

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
Βουλευτής Ν. Αχαΐας – Ανεξάρτητος

Ερώτηση προς τον Υπουργό Εσωτερικών

ΘΕΜΑ: Προβαίνει σε επιλεκτικές προσφυγές η Επιτροπή Ανταγωνισμού

στην Δικαιοσύνη ως προς την στήριξη των συμφερόντων του Ελληνικού Δημοσίου;

Με έκπληξη έλαβα τον φάκελο της υπόθεσης ΦΙΑΤ-ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ στα χέρια μου από τους ανθρώπους που επί χρόνια πολεμάνε, από την μια την πολυεθνική των δισεκατομμυρίων ευρώ πωλήσεων ετησίως και από την άλλη, τις δυσλειτουργίες της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που έργο της είναι να αποτρέπει και να τιμωρεί παράνομες πρακτικές των πολυεθνικών κολοσσών. Λέω με έκπληξη, όχι γιατί είναι η πρώτη φορά που αντιμετωπίζω ανεξήγητες πρακτικές της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αλλά γιατί την φορά αυτή η Επιτροπή ξεπέρασε τον ίδιο της τον εαυτό.

Στην συγκεκριμένη υπόθεση, το πρώτον έπραξε είναι, ότι αποφάσισε όχι σε Ολομέλεια αλλά ατομικά ο Πρόεδρός της, να μην προσφύγει δικαστικά κατά μιας απόφασης του Διοικητικού Εφετείου με την οποία ακυρώθηκε απόφαση της Επιτροπής για την υπόθεση ΦΙΑΤ, καθώς και το πρόστιμο των περίπου 10.000.000€ που επεβλήθη στην πολυεθνική. Δεν προσέφυγε καθώς με ατομική του ευθύνη ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού αποφάσισε, ότι το Διοικητικό Εφετείο έκρινε επί της ουσίας σωστά, και αυτός δεν είχε διαφωνία με την συγκεκριμένη απόφαση.

Οπότε εύλογα προκύπτει το ερώτημα, αν μπορεί ένα πρόσωπο που προεδρεύει ενός συλλογικού οργάνου, να αποφασίζει από μόνο του, κρισιολογώντας νομικά, ότι δεν θα διεκδικήσει τα δικαιώματα του Δημοσίου έως και τον τελευταίο βαθμό της Δικαιοσύνης (Συμβούλιο της Επικρατείας). Δηλαδή εάν μπορεί, ο Πρόεδρός της, ατομικώς, να διαθέτει την δημόσια περιουσία.

Το δεύτερο που έπραξε είναι, ότι στην συνέχεια της διαδικασίας, σε πλήρη αντίθεση με την αρχική της άποψη περί «σωστής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου», η ΕπΑντ κατάθεσε στο ΣτΕ Υπόμνημα και ισχυρίστηκε, ότι η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου είναι λανθασμένη (μιλάμε για την ίδια απόφαση που λίγο καιρό πριν έκρινε, ότι ήταν ορθή και για αυτό δεν αιτήθηκε την αναίρεσή της).

Το τρίτο που έπραξε, το αποκορύφωμα της αστειότητας και του δράματος αυτής της υπόθεσης, είναι το γεγονός ότι κατά την δικάσιμο ενώπιον του ΣτΕ, τελικά δεν παραστάθηκε δικηγόρος εκ μέρους της Επιτροπής Ανταγωνισμού με την αιτιολογία ότι ασθένησε λίγες ημέρες πριν. Είναι δε εντυπωσιακός ο τρόπος που αντιμετωπίζει την απουσία λόγω φερόμενης αδιαθεσίας, της δικηγόρου Αθηνών κας. Σταυροπούλου, που είχε ορίσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού ως παραστάτη της στην δικάσιμο της 31^{ης} Μαΐου 2017 ενώπιον του ΣτΕ.

Μια τραγελαφική κατάσταση για μια Δημόσια Υπηρεσία που θέλει να λέγεται Ανεξάρτητη Αρχή και είναι εντεταλμένη να προστατεύει τον υγιή Ανταγωνισμό και τα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου.

Πιο συγκεκριμένα, τα γεγονότα, όπως αυτά εξιστορούνται από τους πρωταγωνιστές και τεκμηριώνονται με τα επισυναπτόμενα σχετικά έγγραφα, έχουν ως εξής:

Το 2006 η «VERLA ΑΕ» κατήγγειλε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού (ΕπΑντ) την μητρική «FIAT SpA», την θυγατρική «FIAT AUTO HELLAS ΑΕ» και την αδελφή χρηματοδοτική εταιρεία του Ομίλου Fiat «FIAT CREDIT HELLAS ΑΕ» για παραβάσεις των κανόνων του ανταγωνισμού (ν. 703/77 ως ίσχυε). Η καταγγελία αυτή λόγω συνάφειας, συνδικάστηκε το 2008 με τις καταγγελίες της επιχείρησης «ALTO ΣΑΡΡΗΣ». Το 2009 η ΕπΑντ, μετά από Εισήγηση της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού ΓΔΑ, εξέδωσε την 437/Υ/2009 απόφασή της, επιβάλλοντας στην εταιρεία «FIAT AUTO HELLAS ΑΕ» πρόστιμο 9.558.526 Ευρώ υπέρ του

Ελληνικού Δημοσίου, για παραβάσεις του ν. 703/77, ενώ απάλλαξε, τις «FIAT SpA» και «FIAT CREDIT HELLAS AE».

Μετά την προσφυγή των εμπλεκόμενων μερών στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών εκδόθηκε η με αριθμό **458/2011** απόφαση του ΔΕΦΑΘ, η οποία δέχθηκε την προσφυγή της «FIAT AUTO HELLAS AE» και ακύρωσε την Απόφαση 437/V/2009 της ΕπΑντ. Κατά της αποφάσεως 458/2011 του ΔΕΦΑΘ οι δύο καταγγέλλουσες επιχειρήσεις «VERLA AE» και «ALTO ΣΑΡΡΗΣ» υπέβαλαν στις **20 Μαΐου 2011**, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας Αίτηση Αναίρεσεως.

Δεν έπραξε όμως το ίδιο και η Επιτροπή Ανταγωνισμού, ως όφειλε, προκειμένου να στηρίξει το κύρος των αποφάσεών της και τα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. Κυριτσάκης δήλωσε ότι δεν μπορούσε να προσφύγει στο ΣτΕ, διότι το ΔΕΦΑΘ ακύρωσε την απόφαση της Επιτροπής κρίνοντας επί της «ουσίας».

Στην Βουλή ο κ. Κυριτσάκης απάντησε σε ερωτήσεις Βουλευτών, βλ. ενδεικτικά Αριθ. Πρωτ.8826/20.11.2012 προς το Υπουργείο Ανάπτυξης, μετά από την με Αριθ. Πρωτ. 1247/06.12.2012 σχετική ερώτηση του Βουλευτή Αχαΐας κ. Ν.Νικολόπουλου, αυτολεξεί:

«Όσον αφορά για την άλλη υπόθεση της Fiat, για την οποία δεν ασκήθηκε αίτηση αναίρεσης της αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου, τούτο έγινε διότι το Συμβούλιο της Επικρατείας, δεν μπορεί να υπεισέλθει σε ζήτημα ουσίας, όπως ήταν αυτή της Fiat, και ως εκ τούτου δεν υπήρχε στοιχειώδης αντικειμενικός λόγος κατάθεσης αιτήσεως αναίρεσεως.»

Αυτή είναι μια προσωπική νομική άποψη του δικαστικού Κυριτσάκη και όχι του Προέδρου της Επιτροπής. Μια τέτοια δήλωση ισοδυναμεί με την de facto παραδοχή, ότι η ΕπΑντ μετά από μία διαδικασία έρευνας ετών, εξέταση εκατοντάδων γραπτών στοιχείων, δεκάδων ενόρκων μαρτυρικών καταθέσεων και μίας ακροαματικής διαδικασίας ενός έτους με 14 συνεδριάσεις, εξέδωσε ομόφωνα το 2009 (κατά την προσωπική άποψη του δικαστή κ. Κυριτσάκη) μία λάθος επί της «ουσίας» απόφαση. Σε κάθε περίπτωση οι Ανεξάρτητες Αρχές έχουν την αυτονομία τους, αλλά δεν τους έχει εκχωρηθεί από την Πολιτεία, ούτε στον Πρόεδρο, κανένα δικαίωμα υποκατάστασης της Δικαιοσύνης.

Προκύπτει όμως στο σημείο αυτό το σοβαρότατο ζήτημα, με ποια διαδικασία ελήφθη η απόφαση περί μη προσφυγής στο ΣτΕ. Αν δηλαδή αυτή η απόφαση είναι απόφαση ενός θεσμικού οργάνου, όπως η Ολομέλεια ή η υποκειμενική άποψη και απόφαση του Προέδρου και εάν, τελικώς, μπορεί αυτός μόνος του να δεσμεύει την Επιτροπή.

Οι προσφεύγοντες στο ΣτΕ με το από **26.4.2013** με αριθ. επιδόσεως Γ. 11658 εξώδικο έγγραφό τους, κοινοποίησαν στην Επιτροπή Ανταγωνισμού την Αίτηση Αναίρεσεως που είχαν υποβάλει στο ΣτΕ, καλώντας την ΕπΑντ να παραστεί στο ΣτΕ και να εκφράσει τις απόψεις της (παρέμβαση). Στις **22 Ιανουαρίου 2014** η ΕπΑντ κατέθεσε στο ΣτΕ Υπόμνημα - «Έκθεση Απόψεων», το οποίο υπέγραφε αφενός ο κ. Χριστιανός και αφετέρου ο ίδιος ο Πρόεδρος κ. Κυριτσάκης, και με σωστά αιτιολογημένη νομική άποψη, ζήτησε από το ΣτΕ την **ακύρωση** της αποφάσεως 458/2011, διότι (κατά την ΕπΑντ) η κρίση του ΔΕΦ.ΑΘ είχε λανθασμένα βασιστεί σε μία έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που δεν συνιστά Νομολογία και εξ αυτού είναι εσφαλμένη και πρέπει να αναιρεθεί.

Σημειώνουμε ότι, ο ίδιος κ. Δημήτρης Κυριτσάκης θεώρησε την απόφαση του ΔεΦΑΘ αρχικά σωστή και ο ίδιος κ. Κυριτσάκης στην συνέχεια, με φαρδιά πλατιά την υπογραφή του στο Υπόμνημα, την θεώρησε λανθασμένη.

Ο δικηγόρος κ. Χριστιανός, μετά την σύνταξη και την υποβολή του υπομνήματος δήλωσε στην Επιτροπή, ότι δεν μπορεί να παρασταθεί στη συζήτηση. Κατόπιν αυτού, η Επιτροπή προσέλαβε για την παράσταση και την σύνταξη της αντίκρουσης ενώπιον του ΣτΕ την δικηγόρο Αθηνών κα. Μαρίνα Σταυροπούλου.

Η τελευταία πράξη του έργου ολοκληρώθηκε με την απουσία της ΕπΑντ από την ακροαματική διαδικασία και την μη υποβολή Αντίκρουσης, λόγω φερόμενης αδιαθεσίας της δικηγόρου της ΕπΑντ.

Η Αίτηση Αναίρεσεως συζητήθηκε τελικά στις 31 Μαΐου 2017 απουσίας της ΕπΑντ και παρόντος του Ελληνικού Δημοσίου. (Αναμένεται απόφαση).

Κατά την συζήτηση της υπόθεσης η απουσία της ΕπΑντ αξιοποιήθηκε από την δικηγόρο της «FIAT AUTO HELLAS AE» η οποία υποστήριξε με έμφαση, ότι «η απουσία της ΕπΑντ από την συζήτηση της υπόθεσης, αποτελεί περίτρανη παραδοχή της έκδοσης από μέρους της, μιας λανθασμένης απόφασης.»

Μετά την απουσία της ΕπΑντ από την συζήτηση της 31^{ης} Μαΐου 2017, οι καταγγέλλοντες της ΦΙΑΤ απέστειλαν στις 22 Ιουνίου 2017 στον Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού κ. Κυριτσάκη την πρώτη σχετική επιστολή θέτοντας τα εξής τρία ερωτήματα:

A1) Με ποια διαδικασία της Επιτροπής ελήφθη η απόφαση μη υποβολής αιτήσεως αναίρεσεως κατά της 458/2011 του ΔΕΦΑΘ;

B2) Με ποια διαδικασία της Επιτροπής σας ελήφθη η απόφαση περί παρεμβάσεως στήριξης της αιτήσεώς μας διά της υποβολής Υπομνήματος σας στο ΣτΕ;

Γ3) Με ποια διαδικασία της Επιτροπής σας ελήφθη η απόφαση αποχής από την συζήτηση της υποθέσεως στις 31 Μαΐου 2017 στο ΣτΕ;

Στην ως άνω επιστολή, απάντησε η ΕπΑντ με την με αριθ. πρωτ. 3727/ 3 Ιουλίου 2017 επιστολή της, όπου ο κ. Κυριτσάκης, την κεφαλαιώδη πρώτη A1) ερώτηση, που αφορούσε στην απαράδεκτη στάση της ΕπΑντ να μην υποβάλει Αίτηση Αναίρεσεως κατά της 458/2011 αποφάσεως του ΔΕΦΑΘ, την αντιπαρέχεται σαν να μην του έχει υποβληθεί ποτέ και μπαίνει κατ' ευθείαν στην δεύτερη ερώτηση (B2), λέγοντας επί λέξει:

«..., σας γνωρίζουμε ότι προκρίθηκε, στο πλαίσιο τακτικής διαχείρισης των θεμάτων της Επιτροπής, να παρέμβει η τελευταία υπέρ της ανααιρεσίονσας VERLA A.E. και να υποστηρίξει τις θέσεις που η VERLA θα επέλεγε για να στηρίξει την αναίρεσή της. Προς τούτο ανατέθηκε με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού (πρακτικά της 11^{ης} Μαρτίου 2013) στον Δικηγόρο και Καθηγητή Πανεπιστημίου κ. Βασίλειο Χριστιανό να συντάξει και να καταθέσει υπόμνημα, ...» (βλπ. ΦΕΚ Αρ. Φύλλου 211 της 5^{ης} Φεβρουαρίου 2016)

Πουθενά όμως στην απάντηση του κ. Κυριτσάκη δεν αναφέρεται κάτι σχετικό με το πρώτο και κύριο ερώτημά, για το πώς δηλαδή, στο πλαίσιο τακτικής διαχείρισης των θεμάτων της Επιτροπής, ελήφθη η απόφαση μη υποβολής αιτήσεως αναίρεσεως. Το προφανές είναι ότι η απόφαση αποτέλεσε προσωπική απόφαση του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού και όχι του Συλλογικού Οργάνου, της Ολομέλειας.

Στο τρίτο Γ3) ερώτημα σχετικά με την απουσία της κας. Σταυροπούλου από την συζήτηση της αιτήσεως αναίρεσεως, ο κ. Κυριτσάκης λέει, ότι την πληροφορήθηκε μέσω ηλεκτρονικού μηνυμάτός της, στις 27 Ιουνίου 2017, δηλαδή έναν μήνα μετά την συζήτηση ενώπιον του ΣτΕ στις 31 Μαΐου 2017, αλλά και πέντε (5) ημέρες μετά την λήψη της επιστολής με τα ερωτήματά μας στις 22.06.2017.

Αρα μηδενικό ενδιαφέρον από πλευράς της Επιτροπής για την πορεία της υπόθεσης. Και συνεχίζει αυτολεξεί:

«... Λόγω έκτακτης εισαγωγής της στο νοσοκομείο, [της κας Σταυροπούλου] δεν παραστάθηκε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας ούτε, βέβαια, ειδοποίησε γι' αυτό την Επιτροπή. Μας γνωστοποίησε, επίσης, ότι επικοινωνήσε με την Εισηγήτρια του ΣτΕ, η οποία την ενημέρωσε ότι το Δικαστήριο θα λάβει υπόψη του τις θέσεις της Επιτροπής που είχαν περιληφθεί στο δικόγραφο των προτάσεων που είχε επιμεληθεί και καταθέσει ο κ. Βασίλειος Χριστιανός. Δεν υπήρξε, επομένως, 'απόφαση αποχής', όπως εσείς υπολαμβάνετε.».

Εδώ, ο κ. Κυριτσάκης αναφέρεται σε «εισαγωγή» όταν τα αποδεικτικά στοιχεία του Νοσοκομείου, που ο ίδιος κοινοποίησε στην συνέχεια αναφέρουν, ότι στην δικηγόρο συνεστήθη πενήντημερη κατ' οίκον ανάπαυση.

Προσπαθεί να υποβαθμίσει την απουσία της δικηγόρου παρουσιάζοντας την ως ανωτέρα βία ενώ εντέχνως μεταφέρει την ευθύνη της απουσίας της Επιτροπής από την συζήτηση στο ΣτΕ, στην κα. Μαρίνα Σταυροπούλου, υπονοώντας ουσιαστικά μία φερόμενη παράλειψη της, να ενημερώσει έγκαιρα την Επιτροπή. Σε κάθε περίπτωση όμως αυτό δεν απαλλάσσει την Επιτροπή από τις ευθύνες της. Διότι όταν αναθέτει σε εξωτερικούς δικηγόρους τόσο σοβαρές υποθέσεις, οφείλει και να τις παρακολουθεί. Για αυτό διαθέτει άλλωστε ολόκληρη Νομική Υπηρεσία.

Είναι απορίας άξιο πώς η ασθένεια της κας. Σταυροπούλου (πάντα βάσει των γραπτών του κ. Κυριτσάκη) της επέτρεψε μεν να επικοινωνήσει τηλεφωνικά με την κα. Εισηγήτρια του ΣτΕ και να την ενημερώσει για την αδυναμία παρουσίας της, αλλά δεν της επέτρεψε να ενημερώσει τον Εντολέα της, ώστε να την αντικαταστήσει.

Είναι δύσκολο να δεχθούμε τους έμμεσους ισχυρισμούς του κ. Κυριτσάκη, ότι μία έμπειρη δικηγόρος όπως η κα. Μαρίνα Σταυροπούλου έκανε μια τόσο μεγάλη παράλειψη και αμέλησε, ή λόγω υγείας αδυνατούσε να ενημερώσει με ένα απλό τηλεφώνημα τον εντολέα της, την Επιτροπή, ενώ όπως αναφέρει στην απάντησή του ο κ. Κυριτσάκης, μπόρεσε να ενημερώσει σχετικά την Εισηγήτρια του ΣτΕ.

Εξίσου σημαντικό είναι να ενημερωθούμε αν η κα. Σταυροπούλου, για την «υπηρεσία» που προσέφερε στην Επιτροπή έλαβε, και τότε, την εγκριθείσα αμοιβή της.

Μετά την παραπάνω απάντηση του κ. Κυριτσάκη, οι καταγγέλλοντες την ΦΙΑΤ, κατέθεσαν προς την Επιτροπή Ανταγωνισμού δύο επιστολές, (στις 13.07.2017 αριθ. πρω. 2017/0004002 και στις 18.07.2017 αριθ. πρωτ. 2017/0004058). Με τις επιστολές αυτές μεταξύ άλλων ζητούσαν να ενημερωθούν για τα ακόλουθα:

α) Για το υπ' αριθ. 22/16.05.2013 απόσπασμα πρακτικού (θέμα 2^ο) της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού (**πρακτικά της 11^{ης} Μαρτίου 2013**) αναφορικά με τον καθορισμό αμοιβής του δικηγόρου Αθηνών Βασιλείου Χριστιανού σχετικά με την νόμιμη εκπροσώπηση της Επιτροπής στο ΣτΕ.

β) Για το υπ' αριθ. 59/07.10.2015 απόσπασμα πρακτικού (θέμα 2^ο) της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού (**πρακτικά της 7^{ης} Οκτωβρίου 2015**) αναφορικά με την εκ νέου ανάθεση σε εξωτερικό δικηγόρο για την αυτή υπόθεση. [**Διορισμός Σταυροπούλου**]

γ) Διευκρινίσεις, ως προς την ακριβή ημερομηνία εισαγωγής της κας. Σταυροπούλου στο νοσοκομείο, ποιο ήταν αυτό, καθώς και την διάρκεια παραμονής της.

Ο κ. Κυριτσάκης, στις 2 Αυγούστου 2017 απάντησε με την αριθ. πρωτ. 4331 επιστολή του. Και σε αυτή του την επιστολή ο κ. Κυριτσάκης για τρίτη φορά, δεν απαντά στο βασικό ερώτημα, δηλαδή πως ελήφθη η απόφαση της μη υποβολής αιτήσεως Αναίρεσης. Συνημμένα έστειλε τα αντίγραφα Πρακτικών της Ολομέλειας της 11^{ης} Μαρτίου 2013 και της 7^{ης} Οκτωβρίου 2015 όπως του ζητήθηκε, δεν έστειλε όμως κανένα Πρακτικό Ολομέλειας για την λήψη απόφασης μη Αναίρεσεως στο ΣτΕ.

Αποκαλυπτικό βεβαίως είναι και το επισυναπτόμενο στην ως άνω επιστολή του κ. Κυριτσάκη σχετικό της δήθεν «εισαγωγής» της κας. Σταυροπούλου στο νοσοκομείο, που αφορούσε στο γ) ερώτημα.

Στην δεύτερη παράγραφο της δεύτερης σελίδας της επιστολής του ο κ. Κυριτσάκης γράφει:

«Συνέβη το έκτακτο και αντικειμενικό γεγονός της ασθένειας, όπως η κα. πληρεξούσια εκ των υστέρων γνώρισε στην Επιτροπή, με την προσκόμιση της από 29.5.2017 ιατρικής βεβαίωσης του Νοσοκομείου ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ, η οποία και κατά το αίτημα σας, σας επισυνάπτεται.»

Κατόπιν των ανωτέρω ερωτάσθε κ. Υπουργέ.

1. Ποια είναι η εκ του νόμου προβλεπόμενη διαδικασία που μία Ανεξάρτητη Αρχή οφείλει να ακολουθήσει, προκειμένου να αποφασισθεί ή όχι, η δικαστική οδός για την στήριξη των αποφάσεων της και του Δημοσίου Συμφέροντος. Ιδίως δε όταν αυτό αφορά πρόστιμο που η ίδια η Αρχή έχει επιβάλει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου και ανέρχεται στο ύψος των **9.558.526** Ευρώ;
2. Ποια διαδικασία ακολούθησε η Επιτροπή Ανταγωνισμού, ώστε να ληφθεί η απόφαση να μην προσφύγει στο ΣτΕ για την αναίρεση της απόφασεως 458/2011 του ΔΕΦΑΘ; Να προσκομιστεί το σχετικό Πρακτικό της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού με το οποίο αποφασίσθηκε η μη προσφυγή στο ΣτΕ.
3. Πώς εξηγείται ότι, ενώ αρχικά η Επιτροπή Ανταγωνισμού, δημοσίως (δια του Προέδρου της) δήλωσε, ότι ορθώς δεν προσέφυγε στο ΣτΕ κατά της απόφασης 458/2011, διότι την έκρινε σωστή, στην συνέχεια, όταν οι καταγγέλλοντες υπέβαλλαν Αίτηση Αναίρεσεως, άλλαξε γνώμη και με Υπόμνημά της παρενέβη υπέρ της αναίρεσεως, δηλώνοντας ότι η απόφαση του ΔΕΦΑΘ. είναι λανθασμένη;
4. Με δεδομένο, ότι η δικηγόρος κ. Μαρίνα Σταυροπούλου παρέλειψε, έστω και τηλεφωνικά, να ενημερώσει την Επιτροπή Ανταγωνισμού για την «αδυναμία» της να παραστεί στις 31 Μαΐου 2017 στο ΣτΕ, ποια είναι τα μέτρα που έλαβε η Επιτροπή Ανταγωνισμού.
5. Δεδομένου ότι η κ. Σταυροπούλου δεν παραστάθηκε στο ΣτΕ, αλλά ούτε υπέβαλε Αντίκρουση, καταβλήθηκε η προσυμφωνημένη αμοιβή σε αυτήν; Να προσκομιστούν όλα τα σχετικά έγγραφα καταβολής ή ακύρωσης της καταβολής της αμοιβής της κ. Σταυροπούλου.

ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ

1. Γνωστοποίηση προς ΕπΑντ προσφυγής στο ΣτΕ 26/4/2013
2. Υπόμνημα ΕπΑντ στο ΣτΕ στις 22 Ιανουαρίου 2014
3. ΦΕΚ 211/2016 διορισμού δικηγόρων της ΕπΑντ
4. Επιστολή προς ΕπΑντ. 22^ας Ιουνίου 2017
5. Απάντηση ΕπΑντ στις 3 Ιουλίου 2017
6. Επιστολή προς ΕπΑντ. στις 13 Ιουλίου 2017
7. Επιστολή προς ΕπΑντ. στις 18.07.2017
8. Απάντηση ΕπΑντ στις 2 Αυγούστου 2017
9. Πρακτικό ΕπΑντ της 16^{ης} Μαΐου 2013
10. Πρακτικό ΕπΑντ της 7^{ης} Οκτωβρίου 2015
11. Βεβαίωση ασθένειας Σταυροπούλου
12. Επιστολή προς ΕπΑντ στις 30 Αυγούστου 2017
13. Απάντηση Κυριτσάκη της 5^{ης} Σεπτεμβρίου 2017

Ο Ερωτών Βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος