

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΑΘΗΝΑ 27/03/18

ΑΝΑΦΟΡΑ

**ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ**

**Θέμα: «Υποβολή αιτήματος για διερεύνηση της ευκολίας με την οποία τίθενται στο
αρχείο διάφορες αναφορές πολιτών στην Επιθεώρηση Δικαστηρίων και που
αφορούν δικαστικές αποφάσεις»**

Σχετικά με το συνημμένο δημοσίευμα, της εφημερίδας «**Η ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΩΝ
ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ**» της 27/03/18, παρακαλείσθε για την τοποθέτηση σας σε όσα
εμπεριέχονται σ' αυτό. Το θέμα ενδιαφέρει αρκετούς συμπατριώτες και συγκεκριμένα
μας το έθεσε η κα Παπαράπτη Θέκλα, -----

και μάλιστα ζητά να της μεταφέρουμε την απάντηση του αρμόδιου Υπουργού.

Ο αναφέρων βουλευτής

**Νικόλαος Ι. Νικολόπουλος
Βουλευτής Αχαΐας
Πρόεδρος Χριστιανοδημοκρατικού
Κόμματος Ελλάδος**

ΜΦ ΑΓ

ασφαλισία

των ασφαλείας και των ασφαρονομικών υπαλλήλων, υποβλήθηκαν 117 αναφορές, στις περισσότερες από τις οποίες αποφασίστηκε να παρακολουθήσει την πειθαρχική έρευνα και να διατυπώσει τις αιτήσεις του. Εξουν υποβλήθηκαν 7 πορίσματα ΕΔΕ από τα οποία τα δύο επιστράφηκαν στην αρμόδια υπηρεσία για συμπλήρωση, σε ένα έγιναν παρατηρήσεις και τα υπόλοιπα εκκρεμούν. Αυτεπάγγελτη έρευνα διεξάγει ο Διευθυντής για τον θάνατο αλλοδαπού κρατούμενου στο κέντρο κράτησης της Πτέρου Ράλλη τον Φεβρουάριο του 2016. Ενδιαφέρον στη φετινή έρευνα παρουσιάζει η κατηγοριοποίηση σε έξι κατηγορίες προβλημάτων με βάση την αιτία τους προς την τήρηση της νομιμότητας:

- 1** Μη εφαρμογή της νομοθεσίας εκ μέρους της διοίκησης, όπως για παράδειγμα η μη επιστροφή εισφορών ποινικά καταβλήθηκαν αχρεωστήτως σε ασφαλιστικά ταμεία, παρά τις ενέργειες χρόνων εκ μέρους του πολίτη και παρά την ύπαρξη δικαστικών αποφάσεων, εξαιτίας της μη ολοκλήρωσης του σχετικού λογιστικού του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ.
- 2** Παρεμπνεία του νόμου, λόγω άγνοιας ή συνειδητής στρέβλωσης του, όπως η επιβολή τελών καθαρσιότητας από δήμους σε κενά και μη ηλεκτροδοτούμενα ακίνητα ή η επιβολή προστίμου σε άστεγους επιβάτες μετρώ μετρώ.
- 3** Ασυνεπής και ευκαιριακή εφαρμογή του νόμου, όπως η άρνηση εγγράφης

Ροπή σε δημοτολόγια ή τα υπέρτερα γραμμοειδικά εμπόδια που τους βάζει η διοίκηση, η απορρύθμιση των Άποκε-ντρικών Διοικήσεων και αναλάβουν την αρμοδιότητα κατεδάφισης των παράνομα τοποθετημένων κεραιών κινητής τηλεφωνίας.

4 Πολυνομοθεσία με ασάφειες και αντιφάσεις που δημιουργούν προβλήματα παρά δίνουν λύσεις, όπως ο πρόσφατος νόμος για το δομημένο περιβάλλον που απαιτεί πεινήτα εκτελεστικές υπουργικές αποφάσεις, η εισαγωγή προθεσμίας 105 ημερών διαφορετικής από τη συνήθη διοικητική διαδικασία, για την υποβολή αντιρρήσεων κατά των διοικητικών πράξεων ή την θεσμολογία προδιαγραφών ασφαλείας των αθλητικών εγκαταστάσεων σε οχολική μονάδα.

5 Νομοθέτηση για την εξυπηρέτηση όλων του δημοσίου συμφέροντος, αλλά πελατειακών σχέσεων και εισπρακτικών αναγκών, όπως η συνεπής παράδοση της δυνατότητας νομιμοποίησης αυθαίρετων ή επιβολή υποχρεωτικού παρόμοιου σε υποβολή ένστασης διορισμού μέσω ΑΔΕΔΙ και οι υπαίτιες, χρεώσεις κοινωφελών αγρών.

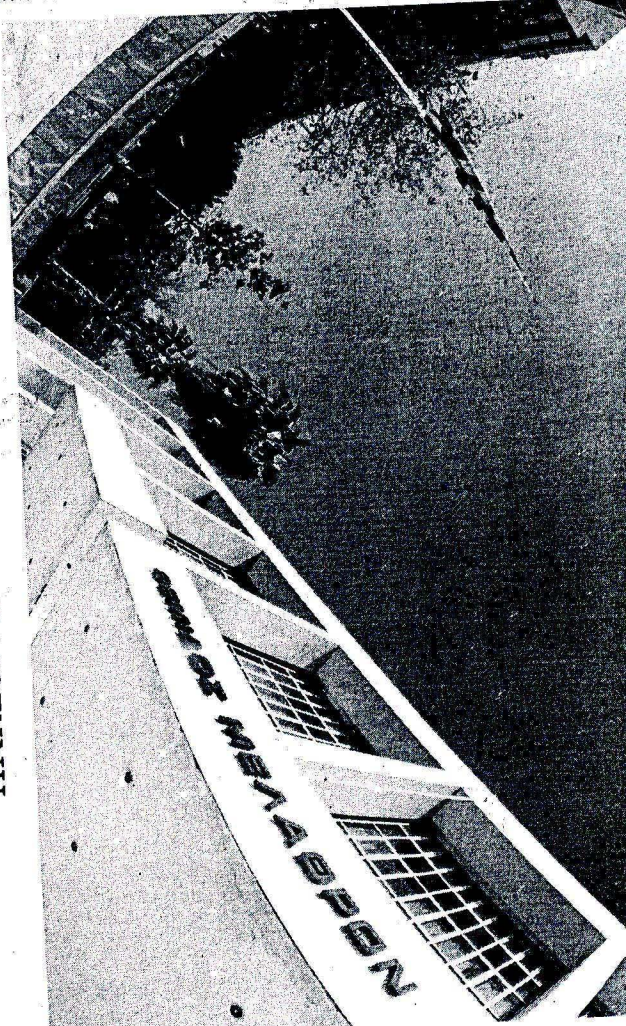
6 Διοικητικές δυσλειτουργίες, όπως η υποστελέχωση υπηρεσιών και οι σβηστές γραμμοειδικές διαδικασίες, για παράδειγμα οι συνθήκες στα Κέντρα Υποδοχής και Ταυτοποίησης στα νησιά, που έχουν οδηγήσει στον θάνατο προσφύγων.

► ΣΤΟΝ ΔΗΜΗΤΡΗ ΑΤΤΕΛΙΑΝΗ

της καθημερινότητας

καθεστώς έκτακτης ανάγκης όχι μόνο δεν λύνει προβλήματα αλλά, επίσης, δημιουργεί περιβάλλον υποβιβασμού Ανεπιθύμητων δικαιοσύνης, ιδίως στις

εσφαλμένους υπολογισμούς στις συντάξεις, για τις κατασχέσεις τραπεζικών λογαριασμών για οφειλές στο Δημόσιο, για μη νόμιμο καταλογισμό και εισπρα-



ΕΥΡΟΚΙΝΗΣΗ/ΤΑΤΙΑΝΑ ΜΠΟΛΑΡΗ

ΑΝΑΦΟΡΑ ΠΟΛΙΤΗ ΠΡΟΣ ΤΗ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ

«Η υπόθεσή σας... στο αρχείο»

ΣΤΗΝ «ΕΦ.ΣΥΝ.» είχε απευθυνθεί πολίτης, που κατέθεσε αναφορά στην Επιθεώρηση Δικαστηρίων, εκθέτοντας αναλυτικά τις ενστάσεις του για τη νομική ορθότητα του σκοπικού μιας δικαστικής απόφασης που τον αφορά, αλλά η αδιαφορία και η έλλειψη ανταπόκρισης και έλεγχου τον οδηγούσαν τελικά στην επιλογή να τη δημοσιοποιήσει («Εφ.Συν.» 1.2.2018 «Πάσχει ο έλεγχος της ακριβείας στην Ελλάδα»).

Η αναφορά του πολίτη εστίασε στις 26.10.2017 στο τμήμα Επιθεώρησης, Πειθαρχικού και Νομολογίας του Αρείου Πάγου. Ο καταγγέλλων ζητούσε να ελεγχθεί για την αβυσσική του απόφαση το Β' Τριμελές Εφετείο Πλημμελημάτων. Πρόεδρος του συγκεκριμένου δικαστηρίου ήταν ο γγ. της Ενώσεως Δικαστών και Εισαγγελέων, Ν. Σαλάτας. Με την συγκεκριμένη απόφαση, το δικαστήριο αθώωσε τον κατηγορούμενο γνωστό δικηγόρο «Υ», τόσο για το αδίκημα της κατ' εξακολούθηση συκοφαντικής δυσφήμισης και για τα αδικήματα της ανήλικης δυσφήμισης και εξύβρισης, παρά την αντίθετη πρόταση

της εισαγγελέως.

Στην αναφορά του ο πολίτης «Χ» τεκμηρίωνε το πώς ερμηνεύτηκε λάθος απόφαση του Αρείου Πάγου και πώς ο πρόεδρος Ν. Σαλάτας υποθέτουμε πλήρως το σκοπικό του αντιδίκου δικηγόρου. Με δυο λόγια, το δικαστήριο εμφανίστηκε να δέχεται ως έναν βαθμό ότι πράγματι εκβιάστηκε ο κατηγορούμενος δικηγόρος από τον αντίδικο (ο οποίος όμως είχε ήδη αθωωθεί αμετάκλητα) και ότι, λόγω δικαιολογημένου ενδιαφέροντος, ισχυρίστηκε στις προτάσεις του ότι ισχυρίστηκε και τα οποία ήταν σύμφωνα με προηγούμενες δικαστικές αποφάσεις ψευδή.

Τελικά, έφτασε στον πολίτη ύστερα από πέντε μήνες η απάντηση της επιθεώρησης στις 17.3.2018 με την οποία «η αναφορά τίθεται στο αρχείο διότι η κρίση του δικαστή δεν υπερβαίνει τα ακραία όρια της λογικής, ούτε είναι προϊόν δόλου ή βαριδίας αμέλειας. Αλλάωτε η δικαιοδοτική κρίση των δικαστικών λειτουργιών που εξέδωσαν την απόφαση ήταν ομόφωνη».

Α.Ψ.