



ΣΥΡΙΖΑ
ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ

8810
15 8 17

Αθήνα, 15 Σεπτεμβρίου 2017

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς την κ. Υπουργό Τουρισμού

Θέμα: «Πειθαρχική δίωξη υπαλλήλου της Περιφερειακής Υπηρεσίας Τουρισμού Βορείου Αιγαίου»

Η Τσουβελεκάκη Μαρία, δημόσιος υπάλληλος, καταδικάστηκε αμετάκλητα σε πρώτο βαθμό με την υπ' αριθμ. 495/2013 Απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Μυτιλήνης και σε δεύτερο βαθμό με την 121/2016 Απόφαση Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Βορείου Αιγαίου καθότι στις 11-05-2009, ως αντινομάρχης Πολεοδομίας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λέσβου με πρόθεση παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας της, τα οποία της είχαν εκχωρηθεί δυνάμει της Α.Π.: 1519/531/28-01-2009 απόφασης Νομάρχη Λέσβου, με σκοπό να προσπορίσει σε άλλον (στο σύζυγό της) παράνομο περιουσιακό όφελος.

Σε όλο το χρονικό διάστημα από την τέλεση του αδικήματος μέχρι και σήμερα, η εν λόγω υπάλληλος εργάζεται στην Περιφερειακή Υπηρεσία Τουρισμού Βορείου Αιγαίου, στη Μυτιλήνη, η οποία με την έναρξη ισχύος του Π.Δ. 112/2014 (ΦΕΚ 179 Α') μεταφέρθηκε από τον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.) στο Υπουργείο Τουρισμού.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι:

-η υπάλληλος καταδικάστηκε για παράβαση καθήκοντος σε πρώτο βαθμό από το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Μυτιλήνης (2013) και σε δεύτερο βαθμό από το Τριμελές Εφετείο Πλημμελημάτων Βορείου Αιγαίου (2016),

-σύμφωνα με το άρθρο 114 παράγραφος 6 του Ν. 3528/2007: «Ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών έχει υποχρέωση να ανακοινώνει αμέσως στην προϊσταμένη αρχή του υπαλλήλου κάθε ποινική δίωξη που ασκείται κατ' αυτού. Ο Γραμματέας του Δικαστηρίου ή του δικαστικού συμβουλίου υποχρεούται να ανακοινώνει αμέσως στην ίδια αρχή τα παραπεμπτικά ή απαλλακτικά βουλεύματα σε κάθε βαθμό δικαιοδοσίας καθώς και τις εκδιδόμενες σε κάθε βαθμό δικαιοδοσίας, καταδικαστικές ή αθωωτικές αποφάσεις κατά του υπαλλήλου... Με την επιφύλαξη των καταδικαστικών αποφάσεων όπου η άσκηση της πειθαρχικής δίωξης είναι υποχρεωτική, τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα οφείλουν εντός είκοσι (20) ημερών μετά την ως άνω ενημέρωσή τους να αποφαίνονται

αιτιολογημένα για την άσκηση ή μη πειθαρχικής δίωξης σε βάρος του υπαλλήλου»,

-σύμφωνα με το άρθρο 107 παράγραφος 1 του Ν. 3528/2007, ως πειθαρχικό παράπτωμα νοείται μεταξύ άλλων: «γ) η παράβαση καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους»,

-σύμφωνα με το άρθρο 118 παρ. 3 του Ν. 3528/2007: «Αρμόδιος πειθαρχικώς προϊστάμενος είναι εκείνος στον οποίο υπάγεται οργανικά ο υπάλληλος κατά το χρόνο τέλεσης του παραπτώματος, με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρου 117. Αν ο υπάλληλος υπηρετεί σε άλλη υπηρεσία από αυτή της οργανικής του θέσης, αρμόδιος πειθαρχικώς προϊστάμενος είναι ο προϊστάμενος της υπηρεσίας στην οποία υπηρετεί ο υπάλληλος κατά το χρόνο τέλεσης του πειθαρχικού παραπτώματος, εφόσον το πειθαρχικό παράπτωμα σχετίζεται με την άσκηση καθηκόντων του στην υπηρεσία αυτή» και

-σύμφωνα με το άρθρο 107 παρ. 1.κδ του Ν. 3528/2007: «η παράλειψη από τα πειθαρχικά όργανα δίωξης και τιμωρίας πειθαρχικού παραπτώματος...» αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα,

Ερωτάται η κ. Υπουργός:

1. Σε ποιες ενέργειες έχει προβεί ο αρμόδιος προϊστάμενος της υπαλλήλου και τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα;
2. Έχει κινηθεί η πειθαρχική διαδικασία από τον πειθαρχικώς προϊστάμενο της υπαλλήλου;
3. Εάν όχι, έχει αποφανθεί αιτιολογημένα για τη μη πειθαρχική δίωξη σε βάρος της υπαλλήλου;
4. Σε περίπτωση που μέχρι σήμερα δεν έχουν γίνει οι κατά το νόμο ενέργειες από το αρμόδιο πειθαρχικό όργανο, θα διερευνηθεί η ευθύνη του για παράλειψη τέλεσης των καθηκόντων του;

Ο ερωτών βουλευτής

Πάλλης Γιώργος