

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΑΘΗΝΑ 02/08/17

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ (κo Χ. ΒΕΡΝΑΡΔΑΚΗ)

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ (κo Α. ΦΛΑΜΠΟΥΡΑΡΗ)

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

**Θέμα: «Υποβολή έντονων παραπόνων από τον Σύλλογο Προστασίας Περιβάλλοντος
Νότιας Καρυστίας, για την αποφυγή ουσιαστικών απαντήσεων σε ερωτήματα που
ετέθησαν στον αρμόδιο Υπουργό για τις ανεμογεννήτριες στην περιοχή NATURA του
όρους Όχης»**

Σχετικά με τη συνημμένη επιστολή, μέσω email, παρακαλείσθε για τον σχολιασμό σας,
σε όσα εμπεριέχονται σ' αυτή. Το θέμα ενδιαφέρει αρκετούς συμπατριώτες και
συγκεκριμένα μας το έθεσε η κα Χρυσή Μπερέτη, Πρόεδρος του Συλλόγου Προστασίας
Περιβάλλοντος Νότιας Καρυστίας, δ/ση: Αιόλου 6 ΚΑΡΥΣΤΟΣ ΤΚ 34001, τηλ.
email: «srpenk@gmail.com» και μάλιστα ζητά να της μεταφέρουμε την
απάντηση των αρμόδιων Υπουργών

Ο αναφέρων βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος
Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού
Κόμματος Ελλάδος

Α ΑΓ

Ειδική Γραμματεία Προέδρου της Βουλής

Από: Γραφείο Προέδρου Βουλής
Αποστολή: Δευτέρα, 24 Ιουλίου 2017 8:39 πμ
Προς: Ειδική Γραμματεία Προέδρου της Βουλής
Θέμα: FW: Παρατηρήσεις επί εγγράφου ΥΠΕΝ α.π.1761/12-7-2017 /ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ 2
Συνημμένα: Παρατηρήσεις σε επιστολή ΥΠΕΝ_22.7.17.pdf; Αναφορά ΣΠΠΕΝΚ διορθωμένη; Emailing Οικολόγοι Πρασinoi δελτίο τυπου για αιολικά.pdf; Emailing Αναφορά Ακριώτη Βουλή.pdf; 10147938.pdf

Σπουδαιότητα: Υψηλή

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

Αριθμ. Πρωτ.: 3201...
Ημερομ. 24/07/2017

From: Viki [mailto:vikivarela@hotmail.com]
Sent: Sunday, July 23, 2017 1:12 AM
Cc: Παγώνη Στυλιανή <ragonis@parliament.gr>; Πρόεδρος Βουλής <president@parliament.gr>; Γραφείο Προέδρου Βουλής <presidentsoffice@parliament.gr>
Subject: Fwd: Παρατηρήσεις επί εγγράφου ΥΠΕΝ α.π.1761/12-7-2017 /ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ 2
Importance: High

:Παρακαλώ να ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΕΙ η παρούσα επιστολή

Από ΣΠΠΕΝΚ
Δ/ση: Κάρυστος
Τηλ: 210 322-100911
e-mail: vikivarela@hotmail.com / sppenk@gmail.com
Προς: Αναπληρωτή Υπουργό ΥΠΕΝ
Κοιν/ση: Πρωθυπουργό κ. Αλέξη Τσίπρα
Βουλευτή Ακριώτη Γεώργιο
Βουλευτή Νίκο Νικολόπουλο
Πρόεδρο Βουλής των Ελλήνων
Προϊσταμένη Τμήματος Κοινοβουλευτικού Ελέγχου Βουλής
ΔΙΠΑ του ΥΠΕΝ
Γενική Γραμματέα κ. Χριστίνα Μπαριτάκη
Τμήμα Βιοποικιλότητας και Προστατευόμενων Περιοχών του
ΥΠΕΝ.

Περιεχόμενα:

- 1) Παρατηρήσεις ΣΠΠΕΝΚ επί εγγράφου Αναπληρωτή Υπουργού ΥΠΕΝ
- 2) Αναφορά/αίτηση ΣΠΠΕΝΚ για παραβίαση περιβαλλοντικής νομοθεσίας.
- 3) Επιστολή Οικολόγων Πράσινων προς ΥΠΕΝ.
- 4) Αναφορά βουλευτή Γεωργίου Ακριώτη στη Βουλή
- 5) Έγγραφο ΥΠΕΝ α.π.1761/12-7-2017

Σύλλογος Προστασίας

Κάρυστος, 22 Ιουλίου 2017

Περιβάλλοντος Νότιας

Καρυστίας (ΣΠΠΙ.ΝΚ)

Δ/ση:Κάρυστος

Τηλ:

e-mail: vikivarela@hotmail.com

sppenk@googlerail.com

Προς: Αναπληρωτή Υπουργό Ενέργειας Σωκράτη Φάμελλο

Κοιν/ση:

***κ. Αλέξη Τσίπρα, Πρωθυπουργό Ελλάδας**

***κ., πρόεδρο Βουλής των Ελλήνων**

***Βουλή των Ελλήνων, τμήμα αναφορών**

***Βουλευτή Γεώργιο Ακριώτη**

***Βουλευτή Νίκε Νικολόπουλο**

***Γενική Γραμματέα Περιβάλλοντος Μπαριτάκη**

Χριστίνα

***Προϊσταμένη Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου**

***ΔΙΠΑ τού ΥΠΕΙΔ**

***Τμήμα Βιοποικιλότητας και Προστατευόμενων**

Περιοχών /ΥΠΕΝ

**Θέμα: Παρατηρήσεις επί εγγράφου που ονομάζεται
«Απάντηση επί αναφοράς με α.π.1882» Αναπληρωτή
Υπουργού Περιβάλλοντος με α.π.1761/12-7-2017.**

**Σχετικό: Αναφορά ΣΠΠΕΝΚ που κατατέθηκε στη Βουλή από τον
βουλευτή Γεώργιο Ακριώτη στις 8/5/2017 με α.π.1882.**

Κύριε Υπουργέ,

1) Θεωρούμε ότι το έγγραφο αυτό στο οποίο θα κάνουμε κάποιες παρατηρήσεις, δεν αποτελεί απάντηση στην αναφορά του ΣΠΠΕΝΚ που κατατέθηκε από τον βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ Γεώργιο Ακριώτη, διότι οι ερωτήσεις ήταν συγκεκριμένες ενώ η απάντηση σας γενική. (βλ. συνημμένη την αναφορά που έχετε λάβει).

Παρακαλούμε λοιπόν να απαντηθούν οι ερωτήσεις και θα ζητήσουμε από τον βουλευτή Γεώργιο Ακριώτη ο οποίος μας κοινοποίησε την απάντηση σας σήμερα στις 21/7/2017 να επανέλθει στην συγκεκριμένη αναφορά.

2) Παρατηρήσεις επί του εγγράφου ΥΠΕΝ α.π. 1761/12-7-2017.

Στην περίπτωση των 8 αιολικών σταθμών της εταιρίας GREEN POWER HELLAS Α.Ε. μέσα στην περιοχή NATURA- ΖΕΠ Δήμου Καρύστου, οι οποίοι έχουν αδειοδοτηθεί με την υπ.αρ.

ΟΙΚ.50319 /19-10-2016 (ΑΔΑ: Ω26Α 4653 Π8-37Α) ΑΕΠΟ, παραβιάστηκε από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας η κείμενη νομοθεσία στη διαδικασία αδειοδότησης όπως αναφέρεται λεπτομερώς στην αναφορά/ αίτηση του ΣΠΠΕΝΚ (βλ. συνημμένη αναφορά) την οποία έχετε λάβει και για την οποία η Γραμματεία της Γενικής Γραμματέως κ. Μπαριτάκη έχει δώσει α.π. ΥΠΕΠ/ΓΡΓΓ/10901/1594.

Και συγκεκριμένα η Μελέτη Περιβάλλοντος 2016 η οποία συνοδεύει την άνωθεν αναγραφόμενη ΑΕΠΟ, ουδέποτε γνωστοποιήθηκε στο ενδιαφερόμενο κοινό, στον Σύλλογο Προστασίας Περιβάλλοντος Νότιας Καρυστίας και στις αρμόδιες υπηρεσίες που γνωμοδοτούν.

Η τρ.ΜΠΕ 2014 επί της οποίας γνωμοδότησαν όλες οι αρμόδιες υπηρεσίες είναι ελλιπής και δεν περιέχει σημαντικά οικολογικά

στοιχεία για τα ε.δη χαρακτηρισμού της ΖΕΠ περιοχής όρους Όχη και ευρύτερης περιοχής της Νότιας Καρυστίας.

Άρα αυτό που ανι.φέρετε στην επιστολή σας για την τήρηση της νομιμότητας στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν ισχύει.

Επιφυλασσόμεθα σύντομα να αποστείλουμε και νέες καταγγελίες σχετικά με παραβιάσεις της εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας για τη περιβάλλον και από άλλες εταιρίες οι οποίες έχουν αδειοδοτηθεί μέσα στην περιοχή NATURA της Νότιας Καρυστίας.

3) Ποτέ σκοπεύει το ΥΠΕΝ να εκπονήσει και εγκρίνει το νέο Χωροταξικό Πλαίσιο για τις ΑΠΕ;

Όταν έχει ολοκληρωθεί η καταστροφή του φυσικού κεφαλαίου της Ελληνικής Δημοκρατίας;

Όταν έχει ολοκληρωθεί η δήωση της περιοχής NATURA της Νότιας Καρυστίας από τις εταιρίες αιολικών σταθμών με την εγκατάσταση 250 ανεμογεννητριών και την κατασκευή των συνοδών τους έργων, όπως κομψά χαρακτηρίζονται οι καταστροφικές ιλιανοίξεις δρόμων μέσα σε ένα μοναδικό και ευαίσθητο φυσικό περιβάλλον;

Όταν έχουν καταπατηθεί τα συνταγματικά δικαιώματα των κατοίκων του όρους Όχη που αφορούν την ποιότητα ζωής και τελικά την ίδια την επιβίωση τους;

Παρακαλώ να συνταχθείτε με την λογική πρόταση των Οικολόγων Πράσινων (βλ. συνημμένη επιστολή προς ΥΠΕΝ) και να διατάξετε **αναστολή όλων των εργασιών αιολικών σταθμών μέσα σε περιοχές NATURA** της χώρας μας, έως την έγκριση του νέου χωροταξικού πλαισίου για τις ΑΠΕ από το Υπουργείο που διευθύνετε με την αιτιολογία της μη αναστρέψιμης υποβάθμισης φυσικού και ανθρωπογενούς περιβάλλοντος.

Επίσης να απαιτήσετε επί όλων των ερωτημάτων στην αναφορά του ΣΥΠΕΝΚ που κατατέθηκε στην Βουλή των Ελλήνων από τον κ.Ακριώτη (8 Μαΐου 2017), πράγμα που δεν έχετε κάνει παρά την μεγάλη καθυστέρηση της «απάντησης» σας.

Κύριε Υπουργέ,

Η Νότια Καρυτσία θα αντισταθεί στην επέλαση των πολυεθνικών εταιριών με σκοπό το εύκολο κέρδος.

Είναι στη δική σας επιλογή αν θα υποστηρίξετε αυτούς ή το λαό της Νότιας Καρυτιίας στον αγώνα του για ποιότητα ζωής μέσα στο φυσικό περιβάλλον που στέκει ανέπαφο εδώ και χιλιετηρίδες.

Με τιμή

Η Πρόεδρος
Χρυσή Μασαρέτη
Χρυσή Μασαρέτη



Ο Γραμματέας
Θανάσης Μανιάσης
Θανάσης Μανιάσης



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΓΧΟΥ
Ταχ. Δ/ση: Μεσογείων 119
Ταχ. Κώδικας: 10192 Αθήνα
Πληροφορίες: Ν.Μυλωνάς
Τηλέφωνο:
FAX:
E-mail: vouli2@prv.ypel.a.gr



Αθήνα 12-7-2017
Αρ. Πρωτ. 1761

ΠΡΟΣ: Βουλή των Ελλήνων
Τμήμα Αναφορών

ΚΟΙΝ.:
Βουλευτές κ.κ.
- Γιώργο Ακρωτή
- Νικόλαο Νικολόπουλο

ΘΕΜΑ: «Απάντηση σε Αναφορά»

ΣΧΕΤ: α) Η με αριθμό πρωτ. 1882/8-5-2017 Αναφορά

Σε απάντηση της (α) σχετικής Αναφοράς που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων από το Βουλευτή κ. Γιώργο Ακρωτή και υιοθετήθηκε από το Βουλευτή κ. Νικόλαο Νικολόπουλο, σας γνωρίζουμε ότι αποφάσεις των προηγούμενων κυβερνήσεων και των πολιτικών ηγεσιών του ΥΠΕΝ διαμόρφωσαν ένα καίριο και προβληματικό για επενδύσεις ΑΠΕ, το οποίο η παρούσα κυβέρνηση αναλαμβάνει να επιλύσει με κάθε νόμιμο μέσο, δεδομένων των νομικών και διοικητικών περιορισμών της ισχύουσας νομοθεσίας.

Το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας αντιλαμβάνόμενο ότι απαιτείται ο σχεδιασμός των χρήσεων γης όχι μόνο για να αποφεύγονται οι συγκρούσεις αλλά και για να ενισχυθεί η θετική αλληλεπίδραση των διαφόρων οικονομικών δραστηριοτήτων προς όφελος του φυσικού περιβάλλοντος και των πολιτών, έχει αναλάβει τις απαραίτητες νομοθετικές πρωτοβουλίες. Στο πλαίσιο αυτό, το ΥΠΕΝ ετοιμάζει ένα νέο Ειδικό Χωροταξικό Πλαίσιο για τις ΑΠΕ, ενσωματώνοντας τις τελευταίες Ευρωπαϊκές κατευθύνσεις, το οποίο θα επιλύσει χρόνια προβλήματα, με γνώμονα την ενθάρρυνση και προώθηση επενδύσεων στον τομέα αυτό και με έμφαση στην περιβαλλοντική προστασία. Το Πλαίσιο αυτό θα τεθεί σε διαβούλευση και με τις τοπικές κοινωνίες. Παράλληλα το Υπουργείο εργάζεται συστηματικά ώστε να θεσμοθετηθούν κανόνες προστασίας για όλες τις περιοχές που περιλαμβάνονται στο Δίκτυο Natura 2000.

Όσον αφορά στο αίτημα των εταιρειών ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΦΗΡΕΩΣ ΕΥΒΟΙΑΣ Ο.Ε. και ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ & ΑΙΟΛΙΚΗ ΚΑΡΥΣΤΙΑΣ ΕΥΒΟΙΑΣ Ο.Ε. για την τροποποίηση α.π. οικ. 20/433/27-08-2012 ΥΑ ΕΠΟ της ΕΥΠΕ του ΥΠΕΚΑ «Αιολικοί Σταθμοί Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας; (ΑΣΠΗΕ) συνολικής ισχύος 156MW και των συνοδών σε αυτό έργων, στις



θέσεις "Βίος-Καλαμάκι-Μιάθριζα, Τσούκα - Μανδραγιάρα, Τσούκα - Σκούρα, Μηλιά, Ντούγκζα - Αντιάς, Μούριζα - Πέτρι Μεγάλη - Βρανούλι - Αηδόνη" του Δήμου Καρυστίας, Νομού Ευβοίας, καθώς και η διασυνδυκτική Γραμμή Μεταφοράς 150KV των Αιολικών Πάρκων με το ΚΥΤ Παλλήνης Ν. Αττικής», η αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου θα ενεργήσει σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην κείμενη νομοθεσία.

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ

Σελίδες απάντησης: 2
Σελίδες συνημμένων:
Σύνολο Σελίδων: 2

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΑΔΑΠΗΔΟΥ ΕΛΙΣΑΒΕΤ



Αναφορά /Αίτηση του Συλλόγου Προστασίας Περιβάλλοντος Νότιας Καρυστίας / 3-7-2017

Δ/νση: Καρυστος /e-mail: spenkenk@gmail.com/vikivarela@hotmail.com

Τηλ: <http://www.ochi.gr>

- Προς: Αναπληρωτή Υπουργό Περιβάλλοντος, yper@ypen.gr
- Γενική Δ/ντρια Περιβαλλοντικής Πολιτικής, m.kritikou@prv.vpeka.gr
- ΣΕΠΔΕΜ, g.kotini@prv.vpeka.gr,
- Δ/νση Διεθνών και Ευρωπαϊκών Δραστηριοτήτων, antonopoulosd@prv.vpeka.gr
- Γενική Γραμματέα Περιβάλλοντος, grgg@prv.vpeka.gr
- Δ/νση Περιβαλ. Αδειοδότησης, g.lazoropoulos@prv.vpeka.gr, s.marosis@prv.vpeka.gr
- Δ/νση Βιοποικιλότητας Εδαφους και Διαχείρισης Αποβλήτων, i.mahairas@prv.vpeka.gr
- Δ/νση Διαχείρισης Δασών και Δασικού Περιβάλλοντος, e.giakoumi@prv.vpeka.gr, dimitrios.germanos@yahoo.gr
- Δασάρχη Αλιβερίου, dsaliv@apdthest.gov.gr

Κοινοποίηση: - Δ/νση Περιβάλλοντος Ευρωπαϊκής Επιτροπής,

paul.speight@ec.europa.eu

- Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία, kntemiri@ornithologiki.gr, apkaltsis@yahoo.gr

- Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας, periferiarxis@pste.gov.gr

- Βουλευτές Νομού Ευβοίας, e.apostolou@parliament.gr, g.akriotis@parliament.gr,

a.pratsolis@parliament.gr, l.livaniou@parliament.gr, info@kedikoglou.gr.

Θέμα: Αναφορά - αίτηση για την χορήγηση περιβαλλοντικών πληροφοριών¹ σχετικά με την υπ' αριθμ. οικ. 50319/19-10-2016 (ΑΔΑ: Ω26Α4653Π8-37Α) ΑΕΠΟ τροποποίησης της υπ' αριθμ. οικ. 203611/21-09-2011 ΚΥΑ ΕΠΟ της ΕΥΠΕ του ΥΠΕΚΑ, όπως τροποποιήθηκε με τις υπ' αριθμ. οικ. 201744/13-09-2012, οικ. 170735/23-09-2013 και οικ. 170945/20-02-2014 Υ.Α. του έργου: «Αιολικοί Σταθμοί Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) συνολικής ισχύος 181.7MW (79 Α/Γ) και των συνοδών σε αυτό έργων, των εταιρειών Αιολικά Πάρκα Παλιόπυργος Α.Ε. ισχύος 13.8MW, Κερασιάς Α.Ε. ισχύος 27.6MW, Μύτικα Α.Ε. ισχύος 29.9MW, Πλάτανος Α.Ε. ισχύος 13.8MW, Μηλιάς Α.Ε. ισχύος 18.4MW, Σπηλιάς Α.Ε. ισχύος 29.9MW, Ανατολής - Πρίνας Α.Ε. ισχύος 16.1MW, Καθάρας Α.Ε. ισχύος 32.2MW στις θέσεις "Παλιόπυργος, Κερασιά, Πλατανιστός, Πλάτανος, Μηλιά, Σπηλιά, Ανατολή, Καθάρα" αντίστοιχα, του Δήμου Κιρυστού του Π.Ε. Ευβοίας και διασυνδετική Γραμμή Μεταφοράς 150KV των Αιολικών Πάρκων με το ΚΥΤ Παλλήνης διαμέσου των Δήμων Ραφήνας – Πικερμίου, Σπάτων – Αρτέμιδος, Παλλήνης και Παιανίας Π.Ε. Αττικής» ως προς την μείωση της ισχύος κατά 13.8MW στη θέση 'Καθάρα' με την κατάργηση έξι (6) Α/Γ μειώνοντας την συνολική ισχύ του έργου από 181.7MW σε 167.9MW (από 79 Α/Γ σε 73 Α/Γ) καθώς και λοιπών τροποποιήσεων».

¹ Νόμος 3422/12-12-2005 (ΦΕΚ 303Α) / ΚΥΑ ΗΠ 11764/653/2006 (ΦΕΚ 327Β)

Α) Ως γνωστόν η αρμόδια υπηρεσία περιβάλλοντος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην από 10-7-2014 επιστολή της εδώ προς τον τότε υπουργό εξωτερικών για την υπόθεση/καταγγελία C(2014)4713 τελικό, δήλωσε ότι είχε αναλύσει την από Αύγουστο του 2010 ΜΠΕ της **Damco Energy A.E.** βάσει της οποίας εκδόθηκε η ΑΕΠΟ υπ' αριθ. 203611/21-09-2011 με ΑΔΑ: 4Α8Η0-8ΑΙ² και διαπίστωσε ότι: δεν μπορούσε να θεωρήσει ότι είχε λάβει χώρα η δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεων του έργου σύμφωνα με το σύστημα ελέγχου της οδηγίας για τους οικοτόπους. Ειδικότερα διαπίστωσε ότι η ΜΠΕ δεν συνεκτιμούσε άλλες αιολικές εγκαταστάσεις εν λειτουργία και όσο για τις δήμεν αναλύσεις περί σωρευτικών επιπτώσεων στην οικεία ΜΠΕ και την ΝΟΜ, αυτές ήταν παντελώς ακατάλληλες, παραπέμποντας στο έγγραφο κατευθύνσεων της επιτροπής "Assessment of plans and projects significantly affecting Natura 2000 sites Methodological guidance on the provisions of Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive 92/43/EEC".³ Επιπλέον διατυπώνονταν στην επιστολή περαιτέρω αρνητικές επισημάνσεις (αιτιάσεις): - ως προς τους ισχυρισμούς στην ΜΠΕ ότι δεν αναμένονταν φαινόμενα φραγμού της ορνιθοπανίδας (σημειώνοντας ότι το συμπέρασμα αυτό δεν ελάμβανε υπ' όψιν τα σωρευτικά αποτελέσματα των υπολοίπων αιολικών εγκαταστάσεων), - ως προς την παράλειψη επίτιμησης του κατακερματισμού των οικοτόπων από το εκτεταμένο νέο οδικό δίκτυο πρόσβασης στις εγκαταστάσεις (συμπεριλαμβανομένων των βελτιώσεων του υφισταμένου), - ως προς την έλλειψη ποσοτικής εκτίμησης της κατάληψης οικοτόπων από το δίκτυο ηλεκτρικής διασύνδεσης, - ως προς την μη συμπερίληψη χαρτών με τους τόπους αναπαραγωγής, τροφοληψίας και τις οδούς διέλευσης των μεταναστευτικών πτηνών, παράλειψη που δεν μπορούσε να υποστηρίξει την περιβαλλοντική δήλωση περί μη σημαντικών επιπτώσεων για τα είδη της ορνιθοπανίδας, -για την μη αναφορά της από Ιανουάριο του 2010 μελέτης της Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρείας με θέμα τον εντοπισμό και χαρτογράφηση των ευαίσθητων ορνιθολογικά περιοχών εντός της ΖΕΠ ενδιαφέροντος κλπ, καταλήγοντας με βάση τα προαναφερόμενα, πως η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η από Αύγουστο του 2010 ΜΠΕ της "Damco Energy A.E.-Διεθνής Κατασκευαστική ΑΤΤΝΕ" για τα αιολικά συνολικής ισχύος συνολικής ισχύος 167.9MW (73 Α/Γ) και των συνοδών σε αυτά έργων, των εταιρειών Αιολικά Πάρκα Παλιόπυργος Α.Ε. ισχύος 13.8MW, Κερασιάς Α.Ε. ισχύος 27.6MW, Μύτικα Α.Ε. ισχύος 18.4 MW, Πλάτανος Α.Ε. ισχύος 13.8MW, Μηλιάς Α.Ε. ισχύος 18.4MW, Σπηλιάς Α.Ε. ισχύος 29.9 MW, Ανατολής - Πρίνιαν Α.Ε. ισχύος 13.8MW, Καθάρας Α.Ε. ισχύος 32.2MW στις θέσεις " Παλιόπυργος, Κερασιά, Πλατανιστός, Πλάτανος, Μηλιά, Σπηλιά, Ανατολή, Καθάρια" αντίστοιχα, του Δήμου Καρύστου του Νομού Ευβοίας και διασυνδετική Γραμμή Μεταφοράς 150 KV των Αιολικών Πάρκων με το ΚΥΤ Παλλήνης διαμέσου των Δήμων Ραφήνας - Πικερμίου, Πάτων - Αρτέμιδος, Παλλήνης και Παιανίας Νομού Αττικής, δεν μπορούσε να θεωρηθεί ότι πληρούσε τις αντικειμενικές προϋποθέσεις ώστε να θεωρηθεί ότι προέβαινε σε δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεων κατά την έννοια του άρθρου 6 παρ. 3 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ επειδή δεν διατύπωνε πλήρεις ακριβείς και οριστικές διαπιστώσεις και συμπεράσματα ικανά να σκορπίσουν οποιαδήποτε εύλογη επιστημονικής φύσεως αμφιβολία όσον αφορά τις επιπτώσεις των σχεδιαζόμενων εργασιών στην οικεία περιοχή

² <https://diavgeia.gov.gr/decision/view/4%CE%918%CE%970-8%CE%91%CE%99>

³ http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/guidance_en.htm

Natura 2000» παραπέμποντας στην απόφαση ΔΕΚ (ΔΕΕ) (τέταρτο τμήμα) της 20ής Σεπτεμβρίου 2007 στην υπόθεση C-304/05, Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας⁴, σκ. 69. Κατέληξε επίσης ότι οι αρμόδιες αρχές εκφράζοντας την συμφωνία τους με το έργο χωρίς να έχουν βεβαιωθεί ότι θα παραβιάσει την ακεραιότητα των τόπων Natura GR2420001 και GR2420012 έχουν παραβιάσει το άρθρο 6 παρ. 3 της οδηγίας για τους οικοτόπους. Η υπόθεση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης πλήθους αιολικών στις προστατευόμενες περιοχές ευρωπαϊκού ενδιαφέροντος, εντός διοικητικών ορίων Δήμου Καρύστου, **χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις**, θεωρούμε ότι είναι σοβαρότατη και ως προς **ενδεχόμενες ποινικές και πειθαρχικές ευθύνες** (βλ. στην συνέχεια e-mail του Κανδηράκη Αντ.) λαμβάνοντας υπόψην αθροιστικώς τα εξής πραγματικά περιστατικά:

1. Όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. οικ. 201433/27-8-2012 ΑΕΠΟ ΕΥΠΕ/ΥΠΕΚΑ με ΑΔΑ: Β4ΙΖΟ-4Θ6⁵, με θέμα: Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων (ΕΠΟ) για την κατασκευή και λειτουργία του έργου: «Αιολικοί Σταθμοί Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) συνολικής ισχύος 156MW και των συνοδών σε αυτό έργων, των εταιρειών ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΦΗΡΕΩΣ ΕΥΒΟΙΑΣ Ο.Ε. ισχύος 21MW, 21MW, 30MW, 30MW, 12MW και 27MW στις θέσεις "Βίος-Καλαμάκ -Μπάθριζα, Τσούκα – Μανδραγιάρα, Τσούκα – Σκούρα, Μηλιά, Ντούγκζα – Αντιάς, Μούριζα – Πέτρα Μεγάλη – Βρανούλι" αντίστοιχα και των εταιρειών ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ & ΑΙΟΛΙΚΗ ΚΑΡΥΣΤΙΑΣ ΕΥΒΟΙΑΣ Ο.Ε. ισχύος 15MW στη θέση "Αηδόνη" του Δήμου Καρύστιας, Νομού Ευβοίας καθώς και η διασυνδυητική Γραμμή Μεταφοράς 150KV των Αιολικών Πάρκων με το ΚΥΤ Παλλήνης Ν. Αττικής», τα αιολικά της ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΤΕ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΦΗΡΕΩΣ ΕΥΒΟΙΑΣ Ο.Ε. συνολικής ονομαστικής ισχύος **156MW (52 Α/Γ)** και αυτά της "Damco Energy Α.Ε.-Διεθνής Κατασκευαστική ΑΤΤΝΕ", για αιολικά συνολικής ισχύος συνολικής ισχύος **167.9MW (73 Α/Γ)**, είχαν προκαταρκτικά αξιολογηθεί ως προς τις επιπτώσεις τους από κοινού με την υπ' 110580/15-12-2008 ΠΠΕΑ / θετική γνωμοδότηση του Γενικού Δ/ντή Περιβάλλοντος ΥΠΕΧΩΔΕ, βλ. υπ' όψιν 26, της με ΑΔΑ Β4ΙΖΟ-4Θ6, την υπ' αριθ. οικ. 160700/1235/18-05-2011 γνωμοδότηση ΔΠΣ/ΤΔΦΠ παρατιθέμενο απόσπασμα: «Σε απάντηση των ανωτέρω (β) και (γ) σχετικών εγγράφων, με το οποίο διαβιβάσθηκε στο ΤΔΦΠ ο φάκελος της ΜΠΕ του θέματος (με διαχωρισμένα τα αιολικά της "Damco Energy Α.Ε.-Διεθνής Κατασκευαστική ΑΤΤΝΕ") καθώς και συμπληρωματικά σε αυτόν στοιχεία, σας γνωρίζουμε τα εξής: Α. Το έργο έχει λάβει την υπ' αριθ. 110580/15-12-2008 ΠΠΕΑ η οποία αφορά στην κατασκευή και λειτουργία (16) αιολικών πάρκων στην νοτιοανατολική Εύβοια και για το οποίο έργο η Υπηρεσία μας έχει γνωμοδοτήσει με το υπ' αριθ. 157564/933/01-08-2007 έγγραφο της. Ωστόσο, ο υπό εξέταση φάκελος της ΜΠΕ αφορά αποκλειστικά και μόνο στην παρουσίαση όλων των επί μέρους στοιχείων για την εγκατάσταση και λειτουργία οκτώ από τα δεκαέξι πάρκα, συνολικής ισχύος 174,8 MW των εταιρειών "Damco Energy Α.Ε και Διεθνής Κατασκευαστική ΑΤΤΝΕ" σε συνεργασία με την ENEL, στην

⁴ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?qid=1494796717921&uri=CELEX:62005CJ0304>

⁵ <https://diavgeia.gov.gr/decision/view/%CE%924%CE%99%CE%960-4%CE%986>

νοτιοανατολική Εύβοια...» και μελέτη ΠΠΕΑ με τίτλο Έργο: Εγκατάσταση και λειτουργία (16) αιολικών πάρκων στην νοτιο ανατολική Εύβοια, από την ΟΙΚΟΣ ΕΠΕ.

Επομένως προκύπτει διαχωρισμός των έργων που είχαν αξιολογηθεί αρχικά και αυτό για την υποδιαστασιολόγηση του εδαφικού/περιβαλλοντολογικού αποτυπώματος τους και την σκόπιμη υποτίμηση των αθροιστικών επιπτώσεων για την παραγωγή μη σύννομου αποτελέσματος. Τις διαχωρισμένες, μετά την διαδικασία ΠΠΕΑ, Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και τις ειδικές οικολογικές/ορνιθολογικές καταγραφές/αξιολογήσεις και τις περιβαλλοντικές δηλώσεις για τα δεκαέξι αιολικά είχε φέρει σε πέρας η ΟΙΚΟΜ ΕΠΕ, η οποία "με τις πλάτες" βεβαίως του ΥΠΕΚΑ, δήλωσε ευθέως τα εξής στον πρόλογο της από Αύγουστο του 2010 ΜΠΕ (σελ. 8, 9) που συνοδεύει την υπ' αριθ. 203611/21-09-2011 ΑΕΠΟ με ΑΔΑ: 4Α8Η0-8ΑΙ: «Διευκρινίζεται ότι, για τα οκτώ (8) σχεδιαζόμενα αιολικά πάρκα του Ομίλου DAMCO ENERGY Α.Ε. & ΔΙΕΘΝΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Τ.Τ.Ν.Ε., καθώς και για άλλα οκτώ (8) αιολικά πάρκα του Ομίλου ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε. κατατέθηκε στο παρελθόν (2007) ενιαία Προμελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΠΠΕ) για την κατ' αρχήν εκτίμηση και αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την κατασκευή και λειτουργία των συνολικά δεκαέξι (16) αιολικών πάρκων στη νοτιοανατολική Εύβοια. Στο πλαίσιο της διαδικασίας αυτής εκδόθηκαν οι υπ. αριθμ. 110580/15.12.2008⁶ και 110592/15.12.2008 θετικές γνωμοδοτήσεις επί της διαδικασίας Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης & Αξιολόγησης (ΠΠΕΑ) από την Ειδική Υπηρεσία Περιβάλλοντος του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (νυν Υπουργείο Π.Ε.Κ.Α.). Όσον αφορά στο υπ. αριθμ. 110580/15.12.2008 έγγραφο της ΕΥΠΕ, καθώς και στο θεωρημένο αντίγραφο χάρτη που το συνοδεύει, και που αφορούν στα αιολικά πάρκα του Ομίλου DAMCO ENERGY Α.Ε. & ΔΙΕΘΝΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Τ.Τ.Ν.Ε., λεπτομέρειες παρουσιάζονται στα επισυναπτόμενα φωτοαντίγραφα (βλ. Κεφάλαιο 12 – Δικαιολογητικά-Εγκρίσεις). Αξίζει πλέον να αναφερθεί πως, επειδή μετά τη φάση της ΠΠΕΑ οι ρυθμοί σχεδιασμού των αιολικών πάρκων και οι χρόνοι εκπόνησης των συνοδευτικών υποστηρικτικών μελετών διέφεραν μεταξύ των δύο Ομίλων (DAMCO ENERGY Α.Ε. & ΔΙΕΘΝΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Τ.Τ.Ν.Ε. και ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.) αποφασίστηκε η ξεχωριστή σύνταξη Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. Για το λόγο αυτό η παρούσα ΜΠΕ αφορά αποκλειστικά και μόνο στην παρουσίαση όλων των επιμέρους στοιχείων του έργου του Ομίλου DAMCO ENERGY Α.Ε. & ΔΙΕΘΝΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Τ.Τ.Ν.Ε. λαμβάνοντας όμως υπ' όψιν τις συνεργιστικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις οι οποίες προκύπτουν και από τα οκτώ (8) αιολικά πάρκα του Ομίλου ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε. (οι υπογραμμίσεις είναι της ΟΙΚΟΜ ΕΠΕ).» Είναι ευνόητο πως για την τήρηση της νομιμότητας και τις δέουσες εκτιμήσεις επιπτώσεων στις περιοχές Natura οι ανωτέρω "παιδικού τύπου" δικαιολογίες, για να χρησιμοποιήσουμε μια επιεική έκφραση, δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψιν.

⁶ Θέμα: Προκαταρκτική Περιβαλλοντική Εκτίμηση & Αξιολόγηση του έργου: «Αιολικοί Σταθμοί Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) συνολικής ισχύος 158 MW, των εταιρειών Αιολικά Πάρκα Παλιόπυργος Α.Ε. ισχύος 12 MW, Κερασιάς Α.Ε. ισχύος 24 MW, Μύτικα Α.Ε. ισχύος 26 MW, Πλάτανος Α.Ε. ισχύος 12 MW, Μηλιάς Α.Ε. ισχύος 16 MW, Σπηλιάς Α.Ε. ισχύος 26 MW, Ανατολής Πρινιάς Α.Ε. ισχύος 14 MW, Καθάρας Α.Ε. ισχύος 28 MW, στις θέσεις «Παλιόπυργος, Κερασιά, Πλατανιστός, Πλάτανος, Μηλιά, Σπηλιά, Ανατολή, Καθάρ» αντίστοιχα των Δήμων Καρύστου, Μαρμαρίου και Κοινότητας Καφηρέα του Νομού Εύβοιας & Διασυνδεδετική Γραμμή Μεταφοράς 150 kV των αιολικών πάρκων με το ΚΥΤ Παλλήνης Ν. Αττικής.

2. Δεν αναφέρθηκε στα υπ' όψιν της ΑΕΠΟ υπ' αριθ. 203611/21-09-2011 (DAMCO/ENEL) η 110580/15.12.2008 θετική γνωμοδότηση ΥΠΕΧΩΔΕ, αναφέρθηκε μόνο ως υπ' όψιν στην υπ' αριθ. οικ. 201433/27-8-2012 ΑΕΠΟ ΕΥΠΕ/ΥΠΕΚΑ για τα αιολικά της ΤΕΡΝΑ.

3. Με το α.π. 220/WPAP/AG/17-08-2016 έγγραφο της ENEL GREEN POWER HELLAS A.E. (α.π. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ 40365/18-08-2016) υποβλήθηκε στην ΔΙΠΑ του ΥΠΕΝ το λεγόμενο "τελικό" τεύχος της ΜΠΕ με αντικείμενο τι ν: «Τροποποίηση της υπ' αριθμ. οικ. 203611/21-09-2011 ΚΥΑ ΕΠΟ της ΕΥΠΕ του ΥΠΕΚΑ, όπου τροποποιήθηκε με τις υπ' αριθμ. οικ. 201744/13-09-2012, οικ. 170735/23-09-2013 και οικ. 170945/20-02-2014 Υ.Α. του έργου: «Αιολικοί Σταθμοί Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΓ.ΗΕ) συνολικής ισχύος 181.7MW (79 Α/Γ) και των συνοδών σε αυτό έργων, των εταιρειών Αιολικά Πάρκα Παλιόπυργος Α.Ε. ισχύος 13.8MW, Κερασιάς Α.Ε. ισχύος 27.6MW, Μύτικα Α.Ε. ισχύος 29.9MW, Πλάτανος Α.Ε. ισχύος 13.8MW, Μηλιάς Α.Ε. ισχύος 18.4MW, Σπηλιάς Α.Ε. ισχύος 29.9MW, Ανατολής - Πρίνιαν Α.Ε. ισχύος 16.1MW, Καθάρας Α.Ε. ισχύος 32.2MW στις θέσεις: "Παλιόπυργος, Κερασιά, Πλατανιστός, Πλάτανος, Μηλιά, Σπηλιά, Ανατολή, Καθάρas" αντίστοιχα, του Δήμου Καρύστου του Π.Ε. Ευβοίας και διασυνδυητική Γραμμή Μεταφοράς 150KV των Αιολικών Πάρκων με το ΚΥΤ Παλλήνης διαμέσου των Δήμων Ραφήνας - Πικερμίου, Σπάτων - Αρτέμιδος, Παλλήνης και Παιανίας Π.Ε. Αττικής» ως προς την μείωση της ισχύος κατά 13.8MW στη θέση 'Καθάρas' με την κατάργηση έξι (6) Α/Γ μειώνοντας την συνολική ισχύ του έργου από 181.7MW σε 167.9MW (από 79 Α/Γ σε 73 Α/Γ) καθώς και λοιπών τροποποιήσεων».

Η "Τεχνική έκθεση" της ΟΠΠΟΜ ΕΠΕ, με τα φερόμενα "επικαιροποιημένα" στοιχεία παρουσίας / καταγραφής κρίσιμων ενδιατημάτων του είδους *Eagle Owl* είχε συμπληρωθεί από τον Ιούλιο του 2014, όπως και τα επικαιροποιημένα στοιχεία για το είδος *Hieraetus fasciatus*.

Επομένως τα ορνιθολογικά στοιχεία που εμπεριέχονταν στις δύο αυτές μελέτες ήταν γνωστά πριν διαβιβαστεί με το υπ' αριθ. οικ. 174822/11-09-2014 έγγραφο της ΕΥΠΕ/ΥΠΕΚΑ, ο ελλιπής κατά ουσιώδη στοιχεία του φάκελος της αρχικής ΜΠΕ της ENEL GREEN POWER HELLAS A.E. (πρώην DAMCO κλπ) για την τροποποίηση της ΑΕΠΟ των 8 Αιολικών Σταθμών Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ονομαστικής ισχύος 167,9MW) στις γνωμοδοτούσες υπηρεσίες για έργα και δραστηριότητες της υποκατηγορίας Α1 ΥΑ οικ. 1649/45/2014 (ΦΕΚ Β/45), άρθρο 19 παρ. 9 ν. 4014/2011 και το ενδιαφερόμενο κοινό / περιβαλλοντικές οργανώσεις. Η μελέτη Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης⁷ συνιστά την βάση για να εκτιμηθούν με ακρίβεια οι επιπτώσεις στην άγρια ορνιθοπανίδα και τους φυσικούς οικοτόπους/είδη επειδή πρέπει να διαφυλαχθεί η οικολογική ακεραιότητα του τόπου για τον οποίο πρόκειται.

⁷ Η οδηγία 92/43, και ιδίως το άρθρο 6, παράγραφοι 3 και 4, αυτής, έχει την έννοια ότι απαγορεύει την υλοποίηση έργου ή σχεδίου εκμετάλλευσης ύδατος μη άμεσα συνδεδεμένου ή αναγκαίου για τη διατήρηση ΖΕΠ, πλην όμως δυνάμενου να επηρεάσει σημαντικά τη ΖΕΠ αυτή, ελλείψει στοιχείων ή αξιόπιστων και επικαιροποιημένων δεδομένων για την ορνιθοπανίδα της περιοχής αυτής, βλ. απόφαση ΔΕΕ (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 11ης Σεπτεμβρίου 2012 στην υπόθεση C-43/10, Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Αιτωλοακαρνανίας κλπ., κατά ΥΠΕΚΑ κλπ με αντικείμενο αίτηση εκδόσεως προδικαστικής απόφασης δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, που υπέβαλε το Συμβούλιο της Επικρατείας (Ελλάδα), <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?qid=1494957312806&uri=CELEX:62010CJ0043>

Επομένως, αφενός υπεβλήθη **ελλιπής φάκελος** από την ενδιαφερόμενη εταιρεία για την τροποποίηση της ΑΕΠΟ υπ' αριθ. 203611/21-09-2011 όπως ίσχυε με σειρά προηγούμενων τροποποιήσεων, αφετέρου **δεν προκύπτει να έχει τεθεί υπ' όψιν των υπηρεσιών ΥΠΕΝ με αρμοδιότητα στην διατήρηση των περιοχών του δικτύου Natura**, δηλαδή την Διεύθυνση Διαχείρισης Δασών και Δασικού Περιβάλλοντος ΥΠΕΝ και την Διεύθυνση Βιοποικιλότητας, Εδάφους και Διαχείρισης Αποβλήτων και υπ' όψιν του ενδιαφερόμενου κοινού, **η λεγόμενη "τελική" περιβαλλοντική μελέτη** που υπεβλήθη δια του υπ' αριθ. 220/WPAP/AG/17-08-2016 εγγράφου της ENEL GREEK POWER HELLAS A.E. (α.π. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ 40365/18-08-2016, με τα (φερόμενα) ουσιώδη/αιτιούμενα οικολογικά στοιχεία και τις αξιολογήσεις-περιβαλλοντικές δηλώσεις της ενδιαφερόμενης εταιρείας (τεύχη μελετών ΕΟΑ, χάρτες, τεχνικές εξειδικευμένες ειδήσεις για τα χειρόπτερα και τα είδη χαρακτηρισμού της ΖΕΠ GR2420012 *Hieraaetus fasciatus* και *Eagle Owl* κλπ), ώστε να λάβουν χώρα αρμοδίως οι κατάλληλες αξιολογήσεις, εκτιμήσεις του συστήματος ελέγχου της οδηγίας για τους οικοτόπους. Αυτή η **σκόπητη ενέργεια** κατά την γνώμη μας ενέργεια συνιστά παράβαση της οδηγίας 2011/92/ΕΕ της 13ης Δεκεμβρίου 2011⁸ και των δικαιωμάτων τα οποία μια περιβαλλοντική οργάνωση όπως ο Περιβαλλοντικός Σύλλογος Προστασίας Περιβάλλοντος Νότιας Καρυστίας αντλεί από το άρθρο 6, παράγραφος 3, της οδηγίας 92/43, σε συνδυασμό με το άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', της Σύμβασης του Άαρχους, για την αποτροπή των ιδιαίτερων προσβολών της ακεραιότητας των προστατευόμενων δυνάμει της οδηγίας αυτής τόπων, βλ. απόφαση ΔΕ: μείζονος σύνθεσης της 8ης Νοεμβρίου 2016, προδικαστική παραπομπή *Lesoochránárske zoskupenie VLK* κατά *Obvodný úrad Trenčín*, στην υπόθεση C-243/15⁹.

Οι οκτώ αιολικοί σταθμοί παραγωγής διαλείπουσας/διακοπτόμενης ηλεκτρ. ενέργειας ονομαστικής ισχύος 167,9 MW πρέπει να προστεθούν στον πίνακα 36: «Σχεδιαζόμενοι (με ΑΕΠΟ ή Άδεια Εγκατάστασης) ή υφιστάμενοι ΑΣΠΗΕ (με Άδεια Λειτουργίας) στην περιοχή μελέτης» του από Ιούλιο 2016 τεύχους με τίτλο: «Μελέτη Περιβάλλοντος για την τροποποίηση της ΑΕΠΟ των 8 Αιολικών Σταθμών Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ισχύς 167,9MW) και των συνοδών υποστηρικτικών έργων & Ειδικές Οικολογικές Αξιολογήσεις για την Ζώνη Ειδικής Προστασίας (GR2420012) και την Ειδική Ζώνη Διατήρησης (GR2420001) της ΟΙΚΟΜ ΕΠΕ. 2016», σελ. 161-162. Η αδειοδότηση υπ' αριθ. οικ. 50319/19-10-2016 με ΑΔΑ: Ω26Α4653Π8-37Α¹⁰ **δεν προκύπτει να έινε βάσει του φακέλου της ΜΠΕ που υπεβλήθη στις συναρμόδιες υπηρεσίες με το υπ' αριθ. οικ. 174822/11-09-2014 έγγραφο της ΕΥΠΕ/ΥΠΕΚΑ και τις συνακόλουθες γνωμοδοτήσεις τους.** Η Δ/νση Προστασίας Βιοποικιλότητας, Εδάφους & Διαχείρισης Αποβλήτων του ΥΠΑΠΕΝ γνωμοδότησε με τα υπ' αριθ. 10887/497/10-03-2015 (α.π. ΥΠΑΠΕΝ/ΔΙΠΑ 14724/17-03-2015), 27500/825/13-06-2016 (α.π. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ 31922/24-06-2016) η δε Δ/νση Διαχείρισης Δασών & Δ.Π. του ΥΠΕΝ με το α.π. 144450/1962/09-08-2016 έγγραφο της. Η οριστική ΜΠΕ με τις δύο νέες μελέτες ΕΟΕ και τις τεχνικές εκθέσεις για τα δύο

⁸ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?uri=CELEX%3A32011L0092>

⁹ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?qid=1494958759496&uri=CELEX:62015CJ0243>

¹⁰ <https://diavgeia.gov.gr/decision/view/%CE%A926%CE%914653%CE%A08-37%CE%91/>

σημαντικά για διαφορετικούς λόγους είδη χαρακτηρισμού ορνιθοπανίδας και τα χειρόπτερα (νυχτερίδες) υποβλήθηκαν στην ΔΙΠΑ/ΥΠΕΝ στις **17-08-2016**.

Συμπέρασμα: Η ανάγκη υποβολής "τελικής" ΜΠΕ προέκυψε από τα διαλαμβανόμενα στην προειδοποιητική επιστολή της Επιτροπής από 10-7-2014. Προκύπτει παράβαση των άρθρων 5 (παρ. 2) και 6 της οδηγίας 2011/92/ΕΕ καθώς και του άρθρου 6 παρ. 3 της οδηγίας 92/32/ΕΕ όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2006/105/ΕΕ σε συνδυασμό με το άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', της σύμβασης Άαρχους (και των αντίστοιχων εθνικών διατάξεων) και έχουν εφαρμογή οι διατάξεις της ΚΥΑ υπ' αριθμ. 9269/470/2007 - ΦΕΚ 286 Β' / 02.03.2007 που ενσωμάτωσε τις διατάξεις των άρθρων 3 (παρ. 7) και 4 (παρ. 4) της Οδηγίας 2003/35/ΕΚ όσον αφορά τα μέσα ένδικοι προστασίας του κοινού κατά πράξεων ή παραλείψεων της Διοίκησης σχετικά με θέματα ενι μέρωσης και συμμετοχής του κατά τη διαδικασία έγκρισης περιβαλλοντικών όρων. Όπως αποδεικνύεται από τα αιτιολογικά έγγραφα της υπ' αριθ. οικ. 50319/19-10-2016 (ΑΔΑ: Σ 26Α4653Π8-37Α) ΑΕΠΟ ο Γραμματέας του ΣΠΠΕΝΚ υπέβαλε την υπ' αριθ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ 154517/23-12-2015 αίτηση χορήγησης της μελέτης Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης (πρώην ΕΟΜ) και έλαβε γνώση του τεύχους ΕΟΑ 2014 (βλ. υπ' όψιν 68 της ανωτέρω τροπ. ΑΕΠΟ). Ο ΣΠΠΕΝΚ δεν θεώρησε νομικά σκόπιμο να προβάλλει αντιρρήσεις για το περιεχόμενο της δήθεν δέουσας εκτίμησης της Enel Green Power Hellas Α.Ε. του έτους 2014 **επειδή και αυτή ήταν αξιόπιστη**. Ανέμενε από το ΥΠΕΝ να ελάμβανε υπ' όψιν του την προειδοποιητική επιστολή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι είχαν προηγηθεί δύο συναντήσεις εργασίας το έτος 2015 με το επιτελείο του τότε αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος, κατόπιν αιτήματος περιβαλλοντικών κ.ά. οργανώσεων και το Υπουργείο Περιβάλλοντος είχε αποδεχθεί την διεξαγωγή άμεσου ελέγχου, με Υπουργική εντολή, ως προς το βάσιμη ή μη του περιεχομένου των υποβληθεισών καταγγελιών σχετικά με τις αδειοδοτήσεις αιολικών στην Ευρυτανία, Λακωνία, Εύβοια, Κρήτη και Κυκλάδες, βλ. υπ' αριθ. 1412/29-4-2015 ΥΠ/ ΠΕΝ υπόμνημα-αίτημα προς αναπληρωτή υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας, (συνημ. 1).

Β) Η δήλωση παραδοχής της ENEL GREEN POWER HELLAS Α.Ε. / ΟΙΚΟΜ ΕΠΕ στις από Ιούλιο 2016 υποβληθείσες προς ΔΙΠΑ/ΥΠΕΝ μελέτες ΕΟΑ (εντός πλαισίου έμφασης μάλιστα) για τα προστατευτέα στοιχεία της Ζώνης Ειδικής Προστασίας GR 2420012 και της Ειδικής Ζώνης Διατήρησης GR 2420001 του δικτύου Natura 2000, που αφορούσε στην ΑΕΠΟ υπ' αριθ. 203611/21-09-2011 ΑΕΠΟ (ΑΔΑ: 4Α8Η0-8ΑΙ) με την χρήση της από Αύγουστο του 2010 ΜΠΕ της "Damco Energy Α.Ε-Διεθνής Κατασκευαστική ΑΤΤΝΕ" /ΟΙΚΟΜ ΕΠΕ, χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις¹¹ είχε ως εξής: «Θα πρέπει εδώ να αναφερθεί, ότι η παρούσα μελέτη (ΕΟΑ για τη ΖΕΠ, 2016) σε σχέση με την παλαιότερη Ειδική Ορνιθολογική Μελέτη (2010): α) είναι προσαρμοσμένη στον τελικό σχεδιασμό του έργου και στο πλέον πρόσφατο

¹¹ Εφόσον, όπως διαπίστωσε και η αρμόδια Δ/ση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, δεν μπορούσε να θεωρηθεί ότι (η ΜΠΕ) πληρούσε τις αντικειμενικές προϋποθέσεις ώστε να θεωρηθεί ότι προέβαινε σε δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεων κατά την έννοια του άρθρου 6 παρ. 3 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ «επειδή δεν διατύπωνε πλήρεις ακριβείς και οριστικές διαπιστώσεις και συμπεράσματα ικανά να μην καταλείπουν οποιαδήποτε εύλογη επιστημονικής φύσεως αμφιβολία όσον αφορά τις επιπτώσεις των σχεδιαζόμενων εργασιών στην οικεία περιοχή Natura 2000¹¹».

θεσμικό πλαίσιο αξιολόγησης επιπτώσεων (Ν. 4014/2011 και σχετικές προδιαγραφές για εκπόνηση ΕΟΑ οι οποίες ενσωματωτικά αφορούν την αξιολόγηση με βάση τη δέουσα εκτίμηση του άρθρου 6 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ)¹², β) ενσωματώνει σημαντικά αποτελέσματα της πρόσφατης μελέτης της Εποπτείας («Εποπτεία και αξιολόγηση της κατάστασης διατήρησης ειδών και τύπων οικοτόπων της Ελλάδας») που είχε προκηρυχθεί από το ΥΠΕΚΑ και ολοκληρώθηκε πρόσφατα (12/2015 κατατέθηκαν τα παραδοτέα από τους αναδόχους των επιμέρους θεματικών μελετών). Από αυτές τις μελέτες έχουν προκύψει σημαντικά δεδομένα για τις ΖΕΠ και τα είδη (επικαιροποιημένα τυποποιημένα έντυπα δεδομένων, Ευνοϊκές Τιμές Αναφοράς - ΕΤΑ, Στόχοι Διατήρησης ανά ΖΕΠ, κρίσιμα ενδιαίτηματα, αναφορές ανά είδος από την Εθνική Αναφορά για την κατάσταση των πτηνών με βάση το άρθρο 12 της οδηγίας 2009/147/ΕΚ) τα οποία λαμβάνονται υπόψη στην παρούσα μελέτη. Να σημειωθεί ότι τα δεδομένα/ παραδοτέα αυτά (τα οποία είχαν δημοσιοποιηθεί για διαβούλευση) δεν είναι οριστικά (αφού εκκρεμεί η ολοκλήρωση της αξιολόγησης τους από την αρμόδια αρχή), αλλά κρίνεται ότι είναι αρκετά ώριμα για να ληφθούν υπόψη στην παρούσα μελέτη. γ) ενσωματώνει τα δεδομένα νεότερων και εκτενών καταγραφών που διενεργήθηκαν κατά το 2013 και κυρίως το 2014. Πιο συγκεκριμένα, ένας έλεγχος βασικών στοιχείων ορνιθοπανίδας για την περιοχή μελέτης διενεργήθηκε κατά την άνοιξη του 2013 (με διαδρομές εντός αυτής και έλεγχο σημαντικών θέσεων παλαιότερης παρουσίας σημαντικών ειδών). Κατά το 2014, αποφασίστηκε και η υλοποίηση 3 ειδικών μελετών: α) η εκπόνηση εκτενούς έρευνας γραμμικών διατομών (line transects) στις τελικές θέσεις εγκατάστασης των Α/Γ για την αποτύπωση της σύνθεσης και αφθονίας των στρουθιομορφων ειδών, β) η αποτύπωση του καθεστώτος παρουσίας του Σπιζαετού σε όλο το εύρος της ΖΕΠ και γ) η αποτύπωση του καθεστώτος παρουσίας του Μπούφου σε όλο το εύρος της ΖΕΠ. Ειδικά οι 2 τελευταίες οριζόντιες μελέτες για Μπούφο και Σπιζαετό (σε όλο το εύρος της ΖΕΠ) συνεισφέρουν στην εξειδίκευση του τρόπου εφαρμογής των περιβαλλοντικών όρων (πχ. συστήματα αποτροπής προσκρούσεων, ευαίσθητες περιόδους για την κατασκευή κλπ.), ενώ αποτελούν και μελέτες βάσης (με τη λήψη και πιο πρόσφατων δεδομένων) για σύγκριση κατά τη μελλοντική παρακολούθηση (κατά τη φάση λειτουργίας). Ιδιαίτερα σημαντικό είναι και το ότι οι 2 μελέτες αυτές (οριζόντιες, σε επίπεδο ΖΕΠ για τα 2 σημαντικά είδη χαρακτηρισμού) παρέχουν δεδομένα και για την επαρκέστερη δέουσα εκτίμηση των σωρευτικών/συνεργιστικών επιπτώσεων σε επίπεδο ΖΕΠ (σε σχέση και με τους στόχους διατήρησης αυτής) από το σύνολο των έργων εντός αυτής.

Γ) Στην από Μάιο του 2014 Ειδική Οικολογική Αξιολόγηση της ΟΙΚΟΜ ΕΠΕ για τα ίδια αιολικά, στον πρόλογο, γίνεται αναφορά στο ιστορικό των τροποποιήσεων και δηλώνεται ευθέως ότι: «στο πλαίσιο της εκπόνησης για την νέα τροποποίηση της ΑΕΠΟ (κατόπιν της ΑΕΠΟ οικ.

¹² Δηλαδή κατά την ΟΙΚΟΜ ΕΠΕ η Ειδική Ορνιθολογική Μελέτη του έτους 2010 δεν θεωρείτο ότι συνιστούσε την βάση για την αξιολόγηση των επιπτώσεων με βάση τη δέουσα εκτίμηση του άρθρου 6 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ). Αυτό συνιστά δήλωση ότι η φερόμενη εκτίμηση επιπτώσεων με βάση το άρθρο 6 της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ στην ενότητα 7.3 της ΜΠΕ 2010 ήταν προσχηματική, η διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης διεκπεραιωτικού τύπου και η περιβαλλοντική δήλωση του βαθμού σημαντικότητας των επιπτώσεων αναληθής.

170945/20-2-2014 ΕΥΠΕ/ΥΠΕΚΑ με ΑΔΑ ΒΙΕΛΟ-60Σ που αφορούσε τροποποίηση της δυναμικής του ΑΣΠΗΕ στην θέση "Γιλατανιστός") και για την σύμπλευση με την πλέον πρόσφατη νομοθεσία περιβαλλοντικής αδειοδότησης (ν. 4014/2011) αποφασίστηκε η εκπόνηση Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης για την ορνιθοπανίδα (σε συνέχεια της Ειδικής Ορνιθολογικής Μελέτης που είχε εκπονηθεί το 2010), η οποία εξετάζει εκ νέου την συνολική προτεινόμενη λύση του έργου (και όχι μόνο τις τροποποιήσεις).» Πράγματι οι διαδικασίες που προβλέπονται στο άρθρο 6 παράγραφοι 3 και 4 πρέπει να διεξάγονται κατά τρόπο βέλτιστο. Εφόσον οι αρμόδιες ελληνικές αρχές αδειοδότησαν το έργο χωρίς να έχουν βεβαιωθεί ότι θα παραλάβει την ακεραιότητα των τόπων Natura GR2420001 και GR2420012, παραβιάζονται το άρθρο 6 παρ. 3 της οδηγίας για τους οικοτόπους, θα έπρεπε να λάβουν υπόψη την παράλειψη αυτή στο στάδιο χορήγησης μεταγενέστερης άδειας και να διασφαλίσουν την αποτελεσματικότητα της εν λόγω οδηγίας μέσω της διενέργειας τέτοιων εκτίμησης τουλάχιστον σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας¹³ επειδή η σπουδαιότητα της διαδικασίας ελέγχου συμβιτότητας με τους σκοπούς διατήρησης που προβλέπεται σε αυτή την διάταξη, αλλά και αυτή της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου, επιβάλλει την υποχρέωση θεραπείας της παράλειψης των ενδεδειγμένων αξιολογήσεων των επιπτώσεων του σχεδίου/έργου στον τόπο για τον οποίο πρόκειται, πριν αυτός υποστεί σημαντικές φθορές.¹⁴ Η επιβαλλόμενη από το άρθρο 6, παράγραφος 2, υποχρέωση δεν είναι απόλυτη, δεν απαγορεύει δηλαδή την επίλυση οποτεδήποτε οποιασδήποτε μεταβολής στον οικείο τόπο. Η εν λόγω υποχρέωση πρέπει να σταθμίζεται με γνώμονα τους επιδιωκόμενους στόχους διατήρησης του τόπου (βλ. απόφαση Waddenvereniging και Vogelbeschermingsvereniging,

¹³ Βλ. υπόθεση C-275/09 Brussel: Hoofdstedelijk Gewest κ.λπ. κατά Vlaams Gewest, απόφαση ΔΕΕ (πρώτο τμήμα) της 17ης Μαρτίου 2011, αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως: Raad van State - Βέλγιο, σκ. 37 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/HTML/?uri=CELEX:62009CJ0275&from=EL> και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέα JULIANE KOKOTT της 8ης Σεπτεμβρίου 2016 στην υπόθεση C-348/15 Stadt Wiener Neustadt [αίτηση του Verwaltungsgericht hof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] σημεία 25 (και εκεί παρατιθέμενη νομολογία: απόφαση ΔΕΕ στην υπόθεση C-201/02), 35, 38 (και εκεί παρατιθέμενη νομολογία: απόφαση ΔΕΕ στην υπόθεση C-379/15), 43 και 44. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/HTML/?uri=CELEX:62015CC0348&from=EL>

¹⁴ Η έγκριση σχεδίου δυνάμει του άρθρου 6, παράγραφος 3, της οδηγίας 92/43 προϋποθέτει ότι αυτό έχει κριθεί ως μη δυνάμενο να παραβιάσει την ακεραιότητα του οικείου τόπου και, κατά συνέπεια, ως μη δυνάμενο να επιφέρει υποβάθμιση ή σημαντικές διαταράξεις κατά την έννοια της παραγράφου 2 του εν λόγω άρθρου. Για τον ίδιο λόγο το ΔΕΕ αποφάνθηκε, στην υπόθεση C-404/09, Επιτροπή κατά Ισπανίας, ότι σκοπός της παραγράφου 2 του άρθρου 6 της οδηγίας και της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου είναι «να διασφαλιστεί το ίδιο επίπεδο προστασίας. Το άρθρο 6, παράγραφος 2, επιβάλλει στα κράτη μέλη τη γενική υποχρέωση τήρησης του status quo, βλ. προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέα στην υπόθεση C-258/11 (Sweetman), σκ. 15 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία: Το άρθρο 6, παράγραφος 2, επιβάλλει στα κράτη μέλη τη γενική υποχρέωση τήρησης του status quo (βλ. συναφώς, μεταξύ άλλων, αποφάσεις της 7ης Σεπτεμβρίου 2004, C-127/02, Waddenvereniging και Vogelbeschermingsvereniging (σκέψη 32), της 14ης Οκτωβρίου 2010, C-535/07, Επιτροπή κατά Αυστρίας (σκέψη 58), και της 24ης Νοεμβρίου 2011, C-404/09, Επιτροπή κατά Ισπανίας (σκέψη 127¹⁴)). Το Δικαστήριο έχει περιγράψει τη διάταξη αυτή ως διάταξη που «καθιστά δυνατή την επιδίωξη του ουσιαστικού σκοπού της διατήρησης και της προστασίας της ποιότητας του περιβάλλοντος, περιλαμβανομένης της διατήρησης των φυσικών οικοτόπων και της άγριας πανίδας και χλωρίδας, και επιβάλλει μια γενική υποχρέωση προστασίας, που αποσκοπεί στην αποτροπή της υποβάθμισης και των ενοχλήσεων που θα μπορούσαν να έχουν σημαντικές συνέπειες από την άποψη των σκοπών της οδηγίας» (βλ. και απόφαση Stadt Papenburg (σκέψη 49 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).)

σκέψη 46¹⁵, αφού αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο έχει χαρακτηριστεί ο τόπος ως ΤΚΣ ή ΖΕΠ. Το περιεχόμενο της υποχρέωσης συνίσταται συνεπώς στη λήψη όλων των ενδεδειγμένων μέτρων για την αποφυγή της διακύβευσης των στόχων αυτών. Έτσι διατηρείται η αυθεντικότητα του οικείου τόπου ως οικοτόπου η περιοχή διατήρησης της άγριας ορνιθοπανίδας, με ό,τι αυτό σημαίνει για τη βιοποικιλότητα στο περιβάλλον. **Δεν υπάρχει η ευχέρεια «καλοήθους αμέλειας».** Οι παράγραφοι 2, 3 και 4 του άρθρου 6 εξυπηρετούν άλλο σκοπό κάθε μια. Η παράγραφος 2 επιβάλλει τη γενική υποχρέωση αποφυγής της υποβάθμισης ή των ενοχλήσεων. Στη συνέχεια οι παράγραφοι 3 και 4 καθορίζουν τις διαδικασίες που πρέπει να εφαρμόζονται στην περίπτωση των σχεδίων που δεν συνδέονται μεν άμεσα ή δεν είναι αναγκαία για τη διαχείριση του τόπου (και που επομένως δεν καλύπτονται από την παράγραφο 1), αλλά ενδέχεται να έχουν σημαντικές επιπτώσεις για τον τόπο αυτό.

Επομένως, οι τρεις αυτές παράγραφοι αποσκοπούν συνολικά στην πρόληψη της πρόκλησης βλάβης στον τόπο ή (όταν, κατ' εξαίρεση, η βλάβη πρέπει να γίνεται ανεκτή λόγω συνδρομής επιτακτικών λόγων) στον κατά το δυνατόν περιορισμό της βλάβης αυτής. **Οι παράγραφοι αυτές πρέπει συνεπώς να ερμηνευθούν ως ενιαίο σύνολο** και το άρθρο 7 της 92/43/ΕΟΚ προβλέπει ότι οι υποχρεώσεις που πηγάζουν από τις παραγράφους 2, 3 και 4 του άρθρου 6 της οδηγίας αντικαθιστούν τις υποχρεώσεις που πηγάζουν από την πρώτη πρόταση της παραγράφου 4 του άρθρου 4 της οδηγίας 79/409/ΕΟΚ. Το άρθρο 4, παράγραφος 4, πρώτη πρόταση, της οδηγίας για τα πτηνά δεν θα μπορούσε, στην πράξη, να προστατεύσει αποτελεσματικά τις περιοχές, αν η παράβαση μπορούσε να διαπιστωθεί μόνον στην περίπτωση πραγματικών ζημιών και όχι στην περίπτωση κρατικών ενεργειών που αποτελούν νομική προϋπόθεση της ζημίας ή ευνοούν την επέλευσή της¹⁶.

Η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων της ΟΙΚΟΜ ΕΠΕ του έτους 2010 συμπεριλαμβανομένης της Ορνιθολογικής μελέτης που την συνόδευε, μπορούσαν **κατ' αρχήν**, να συντελέσουν στην πρόληψη ανεπανόρθωτης βλάβης των οικείων περιοχών, διότι θα συνέβαλαν στην υλοποίηση του επίδικου έργου (έχει υποβληθεί εκ μέρους του ΣΠΠΕΝΚ αίτηση ακύρωσης της ΑΕΠ) υπ' αριθ. 203611/21-09-2011 ΑΕΠΟ όπως ισχύει με το σύνολο των τροποποιήσεων αυτή ενώπιον του Ε' Τμ. ΣτΕ). Επί του κριτηρίου του άρθρου 6, παράγραφος 2, της οδηγίας περί οικοτόπων, αδειοδοτήσεις έργων είναι σύμφωνες με το άρθρο αυτό μόνον εφόσον διασφαλίζεται ότι δεν συνεπάγονται ενοχλήσεις ικανές να θίξουν σημαντικά τους σκοπούς της εν λόγω οδηγίας, ιδίως δε τους στόχους διατήρησης που αυτή επιδιώκει.¹⁷

¹⁵ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/HTML/?uri=CELEX:62002CJ0127&qid=1495059832611&from=EL>

¹⁶ Βλ. απόφαση ΔΕΚ (ΔΕΕ) (δεύτερο τμήμα) της 18ης Δεκεμβρίου 2007 «Παράβαση κράτους μέλους – Οδηγία 79/409/ΕΟΚ – Διατήρηση των άγριων πτηνών – Ζώνη αρδεύσιμη από το κανάλι Segarra-Garrigues (Lérida)» στην υπόθεση C-186/06 και εισαγγελικές προτάσεις, σημ. 29-48. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/HTML/?uri=CELEX:62006CC0186&qid=1495056929046&from=EL>

¹⁷ Βλ. Αποφάσεις Επιτροπή κατά Γαλλίας (C-241/08, σκέψη 32) και Επιτροπή κατά Ισπανίας (C-404/09, ισπανική καφέ αρκούδα, EU:C:2011:768, σκέψη 126).

Δ) Στις 2017-03-08 (14:30) ο Αντ. Κανδηράκης του Ηρ. κάτοικος Αθηνών επί της οδού Αγ. Μελετίου 114, που είχε συμμετάσχει στις δύο συναντήσεις εργασίας με το Γραφείο του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος ΥΠΑΠΕΝ και είχε συνυποβάλλει καταγγελία στην Δ/νση Περιβάλλοντος της Ευρ. Επιτροπής για τις αδειοδοτήσεις αιολικών στην Λακωνία, χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις (η υπόθεση αυτή έχει συμπεριληφθεί στον φάκελο της C(2014)4713), απέστειλε με συναρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΕΝ, μέσω e-mail, καταγγελία σχετικά με την μη δημοσιοποίηση της ΜΠΕ/ΕΟΑ βάσει της οποίας εκδόθηκε η ΑΕΠΟ υπ' αριθ. οικ. 50319/19-10-2016 με θέμα: «Οι σύνδεσμοι για τις μελέτες των συμπλεγμάτων αιολικών στην ΟΧΗ Ευβοίας (λόγω λάθους) στην προηγηθείσα αποστολή συνδέσμου. Δείτε παρακαλώ τις τεχνικές εκθέσεις για την Σπιζαετό και Μπούφο από Ιούλιο του 2014 στον σύνδεσμο του 2016. Μόνο εκεί υπάρχουν οι εξειδικευμένες πληροφορίες για τα κρίσιμα ενδiciαιτήματα των ειδών αυτών στην ΖΕΠ. Ο πληροφoρίες αυτές δεν φαίνεται να είχαν ενσωματωθεί στην μελέτη ΕΟΑ από Μάιο 2014 και στην "αρχική" ΜΠΕ (2014) που αννοείται...», αναφέροντας ότι θα υποβληθεί και υποσημειωτική σχετική αναφορά καθώς και τα εξής: «Κύριοι, -ίες με βάση τα αναφερόμενα υπ' όψιν της τροπ. ΑΕΠΟ με ΑΔΑ Ω26Α4653Π8-37Α πιθανολογείται ότι υπεβλήθη μία ελλιπής μελέτη που συμπληρώθηκε/αντικαταστάθηκε μετά την διαδικασία διαβούλευσης με μία "τελική" Μ.Π.Ε./ΜΕΟΑ/ΜΔΕΕ τροποποίησης (βλ. υπ' όψιν 75) της ανωτέρω ΑΕΠΟ. Επομένως πέραν της προσκομιδής επιλεκτικής βιβλιογραφίας (και άλλων βασικών αιτιάσεων) ως προς την μεθοδολογία εκτίμησης-αξιολόγησης επιπτώσεων στις οικείες ΜΠΕ/Μ.Ε.Ο.Α./Μ.Δ.Ε.Ε, εικίζεται εκ μέρους μου πως οι συναρμόδιες υπηρεσίες και κυρίως οι ενδιαφερόμενοι πολίτες δεν είχαν λάβει γνώση εκείνων των στοιχείων που επηρέαζαν την αξιολόγηση περί σημαντικών ή μη επιπτώσεων με δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεων από την εγκατάσταση και λειτουργία περί των 900 MW αιολικών στην ΖΕΠ ΟΧΗ και τα προστατευτέα είδη της. Εάν τα στοιχεία για τις φωλιές του Μπούφου και του Σπιζαετού (τα δύο τεύχη στην Αγγλική) υποβλήθηκαν, όπως υποπτεύομαι, τον Αύγουστο του 2016 (εφόσον δεν έχουν ενσωματωθεί στην μελέτη ΕΟΑ του 2014), δεν μπορούσε να γίνει αξιολόγηση με γνωμοδότηση από τις συναρμόδιες υπηρεσίες περιβάλλοντος. (Και δεν φαίνεται να έγινε). Η διαδικασία πρέπει να επαναληφθεί, κατόπιν ανάκλησης της ΑΕΠΟ τροπ. 2016. Για να κάνεις οικολογική αξιολόγηση πρέπει να γνωρίζεις που είναι οι φωλιές. Ειδικά για τον Σπιζαετό που υπάρχει ρητή διάταξη για περιμετρική ζώνη αποκλεισμού. Παρακαλώ να επιβεβαιωθεί εάν οι δύο μελέτες βάσης για τα ε υπαδή είδη χαρακτηρισμού της ΖΕΠ είχαν υποβληθεί εξ' αρχής το 2014 με την υποβολή της αίτησης τροποποίησης και εάν οι συναρμόδιες Υπηρεσίες γνωμοδότησαν γνωρίζοντας που είναι οι φωλιές. Ποιά είναι η αρχική ΜΠΕ βάσει της οποίας γνωμοδότησαν οι συναρμόδιες υπηρεσίες; Δείτε παρακαλώ τι λέει το άρθρο 5B παρ. 3 της ΚΥΑ Η.Π. 8353/276/Ε103/2012 για τον Σπιζαετό. Προσδιορίστηκε περιμετρική ζώνη αποκλεισμού αιολικών μέσα στην υποτιθέμενη περιοχή αποκλεισμού αιολικών της ΖΕΠ; Όχι. Δείτε τις συνημμένες φωτο. Δεν προβ, έπεται και για τον Μπούφο ο προσδιορισμός περιμετρικής ζώνης αποκλεισμού γύρω από την φωλιά του κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 3.1, 3.2 της ΚΥΑ Η.Π. 37338/1807/Ε.103/2010 (άρθρο 4 παρ. 4 της Οδηγίας 2009/147/ΕΚ / άρθρα 2-4 της Οδηγίας 92/43). Η ΚΥΑ Η.Π. 8353/276/Ε103/2012 με τις πολύ ειδικές παράνομες διατάξεις της

(περιμένουμε την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης της από το ΣτΕ) αγνοεί τον Μπούφο λες και είναι εθισμένος στις α/γ δίπλα στην φωλιά του».

Κατόπιν της ανωτέρω καταγγελίας ο ΣΠΠΕΝΚ υπέβαλε αίτηση για να χορηγηθεί η ΜΠΕ 2014 και το έγγραφο της ΕΝΕΛ με το οποίο, κατά παράβαση της περιβαλλοντολογικής νομοθεσίας, υπεβλήθη νέα ΜΠΕ και μελέτη δέουσας εκτίμησης μετά την λήξη της προθεσμίας διαβούλευσης (επί της ΜΠΕ του 2014 για το εν θέματι έργο) και χρονικά μετά τις γνωμοδοτήσεις των υπηρεσιών, για έργα και δραστηριότητες της υποκατηγορίας Α1, της ΥΑ οικ. 1649/45/2014 (ΦΕΚ Β/15), άρθρο 19 παρ. 9 ν. 4014/2011. **Ολόκληρη την ΜΠΕ 2014 και το διαβιβαστικό της ΜΠΕ 2014 την παραλάβαμε μόλις προσφάτως, διότι παρά την επιμονή μας, ο αρμόδιος υπάλληλος της ΔΙΠΑ σκοπίμως καθυστέρησε κατά πολύ την χορήγηση τους.**

Εν συνεχεία ο Κανδηράκης Αντ. εν όψει της συμπλήρωσης της τελικής αναφοράς (η οποία θα υποβληθεί και στον κο Εισαγγελέα διαφθοράς, όπως ο ίδιος δήλωσε) για άμεση απειλή περιβαλλοντικής βλάβης λόγω αδειοδότησης πλήθους αιολικών στην ΖΕΠ GR 2420012, χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις λόγω παράβασης των άρθρων 6 παρ. 2-4 οδηγίας 92/43/ΕΟΚ και του άρθρου 5 περιπτ. (β) και (δ) Οδηγίας 2009/147/ΕΚ, αιτούμενος κατεπείγουσα περιβαλλοντική επιθεώρηση, απέστειλε νέο email προς την κα Βαρελά Βασιλική Δημότη Καρύστου, το οποίο κοινοποιήθηκε στον ΣΠΠΕΝΚ, με αποδέκτες τον Αναπληρωτή Υπουργό Περιβάλλοντος, την Γενική Διευθύντρια Περιβαλλοντικής Πολιτικής, το Σώμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος Δόμησης Ενέργειας και Μεταλλείων, την Δ/νση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης, την Δ/νση Βιοποικιλότητας, Εδάφους και Διαχείρισης Αποβλήτων, την Δ/νση Διαχείρισης Δασών και Δασικού Περιβάλλοντος κ.ά. παραλήπτες με το εξής περιεχόμενο: «Κα Βαρελά η υπόθεση της αδειοδότησης αιολικών στον πυρήνα 2 περιοχών φωλέας του Σπιζαετού στο Πλατύρεμα και Βαθύρεμα (θέσεις Χελώνα, Καθάρρα, Ανατολή), στην ΒΔ και ΒΑ περιοχή της ΖΕΠ και στον πυρήνα 5 φωλιών Μπούφου, δεν νομίζω να μην έχει απασχολήσει την ΕΟΕ και να μην έχει ενεργήσει ακόμη. Αδυνατώ να το πιστέψω. Η αναφορά βάνει στις τελευταίες της σελίδες και θα πάει κυρίως στον Εισαγγελέα διαφθοράς (όπως και η υπόθεση Πούλις, Καλογεροβούνι, και εκεί οι α/γ είναι ENERCON;). Βλέπετε είναι πολλές οι περιβαλλοντολογικές "δηλώσεις/διαβεβαιώσεις" της ΟΙΚΟΜ και της κας Χ.Ζ. της expert ornithologist που διαπίστωσε" την φερόμενη βλάβη διατήρησης της ΖΕΠ ΟΧΗΣ ...δείχνοντας τον Μπούφο! <http://www.ornithomedia.com/breves/cas-predation-aigle-bonelli-grand-duc-europe-02369.html>. Στον ΣΠΠΕΝΚ δεν νομίζετε ότι οι εμπλεκόμενοι ορνιθολόγοι και κρατικοί υπάλληλοι θα πρέπει να κατηγορηθούν για ψευδείς βεβαιώσεις, παράβαση καθήκοντος και για υφιστάμενη των σχετικών αδειών, που "κοστίζουν" κάπως, λόγω ΕΣΠΑ (ενδεχόμενο κακούργημα); Στην Γαλλία ο Υπουργός Περιβάλλοντος στέλνει επιστολές στους Νομάρχες για την αποφυγή χωροθέτησης αιολικών στις επικράτειες του Σπιζαετού, <http://www.aigledebonelli.fr/?q=node/94> αλλά εδώ ο κος Σκουρλέτης τα αδειοδότησε με μια ΜΠΕ/ΕΟΑ που δεν φαίνεται να δημοσιοποιήθηκε. Η αφαίρεση της ΜΠΕ/ΕΟΑ 2014 και η αντ'αυτού κατάσταση της με άλλη ουσιαστικά διαφοροποιημένη (λόγω της προειδοποιητικής επιστολής της Κομισιόν) δεν γνωρίζω εάν έχει προβληθεί ως ακυρωτικός λόγος στα δικόγραφα του ΣΠΠΕΝΚ. Εάν όχι νομίζω ότι θα πρέπει να σας εξηγήσουν γιατί όχι οι

δικηγόροι σας. Εάν δεν είχε λάβει γνώση αυτής η ΕΟΕ και ο ΣΠΠΕΝΚ και ενδεχομένως οι αρμόδιες για τις περιοχές Natura Δ/νσεις, ώστε να διατυπώσουν τις αντιρρήσεις τους έγκαιρα στην διαβούλευση, πέραν της πρόδηλης ακυρότητας της ΑΕΠΟ (βλ. ΚΥΑ υπ' αριθμ. 9269/470/2007 - ΦΕΚ 286 Β / 02.03.2007 που ενσωμάτωσε τις διατάξεις των άρθρων 3 (παρ.7) και 4 (παρ.4) της Οδηγίας : 003/35/ΕΚ όσον αφορά τα μέσα ένδικης προστασίας του κοινού κατά πράξεων ή παραλείψεων της Διοίκησης σχετικά με θέματα ενημέρωσης και συμμετοχής του κατά τη διαδικασία έγκρισης περιβαλλοντικών όρων), δεν νομίζετε ότι αυτή είναι και μια αξιόποινη πράξη με ενδεχόμενο οικονομικό ελατήριο; Η Διεύθυνση Βιοποικιλότητας, Εδάφους και Διαχείρισης Αποβλήτων και η Διεύθυνση Διαχείρισης Δασών και Δασικού Περιβάλλοντος ερωτώνται ευθέως: ως προς ποία ΜΠΕ/ΕΟΑ γνωμοδότησαν; Η λεγόμενη τελική ΜΠΕ/ΕΟΑ 2016 κοινυιοιήθηκε στις δύο υπηρεσίες; Έλαβαν γνώση του περιεχομένου τους και πότε; Κα Βαρελά θα σας παρακαλέσω λόγω και της δικής σας εμπλοκής να μεριμνήσετε για την επιβεβαίωση της πρωτοκόλλησης του παρόντος e-mail στους κατωτέρω φορείς: - Αναπληρωτή Υπουργό Περιβάλλοντος, Γενική Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Σώμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενεργείας & Μεταλλείων (υπάγεται απευθείας στον Υπουργό, Διεύθυνση Διεθνών και Ευρωπαϊκών Δραστηριοτήτων, Γενική Γραμματέα Περιβάλλοντος, Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης, Διεύθυνση Βιοποικιλότητας, Εδάφους και Διαχείρισης Αποβλήτων, Διεύθυνση Διαχείρισης Δασών και Δασικού Περιβάλλοντος. Η κυβέρνηση δια του αρμόδιου για τις περιοχές Natura Υπουργού θα είναι υπεύθυνη για την κατ'αστροφή της ΖΕΠ περιοχής ΟΧΗΣ εάν προχωρήσουν οι εταιρείες οιολικών συμφερόντων με εργασίες κατασκευής υποδομών στους βιότοπους των προστατευόμενων πουλιών διώχνοντας τα από την περιοχή. Τα στοιχεία σε βάρος του ΥΠΕΝ είναι συντριπτικά και κατανέμονται. Αντ. Κανδηράκης.».

Κατόπιν αυτών και εν όψει συμπληρωματικών νομικών ενεργειών του ΣΠΠΕΝΚ ερωτάσθε προσωπικώς κα Γενική Διευθύντρια Περιβαλλοντικής Πολιτικής και κε Δ/ντη της ΔΙΠΑ:

1) Αφαιρέθηκε η ΜΠΕ/ΕΟΑ 2014 και αντικαταστάθηκε με την λεγόμενη ΜΠΕ/ΕΟΑ 2016 ουσιαστικώς τροποποιημένη κατά τα ανωτέρω, ναι ή όχι; Η ΜΠΕ/ΕΟΑ 2016 απεστάλη στις αρμόδιες για την διατήρηση των περιοχών Natura υπηρεσίες για την γνωμοδότηση τους, ναι ή όχι και με ποιο διαβιβαστικό, το οποίο παρακαλούμε να χορηγηθεί, εφόσον δεν προκύπτει κάτι τέτοιο από τα υπ' όψιν της ΑΕΠΟ υπ' αριθ. οικ. 50319/19-10-2016.

2) Το ΥΠΕΝ παραβιάζει τη / κείμενη νομοθεσία εάν δεν είχε δημοσιοποιηθεί η ΜΠΕ/ΕΟΑ 2016 λαμβάνοντας υπ' όψιν τις διατάξεις της ΚΥΑ υπ' αριθμ. 9269/470/2007 - ΦΕΚ 286 Β' / 02.03.2007 που ενσωμάτωσε τις διατάξεις των άρθρων 3 (παρ. 7) και 4 (παρ. 4) της Οδηγίας 2003/35/ΕΚ όσον αφορά τα μέσα ένδικης προστασίας του κοινού κατά πράξεων ή παραλείψεων της Διοίκησης, σχετικά με θέματα ενημέρωσης και συμμετοχής του κατά τη διαδικασία έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, ναι ή όχι και ποιος εξ υμών αναλαμβάνει την σχετική ευθύνη και κατά την ποινική έννοια; Μήπως υπήρχαν (άνωθεν) πολιτικές εντολές, λόγω της προειδοποιητική επιστολής Κομισιόν;

3) Ήταν σκόπιμη ή μη η ανωτέρω παράλειψη δημοσιοποίησης κατά την διαδικασία της έγκρισης περιβαλλοντολογικών όρων, ώστε ο ΣΠΠΕΝΚ και η Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία, με την οποία είμαστε σε συνεννόηση σχετικά, να είχε καταστεί δυνατόν να διατυπώσουν εγκαίρως τις εμπειριστωμένες αντιρρήσεις τους επί της ΜΠΕ/ΕΟΑ 2016 για την τροποποίηση της ΑΕΠΟ υπ' αριθμ. οικ. 203611/21-09-2011 και να επηρεάσουν, κατά την έννοια της τήρησης της περιβαλλοντολογικής νομοθεσίας, τις υπηρεσίες διατήρησης της δασικής βιοποικιλότητας/τεριοχών Natura, ώστε αυτές ενδεχομένως να είχαν υποβάλλει αρνητικές γνωμοδοτήσεις που θα καθιστούσαν μη δυνατή την έκδοση της επίδικης τροπ. ΑΕΠΟ και την ακύρωση της αρχικής ΑΕΠΟ στο ΣΤΕ.

Οι Προϊστάμενοι της Δ/νσης Βιοποικιλότητας Εδάφους και Διαχείρισης Αποβλήτων του ΥΠΕΝ και Δ/σης Διαχείρισης Δεσμών και Δασικού Περιβάλλοντος ΥΠΕΝ και η Δασάρχης Αλιβερίου ερωτώνται ομοίως: 1) Ως προς ποια ΜΠΕ/ΕΟΑ γνωμοδοτήσατε; 2) Η λεγόμενη τελική ΜΠΕ/ΕΟΑ 2016 κοινοποιήθηκε στις δύο υπηρεσίες; Λάβατε γνώση του περιεχομένου της και αν ναι με ποιόν τρόπο.

Η Γενική Γραμματέας Περιβάλλοντος και ο Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος παρακαλούνται να πράξουν τα δέοντα για την τήρηση της νομιμότητας, την άμεση ανάκληση της υπ' αριθ. οικ. 50319/19-10-2016 (ΑΔΑ: Ω26Α4653Π8-37Α) ΑΕΠΟ τροποποίησης της υπ' αριθμ. οικ. 203611/21-09-2011 ΚΥΑ ΕΠΟ ΕΥΠΕ/ΥΠΕΚΑ και την αναστολή των εργασιών που εξήγγελε η Enel Green Power Hellas Α.Ε. <http://www.tovima.gr/finance/finance-business/article/?aid=8887> μέχρι την εξέταση του βάσιμου ή μη της παρούσης αναφοράς και να διαταχθεί πειθαρχικός έλεγχος. Θεωρούμε ότι οι αποδέκτες δια της παρούσης έλαβαν γνώση της απόφασης ΔΙΕ μείζονος σύνθεσης της 8ης Νοεμβρίου 2016, προδικαστική παραπομπή Lesoochránár: ke zoskupenie VLK κατά Obvodnú úrad Trenčín, στην υπόθεση C-243/15. Έχουμε εντοπίσει τμήθος πλημμελειών στην ΜΠΕ/ΕΟΑ 2016 αλλά δεν σκοπεύουμε να νομιμοποιήσουμε την παράνομη αδειοδότηση με ΑΔΑ: Ω26Α4653Π8-37Α εφόσον δεν δημοσιοποιήθηκε η ΜΠΕ/ΕΟΑ 2016 και δεν προκύπτει να γνωμοδότησαν οι αρμόδιες υπηρεσίες διατήρησης επ' αυτής.

3-7-2017

Μετά Τιμής

Η Πρόεδρος

Χρύση Μαρτίτη



Ο Γραμματέας

Θανάσης Μπανιάρης



website: www.ecogreens.gr - email: contact@ecogreens.gr
Αθήνα: Πλ. Πάρις Ελευθερίας 14, 10553, τηλ.: 210 3241825 fax 210 3241825
Θεσσαλονίκη: Ερμού 1, 54625, τηλ.: 231 0266706 fax 231 0266706

Αθήνα 12-06-2017

Προς:
Βλ. Πίνακα Αποδεκτών

ΘΕΜΑ: Διαδικασίες αδειοδότησης Αιολικών Σταθμών

Σχ.1.: Η Αναφορά (18.12/8-5-17) του βουλευτή ΣΥΡΙΖΑ Γ. Ακριώτη με θέμα «Διαδικασία αδειοδότησης αιολικών πάρκων Νότιας Καρυστίας- Προστασία Περιοχής NATURA με αριθμό 2420001»

Σχ.2.: Το από 12/5/2017 εν μέρητικό σημείωμα του ΣΠΠΕΝΚ και αίτημα υποστήριξης από τους ΟΠ

Αξιότιμοι Κύριοι,

Στις 12 Απριλίου 2017 ο 'πουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Γ. Σταθάκης δήλωσε:

- Αποφάσεις των προηγούμενων κυβερνήσεων και των πολιτικών ηγεσιών του ΥΠΕΝ διαμόρφωσαν ένα καθεστώς προβληματικό για επενδύσεις ΑΠΕ, το οποίο η παρούσα κυβέρνηση αναλαμβάνει να επιλύσει
- Ετοιμάζεται ένα νέο Ειδικό Χωροταξικό Πλαίσιο για τις ΑΠΕ, ενσωματώνοντας τις τελευταίες Ευρωπαϊκές κατευθύνσεις, το οποίο θα επιλύσει χρόνια προβλήματα, με γνώμονα την ενίσχυση και προώθηση επενδύσεων στον τομέα αυτό και με έμφαση στην περιβαλλοντική προστασία. Το Πλαίσιο αυτό θα τεθεί σε διαβούλευση με τις τοπικές κοινωνίες
- Οι αποφάσεις που θα ληφθούν θα στηρίζονται αυστηρά στη νομιμότητα, ενόψει και της εξέτασης των προσφυγών που έχουν κατατεθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας,

Οι Οικολόγοι Πράσινοι χαιρέτησαμε τις δηλώσεις αυτές, που περιγράφουν ένα σύννομο πλαίσιο για την ανάπτυξη των ΑΠΕ, σκιαγραφώντας παράλληλα το αδιέξοδο που διαμορφώθηκε στην οκταετία 2007-2015. Η κατάσταση που διαμορφώθηκε στο διάστημα αυτό έχει επιφέρει ορισμένες από τις πιο δραματικές επεμβάσεις σε άθικτες, προστατευόμενες περιοχές της χώρας, έχει συσσωρεύσει πλήθος προσφυγών κατοίκων και φορέων στο Συμβούλιο της Επικρατείας, έχει προκαλέσει την αντίδραση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής μέσω EU Pilot και Προειδοποιητικής Επιστολής και έχει δυσφημήσει σε μεγάλο κομμάτι της κοινωνίας την συνολική προσπάθεια στροφή στις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και επίτευξη των ενεργειακών στόχων της χώρας.

Παράλληλα, το διάστημα αυτό και με ευθύνη του Αν. ΥΠΕΝ κ. Φάμελλου επιταχύνονται οι διαδικασίες για την έκδοση:

- των Προεδρικών Διαταγμάτων και Σχεδίων Διαχείρισης που θα ορίζουν ζώνες προστασίας, χρήσις γης και επιτρεπόμενες δραστηριότητες για το σύνολο των περιοχών Natura 2000 της χώρας.
- του νόμου που θα ορίζει τον τρόπο διοίκησης και διαχείρισης του δικτύου Natura 2000 της χώρας

Οι Οικολόγοι Πράσινοι που δρομολογήσαμε τις εξελίξεις αυτές στο διάστημα που ο αν. Υπουργός Γ. Τσιρώνης είχε την ευθύνη του ΥΠΕΝ, τις παρακολουθούμε και θα συνδράμουμε όπου χρεάζεται στην ομαλή και έγκαιρη υλοποίησή του έργου.

Οι Οικολόγοι Πράσινοι θεωρούμε κορυφαίο ζήτημα τη διατήρηση της οικολογικής ακεραιότητας των περιοχών του δικτύου Natura 2000. Οι περιοχές αυτές συγκεντρώνουν το φυσικό απόθεμα της Ελλάδας και της ευρωπαϊκής ηπείρου και είναι η πολυτιμότερη κληρονομιά στα παιδιά μας και στις ερχόμενες γενιές. Και με κανένα τρόπο η ανάπτυξη των ΑΠΕ και η κάλυψη των ενεργειακών στόχων της χώρας δεν επιτρέπεται να θέτουν σε κίνδυνο την ακεραιότητα των περιοχών Natura 2000 και τους στόχους διατήρησης του προστατευτέου αντικείμενου της κάθε περιοχής.

Ωστόσο, με ήδη έργα σινολικής ισχύος πάνω από 10 GW αδειοδοτημένα εντός περιοχών Natura 2000, συνεχίζονται και φαίνεται να επισπεύδονται νέες αδειοδοτήσεις και άδειες επέμβασης. Παράλληλα, εντείνονται οι αντιδράσεις κατοίκων και φορέων όπως πρόσφατα για τη Μάνη, τις Κυκλάδες και η παρούσα για την νότια Εύβοια και αναμένεται συνέχεια καθώς δεκάδες ακόμα προσφυγές πρόκειται να εκδικαστούν το επόμενο διάστημα στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Ενήμερη της κατάστασης είναι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Από το 2011, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, έχοντας γίνει αποδέκτης πολλών καταγγελιών, έχει ανοίξει φακέλους EU Pilot για τα αιολικά πάρκα στην Σκύρο (723/11), στην Εύβοια (3693/12), στην Κρήτη EU Pilot (3693/12) και EU Pilot 4432/12 για τους αιολικούς σταθμούς σε Χίο, Λήμνο και Λέσβο.

Από το 2014, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει αποστείλει προειδοποιητική επιστολή υπ αρ. 20144073 / C(2014)4711 που αφορά τους αιολικούς σταθμούς σε περιοχές Natura 2000 η οποία καταλήγει στα εξής:

- Το ΕΠΧΣΑΑ-ΑΠΕ παραβιάζει τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το αρθ. 5 παρ. 1 και από το Παράρτημα Ι της Οδηγίας 2001/42/ΕΚ διότι δεν συμπεριλαμβάνει τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχονται σύμφωνα με το εν λόγω Παράρτημα, ενδεικτικά: γ) τα περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά των περιοχών που ενδέχεται να επηρεαστούν σημαντικά δ) Τα τυχόν υφιστάμενα περιβαλλοντικά προβλήματα που αφορούν το σχεδίο ή πρόγραμμα συμπεριλαμβανομένων κατά κύριο λόγο εκείνων που αφορούν περιοχές ιδιαίτερης περιβαλλοντικής σημασίας, όπως περιοχές που χαρακτηρίζονται σύμφωνα με τις οδηγίες 79/409/ΕΟΚ και 92/43/ΕΟΚ. στ) οι ενδεχόμενες σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον, συμπεριλαμβανομένων θεμάτων όπως βιοποικιλότητα, ο πληθυσμός, η υγεία των ανθρώπων, η πανίδα, η χλωρίδα, το έδαφος, τα ύδατα, ο αέρας, οι κλιματικοί παράγοντες, τα υλικά περιουσιακά στοιχεία, η πολιτιστική κληρονομιά συμπεριλαμβανομένης της αρχαιολογικής κληρονομιάς, το τοπίο και οι σχέσεις μεταξύ των ανωτέρω παραγόντων ζ) τα προβλεπόμενα μέτρα για την πρόληψη, τον περιορισμό και την κατά το δυνατό, εξουδετέρωση των οποιωνδήποτε σημαντικών δυσμενών επιπτώσεων στο περιβάλλον από την εφαρμογή το σχεδίου ή προγράμματος. Όπως αναφέρεται στο παράρτημα Ι της Οδηγίας 2001/42/ΕΚ, αυτές οι ενδεχομένως σημαντικές επιπτώσεις θα πρέπει να περιλαμβάνουν δευτερογενείς σωρευτικές συνεργικές, θροχπρόθεσμες, μεσοπρόθεσμες, και μακροπρόθεσμες, μόνιμες και προσωρινές, θετικές και αρνητικές επιπτώσεις».
- Η Ελληνική Δημοκρατία παρέθε τις υποχρεώσεις που υπέχει βάσει του άρθ. 6 παρ. 3 και του άρθ. 7 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων και της άγριας πανίδας και χλωρίδας, επειδή δεν υπέβαλε το ΕΠΧΣΑΑ-ΑΠΕ σε διαδικασία δέουσας εκτίμησης των επιπτώσεων του στις περιοχές Ν2Κ της Ελλάδας, με βάση τους στόχους διατήρησης τους και επειδή συμφώνησε με αυτό

το σχέδιο χωρίς να έχει βεβαιωθεί ότι δεν θα παραβιάσει την ακεραιότητα των οικείων περιοχών Natura 2000.

- «Τα έργα εγκατάστασης και λειτουργίας Αιολικών Σταθμών τα οποία είναι δυνατόν να επηρεάσουν σημαντικά μια περιοχή Natura 2000 (καθεαυτό ή από κοινού με άλλα σχέδια) ετιμούνται δεόντως ως προ τις επιπτώσεις τους στον τόπο, λαμβανομένων υπόψη των στόχων διατήρησής του. Τέτοια έργα μπορούν να εγκριθούν από τις αρμόδιες αρχές μόνον αφού βεβαιωθούν ότι δεν θα παραβιάσουν την ακεραιότητα του τόπου περί του οποίου πρόκειται.
- Η δέουσα εκτίμηση πρέπει να περιέχει «πλήρεις, ακριβείς και οριστικές διαπιστώσεις και συμπεράσματα ικανά να διασκεδάσουν οποιαδήποτε εύλογη επιστημονικής φύσεως αμφιβολία όσον αφορά τις επιπτώσεις των σχεδιαζόμενων εργασιών» (απόφαση της 20^{ης} Σεπ. 2007 στην υπόθεση C-304/05 παρ. 69).
- Σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή οι ελληνικές αρχές παραβίασαν το άρθρ. 6 παρ. 3 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ αφού δεν έλαβαν υπόψη, σε κανένα στάδιο της διαδικασίας, τις σωρευτικές επιπτώσεις των διάφορων έργων και διότι η χωροθέτηση των αιολικών πάρκων πραγματοποιείται χωρίς κανένα στρατηγικό σχεδιασμό. Τα αιολικά πάρκα αδειοδοτούνται και εκτελούνται σε ατομική βάση χωρίς να εκτιμούνται, σε κανένα στάδιο της διαδικασίας και σε κανένα επίπεδο (εθνικό ή περιφερειακό) οι σωρευτικές τους επιπτώσεις. Συνεπώς, οι αρμόδιες αρχές δεν μπορούν να εξακριβώσουν ότι δεν θα παραβιάσουν την ακεραιότητα των διαφόρων όπων Natura 2000 για τους οποίους πρόκειται και, επομένως, παραβιάζουν το άρθρ. 6 παρ. 3 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ.
- Για τη συμμόρφωση με το άρθρο 6 παρ. 3 η Επιτροπή έχει καλέσει τις ελληνικές αρχές να αναφέρονται στις «εξής επιστημονικές δημοσιεύσεις που αφορούν τα αιολικά πάρκα: α) τη διεξοδική μελέτη της Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρείας του Ιαν. 2010 για το προσδιορισμό και τη χαρτογράφηση των περιοχών της Ελλάδας που είναι πιο ευχίστητες στην εγκατάσταση και λειτουργία αιολικών πάρκων από ορνιθολογική σκοπιά και από σκοπιά βιοποικιλότητας β) τη μελέτη του Σεπ. 2013 (επικαιροποίηση αντίστοιχης μελέτης του 2008 που διεξήγαγε η WWF στην περιοχή της Θράκης, για να αξιολογήσει τις επιπτώσεις διάφορων αιολικών πάρκων τα αρπακτικά), μελέτη με βάση την οποία εκπονήθηκαν κατευθυντήριες γραμμές ορθού χωροταξικού σχεδιασμού στη Θράκη». Και οι δύο μελέτες καθορίζουν περιοχές αποκλεισμού εγκατάστασης αιολικών σταθμών βάσει επιστημονικών κριτηρίων. Μέχρι σήμερα η σύσταση αυτή της Επιτροπής δεν έχει ληφθεί υπόψη.

Οι ελληνικές αρχές έχουν παραδεχτεί στην Επιτροπή ότι «**το ΕΠΧΣΑΑ-ΑΠΕ δεν λαμβάνει υπόψη τις οικολογικές απαιτήσεις του δικτύου Natura 2000 και αποτελεί σχεδιασμό εθνικού επιπέδου οι επιπτώσεις του οποίου δεν δύναται να αξιολογηθούν στο τοπικό επίπεδο περί του οποίου μερμηνά η διάταξη 6 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ.**» Έχουν ωστόσο δεσμευθεί ότι **μια τέτοια ΣΜΠΕ θα εκπονηθεί κατά τη φάση αναθεώρησης του Πλαισίου.**

Τα παραπάνω σημεία συλοφίζουν την κεντρική συλλογιστική της Επιτροπής όσον αφορά τις παραβιάσεις της κοινοτικής νομοθεσίας και των επιπτώσεών τους στην ακεραιότητα του δικτύου Natura 2000. Εφιστούμε δε την προσοχή σας στο ότι, καθώς εκπνέει μια διετία από την αποστολή της προειδοποιητικής επιστολής, θα πρέπει να αναμένεται το επόμενο βήμα της Επιτροπής (αιτιολογημένη γνώμη).

Αναλυτικές περιγραφές ανά πληττόμενη περιοχή Natura 2000, το περιεχόμενο των προσφυγών στο Συμβούλιο της Επικρατείας, η δικαίωση σχετικών υποθέσεων όπως της Θράκης, οι αναφορές επιστημονικών και περιβαλλοντικών φορέων, στα οποία δεν θα

επεκταθούμε στην παρούσα επιστολή, ολοκληρώνουν την εικόνα που υποθέτουμε ότι είναι εν γνώσει σας και η οποία καλεί σε άμεση αντιμετώπιση του ζητήματος.

Οι Οικολόγοι Πράσινοι:

- Συμφωνούμε με την αναφορά και τα ερωτήματα του Βουλευτή Εύβοιας Γ. Ακριώτη σχετικά με την αδειοδότηση αιολικών σταθμών στις περιοχές του Δικτύου NATURA 2000: Ζώνη Ειδικής Προστασίας GR2420012 «Όρος Όχη – Παράκτια ζώνη και Νησίδες και Ειδική Ζώνη Διατήρησης GR2420001 “Όρος Όχη – Κάμπος Καρύστου-Ποτάμι-Ακρωτήριο Καφηρεύς.
- Ζητούμε την επίπλευση της εκκίνησης του έργου έκδοσης των Προεδρικών Διαταγμάτων και των Σχεδίων Διαχείρισης των περιοχών Natura 2000 της χώρας
- Ζητούμε την άμεση εκκίνηση της διαδικασίας αναθεώρησης του ΕΠΧΣΑΑ-ΑΠΕ και την παράλληλη υλοίμανση και ευθυγράμμισή του με τα οριζόμενα στα σχέδια Προεδρικών Διαταγμάτων

Καθώς οι παραπάνω διαδικασίες είναι χρονοβόρες, καλούμε την κυβέρνηση να αναστείλει άμεσα τις διαδικασίες αδειοδότησης Αιολικών Σταθμών και έκδοσης αδειών επέμβασης σε όλες τις περιοχές Natura 2000 από τώρα και μέχρι την έκδοση των Προεδρικών διαταγμάτων / Σχεδίων διαχείρισης και του συμβατού ΕΠΧΣΑΑ-ΑΠΕ.

Η Εκτελεστική Γραμματεία των Οικολόγων Πράσινων

Πληρ. Ν. Καρδακάρη

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ

Προς:

Κοιν.:

1. Σταθάκη Γεώργιο, Υπουργό Περιβάλλοντος & Ενέργειας
2. Παπαδημητρίου Δήμο, Υπουργό Οικονομίας και Ανάπτυξης
3. Φάμελλο Σωκράτη, Αν. Υπουργό Περιβάλλοντος & Ενέργειας
4. Χαρίτση Αλέξανδρο, Αν. Υπουργό Οικονομίας και Ανάπτυξης
5. Βερναρδάκη Χρυσόφορο, Υπουργό Επικρατείας
6. Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, Πρόεδρος κ. Μπουλαξής Νικόλαος

1. Ακριώτη Γεώργιο, Βουλευτή Εύβοιας ΣΥΡΙΖΑ
2. Τσιρώνη Ιωάννη, Αν. Υπουργό ΥΠΑΑΤ, εκ των Οικολόγων Πράσινων
3. Δημαρά Γεώργιο, Βουλευτή ΣΥΡΙΖΑ εκ των Οικολόγων Πράσινων



ΣΥΡΙΖΑ
ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ

Προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων

ΑΝΑΦΟΡΑ

Για τον κ. Υπουργό:

Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Θέμα: «Διαδικασία αδειοδότησης αιολικών πάρκων Νότιας Καρυστίας – Προστασία περιοχής Natura με αριθμό GR 2420001»

Ο Βουλευτής Εύβοιας κ. Γιώργος Ακριώτης καταθέτει προς τον κ. Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας ως αναφορά την επιστολή του Συλλόγου Προστασίας Περιβάλλοντος Νότιας Καρυστίας με θέμα: «Διαδικασία αδειοδότησης αιολικών πάρκων Νότιας Καρυστίας – Προστασία περιοχής Natura με αριθμό GR 2420001».

Επι συνάπτεται επιστολή με τα αναφερόμενα σχετικά.

Παρακαλούμε για την απάντηση και τις σχετικές ενέργειες και να μας ενημερώσετε σχετικά.

Αθήνα, 3 Μαΐου 2017

Ο καταθέτων Βουλευτής

Γιώργος Ακριώτης

ΠΑΒ18.02

8-5-17

Κάρυστος 30/3/2017

Σύλλογος Προστασία ; Περιβάλλοντος Νότιας Καρυστίας



Κύριε Υπουργέ,

Θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε για ένα έγκλημα κατά της φύσης που ετοιμάζονται να διαπράξουν διάφορες εταιρίες κατασκευής αιολικών σταθμών με την συγκατάθεση των αρμόδιων φορέων (ΔΙΠΑ του ΥΠΕΝ και όλες τις υπηρεσίες που γνωμοδότησαν θετικά) πλην του Δασαρχείου Αλιβερίου που αντιστέκεται εθελοντικά.

Εδώ και χρόνια διάφορες εταιρίες κατασκευής αιολικών σταθμών προσπαθούν να αδειοδοτηθούν με σκοπό την εγκατάσταση ανεμογεννητριών μέσα στην προστατευόμενη από το Ευρωπαϊκό και Εθνικό Δίκαιο περιοχή Νότιας Καρυστίας καταλόγου NATURA 2000 η Ειδική Ζώνη Διατήρησης (ΕΖΔ) και Ζώνη Ειδικής Προστασίας (ΖΕΠ) με αριθμό GR 2420001.

Το όρος Όχη και η ευρύτερη περιοχή, αποτελούν ένα σπάνιο σε ομορφιά και βιοποικιλότητα κομμάτι της ελληνικής φύσης, με πολλούς ποταμούς και ρέματα, με ενδημικά φυτά, 800 διαφορετικά είδη βοτάνων, γιγλούσια ορνιθοπανίδα (σπιζαετοί, μπούφοι, φιδαιοί κ.α) σπήλαια (π.χ. σπήλαιο της Αγίας Τριάδας) και πανέμορφα φαράγγια (Δημοσάρη, Αγίου Δημητρίου κ.α.)

Επίσης στην ψηλότερη κορυφή του όρους Όχη υπάρχουν τα μυστηριώδη Δρακόσπητα που ανήκουν στην κατηγορία των μεγαλιθικών κατασκευών αλλά και πολλοί ανεξερεύνητοι αρχαιολογικοί χώροι.

1) Στοιχεία για τις σχεδιαζόμενες Επενδύσεις ΑΣΠΗΕ

Τα πρώτα 8 αιολικά πάρκα της εταιρίας ENEL- Κοπελούζος, θα εγκατασταθούν στις βουνοκορφές του βουνού Όχη της Νότιας Εύβοιας σε υψόμετρο πάνω από 800 μέτρα κατακερματίζοντας το πανέμορφο ανάγλυφο του βουνού. Ακολουθούν και πολλά ακόμη αιολικά πάρκα διαφορετικών εταιριών. Τα 3 μεγαλύτερα αιολικά πάρκα ανήκουν στις εταιρίες: ENELΚοπελούζος, ΤΕΡΝΑ(βλ.σκάνδαλο Μηταράκη), RF- ENERGY.

Τα συνολικά στοιχεία από τις μελέτες αυτών των αιολικών πάρκων είναι τα εξής:

- 1) 27 αιολικά πάρκα.
- 2) Σύνολο ανεμογεννητριών: 203.
- 3) Ύψος ανεμογεννήτριας 100- 115 m.
- 4) Για κάθε βάση ανεμογεννήτριας θα χρειαστούν 400 m³ σκυρόδεμα.
- 5) Νέοι δρόμοι πρόσβασης στις κορυφές του όρους και εσωτερική οδοποιία μήκους 132 Km.
- 6) Πλάτος δρόμων 8 - 10 m σε απόκρημνες πλαγιές με κίνδυνο κατολισθήσεων λόγω ασταθούς σχιστολιθικού υπεδάφους και απαγορευτικών κλίσεων (βλ.αρνητικές γνωμοδοτήσεις Δασαρχείου Αλιβερίου που επισυνάπτονται).
- 7) Κατάληψη δημόσιας δικής γης : 7588 στρέμματα για τουλάχιστον 25 χρόνια από αυτές τις εταιρίες οι οποίες μπορεί να εξαγοραστούν από οποιαδήποτε ξένη πολυεθνική εταιρία!
- 8) Σύνολο εκσκαφών: 3.653.129 κυβικά μέτρα μπάζα που πρέπει κάπου να αποτεθούν. Δηλαδή θα σκάψουν γη που αντιστοιχεί σε 243.000 φορτηγά!

9) Μήκος εναερίων γραμμών μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος: 31 km.

10) Πυλώνες: 109. Υποστηρίξεις: 8.

11) Έχουν εγκριθεί 2 εργοστάσια παραγωγής σκυροδέματος μέσα στο όρος Όχη. (αφορά την εταιρία ENEL - Κοπελούζος). Οι μελέτες που αφορούν αυτές τις εργασίες έχουν εγκριθεί και αδειοδοτηθεί από τη ΔΙΠΑ του ΥΠΕΝ (Επισυνάπτονται ΑΕΠΟ).

Εκτός από αυτές τις 3 εταιρίες, υπάρχουν πολλές μικρότερες σε διάφορα στάδια αδειοδότησης όπως και εταιρίες με άδεια λειτουργίας. Συνολικά στην περιοχή NATURA, αν γίνουν όλα τα αιολικά πάρκα που σχεδιάζονται, θα λειτουργούν 41 ΑΙΟΛΙΚΑ ΠΑΡΚΑ με συνολική ισχύ 760.90 MW. (επισυνάπτεται πίνακας σελ.159 μελέτης περιβάλλοντος ENEL- Κοπελούζος).

Άρα $167.9\text{MW ENEL} + 593 \text{ τα υπόλοιπα αιολικά} = 760.90 \text{ MW}$.

Υπάρχουν και άλλα αιολικά πάρκα πολύ κοντά στην περιοχή NATURA τα οποία δεν αναφέρονται στον εν λόγω πίνακα που επισυνάπτονται, όπως και στην ευρύτερη περιοχή Νότιας Εύβοιας.

2) Επιπτώσεις

1) Η αλλαγή του τοπίου του όρους Όχη θα είναι δραματική. Οι τεράστιες ανεμογεννήτριες στις κορυφογραμμές του βουνού δεν κρύβονται με κανένα τρόπο. Με την κατασκευή των νέων οδών θα υπάρξει μεγάλη καταστροφή δασικής και θαμνώδους βλάστησης, επιπλέον θα γίνει κατακερματισμός των οικισμών και πολλοί τόποι τροφοληψίας των αρπακτικών θα καταστραφούν και ως εκ τούτου τα σπάνια αρπακτικά του βουνού θα υποστούν βλάβη διατήρησης. Επιπλέον λόγω των ανεμογεννητριών οι πληθυσμοί των πτηνών της περιοχής θα υποστούν σημαντικές απώλειες. Δυστυχώς οι εταιρίες αρνούνται να εκπονήσουν κοινή μελέτη οδοποιίας, παρά τις εντοίες του Δασαρχείου Αλιβερίου (βλ.σχετικές γνωμοδοτήσεις), με αποτέλεσμα οι μελέτες οδοποιίας πολλές φορές να επικαλύπτονται και να σχεδιάζονται περιττοί δρόμοι.

2) Ο πολιτισμός που δημιούργησε τα Δρακόσπιτα είναι ακόμη άγνωστο κεφάλαιο για την αρχαιολογία. Παντού στο όρος Όχη υπάρχουν ίχνη αυτού του πολιτισμού. Υπάρχει σοβαρός κίνδυνος καταστροφής ανεξρεύνητων αρχαιολογικών χώρων καθώς η επίβλεψη των έργων από το Κράτος είναι ουσιαστικά ανύπαρκτη.

3) Οι επιπτώσεις στον τουρισμό θα είναι καταλυτικές. Ο ήπιος φυσιολατρικός τουρισμός που τον τελευταίο καιρό αναπτύσσεται θα υποστεί καίριο πλήγμα. Με αυτή τη φαραωνική επένδυση δημιουργείται ένα βιομηχανικό τοπίο μη επισκέψιμο και χωρίς ενδιαφέρον για τους ορειβάτες και φυσιολάτρες που αγαπούν το μέρος εξαιτίας της σπάνιας φυσικής του ομορφιάς.

4) Σημαντικές θα είναι και οι επιπτώσεις στον κλάδο της γεωργίας της κτηνοτροφίας και ιδιαίτερα της μελισσοκομίας καθώς επί 10 χρόνια ανά τακτά χρονικά διαστήματα το βουνό θα είναι ένα εργοτάξιο. Η σκόνη από τη διαρκή κίνηση των φορτηγών και των σκαπτικών μηχανημάτων θα αιωρείται μόνιμα στην περιοχή. Επιπλέον λόγω της καταστροφής της ορεινής θαμνώδους βλάστησης (εκτάσεις από χέικι κ.ά.) η τροφή των μελισσών θα υποβαθμιστεί ανεπανόρθωτα. Πολλά από τα υπάρχοντα βοσκοτόπια θα καταστραφούν και η έλλειψη μελισσών θα πλήξει τις καλλιέργειες. Επίσης πολλές ορεινές πεζούλες στις πλαγιές των βουνών θα καταστραφούν από τις επιχώσεις και τη διάνοιξη νέων δρόμων.

5) Ο θόρυβος ειδικά στα χωριά του Κάβου ντόρο που περικυκλώνονται από ανεμογεννήτριες, θα είναι ανυπόφορος. (βλ.επισυναπτόμενος χάρτης αιολικών σταθμών). Συνέπειες στην υγεία θα υπάρξουν και από την εναέρια μεταφορά ρεύματος, από τα αιολικά πάρκα στους υποσταθμούς και από την εγκατάσταση πυλώνων στην περιοχή. Είναι γνωστός ο κίνδυνος καρκινογένεσης λόγω ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας.

6) Οι πυρκαγιές στο όρος Όχη και την ευρύτερη περιοχή θα αυξηθούν δραματικά. Όση βλάστηση απομένει από τις εργασίες διάνοιξης οδών, θεμελιώσεων κλπ., θα εξαφανιστεί από τις πυρκαγιές που προκαλούνται από τον ελλειπή καθαρισμό των πυλώνων το καλοκαίρι.

Το καλοκαίρι τού 2016 ξέσπασαν στην περιοχή Νότιας Καρυστίας 16 πυρκαγιές από την ίδια αιτία.

7) Η Κάρυστος υδρεύεται από τις πηγές του Δημοσάρη ποταμού που βρίσκονται στην κορυφή Γιούδα της Όχης και από τις πηγές της Λάλας. Κοντά σε αυτά τα σημεία, έχουν σχεδιαστεί εργασίες εγκατάστασης αιολικών σταθμών. Εάν από τα μπαζώματα και τις εκσκαφές διαταραχθεί η υδρολογική ισορροπία υπόγειων και επιφανειακών υδάτων η γίνει ζημιά στις πηγές, κινδυνεύει να μείνει η πόλη χωρίς νερό. Η Όχη είναι σαν σφουγγάρι, έχει ακόμη και υπόγεια σπήλαιο με υπόγεια ποτάμια (π.χ. Σπήλαιο Αγίας Τριάδας). Έχοντας υπόψη ότι ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ υδρογεωλογικές μελέτες ούτε γεωτεχνικές μέσα στους φακέλους των μελετών των εταιριών, οι καταστροφές που μπορεί να συμβούν στο υπέδαφος της περιοχής είναι απρόβλεπτες.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι τα περισσότερα αιολικά πάρκα, που εντοπίζονται στην περιοχή NATURA του όρους Όχη, χωροθετούνται σε υψόμετρο άνω των 800m μέτρων, κατά παράβαση του χωροταξικού σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας που το απαγορεύει. (βλ. επισυναπτόμενο τμήμα ΜΠΕ εταιρίας ENEL).

Ερωτάσθαι κ. Υπουργέ,

1α) Γιατί οι αρμόδιες υπηρεσίες που γνωμοδότησαν για την αδειοδότηση των αιολικών πάρκων παράβλεψαν τον χωροταξικό σχεδιασμό της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας;

1β) Πρέπει επίσης να ερυνηθεί γιατί δεν τηρήθηκε το κριτήριο ΕΠΧΣΑΑ ΑΠΕ (Χωροταξικό για τις ΑΠΕ) μέγιστης κάλυψης οπτικού πεδίου με αποτέλεσμα χωριά του Κάβο ντόρο, να περικυκλώνονται από ανεμογεννήτριες.

2) Είναι σύμφωνο με την Κοινοτική ή Εθνική Νομοθεσία μία περιοχή NATURA να κηρύσσεται ταυτόχρονα ως περιοχή Αιολικής Προτεραιότητας;

3) Με πιο σκεπτικό αφαιρέθηκε, από τα Τυποποιημένα Έντυπα Δεδομένων (Τ.Ε.Δ.) που στέλνει κατά διαστήματα το Ελληνικό Κράτος στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή για τις περιοχές NATURA, ο κίνδυνος της αιολικής απειλής για τα προστατευόμενα είδη της περιοχής ΖΕΠ;

4) Με ποιό τρόπο θα εξασφαλιστούν οι στόχοι διατήρησης μιας τέτοιας περιοχής όταν από έντυπο της ΡΑΕ με επισυναπτόμενο πίνακα, διαβάζουμε ότι "....για την Κοινότητα Καφηρέα υπάρχει υπέρβαση η οποία καλύπτεται από το πλεόνασμα των αδιάθετων ανεμογεννητριών του γειτονικού Δήμου Μαρμαρίου...". Επειδή λοιπόν στο γειτονικό παλαιό ΟΤΑ έχουν ζητηθεί λιγότερες άδειες παραγωγής τότε δεν πειράζει να υπάρχει συσσώρευση στην παλαιά Κοινότητα Καφηρέα παραπάνω από τη μέγιστη επιτρεπόμενη πυκνότητα!

5) Έχει προβλεφθεί ποιος θα επωμιστεί το κόστος και με πιο τρόπο θα γίνει η αποκατάσταση του περιβάλλοντος και η αποσυναρμολόγηση των ανεμογεννητριών στην περίπτωση που αυτές φτάσουν το μέγιστο προσδόκιμο λειτουργίας τους και εφόσον ή ίδια η εταιρία κρίνει ασύμφορη την αντικατάστασή τους ή δεν επιθυμεί να συνεχίσει τη λειτουργία τους; Δεδομένου μάλιστα, ότι ήδη υπάρχουν στην περιοχή μας και συγκεκριμένα στην θέση Καστρί ανεμογεννήτριες εκτός λειτουργίας.

6) Γιατί δεν προβλέπεται από το Νόμο η σύνταξη υδρογεωλογικών και γεωτεχνικών μελετών ως απαραίτητο τμήμα των Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων;

7) Γιατί δεν απαντήθηκε ποτέ από το Ελληνικό Κράτος μέσω των αρμοδίων υπηρεσιών του η προειδοποιητική επιστολή της ΕΕ προς τον τότε υπουργό εξωτερικών Ευάγγελο Βενιζέλο με αρ.2014/4073 / C(2014)4713 final/10-7- 2014; Η επιστολή αυτή αφορούσε και τα αιολικά πάρκα σε περιοχές NATURA διότι σημειώθηκαν σοβαρές παραβάσεις της Ευρωπαϊκής Νομοθεσίας για το περιβάλλον. (βλ.συννημένη προειδοποιητική.επιστολή).

8) Γιατί δεν προβλέπεται σαν απαραίτητο στοιχείο για την αδειοδότηση των Αιολικών Σταθμών στην περιοχή μας και οπουδήποτε αλλού, οικονομοτεχνικές μελέτες για τις επιπτώσεις στο ανθρώπινο περιβάλλον (τουρισμός,αγροτική οικονομία και άλλοι τομείς) που θα προκληθούν αθροιστικά από όλα αυτά τα αιολικά πάρκα;

Κύριε Υπουργέ,

Αναρωτιόμαστε αυτούς τους ανθρώπους που επιλέγουν να εναπομένουν, να ζουν και να εργάζονται στα ορεινά χωριά σε πείσμα των δυσκολιών, θεματοφύλακες των προγονικών εστιών,ποιός έχει το δικαίωμα να τους απαξιώνει; Είναι επαρκής ο τρόπος διαβούλευσης και ενημέρωσης του τοπικού πληθυσμού μέσω επιλεκτικών αναρτήσεων στο διαδίκτυο Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων / των εταιριών αιολικών σταθμών; Πώς μπορούν να ενημερωθούν και να εκφράσουν γνώμη άνθρωποι που ζουν απομονωμένοι στα βουνά και δεν έχουν καμία πρόσβαση στο διαδίκτυο;

Αυτοί οι άνθρωποι ζουν από τη φύση και όταν το περιβάλλον τους καταστραφεί θα φύγουν και η ερημοποίηση της ορεινής ; Νότιας Καρυστίας θα είναι πλέον οριστική και αμετάκλητη. Επίσης επιπτώσεις θα υπάρξουν και στις τουριστικές περιοχές της περιοχής μας, δηλ. στην περιοχή της Καρύστου και του Μαρμαρίου .

Εμείς ως υπεύθυνοι και ενεργοί πολίτες επιθυμούμε την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος της Νότιας Καρυστίας και αυτό μπορεί να γίνει μόνο με την αναστολή κάθε διαδικασίας αδειοδότησης αιολικών σταθμών στην Νότια Καρυστία και ειδικότερα στην ευρύτερη περιοχή NATURA του όρους Όχη όπως και αναστολή και τελική ανάκληση των Αποφάσεων Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων εταιριών Αιολικών Σταθμών στην Νότια Καρυστία, μέχρις ότου γίνει έρευνα για όλα αυτά που αναφέρονται στην παρούσα επιστολή με την αιτιολογία κινδύνου σοβαρής υποβάθμισης περιβάλλοντος με μη αναστρέψιμες συνέπειες.

Επιθυμούμε την ανάπτυξη του πρωτογενούς τομέα και του τουρισμού σαν την μοναδική διέξοδο από τη φτωχοποίηση της περιοχής.

Με εκτίμηση:

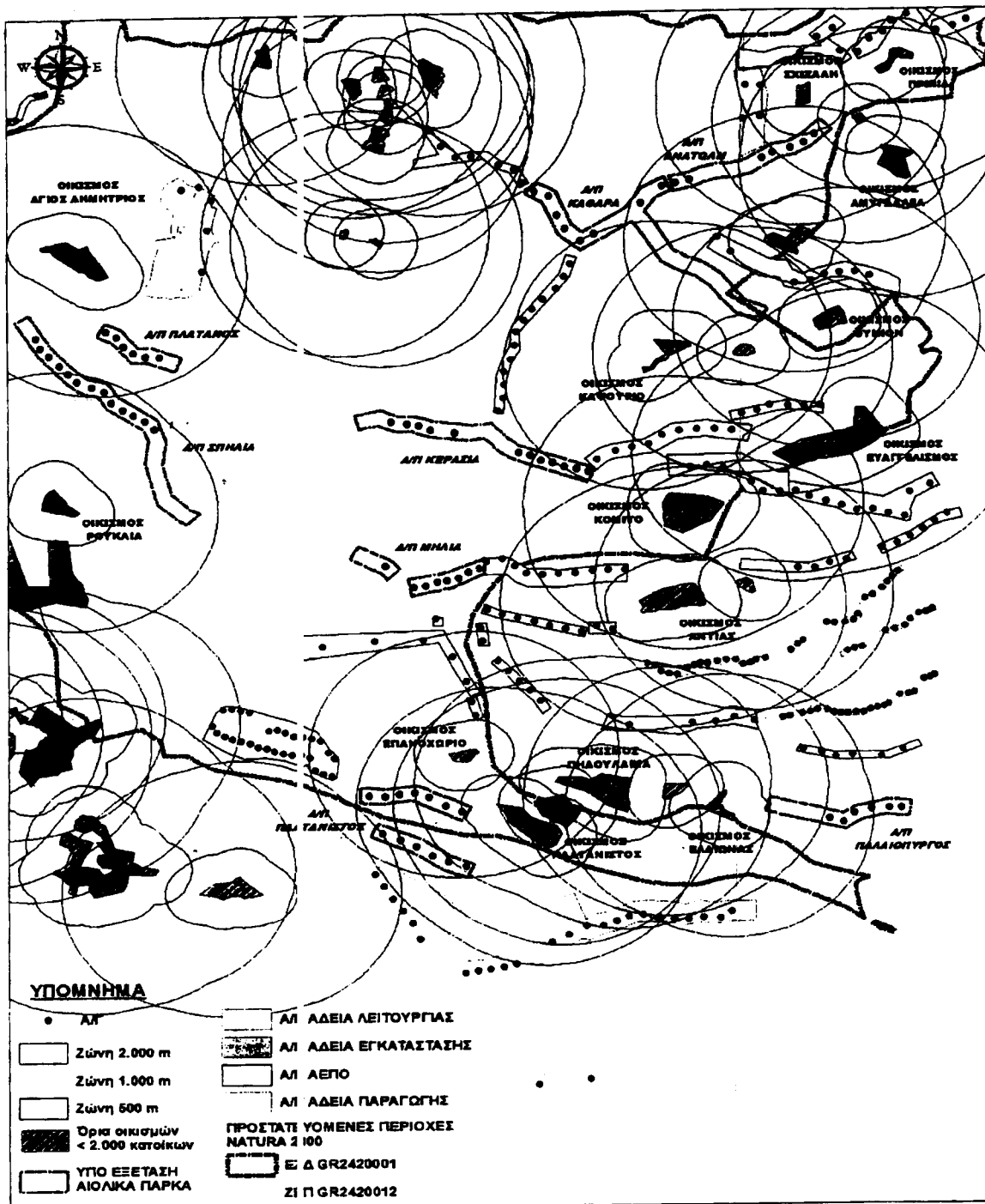
Η Πρόεδρος του ΣΠΠΕΝΚ.

Ο Γραμματέας του ΣΠΠΕΝΚ

Χρυσή Μπερέτη.



Θανάσης Μπινιάρης



Εικόνα 13: Χάρτης ζωνών 500 m, 1.000 m και 2.000 m από το Σημείο Ιδιαίτερου Ενδιαφέροντος Όρια πόλεων ή οικισμών < 2.000 κατοίκων».

**МІСЦЕВЕ ПІДПРИЄМСТВО
ЕКОНОМІКИ ІНФРАСТРУКТУРИ
ТА ЕНЕРГЕТИКИ
ПІДПРИЄМСТВО
ПІДПРИЄМСТВО**

КАРТИН 1 - КУМАКА 1:75.000

On-site data for
Test site 0200000000 - DALLAS
Thompson & Associates - TX Inc

Luokka 407
Aktivo

Obituary

Neferius Tapes

ΑΔΑ ΑΠΘ ΣΤΟΥ ΝΑ. ΕΣΦΟ

2004-01-10 11:00:00

ΑΝΑΔΟΧΟΙ ΜΕΛΕΤΗΣ:
ΟΙΚΟΝ - ΜΕΛΕΤΗΡΕΣ
ΤΕΠΙΣΤΗΜΟΝΕΣ
(ΓΟ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩ ΕΙΣΑΓ. ΤΥΤ.
ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ 1:50000)

OLKON