

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ- ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΕΡΩΤΗΣΗ & ΑΚΕ

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ	
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	
Αριθ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ	6862 / 647
Ημερομηνία καταθέσεως	3.7.17

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

Θέμα: «Ο Νομοθέτης όρισε αυστηρές ποινές στα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού που αποχωρούν από την θέση τους, ώστε να αποτρέψει άνομες σχέσεις κατά τη διάρκεια της θητείας τους».

κ. Υπουργέ,

Στις 2/5/2017 καταθέσαμε την Ερώτηση & ΑΚΕ με αριθμό 5319/509. Με ικανοποίηση λάβαμε και απάντηση από την άκρως αρμόδια Δημόσια Υπηρεσία να μας απαντήσει και όχι μόνο από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, της οποίας τον έλεγχο υποτίθεται ότι ασκεί το Υπουργείο σας. Για εμάς είναι δεδομένο ότι το Δημόσιο έχει πλήρη επάρκεια μονίμων υπαλλήλων που βρίσκονται σε θέση να απαντήσουν ως ορίζει ο νόμος και δεν υπάρχει ανάγκη εκπροσώπησης του Υπουργείου σας από διορισμένους λειτουργούς.

Αναφορικά με την απάντηση της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας του Καταναλωτή συμφωνούμε απόλυτα ως προς την ανάγκη συγκεκριμενοποίησης της διαδικασίας ελέγχου που σήμερα είναι ανύπαρκτη και αναμένουμε με ενδιαφέρον τις προτάσεις σας που ελπίζουμε να έρθουν πολύ σύντομα καθώς το θέμα είναι εξαιρετικά σοβαρό.

Αναφορικά με την απάντηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, παρότι θεωρούμε ότι είναι περιττή καθώς ο Κοινοβουλευτικός Έλεγχος δεν ζητάει την γνώμη της Υπηρεσίας αλλά την γνώμη του Υπουργού, διαπιστώνουμε μια σύγχυση αλλά και ένα σοβαρό ζήτημα για ένα τουλάχιστον από τα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού που αποχώρησε προ ολίγων εβδομάδων.

Καταρχήν δεν λάβαμε έγγραφο παρότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι υποχρεωμένη να μας τα παραδώσει. Αντί αυτού λάβαμε αόριστες διαβεβαιώσεις του προέδρου της ότι «δεν έχει υποπέσει στην αντίληψή τους περίπτωση αποχώρησης μελών που να μην έχει τηρήσει με ευλάβεια τις απορρέουσες από τον Νόμο υποχρεώσεις και δεσμεύσεις». Κανένα έγγραφο δεν προσκομίζει, ως οφείλει, η Επιτροπή Ανταγωνισμού και μπορούμε να υποθέσουμε ότι είτε ουδέποτε έλαβε κανένα έγγραφο από κανέναν, ως οφείλει να πράξει, είτε έλαβε έγγραφο και αρνείται να το παραδώσει στην Βουλή.

Ως «μέσο» εμμέσου ελέγχου ο πρόεδρος της ελεγχόμενης Αρχής προβάλλει τον προσωπικό του έλεγχο επί δικογράφων και την συμμετοχή του στις συνεδριάσεις. Συμπεραίνουμε δηλαδή ότι αυτός ο έμμεσος έλεγχος περιορίζεται αποκλειστικά και μόνο στο φαίνεσθαι και όχι στο είναι, καθώς ο Ν3959/2011 δεν θεωρεί ασυμβίβαστο μόνο να υπογράψει κάποιος ένα δικόγραφο ή να παραστεί ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού (για τις συγκεκριμένες εταιρείες) αλλά απαγορεύει κάθε είδους συνεργασία. Δηλαδή απαγορεύει ο δικηγόρος, πρώην μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού, να υποστηρίξει νομικά την ελεγχόμενη εταιρεία, να συντάξει τα δικόγραφα και άλλες σχετικές ενέργειες,

ανεξάρτητα αν θα παρουσιαστεί ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού ή υπογράψει τα δικόγραφα.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού, εκφράζοντας την αποκλειστική άποψη του προέδρου της, θεωρεί ότι ο Νομοθέτης αναγνωρίζει στα πρώην μέλη δεδομένη αυτογνωσία για την αυτόβουλη τήρηση των υποχρεώσεων τους. Μα αν ο νομοθέτης το πίστευε αυτό, τότε γιατί όρισε αυστηρότατες ποινές, τις οποίες και εμείς θεωρούμε σε κάποιο βαθμό υπέρμετρες, για ανθρώπους αναγνωρισμένου κύρους που αποχωρούν από την Επιτροπή Ανταγωνισμού;

Είναι προφανές, ο Νομοθέτης ζει στην πραγματικότητα και γνωρίζει ότι είναι αδύνατον να σταθεί στον αυτοέλεγχο των πρώην μελών και απαιτεί τον έλεγχό τους από τρίτους, αντικειμενικούς, με συγκεκριμένη διαδικασία. Αλλιώς δεν θα προέβλεπε ότι προβλέπει ο Ν3959/2011 και μαζί τόσο αυστηρά πρόστιμα.

Για την θεωρία της Επιτροπής Ανταγωνισμού για τις δικηγορικές εταιρείες, παρότι την θεωρούμε περιττή για την ερώτηση μας, θα σημειώσουμε ότι ο Δικηγορικός Κώδικας ορίζει:

Στο άρθρο 54 παρ. 3 του Δικηγορικού Κώδικα:

«3. Οι Εταίροι μετέχουν στα κέρδη και τις ζημίες της Εταιρείας με βάση τα ποσοστά των μεριδίων τους.»

Στο άρθρο 55 παρ. 1 του Δικηγορικού Κώδικα:

«1. Οι έγγραφες εντολές των εντολέων-πελατών λογίζεται ότι παρέχονται προς την Εταιρεία ακόμα και αν αυτές απευθύνονται προς Εταίρο ή συνεργάτη της Εταιρείας.»

Με τα ανωτέρω δεδομένα θα αναρωτηθούμε τι συμβαίνει όταν το πρώην μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού γίνεται εταίρος σε μια δικηγορική εταιρεία και συμμετέχει σε όλες τις σοβαρές υποθέσεις ως εταίρος και απολαμβάνει τα κέρδη της δικηγορικής εταιρείας από το σύνολο των εργασιών της. Όπως δηλαδή συμβαίνει και στην περίπτωση του κ. Λουκά που με το που αποχώρησε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού έγινε εταίρος (μέλος) στην δικηγορική εταιρεία Ποταμίτης-Βεκρής με ειδίκευση στα θέματα του Ανταγωνισμού.

Για να γίνουμε κατανοητοί, αν για παράδειγμα μια μεγάλη πολυεθνική εταιρεία έχει συνεργασία με την δικηγορική εταιρεία Ποταμίτης-Βεκρής και αντιμετωπίσει ένα θέμα Ανταγωνισμού ή θέλει σχετικές συμβουλές, για την δικηγορική πρακτική και για την κοινή λογική την υποστήριξη θα την παράσχει ο ειδικευμένος εταίρος σε θέματα Ανταγωνισμού κ. Λουκάς. Για αυτό το λόγο έγινε μέλος της Δικηγορικής εταιρείας με ειδίκευση στον τομέα αυτόν, όπως εύγλωττα διαβάζουμε στην ιστοσελίδα της εταιρείας αυτής.

Άλλωστε η κάθε δικηγορική εταιρεία, στην οποία το πρώην μέλος θα γίνει εταίρος με την αποχώρηση του, μπορεί να έχει πελάτες εταιρείες ή φυσικά πρόσωπα που ελέγχθηκαν από την Επιτροπή Ανταγωνισμού κατά τη διάρκεια της θητείας του πρώην μέλους. Και μπορεί να είναι πελάτες της όχι μόνο για υποθέσεις ανταγωνισμού αλλά για κάθε λογής ζητήματα εμπορικού, αστικού, διοικητικού ή ακόμα και ποινικού χαρακτήρα που ενδεχομένως να σχετίζεται άμεσα με τις υποθέσεις Ανταγωνισμού.

Τονίζουμε ότι μια υπόθεση Ανταγωνισμού επισείει ποινικές και αστικές ευθύνες για τις εταιρείες και τα πρόσωπα που τις εκπροσωπούν. Δεν προκύπτει ασυμβίβαστο σε αυτήν την περίπτωση; Δεν μοιράζεται τα κέρδη το πρώην μέλος από την παροχή υπηρεσίας στους πελάτες αυτούς;

Περί της προσπάθειας ερμηνείας της βούλησης του Νομοθέτη για τα ασυμβίβαστα, εκτιμούμε ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού οφείλει να περιορίζεται στον ρόλο της και όχι στον ρόλο του Δικαστή ή του Νομοθέτη. Αυτοί οι ρόλοι ανήκουν σε άλλους και επιτέλους αυτό πρέπει να γίνει κατανοητό από όλους.

Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΟΥ κ. ΔΑΝΗΛΑΤΟΥ

Από την απάντηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού διαπιστώνουμε ότι το πρώην μέλος κ. Δανηλάτος είναι άμισθος σύμβουλος Διοίκησης της εταιρείας ΤΕΚΜΩΡ ΑΕ. Επισημαίνουμε ότι ο Ν3959/2011 απαγορεύει κάθε συνεργασία με εταιρείες που είχε εμπλοκή το πρώην μέλος και όχι μόνο την έμμισθη.

Από έναν απλό έλεγχο στο διαδίκτυο διαπιστώνουμε ότι ο κ. Δανηλάτος δηλώνει ιδιοκτήτης της ΤΕΚΜΩΡ ΑΕ, σας προσκομίζουμε την σχετική ανάρτηση στην προσωπική του ιστοσελίδα στο μέσο επαγγελματικής Κοινωνικής δικτύωσης LinkedIn.

<https://gr.linkedin.com/in/dimitris-danilatos-79a3a129>

Από την ιστοσελίδα της ΤΕΚΜΩΡ ΑΕ, στην οποία εργάζεται ο κ. Δανηλάτος (είτε του ανήκει όπως δηλώνει ο ίδιος) διαπιστώνουμε ότι πελάτες της ΤΕΚΜΩΡ ΑΕ είναι, ανάμεσα σε πολλές άλλες, οι εταιρείες ΠΑΠΑΣΤΡΑΤΟΣ ΑΕ, PROCTER AND GAMBLE και ΣΙΔΕΝΟΡ ΑΕ.

<http://www.tecmor.gr/el/%CF%80%CE%B5%CE%BB%CE%AC%CF%84%CE%B5%CF%82>

Από την απλή έρευνα στην ιστοσελίδα της Επιτροπής Ανταγωνισμού διαπιστώνουμε ότι ο κ. Δανηλάτος, ως μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού, συμμετείχε στην εξέταση των καταγγελιών κατά της ΠΑΠΑΣΤΡΑΤΟΣ ΑΕ (επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση 612/2015 της Επιτροπής Ανταγωνισμού), κατά της PROCTER AND GAMBLE (επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση 581/2013 της Επιτροπής Ανταγωνισμού) και κατά της ΛΙΑΝΟΣ ΑΕ, η οποία αποτελεί τον αποκλειστικό αντιπρόσωπο της ΣΙΔΕΝΟΡ ΑΕ (όπως αναφέρει η απόφαση 550/2012, παρ. 22, της Επιτροπής Ανταγωνισμού).

Συνεπώς για τον κ. Δανηλάτο προκύπτει ασυμβίβαστο και το Υπουργείο σας οφείλει να διερευνήσει ένα πραγματικά έχει παραβιαστεί ο Ν3959/2011 αναφορικά με τις υποχρεώσεις των μελών που αποχωρούν από την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΟΥ κ. ΛΟΥΚΑ

Από την απάντηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και την αναζήτηση στο διαδίκτυο διαπιστώνουμε ότι ο κ. Λουκάς Δημήτρης, πρώην Αντιπρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αμέσως μετά την αποχώρησή του από την Επιτροπή Ανταγωνισμού έγινε εταίρος στην δικηγορική εταιρεία Ποταμίτης-Βεκρής (όπως αναλυτικά αναφέρουμε ανωτέρω). Όπως είναι γνωστό από διάφορα έγγραφα που στο παρελθόν έχουν

δημοσιοποιηθεί η εταιρεία Ποταμίτης-Βεκρής εκπροσωπεί στα αστικά και στα ποινικά δικαστήρια για υποθέσεις που σχετίζονται άμεσα με την Επιτροπή Ανταγωνισμού) τους νομίμους εκπροσώπους της εταιρείας ΑΠΟΛΛΩΝ Α.Ε., της πρωταγωνίστριας του καρτέλ του ξενόγλωσσου βιβλίου. Η εταιρεία ΑΠΟΛΛΩΝ Α.Ε. καταδικάστηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, με μεγάλη και αδικαιολόγητη καθυστέρηση, με την απόφαση 452/2009.

Επειδή ο Νομοθέτης όρισε αυστηρές ποινές στα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού που αποχωρούν από την θέση τους ώστε να αποτρέψει άνομες σχέσεις κατά τη διάρκεια της θητείας τους.

Επειδή ο Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης έχει την αποκλειστική ευθύνη εποπτείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Επειδή ευθύνη της Επιτροπής Ανταγωνισμού δεν είναι η ερμηνεία της βούλησης του Νομοθέτη αλλά η εφαρμογή της βούλησης αυτού.

Ερωτάσθε:

1. Με δεδομένο ότι ήδη διαπιστώθηκε από την Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας του Καταναλωτή δυσλειτουργία στον έλεγχο του ασυμβίβαστου για τα πρώην μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού ενημερώστε μας ποια μέτρα θα λάβετε άμεσα ώστε να καθιερωθούν συγκεκριμένες διαδικασίες ελέγχου του ασυμβίβαστου.
2. Ενημέρωσε ο κ. Δανηλάτος την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ως όφειλε, ότι η εταιρεία ΤΕΚΜΩΡ Α.Ε. έχει πελάτες τις εταιρείες ΠΑΠΑΣΤΡΑΤΟΣ Α.Ε., PROCTER AND GAMBLE Α.Ε. και ΣΙΔΕΝΟΡ Α.Ε.;
3. Ποια θα είναι η διαδικασία ελέγχου του ενδεχομένου ασυμβίβαστου του πρώην μέλους της Επιτροπής Ανταγωνισμού κ. Δανηλάτου, με βάση τα στοιχεία που προκύπτουν από την αναζήτηση στο διαδίκτυο για την εταιρεία ΤΕΚΜΩΡ ΑΕ.;
4. Ενημέρωσε ο κ. Λουκάς την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ως όφειλε, ότι η δικηγορική εταιρεία Ποταμίτης-Βεκρής, στην οποία έγινε εταίρος και διαμοιράζετε τα κέρδη της αναλόγως με το μερίδιό του, έχει πελάτες τους Νομίμους εκπροσώπους της ΑΠΟΛΛΩΝ Α.Ε. στις υποθέσεις τους (ποινικές και αστικές) που αφορούν την εμπλοκή τους με την Επιτροπή Ανταγωνισμού;
5. Εξέδωσε απόφαση η Επιτροπή Ανταγωνισμού για την εταιρεία ΑΠΟΛΛΩΝ Α.Ε. και την υπόθεση Ξενόγλωσσα Βιβλία κατά τη διάρκεια της θητείας του κ. Λουκά και ιδίως το διάστημα ενός έτους πριν την αποχώρησή του από αυτήν; Αν εξέδωσε να κατατεθεί το σχετικό έγγραφο άλλως να ενημερωθεί η Βουλή για το περιεχόμενο της απόφασης αυτής.
6. Ποια θα είναι η διαδικασία ελέγχου του ενδεχομένου ασυμβίβαστου του πρώην μέλους της Επιτροπής Ανταγωνισμού κ. Λουκά, με βάση τα στοιχεία που προκύπτουν για τις σχέσεις της δικηγορικής εταιρείας Ποταμίτης-Βεκρής με τους νομίμους εκπροσώπους της ΑΠΟΛΛΩΝ Α.Ε.;
7. Πώς εξασφαλίζει το Υπουργείο σας ότι το μέλος που αποχωρεί από την Επιτροπή Ανταγωνισμού

και γίνεται εταίρος σε δικηγορική εταιρεία δεν συμμετέχει στην νομική στήριξη που παρέχει η δικηγορική εταιρεία σε εταιρείες που ελέγχθηκαν από το πρώην μέλος κατά τη διάρκεια της θητείας του ή στα κέρδη που η δικηγορική εταιρεία αποκομίζει από τις εταιρείες αυτές (έστω και χωρίς την άμεση συμμετοχή του πρώην μέλους στην νομική της στήριξη).

8. Να μας δοθούν όλα τα έγγραφα που κατέχει η Επιτροπή Ανταγωνισμού και με τα οποία τα πρώην μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού την ενημέρωσαν για τις επαγγελματικές τους δραστηριότητες και την τήρηση του ασυμβίβαστου όπως ορίζει ο Ν3959/2011.
9. Να μας παρασχεθεί η λίστα όλων των υποθέσεων που ενεπλάκησαν τα πρώην μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού (για το διάστημα ισχύος του σχετικού νόμου και μετά), για κάθε μέλος ξεχωριστά, με σαφή αναφορά των εμπλεκομένων εταιρειών, είτε ως καταγγέλλουσες (αν υπήρχαν) είτε ως καταγγελλόμενες.

Ο ερωτών βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος