

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΑΘΗΝΑ 30/03/17

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ

Θέμα: «Αναγκαιότητα επανασύστασης των Ειδικών Επιτροπών ελέγχου της δράσης της Δημόσιας Διοίκησης ώστε να αποκατασταθεί το δικαίωμα των πολιτών να αξιώνουν ενώπιον των Επιτροπών αυτών εύλογη αποζημίωση για παράλειψη της Δημόσιας Διοίκησης να απαντήσει ή να απαντήσει εμπροθέσμως στις αιτήσεις και αναφορές των πολιτών»

Σχετικά με τη συνημμένη επιστολή, μέσω email, παρακαλείσθε για την επαλήθευση ή τη διάψευσή όλων όσων εμπεριέχονται σ' αυτή. Το θέμα ενδιαφέρει αρκετούς συμπατριώτες και συγκεκριμένα μας το έθεσε ο κος Ντερμανάκης Νικόλαος, Δικηγόρος Χανίων, συνεργάτης, εκπρόσωπος της Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδας (INKA-ΓΟΚΕ), τηλ.6971543092, email: «dn-law@otenet.gr» και μάλιστα ζητά να του μεταφέρουμε την απάντηση του αρμόδιου Υπουργού.

Ο αναφέρων βουλευτής

**Νικόλαος Ι. Νικολόπουλος
Βουλευτής Αχαΐας
Πρόεδρος Χριστιανοδημοκρατικού
Κόμματος Ελλάδος**

Μ ΘΛ

Κοινοβουλευτική Αναφορά του

Ινστιτούτου Καταναλωτών Κρήτης

Προς Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης

<<Αναγκαιότητα επανασύστασης των Ειδικών Επιτροπών ελέγχου της δράσης της Δημόσιας Διοίκησης ώστε να αποκατασταθεί το δικαίωμα των πολιτών να αξιώνουν ενώπιον των Επιτροπών αυτών εύλογη αποζημίωση για παράλειψη της Δημόσιας Διοίκησης να απαντήσει ή να απαντήσει εμπροθέσμως στις αιτήσεις και αναφορές των πολιτών>>

Κύριε Υπουργέ Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης,

Με τον νόμο 4210/2013 καταργήθηκαν οι Ειδικές Επιτροπές ελέγχου της δράσης της Δημόσιας Διοίκησης, μέσω του οποίου ο πολίτης διεκδικούσε πλήρη αποζημίωση όταν η Διοίκηση δεν διεκπεραίωνε την υπόθεση του, εντός των προβλεπόμενων από την ισχύουσα νομοθεσία προθεσμιών. Καταργήθηκε συνεπώς και το δικαίωμα των πολιτών να ζητούν αποζημίωση για παράλειψη της Δημόσιας Διοίκησης να απαντήσει σε αιτήσεις και αναφορές τους απευθυνόμενες στην Δημόσια Διοίκηση.

Όπως είναι γνωστό η μη έγκαιρη απάντηση σε αιτήσεις και αναφορές πολιτών συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ιγ' της παρ. 1 του άρθρου 107 του Ν. 4057/2012 (Υ.Κ.) (ΦΕΚ54/Α/14-3-2012). Το γεγονός ότι η μη απάντηση σε αιτήσεις και αναφορές πολιτών αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα δεν αποτελεί επαρκή υπεράσπιση των δικαιωμάτων των πολιτών έναντι της Δημόσιας Διοίκησης. Είναι απολύτως αναγκαία η επανακαθιέρωση της δυνατότητας των πολιτών να ζητούν αποζημίωση λόγω καθυστέρησης ή πλήρους παράλειψης της Δημόσιας Διοίκησης να απαντήσει σε ερωτήσεις και αναφορές τους δηλαδή αποζημίωση η οποία να αποφασίζεται από Ειδικές Επιτροπές ελέγχου της δράσης της Δημόσιας Διοίκησης όπως αυτές που λειτουργούσαν μέχρι το έτος 2013 και καταργήθηκαν δυστυχώς με τη διάταξη του άρθρου 25 νόμου 4210/2013.

Στο βωμό της δημοσιονομικής κατάστασης της χώρας, συρρικνώνονται τα δικαιώματα που έχουν σχέση με την ορθή λειτουργία της διοίκησης, αποδυναμώνοντας ταυτόχρονα την δράση του πολίτη έναντι αυτής. Η αιτιολογία της αιτιολογικής έκθεσης του νόμου 4210/13 δεν ήταν πειστική. Άλλο το δικαίωμα αποζημίωσης που ασκείται από τον πολίτη και άλλο το πειθαρχικό παράπτωμα που αφορά στην σχέση του υπαλλήλου με τον

πειθαρχικώς προϊστάμενό του και εν γένει με την υπηρεσία του, και πολλές φορές μπορεί να τιμωρείται με απλή έγγραφη επίπληξη, σύμφωνα με τη διάταξη 109 παρ. 5 γ' του ν. 4057/2012. Δεν υφίσταται καμία αλληλοκάλυψη. Η αποζημίωση προς τον πολίτη, ήταν ένα μέρος της ικανοποίησης (συμβολικό), για την αδράνεια, αμέλεια ή αδιαφορία της διοίκησης αφενός, και αφετέρου το εμπεριείχε και το δικαίωμά του να καταγγείλει τη διοίκηση σε περίπτωση μη απάντησης.

Δεν αποτελεί επαρκή και έγκαιρη προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών το γεγονός ότι οι πολίτες μπορούν να ασκήσουν αγωγή αποζημίωσης κατά του Δημοσίου κατά τα άρθρα 105-106 ΕισΝΑΚ, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις στοιχειοθέτησης της αστικής ευθύνης του Δημοσίου και των ΝΠΔΔ. Η αποζημίωσή τους για της άσκησης αγωγής είναι αβέβαιη και χρονοβόρα.

Το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει δεχθεί συναφώς τα εξής: «Από τις διατάξεις [του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991] προκύπτει ότι η υπέρβαση των προβλεπομένων σ' αυτές και στις εκδιδόμενες κατά την παράγραφο 4 [του άρθρου 5] κοινές υπουργικές αποφάσεις προθεσμιών, εντός των οποίων η αρμόδια ή οι συναρμόδιες υπηρεσίες του Δημοσίου οφείλουν να αποφανθούν επί υποβαλλομένου αιτήματος του πολίτη, στοιχειοθετεί ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση του πολίτη κατά το άρθρο 105 Εισ.Ν.Α.Κ., αν συντρέχουν και οι λοιπές κατά το άρθρο αυτό προϋποθέσεις. Ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση κατά το άρθρο 105 Εισ.Ν.Α.Κ. στοιχειοθετείται και με την υπέρβαση της προθεσμίας εντός της οποίας η αναρμόδια υπηρεσία οφείλει να παραπέμψει την υπόθεση στην αρμόδια. Συνεπώς, ευθύνη του Δημοσίου στοιχειοθετείται με την μη τήρηση εκατέρας των προθεσμιών αυτών, η σχετική δε κρίση εξαρτάται από την κατηγορία της υποθέσεως, βάσει της οποίας διαπιστώνεται η αρμοδιότητα της επιληφθείσης υπηρεσίας – κατά τους κανόνες που διέπουν την οργάνωση της κεντρικής και των περιφερειακών υπηρεσιών υπουργείου και την μεταξύ τους κατανομή αρμοδιοτήτων – και η προθεσμία η οποία τάσσεται στην αρμόδια υπηρεσία, εφ' όσον για την συγκεκριμένη υπόθεση προβλέπεται, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4, ιδιαίτερη προθεσμία» (ΣΤΕ 1012/2008). |

Όμως είναι σαφές ότι η αποζημίωση του πολίτη δια της οδού του άρθρου 105 Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα δηλαδή δια της οδού της άσκησης αγωγής αποτελεί μια πολύπλοκη, δαπανηρή και χρονοβόρα διαδικασία με αβέβαια αποτελέσματα δεδομένου ότι η δια της οδού της άσκησης αγωγής στοιχειοθέτηση της ευθύνης του Δημοσίου για αποζημίωση του πολίτη που δεν έλαβε απάντηση από τη Διοίκηση προϋποθέτει ύπαρξη διαφορετικών περιστατικών από τα περιστατικά που στοιχειοθετούσαν ευθύνη του Δημοσίου κατά τη διαδικασία ενώπιον των Ειδικών Επιτροπών Ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης που υπήρχαν μέχρι το έτος 2013.

Ως Ινστιτούτο Καταναλωτών Κρήτης ζητούμε την επανασύσταση των Ειδικών Επιτροπών έλεγχου της δράσης της Δημόσιας Διοίκησης που καταργήθηκαν με τον νόμο 4210/2013 δηλαδή ανασύσταση των Ειδικών Επιτροπών μέσω των οποίων ο πολίτης διεκδικούσε εύλογη

αποζημίωση όταν η Διοίκηση δεν διεκπεραίωνε την υπόθεση του, εντός των προβλεπόμενων από την ισχύουσα νομοθεσία προθεσμιών.

Ζητούμε να μας απαντήσετε τι πρόκειται να πράξετε προκειμένου να αντιμετωπισθεί το πολύ συχνό φαινόμενο της μη απάντησης της Διοίκησης σε απολύτως καταληπτές κι συγκεκριμένες ερωτήσεις και αναφορές και αιτήματα των πολιτών προς αυτή.

Για το Ινστιτούτο Καταναλωτών Κρήτης INKA Κρήτης

Και για τη Γενική Ομοσπονδία Καταναλωτών Ελλάδας INKA-ΓΟΚΕ

Ο εκπρόσωπος

Ντερμανάκης Νικόλαος