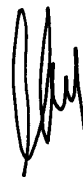


ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΟΣ



ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ

«ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΓΙΑ ΑΞΙΩΣΕΙΣ ΑΠΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΣΥΝΑΦΘΕΙ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ»

-----, -----

Άρθρο

1. Μετά το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 7 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α' 97) Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας μετά τις λέξεις «η διαφορά» προστίθεται εδάφιο δεύτερο ως εξής:

«Επί μεταβίβασης από όργανο οποιασδήποτε αρχής του δικαιώματος υπογραφής, η αρμοδιότητα του προηγούμενου εδαφίου κρίνεται με βάση την περιφέρεια του οργάνου το οποίο υπογράφει με εντολή του».

2. Μετά την περίπτωση γ της παραγράφου 2 του άρθρου 7 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας προστίθεται περίπτωση δ ως εξής:

«δ) αν πρόκειται για διαφορές που δημιουργήθηκαν από Πράξεις Επιβολής Προστίμου του ν. 2556/1997 (Α'270), εκείνο στην περιφέρεια του οποίου λειτουργεί η επιχείρηση ή δραστηριοποιείται ο εργοδότης, σε βάρος της οποίας ή του οποίου αντίστοιχα επιβάλλεται το πρόστιμο, ανεξαρτήτως της έδρας του εκδόντος την πράξη οργάνου».

3. Στο τέλος του άρθρου 17 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως ισχύει, προστίθενται παράγραφοι 4, 5 και 6 ως εξής:

«4. Δεν επιτρέπεται αίτηση εξαίρεσης: α) όλων των μελών του δικαστηρίου, στο οποίο υπηρετούν πράγματι περισσότεροι από πέντε δικαστές, β) μελών του δικαστηρίου, το οποίο αποφασίζει για την αίτηση εξαίρεσης κατά το άρθρο 11, γ) περισσότερων των οκτώ δικαστών για κάθε δικαστήριο στο οποίο υπηρετούν

25

πράγματι τουλάχιστον δώδεκα δικαστές, δ) περισσότερων των τεσσάρων δικαστών για κάθε δικαστήριο, στο οποίο υπηρετούν πράγματι τουλάχιστον επτά δικαστές και περισσότερων των δύο όταν υπηρετούν πράγματι λιγότεροι από επτά δικαστές.».

«5. Αίτηση εξαίρεσης, η οποία υποβάλλεται παρά τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, είναι απαράδεκτη και απορρίπτεται από το ίδιο το δικαστήριο, του οποίου ζητείται η εξαίρεση μελών του.».

«6. Όταν η αίτηση εξαίρεσης κατά ενός, περισσότερων ή όλων των μελών του δικαστηρίου κρίνεται ότι είναι αόριστη ως προς τα πραγματικά γεγονότα ή προδήλως ανεπίδεκτη εκτίμησης ή ασκείται καταχρηστικά, απορρίπτεται στην ίδια συνεδρίαση από την ίδια σύνθεση του δικαστηρίου.».

4. Η παράγραφος 5 του άρθρου 276 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας αντικαθίσταται ως εξής:

«Για την παραδοχή ή την απόρριψη της κατά την προηγούμενη παράγραφο αίτησης αποφαινεται με πράξη, η οποία επιδίδεται στον αιτούντα δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες, πριν από την πρώτη συζήτηση του ένδικου βοηθήματος ή μέσου είτε ο πρόεδρος του τριμελούς συμβουλίου ή ο αναπληρωτής αυτού και επί μονομελούς διοίκησης ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο, ενώπιον του οποίου πρόκειται να εισαχθεί ή εκκρεμεί η υπόθεση, είτε ο οριζόμενος απ' αυτούς πρόεδρος πρωτοδικών ή εφετών».

5. Στην περίπτωση α' της παραγράφου 2 του άρθρου 277 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μετά τη φράση «την αίτηση διόρθωσης ή ερμηνείας» προστίθεται η φράση «τις αιτήσεις εξαίρεσης δικαστή ή δικαστών».

Αθήνα, Μαΐου 2015

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ



Ν. ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ



Γ. ΒΑΡΟΥΦΑΚΗΣ



ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΣΤΗΝ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ
ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ «ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ ΓΙΑ ΑΞΙΩΣΕΙΣ ΑΠΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΣΥΝΑΦΘΕΙ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ»

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αφορούν συμπλήρωση διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, και υπαγορεύθηκαν από την ανάγκη είτε κάλυψης κενών στις ρυθμίσεις του είτε αποσυμφόρησης των διοικητικών δικαστηρίων της Αθήνας. Με την έννοια αυτή ορθώς εντάχθηκαν ως τροπολογίες στο σχέδιο νόμου για την έκδοση διαταγής πληρωμής, που -επίσης- αφορά προσθήκη νέων διατάξεων στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

Ειδικότερα, καθόσον αφορά τη διάταξη της παραγράφου 1, μετά την εισαγωγή του θεσμού της υποχρεωτικής ενδικοφανούς προσφυγής ενώπιον της Επιτροπής Επανεξέτασης των ως άνω διαφορών η οποία εδρεύει στο Υπουργείο Οικονομικών, παρατηρήθηκε ραγδαία αύξηση των εκκρεμών ενώπιον των παραπάνω δικαστηρίων φορολογικών, τελωνειακών κλπ. υποθέσεων. Και τούτο γιατί το σύνολο των σχετικών υποθέσεων υπάγεται, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, στην κατά τόπο αρμοδιότητα των παραπάνω δικαστηρίων. Εξάλλου, με τη ρύθμιση της παραγράφου 2 συμπληρώνεται η παράγραφος 2 του άρθρου 7 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας με την προσθήκη περίπτωσης δ', σύμφωνα με την οποία η κατά τόπο αρμοδιότητα του δικαστηρίου που θα εκδικάζει διαφορές κατά πράξεων επιβολής προστίμου του ν. 2556/1997 καθορίζεται από τον τόπο, στον οποίο δραστηριοποιείται η επιχείρηση κατά της οποίας επιβλήθηκε το πρόστιμο και όχι από τον τόπο στον οποίο εδρεύει το όργανο που εξέδωσε την πράξη επιβολής αυτού. Και τούτο αφενός για να αποφευχθεί η συγκέντρωση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθήνας των προσφυγών που αφορούν πρόστιμα καταλογιζόμενα σε επιχειρήσεις εδρεύουσες σε άλλες πόλεις της χώρας και αφετέρου για να διευκολύνονται οι επιχειρήσεις ή εργοδότες στην άσκηση της προσφυγής ενώπιον του πλησιέστερου προς αυτούς δικαστηρίου. Περαιτέρω, με την προτεινόμενη ρύθμιση της παραγράφου 3 σκοπεύεται να καλυφθεί ένα κενό του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που αφορά την κακόπιστη και με σκοπό την παρέλκυση της δίκης υποβολή από διαδίκους αιτήσεων εξαίρεσης όλων των μελών του δικαστηρίου, ζήτημα το οποίο έχει ήδη αντιμετωπιστεί με τα άρθρα 16 παρ. 4 και 57 παρ. 2 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και Πολιτικής Δικονομίας αντίστοιχα, ενώ με τη ρύθμιση της παραγράφου 5 κρίνεται σκόπιμη η θέσπιση υποχρέωσης καταβολής παραβόλου και για τις υποβαλλόμενες αιτήσεις εξαίρεσης, με αντίστοιχη συμπλήρωση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 277 του

Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, προκειμένου να αποτρέπονται οι διάδικοι στην κατάθεση καταχρηστικών και απαράδεκτων αιτήσεων. Τέλος, καθόσον αφορά τη διάταξη της παραγράφου 4, η ρύθμιση υπαγορεύθηκε εκ του λόγου ότι, μετά τη θέσπιση των άρθρων 30 και 31 του ν. 4274/2014 (Α'147), παρατηρείται το φαινόμενο της επιβάρυνσης των δικαστηρίων με ιδιαίτερα μεγάλο αριθμό αιτήσεων παροχής του ευεργετήματος πενίας. Επομένως, κρίνεται αναγκαίο, προκειμένου να κατανεμηθεί ο μεγάλος φόρτος και να επιταχυνθεί η έκδοση των σχετικών πράξεων παραδοχής ή απόρριψης των αιτημάτων, να οριστεί ότι αυτά θα εξετάζονται όχι μόνον από τους προέδρους των τριμελών συμβουλίων διοίκησης ή από τους δικαστές που προΐστανται των δικαστηρίων, τα οποία δεν διοικούνται από τριμελές συμβούλιο, αλλά και από τους αναπληρωτές αυτών ή από τους οριζόμενους απ' αυτούς προέδρους πρωτοδικών ή εφετών.

Αθήνα, Μαΐου 2015

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ



Ν. ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ



Γ. ΒΑΡΟΥΦΑΚΗΣ

Αριθ. / Γρω, 15F
Ειδ. 13
Κατατέθηκε σήμερα στις 25.5.15 και ώρα 19.00
ο Καταθέτης ο Διευτής Νομ. Έργων

Ν. Παρασκευόπουλος
Γ. Βαρουφάκης



Τροποποιούμενες – Καταργούμενες διατάξεις
με την τροπολογία στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης,
Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων
«Έκδοση διαταγής πληρωμής για αξιώσεις από διοικητική σύμβαση
που έχει συναφθεί στο πλαίσιο εμπορικής συναλλαγής»

1. Με το άρθρο ... παρ. 1 προστίθεται εδάφιο δεύτερο μετά το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 7 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α' 97) Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που ορίζει τα εξής:

1. Αρμόδιο στον πρώτο, και τελευταίο, βαθμό είναι το δικαστήριο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει η αρχή από πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια οργάνου της οποίας δημιουργήθηκε η διαφορά. Η Αρμοδιότητα αυτή διατηρείται και στις Περιπτώσεις που, κατά των πράξεων ή παραλείψεων τούτων, ασκείται οποιαδήποτε διοικητική προσφυγή.

2. Με το άρθρο ... παρ. 2 προστίθεται περίπτωση δ' μετά την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 7 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που ορίζει τα εξής:

2. Κατ' εξαίρεση, Αρμόδιο δικαστήριο είναι :

α) αν πρόκειται για διαφορές που αφορούν τα όρια των δήμων και κοινοτήτων, εκείνο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύουν οι διάδικοι οργανισμοί, και αν αυτοί εδρεύουν σε περιφέρειες περισσότερων δικαστηρίων, εκείνο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει ο πολυπληθέστερος, κατά την τελευταία απογραφή, οργανισμός, ενώ

β) αν πρόκειται για διαφορές ανάμεσα στον Οργανισμό Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.) και τους ασφαλισμένους του ή πρόσωπα που δικαιούνται παροχές από αυτόν, εκείνο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει το όργανο που, κατά τις οικείες διατάξεις, είναι αρμόδιο προς παραλαβή της σχετικής αίτησης ή δήλωσης του ενδιαφερομένου για τη χορήγηση παροχής, ή στην περιφέρεια του οποίου κατοικεί αυτός σε βάρος του οποίου έγινε καταλογισμός χρηματικού ποσού.

γ) αν πρόκειται για διαφορές που αφορούν στις αποδοχές του προσωπικού εν γένει του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και των Ν.Π.Δ.Δ., αρμόδιο είναι και το δικαστήριο του τόπου όπου υπηρετεί ο υπάλληλος.

3. Με το άρθρο ... παρ. 3 προστίθενται παράγραφοι 4, 5 και 6, στο τέλος του άρθρου 17 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που ορίζει τα εξής:

Αίτηση

1. Οι διάδικοι μπορούν να ζητήσουν την εξαίρεση του δικαστή για τον οποίο συντρέχει λόγος αποκλεισμού ή στο πρόσωπο του οποίου συντρέχουν συγκεκριμένοι πραγματικοί λόγοι που δικαιολογούν τη δημιουργία αμφιβολίας ως προς την αντικειμενική άσκηση των καθηκόντων του, με έγγραφη αίτηση, που υποβάλλεται στη γραμματεία του δικαστηρίου ή στο ακροατήριο ως το τέλος της Συζήτησης. Αν ζητείται η εξαίρεση ολόκληρου του δικαστηρίου, η αίτηση υποβάλλεται οκτώ (8) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη Συζήτηση.

2. Οι διάδικοι, με την ίδια αίτηση, μπορούν επίσης να ζητήσουν να κριθεί και η νομιμότητα διαδικαστικών πράξεων που έχει ενεργήσει ο δικαστής του οποίου ζητείται η εξαίρεση ή που έχουν ενεργηθεί με τη σύμπραξη του πριν από την υποβολή της αίτησης.

3. Η αίτηση υποβάλλεται είτε από το διάδικο αυτοπροσώπως είτε από πληρεξούσιο με ειδική πληρεξουσιότητα, πρέπει δε να περιέχει, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, τους λόγους της εξαίρεσης και τα στοιχεία από τα οποία αυτοί αποδεικνύονται.

4. Με το άρθρο ... παρ. 4 αντικαθίσταται η παράγραφος 5 του άρθρου 276 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που ορίζει τα εξής:

5. Για την παραδοχή ή την απόρριψη της κατά την προηγούμενη παράγραφο αίτησης αποφαινεται ο πρόεδρος του συμβουλίου, ή ο δικαστής, που διευθύνει το δικαστήριο ενώπιον του οποίου πρόκειται να εισαχθεί ή εκκρεμεί η υπόθεση, με πράξη του, η οποία και επιδίδεται στον αιτούντα δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν από την πρώτη συζήτηση του ένδικου βοηθήματος ή μέσου.

5. Με το άρθρο ... παρ. 5 προστίθεται η φράση «τις αιτήσεις εξαίρεσης δικαστή ή δικαστών» μετά τη φράση «την αίτηση διόρθωσης ή ερμηνείας» στην περίπτωση α' της παραγράφου 2 του άρθρου 277 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που ορίζει τα εξής:

2. Το παράβολο ορίζεται:

α) για την ένσταση κατά τα άρθρα 246 και 269, την Αντένσταση κατά το άρθρο 256, τις αιτήσεις παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας και την αίτηση διόρθωσης ή ερμηνείας, την προσφυγή και την ανακοπή κατά το άρθρο 217 σε εκατό ευρώ,



ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αριθμ. 64 / 7 / 2015

ΕΚΘΕΣΗ

Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους
(άρθρο 75 παρ.2 του Συντάγματος)

Επί τροπολογίας στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Έκδοση διαταγής πληρωμής για αξιώσεις από διοικητική σύμβαση που έχει συναφθεί στο πλαίσιο εμπορικής συναλλαγής».

A. Με την υπόψη τροπολογία, συμπληρώνονται συγκεκριμένες διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999) και προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

α. Ρυθμίζονται θέματα αρμοδιότητας των διοικητικών δικαστηρίων επί συγκεκριμένων κατηγοριών διαφορών, καθώς και επί αιτήσεων για τη χορήγηση απαλλαγής από την προκαταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου και παραβόλου, στις περιπτώσεις που συντρέχουν οι προϋποθέσεις ευεργετήματος της πενίας.

β. Επανακαθορίζονται επί το αυστηρότερον, οι όροι και οι προϋποθέσεις, καθώς και η διαδικασία υποβολής από τους διαδίκους αίτησης εξαιρέσης δικαστών, για το παραδεκτό της οποίας απαιτείται η προσκόμιση παραβόλου ύψους εκατό (100) ευρώ.

B. Από τις προτεινόμενες διατάξεις, από τις οποίες δεν προκαλείται επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού ούτε του προϋπολογισμού των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, ενδέχεται να επέλθει αύξηση δημοσίων εσόδων, από την είσπραξη του παραβόλου που απαιτείται για το παραδεκτό της αίτησης εξαιρέσης δικαστών από τους διαδίκους, το ύψος των οποίων εξαρτάται από πραγματικά περιστατικά.



Αθήνα, 21 Μαΐου 2015

Η Γενική Διευθύντρια

Σταυρούλα Μηλιάκου

ΕΚΘΕΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΕΩΝ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ: ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ , ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ.

ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: Α. ΛΑΪΝΙΩΤΗ

ΥΠΗΡΕΣΙΑ: ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ

**ΘΕΣΗ / ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ: ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ - ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΣ
(ΕΦΕΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ)**

ΤΗΛΕΦΩΝΟ: 210.77.67.533

E-MAIL:

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

«Έκδοση διαταγής πληρωμής για αξιώσεις από διοικητική σύμβαση που έχει συναφθεί στο πλαίσιο εμπορικής συναλλαγής και άλλες διατάξεις».

ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ

ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ:

Με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου επιχειρείται να θεσπιστεί διαδικασία έκδοσης διαταγής πληρωμής για μη αμφισβητούμενες χρηματικές αξιώσεις που πηγάζουν από διοικητική σύμβαση, συναφθείσα στο πλαίσιο εμπορικής συναλλαγής.

ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ

**ΣΕ ΑΛΛΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΠΟΥ ΤΥΧΟΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ
ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ:**

Περιλαμβάνονται ρυθμίσεις συμπλήρωσης ή βελτίωσης διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

B: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΛΛΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΠΟΥ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ

1. Γενική Αξιολόγηση

11.1 Περιγράψτε χωριστά και αναλυτικά το πρόβλημα που καλείται να αντιμετωπίσει κάθε μία «άλλη διάταξη» που περιλαμβάνεται στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου.

Άρθρο 1

Πρόκειται για ένα άρθρο με πέντε (5) παραγράφους. Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αφορούν συμπλήρωση διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, και υπαγορεύθηκαν από την ανάγκη είτε κάλυψης κενών στις ρυθμίσεις του είτε αποσυμφόρησης των διοικητικών δικαστηρίων της Αθήνας. Με την έννοια αυτή ορθώς εντάχθηκαν ως τροπολογίες στο σχέδιο νόμου για την έκδοση διαταγής πληρωμής, που -επίσης- αφορά προσθήκη νέων διατάξεων στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

1.2 Περιγράψτε χωριστά και αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους κάθε «άλλη διάταξη» είναι αναγκαία και κατάλληλη να αντιμετωπίσει το αντίστοιχο πρόβλημα.

Η ρύθμιση της παραγράφου 1 κρίθηκε αναγκαία προκειμένου να μην εισάγονται όλες οι σχετικές διαφορές (φορολογικές, τελωνειακές κλπ.) στα διοικητικά δικαστήρια της Αθήνας, όπου εδρεύει η Επιτροπή Επανεξέτασης των διαφορών αυτών, αλλά να διαχέονται και στα υπόλοιπα διοικητικά δικαστήρια της χώρας.

Τον ίδιο σκοπό εξυπηρετεί και η ρύθμιση της παραγράφου 2, η οποία είναι αναγκαία ώστε η κατά τόπο αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου, που θα εκδικάζει διαφορές από την επιβολή προστίμου του ν. 2556/1997 να καθορίζεται από την τόπο, στον οποίο λειτουργεί η επιχείρηση ή δραστηριοποιείται ο εργοδότης και όχι από τον τόπο στον οποίο εδρεύει το όργανο που εξέδωσε την πράξη επιβολής του προστίμου (Αθήνα).

Η ρύθμιση της παραγράφου 3 κρίνεται αναγκαία προκειμένου να καλυφθεί ένα κενό στις περί εξαιρέσης δικαστών διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, με τις οποίες δεν αντιμετωπιζόταν η κακόπιστη και με σκοπό παρέλκυσης της δίκης υποβολή αιτημάτων εξαιρέσης ολόκληρου του δικαστηρίου, ακόμη και αν σ' αυτό υπηρετούσε μεγάλος αριθμός δικαστών (όπως π.χ. στο Διοικητικό Πρωτοδικείο της Αθήνας).

Η ρύθμιση της παραγράφου 4 κρίθηκε αναγκαία, προκειμένου να είναι δυνατή η εξέταση των αιτημάτων παροχής του ευεργετήματος πενίας όχι μόνο από τους προέδρους των τριμελών συμβουλίων διοίκησης των δικαστηρίων ή τους δικαστές που προϊστανται των δικαστηρίων στα οποία δεν εκλέγεται τριμελές συμβούλιο, αλλά και από τους άλλους προέδρους των δικαστηρίων, ώστε και ο μεγάλος φόρτος των αιτήσεων αυτών να κατανεμηθεί και η έκδοση των σχετικών θετικών ή απορριπτικών πράξεων των αιτημάτων να επιταχυνθεί.

Τέλος, η ρύθμιση της παραγράφου 5, με την οποία θεσπίζεται υποχρέωση καταβολής παραβόλου και για τις υποβαλλόμενες αιτήσεις εξαιρέσης, με τη συμπλήρωση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 277 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας,

πρέπει να συσχετιστεί με τη ρύθμιση της παραγράφου 3 και κρίνεται αναγκαία ώστε οι διάδικοι να μην υποβάλλουν απαράδεκτες και καταχρηστικές αιτήσεις εξαιρέσης δικαστών.

1.3 Αναφέρατε χωριστά για κάθε μία «άλλη διάταξη» τους λόγους για τους οποίους έχει συμπεριληφθεί στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Όλες οι προτεινόμενες ρυθμίσεις αποτελούν ρυθμίσεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και προτείνονται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων λόγω του κατεπείγοντος χαρακτήρα τους.

1.4. Αναφέρατε χωριστά και αναλυτικά τις αναμενόμενες συνέπειες κάθε μίας «άλλης διάταξης», συμπεριλαμβανομένων των συνεπειών στην οικονομία, την κοινωνία και τους πολίτες και στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

Όλες οι ρυθμίσεις θα έχουν ως συνέπεια: α) την ορθολογικότερη κατανομή των υποθέσεων στα διοικητικά δικαστήρια της χώρας, β) την αποτροπή υποβολής αβάσιμων, αόριστων και καταχρηστικών αιτήσεων εξαιρέσης όλων των δικαστηρίων, η υποβολή των οποίων ήταν έως σήμερα δυνατή εξαιτίας της ύπαρξης σχετικού νομοθετικού κενού, που δεν υφίσταται στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ή στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και γ) τη διάχυση των αιτημάτων παροχής του ευεργετήματος πενίας σε όλους τους προέδρους του ίδιου δικαστηρίου. Κατόπιν αυτών, είναι ευκόλως αντιληπτό ότι οι προτεινόμενες ρυθμίσεις θα έχουν ως συνέπεια την επιτάχυνση της απονομής της διοικητικής δικαιοσύνης.

1.5. Αναφέρατε αναλυτικά τις υπηρεσίες που θα είναι αρμόδιες για την εφαρμογή κάθε «άλλης διάταξης».

Με δεδομένο ότι όλες οι διατάξεις επεμβαίνουν σε συμπλήρωση και κάλυψη κενών των διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, αρμόδια για την εφαρμογή των ρυθμίσεων αυτών θα είναι τα διοικητικά δικαστήρια της χώρας.