

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

Ι' ΠΕΡΙΟΔΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ)

ΣΥΝΟΔΟΣ Β'

ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΒΟΥΛΗΣ

ΘΕΡΟΥΣ 2002

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΙΒ'

Τρίτη 23 Ιουλίου 2002

Αθήνα, σήμερα στις 23 Ιουλίου 2002, ημέρα Τρίτη και ώρα 18.50' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου το Τμήμα Διακοπής Εργασιών της Βουλής (Α' σύνθεση), για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ**.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από τον κ. Δημήτριο Τσιόγκα, Βουλευτή Λαρίσης, τα ακόλουθα:

ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ και ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Ένωση Ιδιοκτητών Χωματουργικών Μηχανημάτων και Μεταφορικών Μέσων Εύβοιας ζητεί την καταβολή οφειλομένων στα μέλη της για το έργο που πρόσφεραν την περίοδο του αποκλεισμού του Νομού Εύβοιας από τα χιόνια.

2) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ και ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Δήμος Περιστερίου διαμαρτύρεται για την ύπαρξη δενδρυλλίων κάνναβης στην αυλή του 29ου Δημοτικού Σχολείου Περιστερίου.

3) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ και ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ξεναγών υποβάλλει προτάσεις για την εκπαίδευση των Ξεναγών και το πρόγραμμα σπουδών των Σχολών Ξεναγών.

4) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ, ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ και ΟΡΕΣΤΗΣ ΚΟΛΟΖΩΦ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Ένωση Γιατρών του Νοσοκομείου και των Κέντρων Υγείας Χαλκιδικής διαμαρτύρεται για τα σοβαρά προβλήματα που προκύπτουν από την απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου για περικοπή των εφημερευόντων γιατρών.

5) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ και ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ κατέθεσαν αναφορά με την οποία το Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συλλόγου Διοικητικού Προσωπικού Λεωφορείων καταγγέλλει τις απαράδεκτες συνθήκες για τους εργαζόμενους και το επιβατικό κοινό που επικρατούν στους δύο Υπεραστικούς Σταθμούς της Αθήνας.

6) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ και ΔΗΜΗ-

ΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Πανελλήνιος Σύλλογος Διοικητικού Προσωπικού Λεωφορείων καταγγέλλει τους εργοδότες – ιδιοκτήτες λεωφορείων ΚΤΕΛ, που υπογράφουν συμβάσεις έργου – πρακτορείας ή ανεξάρτητων υπηρεσιών με εργαζόμενους στα ΚΤΕΛ.

7) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ και ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Ένωση Ιατρών Νοσοκομείων Αθηνών – Πειραιώς διαμαρτύρεται για τα προβλήματα στη λειτουργία του Νοσοκομείου «Ευαγγελισμός» εξαιτίας του τρόπου νοσηλείας του Σ. Ξηρού.

8) Οι Βουλευτές κύριοι ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ και ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ κατέθεσαν αναφορά με την οποία οι κάτοικοι της Κιμώλου Κυκλάδων ζητούν να μην ιδρυθεί το Θαλάσσιο Πάρκο στην Κίμωλο και Πολύαιγο.

9) Ο Βουλευτής Αθηνών κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ένωση Συλλόγων Αλιέων ζητεί την άμεση λήψη δραστικών μέτρων για να αντιμετωπισθούν τα αίτια που ευθύνονται για τη μείωση των ιχθυοαποθεμάτων και για την καταστροφή του θαλάσσιου πλούτου.

10) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΜΑΤΖΑΠΕΤΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Πολυτέκνων Γονέων του Νομού Ηρακλείου ζητεί την κάλυψη των προβλεπόμενων θέσεων προσωπικού στο υποκατάστημα του ΟΓΑ Ηρακλείου.

11) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΜΑΤΖΑΠΕΤΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πολιτιστικός Περιβαλλοντικός Σύλλογος Κατοίκων Αμφιθέας Ηρακλείου ζητεί την ένταξη της περιοχής του στο Γ' ΚΠΣ.

12) Ο Βουλευτής Χανίων κ. ΙΩΣΗΦ ΒΑΛΥΡΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Νικόλαος Αλυγιάκης, κάτοικος Χανίων αναπληρωτής εκπαιδευτικός με ειδικότητα Ηλεκτρονικού, κλάδου ΔΕ01, ζητεί να εγκριθεί το αίτημα της Β/θμιας Εκπαίδευσης Χανίων για την κάλυψη των δύο κενών θέσεων του κλάδου ΔΕ0104 στα Χανιά για το έτος 2002-2003.

13) Ο Βουλευτής Αρκαδίας κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύνδεσμος Πολιτικών Συνταξιούχων Νομού Αρκαδίας ζητεί την τροποποίηση των νομοθετικών διατάξεων που αφορούν στη συνταξιοδότηση των μελών του.

14) Η Βουλευτής Πέλλας κ. ΠΑΡΘΕΝΑ ΦΟΥΝΤΟΥΚΙΔΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Πέλλας ζητεί την επίλυση των προβλημάτων που αντιμετωπίζουν οι βαμβακοκαλλιεργητές Πέλλας, όπως η κατασκευή εγγειοβελτιωτικών έργων, η μείωση ΦΠΑ των αγροτών, η σύσταση διεπαγγελματικής οργάνωσης βάμβακος και άλλα.

15) Ο Βουλευτής Αθήνας κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Ποδοσφαιρικών Σωματείων Αθηνών προτείνει τη διατήρηση στο Νομό Αττικής της ΕΠΣ Αθηνών και της ΕΠΣ Πειραιά.

16) Ο Βουλευτής Θεσσαλονίκης κ. ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΤΣΙΟΚΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Μορφωτικός – Αθλητικός Σύλλογος Πετροκέρασων Θεσσαλονίκης «Ο ΟΜΒΡΙΑΝΟΣ» ζητεί οικονομική ενίσχυση για την επισκευή και αναπαλαίωση του κτιρίου της εξαγωγής Μελισσοκερίου στη Θεσσαλονίκη, μοναδικού ξύλινου εργαστηρίου στην Ελλάδα.

17) Ο Βουλευτής Εύβοιας κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΙΠΕΡΓΙΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Εργαζομένων Ηλεκτρομηχανικής Κύμης ΕΠΕ ζητούν την ένταξη της εταιρείας τους στο επιχειρησιακό σχήμα της Ενοποιημένης ΕΒΟ – ΠΥΡΚΑΛ.

18) Ο Βουλευτής Θεσσαλονίκης κ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΑΠΑΘΕΜΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ομοσπονδία Ελληνικών Συλλόγων Ουκρανίας ζητεί να εξασφαλισθεί η εκμάθηση της ελληνικής γλώσσας, να ενισχυθεί η ορθόδοξη εκκλησία καθώς και η λειτουργία των ελληνικών κοινοτήτων στην Ουκρανία.

19) Ο Βουλευτής Κοζάνης κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΙΑΡΤΣΙΩΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύνδεσμος Γουνοποιών – Γουνεμπόρων Σιάτιστας «Ο Προφήτης Ηλίας» ζητεί οικονομική ενίσχυση για την αποκατάσταση του Ιερού Ναού του Προφήτη Ηλία Σιάτιστας.

20) Ο Βουλευτής Φθιώτιδας κ. ΗΛΙΑΣ ΚΑΛΛΙΩΡΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι Δικηγορικοί Σύλλογοι Ελλάδας ζητούν να μην επιβληθεί ο ΦΠΑ στις δικηγορικές αμοιβές.

21) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι Δικηγορικοί Σύλλογοι Ελλάδας ζητούν να μην επιβληθεί ο ΦΠΑ στις δικηγορικές αμοιβές.

22) Ο Βουλευτής Εύβοιας κ. ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Κύμης Εύβοιας ζητεί να μην καταργηθεί το ταχυδρομικό γραφείο στο Δημοτικό Διαμέρισμα Οξυλίου της περιοχής του.

23) Ο Βουλευτής Εύβοιας κ. ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δικηγορικός Σύλλογος Χαλκίδας Εύβοιας ζητεί να εξαιρεθούν οι δικηγορικές αμοιβές από το ΦΠΑ.

24) Ο Βουλευτής Εύβοιας κ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΛΙΑΣΚΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Αλιεργατών Τρατών Βορείου και Νοτίου Ευβοϊκού διαμαρτύρεται για την υπουργική απόφαση με την οποία αφαιρούνται δύο μήνες από την αλιευτική περίοδο.

25) Ο Βουλευτής Κέρκυρας κ. ΕΥΤΥΧΙΟΣ ΚΟΝΤΟΜΑΡΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Ξενοδόχων Κέρκυρας ζητεί τη δημιουργία τμήματος Τουριστικών Σπουδών στο Ιόνιο Πανεπιστήμιο.

26) Ο Βουλευτής Φωκίδας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΕΛΕΣΤΑΘΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι Σύμβουλοι Επιχειρήσεων «ΚΟΡΑΗΣ και Συνεργάτες» κάνουν έκκληση για την άμεση διάσωση της Ιστορικής Ιεράς Μονής Μεταμόρφωσης Σωτήρος Γαλαξιδίου Φωκίδας που κινδυνεύει με κατάρρευση από τους σεισμούς του Αιγίου το 1995.

27) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στα οικονομικά προβλήματα των εμπόρων και βιοτεχνών του Νομού Λασιθίου.

28) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας στο οποίο ζητείται η προστασία της ερασιτεχνικής αλιείας.

29) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας σχετικά με το οικόπεδο που παραχωρεί ο Δήμος Σητείας για την ανέγερση αστυνομικής σχολής.

30) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Παγκρήτιος Σύλλογος αναπληρωτών και ωρομισθίων εκπαιδευτικών ζητεί τη μονιμοποίηση των μελών του.

31) Ο Βουλευτής Θεσσαλονίκης κ. ΣΩΤΗΡΗΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Εφοριακών Θεσσαλονίκης, Κιλκίς και Χαλκιδικής ζητεί να μη μετατεθούν εφοριακοί υπάλληλοι Θεσσαλονίκης σε παραμεθόριες περιοχές.

32) Ο Βουλευτής Κυκλάδων κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΩΜΑΤΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Ερμούπολης Σύρου ζητεί να του δοθούν τα κτηματογραφικά υπόβαθρα με υψομετρικές πληροφορίες για τις εντός και εκτός σχεδίου περιοχές της νήσου Σύρου.

33) Ο Βουλευτής Βοιωτίας κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι Δικηγορικοί Σύλλογοι Ελλάδος ζητούν να εξαιρεθεί ο ΦΠΑ από τις νομικές υπηρεσίες.

34) Ο Βουλευτής Βοιωτίας κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δικηγορικός Σύλλογος Λιβαδειάς Βοιωτίας ζητεί να εξαιρεθεί ο ΦΠΑ από τις νομικές υπηρεσίες.

35) Ο Βουλευτής Βοιωτίας κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Λεβαδεών Βοιωτίας ζητεί την αναβάθμιση των δύο ΤΕΕ της περιοχής του και τη βελτίωση φοίτησης σε αυτά.

36) Οι Βουλευτές κύριοι ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ και ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Εμπορικός Σύλλογος Τυρνάβου Λάρισας ζητεί παράταση στην εξόφληση χρεών των μικρομεσαίων επιχειρηματιών.

37) Οι Βουλευτές κύριοι ΣΠΥΡΟΣ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ και ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Δικηγορικός Σύλλογος Μεσολογγίου Αιτωλίας ζητεί να εξαιρεθεί η επιβολή του ΦΠΑ από τις δικηγορικές αμοιβές.

38) Οι Βουλευτές κύριοι ΣΠΥΡΟΣ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ και ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αγρινίου ζητεί να εξαιρεθεί η επιβολή του ΦΠΑ από τις δικηγορικές αμοιβές.

39) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ και ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Ολομέλεια Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος ζητεί να εξαιρεθεί η επιβολή ΦΠΑ από τις δικηγορικές αμοιβές.

40) Οι Βουλευτές κύριοι ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ και ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο ΤΟΕΒ Πηνειού Λάρισας ζητεί την επισκευή προβληματικών έργων του ΤΟΕΒ που ήδη λειτουργούν και την κατασκευή νέων έργων.

41) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ και ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Σύνδεσμος Συνταξιούχων ΤΣΑ Αθηνών– Περιχώρων «Ο ΑΓ. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ» ζητεί την ικανοποίηση των συνταξιούχων ΤΣΑ.

42) Οι Βουλευτές κύριοι ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ και ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία τα Σωματεία Συνταξιούχων ΝΑΤ Χίου – ΠΕΣΑΕΝ επισημαίνουν τα προβλήματα λειτουργίας (έλλειψη ιατρικού υγειονομικού – διοικητικού προσωπικού κλπ.) του ΠΟΝ Χίου και την κακή κατάσταση που επικρατεί στο πλέον πολυάριθμο μετά τον Πειραιά ΠΟΝ.

43) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ και ΣΠΥΡΟΣ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Ένωση Θυμάτων Ολοκαυτώματος Δήμου Βιάννου Ηρακλείου Κρήτης ζητεί να διευθετηθεί το θέμα των γερμανικών αποζημιώσεων για τις ζημιές, που προκάλεσαν στην Ελλάδα τα ναζιστικά στρατεύματα σε ανθρώπινες ζωές και υλικές καταστροφές.

44) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ και ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία το Δ.Σ. του Σωματείου Συνταξιούχων ΤΕΒΕ Νομού Θεσσαλονίκης ζητεί την καταβολή των συντάξεων και την τακτοποίηση του χρέους του Κράτους προς το Ταμείο ΟΑΕΕ.

45) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας σχετικά με το πρόβλημα των ιώσεων στις τελευταίες καλλιεργητικές περιόδους στα θερμοκήπια Ιεράπετρας Κρήτης.

46) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Ξενοδόχων Επαρχίας Σητείας διαμαρτύρεται για τον τρόπο λειτουργίας του Λιμενικού Ταμείου Νομού Λασιθίου.

47) Ο Βουλευτής Κιλκίς κ. ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών Κεντρικής Μακεδονίας ζητεί να ληφθούν μέτρα ορθής διαχείρισης των πόρων από το Γ' ΚΠΣ για τη σωτηρία του μνημειακού πλούτου του Αγίου Όρους.

48) Ο Βουλευτής Κιλκίς κ. ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δικηγορικός Σύλλογος Κιλκίς ζητεί να μην επιβληθεί ΦΠΑ στις δικηγορικές αμοιβές.

49) Ο Βουλευτής Κέρκυρας κ. ΕΥΤΥΧΙΟΣ ΚΟΝΤΟΜΑΡΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία Κάτοικοι Κέρκυρας ζητούν την ένταξη των απροστάτευτων παιδιών Κέρκυρας σε πρόγραμμα οικονομικής ενίσχυσης του Υπουργείου Υγείας.

50) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Επιμελητήριο Λακωνίας επισημαίνει τα προβλήματα από την εφαρμογή της υπουργικής απόφασης για την περαίωση των φορολογικών υποθέσεων της εξαετίας 1993-1998.

51) Ο Βουλευτής Έβρου κ. ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΔΗΜΟΣΧΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία τα Σωματεία Συνοριακών Φυλάκων Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης διαμαρτύρονται για τη συσσώρευση κρατουμένων λαθρομεταναστών και τον εγκλεισμό τους σε πρόχειρα ακατάλληλα κτίσματα δίχως τήρηση κανόνων υγιεινής και ασφάλειας στα συνοριοφυλάκια της Ανατολικής Μακεδονίας.

52) Ο Βουλευτής Έβρου κ. ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΔΗΜΟΣΧΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δικηγορικός Σύλλογος Ορεστιάδας ζητεί να μην επιβληθεί ΦΠΑ στις δικηγορικές αμοιβές.

53) Ο Βουλευτής Χαλκιδικής κ. ΑΘΗΝΑΙΟΣ ΦΛΩΡΙΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύνδεσμος Εργολάβων Ηλεκτρολόγων Νομού Χαλκιδικής καταγγέλλει σφάλματα της ΔΕΗ Πολυγύρου Χαλκιδικής και ζητεί την επανόρθωσή τους.

54) Ο Βουλευτής Χαλκιδικής κ. ΑΘΗΝΑΙΟΣ ΦΛΩΡΙΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων διπλωματούχων ανωτάτων σχολών Κεντρικής Μακεδονίας ζητεί τη σωστή διαχείριση του Γ' ΚΠΣ για τη σωτηρία του μνημειακού πλούτου του Αγίου Όρους.

55) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΚΑΝΔΑΛΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Επιμελητήριο Λακωνίας ζητεί την επαναποθέτηση της διαδικασίας περαίωσης των φορολογικών υποθέσεων εξαετίας 1993-98.

56) Ο Βουλευτής Καβάλας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία Επαγγελματικοί και Συνδικαλιστικοί Φορείς του Νομού Καβάλας ζητούν να παραταθεί η προθεσμία για το κλείσιμο των υποθέσεων ανέλεγκτων ετών 1993-98.

57) Ο Βουλευτής Καβάλας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι Δικηγορικοί Σύλλογοι Ελλάδος ζητούν να εξαιρεθεί ο ΦΠΑ από τις νομικές υπηρεσίες.

58) Ο Βουλευτής Αθηνών κ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΑΝΤΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Σωματείων Πωλητών Λαϊκών Αγορών ζητεί να μην τοποθετηθούν ταμειακές μηχανές στις Λαϊκές Αγορές.

59) Ο Βουλευτής Πειραιά κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Σωματείων Πωλητών Λαϊκών Αγορών ζητεί να μην τοποθετηθούν ταμειακές μηχανές στις Λαϊκές Αγορές.

60) Ο Βουλευτής Πειραιά κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ομοσπονδία Εξωραϊστικών – Εκπολιτιστικών Συλλόγων Σαλαμίνας, διαμαρτύρεται για την υπέρογκη αύξηση των ναύλων στα θαλάσσια μέσα μεταφοράς στη γραμμή Πειραιά – Σαλαμίνα – Περάματος.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση των

ΕΠΙΚΑΙΡΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ

Πρώτη είναι η με αριθμό 18/18-7-2002 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Εμμανουήλ Σκουλάκη προς τους Υπουργούς Γεωργίας, Οικονομίας και Οικονομικών, σχετικά με την καθυστέρηση καταβολής των δαπανών για τα σχέδια βελτίωσης γεωργικών εκμεταλλεύσεων κλπ.

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Σκουλάκη έχει ως εξής:

«Από τον Οκτώβριο του 2001 αρκετοί αγρότες του Νομού Χανίων υπέβαλαν τα δικαιολογητικά τους στο Υπουργείο Γεωργίας για την πληρωμή των δαπανών «των σχεδίων βελτίωσης για γεωργικές εκμεταλλεύσεις», που υλοποίησαν βάση προγραμμάτων του Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης που χρηματοδοτούνται από την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Έκτοτε, μετά παρέλευση δέκα (10) μηνών, δεν έχουν λάβει καμία απάντηση. Μετά από ενδελεχή διερεύνηση του θέματος στις αρμόδιες υπηρεσίες των δύο Υπουργείων δεν κατέστη δυνατόν να κατανοήσω γιατί το Υπουργείο Γεωργίας και συγκεκριμένα η Διαχειριστική Αρχή δεν προωθεί την απόφασή της στο Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας για την έκδοση της σχετικής ΣΑΕ και την πληρωμή αυτών των δαπανών μέσω του προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων.

Ερωτώνται οι κύριοι Υπουργοί:

Επειδή η καθυστέρηση είναι αδικαιολόγητη και απαράδεκτη και επειδή οι αγρότες του Νομού Χανίων και ασφαλώς και της υπόλοιπης Ελλάδας, δικαιολογημένα αισθάνονται ότι εμπαίζονται από τους αρμόδιους κρατικούς φορείς, θα παρέμβετε επιτέλους για να ξεπεραστούν τα όποια προβλήματα υπάρχουν και να πληρωθούν οι αγρότες αυτοί;»

Ο Υφυπουργός Γεωργίας κ. Ευάγγελος Αργύρης έχει το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ (Υφυπουργός Γεωργίας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητέ κύριε συνάδελφε, από τις πιστώσεις του επιχειρησιακού προγράμματος «Αγροτική ανάπτυξη και ανασυγκρότηση της υπαίθρου» του Γ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης, πρόκειται να πληρωθούν οι νέοι αγρότες και τα σχέδια βελτίωσης, που εγκρίθηκαν το 1999 και υπολείπεται δε ως πληρωμή μέρους του εγκριθέντος αυτού ποσού.

Στο πλαίσιο αυτό, το Υπουργείο Γεωργίας μέσω του επιχειρησιακού προγράμματος της αγροτικής ανάπτυξης της υπαίθρου, ανέλαβε να πληρώσει τις υποχρεώσεις του σε επίπεδο χώρας, που αφορούν δέκα χιλιάδες εκατόν σαράντα τέσσερις αγρότες με σχέδια βελτίωσης και τέσσερις χιλιάδες εκατόν ενενήντα νέους αγρότες. Στην προηγούμενη προγραμματική περίοδο πληρώθηκαν 132 εκατομμύρια ευρώ περίπου για τα παραπάνω σχέδια βελτίωσης και 43,2 εκατομμύρια ευρώ για τους νέους αγρότες.

Ιδιαίτερα για το Νομό Χανίων, στη Β' προγραμματική περίοδο εντάχθηκαν σαράντα δύο νέοι αγρότες. Πληρώθηκαν περίπου 540 χιλιάδες ευρώ και δεν έχει μείνει καμία υποχρέωση για την Γ' προγραμματική περίοδο. Παράλληλα, όμως, εντάχθηκαν στη Β' περίοδο εκατόν ογδόντα οκτώ αγρότες με σχέδια βελτίωσης, για τους οποίους πληρώθηκε ένα τμήμα της τάξης των 3.188.000 ευρώ και παρέμεινε ποσό προς πληρωμή στη Γ' προγραμματική περίοδο.

Για την πληρωμή, όμως, αυτών έπρεπε από τις υπηρεσίες του Υπουργείου Γεωργίας να συγκεντρωθούν τα στοιχεία όλων των δικαιούχων και να γίνει διασταυρωτικός έλεγχος των στοιχείων, όπως για παράδειγμα, διεύθυνση των δικαιούχων, ΑΦΜ, το εγκριθέν ποσό, το ποσό που έχει ήδη λάβει και το ποσό που υπολείπεται.

Για τη συγκέντρωση αυτή κλιμάκια της διαχειριστικής υπηρεσίας του Υπουργείου Γεωργίας κινήθηκαν στις έδρες όλων των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, όπως και στα Χανιά και εξέτασαν έναν-έναν τους φακέλους των οφειλουμένων.

Τα διασταυρωτικά αυτά στοιχεία είναι υποχρεώσεις που

εντάσσονται στο ισχύον καθεστώς της διαχείρισης του Γ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης που δεν έχει καμία σχέση με αυτό της προηγούμενης περιόδου. Η εργασία γίνεται με ιδιαίτερη επιμέλεια, δεδομένου ότι οι έλεγχοι από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή είναι πολύ αυστηροί και στο Ολοκληρωμένο Περιφερειακό Σύστημα (ΟΠΣ) εισάγονται αναλυτικά στοιχεία για κάθε δικαιούχο.

Γι' αυτό που τώρα σας ενδιαφέρει θα πρέπει να σας πω ότι μέχρι σήμερα έχουν εισαχθεί στο περιφερειακό σύστημα στοιχεία που πιστοποιούν ότι άμεσα στο Νομό Χανίων πρέπει να πληρωθούν, έχουν δηλαδή πραγματικά βεβαιωθεί και πιστοποιηθεί, 431.000 ευρώ. Στο σύνολο της Περιφέρειας της Κρήτης είναι 3.787.000 ευρώ και στο σύνολο της χώρας είναι 14.670.000 ευρώ.

Τα στοιχεία τόσο για την Περιφέρεια της Κρήτης όσο για το σύνολο της χώρας διαβιβάζονται στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, ώστε να διατεθούν οι σχετικές πιστώσεις από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου Γεωργίας. Εκτιμάται ότι αυτά θα έχουν ολοκληρωθεί στο τέλος αυτού του μήνα και θα αρχίσει η πληρωμή από τον επόμενο μήνα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Ο κ. Σκουλάκης έχει το λόγο.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΚΟΥΛΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν έμεινα ικανοποιημένος από την απάντηση του αγαπητού κυρίου Υφυπουργού. Θα σας πω γιατί. Διότι το έψαξα πολύ το θέμα μεταξύ των εμπλεκόμενων υπηρεσιών των δύο συναρμοδίων Υπουργείων και θα σας πω τι μου είπαν σήμερα οι υπηρεσιακοί παράγοντες του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας: «Κύριε Σκουλάκη, εμείς περιμένουμε την απόφαση της διαχειριστικής αρχής για ένταξη των σχεδίων βελτίωσης στο επιχειρησιακό πρόγραμμα του Υπουργείου Γεωργίας και από εκεί και πέρα προχωρούμε και εντάσσουμε τα προγράμματα αυτά στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων για να γίνει η εκταμίευση, αμέσως».

Εκείνο που διαπιστώνω, κύριε Υφυπουργέ, είναι ότι υπάρχει μια μεγάλη καθυστέρηση. Οι άνθρωποι έκαναν τις επενδύσεις τους, δανείστηκαν ή πήραν από τις τράπεζες δάνεια ή χρωστάνε στους κατασκευαστές –μιλώ για περίπου σαράντα κατασκευαστές θερμοκηπίων στην περιοχή μου συγκεκριμένα, την οποία ξέρετε- και περιμένουν δέκα μήνες να πάρουν απάντηση. Τα δικαιολογητικά ήταν σωστά και σύμφωνα με τις υποδείξεις της υπηρεσίας. Περιμένουν δέκα μήνες και ερχόμαστε εμείς και τους λέμε ότι θα περάσει περίπου ένας μήνας ακόμα. Εγώ φοβάμαι ότι θα περάσει πάνω από μήνας, διότι δεν υπάρχει συνεργασία των εμπλεκόμενων υπηρεσιών.

Δώστε εντολές, κύριε Υφυπουργέ, γιατί υπάρχει αναποτελεσματικότητα στις υπηρεσίες σας. Άλλα λέτε εσείς, άλλα λένε οι υπηρεσίες και κυρίως άλλα κάνουν οι υπηρεσίες. Υπό αυτήν την έννοια ελπίζω να ξαναδείτε το θέμα, διότι μίλησα και με δικούς σας υπηρεσιακούς παράγοντες και άρχισαν να μου λένε ότι μάλλον τα δικαιολογητικά δεν ήταν σωστά και ότι πρέπει να τα ξαναδούν.

Έχω την αίσθηση ότι πρέπει να ξαναδείτε το θέμα, να συντομευθεί η απόφαση της διαχειριστικής αρχής και να πάρουν οι άνθρωποι τα χρήματά τους, διότι η καθυστέρηση είναι και αδικαιολόγητη και απαράδεκτη. Οι αγρότες πιστεύουν ότι τους εμπαίζει η πολιτεία, τους εμπαίζουν οι υπηρεσίες τη στιγμή μάλιστα που δεν υπάρχει θέμα χρημάτων.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ (Υφυπουργός Γεωργίας): Αγαπητέ κύριε συνάδελφε, νομίζω ότι είναι και σ' εσένα γνωστό ότι οι απαιτήσεις των δικαιολογητικών του Γ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης για τα σχέδια βελτίωσης δεν έχουν καμία σχέση με τις απαιτήσεις των δικαιολογητικών του Β' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης.

Από την αρχή σχεδόν, ενώ ήταν εγκεκριμένα τα σχέδια βελτίωσης, είχαμε ξανά το μάζεμα όλων των δικαιολογητικών και των στοιχείων. Δηλαδή, τα σχέδια βελτίωσης πλέον χρειάζονται τεχνικό δελτίο. Και πρέπει να καταλάβουμε τη μεγάλη αδυναμία που υπάρχει στο Υπουργείο Γεωργίας γιατί πρόκειται για χιλιάδες έργα, τα οποία απαιτούν ό,τι δικαιολογητικά μπορεί να

χρειάζεται ένα πολύ μεγάλο έργο.

Πρόκειται για μια πολύ χρονοβόρο διαδικασία. Έχει ολοκληρωθεί η συλλογή των στοιχείων και έχουν καταρτιστεί τα τεχνικά δελτία. Πιστεύουμε ότι από τον Αύγουστο θα αρχίσει η πληρωμή. Δεν μπορώ να πω ότι θα ολοκληρωθεί η διαδικασία μέσα στον Αύγουστο, αλλά από τον Αύγουστο θα αρχίσει η πληρωμή των δικαιούχων. Επίσης με τις συμβάσεις που έχουν υπογράψει οι νέοι αγρότες θα μπορούν να πάρουν τα πρώτα ποσά.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Η δεύτερη επίκαιρη ερώτηση και η τρίτη έχουν το ίδιο αντικείμενο και γι' αυτό θα συνεκφωνηθούν.

Συμφωνεί το Τμήμα;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Το Τμήμα συνεφώνησε.

Δεύτερη είναι η με αριθμό 17/18-7-2002 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Αριστείδη Τσιπλάκου προς την Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, σχετικά με την αντιμετώπιση του προβλήματος της λειψυδρίας στο Νομό Βοιωτίας.

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Τσιπλάκου έχει ως εξής:

«Την άνοιξη του 2000 ύστερα από κινητοποίηση των αγροτών που αντιμετώπιζαν τον κίνδυνο ολοκληρωτικής καταστροφής της βαμβakoπαρωγικής λόγω λειψυδρίας, ο τότε Υπουργός ΠΕΧΩΔΕ κ. Λαλιώτης δεσμεύθηκε σε σύσκεψη στο γραφείο του ενώπιον όλων των φορέων του νομού, συμπεριλαμβανομένων και των τεσσάρων Βουλευτών, ότι εντός δύο μηνών, με συνοπτικές διαδικασίες, θα επισκευασθεί το πλωτό αντλιοστάσιο στην Υλίκη και θα κατασκευασθεί αγωγός μεταφοράς ύδατος από την λίμνη Υλίκη στο κέντρο της Κωπαΐδας, για να τηρηθεί η από του 1956 νομική δέσμευση του κράτους έναντι των Βοιωτών αγροτών.

Ως προσωρινή λύση επέλεξε τότε για τη μερική άμβλυνση του προβλήματος να δοθούν και δόθηκαν από το Μόρνο, μέσω του αγωγού Δίστομου, περίπου εκατόν πενήντα χιλιάδες κυβικά μέτρα ύδατος στη δίμηνη αρδευτική περίοδο.

Πέρυσι το καλοκαίρι, ένα χρόνο μετά τη ρητή δέσμευση του κ. Λαλιώτη, τα έργα δεν είχαν αρχίσει και η μερική αντιμετώπιση του προβλήματος έγινε πάλι από το Μόρνο, με νέα υπόσχεση του Υπουργού ότι είναι η τελευταία χρονιά που αντιμετωπίζεται πλημμελώς το πρόβλημα από το Μόρνο και ότι την άνοιξη του 2002 τα υποσχεθέντα έργα θα ήταν έτοιμα.

Η νέα Υπουργός ΠΕΧΩΔΕ τήρησε φέτος τη μισή υπόσχεση ότι πέρυσι ήταν η τελευταία φορά που πήραν οι Βοιωτοί αγρότες νερό από το Μόρνο, χωρίς όμως να γίνουν τα υποσχεθέντα έργα που θα έλυναν το πρόβλημα.

Ερωτάται η Υπουργός ΠΕΧΩΔΕ πότε θα σταματήσει ο απαράδεκτος εμπαιγμός των αγροτών με υποσχέσεις που δεν πραγματοποιούνται και δίνονται απλώς για την προσωρινή εκτόνωση της οργής των αγροτών και αν προτίθεται έστω και την τελευταία στιγμή να επιτρέψει έστω και την προσωρινή λύση του Μόρνου, όπως έγινε και τα δύο τελευταία χρόνια, για να αποφευχθεί η ολοκληρωτική καταστροφή της φετινής παραγωγής.»

Τρίτη είναι η με αριθμό 19/18-7-2002 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Δημητρίου Τσιόγκα προς τους Υπουργούς Γεωργίας, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, σχετικά με την αντιμετώπιση του προβλήματος της λειψυδρίας στο Νομό Βοιωτίας.

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Τσιόγκα έχει ως εξής:

«Η λειψυδρία στην περιοχή της Κωπαΐδας, σε μια χρονιά που οι βροχοπτώσεις ήταν από τις μεγαλύτερες των τελευταίων χρόνων, απειλεί με οικονομική καταστροφή τους αγρότες, αποδείχνει ότι είναι αποτέλεσμα της αναπαράστασης των απαιτούμενων εγγειοβελτιωτικών έργων και δεν μπορεί να αντιμετωπισθεί με πυροσβεστικού χαρακτήρα λύσεις από το δίκτυο του Μόρνου.

Οι ευθύνες της Κυβέρνησης είναι τεράστιες επειδή χρόνια τώρα υπόσχεται αλλά δεν κατασκευάζει τα πλωτά αντλιοστάσια στη λίμνη της Υλίκης και τους αγωγούς μεταφοράς στην Κωπαΐδα όπως και τα απαιτούμενα εγγειοβελτιωτικά έργα στο Νομό Βοιωτίας για να μη συνυπάρχουν οι πλημμύρες του χει-

μώνα με τη λειψυδρία του καλοκαιριού. Αντίθετα, αποδιοργανώνει τον Οργανισμό Κωπαΐδας, ο οποίος θα μπορούσε εκτός των άλλων να παίζει και το ρόλο του ενιαίου φορέα διαχείρισης των υδάτινων πόρων στο Νομό Βοιωτίας.

Ερωτώνται οι κύριοι Υπουργοί τι ενέργειες θα κάνουν για να αντιμετωπίσουν έγκαιρα το άμεσο πρόβλημα της λειψυδρίας;

Τι ενέργειες και ποια έργα θα κάνουν για να αντιμετωπίσουν πάγια και μακροχρόνια το πρόβλημα;»

Ο Υφυπουργός Γεωργίας κ. Αργύρης έχει το λόγο για έξι λεπτά.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ (Υφυπουργός Γεωργίας): Σε συσκέψεις οι οποίες έγιναν το Μάρτιο παρουσία και του τότε Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ κ. Λαλιώτη συμφωνήθηκε να ενεργοποιηθεί το πλωτό αντλιοστάσιο του Οργανισμού Κωπαΐδας και να μελετηθεί σε σύντομο χρονικό διάστημα η τροφοδότηση των τάφρων του Κωπαϊδικού πεδίου με στόχο να ικανοποιηθούν οι ανάγκες άρδευσης του Κωπαϊδικού πεδίου χωρίς χρήση νερού από την ΕΥΔΑΠ όπως συνέβη κατά την περίοδο του 2000.

Στη σύσκεψη που έγινε στις 22/5/2001 στα γραφεία της Διεύθυνσης Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας αποφασίστηκε να επισκευαστούν τα αντλιοστάσια χερσαίου και πλωτού του Οργανισμού Κωπαΐδας με τα οποία τροφοδοτείται η διώρυγα της Υλίκης στα πλαίσια της εργολαβίας των αρδευτικών δικτύων της Χαλρώνειας.

Μέχρι σήμερα έχει εκπονηθεί και εγκριθεί η προκαταρκτική μελέτη για έργα της πρώτης φάσης και μέρος της δεύτερης φάσης. Τα έργα αυτά είναι η ενίσχυση της σημερινής αντλητικής ικανότητας των υφιστάμενων αντλιοστασίων πλωτού και χερσαίου και η κατασκευή μιας ανοικτής διώρυγας που θα μεταφέρει το νερό στο χερσαίο τμήμα.

Επίσης, έχει εγκριθεί η χωροθέτηση των έργων και η Διεύθυνση Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας έχει ζητήσει από το μελετητή και την εκπόνηση της προμελέτης και μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Οι υπό εκπόνηση μελέτες θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί μέχρι το τέλος του μηνός Σεπτεμβρίου. Η σημερινή αντλούμενη ποσότητα νερού από τη λίμνη Υλίκη, από εκτιμήσεις του Οργανισμού Κωπαΐδας την περίοδο αιχμής, θα ανέρχεται σε δεκαπέντε χιλιάδες κυβικά μέτρα περίπου τον ώρα και με την ολοκλήρωση των έργων της πρώτης και δεύτερης φάσης ανέρχεται στο ποσοστό των τριάντα πέντε χιλιάδων κυβικών μέτρων, δηλαδή η μέγιστη ποσότητα άντλησης νερού από την Υλίκη που επιτρέπει από την ΕΥΔΑΠ ανά έτος για αρδευτικές ανάγκες.

Στη συνέχεια θα πρέπει να προκηρυχθεί η μελέτη των έργων της τρίτης φάσης. Για την εκπόνηση της μελέτης αυτής, η ΕΥΔΑΠ χορήγησε πίστωση 50 εκατομμυρίων. Τα έργα της τρίτης φάσης είναι η ενίσχυση του χερσαίου, υπόλοιπο Β' φάσης αντλιοστασίου και αγωγού, για τη μεταφορά του αντλιομένου από τη λίμνη νερού στις θέσεις Τουρλογιάννη και Φράγμα Ράχη.

Σημειώνεται ότι η σημερινή υπάρχουσα ελλειμματική υδροδότηση από τη λίμνη Υλίκη αντιμετωπίζεται από την ΕΥΔΑΠ με την παροχή νερού από το Μόρνο μέσω των αντλιοστασίων Δίστομου και Δαύλειας.

Η κατασκευή των έργων της πρώτης φάσης, που έχουν εγκριθεί με την προκαταρκτική μελέτη, απαιτεί διάθεση πίστωσης που εκτιμάται τουλάχιστον στο ποσό των τριών δισεκατομμυρίων οκτακοσίων δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ και ήδη η Διεύθυνση Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας με το υπ' αριθμόν 3451/28-12-2001 έγγραφό της ζήτησε την ένταξη των αρχικών έργων της Α' φάσης στις ΣΑΕΠ 066.

Η ολοκλήρωση των έργων της Β' φάσης και Γ' φάσης εκτιμάται ότι θα απαιτήσει μια πρόσθετη χρηματοδότηση της τάξεως των έντεκα δισεκατομμυρίων εφτακόσιων τριάντα οκτώ χιλιάδων ευρώ.

Θα ήθελα να συμπληρώσω κάτι όσον αφορά το θέμα της αναφοράς που κάνει ο αγαπητός συνάδελφος κ. Τσιόγκα για το θέμα της Κωπαΐδας και να πω το εξής, το οποίο νομίζω ότι είναι γνωστό και σε εσάς και σε όλους μας, ότι ο Οργανισμός Κωπαΐδας είναι ένα νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου και εποπτεύεται από την Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας. Είναι ο αρμό-

διος φορέας για τη διοίκηση, λειτουργία και συντήρηση του αρδευτικού έργου που εξυπηρετεί την άρδευση και αποστράγγιση τριακοσίων πενήντα χιλιάδων στρεμμάτων του κωπαιδικού και εξωκωπαιδικού πεδίου.

Γνωρίζετε επίσης ότι ο Οργανισμός αντιμετωπίζει πολλά προβλήματα κυρίως λόγω της μη έγκαιρης ανταπόκρισης των οικονομικών υποχρεώσεων των παραγωγών προς τον Οργανισμό. Πρόκειται, δηλαδή, για τα γνωστά αρδευτικά τέλη.

Είναι χαρακτηριστικό ότι μόνο το 30% των παραγωγών ετησίως ανταποκρίνεται στην από το νόμο καταβολή των οικονομικών του υποχρεώσεων. Αποτέλεσμα αυτού του γεγονότος είναι να μην μπορεί να ανταποκριθεί ο Οργανισμός στην αντιμετώπιση φθωρών και ζημιών που έχουν προκληθεί στα αντλητικά συγκροτήματα, τόσο του μόνιμου αντλιοστασίου το οποίο λειτουργεί ανελλιπώς όσο και του πλωτού.

Το Υπουργείο Γεωργίας επιχορηγεί ανά έτος τον Οργανισμό για την αντιμετώπιση των προβλημάτων. Μάλιστα, αυτό αποτελεί απάντηση και στην ερώτησή σας. Για το τρέχον έτος έχει διατεθεί στον Οργανισμό το ποσό των τριακόσιων εικοσι οκτώ χιλιάδων ευρώ για τη βελτίωση της λειτουργικότητας των αντλιοστασίων άρδευσης. Για βελτίωση του αρδευτικού δικτύου έχουν διατεθεί εκατόν εξήντα χιλιάδες ευρώ. Για αποκατάσταση ζημιών από πλημμύρες στο αρδευτικό και στραγγιστικό δίκτυο έχουν διατεθεί ογδόντα χιλιάδες ευρώ.

Σας ενημερώνω επίσης ότι τα έργα βελτίωσης των αρδευτικών δικτύων του κωπαιδικού πεδίου έχουν καταγραφεί στους πίνακες των μελλοντικών έργων του Υπουργείου Γεωργίας και θα έχουν διάφορες πηγές χρηματοδότησης.

Νομίζω ότι εδώ μπορούμε να πούμε ότι δεν αποδιοργανώσαμε τον οργανισμό, αλλά αντίθετα τον ενισχύουμε.

Είναι σε όλους μας γνωστό, και νομίζω ότι επ' αυτού υπάρχει και ταύτιση, ότι το θέμα της διαχείρισης των υδάτινων πόρων είναι ένα σύνθετο και πολυδιάστατο θέμα και απαιτεί συνολική και ενιαία αντιμετώπιση. Είναι διαπιστωμένη η ανάγκη θεσμικής βελτίωσης και εκσυγχρονισμού του θεσμικού πλαισίου του ν.1739 ώστε να μπορέσουμε να πετύχουμε την αποτελεσματικότητα της διαχείρισης του νερού. Άλλωστε οι προσαρμογές αυτές πρόκειται να γίνουν και ερέθισμα γι' αυτό αποτελεί και η υποχρέωση της χώρας μας για την εναρμόνιση της νομοθεσίας μας με την κοινοτική οδηγία.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Ο κ. Τσιπλάκος έχει το λόγο.

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΤΣΙΠΛΑΚΟΣ : Κύριε Πρόεδρε, μένω κατάπληκτος για τον τρόπο που προσπαθεί να αντιμετωπίσει η κυρία Υπουργός ΠΕΧΩΔΕ την αναξιοπιστία του προκατόχου της διά της απουσίας της. Προ ολίγου ήταν εδώ στην Αίθουσα και άφησε τον αρμόδιο Υφυπουργό κ. Αργύρη να δικαιολογήσει τα αδικαιολόγητα.

Κύριε Υφυπουργέ, η ερώτηση αναφέρει τα εξής: Ρητά και κατηγορηματικά ο κ. Λαλιώτης σε σύσκεψη είπε ότι εντός είκοσι ημερών θα κατασκευαστεί αγωγός για την προσωρινή λύση του προβλήματος. Και μάλιστα τον διαβεβαίωσαμε ότι μπορεί να γίνει αυτό με διαδικασίες απευθείας ανάθεσης ώστε σε είκοσι μέρες να είναι έτοιμο το έργο για να προλάβουν την περίοδο του 2000. Μας λέτε τώρα εσείς ύστερα από δύο χρόνια ότι εντάχθηκαν τα έργα, ότι έγιναν οι μελέτες, ότι εγκρίθηκαν οι μελέτες, ότι θα, θα; Αυτήν τη στιγμή βρίσκονται σε απόγνωση οι αγρότες. Ούτε την ελαχίστη ποσότητα που έπαιρναν από το Μόρνο παίρνουν.

Όλα αυτά που σας έγραψαν να μας διαβάσετε, κύριε Υφυπουργέ, με συγχωρείτε πολύ αλλά δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα. Δεν έχει γίνει καμία πρόοδος, ούτε καμία προσπάθεια και διάθεση βλέπουμε ώστε να γίνει αυτός ο αγωγός που ρητά και κατηγορηματικά υποσχέθηκε ο κ. Λαλιώτης. Τίθεται θέμα ηθικό, κύριε Υπουργέ, γιατί ο πρώην Υπουργός ΠΕΧΩΔΕ υποσχέθηκε ότι το έργο αυτό θα γίνει μέσα σε είκοσι ημέρες και έρχεστε τώρα εσείς και μας λέτε ότι θα γίνουν οι μελέτες, θα ενταχθούν τα έργα, θα κατασκευαστούν τα έργα. Λυπάμαι πάρα πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Ο κ. Τσιόγκας έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ : Κύριε Πρόεδρε, ο Οργανισμός της Κωπαίδας απαξιώθηκε και σήμερα δεν είναι σε θέση ούτε τα κανάλια να καθαρίσει από τα καλάμια. Εμείς από την πλευρά μας ζητάμε όχι μόνο να λειτουργήσει ο οργανισμός της Κωπαίδας, αλλά να αναβαθμιστεί, να κάνει τη δουλειά που έκανε και βεβαίως τη διαχείριση των νερών και μια σειρά άλλες δουλειές.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Α' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ**)

Χρειάζεται βεβαίως να γίνει ο Οργανισμός και για έναν ακόμη λόγο, για να μη τσακώνονται οι αγρότες του ενός νομού με τον άλλο, της μιας επαρχίας με την άλλη, του ενός χωριού με τον άλλο για το ποιος θα ποτίσει.

Και βέβαια το βασικό ζήτημα σήμερα μπροστά στο πρόβλημα που αντιμετωπίζουν οι αγρότες είναι άμεσα να δουλέψουν και τα δύο αντλιοστάσια, να φτιαχτούν οι αγωγοί, να γυρίσουν πίσω τα νερά για να ποτίσουν οι αγρότες τα χωράφια τους, γιατί το πρόβλημα δεν λύνεται με τα νερά του Μόρνου. Είναι ανάγκη όμως να φτιαχτεί και κλειστό κύκλωμα άρδευσης ακριβώς γιατί χάνονται μεγάλες ποσότητες νερού. Βέβαια μ' αυτόν τον τρόπο θα μειωθεί και το κόστος παραγωγής το οποίο σήμερα είναι πολύ μεγάλο. Οι αγρότες πολλές φορές και σε πολλές περιπτώσεις χρησιμοποιούν δύο τρακτέρ και δύο κεντρώφικες για να φτάσουν το νερό στο χωράφι με αποτέλεσμα το κόστος για το πότισμα να είναι δυσβάσταχτο.

Σε ό,τι αφορά τα χρέη και τη συμβολή των αγροτών που είπατε για τον Οργανισμό της Κωπαίδας, πρέπει να πούμε ότι αυτό δεν συμβαίνει μόνο στην Κωπαίδα αλλά και σε άλλες περιοχές της χώρας. Να δώσετε τη δυνατότητα να δανειοδοτήσει η Αγροτική Τράπεζα τους αγρότες υπέρ του ΤΟΕΒ για τη λύση αυτού του προβλήματος γιατί υπάρχει κίνδυνος να κόψουν ακόμη και το ρεύμα. Ανάλογο αίτημα έχουν διατυπώσει και οι αγρότες του ΤΟΕΒ του Νομού Λάρισας ούτως ώστε να μπορέσει να συνεχίσει τη λειτουργία του το ΤΟΕΒ πληρώνοντας τα έξοδα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας) : Ο κ. Αργύρης έχει το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ (Υφυπουργός Γεωργίας) : Κύριε Τσιπλάκο, κατ' αρχάς εγώ δεν επιβεβαίωσα απόλυτα αυτά που λέτε στην ερώτησή σας, ότι υπήρξε μια δέσμευση η οποία υλοποιείται. Η κριτική η οποία ασκείται -και πιθανόν να έχετε δικαιο- αφορά το χρόνο υλοποίησης του έργου. Δεν έχουμε απόκλιση από τα συμφωνηθέντα.

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΤΣΙΠΛΑΚΟΣ : Το ερώτημα είναι πώς...

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ (Υφυπουργός Γεωργίας) : Μα, όλα αυτά αποφασίστηκαν στα πλαίσια της εργολαβίας των αρδευτικών δικτύων της Χαιρώνειας. Αφορά την επισκευή των αντλιοστασίων. Έχουν επισκευαστεί, δηλαδή στο χερσαίο και στο πλωτό του οργανισμού.

Το δεύτερο είναι ότι έχουν ήδη εγκριθεί οι μελέτες για την πρώτη και τη δεύτερη φάση. Πρόκειται για εργασίες, οι οποίες έχουν γίνει.

Επίσης, έχουν δοθεί ορισμένα ποσά στον Οργανισμό -τα διάβασα πριν και στον κύριο συνάδελφο- για να διευκολύνει όλη αυτήν τη δύσκολη, αν θέλετε, περίοδο της άρδευσης σε ένα χώρο με τόσα πολλά προβλήματα.

Επίσης, και ο κύριος συνάδελφος έκανε στο τέλος μια αναφορά για τη διευκόλυνση των παραγωγών αυτών, η οποία επιβεβαιώνει απόλυτα ότι ο Οργανισμός αυτός έχει έναν προϋπολογισμό. Ο προϋπολογισμός του εξαρτάται από τα έσοδα τα οποία έρχονται, από τις εισφορές και των ιδίων των παραγωγών που χρειάζεται να πληρώσουν το αρδευτικό τέλος. Σας είπα ότι μόνο το 30% των παραγωγών πληρώνει. Το 70% των παραγωγών δεν πληρώνει. Αν τώρα -απαντώντας στον κ. Τσιόγκα- η δικαιο- λογία είναι ότι οι παραγωγοί σήμερα είναι σε κακή θέση, άρα βρήκαμε δικαιολογία και δεν πληρώνουμε, εκτιμώ, όμως, ότι υπάρχει και 30% που τελικά είναι τα θύματα της όλης υπόθεσης, όταν υποχρέωση όλων είναι να είναι τα έργα αυτά αυτο-τροφοδοτούμενα και από τα αρδευτικά τέλη.

Παρ' όλα αυτά, όμως, το Υπουργείο Γεωργίας έδωσε 328 χιλιάδες για τη βελτίωση της λειτουργικότητας των αντλιοστα-

σίων, 160 χιλιάδες για τη βελτίωση του αρδευτικού δικτύου, 80 χιλιάδες για την αποκατάσταση ζημιών, οι οποίες είναι, αν θέλετε, ενισχύσεις...

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΤΣΙΠΛΑΚΟΣ: Φέτος, τι θα κάνουμε;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ (Υφυπουργός Γεωργίας): Σήμερα οι ανάγκες αυτές εξυπηρετούνται με τον τρόπο αυτό, τον οποίο σας είπα και στην πρωτολογία μου, και νομίζω ότι εκείνο που ζητάμε όλοι είναι να μη συνεχιστεί αυτή η κατάσταση και να

αντικατασταθεί με αυτό που συμφωνήθηκε, που δεν έχει παρεκκλίνει της συγκεκριμένης απόφασης παρά μόνον έχουμε, αν θέλετε, μια μετατόπιση του χρόνου. Εκεί θα μπορούσα να δεχθώ την όποια κριτική, γιατί δεν έχουμε ολοκληρώσει στο χρόνο που χρειαζόταν αυτό το συγκεκριμένο έργο, όπως αποφασίστηκε στη σύσκεψη.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση των επικαίρων ερωτήσεων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Θα γίνει προεκφήνιση των νομοσχεδίων που είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη.

Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου: «Για την επίλυση των διαφορών του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος και άλλες διατάξεις».

Το νομοσχέδιο θα ψηφιστεί στη συνέχεια.

Υπουργείου Γεωργίας.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Τουρκίας για συνεργασία στον τομέα της φυτοπροστασίας».

Στη Διαρκή Επιτροπή ψηφίστηκε ομόφωνα.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Τουρκίας για συνεργασία στον τομέα της φυτοπροστασίας»;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Συνεπώς το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Γεωργίας: «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Τουρκίας για συνεργασία στον τομέα της φυτοπροστασίας» έγινε δεκτό ομοφώνως, σε μόνη συζήτησης επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Τουρκίας για συνεργασία στον τομέα της φυτοπροστασίας

Άρθρο πρώτο

Κυρώνεται και έχει την ισχύ, που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, η Συμφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Τουρκίας για συνεργασία στον τομέα της φυτοπροστασίας, που υπογράφηκε στην Αθήνα στις 1 Νοεμβρίου 2001, της οποίας το κείμενο σε πρωτότυπο στην ελληνική και αγγλική γλώσσα έχει ως εξής:

ΣΥΜΦΩΝΙΑ

ΜΕΤΑΞΥ

ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΚΑΙ

ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΤΟΥΡΚΙΑΣ

ΓΙΑ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΦΥΤΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Η Κυβέρνηση της Ελληνικής Δημοκρατίας και η Κυβέρνηση της Δημοκρατίας της Τουρκίας (στο εξής αναφερόμενες ως τα «Συμβαλλόμενα Μέρη»),

ΣΥΜΦΩΝΑ με τις διατάξεις του Πρωτοκόλλου της 22ας Ιουνίου 2000 για Τεχνική, Επιστημονική και Οικονομική συνεργασία στον τομέα της γεωργίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Τουρκίας,

ΕΠΙΘΥΜΩΝΤΑΣ να προωθήσουν την αμοιβαία συνεργασία τους στον τομέα της φυτοπροστασίας,

ΕΠΙΘΥΜΩΝΤΑΣ να βελτιώσουν την προστασία της επικράτειάς τους έναντι της εισαγωγής επιβλαβών οργανισμών και να περιορίσουν τις απώλειες που προκύπτουν εξ αυτής,

ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΔΙΕΥΚΟΛΥΝΟΥΝ την κυκλοφορία και ανταλλαγή φυτών και φυτικών προϊόντων,

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΟΝΤΑΣ ότι η Ελλάδα είναι πλήρες μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η Τουρκία είναι υποψήφια χώρα προς ένταξη στην Ευρωπαϊκή Ένωση και επομένως οι δύο χώρες

αποδέχονται το κοινοτικό κεκτημένο,

ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ ως προς τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις τους που προκύπτουν από διεθνείς συμφωνίες και συμβάσεις, στις οποίες είναι Συμβαλλόμενα Μέρη,

ΚΑΤΕΛΗΞΑΝ ΣΤΗΝ ΕΞΗΣ ΣΥΜΦΩΝΙΑ:

Άρθρο 1

Για τους σκοπούς αυτής της Συμφωνίας, ισχύουν οι εξής ορισμοί:

Α) Φυτά νοούνται: τα ζωντανά φυτά και τα ζωντανά μέρη αυτών συμπεριλαμβανομένων και των σπόρων,

Στα ζωντανά μέρη των φυτών περιλαμβάνονται:

- οι καρποί, με τη βοτανική έννοια, εκτός εκείνων που διατηρούνται σε βαθιά κατάψυξη
- τα λαχανικά, εκτός αυτών που διατηρούνται σε βαθιά κατάψυξη

- κόνδυλοι, βολβίδια (corms), βολβούς, ριζώματα

- δρεπτά άνθη

- κλαδιά με φύλλα

- κομμένα δένδρα με φύλλα

- καλλιέργειες φυτικών ιστών.

Σπόροι νοούνται: οι σπόροι με τη βοτανική έννοια του όρου, εκτός εκείνων που δεν προορίζονται για σπορά.

β) Φυτικά προϊόντα νοούνται: προϊόντα φυτικής προέλευσης, τα έχοντα αποτελέσει αντικείμενο απλής κατεργασίας, εφόσον δεν πρόκειται περί φυτών με την έννοια του όρου.

γ) Φύτευση νοείται: οποιαδήποτε εργασία για την τοποθέτηση φυτών, ώστε να εξασφαλίζεται η μελλοντική τους ανάπτυξη, η αναπαραγωγή και ο πολλαπλασιασμός τους.

δ) Φυτά που προορίζονται για φύτευση νοούνται:

- τα φυτά που είναι ήδη φυτεμένα και προορίζονται να παραμείνουν φυτεμένα ή να επαναφυτευτούν μετά την εισαγωγή τους ή
- τα φυτά που δεν είναι φυτεμένα κατά το χρόνο της εισαγωγής τους, αλλά που προορίζονται να φυτευτούν αμέσως μετά.

ε) Επιβλαβείς οργανισμοί νοούνται: εχθροί και ασθένειες των φυτών ή των φυτικών προϊόντων, οι οποίοι ανήκουν στο ζωικό ή το φυτικό βασίλειο ή είναι ιοί, μυκοπλάσματα ή άλλα παθογόνα.

στ) Επιβλαβής οργανισμός καραντίνας: ένας οργανισμός πιθανής οικονομικής σημασίας για την περιοχή που κινδυνεύει από αυτόν και δεν υπάρχει ακόμη εκεί, ή υπάρχει, αλλά δεν έχει διαδοθεί ευρέως και ελέγχεται από τις επίσημες αρχές.

Άρθρο 2

Τα Συμβαλλόμενα Μέρη θα ανταλλάσσουν Καταλόγους επιβλαβών οργανισμών καραντίνας, καθώς και τις ειδικές προϋποθέσεις καραντίνας που αφορούν στην εισαγωγή ή στη διακίνηση φυτών και φυτικών προϊόντων.

Οποιοσδήποτε αλλαγές στις πιο πάνω αναφερόμενες διατάξεις θα γνωστοποιούνται γραπτώς στο άλλο Συμβαλλόμενο Μέρος, μέσα σε 30 ημέρες από την παραλαβή της γνωστοποίησης.

Άρθρο 3

Κάθε Συμβαλλόμενο Μέρος θα ενημερώνει το άλλο αμέσως σχετικά με σημαντικές αλλαγές που αφορούν στην εμφάνιση επιβλαβών οργανισμών καραντίνας, καθώς και σχετικά με τα μέτρα που ελήφθησαν για τον έλεγχο των επιβλαβών οργανισμών.

Άρθρο 4

Τα Συμβαλλόμενα Μέρη θα διασφαλίζουν ότι η εξαγωγή, επανεξαγωγή και διακίνηση των φορτίων προς/μέσω της εθνικής επικράτειας των Συμβαλλόμενων Μερών, πραγματοποιείται σύμφωνα με τις νομικές διατάξεις της εισάγουσας χώρας ή της ενδιάμεσης χώρας, αντίστοιχα.

Άρθρο 5

Οποιοδήποτε φορτίο προς εξαγωγή, το οποίο έχει υποστεί φυτο-υγειονομικό έλεγχο, θα συνοδεύεται από φυτο-υγειονομικό πιστοποιητικό, το οποίο θα έχει συνταχθεί σύμφωνα με το μοντέλο που ορίζεται στη Διεθνή Συνθήκη Προστασίας Φυτών και θα έχει εκδοθεί από την αρμόδια αρχή του Συμβαλλόμενου Μέρους.

Το φυτο-υγειονομικό πιστοποιητικό δεν αποκλείει το δικαίωμα της εισάγουσας χώρας να πραγματοποιήσει το φυτο-υγειονομικό έλεγχο με τον κατάλληλο τρόπο και να λάβει τα απαραίτητα μέτρα.

Ο τύπος του φυτο-υγειονομικού πιστοποιητικού για την Ελληνική Δημοκρατία, ισχύει, όπως αναφέρεται στην Οδηγία 2000/29/EC της 8ης Μαΐου 2000.

Για τη Δημοκρατία της Τουρκίας, το μοντέλο που προσδιορίζεται στη Διεθνή Συνθήκη Προστασίας Φυτών στην αγγλική, γερμανική ή αγγλική γλώσσα. Οποιαδήποτε τροποποίηση, ακύρωση ή διαγραφή θα το καθιστά άκυρο.

Άρθρο 6

Κάθε Συμβαλλόμενο Μέρος θα ενημερώνει το άλλο σχετικά με τα σημεία εισόδου, στα οποία θα πραγματοποιείται η εισαγωγή, εξαγωγή, ή διακίνηση των φορτίων, όπως αναφέρονται στους φυτο-υγειονομικούς κανονισμούς των Συμβαλλόμενων Μερών.

Άρθρο 7

Εάν κατά τη διάρκεια του φυτο-υγειονομικού ελέγχου βρεθούν επιβλαβείς οργανισμοί καραντίνας ή αποδειχθεί μία παραβίαση του Κανονισμού της εισάγουσας χώρας στον τομέα της προστασίας φυτών, το Συμβαλλόμενο Μέρος έχει το δικαίωμα να αρνηθεί την εισαγωγή του φορτίου ή να καταστρέψει αυτό το φορτίο, ή να λάβει άλλα αναγκαία φυτο-υγειονομικά μέτρα.

Άρθρο 8

Τα Συμβαλλόμενα Μέρη:

α) θα ανταλλάξουν τις νομικές διατάξεις τους περί προστασίας φυτών, όχι αργότερα από εξήντα (60) ημέρες μετά την έναρξη ισχύος της παρούσας,

β) θα υποστηρίζουν την ανταλλαγή εμπειρογνομώνων με σκοπό την εξοικείωση με την οργάνωση της προστασίας φυτών, καθώς και με την εμπειρία και τα επιστημονικά αποτελέσματα στον τομέα της προστασίας φυτών,

γ) θα ανταλλάσσουν πληροφορίες σχετικά με όλες τις σημαντικές επιστημονικές εφημερίδες, άρθρα και δημοσιεύσεις στον τομέα της προστασίας φυτών, οι οποίες δημοσιεύονται στα αντίστοιχα κράτη τους.

Άρθρο 9

Σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης και μετά από γραπτό αίτημα ενός των Συμβαλλόμενων Μερών, θα διοργανώνονται έκτακτες συσκέψεις ανώτερων φυτο-υγειονομικών υπαλλήλων, με στόχο το συντονισμό μέτρων για την πρόληψη και τον έλεγχο των επιβλαβών οργανισμών για τα φυτά ή τα φυτικά προϊόντα.

Άρθρο 10

Προκειμένου να επιλυθούν ειδικά θέματα, όσον αφορά στην εφαρμογή αυτής της Συμφωνίας, τα Συμβαλλόμενα Μέρη θα συγκαλούν κοινές συσκέψεις, εάν χρειάζεται. Οι συσκέψεις θα πραγματοποιούνται εναλλάξ στην Ελληνική Δημοκρατία και στη Δημοκρατία της Τουρκίας. Η ημερομηνία και ο χώρος πραγματοποίησης κάθε σύσκεψης, θα ορίζεται βάσει αμοιβαίας συμφωνίας. Όλες οι δαπάνες θα βαρύνουν τα ίδια τα Συμβαλλόμενα Μέρη.

Άρθρο 11

Οι αρμόδιες αρχές των Συμβαλλόμενων Μερών, που θα συντονίζουν και θα είναι υπεύθυνες για την εφαρμογή αυτής της Συμφωνίας, είναι:

- Για την Ελληνική Δημοκρατία: Υπουργείο Γεωργίας
- Γενική Διεύθυνση Προστασίας Φυτών
- Για τη Δημοκρατία της Τουρκίας: Υπουργείο Γεωργίας και Αγροτικών Υποθέσεων
- Γενική Διεύθυνση Προστασίας και Ελέγχου .

Άρθρο 12

Όλες οι διαφωνίες που μπορεί να παρουσιασθούν κατά τη διάρκεια εφαρμογής αυτής της Συμφωνίας, θα επιλύονται με συμβιβασμό μεταξύ εμπειρογνομώνων των δύο Συμβαλλόμενων Μερών. Εάν αυτό δεν οδηγήσει στα επιθυμητά αποτελέσματα, οι διαφωνίες θα επιλύονται δια της διπλωματικής οδού.

Άρθρο 13

Η Συμφωνία αυτή θα τεθεί σε ισχύ την τριακοστή ημέρα μετά την ημέρα παραλαβής της τελευταίας γνωστοποίησης δια της διπλωματικής οδού, δια της οποίας το ένα Συμβαλλόμενο Μέρος γνωστοποιεί στο άλλο, ότι έχουν ολοκληρωθεί όλες οι εθνικές νομικές προϋποθέσεις, ώστε να τεθεί σε ισχύ αυτή η Συμφωνία.

Η Συμφωνία αυτή έχει συναφθεί για χρονικό διάστημα (5) ετών και θα παραταθεί αυτόματα για ένα διάστημα (5) ετών περαιτέρω, εκτός εάν ένα από τα Συμβαλλόμενα Μέρη καταγγείλει γραπτώς, δια της διπλωματικής οδού, τουλάχιστον έξι (6) μήνες πριν από τη λήξη της αντίστοιχης περιόδου ισχύος.

Έγινε στην Αθήνα στις 1 Νοεμβρίου 2001 σε δύο πρωτότυπα, στην ελληνική, τουρκική και αγγλική γλώσσα, καθένα από τα οποία είναι εξίσου αυθεντικό. Σε περίπτωση διαφωνίας στην ερμηνεία, το αγγλικό κείμενο θα υπερισχύει.

Για την Κυβέρνηση
της Ελληνικής
Δημοκρατίας

(υπογραφή)

Γεώργιος ΔΡΥΣ
Υπουργός Γεωργίας

Για την Κυβέρνηση
της Δημοκρατίας
της Τουρκίας

(υπογραφή)

Prof. Dr. Husnu Yusuf GOKALP
Υπουργός Γεωργίας
και Αγροτικών Υποθέσεων

Άρθρο δεύτερο

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και της Συμφωνίας που κυρώνεται από την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 13 αυτής».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Του ιδίου Υπουργείου.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Κύρωση του Μνημονίου Αμοιβαίας Κατανόησης μεταξύ του Υπουργείου Γεωργίας της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Γεωργίας της Δημοκρατίας της Ινδίας για συνεργασία στον τομέα της γεωργίας».

Και αυτό το σχέδιο νόμου ψηφίστηκε ομόφωνα στη Διάρκη Επιτροπή.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου «Κύρωση του Μνημονίου Αμοιβαίας Κατανόησης μεταξύ του Υπουργείου Γεωργίας της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Γεωργίας της Δημοκρατίας της Ινδίας για συνεργασία στον τομέα της γεωργίας»;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Συνεπώς το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Γεωργίας «Κύρωση του Μνημονίου Αμοιβαίας Κατανόησης μεταξύ του Υπουργείου Γεωργίας της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Γεωργίας της Δημοκρατίας της Ινδίας για συνεργασία στον τομέα της γεωργίας» έγινε δεκτό ομοφώνως σε μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Κύρωση του Μνημονίου Αμοιβαίας Κατανόησης μεταξύ του Υπουργείου Γεωργίας της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Γεωργίας της Δημοκρατίας της Ινδίας για συνεργασία στον τομέα της γεωργίας

Άρθρο πρώτο

Κυρώνεται και έχει την ισχύ, που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, το Μνημόνιο Αμοιβαίας Κατανόησης μεταξύ του Υπουργείου Γεωργίας της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Γεωργίας της Δημοκρατίας της Ινδίας για συνεργασία στον τομέα της γεωργίας, που υπογράφηκε στο Νέο Δελχί στις 5 Φεβρουαρίου 2001, του οποίου το κείμενο σε πρωτότυπο στην ελληνική και αγγλική γλώσσα έχει ως εξής:

ΜΝΗΜΟΝΙΟ ΑΜΟΙΒΑΙΑΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗΣ**ΜΕΤΑΞΥ**

ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΚΑΙ

ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑΣ

ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΙΝΔΙΑΣ

ΓΙΑ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ

Το Υπουργείο Γεωργίας της Ελληνικής Δημοκρατίας και το Υπουργείο Γεωργίας της Δημοκρατίας της Ινδίας (εφεξής θα αναφέρονται σαν Συμβαλλόμενα Μέρη),

ΕΠΙΘΥΜΩΝΤΑΣ την εφαρμογή της Συμφωνίας για οικονομική, τεχνική και επιστημονική συνεργασία μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Ινδίας, η οποία υπεγράφη στην Αθήνα στις 23 Σεπτεμβρίου 1983,

ΕΠΙΘΥΜΩΝΤΑΣ την ανάπτυξη και προώθηση της οικονομικής, επιστημονικής και τεχνικής συνεργασίας στον τομέα της γεωργίας,

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΟΝΤΑΣ ότι αυτή η συνεργασία θα προωθήσει περαιτέρω και θα ενισχύσει τις υφιστάμενες φιλικές σχέσεις,

ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΣ ΥΠΟΨΗ ότι η Ελληνική Δημοκρατία, ως

Κράτος - Μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υποχρεούται να τηρεί τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και να ενεργεί σύμφωνα με αυτήν,

ΕΠΙΘΥΜΟΥΝ ΝΑ ΚΑΤΑΓΡΑΨΟΥΝ ΤΑ ΕΞΗΣ:**Άρθρο 1**

Τα Συμβαλλόμενα Μέρη θα προσπαθήσουν, στο πλαίσιο των δυνατοτήτων τους, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και σε συνεργασία με τους αντίστοιχους ιδιωτικούς και συνεταιριστικούς τομείς, να διευκολύνουν την ανάπτυξη των άμεσων τεχνικών, επιχειρηματικών και άλλων σχέσεων στον τομέα της γεωργίας.

Τα Μέλη θα διευκολύνουν τη θέσπιση υπηρεσιακών σχέσεων μεταξύ των αντίστοιχων οργανισμών, φορέων και ιδρυμάτων τους, όπως αμοιβαία μπορεί να συμφωνηθεί.

Άρθρο 2

Τα Συμβαλλόμενα Μέρη θεωρούν χρήσιμο να ενθαρρύνουν και να διευκολύνουν τους αρμόδιους φορείς, συμπεριλαμβανομένου του ιδιωτικού τομέα, να εδραιώσουν σχέσεις και να προβούν στο σχεδιασμό έργων για τη βελτίωση της γεωργικής παραγωγής, της γεωργικής έρευνας και για την εισαγωγή νέας τεχνολογίας και διαχειριστικών μεθόδων και θα καταβάλλουν προσπάθεια για συνεργασία στους ακόλουθους τομείς:

α) Ανταλλαγή επιστημονικής και τεχνικής πληροφόρησης και των πορισμάτων της επιστημονικής έρευνας, καθώς και κοινών ερευνητικών προγραμμάτων σε τομείς κοινού ενδιαφέροντος των δύο χωρών, ειδικότερα στον τομέα ελαιοκαλλιέργειας και εσπεριδοκαλλιέργειας, παραγωγής ελαιολάδου, υδατοκαλλιέργειας, μεταποίησης φρούτων και λαχανικών.

β) Ανάπτυξη εκπαίδευσης, των διαχειριστικών και συμβουλευτικών υπηρεσιών για τη γεωργία και συναφείς τομείς.

γ) Ανταλλαγή πληροφοριών για τα επιτεύγματα της επιστημονικής έρευνας.

δ) Ανταλλαγή επισκέψεων εμπειρογνομόνων και συμβούλων.

ε) Οργάνωση εκπαιδευτικών προγραμμάτων, σεμιναρίων, συνεδρίων και συσκέψεων και στις δύο χώρες.

ζ) Ανταλλαγή στατιστικών και οικονομικών πληροφοριών.

η) Ενθάρρυνση κοινών επιχειρήσεων μεταξύ του συνεταιριστικού και ιδιωτικού τομέα των δύο χωρών, συμπεριλαμβανομένων των επιχειρήσεων στον τομέα εισροών, εμπορίας και εξωτερικού εμπορίου.

Άρθρο 3

Τα Συμβαλλόμενα Μέρη συμφώνησαν για την ίδρυση Μικτής Ελληνο-Ινδικής Επιτροπής Συνεργασίας στον τομέα της γεωργίας.

Αυτή η Επιτροπή θα αποτελείται από αντιπροσώπους των Υπουργείων Γεωργίας και, εάν είναι εφικτό, από αντιπροσώπους των συνεταιριστικών και ιδιωτικών φορέων και των δύο χωρών.

Η Μικτή Επιτροπή για τη Συνεργασία στον τομέα της Γεωργίας θα λειτουργεί στο πλαίσιο της Μικτής Ελληνο-Ινδικής Οικονομικής Επιτροπής, που προβλέπεται από τη Συμφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Ινδίας για οικονομική, επιστημονική και τεχνική συνεργασία.

Η Μικτή Επιτροπή Συνεργασίας στον τομέα της γεωργίας θα συναντάται περιοδικά και εναλλακτικά στην Αθήνα και στο Νέο Δελχί, σε ημερομηνίες που θα καθορίζονται κάθε φορά δια της διπλωματικής οδού.

Άρθρο 4

Η Μικτή Επιτροπή θα είναι αρμόδια για:

- τη διευκόλυνση της εφαρμογής του παρόντος Μνημονίου Αμοιβαίας Κατανόησης,

- την εξεύρεση λύσεων σε προβλήματα που πιθανώς θα προκύψουν κατά τη διαδικασία εφαρμογής του,
- την ανασκόπηση των εξελίξεων που έλαβαν χώρα κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ των δύο συνόδων,
- την εξέταση και έγκριση των προτάσεων συνεργασίας σε συγκεκριμένα θέματα των τομέων συνεργασίας,
- τον καθορισμό κατευθυντήριων γραμμών και προτεραιοτήτων των επιδιωκόμενων αποτελεσμάτων έως την επόμενη σύνοδο.

Άρθρο 5

Όλες οι δαπάνες που θα προκύψουν από την ανταλλαγή των επισκέψεων των αντιπροσωπειών και των εμπειρογνομόνων και συμβούλων θα βαρύνουν την αποστέλλουσα πλευρά.

Τα Μέρη θα εξετάσουν τις δυνατότητες εξασφάλισης δημοσιονομικών πόρων από την Ευρωπαϊκή Ένωση και/ή από διεθνείς οργανισμούς και φορείς χρηματοδότησης.

Το προκύπτον δημοσιονομικό κόστος για τα Μέρη θα υπόκειται στη διαθεσιμότητα των χρηματοδοτικών πόρων των δύο πλευρών.

Οι ανειλημμένες υποχρεώσεις στο πλαίσιο του Επίσημου Διμερούς Αναπτυξιακού Προγράμματος Βοήθειας – Συνεργασίας θα χρηματοδοτηθούν από την Ελλάδα. Το Μέρος – αποδέκτης πρέπει να ενημερωθεί για τις επισκέψεις ένα μήνα πριν από την άφιξη.

Το παρόν Μνημόνιο Αμοιβαίας Κατανόησης θα τεθεί σε ισχύ την ημερομηνία της τελευταίας από τις Διπλωματικές Ανακοινώσεις, μέσω της οποίας τα Συμβαλλόμενα Μέρη θα γνωστοποιούν, το ένα στο άλλο, ότι οι εσωτερικές τους διαδικασίες

έχουν ολοκληρωθεί και θα εξακολουθεί να ισχύει για διάστημα δύο ετών και θα παρατείνεται αυτόματα για τις επόμενες διετείς περιόδους, εκτός εάν οποιοδήποτε από τα Μέρη δηλώσει εγγράφως την πρόθεσή του να θέσει τέλος στο Μνημόνιο Αμοιβαίας Κατανόησης τουλάχιστον έξι (6) μήνες προηγουμένως. Παρά τον τερματισμό του Μνημονίου Αμοιβαίας Κατανόησης, οι δραστηριότητες που είναι ήδη σε εξέλιξη θα συνεχισθούν έως ότου ολοκληρωθούν.

Το παρόν Μνημόνιο Αμοιβαίας Κατανόησης δεν θα επηρεάσει τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των Μερών που έχουν αναληφθεί από άλλες διμερείς συμφωνίες ή διεθνείς συμβάσεις στις οποίες συμμετέχουν.

Λαμβάνοντας υπόψη τις διεθνείς υποχρεώσεις της, η Ελληνική Δημοκρατία κατά την εφαρμογή του παρόντος Μνημονίου Αμοιβαίας Κατανόησης θα σέβεται τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την ένταξή της στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Συντάχθηκε στο Νέο Δελχί στις 5 Φεβρουαρίου 2001, σε δύο αντίγραφα, στην ελληνική, ινδική και αγγλική γλώσσα, και όλα τα κείμενα είναι εξίσου αυθεντικά. Σε περίπτωση οποιασδήποτε διαφωνίας ως προς την ερμηνεία θα υπερισχύει το αγγλικό κείμενο.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ
ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

(υπογραφή)

ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΤΗΣ ΙΝΔΙΑΣ

(υπογραφή)

Άρθρο δεύτερο

Τα Πρωτόκολλα – Πρακτικά που καταρτίζονται από τη Μικτή Επιτροπή Συνεργασίας του άρθρου 3 εγκρίνονται με κοινή πράξη των αρμόδιων κατά περίπτωση Υπουργών.

Άρθρο τρίτο

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και του Μνημονίου Αμοιβαίας Κατανόησης που κυρώνεται από την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 6 αυτού”.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Κύρωση της Συμφωνίας στον τομέα της εκπαίδευσης στις αεροπορικές μεταφορές μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Αραβικής Δημοκρατίας της Συρίας».

Το νομοσχέδιο αυτό ψηφίστηκε ομόφωνα στην Διαρκή Κοινοβουλευτική Επιτροπή.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών «Κύρωση της Συμφωνίας στον τομέα της εκπαίδευσης στις αεροπορικές μεταφορές μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Αραβικής Δημοκρατίας της Συρίας», έγινε δεκτό ομοφώνως σε μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Κύρωση της Συμφωνίας στον τομέα της εκπαίδευσης στις αεροπορικές μεταφορές μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Αραβικής Δημοκρατίας της Συρίας

Άρθρο πρώτο

Κυρώνεται και έχει την ισχύ που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος η Συμφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Αραβικής Δημοκρατίας της Συρίας που υπογράφηκε στη Δαμασκό στις 24 Μαρτίου 2001, της οποίας το κείμενο σε πρωτότυπο στην ελληνική και αγγλική γλώσσα έχει ως εξής:

ΣΥΜΦΩΝΙΑ

ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΣΤΙΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΕΣ
ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ ΤΗΣ
ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ ΤΗΣ
ΑΡΑΒΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΣΥΡΙΑΣ

Η Ελληνική Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, εκπροσωπούμενη από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών κ. Χρίστο Βερελή, εξέφρασε την επιθυμία της να παράσχει δωρεάν εκπαίδευση στις αεροπορικές μεταφορές στη Συριακή Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, όσον αφορά τα ακόλουθα:

* Ένα βασικό κύκλο μαθημάτων για δεκαέξι ελεγκτές εναέριων κυκλοφορίας. Ο κύκλος αυτός θα διαρκέσει από τρεις (3) έως τέσσερις (4) μήνες.

* Δύο κύκλους μαθημάτων σε εξομοιωτή για ελεγκτές ραντάρ προσέγγισης και ραντάρ περιοχής για τα παραπάνω δεκαέξι άτομα. Αυτοί οι κύκλοι θα διαρκέσουν δύομισι (2 ½) μήνες περίπου.

* Κύκλους μαθημάτων που θα αφορούν:

- Διαχείριση Ασφάλειας Πτήσεων
- Σχεδιασμό Έκτακτης Ανάγκης και Διαχείρισης Κρίσεων
- Έλεγχο αποσκευών και χειραποσκευών επιβατών.

* Αυτοί οι κύκλοι θα διαρκέσουν μία (1) ή δύο (2) εβδομάδες ο καθένας. Σε κάθε κύκλο θα συμμετέχουν είκοσι (20) άτομα.

* Παροχή τεχνονγνωσίας για την ανάπτυξη των αεροπορικών

υποδομών για δέκα (10) άτομα η οποία θα διαρκέσει μία (1) εβδομάδα.

Οι ημερομηνίες και οι άλλες λεπτομέρειες των κύκλων αυτών θα συμφωνηθούν από κοινού, ύστερα από αλληλογραφία διαβουλεύσεων ή άλλων τρόπων επίσημης επικοινωνίας μεταξύ των δύο ενδιαφερόμενων μερών.

Έγινε στη Δαμασκό την 24η Μαρτίου 2001, σε δύο πρωτότυπα αντίγραφα στην ελληνική, συριακή και αγγλική γλώσσα, όπου κάθε κείμενο είναι ισοδύναμα αυθεντικό.

Σε περίπτωση οποιασδήποτε απόκλισης στην ερμηνεία, θα υπερισχύσει το αγγλικό κείμενο.

ΣΕ ΜΑΡΤΥΡΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ οι υπογεγραμμένοι, έχοντας τη δέουσα εξουσιοδότηση για αυτό, υπογράφουν την παρούσα Συμφωνία.

Για την Ελληνική
Δημοκρατία

(υπογραφή)

Χρίστος Βερελής
Υπουργός Μεταφορών
και Επικοινωνιών

Για την Αραβική
Δημοκρατία της Συρίας

(υπογραφή)

Makram Obeid
Υπουργός Μεταφορών

AGREEMENT

IN THE FIELD OF AVIATION TRAINING BETWEEN
THE MINISTER OF TRANSPORT AND
COMMUNICATIONS OF THE HELLENIC REPUBLIC
MR. CHRISTOS VERELIS AND THE MINISTER OF
TRANSPORT OF THE SYRIAN ARAB REPUBLIC
MR. MAKRAM OBEID

The Hellenic Civil Aviation Authority of the Ministry of Transport and Communications represented by the Minister of Transport and Communications Mr. Christos Verelis, expressed its willingness to provide free of charge Aviation training to the Syrian Civil Aviation Authority on the following:

* A basic training course for sixteen (16) air traffic controllers. This course will last three (3) to four (4) months.

* Two training courses in Simulator for approach and area radar controllers for the above sixteen (16) persons. These courses will last two and a half (2 ½) months more or less.

* Training courses regarding:

- Aviation Security Management
- Contingency planning and Crisis Management
- Passengers and Hand – Baggage Screening

These courses will last one (1) or two (2) weeks each and each course will be for twenty (20) persons.

* Technical expertise in the development of airport infrastructure for ten (10) persons, will last one week.

The dates and other details of the course will be mutually agreed following consultations correspondence or other form of official communication between the two parties concerned.

Signed in Damascus on 24th of March 2001 in two original copies, Greek, Arabic and English languages, each text being equally authentic.

In case of any divergence of interpretation, the English text shall prevail.

In WITNESS WHEREOF the undersigned, being duly authorized thereto, have signed this Agreement.

For the Government of
the Hellenic Republic

For the Government of
the Syrian Arab Republic

(signature)

Christos Verelis
Minister of Transport
and Communications

(signature)

Makram Obeid
Minister of Transport

Άρθρο δεύτερο

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και της Συμφωνίας που κυρώνεται από την ημερομηνία της τελευταίας γνωστοποίησης, κατά την οποία τα Συμβαλλόμενα Μέρη γνωστοποιούν το ένα στο άλλο την ολοκλήρωση των αντίστοιχων εσωτερικών τους απαιτήσεων για τη θέση σε ισχύ της Συμφωνίας.”

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Του ιδίου Υπουργείου.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, για συνεργασία στους τομείς των ταχυδρομείων και των τηλεπικοινωνιών».

Είχε εκφράσει επιφυλάξεις στη Διαρκή Επιτροπή το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος. Κύριοι συνάδελφοι, αίρετε τις επιφυλάξεις;

ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΤΣΙΟΚΑΣ: Ναι, κύριε Πρόεδρε. Συμφωνούμε σε αυτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Εφόσον ήρθαν οι επιφυλάξεις, ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, για συνεργασία στους τομείς των ταχυδρομείων και των τηλεπικοινωνιών», έγινε δεκτό ομοφώνως σε μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, για συνεργασία στους τομείς των ταχυδρομείων και των τηλεπικοινωνιών

Άρθρο πρώτο

Κυρώνεται και έχει την ισχύ, που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, η Συμφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, για συνεργασία στους τομείς των ταχυδρομείων και των τηλεπικοινωνιών, που υπογράφηκε στη Σόφια στις 17 Ιουλίου 2001, το κείμενο της οποίας σε πρωτότυπο στην ελληνική και αγγλική γλώσσα έχει ως εξής:

ΣΥΜΦΩΝΙΑ**ΜΕΤΑΞΥ**

ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΚΑΙ
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΤΗΣ ΒΟΥΛΓΑΡΙΑΣ
ΓΙΑ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΣΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΤΩΝ
ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

Η Κυβέρνηση της Ελληνικής Δημοκρατίας και η Κυβέρνηση της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, που από εδώ και στο εξής θα αναφέρονται ως Συμβαλλόμενα Μέρη,

ΕΠΙΘΥΜΩΝΤΑΣ να αναπτύξουν τις διμερείς σχέσεις μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας,

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΟΝΤΑΣ ότι οι αποτελεσματικές επικοινωνίες είναι ένας σημαντικός παράγοντας για την προώθηση αυτών των σχέσεων, όπως επίσης και για την οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη και ευημερία των λαών των δύο χωρών,

ΔΙΝΟΝΤΑΣ έμφαση στο κοινό ενδιαφέρον να θεμελιώσουν στενότερη συνεργασία στους τομείς των τηλεπικοινωνιακών και ταχυδρομικών επικοινωνιών βασισμένη σε επωφελείς και δίκαιους όρους και στις καλές παραδόσεις γειτονίας, συμφωνούν τα ακόλουθα:

ΑΡΘΡΟ 1

Οι ταχυδρομικές και τηλεπικοινωνιακές σχέσεις μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας θα θεμελιωθούν σύμφωνα με τις διατάξεις της εθνικής τους νομοθεσίας, τις συστάσεις και τις ισχύουσες Πράξεις της Παγκόσμιας Ένωσης Ταχυδρομείων, της Διεθνούς Ένωσης Τηλεπικοινωνιών, της Ευρωπαϊκής Διάσκεψης Ταχυδρομείων και Τηλεπικοινωνιών και της παρούσας Συμφωνίας.

ΑΡΘΡΟ 2

Τα Συμβαλλόμενα Μέρη πρέπει να παίρνουν όλα τα κατάλληλα μέτρα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους, για να αναπτύξουν και να αναβαθμίζουν διαρκώς την ποιότητα των ταχυδρομικών και τηλεπικοινωνιακών συνδέσεων μεταξύ των δύο χωρών και να διασφαλίζουν την αξιοπιστία αυτών.

ΑΡΘΡΟ 3

Τα Συμβαλλόμενα Μέρη πρέπει να ενθαρρύνουν τη διακίνηση των ταχυδρομικών και τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών και των ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών προγραμμάτων μέσω της επικράτειας των χωρών τους που προορίζονται προς ή προέρχονται από τρίτους με τους ευνοϊκότερους όρους και για τα δύο Συμβαλλόμενα Μέρη.

ΑΡΘΡΟ 4

Σε περιπτώσεις φυσικών καταστροφών ή ανωτέρας βίας καθένα από τα Συμβαλλόμενα Μέρη θα δίνει τη μέγιστη προτεραιότητα στο άλλο για τη μετάδοση επικοινωνίας μέσω των εθνικών δικτύων του και των τηλεπικοινωνιακών μέσων μαζικής επικοινωνίας.

ΑΡΘΡΟ 5

5.1 Τα Συμβαλλόμενα Μέρη θα υλοποιήσουν τη Συμφωνία με:

- Ανταλλαγή πληροφοριών και εγγράφων, ειδικότερα για προγράμματα απελευθέρωσης.
- Διμερείς διαβουλεύσεις.
- Αποστολές εμπειρογνομόνων και σύσταση ομάδων εργασίας.
- Ανταλλαγή ειδικών.
- Εκπαιδευτικά προγράμματα.
- Άλλες μορφές συνεργασίας.

5.2 Τα Συμβαλλόμενα Μέρη μπορούν να κάνουν προτάσεις για στενότερη συνεργασία και παραπέρα συντονισμό σε ειδικότερα θέματα σύμφωνα με τη Συμφωνία αυτή.

Γι' αυτόν το σκοπό, όποτε ενδείκνυται κατάλληλο και ύστερα από αμοιβαία συναίνεση, μπορούν να υπογράφονται συμβάσεις μεταξύ των αντίστοιχων ταχυδρομικών και τηλεπικοινωνιακών φορέων που θα ορίζουν μεταξύ άλλων τους σκοπούς, τα σχέδια δράσης, τις σχετικές χρονικές περιόδους, τα τμήματα και πρόσωπα που θα είναι υπεύθυνα για την υλοποίηση και την επιτυχή εκπλήρωση των συμβάσεων.

ΑΡΘΡΟ 6

Τα Συμβαλλόμενα Μέρη συμφωνούν να συνεργάζονται για την προετοιμασία των απόψεών τους και για την αμοιβαία

υποστηρίξή τους σε σχέση με τη συμμετοχή στις δραστηριότητες των εξειδικευμένων Διεθνών Οργανισμών στους τομείς των ταχυδρομείων και των τηλεπικοινωνιών, όποτε αυτό είναι πρακτικά δυνατόν και δεν είναι αντίθετο με τα συμφέροντα κανενός από τα Συμβαλλόμενα Μέρη.

ΑΡΘΡΟ 7

Όσον αφορά στις αρμοδιότητες των Εθνικών Κανονιστικών Αρχών στους τομείς των ταχυδρομικών και τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, τα δύο Συμβαλλόμενα Μέρη θα υποστηρίξουν απευθείας συνεργασία σε θέματα όπως:

7.1 Θέσπιση κανόνων και διαδικασιών κατά την εκτέλεση δραστηριοτήτων όπως αδειοδότηση, έλεγχο, απονομή συχνοτήτων κ.λπ..

7.2 Υλοποίηση οικονομικών και χρηματοδοτικών αρχών αγοράς στους τομείς των τηλεπικοινωνιών και των ταχυδρομείων.

7.3 Ορθολογική χρήση του φάσματος των ραδιοσυχνοτήτων και την εφαρμογή των αρχών τιμολόγησης σε αυτόν τον τομέα.

7.4 Έγκριση τύπου του τερματικού τηλεπικοινωνιακού εξοπλισμού και αμοιβαία αναγνώριση των εγκρίσεων.

7.5 Τυποποίηση.

7.6 Δομή, οργάνωση και λειτουργίες των Εθνικών Κανονιστικών Αρχών.

7.7 Άλλα θέματα όπως αμοιβαία θα συμφωνηθούν.

ΑΡΘΡΟ 8

Στους τομείς των ταχυδρομικών και τηλεπικοινωνιακών λειτουργιών, τα Συμβαλλόμενα Μέρη θα υποστηρίξουν και θα ενθαρρύνουν απευθείας συνεργασία και σύσταση αμοιβαίων λογαριασμών μεταξύ των παρόχων υπηρεσιών.

ΑΡΘΡΟ 9

Σε ό,τι αφορά στον τομέα της έρευνας και του σχεδιασμού ταχυδρομικών και τηλεπικοινωνιακών διευκολύνσεων και της επιμόρφωσης ειδικών σε αυτόν τον τομέα, τα Συμβαλλόμενα Μέρη θα συστήνουν και θα υποστηρίζουν την άμεση σύμπραξη και συνεργασία μεταξύ των εξειδικευμένων φορέων των χωρών τους σε αυτόν τον τομέα.

ΑΡΘΡΟ 10

Η παρούσα Συμφωνία δεν επηρεάζει τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των Συμβαλλόμενων Μερών που προκύπτουν από Διεθνείς Συμφωνίες με τρίτες χώρες.

ΑΡΘΡΟ 11

11.1 Αρμόδιες Αρχές για την εφαρμογή της Συμφωνίας αυτής είναι:

11.1.1 Στην Ελληνική Δημοκρατία: Το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών.

11.1.2 Στη Δημοκρατία της Βουλγαρίας: Το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών.

11.2 Σε περίπτωση οποιασδήποτε αλλαγής που αφορά στις αρμόδιες αυτές Αρχές, τα Συμβαλλόμενα Μέρη θα αλληλοενημερώνονται σε εύθετο χρόνο.

ΑΡΘΡΟ 12

Όλες οι πληροφορίες που θα απαιτούνται στα πλαίσια αυτής

της Συμφωνίας δεν πρέπει να αποκαλύπτονται σε τρίτους, χωρίς προηγούμενη γραπτή συγκατάθεση του Συμβαλλόμενου Μέρους, από το οποίο προέρχονται.

ΑΡΘΡΟ 13

Τα Συμβαλλόμενα Μέρη πρέπει να επιλύουν όλες τις διαφορές που προκύπτουν από την ερμηνεία και την εφαρμογή της παρούσας Συμφωνίας μέσω απευθείας διαπραγματεύσεων και διαβουλεύσεων.

ΑΡΘΡΟ 14

14.1 Τροποποιήσεις ή προσθήκες στην παρούσα Συμφωνία μπορούν να γίνουν με γραπτή πρόταση οποιουδήποτε Συμβαλλόμενου Μέρους, εφόσον έχουν γίνει αμοιβαία δεκτές.

14.2 Οι τροποποιήσεις και προσθήκες της προηγούμενης παραγράφου τίθενται σε ισχύ σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 15 της παρούσας Συμφωνίας.

ΑΡΘΡΟ 15

15.1 Η ισχύς της παρούσας Συμφωνίας αρχίζει από την ημερομηνία της παραλαβής της δεύτερης από τις δύο ανακοινώσεις, στην οποία τα Συμβαλλόμενα Μέρη αμοιβαία γνωστοποιούν το ένα στο άλλο τη συμπλήρωση των τυπικών διατυπώσεων που είναι απαραίτητες για να τεθεί σε ισχύ, όπως απαιτείται από τις εθνικές τους νομοθεσίες.

15.2 Η ισχύς της παρούσας Συμφωνίας ορίζεται σε 5 έτη από την ημερομηνία που θα τεθεί σε ισχύ και θα ανανεώνεται αυτόματα κάθε φορά για περαιτέρω περιόδους ενός έτους, εκτός εάν κάποιο από τα Συμβαλλόμενα Μέρη την αρνηθεί γραπτώς δια της διπλωματικής οδού, τουλάχιστον έξι μήνες πριν από το τέλος κάθε περιόδου.

ΑΡΘΡΟ 16

Με τη θέση σε ισχύ της παρούσας Συμφωνίας ακυρώνεται η Συμφωνία μεταξύ των Κυβερνήσεων της Λαϊκής Δημοκρατίας της Βουλγαρίας και της Ελληνικής Δημοκρατίας, περί Ταχυδρομικών και Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών που υπογράφηκε στην Αθήνα στις 16 Οκτωβρίου 1973.

ΑΡΘΡΟ 17

Για την αλληλογραφία που αφορά την εφαρμογή της παρούσας Συμφωνίας τα δύο Συμβαλλόμενα Μέρη πρέπει να χρησιμοποιούν την αγγλική γλώσσα. Η γλώσσα της αλληλογραφίας μεταξύ των άλλων οργανισμών και φορέων μπορεί να αποφασίζεται μετά από αμοιβαία συμφωνία μεταξύ αυτών.

Συντάχθηκε στις 17 Ιουλίου 2001 στη Σόφια σε δύο πρωτότυπα, το καθένα στα ελληνικά, βουλγαρικά και αγγλικά με τα τρία κείμενα να είναι εξίσου αυθεντικά και να έχουν την ίδια ισχύ. Σε περίπτωση που υπάρχει διάσταση επί της ερμηνείας, το αγγλικό κείμενο υπερισχύει.

Για την Κυβέρνηση
της Ελληνικής
Δημοκρατίας

(υπογραφή)

Για την Κυβέρνηση
της Δημοκρατίας
της Βουλγαρίας

(υπογραφή)

Άρθρο δεύτερο

Από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού καταργείται το ν.δ. 456/18.6.1974 (ΦΕΚ 194 Α').

Άρθρο τρίτο

Η ισχύος του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και της Συμφωνίας που κυρώνεται από την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 15 αυτής».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Μεταφορά Συντελεστή Δόμησης και ρυθμίσεις άλλων θεμάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων».

Το νομοσχέδιο θα συζητηθεί κατά τη σημερινή συνεδρίαση.

Επανερχόμαστε στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου: «Για την επίλυση των διαφορών του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος και άλλες διατάξεις».

Κύριε Υπουργέ, έχετε να κάνετε κάποια νομοτεχνική βελτίωση ή διόρθωση;

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Όχι, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο και στο σύνολο;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΤΣΙΟΚΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Το νομοσχέδιο έγινε δεκτό και στο σύνολο κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Για την επίλυση των διαφορών του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, σε μόνη συζήτηση, επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Για την επίλυση των διαφορών του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος και άλλες διατάξεις

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α'**ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΥΡΥΤΕΡΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΣΥΝΤΑΞΕΙΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ****Άρθρο 1**

1. Για την επίλυση των διαφορών του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος, το Ειδικό Δικαστήριο που προβλέπει το άρθρο αυτό συγκροτείται από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας ως Πρόεδρο, και από ένα σύμβουλο της Επικρατείας, έναν αρεοπαγίτη, ένα σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, τρεις τακτικούς καθηγητές νομικών μαθημάτων των νομικών τμημάτων των πανεπιστημίων της χώρας και τρεις δικηγόρους μέλη του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου των δικηγόρων, ως μέλη.

2. Από τα μέλη του Ειδικού Δικαστηρίου εξαιρείται κάθε φορά εκείνο που ανήκει στο σώμα ή τον κλάδο της δικαιοσύνης, ο δικαστικός λειτουργός του οποίου είναι με το εισαγωγικό δικόγραφο της δίκης διάδικος στη διαφορά. Εφόσον διάδικος στη διαφορά είναι δικαστικός λειτουργός του Συμβουλίου της Επικρατείας ή των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, στο Ειδικό Δικαστήριο προεδρεύει ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου. Σε περίπτωση ομοδικίας δικαστικών λειτουργών διαφορετικών σωμάτων ή κλάδων της δικαιοσύνης εξαιρείται ο σύμβουλος της Επικρατείας, εκτός εάν πρόκειται για ομοδικία μόνο μεταξύ δικαστικών λειτουργών της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οπότε εξαιρείται ο σύμβουλος

του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Εάν στη διαφορά δεν μετέχει, ως κύριος διάδικος, δικαστικός λειτουργός, εξαιρείται ο σύμβουλος της Επικρατείας.

3. Σε περίπτωση ελλείψεως, απουσίας, κωλύματος ή εξαιρέσεως του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Προέδρου του Αρείου Πάγου, αυτός αναπληρώνεται από τον αρχαιότερο των αντιπροέδρων, εκείνος δε αναπληρώνεται από τους αμέσως νεότερους του κατά σειρά αρχαιότητας.

Άρθρο 2

1. Μετά την κλήρωση των μελών του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 99 παρ. 1 του Συντάγματος, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 2 του ν. 693/1977 (ΦΕΚ 262 Α'), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 38 του ν. 2172/1993 (ΦΕΚ 207 Α'), η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας κληρώνει κατά τη διαδικασία της ίδιας διατάξεως έναν επιπλέον τακτικό καθηγητή νομικού μαθήματος νομικού τμήματος πανεπιστημίου της χώρας και έναν επιπλέον δικηγόρο από τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου των δικηγόρων, καθώς και διπλάσιο αριθμό αναπληρωματικών, που συμμετέχουν στο Ειδικό Δικαστήριο για την επίλυση των διαφορών του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος.

2. Ως προς τους κληρωθέντες εφαρμόζονται οι παράγραφοι 2 και 3 του άρθρου 2 του ν. 693/1977.

Άρθρο 3

Οι δικαστικοί λειτουργοί που επικουρούν τα μέλη του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 100 του Συντάγματος, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Κώδικα του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 100 του Συντάγματος (ν. 345/1976) επικουρούν και τα μέλη του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος.

Άρθρο 4

Στο Ειδικό Δικαστήριο που προβλέπεται με το άρθρο 88 παρ. 2 του Συντάγματος υπάγονται οι διαφορές που αναφέρονται σε κάθε είδους αποδοχές και συντάξεις των δικαστικών λειτουργών και του κύριου προσωπικού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, εφόσον η επίλυση των σχετικών νομικών ζητημάτων μπορεί να επηρεάσει τη μισθολογική, συνταξιοδοτική ή φορολογική κατάσταση ευρύτερου κύκλου προσώπων.

Άρθρο 5

1. Το Ειδικό Δικαστήριο εάν κρίνει ότι δεν έχει δικαιοδοσία παραπέμπει την υπόθεση στο αρμόδιο τακτικό διοικητικό δικαστήριο ή το Ελεγκτικό Συνέδριο. Η παραπεμπτική απόφαση είναι δεσμευτική για το δικαστήριο στο οποίο γίνεται η παραπομπή.

2. Το τακτικό διοικητικό δικαστήριο ή το Ελεγκτικό Συνέδριο, εάν κρίνει ότι στη διαφορά που έχει εισαχθεί απευθείας σε αυτό ανακύπτουν νομικά ζητήματα, η επίλυση των οποίων μπορεί να επηρεάσει τη μισθολογική, συνταξιοδοτική ή φορολογική κατάσταση ευρύτερου κύκλου προσώπων, παραπέμπει τη διαφορά αυτή στο Ειδικό Δικαστήριο. Το τακτικό διοικητικό δικαστήριο ή το Ελεγκτικό Συνέδριο κρίνει το ζήτημα της παραπομπής σε κάθε στάση της δίκης και σε κάθε βαθμό δικαιοδοσίας. Η παραπεμπτική απόφαση, όταν καταστεί αμετάκλητη, είναι δεσμευτική για το ειδικό δικαστήριο.

3. Εάν η ίδια διαφορά μεταξύ των ίδιων διαδίκων εκκρεμεί ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου και τακτικού διοικητικού δικαστηρίου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διαδικασία ενώπιον του τακτικού διοικητικού δικαστηρίου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου αναστέλλεται υποχρεωτικά μέχρι να εκδοθεί απόφαση από το Ειδικό Δικαστήριο. Η απόφαση του Ειδικού Δικαστηρίου που κρίνει οριστικά τη διαφορά συνεπάγεται την κατάργηση αυτοδικαίως της δίκης ενώπιον του τακτικού διοικητικού δικαστηρίου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

4. Αν η ίδια διαφορά, μεταξύ των ίδιων διαδίκων, κρίθηκε από το Ειδικό Δικαστήριο και από τακτικό διοικητικό δικαστήριο ή το Ελεγκτικό Συνέδριο, υπερισχύει η απόφαση του Ειδικού Δικαστηρίου.

5. Επιτρέπεται η άσκηση ενώπιον του Ειδικού δικαστηρίου ενδίκου βοηθήματος αρνητικού αναγνωριστικού χαρακτήρα.

Άρθρο 6

1. Οι διάδικοι παρίστανται ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου με δικηγόρο παρ' Αρείω Πάγω ή με Σύμβουλο ή πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

2. Επιτρέπεται η υποβολή υπομνημάτων και από μόνους τους διαδίκους.

Άρθρο 7

1. Στη δίκη ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου έχει δικαίωμα να παρέμβει κάθε δικαστικός λειτουργός ή μέλος του κύριου προσωπικού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που έχει εκκρεμή υπόθεση με το αυτό νομικό ζήτημα.

2. Η παρέμβαση ασκείται με δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του Ειδικού Δικαστηρίου και κοινοποιείται με επιμέλεια του παρεμβαίνοντος τουλάχιστον δεκαπέντε πλήρεις ημέρες πριν από τη συζήτηση με επίδοση κυρωμένου αντιγράφου στο Δημόσιο ή κάθε άλλο υπόχρεο.

Άρθρο 8

Η απόφαση του Ειδικού Δικαστηρίου παράγει τα αποτελέσματα της έναντι των διαδίκων της δίκης, περιλαμβανομένων και των τυχόν παρεμβάντων.

Άρθρο 9

Κατά τη διαδικασία ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου εφαρμόζονται αναλόγως κατά τα λοιπά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και συμπληρωματικά οι διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Άρθρο 10

Σε περίπτωση που το Ειδικό Δικαστήριο επιλύσει ζήτημα ερμηνείας ή ισχύος μισθολογικού, φορολογικού ή συνταξιοδοτικού νόμου κατά τρόπο διάφορο εκείνου της νομολογίας των ανωτάτων δικαστηρίων της χώρας, αναζητείται από τους υπόχρεους μόνη η κυρία οφειλή, χωρίς την επιβολή οποιασδήποτε πρόσθετης επιβαρύνσεως.

Άρθρο 11

1. Στα καθήκοντα του γραμματέα του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 99 του Συντάγματος περιλαμβάνονται και εκείνα που ανακύπτουν όταν το δικαστήριο αυτό εκδικάζει με διευρυμένη σύνθεση τις διαφορές του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος.

2. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης, μπορεί να ρυθμίζονται: α) τα της λειτουργίας του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 99 του Συντάγματος, όταν δικάζει αγωγές κακοδικίας κατά δικαστικών λειτουργών και με διευρυμένη σύνθεση τις διαφορές του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος, β) ενιαίως οι θέσεις της Γραμματείας του εν λόγω Ειδικού Δικαστηρίου για τη λειτουργία αυτού, είτε ως δικαστηρίου αγωγών κακοδικίας κατά δικαστηρίου που δικάζει με διευρυμένη σύνθεση τις διαφορές του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος, η κατά κατηγορία, κλάδο και ειδικότητα κατανομή των θέσεων αυτών, καθώς και τα θέματα της οργάνωσης και λειτουργίας της εν λόγω ενιαίας Γραμματείας, γ) ο τρόπος πληρώσεως των θέσεων, που μπορεί να γίνει και με απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων κατά τις κείμενες διατάξεις.

3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών

και Δικαιοσύνης, που εκδίδεται μέσα σε δύο μήνες από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, καθορίζεται η αποζημίωση που χορηγείται κατά συνεδρίαση στα μέλη του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 99 του Συντάγματος για την εκδίκαση των αγωγών κακοδικίας και με διευρυμένη σύνθεση των διαφορών του άρθρου 88 του Συντάγματος, καθώς και στο γραμματέα αυτού.

4. Καταργούνται οι παράγραφοι 1 και 3 του άρθρου 24 του ν. 693/1977.

Άρθρο 12

Μέσα σε ένα μήνα από την έναρξη της ισχύος του παρόντος νόμου γίνεται η κατά το άρθρο 2 αυτού κλήρωση. Η θητεία των μελών που θα κληρωθούν αρχίζει από την κλήρωσή τους και λήγει την 31η Δεκεμβρίου 2002.

Άρθρο 13

Μεταβατική διάταξη

Οι διατάξεις του Κεφαλαίου Α' του νόμου αυτού εφαρμόζονται στα ένδικα βοηθήματα που ασκούνται μετά την έναρξη της ισχύος του.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'

ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 14

1. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 51 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 1756/1988) προστίθεται εδάφιο τρίτο, που έχει ως εξής:

«Κατ' εξαίρεση η απόσπαση των ειρηνοδικών είναι δυνατόν να διαρκέσει μέχρι δύο έτη.»

2. Η απόσπαση ειρηνοδικών, η οποία κατά τη δημοσίευση του νόμου αυτού έχει λήξει, επιτρέπεται να παραταθεί, εφόσον από τη λήξη της απόσπασης δεν έχει περάσει χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των πέντε μηνών.

3. Η περίπτωση β' της παραγράφου 3 του τμήματος Β' υπό τον τίτλο «Κλήρωση των συνθέσεων» του άρθρου 17 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 1756/1988), που αναφέρεται στο εφετείο, αντικαθίσταται ως εξής:

«β) των νεότερων προέδρων εφετών και των αρχαιότερων εφετών, από τους οποίους κληρώνονται οι πρόεδροι των τριμελών εφετείων.»

4. Το εδάφιο δ' της παραγράφου 3 του άρθρου 5 του ν. 2236/1994, όπως έχει συμπληρωθεί με την παράγραφο 7 του άρθρου 22 του ν. 2521/1997, αντικαθίσταται ως εξής:

«Επιτρέπεται να αποσπώνται στην Εθνική Σχολή Δικαστών δικαστικοί υπάλληλοι για χρονικό διάστημα δύο ετών, το οποίο μπορεί να παρατείνεται διαδοχικά, κάθε φορά για δύο έτη και χωρίς τους περιορισμούς των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 82 του ν. 2812/2000. Η απόσπαση γίνεται με πράξη του Υπουργού Δικαιοσύνης ύστερα από εισήγηση του Γενικού Διευθυντή της Σχολής και αιτιολογημένη απόφαση του πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου του Αρείου Πάγου ή του αντίστοιχου Ανώτατου Δικαστηρίου, αναλόγως του κλάδου στον οποίο υπάγεται ο δικαστικός υπάλληλος. Οι υπάλληλοι αυτοί λαμβάνουν τον από το άρθρο 24 παρ. 4 του ν. 2145/1993 (ΦΕΚ 88 Α'), σε συνδυασμό προς την απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης αρ. 5137/28.6.1993 (ΦΕΚ 528 Β'), προβλεπόμενο πόρο.»

5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης, που εκδίδεται ύστερα από εισήγηση του Γενικού Διευθυντή της Εθνικής Σχολής Δικαστών και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται: α) οι αμοιβές και κάθε είδους αποζημιώσεις που καταβάλλονται στο πάσης φύσεως διδακτικό προσωπικό, που χρησιμοποιείται στα σεμινάρια επιμόρφωσης των ήδη υπηρετούντων δικαστικών λειτουργών που διοργανώνει η Εθνική Σχολή Δικαστών και β) κάθε άλλη λειτουργική δαπάνη των σεμιναρίων.

6. Για τη συμμετοχή του Συμβουλίου της Επικρατείας στην «Ένωση των Συμβουλίων της Επικρατείας και των Ανωτάτων Διοικητικών Δικαστηρίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης»

(Association des Conseils d'Etat et de Juridictions Administratives Supremes de l'Union Europeenne) που εδρεύει στις Βρυξέλλες, καταβάλλεται από την 1.1.2001 ετήσια εισφορά, το ύψος της οποίας καθορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

7. Στο άρθρο 53 του π. δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (ΦΕΚ 9 Α'), όπως η διάταξη αυτή ισχύει μετά την τροποποίησή της με το άρθρο 36 του ν. 2721/1999 (ΦΕΚ 112 Α') και το άρθρο 5 του ν. 2944/2001 (ΦΕΚ 222 Α'), προστίθεται παράγραφος 5 που έχει ως εξής:

«5. Μετά την πάροδο της κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου προθεσμίας ο αρμόδιος Υπουργός, ο Υπουργός που εποπτεύει το διάδικο νομικό πρόσωπο ή ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων μπορούν να ασκήσουν αίτηση αναιρέσεως κατά τελεσίδικης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου, ακόμη και αν αυτή δεν υπόκειται σε ανάρτηση, αλλά μόνο υπέρ του νόμου, χωρίς αποτέλεσμα μεταξύ των διαδίκων. Επίσης μπορούν να ασκήσουν αίτηση αναιρέσεως υπέρ του νόμου κατά απόφασης που εκδίδεται επί αιτήσεως για παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας. Οι αιτήσεις αναιρέσεως υπέρ του νόμου ασκούνται σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 19.»

8. Το εδάφιο η' του άρθρου 29 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 1756/1988) αντικαθίσταται ως εξής:

«η) Ασκήναι αίτηση αναιρέσεως υπέρ του νόμου στο Συμβούλιο της Επικρατείας, κατά το άρθρο 53 παρ. 5 του π.δ. 18/1989. Για το σκοπό αυτόν δικαιούται να ζητεί πληροφορίες και στοιχεία από κάθε αρχή και δικαστήριο. Τα έγγραφα και η όλη διαδικασία της αιτήσεως αναιρέσεως υπέρ του νόμου δεν υπόκεινται σε κανένα τέλος, εισφορά ή παράβολο.»

9. Στο άρθρο 58 του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (ΦΕΚ 8 Α'/9.1.1989) προστίθεται παράγραφος 4 που έχει ως εξής:

«4. Μετά την πάροδο της προθεσμίας της προηγούμενης παραγράφου, ο αρμόδιος υπουργός, ο υπουργός που εποπτεύει το διάδικο νομικό πρόσωπο ή ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων μπορούν να ασκήσουν έφεση κατά οριστικής απόφασης του διοικητικού εφετείου, ακόμη και αν δεν υπόκειται σε έφεση, αλλά μόνο υπέρ του νόμου, χωρίς αποτέλεσμα μεταξύ των διαδίκων. Οι εφέσεις υπέρ του νόμου ασκούνται σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 19.»

10. Από το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 72 του π. δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (ΦΕΚ 8 Α'/9.1.1989) διαγράφεται η λέξη «δικαστικού».

11. Η προθεσμία της παρ. 2 του άρθρου 51 του ν. 2721/1999 (ΦΕΚ 112 Α'), η οποία παρατάθηκε με το άρθρο 14 του ν. 2943/2001, παρατείνεται μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2002 μόνο ως προς τη δύναμη των βαθμοφόρων της Ελληνικής Αστυνομίας, που διατίθεται για την ενίσχυση της Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης Καταστημάτων Κράτησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Η προθεσμία αυτή είναι δυνατόν να παραταθεί περαιτέρω μέχρι την 30ή Ιουνίου 2003 με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης.

12. Για τη διενέργεια των πάσης φύσεως μεταγωγών των κρατουμένων, που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 48 του ν. 2721/1999 και στην περίπτωση γ' του άρθρου 1 και την παράγραφο 1 του άρθρου 3 του π.δ. 265/1999 (ΦΕΚ 216 Α') η Υπηρεσία Εξωτερικής Φρούρησης Καταστημάτων Κράτησης ενισχύεται με προσωπικό και μέσα από την Ελληνική Αστυνομία μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2002. Ειδικά, οι πιο πάνω μεταγωγές στους νομούς Αττικής, Θεσσαλονίκης και Αχαΐας ενεργούνται από την Ελληνική Αστυνομία μέχρι την ίδια ως άνω ημερομηνία. Οι προθεσμίες αυτές είναι δυνατόν να παραταθούν περαιτέρω μέχρι την 30ή Ιουνίου 2003 με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης.

13. Στο προσωπικό Εξωτερικής Φρούρησης Καταστημάτων Κράτησης, που προβλέπεται από τις διατάξεις των παρ. 1 και 2

του άρθρου 49 του ν. 2721/1999, συνιστώνται 1.500 νέες θέσεις, μετά την προσθήκη των οποίων ο συνολικός αριθμός του προσωπικού αυτού ανέρχεται σε 2.800. Η πλήρωση των νέων θέσεων γίνεται ανάλογα με τις πιστώσεις που εγγράφονται στον Κρατικό Προϋπολογισμό για το σκοπό αυτόν.

14. Στο τέλος της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του ν. 2776/1999 για το Σωφρονιστικό Κώδικα προστίθεται δεύτερο εδάφιο, που έχει ως εξής:

«Ο τρόπος οργάνωσης και λειτουργίας των θεραπευτικών καταστημάτων για τοξικομανείς κρατούμενους και κάθε άλλο σχετικό θέμα ρυθμίζεται με κοινή απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης και του κατά περίπτωση συναρμόδιου Υπουργού.»

Άρθρο 15

1. Στις αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου περιλαμβάνεται και η παροχή υπηρεσιών ελέγχου διαχείρισης διεθνών οργανισμών στους οποίους συμμετέχει η Ελλάδα. Το Ελεγκτικό Συνέδριο μπορεί να εκτελεί διεθνή εκπαιδευτικά προγράμματα παροχής ελεγκτικής τεχνογνωσίας σε ελεγκτικούς θεσμούς αντίστοιχους προς το Ελεγκτικό Συνέδριο, ανεξαρτήτως αν η διαχείριση των προγραμμάτων ανατίθεται στο ίδιο το Ελεγκτικό Συνέδριο ή σε άλλη δημόσια υπηρεσία ή οργανισμό. Μπορεί επίσης να συμμετέχει σε ενώσεις (οργανώσεις-οργανισμούς) θεσμών αντίστοιχων προς αυτό.

2. Για την άσκηση της αρμοδιότητας που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της προηγούμενης παραγράφου απαιτείται: α) πρόταση του διεθνούς οργανισμού ο οποίος υποβάλλεται σε έλεγχο ή β) σχετική πρόβλεψη στο καταστατικό του οργανισμού.

3. Για την ανάληψη της άσκησης της δραστηριότητας που προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 απαιτείται: α) πρόταση του ελεγκτικού θεσμού, ο οποίος επιθυμεί την παροχή σε αυτόν ελεγκτικής τεχνογνωσίας από το Ελεγκτικό Συνέδριο ή β) πρόταση της δημόσιας υπηρεσίας ή του οργανισμού που αναλαμβάνει τη διαχείριση του προγράμματος.

4. Για την ανάληψη της άσκησης των έργων που αναφέρονται στην παράγραφο 1 εκδίδεται πράξη του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στην οποία προσδιορίζεται κάθε φορά το ειδικότερο αντικείμενο του έργου και οι δικαστικοί λειτουργοί ή υπάλληλοι που αναλαμβάνουν καθήκοντα για την άσκηση του. Οι απασχολούμενοι σε προγράμματα της παραγράφου 1, καθώς και όσοι μέχρι τη δημοσίευση του νόμου αυτού έχουν απασχοληθεί σε τέτοια προγράμματα, λαμβάνουν αποζημιώσεις ή αμοιβές, εφόσον τα προγράμματα αυτά περιέχουν σχετικές προβλέψεις.

5. Εάν δεν ορίζεται άλλως στα σχετικά προγράμματα, αποζημιώσεις ή αμοιβές που καταβάλλονται από διεθνείς οργανισμούς ή τρίτες χώρες προς την Ελλάδα για την άσκηση των έργων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που προβλέπονται στο πρώτο και στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1, κατατίθενται σε έντοκο λογαριασμό και περιέρχονται σε κοινό ταμείο που τηρείται από τον Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή τον οριζόμενο από αυτόν δικαστικό λειτουργό ή υπάλληλο. Ποσοστό 60% από τις αποζημιώσεις ή τις αμοιβές αυτές αποδίδεται, ως ειδική αποζημίωση, στους δικαστικούς λειτουργούς και υπαλλήλους που αναλαμβάνουν και εκτελούν τα σχετικά καθήκοντα. Εάν στα εκτελούμενα προγράμματα προβλέπεται η καταβολή αποζημιώσεων ή αμοιβών στους ίδιους τους απασχολούμενους δικαστικούς λειτουργούς και υπαλλήλους, αυτοί οφείλουν να καταθέσουν το 40% των εν λόγω αμοιβών ή αποζημιώσεων στον πιο πάνω έντοκο λογαριασμό. Από το λογαριασμό αυτόν μπορεί, με πράξη του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, να πληρώνονται δαπάνες διεθνών σχέσεων του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή άλλες έκτακτες δαπάνες αυτού. Το λογαριασμό διαχειρίζεται υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου που ορίζεται από τον Πρόεδρο αυτού.

Άρθρο 16

Η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός εάν ορίζεται διαφο-

ρετικά στις επί μέρους διατάξεις του.'

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γέτονας): Κύριοι συνάδελφοι, παρακαλώ το Τμήμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ' ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών ως προς την ψήφιση στο σύνολο των παραπάνω νομοσχεδίων.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γέτονας): Το Τμήμα παρέσχε τη ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Κύριοι συνάδελφοι, επανερχόμαστε στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Μεταφορά Συντελεστή Δόμησης και ρυθμίσεις άλλων θεμάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων».

Η Διάσκεψη των Προέδρων αποφάσισε στη συνεδρίαση της 18ης Ιουλίου 2002 το νομοσχέδιο να συζητηθεί σε τέσσερις συνεδριάσεις: μία επί της αρχής και τρεις επί των άρθρων και των τροπολογιών. Για το λόγο αυτόν θα χρειασθεί μία εμβόλιμη συνεδρίαση. Παρακαλώ να συμφωνήσετε η εμβόλιμη συνεδρίαση να γίνει την Πέμπτη το απόγευμα στις 25 Ιουλίου 2002 για να τελειώσει το νομοσχέδιο, γιατί από την ερχόμενη Τρίτη, όπως γνωρίζετε, αρχίζει η λειτουργία του δεύτερου Τμήματος.

Συμφωνείτε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γέτονας): Το Τμήμα συμφώνησε ομόφωνα να γίνει εμβόλιμη συνεδρίαση την Πέμπτη το απόγευμα στις 25 Ιουλίου 2002.

Ο κ. Παπαληγόρας έχει το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, να μου επιτρέψετε να σημειώσω ότι θα έπρεπε να κριθεί αν θα κατατιμηθούν οι τέσσερις συνεδριάσεις σε μία επί της αρχής και τρεις επί των άρθρων μόνο αφού εξακριβωθεί ο αριθμός των συναδέλφων που επιθυμούν να μιλήσουν επί της αρχής. Είναι ενδεχόμενο, θέλω να πω, αν προκληθεί το ενδιαφέρον, που φαντάζομαι τελικά να προκληθεί, να χρειάζεται να αφιερώσουμε δύο συνεδριάσεις επί της αρχής, μία επί των άρθρων και την τελευταία, την τέταρτη επί των τροπολογιών.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γέτονας): Το Προεδρείο λαμβάνει υπόψη την άποψή σας, κύριε Παπαληγόρα. Εγώ σας διάβασα την απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων. Συμφωνώ προκαταβολικά να συνεκτιμηθεί το θέμα επί της αρχής με βάση τον αριθμό των συναδέλφων που θα εγγραφούν για να μιλήσουν. Οπωσδήποτε όμως η συζήτηση και ψήφιση του νομοσχεδίου θα ολοκληρωθεί στις τέσσερις συνεδριάσεις με την εμβόλιμη που αποφάσισε προηγουμένως το Τμήμα.

Για τη συζήτηση του νομοσχεδίου: «Μεταφορά Συντελεστή Δόμησης και ρυθμίσεις άλλων θεμάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων» ορίζεται ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος ο Βουλευτής κ. Νίκος Γκατζής και από το Συνασπισμό ορίζεται ως ειδική αγορήτρια η Βουλευτής κα Ασημίνα Ξηροτύρη-Αικατερινάρη.

Το λόγο έχει ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ ο κ. Σπηλιόπουλος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο: «Μεταφορά Συντελεστή Δόμησης και ρυθμίσεις άλλων θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων» χωρίζεται σε δύο κεφάλαια.

Το πρώτο κεφάλαιο αναφέρεται στο θεσμό της μεταφοράς του συντελεστού δομήσεως, ο οποίος επανακαθορίζεται. Στο δεύτερο κεφάλαιο ρυθμίζονται διάφορα σημαντικά επί μέρους θέματα πολεοδομικού αντικείμενου, καθώς και οργανωτικά θέματα των Οργανισμών Αθήνας, Θεσσαλονίκης και του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφίσεων.

Σχετικά με το πρώτο κεφάλαιο -το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου- η πολιτεία με το ν. 880/79 και τα εκτελεστικά διατάγματα, καθώς και με το ν. 2300/95 θεσμοθέτησε τη μεταφορά του συντελεστή δόμησης ως μέσο για την προστασία του πολιτιστικού αγαθού. Η θεσμοθέτηση αυτή έγινε στα πλαίσια της συνταγματικής υποχρέωσης της Πολιτείας για την εφαρμογή

μιας νέας αντίληψης οικιστικής και περιβαλλοντικής πολιτικής με στόχους αναπτυξιακούς, αλλά και αναδιαμόρφωσης του αστικού σχεδιασμού και της χωροταξίας.

Πυξίδα αυτής της προσπάθειας υπήρξε η ανάπλαση των υποβαθμισμένων και βεβαρμένων πολεοδομικά αστικών κέντρων και η ευαισθησία για τη διάσωση, συντήρηση και προστασία των αρχιτεκτονικών και καλλιτεχνικών στοιχείων, διατηρητέων κτηρίων και παραδοσιακών οικισμών.

Ο θεσμός της μεταφοράς του συντελεστού δομήσεως στα είκοσι χρόνια εφαρμογής του, είτε αυτό αφορούσε διατηρητέα κτήρια, είτε ρυμοτομούμενα ακίνητα, έδωσε κίνητρα και δυνατότητα διάσωσης της πολιτιστικής και αρχιτεκτονικής κληρονομιάς, αλλά και την εφαρμογή προγραμμάτων οικιστικής ανάπλασης.

Ο θεσμός της μεταφοράς του συντελεστού δομήσεως έβγαλε το δημόσιο από μία μεγάλη υποχρέωση, την υποχρέωση να αποζημιώνει τα διατηρητέα μνημεία της πολιτιστικής και αρχιτεκτονικής κληρονομιάς καθώς και τα ρυμοτομούμενα τμήματα των οικοπέδων, προκειμένου να εφαρμοστούν τα σχέδια πόλεως ή τα σχέδια των αναπλάσεων. Δηλαδή έγινε αντικατάσταση της υποχρέωσης αποζημίωσης από το κράτος με αντάλλαγμα την έκδοση τίτλων μεταφοράς συντελεστού δόμησης χωρίς καμία δαπάνη του δημοσίου.

Το Συμβούλιο της Επικρατείας, όμως, με την απόφαση 1071/94 της ολομέλειάς του έκρινε αντισυνταγματικές τις βασικές ρυθμίσεις του ν. 880/79, με το αιτιολογικό ότι απουσίαζε από τη σύλληψη και την εφαρμογή του η περιβαλλοντολογική διάσταση. Με το ν. 2300/95 καταβλήθηκε προσπάθεια να αρθούν τα εμπόδια που αναφέρθηκαν προηγουμένως και κυρίως εκείνα που έχουν σχέση με την περιβαλλοντολογική διάσταση του θέματος. Βασικές διατάξεις όμως και αυτού του νόμου κρίθηκαν αντισυνταγματικές με την απόφαση 6070/96 της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Το Συμβούλιο της Επικρατείας περιέγραψε το πλαίσιο του θεσμού της μεταφοράς συντελεστού δομήσεως, το οποίο μπορεί να είναι συνταγματικά συμβατό. Έτσι, όρισε ότι βαρυνόμενα ακίνητα επιτρέπεται να θεωρούνται μόνο τα ακίνητα με κτήρια που έχουν χαρακτηριστεί διατηρητέα, ακίνητα με κτήρια που έχουν χαρακτηριστεί ιστορικά διατηρητέα ή έργα τέχνης καθώς και ακίνητα με αρχαιολογικούς χώρους. Όσον αφορά τα ρυμοτομούμενα ακίνητα, το Συμβούλιο της Επικρατείας έκρινε ότι δεν είναι συνταγματικά επιτρεπτή η δυνατότητα αποζημίωσης των ιδιοκτητών αυτών με παροχή δικαιώματος ανοικοδόμησης σε άλλο ακίνητο, αντί να τους καταβάλλεται χρηματική αποζημίωση.

Μετά την εξέλιξη αυτή έπαψε να εφαρμόζεται ένας πετυχημένος θεσμός, ο θεσμός της μεταφοράς του συντελεστού δομήσεως, ο οποίος είχε ως στόχο να συμβάλει στην προστασία της πολιτιστικής και αρχιτεκτονικής κληρονομιάς, αλλά και στην εφαρμογή πολεοδομικών ρυθμίσεων και αναπλάσεων χωρίς να υπάρχει οικονομική επιβάρυνση του δημοσίου.

Η διακοπή αυτή είχε ως συνέπεια να μη μείνουν ανεκτέλεστοι τίτλοι μεταφοράς συντελεστού δομήσεως που είχαν εκδοθεί και να δημιουργηθούν προβλήματα και εκκρεμότητες σε πολίτες οι οποίοι είχαν χρησιμοποιήσει το θεσμό αυτό.

Βέβαια, ο θεσμός της μεταφοράς συντελεστού δομήσεως κατά την εφαρμογή του είχε παρενέργειες και προβλήματα, κυρίως στις περιοχές που δέχθηκαν μαζικά μεταφερόμενα δικαιώματα δόμησης ή στις ήδη βεβαρμένες πολεοδομικά περιοχές των πόλεων.

Μέχρι σήμερα η εγκριθείσα επιφάνεια για μεταφορά συντελεστή δομήσεως από βαρυνόμενα ακίνητα ανέρχεται στο 1.169.000 τ.μ., ενώ έχουν υλοποιηθεί περίπου 600.000 τ.μ., δηλαδή ποσοστό περίπου 52%.

Νομίζω ότι εδώ πρέπει να επαναλάβω και τον ορισμό του βαρυνόμενου ακινήτου, καθώς και του ωφελούμενου ακινήτου, ούτως ώστε να είμαστε σαφείς στη συνέχεια. Βαρυνόμενο, λοιπόν, ακίνητο θεωρείται εκείνο για το οποίο δύναται να χορηγηθεί τίτλος δικαιώματος μεταφοράς συντελεστή δόμησης. Ωφελούμενο ακίνητο είναι αυτό το ακίνητο, στο οποίο πραγματοποιείται η μεταφορά πρόσθετου συντελεστή δόμησης από το

βαρυνόμενο ακίνητο.

Ενδεικτικά αναφέρω ότι για την Αττική τα βαρυνόμενα ακίνητα είναι εμβαδού περίπου 732.000 τ.μ. -σε σύνολο 1.169.000 τ.μ. για όλη τη χώρα- για τη Θεσσαλονίκη είναι 236.000 τ.μ. και για την Καρδίτσα είναι 25.000 τ.μ.

Περιοχές στην Αττική που επιβαρύνθηκαν περισσότερο είναι το Μαρούσι με επιβάρυνση 2,14% επί της συνολικής δομήσιμης επιφάνειας του δήμου, η Ηλιούπολη με 3,55%, καθώς και άλλες περιοχές σε μικρότερο ποσοστό.

Ένα άλλο σοβαρό πρόβλημα που παρατηρήθηκε είναι το ποσοστό αύξησης του ισχύοντος συντελεστή δόμησης στο ακίνητο που δέχεται τη μεταφορά συντελεστή δόμησης. Έτσι, ορισμένες φορές ο συντελεστής δόμησης από 0,8% έφθασε ακόμα και στο 2,4% ή και στο 3%. Σε κάποιες άλλες περιπτώσεις -ιδίως ειδικών κτιρίων- έφθασε και σε μεγαλύτερα ακόμα ύψη.

Μέχρι σήμερα δεν επιχειρήθηκε ξανά ενεργοποίηση του θεσμού της μεταφοράς συντελεστού δόμησης λόγω αυτών των προβλημάτων, κυρίως όμως λόγω των κινδύνων που δημιουργούνται από τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας. Όμως μετά από την πρόσφατη Αναθεώρηση του Συντάγματος και συγκεκριμένα του άρθρου 17, παράγραφος 2, μπορεί να ξαναοριοθετηθεί ο θεσμός της μεταφοράς συντελεστού δόμησης, ώστε να είναι συνταγματικώς συμβατή.

Συγκεκριμένα το Σύνταγμα στο άρθρο 17, παράγραφος 2, αναφέρει: «Η αποζημίωση, εφόσον συναινεί ο δικαιούχος, μπορεί να καταβάλλεται και σε είδος, ιδίως με τη μορφή της παραχώρησης άλλου ακινήτου ή της παραχώρησης δικαιωμάτων επί άλλου ακινήτου».

Με αυτό, λοιπόν, το νομοσχέδιο τίθενται οι σκοποί και οι κατευθυντήριες αρχές για την επαναοριοθέτηση του θεσμού της μεταφοράς συντελεστού δόμησης σε απόλυτη συμφωνία με τις συνταγματικές διατάξεις και κατευθύνσεις. Οι σκοποί του νομοσχεδίου είναι:

Πρώτον, να προστατέψει την πολιτιστική κληρονομιά και να δώσει κίνητρα στους ιδιοκτήτες διατηρητέων για τη διάσωσή τους, την ανάδειξή τους και την ένταξή τους στο δομημένο περιβάλλον. Να δώσει τη δυνατότητα απόδοσης στους ΟΤΑ κοινόχρηστων χώρων, όταν αδυνατούν να καταβάλουν τις αποζημιώσεις αυτών των χώρων.

Δεύτερον, να καθοριστούν τα κριτήρια επιλογής και να προσδιοριστεί το πεδίο εφαρμογής της πραγματοποίησης μεταφοράς συντελεστή δόμησης.

Τρίτον, να περιοριστούν οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις, που προκαλούνται από την προστιθέμενη δόμηση με τη διαδικασία της πραγματοποίησης μεταφοράς συντελεστή δόμησης.

Τέταρτον, να καθοριστούν οι περιοχές υποδοχής μεταφοράς συντελεστή δόμησης προκειμένου να διασφαλιστεί η προστασία του φυσικού και δομημένου περιβάλλοντος.

Πέμπτον, να ρυθμιστούν οι εκκρεμείς υποθέσεις πραγματοποίησης μεταφοράς συντελεστή δόμησης στα πλαίσια της δικαιοσύνης, της χρηστής διοίκησης, της διαφάνειας και της εμπιστοσύνης του πολίτη προς τη διοίκηση.

Ας παρακολουθήσουμε ποια είναι η διαδικασία για τη μεταφορά του συντελεστή δόμησης. Κατ' αρχάς μπορεί να εκδοθεί τίτλος μεταφοράς συντελεστή δόμησης από τον Υπουργό ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τις εξής κατηγορίες βαρυνόμενων ακινήτων: α) τα διατηρητέα ακίνητα, β) τα ακίνητα με οικοδομήματα ή μνημεία που έχουν χαρακτηριστεί αρχαία ή καλλιτεχνικά ή ιστορικά ή έργα τέχνης, γ) τα ακίνητα εντός σχεδίου πόλεως ή εντός οικισμών, τα οποία χαρακτηρίζονται αρχαιολογικοί χώροι ή ιστορικοί τόποι, δ) τα ακίνητα που χαρακτηρίζονται κοινόχρηστοι χώροι από τα εγκεκριμένα ρυμοτομικά σχέδια.

Η μεταφορά γίνεται αποκλειστικά σε ακίνητο που ονομάζεται ωφελούμενο, το οποίο βρίσκεται μέσα στη ζώνη υποδοχής συντελεστή δόμησης. Η ζώνη υποδοχής συντελεστή δόμησης καθορίζεται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας ύστερα από γνώμη του Περιφερειακού Συμβουλίου Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος και μετά από γνώμη του οικείου ΟΤΑ πρώτου βαθμού.

Οι ζώνες υποδοχής συντελεστή δόμησης καθορίζονται ύστε-

ρα από την εκπόνηση σχετικής μελέτης και πρέπει να πληρούν ορισμένες προϋποθέσεις: α) να είναι εντός σχεδίου ή εντός οικισμού, β) να είναι εκτός ιστορικών τόπων, παραδοσιακών ή αξιολογικών οικισμών και αρχαιολογικών χώρων, γ) να είναι εκτός των ιστορικών κέντρων πόλεων, δ) να είναι εκτός προστατευόμενων περιοχών, ε) να είναι εκτός των δύο πρώτων οικοδομικών τετραγώνων από τη γραμμή αιγιαλού και παραλίας και στ) να είναι εκτός από εκείνες τις περιοχές, οι οποίες έχουν χαρακτηριστεί ειδικές περιοχές.

Με τη μελέτη η οποία συντάσσεται καθορίζεται το ποσοστό μεταφερόμενου συντελεστή δόμησης σε σχέση με τις δομήσιμες επιφάνειες της ζώνης καθώς και σε σχέση με το συντελεστή δόμησης της περιοχής.

Το προτεινόμενο ποσοστό αύξησης του ισχύοντος συντελεστού δομήσεως ή ζώνης προκύπτει από τα πολεοδομικά και χωροταξικά δεδομένα καθώς και τους αναπτυξιακούς στόχους για την περιοχή όπως η οικιστική ανάπτυξη, τα περιθώρια επιβάρυνσής της, η θέση, τα δίκτυα υποδοχής και ο κοινωνικός εξοπλισμός.

Ακόμη, προσδιορίζονται οι στόχοι ώστε να μην υπάρξει αλλοίωση της φυσιογνωμίας ή επιβάρυνση της περιοχής και επίσης εκτιμάται η επάρκεια των κοινόχρηστων χώρων για την εξυπηρέτηση της περιοχής.

Επιτρέπεται επίσης η μεταφορά συντελεστού δόμησης σε ωφελούμενο ακίνητο που βρίσκεται μέσα σε περιοχή που έχει καθορισθεί ως ζώνη αγοράς συντελεστή δόμησης με προεδρικό διάταγμα σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 880/1979 και ανεξάρτητα εάν έχει τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο της περιοχής.

Το ωφελούμενο ακίνητο στο οποίο γίνεται μεταφορά συντελεστού δόμησης πρέπει να βρίσκεται στον ίδιο δήμο ή κοινότητα με το βαρυνόμενο, εκτός εάν ο δήμος ή η κοινότητα βρίσκεται σε καθεστώς ιδιαίτερης προστασίας στο σύνολό του. Σ' αυτήν την περίπτωση η πραγματοποίηση επιτρέπεται να γίνεται σε ωφελούμενο που βρίσκεται σε όμορο δήμο ή κοινότητα.

Εάν η μεταφορά συντελεστού δομήσεως γίνεται από βαρυνόμενα ακίνητα τα οποία έχουν χαρακτηριστεί διατηρητέα ή αρχαία ή καλλιτεχνικά και ιστορικά μνημεία ή έργα τέχνης ή αρχαιολογικοί χώροι, επιτρέπεται η πραγματοποίηση να γίνει σε ωφελούμενο ακίνητο που βρίσκεται μέσα σε ζώνη υποδοχής συντελεστού ή ζώνη αγοράς συντελεστού δήμων ή κοινοτήτων της ίδιας περιφέρειας.

Τέλος, με το νομοσχέδιο εισάγονται οι αναγκαίες μεταβατικές ρυθμίσεις με τις οποίες αντιμετωπίζονται τα ζητήματα τα οποία έχουν δημιουργηθεί από την κήρυξη ως αντισυνταγματικών των βασικών διατάξεων του ν.880/1979 και ν. 2300/1995 και τους τίτλους μεταφοράς συντελεστού δόμησης που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με τις διατάξεις των νόμων αυτών και δεν έχουν υλοποιηθεί.

Κατά παρέκκλιση λοιπόν και για μία τριετία δίδεται η δυνατότητα απορρόφησης τίτλων μεταφοράς συντελεστού δόμησης για τη νομιμοποίηση αλλαγής χρήσης χώρων, εφόσον η νέα χρήση επιτρέπεται και εφόσον δεν προστίθενται νέοι κλειστοί χώροι στο ακίνητο. Η δυνατότητα αυτή θα έχει διπλό, θετικό αποτέλεσμα. Θα υπάρξει η απορρόφηση τίτλων μεταφοράς συντελεστού δόμησης ώστε να μειωθεί η μεταφορά δομήσιμης επιφάνειας εντός ζώνης υποδοχής συντελεστού και, δεύτερον, χωρίς να υπάρχει επιβάρυνση στο δομημένο περιβάλλον θα λυθούν προβλήματα και εκκρεμότητες τα οποία δεν μπορούσαν να αντιμετωπισθούν με άλλον τρόπο. Το μέτρο αυτό θεωρείται ιδιαίτερα θετικό αν και έχει παρερμηνευθεί από ορισμένους κατά το παρελθόν.

Παρέχεται επίσης η δυνατότητα στους δικαιούχους τίτλων μεταφοράς συντελεστού δόμησης που προέρχονται από χαμηλά κτίρια και πολεοδομικώς ενδιαφέροντα κτίρια, να επιλέξουν είτε την επαναφορά του συντελεστή δόμησης στο ακίνητο από το οποίο μεταφέρθηκε εφόσον αυτό είναι δυνατόν, είτε την εξαγορά του τίτλου από το δημόσιο.

Επίσης, οι δικαιούχοι τίτλων μεταφοράς συντελεστού δόμησης που εκδόθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου για τα γκαράζ, έχουν τη δυνατότητα να επιλέξουν ή την υπαγωγή τους

στο καθεστώς χρηματικής επιχορήγησης ή την εξαγορά τους από το δημόσιο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα σε αυτό το σημείο να τονίσω ότι ο θεσμός της μεταφοράς συντελεστού δόμησης δεν είναι μια ελληνική πρωτοτυπία. Ο θεσμός αυτός εφαρμόζεται με επιτυχία και σε άλλες ανεπτυγμένες χώρες όπως η Γαλλία, οι Ηνωμένες Πολιτείες, ο Καναδάς και άλλες. Είναι ένας θεσμός που όπως τονίζει η ΟΚΕ μπορεί να αποτελέσει πολεοδομικό εργαλείο που μπορεί να ωφελήσει το περιβάλλον, την πολιτιστική κληρονομιά και το κοινωνικό σύνολο, εφόσον εφαρμοσθεί κατά τρόπον ελεγχόμενο και κάνοντας χρήση των μελετητικών και ελεγκτικών εργαλείων για την αποφυγή υπερβάσεων και αυθαιρεσιών.

Είναι σαφές λοιπόν ότι με το νέο θεσμικό πλαίσιο που δημιουργούμε ξεπερνάμε το στρεβλό τρόπο με τον οποίον εφαρμόστηκε η μεταφορά συντελεστού δόμησης, που είχε ως συνέπεια: Πρώτον, την απόρριψη των σχετικών νομοθετημάτων από το Συμβούλιο της Επικρατείας και, δεύτερον, την επιβάρυνση του αστικού περιβάλλοντος, πλήττοντας κατά συνέπεια τα καλώς εννοούμενα συμφέροντα των πολιτών.

Επομένως χρησιμοποιούμε πλέον το θεσμό της μεταφοράς του συντελεστού δόμησης με ελεγχόμενο και προγραμματισμένο τρόπο, με σεβασμό των ιδιαιτεροτήτων κάθε περιοχής.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα δύο-τρία λεπτά ακόμη.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Ναι, κύριε συνάδελφε, θα σας δώσω δύο τρία λεπτά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ: Με σεβασμό λοιπόν των ιδιαιτεροτήτων κάθε περιοχής, η περιοχή η οποία θα επιλεγεί για τη μεταφορά του συντελεστού δόμησης θα προκύψει από εξειδικευμένη μελέτη, που θα αφορά όλες τις πολεοδομικές και χωροταξικές παραμέτρους της.

Η μελέτη θα λαμβάνει υπόψη της τις ιδιαιτερότητες και τις λειτουργίες της περιοχής, έτσι ώστε να μην υπάρξει επιβάρυνση και υποβάθμιση στο περιβάλλον και τη ζωή των πολιτών.

Πολλοί ισχυρίζονται ότι ο ν. 2300/95 θα μπορούσε με κατάλληλες προσαρμογές να λειτουργήσει στις νέες συνθήκες, έτσι όπως διαμορφώθηκαν από την Αναθεώρηση του Συντάγματος, αλλά και τις εμπειρίες που αποκτήθηκαν κατά το παρελθόν. Η άποψή μας είναι ότι ο ν. 2300/95 λειτούργησε ισοπεδωτικά, παραγνωρίζοντας τις ιδιαιτερότητες των περιοχών που εδέχθησαν τη μεταφορά συντελεστή δόμησης και κυρίως αυτούς που εδέχθησαν και τη μεγαλύτερη πίεση. Η εφαρμογή του νόμου αυτού έγινε απρογραμματίστα, χωρίς πρόβλεψη για το τελικό αποτέλεσμα. Συνέπεια τούτου ήταν να παρατηρηθούν οι στρεβλώσεις και τα προβλήματα που ανέφερα προηγουμένως.

Πολλοί πιστεύουν ότι οι μελέτες που θα προηγηθούν από τον καθορισμό των ζωνών υποδοχής συντελεστή δεν θα γίνουν έγκαιρα ή ότι θα έχουν αδυναμίες. Πρέπει να γνωρίζουμε ότι οι δήμοι που έχουν έντονη πίεση για την εφαρμογή σχεδίου πόλεως και την απαλλοτρίωση ρυμοτομούμενων εκτάσεων δεν έχουν καλύτερο τρόπο για την αντιμετώπιση του προβλήματος, παρά τη χρήση του θεσμού μεταφοράς συντελεστή δόμησης, που μπορεί να γίνει μέσα σε ζώνες υποδοχής συντελεστή, οι οποίες θα καθοριστούν μέσα στα όρια τους και ύστερα από την εκπόνηση της απαραίτητης μελέτης. Άρα, υπάρχει ένα ισχυρό κίνητρο για την εφαρμογή του θεσμού.

Αισιοδοξούμε ότι η έγκαιρη αντιμετώπιση των λεπτομερειών από το Υπουργείο ΠΕΧΩΔΕ μέσω του προεδρικού διατάγματος και των υπουργικών αποφάσεων, σε συνδυασμό με την πραγματικότητα όπως έχει δημιουργηθεί μετά την ακύρωση από το Συμβούλιο Επικρατείας του προηγούμενου νομικού πλαισίου, θα δημιουργήσει γρήγορα και αποτελεσματικά το νέο πλαίσιο για την εφαρμογή του θεσμού της μεταφοράς συντελεστή δόμησης, με πολλαπλά οφέλη στην προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς, στη διατήρηση και στην ανάδειξή της, καθώς και στην εφαρμογή των ρυμοτομικών σχεδίων των πόλεων και την ανάπλαση των αστικών περιοχών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο δεύτερο κεφάλαιο –δεν θα αναφερθώ λεπτομερειακά, θα μας δοθεί η δυνατότητα αυτό να

το κάνουμε στη συζήτηση των άρθρων- υπάρχουν πάρα πολύ σημαντικές διατάξεις που αφορούν πολεοδομικά ζητήματα, ζητήματα χρήσεων γης, καθώς και άλλα ζητήματα του Υπουργείου ΠΕΧΩΔΕ. Θα αναφέρω ενδεικτικά δυο-τρία, όπως είναι η δυνατότητα να έχουμε περισσότερες της μίας ΕΠΙΑΕ σε νομούς που έχουν ιδιαίτερα προβλήματα ή σε διευρυμένες νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Ή νησιωτικές, για να μην ξεχνιόμαστε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ: Ή νησιωτικές, ασφαλώς. Οι Νομοί Δωδεκανήσων και Κυκλάδων έχουν αυτό το προνόμιο μέσω αυτής της διάταξης, αλλά νομίζω ότι και άλλοι νομοί που έχουν μεγάλο μέγεθος θα μπορούσαν να τύχουν αυτής της ευεργετικής διάταξης, θα μπορούσε να ισχύσει και γι' αυτούς. Ένας τέτοιος νομός για παράδειγμα θα είναι ο Νομός Αχαΐας, ο οποίος είχε στο παρελθόν δύο ΕΠΙΑΕ και νομίζω ότι θα μπορούσε να γίνει αυτό για την καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών. Αυτός είναι ο σκοπός.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Κύριε συνάδελφε, ζητήσατε παραπάνω χρόνο για την Αχαΐα, έτσι δεν είναι;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ: Ναι, για την Αχαΐα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Αυτό κατάλαβα. Τότε είστε δικαιολογημένος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ: Μία άλλη πολύ σημαντική διάταξη είναι η δυνατότητα που δίνεται πλέον για την ενίσχυση της κτηνοτροφικής δραστηριότητας με την απλούστευση των διαδικασιών που προβλέπονται για την κατασκευή κτηνοτροφικών στεγαστρων, χωρίς βεβαίως την έκδοση οικοδομικών αδειών αλλά με τη σχετική έγκριση από την πολεοδομία.

Μία ακόμη σημαντική διάταξη στην οποία θα ήθελα να αναφερθώ είναι η διάταξη για τη διανομή αρμοδιοτήτων στις νομαρχίες και στις περιφέρειες, προκειμένου να λυθούν προβλήματα επικάλυψης ή σύγχυσης αρμοδιοτήτων κατά το παρελθόν και τα οποία σήμερα μπορούν να λυθούν, μετά και από την Αναθεώρηση του Συντάγματος. Τέλος, υπάρχουν και άλλες διατάξεις τις οποίες θα αναφέρομε στη συζήτηση στα άρθρα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τελειώνοντας θέλω να πω ότι μας δίνεται σήμερα η δυνατότητα με το νέο θεσμικό πλαίσιο, όπως επανακαθορίζεται, για το θεσμό της μεταφοράς συντελεστή δόμησης να λύσουμε σημαντικά προβλήματα που είχαν σωρευτεί κατά το παρελθόν, προβλήματα που υπήρχαν και δεν μπορούσαν να λυθούν και τα οποία σήμερα μπορούν να λυθούν μετά από την Αναθεώρηση του Συντάγματος. Γι' αυτόν το λόγο σας ζητώ να ψηφίσουμε όλο το νομοσχέδιο αυτό.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Το λόγο έχει ο κ. Σωτήρης Κούβελας ως εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας.

ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα αναφερθώ στη συζήτηση επί της αρχής σ' εκείνο το τμήμα του νομοσχεδίου που έχει αρχή, δηλαδή στα αφορώντα το συντελεστή δόμησης, γιατί τα υπόλοιπα είναι «μαζέματα» και διάσπαρτες διατάξεις που δεν έχουν αρχή και τέλος ούτε «τέλος» (σκοπό).

Συμφωνούμε με το θεσμό μεταφοράς συντελεστή δόμησης, γιατί συμβάλλει ουσιαστικά στην αντιμετώπιση της αδυναμίας του δηmosίου και των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοικήσεως να εκπληρώσουν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από απαλλοτριώσεις ή από άλλα βάρη που έχουν επιβληθεί επί της ακίνητης περιουσίας.

Για πολλά χρόνια οι ιδιοκτήτες βαρυνομένων ακινήτων βλέπουν την ανάπτυξη της περιοχής τους και τους γείτονες να αξιοποιούν τα ακίνητά τους και εκείνοι κάτω από το βάρος μίας απαλλοτρίωσης για εφαρμογή σχεδίων πόλεων, ενός χαρακτηρισμού του κτηρίου τους ως διατηρητέου, μίας διαπίστωσης ότι το ακίνητό τους «πέφτει» μέσα σε αρχαιολογικό χώρο και των συναφών απαγορεύσεων ανοικοδόμησης, περιμένουν το δημόσιο ή την Τοπική Αυτοδιοίκηση, εις μάτην, να καταβάλει την οφειλόμενη αποζημίωση.

Πολλές φορές περνάνε γενεές ολόκληρες, πεθαίνουν οι ιδιο-

κήτες, έρχονται τα εγγόνια τους και όλοι ζουν με την ελπίδα, η οποία όμως δυστυχώς δεν φαίνεται.

Η μεταφορά συντελεστή δόμησης λύνει τα προβλήματα - εφόσον καταστεί λυσιτελής, βεβαίως μέχρι τέλους- και βοηθάει να αντιμετωπιστεί το αδιέξοδο. Αντί εις χρέμα αποζημίωση, προβλέπεται η άσκηση του δικαιώματος ανοικοδομήσεως σε ένα άλλο ακίνητο.

Κύριοι συνάδελφοι, είναι φανερό ότι από την ώρα που απαγορεύεται η δόμηση ή περιορίζεται σε μία περιοχή και ο ιδιοκτήτης του ακινήτου, αντί αποζημιώσεως, μπορεί να ασκήσει κάπου αλλού το δικαίωμα που του απαγορεύτηκε επί του ακινήτου του, σημαίνει ότι η μεν περιοχή του βαρυνόμενου ακινήτου «ξαλαφρώνει» πολεοδομικά, ενώ κάποια άλλη περιοχή επιβαρύνεται.

Αυτό είναι βασικό, αυτόν όντο και πρέπει να το συνειδητοποιήσουμε προχωρώντας τις ρυθμίσεις. Μη νομίσουμε, δηλαδή, ότι δίνουμε σε κάποιον έναν τίτλο μεταφοράς συντελεστή δόμησης, ο οποίος όμως στη συνέχεια θα βρίσκεται σε αδιέξοδο και θα βρίσκει κλειστές τις πόρτες και τους δρόμους για την αξιοποίησή του. Πρέπει να δώσουμε διεξόδους, γιατί αν δεν δώσουμε, τότε εις μάτην νομοθετούμε και συζητούμε τότε εμπαίζουμε τους ιδιοκτήτες των βαρυνόμενων ακινήτων.

Το νομοσχέδιο που συζητούμε σήμερα είναι τρίτη απόπειρα εφαρμογής του θεσμού μεταφοράς του συντελεστή δόμησης. Η πρώτη έγινε με το ν. 880/1979. Εκείνο το νόμο τον εισήγαγε και τον υποστήριξε ο τότε Υπουργός ΠΕΧΩΔΕ -για την ακρίβεια ο Υφυπουργός Οικισμού- ο κ. Μάνος. Επομένως, η Νέα Δημοκρατία από το ξεκίνημα είναι υπέρ της αρχής!

Όμως πρέπει να πούμε ότι, επειδή δεν γνωρίζαμε -γιατί ο θεσμός ήταν πρωτοεισακτός και άγνωστος- δεν καταφέραμε να έχουμε τα αποτελέσματα που προσδοκούσαμε. Η επιβάρυνση των ακινήτων με πρόσθετο συντελεστή λόγω μεταφοράς, «σκότταψε» σε διάφορα εμπόδια, με πρώτο την αντισυνταγματικότητα.

Έτσι, το Συμβούλιο της Επικρατείας μετά από προσφυγές έκρινε αντισυνταγματικές πολλές από τις διατάξεις του νόμου, τόσο σε ό,τι αφορά το δικαίωμα αποκτήσεως τίτλου απ' όλα τα ακίνητα που περιελάμβανε ο νόμος όσο και κυρίως το δικαίωμα τοποθετήσεως του πρόσθετου συντελεστή σε ορισμένες κατηγορίες ακινήτων.

Το δεύτερο εμπόδιο ήταν το ουσιαστικά άδικο, που περιείχαν ορισμένες διατάξεις, όπως εμφανίστηκαν. Όταν έβλεπε κάποιος στη γειτονιά του να στήνεται ένας δεκαώροφος πύργος, εκεί που υπήρχαν τριώροφα ή τετράωροφα, αισθανόταν ότι αυτός ο ίδιος αδικείται, είτε γιατί αυτός ο ίδιος δεν έχει το αντίστοιχο δικαίωμα, είτε γιατί μπροστά του μπαίνει ένα εμπόδιο, γιατί αλλοιώνεται και προσβάλλεται το περιβάλλον βάνουσα.

Είναι γεγονός ότι ο τίτλος μεταφοράς φαίνεται σαν μια λύτρωση (υπό αίρεση) για τους δικαιούχους. Όμως, από την ώρα που τον παίρνουν στα χέρια τους, μπαίνουν σε μια περιπέτεια, διότι κανένας στην πράξη, τουλάχιστον μέχρι στιγμής, δεν ήταν πρόθυμος να υποδεχθεί το συντελεστή δόμησης. Θύμιζε λίγο τον Οτσαλάν. Όλοι μιλούσαν με καλά λόγια για τον Οτσαλάν, καμία χώρα όμως δεν τον ήθελε εντός των ορίων της.

Η αντισυνταγματικότητα αντιμετωπίστηκε με δύο τρόπους. Ο ένας είναι η τροποποίηση των σχετικών διατάξεων του Συντάγματος, όπου προβλέφθη για τα ρυμοτομούμενα ακίνητα ως αποζημίωση, αντί της χρηματικής, να είναι δυνατόν να προσφέρεται και η άσκηση άλλου δικαιώματος, όπως δηλαδή η μεταφορά συντελεστή δόμησης. Δεύτερον, αντιμετωπίστηκε η συνταγματικότητα, όπως είχε επισημανθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας, με το να περιοριστεί ο αριθμός των βαρυνόμενων ακινήτων.

Περαίτερω, για να γίνει αποδεκτός και στην πράξη ο τίτλος μεταφοράς, ο θεσμός και για να προχωρήσει η μεταφορά συντελεστή δόμησης, μια είναι η λύση. Να αναζητηθεί μεγάλη διασπορά και μικρή επιβάρυνση, ώστε να ελαχιστοποιηθούν οι αντιδράσεις. Η μεταφορά του συντελεστή δόμησης να λύνει προβλήματα και να μη δημιουργεί. Αν παραδείγματος χάριν μια οικοδομή χρειάζεται λίγα μέτρα ακόμη, για να συμπληρώσει την κατασκευή της, τη λύση την αρχιτεκτονική, αλλά δεν το επιτρέ-

πει ο ισχύων συντελεστής. Θα μπορούσε με μια ελάχιστη, με μια πολύ μικρή συμπλήρωση, διά μεταφοράς να λυθεί το πρόβλημα και να βοηθηθεί και στην απορρόφηση συντελεστή δόμησης.

Το νομοσχέδιο, το οποίο συζητάμε, αντιμετωπίζει το πρόβλημα; Εξασφαλίζει λύση; Φοβάμαι ότι δεν συμβαίνει αυτό και νομίζω ότι θα ήταν λάθος να προχωρήσουμε και να αγνοήσουμε αυτήν την πραγματικότητα. Δεν θα ωφελοόσε σε τίποτα, αν προχωρούσαμε στις μελέτες, για ζώνες με τις γνωστές καθυστερήσεις και μετά από οκτώ, δέκα χρόνια αποκτούσαν οι ιδιοκτήτες καινούριους τίτλους εκείνοι που έχουν παλιούς ή και κάποιοι που δεν έχουν καθόλου. Μετά, στην εφαρμογή, αντιμετωπίζαν ανάλογα προβλήματα με τα μέχρι χθες και επομένως έμεναν για μια φορά με τον τίτλο στο χέρι, ο οποίος θα μπορούσε να είναι ανανεωμένος και έτσι για μια φορά θα έβγαζαν τίτλο με το ν. 880 που κρίθηκε αντισυνταγματικός, μια δεύτερη φορά με το ν. 2300 και μια τρίτη φορά τώρα.

Ποιες είναι οι αδυναμίες του νόμου και τα στοιχεία του, τα οποία δεν είναι παραδεκτά για μας; Το ένα είναι ότι δεν αποφεύγει το σύνδρομο του Αμαρουσίου, όπου δηλαδή εμφανίστηκαν κτίρια με συντελεστή δόμησης που ξεπερνά το 6. Το νομοσχέδιο αφήνει ανοιχτές τις πόρτες να επαναληφθούν τέτοια φαινόμενα.

Δεύτερον, είναι ότι οι εξουσιοδοτήσεις είναι αόριστες και ως εκ τούτου αδιαφανείς. Συναφές είναι το γεγονός ότι δεν τίθεται πλαίσιο στις εξουσιοδοτήσεις. Ο καταργούμενος ν. 2300/95 είχε πλαίσια, πόση θα είναι η αύξηση στο ωφελούμενο ακίνητο, ποια θα είναι η κάλυψη, ποιο θα είναι το ύψος, ποιες θα είναι οι αποστάσεις από τα όρια. Αυτήν τη στιγμή δεν υπάρχουν πλαίσια. Όλα παραπέμπονται στα διατάγματα και τις αποφάσεις των Υπουργών.

Προβλέπει ο νόμος μεταφορά μόνο στις ζώνες, με τις συνέπειες τις οποίες επεσήμανα προηγουμένως. Προβλέπει ο νόμος περιορισμό της μεταφοράς μόνο στον ίδιο δήμο, με συνέπεια αδυναμίες στους μεγάλους δήμους που έχουν και τους περισσότερους τίτλους, στην Αθήνα για παράδειγμα και στη Θεσσαλονίκη, όπου δεν υπάρχουν περιθώρια για μεταφορά του συντελεστή.

Το ίδιο πρόβλημα παρατηρείται και για περιφέρειες, όπου σε μεγάλη έκταση έχει γίνει χαρακτηρισμός ως διατηρητέων κτιρίων, όπως είναι στις Κυκλάδες και σε άλλες νησιωτικές περιοχές. Υπάρχει αδυναμία να μεταφερθεί ο τίτλος.

Αντίθετα, και θα έλεγε κανείς και λίγο προκλητικά, επιτρέπεται και κατ' εξαίρεση η μεταφορά τίτλου σε ζώνες αγοράς συντελεστή του ν. 880, ο οποίος είχε κριθεί αντισυνταγματικός. Ας πούμε ότι ξεπερνιέται η αντισυνταγματικότητα σε ό,τι αφορά τα ρυμοτομούμενα, πώς ξεπερνιέται η ντροπή του Αμαρουσίου, όπου ο συντελεστής δόμησης μπορεί να φτάσει 5, 6 ή δεν ξέρω πόσο;

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Αμαρτωλό φαινόμενο.

ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Είναι απαράδεκτη η φορολόγηση, διότι ουσιαστικά αποτελεί φορολόγηση του τίτλου το 5% που επιβάλλεται κατά την έκδοση της αδείας. Ο τίτλος είναι αποζημίωση και η αποζημίωση, σύμφωνα με το Σύνταγμα, απαλλάσσεται φόρου μεταβιβάσεως και κάθε φορολογίας ή τέλους.

Ο ίδιος ο τίτλος δεν είναι λειτουργικός, διότι προβλέπεται σε περίπτωση μη εξαντλήσεως η κατάργηση του παλιού και η έκδοση νέου τίτλου. Πρόκειται για διαδικασίες χρονοβόρες. Αυτό για να λειτουργήσει (για να εξαντληθεί ο τίτλος) πρέπει να επαναληφθεί πολλές φορές, γιατί στην πράξη μικρά τμήματα του τίτλου θα απορροφώνται και πρέπει να βρεθεί άλλος τρόπος.

Τέλος, οι μεταβατικές διατάξεις δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που δημιουργήθηκαν αδιέξοδα σε πολίτες, οι οποίοι εφάρμοσαν τη νομοθεσία, η οποία κριθεί αντισυνταγματική. Άδειες ακυρώθηκαν, χωρίς οι ίδιοι να φτάνει.

Έτσι, κύριοι συνάδελφοι, εμείς πιστεύουμε ότι θα έπρεπε τη βάση για την καινούρια νομοθεσία να αποτελέσει ο ν. 2300, να γίνουν συμπληρώσεις, να γίνουν αλλαγές, όμως ο κορμός να κρατηθεί ο ίδιος. Είναι νόμος που τον συζητήσε η Βουλή, τον βασάνισε η Βουλή και επομένως μπορεί να μας καλύψει κατά βάση.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, θα μου δώσετε δύο, τρία λεπτά;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Βεβαίως, κύριε συνάδελφε.

ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Παρά ταύτα, αν η Κυβέρνηση επιμένει στην προώθηση του νομοσχεδίου της, επιγραμματικά θα αναφέρω βελτιώσεις για τις οποίες θα μιλήσουμε και στα άρθρα. Δεν πρέπει να περιοριστούμε μόνο στις ζώνες μεταφοράς συντελεστή, γιατί θα αργήσει η μελέτη τους, γιατί θα δημιουργήσουν καταστάσεις που θα δίνουν την εντύπωση και θα είναι καταστάσεις άδικες, θα δημιουργήσουν αντιδράσεις.

Πρέπει να αναζητηθούν και άλλοι τρόποι μεγάλης διασποράς και επομένως ήπιας διασποράς του συντελεστή. Τέτοιοι τρόποι θα ήταν: Αύξηση γενικά εκεί, όπου επιτρέπεται η ανοικοδόμηση του ισχύοντος συντελεστή, παραδείγματος χάρι κατά το 1/20.

Δεύτερον, μείωση του ισχύοντος συντελεστή και δυνατότητα συμπλήρωσής του εκ νέου με μεταφορά συντελεστή δόμησης. Αύξηση της οικοδομήσιμης επιφάνειας εκτός σχεδίου κατά ένα μικρό ποσοστό, παραδείγματος χάρι κατά δέκα έως δεκαπέντε μέτρα ανά στρέμμα.

Τρίτον, πρέπει να δούμε τις περιοχές του ν.2300, όπου προβλέπονταν ως περιοχές υποδοχής συντελεστών και στις οποίες προβλέπεται ήπια επιβάρυνση.

Τέταρτον, σε κάθε περίπτωση εφαρμογής νέων σχεδίων πόλεων πρέπει να ορίζονται δύο συντελεστές: Ένας συντελεστής γενικής εφαρμογής και ένα πρόσθετο ποσοστό εκ μεταφοράς. Μπορεί αυτά να τα προβλέψει και να τα προσδιορίσει ο μελετητής, να τα εγκρίνουν τα αρμόδια όργανα και να δοθούν διέξοδοι.

Ο τίτλος μεταφοράς συντελεστή πρέπει να είναι ένας και μοναδικός από την αρχή μέχρι της εξαντλήσεως. Πρέπει να είναι διαιρετός σε εκατοστά, να διαγράφεται και να μεταγράφεται στο υποθηκοφυλακείο του τμήμα, που εξαντλείται, χωρίς να εκδίδεται καινούριος τίτλος, χωρίς τη φασαρία και την καθυστέρηση και χωρίς τα 100 ευρώ κάθε φορά.

Σε ό,τι αφορά τις μεταβατικές διατάξεις, πρέπει να καλυφθούν όλες οι περιπτώσεις, όπου βρίσκεται ξεκρέμαστος, στον αέρα, ο πολίτης χωρίς δική του υπαιτιότητα. Φυσικά εκεί που προβλέπεται αποζημίωση, αυτή πρέπει να είναι πλήρης και να αφορά την αξία του ακινήτου την ημέρα που καταβάλλεται η αποζημίωση. Άλλως είναι αντισυνταγματική η οποιαδήποτε σχετική διάταξη.

Δύο λόγια θα ήθελα να πω τώρα για το δεύτερο κεφάλαιο. Το δεύτερο κεφάλαιο περιλαμβάνει διάσπαρτες διατάξεις, για τις οποίες θα μιλήσουμε στα άρθρα. Επισημαίνω, όμως, ότι για μία φορά ακόμη διαπιστώνεται η ατέλεια και οι συνέπειες της ιδρύσεως του Β' βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης χωρίς να έχουν προσδιοριστεί οι αρμοδιότητες, χωρίς να έχουν καθοριστεί τα όργανα, χωρίς να έχουν ρυθμιστεί τα θέματα του προσωπικού, χωρίς να έχουν δοθεί τα μέσα και οι πιστώσεις. Κάθε φορά που έρχεται καινούριος νόμος, έρχεται και μία πρόταση να διορθώσουμε κάτι ανάμεσα στις σχέσεις και στην κατανομή των αρμοδιοτήτων περιφερειακών οργάνων της κεντρικής εξουσίας, και οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης.

Δεύτερον, θέμα είναι -και το επισημαίνω- ότι εμείς δεν συμφωνούμε με τις προβλεπόμενες παρατάσεις αναστολής οικοδομικών εργασιών, επειδή καθυστερούν κάποιες μελέτες. Ο ισχύων νόμος προβλέπει αναστολή για δύο χρόνια. Δίνει δυνατότητα και για ένα χρόνο ακόμα. Έλεος! Εκεί πρέπει να σταματήσουμε και να μη δοθούν άλλες παρατάσεις.

Έλεγα στην επιτροπή ότι οι εργολάβοι της Αττικής Οδού επέτυχαν και εισέπραξαν 66.000.000.000 ή 67.000.000.000 δραχμές για ένα δρόμο που είναι εβδομήντα χιλιόμετρα. Με αυτά τα λεφτά μπορούσε να τελειώσει ο δρόμος. Πήραν τα χρήματα αυτά ως αποζημίωση, γιατί καθυστέρησε η διοίκηση να τους απαντήσει σε ερωτήματα, που είχαν θέσει, και γενικότερα λόγω καθυστερήσεων εκ μέρους του δημοσίου.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Πότε έγιναν αυτά;

ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Τώρα, αυτά τα χρόνια.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Μα, τότε έγιναν αυτά;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Σας παρακαλώ, κύριε Παυλίδη.

ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Είναι τα έργα του κ. Λαλιώτη.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Δεν έγινε κάτι τέτοιο, γι' αυτό και δεν μπορεί να μάθει το πότε.

Υπήρξε απόφαση από το Συμβούλιο της Επικρατείας -και το ξέρει πάρα πολύ καλά ο κ. Κούβελας- επειδή υπήρχε μία καθυστέρηση δύο χρόνων και χρειάστηκε να κάνουμε άλλη χάραξη για την Υμηττού. Εκεί πράγματι υπήρξε μία αποζημίωση, αλλά αυτό που λέτε είναι για επιτάχυνση του συνόλου των έργων, διότι έπρεπε σύμφωνα με τη σύμβαση να είναι ολοκληρωμένο ένα τμήμα με το αεροδρόμιο.

Προβλέπονταν μεγάλες ρήτρες εφόσον δεν ήταν έτοιμο. Η καθυστέρηση δεν οφειλόταν στους εργολάβους, οφειλόταν στο Συμβούλιο της Επικρατείας, όπου είχαμε το γνωστό πρόβλημα στον Υμηττό.

ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Αυτά δεν τα λέω εγώ, ότι πληρώθηκαν αυτές οι αποζημιώσεις στους εργολάβους. Τα λέει ο κ. Μπαρνιέ σε έγγραφό του στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Δόθηκαν 67 δισεκατομμύρια, γιατί καθυστέρησε το ελληνικό δημόσιο να απαντήσει στους εργολάβους. Η καθυστέρηση μπορεί να οφείλεται, εν μέρει και επειδή ανακατεύτηκε το Συμβούλιο της Επικρατείας.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Κύριε Κούβελα, γνωρίζετε πολύ καλά ότι υπήρξε άλλη χάραξη. Πριν ήταν επιφανειακή, τώρα γίνεται υπόγειο. Δεν είναι μόνο η καθυστέρηση. Ήταν άλλη η χάραξη, άλλα τα δεδομένα, άλλο το κόστος.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Όχι το κόστος, άλλο το πρόστιμο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Κύριε Παυλίδη, γιατί παρεμβαίνετε; Δεν αφήνετε τον κ. Κούβελα έτσι να ολοκληρώσει. Δεν χρειάζεται συνήγορο.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Εβδομήντα δισεκατομμύρια;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Συνεχίστε, κύριε Κούβελα, για ένα λεπτό μόνο. Η κυρία Υπουργός διέκοψε βέβαια αντικανονικά αλλά όφειλε να απαντήσει, γιατί ουσιαστικά ασκείτε κοινοβουλευτικό έλεγχο αυτήν τη στιγμή. Με συγχωρείτε, κύριε Κούβελα, αλλά η κυρία Υπουργός ήταν υποχρεωμένη να απαντήσει. Ο κ. Παυλίδης γιατί παρεμβαίνει;

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Να μη μάθουμε, είναι κωδικά; Εσείς δεν θέλετε να μάθετε;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Όχι, δεν ομιλούν με κωδικούς και εγώ θέλω να μάθω. Προβλέπονται όμως γι' αυτό οι διαδικασίες κοινοβουλευτικού ελέγχου.

Ορίστε, κύριε Κούβελα, έχετε το λόγο.

ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα παρακαλούσα να εφαρμόζατε τον Κανονισμό και να δίνετε εσείς το λόγο, αντί να εγκαλείτε εμένα ότι κάνω κοινοβουλευτικό έλεγχο. Δεν κάνω κοινοβουλευτικό έλεγχο. Είπα ότι σε άλλες περιπτώσεις εισπράττονται υπέρμετρα ποσά για αποζημιώσεις και εδώ λέμε ότι μπορεί να φταίει το Συμβούλιο Επικρατείας. Το Συμβούλιο Επικρατείας όμως επεμβαίνει διότι η διοίκηση δεν έκανε καλά τη δουλειά της.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Κύριε Κούβελα, σας παρακαλώ, όταν απευθύνεσθε στο Προεδρείο να είσαστε πιο προσεκτικός. Πρώτον, ομιλείτε πέραν του Κανονισμού. Δεύτερον, σας είπα ότι ήμουν ανεκτικός στη διακοπή της κυρίας Υπουργού, αφού εσείς πρώτος δεχτήκατε διακοπή από τον κ. Παυλίδη. Και μην ξεχνάτε ότι πραγματικά, ως μη οφείλατε, ασκήσατε κοινοβουλευτικό έλεγχο.

Προχωρήστε, λοιπόν και ολοκληρώστε τώρα για να μη δημιουργούνται χωρίς λόγο ιστορίες.

ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Εγώ δεν δέχτηκα από κανέναν και δεν ασκώ κοινοβουλευτικό έλεγχο. Παραλληλίζω τη μία περίπτωση με την άλλη. Αν, λοιπόν, εκεί δόθηκαν αυτά τα λεφτά παρά τη θέλησή μας, τώρα δημιουργούμε προϋποθέσεις με τη θέλησή μας να ταλαιπωρούνται πολίτες και ενδεχομένως να ζητήσουν αποζημιώσεις. Αύριο θα μας πει η κυρία Υπουργός,

ξέρετε γιατί ζήτησαν αποζημίωση; Διότι η Βουλή δέχτηκε παρατάσεις και καινούριες παρατάσεις.

Και τελειώνω –μάλιστα θα είχα ήδη τελειώσει αν δεν είχα τις διακοπές– με ένα άλλο θέμα το οποίο παρακαλώ πάρα πολύ την κυρία Υπουργό να το ξεκαθαρίσει. Ζητά εξουσιοδότηση για να συντάξει κωδικοποίηση...

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Μισό λεπτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Δεν υπάρχει άλλο περιθώριο χρόνου. Ολοκληρώστε.

ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Μα πώς τελειώνετε, αφού ανοίγετε τώρα νέο θέμα.

ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Να συντάξει κωδικοποίηση της ισχύουσας νομοθεσίας ή να συντάξει κώδικες. Δεν είναι ξεκάθαρο τι από τα δύο θέλει. Παρακαλούμε πάρα πολύ να το ξεκαθαρίσει. (Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Ο κ. Γκατζής, Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, έχει το λόγο ως ειδικός αγορητής.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ' αρχάς θα ήθελα να κάνω ορισμένες παρατηρήσεις. Η πρώτη παρατήρηση είναι ότι το νομοσχέδιο ακολουθεί την ίδια πολιτική που ακολουθήθηκε μέχρι σήμερα για την ανάπτυξη των αστικών περιοχών της χώρας, έξω από τις ανάγκες του ελληνικού λαού, έξω από τις ανάγκες μιας άλλης πολιτικής που πρέπει να υπάρχει για τη χώρα μας στην ανάπτυξη των πόλεων, όπου καθοριστικό σημείο της ανάπτυξης θα πρέπει να είναι η ποιότητα ζωής των κατοίκων της.

Η δεύτερη παρατήρηση είναι ότι το νομοσχέδιο είναι γενικό-λογο και αόριστο.

Η τρίτη παρατήρηση είναι ότι το νομοσχέδιο είναι πέρα για πέρα υπουργοκεντρικό. Δεν υπάρχει άρθρο που να μην έχει εξουσιοδότηση ο Υπουργός για σημαντικά θέματα, όρους δόμησης, συντελεστές κλπ. με κυρίαρχο το άρθρο 6, το οποίο αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στις αρμοδιότητες που εξουσιοδοτούν τον Υπουργό για κοινές υπουργικές αποφάσεις.

Επιμένει στη διατήρηση δικαιώματος πολεοδομικής σε ιδιώτες. Προσπαθεί αποσπασματικά να διαχειρισθεί την κοινωνική και οικονομική πλευρά που εκφράζεται στη χωροταξία, στην πολεοδομία, στην κατοικία, σε σχέση πάντοτε με την ποιότητα ζωής. Κατά την άποψή μας, ανοίγει πόρτες συναλλαγών και διαφορών. Αυτά υπάρχουν στο άρθρο 5, παράγραφος 7. Το λέω αυτό μήπως μου ζητηθεί.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ)

Μεταφέρει το κόστος της πολεοδομικής στους πολίτες απαλλάσσοντας το κράτος από την κοινωνική υποχρέωση που έχει για πολεοδομική των πόλεων. Επανερχεται στους οδικούς άξονες η εκατέρωθεν οικοδόμηση.

Ορισμένες άλλες διαπιστώσεις είναι ότι θα μπορούσαμε για λόγους προστασίας της πολιτιστικής μας κληρονομιάς, παραδείγματος χάρι, να κάνουμε δεκτό ένα νομοσχέδιο τέτοιο για τη μεταφορά του συντελεστή δόμησης υπό κάποιες προϋποθέσεις. Πρώτη προϋπόθεση είναι ότι η μεταφορά του συντελεστή δόμησης θα γινόταν μόνο στα ακίνητα που με οποιονδήποτε τρόπο είναι χαρακτηρισμένα διατηρητέα, ενώ αντίθετα οι αρχαιολογικοί και οι κοινόχρηστοι χώροι πρέπει να απαλλοτριώνονται.

Δεύτερη προϋπόθεση είναι ότι το διατηρητέο, από το οποίο αφαιρείται ο συντελεστής δόμησης, πρέπει να συντηρείται και να αποκαθίσταται, δηλαδή το κτίριο αυτό να αποκτήσει μέλλον, να συνεχίσει να υπάρχει και μάλιστα με όσο το δυνατόν λιγότερες επεμβάσεις, που να αλλοιώνουν τη μορφή του, τη δομή του, ακόμα και αυτήν τη βασική λειτουργία του.

Τρίτον, ο μεταφερόμενος συντελεστής δόμησης πρέπει να μην επιβαρύνει υπερβολικά την πόλη με λειτουργίες πλην κατοικιών και μάλιστα σε θέσεις που δεν μπορούν να αντέξουν τέτοιες χρήσεις.

Κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα εδώ επί τη ευκαιρία να πω ότι

είναι γνωστό σε όλους μας το μέγεθος της εκμετάλλευσης και της κερδοσκοπίας που γίνεται στη γη και ιδιαίτερα στα μεγάλα αστικά κέντρα και στις αστικές περιοχές. Όσο υπάρχουν αυτή η κερδοσκοπία και η εμπορευματοποίηση, κατά την άποψή μας δεν θα λύνεται το πρόβλημα της βελτίωσης της ποιότητας ζωής των κατοίκων, που έχει σχέση με μία αναπτυξιακή και πολεοδομική αντίληψη.

Παρ' όλα αυτά, με όλες αυτές τις δυσκολίες, το δημόσιο δεν χρησιμοποιεί το τεκμήριο υπέρ του σε κτίρια αρχιτεκτονικής κληρονομιάς ή σε ακίνητα σε χώρους πυκνοκατοικημένων περιοχών. Επίσης, δεν χρησιμοποιεί το δικαίωμα προτίμησης που θα μπορούσε να έχει. Στην περίπτωση αυτή δεν έχουν βγει ακόμη από το 1979 τα εκτελεστικά διατάγματα, κυρία Υπουργέ, όπου ο ιδιώτης θα ήταν υποχρεωμένος με την άλφα τιμή να έδινε το κτίριο στο δημόσιο, χωρίς να μπορεί να το δώσει σε άλλον ούτε ακριβότερα ούτε φθηνότερα, για να κερδοσκοπήσει. Η Κυβέρνηση έχει απεμπολήσει αυτά τα δικαιώματα ουσιαστικά και πάντοτε χάριν των ιδιωτών.

Ας έρθουμε τώρα στο μεταφερόμενο συντελεστή δόμησης. Κύριοι Βουλευτές, ο συντελεστής δόμησης είναι ένας αριθμός που δείχνει πόσο μπορούμε να κτίσουμε σε ένα οικόπεδο. Αυτό φυσικά είναι γνωστό στους τεχνικούς που ασχολούνται με αυτά τα θέματα. Είναι μία διαφορετική έννοια από την πυκνότητα δόμησης ή από την πυκνότητα πληθυσμού, γιατί σε περιοχές με τον ίδιο συντελεστή δόμησης εκείνα που μετράνε σε σχέση με την ποιότητα ζωής είναι οι κοινόχρηστοι χώροι, είναι οι χρήσεις και μία σειρά από άλλα πράγματα.

Ο συντελεστής δόμησης επηρεάζει σημαντικά την τιμή της γης και την ποιότητα της ζωής και δημιουργεί υπεραξία που κατανέμεται χρονικά σε διάφορους αποδέκτες. Κατανέμεται από τις διάφορες κυβερνήσεις μέχρι σήμερα, με την πολιτική που ασκούν σε αυτούς που κατατεμαχίζουν τη γη και πωλούν αγροτεμάχια και με την πολιτική που ασκούν στους μεγαλοιδιοκτήτες περιοχών, όπου ένα μέρος της υπεραξίας χρησιμοποιείται για την εξαγορά ψήφων και συνειδήσεων των μικροϊδιοκτητών.

Ο καθορισμός μεγάλου ή μικρού συντελεστή δόμησης επηρεάζει την οικονομία της περιοχής και την ποιότητα της ζωής της κάθε περιοχής. Για παράδειγμα, το κέντρο της Αθήνας έχει υψηλές τιμές και υψηλό συντελεστή δόμησης, ενώ άλλες περιοχές έχουν χαμηλό συντελεστή δόμησης, αλλά έχουν υψηλές τιμές, παραδείγματος χάρι η Φιλοθέη και μία σειρά από άλλες συνοικίες, που θα μπορούσε κανείς να αναφέρει.

Όμως, και εκεί που έχουμε τα πιο αρνητικά παραδείγματα από πλευράς πολεοδομίας και ποιότητα ζωής όπως είναι η Κυψέλη, το Παγκράτι, η Πετρούπολη αλλά και άλλες συνοικίες της Αθήνας, στην πορεία εκμετάλλευσης αυτών των περιοχών με υψηλό συντελεστή δόμησης, δημιουργήθηκαν υπεραξίες που μοιράστηκαν σε μεγαλοιδιοκτήτες, σε οικοπεδούχους και σε μεγαλοεργολάβους. Οι περιοχές δηλαδή μ' αυτήν την έννοια που έπαθαν τη μεγαλύτερη καταστροφή εξαιτίας του υψηλού συντελεστή δόμησης, έδωσαν μεγάλες υπεραξίες, παράλληλα όμως και κακή ποιότητα ζωής.

Ο συντελεστής λοιπόν δόμησης είναι ένα νούμερο που μπηκε σε κάθε περιοχή ανάλογα με την εξέλιξη που αυτή η περιοχή είχε. Η άρνηση του κράτους να οργανώσει και να επεκτείνει οργανωμένα τις πόλεις, οδήγησε αφ' ενός μεν στην επέκτασή τους κάτω από κοινωνικές και οικονομικές πιέσεις και τη θέσπιση συντελεστών δόμησης χωρίς προγραμματισμό. Και λέω οικονομικές πιέσεις, είναι αυτές οι οποίες εμπλέκονται σε όλη αυτήν την υπόθεση που και πριν μπορεί κανένας να έχει ακούσει σε συζητήσεις και στην επιτροπή. Είναι δηλαδή το τεράστιο στεγαστικό πρόβλημα, το κοινωνικό πρόβλημα από την άλλη μεριά που δημιουργήθηκε μεταπολεμικά στην Αθήνα μετά την αστυφιλία όπου μαζεύτηκε ένα πολύ μεγάλο μέρος του πληθυσμού της χώρας και που υπήρχε πίεση να στεγαστεί όλος αυτός ο κόσμος.

Το συντελεστή δόμησης δεν μπορεί κανείς να τον χαρακτηρίσει σήμερα σαν σωστό, εφόσον υπάρχουν δύο πράγματα. Ξεπερνάει το δικαίωμα ικανοποίησης των κοινωνικών αναγκών και χρησιμοποιείται για εμπορευματοποίησης της γης και για

κερδοσκοπία. Αυτό είναι χαρακτηριστικό για μας. Αυτά νομίζω ότι είναι πράγματα που λίγο ως πολύ όλοι τα έχουμε παραδεχθεί.

Είναι χαρακτηριστικό, κύριοι Βουλευτές, ότι αν στο σύνολο του λεκανοπεδίου Αττικής εφαρμοστούν οι ισχύοντες συντελεστές δόμησης και μόνο στα εντός σχεδίου οικοπέδα, θα μπορούν να στεγαστούν πάνω από 15 εκατομμύρια κάτοικοι και μάλιστα με σαράντα τετραγωνικά περίπου ανά κάτοικο και όχι με τριάντα που είναι ο μέσος όρος για κάθε κάτοικο.

Ο συντελεστής δόμησης, λοιπόν, είναι ένα νούμερο που κάλυψε την πολιτική εξυπηρέτησης, τη μεταφορά κέρδους, τις πελατειακές σχέσεις όλων των μέχρι σήμερα κυβερνήσεων, με καταστροφικές συνέπειες για την ανάπτυξη των πόλεων, την ποιότητα ζωής, που στηρίχθηκαν πάντοτε στο κέρδος και που δεν άφησαν έξω το κτύπημα και την εκμηδένιση, σημαντικά τμήματα του περιβάλλοντος.

Το μέγεθος του συντελεστή δόμησης είναι ακριβώς εκείνο το νούμερο που δείχνει την κρίση στη γη, στη χώρα μας. Αυτή την κρίση έρχεται η Κυβέρνηση μ' αυτό το νομοσχέδιο να τη διαχειριστεί και έτσι χαρακτηρίζαμε εμείς στην ουσία του νομοσχεδίου και αυτό είναι φανερό. Αφού η Κυβέρνηση μιλάει για προστασία του περιβάλλοντος, νέους και καλύτερους όρους διαβίωσης, ανανέωση του πολεοδομικού ιστού, αλλά διατηρεί το ύψος των συντελεστών δόμησης που είναι τεράστιοι και περιορίζουν την ίδια την Κυβέρνηση, αν είχε τη θέληση να προβεί σε ορισμένα τέτοια μέτρα προστασίας, πράγμα φυσικά που δεν μπορεί να το κάνει ούτε θέλει φυσικά γιατί έχει συγκεκριμένη εξωτερική πολιτική. Όμως αυτά μόνο στα λόγια, γιατί πιστεύουμε ότι η ίδια η Κυβέρνηση φοβάται το πολιτικό κόστος από τη μια και δεν προχωρά στη μείωση των συντελεστών δόμησης και από την άλλη διατηρεί την ίδια κλασική πολιτική που υπήρχε μέχρι και σήμερα.

Αναθέτει την πολεοδομική ολόκληρων περιοχών σε ιδιώτες. Είναι η λεγόμενη ιδιωτική πολεοδομική. Σε αρκετές περιπτώσεις το κράτος δίνει συντελεστή δόμησης σε ακίνητα για να μπορεί να τους δώσει σαν αντάλλαγμα το δικαίωμα της μεταφοράς. Είναι αυτό που είπαμε ότι εμείς είμαστε αντίθετοι στα ρυμοτομούμενα. Δημιουργεί δηλαδή νέες αξίες για να αποκτήσει χωρίς χρήματα ακίνητα, με το δικαίωμα της μεταφοράς των αξιών αυτών. Όλα τα παραπάνω διαπερνούν τη λογική αυτού του νομοσχεδίου αφού ωφελούμενο θεωρείται το ακίνητο που παίρνει πρόσθετο συντελεστή δόμησης και βαρυνόμενο αυτό από το οποίο αφαιρείται συντελεστής ενώ θα έπρεπε κατά τη γνώμη μας να ισχύσει το αντίθετο. Γιατί ωφελούμενο είναι αυτό το κτίριο που δεν επιβαρύνεται. Το άλλο είναι όντως το βαρυνόμενο.

Τι δείχνει όμως εδώ; Και εδώ δείχνει την ταξική αντίληψη της Κυβέρνησης, το ποιος ωφελείται και ποιος επιβαρύνεται.

Είναι φανερό ότι όλη η πολιτική που ακολουθήθηκε και ακολουθείται μέχρι σήμερα για την ανάπτυξη των αστικών περιοχών της χώρας, βρίσκεται κατά τη γνώμη μας έξω από τις ανάγκες του ελληνικού λαού, από τις ανάγκες μιας άλλης πολιτικής που πρέπει να υπάρχει για τη χώρα μας, για την πολεοδομική των πόλεων και την ποιότητα ζωής των κατοίκων. Είναι η εφαρμογή της ίδιας αντίληψης που προσπαθεί αποσπασματικά να διαχειριστεί την κοινωνική και την οικονομική κρίση που εκφράζεται στη χωροταξία, στην πολεοδομία, στην κατοικία, στην ποιότητα ζωής με αυτά που αποτυπώνεται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Η μεταφορά, λοιπόν, του συντελεστή δόμησης είναι ένα εργαλείο που θα μπορούσε να είναι ιδιαίτερα χρήσιμο αν υπήρχε μια ορθολογική ανάπτυξη των πόλεων. Θα μπορούσε να συμβάλει στην προστασία και στην ανάδειξη της αρχιτεκτονικής κληρονομιάς, στη φυσιογνωμία των οικισμών της χώρας, στην αναβάθμιση της ποιότητας ζωής, ιδιαίτερα σε πυκνοκατοικημένες και πυκνοδομημένες περιοχές με την απόδοση ελεύθερων χώρων πράσινου στους κατοίκους κάθε περιοχής.

Φυσικά όλα αυτά θα μπορούσαν να συμβούν σε ένα πλαίσιο ορθολογικής ανάπτυξης των πόλεων μας και θα υπήρχαν πράγματι ιδιαίτερα αποτελέσματα για την εφαρμογή αυτού του θεσμού, αυτού του εργαλείου όπως ονομάστηκε. Αν μάλιστα οι

ακολουθούμενες διαδικασίες, οι όροι και οι προϋποθέσεις ήταν πλήρως καθορισμένες και διαφανείς, τότε τα αποτελέσματα της μεταφοράς θα είχαν μια ουσιαστική συνεισφορά.

Οι ίδιες οι αντιδράσεις του λαού και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, που παρατηρήθηκαν με αφορμή τη μεταφορά του συντελεστή δόμησης σε πολλές περιοχές, δείχνουν ότι το περιεχόμενο των ρυθμίσεων, που ίσχυαν μέχρι σήμερα, είχε προβλήματα και σε μερικές περιπτώσεις πάρα πολύ σοβαρά. Εξάλλου το αναφέρει και η εισηγητική έκθεση. Όλοι το παραδεχόμαστε. Υπήρξαν υπερβάσεις, δόθηκαν μεγάλοι συντελεστές, οικοδομήθηκαν πολύ μεγάλα κτίρια που επιβάρυναν περιοχές και δημιουργήθηκαν προβλήματα και αντιδράσεις στους κατοίκους. Η μεταφορά του συντελεστή δόμησης έγινε αντικείμενο συναλλαγής, διαφθοράς όπως έχει καταγγελλθεί από πολλές πλευρές.

Η όποια προσπάθεια για βελτίωση της κατάστασης θα είναι ελάχιστη αφού το συνολικό πλαίσιο και η πολιτική παραμένουν και δυστυχώς αναδεικνύεται στο σχέδιο νόμου η φιλοσοφία της γενικότερης πολιτικής. Εξάλλου είχαν δοθεί και από τον προηγούμενο Υπουργό σχέδια νόμου με περιεχόμενο τη μεταφορά του συντελεστή δόμησης.

Δεν θα κάνουμε σύγκριση παρά μόνο στη διαφορετική αντίληψη που υπάρχει με το σημερινό σχέδιο νόμου όπου οι πιο καθοριστικές αποφάσεις ανατίθενται στην έκδοση προεδρικών διατάξεων και υπουργικών αποφάσεων. Θα επισημάνουμε όμως και σημαντικές αδυναμίες.

Παραδείγματος χάρη: δήμος και επιχείρηση του δημοσίου για λόγους ποιότητας ζωής δεν χρησιμοποίησαν τον τεράστιο συντελεστή που ήταν στο Δήμο Ταύρου σε έργο ανάπλασης προσφυγικών σύμφωνα με το σχέδιο νόμου και αυτοί προτίμησαν να χάσουν, προκειμένου να δώσουν ποιότητα ζωής, πέντε χιλιάδες τετραγωνικά μέτρα ή θα τα οικοδομήσουν, κατά την άποψή μου δεν θα τα προχωρήσουν.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Θα πω δύο λόγια για τα επόμενα και ιδιαίτερα για τις τροπολογίες. Συγκεκριμένα αναφέρομαι στην Ανθούπολη. Η περιοχή αυτή, η οποία είναι ένα γνωστό πρόβλημα της περιοχής, χωρίς να γίνει μια τοπογραφική εξέταση και πολεοδομική μελέτη ουσιαστικά θα οικοδομηθεί και κατόπιν θα τρέχουμε για διανοίξεις. Η οδός Ειρήνης που ήταν ποτάμι και μπαζώθηκε θα προσπαθούμε μετά την πλημμύρα να βρούμε τις αιτίες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Για την Ανθούσα λέτε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Μιλάω πρώτα για την Ανθούπολη και μετά για την Ανθούσα.

Επιπλέον δεν πολεοδομήθηκε όλη η έκταση της περιοχής που σήμερα είναι κατοικημένη. Τουλάχιστον αυτό καταγγέλλουν οι κάτοικοι.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει ξανά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε. Ο προηγούμενος εισηγητής μίλησε είκοσι τρία λεπτά. Δεν ξέρω αν παρακολουθήσατε το ρολόι. Σας το υπενθυμίζω απλώς.

Από την άλλη μεριά ερχόμαστε στην Ανθούσα. Ενώ, κύριοι Βουλευτές, έγινε μια μελέτη για να οικοδομηθεί, να γίνει ένα σχέδιο πόλεως από το Ρυθμιστικό Σχέδιο της Αθήνας για οκτακόσια εξήντα στρέμματα, όπου μέσα σε αυτά υπήρχε και η προοπτική ανάπτυξης του οικισμού, έρχεται σήμερα η Κυβέρνηση και φέρνει προς πολεοδομική –την έγκρισή μας δηλαδή, την ψήφο μας– ούτως ώστε η Ανθούσα να αποτελέσει έναν οικισμό με δυόμισι χιλιάδες στρέμματα. Μεταξύ αυτών συμπεριλαμβάνονται και χαράδρες.

Να πάμε τώρα σε άλλες διατάξεις, νομοσχέδια και τροπολογίες.

Κατατέθηκαν, όπως θα διαβάσατε σήμερα στον Τύπο, κύριοι Βουλευτές, τρεις τροπολογίες –εγώ τις διάβασα– οι οποίες είναι ντροπή για τον ελληνικό λαό, για τη Βουλή και κατά την άποψή μας πίσω τους κρύβονται μεγάλα σκάνδαλα. Δεν μπορεί, για παράδειγμα, ξαφνικά να έρχεται η παραχώρηση δεκαεπτά στρεμμάτων στο κέντρο της Αθήνας, του οικοπέδου των πολιτικών υπαλλήλων στην Αμερικανική Πρεσβεία, με συμφωνίες,

χωρίς τις απαιτούμενες διαδικασίες, όπως θα πούμε και κατά τη συζήτηση της τροπολογίας.

Δεν μπορεί η τεράστια έκταση του πάρκου της Φιλαδέλφειας να παραχωρείται στην ιδιωτική ανώνυμη εταιρεία της ΑΕΚ, καταστρέφοντας αυτό το άλσος το οποίο είναι...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Αυτά είναι στις τροπολογίες, κύριε Γκατζή.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Δεν έχει σημασία, κύριε Πρόεδρε, επί της αρχής μιλάμε, άρα μιλάμε για όλα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Σας το λέω επειδή ακριβώς μιλάμε επί της αρχής.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Είμαι μέσα στο χρόνο, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Είστε εκτός χρόνου, γι' αυτό σας κάνω και την παρατήρηση.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Όχι, δεν είμαι εκτός χρόνου. Είκοσι λεπτά δόθηκαν στον έναν ομιλητή και είκοσι τρία στον άλλον. Εάν θέλετε να κάνετε εξαίρεση, να κατέβω από το Βήμα, αλλά δεν νομίζω ότι θέλετε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Δεν γνωρίζω τα κριτήρια για τα οποία δόθηκαν παραπάνω λεπτά στους ομιλητές.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Πιστεύω ότι ήταν κριτήρια αναγκών του κοινοβουλευτικού έργου και δεν έκανε χάρη ο πριν από εσάς Πρόεδρος.

Τέλος, κύριοι Βουλευτές, οι ιδιωτικές εταιρείες που αναλαμβάνουν δραστηριότητες αποκομιδής απορριμμάτων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, επειδή, όπως λένε, είναι κακοπληρωτές η Τοπική Αυτοδιοίκηση, από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους που πηγαίνουν για τις λειτουργικές ανάγκες της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, πρώτα θα ξεχρεώνεται η οφειλή που έχει στις εταιρείες αυτές και μετά, εάν περισσεύουν χρήματα, θα παίρνει και η Τοπική Αυτοδιοίκηση. Καταλαβαίνετε ότι αυτές είναι διατάξεις που φέρνει σήμερα η Κυβέρνηση, οι οποίες είναι για εμάς πέρα για πέρα απαράδεκτες και θα πρέπει να αποσυρθούν.

Όπως καταλαβαίνετε, κύριοι Βουλευτές, το νομοσχέδιο έχει και κάποιες διατάξεις, όπως η μεταφορά συντελεστή δόμησης για κτίρια αρχιτεκτονικής κληρονομιάς, παράδοσης κλπ., οι οποίες είναι θετικές. Δεν συμφωνούμε, όμως, με την εξουσιοδότηση που δίνεται στον Υπουργό a priori να καθορίσει ποιοι θα είναι αυτοί οι συντελεστές που θα μεταφερθούν, που ουσιαστικά αλλάζουν ρυμοτομικά σχέδια, αλλάζουν τα πάντα.

Επίσης, εδώ θέλουμε να πούμε ότι δεν είναι δυνατόν με υπουργικές αποφάσεις ή με το ίδιο το νομοσχέδιο να καταστρέφεται το όποιο φυσικό περιβάλλον υπάρχει σήμερα –υγρότοποι, αλλά και περιοχές «NATURA»– και να γίνονται ξενοδοχειακές επιχειρήσεις πάσης φύσεως. Πρέπει οι επιχειρήσεις αυτές να σέβονται το περιβάλλον και να είναι προσαρμοσμένες στο οικοσύστημα της περιοχής.

Υπάρχουν και άλλα τα οποία θα πούμε στη συζήτηση επί των άρθρων.

Όπως καταλαβαίνετε από την τοποθέτησή μου, είμαστε αντίθετοι και επί της αρχής και σε όλο το νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Η ειδική αγορά-τρία του Συνασπισμού της Αριστεράς και της Προόδου κα Ξηροτύρη-Αικατερινάρη έχει το λόγο.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΥΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία και κύριοι συνάδελφοι, είναι πραγματικά, όπως αναφέρεται και στην εισηγητική έκθεση, κορυφαία υποχρέωση του κράτους και των πολιτών η προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος, όπως άλλωστε ορίζει και το Σύνταγμά μας, όπως και η προστασία των δασικών εκτάσεων, η χωροταξική αναδιάρθρωση της χώρας, ο πολεοδομικός σχεδιασμός και η καθιέρωση της συμμετοχής του πολίτη.

Όμως, τα παραπάνω όχι μόνο δεν εκπληρώνονται, αλλά και πάρα πολλές φορές με εμβόλιμες διατάξεις, τροπολογίες, υπουργικές αποφάσεις, παρερμηνείες της διοίκησης, καταστρατηγούνται. Μοιάζει έτσι να είναι σκόπιμη πολιτική επιλογή η μη ολοκλήρωση τελικά του χωροταξικού και πολεοδομικού

σχεδιασμού με βάση τις παραπάνω συνταγματικές αρχές.

Θα κάνω, όπως και οι άλλοι συνάδελφοί μου, μια σύντομη αναδρομή στην εικοσαετία που πέρασε και σε ένα από τα βασικά εργαλεία του πολεοδομικού σχεδιασμού, που είναι ο συντελεστής δόμησης και κατ' επέκταση η μεταφορά του.

Ο συντελεστής δόμησης είναι ένα εργαλείο πολεοδομικού σχεδιασμού που επιτρέπει την ανάπτυξη μιας σχετικής ελευθερίας στην κατανομή των όγκων των κτιρίων και εν τέλει στις αρχιτεκτονικές συνθέσεις. Στη χώρα μας όμως η εφαρμογή του στην πράξη και κυρίως η αύξησή του εξυπηρέτησε το άναρχο σύστημα της αντιπαροχής και της εκμετάλλευσης από τα οικονομικά συμφέροντα του κρίσιμου προβλήματος της στέγης. Επιβάρυνε έτσι το οικιστικό περιβάλλον, ακριβώς γιατί ο αστικός ιστός στη χώρα μας δεν σχεδιάστηκε ποτέ ολοκληρωμένα για να συνδυαστεί με άλλες παροχές που προσφέρει η πόλη. Παρέμεινε ως ένας αστικός ιστός που δεν διαθέτει τις υποδομές αλλά και τις άλλες προϋποθέσεις για να δεχθεί άλλες πυκνότητες, αυτές που δημιουργεί η αύξηση του συντελεστή δόμησης και η μεταφορά του.

Η περίοδος επί υπουργίας Στέφανου Μάνου και συγκεκριμένα ο ν. 880/79 χαρακτηρίστηκε από τη μείωση του συντελεστή δόμησης. Η παρέμβαση του αείμνηστου Τρίτη χαρακτηρίστηκε από τα γενικά πολεοδομικά σχέδια που εκπονήθηκαν ανά δήμο και ήταν προσανατολισμένα στην έναρξη των αυθαιρέτων και όχι στις εντός σχεδίου περιοχές. Αργότερα, με το ν. 2508/97 ο συντελεστής δόμησης απέκτησε ένα ανώτερο όριο, το μέσο όριο συντελεστή ανά γειτονιά και καταστρατηγήθηκε πάλι πολύ σύντομα από την πίεση των εργολάβων.

Η μεταφορά του συντελεστή δόμησης εντάσσεται έτσι σε μία γενικότερη πολιτική ελέγχου των πυκνοτήτων της δόμησης στις πόλεις και θα έπρεπε μέσα από μία φερέγγυα διαδικασία να αποτελεί το εργαλείο για τη δημιουργία δυναμικών κέντρων σε περιοχές που σχεδιάζονται από την αρχή ή σε περιοχές που αναπλάθονται, σε περιοχές –και είναι πολλές αυτές οι περιοχές της χώρας μας– που απαιτούν υποδομές ούτως ώστε να αντέξουν και στην υψηλότερη πυκνότητα που δημιουργεί η αύξηση συντελεστή δόμησης αλλά πολλές φορές και σε αυτήν την πυκνότητα που έχουν μέχρι σήμερα.

Μόνο μέσα από μία διαδικασία ολοκληρωμένου σχεδιασμού θα μπορούσε η πολιτεία να χρησιμοποιήσει ως θετικό το εργαλείο της μεταφοράς του συντελεστή δόμησης και να εγγυηθεί τη διάσωση των ιστορικών κτιρίων ή την εξασφάλιση των απαλλοτριωτών κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων. Μόνον εφόσον χρησιμοποιηθεί αυτό το εργαλείο κατά τρόπο ελεγχόμενο, κάνοντας χρήση των κατευθύνσεων του πολεοδομικού σχεδιασμού και των μελετητικών και ελεγκτικών εργαλείων για την αποφυγή υπερβάσεων και παρανομιών, μπορεί να γίνει ένα κατάλληλο πολεοδομικό εργαλείο για τη διάσωση της πολιτιστικής κληρονομιάς και την δημιουργία καλύτερων όρων διαβίωσης.

Με αυτήν τη θεωρητική αρχή συμφωνούμε βεβαίως με το θεσμό της μεταφοράς του συντελεστή δόμησης. Βασική προϋπόθεση όμως για την εφαρμογή του είναι η ορθή θέσπιση ειδικών ζωνών για αυτήν τη μεταφορά. Αυτή προβλέπεται για πρώτη φορά από το ν. 880 που όριζε ταυτόχρονα ως μέγιστο συντελεστή δόμησης το 2,4.

Στη συνέχεια ο νόμος Τρίτης εισάγει ως ανώτατο όριο το 0,8 για τις επεκτάσεις σε συνδυασμό με τον κοινωνικό συντελεστή δόμησης. Παρ' όλο όμως που τέθηκαν τελικά κάποιες αρχές για την πολιτική γης για την ενεργό διαχείρισή της ακολουθήθηκε μία αποσπασματική πρακτική, μία αποσπασματική διαδικασία έκδοσης μεμονωμένων πράξεων μεταφοράς συντελεστή δόμησης, η οποία γενικευόμενη σιγά-σιγά μας οδήγησε σε σκανδαλώδη αποτελέσματα με πιο γνωστό την «Βωβόπολη» της λεωφόρου Κηφισίας.

Σε όλη αυτήν την κατάσταση έθεσε τέλος η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας με το σκεπτικό ότι δεν μπορεί να γίνεται μεταφορά εκτός θεσμοθετημένων ζωνών, εκτός των ορίων κάθε δήμου χωρίς σχετική πολεοδομική μελέτη των Ζ.Υ.Σ. κλπ. Έτσι ο σχετικά πρόσφατος ν. 2300/95 προσπαθεί να προσαρμοστεί στη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας

αλλά εξακολουθεί να κρατά δύο τύπους ζωνών με αποτέλεσμα κατά την εφαρμογή του να προωθείται μόνο η μεταβατική του διάταξη, δηλαδή η μεμονωμένη μεταφορά.

Αυτά σε συνδυασμό με άλλες αδυναμίες του νόμου σε σχέση με τις διατάξεις του Συντάγματος οδήγησαν σε νέα κρίση συνταγματικότητας από το Συμβούλιο Επικρατείας το 1996 και έτσι με σχετική εγκύκλιό του το ΥΠΕΧΩΔΕ πάγωσε το όλο θέμα.

Και μαζί με αυτό, σταμάτησε για μας ανατιολόγητα κάθε διαδικασία θεσμοθέτησης ζωνών υποδοχής συντελεστού δόμησης. Με την αλλαγή του Συντάγματος συνεχώς κυοφορείτο ένα νέο νομοσχέδιο που θα προέβλεπε περισσότερες προϋποθέσεις και περιορισμούς απ' αυτούς των παλαιότερων νόμων και τελικά φτάσαμε στο νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα.

Φαίνεται να βελτιώνει το προηγούμενο, είναι όμως επικεντρωμένο και παρουσιάζεται εναρμονισμένο στις τελευταίες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπως και της πρόσφατης Αναθεώρησης του Συντάγματος, προκειμένου τελικά να γίνει συνταγματικά συμβατή η δυνατότητα αντικατάστασης της αποζημίωσης για τα βαρυνόμενα ακίνητα με τη χορήγηση τίτλου μεταφοράς συντελεστού δόμησης.

Ενσωματώνει την επιταγή ότι η μεταφορά συντελεστού θα γίνεται μόνο σε ζώνες που θα εγκριθούν μετά από μελέτη. Αλλά τελικά περιπλέκει την κατάσταση στα θέματα άσκησης των αρμοδιοτήτων για την απόδοση του τίτλου, όπως και για την έγκριση των Ζ.Υ.Σ. σε περιφερειακό και κεντρικό επίπεδο. Ενώ η πάγια τακτική της Κυβέρνησης να μεταφέρει την ουσία των αλλαγών και των μεταρρυθμίσεων και εν τέλει τη δυνατότητα εφαρμογής των νόμων σε προεδρικά διατάγματα και υπουργικές αποφάσεις, θα καταστήσει και αυτόν το νόμο ανενεργό για πολύ ακόμη καιρό και φοβάμαι για τόσο όσο χρειάζεται οι δυνάμεις της αγοράς και ανταγωνισμού να αλλοιώσουν τα θετικά του σημεία.

Ουσιαστικές ρυθμίσεις του νόμου παραπέμπονται σε προεδρικά διατάγματα και υπουργικές αποφάσεις καθώς και μελέτες για τις οποίες όμως δεν προσδιορίζεται ο χρονικός ορίζοντας περαίωσής τους.

Η προώθηση του νόμου επιβάλλεται να γίνει ταυτόχρονα με την προώθηση ενιαίων μελετών για τη θέσπιση ζωνών υποδοχής αλλά και τη συστηματική διαχείριση των γενικών πολεοδομικών σχεδίων με εφαρμογή των προβλεπομένων συντελεστών δόμησης και των χρήσεων γης.

Οι διαδικασίες των προεδρικών διαταγμάτων θα πρέπει να χαρακτηρίζονται από διαφάνεια και ενημέρωση και να αφορούν μόνο στα σημεία που ο νόμος δεν μπορεί να αναλύσει. Διαφορετικά το νομοσχέδιο κινδυνεύει να θεωρηθεί ως απλή αποβελτίωση και προσπάθεια κωδικοποίησης των αποφάσεων του Συμβουλίου Επικρατείας και να μείνει ανενεργό για μακρότατο χρονικό διάστημα.

Για να μη συμβεί αυτό απαιτείται ταυτόχρονη προσπάθεια προώθησης των προεδρικών διαταγμάτων και των υπουργικών αποφάσεων και το βασικότερο, των ενιαίων μελετών για τη θέσπιση των ζωνών υποδοχής μέσα από μία διαδικασία κωδικοποίησης των γενικών πολεοδομικών σχεδίων και των στοιχείων που αυτά παρέχουν, μέσα από μία διαδικασία διαφάνειας με αυστηρή χρήση των γνωστών κανόνων του πολεοδομικού σχεδιασμού.

Θα ήθελα να κάνω μερικές παρατηρήσεις επί τροχάδην, όσον αφορά τη φιλοσοφία των άρθρων αυτού του νομοσχεδίου.

Σημαντικό πρόβλημα από τη μέχρι σήμερα εφαρμογή του θεσμού αποτέλεσε η χρονοβόρα διαδικασία έκδοσης των τίτλων. Θεωρούμε αναγκαίο η διαδικασία έκδοσης των τίτλων δικαιώματος μεταφοράς συντελεστή να αποκεντρωθεί σε επίπεδο περιφέρειας. Για όλες δηλαδή τις περιπτώσεις θα πρέπει να αποκεντρωθεί η διαδικασία έκδοσης του δικαιώματος μεταφοράς σε επίπεδο περιφέρειας.

Τα κάθε είδους ποσά που προβλέπεται να καταβάλλονται στο ΕΤΕΡΠΣ κατά τη διαδικασία μεταβίβασης του τίτλου ή έκδοσης της οικοδομικής άδειας θα πρέπει να διατίθενται εξ ολοκλήρου στους ΟΤΑ και όχι εν μέρει και να χρησιμοποιούνται αποκλειστικά σε έργα διαμόρφωσης κοινόχρηστων κοινωφελών χώρων. Βέβαια ο τρόπος κατανομής των πόρων του ταμείου του

ΕΤΕΡΠΣ, όπως μας είναι γνωστός μέχρι σήμερα, και πολύ χειρότερα γι' αυτά τα οποία δεν μας έχουν δημοσιοποιηθεί, σε καμία περίπτωση δεν διασφαλίζει την ανταποδοτικότητα των πόρων αυτών που βάσει των διατάξεων πρέπει να κατατίθενται αποκλειστικά για τα έργα διατήρησης της αρχιτεκτονικής πολιτιστικής κληρονομιάς.

Για τους λόγους αυτούς, που δεν είναι καθόλου αβάσιμοι, το θέμα της αξιοποίησης ή μη, το τίμημα δηλαδή της μεταβίβασης του τίτλου μεταφοράς των ακινήτων της περιπτώσεως α' της παραγράφου 1 του άρθρου 2, διατηρητέα, ΥΠΕΧΩΔΕ, Υπουργείο Αιγαίου κλπ., μας απασχόλησε και στην επιτροπή και μας απασχολεί ακόμη όπως και σημαντικούς άλλους φορείς, Τεχνικό Επιμελητήριο κλπ.

Η διατύπωση στο νομοσχέδιο ότι αποκλειστικά θα διατίθενται μέσω του ΕΤΕΡΠΣ για έργα διατήρησης της αρχιτεκτονικής κληρονομιάς με προτεραιότητα το βαρυνόμενο διατηρητέο, για μας είναι ένα ευχολόγιο και ενδεχομένως μια παρελκυστική τακτική για να πάνε τελικά τα χρήματα να καλύψουν άλλες ανάγκες και κυρίως τις μαύρες τρύπες του προϋπολογισμού.

Κατά τη δική μας πρόταση, ή δεν θα πρέπει να υπάρχει τίμημα από τη μεταβίβαση του τίτλου αλλά θα επιδιώκεται η διαμόρφωση χώρου κοινής ωφέλειας ή θα καθοριστεί ένα άλλο ταμείο με αυστηρές προϋποθέσεις και όρους αξιοποίησης αυτών των πόρων υπέρ της πολιτιστικής μας κληρονομιάς.

Πολύ σημαντική είναι η διαδικασία καθορισμού των Ζ.Υ.Σ. μέσω των πολεοδομικών μελετών και κρίσιμο το θέμα του καθορισμού τους εντός των ορίων του ίδιου του δήμου ιδιαίτερα για τα πολεοδομικά συγκροτήματα Αθήνας και Θεσσαλονίκης όσον αφορά τα ρυμοτομούμενα ακίνητα.

Θέλω να επισημάνω ότι ο καθορισμός στη Ζ.Υ.Σ. και για τις περιοχές με Οργανισμούς όπως Αθήνα, Θεσσαλονίκη θα πρέπει να γίνεται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας και με σύμφωνη γνώμη, όχι απλά γνώμη, τουλάχιστον του περιφερειακού συμβουλίου χωροταξίας και περιβάλλοντος. Αυτό όχι μόνο για την αποκέντρωση της διαδικασίας, που και διαφάνεια εξασφαλίζει και αποτελεσματικότητα αφού η πίεση των φορέων και του πολίτη ασκείται στα όργανα της περιοχής που δημιουργείται το πρόβλημα, αλλά παράλληλα λύνει και μια σειρά άλλα θέματα που διαφορετικά μπορούν να περιπλέξουν την όλη διαδικασία. Παραδείγματος χάρη Ζ.Υ.Σ. μπορεί να χαρακτηριστεί και με την πράξη έγκρισης ή τροποποίησης ρυμοτομικού σχεδίου, διαδικασία που επαναφέρεται πλέον στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση και που τελεσιδικεί σε επίπεδο περιφέρειας. Ποιο είναι το αποφασιστικό όργανο στην παραπάνω περίπτωση και για τις δύο πράξεις; Για μας λογικό είναι να είναι το συμβούλιο χωροταξίας του νομού ή της περιφέρειας. Και εκεί θα πρέπει να τελειώνει και η διαδικασία καθορισμού και έγκρισης της Ζ.Υ.Σ. Θα πρέπει δηλαδή προκειμένου να μη δημιουργηθεί σύγχυση αρμοδιοτήτων με τις αρμοδιότητες έγκρισης και τροποποίησης των ρυμοτομικών σχεδίων, να αποφασιστεί το ίδιο όργανο και αυτό να είναι στην περιφέρεια.

Σωστά στο νομοσχέδιο καθορίζονται οι προϋποθέσεις που πρέπει σωρευτικά να συντρέχουν για τις περιοχές που ύστερα από μελέτη μπορεί να γίνουν Ζ.Υ.Σ. Όμως, για την προβλεπόμενη διαδικασία καθορισμού των ζωνών υποδοχής συντελεστή δόμησης δεν διευκρινίζεται ακριβώς με ποιον τρόπο θα γίνεται η οριοθέτησή τους. Θα εναρμονίζονται με τον ισχύοντα πολεοδομικό σχεδιασμό της περιοχής τα εγκεκριμένα γενικά πολεοδομικά σχέδια όπου υπήρχαν; Θα λαμβάνεται υπόψη το ισχύον θεσμικό πλαίσιο για τις παράλληλες ρυθμίσεις, περιοχές αναπλάσεων κλπ.; Θα πρέπει να εξεταστεί το εύρος της περιοχής που είναι αναγκαίο να μελετηθεί προκειμένου να καθοριστούν οι ζώνες υποδοχής συντελεστού δόμησης.

Έτσι, αυτός ο περιορισμός για τα πολεοδομικά διατάγματα στην ανά δήμο οριοθέτηση της Ζώνης Υποδοχής Συντελεστή φαίνεται να μην μπορεί να είναι συμβατός με τη διαδικασία και που εδώ το νομοσχέδιο προβλέπει, αλλά και γενικότερα με τη διαδικασία των πολεοδομικών μελετών, οι οποίες λαμβάνουν υπόψη τους τις ευρύτερες περιοχές και όχι τις στενές περιοχές του δήμου ενός πολεοδομικού συγκροτήματος.

Ακούστηκε από την κυρία Υπουργό ότι πραγματικά αυτό είναι

μία επιταγή του Συμβουλίου της Επικρατείας. Είναι, όμως, ένα πολύ σοβαρό πρόβλημα γι' αυτόν το νόμο.

Θα επαναλάβω ότι έτσι όπως δομείται τελικά αυτό το νομοσχέδιο, με σειρά υπουργικών αποφάσεων, προεδρικών διαταγμάτων κλπ., θα πρέπει οπωσδήποτε να δεσμευτείτε εδώ τουλάχιστον για την άμεση έκδοση όλων αυτών, για την εκτίμηση και εξασφάλιση του κόστους υλοποίησης της μεταφοράς του συντελεστού δόμησης και τελικά για την άμεση προώθηση των προδιαγραφών των προκηρύξεων ανάθεσης, εκπόνησης και έγκρισης όλων αυτών των μελετών που τελικά δεν είναι τίποτα άλλο παρά κάποιες καινούριες μελέτες. Τελικά θα υπάρξουν πάρα πολλές καθυστερήσεις αν δεν επιταχύνετε αυτήν τη διαδικασία και δεν τη βάλετε σε κάποιο χρονοδιάγραμμα και δεν εξασφαλίσετε και τα χρήματά της.

Τελικά ένα πολύ σοβαρό θέμα, όπως είναι αυτό της μεταφοράς του συντελεστού δόμησης, αποτελεί το ένα τρίτο αυτού του νομοσχεδίου και τα δύο τρίτα είναι εμβόλιμες και αποσπασματικές ρυθμίσεις που αφορούν άλλα θέματα πολεοδομικού περιεχομένου και τροπολογίες οι οποίες τακτοποιούν κάποιες καταστάσεις με ιδιαίτερα ευνοϊκές ρυθμίσεις.

Το κεφάλαιο 8 έχει κάποιες θετικές διατάξεις «ατάκτως ερριμμένες»! Στα άλλα κεφάλαια αποκαθίστονται λάθη της διοίκησης με τη νομιμοποίηση αυθαίρετων. Τελικά πουθενά δεν αναλογίζεστε ότι πρέπει να υπάρξουν κάποιες ρυθμίσεις που θα ελέγχουν τη διοίκηση, έτσι ώστε να αναλαμβάνει τις υποχρεώσεις της από τα λάθη που κάνει. Γιατί τελικά όλα τα λάθη συσσωρεύονται στον κοινωνικό ιστό και στο περιβάλλον. Δίνετε εδώ πράσινο φως με το πρόσχημα της τόνωσης της κτηνοτροφίας για να γίνουν κτηνοτροφικά στέγαστρα, παραπλήμοντα για τους όρους και τις προϋποθέσεις σε υπουργικές αποφάσεις. Βάλτε τουλάχιστον την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος θα είναι αποδεδειγμένα αγρότης ή κτηνοτρόφος.

Οι ρυθμίσεις για το όρος Αιγάλεω δείχνουν μία αναποτελεσματικότητα και επιπολαιότητα της διοίκησης. Πώς δηλαδή εκ παραδρομής δεν συμπεριελήφθησαν αυτές οι ζώνες; Αυτές οι ζώνες ήπιας αστικής κατοικίας, ζώνες περιαστικού πρασίνου στις οποίες επιτρέπονται χρήσεις γης από ποια γνωμοδοτικά όργανα καθορίστηκαν; Δεν μας δίνετε τη δυνατότητα να καταλάβουμε αν είναι αναγκαία η λεγόμενη αειφόρος ανάπτυξη όπως την βλέπετε εσείς για το όρος Αιγάλεω. Μήπως νομιμοποιούμε μία άναρχη δόμηση εκεί με πρόσχημα ορισμένες άλλες δυνατότητες;

Η επαναφορά των αρμοδιοτήτων πολεοδομικού σχεδιασμού σε νομαρχιακό επίπεδο μας βρίσκει σύμφωνους. Όμως αμέσως μετά καταργείτε τα προεδρικά διατάγματα και τα γνωμοδοτικά όργανα στην περιφέρεια και μεταφέρετε οποιεσδήποτε αλλαγές αφορούν τους βασικούς οδικούς άξονες της χώρας στα πολεοδομικά συγκροτήματα Αθήνας και Θεσσαλονίκης, όπως και άλλες περιπτώσεις προστατευόμενων περιοχών να ρυθμισθούν με υπουργικές αποφάσεις οι οποίες τις περισσότερες φορές δεν συνάδουν με τις συνταγματικές επιταγές αλλά τακτοποιούν άλλες περιπτώσεις χωρίς να προστατεύουν το περιβάλλον.

Σε αυτό το πνεύμα είναι ενταγμένες και κάποιες τροπολογίες. Για παράδειγμα καταργείτε τα προεδρικά διατάγματα και αναθέτετε σε υπουργικές αποφάσεις τον καθορισμό των φορέων διαχείρισης για τις περιοχές «NATURA». Χθες μας ήρθαν κάποιες τροπολογίες για την παραχώρηση με άλλες χρήσεις γης του πάρκου της Φιλαδέλφειας στην ΠΑΕ ΑΕΚ, για το κτίριο του Μετοχικού Ταμείου Στρατού που παραχωρείται στην Αμερικάνικη Πρεσβεία άνευ διαγωνισμού, κ.ο.κ. Θα τα πούμε όταν συζητήσουμε αυτές τις τροπολογίες.

Όλες όμως οι τροπολογίες δεν έχουν καμία σχέση με τη βασική φιλοσοφία του νομοσχεδίου, που είναι η προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς, του περιβάλλοντος και η αναβάθμιση των όρων διαβίωσης του πολίτη.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω προς το Τμήμα ότι οι Υπουργοί Οικονομίας και Οικονομικών, Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Πολιτισμού, κατέθεσαν σχέδια νόμου: «Τροποποίηση και συμπλήρωση της συνταξιοδοτικής νομοθε-

σίας του δημοσίου και άλλες διατάξεις».

Παραπέμπεται στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα συνεχίσουμε με τις ομιλίες των συναδέλφων από τον κατάλογο.

Ο κ. Μαγκούφης έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΓΚΟΥΦΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρία και κύριοι συνάδελφοι, το γεγονός ότι η χωροταξική αναδιάρθρωση της χώρας, η διαμόρφωση, η ανάπτυξη και η επέκταση των πόλεων υπάγονται στη ρυθμιστική αρμοδιότητα και τον έλεγχο του κράτους με σκοπό να εξυπηρετείται η λειτουργικότητα και η ανάπτυξη των οικισμών και να εξασφαλίζονται οι καλύτεροι δυνατοί χώροι διαβίωσης, όπως ορίζει το Σύνταγμα, επιβεβαιώνει του λόγου το αληθές ότι τα ζητήματα της δόμησης είναι πρώτα απ' όλα ζητήματα πολιτικού πολιτισμού. Αφορούν το ίδιο το σύστημα, τη δομή της Δημόσιας Διοίκησης και εμάς που νομοθετούμε.

Στη διαμόρφωση των πόλεων παίζει ρόλο ένα τεράστιο φάσμα παραγόντων. Μεταξύ αυτών είναι τα συμφέροντα, ο πλούτος, η φτώχεια, η τεχνική, τα υλικά, οι ανάγκες, η σύγκρουση συμφερόντων, η αισθητική, η αρχιτεκτονική, η χωροταξία, η ύπαρξη ή μη σωστών μελετών, η λειτουργία της Δημόσιας Διοίκησης κ.ο.κ..

Με το συζητούμενο νομοσχέδιο η πολιτεία παίρνει την πρωτοβουλία προκειμένου να επιλύσει σημαντικά προβλήματα τα οποία προέκυψαν στη λογική της δόμησης διαφόρων κτιρίων και στη λογική των υφιστάμενων νόμων.

Με το νομοσχέδιο επανέρχεται ο θεσμός της μεταφοράς του συντελεστή δόμησης και λύνονται προβλήματα που σχετίζονται με την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς, δίνονται κίνητρα στους ιδιοκτήτες των ακινήτων που κρίνονται διατηρητέα για τη διάρθρωση, ανάδειξη και επανένταξή τους στο ενεργό δομημένο περιβάλλον και δίνεται η δυνατότητα στους ΟΤΑ να αποκτήσουν κοινόχρηστους χώρους όταν αδυνατούν να προβούν στην καταβολή της αποζημίωσης.

Επίσης, καθορίζονται οι περιοχές εντός των οποίων υλοποιούνται οι ονομαστικοί τίτλοι μεταφοράς συντελεστή δόμησης, προκειμένου να διασφαλιστεί η προστασία του φυσικού και δομημένου περιβάλλοντος. Επίσης ρυθμίζονται εκκρεμείς υποθέσεις πραγματοποίησης της μεταφοράς του συντελεστή δόμησης στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης, της αρχής της διαφάνειας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου από τις ενέργειες της διοίκησης.

Υπό αυτήν την έννοια, καθώς και με άλλες ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, επιλύονται μια σειρά από ζητήματα τα οποία υπήρχαν επί μακρόν.

Θεωρώ σημαντικές και θετικές τις επισημάνσεις που έχει καταθέσει με κείμενό της η Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή επί του νομοσχεδίου. Στη χώρα μας ισχύουν μερικοί από τους υψηλότερους συντελεστές δόμησης, ενώ με την έλλειψη ελεύθερων χώρων διαμορφώνεται μια ασφυκτική και αβίωτη κατάσταση σε πολλές αστικές περιοχές.

Με το συζητούμενο νομοσχέδιο έχουμε έναν περιορισμό του συντελεστή δόμησης μέσα σε λογικά πλαίσια και αναιρούνται οι υπερβάσεις του παρελθόντος, όπου είχαμε συντελεστές δόμησης που είχαν υπερβεί τον αριθμό 6.

Το γεγονός ότι στη χώρα μας η μεταφορά του συντελεστή δόμησης εφαρμόστηκε με στρεβλό τρόπο έδρασε αρνητικά επιβαρύνοντας το αστικό περιβάλλον και πλήττοντας τα καλώς εννοούμενα συμφέροντα των πολιτών.

Η μεταφορά του συντελεστή δόμησης μπορεί να είναι ένα καλό εργαλείο και μπορεί να ωφελήσει το περιβάλλον, την πολιτιστική κληρονομιά και το κοινωνικό σύνολο, εφόσον εφαρμοστεί κατά τρόπο ελεγχόμενο και κάνοντας χρήση των μελετητικών και ελεγκτικών εργαλείων για την αποφυγή υπερβάσεων και αυθαιρεσιών.

Σ' αυτήν την κατεύθυνση το νομοσχέδιο κινείται θετικά, διότι προδιαγράφει εκείνα τα πλαίσια ούτως ώστε να μη δημιουργηθούν τα προβλήματα που προέκυψαν κατά το παρελθόν.

Βέβαια, η ΟΚΕ επισημαίνει –και θέτει όντως και ένα προβληματισμό– στη βάση του γεγονότος ότι υπάρχει κίνδυνος να αποβεί το παρόν σχέδιο νόμου ανενεργό και συγκεκριμένα να ενεργ-

γήσει μόνο στην κατεύθυνση της υλοποίησης της μεταφοράς του συντελεστή δόμησης στις ζώνες αγοράς συντελεστή (Ζ.Α.Σ.) -ενώ οι ζώνες υποδοχής συντελεστή (Ζ.Υ.Σ.), επειδή θα οριοθετηθούν κατόπιν μελέτης, χωρίς νέες και εξ υπαρχής προδιαγραφές πλην ενός γενικού πλαισίου, δεν έχουν παρά να παραπεμφθούν στις καλές. Είναι θετικό και σίγουρα θα πρέπει να υπάρχει το πλαίσιο και οι εξειδικευμένες μελέτες κατά περιοχή. Αυτό αποτελεί και προσωπική μου άποψη ως τεχνικός.

Το ζήτημα είναι το κατά πόσο αποδοτικά μπορεί να λειτουργήσει η ίδια η ελληνική πολιτεία προκειμένου αυτές οι μελέτες να γίνουν τάχιστα, ώστε να μην παραπεμφθούν στις καλές. Εδώ χρειάζεται το άγρυπνο μάτι της πολιτικής προϊσταμένου του ΥΠΕΧΩΔΕ, της κας Βάσως Παπανδρέου ή του εκάστοτε Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, προκειμένου αυτές οι μελέτες να τροχοδρομηθούν και να υλοποιηθεί έτσι το έργο το οποίο πρέπει να γίνει πράξη.

Το σχέδιο νόμου είναι θετικό και στην κατεύθυνση επίλυσης αρκετών προβλημάτων. Και όπως επισημαίνει η ΟΚΕ είναι μια επείγουσα και αναγκαία παρέμβαση, η οποία θα λειτουργήσει θετικά πολλαπλώς είτε σε σχέση με τη διατήρηση της πολιτιστικής κληρονομιάς και τη βελτίωση του αστικού χώρου είτε μέχρι τη δυνατότητα απόκτησης ελεύθερου χώρου και το κλείσιμο πληθώρας εκκρεμών υποθέσεων.

Το δεύτερο κεφάλαιο του σχεδίου νόμου αναφέρεται σε διάφορες ρυθμίσεις. Επ' αυτών δεν επιθυμώ να κάνω καμία ουσιαστική αναφορά. Επιθυμώ, όμως, να κάνω μια αναφορά, την οποία, κατά την άποψή μου, ήδη το συζητούμενο νομοσχέδιο όφειλε να προβλέψει, εφόσον επ' αυτού έχουμε μια παλαιότερη δέσμευση του προηγούμενου Υπουργού ΠΕ.ΧΩΔΕ κ. Λαλιώτη, ο οποίος, όταν το Μάιο του 2000 είχε φέρει το σχέδιο νόμου για την τροποποίηση του ΓΟΚ, είχε δεσμευτεί για να επιλύσει κάποια ζητήματα τα οποία βρίσκονται σε συνάρτηση με τις διατυπώσεις που υπάρχουν στον υφιστάμενο ΓΟΚ.

Η συγκεκριμένη αναφορά, την οποία θέλω να κάνω, αφορά την παράγραφο 3 του άρθρου 7 του ΓΟΚ, όπου, σύμφωνα με το άρθρο αυτό, ο συντελεστής δόμησης που αναφέρεται σε οικόπεδο με πρόσωση σε περισσότερους από έναν κοινόχρηστους χώρους για τους οποίους ισχύουν διαφορετικοί συντελεστές είναι ο λόγος του αθροίσματος των γινομένων μήκους κάθε προσόψεως του οικοπέδου επί των αντίστοιχων συντελεστών δόμησης προς το άθροισμα των μηκών των προσόψεων.

Αυτή η παράγραφος είναι εντελώς λαθεμένη και από άποψη διατύπωσης και εννοιολογίας. Παρά ταύτα είναι κατοχυρωμένη ως διάταξη του ΓΟΚ. Αυτή η παράγραφος πρέπει να φύγει από το νόμο. Βέβαια μπορεί να χρειάζεται διευκρίνιση επ' αυτών των θεμάτων, σε μια λογική να μην προκύψουν άλλα ζητήματα. Είχα επ' αυτού σήμερα μια δημιουργική συζήτηση και με την κα Μακρή, τη σύμβουλο της Υπουργού και με την κα Λεμπέση. Αναπτύξαμε ένα νόμιμο διάλογο. Εκτιμώ, όμως, ότι το γεγονός πως αυτή η παράγραφος εννοιολογικά σε καμία περίπτωση δεν στέκει, ένεκα της συγκεκριμένης διατύπωσης, δεν μπορεί να στέκεται ως διάταξη του ΓΟΚ, γιατί έχει δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα στην ελληνική κοινωνία, σε πολίτες, οι οποίοι τυχαίνει να έχουν πάρει μια άδεια, η οποία στη συνέχεια ανακαλείται, ένεκα αυτής της κακής διάταξης, η οποία βρίσκεται πέρα για πέρα αντίθετη και με το Σύνταγμα και με τις νομολογίες του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπου ξεκάθαρα εκεί ορίζεται ότι η ελάχιστη επιβολή όρων δόμησης είναι το οικοδομικό τετράγωνο.

Για να γίνω πιο σαφής επ' αυτής της διάταξης, οφείλω να τονίσω –και να ενημερωθούν και οι υπόλοιποι συνάδελφοι που δεν είναι τεχνικοί– ότι πρώτα απ' όλα με την έννοια «κοινόχρηστοι χώροι» εννοούμε κάθε είδους δρόμους, πλατείες, άλση και γενικά τους προοριζόμενους για κοινή χρήση ελεύθερους χώρους, που καθορίζονται από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο του οικισμού ή έχουν τεθεί σε κοινή χρήση με οποιοδήποτε άλλο νόμιμο τρόπο. Αυτό λέει ο ΓΟΚ.

Επίσης, οικοδομικό τετράγωνο, κατά την έννοια του ΓΟΚ, είναι κάθε δομήσιμη ενιαία έκταση –τονίζω το «ενιαία έκταση»– που βρίσκεται μέσα στο εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο ή μέσα στα όρια του οικισμού που περιβάλλεται από κοινόχρηστους

χώρους. Αυτό το «ενιαία έκταση» που περιγράφει την έννοια του οικοδομικού τετραγώνου έχει άμεση συνάφεια με αυτό που ορίζει και το Σύνταγμα αλλά και η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Ερχόμαστε τώρα στο άρθρο 2, παράγραφος 27, όπου αναφέρεται ότι «ο συντελεστής δόμησης» είναι ο αριθμός, ο οποίος πολλαπλασιαζόμενος με την επιφάνεια του οικοπέδου –παρακαλώ τους συναδέλφους να το προσέξουν– δίνει τη συνολική επιφάνεια όλων των ορόφων του κτιρίου που μπορούν να κατασκευαστούν στο οικόπεδο, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις». Αυτά είναι τα σωστά.

Πριν πάμε στην παράγραφο 3....

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Πριν πάτε στην παράγραφο 3, να σας πω ότι έχετε εξαντλήσει το χρόνο ομιλίας σας. Μιλάτε ήδη οκτώ λεπτά.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΓΚΟΥΦΗΣ: Δύο λεπτά ακόμα, κύριε Πρόεδρε, για να ολοκληρώσω.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Μη με πιέζετε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΓΚΟΥΦΗΣ: Δεν θέλω να σας πιέσω, αλλά πρέπει αυτά τα πράγματα να αναφερθούν, γιατί δεν επιλύθηκαν πριν από δύο χρόνια κατά τη θητεία του τότε Υπουργού. Τουλάχιστον η νυν Υπουργός να τα λάβει αυτά υπόψη της, προκειμένου να παρθούν πολιτικές αποφάσεις. Γιατί αν, κύριε Πρόεδρε, φθάσουμε να νομοθετεί το λαθεμένο «ράστερ» του κάθε μελετητή για την πολεοδόμηση μιας περιοχής, τότε μάλλον δεν παίζουμε καλά το ρόλο μας εδώ μέσα.

Δυστυχώς αυτά, αγαπητοί συνάδελφοι, συμβαίνουν σε πάρα πολλές πολεοδομίες στον τόπο μας, από τις κακές μελέτες και από τις κακές τεχνικές διατυπώσεις των πολεοδομικών σχεδίων. Γίνεται το αλαλούμ! Έτσι, ταλαιπωρούνται οι πολίτες. Εμείς, όμως, έχουμε την ευθύνη να προστατεύσουμε τα δικαιώματα των πολιτών.

Στην παράγραφο 2 του άρθρου 7 του ν. 1577/1985 (ΓΟΚ) ορθώς ορίζονται τα εξής: «Κατά τη θέσπιση μεταβολής όρων δόμησης ο συντελεστής δόμησης των οικοπέδων ορίζεται αριθμητικά». -Αυτό είναι το σωστό, κύριοι συνάδελφοι- «Συντελεστές δόμησης που προκύπτουν έμμεσα από διατάξεις προγενέστερης δημοσίευσης του νόμου αυτού εξακολουθούν να ισχύουν έως ότου καθοριστούν αριθμητικά».

Αυτό δίνει τη δυνατότητα της αξιοποίησης και του άρθρου 75 του προηγούμενου ΓΟΚ του 1973 –και έτσι επιλύονται τα ζητήματα του παρελθόντος– όπου οι συντελεστές δόμησης καθορίζονταν με βάση τα κριτήρια των τομέων που ίσχυαν. Κάποτε έπρεπε όλα αυτά τα ζητήματα να λυθούν με την επιβολή του αριθμού ως συντελεστή δόμησης κάθε οικοδομικού τετραγώνου.

Δυστυχώς για την ελληνική πολιτεία, για το νόμο και για το ΓΟΚ, έχουμε την παράγραφο 3 του άρθρου 7, όπου υπάρχει η εξής λαθεμένη διατύπωση: «Ο συντελεστής δόμησης που εφαρμόζεται σε οικόπεδο με πρόσωπο σε περισσότερους κοινόχρηστους χώρους για τους οποίους –άκουσον, άκουσον!– ισχύουν διαφορετικοί συντελεστές δόμησης...». Δηλαδή, τι μας λέει αυτό; Μας λέει ότι οι δρόμοι, οι πλατείες, τα άλση κτίζονται! Αν είναι δυνατόν αυτή η διατύπωση να μπορεί να παραμένει με νομική ισχύ! Αυτή η διατύπωση είναι πέρα για πέρα λαθεμένη, αγαπητοί συνάδελφοι. Έχει γίνει σαφές αυτό και στην κα Μακρή, σύμβουλο της Υπουργού. Το έχει υιοθετήσει και η κυρία Υπουργός στην Επιτροπή.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Θα τα πούμε και στην κατ' άρθρον συζήτηση, κύριε συνάδελφε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΓΚΟΥΦΗΣ: Εναπομένει, όμως, να πάρουμε την πολιτική απόφαση. Και την πολιτική απόφαση την παίρνει η Βουλή.

Η δική μου η πρόταση, όπως έχω καταθέσει και σε σχετική τροπολογία, κύριε Πρόεδρε, είναι να διαγράψουμε την παράγραφο 3 του άρθρου 7, η οποία έχει δημιουργήσει τεράστια προβλήματα στις πολεοδομίες και στους πολίτες. Γι' αυτό κάνω έκκληση στην κυρία Υπουργό να δει αυτό το θέμα. Και αν αυτή η πρότασή μου δεν γίνει δεκτή, έχω μια εναλλακτική πρόταση, την οποία επιθυμώ να διατυπώσω, για να καταγραφεί και στα Πρακτικά. Την θέτω ως προσθήκη, ως παράγραφο 4, δηλαδή,

μετά την παράγραφο 3 του άρθρου 7 και τη διατυπώνω ως εξής: σε περιπτώσεις όπου για γωνιακά οικοπέδα...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Όχι τώρα, κύριε συνάδελφε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΓΚΟΥΦΗΣ: Κλείνω, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Μα, αυτό είναι για τη συζήτηση των άρθρων.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΓΚΟΥΦΗΣ: Κλείνω σε δύο δευτερόλεπτα, κύριε Πρόεδρε.

Σε περιπτώσεις όπου για γωνιακά οικοπέδα έχοντα πρόσωπα σε περισσότερους κοινόχρηστους χώρους με αντιστοιχούντα διαφορετικό συντελεστή δόμησης για κάθε πρόσωπο του οικοπέδου, ένεκα της ύπαρξης διαφορετικών τομέων, η εφαρμογή της παραγράφου 3 διαμορφώνει ογκοπλαστική δυσαρμονία καθ' ύψος από την ύψωση των παρακείμενων κτισμάτων ή την εξάντληση των συντελεστών δόμησης για τα παρακείμενα οικοπέδα, εάν η εφαρμογή του μεγαλύτερου συντελεστή δόμησης αναιρεί την ογκοπλαστική δυσαρμονία, τότε εφαρμόζεται ως συντελεστής δόμησης ολόκληρου του οικοπέδου ο μεγαλύτερος εξ αυτών, μετά από απόφαση της ΕΠΑΕ.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την ανοχή σας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Μία θερμή παράκληση: μην παραπείνετε το χρόνο σας. Δεν κερδίζουμε τίποτα έτσι. Άλλωστε, έχουμε και τη συζήτηση επί των άρθρων. Σήμερα θα συζητήσουμε και θα ολοκληρώσουμε επί της αρχής. Αύριο θα συζητήσουμε τα άρθρα και θα συνεχίσουμε βεβαίως και μεθαύριο. Συνεπώς παρακαλούνται οι κύριοι συνάδελφοι να κάνουν τις προτάσεις τους στη συγκεκριμένη ώρα, όχι τώρα.

Ο κ. Καρασμάνης έχει το λόγο.

Ορίστε, κύριε συνάδελφε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο θεσμός της μεταφοράς του συντελεστή δόμησης έχει γνωρίσει τις δύο τελευταίες δεκαετίες στη χώρα μας μια απίστευτη δοκιμασία εξαιτίας της φύσης του ως ενός πολεοδομικού εργαλείου, το οποίο, αν δεν χρησιμοποιηθεί σωστά, έχει τεράστιες επιπτώσεις για το φυσικό, αλλά πολύ περισσότερο για το οικιστικό περιβάλλον.

Η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας εμφορούμενη από την ανάγκη προστασίας του οικιστικού περιβάλλοντος διαμόρφωσε την έννοια του πολεοδομικού κεκτημένου, το οποίο σημαίνει ότι το κράτος οφείλει να λαμβάνει μέτρα που συντελούν στην αναβάθμιση και όχι στην επιδείνωση του οικιστικού περιβάλλοντος. Όταν, δηλαδή, ο νομοθέτης αποφασίζει να τροποποιήσει τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις, έχει καθήκον να βελτιώσει τις συνθήκες διαβίωσης των κατοίκων.

Η μεταφορά του συντελεστή δόμησης χωρίς να λαμβάνεται πρόνοια για την περιοχή όπου τελικά θα γίνει η μεταφορά ήταν το μεγάλο αγκάθι σε κάθε νομοθετική πρωτοβουλία. Αν και με το δικαίωμα που ενσωματώνεται ο τίτλος μεταφοράς, δηλαδή την αύξηση της δομής επιφάνειας στο ωφελούμενο ακίνητο, το κράτος γλίτωνε από την υποχρέωσή του να καταβάλει υπέρογκες αποζημιώσεις λόγω των πολεοδομικών βαρών που επέβαλε στα βαρυνόμενα ακίνητα, εν τούτοις δεν μπορεί να παραγνωρίζουμε ότι οι περιοχές που λαμβάνουν τους συντελεστές δόμησης υφίστανται μια τεράστια βλάβη λόγω της αλλοίωσης του οικιστικού περιβάλλοντος.

Είχαμε δηλαδή φαινόμενα περιοχών που, ήδη ήταν βεβαρημένες πολεοδομικά, να υποβαθμίζονται ακόμη περισσότερο σε περιοχές με αξιόλογο οικιστικό περιβάλλον, να υφίστανται πολεοδομικές παρεμβάσεις που αλλοιώνουν το χαρακτήρα τους.

Με την αναθεωρημένη διάταξη του άρθρου 17 παράγραφος 2, έχει θεσμοθετηθεί πλέον και σε συνταγματικό επίπεδο η δυνατότητα παροχής αποζημίωσης σε είδος για την αφαίρεση της ιδιοκτησίας. Ο θεσμός, λοιπόν, της μεταφοράς συντελεστού δόμησης μπορεί να συντελέσει στην ορθολογική οικιστική ανάπτυξη μέσω της ανάδειξης της πολιτιστικής κληρονομιάς.

Με τη μεταφορά, λοιπόν, του συντελεστή δόμησης, δίνονται κίνητρα στους ιδιοκτήτες να διατηρήσουν τα διατηρητέα κτίρια και να μην αλλοιώσουν τη μορφή τους, ενώ σε όσους βρίσκουν αρχαία στο οικοπέδό τους, να μην τα αποκρύπτουν, αλλά να

συντελούν στην ανάδειξή τους.

Το νομοσχέδιο επίσης αναφέρεται στην τροποποίηση των σχεδίων πόλεων και μάλιστα λαμβάνει μέριμνα για ορισμένες περιοχές της Ελλάδος, χωρίς να δίνει μέριμνα για την περιοχή του νοτίου τμήματος της πόλεως των Γιαννιτών. Η περιοχή αυτή παραμένει εκτός σχεδίου πόλεως επί δεκαετίες, αν κι εκεί στεγάζονται περισσότερες από διακόσιες οικογένειες και επιχειρηματίες. Ο λόγος που προβάλλεται είναι ότι απ' αυτό το τμήμα περνάει η Εγνατία Οδός. Η Εγνατία Οδός έχει χαραχτεί, δεν περνάει πλέον απ' αυτήν την περιοχή, ο λόγος εξέλειπε και δεν βλέπω γιατί να υπάρχει ακόμα αυτό το εμπόδιο. Συνεπώς θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα της επέκτασης του σχεδίου πόλεως και στο νότιο τμήμα της πόλεως Γιαννιτών, στην Παλιά Αγορά, όπως λέγεται. Η περιοχή αυτή θα μπορούσε να αποτελέσει τον καθρέφτη της πόλεως, τη βιτρίνα της πόλεως, γιατί περνάει από αυτήν την περιοχή ο Εθνικός δρόμος Θεσσαλονίκης - Φλώρινας.

Παρά, λοιπόν, τις διαβεβαιώσεις των αρμοδίων φορέων για επέκταση του σχεδίου πόλεως και στην περιοχή αυτή, μέχρι στιγμής δεν έχει γίνει τίποτα. Από τη στιγμή πλέον που δεν υπάρχουν αυτά τα εμπόδια, νομίζω ότι θα πρέπει να υπάρξει η ανάλογη ευαισθησία και να δοθεί η δυνατότητα σε αυτούς τους ανθρώπους να αξιοποιήσουν την περιουσία τους, λαμβανομένου υπόψη ότι τα κτίσματα αυτά είναι αποτυπωμένα, αναφέρονται στο σχέδιο πόλεως της πόλεως Γιαννιτών του 1932. Εν' όψει, λοιπόν, του γεγονότος ότι γίνεται αναφορά σε άλλες περιοχές της Ελλάδος που αντιμετωπίζουν παρόμοια χρονίζοντα προβλήματα, νομίζω ότι θα πρέπει να συμπεριληφθεί και η επέκταση της πόλεως των Γιαννιτών στην περιοχή της Παλιάς Αγοράς, για να εκλείψουν οι λόγοι αυτοί που είναι αντικίνητρα για την ανάπτυξη της περιοχής.

Επίσης, είχε δημιουργηθεί μεγάλη σύγχυση για το θέμα της αρμοδιότητας των νομαρχών, να υπογράφουν εγκρίσεις και τροποποιήσεις των σχεδίων πόλεων. Έχουμε αναφερθεί κατ' επανάληψη με τον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο σ' αυτήν την Αίθουσα. Με το νομοσχέδιο αυτό επαναφέρεται η αρμοδιότητα στους νομάρχες. Όμως, η έγκριση των πολεοδομικών μελετών παραμένει στο Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας. Θεωρούμε ότι ο νομάρχης είναι ένα αποκεντρωμένο όργανο, το οποίο βρίσκεται πολύ κοντά και γνωρίζει καλύτερα τα προβλήματα των κατοίκων και της περιοχής και θα πρέπει να έχει το σύνολο της αρμοδιότητας και την έγκριση των σχεδίων πόλεων.

Επίσης, υπάρχει ένα πλήθος συνανθρώπων μας, των οποίων η ιδιοκτησία πλήττεται ανεπανόρθωτα και δεσμεύεται για πολλά χρόνια, επειδή είχαν την ατυχία να βρεθούν αρχαία στα κτήματά τους ή να τα πάρει ο δρόμος ή να γίνουν κοινόχρηστοι χώροι, πλατείες κλπ. Στους ανθρώπους αυτούς δίδεται το δικαίωμα να μεταφέρουν τον συντελεστή δόμησης, που χάνουν, σε άλλες περιοχές, αλλά δίδεται σε περιορισμένο εύρος, αφού θα πρέπει να μεταφέρουν το συντελεστή δόμησης που έχασαν μόνο εντός του ιδίου δήμου.

Οι άνθρωποι αυτοί ενδεχομένως να μην έχουν άλλο οικόπεδο εντός του ιδίου δήμου και να μην μπορούν να εκμεταλλευτούν αυτό το δικαίωμα που τους δίνει ο νόμος. Θα έπρεπε λοιπόν αυτοί οι άνθρωποι που χάνουν τις ιδιοκτησίες τους να μπορούν να μεταφέρουν το συντελεστή δόμησης σε ευρύτερα γεωγραφικά πλαίσια. Αν δεν γίνει αυτό θα έχουμε πάρα πολλές περιπτώσεις που οι άνθρωποι θα χάσουν την ιδιοκτησία τους, δεν θα αποζημιωθούν ποτέ και θα έχουν στα χέρια τους έναν τίτλο μεταφοράς που δεν θα μπορούν να τον χρησιμοποιήσουν και να τον εκμεταλλευτούν.

Ακόμη, υπάρχει και μία πληθώρα συμπολιτών μας που έχουν στα χέρια τους τίτλους μεταφοράς συντελεστή δόμησης που δεν έχουν υλοποιηθεί μέχρι σήμερα και αφορούν περιπτώσεις διαφορετικές από αυτές που ρυθμίζει το νομοσχέδιο, όπως χαμηλά κτήρια, γκαράζ κλπ. Με το νομοσχέδιο οι τίτλοι αυτοί ακυρώνονται και οι άνθρωποι αυτοί μένουν ξεκρέμαστοι. Και έχουν δεσμευτεί οι ιδιοκτησίες τους και δεν θα αποζημιωθούν ούτε θα μπορούν πλέον να μεταφέρουν το συντελεστή δόμησης. Είναι αδικία να δεσμεύετε ιδιοκτησίες για τόσα χρόνια και τελικά να αφήνετε τους ιδιοκτήτες χωρίς αποζημίωση.

Θα πρέπει να προβείτε άμεσα στην επίλυση του προβλήματος και να βγάλετε τους ανθρώπους αυτούς από αυτά τα αδιέξοδα. Θεωρώ θετική την διάταξη που δίνει την έγκριση για τα κτηνοτροφικά κτίσματα από την Πολεοδομία χωρίς άδειες. Νομίζω ότι πρέπει να επεκταθεί αυτή η δυνατότητα και στους αγρότες για τα αγροτικά τους κτίσματα, όπως αποθήκες, στέγαστρα κλπ. Στα πλαίσια της ισονομίας και της ισοπολιτείας νομίζω ότι θα πρέπει να υπάρξει και αυτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ: Υπάρχει αυτή η διάταξη. **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ:** Δεν το έχω διαβάσει.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Το λόγο έχει ο κ. Αντωνιάδης.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΝΤΩΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, πιστεύω ότι ο θεσμός της μεταφοράς του συντελεστή δόμησης –αν μιλούσαμε στο χώρο της ιατρικής θα ήταν ένα μέσο συντηρητικής θεραπείας- πάνω στην οικιστική παθολογία που έχει παρατηρηθεί στη χώρα μας επιδεινώνεται δυστυχώς πολλές φορές με την συμμετοχή και των πολιτών, αλλά και των θεσμών αποκέντρωσης της Τοπικής Αυτοδιοίκησης κυρίως, χάριν της εξυπηρέτησης προσωπικών σκοπιμοτήτων που οι ίδιοι οι πολίτες υποβάλλουν πιεστικά πολλές φορές σε όποια εξουσία έχουν μπροστά τους.

Αν λοιπόν αυτό το μέσο το έχουμε σε υπερδοσολογία, είναι τοξικό και επιφέρει την καταστροφή. Αν επίσης το δώσουμε σε χαμηλή δοσολογία, δεν θα έχουμε κανένα αποτέλεσμα. Χρησιμοποιούμε τη μεταφορά του συντελεστή δόμησης στη χώρα μας, σε μία χώρα που παρατηρείται μεγάλη αστικοποίηση πληθυσμών τα τελευταία χρόνια –περισσότερη δηλαδή ζήτηση στέγης σε λιγότερες περιοχές- σε μία χώρα που έχουμε τη σπανιότητα γης, κυρίως σπανιότητα αγροτικής γης θα έλεγα, σε μία χώρα όπου δυστυχώς οι πόλεις προσπάθησαν να δομηθούν κατακόρυφα και όχι οριζόντια.

Αρα, είναι καθοριστική η χρήση αυτού του θεσμού για να μπορέσουμε να προστατεύσουμε περισσότερο το περιβάλλον, να διατηρήσουμε την πολιτιστική κληρονομιά, να δώσουμε λύσεις στις στεγαστικές οικιστικές ανάγκες των πληθυσμών, να αποδώσουμε κοινωνική δικαιοσύνη, δηλαδή όλοι οι πολίτες με τις ίδιες προϋποθέσεις να έχουν τα ίδια δικαιώματα και τις ίδιες ωφέλειες από την παρουσία τους, γιατί παρατηρείται να υπάρχουν αποκλίσεις φοβερές σε γειτονικές εκτάσεις.

Βεβαίως, το νομοσχέδιο λαμβάνει υπόψη του και τη στήριξη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, αφού αποδίδει σημαντικούς πόρους στον πρώτο βαθμό της Τοπικής Αυτοδιοίκησης είτε μέσω του ΕΤΕΡΠΣ, αφού καλούνται να δίνουν ένα 5% από την επιπλέον αντικειμενική αξία με την τροποποίηση του συντελεστή δόμησης που κερδίζουν οι δικαιούχοι, οι ιδιοκτήτες.

Επίσης κάθε ΟΤΑ έχει τη δυνατότητα να εκπονήσει μελέτες για μεταφορά σε περιοχές της ΖΩΕ ή περιοχές που εμπίπτουν στο Γενικό Πολεοδομικό Σχεδιασμό για εκεί μεταφορά του συντελεστή δόμησης και να παίρνει προκαταβολές από τους πολίτες που θα διεκδικήσουν να κατασκευάσουν εκεί μία κατοικία, πρώτη κατοικία ή παραθεριστική.

Αυτό, λοιπόν, δίνει μια ευχέρεια αυτόνομης οικονομικής λειτουργίας της τοπικής αυτοδιοίκησης και βεβαίως δημιουργεί στον πολίτη την αίσθηση της συμμετοχής και της συνυπευθυνότητας στην οικιστική πολιτική. Αυτά είχα να πω σε σχέση με το κεφάλαιο του νομοσχεδίου που αφορά τη μεταφορά του συντελεστή δόμησης.

Βεβαίως στο δεύτερο μέρος υπάρχουν πολύ σημαντικές διατάξεις, όπως αυτή που αφορά την κτηνοτροφία. Πιστεύω ότι ο όρος ελαφρές κατασκευές τύπου θερμοκηπίου, όσον αφορά το «τύπου θερμοκηπίου», μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα. Ας μείνει στις «ελαφρές κατασκευές», διότι υπάρχουν αρκετές τέτοιες κατασκευές τις οποίες οι κτηνοτρόφοι δεν μπορούν ούτε να ηλεκτροδοτήσουν, μιας και δεν υπάρχει η κατά νόμο απαιτούμενη έγκριση της πολεοδομίας.

Επίσης σε σχέση με την προσαρμογή της ελληνικής κτηνοτροφίας στις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσον αφορά την ποιότητα των υποδομών, σίγουρα αυτή η διάταξη θα την απαλλάξει από ένα επιπλέον σημαντικό κόστος.

Πιστεύω ότι η διάταξη για τη θέσπιση των φορέων διαχείρισης οικοσυστημάτων είναι τομή. Επιτέλους οι τοπικές ομάδες δράσης πρέπει να διαχειριστούν σημαντικούς πόρους και προγράμματα, όπως το πρόγραμμα «LIFE» γι' αυτές τις περιοχές. Θεωρώ ότι όταν ομιλούμε για οικολογία και οικοσυστήματα εννοούμε ότι είναι και ο άνθρωπος μέσα σε αυτά. Δεν ομιλούμε για συστήματα στα οποία ο άνθρωπος είναι παρατηρητής ή τα έχουμε θέσει σε μια «μουσειακή» λογική. Διότι, δυστυχώς, εάν πάμε σε αυτήν τη λογική, πολύ σύντομα όλα αυτά τα οικοσυστήματα θα καταστραφούν.

Για παράδειγμα αναφέρω το δρυοδάσος της Φολόης στην περιοχή μου όπου μια απόφαση ενός τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας έχει απαγορεύσει κάθε ανθρώπινη παρουσία εκεί. Ενώ όλα τα χρόνια υπήρχαν εκεί άνθρωποι και το προστατεύαν, φέτος κινδύνευσε από πυρκαγιά, μιας και αυτές οι αποφάσεις δημιουργούν στους ανθρώπους μία πικρία και ένα ξέκομμα από τη ζωή αυτών των οργανισμών, που είναι τα δάση, που είναι γενικά τα φυσικά συστήματα.

Πιστεύω, λοιπόν, ότι η αειφόρος ανάπτυξη σαφώς διασφαλίζεται με την ανθρώπινη δραστηριότητα, αρκεί αυτή να είναι ελεγχόμενη και λογική. Έτσι, λοιπόν, σε περιοχές που χαρακτηρίζονται «NATURA» σαφώς θα πρέπει να καταργηθεί αυτή η απόλυτη αυστηρή απαγόρευση οποιασδήποτε δραστηριότητας εκεί, διότι τέτοιες περιοχές ακυρώνονται όσον αφορά την αναπτυξιακή τους προοπτική.

Έχουμε τέτοιες περιοχές, όπως είναι ο Καϊάφας, το Κοτύχι στο Νομό Ηλείας, οι οποίες είναι περιοχές που προσελκύουν το επενδυτικό ενδιαφέρον διεθνών οργανισμών, που έχουν πρωτοπορία στην ανάδειξη τουριστικών επιχειρήσεων, αλλά δεν μπορούν να ακουμπήσουν καν στην περιοχή, διότι τους το απαγορεύει αυτή η απόλυτη διάταξη που προϋπάρχει.

Πιστεύω, λοιπόν, ότι ως σύγχρονοι πολίτες θα πρέπει να δούμε αυτές τις αλλαγές. Θα πρέπει να δώσουμε τη δυνατότητα στις τοπικές κοινωνίες να καταγράψουν τις ιδιαιτερότητες αυτών των περιοχών. Έτσι, λοιπόν, κατανοώ γιατί αυτό το νομοσχέδιο δεν εμπεριέχει καταληκτικές διατάξεις. Διότι πολλές από αυτές τις αποφάσεις θα ληφθούν σε συνεργασία με τους τοπικούς φορείς, οι οποίοι σαφώς δεν μπορεί σε όλη την Ελλάδα να έχουν την ίδια αντίληψη για τα οικοσυστήματα. Σαφώς δεν μπορεί να υπάρχουν οι ίδιες ιδιαιτερότητες για όλα τα οικοσυστήματα στην Ελλάδα που με έναν νόμο οριζόντιας εφαρμογής θα μπορούσαμε να τα αντιμετωπίσουμε.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει η Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κα **ANNA ΜΠΕΝΑΚΗ-ΨΑΡΟΥΔΑ**)

Όσον αφορά τη διάταξη για τα έργα στα λιμάνια, σαφώς αυτό εκ των πραγμάτων είναι αναγκαίο. Διότι για να γίνει ένα έργο εκτός από τους πόρους, τα υλικά και τις μελέτες χρειάζονται τεχνικές υπηρεσίες που δεν υπάρχουν στους δήμους, χρειάζονται λιμενολόγοι, που ούτε καν στις νομαρχίες υπάρχουν.

Επίσης πολλά από αυτά είναι μεγάλα έργα σε εξέλιξη και αν τούτη την ώρα αλλάξει ο φορέας επίβλεψης του έργου, σαφώς πολλά έργα θα μπουκώσουν σε μεγάλες περιπέτειες, μιας και είναι χρηματοδοτούμενα από το Γ' Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης.

Ακόμα θέλω να τονίσω ότι σε κάθε λιμενικό έργο, που έχει μεγάλη ιδιαιτερότητα σε σχέση με όλα τα άλλα δημόσια έργα, εμπλέκονται λιμενικοί, αρχαιολόγοι, πολιτικοί μηχανικοί, εκπρόσωποι της νομαρχιακής και τοπικής αυτοδιοίκησης.

Άρα, λοιπόν, απαιτείται ένας κορυφαίος συντονισμός, για να αποφευχθούν αυτές οι αντιπαλοότητες και οι ανταγωνιστικές σχέσεις που δημιουργούνται στις τοπικές κοινωνίες, αλλά και για να αποφευχθούν περαιτέρω ταλαιπωρίες των έργων.

Όσον αφορά στις αρμοδιότητες, η ελληνική κοινωνία δυστυχώς καταγράφει στις μετρήσεις ότι οι πολεοδομίες είναι από τις υπηρεσίες που ταλαιπωρούν τους πολίτες. Ειλικρινά σας λέω ότι πολλές φορές δεν υπάρχει οικονομική ιδιοτέλεια των υπαλλήλων, απλώς πάρα πολλές φορές επειδή είναι μέλη μίας τοπικής κοινωνίας, μίας εκλεγμένης τοπικής ηγεσίας, υποκύπτουν στις πιέσεις των πολιτών μη θέλοντας να τους χαλάσουν το χατίρι. Βεβαίως, εφόσον παραβαίνουν μία διάταξη ενός νόμου, αδικούν κάποιους άλλους.

Επομένως, αυτές οι αρμοδιότητες σε αιρετά όργανα δημι-

ουργούν προβλήματα παρά λύνουν. Έτσι, λοιπόν, και με δεδομένη τη διαφωνία της δικαστικής εξουσίας -η οποία σαφώς και είναι σεβαστή- πιστεύω ότι σωστά μεταφέρονται αρκετές αρμοδιότητες στη γενική γραμματεία στην περιφέρεια.

Ο προγραμματισμός, βεβαίως, παραμένει στη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση, αλλά η εφαρμογή, η εκτελεστική μορφή της εξουσίας, πρέπει να «φύγει» από την κρίση του ψηφοφόρου, για να μπορέσουμε να λειτουργήσουμε.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Κατσιγιάννης.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΤΣΙΓΙΑΝΝΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Τα τελευταία χρόνια παρακολουθούμε τις παράλληλες πορείες ορισμένων νομοθετημάτων που, ενώ θα έπρεπε να αντιμετωπίσουν άμεσες και επείγουσες ανάγκες των πολιτών, καθυστέρησαν υπερβολικά να κατατεθούν στο Κοινοβούλιο. Θέλοντας να αναφέρω κάποια χαρακτηριστικά παραδείγματα, θα μιλήσω για τον ΓΟΚ -για το Γενικό Οικοδομικό Κανονισμό- ο οποίος μετά την κατάργηση ορισμένων άρθρων του ως αντισυνταγματικών, αναθεωρήθηκε και συμπληρώθηκε μετά από καθυστέρηση επτά ετών, δηλαδή μόλις το 2000.

Αυτή η πολυετής καθυστέρηση είχε οδηγήσει σε απόγνωση πάρα πολλούς ιδιοκτήτες που έβλεπαν τις κτηριοδομές τους ημιτελείς, επειδή είχαν ακυρωθεί οι οικοδομικές τους άδειες.

Όπως είπα, παρά το γεγονός ότι καθυστέρησε επτά χρόνια η έλευση αυτού του νόμου, με τον τρόπο που εισήχθη χρειάστηκε -λόγω κάποιας προχειρότητας- η έκδοση μίας λεπτομερέστατης εγκυκλίου για την ερμηνεία του.

Επιπλέον αυτός ο νόμος -όπως και ο σημερινός που θα συζητήσουμε- προέβλεπε για την ενεργοποίησή του πληθώρα προεδρικών διαταγμάτων και υπουργικών αποφάσεων, τα οποία δυστυχώς σε μεγάλο βαθμό ακόμα δεν έχουν εκδοθεί.

Ένα δεύτερο παράδειγμα αποτελεί ο νόμος για τη βιώσιμη ανάπτυξη στην Αττική που αντικατέστησε το π.δ. 84/1984, η αναγκαιότητα αντικατάστασης του οποίου είχε ήδη διαφανεί από τα τέλη της δεκαετίας του 1980. Όμως, αυτός ο νόμος έφθασε στη Βουλή μόλις το 2001, ενώ κατά γενική ομολογία είχε διαπιστωθεί πως στην Αττική λειτουργούσαν τέσσερις, πέντε χιλιάδες παράνομες επιχειρήσεις, παράνομα εργαστήρια και βιοτεχνίες.

Για την ενεργοποίηση αυτού του νόμου, απαιτήθηκε επίσης η έκδοση σχετικής εγκυκλίου, αφού είχαν δημιουργηθεί πάρα πολλά προβλήματα εφαρμογής του, ορισμένα από τα οποία εξακολουθούν να υφίστανται.

Ένα τρίτο παράδειγμα είναι αυτό του σημερινού νομοσχεδίου που συζητάμε. Και εδώ παρατηρούμε μία πολυετή καθυστέρηση από τη στιγμή που χαρακτηρίστηκαν από το Συμβούλιο της Επικρατείας σημαντικές διατάξεις του ν. 2300/1995 -του προηγούμενου νόμου περί μεταφοράς συντελεστή- ως αντισυνταγματικές μέχρι σήμερα που συζητάμε το νέο νόμο στη Βουλή.

Η απόφαση 6070/96 του Συμβουλίου της Επικρατείας ήταν η απαρχή της ταλαιπωρίας χιλιάδων πολιτών, άλλων εκ των οποίων δεσμεύτηκαν οι ιδιοκτησίες τους (-διατηρητέα, ρυμοτομούμενα, κλπ-) και άλλων οι οποίοι είχαν την ατυχία είτε να προσθέσουν στην οικοδομή τους κάποια τετραγωνικά μέτρα με μεταφορά είτε να αγοράσουν διαμέρισμα σε πολυκατοικία που είχε ανεγερθεί με μεταφορά συντελεστή δόμησης, χωρίς να ευθύνονται στο ελάχιστο για όσα προέκυψαν μετά την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Η αντιμετώπιση της «υπεύθυνης» πολιτείας ήταν να αναστείλει -ένα δίμηνο μετά την παραπάνω απόφαση- με εγκύκλιο της Διεύθυνσης Νομοθετικού Έργου επ' αόριστον την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2300/1995, μέχρι να γίνει νομοθετική ρύθμιση.

Μετά από παρέλευση τεσσάρων μηνών, το Μάρτιο του 1997, συνεκλήθη μία Επιτροπή Εργασίας, η οποία θα πρότεινε τη νέα νομοθετική ρύθμιση. Με μηδενικούς -σχεδόν- ρυθμούς εργασίας, καθώς συνεδρίαζε μία φορά κάθε δύο μήνες, μέχρι το Δεκέμβριο του 1997 και κατέληξε σε πέντε διαφορετικές λύσεις.

Έτσι, λοιπόν, με όλα αυτά, χρειάστηκαν πέντε χρόνια, προκειμένου να φθάσει ο νέος νόμος στο Κοινοβούλιο, παρά το γεγονός ότι χιλιάδες ιδιοκτήτες βρίσκονται μετέωροι, παρά το γεγονός ότι όλοι αποδεχόμαστε ότι η μεταφορά συντελεστή δόμησης είναι ένα σημαντικό πολεοδομικό εργαλείο που μπορεί να συμβάλει σημαντικά στη βελτίωση της ποιότητας της ζωής στις πόλεις μας.

Βέβαια, αυτό θα συμβεί, αν εφαρμοστεί ορθολογικά με παράλληλη αντιμετώπιση των νοσηρών φαινομένων εμπροφυματισμού που οφείλονται κυρίως σε αδυναμίες του θεσμικού πλαισίου, αλλά και της διοίκησης.

Ας δούμε όμως σε ποια κατεύθυνση μπορεί να καταφέρει κάτι το συζητούμενο νομοσχέδιο και συγκεκριμένα το κεφάλαιο Α', που αναφέρεται στη μεταφορά του συντελεστή δόμησης. Πολύ φοβάμαι πως τη μοναδική δυνατότητα επίτευξης κάποιου πρακτικού αποτελέσματος έχει η διάταξη που δίνει τη δυνατότητα νομιμοποίησης αυθαίρετων αλλαγών χρήσης σε κλειστούς χώρους οικοδομών δια της μεταφοράς συντελεστού δόμησης.

Από και πέρα, αμφιβάλλω αν θα υπάρξουν ζώνες υποδοχής συντελεστού, έτσι όπως προβλέπονται στο σχέδιο νόμου, σε τέτοιο αριθμό και τέτοια επιφάνεια, ούτως ώστε να μπορέσει να ενεργοποιηθεί ουσιαστικά ο θεσμός. Σε πολλές περιπτώσεις θα διαπιστώσουμε πως για διάφορους λόγους είναι ανέφικτη η δημιουργία ζωνών υποδοχής συντελεστή σε αρκετούς δήμους, όχι μόνο σε ειδικές περιπτώσεις όπως είναι τα νησιά του Αιγαίου, αλλά ακόμη και στο λεκανοπέδιο της Αθήνας ή και στη Θεσσαλονίκη.

Η άποψή μου είναι πως ειδικά στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη, που διαθέτουμε ρυθμιστικά σχέδια -ένα επίπεδο χωροταξικού σχεδιασμού είναι και αυτό- και που επιπλέον θα μετακινηθεί η μεγαλύτερη επιφάνεια μεταφερόμενου συντελεστή, θα έπρεπε να επιτραπεί η μεταφορά συντελεστή δόμησης που προέρχεται από τα ρυμοτομούμενα, όχι μόνο στο επίπεδο του δήμου, αλλά στο επίπεδο της χωροταξικής υποενοτήτας, όπως αυτή καθορίζεται στο ρυθμιστικό σχέδιο. Πρόκειται για ενότητες, που έχουν σχεδιαστεί με βάση επιστημονικά κριτήρια και δεν έχουν καμία σχέση με τα τυχαία μορφώματα που αποτελούν σήμερα οι δήμοι της Αθήνας. Δεν μπορώ να φανταστώ ότι μια τέτοια ρύθμιση θα εύρισκε αντίθετο το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Κατανώ το φόβο της αντισυνταγματικότητας που έχει η κυρία Υπουργός, όμως πιστεύω ότι δεν έχει γίνει καμία τέτοια πρόταση προς το Συμβούλιο της Επικρατείας και θεωρώ ότι όταν πρόκειται για τέτοια μείζονος σοβαρότητας και σημασίας ζητήματα, θα ήταν σκόπιμο να υπάρχει μια προσυνεννόηση με το Συμβούλιο της Επικρατείας, δηλαδή αν σύμφωνα με τη νομολογία είναι αποδεκτή μία ρύθμιση, όπως αυτή που προτείνω.

Άλλωστε το Συμβούλιο της Επικρατείας επανειλημμένα, όταν απορρίπτει διάφορες ρυθμίσεις του ΥΠΕΧΩΔΕ, στηρίζει την άρνησή του στο σκεπτικό της απουσίας χωροταξικού σχεδιασμού, ο οποίος θα αιτιολογούσε επαρκώς τις όποιες προτάσεις ή επιλογές του ΥΠΕΧΩΔΕ. Στην περίπτωση αυτή διαθέτουμε ένα χωροταξικό εργαλείο, τα ρυθμιστικά σχέδια.

Δεν μπορώ να καταλάβω λοιπόν γιατί καταλήγουμε να οριοθετούμε τη μεταφορά συντελεστή δόμησης από ρυμοτομούμενα ανά δήμο, που όπως είπα αποτελούν, για την Αττική τουλάχιστον, τυχαία μορφώματα και αύριο, μεθαύριο μετά από έναν «Καποδίστρια 2» στην Αττική πιθανώς να πάθουν να υφίστανται.

Θα ήθελα τώρα να σταθώ και σε μερικά άλλα κομβικά -κατά τη γνώμη μου- σημεία του κεφαλαίου Α'. Το πρώτο είναι ότι κάποιες λεπτομέρειες εφαρμογής της μεταφοράς συντελεστού δόμησης θα μπορούσαν να ενταχθούν σε προεδρικό διάταγμα ή υπουργικές αποφάσεις, γιατί τούτο προσδίδει και ευελιξία στην εφαρμογή του νόμου και επιπλέον ευελιξία απέναντι σε πιθανές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά θα έπρεπε να υπάρχουν στο νόμο κάποια ανώτατα όρια αντοχής των οικισμών, πέραν των οποίων δεν θα πρέπει να επιτρέπεται η μεταφορά του συντελεστή δόμησης. Πρόκειται για βασική διάταξη και όχι για λεπτομέρεια εφαρμογής, αφού θα όριζε το όριο βιωσιμότητας κάποιου οικιστικού συνόλου, το οποίο δεν πρέπει να ξεπεραστεί.

Ένα δεύτερο σημείο είναι ο τρόπος με τον οποίο αντιμετωπίζει η υπεύθυνη πολιτεία τους ατυχείς πολίτες, οι οποίοι την εμπιστεύτηκαν και ακολούθησαν τις διατάξεις, που αυτή η ίδια έχει θεσμοθετήσει. Αναφέρομαι στη δυνατότητα αποζημίωσης που παρέχει η πολιτεία στους πολίτες, που χρόνια τώρα βρίσκονται με ένα τίτλο μεταφοράς συντελεστή χωρίς αξία ή έχουν μια μισοτελειωμένη οικοδομή και δεν μπορούν να νομιμοποιηθούν με το παρόν σχέδιο νόμου. Από τις μεταβατικές διατάξεις του κεφαλαίου Α' γίνεται σαφές ότι δεν υπάρχει πρόθεση αποζημίωσης των πολιτών αυτών, παρά μόνο αν η τύχη το επιτρέψει, αφού δεν αντιμετωπίζονται όλες οι περιπτώσεις, αλλά επιπλέον και με τιμές κάτω από τη σημερινή αξία των τίτλων.

Είναι όμως η πολιτεία υπεύθυνη για τα προβλήματα που προέκυψαν και όχι οι πολίτες. Δυστυχώς η Κυβέρνηση αντί να επιδείξει μία υπεύθυνη στάση, φαίνεται να επαναλαμβάνει και σ' αυτήν την περίπτωση σ' αυτούς τους πολίτες τη φράση που χρησιμοποιήθηκε και για τους χαμένους του χρηματιστηρίου: «Ας πρόσεχαν».

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Ο κ. Γιαννακόπουλος έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω τη γνώμη ότι η πολιτεία πράγματι άργησε να φέρει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Ας πούμε όμως λίγα λόγια για την ιστορική του αναδρομή. Ο συγκεκριμένος νόμος περί μεταφοράς συντελεστή δόμησης, για μένα, είναι μέρος του Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού, του Γ.Ο.Κ. Βεβαίως εδώ μιλάμε για μεταφορά συντελεστή, αλλά εντάσσεται σ' αυτήν τη διαδικασία.

Σε όλα τα πολιτισμένα κράτη, τα δυτικοευρωπαϊκά τουλάχιστον, ο θεσμός αυτός εδώ και πολλά χρόνια έχει βοηθήσει τις χώρες αυτές στη χωροταξική αναδιάρθρωση, στη διάσωση της πολιτιστικής κληρονομιάς και στην προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος. Πιστεύω ότι ίδιοι ήταν οι λόγοι που το 1978 -και στη συνέχεια από όλες τις κυβερνήσεις- έγινε αποδεκτό ότι η μεταφορά συντελεστού δόμησης είναι ένα σωστό εργαλείο προς αυτήν την κατεύθυνση.

Τι είναι η μεταφορά του συντελεστή δόμησης; Είναι το δικαίωμα που σήμερα μπορεί κάποιος, σύμφωνα με το άρθρο 17 -και επιτρέπεται από το Σύνταγμα- να μεταφέρει από ένα ακίνητο ονομαζόμενο βαρυνόμενο, το συντελεστή του σε άλλο ακίνητο ωφελούμενο, δικό του ή και να το πουλά, έτσι ώστε να μπορούμε εύκολα να βοηθούμε ως πολίτες στην ανάδειξη των αρχαιολογικών χώρων, στη διάσωση των κομψοτεχνημάτων της πολιτιστικής και αρχιτεκτονικής μας κληρονομιάς.

Έχω την εντύπωση, όμως κυρία Υπουργέ, ότι και ο προηγούμενος νόμος και τούτος δεν δίνει τέτοια κίνητρα που να είναι αντίστοιχα με το δέλεαρ της αντιπαροχής που υπάρχει σήμερα και έτσι στις πόλεις που έχουν πολλά κτίσματα αρχιτεκτονικής και πολιτιστικής κληρονομιάς, οι ιδιοκτήτες τους κάνουν ό,τι είναι δυνατόν για να τα γκρεμίσουν. Έχω την εντύπωση ότι χρειάζεται πολλή και μεγάλη προσπάθεια και σοβαρότητα γι' αυτή τη διαδικασία.

Οι νόμοι 880 και 2300 κηρύχθηκαν αντισυνταγματικοί σε πολλά σημεία τους από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, κατά την άποψή μου, έχει σωστό στόχο και σωστή κατεύθυνση. Προσπαθεί, πρώτον, να εναρμονιστεί, όπως είναι υποχρεωμένη η διοίκηση, στις αποφάσεις της δικαιοσύνης, του Συμβουλίου της Επικρατείας, έστω και αν κατά τη γνώμη μου κάπου υπάρχει μία σχετική υπέρβαση. Σε μια ευνομούμενη όμως κοινωνία, όπως είπαμε, οι αποφάσεις της δικαιοσύνης πρέπει να γίνονται αποδεκτές από την εκτελεστική εξουσία, δηλαδή από την Κυβέρνηση. Έτσι, λοιπόν, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο προσπαθεί να εναρμονιστεί, όπως είπα, στη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και σε πολλά σημεία το κατορθώνει.

Πιστεύω, κυρία Υπουργέ, ότι πολλές είναι οι σωστές διατάξεις του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Θα κάνω μία παρατήρηση που την έκανε προηγουμένως και ο κ. Κατσιγιάννης.

Ως προς την υπόθεση των ρυμοτομημένων για τον ίδιο δήμο, παρ' ό,τι έχει κηρυχθεί -και το γνωρίζω- αντισυνταγματικό από

το Συμβούλιο της Επικρατείας, θα πρέπει να δούμε το εξής. Σήμερα ο Δήμος Ζωγράφου με το Δήμο Αθηναίων είναι δύο όμοροι δήμοι. Αύριο το πρωί πιθανότατα να μην υπάρξει ο συγκεκριμένος δήμος, να υπάρξει «Καποδίστριας» και στις μεγάλες πόλεις, όπως είναι η Αθήνα και η Θεσσαλονίκη. Δεν μπορώ να καταλάβω, ποια είναι η διαφορά στα όρια των Δήμων Ζωγράφου και Αθηνών και πού μπορεί να βλαφθεί. Γιατί λέει ότι η ωφέλεια θα είναι στον ίδιο το δήμο από την ρυμοτομία κλπ. Εν πάση περιπτώσει, και όλοι οι συνάδελφοι λένε πως θα μπορούσε κάτι να γίνει προς αυτήν την κατεύθυνση.

Κυρία Υπουργέ, για τη δημιουργία των «Ζ.Υ.Σ.» επιτρέψτε μου να σας εκφράσω, όπως και στην επιτροπή, τους ενδοιασμούς μου. Βεβαίως, οι δήμοι όπως είπατε είναι υποχρεωμένοι, γιατί θα πρέπει να πληρώνουν, να κάνουν αυτές τις ζώνες. Έχω την εντύπωση όμως ότι δεν θα μπορούσαμε να ανταποκριθούμε στις τόσες χιλιάδες τετραγωνικά μέτρα συντελεστή δόμησης που έχουμε, αφού δεν επιτρέπεται στους ημιυπαίθριους χώρους, δεν επιτρέπεται στις πιλοτές καλώς ή κακώς, και καλώς επιτρέπεται στις υπόγειες αποθήκες που αλλάζουν μορφή και χρήση.

Κυρία Υπουργέ, θέλω να δούμε και να αντιμετωπίσουμε πολιτικά το εξής θέμα: οι ημιυπαίθριοι χώροι σε όλες τις οικοδομές έχουν κλείσει. Όπου και να ελέγξεις οικοδομή, που υπάρχει ημιυπαίθριος χώρος, αυτόν τον έχουν κλείσει.

Θα πρέπει λοιπόν η πολιτεία να μας πει τι κάνει. Εθελουφλεί; Δεν το γνωρίζει αυτό το θέμα; Δεν γνωρίζει ότι όλοι οι ημιυπαίθριοι χώροι είναι κλειστοί με μία τζαμαρία; Γιατί τάχα να μην τελειώσει με νόμιμη διαδικασία αυτή η ιστορία με τους ημιυπαίθριους χώρους; Ή, εν πάση περιπτώσει, η πολιτεία ας τους γκρεμίσει. Ας ελέγξει όλες τις πολυκατοικίες ή ας δώσει το δικαίωμα, έτσι ώστε να εξαντληθεί ο συντελεστής και να τελειώνει αυτή η ιστορία με τους ημιυπαίθριους χώρους, γιατί σας πληροφορώ ότι από την αρχή οι κατασκευαστές φτιάχνουν τους ημιυπαίθριους χώρους, για να τους κλείσουν.

Πιστεύω ότι υπάρχουν πολλά θετικά σημεία, κυρία Υπουργέ, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Δεν καταλαβαίνω όμως, γιατί πρέπει να φορολογείται, αφού πρόκειται για αποζημίωση.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω, κυρία Πρόεδρε.

Επίσης είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, όπως είπαν και άλλοι συνάδελφοι, τα κτηνοτροφικά στέγαστρα και η απαγόρευση μεταφοράς συντελεστή στα δύο οικοδομικά τετράγωνα από τον αιγιαλό κλπ.

Θέλω να τονίσω, κυρία Υπουργέ και κυρία Υφυπουργέ, ότι το σημαντικότερο σημείο αυτού του νομοσχεδίου είναι η αναστολή από την κατεδάφιση των κτισμάτων εκείνων, που είχαν κτιστεί μετά από νόμιμη άδεια. Δηλαδή υπάρχει ένα κτίσμα, το οποίο έγινε μετά από νόμιμη άδεια με αληθή στοιχεία στην πολεοδομία, και μετά από ένα ορισμένο χρονικό διάστημα είτε το Συμβούλιο της Επικρατείας είτε για οποιοδήποτε άλλο λόγο, Υπουργοί ή οποιοσδήποτε άλλος κρατικός παράγοντας, κρίνει το συγκεκριμένο κτίριο παράνομο και αυθαίρετο κτίσμα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Δεν μπορεί ο πολίτης, -κυρία Πρόεδρε, απλώς θέλω να τονίσω τελειώνοντας το συγκεκριμένο σημείο- που προσφεύγει στη νόμιμη πολεοδομική αρχή και παίρνει τη νόμιμη άδεια, έχει πληρώσει τους φόρους του, μηχανικούς κλπ., να κτίζει το κτίσμα του και μετά από ένα, δύο, τρία, πέντε χρόνια, επειδή υπήρχε αυτή η γνωστή διένεξη μεταξύ της εκτελεστικής και της δικαστικής εξουσίας, να πληρώνει ο πολίτης. Κατά την άποψή μου είναι το σημαντικότερο σημείο του νομοσχεδίου. Αυτό το γνωρίζουν όσοι πραγματικά έχουν ασχοληθεί είτε με θέμα αδειών είτε με θέμα δικαστηρίων προς την κατεύθυνση αυτή.

Κυρία Πρόεδρε, πιστεύω ότι ειλικρινά με αυτές τις διατάξεις λύνονται πολύ σημαντικά ζητήματα, γιατί χωρίς να φταίει ο πολίτης, όχι μόνο είχαν ξεοδευτεί περιουσίες ολόκληρες, αλλά σε πολλές περιπτώσεις έπρεπε χωρίς καμία δική του υπαιτιότητα να κατεδαφίσει το συγκεκριμένο ακίνητο.

Έχω την εντύπωση ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, παρά τις

όποιες ατέλειες του, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και επιλύει πολύ σημαντικά ζητήματα. Όσες παρατηρήσεις κάναμε, κυρία Πρόεδρε, είτε στην επιτροπή είτε εδώ είτε στην κατ' άρθρον συζήτηση, είναι, για να συμβάλουμε στην ψήφιση ενός αρτιότερου νομοσχεδίου, έτσι ώστε να μπορεί να τελεσφορήσει το συγκεκριμένο μέτρο. Αυτό το μέτρο είναι ένα σωστό εργαλείο, όπως είπαμε προηγουμένως, και μπορεί να βοηθήσει την πολιτεία και τους πολίτες να διασώσουν την αρχιτεκτονική και πολιτιστική τους κληρονομιά.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Το λόγο έχει ο κ. Παυλίδης, γιατί οι άλλοι συνάδελφοι είναι απόντες.

Ορίστε, κύριε Παυλίδη.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, ήρθε επιτέλους στη Βουλή το νομοσχέδιο για τη μεταφορά του συντελεστού δόμησης.

Λέγω επιτέλους γιατί πάρα πολλοί έχουν βασανισθεί και φαίνεται ότι το βασανισμό αυτό τον έχουν αντιληφθεί τα μέλη του Κοινοβουλίου από κάθε πτέρυγα και προσπάθησαν να τον παρορμήσουν. Εγώ θα αναφερθώ σε συγκεκριμένα θέματα για να διευκολύνω και τη συζήτηση, κυρία Υπουργέ. Και θα παρακαλούσα επί των θεμάτων που θα θέσω και σχετίζονται με το νομοσχέδιο, κατά την ομιλία σας, που θα ακολουθήσει να μας δώσετε κάποιες απαντήσεις.

Καλή η ιδέα της μεταφοράς συντελεστού δόμησης. Κατά τινάς είναι ένα ευφυές τρικ. Αλλά φαίνεται ότι η αναγκαιότητα το επιβάλλει να γίνεται και το κάνουμε και νόμο του κράτους μας. Αλλά να το αξιοποιήσουμε.

Άκουσα να λέγονται πολλά για τους ημιυπαίθριους αποκαλούμενους χώρους στα διάφορα κτίσματα. Είναι και αυτοί μου λένε μία ελληνική εφεύρεση, αλλά και αν δεν είναι, είναι πραγματικότητα ότι πολλοί εκ των ημιυπαίθριων χώρων έχουν μετατραπεί σε στεγασμένους χώρους. Μπορεί κανένας να το διαψεύσει αυτό; Τελούν οι πάντες υπό καθεστώς παρανομίας, άρα, είναι έκθετοι στον οποιονδήποτε «εκβιασμό». Δεν βρίσκω άλλη λέξη πιο δόκιμη. Πρέπει λοιπόν να λύσουμε πρόβλημα. Ας αγοράσουν συντελεστή και ας νομιμοποιήσουν αυτό το οποίο ήδη το βλέπουμε «κατάφρασα» οι πάντες, όχι μόνο στις πόλεις, αλλά και στα χωριά. Αποφασίζει η Βουλή να λύσει πρόβλημα; Θα κατεδαφίσουμε; Μέχρι τώρα δεν τολμάτε να κατεδαφίσετε. Βλέπω ότι κατά καιρούς βγάζετε αποφάσεις περί κατεδαφίσεως αυθαιρέτων -διότι περί αυθαιρεσίας πρόκειται- μεταφέρετε μία τέτοια αρμοδιότητα στις νομαρχίες -να κατεδαφίσουν οι νομαρχίες- οι νομαρχίες δεν δίνουν χρήμα για την κατεδάφιση, γιατί η κατεδάφιση είναι ακριβότερα της ανεγέρσεως και λέτε, εμείς φταίμε; Το Υπουργείο φταίει; Εσείς, κυρία μου; Όχι, φταίει ο νομάρχης.

Να το ξεκαθαρίσουμε. Μεταφορά συντελεστή. Και γιατί λέω μεταφορά συντελεστή; Γιατί από ό,τι άκουσα από τους εισηγητές, εσείς τώρα τι κάνετε; Εφαρμόζετε την αρχή του «*valuta senza valore*», τίτλος δηλαδή, άνευ αξίας. Αφού δεν έχετε χώρο υποδοχής του συντελεστή, τον οποίον θα μεταφέρουμε τι δώρο μου κάνετε; Μέχρι να φτιάξετε χώρους υποδοχής του συντελεστή που δύναται να μεταφερθεί, να, μια ιδέα μεταφοράς του συντελεστή.

Επίσης, μία δεύτερη ιδέα, την οποία περίπου σας την είπα κατά την πολύ σύντομη συνομιλία μας. Κυρία Πρόεδρε, η ζωή μιλεί, μας διδάσκει. Κάποτε σε κάποιες τουριστικές προπάντων πόλεις ανεγέρθηκαν ξενοδοχεία κομψά, ωραία, αλλά κατ' εκείνη την εποχή συμφέροντα προς εκμετάλλευση. Τώρα άλλαξε η δομή του συστήματος. Το μεγαλύτερο μέρος των τουριστών επιθυμεί να περάσει τις διακοπές τους σε μονάδες, στα «*resort*» για να θυμηθούμε τους αμερικανικούς όρους, εκτός πόλεως. Οι πόλεις έγιναν θορυβώδεις, ατυχώς! Πολλοί τις αποφεύγουν και έτσι η εκμετάλλευση των καταλυμάτων που προανέφερα δεν είναι συμφέρουσα. Αναφέρομαι τώρα στη Ρόδο. Παλιά ιστορικά ξενοδοχεία κλειστά. Κτήριο νεκρό. Ελληνικό κεφάλαιο ανεκμετάλλευτο. Τι θα κάνουμε; Θα τα βλέπουμε έτσι; Ελληνικές περιουσίες είναι. Πρόταση: Αλλαγή χρήσεως, κυρία Υπουργέ.

Κυρία Πρόεδρε, προτείνω και σε αυτές τις περιπτώσεις -τολ-

μηρή απόφαση- αλλαγή χρήσεως. Τι δύναται να γίνει ένα ξενοδοχείο; Ή κατοικίες θα γίνουν, διαμερίσματα, ή γραφεία θα γίνουν. Μέχρι σήμερα νόμος κατ' όσον πληροφορούμαι δεν το επιτρέπει. Όσοι επέτυχαν κάτι τέτοιο το κατόρθωσαν με περίτεχνα τεχνάσματα και με προσφυγές σε διάφορες μεθόδους. Νόμος τώρα. Εισηγούμαι: Επιτρέπεται η αλλαγή χρήσεως και αν η περιοχή είναι κατοικία, κατοικία. Εάν η περιοχή είναι άλλο τι, άλλο τι π.χ. γραφεία. Πιθανώς και στο ίδιο οικοδομικό τετράγωνο -και έχουμε πολλά παραδείγματα τέτοια- να συμβιούν και οι δύο χρήσεις. Και κατοικία και γραφεία. Λοιπόν, επιτρέψτε το. Είναι χειρονομία, η οποία ευθέως συνδέεται την εθνική μας οικονομία. Λύομεν πρόβλημα και πρόβλημα ουσίας.

Θέμα τρίτον: Έχετε επιτέλους την ιδέα να δύνασθε να ιδρύετε πλείονες της μιας Επιτροπές Αρχιτεκτονικού Ελέγχου. Καλή ιδέα, κυρία Υπουργέ. Όμως θυμηθείτε ότι ο συνάδελφός σας, ο κύριος Υπουργός Αιγαίου, έχει αρμοδιότητα επί των παραδοσιακών.

Επ' ευκαιρία, θα ήθελα να σας ρωτήσω κάτι. Τελικώς ξεκαθαρίσατε ποιες είναι οι δικές σας αρμοδιότητες και ποιες είναι του Υπουργού Αιγαίου σε θέματα χωροταξίας στα νησιά; Απαντήστε μας όταν έλθει η ώρα. Με κοιτάτε ελαφρώς περιέργα, άρα δεν έχετε ακόμα μελετήσει αυτό το θέμα. Να μη μας βασανίζει ο κ. Σηφουνάκης περισσότερο απ' ό,τι εσείς. Διαλέξτε ποιος θα είναι ο βασανιστής μας, ή η κυρία Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων ή ο κύριος Υπουργός Αιγαίου.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Τι μου λέτε δηλαδή, να δεχθώ ότι είμαι βασανιστής;

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Δεν μιλάω για την κα Παπανδρέου προσωπικά, αλλά για τον Υπουργό Χωροταξίας. Κατά σύμπτωση είστε εσείς.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Ως Υπουργός Χωροταξίας το λέω κι εγώ.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Μιλάω για τον εκάστοτε Υπουργό Χωροταξίας. Το πήρατε πολύ προσωπικά. Εσείς, αγαπητή κυρία Υπουργέ, δεν είστε βασανιστής, αλλά συμβαίνει σήμερα να φέρετε την ιδιότητα της Υπουργού Χωροταξίας. Μας βασανίζει το Υπουργείο σας.

Εσείς, κυρία Υπουργέ, ξέρετε πολύ καλά ότι έχουμε ακόμη επαρχεία, που είναι μία πολύ καλή ιδέα. Είθετε άλλωστε, τακτική επισκέπτης των περιοχών μας. Ο κύριος Υπουργός Αιγαίου, μετά από πιέσεις, αποφάσισε σε κάθε επαρχία επιτέλους να κάνει τα ΣΧΟΠ. Δουλεύουν αυτά; Δεν δουλεύουν. Υπάρχουν ολόκληροι φάκελοι στοιβαγμένοι από τα νησάκια σε κάθε επαρχία. Περιμένουν οι δύσμοιροι νησιώτες πότε θα συνέλθει η αρμόδια Επιτροπή, αντίστοιχη με αυτή που θέλει να κάνει τώρα η κυρία Υπουργός. Τα έξοδα «τρέχουν», τα μεροκάματα ανεβαίνουν και όποτε συνεδριάσει η Επιτροπή θα περάσουν ολίγοι φάκελοι. Να μη σας πω μετέπειτα τι γίνεται κατά την παρακολούθηση των εργασιών βάσει των αποφάσεων των επιτροπών.

Αποφασίστε, λοιπόν, να κάμετε κάτι τέτοιο προσωπικά. Χρησιμοποιείτε αρχιτέκτονες ή πολιτικούς μηχανικούς από την ελεύθερη αγορά. Πολύ καλά κάνετε. Έχουν γνώμη οι άνθρωποι. Θα το κάνετε τώρα, αφού θα έχετε τη δυνατότητα να ιδρύσετε πλέον της μιας επιτροπής, κυρία Υπουργέ. Δεν έχετε τη δυνατότητα να το κάνετε αυτό ανά επαρχείο;

Έτερον θέμα: Κάποτε κάποιες περιοχές κηρύχθηκαν κεκορεσμένες τουριστικά και σ' αυτές απαγορεύεται η ανέγερση τουριστικών καταλυμάτων. Η απαγόρευση, κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να ισχύει για όλους τους Έλληνες πολίτες. Έτσι δεν είναι; Να γίνεται όπως συμβαίνει με την παροχή κάποιου δικαιώματος, που ισχύει για όλους τους πολίτες.

Θα παρακαλέσω θερμά να δώσετε εντολή στις υπηρεσίες σας για έλεγχο σ' αυτά τα απολύτως χωροταξικά θέματα. Στις κεκορεσμένες περιοχές, όπως στο Δήμο της Κω, λειτουργεί το σύστημα του κορεσμού; Έχουμε πρόβλημα. Αν δε λειτουργεί, ας εκδοθούν άδειες για ξενοδοχεία αν όχι τηρείστε τα του «κορεσμού». Παίρνετε τη γνώμη του Υπουργείου Ανάπτυξης/ΕΟΤ, αλλά την άδεια την υπογράφετε εσείς. Εσείς

βγάζετε τις οικοδομικές άδειες. Είναι πάντως μεγάλο ζήτημα. Διαφορετικά, αφήνεται να πλανάται η ιδέα της παρανομίας.

Έκανα τέσσερις παρατηρήσεις βασιζόμενος στο νομοσχέδιό σας. Είναι, κατά την κρίση μου, παρατηρήσεις ουσίας. Η μία προπάντων εξ αυτών, δηλαδή η αλλαγή χρήσης των ξενοδοχείων, είναι στα χέρια σας. Προτείνω να αντιμετωπίσουμε αυτό το θέμα τώρα. Από κει και πέρα, αν έχετε την καλοσύνη, δώστε μας μια απάντηση στα υπόλοιπα θέματα που έθεσα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Εξαντλήθηκε ο κατάλογος των εγγεγραμμένων Βουλευτών.

Κυρία Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι συζητάμε ένα σημαντικό νομοσχέδιο, αν και είμαστε λίγοι.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Λίγοι, αλλά καλοί.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Πάντα καλοί είμαστε.

Βέβαια, η συζήτηση έχει γίνει και στο επίπεδο της επιτροπής και νομίζω ότι πολλά από τα θέματα έχουν αντιμετωπιστεί.

Έχει γίνει διάλογος, έχουν γίνει κάποιες βελτιώσεις στο σχέδιο νόμου και πιστεύω ότι είναι ένα σχέδιο νόμου σημαντικό γιατί αντιμετωπίζει ένα θέμα που βοηθάει στο να βελτιωσουμε μία κατάσταση, η οποία δεν είναι η επιθυμητή. Είναι ένα χρήσιμο πολεοδομικό εργαλείο, ιδιαίτερα για τη χώρα μας. Βέβαια και σε άλλες χώρες χρησιμοποιείται αυτό το εργαλείο. Αλλά με δεδομένο τον τρόπο που αναπτύχθηκε οικονομικά αλλά και οικιστικά η Ελλάδα, το εργαλείο αυτό μπορεί να βοηθήσει την αισθητική του περιβάλλοντος, την ποιότητα ζωής των πολιτών και να κάνουμε ορισμένες παρεμβάσεις. Μπορεί να λειτουργήσει και προληπτικά, να μην υπάρξει περαιτέρω επιδείνωση της κατάστασης, αλλά μπορεί να λειτουργήσει και κατασταλτικά, να αντιμετωπίσει μία πραγματικότητα η οποία δεν έχει διαμορφωθεί με κανόνες που δεν ανταποκρίνονται πάντα στην περιβαλλοντική διάσταση, στην αισθητική, στην οικονομική ακόμη και κοινωνική ανάπτυξη που θα έπρεπε να έχει η χώρα μας. Με δεδομένη αυτή την πραγματικότητα, κάθε εκ των υστέρων παρέμβαση της πολιτείας για διαμόρφωση ενός βιώσιμου περιβάλλοντος με τη δημιουργία χώρων πρασίνου, κοινόχρηστων ή κοινωφελών χώρων, ή για την εφαρμογή πολιτικών προστασίας της αρχιτεκτονικής και πολιτιστικής κληρονομιάς, πολιτικές που άρχισαν να εφαρμόζονται κυρίως στην δεκαετία του '80, η πολιτική αυτή ερχόταν αντιμέτωπη με την υφιστάμενη κατάσταση, αλλά και με τις οικονομικές επιπτώσεις της τροποποίησης αυτής της κατάστασης γιατί η εφαρμογή μιας τέτοιας πολιτικής σίγουρα έχει κόστος και πολλές φορές το κόστος είναι υψηλό και για την πολιτεία αλλά και για την Τοπική Αυτοδιοίκηση γιατί χρειάζεται να αναθεωρηθούν σχέδια πόλης, χρειάζονται απαλλοτριώσεις, εμπομένως χρειάζονται χρήματα και για να σωθούν τα διατηρητέα μνημεία της χώρας, χρειάζεται να απαλλοτριωθούν και να αποζημιωθούν. Έτσι ο θεσμός της μεταφοράς συντελεστή δόμησης από το διατηρητέο ή το ρυμοτομούμενο ακίνητο, είναι ένα χρήσιμο πολεοδομικό εργαλείο που διευκολύνει την καλύτερη πολεοδομική και πολιτιστική πολιτική γιατί αντικαθιστά την υποχρέωση της πολιτείας για αποζημίωση, με τη δυνατότητα μεταφοράς αυτού του συντελεστή, άρα δίνει πολύ μεγαλύτερες δυνατότητες και στην Τοπική Αυτοδιοίκηση αλλά και στην πολιτεία να κάνει παρεμβάσεις που βελτιώνουν την κατάσταση.

Ο θεσμός αυτός όμως έχει και μια ιστορία, όχι πάρα πολύ επιτυχή. Αντιμετώπισε σοβαρές δυσκολίες, περιπέτειες, με αποτέλεσμα σήμερα να έχει κλονισθεί η εμπιστοσύνη του κοινού απέναντι στο θεσμό αυτό. Ο ν. 880/79 μετά από δεκαπέντε χρόνια εφαρμογής, κατέρρευσε στο Συμβούλιο της Επικρατείας γιατί έκρινε το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο ορισμένες βασικές διατάξεις του νόμου αυτού ότι ήταν αντίθετες με τις συνταγματικές επιταγές για την προστασία του περιβάλλοντος.

Με το ν. 2300/95 γίνεται προσπάθεια να επαναοριοθετηθεί ο θεσμός σε νέες πιο περιβαλλοντικά φιλικές βάσεις, αλλά και αυτή η προσπάθεια απέτυχε, αφού πάλι κρίθηκε από το Συμβούλιο της Επικρατείας ότι δύο από τις βασικές του διατάξεις,

δηλαδή ο καθορισμός των βαρυνόμενων ακινήτων για τα οποία επιτρέπεται να εκδοθεί τίτλος για τη μεταφορά συντελεστή δόμησης και οι περιοχές στις οποίες επιτρέπεται να μεταφερθεί ο συντελεστής, ήταν αντισυνταγματικές. Αυτό για τα βαρυνόμενα, αλλά και για τις περιοχές στις οποίες μεταφέρεται. Στάματησε η εφαρμογή του νόμου αυτού το 1997.

Με το νομοσχέδιο αυτό μας ενδιαφέρει να δώσουμε κίνητρο στους ιδιώτες οι οποίοι είναι ιδιοκτήτες διατηρητέων, όχι μόνο να ανεχθούν, να διατηρήσουν τα κτίριά τους, τα μνημεία μιάς ιστορικής και πολιτιστικής κληρονομιάς –και αυτό μας αφορά όλους μας– αλλά επιδιώκουμε να τους δώσουμε και κίνητρο ώστε να επιδιώξουν κάτι τέτοιο.

Μας ενδιαφέρει επίσης να προωθήσουμε τα ρυμοτομικά σχέδια των δήμων, να εφαρμόζονται όσο το δυνατόν σε ευρύτερη κλίμακα –όπου είναι αναγκαίο βέβαια, γιατί δεν είναι αναγκαίο σε όλες τις περιπτώσεις– αλλά και στο συντομότερο δυνατό χρόνο, για να μην έχουμε αυτές τις περιπτώσεις όπως έχουμε πάρα πολλές φορές που λόγω οικονομικής αδυναμίας των δήμων να αποζημιώσουν τους ιδιοκτήτες, κρατούν τα ακίνητα υπό καθεστώς ομηρίας για πάρα πολλά χρόνια, που ούτε η βελτίωση της πόλης τους προωθείται, αλλά και κάποιοι πολίτες πληρώνουν ένα βαρύ τίμημα.

Επιθυμούμε, επίσης, την ύπαρξη μιας αγοράς, που θα δίνει στους τίτλους τη δυνατότητα να μεταβιβάζονται και να πραγματοποιούνται. Η ύπαρξη, όμως, μιας τέτοιας αγοράς πρέπει να έχει ορισμένους κανόνες. Δεν μπορεί πάλι η αγορά αυτή να είναι άναρχη, γιατί αν δεν υπάρχουν κάποιοι σαφείς κανόνες, τότε θα καταρρεύσει και αυτή η αγορά σε σύντομο χρονικό διάστημα.

Είναι αυτές οι κύριες επιδιώξεις του νομοσχεδίου αυτού που συζητάμε. Νομίζω ότι ο θεσμός αυτός, όπως τον προτείνουμε, είναι απηλλαγμένος από αμφισβητήσεις και αμφιβολίες –συνταγματικού χαρακτήρα εννοώ– διότι οι ρυθμίσεις που προτείνουμε είναι πλήρως εναρμονισμένες με τις ισχύουσες συνταγματικές διατάξεις. Γι' αυτό κάνουμε αυτές τις προτάσεις, για να μην έχουμε πάλι τον κίνδυνο της κατάρρευσης του νομοσχεδίου, διότι τότε ο ίδιος ο θεσμός πλέον θα χάσει τελείως την εμπιστοσύνη των πολιτών και δεν θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως πολεοδομικό εργαλείο.

Ως βαρυνόμενα ακίνητα θεωρούμε με το σχέδιο νόμου μόνον εκείνα τα ακίνητα που, σύμφωνα με το Σύνταγμα, μπορεί η υποχρέωση της πολιτείας για αποζημίωση σε χρήμα να αντικατασταθεί με αποζημίωση σε είδος. Τέτοια ακίνητα θεωρούνται δύο βασικών κατηγοριών, τα διατηρητέα και τα ρυμοτομούμενα.

Για τα ρυμοτομούμενα η αποζημίωση σε είδος προβλέφθηκε στην πρόσφατη Αναθεώρηση του Συντάγματος. Επομένως δεν θεωρούνται ως βαρυνόμενα άλλα ακίνητα που περιλαμβάνονται σε προηγούμενα νομοσχέδια και κρίθηκαν από το Συμβούλιο Επικρατείας ότι δεν είναι σύμφωνα με τις συνταγματικές επιταγές, όπως ήταν τα πολεοδομικά ενδιαφέροντα κτίρια, τα χαμηλά κτίρια, τα ενεργά πολεοδομικά τετράγωνα, τα γκαράζ και κάποιες άλλες κατηγορίες.

Το δεύτερο που προβλέπουμε είναι ότι η υλοποίηση του τίτλου του μεταφερόμενου συντελεστή γίνεται σε σαφώς οριοθετημένες ζώνες υποδοχής συντελεστή. Είναι ένα από τα βασικά θέματα για τα οποία κρίθηκαν αντισυνταγματικά τα προηγούμενα δύο νομοσχέδια. Ο καθορισμός των ζωνών αυτών, που τις ονομάζουμε ζώνες υποδοχής συντελεστή, γίνεται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας και στις περιπτώσεις Αθήνας και Θεσσαλονίκης του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ ύστερα από εκπόνηση μελέτης και μετά από γνώμη του οικείου Δήμου του Οργανισμού της Αθήνας και του Οργανισμού της Θεσσαλονίκης.

Με τη μελέτη αυτή θα πρέπει να τεκμηριώνεται ότι το ποσοστό αύξησης του συντελεστή στις ζώνες αυτές δικαιολογείται από τα χωροταξικά και πολεοδομικά δεδομένα και τους αναπτυξιακούς μόνους για την περιοχή. Έχουν, δηλαδή, ληφθεί υπόψη τα περιθώρια επιβάρυνσης της περιοχής, η θέση της, η φυσιογνωμία, η ιδιαιτερότητα της περιοχής, τα δίκτυα υποδομής τα οποία είναι απαραίτητα, ο κοινωνικός εξοπλισμός. Είναι

κριτήρια αντικειμενικά και επιστημονικά που θα διασφαλίζουν ότι το περιβάλλον δεν θα επιβαρύνεται, αντίθετα θα ωφελείται στα όρια του δήμου.

Ειπώθηκε από ορισμένους ομιλητές –και στην επιτροπή, αλλά και σήμερα- ότι το σχέδιο αυτό έχει κάποιες γενικές διατάξεις και δεν αναφέρει σαφώς ή με λεπτομέρεια κάποια ειδικά θέματα.

Είναι πεποίθησή μου, αγαπητοί συνάδελφοι, ότι τα σχέδια νόμου δεν θα πρέπει να περιλαμβάνουν λεπτομέρειες τεχνικού χαρακτήρα ή διαδικαστικές λεπτομέρειες, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνουν σαφώς το πλαίσιο της πολιτικής που θέλουμε να προωθήσουμε, να είναι δηλαδή ένας θεσμός, ο οποίος σαφώς δίνει τις κατευθύνσεις και το πλαίσιο στο οποίο πρέπει να κινηθεί η διοίκηση. Από και πέρα, θα πρέπει τις λεπτομέρειες να τις αφήσουμε στη διοίκηση με προεδρικά διατάγματα ή υπουργικές αποφάσεις, γιατί θα πρέπει αυτά να προσαρμόζονται στις εκάστοτε εξελίξεις και όχι να πηγαίνουμε σε κάποια πολύ λεπτομερή περιγραφή μέσα στο νόμο, γιατί στην πράξη μπορεί να εμφανιστούν δυσκολίες και να μην μπορεί να υλοποιηθεί.

Και αυτό το έχουμε αντιμετωπίσει σε πάρα πολλές περιπτώσεις, όπου είτε ερμηνείες είτε κάποιες διατάξεις δημιουργούν προβλήματα στην εφαρμογή του νόμου. Πρέπει να πω ότι, όταν συζητιόταν ο ν. 2300 που πράγματι έχει λεπτομέρειες, τότε η Νέα Δημοκρατία είχε ακριβώς πει ότι ένα τέτοιο νομοσχέδιο θα πρέπει να έχει πέντε- έξι άρθρα και τα υπόλοιπα να είναι σε υπουργικές αποφάσεις ή προεδρικά διατάγματα και όχι να περιλαμβάνονται στο νόμο. Σήμερα που φέρνουμε ένα νόμο ο οποίος έχει τα άρθρα όχι σε λεπτομέρεια, αλλά τις γενικές διατάξεις που είναι απαραίτητες έχουμε την αντίθετη κριτική.

Ειπώθηκε επίσης ότι αυτό δεν είναι διαφανές. Η διοίκηση θα πρέπει να έχει μια δυνατότητα αποφάσεων για την εφαρμογή των νόμων. Υπάρχουν τα προεδρικά διατάγματα και οι υπουργικές αποφάσεις. Το προεδρικό διάταγμα και την υπουργική απόφαση που είναι απαραίτητη, για να υλοποιηθεί αυτός ο νόμος, σας τα έχω ήδη διανεμήσει. Είναι έτοιμα. Με την ψήφιση του νόμου αμέσως προωθούνται και δημοσιεύονται και το προεδρικό διάταγμα και η υπουργική απόφαση, για να υλοποιηθεί αυτός ο νόμος. Άρα δεν θα υπάρξει καμία καθυστέρηση εδώ. Είναι στη διάθεσή σας και το προεδρικό διάταγμα και η υπουργική απόφαση και θα δείτε ότι εκεί περιλαμβάνονται τέτοιες λεπτομέρειες και τεχνικές και κάποιες εξισώσεις, που, όπως είπα και στην επιτροπή, θα υπογράψω αυτές τις αποφάσεις χωρίς να καταλαβαίνω ακριβώς και τι είναι. Είναι τόσο τεχνικά και τόσο ειδικά τα θέματα που πώς να συζητήσουμε στη Βουλή αν μια εξίσωση θα είναι έτσι ή αλλιώς; Υπάρχουν οι υπηρεσίες που τα ετοιμάζουν.

Στις Ζώνες Υποδοχής Συντελεστή που θα καθοριστούν στους δήμους επιτρέπεται να γίνεται μεταφορά συντελεστή μόνο για τα ρυμοτομούμενα του ίδιου δήμου, ενώ τα διατηρητέα μεταφέρονται σε επίπεδο περιφέρειας. Πρέπει να πω ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει πει και για τα διατηρητέα στον ίδιο δήμο, αλλά δεν είναι δυνατόν. Υπάρχουν δήμοι που σε μεγάλο βαθμό χαρακτηρίζονται ως παραδοσιακοί. Το διατηρητέο, η αρχιτεκτονική και πολιτιστική μας κληρονομιά είναι κάτι που ενδιαφέρει όλους μας και όχι μόνο το δήμο, ενώ η δημιουργία μιας πλατείας ή το πράσινο ωφελεί τους δημότες του συγκεκριμένου δήμου. Η προστασία όμως της πολιτιστικής κληρονομιάς είναι ένα θέμα μας που αφορά όλους και γι' αυτό τα έχουμε βάλει στην περιφέρεια. Ο Δήμος Αθηναίων, παραδείγματος χάριν, που έχει τα περισσότερα διατηρητέα, δεν θα μπορεί να φτιάξει Ζώνη Υποδοχής, αν η μεταφορά συντελεστή για όλα τα διατηρητέα να πρέπει να γίνει στην Αθήνα, όπου οι συντελεστές δόμησης είναι πιο υψηλοί.

Δεν μπορούμε να μιλήσουμε για ένα ανώτατο πλαφόν –σας το είπα και στην Επιτροπή- που θα πρέπει να μην μπορεί να αυξηθεί στις Ζώνες Υποδοχής Συντελεστή, γιατί εδώ ζητάμε συγκεκριμένη μελέτη με βάση κάποια επιστημονικά και αντικειμενικά κριτήρια. Δεν είναι, όπως στο προηγούμενο, που επιτρεπόταν η μεταφορά του συντελεστή σε όλη την Ελλάδα, όχι σε ζώνες αλλά οπουδήποτε.

Εκεί βέβαια είχαν βάλει ένα όριο. Εδώ εξαρτάται από την ιδιαιτερότητα της περιοχής. Μπορεί σε ένα δήμο να κάνουν μια ζώνη περιορισμένη μόνο για τη μεταφορά συντελεστή για κατοικία. Μπορεί σε άλλο να κάνουν για πολεοδομικά κέντρα, για γραφεία. Εξαρτάται από το συγκεκριμένο δήμο και δεν είναι, νομίζω, σωστό να προδιαγράφουμε ότι το κόστος θα είναι άλφα ή βήτα. Στο προεδρικό διάταγμα έχω βάλει ορισμένα γενικά όρια που τα έχετε δει, αλλά από εκεί και πέρα θα πρέπει να βασιστούμε και στη μελέτη η οποία είναι απαραίτητη να γίνει.

Ακολουθούμε, δηλαδή, μια διαφορετική πολιτική για το ρυμοτομούμενα και για τα διατηρητέα, αλλά και μια διαφορετική πολιτική για τις ζώνες υποδοχής συντελεστή, όπου δεν μπορεί να γίνει η μεταφορά οπουδήποτε, αλλά σε συγκεκριμένες περιοχές.

Νομίζω ότι αυτές οι διατάξεις δημιουργούν ένα ασφαλές νομοθετικό πλαίσιο γι' αυτό και σας είπα ότι δεν θεωρώ ότι θα υπάρξει θέμα με το Συμβούλιο της Επικρατείας, γιατί προσαρμόζομαστε σε πολύ μεγάλο βαθμό, όχι πλήρως, με τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και την νομολογία του.

Θα ήθελα να αναφερθώ σε ορισμένα σημεία, που έχουν σχέση είτε με μεταβατικές διατάξεις είτε με άλλα άρθρα που αφορούν σε άλλα θέματα. Κατά παρέκκλιση της βασικής αρχής που προβλέπεται στο σχέδιο νόμου, η μεταφορά συντελεστή μπορεί να γίνει μόνο σε ζώνες υποδοχής συντελεστή. Για μια τριετία επιτρέπουμε τη μεταφορά συντελεστή και μέσω αυτής τη νομιμοποίηση αυθαιρέτων χρήσεων, εφόσον δεν αυξάνονται οι δομημένοι χώροι και η χρήση στην οποία μπορεί να γίνει η μετατροπή επιτρέπεται σ' αυτήν την περιοχή. Δεν μπορούμε, δηλαδή, να το μετατρέψουμε σε οποιαδήποτε χρήση, γιατί πρέπει να επιτρέπεται η χρήση αυτή στην περιοχή.

Αυτό θα λύσει ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα χρήσεων που είναι αυθαίρετες, γιατί έγιναν κατά παράβαση της οικοδομικής αδείας και δεν μπορούν να πάσουν να υπάρχουν, όπως απόγεια τα οποία έχουν γίνει κατοικίες ενώ προορίζονταν για αποθήκες. Αυτά δεν μπορούμε να τα γκρεμίσουμε, γιατί πρέπει να γκρεμίσουμε όλη την πολυκατοικία. Δίνεται έτσι η δυνατότητα και να απορροφηθεί ένα μέρος του μεταφερόμενου συντελεστή που υπάρχει σε τίτλους, αλλά και να νομιμοποιήσουμε κάποιες καταστάσεις που είναι παράνομες.

Επίσης, έχουμε μια πολλαπλή ωφέλεια για το περιβάλλον, γιατί απορροφάται ένας συντελεστής, άρα δεν αυξάνεται περαιτέρω η δομημένη επιφάνεια, ενώ λύνουμε και προβλήματα τα υπαρκτά για τους πολίτες.

Το δεύτερο σημείο είναι ότι ακυρώνουμε τίτλους, που έχει εκδοθεί από ακίνητα για τα οποία σύμφωνα με το νέο σχέδιο νόμου και σύμφωνα και με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεν επιτρέπεται να εκδίδεται τίτλος μεταφοράς συντελεστή. Τα ακίνητα αυτά είναι τα χαμηλά κτίρια, τα πολεοδομικά ενδιαφέροντα κτίρια, τίτλοι που έχουν εκδοθεί αντί χρηματικής επιχορήγησης για την δημιουργία γκαράζ κλπ.

Τα τετραγωνικά μέτρα των τίτλων αυτών που ακυρώνουμε είναι περίπου τριανταπέντε χιλιάδες, όμως προβλέπουμε την εξαγορά των τίτλων αυτών από το ΕΤΕΡΠΣ, την αποζημίωση, δηλαδή, των πολιτών, παρ' όλο ότι δεν έχουμε υποχρέωση, γιατί σας έχω πει ότι έχουν βγει οι δικαστικές αποφάσεις που δεν υποχρεώνουν την πολιτεία για αποζημίωση, θεωρώντας άκυρους αυτούς τους τίτλους. Επειδή όμως ακριβώς η πολιτεία τους έδωσε αυτό το δικαίωμα, θεωρούμε ότι οι πολίτες θα πρέπει να αποζημιωθούν. Ο τρόπος υπολογισμού δεν θα είναι η τότε αξία. Θα βγει μια κοινή υπουργική απόφαση και θα καθορίσει τον τρόπο υπολογισμού της αξίας.

Στο δεύτερο κεφάλαιο του νομοσχεδίου, ρυθμίζονται κάποια ειδικότερα θέματα, που είναι κυρίως τεχνικά-πολεοδομικά, αλλά έχουν δημιουργήσει προβλήματα και χρειάζεται να βελτιωθεί η ισχύουσα πολεοδομική νομοθεσία, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι λύνουμε όλα τα προβλήματα. Άκουσα κάποιους συναδέλφους που έχουν θέσει ορισμένα θέματα, όπως ο συνάδελφος κ. Μαγκούφης που μίλησε για κάποιο θέμα το οποίο θα δούμε, ή ο κ. Παυλίδης που μίλησε για τα ξενοδοχεία. Είναι ένα θέμα το οποίο μας έχει θέσει και η Ένωση Ξενοδόχων.

Γι' αυτό που υπάρχει μια διαφορά είναι το γεγονός ότι τα

ξενοδοχεία συνήθως γίνονται κατά παρέκκλιση των όρων δόμησης σε ύψος, σε επιφάνειες κλπ. Από την άλλη πλευρά πρέπει να πω ότι τα κτίρια αυτά είναι υπαρκτά και από το να είναι κλειστά και να καταρρέουν, εφόσον δεν μπορούμε να τα κατεδαφίσουμε, πιθανόν να είναι σκόπιμο να δούμε αυτή τη δυνατότητα.

Αυτό είναι κάτι το οποίο θα το δούμε. Το έχω συζητήσει και με τους ξενοδόχους, το μελετάμε και πιθανόν να μη χρειάζεται και νομοθετική ρύθμιση, αλλά να γίνει απλώς με κάποια διαδικασία. Πιστεύω ότι πιθανόν μέχρι πριν το τέλος της συνεδρίασης γι' αυτό το νομοσχέδιο να έχουμε την τελική απάντηση.

Άλλα θέματα τα οποία ρυθμίζονται είναι το θέμα της Ροδόπολης, ένα θέμα το οποίο υπάρχει από το 1923, αν δεν κάνω λάθος, τότε που έγινε η διανομή των κληροτεμαχίων από το Υπουργείο Γεωργίας. Από τότε εκκρεμεί μία κατάσταση. Πρέπει πλέον να λυθούν κάποια τέτοια προβλήματα που αφορούν οικισμούς.

Ένα άλλο θέμα είναι η διάταξη για την Ανθούπολη. Πάλι και εκεί υπάρχει μία κατάσταση: Θεωρείται δασική περιοχή, ενώ υπάρχει οικισμός χιλίων επτακοσίων κατοικιών και πέντε χιλιάδων πολιτών που εκλέγουν τοπική αρχή επί πάρα πολλά χρόνια. Νομίζω ότι υπάρχει μια πολύ σημαντική διάταξη που αφορά την αποκέντρωση πολεοδομικών αρμοδιοτήτων προς τους νομάρχες, τους περιφερειάρχες και τον Υπουργό.

Πρέπει να πω –και το έχω πει επανειλημμένα– ότι προτιμώ να υπάρχουν κάποια πολεοδομικά σχέδια, έστω και αν δεν είναι τα ιδανικά, παρά να περιμένουν οι πολίτες πάρα πολλά χρόνια μέχρι να τους εγκρίνουμε εμείς από το κέντρο το καλύτερο πολεοδομικό σχέδιο. Γιατί από τη στιγμή που αρχίζει η πολεοδομική μελέτη μέχρι να εφαρμοσθεί έχει αλλάξει ο χώρος για τον οποίο μιλάμε. Έμμεσα ωθούν τους πολίτες στην παρανομία, γιατί όταν πρέπει να περιμένουν δέκα ή και δεκαπέντε χρόνια για να υλοποιηθεί αυτό ...!

Ακόμα περισσότερο δεν είναι δυνατόν να ασχολείται το Συμβούλιο της Επικρατείας ή το Υπουργείο κεντρικά με το αν θα κάνουμε μία σημειακή τροποποίηση σε ένα σχέδιο πόλης ενός χωριού. Η κεντρική υπηρεσία δεν ξέρει ούτε πού πέφτει το χωριό, πολύ περισσότερο το συγκεκριμένο οικόπεδο. Εκεί τα αποκεντρώνουμε ώστε να μπορούν πολύ γρήγορα να παίρνονται αποφάσεις. Αν θέλουν να χωροθετήσουν για παράδειγμα ένα σχολείο ή ένα δημοτικό κατάστημα, η τοπική αρχή γνωρίζει την κατάσταση και μπορεί να τροποποιήσει το ρυμοτομικό σχέδιο.

Ακόμα και για τέτοιες μικρές παρεμβάσεις που είναι ήσσονος σημασίας, αλλά πολύ σημαντικές για την τοπική κοινωνία, σε μερικές περιπτώσεις απαιτούνται τρία με πέντε χρόνια μέχρι να παρθεί κάποια απόφαση. Έτσι έχουμε μία συσσώρευση υποθέσεων. Όλα αυτά τελικά ωθούν τους πολίτες στο να παρανομούν. Ο πολίτης δεν μπορεί να περιμένει πέντε, δέκα ή δεκαπέντε χρόνια. Γι' αυτό εγώ είμαι υπέρ της αποκέντρωσης, παρ' όλο που πολλές φορές οι τοπικές αρχές μπορεί να μην έχουν πλήρως στελεχωμένες υπηρεσίες ή το απαραίτητο προσωπικό.

Οι αποφάσεις πρέπει να είναι πολύ πιο φιλικές προς το περιβάλλον και πολύ πιο σύμφωνες με τις ανάγκες και τις ιδιαιτερότητες της κάθε περιοχής, παρά να περιμένουμε και μετά να υλοποιούμε μία μελέτη σε ένα χώρο ο οποίος έχει ήδη κτισθεί.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχουν ορισμένες διατάξεις για τον οργανισμό κτηματολογίου και για τον οργανισμό Αθήνας και Θεσσαλονίκης, οι οποίες πρέπει επιτέλους να φτιαχθούν έναν οργανισμό. Νομίζω ότι υπάρχει και μια πολύ σημαντική ρύθμιση που αφορά τις περιοχές «NATURA». Όπως ξέρετε στη χώρα μας υπάρχει ένα πολύ μεγάλο ποσοστό -20% - περιοχών «NATURA» και χρειάζεται να γίνουν πάρα πολλοί φορείς διαχείρισης. Σύμφωνα με το νόμο οι περιοχές είναι περίπου διακόσιες εβδομήντα. Αυτό απαιτεί τεράστιο χρόνο και βέβαια δαπάνες. Επειδή όλα αυτά γίνονται με προεδρικά διατάγματα η διαδικασία είναι πάρα πολύ αργή. Λόγω του ότι έχουμε καθυστερήσει υπάρχει και μία κριτική και από την Ευρωπαϊκή Ένωση, γιατί δεν είμαστε σύμφωνοι με την κοινοτική νομοθεσία.

Είναι γι' αυτό που προωθώ τη σύσταση είκοσι πέντε φορέων διαχείρισης αντίστοιχων περιοχών «NATURA» με υπουργική

απόφαση, για να προχωρήσουμε πραγματικά γρήγορα στην προστασία αυτών των περιοχών. Όταν υπάρχει προστασία δεν σημαίνει ότι δεν μπορεί να γίνει τίποτα σ' αυτές τις περιοχές. Υπάρχει η ζωνοποίηση. Στην Α' ζώνη δεν μπορεί να γίνει τίποτα, στη Β' μπορεί να γίνονται ορισμένες δραστηριότητες και στη Γ' μπορεί να γίνονται ακόμα κάποιες άλλες δραστηριότητες.

Αυτό θα ήθελα να το ξεκαθαρίσω γιατί πολλές φορές θεωρούμε ότι το «NATURA» σημαίνει καμία ανάπτυξη και αυτό δημιουργεί μεγάλη αντίδραση από τους πολίτες, από τους κατοίκους της περιοχής.

Έχω φέρει εδώ μια τροποποίηση του προεδρικού διατάγματος που εκδόθηκε πριν από δύο μήνες το πολύ αν δεν κάνω λάθος. Το Υπουργείο Ανάπτυξης έκανε το λάθος και περιέλαβε στις περιοχές που δεν επιτρέπεται να γίνει τίποτα, τις περιοχές «NATURA». Με αυτό που κάνω δεν επιτρέπω το χτίσιμο, απλώς επαναφέρω την ίδια κατάσταση που υπήρχε πριν γίνει η τροποποίηση αυτού του προεδρικού διατάγματος το οποίο απαγορεύει στις περιοχές «NATURA» τα πάντα. Αυτό έγινε από λάθος γιατί δεν το είδαν ούτε αυτοί ούτε και εμείς. Επαναφέρω το προηγούμενο καθεστώς.

Υπάρχει μία ακόμα σημαντική ρύθμιση που αφορά το θέμα της στάθμευσης. Το πρόβλημα είναι γνωστό όχι μόνο στην Αθήνα και στα μεγάλα κέντρα, αλλά ακόμα και σε πολύ μικρές περιοχές της χώρας μας όπου υπάρχει πρόβλημα στάθμευσης. Υπήρχε με το νόμο η δυνατότητα εξαγοράς των χώρων στάθμευσης, όταν δεν μπορούσε να γίνει θέση γκαράζ ή ο ιδιοκτήτης προτιμούσε να εξαγοράσει με την υποχρέωση ο δήμος να κάνει θέση γκαράζ με αποτέλεσμα να μην έχουμε γκαράζ σε όλες τις περιοχές. Έτσι καταργείται η δυνατότητα εξαγοράς εκτός από πολύ συγκεκριμένες περιπτώσεις που αντικειμενικά δεν μπορεί να κάνει θέση γκαράζ. Πλέον θα είναι υποχρεωτικό σε όλα τα καινούργια κτίρια να υπάρχουν θέσεις πάρκινγκ.

Με προεδρικό διάταγμα το οποίο για την Αθήνα μέχρι το τέλος του μήνα θα το έχουμε έτοιμο και για την υπόλοιπη Ελλάδα μέχρι τον Οκτώβριο, για δραστηριότητες που έχουν μεγάλη κίνηση όπως είναι τα σούπερ μάρκετ ή οι κινηματογράφοι, αυξάνεται κατά πολύ η απαίτηση για τον αριθμό θέσεων στάθμευσης. Επίσης, μειώνουμε τα τετραγωνικά γιατί τώρα είναι από εκατό μέχρι διακόσια πενήντα. Οι νομάρχες δεν βγάζουν τις αποφάσεις και όλοι το πάνε από διακόσια πενήντα και πάνω για θέσεις στάθμευσης. Πάει τώρα στα εκατό. Ανεξάρτητα από τα τετραγωνικά μέτρα που έχει το διαμέρισμα πηγαίνει μία θέση ανά διαμέρισμα. Αυτό θα γίνει με προεδρικά διατάγματα τα οποία ετοιμάζονται και θα ισχύει για περιοχές με πληθυσμό από δύο χιλιάδες και πάνω και όχι από δεκαπέντε χιλιάδες όπως είναι σήμερα.

Αυτά κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχουν στο νομοσχέδιο. Με τη συζήτηση που έγινε στην Επιτροπή και τις παρατηρήσεις σας βελτίωσα ορισμένες διατάξεις. Θα τα συζητήσουμε και κατ' άρθρο γιατί υπάρχουν κάποιες τροποποιήσεις σε ορισμένα σημεία.

Νομίζω ότι είναι ένα νομοσχέδιο που θα εξυπηρετήσει την πολεοδομική ανάπτυξη της χώρας μας, την οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη, αλλά και την περιβαλλοντική και αισθητική βελτίωση της κατάστασης.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Αννα Μπενιάκη-Ψαρούδα): Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας ο κ. Παπαληγούρας.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ: Κυρία Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, η Νέα Δημοκρατία συμφωνεί επί της αρχής του συζητούμενου νομοσχεδίου. Άλλωστε η ιδέα της μεταφοράς του συντελεστή δόμησης καθιερώθηκε από την παράταξη μας ως ένα σημαντικό εργαλείο για την άσκηση πολεοδομικής πολιτικής, όπως χρησιμοποιήθηκε και χρησιμοποιείται ακόμα λόγω χάρη στη Γαλλία και σε άλλα κράτη με πολύ θετικά αποτελέσματα. Είναι πράγματι ευθύνη του κράτους –και ιδιαίτερα σε μια χώρα σαν την Ελλάδα– να προωθήσει τις απαραίτητες επιλογές και λύσεις, τους αναγκαίους σχεδιασμούς, με άλλα λόγια, για

να ξεφύγουμε επιτέλους από τον φαύλο κύκλο που έχει υποβαθμίσει πολεοδομικά, ρυμοτομικά, αρχιτεκτονικά τον τόπο και έχει δημιουργήσει σε αυτά τα εκτρώματα, στις πυκνοκατοικημένες πόλεις της Αθήνας, της Θεσσαλονίκης, μα και σε πολλές άλλες χαίνοντα προβλήματα ποιότητας ακόμη-ακόμη και βιωσιμότητας.

Χρειαζόμαστε επιτέλους μια ολοκληρωμένη πολεοδομική πολιτική και είναι προφανές ότι ένα από τα χρήσιμα, τα κρίσιμα, τα βασικά εργαλεία στα οποία μπορεί να βασιστεί αυτή η ολοκληρωμένη πολιτική, είναι και η μεταφορά του συντελεστή δόμησης. Πρόκειται ακόμη για ένα θεσμό που αποδίδει δικαιοσύνη σε χιλιάδες Έλληνες πολίτες, οι οποίοι είναι ιδιοκτήτες -να πω ότι είχαν την ατυχία;- δεσμευμένων ακινήτων, τα οποία αποτελούν μέρος της πολιτιστικής μας κληρονομιάς και τα οποία δεν μπορούν να αξιοποιηθούν όπως κατ' αρχάς κάθε ιδιοκτήτης έχει το δικαίωμα κατά το Σύνταγμα. Το πρόβλημα υφίσταται πράγματι εδώ και πολλά χρόνια, υφίσταται για δεκαετίες. Η αδυναμία καταβολής αποζημιώσεων από τους ΟΤΑ, από το δημόσιο να πω γενικότερα, για τις απαλλοτριώσεις διατηρητέων κτιρίων, μνημειακών χώρων, ρυμοτομούμενων οικοπέδων έχει ζοφερές συνέπειες σε ατομικό και σε ευρύτερο επίπεδο.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Β' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΑΔΗΣ**)

Οι ιδιοκτήτες δεσμευμένων ακινήτων φορτώνονται βάρη που ανήκουν, θα έλεγα, στο κοινωνικό σύνολο και το επιφορτίζονται μόνο αυτοί, που είναι πρόδηλα άδικο. Οι προστριβές των αδικούμενων πολιτών με τα όργανα του κράτους και των ΟΤΑ είναι συνεχείς. Τα μνημεία καταστρέφονται. Διανοίξεις δρόμων, διανοίξεις πλατειών δεν πραγματοποιούνται. Σχέδια πόλεως καταργούνται λόγω αυτοδίκαιης άρσης των απαλλοτριώσεων που δεν ολοκληρώνονται μέσα στον συνταγματικά προβλεπόμενο χρόνο.

Για όλους αυτούς τους λόγους θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο που σήμερα συζητούμε, είναι εξαιρετικά σημαντικό, εξαιρετικά κρίσιμο.

Επιτρέψτε μου ακόμη να προσθέσω επί της αρχής ότι μια νέα οριοθέτηση του συντελεστή δόμησης είναι απαραίτητη για να προφυλαχθούν από τα παρατηρούμενα φαινόμενα αξιοποίησης -το λέω με αρνητικό πρόσημο το «αξιοποίησης»- αυτού του εργαλείου πολεοδομικής πολιτικής από τους εκάστοτε επιτηδείς, οι οποίοι δυστυχώς αφθονούν στη χώρα μας και οι οποίοι λυπούμαι που το λέω, δρουν πολύ συχνά με την ανοχή αν όχι και με τη συμμετοχή των αρμόδιων υπηρεσιών.

Αυτή λοιπόν η βιασμένη χρήση, η εκτρωματική χρήση του μέτρου της μεταφοράς του συντελεστή δόμησης πρέπει επιτέλους να παταχθεί. Οι πόλεις μας, ο τόπος μας συνολικά, δεν αντέχουν άλλο σε πολεοδομικό βιασμό. Ακριβώς γι' αυτό, ακριβώς γιατί η εφαρμογή του υπό συζήτηση νομοσχεδίου θα έχει άμεσες και μακροπρόθεσμες συνέπειες, η συμφωνία μας επί της αρχής του νομοσχεδίου δεν αναιρεί την κάθετη, την απόλυτη διαφωνία μας με την αντίληψη και τη λογική που διέπουν την εφαρμογή του. Αντίληψη και λογική που προσιδιάζουν φοβούμαι στην όλη κυβερνητική πολιτική του ΠΑΣΟΚ και ιδιαίτερα της σημερινής Κυβέρνησης.

Νομοθεσία για τη μεταφορά του συντελεστή δόμησης υπάρχει. Είναι ο ν. 2300/95. Το μόνο ουσιαστικό πρόβλημα είναι ότι σκόνταψε στο Συμβούλιο Επικρατείας σε σχέση με συγκεκριμένα θέματα, δηλαδή με τα ρυμοτομούμενα και με ορισμένες άλλες κατηγορίες ακινήτων. Σε κάθε περίπτωση το ζητούμενο ήταν η απλοποίηση του ν. 2300 και η συμπλήρωσή του. Αντ' αυτού η Κυβέρνηση προτίμησε να τον καταργήσει. Επιδιώκει δε να τον αντικαταστήσει όχι με έναν άλλο νόμο αλλά με μία εν λευκώ εξουσιοδότηση από την Εθνική Αντιπροσωπεία προς την Κυβέρνηση. Το νομοσχέδιο που συζητάμε είναι στην ουσία ένα γενικό και αόριστο πλαίσιο που παρέχει απεριόριστες εξουσιοδοτήσεις στην Κυβέρνηση για την ρύθμιση δεκάδων θεμάτων που σχετίζονται με τη μεταφορά του συντελεστή δόμησης αλλά και με άλλα θέματα.

Πρόκειται, δηλαδή, για ένα πλαίσιο το οποίο υπόσχεται αυθαιρεσία και αδιαφάνεια. Νομιμοποιεί «τον εστειλισμό» της

κυβερνητικής κομματικής εξουσίας. Οδηγεί σε φωτογραφικές ρυθμίσεις, εγγυάται περισσότερη διαφθορά, διαπλοκή, συναλλαγή στο άμεσο πολεοδομικό μας μέλλον. Αυτό που είναι διαφανές στο νομοσχέδιο είναι οι προθέσεις του. Για παράδειγμα δεν οριοθετεί μέγιστο συντελεστή στα βαρυνόμενα (ήταν 2,4%) το πρόσθετο ποσοστό συντελεστή σε κάθε οικόπεδο και κάθε οικισμό (ήταν περίπου 10%). Τώρα, εναπόκειται στην κρίση της Υπουργού να αποφασίζει το πώς θα γίνεται η μεταφορά του συντελεστή δόμησης. Δηλαδή, η επανάληψη φαινομένων «Αμαρουσίου» είναι προ των πυλών.

Μια άλλη βασική πρόβλεψη αυτού του «μη νομοσχεδίου» είναι η μεταφορά συντελεστή δόμησης να γίνεται μόνο σε ζώνες υποδοχής του συντελεστή. Κατ' αρχάς είναι χρήσιμος ο θεσμός των ζωνών υποδοχής. Όμως, εμμονή στη μεταφορά αποκλειστικά και ανεξαιρέτως σε ζώνες και όχι επικουρικά με διασπορά του συντελεστή δόμησης στην επικράτεια με ασήμαντη αύξηση του συντελεστή κινδυνεύει να αχρηστεύσει την ιδέα της μεταφοράς του συντελεστή δόμησης αφού θα χρειαστούν πολλά χρόνια για να μελετηθούν, να εγκριθούν οι ζώνες και να ξεκινήσει μετά η μεταφορά του συντελεστή.

Από την άλλη μεριά ο προσδιορισμός των ζωνών επαφίεται πλήρως στην Κυβέρνηση. Το νομοσχέδιο φροντίζει να μην δεσμεύεται ρητά η Κυβέρνηση από την σύμφωνη γνώμη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη θα αποφασίζει ο ίδιος ο Υπουργός. Στην περιφέρεια θα αποφασίζουν οι Γενικοί Γραμματείς, δηλαδή κυβερνητικά όργανα.

Γίνεται μόνο μία προκλητική εξαίρεση ως προς τον περιορισμό της μεταφοράς του συντελεστή δόμησης, μόνο στις ζώνες υποδοχής (στο άρθρο 4, παράγραφος 6).

Αυτή είναι η μοναδική συγκεκριμένη και άμεση ρύθμιση του νομοσχεδίου. Επιτρέπεται η μεταφορά στις παλαιές ζώνες αγοράς συντελεστή του ακόμα παλαιότερου νόμου, δηλαδή του 880/79. Εκεί δηλαδή ακριβώς που το Συμβούλιο της Επικρατείας την είχε απορρίψει. Μάλιστα, θα θυμίσω ότι την είχε απορρίψει όχι μόνον για τυπικούς λόγους -και για τυπικούς λόγους, αλλά όχι μόνο γι' αυτούς- αλλά και για ουσιαστικούς, αφού οι ζώνες αγοράς είχαν προσδιοριστεί πρόχειρα, χωρίς αντικειμενικά κριτήρια και υπάρχουν περιπτώσεις που ο συντελεστής δόμησης έφτασε το έξι.

Παρά ταύτα, στις παλαιές ζώνες αγοράς το νομοσχέδιο δεν θέτει κανένα περιορισμό. Γιατί, κυρία Υπουργέ;

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Μου επιτρέπετε να σας απαντήσω; **ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ:** Να τελειώσω, κυρία Υπουργέ. Άλλωστε, θα έχετε τη δυνατότητα να δευτερολογήσετε μετά. Και ελπίζω να μην είναι η μόνη απάντηση που θα μου δώσετε.

Επίσης προβλέπεται ευθέως η μεταφορά συντελεστή δόμησης για τη νομιμοποίηση αυθαιρέτων. Εδώ τα κριτήρια είναι προφανώς μάλλον εκλογικά παρά πολεοδομικά έστω και αν η παρέμβαση της πολιτείας στο θέμα αυτό ήταν αναγκαία. Εγώ θα το συνομολογήσω. Αλλά είναι δυνατόν να θεωρήσουμε ότι ο ν. 2300/95 καταργείται εν τέλει χάριν των παλαιών ζωνών αγοράς και των αυθαιρέτων; Ή μήπως εκείνο που πραγματικά εξυπηρετεί είναι η κυβερνητική αυθαιρεσία;

Ωστόσο, αγαπητοί συνάδελφοι, το νομοσχέδιο είναι και πρόχειρο. Σταχυολογώ μερικά μόνο από τα ζητήματα που εύστοχα, και διεξοδικότερα πάντως από εμένα, έθιξε ο εισηγητής μας, ο κ. Κούβελας, αλλά και οι αγορητές της Νέας Δημοκρατίας που προηγήθηκαν.

Προβλέπεται ότι η μεταφορά του συντελεστή που προέρχεται από διατηρητέα και μνημειακούς χώρους γίνεται σε ζώνες υποδοχής συντελεστή του ίδιου δήμου. Ωστόσο οι δήμοι δεν αποτελούν πολεοδομικές ενότητες και τα προστατευόμενα ακίνητα δεν αποτελούν ευθύνη μιας μόνο περιφέρειας. Θα έλεγα ότι αφορούν στην πολιτιστική κληρονομιά συνολικά, ολόκληρης της Ελλάδος.

Ο συντελεστής, λοιπόν, από διατηρητέα και μνημειακούς χώρους θα έπρεπε να μεταφέρεται χωρίς διοικητικούς ή γεωγραφικούς περιορισμούς.

Οι εξουσιοδοτήσεις είναι ακόμα ασαφείς, αόριστες, χωρίς

όρια και χωρίς περιορισμούς. Δεν προσδιορίζεται συγκεκριμένα ούτε η μέγιστη επιβάρυνση του ακινήτου που δέχεται το συντελεστή, αλλά δεν καθορίζεται ούτε το μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος, αν αλλάζει η κάλυψη. Τίποτα από αυτά που προέβλεπε ο ν. 2300/95.

Ακόμα, η πρώτη μεταβίβαση συντελεστή δόμησης παρουσιάζεται τάχα απαλλαγμένη από φόρο μεταβίβασης. Και υποτίθεται και από κάθε άλλο φόρο, τέλος, χαρτόσημο, εισφορά και κράτηση υπέρ του δημοσίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης. Αυτά όμως που το κράτος αίρει από τη μία μεριά, τα επιβάλει από την άλλη, αφού στο νομοσχέδιο περιλαμβάνονται νέες επιβαρύνσεις: Φόρος μεγάλης ακίνητης περιουσίας (άρθρο 2 παράγραφος 2), εισφορά υπέρ του ΕΤΕΡΠΣ 50% (άρθρο 5 παράγραφος 5), πρόσθετη εισφορά υπέρ ΕΤΕΡΠΣ εκατό ευρώ για κάθε τίτλο και για κάθε μια από τις πολλές ενδεχομένως επανεκδόσεις του.

(Στο σημείο αυτό χτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Σας παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου και εμένα μια ανοχή.

Ακόμα, δεν υπάρχει στο νομοσχέδιο καμία πρόβλεψη για οικοδομικές άδειες που ενώ εκδόθηκαν νόμιμα, ακυρώθηκαν από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει, κατά την άποψή μας, αοριστία και προχειρότητα σε φόντο αυθαιρεσίας στο νομοσχέδιο που συζητούμε. Η Κυβέρνηση εννοεί να ασκεί την πολεοδομική της πολιτική χωρίς καν τις προϋποθέσεις, τους περιορισμούς και τους όρους που περιλάμβανε ο ν. 2300/1995, γι' αυτό και τον καταργεί. Με την αοριστία απ' ενός, με την προχειρότητα απ' ετέρου και με τις φωτογραφικές και τελικά, με τις ρουσφετολογικές ρυθμίσεις η Κυβέρνηση αποκαλύπτει την αδυναμία της να λειτουργήσει κατά τρόπο ολοκληρωμένο και συνεκτικό. Ακόμη, αποκαλύπτει την αδυναμία της να κυβερνήσει με ορίζοντα όχι την κομματική συγκυρία, αλλά το μεσομακροπρόθεσμο μέλλον.

Έρχομαι τώρα στο επιμύθιο, που είναι και η ουσία, και με αυτό τελειώνω, κυρία Υπουργέ. Φοβούμαι ότι καταργείτε το ν. 2300/1995 όχι για να δώσετε πολεοδομικές λύσεις, αλλά για να λύσετε τα χέρια σας. Η μεταφορά του συντελεστή δόμησης γίνεται άλλη μια αφορμή για μεταφορά πρόσθετης δυνατότητας αυθαιρεσίας στην κυβέρνηση. Το νομοσχέδιό σας έχει υψηλότατο συντελεστή ...αποδόμησης. Ζητάτε την εν λευκώ εξουσιοδότηση της Βουλής προς την Κυβέρνηση και έτσι καθιστάτε την Τοπική Αυτοδιοίκηση όμηρό σας και τον πολίτη έρμαιό σας με μοχλό τη μεταφορά συντελεστή. Καταφεύγετε στην αοριστία και έτσι εκτρέφεται ακόμη περισσότερο η αδιαφάνεια. Δεν προσδιορίζετε τίποτα και αφήνετε τα πάντα ανοικτά στη συναλλαγή. Στα χέρια σας ένα σύγχρονο εργαλείο πολεοδομικού σχεδιασμού γίνεται μέσο διακίνησης του πολεοδομικού μας –και όχι μόνο– αναχρονισμού.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνου.

ΦΛΩΡΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, πρέπει να σας ομολογήσω ότι, όταν άκουσα τους συναδέλφους να ομιλούν, με εξαίρεση το συνάδελφο του Κ.Κ.Ε., που ήταν λίγο πιο σκληρός στην τοποθέτησή του, και διαπίστωσα ότι γενικά επί της αρχής υπάρχει μια κατεύθυνση –θα έλεγα– συμφωνίας, σκέφτηκα ότι δεν θα έπρεπε να μιλήσω, γιατί δεν θα είχα να προσθέσω κάτι, κατά την κρίση μου, ουσιαστικό σε αυτό το νομοσχέδιο που αφορά τη μεταφορά συντελεστή δόμησης, αλλά και γιατί ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ κ. Σπηλιόπουλος, που έκανε μια ιδιαίτερη ομιλία για την Αχαΐα, αλλά και ο κ. Μαγκούφης και πολύ περισσότερο η κυρία Υπουργός έδωσαν εξηγήσεις. Όμως, αναγκάζομαι να το κάνω μετά από την τοποθέτηση του Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου της Νέας Δημοκρατίας. Πιστεύω ότι η τοποθέτησή του ήταν μια προσπάθεια να βρει σημεία διαφωνίας και όχι τα σημεία, στα οποία η Νέα Δημοκρατία συμφωνεί.

Θα ξεκινήσω, ευθύς εξαρχής, από το βασικό σημείο: Πώς ξεκίνησε η Νέα Δημοκρατία, για να τοποθετηθεί αρνητικά στο νομοσχέδιο; Είπε ότι η Κυβέρνηση και ότι η συγκεκριμένη ηγε-

σία του Υπουργείου ΠΕΧΩΔΕ, η κα Βάσω Παπανδρέου, ενώ έχει ένα νομικό πλαίσιο, που είναι ο ν. 2300/1995, δεν το χρησιμοποιεί, αλλά ψάχνουμε να βρούμε άλλη τέτοια ρύθμιση που θα οδηγήσει εκεί που ήθελε να καταλήξει η λογική που μας ανέπτυξε ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας.

Παρέλειψε, βεβαίως, η Νέα Δημοκρατία να σημειώσει, εν τω μεταξύ, δύο σημαντικότερα και καθοριστικά στοιχεία:

Το πρώτο είναι ότι ο ν. 2300/1995 κρίθηκε αντισυνταγματικός, ότι υπάρχουν αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας που δημιουργούν νομολογία, ότι υπάρχουν αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας των ετών 1993, 1994, 1995, 1996, που είναι αναγκαστικές, ως ένα σημείο, για να προχωρήσουμε προς μια καινούρια κατεύθυνση.

Το δεύτερο στοιχείο που η Νέα Δημοκρατία αποσιωπά –ελπίζω όχι σκόπιμα– είναι ότι ήδη τώρα βρισκόμαστε μέσα σε ένα νέο συνταγματικό περιβάλλον.

Και αυτό το συνταγματικό περιβάλλον περιέχει και το άρθρο 17 και το άρθρο 24, που βάζουν νέους κανόνες και σε ό,τι αφορά τη δόμηση και σε ό,τι αφορά το σεβασμό του περιβάλλοντος. Μάλιστα, θέλω να θυμίσω ότι αυτές τις ρυθμίσεις και ιδιαίτερα το άρθρο 24 –για το οποίο σωστά έγινε μεγάλη συζήτηση στην ελληνική κοινωνία– τις ψήφισε και η Νέα Δημοκρατία. Αν δεν θυμάμαι καλά, θα δεχτώ διόρθωση. Επαναλαμβάνω: το άρθρο 24 το ψήφισε και η Νέα Δημοκρατία.

Υπάρχει, λοιπόν, ένα εντελώς καινούργιο περιβάλλον μέσα στο οποίο είναι υποχρεωμένο το ΥΠΕΧΩΔΕ να κινηθεί και πολύ σωστά κάνει και πολύ επιτυχείς ρυθμίσεις φέρνει. Αυτό είναι το ένα βασικό και πιστεύω πάρα πολύ ουσιαστικό, από το οποίο κανείς δεν μπορεί να ξεφύγει και όσο κι αν το προσπαθεί δεν είναι πειστικός.

Έρχομαι τώρα στο δεύτερο. Η Νέα Δημοκρατία τοποθετήθηκε θετικά επί της αρχής και μάλιστα επικαλέστηκε ότι αυτό το ξεκίνησε η ίδια το 1979, όταν ήταν κυβέρνηση. Βεβαίως, ξεχάσε να πει ότι, ενώ το ξεκίνησε το 1979, μετά από δέκα χρόνια κρίθηκε αντισυνταγματικό. Εν πάση, όμως, περιπτώσει, το αντιπαρέρχομαι αυτό προς στιγμήν, χάρη στην συνέχεια της ροής της συζήτησης. Ενώ, λοιπόν, είπε ότι επί της αρχής συμφωνεί, βγάζει το συμπέρασμα ότι αυτό θα χρησιμοποιηθεί στην πράξη αυθαίρετα και γι' αυτόν το λόγο είναι –όπως μάλιστα είπε ο Κοινοβουλευτικός της Εκπρόσωπος– απόλυτα, κάθετα αντίθετοι με την πρακτική.

Μα, την πρακτική δεν την είδε ακόμη. Και όχι μόνο δεν την είδε η Νέα Δημοκρατία, αλλά θα ήθελα –αν μου επιτρέπετε, κύριε Πρόεδρε– να θυμίσω και μερικά άλλα πράγματα, που θα μπορούσαν να μας είναι χρήσιμα. Το άρθρο 4 για τις ζώνες υποδοχής συντελεστών ρύθμισης είναι σαφές πώς γίνεται, πού μεταφέρεται και ποιος είναι ο τρόπος, η διαδικασία που αυτό συντελείται. Αλλά και σε ό,τι αφορά τις ζώνες αγοράς συντελεστή δόμησης είχαμε την ευκαιρία να συζητήσουμε στην επιτροπή. Και τώρα η κυρία Υπουργός κατέβηκε ακριβώς για να μου το θυμίσει και να θυμηθούμε όλοι μαζί ότι αυτό γίνεται με προεδρικά διατάγματα. Τα προεδρικά διατάγματα έχουν εκδοθεί όλα επί Νέας Δημοκρατίας. Και όταν στην αρμόδια επιτροπή τέθηκε το θέμα, όλοι οι συνάδελφοι –των συναδέλφων της Νέας Δημοκρατίας συμπεριλαμβανομένων– είπαν «μην τα πειράζετε αυτά. Μην αλλάζετε τα προεδρικά διατάγματα». Εδώ όμως ακούμε επισήμως από του Βήματος της Βουλής τη Νέα Δημοκρατία να λέει διαφορετικά από αυτά που είπε στην επιτροπή.

Ε, τότε θα ήταν σκόπιμο ή σωστό και εμείς να ψάξουμε να βρούμε άλλου είδους πρόθεση στη Νέα Δημοκρατία με αυτού του είδους τη στάση και αυτή τη συμπεριφορά; Θα μπορούσαμε να δώσουμε διάφορες ερμηνείες. Δεν το κάνουμε και δεν το κάνουμε γιατί έτσι δεν προχωράει ούτε αυτό το θέμα ούτε οποιοδήποτε άλλο νομοσχέδιο έρθει για συζήτηση.

Έτσι, κύριε Πρόεδρε, εγώ θα κλείσω εδώ. Δεν πρόκειται να μακρηγορήσω, γιατί –επαναλαμβάνω– οι συνάδελφοί μου τα είπαν πάρα πολύ σωστά και πάρα πολύ αναλυτικά. Θα μείνω σε αυτό με το οποίο επιχείρησε να κλείσει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας, ότι δήθεν υπάρχει μια αοριστία, μια προχειρότητα, ότι υπάρχει ένα άνοιγμα μιας πόρ-

τας που οδηγεί περίπου στη διαπλοκή και όλα αυτά. Αυτά νομίζω ότι δεν είναι αντάξια αυτού του νομοσχεδίου. Και αυτά που ακούστηκαν για ρυθμίσεις ρουσφετολογικές και ρυθμίσεις συναλλαγής δεν νομίζω ότι είναι θέσεις που πρέπει να ακούγονται, όταν λέχθηκαν όλα κατά τρόπο απολύτως διαφανή και στην αρμόδια Διарκή Επιτροπή και εδώ.

Εγώ θα ήθελα στρεφόμενος προς την κυρία Υπουργό και προς την Κυβέρνηση να τη συγχαρώ για τις ρυθμίσεις που φέρνει. Μένει, βεβαίως, όλα αυτά να εφαρμοστούν κατά τρόπο σαφή, απόλυτο και διαφανή. Και θέλω να προτρέψω την Κυβέρνηση και για άλλα θέματα που εκκρεμούν και που αφορούν την καθημερινή ζωή του πολίτη, τα καθημερινά προβλήματά του, όπως η κυρία Υπουργός και για την Ανθούσα και για άλλα δίνει λύσεις, να δώσει λύσεις και γι' αυτά. Πρέπει να βιαστεί η Κυβέρνηση να δώσουμε απαντήσεις σε αυτά που απασχολούν κάθε μέρα τον ελληνικό λαό.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Δεν υπάρχει άλλος εγγεγραμμένος να πρωτολογήσει.

Εισερχόμαστε στο στάδιο των δευτερολογιών.

Ποιος από τους συναδέλφους θέλει να δευτερολογήσει;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, είμαι Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος και ζητώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Εντάξει, να μη σας τρώμε το δίκιο σας, γιατί μια ζωή παραπονούμενοι είσαστε.

Ορίστε, έχετε το λόγο για επτά λεπτά να δευτερολογήσετε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Θα αρχίσω με ένα συμπέρασμα το οποίο έδωσε η κυρία Υπουργός ότι το νομοσχέδιο αυτό, η μεταφορά του συντελεστή δόμησης θα ανακουφίσει το περιβάλλον και την ποιότητα ζωής. Από την άλλη μεριά ζητάει την εξουσιοδότηση και λέει ότι δεν μπορεί οι λεπτομέρειες να μπαίνουν στα νομοσχέδια.

Για το πρώτο. Πώς θα γίνει αυτό, κυρία Υπουργέ, όταν μια ζώνη υποδοχής συντελεστή θα δεχθεί επιβάρυνση πολεοδομική; Ξέρουμε ότι ο οικιστικός ιστός μιας πόλης έχει ρυθμίσει τις χρήσεις γης, τις δραστηριότητες ανάπτυξης, τους συντελεστές δόμησης με βάση την αναπτυξιακή προοπτική την οποία έχει, με βάση την ποιότητα ζωής που καθορίζεται για το συγκεκριμένο χώρο. Όταν στο συγκεκριμένο συντελεστή θα γίνει αυτή η επιβάρυνση, την οποία δεν καθορίζετε εσείς, δεν θα είναι επιβάρυνση στην ποιότητα ζωής και στο περιβάλλον στη συγκεκριμένη περιοχή; Θα είναι. Δεν θα είναι, παραδείγματος χάριν, η επιβάρυνση πυκνότητα των κατοίκων ένα στοιχείο επιβάρυνσης; Δεν μπορεί να το αγνοήσει κανείς και να πει ότι δεν είναι, όσο και να θέλει να είναι φιλικά προσκείμενος ή και με σκοπιμότητα να στέκεται στην υπεράσπιση αυτών των διατάξεων.

Εμείς τι λέμε; Δώστε ένα πλαίσιο. Εσείς ζητάτε εξουσιοδότηση. Δεν σας έχουμε εμπιστοσύνη ότι θα ενεργήσετε με βάση τη φιλοσοφία που έχει το νομοσχέδιο και την μέχρι ως τώρα γενικότερη πολιτική που ασκείτε και τα νομοσχέδια που φέρνετε, δεν έχουμε εμπιστοσύνη ότι οι αποφάσεις που θα πάρετε θα είναι υπέρ του περιβάλλοντος, υπέρ των κατοίκων, υπέρ της ποιότητας ζωής.

Μπορώ να αναφερθώ σε ορισμένα παραδείγματα για να το τεκμηριώσω. Ζητάτε από τους πολίτες να χρηματοδοτήσουν την πολεοδόμηση. Ενώ είναι μια κοινωνική υποχρέωση του κράτους που μέχρι σήμερα την είχε -και ο ν. 1337 ήταν σαφέστατος ότι η επιβάρυνση θα είναι τριμελής: το κράτος, η τοπική αυτοδιοίκηση και η εισφορά των πολιτών σε χρήμα- σήμερα ουσιαστικά μεταφέρεται στους πολίτες και στην τοπική αυτοδιοίκηση, γνωρίζοντας εκ των προτέρων τα στενά οικονομικά περιθώρια στα οποία βρίσκεται σήμερα η δραστηριότητα της τοπικής αυτοδιοίκησης, ότι ποτέ δεν θα γίνουν έργα υποδομής, όταν θα εξαντληθούν και αυτά τα ελάχιστα χρήματα που θα πάρετε από τους πολίτες. Δώστε επιτέλους και ένα πλαίσιο ακόμη για το ποιο θα είναι, παραδείγματος χάριν, το ύψος, η οροφή του συντελεστή που θα μεταφερθεί, το οποίο δεν θα ξεπεράσει αυτή την οροφή, σε ποιες περιχές θα γίνουν, για να δούμε, εν πάση περιπτώσει, αν ο συντελεστής δόμησης στις ζώνες υποδοχής του συντελεστή θα μπορέσει πραγματικά να έχει -όχι

αυτό που είπατε εσείς την προστασία, γιατί προστασία δεν πρόκειται να υπάρχει του περιβάλλοντος και της ποιότητας ζωής, αλλά θα είναι επιβαρυνμένη- τις ελάχιστες δυνατότητες επιβάρυνσης. Ξέρετε γιατί το λέω αυτό; Κύριε Πρόεδρε, μέχρι σήμερα ό,τι αρμοδιότητα έχει έρθει στην τοπική αυτοδιοίκηση, όπως έρχεται τώρα η πολεοδόμηση, η ευθύνη της τοπικής αυτοδιοίκησης με κόστος στους πολίτες, έχει έλθει χωρίς να έχουν μεταφερθεί τα αντίστοιχα ποσά για τις δραστηριότητες αυτές. Δηλαδή έχουμε αρμοδιότητες σε πολλούς χώρους. Θέλετε να το δούμε στα σχολεία, στους παιδικούς σταθμούς, στα ΚΑΠΗ και για τις σηματοδοτήσεις σε εθνικούς δρόμους που περνούν εθνικά δίκτυα και μέσα από τις πόλεις, που ήταν και αυτή υποχρέωση της πολιτείας, υποχρέωση του Υπουργείου;

Πέρα από αυτά, όσον αφορά τα γκαράζ, συμφωνούμε ότι πρέπει να παρθούν αυτά τα περιοριστικά μέτρα. Πέστε μου όμως τι γίνεται για τους χώρους όπου σήμερα επιχειρήσεις και υπηρεσίες ανοίγουν τέτοιες δραστηριότητες και στους οποίους δεν υπάρχουν γκαράζ.

Ξέρετε, κύριοι συνάδελφοι, κανένα σούπερ μάρκετ να πάει να κάνει εγκατάσταση μέσα στον οικιστικό ιστό μίας πόλης ώστε να χρειαστεί αυτές τις προϋποθέσεις που βάζει το νομοσχέδιο για τα γκαράζ όσον αφορά τις θέσεις κλπ; Όχι, κανένα. Νοικιάζουν κτήρια τα οποία υπάρχουν, κάνουν τις εγκαταστάσεις τους και δημιουργούν τεράστια κυκλοφοριακά, περιβαλλοντολογικά και άλλα κοινωνικά προβλήματα. Γι' αυτές λοιπόν τις άδειες που παίρνουν δεν θα πρέπει να βάλουν περιορισμό;

Όταν ένα σούπερ μάρκετ θα πάει να ανοίξει, το οποίο θα νοικιάσει ή θα έχει δικό του κτήριο, δεν θα πρέπει να πούμε ότι απαιτούνται τόσες θέσεις πάρκινγκ; Μέσα στους κεντρικότερους δρόμους του Βόλου έχουμε πήξει από σούπερ μάρκετ, από τράπεζες, από υπηρεσίες, χωρίς να υπάρχουν οι συγκεκριμένες θέσεις στάθμευσης, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να κυκλοφορήσει αυτοκίνητο, αλλά ούτε και πεζός.

Θα προχωρήσω και σε ορισμένες άλλες διατάξεις. Παραδείγματος χάριν, καταργείται όποιος περιορισμός υπήρχε για ξενοδοχειακές δραστηριότητες, περιορισμός που έβαζε ο «NATURA», και υδροβιότοποι.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Πού το βλέπετε;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Όταν λέει για πάσης φύσεως ξενοδοχειακές δραστηριότητες και αυτές οι δραστηριότητες έρχονται σε αντίθεση με τον υδροβιότοπο.

Να σας πω τι γίνεται στο Βόλο; Έχουμε ένα σπάνιο υδροβιότοπο, την Μπουρμπουλήθρα, η οποία καταστρέφεται από μέρα σε μέρα. Καταστρέφεται συνειδητά και δεν παρεμβαίνει κανένας. Μάλιστα, πήγαν και έστησαν εκεί μία ιχθυόσκαλα, τύποις ιχθυόσκαλα, ένα στέγαστρο έκαναν έξω από τις μελέτες για τις δραστηριότητες αυτές. Έριξαν μπάζα στον τόπο αυτό, ενώ είναι ένα από τα σπάνια μέρη που μαζεύονται πολλών ειδών πουλιά.

Όσον αφορά και τις άλλες δραστηριότητες του νομοσχεδίου, θα αναφερθούμε και στη συζήτηση των άρθρων. Εμείς θεωρούμε ότι από τις δραστηριότητες που δίνετε στην Τοπική Αυτοδιοίκηση -και που έπρεπε να τις έχει η Τοπική Αυτοδιοίκηση- κρατάτε σημαντικές.

Μιλήσατε και για τα ρυθμιστικά θέματα. Σας έθεσα και στην επιτροπή το ερώτημα: Γιατί δεν μεταφέρετε αυτήν τη δραστηριότητα στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, στην Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση; Πρέπει δηλαδή αυτοί οι οργανισμοί, οι οποίοι παίρνουν πολιτικές αποφάσεις, κύριοι συνάδελφοι, να είναι ελεγχόμενοι από την Υπουργό; Θα μου πείτε: Να είναι ελεγχόμενοι από την Τοπική Αυτοδιοίκηση; Ναι. Θα εκφράσει, εν πάση περιπτώσει, την θέληση της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Καταλαβαίνετε τι θα γίνει; Άλλες Νομαρχίες θα παίρνουν συγκεκριμένες αποφάσεις και άλλες νομαρχίες θα παίρνουν άλλες αποφάσεις. Είναι δυνατόν αυτό; Είναι σαν να έχουμε διαφορετική παιδεία και εκπαίδευση σε μία νομαρχία και διαφορετική παιδεία και εκπαίδευση σε άλλη νομαρχία. Αν είναι δυνατόν!

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Όχι, δεν είναι έτσι, κύριε Πρόεδρε. Υπάρχουν ρυθμιστικά σχέδια μέσα από τα οποία θα παρθούν

συγκεκριμένες αποφάσεις....

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ελάτε, κύριε Γκατζή. Τους έχουμε δει αυτούς που αποφασίζουν.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Είναι υποψήφιος δήμαρχος, γι αυτό τα λέει αυτά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Μάλιστα θα τον βοηθήσουμε κιόλας, κυρία Υπουργέ. Πρέπει να ξέρετε ότι στον Βόλο τον βοηθάω.

Ορίστε, κύριε Σπηλιόπουλε, έχετε το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, θέλω να δώσω διευκρινίσεις πολύ σύντομα σε ορισμένα σημεία ή να τα τονίσω, επειδή υπήρξαν ορισμένες αναφορές από κάποιους συναδέλφους και κυρίως από τη Νέα Δημοκρατία.

Επώθηκε το μόνο πρόβλημα που είχε ο ν.2300 ήταν το ότι υπήρξε εμπλοκή με το Συμβούλιο της Επικρατείας και ότι θα μπορούσαμε με τις κατάλληλες προσαρμογές, μετά την Αναθεώρηση του Συντάγματος, να προχωρήσουμε με τον νόμο αυτό. Δεν είναι έτσι. Είναι η μία πλευρά του προβλήματος.

Το ένα θέμα είναι η αντισυνταγματικότητα που υπήρξε και η οποία διαπιστώθηκε από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Το άλλο θέμα είναι τα χίλια τόσα προβλήματα που διαπιστώσαμε και τα αναφέραμε και τα οποία δημιουργήσε η εφαρμογή αυτού του νομικού πλαισίου, δηλαδή του ν. 2300.

Ποια είναι αυτά τα προβλήματα; Η ισοπεδωτική και ενιαία αντιμετώπιση του θέματος. Όπου ήθελε ο καθένας απρογραμμάτιστα μπορούσε να κάνει μεταφορά συντελεστή δομής. Γι' αυτό δημιουργήθηκαν οι παρενέργειες! Γι' αυτό δημιουργήθηκαν προβλήματα σε ορισμένες περιοχές, τις οποίες τόνασα, όπως είναι το Μαρούσι, η Ηλιούπολη και άλλες περιοχές. Αυτό ήταν η συνέπεια του ότι δεν υπήρχε προγραμματισμός, δεν υπήρχε κατεύθυνση, δεν υπήρχε σχέδιο, δεν υπήρχε μελέτη!

Αυτό πάμε να διορθώσουμε τώρα! Αυτό πάμε να θεραπεύσουμε τώρα! Διότι ειπώθηκε ότι έπρεπε να υπάρξει πρόβλεψη για μεγαλύτερη διασπορά μέσα από το νομοσχέδιο. Αυτό ακριβώς δεν θέλουμε να υπάρξει! Δεν θέλουμε έτσι αυθαίρετα να υπάρχει διασπορά. Θέλουμε να υπάρχει προγραμματισμένη μεταφορά του συντελεστή δομής και να γίνει εκεί που μπορεί να γίνει η μεταφορά και όχι όπου θέλει ο καθένας!

Ακόμα ειπώθηκε ότι μέσα από το νομοσχέδιο δίνουμε εξουσιοδότηση στο Υπουργείο, στην Υπουργό, ότι είναι ένα αόριστο νομοσχέδιο, ένα αυθαίρετο νομοσχέδιο κλπ. Σ' αυτό το νομοσχέδιο υπάρχει μια άλλη φιλοσοφία, ένας σύγχρονος τρόπος αντιμετώπισης του προβλήματος της μεταφοράς του συντελεστή δομής.

Όλοι συμφωνήσαμε ότι πρέπει να εφαρμόσουμε αυτό το θεσμό. Πώς, όμως, θα τον εφαρμόσουμε καλύτερα; Στο παρελθόν είδαμε τις αδυναμίες και τα προβλήματα με το Συμβούλιο της Επικρατείας. Και όλα αυτά θέλουμε να τα λύσουμε με ένα τρόπο προγραμματισμένο και κατευθυνόμενο και βεβαίως όχι ασαφή!

Έχουμε ένα σχέδιο, ένα θεσμικό πλαίσιο. Και βεβαίως έχουμε τους τρόπους και τα μέσα, για να πετύχουμε το στόχο που θέλουμε. Ο στόχος είναι να εφαρμόσουμε το θεσμό προκειμένου να διατηρήσουμε την πολιτιστική μας κληρονομιά και να διευκολύνουμε την εφαρμογή των ρυμοτομικών σχεδίων. Διότι δεν είχαμε άλλο τρόπο, δεν είχαμε άλλο μέσο.

Κύριε Πρόεδρε, θα πω και κάτι ακόμα σε σχέση με αυτό που ακούστηκε ότι μέσω της μεταφοράς του συντελεστή δομής γίνεται νομιμοποίηση των αυθαιρέτων. Πού ακούστηκε αυτό; Δεν είπε κανείς ότι κάνουμε νομιμοποίηση των αυθαιρέτων! Εκτός εάν θεωρείτε νομιμοποίηση των αυθαιρέτων τη νομιμοποίηση της αλλαγής χρήσης.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ - ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Και τι είναι αυτό;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ: Αυτό δεν είναι αυθαίρετο! Δεν δημιουργούμε καινούριο κλειστό χώρο και βεβαίως αυτό μπορεί να γίνει μέσα σε περιοχή που είναι συμβατή η αλλαγή χρήσης. Δεν είναι, λοιπόν, αυθαίρετο!

Μάλιστα πετυχαίνουμε και δυο σημαντικούς στόχους! Το τονίσαμε και το τόνισε και η κυρία Υπουργός. Με αυτό τον τρόπο ελαφρύνουμε το συνολικό ποσό μεταφοράς συντελεστή

δομής, γιατί ένα ποσό θα κατευθυνθεί προς αυτή την κατεύθυνση και κυρίως γιατί είναι ένα υπαρκτό πρόβλημα που δεν μπορούμε να το λύσουμε αλλιώς! Πώς αλλιώς θα το λύσουμε; Επομένως δεν είναι νομιμοποίηση αυθαιρέτου!

Τέλος, θα ήθελα να κάνω μια αναφορά σε κάτι που επίσης ακούστηκε εδώ. Ακούστηκε, λοιπόν, ότι θα μπορούσαμε να κάνουμε ενιαία και γενικά μείωση των συντελεστών δομής προκειμένου μετά να τους αυξήσουμε με μια ελεγχόμενη μεταφοράς συντελεστή δομής. Νομίζω ότι αυτό είναι άδικο μέτρο! Δεν μπορείς ενιαία σε όλες τις περιπτώσεις να το εφαρμόσεις. Και κυρίως δεν μπορείς να το εφαρμόσεις στα καινούργια σχέδια, στις επεκτάσεις των σχεδίων πόλεως.

Ο καλύτερος τρόπος για την εφαρμογή αυτού του θεσμού είναι αυτός που ήδη σήμερα θεσμοθετούμε: μελέτη με συγκεκριμένες προδιαγραφές και με συγκεκριμένες απαιτήσεις. Και μέσα από τη μελέτη θα προκύψει πώς θα γίνουν και πού θα γίνουν οι Ζ.Υ.Σ. Και έτσι, πρώτον, όσον αφορά τη συνταγματικότητα του μέτρου, δεν θα έχουμε κανένα πρόβλημα και, δεύτερον, θα ξέρουμε ότι εκεί που θα πάει ο επιπλέον συντελεστής, δεν θα δημιουργηθούν προβλήματα. Αυτός είναι ο στόχος μας! Και δεν νομίζω ότι διαφωνεί κανείς σ' αυτό!

Άρα θεωρώ ότι πετυχαίνουμε αυτόν το σημαντικό στόχο που όλοι έχουμε, για να διευκολύνουμε μέσω της μεταφοράς συντελεστή δομής την προστασία της πολιτιστικής μας κληρονομιάς και την εφαρμογή της ρυμοτομίας στις πόλεις μας. Νομίζω ότι αυτό μπορούμε να το πετύχουμε με τον καλύτερο τρόπο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Η κα Ξηροτύρη έχει το λόγο.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ - ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Σε κάποια βασικά -κατά τη δική μου άποψη- θέματα, τα οποία έθεσα, δεν έχω πάρει απαντήσεις από την κυρία Υπουργό, η οποία δεν εξήγησε έστω τη φιλοσοφία που αυτές οι ρυθμίσεις γίνονται μ' αυτόν τον τρόπο.

Συγκεκριμένα, όσον αφορά στη διαδικασία διαχωρισμού και έγκρισης των Ζ.Υ.Σ. -ιδιαίτερα για τα πολεοδομικά συγκροτήματα Αθήνας και Θεσσαλονίκης- θα έλεγα ότι δεν είναι δυνατόν να μην τεθεί εδώ ένας προβληματισμός και να μην αναπτυχθεί μία επιχειρηματολογία! Πώς θα τα βγάλετε πέρα για τον κάθε δήμο χωριστά;

Εγώ θα σας αναφέρω ένα παράδειγμα από τη Θεσσαλονίκη, όπως συμβαίνει εξάλλου και σε όλη τη χώρα. Τα όρια των δήμων προσδιορίστηκαν κυρίως από τους οδικούς άξονες και από τίποτα άλλο. Ο Δήμος Καλαμαριάς με το Δήμο Θεσσαλονίκης χωρίζεται από ένα δρόμο και όχι από άλλα χαρακτηριστικά. Έχουν όμως ίδια αποχέτευση, ίδια προβλήματα στις υποδομές και σε όλα. Πώς θα ρυθμιστεί η μία Ζ.Υ.Σ. για τον έναν δήμο και πώς για τον άλλον, αφού είναι το ίδιο πράγμα;

Από την άλλη πλευρά, ο Δήμος Συκιών δεν μπορεί σχεδόν να κάνει Ζ.Υ.Σ., γιατί έχει σημαντικούς δρόμους με μεγάλη κλίση, πάνω από 20%! Η Τριανδρία, επίσης, είναι ένας μικρός δήμος στο κέντρο της Θεσσαλονίκης με ένα σωρό προβλήματα, κ.ο.κ.

Πράγματι, εδώ θα συναντήσετε πολύ μεγάλες δυσκολίες. Εγώ λέω να τολμήσετε ώστε να επιτραπεί η μεταφορά συντελεστού δομής σε ωφελούμενο ακίνητο που βρίσκεται σε Ζ.Υ.Σ. του ίδιου πολεοδομικού συγκροτήματος με το βαρυνόμενο, αλλιώς δεν θα ξεμπλέξετε από αυτές τις αντιξοότητες που θα βρείτε σ' ένα μεγάλο αριθμό!

Όσον αφορά στη διαδικασία των μελετών που είναι απαραίτητες, προκειμένου να οριστούν οι ζώνες υποδοχής συντελεστών, θα έλεγα ότι εδώ δεν είστε σαφείς στα κριτήρια και στις προϋποθέσεις που λέτε. Λέτε «να ληφθούν υπόψη οι πολεοδομικές κατευθύνσεις». Γιατί να μην ληφθούν υπόψη τα γενικά πολεοδομικά σχέδια -όπου υπάρχουν- ή οι αναπτυξιακοί στόχοι της περιοχής;

Μεταφέρετε αυτές τις εγκρίσεις -για τη Θεσσαλονίκη τουλάχιστον- σε κεντρικό επίπεδο. Με ποιες αρχές και κατευθύνσεις θα αποφασίσετε; Πού είναι εδώ η συμμετοχή και ο δημοκρατικός προγραμματισμός;

Θα σας αναφέρω ένα παράδειγμα από πολύ παλιά: Εγώ ασχολούμουν στο δημόσιο με τα δημόσια έργα, αλλά είχα πάρα πολλούς συναδέλφους που ασχολούνταν -με αξιόλογο τρόπο-

με τα θέματα των πολεοδομικών ρυθμίσεων. Το είπατε και εσείς στην ομιλία σας: Κάθε φορά κατέβαιναν στην Αθήνα, μήπως προκληθούν κάποια θέματα. Κατά τύχη κάποια στιγμή μια υπάλληλος στη Θεσσαλονίκη άκουσε μία άλλη υπάλληλο του Υπουργείου να λέει: «Έχω να εισηγηθώ σε λίγο τις νέες ρυθμίσεις για ένα Δήμο Τριανδρίας». Ρωτούσε διάφορους: «Μήπως ξέρεις πού πέφτει αυτός ο δήμος;» Της είπαν ότι δεν ήξεραν. Λέει φοβισμένα η υπάλληλος από τη Θεσσαλονίκη: «Μα πέφτει στη Θεσσαλονίκη»! «Αδύνατον, δεν πέφτει στη Θεσσαλονίκη», της απάντησε. Της επαναλαμβάνει λοιπόν ότι «πέφτει» στη Θεσσαλονίκη και ότι είναι ένας μικρός δήμος, αλλά έχει την ιδιαιτερότητα να είναι στο κέντρο περίπου της Θεσσαλονίκης και έχει ένα σωρό συσσωρευμένα γι' αυτόν το λόγο προβλήματα.

Είναι δυνατόν, λοιπόν; Αυτά τα γεμάτα δημιουργούνται συνεχώς! Νομίζω, μάλιστα, ότι η κυρία Υπουργός έχει μία πολύ μεγάλη θητεία στα θέματα της αποκεντρωμένης διαδικασίας και των πολεοδομικών και άλλων ρυθμίσεων.

Πώς θα τα λύσετε αυτά τα θέματα; Θα προωθηθεί δηλαδή ταχύρρυθμα και αποτελεσματικά η μεταφορά του συντελεστή δόμησης και η Ζ.Υ.Σ. και θα εκπονηθούν οι μελέτες, όταν το αποφασιστικό και το γνωμοδοτικό όργανο είναι στο κέντρο; Αυτό γιατί το κάνετε;

Μάλιστα, αποδυναμώνετε την περιφέρεια, ενώ κάποτε ξεκινήσατε να την ενισχύσετε. Εμείς, μάλιστα, ήμασταν εκείνοι που είχαμε επιφυλάξεις, επειδή ακόμα η περιφέρεια δεν είναι αυτοδιοίκηση!

Τελικά, δεν δημιουργήσατε υποδομές στην περιφέρεια, ούτως ώστε να μπορέσει να τακτοποιήσει τα της περιοχής της! Αυτό φαίνεται πάρα πολύ καλά και δεν σταθήκατε καθόλου σ' αυτό το θέμα.

Μας είπατε εδώ πόσο καλά κάνει ο νόμος που επαναφέρει κάποια θέματα πολεοδομικού σχεδιασμού στη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση! Από την άλλη πλευρά, από το ν. 2300 πήρατε όλες τις αρμοδιότητες από το Γενικό Γραμματέα.

Ο Γενικός Γραμματέας είχε την αρμοδιότητα και για τους οδικούς άξονες και για τις περιοχές ιδιαίτερου φυσικού κάλλους κλπ. Παράλληλα όλες αυτές οι διαδικασίες καθορίζονταν με προεδρικά διατάγματα.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Ποιες διαδικασίες;

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Με προεδρικά διατάγματα. Να σας διαβάσω το νόμο.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Λέει για τους οδικούς άξονες.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Να σας διαβάσω το νόμο. Ο ν. 2300 λέει ότι η τροποποίηση των εγκεκριμένων ρυμοτομικών σχεδίων για τα παραπάνω, τις εκατέρωθεν συρρυθμίσεις στους οδικούς άξονες, στις παράκτιες περιοχές, στις περιοχές ιδιαίτερου φυσικού κάλλους κ.ο.κ., καθορίζεται με προεδρικά διατάγματα.

Παρακάτω λέτε ότι αρμόδιο συμβούλιο για να γνωμοδοτεί για τις ως άνω ρυθμίσεις, όπως έλεγε ο ν. 2300, που το 2000 τον ψηφίσαμε, είναι το οικείο περιφερειακό συμβούλιο χωροταξίας, οικισμού και περιβάλλοντος. Πού είναι εδώ το περιφερειακό συμβούλιο; Ποιο είναι το γνωμοδοτικό όργανο; Κανένα γνωμοδοτικό όργανο δεν έχει ο Υπουργός; Μόνος του αποφασίζει; Και προεδρικό διάταγμα δεν έχει και γνωμοδοτικό όργανο δεν έχει; Εσείς αντικαθιστάτε αυτές τις παραγράφους και δεν γράφετε τίποτε γι' αυτά τα θέματα.

Εμείς λέμε ότι τροποποιήσεις εγκεκριμένων ρυμοτομικών σχεδίων και τέτοιου είδους ρυθμίσεις δεν μπορεί να γίνονται, χωρίς να συμμετέχουν σ' αυτά τα περιφερειακά όργανα, διότι και μεγαλύτερη διαφάνεια υπάρχει και στο κάτω-κάτω είναι κρατικά όργανα διορισμένα. Αλλά γιατί δεν το κάνετε αυτό; Γιατί ακριβώς δεν έχετε δημιουργήσει υποδομή στις περιφέρειες ή τις βολεύει η συγκεντρωτική διαδικασία.

Αυτή όμως είναι στην ουσία η αποκέντρωση, την οποία τελικά κρατάμε μόνο στα λόγια και τελικά ούτε και στα λόγια τώρα. Δημιουργήστε υποδομές στην περιφέρεια και θα έχετε όλο το θάρρος να αφήσετε τη λήψη των αποφάσεων εκεί. Ο έλεγχος θα υπάρχει, εφόσον έχετε τη νομοθεσία και έχετε και τις διατά-

ξεις και τα μέσα. Γιατί δεν μπορεί να ολοκληρωθεί με σωστή διαδικασία; Τουλάχιστον για την περιοχή τη δική μου στη Θεσσαλονίκη θα έλεγα ότι πολλές φορές οι υπηρεσίες της έχουν διδάξει και τις κεντρικές υπηρεσίες για το πώς ολοκληρώνονται αυτές οι διαδικασίες.

Επομένως δεν ενισχύετε την αυτοδιοίκηση και την αποκέντρωση με αυτές εδώ τις ρυθμίσεις. Το αντίθετο ακριβώς κάνετε και περιορίζετε την ορθή διαδικασία ενός πολεοδομικού σχεδιασμού, διότι και τα γνωμοδοτικά όργανα αυτή τη στιγμή σε πολλές περιπτώσεις δεν έχουν ρόλο, δεν γνωμοδοτούν και δεν λαμβάνονται υπόψη οι γνωμοδοτήσεις και οι εγκρίσεις τους. Αυτή είναι η πολύ μεγάλη μας βασική διαφωνία.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Όσον αφορά τώρα τα θέματα των φορέων διαχείρισης με υπουργικές αποφάσεις, εμείς σας λέγαμε τόσο καιρό γιατί καθυστερείτε τη διαδικασία την οποία με το νόμο της αιφόρου ανάπτυξης το 1999 ψηφίσατε. Το ν.1650/86 για το περιβάλλον εσείς τον φέρατε και σας χειροκροτήσαμε γι' αυτό. Τώρα έρχεστε σε δύο χρόνια να δείτε τις δυσκολίες, επειδή δεν κάνατε τίποτε, αλλάζετε τις διαδικασίες και είμαστε εμείς εκείνοι οι οποίοι δεν ξέρουμε τι ακριβώς θέλουμε και τι απαιτούμε;

Εμείς απαιτούμε να προχωρήσει ο νόμος του 1999 για τον πολεοδομικό σχεδιασμό και την αιφόρο ανάπτυξη με προεδρικά διατάγματα, να συσταθούν οι φορείς διαχείρισης και να λειτουργήσουν. Δεν λέμε να πάρετε υπουργικές αποφάσεις, ούτως ώστε μέσω αυτών να μπορείτε να εγκρίνετε εγκαταστάσεις ξενοδοχειακών επιχειρήσεων και να αφήσετε όλους τους γύρω οικισμούς, που αυτή τη στιγμή ανέπτυξαν κάποια οικονομία και κάποιο αγροτουρισμό και να πάτε πάλι εκεί τα οργανωμένα συμφέροντα. Δεν γίνονται αυτά τα πράγματα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Η κυρία Υπουργός έχει το λόγο.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Κύριε Πρόεδρε, θα είμαι πολύ σύντομη, γιατί δεν νομίζω ότι πρέπει να επαναλάβουμε πάλι τα επιχειρήματα, τα οποία έχουν ειπωθεί σε τέσσερις συνεδριάσεις στην αρμόδια επιτροπή και κάποιοι συνάδελφοι ή δεν θέλουν να ακούσουν, ή δε θέλουν να καταλάβουν ή απλώς επαναλαμβάνουν αυτά τα οποία έχουν να πουν ή και κάποιοι -απ' ό,τι κατάλαβα- δεν έχουν διαβάσει και το νομοσχέδιο, όπως για παράδειγμα ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας. Ξεκινάει από μια γενική θεώρηση ότι είναι θετικό και καταλήγει σε αντιφάσεις μέσα στην ίδια του την ομιλία, διότι ξέρει ότι οι προηγούμενοι νόμοι έπεισαν το Συμβούλιο της Επικρατείας και θέλει να επαναλάβουμε κάποιες ίδιες διατάξεις, για να ξαναπειστεί το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Δεν έχει καταλάβει ότι είναι μία διαφορετική φιλοσοφία, όπως είπε ο κ. Σπηλιόπουλος, το όλο νομοσχέδιο και δεν είναι απλώς η επανάληψη κάποιων προηγούμενων διατάξεων.

Αυτό όμως που έγινε εμφανές είναι ότι η Νέα Δημοκρατία δεν έχει θέσεις. Οι διάφοροι ομιλητές είπαν διάφορες απόψεις, άλλος είναι εναντίον του ενός άρθρου. Άλλος είπε να το αποσύρουμε, άλλος να το αφήσουμε. Αυτό είναι μία συνήθης τακτική. Όταν δεν έχουν θέσεις για κάποια πράγματα, καταλήγουν ότι όλα είναι ρουσφετολογία, συναλλαγή, αδιαφάνεια, δηλαδή το γνωστό τροπάριο το οποίο λένε πάντα, αντί να κοιτάξουν να διαμορφώσουν κάποιες θέσεις για κάποια συγκεκριμένα θέματα.

Αυτό φάνηκε τον τελευταίο καιρό και με πολύ μεγάλη έμφαση, ακόμα και σε πολύ μεγάλα θέματα, τα οποία είναι σημαντικά για τη χώρα -όχι για την Κυβέρνηση- όπως είναι το θέμα που εξελίσσεται τώρα με την «17 Νοέμβρη», για το οποίο έχουμε διάφορες δηλώσεις, ανάλογα με την ημέρα, ανάλογα με το άτομο το οποίο εκφράζεται.

Νομίζω ότι θα συζητήσουμε περισσότερο και στα επόμενα άρθρα. Θα αναφέρω κάποιες μικροαλλαγές οι οποίες γίνονται.

Από και πέρα, κύριε Πρόεδρε, δεν νομίζω ότι μπορούμε να συνεχίσουμε μια συζήτηση παράλληλων διαλόγων, όταν για θέματα τα οποία έχουν συζητηθεί εξαντλητικά στην επιτροπή, τα οποία δεν αναφέρονται στο νομοσχέδιο, παρ' όλα αυτά επα-

ναλαμβάνουν διάφοροι ομιλητές τις απόψεις τους. Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ο κ. Παπαληγούρας έχει το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, αισθάνομαι την ανάγκη να επαναλάβω με πολύ λίγες λέξεις τη βασική πολιτική αιτίαση. Το ίδιο το θέμα για το οποίο κατηγορούμε την Κυβέρνηση, -η κυρία Υπουργός το ονόμασε «καινούργια φιλοσοφία» του νομοσχεδίου. Εγώ δεν νομίζω ότι μπορεί να ονομασθεί φιλοσοφία. Πάντως στη θέση σας δεν θα ήμουν περήφανος γι' αυτή την αρχή που εισάγετε.

Ποια είναι αυτή η βασική αρχή; Η βασική αρχή είναι το γεγονός ότι η Κυβέρνηση καταργεί έναν νόμο, και αντί να τον αντικαταστήσει, ζητά εξουσιοδοτήσεις από τη Βουλή, ασαφείς, αόριστες, χωρίς περιορισμούς, χωρίς όρια ώστε να ρυθμίζει τα θέματα με διατάγματα και υπουργικές αποφάσεις. Ζητά εξουσιοδότηση την ώρα που δεν καθορίζει, δεν προσδιορίζει τη μέγιστη επιβάρυνση του ακινήτου που δέχεται το συντελεστή.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Το προεδρικό διάταγμα που το έχετε, κύριε Παπαληγούρα, τα λέει αυτά. Το έχετε το προεδρικό διάταγμα. Νομίζω ότι δεν είναι σύνθετος το προεδρικό διάταγμα και την υπουργική απόφαση να τα έχετε, όταν συζητάμε το νομοσχέδιο.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ: Δεν είναι επαρκές αυτό που λέτε. Ζητούμε ακριβώς οι περιορισμοί, τα όρια που έθετε ο ν. 2300 να τίθενται και στο συγκεκριμένο νέο νόμο που εισάγετε. Επίσης δεν προσδιορίζεται το μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος, αν αλλάζει η κάλυψη. Επίσης, επιτήδες συντηρείτε νεφελώδη τη συγκεκριμένη διαδικασία που είναι αόριστη, είναι ασαφής. Αποφασίζετε χωρίς γνωμοδοτικό όργανο. Ο Υπουργός ή η Τοπική Αυτοδιοίκηση; Δεσμευθείτε -γιατί δεν το κάνετε;- ρητά. Θα έχει αποφασιστικό λόγο ο δήμος για το αν θα επιτραπεί η μεταβίβαση του συντελεστή δόμησης στα δικά του όρια; Ή θα επιβάλλετε τη θέλησή σας ακόμη και ενάντια στη βούληση της τοπικής κοινωνίας;

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Μα, κύριε Παπαληγούρα, διαβάστε. Το λέει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Σας παρακαλώ, κυρία Υπουργέ.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ: Τι λέει, κυρία Υπουργέ; Παρακαλώ διακόψτε με.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Διαβάστε το νομοσχέδιο. Λέει «με γνώμη του δήμου και γνώμη του Οργανισμού της Αθήνας ή του Οργανισμού της Θεσσαλονίκης». Το λέει μέσα.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ: Τι θα πει γνώμη, κυρία Υπουργέ; Είναι σύμφωνη η γνώμη;

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Τα πάντα είναι γνώμη, κύριε Παπαληγούρα. Δεν μπορεί να είναι απόφαση του δήμου.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ: Άρα, η απόφαση είναι αποκλειστικά του Υπουργείου σας. Σ' αυτό είμαστε κάθετα αντίθετοι.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Είστε κάθετα αντίθετοι, κύριε Παπαληγούρα; Δεν γνωρίζετε ίσως από πολεοδομία, αλλά ρωτήστε την κα Παπαδημητρίου, που γνωρίζει από πολεοδομία. Αυτή θα σας τα πει διαφορετικά.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ: Γιατί δεν ορίζετε πλαίσιο, όρια, περιορισμούς, ανώτατο, κατώτατο όριο, ταβάνι, πάτωμα; Ο παλαιότερος νόμος τα όριζε αυτά.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Όταν ζητάμε μελέτη, ζητάμε μελέτη. Το καταλαβαίνετε αυτό;

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ: Κυρία Υπουργέ, αφήστε με να τελειώσω τη φράση μου. Δεν γίνεται να μιλάμε και οι δύο μαζί.

Ο παλαιός νόμος αυτά τα όριζε. Εσείς, γιατί αποφεύγετε κάθε αναφορά; Να, γιατί μιλάμε για ρυθμίσεις αδιαφάνειας, αυθαιρεσίας και για ρυθμίσεις συναλλαγής.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της αρχής του νομοσχεδίου «Μεταφορά Συντελεστή Δόμησης και ρυθμίσεις άλλων θεμάτων, αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων».

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο επί της αρχής;

ΠΟΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Συνεπώς το νομοσχέδιο έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κύριοι συνάδελφοι, έχουν διανεμηθεί τα Πρακτικά της Παρασκευής 5 Ιουλίου 2002, της Τρίτης 9 Ιουλίου 2002, της Τετάρτης 10 Ιουλίου και της Πέμπτης 11 Ιουλίου 2002. Ερωτάται το Τμήμα αν επικυρώνεται.

ΠΟΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Συνεπώς τα Πρακτικά της Παρασκευής 5 Ιουλίου 2002, της Τρίτης 9 Ιουλίου 2002, της Τετάρτης 10 Ιουλίου και της Πέμπτης 11 Ιουλίου 2002 επικυρώθηκαν.

Κύριοι συνάδελφοι, δέχστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Τμήματος και ώρα 23.15' λύεται η συνεδρίαση για αύριο ημέρα Τετάρτη 24 Ιουλίου 2002 και ώρα 10.30', με αντικείμενο εργασιών του Τμήματος: νομοθετική εργασία, συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου «Μεταφορά Συντελεστή Δόμησης και ρυθμίσεις άλλων θεμάτων, αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων», σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί..

