ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Η' ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ϟΔ'

Τρίτη 26 Φεβρουαρίου 2008

ΘΕΜΑΤΑ

Α. ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. Επικύρωση Πρακτικών, σελ. 5658
2. Ανακοινώνεται ότι τη συνεδρίαση παρακολουθούν μαθητές από το Εσπερινό Γυμνάσιο Αγίων Αναργύρων, σελ. 5674
3. Αναφορά συμπαράστασης και ευχές για ταχεία ανάρρωση στην κ. Μ. Γιαννάκου, σελ. 5687, 5691, 5692, 5693

Β. ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

1. Κατάθεση αναφορών, σελ. 5581
2. Απαντήσεις Υπουργών σε ερωτήσεις Βουλευτών, σελ. 5582
3. Συζήτηση αναφορών και ερωτήσεων :

α) Προς τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, σχετικά με τη διάθεση της κινητής περιουσίας των Ολυμπιακών Αγώνων, που παραχωρήθηκε στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), σελ. 5589

β) Προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σχετικά με την επίλυση των προβλημάτων στην καταβολή των επιδοτήσεων στους ελαιοπαραγωγούς του νομού Κερκύρας, σελ. 5590

γ) Προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με θέσεις του Προέδρου του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας (Ε.ΣΥ.Π.) για ιστορικά γεγονότα κατά την παρουσία βιβλίου του, σελ. 5592

Γ. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

1. Συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών: «Κύρωση της Σύμβασης Επιμερισμού Κόστους (Τρίτου Μέρους) μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας (Δωρητής) και του Αναπτυξιακού Προγράμματος των Ηνωμένων Εθνών (UNDP/BRC)», σελ. 5593, 5595
2. Συζήτηση επί των άρθρων και των τροπολογιών του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης: «Θεσμικό πλαίσιο έρευνας και τεχνολογίας και άλλες διατάξεις», σελ. 5658

ΟΜΙΛΗΤΕΣ

Α. Επί της αναφοράς:

ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ Κ.,	σελ. 5692
ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ Α.,	σελ. 5687
ΚΟΡΟΒΕΣΗΣ Π.,	σελ. 5691
ΚΟΥΡΑΚΗΣ Α.,	σελ. 5693
ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ Γ.,	σελ. 5692

Β. Επί των αναφορών και ερωτήσεων:

ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ Κ.,	σελ. 5592, 5593
ΚΟΝΤΟΣ Α.,	σελ. 5591
ΛΕΓΚΑΣ Ν.,	σελ. 5589, 5590
ΡΟΒΛΙΑΣ Κ.,	σελ. 5589, 5590
ΣΟΥΡΛΑΣ Γ.,	σελ. 5589, 5590
ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ Σ.,	σελ. 5592, 5593
ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ Χ.,	σελ. 5591

Γ. Επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών:

ΔΡΙΤΣΑΣ Θ.,	σελ. 5593
ΖΩΗΣ Χ.,	σελ. 5594
ΚΟΥΜΠΟΥΡΗΣ Δ.,	σελ. 5594
ΠΕΤΑΛΩΤΗΣ Γ.,	σελ. 5594
ΠΛΕΥΡΗΣ Α.,	σελ. 5594

Δ. Επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης:

ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ Κ.,	σελ. 5684
ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ Κ.,	σελ. 5660, 5661, 5692
ΑΥΓΕΝΑΚΗΣ Ε.,	σελ. 5672, 5673
ΓΕΙΤΟΝΑΣ Κ.,	σελ. 5670
ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ Α.,	σελ. 5685, 5687, 5688
ΔΡΑΓΩΝΑ Θ.,	σελ. 5673
ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ Σ.,	σελ. 5671, 5677, 5685, 5686, 5688, 5695
ΚΑΡΤΑΛΗΣ Κ.,	σελ. 5674
ΚΑΣΑΠΙΔΗΣ Γ.,	σελ. 5658
ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ Α.,	σελ. 5676
ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ Β.,	σελ. 5675, 5676
ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ Ο.,	σελ. 5677
ΚΟΡΚΑ-ΚΩΝΣΤΑ Α.,	σελ. 5680
ΚΟΡΟΒΕΣΗΣ Π.,	σελ. 5691
ΚΟΥΡΑΚΗΣ Α.,	σελ. 5661, 5693
ΛΕΒΕΝΤΗΣ Α.,	σελ. 5681, 5690
ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ Ι.,	σελ. 5689, 5694
ΜΠΕΝΑΚΗ-ΨΑΡΟΥΔΑ Α.,	σελ. 5680
ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Γ.,	σελ. 5682, 5683
ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ Α.,	σελ. 5678, 5680
ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ Χ.,	σελ. 5668, 5670
ΠΑΥΛΙΔΗΣ Α.,	σελ. 5694
ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ Η.,	σελ. 5663, 5693
ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ Φ.,	σελ. 5659, 5692
ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ Π.,	σελ. 5691
ΣΚΡΑΦΝΑΚΗ Μ.,	σελ. 5683
ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ Ε.,	σελ. 5686
ΦΙΛΙΝΗ Α.,	σελ. 5686, 5688, 5689
ΦΩΛΙΑΣ Χ.,	σελ. 5664, 5667, 5669, 5670

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

Η' ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ

ΙΒ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Α'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ϟΔ'

Τρίτη 26 Φεβρουαρίου 2008

Αθήνα, σήμερα στις 26 Φεβρουαρίου 2008, ημέρα Τρίτη και ώρα 18.03' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Α' Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΟΥΡΛΑ.**

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από τον κ. Αθανάσιο Πλεύρη, Βουλευτή Α' Αθηνών, τα ακόλουθα:

Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Δημ. Δ/σμα Κριτσάς του Δήμου Αγίου Νικολάου Λασιθίου ζητεί τη στελέχωση με πρόσθετο προσωπικό του Αστυνομικού Σταθμού Κριτσάς.

2) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Συνταξιούχων Τ.Ε.Β.Ε. – Τ.Α.Ε. και Τ.Σ.Α. Επαρχίας Σητείας ζητεί την άμεση επίλυση προβλημάτων λειτουργίας και εξυπηρέτησης των ασφαλισμένων του Ι.Κ.Α. Σητείας.

3) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδας ζητεί να μην παραταθεί η απόσπαση εκπαιδευτικών στα Ευρωπαϊκά Σχολεία πέραν της πενταετίας.

4) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας στο οποίο ζητείται η ένταξη του έργου της τριτοβάθμιας επεξεργασίας λυμάτων του Βιολογικού Καθαρισμού Αγίου Νικολάου και την επαναχρησιμοποίησή τους για άρδευση.

5) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στο πρόβλημα των ναρκωτικών στην κοινωνία της Σητείας.

6) Η Βουλευτής Ευβοίας κ. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΕΡΛΕΠΕ - ΣΗΦΟΥΝΑΚΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Ελυμνίων Νομού Ευβοίας ζητεί την επάνδρωση του Αστυνομικού Τμήματος Λίμνης.

7) Η Βουλευτής Ευβοίας κ. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΕΡΛΕΠΕ - ΣΗΦΟΥΝΑΚΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Ελυμνίων Νομού Εύβοιας ζητεί την επάνδρωση του Λιμενικού Σταθμού Λίμνης.

8) Η Βουλευτής Κερκύρας κ. ΑΓΓΕΛΙΚΗ (ΑΝΤΖΕΛΑ) ΓΚΕΡΕΚΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία γονείς και κηδεμόνες αθλητών και αθλητριών του Κλειστού Κολυμβητηρίου της Κέρκυρας ζητούν την επισκευή του εν λόγω Κολυμβητηρίου.

9) Η Βουλευτής Κερκύρας κ. ΑΓΓΕΛΙΚΗ (ΑΝΤΖΕΛΑ) ΓΚΕΡΕΚΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Δικαστικών Υπαλλήλων Κέρκυρας ζητεί την κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων σε όλα τα δικαστικά καταστήματα της Κέρκυρας.

10) Οι Βουλευτές, Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ, Ζακύνθου κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ, Σερρών κ. ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ, Α' Αθηνών κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΝΑΣΟΣ) ΑΛΕΥΡΑΣ, και Ιωαννίνων κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ κατέθεσαν δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται, στην αναγκαιότητα συγκρότησης της επιτροπής καθορισμού των κριτηρίων παραγωγικότητας της γεωργικής γης.

11) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Συμβασιούχων Χειριστών Ανυψωτικών Μηχανημάτων Ολυμπιακής Αεροπορίας διαμαρτύρεται για την ιδιωτικοποίηση της εταιρίας.

12) Ο Βουλευτής Σάμου κ. ΘΑΛΑΣΣΙΝΟΣ ΘΑΛΑΣΣΙΝΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Πυθαγορείου Νομού Σάμου ζητεί τη χρηματοδότηση του προγράμματος για την πρόληψη και καταστολή των πυρκαγιών.

13) Ο Βουλευτής Πέλλης κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η κ. Ευαγγελία Κάπτη ζητεί τη δημιουργία Κέντρων Ειδικής Ανάγκης για τη διαμονή των ατόμων με αναπηρία.

14) Ο Βουλευτής Αρκαδίας κ. ΠΕΤΡΟΣ ΤΑΤΟΥΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Επιμελητήριο Αρκαδίας ζητεί τη συνταξιοδότηση των επαγγελματιών στα τριάντα επτά έτη ασφάλισης ανεξαρτήτως ορίου ηλικίας.

15) Οι Βουλευτές, Επικρατείας κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΑΝΙΑΣ και Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Νομάρχης Αιτωλοακαρνανίας ζητεί την άμεση λήψη μέτρων για την αποκατάσταση του υδάτινου συστήματος στην

περιοχή Μενιδίου Αμβρακικού Κόλπου.

16) Ο Βουλευτής Β' Αθηνών κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία κάτοικοι της Νέας Ιωνίας ζητούν την απομάκρυνση κεραιών κινητής τηλεφωνίας.

17) Η Βουλευτής Β' Θεσσαλονίκης κ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ (ΛΙΤΣΑ) ΑΜΜΑΝΑΤΙΔΟΥ - ΠΑΣΧΑΛΙΔΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Νομαρχιακό Συμβούλιο της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Μεσσηνίας ζητεί την άμεση καταγραφή των ζημιών που προκλήθηκαν από τον παγετό, στην αγροτική παραγωγή του Νομού κ.λπ.

18) Ο Βουλευτής Λαρίσης κ. ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Σαρανταπόρου Λάρισας ζητεί την επαναφορά των δρομολογίων του ΚΤΕΛ για την εξυπηρέτηση των κατοίκων της περιοχής.

19) Ο Βουλευτής Λαρίσης κ. ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Γονέων Μαθητών του Δήμου Ελασσόνας ζητεί την ίδρυση Τομέων και ειδικοτήτων σε ΕΠΑ.Λ. και ΕΠΑ.Σ. της Επαρχίας Ελασσόνας.

20) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία δημιουργοί του Ελληνικού Τραγουδιού ζητούν την επιστροφή του παρακρατηθέντος από τον Ο.Π.Ι., ποσοστού 1% επί των εσόδων τους.

21) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Εργαζομένων Υ.ΕΘ.Α. - Εργοστασίου Αράξου ζητεί την ανάκληση της Διαταγής, που αφορά στη διενέργεια ελέγχων για τη εξακρίβωση της χρήσης εθιστικών ουσιών, από το προσωπικό της Πολεμικής Αεροπορίας.

22) Ο Βουλευτής Λαρίσης κ. ΕΚΤΟΡΑΣ ΝΑΣΙΩΚΑΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στην επιστροφή του επιδόματος πληροφορικής από δημοτικούς υπαλλήλους.

23) Η Βουλευτής Ηλείας κ. ΚΡΙΝΙΩ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία Ιδιοκτήτες Ενοικιαζομένων Δωματίων Ζαχάρως και Περιχώρων Ηλείας ζητούν την οικονομική ενίσχυση των επιχειρήσεών τους με 1000 ευρώ ανά δωμάτιο για την κάλυψη άμεσων υποχρεώσεών τους.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στις με αριθμό 3773/3.1.08 και 4115/9.1.08 ερωτήσεις του Βουλευτή κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β13-22 έγγραφο από τον Υφυπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στις παραπάνω ερωτήσεις, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Β. Κεγκέρογλου, με θέματα : «Νέες ανατιμήσεις επιβαρύνουν τον ήδη βεβαρημένο οικογενειακό προϋπολογισμό» και «Συνεχίζονται τα ανεξέλεγκτα φαινόμενα των ανατιμήσεων», και κατά το μέρος που τα διαλαμβανόμενα σε αυτή εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της Γ.Γ.Εμπορίου - Γ.Γ. Καταναλωτή σας γνωστοποιούμε τα ακόλουθα :

Από το 1992 και μετά, δυνάμει της Α.Δ. 16/92, οι τιμές των πάσης φύσεως αγαθών και υπηρεσιών καθώς και οι τιμές πώλησης στο σύνολο σχεδόν των τροφίμων και ποτών διαμορφώνονται ελεύθερα, με βάση την προσφορά, ζήτηση και τους κανόνες του υγιούς ανταγωνισμού, σε όλα τα στάδια εμπορίας τους (βιομηχανία, βιοτεχνία, εισαγωγέας, χονδρέμπορος, λιανοπωλητής), με μόνη εξαίρεση τα οπωρολαχανικά και τις παιδικές τροφές, των οποίων οι τιμές τελούν ακόμα υπό το καθεστώς των ελεγχομένων ειδών.

Η απελευθέρωση των τιμών ήταν απόρροια της επιτακτικής ανάγκης εναρμόνισης της οικονομίας της ελληνικής αγοράς προς τις αντίστοιχες οικονομίες των άλλων Κρατών-Μελών της Ε.Ε., αφ' ενός μεν γιατί κάτι τέτοιο επιτάσσει η συνθήκη ένταξης της χώρας μας στην Ε.Ε. και αφετέρου γιατί με την απελευθέρωση αυτή διασφαλίσθηκε η οικονομική επιβίωση των ελληνικών επιχειρήσεων απέναντι στις ανταγωνιστικές συνθήκες στην Ευρωπαϊκή και Παγκόσμια Αγορά, που είναι αισθητές αλλά και για να δοθούν κίνητρα στις επιχειρήσεις αυτές να δραστηριοποιηθούν και ανταγωνιστικά μεταξύ τους, προς όφελος των ιδίων και του καταναλωτικού κοινού.

Συνεπεία πλέον της απελευθερωμένης αγοράς οι εκάστοτε κρατούσες συνθήκες, πολλές φορές στα πλαίσια του υγιούς ανταγωνισμού, εκ των πραγμάτων επηρεάζουν τις τιμές (π.χ. με χαμηλή προσφορά -υψηλή ζήτηση_άνοδος τιμών, με υψηλή προσφορά-χαμηλή ζήτηση_μείωση τιμών).

Το γεγονός ότι οι τιμές διαμορφώνονται ελεύθερα, δε σημαίνει ότι δεν υφίσταται μηχανισμός ελέγχου αυτών, αφού σε ισχύ ευρίσκεται το ισχυρό νομικό πλαίσιο του Ν. 703/77 «Περί προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, που εφαρμόζεται από την αρμόδια Επιτροπή Ανταγωνισμού, νόμος που θεσπίζει κανόνες περί τη λειτουργία της αγοράς μέσα από υγιείς συνθήκες ανταγωνισμού και επιβάλλει κυρώσεις σε επιχειρήσεις, που για ίδιο και μόνο οικονομικό όφελος, εφαρμόζουν συμπεριφορές και πρακτικές που διαστρεβλώνουν τον ανταγωνισμό (κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης, εναρμονισμένες πρακτικές τιμών, ολιγοπωλιακές ή μονοπωλιακές καταστάσεις κ.λ.π.).

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, ο ανταγωνισμός υπαγορεύει στον καταναλωτή την ανάγκη όπως, για την προστασία του και διασφάλιση των οικονομικών του συμφερόντων, ερευνά την αγορά, για επιλογή των προϊόντων της αρεσκείας του και στις συμφέρουσες γι' αυτόν τιμές.

Από πλευράς αρμοδιότητας της Δ/νσης Τιμών, Τροφίμων & Ποτών της Γ.Γ. Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, ισχύουν μηχανισμοί, μέσω των οποίων παρακολουθείται η διαμόρφωση και εξέλιξη των τιμών τροφίμων και ποτών στην εγχώρια αγορά, όπως:

α) Η Α.Δ. 5/05, με την οποία επιβάλλεται η υποχρέωση σε βιομηχανίες, βιοτεχνίες και εισαγωγείς μεγάλης οικονομικής επιφάνειας (υψηλός κύκλος εργασιών) όπως, επί εκδηλούμενης πρόθεσής τους να μεταβάλλουν τις τιμές των τροφίμων και ποτών (που απαριθμούνται σε 57 προϊόντα), ενημερώνουν απευθείας την υπηρεσία 10 ημέρες τουλάχιστον, πριν τη μεταβολή αυτή, υποβάλλοντας προς τούτο τον τιμοκατάλογο με τις νέες τιμές. Σε συνέχεια αυτής της διάταξης και σε μια προσπάθεια καλύτερης καταγραφής των τάσεων της αγοράς, ζητήθηκε από την Πολιτική Ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης από τις αλυσίδες των Super Market να καταθέτουν επιπλέον λίστες με τις τιμές από 450 βασικά προϊόντα. Μέσα από αυτή τη διαδικασία και με παράλληλη εξέταση των τιμών παραγωγού και των αντίστοιχων διεθνών τιμών επιδιώκεται η διερεύνηση αναίτιων ανατιμήσεων.

β) Η σε τακτά χρονικά διαστήματα διενέργεια τιμοληψίας σε βασικά είδη διατροφής από επιλεγμένες πηγές πληροφόρησης (Σούπερ Μάρκετ) της Πρωτεύουσας.

γ) Ο καθημερινός αγορανομικός και τιμοληπτικός έλεγχος στις τιμές οπωρολαχανικών που διαμορφώνονται στις Λαϊκές Αγορές της Πρωτεύουσας.

δ) Η λειτουργία του θεσμού «ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΤΙΜΩΝ», όπου καταγράφονται οι τιμές πώλησης οπωρολαχανικών που διαμορφώνονται στις Κεντρικές Αγορές Χονδρεμπορίου και στις Λιανικές (Σούπερ-Μάρκετ, Οπωροπωλεία και Λαϊκές Αγορές).

Όλα τα στοιχεία τιμών που συλλέγονται από τους παραπάνω μηχανισμούς καταγράφονται παρακολουθούνται και αξιολογούνται έτσι ώστε να υπάρχει κάθε φορά μια σαφής εικόνα στις τάσεις της αγοράς από πλευράς τιμών.

Επίσης, σημειώνουμε ότι ο Υφυπουργός Ανάπτυξης κ. Γιώργος Βλάχος με την από 13/12/07 επιστολή του ζήτησε από εταιρίες τροφίμων, μετά την αναγγελία νέων τιμών στα προϊόντα τους και επειδή αυτές υπερβαίνουν τις αυξήσεις του δείκτη καταναλωτή, να ενημερώσουν τις υπηρεσίες του Υπουργείου Ανάπτυξης με τα αναλυτικά κοστολόγια από τα οποία προκύ-

πτουν οι αυξήσεις. Επιπλέον ζήτησε όπως γνωστοποιήσουν αν οι αναγγελθείσες ανατιμήσεις αφορούν νέα παραγωγή ή εισαγωγή ή αποθέματα προσδιορίζοντας και το χρονικό διάστημα που αφορούν.

Ο αγορανομικός έλεγχος ως προς την κανονικότητα ή μη των τιμών, υπό τη στενή του έννοια, διενεργείται μόνο στις τιμές των οπωρολαχανικών και παιδικών τροφών, επειδή τα είδη αυτά, όπως προαναφέρεται, υπάγονται στην κατηγορία «των ελεγχομένων ειδών» .

Σε όλα τα υπόλοιπα είδη τροφίμων και ποτών η κανονικότητα των τιμών συνδέεται ευθέως με το Ν. 703/77 αρμοδιότητας της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Δεν υπάρχει βέβαια αμφιβολία ότι οι αυξήσεις διεθνώς των τιμών πετρελαίου, έχουν επιπτώσεις στις οικονομίες των χωρών και κατ' επέκταση και στη χώρα μας. Αυτονόητο λοιπόν είναι ότι οι αυξήσεις αυτές επιδρούν και στην εσωτερική αγορά μέσω αυξητικού επηρεασμού τιμών και ως εκ τούτου ο παράγοντας «πετρέλαιο» ως στοιχείο επίδρασης στο κόστος των τροφίμων και ποτών δε μπορεί να παραγνωρισθεί.

Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη σας ότι οι πολύ υψηλές τιμές διαμόρφωσης των δημητριακών, αφ' ενός μεν λόγω της παρατεταμένης ξηρασίας στη χώρα μας και αφ' ετέρου λόγω της υψηλής ζήτησης που παρατηρήθηκε στην Κίνα και Ινδία για τα προϊόντα αυτά, είχαν σαν συνέπεια ν' αυξηθούν σημαντικά οι διεθνείς τιμές του είδους, αίτια που επέδρασαν αυξητικά στις τιμές των παραγώγων προϊόντων των δημητριακών (άλευρα, άρτος, ζυμαρικά κ.λ.π.).

Οι αυξήσεις των εισαγωγικών τιμών των κτηνοτροφικών προϊόντων (όπως γάλα, τυροκομικά, κρέατα κ.λ.π.) , συμπαρασύρουν αυξητικά και τις τιμές των αντίστοιχων εγχωρίων προϊόντων, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι στις αξίες αυτές επέδρασαν και επελθούσες ανατιμήσεις των ζωοτροφών.

Σε επίπεδο εργοστασιακών τιμών στα παραπάνω προϊόντα δεν πρέπει να διαφεύγει το γεγονός ότι οι τιμές αυτές επηρεάζονται και από άλλους κοστολογικούς παράγοντες που δε μπορούν να παραγνωρισθούν, όπως:

Η τελική τιμή εργοστασίου, αναμφισβήτητα εμπεριέχει στοιχεία κόστους που εξ' αντικειμένου δεν μπορούν να παραγνωρισθούν, όπως π.χ.

-Τιμή κτήσης πρώτης ύλης, μεταφορά στο εργοστάσιο, έξοδα παραγωγής, έξοδα διάθεσης, γενικά έξοδα, καθαρά κέρδη, προμήθεια αντιπροσώπων, κέρδη χονδρεμπόρων, κέρδη λιανοπωλητών, Φ.Π.Α. κ.λ.π.).

Ο έλεγχος για την εφαρμογή των διατάξεων του Αγορανομικού Κώδικα και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού ισχυουσών Αγορανομικών Διατάξεων εντάσσεται μέσα στα ημερήσια καθήκοντα των Αρχών που ασκούν αγορανομικούς ελέγχους και όπου διαπιστώνονται παραβάσεις από τους υπόχρεους εφαρμογής των διατάξεων αυτών, κινούνται οι διαδικασίες εφαρμογής των νομίμων κατά των παραβατών. Επιπρόσθετα, σας πληροφορούμε ότι, με την έκδοση του Ν.3377/19-08-05 «Θέματα Υπουργείου Ανάπτυξης», ενισχύεται η κείμενη Νομοθεσία.

Επίσης, σας επισυνάπτουμε το με αριθμ. πρωτ. 192/15-01-2008 σχετικό έγγραφο της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Ο Υφυπουργός
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ»

2. Στην με αριθμό 2792/4-12-07 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Γεωργίου Μαυρίκου, Δήμου Κουμπούρη και Εύας Μελά δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1001931/36/000ΙΓ/7-1-08 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην αριθμ. 2792/07 ερώτηση των Βουλευτών κ.κ. Μαυρίκου Γεωργίου, Κουμπούρη Δήμου και Μελά Εύας, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Για την υπαγωγή στις ρυθμίσεις του Κεφαλαίου Β' του Π.Δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134/Α'/19.7.2004) άρθρο 11 θα έπρεπε το αναφερόμενο προσωπικό καθαριότητας που υπηρετούσε με συμβάσεις μίσθωσης έργου, αμειβόμενο από το πάγιο επιχορήγημα και απασχολείτο 4 ώρες ημερησίως Χ 5 ημέρες την εβδομάδα να πληρούσε αθροιστικά τις εξής προϋποθέσεις:

α) Ο χρόνος των 24 ή 18 μηνών να είχε διανυθεί στον ίδιο φορέα με την ίδια ή παρεμφερή ειδικότητα και με τους ίδιους ή παρεμφερείς όρους εργασίας όπως είχαν περιγραφεί στην αρχική Σύμβαση.

β) Το αντικείμενο της σύμβασης να αφορούσε δραστηριότητες οι οποίες να σχετίζοντο ευθέως και αμέσως με πάγιες και διαρκείς ανάγκες της υπηρεσίας όπως αυτές ορισθετούνται από το Δημόσιο Συμφέρον το οποίο υπηρετεί ο φορέας.

γ) Ο χρόνος των συμβάσεων μίσθωσης έργου να είχε παρασχεθεί κατά πλήρες ή και μειωμένο ωράριο εργασίας και σε καθήκοντα ίδια ή παρεμφερή με αυτά που είχαν αναγραφεί στην αρχική σύμβαση. Ειδικότερα δε για τις συμβάσεις έργου ή άλλες συμβάσεις ή σχέσεις θα έπρεπε να κριθεί αιτιολογημένα από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο ότι υπέκρυπταν το στοιχείο της εξαρτημένης εργασίας.

Από τον έλεγχο των συμβάσεων μίσθωσης έργου του προσωπικού αυτού κρίθηκε αιτιολογημένα από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο ότι πληρούσε τις αναφερόμενες προϋποθέσεις του Π.Δ. 164/2004 (ΦΕΚ 134/Α'/19.7.2004) και κατατάχτηκε σε οργανικές θέσεις με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου Μερικής Απασχόλησης επειδή είχε απασχοληθεί με μειωμένο ωράριο εργασίας όταν υπηρετούσε με συμβάσεις μίσθωσης έργου 4 ώρες ημερησίως Χ 5 ημέρες την εβδομάδα.

Η κατάταξη σε οργανικές θέσεις με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου Μερικής Απασχόλησης προβλέπεται από τις διατάξεις του Π.Δ 164/2004 (ΦΕΚ 134/Α'/19.7.2004) κεφάλαιο Β' άρθρο 11.

Το προσωπικό που δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του Π.Δ 164/2004 δεν κατατάχτηκε σε οργανικές θέσεις με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου Μερικής Απασχόλησης.

Η μετατροπή του ωραρίου απασχόλησης από μερικής απασχόλησης σε πλήρους απασχόλησης του προσωπικού αυτού που κατατάχτηκε σε οργανικές θέσεις με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου Μερικής απασχόλησης είναι της αρμοδιότητας του Υπουργείου Εσωτερικών.

Ο Υφυπουργός
ΑΝΤ. ΜΠΕΖΑΣ»

3. Στην με αριθμό 3391/17-12-07 ερώτηση του Βουλευτή κ. Εμμανουήλ Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 1908/11-1-08 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στο ανωτέρω σχετικό με το οποίο μας διαβιβάστηκε η ερώτηση που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Μανόλης Σοφ. Στρατάκης, σχετικά με το αντικείμενο του θέματος, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Με το Α.Π. ΤΤ 35126/11-7-2005 έγγραφό μας ανακοινώσαμε στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ηρακλείου την κατ' εξαίρεση έγκριση για την πλήρωση μίας (1) κενής οργανικής θέσης του κλάδου ΠΕ Κτηνιάτρων βάσει της ΔΙΠΠ/Φ. ΕΓΚΡ. 1/53/2744/22-2-2005 απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 2, παρ. 1 της αριθμ. 55/1998 ΠΥΣ που αφορούσε στην πλήρωση εκατό (100) κενών οργανικών θέσεων κλάδου ΠΕ Κτηνιάτρων στις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις της Χώρας.

Η κατανομή των εκατό θέσεων ανά Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση έγινε με βάση τα αιτήματα των υπηρεσιών τους. Παράλληλα, όμως, ελήφθησαν υπόψη και προκηρύξεις που εκκρεμούν με τη διαδικασία του ΑΣΕΠ.

Επιπλέον, η Τριμελής Επιτροπή της ΠΥΣ 55/1998 ενέκρινε με την ΔΙΠΠ/Φ.ΕΓΚΡ.1/140/27050/23-5-2006 απόφασή της την πλήρωση χιλίων πεντακοσίων (1.500) κενών οργανικών θέσεων διαφόρων κατηγοριών και κλάδων στις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις της Χώρας.

Με το ΑΠ. ΤΤ27253/20-7-2006 έγγραφό μας ανακοινώσαμε στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ηρακλείου την έγκριση για την πλήρωση είκοσι πέντε (25) κενών οργανικών θέσεων, διαφόρων κατηγοριών και κλάδων, βάσει της ΔΙΠΠ/Φ.ΕΓΚΡ.1/140/27050/23-5-2006 απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 2, παρ.

1 της αριθ. 55/1998 ΠΥΣ.

Στο ανωτέρω έγγραφό μας δόθηκαν σαφείς οδηγίες ότι οι προσλήψεις αυτές πρέπει να καλύψουν, κατά προτεραιότητα, τα κενά σε υπηρεσίες όπου οι ανάγκες της Ν.Α είναι ιδιαίτερα αυξημένες και κυρίως σε κοινωνικές και παραγωγικές υπηρεσίες, μεριμνώντας ιδίως για την κάλυψη των αναγκών τους σε Επόπτες Δημόσιας Υγείας, Γεωπόνους, Κτηνιάτρους, Ιατρούς, κλπ..

Η κατανομή των χιλίων πεντακοσίων (1.500) θέσεων ανά Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση έγινε με βάση τα αιτήματα των υπηρεσιών τους, την αναμενόμενη κάλυψη κενών οργανικών θέσεων από προκηρύξεις ΑΣΕΠ και σύμφωνα πάντα με τις ήδη καλυμμένες θέσεις κατά κατηγορία και κλάδο των υπηρεσιών τους.

Επισημαίνεται ότι, στο πλαίσιο της διοικητικής αυτοτέλειας των Ν/Α, η ευθύνη για τον προγραμματισμό και τη στελέχωση των υπηρεσιών τους ανήκει αποκλειστικά στις ίδιες τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, οι οποίες είναι και μόνες αρμόδιες να αποφασίσουν για τις ειδικότητες που θα προσλάβουν.

Έτσι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του Ν. 3345/2005 (ΦΕΚ 138/16-6-2005), είναι πλέον δυνατή η διενέργεια των προσλήψεων από τις ίδιες τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, βεβαίως υπό τον έλεγχο του Α.Σ.Ε.Π. και πάντοτε αφού χορηγηθεί έγκριση από την Τριμελή εξ Υπουργών Επιτροπή.

Επιπρόσθετα σας γνωρίζουμε ότι για την εφεξής αποφυγή της χρονοβόρας διαδικασίας της εξασφάλισης των πιστώσεων, στο ν. 3448/2006 (Α' 57) «Για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα και τη ρύθμιση θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης», έχει συμπεριληφθεί διάταξη σύμφωνα με την οποία επιτρέπεται κατ' εξαίρεση στις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις να καταβάλλουν από ίδιους πόρους τη μισθοδοσία του απασχολούμενου σε αυτές προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου.

Έτσι, οι Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις θα μπορούν πλέον να προβαίνουν στην πρόσληψη του εκτάκτου προσωπικού και χωρίς την εγγραφή των πιστώσεων για την αμοιβή του στον προϋπολογισμό του Υπουργείου, εφόσον έχουν εξασφαλίσει οι ίδιες τις απαιτούμενες για το σκοπό αυτό πιστώσεις στον προϋπολογισμό τους.

Περαιτέρω, σας γνωρίζουμε ότι η υπηρεσία μας, στο πλαίσιο του προγραμματισμού προσλήψεων του έτους 2007, με το αριθ. 31625/6-6-2007 έγγραφό της απέστειλε στην Τριμελή εξ Υπουργών Επιτροπή της ΠΥΣ 33/2006 τα αιτήματα της Ν/Α Ηρακλείου για έγκριση τριακοσίων ενενήντα επτά (397) θέσεων τακτικού προσωπικού.

Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου μας, το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, με το Α.Π. 2/59947/19-11-2007 έγγραφό του, μας πληροφόρησε ότι οι επικρατούσες δημοσιονομικές συνθήκες δεν επιτρέπουν την πρόσληψη προσωπικού στις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις πέραν του αριθμού των χιλίων πεντακοσίων (1.500) ατόμων που έχουν ήδη εγκριθεί με την ΔΙΠΠ/Φ.ΕΓΚΡ.1/140/27050/23-5-2006 απόφαση της Τριμελούς Επιτροπής της ΠΥΣ 55/1998.

Για τα λοιπά θέματα αρμόδια να σας ενημερώσουν είναι τα συνερωτώμενα Υπουργεία Ανάπτυξης και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, προς τα οποία κοινοποιείται το παρόν για ενημέρωσή τους.

Ο Υφυπουργός
ΘΑΝΑΣΗΣ ΝΑΚΟΣ»

4. Στην με αριθμό 3504/19-12-07 ερώτηση του Βουλευτή κ. Νικολάου Τσιαρτσιώνη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Δ13/Β/Φ5.25/648/11-1-08 έγγραφο από τον Υπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της παραπάνω σχετικής ερώτησης που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Ν. Τσιαρτσιώνης, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Η ΔΕΗ είναι ανώνυμη εταιρεία και υπάγεται στο πεδίο του ν.3429/05 (ΦΕΚ 314/27-12-05) και οι προσλήψεις προσωπικού γίνονται σύμφωνα με τις ρυθμίσεις των διατάξεων του άρθρου 13 του εν λόγω νόμου και της υπ' αριθ. Δ13/Φ 9.6.10/8183/19-4-06 Κ.Υ.Α.

Συγκεκριμένα, οι προσλήψεις προσωπικού με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου γίνονται ύστερα από προκήρυξη η οποία εκδίδεται από τη ΔΕΗ Α.Ε., και με την οποία καθορίζονται ο αριθμός ανά ειδικότητα του προσωπικού που θα προσληφθεί, τα απαιτούμενα προσόντα, τα κριτήρια πρόσληψης, η προθεσμία υποβολής των αιτήσεων, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και το δικαίωμα άσκησης ένστασης.

Η όλη διαδικασία πρόσληψης του προσωπικού και της μετέπειτα σύναψης της σχετικής σύμβασης εργασίας αορίστου χρόνου, διενεργείται από τη ΔΕΗ Α.Ε., ενώ ο ρόλος του ΑΣΕΠ συνίσταται αποκλειστικά στον έλεγχο νομιμότητας της διαδικασίας πρόσληψης.

Όσον αφορά το δεύτερο ερώτημα, η αναβάθμιση των σχολών ταχύρυθμης εκπαίδευσης αποτελεί πρωτεύον μέλημα και βασίζεται κυρίως σε εκπαιδευτικά προγράμματα εστιασμένα στις εκπαιδευτικές ανάγκες των μονάδων. Η δραστηριότητα των Σχολών επεκτείνεται πέρα από την εκπαίδευση των εργαζομένων της Επιχείρησης και σε εκπαιδευτικά προγράμματα που στόχο έχουν τη μείωση της ανεργίας στις κατά τόπους τοπικές κοινότητες στο πλαίσιο λειτουργίας της Δ/νσης Εκπαίδευσης και της ανάπτυξης δραστηριοτήτων του Κέντρου Επαγγελματικής Κατάρτισης (ΚΕΚ) ΔΕΗ.

Ειδικότερα, τα ΚΕΚ υλοποιούν προγράμματα που αφορούν διάφορα θεματικά πεδία πιστοποιημένα από το Εθνικό Κέντρο Πιστοποίησης όπως περιβάλλοντος, υγείας και πρόνοιας, πολιτισμού και αθλητισμού, αγροτικά κλπ.

Ο Υπουργός
ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ»

5. Στην με αριθμό 3636/20-12-07 ερώτηση του Βουλευτή κ. Εμμανουήλ Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β13-6/10-1-08 έγγραφο από τον Υφυπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Μ. Στρατάκης, με θέμα «Κυκλώματα «ελληνοποίησης» πατάτας στην αγορά», και κατά το μέρος που τα διαλαμβανόμενα σε αυτή εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της Γ.Γ. Εμπορίου - Γ.Γ. Καταναλωτή σας γνωστοποιούμε τα ακόλουθα:

Στα πλαίσια διασφάλισης των συμφερόντων του καταναλωτικού κοινού και προστασίας των παραγωγών εγχώριας πατάτας, βρίσκονται σε ισχύ τα κατωτέρω αγορανομικά μέτρα:

α) Το άρθρο 30 (παράγρ. 7) του Ν.Δ. 136/46 «περί Αγορανομικού Κώδικος», που τιμωρεί ποινικά (φυλάκιση ή χρηματική ποινή ή και οι δύο ποινές) κάθε αθέμιτη εμπορική πρακτική περί εμπορίας -διακίνησης -διάθεσης εισαγομένων πατατών ως εγχωρίων.

β) Το άρθρο 35 (παράγρ. 1) του Αγορανομικού Κώδικα που τιμωρεί ποινικά (φυλάκιση ή χρηματική ποινή) το αδίκημα της μη αναγραφής της προέλευσης της πατάτας στα τιμολόγια αγοραπωλησίας.

γ) Το άρθρο 38 (παράγρ. 2) του Αγορανομικού Κώδικα, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 24 του Ν.3190103, που τιμωρεί μόνο με χρηματικό πρόστιμο άμεσης βεβαίωσης 350 ευρώ το αδίκημα της μη αναγραφής της προέλευσης των προϊόντων (και της πατάτας) επί των πινακίδων, τιμοκαταλόγων κ.λπ..

Επιπρόσθετα σημειώνουμε ότι σε ισχύ βρίσκεται και η παράγραφος 10 του άρθρου 7 του Ν. 2323/95, όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρο 4 του Ν. 3377/05, που εφαρμόζεται, ως ειδική διάταξη στο χώρο των Λαϊκών Αγορών, που τιμωρεί με χρηματικό πρόστιμο άμεσης βεβαίωσης 300 ευρώ το αδίκημα της μη αναγραφής της προέλευσης των προϊόντων (και της πατάτας) στις πινακίδες και το αδίκημα της αναγραφής της αναληθούς προέλευσης στις πινακίδες αυτές, πέρα των ποινικών κυρώσεων του Αγορανομικού Κώδικα.

Όσον αφορά τον χώρο του υπαίθριου και στάσιμου εμπορίου, ισχύει η παράγραφος 1 του άρθρου 5 του Ν. 2323/95, όπως

τροποποιήθηκε με τον Ν. 3377/05, που τιμωρεί με χρηματικό πρόστιμο άμεσης βεβαίωσης 300 ευρώ το αδίκημα της μη αναγραφής της προέλευσης των προϊόντων (και της πατάτας) στις πινακίδες και το αδίκημα της αναγραφής της αναληθούς προέλευσης στις πινακίδες αυτές, πέρα των ποινικών κυρώσεων του Αγορανομικού Κώδικα.

Ο έλεγχος για την εφαρμογή των διατάξεων του Αγορανομικού Κώδικα και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού ισχυουσών Αγορανομικών Διατάξεων εντάσσεται μέσα στα ημερήσια καθήκοντα των Αρχών που ασκούν αγορανομικούς ελέγχους και όπου διαπιστώνονται παραβάσεις από τους υπόχρεους εφαρμογής των διατάξεων αυτών, κινούνται οι διαδικασίες εφαρμογής των νομίμων κατά των παραβατών.

Η αρμόδια διεύθυνση Τιμών, Τροφίμων - Ποτών της Γ.Γ. Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης τον τελευταίο καιρό έχει αρχίσει συστηματική έρευνα σε θέματα εμπορίας και διακίνησης πατάτας που συνεχίζεται μέχρι σήμερα και όπου έχουν διαπιστωθεί παραβάσεις κινούνται κατά των παραβατών οι διαδικασίες εφαρμογής των νομίμων.

Ο Υφυπουργός
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ»

6. Στην με αριθμό 1386/1-11-07 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 65610/21-10-07 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στο ανωτέρω σχετικό, με το οποίο μας διαβιβάστηκε η ερώτηση που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Βασίλης Κεγκέρογλου, αναφορικά με το αντικείμενο του θέματος, κατά λόγο αρμοδιότητας σας γνωρίζουμε τα εξής:

Η υπηρεσία μας, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της και έπειτα από μακροχρόνια διαβούλευση με τις Ομοσπονδίες των εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, συνέταξε σχέδιο διατάξεων σχετικά με την υπαγωγή στα Βαρέα και Ανθυγιεινά Επαγγέλματα κατηγοριών εργαζομένων στους ΟΤΑ α' βαθμού.

Συγκεκριμένα, οι ανωτέρω ρυθμίσεις αφορούν τους εργαζόμενους στην καθαριότητα, στους ΧΥΤΑ, στα νεκροταφεία κ.λπ..

Με το αριθμ. οικ.28470/21-5-2007 έγγραφό μας, αποστείλαμε το σχέδιο των ανωτέρω διατάξεων στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους προκειμένου να συμπεριληφθεί σε συνταξιοδοτικό νόμο.

Καθόσον, το θέμα θα ρυθμιστεί άμεσα, η ΠΟΕ-ΟΤΑ και η ΠΟΠ-ΟΤΑ ματαίωσαν τις προγραμματισμένες απεργιακές κινητοποιήσεις τους.

Το παρόν μαζί με φωτοαντίγραφο της σχετικής ερώτησης, αποστέλλεται στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών προκειμένου να ενημερώσει απευθείας την Εθνική Αντιπροσωπεία, για τις ενέργειες του.

Ο Υφυπουργός
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΝΑΚΟΣ»

7. Στις με αριθμό 1271/30-10-07 και 1635/7-11-07 ερωτήσεις των Βουλευτών κυρίων Αθανασίας Μερεντίτη και Γεωργίου Πεταλωτή δόθηκε με το υπ' αριθμ. 165/23-11-07 έγγραφο από τον Υπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στις με αρ. πρωτ. 1271/30-10-2007 και 1635/7-11-2007 ερωτήσεις, που κατατέθηκαν στη Βουλή από τους Βουλευτές κ. κ. Σ. Μερεντίτη και Γ. Πεταλωτή αντίστοιχα, σχετικά με το ανωτέρω θέμα, και όσον αφορά στις αρμοδιότητες του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, σας πληροφορούμε τα εξής:

Α. Κατά την τελευταία Αναθεώρηση των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων - εγκρίθηκε η παράταση της συγχρηματοδότησης μέχρι τις 30-06-2007, των Προγραμμάτων των Κοινωνικών Δομών και Μονάδων στα πλαίσια του Γ' ΚΠΣ - τόσο των Περιφερειακών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων (ΠΕΠ) όσο και του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Απασχόληση και Επαγγελματική Κατάρτιση». Τα Προγράμματα αυτά συνεχίζουν κανονικά τη λειτουργία τους έως αυτό το χρονικό σημείο. Η εξέλιξη αυτή ήταν αποτέλεσμα σχετικής διαπραγμάτευσης της Γενικής Γραμματείας Διαχείρισης Κοινοτικών και Άλλων Πόρων του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, με τις αρμόδιες Υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Όσον αφορά στη χρηματοδότηση αυτών μετά τις 30-06-2007, σας γνωρίζουμε ότι συμφωνήθηκε η παράταση αυτής έως τις 31-08-2008 με την απαραίτητη ενίσχυση από εθνικούς πόρους, προκειμένου να εξασφαλισθεί η απρόσκοπτη λειτουργία των δομών μέχρι την ενεργοποίηση των συγχρηματοδοτούμενων έργων που αφορούν στην ενίσχυση της γυναικείας απασχολησιμότητας (φροντίδα νηπίων, βρεφών και παιδιών) και φροντίδας ηλικιωμένων, από 1η Σεπτεμβρίου 2008.

Οι αρμόδιες Υπηρεσίες του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας έχουν ήδη προβεί στις απαραίτητες ενέργειες προσαρμογής του θεσμικού πλαισίου (τροποποίηση των σχετικών Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων των Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομίας και Οικονομικών, Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης) και τα προγράμματα συνεχίζουν κανονικά τη λειτουργία τους.

Όσον αφορά στις καθυστερήσεις στην καταβολή των μισθών, σας πληροφορούμε ότι αυτό οφείλεται στις διαφορετικές «φάσεις» λειτουργίας των δομών (περίοδοι παράτασης), οι οποίες προϋποθέτουν τις εκ νέου προβλεπόμενες διαχειριστικές διαδικασίες, όπως είναι οι τροποποιήσεις αποφάσεων ένταξης, οι πιστώσεις στον κωδικό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων (ΠΔΕ) των έργων κλπ.

Σημειώνουμε ότι η αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου μας, συνεργάζεται με τις αρμόδιες Υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών (Διεύθυνση ΠΔΕ, Διαχειριστική Αρχή ΚΠΣ) για την εξασφάλιση προτεραιότητας στην καταβολή των πόρων στα προγράμματα.

Επίσης, σας ενημερώνουμε ότι το θέμα της χρηματοδότησης του Προγράμματος «Βοήθεια στο Σπίτι» μετά τις 31-08-2008 θα αποτελέσει αντικείμενο σχετικής συνεργασίας μεταξύ των συναρμόδιων Υπουργείων.

Για όλες τις παραπάνω περιγραφόμενες παρεμβάσεις, το Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, δεν προβαίνει σε χρηματοδότηση ούτε σε έγκριση αυτών, εφόσον αυτές αφορούν σε ενέργειες στα πλαίσια των προαναφερθέντων Περιφερειακών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων και αρμόδιοι φορείς για περισσότερες πληροφορίες ή/και έγγραφα είναι οι Ειδικές Υπηρεσίες Διαχείρισης (ΕΥΔ) των εν λόγω Επιχειρησιακών Προγραμμάτων (ΕΠ).

Β. Επιπλέον, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι κατά την προγραμματική περίοδο 2007-2013 προβλέπονται τα εξής:

1. Η εκπόνηση θεσμικού, κανονιστικού και διοικητικού πλαισίου για την προώθηση και εφαρμογή ενός βιώσιμου συστήματος παροχής των υπηρεσιών «Βοήθεια στο σπίτι» στη βάση της εξατομικευμένης παροχής υπηρεσιών, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η ενίσχυση της απασχολησιμότητας των έμμεσα ωφελουμένων ατόμων, καθώς και η ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής και η βελτίωση της ποιότητας ζωής.

2. Η μελέτη του προαναφερόμενου πλαισίου προβλέπεται να ολοκληρωθεί εντός του 2008, βάσει του σχετικού προγράμματος δράσης, ενώ θα απαιτηθεί επαρκές χρονικό διάστημα για τη μελέτη, οργάνωση, λειτουργία, δοκιμή και την πλήρη εφαρμογή του από 01-01-2011.

3. Με την ολοκλήρωση του θεσμικού, κανονιστικού και διοικητικού πλαισίου που θα εκπονηθεί στο πλαίσιο της σχετικής συστημικής παρέμβασης και μέχρι 31-12-2010, προβλέπεται η συγχρηματοδότηση της παροχής υπηρεσιών τύπου «Βοήθεια στο Σπίτι» που προσφέρονται μέσω της εξατομικευμένης προσέγγισης, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η ενίσχυση της απασχολησιμότητας των εμμέσως ωφελουμένων ατόμων.

Από 01-01-2011, η συγχρηματοδότηση των κοινωνικών υπηρεσιών «Βοήθεια στο σπίτι» θα λήξει. Συγχρόνως, το βιώσιμο σύστημα που θα αναπτυχθεί στο πλαίσιο της σχετικής συστημικής παρέμβασης, θα εφαρμοστεί πλήρως και θα αναλάβει την υποχρέωση της παροχής των κοινωνικών υπηρεσιών «Βοήθεια στο σπίτι».

Για τα λοιπά θέματα, αρμόδιο να σας απαντήσει είναι το συνερωτώμενο Υπουργείο Εσωτερικών.

Ο Υπουργός
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Ν. ΜΑΓΓΙΝΑΣ»

8. Στην με αριθμό 4037/8-1-08 ερώτηση του Βουλευτή κ. Εμμανουήλ Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 618/17-1-08 έγγραφο από τον Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Μ. Στρατάκης, σας πληροφορούμε τα εξής:

Η Δ/νση Χωροταξίας και Προστασίας Περιβάλλοντος του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων εφαρμόζει το αγροπεριβαλλοντικό πρόγραμμα «Εκτατικοποίηση Κτηνοτροφίας» του ΕΠΑΑ 2000 - 2006, που βασίζεται στους Καν. (ΕΚ) 1257/99 και 817/04, όπως αυτοί έχουν τροποποιηθεί και το οποίο, έχει εθελοντικό χαρακτήρα. Το πρόγραμμα υλοποιείται με βάση την 565/216267/138/8-1-04 Κοινή Υπουργική Απόφαση και την 215768/12-4-06 Υπουργική Απόφαση (όπως έχουν τροποποιηθεί), όπου προσδιορίζονται οι δεσμεύσεις, οι ενισχύσεις και οι λεπτομέρειες εφαρμογής. Στο πλαίσιο αυτού του προγράμματος, λαμβάνοντας υπόψη την Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος του 2006 και την εκπόνηση σχετικών μελετών βοσκοϊκανότητας -βοσκοφόρτωσης, εντάχθηκαν στο Νομό Ηρακλείου 4 δικαιούχοι, προκειμένου να αποσύρουν 706 αιγοπρόβατα.

Το νέο μέτρο της Εκτατικοποίησης Κτηνοτροφίας έχει εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την περίοδο 2007 - 2013 με την Ε(2007) 6015/29-11-07 απόφαση έγκρισης του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης για την Ελλάδα. Το νέο πρόγραμμα αναμένεται να προκηρυχτεί, μαζί με το σύνολο των αγροπεριβαλλοντικών προγραμμάτων, όταν εκδοθούν οι νέες αποφάσεις εφαρμογής.

Ο Υφυπουργός
Κ. ΚΙΛΤΙΔΗΣ»

9. Στην με αριθμό 3787/4-1-08 ερώτηση της Βουλευτού κ. Αθανασίας Μερεντίτη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 584/21-1-08 έγγραφο από τον Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση που κατέθεσε η Βουλευτής κ. Α. Μερεντίτη, σας πληροφορούμε τα εξής:

Στο Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης 2007-2013, στον Άξονα 2 υπάρχει το Μέτρο 2.2.6 «Αποκατάσταση του δασοκομικού δυναμικού και εισαγωγή δράσεων πρόληψης» με επιλέξιμες δράσεις τις εξής:

Δράση 1: «Βελτίωση των συνθηκών πρόληψης για την αντιπυρική προστασία των δασών και δασικών εκτάσεων και αποκατάσταση δασών και δασικών εκτάσεων που έχουν υποστεί καταστροφές κυρίως από πυρκαγιές» και αφορούν κυρίως Προληπτικά Μέτρα - Δασοκομικά Μέτρα αντιπυρικής προστασίας και αποκατάστασης των δασών (αναδασώσεις) από φυσικές καταστροφές.

Δράση 2: «Ορεινά αντιπλημμυρικά και αντιδιαβρωτικά έργα για αποφυγή των επιπτώσεων πλημμυρών» που αφορούν Προληπτικά Μέτρα - Φυτοτεχνικά με έργα αναδασώσεων και αντιδιαβρωτικών για την αποτροπή των αποσαθρώσεων και γεωκατακρημνίσεων και συγκράτησης των παραγόμενων υλικών σε κατάλληλες θέσεις της λεκάνης, καθώς επίσης και Προληπτικά Τεχνικά Έργα που περιλαμβάνουν κυρίως φράγματα.

Δράση 3: «Έργα Αναδάσωσης - Ορεινά αντιπλημμυρικά και αντιδιαβρωτικά έργα αποκατάστασης καμένων εκτάσεων», αφορούν κυρίως Έργα Αποκατάστασης - Φυτοτεχνικά και Τεχνικά Έργα, όπως Έργα αποκατάστασης (αναδασώσεις) δασοκομικού δυναμικού που έχει υποστεί καταστροφές κυρίως από πυρκαγιές, αντιδιαβρωτικά έργα, ξύλινα αντιδιαβρωτικά έργα (κορμοφράγματα κ.λπ.), καθώς επίσης και τα πάσης φύσεως φράγματα για την μείωση της συρτικής δύναμης του νερού και την σταθεροποίηση των κοιτών.

Δικαιούχοι του Μέτρου είναι η Δ/νση Προστασίας Δασών και Φυσικού Περιβάλλοντος της Γενικής Δ/νσης Ανάπτυξης και Προστασίας Δασών και Φυσικού Περιβάλλοντος, καθώς και οι ιδιοκτήτες και οι φορείς διαχείρισης των ανωτέρω δασών και συγκεκριμένα: φυσικά πρόσωπα, νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου και Δήμοι ή Κοινότητες.

Έχει αποσταλεί η υπ' αριθμ. 101841/2093/07-12-2007 εγκύκλιος από τη Γενική Δ/νση Ανάπτυξης & Προστασίας Δασών και Φ.Π. στα δασαρχεία της χώρας προκειμένου να υποβάλουν εγκεκριμένες μελέτες ορεινών υδρονομικών έργων για να ενταχθούν στο Δ' ΚΠΣ. Εφόσον υποβληθούν εγκεκριμένες μελέτες από τα Δασαρχεία του Νομού Τρικάλων, θα ληφθούν υπόψη στις διαδικασίες της τέταρτης προγραμματικής περιόδου.

Η Δ/νση Δασών Τρικάλων μπορεί να υποβάλλει τις προτάσεις της και συγκεκριμένα τα Ορεινά αντιπλημμυρικά και αντιδιαβρωτικά έργα για την αποτροπή των επιπτώσεων από τις πλημμύρες καθώς και έργα προστασίας των δασών και γενικά του φυσικού περιβάλλοντος από διάφορους φυσικούς κινδύνους στο παραπάνω Μέτρο 2.2.6 μετά από την προκύρηξη του συγκεκριμένου μέτρου στο έτος 2008 που θα δημοσιεύσει ο Φορέας Εφαρμογής του Μέτρου που είναι η Δ/νση Προστασίας Δασών και Φυσικού Περιβάλλοντος του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Επίσης στο Μέτρο 2.2.6 η Δ/νση Δασών Τρικάλων μπορεί να υποβάλλει και την πρότασή της που είναι «Ειδικά έργα και εργασίες προστασίας, οργάνωσης και λειτουργίας των προστατευόμενων φυσικών περιοχών (περιοχές Natura) για την αποκατάσταση και διατήρηση των φυσικών οικοσυστημάτων και των ειδών χλωρίδας και πανίδας κοινοτικού ενδιαφέροντος», με την διαδικασία που περιγράφεται παραπάνω.

Σε ότι αφορά τις περιοχές του δικτύου NATURA 2000, όσες από αυτές δε βρίσκονται σε εκτάσεις που διέπονται από ειδικό καθεστώς προστασίας (όπως με το Ν. Δ/γμα 996/71, ή με έκδοση ΚΥΑ χαρακτηρισμού, κ.λπ.), μέχρι να συνταχθούν και να εγκριθούν σχέδια διαχείρισης και για τις περιοχές αυτές, για οποιοδήποτε έργο ή δραστηριότητα, εφόσον επιτρέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία, απαιτείται Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων προκειμένου να επιβληθούν περιβαλλοντικοί όροι.

Επίσης στο Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης 2007-2013, στον Άξονα 2 υπάρχει το Μέτρο 2.2.7 «Στήριξη για μη παραγωγικές επενδύσεις» και κυρίως η Δράση 1: «Έργα δασικής αναψυχής σε δημόσια δάση και δασικές εκτάσεις», που αφορούν κυρίως έργα Δασικής αναψυχής στα Δημόσια δάση και δασικές εκτάσεις που στοχεύουν στην παροχή κοινωνικών υπηρεσιών και υπηρεσιών αναψυχής, με την επαύξηση της αξίας αυτών των περιοχών προς όφελος του κοινού.

Στο πλαίσιο υλοποίησης Προγραμματικών Συμβάσεων για έργα δασικής αναψυχής σε δημόσια δάση και δασικές εκτάσεις έχουν συναφθεί συνολικά, στην περιοχή του Ν. Τρικάλων, 8 Π.Σ., από τις οποίες οι 6 είναι σε ισχύ. Επιπλέον τα έργα αυτά έχουν ενταχθεί στο Δ' ΚΠΣ.

Η Δ/νση Δασών Τρικάλων μπορεί να υποβάλλει την πρότασή της που είναι «Έργα οργάνωσης της δασικής αναψυχής στα δάση» στο Μέτρο 2.2.7 - Δράση 1, μετά από την προκήρυξη του συγκεκριμένου μέτρου στο έτος 2008 που θα δημοσιεύσει ο Φορέας Εφαρμογής του Μέτρου που είναι η Δ/νση Αισθητικών Δασών, Δρυμών και Θήρας / Τμήμα Δασικού Περιβάλλοντος, Εθνικών Δρυμών και Δασικής Αναψυχής του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Ο Υφυπουργός
Κ. ΚΙΛΤΙΔΗΣ»

10. Στην με αριθμό 1763/9.11.07 ερώτηση του Βουλευτή κ. Εμμανουήλ Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β-2866/4.12.07 έγγραφο από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 1763/9-11-2007 που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Μαν. Στρατάκης, θέτουμε υπόψη σας τα εξής:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 3431/06 όπως ισχύει, αρμό-

δια για τον έλεγχο, τη ρύθμιση και την εποπτεία της αγοράς των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών είναι η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) . Στο πλαίσιο των υπόψη αρμοδιοτήτων της, εποπτεύει και ελέγχει τους παρόχους δικτύων ή και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, συμπεριλαμβανομένου και του παρόχου ΟΤΕ Α.Ε., επιβάλλει τις σχετικές κυρώσεις και μεριμνά για την τήρηση της νομοθεσίας περί ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

2. Επί της παρούσης ερωτήσεως η Ε.Ε.Τ.Τ. απέστειλε το με αριθμό 62454/Φ.450/23-11-2007 έγγραφό της, με το οποίο απαντά στα θιγόμενα με αυτή θέματα και ενημερώνει για τις εξ αρμοδιότητός της βάσει του άρθρου 46 του Ν.3431/06, ενέργειες (επισυνάπτεται).

Ο Υπουργός
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ»

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/νσης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

11. Στην με αριθμό 1701/8.11.07 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιλτιάδου Βέρρα δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β-2755/3.12.07 έγγραφο από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 1701/8-11-2007, που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Μιλτιάδης Βέρρας, σας πληροφορούμε τα παρακάτω:

1. Στο πλαίσιο της συνολικής κυβερνητικής πολιτικής για το θέμα της οδικής ασφάλειας, αποφασίστηκε η κατάρτιση του νέου Στρατηγικού Σχεδίου Οδικής Ασφάλειας περιόδου 2006-2010, το οποίο αναπτύχθηκε από το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών.

Στο Σχέδιο αυτό ορίζονται έξι κύριες κατευθύνσεις από ισάριθμα Υπουργεία για την βελτίωση της οδικής ασφάλειας και τη μείωση των τροχαίων ατυχημάτων σε όλο το εθνικό και επαρχιακό δίκτυο της χώρας μας, με αντίστοιχα προγράμματα δράσεων.

Μία εξ αυτών είναι η ένταξη του μαθήματος της κυκλοφοριακής αγωγής στα σχολεία. Ήδη και κατ' εφαρμογή του άρθρου 12, παρ.10 του ΚΟΚ εκδόθηκε η Κ.Υ.Α. 90230/Γ2/02 (ΦΕΚ 1211Β') των Υπουργών Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Μεταφορών και Επικοινωνιών που προβλέπει τη διδασκαλία του μαθήματος κυκλοφοριακής αγωγής στους μαθητές της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Την ευθύνη υλοποίησης των ανωτέρω έχει το συνερωτώμενο ΥΠ.Ε.Π.Θ.

Παράλληλα, στο πλαίσιο της απόφασης αυτής, διενεργήθηκαν από το Υπ.Μ.Ε. σεμινάρια επιμόρφωσης των 116 Υπευθύνων Αγωγής Υγείας της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Για τις ανάγκες των σεμιναρίων, διατέθηκαν 4500 cd's με το πρόγραμμα εξέτασης υποψηφίων οδηγών και συντάχθηκε το εγχειρίδιο για την εκπαίδευση των μαθητών στα Πάρκα Κυκλοφοριακής Αγωγής. Επίσης, από το Υπ.Μ.Ε. ετοιμάζεται εγχειρίδιο για την εκπαίδευση μαθητών Γυμνασίου και Λυκείου σε συνεργασία με το Ίδρυμα Ευγενίδου το οποίο έχει αναλάβει την έκδοσή του.

Κοινός σκοπός των εμπλεκομένων φορέων είναι η συνέχιση των προσπαθειών τους προκειμένου οι πολίτες από την προσχολική ηλικία ακόμα, να εκπαιδευτούν και να συνηθίσουν στην ορθή οδική συμπεριφορά.

2. Στο συνολικό εγχείρημα για τη βελτίωση της οδικής ασφάλειας, εντάσσεται *και* το πρόγραμμα κατασκευής και λειτουργίας Πάρκων Κυκλοφοριακής Αγωγής (Π.Κ.Α), με φορείς υλοποίησης τους Ο.Τ.Α. Το εν λόγω πρόγραμμα ξεκίνησε το 1999, με πρόσκληση του Υπ.Μ.Ε των Νομαρχιών και των Δήμων της χώρας, με σκοπό τη διασφάλιση της συμμετοχής τους σε ένα πρόγραμμα σχεδιασμού, κατασκευής *και* λειτουργίας εκπαιδευτικών μονάδων κυκλοφοριακής διαπαιδαγώγησης, των Π.Κ.Α. Για τον σκοπό αυτό αξιοποιήθηκαν τα παραδοτέα ερευνητικού προγράμματος που εκπονήθηκε από την ερευνητική ομάδα του Τομέα Συγκοινωνιακών *και* Υδραυλικών Έργων του Τμήματος Αγρονόμων και Τοπογράφων Μηχανικών του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.), με τίτλο: «Προσδιορισμός δομικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών Πάρκων Κυκλοφοριακής Αγωγής και Εξεταστικών Κέντρων Υποψηφίων Οδηγών». Οι μελέτες αυτές, που απαρτίζονται από οριζοντιογραφίες ενός πρότυπου Πάρκου Κυκλοφοριακής Αγωγής χρησιμοποιήθηκαν ως σχεδιαστική προδιαγραφή για τη δημιουργία ενός δικτύου Π.Κ.Α., με ενιαία δομικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά.

Τα Π.Κ.Α. κατασκευάζονται από τους Δήμους οι οποίοι έχουν ενταχθεί στο πρόγραμμα με πλήρη χρηματοδότηση από το ΥΠ.Μ.Ε Η λειτουργία *και* συντήρηση των Π.Κ.Α ανήκει αποκλειστικά στις δημοτικές αρχές, οι οποίες έχουν υποχρέωση από τις υπογραφόμενες συμβάσεις με την αποπεράτωση των εργασιών και την αρχική εκπαίδευση των εκπαιδευτών (συνήθως υπαλλήλων των Δήμων), να λειτουργούν το Π.Κ.Α. καταρτίζοντας πρόγραμμα επισκεψιμότητας των σχολείων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Δήμου και των παραπλήσιων Δήμων σε συνεργασία με τους Διευθυντές Εκπαίδευσης των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων.

Το Α.Π.Θ. έχει πλέον ολοκληρώσει *και* το έργο της αξιολόγησης της παρεχόμενης εκπαίδευσης από τα Π.Κ.Α. Από τα στοιχεία που έχουν καταγραφεί, προκύπτει ότι οι δημοτικές αρχές δεν έχουν αξιοποιήσει όπως πρέπει όλες τις δυνατότητες εκπαίδευσης που τους παρέχει το Π.Κ.Α.. Για τον λόγο αυτό ζητήθηκαν εγγράφως:

α) η άμεση επικοινωνία μεταξύ τους για την ενεργοποίηση των Π.Κ.Α. προς όφελος της Κυκλοφοριακής Αγωγής των νέων.

β) η δραστηριοποίησή τους όσον αφορά την εξεύρεση και νέων εκπαιδευτών κατάλληλων *για* την εκπαιδευτική διαδικασία (μεταξύ των οποίων και εκπαιδευτές οδήγησης), οι οποίοι και θα εκπαιδευτούν από το Υπ.Μ.Ε και το ΑΠ.Θ. σε ειδικό σεμινάριο.

Πληροφορούμε, επίσης, ότι υπάρχουν Π.Κ.Α. τα οποία έχουν ενταχθεί στο πρόγραμμα, αλλά οι εγκαταστάσεις τους δεν έχουν συντελεστεί παρά τις συνεχείς παρεμβάσεις των υπηρεσιών μας.

3. Τα Π.Κ.Α. του Ν. Αχαΐας στα οποία αναφέρεται ο ερωτών βουλευτής έχουν ως εξής :

α) Το Π.Κ.Α. του Δ. Αιγίου έχει ενταχθεί στο πρόγραμμα του Υπ.Μ.Ε από το 1999. Το έργο έχει παραληφθεί από το ΑΠ.Θ. στις 09/08/2005. Στις 4-5/11/2004 διενεργήθηκαν επιμορφωτικά σεμινάρια από το ΑΠ.Θ. σε εκπαιδευτικούς *και* υπαλλήλους του δήμου. Το Π.Κ.Α. σήμερα δεν λειτουργεί, αν και έχουν ολοκληρωθεί οι εγκαταστάσεις του.

β) Το Π.Κ.Α. του Δ. Πάτρας έχει ενταχθεί στο πρόγραμμα του Υπ.Μ.Ε από το 1999, αλλά δεν έχει παρατηρηθεί καμία πρόοδος στην κατασκευή του.

γ) Το Π.Κ.Α. του Δ. Διακοπτού έχει ενταχθεί στο πρόγραμμα του ΥΠ.Μ.Ε. το 2003. Στις 4-5/11/2004 διενεργήθηκαν επιμορφωτικά σεμινάρια από το Α.Π.Θ. σε εκπαιδευτικούς και υπαλλήλους του δήμου. Το Π.ΚΑ, δεν έχει ολοκληρωθεί.

Δ) Το Π.Κ.Α. του Δ. Συμπολιτείας έχει ενταχθεί στο πρόγραμμα του ΥΠ.Μ.Ε. το 2000. Στις 4-5/11/2004 διενεργήθηκαν επιμορφωτικά σεμινάρια από το Α.Π.Θ. σε εκπαιδευτικούς και υπαλλήλους του δήμου. Δεν έχει παρατηρηθεί καμία πρόοδος στην κατασκευή του.

Ο Υπουργός
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ»

12. Στην με αριθμό 1764/9.11.07 ερώτηση του Βουλευτή κ. Εμμανουήλ Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 67706/4.12.07 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης, σχετικά με την αναθεώρηση της δασικής πολιτικής για την αποτελεσματική αντιμετώπιση φυσικών καταστροφών και στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του Υπουργείου μας, θα θέλαμε να σας γνωρίσουμε τα ακόλουθα:

Στο πρόγραμμα ΣΑΤΑ έχει ενταχθεί από το 2001. ειδική

δράση ενίσχυσης των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ στον τομέα της αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών από επικίνδυνα καιρικά φαινόμενα, λήψης μέτρων πυροπροστασίας των δασών, αντιπλημμυρικής θωράκισης κ.τ.λ. Ειδικότερα, στον τομέα της πυροπροστασίας των δασών, οι ΟΤΑ επιχορηγούνται πριν από την έναρξη της αντιπυρικής περιόδου, για την χρηματοδότηση έργων αποκατάστασης του δασικού οδικού δικτύου, καθαρισμοί των περιαστικών δασών και ελέγχου των χώρων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων. Το ποσό που διατίθεται στους ΟΤΑ της χώρας για αυτό το σκοπό αποδίδεται σε ετήσια βάση και είναι ανάλογο των οικονομικών δυνατοτήτων του προγράμματος της ΣΑΤΑ, ενώ η απόφαση που εκδίδει σχετικά το Υπουργείο, πραγματοποιείται ύστερα από πρόταση της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας για την κατανομή των πιστώσεων ανά ΟΤΑ και η οποία στηρίζεται στα ακόλουθα κριτήρια:

.Ζώνη επικινδυνότητας για εκδήλωση δασικής πυρκαγιάς, όπως ορίζεται από τις διατάξεις του ΠΔ 575/1980 (ΦΕΚ 157/ Α).

Επικινδυνότητα περιαστικών δασών.

Αριθμός χώρων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων

Στο πλαίσιο αυτό, το Υπουργείο Εσωτερικών έχει επιχορηγήσει τους ΟΤΑ της Χώρας κατά το έτος 2007, με το συνολικό ποσό των 20.412.000_ για τη λήψη μέτρων πυροπροστασίας.

Τέλος, η υλοποίηση μελετών και έργων πρόληψης και αντιμετώπισης έκτακτων και επειγουσών αναγκών από φυσικές καταστροφές αποτελούν, μεταξύ άλλων, επιλέξιμη δράση στο Πρόγραμμα «ΘΗΣΕΑΣ» του ΥΠ.ΕΣ., τόσο εντός των δικαιούμενων κατανομών των ΟΤΑ, όσο και εντός των διαδημοτικών πιστώσεων του προγράμματος.

Κατά τα λοιπά, αρμόδιο να απαντήσει για θέματα αναμόρφωσης της εθνικής δασικής πολιτικής, είναι το συνερωτώμενο Υπουργείο.

Ο Υφυπουργός
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΝΑΚΟΣ»)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε τον κ. Πλεύρη.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμεθα στη συζήτηση των

ΑΝΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ

Αναφορές και ερωτήσεις πρώτου κύκλου:

Πρώτη θα συζητηθεί η με αριθμό 3629/20-12-2007 ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Κωνσταντίνου Ρόβλια προς τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, σχετικά με τη διάθεση της κινητής περιουσίας των Ολυμπιακών Αγώνων, που παραχωρήθηκε στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.).

Αναλυτικότερα και με μεγάλη συντομία ο κ. Ρόβλιας αναφέρει στην ερώτησή του τα εξής:

«Παρακαλώ πολύ να ενημερώσετε τη Βουλή για τη διάθεση της κινητής περιουσίας των Ολυμπιακών Αγώνων προς τους Ο.Τ.Α.. Συγκεκριμένα, τι ακριβώς παραχωρήθηκε, με οποιοδήποτε νομικό τρόπο, από την εταιρεία Ολυμπιακά Ακίνητα Α.Ε., προς οποιονδήποτε Ο.Τ.Α. α' ή β' βαθμού ή επιχείρηση ή οργανισμό κ.λπ. αυτών μέχρι σήμερα.».

Στην ερώτηση του κ. Ρόβλια θα απαντήσει ο Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών κ. Λέγκας.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε συνάδελφε, ήδη από τον Αύγουστο του 2004 με δυο αποφάσεις του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, αλλά και του Υπουργού Πολιτισμού το σύνολο των ειδών του κινητού εξοπλισμού που αγοράστηκε με δαπάνες του δημοσίου, αλλά και της Οργανωτικής Επιτροπής του «ΑΘΗΝΑ 2004» και χρησιμοποιήθηκε για τις ανάγκες των Ολυμπιακών Αγώνων μεταβιβάστηκε κατά κυριότητα στο δημόσιο και ανατέθηκε προς διαχείριση στην εταιρεία «Ολυμπιακά Ακίνητα Α.Ε.».

Στη συνέχεια, η εταιρεία προέβη στην κατανομή του κινητού εξοπλισμού, λειτουργώντας ως βοηθός εκπλήρωσης του δημοσίου. Κριτήριο και γνώμονας της κατανομής αυτής ήταν το κοινωνικό συμφέρον σε άμεση συνάρτηση, αλλά και με βασική παράμετρο την αποτελεσματική μεταολυμπιακή αξιοποίηση όλου του εξοπλισμού.

Όπως μας ενημέρωσε σχετικά η εταιρεία «Ολυμπιακά Ακίνητα Α.Ε.», κατά την εκτέλεση αυτής της διαδικασίας συνεργάστηκε με όλους τους αρμόδιους φορείς.

Η σχετική διαδικασία καταγραφής του κινητού εξοπλισμού ξεκίνησε από τα τέλη του Ιουνίου του 2004. Και εδώ, πρέπει να επισημάνουμε ότι μιλάμε για ένα μεγάλο εξοπλισμό αξίας περίπου 124.000.000 ευρώ, ο οποίος περιλαμβάνει έπιπλα, ξενοδοχειακό εξοπλισμό, αθλητικό εξοπλισμό, ηλεκτρονικό, ιατρικό, αντιντόπινγκ, τηλεπικοινωνιακό εξοπλισμό, αυτοκίνητα, ηλεκτρικές συσκευές και λινά καθίσματα, καθώς επίσης και εξοπλισμό autoσήμανσης και άλλα.

Από την κατηγοριοποίηση και μόνο καταλαβαίνουμε όλοι τη δυσκολία του εγχειρήματος, η οποία επιτάθηκε και από την πληθώρα των αιτημάτων. Πολλοί φορείς δήλωναν την προτίμησή τους σε πολλά αντικείμενα, απ' όλη τη χώρα. Διάφοροι φορείς, οι οποίοι χωρίστηκαν σε κατηγορίες, αναφέρω και τις σχετικές κατηγορίες: Υπουργεία, Δήμοι, Νομαρχίες, Περιφέρειες, Δημόσιοι Οργανισμοί, Πανεπιστήμια, καθώς επίσης και άλλοι φορείς και σύλλογοι, προκειμένου η κατανομή αυτή να καλύψει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο εκείνους που πραγματικά έπρεπε να καλυφθούν. Υιοθετήθηκαν ορισμένα βασικά κριτήρια εκ των οποίων το πρώτο ήταν η εξακρίβωση της υπάρχουσας ανάγκης με βάση τους ήδη καταρτισμένους προϋπολογισμούς, προκειμένου να εξοικονομηθούν κονδύλια. Προτεραιότητα δόθηκε σε όσους είχαν προκηρύξει ή βρισκόντουσαν σε διαδικασία προκήρυξης για προμήθεια εξοπλισμού και στις υπηρεσίες παραμεθόριων περιοχών.

Ένα δεύτερο κριτήριο ήταν ο κοινωνικός χαρακτήρας των αναγκών του φορέα στο πλαίσιο της κοινωνικής αλληλεγγύης, αλλά και της γενικότερης κοινωνικής μας πολιτικής. Δόθηκε σαφής προτεραιότητα στις ευπαθείς ομάδες, στους νέους, στην τρίτη ηλικία, στα άτομα με ειδικές ανάγκες.

Ένα τρίτο κριτήριο ήταν η πλήρης κάλυψη των αναγκών ενός φορέα σε συγκεκριμένο είδος και ένα τέταρτο κριτήριο, η παραμονή του αθλητικού εξοπλισμού στις κύριες ολυμπιακές εγκαταστάσεις και στα προπονητήρια.

Το όλο εγχείρημα της κατανομής του κινητού εξοπλισμού στους τελικούς αποδέκτες ολοκληρώθηκε πριν από το τέλος του 2005 από την εταιρεία «Ολυμπιακά Ακίνητα Α.Ε.», σύμφωνα με τον καταστατικό της σκοπό, όπως αυτός περιγράφεται στον ιδρυτικό ν. 3016/2002.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε κύριε Υπουργέ.

Ο κ. Ρόβλιας έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, εχθές είχαμε επερώτηση η οποία αφορούσε το Υπουργείο σας, διότι δεν έχετε απαντήσει σε εμένα προσωπικά σε δεκατέσσερις ερωτήσεις. Μία από τις δεκατέσσερις είναι και αυτή. Και βέβαια, κατά τη διάρκεια της συζήτησης, απεκαλύφθη ότι δεν έχετε απαντήσει σε εκατοντάδες ερωτήσεις Βουλευτών της Αντιπολίτευσης.

Κύριε Πρόεδρε, απευθύνομαι σε εσάς και κάνω έκκληση. Η ερώτησή μου είναι απλούστατη. Τι παραχωρήθηκε και σε ποιον; Όπως είδατε, απάντηση δεν πήραμε για μία ακόμη φορά. Δεν υπάρχει άλλος τρόπος πλέον. Πραγματικά, ως Βουλευτής, δεν βρίσκω άλλον τρόπο, από το συγκεκριμένο Υπουργείο, να αντλήσω τις πληροφορίες που θέλω. Είμαι υπεύθυνος για τον τομέα Τοπικής Αυτοδιοίκησης του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και δικαιούμαι να γνωρίζω, ως Βουλευτής και ως υπεύθυνος πολύ περισσότερο, πώς και σε ποιους δόθηκε η κινητή περιουσία των Ολυμπιακών Αγώνων. Γιατί δεν τα δίνετε, κύριε Υπουργέ; Μας είπατε ένα σωρό πράγματα τώρα. Σπουδαίο γεγονός είναι να φέρετε και έναν κατάλογο και να πείτε «ορίστε, εδώ τα δώσαμε»; Τι θέλετε να κρύψετε; Γιατί γελάτε; Δεν καταλαβαίνω. Νομίζω ότι σας μιλάω πολύ όμορφα. Η ερώτηση είναι τρεις σειρές και δεν την απαντάτε.

Διαμαρτύρομαι για μία ακόμη φορά και τονίζω ότι παραβιάζετε τον Κανονισμό της Βουλής και το Σύνταγμα κατ' εξακολούθηση, κατά σύστημα, προφανώς στις ερωτήσεις τις οποίες δεν θέλετε να απαντήσετε, για λόγους που εσείς γνωρίζετε. Από εκεί και πέρα εμείς δικαιούμαστε να φανταζόμαστε οτιδήποτε. Είναι θεσμικό το θέμα. Μόνο σε εμένα, δεν έχετε απαντήσει σε δεκατέσσερις ερωτήσεις και σε λίγο θα φέρουμε επερώτηση για το Υπουργείο σας που θα έχει εκατοντάδες αναπάντητες. Για όνομα του Θεού!

Διαμαρτύρομαι, κύριε Πρόεδρε, και ζητώ τη συνδρομή σας.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Υπουργέ, και το Προεδρείο ζητάει από όλους τους Υπουργούς και από την Κυβέρνηση να δίνει συγκεκριμένες απαντήσεις.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Συγκεκριμένη απάντηση δώσαμε, κύριε Πρόεδρε, και παρακαλώ να περιμένετε να ολοκληρωθεί...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συγκεκριμένα στοιχεία σε αυτά που λέει ο κ. Ρόβλιας. Πού και πώς πήγαν τα κινητά περιουσιακά στοιχεία. Εγώ θα προσθέσω κάτι ακόμη.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Νομίζω ότι θα πρέπει να περιμένετε να ολοκληρωθεί η διαδικασία και βεβαίως να κάνετε την κριτική σας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Θέλω να προσθέσω κάτι ακόμη, το οποίο άκουσα και πρέπει εδώ ως Προεδρεύων και ως Βουλευτής να το θέσω στο Σώμα. Ότι σχολιάζονται πολλά περί της τύχης πολυτελών αυτοκινήτων, τζιπ 4x4, πού ακριβώς βρίσκονται και εάν είναι σήμερα στο δημόσιο ή έχουν περιέλθει σε άλλη εκμετάλλευση.

Αυτές οι σκιές αδικούν τη Βουλή, αδικούν τη Κυβέρνηση και θα πρέπει να αντιμετωπιστούν. Εγώ, πιστεύω ότι είναι και στις προθέσεις σας και στις δυνατότητες και να απαντήσετε εδώ στη Βουλή αλλά και στην κοινή γνώμη.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Νομίζω, κύριε Πρόεδρε, ότι θα έπρεπε να περιμένετε να

ακούσετε και τη δευτερολογία, για να κρίνετε συνολικά αν όντως κατατίθενται ή όχι τα στοιχεία. Απλά, θα ήθελα να σας πω –και θα το πω στη συνέχεια της απάντησής μου- ότι η σχετική έκθεση των πεπραγμένων της εταιρείας «Ολυμπιακά Ακίνητα Α.Ε.» έχει κατατεθεί στη Βουλή και θα μπορούσε να τη γνωρίζει, πάρα πολύ καλά, ο συνάδελφος, παρά να επανέρχεται μετά από τρία χρόνια από τη λήξη αυτής της διαδικασίας, για να θίγει το ίδιο ζήτημα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Η έκθεση αυτή γράφει που πήγαν;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Ρόβλια, παρακαλώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Μη με κοροϊδεύει, τουλάχιστον!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Ρόβλια, μην διακόπτετε τον Υπουργό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Νομίζω, κύριε Πρόεδρε, ότι ο κύριος συνάδελφος και χθες πήρε την απάντησή του από τον κύριο Υπουργό. Δυστυχώς, και σήμερα επαναλαμβάνει τον εαυτό του την ώρα που μιλάει για κοινοβουλευτική διαδικασία. Και αντί να τοποθετηθεί επί της ουσίας, προτιμά έναν άλλον δρόμο, τον δρόμο των εντυπώσεων, για να περάσει ένα μήνυμα ότι δεν απαντάμε.

Κύριε Πρόεδρε, στην πρωτολογία μου υπήρξα αρκετά σαφής. Έδωσα σχετικά στοιχεία για τη διαδικασία για την οποία ρωτούσε ο κύριος συνάδελφος. Ζητούσε συγκεκριμένα να πει το Υπουργείο με ποια διαδικασία διατέθηκαν τα εν λόγω ακίνητα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Δεν ξέρετε να διαβάζετε ελληνικά! Τρεις σειρές είναι η ερώτησή μου.Μα είναι κοροϊδία πια!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Ρόβλια, παρακαλώ πάρα πολύ. Σας άκουσε ο Υπουργός και δεν σας διέκοψε. Περιμένετε να απαντήσει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Για όνομα του Θεού πια!

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Γνωρίζετε ότι πάγια θέση και βασική αρχή της Κυβέρνησής μας είναι η απόλυτη διαφάνεια για όλους και για όλα. Αυτή την αρχή της διαφάνειας υπηρετεί και η δημόσια παρουσίαση ήδη από τις 10 Οκτωβρίου του 2004 των διαδικασιών και των κριτηρίων κατανομής αλλά και των αποδεκτών του κινητού εξοπλισμού στο Ζάππειο Μέγαρο από την τότε Αναπληρώτρια Υπουργό Πολιτισμού, από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών αλλά και από τον Πρόεδρο των «Ολυμπιακών Ακινήτων Α.Ε.». Αυτήν την αρχή της διαφάνειας υπηρετούν και τα κριτήρια βάσει των οποίων έγινε η διάθεση του κινητού εξοπλισμού. Υπενθυμίζω ότι πρόκειται για ένα εκατομμύρια οκτακόσιες χιλιάδες αντικείμενα, μη ομογενοποιημένα υλικά για την κάλυψη χιλιάδων αιτημάτων. Αυτήν την αρχή της διαφάνειας υπηρέτησε και δειγματοληπτικός έλεγχος σε ποσοστό περίπου 23%, στον οποίο εξετάστηκε η ορθή παράδοση των παραπάνω υλικών του κινητού εξοπλισμού στους εμπλεκόμενους φορείς. Αυτή την αρχή διαφάνειας, κύριε Πρόεδρε, υπηρετεί και η αναλυτικότατη έκθεση πεπραγμένων έτους 2005, που κατέθεσε αρμοδίως στη Βουλή η εταιρεία «Ολυμπιακά Ακίνητα Α.Ε.» -την καταθέτω για μία ακόμη φορά, μήπως και τη μελετήσει ο συνάδελφος- ήδη από το Δεκέμβριο του 2006, στην οποία καταγράφεται λεπτομερώς η διάθεση του κινητού εξοπλισμού.

(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών κ. Νικόλαος Λέγκας καταθέτει για τα Πρακτικά την προαναφερθείσα έκθεση, η οποία βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Από αυτήν την έκθεση μάλιστα προκύπτει ότι το 78% του συνολικού εξοπλισμού διατέθηκε σε Υπουργεία –και εδώ θα θέλαμε να ακούσουμε αν υπάρχει ψόγος- ενώ μόλις 3% διατέθηκε σε Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης με βασικό γνώμονα πάντα την καλύτερη προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος και την περιστολή των κρατικών δαπανών.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Αυτό ζητάμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Ρόβλια, παρακαλώ περιμένετε!

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Αντίγραφο αυτής της έκθεσης κατέθεσα προηγουμένως.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η υπεύθυνη πολιτική θέση της Κυβέρνησης δεν εξέλιπε μαζί με την τελετή λήξης των Ολυμπιακών Αγώνων. Αντίθετα, γιγαντώθηκε, για να υπηρετήσει ένα νέο πολιτικό στόχο, την άμεση και πλήρη αξιοποίηση της κληρονομιάς που μας άφησαν οι Αγώνες αυτοί σε όλα τα επίπεδα.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να επισημάνω ότι θα ήταν εξαιρετικά χρήσιμο για τον τόπο να σταματήσουν ορισμένοι να εξετάζουν τα πάντα μέσα από το πρίσμα της μικροπολιτικής σκοπιμότητας, να σταματήσουν να κρίνουν εξ ιδίων τα αλλότρια.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Υπουργέ, εγώ τώρα πήρα στα χέρια μου την έκθεση αυτή για τα «Ολυμπιακά Ακίνητα». Δεν την έχω διαβάσει. Αναφέρει μέσα πού ακριβώς διατέθηκαν όλα αυτά τα περιουσιακά στοιχεία;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, αναφέρεται στα κριτήρια. Αν κάνει ερώτηση...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Λέτε, ψέματα! Κρίμα που σας εκτιμώ προσωπικά. Και είμαστε και κοντοχωριανοί.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Τι σημασία έχει αυτό;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Ρωτάω σε ποιον δόθηκαν. Έλεος πια! Τουλάχιστον, μη με βγάζετε χαζό. Δεν είμαι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Υπουργέ, γράφει συγκεκριμένα, τι ακριβώς παραχωρήθηκε; Δεν λέει μόνο τη διαδικασία. Περιμένουμε όλοι μας. Δικαιούνται οι Βουλευτές. Πέρα απ' αυτή την έκθεση που θα πρέπει να φροντίσουμε –ίσως η Βουλή να το κάνει αυτό- να είναι στη διάθεση των Βουλευτών να έρθει και ένας πίνακας στη Βουλή. Και δεν είναι μόνο δική σας αυτή η ευθύνη. Τα «Ολυμπιακά Ακίνητα» να καταθέσουν μια έκθεση στην οποία να φαίνεται που ακριβώς παραχωρήθηκαν. Εγώ σας μεταφέρω ότι υπάρχει μια βαριά κατάσταση, που πήγαν τα τζιπ πολυτελείας των 100.000 ευρώ.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Το 80% πήγε στα Υπουργεία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ναι, κύριε Υπουργέ. Να συνταχθεί μια έκθεση, όπως αυτή εδώ που πολύ καλά κάνατε, και να διατεθεί στους Βουλευτές, πού ακριβώς πήγε και τι πήγε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Βεβαίως. Ας μας κάνει συγκεκριμένη ερώτηση και θα απαντήσουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Θα συζητηθεί η δεύτερη με αριθμό 2129/20.11.2007 ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κυρίου Χαραλάμπου Χαραλάμπους προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σχετικά με την επίλυση των προβλημάτων στην καταβολή των επιδοτήσεων στους ελαιοπαραγωγούς του Νομού Κερκύρας.

Η ερώτηση του κ. Χαραλάμπους έχει ως εξής:

«Ο νέος τρόπος καταβολής της επιδότησης, μέσω της διαδικασίας των οριστικών δικαιωμάτων που επέβαλε η εφαρμογή της νέας αναθεωρημένης Κοινής Αγροτικής Πολιτικής της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει δημιουργήσει σοβαρά προβλήματα και αδικίες στους ελαιοπαραγωγούς και της Κέρκυρας. Τα προβλήματα αυτά οξύνθηκαν και με τον τρόπο λειτουργίας του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.. Ελάχιστο μόνιμο προσωπικό. Καθυστερημένη πρόσληψη ή και ενοικίαση συμβασιούχων γεωτεχνικών από τον ΕΛ.Γ.Α.

Αποτέλεσμα των διαφόρων δυσλειτουργιών και προβλημάτων είναι να υπάρχει ένας μεγάλος αριθμός ελαιοπαραγωγών στην Κέρκυρα που είτε χάνει τα δικαιώματά του, είτε δεν έχει πάρει όλο το ποσό, είτε έχει πάρει ένα μέρος του ποσού και να καθυστερεί σοβαρά η απόδοση των δικαιωμάτων τους, χωρίς να υπάρχει καμμία πληροφόρηση. Την ίδια στιγμή, η εξευτελιστική τιμή του λαδιού μαζί με το υψηλό κόστος παραγωγής οδηγούν σε χρεοκοπία και ξεκλήρισμα πολλούς ελαιοπαραγωγούς.

Επειδή δεν μπορεί να συνεχίζεται αυτή η αδιέξοδη και άδικη κατάσταση που έχει δημιουργηθεί με υπαιτιότητα άλλων εκτός

των ελαιοπαραγωγών

Ερωτάται, ο κύριος Υπουργός, τι ενέργειες θα κάνει ώστε:

1. Να πληρωθούν οι ελαιοπαραγωγοί στους οποίους διαπιστώθηκαν λάθη όχι από δική τους υπαιτιότητα, αλλά λόγω του Ελαιοκομικού Μητρώου που κατά γενική ομολογία, το 90% αυτού είναι λανθασμένο.

2. Να πληρωθούν οι ελαιοπαραγωγοί που κατέθεσαν τροποποιητικές δηλώσεις και δεν έχουν πάρει απάντηση.

3. Να καταβληθεί άμεσα όλο το ποσό της ενιαίας ενίσχυσης του έτους 2006-2007.

4. Να στελεχωθεί ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. με μόνιμο επιστημονικό προσωπικό».

Ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ. Κοντός έχει το λόγο.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, η καταβολή της ενιαίας ενίσχυσης για το 2007 έχει πραγματοποιηθεί από τον Δεκέμβριο σε οκτακόσιους είκοσι χιλιάδες παραγωγούς που είναι κάτοχοι δικαιωμάτων ενιαίας ενίσχυσης. Η μεγαλύτερη πληρωμή που έγινε από τότε που μπήκαμε στην Ευρωπαϊκή Ένωση πραγματοποιήθηκε λίγο πριν από τις γιορτές του 2007. Πληρώθηκαν 1.820.000.000 ευρώ.

Δεν έχει πραγματοποιηθεί πληρωμή σε περίπου είκοσι επτά χιλιάδες παραγωγούς οι οποίοι είτε είναι απορριπτέοι λόγω ποινών από ελέγχους, είτε έχουν λάβει καταχώρηση στις αιτήσεις τους από τις Ε.Α.Σ.. Έχουν κοινοποιηθεί στις Ε.Α.Σ. προκειμένου να διορθωθούν και να μας διαβιβαστούν τα ορθά στοιχεία έτσι ώστε αυτοί οι παραγωγοί να συμπεριληφθούν στην επόμενη πληρωμή. Τα υπόλοιπα των πληρωμών της ενιαίας ενίσχυσης και των ειδικών καθεστώτων του 2006 πρέπει να πούμε ότι έχουν ήδη πραγματοποιηθεί.

Ειδικότερα για την Κέρκυρα, πρέπει να πούμε ότι η ενιαία ενίσχυση έχει καταβληθεί σε 13.128 παραγωγούς με ποσό που ανέρχεται σε 13.500.000.000 ευρώ.

Σχετικά με τη στελέχωση του Οργανισμού Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων θέλω να σας πω ότι ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. έχει πεντακόσιους ενενήντα υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και επτακόσιους τριάντα έναν έκτακτους υπαλλήλους.

Για την Κέρκυρα πρέπει να πούμε όμως ότι υπάρχει ένα πολύ σοβαρό πρόβλημα κι εδώ πρέπει όλοι να βοηθήσουμε έτσι ώστε να λυθεί. Είναι η μοναδική Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση που οι υπάλληλοι της Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης δεν συμμετέχουν στους ελέγχους για τις επιδοτήσεις. Δεν συμμετέχουν, αρνούνται! Είναι η μοναδική Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση. Και αναγκαζόμαστε και μετακινούμε προσωπικό από τον ΕΛΓΑ, μετακινούμε προσωπικό από άλλες περιοχές της χώρας μας έτσι ώστε να γίνουν οι έλεγχοι. Οι Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις είχαν υποχρέωση να πραγματοποιήσουν το 40% περίπου των ελέγχων. Η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Κέρκυρας δεν έκανε ούτε έναν έλεγχο. Τα όποια προβλήματα, λοιπόν, έχουν προκύψει οφείλονται, κατά κύριο λόγο, ότι η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση της Κέρκυρας αρνείται να συνεργαστεί με τον Οργανισμό Πληρωμών. Καταβάλλουμε προσπάθεια έτσι ώστε να γίνουν οι διορθώσεις, για να μπορέσουν να πληρωθούν οι αγρότες της περιοχής.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Ο ερωτών συνάδελφος κ. Χαραλάμπους έχει το λόγο.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, το ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση ακολουθεί μια αντιαγροτική πολιτική είναι ολοφάνερο. Και είναι ολοφάνερο με στοιχεία που δίνετε εσείς και η Ευρωπαϊκή Ένωση. Από τότε που η χώρα μας μπήκε στην τότε Ε.Ο.Κ. μέχρι σήμερα οκτακόσιες χιλιάδες αγρότες έπαψαν να είναι αγρότες. Μόνον την τελευταία δεκαετία διακόσιες δεκατρείς χιλιάδες περίπου αγροτικά νοικοκυριά εκδιώχθηκαν από τον τόπο τους.

Τώρα, όσον αφορά την Κέρκυρα, είπατε ότι για το 2007 μπήκαν περίπου, δεκατρεισήμισι χιλιάδες ευρώ. Ξέρετε όμως ότι ακόμη και με τα δικά σας στοιχεία η μέση ετήσια επιδότηση της τετραετίας 1999-2002 ήταν 17,5 εκατομμύρια ευρώ περίπου. Άρα, έτσι στα γρήγορα, έχουμε μεγάλη μείωση της επιδότησης. Αν σ' αυτό, δε, υπολογίσουμε τον ετήσιο πληθωρισμό από το 1999, που είναι πάνω από 30%, αν υπολογίσουμε και την ετήσια πληρωμή από τους αγρότες των λεγόμενων δικαιωμάτων των αγροτών, καταλαβαίνετε ότι η επιδότηση που παίρνουν οι αγρότες, σε πραγματικές τιμές, είναι πολύ μικρότερη από το 55% της επιδότησης που έπαιρναν το 1999. Είπατε ότι αρνείται η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση, οι υπάλληλοί της, να πάρουν μέρος στους ελέγχους. Αρνούνται κι έχουν συγκεκριμένους λόγους.

Ο πρώτος λόγος, για τον οποίο δεν είπατε λέξη, κύριε Υπουργέ, είναι το Ελαιοκομικό Μητρώο. Ξέρετε όλοι, το παραδέχεστε ότι το 90% του Ελαιοκομικού Μητρώου, βάσει του οποίου όμως μπαίνουν οι ποινές στους Κερκυραίους αγρότες, είναι λανθασμένο. Θέλετε να υπολογίζονται σε στρέμματα που δηλώνουν, ενώ ξέρετε ότι, επειδή στην Κέρκυρα δεν υπάρχουν πεδιάδες κι είναι όλα ορεινά και ημιορεινά, μέχρι τώρα οι αγρότες υπολόγιζαν βάσει των δέντρων τα στρέμματα κατά προσέγγιση. Λέγανε δηλαδή, κάθε δεκαπέντε δέντρα είναι ένα στρέμμα. Τώρα έρχεστε εσείς με τους ελέγχους κι ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. με το λεγόμενο GPS, το οποίο ενώ είναι πολύ ακριβές σε επίπεδες επιφάνειες, έχει τεράστιες αποκλίσεις σε ορεινές περιοχές, με αποτέλεσμα να υπάρχουν τεράστιες αποκλίσεις και να τιμωρείται σχεδόν το σύνολο των αγροτών με ποινές. Είτε κόβεται μέρος της επιδότησης είτε, βέβαια, και ολόκληρη η επιδότηση.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε συνάδελφε, ολοκληρώστε.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ: Αυτά τα πράγματα, κύριε Υπουργέ, πρέπει να τα δείτε και να τα διορθώσετε.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε, κύριε Χαραλάμπους.

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, κανείς δεν πιστεύει σ' αυτή την Αίθουσα ότι η «κακή» Ευρωπαϊκή Ένωση έδιωξε αγρότες από τις αγροτικές εκμεταλλεύσεις. Ναι, είχαμε διαθρωτικά προβλήματα, ναι, είχαμε μικρό κλήρο και πολλοί αγρότες είναι μεγάλης ηλικίας –συμφωνώ μαζί σας- και πολλοί για τους λόγους αυτούς αναγκάστηκαν να εγκαταλείψουν τη γεωργία.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ: Τριακόσιες χιλιάδες.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Πρέπει να πούμε, όμως, ότι πλουσιοπάροχα έχουν εισρεύσει επιδοτήσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση και στηρίχθηκε η ελληνική γεωργία. Πρέπει να το παραδεχθούμε αυτό για να ξεκαθαρίσουμε ορισμένα πράγματα. Και ενισχύει η Ευρωπαϊκή Ένωση την ελληνική και την ευρωπαϊκή γεωργία. Έξι δισεκατομμύρια ευρώ εισρέουν από το Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης για την Περίοδο 2007-2013. Και αυτά δεν είναι άμεσες ενισχύσεις. Πολλαπλάσια ποσά είναι οι άμεσες ενισχύσεις.

Για δε την Κέρκυρα, θέλω να σας πω ότι κακώς δεν βοηθούν οι υπάλληλοι της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης να γίνουν έλεγχοι. Μην τους καλύπτετε. Δεν είναι δυνατόν σε όλη την Ελλάδα να γίνονται έλεγχοι από υπαλλήλους της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης και να αρνούνται, για κομματικούς λόγους, να κάνουν ελέγχους. Αυτό στρέφεται εναντίον των Κερκυραίων αγροτών. Θα μπορούσαν να γίνουν και διορθώσεις και έλεγχοι πολύ πιο γρήγορα, να μην υπάρχουν λάθη και να πληρωθούν όλοι οι Κερκυραίοι αγρότες.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ: Η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση της Κέρκυρας πρόσκειται στη Νέα Δημοκρατία.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Και κάτι ακόμη θέλω να σας πω. Πρέπει να ξεκαθαρίσουμε, αν θέλουμε να συνεχίσουμε να εισπράττουμε επιδοτήσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση, ότι όλα πρέπει να γίνονται σύμφωνα με τους κανονισμούς. Πρέπει να γίνονται συστηματικότατοι έλεγχοι, να γίνονται αυτά που προβλέπουν οι κανο-

νισμοί, για να συνεχίσουμε να εισπράττουμε επιδοτήσεις. Διότι στην Ευρωπαϊκή Ένωση έχει ψηφιστεί πρόσφατα κανονισμός που γράφει ότι, αν δυο φορές, οποιαδήποτε χώρα υποπέσει σε παράβαση κανονισμών, τότε γίνεται αναστολή πληρωμών.

Θα πρέπει, λοιπόν, όλοι να βοηθήσουμε, έτσι ώστε να αλλάξει αυτή η κακή νοοτροπία που έλεγε, «ας μην κάνουμε ελέγχους, ας δηλώνει ο καθένας ό,τι καταλαβαίνει», έτσι ώστε να μπορούμε και στο μέλλον να είμαστε εντάξει απέναντι στην Ευρωπαϊκή Ένωση -την κακή για σας, την καλή για μας, όσον αφορά τις ενισχύσεις των αγροτών- για να μπορέσει να συνεχίσει να ενισχύεται η ελληνική γεωργία και η κτηνοτροφία μας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Η με αριθμό 518/46/10.10.2007 τρίτη ερώτηση και αίτηση κατάθεσης εγγράφων του Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αθανασίου Λεβέντη προς τον Υπουργό Τουριστικής Ανάπτυξης, σχετικά με την παραχώρηση της παραλίας Λαγονησίου από την Επιχείρηση Τουριστικών Ακινήτων (Ε.Τ.Α. Α.Ε.) στην εταιρεία Αττικός Ήλιος Α.Ε. δεν θα συζητηθεί, λόγω κωλύματος του κυρίου Υπουργού.

Ακολουθεί η με αριθμό 4512/16/1/2008 τέταρτη ερώτηση του Βουλευτή του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Κυριάκου Βελόπουλου προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με θέσεις του Προέδρου του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας (Ε.ΣΥ.Π.) για ιστορικά γεγονότα κατά την παρουσία βιβλίου του.

Αναλυτικότερα η ερώτηση του κ. Βελόπουλου αναφέρει τα εξής:

«Το Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας (Ε.ΣΥ.Π.) αποτελεί γνωμοδοτικό όργανο προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων για ζητήματα εκπαιδευτικού σχεδιασμού και για μείζονος σημασίας ζητήματα εκπαιδευτικής πολιτικής.

Σημερινός Πρόεδρος του εν λόγω οργάνου είναι ο υπό της τέως Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Μαριέττας Γιαννάκου διορισθείς, καθηγητής του Πανεπιστημίου Αθηνών, κ. Αθανάσιος Βερέμης.

Όπως αναφέρεται σε πρόσφατο δημοσίευμα του Τύπου, ο κ. Βερέμης κατά την παρουσίαση βιβλίου του στο βιβλιοπωλείο Ελευθερουδάκη στις 13 Μαΐου 2007, εδήλωσε ενώπιον πυκνού ακροατηρίου Ελλήνων και Τούρκων προσκεκλημένων ότι στη Μικρά Ασία δεν έγιναν γενοκτονίες χριστιανικών πληθυσμών από τους Τούρκους, παρά μόνο βιαιοπραγίες και από τις δύο πλευρές, όπως επίσης ότι η μοναδική γενοκτονία ήταν αυτή των μουσουλμάνων και των Εβραίων της Τριπολιτσάς από τους Έλληνες.

Συμφώνως προς τη δεύτερη παράγραφο του άρθρου 16 του Συντάγματος, η παιδεία έχει σκοπό, μεταξύ άλλων, την ανάπτυξη της εθνικής και θρησκευτικής συνειδήσεως των Ελλήνων. Οι ανωτέρω, καθώς και άλλες δηλώσεις του κ. Βερέμη, ουδόλως συνάδουν με τον προαναφερθέντα, υψίστης σημασίας, σκοπό της παιδείας.

Ερωτάται ο κύριος Υπουργός:

1. Υιοθετεί αυτούς τους ανιστόρητους ισχυρισμούς, οι οποίοι παραπέμπουν στο αποσυρθέν βιβλίο ιστορίας της κ. Ρεπούση και εάν όχι, τι προτίθεται να πράξει;

2. Πώς είναι δυνατόν να προΐσταται ενός οργάνου, το οποίο γνωμοδοτεί για ζητήματα εκπαιδευτικού σχεδιασμού και για μείζονος σημασίας ζητήματα εκπαιδευτικής πολιτικής ο συγκεκριμένος κύριος, ο οποίος έχει επανειλημμένως προκαλέσει και όπως φαίνεται, εξακολουθεί να προκαλεί το εθνικό και θρησκευτικό φρόνημα των Ελλήνων με τις απόψεις του;»

Στην ερώτηση του κ. Βελόπουλου θα απαντήσει ο Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Σπυρίδων Ταλιαδούρος.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να επισημάνω ότι ο Πρόεδρος του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας έχει τη γενική εποπτεία και το συντονισμό της λειτουργίας των επιμέρους συμβουλίων του Ε.ΣΥ.Π.. Παράλληλα, με δημοκρατικότητα, συντονίζει το διάλογο στο χώρο της εκπαίδευσης, καταγράφοντας το σύνολο των διαφορετικών απόψεων και αντιλήψεων που εκφράζονται, ώστε να συνθέτει αποτελεσματικά κάθε φορά την ανάλογη πρόταση προς την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, εξασφαλίζοντας με αυτό τον τρόπο τον καλύτερο γνωμοδοτικό ρόλο του Ε.ΣΥ.Π..

Κριτήριο για την επιλογή του Προέδρου του Ε.ΣΥ.Π., σε καμμία περίπτωση, δεν μπορούν να αποτελέσουν οι προσωπικές επιστημονικές απόψεις σε συγκεκριμένα θέματα.

Το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων διαπνέεται από πνεύμα φιλελεύθερο ως προς τις επιστημονικές απόψεις των καθηγητών, αλλά και γενικότερα όλων των φορέων της εκπαιδευτικής κοινότητας, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι κάθε φορά ταυτίζεται ή όχι με τις απόψεις αυτές ή εκφράζουν τη γενικότερη πολιτική του Υπουργείου.

Η αξιολόγηση των στελεχών της εκπαίδευσης γίνεται πάντοτε με αντικειμενικά κριτήρια με βάση το παραγόμενο έργο και τη γενικότερη προσφορά και όχι με βάση τις όποιες προσωπικές πεποιθήσεις.

Όπως άλλωστε χαρακτηριστικά επεσήμανε ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Στυλιανίδης, κατά τη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, όπου ο κ. Βελόπουλος έθεσε και πάλι το ίδιο θέμα, η αξιολόγηση του κ. Βερέμη πρέπει να γίνει αντικειμενικά επί τη βάσει του προγραμματικού του έργου και του απολογισμού της μέχρι τώρα θητείας του, τονίζοντας ιδιαίτερα –υπογραμμίζω από τα Πρακτικά της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων- ότι: «το Ε.Σ.Υ.Π. είναι ένα συμβούλιο διαλόγου και χρειάζεται ανθρώπους επικεφαλής οι οποίοι να είναι ανοικτοί σε όλες τις απόψεις για να μπορούν να συνθέτουν καταλυτικά μια πρόταση προς την πολιτική ηγεσία».

Σε κάθε περίπτωση θα ήθελα να γνωρίσω ότι ο κ. Βερέμης στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων ήδη είχε απαντήσει στον κ. Βελόπουλο όσον αφορά τις επίμαχες δηλώσεις που καταγράφονται στην ερώτηση και αρνήθηκε σαφώς τις σχετικές δηλώσεις όπως παρουσιάστηκαν στον Τύπο. Και όπως σε εκείνη τη συνεδρίαση είχε επισημάνει ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Στυλιανίδης, είπε ότι δεν μπορούμε να καταδικάζουμε έναν άνθρωπο αν έχει κάποια θέση και κυρίως δεν μπορούμε όταν ο ίδιος εδώ μαρτυρά δημόσια τι έχει υποστηρίξει, να παραποιούμε αυτά που έχουν υποστηριχθεί από τον ίδιο.

Κλείνοντας, θα ήθελα σε ό,τι αφορά και το τελευταίο σκέλος της ερώτησης, να διαβεβαιώσω ότι η ανάπτυξη της εθνικής και θρησκευτικής συνείδησης είναι βέβαια πάντα μέσα σε πνεύμα ελευθερίας και δημοκρατίας, και αποτελεί πρωταρχικό στόχο της εκπαίδευσης την οποία υπηρετεί με κάθε τρόπο το Υπουργείο Παιδείας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Βελόπουλος.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, προηγουμένως, ακούγοντας τον κ. Ρόβλια και την αγανάκτησή του, θα ήθελα να πω ότι αισθάνθηκα λίγο περίεργα, αλλά θα πω κάτι απλό. Δυστυχώς, ο κ. Ρόβλιας δεν ήξερε ποιος είναι ο αρμόδιος που έκανε αυτήν την ιστορία με τα «Ολυμπιακά Ακίνητα». Στην Ελλάδα «όποια πέτρα γκρίζα και αν σηκώσεις, τον Κλαδά θα ανταμώσεις». Ο κ. Κλαδάς ήταν στα «Ολυμπιακά Ακίνητα». Αυτό πρέπει να προσέξει ο κ. Ρόβλιας, για να καταλάβει γιατί εν πάση περιπτώσει αυτή η θαλπωρή προς αυτό το άτομο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Σας παρακαλώ, κύριε συνάδελφε, στο θέμα μας. Δεν χρειάζεται συνηγόρους ο κ. Ρόβλιας.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ: Αυτά, κύριε Πρόεδρε, προς επίρρωση για να καταλάβουμε γιατί η Νέα Δημοκρατία δεν απαντά σε ορισμένα θέματα.

Έρχομαι στο θέμα μας τώρα. Έμεινα έκπληκτος, κύριε Πρόεδρε, απ' αυτά που άκουσα από τον κύριο Υφυπουργό. Εγώ άλλα σας ρώτησα, κύριε Υφυπουργέ. Κατ' αρχάς αν ανακαλύπτατε ότι ένας συνεργάτης σας λέει ψέματα; Ένας Πρόεδρος του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας ήλθε στην επιτροπή και είπε ψέματα. Τα είπε όλα αυτά, κύριε Υφυπουργέ. Σε κυριακάτικα

φύλλα των εφημερίδων αναδημοσιεύθηκαν όλες οι δηλώσεις του. Και θα σας πω τι είπε.

Ξέρετε, το να λες ψέματα μέσα στη Βουλή είναι το λιγότερο ανεπίτρεπτο, το λιγότερο απαράδεκτο! Και δεν θα μιλήσω για το Σύνταγμα και για το άρθρο 16 παράγραφο 2, όπου γράφει για τα πολύ αυτονόητα. Γράφει «καλλιέργεια εθνικής συνειδήσεως».

Θα σας πω, λοιπόν, ποιες είναι οι επιστημονικές προσωπικές απόψεις αυτού του κυρίου. Του κ. Βερέμη, τον οποίο συμπαθώ, αλλά δεν συμπαθώ τις απόψεις του.

Ακούστε τι είπε: «Δεν έγινε γενοκτονία στη Μικρά Ασία». Αυτό είπε ο άνθρωπος. Δηλαδή η Ποντιακή Γενοκτονία, που αναγνωρίστηκε, επισήμως, από τη Βουλή, δεν είναι γενοκτονία. Αντ' αυτού είπε και κάτι άλλο, ότι «στην Τριπολιτσά κατέσφαξαν οι Έλληνες Εβραίους και Τούρκους».

Να σας πω και άλλα που είπε: «Μόνο η Αρμενία δέχθηκε γενοκτονία. Ποιοι Πόντιοι και ποιοι Μικρασιάτες;».

Ακούστε, κύριε Υφυπουργέ. Αν ήταν προσωπική του άποψη δεν θα είχα κανένα πρόβλημα. Είναι Πρόεδρος του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας. Αυτό, λοιπόν, που ως Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας εσείς το προτάσσετε για τον εκπαιδευτικό ρόλο του εκπαιδευτικού συστήματος, έρχεται ο ίδιος με την προσωπική του άποψη και το αναιρεί. Και λέει και ψέματα μέσα στη Βουλή και συνεχίζετε ακόμη να έχετε εμμονές. Δηλαδή, τι θα πούμε στους Ποντίους; Ότι δεν εσφάγησαν, ότι έκανε λάθος η Βουλή που αναγνώρισε τη γενοκτονία τους; Τι θα πούμε στους Μικρασιάτες; Ότι έφυγαν για κρουαζιέρα στη Μύκονο;

Είναι απαξιωτικό να τα λέει ακόμη και τώρα ο κ. Βερέμης. Τουλάχιστον ας πει ότι έκανε λάθος. Να τον συγχωρήσουμε και να έχει τελειώσει η ιστορία. Αλλά να μη συνεχίσουμε αυτήν την ιστορία, γιατί εκθέτει και την Κυβέρνησή σας και τον Πρωθυπουργό της χώρας. Ας ζητήσει συγγνώμη ο κ. Βερέμης και είμαι σίγουρος ότι θα τα ξεχάσουμε όλα.

Να σας πω και κάτι άλλο. Είστε Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Υπάρχει και Υπουργός. Πριν λίγες μέρες –έκανα και επίκαιρη ερώτηση γι' αυτό- έγινε συνέδριο στο Πάντειο Πανεπιστήμιο για τη τσαμουριά, το οποίο πληρώνουν οι Έλληνες πολίτες. Συνέδριο για την τσαμουριά στο Πάντειο Πανεπιστήμιο, κύριε Υφυπουργέ, με λεφτά των Ελλήνων πολιτών;

Αυτά τα λέω γιατί δεν εκπλήσσομαι πλέον γιατί οι Μακεδονομάχοι έγιναν «Μακεδονοφυγάδες» από τη Νέα Δημοκρατία και σιώπησαν! Γιατί δεν μιλούν πλέον. Δεν εκπλήσσομαι καθόλου μ' αυτά που βλέπω, κύριε Υφυπουργέ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Ο κύριος Υφυπουργός έχει το λόγο.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα επαναλάβω ότι ο κ. Βερέμης στον «Ελεύθερο Τύπο», ημέρα Πέμπτη, στις 21 Φεβρουαρίου, επανέλαβε «...από το ΛΑ.Ο.Σ. ο κ. Βελόπουλος...» –διαβάζω- «...μου είπε ότι εγώ έχω αρνηθεί τις σφαγές της Σμύρνης. Και του είπα ότι δεν πρέπει να πιστεύει ξαναζεσταμένα σχόλια του «κίτρινου Τύπου»».

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ: Είναι «κίτρινος Τύπος» η εφημερίδα «ΤΟ ΠΑΡΟΝ»;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Βελόπουλε, σας παρακαλώ πολύ!

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Συνεπώς, υπάρχει και δεύτερη διάψευση του κ. Βερέμη στην εφημερίδα «Ελεύθερος Τύπος» μετά από τη σαφή του διάψευση μέσα στη Βουλή.

Σε κάθε περίπτωση, κύριε Πρόεδρε, είπα και πριν ότι εκείνο το οποίο ενδιαφέρει το Υπουργείο Παιδείας δεν είναι οι επιστημονικές απόψεις των καθηγητών και των φορέων της εκπαιδευτικής κοινότητας, αλλά σημασία έχει το έργο τους, η προσφορά τους, ο διάλογος, ο συντονισμός τους. Και αυτόν το συντονισμό, το έργο στο Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας τα χρόνια που πέρασαν, ο κ. Βερέμης τα αντιμετώπισε με περισσή επιτυχία. Έγιναν συζητήσεις. Έγινε διαβούλευση στην πατρίδα μας για θέματα παιδείας που δεν είχε γίνει ποτέ. Ήρθαν στη Βουλή και ψηφίστηκαν σχέδια νόμου που σήμερα είναι νόμοι του κράτους.

Αυτό το έργο εκτιμήθηκε. Η Κυβέρνηση το πρότεινε, η Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων το ψήφισε...

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ: Αφού διαφωνώ με την πολιτική σας!

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): ...και γι' αυτό είναι σήμερα πάλι Πρόεδρος στο Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Αναφορές και Ερωτήσεις δεύτερου κύκλου:

Η με αριθμό 781/16-10-2007 ερώτηση του Βουλευτή του Πανελλήνιου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Απόστολου Κατσιφάρα προς τον Υπουργό Τουριστικής Ανάπτυξης, σχετικά με την αξιοποίηση έκτασης 20.000 τ.μ. στο Δήμο Ρίου, δεν θα συζητηθεί λόγω κωλύματος του κυρίου Υπουργού.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Θα γίνει προεκφώνηση των νομοσχεδίων που είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη.

Υπουργείου Ανάπτυξης.

Συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου «Θεσμικό πλαίσιο έρευνας και τεχνολογίας και άλλες διατάξεις».

Το νομοσχέδιο θα συζητηθεί κατά τη σημερινή συνεδρίαση.

Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου «Οδική βοήθεια οχημάτων».

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΜΕΡΙΚΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Κρατείται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς, το νομοσχέδιο κρατήθηκε και θα συζητηθεί κατά τη συνήθη διαδικασία.

Του ιδίου Υπουργείου.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Κύρωση σύμβασης για την τροποποίηση και συμπλήρωση της από 30.4.2001 οικονομικής συμφωνίας μεταξύ Ελληνικού Δημοσίου και Ο.Α.Σ.Θ.».

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΜΕΡΙΚΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Κρατείται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς, το νομοσχέδιο κρατήθηκε και θα συζητηθεί κατά τη συνήθη διαδικασία.

Υπουργείου Εσωτερικών.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Κύρωση της Σύμβασης Επιμερισμού Κόστους (Τρίτου Μέρους) μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας (Δωρητής) και του Αναπτυξιακού Προγράμματος των Ηνωμένων Εθνών (UNDP/BRC)».

Το νομοσχέδιο αυτό ψηφίστηκε στη Διαρκή Επιτροπή κατά πλειοψηφία.

Εισάγεται προς συζήτηση με τη διαδικασία του άρθρου 108 του Κανονισμού της Βουλής.

Θέλει κάποιος εκ των συναδέλφων να λάβει το λόγο;

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα μπορούσα να λάβω το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ορίστε, κύριε Δρίτσα, έχετε το λόγο για πέντε λεπτά.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Θα επαναλάβω μόνο εν τάχει ότι και στην επιτροπή σχολιάσαμε και εντοπίσαμε ότι αυτή η Σύμβαση προσδιορίζεται από μία αοριστία στόχων και από μία ανεπάρκεια εγγυήσεων ως προς το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα που εμφανώς είναι η εκπαίδευση κατ' αρχάς διοικητικών στελεχών για την ενοποίηση μίας διοικητικής πυραμίδας.

Η ανεπάρκεια και η αοριστία των στόχων έγκειται στο ότι δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια οι αρχές, οι αξίες και οι κανόνες με τους οποίους θα επιχειρηθεί αυτή η εκπαίδευση προς το στόχο της ενοποίησης. Και επειδή έχει υπάρξει ένα προηγούμενο όχι και τόσο ικανοποιητικό στην πρακτική εφαρμογή και υλοποίηση τέτοιου είδους προγραμμάτων, είχαμε ζητήσει και από τον κύριο Υφυπουργό να είναι πιο προσεκτικός και να αποσαφηνίσει ορισμένα στοιχεία.

Σήμερα, θέλω να θέσω υπ' όψιν του Σώματος, κύριε Πρόεδρε –και να απευθυνθώ προς τον Υπουργό- ότι προϋπήρξε ένα αντίστοιχο πρόγραμμα με τον ίδιο Οργανισμό, για το οποίο η αμερικανική εφημερίδα η «The New York Sun» στις 15 Νοεμβρίου του 2006 με άρθρο του δημοσιογράφου Μπένι Άβνι –που δεν τον γνωρίζω- με τίτλο «Ηνωμένα Έθνη» αναφέρει τα εξής:

«Έχοντας διοχετεύσει εκατομμύρια δολάρια σε ένα αποτυχημένο πρόγραμμα από κοινού με τον Ο.Η.Ε. η Κυβέρνηση της Ελλάδας ρωτά πού πήγαν τα λεφτά της». Και έχει μια σειρά από πληροφορίες, όπου το Υπουργείο Εσωτερικών και ο Υπουργός κ. Παυλόπουλος έχει παρέμβει στα Ηνωμένα Έθνη για τη λειτουργία αυτού του Οργανισμού, του U.N.T.C., που ξεκίνησε από το 1999 και που η μέχρι τώρα εμπειρία μας και η χρηματοδότηση, στην προηγούμενη φάση, με 5.000.000 δολάρια δεν ήταν και τόσο επιτυχής.

Θα θέλαμε να ξέρουμε ποιες εγγυήσεις υπάρχουν αυτή τη στιγμή για την επανάληψη μιας συνεργασίας με έναν Οργανισμό που δεν έχει δείξει και τα καλύτερα δείγματα γραφής.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΟΣ ΚΟΥΜΠΟΥΡΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ορίστε, κύριε Κουμπούρη, έχετε το λόγο για πέντε λεπτά.

ΔΗΜΟΣ ΚΟΥΜΠΟΥΡΗΣ: Μόνο για δύο λεπτά, κύριε Πρόεδρε, γιατί τοποθετηθήκαμε αναλυτικά στην επιτροπή.

Καταψηφίζουμε αυτή τη σύμβαση. Ουσιαστικά εδώ πρόκειται για μια σύμβαση, στην οποία συμμετέχει και η χώρα μας για να συνδράμει στις χώρες που αναφέρει για την ανασυγκρότησή τους, για τη μεταρρύθμιση της Δημόσιας Διοίκησης.

Μεταρρυθμίσεις τέτοιες της Δημόσιας Διοίκησης έχουμε γνωρίσει σ' αυτές τις χώρες, έχουμε γνωρίσει και στη χώρα μας τα τελευταία χρόνια. Είναι στο πλαίσιο της καπιταλιστικής ανασυγκρότησης. Δεν έχουν τίποτα να κερδίσουν οι λαοί απ' αυτές τις χώρες.

Εδώ πρόκειται για μια μεταρρύθμιση, η οποία θα ενισχύσει το καπιταλιστικό κράτος αυτών των χωρών, το κράτος που έγινε παλιννόστηση τα τελευταία χρόνια, για να παίξει πιο αποφασιστικά το ρόλο του στη λογική της ανταγωνιστικότητας, στη λογική του κέρδους, στη λογική του περιορισμού των δικαιωμάτων των εργαζομένων είτε πρόκειται για εργασιακά δικαιώματα είτε πρόκειται για ασφαλιστικά δικαιώματα είτε πρόκειται για συνδικαλιστικές και άλλες ελευθερίες.

Από την άποψη αυτή, είμαστε αντίθετοι με αυτή τη σύμβαση και την καταψηφίζουμε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ορίστε, κύριε Πλεύρη, έχετε το λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Κύριε Πρόεδρε κι εμείς είχαμε τοποθετηθεί επιφυλακτικά στην επιτροπή.

Η συγκεκριμένη σύμβαση κατ' αρχάς έχει κάποιες αοριστίες που πιστεύουμε ότι μπορεί να δημιουργήσουν μερικά προβλήματα. Λόγου χάριν, εκεί που αναφέρεται ότι κάποια κονδύλια παραμείνουν, για ποιο λόγο θα τα απορροφήσει ο Ο.Η.Ε. και δεν θα επιστραφούν στην Ελλάδα; Μπορεί με τη σύμφωνη γνώμη της Ελλάδας κάπου να δοθούν, αλλά για ποιο λόγο δεν μπορούν να επιστραφούν;

Παράλληλα, μπορεί να μην υπάρχει περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση της χώρας μας, αλλά αναλαμβάνει την υποχρέωση να προσπαθήσει να βρει πόρους, αν χρειαστούν παραπάνω από τα 7.000.000 δολάρια που θα δώσουμε. Έτσι, ως άμεση συνέπεια υπάρχει όσο να 'ναι μια υποχρέωση.

Εκφράσαμε περαιτέρω και τον προβληματισμό μας ότι πράγματι, είναι πολύ περίεργο που υπάρχουν κάποιες χώρες –θετικό είναι αυτό για εμάς, δεν ξέρω αν είναι θετικό γι' αυτές- που θέλουν να πάρουν ως υπόδειγμα τη Δημόσια Διοίκηση της Ελλάδος. Είναι θετικό που μετά από πάρα πολλά χρόνια η ελληνική Δημόσια Διοίκηση φαίνεται ότι αναπτύσσει και θετικές πλευρές που θέλουν κάποιοι να τις έχουν ως υπόδειγμα.

Ένα άλλο περιστατικό που σας είχα αναφέρει, κύριε Υπουργέ –και σας το έστειλα και με φαξ- είναι ότι μέλη αυτού του προγράμματος το 2006 βρέθηκαν στα κατεχόμενα, στο Πανεπιστήμιο των κατεχομένων –που δεν υπάρχει, δεν αναγνωρίζεται- με την ονομασία «Πανεπιστήμιο Ανατολικής Μεσογείου» και ούτε λίγο ούτε πολύ, χωρίς να σεβαστούν καθόλου ούτε την Ευρωπαϊκή Ένωση, από την οποία πληρώνονται –και προφανώς σ' αυτά τα χρήματα συνδράμει και η Ελλάδα- ούτε τον Ο.Η.Ε. που έχει συγκεκριμένα ψηφίσματα κατά της εισβολής των Τούρκων στην Κύπρο, αναφέρθηκαν υποτιμητικά για το Υπουργείο Εσωτερικών της Κύπρου και ουσιαστικά, έκαναν πρόσκληση στους Ευρωβουλευτές που βρίσκονταν εκεί, στην ομάδα επαφής με τους Τουρκοκυπρίους, προκειμένου να συνετίσουν την κυπριακή πλευρά.

Θα μου πείτε ότι, επειδή βρέθηκαν κάποιοι εκπρόσωποι ενός συγκεκριμένου Προγράμματος, σημαίνει αυτομάτως ότι αυτό το Πρόγραμμα θα πρέπει να καταστεί καταδικαστέο στο σύνολό του;

Όχι, κύριε Υπουργέ, δεν θα καταστεί στο σύνολό του κατακριτέο γι' αυτό το λόγο. Όμως, θα πρέπει να επισημάνουμε, ώστε να καταλάβουν και στον Ο.Η.Ε. και στην Ευρωπαϊκή Ένωση ότι, όταν υπάρχουν κάποια προγράμματα στα οποία συμμετέχει και η Ελλάδα, θα πρέπει να φροντίζουν αυτοί οι υπάλληλοι που πληρώνονται να σέβονται και τη χώρα μας και βεβαίως, την Κυπριακή Δημοκρατία.

Εμείς θεωρούμε ότι είναι μείζον αυτό το θέμα για την ποιότητα των ανθρώπων που βρίσκονται σ' αυτό το πρόγραμμα -και αν θέλετε- και για τη θέση τους που έχουν απέναντι στα ελληνικά συμφέροντα. Θα καταθέσω στα Πρακτικά της Βουλής την ερώτηση του Προέδρου του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού και τότε Ευρωβουλευτή, του κ. Καρατζαφέρη, ο οποίος κατήγγειλε όλα αυτά τα γεγονότα στις 16 Ιουνίου του 2006.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Αθανάσιος Πλεύρης καταθέτει για τα Πρακτικά την προαναφερθείσα ερώτηση, η οποία βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Και θεωρούμε ότι, άσχετα από αυτό το Πρόγραμμα το οποίο, όπως και να έχει, είναι μέρος των διεθνών υποχρεώσεων της Ελλάδας, πρέπει να αναλάβει μία πρωτοβουλία το Υπουργείο σας -μάλλον, αυτό προς το Υπουργείο Εξωτερικών θα έπρεπε να απευθυνθεί- να ελέγξει τι έγινε με τις συγκεκριμένες καταγγελίες από το 2006, για τα συγκεκριμένα άτομα που προσέβαλαν και την Ελλάδα και την Κυπριακή Δημοκρατία.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΑΛΩΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Πεταλωτή, επειδή εσείς στη διαρκή επιτροπή συμφωνήσατε, βάσει του άρθρου 108 του Κανονισμού της Βουλής, δεν δικαιούστε να μιλήσετε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΑΛΩΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα απλώς να δηλώσω ότι συμφωνούμε και υπερψηφίζουμε την παρούσα σύμβαση έτσι, όπως ακριβώς αναλύσαμε στην επιτροπή.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ναι, εντάξει, αυτό το έχω πει. Το έχω αναφέρει αυτό, κύριε Πεταλωτή.

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΖΩΗΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, έγινε πραγματικά μία διεξοδική συζήτηση της εν λόγω σύμβασης στο πλαίσιο της επιτροπής και είχα την ευκαιρία να ακούσω τις ενστάσεις όλων όσων, συναδέλφων, εισηγητών, αγορητών της ελάσσονος Αντιπολίτευσης ζήτησαν το λόγο.

Κύριε Πρόεδρε, πρέπει να σας πω ότι, παρακολουθώντας τις ενστάσεις και τις επιφυλάξεις του εισηγητή του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., δώσαμε αναλυτικές εξηγήσεις στην επιτροπή. Και μου κάνει εντύπωση το γεγονός ότι ο συνάδελφος του ΣΥ.ΡΙΖ.Α με εγκάλεσε και μου ζήτησε να είμαι πιο διαβασμένος την επόμενη φορά. Προφανώς, δεν παρακολούθησε τις εκτενείς μου εξηγήσεις στον κ. Παπαδόπουλο, πρώην Υπουργό Εσωτερικών, που είχε την ευθύνη του εν λόγω έργου και Προγράμματος στο πλαίσιο της τότε διακυβέρνησης και δεν έχω κανένα πρόβλημα να τις επαναλάβω και στην Ολομέλεια.

Λοιπόν, κύριοι συνάδελφοι, αφήνω τις αναφορές σας σε ενδεχόμενες αοριστίες, τις οποίες δεν αποδέχομαι και αυτό, γιατί είναι πολύ σαφείς οι στόχοι και οι σκοποί που υπηρετούνται από την εισηγητική -κιόλας- έκθεση, αλλά και από την απλή ανάγνωση της σύμβασης. Πρέπει να σας θυμίσω ότι, όπως παραδεχθήκαμε, πράγματι, έτρεχε ένα τέτοιο πρόγραμμα από το 1999 και με εντολή του σημερινού Υπουργού Εσωτερικών, του κ. Προκόπη Παυλόπουλου, παραγγέλθηκε στα Ηνωμένα Έθνη να ελεγχθεί αν είχαν υλοποιηθεί κάποιες από τις δράσεις αυτού το Προγράμματος. Με έλεγχο που διενεργήθη, εσωτερικώς, από τα Ηνωμένα Έθνη διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν υλοποιηθεί όλες οι δράσεις τις οποίες είχαν αναλάβει να φέρουν σε πέρας. Και με τη διαπίστωση αυτή προβήκαμε αμέσως σε μη ανανέωση της χρηματοδότησης του προγράμματος.

Εάν η ένστασή σας, η επιφύλαξή σας είναι τι μπορεί να συμβεί σε περίπτωση που κάτι παρόμοιο συμβεί και με το εν λόγω Πρόγραμμα, σας παραπέμπω στην απλή ανάγνωση της σύμβασης, για να αντιληφθείτε ότι στο άρθρο 8 αναφέρεται σαφώς το τι γίνεται, καταγγελία και λύση της σύμβασης.

Λοιπόν, πρέπει να μην υπάρχει καμμία σκιά. Εγώ αντιλαμβάνομαι την ανάγκη να διατυπώνονται επιφυλάξεις, να προβάλλονται ενστάσεις, ακόμα και για το μικρότερο, ακόμα και για τη μερικότερη πρωτοβουλία που αναλαμβάνεται στα πλαίσια αυτής της διακυβέρνησης. Όμως, πρέπει να είμαστε δίκαιοι και να μην ψάχνουμε να βρούμε λόγους διαφοροποίησης.

Η πραγματικότητα είναι λίγο απλούστερη. Η Ελλάδα είναι μια χώρα που ανήκει στο χώρο των αναπτυγμένων κρατών της Ευρωπαϊκής Ένωσης αλλά και της διεθνούς σκηνής. Αναλαμβάνει υποχρεώσεις που απορρέουν από τη διαπίστωση αυτή και στα πλαίσια αυτής της ανάληψης υποχρεώσεων αποδέχθηκε το ρόλο του δωρητή, προκειμένου να στηρίξει ένα πρόγραμμα μεταρρυθμίσεων στη Δημόσια Διοίκηση σε χώρες της Ανατολικής αλλά και της Κεντρικής Ευρώπης.

Εμείς πιστεύουμε ότι ακόμη και αν δεν υπήρχε ένα τέτοιο Πρόγραμμα, θα έπρεπε η Ελλάδα να το αναζητήσει, να το ανακαλύψει, να το εφεύρει –πείτε ό,τι θέλετε- προκειμένου να αξιοποιήσουμε τις ευκαιρίες που μας δίνονται από την παρουσία μας στις χώρες αυτές.

Έχουμε –είμαι σίγουρος γι' αυτό- και καλά παραδείγματα να τους δώσουμε και πολύτιμες εμπειρίες. Εγώ δεν είμαι απ' αυτούς που ισοπεδώνουν και απαξιώνουν οτιδήποτε συμβαίνει ειδικά στο χώρο της Δημόσιας Διοίκησης, πόσω μάλλον όταν έχουμε να επικαλεστούμε ένα πλούσιο έργο, το οποίο σας ζήτησα και στην επιτροπή και το επαναλαμβάνω με την ευκαιρία αυτής της συζήτησης και στην Ολομέλεια. Είμαι στη διάθεσή σας να μας καλέσετε και να σας το αναπτύξουμε. Έχουμε πολύ δρόμο να διανύσουμε μπροστά μας, αλλά κανείς δεν μπορεί να αμφισβητήσει το έργο που έχει ξεκινήσει, υλοποιείται και εξελίσσεται όλα αυτά τα χρόνια στα πλαίσια μιας επανίδρυσης, που, δυστυχώς, έγινε αντικείμενο ειρωνικών σχολίων, ακόμη και συκοφάντησης. Όμως, η πραγματικότητα είναι πως τόσο οι πολίτες όσο και οι δημόσιοι λειτουργοί αναζητούν αυτήν τη μεταρρύθμιση στη Δημόσια Διοίκηση, την οποία στηρίζουμε και θα συνεχίσουμε να στηρίζουμε.

Άφησα, κύριε Πρόεδρε, για το τέλος ένα σχόλιο στις επιφυλάξεις του κ. Πλεύρη.

Κύριε συνάδελφε, έλαβα, βεβαίως, την ερώτηση που είχε καταθέσει ο Πρόεδρος του ΛΑ.Ο.Σ. κ. Καρατζαφέρης όταν ήταν Ευρωβουλευτής. Δυστυχώς δεν έλαβα και την απάντηση που, ίσως, του είχε δοθεί στα πλαίσια της παρουσίας του στο Ευρωκοινοβούλιο. Θα ήμουν ευτυχής, αν είχα αυτήν την απάντηση.

Χαίρομαι γιατί αναγνωρίζετε ότι δεν μπορεί ένας διεθνής οργανισμός, με την εγκυρότητα και την αξιοπιστία των Ηνωμένων Εθνών, να απολογείται για τις δράσεις των στελεχών του. Όμως, εμείς είμαστε στη διάθεσή σας, εφόσον μας προσκομίσετε στοιχεία τα οποία στηρίζουν αυτήν την τοποθέτησή σας, να προσφύγουμε αρμοδίως και να ενημερώσουμε για την ακραία -αν το θέλετε-έκφραση αυτής της τοποθέτησης στελεχών των Ηνωμένων Εθνών, στα πλαίσια του Αναπτυξιακού Προγράμματος, στα κατεχόμενα της Κύπρου.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Κηρύσσεται περαιωμένη η μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών: «Κύρωση της Σύμβασης Επιμερισμού Κόστους (Τρίτου Μέρους) μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας (Δωρητής) και του Αναπτυξιακού Προγράμματος των Ηνωμένων Εθνών (UNDP/BRC)».

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΔΗΜΟΣ ΚΟΥΜΠΟΥΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών: «Κύρωση της Σύμβασης Επιμερισμού Κόστους (Τρίτου Μέρους) μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας (Δωρητής) και του Αναπτυξιακού Προγράμματος των Ηνωμένων Εθνών (UNDP/BRC)» έγινε δεκτό, σε μόνη συζήτηση, κατά πλειοψηφία κατ' αρχήν, κατ' άρθρον και στο σύνολο και έχει ως εξής:

«Κύρωση της Σύμβασης Επιμερισμού Κόστους (Τρίτου Μέρους) μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας (Δωρητής) και του Αναπτυξιακού Προγράμματος των Ηνωμένων Εθνών (UNDP/BRC)

Άρθρο πρώτο

Κυρώνεται και έχει την ισχύ, που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, η Σύμβαση Επιμερισμού Κόστους (Τρίτου Μέρους) μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας (Δωρητής) και του Αναπτυξιακού Προγράμματος των Ηνωμένων Εθνών (UNDP/BRC), που υπογράφηκε στην Αθήνα στις 14 Ιουνίου 2007, το κείμενο της οποίας μετά των παραρτημάτων της, σε πρωτότυπο στην αγγλική και σε μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, έχει διαδοχικά ως εξής:

Άρθρο δεύτερο

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και της Σύμβασης που κυρώνεται από την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου Χ αυτής και ειδικότερα από την κύρωση της Σύμβασης σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπει το Ελληνικό Σύνταγμα.»

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρακαλώ το Σώμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ' ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών ως προς την ψήφιση στο σύνολο του παραπάνω νομοσχεδίου.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το Σώμα παρέσχε τη ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Επανερχόμεθα στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης.

Συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Θεσμικό πλαίσιο έρευνας και τεχνολογίας και άλλες διατάξεις».

Στην προηγούμενη συνεδρίαση της Πέμπτης 21 Φεβρουαρίου 2008 συζητήθηκε και ψηφίστηκε η πρώτη ενότητα των άρθρων από 1 έως 31.

Στη σημερινή συνεδρίαση θα συζητηθεί η δεύτερη ενότητα των άρθρων, από 32 έως 55, καθώς και οι τροπολογίες ως μία ενότητα. Το τονίζω αυτό, για να μη ρωτάτε στη συνέχεια ή και οι άλλοι συνάδελφοι που θα έρθουν να μιλήσουν αργότερα να πληροφορηθούν ότι θα συζητηθούν ως μία ενότητα τα άρθρα και οι τροπολογίες.

Το λόγο τώρα έχει ο εισηγητής της Πλειοψηφίας κ. Κασαπίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΣΑΠΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όγδοη μέρα σήμερα της συζήτησης του νομοσχεδίου που ρυθμίζει θέματα έρευνας και τεχνολογίας στη χώρα μας. Πολυσυζητημένο, όπως έχει λεχθεί και μέσα και έξω από τη Βουλή.

Είναι ένα από τα σημαντικότερα σχέδια νόμου και πιστεύω να συμφωνούμε σ' αυτό, που έχουν περάσει και είναι προς ψήφιση σήμερα και κατ' άρθρον τα τελευταία άρθρα εδώ στη Βουλή. Με το νομοσχέδιο αυτό η χώρα μας αποκτά ένα νέο θεσμικό πλαίσιο που θα επηρεάσει βαθύτατα και αποφασιστικά την ελληνική επιστημονική και ερευνητική κοινότητα, όλους τους παραγωγικούς κλάδους και κατά συνέπεια την οικονομία της χώρας μας για τις επόμενες δεκαετίες.

Το σχέδιο αυτό στο μεγαλύτερο μέρος του καταρτίστηκε κατά τη διάρκεια της προηγούμενης θητείας της Κυβέρνησής μας. Το σχέδιο νόμου για την έρευνα και την τεχνολογία δεν δημιουργήθηκε τυχαία, υπήρξε μακρά προετοιμασία από τον τότε Υπουργό Ανάπτυξης κ. Δημήτριο Σιούφα, που συνεργάστηκε στενά με την πρώην Υπουργό κ. Μαριέττα Γιαννάκου. Ιδιαίτερης αναφοράς χρήζει και η συμβολή του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Ανάπτυξης κ. Γιάννη Τσουκαλά, ενώ ο νυν Υπουργός Ανάπτυξης κ. Χρήστος Φώλιας υποστήριξε και διατήρησε τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου, τις καινοτομίες που εισάγει και όλες του τις βασικές ρυθμίσεις.

Δουλεύτηκε μεθοδικά, μέσα από μια διυπουργική νομοπαρασκευαστική επιτροπή, ενώ υπήρξαν και πολλαπλά στάδια δημόσιας διαβούλευσης. Αξιοποιήθηκαν οι καλύτερες πρακτικές των αποτελεσματικότερων ευρωπαϊκών συστημάτων. Περιεχόμενο του σχεδίου νόμου είναι η εισαγωγή σκοπών και κινήτρων για την ενίσχυση της βασικής, της εφαρμοσμένης και της τεχνολογικής έρευνας της χώρας μας.

Γενικός στόχος αυτού του νέου θεσμικού πλαισίου είναι να καταστεί η Ελλάδα ανταγωνιστική χώρα στην οικονομία της γνώσης, να μπορέσει μέσα από το αναβαθμισμένο θεσμικό πλαίσιο να έχει πολύ καλύτερες επιδόσεις σε ερευνητικό, τεχνολογικό, παραγωγικό και, εν τέλει, σε οικονομικό επίπεδο. Για να πετύχει αυτό το στόχο το νέο πλαίσιο επενδύει στη συνεργασία μεταξύ ιδιωτικού και δημόσιου τομέα πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, τεχνολογικών, εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, ερευνητικών κέντρων και της επιχειρηματικής κοινότητας. Είναι ο καλύτερος τρόπος, είναι ο μόνος τρόπος για την αξιοποίηση των μεγάλων δυνατοτήτων και των υψηλών φιλοδοξιών που έχουν οι επιστήμονές μας στην Ελλάδα και τη διασπορά. Είναι ο ενδεδειγμένος τρόπος για να πετύχει η πατρίδα μας τις επιδόσεις που όλοι επιθυμούμε. Θέλω εδώ να τονίσω εμφαντικά ότι το ανθρώπινο κεφάλαιο, η κατάκτηση και η αξιοποίηση της νέας γνώσης είναι η σημαντικότερη πλουτοπαραγωγική πηγή της πατρίδας μας.

Η επίτευξη των στόχων του σχεδίου νόμου προϋποθέτει μία νέα οργάνωση των σχέσεων μεταξύ των υφιστάμενων και νέων δομών. Κεντρική θέση στη χάραξη της εθνικής πολιτικής και στρατηγικής για την έρευνα και την τεχνολογία κατέχει και η συνεργασία μεταξύ των Υπουργείων Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Ανάπτυξης.

Μία ακόμα από τις καινοτομίες του σχεδίου νόμου είναι η σύνδεση της χρηματοδότησης των ερευνητικών κέντρων με την αποδοτικότητά τους. Αυτό πραγματοποιείται βάσει συνεχούς, αντικειμενικής και υποχρεωτικής εσωτερικής αξιολόγησής τους. Παράλληλα, εξαιρετικής σημασίας είναι η υποστήριξη της συνεργασίας των ερευνητικών φορέων και ερευνητών με τους βαλκανικούς, ευρωπαϊκούς και διεθνείς ερευνητικούς οργανισμούς, συνεργασίες που τονίζουν το διεθνές επιστημονικό κύρος της χώρας μας.

Ένα από τα σημαντικότερα σημεία του σχεδίου νόμου είναι η πρόβλεψη δαπανών για την έρευνα από τον Κρατικό Προϋπολογισμό. Ο στόχος δεν είναι άλλος από την αποτελεσματικότερη διαχείριση των πόρων, ώστε να αυξηθεί η απόδοση της οικονομικής δαπάνης και να αξιοποιηθούν τα επιστημονικά και τεχνολογικά αποτελέσματα για την οικονομική και κοινωνική πρόοδο.

Κατά την προτελευταία συνεδρίαση, συζητήσαμε κατ' άρθρον από το άρθρο 1 μέχρι το 31, σήμερα θα συνεχίσουμε με τα υπόλοιπα άρθρα που αφορούν διατάξεις περί ερευνητικών και τεχνολογικών φορέων του δημόσιου φορέα. Έτσι με το άρθρο 32 ορίζονται οι ερευνητικοί και τεχνολογικοί φορείς του δημόσιου φορέα. Τα ερευνητικά κέντρα και ειδικά ερευνητικά κέντρα έχουν αντικείμενο που αναφέρεται σε περισσότερες της μιας περιοχές της επιστήμης και της τεχνολογίας.

Με το άρθρο 33 οριοθετείται η σύσταση και τα όργανα διοίκησης των ερευνητικών κέντρων και των αυτοτελών ερευνητικών ινστιτούτων που τελούν υπό κρατική εποπτεία.

Με το άρθρο 34 προβλέπεται η λειτουργία ινστιτούτων των ερευνητικών κέντρων, καθώς τα ερευνητικά αυτά κέντρα μπορεί να υποδιαιρούνται σε ινστιτούτα κατά τομέα επιστημονικής εξειδίκευσης ή και για επιστημονικό τομέα που αντιστοιχεί σε περιοχή οικονομικών και κοινωνικών προβλημάτων.

Τα άρθρα 35 μέχρι και 44 αναφέρονται σε όργανα διοίκησης των αυτοτελών ερευνητικών ινστιτούτων.

Με το άρθρο 45 παρέχονται κίνητρα για τη μετοικεσία Ελλήνων ερευνητών του εξωτερικού. Ενώ με το άρθρο 46 προβλέπεται για τις ανάγκες των ερευνητικών προγραμμάτων των ερευνητικών κέντρων και αυτοτελών ινστιτούτων η στελέχωση με επισκέπτες εμπειρογνώμονες ερευνητές, συνεργαζόμενους ερευνητές και άλλους.

Με τα άρθρα 47, 48 και 49 ρυθμίζονται θέματα ερευνητικών κέντρων και αυτοτελών ερευνητικών ινστιτούτων.

Με το άρθρο 50 καθορίζονται οι πόροι και η περιουσία των ερευνητικών κέντρων και αυτοτελών ερευνητικών ινστιτούτων από κρατικές επιχορηγήσεις από τον Κρατικό Προϋπολογισμό του κατά περίπτωση εποπτεύοντος Υπουργείου για την κάλυψη των εξόδων της λειτουργίας τους από επιχορηγήσεις από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης για την εκτέλεση ερευνητικών προγραμμάτων στα πλαίσια του Εθνικού Προγράμματος Έρευνας και Τεχνολογίας, αλλά και από τις εισπράξεις, από την εκμετάλλευση της περιουσίας του ερευνητικού φορέα, από έσοδα από την εκτέλεση ερευνητικών έργων για λογαριασμό τρίτων, όπως δημόσιες υπηρεσίες, οργανισμοί, ιδιώτες και άλλους.

Στο άρθρο 51 αναφέρονται οι εξουσιοδοτήσεις που σχετίζονται με τα ερευνητικά κέντρα, ενώ στα τελευταία άρθρα 52, 53, 54 αναφέρονται οι μεταβατικές, καταργούμενες και τελικές διατάξεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ανακεφαλαιώνοντας θα πω ότι οι διατάξεις του παρόντος σχεδίου νόμου καθορίζουν το πλαίσιο εντός του οποίου θα δραστηριοποιηθούν οι φορείς της έρευνας και της τεχνολογίας τα επόμενα χρόνια στη χώρα μας. Οριοθετούν τον τρόπο συγκρότησης των αρμόδιων οργάνων διοίκησης της έρευνας και συστηματοποιούν τον τρόπο με τον οποίο λαμβάνονται οι πολιτικές και στρατηγικές αποφάσεις. Ορίζουν τον τρόπο χρηματοδότησης των επιστημονικών και ερευνητικών προσπαθειών και καθορίζουν με διαφάνεια, σαφήνεια και αξιοκρατία τις μεθόδους αξιολόγησής τους.

Στόχος του νέου θεσμικού πλαισίου για την έρευνα και την τεχνολογία είναι να καταστεί η Ελλάδα ανταγωνιστική και δυναμική οικονομία της γνώσης. Με τη δημιουργία ευκαιριών για έρευνα αιχμής και την υποστήριξη σε διεθνείς ερευνητικές συνεργασίες είμαστε σε θέση να το πετύχουμε.

Η ψήφιση του σχεδίου νόμου είναι μία σημαντική στιγμή για τη χώρα μας καθώς θα δώσει στους επιστήμονες τη στήριξη που χρειάζονται για να επιτελούν απερίσπαστα και με συνέπεια το ερευνητικό τους έργο. Θα συμβάλει στην ανάπτυξη της έρευνας, της τεχνολογίας και της καινοτομίας και ουσιαστικά θα συμβάλει στην οικονομική ανάπτυξη της χώρας μας. Θα δώσει μία ώθηση της Ελλάδος προς τα εμπρός.

Γι' αυτούς τους λόγους, αγαπητοί συνάδελφοι, σας καλώ να ψηφίσουμε και τα υπόλοιπα άρθρα του παρόντος σχεδίου νόμου στη σημερινή συνεδρίαση.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε τον κ. Κασαπίδη που ήταν συνεπής και στο χρόνο του.

Το λόγο έχει ο εισηγητής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Σαχινίδης.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα υπό συζήτηση άρθρα, από το 32 μέχρι και το 54, ουσιαστικά θα μπορούσαν να αποτελούν ένα αυτόνομο νομοσχέδιο, το οποίο ουσιαστικά κωδικοποιεί υφιστάμενες διατάξεις για τα ερευνητικά κέντρα. Ήταν έτοιμο από το 2003. Θα μπορούσε να είχε κατατεθεί. Δεν κατατέθηκε και έρχεται τώρα μαζί με τα άρθρα 1 έως 32.

Κατά τη συζήτηση αυτού του νομοσχεδίου έχουμε ακούσει επανειλημμένα από την Κυβέρνηση να επιμένει ότι αυτό το θεσμικό πλαίσιο οδηγεί σε συντονισμό, οδηγεί σε εναρμόνιση, όμως παρακολουθώντας τις διατάξεις που αφορούν τη λειτουργία των ερευνητικών κέντρων καταλήγουμε τελικά στο συμπέρασμα ότι ακριβώς το αντίθετο ισχύει, αφού τελικά οι διατάξεις αυτές αφορούν μόνο τα ερευνητικά κέντρα που υπάγονται στη δικαιοδοσία της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας. Διαφορετικά για ποιο λόγο στο άρθρο 32 στην παράγραφο 3 διαφοροποιείται το καθεστώς αξιολόγησης των αυτοτελών ερευνητικών ινστιτούτων απ' αυτό που ισχύει για τα υπόλοιπα ερευνητικά κέντρα, όπως ορίζεται στο άρθρο 38;

Σε ό,τι αφορά τώρα τα ζητήματα της διοίκησης, με το άρθρο 33 εισάγετε στη διοίκηση έναν εκπρόσωπο της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας καθώς και διακεκριμένους ερευνητές από το χώρο των επιχειρήσεων. Γιατί; Θέλετε να άρετε την αυτονομία των ερευνητικών κέντρων; Όταν μιλάτε για διακεκριμένο ερευνητή, πώς ακριβώς τον προσδιορίζετε; Με ποιο κριτήριο κάποιος αξιολογείται ως διακεκριμένος ερευνητής; Εν πάση περιπτώσει, ποιον εκπροσωπεί; Δεν αναφέρεστε σε κάποιο θεσμικό φορέα όπως είναι ο Σ.Ε.Β., η ΓΕ.Σ.Ε.Β.Ε., ή η Ένωση Ελληνικών Τραπεζών, αλλά γενικά σε κάποιο διακεκριμένο ερευνητή από τον παραγωγικό χώρο. Πολύ περίεργες διατάξεις έχουν εισαχθεί μέσα σ' αυτό το νομοσχέδιο. Δηλαδή κάποιος γνωστός με κάποια απροσδιόριστα κριτήρια που τον κάνουν διακεκριμένο μπορεί να έλθει και να συμμετάσχει στο διοικητικό συμβούλιο;

Επισημάναμε κατά τη συζήτηση αυτού του νομοσχεδίου ότι η συμμετοχή του ιδιωτικού τομέα στη χρηματοδότηση της έρευνας είναι πάρα πολύ μικρή και βρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με αυτό που συμβαίνει στις υπόλοιπες χώρες οι οποίες έχουν πολύ υψηλότερα ποσά χρηματοδότησης της έρευνας.

Εφόσον, λοιπόν, επιλέγετε να συνδέσετε την έρευνα με την παραγωγική δραστηριότητα –κάτι το οποίο εμείς δεν καταδικάζουμε, σε αντίθεση με τις άλλες παρατάξεις της Αντιπολίτευσης, το Κ.Κ.Ε. ή ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.- γιατί δεν δίνετε και κίνητρα, έτσι ώστε η συμμετοχή τους να συνδυάζεται και με ένα στόχο για την αύξηση του ιδιωτικού τομέα στις δαπάνες για την έρευνα;

Στο άρθρο 34 επιχειρείτε να βελτιώσετε το διοικητικό καθεστώς στα ινστιτούτα των ερευνητικών κέντρων με την αναβάθμιση του επιστημονικού, γνωμοδοτικού συμβουλίου.

Την ίδια στιγμή, όμως, κάνετε για κάθε ένα βήμα εμπρός δύο βήματα πίσω, ορίζοντας το διευθυντή ως πρόεδρο. Γιατί; Αν θέλετε, διατηρήστε τον, αλλά χωρίς ψήφο ή οι αποφάσεις να παίρνονται με ενισχυμένη πλειοψηφία.

Παρά τις αλλαγές που εισάγετε, τα ινστιτούτα τελικά παραμένουν χωρίς εσωτερική δομή, χωρίς ιεραρχία. Ο διευθυντής και τίποτα άλλο. Και πάλι σας ερωτώ, γιατί; Ήταν μια ευκαιρία. Καταθέτετε ένα σχέδιο νόμου. Γιατί δεν έρχεστε να αντιμετωπίσετε αυτό το πρόβλημα; Γιατί να εξαιρούνται οι ειδικοί λειτουργοί και οι επιστήμονες από τα επιστημονικά-γνωμοδοτικά συμβούλια -βέβαια, βάζετε μία εξαίρεση η οποία έγκειται στην περίπτωση που είναι επικεφαλής προγραμμάτων- τη στιγμή που σε άλλα σημεία του σχεδίου νόμου αντιμετωπίζονται ακριβώς με τον ίδιο τρόπο που αντιμετωπίζονται και οι ερευνητές; Την ίδια στιγμή μπορεί να συμμετέχει στο γνωμοδοτικό συμβούλιο και άτομο το οποίο μπορεί να έχει μόνο μία προσωρινή σχέση με το ινστιτούτο.

Δημιουργείτε νέες δομές στον ερευνητικό χώρο. Στο άρθρο 36 διαβάζουμε για τα ειδικά ερευνητικά κέντρα. Τι είναι τα ειδικά ερευνητικά κέντρα; Δεν μας εξηγήσατε ούτε στην επιτροπή και περιμένουμε να μας πείτε σήμερα. Γιατί δημιουργούνται; Έχουμε ερευνητικά κέντρα, έχουμε ειδικά αυτοτελή ινστιτούτα και ειδικά ινστιτούτα. Γιατί έχουμε και ειδικά ερευνητικά κέντρα;

Στο άρθρο 37 παράγραφος 1 είναι συγκινητική η προσπάθεια αναβάθμισης της συμπρωτεύουσας της χώρας. Όμως, με ποιο κριτήριο υπάρχει αναφορά στον Τύπο της Θεσσαλονίκης και όχι για παράδειγμα στον Τύπο της Λάρισας ή του Ηρακλείου; Και στη Λάρισα έχουμε ερευνητικά ινστιτούτα και στο Ηράκλειο. Γιατί κάθε φορά που προκηρύσσεται μία θέση, θα πρέπει να υπάρχει σε δύο εφημερίδες των Αθηνών και σε δύο της Θεσσαλονίκης; Έχει κάτι το ιδιαίτερο ο Τύπος της Θεσσαλονίκης;

Βάζετε κριτήρια αξιολόγησης και εμείς συμφωνούμε. Πρέπει να γίνεται αξιολόγηση. Όμως, μέσα στα κριτήρια βάζετε και την εξωτερική χρηματοδότηση. Με το άρθρο 38 υπονομεύετε το μέλλον των κέντρων που κάνουν έρευνα στον τομέα των ανθρωπιστικών σπουδών, γιατί αυτά δεν μπορούν να προσελκύσουν χρηματοδότηση, όπως συμβαίνει με τα υπόλοιπα κέντρα.

Και εφόσον επιμένετε τόσο πολύ στο ζήτημα της αξιολόγησης γιατί δεν δείξατε την ίδια ευαισθησία και για τον Ε.Ο.Ε.Τ.; Γιατί δεν αξιολογείται και ο Ε.Ο.Ε.Τ.;

Στο άρθρο 41, υπάρχει πάλι η αναφορά στη Θεσσαλονίκη και στον Τύπο της Θεσσαλονίκης. Είναι σύμπτωση;

Στο άρθρο 42 παράγραφος 2, που αφορά τους ερευνητές Γ' βαθμίδας, γιατί δεν ισχύει ό,τι και για τα μέλη Δ.Ε.Π.; Γιατί να χάσουν τη θέση τους οι ερευνητές Γ' βαθμίδας, όταν αξιολογήθηκαν πριν από λίγο καιρό για το ότι είναι ικανοί; Να εφαρμόσουμε, λοιπόν, και στους ερευνητές ό,τι ακριβώς ισχύει και για τα μέλη των πανεπιστημίων.

Στο άρθρο 42 παράγραφος 2 επιμένετε να κρατούν τη θέση τους όσοι συνταξιοδοτούνται όταν βρίσκονται στα διοικητικά συμβούλια νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου. Γιατί;

Στο άρθρο 42 παράγραφος 9 κάνετε μνεία στον επίτιμο ερευνητή. Ποιος είναι αυτός; Με ποια κριτήρια αναγορεύεται σε επίτιμο ερευνητή; Θα έχει διδακτορικό; Δεν θα έχει; Δηλαδή, κάποιος θα μπορεί να είναι επίτιμος ερευνητής και χωρίς διδακτορικό; Θα αμείβεται; Θα παίρνει κάποιες συγκεκριμένες θέσεις;

Στο άρθρο 43 παράγραφος 1, γιατί εξαιρούνται οι εργαζόμενοι από τις αμοιβές αποδοτικότητας;

Για το άρθρο 45 έχω μιλήσει επανειλημμένως και κατά τη συζήτηση στην επιτροπή, αλλά και στη συζήτηση επί της αρχής του σχεδίου νόμου.

Κύριε Υπουργέ, θεωρώ ότι τα μέτρα τα οποία παίρνουμε, τα μέτρα όπως περιγράφονται από το άρθρο 45, δεν είναι ικανά να λύσουν το πρόβλημα της προσέλκυσης Ελλήνων ερευνητών

από το εξωτερικό στην Ελλάδα.

Τέλος, μία ακόμα έλλειψη είναι αυτή που αφορά την προσπάθειά σας να προχωρήσετε στην ενοποίηση του ενιαίου ερευνητικού χώρου. Εντελώς αποσπασματικά στο άρθρο 46, στις παραγράφους 4, 5, 6 και 7, αλλά με ασαφείς όρους, παραπέμπετε σε υπουργικές αποφάσεις για τη διασύνδεση των εκπαιδευτικών ιδρυμάτων και των ερευνητικών κέντρων, χωρίς να προσδιορίζετε το είδος της συνεργασίας.

Θεωρούμε θετική την πρωτοβουλία να ενισχύσετε την κινητικότητα με το άρθρο 46.

Να ορίσετε όμως για όλες τις περιπτώσεις όσων συμμετέχουν στα ερευνητικά κέντρα το μέγιστο χρόνο συνεργασίας.

Στα άρθρα 47 στην παράγραφο 3β, γ, δ, ε, γιατί αυτοί προσλαμβάνονται χωρίς τη διαδικασία του Α.Σ.Ε.Π.;

Και ξαφνικά στο άρθρο 47, παράγραφος 3 διαπιστώνουμε ότι για τους ειδικούς λειτουργικούς επιστήμονες της Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας ισχύει ένα ειδικό καθεστώς. Γιατί; Αφού ερχόμαστε με το νομοσχέδιο αυτό να δώσουμε το ίδιο καθεστώς για όλους, είτε είναι ερευνητές είτε είναι ειδικοί λειτουργοί ή επιστήμονες. Γιατί οι ειδικοί λειτουργοί ή οι επιστήμονες της Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας έχουν διαφορετικό καθεστώς;

Στο άρθρο 48, γιατί το τεχνικό προσωπικό να μη στελεχώνει τις διοικητικές και τις οικονομικές υπηρεσίες;

Στο άρθρο 49, οι αποσπάσεις μπορούν να γίνουν χωρίς κριτήρια; Χωρίς κάποιος να έχει ειδίκευση στην έρευνα, χωρίς να έχει διδακτορικό, χωρίς να έχει μεταπτυχιακούς τίτλους;

Τέλος, στο άρθρο 51 διαπιστώνουμε ότι μπορεί να γίνει σύσταση, διάσπαση, κατάργηση ερευνητικών φορέων και ρύθμιση σχέσεων μεταξύ ερευνητικών φορέων και Α.Ε.Ι. με ένα απλό προεδρικό διάταγμα χωρίς την έγκριση της Βουλής. Νομίζω ότι τόσο σοβαρές αποφάσεις που αφορούν τους δημόσιους ερευνητικούς φορείς της χώρας δεν μπορούν να λαμβάνονται απλά με μια πρόταση του εποπτεύοντος υπουργού και γνώμη του Ε.Σ.Ε.Τ.. Είναι αναγκαία η έγκριση της Βουλής τη στιγμή μάλιστα που η έρευνα θεωρείται από το νομοσχέδιο τομέας ζωτικού εθνικού ενδιαφέροντος.

Εμείς, σε ό,τι αφορά στα άρθρα 47 και 52, έχουμε καταθέσει, κύριε Υπουργέ, μια σειρά από τροπολογίες τις οποίες θα υποστηρίξουν και οι συνάδελφοι. Έχουμε καταθέσει και στην επιτροπή τον προβληματισμό μας για τα άρθρα αυτά. Περιμένουμε να δούμε ποιες είναι οι απαντήσεις σας σε μια σειρά από προτάσεις που έχουν γίνει από τους συναδέλφους μας.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε τον κ. Σαχινίδη. Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος κ. Αλυσανδράκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να σημειώσω ότι την ώρα που συζητάμε επί των άρθρων του νομοσχεδίου υπάρχει παράσταση διαμαρτυρίας από εκπροσώπους ερευνητών που δουλεύουν σε ερευνητικά κέντρα, από εκπροσώπους ερευνητών που δουλεύουν στα πανεπιστήμια, από τεχνικούς, από νέους ανθρώπους που μαθαίνουν την τέχνη της έρευνας. Ζητούν να αποσυρθεί το νομοσχέδιο, διότι μετατρέπει την έρευνα από δημόσιο αγαθό σε εμπόρευμα, ενώ παράλληλα μειώνει τα δικαιώματα των ερευνητών και του προσωπικού που ασχολείται με την έρευνα. Δίκιο έχουν. Συμπαραστεκόμαστε. Και όχι μόνο τώρα αλλά είμαστε και θα είμαστε μαζί τους στους καθημερινούς αγώνες για να αποτραπεί η εφαρμογή του νομοσχεδίου αυτού στην πράξη.

Μια-δυο παρατηρήσεις θα κάνω σε ζητήματα που τέθηκαν τις προηγούμενες μέρες. Αν θυμάμαι καλά ήταν ο κ. Καλαφάτης που έθεσε το επιχείρημα τις προηγούμενες μέρες ότι, εφόσον υπάρχουν ερευνητές στις επιχειρήσεις, γιατί να μην αξιοποιηθούν. Η απάντησή μας είναι ότι εδώ δεν πρόκειται για αξιοποίηση ερευνητών που έχουμε στις επιχειρήσεις αλλά πρόκειται για μια εισβολή επιχειρηματικών συμφερόντων στο συνολικό προγραμματισμό της έρευνας. Και επιπλέον στα δημόσια ερευνητικά ιδρύματα επιβάλλεται μέσω αυτού του νόμου αλλά και των προηγούμενων του ΠΑ.ΣΟ.Κ. να λειτουργούν ως ιδιωτικά. Ιδιωτικοποίηση, δηλαδή, συνολικά έχουμε όλης της έρευνας και της δημόσιας.

Εμείς όπως είπα και εισηγητικά δεν έχουμε καμμία αντίρρηση οι επιχειρήσεις να συμμετέχουν στην έρευνα, να κάνουν έρευνα αρκεί να την κάνουν με τα δικά τους χρήματα και όχι με τα χρήματα του ελληνικού λαού. Βεβαίως η εισαγωγή επιχειρηματικών χαρακτηριστικών και συνηθειών στην πανεπιστημιακή και τη μη πανεπιστημιακή -εννοώ σε ερευνητικά κέντρα- έρευνα έχει φτάσει ήδη σε προχωρημένο σημείο, όταν οι χρηματοδότες ζητάνε από τον χρηματοδοτούμενο όχι αποτελέσματα αλλά «παραδοτέα». Δηλαδή, μια ανακάλυψη, ένα άρθρο επιστημονικό, καινούργια γνώση δεν θεωρείται συμβολή στην επιστήμη, θεωρείται «παραδοτέο», λες και είναι λεμονοπορτόκαλα ή αυτοκίνητα.

Βεβαίως σημείωσα και αυτό για το οποίο μας ενημέρωσε ο κ. Καλαφάτης σε μια ομιλία του στη διάρκεια της συζήτησης εδώ:

«Το Cambridge και το Imperial», λέει ο κ. Καλαφάτης, «μπήκαν στο Χρηματιστήριο. Και η «Microsoft» βρίσκεται στο Cambridge». Εμείς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν θέλουμε το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο ούτε το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων ούτε κανένα πανεπιστήμιο να μπει στο Χρηματιστήριο. Και δεν θα επιτρέψουμε σε καμμία «Microsoft» να μπει σε ελληνικό πανεπιστήμιο ή σε ελληνικό ερευνητικό κέντρο. Και αυτό καλούμε όλον το λαό να το κάνει, διότι οι ερευνητές μόνοι τους, μόνοι τους οι πανεπιστημιακοί δάσκαλοι δεν φτάνουν.

Για τις κοινωνικές επιστήμες είπαν πολλοί συνάδελφοι –και δίκιο έχουν- ότι η χρηματοδότηση είναι λειψή. Θα συμφωνήσω σε αυτό το σημείο, αλλά θέλω να επισημάνω και κάτι άλλο, που είναι πιο σημαντικό, αν θέλετε. Η εμπορευματοποίηση της έρευνας στις κοινωνικές επιστήμες είναι πολύ πιο επικίνδυνη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από την εμπορευματοποίηση της έρευνας στις θετικές επιστήμες. Σκεφτείτε τι συμφέροντα ιδιωτικά κυκλοφορούν στον εκδοτικό χώρο. Σκεφτείτε τι συμφέροντα κυκλοφορούν στον καλλιτεχνικό χώρο με τους διάφορους μαικήνες, που θέλουν να εμπορευματοποιήσουν τον πολιτισμό και όχι μόνο αυτό, αλλά να στρέψουν στον κόσμο στην κατεύθυνση που τα δικά τους συμφέροντα απαιτούν.

Οι κοινωνικές επιστήμες, ανάμεσα σε άλλα, διαμορφώνουν και συνειδήσεις. Συνεπώς να ενισχύσουμε τις κοινωνικές επιστήμες, προφανώς, αλλά να μην τις υποτάξουμε στην υπηρεσία των επιχειρήσεων και των επιχειρηματικών συμφερόντων. Δηλαδή, να μην περάσει αυτό το νομοσχέδιο.

Αναφέρθηκε ο κ. Καλαφάτης –προφανώς ήταν απάντηση σε αυτό που είπα για τη Σύνοδο των Πρυτάνεων- σε επιφανείς ανθρώπους που κοσμούν την εκπαιδευτική κοινότητα. Κύριε Καλαφάτη, επιφανείς άνθρωποι που κοσμούν την εκπαιδευτική κοινότητα υπάρχουν, είναι όμως το «παλιό μοντέλο». Το οποίο «παλιό μοντέλο» αρχίζει και εξαφανίζεται. Δεν έχει εκλείψει ακόμα, αλλά αρχίζει να εξαφανίζεται. Ο πετυχημένος μέσα στο πανεπιστήμιο, που έχει και πιο εύκολη πρόσβαση στην προεδρία τμήματος, στη Σύγκλητο, στην Πρυτανεία δεν διακρίνεται πλέον από την ικανότητά του στη διδασκαλία και από την αποτελεσματικότητα της έρευνάς του, αλλά διακρίνεται με βάση το κριτήριο που έχετε βάλει κι εσείς εδώ, κατά πόσον μπορεί να προσελκύσει χρηματοδοτήσεις. Αυτός είναι που έχει ισχύ μέσα στο πανεπιστήμιο, αυτός μπορεί πιο εύκολα να προωθηθεί σε διοικητικές θέσεις. Σε κάθε περίπτωση η κριτική μας δεν αφορούσε την ποιότητα, αν θέλετε, των πρυτάνεων, αλλά αφορούσε το πολύ απλό ότι οι άνθρωποι αυτοί που είναι πρυτάνεις μαζεύονται στη Σύνοδο των Πρυτάνεων χωρίς να έχουν καμμία υποχρέωση να εκφράσουν τα πανεπιστήμιά τους.

Στα άρθρα τώρα. Στο άρθρο 32, στην παράγραφο 3 φτιάχνετε αυτοτελή ινστιτούτα, τα οποία μπορεί και να καταργήσετε. Καλό είναι να υπάρχει μια ευελιξία, αλλά τι θα γίνει το προσωπικό σε αυτά τα ινστιτούτα, όταν καταργούνται;

Στην παράγραφο 5 θεσμοθετείτε, τη σύνοδο των διευθυντών των ερευνητικών κέντρων. Γιατί δεν θεσμοθετείτε, τέλος πάντων, και τη σύνοδο των πρυτάνεων; Βεβαίως, ο τρόπος που θεσμοθετείτε μας βρίσκει εντελώς αντίθετους, διότι δεν εκπρο-

σωποΰν τα κέντρα ούτε καν τα διοικητικά συμβούλιά τους.

Στο άρθρο 33 θεωρούμε απαράδεκτο στην παράγραφο 1 το να υπάρχουν ερευνητικά κέντρα κ.λπ., εποπτευόμενα από το δημόσιο ως νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου.

Στην παράγραφο 2στ' νά τος πάλι και ο εκπρόσωπος των επιχειρήσεων. Όποια πέτρα κι αν σηκώσεις, όποιο άρθρο κι να δεις, θα βρεις και τον εκπρόσωπο των επιχειρήσεων.

Στην παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου η ψήφος του προέδρου υπερισχύει σε περίπτωση ισοψηφίας. Κακώς, κατά τη γνώμη μας. Παρακάτω, στο 4β' αναφέρεται «επιχειρησιακό πρόγραμμα». Τι σόι πράγμα είναι αυτό; Στο ε' αναφέρεται «σύνδεση με την παραγωγική διαδικασία», με όρους που συζητήθηκαν προηγουμένως.

Στα προσόντα του διευθυντή στο 6β' αναφέρεται η προσέλκυση χρηματοδοτήσεων. Επιβεβαιώνεται έτσι η γενική μας τοποθέτηση ότι αλώνεται από τις επιχειρηματικές συνήθειες ο χώρος της έρευνας.

Στο άρθρο 33 υπήρχε η παράγραφος 8, που πρόβλεπε πλήρη απασχόληση για το διευθυντή του κέντρου. Απαλείφθηκε και αναρωτιέμαι –το είχα θέσει και στην επιτροπή- εάν αυτό σημαίνει ότι ο διευθυντής του κέντρου μπορεί να μην είναι πλήρους απασχόλησης.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Θα πάρω και ένα, δύο λεπτά από τη δευτερολογία μου, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ναι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Ευχαριστώ.

Στο άρθρο 34 παράγραφος 4, εδάφιο γ' αναφέρεται ότι εάν ο διευθυντής ινστιτούτου διαφωνεί με την ομόφωνη γνώμη των υπολοίπων μελών του Επιστημονικού Γνωμοδοτικού Συμβουλίου, υποχρεούται να υποβάλει το σχετικό θέμα στο διοικητικό συμβούλιο. Ο διευθυντής, δηλαδή, του ινστιτούτου είναι υπεράνω όλων.

Στο άρθρο 35 σημειώνουμε στην παράγραφο 2 εδάφιο δ' πάλι την αξιοποίηση. Η κριτική γίνεται πάλι με την έννοια που έχει γίνει προηγουμένως.

Για το άρθρο 38 και την αξιολόγηση θα μπορούσα να μιλάω για μισή ώρα. Έχει γίνει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η αξιολόγηση πρόστυχη λέξη. Και αυτό γιατί ο τρόπος που χρησιμοποιείται από την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, όπως χρησιμοποιούταν και από την κυβέρνηση του ΠΑ.ΣΟ.Κ., δεν αναφέρεται στη δημιουργία ενός μηχανισμού που θα κάνει μία αποτίμηση της κατάστασης, ενός μηχανισμού που θα εντοπίσει τα προβλήματα και θα βελτιώσει την κατάσταση. Είναι ένας μηχανισμός με στόχο να επιβληθεί το επιθυμητό μοντέλο. Τα κριτήρια προφανώς θα είναι τα κριτήρια που αναφέρονται στο νόμο: Εάν κάνεις έρευνα σύμφωνα με τα συμφέροντα των επιχειρήσεων, αξιολογήσαι θετικά, είτε ίδρυμα είσαι είτε άτομο, εάν δεν κάνεις έρευνα σύμφωνα με τα συμφέροντα των επιχειρήσεων, είσαι για πέταμα.

Το άρθρο 39 έχει να κάνει με το καθεστώς των ερευνητών. Εμείς, όπως είχα πει και στην επιτροπή, ζητάμε να υπάρχει εξίσωση μισθών ερευνητών –διδακτικού προσωπικού πανεπιστημίου, όχι όμως σε επιδοματική βάση αλλά στη βάση και οι δύο να έχουν τον ίδιο βασικό μισθό και χρονοεπίδομα. Στα προσόντα τους πάλι μπαίνει η επιχειρηματικότητα, ιδίως στο άρθρο 39, παράγραφος 3. Σε σχέση με την καριέρα τους, εμείς θεωρούμε ότι ήδη από την τέταρτη βαθμίδα πρέπει να έχει ο ερευνητής τη δυνατότητα μονιμότητας μετά από τρία χρόνια εργασίας και κρίση. Το λέμε αυτό, γιατί οι άνθρωποι που μπαίνουν στην τέταρτη βαθμίδα, έχουν ήδη αρκετά χρόνια στην πιάτσα γυρνώντας από εδώ και από εκεί ως νομάδες και οι περισσότεροι από αυτούς είναι ήδη ώριμοι ερευνητές.

Για το άρθρο 46, που αναφέρεται σε διάφορες κατηγορίες προσωπικού, είχα πει και εισηγητικά πως θα έχουμε κάποιους που έχουν τον τίτλο του ερευνητή και δίπλα τους μια στρατιά από δούλους, που εργάζονται ως μεταδιδακτορικοί υπότροφοι, χωρίς καν να έχουν καθορισμένο μισθό. Προφανώς είμαστε αντίθετοι σ' αυτό, όπως είμαστε αντίθετοι στο ότι το τεχνικό προσωπικό γίνεται όλο και πιο σπάνιο. Τα ιδρύματα προτιμούν να παίρνουν μεταδιδακτορικούς ερευνητές παρά τεχνικό προσωπικό, ενώ κανονικά για κάθε ερευνητή θα έπρεπε να υπάρχουν περισσότερα από δύο ή τρία άτομα τεχνικό προσωπικό.

Είμαστε αντίθετοι στις εκπαιδευτικές δραστηριότητες που περιγράφονται στην παράγραφο 4 του άρθρου 46 για τη συνεχιζόμενη εκπαίδευση.

Στο άρθρο 50 σημειώνουμε ότι μπαίνουν και οι τράπεζες μέσα στο χορό, αφού με την παράγραφο 6 οι φορείς μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις δανείου με πιστωτικά ιδρύματα. Σε λίγο θα έχουμε όχι μόνο υπερχρεωμένες οικογένειες αλλά και υπερχρεωμένα ερευνητικά ιδρύματα. Επίσης στο ίδιο άρθρο στην παράγραφο 1, εδάφια δ' και ε' διαφωνούμε να έχουν έσοδα από εκτέλεση ερευνητικών έργων, να είναι δηλαδή στην ουσία παραγγελιοδόχοι ιδιωτικών επιχειρήσεων.

Υπάρχει και ένα άρθρο που συμφωνούμε. Είναι το άρθρο 54. Νομίζω ότι συμφωνεί όλη η Βουλή με το άρθρο αυτό, γιατί ρυθμίζει ένα σοβαρό θέμα αυτό των εργαζομένων με βάση το π.δ. 407.

Όσον αφορά τις τροπολογίες, θεωρούμε απαράδεκτο, κύριε Υπουργέ, ότι καταθέσατε μία τροπολογία πολύ σημαντική, την τροπολογία με αριθμό 142, για τα βιοκαύσιμα. Κατά τη γνώμη μας έπρεπε να είναι νομοσχέδιο. Πέρα από αυτό, εμείς είμαστε αντίθετοι στη χρήση των βιοκαυσίμων για μια σειρά από λόγους. Πρώτον, γιατί θεωρούμε ότι η τροφή παράγεται για να καταναλώνεται είτε από ανθρώπους είτε από ζώα.

Η τροφή δεν είναι, για να παράγεις καύσιμα. Δεσμεύεις έτσι καλλιεργήσιμη γη και έχεις σαν αποτέλεσμα προβλήματα στη διατροφική επάρκεια, και στη χώρα μας, αλλά κυρίως σε χώρες του τρίτου κόσμου, όπου το πρόβλημα είναι μεγαλύτερο. Έχεις επίσης ως αποτέλεσμα την αύξηση των τιμών και των δημητριακών αλλά και των ζωοτροφών, ενώ φαίνεται ότι υπάρχουν και περιβαλλοντικές επιπτώσεις από τα βιοκαύσιμα. Τουλάχιστον η Επιτροπή Περιβάλλοντος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, σύμφωνα με την ενημέρωση που έχω, έχει επιφυλάξεις κατά πόσο είναι περιβαλλοντικά σωστά. Ας μην ξεχνάμε την περιβαλλοντική επιβάρυνση από την ίδια τη διαδικασία της παραγωγής τους.

Ως προς τα υπόλοιπα θέματα, είναι τέσσερα ζητήματα στα οποία θεωρούμε ότι πρέπει να ευαισθητοποιηθούμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Αλυσανδράκη, εξαντλείτε και το χρόνο της δευτερολογίας σας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Βλέπουμε ευνοϊκά τα θέματα που έχουν να κάνουν με τη ρύθμιση καθεστώτος εργασίας. Το λέω πολύ σύντομα, σχολιάζοντας τα αιτήματα που τέθηκαν με τη μία ή την άλλη μορφή από φορείς.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστώ, κύριε Αλυσανδράκη.

Το λόγο έχει ο ειδικός αγορητής του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς, ο κ. Κουράκης.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως ήδη αναφέρθηκε, έξω από τη Βουλή αυτήν την ώρα πολλοί ερευνητές, εργαζόμενοι στα ερευνητικά κέντρα, διαδηλώνουν την αντίθεσή τους όχι μόνο στο νομοσχέδιο, αλλά και στη διαδικασία που ακολουθήθηκε. Θυμίζω ότι εδώ δεν πρόκειται για μη διάλογο. Πρόκειται για κάτι ακόμη χειρότερο, για διάλογο ο οποίος κατέληξε σε κάποια νομοσχέδια, τα οποία όμως αποσύρθηκαν στα ουσιαστικά τους σημεία ή στο σύνολό τους, για να έρθει ένα νομοσχέδιο το οποίο δεν είναι καθόλου αναγνωρίσιμο σε σχέση με τα αρχικά.

Επιπλέον, όσον αφορά την ουσία, θα ήθελα να πω ότι η Πανελλήνια Ομοσπονδία Διδακτικού Προσωπικού, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στα Ερευνητικά Κέντρα, οι εργαζόμενοι στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας, μεταπτυχιακοί φοιτητές, καθηγητές από το Πάντειο, το Μετσόβιο Πολυτεχνείο και από άλλα πανεπιστημιακά ιδρύματα διαμαρτύρονται για τη στροφή στην ιδιωτική πρωτοβουλία με έναν άκριτο τρόπο, διαμαρτύρονται για την εγκατάλειψη της βασικής έρευνας, για την υποβάθμιση των κοινωνικών επιστημών.

Συγκεκριμένα, όσον αφορά το άρθρο 33 παράγραφος 3, προ-

βλέπεται ότι στο διοικητικό συμβούλιο των ερευνητικών κέντρων συμμετέχει εκπρόσωπος των επιχειρήσεων, αλλά καμμίας άλλης παραγωγικής τάξης. Είναι προφανές ότι η διεύρυνση του διοικητικού συμβουλίου των ερευνητικών κέντρων του δημοσίου με πρόσωπα που δεν έχουν ακαδημαϊκό προφίλ αλλοιώνει τον επιστημονικό τους χαρακτήρα, μειώνει την αυτονομία τους και τα προσανατολίζει εκ προοιμίου στην εφαρμοσμένη έρευνα.

Το πιο ουσιαστικό, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ότι το γεγονός αυτό μπορεί να οδηγήσει σε προνομιακή μεταχείριση της συγκεκριμένης επιχείρησης ή των φιλικών επιχειρήσεων. Βέβαια, είναι θετικό το ότι ο Υπουργός αποδέχθηκε την πρόβλεψη ότι το προερχόμενο από τον ιδιωτικό τομέα μέλος του διοικητικού συμβουλίου δεν πρέπει να έχει οικονομικό συμφέρον από τη συμμετοχή του εκεί –γι' αυτό και το αναφέρει- αλλά με δεδομένους τους αφανείς τρόπους, με τους οποίους συνδέεται το ιδιοκτησιακό καθεστώς πολλών επιχειρήσεων, καταλαβαίνουμε ότι αυτό δεν μπορεί να διασφαλιστεί.

Εμείς, έτσι και αλλιώς, ζητάμε να μη συμμετέχει εκπρόσωπος του ιδιωτικού τομέα στο διοικητικό συμβούλιο των ερευνητικών κέντρων και οπωσδήποτε δεν καταλαβαίνουμε, γιατί οι εκπρόσωποι των ιδιωτικών επιχειρήσεων αναμειγνύονται σε θέματα υπαλλήλων, όπως προσλήψεις, πειθαρχικά και άλλα.

Ερχόμαστε στο άρθρο 34 που αναφέρεται στη λειτουργία των ινστιτούτων των ερευνητικών κέντρων, για τα οποία προβλέπεται μια πολύ συγκεντρωτική δομή με το διευθυντή και μόνο να αποφασίζει.

Εμείς, ως Συνασπισμός Ριζοσπαστικής Αριστεράς, εκτιμούμε ότι τα επιστημονικά γνωμοδοτικά συμβούλια των ινστιτούτων που περιγράφονται στην παράγραφο 4, στα εδάφια α' και β', θα πρέπει να μετατραπούν σε αποφασιστικά όργανα. Βεβαίως, κάπου αναφέρεται ότι χρειάζεται και η σύμφωνη γνώμη των επιστημονικών γνωμοδοτικών συμβουλίων των ινστιτούτων, αφήνοντας έτσι να διαφανούν κάποιες προθέσεις, όπως να εισακούγεται η γνώμη των ερευνητών, αλλά υπάρχουν πολύ σοβαρότερες περιπτώσεις από αυτές που αναφέρονται, όπου αυτό θα έπρεπε θεσμοθετημένα να γίνει. Και αυτό, γιατί έχει διαπιστωθεί διευθυντές, οι οποίοι δεν έχουν παρά μόνο μια τετραετή θητεία, να ρυθμίζουν αποφασιστικά την πορεία του ινστιτούτου, αλλάζοντας τα επιστημονικά αντικείμενα όχι κατ' ανάγκη προς τη σωστή κατεύθυνση, να προκηρύσσουν νέες θέσεις ερευνητών, ενισχύοντας τη δική τους αποκλειστικά δραστηριότητα, να χειρίζονται προγράμματα του ινστιτούτου για χρηματοδότηση των δικών τους αποκλειστικά δραστηριοτήτων κ.λπ., χωρίς κανένας να μπορεί να τους ελέγξει σε όλες αυτές τις ενέργειες και δραστηριότητες.

Εμείς εκτιμούμε ότι τα επιστημονικά γνωμοδοτικά συμβούλια των ινστιτούτων θα πρέπει να είναι ανεξάρτητα όργανα από το διευθυντή και να έχουν μέλη ερευνητές του ινστιτούτου.

Για να κλείσουμε το σημείο αυτό του νομοσχεδίου, θα ήθελα να αναφερθώ στο άρθρο 33. Πρόκειται για ένα πολύ σημαντικό άρθρο στο οποίο προβλέπεται ότι η αξιολόγηση των ερευνητικών κέντρων θα γίνεται με κριτήρια κυρίως τη δημόσια χρηματοδότηση, την εξωτερική χρηματοδότηση, τη διεθνή, επιστημονική και τεχνολογική προβολή.

Είναι προφανές, κύριε Υπουργέ, ότι τα προτεινόμενα κριτήρια είναι πολιτικά, απόρροια της πολιτικής της Κυβέρνησης για την έρευνα και όχι βεβαίως επιστημονικά. Επιπλέον, αποτελούν κριτήρια που ανταποκρίνονται περισσότερο στην αντίληψη ότι τα ερευνητικά κέντρα παράγουν ερευνητικό έργο εφαρμοσμένης έρευνας και βεβαίως έρευνας που χρηματοδοτείται από εξωτερικές πηγές. Προφανώς δεν υπάρχει καθόλου ενδιαφέρον για το εάν η έρευνα έχει στόχο τη μελέτη υπαρκτών κοινωνικών προβλημάτων. Εμείς δεν λέμε ότι δεν πρέπει να συνδέεται η έρευνα, αυτό το κοινωνικό αγαθό, με την κοινωνία ολόκληρη, αλλά διαφωνούμε με τον τρόπο με τον οποίο βάζετε τα κριτήρια και κυρίως αυτά τα κριτήρια, σχετικά με τη χρηματοδότηση. Θεωρούμε ότι δεν προωθείται η ανεξάρτητη έρευνα σε αντίστιξη με την εξαρτημένη από τις επιχειρήσεις έρευνα.

Στο σημείο αυτό έχω κάνει ήδη αναφορά στη δευτερολογία μου στη συζήτηση επί της αρχής και είχα αναφέρει μάλιστα τα παραδείγματα για το πόσο θα ενδιαφερόταν μία εταιρεία κινητής τηλεφωνίας να συμπράξει σε μία έρευνα που πιθανόν οδηγούσε σε μεγαλύτερες επενδύσεις από την πλευρά της για να διασφαλιστεί η υγεία των πολιτών ή πόσο θα ενδιαφερόταν μία εταιρεία βιοτεχνολογίας σε μία έρευνα που πιθανόν να έδειχνε ότι τα γενετικώς τροποποιημένα προϊόντα δημιουργούν προβλήματα στην υγεία και στο περιβάλλον που πιθανόν να ακύρωνε την όποια επένδυση είχε κάνει σε αυτόν τον τομέα.

Αυτά είναι σοβαρά ζητήματα και δεν πρέπει να τα αφήνουμε στις δυνάμεις της αγοράς και γι' αυτό λέμε ότι θα πρέπει να ενισχύεται η ανεξάρτητη έρευνα και να αξιολογείται στα θετικά ενός ερευνητικού φορέα το να δίνει έμφαση στις ανεξάρτητες έρευνες.

Θεωρούμε ότι είναι ιδιαίτερα προβληματικό και κραυγαλέο, σε σχέση με την αδιαφάνεια στο δημόσιο τομέα, την οποία διατηρεί και η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, η στελέχωση των ερευνητικών και τεχνολογικών φορέων. Έτσι, λοιπόν, στο άρθρο 40, αλλά και στο άρθρο 47, παράγραφος 2, προβλέπεται ότι η στελέχωση θα γίνεται εκτός Α.Σ.Ε.Π., με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου και συμβάσεις έργου. Μάλιστα η Κυβέρνηση υπεραμύνθηκε αυτής της διάταξης στην επιτροπή, λέγοντας ότι ο νόμος δεν την υποχρεώνει να προχωράει μέσω Α.Σ.Ε.Π. για φορείς ιδιωτικού δικαίου. Θεωρούμε ότι δεν είναι αυτό το ζήτημα, γιατί τη διαφάνεια και την αξιοκρατία δεν τις έχουμε, κύριε Υπουργέ, όταν μας τις ζητάει μόνο ο νόμος. Εμείς επιμένουμε ότι όλες οι προσλήψεις θα πρέπει να γίνουν μέσω Α.Σ.Ε.Π. και δεν καταλαβαίνουμε γιατί το αποφεύγετε ρίχνοντας σκιά αδιαφάνειας στο θεσμό της έρευνας.

Το ζήτημα του αυξημένου χρόνου που απαιτεί ο Α.Σ.Ε.Π. δεν επαρκεί και με δεδομένη τη διαφθορά που υπάρχει στις προσλήψεις, η εξασφάλιση της διαφάνειας έχει μεγαλύτερη σημασία από το χρόνο.

Είναι δε θετική η δέσμευση του Υπουργού στην επιτροπή ότι και οι εκτός Α.Σ.Ε.Π. προσλήψεις θα γίνονται με τα ίδια κριτήρια που θέτει και το Α.Σ.Ε.Π.. Το αναγνωρίζουμε αυτό, όμως εκτιμούμε ότι αυτή η δέσμευση δεν μπορεί να έχει αντίκρισμα στο βαθμό που είναι προφορική. Θα πρέπει να καταγραφεί και γραπτά στο νόμο και γι' αυτό αναμένουμε τη σχετική τροπολογία.

Όσον αφορά τώρα τις τροπολογίες, στο άρθρο 52 θεωρούμε ότι το επίδομα των πετρελαιοειδών θα πρέπει να δίνεται από τον τακτικό προϋπολογισμό. Θα πρέπει να επεκταθεί και στους υπαλλήλους των ερευνητικών κέντρων και η τροπολογία που καταθέτουμε αναφέρει ότι είναι δίκαιο οι υπάλληλοι των ερευνητικών κέντρων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου, να μονιμοποιηθούν.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Θα πάρω λίγο χρόνο και από τη δευτερολογία μου, κύριε Πρόεδρε.

Εκτιμούμε ότι η μονιμοποίηση αυτή δεν επιβαρύνει περαιτέρω τον κρατικό προϋπολογισμό και δεν αντίκειται στο Σύνταγμα, γιατί με τη μονιμοποίηση οι αορίστου χρόνου εξισώνονται ως προς όλα τα συνταγματικά και μη δικαιώματα και υποχρεώσεις με τους μόνιμους συναδέλφους τους, πράγμα που συντελεί στην εργασιακή ομοιογένεια.

Στο άρθρο 52, μου δόθηκε η εντύπωση ότι ο Υπουργός σκέπτεται να κάνει δεκτό το αίτημα όσον αφορά στους εξήντα περίπου αποσπασμένους υπαλλήλους, οι οποίοι εδώ και πολλά χρόνια στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας χρησιμοποιούνται για πάγιες και διαρκείς ανάγκες.

Είναι γνωστό ότι οι περισσότεροι υπάλληλοι υπηρετούν με εικονικές αποσπάσεις από τους φορείς τους, χωρίς μάλιστα να έχουν υπηρετήσει ποτέ σε αυτούς, ενώ διοικητικά και οικονομικά ανήκουν σε αυτούς. Σε μερικούς μάλιστα η διάρκεια των αποσπάσεων έχει φτάσει ακόμα και τα είκοσι τρία χρόνια και αυτό οφείλεται στην αδυναμία της διοίκησης να καλύψει με ορθολογικούς τρόπους τις ανάγκες της σε προσωπικό. Έτσι εκτιμούμε ότι είναι άμεση και επιτακτική ανάγκη η άρση της χρόνιας ομηρίας και η δίκαιη επίλυση του προβλήματος των υπαλλήλων της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολο-

γίας, αφού τόσα χρόνια επαξίως υπηρετούν, γι' αυτό και με σχετική τροποποίηση που έχουμε καταθέσει λέμε ότι δύνανται με αίτησή τους, που υποβάλλεται στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας εντός εξαμήνου από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, να ενταχθούν σε προσωποπαγείς θέσεις συνιστώμενες αυτοδικαίως, διά του παρόντος νόμου, στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων του Υπαλληλικού Κώδικα.

Επίσης, στο άρθρο 52 εκτιμούμε ότι το νομοσχέδιο εμφανίζει κενό ως προς τη θέση των ήδη υπηρετούντων Ε.Λ.Ε. και ως προς τα ισχύοντα για την υπηρεσιακή και μισθολογική τους εξέλιξη. Και αυτό θα πρέπει να διορθωθεί.

Στο άρθρο 43, παράγραφος 2, έχω μείνει επίσης με την εντύπωση ότι έκανε δεκτό το σκεπτικό που είχα αναπτύξει τότε, ο Υπουργός, αναφορικά με την ισοτιμία ερευνητών και μελών Δ.Ε.Π., η οποία είχε θεσπιστεί από τον προγενέστερο ισχύοντα ν. 1514/85 στο πλαίσιο της συνάφειας των ακαδημαϊκών προσόντων ανάμεσα στις δύο αυτές κατηγορίες εργαζομένων.

Γνωρίζουμε ότι στην πράξη αυτό έπαυσε να ισχύει μετά τη θέσπιση των επιδομάτων, γιατί οι ερευνητές υστερούσαν σ' αυτό της διδακτικής προετοιμασίας. Έτσι, λοιπόν, το Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας και Τεχνολογίας αναγνώρισε αυτήν την ανισορροπία και εισηγήθηκε την επαναφορά της το 2005, κάτι που είχε υιοθετήσει και η ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης, όπως φαίνεται και από τις πρόσφατες εκδοχές του νομοσχεδίου, τον Απρίλιο δηλαδή του 2007, αλλά, όμως, αφαιρέθηκε από τη τελική έκδοση.

Έτσι, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, η τροπολογία που καταθέτουμε είναι ότι με κοινή απόφαση του αρμοδίου Υπουργού και Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών ο βασικός μισθός, το ερευνητικό επίδομα και τα λοιπά επιδόματα αναπροσαρμόζονται, έτσι ώστε να επιτευχθεί η ισοτιμία των αποδοχών των βαθμίδων των ερευνητών με τις αντίστοιχες βαθμίδες των μελών Δ.Ε.Π. των πανεπιστημίων.

Όσον αφορά στο άρθρο 54, και εμείς το ψηφίζουμε, αλλά θα πρέπει να πούμε ότι υπάρχει μια κατηγορία διδασκόντων του π.δ. 407. Νομίζω ότι ο Υπουργός κ. Στυλιανίδης είχε κάνει δεκτό αυτό που θα αναπτύξω, ότι υπάρχει δηλαδή μια κατηγορία διδασκόντων του π.δ. 407 για τους οποίους είχε λήξει εδώ και κάποιο διάστημα η τριετία. Οι άνθρωποι αυτοί, εν αναμονή της ρύθμισης που περνάει σήμερα, συνέχισαν να εργάζονται χωρίς φυσικά να πληρώνονται.

Το ερώτημα είναι κατά πόσον αυτοί οι συνάδελφοι θα καλυφθούν, ώστε να πληρωθούν τουλάχιστον τα δεδουλευμένα τους. Η ερώτηση είναι εάν υπάρχει κάποια πρόθεση να υπάρξει κάποιας μορφής αναδρομικότητα για το άρθρο 54, που αφορά τους διδάσκοντες του π.δ. 407.

Έχω την εντύπωση ότι είστε θετικοί, αλλά περιμένω να το ακούσω, κύριε Υπουργέ, και από εσάς στη συνέχεια.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει ο ειδικός αγορητής του ΛΑ.Ο.Σ. κ. Πολατίδης.

ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, στην επί της αρχής και στα προηγούμενα άρθρα συζήτηση τονίσαμε ότι το βασικό πρόβλημα του νομοσχεδίου είναι η έλλειψη χρηματοδότησης. Στη συγκεκριμένη ομάδα άρθρων επιτείνεται το πρόβλημα της έλλειψης χρηματοδότησης, διότι δημιουργείται ή συντηρείται μια απίστευτη γραφειοκρατία, η οποία σε οποιαδήποτε λειτουργία των ερευνητικών κέντρων προσθέτει πάντα τις υπογραφές του Υπουργείου.

Πιστεύει κανείς, πραγματικά, σε αυτήν την Αίθουσα ότι είναι δυνατόν οι υπογραφές του Υπουργείου να λειτουργήσουν με κάποιον άλλο τρόπο, εκτός από το να προσθέτουν καθυστερήσεις στη λειτουργία των ερευνητικών κέντρων; Και το πιο κραυγαλέο είναι ότι στέλνονται προς Υπουργούς διάφορες εκθέσεις, όπως στο άρθρο 33, παράγραφος 10δ', όπου εκεί το Επιστημονικό Συμβούλιο έχει να κάνει με τις ακόλουθες αρμοδιότητες.

Λοιπόν στην παράγραφο δ' γνωμοδοτεί ύστερα από εισήγηση του διευθυντή του κέντρου εντός τριάντα ημερών από αυτήν προς τον αρμόδιο Υπουργό, για τον ετήσιο προϋπολογισμό. Έχετε δημιουργήσει, κύριε Υπουργέ, μια απίστευτη γραφειοκρατική δομή με το Εθνικό Συμβούλιο, με τον Εθνικό Οργανισμό Έρευνας και Τεχνολογίας και τα Τομεακά Συμβούλια και παρ' όλα αυτά όλη αυτή η γραφειοκρατία δεν είναι σε θέση τίποτε να κάνει και τελικά όλα πρέπει να υπογραφούν από τον Υπουργό. Μάλιστα, θεσμοθετείτε και αυτήν την καθυστέρηση, διότι πρέπει να γίνει στο συγκεκριμένο άρθρο η έκθεση προς τον Υπουργό. Εάν δεν υποβληθεί η εισήγηση, το Επιστημονικό Συμβούλιο προχωρεί και χωρίς αυτήν. Τότε, για ποιον λόγο υπάρχει αυτή η θεσμοθέτηση;

Αυτό το άρθρο ειλικρινά –το είπα και στην επιτροπή, αλλά απάντηση δεν πήρα- δεν μπορώ να καταλάβω για ποιον λόγο έχει μπει και τι ακριβώς εξυπηρετεί. Ενδεχομένως εξυπηρετεί κάτι το οποίο δυσκολεύομαι να το καταλάβω, αλλά θα ήθελα κάποιες εξηγήσεις.

Αυτό που δείχνει πάλι την απίστευτη γραφειοκρατία είναι το άρθρο 37 παράγραφος 2, όπου ενδεκαμελής επιτροπή κριτών μαζί με τους αναπληρωτές τους ορίζεται από τον εποπτεύοντα το ερευνητικό κέντρο Υπουργό, ύστερα από εισήγηση του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Τεχνολογίας. Αφού εισηγείται το Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας και Τεχνολογίας, το οποίο έχουμε θεσμοθετήσει, τι χρειάζεται επιπλέον ο Υπουργός; Εάν το Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας και Τεχνολογίας δεν κάνει καλά τη δουλειά του και λειτουργεί ρουσφετολογικά, τότε οφείλει να το ελέγξει ο Υπουργός. Αυτός ο προληπτικός έλεγχος τι ακριβώς εξυπηρετεί; Αν με παρακολουθούσατε, κύριε Υπουργέ, θα μπορούσατε να μου πείτε, αλλά από ό,τι φαίνεται, δεν θέλετε.

Η αξιολόγηση των ερευνητικών και των τεχνολογικών φορέων στο άρθρο 38. Έχουμε την αξιολόγηση κάθε δύο έτη, με κριτήρια που ορίζονται από το Ε.Σ.Ε.Τ. και ενσωματώνονται στον κανονισμό λειτουργίας των κέντρων. Και λέει ότι τα κριτήρια αυτά είναι ιδίως η δημόσια χρηματοδότηση, η εξωτερική χρηματοδότηση, η διεθνής επιστημονική και τεχνολογική προβολή. Η δημόσια χρηματοδότηση είναι κριτήριο; Δυσκολεύομαι να καταλάβω πάλι και το νόημα αυτού του άρθρου και τι ακριβώς θέλει να εξυπηρετήσει.

Για όσα αναφέρονται στο άρθρο 45 έχουν λεχθεί αρκετά. Είναι προφανές ότι δεν θέλετε την μετοικεσία των ερευνητών και γι' αυτό δίνετε αυτά εδώ τα κριτήρια. Το βασικότερο, το οποίο σας το έχουμε πει και στην επιτροπή, είναι ότι πρέπει να δώσετε και κάποια ηθικά κίνητρα, δηλαδή να εξυψώσετε την κοινωνική καταξίωση των ερευνητών. Δεν είναι δυνατόν να αντιμετωπίζετε τους ερευνητές ως δημοσίους υπαλλήλους. Πρέπει να τους αντιμετωπίζετε ως λειτουργούς, που κάνουν μια πολύ σημαντική δουλειά και θα φέρουν αποτέλεσμα σε όλη την οικονομία. Εσείς τους δίνετε τα έξοδα ταξιδίου και μάλιστα περνάτε και στον νόμο ότι πρέπει να είναι σε οικονομική θέση. Αυτό είναι -το λιγότερο- αστείο. Είναι ανάγκη να νομοθετούμε για τέτοια πράγματα, για το αν το εισιτήριο που θα πληρώσουμε, για να έρθει ο ερευνητής -τον οποίο καλούμε και θεωρούμε ότι είναι τόσο σημαντικό το να έρθει από το εξωτερικό- θα είναι σε οικονομική ή σε επιχειρηματική θέση; Επίσης, λέμε και πόσα θα είναι τα έξοδα και μέχρι ποιου ύψους έξοδα της μεταφοράς της οικοσκευής θα καλύψουμε. Μπαίνει, δηλαδή, σε μια τεράστια λεπτομέρεια το νομοσχέδιο, η οποία είναι άνευ λόγου.

Επίσης, εκεί που είναι πολύ σημαντικές οι διαφωνίες μας είναι στο άρθρο 50, που γίνεται αναφορά για τους πόρους και την περιουσία των ερευνητικών κέντρων. Αναφέρεται στην παράγραφο 1, στην υποπαράγραφο στ', «δωρεές και άλλες παροχές τρίτων». Τι είναι ακριβώς αυτές οι άλλες παροχές που δεν τις γνωρίζουμε; Δεν ξέρω εάν κάποιος μπόρεσε να τις καταλάβει. Εγώ πάντως και στην επιτροπή και εδώ δεν μπόρεσα να καταλάβω. Να ακούσουμε φυσικά τι έχει να πει ο Υπουργός επ' αυτών.

Επίσης, στην υποπαράγραφο ζ' λέει «επιχορηγήσεις από άλλες πηγές». Τι σημαίνει επιχορήγηση από άλλες πηγές, πάλι μη κατονομαζόμενες; Χρηματοδοτήσεις των έργων και γενικά των ερευνητικών και τεχνολογικών δραστηριοτήτων αυτών. Ο πόρος είναι χρηματοδότηση των έργων;

Πάλι δεν μπορώ να καταλάβω τι ακριβώς θέλει να δημιουρ-

γήσει αυτό το νομοσχέδιο. Προφανώς, θέλει να μην υπάρξει έρευνα και τεχνολογία, αλλά να είναι απλώς ένα φύλλο συκής το οποίο θα καλύψει τις ανάγκες και την αριθμολαγνεία της Κυβέρνησης προς την ονομαστική σύγκλιση προς τους ευρωπαϊκούς μέσους όρους. Επίσης, με την παράγραφο 5 του άρθρου 50, απαλλάσσεται από την καταβολή δασμών, φόρων και τελών ο εξοπλισμός, εκτός από τον Φ.Π.Α. Για ποιο λόγο μένει ο Φ.Π.Α.; Από εκεί θα λυθεί το οικονομικό πρόβλημα του ελληνικού κράτους; Από τον Φ.Π.Α. του εισαγόμενου εξοπλισμού, ο οποίος θα χρησιμοποιηθεί για την έρευνα; Νομίζω ότι είναι αναγκαία μία τροποποίηση στο συγκεκριμένο σημείο, ώστε να απαλλάσσει από τον Φ.Π.Α. Και όταν έχουμε σήμερα Φ.Π.Α. 19% και ενδεχομένως μεγαλύτερο αργότερα, θα είναι ένα πολύ μεγάλο βάρος πάνω στους προϋπολογισμούς των ερευνητικών κέντρων για την αγορά του εξοπλισμού τους. Άρα, μία απαλλαγή τους από τον Φ.Π.Α. θα επιτρέψει να αγοραστεί επιπλέον εξοπλισμός. Έτσι θα χρησιμοποιηθούν καλύτερα αυτά τα χρήματα, από το να δοθούν σε Φ.Π.Α. και να πέσουν στο μεγάλο δημόσιο ταμείο, στο οποίο δεν θα προσφέρουν το παραμικρό.

Με την παράγραφο 2 του άρθρου 51, ενώ γίνονται οι αλλαγές στην λειτουργία των ερευνητικών κέντρων, τελικά πάλι όλα αυτά περνάνε από τον Υπουργό. Δώστε επιτέλους μία απάντηση. Μάλιστα θα είναι πολλοί εποπτεύοντες Υπουργοί. Ο Υπουργός δεν θα κάνει τίποτα άλλο, εκτός από το να ασχολείται να υπογράφει χαρτιά, για τα οποία δεν θα μπορεί να έχει κάποια συνολική γνώμη, αλλά συνήθως θα έχουμε μόνο γραφειοκρατία και καθυστερήσεις;

Με το άρθρο 52, παράγραφος 6, έχει ζητηθεί από τους αποσπασμένους της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας οι οποίοι είναι από ερευνητικούς φορείς να δημιουργηθούν προσωποπαγείς θέσεις. Συμφωνούμε με την τροπολογία η οποία έχει κατατεθεί.

Τελικά, θέλω να τονίσω, επειδή πολλές φορές λέγεται μέσα στα άρθρα ότι πρέπει η τεχνολογική έρευνα να είναι σε συνάρτηση με ένα εθνικό σχέδιο, ότι θα πρέπει και οι ανθρωπιστικές επιστήμες να είναι σε συνάρτηση και σε σεβασμό με τα χρήματα του ελληνικού λαού τα οποία δίνονται. Εδώ θέλω να αναφερθώ σε συνέδριο για τους Τσάμηδες, που έγινε στο χρηματοδοτούμενο από τον ελληνικό λαό Πάντειο Πανεπιστήμιο, όπου ακούστηκαν απαράδεκτα και ψευδή γεγονότα μόνο και μόνο για να πάρουν κάποιοι τα προοδευτικά τους εύσημα. Πρέπει και στις λεγόμενες ανθρωπιστικές επιστήμες να υπάρξουν οι προβλέψεις, ούτως ώστε να έχουμε πραγματική θεραπεία των αναγκών του ελληνικού λαού και όχι προσωπικών επιδιώξεων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, κατ' αρχάς επιτρέψτε μου να καταθέσω νομοτεχνικές βελτιώσεις στο σχέδιο νόμου και παρακαλώ να διανεμηθούν στους συναδέλφους.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Και να κατατεθούν στα Πρακτικά.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός κ. Χρήστος Φώλιας καταθέτει για τα Πρακτικά τις προαναφερθείσες νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες έχουν ως εξής:

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κάθε εποχή έχει τις ανάγκες και τις λύσεις της. Η σωστή χαρτογράφηση των αναγκών και η ανταπόκριση σε αυτές μέσα από πρακτικές και αποδοτικές λύσεις ορίζουν το κριτήριο της επιτυχίας ή της αποτυχίας μιας χώρας, μιας κοινωνίας, μιας οικονομίας. Δύο από τα χαρακτηριστικότερα γνωρίσματα της εποχής μας είναι η ταχύτατη εξάπλωση και ο πολλαπλασιασμός της γνώσης, καθώς και η ραγδαία ανάπτυξη των τεχνολογιών, ειδικά δε των τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνίας.

Τα δύο αυτά χαρακτηριστικά επαναπροσδιορίζουν ριζικά όλες τις μορφές οικονομικής δραστηριότητας, αλλά και την ποιότητα της καθημερινής ζωής των πολιτών. Οι επιδόσεις του ελληνικού συστήματος έρευνας θα είναι περισσότερο από ποτέ καθοριστικές για το μέλλον. Θα προσδιορίσουν την ελληνική θέση εις πλέον προχωρημένες επιστήμες και τεχνολογίες. Θα διαμορφώσουν μακροπρόθεσμα τις συνθήκες και το δυναμικό για την παραγωγή εθνικού πλούτου, άρα και το επίπεδο της ζωής μας και της ζωής των παιδιών μας. Αν θέλουμε να κερδίσουμε το μέλλον, οφείλουμε να ξεπεράσουμε υφιστάμενες αγκυλώσεις και αδυναμίες, να κάνουμε την ελληνική ερευνητική προσπάθεια λίκνο της κοινωνίας της καινοτομίας, να ανοίξουμε πανιά που θα εκμεταλλευθούν τον άνεμο της αλλαγής, τον άνεμο των νέων προκλήσεων, των νέων τεχνολογικών κατακτήσεων, των νέων μεθόδων παραγωγής, των νέων μοντέλων επιχειρηματικής δράσης και προβολής, των νέων καταναλωτικών προτύπων. Με άλλα λόγια, οφείλουμε να προσαρμοστούμε σε μία νέα οικονομία, που πάνω απ' όλα είναι οικονομία της γνώσης.

Η πρόκληση, λοιπόν, για την πατρίδα μας είναι σαφής και δεδομένη: Επιτυχής τοποθέτηση μέσα στο νέο, διεθνές, απαιτητικό περιβάλλον, μέσα από το δυναμικό τρίπτυχο: Καινοτομία-ποιότητα-εξωστρέφεια. Η Ελλάδα ούτε θέλουμε, αλλά ούτε και μπορεί πια να είναι μία αγορά χαμηλού παραγωγικού κόστους, ειδικά έναντι των γειτονικών μας χωρών, εντός και εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η ανταγωνιστικότητα της οικονομίας μας προϋποθέτει όραμα, υπευθυνότητα και δέσμευση να στοχεύσει σε καινοτόμα προϊόντα και υπηρεσίες υψηλής προστιθεμένης αξίας, με συγκριτικά πλεονεκτήματα στις διεθνείς αγορές.

Το Υπουργείο Ανάπτυξης έχει κηρύξει τα έτη 2008 - 2010 ως «Έτη Καινοτομίας» διάστημα κατά το οποίο έχουμε ήδη ξεκινήσει την υλοποίηση συγκεκριμένων δράσεων και έργων για την τόνωση της καινοτομίας στη χώρα μας.

Κύριος άξονας αυτών των δράσεων είναι το επιχειρησιακό πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα - Επιχειρηματικότητα», το οποίο πρόκειται να δημιουργήσει τις προϋποθέσεις για την καλλιέργεια ενός εύκρατου κλίματος για την ανάπτυξη καινοτομιών σ' εκείνους τους κλάδους της ελληνικής οικονομίας οι οποίοι εμφανίζουν χαρακτηριστικά ικανά να δημιουργήσουν προϋποθέσεις ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος σε διεθνές επίπεδο. Είμαστε αισιόδοξοι, πως με την πολιτική μας ανοίγουμε δρόμους για να αναδειχθούν οι υγιείς, δυναμικές επιχειρηματικές τάσεις και να αξιοποιηθεί στο μέγιστο βαθμό η σύμπραξη του δημόσιου με τον ιδιωτικό τομέα.

Επιδιώκεται η τόνωση της επιχειρηματικότητας και η αύξηση των νεοϊδρυομένων επιχειρήσεων μέσω προώθησης νέων εργαλείων οικονομικής συνεργασίας και ανάπτυξης, όπως είναι οι συνεργατικοί σχηματισμοί, τα λεγόμενα «clusters καινοτομίας». Μάλιστα, πριν από μερικές ημέρες είχα την ευκαιρία να δω από κοντά τα ετήσια αποτελέσματα της Ελληνικής Πρωτοβουλίας Τεχνολογικών Συνεργατικών Σχηματισμών «Corallia», που υλοποιεί το Υπουργείο Ανάπτυξης στη θεματική περιοχή της μικροηλεκτρονικής. Έμεινα εντυπωσιασμένος και από τους ποιοτικούς, όσο και από τους ποσοτικούς δείκτες αυτών των αποτελεσμάτων, καθώς πιστοποιούν πως το σήμα κατατεθέν «καινοτομία made in Greece» μπορεί να είναι ένας φιλόδοξος, αλλά και απόλυτα εφικτός στόχος.

Είμαστε αποφασισμένοι αυτές οι καλές πρακτικές να πολλαπλασιαστούν και να δώσουν καρπούς. Είμαστε αποφασισμένοι να δώσουμε την απαιτούμενη ώθηση στην έρευνα, στην εφαρμογή νέων τεχνολογιών, στην ενθάρρυνση της καινοτομίας. Μπορούμε να διαμορφώσουμε πραγματικά νέα δεδομένα για την παρουσία της χώρας μας μέσα στο διεθνές «γίγνεσθαι» της καινοτομίας και να αναβαθμίσουμε σημαντικά την ελκυστικότητά της σε ό,τι αφορά επενδυτικά σχέδια μεγάλης κλίμακας σ' αυτούς τους τομείς.

Το να κατακτήσουμε την οικονομία της γνώσης προϋποθέτει την παραγωγή της γνώσης, τη διάχυση της γνώσης και την επιχειρηματική αξιοποίησή της. Εκεί ακριβώς στοχεύει η μεταρρύθμιση του νέου θεσμικού πλαισίου για την έρευνα και την τεχνολογία, που συζητάμε. Καλούμαστε να κερδίσουμε αυτό το μεγάλο στοίχημα, προκειμένου να καταστεί η πατρίδα μας ανταγωνιστική και δυναμική οικονομία της γνώσης. Κατά συνέπεια, πρέπει να έχουμε την απαιτούμενη διορατικότητα και ενεργητικότητα να μεταρρυθμίσουμε το θεσμικό πλαίσιο έρευνας και τεχνολογίας. Και αυτό ακριβώς κάνουμε. Θέλουμε να το απλοποιήσουμε, να το απογραφειοκρατικοποιήσουμε, να το κάνουμε δικαιότερο και αποτελεσματικότερο, να το κάνουμε λιγότερο αποτρεπτικό για τη συνετή, τη συνεπή και τη φιλότιμη εργασία, για την τόλμη, για την πρωτοβουλία, για την έμπνευση, για την προσπάθεια της διάκρισης.

Μέσα από το νέο πλαίσιο επιδιώκουμε να άρουμε ορατά, αλλά και αόρατα εμπόδια και άλλες στρεβλώσεις που εμπόδιζαν μέχρι σήμερα την ανάπτυξη της έρευνας στον επιθυμητό βαθμό.

Εμείς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε μία ξεκάθαρη θέση. Θέλουμε την έρευνα όχι για την έρευνα, αλλά για την κοινωνία και για την οικονομία. Η έρευνα δεν μπορεί να είναι αυτοσκοπός. Πρέπει να είναι το μέσο, το όχημα για οικονομική ανάπτυξη και κοινωνική πρόοδο.

Πρακτικά τι σημαίνει αυτό; Πρώτα απ' όλα να εισάγουμε μία νέα επενδυτική λογική στο χώρο της έρευνας. Ακούω συχνάπυκνά ακόμη και μέσα σε αυτήν την Αίθουσα να γίνεται λόγος για δαπάνες στην έρευνα.

Είναι λάθος μία τέτοια οπτική, μία τέτοια αντιμετώπιση. Πρέπει να μιλάμε για επένδυση στην έρευνα. Επενδύουμε στην έρευνα, προκειμένου να δημιουργήσουμε αξίες για το μέλλον και μάλιστα επενδύουμε εστιασμένα σε μεγάλα και φιλόδοξα προγράμματα τετραετούς διάρκειας σε τομείς εθνικής προτεραιότητας.

Είναι αυτονόητο, πως η επιτυχία σε αυτήν την κατεύθυνση προϋποθέτει σεβασμό σε θεμελιώδεις αξίες, όπως αυτές της διεθνοποίησης, της αξιολόγησης και του αυστηρού ελέγχου αποδοτικότητας στην ελληνική οικονομία και κοινωνία. Χρειάζεται να σταματήσουμε επιτέλους διαρροές πόρων εκεί που αντικειμενικά δεν υπάρχουν αποτελέσματα και το μόνο που επιτυγχάνεται είναι να μεγεθύνονται φούσκες.

Τι λέμε, λοιπόν; Αξιοκρατία και επενδυτική λογική, για να παράξουμε νέα γνώση, αλλά και να τη μετατρέψουμε σε εμπορικά αξιοποιήσιμη καινοτομία. Έμφαση στη δημιουργία σοβαρών υποδομών ή συνεργειών που καταφέρνουν να ολοκληρώνουν τους κύκλους παραγωγής, εμπορικά εκμεταλλεύσιμες καινοτομίες, ισχυρή και ευέλικτη επιστημονική βάση. Εκσυγχρονισμός της δημόσιας υποστήριξης της έρευνας και τεχνολογίας. Δημιουργία ενός νέου οργανωτικού σχήματος σχεδιασμού και υλοποίησης ερευνητικής πολιτικής, άνοιγμα στο ευρωπαϊκό και διεθνές περιβάλλον με ενεργή συμμετοχή σε διεθνή δίκτυα και κοινοπραξίες.

Αυτή η ολοκληρωμένη και συνεκτική ρύθμιση των ζητημάτων έρευνας και τεχνολογίας έχει σαν αφετηρία την πρόβλεψη ενός Εθνικού Προγράμματος Έρευνας και Τεχνολογίας.

Ο σχεδιασμός, η εφαρμογή, η διαχείριση και ο έλεγχος της διαχείρισης του Ε.Π.Ε.Τ. πραγματοποιείται από τα όργανα της ερευνητικής πολιτικής, δηλαδή από τη Διυπουργική Επιτροπή για την Έρευνα και την Τεχνολογία, η οποία συγκροτείται από τον Πρωθυπουργό ως Πρόεδρο –η πρόβλεψη αυτή έχει αυτονόητη συμβολική, αλλά και πρακτική αξία- το Υπουργείο Ανάπτυξης δια της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας, το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, το Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας και Τεχνολογίας και τέλος, τον Εθνικό Οργανισμό Έρευνας και Τεχνολογίας.

Βασική μας επιδίωξη είναι να διασφαλίζεται η διαλειτουργι-

κότητα, η αποτελεσματικότητα και η συνεργασία μεταξύ των οργάνων, η διαφάνεια και η ευελιξία της δράσης τους, καθώς και η αποφυγή άσκοπων γραφειοκρατικών διαδικασιών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, χρωστάμε στον τόπο μας και στους εαυτούς μας να επαναφέρουμε την άμιλλα στην καθημερινότητά μας, στη ζωή μας, στα πανεπιστήμιά μας, στα ερευνητικά μας κέντρα, στις επιχειρήσεις μας, να επαναφέρουμε την άμιλλα και να εξοβελίσουμε το φθόνο, γι' αυτό και η προώθηση της αριστείας είναι κεντρική πρόβλεψη του νέου πλαισίου.

Κάθε παραγωγική ερευνητική προσπάθεια πρέπει να αναδεικνύεται και να ανταμείβεται. Κάθε καλή και εφαρμόσιμη ιδέα πρέπει να βρίσκει το δρόμο της υλοποίησης ανοικτό. Όσο κακό κάνουν τα καρτέλ στην αγορά, άλλο τόσο κακό κάνουν και τα καρτέλ στην έρευνα.

Με το νέο πλαίσιο, λοιπόν, δίνονται περισσότερες ευκαιρίες σε όλους. Με απλούς και ευκόλως επαληθεύσιμους δείκτες θα γίνεται η επένδυση των απαιτούμενων κοινοτικών, αλλά και των εθνικών πόρων. Στόχος της χώρας μας είναι να διαθέσει ποσό ισοδύναμο με το 1,5% του Α.Ε.Π. για έρευνα και τεχνολογία μέχρι το 2013. Αυτό σημαίνει υπερδιπλασιασμό των πόρων, σε σχέση με σήμερα που η χρηματοδότηση βρίσκεται στο 0,6% του Α.Ε.Π..

Με την ενίσχυση της χρηματοδότησης, το συντονισμό των ερευνητικών δραστηριοτήτων, την καθιέρωση συστήματος αξιολόγησης των ερευνητικών έργων και φορέων, την προώθηση της αριστείας, την ενδυνάμωση της διεθνούς παρουσίας της χώρας και την προώθηση της συνεργασίας των ερευνητικών φορέων με διεθνείς οργανισμούς σε σύγχρονα ερευνητικά πεδία, όπως είναι η ενέργεια, η πληροφορική, οι τηλεπικοινωνίες, η βιοτεχνολογία, η διαστημική, η ιατρική, το περιβάλλον, οι Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, οι νανοτεχνολογίες, και άλλα, έχουμε τη βεβαιότητα πως μπορούμε να έχουμε τα επιθυμητά αποτελέσματα.

Σίγουρα, μπορούμε και καλύτερα. Η ελληνική επινοητικότητα μπορεί να δημιουργήσει θαύματα. Και αυτό έχει αποδειχθεί με διαπρεπείς Έλληνες ερευνητές στο εξωτερικό.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ**)

Είναι καιρός πια αυτά τα θαύματα να γίνουν και εντός των εθνικών μας συνόρων. Γι' αυτό, κάθε θερμοκοιτίδα καινοτομίας πρέπει να γίνει θερμοκοιτίδα ελπίδας και αισιοδοξίας για το μέλλον της πατρίδας μας. Με το νέο πλαίσιο για την έρευνα και την τεχνολογία ρίχνουμε σπόρο σε γόνιμο χώμα. Με την κοινή προσπάθεια αναμένουμε ο σπόρος να καρπίζει προς όφελος του τόπου μας, προς όφελος των επόμενων γενιών.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Υπουργέ.

Και τώρα, το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Χρήστος Παπουτσής.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οφείλω να ομολογήσω ότι ο Υπουργός κ. Φώλιας ακολούθησε ακριβώς την πεπατημένη και των άλλων συναδέλφων, των Υπουργών της Νέας Δημοκρατίας. Είναι κοινή πεποίθηση στο Σώμα ότι από αυτό το Βήμα εκφωνούνται εξαιρετικοί λόγοι των Υπουργών της Νέας Δημοκρατίας, λόγοι με ωραία λόγια. Όμως, δυστυχώς, δεν καταφέρνετε σε καμμία περίπτωση να αποκρύψετε από τον ελληνικό λαό το μεγάλο πρόβλημα που αφορά την εφαρμογή της κυβερνητικής πολιτικής, η οποία καθημερινώς πείθει για το γεγονός ότι δεν λειτουργεί υπέρ του συμφέροντος της χώρας. Στην πραγματικότητα, λειτουργείτε εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος.

Το νομοσχέδιο το οποίο συζητούμε σήμερα είναι ένα παράδειγμα. Είναι το νομοσχέδιο για την έρευνα και την τεχνολογία, με το οποίο στην πραγματικότητα στραγγαλίζεται η έρευνα και η τεχνολογική ανάπτυξη της χώρας. Και όχι μόνο αυτό. Στην πραγματικότητα, ορίζεται στο πλαίσιο των συμφερόντων του ιδιωτικού τομέα.

Ένα άλλο παράδειγμα ήταν αυτό το οποίο είδαμε σήμερα το πρωί, με τα γεγονότα τα οποία συνέβησαν στα γραφεία της Δ.Ε.Η., κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου. Χρειάστηκε η αγωνιστική παρέμβαση των εργαζομένων, η παρέμβαση της ΓΕΝ.Ο.Π.-Δ.Ε.Η. στο Διοικητικό Συμβούλιο για να συμβεί τι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Για να επιβεβαιωθεί η ρήση του Πρωθυπουργού, την προηγούμενη Παρασκευή, ότι δεν υπάρχει καμμία συμφωνία με την RWE.

Και σας ρωτώ, κύριε Υπουργέ, αρμόδιε επί των θεμάτων ενεργειακής πολιτικής: Είχε δίκιο ο Πρωθυπουργός; Έλεγε την αλήθεια ο Πρωθυπουργός την προηγούμενη Παρασκευή, εδώ, σ' αυτήν την Αίθουσα, από αυτό το Βήμα, απαντώντας στην ερώτηση του Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, του Προέδρου του ΠΑ.ΣΟ.Κ., του κ. Παπανδρέου, όταν διαβεβαίωνε το Σώμα ότι δεν υπάρχει συμφωνία της Δ.Ε.Η. με την «RWE»; Σήμερα, λοιπόν, το πρωί τι επρόκειτο να αποφασίσει το Διοικητικό Συμβούλιο της Δ.Ε.Η.; Άλλη συμφωνία ή άρκεσαν τρεις μέρες μόνο, για να προχωρήσετε σε συμφωνία με την «RWE»;

Σας διαβεβαιώ, κύριε Υπουργέ, ότι υπάρχει κρίση αξιοπιστίας του Πρωθυπουργού πλέον, γιατί δεν ήταν ο αρμόδιος Υπουργός, εσείς. Εσείς ευφυώς αποφύγατε να δεσμευθείτε ενώπιον του Σώματος επί του συγκεκριμένου θέματος. Ο κύριος Πρωθυπουργός, όμως, εδώ, παρουσία όλων ημών, μας διαβεβαίωσε ότι δεν υπάρχει καμμία συμφωνία. Παρ' όλα αυτά, σήμερα το πρωί είδαμε ότι η διοίκηση της Δ.Ε.Η., προφανώς με τις κυβερνητικές υποδείξεις, προχώρησε -επιχείρησε, μάλλον, να προχωρήσει- στην απόφαση επί της συμφωνίας.

Γι' αυτό το λόγο, έχουμε σοβαρές επιφυλάξεις σε κάθε νομοσχέδιο το οποίο φέρνει η Κυβέρνηση, κυρίως, όσον αφορά τις προθέσεις της. Γι' αυτό το λόγο, επιμένουμε ότι το νομοσχέδιο το οποίο συζητούμε σήμερα είναι στην πραγματικότητα μία συγκεντρωτική και γραφειοκρατική προσέγγιση για την έρευνα. Είναι ένα νομοσχέδιο που δεν ξεκινάει από την αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού που έχουμε πάρα πολύ στον τόπο μας - δόξα τω Θεώ και δόξα τω λαώ- σε μεγάλο αριθμό εκλεκτών επιστημόνων. Δεν ξεκινάει με σημείο αφετηρίας την αξιοποίηση των ερευνητών και των εργαζομένων στα ερευνητικά κέντρα και στα πανεπιστήμια, αλλά ξεκινάει -αυτός είναι ο στόχος- από τη δημιουργία συγκεντρωτικών δομών, που ξεφεύγουν από τον κοινωνικό έλεγχο και εγκαθιστούν ένα νέο καθεστώς αδιαφάνειας σε σχέση με την αξιοποίηση των πόρων και της φορολογίας του ελληνικού λαού. Αυτή είναι η αλήθεια.

Επίσης, με το νομοσχέδιο καλλιεργείται μία εντελώς αντιπαραγωγική αντιπαλότητα ανάμεσα στα ερευνητικά κέντρα και στα πανεπιστήμια. Όπως είχαμε την ευκαιρία να τονίσουμε και τις προηγούμενες ημέρες, αυτό το νομοσχέδιο θα δημιουργήσει στο μέλλον πολλές τριβές και μεγάλες αντιπαραθέσεις ανάμεσα στα ερευνητικά κέντρα και στα πανεπιστήμια και σας διαβεβαιώ ότι θα υπάρξουν και πάρα πολλές συγκρούσεις.

Επίσης, υποβαθμίζεται ακόμα και εκείνη η πανεπιστημιακή έρευνα η οποία είναι εξαιρετικά υψηλού επιπέδου. Φέρνω για παράδειγμα, το Πανεπιστήμιο της Κρήτης. Το Πανεπιστήμιο της Κρήτης και το Τεχνολογικό Ινστιτούτο του Πανεπιστημίου της Κρήτης είναι ένα από τα καλύτερα της Ευρώπης. Γνωρίζετε πολύ καλά –νομίζω ότι την περίοδο εκείνη ήσασταν μέλος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου- ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δια του Προέδρου Σαντέρ, την περίοδο που ήμουν και εγώ Επίτροπος στην Ευρωπαϊκή Ένωση, επιλέξαμε από το σύνολο των ευρωπαϊκών κέντρων των Τεχνολογικών Ιδρυμάτων της Ευρώπης, το Τεχνολογικό Ίδρυμα της Κρήτης ως πρότυπο. Και γι' αυτό το λόγο τίμησε το Τεχνολογικό Ινστιτούτο της Κρήτης ο ίδιος ο Πρόεδρος Σαντέρ με μία επίσημη επίσκεψη στην Ελλάδα, που την αφιέρωσε ειδικά στο Τεχνολογικό Ινστιτούτο της Κρήτης, ακριβώς για να υποδηλώσει όχι μόνο την εκτίμηση, αλλά κυρίως το γεγονός ότι μια χώρα σαν την Ελλάδα έχει τη δυνατότητα να συμμετέχει σε ερευνητικά προγράμματα υψηλού επιπέδου για να προσφέρει στη συλλογική ερευνητική προσπάθεια της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Και όμως, ακόμα και τώρα το ελληνικό Υπουργείο Παιδείας υποστηρίζει ότι δεν έχει δει τα αποτελέσματα της έρευνας και ότι δεν υπάρχει τίποτε στα επίσημα συρτάρια του Υπουργείου Παιδείας.

Ειλικρινά, κάνω έκκληση στη δική σας νοημοσύνη και κάνω

έκκληση στη δική σας καλή πρόθεση, κύριε Υπουργέ. Αυτό σας κάνει περήφανο ως μέλος μιας Κυβέρνησης η οποία δεν θέλει να αναγνωρίσει ένα από τα ισχυρότερα τεχνολογικά ιδρύματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Και την ίδια στιγμή έρχεστε εδώ για να μιλήσουμε για την εξέλιξη της τεχνολογικής έρευνας, για την εξέλιξη της έρευνας και βεβαίως, για την τεχνολογική εξέλιξη;

Το ίδιο ισχύει και για την τροπολογία την οποία φέρνετε –και θέλω να σταθώ λίγο σ' αυτό- για τα βιοκαύσιμα. Η αλήθεια είναι ότι η παραγωγή των βιοκαυσίμων είναι ένας αναδυόμενος τομέας για την Ελλάδα και συμφωνούμε ότι πρέπει να ενθαρρύνουμε τη δημιουργία δυναμικών αγροτικών επιχειρήσεων παραγωγής βιοκαυσίμων που θα προωθούν την τοπική ανάπτυξη, θα δημιουργούν νέες θέσεις εργασίας και θα δίνουν διέξοδο στους νέους παραγωγούς.

Η Κυβέρνηση του ΠΑ.ΣΟ.Κ., με το ν. 3054/2002 έθεσε τη βάση για την παραγωγή και τη χρήση των βιοκαυσίμων. Η περίοδος προετοιμασίας εφαρμογής του νόμου εκείνου διεκόπη στην πραγματικότητα από τον ερχομό της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας στην εξουσία, γιατί μέχρι σήμερα δεν έχει υπάρξει καμμία συστηματική προσπάθεια ενημέρωσης, προσανατολισμού και στήριξης των παραγωγών, οι οποίοι θα πρέπει να ανταγωνιστούν τα διυλιστήρια και τις εταιρείες εμπορίας που έχουν τη δυνατότητα να εισάγουν και να διαθέτουν τα βιοκαύσιμα.

Στις διακηρύξεις της Κυβέρνησης, οι οποίες έμειναν στα λόγια, για τη μετατροπή των δύο εργοστασίων ζάχαρης, της Ξάνθης και της Λάρισας, σε εργοστάσια βιοκαυσίμων απεκαλύφθη ότι έμειναν στα λόγια και «κόλλησαν» αυτές οι συζητήσεις -λόγω κυρίως των ενδοκομματικών αντιπαλοτήτων σε τοπικό επίπεδο, της σκανδαλώδους διαχείρισης- οι οποίες μάλιστα ήρθαν στο φως της δημοσιότητας με δημόσιες καταγγελίες των δικών σας στελεχών. Γνωρίζετε, όμως, ότι τα σχέδια αυτά δεν είχαν καμμιά πιθανότητα υλοποίησης. Και εμείς το είχαμε επισημάνει στην Αίθουσα αυτή. Απλώς εξυπηρετούσαν την πάγια τακτική της Νέας Δημοκρατίας για την αγορά πολιτικού χρόνου.

Ποιο ήταν το αποτέλεσμα όλων αυτών; Το αποτέλεσμα ήταν ότι η έκταση της τευτλοκαλλιέργειας μειώθηκε από τετρακόσια δεκαοκτώ χιλιάδες στρέμματα το 2005, σε τριακόσια δεκαοκτώ χιλιάδες στρέμματα το 2006, για να φτάσει πέρυσι στα εκατόν εξήντα χιλιάδες στρέμματα, μια καλλιέργεια που παρείχε συμπληρωματικό εισόδημα σε είκοσι χιλιάδες οικογένειες.

Σήμερα, ως αποτέλεσμα της πολιτικής σας, φθίνει και κινδυνεύει να αποτελέσει παρελθόν. Και βεβαίως, υπάρχει ο κίνδυνος με την υπολειτουργία των τριών άλλων εργοστασίων που έχουν παραμείνει ανοικτά, να δημιουργηθούν νέες αρνητικές επιπτώσεις και σε κάθε περίπτωση, οι εργαζόμενοι εκεί ζουν με εργασιακή ανασφάλεια, ενώ στην πραγματικότητα αυξάνονται οι φόβοι όλων μας ότι επιδιώκεται το κλείσιμό τους, με αποτέλεσμα να δημιουργήσετε νέα προβλήματα, σε περιοχές μάλιστα οι οποίες ήδη πλήττονται από την αποβιομηχάνιση και την ανεργία.

Με την τροπολογία σας, αποσυνδέετε τα βιοκαύσιμα από το ειδικό φορολογικό καθεστώς του άρθρου 78 του ν. 2960/2001. Και μάλιστα, σε αντίθεση με την κοινοτική νομοθεσία περί ενεργειακής φορολογίας, προβλέπει τη φοροαπαλλαγή ως βασικό μέσο υποστήριξης του τομέα των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας.

Έτσι, δεν είναι ότι λειτουργείτε απλά και μόνο εις βάρος των βιοκαυσίμων στην προκειμένη περίπτωση, αλλά στην πραγματικότητα στερείτε και έναν πόρο ενίσχυσης γενικότερα του τομέα των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας.

Σύμφωνα, βεβαίως, με την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, η οποία επισυνάπτεται στην τροπολογία την οποία έχουμε στη διάθεσή μας, προβλέπεται αύξηση των εσόδων, προφανώς για να καλυφθούν άλλες ανάγκες του προϋπολογισμού. Και αυτό αποδεικνύει το μέγεθος της υποκρισίας της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, η οποία δήθεν ενδιαφέρεται για την προώθηση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Εάν είχατε πράγματι ενδιαφέρον, τότε αυτά τα έσοδα τα οποία προβλέπετε σύμφωνα με την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, ας προβλέπατε να επανεπενδύονται γενικότερα στον τομέα των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας.

Η οποιαδήποτε νομοθετική ρύθμιση για τα βιοκαύσιμα δεν πρόκειται να έχει κανένα απτό θετικό αποτέλεσμα για την εθνική οικονομία και το περιβάλλον, εάν δεν συνδυαστεί, κύριε Υπουργέ, με την άμεση σύνταξη και την απαρέγκλιτη εφαρμογή στην πράξη ενός ολοκληρωμένου εθνικού σχεδίου δράσης για τη βιομάζα, τις ενεργειακές καλλιέργειες και τα βιοκαύσιμα. Και αυτό το εθνικό σχέδιο δράσης πρέπει να έχει σαφή αναπτυξιακό σχεδιασμό, πρέπει να έχει πρακτικό χαρακτήρα και να λαμβάνει καθοριστικά υπ' όψιν του τις ανάγκες και τις δυνατότητες του αγροτικού τομέα της χώρας μας, ιδιαίτερα μάλιστα τώρα, που βρισκόμαστε ενώπιον της εφαρμογής της νέας αναθεωρημένης Κοινής Αγροτικής Πολιτικής.

Εκτός των άλλων, πρέπει να αποβλέπει επίσης και στην ανάπτυξη της απασχόλησης στον αγροτικό τομέα με τη δημιουργία νέων αποκεντρωμένων ευέλικτων οικονομικών δραστηριοτήτων, στη μείωση της ενεργειακής εξάρτησης της χώρας, στην αναβάθμιση του περιβάλλοντος και στη βελτίωση του εμπορικού ισοζυγίου.

Όχι μόνο θα καταψηφίσουμε την τροπολογία για τα βιοκαύσιμα, αλλά θέλουμε να σας καλέσουμε να μας απαντήσετε ενώπιον του Σώματος ποια ακριβώς στρατηγική υπηρετεί η τροπολογία σας, ποιους ακριβώς υποστηρίζει, ποιων συμφέροντα θέλει να υποστηρίξει η ρύθμιση την οποία κάνετε, εξαιρώντας τα βιοκαύσιμα από το ειδικό φορολογικό καθεστώς.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, θα μπορούσα να έχω το λόγο για μία μικρή παρέμβαση;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Μάλιστα, κύριε Υπουργέ, αν θέλετε, μπορείτε να κάνετε μία σύντομη παρέμβαση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, έχω ζητήσει το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Αμέσως μετά, κύριε Γείτονα, θα έχετε το λόγο. Ο κύριος Υπουργός έχει ζητήσει να κάνει μία μικρή παρέμβαση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Αμέσως μετά... αλλά αυτό είναι κατάχρηση δικαιώματος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Εκ του Κανονισμού, γνωρίζετε πως είμαι υποχρεωμένος να δώσω το λόγο στον κύριο Υπουργό.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο για τρία λεπτά.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Γείτονα, για ένα λεπτάκι μόνο θα ήθελα το λόγο. Κάντε μου τη χάρη, σας παρακαλώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Θα είναι σύντομος, όμως, ο κύριος Υπουργός.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Βεβαίως, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να ενημερώσω το φίλτατο κύριο συνάδελφο, τον κ. Παπουτσή, ότι θα επαναλάβω και εγώ αυτό που ο Πρωθυπουργός μας είπε προχθές. Και δεν απέφυγα ευφυώς να απαντήσω, διότι δεν είχα κανένα λόγο να επαναλάβω αυτό που είπε ο Πρωθυπουργός.

Δεν υπάρχει συμφωνητικό μεταξύ Δ.Ε.Η. και «RWE». Θα έπρεπε να το γνωρίζετε και νομίζω ότι είναι γνωστό τοις πάσι. Υπάρχει ένα Σχέδιο Μνημονίου Κατανόησης –σχέδιο, ούτε καν μνημόνιο κατανόησης, αυτό που λέμε στη διεθνή ορολογία «MOU»- το οποίο υπεγράφη μεταξύ Δ.Ε.Η. και «RWE», βάσει του οποίου προσπαθεί να γίνει ένα διοικητικό συμβούλιο της Δ.Ε.Η. για να εξουσιοδοτηθεί ο Πρόεδρος της Δ.Ε.Η. –βάσει αυτού του Σχεδίου Μνημονίου Κατανοήσεως- να αρχίσει κάποιες συζητήσεις με την «RWE».

Αυτό είναι και τίποτα άλλο. Εάν αυτό εσείς το αποκαλείτε συμφωνητικό, λυπάμαι,αλλά δεν είναι συμφωνητικό. Είναι Σχέδιο Μνημονίου Κατανόησης, Draft «MOU». Επιτρέψτε μου να μοιραστώ μαζί σας αυτό το γεγονός και είμαι βέβαιος ότι καλύπτω αυτό που ενδεχομένως θεωρήσατε εσφαλμένα ότι είναι συμφωνία. Δεν υπάρχει κάτι τέτοιο.

Όσον αφορά το διαγωνισμό για τη μετατροπή των δύο εργοστασίων, της «Ελληνικής Βιομηχανίας Ζαχάρεως» σε εργοστάσια παραγωγής βιοαιθανόλης, σας γνωρίζω –και θα έπρεπε ίσως να είναι γνωστό- ότι υπάρχει ένας διαγωνισμός εν εξελίξει και η τροπολογία που καταθέσαμε, προς αυτήν την κατεύθυνση, δηλαδή την υποστήριξη αυτού του διαγωνισμού, κατατείνει.

Τέλος, όσον αφορά τη μη φορολόγηση των βιοκαυσίμων, εκείνο που θα πω είναι ότι αυτό το μικρό ποσοστό των βιοκαυσίμων τα οποία πρέπει να αναμειγνύονται με τα κλασικά καύσιμα, είναι ένα μικρό ποσοστό, η αποφορολόγηση του οποίου δημιουργεί άλλου είδους παρενέργειες στην αγορά. Δημιουργεί γραφειοκρατικούς μηχανισμούς, οι οποίοι κοστίζουν πάρα πολύ και σε χρόνο και σε γραφειοκρατία και ελάχιστα συνεισφέρουν στη μείωση των τιμών, δεδομένου ότι λίγο πάνω από 0,1 ευρώ συνεισφέρει η φορολόγηση των βιοκαυσίμων στο λίτρο των καυσίμων τα οποία χρησιμοποιούνται.

Άρα, τίποτα το πονηρό πέρα απ' αυτό το οποίο σας είπα, κύριε συνάδελφε. Πρόκειται απλά για απλούστευση διαδικασιών, διαφάνεια διαδικασιών, αποφυγή πράξεων ανόμων και βεβαίως, χωρίς τίποτα το ιδιαίτερο να επιβαρύνει τη διαδικασία.

Πιστεύω ότι σας βοήθησα, ώστε να έχουμε μία σαφέστερη εικόνα.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Παπουτσής θέλει το λόγο για μία πολύ σύντομη παρέμβαση.

Κύριε Παπουτσή, έχετε το λόγο για δύο λεπτά.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Υπουργέ, λυπάμαι που σας ζητώ να με παρακολουθήσετε, αλλά έχω την αίσθηση ότι μετά τη δήλωσή σας, η Διοίκηση της Δ.Ε.Η. δεν πρέπει να αισθάνεται καλά στη θέση της, δεδομένου ότι το μνημόνιο είναι μνημόνιο συνεργασίας. Είναι κρίμα που δεν το έχω μαζί μου για να το καταθέσω στα Πρακτικά της Βουλής, αλλά πρόκειται περί μνημονίου συνεργασίας –μάλιστα, έχει δημοσιευθεί και στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης- το οποίο προβλέπει την επένδυση σε δύο νέα εργοστάσια, μαζί της «RWE» και της Δ.Ε.Η., αναφέροντας μάλιστα και λεπτομέρειες, όσον αφορά το μάνατζμεντ, τη διοίκηση, και βεβαίως, τα ποσοστά, 51% για την «RWE» και 49% για τη Δ.Ε.Η. Αυτό δεν είναι γενικό μνημόνιο, δεν είναι ευχολόγιο, αλλά συνεργασία.

Όταν επ' αυτού και με βάση αυτό ζητείται η εξουσιοδότηση του Διευθύνοντος Συμβούλου και Προέδρου της Δ.Ε.Η., προκειμένου να προχωρήσει στην περαιτέρω διαπραγμάτευση με την «RWE», αυτό σημαίνει κατ' αρχάς και ουσιαστικά απόφαση για να προχωρήσει η επένδυση. Και ως εκ τούτου, έχουν δίκιο οι εργαζόμενοι και εμείς μαζί μ' αυτούς που ανησυχούμε και αντιδρούμε στο ξεπούλημα της Δ.Ε.Η..

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Κωνσταντίνος Γείτονας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να απαντήσω στον κύριο συνάδελφο;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Αν θέλετε, μπορείτε να απαντήσετε, κύριε Υπουργέ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Υπουργέ, αν συνεχίσουμε έτσι, με την απάντησή σας, δεν θα έχετε αργότερα τη δυνατότητα να κλείσετε τη συζήτηση.

Κύριε Γείτονα, επιτρέπετε στον κ. Υπουργό να απαντήσει;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν έχω καμμία αντίρρηση, αν θέλει να απαντήσει ο κ. Υπουργός.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Τότε, κύριε Υπουργέ, δώστε μία ολιγολεκτική απάντηση στον κύριο συνάδελφο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Μονολεκτική σχεδόν, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Παπουτσή, θα επαναλάβω για άλλη μία φορά ότι αυτό είναι ένα σχέδιο "draft m.o.u." και απέχει πάρα πολύ από τις συμφωνίες. Και βεβαίως, γνωρίζετε πάρα πολύ καλά τι διαπραγματεύονται και τι διαλαμβάνουν τα συμφωνητικά. Αυτό απέχει πάρα πολύ από το να είναι συμφωνητικό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Γείτονα, έχετε το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι συνάδελφοι, ακούω τον κύριο Υπουργό και εκπλήσσομαι. Παίζουμε με τα λόγια, κύριε Υπουργέ -αλλά βλέπω ότι απήλθε ο κύριος Υπουργός- παίζουμε με τα λόγια! Το γεγονός είναι αυτό που είπε ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος. Δηλαδή, υπάρχει κατ' αρχάς συμφωνία της Δ.Ε.Η. κάτι που κρύβει η Κυβέρνηση, και έχουν δίκιο που αντιδρούν οι εργαζόμενοι, αλλά και όλοι εμείς. Τα υπόλοιπα είναι λόγια. Έτσι, κύριε Υφυπουργέ; Ο κ. Υπουργός –λυπάμαι που το λέω και δεν κάνω συνήθως προσωπικές αναφορές- ήλθε και απήλθε. Ήλθε κατά τη διάρκεια της συζήτησης της δεύτερης ενότητας των άρθρων να μιλήσει όψιμα επί της αρχής.

Και πραγματικά, ήθελα να ρωτήσω –δεν ήθελα να το πω, αλλά θα το πω- τι αισθάνθηκε. Αισθάνθηκε ότι οι Υφυπουργοί δεν υποστηρίξατε σωστά το σχέδιο νόμου επί της αρχής, το οποίο ψηφίστηκε κατά πλειοψηφία και ήρθε σήμερα να μας διαβάσει ένα κείμενο ομιλίας επί της αρχής;

Ήρθε να μιλήσει επί της αρχής καθυστερημένα. Ίσως, ήταν απασχολημένος με την αντιμετώπιση της ακρίβειας, η οποία «θερίζει» τον τόπο. Και ήθελα να του πω –για να έρθω στο σχέδιο νόμου- ότι αν θέλει να εφαρμόσει τα μέτρα κατά της ακρίβειας με τον ίδιο τρόπο, με το μακρύ χέρι του Υπουργού, δηλαδή με τον τρόπο που δημιουργεί το νέο πλαίσιο για την ανάπτυξη της έρευνας, τότε πραγματικά φοβάμαι ότι και στην έρευνα θα έχουμε τα ίδια αποτελέσματα που έχουμε και στην ακρίβεια, η οποία πραγματικά οργιάζει. Δεν είναι μόνο τα φτωχά νοικοκυριά που υποφέρουν σήμερα στην Ελλάδα, αλλά και τα νοικοκυριά των μεσαίων εισοδημάτων. Και όπως είπε προχθές ο Πρόεδρος του ΠΑ.ΣΟ.Κ. απ' αυτό το Βήμα –και είναι ακριβώς έτσι υπολογισμένο- τα νοικοκυριά έχασαν μέσα σ' αυτό το διάστημα που κυβερνάτε –«μπήκαν μέσα»- περίπου 370 ευρώ το μήνα. Αυτή είναι η αλήθεια.

Έρχομαι τώρα στο σχέδιο νόμου. «Έσπειρε το σπόρο», άκουσα να λέει προηγουμένως ο κύριος Υπουργός για την έρευνα. Τουναντίον, εγώ πιστεύω -κάτι που είπαμε και τεκμηριώσαμε- ότι η Κυβέρνηση σπατάλησε μια ευκαιρία για να υπάρξει ένα σύγχρονο πλαίσιο ανάπτυξης της έρευνας και της τεχνολογίας.

Σπατάλησε αυτήν την ευκαιρία που ήταν σημαντική, για να κερδίσουμε ένα χαμένο έδαφος, όσον αφορά στον τομέα της έρευνας.

Το νομοσχέδιο αυτό δεν μπόρεσε να λύσει τα θέματα της χρηματοδότησης –τον ενόχλησε ο όρος τον κ. Υπουργό- και λέω της επένδυσης στην έρευνα. Δεν έχουμε διασφάλιση σταθερά αυξανόμενης χρηματοδότησης και μάλιστα σε όλα τα πεδία της έρευνας. Όχι σε ορισμένα πεδία, κατ' επιλογήν. Δεν έχουμε ενθάρρυνση προσέλκυσης πόρων στην έρευνα από ιδιωτικούς φορείς. Είναι ένα πλαίσιο που δεν αξιοποιεί δυνατότητες που υπάρχουν.

Θα έρθω στην ενότητα των άρθρων 32- 54 που συζητούμε, για να είμαι και σύμφωνος με τον Κανονισμό. Υπενθυμίζω ότι αυτές οι ρυθμίσεις αναφέρονται, κυρίως, σε ζητήματα σύστασης, οργάνωσης και λειτουργίας των ερευνητικών κέντρων που υπάγονται μόνο στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας. Και ότι πρόκειται, όπως ειπώθηκε και από τον εισηγητή μας, ουσιαστικά για μία κωδικοποίηση, η οποία μάλιστα είχε προετοιμαστεί από το 2003 και δεν καταλαβαίνω γιατί καθυστέρησε. Δεν έχουμε νέες ρυθμίσεις. Όσον αφορά δε τις ρυθμίσεις 32 έως 54, θέλω να κάνω δύο σχόλια πέραν των όσων είπε ο εισηγητής μας.

Το πρώτο σχόλιο, κύριε Υπουργέ, είναι το εξής: Ισχυρίζεστε στην αιτιολογική έκθεση ότι αποσκοπείτε στη συνολική ρύθμιση των ζητημάτων έρευνας και τεχνολογίας και απ' αυτήν την ενότητα προκύπτει ότι δεν είναι έτσι. Οι διατάξεις αφήνουν έξω το μεγάλο τμήμα της ερευνητικής δραστηριότητας, αφού δεν περιλαμβάνουν τη δραστηριότητα της έρευνας στο χώρο των πανεπιστημίων. Ούτε η ρύθμιση αφορά άλλα ερευνητικά ιδρύματα που δεν είναι στην ομπρέλα του Υπουργείου Ανάπτυξης. Άρα, δεν έχουμε συνολική ρύθμιση.

Σας το επισήμανε –διάβαζα τα Πρακτικά της επιτροπής- και ο πρύτανης του πολυτεχνείου της Κρήτης. Τα πανεπιστήμια είναι οι κύριοι τροφοδότες της έρευνας, των νέων επιστημόνων προς

τα ερευνητικά κέντρα και όχι μόνο. Άρα, αν θέλουμε να μιλάμε πραγματικά για ανάπτυξη του τομέα της έρευνας, θα έπρεπε να δούμε ισότιμα όσον αφορά τη χρηματοδότηση και τις υποδομές και τον ερευνητικό χώρο των πανεπιστημίων. Έτσι, θα είχαμε μία ολοκληρωμένη ρύθμιση, ένα πραγματικά σύγχρονο και αποδοτικό θεσμικό πλαίσιο.

Η δεύτερη παρατήρησή μου έχει σχέση με τη δυναμική του ιδιωτικού τομέα στον τομέα της έρευνας. Δεν υπάρχει. Δεν ενισχύεται απ' αυτό το νομοσχέδιο. Τουναντίον, με το άρθρο 33 προβλέπεται συμμετοχή ανθρώπων από τον επιχειρηματικό χώρο στα διοικητικά συμβούλια. Δεν το θεωρώ, κατ' ανάγκη, κακό. Όμως, αυτό είναι πρωθύστερο. Ή τουλάχιστον, θα έπρεπε, δεδομένου ότι είμαστε οι τελευταίοι στον ευρωπαϊκό χώρο όσον αφορά τη χρηματοδότηση της έρευνας από επιχειρήσεις, η συμμετοχή στα συμβούλια να συνδυαστεί με πολιτικές που θα ενισχύσουν τη δυναμική συμμετοχή των ιδιωτικών φορέων στην έρευνα.

Είχα αναφέρει και στην επί της αρχής ομιλία μου ένα παράδειγμα που θεωρώ ιδιαίτερα σημαντικό: την έρευνα στον τομέα των φαρμάκων που αναπτύσσετε από την ελληνική φαρμακοβιομηχανία. Θέλουμε να αναπτυχθεί. Θέλουμε ασφαλές, ποιοτικό, αλλά και φθηνό φάρμακο στην Ελλάδα. Και εδώ ο τομέας της έρευνας θα ήταν σημαντικός και για την οικονομία της χώρας, αλλά και για την ανάπτυξη της ίδιας της ελληνικής φαρμακοβιομηχανίας.

Στο λίγο χρόνο που έχω θέλω να κάνω δύο-τρεις ακόμη παρατηρήσεις. Γι μένα δεν είναι σαφής στα άρθρα 40 έως 47 η διαδικασία στελέχωσης των ερευνητικών και τεχνολογικών φορέων, με αποτέλεσμα να γεννώνται ερωτήματα ως προς την ισχύ του Α.Σ.Ε.Π., στην προκειμένη περίπτωση.

Ιδιαίτερα το λέω, γιατί εγώ πιστεύω ότι στο χώρο της έρευνας –ακόμη και αν πρόκειται για διοικητικά στελέχη- η αξιοκρατία και η διαφάνεια θα έπρεπε να είναι τα μόνα κριτήρια. Εδώ δεν σηκώνει τίποτα άλλο. Είναι μία αρχή. Όταν μιλάμε για έρευνα, μιλάμε κατά βάση για ανθρώπους ικανούς και αφοσιωμένους. Μιλάμε για αξιοκρατία. Για μας, για το ΠΑ.ΣΟ.Κ., δεν μπορεί να ισχύει καμμιά άλλη αρχή στο δημόσιο τομέα. Ιδιαίτερα, όμως, εδώ στο χώρο της έρευνας είναι απαράδεκτες ρυθμίσεις που καταπατούν την αντικειμενικότητα, τη διαφάνεια και την αξιοκρατία.

Έρχομαι στο άρθρο 45 που αναφέρεται στη μετοικεσία των ερευνητών του εξωτερικού. Όπως είπαμε, το θέμα συνδέεται με το άρθρο 30. Εγώ δεν έχω αντίρρηση ότι διευκολύνεται η προσέλκυση όταν χρηματοδοτείται η μετοικεσία, δηλαδή τα έξοδα του ταξιδίου και τα πρώτα έξοδα εγκατάστασης. Αυτό όμως δεν είναι ουσιαστικό κίνητρο.

Επιμένω και πιστεύω, κύριε Υπουργέ, ότι αυτό είναι υπόθεση που αφορά όλους μας. Ίσως θα πρέπει να δούμε μία συναίνεση εάν θέλουμε να προσελκύσουμε επιστήμονες μεγάλης εμβέλειας, ένα ολοκληρωμένο πολιτικό σχέδιο με συγκεκριμένες πάγιες ρυθμίσεις και όχι μία ευκαιριακή ρύθμιση, για την προσέλκυση ξένων επιστημόνων.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, κάνοντας ακόμα μία παρατήρηση. Στο άρθρο 50 αναφέρετε, κύριε Υπουργέ, ότι οι πόροι των ερευνητικών κέντρων μπορεί να προέρχονται από επιχορηγήσεις από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης. Το ερώτημά μου είναι, γιατί μόνο από το Υπουργείο Ανάπτυξης. Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων υπάρχει και σε άλλα Υπουργεία. Το ένα είναι αυτό.

Δεύτερον, θέλω να ξεκαθαρίσετε, γιατί δεν είναι ξεκαθαρισμένο όπως διάβασα τις διατάξεις. Αναφέρεσθε ότι γίνεται επιχορήγηση από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, στο πλαίσιο λέτε του προγράμματος έρευνας, του Ε.Π.Ε.Τ. Το πρόγραμμα όμως έρευνας περιέχει και δράσεις που είναι και Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης ή στο Ε.Σ.Π.Α.. Εδώ πέρα λοιπόν, πώς θα ισχύει η χρηματοδότηση, δεδομένου ότι έχετε –και είχα αναφερθεί στην προηγούμενη ομιλία μου σ' αυτό- παρεκκλίσεις από τις κοινοτικές διατάξεις για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων. Πώς ενδεχομένως θα μπορέσετε να χρηματοδοτήσετε δράσεις που είναι στο Ε.Π.Ε.Τ. αλλά ταυτόχρονα είναι και στο Ε.Σ.Π.Α.; Εδώ μπορεί να υπάρχει πρόβλημα.

Θέλω να πω ακόμα ότι υπάρχει ένα θέμα που παραμένει ανοικτό. Είναι το θέμα των αποσπασμένων στη Γενική Γραμματεία που είναι οιονοί σε ομηρία, το οποίο επιτέλους πιστεύω ότι θα πρέπει να λυθεί και εδώ θα μας βρίσκετε σύμφωνους.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Υφυπουργέ, θα κάνετε και εσείς παρέμβαση;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Ναι, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Εντάξει, εάν επιμείνετε, θα πάρετε το λόγο, αλλά θα ήθελα να σας δώσω μία συμβουλή. Μόλις ξεκίνησε ο κατάλογος των ομιλητών. Εάν σε κάθε ομιλούντα ή σχεδόν σε κάθε ομιλούντα αισθάνεσθε την ανάγκη, η ηγεσία του Υπουργείου, να κάνετε και μία παρέμβαση, δεν θα δοθεί η δυνατότητα στους συναδέλφους να καταθέσουν τις απόψεις τους. Θα έλεγα να ακούσετε μερικούς συναδέλφους ακόμη, αν θέλετε και μετά να κάνετε την παρέμβασή σας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, συμμερίζομαι τις απόψεις σας σχετικά με την παροχή της δυνατότητας σε όσο γίνεται περισσότερους συναδέλφους να μιλήσουν, αλλά επειδή έγινε συγκεκριμένη αναφορά στον Υπουργό, αλλά και σε εμάς τους Υφυπουργούς, θα ήθελα να μου δώσετε για ένα λεπτό το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Έχω την αίσθηση ότι μπορεί να γίνουν και άλλες τέτοιες αναφορές. Εν πάση περιπτώσει, σας δίνω για δύο λεπτά το λόγο. Αλλά ειλικρινά και λόγω εμπειρίας σας κάνω αυτήν την παρέμβαση, αν θέλετε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Το αντιλαμβάνομαι, αλλά θέλω να δώσω απάντηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Οι Βουλευτές από κάτω δυσανασχετούν και με το δίκιο τους δυσανασχετούν, όταν βλέπουν τους Υπουργούς, επειδή προβλέπει ο Κανονισμός όποτε ζητήσουν το λόγο να δίνεται η δυνατότητα παρεμβάσεων, να γίνονται συνεχώς τέτοιες παρεμβάσεις.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Μόνο που εγώ δεν έχω μιλήσει ακόμα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, εμείς θα αποχωρήσουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σας το λέω και λόγω εμπειρίας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Πρωτ' από όλα θα είχαμε τελειώσει και δεύτερον...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ωραία, σας δίνω δύο λεπτά τότε. Σας παρακαλώ, σεβαστείτε το αυτό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Δεν έχω πάρει ακόμα το λόγο. Είναι η πρώτη φορά, κύριε Πρόεδρε, που παίρνω το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Δεν έχει σημασία. Μη μου λέτε ότι είναι η πρώτη φορά, άλλο σας είπα εγώ. Η αίσθησή μου είναι ότι ξεκινά ο πρώτος ομιλητής, παρεμβαίνει ήδη ο Υπουργός, μετά ο δεύτερος ομιλητής, παρεμβαίνει ο Υπουργός. Γι' αυτό λέω ότι συνήθως αφήνετε λίγο να τρέξει ο κατάλογος και μετά παίρνετε το λόγο και να σας δώσω και περισσότερα λεπτά. Εν πάση περιπτώσει, κάντε τώρα την παρέμβασή σας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Να κάνω μία παρατήρηση σχετικά με όσα είπε ο κύριος συνάδελφος.

Είπε ότι δεν κάνει προσωπικές αναφορές, δεν συνηθίζει να το κάνει ποτέ και αφιέρωσε δύο λεπτά αναφερόμενος στην πολιτική συμπεριφορά ή στην απουσία ή στην εν γένει συμπεριφορά του κυρίου Υπουργού. Φαντάζομαι πόσο χρόνο θα αφιέρωνε ο κύριος συνάδελφος για τον κύριο Υπουργό, εάν συνήθιζε να κάνει τέτοιες παρατηρήσεις.

Δεύτερον, ως Υφυπουργοί σας διαβεβαιώ, εσάς, όλους τους καλούς συναδέλφους στο Σώμα, ότι δεν αισθανόμαστε καθόλου υποβαθμισμένοι. Το αντίθετο θα έλεγα. Αισθανόμαστε ιδιαίτερη τιμή και ιδιαίτερα αναβαθμισμένοι που υπερασπιζόμαστε

ένα τόσο σημαντικό νομοθέτημα, τις τελευταίες ουσιαστικά δύο εβδομάδες.

Τρίτον, η Κυβέρνηση λειτουργεί θεσμικά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και εκπροσωπείται αναλόγως. Έτσι πιστεύουμε ότι αναβαθμίζουμε, όχι μονάχα με τον τρόπο λειτουργίας και με το χρόνο βεβαίως τον οποίο αφιερώσαμε στη συζήτηση του νομοσχεδίου, αλλά νομίζω και με τον τρόπο με τον οποίο αντιμετωπίζουμε όλες τις τοποθετήσεις των συναδέλφων καθ' όλη τη διάρκεια των δύο εβδομάδων που διήρκεσε η συζήτηση στην επιτροπή, αλλά και στην Ολομέλεια. Και νομίζω ότι ήταν εξαντλητικός και ο τρόπος με τον οποίο τοποθετήθηκα και προσπάθησα να απαντήσω στις οποιεσδήποτε ενστάσεις και παρατηρήσεις που τέθηκαν από την πλευρά των συναδέλφων κατά τη διάρκεια των προηγούμενων ημερών.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Ελευθέριος Αυγενάκης.

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΑΥΓΕΝΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είμαστε στην τελική συνεδρίαση της συζήτησης του κρίσιμου όσο και σημαντικού σχεδίου νόμου για την έρευνα και την τεχνολογία, ενός σχεδίου νόμου, που έχει απασχολήσει την Ολομέλεια για περισσότερο από μία εβδομάδα, και τις αρμόδιες επιτροπές για αρκετές συνεδριάσεις. Ενός σχεδίου, που η προετοιμασία του και η διαβούλευση, διήρκεσαν παραπάνω από δύο χρόνια. Και ενώ όλοι περίμεναν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, της Αντιπολίτευσης, να παρακολουθήσουν μία γόνιμη συζήτηση, ανάλογη της σοβαρότητας του θέματος και της προεργασίας που έγινε, για άλλη μία φορά επιβεβαιώνετε με την αρνητική σας στάση, τη βούλησή σας να θυσιάζετε τα πάντα στο βωμό των μικροκομματικών σας σκοπιμοτήτων.

Να θυμίσω μερικούς χαρακτηρισμούς Βουλευτών του ΠΑ.ΣΟ.Κ., που ζήτησαν και έλαβαν το λόγο στις προηγούμενες συνεδριάσεις. Μας λείπει το θεσμικό πλαίσιο, παραδέχτηκε ο κ. Χρυσοχοΐδης και πρόσθεσε ότι μας λείπει η συνείδηση και η πολιτική βούληση. Ο κ. Παπουτσής, μίλησε μόλις την Πέμπτη για σκοπιμότητες πίσω από αυτό το νομοσχέδιο, ενώ ο κ. Κατσιφάρας, έκανε αναφορές σε πελατειακές σχέσεις και πελατειακές λογικές. Η λίστα είναι μακρά και δεν επιθυμώ να επεκταθώ. Απλά θα ήθελα να επισημάνω ότι εμείς διαθέτουμε και την πολιτική βούληση και το όραμα και την τόλμη, κύριοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης να εισάγουμε ένα θεσμικό πλαίσιο, που προάγει και στηρίζει την έρευνα στις αρχές της αξιοκρατίας, της διαφάνειας, της ισοτιμίας και του ευγενούς ανταγωνισμού.

Επί της αρχής και επί των πρώτων άρθρων του σχεδίου νόμου, τοποθετήθηκα στις συζητήσεις της προηγούμενης εβδομάδας. Σήμερα θα σταθώ στα εξ ίσου σημαντικά και ειδικότερα θέματα που αφορούν τους ερευνητικούς και τεχνολογικούς φορείς, όπως το Ι.Τ.Ε., το ΕΘ.Ι.ΑΓ.Ε. και το ΕΛ.Κ.Θ.Ε..

Πιο συγκεκριμένα, το κεφάλαιο 5ε' του σχεδίου νόμου ορίζει τα ερευνητικά κέντρα, τα αυτοτελή ερευνητικά ινστιτούτα και τους τεχνολογικούς φορείς που εποπτεύει το κράτος. Οι διατάξεις των άρθρων 32 και επόμενα, ρυθμίζουν το πλαίσιο ίδρυσης, οργάνωσης και λειτουργίας των ερευνητικών και τεχνολογικών φορέων του δημοσίου τομέα.

Οι ρυθμίσεις αυτές, συμβάλλουν στην επίτευξη μιας σειράς στόχων.

Πρώτον, κατηγοριοποιούνται οι ερευνητικοί φορείς ανάλογα με το εύρος των επιστημονικών περιοχών που καλύπτει το αντικείμενο των ερευνών τους.

Δεύτερον, ρυθμίζονται τα θέματα ορισμού των οργάνων της διοίκησης.

Και τρίτον, ορίζονται τα θέματα των καθηκόντων του διοικητικού συμβουλίου και του διευθυντή, καθώς και η διαδικασία και τα προσόντα επιλογής του διευθυντή.

Μ' αυτόν τον τρόπο δημιουργείται ένα ενιαίο πλαίσιο όσον αφορά στη διοίκηση των ερευνητικών φορέων. Παράλληλα, υιοθετείται ένα αξιοκρατικό και σαφές μοντέλο λειτουργίας των ερευνητικών φορέων.

Όπως βλέπετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς ενισχύουμε τους θεσμούς και βάζουμε τέλος σε πρακτικές του παρελθόντος, όσον αφορά στην επιλογή των προσώπων. Δεν επιλέγουμε εμείς, ορίζουμε ως οφείλουμε τις διαδικασίες. Λέμε απλά και με σαφήνεια, ποιος μπορεί να επιλέγει, με ποιες διαδικασίες, με τι προσόντα και ποιες αρμοδιότητες. Όλοι γνωρίζουν τους κανόνες και όσοι τηρούν τις προϋποθέσεις, μπορούν ισότιμα να συμμετάσχουν.

Ενισχύουμε τον ανταγωνισμό, με σκοπό την επιλογή του καλύτερου μεταξύ αρίστων. Οφείλετε να επιβραβεύσετε αυτήν την προσπάθεια και να τη στηρίξετε. Καταλαβαίνω βέβαια ότι είναι δύσκολο για εσάς, κυρίες και κύριοι της Αντιπολίτευσης, να συνηθίσετε σε πρακτικές αξιοκρατίας και διαφάνειας.

Τα άρθρα 39 έως 49, ρυθμίζουν θέματα στελέχωσης του ερευνητικού, επιστημονικού, τεχνικού και διοικητικού προσωπικού των ερευνητικών φορέων. Και μ' αυτές τις διατάξεις, κυρίες και κύριοι, διακρίνεται ξεκάθαρα η πρόθεση δημιουργίας ενός σαφούς πλαισίου, που αποσκοπεί αφ' ενός στην εύρυθμη λειτουργία των ερευνητικών φορέων και αφ' ετέρου, στη δίκαιη και ισότιμη μεταχείριση του προσωπικού. Στόχος μας, είναι να στηρίξουμε το ικανό ανθρώπινο δυναμικό που διαθέτουμε σαν χώρα.

Το πρώτο στάδιο επίτευξης του στόχου αυτού είναι σαφείς και ρητές διαδικασίες, για την πρόσληψη και την εξέλιξη του προσωπικού, όπως επίσης και για τη ρύθμιση ερευνητικών αδειών. Φυσικά, εξίσου σημαντικές είναι και οι διαδικασίες, που αφορούν την παροχή κινήτρων και την ουσιαστική στήριξη του έργου όλων των βαθμίδων και ειδικοτήτων του προσωπικού.

Για τη σπουδαιότητα του θέματος της αξιολόγησης, συζητήσαμε στην κατ' αρχήν συζήτηση του νομοσχεδίου. Είναι όμως κρίσιμο να επισημάνουμε ότι το άρθρο 38, αναφέρεται ρητώς στη διαρκώς διενεργούμενη αξιολόγηση των ερευνητικών και τεχνολογικών φορέων. Δημιουργείται σύστημα υποχρεωτικής εξωτερικής αξιολόγησης, με κριτήρια του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Τεχνολογίας.

Παράλληλα διενεργείται εξωτερική αξιολόγηση από επιτροπές εμπειρογνωμόνων διεθνούς κύρους, ενώ ορίζεται και σύστημα αξιολόγησης των προτάσεων. Επίσης θεσπίζεται η αξιολόγηση των προτάσεων των επιτροπών κρίσεων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αποτελεί σημαντική καινοτομία του σχεδίου νόμου, η σύνδεση των χρηματοδοτήσεων των ερευνητικών φορέων με την αποδοτικότητά τους, πράγμα αυτονόητο για άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Δημιουργείται μ' αυτόν τον τρόπο, ένα αξιοκρατικό σύστημα χρηματοδότησης μακριά από νοοτροπίες και πελατειακές πρακτικές του παρελθόντος, ένα σύστημα, που στηρίζεται στην αξία, στην απόδοση, στην ποιότητα και στη χρηστικότητα των ερευνητικών προγραμμάτων και των ερευνητικών φορέων.

Θα σταθώ ιδιαίτερα στο Ίδρυμα Τεχνολογικής Έρευνας, το οποίο μας έχει κάνει όλους υπερήφανους με τις διεθνείς διακρίσεις του και το σημαντικό του έργο. Έχει κάνει υπερήφανους όλους τους Έλληνες και ιδιαίτερα εμάς, τους Ηρακλειώτες. Αναλόγως σημαντικό και αξιόλογο είναι το έργο του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών, του ΕΛ.Κ.Θ.Ε. και του πρώην ΙΘΑΒΙΚ και του Εθνικού Ιδρύματος Αγροτικής Έρευνας, του ΕΘ.Ι.ΑΓ.Ε..

Κυρίες και κύριοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ας μην ξεχνάμε ότι με πρωτοβουλίες της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, αντιμετωπίστηκαν σωρεία προβλημάτων αυτών των ερευνητικών ιδρυμάτων. Μεγάλος αριθμός ερευνητών απέκτησε συμβάσεις αορίστου χρόνου. Ερευνητές που κρατούσατε επί σειρά ετών όμηρους με συμβάσεις, έγιναν επιτέλους ισότιμα μέλη της ερευνητικής κοινότητας.

Η αύξηση της τακτικής χρηματοδότησης των ερευνητικών κέντρων, «καθρεφτίζει» το έμπρακτο ενδιαφέρον της Κυβέρνησης για την έρευνα. Για παράδειγμα, η τακτική χρηματοδότηση του Ι.Τ.Ε. αυξήθηκε κατά 3,8% από το 2006 στο 2007 και κατά 12%, από 8,3 εκατομμύρια ευρώ σε 9,3 εκατομμύρια ευρώ για το έτος 2008. Βέβαια η αύξηση αυτή, πρέπει να συνεχιστεί με ακόμα πιο γρήγορο ρυθμό, αν αναλογιστούμε ότι ο «Δημόκριτος», που είναι ανάλογου ερευνητικού μεγέθους και έχει και το πλεονέκτημα ότι βρίσκεται στην Αθήνα, λαμβάνει 19.000.000 ευρώ έναντι 9.000.000 ευρώ του Ι.Τ.Ε..

Στο πλαίσιο της περιφερειακής πολιτικής, η Κυβέρνηση θέτει ως έναν από τους τρεις βασικούς άξονες την έρευνα και την καινοτομία και προβλέπει χρηματοδότηση μέσα από το Ε.Σ.Π.Α..

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το έχετε, το λεπτό είναι δικό σας.

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΑΥΓΕΝΑΚΗΣ: Όπως αντιλαμβάνεστε, οι μεγάλοι κερδισμένοι αυτής της πρωτοβουλίας είναι οι ερευνητικοί φορείς, που λειτουργούν στην περιφέρεια.

Βεβαίως και η κατάσταση δεν είναι ιδεατή. Παραμένουν θέματα, που χρήζουν αντιμετώπισης. Φυσικά και δεν επιλύονται όλα τα προβλήματα με το παρόν σχέδιο νόμου. Πολλά ακόμα πρέπει να γίνουν, αλλά θέτουμε τις βάσεις και κάνουμε το πρώτο βήμα, για να χτίσουμε πάνω σ' αυτά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προκειμένου να διαδραματίσει η χώρα μας ενεργό ρόλο στο ευρωπαϊκό και διεθνές ερευνητικό γίγνεσθαι, πρέπει να θέσουμε και άλλους, πιο υψηλούς στόχους: 1) να μπορέσουμε να καλύψουμε όλες τις μισθολογικές και λειτουργικές ανάγκες των ερευνητικών φορέων από την τακτική χρηματοδότηση. Οι μετατροπές των συμβάσεων σε αορίστου χρόνου αύξησαν τις μισθολογικές ανάγκες, τις οποίες οφείλουμε να καλύψουμε με τακτική χρηματοδότηση και όχι με επιδόματα και έκτακτες χρηματοδοτήσεις. Γιατί εμείς αντιμετωπίζουμε με σχεδιασμό και δίνουμε λύση στα προβλήματα που συσσωρεύτηκαν για ολόκληρες δεκαετίες.

Πρέπει να αντιμετωπίσουμε τα προβλήματα υποδομών. Για παράδειγμα, το Ι.Τ.Ε. έχει τεράστιο πρόβλημα έλλειψης κτηρίων με αποτέλεσμα να χάνονται και αξιόλογο ερευνητικό προσωπικό και ερευνητικά προγράμματα. Είναι ουσιώδες να λυθούν απλά, πρακτικά θέματα, που απαιτούν βέβαια επιπλέον πόρους, όπως αυτό της στέγασης και του τεχνολογικού εξοπλισμού. Επίσης έμφαση, πρέπει να δώσουμε και στα θέματα της εθνικής συγχρηματοδότησης. Σημαντικά ποσά για την έρευνα και την καινοτομία, δεν φτάνουν καν στα ερευνητικά κέντρα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω εκδηλώσει έμπρακτα το προσωπικό μου ενδιαφέρον με τις ενέργειές μου για τη στήριξη του Ι.Τ.Ε., για την παραμονή των ΕΝΙΣΑ στην Κρήτη, για τη δημιουργία του Ερευνητικού Ινστιτούτου στο Ι.Τ.Ε. με την ονομασία Ινστιτούτο Διαστημικής και Επίγειας Αστροφυσικής Κρήτης και ούτω καθεξής. Βέβαια δεν θα σταματήσω να αγωνίζομαι, για κάτι που είμαι βαθιά πεπεισμένος ότι προσφέρει στον τόπο και στη χώρα μας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο δικός μας αγώνας για συνεχή βελτίωση, πρόοδο και ουσιαστική στήριξη της έρευνας και της τεχνολογίας συνεχίζεται. Εξαρτάται από σας, κυρίες και κύριοι της Αντιπολίτευσης, αν θα είστε συνοδοιπόροι στην πορεία της προόδου ή αν θα παραμείνετε απλοί θεατές και αρνητές των ραγδαίων εξελίξεων και της ανοδικής πορείας της χώρας μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει η Βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Δραγώνα.

ΘΑΛΕΙΑ ΔΡΑΓΩΝΑ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, λόγω έλλειψης συντονισμού, καταθέσαμε δύο τροπολογίες με το αυτό περιεχόμενο. Η μία κατατέθηκε από τη συνάδελφο κ. Παπακώστα, η άλλη από είκοσι επτά γυναίκες και άνδρες Βουλευτές από τη Νέα Δημοκρατία, το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Προτείνω, κύριε Υπουργέ, να τις θεωρήσετε ταυτόσημες, γιατί πραγματικά είναι απολύτως ίδιο το περιεχόμενό τους.

Η πρότασή μας, λοιπόν, είναι μία τροπολογία-προσθήκη στο άρθρο 53, ώστε στο Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας και Τεχνολογίας στα τομεακά επιστημονικά συμβούλια, στα επιστημονικά συμβούλια των ερευνητικών κέντρων, στις επιτροπές εμπειρογνωμόνων για την αξιολόγηση ερευνητικών και τεχνολογικών φορέων και σε οποιαδήποτε άλλη επιστημονική επιτροπή συγκροτηθεί με βάση τις διαδικασίες του νόμου, να ανέρχεται ο αριθμός των μελών κάθε φύλου σε ποσοστό ίσο, τουλάχιστον με το 1/3 του συνολικού αριθμού των μελών.

Με το άρθρο 116, παράγραφος 2 του Συντάγματος, προβλέπεται ότι δεν αποτελεί διάκριση λόγω φύλου η λήψη θετικών μέτρων για την προώθηση της ισότητας μεταξύ ανδρών και γυναικών και ότι το κράτος, μεριμνά για την άρση των ανισοτήτων που υφίστανται στην πράξη, ιδίως σε βάρος των γυναικών. Το 2000 η Βουλή ψήφισε τη συμμετοχή, με ποσοστό τουλάχιστον 1/3 κάθε φύλου στα συλλογικά όργανα του δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των Ο.Τ.Α. και το 2001, εισήχθη ποσόστωση για ελάχιστο αριθμό υποψηφίων κάθε φύλου στις δημοτικές και νομαρχιακές εκλογές, ενώ αντίστοιχη πρόβλεψη, ψηφίσαμε πριν από ένα μήνα και για τις βουλευτικές εκλογές.

Σήμερα, ερχόμαστε να προτείνουμε την ουσιαστική ισότητα των φύλων στις εθνικές επιστημονικές επιτροπές και την αντιμετώπιση της υποεκπροσώπησης των γυναικών, σε θέσεις λήψης αποφάσεων και στον επιστημονικό τομέα.

Θυμίζω ότι η ρύθμιση αυτή, συνάδει με τις διεθνείς υποχρεώσεις της Ελλάδας, που απορρέουν από τη διεθνή σύμβαση για την εξάλειψη των διακρίσεων λόγω φύλου και την πολιτική τόσο των Ηνωμένων Εθνών για την κατάσταση της γυναίκας, όσο και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που έχει καλέσει ήδη από το 2001 τα κράτη-μέλη, να αυξήσουν τις θέσεις των γυναικών στα όργανα λήψης αποφάσεων στο 40%.

Αγαπητοί συνάδελφοι, σ' αυτήν την Αίθουσα τον τελευταίο μήνα, συζητήσαμε άλλες δύο φορές το θέμα των θετικών διακρίσεων και ακούστηκαν πολλά επιχειρήματα υπέρ και κατά. Υπερασπιζόμενη το μέτρο, υποστήριξα ότι οι θετικές διακρίσεις ομολογούν μία κοινωνική αποτυχία και ότι διορθώνουν μία κοινωνική αδικία. Επίσης υποστήριξα ότι το μέτρο είναι προσωρινό, μέχρι να αποκατασταθεί η κοινωνική αδικία.

Ποια είναι, λοιπόν, η αδικία που ζητάμε να αποκατασταθεί σήμερα; Στις χώρες της Δυτικής Ευρώπης από το 1970 και μετά, οι γυναίκες κατέλαβαν μαζικά επιστημονικές θέσεις στα πανεπιστήμια και τα ερευνητικά κέντρα. Τα κοινωνικά κινήματα των δεκαετιών 1960 και 1970, έπαιξαν έναν σημαντικό ρόλο στην προετοιμασία της κοινωνίας να δεχτεί γυναίκες σε επαγγέλματα κύρους και υψηλής ευθύνης. Στην Ελλάδα, η ουσιαστική αύξηση των γυναικών σε θέσεις διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού, σημειώνεται στις αρχές της δεκαετίας του 1980 και χάρη στο νόμο-πλαίσιο του 1982, η συμμετοχή των γυναικών στο ακαδημαϊκό επάγγελμα τετραπλασιάστηκε μέσα σε λιγότερο από πέντε χρόνια.

Ωστόσο, παρά την αυξανόμενη συμμετοχή, πλήθος ερευνών της Ευρωπαϊκής Ένωσης αλλά και εθνικών οργανισμών, δείχνουν ότι το φύλο εξακολουθεί να αποτελεί αρνητικό παράγοντα στην ίση κατανομή εξουσίας, θέσεων και πόρων στο χώρο της επιστήμης και της τεχνολογίας.

Θα παρουσιάσω, λοιπόν, σήμερα μερικά στοιχεία ερευνών από το Πανεπιστήμιο Αθηνών στα πλαίσια του προγράμματος «Θέματα Φύλου και Ισότητας» και από το Εθνικό Κέντρο Κοινωνικών Ερευνών, σχετικά με τη θέση των γυναικών στα πανεπιστήμια και στα ερευνητικά κέντρα της χώρας.

Οι γυναίκες αποτελούν το 27% του διδακτικού ερευνητικού προσωπικού στα ελληνικά πανεπιστήμια. Όσο υψηλότερη η βαθμίδα, τόσο χαμηλότερη η παρουσία τους. Επίσης είναι πολύ περισσότερες οι γυναίκες στις ανθρωπιστικές και κοινωνικές επιστήμες, περισσότεροι οι άνδρες στις θετικές και τις πολυτεχνικές.

Η μεγαλύτερη ανισότητα ωστόσο, εντοπίζεται στην κατανομή των υψηλών διοικητικών θέσεων και των θέσεων λήψης αποφάσεων, όπως του προέδρου και αντιπροέδρου τμήματος, του διευθυντή τομέα ή εργαστηρίου. Παρά το γεγονός ότι στο Πανεπιστήμιο Αθηνών το 21% στη βαθμίδα του καθηγητή και το 32% στη βαθμίδα του αναπληρωτή είναι γυναίκες, δεν υπήρξε ποτέ καμία γυναίκα στις θέσεις πρύτανη, αντιπρύτανη ή προέδρου επιτροπής ερευνών. Στο σύνολο των δεκαεννέα πανεπιστημίων της χώρας, στους πενήντα έξι πρυτάνεις είναι τέσσερις οι γυναίκες αντιπρυτάνεις.

Ενώ 39% γυναίκες ερευνήτριες εργάζονται σε πενήντα δημό-

σια ερευνητικά κέντρα και πανεπιστημιακά ινστιτούτα, είναι πολύ λίγες αυτές στην πρώτη βαθμίδα. Εντυπωσιακή είναι η απουσία των γυναικών στη σύνθεση των διορισμένων διοικητικών συμβουλίων των ερευνητικών κέντρων: Τρεις μόνο γυναίκες στα εξήντα δύο μέλη του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Τεχνολογίας, μία στο Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας, μία στην Επιτροπή Σοφών του Ε.Σ.Υ., δύο στο σύνολο είκοσι εθνικών εκπροσώπων στο έβδομο πρόγραμμα πλαισίου έρευνας. Ο δείκτης που μετρά την πιθανότητα των γυναικών να καταλάβουν υψηλές θέσεις στην Ελλάδα είναι ο γνωστός ως glass index 2%.

Στατιστικές της UNESCO, αποκαλύπτουν ότι οι γυναίκες είναι ελάχιστες μεταξύ των ερευνητών παγκοσμίως. Το ποσοστό των γυναικών πανεπιστημιακών και ερευνητών, δεν αυξάνεται αντίστοιχα με το ποσοστό των γυναικών διδακτόρων.

Υπάρχει μεγαλύτερη διαρροή γυναικών από το ακαδημαϊκό επάγγελμα και αμείβονται λιγότερο από τους άνδρες συναδέλφους τους, όπου δεν υπάρχει θεσμοθετημένη μισθολογική κλίμακα. Είναι περισσότερες οι εργαζόμενες με συμβάσεις ορισμένου χρόνου, ή μερικής απασχόλησης, και δεν έχουν ίδιες παροχές, οφέλη και υπηρεσίες.

Κυρίαρχες κοινωνικές προκαταλήψεις στην ακόμα πατριαρχική κοινωνία, συνθήκες της εργασίας και της αγοράς, αλλά και ανεπαρκείς κοινωνικές πολιτικές, ευθύνονται για την υποεκπροσώπηση των γυναικών σε ερευνητικές θέσεις και στην εσωτερίκευση μιας κοινωνικής κατωτερότητας. Η παρουσία γυναικών σε θέσεις λήψης αποφάσεων στον επιστημονικό χώρο, δεν είναι μόνο ζήτημα κοινωνικής δικαιοσύνης, συμβάλλει στην αξιοποίηση της επιστημονικής, εργατικής δύναμης της χώρας, επηρεάζει τον προσανατολισμό της έρευνας, προσφέρει πρότυπα γυναικών στους νέους, ωθεί σε κοινωνική αλλαγή.

Δύο γυναίκες επιστήμονες στη Σουηδία τάραξαν πρόσφατα τα νερά, αναλύοντας πώς ασκεί αξιολόγηση το σουηδικό Συμβούλιο Ιατρικής Έρευνας. Έδειξαν ότι ένας άνδρας, για τα ίδια επίπεδα παραγωγικότητας, βαθμολογείται πολύ ψηλότερα κι έτσι οι άνδρες έχουν διπλάσιες πιθανότητες από τις γυναίκες κατάληψης μιας μεταδιδακτορικής θέσης. Η αποκάλυψη αυτή, οδήγησε σε αντικατάσταση της διοικούσας επιτροπής του συμβουλίου και σε πιο αμερόληπτη αξιολόγηση.

Η εμπειρία δείχνει ότι ο αποτελεσματικότερος τρόπος αντιστάθμισης της ανίσχυρης γυναικείας εκπροσώπησης στον ακαδημαϊκό ερευνητικό χώρο, είναι οι νομοθετικές ρυθμίσεις. Οι ποσοστώσεις, ενθαρρύνουν τις άξιες γυναίκες υποψήφιες που αλλιώς αποθαρρύνονται. Η Γερμανία, η Σουηδία, η Φινλανδία έχουν υιοθετήσει μέτρα έμφυλης εξίσωσης στις πανεπιστημιακές και στις εθνικές ερευνητικές επιτροπές, στα συμβούλια αξιολόγησης και στα άλλα όργανα λήψης αποφάσεων. Η Δανία, η Γερμανία, η Ιρλανδία, η Ιταλία, η Ολλανδία, η Φινλανδία, η Σουηδία, η Κύπρος, έχουν λάβει ενεργητικά μέτρα ενθάρρυνσης περισσότερων γυναικείων υποψηφιοτήτων. Στη Σουηδία, όπου επιβλήθηκαν ποσοστώσεις με πρακτικές βελτιωτικές των πιθανοτήτων να καταλάβουν υψηλές βαθμίδες, ο αριθμός των γυναικών πανεπιστημιακών διπλασιάστηκε μέσα σε έξι χρόνια. Στην Αγγλία, μετά τη θέσπιση θετικών μέτρων, το ποσοστό των γυναικών στην Επιτροπή Επιστήμης και Τεχνολογίας έφθασε στο 27%. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, προωθεί ένα ελάχιστο ποσοστό 40% συμμετοχής των γυναικών σ' όλα τα επίπεδα εφαρμογής και διαχείρισης των ευρωπαϊκών ερευνητικών προγραμμάτων, ως εμπειρογνώμονες και ως αξιολογήτριες. Έχει σημειωθεί σημαντική πρόοδος προς αυτήν την κατεύθυνση.

Με την αποδοχή της τροπολογίας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αφουγκραζόμαστε το αίτημα των μελών του δικτύου «ΠΕΡΙΚΤΙΟΝΗ», που απαρτίζεται από γυναίκες επιστήμονες και ερευνήτριες ιδρυμάτων της χώρας, καθώς και της ελληνικής εταιρείας γυναικών πανεπιστημιακών, με τις οποίες χθες, δώσαμε μία συνέντευξη Τύπου από την Αίθουσα της Βουλής, μαζί με συναδέλφους από τη Νέα Δημοκρατία και από το ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Είναι καιρός, λοιπόν, την αρνητική μέχρι σήμερα διάκριση να τη μετατρέψουμε σε θετική.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ευχαριστούμε κι εμείς την κ. Δραγώνα, η οποία μάλιστα πέτυχε ακριβώς στην εκπνοή του χρόνου να διατυπώσει και το τελευταίο της επιχείρημα.

ΘΑΛΕΙΑ ΔΡΑΓΩΝΑ: Είναι οργανωμένες οι γυναίκες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Μπράβο σας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι από τα άνω δυτικά θεωρεία της Βουλής παρακολουθούν τη συνεδρίαση, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στους χώρους του Μεγάρου της Βουλής, είκοσι εννέα μαθήτριες και μαθητές, καθώς και τρεις συνοδοί-καθηγητές από το Εσπερινό Γυμνάσιο Αγίων Αναργύρων.

Η Βουλή τους καλωσορίζει με μεγάλη χαρά.

(Χειροκροτήματα απ' όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Το λόγο έχει ο συνάδελφος Βουλευτής του ΠΑΣΟΚ κ. Κώστας Καρτάλης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΤΑΛΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έπρεπε να φθάσουμε στο νομοσχέδιο της έρευνας, για να μπορέσουμε να ακούσουμε από το Υπουργείο Ανάπτυξης, αν τελικά έχει υπογραφεί, ή όχι, το περίφημο μνημόνιο μεταξύ της Δ.Ε.Η. και της «ΑΡΒΕΕ».

Κύριε Υφυπουργέ της Ανάπτυξης που είστε παρών, ο κ. Αθανασόπουλος στην ακρόαση που έγινε για τις Δ.Ε.Κ.Ο. στη Βουλή, είπε ότι το μνημόνιο δεν θα περιλαμβάνει καμμία περιοχή, όταν οι κάτοικοι της περιοχής δεν θέλουν το εργοστάσιο. Όμως, το μνημόνιο που κατατέθηκε σήμερα στο Διοικητικό Συμβούλιο της Δ.Ε.Η., περιλάμβανε και την περιοχή της Καβάλας και την περιοχή του Αλμυρού. Άρα κάνουμε μια συζήτηση, που είναι ένα θέατρο σκιών, την κάνουμε για να την κάνουμε, γιατί τελικά κανένας από εσάς δεν ακούει αυτά που ζητούν οι κάτοικοι και οι περιοχές οι ίδιες.

Τώρα, σε σχέση με το νομοσχέδιο αυτό καθ' εαυτό, είχα πει και στην προηγούμενη ομιλία μου ότι είναι ένα παλαιομοδίτικο νομοσχέδιο. Είχα πει ότι θυμίζει το γραπτό ενός φοιτητή, που προσπαθεί να περάσει το μάθημα, αλλά δεν έχει κατανοήσει την ύλη. Γράφει ό,τι έρχεται στο μυαλό του, για να μπορέσει να πείσει το διδάσκοντα, δεν τα καταφέρνει και πρέπει να κοπεί για να ξαναπάει να διαβάσει. Εάν θέλατε να κάνουμε ουσιαστική συζήτηση, γιατί άκουσα προσεκτικά τον κ. Αυγενάκη, θα έπρεπε να μας πείτε, ποιες απ' όλες αυτές τις προτάσεις που κάναμε, τελικά αποδέχεστε.

Παρ' όλα αυτά, το νομοσχέδιο συνεχίζει να έχει πολύ σοβαρές παρεκκλίσεις, με σοβαρότερη αυτή, που φεύγει από το όριο των 45.000 ευρώ της απευθείας ανάθεσης και πηγαίνει με μια απλή υπουργική απόφαση, το όριο της απευθείας ανάθεσης στα 100.000 ευρώ. Δεν μας τεκμηριώνετε επαρκώς γιατί το κάνετε. Αφαιρέστε το ακόμα και τώρα, για να μην υπάρχει καμμία σκιά σ' ένα νομοσχέδιο, που αφορά στην έρευνα. Δεν υπάρχει λόγος να αναθέτετε απευθείας τα 100.000 ευρώ, όταν η κείμενη εθνική νομοθεσία, επιτρέπει μέχρι τα 45.000 ευρώ.

Δεν μας απαντήσατε –το είπε και προηγουμένως ο συνάδελφος κ. Σαχινίδης- γιατί γίνονται τα ειδικά ερευνητικά κέντρα, γιατί έχετε την ανάγκη να δημιουργήσετε νέες δομές και δεν στέκεστε στα ερευνητικά κέντρα που υπάρχουν ούτως ή άλλως στην ελληνική επικράτεια.

Στο άρθρο 50 για τους πόρους της έρευνας, επιμένετε στην αναφορά του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, μόνο σ' ό,τι αφορά στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Σας είπαμε στην επιτροπή ότι θα ήμασταν θετικοί να δούμε τη χρησιμοποίηση πόρων από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και άλλων Υπουργείων όταν αφορούν στην έρευνα, από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, από το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., από το Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας. Επιμένετε να μην τα αναφέρετε. Άρα δεν έχετε πρόθεση να αυξήσετε τους πόρους της έρευνας. Θέλετε να τους κρατήσετε στα χαμηλά επίπεδα που ισχύουν σήμερα.

Στο άρθρο 50 παράγραφος 6, μιλάτε για τα δάνεια που μπορεί να συνάπτουν τα ερευνητικά ινστιτούτα και τα ερευνητικά κέντρα. Αντί να συνάπτουν δάνεια για να βοηθούν την έρευνά τους, θα ήταν καλύτερο να φτιάξετε ένα αποθεματικό, που θα ενισχύει την έρευνα. Γιατί τους εκθέτετε σε τέτοιο κίνδυνο να μπουν στη διαδικασία να συνάπτουν δάνεια με τράπεζες για να χρηματοδοτούν την έρευνα, που είναι υποχρέωση της πολιτεί-

ας;

Μιλάτε για την αξιολόγηση και ορθώς, γιατί όλα τα πανεπιστήμια και τα ερευνητικά κέντρα, πρέπει να αξιολογούνται. Όμως, προσέξτε πώς κάνετε την αξιολόγηση. Στα κριτήρια δεν αναφέρεστε σε καμμία περίπτωση στο εάν θα υπάρχει δημόσια χρηματοδότηση ή όχι. Λέτε, δηλαδή, ότι θα αξιολογήσετε εάν το ερευνητικό κέντρο παράγει εργασίες, εάν έχει ευρεσιτεχνίες, αν έχει κινητικότητα, αλλά δεν λέτε ότι αυτό θα γίνει σε συνάρτηση και με τη δημόσια χρηματοδότηση.

Τι σημαίνει αυτό πρακτικά; Σημαίνει ότι φέτος, για παράδειγμα, ένα ερευνητικό κέντρο, έχει δημοσιεύσει πενήντα εργασίες, έχει πάει σε πενήντα συνέδρια και την επόμενη χρονιά είναι είκοσι πέντε οι εργασίες και είκοσι πέντε τα συνέδρια. Αυτό είναι γιατί οι ερευνητές έχουν υποβαθμίσει τον εαυτό τους, γιατί δεν παράγουν έργο, γιατί είναι τεμπέληδες ή γιατί μειώθηκε η δημόσια χρηματοδότηση και δεν κατάφεραν να συμμετέχουν σε συνέδρια και κατά συνέπεια να αποκτήσουν τη νέα γνώση που χρειάζεται για μια ερευνητική εργασία; Άρα, προσθέστε στα κριτήρια και το ποσό της δημόσιας χρηματοδότησης που δίνετε κατ' έτος σε κάθε ερευνητικό κέντρο, για να είστε δίκαιοι.

Οι ερευνητές αντιμετωπίζονται ως Β' κατηγορίας επιστήμονες. Θα πρέπει να υπάρχει εξίσωση του μισθού τους με το αντίστοιχο μισθολόγιο των μελών Δ.Ε.Π. και φυσικά θα πρέπει να αποκαταστήσετε την αδικία, που γίνεται και στα μέλη Δ.Ε.Π. των ελληνικών πανεπιστημίων και στους ερευνητές, με μισθούς που είναι κυρίως μισθοί πείνας σ' ό,τι αφορά τα βασικό μισθό και χτίζονται πάνω σε επιδόματα, με αποτέλεσμα ένα μέλος Δ.Ε.Π., ένας καθηγητής ενός πανεπιστημίου, όταν θα πάρει το δώρο των Χριστουγέννων να είναι 300 ευρώ, όταν ο μισθός του είναι 3.000 ευρώ, γιατί έχει χτιστεί η μισθολογική πολιτική για τα πανεπιστήμια –είχαν συμμετοχή και άλλες κυβερνήσεις σ' αυτόπάνω σε επιδόματα και όχι πάνω σε ένα βασικό μισθό, που να είναι αξιοπρεπής.

Το προτελευταίο σημείο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει να κάνει με τους μη εποπτευόμενους φορείς. Άραγε πώς θα συντονίσετε τις δράσεις του ΕΛ.Γ.Α., ο οποίος προχωρά ένα πρόγραμμα αντιμετώπισης του χαλαζιού στις καλλιέργειες, με τη χρήση γεννητριών εδάφους, τη στιγμή που η επιστημονική κοινότητα είναι αρνητική; Εν τούτοις, ενώ όλα τα επιστημονικά πορίσματα είναι αρνητικά, προκηρύσσετε ένα διαγωνισμό ύψους 1,5 εκατομμυρίου ευρώ. Πώς σκοπεύετε να αντιμετωπίσετε τέτοια ζητήματα; Πώς σκοπεύετε να ενοποιήσετε τις διάφορες εκφάνσεις της ελληνικής πολιτείας;

Και το δεύτερο: ποια είναι η πρόνοια σας για την Εθνική Μετεωρολογική Υπηρεσία; Την κρατάτε σ' ένα καθεστώς εκτός του νομοσχεδίου, τη στιγμή που έχει και στρατιωτικό καθεστώς και πολιτικό καθεστώς. Στην πολιτική της λειτουργία κάνει έρευνα, όμως η έρευνα της Εθνικής Μετεωρολογικής Υπηρεσίας, είναι τελείως εκτός του νομοσχεδίου σας. Άρα πώς συναρτάται με την όλη πολιτική την οποία έχετε για την έρευνα στη χώρα μας;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το τελευταίο σημείο έχει να κάνει με το ζήτημα και πάλι της διαρραγής του ενιαίου χώρου έρευνας. Επιμένετε. Θα περίμενα σήμερα από τον κ. Φώλια, τον Υπουργό Ανάπτυξης, να είναι πιο γαλαντόμος στις ανακοινώσεις του και να πει ότι πρακτικά ανατρέπετε τη διαρραγή του ενιαίου χώρου έρευνας, την οποία επιχειρείτε και αποκαθιστάτε την παρουσία των ελληνικών πανεπιστημίων στον ερευνητικό χώρο. Δεν το κάνατε ακόμα και σήμερα, άρα, φαίνεται ότι όλες οι διαμαρτυρίες που γίνονται εκτός της Βουλής από μέλη Δ.Ε.Π. των ελληνικών πανεπιστημίων έχουν απόλυτο αντίκρισμα. Άλλωστε δεν τους δώσατε παρά μόνο τρία λεπτά χρόνο να ακουστούν, όταν περίμεναν τέσσερα χρόνια το νομοσχέδιο και περιμένουν και δέκα χρόνια να το αξιοποιήσουν.

Ενώστε τους δύο χώρους, το χώρο της έρευνας στα πανεπιστήμια και το χώρο της έρευνας στα ερευνητικά κέντρα. Να αποκατασταθούν οι γέφυρες μεταξύ των δύο αυτών χώρων, για να μπορέσει πρακτικά η έρευνα η μία να συνδέει την άλλη έρευνα. Έτσι όπως το δρομολογείτε, θα έχετε στο μέλλον πολλά προβλήματα. Εμείς σας τα επισημαίνουμε. Ήμασταν θετικοί σε διατάξεις που είχαν νόημα. Είμαστε αρνητικοί τελείως σε διατάξεις, που πηγαίνουν την έρευνα και το πανεπιστημιακό και ερευνητικό σύστημα πίσω, γιατί τελικά όλο αυτό έχει αντίκρισμα σε νέους ανθρώπους στην κοινωνία, στις ανάγκες της κοινωνίας, στις ανάγκες της αγοράς, στην παραγωγή και τελικά στη γνώση την ίδια.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ευχαριστούμε τον κ. Καρτάλη.

Όντως ο κ. Καρτάλης, χρειάστηκε μόνο ένα δευτερόλεπτο περισσότερο από την κ. Δραγώνα να μιλήσει, και αυτός ήταν ακριβής στην εξάντληση του χρόνου.

Ο κ. Κεγκέρογλου έχει το λόγο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, μετά τη συζήτηση την Πέμπτη των άρθρων της πρώτης ενότητας του νομοσχεδίου αλλά και αυτή που προηγήθηκε επί της αρχής και επειδή όλοι εδώ διαπιστώσαμε μια εμμονή της Κυβέρνησης σ' αυτά τα οποία έφερε προς νομοθέτηση, αντικρούοντας και απορρίπτοντας όχι μόνο τις προτάσεις της Αντιπολίτευσης, αλλά και τις προτάσεις που διατυπώθηκαν από τους φορείς των ερευνητικών κέντρων, έκανα μια προσπάθεια και μια επαφή, μια συζήτηση με δύο-τρεις φορείς, από τους οποίους είχαν κατατεθεί προτάσεις, για να δω μήπως εμείς έχουμε άδικο σε σχέση μ' αυτά τα οποία υποστηρίζουμε εδώ στην Αίθουσα, μήπως εμείς έχουμε παρασυρθεί σ' ένα αντιπολιτευτικό παραλήρημα ή μήπως η Κυβέρνηση, στέκεται πράγματι αδιάλλακτη στα αιτήματα των φορέων, όπως υποστηρίζουμε και εμείς.

Η διαπίστωσή μου είναι ότι από τη συζήτηση και αυτό που υποστηρίζουν και οι ερευνητές και οι εργαζόμενοι σ' όλα ανεξαιρέτως τα ερευνητικά κέντρα, είναι ότι, πράγματι, η Κυβέρνηση δεν κάνει τις απαιτούμενες τροποποιήσεις στο νομοσχέδιο. Δεν προέβη στις αλλαγές που οι φορείς εξέφρασαν και κατά την ακρόαση των φορέων στη συζήτηση του νομοσχεδίου στην επιτροπή, προκειμένου να υπάρξει μια βελτίωση σ' αυτό το νομοσχέδιο. Εμείς βέβαια, από την αρχή υποστηρίζουμε ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν έχει εκείνη την έμπνευση και δεν θα εκφράσει εκείνη τη δυναμική, που χρειάζεται σήμερα η έρευνα στη χώρα μας, προκειμένου τα ερευνητικά ιδρύματα να ανταποκριθούν στις ανάγκες των καιρών που έρχονται στην έντονα ανταγωνιστική εποχή.

Θεωρούμε –το έχουμε τονίσει ότι το νομοσχέδιο κωδικοποιεί μεν κάποιες διατάξεις της υπάρχουσας νομοθεσίας, όμως δεν ανοίγει νέους ορίζοντες για την έρευνα. Αντίθετα, θεσμοθετεί μια ιδιότυπη γραφειοκρατική και συγκεντρωτική αντίληψη για την έρευνα στη χώρα μας, με τη θεσμοθέτηση κυρίως του Ε.Ο.Ε.Τ.. Έτσι, λοιπόν, και τα άρθρα και μέχρι το 33 αλλά και από το 33 και μετά, διέπονται απ' αυτήν τη λογική. Σημαντικά πεδία της έρευνας μένουν εκτός. Μένει εκτός ουσιαστικά το μεγάλο κομμάτι, που αφορά την αγροτική έρευνα. Εκεί υπάρχει το ΕΘ.Ι.Α.Γ.Ε., υπάρχει ο ίδρυμα που εποπτεύεται από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και ενώ στη διυπουργική επιτροπή μετέχει το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, παρακάτω δεν είναι εποπτεύων οργανισμός, δεν εντάσσεται το ΕΘ.Ι.Α.Γ.Ε. στο νομοσχέδιο.

Μ' αυτήν την έννοια, μένει και εκτός κάποιων χρηματοδοτήσεων, που θα μπορούσε να έχει μέσα από αυτό το σύστημα.

Θεωρώ ότι θα πρέπει να ξανακαταθέσω ορισμένες από τις σκέψεις και τις προτάσεις σε συγκεκριμένα άρθρα, προκειμένου να γίνει κατανοητή για άλλη μια φορά η διαφορετική αντιμετώπιση του νομοσχεδίου από την Κυβέρνηση, σε σχέση μ' αυτά τα οποία έχουν προτείνει οι φορείς. Έχουμε καταθέσει, βέβαια, κατ' επανάληψη τις προτάσεις των φορέων, τις προτάσεις των ερευνητών.

Ένα σημαντικό θέμα, αφορά κατ' αρχήν το ζήτημα των χρηματοδοτήσεων και των προϋπολογισμών. Με έγγραφο του Ι.Τ.Ε., όχι των εργαζομένων και των ερευνητών, αλλά και της επίσημης διοίκησης, έχει πολλές φορές επισημανθεί ότι ο τακτικός προϋπολογισμός, πρέπει να περιλαμβάνει επιτέλους όλα όσα είναι αναγκαία, τα ποσά που είναι αναγκαία προκειμένου να

πληρωθεί το προσωπικό, προκειμένου να πληρωθούν οι λειτουργικές δαπάνες. Δεν νοείται να έχουμε κουτσουρεμένους προϋπολογισμούς και στη συνέχεια να δίνεται, υποτίθεται, έκτακτη επιχορήγηση ποσών, τα οποία αναφέρονται σε πάγιες ανάγκες.

Το ίδιο συνέβη φέτος σε μεγαλύτερο βαθμό με το Ι.Τ.Ε., διότι έγιναν, λέει, και κρατήσεις για χρέη προηγούμενων ετών. Αναφέρθηκε επί μακρόν ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος στις διακρίσεις του Ινστιτούτου Τεχνολογίας Έρευνας της Κρήτης σε ευρωπαϊκό επίπεδο και, πραγματικά, νομίζω ότι κανείς από καμμιά πτέρυγα δεν έχει αντίρρηση γι' αυτές τις επιτυχίες. Όμως πώς να συνεχιστούν αυτές οι επιτυχίες, όταν φέτος μειώθηκε 7,14% ο τακτικός προϋπολογισμός και στη συνέχεια τον Οκτώβρη, το Νοέμβρη, εφόσον δεν καλύπτονται, λέει το Υπουργείο ότι θα δώσει έκτακτη επιχορήγηση, προκειμένου να καλύψει αυτές τις ανάγκες.

Αυτό πρέπει να τελειώνει. Θα πρέπει ο προϋπολογισμός, να περιλαμβάνει όλα τα ποσά, όλα τα αναγκαία ποσά για την πληρωμή μισθών, ερευνητών και τα λειτουργικά έξοδα του ιδρύματος.

Θα πρέπει να πούμε βέβαια ότι με τα μικρά ποσά τα οποία διαθέτει η ελληνική πολιτεία για την έρευνα, που μειώθηκαν ακόμη περισσότερο της Νέας Δημοκρατίας ως ποσοστό του Α.Ε.Π., από 0,66% σε 0,57%, οι Έλληνες ερευνητές, είναι οι πρώτοι σε απορροφήσεις σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης από ευρωπαϊκά προγράμματα.

Έχουμε, λοιπόν, μια δυναμική του ανθρώπινου δυναμικού. Έχουμε μια δυναμική όλων των ανθρώπων της έρευνας. Αυτήν τη δυναμική, πρέπει να την αξιοποιήσουμε. Εκεί πρέπει να επενδύσουμε και κάθε ευρώ που θα επενδύεται εκεί θα αποδίδει πολλαπλάσια.

Αντ' αυτού εσείς δημιουργείτε αυτήν τη γραφειοκρατική δομή, η οποία κοστίζει και πολλά, τη σπάταλη εκείνη δομή που σας αναφέραμε, των 11.000.000 ευρώ κατ' έτος, η οποία περιλαμβάνει μόνο 100.000 ευρώ για την προσέλκυση ξένων ερευνητών. Με 100.000 ευρώ θα επαναπατρίσουμε, αν θέλετε, τους Έλληνες και ξένους ερευνητές, που θα αποτελέσουν μια πηγή νέας δυναμικής για την έρευνα στη χώρα μας. Αυτό δεν μπορεί να γίνει μ' αυτά τα ποσά.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Με έξοδα εγκατάστασης για τον κάθε έναν.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Στην έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, αναφέρεται ότι για την προσέλκυση Ελλήνων και ξένων ερευνητών έχουμε 100.000 ευρώ μόνο κατ' έτος. Αυτό νομίζω ότι τα λέει όλα.

Από κει και πέρα, έχουμε θέματα που έχουν να κάνουν με τα λειτουργούντα ιδρύματα, με το ΕΛ.Κ.Θ.Ε. και κυρίως με τα ζητήματα ενσωμάτωσης του ανθρώπινου δυναμικού του ΙΘΑΒΙΚ και των άλλων ιδρυμάτων στον ενιαίο οργανισμό όπως διαμορφώθηκε το 2001.

Υπάρχουν συγκεκριμένα προβλήματα, που έχουν να κάνουν με το προσωπικό και τους ερευνητές. Γι' αυτά τα προβλήματα, για τη λύση τους, έχουμε καταθέσει συγκεκριμένες τροπολογίες, τις οποίες θα υποστηρίξουμε στη συνέχεια κατά τη συζήτηση των τροπολογιών, προκειμένου οι διατάξεις που προτείνουμε με τις τροπολογίες, να δώσουν λύση στα προβλήματα που έρχονται.

Κλείνοντας, θέλω να πω ότι και το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, υπάγεται στη γενικότερη λογική της αρχής του, δεν ξεφεύγει και μάλιστα στα τελευταία άρθρα -όπως θα αποδειχθεί και από τις τροπολογίες, που έχουμε καταθέσει και τις οποίες θα συζητήσουμε στη συνέχεια- είναι ακόμα χειρότερο ως προς την αποτελεσματικότητά του.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ευχαριστώ, κύριε Κεγκέρογλου.

Το λόγο έχει ο κ. Απόστολος Κατσιφάρας.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ο κύριος Υπουργός, πριν από λίγο μας είπε ότι θέλει η Κυβέρνηση την έρευνα για την κοινωνία και την οικονομία. Συμφωνούμε. Μόνο που είναι ρητορικό το συγκεκριμένο ζήτημα, όπως το έθεσε ο κύριος Υπουργός, γιατί σήμερα έχουμε μπροστά μας ένα σχέδιο νόμου πολύ συγκεκριμένο, που θα μπορούσε, αυτό που μας είπε προηγουμένως ο κύριος Υπουργός, να το μετουσιώνει με συγκεκριμένη πολιτική στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, γιατί θα είναι ένα σχέδιο νόμου, που θα αφορά και θα καθορίζει την έρευνα για τα επόμενα χρόνια στη χώρα μας.

Δυστυχώς, κύριε Υπουργέ, το νομοσχέδιό σας δεν ανταποκρίνεται στις πραγματικές ανάγκες της έρευνας. Ακόμη και σήμερα, στην τέταρτη συνεδρίαση στη Βουλή, αλλά και σ' όλες τις συζητήσεις στις αντίστοιχες επιτροπές, φαίνεται το μεγάλο κενό και δυστυχώς, κύριε Πρόεδρε, η Κυβέρνηση δείχνει να μην ακούει. Έξω από την Αίθουσα, βρίσκονται οι ερευνητές και διαμαρτύρονται όλοι. Είναι από όλα τα ερευνητικά κέντρα και από τα πανεπιστήμια. Μη μετράτε μόνο τον αριθμό, εάν είναι εκατό, διακόσιοι ή τριακόσιοι και να ανησυχείτε, αλλά ακούστε τη δύναμη της φωνής τους.

Κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι χάνεται για τη χώρα μας μια μεγάλη ευκαιρία. Δεν με ενδιαφέρει εάν τη χάνει η Νέα Δημοκρατία ως παράταξη, τη χάνει η χώρα. Γιατί, πραγματικά, δεν πετυχαίνετε τον πρώτο στόχο, που είναι μέσα από ένα θεσμικό πλαίσιο, να ενοποιήσεις τις πολιτικές για όλο το πεδίο της έρευνας είτε παράγεται η έρευνα από τα πανεπιστήμια και τις δομές τους είτε παράγεται από τα δημόσια ερευνητικά κέντρα είτε παράγεται με την ενίσχυση της ιδιωτικής πρωτοβουλίας. Ουσιαστικά νομοθετείτε, για ένα πολύ μικρό μέρος, που αφορά τα ερευνητικά κέντρα που υπάγονταν πριν στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και αγνοείτε όλο το μεγάλο κομμάτι, όλο το δυναμικό τοπίο, που έχουμε σήμερα ως κεφάλαιο στη χώρα μας. Εάν αγνοείτε αυτό το συντριπτικό κομμάτι που έχει την εμπειρία, την τεχνογνωσία, το μεράκι, την κατεύθυνση, τότε με ποιους θα παράγετε έρευνα;

Άρα, κύριε Υπουργέ, το νομοσχέδιό σας, δεν ανταποκρίνεται σ' αυτό που έχει σήμερα η χώρα μας ως δυνατότητα.

Επίσης υπάρχουν ζητήματα, που αφορούν τη γραφειοκρατία. Γραφειοκρατία, αδιαφάνεια, πελατειακές σχέσεις. Έτσι πάει, αντικειμενικά. Όπου προσθέτεις γραφειοκρατία, υποκρύπτεται ρουσφέτι, χωρίς να το έχετε ως πρόθεση. Την παράγει το ίδιο σύστημα, γιατί αφήνουμε ανεξέλεγκτες δομές ως κοιμώμενες δυνάμεις και αφήνουμε από κάτω, να αναπτύσσονται μία σειρά από συμπεριφορές, τις οποίες δεν έχουμε ανάγκη σήμερα.

Κύριε Υπουργέ, η διοίκηση πρέπει να είναι λιτή και με τον πιο ευθύ τρόπο. Πρέπει, πάνω από όλα, να αναβαθμίζουμε τον ρόλο των ειδικών επιστημόνων. Τι λένε όλοι οι ερευνητές; Λένε ότι περιορίζεται μέσα από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο ο ρόλος τους.

Θα είμαι πολύ συγκεκριμένος. Τα κίνητρα από το νομοσχέδιο για προσέλκυση νέων επιστημόνων, ερευνητών που διαπρέπουν στο εξωτερικό, δεν υπάρχουν. Ακόμα και οι όποιες αναφορές γίνονται, είναι πολύ περιορισμένες, αδύνατες και δεν μπορούν να στείλουν μήνυμα σε κανέναν ερευνητή του εξωτερικού, που διαπρέπει και είναι κεφάλαιο για τη χώρα μας.

Επίσης στους ερευνητές υπάρχει το θέμα της εξέλιξής τους με χαρακτηριστικό παράδειγμα τη Γ' βαθμίδα. Τους δίνετε περιθώριο μόνο δύο φορές. Αυτούς που έχετε προσλάβει, γιατί έχουν τα ειδικά προσόντα, τους δίνετε περιθώριο μόνο δύο φορές και μετά τους πηγαίνετε κάπου αλλού, όχι όμως σαν ερευνητές.

Τότε ή δεν είναι ικανοί και τους προσλάβαμε ή είναι ικανοί, τους προσλάβαμε, αλλά δεν τους δίνουμε ευκαιρίες και κίνητρα.

Επίσης η συμμετοχή τους στα όργανα, είναι πολύ υποβαθμισμένη ή όπου υπάρχει συμμετοχή είναι ετεροβαρής και αυτό νομίζω ότι δεν βοηθάει πραγματικά τον ερευνητή ως επιστήμονα, να αγκαλιάσει και να στηρίξει αυτό που πραγματικά ο ίδιος υπηρετεί.

Επιμένετε στα ειδικά ερευνητικά κέντρα. Εγώ προσπάθησα, κύριε Υπουργέ, στα δύο άρθρα, αν δεν κάνω λάθος στο 34 και στο 36, να δω πραγματικά ποιος είναι ο σκοπός της ίδρυσής τους, τι υπηρετούν τα ειδικά ερευνητικά κέντρα και ποιες είναι οι διαφορές τους από τα ερευνητικά κέντρα. Δεν θέλω να επα-

ναλάβω αυτό που είπα και την προηγούμενη φορά, γιατί ξέρω ότι δεν ταυτίζεται αυτό με εσάς προσωπικά. Δεν μπορώ, όμως, να γνωρίζω, αν ταυτιστεί με τους επόμενους υπουργούς. Και επειδή, κύριε Υπουργέ, στη χώρα μας οι υπουργοί έρχονται και παρέρχονται, αλλά τα περιθώρια των νόμων μένουν, τα αξιοποιούν οι επόμενοι.

Φοβάμαι πως δεν μπορεί να παίζουμε ρουσφετολογικά και να φτιάχνουμε ιδρύματα με επιστημονικά ερευνητικά κέντρα. Ας το κάνουμε κάπου αλλού το ρουσφέτι και όχι εκεί που πραγματικά πληγώνει την επιστημονική κοινότητα, απαξιώνει και μειώνει τη δύναμη της χώρας μας, γιατί τότε πραγματικά βάζουμε όλο το σύστημα σε κρίση.

Επίσης, δεν βλέπω ποιο είναι το νομικό εργασιακό καθεστώς των ειδικών ερευνητικών κέντρων. Υπάρχουν ζητήματα, που νομίζω ότι πρέπει να απαντηθούν.

Θέλω, επίσης, αγαπητέ Υπουργέ, να επιμείνουμε σε δύο αιτήματα, που καταθέσαμε όμως και ως τροπολογίες. Νομίζω ότι όταν έρχεται ένα θεσμικό πλαίσιο, που ουσιαστικά τα τριάντα άρθρα του ασχολούνται με τη ρύθμιση ακόμη και των εργασιακών ζητημάτων, εγώ θεωρώ αδιανόητο να μην το αποδέχεστε και να μην έρχεται με δική σας πρόταση, να θέλετε και να επιμένετε, ειδικά στο ΕΛ.Κ.Θ.Ε., το οποίο είναι μεν νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, οι προερχόμενοι από το Ι.ΘΑ.ΒΙ.Κ. να ξανακρατούν μέσα την ιδιότητα, με βάση τη μονιμοποίησή τους, ως αορίστου χρόνου ιδιωτικού δικαίου.

Νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι έχετε μία ευκαιρία να μη φέρνετε τον κόσμο σε αντιθέσεις, γιατί όπου παράγονται αντιθέσεις, δεν ενοποιείται η συνολική δύναμη που υπάρχει και μιλάμε για επιστήμονες.

Το δεύτερο ζήτημα, επίσης ως αίτημα είναι πάρα πολύ σαφές. Δεν μπορεί να υποχρεώνετε τον εργαζόμενο, με υπουργική απόφαση, να δουλεύει νύχτα χωρίς να προβλέπετε ταυτόχρονα, να του δώσετε αυτό που δικαιούται. Είναι άδικο. Και νομίζω ότι δεν είναι το μεγάλο αίτημα που τίθεται, είναι το αυτονόητο που τίθεται. Δεν μπορώ να καταλάβω ότι για το αυτονόητο χρειάζεται μία τροπολογία.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Υπάρχουν επίσης και άλλα ζητήματα με τις τροπολογίες σας. Δύο αναφορές θα κάνω και μόνο. Η μία που είναι τροπολογία στην τροπολογία και είναι δική σας η τροπολογία. Δεν μπορώ να κατανοήσω, γιατί δεν δίνετε τα ίδια δικαιώματα στους αορίστου χρόνου -αυτοί που είναι από πριν από το προεδρικό διάταγμα μονιμοποίησης του κ. Παυλόπουλου- και το δίνετε μόνο σ' αυτούς που μονιμοποιήθηκαν, αξιοποιώντας το ίδιο διάταγμα, το συγκεκριμένο διάταγμα της μονιμοποίησης. Άρα έχετε και εδώ εργαζόμενους δύο ταχυτήτων. Αυτοί που έχουν προσφέρει είκοσι με είκοσι πέντε χρόνια και είναι αορίστου χρόνου, τους περιορίζετε, δεν τους δίνετε αυτά που δικαιούνται και τα δίνετε μόνο σ' έναν ελάχιστο αριθμό.

Τελειώνοντας, αναφορικά με τα βιοκαύσιμα. Κύριε Υπουργέ, τα βιοκαύσιμα στη χώρα μας, πραγματικά θα είχαν ένα καλό πεδίο στην παραγωγική διαδικασία. Όλα αυτά, όμως, έγιναν χωρίς ουσιαστικές μελέτες. Δεν είδαμε τις πραγματικές ανάγκες, κυρίως του γεωργικού τομέα. Οι διατάξεις σας, αλλά και οι πολιτικές ήταν πολύ αδύναμες και σήμερα νομίζω ότι ακόμα και με τις δύο τροπολογίες, ουσιαστικά κρύβετε το έλλειμμα της πολιτικής σας. Δεν υπάρχει ή είναι περιορισμένη η παραγωγή, δεν υπάρχει επεξεργασία, τα εργοστάσια ακόμα δεν λειτουργούν.

Και επίσης δεν έχουμε εντάξεις και στην κατανάλωση. Και εδώ χρειάζεται και μια πολιτική κινήτρων, εάν θέλουμε να έχουμε πραγματικά ουσιαστικές πολιτικές στη στήριξη των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο Υφυπουργός Ανάπτυξης κ. Καλαφάτης για μια σύντομη παρέμβαση.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, πρόθεσή μου είναι, οι απαντήσεις μου να είναι όσο γίνεται πιο αναλυτικές, στη σωρεία των ερωτημάτων που θέτουν οι κύριοι συνάδελφοι.

Αναφορικά με τα έξοδα της πρώτης εγκατάστασης που αναφέρονται στο άρθρο 30, παράγραφος 2, αφορά τον κάθε ερευνητή ξεχωριστά και δεν είναι ένα συνολικό πάγιο ποσό.

Τώρα θα απαντήσω –παρ' όλο που απάντησε ήδη ο κύριος Υπουργός, αλλά το συνέχισαν μερικοί συνάδελφοι- όσον αφορά το μνημόνιο κατανόησης της Δ.Ε.Η. με την εταιρεία RWE και να πω –επικαλούμενος και τη νομική μου γνώση, όποια και εάν είναι αυτή, υπό την έννοια της πρώην ιδιότητάς μου ως νομικού- ότι το μνημόνιο κατανόησης, νομικά επέχει την ίδια βαρύτητα με τη συμφωνία κυρίων. Η νομική δεσμευτικότητα, λοιπόν, του memorandum of understanding, όπως είναι γνωστό, σε σχέση με το gentlemen's agreement, συγχωρέστε με για την αγγλική ορολογία, αλλά είναι γνωστό στη διεθνή πρακτική, είναι ισοβαρές. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, πόσο αδύναμο από πλευράς νομικής δεσμευτικότητας είναι ένα craft, ένα σχέδιο μνημονίου, όπως αυτό, στο οποίο αναφέρθηκε ο κύριος Υπουργός προηγουμένως.

Να απαντήσω και σ' άλλα δύο ζητήματα, κερδίζοντας όσο γίνεται περισσότερο το χρόνο. Στο άρθρο 32, παράγραφος 3, λειτουργία ερευνητικών ινστιτούτων και αξιολόγησή τους και δυνατότητα κατάργησής τους.

Τα αυτοτελή ερευνητικά ινστιτούτα, έχουν ειδικό σκοπό αναφορικά με την παραγωγή γνώσεων σε ορισμένη επιστημονική περιοχή, είτε τη διεπιστημονική αντιμετώπιση τεχνολογικών προβλημάτων, σε συγκεκριμένο τομέα της παραγωγικής διαδικασίας και της κοινωνικής ανάπτυξης.

Ο νόμος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προβλέπει τη δυνατότητα κατάργησης αποτυχόντος ινστιτούτου να αξιολογηθεί θετικά ή προβλέπει την ένταξή του σε ερευνητικό κέντρο σύμφωνα με τις διαδικασίες που προβλέπονται από το παρόν νομοσχέδιο. Ο νόμος κωδικοποιεί την προϋπάρχουσα διάταξη του ν. 2119/2001, άρθρο 8, παράγραφος 3.

Σχετικά με τα ειδικά ερευνητικά κέντρα, όπου αναφέρθηκαν πολλοί συνάδελφοι σ' αυτό, να πω ότι το περιεχόμενο του άρθρου 36, ουσιαστικά είναι το περιεχόμενο του άρθρου 12 του ν. 1514/1985 και με βάση αυτό το άρθρο, είχαν ιδρυθεί και το Ι.Τ.Ε. και το Ε.Κ.Ε.Τ.Α., αλλά και άλλα ερευνητικά κέντρα. Οι προϋποθέσεις σύστασης ερευνητικών κέντρων, προβλέπεται να ρυθμίζονται με την έκδοση προεδρικού διατάγματος, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που ορίζονται στο άρθρο 51. Ειδικότερα, στην παράγραφο 1 περίπτωση γ', γίνεται πρόβλεψη για τη ρύθμιση όλων των θεμάτων, που αφορούν στο προσωπικό των ειδικών ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων.

Τέλος, να αναφερθώ και στην αξιολόγηση των ερευνητικών και τεχνολογικών φορέων, σχετικά με τα κριτήρια αξιολόγησης στο άρθρο 38.

Τα κριτήρια αξιολόγησης των ερευνητικών και τεχνολογικών φορέων που προωθούνται από το παρόν νομοσχέδιο, προτάθηκαν από τον Ε.Σ.Ε.Τ. και προβλέπουν ότι η χρηματοδότηση των ερευνητικών κέντρων, θα πρέπει να συναρτάται από την αξιολόγησή τους, που γίνεται με απλούς δείκτες και ευκόλως επαληθεύσιμους. Στα κριτήρια αυτά, περιλαμβάνονται η δημόσια χρηματοδότηση, η εξωτερική χρηματοδότηση και η διεθνής επιστημονική προβολή. Είναι τα ίδια κριτήρια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που χρησιμοποιούνται σε διεθνή ερευνητικά κέντρα. Η δε εξειδίκευση των κριτηρίων, αναλύεται περαιτέρω και στο άρθρο 38, παράγραφος 2.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Οι ανθρωπιστικές σπουδές, πώς θα διασφαλίσουν τη χρηματοδότηση...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Σαχινίδη, κατ' αρχάς, δεν ακούγεστε. Ακολουθείται φυσικά τώρα μια διαδικασία ελαφρώς εκτός Κανονισμού. Αν έχετε την καλοσύνη, να διατυπώσετε κάποια στιγμή την ερώτηση, για να απαντήσει στην τελική του απάντηση ο κύριος Υπουργός.

Το λόγο τώρα, έχει η συνάδελφος Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας κ. Όλγα Κεφαλογιάννη.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο κόσμος σήμερα έχει διανύσει τα πρώτα κρίσιμα βήματα της

νέας του πορείας στη σύγχρονη εποχή, εποχή νέων δυνατοτήτων, νέων ευκαιριών, νέων προκλήσεων.

Στη νέα εποχή, η Ελλάδα οφείλει να αναζητεί και να διεκδικεί αποτελεσματικά τη νέα της θέση στον διεθνή χάρτη, οφείλει να αναζητεί τους τρόπους, για να γίνεται πιο ανταγωνιστική, πιο δυναμική, πιο κοινωνική. Παράλληλα, οφείλει να αναζητεί απαντήσεις σε κρίσιμα ερωτήματα που θέτουν οι πολίτες για το μέλλον του τόπου, για την οικονομική ανάπτυξη, την τεχνολογική επανάσταση, την επανάσταση στη γνώση για τις κοινωνικές δομές που αλλάζουν.

Το μήνυμα των καιρών είναι σαφές. Σ' έναν κόσμο που αλλάζει με τέτοιους ρυθμούς, δεν μπορούμε παρά να αλλάζουμε και εμείς, να χαράζουμε νέους δρόμους, να είμαστε εξωστρεφείς, δυναμικοί, πρωτοπόροι στις αλλαγές και στις μεταρρυθμίσεις, που επιτάσσει το διεθνές περιβάλλον των διαρκώς μεταβαλλόμενων τρόπων παραγωγής, της απελευθέρωσης των αγορών, της νέας τεχνολογίας, της έρευνας, της γνώσης, της εξέλιξης των επικοινωνιών, των μεγάλων αλλαγών, που έχουν προκύψει στην καθημερινότητά μας, το διεθνές περιβάλλον που επιφέρει τη συνεχή και αυξανόμενη ανάγκη αλληλεξάρτησης όλων των κρατών και των πολιτών του πλανήτη, μιας αλληλεξάρτησης που αγγίζει τις περισσότερες πτυχές της ζωής μας.

Η παγκοσμιότητα, εντείνει τις αλληλεπιδράσεις που ασκούνται μεταξύ οικονομιών, μεταξύ της πολιτικής, μεταξύ των κοινωνιών. Δημιουργείται ένα διευρυμένο δίκτυο, ένας νέος τόπος γνώσης και πληροφοριών, ένας τόπος, όπου κυριαρχεί η έρευνα, η αναζήτηση, η διαρκής τεχνολογική εξέλιξη, ένας τόπος, που παράγει πολύτιμη γνώση, επηρεάζοντας όλες τις πτυχές της ζωής μας, την υγεία, τη γενετική, τις νέες τεχνολογίες, την περιβαλλοντική τεχνολογία, τις επικοινωνίες.

Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα, να γίνεται ολοένα και πιο επιτακτική η ανάγκη για προσαρμογή σε νέα δεδομένα. Χρειάζεται να προχωρήσουμε, κερδίζοντας τις ευκαιρίες που εμφανίζονται. Αφετηρία για να πετύχουμε, είναι να πιάσουμε τον παλμό των καιρών και να μεγιστοποιήσουμε τη δυνατότητα ανάγνωσης του περιβάλλοντός μας, παγκόσμιου και εθνικού. Χρειάζεται να κινηθούμε με σχέδιο, τόλμη και στρατηγική, να κερδίσουμε τη θέση που μας αξίζει, στη παγκόσμια κοινωνία της γνώσης που διαμορφώνεται και η θέση αυτή, κερδίζεται με πολιτικές που προωθούν την έρευνα, την καινοτομία, τις νέες τεχνολογίες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Ελλάδα, παρ' όλο που έχει την τύχη να έχει ένα εξαιρετικό ανθρώπινο δυναμικό ερευνητών και επιστημόνων, έχασε πολύτιμο χρόνο κατά την προηγούμενη δεκαετία. Δεν κατάφερε να αντιληφθεί την ταχύτητα των αλλαγών, την δυναμική των πραγμάτων, το μέγεθος των μεταβολών. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να μείνουμε πίσω.

Τα τελευταία χρόνια όμως, εκπονήθηκε μια συγκροτημένη στρατηγική για την έρευνα, την τεχνολογία και την καινοτομία. Τα πρώτα αποτελέσματα είναι ενθαρρυντικά, αν και η χώρα μας, εξακολουθεί να φέρει πολλά από τα βάρη του παρελθόντος. Αυτή η βαριά κληρονομιά απαιτεί περισσότερη δουλειά, ταχύτερους ρυθμούς, τολμηρότερες πολιτικές.

Σ' αυτήν την κατεύθυνση κινείται και το νομοσχέδιο «Το θεσμικό πλαίσιο έρευνας και τεχνολογίας». Οι στόχοι του νομοσχεδίου είναι ξεκάθαροι: Πρώτον, η αναβάθμιση της ερευνητικής διαδικασίας. Δεύτερον, η αύξηση της χρηματοδότησης της βασικής έρευνας και η καλύτερη δυνατή διαχείρισή της. Τρίτον, η προώθηση της αριστείας. Τέταρτον, η καθιέρωση συστήματος αξιολόγησης ερευνητικών έργων. Πέμπτον, ο συντονισμός των ερευνητικών δραστηριοτήτων. Έκτον, η συνεργασία των ερευνητικών φορέων με τα πανεπιστήμια και τις επιχειρήσεις και έβδομον, η ισχυροποίηση της διεθνούς παρουσίας της χώρας μας. Επτά συγκεκριμένα βήματα, που μπορούν να δώσουν νέα ταχύτητα, νέα πνοή στο χώρο της έρευνας στη χώρα μας. Σκοπός του νομοσχεδίου, είναι τελικά να μπορέσει η Ελλάδα να αποκτήσει ανταγωνιστική και δυναμική οικονομία της γνώσης, ανταποκρινόμενη στις σύγχρονες ανάγκες της Κοινωνίας της Πληροφορίας.

Η αναβάθμιση της έρευνας σήμερα, η επένδυση στην τεχνολογία και την καινοτομία, η επένδυση στο ανθρώπινο δυναμικό μέσω μιας μακροχρόνιας και σύγχρονης στρατηγικής, είναι για τη χώρα μας μια πρωταρχική προτεραιότητα, είναι ο δρόμος για να πετύχουμε σταθερή και μακροπρόθεσμα βιώσιμη οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη, είναι ο δρόμος, που ακολούθησαν πριν από εμάς και άλλες χώρες με σπουδαία αποτελέσματα: Ιρλανδία, Φινλανδία, Ινδία, Νότια Κορέα.

Θα ήθελα να σταθώ για λίγο στο παράδειγμα της Φινλανδίας, που μέσα σε δέκα χρόνια, κατάφερε επενδύοντας στην γνώση, την έρευνα και την καινοτομία, να πρωτοπορήσει στον τομέα των νέων τεχνολογιών. Για τους Φινλανδούς, η γνώση έγινε η κινητήρια δύναμη της ανάπτυξης. Μετά από μία παρατεταμένη περίοδο ύφεσης, αποφάσισαν να ακολουθήσουν μια καλά σχεδιασμένη στρατηγική εφαρμογής σύγχρονων και ριζοσπαστικών πολιτικών, που σαν στόχο είχαν την επανάσταση της καινοτομίας.

Η επανάσταση αυτή έφερε αποτελέσματα, που αυτήν τη στιγμή κάνουν τη Φινλανδία να αποτελεί πρότυπο ανάπτυξης με ισχυρή οικονομία στη γνώση, πρωτοπόρα ερευνητική κοινότητα, άριστη και ανταγωνιστική δημόσια εκπαίδευση, αποτελεσματικό κοινωνικό κράτος. Το παραπάνω παράδειγμα μας δείχνει με σαφήνεια ότι τα αποτελέσματα αυτής της πολιτικής, διαχέονται πλέον σ' όλους τους πολίτες. Οι πολίτες μπορούν και κερδίζουν το μέρισμα των μεταρρυθμίσεων. Στη νέα εποχή, δεν αρκεί μόνο η καταγραφή των προκλήσεων, δεν αρκεί η προετοιμασία για τις μεγάλες αλλαγές που συντελούνται, δεν αρκεί η αντιμετώπιση των προβλημάτων που εμφανίζονται. Χρειάζεται περισσότερη τόλμη και λιγότερο φόβος για το καινούργιο.

Για να ανταποκριθούμε σ' αυτές τις προκλήσεις, θα πρέπει πρώτα απ' όλα, να αποφασίσουμε πώς σκεφτόμαστε την Ελλάδα, σ' ένα διαρκώς μεταβαλλόμενο περιβάλλον. Χρειάζεται να δούμε, πώς θα είναι η πατρίδα μας τα επόμενα χρόνια. Στο παγκόσμιο περιβάλλον μπορούμε να πετύχουμε, μόνο αν ξέρουμε ποιοι είμαστε, πού θέλουμε να πάμε, πώς θέλουμε να πάμε. Η κοινή αντίληψη, το κοινό όραμα, είναι η προϋπόθεση για να πάμε μπροστά. Ο στόχος είναι ξεκάθαρος. Η Ελλάδα μπορεί, πρέπει και θα είναι στους κερδισμένους στους πρωταγωνιστές της νέας εποχής. Το μήνυμα είναι ένα. Σ' ένα κόσμο που αλλάζει συνεχώς, πρόοδος σημαίνει να αλλάζουμε και εμείς μαζί.

Γι' αυτόν το λόγο υπάρχει ανάγκη ξεκάθαρων πολιτικών θέσεων, πολιτικών, που προωθούν την ανταγωνιστικότητα, το δυναμισμό της οικονομίας μας, τη κοινωνική δικαιοσύνη, πολιτικών, που πολλαπλασιάζουν τις ευκαιρίες και τις επιλογές, που παρέχουν ασφάλεια και μεριμνούν για τους αδύναμους, που βοηθούν τους πολίτες να προσαρμόζονται στις συνεχείς αλλαγές, πολιτικών, που επιλύουν προβλήματα, που προστατεύουν τους πολίτες, από το μεγάλο κίνδυνο των νέων ανισοτήτων.

Οι χώρες που δεν θα χτίσουν πολιτικές επένδυσης στην έρευνα και στην τεχνολογία, κινδυνεύουν να βρεθούν μπροστά στο φάσμα νέων ανισοτήτων, από την πρόσβαση στην πληροφόρηση και στη γνώση των λίγων, στην οικονομική ευχέρεια των λίγων, που θα καταλήξει στον αποκλεισμό των πολλών. Οι χώρες που δεν θα επενδύσουν στο χώρο της έρευνας και της καινοτομίας, στο χώρο των νέων τεχνολογιών, κινδυνεύουν άμεσα να γίνουν ένας ιδιότυπος καινούργιος τρίτος κόσμος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα, στο νέο παγκόσμιο περιβάλλον των μεγάλων αναζητήσεων, των έντονων προκλήσεων, είμαστε απόλυτα πεπεισμένοι ότι μπορούμε να πετύχουμε. Προτάσσουμε την προοδευτική δράση απέναντι στη συντηρητική απραξία και στη μοιρολατρία της αδράνειας. Μετατρέπουμε την εσωστρέφεια του παρελθόντος σε εξωστρέφεια, την ανασφάλεια για το μέλλον σε σιγουριά και ασφάλεια. Η κοινωνία, οι πολίτες, έχουν στείλει εδώ και τώρα τα μηνύματά τους. Εργαζόμαστε συλλογικά για μια κοινωνία ευκαιριών, για μια κοινωνία γνώσης, για μια κοινωνία αλληλεγγύης, δημιουργική, αποτελεσματική, δίκαιη, αισιόδοξη για το αύριο.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει η κ. Παπακώστα.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ: Κυρίες και

κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε ένα εξόχως ενδιαφέρον σχέδιο νόμου το οποίο φέρει τον τίτλο «Θεσμικό πλαίσιο έρευνας και τεχνολογίας και άλλες διατάξεις». Είχα την ευκαιρία και επί της αρχής αλλά και σήμερα στη συζήτηση της δεύτερης ενότητας των άρθρων του παρόντος προς ψήφιση σχεδίου νόμου να συζητήσω και να προτείνω στη Κυβέρνηση η οποία έχει τη νομοθετική πρωτοβουλία, αλλά και στην Εθνική μας Αντιπροσωπεία, μία ρύθμιση την οποία θεωρώ ικανή και αναγκαία συνθήκη για να μπορέσουμε να ενσωματώσουμε στις πολιτικές μας και τη διάσταση της ισότητας των φύλων, έτσι ώστε όλοι οι πολύτιμοι ανθρώπινοι παραγωγικοί πόροι να τύχουν της αξιοποίησης που τους αξίζει και που πρέπει.

Θέλω να πω ότι στο παρόν σχέδιο νόμου αποτυπώνεται με σαφήνεια η πρόθεση της πολιτείας να θεσπίσει την εθνική ερευνητική πολιτική ενισχύοντας την έρευνα και την τεχνολογία. Πρέπει να σας πω ότι η έρευνα και η τεχνολογία είναι κοινός τόπος πλέον να λέμε ότι διαδραματίζουν σήμερα κεντρικό ρόλο στην οικονομική, στην αειφόρο ανάπτυξη της χώρας μας, στην ανταγωνιστικότητα, στην υγεία, στην ποιότητα της ζωής, στο περιβάλλον και κυρίως στην απασχόληση.

Εδώ, λοιπόν, υπάρχει το σημείο αιχμής, το σημείο αναφοράς μου. Από το σχεδιασμό αυτό, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορούν να απέχουν οι γυναίκες και η ενίσχυση της συμμετοχής τους στην έρευνα και στην τεχνολογία. Για το λόγο αυτό κατέθεσα νομίμως και εμπροθέσμως και εγκαίρως κι έτσι όπως ο Κανονισμός της Βουλής ορίζει, προς γνώση της Κυβέρνησης τροπολογία -την οποία βλέπω ότι συμμερίζονται και οι άλλες πτέρυγες της Βουλής και χαίρομαι πάρα πολύ γι' αυτό- την οποία θα διαβάσω, για να καλύψουμε αυτό το θεσμικό έλλειμμα το οποίο υπάρχει σχετικά με το ποσοστό συμμετοχής των επιστημόνων στη στελέχωση των εθνικών οργάνων και των επιτροπών έρευνας και τεχνολογίας.

Θα πω, κύριε Υπουργέ, επειδή έχετε και τη νομοθετική πρωτοβουλία, ότι θα επιχειρήσω την εξής νομοτεχνική βελτίωση, στην υπ' αριθμόν 150/14 της 15-2-2008 τροπολογία-προσθήκη και θα τη διαβάσω έτσι όπως ακριβώς την έχω καταθέσει.

Προτείνεται η προσθήκη άρθρου:

«Ποσοστό συμμετοχής των επιστημόνων στη στελέχωση των Εθνικών Οργάνων και των Επιτροπών Έρευνας και Τεχνολογίας».

«Ο αριθμός των επιστημόνων», κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, «για το Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας και Τεχνολογίας, για τα Τομεακά Ερευνητικά Συμβούλια, τις Επιτροπές κριτών για την αξιολόγηση των ερευνητικών προτάσεων και την αποτίμηση ερευνητικών προγραμμάτων, τα Επιστημονικά Συμβούλια των Ερευνητικών Κέντρων, τις Επιτροπές εμπειρογνωμόνων για την αξιολόγηση ερευνητικών και τεχνολογικών φορέων και για οποιαδήποτε άλλη επιστημονική επιτροπή συγκροτηθεί για τις ανάγκες της λειτουργίας του παρόντος νόμου καθορίζεται με βάση την επιστημονική αριστεία και σύμφωνα με την εφαρμογή ποσόστωσης κατ' ελάχιστον 1/3 για το κάθε φύλο, βάσει του άρθρου 116 του Συντάγματος». Θεωρώ, κύριε Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι η Κυβέρνηση πρέπει να απαντήσει σήμερα επ' αυτής της τροπολογίας.

Και για να ενισχύσω τα θεσμικά επιχειρήματα και το θεσμικό οπλοστάσιο, για να τύχει της συγκατάνευσης, της συναίνεσης και της αποδοχής από την Κυβέρνηση η παρούσα τροπολογία, θα επικαλεστώ τα εξής θεσμικά επιχειρήματα: Πρώτα απ' όλα τον Καταστατικό Χάρτη της χώρας, το Σύνταγμά μας, και συγκεκριμένα το άρθρο 116 του Συντάγματος. Θα επικαλεστώ τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και ιδίως τις αποφάσεις του, την 1917/88 και 1933/98 με τις οποίες η ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας αποφάνθηκε για τα θετικά μέτρα και ιδίως αυτά που λαμβάνονται υπ' όψιν υπέρ των γυναικών, για την αντιμετώπιση του κοινωνικού παραγκωνισμού τους, που είναι αναγκαία για την αποκατάσταση της πραγματικής ισότητας μεταξύ των ανδρών και των γυναικών. Θα επικαλεστώ το Κοινοτικό Δίκαιο και βεβαίως τη νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων του 2000, που κρίνει αναγκαία τα θετικά μέτρα για την επίτευξη της ουσιαστικής ισότητας μεταξύ ανδρών και γυναικών και ιδίως τα θετικά μέτρα υπέρ των γυναικών.

Θα επικαλεστώ επίσης τις αποφάσεις της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για την κατάσταση της γυναίκας, του 1990, την Έκθεση της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις Επιστημονικές Πολιτικές, τη Διεθνή Σύμβαση CEDAW για την εξάλειψη των διακρίσεων λόγω φύλου, η οποία έχει επικυρωθεί από τη χώρα μας, κύριες και κύριοι συνάδελφοι, με το ν. 2952/2001. Θα επικαλεστώ τη Διεθνή Σύμβαση για την εξάλειψη των διακρίσεων κατά των γυναικών, η οποία επικυρώθηκε με το ν. 1342/1983, που προβλέπει επίσης τη λήψη θετικών μέτρων υπέρ των γυναικών για την επίσπευση μιας πραγματικής ισότητας. Θα επικαλεστώ τη λογική και το πνεύμα του νομοθέτη αλλά και των τριών νόμων που έχουν συσταθεί για τη λήψη ποσόστωσης. Και εξηγούμαι: Το ν. 2839/2000, που ορίζει ότι σε κάθε υπηρεσιακό συμβούλιο των δημοσίων υπηρεσιών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης ο αριθμός των οριζομένων από τη διοίκηση μελών κάθε φύλου πρέπει να ανέρχεται σε ποσοστό ίσο τουλάχιστον με το 1/3 των οριζομένων, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις κ.λπ..

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ**)

Επίσης θα επικαλεστώ το ν. 2910/2001 και συγκεκριμένα το άρθρο 75 που αφορά στην ποσόστωση για τις εκλογές της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και θα επικαλεστώ και τον πρόσφατο ν. 3636/2008, κατ' αναλογίαν, που ορίζει πως για την ανακήρυξη των εκλογικών συνδυασμών αυτοτελών κομμάτων ο αριθμός των υποψηφίων Βουλευτών από κάθε φύλο πρέπει να ανέρχεται σε ποσοστό τουλάχιστον του 1/3 του συνολικού αριθμού των υποψηφίων.

Και βεβαίως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα επικαλεστώ την από μακρού υφιστάμενη δέσμευση της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την προώθηση της ισότητας των φύλων, που αποτυπώνεται σε μια σειρά από οδηγίες.

Βεβαίως, ενδεικτικά θα αναφέρω αυτές τις οδηγίες πάρα πολύ σύντομα. Είναι η οδηγία 75/1975, η οδηγία 76/1976, η οδηγία 79/1978 και φθάνουμε μέχρι την οδηγία 2002/73/23.9.2002 που τροποποιεί την τροπολογία 76/207/9.2.1976, σχετικά με την εφαρμογή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ ανδρών και γυναικών, όσον αφορά την πρόσβαση στην απασχόληση, την επαγγελματική κατάρτιση και σταδιοδρομία και τις συνθήκες εργασίας.

Βεβαίως, θα εξειδικεύσω.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Να μου επιτρέψετε, κύριε Πρόεδρε, να αξιοποιήσω τη δευτερολογία μου, για να ολοκληρώσω την πρότασή μου και προς την Κυβέρνηση και προς την Εθνική μας Αντιπροσωπεία.

Να επικαλεστώ λίγο παραπάνω την έκθεση του Ευρωπαϊκού Δικτύου Τεχνολογικής Αξιολόγησης, η οποία ασχολείται με τη θέση των γυναικών στους τομείς των επιστημών και της τεχνολογίας.

Και θα επικαλεστώ βεβαίως και την έκθεση των National Policies on Women and Science in Europe της Ομάδας του Ελσίνκι. Στην έκθεση καταγράφονται τα χαρακτηριστικά εκείνα στοιχεία που προδίδουν την άνιση μεταχείριση των γυναικών πανεπιστημιακών έναντι των συναδέλφων τους, ανδρών πανεπιστημιακών, και την απουσία των πρώτων στις ανώτερες διοικητικές θέσεις στο ίδρυμα.

Επίσης –επειδή άκουσα ότι ελέχθησαν πολλά περί της Φινλανδίας- αφού επικαλούμεθα τη Φινλανδία, θα πω ότι εκεί η Φιλανδία έχει θεσπίσει μία σειρά από στοχευμένα θετικά μέτρα δράσης, προκειμένου να υποστηριχθεί η θέση των γυναικών στην επιστήμη και την έρευνα.

Και εξηγούμαι: Στη Φιλανδία, για παράδειγμα, αλλά και σ' άλλα σκανδιναβικά κράτη, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επιβάλλεται –και τονίζω το επιβάλλεται- στις εθνικές επιτροπές και στους οργανισμούς τους, συμπεριλαμβανομένων και των Εθνικών Συμβουλίων Έρευνας, ελάχιστη ποσόστωση 40%. Ακολουθεί το παράδειγμα της Φιλανδίας το Ηνωμένο Βασίλειο, η Γερμανία και η γειτονική Ιταλία.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Πρέπει να πω, κύριε Πρόεδρε, ότι η πρότασή μας –για να το ξεκαθαρίσω γι' αυτούς, οι οποίοι μας παρακολουθούν- ούτε υπερβαίνει το κριτήριο της επιστημονικής αριστείας, το οποίο θεωρούμε ως αναγκαία και ικανή συνθήκη και το οποίο απαιτείται στις περιπτώσεις αυτές, ούτε αντιβαίνει στη συνταγματική αρχή της επιλογής των καλύτερων, αλλά αντιθέτως επιθυμεί να διασφαλίσει την ποσόστωση...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Παρακαλώ έχετε υπερβεί κατά ένα λεπτό το χρόνο σας, κυρία Παπακώστα. Υπάρχουν ακόμα δέκα εγγεγραμμένοι.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ: Έχω πάρει το χρόνο της δευτερολογίας μου, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Τελειώστε τώρα παρακαλώ.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ: Ναι, κύριε Πρόεδρε. Ένα λεπτό, να τελειώσω τη σκέψη μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Διαμαρτύρονται και οι συνάδελφοί σας από κάτω και έχουν απόλυτο δίκιο.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, δεν δυσανασχετεί κανείς, διότι θεωρώ ότι καταθέτω μια τροπολογία, η οποία...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Σας παρακαλώ τελειώνετε. Το Προεδρείο είναι σε δύσκολη θέση. Μη με υποχρεώνετε να σας παρατηρώ.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ: Θα είχα τελειώσει, κύριε Πρόεδρε.

Η πρότασή μας δεν αντιβαίνει στη συνταγματική αρχή της επιλογής των καλύτερων, αλλά αντιθέτως επιθυμεί να διασφαλίσει την ποσόστωση επί ίσων προσοντούχων με βάση την αριστεία υποψηφίων διαφορετικού φύλου.

Κατά συνέπεια, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, αναμένουμε και την απάντηση της Κυβέρνησης πάνω σ' αυτήν την τροπολογία, την οποία θεωρούμε πολύ σημαντική, για να αξιοποιηθούν οι ανθρώπινοι πόροι σε επιστημονικό και ερευνητικό πεδίο επ' ωφελεία της χώρας και της τεχνολογίας και της έρευνας.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστώ κι εγώ.

Το λόγο έχει η Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας στο Νομό Κορινθίας κ. Αθηνά Κόρκα-Κώνστα.

ΑΘΗΝΑ ΚΟΡΚΑ-ΚΩΝΣΤΑ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε στο Κοινοβούλιο αυτές τις μέρες το σχέδιο νόμου σχετικά με το θεσμικό πλαίσιο έρευνας και τεχνολογίας και άλλες διατάξεις –θεωρώ- ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο για την οργάνωση και εποικοδομητική διαχείριση για την επίτευξη αποτελεσμάτων σ' αυτούς τους σημαντικούς τομείς της έρευνας και της τεχνολογίας, τομείς από τους οποίους περιμένουμε να αναδειχθεί η χώρα μας και στο εσωτερικό, αλλά και στην Ευρώπη και στο διεθνές στερέωμα.

Είναι ένα νομοσχέδιο, με το οποίο γίνεται μια τομή σ' αυτό το πεδίο της έρευνας, της τεχνολογίας και της καινοτομίας, ώστε να δημιουργηθούν νέες δυνατότητες ολοκληρωμένης πολιτικής για την έρευνα και να αξιοποιήσουμε πλήρως τα πλεονεκτήματα, δημιουργώντας προοπτικές για τη χώρα μας, αφού καθοριστεί το πλαίσιο συγκρότησης και δράσης των φορέων της έρευνας, να προσδιοριστεί, δηλαδή, ο τρόπος των επιλογών, να ορισθεί ο τρόπος της χρηματοδότησης, ο τρόπος διοικητικής στελέχωσης και συνεργασίας και ο στόχος της ερευνητικής πολιτικής.

Κατ' αυτόν τον τρόπο, λοιπόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η χώρα μας προχωρά με μεγάλα βήματα –με άλματα, θα έλεγαμπροστά σ' αυτόν τον τομέα, με αλλαγές που έχει ανάγκη, με αναβάθμιση και προϋποθέσεις για βιώσιμη ανάπτυξη. Αποτελεί βάση για νέες ευκαιρίες, νέες προκλήσεις –αναφέρθηκαν και προηγουμένως- και για την οικονομία μας και για την κοινωνία μας και γενικά για την ανταγωνιστικότητα και την εικόνα της χώρας μας.

Έγινε ανάλυση και από τον εισηγητή μας και από συναδέλφους.

Εγώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να σταθώ στις τροπολογίες-ρυθμίσεις που κατατέθηκαν από τις συναδέλφους και την τροπολογία με γενικό αριθμό 150 και ειδικό αριθμό 14 της συναδέλφου, της κ. Παπακώστα που τροποποίησε, όπως και την τροπολογία με γενικό αριθμό 157 και ειδικό αριθμό 21 των λοιπών συναδέλφων, σχετικά με τη συμμετοχή των γυναικών επιστημόνων στη στελέχωση των εθνικών οργάνων και των επιτροπών έρευνας και τεχνολογίας, με την οποία θεωρώ ότι πρέπει να εφαρμοστεί, κύριε Υπουργέ, η ποσόστωση επιστημόνων γυναικών κατ' ελάχιστον στο 1/3 στη στελέχωση και στη συμμετοχή σε όλες τις εθνικές επιστημονικές επιτροπές και τα εθνικά όργανα και στις επιτροπές έρευνας και τεχνολογίας, πάντοτε με βάση τα επιστημονικά αντίστοιχα προσόντα.

Καθότι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως αναφέρθηκαν και προηγουμένως στατιστικά στοιχεία, αυτά τα στατιστικά στοιχεία στη χώρα μας είναι αρνητικά και εγώ επιγραμματικά θα αναφέρω ότι ελάχιστες γυναίκες συμμετέχουν σε τέτοιους φορείς. Επιγραμματικά, θα αναφέρω και εγώ το Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας και Τεχνολογίας και θα βάλω ποσοστό με κλάσμα τρεις γυναίκες στα εξήντα δυο τακτικά μέλη -θεωρώ ότι το ποσοστό είναι ελάχιστο- Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας μία γυναίκα, Έβδομο Πρόγραμμα Πλαισίου Έρευνας και Τεχνολογίας Ανάπτυξης για το 2007-2013 δύο γυναίκες στα είκοσι μέλη. Όλα αυτά και πολλά άλλα ακόμα αποτελούν αρνητικό στοιχείο. Και αυτά, παρά το γεγονός που κατά μέσον όρο θα πω, ότι περίπου το 30% καθηγητών και αναπληρωτών καθηγητών πανεπιστημίου και επιστημονικών ερευνητικών κέντρων είναι γυναίκες, βέβαια, όπως ειπώθηκε προηγουμένως, μ' ένα μεγαλύτερο ποσοστό στις κοινωνικές επιστήμες και μικρότερο ποσοστό στις τεχνολογικές αντίστοιχες επιστήμες.

Κατά δεύτερον, ένα σημαντικό στοιχείο που επίσης πρέπει να λάβουμε υπ' όψιν μας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι το γεγονός ότι το κράτος ήδη μεριμνά για την εξάλειψη διάκρισης λόγω φύλου και την προώθηση της ισότητας μεταξύ ανδρών και γυναικών και την άρση των ανισοτήτων με νόμους, όσον αφορά -θα επαναλάβω και εγώ- τη συμμετοχή των γυναικών στα ψηφοδέλτια των βουλευτικών εκλογών -πρόσφατος νόμος, η αναθεώρηση του εκλογικού νόμου- όσον αφορά τη συμμετοχή των γυναικών ή το 1/3 αντίστοιχα στα ψηφοδέλτια νομαρχιακών και δημοτικών εκλογών, στα υπηρεσιακά συμβούλια δημοσίου, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, Ο.Τ.Α., με τη συμμετοχή τουλάχιστον του 1/3 από κάθε φύλο.

Πιστεύω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι οι ποσοστώσεις θεωρούνται ένα μέτρο ενθάρρυνσης, ισότιμης συμμετοχής και των γυναικών επιστημόνων στα κέντρα λήψεως επιστημονικών αποφάσεων, στον επιστημονικό τομέα, στην προκειμένη περίπτωση. Και άλλωστε, αν πάρουμε κι ένα άλλο στατιστικό στοιχείο, οι γυναίκες φοιτήτριες και αντίστοιχα, επιστημόνισσες είναι σε μεγαλύτερο ποσοστό από τους άνδρες.

Εν κατακλείδι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και σαν Πρόεδρος της Ειδικής Επιτροπής Ισότητας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων της Βουλής των Ελλήνων, αλλά και σαν γυναίκα Βουλευτής, αλλά και σαν -στα προηγούμενα χρόνια της καριέρας μου- επιστήμονας και επαγγελματίας, στηρίζω, ενστερνίζομαι αυτές τις τροπολογίες, τις οποίες οι συνάδελφοι ανέλυσαν και παρακαλώ, απευθυνθείτε και στις γυναίκες επιστημόνισσες, που αποτελούν μια ευρύτερη δεξαμενή ανθρωπίνου δυναμικού και θα βοηθήσει και τον τομέα της έρευνας και της τεχνολογίας της χώρας μας.

Άλλωστε, θα υπενθυμίσω ότι επίκειται εντός των ημερών και η ημέρα εορτασμού της γυναίκας. Θεωρώ ότι θα πρέπει να ενστερνιστεί και η Εθνική Αντιπροσωπεία και να στηρίξει αυτήν την τροπολογία.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Έχει ζητήσει το λόγο και το δικαιούται η κ. Μπενάκη.

Παρακαλώ, κυρία Πρόεδρε, έχετε το λόγο.

ΑΝΝΑ ΜΠΕΝΑΚΗ-ΨΑΡΟΥΔΑ: Μια σύντομη παρέμβαση θα κάνω, κύριε Πρόεδρε, δεν θα χρησιμοποιήσω όλο το χρόνο μου, για να υποστηρίξω την τροπολογία που έχει υποβληθεί από πολλούς συναδέλφους και κυρίως, γυναίκες συναδέλφους

και την οποία συνυπογράφω και εγώ. Ζητούμε να περιληφθεί διάταξη στο νομοσχέδιο, που θα προβλέπει ότι στα επιστημονικά όργανα που προβλέπονται σ' αυτό το νομοσχέδιο θα περιλαμβάνονται κατά το 1/3 γυναίκες.

Τους λόγους για τους οποίους προωθούμε αυτή την τροπολογία -και ελπίζω να τη συμμερίζεται η Βουλή και η Κυβέρνησή- τους ανέπτυξαν διεξοδικά η κ. Θάλεια Δραγώνα, η κ. Παπακώστα, η κ. Κόρκα, μπορεί και άλλοι συνάδελφοι. Παρακολουθώ τη συζήτηση από την αρχή, αλλά ίσως κάτι μου διέφυγε. Οι λόγοι είναι και ιστορικοί και συνταγματικοί και νομικοί και στηρίζονται στις διεθνείς τάσεις που επικρατούν αυτήν τη στιγμή.

Είχα μάλιστα την τιμή να πρωταγωνιστήσω στη διάταξη του άρθρου 116 του Συντάγματος για την προώθηση της ουσιαστικής ισότητας με τα λεγόμενα θετικά μέτρα για την προώθηση της ισότητας. Ένα τέτοιο μέτρο είναι και αυτό που ζητούμε. Συνεπώς το ότι την υποστηρίζω και την υπογράφω και ζητώ να γίνει δεκτή είναι αυτονόητο.

Θα ήθελα μόνο μια παρατήρηση να κάνω για να προλάβουμε κάθε ενδεχόμενο, γιατί η μακρά μου πείρα και θητεία και οι αγώνες που έχω κάνει για την προώθηση των θεμάτων της ισότητας, με έχουν κάνει εξαιρετικά καχύποπτη και δεν ξέρω τι ερμηνείες μπορούν να δοθούν και τι ενδεχομένως προσφυγές στα δικαστήρια μπορεί να υπάρξουν.

Ζητούμε το 1/3 γυναικών να στελεχώσουν τα όργανα αυτά, υπό την βασικοτάτη προϋπόθεση ότι οι γυναίκες αυτές θα επιλεγούν μεταξύ ενός κύκλου επιστημόνων που διαθέτουν τα προσόντα που προβλέπει ο νόμος και βρίσκονται στο αυτό επίπεδο αξίας, με εκείνο που θα ανήκουν και οι άντρες που θα στελεχώσουν αυτά τα όργανα του νόμου.

Με ανησυχεί λίγο η αναφορά στα ψηφοδέλτια των Ο.Τ.Α. και των εθνικών εκλογών, διότι εκεί το κριτήριο είναι να βρεθούν τόσες γυναίκες να τα στελεχώσουν, χωρίς να υπάρχει άμεση αναφορά σε ειδικά προσόντα και νόμιμες προϋποθέσεις, πλην των στοιχειωδών του νόμου, ότι πρέπει να έχουν την ηλικία και να μην έχουν καταδικαστεί.

Κάτι τέτοιο βέβαια δεν ισχύει εδώ και δεν το εννοούμε. Εννοούμε να επιλεγούν γυναίκες ίσων προσόντων με τους άντρες, οι οποίοι θα επιλεγούν. Και δόξα τω Θεώ, μπορούμε να είμαστε υπερήφανες ότι υπάρχουν πάρα πολλές γυναίκες αναλόγων και ανωτέρων προσόντων, διότι όπως εξέθεσαν οι συνάδελφοι και οι έρευνες που έχουν γίνει βεβαιώνουν, ότι οι γυναίκες έχουν προωθήσει τους εαυτούς τους με πολλούς αγώνες και με μεγάλη προσπάθεια σε υψηλότατες επιστημονικές θέσεις και στα πανεπιστήμια και στο χώρο της τεχνολογίας και της έρευνας.

Γι' αυτό θα πρότεινα, για να αποφύγουμε κάθε δυσάρεστο ενδεχόμενο, αν η Κυβέρνηση δέχεται αυτή την τροπολογία -εγώ αναφέρομαι στη διατύπωση την οποία υπογράφω και εγώ και πολλοί άλλοι συνάδελφοι, αλλά το ίδιο ισχύει και για την άλλη τροπολογία που εκκρεμεί- εκεί που ορίζεται «για τις ανάγκες του παρόντος νόμου, ο αριθμός των μελών κάθε φύλου ανέρχεται σε ποσοστό ίσο τουλάχιστον με το 1/3», να προσθέσουμε «για τις ανάγκες λειτουργίας του παρόντος νόμου, ο αριθμός των μελών κάθε φύλου που πληρούν τα νόμιμα προσόντα» ή «που πληρούν τα προβλεπόμενα από τον παρόντα νόμο προσόντα και προϋποθέσεις, ανέρχεται σε ποσοστό τουλάχιστον ίσο με το 1/3 του συνολικού αριθμού...».

Έτσι θα αποφύγουμε κάθε παρερμηνεία ή κακόβουλη ερμηνεία, καθώς επίσης και οποιαδήποτε άλλη περιπλοκή νομική που μπορεί να προκύψει από την αποδοχή αυτής της διάταξης.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστώ και εγώ, κυρία Πρόεδρε.

Το λόγο έχει ο Βουλευτής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. του Νομού Αττικής κ. Αθανάσιος Λεβέντης.

Ορίστε, κύριε συνάδελφε, έχετε το λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα πήρατε όλοι ένα Δελτίο Τύπου των εργαζομένων στην έρευνα -και αυτοί είναι οι πανεπιστημιακοί, οι ερευνητές της Γ.Γ.Ε.Τ. και οι εργαζόμενοι των άλλων ερευνητικών κέντρων- οι οποίοι έκαναν απεργία και συγκεντρώθηκαν σήμερα έξω από τη Βουλή διαμαρτυρόμενοι και απαιτώντας την απόσυρση του σχεδίου νόμου.

Αυτοί, λοιπόν, οι εργαζόμενοι ζητούν την απόσυρση του σχεδίου νόμου, διότι η Κυβέρνηση επιδεικνύοντας απαράδεκτη αδιαλλαξία, προχώρησε χωρίς κανένα διάλογο στη συζήτηση του σχεδίου νόμου μετατρέποντας την έρευνα από δημόσιο αγαθό σε εμπόρευμα, παράλληλα με τη μείωση των δικαιωμάτων των ερευνητών και του προσωπικού που ασχολείται με την έρευνα. Νομίζω ότι αυτό είναι κάτι που πρέπει να το λάβουμε πολύ σοβαρά υπ' όψιν, γιατί είναι αυτοί που ασχολούνται με την έρευνα.

Συγχρόνως η Κυβέρνηση αγνόησε εντελώς και κάποια άλλη ειδική Επιτροπή, την Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας, η οποία συνεδριάζει επί χρόνια και στην οποία συμμετέχω. Ούτε καν γνωστοποίησε το σχέδιο νόμου σ' αυτή την επιτροπή ούτε ρώτησε ούτε έλαβε υπόψη τα πορίσματά της, ενώ αυτή η επιτροπή συνεδριάζει επί χρόνια, ασχολείται, ακούει, μελετάει και κάνει προτάσεις, οι οποίες όμως –όπως συνηθίζεται σ' αυτές τις επιτροπές, κύριε Πρόεδρε- πετιούνται στον κάλαθο των αχρήστων, αγνοούνται μεγαλοπρεπώς. Και αναρωτιέται κανείς αν έχει νόημα να συνεδριάζουν αυτές οι επιτροπές, όταν για ένα τέτοιο σχέδιο νόμου μία Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας, η ειδική Επιτροπή της Βουλής, αγνοείται μ' αυτόν τον προκλητικό, θα έλεγα, τρόπο.

Θα έλεγα ότι το σχέδιο νόμου διαπνέεται σε όλη του την έκταση από ένα και μόνο πνεύμα, από το πώς θα περάσει η όλη εφαρμοσμένη και αποδοτική οικονομικά έρευνα στον ιδιωτικό τομέα.

Και συζητώντας επί της αρχής και σήμερα, αλλά και στην προηγούμενη συζήτηση επί των άρθρων, ο ειδικός αγορητής του κόμματός μας κ. Κουράκης αναφέρθηκε λεπτομερώς σ' αυτά.

Ειδικά, μπορείτε να πάρετε τα άρθρα 14, 18, 33 και 46, αλλά και πολλά άλλα.

Βάσει του άρθρου 12 «στη συγκρότηση του Ε.Σ.Ε.Τ. -Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας και Τεχνολογίας- συνδυάζεται η συμμετοχή επιστημόνων υψηλού κύρους από τον ακαδημαϊκό και ερευνητικό χώρο, με την εμπειρία καταξιωμένων στελεχών του επιχειρηματικού κόσμου». Τι σημαίνει «καταξιωμένα στελέχη»; Τι σχέση έχουν με την έρευνα;

Στο άρθρο 14 εξειδικεύονται τα προσόντα των μελών του Ε.Σ.Ε.Τ. και στόχος είναι η επιλογή επιστημόνων και η επιλογή διακεκριμένων στελεχών από τον επιχειρηματικό χώρο.

Στο άρθρο 18, στόχος είναι η σύνδεση της έρευνας με τον παραγωγικό ιστό της χώρας και η συμμετοχή και στελεχών του ευρύτερου παραγωγικού τομέα. Δεν μπορώ να καταλάβω πώς συνδέονται με την έρευνα. Προφανώς για να αξιοποιήσουν τα πορίσματα και τα αποτελέσματα της έρευνας για ίδιον όφελος.

Στο άρθρο 33 εμπλουτίζεται η σύνθεση των διοικητικών συμβουλίων των ερευνητικών κέντρων με τη συμμετοχή ενός εκπροσώπου της Γ.Γ.Ε.Τ. και ενός διακεκριμένου ερευνητή από το χώρο των επιχειρήσεων.

Όσον αφορά στο άρθρο 46, κεντρικός στόχος των ρυθμίσεων του άρθρου είναι η προώθηση της συνεργασίας πανεπιστημίων-Τ.Ε.Ι. - ερευνητικών κέντρων και επιχειρήσεων.

Η έρευνα παραδοσιακά διεξαγόταν στα πανεπιστήμια. Αυτό πάντα το ξέραμε. Ο Νεύτωνας και ο Λάιμπνιτς μέσα σε πανεπιστημιακό πλαίσιο ανακάλυψαν το διαφορικό λογισμό. Και ο Αϊνστάιν μέσα σε πανεπιστήμιο διατύπωσε τη θεωρία της σχετικότητας. Μέσα σε πανεπιστήμιο βρισκόταν ο Μπαχτίν όταν ανέλυσε το διάλογο στη γλώσσα. Δεν μπορούμε να μη μιλάμε για τη σημασία που είχαν και θα έχουν τα πανεπιστήμια για την έρευνα. Αν κάνουμε μία βόλτα στα μεγάλα πανεπιστήμια της Ευρώπης, θα εντυπωσιαστούμε από το πόσα βραβεία Νομπέλ και Fields μνημονεύονται στους στίχους τους.

Όμως, το σχέδιο νόμου δεν είναι τόσο για την έρευνα στην Ελλάδα, αλλά για τη λειτουργία των ερευνητικών κέντρων. Αλλιώς, κάτι θα είχε να πει για τις κυβερνητικές υποσχέσεις όσον αφορά τη σημαντική αύξηση των κονδυλίων που διατίθενται για την έρευνα και τα οποία είναι απελπιστικά χαμηλά –τα χαμηλότερα στην Ευρώπη- ούτε 0,6%.

Τα ερευνητικά κέντρα είναι περισσότερο μία γαλλική ανακάλυψη. Στον αγγλοσαξονικό κόσμο ακόμα και τώρα η έρευνα περνάει σε πολύ μεγάλο βαθμό από τα πανεπιστήμια, χωρίς όμως αυτό να σημαίνει ότι και τα ερευνητικά κέντρα δεν προσφέρουν. Κανένας, λοιπόν, δεν θα ήθελε να τα αγνοήσει. Όμως, στο βαθμό που οι μεταπτυχιακές σπουδές είναι εκπαιδευτική διαδικασία, θα έπρεπε να υπάρχει πρόνοια -ιδίως για τα διδακτορικά- εδώ και καιρό στη χώρα μας για μια πιο στενή σχέση ερευνητικών κέντρων και Α.Ε.Ι.. Όμως, το σχέδιο νόμου δεν διορθώνει ούτε αυτό το σημείο.

Το νομοσχέδιο, λοιπόν, όπως είπαμε, φέρνει την αγορά στο κέντρο της έρευνας με πολλούς τρόπους, από τους οποίους πιο συχνή είναι η συμμετοχή εκπροσώπων του ιδιωτικού τομέα και του Σ.Ε.Β. στο Ε.Σ.Ε.Τ.. Προφανώς δεν έχει περισσότερο θέση ο Σ.Ε.Β. στο Ε.Σ.Ε.Τ. απ' ό,τι η Γ.Σ.Ε.Ε., της οποίας το ερευνητικό κέντρο έχει κάνει εξαιρετική δουλειά. Όμως, δεν είναι η έρευνα πάντα στενά συνδεδεμένη με την αγορά.

Οι ανθρωπιστικές και κοινωνικές επιστήμες από τη φύση τους δεν πρόκειται να προσελκύσουν το ενδιαφέρον της αγοράς και χρειάζονται την ιδιαίτερη φροντίδα του κράτους. Το νομοσχέδιο τις υποβιβάζει ακόμη περισσότερο και δεν αποκλείεται στο τέλος να τις καταργήσουμε εντελώς σαν πεδίο έρευνας στη χώρα μας, ενώ θα έπρεπε κατ' εξοχήν εδώ να δώσουμε μεγάλο βάρος. Επίσης, θα έπρεπε να δώσουμε βάρος στον πολιτισμό, στις ιστορικές έρευνες και σε τόσα άλλα που, δυστυχώς, δεν περιλαμβάνονται σ' αυτό το νομοσχέδιο.

Όλη η βασική έρευνα, που δεν έχει άμεσες τεχνολογικές εφαρμογές, μπαίνει έτσι στο περιθώριο. Δεν νομίζω ότι ο Αϊνστάιν είχε υπογράψει συμβόλαιο με κάποια εταιρεία ούτε ο Μαξ ή ο Πλανκ είχαν κάνει κάποια συμφωνία με τις εταιρείες τηλεπικοινωνιών της εποχής. Δεν μπορεί η αγορά να είναι αυτοσκοπός της έρευνας.

Σε παλαιότερες εποχές οι νέοι ήθελαν να γίνουν μεγάλοι επιστήμονες. Δεν ονειρεύονταν παχυλά συμβόλαια με μεγάλες πολυεθνικές, αλλά ονειρεύονταν να ανακαλύψουν και οι ίδιοι κάτι σπουδαίο. Και σήμερα ακόμη οι νέοι έχουν αυτές τις ευγενικές φιλοδοξίες. Όμως, εδώ ας μην ξεγελιόμαστε. Αυτό το νομοσχέδιο που συζητάμε δεν ενισχύει κάτι τέτοιο.

Έρευνα χωρίς γενναία κρατική επιχορήγηση δεν μπορεί να γίνει. Καμμιά εταιρεία δεν τρελάθηκε να χρηματοδοτεί την «άσκοπη» έρευνα, δηλαδή, την έρευνα που βγάζει τις μεγάλες ανακαλύψεις. Οι εταιρείες θέλουν άμεσα αποτελέσματα και μεγάλο κέρδος. Θέλουν πράγματα που θα φέρουν σ' αυτές χρήματα. Θέλουν πατενταρίσματα. Ή έχουμε ξεχάσει το σάλο που έχουν προκαλέσει οι φαρμακευτικές εταιρείες που θέλουν να πατεντάρουν τμήματα του ανθρώπινου γονιδιώματος ή που έχουν πατέντες και δεν δίνουν τα φάρμακα, όπως για το AIDS και τη φυματίωση, στις φτωχές και υπανάπτυκτες χώρες.

Δεν ζούμε σε έναν ιδανικό κόσμο και οι εταιρείες έχουν το ρόλο τους, ενίοτε και την προσφορά τους. Όμως, στον τομέα της έρευνας είναι πάρα πολύ μικρή, ειδικά στη χώρα μας. Τα πιο μεγάλα ερευνητικά κέντρα στον κόσμο είναι αυτά των φαρμακευτικών και αγροτοχημικών εταιρειών. Η «GLAXO WELCOME» και η «MOSADO» έχουν όντως δικά τους ερευνητικά κέντρα και πολύ πετυχημένα μάλιστα. Από εκεί ξεκίνησαν άλλωστε και τα μεταλλαγμένα. Αμφιβάλλουμε, όμως, αν οι ελληνικές ιδιωτικές εταιρείες μπορούν να παίξουν το ρόλο του χρηματοδότη της έρευνας.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω αμέσως, κύριε Πρόεδρε. Δεν νομίζουμε ότι, εκτός ελαχίστων εξαιρέσεων, έχουν είτε τις οικονομικές δυνατότητες είτε το ενδιαφέρον και την ανάγκη γι' αυτό. Θα αγοράσουν την έρευνά τους έτοιμη κυρίως από το εξωτερικό και θα ζητήσουν από τους ερευνητές τους να επιλύσουν κάποια τεχνικά μικροζητήματα.

Θα ήθελα να πω ότι στηρίζουμε ανεπιφύλακτα την τροπολογία για την αναλογία γυναικών –αυτό, κύριε Πρόεδρε, και τελειώνω- και θα ήθελα να πω ότι δεν υπήρχαν μόνο στο παρελθόν Madame Curie και άλλες διαπρεπείς ερευνήτριες, αλλά και σήμερα στη χώρα μας υπάρχουν και διαπρέπουν. Έχω εντυπωσιαστεί από τις επιτυχίες των νέων κοριτσιών στις ανώτατες σχολές όπου και να πηγαίνουν. Πάντοτε είναι διπλάσιες και τριπλάσιες και με πολύ καλύτερες επιδόσεις.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Το λόγο έχει ο Βουλευτής Επικρατείας του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Γιώργος Παπαδημητρίου.

Ορίστε, κύριε συνάδελφε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, ζήτησα να υπογράψω την τροπολογία, αλλά οι γυναίκες συνάδελφοι δεν μου επέτρεψαν, διότι θεώρησαν ότι θα έπρεπε η τροπολογία να έχει το στίγμα της καθαρότητας του φύλου...

ΘΑΛΕΙΑ ΔΡΑΓΩΝΑ: Άφησέ τα αυτά!

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Εν πάση περιπτώσει, θα ήθελα να εκφράσω και εγώ τη θερμή μου συνηγορία. Το είπα προς χαλάρωση και ολίγην, αν θέλετε,...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Μπλέξατε με τα φύλα και χάσατε το λόγο, κύριε καθηγητά μου!

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: ... εκτόνωση.

Στο λίγο χρόνο που έχω στη διάθεσή μου θα επικεντρώσω την προσοχή της Εθνικής Αντιπροσωπείας και του Υπουργού στην τροπολογία που εισάγει η Κυβέρνηση για τα βιοκαύσιμα. Θα εξηγήσω γιατί. Πρόκειται για μια τροπολογία που αποδομεί ουσιαστικά το κανονιστικό πλαίσιο που θεσπίστηκε το 2005 και το οποίο δεν πρόφθασε ακόμη να εφαρμοστεί. Πριν της ώρας του τίθεται σε αποδομητική αμφισβήτηση.

Το 2005 θεσπίστηκαν δυο νόμοι διατάξεις προς εναρμόνιση της νομοθεσίας μας προς την οδηγία του 2003 για τα βιοκαύσιμα. Για πρώτη φορά οργανώθηκε ή επιχειρήθηκε να οργανωθεί η αγορά των βιοκαυσίμων στη βάση ενός πενταετούς προγράμματος το οποίο καταρτίζεται με συγκεκριμένα κριτήρια, με συγκεκριμένη διαδικασία και συγκεκριμένη μέθοδο.

Η δεύτερη βασική επιλογή της νομοθεσίας για τα βιοκαύσιμα ήταν η ένταξη στην κατανομή των ποσοστώσεων των επιχειρήσεων οι οποίες συμμετείχαν στην παραγωγή βιοκαυσίμων, πάντοτε φυσικά με τα κριτήρια που προέβλεπε ο νόμος.

Και τέλος, η αποφορολόγηση των βιοκαυσίμων, η οποία θα λειτουργούσε ως κίνητρο για τη δημιουργία μιας νέας αγοράς, την προσέλκυση επενδυτών και τη δημιουργία αξιόμαχων μονάδων.

Τι συνέβη; Ο νόμος του 2005 προέβλεπε, και εύλογα, μια μεταβατική ρύθμιση για την πρώτη χρονιά. Σύμφωνα με αυτήν ο Υπουργός με απόφασή του κατένειμε τις ποσοστώσεις στις πιστοποιημένες μονάδες, έτσι ώστε να αρχίσει να λειτουργεί το σύστημα. Θα περίμενε, κανείς μετά τη σύντομη αυτή μεταβατική λειτουργία του, να εισέλθουμε στη λειτουργία του με βάση το πρόγραμμα. Αυτό όμως δεν έγινε. Το προσωρινό καθεστώς του 2005 εφαρμόστηκε και το 2006 και με νέα νομοθετική ρύθμιση επαναλήφθηκε το 2007. Επί τρία δηλαδή χρόνια, αντί το σύστημα να οδεύει στη λειτουργία του με βάση το πρόγραμμα και τα κριτήρια που προέβλεπε η σχετική νομοθεσία, εξακολούθησε να οργανώνεται με βάση αποσπασματικές αποφάσεις του αρμόδιου Υπουργού.

Από την εφαρμογή τώρα των αποφάσεων κατανομής, οι οποίες, σημειώνω, ουδέποτε είχαν ως βάση τα κριτήρια που προβλέπει ο νόμος και των οποίων η νομιμότητα αμφισβητήθηκε ευλόγως. Δεν κατέστη δυνατό αυτό που επεδίωκε η οδηγία και αυτό που επεδίωκε ευλόγως, σε εναρμόνιση προς την οδηγία, ο νομοθέτης, δηλαδή η οργάνωση μιας υγιούς ανταγωνιστικής αγοράς καυσίμων.

Τι έρχεται να κάνει η τροπολογία; Αντί να οδηγήσει στην ωρίμανση του συστήματος και να επιβάλλει επιτέλους την εφαρμογή των πάγιων διατάξεών της νομοθεσίας, διαιωνίζει το καθεστώς των υπουργικών αποφάσεων της κατανομής των ποσοστώσεων μεταξύ των αδειούχων μονάδων που παράγουν ή εισάγουν βιοκαύσιμα.

Είναι προφανές ότι με τους όρους αυτούς δεν είναι δυνατόν να αναπτυχθεί μια υγιής και ανταγωνιστική αγορά, όπως προβλέπεται ρητά στην οδηγία και όπως επιβάλλουν οι αρχές των Καταστατικών Συνθηκών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αντ' αυτού,

οργανώνεται μια πελατειακά δομημένη αγορά –και το χαρακτηρισμό αυτόν τον χρησιμοποιώ με πλήρη επίγνωση του τι λέω- στην ουσία ευνοούνται ορισμένες επιχειρήσεις κατά τρόπο ακραίο και παραγκωνίζονται άλλες εξ ίσου κατά τρόπο ακραίο. Και αυτό συμβαίνει, γιατί ακριβώς δεν εφαρμόζονται τα κριτήρια τα οποία προβλέπει ο νόμος.

Η πρόταση δεν επιτρέπει χαμόγελα, επιβάλλει μελαγχολία. Κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να είστε μελαγχολικός για την πρόταση, την οποία εισάγετε στην Εθνική Αντιπροσωπεία. Παραγκωνίζεται έως το 2010 η βασική επιλογή της νομοθεσίας, δηλαδή, η οργάνωση της αγοράς των βιοκαυσίμων με βάση ένα εθνικό πρόγραμμα και διαιωνίζεται η λύση η οποία επικράτησε μεταβατικά δηλαδή, των ετήσιων κατανομών με απόφαση του Υπουργού, χωρίς κριτήρια και χωρίς διαφάνεια.

Δεύτερη επιλογή –και μας εξήγησε ο Υπουργός ότι προωθείται για λόγους απλότητας και αποφυγής γραφειοκρατικών αγκυλώσεων και διαδικασιών, οι οποίες ευνοούν ενδεχομένως τη διαφορά- είναι η κατάργηση της αποφορολόγησης. Δεν ξέρω αν η λύση είναι ευτυχής. Βέβαιο είναι -παρά τις αμφισβητήσεις που ακούγονται τελευταία για την ένταξη των βιοκαυσίμων ως μορφής ανανεώσιμης πηγής ενέργειας στο ενεργειακό δυναμικό των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης- ότι πρέπει να υπάρχουν ορισμένα κίνητρα. Όσα ισχύουν καταργούνται πλήρως. Όποιος, δηλαδή, εισέρχεται στην αγορά, εισέρχεται με δικό του κίνδυνο και επωμίζεται την ευθύνη της λειτουργίας της επιχείρησής του, χωρίς να έχει καμμία, έστω και στοιχειώδη, ευνοϊκή μεταχείριση από το νομοθέτη.

Κύριοι συνάδελφοι, θα τελειώσω λέγοντας ότι με την εισαγόμενη τροποποίηση επιτυγχάνονται τρία πράγματα με αρνητικό πρόσημο.

Πρώτον, δεν διαμορφώνεται μία υγιής και ανταγωνιστική αγορά σήμερα δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ και αύριο εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ που θα ενισχύει την ένταξη των βιοκαυσίμων στο ενεργειακό δυναμικό της χώρας και μη τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας.

Δεύτερον, ευνοείτε τη λειτουργία μίας αδιαφανούς, μη υγιούς και μη ανταγωνιστικής αγοράς σ' ένα χώρο που οι αρχές της κοινωνικής οικονομίας της αγοράς θα έπρεπε να κυριαρχούν.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή).

Και τρίτον –προσέξτε, κύριε Υπουργέ, γιατί πρέπει να απαντήσετε- δημιουργείτε ένα σύστημα, το οποίο είναι διάτρητο και από άποψη Κοινοτικού Δικαίου, διότι παραβιάζονται οι βασικές αρχές του υγιούς ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Θα συναντήσετε το πρόβλημα με τις καταγγελίες που, με βεβαιότητα, θα υποβληθούν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Παραβιάζετε την οδηγία του 2003, προς εναρμόνιση της οποίας προωθείται η ρύθμιση και παραβιάζετε βασικούς κανόνες του οικονομικού Συντάγματός μας.

Κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, η ρύθμιση αυτή είναι από κάθε άποψη απαράδεκτη. Διαιωνίζει ένα μεταβατικό καθεστώς και παραγκωνίζει το πάγιο καθεστώς....

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Παρακαλώ τελειώστε, έχετε υπερβεί το χρόνο, κύριε Παπαδημητρίου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

...και δημιουργεί όρους που θα οδηγήσουν σε περιπέτειες όσους συμμετέχουν στην αγορά. Το πλαίσιο που οργανώνετε, όπως σας εξήγησα, είναι από άποψη κοινοτική και συνταγματική διάτρητο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστούμε τον κ. Παπαδημητρίου.

Το λόγο έχει η Βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. στο Νομό Ηρακλείου κ. Μαρία Σκραφνάκη.

ΜΑΡΙΑ ΣΚΡΑΦΝΑΚΗ: Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου που συζητούμε σήμερα για την έρευνα και τεχνολογία αποτελεί, δυστυχώς, μία αποσπασματική, λειτουργικά μη εφαρμόσιμη και χωρίς όραμα πρωτοβουλία της Κυβέρνησης. Ενώ η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας είχε υποσχεθεί από τις πρώτες μέρες της διακυβέρνησής της ότι άμεσα θα καταθέσει νόμο για την έρευνα, έρχεται με πολύ μεγάλη καθυστέρηση, τέσσερα χρόνια μετά, και αναγνωρίζει ουσιαστικά την αποτυχία της και την απραξία της και σ' αυτόν τον τομέα. Καταθέτει ένα σχέδιο νόμου, για το οποίο, όχι μόνο δεν έχει εξασφαλίσει τη συναίνεση της επιστημονικής κοινότητας, αλλά επιπλέον υπάρχουν αντιδράσεις από ένα μεγάλο μέρος του ερευνητικού κόσμου, αυτό των πανεπιστημιακών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η χώρα μας μέσα σ' αυτά τα τέσσερα χρόνια στον τομέα της έρευνας, όχι μόνο δεν πήγε μπροστά, αλλά οπισθοδρόμησε. Η χρηματοδότησή της βρίσκεται σε ταπεινωτικά για τη χώρα επίπεδα. Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, αντί να αυξήσει τη χρηματοδότηση, τη μείωσε από το 0,63% του Α.Ε.Π. που ήταν το 2003, στο 0,61%, φέροντας την Ελλάδα στην εικοστή πέμπτη θέση μεταξύ των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η ενίσχυση της έρευνας και της τεχνολογίας που θα καταστήσει τη χώρα μας ανταγωνιστική δεν είναι στις πολιτικές προτεραιότητες της Κυβέρνησης, γι' αυτό και μεταθέτει διαρκώς τον ορίζοντα επίτευξης του στόχου διάθεσης του 1,5% του Α.Ε.Π. αρχικά στο 2013 και στη συνέχεια στο 2015.

Είμαστε ουραγοί στην Ευρωπαϊκή Ένωση και το γνωρίζει η Κυβέρνηση, αλλά δεν αναλαμβάνει τις ευθύνες της, καθώς έχουμε και θα συνεχίσουμε να έχουμε μεγάλη απόκλιση από τον κοινοτικό μέσο όρο, αφού ο στόχος που έχει θέσει η Ευρωπαϊκή Ένωση είναι να διατίθεται μέχρι το 2010 το 3% του Α.Ε.Π. για έρευνα και τεχνολογία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου, δυστυχώς, δεν επιχειρεί να απαντήσει στα προβλήματα που έχει ο χώρος της έρευνας στην Ελλάδα. Αφιερώνεται ένα μεγάλο μέρος του στη θέσπιση ενός πολυδαίδαλου και γραφειοκρατικού οργανωτικού σχήματος με πλήθος φορέων και θεσμικών οργάνων με επικαλύψεις αρμοδιοτήτων και ρόλους όχι διακριτούς μεταξύ τους. Η επιλογή να προΐσταται ο Πρωθυπουργός σε δύο όργανα στη διυπουργική επιτροπή και στο Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας και Τεχνολογίας είναι μάλλον άστοχη και λαϊκίστικη.

Η έρευνα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν έχει ανάγκη από συμβολικές παρουσίες, αλλά από πολιτική βούληση για αύξηση της χρηματοδότησης για ανάπτυξη εθνικής στρατηγικής, για την έρευνα και την τεχνολογία, για συντονισμό σε εθνικό επίπεδο του ερευνητικού γίγνεσθαι και για ανάπτυξη μηχανισμών για τη γεφύρωση του χάσματος έρευνας και παραγωγής.

Η Κυβέρνηση κατέθεσε ένα νόμο για την εφαρμογή του οποίου θα απαιτηθεί η έκδοση πενήντα πέντε κανονιστικών πράξεων και διαταγμάτων. Αυτό πρακτικά σημαίνει αφ' ενός ότι θα τεθεί σε πλήρη εφαρμογή σε μία τριετία, αφ' ετέρου το νομοθετικό έργο που παράγεται είναι ατελές. Δικαίως λοιπόν, αμφισβητείται η λειτουργικότητα και η αποτελεσματικότητα του νέου οργανωτικού σχήματος πολύ περισσότερο δε όταν μόνο για τα λειτουργικά έξοδα του νέου φορέα που συστήνεται του Εθνικού Οργανισμού Έρευνας και Τεχνολογίας θα διατεθούν πάνω από 10.000.000 ευρώ το χρόνο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ένα μεγάλο έλλειμμα του παρόντος νομοσχεδίου είναι ότι δεν συμβάλλει στην ενίσχυση της πανεπιστημιακής έρευνας και τη δημιουργία ενιαίου ερευνητικού πεδίου που θα μπορούσε να συνενώσει τις δυνάμεις των Α.Ε.Ι. και των ερευνητικών κέντρων. Ο πλήρης εξοβελισμός των πανεπιστημίων από την έρευνα και την καινοτομία είναι έκδηλος παρά το γεγονός ότι ένα σημαντικό μέρος της έρευνας προέρχεται απ' αυτά. Η ερευνητική δραστηριότητα και των υπολοίπων ερευνητικών φορέων που εποπτεύονται από άλλα Υπουργεία πλην του Ανάπτυξης, δεν ενσωματώνεται στο παρόν σχέδιο νόμου. Έτσι όμως, δεν επιτυγχάνεται ο ενιαίος χώρος έρευνας και τεχνολογίας και συνεχίζεται ο κατακερματισμός της εθνικής ερευνητικής προσπάθειας.

Επίσης, θέλω να αναφέρω ότι η Κυβέρνηση με το παρόν σχέδιο νόμου εισηγείται μια υπερβολική ευελιξία στη διαχείριση των κονδυλίων για την έρευνα με τη δημιουργία ειδικών λογαριασμών τους οποίους, βεβαίως, θέλω να υπενθυμίσω ότι είχε

υποσχεθεί πως θα καταργήσει και τη δυνατότητα απευθείας αναθέσεων μελετών προγραμμάτων έργων, προμήθειας εξοπλισμού κατά παρέκκλιση διατάξεων του δημόσιου λογιστικού.

Στο σημείο αυτό θέλω να κάνω ιδιαίτερη αναφορά στο Ι.Τ.Ε. το Ίδρυμα Τεχνολογίας και Έρευνας που εδρεύει στην εκλογική μου περιφέρεια στο Ηράκλειο και συγκεκριμένα στο χωριό μου στις Βούτες. Η στήριξη που παρέχει η Κυβέρνηση στα ερευνητικά ιδρύματα αποτυπώνεται χαρακτηριστικά και στον τακτικό προϋπολογισμό του Ι.Τ.Ε. ο οποίος για το 2008 είναι μειωμένος κατά 7,14% σε σχέση με το 2007 φτάνοντας τα 9,3 εκατομμύρια ευρώ.

Το μεγαλύτερο περιφερειακό ερευνητικό ίδρυμα της χώρας το οποίο απασχολεί γύρω στα χίλια άτομα και που με τα επιτεύγματά του μας έχει κάνει όλους υπερήφανους -είναι διεθνώς αναγνωρισμένο, κύριε Υπουργέ- ανταμείβεται με μια γενναία περικοπή στη χρηματοδότησή του κατά 2.200.000.000 ευρώ. Και αυτή η περικοπή αφορά λειτουργικά έξοδά του.

Κύριε Υπουργέ, σας έθεσα με ερώτησή μου το θέμα της υποχρηματοδότησης του Ι.Τ.Ε. και θα ήθελα να σας παρακαλέσω να ξαναδείτε το θέμα αυτό με περισσότερη προσοχή. Δεν επαιτούμε, κύριε Υπουργέ, για το Ι.Τ.Ε., αλλά απαιτούμε την αύξηση της χρηματοδότησής του, επειδή το δικαιούται και το αξίζει.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Ένα λεπτό θα χρειαστώ, κύριε Πρόεδρε.

Επίσης, σας καταθέτω την πρόταση του Ι.Τ.Ε. και σας ζητώ να την κάνετε δεκτή, ώστε να αποκτήσουμε ένα ορθολογικό πλαίσιο για το ερευνητικό δυναμικό της χώρας.

(Στο σημείο αυτό η Βουλευτής κ. Μαρία Σκραφνάκη καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής).

Μια από τις προτάσεις που καταθέτει, είναι η απαλλαγή από το Φ.Π.Α. στις αγορές επιστημονικού εξοπλισμού και υλικών που απαιτούνται για την υλοποίηση των ερευνητικών έργων και πρέπει να γίνει δεκτή, εάν θέλετε να πείσετε ότι είναι πρόθεσή σας να στηρίξετε την έρευνα.

Και βέβαια στηρίζω την τροπολογία-προσθήκη στο άρθρο 53 με την οποία πολλοί Βουλευτές και γυναίκες ειδικά ζητούμε σ' όλα τα προβλεπόμενα από το νόμο συμβούλια και επιτροπές, ο αριθμός των μελών κάθε φύλου να ανέρχεται σε ποσοστό ίσο τουλάχιστον με το 1/3 του συνολικού αριθμού των μελών. Προτείνουμε, δηλαδή, το αυτονόητο, την ουσιαστική ισότητα των φύλων στις εθνικές επιστημονικές επιτροπές και την αντιμετώπιση της υποεκπροσώπησης των γυναικών σε θέσεις λήψης αποφάσεων στον επιστημονικό τομέα, κάτι που πρέπει επιτέλους να εφαρμοστεί και στη χώρα μας.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, και για την ανοχή σας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστώ και εγώ, κυρία συνάδελφε.

Το λόγο έχει ο Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας του Νομού Λαρίσης κ. Αγοραστός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ: Θα μιλήσω από τη θέση μου, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Είναι ακόμη καλύτερο αυτό που επιλέγετε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο νομοσχέδιο προβλέπεται το 1% επί του ύψους του προϋπολογισμού των εξοπλισμών του Υπουργείου Άμυνας να διατίθεται για έρευνα σε αμυντικά συστήματα. Θα πρέπει σ' αυτό, όμως, να συμπεριλάβουμε και τους ερευνητές. Ποιοι θα είναι οι ερευνητές; Δεν πρέπει να εξαιρέσουμε από το ερευνητικό προσωπικό και τα μέλη Δ.Ε.Π. των Ανωτάτων Στρατιωτικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων. Πιστεύω ότι είναι εκείνοι οι οποίοι μπορούν να αναπτύξουν την αμυντική έρευνα και την τεχνολογία και να έχουν αποτελέσματα πάνω σ' ένα κοινό πεδίο εφαρμογής τόσο στο στρατιωτικό όσο και στον πολιτικό τομέα στα πλαίσια του Ε.Π.Ε.Τ..

Αυτό πρέπει πιστεύω, κύριε Υπουργέ, να προβλεφθεί μέσα στο νομοσχέδιο, ή μέσα στις διατάξεις, διότι είναι σημαντικό. Η αμυντική βιομηχανία και η αμυντική έρευνα θα πρέπει να συνδέονται.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γίνεται λόγος, μια εύκολη κριτική για την έρευνα. Θα πρέπει να δούμε πού βρισκόταν η έρευνα, ποιο ήταν το πλαίσιο το οποίο υπήρξε για την έρευνα, ποια ήταν τα αποτελέσματα. Υπήρξαν μετρήσιμα και απτά αποτελέσματα της έρευνας; Πήγε μπροστά σε κάποιο τομέα η έρευνα; Τα κεφάλαια τα οποία διατίθενται για την έρευνα, δημιουργούν προστιθέμενη αξία στον τομέα αυτό; Έχει γίνει ποτέ μια τέτοια ολοκληρωμένη προσέγγιση ή ψηφίζαμε ένα νόμο και έλεγε ο κάθε Βουλευτής εκείνη την εποχή τις απόψεις του και υποστήριζε η εκάστοτε κυβέρνηση τις απόψεις της εδώ στη Βουλή;

Και βέβαια, ακούω πολλούς Βουλευτές –οι περισσότεροι είναι της Αντιπολίτευσης- να έχουν μια κριτική διάθεση για να δημιουργήσουν κρίση στο νομοσχέδιο και όχι κριτική διάθεση βελτίωσης, διότι δεν έχω ακούσει προτάσεις βελτίωσης. Και μετά το ξεχνάμε, περνάει κι αυτό.

Θα πρέπει να συμπέσουμε σε νομοσχέδια όπως αυτά τα έρευνας, γιατί η έρευνα αποτελεί το αύριο και πρέπει να μιλάμε για την έρευνα με όρους μέλλοντος και όχι με όρους παρελθόντος. Θα πρέπει να συνδέσουμε το νομοσχέδιο για την έρευνα και με τα αποτελέσματα που θα φέρει αυτή.

Θα φέρει αποτελέσματα; Και εκεί θα κριθεί το νομοθετικό έργο της Κυβέρνησης και εκεί θα κριθεί αν το νομοσχέδιο είναι σωστό ή όχι. Δεν μπορεί a priori να λέμε ότι δεν είναι σωστό, χωρίς να πάμε βήμα-βήμα σε κάθε τι που δεν θεωρείται ότι είναι σωστό, να λέμε την άποψή μας, ποιο θα έπρεπε να ήταν το βήμα εκείνο, ποια θα έπρεπε να ήταν η διάταξη μέσα στο νομοσχέδιο.

Πρέπει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν θέλουμε να σεβόμαστε την αξιοπιστία πλέον του πολιτικού συστήματος, αλλά και την αξιοπιστία της παρουσίας μας εδώ, να μιλάμε με αιτιολογήσεις και να μιλάμε με πραγματικά δεδομένα.

Να είμαστε πραγματιστές, να πατάμε στη γη και όχι να κάνουμε πολιτική για την εντυπωσιοθηρία ή να έχουμε μια συγκρουσιολαγνεία ή να χρησιμοποιούμε βαρύγδουπες εκφράσεις –γιατί ακούστηκαν και στην επιτροπή πράγματα και εκφράσεις που δεν πρέπει να ακούγονται από πολιτικούς, άσχετα ότι μετά τις πήραν πίσω, όταν ανακλήθηκαν στην τάξη- ή να έχουμε επιχειρήματα νεολογικά. Πρέπει να κρινόμαστε.

Δυστυχώς δεν βλέπουμε αξιολόγηση. Και γι' αυτό υπάρχει το μεγάλο πρόβλημα. Διότι δεν υπάρχει αξιολόγηση των πεπραγμένων. Διότι αν υπήρχε αξιολόγηση, θα βλέπαμε πού ήταν η έρευνα και θα μιλούσαμε διαφορετικά σε κάθε νομοσχέδιο. Και θα ερχόμασταν εδώ για να συζητήσουμε πραγματικά για τη βελτίωση των πραγμάτων σε κάθε νομοσχέδιο.

Δυστυχώς, ερχόμαστε εδώ και μιλάμε μόνο πολιτικά, πολιτικά για την πολιτική και πολιτικά για να δημιουργήσουμε θόρυβο, μήπως και εντυπωσιάσουμε, μήπως και δημιουργήσουμε την αυριανή μας εικόνα, όχι όμως την πραγματική προσφορά, αλλά την προσφορά εκείνη, η οποία δίνει ένα πυροτέχνημα.

Χρησιμοποιούνται εδώ πέρα, δυστυχώς, από την Αντιπολίτευση τεχνάσματα εντυπωσιοθηρίας και τεχνάσματα αντιπολίτευσης. Δεν πρέπει να σταθούμε εκεί πέρα. Πρέπει να αλλάξουμε. Γιατί αφήνουμε κενά και τα κενά αυτά τα οποία αφήνουμε, έρχονται άλλοι, οι οποίοι –δεν ξέρω τι συμβαίνει ή τι θα συμβεί στο μέλλον, δεν μπορώ να το προδιαγράψω- καλύπτουν αυτά τα κενά, τα οποία εμείς αφήνουμε. Και τα αφήνουμε, δυστυχώς, χωρίς να λαμβάνουμε υπ' όψιν όλες τις παραμέτρους.

Θα ήθελα, λοιπόν, να σας πω ότι οποιοδήποτε νομοσχέδιο ψηφίζετε ή καταψηφίζετε, πρέπει να έχετε θέσεις αρχής πάνω στο νομοσχέδιο αυτό για βελτίωση των άρθρων. Να μην υπάρχει μια αντίδραση για την αντίδραση. Να μην υπάρχει ένα «όχι» σε ό,τι φέρνει η Κυβέρνηση, να μην υπάρχει ένα «αντί» σε όλα. Αλλά εκεί που πρέπει, να είστε αντίθετοι, αλλά με θέσεις βελτίωσης.

Και δεν νομίζω ότι αυτό το νομοσχέδιο πηγαίνει πίσω τη χώρα ή συμπεριλαμβάνει πράγματα τα οποία συμπεριλαμβάνονταν και στο παρελθόν. Βελτιώνει το παρελθόν. Και νομίζω ότι σ' αυτό δεν μπορεί κανείς να διαφωνήσει.

Εύχομαι το νομοσχέδιο αυτό και πιστεύω ότι στη σωστή τήρησή του –και αυτό πρέπει να διαφυλάξουμε, τη σωστή τήρησή του, γιατί ψηφίζουμε τα νομοσχέδια, αλλά δεν ξέρουμε κατά πόσο εφαρμόζονται σύμφωνα με το γράμμα του νόμου και σύμφωνα μ' αυτά που εδώ πέρα ακούγονται μέσα από τη μεγάλη διαβούλευση από πολλούς συναδέλφους Βουλευτές, επομένως, θα πρέπει να ελέγχεται και η σωστή τήρηση- να δώσει προστιθέμενη αξία στην τεχνολογία και στην έρευνα, γιατί σήμερα δυστυχώς στηριζόμαστε στην έρευνα.

Γιατί η νέα οικονομία θέλει νέα τεχνολογία και η έρευνα είναι εκείνη η οποία δίνει ώθηση στην ανταγωνιστικότητα κάθε χώρας. Και την ανταγωνιστικότητα την έχουμε ανάγκη στη χώρα μας και πρέπει να σταθούμε με μεγαλύτερο σεβασμό και ενδιαφέρον απέναντι στην έρευνα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστώ, γιατί εξοικονομήσαμε και χρόνο, κύριε συνάδελφε.

Ο αρμόδιος Υφυπουργός ο οποίος υποστηρίζει το σχέδιο νόμου, έχει ζητήσει το λόγο, για να κάνει μερικές νομοτεχνικές παρατηρήσεις.

Έχετε το λόγο, κύριε Υφυπουργέ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα στις νομοτεχνικές βελτιώσεις που διανεμήθηκαν στους συναδέλφους να κάνω κάποιες διορθώσεις.

Στην υπ' αριθμόν 8 θα αντικαταστήσουμε την παράγραφο 4 με το 9.

Επίσης, στην υπ' αριθμόν 8 που αφορά στο άρθρο 33, παράγραφο 9, εδάφιο δ) η σωστή διατύπωση του εδαφίου έχει ως εξής: «γνωμοδοτεί ύστερα από εισήγηση του διευθυντή του κέντρου προς τον αρμόδιο για τον ετήσιο προϋπολογισμό».

Επίσης, στην υπ' αριθμόν 9 αντικαθίσταται η παράγραφος 4 με τον αριθμό 9, δηλαδή ο αριθμός 4 με τον αριθμό 9.

Τέλος, διαγράφεται εντελώς η υπ' αριθμόν 13 νομοτεχνική βελτίωση.

Επίσης, θα ήθελα να δηλώσω προς το Σώμα ότι κατόπιν ακροάσεως πολλών συναδέλφων η Κυβέρνηση κινούμενη στο πνεύμα των εποχών, κινούμενη με ρηξικέλευθο και προοδευτικό πνεύμα, κάνει δεκτή την τροπολογία με αριθμό 150/14/15-2-2008, όπως αυτή διαμορφώθηκε με την προσθήκη που έγινε σήμερα, στις 26-2-2008, με την εξής πρόσθετη νομοτεχνική βελτίωση: Μετά από τη φράση «βάσει του άρθρου 116 του Συντάγματος» προστίθεται η φράση «εφόσον οι υποψήφιοι διαθέτουν κατ' ελάχιστον τα απαραίτητα προσόντα για την κάλυψη της σχετικής, κατά περίπτωση, θέσης». Καταθέτω τη νομοτεχνική βελτίωση για τα Πρακτικά.

(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός Ανάπτυξης κ. Σταύρος Καλαφάτης καταθέτει για τα Πρακτικά την προαναφερθείσα νομοτεχνική βελτίωση, η οποία έχει ως εξής:

«Νομοτεχνική βελτίωση επί της τροπολογίας με α.π. 150/14/15.2.2008, με την προσθήκη που έγινε σήμερα, 26.2.2008.

Μετά τη φράση «βάσει του άρθρου 116 του Συντάγματος» προστίθεται η φράση «εφόσον οι υποψήφιοι διαθέτουν κατ' ελάχιστον τα απαραίτητα προσόντα για την κάλυψη της σχετικής, κατά περίπτωση, θέσης.».

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Για τις γυναίκες.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Για τις γυναίκες, ακριβώς.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Το Υπουργείο το κάνει.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Το Υπουργείο Ανάπτυξης, η Κυβέρνηση, το κάνει δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Μπορείτε, κύριε Υπουργέ, να επαναλάβετε τα στοιχεία της τροπολογίας που κάνετε αποδεκτή; Είναι της Μπενάκη ή της κ. Παπακώστα; Να μας πείτε αυτό πρώτα και μετά τον αριθμό της.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Είναι της κ. Παπακώστα. Είναι η υπ' αριθμόν 150/14/15-2-2008 τροπολογία.

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει μια τροπολογία που κατατίθεται από όλα τα κόμματα. Γιατί επελέγη η τροπολογία ενός Βουλευτή και όχι η τροπολογία που κατατέθηκε από όλα τα κόμματα και είναι η ίδια;

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Δικαίωμά του.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Είναι δικαίωμα του Υπουργού να αποδεχθεί όποια εκ των τροπολογιών έχει υποβληθεί, κ. Διαμαντοπούλου. Δεν μπορούμε να παρέμβουμε εμείς.

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Το καταλαβαίνω και το σέβομαι, αλλά το λέω ως παρατήρηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Εντάξει, καταγράφεται η άποψή σας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να απαντήσω στην κυρία συνάδελφο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ορίστε, κύριε Καλαφάτη, έχετε το λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Η διατύπωση, έτσι όπως είναι από την πλευρά της κ. Παπακώστα, μας καλύπτει σχεδόν πλήρως και μας δίνει μόνο τη δυνατότητα να κάνουμε τη μικρή νομοθετική βελτίωση που σας έθεσα. Ας μη πω για το χρονικό προσδιορισμό, ότι κατατέθηκε πιο έγκαιρα. Δεν είναι το δεύτερο στοιχείο, το καθοριστικό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κατά το πνεύμα, λοιπόν, δέχεστε και την άλλη τροπολογία που έχει υποβληθεί.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Φυσικά, ήταν μεγάλη η συμβολή των συναδέλφων, ανδρών και γυναικών, μέσα από τις τοποθετήσεις τους και βεβαίως, ελήφθησαν σοβαρότατα υπ' όψιν.

ΑΝΝΑ ΦΙΛΙΝΗ: Κύριε Πρόεδρε, μήπως μπορώ να πω κάτι;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Μα, τώρα όμως, ξέρετε, νοθεύουμε τη συζήτηση. Είσαστε η μεθεπόμενη ομιλήτρια.

ΑΝΝΑ ΦΙΛΙΝΗ: Σύντομα, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ορίστε, κυρία Φιλίνη, έχετε το λόγο.

ΑΝΝΑ ΦΙΛΙΝΗ: Επειδή ο κύριος Υπουργός τοποθετείται πάνω σε αυτήν την τροπολογία την οποία καταθέσαμε, εγώ θα ήθελα να πω ότι αυτή η προσθήκη, η οποία αναφέρθηκε και από την κ. Μπενάκη, δεν αφορά όλους και όλες που συμμετέχουν σε επιτροπές; Γιατί μπαίνει αυτό το μέτρο μόνο αυτή τη στιγμή σε αυτό το σημείο που μιλάμε για την ποσόστωση; Νομίζω ότι υπάρχει, ενδεχομένως, μια σκέψη ότι θα μπορούσε χαριστικώς να ζητούν οι γυναίκες να μπουν σε αυτές τις θέσεις, διεκδικώντας το 30%.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Θα πρέπει να ξέρετε ότι εναπόκειται εις την Κυβέρνηση, και μάλιστα στην ελεύθερη κρίση της, να αποδεχθεί οιανδήποτε των τροπολογιών. Δεν μπορεί να ελεγχθεί η Κυβέρνηση, γιατί αποδέχεται τη μία ή την άλλη και στο στάδιο αυτό της συζητήσεως δεν ασκείται κριτική επί της αποδοχής της Κυβερνήσεως.

Κύριε Υπουργέ, θέλετε να πείτε κάτι άλλο;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Η Κυβέρνηση, το Υπουργείο, ο Υπουργός αποδέχονται με τον τρόπο που σας περιέγραψα την τροπολογία. Νομίζω ότι είναι...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Είναι η συνήθης πρακτική, παγία θα έλεγα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Επανέρχομαι και πάλι στις νομοτεχνικές βελτιώσεις.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Νομοτεχνική ρύθμιση δεν είπατε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Θα σας ακούσω, κύριε συνάδελφε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κύριε Στρατάκη, θα πάρετε το λόγο αμέσως μετά.

Συνεχίστε, κύριε Υπουργέ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Περάσαμε χθες κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις από το 1 έως το 5. Θα ήθελα, με την έγκριση του Σώματος, να τις ξαναδούμε. Τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που σας διένειμα, από το 1 μέχρι το 5, τις είχαμε περάσει σε προηγούμενη ημέρα.

Θα ζητούσα την έγκριση του Σώματος να τις επανεξετάσουμε. Από το 1 μέχρι το 5 είναι οι τριάντα πρώτες διατάξεις και με

την πρόσθετη νομοτεχνική βελτίωση στην υπ' αριθμό 2, άρθρο 6, παράγραφος 4, εδάφιο α', να αντικαταστήσουμε τον τέταρτο στίχο με τον δέκατο.

Υπ' αυτή την έννοια θα παρακαλούσα το Σώμα να εγκρίνει τις νομοτεχνικές βελτιώσεις υπ' αριθμόν 1, 2, 3, 4 και 5.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Η Βουλή εγκρίνει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Η Βουλή ενέκρινε.

Παρακαλώ να διανεμηθούν και στα Πρακτικά όλες αυτές οι νομοτεχνικές μεταβολές ούτως ώστε να υπάρχει και πιστή απεικόνισή τους.

Προχωρούμε τώρα στη συνέχεια της συζητήσεως.

Το λόγο έχει ο Βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Στρατάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, πριν πάρω το λόγο, θα ήθελα να μας διευκρινίσει ο Υπουργός την 13 νομοτεχνική ρύθμιση. Μας αναφέρατε ότι καταργείτε την υπ' αριθμό 13 νομοτεχνική ρύθμιση που είχατε καταθέσει. Κοιτάζω τις ρυθμίσεις που έχουμε πάρει και οι ρυθμίσεις φθάνουν μέχρι τον αριθμό 11. Δεν υπάρχει 13 νομοτεχνική ρύθμιση. Πείτε μας τουλάχιστον σε ποιο άρθρο αναφέρεστε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριε συνάδελφε, πριν από λίγο ο Υπουργός διένειμε τις νομοτεχνικές βελτιώσεις. Ο αριθμός ήταν 14 και οι τροπολογίες ήταν άλλες δύο ουσιαστικά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Έχετε άλλη κόπια, κύριε Στρατάκη, είναι προφανές. Η Βουλή έχει ήδη εγκρίνει όλες αυτές τις νομοθετικές μεταβολές οι οποίες έγιναν και στην πρώτη ενότητα και στη δεύτερη.

Ορίστε κύριε Στρατάκη έχετε το λόγο.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, αλλά εδώ βλέπουμε, πραγματικά, το αλαλούμ που υπάρχει, διότι έχουμε δυο διαφορετικές καταστάσεις. Η μία φθάνει μέχρι το 11 και η άλλη φθάνει μέχρι το 14.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Χάνετε χρόνο για θέμα που είναι ψηφισμένο και τελειωμένο. Αυτή είναι φιλική σύσταση. Αν θέλετε, συνεχίστε.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Αναφερόμενος στον τελευταίο ομιλητή, ο οποίος διερωτάτο εάν πήγε μπροστά η έρευνα με το ν. 1415/1985, θέλω να του υπενθυμίσω ότι μέχρι το 1985, κύριε Πρόεδρε, δεν υπήρχε καν νόμος για την έρευνα και τα όποια επιτεύγματα -που δεν λέμε ότι είναι τα μεγαλύτερα δυνατά που υπάρχουν στην Ελλάδα- σ' αυτό το νόμο κατά βάση οφείλονται.

Θέλω να τονίσω, όμως, πραγματικά την προχειρότητα με την οποία η Κυβέρνηση νομοθετεί. Διότι, ενώ έρχεται και λέει στην εισηγητική έκθεση και συγκεκριμένα στην τελευταία παράγραφο, ότι με το νόμο αυτό θέλει να κωδικοποιήσει τις διατάξεις που αναφέρονται στην έρευνα και στην τεχνολογία, δεν το προβλέπει καν στο σχέδιο νόμου και έρχεται με τις νομοτεχνικές ρυθμίσεις –γι' αυτό είχα την αγωνία να δω ποια ήταν η τελευταία και μάλιστα είναι η 11, η τελευταία- και λέει ότι με προεδρικά διατάγματα θα γίνουν αυτές οι ρυθμίσεις.

Ερωτώ, κύριε Πρόεδρε: Είναι δυνατόν σ' ένα νομοσχέδιο που προβλέπονται 55 προεδρικά διατάγματα, να μην αναφέρεται ούτε σε μία περίπτωση ο χρόνος μέσα στον οποίο θα εκδοθούν αυτά τα προεδρικά διατάγματα; Πραγματικά, θεωρώ ότι η Κυβέρνηση θέλει να ψηφίσουμε ένα νόμο για να μην εφαρμοστεί ποτέ. Γιατί είναι γνωστό ότι τα προεδρικά διατάγματα δεν πρόκειται να εκδοθούν ποτέ, κύριε Πρόεδρε. Αυτό δείχνει τουλάχιστον η πρακτική και ο τρόπος αντιμετώπισης από την Κυβέρνηση αυτού του σοβαρού, που θα μπορούσε να είναι, νομοθετήματος. Δεν είναι όμως, γιατί παρά τα όσα είχε δεσμευτεί από την αρχή, δεν τα εφαρμόζει στην πράξη και δεν δημιουργεί τις προϋποθέσεις που χρειαζόμαστε ώστε να πάμε λίγο πιο πέρα την έρευνα και λίγο πιο πάνω.

Έρχομαι στις παρατηρήσεις των άρθρων, για να είμαι πιο συγκεκριμένος, διότι ακούστηκε από πολλούς ομιλητές της Νέας Δημοκρατίας, οι οποίοι μίλησαν για τεχνάσματα αντιπολίτευσης και διερωτώμαι από ποια πλευρά, πραγματικά, υπάρχουν τα τεχνάσματα της αντιπολίτευσης, γιατί διαπιστώνουμε εδώ ότι αντιπολίτευση κάνει η Κυβέρνηση στην αντιπολίτευση και δεν δημιουργεί προϋποθέσεις για να υπάρξει ουσιαστική βελτίωση του νομοθετικού έργου.

Το λέω αυτό, κύριε Πρόεδρε, διότι μας μιλάει για προτάσεις. Μα, προτάσεις εδώ έχουμε συνεχώς και καταθέτουμε. Έχουμε καταθέσει σωρεία τροπολογιών, τουλάχιστον εμείς, οι συνάδελφοί μου από το Ηράκλειο της Κρήτης και εγώ, που έχουμε το Ίδρυμα Έρευνας και Τεχνολογίας και έχουμε εμπειρία, που μπορεί να μας δώσει τη δυνατότητα να δούμε με ποιες διατάξεις μπορούμε να προχωρήσουμε πιο αποτελεσματικά. Εν τούτοις, δεν γίνεται καμμία δεκτή, από τη μία πλευρά και από την άλλη και οι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας λένε ότι το ΠΑ.ΣΟ.Κ. δεν έχει προτάσεις.

Μα, έχουμε προτάσεις σε πάρα πολλά ζητήματα, τα οποία όμως η Κυβέρνηση αγνοεί. Και αυτό πρέπει να το ξεκαθαρίσουμε εδώ, να το ακούσει ο ελληνικός λαός, γιατί διαφορετικά θα περνά αυτή η εντύπωση που προσπαθούν πολλοί συνάδελφοι από τη Νέα Δημοκρατία να περάσουν ότι το ΠΑ.ΣΟ.Κ δεν έχει προτάσεις, ότι αυτή η τακτική τους «αντιπολίτευση στην αντιπολίτευση», ενώ είναι Κυβέρνηση, βρίσκει έδαφος. Έ, δε βρίσκει έδαφος, έγινε πλέον αντιληπτό από όλες τις πλευρές και νομίζω ότι γίνεται κατανοητό σιγά σιγά και από τους πολίτες.

Να αναφερθώ τώρα σε συγκεκριμένα πράγματα, γιατί αυτός είναι ο λόγος που πρέπει να αναφέρουμε εδώ.

Στο άρθρο 34 παράγραφος 4 κύριε Υπουργέ, προβλέπεται ότι ο διευθυντής του Ινστιτούτου θα προεδρεύει και του Επιστημονικού Γνωμοδοτικού Συμβουλίου. Εμείς θα θέλαμε, βέβαια, το επιστημονικό γνωμοδοτικό συμβούλιο να είναι στην ουσία επιστημονικό συμβούλιο και όχι γνωμοδοτικό, πλην όμως θεωρώ ότι αυτό τουλάχιστον είναι απαράδεκτο. Θα πρέπει αυτό να το αλλάξετε. Δε μπορεί ο διευθυντής να προεδρεύει και στο επιστημονικό συμβούλιο που έχει άλλη αρμοδιότητα, άλλο προορισμό και άλλους στόχους.

Άρθρο 36: καθαρός ρουσφετολογικός μηχανισμός για να κάνει ο εκάστοτε Υπουργός ινστιτούτα στην περιφέρειά του. Θέλουμε αυτό το πράγμα να το λάβετε σοβαρά υπ' όψιν σας, διότι εκτιμούμε ότι ευτελίζει την έρευνα και τις δομές, που θέλουμε να δημιουργήσουμε, για να την αναπτύξουμε και να την αναβαθμίσουμε συνολικά.

Άρθρο 39. Δεν υπάρχει πειθαρχικό όργανο κύριε Υπουργέ, για τους ερευνητές. Επαφίενται κάθε φορά τα πάντα στον αρμόδιο Υπουργό. Στο ίδιο δε άρθρο, παράγραφος 2, παρά τις δεσμεύσεις της Κυβέρνησης για εξομοίωση ερευνητών και πανεπιστημιακών, δεν προβλέπετε σε καμμία περίπτωση οι ερευνητές να μπορούν να προσληφθούν ως επισκέπτες καθηγητές ή σε οτιδήποτε άλλο έχει σχέση με την αναβάθμισή τους και με την ουσιαστικά αναγνώριση του έργου που επιτελούν.

Άρθρο 40, για τη στελέχωση των ερευνητικών και τεχνολογικών φορέων. Εδώ, πραγματικά, δεν εφαρμόζονται οι διαδικασίες του Α.Σ.Ε.Π.. Καταργείτε την αξιοκρατία. Και προσέξτε, μιλάμε για την έρευνα που θα έπρεπε ουσιαστικά να βάλετε και άλλες διατάξεις, πιο αυστηρές, για να κατοχυρώσουμε ακόμα περισσότερο στην πράξη, πέραν αυτών που προβλέπονται από το Α.Σ.Ε.Π., την αξιοκρατία. Προσπαθείτε όμως με αυτές τις διατάξεις να αλλάξετε τα δεδομένα και με ρουσφετολογικό τρόπο να γίνονται οι προσλήψεις, όπως το θέλετε.

Άρθρο 46. Οι ερευνητές των ερευνητικών κέντρων είναι πραγματικά αδιανόητο, να μη συμμετέχουν ως διδάσκοντες στα μεταπτυχιακά προγράμματα. Και νομίζω ότι αυτή είναι μια διάταξη που θα έπρεπε να την αλλάξετε.

Εμείς, για όλα αυτά επισημαίνω ότι έχουμε καταθέσει τροπολογίες, οι οποίες, απ' ό,τι τουλάχιστον δηλώνετε, δεν θα γίνουν δεκτές.

Φυσικά ό,τι ισχύει για το άρθρο 40 ισχύει και για το άρθρο 47, παράγραφος 2 που αναφέρεται στο τεχνικό επιστημονικό ή μη προσωπικό. Και αυτό το προσωπικό, εφόσον μιλάμε για ένα προσωπικό που πρέπει να έχει εξειδικευμένες γνώσεις, θα πρέπει να προσλαμβάνεται με σωστές διαδικασίες και κυρίως διαδικασίες αξιοκρατίας.

Και έρχομαι στο άρθρο 52. Το Ι.ΘΑ.Β.ΙΚ. , που ο κ. Παυλίδης, γνωρίζει τι γίνεται και με το αντίστοιχο ενυδρείο εκεί, δε μπορεί

να λειτουργήσει στην πράξη. Σας λέμε, λοιπόν, να κάνετε δεκτή μια τροπολογία για να δοθεί ένα επίδομα σε αυτούς που δουλεύουν είκοσι ώρες το εικοσιτετράωρο και εσείς δεν το δέχεστε .Δε μπορώ να καταλάβω ποια λογική εξυπηρετείτε. Θέλετε να κλείσει; Δε θέλετε δηλαδή να υπάρχει ένα ενυδρείο, που είναι το μεγαλύτερο στη νοτιοανατολική Ευρώπη, να το επισκέπτεται, οι μαθητές και όλος ο κόσμος και να υπάρχει αυτή η κινητικότητα, προς όφελος της εκπαίδευσης συνολικά, αλλά και μια κατάσταση που δημιουργείται με την ύπαρξή του και τη σωστή λειτουργία του; Γιατί δεν το κάνετε αυτό;

Το δεύτερο. Υπάρχουν δέκα θέσεις. Υπάρχει απόφαση και γραπτή θέση του πρώην Υπουργού Ανάπτυξης και νυν Προέδρου της Βουλής –έχω την υπογραφή του εδώ και μπορώ να την καταθέσω στα Πρακτικά- με την οποία κάνει δεκτή την πρόταση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ότι πρέπει να υπάρξει νομοθετική ρύθμιση για να καλυφθούν αυτές οι θέσεις και από ιδιωτικού δικαίου να γίνουν δημοσίου δικαίου για να μπορεί να λειτουργήσει σωστά. Και αυτό δεν το κάνετε δεκτό.

Μας λέτε μετά ότι δεν κάνουμε προτάσεις. Έ, τι άλλο πρέπει να κάνουμε κύριε Υπουργέ, για να γίνουν κάποια πράγματα δεκτά, που δεν είναι αν θέλετε και τόσο πολύ σημαντικά, αλλά θα συμβάλουν στο να λειτουργήσουν κάποια πράγματα πιο καλά, πιο σωστά;

Εμείς αυτό θέλουμε να γίνει και γι' αυτό επισημαίνουμε αυτές τις αδυναμίες που είναι μεν λεπτομερειακές, αλλά είναι σημαντικές στις συνολικές αδυναμίες που έχει το νομοσχέδιο.

Δύο κουβέντες για τις υπουργικές τροπολογίες. Αποδεικνύονται για άλλη μία φορά στην πράξη αυτά που σας έχουμε πει κατά καιρούς εδώ, στην Ολομέλεια της Βουλής, ότι σε σχέση με την ενεργειακή πολιτική έχετε κάνει τεράστια λάθη. Δεν μπορείτε να καλύψετε το 5,75% που προβλέπεται μέχρι το 2010 για τα βιοκαύσιμα και κάνετε αυτές τις τροπολογίες. Υποχρεώνετε να πάμε από το 2010 μέχρι το 2016 –δεν έχω χρόνο να τα πω με λεπτομέρειες- σε υποχρεωτική διάθεση των βιοκαυσίμων κ.λπ., όλα αυτά που προβλέπει η τροπολογία, όπως την έχετε καταθέσει. Αυτό αποδεικνύει ένα πράγμα, ότι υπάρχει μία αλαλούμ πολιτική που δεν οδηγεί πουθενά και διαμορφώνει αρνητικές καταστάσεις. Σε λίγο θα έχουμε επιπτώσεις και από την Ευρωπαϊκή Ένωση για τη μη τήρηση των υποχρεώσεών μας έναντι των δεσμεύσεων που έχουμε αναλάβει.

Και όλα αυτά, γιατί πραγματικά νομοθετείτε «στο πόδι». Σας το έχω αποδείξει και άλλες φορές. Για παράδειγμα και στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο οι διατάξεις που προβλέπονται, για να συμπεριληφθούν όλα τα ερευνητικά ιδρύματα, δεν είναι σωστές. Σας το επισημαίνει και η Επιστημονική Επιτροπή της Βουλή. Εσείς επιμένετε και δεν βάζετε μία διάταξη, ώστε να μπορούν τα προεδρικά διατάγματα να καλύψουν και φορείς που είναι πέρα και έξω από τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας, ζητήματα δηλαδή που είναι σημαντικά, αν πραγματικά θέλετε να ενιαιοποιήσετε ό,τι έχει σχέση με τη δομή της έρευνας και να λειτουργήσει και το ΕΘ.Ι.ΑΓ.Ε. και όλα τα άλλα ιδρύματα, σε μία ενιαία κατεύθυνση, ώστε να αναβαθμιστεί η έρευνα συνολικά.

Εμείς, κύριε Υπουργέ, επιμένουμε σε αυτά τα ζητήματα. Σας λέμε για ύστατη φορά: Κάντε δεκτές τουλάχιστον κάποιες από αυτές τις προτάσεις, γιατί θα συμβάλλουν αποτελεσματικά στην καλύτερη εφαρμογή του νομοσχεδίου, ενός νομοσχεδίου που δεν θα λειτουργήσει στην πράξη, αφού θέλει πενήντα πέντε προεδρικά διατάγματα, προκειμένου να μπορέσει να ολοκληρώσει τις δράσεις, για τις οποίες ψηφίζεται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστούμε, κύριε Στρατάκη.

Το λόγο έχει η Βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Άννα Διαμαντοπούλου.

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα από το Βήμα της Βουλής, εκφράζοντας, φαντάζομαι, όλους τους συναδέλφους, να μεταφέρω τα περαστικά μας και την αγωνία μας για την επιδείνωση της υγείας της κ. Γιαννάκου.

Κύριε Υπουργέ, θα ήθελα, πριν ξεκινήσω, να σας πω ότι κάνατε ένα ατόπημα, το οποίο πρέπει να το διορθώσετε. Μέσα στα πλαίσια της σωστής λειτουργίας της Βουλής και της επίτευξης συναινέσεων όπου είναι δυνατόν, γυναίκες Βουλευτές από όλα τα κόμματα έκαναν μία σοβαρή προσπάθεια με το Σύλλογο Γυναικών Ερευνητριών. Είχαμε μία κοινή προσπάθεια, η οποία απέδωσε και την οποία υπέγραψε και έδωσε συνέντευξη Τύπου η πρόεδρος της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων κ. Κόλλια, η πρόεδρος της Επιτροπής Ισότητας κ. Κόρκα –και οι δύο στελέχη της Νέας Δημοκρατίας- βεβαίως, η πρώην Πρόεδρος της Βουλής, και η κ. Δραγώνα και η κ. Φιλίνη. Επιτυγχάνεται αυτή η συναίνεση, δίνεται κοινή συνέντευξη Τύπου, έχουμε, πραγματικά, μια συνεργασία του Κοινοβουλίου με τους κοινωνικούς φορείς κι εσείς επιλέγετε να καταθέσετε την ίδια τροπολογία μιας συγκεκριμένης Βουλευτού, χωρίς καμμία ουσιαστική διαφορά, κάτι που κατά την άποψή μου είναι μία δοσοληψία, ένα βουλευτικό ρουσφέτι ανάμεσα σε Υπουργό και Βουλευτή. Θα ήθελα να ξέρω πώς θα απολογηθείτε στις δικές σας Βουλευτίνες, στην πρώην Πρόεδρο της Βουλής, στην πρόεδρο της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων και στην πρόεδρο της Επιτροπής Ισότητας. Το θεωρώ απαράδεκτο και θα σας παρακαλούσα να το ξαναδείτε.

Πριν από λίγο ήρθε ο Υπουργός, μετά από τέσσερις συνεδριάσεις, διάβασε ένα κείμενο καλών θέσεων, θετικών ιδεών, ένα κείμενο που θυμίζει περισσότερο μία έκθεση ιδεών και το οποίο είναι πολύ πιστό στη γραμμή Καραμανλή: Να λέμε πράγματα ευχάριστα. Μας αρέσει να είμαστε πλούσιοι, υγιείς και ευτυχισμένοι, αντί φτωχοί, άρρωστοι και δυστυχισμένοι. Μόνο που τα πράγματα είναι πολύ πιο δύσκολα και πολύ πιο σύνθετα.

Κρατώ ορισμένα πράγματα από αυτά που είπε ο κύριος Υπουργός. Δεν πρέπει, λέει, να μιλάμε για δαπάνες. Πρέπει να μιλάμε για επενδύσεις. Αυτή είναι η διαφορά. Μόνο που τα πράγματα είναι πολύ πιο σοβαρά. Έρευνα χωρίς χρήματα δεν υπάρχει.

Τέσσερα σημεία. Πρώτον, η Συνθήκη της Λισαβόνας, την οποία συμφωνήσαμε ως χώρα λέει ότι μέχρι το 2010 όλες οι χώρες έχουν δεσμευθεί να φθάσουν στο 3%, από το 1,9% που ήταν τότε. Το είπαν όλοι οι συνάδελφοι: Η χώρα μας στο 0,6% χωρίς καμμία αναφορά στον προϋπολογισμό του 2008 για αλλαγές. Επίσης, στη Συνθήκη της Λισαβόνας υπάρχει η συμφωνία για 2/3 συμμετοχής στην έρευνα της βιομηχανίας και των επιχειρήσεων υπηρεσιών, ενώ στην Ελλάδα είναι κάτω από 30%. Καμμία λέξη του Υπουργού επί του θέματος. Στο δελτίο Τύπου που έβγαλαν τα Υπουργεία Παιδείας και Έρευνας και Τεχνολογίας τον Ιούλιο του 2007, υπάρχουν στοιχεία για δεσμεύσεις ποσών. Συγκεκριμένα, 45.000.000, 90.000.000, 140.000.000, για τα τρία πρώτα χρόνια για τη βασική έρευνα. Στο νομοσχέδιο που κατατέθηκε τώρα δεν υπάρχει καμμία αναφορά στην αιτιολογική έκθεση και καμμία αναφορά από τον Υπουργό σε αυτά που είχαν δεσμευθεί το καλοκαίρι ως ελάχιστα ποσά, που να αφορούν τη βασική έρευνα.

Και τέλος, πολλοί συνάδελφοι αναφέρθηκαν στο Ι.Τ.Ε., το οποίο είναι πραγματικά μια δραματική περίπτωση αντιμετώπισης από την Κυβέρνηση ενός κορυφαίου Ινστιτούτου. Δεν είναι το θέμα πολλά ή λίγα. Δεν είναι θέμα έκτακτων επιχορηγήσεων. Είναι ότι έχουμε μια ανεξήγητη και απολύτως αυθαίρετη μείωση της χρηματοδότησης του τακτικού προϋπολογισμού του Ι.Τ.Ε. που ανατρέπει, ουσιαστικά, τους σχεδιασμούς του καλύτερου Ιδρύματος της χώρας. Είναι ένα ίδρυμα με διεθνείς αναγνωρίσεις, όπως σας είπε ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος κ. Παπουτσής.

Επειδή δεν θέλουμε να σχολιάζουμε μόνο το θέμα της χρηματοδότησης. Κάνουμε και προτάσεις. Εμείς προτείνουμε δύο πράγματα: Οριζόντια, πέρα από τον προϋπολογισμό και τις δεσμεύσεις μας για 1,5% μέσα σε μια τετραετία και 40% από τον ιδιωτικό τομέα, βάζουμε ένα στόχο που οφείλει να βάζει η πολιτική. Εμείς βάζουμε και άλλα δύο βασικά στοιχεία. Οριζόντιο προϋπολογισμό καινοτομίας, που σημαίνει ότι κάθε Υπουργείο πρέπει να έχει έναν προϋπολογισμό που θα πρέπει να μεταφράζεται σε πολιτική. Δεύτερον, προτείνουμε ένα ποσοστό από τις κρατικές προμήθειες και από τους εξοπλισμούς, να πάει για την έρευνα στη χώρα.

Δεύτερο στοιχείο από την ομιλία του κυρίου Υπουργού. Αναφέρθηκε στην καινοτομία, στη σημασία της, στα κλάστερ και-

νοτομίας που επισκέφτηκε, στο πόσο σημαντική είναι για την εποχή μας η καινοτομία. Μόνο που αυτό το νομοσχέδιο δεν έχει καμμία σχέση με την καινοτομία. Δεν είναι ένα νομοσχέδιο που αφορά την έρευνα, την τεχνολογία και την καινοτομία. Η καινοτομία δεν υπάρχει πουθενά ούτε ως λογική ούτε ως φιλοσοφία ούτε ως μέτρα.

Στις 14 Φεβρουαρίου βγήκε ο πίνακας αποτελεσμάτων από την Ευρωπαϊκή Ένωση για την απόδοση των χωρών σε θέματα καινοτομίας και έρευνας. Δεν θα αναφερθώ στα νούμερα και στο πού βρίσκεται η Ελλάδα. Τα έχουμε πει πολλές φορές σε αυτή την Αίθουσα. Θα πω για τις πέντε κατευθύνσεις, οι οποίες συνοδεύονται από είκοσι πέντε δείκτες και θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, να απαντήσετε σε ποιο απ' αυτά που θα αναφέρω και που είναι οι βασικοί όροι με τους οποίους κρίνονται όλες οι χώρες, απαντά αυτό το νομοσχέδιο.

Είναι οι οδηγοί καινοτομίας. Εδώ είναι πολύ δείκτες. Οι πιο σημαντικοί είναι: ο αριθμός των αποφοίτων στην έρευνα και στις θετικές επιστήμες, οι μεταρρυθμίσεις στην ανώτατη εκπαίδευση και βέβαια, η αναλογία ευρυζωνικής διείσδυσης, που βέβαια, δεν υπάρχει ούτε ως στόχος μέσα στο νομοσχέδιο.

Ο δεύτερος κλάδος είναι η δημιουργία γνώσης. Εδώ κρινόμαστε και κρίνονται οι χώρες από τις δημόσιες επενδύσεις στην έρευνα και την ανάπτυξη και από τις επενδύσεις των επιχειρήσεων. Επίσης, υπάρχουν δείκτες που αφορούν τη μέτρια και τη high tech τεχνολογία. Η τρίτη ομάδα είναι η καινοτομία και η επιχειρηματικότητα. Και εδώ έχει να κάνει με τις επιχειρήσεις που ξεκινούν μέσα από τα ίδια τα πανεπιστήμια με venture capital. Και πρέπει να πούμε ότι σε όλο το νομοσχέδιο δεν υπάρχει καμμία συγκεκριμένη μορφή σύνδεσης και δέσμευσης με τις μικρές επιχειρήσεις που ουσιαστικά είναι οι επιχειρήσεις, οι οποίες ξεκινούν με νέα προϊόντα και από εκεί και πέρα μπορούν να εκτιναχθούν, όπως έχουμε το παράδειγμα του Ι.Τ.Ε..

Υπάρχει το θέμα των εφαρμογών με επιδόσεις σε όρους εργασίας και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, όπου επίσης έχουμε θέμα high tech εξαγωγών, αλλά και θέματα απασχόλησης εργαζομένων σε ποσοστά high tech τεχνολογίας, αλλά και σε άλλου είδους υψηλές μορφές καινοτομίας και έρευνας, που και εδώ είναι τα στοιχεία που ουσιαστικά πρέπει κάποιος να πάρει για να αξιολογήσει μετά αυτά που προκύπτουν στα ερευνητικά κέντρα και στη σχέση τους με την αγορά εργασίας.

Και το τελευταίο κομμάτι, το οποίο τουλάχιστον στην αιτιολογική έκθεση θα έπρεπε να αναφέρεται, εάν θέλει η Κυβέρνηση να οργανώσει μια συνολική πολιτική που αφορά έρευνα, τεχνολογία και καινοτομία, είναι η πνευματική ιδιοκτησία η οποία αφορά, κύριε Υφυπουργέ, τις πατέντες, ένα πάρα πολύ σοβαρό πρόβλημα για την χώρα μας.

Αυτό το νομοσχέδιο, ιδιαίτερα τα τελευταία άρθρα που μπαίνουν στις λεπτομέρειες, είναι ένα νομοσχέδιο εξαιρετικά συγκεντρωτικό και γραφειοκρατικό. Η Βουλή βγαίνει από παντού. Στο άρθρο 51 ουσιαστικά μπορεί να αλλάξει το τοπίο στην έρευνα και να γίνει οτιδήποτε αποφασίσει η Κυβέρνηση χωρίς να περάσει από τη Βουλή, μόνο με προεδρικά διατάγματα. Το Π.Α.Ε.Τ., το οποίο γίνεται Ε.Π.Ε.Τ., δεν περνάει πλέον από τη Βουλή, ενώ περνούσε. Ο Πρόεδρος του Ε.Ο.Ε.Τ. δεν περνάει από τη Βουλή. Θα μπορούσε τουλάχιστον να περνάει ο Πρόεδρος του Ε.Ο.Ε.Τ. από τη Βουλή. Η Βουλή βγαίνει τελείως έξω από την έρευνα και την τεχνολογία, έστω και με τη λογική λογοδοσίας.

Και θα πω δύο πράγματα που αφορούν συνολικά τα άρθρα 32 έως 54. Ουσιαστικά, πρέπει να αποτυπώνεται το ενιαίο θεσμικό πλαίσιο και ο ενιαίος χώρος έρευνας. Δεν γίνεται τίποτε απ' αυτά τα δύο. Έχουμε έναν πολυκατακερματισμό, έχουμε μια λογική χειραγώγησης και ελέγχου και θέλω εδώ να πω τη βασική μας διαφορά σε μια μεταρρύθμιση- επανάσταση που έπρεπε να γίνει στο χώρο της έρευνας. Δεν συμφωνούμε με τη λογική του κρατικού ερευνητικού κέντρου. Είναι άλλο το δημόσιο ερευνητικό κέντρο και άλλο το κρατικό, το οποίο χειραγωγείται από το Υπουργείο, ακόμη και με το πώς θα πληρώσει τα έξοδα των εισιτηρίων.

Ποιο είναι το μεγαλύτερο κεφάλαιο στη χώρα; Είναι οι ερευνητές, είναι οι άνθρωποι που φεύγουν έξω. Δηλαδή έχουμε μια «αιμορραγία» κεφαλαίων. Πώς θα τους φέρουμε πίσω;

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Τελειώνω αμέσως, κύριε Πρόεδρε.

Υπάρχουν άρθρα, όπως το 30 και το 45, τα οποία περιγράφουν με λεπτομέρεια ότι θα τους δίνουμε ένα εισιτήριο, την οικοσκευή τους, το 50%. Αυτά είναι αστεία πράγματα για το πώς θα φέρει κανείς ερευνητές. Και εδώ είναι η αυτονομία των ερευνητικών κέντρων. Χρειάζεται αυτονομία στα ερευνητικά κέντρα, όπως και αυτονομία στα πανεπιστήμια. Τετραετείς συμβάσεις, με δημόσια χρηματοδότηση αλλά με αξιολόγηση από τους ίδιους.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Παρακαλώ, τελειώνετε. Έχετε υπερβεί κατά δύο λεπτά το χρόνο, κυρία Διαμαντοπούλου.

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Κύριε Υπουργέ, τελειώνω.

Έχουν μιλήσει πάνω από σαράντα Βουλευτές του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και αυτό γιατί στο πρόγραμμά μας το πρώτο και βασικό κεφάλαιο και η βασική μας επιλογή είναι «γνώση για όλους, τεχνολογία παντού». Πιστεύουμε βαθύτατα ότι το μεγαλύτερο κεφάλαιο της χώρας είναι το ανθρώπινο κεφάλαιο και μια ουσιαστική μεταρρύθμιση στην έρευνα θα μπορούσε να είναι μια επανάσταση στο χώρο της παραγωγής, της οικονομίας και της κοινωνίας. Δυστυχώς, χάνεται ακόμη μια ευκαιρία!

Ευχαριστώ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κύριε Υπουργέ, το κρίνετε αναγκαίο;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Είκοσι δευτερόλεπτα θα χρειαστώ. Δεν θα απαντήσω στα επί της ουσίας...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Μα τώρα τι νόημα έχει αυτό; Σε ψηφισμένες διατάξεις; Μην ανακινούμε τώρα...

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Για ένα λεπτό. Δεν θα χρειαστώ παραπάνω από ένα λεπτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ορίστε, έχετε ένα λεπτό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Πρώτον, όσοι αναφέρθηκαν σε ρουσφετολογικές συμπεριφορές μπορεί να χαρακτηρίζουν τους ίδιους ή τα κόμματα στα οποία ανήκουν, σίγουρα όμως όχι εμένα, την Κυβέρνηση ή τη Νέα Δημοκρατία.

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Το γιατί πείτε μας, όχι δηλώσεις.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Δεύτερον, σχετικά με την τροπολογία τοποθετήθηκα, υπογραμμίζοντας τη συμμετοχή πολλών παρισταμένων.

Τρίτον, το Υπουργείο Ανάπτυξης έλαβε μια απόφαση στα πλαίσια άσκησης της πολιτικής του. Η απόφαση αυτή έχει έντονα ρηξικέλευθα, προοδευτικά, δημοκρατικά χαρακτηριστικά, τα οποία θα χαιρετίσουν όχι μόνο οι γυναίκες, αλλά και ολόκληρη η κοινωνία.

Ευχαριστώ πολύ.

ΘΑΛΕΙΑ ΔΡΑΓΩΝΑ: Δεν μας απαντήσατε όμως.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Το λόγο έχει τώρα η Βουλευτής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. κ. Άννα Φιλίνη. Ορίστε, κυρία συνάδελφε.

ΑΝΝΑ ΦΙΛΙΝΗ : Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινώντας ήθελα να τονίσω ότι άκουσα πραγματικά με συγκίνηση από τη μεριά ορισμένων νέων Βουλευτών και Βουλευτίνων και μάλιστα από τη μεριά της Κυβέρνησης, κυβερνητικών Βουλευτών, να μιλούν με πάθος υπέρ της έρευνας, της καινοτομίας κ.λπ., πράγμα που βρίσκω ότι είναι αισιόδοξο. Όμως, δυστυχώς αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο καλούμαστε εδώ να ψηφίσουμε, στο σύνολό του, εκτός από ορισμένα σημεία βρήκε την αντίθεση –πρέπει να το αναγνωρίσει αυτό η Κυβέρνηση- του κόσμου της έρευνας, των πανεπιστημίων, που διαδήλωνε μέχρι πριν από λίγο έξω από το Κοινοβούλιο. Αυτό είναι κάτι το στενόχωρο, γιατί εδώ και χρόνια όλος αυτός ο κόσμος των πανεπιστημίων, των Τ.Ε.Ι., των ερευνητικών κέντρων περίμενε ένα τέτοιο νομοσχέδιο να έρθει επιτέλους στο Ελληνικό Κοινοβούλιο.

Αναφέρθηκα και στην προηγούμενη συνεδρίαση που είχε

γίνει επί της αρχής σ' αυτό το νομοσχέδιο και θέλω επιγραμματικά να πω τα εξής:

Πρώτον, η Κυβέρνηση δεν εξασφαλίζει τη χρηματοδότηση της έρευνας, άρα την υποβαθμίζει. Δεύτερον, δεν ενισχύει, δεν περιλαμβάνει την έρευνα στα πανεπιστήμια και τα ΤΕΙ, άρα δεν προωθεί αποφασιστικά ούτε την καινοτομία ούτε την αειφόρο ανάπτυξη. Και, τρίτον, εξαρτά σε μεγάλο βαθμό την έρευνα από τους νόμους της αγοράς και όχι από επιστημονικά κριτήρια.

Σήμερα θα ήθελα, πέρα από τα θέματα που είχα βάλει επί της αρχής, να μιλήσω και για ορισμένα συγκεκριμένα άρθρα. Όμως, θα ξεκινήσω από την τροπολογία που αναφέρεται στην ποσόστωση, σχετικά με τη συμμετοχή των γυναικών κατά 30% και κάθε φύλου τουλάχιστον κατά 30% στις επιτροπές για την έρευνα.

Κύριε Υπουργέ, θέλω να πω ότι θεωρώ νίκη των γυναικών μέσα σ' αυτό το Κοινοβούλιο, νίκη των γυναικών επιστημόνων και του γυναικείου κινήματος γενικότερα το ότι έγινε δεκτή αυτή η τροπολογία.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Εναντίον τίνος παλέψατε; Με το μέρος σας είμαστε όλοι!

ΑΝΝΑ ΦΙΛΙΝΗ: Χαίρομαι πάρα πολύ, αλλά χρειάστηκε να παλέψουμε, κύριε Παυλίδη, να υπογράψουμε εδώ γυναίκες από τρία κόμματα, από τη Νέα Δημοκρατία, από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και έτσι να γίνει τελικά δεκτή αυτή η τροπολογία. Ας μας επιτρέψετε να χαρούμε γι' αυτό και αυτή είναι η ουσία και θα έπρεπε και η Κυβέρνηση να έχει το θάρρος να πει ότι, ναι, έτσι είναι τα πράγματα.

Θέλω να πω ότι...

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Την υπέγραψαν και άντρες!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Τελικά, δεν αφήνετε την ομιλήτρια να μιλήσει. Μια ο κ. Παυλίδης, μια εσείς.

Προχωρήστε παρακαλώ, κυρία συνάδελφε.

ΑΝΝΑ ΦΙΛΙΝΗ: Ευχαριστώ.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, έχω παραδοθεί άνευ μάχης!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Παραδώσατε το πνεύμα σας, είναι φανερό αυτό!

ΑΝΝΑ ΦΙΛΙΝΗ: Δεν σας έχω ακούσει να διακόπτετε άλλον, κύριε Παυλίδη.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Μα, με θίξατε μόλις τώρα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Μονίμως διακόπτει, κυρία συνάδελφε. Πώς το λέτε αυτό;

ΑΝΝΑ ΦΙΛΙΝΗ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στη χώρα μας με βάση το άρθρο 16 παράγραφος 2 του Συντάγματος αναγνωρίζονται πλέον τα θετικά μέτρα ως μέσον, ως πολιτική για την επίτευξη της ουσιαστικής ισότητας. Γυναίκες άξιες επιστήμονες υπάρχουν πολλές σε όλους τους τομείς της επιστήμης στη χώρα μας. Αντίθετα, όμως, παρατηρούμε συνεχή υποβάθμιση και διαγκωνισμό γυναικών που αριστεύουν στην έρευνα, γυναικών που με επιμονή, επί χρόνια, προωθούν την επιστήμη και που όμως η χώρα μας, τα πανεπιστήμια και τα ερευνητικά μας κέντρα δεν τις αξιοποιούν όπως το αξίζουν και τους πρέπει.

Χαρακτηριστικά αναφέρω κι εγώ το γεγονός ότι στο Εθνικό Συμβούλιο για την Έρευνα από τα εξήντα δύο τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, μόνο τρία είναι γυναίκες! Κύριε Παυλίδη, αυτή είναι η πραγματικότητα και γι' αυτό χαιρόμαστε για τη νίκη την οποία έχουμε.

Θέλω να υπογραμμίσω κι εγώ από τη μεριά μου ότι το μέτρο της ποσόστωσης που θέλουμε για τις επιτροπές της έρευνας είναι ένα μέτρο προσωρινό, προκειμένου να επιτευχθεί η ισότητα. Είναι ένα διορθωτικό μέτρο. Είναι ένα μέσο διόρθωσης, λόγω ακριβώς της έλλειψης της αξιοκρατίας έναντι ικανών επιστημόνων γυναικών, μέσο που θέλει να διορθώσει την ανισότητα και την αδικία.

Η Ευρωπαϊκή Ένωση είναι υπέρ αυτού του μέτρου. Μάλιστα, το προωθεί προβάλλοντας και το οικονομικό κριτήριο, δηλαδή την ανάγκη αξιοποίησης των γυναικών για την ανάπτυξη της χώρας, την ανάγκη αξιοποίησης όλου του ανθρώπινου επιστημονικού και ερευνητικού δυναμικού, προκειμένου να έχουμε την αειφόρο ανάπτυξη που επιθυμούμε.

Θα ήθελα, εφόσον έχω χρόνο, να μιλήσω για τρία συγκεκριμένα άρθρα αυτού του νομοσχεδίου. Πρώτα απ' όλα, θα ήθελα να αναφερθώ στο άρθρο 38, το οποίο μιλά για τα ερευνητικά κέντρα και λέει ότι αυτά πρέπει να υπόκεινται σε αναγκαστική αξιολόγηση, όπου κριτήρια γι' αυτή την αξιολόγηση είναι η δημόσια χρηματοδότηση ή η εξωτερική χρηματοδότηση, η διεθνής προβολή.

Ιδιαίτερα σ' αυτό το σημείο, θέλω να τονίσω ότι η αξιολόγηση των ερευνητικών κέντρων με κριτήρια την εξωτερική χρηματοδότηση, μπορεί να αποβεί εργαλείο σε βάρος δημοσίων ερευνητικών φορέων. Ιδιαίτερα, θέλω να τονίσω ότι υπάρχει ο κίνδυνος για υποχρηματοδότηση των φορέων των κοινωνικών και ανθρωπιστικών επιστημών.

Επιπλέον, θέλω να αναφερθώ στο γεγονός που έχουν επισημάνει πολλοί συνάδελφοι, αλλά και εγώ συγκεκριμένα και στην προηγούμενη ομιλία μου, δηλαδή στο ότι σ' αυτό το σχέδιο νόμου δεν εξασφαλίζεται με συγκεκριμένο τρόπο η σχέση της έρευνας και των ερευνητικών κέντρων με τα πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι..

Συγκεκριμένα, στο άρθρο 51 οι σχέσεις με τα πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι. μετατίθενται στο απώτερο μέλλον μέσω προεδρικών διαταγμάτων, ενώ στο άρθρο 46 αναφέρεται ότι η σχέση αυτή θα υπάρχει μόνο με απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Εθνικής Παιδείας. Επίσης, πρέπει να αναφέρουμε ότι το άρθρο 51 μιλά για τη σύσταση ή για την κατάργηση ερευνητικών φορέων. Αυτή η σύσταση ή η κατάργηση, λοιπόν, θα γίνεται με βάση υπουργικές αποφάσεις, δίχως την προηγούμενη έγκριση της Βουλής.

(Στο σημείο αυτό χτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι στο άρθρο 46 προβλέπεται η διεύρυνση του χώρου των απασχολούμενων στην έρευνα, χωρίς όμως να θεσπίζονται με σαφήνεια κανόνες αξιοκρατίας, αριστείας και ακαδημαϊκών διαδικασιών, προκειμένου να προσλαμβάνεται αυτό το νέο ερευνητικό προσωπικό. Οι γυναίκες επιστήμονες, επαναλαμβάνω για όλες αυτές τις επιστημονικές επιτροπές έχουν με το παραπάνω αυτά τα κριτήρια, πράγμα που θεωρώ ότι δεν είναι απαραίτητο να τονιστεί με την προσθήκη που μπήκε. Όμως, πάλι καλά –λέω ξανά- που έγινε δεκτή αυτή η τροπολογία μας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστούμε πολύ, κυρία συνάδελφε.

Το λόγο έχει ο Βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Ιωάννης Μαγκριώτης.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, ζήτησα το λόγο επί προσωπικού. Γιατί δεν το ανακοινώνετε;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κύριε Παυλίδη, δεν υπάρχει προσωπικό θέμα και κάνοντας χρήση της παραγράφου 3 του άρθρου 68, δεν σας έδωσα το λόγο.

Κύριε Μαγκριώτη, έχετε το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αν και η κυβερνητική Πλειοψηφία έδωσε την ευκαιρία να αναπτυχθεί το σχέδιο νόμου σε πολλές συνεδριάσεις στην Ολομέλεια και επί της αρχής και επί των άρθρων, δεν προέκυψε τίποτα καινούριο. Δεν άκουσε τις αιτιάσεις, τις παρατηρήσεις, τις προτάσεις των αγορητών των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, που σε σύγκριση με άλλες αφετηρίες ήταν πλούσιες και εποικοδομητικές. Ήταν πολλές. Οι εκπρόσωποι της Κυβέρνησης στις πυκνές και συχνές τους παρεμβάσεις, επαναλάμβαναν τις ίδιες διακηρύξεις και τις ίδιες θέσεις.

Σ' ένα σχέδιο νόμου για την έρευνα, την τεχνολογία, την καινοτομία και την οργάνωση του θεσμικού πλαισίου για την ανάπτυξή τους, το πρώτο που πρέπει να διακρίνει το πνεύμα της συζήτησης είναι η ευελιξία, η ευρυχωρία, κύριε Υπουργέ. Διότι διαφορετικά, αν δεν υπάρχει δηλαδή η ευελιξία και η ευρυχωρία, το ανοιχτό πνεύμα, οι ανοιχτές αντιλήψεις, τότε δεν εμφιλοχωρούν οι νέες ιδέες. Και χωρίς νέες ιδέες ούτε έρευνα μπορεί να υπάρξει ούτε καινοτομία ούτε νέες τεχνολογίες.

Γιατί νέες ιδέες, ανοικτό πνεύμα, αναζήτηση, καινοτομία, έρευνα και τεχνολογία είναι κοινής ταυτότητος. Είχατε μια υπο-

χρέωση, να φέρετε ένα νομοσχέδιο για να κωδικοποιήσετε τους προηγούμενους νόμους, με βάση τις νέες κοινοτικές οδηγίες γύρω από τα θέματα αυτά. Και το πράξατε, ολίγον ως αγγαρεία, ολίγον ως καθήκον, ολίγον ως ευκαιρία προπαγάνδας.

Εγώ χαίρομαι πράγματι, γιατί όλη η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης είναι από τη Θεσσαλονίκη. Και εάν προσθέσουμε και τον Πρωθυπουργό που είναι Βουλευτής Θεσσαλονίκης, πράγματι καμαρώνω και περιμένω πολλά. Περιμένω πολλά από την ηγεσία του ΥΠ.ΑΝ. στα θέματα της έρευνας, της καινοτομίας και της τεχνολογίας. Δεν τα έχουμε δει μέχρι τώρα.

Έχετε ένα ελαφρυντικό, ότι είσαστε καινούργιοι στην ηγεσία του ΥΠ.ΑΝ., που σημαίνει ότι η προηγούμενη ηγεσία δεν έκανε και πολλά πράγματα για να δημιουργήσει τις προϋποθέσεις να ξεκινήσετε με την έφοδο στο μέλλον, όπως θα θέλατε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Το αντίθετο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Κρατηθείτε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Διαπιστώνουμε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Κρατηθείτε. Συνεχίζουμε, λοιπόν -συνεχίζει η χώρα μας να είναι τελευταία στις χρηματοδοτήσεις, κύριε Υπουργέ, γιατί επένδυση χωρίς χρηματοδότηση, χωρίς δαπάνη δεν υπάρχει- να είμαστε ουραγοί. Και μάλιστα, όταν το κενό, το χάσμα είναι μεγάλο, αυτό επιβάλλει -το τονίζω, επιβάλλει- γενναιόδωρη χρηματοδότηση, για να καλυφθεί το χάσμα και να πλησιάσουμε κοντά στο μέσο ευρωπαϊκό όρο. Όχι για να τους φτάσουμε, αλλά για να πλησιάσουμε.

Ξέρετε πολύ καλά ότι χώρες που είναι μπροστά στην έρευνα, στην καινοτομία και στην τεχνολογία κρατούν και τα σκήπτρα της οικονομικής ανάπτυξης και κυριαρχούν στον πλανήτη, ανεξάρτητα από τον πληθυσμό και το μέγεθος της οικονομίας τους. Έχουν δυναμικές και εξωστρεφείς οικονομίες, με υψηλή παραγωγικότητα και ανταγωνιστικότητα, υψηλή απασχόληση, ισχυρά κοινωνικά συστήματα και φυσικά, καλά αμειβόμενους εργαζόμενους. Τα παραδείγματα στη Σκανδιναβία και όχι μόνο, είναι πολύ χαρακτηριστικά.

Όχι μόνο, λοιπόν, δεν καλύψατε αυτό το κενό που είχε η χώρα μας, όχι μόνο δεν συνεχίζετε μ' έναν πιο δυναμικό τρόπο τις πρωτοβουλίες που είχαν ξεκινήσει με τις Κυβερνήσεις του ΠΑ.ΣΟ.Κ., αλλά απλώς, μείνατε στο παρελθόν, διαχειριστήκατε στο παρελθόν και την πολιτική σας τη διακρίνει η στασιμότητα. Ακόμα δεν έχετε καταλήξει ότι δεν μπορούμε να μιλούμε για διάκριση ανάμεσα στη βασική και στην εφαρμοζόμενη έρευνα στον 21ο αιώνα. Ακόμη, το νομοθέτημά σας που συζητούμε στη Βουλή, περιλαμβάνει αυτή τη διάκριση που έρχεται από πολλές δεκαετίες πριν, που και στα δικά μας νομοθετήματα υπήρχε, γιατί αυτή ήταν η πραγματικότητα και αυτές ήταν οι αντιλήψεις που κυριαρχούσαν.

Εδώ και χρόνια, όμως, ο κόσμος της έρευνας και της καινοτομίας, ο ακαδημαϊκός κόσμος έχει κάνει πολλά βήματα μπροστά. Η ζωή έχει αλλάξει, τα δεδομένα έχουν αλλάξει. Ακαδημαϊκή κοινότητα, ερευνητικά κέντρα και παραγωγοί είναι ένα τρίγωνο που πάνε μαζί. Δεν μπορούμε να τα διαχωρίζουμε πλέον. Και εδώ, επίσης, η χώρα μας διακρίνεται, έχει ακόμη μια αρνητική πρωτιά, όσον αφορά τη διασύνδεση της έρευνας βασικής ή εφαρμοσμένης, όπου κι εάν γίνεται αυτή, με την παραγωγική διαδικασία, με την κοινωνία, όποια κι εάν είναι η έρευνα είτε στον τομέα της τεχνολογίας, της καινοτομίας, είτε στον κοινωνικό τομέα, στα κοινωνικά πεδία. Όποια και εάν είναι η έρευνα, δεν έχει ιδιαίτερη σχέση με την κοινωνία, με τις τοπικές κοινωνίες, με την παραγωγή, με την απασχόληση.

Αυτό είναι ένα από τα μεγάλα προβλήματα της χώρας, γι' αυτό και η χώρα μας προχωρά ασθμαίνουσα. Γι αυτό, χάνουμε συνεχώς στην κλίμακα της παγκόσμιας ανταγωνιστικότητας. Και είναι, δυστυχώς, από τις κλίμακες εκείνες και από την αξιολόγηση που δεν μπορείτε να φαλκιδεύσετε, να φκιασιδώσετε μέσα από την Εθνική Στατιστική Υπηρεσία. Και είναι πικρή και σκληρή η πραγματικότητα.

Σήμερα δημοσιεύθηκαν και τα στοιχεία της Εθνικής Στατιστικής Υπηρεσίας και ακόμα και αυτά δείχνουν αυτήν την υποχώρηση, δείχνουν το μεγάλο έλλειμμα, την έκρηξη στο ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών, που είναι πρωτίστως έλλειμμα του εμπορικού μας ισοζυγίου. Αυτά πρέπει να μας προβληματίσουν. Αυτοί είναι οι πραγματικοί δείκτες της ανάπτυξης και της οικονομίας, μαζί με τους κοινωνικούς δείκτες. Δηλαδή, το κοινωνικό κράτος, η απασχόληση και ο πληθυσμός που ζει κάτω από τα όρια της φτώχειας και όχι οι κορώνες γύρω από τα δημοσιονομικά μεγέθη, τα οποία συνήθως η κάθε Κυβέρνηση μπορεί και τα διαμορφώνει με τη δημιουργική λογιστική και τις λογιστικές αλχημείες και τα παρουσιάζει, όπως θέλει.

Κύριε Υπουργέ και την άλλη φορά σας είχα βάλει συγκεκριμένα ερωτήματα για την πόλη μας, αλλά και για τη χώρα γενικότερα. Δεν μπορούμε να προχωρήσουμε, δεν μπορούμε να καλύψουμε τα κενά, εάν δεν έχουμε στοχευμένες στρατηγικές γύρω από την έρευνα και την τεχνολογία. Δεν μπορεί να υπάρχει οριζόντια γενική πολιτική. Πρέπει να είναι στοχευμένη γεωγραφικά, στοχευμένη τομεακά.

Επιλέξτε, λοιπόν, σε ποιους τομείς θα ρίξουμε το βάρος, την προτεραιότητα. Στη χρηματοδότηση, στα φορολογικά κίνητρα, στα κίνητρα για την προσέλκυση ερευνητών και επιστημόνων. Τους λαμπρούς επιστήμονες της ομογένειας, μόνο με ειδικά κίνητρα θα τους φέρουμε. Με τις γενικές συνταγματικές διατάξεις περί ισότητας των μισθών και των κινήτρων δεν θα έρθει καμμιά λαμπρή παρουσία της ομογένειας από μεγάλα ερευνητικά κέντρα στο εξωτερικό.

Τολμήστε, προχωρήστε. Δεν μπορούμε χωρίς τόλμη, χωρίς ρίσκο να προχωρήσουμε. Επιλέξτε, ποιες γεωγραφικές περιφέρειες θα είναι. Θα είναι η Κρήτη, η Θεσσαλονίκη, η Πάτρα; Ποιες θα είναι αυτές στις οποίες θα δώσετε προτεραιότητα; Οι πόλοι και οι καινοτομίες που αναπτύχθηκαν τα προηγούμενα χρόνια με τις κυβερνήσεις του ΠΑ.ΣΟ.Κ. να επιτευχθούν στο μέλλον, να αναπτυχθούν με μεγάλα βήματα, να κερδίσουν το σήμερα και το αύριο. Δεν μπορούμε να έχουμε, όπως είπα, μια οριζόντια γενικευμένη πολιτική.

Σας ζήτησα, λοιπόν, να λύσετε βασικά θέματα, όπως την ισοτιμία, τις αμοιβές των ακαδημαϊκών, με τα ίδια προσόντα, την ίδια εμπειρία, των ερευνητικών κέντρων με τους πανεπιστημιακούς. Λύστε τουλάχιστον αυτά τα θέματα. Διαχειριστήκατε συντεχνιακά και τις δύο πλευρές και στο τέλος και οι δύο πλευρές είναι απέναντί σας, γιατί και οι δυο αυτές ομάδες των επιστημόνων είναι πολύ πιο υψηλών προσδοκιών από τις κυβερνήσεις τους. Και εσείς τους διαχειρίζεστε με την ίδια πελατειακή αντίληψη που διαχειρίζεστε τους συμβασιούχους σε μια Δ.Ε.Κ.Ο.. Τελειώστε πλέον αυτόν τον κύκλο.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τέλος -κλείνω, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστώ πολύ για την ανοχή σας, παρόλο το περασμένο της ώρας- σας ζήτησα την άλλη φορά να μας πείτε, τι πράξατε τέσσερα χρόνια για τη Ζώνη Καινοτομίας της Θεσσαλονίκης, εκτός από μία Α.Ε., την Αλεξάνδρεια Ζώνη Καινοτομίας, της οποίας δυο φορές της αλλάξατε το όνομα στην πορεία, ένα καταστατικό που το φέρατε και το κυρώσατε στη Βουλή -και δεν καταλάβαμε- που θα μπορούσε κάλλιστα ένα δικηγορικό γραφείο μέσα σε μια βδομάδα να το φτιάξει και από το Μάη του 2004 να υπάρχει το θεσμικό πλαίσιο, να προχωρήσουμε στις κοινές υπουργικές αποφάσεις και τέσσερα χρόνια να έχετε αξιοποιήσει τα 35.000.000 ευρώ που είχαν δεσμευθεί από το Γ' Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης. Και εσείς μηδενίσατε το κοντέρ και δεν απορροφήσατε ούτε ένα ευρώ, εκτός από το 1,5 εκατομμύριο ευρώ, όπως σας είπα, που ήταν μια επένδυση της Ε.Υ.Α.Θ.. Την περάσατε στον πόλο καινοτομίας για να απορροφήσετε 1,5 εκατομμύριο ευρώ από το πρόγραμμα των 35.000.000 ευρώ. Αυτός είναι ο απολογισμός: φτωχός. Θα είμαι θετικός στην κριτική, γιατί πάνω απ' όλα, όπως είπα, είστε Θεσσαλονικείς και περιμένω περισσότερα από εσάς.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστώ κι εγώ, κύριε συνάδελφε.

Το λόγο έχει ο Βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Παναγιώτης Σγουρίδης.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, επί της αρχής σας είπα ότι το νομοσχέδιο είναι κατώτερο των περιστάσεων. Άλλα περιμέναμε. Παρ' όλο που επωάστηκε πολύ καιρό, το νομοσχέδιο είναι κατώτερο των περιστάσεων.

Στην πρώτη ομάδα των άρθρων, σας είπα ότι το νομοσχέδιο είναι γραφειοκρατικό, πολύπλοκο και ανεφάρμοστο. Σας απαρίθμησα και τα προεδρικά διατάγματα και τις υπουργικές αποφάσεις που χρειάζεται, για να μπορεί το νομοσχέδιο αυτό να εφαρμοστεί και σας υπενθύμισα -γιατί ήμασταν τότε Βουλευτές στην ίδια επιτροπή- ότι όταν είχε ψηφιστεί το νομοσχέδιο του Υπουργείου Τουρισμού, είχαμε πει ότι θα πρέπει να είμαστε ευχαριστημένοι, αν το νομοσχέδιο αυτό τεθεί σε εφαρμογή το 2010. Ε, λοιπόν, οι υπουργικές αποφάσεις και τα προεδρικά διατάγματα εκείνου του νομοσχεδίου, ακόμα δεν έχουν εκδοθεί.

Δεν ισχύουν τα όσα ψηφίσαμε για τον ιαματικό τουρισμό. Φοβάμαι ότι το νομοσχέδιο αυτό θα έχει την ίδια τύχη.

Έρχομαι τώρα στη δεύτερη ομάδα των άρθρων. Θα σας πω ότι για πρώτη φορά μετά από τόσον καιρό και τόσες διαβουλεύσεις για ένα νομοσχέδιο βλέπω πως όλοι είναι διαμαρτυρόμενοι! Και οι ερευνητές και οι καθηγητές και τα ερευνητικά κέντρα και τα πανεπιστήμια. Κανένας δεν είναι ευχαριστημένος! Μου κάνει εντύπωση που αυτό δεν το λαμβάνετε υπόψη σας.

Για πρώτη φορά βλέπω ότι χωρίζουμε την έρευνα σε δύο κατηγορίες: Άλλο η πανεπιστημιακή έρευνα, που θα τη δούμε σε άλλο νομοσχέδιο, και άλλο η έρευνα αυτή, η οποία γίνεται και επιβλέπεται από το Υπουργείο Ανάπτυξης. Ακόμη και η συνεργασία με τα Α.Ε.Ι. και τα Τ.Ε.Ι., με τους ερευνητικούς και τεχνολογικούς φορείς μετατίθεται σε προεδρικό διάταγμα που θα εκδοθεί στο άρθρο 51 παράγραφος 1. Αυτό γράφετε. Ή μέσω υπουργικών αποφάσεων στο άρθρο 46 παράγραφος 5. Υποβαθμίζετε τα υφιστάμενα εθνικά ερευνητικά κέντρα. Ακόμη και στο Εθνικό Πρόγραμμα Έρευνας και Τεχνολογίας μόνο ο Πρόεδρος αυτών των κέντρων έχει δικαίωμα να εκφέρει γνώμη.

Υποσχεθήκατε εξομοίωση αμοιβών ερευνητών και πανεπιστημιακών. Στο άρθρο 39 παράγραφος 2 αρνείστε την εξομοίωση αμοιβών ερευνητών και πανεπιστημιακών που έχουν τα ίδια προσόντα και την ίδια εμπειρία. Ακόμη οι ερευνητές δεν μπορούν να προσκληθούν ως επισκέπτες στα Α.Ε.Ι. και στα Τ.Ε.Ι.. Αντιθέτως, στους καθηγητές μπορεί να γίνει το αντίστροφο. Άρθρο 46 παράγραφος 1.

Έρχομαι τώρα στις τροπολογίες. Συγκεκριμένα, έρχομαι στην τροπολογία που κάνατε αποδεκτή για την ποσόστωση των γυναικών στα συμβούλια των ερευνητικών φορέων. Την επικροτώ, την χειροκροτώ, αλλά θα αιτιολογήσω γιατί. Γιατί έχω μια γενική αρχή που λέει ότι σε θέσεις διορισμού επιβάλλεται η θετική διάκριση, εφόσον υπάρχει θέση εκ διορισμού. Σε θέσεις που είναι με διαγωνισμό ή με μοριοδότηση, εκεί όχι. Από τη στιγμή που αυτές οι θέσεις, είναι θέσεις «τσιμπητές», σαφώς θα πρέπει να υπάρχει το 1/3 ποσόστωση των γυναικών, φυσικά με τα ίδια προσόντα, όπως έθεσε η πρώην Πρόεδρος της Βουλής κυρία Άννα Μπενάκη-Ψαρούδα και το κάνατε αποδεκτό.

Σε αυτό το σημείο θα ήθελα να πω ότι παρ' όλο που το νομοσχέδιο είναι λεπτομερές, κατά βάση με τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που κάνατε ακόμη και στις τροπολογίες, φαίνεται πρόχειρο. Ακόμη και στην τροπολογία αυτή που κάνατε δεκτή, ήρθατε να κάνετε την προσθήκη που σας υπέδειξε η κυρία πρώην Πρόεδρος της Βουλής

Έρχομαι τώρα στην τροπολογία με γενικό αριθμό 142 και με ειδικό αριθμό 6, γιατί θέλω να είμαι συγκεκριμένος. Εφόσον μιλάμε για τα άρθρα, να μιλάμε για συγκεκριμένα άρθρα, για συγκεκριμένες τροπολογίες. Κατά την τροπολογία αυτή υπάρχει η αποθέωση της στρέβλωσης της αγοράς. Ενώ με το προηγούμενο νομοθετικό πλαίσιο, μόνο με μία άπαξ υπουργική απόφαση καθοριζόταν η κατανομή ποσοτήτων στους κατόχους αδείας διάθεσης βιοκαυσίμων, εσείς αυτό το επαναλαμβάνετε συνεχώς με κοινή απόφαση των Υπουργών, ώστε να μοιράζεται το παιχνίδι στην αγορά. Όσοι, λοιπόν, έχουν άδεια και εμφανίζονται, «αν είναι καλά παιδιά», θα τους δίνετε τόσο ή τόσο. Δεν αφήνετε την αγορά και ανάλογα με την παραγωγή που υπάρχει να ανταγωνιστεί, ώστε να πέσουν και οι τιμές. Εσείς, μόνοι σας, το καθορίζετε. Η αποθέωση της στέβλωσης της αγοράς!

Όμως, παράλληλα, απορροφάτε το πετρέλαιο που παρήχθη, το βιοκαύσιμο, όταν δεν μπόρεσαν να το διαθέσουν στην ελληνική αγορά μέσα στο 2007 και το 2008 το παίρνετε. Φυσικά, έρχεστε και βάζετε εδώ το αρνητικό που θα μπορούσε να γίνει γι' αυτήν την εναλλακτική πηγή ενέργειας των βιοκαυσίμων, να επιβάλλετε τον ειδικό φόρο κατανάλωσης, διότι μέχρι το 5,75%, σύμφωνα με το νομοθετικό πλαίσιο του 2005, έπρεπε η ποσότητα των βιοκαυσίμων να απαλλάσσεται του ειδικού φόρου κατανάλωσης.

Τώρα εσείς έρχεστε να το επιβάλλετε και βάζετε στα ταμεία σας κάποια χρήματα. Αλλά δεν είναι αυτό. Είναι ότι από τη στιγμή που επιβάλλεται ο Ειδικός Φόρος Κατανάλωσης, τότε για ποιο λόγο να μην προτιμηθεί το κοινό πετρέλαιο;

Εδώ όμως υπάρχει και μια άλλη τροπολογία με γενικό αριθμό 143 και ειδικό 7. Και σε αυτήν την τροπολογία τι λέτε; Μιλάτε μόνο για την βιοαιθανόλη, όχι το βιοντίζελ, όπου το βιοντίζελ μπορεί να παραχθεί από περισσότερες μικρές μονάδες, από ιδιώτες επενδυτές μικρού και χαμηλού ύψους επένδυσης. Μιλάτε για τη βιοαιθανόλη, το αντίστοιχο της βενζίνης. Και γι' αυτήν, λοιπόν, από το 2010 μέχρι το 2016 υποχρεωτικώς όση η βιοαιθανόλη παράγεται θα απορροφάτε από τα διυλιστήρια της χώρας λέγατε και κάνατε τροπολογία τροποποίηση και λέτε τι; Κατόχους αδείας εμπορίας εφόσον αυτοί πραγματοποιούν εισαγωγές βενζινών ή κατόχους άδειας διύλισης. Δεν μου λέτε, ξέρετε πολλές μονάδες μέσα στη χώρα που μπορούν να παράγουν βιοαιθανόλη; Ή εδώ πάτε να κρύψετε την ανικανότητά σας για το θέμα του κλεισίματος των εργοστασίων ζάχαρης που θα τα μετατρέπατε σε εργοστάσια παραγωγής βιοαιθανόλης; Όπου κόλλησαν οι επενδύσεις γιατί δεν υπάρχει το κίνητρο απορρόφησης της ποσότητας που θα παραγάγουν.

Έτσι, λοιπόν, έρχεστε με αυτήν την τροπολογία και βάζετε τον «φερετζέ» να κρυφτεί ότι δεν θα απορροφηθεί στα διυλιστήρια της χώρας υποχρεωτικώς, αλλά σε αυτούς που εισάγουν βενζίνες. Ποιος εισάγει βενζίνη στην Ελλάδα; Ακόμα και η «SHELL» και η «B.P» και όλες αυτές από τα διυλιστήρια της χώρας παίρνουν βενζίνες.

Εγώ δεν έχω να πω τίποτα άλλο. Όλο αυτό το νομοσχέδιο δείχνει μια ανεπάρκεια, ακόμα και στις τροπολογίες, την οποία εσείς φέρατε από το 2005 βυθίζοντας τη χώρα σ' ένα χάος.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Ολοκληρώθηκε ο κατάλογος των ομιλητών για τις τροπολογίες.

Εισερχόμαστε τώρα στις δευτερολογίες.

Έχουμε προτασσόμενη δευτερολογία του Βουλευτή του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. κ. Κοροβέση.

Ορίστε, κύριε συνάδελφε έχετε το λόγο.

ΠΕΡΙΚΛΗΣ ΚΟΡΟΒΕΣΗΣ: Επειδή θεωρώ ότι αυτή η Αίθουσα είναι πληκτική, θα μιλήσω με λίγο χιούμορ αν δεν σας πειράζει και αν δεν παραβώ τους κανονισμούς της Βουλής.

Οπότε θα έλεγα, γυναίκες και άνδρες της Ελλάδας η πρώτη μου σκέψη είναι η κ. Γιαννάκου, θα της έλεγα σας χρειαζόμαστε στο Κοινοβούλιο κάντε κουράγιο. Η δεύτερή μου σκέψη είναι για τον Χριστόφια που πιστεύω ότι το Κυπριακό θα λυθεί.

Από εκεί και πέρα μπαίνω επί της ουσίας. Νομίζω ότι η κρίση του δικομματισμού που υπάρχει είναι γιατί έχετε προδώσει τα δυο μεγάλα κόμματα εξουσίας αυτά που είχατε υποσχεθεί. Βγήκατε σαν κοινωνικά κόμματα και έχετε γίνει διαχειριστές της παγκοσμιοποίησης και λειτουργείτε σαν μάνατζερ άλλων συμφερόντων. Δεν μ' ενδιαφέρει να αποσταθεροποιηθεί το σύστημα, μ' ενδιαφέρει να συγκρατηθεί. Στην ουσία, Βουλευτής της Αριστεράς είμαι, αλλά λυπάμαι για τη διάλυση του κράτους και των πολιτικών θεσμών.

Από εκεί και πέρα όσον αφορά την έρευνα, δεν είναι έρευνα, είναι μίζες σε ιδιώτες. Εκεί είναι το πρόβλημα. Γιατί θα μπορούσαμε να είχαμε ένα σύστημα όπως στο C.N.R.S. στη Γαλλία που τα χρήματα να πήγαιναν στα πανεπιστήμια και να γινόταν έρευνα. Τώρα επειδή ακούσαμε ότι υπάρχουν κονδύλια στην Ευρώ-

πη τα κάναμε μίζες για ιδιώτες.

Άρα, λοιπόν, είναι ακόμα ένα σκάνδαλο, που εγώ θα το έλεγα: «Ζαχόπουλοι όλης της Ελλάδας ενωθείτε να πάρετε κονδύλια».

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Το Προεδρείο δεν μπορεί, παρά να επισημάνει το πόσο σύντομος ήσασταν και να το επαινέσει. Ευχαριστούμε.

Έχει ζητήσει το λόγο ο εισηγητής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, Βουλευτής κ. Σαχινίδης.

Ορίστε, έχετε το λόγο για τέσσερα λεπτά.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω κι εγώ με τη σειρά μου να εκφράσω τη συμπαράστασή μου στην Υπουργό, κ. Γιαννάκου.

Κύριε Υπουργέ, ο μύθος θέλει τον Πάρη ανάμεσα στις τρεις θεές να επιλέγει την Αφροδίτη, η Αφροδίτη ως αντάλλαγμα να του παρέχει την ωραία Ελένη και να ξεκινά ο Τρωικός Πόλεμος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Τα αφροδισιακά αυτήν την ώρα είναι επικίνδυνα, κύριε συνάδελφε! Προσέξτε σας παρακαλώ.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Υπήρξατε σοφός και μεγάθυμος. Δεχθήκατε την τροπολογία, κάνατε υπέρβαση των διακρίσεων, αλλά προχωρήσατε σε μία νέα διάκριση. Ατυχήσατε.

Έχουμε τρεις τροπολογίες. Οι δύο αφορούν τα βιοκαύσιμα. Είναι δύο τροπολογίες, για τις οποίες ήδη έχουν μιλήσει ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος κ. Παπουτσής, ο καθηγητής κ. Παπαδημητρίου, ο συνάδελφός μου κ. Σγουρίδης. Ειλικρινά δεν μπορώ να κατανοήσω τι επιχειρείται μέσα από αυτές τις τροπολογίες. Ένα πράγμα είναι σίγουρο: ότι παρά τις προσπάθειες που έγιναν όλα αυτά τα χρόνια, είναι ξεκάθαρο ότι δεν μπορέσαμε να αποκτήσουμε ένα σαφές και αξιόπιστο κανονιστικό πλαίσιο για την οργάνωση της αγοράς των βιοκαυσίμων. Δεν μπορέσαμε να εντάξουμε τα βιοκαύσιμα στο ενεργειακό ισοζύγιό μας ως βασική μορφή Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και συνεχίζουμε να συντηρούμε και να ενισχύσουμε όρους αδιαφανείς που λειτουργούν ως εμπόδιο στην οργάνωση μιας ανταγωνιστικής αγοράς, σύμφωνα με τις αρχές και του κανόνες του Κοινοτικού Δικαίου. Οι τροπολογίες αυτές δεν είναι τροπολογίες που διευκολύνουν, αν θέλετε, την εισαγωγή των βιοκαυσίμων και γι' αυτό τις καταψηφίζουμε.

Τέλος η τροπολογία που αφορά το άρθρο 47, με την οποία παρέχεται για λόγους ίσης μεταχείρισης και στο προσωπικό, του οποίου οι συμβάσεις μετατράπηκαν σε ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, σύμφωνα με το π.δ. 164, η δυνατότητα να κρίνεται για προσωπαγείς θέσεις ερευνητών υπό την προϋπόθεση ότι είναι κάτοχος διδακτορικού διπλώματος, θεωρούμε ότι ευνοεί μερικούς. Αντιπροτείνω μία, η οποία ουσιαστικά βάζει όλους τους εργαζόμενους κάτω από τις ίδιες προϋποθέσεις. Αντί για την τροπολογία που κατέθεσε ο κ. Παυλόπουλος με τον κ. Φώλια, προτείνω μία άλλη, η οποία θα λέει τα εξής: «Η προσωποπαγής θέση που καταλαμβάνεται από τους Ε.Λ.Ε., καθορίζεται από τα προσόντα τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 39 και προστίθεται το εδάφιο: «το μόνιμο και με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου προσωπικό των ερευνητικών κέντρων μπορεί μετά από αίτησή τους και κατόπιν κρίσεως να εντάσσεται σε βαθμίδες ερευνητών ή Ειδικών Λειτουργικών Επιστημόνων με τη διαδικασία που περιγράφεται στα άρθρα 42 και 47 του παρόντος»». Με αυτήν τη ρύθμιση δεν υπάρχει καμμία σκιά για την τροπολογία που έφερε εδώ ο Υπουργός.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Σας ευχαριστώ κι εγώ και βέβαια γιατί σεβαστήκατε το χρόνο.

Το λόγο έχει ζητήσει, προκειμένου να δευτερολογήσει, ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κ.Κ.Ε. κ. Αλυσανδράκης.

Ορίστε, κύριε Αλυσανδράκη, έχετε το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Θα εκφράσω και εγώ τις ευχές μας και τη συμπάθειά μας προς την κ. Γιαννάκου.

Τελειώνοντας αυτή τη συζήτηση, νομίζω ότι είναι χρήσιμα ορισμένα πολιτικά συμπεράσματα, ορισμένα «concluding remarks», όπως θα έλεγε και κάποιος εάν ήταν σε συνέδριο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Σε διεθνές συνέδριο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Και ελληνικό.

Από τη μεριά της Κυβέρνησης επιχειρείται μια νομοθετική παρέμβαση, έτσι ώστε να δρέψει, το κεφάλαιο κέρδη από τη γνώση, η οποία μετατρέπεται σε καινοτομία, και στη συνέχεια μετατρέπεται σε εμπόρευμα. Αυτή η παρέμβαση χρειάζεται, γιατί φαίνεται ότι δεν μπορεί να γίνει αυτόματα. Το σύστημα έχει χάσει τη δυνατότητα της αυτορρύθμισης, ή αρχίζει και την χάνει. Συνέπεια αυτής της παρέμβασης είναι ο πρωταρχικός ρόλος των επιχειρήσεων στον προγραμματισμό της έρευνας, στη διοίκηση της έρευνας, στα θεσμοθετημένα της όργανα, αλλά και η ιδιωτικοποίηση γενικά δημόσιας και ιδιωτικής έρευνας. Και βέβαια αυτό φέρνει και το νέο είδος του ερευνητή, παρά τα όσα περί αριστείας λέγονται.

Από τη μεριά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης η κριτική ήταν κύρια για ελλείψεις του νομοσχεδίου, για καθυστερήσεις. Σε τελευταία ανάλυση ήταν μια κριτική του είδους «Εμείς θα το κάναμε καλύτερα, εάν ήμασταν στην Κυβέρνηση, παρά εσείς». Ο Συνασπισμός Ριζοσπαστικής Αριστεράς διέγνωσα ότι πρόσφερε αρκετές συμβουλές στα πλαίσια του συστήματος, αλλά κριτική που να βγαίνει έξω από το σύστημα δεν άκουσα. Για το Λαϊκό Ορθόδοξο Συναγερμό φοβάμαι ότι δεν μπορώ να πω τίποτα, διότι δεν κατάλαβα ποια ήταν τα σημεία της κριτικής του. Ήταν λίγο σκόρπια -ας μου επιτρέψουν οι συνάδελφοι.

Τι λέμε εμείς; Εμείς ξεκινάμε από την αρχή ότι η γνώση είναι κοινωνικό προϊόν. Κατά συνέπεια είναι κοινωνικό αγαθό στην υπηρεσία όλων, στη διάθεση όλων, προσιτό σε όλους και δεν μπορεί να το σφετεριστούν κάποιοι και να το μετατρέψουν σε κέρδος. Πώς θα φύγουμε από αυτήν την κατάσταση; Όχι στην κατεύθυνση του νομοσχεδίου, αλλά ούτε χρειάζεται και να περιμένουμε τη ριζοσπαστική αλλαγή της κοινωνίας για να κάνουμε μερικά βήματα. Άμεσα μπορούν να γίνουν μερικά πράγματα.

Ας τριπλασιαστούν οι δαπάνες της έρευνας. Ας ελαφρύνει το δημόσιο λογιστικό, έτσι ώστε να μπορεί να χειρίζεται κάποιος με την απαιτούμενη ευελιξία τα χρήματα. Ας υπάρχει ένας εθνικός προγραμματισμός, σύμφωνα με τις αναπτυξιακές και επιστημονικές δυνατότητες της χώρας και όχι σύμφωνα με τις ανάγκες των επιχειρήσεων. Ας υπάρξουν καινούργια ιδρύματα, πανεπιστήμια, ερευνητικά κέντρα και θέσεις κυρίως για νέους ανθρώπους, για να μην τους σκορπάμε στο εξωτερικό και μετά τους μαζεύουμε.

Βάζει βέβαια αυτή η πρόταση την έρευνα στην υπηρεσία του κοινωνικού συνόλου; Δεν την βάζει. Για να μπει η έρευνα στην υπηρεσία του κοινωνικού συνόλου, χρειάζεται μια άλλη οικονομία, χρειάζεται μια άλλη εξουσία που δεν μπορεί παρά να είναι η λαϊκή εξουσία.

Όσον αφορά τα βιοκαύσιμα, για εμάς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το πρόβλημα δεν είναι το κανονιστικό πλαίσιο. Έχουμε την αφελή άποψη ότι τα σπαρτά είναι για να τα τρώνε οι άνθρωποι και τα ζώα και όχι για να βγάζουμε καύσιμα.

Συμφωνούμε με μία σειρά από προτάσεις που έγιναν –δεν πρόλαβα να το πω πριν- όπως το θέμα των συμβασιούχων της Γ.Γ.Ε.Τ. και το θέμα των ανθρώπων που δουλεύουν σε εικοσιτετράωρη βάση για ενυδρεία και άλλες περιπτώσεις. Αυτά πρέπει να λυθούν. Τα θέματα των συμβασιούχων ιδιωτικού δικαίου σε δημόσια ιδρύματα πρέπει να λυθούν. Θέσαμε και το θέμα των κέντρων της Ακαδημίας, που ενδεχομένως βρίσκονται εκτός θεσμικού πλαισίου.

Δεν υπέγραψαν οι δικές μας οι Βουλευτίνες την τροπολογία για την ποσόστωση των γυναικών όχι γιατί δεν θέλουμε να προωθηθούν οι γυναίκες, όχι γιατί δεν πιστεύουμε σε θετικά μέτρα υπέρ των γυναικών, αλλά οι ποσοστώσεις δεν θεωρούμε ότι λύνουν το πρόβλημα.

Ευχαριστώ, κύριοι συνάδελφοι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστώ και εγώ, κύριε συνάδελφε.

Ο ειδικός αγορητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. κ. Κουράκης έχει το λόγο.

Μπορείτε να μιλήσετε και από τη θέση σας. Δεν είναι ανάγκη να διασχίζετε ολόκληρη απόσταση.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Μεριμνάτε για την κόπωση των συναδέλφων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Δεν είναι χώρος για άσκηση εδώ. Για άλλου είδους άσκηση είναι.

Ορίστε, κύριε Κουράκη.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Εκ μέρους του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. θα ήθελα να ευχηθώ στην κ. Γιαννάκου ταχεία ανάρρωση και γρήγορα να επιστρέψει στην ενεργό πολιτική. Έχει τόσα πολλά να προσφέρει άλλωστε.

Δεν περίμενα να ακούσω από τον Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο του Κ.Κ.Ε. να ασκεί κριτική στον ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και όχι στο νομοσχέδιο το οποίο έφερε η Κυβέρνηση. Είναι ένας μόνιμος ετεροκαθορισμός, ο οποίος, για όσους γνωρίζουν τα πράγματα, είναι απολύτως κατανοητός.

Σχετικά με το ζήτημα των βιοκαυσίμων θα ήθελα να πω ότι όταν είχε ψηφιστεί ο νόμος εισαγωγής στην ελληνική αγορά των βιοκαυσίμων και των άλλων ανανεώσιμων καυσίμων, είχαμε κάνει τότε τη διαπίστωση ότι ενώ είχε προδιαγράψει τις ανάγκες για την εισαγωγή των βιοκαυσίμων στην ελληνική αγορά, ο ίδιος ο νόμος υστερούσε χαρακτηριστικά σε θαρραλέες ρυθμίσεις για την άμεση εφαρμογή του προγράμματος εναλλακτικής καλλιέργειας ενεργειακών φυτών.

Θεωρούμε, κύριε Υπουργέ, ότι η Ελλάδα πρέπει να καθορίσει τις παραμέτρους που θα την οδηγήσουν στην υλοποίηση των απαραίτητων ενεργειών, προκειμένου να ανακτηθεί το χαμένο έδαφος και να επιτευχθούν οι ευρωπαϊκοί αλλά και οι εθνικοί μας στόχοι. Εκτιμούμε ότι πρέπει να υπάρξει αναπτυξιακός χαρακτήρας για τον τομέα των βιοκαυσίμων και να καθορίζει μια συλλογική στρατηγική ανάπτυξης για τα βιοκαύσιμα. Δηλαδή να καθορίζονται μέτρα για την προώθηση της παραγωγής της πρώτης ύλης. Μέχρι σήμερα, δεν έχει εκπονηθεί κανένας κεντρικός σχεδιασμός για τον προσδιορισμό των αναγκών σε πρώτη ύλη ή κίνητρα για την καλλιέργεια ενεργειακών φυτών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο ρόλος του κράτους είναι απολύτως καθοριστικός στον τομέα αυτό και θεωρούμε ότι πρέπει άμεσα να προχωρήσει στις απαραίτητες ενέργειες και ρυθμίσεις.

Διαφορετικά φοβόμαστε ότι αν δεν εξασφαλιστεί αυτό το πρώτο κομμάτι της παραγωγικής αλυσίδας, δηλαδή η καλλιέργεια της πρώτης ύλης αυτό είναι το κύριο, τότε η χώρα μας θα αγωνίζεται να καλύψει τους στόχους της με εισαγωγές είτε του τελικού προϊόντος βιοκαυσίμου είτε της πρώτης ύλης για την παραγωγή τους από εγχώρια εργοστάσια. Η εισαγωγή λοιπόν πρώτης ύλης ή προϊόντων βιοκαυσίμων πρέπει να αποτραπεί οπωσδήποτε. Θα έλεγα ότι ένας από τους λόγους είναι ότι προφανώς δεν θέλουμε να προκαλέσουμε ζημιά σε καμμία χώρα, η οποία απαλλοτριώνει εδάφη που προορίζονται για τη διατροφή, προκειμένου να παράγει βιοκαύσιμα τα οποία εξάγονται. Πέρα απ' αυτό όμως, υπάρχει η υποχρέωση, η ανάγκη δηλαδή, να φτάσουμε το 2010 στον εθνικό και ευρωπαϊκό στόχο του 5,75% της χρήσης των βιοκαυσίμων στις μεταφορές.

Θεωρούμε ότι με κάθε θυσία πρέπει και το Υπουργείο Ανάπτυξης και το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης να αποφύγουν να γίνουν τα βιοκαύσιμα εισαγόμενα προϊόντα και έτσι η Ελλάδα να χάσει ένα ουσιαστικό μερίδιο.

Θα έλεγα ότι υπάρχει και ένας άλλος προβληματισμός: θα προσφέρει αυτή η νέα δραστηριότητα στην τόνωση της οικονομίας; Θα προστεθούν νέες θέσεις εργασίας και στον αγροτικό τομέα αλλά και στους απασχολούμενους τεχνικούς ή τους επιστήμονες της νέας τεχνολογίας, στους ερευνητές και τους επιχειρηματίες; Είμαστε προετοιμασμένοι να δώσουμε μια άλλη προοπτική; Είμαστε προετοιμασμένοι να καλύψουμε τα ελλείμματα που έχουμε από τη νέα Κ.Α.Π. και με ενεργειακές καλλιέργειες, οι οποίες από την άλλη πλευρά θα μπορέσουν να επιλεγούν και να ενημερωθούν οι Έλληνες αγρότες γι' αυτές τις καλλιέργειες, οι οποίες βεβαίως θα έχουν ουσιαστικές στρεμματικές αποδόσεις και οφέλη για τους Έλληνες αγρότες; Έτσι, λοιπόν, θεωρούμε ότι πρέπει να δοθεί έμφαση στην καινοτομία, στην έρευνα, μια που είναι και το νομοσχέδιο που συζητάμε και την τεχνολογική ανάπτυξη στον τομέα των βιοκαυσίμων. Η Ελλάδα δεν πρέπει να αγνοεί αυτήν την τάση και να περιορίζεται μόνο στην τήρηση των υποχρεώσεών της. Αντιθέτως, θα πρέπει να εκμεταλλευθεί και να ενισχύσει τις ερευνητικές της υποδομές και την αξιόλογη τεχνογνωσία των ειδικών που έχει, των επιστημόνων της που δραστηριοποιούνται στους τομείς αυτούς. Αν αυτό το κάνουμε, νομίζω ότι έχουμε πολλά να κερδίσουμε, κύριε Υπουργέ.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Ο ειδικός αγορητής του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Πολατίδης έχει το λόγο, για να δευτερολογήσει.

ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ' αρχάς μια απάντηση στον αγορητή του Κ.Κ.Ε. διότι είπε ότι δεν κατάλαβε, ότι ήταν σκόρπια η κριτική μας στο νομοσχέδιο. Μάλλον, δεν θα παρακολούθησε με αρκετή προσοχή τουλάχιστον τις δικές μου ομιλίες. Θεώρησε ότι έπρεπε να προσέχει πιο πολύ τον Υπουργό ή τους εισηγητές των καθεστωτικών κομμάτων. Θα πω μόνο τρία πράγματα.

Κατ' αρχάς, το πρώτο που διαφωνούμε είναι ότι πρέπει οι προτεραιότητες θα πρέπει να είναι εθνικές και όχι ευρωπαϊκές. Το δεύτερο είναι ότι θα πρέπει να προβλέπεται πολύ μεγαλύτερη χρηματοδότηση και το τρίτο είναι ότι διαφωνούμε καθέτως με όλα αυτά τα πλέγματα γραφειοκρατίας που εισάγει το νομοσχέδιο, πιστεύουμε σε πιο απλές ρυθμίσεις. Υπήρχαν και άλλες, βέβαια, διαφωνίες, αλλά τέτοια ώρα δεν θέλω να τις αναφέρω.

Θα αναφερθώ κατ' αρχάς στην τροπολογία σχετικώς με τα βιοκαύσιμα. Υπάρχει η θέση, την οποία ανέπτυξε και ο κ. Δήμας, ο Επίτροπος του Περιβάλλοντος και υπήρξε και στις εφημερίδες, ότι έχει αλλάξει η πολιτική της Ευρωπαϊκής Ενώσεως ή τουλάχιστον υπάρχει ένας προβληματισμός για το αν η πολιτική της Ευρωπαϊκής Ενώσεως σχετικώς με τα βιοκαύσιμα είναι η ορθότερη.

Υπάρχει δηλαδή προβληματισμός αν πραγματικά καλλιεργώντας εκτάσεις με ενεργειακά φυτά, τελικά έχουμε μείωση ή αύξηση του εκπεμπόμενου διοξειδίου του άνθρακα. Διότι ο τελικός στόχος είναι αυτός. Οι προβληματισμοί που υπάρχουν είναι ότι τελικά είναι χειρότερο, δηλαδή παράγεται πολύ περισσότερο διοξείδιο του άνθρακα στην παραγωγή από αυτό που γλυτώνεται από την κατανάλωση των βιοκαυσίμων.

Υπάρχει βέβαια και το πρόβλημα, το οποίο βιώνουμε και στην Ελλάδα, το βιώνουν οι κτηνοτρόφοι με την αύξηση των τιμών των ζωοτροφών, λόγω του ανταγωνισμού ενεργειακών φυτών με τα δημητριακά.

Υπάρχει λύση; Λύση υπάρχει και την έχουν προτείνει και οι αγρότες. Στην πρόσφατη ημερίδα της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής το πρότειναν οι αγρότες. Μπορεί να γίνει παραγωγή βιοντίζελ με μεγάλο μεν οικονομικό κόστος, αλλά πολύ μικρό περιβαλλοντικό από τα υποπροϊόντα και όχι με καλλιέργεια και δέσμευση εκτάσεων, προκειμένου να γίνεται καλλιέργεια ενεργειακών φυτών. Και αυτή είναι η κατεύθυνση η περιβαλλοντικά σωστότερη για να πάμε.

Το λάθος το οποίο κάνει το νομοσχέδιο και αυτή η τροπολογία είναι ότι παραδίδει στην ουσία τη διανομή των βιοκαυσίμων στις εταιρείες πετρελαιοειδών. Αυτό είναι το ένα πρόβλημα και το δεύτερο είναι ότι θεωρεί μονόδρομο αυτήν την πολιτική της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, η οποία όμως έχει αλλάξει ήδη. Γιατί δεν το λαμβάνετε και αυτό υπ' όψιν; Γιατί δεν φέρνετε εδώ μια διαφορετική τροπολογία, που όλες αυτές τις νεότερες εξελίξεις θα τις λαμβάνει υπ' όψιν;

Θα πάω στην τροπολογία για τις γυναίκες. Κατ' αρχάς θα πω ότι είμαστε εναντίον των διακρίσεων, είτε θετικών είτε αρνητικών. Δεν έχουν ανάγκη οι γυναίκες ερευνήτριες από διακρίσεις, όπως δεν έχουν ανάγκη οι γυναίκες δικαστές, οι οποίες είναι πολύ περισσότερες σε αριθμό από τους άντρες, όπως δεν έχουν ανάγκη οι γυναίκες γιατροί. Βλέπουμε ένα πλήθος από επιστημονικούς τομείς, στους οποίους οι γυναίκες έχουν κατακτήσει ίσες και πολύ καλύτερες θέσεις από τους άντρες. Η λογική των θετικών διακρίσεων είναι λανθασμένη κατά τη γνώμη μας.

Εδώ όμως οι συντάξασες την τροπολογία συνάδελφοι υπέπεσαν σε μια πολύ σοβαρή κοινωνική διάκριση. Επειδή ακούστηκαν εδώ και λόγια για αγώνες, προφανώς οι αγώνες γίνονται

στο Κολωνάκι και στην Εκάλη ή δεν ξέρω πού αλλού. Ακούστηκε για αγώνες, ενώ η μόνη η οποία έχει υποστεί στη ζωή της κοινωνικές διακρίσεις είναι η Βουλευτής του Κοινοβουλίου, η συνάδελφός μου κ. Αράπογλου. Και να σας πω από το βιογραφικό της ότι δουλεύει από το 1976, ότι έχει δουλέψει σε εργοστάσια, ότι έχει δουλέψει στη «Siemens» ως βιομηχανική εργάτρια επί δεκατρία χρόνια.

Και παρ' όλα αυτά, οι συντάξασες εναντίον των κοινωνικών διακρίσεων την τροπολογία δεν της την έδωσαν να την υπογράψει. Για ποιο λόγο; Γιατί είναι κωφή; Είναι από τις πλέον τακτικές, ίσως η πλέον τακτική εδώ στην Ολομέλεια και το γνωρίζουν όλοι αυτό. Μήπως γιατί ανήκει στο ΛΑ.Ο.Σ.; Για ποιο λόγο έκαναν τις διακρίσεις όλες αυτές οι κυρίες και οι κύριοι, που είναι, υποτίθεται, εναντίον των διακρίσεων;

Αυτό μόνο και σταματώ εδώ.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Το Προεδρείο πάντως και η Βουλή ολόκληρη αντιμετωπίζει τη συνάδελφό μας με τη δέουσα προσοχή και τη δέουσα τιμή.

Έχει ζητήσει το λόγο για δύο λεπτά να δευτερολογήσει ο κ. Μαγκριώτης.

Ορίστε, κύριε Μακγριώτη.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Απλώς ήθελα να κάνω δύο ερωτήσεις στον κύριο Υπουργό σε σχέση με τις τροπολογίες. Δεν ξέρω αν έχει επηρεαστεί από τις απόψεις του κ. Δήμα και τις νέες συζητήσεις στην Ευρωπαϊκή Ένωση γύρω από τα βιοκαύσιμα η Κυβέρνηση. Γιατί ενθυμούμαι εδώ ότι σε επερώτηση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. το 2006, πριν μπούμε στο καλοκαίρι, μας απήντησε ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης τότε ότι το 2008 θα λειτουργούν δύο εργοστάσια, ένα στη Λάρισα και ένα στην Ξάνθη.

Τα κράτησαν τα εργοστάσια αυτά, τα ζαχαρουργεία, ανοικτά μέχρι τις δημοτικές και νομαρχιακές εκλογές τον Οκτώβριο του 2006 και έκτοτε τα έκλεισαν. Τα έκλεισαν και βεβαίως η Κυβέρνηση καταβάλλει μέσα από την Ελληνική Βιομηχανία Ζάχαρης τους μισθούς, τις ασφαλιστικές εισφορές, τα πάντα των εργαζομένων και καλώς κάνει.

Όμως είναι δυο και πλέον χρόνια και ακόμη το θεσμικό πλαίσιο για τις επενδύσεις δεν το έχετε διαμορφώσει. Προκηρύξατε πριν από μερικούς μήνες, πριν από τις εκλογές και πάλι, για προεκλογικούς λόγους τους διαγωνισμούς. Διάβαζα ότι συγκεντρώσατε κάποιους καταλόγους επενδυτών. Ήταν δεκαπέντε στη μία περίπτωση και είκοσι στην άλλη. Δίνετε συνεχώς αναβολές στην ημερομηνία της τελικής επιλογής, γιατί διαπιστώσατε στη συνέχεια ότι δεν υπάρχει θεσμικό πλαίσιο για τις επενδύσεις. Επειδή στη Διεθνή Έκθεση της Θεσσαλονίκης αντιμετωπίσατε και προβλήματα κινητοποιήσεων των εργαζομένων στην Ελληνική Βιομηχανία Ζάχαρης, στείλατε το Γενικό Γραμματέα Απασχόλησης –δεν ξέρω πώς τον λένε τώρα, πώς τον έχετε αλλάξει με τη μεταρρύθμιση, δεν θυμάμαι ακριβώς, είναι και περασμένη η ώρα- και τους είπε: «Μην ανησυχείτε, ετοιμάζουμε τροπολογία για εθελουσία, για πρόωρη σύνταξη». Μιλάω για τους εργαζόμενους στην Ελληνική Βιομηχανία Ζάχαρης. Αυτοί, λοιπόν, περιμένουν επενδύσεις στα βιοκαύσιμα. Το 2008 μπήκε και τίποτε, ακόμη ούτε το θεσμικό πλαίσιο υπάρχει. Οι επενδυτές, φαντάζομαι, περιμένουν και αυτοί να ολοκληρωθεί αυτός ο έρημος ο διαγωνισμός και οι εργαζόμενοι περιμένουν την τροπολογία -παραμονές της Έκθεσης- που τους τάξατε -οι κυβερνητικοί εκπρόσωποι- για να μην κινητοποιηθούν και χαλάσουν τη φιέστα του Πρωθυπουργού στη Θεσσαλονίκη και τίποτε δεν υπάρχει.

Κύριε Υπουργέ, θέλω να μου απαντήσετε, εάν γνωρίζετε τα θέματα. Έχουμε, βέβαια, καταθέσει και ερωτήσεις και περιμένουμε απαντήσεις.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Κύριοι συνάδελφοι, έχει εξαντληθεί ο κατάλογος των δευτερολογιών. Πριν δώσω το λόγο στον Υπουργό, για να απαντήσει, φέρω ενώπιον του Σώματος το αίτημα του συναδέλφου μας, του κ. Παυλίδη, να ομιλήσει, επειδή δεν μπόρεσε να εγγραφεί, μια και είχε ξεχάσει την κάρτα του. Προτείνω, λοιπόν, στο Σώμα να εγκριθεί το αίτημα του κ. Παυλίδη, να του διατεθεί χρόνος ίσος με την πρωτολογία, με την αυστηρή σύσταση να μην υπερβεί αυτό το χρόνο –είναι, άλλωστε, υπότροπος- και γιατί κατ' οικονομίαν του παρέχεται το δικαίωμα, αλλά και γιατί το Σώμα έχει καταπονηθεί λόγω του προκεχωρημένου της ώρας.

Κύριοι συνάδελφοι, εγκρίνεται η πρόταση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το Σώμα ενέκρινε την πρόταση του Προεδρείου.

Κύριε Παυλίδη, έχετε το λόγο για τέσσερα λεπτά και μόνον.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Ευχαριστώ τους συναδέλφους, οι οποίοι ενέκριναν την πρόταση του κυρίου Προέδρου.

Πάντως, θέλω να σας θυμίσω το εξής περιστατικό πολύ γρήγορα. Εσείς θα το θυμάσθε, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Θα φάτε το χρόνο έτσι. Δεν θα ζητάτε μετά άλλο χρόνο.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Νομοσχέδιο συνεζητείτο εδώ κατά μεταμεσονύκτιους ώρας. Συνάδελφος εις τα ορεινά εκοιμήθη. Ήτο η εποχή που εγγράφαμε ο καθένας τον εαυτό του δια να ομιλήσουμε. Κάποιος, λοιπόν, εκ των συναδέλφων έγραψε το όνομα του κοιμηθέντος. Και περί το μεσονύκτιο ο Πρόεδρος είπε: «Το λόγο έχει ο συνάδελφος κύριος τάδε». Ξυπνάει ο συνάδελφος, σηκώνεται και λέει: «Παραιτούμαι, κύριε Πρόεδρε». Μετά από ένα-δύο άρθρα, το ίδιο σκηνικό. Ξανακοιμήθηκε. «Παραιτούμαι, κύριε Πρόεδρε». Τρίτη φορά το ίδιο. Του λέει και ο Προεδρεύων: «Μα, παρητήθητε και επί του προηγουμένου και του παραπροηγουμένου άρθρου». Απάντηση: «Παραιτούμαι εφ' όλων των άρθρων, να ησυχάσομεν».

Κύριε Πρόεδρε, εμένα θα με θεωρείτε εγγραφόμενο εφ' όλων των άρθρων και εις όλα τα νομοσχέδια. Τόσα χρόνια εδώ μέσα κάτι μας μετέδωσε ή κοινοβουλευτική ζωή.

Μας μετέδωσε, λοιπόν, πρώτον την παρακολούθηση των συζητήσεων. Αυτό κάνω και εγώ ευλαβικά. Χάρηκα γιατί σήμερα το νομοσχέδιο συμπληρώνει την πέμπτη συνεδρίαση. Τα λέγω καλά;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Τέταρτη.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Τετάρτη συνεδρίαση.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Μέχρις εξαντλήσεως.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Σπανίως νομοσχέδιο συνεκέντρωσε το ενδιαφέρον της Βουλής τόσο όσο αυτό. Είπα εις τον Πρόεδρο, τον κ. Νεράντζη, ότι από την εποχή του Ιωάννου Μπούτου έχουμε να παρατηρήσουμε νομοσχέδιο που να τραβά τόσο το ενδιαφέρον. Ήταν τότε το νομοσχέδιο «περί δασών».

Κατά τη συζήτηση, λοιπόν, έγιναν παρατηρήσεις απόψε. Ο κ. Κοροβέσης, όμως, με ετρομοκράτησε ελαφρώς με την επίθεσή του κατά της παγκοσμιοποιήσεως. Αλλά φαίνεται ότι επηρεάσθηκε και εκείνος και χρησιμοποιεί τη λέξη «manager»!

Για εσάς, κύριε Αλυσανδράκη, με το concluding remarks δεν έχω να πω τίποτε. Μάλλον το είπατε για το χιουμοριστικό της υποθέσεως.

Η κ. Φιλίνη ομολόγησε «τη νίκη γυναικών». Μα, δεν διαπίστωσε ότι δεν υπήρξε σύγκρουση; Η νίκη προϋποθέτει τη σύγκρουση. Εμείς οι άνδρες πλέον έχουμε παραδοθεί αμαχητί. Σε λίγο θα φέρουμε διάταξη εδώ προστασίας των ανδρών και θα φέρουμε και άλλες διατάξεις στηρίξεώς των.

Κύριε Υπουργέ, για τις δύο τροπολογίες 142, 143, περί βιοκαυσίμων, η πρώτη, μάλιστα, ήδη εσχολιάσθη, έχω και εγώ ορισμένες απορίες και επιφυλάξεις, αλλά υποθέτω ότι αυτές είναι προϊόν μελέτης των ειδικών. Καλά τα βιοκαύσιμα! Καλές όλες οι εναλλακτικές μορφές ενέργειας ή, με τη νέα ορολογία, ρυθμιζόμενες και μη ρυθμιζόμενες μορφές ενέργειας! Έχουμε, όμως, μπροστά μας μία πρόκληση. Η πρόκληση είναι η θάλασσα και τα κύματά της, τα κύματα του Αιγαίου και των άλλων θαλασσών. Πρέπει να προβλέψουμε ή θα έπρεπε να προβλέψουν οι συνεργάτες σας τη στήριξη ερευνητικού έργου για την αξιοποίηση της ενέργειας των κυμάτων, προκειμένου να παραχθεί άλλης μορφής ενέργεια. Έχουμε πειραματικές πρωτοβουλίες, οι οποίες όμως δεν είναι θεαματικές.

Με επεσκέφθη σήμερα γέρων ογδόντα τριών ετών, ο Κωνσταντίνος Χριστόπουλος, ο οποίος μου παρέδωσε εργασία. Τη

γνωρίζω από τα πρώτα μου βουλευτικά χρόνια κύριοι συνάδελφοι, από το 1979. «Πλωτός παράκτιος ηλεκτροπαραγωγός σταθμός θαλάσσης». Δεν πρωτοτυπεί, αλλά φέρνει κάτι στην ελληνική ερευνητική προσπάθεια. Ακούω τον ψίθυρο «είναι ξεπερασμένο». Ε, δεν μπορεί τα πάντα να είναι ξεπερασμένα, να τα αξιοποιούν οι Ιάπωνες, οι Α' οι Β' και όχι οι Έλληνες;

Ξεπερασμένο μου είπατε προ ημερών ότι ήταν και το πείραμα που γίνεται στην Ηρακλειά και το οποίο βράβευσε προχθές η Κομισιόν στις Βρυξέλλες, παραγωγή, δηλαδή, πόσιμου νερού από θαλάσσιο, με πλωτή δεξαμενή, σε πλωτή μονάδα αφαλατώσεως, η οποία μάλιστα λειτουργεί με αιολική ενέργεια.

Τέτοιες πρωτοβουλίες, όσο και αν θεωρούνται πως δεν είναι ιδιαιτέρας αποδόσεως, προτείνω στα δύο Υπουργεία, Ανάπτυξης και Παιδείας, να τις στηρίζουν. Καλά τα βιοκαύσιμα, καλό το ένα, καλό και το άλλο, αλλά είναι και άλλες δραστηριότητες που νομίζω πως χωρίς υψηλές δαπάνες, σε μία χώρα που η θάλασσα είναι η ζωή της -και δεν αναφέρομαι μόνο στη θάλασσα που γεννήθηκα, στο Αιγαίο, αλλά γενικότερα στις θάλασσές μας- αξίζει τον κόπο να αντιμετωπιστούν με ιδιαίτερη προσοχή.

Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ για την ευκαιρία που μου δώσατε και εσάς και τους συναδέλφους, αλλά με παρέσυραν τα κύματα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Δεν σας αναγνωρίζω. Πάντως επαινώ αυτήν τη μεταβολή. Μακάρι να συνεχιστεί.

Θα κλείσουμε με τον κύριο Υφυπουργό.

Ορίστε, κύριε Υφυπουργέ, έχετε το λόγο, με τη γνωστή σας σαφήνεια, αλλά κυρίως με ταχύτητα που επιβάλλουν οι συνθήκες.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Θα προσπαθήσω να προσαρμοστώ στο δύσκολο στοίχημα που μου επιβάλλατε να κερδίσω, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνουμε μία πολύ σημαντική συζήτηση που αφορά το νομοσχέδιο για την έρευνα και τεχνολογία και θα ήθελα να απαντήσω σε κάποιες επιμέρους παρατηρήσεις από τη μία πλευρά και βεβαίως θέλω να τοποθετηθώ και γενικότερα στο τέλος.

Κατ' αρχάς θα αντιπαρέλθω τα όσα αναφέρθηκαν για τη Θεσσαλονίκη. Νομίζω ότι έγινε διεξοδική συζήτηση κατά τη διάρκεια της συζήτησης αυτής. Απλώς να πω βεβαίως, ότι τα εργοστάσια βρίσκονται σε διαγωνιστική διαδικασία. Το απάντησε και ο ίδιος ο συνάδελφος προηγουμένως, είχε απαντήσει και ο ίδιος ο Υπουργός και νομίζω ότι κάθε αναφορά σχετικά με το αν υπήρξε πρόοδος ή οπισθοδρόμηση στην πόλη της Θεσσαλονίκης τα τελευταία χρόνια και κάθε σύγκριση των τεσσάρων τελευταίων χρόνων σε σχέση με τα προηγούμενα χρόνια, στα οποία κυβερνούσε το ΠΑ.ΣΟ.Κ., η διαφορά στην πόλη είναι αισθητή προς το καλύτερο και νομίζω ότι αυτό γίνεται αντιληπτό καθημερινά από τους συμπολίτες μας τους Θεσσαλονικείς.

Σχετικά με τις τροπολογίες για τα βιοκαύσιμα, μία γενική παρατήρηση. Σαφές και αξιόπιστο κανονιστικό πλαίσιο για τα βιοκαύσιμα αναζητάει και η Ευρωπαϊκή Ένωση, κυρίες και κύριοι. Εάν οι τροπολογίες διευκολύνουν την παραγωγή και διάθεση βιοκαυσίμων δεν έχετε παρά να ρωτήσετε τους Έλληνες παραγωγούς με τους οποίους το ΥΠ.ΑΝ. βρίσκεται σε συνεχή διαβούλευση. Στόχος μας είναι η ωρίμανση της αγοράς και η δημιουργία προϋποθέσεων για την απελευθέρωσή τους.

Ιδιαίτερα για την τροπολογία του βιοντίζελ, θα ήθελα να αναφερθώ αναλυτικά. Η πρώτη παράγραφος της τροπολογίας αποδεσμεύει από το ειδικό φορολογικό καθεστώς το άρθρο 15Α' του ν. 3054/2002, όπως προστέθηκε με το ν.3423/2005, προκειμένου να λειτουργήσει το άρθρο, δεδομένου ότι από 1.1.2008 ισχύει ο κανονικός συντελεστής και όχι το ειδικό φορολογικό καθεστώς των τριών προηγούμενων ετών.

Η διείσδυση των βιοκαυσίμων προϋποθέτει και την ωρίμανση της αγοράς βιοντήζελ στην χώρα μας , αλλά και την εξάλειψη του γραφειοκρατικού κόστους της αποφορολόγησης.

Με την παράγραφο 2 επεκτείνεται ως το 2008 η μεταβατική περίοδος που ίσχυσε τα τρία προηγούμενα έτη ενώ ταυτόχρονα αντιμετωπίζονται διαδικαστικά ζητήματα με την κατανομή του βιοντίζελ του τρέχοντος έτους.

Με την παράγραφο 3 αποσαφηνίζονται θέματα σχετικά με την υποχρεωτικότητα παραλαβής βιοντίζελ από το διυλιστήρια και τις εταιρείες εμπορίας κατηγορίας Α. Ενώ με την παράγραφο 4 δίδεται η δυνατότητα να διατεθούν στην αγορά το τρέχον έτος οι ποσότητες βιοντίζελ κατανομής 2007 που έμειναν αδιάθετες το προηγούμενο έτος με επιβολή του ισχύοντος ειδικού φόρου κατανάλωσης και όχι αποφορολογημένες.

Τέλος σχετικά με το αν η υποχρεωτικότητα είναι συμβατή με το ελληνικό ή κοινοτικό δίκαιο, θέλω να σημειώσω ότι ο τρόπος επίτευξης του κοινοτικού στόχου είναι αρμοδιότητα του κάθε κράτους-μέλους και δεν ορίζεται από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Ωστόσο η μέθοδος της υποχρεωτικότητας αποτελεί κατευθυντήρια γραμμή της Ευρωπαϊκής Ένωσης και εφαρμόζεται και σε άλλα κράτη-μέλη ως η πλέον αποτελεσματική μέθοδος για τη διείσδυση ενός νέου προϊόντος, όπως είναι τα βιοκαύσιμα στην αγορά.

Σχετικά με τη βιαιθανόλη δεν έχει ακόμα ξεκινήσει η διάθεσή της. Οι δε ποιοτικές προδιαγραφές της βιαιθανόλης δεν έχουν ακόμη θεσπιστεί λόγω καθυστέρησης σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτό αναμένεται να ολοκληρωθεί το 2008.

Θα ήθελα τώρα να κάνω λίγες παρατηρήσεις με τα ινστιτούτα ερευνητικών κέντρων που αφορούν διευθυντές ινστιτούτων, συμμετοχή των ειδικών λειτουργικών επιστημόνων Α, Β, Γ βαθμίδας στα επιστημονικά και γνωμοδοτικά συμβούλια, στο άρθρο δηλαδή 44 που αναφέρθηκαν πολλοί συνάδελφοι.

Αναφορικά λοιπόν με τη δυνατότητα των αναπληρωτών καθηγητών να γίνουν διευθυντές των ινστιτούτων, θα θέλαμε να διευκρινίσουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 33 παράγραφος 6, ο αναπληρωτής καθηγητής Α.Ε.Ι. δεν αποκλείεται από το να είναι υποψήφιος στη θέση διευθυντή ερευνητικού κέντρου ή ινστιτούτου, εφόσον βέβαια πληροί τις προϋποθέσεις που προβλέπει το εν λόγω άρθρο.

Συμφωνούμε με την παρατήρηση που έγινε στην κατ' άρθρον συζήτηση στη μεικτή επιτροπή αναφορικά με την μη πρόβλεψη δυνατότητας συμμετοχής ειδικών λειτουργικών επιστημόνων Α, Β, Γ βαθμίδας στα επιστημονικά και γνωμοδοτικά συμβούλια, δεδομένου ότι και οι Ε.Λ.Ε., όπως τους λέμε χάριν συντομίας, εξελίσσονται όπως οι ερευνητές. Για το λόγο αυτό έχουμε προτείνει και τη σχετική νομοτεχνική βελτίωση στο άρθρο 34 παράγραφος 4 στον πέμπτο στίχο και προτείνουμε να προστεθούν μετά τη λέξη «ερευνητές» και οι λέξεις «ειδικοί λειτουργικοί επιστήμονες».

Σχετικά με το προσωπικό ερευνητικών κέντρων στο άρθρο 39, το ζήτημα της ισοτιμίας των ερευνητών, των μελών Δ.Ε.Π. Α.Ε.Ι. κ.λπ. και ερευνητών στα ερευνητικά κέντρα αντιμετωπίστηκε κατά την άποψή μας επιτυχώς με την αναδιατύπωση της παραγράφου 2 του άρθρου 39 και τη σχετική νομοτεχνική βελτίωση που εισηγηθήκαμε στην κατ' άρθρον συζήτηση του θέματος στην επιτροπή.

Σχετικά με τη διαδικασία στελέχωσης των ερευνητικών και τεχνολογικών φορέων, άρθρο 40 και άρθρο 47 παράγραφος 2 η διάταξη αυτή έχει ως πρότυπο το άρθρο 4 του ν. 2919/2001 όπου είχε δοθεί η δυνατότητα για αποκεντρωμένες προσλήψεις προσωπικού με αποφάσεις Δ.Σ. εφόσον υπάρχουν επαρκείς πόροι στο φορέα. Αυτή η διάταξη μετά από έξι χρόνια εφαρμογής της δεν προκάλεσε προβλήματα. Σε κάθε περίπτωση οι σχετικές συμβάσεις θα ελέγχονται ως προς τη νομιμότητά τους από το Α.Σ.Ε.Π. ασκώντας τον προληπτικό έλεγχο, καθώς δεν θα μπορούσαμε να παρεκκλίνουμε από την εφαρμογή της συνταγματικής επιταγής του άρθρου 103 παράγραφος 7. Στο δε σχέδιο νόμου προστέθηκε ότι οι σχετικές συμβάσεις θα διέπονται από το Π.Δ. 164/2004, ώστε να μην υπάρξουν καταχρήσεις.

Σχετικά με τα μεταπτυχιακά και την συνεχιζόμενη διά βίου εκπαίδευση στο άρθρο 46, οι σχετικές ρυθμίσεις περιλαμβάνονται στο υπό διαβούλευση νομοσχέδιο του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και τέλος στο άρθρο 54, σχετικά με την ισχύ της εν λόγω διάταξης –νομίζω ότι ακούστηκε από την πλευρά του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.- να σημειώσουμε ότι με την παράγραφο 2 διασφαλίζεται η αναδρομική ισχύς του, έτσι ώστε να υπάρχει η αντίστοιχη κάλυψη σε όσους προσελήφθησαν και εργάζονται από το Σεπτέμβριο και εντεύθεν.

Οφείλω και μια απάντηση στο Σώμα σχετικά με την τροπολογία που αφορά τους αποσπασμένους ερευνητές στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας. Παρ' ότι εξαντλήσαμε τις προσπάθειες από την πλευρά του Υπουργείου για να μπορέσουμε να διευθετήσουμε το θέμα, δηλώνουμε για ακόμη μια φορά ότι βρισκόμαστε σε θετική κατεύθυνση, βρισκόμαστε σε μια συνεχή συνεννόηση με το Υπουργείο Οικονομίας. Δεν καταφέραμε να ξεπεράσουμε τις νομικοτεχνικές δυσκολίες, οι οποίες υπήρχαν και που αν τις ξεπερνούσαμε θα μας επέτρεπε να λύσουμε το θέμα σήμερα στα πλαίσια της συζήτησης αυτού του νομοσχεδίου.

Απλώς σημειώνουμε ότι αυτή η θετική βούληση συνεχίζει να υπάρχει και η διαβούλευση προς τη θετική κατεύθυνση με το Υπουργείο Οικονομίας ελπίζουμε να φέρει πολύ γρήγορα αποτελέσματα σ' ένα από τα επόμενα νομοθετήματα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, απόφασή μας είναι να χαράξουμε ολοκληρωμένη εθνική πολιτική. Στη λεωφόρο της γνώσης στόχος μας είναι να πετύχουμε την πιο αρμονική και δημιουργική σύνδεση των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και των Τεχνολογικών Ιδρυμάτων με τα ερευνητικά κέντρα και τους παραγωγικούς φορείς, να διασφαλίσουμε την αξιολογική χρηματοδότηση των ιδρυμάτων για την έρευνα, να ενθαρρύνουμε έμπρακτα την ιδιωτική πρωτοβουλία στην αξιοποίηση της έρευνας της τεχνολογίας και της καινοτομίας. Προχωρούμε στη θεσμική μεταρρύθμιση για την αναβάθμιση και τον εξορθολογισμό του συστήματος διοίκησης και διαχείρισης της έρευνας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι προφανές ότι ο δρόμος που έχουμε να καλύψουμε είναι μακρύς, το έργο που έχουμε να κάνουμε είναι πολυσύνθετο και δύσκολο, απαιτεί συστράτευση όλων των πολιτικών δυνάμεων, της εκπαιδευτικής κοινότητας, του επιστημονικού δυναμικού, αλλά και του επιχειρηματικού κόσμου. Σας καλούμε να ψηφίσετε το νομοσχέδιο.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων 32-54 και των τροπολογιών και θα γίνει η ψήφισή τους χωριστά.

Θα παρακαλούσα οι εκπρόσωποι των κομμάτων ευκρινώς να τοποθετούνται με ένα ΝΑΙ ή ΟΧΙ επί των άρθρων και να μην αρκούνται στο «κατά πλειοψηφία» έτσι ώστε να διατυπώνονται και να αποτυπώνονται ευκρινώς οι θέσεις των κομμάτων σε καθένα από τα άρθρα αυτά.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 32 ως έχει.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 32 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 33 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 33 έγινε δεκτό όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 34 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 34 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 35, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 35 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 36 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 36 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 37, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 37 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 38 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 38 έγινε δεκτό, ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 39, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 39 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 40 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 40 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 41;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 41 έγινε δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 42 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 42 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 43;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 43 έγινε δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 44;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 44 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 45;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 45 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 46;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 46 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 47, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό με την υπ' αριθμόν 144/8 τροπολογία;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 47 έγινε δεκτό όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό με την υπ' αριθμόν 144/8 τροπολογία κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 48;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 48 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 49;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 49 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 50 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 50 έγινε δεκτό όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό ,κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 51;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 51 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 52;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 52 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 53;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 53 έγινε δεκτό, κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 54;
ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς το άρθρο 54 έγινε δεκτό, ομοφώνως.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτή η τροπολογία με γενικό αριθμό 142 και ειδικό 6, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτή, δεκτή.
ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Δεκτή.
ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς η τροπολογία με γενικό αριθμό 142 και ειδικό 6, έγινε δεκτή κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό και εντάσσεται στο νομοσχέδιο ως ίδιον άρθρον.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτή η τροπολογία με γενικό αριθμό 143 και ειδικό 7, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτή, δεκτή.
ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Δεκτή.
ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς, η τροπολογία με γενικό αριθμό 143 και ειδικό 7, έγινε δεκτή κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό και εντάσσεται στο νομοσχέδιο ως ίδιον άρθρον.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτή η τροπολογία με γενικό αριθμό 150 και ειδικό 14, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτή, δεκτή.
ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΟΥΡΑΚΗΣ: Δεκτή.
ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Συνεπώς η τροπολογία με γενικό αριθμό 150 και ειδικό 14, έγινε δεκτή κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό και εντάσσεται στο νομοσχέδιο ως ίδιον άρθρον.
Εισερχόμαστε στην ψήφιση του ακροτελεύτιου άρθρου.
Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο του νομοσχεδίου;
ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Το ακροτελεύτιο άρθρο έγινε δεκτό ομοφώνως.
Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης: «Θεσμικό πλαίσιο έρευνας και τεχνολογίας και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό επί της αρχής και επί των άρθρων κατά πλειοψηφία και η ψήφισή του στο σύνολο αναβάλλεται για άλλη συνεδρίαση.
Κύριοι συνάδελφοι δέχεσθε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;
ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.
Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 00.08' λύεται η συνεδρίαση για σήμερα ημέρα Τετάρτη 27 Φεβρουαρίου 2008 και ώρα 10.30', με αντικείμενο εργασιών του Σώματος: νομοθετική εργασία: μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών: «Οδική Βοήθεια Οχημάτων», σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ**