

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

ΙΑ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Β'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΠ'

Τετάρτη 23 Αυγούστου 2006

Αθήνα, σήμερα στις 23 Αυγούστου 2006, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.45' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Β' Αντιπροέδρου αυτής κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΟΥΡΛΑ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

(ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ: Σύμφωνα με την από 22.8.2006 εξουσιοδότηση του Σώματος επικυρώθηκαν με ευθύνη του Προεδρείου τα Πρακτικά της ΡΟΘ' συνεδριάσεώς του, της Τρίτης 22 Αυγούστου 2006, σε ό,τι αφορά την ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου: «Κύρωση Πρωτοκόλλου διοικητικής συνεργασίας σε θέματα δικαιοσύνης μεταξύ του Υπουργείου Δικαιοσύνης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Δικαιοσύνης της Δημοκρατίας της Σερβίας» και

2) «Κύρωση της Σύμβασης για την προσχώρηση της Τσέχικης Δημοκρατίας, της Δημοκρατίας της Εσθονίας, της Κυπριακής Δημοκρατίας, της Δημοκρατίας της Λετονίας, της Δημοκρατίας της Λιθουανίας, της Δημοκρατίας της Ουγγαρίας, της Δημοκρατίας της Μάλτας, της Δημοκρατίας της Πολωνίας, της Δημοκρατίας της Σλοβενίας και της Σλοβακικής Δημοκρατίας στη Σύμβαση για το εφαρμοστέο δίκαιο στις συμβατικές ενότητες, η οποία άνοιξε προς υπογραφή στη Ρώμη στις 19 Ιουνίου 1980, καθώς και στο Πρώτο και Δεύτερο Πρωτόκολλο όσον αφορά στην ερμηνεία της από το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων».)

Παρακαλείται η κυρία Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από την κ. Μαρία Κόλλια-Τσαρουχά, Βουλευτή Σερρών, τα ακόλουθα:

Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Η Βουλευτής Ροδόπης κ. ΧΡΥΣΑ ΜΑΝΩΛΙΑ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Αστυνομικών Υπαλλήλων Νομού Ροδόπης ζητεί την άμεση επάνδρωση της Σχολής Αστυφυλάκων και του Τμήματος Δοκίμων Αστυφυλάκων Κομοτηνής.

2) Ο Βουλευτής Καρδίτσας κ. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Αχελώου Καρδίτσας ζητεί τη δημοπράτηση μελέτης για την ασφαλτόστρωση του η/ομαρ-χιακού δρόμου «Νεοχώρια – Καταφύλλι – Αργύρι».

3) Ο Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ-ΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΘΕΜΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Συντονιστικό Όργανο Ενώσεων Εκπαιδευτικών Μουσικής ζητεί την ικα-νοποίηση αιτημάτων των αδιόριστων μελών του.

4) Ο Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ-ΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΘΕΜΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Δημήτριος Μοσχόπουλος ζητεί να τύχει του ευεργετήματος του ν 751.

5) Ο Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ-ΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΘΕΜΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύνδεσμος Βιομηχανιών Βορείου Ελλάδος ζητεί ο Εθνικός Οργανισμός Έρευνας και Τεχνολογίας που πρόκειται να συσταθεί να έχει την έδρα του στη Θεσσαλονίκη.

6) Ο Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ-ΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΘΕΜΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Οδυσσέ-ας Τσολογιάννης, πολύτεκνος, κάτοικος Θεσσαλονίκης, ζητεί την καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών από τις πρώην επιχει-ρήσεις «ΦΛΩΡΙΝΑ Α.», «ΧΩΝΑΙΟΣ Α.Β.Ε.Ε.» και «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΜΕΤΑΛΛΙΚΑ ΝΕΡΑ».

7) Ο Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ-ΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΘΕΜΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Συμβασιούχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων Ολυμπιακής Αερο-πορίας ζητεί τη μετατροπή της σύμβασης εργασίας των μελών του από ορισμένου σε αορίστου χρόνου.

8) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία επιτυχόντες εκπαιδευτικοί του διαγωνισμού του ΑΣΕΠ ζητούν τον άμεσο διορισμό τους κ.λπ..

9) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Εκπαιδευτικού Προσωπικού ζητεί τη διακοπή της απόσπασης του εκπαιδευτι-κού Ιωάννη Ψυχογιού, ως υπεύθυνου του Γραφείου Εποπτείας Ερευνητικών Προγραμμάτων.

10) Ο Βουλευτής Ξάνθης κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ κατέ-θεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Πρώην Εργαζομένων της Φωνής της Αμερικής ζητεί να πληροφορηθεί για τις αμοιβές των μελών του των απασχολούμενων στα προγράμματα μερι-κής απασχόλησης.

11) Ο Βουλευτής Δωδεκανήσου κ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑ-ΡΙΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Έπαρχος Καρπάθου – Κάσου ζητεί την επαναλειτουργία του Τελωνείου Κάσου.

12) Ο Βουλευτής Δωδεκανήσου κ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑ-ΡΙΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Έπαρχος Καρπάθου – Κάσου διαμαρτύρεται για τη μη μεταφορά εφημερίδων από τις

Ολυμπιακές Αερογραμμές.

13) Ο Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Δημήτριος Μοσχόπουλος, κάτοικος Θεσσαλονίκης, ζητεί να τύχει του ευεργετήματος του Νόμου 751.

14) Ο Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύνδεσμος Βιομηχανιών Βορείου Ελλάδος ζητεί ο Εθνικός Οργανισμός Έρευνας και Τεχνολογίας να έχει την έδρα του στη Θεσσαλονίκη.

15) Ο Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δικηγορικός Σύλλογος Θεσσαλονίκης ζητεί την ανέγερση νέου Δικαστικού Μεγάρου στη Θεσσαλονίκη, την ανακατανομή των οργανικών θέσεων των δικαστών στα δικαστήρια της χώρας κ.λπ.

16) Ο Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Χαράλαμπος Κυριακίδης ζητεί την πρόσληψη εκπαιδευτικών από τον ενιαίο πίνακα αναπληρωτών του Ν. 3255/2004.

17) Ο Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ομοσπονδία Βιοτεχνικών Σωματείων Θεσσαλονίκης ζητεί τον περιορισμό της ασύδοτης λειτουργίας των πολυκαταστημάτων, την πάταξη του παρεμπορίου κ.λπ.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στην με αριθμό 11844/15.6.06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Δημητρίου Πιπεργιά δόθηκε με το υπ' αριθμ. Φ900α/5130/8654/10.7.06 έγγραφο από τον Υπουργό Εθνικής Άμυνας η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της υπ' αριθμ. 11844/15-6-2006 ερώτησης, που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Δημήτρης Πιπεργιάς, σχετικά με τη θυγατρική εταιρεία με την επωνυμία «Ηλεκτρομηχανική Κύμης ΕΠΕ», σας γνωρίζουμε ότι:

Το ΥΠΕΘΑ εμμένει στη θέση του περί διασφάλισης των θέσεων εργασίας των εργαζομένων της Ηλεκτρομηχανικής Κύμης. Την 12η Ιουνίου 2006, υπεγράφη νέα σύμβαση μεταξύ της μητρικής ΕΑΣ ΑΒΕΕ και της Ηλεκτρομηχανικής Κύμης, με αντικείμενο την κατασκευή των θερμών και χειμερινών στολών του ομίλου για το σύνολο των εργοστασίων.

Σχετικά με τη σύμβαση 039Α για τις 30.000 στολές παραλλαγής, η καθυστέρηση στην εκτέλεση της σύμβασης αυτής οφείλεται στο ότι η προηγούμενη διοίκηση της εταιρείας, η οποία αντικαταστάθηκε τον Σεπτέμβριο του 2005, δεν είχε προκηρύξει εγκαίρως το διαγωνισμό προμήθειας του υφάσματος, ως όφειλε.

Ήδη έχει υπογραφεί η 013 σύμβαση πλαίσιο, πενταετούς διάρκειας, για την προμήθεια στολών PBXΠ, καθώς και η ετήσια σύμβαση 014 με το ίδιο αντικείμενο. Με την εκτέλεση της εν λόγω συμβάσεως, θα ενεργοποιηθεί η 2η ετήσια σύμβαση παραγωγής στολών PBXΠ.

Η σύμβαση 014 θα είχε ήδη ολοκληρωθεί, εάν δεν είχε μεσολαβήσει μία καθυστέρηση λόγω ελαττωμάτων που εντοπίστηκαν στο υλικό παραγωγής (ύφασμα). Μετά από κοινή συμφωνία πελάτου (ΓΕΣ) και κατασκευαστού (ΗΜΚ ΕΠΕ) εστάλησαν δείγματα σε πιστοποιημένο εργαστήριο του εξωτερικού για έλεγχο, τα αποτελέσματα του οποίου αναμένονται.

Σχετικά με το σκέλος της Ερώτησής σας, που αφορά στους «δανεικούς εργαζομένους της PROJECT SOLUTION», σας γνωρίζουμε ότι η Ηλεκτρομηχανική Κύμης είχε προβεί επί των ημερών της διακυβέρνησής σας, συγκεκριμένα το Μάρτιο του 2003, σε σύναψη συμβάσεως έργου με την εν λόγω εταιρεία. Με τη λήξη της σύμβασης καταβλήθηκε στην εταιρεία το εκ της συμβάσεως προβλεπόμενο τίμημα και πλέον δεν υφίσταται ουδεμία απαίτηση εκ μέρους της.

Τέλος, το προσωπικό που απασχολήθηκε για την υλοποίηση του προβλεπόμενου έργου, ουδεμία εργασιακή σχέση είχε με

την εταιρεία ΕΑΣ ΑΒΕΕ, αλλά ανήκε στο προσωπικό της εταιρείας PROJECT SOLUTION, η οποία ήταν εκ του νόμου υπεύθυνη για οποιαδήποτε απαίτηση του προσωπικού απορρέουσα από τη σχέση εργασίας του.

Ο Υπουργός

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Ι. ΜΕΪΜΑΡΑΚΗΣ»

2. Στις με αριθμό 11891/16.6.06 και 11912/19.6.06 ερωτήσεις του Βουλευτή κ. Δημητρίου Πιπεργιά δόθηκε με το υπ' αριθμ. 7017/4/6271/11.7.06 έγγραφο από τον Υπουργό Δημόσιας Τάξης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση των ανωτέρω ερωτήσεων, που κατέθεσαν οι Βουλευτές κ.κ. Δ. Πιπεργιάς και Γ. Παπαγεωργίου, σας γνωρίζουμε ότι, για το θέμα της αστυνόμευσης, καθώς και αυτό της αντιμετώπισης της εγκληματικότητας στο νομό Ευβοίας, ενημερώθηκε η Εθνική Αντιπροσωπεία με το 7017/4/5930 από 23-3-2006 έγγραφό μας, σε απάντηση της 8193/ 27-2-2006 ερώτησής, που κατέθεσε ο πρώτος εκ των ανωτέρω κ.κ. Βουλευτών.

Σε ό,τι αφορά το θέμα της στελέχωσης των αστυνομικών Υπηρεσιών, σας πληροφορούμε ότι αυτό σήμερα αντιμετωπίζεται μέσα από τις δυνατότητες που παρέχει η δύναμη του Σώματος της Ελληνικής Αστυνομίας με ορθολογική κατανομή αυτής. Στο πλαίσιο δε αυτό έχει στελεχωθεί και η Αστυνομική Διεύθυνση Ευβοίας με δύναμη, η οποία σήμερα πράγματι εμφανίζει μικρό έλλειμμα έναντι της οργανικής της, όπως συμβαίνει με τις περισσότερες Αστυνομικές Διευθύνσεις, που αντιμετωπίζουν τα ίδια προβλήματα.

Πάντως, με τις τακτικές μεταθέσεις του τρέχοντος έτους η εν λόγω Διεύθυνση ενισχύθηκε με έναν (1) αξιωματικό και δώδεκα (12) αστυνομικούς κατωτέρων βαθμών. Επισημαίνεται δε ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 100/2003, οι μεταθέσεις μέχρι το βαθμό του αστυνόμου Β', από μια περιοχή μετάθεσης σε άλλη, γίνεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων και ουδεμία παρέμβαση επιτρέπεται από την Υπηρεσία. Παράλληλα δε δίδεται η δυνατότητα στους Διευθυντές των Αστυνομικών Διευθύνσεων της χώρας να αποσπούν το προσωπικό μέχρι το βαθμό του αστυνόμου Α', ανάλογα με τις υπηρεσιακές ανάγκες των Υπηρεσιών τους.

Πέραν αυτών, στα πλαίσια των υπηρεσιακών δυνατοτήτων, καταβλήθηκε κάθε δυνατή προσπάθεια και πρόσφατα, με απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, στην εν λόγω Διεύθυνση τοποθετήθηκαν οκτώ (8) νέοι υπαστυνόμοι που εξήλθαν πριν από λίγες ημέρες της Σχολής Αξιωματικών. Συγκεκριμένα, τοποθετήθηκαν δύο (2) στο Αστυνομικό Τμήμα Χαλκίδας και από ένας στα Αστυνομικά Τμήματα Καρύστου, Μαντουδίου, Κύμης, Ν. Αρτάκης και Ερέτριας, καθώς και ένας στο Τμήμα Τροχαίας Χαλκίδας. Το Αστυνομικό Τμήμα Χαλκίδας ενισχύθηκε επιπλέον κατά τις μεταθέσεις του τρέχοντος έτους με έναν αξιωματικό, ενώ σε αυτό υπηρετούν σήμερα και τέσσερις (4) αξιωματικοί, απεσπασμένοι από άλλες Υπηρεσίες.

Επίσης, για την αντιμετώπιση των αυξημένων υπηρεσιακών αναγκών η Αστυνομική Διεύθυνση Ευβοίας, κατά την τρέχουσα τουριστική περίοδο, ενισχύθηκε και με σαράντα εννέα (49) δόκιμους αστυφύλακες, ενώ θα καταβληθεί προσπάθεια για περαιτέρω ενίσχυσή της με την τοποθέτηση νεοεξερχόμενων της Σχολής Αστυφυλάκων αστυνομικών.

Πέραν αυτών, το θέμα της πληρέστερης στελέχωσης των Υπηρεσιών της εν λόγω Διεύθυνσης και της αποτελεσματικότερης λειτουργίας της θα αντιμετωπισθεί και με την ολοκλήρωση της αναδιάρθρωσης-αναδιοργάνωσης των περιφερειακών αστυνομικών Υπηρεσιών που προγραμματίζουμε, με την οποία συναρτάται και η ανακατανομή της ορισθείσας το έτος 2003 οργανικής δύναμης αυτών, ώστε να εξοικονομηθεί προσωπικό, που θα διατεθεί σε μάχιμες Υπηρεσίες.

Ο Υπουργός

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ»

3. Στην με αριθμό 12023/21.6.06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιχάλη Γιαννάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1064553/4663/ΔΕ-

Β/10.7.06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης που κατατέθηκε στη Βουλή από το Βουλευτή κ. Μιχάλη Γιαννάκη, σας γνωρίζουμε ότι:

1) Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 4 του άρθρου 9 του ν. 2324/1995, θα πρέπει να διενεργείται κατά προτεραιότητα φορολογικός έλεγχος των εταιρειών των οποίων κινητές αξίες είναι εισηγμένες στο Χ.Α. καθώς και των εταιρειών οι οποίες περιλαμβάνονται σε ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις που καταρτίζουν οι ανωτέρω εταιρείες, ώστε οι ανέλεγκτες χρήσεις τους να μην υπερβαίνουν τις δύο.

2) Για την πιστή εφαρμογή των πιο πάνω διατάξεων ήδη έχουν παρασχεθεί και παρέχονται αρμοδίως οδηγίες προς τις ελεγκτικές υπηρεσίες, προκειμένου να εξασφαλιστεί, μεταξύ άλλων, η πληρέστερη πληροφόρηση των επενδυτών και η εύρυθμη λειτουργία του χρηματιστηριακού θεσμού.

3) Εξάλλου, ανεξαρτήτως των εν λόγω διατάξεων, ο κατά προτεραιότητα έλεγχος των μεγάλων επιχειρήσεων αποτελεί σταθερή θέση του Υπουργείου.

4) Τέλος σας γνωρίζουμε ότι από τα στοιχεία που διαθέτει η υπηρεσία μας προκύπτει ότι δεν υπάρχει κίνδυνος παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για τυχόν επιβολή φόρων εις βάρος εισηγμένων στο Χ.Α. εταιρειών, καθόσον ο αριθμός των εταιρειών αυτών με ανέλεγκτες παραγραφόμενες χρήσεις, είναι σημαντικά μικρότερος από τον αναφερόμενο στην κατατεθείσα ερώτηση και για την πλειοψηφία αυτών ήδη διενεργείται τακτικός (οριστικός) έλεγχος από τις αρμόδιες ελεγκτικές υπηρεσίες, ενώ για τις υπόλοιπες ο έλεγχος έχει ολοκληρωθεί.

Ο Υφυπουργός
ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΕΖΑΣ»

4. Στην με αριθμό 12084/22.6.06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Εμμανουήλ Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1064600/1227/11.7.06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της με αριθ. 12084/22.6.06 ερώτησης, που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Μ. Στρατάκης, σχετικά με το ανωτέρω θέμα, σας γνωρίζουμε τα εξής:

1. Με τις διατάξεις του ν. 3296/2004 «Φορολογία Εισοδήματος Φυσικών και Νομικών Προσώπων, φορολογικοί έλεγχοι και άλλες διατάξεις» περιελήφθησαν διάφορες φορολογικές ρυθμίσεις που αποβλέπουν στη δικαιότερη κατανομή των φορολογικών βαρών και στην ενίσχυση του εισοδήματος ευαίσθητων κοινωνικών ομάδων και ιδιαίτερα των μισθωτών και συνταξιούχων.

2. Ειδικότερα, από 1.1.2005 τα μέτρα ενίσχυσης του εισοδήματος των ευαίσθητων κοινωνικών ομάδων που αναφέρονται πιο πάνω, που ελήφθησαν με το ν. 3296/2004 είναι τα παρακάτω:

α) Αύξηση του αφορολόγητου ορίου της φορολογικής κλίμακας για μισθωτούς και συνταξιούχους από 10.000 ευρώ σε 11.000 ευρώ.

β) Αύξηση του ποσοστού μείωσης του φόρου από 15% σε 20% των ιατρικών δαπανών, της δαπάνης για ενοίκιο κύριας κατοικίας του φορολογούμενου και της κατοικίας των παιδιών που σπουδάζουν, της δαπάνης για παράδοση κατ' οίκον μαθημάτων και φροντιστηρίων, καθώς και των τόκων δανείων για απόκτηση πρώτης κατοικίας για δάνεια που έχουν συναφθεί από 1.1.2003 και μετά.

γ) Παράταση μέχρι και δύο έτη του χρονικού διαστήματος κατά το οποίο θεωρούνται προστατευόμενα μέλη τα τέκνα του φορολογούμενου ως εξής:

γα) Για τα άγαμα ανήλικα τέκνα που δεν σπουδάζουν μέχρι να συμπληρώσουν την ηλικία των 20 ετών.

γβ) Για τα άγαμα ενήλικα τέκνα που σπουδάζουν σε αναγνωρισμένες σχολές ή σχολεία του εσωτερικού ή του εξωτερικού, καθώς και εκείνα που παρακολουθούν δημόσια ή ιδιωτικά ινστιτούτα επαγγελματικής κατάρτισης στο εσωτερικό μέχρι τη συμπλήρωση του 270ου έτους της ηλικίας τους.

Απαραίτητη προϋπόθεση για την παράταση αυτή είναι τα τέκνα που αναφέρονται στις πιο πάνω περιπτώσεις να είναι άνεργα και εγγεγραμμένα στα μητρώα ανέργων του Ο.Α.Ε.Δ. κατά το χρονικό διάστημα της παράτασης.

δ) Αύξηση της μείωσης του φόρου από 30 ευρώ σε 60 ευρώ για κάθε τέκνο του φορολογούμενου, προκειμένου για μισθωτούς και συνταξιούχους που κατοικούν σε παραμεθόριες περιοχές.

3. Ανεξάρτητα από τις πιο πάνω ελαφρύνσεις, πρόκειται να εξετασθούν στην προσεχή φορολογική μεταρρύθμιση η περαιτέρω αύξηση του αφορολόγητου ποσού, καθώς και άλλες ελαφρύνσεις στα πλαίσια των δυνατοτήτων των δημοσιονομικών αναγκών της χώρας.

Ο Υφυπουργός
ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΕΖΑΣ»

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε την κ. Κόλλα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το δελτίο επικαίρων ερωτήσεων της Πέμπτης 24 Αυγούστου 2006.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφος 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1.- Η με αριθμό 919/21-8-2006 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Δημητρίου Πιπεργιά προς τους Υπουργούς Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Δικαιοσύνης, σχετικά με την εφαρμογή των αποφάσεων των Πολιτικών Δικαστηρίων κ.λπ..

2.- Η με αριθμό 917/21-8-2006 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Αντωνίου Σκυλλάκου προς τον Υπουργό Επικρατείας, σχετικά με την ισότιμη προβολή των υποψηφίων όλων των κομμάτων εν όψει των δημοτικών και νομαρχιακών εκλογών, τόσο από τα ιδιωτικά όσο και από τα κρατικά Μ.Μ.Ε. κ.λπ..

3.- Η με αριθμό 914/21-8-2006 επίκαιρη ερώτηση του Προέδρου του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αλεξάνδρου Αλαβάνου προς τους Υπουργούς Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας και Οικονομίας και Οικονομικών, σχετικά με την εξίσωση των ορίων ηλικίας συνταξιοδότησης ανδρών και γυναικών κ.λπ..

Β. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Δευτέρου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφος 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1.- Η με αριθμό 916/21-8-2006 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σχετικά με την εξαίρεση των ελαιοπαραγωγών του Νομού Ηρακλείου από τις αποζημιώσεις κ.λπ..

2.- Η με αριθμό 918/21-8-2006 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Δημητρίου Τσιόγκα προς τον Υπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, σχετικά με την πρόσληψη στην «ΛΑΡΚΟ» με σχέση αορίστου χρόνου όσων απασχολούνται με διάφορες μορφές εργασίας και κυρίως μέσω εργολάβων κ.λπ..

3.- Η με αριθμό 915/21-8-2006 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Ασημίνας Ξηροτύρη-Αικατερινάρη προς τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, σχετικά με τη διαχείριση των κοινοτικών πόρων κ.λπ..

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του νομοσχεδίου του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας: «Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών όσον αφορά στην πρόσβαση στην απασχόληση, στην επαγγελματική εκπαίδευση και ανέλιξη, στους όρους και στις συνθήκες εργασίας και άλλες συναφείς διατάξεις.»

Το νομοσχέδιο στη χθεσινή συνεδρίαση ψηφίστηκε, όπως γνωρίζετε, επί της αρχής και στη σημερινή συνεδρίαση θα συζητηθούν τα άρθρα του νομοσχεδίου και οι τροπολογίες, κύριε Υπουργέ και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ως μία ενότητα. Αυτό το σημειώνουμε ώστε οι ομιλητές να αναφερθούν και στις τροπολογίες, αν θέλουν να τοποθετηθούν.

Το λόγο έχει η εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας κ. Κόλλια.

MARIA ΚΟΛΛΙΑ-ΤΣΑΡΟΥΧΑ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στο πρώτο άρθρο του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου, κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, ορίζεται ο σκοπός του νόμου, η προσαρμογή του στο εσωτερικό δίκαιο, όπως είπαμε και χθες στην επί της αρχής συζήτηση του νομοσχεδίου προς τις διατάξεις της οδηγίας 2002/73/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Σεπτεμβρίου 2002, με την οποία τροποποιείται η οδηγία 76/207/ΕΟΚ του Συμβουλίου σχετικά με την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών στον επαγγελματικό τομέα.

Με το άρθρο 2 προσδιορίζεται το εξ υποκειμένου πεδίο εφαρμογής του νόμου, που αφορά σε όλους τους υποψηφίους για απασχόληση ή απασχολούμενους με σχέση ανεξάρτητης ή εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου ή ορισμένου χρόνου ή με σχέση έργου ή έμμισθης εντολής, τόσο στο δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα όσο και στον ιδιωτικό τομέα, ανεξάρτητα από το μέγεθος της επιχείρησης.

Ο νόμος εφαρμόζεται και στους εργαζόμενους με σχέση δημοσίου δικαίου, καθώς και στις ειδικές σχέσεις εξαρτημένης εργασίας, όπως η ναυτική και η αγροτική εργασία, που διέπονται από ειδικές διατάξεις, εκτός της κοινής εργατικής νομοθεσίας. Εφαρμόζεται, επίσης, ο νόμος και στα ελευθέρια επαγγέλματα, στα ιδιωτικά γραφεία ευρέσεως εργασίας, στις εταιρείες προσωρινής απασχόλησης, καθώς και στους φορείς που είναι αρμόδιοι για την έκδοση άδειας ασκήσεως επαγγέλματος ή οικονομικής δραστηριότητας.

Με το άρθρο 3 εισάγονται για τους σκοπούς του νόμου οι ορισμοί της άμεσης ή έμμεσης διάκρισης της παρενόχλησης και της σεξουαλικής παρενόχλησης, σε πιστή εφαρμογή του άρθρου 2, παράγραφος 2, της οδηγίας. Με αυτήν τη διάταξη συμπληρώνεται ένα σημαντικό κενό στην ελληνική έννομη τάξη, αφού ο ν. 1414/1984 δεν περιείχε τέτοιους ορισμούς.

Ταυτόχρονα για πρώτη φορά ορίζεται στο ελληνικό δίκαιο νομοθετικά η έννοια της σεξουαλικής παρενόχλησης και αντιμετωπίζεται ρητά ως μορφή διάκρισης στο χώρο εργασίας λόγω φύλου με όλες τις έννομες συνέπειες που επιφέρει αυτός ο χαρακτηρισμός, ιδίως ως προς τις κυρώσεις και την απαγόρευση λύσης της σχέσης εργασίας ή της υπαλληλικής σχέσης.

Στο άρθρο 4 ορίζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών, συμπληρώνοντας το άρθρο 2 ως προς το πεδίο εφαρμογής του νόμου. Πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι δεν αντίκειται στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και επομένως δεν θίγεται από αυτήν η ειδικότερη προστασία που παρέχεται από το εθνικό δίκαιο στις γυναίκες λόγω βιολογικής τους κατάστασης, κατά την περίοδο της κυοφορίας και της λοχείας, καθώς και η ειδικότερη προστασία λόγω πατρότητας ή εναρμόνισης επαγγελματικής και οικογενειακής ζωής.

Με την παράγραφο 1 του άρθρου 5 διασφαλίζεται η ισότητα της πρόσβασης στην απασχόληση με την απαγόρευση κάθε διάκρισης λόγω φύλου ή οικογενειακής κατάστασης. Αφορά σε όλους τους κλάδους οικονομικής δραστηριότητας και σε όλες τις βαθμίδες επαγγελματικής ιεραρχίας, ανεξάρτητα από τη

σχέση εργασίας που διέπει.

Με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου 5 απαγορεύεται σε προκηρύξεις θέσεων, αγγελίες, διαφημίσεις, εγκυκλίους και κανονισμούς οποιαδήποτε αναφορά στο φύλο ή στην οικογενειακή κατάσταση, τα οποία ενέχουν άμεση ή έμμεση διάκριση σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου 3 του παρόντος νόμου.

Με το άρθρο 6 αναδιατυπώνεται πληρέστερα το άρθρο 2 του ν. 1414/1984 που αφορά στην εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των δύο φύλων στον επαγγελματικό προσανατολισμό, την επαγγελματική κατάρτιση και επιμόρφωση.

Το άρθρο 7 επαναπροσδιορίζει την έκφραση εφαρμογής της αρχής της ισότητας των αμοιβών μεταξύ γυναικών και ανδρών, η οποία είχε ήδη κατοχυρωθεί νομοθετικά με το ν. 1414/1984, προκειμένου να διορθωθούν ατέλειες του νόμου αυτού, ιδίως σε σχέση με την έννοια της αμοιβής, και να ενσωματωθεί συναφής νομολογία των ανωτάτων δικαστηρίων για τα οικογενειακά επιδόματα.

Το άρθρο 8 επαναλαμβάνει βελτιωμένη την εφαρμογή του κανόνα της ίσης και χωρίς διακρίσεις μεταχείρισης που όριζε το άρθρο 5 εδάφιο 1 του ν. 1414/1984, όσον αφορά «στους όρους και τις συνθήκες εργασίας». Με το παρόν άρθρο εισάγεται, για πρώτη φορά, η πρόβλεψη αυτής της αρχής και κατά την εφαρμογή των συστημάτων αξιολόγησης προσωπικού, καθώς επίσης και κατά το σχεδιασμό του, για τον οποίο ισχύουν κατ' αναλογία όσα αναφέρονται στην παρούσα εισηγητική έκθεση για το άρθρο 7 παράγραφος 3 εδάφιο β'.

Με το άρθρο 9 του νόμου απαγορεύεται η καταγγελία ή η με οποιονδήποτε άλλο τρόπο λύση της εργασιακής σχέσης από τον εργοδότη, καθώς και η λύση της υπαλληλικής σχέσης για λόγους φύλου ή ενδεχόμενων οικογενειακών υποχρεώσεων του εργαζόμενου. Επίσης, παρέχεται δικαστική προστασία στον εργαζόμενο με την απαγόρευση της απόλυσής του ή άλλης δυσμενούς μεταχείρισης, εφόσον δεν ενέδωσε στη σεξουαλική ή άλλη παρενόχληση σε βάρος του και η απόλυσή του δεν οφείλεται σε λόγους που έχουν σχέση με την εκτέλεση της σύμβασης εργασίας του αλλά με την ικανοποίηση αισθήματος εκδίκησης ή εμπάθειας του εργοδότη.

Με το άρθρο 10 του νόμου δεν επιτρέπεται καμία διάκριση ανάμεσα στα μέλη οργανώσεων εργαζομένων, εργοδοτών ή επαγγελματιών, λόγω φύλου ή οικογενειακής κατάστασης, σε σχέση με την ιδιότητα του μέλους, τις παροχές, αντιπαροχές και τα λοιπά ευεργετήματα λόγω της ιδιότητας του μέλους.

Με το άρθρο 11 προσδιορίζεται το πλαίσιο για τη διευκόλυνση και προώθηση της εφαρμογής του παρόντος νόμου, μέσω ενημέρωσης, πληροφόρησης και παροχής στοιχείων, που θα διευκολύνουν την εφαρμογή της αρχής της ισότητας αμοιβής και της ίσης μεταχείρισης των δύο φύλων στο χώρο εργασίας. Για την επίτευξη του σκοπού αυτού δημιουργούνται υποχρεώσεις για τις συνδικαλιστικές οργανώσεις εργοδοτών και εργαζομένων, τις επιχειρήσεις, τους μεμονωμένους εργοδότες και τις δημόσιες αρχές.

Το άρθρο 12 προσδιορίζει το πλαίσιο έννομης προστασίας των θυμάτων από διακρίσεις λόγω φύλου, στο πεδίο του παρόντος νόμου. Στην παράγραφο 1 περιλαμβάνεται η πανηγυρική κατοχύρωση των δικαιωμάτων της δικαστικής προστασίας και της διοικητικής προσφυγής.

Το άρθρο 13 ορίζει το φορέα που είναι αρμόδιος για την παρακολούθηση της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών στην απασχόληση, την εργασία και το επάγγελμα. Ειδικότερα στις παραγράφους 1-7 ορίζεται ο Συνήγορος του Πολίτη ως φορέας παρακολούθησης της εφαρμογής της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου και στη συνέχεια επέρχονται οι αναγκαίες τροποποιήσεις στις καταστατικές διατάξεις της ανεξάρτητης αυτής αρχής, προκειμένου να επεκταθεί αντίστοιχα η αποστολή και η αρμοδιότητά της στον ιδιωτικό τομέα, ειδικά για την εφαρμογή του παρόντος νόμου.

Με το άρθρο 15 ορίζονται θέματα αρμοδιοτήτων Υπηρεσιών του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας.

Οι θεσπιζόμενες κυρώσεις στο άρθρο 16 είναι «αποτελεσματικές, ανάλογες και αποτρεπτικές», όπως επιβάλλεται και από

την οδηγία που ενσωματώνεται με το παρόν νομοσχέδιο.

Σε εναρμόνιση της οδηγίας 97/80 του Συμβουλίου «σχετικά με το βάρος της απόδειξης σε περιπτώσεις διακριτικής μεταχείρισης λόγω φύλου» το άρθρο 17 καθιερώνει, για την καλύτερη προστασία του θύματος και μερική αναστροφή του βάρους αποδείξεως, καλουμένου του καθ' ου να αποδείξει ότι δεν υπήρξε διάκριση λόγω φύλου, εφόσον διαφαίνεται βασιμότητα στην καταγγελία. Είναι ένα σημαντικό άρθρο, το οποίο δέχθηκε την κριτική των συναδέλφων όλων των πτερύγων της Βουλής.

Και εγώ σαν δικηγόρος έχω τις ενστάσεις μου και πιστεύω ότι, ο κύριος Υπουργός, θα λάβει υπ' όψιν αυτές τις ενστάσεις των συναδέλφων, ειδικά όσων έχουν χειριστεί θέματα ποινικής δικονομίας στα δικαστήρια. Υπάρχει, λοιπόν, μερική αναστροφή του βάρους αποδείξεως, κάτι καινούργιο στο νομικό μας ειδικά δικονομικό πλαίσιο.

Με το άρθρο 18 η πολιτεία αναλαμβάνει να ενθαρρύνει, με τη δίδουσα παραδείγματος χάριν καλών πρακτικών από χώρες της Ένωσης, τον κοινωνικό διάλογο μεταξύ δύο κοινωνικών εταίρων, με σκοπό να τους παροτρύνει να εξετάσουν στο πλαίσιο συλλογικής τους αυτονομίας θέματα που συμβάλλουν στην προαγωγή αρχής της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών στην απασχόληση, σύμφωνα με τον παρόντα νόμο.

Με το άρθρο 19 ρυθμίζεται η υποχρέωση της χώρας μας, ώστε να κοινοποιηθεί στην Ευρωπαϊκή Ένωση νομοθετικές και κανονιστικές πράξεις, με τα μέτρα που έχουν θεσπιστεί με το άρθρο 141 παράγραφος 4 της Συνθήκης, καθώς και των εκθέσεων για τα ειλημμένα μέτρα και την εφαρμογή τους ανά τετραετία από τον Υπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας.

Το άρθρο 20 αφορά τις καταργούμενες διατάξεις.

Το άρθρο 21 ενσωματώνει τροπολογία σχετικά με τον υπολογισμό του αριθμού των απολύσεων, ένα σημαντικό πιστεύω άρθρο, το οποίο είναι προς το συμφέρον των εργαζομένων.

Στο άρθρο 22 ενσωματώνεται επίσης, σχετική τροπολογία που έχει σχέση με την εφαρμογή και στους μερικούς απασχολούμενους των άρθρων 7 και 9 του ν. 1483/84.

Τέλος το άρθρο 23, το ακροτελεύτιο άρθρο, αναφέρεται στην ισχύ του παρόντος νόμου από τη δημοσίευσή στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Υπάρχουν και δύο υπουργικές τροπολογίες. Η μία αφορά στην καταβολή πρόσθετης αποζημίωσης στους εργαζόμενους που μεταφέρθηκαν από την παλαιά Δ.Ε.Θ. στις εταιρείες «Ελληνικές Εκθέσεις HELEXPO Α.Ε.» και «Δ.Ε.Θ. Α.Ε.», λόγω συνταξιοδότησης.

Η δεύτερη αφορά την επέκταση διαδικασίας αδειοδότησης ολυμπιακών εγκαταστάσεων και τις εγκαταστάσεις του Ολυμπιακού χωριού.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε την κ. Κόλλια-Τσαρουχά.

Το λόγο έχει ο εισηγητής του Π.Α.Σ.Ο.Κ. κ. Χαΐδος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΑΪΔΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, όπως είπα και χθες στην ομιλία μου επί της αρχής, ψηφίζουμε αυτό το νομοσχέδιο, όχι μόνο γιατί ενσωματώνει μία κοινοτική οδηγία στο εσωτερικό δίκαιο, όχι μόνο γιατί εναρμονίζουμε το δικό μας δίκαιο μ' αυτό της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά γιατί θεωρούμε σημαντική αυτήν την πρωτοβουλία σε μία περίοδο που σε παγκόσμιο επίπεδο ενισχύεται ο θρησκευτικός φονταμενταλισμός, οι φανατισμοί, οι μισαλλοδοξίες και αναπτύσσονται διαχωριστικές γραμμές, οι οποίες δημιουργούν συρματοπλέγματα περιορισμού των ελευθεριών, κυρίως των γυναικών.

Οι θέσεις μας, οι απόψεις μας και οι παρατηρήσεις μας επί των άρθρων είναι οι εξής: Όσον αφορά το άρθρο 1, που αναφέρεται στο σκοπό του παρόντος νόμου, θα επισημάνω ότι η ενσωμάτωση της κοινοτικής οδηγίας δεν είναι ο μόνος σκοπός, που αποτελεί μία ελάχιστη υποχρέωση. Είναι το λιγότερο που μπορούμε και πρέπει να κάνουμε.

Εκφράζει ταυτόχρονα και τη δική μας πεποίθηση ότι πρέπει να κάνουμε βήματα προόδου σ' αυτόν τον τομέα, ότι θέλουμε

την άρση των όποιων διακρίσεων μεταξύ των δύο φύλων και ότι πιστεύουμε στην ισότητα αυτών σε όλες τις δραστηριότητες της ζωής. Μπορούμε, λοιπόν, και πρέπει να κάνουμε περισσότερα, περισσότερα από αυτά που επιτάσσει η κοινοτική οδηγία. Ψηφίζουμε, λοιπόν, αυτό το άρθρο.

Το άρθρο 2 αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής και διευρύνει την εφαρμογή του και στον ιδιωτικό τομέα. Σημαντικό, όμως, είναι ότι μ' αυτό το άρθρο αρκεί να υπάρχει πραγματική σχέση εργασίας, έστω και χωρίς σύμβαση. Ψηφίζουμε το άρθρο 2.

Στο άρθρο 3 με τους ορισμούς αποσαφηνίζονται και συγκεκριμενοποιούνται οι όροι της άμεσης διάκρισης, της έμμεσης διάκρισης, της παρενόχλησης και της σεξουαλικής παρενόχλησης. Ψηφίζουμε και αυτό το άρθρο.

Το άρθρο 4 αναφέρεται στην απαγόρευση των διακρίσεων και στην παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης με τις απαγορεύσεις για παρενόχληση και διάκριση. Εδώ θα επισημάνουμε ότι παραβίαση θεωρείται και η εντολή, η οποία ενέχει το χαρακτήρα της διάκρισης. Και, βέβαια, γίνεται αναφορά ότι δεν θίγονται με τον παρόντα νόμο ειδικές διατάξεις και διατάγματα ή κανονισμοί που ρυθμίζουν θέματα προστασίας της εγκυμοσύνης, της μητρότητας, της πατρότητας και άλλων χαρακτηριστικών του φύλου.

Στο άρθρο 5, που έχει σχέση με την πρόσβαση στην απασχόληση και τις συνθήκες και τους όρους σ' αυτήν, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η μη περιλήψη καμιάς απόκλισης μπορεί να επιφέρει δυσκολίες στην εφαρμογή του νόμου. Εξάλλου όπως επισημαίνει και η Ο.Κ.Ε. και η νομοτεχνική επιτροπή, η κοινοτική οδηγία δίνει τη δυνατότητα εξαιρέσεων. Όμως, συγκεκριμένα για επαγγέλματα τα οποία έχουν σχέση με το φύλο, θα πρέπει αυτές οι εξαιρέσεις να είναι συγκεκριμένες και προσδιορισμένες και να αφορούν περιπτώσεις κατά τις οποίες η σχέση του φύλου με τη θέση εργασίας να είναι πραγματική, καθοριστική και πρόδηλη, γιατί όλοι γνωρίζουμε ότι υπάρχουν εργασίες που έχουν άμεση σχέση με το φύλο. Να αναφέρω ένα παράδειγμα. Θα μπορεί να γίνει φύλακας γυναικών αποδυστηρίων ένας άνδρας; Η ελληνική κοινωνία δεν το δέχεται. Θα πρέπει να υπάρχουν κάποιες τέτοιες εξαιρέσεις προκειμένου να μην γίνεται κατάχρηση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Δύσκολα πράγματα αυτά.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΑΪΔΟΣ: Σας είπα ένα παράδειγμα το οποίο είναι δύσκολο και δεν το δέχεται η ελληνική κοινωνία. Θα μπορούσα να πω και ένα ακραίο γλαφυρό παράδειγμα. Θα μπορούσε να διαφημίσει στηθόδεσμο ένας άνδρας; Άρα πρέπει να καταγραφούν κάποιες εξαιρέσεις μια και από την κοινοτική οδηγία υπάρχει αυτή η δυνατότητα, προκειμένου να μην οδηγηθούμε σε νομικές προσφυγές για ζητήματα που είναι λυμένα από την ελληνική κοινωνία.

Επίσης στο άρθρο 5 θετική είναι η αναφορά και η πρόβλεψη κατά την οποία η εργαζόμενη μητέρα εάν πάρει άδεια μητρότητας, κατ' αναλογία βέβαια και ο άνδρας άδεια πατρότητας, επανέρχεται στην ίδια ή ισοδύναμη θέση. Ψηφίζουμε αυτό το άρθρο.

Με το άρθρο 6, που έχει σχέση με τον επαγγελματικό προσανατολισμό και την επαγγελματική κατάρτιση και επιμόρφωση, συμφωνούμε.

Έρχομαι στο άρθρο 7, το οποίο αναφέρεται στην ισότητα των αμοιβών. Χαρακτηριστικά όλοι γνωρίζουμε ότι οι γυναίκες στην Ευρωπαϊκή Ένωση αμείβονται κατά 18% λιγότερο από τους άνδρες για ίσης αξίας εργασία. Στην Ελλάδα αυτό το ποσοστό είναι μεγαλύτερο. Δεν έχω τα ακριβή στοιχεία. Και υπάρχει ανάγκη να ρυθμιστούν αυτά τα ζητήματα, έτσι ώστε να εξασφαλιστεί και για τη γυναίκα ίση αμοιβή.

Θετική είναι η πρόβλεψη σ' αυτό το άρθρο να διευρύνει την έννοια της αμοιβής πέραν του μισθού, καθώς επίσης και την έννοια της οικογένειας πέραν της οικογένειας, έτσι όπως όλοι τη γνωρίζουμε.

Συμφωνούμε με το άρθρο 8 που αναφέρεται στην επαγγελματική εξέλιξη, καθώς και με το άρθρο 9 που αναφέρεται στις απαγορεύσεις της λύσης των σχέσεων εργασίας και της υπαλληλικής σχέσης για λόγους φύλου ή οικογενειακής κατάστασης, καθώς επίσης αν αποτελεί εκδικητική συμπεριφορά για

περιπτώσεις παρενόχλησης ή διακρίσεων.

Συμφωνούμε με το άρθρο 10 που αναφέρεται στη δυνατότητα συμμετοχής χωρίς προβλήματα των γυναικών ή των ανδρών σε σωματεία, στα οποία μέχρι τώρα δεν επιτρεπόταν η συμμετοχή τους, καθώς επίσης και με το άρθρο 11 που αναφέρεται στις συνδικαλιστικές οργανώσεις, οι οποίες έχουν υποχρέωση να ενημερώνουν τα μέλη τους, να συνεργάζονται με τους εργοδότες, οι οποίοι έχουν επίσης υποχρέωση να ενημερώνουν τις συνδικαλιστικές οργανώσεις, καθώς επίσης και για την υποχρέωση των εργοδοτών να προάγουν την ισότητα μέσα από ένα σχέδιο και ένα πρόγραμμα συγκεκριμένο.

Στο άρθρο 12 συμφωνούμε με τη θέσπιση της δικαστικής προστασίας και τη δυνατότητα διοικητικής προσφυγής από τους θιγόμενους, καθώς επίσης και την εισαγωγή της δυνατότητας νομικά πρόσωπα, συνδικαλιστικά σωματεία ή ενώσεις προσώπων που έχουν συναφές έννομο συμφέρον να προσφύγουν αυτές εκ μέρους του θιγόμενου.

Όσον αφορά το φορέα παρακολούθησης, συμφωνούμε με το άρθρο, αλλά θα ήθελα να κάνω μόνο μία αναφορά στο Σ.ΕΠ.Ε.. Κύριε Υπουργέ, όντως έχει πρόβλημα. Το επισημαίνει και η Ο.Κ.Ε.. Έχει πρόβλημα και σε υλικοτεχνικές υποδομές και σε έλλειψη προσωπικού.

Χρειάζεται ενίσχυση, όχι όμως μόνον με υπαλλήλους μέσω των STAGE, με τα προγράμματα κατάρτισης, αλλά και με εξειδικευμένο προσωπικό και ειδικούς υπαλλήλους.

Συμφωνούμε με το άρθρο 14 που αναφέρεται στο Τμήμα Ισότητας των Φύλων του Ανωτάτου Συμβουλίου Εργασίας.

Συμφωνούμε με το άρθρο 15 που αναφέρεται στα θέματα αρμοδιοτήτων των υπηρεσιών, καθώς επίσης και με το ότι προσθέτει αρμοδιότητες στα γραφεία Ισότητας των Φύλων, και με την υποχρέωση συνεργασίας και συνέργειας τόσο μεταξύ τους όσο και με άλλους κοινωνικούς φορείς.

Επίσης συμφωνούμε και με το άρθρο 16 που επισύρει ποινικές και διοικητικές κυρώσεις για κάθε παραβίαση της αρχής των ίσων δικαιωμάτων. Η επισήμανση είναι ότι αυτή η διάταξη είναι επιβαρυντική, πέραν των κυρώσεων για το αδίκημα της προσβολής της γενετήσιας αξιοπρέπειας του άρθρου 337 του Ποινικού Κώδικα.

Συμφωνούμε και με το άρθρο 17 που επιφέρει την μερική ανατροπή του βάρους της απόδειξης, αλλά θεωρούμε ότι η λέξη «πιθανολογείται» μπορεί να δημιουργήσει σοβαρά νομικά προβλήματα. Θα πρέπει να αντικατασταθεί με το «υπάρχουν ενδείξεις» ή «υπάρχουν αποχρώσεις ενδείξεις», «τεκμαίρεται», γιατί απλώς με την έννοια του «πιθανολογείται» καταλαβαίνετε ότι μπορεί να οδηγηθούμε σ' ένα δαιδαλώδη νομικό συλλογισμό και σε αντιδικίες, οι οποίες δεν θα έχουν τέλος.

Τέλος, στο άρθρο 18 που αναφέρεται στον κοινωνικό διάλογο συμφωνούμε. Είναι απαραίτητη η ευαισθητοποίηση της κοινωνίας σ' αυτά τα ζητήματα, για να πετύχουμε σ' αυτήν την προσπάθεια.

Συμφωνούμε επίσης με το άρθρο 19 που αναφέρεται στην περιοδική ενημέρωση της επιτροπής από τον Υπουργό και αντίστροφα.

Συμφωνούμε με το άρθρο 20 που αναφέρεται στις καταργούμενες διατάξεις, που δεν ισχύουν από την εφαρμογή του παρόντος νόμου.

Συμφωνούμε με το άρθρο 21 που αναφέρεται στις απολύσεις, στηριζόμενοι στη ρητή δέσμευσή σας ότι δεν αλλάζει το ανώτατο όριο απολύσεων, ανησυχία που εκφράζει και η Γ.Σ.Ε.Ε. με ανακοίνωσή της.

Συμφωνούμε επίσης με το άρθρο 22 που αναφέρεται στην ισχύ των διατάξεων του παρόντος νόμου και για τους εργαζόμενους με μερική απασχόληση.

Θα ήθελα να παω δύο λέξεις και για τις τροπολογίες, κύριε Πρόεδρε, και τελειώνω.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ολοκληρώστε με αυτό, κύριε Χάϊδος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΑΪΔΟΣ: Όσον αφορά τις τροπολογίες θα επισημάνω ότι συνεχίζοντας την προσφιλή τακτική, την οποία προεκλογικά αποδοκίμαζε ο σημερινός Υπουργός Εσωτερικών –τις χαρακτηρίζει τότε «φρουτιέρες»– φέρνει αιφνιδιαστικά την

τελευταία στιγμή –την Παρασκευή το μεσημέρι κατατέθηκαν– χωρίς ενημέρωση, διάλογο και συζήτηση στην επιτροπή, τροπολογίες άσχετες με το περιεχόμενο του νομοσχεδίου, έστω κι αν είναι συναρμοδιότητας του Υπουργείου. Αυτό δείχνει κακό σχεδιασμό και προχειρότητα.

Συγκεκριμένα αναφέρομαι στην τροπολογία για το Ολυμπιακό Χωριό, η οποία λέει ότι «η διαδικασία αδειοδότησης των ολυμπιακών εγκαταστάσεων που προβλέπεται στο άρθρο 1 του ν. 3342/2005 εφαρμόζεται και για τις εν γένει εγκαταστάσεις του Ολυμπιακού Χωριού», δηλαδή να εκδίδεται από τη Δ.Ο.Κ.Κ. σε εξήντα μέρες η άδεια για οποιεσδήποτε εργασίες ή παρεμβάσεις ή μετατροπές. Πριν από ένα χρόνο ψηφίστηκε ο νόμος. Θα μπορούσε κάλλιστα να ληφθεί υπ' όψιν τότε. Εκείνο όμως που θέλω εγώ να επισημάνω είναι ότι μετά από δύο χρόνια υποσχέσεων για να αποδοθούν στους δικαιούχους του Ο.Ε.Κ. οι εργατικές κατοικίες, τώρα βιαζόμαστε για μέρες. Το ένα είναι αυτό.

Το δεύτερο που θέλω να επισημάνω και θέλουμε τη διαβεβαίωσή σας γι' αυτό, για να ψηφίσουμε αυτήν την τροπολογία, είναι ότι δεν εντάσσεται μ' αυτόν τον τρόπο το Ολυμπιακό Χωριό στα ολυμπιακά συγκροτήματα που αναφέρει ο ν.3342/2005, στα οποία επιτρέπεται η παραχώρηση για άλλες δραστηριότητες, αθλητικές, για καταστήματα υγειονομικού χαρακτήρα, για επιχειρήσεις ή για οποιεσδήποτε άλλες δραστηριότητες, ότι δηλαδή είναι συγκεκριμένη η ρύθμιση και αφορά μόνο τη δυνατότητα επίτευξης έκδοσης των αδειών για το Ολυμπιακό Χωριό.

Τώρα, όσον αφορά την άλλη τροπολογία που αναφέρεται στους εργαζόμενους στη «HELEXPO» και την νέα Δ.Ε.Θ., θα επισημάνω ότι δεν έγινε διάλογος με τους εργαζόμενους, οι οποίοι ήταν εδώ χθες, και ότι με πρόσχημα την άρση της ανισότητας δημιουργείται μεγαλύτερη σύγχυση. Ενώ με το ν. 2687/1999 υπήρχε η πρόβλεψη η ειδική αποζημίωση να χορηγείται και στους εργαζόμενους και των δύο νέων εταιρειών, της νέας Δ.Ε.Θ. δηλαδή και της «HELEXPO» –υπήρχε γνωμάτευση γι' αυτό από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους– εντούτοις επί δύο χρόνια υπήρχε μια ασάφεια. Η διοίκηση της «HELEXPO» δεν απέδιδε αυτήν την ειδική αποζημίωση και υπήρχε από την πλευρά της Κυβέρνησης μια θέση ότι υπάρχει ασάφεια στο νόμο και ότι θα λυθεί το θέμα από την πλευρά σας με νομοθετική ρύθμιση.

Δυστυχώς, όμως, φαίνεται ότι εμπαίζονται πάλι οι εργαζόμενοι με την έννοια ότι αυτή η τροπολογία δεν αντιμετωπίζει ριζικά το ζήτημα, δυσχεραίνει περισσότερο τη θέση των εργαζόμενων και καθιστά δυσκολότερη την καταβολή της ειδικής αποζημίωσης.

Για παράδειγμα, σας λέω ότι αναφέρεται στην τροπολογία ότι δύναται η χορήγηση της πρόσθετης αποζημίωσης εφόσον ληφθούν από τα διοικητικά συμβούλια οι σχετικές αποφάσεις. Δηλαδή, αν δεν θέλει το διοικητικό συμβούλιο για ένα μεμονωμένο εργαζόμενο, δύναται και να μην τη δώσει.

Δεν αναφέρεται, επίσης, στο κατοχυρωμένο δικαίωμα των εργαζομένων, εφόσον έχουν συμπληρώσει δεκαεννέα χρόνια υπηρεσίας, να δικαιούνται αυτήν την αποζημίωση έστω και αν παραιτήθηκαν, έστω και αν μετατάχθηκαν σε άλλες θέσεις, έστω και αν απολύθηκαν. Δυσχεραίνει, λοιπόν, τη θέση των εργαζομένων.

Επομένως καταψηφίζουμε αυτήν την τροπολογία. Σας ζητούμε να την αποσύρετε ή, τουλάχιστον, να τη συγκεκριμενοποιήσετε, έτσι ώστε να λαμβάνουν αυτό το ειδικό επίδομα που δικαιούνται με βάση τους υπάρχοντες νόμους οι εργαζόμενοι και στη νέα Δ.Ε.Θ. αλλά κυρίως στην «HELEXPO» που έως σήμερα δεν το λαμβάνουν.

Ευχαριστώ.

ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΠΟΥΡΙΔΗΣ (Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Κύριε Πρόεδρε, θα μπορούσα να έχω το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΠΟΥΡΙΔΗΣ (Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Κύριε Πρόεδρε, για να προλάβω ενδε-

χομένως και άλλες παρεμβάσεις επί της τροπολογίας που αφορά την «HELEXPO» και τη «Δ.Ε.Θ.», θέλω να διαβάσω στο Σώμα την τροποποίηση την οποία προτείνουμε.

Στην τελευταία σειρά της πρώτης σελίδας, εκεί που λέει «οι Ελληνικές Εκθέσεις – «HELEXPO Α.Ε.» και «Δ.Ε.Θ. Α.Ε.», στο «δύνανται, εφόσον ληφθούν από τα Διοικητικά Συμβούλια αυτών οι σχετικές αποφάσεις να χορηγήσουν πρόσθετη αποζημίωση», προτείνουμε την εξής τροποποίηση: Στη θέση του «δύνανται ...» κ.λπ., διαβάζουμε «οι Ελληνικές Εκθέσεις «HELEXPO Α.Ε.» και «Δ.Ε.Θ. Α.Ε.» με αποφάσεις των Διοικητικών Συμβουλίων τους χορηγούν πρόσθετη αποζημίωση», κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην είναι στην ευχέρεια των Διοικητικών Συμβουλίων η πρόσθετη αποζημίωση, αλλά να πάρουν αποφάσεις –είναι μια ξεκάθαρη θέση- για να δώσουν την αποζημίωση.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Υπουργέ, σας παρακαλώ να καταθέσετε το ακριβές κείμενο και να διανεμηθεί στους συναδέλφους.

ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΠΟΥΡΙΔΗΣ (Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Βεβαίως κύριε Πρόεδρε, το καταθέτω.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας κ. Σάββας Τσιπουρίδης καταθέτει για τα Πρακτικά την προαναφερθείσα τροποποίηση, η οποία έχει ως εξής:

“Τροποποίηση-Διόρθωση της Τροπολογίας για τη νέα «Δ.Ε.Θ. Α.Ε.» και την «Ελληνικές Εκθέσεις- HELEXPO Α.Ε.».

Στη δεύτερη περίοδο μετά τις λέξεις οι «Ελληνικές Εκθέσεις – HELEXPO Α.Ε.» και «Δ.Ε.Θ. Α.Ε.» διαγράφονται οι λέξεις «δύνανται, εφ’ όσον ληφθούν από τα Διοικητικά Συμβούλια αυτών οι σχετικές αποφάσεις να χορηγήσουν» και αντικαθίστανται με τις λέξεις «με αποφάσεις των Διοικητικών Συμβουλίων τους χορηγούν.»”)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει τώρα ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας και Αντιπρόεδρος της Βουλής, κ. Παναγιώτης Κοσιώνης.

Ορίστε, κύριε Κοσιώνη, έχετε το λόγο.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι πολύ σύντομος, γιατί δεν θα αναφερθώ στο περιεχόμενο των άρθρων, θα πω τη θέση μας.

Ήθελα μόνο να τονίσω εδώ κάτι που έχει σχέση και με το κλείσιμο της χθεσινής ομιλίας μου, ότι δηλαδή οι επιφυλάξεις που διατυπώνουμε σε ορισμένα άρθρα θέλουμε να είναι –και θα είναι- καταγραμμένες στα Πρακτικά, γιατί έλεγα, κύριε Πρόεδρε και από εμπειρία ολόκληρων χρόνων ότι έχοντας ψηφίσει και στο παρελθόν ορισμένα άρθρα αλλά κρατώντας επιφυλάξεις για μια υποπαράγραφο, για παράδειγμα, βλέπει κανείς μετά από χρόνια παραδόξως να εφαρμόζεται εκείνη η υποπαράγραφος ή μια λέξη σημαντική η οποία είχε αμφισβητηθεί.

Γι' αυτό, για να μην υπάρχουν και παράπονα από κοινωνικούς φορείς, καταγράφουμε και τις επιφυλάξεις μας.

Όσον αφορά το άρθρο 1, διαφωνούμε γιατί διαφωνούμε γενικότερα πολιτικά. Έχει σχέση με τον τρόπο λειτουργίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τις ενσωματώσεις που γίνονται σε διάφορους ελληνικούς νόμους που έχουν σχέση στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο και με τις αποφάσεις της Λισαβόνας κ.λπ.

Στο άρθρο 2 που είναι το πεδίο εφαρμογής, λέμε «ναι».

Στο άρθρο 3, κύριε Πρόεδρε, είναι λίγο μπερδεμένα τα πράγματα. Υπάρχει παράγραφος β' που λέει «...εκτός εάν αυτή η διάταξη, το κριτήριο ή η πρακτική δικαιολογείται αντικειμενικά από νόμιμο στόχο...» κ.λπ. Είναι μία παράγραφος η οποία δέχεται μέσα ό,τι μπορεί να φανταστεί κανείς.

Υπάρχει και κάτι άλλο το οποίο είναι εντυπωσιακό –και δεν άκουσα τίποτα ιδιαίτερο μέχρι τώρα- για ορισμένους όρους που αναφέρονται εδώ. Υπάρχει η εκτίμηση της Επιστημονικής Επιτροπής που λέει ότι κυρίως για τη σεξουαλική παρενόχληση ορισμένες ορολογίες δεν υπάρχουν καθόλου στον Ποινικό Κώδικα και ενδεχομένως –και το λέει εδώ- μπορούν να αποτελέσουν εστίες αοριστίας.

Επομένως, λόγω αυτών των σοβαρών επιφυλάξεων, είναι καλύτερα να πούμε «όχι» σ' αυτό το άρθρο, παρά το ότι βλέπει

κανείς ότι έχει μία τάση προς τη σωστή κατεύθυνση.

Στο άρθρο 4, για την αρχή ίσης μεταχείρισης και την απαγόρευση διακρίσεων, δεν θα πούμε «όχι». Όμως και εδώ υπάρχει η παράγραφος 4, η οποία δημιουργεί προβλήματα.

Για παράδειγμα μπορεί να ερμηνευθεί με τρόπο που να οδηγεί στην αμφισβήτηση θετικών μέτρων που είναι για τη γυναίκα. Δεν θα πούμε όχι λοιπόν στο άρθρο αυτό, αλλά η διατύπωση της παραγράφου 4 είναι κατά τη γνώμη μας όχι καλή.

Το άρθρο 5 που αναφέρεται στην πρόσβαση στην απασχόληση κ.λπ. Και εδώ υπάρχει πάλι η παράγραφος 3β' που λέει ότι η εργαζόμενη που έχει λάβει άδεια μητρότητας δικαιούται... κ.λπ. αλλά δεν προσδιορίζει αν αυτή θα πάει ξανά στο ίδιο επάγγελμα και στον ίδιο χώρο. Είχα πει λοιπόν ένα παράδειγμα ότι εντάξει τοποθετείται πάλι αλλά μπορεί να δούλευε στον Πειραιά και τώρα να της πουν πήγαινε στην Τρίπολη. Γι' αυτό δεν θα πούμε όχι, αλλά διατηρούμε αυτή την επιφύλαξη η οποία είναι σοβαρότατη.

Το άρθρο 6 δεν θα το ψηφίσουμε και αυτό λόγω κάποιων ορολογιών που έχουν μετατραπεί δηλαδή σε όλο αυτό το χρονικό διάστημα που έχει σχέση με την επαγγελματική κατάρτιση, την επιμόρφωση, μετεκπαίδευση, εκπαίδευση για αλλαγή επαγγέλματος που αφήνει πολλά περιθώρια στον τρόπο με τον οποίο χρησιμοποιούνται γενικά οι γυναίκες και γενικότερα η εργατική δύναμη.

Το άρθρο 7, ισότητα αμοιβών. Πάλι και εδώ δεν θα πούμε όχι. Πάλι η παράγραφος 3β. Κατά τον σχεδιασμό και την εφαρμογή συστημάτων αξιολόγησης προσωπικού που συνδέονται με την μισθολογική εξέλιξη κ.λπ. πρέπει να τηρείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και να μην επιτρέπεται η διάκριση φύλου. Αν όμως υπάρχει κάποια θετική διάκριση κύριε Υπουργέ, δεν πρέπει να διατηρείται αυτή; Αναφέρεται εδώ;

ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΠΟΥΡΙΔΗΣ (Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Οι θετικές διατηρούνται.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής): Ωραία.

Δεν θα πούμε όχι λοιπόν στο άρθρο 7 με αυτή την επιφύλαξη που είπα.

Στο άρθρο 8: Είναι αυτό που είχα πει και στην επί της αρχής συζήτηση. Απαγορεύεται κάθε μορφής άμεση ή έμμεση διάκριση λόγω φύλου. Μα εδώ και για το βιολογικό ρόλο της γυναίκας έχουμε πει ότι σε μερικές περιπτώσεις πρέπει να υπάρχει ευνοϊκή διάκριση, όπως για παράδειγμα νυχτερινή εργασία, Κυριακάτικη αργία, συνθήκες υγιεινής που έχουν σχέση με το ρόλο της γυναίκας. Γι' αυτό το άρθρο 8 δεν θα το ψηφίσουμε.

Στο άρθρο 9 συμφωνούμε αν και είπαμε ότι οι περισσότερες απολύσεις δεν γίνονται λόγω διάκρισης φύλου –είναι αρκετά έξυπνοι αυτοί οι εργοδότες να κάνουν κάτι τέτοιο- ή για κάποιο άλλο λόγο, αλλά η πρόφασή τους είναι οικονομικοί λόγοι στους οποίους δεν μπορεί να πει κανείς τίποτα. Μέσα στα πλαίσια του συστήματος λειτουργούν δηλαδή. Θα πούμε λοιπόν και στο άρθρο 9 ναι, με αυτή την διατύπωση που κάνουμε.

Συμφωνούμε επίσης με το άρθρο 10 συμμετοχή σε σωματεία και ενώσεις.

Στο άρθρο 11 δεν έχουμε καμία ιδιαίτερη αντίρρηση.

Το άρθρο 12, έννομη προστασία, καλό είναι. Είπα βέβαια στη συζήτηση και θα το θυμάστε κύριε Υπουργέ, ότι αυτή η παράγραφος 3 θα μπορούσε και να μη μπει. Ήταν απαραίτητο να μπει; Τέλος πάντων, δεν θα πούμε όχι.

Στο άρθρο 13 ανέφερα τους λόγους και στην επί της αρχής συζήτηση. Ο Συνήγορος του Πολίτη κ.λπ. και ο τρόπος που λειτουργεί, που δεν έχει σχέση με τα άτομα που είναι μέσα αλλά είναι υποχρεωμένος να λειτουργεί μέσα στο κοινωνικοπολιτικό σύστημα και στους νόμους που έχουν ψηφιστεί, πέραν από το ότι το προσωπικό το οποίο θα λειτουργεί γι' αυτές τις περιπτώσεις, ένας βοηθός του συνηγόρου του πολίτη και πέντε άτομα επιστημονικό προσωπικό, καταλαβαίνει κανείς ότι είναι πάρα πολύ λίγο για να ελέγξει ένα τεράστιο πλέγμα αντιθέσεων που θα υπάρχουν στις εργασιακές σχέσεις σε αυτές τις περιπτώσεις. Γι' αυτό δεν θα ψηφίσουμε το άρθρο 13.

Το άρθρο 14 πάλι για τους λόγους που ανέφερα, που έχουν σχέση με τον κοινωνικό εταιρισμό και τον διάλογο και μηχανι-

σμούς που δημιουργούνται γι' αυτές τις περιπτώσεις, που έχει αποδειχθεί ότι μέχρι τώρα ο κοινωνικός διάλογος είναι του ύφους «ελάτε να συμφωνήσουμε σ' αυτό που έχουμε αποφασίσει εμείς» δηλαδή η εκάστοτε Κυβέρνηση με ορισμένους μεγαλοπαράγοντες και διάφορους άλλους κοινωνικούς φορείς, θα το καταψηφίσουμε.

Το άρθρο 15 επίσης για τους ίδιους λόγους θα το καταψηφίσουμε.

Το άρθρο 16 θα το ψηφίσουμε.

Για το άρθρο 17, εντάξει, έχουν γίνει πάρα πολλές διατυπώσεις –όπως και εκείνο που είπα σχετικά με την Επιστημονική Επιτροπή- και δεν θα πούμε όχι.

Το άρθρο 18 για τον κοινωνικό διάλογο είπαμε και πιο μπροστά ότι θα το καταψηφίσουμε.

Επίσης, θα καταψηφίσουμε και το άρθρο 19.

Στο άρθρο 20 για τις καταργούμενες διατάξεις, πάλι εδώ, κύριε Υπουργέ, από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργούνται επίσης όροι συλλογικών συμβάσεων κ.λπ.. Και αν υπάρχουν συλλογικές συμβάσεις εργασίας που είναι θετικές για τις γυναίκες; Έχει ερευνηθεί αν υπάρχουν τέτοιες θετικές συμβάσεις; Ή να υπήρχε τουλάχιστον μία παράγραφος που να έλεγε «εκτός και υπάρχουν θετικές γι' αυτές τις περιπτώσεις».

Για το άρθρο 21, δηλαδή για την τροπολογία που έχει ενσωματωθεί, θα ήθελα να πω ότι διαφωνούμε. Είναι εκείνο που είχα πει, κύριε Υπουργέ, και στην επιτροπή, να είναι το λιγότερο πέντε και είχα πει το λόγο. Αυτή η τροπολογία δεν συμπεριλαμβάνει το συντριπτικά μεγαλύτερο ποσοστό των επιχειρήσεων εδώ στην Ελλάδα που το 90% ή και λίγο παραπάνω από το 90% έχει μέχρι διακόσιους εργαζόμενους.

Αρα, λοιπόν, οι κάποιες θετικές ρυθμίσεις που περιέχονται σ' αυτήν την τροπολογία δεν θα αφορούν τον μεγαλύτερο αριθμό των επιχειρήσεων εδώ στην Ελλάδα που μένει στο τέσσερα. Επομένως, θα καταψηφίσουμε το άρθρο 21.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε τον κ. Κοσιώνη.

Εισερχόμαστε στον κατάλογο των ομιλητών Βουλευτών.

Το λόγο έχει ο κ. Χρύσης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΧΡΥΣΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στο σχέδιο νόμου «Εφαρμογή της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών όσον αφορά στην πρόσβαση στην απασχόληση, στην επαγγελματική εκπαίδευση και ανέλιξη, στους όρους και στις συνθήκες εργασίας και άλλες συναφείς διατάξεις» τονίστηκε ιδιαίτερα για πολλοστή φορά απ' όλες τις πτέρυγες της Βουλής η αναγκαιότητα περαιτέρω αναβάθμισης του ρόλου και της θέσης της γυναίκας στην απασχόληση, στην εκπαίδευση και τα εργασιακά της εν γένει δικαιώματα.

Η αρχή της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών, που είναι θεμελιώδης αρχή του εργατικού δικαίου, διαπερνά ως γνωστόν όλα τα σύγχρονα συντάγματα. Το άρθρο 4 της παραγράφου 2 του δικού μας Συντάγματος ρητά αναφέρεται σ' αυτήν την αρχή και εξειδικεύεται στις συνταγματικές διατάξεις των άρθρων 22 παράγραφος 1 και 116 παράγραφος 2.

Στο υπό ψήφιση νομοσχέδιο, ενσωματώνοντας στο εθνικό μας δίκαιο την κοινοτική οδηγία 73/2002 δημιουργούμε ένα πληρέστερο και πιο συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο για την κατοχύρωση της αρχής της ισότητας των δύο φύλων στο «κοινωνικό γίγνεσθαι».

Με πυκνότητα και περιεκτικότητα, η εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας, Μαρία Κόλλια, έκανε εκτενή αναφορά στα άρθρα του νομοσχεδίου και πιστεύω ότι σχεδόν στο σύνολο των άρθρων συμφώνησε και ο εισηγητής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, κ. Χάϊδος και οπωσδήποτε και ο εισηγητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας σε πάρα πολλά από τα άρθρα του νομοσχεδίου τοποθετήθηκε θετικά, εκφράζοντας βέβαια ορισμένες επιφυλάξεις.

Εγώ δεν θα κάνω εκτενή αναφορά σε όλα αυτά, αλλά επιλεκτικά θα αναφερθώ σε συγκεκριμένα άρθρα, τα οποία απησχόλησαν κατά τη χθεσινή συνεδρίαση τους συναδέλφους από όλες τις πτέρυγες της Βουλής.

Συγκεκριμένα, στο άρθρο 5 του υπό ψήφιση νομοσχεδίου ρητά κατοχυρώνεται το δικαίωμα στην εργασία, ανεξαρτήτως

φύλου και οικογενειακής κατάστασης. Η εγκυμοσύνη και η μητρότητα δεν έπρεπε και δεν πρέπει να αποτελούν επ' ουδενί τρόπο και λόγω κύλυμα στην πρόσληψη της γυναίκας στην εργασία. Επίσης, η επιστροφή της μετά την άδεια μητρότητας στον εργασιακό της χώρο πρέπει να γίνεται χωρίς επιπτώσεις στην εργασιακή της θέση και ανέλιξη. Και αυτό επιβάλλει ρητά το άρθρο 5.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρακολούθησα με ιδιαίτερο ενδιαφέρον τις τοποθετήσεις των συναδέλφων κατά τη χθεσινή συζήτηση επί της αρχής και κατά τη συζήτηση της χθεσινής ημέρας έγινε παρεμπιπτόντως αναφορά και στα άρθρα.

Αμφισβητήθηκε και θεωρήθηκε πλεονασματική και περιττή η διατύπωση του άρθρου 9 του νομοσχεδίου, που αναφέρεται στη λύση της σχέσεως εργασίας και της υπαλληλικής σχέσεως, με την αιτιολογία ότι το άρθρο 281 του Αστικού Κώδικα, που αναφέρεται στην καταχρηστική άσκηση δικαιώματος, καλύπτει επαρκώς τις ίδιες περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 9 του νομοσχεδίου, σχετικά με την απαγόρευση καταγγελίας ή τη με οποιονδήποτε τρόπο λύση της σχέσεως εργασίας και της υπαλληλικής σχέσεως, καθώς και την εξάλειψη κάθε άλλης δυσμενούς μεταχείρισης. Η συγκεκριμένη αναφορά σε αυτό το άρθρο του φύλου, της οικογενειακής κατάστασης, της εκδικητικής συμπεριφοράς του εργοδότη λόγω μη ενδοτικότητας του εργαζομένου σε σεξουαλική ή άλλη παρενόχληση, της αντίδρασης του εργοδότη εξαιτίας μαρτυρίας ή οποιασδήποτε άλλης ενέργειας του εργαζομένου ενώπιον δικαστηρίου ή αρχής προσδίδει πρόσθετο και συγκεκριμένο περιεχόμενο στην νομική προστασία του εργασιακού δικαιώματος. Γι' αυτό ορθώς συμπεριελήφθη στο νομοσχέδιο το άρθρο 9.

Ιδιαίτερης σημασίας, επίσης, είναι το άρθρο 12 που παρέχει έννομη προστασία στο πρόσωπο που θεωρεί ότι ζημιώθηκε από τη μη τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Η δικαστική προστασία, η διοικητική προσφυγή ενώπιον των αρμοδίων αρχών και η διαμεσολάβηση του Συνήγορου του Πολίτη, που σύμφωνα με το άρθρο 13 είναι φορέας παρακολούθησης της εφαρμογής της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών, παρέχουν επαρκή και ικανοποιητική κάλυψη στο θιγόμενο πρόσωπο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εκτός της αυτοπρόσωπης προστασίας δίδεται δικαίωμα στην παράγραφο 2 του άρθρου 12 σε συνδικαλιστικά σωματεία, σε νομικά πρόσωπα και ενώσεις προσώπων που με βάση το σκοπό τους έχουν έννομο συμφέρον και με τη συναίνεση, οπωσδήποτε, του θιγόμενου από την παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών να ασκούν προσφυγή στο όνομά του ενώπιον διοικητικών ή άλλων ανεξάρτητων αρχών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αμφισβητήθηκε μεμονωμένα από ορισμένους συναδέλφους το άρθρο 13 που αναφέρεται στην ανάθεση στο Συνήγορο του Πολίτη της παρακολούθησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών. Θωρώ, όμως, σκόπιμη και αναγκαία την ανάθεση αυτής της αρμοδιότητας στο Συνήγορο του Πολίτη, η οποία δεν αποκλείει την εισαγγελική αρχή όπου υπεισέρχεται το αξιόπινον. Λειτουργεί παράλληλα και επικουρικά ο Συνήγορος του Πολίτη και πιστεύω αποτελεσματικά, όπως θα αποδειχθεί στην πράξη κατά την εφαρμογή του νόμου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την πεποίθηση ότι τα είκοσι ένα άρθρα του νομοσχεδίου και οι τροπολογίες αποτελούν ένα σύγχρονο νομοθετικό πλέγμα εναρμονισμένο με τις κοινωνικές οδηγίες, που ενισχύει την εφαρμογή της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών, υπερψηφίζω, καθένα ξεχωριστά, όλα τα άρθρα του νομοσχεδίου και τις κατατεθείσες τροπολογίες, επισημαίνοντας ότι για την απόλυτη και πλήρη εφαρμογή του νόμου αυτού απαιτείται αλληλοσεβασμός των δύο φύλων και προπάντων παιδεία που τόσο μεγάλη ανάγκη έχει η σημερινή ελληνική κοινωνία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε τον κ. Χρύση.

Το λόγο έχει ο κ. Γείτονας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στη χθεσινή μου ομιλία επί της αρχής ανέφερα, κύριε Πρόεδρε, ότι το νομοσχέδιο που ενσωματώνει τη σχετική κοινοτική οδηγία κινείται στη σωστή κατεύθυνση όσον αφορά την προσπάθεια για την καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω φύλου, στην πρόσβαση στην απασχόληση, στην επαγγελματική κατάρτιση και ανέλιξη.

Ως θεσμικό, λοιπόν, βήμα, κύριε Υπουργέ, είναι σημαντικό. Ωστόσο, η καθημερινή πραγματικότητα μας δείχνει ότι έχουμε πολύ δρόμο ακόμα να διανύσουμε μέχρι που να κατοχυρώσουμε την ισότητα στην πράξη. Και αυτό, να κάνουμε δηλαδή νέα ουσιαστικά βήματα, είναι ευθύνη όλων μας, και πολιτείας και κοινωνίας.

Η γυναίκα, στην πράξη, βιώνει έντονα και την προκατάληψη και την άνιση μεταχείριση. Αυτά περίπου έλεγα χθες, κύριε Υπουργέ, και κατά σύμπτωση σήμερα, αν διαβάσατε τον Τύπο, έρχεται στο φως ένα περιστατικό στη εφημερίδα «ΤΑ ΝΕΑ», το οποίο πραγματικά επιβεβαιώνει αυτά που έλεγα χθες. Ένα περιστατικό διάκρισης σε βάρος μίας γυναίκας.

Μια γυναίκα, υποψήφια για κάλυψη μιας εκ των είκοσι πέντε θέσεων ειδικού προσωπικού της Δημοτικής Αστυνομίας σε κάποια πόλη, κόπηκε από τον τελικό πίνακα κατάταξης. Διότι δεν δέχθηκαν την αναβολή που ζήτησε λόγω εγκυμοσύνης, να εξεταστεί στα αγωνίσματα αργότερα. Έχει προσφύγει στο δικαστήριο που νομίζω ότι τη δικαίωσε. Και πού συνέβη αυτό, κύριε Υπουργέ; Στο χώρο της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Σε ένα θεσμό, κύριε Πρόεδρε, που είναι ο κατεξοχήν προνομιούχος θεσμός για την υλοποίηση του κοινωνικού κράτους απέναντι στους πολίτες.

Τι λέει αυτό το παράδειγμα, κύριοι συνάδελφοι; Ότι δεν αρκούν οι θεσμοί. Για να κατοχυρώσουμε την ισότητα στην πράξη πέρα από τα θεσμικά βήματα χρειάζεται να εφαρμόσουμε αποτελεσματικά μέτρα πολιτικής, ώστε να διευκολύνουμε την πρόσβαση της γυναίκας και να διευκολύνουμε τη γυναίκα να κατακτήσει τη θέση που δικαιούται στο κοινωνικοοικονομικό γίγνεσθαι. Αλλά και ότι χρειάζονται και νέοι κώδικες συμπεριφοράς.

Δυστυχώς -το επισήμανα και χθες και το επαναλαμβάνω- η κουλτούρα μας -και δεν είναι μόνο ελληνικό φαινόμενο, υπάρχει και στην Ευρώπη, παρ' όλα τα βήματα που έχουν γίνει και παρ' όλο που η Ευρωπαϊκή Ένωση έχει θέσει από την αρχή της συγκρότησής της, ως Ευρωπαϊκή Κοινότητα, ως κύριο στόχο την ισότητα των φύλων- χαρακτηρίζεται από προκαταλήψεις σε βάρος της γυναίκας, στερεότυπα ανδροκρατισμού και αγκυλώσεις - εμπόδια για τις γυναίκες όσον αφορά τις κοινωνικές δομές.

Εδώ χρειάζεται να ρίξουμε το βάρος. Δεν είναι αποκλειστικά ευθύνη της Κυβέρνησης, είναι συνολικά της πολιτείας και των κοινωνικών εταίρων. Υπάρχουν ορισμένες θετικές διατάξεις για την προώθηση του κοινωνικού διαλόγου και στο νομοσχέδιο αυτό αλλά είμαστε υποχρεωμένοι πραγματικά να τολμήσουμε παρά πέρα βήματα. Για να πάμε από τα λόγια στην πράξη, από τους θεσμούς στο αποτέλεσμα.

Πέραν αυτής της επισήμανσης, τώρα όσον αφορά το άρθρο 13 του νομοσχεδίου. Άκουσα προηγουμένως τον κύριο συνάδελφο της Νέας Δημοκρατίας να λέει από το βήμα ότι τοποθετήθηκαν συνάδελφοι επικριτικά, ως προς την ανάθεση της εποπτείας στο Συνήγορο του Πολίτη. Όχι, δεν είναι έτσι. Είναι σωστή η ανάθεση σε μια ανεξάρτητη αρχή της εποπτείας όλου αυτού του τομέα που αφορά την εφαρμογή πολιτικών της ίσης μεταχείρισης. Υπάρχουν και οι αρμοδιότητες που διατηρούνται στο Σ.Ε.Π.Ε., το Σώμα Επιθεωρητών Εργασίας.

Υπάρχει όμως το ερώτημα, κύριε Υπουργέ, το οποίο έχει θέσει η Ο.Κ.Ε.. Κατά πόσον το Σώμα Επιθεωρητών με τη δομή και τη στελέχωση που έχει, είναι σε θέση να ανταποκριθεί στο ρόλο του; Γιατί ανεξάρτητα από την εποπτεία που έχει ο Συνήγορος του Πολίτη, καταγγελίες οφείλει και μπορεί να εξετάζει και ο ΣΕΠΕ και ίσως μάλιστα ο Σ.Ε.Π.Ε. θα παίρνει τα πρώτα ερεθίσματα. Εδώ τουλάχιστον, εγώ θα ήθελα να ακούσω από εσάς δεσμευμένες σχετικές, όσον αφορά την αποτελεσματική λειτουργία του ΣΕΠΕ, τη δομή και τη στελέχωσή του.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, με το άρθρο 17, πρόκειται για

μερική αντιστροφή του βάρους της απόδειξης. Ανέφερα και χθες επιφυλάξεις που εξέφρασαν συνάδελφοι και εγώ. Η λέξη «πιθανολογείται» θα έπρεπε να αντικατασταθεί από τη λέξη «τεκμαίρεται». Αυτό μπορεί να μας οδηγήσει κάπου πιο συγκεκριμένα. Το λέω αυτό, εκτιμώντας και την έκθεση της Επισημοτικής Διεύθυνσης της Βουλής, όπου βάζει ερωτηματικά και ως προς το άρθρο 3 παράγραφος 1, εδάφιο δ για τον ορισμό της σεξουαλικής παρενόχλησης, όπου αναφέρει: «Ειδικότερα οι έννοιες εκφοβιστικό, ταπεινωτικό, εχθρικό, εξευτελιστικό και επιθετικού περιβάλλοντος, πέραν του γεγονότος ότι αποτελούν επιθετικούς προσδιορισμούς που προσδιορίζουν κατ' εξοχήν συμπεριφορά, ενδεχομένως μπορούν να αποτελέσουν εστίες αοριστίας, καθ' όσον το περιεχόμενό τους δεν μπορεί να προσδιοριστεί με ακρίβεια, αφού ούτε το ίδιο το νομοσχέδιο που τις αναφέρει, αλλά ούτε άλλα νομοθετικά κείμενα, ούτε η νομολογία έχουν παράσχει σημεία στήριξης ομοιόμορφης ερμηνείας».

Και η φράση όπως λέει «σεξουαλικού χαρακτήρα» δεν απαντά σε καμία διάταξη του Ποινικού Κώδικα. Και προτείνει στο τέλος η έκθεση: «Κατόπιν των ανωτέρω η προτεινόμενη διάταξη θα έχριζε ενδεχομένως αναδιτύπωσης προκειμένου να ενσωματωθεί απρόσκοπτα στο ισχύον δίκαιο».

Ο συνδυασμός, λοιπόν, της διάταξης που ορίζει το θέμα της σεξουαλικής παρενόχλησης, σε συνδυασμό με το άρθρο 17, περί αντιστροφής του βάρους της απόδειξης όσον αφορά την πολιτική διαδικασία, ενδεχομένως να δημιουργήσει προβλήματα. Εδώ θα έπρεπε να κάνετε ορισμένες διορθώσεις.

Κύριε Πρόεδρε, εμείς ψηφίζουμε τα άρθρα, όπως ανέφερε ο εισηγητής μας και δεν θα αναφερθώ σε λεπτομέρειες. Για την τροπολογία για το Ολυμπιακό Χωριό, δυσό λόγια: Νομίζω ότι το αιτιολογικό είναι η διευκόλυνση έκδοσης αδειάς για επισκευές, προκειμένου να δοθούν στους δικαιούχους. Η ένταξή τους, όπως λέτε, στη διαδικασία αδειοδότησης Ολυμπιακών εγκαταστάσεων που προβλέπεται από το σχετικό νόμο που αφορά όλες τις Ολυμπιακές εγκαταστάσεις, σε καμία περίπτωση. Και όταν αναφέρομαι στο χαρακτήρα εννοώ να μην επιτρέψουμε διαδικασίες σαν αυτές που ακολουθούνται στα άλλα ολυμπιακά ακίνητα, εμπλοκής και σύμπραξης ιδιωτών και επομένως αλλαγής και του στόχου και του σκοπού και του χαρακτήρα αυτής της ολυμπιακής εγκατάστασης, που έγινε σε συνεργασία κράτους και εργαζομένων, προς όφελος των εργαζομένων.

Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Ευχαριστούμε τον κ. Γεϊτόνα.

Ο κ. Μαγκριώτης έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Βεβαίως ο εισηγητής έχει μιλήσει ήδη για το συζητούμενο νομοσχέδιο που είναι μεταφορά κοινοτικής οδηγίας του 2002 και θα ήθελα να πω ότι είναι καλό -και αυτό βέβαια είναι προς όλες τις κυβερνήσεις και τις προηγούμενες και την παρούσα και την επόμενη- να είμαστε πιο κοντά χρονικά όταν εναρμονίζουμε το εθνικό μας δίκαιο με το Κοινοτικό, ειδικά όταν πρόκειται για κοινωνικά δικαιώματα. Συνήθως όταν περιορίζουμε κοινωνικά, οικονομικά δικαιώματα των ασθενέστερων κοινωνικών ομάδων το κάνουμε μέσα στο κατακαλόκαιρο και η Κυβέρνηση νομίζω ότι αυτό το καλοκαίρι κατά κόρον το έκανε με τα πρόσθετα φορολογικά μέτρα. Όταν είναι να ρυθμίσουμε θετικές διατάξεις, όπως είναι η συζητούμενη, καθυστερούμε.

Θα ήθελα ιδιαίτερα να αναφερθώ κύριε Πρόεδρε, σε μια από τις τροπολογίες που έχει κατατεθεί από το Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης και την συνυπογράφουν και ο Υπουργός Οικονομικών και ο Υπουργός Απασχόλησης, για το θέμα των εργαζομένων στην «HEXELPO Α.Ε.».

Βεβαίως με τον κύριο Τσιτουριδίδη οι εργαζόμενοι της έκθεσης βρήκαν έναν Υπουργό να συζητήσουν, γιατί ο κατοικοεδρεύων Υπουργός Μακεδονίας-Θράκης, κ. Κаланτζής και ο προκάτοχός του κ. Τσιαρτσώνης, δυστυχώς τα λίγα μέτρα απόστασης

μεταξύ της έκθεσης και του Υπουργείου δεν μπορούσαν να τα καλύψουν, ούτε άνοιγαν τις πόρτες τους σε εργαζόμενους για να συζητήσουν τα προβλήματά τους, προβλήματα που εκκρεμούν πάνω από δύο χρόνια και τα οποία δημιούργησε μια περιέργη γνωμάτευση ενός ιδιώτη νομικού, συνεργάτη της «HELEXPO A.E.» γύρω από τα ασφαλιστικά, συνταξιοδοτικά και εργασιακά δικαιώματα των εργαζομένων στη «HELEXPO A.E.» Αυτά ήταν απολύτως ρυθμισμένα από το νόμο της δημιουργίας της «HELEXPO A.E.» τα προηγούμενα χρόνια και η μικρή ασάφεια που υπήρχε είχε διευκρινιστεί μετά από ερώτηση-αίτημα που κατέθεσε η τότε διοίκηση, πριν την κυβερνητική αλλαγή, της «HELEXPO A.E.» και οι εργαζόμενοι προς το Νομικό Σύμβουλο του Κράτους. Αυτός με έγγραφη γνωμάτευση, την οποία θα καταθέσω και στα Πρακτικά, είχε πει πως καλύπτονται και πως οι διατάξεις με τις οποίες καλύπτονται οι εργαζόμενοι της «HELEXPO A.E.», είναι οι ίδιες με τις διατάξεις των εργαζομένων στην Δ.Ε.Θ. Α.Ε., όπως αυτές καθορίζονται από το ν. 735/1977.

Και το πρόβλημα προέκυψε όταν βγήκε στη σύνταξη ένας εργαζόμενος της «HELEXPO A.E.» Η διοίκηση της «HELEXPO A.E.» αντί να κάνει το τυπικό και απλό να εφαρμόσει το νόμο σύμφωνα και με τη γνωμάτευση του Νομικού Συμβούλου του Κράτους ξαφνικά ζητά από έναν ιδιώτη δικηγόρο μια γνωμάτευση η οποία είναι ακριβώς η αντίθετη: Ότι δεν καλύπτονται από τις διατάξεις του ν. 735/1977 δεν δικαιούνται λοιπόν το εφάπαξ και τα άλλα ευεργετήματα. Ο εργαζόμενος προσέφυγε στη δικαιοσύνη. Η Κυβέρνηση -και η διοίκηση της «HELEXPO»- που τόσο πολύ πίστευε στα δικά της δεν πήγε στο δικαστήριο για να εκδικαστεί η υπόθεση αυτή. Ο εργαζόμενος βέβαια ταλαιπωρήθηκε και πλήρωσε τα έξοδα. Ήρθε και δεύτερος εργαζόμενος που βγήκε στην σύνταξη. Και γι' αυτόν τα ίδια. Εν τω μεταξύ ο χρόνος πέρανε. Πέρασε ένας χρόνος. Πέρασε ενάμιση χρόνος.

Η Κυβέρνηση σε δικές μου ερωτήσεις στην Βουλή απαντούσε πως υπάρχει μια ασάφεια και πως θα τα διευκρινίσει με κάποια τροπολογία. Δύομισι χρόνια μετά, κύριε Υπουργέ, εδέησε η Κυβέρνηση να φέρει αυτήν την τροπολογία και αφού έβαλε σε όλη αυτήν την περιπέτεια τους εργαζόμενους με όλα αυτά τα έξοδα που είπα προηγούμενως. Και η Κυβέρνηση ούτε στη Βουλή ερχόταν να απαντήσει στις επανειλημμένες επίκαιρες ερωτήσεις τις δικές μου και άλλων συναδέλφων ούτε βέβαια στα δικαστήρια πήγε να υπερασπιστεί την πολιτική της. Άφησε τους εργαζόμενους εκτεθειμένους και δεν τους πλήρωνε. Αυτή είναι η πραγματικότητα μέχρι σήμερα. Αν λοιπόν η Κυβέρνηση είχε δίκιο θα έπρεπε να πάει να υπερασπιστεί το δίκιο της στα δικαστήρια ή να λύσει το πρόβλημα όπως έλεγε ότι «εμείς θα σας λύσουμε το πρόβλημα που δημιούργησε η προηγούμενη Κυβέρνηση». Δεν το έκανε. Γιατί ακολουθεί μια διπλή πολιτική. Η μια πολιτική να χρεώνει και να ψάχνει να βρίσκει χρεώσεις στην προηγούμενη κυβέρνηση, πιστεύοντας ότι θα δημιουργήσει πρόβλημα ανάμεσα στους εργαζόμενους κάθε κοινωνικού και εργασιακού χώρου και το Π.Α.Σ.Ο.Κ. και από την άλλη να τους ταλαιπωρεί. Να μην τους αποδίδει αυτά που υποτίθεται ότι τους αναγνωρίζει ότι τους ανήκουν και ότι τα δικαιούνται.

Και την πίτα ολόκληρη, κύριε Υπουργέ και τον σκύλο χορτάτο. Καλή αυτή η τακτική αλλά ξέρετε, έχει και ένα όριο. Και νομίζω ότι οι εργαζόμενοι έχουν καταλάβει πάρα πολύ καλά την στάση και την συμπεριφορά σας.

Είναι θετικό πάντως το ότι βρήκαν εσάς, κύριε Τσιτουριδής επιτέλους την τελευταία στιγμή και φέρατε σήμερα και ανακοινώσατε μια τροποποίηση της διάταξης αυτής. Διότι, κύριε Πρόεδρε, η διάταξη που κατέθεσαν οι τρεις υπουργοί και που είναι προς συζήτηση στην Ολομέλεια της Βουλής αφαιρεί τα δικαιώματα τα οποία υποτίθεται η προηγούμενη κυβέρνηση έθεσε εν συγχύσει. Δηλαδή, απεκάλυψε την πρόθεσή της επειδή φοβόταν να πάει στα δικαστήρια τα οποία θα έλυναν αυτή τη διαφορά υπέρ των εργαζομένων ήρθε να τα λύσει στη Βουλή και να τους τα αφαιρέσει άπαξ δια παντός για να μην μπορέσει κανένα δικαστήριο να τους τα δώσει, σύμφωνα με τους προηγούμενους νόμους. Ήρθε λοιπόν ο κ. Τσιτουριδής και έκανε μια τροποποίηση. Τη θεωρώ θετική, κύριε Υπουργέ. Όμως δεν καλύ-

πτει όλες τις πλευρές.

Και επειδή δείξατε διάθεση για διάλογο θα σας προτείνω, όπως δεν το έχετε κάνει δυόμισι, χρόνια τώρα, να το αφήσετε μια εβδομάδα. Κρατήστε την τροπολογία μια εβδομάδα, συζητήστε με τους εργαζόμενους. Έχουν καταθέσει συγκεκριμένη πρόταση. Και σας την επαναλαμβάνω. Η πρότασή τους είναι: οι πρώτες τέσσερις λέξεις στο άρθρο 4, παράγραφος 2 του προηγούμενου νόμου που διέπει την έκθεση, την λειτουργία της «HELEXPO A.E.», του τελευταίου νόμου που δημιουργήθηκαν οι δυο εκθέσεις, να προστεθεί στο τέλος αφού η τελεία γίνει κόμμα «με τους ίδιους όρους». Αν στο άρθρο 4, παράγραφος 2 στο τέλος αφού η τελεία γίνει κόμμα και προστεθούν οι τέσσερις λέξεις «με τους ίδιους όρους» λύνεται η όποια σύγχυση. Καλύπτονται απόλυτα οι εργαζόμενοι και εσείς είστε συνεπείς στην προπαγάνδα που κάνατε δυόμισι χρόνια πως θα λύσετε το πρόβλημα. Δεν χρειάζεται να κάνετε τίποτα άλλο.

Αν πάλι δεν το δεχθείτε γιατί σας είναι πολύ βαρύ και γιατί θα έχουν ακριβώς τα ίδια ευεργετήματα με τους εργαζόμενους της Δ.Ε.Θ. Α.Ε., έχουν καταθέσει γραπτή τροπολογία οι εργαζόμενοι. Υιοθετήστε αυτήν.

Γι' αυτούς λοιπόν τους λόγους, κύριε Υπουργέ, και επειδή δείξατε καλή διάθεση, πηγαίνετε την πιο πέρα αυτή την διάθεση. Κάντε μια συζήτηση τα επόμενα εικοσιτετράωρα με τους εργαζόμενους. Και είναι πάρα πολύ εύκολο στα επόμενα εικοσιτετράωρα όταν θα έρθει στη Βουλή νομοθέτημα τουλάχιστον ενός από τα τρία Υπουργεία, δηλαδή από το Υπουργείο Οικονομικών ή το δικό σας ή το Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης, που έχει έτοιμο όπως μας έχει πει ο κ. Καλαντζής νομοσχέδιο για τη ζώνη καινοτομίας, το θέμα να κλείσει, αν δεν είστε έτοιμος για να δώσετε τη σωστή και ολοκληρωμένη λύση.

Διαφορετικά, κύριε Υπουργέ, θα έλεγα ότι απλώς ολοκληρώνετε με την τακτική της σαλαμοποίησης την πολιτική που από την αρχή είχε επιλέξει η Κυβέρνηση και που όλοι οι Υπουργοί υπηρέτησαν, να χρεώνουν στις προηγούμενες κυβερνήσεις υποτίθεται αρνητικές εξελίξεις και επιλογές για τους εργαζόμενους, να τους ταλαιπωρούν, να τους αναγκάζουν να τρέχουν στα δικαστήρια να πληρώνουν, να μπαίνουν σε έξοδα και σε περιπέτειες και στο τέλος όχι μόνο να μην τους λύνουν τα προβλήματα, αλλά να τους δημιουργούν και πρόσθετα.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Το λόγο έχει η κ. Χριστοφιλοπούλου με την αγόρευση της οποίας ολοκληρώνεται και ο κατάλογος των ομιλητών Βουλευτών.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, παίρνω το λόγο σήμερα, όχι για να μιλήσω επί του νομοσχεδίου, γιατί είχα την ευκαιρία χθες να καταθέσω τις απόψεις μου και καλύφθηκα από τις επισημάνσεις επί των άρθρων που έκανε ο εισηγητής μας κ. Χαΐδος. Παίρνω το λόγο, για να μιλήσω για τις τροπολογίες.

Και για τη μεν τροπολογία που αφορά τους εργαζόμενους στην «HELEXPO» καλύπτομαι απ' όσα είπα μόλις τώρα ο κ. Μαγκριώτης και ενώνω και εγώ τη φωνή μου με το συνάδελφο, κύριε Υπουργέ, αν είναι δυνατόν να γίνει αυτή η αλλαγή με τους ίδιους όρους, για να μην υπάρχουν παρερμηνείες παντός είδους και να μην υπάρξουν διαφορετικοί εργαζόμενοι διαφορετικής αντιμετώπισης.

Θα ήθελα όμως να πάρω το λόγο κυρίως για την τροπολογία του Ολυμπιακού Χωριού, που όπως πολύ καλά γνωρίζετε, κύριε Πρόεδρε, είναι εκείνο το ολυμπιακό έργο που έχει τη μεγαλύτερη κοινωνική σημασία, γιατί σχεδιάστηκε από πριν και εκτελέστηκε ακριβώς, για να μετεξελιχθεί -και είναι μια παγκόσμια πρωτοτυπία- σ' έναν πρότυπο οικισμό που θα φιλοξενήσει ανθρώπους της εργασίας, ανθρώπους του μεροκάματου, ανθρώπους που είχαν ανάγκη να στεγαστούν. Αυτό το έργο βρίσκεται σε φάση ολοκλήρωσης και το γνωρίζετε πολύ καλά. Και θεωρώ ότι είναι πολύ σημαντικό ότι επισκεφθήκατε και το Δήμο Αχαρνών ο ίδιος, πριν πάτε στο Ολυμπιακό Χωριό, κύριε Υπουργέ.

Γι' αυτό δράττομαι της ευκαιρίας να σας ζητήσω με αφορμή αυτήν την τροπολογία να διευκρινιστούν ορισμένα πράγματα,

για να καταλάβουμε και τη φύση της. Εντάσσετε μ' αυτήν την τροπολογία και το Ολυμπιακό Χωριό σ' ένα νόμο που προορίζεται για άδειες μετασκευής, επισκευής, εκσυγχρονισμού, προσθήκης και επέκτασης, μόνιμων ολυμπιακών αθλητικών και συνοδευτικών αυτών εγκαταστάσεων. Όμως το Ολυμπιακό Χωριό –και το γνωρίζετε– έχει πάρα πολλές διαστάσεις. Η μία είναι αυτή στην οποία αναφέρθηκε, που αφορά την ενσωμάτωσή του στο Δήμο των Αχαρνών, και θα ήθελα να ακούσω ξανά τη δέσμευσή σας από τούτο εδώ το Βήμα, κύριε Υπουργέ. Η άλλη αφορά τα έργα εκείνα που διασυνδέουν τον οικισμό με την πόλη των Αχαρνών και θέλω να ρωτήσω αν αυτή η τροπολογία αναφέρεται και σ' αυτά τα έργα και την πορεία τους και βεβαίως στο κρίσιμο ζήτημα, το ζήτημα των αθλητικών εγκαταστάσεων του χωριού, αν αυτή η τροπολογία δεν αφορά και άλλου είδους δράσεις, παραχωρήσεις και τι σχέση έχει με τον εν εξελίξει διαγωνισμό για τη διεθνή ζώνη.

Θέλω να μου πείτε. Και είμαι βεβαία ότι θα μου πείτε ότι δεν έχει. Εγώ όμως θα ήθελα από τον Υπουργό Απασχόλησης τη ρητή δέσμευση ότι αυτή η τροπολογία είναι μόνο, για να διευκολυνθούν οικοδομικές επισκευές, μικροπροβλήματα που υπήρξαν και κάποιες κακοτεχνίες, γιατί κάθε έργο που ολοκληρώνεται πολύ γρήγορα εν όψει των αγώνων μπορεί να έχει κακοτεχνίες. Και θα ήθελα να έχουμε τη δική σας ρητή δέσμευση, προτού μπορούμε να πούμε ότι μπορούμε να υπερψηφίσουμε αυτήν την τροπολογία.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε πολύ την κ. Χριστοφιλοπούλου.

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΠΟΥΡΙΔΗΣ (Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Ευχαριστώ πολύ τις κυρίες και τους κυρίους συναδέλφους για τις παρεμβάσεις που έχουν κάνει και κατά τη διάρκεια των συζητήσεων στην Ειδική Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων και στην Ολομέλεια χθες και σήμερα, παρεμβάσεις και παρατηρήσεις πολλές από τις οποίες ελήφθησαν υπ' όψιν από την Κυβέρνηση για την καλύτερη δυνατή επεξεργασία του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου.

Θα ξεκινήσω από το άρθρο 1. Σύμφωνα με το κείμενο, το οποίο μοιράσαμε χθες, πράγματι το άρθρο 1 τροποποιείται κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να προτάξουμε την εθνική-επιτρέψτε μου-βούληση στη διατύπωση αυτή και να θέσουμε σε δεύτερη διάταξη ακριβώς την ανάγκη ενσωμάτωσης με την κοινοτική οδηγία, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις παρατηρήσεις και τις προτάσεις και της κας Ξηροτύρη και του κ. Χαΐδου και άλλων συναδέλφων Βουλευτών. Διότι πραγματικά, ανεξάρτητα με την ανάγκη ενσωμάτωσης, η ενίσχυση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ ανδρών και γυναικών είναι μία αρχή, η οποία προβλέπεται και προστατεύεται και από το Σύνταγμα μας και από την εθνική μας νομοθεσία. Κατ' εφαρμογή κοινοτικής νομοθεσίας ερχόμαστε να διευθετήσουμε μια σειρά από ζητήματα, τα οποία προβλέπονται από το σχέδιο αυτό, το οποίο σας παρουσιάσαμε.

Θα κάνω ορισμένες παρατηρήσεις που αφορούν πριν απ' όλα το άρθρο 12 και την παράγραφο 3. Αναφέρθηκε ο κ. Κοσιώνης σε αυτό.

Η παράγραφος αυτή μπήκε για να δοθεί ισότητα των όπλων στα δύο μέρη, κύριε Κοσιώνη. Επειδή πράγματι υπάρχει η ευαισθησία ότι με αυτήν τη νομοθετική μας πρωτοβουλία ερχόμαστε να κατοχυρώσουμε την υπεράσπιση του προσφεύγοντος και όχι του καθ' ου, εγώ δέχομαι την παρατήρησή σας και προτείνω να απαλείψουμε την παράγραφο 3 από το άρθρο 12.

Άρα, λοιπόν, η παράγραφος 3 του άρθρου 12 διαγράφεται, αφαιρώντας έτσι από τον καθ' ου ένα όπλο. Ας δεχθούμε, όμως, ότι προτάσσουμε την προάσπιση του προσφεύγοντος. Αυτό είναι και το πνεύμα της οδηγίας.

Έρχομαι στο άρθρο 16. Με την αλλαγή της διατύπωσης στην παράγραφο 4 στην κατεύθυνση επιβαρυντικής περίπτωσης του άρθρου 337, παράγραφος 1 του Ποινικού Κώδικα, ερχόμαστε να λάβουμε υπ' όψιν τις παρατηρήσεις και της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής, αλλά και παρατηρήσεις οι οποίες έγιναν από συναδέλφους Βουλευτές.

Εκτιμούμε ότι με τη νέα διατύπωση –όπως μοιράστηκε χθες– δεν θα έχουμε προβλήματα κατά την εφαρμογή της διάταξης από τα δικαστήρια. Και για να μη δημιουργούνται προβλήματα νομικής συνοχής, αφού λειτουργεί ήδη στο Υπουργείο Δικαιοσύνης νομοπαρασκευαστική επιτροπή για την αναμόρφωση του Ποινικού Κώδικα, θα προτείνουμε, μετά την ψήφιση αυτού του σχεδίου νόμου, η επιτροπή να αναλάβει να εξετάσει και αυτό το θέμα και να επιφέρει ενδεχόμενες αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα, ώστε να τιμωρούνται αποκλειστικά όλες οι συμπεριφορές που περιγράφονται υπό τον ορισμό της σεξουαλικής παρενόχλησης στο παρόν σχέδιο νόμου.

Στο άρθρο 17, για το οποίο έγινε πολλή συζήτηση –και κανονικά πλήρως όλους τους ενδιαφερόμετους, τις αιτιάσεις, τις επιφυλάξεις, τις ανησυχίες, οι οποίες υπάρχουν από όλες τις πλευρές– θα σας πω ποια είναι η νομική, η νομοθετική και νομοτεχνική πίστα, πάνω στην οποία είναι αναγκασμένη μία χώρα –αναγκασμένη σε εισαγωγικά, δεν μας ανάγκασε κανείς, οικεία βουλήσει είμαστε εμείς– να βαδίζει όταν καλείται να ενσωματώσει κοινοτικές διατάξεις.

Τόσο το γαλλικό κείμενο, το οποίο έχω μπροστά μου, όσο και το αγγλικό κείμενο, το οποίο έχω μπροστά μου, αναφέρονται ρητώς. Η μετάφραση των όρων έρχεται να μας δώσει αυτό που έχουμε στο κείμενο. Πιθανολογείται, λέει το κείμενο σε όλες τις γλώσσες, στις βασικές γλώσσες δουλειάς της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Μετά, όμως, από τη δουλειά που γίνεται στο βασικό κείμενο, ερχόμαστε να μεταφράσουμε στις υπόλοιπες γλώσσες. Υπάρχει προεδρικό διάταγμα, το 105/2003, που ενσωματώθηκε στο Ελληνικό Δίκαιο στη βάση της οδηγίας 97/1980, το οποίο χρησιμοποιεί τον όρο «τεκμαίρεται».

Επειδή προέκυψαν ζητήματα, θα σας πω ότι έγκριτοι πανεπιστημιακοί, όπως είναι ο κ. Κουκιάδης, στο «Εργατικό Δίκαιο», που παρουσιάστηκε πρόσφατα, στη σελίδα 287 συγκεκριμένα –αναφέρομαι σ' ένα βιβλίο, το οποίο είχα την τιμή να παρουσιάσω πρόσφατα– επισημαίνει ότι σ' αυτό το προεδρικό διάταγμα η λέξη «τεκμαίρεται» πρέπει να ερμηνεύεται ως «πιθανολογείται». Δηλαδή, ο φερόμενος ως παθών υποχρεούται σε μία αρχή αποδείξεως –έχουμε μερική αντιστροφή του βάρους της αποδείξεως– και το κύριο βάρος ότι δεν συντρέχει διάκριση φέρει βεβαίως ο εργοδότης ή όποιος φέρεται ότι ενήργησε με διάκριση. Διαφορετικά δεν θα είχε νόημα η αντιστροφή του βάρους της αποδείξεως και η ενίσχυση του προσφεύγοντος. Αυτή είναι η λογική, πάνω στην οποίαν εδράζεται η κοινοτική οδηγία και αυτή είναι η λογική, πάνω στην οποία τα κράτη-μέλη οφείλουν να ενσωματώσουν στα σημαντικά αυτά ζητήματα την κοινοτική οδηγία.

Πιστεύουμε, λοιπόν, ότι η πρόταση που κάνουμε είναι σύμφωνη και με το πνεύμα και με το γράμμα βεβαίως της οδηγίας, σκοπός της οποίας είναι –θα επαναλάβω– η προστασία και η ενίσχυση των δικαιωμάτων του «καθ' ου», του «θύματος» και του εικαζόμενου ως «θύματος». Βάζω τον όρο «θύμα» σε εισαγωγικά γιατί όλα αυτά πρέπει να αποδειχθούν στη συνέχεια και στη δικαιοσύνη. Θεωρούμε λοιπόν ότι ορθώς χρησιμοποιούμε τον όρο «πιθανολογείται». Άλλωστε, εάν δεν κάνουμε την ορθή μετάφραση, τότε δεν υπάρχει και η ορθή ενσωμάτωση. Και υπάρχει παγία νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που λέει ότι αν ένα κράτος-μέλος κατά την ενσωμάτωση δεν ερμηνεύσει, δεν μεταφράσει ορθώς τους όρους της κοινοτικής οδηγίας, τότε δεν ενσωματώνει ορθώς την κοινοτική οδηγία. Άρα λοιπόν θεωρήστε ότι με όλες αυτές τις επιφυλάξεις, τις αιτιάσεις και τις ανησυχίες, μένουμε στη διατύπωση αυτή. Και θα δοκιμαστεί στο νομικό πεδίο η εφαρμογή αυτής της διάταξης.

Σε ό,τι αφορά τώρα το άρθρο, το οποίο αναφέρεται στις ομαδικές...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Υπουργέ, αν μου επιτρέπετε, εσείς λέτε λοιπόν ότι το «τεκμαίρεται» σημαίνει «πιθανολογείται». Αυτή είναι μια δήλωση δική σας. Διότι το εννοιολογικό περιεχόμενο της λέξης «τεκμαίρεται» και της λέξης «πιθανολογείται» απέχει. Και «η των ονομάτων επίσκεψις», που έλεγε ο Αντισθένης, «αρχή παιδείας». Είναι πολύ σημαντικό.

ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ (Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Άρα μένουμε στον όρο «πιθανολογείται» -είναι ο όρος, ο οποίος αντιστρέφει μερικώς το βάρος της αποδείξεως- και αυτή είναι η έννοια και του «τεκμαίρεται», που χρησιμοποιήθηκε προγενέστερα σε νομικά μας κείμενα, κακώς κατά τη δική μας άποψη.

Τώρα σε ό,τι αφορά τις ομαδικές απολύσεις: Θα ξαναπώ με τον πλέον κατηγορηματικό τρόπο ότι τα αριθμητικά όρια, όπως έχουν ρυθμιστεί, δεν μεταβάλλονται. Θα καταθέσω και σχετική δήλωση στα Πρακτικά της Βουλής. Είχα την ευκαιρία να αναπτύξω στην Επιτροπή την επιχειρηματολογία και να δώσω με αριθμούς τι σημαίνει η πρόταση αυτή. Καταθέτω λοιπόν σχετική δήλωση, σύμφωνα με την οποία τα όρια των ομαδικών απολύσεων, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 1 του ν. 1387 του 1983, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, εξακολουθούν να ισχύουν. Καταθέτω, λοιπόν, τη δήλωση στα Πρακτικά, για να μην υπάρχει καμία αμφιβολία ούτε ως προς τις προθέσεις της Κυβέρνησης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Υπουργέ, πρόκειται περί ερμηνευτικής δήλωσης, όχι τροποποίησης.

ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ (Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Ακριβώς. Δεν είναι τροποποίηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Να καταχωρισθεί ως ερμηνευτική δήλωση.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας κ. Σάββας Τσιτουρίδης καταθέτει για τα Πρακτικά την παραπάνω ερμηνευτική δήλωση, η οποία έχει ως εξής:

«Δήλωση του Υπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 21 του Νομοσχεδίου για την «Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών όσον αφορά την πρόσβαση στην απασχόληση, στην επαγγελματική εκπαίδευση και ανέλιξη, στους όρους και στις συνθήκες εργασίας και άλλες συναφείς διατάξεις»

Τα όρια των ομαδικών απολύσεων όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 1 του ν. 1387/1983, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, εξακολουθούν να ισχύουν.

Ο Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας

ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ »)

ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ (Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Έρχομαι στην τροπολογία για το Ολυμπιακό Χωριό: Θα ήθελα να επαναλάβω την ξεκάθαρη θέση της Κυβέρνησης πως σε ό,τι αφορά τις εγκαταστάσεις του Ολυμπιακού Χωριού -για τις εγκαταστάσεις αυτές, για το χώρο αυτό- ουδέποτε ετέθη θέμα αλλαγής του καθεστώτος του σε ό,τι αφορά τον αυτοδιοικητικό χαρακτήρα, το πού ανήκει. Ανήκει στο Δήμο Μενιδίου. Δεν εκλήθημεν εδώ να πάρουμε καμία τέτοια απόφαση, ούτε θα κληθούμε. Από και πέρα εκείνο που μας ενδιαφέρει -είχα την ευκαιρία να το πω και προχθές μετά από μία συνάντηση που είχα ξανά με τη διοίκηση του Ολυμπιακού Χωριού- είναι να διατηρήσουμε τον πολεοδομικό, οικιστικό και πολιτισμικό χαρακτήρα ενός πολύ σημαντικού τόπου και πολύ σημαντικών εγκαταστάσεων, όπως είναι οι εγκαταστάσεις στο Ολυμπιακό Χωριό του Δήμου Μενιδίου. Εκείνο που μας ενδιαφέρει είναι να μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε ζητήματα που έχουν να κάνουν με την ανάγκη έκδοσης συμπληρωματικών αδειοδοτήσεων για διάφορα έργα. Έχουμε ένα πρόβλημα σήμερα, επί παραδείγματι, με τα νηπιαγωγεία. Επειδή δεν υπάρχουν νηπιαγωγεία μέσα στο Ολυμπιακό Χωριό, εγκαταστήσαμε προσωρινώς νηπιαγωγεία στις εγκαταστάσεις του Αθλητικού Κέντρου. Η εγκατάσταση όμως νηπιαγωγείων στο Αθλητικό Κέντρο προϋποθέτει αλλαγές, τις οποίες θα κάνουμε για παροδική χρήση αθλητικών κέντρων ως νηπιαγωγείων.

Γι' αυτό ακριβώς το λόγο θεωρήσαμε ότι θα πρέπει η έκδοση συμπληρωματικών αδειοδοτήσεων για έργα όπως αυτά τα κτήρια στα οποία αναφερόθαμε, να εκδίδεται από τη Διεύθυνση Οικοδομικών και Κτηριακών Κανονισμών του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων μέσα σε εξήντα

ημέρες. Η υπηρεσία αυτή διατηρεί και το αντίστοιχο αρχείο και το μητρώο των έργων του Ολυμπιακού Χωριού. Άρα, διευκολύνουμε τη δουλειά του Ολυμπιακού Χωριού και δεν έχουμε καμία πρόθεση, τίποτα περισσότερο και τίποτα λιγότερο, από αυτό για το οποίο έγινε για το Ολυμπιακό Χωριό.

Επειδή ετέθησαν και ορισμένα ζητήματα που έχουν να κάνουν με τη λειτουργία του, να σας πω ότι εκτιμούμε πως μέχρι τα τέλη του φθινοπώρου περισσότερες από χίλιες επτακόσιες κατοικίες από τις δύο χιλιάδες τριακόσιες κατοικίες θα έχουν καλυφθεί. Για πεντακόσιες έως εξακόσιες κατοικίες φαίνεται ότι θα υπάρξουν ζητήματα τα οποία θα οδηγηθούν στη δικαιοσύνη, που θα κρίνει στο τέλος. Έτσι γίνεται, δυστυχώς, με πολλές περιπτώσεις κατοικιών στα ολυμπιακά χωριά.

Επειδή οι εκκρεμότητες αυτές μπορεί να κρατούν και χρόνια, δηλαδή άνθρωποι οι οποίοι κληρώνονται ως δικαιούχοι, στο τέλος δεν έχουν να παρουσιάσουν όλα τα δικαιολογητικά -υπάρχουν κατοικίες που μένουν κενές- γι' αυτό χθες στην πρόταση ενός σχεδίου νόμου που έκανα προς την Κυβερνητική Επιτροπή, προβλέπουμε ως Υπουργείο τη δυνατότητα για όσο καιρό εκκρεμούν τέτοιες διαφορές στα δικαστήρια να μπορεί ο Οργανισμός Εργατικής Κατοικίας -αλλά αποκλειστικώς γι' αυτό το διάστημα- να μισθώνει κατοικίες, γιατί έχουμε σήμερα εκατοντάδες κατοικίες σ' όλη την Ελλάδα, οι οποίες είναι κενές, διότι αυτοί οι οποίοι κληρώθηκαν δεν μπορούν να παρουσιάσουν το σύνολο των πιστοποιητικών που προβλέπει η ισχύουσα νομοθεσία.

Έρχομαι τώρα στη διάταξη, η οποία αφορά τους εργαζόμενους στη Δ.Ε.Θ. και στη «HELEXPO». Έκανα την τροπολογία για την οποία επισπεύδων Υπουργός είναι ο συνάδελφος Υπουργός της Μακεδονίας-Θράκης κ. Κаланτζής. Έκανα μία πρόταση να τροποποιήσουμε την τροπολογία κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην είναι στη διακριτική βούληση των διοικητικών συμβουλίων η απόφαση για τη χορήγηση πρόσθετης αποζημίωσης. Η κυβέρνηση στο 1999 με το ν. 2687, το προσεγγίζει διαφορετικά. Με το νόμο αυτό η τότε Κυβέρνηση έκανε δύο ανώνυμες εταιρείες, τη Δ.Ε.Θ. και τη «HELEXPO». Τη Δ.Ε.Θ. με τα βαρίδια του παρελθόντος και τη «HELEXPO», η οποία θα μπορούσε με μια σχετική ευελιξία να εκτελέσει μια άλλη αποστολή.

Άρα, θα αντιλέξω σ' αυτά τα οποία είπε ο κ. Μαγκριώτης, ότι δεν ερχόμαστε με την τροπολογία να αφαιρέσουμε δικαιώματα τα οποία προβλέφθηκαν εκείνη την εποχή. Απεναντίας, εκτιμούμε ότι με τις διαδικασίες εκείνης της εποχής αφαιρέθηκαν δικαιώματα από αυτούς οι οποίοι θα έφεναν από τη Δ.Ε.Θ. Α.Ε. και θα πήγαιναν σε μια άλλη ανώνυμη εταιρεία, όπως είναι η «HELEXPO Α.Ε.».

Ερχόμαστε μ' αυτήν την τροπολογία να προσθέσουμε δικαιώματα σ' αυτούς τους εργαζόμενους, οι οποίοι πίστεψαν στο κράτος -το κράτος έχει συνέχεια- λέγοντάς τους ότι «όπου και να πάτε θα έχετε τα ίδια δικαιώματα». Κατά το νόμο εκείνο και κατά τη νομική μας άποψη το «όπου και να πάτε» τους αφαιρούσε δικαιώματα και ερχόμαστε εδώ να τα προσθέσουμε.

Δέχομαι, όμως, την πρόταση η οποία έγινε, να δούμε εάν νομικά έχει δικίο η άποψη η οποία λέει ότι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους απεφάνθη. Εγώ δεν έχω γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Γι' αυτό ακριβώς το λόγο οι Διοικήσεις της Δ.Ε.Θ. Α.Ε. και της «HELEXPO Α.Ε.» προσέφυγαν σε γνωμοδοτήσεις.

Εγώ τελειώνω εδώ τη συζήτηση λέγοντας ότι αφού επανεξετάσω αυτό το οποίο ελέχθη, δηλαδή κατά πόσο υπάρχει γνωμοδότηση -δεν υπάρχει κατά τη δική μας εκτίμηση- κρατώ την επιφύλαξη να ξαναδώ την υπόθεση. Θα επανέλθουμε σε λίγες ημέρες, αφού εξετάσουμε και κάποιες νομικές πιυχές, οι οποίες αναφέρθηκαν, αλλά δεν είναι αυτές τις οποίες έχουμε εμείς.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώντας για μία ακόμα φορά το Σώμα για την πολύ θετική συμβολή την οποία είχαν οι συνάδελφοι Βουλευτές όλες αυτές τις ημέρες που συζητήσαμε και στη Βουλή και την Ολομέλεια.

Θα κάνω και μια αναφορά στο Σ.Ε.Π.Ε., γιατί ετέθη ξανά το θέμα.

Θα σας πω ότι η λειτουργία του Σ.Ε.Π.Ε. πράγματι δεν είναι

αυτή η οποία θα βρίσκεται σε αρμονία με τις απαιτήσεις μιας πολιτείας, η οποία πρέπει να έχει τις επιδόσεις που θέλουμε στον τομέα της παρακολούθησης, της εφαρμογής του Εργατικού Δικαίου. Γι' αυτόν ακριβώς το λόγο εντείνουμε προσπάθεια που ξεκίνησε εδώ και δύο χρόνια και εντείνουμε την προσπάθειά μας ώστε μέχρι το τέλος του χρόνου, πέραν των αρμοδιοτήτων με τις οποίες εμπλουτίζεται το Σώμα Επιθεωρητών Εργασίας, να προχωρήσουμε και στην κατάλληλη στελέχωση με μόνιμο προσωπικό. Καλύπτουμε ήδη μέχρι τέλος του χρόνου σημαντικό αριθμό εκ των κενών οργανικών θέσεων και θα συνεχίσουμε προς την κατεύθυνση αυτή και το 2007.

Θέλουμε πραγματικά το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας να γίνει κεντρικό εργαλείο πολιτικής σε μια πολιτεία η οποία δεν φθάνει μόνο να ψηφίζει νόμους. Οφείλουμε να παρακολουθούμε την εφαρμογή των νόμων στο εργασιακό και κοινωνικό πεδίο. Αυτός είναι ο πολύ σημαντικός ρόλος του Σ.Ε.Π.Ε. ο οποίος διαρκώς βελτιώνεται για να πετύχουμε τους στόχους με τους οποίους νομίζω ότι όλες οι πολιτικές και κοινωνικές δυνάμεις συμφωνούμε.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Υπουργέ, άρα η τροπολογία για τις ελληνικές εκθέσεις «HELEXPO» και Δ.Ε.Θ. παραμένει όπως είναι αφού κάνετε την τροποποίηση.

ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ (Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Όχι. Κάνω την τροποποίηση και αποσύρω την τροπολογία τροποποιημένη. Θεωρείστε ότι η πρότασή μου, η οποία έρχεται να τροποποιήσει την τροπολογία, μένει ισχύουσα αλλά την αποσύρω για να δω κατά πόσο η άποψη, σύμφωνα με την οποία υπήρχε γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, είναι βάσιμη ή όχι. Γιατί σύμφωνα με τη δική μου ενημέρωση δεν υπάρχει απόφαση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Δεν θα ήθελα όμως να μπει η Βουλή σε περιπέτειες εάν δεν διασταυρώσω αυτό το οποίο ελέγχθη. Κατά την Κυβέρνηση δεν υπάρχει απόφαση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Επειδή όμως ετέθη συγκεκριμένο θέμα ότι υπήρξε, θα μελετήσουμε αν υπήρξε και το πώς υπήρξε και θα επανέλθουμε τις προσεχείς μέρες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Επομένως, μ' αυτές τις δηλώσεις αποσύρετε την τροπολογία.

ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ (Υπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Ναι, η οποία τροπολογία σε κάθε περίπτωση τροποποιήθηκε σύμφωνα με αυτό το οποίο παρουσίασα πριν από μισή ώρα περίπου.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Δεν υπάρχει άλλος ομιλητής.

Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων 1 έως 22 και της τροπολογίας και θα γίνει η ψήφισή τους χωριστά.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 1 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς, το άρθρο 1 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 2 ως έχει;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 2 έγινε δεκτό ομοφώνως ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 3 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 3 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 4;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 4

έγινε δεκτό ομοφώνως.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 5;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 5 έγινε δεκτό ομοφώνως.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 6;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 6 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 7;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 7 έγινε δεκτό ομοφώνως.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 8;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 8 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 9;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 9 έγινε δεκτό ομοφώνως.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 10;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 10 έγινε δεκτό ομοφώνως.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 11;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 11 έγινε δεκτό ομοφώνως.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 12;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 12 έγινε δεκτό ομοφώνως.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 13 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 13 έγινε δεκτό όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 14 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 14 έγινε δεκτό όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 15 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 15 έγινε δεκτό όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 16 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 16 έγινε δεκτό όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό ομοφώνως.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 17 ως έχει;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 17 έγινε δεκτό ως έχει ομοφώνως.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 18 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 18 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 19 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 19 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 20 ως έχει;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 20 έγινε δεκτό ως έχει ομοφώνως.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 21 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 21 έγινε δεκτό όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 22 ως έχει;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το άρθρο 22 έγινε δεκτό ως έχει ομοφώνως.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτή η τροπολογία με γενικό αριθμό 724 και ειδικό αριθμό 23 –για το Ολυμπιακό Χωριό– η οποία θα ενταχθεί στο νομοσχέδιο ως ίδιο άρθρο;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτή, δεκτή.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς η τροπολογία με γενικό αριθμό 724 και ειδικό αριθμό 23 έγινε δεκτή κατά πλειοψηφία και εντάσσεται στο νομοσχέδιο ως ίδιο άρθρο.

Η άλλη τροπολογία απεσύρθη.

Εισερχόμαστε στην ψήφιση του ακροτελεύτιου άρθρου.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το ακροτελεύτιο άρθρο έγινε δεκτό, ομοφώνως.

Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας «Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών όσον αφορά στην πρόσβαση στην απασχόληση, στην επαγγελματική εκπαίδευση και ανέλιξη, στους όρους και στις συνθήκες εργασίας και άλλες συναφείς διατάξεις» έγινε δεκτό επί της αρχής και επί των άρθρων και η ψήφισή του στο σύνολο αναβάλλεται για άλλη συνεδρίαση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 12.10' λύεται η συνεδρίαση για αύριο ημέρα Πέμπτη 24 Αυγούστου 2006 και ώρα 10.30' με αντικείμενο εργασιών του Σώματος κοινοβουλευτικό έλεγχο: α) συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων και β) συζήτηση επίκαιρης επερώτησης Βουλευτών του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης σχετικά με το σωφρονιστικό σύστημα, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ

