

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΠΝΔ΄

Τρίτη 15 Ιουλίου 2025

ΘΕΜΑΤΑ

Α. ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. Επικύρωση Πρακτικών, σελ. 15798
2. Ειδική Ημερήσια Διάταξη: Αποφάσεις Βουλής: Συζήτηση και ψήφιση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 76 του Συντάγματος και του άρθρου 118 του Κανονισμού της Βουλής, επί της προτάσεως του Προέδρου της Βουλής: «Για την τροποποίηση διατάξεων του Κανονισμού της Βουλής - Μέρος Β΄ (ΦΕΚ 51 Α΄/10-4-1997), όπως ισχύει», σελ. 15721 - 15797
3. Ανακοινώνεται η υπ' αριθμόν 4737 από 15.7.2025 πρόταση που κατέθεσαν ο Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας ΣΥΡΙΖΑ-Προοδευτική Συμμαχία κ. Σωκράτης Φάμελλος και είκοσι πέντε (25) Βουλευτές της και ο Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Αριστεράς κ. Αλέξανδρος Χαρίτσης και δέκα (10) Βουλευτές της για τη σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά των πρώην Υπουργών Μαυρουδή Βο- ρίδη και Ελευθερίου Αυγενάκη, σύμφωνα με το άρθρο 86 παράγραφος 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του ν.3126 του 2003 περί της «Ποινικής Ευθύνης Υπουργών», όπως ισχύουν, σχετικά με τη διερεύνηση τυχόν εγκλημάτων που έχουν τελεστεί κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην πρόταση , σελ. 15723 - 15787
4. Επί διαδικαστικού θέματος, σελ. 15721, 15723, 15788, 15790, 15791, 15795, 15798
5. Επιστολή διευκρίνισης ψήφου επί της ονομαστικής ψηφοφορίας, σελ. 15793 - 15794

Β. ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Ανακοίνωση του δελτίου επικαίρων ερωτήσεων της Τετάρτης 16 Ιουλίου 2025, σελ. 15798

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Ν. , σελ. 15721 - 15789

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ

ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ Γ. , σελ. 15789 - 15798

ΟΜΙΛΗΤΕΣ

Α. Επί της Ειδικής Ημερήσιας Διάταξης:

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ Σ. , σελ. 15788
ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ Δ. , σελ. 15723
ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ Ε. , σελ. 15790
ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Ν. , σελ. 15790, 15791
ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ Μ. , σελ. 15791
ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΣ Τ. , σελ. 15789
ΠΕΡΚΑ Θ. , σελ. 15788
ΣΤΥΛΙΟΣ Γ. , σελ. 15721
ΤΣΙΜΑΡΗΣ Ι. , σελ. 15722

Β. Επί διαδικαστικού θέματος:

ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ Γ. , σελ. 15790, 15791, 15795, 15798
ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Ν. , σελ. 15721, 15723, 15788
ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ Μ. , σελ. 15790

Γ. ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ:

ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Ν. , σελ. 15723, 15788, 15789

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΒΟΥΛΗΣ

Κ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Β'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΝΔ'

Τρίτη 15 Ιουλίου 2025

Αθήνα, σήμερα στις 15 Ιουλίου 2025, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.07' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **ΝΙΚΗΤΑ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ**.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Νικήτας Κακλαμάνης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Εισερχόμαστε στην

ΕΙΔΙΚΗ ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

Αποφάσεις Βουλής: συζήτηση και ψήφιση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 76 του Συντάγματος και του άρθρου 118 του Κανονισμού της Βουλής, επί της προτάσεως του Προέδρου της Βουλής: «Για την τροποποίηση διατάξεων του Κανονισμού της Βουλής - Μέρος Β' (ΦΕΚ 51 Α'/10-4-1997), όπως ισχύει».

Επί της προτάσεως του Προέδρου της Βουλής προτείνω να λάβουν τον λόγο οι εισηγητές, οι ειδικοί αγορητές και οι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι εάν το επιθυμούν, για πέντε λεπτά, με σχετική ανοχή. Νομίζω ότι έχω τη σύμφωνη γνώμη σας.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Νικήτας Κακλαμάνης): Το Σώμα συνεφώνησε.

Τον λόγο έχει ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Γεώργιος Στύλιος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε την πρόταση του Προέδρου της Βουλής για την τροποποίηση διατάξεων του Κανονισμού της Βουλής και πιο συγκεκριμένα, το Μέρος Β', το οποίο έχει εκδοθεί με το ΦΕΚ 51 Α' του 1997. Πρόκειται για μια μικρή τροποποίηση διατάξεων του Β' Μέρους του Κανονισμού της Βουλής.

Συγκεκριμένα, στο άρθρο 1, όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση, επιδιώκεται η εναρμόνιση των ρυθμίσεων που διέπουν την καταβολή του επιδόματος ανθυγιεινής εργασίας και στους υπαλλήλους της Βουλής που τη δικαιούνται και παράλληλα, προτείνεται η διεύρυνσή της και η εξουσιοδότηση αρμοδιότητας του Γενικού Γραμματέα και ως προς τους όρους, προϋποθέσεις και ύψος του σχετικού επιδόματος, σύμφωνα πάντοτε με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, με αναδρομική ισχύ, αναδρομική καταβολή από 1-1-2025, δεδομένης και της ήδη χορήγησής του στο υπόλοιπο δημόσιο. Αυτό είναι, λοιπόν, το άρθρο 1.

Πάμε τώρα στο δεύτερο άρθρο. Στο δεύτερο άρθρο θεσπίζεται η δυνατότητα καταβολής του κινήτρου επίτευξης στόχων στήριξης του κοινοβουλευτικού έργου, μετά το πέρας τουλάχιστον έξι μηνών εργασιών της συνόδου, για λόγους ομαλής εκτέλεσης του προϋπολογισμού της Βουλής.

Όλοι γνωρίζουμε τον όγκο του κοινοβουλευτικού έργου, τους ρυθμούς διεκπεραίωσής του, την εξοικονόμηση πόρων, κατά την εκτέλεση του προϋπολογισμού της Βουλής και την έγκαιρη υλοποίηση των τιθέμενων στόχων.

Στο επόμενο άρθρο, στο άρθρο 3, για λόγους ίσης μεταχείρισης και χρηστής διοίκησης, προβλέπεται σύστημα κινήτρων και ανταμοιβής και των, με οποιονδήποτε τρόπο, εργαζομένων στο Ίδρυμα της Βουλής των Ελλήνων για τον Κοινοβουλευτισμό και τη Δημοκρατία.

Με το τέταρτο άρθρο, δίνεται η δυνατότητα αναπλήρωσης του Γενικού Γραμματέα της Βουλής στην Ειδική Επιτροπή Επιλογής Προϊσταμένων Γενικών Διευθύνσεων, καθώς και στην Επιτροπή Επιλογής Προϊσταμένων από τον εκπρόσωπο του Νομικού Συμβουλίου του κράτους στη Βουλή.

Τέλος, με το πέμπτο άρθρο προτείνονται κάποιες αναγκαίες μεταβατικές διατάξεις για την εφαρμογή του συστήματος επιλογής των προϊσταμένων οργανικών μονάδων. Αποσαφηνίζεται ότι έως την επιλογή των προϊσταμένων οργανικών μονάδων, καθήκοντα προϊσταμένου ασκούν όσοι εκτελούν με οποιονδήποτε τρόπο χρέη προϊσταμένου, κατά τη δημοσίευση του παρόντος. Επαναλαμβάνεται και εν προκειμένω, η αναστολή της εφαρμογής του κριτηρίου γγ' της ομάδας κριτηρίων της παραγράφου 3β του άρθρου 82 του Κανονισμού της Βουλής και ορίζεται ότι δεν ισχύουν, προς διευκόλυνση της διαδικασίας, οι πιεστικές προθεσμίες έκδοσης προκήρυξης θέσεων προϊσταμένων οργανικών μονάδων των περιπτώσεων 3γ', δα' και εα' αυτού του άρθρου.

Προτείνεται, επίσης, ένα σαφές χρονοδιάγραμμα προκήρυξης, επιλογής και τοποθέτησης όσων επιλεγούν για τις θέσεις προϊσταμένων και ορίζεται ότι θα προκηρυχθούν κατ' αρχάς οι θέσεις των προϊσταμένων γενικής διεύθυνσης. Η διαδικασία προκήρυξης, επιλογής και τοποθέτησής τους θα ολοκληρώνεται το αργότερο εντός δύο μηνών από την έναρξή της. Μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας, συγκροτείται η επιτροπή προκειμένου να επιλέξει τους προϊσταμένους διευθύνσεων. Η διαδικασία προκήρυξης, επιλογής και τοποθέτησής τους θα ολοκληρώνεται το αργότερο εντός τριών μηνών από την έναρξή της. Στη συνέχεια, θα κινείται η διαδικασία επιλογής των προϊσταμένων τμημάτων μετά τη λήξη της θητείας τους. Η διαδικασία επιλογής και τοποθέτησης των προϊσταμένων τμημάτων θα ολοκληρώνεται το αργότερο εντός πέντε μηνών από την έναρξή της.

Το ακροτελεύτιο άρθρο, το άρθρο 6, προβλέπει την έναρξη ισχύος αυτών των ρυθμίσεων από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται άλλως στις επιμέρους διατάξεις.

Όπως αντιλαμβάνεστε όλοι και όπως ακούσατε, πρόκειται για μια σταθμισμένη τροποποίηση του Κανονισμού και σας καλώ να την υπερψηφίσετε και θέλω να σας ευχαριστήσω όλους και κυρίως τα στελέχη της Βουλής, που συνδράμουν στο έργο μας και στηρίζουν το παραγόμενο κοινοβουλευτικό έργο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Νικήτας Κακλαμάνης): Και εμείς!

Καλείται τώρα στο Βήμα ο εισηγητής από το ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής, ο συνάδελφος κ. Ιωάννης Τσίμαρης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΙΜΑΡΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να επισημάνω εξ αρχής ότι οι υπάλληλοι της Βουλής από την έναρξη των μνημονίων υπέστησαν τις μεγαλύτερες περικοπές των αποδοχών τους και ταυτόχρονα, αυξήθηκε ο όγκος, η ένταση και ο ρυθμός του κοινοβουλευτικού έργου. Αρα, με την παρούσα συζήτηση και ψήφιση της πρότασης του Προέδρου της Βουλής για την τροποποίηση των διατάξεων της Βουλής του Μέρους Β', αναγνωρίζουμε εμπράκτως την ουσιαστική συνεισφορά τους και δεν αρκούμαστε μόνο σε προφορικές ευχαριστίες.

Στο άρθρο 1 της πρότασης της τροποποίησης το ανθυγιινό επίδομα στους υπαλλήλους της Βουλής ρυθμίζεται από το άρθρο 98 του ν.4483/2017 και το επίδομα αυτό καταβάλλεται σε υπαλλήλους που εκτελούν επικίνδυνη και ανθυγιεινή εργασία και το ύψος του καθορίζεται ανά κατηγορία εργαζομένου.

Με το άρθρο 1 της τροποποίησης του Κανονισμού επιδιώκεται η εναρμόνιση των ρυθμίσεων που διέπουν το επίδομα ανθυγιεινής εργασίας στους υπαλλήλους της Βουλής που το δικαιούνται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής Μεταρρύθμισης Επιδόματος Επικίνδυνης και Ανθυγιεινής Εργασίας και τις κατ' εξουσιοδότηση εξουσιοδοτηθείσες νέες υπουργικές αποφάσεις.

Επιπλέον, προτείνεται η διερεύνηση της κατ' εξουσιοδότηση αρμοδιότητας του Γενικού Γραμματέα και ως προς τους όρους, τις προϋποθέσεις και το ύψος σχετικού επιδόματος, σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, με αναδρομική καταβολή την 1^η Ιανουαρίου του 2025.

Στο άρθρο 2 της πρότασης της τροποποίησης, θεσπίζεται η δυνατότητα καταβολής του κινήτρου επίτευξης στόχων στήριξης του κοινοβουλευτικού έργου της παραγράφου 1 του άρθρου 95 του Κανονισμού της Βουλής Μέρους Β', μετά το πέρας, τουλάχιστον, έξι μηνών εργασιών της Συνόδου, για λόγους ομαλής εκτέλεσης του προϋπολογισμού της Βουλής, λαμβανομένων υπ' όψιν, μεταξύ άλλων, του όγκου του κοινοβουλευτικού έργου, του ρυθμού διεκπεραίωσής του, της εξοικονόμησης πόρων, κατά την εκτέλεση του προϋπολογισμού της Βουλής και την έγκαιρη υλοποίηση των τιθέμενων στόχων. Ουσιαστικά, δηλαδή, ενεργοποιείται η προβλεπόμενη από το 2011 διάταξη στο άρθρο 95, παράγραφος 1 του Κανονισμού, της Βουλής Μέρους Β', η οποία ήταν ανενεργή, λόγω των μνημονιακών υποχρεώσεων της χώρας.

Στο άρθρο 3 της πρότασης της τροποποίησης προβλέπεται για λόγους ίσης μεταχείρισης και χρηστής διοίκησης, σύστημα κινήτρων και ανταμοιβής με οποιονδήποτε τρόπο εργαζομένων του Ιδρύματος της Βουλής των Ελλήνων για τον Κοινοβουλευτισμό και τη Δημοκρατία διά της θέσπισης στον Οργανισμό του Ιδρύματος, αντιστοίχως προς τα οριζόμενα στο άρθρο 95 του Κανονισμού της Βουλής, κινήτρου επίτευξης στόχων στήριξης του πολιτιστικού και μορφωτικού έργου. Η χορήγηση του κινήτρου επίτευξης στόχων στήριξης του πολιτιστικού και μορφωτικού έργου, καθώς και στους υπαλλήλους του Ιδρύματος της Βουλής είναι δίκαιη και σύμφωνη με το πλαίσιο της ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοίκησης.

Στο άρθρο 4 της πρότασης τροποποίησης προβλέπεται η αναπλήρωση του Γενικού Γραμματέα της Βουλής στην Ειδική Επιτροπή Επιλογής Προϊσταμένων Γενικών Διευθύνσεων και στην Επιτροπή Επιλογής Προϊσταμένων από τον εκπρόσωπο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Θα ήθελα να επισημάνω ότι στο άρθρο 3, παράγραφος 2, βασική διάθρωση του Κανονισμού, Μέρος της Βουλής, αναφέρεται ότι στη Βουλή λειτουργεί Γραφείο Νομικού Συμβούλου του Κράτους. Στο αποστολή του Γραφείου Νομικού Συμβούλου του

Κράτους στη Βουλή, όπως αναφέρεται στο άρθρο 5, στην παράγραφο 1, φαίνεται ότι δεν υπάρχει εκπρόσωπος του Νομικού Συμβούλου, αλλά Νομικός Σύμβουλος του Κράτους στη Βουλή. Αυτή είναι η επισήμανση.

Με το άρθρο 5 της πρότασης της τροποποίησης προτείνονται αναγκαίες μεταβατικές διατάξεις για την εφαρμογή του συστήματος επιλογής των προϊσταμένων οργανικών μονάδων. Έτσι αποσαφηνίζεται ότι έως την επιλογή των προϊσταμένων οργανικών μονάδων καθήκοντα προϊσταμένου ασκούν όσοι εκτελούν με οποιονδήποτε τρόπο, χρέη προϊσταμένων, κατά τη δημοσίευση του παρόντος. Επαναλαμβάνεται και εν προκειμένω, η αναστολή της εφαρμογής του κριτηρίου γγ' της ομάδας κριτηρίων της παραγράφου 3β του άρθρου 82 του Κανονισμού της Βουλής, Μέρος Β' και ορίζεται ότι δεν ισχύουν προς διευκόλυνση διαδικασίας οι πιεστικές προθεσμίες έκδοσης προκήρυξης θέσεων προϊσταμένων οργανικών μονάδων των περιπτώσεων 3γ, δα και εα αυτού του άρθρου.

Από την έναρξη ισχύος του άρθρου 82 του Κανονισμού της Βουλής, Μέρος Β', καθιερώθηκε το 2016 το νέο σύστημα επιλογής των προϊσταμένων οργανικών μονάδων με μοριοδότηση τεσσάρων ομάδων κριτηρίων, με βάση τα τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα και τα προσόντα επαγγελματικής κατάρτισης, την εργασιακή εμπειρία και άσκηση καθηκόντων ευθύνης, την αξιολόγηση και τη συνέντευξη.

Η πρώτη εφαρμογή της διάταξης πραγματοποιήθηκε με μεταβατικές διατάξεις και χωρίς να ληφθεί υπ' όψιν το κριτήριο της αξιολόγησης. Με τροποποίηση, υπό προεδρία του κ. Τασούλα, το 2020 άλλαξε και η μοριοδότηση των τεσσάρων ομάδων κριτηρίων και κατά την πρώτη εφαρμογή της διάταξης υπήρχε πάλι απάληψη της μοριοδότησης του κριτηρίου αξιολόγησης. Και σήμερα εμείς θεωρούμε ότι με πρόσχημα την προτεινόμενη προσθήκη του προσώπου που θα αναπληρώνει το μέλος των Επιτροπών Επιλογής Προϊσταμένων Γενικών Διευθύνσεων αρμόδια για την διεξαγωγή της διαδικασίας επιλογής των προϊσταμένων γενικών διευθύνσεων της Βουλής και σχετική εισήγηση προς την Επιτροπή Κανονισμού και της Επιτροπής Επιλογής Προϊσταμένων, αρμόδια για την επιλογή προϊσταμένων διεύθυνσης οργανικής ομάδας αντίστοιχου επιπέδου για τη διεξαγωγή των δομημένων συνεντεύξεων που προβλέπονται για την επιλογή των προϊσταμένων του τμήματος Γενικού Γραμματέα της Βουλής, η οποία δεν επανακαθορίζει τα κριτήρια και τα ποσοστά μοριοδότησης και με βάση αυτό, δεν γίνεται κατανοητό, ποια είναι η ακριβής ανάγκη και σκοπιμότητα εφαρμογής και πάλι μεταβατικών κριτηρίων και ποσοστών μοριοδότησης και αναστέλλεται για άλλη μια φορά το κριτήριο της αξιολόγησης.

Επομένως, ενώ υπάρχουν πάγιες διατάξεις που εσείς οι ίδιοι νομοθετήσατε, αλλά δεν εφαρμόσατε ποτέ, επιλέγουμε πάλι τη λύση των μεταβατικών διατάξεων. Να συμφωνήσουμε όλοι εδώ ως προς τη χρήση γενικώς των μεταβατικών διατάξεων στην οποιαδήποτε νομοθέτηση, η οποία έρχεται να αντιμετωπίσει την αδυναμία εφαρμογής των πάγιων διατάξεων για αντικανονικούς λόγους και μόνο;

Το πρόβλημά μας είναι γιατί δεν εφαρμόστηκε ποτέ από το 2016 το κριτήριο της αξιολόγησης. Αν κρίνετε ότι δεν μας εξυπηρετεί, θα πρέπει να σκεφτούμε να το καταργήσουμε. Υπάρχει σύστημα αξιολόγησης στη Βουλή από το 2016. Υπάρχει ξεχωριστό Τμήμα Αξιολόγησης και Διεύθυνση Στρατηγικού Σχεδιασμού. Αξιολογήσεις πραγματοποιούνται κάθε χρόνο. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνεδριάζει κανονικά, όπως προβλέπεται. Άρα, θα πρέπει να συμφωνήσουμε ότι θα πρέπει να συζητήσουμε προσεχώς επί αυτού του θέματος, κατόπιν εξέτασης του ισχύοντος συστήματος αξιολόγησης στο δημόσιο και λαμβάνοντας υπ' όψιν τις ιδιαιτερότητες της λειτουργίας των υπηρεσιών της Βουλής και παράλληλα τι ισχύει στα Κοινοβούλια.

Επίσης, ως προς το πρόσχημα της διευκόλυνσης των υπηρεσιών της Βουλής που θα υποστηρίξει τις σχετικές διαδικασίες προκήρυξης, επιλογής και τοποθέτησης νέων προϊσταμένων, θέλω να τονίσω ότι η θητεία των γενικών διευθυντών έχει λήξει από τις αρχές Απριλίου, άρα υπήρχε χρόνος για την έναρξη των σχετικών διαδικασιών.

Εμείς, κύριε Πρόεδρε, θα ψηφίσουμε επί της αρχής και επί των

άρθρων υπέρ, πλην του άρθρου 5 που θα ψηφίσουμε «παρών».

Θα ήθελα να πω ότι για λόγους της ίσης μεταχείρισης θέλω να σταθώ σε μια άλλη κατηγορία εργαζομένων, αυτή των επιστημονικών συνεργατών. Είναι άνθρωποι οι οποίοι συμπάσχουν μαζί μας, είναι μαζί μας όλο το εικοσιτετράωρο και βασιζόμαστε πάρα πολύ εμείς οι Βουλευτές πάνω τους. Καθώς το θεσμικό πλαίσιο για τους επιστημονικούς συνεργάτες είναι ασαφές, θα πρέπει να δεσμευτούμε σήμερα ότι στο προσεχές διάστημα θα ασχοληθούμε εκτενώς με τον εκσυγχρονισμό του υφιστάμενου πλαισίου.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Νικήτας Κακλαμάνης): Κι εγώ σας ευχαριστώ.

Και μέχρι να έρθει ο κ. Διονύσιος Καλαματιανός, ειδικός αγορητής από τον ΣΥΡΙΖΑ, απλά να υπενθυμίσω στην παρατήρηση του κ. Τσίμαρη για τον εκπρόσωπο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ότι το έχουμε διατυπωμένο έτσι, γιατί θα μπορούσε να είναι και Αντιπρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου. Παλιά υπήρχε ο κ. Καλλιώρας. Γι' αυτό βάλαμε εκπρόσωπο.

Τον λόγο έχει ο κ. Διονύσιος Καλαματιανός, ειδικός αγορητής από τον ΣΥΡΙΖΑ.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ - ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητούμε σήμερα εδώ στην Ολομέλεια της Βουλής για κάποια ζητήματα, κάποιες διατάξεις αλλαγής του Κανονισμού της Βουλής και με την ευκαιρία θα ήθελα να τονίσω ότι είναι κρίσιμο να εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κανονισμού της Βουλής και του Συντάγματος και των νόμων κατά την διεξαγωγή προανακριτικών επιτροπών και να υπάρχει μια σαφής διαδικασία εξέτασης και των μαρτύρων και των εγγράφων και όλων των στοιχείων, δηλαδή να διενεργείται κανονικά μια προανακριτική επιτροπή και να κάνει το έργο της, όπως ορίζει και ο Κανονισμός και το Σύνταγμα και οι νόμοι.

Σχετικά με τις διατάξεις που προτείνονται, οι τρεις πρώτες αφορούν επιδόματα προς τους εργαζόμενους της Βουλής, οι οποίοι πραγματικά και αυτοί, όπως και άλλοι εργαζόμενοι στον δημόσιο τομέα, κατά την περίοδο 2010 - 2014 έχασαν ένα πολύ μεγάλο μέρος των αποδοχών τους. Καταργήθηκε τότε, τα μνημονιακά εκείνα χρόνια 2010 - 2014, και ο 13^{ος} και 14^{ος} μισθός. Ο ΣΥΡΙΖΑ έχει καταθέσει και πρόταση νόμου και τροπολογία με την οποία ζητούμε την επαναφορά συνολικά στο δημόσιο του 13^{ου} και του 14^{ου} μισθού, γιατί είναι μια εκκρεμότητα.

Τότε οι κυβερνήσεις που έκοψαν και τον 13^ο και τον 14^ο μισθό υπόσχονταν ότι όταν η χώρα βγει στο ξέφωτο και είναι καλύτερα δημοσιονομικά, θα επανέλθουν, γιατί ήταν μια προσωρινή περικοπή. Δυστυχώς, έξι χρόνια τώρα με Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας αυτό δεν έχει συμβεί. Εμείς καταθέσαμε τροπολογία, απορρίφθηκε από την πλειοψηφία. Ελπίζουμε κάποια στιγμή να υλοποιηθεί αυτή η δέσμευση και να επανέλθει ο 13^{ος} και ο 14^{ος} μισθός.

Εμείς στηρίζουμε τα τρία πρώτα άρθρα, θα τα υπερψηφίσουμε, είναι εύλογα, δίκαια και θα πρέπει να αποδοθούν και στους εργαζόμενους της Βουλής οι οποίοι εργάζονται καθημερινά και προσφέρουν στο έργο της Βουλής.

Σχετικά με το άρθρο 4, τονίσαμε και στη Διάσκεψη των Προέδρων ότι κανονικά τον Γενικό Γραμματέα της Βουλής τον αναπληρώνει ο Ειδικός Γραμματέας. Καταλαβαίνω τώρα ότι δεν υπάρχει Ειδικός Γραμματέας. Μάλλον στο πρόσωπο του κ. Μπαγιώκου συμπληρώνονται και τα δύο και Ειδικός και Γενικός. Δεν έχει οριστεί Ειδικός, θα έπρεπε να γίνει. Τελοσπάντων θα την υπερψηφίσουμε τη διάταξη αυτή, γιατί θα πρέπει να υπάρχει εκπροσώπηση στη διαδικασία των κρίσεων.

Το άρθρο 5 δεν μπορούμε να το υπερψηφίσουμε γιατί κατ' αρχάς, ορίζει ότι ορίζονται ως προϊστάμενοι, τοποθετούνται δη-

λαδή διά νόμου, όσοι ήδη εκτελούν χρέη προϊσταμένων καθ' οιονδήποτε τρόπο. Αυτό σημαίνει ότι οι ήδη τοποθετημένοι προϊστάμενοι αποκτούν ένα επιπλέον χρονικό προβάδισμα αλλά και ουσιαστικό προβάδισμα μοριοδότησης έναντι συνυποψηφίων τους. Σημαίνει ότι θα έχουν περισσότερα μόρια την ώρα των κρίσεων.

Επίσης, με τη διάταξη αυτή του άρθρου 5 αναστέλλεται εκ νέου η εφαρμογή του κριτηρίου της αξιολόγησης για την επιλογή προϊσταμένων. Ο κύριος Πρωθυπουργός, ο κ. Μητσοτάκης, έχει πει ότι σκέφτεται να φέρει συνταγματική διάταξη για να ενσωματωθεί η αξιολόγηση των δημοσίων υπαλλήλων και τώρα ουσιαστικά με αυτήν τη διάταξη αναστέλλεται η εφαρμογή της αξιολόγησης, προκειμένου της επιλογής των προϊσταμένων.

Επίσης, παρατείνεται η θητεία των προϊσταμένων, ενώ θα έπρεπε να έχει γίνει κρίση μέχρι τον Φεβρουάριο του 2025 -δεν έγινε- και παρατείνεται η προκήρυξη θέσεων των προϊσταμένων, χωρίς να προβλέπεται κάποια συγκεκριμένη χρονική διάσταση, δηλαδή να υπάρχει συγκεκριμένο χρονικό όριο για το πότε θα ξεκινήσουν οι προκηρύξεις αυτές. Περιμένουμε να γίνει όσο το δυνατόν πιο σύντομα.

Το πιο σημαντικό όμως είναι η αλλαγή των κριτηρίων για τους προϊσταμένους. Τα τυπικά προσόντα από 35% ορίζονται στο 25%, δηλαδή μειώνεται η μοριοδότηση για τα τυπικά προσόντα. Για την προηγούμενη εμπειρία πηγαίνει σε 35% από 20% έως 25% σήμερα. Καταργείται η αξιολόγηση ως κριτήριο, όπως είπαμε. Και εμείς αναρωτιόμαστε γιατί δεν εφαρμόζεται και στη Βουλή ο ν.4674/2020 που προβλέπει 33% για τα τυπικά προσόντα, 33% για την εμπειρία, 34% για τη συνέντευξη. Αυτήν τη διάταξη του ν.4674 του 2020 την έχει υπερψηφίσει η κυβερνητική πλειοψηφία. Γιατί δεν την εφαρμόζει λοιπόν και στη Βουλή, ώστε να ισχύουν αυτοί οι συντελεστές; Και προφανώς η συνέντευξη φτάνει στο 40%.

Πιστεύουμε ότι είναι μια αλλαγή κριτηρίων που δεν μας βρίσκει σύμφωνους και προφανώς δεν θα μπορούσαμε να υπερψηφίσουμε αυτήν τη διάταξη, θα την καταψηφίσουμε, γιατί πιστεύουμε ότι δημιουργεί ανισότητες. Θα έπρεπε να ενισχυθούν περισσότερο τα τυπικά προσόντα και η εμπειρία προφανώς, αλλά όχι η διαδικασία της συνέντευξης.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Νικήτας Κακλαμάνης): Κι εγώ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα την υπ' αριθμόν 4737 από 15-7-2025 πρόταση που κατέθεσαν ο Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία κ. Σωκράτης Φάμελλος και είκοσι πέντε (25) Βουλευτές της και ο Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Αριστεράς κ. Αλέξανδρος Χαρίσης και δέκα (10) Βουλευτές της για τη σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά των πρώην Υπουργών Μαυρουδή Βορίδη και Ελευθερίου Αυγενάκη, σύμφωνα με το άρθρο 86 παράγραφος 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του ν.3126 του 2003 περί της «Ποινικής Ευθύνης Υπουργών», όπως ισχύουν, σχετικά με τη διερεύνηση τυχόν εγκλημάτων που έχουν τελεστεί κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην πρόταση.

Η πρόταση θα καταχωρηθεί στα Πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης, θα τυπωθεί και θα διανεμηθεί στους Βουλευτές και θα εγγραφεί σε ειδική ημερήσια διάταξη, όπως ορίζει ο Κανονισμός της Βουλής.

(Η προαναφερθείσα πρόταση καταχωρίζεται στα Πρακτικά και έχει ως εξής:

ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ
Αριθμ. Πρωτ.: 4337
Ημερομ. 15.07.2025

ΠΡΟΤΑΣΗ

Σύστασης Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, κατά το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής (ΚτΒ) και το άρθρο 5 του Ν. 3126/2003 περί «Ποινικής Ευθύνης Υπουργών» για τη διερεύνηση τυχόν εγκλημάτων, που έχουν τελέσει, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, οι κάτωθι:

1. Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης)
2. Αυγενάκης Ελευθέριος

Ι. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ

1. Η ελληνική κοινωνία τις τελευταίες εβδομάδες συγκλονίζεται από το σκάνδαλο του Οργανισμού Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΟΠΕΚΕΠΕ), που καταβάλλει κοντά στα τρία (3) δισεκατομμύρια ευρώ ενισχύσεις ετησίως, σε περίπου εξακόσιες/ους ογδόντα χιλιάδες (680.000) Ελληνίδες και Έλληνες γεωργούς και κτηνοτρόφους. Ένα σκάνδαλο, που αναδείχθηκε από ενδελεχή έρευνα της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, που αφορά, μεταξύ άλλων, καταγγελίες σύμφωνα με τις οποίες, «κατά την περίοδο 2019-2022, σημαντικός αριθμός ατόμων παρουσιάστηκε ψευδώς ως νέοι ή νέες αγρότες, ιδιοκτήτες ή κυρίως ενοικιαστές μεγάλων εκτάσεων βοσκοτόπων, με σκοπό την απόκτηση Δικαιωμάτων Ενίσχυσης από το Εθνικό Απόθεμα».

Το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ δεν είναι απλώς ένα οικονομικό σκάνδαλο διαφθοράς. Μέσα από τον ογκώδη φάκελο των τριών χιλιάδων (3.000) σελίδων, με τις κρίσιμες μαρτυρίες και τις εκατοντάδες επίμαχες νόμιμες συνακροάσεις, αναδείχθηκε μια δυσώδης υπόθεση διασπάθισης ενωσιακού χρήματος, με σκοπό τον εκμαυλισμό συνειδήσεων και την εξαγορά ψήφων, προς όφελος της Νέας Δημοκρατίας. Αποκαλύπτεται η εμπλοκή υψηλόβαθμων κυβερνητικών στελεχών, βουλευτών, «γαλάζιων» παραγόντων σε παράνομες ενισχύσεις, με το μισό Υπουργικό Συμβούλιο να αναφέρεται σε αυτές. Ένα σύστημα διαπλοκής,

που ξεκινούσε από την κορυφή της πολιτικής-κομματικής πυραμίδας της Ελλάδας, εκμαυλίζοντας τους πολίτες με αντάλλαγμα την κομματική τους προτίμηση, με κατάχρηση δεκάδων, πιθανά εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ, που έλειψαν από την ύπαιθρο, από τις αγρότισσες και τους αγρότες της πατρίδας, από την αγροτική ανάπτυξη και τον αγροτικό εκσυγχρονισμό, προκαλώντας παράλληλα αλλοίωση του εκλογικού αποτελέσματος το 2023.

Αυτό το σκάνδαλο όμως, αποτελεί την «κορυφή του παγόβουνου» στη συστηματική, ενσυνείδητη απαξίωση και κατάρρευση του ΟΠΕΚΕΠΕ, των έξι (6) Προέδρων και των πέντε (5) Υπουργών Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων, κατά την εξαετή (6ετή) διακυβέρνηση της ΝΔ. Έναν ΟΠΕΚΕΠΕ, που πρόσφατα «επιβάρυνε» το ελληνικό κράτος, με δημοσιονομική διόρθωση (πρόστιμο) ύψους τετρακοσίων δεκαπέντε (415) εκατομμυρίων ευρώ από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, από το οποίο σχεδόν το ογδόντα τοις εκατό (80%) του συνολικού καταλογισθέντος προστίμου αναφέρεται στην περίοδο διακυβέρνησης της ΝΔ, με τα μεγαλύτερα ποσά προστίμων, εβδομήντα εννέα (79) εκατ. ευρώ και εβδομήντα έξι (76) εκατ. ευρώ, να αφορούν στρεμματικές ενισχύσεις για τα έτη 2021 και 2022 αντίστοιχα. Μάλιστα, το πρόστιμο αυτό συνιστά το εβδομήντα οκτώ τοις εκατό (78%) του συνολικού ποσού του προστίμου που επιβλήθηκε στα κράτη-μέλη, αναδεικνύοντας το ιδιαίτερο πρόβλημα παράβασης των ευρωπαϊκών κανόνων στη χώρα μας έναντι των άλλων ευρωπαϊκών χωρών. Σύμφωνα δε με δημοσιεύματα, αναμένονται και άλλα πρόστιμα, που θα πλήξουν, όχι μόνο τις πολύπαθες αγρότισσες και τους πολύπαθους αγρότες μας, αλλά συνολικά τις Ελληνίδες φορολογούμενες και τους Έλληνες φορολογούμενους.

2. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ, εδώ και έξι (6) χρόνια, βιώνει απερίγραπτες καταστάσεις, οι οποίες τον έφεραν στο απόλυτο «ναδίρ», σε ό,τι αφορά την εγκυρότητα και τη διαφάνεια της καταβολής των ενωσιακών ενισχύσεων της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής (ΚΑΠ) προς τις αγρότισσες και τους αγρότες μας και τελικά τον οδήγησαν το 2024, σε καθεστώς επιτήρησης από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, υπό τον «πέλεκυ» ενός action plan, προκειμένου να αποτραπεί η άρση της διαπίστευσής του, ως Οργανισμού καταβολής των ενωσιακών επιδοτήσεων. Με συνεχείς ελέγχους από τους ενωσιακούς θεσμούς, με τα ήδη επιβληθέντα και τα επαπειλούμενα πρόστιμα από αυτούς, με ματαιώσεις διαγωνισμών και

επιλεκτικές απευθείας αναθέσεις για λειτουργίες που σχετίζονται με το Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης και Ελέγχου (ΟΣΔΕ), με ανεπαρκή και εκχωρημένα σε τρίτους πληροφοριακά συστήματα, με καθυστερήσεις στη διαδικασία της υποβολής των δηλώσεων του ΟΣΔΕ το 2024 και 2025 και με διαρκή υποστελέχωση. Τα ανωτέρω δε, συμβαίνουν σε έναν Οργανισμό που ενώ όφειλε να διαδραματίσει κομβικό ρόλο στην υλοποίηση της ΚΑΠ 2023-2027, τελικά έθεσε σε κίνδυνο όχι μόνο τις καταβολές των επιδοτήσεων, αλλά συνολικά τη βιωσιμότητα του αγροτικού τομέα. Το αντιπαραγωγικό Εθνικό Στρατηγικό Σχέδιο της Κυβέρνησης φάνηκε ακόμα μια φορά να γεννά, αντί να λύνει, προβλήματα.

Τα προλεχθέντα, είναι μόνο το προσκήνιο των τελευταίων δραματικών εξελίξεων για τον Οργανισμό. Το παρασκήνιο, όμως, είναι δυστυχώς, πιο ζοφερό και επίφοβο για την ίδια την πατρίδα μας. Και αυτό γιατί το πραγματικό διακύβευμα, εν τέλει, δεν είναι απλώς και μόνο, εάν ο ΟΠΕΚΕΠΕ απέτυχε στο να διασφαλίζει την έγκαιρη, έγκυρη και με διαφάνεια καταβολή των ενωσιακών επιδοτήσεων στους αγρότες μας, όσο σημαντικό κι αν είναι αυτό για την επιβίωση του πρωτογενή τομέα. Το πραγματικό διακύβευμα είναι αφενός ότι πρόκειται για ένα τεραστίων διαστάσεων σκάνδαλο διαφθοράς και διασπάθισης δημοσίου χρήματος, αφετέρου ότι και στον ΟΠΕΚΕΠΕ, αυτή την στιγμή, δοκιμάζονται και κρίνονται οι ίδιοι θεσμοί και βέβαια η ακεραιότητα και η διαφάνεια της Δημόσιας Διοίκησης, αφού εκεί συντελείται μια σταδιακή θεσμική αποδιάθρωση και μια συστηματική απαξίωση της χρηστής διακυβέρνησης, της διαφάνειας και της λογοδοσίας, σε βάρος των αγροτισσών, των αγροτών μας και των εργαζόμενων του Οργανισμού. Συνεπώς, η Κυβέρνηση της ΝΔ, με αφορμή και το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ, μετατρέπει την Ελλάδα, σε κράτος παρία, που αποτελεί συστημικό κίνδυνο, στην Ευρωπαϊκή Ένωση, τη χρηστή διαχείριση των πόρων και κατ' επέκταση των χρημάτων των Ευρωπαίων φορολογούμενων.

3. Αυτή η καταστροφική πορεία για την Ελλάδα, δεν μπορεί πλέον να κρυφτεί πίσω από το επικοινωνιακό αφήγημα των διαχρονικών παθογενειών. Η ελληνική κοινωνία απαιτεί, άμεσα, ειλικρινείς και ξεκάθαρες απαντήσεις, για το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ, που ταράζει συθέμελα το πολιτικό σύστημα. Η πολιτική ευθύνη συνολικά της κυβέρνησης της ΝΔ και του ίδιου του Πρωθυπουργού είναι αδιαμφισβήτητη, όπως αδιαμφισβήτητο είναι και το γεγονός ότι ο κ.

Μητσοτάκης είναι ένας απονομιμοποιημένος Πρωθυπουργός και η Κυβέρνησή του αναξιόπιστη. Γι αυτό και είναι πιο αναγκαία από ποτέ η παραίτηση της Κυβέρνησης και η διενέργεια εθνικών εκλογών. Σε κάθε περίπτωση, οι απαντήσεις πρέπει οπωσδήποτε να δοθούν και να αποκαλύπτουν τους πραγματικούς υπαίτιους, είτε αυτοί είναι μη πολιτικά πρόσωπα, για τα οποία αρμόδια να επιληφθεί είναι η Δικαιοσύνη, με την άσκηση ποινικών διώξεων, είτε πολιτικά πρόσωπα, που είναι ή διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί, για τη διερεύνηση τυχόν ευθυνών, των οποίων, αρμόδια είναι – σε αρχικό στάδιο- η Βουλή, μέσω της σύστασης Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια Προκαταρκτικής εξέτασης, για συγκεκριμένα αδικήματα.

II. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΟΠΕΚΕΠΕ

1. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ είναι ο διαπιστευμένος εθνικός οργανισμός πληρωμών και ελέγχου των αγροτικών επιδοτήσεων, της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής (ΚΑΠ) της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των Ευρωπαϊκών Κανονισμών για την εκάστοτε προγραμματική περίοδο. Διαχειρίζεται ως εντολοδόχος του ελληνικού δημοσίου και για λογαριασμό της Ελλάδας τις ενισχύσεις των δύο κοινοτικών ταμείων για την χρηματοδότηση των γεωργικών δαπανών του ενωσιακού προϋπολογισμού, δηλαδή του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ).

Πρόκειται για Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, που συστήθηκε το 1998 με τον Νόμο 2637/1998 (ΦΕΚ Α'/200), εποπτευόμενο και ελεγχόμενο από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Στόχος του ΟΠΕΚΕΠΕ ως Οργανισμού Πληρωμών είναι να καταβάλλει έγκαιρα, σωστά και με διαφάνεια τις αγροτικές ενισχύσεις που χορηγούνται από την Ευρωπαϊκή Ένωση στον γεωργικό τομέα, ύψους περίπου τριών (3) δισ. ευρώ ετησίως, προς εξακόσιες/ους ογδόντα χιλιάδες (680.000) αγρότισσες/αγρότες και κτηνοτρόφους της χώρας. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ έχει διαχειριστεί πάνω από εβδομήντα (70) δισεκατομμύρια ευρώ σε κοινοτικές επιδοτήσεις από την ίδρυσή του. Πρέπει να σημειωθεί ότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν προσδιορίζει, ούτε επεμβαίνει στο περιεχόμενο της κοινοτικής πολιτικής για τη γεωργία, αλλά καθορίζει τις πρακτικές λεπτομέρειες που σχετίζονται με τη χορήγηση των κοινοτικών ενισχύσεων και

φροντίζει ώστε να υλοποιηθούν όλα όσα προβλέπονται από τα θεσμικά κείμενα που αναφέρονται στην ΚΑΠ.

2. Για την επίμαχη περίοδο, σύμφωνα με το άρθρο 7 του Κανονισμού ΕΕ 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17^{ης} Δεκεμβρίου 2013 (Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης L 347/549), οι οργανισμοί πληρωμών είναι υπηρεσίες ή φορείς των κρατών μελών, που είναι υπεύθυνοι για τη διαχείριση και τον έλεγχο των δαπανών που αναφέρονται στο άρθρο 4 παρ. 1 και το άρθρο 5. Τα κράτη μέλη διαπιστεύουν ως οργανισμούς πληρωμών υπηρεσίες ή φορείς που διαθέτουν διοικητική οργάνωση και σύστημα εσωτερικού ελέγχου τα οποία παρέχουν επαρκή εχέγγυα για τη νομιμότητα και την κανονικότητα των πληρωμών καθώς και για την κατάλληλη λογιστική καταχώρησή τους. Προς τον σκοπό αυτό, οι οργανισμοί πληρωμών πρέπει να πληρούν τους ελάχιστους όρους διαπίστευσης που θέτει η Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 στοιχείο α) όσον αφορά το εσωτερικό περιβάλλον, τις δραστηριότητες ελέγχου, την ενημέρωση και επικοινωνία και την παρακολούθηση. Συναφώς, στην ΥΑ με αρ. 104/7056 (ΦΕΚ Β' 147/22/01/2015) «Εθνικές επιλογές, διοικητικά μέτρα και διαδικασίες εφαρμογής των άμεσων ενισχύσεων κατ' εκτέλεση του Καν.(ΕΕ) 1307/2013 και του Καν. (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου», αρμόδιος φορέας, σύμφωνα με το άρθρο 7 του Κανονισμού, για τον υπολογισμό, τη χορήγηση και τη διαχείριση των δικαιωμάτων και εν γένει των άμεσων ενισχύσεων, ορίστηκε ο ΟΠΕΚΕΠΕ (άρθρο 8).

3. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ, κατά το οριζόμενο στο άρθρο 13 του ν. 2637/1998 τελεί υπό την εποπτεία και τον έλεγχο του Υπουργού Γεωργίας ενώ σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 19 τα μέλη του ΔΣ με τους αναπληρωτές τους ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Σκοπός του ΟΠΕΚΕΠΕ, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2637/1998 είναι α) η διαχείριση των πιστώσεων του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (Ε.Γ.Τ.Ε.), του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (Ε.Γ.Τ.Α.Α.) και του Ευρωπαϊκού Αλιευτικού Ταμείου (Ε.Α.Τ.) δυνάμει των Κανονισμών (ΕΚ) 1290/2005 και 1698/2005 του Συμβουλίου, όπως αυτοί ισχύουν, σύμφωνα με τις εκάστοτε διατάξεις της εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας και β) Η πρόληψη και

η πάταξη κάθε ατασθαλίας σε βάρος των παραπάνω πιστώσεων, όπως και η ανάκτηση τυχόν χρηματικών ποσών, τα οποία έχουν καταβληθεί παρανόμως ή αχρεωστήτως.

Οι αρμοδιότητες του ΟΠΕΚΕΠΕ, σύμφωνα με τα άρθρα 13-29 του Νόμου 2637/1998, είναι μεταξύ άλλων οι ακόλουθες:

α) Ο έλεγχος των δικαιολογητικών πληρωμής και η αναγνώριση και εκκαθάριση των δαπανών που βαρύνουν τον Ειδικό Λογαριασμό Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π.) του άρθρου 26 του Ν 992/1979 (ΦΕΚ 280/Α), η έγκριση της πληρωμής τους και η έκδοση εντολών πληρωμής σε βάρος του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π. Η τήρηση στοιχείων και αρχείων των γενομένων πληρωμών.

β) Η διενέργεια κάθε είδους ελέγχου σχετικού με τη νομιμότητα των πληρωμών και την κίνηση των προβλεπόμενων διαδικασιών για την ανάκτηση των καταβληθέντων παρανόμως ή αχρεωστήτως, καθώς και για την επιβολή κάθε νόμιμης κύρωσης.

γ) Η συγκέντρωση των στοιχείων και η πρόταση για την κατάρτιση του προϋπολογισμού του Ειδικού Λογαριασμού Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων, όπως και η κατάρτιση των ισοζυγίων, ισολογισμού και απολογισμού αποτελεσμάτων χρήσης.

δ) Η εισήγηση για την έκδοση των αποφάσεων και η έκδοση εγκυκλίων και οδηγιών που καθορίζουν τις λεπτομέρειες εφαρμογής της κοινής αγροτικής πολιτικής στον τομέα των εγγυήσεων, τους ελέγχους και τα απαραίτητα κατά περίπτωση δικαιολογητικά και αφορούν μέτρα στην εσωτερική αγορά και τις εισαγωγές εξαγωγές, σε εκτέλεση Κανονισμών της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθώς και θέματα συνεργασίας με άλλα Υπουργεία και Υπηρεσίες και Οργανισμούς Πληρωμών.

ε) Η έκδοση και η χορήγηση πιστοποιητικών εισαγωγών και εξαγωγών, καθώς και πιστοποιητικών προκαθορισμού της εισφοράς στην εισαγωγή και της επιστροφής κατά την εξαγωγή, η έκδοση αποσπασμάτων αυτών και η εκχώρηση (μεταβίβαση) των πιστοποιητικών σε τρίτους σύμφωνα με τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

στ) Η άσκηση, ύστερα από απόφαση του Υπουργού Γεωργίας και του αρμόδιου κατά περίπτωση Υπουργού, από τον ΟΠΕΚΕΠΕ, ως εντολοδόχου του Ελληνικού Δημοσίου των αρμοδιοτήτων της αγοράς και εκποίησης προϊόντων της αγοραστικής παρέμβασης, ιδία δε της διενέργειας των διαγωνισμών, της σύναψης των σχετικών συμβάσεων, του ελέγχου των δικαιολογητικών, του

προσδιορισμού της τελικής αξίας των εκποιούμενων προϊόντων, της εκκαθάρισης των ποσών για είσπραξη ή επιστροφή διαφορών, της παρακολούθησης των αποθεμάτων, της διαπίστωσης και βεβαίωσης ελλειμμάτων ή πλεονασμάτων, φθορών ή αλλοιώσεων και της εισήγησης στα αρμόδια όργανα για τον καταλογισμό κατά περίπτωση.

ζ) Η φύλαξη των εγγυητικών επιστολών και η είσπραξη των εγγυήσεων υπό μορφή μετρητών για την έκδοση των πιστοποιητικών εισαγωγής-εξαγωγής και προκαθορισμού, καθώς και η φύλαξη κάθε άλλης εγγύησης και η αποδέσμευση ή κατάπτωση αυτών.

η) Η συμμετοχή στην κατάρτιση των δανειακών συμβάσεων για τη χρηματοδότηση του Ειδικού Λογαριασμού Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων, καθώς και στην κατάρτιση των συμβάσεων καταβολής προμήθειας για τη διαχείριση του ανωτέρω λογαριασμού.

θ) Η κατάρτιση και η σύναψη διοικητικών συμβάσεων που προβλέπονται στα πλαίσια των εθνικών και κοινοτικών διατάξεων.

ι) Η αποστολή των μηνιαίων καταστάσεων με τα παραστατικά εσόδων - εξόδων για την άσκηση κατασταλτικού ελέγχου του άρθρου 27 του Νόμου 992/1979 στην αρμόδια υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

ια) Η συμμετοχή στην εκπροσώπηση στα αρμόδια όργανα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για θέματα εφαρμογής του θεσμού των εγγυήσεων.

4. Η διάρθρωση της Κεντρικής Υπηρεσίας του ΟΠΕΚΕΠΕ περιλαμβάνει:

α) τη Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου (Τμήμα Προγραμματισμού, Σχεδιασμού και Αξιολόγησης και Τμήμα Επιθεωρήσεων και Δευτεροβάθμιων Ελέγχων),

β) τη Διεύθυνση Διοικητικής και Οικονομικής Υποστήριξης (Τμήμα Εκπαίδευσης και Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού, Τμήμα Διαχείρισης Προσωπικού, Τμήμα Προμηθειών και Τμήμα Λογιστηρίου και Προϋπολογισμού του Οργανισμού),

γ) τη Διεύθυνση Πληρωμών Αγροτικών Ενισχύσεων (Τμήμα Προϋπολογισμού και Εσόδων, Τμήμα Λογιστηρίου Πληρωμών Τρίτων, Τμήμα Παρακολούθησης Αχρεωστήτως Καταβληθέντων και Τμήμα Αρχείου Πληρωμών),

δ) τη Διεύθυνση Τεχνικών Ελέγχων (Τμήμα Σχεδιασμού, Οργάνωσης και Αξιολόγησης Ελέγχων, Τμήμα Πολλαπλής Συμμόρφωσης, Τμήμα Διαχείρισης και Συντήρησης Χαρτογραφικών Δεδομένων, Τμήμα Τηλεπισκόπησης και Γεωπληροφοριακών Συστημάτων και Τμήμα Εποπτείας Φορέων και Πιστοποίησης),

- ε) τη Διεύθυνση Άμεσων Ενισχύσεων και Αγοράς (Τμήμα Ενισχύσεων και Καθεστώτων, Τμήμα Διαχείρισης Δικαιωμάτων Ενιαίας Ενίσχυσης, Τμήμα Λειτουργίας Αγοράς και Εφαρμογής Παρεμβάσεων, Τμήμα Προγραμμάτων Φορέων),
- στ) τη Διεύθυνση Αγροτικής Ανάπτυξης και Αλιείας (Τμήμα Βελτίωσης της Ανταγωνιστικότητας, Τμήμα Βελτίωσης του Γεωργικού Περιβάλλοντος, Τμήμα Ανάπτυξης της Αγροτικής Οικονομίας και Τμήμα Αλιείας),
- ζ) τη Διεύθυνση Πληροφορικής (Τμήμα Υποστήριξης Συστημάτων και Εφαρμογών, Τμήμα Ανάπτυξης Εφαρμογών και Ασφάλειας Συστημάτων και Τμήμα Διαχείρισης Δεδομένων και Μητρώων),
- η) τις Μονάδες Υποστήριξης της Διοίκησης (Γραφείο Ευρωπαϊκών Θεμάτων, Επικοινωνίας και Δημοσίων Σχέσεων και Γραφείο Διοίκησης και Γραμματείας Διοικητικού Συμβουλίου),
- θ) τη Μονάδα Ανάπτυξης και Εφαρμογής Συγχρηματοδοτούμενων Έργων,
- ι) το Γραφείο Εξυπηρέτησης του Πολίτη και
- ια) τη Νομική Υπηρεσία.

Η Περιφερειακή Διάρθρωση του ΟΠΕΚΕΠΕ περιλαμβάνει:

- α) την Περιφερειακή Διεύθυνση Μακεδονίας - Θράκης,
- β) την Περιφερειακή Διεύθυνση Πελοποννήσου - Δυτικής Ελλάδας - Ιονίου,
- γ) την Περιφερειακή Διεύθυνση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας,
- δ) την Περιφερειακή Διεύθυνση Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας ,
- ε) την Περιφερειακή Διεύθυνση Κρήτης και
- στ) την Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής & Αιγαίου.

Ο ΟΠΕΚΕΠΕ διοικείται από εννεαμελές (9μελές) Διοικητικό Συμβούλιο, αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, τον Α' Αντιπρόεδρο, τον Β' Αντιπρόεδρο, τον Γενικό Διευθυντή, έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, δύο εκπροσώπους του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, έναν εκπρόσωπο του ΓΕΩΤΕΕ και έναν εκπρόσωπο των εργαζομένων του ΟΠΕΚΕΠΕ. Σημειώνεται ότι για πρώτη και τελευταία φορά, οι θέσεις του Προέδρου και του ενός Αντιπροέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ, καλύφθηκαν με τις διαδικασίες ΑΣΕΠ, με την τοποθέτηση αντίστοιχα των κ.κ. Σημανδράκου Ευάγγελου και Μπαμπασίδη Κυριάκου στις 22/7/2022. Ο κ. Σημανδράκος

παραιτήθηκε στις 29/12/2023, οπότε τον διαδέχθηκε, με απευθείας τοποθέτηση, ο κ. Μπαμπασίδης, χωρίς να ακολουθηθεί, εκ νέου, η διαδικασία του ΑΣΕΠ.

III. ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΥΠΟΒΑΘΡΟ - ΝΟΜΙΚΟ ΕΡΕΙΣΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΤΑΣΗΣ

1. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 36590/25-6-25 έγγραφο του Υπουργού Δικαιοσύνης Φλωρίδη Γεώργιου, διαβιβάστηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 86 παρ. 1 και 2 και 83 του Συντάγματος, των άρθρων 1 και 4 του ν. 3126/2003 περί ποινικής ευθύνης Υπουργών και 153 παρ. 2 του Κανονισμού της Βουλής, το υπ' αριθμ. πρωτ. 4739/24-6-25 έγγραφο της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, καθώς και το με αριθμ. πρωτ. ΓΕΕΕ ΕΜΠ 367/25/19-6-25 έγγραφο του Ελληνικού Γραφείου των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων με τη συνημμένη ABM E.E.E 2024/98 (Reference Number 1299/2024) ποινική δικογραφία, σε αντίγραφο.

Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο υπ' αριθμ. πρωτ. 4739/24-6-25 έγγραφο της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, υποβάλλονται, χωρίς αξιολόγηση, επικυρωμένα αντίγραφα της με ABM E.E.E 2024/98 (Reference Number 1299/2024) ποινικής δικογραφίας, που υποβλήθηκε από τις Ευρωπαϊκές Εντεταλμένες Εισαγγελίες [REDACTED] και [REDACTED] κατά των πρώην Υπουργών Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων 1) **Μαυρουδή (Μάκη) Βορίδη** και 2) **Ελευθέριου Αυγενάκη**.

Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 367/25/19-6-25 έγγραφο του Ελληνικού Γραφείου των Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων στο πλαίσιο της αυτοπρόσωπης προκαταρκτικής εξέτασης, που διενεργείται για την διακρίβωση τυχόν τέλεσης των ακόλουθων πράξεων: α) Απιστία σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ε.Ε., από την οποία προκλήθηκε ζημία άνω των 120.000 ευρώ, κατά συναυτουργία, κατ' εξακολούθηση, β) συνέργεια στην ως άνω πράξη, κατ' εξακολούθηση και γ) εγκληματική οργάνωση (άρθρα 26α, 27, 47, 94, 98, 187 παρ. 1 και 390 παρ. 1, 2 ΠΚ και 24 παρ. 4, 26 παρ. 1 και 3 Ν. 4689/2020), προέκυψαν στοιχεία τα οποία αυτά σχετίζονται με τους πρώην Υπουργούς Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ.κ. **Βορίδη Μαυρουδή** και **Αυγενάκη Ελευθέριου**. Τα στοιχεία αυτά αφορούν συγκεκριμένα για τα αδικήματα της συνέργειας και της ηθικής αυτουργίας σε απιστία σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ε.Ε., από την οποία προκλήθηκε ζημία άνω των 120.000 ευρώ - που σύμφωνα με

το εθνικό δίκαιο τυποποιείται ως έγκλημα κακουργηματικού χαρακτήρα. Τα ως άνω στοιχεία υποβάλλονται χωρίς οποιαδήποτε αξιολόγηση προκειμένου να διαβιβαστούν στη Βουλή πριν τη λήξη της τρέχουσας δεύτερης τακτικής βουλευτικής συνόδου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 παρ. 1,2 του Συντάγματος και 4 παρ. 1,2,3,4 του Ν 3126/2003.

2. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές Εντεταλμένες Εισαγγελίες, η παρούσα υπόθεση προέρχεται από την υπόθεση Ι.001299/2024. Πρόκειται για δικογραφία που σχηματίστηκε κατόπιν καταγγελιών του Γρηγόριου Βάρρα, ο οποίος διετέλεσε πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, από τις 19/11/2019 μέχρι τις 10/11/2020 και την οποία αποφάσισαν οι ανωτέρω να διαχωρίσουν με αποκλειστικό σκοπό την άμεση αποστολή αποδεικτικών στοιχείων, που προέκυψαν κατά την πορεία της έρευνας, στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, σύμφωνα με το Άρθρο 86 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος. Τα στοιχεία αυτά αφορούν τους δύο ως άνω πρώην Υπουργούς Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και αδικήματα που φέρονται να τελέστηκαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

Όπως προκύπτει από το διαβιβαστικό της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας υπήρξαν *“ισχυρές ενδείξεις ότι μέλη της Διοίκησης του ΟΠΕΚΕΠΕ προσπαθούν να παρακάμψουν διαδικασίες ελέγχου, και ακόμη να τιμωρήσουν υπαλλήλους, τους οποίους θεωρούν υπεύθυνους για τους ελέγχους που διεξάγονταν”*. Όλα τα ανωτέρω δε, φέρεται να γίνονταν είτε κατ’ εντολή Υπουργού για εκλογική επιρροή, είτε με δική τους πρωτοβουλία, παρέχοντας ενισχύσεις σε αιτούντες που δεν πληρούσαν τα απαραίτητα κριτήρια.

Η έρευνα αφορά, μεταξύ άλλων, καταγγελίες σύμφωνα με τις οποίες, κατά την περίοδο 2019 έως 2022, σημαντικός αριθμός ατόμων παρουσιάστηκε ψευδώς ως νέοι ή νέες αγρότες, ιδιοκτήτες ή κυρίως ενοικιαστές μεγάλων εκτάσεων βοσκοτόπων, με σκοπό την απόκτηση δικαιωμάτων ενίσχυσης από το εθνικό απόθεμα. Οι βοσκότοποι αυτοί βρίσκονταν συχνά μακριά από τον τόπο κατοικίας των αιτούντων και ήταν ως επί το πλείστον δημόσια γη που είχε διατεθεί αποκλειστικά για χρήση από κτηνοτρόφους, χωρίς ιδιόκτητη γεωργική γη. Τα επόμενα έτη, έως το 2024, τα ίδια άτομα φέρονται να υπέβαλαν ψευδείς δηλώσεις ζωικού κεφαλαίου και να ζήτησαν τη διάθεση της αντίστοιχης δημόσιας γης για ενεργοποίηση και διατήρηση των δικαιωμάτων τους.

Η φερόμενη ως δόλια κατανομή δικαιωμάτων πληρωμής από το εθνικό απόθεμα οργανώθηκε με συστηματικό τρόπο και σε ιδιαίτερα μεγάλη κλίμακα από εγκληματικές ομάδες που περιελάμβαναν μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και άλλα στελέχη του ΟΠΕΚΕΠΕ, στελέχη του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, υπαλλήλους του Τεχνικού Συμβούλου του ΟΠΕΚΕΠΕ, καθώς και ιδιοκτήτες Κέντρων Υποδοχής Δηλώσεων, μέσω των οποίων υποβάλλονται αιτήσεις για επιδοτήσεις.

3. Όσον αφορά στη νομική κατάταξη των παραπάνω ισχυρισμών, σύμφωνα με την Οδηγία (ΕΕ) 2017/1371 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Ιουλίου 2017, σχετικά με την καταπολέμηση, μέσω του ποινικού δικαίου, της απάτης εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης εξετάζονται τα εξής αδικήματα:

α) Υπεξαίρεση σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 22(1) του Κανονισμού της ΕΡΡΟ, 4(3) στοιχ. β της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1371.

β) Συνδρομή σε υπεξαίρεση κατά των οικονομικών συμφερόντων της ΕΕ – Άρθρο 22(1) του Κανονισμού της ΕΡΡΟ, 5(1), 4(3) στοιχ. β της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1371.

γ) Υποκίνηση στη διάπραξη των παραπάνω αναφερόμενων αδικημάτων – Άρθρο 22(1) του Κανονισμού της ΕΡΡΟ, 5(1), 4(3) στοιχ. β της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1371.

δ) Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση με στόχευση στα οικονομικά συμφέροντα της ΕΕ – Άρθρο 22(2) του Κανονισμού της ΕΡΡΟ, τα οποία στο εθνικό δίκαιο τυποποιούνται και τιμωρούνται ως:

α) Κακουργηματική Απιστία κατά των οικονομικών συμφερόντων της ΕΕ, τελούμενη από κοινού και κατ' επανάληψη, με ζημία άνω των 120.000 ευρώ [Άρθρα 26α, 27, 94, 98, 390 παρ. 1 και 2 Ποινικού Κώδικα και 24 παρ. 4, 26 παρ. 1 και 3 του Νόμου 4689/2020].

β) Συνέργεια στην κακουργηματική απιστία κατά των οικονομικών συμφερόντων της ΕΕ, με τα ίδια χαρακτηριστικά.

γ) Υποκίνηση στην απιστία, με τα ίδια χαρακτηριστικά.

δ) Εγκληματική οργάνωση με σκοπό τη διάπραξη των παραπάνω αδικημάτων – Άρθρα 26α, 27, 187 παρ. 1 ΠΚ.

IV. ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΒΟΥΛΗΣ

1. Η σύσταση, δομή, οργάνωση και λειτουργία της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας (European Public Prosecutor's Office-EPPO) ρυθμίζεται από τον **Κανονισμό (ΕΕ) 2017/1939** («Κανονισμός της EPPO»), σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας. Σύμφωνα με το άρθρο 34 παρ. 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 "Παραπομπή και διαβίβαση διαδικασιών στις εθνικές αρχές- 1. Όταν από έρευνα που διεξάγει η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία αποκαλύπτεται ότι τα υπό έρευνα πραγματικά περιστατικά δεν συνιστούν αξιόποινη πράξη για την οποία είναι αρμόδια η ίδια σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 23, το αρμόδιο μόνιμο τμήμα αποφασίζει την παραπομπή της υπόθεσης χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση στις αρμόδιες εθνικές αρχές."

Εν προκειμένω, με την υπ' αριθμ. 1757/2025 Απόφαση του 10^{ου} Μόνιμου Τμήματος της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας εγκρίθηκε η πρόταση των Ευρωπαίων Αντιπροσώπων Εισαγγελέων [REDACTED] και [REDACTED] η οποία υποβλήθηκε στις 13 Ιουνίου 2024, για την παραπομπή της υπόθεσης 1757/2025 στις εθνικές αρχές. Ειδικότερα, έχοντας διαπιστώσει ότι κατά τη διάρκεια της έρευνας προέκυψαν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία κατέληξε στα εξής:

α) Η ειδική διαδικασία που θεσπίζεται από το Σύνταγμα της Ελλάδας επηρεάζει στην πράξη και τη δυνατότητα της EPPO να διερευνά και να ασκεί δίωξη για αδικήματα που εμπίπτουν στην ουσιαστική της αρμοδιότητα και διαπράττονται από μέλη του Υπουργικού Συμβουλίου της Ελλάδας.

β) Σε μια τέτοια περίπτωση, η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία αποφασίζει να εφαρμόσει αναλογικά το Άρθρο 34 παρ. 1 του Κανονισμού της EPPO και να παραπέμψει την υπόθεση στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, την εθνική αρχή που έχει την εξουσία να διερευνά και να ασκεί δίωξη στους υπόπτους της παρούσας υπόθεσης.

γ) Παραπέμπει την υπόθεση 1757/2024 στις αρμόδιες εθνικές αρχές.

2. Σύμφωνα με το **άρθρο 86 του Συντάγματος** (: Συντ.) «1. Μόνο η Βουλή έχει την αρμοδιότητα να ασκεί δίωξη κατά όσων διατελούν ή διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, όπως νόμος ορίζει. Απαγορεύεται η θέσπιση ιδιώνυμων υπουργικών αδικημάτων. 2. Δίωξη, ανάκριση, προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση κατά των προσώπων και για τα αδικήματα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 δεν επιτρέπεται χωρίς προηγούμενη απόφαση της Βουλής κατά την

παράγραφο 3. Αν στο πλαίσιο άλλης ανάκρισης, προανάκρισης, προκαταρκτικής εξέτασης ή διοικητικής εξέτασης προκύψουν στοιχεία, τα οποία σχετίζονται με τα πρόσωπα και τα αδικήματα της προηγούμενης παραγράφου, αυτά διαβιβάζονται αμελλητί στη Βουλή από αυτόν που ενεργεί την ανάκριση, προανάκριση ή εξέταση. 3. Πρόταση άσκησης δίωξης υποβάλλεται από τριάντα τουλάχιστον βουλευτές. Η Βουλή, με απόφασή της που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών, συγκροτεί ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, διαφορετικά, η πρόταση απορρίπτεται ως προδήλως αβάσιμη. [...]».

Πρέπει να σημειωθεί ότι η από 22/11/2018 πρόταση του Προέδρου και Βουλευτών της Κ.Ο. του ΣΥΡΙΖΑ για την αναθεώρηση διατάξεων του Συντάγματος, μεταξύ άλλων, αφορούσε και στην αναθεώρηση της παρ. 3 του άρθρου 86. Εν τέλει αναθεωρήθηκε με απόφαση της ΙΘ' Αναθεωρητικής Βουλής στις 25 Νοεμβρίου 2019, δυνάμει της οποίας καταργήθηκε ο χρονικός περιορισμός της αρμοδιότητας της Βουλής να ασκεί δίωξη κατά Υπουργών για ποινικά αδικήματα κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

Σύμφωνα με το άρθρο 1 – Πεδίο Εφαρμογής του Νόμου **3126/2003** Περί ποινικής ευθύνης Υπουργών, “1. Πλημμελήματα ή κακουργήματα, που τελούνται από Υπουργό, κατά την άσκηση των καθηκόντων του, εκδικάζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου αυτού από το κατ’ άρθρο 86 του Συντάγματος Ειδικό Δικαστήριο, ακόμη και αν ο Υπουργός έχει παύσει να έχει την ιδιότητα αυτή. 2. Τυχόν Συμμέτοχοι συμπαραπέμπονται και δικάζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου αυτού. 3. Οι αξιόποινες πράξεις της παραγράφου 1, οι οποίες δεν τελέσθηκαν κατά την άσκηση των καθηκόντων του Υπουργού, δικάζονται από τα αρμόδια δικαστήρια σύμφωνα με τις διατάξεις του Ποινικού Κώδικα, των ειδικών ποινικών νόμων και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.”

Σύμφωνα με το άρθρο 3 – «Παραγραφή – Προθεσμία», όπως ίσχυε μέχρι την 16η/5/2025 “1. Οι αξιόποινες πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 1 παραγράφονται σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις των άρθρων 111 και 112 του Ποινικού Κώδικα. Η προθεσμία της παραγραφής αναστέλλεται, εκτός από τις περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 113 παράγραφοι 1 έως 3 του Ποινικού Κώδικα, και στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όσο διαρκεί η βουλευτική περίοδος, κατά τη διάρκεια της οποίας τελέστηκε η πράξη και β) όσο ισχύει η Απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής για την αναστολή της ποινικής

δίωξης, της προδικασίας ή της κύριας διαδικασίας, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 5 του άρθρου 6. 2. Το αξιόποινο των πράξεων των Υπουργών, που αναφέρονται στο άρθρο 1 παρ. 1, εξαλείφεται με το πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της βουλευτικής περιόδου που αρχίζει μετά την τέλεση της αξιόποινης πράξης, εάν ως τότε η Βουλή δεν έχει αποφασίσει να ασκήσει ποινική δίωξη κατά του Υπουργού, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο νόμο αυτόν.”

Παρά την Συνταγματική Αναθεώρηση του 2019, η οποία απάλειψε από το άρθρο 86 τον χρονικό περιορισμό για την άσκηση δίωξης κατά Υπουργών, ο Ν. 3126/2003 δεν είχε τροποποιηθεί, αντιστοίχως, μέχρι και πρόσφατα (16 Μαΐου 2025), με ευθύνη της Κυβερνητικής πλειοψηφίας, ενώ σχετική (ερμηνευτική) πρόταση-τροπολογία του ΣΥΡΙΖΑ-Π.Σ. είχε απορριφθεί από την Κυβέρνηση. Συνεπώς, συνέχιζε να προβλέπει στο άρθρο 3 παρ. 2 ότι: «Η ποινική ευθύνη των Υπουργών για πράξεις που αναφέρονται στο άρθρο 1 παρ. 1 παύει με τη λήξη της δεύτερης τακτικής συνόδου της Βουλής που άρχισε μετά τη διάπραξη του αδικήματος, εφόσον μέχρι τότε η Βουλή δεν έχει αποφασίσει την άσκηση δίωξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου».

Τελικά υπό την πίεση της αντιπολίτευσης και της κοινής γνώμης η κυβέρνηση κατήργησε ρητά τη διάταξη αυτή με το άρθρο 62 του Ν. 5197/2025(ΦΕΚ Α' 76/16.05.2025), δυνάμει του οποίου προβλέπεται ότι: «Διαπιστώνεται η κατάρρηση της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του Νόμου 3126/2003 (Α' 66) από την έναρξη ισχύος του Ψηφίσματος της 25ης Νοεμβρίου 2019 της Θ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων (Α' 187) σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 110 του Συντάγματος». Με τη διαπιστωτική αυτή διάταξη έγινε δεκτή από το νομοθετικό σώμα η ερμηνευτική εκδοχή κατά την οποία η αναθεώρηση του 2019 έχει καταργήσει (σιωπηρά) και τη διάταξη του άρθρ. 3 παρ. 2 Ν. 3126/2003, για την αποσβεστική προθεσμία της Βουλής για τη δίωξη εγκλημάτων των υπουργών και υφυπουργών.

Βάσει του Κανονισμού της Βουλής των Ελλήνων (Άρθρα 22–23), η σύγκληση της Ολομέλειας γίνεται με Προεδρικό Διάταγμα, εκτός από τις περιπτώσεις που, σύμφωνα με το Σύνταγμα, η Βουλή συνεδριάζει αυτοδικαίως. Χωρίς να θίγεται το άρθρο 181 του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 40 του Συντάγματος, η Ολομέλεια της Βουλής συνέρχεται για τις ετήσιες εργασίες της αυτοδικαίως την πρώτη Δευτέρα του Οκτωβρίου. Οι εργασίες της τακτικής συνόδου τερματίζονται με προεδρικό διάταγμα το οποίο εκδίδεται μετά την ελάχιστη διάρκεια, όπως

αυτή καθορίζεται από το Σύνταγμα. Κανονικά, δηλαδή, μια τακτική σύνοδος ξεκινά στις αρχές Οκτωβρίου και ολοκληρώνεται τον Ιούνιο του επόμενου έτους, όταν και η Βουλή λειτουργεί με θερινά τμήματα, στα οποία ασκείται μέρος της νομοθετικής λειτουργίας και κοινοβουλευτικού ελέγχου. Αυτή τη στιγμή, διανύουμε τη δεύτερη τακτική σύνοδο της παρούσας Κοινοβουλευτικής Περιόδου, η οποία ξεκίνησε μετά τις εθνικές εκλογές του Μαΐου 2023. Δεν έχει ακόμη ανακοινωθεί πότε θα λήξουν οι εργασίες αυτής της συνόδου.

Το ζήτημα εντοπίζεται και στην πρόταση των Ευρωπαϊκών Εντεταλμένων Εισαγγελέων. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο έγγραφο της ΕΡΡΟ *“η ποινική ευθύνη των πράξεων Υπουργών που αναφέρονται στο άρθρο 86 παρ. 1 του Συντάγματος, οι οποίες φέρεται να διαπράχθηκαν κατά την προηγούμενη κοινοβουλευτική περίοδο, θα μπορούσε να θεωρηθεί αποσβεσμένη, εάν η Βουλή αποφασίσει να ασκήσει ποινική δίωξη κατά Υπουργού μετά τη λήξη της δεύτερης τακτικής συνόδου.”*

Πάγια θέση του ΣΥΡΙΖΑ-Π.Σ. και της Νέας Αριστεράς είναι ότι το ζήτημα της ειδικής αποσβεστικής προθεσμίας αντιμετωπίστηκε πλήρως με την αναθεώρηση του 2019, δηλαδή με την απαλοιφή της σχετικής διάταξης από το άρθρο 86 του Συντάγματος. Με τον τρόπο αυτό καταργήθηκε σιωπηρά και η αντίστοιχη πρόβλεψη του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 3126/2003. Αυτή είναι και η κυρίαρχη άποψη μεταξύ των καθηγητών του συνταγματικού δικαίου - συνταγματολόγων. Ωστόσο, η διάταξη αυτή - με αποκλειστική ευθύνη της Κυβέρνησης της ΝΔ - δεν καταργήθηκε ρητά μέχρι και τον Μάιο του 2025. Η αβελτηρία της Κυβέρνησης, για πέντε και πλέον χρόνια, να φέρει στη Βουλή διάταξη για τη ρητή (νομοθετική) κατάργηση του άρθρου. 3 παρ. 2 του ν. 3126/2003 επιτρέπει τη διατύπωση νομικών προβληματισμών, όπως αυτών της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και σε κάθε περίπτωση, προκαλεί ερωτηματικά για τις πολιτικές στοχεύσεις της.

3.Όπως προβλέπεται στο άρθρο 5 παρ. 1 του ν. 3126/2003 *«Περί ποινικής ευθύνης Υπουργών»*, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, *«Η πρόταση για άσκηση της ποινικής δίωξης υποβάλλεται από τριάντα (30) τουλάχιστον βουλευτές, με συγκεκριμένη αναφορά στα στοιχεία της αξιόποινης πράξης και μνεία των διατάξεων που παραβιάστηκαν, διαφορετικά είναι απαράδεκτη»*. Στο άρθρο 154 του Κανονισμού της Βουλής (ΚτΒ) προβλέπεται ότι *«1. Για την άσκηση δίωξης κατά το προηγούμενο άρθρο εναντίον προσώπου που είναι ή διατέλεσε μέλος της Κυβέρνησης ή Υφυπουργός απαιτείται*

πρόταση κατηγορίας και απόφαση της Βουλής που δέχεται την πρόταση αυτή. 2. Η πρόταση για την άσκηση δίωξης κατά των προσώπων της παρ. 1 του άρθρου 153 υποβάλλεται γραπτώς και υπογράφεται τουλάχιστον από τριάντα (30) Βουλευτές, διαφορετικά, είναι απαράδεκτη. 3. Η πρόταση για άσκηση δίωξης πρέπει να προσδιορίζει με σαφήνεια τις πράξεις ή τις παραλείψεις που σύμφωνα με το νόμο για την ευθύνη των Υπουργών είναι αξιόποινες και να μνημονεύει τις διατάξεις που παραβιάστηκαν. [...]».

Σύμφωνα με το άρθρο 156 του Κανονισμού της Βουλής «1. Αν η Βουλή αποφασίσει προκαταρκτική εξέταση, ορίζει από τα μέλη της δωδεκαμελή επιτροπή για τη διενέργειά της. Συγχρόνως ορίζει και την προθεσμία μέσα στην οποία η επιτροπή οφείλει να υποβάλει το πόρισμά της και το σχετικό αποδεικτικό υλικό. 2. Ο αριθμός των μελών της Επιτροπής αυξάνεται έτσι ώστε να εκπροσωπούνται με ένα (1) τουλάχιστον μέλος και κατ' αναλογία πάντοτε της δύναμής τους όλες οι κατά τον Κανονισμό της Βουλής αναγνωριζόμενες Κοινοβουλευτικές Ομάδες. 3. Η επιτροπή συγκροτείται και λειτουργεί κατά τις διατάξεις των διαρκών κοινοβουλευτικών επιτροπών, που εφαρμόζονται αναλόγως. Μετά τη συγκρότηση της ορίζει δύο εισηγητές από τα μέλη της. 4. Η Επιτροπή έχει όλες τις αρμοδιότητες του εισαγγελέα πρωτοδικών όταν αυτός ενεργεί προκαταρκτική εξέταση και μπορεί να αναθέτει σε εισαγγελέα πλημμελειοδικών ή εφετών την ενέργεια ειδικότερων πράξεων σχετικών με το αντικείμενο της προκαταρκτικής εξέτασης. Κατά την προκαταρκτική εξέταση, εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η πρόταση δίωξης καλείται από την Επιτροπή να δώσει εξηγήσεις. Όταν η αξιόποινη πράξη για την οποία διενεργείται προκαταρκτική εξέταση συνεπάγεται για τον Υπουργό οικονομικά οφέλη, κατά την έννοια του άρθρου 68 παρ. 1 του Ποινικού Κώδικα, η Επιτροπή διατάσσει την κατάσχεσή τους. 5. Το πόρισμα της Επιτροπής πρέπει να είναι αιτιολογημένο και να περιέχει ιδίως τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά μέσα που οδηγούν σε αυτά, όπως προέκυψαν κατά την προκαταρκτική εξέταση, την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις εφαρμοζόμενες ποινικές διατάξεις και σαφή πρόταση για την άσκηση ή μη της ποινικής δίωξης. Αιτιολογημένη πρέπει να είναι και η πρόταση της τυχόν μειοψηφίας, η οποία καταχωρίζεται σε χωριστό κεφάλαιο του ίδιου πορίσματος. Το πόρισμα της επιτροπής και το σχετικό αποδεικτικό υλικό υποβάλλονται στον Πρόεδρο της Βουλής, ο οποίος ανακοινώνει στη Βουλή την κατάθεσή τους.».

Κατά το άρθρο 30 παρ. 1 Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ΚΠΔ) «[ο] εισαγγελέας πλημμελειοδικών μπορεί να ενεργεί προκαταρκτική εξέταση για να κρίνει αν πρέπει να ασκήσει ποινική δίωξη. [...]». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 243 παρ. 1 του ίδιου Κώδικα (:ΚΠΔ) με την προκαταρκτική εξέταση «επιδιώκεται η συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για να αποφασισθεί αν πρέπει να κινηθεί η ποινική δίωξη». Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης δεν συνεπάγεται ούτε υποδηλώνει την κίνηση ποινικής δίωξης κατά ορισμένου προσώπου. Δεν ενέχει δηλ. κρίση για την ουσιαστική και νομική βασιμότητα της «καταγγελίας», απλώς εκτίμηση ότι αυτή δεν είναι προφανώς αστήρικτη στο νόμο ή αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης (άρ. 43 παρ. 3 ΚΠΔ). Προφανώς αβάσιμη στην ουσία της είναι μια «καταγγελία» όταν δεν καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία για το ότι δεν τελέστηκε η καταγγελλόμενη πράξη. Μ' αυτά τα δεδομένα, η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης δεν απαιτεί την ύπαρξη αποδείξεων ή αποχρωσών – ισχυρών ενδείξεων ενοχής ορισμένου προσώπου σε σχέση με ορισμένη αξιόποινη πράξη. Αρκεί, αντίθετα, μια αναφορά σε πραγματικά περιστατικά τα οποία είναι «άξια δικαστικής διερεύνησης». Μάλιστα στο στάδιο αυτό δεν υπάρχει καν κατηγορούμενος αλλά μόνο «αναφερόμενο πρόσωπο», το οποίο βέβαια εξοπλίζεται με συγκεκριμένα δικαιώματα.

4. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι η άσκηση της δίωξης κατά όσων είναι ή διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί, εκκινεί με την κατάθεση ενώπιον της Βουλής γραπτής πρότασης τουλάχιστον τριάντα (30) βουλευτών, η οποία αναφέρει αφενός τα στοιχεία της αξιόποινης πράξης, αφετέρου τις ποινικές διατάξεις στις οποίες τυποποιούνται οι αποδιδόμενες πράξεις. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, οφείλει ως οιονεί Εισαγγελέας να ενεργήσει σύμφωνα με τις προβλεπόμενες στο Σύνταγμα (άρθρο 86), τον Ν. 3126/2003 περί Ποινικής Ευθύνης Υπουργών (άρθρο 5), τον Κανονισμό της Βουλής (άρθρο 156 ΚτΒ) και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας διατάξεις. Από την ως άνω νομοθεσία απορρέουν συγκεκριμένες υποχρεώσεις και αρμοδιότητές της Επιτροπής, προκειμένου αυτή να καταλήξει σε ασφαλή και δίκαιη κρίση, προτείνοντας στην Ολομέλεια της Βουλής την άσκηση ή μη δίωξης κατά προσώπων που είναι ή διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί. Αυτή η πρόταση της Επιτροπής θα πρέπει να είναι, σε κάθε περίπτωση, αιτιολογημένη, ουσιαστικά και νομικά, με βάση το αποδεικτικό υλικό που αυτή είχε στη διάθεσή της ή συνέλεξε κατά τις εργασίες της. Για το λόγο, αυτό είναι

κρίσιμο να τηρηθεί απαρέγκλιτα η νομιμότητα, να ακολουθηθούν δηλαδή θεσμικά όλες οι διαδικασίες, και παράλληλα να συλλεγούν όλα τα αποδεικτικά στοιχεία, ώστε να υποβληθεί ένα πλήρως αιτιολογημένο πόρισμα στην Ολομέλεια, με αναφορά πραγματικών περιστατικών και μνεία συγκεκριμένων ποινικών διατάξεων.

Συνεπώς, η ειδική κοινοβουλευτική Επιτροπή, οφείλει να διενεργήσει μια αληθινή και δικονομικώς άρτια προκαταρκτική εξέταση και να καταλήξει, κατ' εφαρμογή του άρθρου 156 του Κανονισμού της Βουλής (ΚτΒ), σε ασφαλή κρίση για τα αναφερόμενα πολιτικά πρόσωπα. Η κρίση αυτή πρέπει να καταγράφει τις πιθανές ενδείξεις ενοχής, αν και εφόσον προκύπτουν, στους υπευθύνους, προτείνοντας την άσκηση ποινικής δίωξης ή να θεμελιώνει την ανυπαρξία (τέτοιων ενδείξεων) προτείνοντας την απαλλαγή τους.

Β.ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΓΙΑ ΒΟΣΚΟΤΟΠΟΥΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ

1. Οι μόνιμοι βοσκότοποι στην Ελλάδα είναι κυρίως δημόσια γη και μέχρι το 2009, η διαχείρισή τους είχε ανατεθεί στις τοπικές αρχές, οι οποίες τους διέθεταν στους κτηνοτρόφους της περιοχής τους, ανάλογα με το ζωικό τους κεφάλαιο. Το 2009, ο ΟΠΕΚΕΠΕ εφάρμοσε το πρώτο σύστημα εντοπισμού αγροτεμαχίων (LPIS), δηλαδή μια χωρική βάση δεδομένων για την ταυτοποίηση και διαχείριση αγροτεμαχίων, στο πλαίσιο των Άμεσων Ενισχύσεων, του Πυλώνα Ι της ΚΑΠ, όπου η κατανομή των δημόσιων μόνιμων βοσκοτόπων στους κτηνοτρόφους έπρεπε να γίνεται μέσω του LPIS, με γεωχωρική απεικόνιση.

Η εφαρμογή της «Τεχνικής Λύσης» έχει τις καταβολές της, την περίοδο 2009-2012, όταν ύστερα από ελέγχους της, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εντόπισε ότι η Ελλάδα είχε δηλώσει ως επιλέξιμες εκτάσεις για ενίσχυση, βοσκοτόπους με ξυλώδη βλάστηση, ενώ με βάση τον τότε ισχύοντα ορισμό των βοσκοτόπων, ως βοσκότοποι θεωρούνταν οι χαμηλές χορτολιβαδικές εκτάσεις και όχι τα θαμνολίβαδα και τα δασολίβαδα, δηλαδή οι παραδοσιακά βοσκήσιμες εκτάσεις στη χώρα μας (Καν. (ΕΕ) 1307/2013). Συγκεκριμένα, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή διεξήγαγε τρεις έρευνες κατά την περίοδο 2009-2012 και επέβαλε στην Ελλάδα πρόστιμα ύψους τετρακόσιων εξήντα έξι (466) εκατομμυρίων Ευρώ, λόγω αδυναμιών στον προσδιορισμό των επιλέξιμων βοσκοτόπων. Μάλιστα, η

επιμονή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην εσφαλμένη αυτή ερμηνεία και η εφαρμογή της σχετικής ενωσιακής νομοθεσίας οδήγησε τις ελληνικές αρχές στην εκπόνηση Σχεδίου Δράσης (Action Plan), το διάστημα 2012-2014, που οδήγησε τελικά σε μείωση της έκτασης των βοσκοτόπων κατά δέκα (10) εκατ. στρέμματα περίπου, από τα εικοσιτέσσερα (24) εκατ. στρέμματα συνολικά, που αρχικά δηλώνονταν. Αυτό κυρίως επηρέασε τις ορεινές περιοχές, που εμφάνιζαν μεγαλύτερο έλλειμα επιλέξιμων βοσκοτόπων και δυσκολία διασφάλισης των ενισχύσεών τους.

Προκειμένου να διευθετηθεί το πρόβλημα των κτηνοτρόφων που έμειναν χωρίς ενίσχυση λόγω της μη αναγνώρισης των βοσκοτόπων τους ως επιλέξιμων, η Κυβέρνηση Σαμαρά-Βενιζέλου, με τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων Γ. Καρασμάνη υιοθέτησε και εφάρμοσε την «Τεχνική Λύση», δηλαδή μία λύση που επέτρεπε στους κτηνοτρόφους να αιτούνται την κατανομή δημόσιων βοσκοτόπων σε περιοχές εκτός της περιοχής τους, ώστε να μπορέσουν να διασφαλίσουν τις ενισχύσεις τους. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή είχε ενημερωθεί για την «Τεχνική Λύση» και δεν είχαν εκφραστεί αντιρρήσεις, κάτι που το αποδείκνυε και η αποδοχή αυτής κατά τους διενεργηθέντες ενωσιακούς ελέγχους από τη Γενική Διεύθυνση Γεωργίας και Αγροτικής Ανάπτυξης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (DG AGRI).

Έτσι, μετά τις Ανακοινώσεις, που απέστειλε το ΥΠΑΑΤ προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, την 1η/8/2014, σχετικά με τις λεπτομέρειες εφαρμογής του καθεστώτος Βασικής Ενίσχυσης σε εθνικό επίπεδο, ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων Γ. Καρασμάνης, τον Δεκέμβριο του 2014 εξέδωσε Απόφαση (ΥΑ 22172/23-12-2014), στο πλαίσιο του Action Plan για τους βοσκοτόπους σε συνεργασία με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και επομένως σε γνώση των υπηρεσιών της. Η Απόφαση αυτή είχε ως βάση το άρθρο 60 του ν. 4264/2014, με το οποίο ρυθμιζόνταν θέματα διαχείρισης των βοσκοτόπων και ιδίως τα θέματα της κατανομής τους σε ευρύτερη διαδημοτική και περιφερειακή βάση αντί της σε επίπεδο κοινότητας ή δήμου που ίσχυε μέχρι πριν το 2014. Αυτή η απόφαση περιοριζόνταν στο 2014 και περιλάμβανε, επίσης, την δυνατότητα κατανομής επιλέξιμων δημόσιων βοσκοτόπων μεταξύ των Περιφερειακών Ενοτήτων των δύο γεωγραφικών ζωνών που όριζε - μία για την ηπειρωτική

Ελλάδα και μία για την Πελοπόννησο - χωρίς καμία πρόβλεψη όμως για την Κρήτη και τις άλλες νησιωτικές περιοχές.

Τρεις μέρες πριν την επικράτηση του ΣΥΡΙΖΑ στις εκλογές του Ιανουαρίου του 2015, με την υπ' αριθ. 104/7056/22-1-2015 Υπουργική Απόφαση («Εθνικές επιλογές, διοικητικά μέτρα και διαδικασίες εφαρμογής των άμεσων ενισχύσεων κατ' εκτέλεση του Καν.(ΕΕ) 1307/2013 και του Καν.(ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου), καθορίστηκε (Άρθρο 2, παρ. 5, σημείο γ) ως «ελάχιστη δραστηριότητα» για τους βοσκοτόπους, η διατήρηση ζωικού κεφαλαίου μηδέν κόμμα επτά (0,7) MMZ/εκτάριο». Δηλαδή η απόφαση, συσχέτισε τις ενισχύσεις του ζωικού κεφαλαίου με εκτάσεις βοσκοτόπων, χωρίς μάλιστα να εξαιρεί από την συσχέτιση αυτή τη σταβλισμένη κτηνοτροφία. Αυτό πρακτικά, σήμαινε ότι προκειμένου να ενισχυθούν οι κτηνοτρόφοι θα έπρεπε να βρεθούν βοσκότοποι για το ζωικό τους κεφάλαιο.

Σχετικά με τον καθορισμό της «ελάχιστης δραστηριότητας» ο κ. Καρασμάνης φαίνεται να αγνόησε το έγγραφο DS_CDP-2015-04 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής («Παρατηρήσεις σχετικά με τις κοινοποιήσεις που οφείλουν να υποβάλουν τα κράτη μέλη στις 31 Ιανουαρίου 2015», σύμφωνα με τον κατ' εξουσιοδότηση Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 639/2014 της Επιτροπής»), που έκανε παρατηρήσεις, υποδεικνύοντας να κοινοποιούνται στην Επιτροπή, το αργότερο έως τις 31 Ιανουαρίου 2015, οι αποφάσεις του κράτους-μέλους σχετικά με ορισμένες πτυχές της εφαρμογής του καθεστώτος της νέας Άμεσης Στήριξης, που θα εφαρμοζόταν από την 1η Ιανουαρίου 2015. Ειδικότερα στην περίπτωση της «ελάχιστης δραστηριότητας», οι παρατηρήσεις και οι κατευθύνσεις της Επιτροπής ήταν ότι τα κριτήρια που θα κοινοποιούσαν τα κράτη-μέλη για την τροποποίηση των διατάξεων περί των κριτηρίων επιλεξιμότητας των εκτάσεων και την εισαγωγή ελεγκτικών κριτηρίων, καθώς και για τη διατήρηση της γεωργικής έκτασης σε κατάσταση κατάλληλη για βοσκή ή καλλιέργεια, δεν θα έπρεπε να συνδέονται απαραίτητα με την παραγωγή (π.χ. οι απαιτήσεις βόσκησης/ελάχιστης πυκνότητας ζωικού κεφαλαίου δεν θα έπρεπε να αποτελούν μέρος της κοινοποίησης), προκειμένου για την ομοιόμορφη εφαρμογή των διατάξεων.

Στην συνέχεια, η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, ανταποκρινόμενη στο έγγραφο DS_CDP-2015-04 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, τροποποίησε την υπ' αριθμ

104/7056 ΥΑ με την υπ' αριθμ. 1584/66059 ΥΑ, στα σημεία που αφορούσαν τα κριτήρια επιλεξιμότητας των εκτάσεων, εισαγάγοντας αυστηρότερα ελεγκτικά κριτήρια για την ομοιόμορφη εφαρμογή τους σε όλη την Ελλάδα. Συγκεκριμένα, κατήργησε το σημείο (γ) της παραγράφου 4 του άρθρου 2 της <<ΥΑ Καρασμάνη>>, που αφορούσε στη διαζευκτική αναφορά του ορισμού της γεωργικής δραστηριότητας ως «ελάχιστη δραστηριότητα σε γεωργικές περιοχές εκ φύσεως κατάλληλες για βοσκή ή καλλιέργεια», καθώς και την παράγραφο 5, που διευκρίνιζε τι νοείται ως «ελάχιστη δραστηριότητα», αντικαθιστώντας τα, με την παράγραφο 6 στο άρθρο 40, όπου αναφερόταν, μεταξύ άλλων, αφενός ότι η **επιλεξιμότητα των εκτάσεων ελέγχεται στο πλαίσιο των επιτόπιων ελέγχων του δείγματος** και αφετέρου ότι για τους βοσκότοπους σε παραγωγή, σύμφωνα με την παρ. 4.α του άρθρου 2, η διατήρηση ζωικού κεφαλαίου θα έπρεπε να είναι τουλάχιστον μηδέν κόμμα επτά (0,7) ΜΜΖ/εκτάριο, ενώ για τους βοσκότοπους σε καλή γεωργική κατάσταση, σύμφωνα με την παρ. 4.β του άρθρου 2, απαιτείτο η κοπή και απομάκρυνση της βλάστησης, ώστε η ποώδης βλάστηση να μην υπερβαίνει το ύψος των εβδομήντα εκατοστών. Με άλλα λόγια, η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ ανταποκρίθηκε στις απαιτήσεις του εγγράφου της Επιτροπής για την εναρμόνισή της στον Κανονισμό, κάτι που δεν έκανε η Κυβέρνηση Σαμαρά-Βενιζέλου.

Η «Τεχνική Λύση», συνεχίστηκε και με την ΚΑΠ 2014-2022, που διαπραγματεύθηκε και αποδέχθηκε η Κυβέρνηση Σαμαρά-Βενιζέλου, ως απότοκο της επιλογής της, να εφαρμόσει το σύστημα των τριών (3) Αγρονομικών Περιφερειών (αρόσιμες εκτάσεις, δενδρώδεις εκτάσεις, βοσκότοποι), στο πλαίσιο των Κανονισμών 1307/2013 και 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, για τις επιδοτήσεις της ΚΑΠ 2014-2022. Σημειώνεται ότι για την επιλογή αυτή, η τότε Κυβέρνηση δεν έλαβε υπόψη της ότι:

- 1) οι προς ενίσχυση – επιλέξιμοι βοσκότοποι εξακολουθούσαν να είναι περιορισμένοι, εξαιτίας των περιορισμών του ορισμού των μόνιμων βοσκοτόπων που δεν συμπεριελάμβαν τα θαμνολίβαδα και τα δασολίβαδα,
- 2) μόνο το πέντε τοις εκατό (5%) των συνολικών βοσκοτοπικών εκτάσεων ήταν ιδιόκτητα βοσκοτόπια και
- 3) η χώρα δεν διέθετε Κτηματολόγιο, Δασικούς χάρτες και Διαχειριστικά Σχέδια Βόσκησης.

2. Με την ανάδειξη του ΣΥΡΙΖΑ στην Κυβέρνηση και προκειμένου να ξεκινήσει το πρώτο έτος εφαρμογής της ΚΑΠ 2014-2020, ως όφειλε πλέον, το ΥΠΑΑΤ εξέδωσε την υπ αριθμ ΥΑ 873/55993/20-5-2015 «Κατανομή βοσκοτόπων στους κτηνοτρόφους της χώρας», ενημερώνοντας σχετικά και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, με την οποία ΥΑ διευρυνόταν η «Τεχνική Λύση» Καρασμάνη και δινόταν η δυνατότητα στους κτηνοτρόφους να εξασφαλίζουν βοσκοτόπους μακριά από την περιοχή δραστηριότητάς τους, όταν δεν επαρκούσαν εκεί οι επιλέξιμες εκτάσεις, αντικαθιστώντας τις δύο (2) γεωγραφικές ζώνες με εννέα (9) χωρικές ενότητες-περιφέρειες, συμπεριλαμβάνοντας τόσο την Κρήτη όσο και την νησιωτική Ελλάδα.

Έκτοτε, η «Τεχνική Λύση» εξακολουθεί να υφίσταται και να υλοποιείται και στο πλαίσιο της ΚΑΠ 2023-2027, όπου διατηρήθηκε η Αγρονομική Περιφέρεια των Βοσκοτόπων, στο πλαίσιο του Εθνικού Στρατηγικού Σχεδίου της ΚΑΠ, που συνέταξε και υλοποιεί η Κυβέρνηση Μητσοτάκη. Υπενθυμίζονται οι πρόσφατες δηλώσεις του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων Κ. Τσιάρα, που ανέφερε ότι «η Τεχνική Λύση ήταν μια παραδοχή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, για να μην χαθούν ευρωπαϊκοί πόροι».

Επιπλέον, πρέπει να σημειωθεί ότι κατά τη διάρκεια της διακυβέρνησης της Ελλάδας, από τη Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ προετοιμάστηκε και εκδόθηκε τον Δεκέμβριο του 2017 ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός 2017/2393 (Κανονισμός OMNIBUS). Με τον Κανονισμό αυτό, μεταξύ άλλων, με το άρθρο 3, τροποποιήθηκε το Άρθρο 4(1)(η) του Κανονισμού 1307/2013 και έγινε μία σημαντικότερη για τη χώρα μας, όπως και για τις υπόλοιπες χώρες του Νότου της Ευρώπης, αναθεώρηση του ορισμού των βοσκοτόπων. Συγκεκριμένα, διευρύνθηκε ο ορισμός των βοσκοτόπων, δίνοντας τη δυνατότητα να γίνουν επιλέξιμα προς ενίσχυση τα θαμνολίβαδα και τα δασολίβαδα, με άλλα λόγια, «ο μεσογειακός τύπος βοσκοτόπου».

Με την απόφαση δε 1152/77796/1.6.2018 του Υπουργού ΥΠΑΑΤ και στο πλαίσιο των εθνικών επιλογών για την εφαρμογή των άμεσων ενισχύσεων κατ' εκτέλεση του Καν.(ΕΕ) 1307/2013 και του Καν. (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, ο ορισμός του μόνιμου βοσκότοπου όπως

διαμορφώθηκε στον Κανονισμό Omnibus [άρθ.3 του Καν. (ΕΕ) 2017/2393], ενσωματώθηκε στην εθνική νομοθεσία.

Μάλιστα με βάση το νέο ορισμό, η Ελληνική Δημοκρατία προσέφυγε στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για την αναίρεση των καταδικαστικών πρωτόδικων αποφάσεων. Οι αποφάσεις επί των αναιρέσεων εκδόθηκαν τον Φεβρουάριο και τον Μάιο του 2020 και δικαίωσαν την Ελλάδα, επιστρέφοντάς της συνολικά τετρακόσια εξήντα έξι (466) εκατ. ευρώ και κατοχυρώνοντας ουσιαστικά την επαναφορά των περίπου 10 εκατ. στρεμμάτων επιλέξιμων βοσκότοπων που είχαν αποκλειστεί με το «Σχέδιο Δράσης».

Ωστόσο, ενώ οι θετικές συνέπειες αυτής της προσπάθειας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, που περιελάμβανε επιπλέον ελέγχους της επιλεξιμότητας των εκτάσεων, έπρεπε να είχαν αξιοποιηθεί προς όφελος της κτηνοτροφίας μας, η κυβέρνηση της Ν.Δ. φάνηκε ανίκανη να προχωρήσει στις απαραίτητες ενέργειες για την αποτελεσματική υλοποίηση των παραπάνω νομοθετικών πρωτοβουλιών της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ που θα κατέληγαν σε μία λειτουργική εκπόνηση και εφαρμογή των Διαχειριστικών Σχεδίων Βόσκησης. Συγκεκριμένα, η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ αναγνωρίζοντας την άμεση και επιτακτική ανάγκη εκπόνησης και εφαρμογής των Διαχειριστικών Σχεδίων Βόσκησης, θεσμοθέτησε τον ν. 4351/2015 (ΦΕΚ 164 Α') «Βοσκήσιμες γαίες Ελλάδας και άλλες διατάξεις» και ακολούθησε η Κοινή Υπουργική Απόφαση με αριθ. 1058/71977/03.07.2017 (ΦΕΚ 2331 Β') με θέμα «Καθορισμός των Προδιαγραφών και του Περιεχομένου των Διαχειριστικών Σχεδίων Βόσκησης, στο πλαίσιο εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4351/2015 (ΦΕΚ 164 Α')». Σύμφωνα με την ανωτέρω νομοθεσία τα Διαχειριστικά Σχέδια Βόσκησης έπρεπε να εκπονηθούν και να εγκριθούν μέχρι τις 31/12/2019 με διάρκεια ισχύος επτά (7) ετών και τη δυνατότητα για αναθεώρηση και εκ νέου έγκρισή τους μετά το πέρας του διαστήματος αυτού.

3. Με την έλευση της ΝΔ στην Κυβέρνηση το 2019, ο πρώτος Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων Μ. Βορίδης, τροποποίησε την παραπάνω απόφαση δίνοντας παράταση δύο ετών (μέχρι 31.12.2021) για την υλοποίηση των Διαχειριστικών Σχεδίων Βόσκησης ενώ σε απάντηση της ερώτησης και ΑΚΕ με αρ. πρωτ. 140/43/6-10-2020 βουλευτών του ΠΑΣΟΚ στις 18-12-2020 αναφέρεται στην ΚΥΑ υπ' αριθ. 1058/71977/03.07.2017 ΚΥΑ (Β' 2331) με θέμα «Καθορισμός

των Προδιαγραφών και του Περιεχομένου των Διαχειριστικών Σχεδίων Βόσκησης, στο πλαίσιο εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4351/2015 (ΦΕΚ 164 Α')» επισημαίνοντας ότι «καθορίζει τις προδιαγραφές, το περιεχόμενο και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εκπόνηση των Διαχειριστικών Σχεδίων Βόσκησης καθώς και τις διαδικασίες παρακολούθησης ορθής εφαρμογής τους» και ότι «τα Δ.Σ.Β. βρίσκονται στη φάση υπογραφής της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του ΥΠΑΑΤ και των 13 Περιφερειών της χώρας». Ωστόσο, τα Διαχειριστικά Σχέδια Βόσκησης μπήκαν βάση σχεδίου «στο ψυγείο» αφήνοντας έτσι ένα θεσμικό κενό και ασάφειες επί των οποίων αναπτύχθηκε το σκάνδαλο και η διαπλοκή. Έκτοτε, έξι (6) σχεδόν χρόνια μετά, τον Μάιο του 2025 ο νυν Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων Κ. Τσιάρας ανακοίνωσε ότι «εντός 18 μηνών αναμένεται να έχουν ολοκληρωθεί τα Διαχειριστικά Σχέδια Βόσκησης στη χώρα μας, αφού ολοκληρώνονται τα τεύχη δημοπράτησης και περνάμε πλέον στη φάση του διαγωνισμού, ώστε εντός 1,5 έτους η Ελλάδα να αποκτήσει πλήρη Διαχειριστικά Σχέδια Βόσκησης». Και αυτό παρότι ο προκάτοχός του Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων Λ. Αυγενάκης, τον Απρίλιο του 2024, σε τηλεδιάσκεψη με τους Περιφερειάρχες είχε θέσει ως στόχο «την ενεργοποίησή τους, έως το τέλος του 2024».

Τον Ιούνιο του 2025 και αφού συνεχιζόταν το «Βατερλό» των Διαχειριστικών Σχεδίων Βόσκησης, ο νυν Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων Κ. Τσιάρας, ενώ αρχικά είχε δώσει παράταση για την υλοποίησή τους, έως το τέλος του 2026, στην συνέχεια απέσυρε από τις Περιφέρειες την ανάθεση παίρνοντας πίσω από αυτές και τους σχετικούς, γι' αυτό το έργο, παρακρατηθέντες πόρους. Μάλιστα, αποφάσισε να αναθέσει την εκπόνησή τους, στην «Κοινωνία της Πληροφορίας Μονοπρόσωπη Α.Ε.», μέσω Προγραμματικής Σύμβασης (Υπουργική Απόφαση 150215/2025 - ΦΕΚ 3018/Β/18-6-2025) ανάμεσα στο ΥΠΑΑΤ και την «Κοινωνία της Πληροφορίας». Το έργο της εκπόνησης των Διαχειριστικών Σχεδίων Βόσκησης για όλες τις Περιφέρειες, θα χρηματοδοτηθεί από τα τέλη βόσκησης των Περιφερειών και από πόρους του Ταμείου Γεωργίας και Κτηνοτροφίας.

4. Σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από το διαβιβαστικό της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας της δικογραφίας για τον ΟΠΕΚΕΠΕ προς τη Βουλή, η έρευνα για την περίοδο 2019-2022, εστίασε στο γεγονός ότι «σε σημαντικό αριθμό ατόμων,

που παρουσιάστηκε ψευδώς ως νέοι ή νέες αγρότες, ιδιοκτήτες ή κυρίως ενοικιαστές μεγάλων εκτάσεων βοσκοτόπων, με σκοπό την απόκτηση δικαιωμάτων ενίσχυσης από το Εθνικό Απόθεμα. Οι βοσκότοποι αυτοί βρίσκονταν συχνά μακριά από τον τόπο κατοικίας των αιτούντων και ήταν ως επί το πλείστον δημόσια γη, που είχε διατεθεί αποκλειστικά για χρήση από κτηνοτρόφους χωρίς ιδιόκτητη γεωργική γη. Τα επόμενα έτη, έως το 2024, τα ίδια άτομα φέρονται να υπέβαλαν ψευδείς δηλώσεις ζωικού κεφαλαίου και να ζήτησαν τη διάθεση της αντίστοιχης δημόσιας γης για ενεργοποίηση και διατήρηση των δικαιωμάτων τους». Στη βάση αυτή, το διαβιβαστικό της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας αναφέρεται σε «φερόμενη ως δόλια κατανομή δικαιωμάτων πληρωμής από το Εθνικό Απόθεμα, που οργανώθηκε με συστηματικό τρόπο και σε ιδιαίτερα μεγάλη κλίμακα από εγκληματικές ομάδες που περιλάμβαναν μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και άλλα στελέχη του ΟΠΕΚΕΠΕ, στελέχη του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, υπαλλήλους του Τεχνικού Συμβούλου του ΟΠΕΚΕΠΕ, καθώς και ιδιοκτήτες Κέντρων Υποδοχής Δηλώσεων, μέσω των οποίων υποβάλλονται αιτήσεις για επιδοτήσεις».

VI.ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ-ΕΡΕΥΝΩΜΕΝΑ ΠΡΟΣΩΠΑ-ΚΕΝΤΡΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΔΗΛΩΣΕΩΝ

1. Σύμφωνα με την έρευνα της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, στελέχη της Διοίκησης και υπάλληλοι του ΟΠΕΚΕΠΕ –συμπεριλαμβανομένων Προϊσταμένων Διευθύνσεων τόσο της Κεντρικής Υπηρεσίας όσο και των Περιφερειακών Διευθύνσεων– καθώς και εκπρόσωποι από τα Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων, ενήργησαν οργανωμένα προκειμένου να δημιουργήσουν ένα σύστημα απουσίας ελέγχων και να εξασφαλίσουν την πληρωμή αιτήσεων που δεν πληρούσαν τις νομικές προϋποθέσεις. Ειδικότερα, “υπάρχουν ισχυρές ενδείξεις ότι μέλη της Διοίκησης του ΟΠΕΚΕΠΕ προσπαθούν να παρακάμψουν τις διαδικασίες ελέγχου, και ακόμη να τιμωρήσουν υπαλλήλους που θεωρούν υπεύθυνους για τους ελέγχους αυτούς”. Φέρονται δε, να ενεργούν είτε κατόπιν εντολής του αρμόδιου Υπουργού, προκειμένου να αυξήσει την εκλογική του επιρροή, είτε με δική τους πρωτοβουλία για να διευκολύνουν αιτούντες αγροτικών ενισχύσεων που δεν πληρούν τα κριτήρια επιλεξιμότητας, ώστε να λαμβάνουν παράνομα επιδοτήσεις.

2. Ένα τυπικό παράδειγμα, είναι η περίπτωση του [REDACTED] παραγωγού από την Κρήτη, όπου ο ίδιος όπως και μέλη της οικογένειάς του δήλωναν ψευδή αριθμό ζώων, καθώς και επιλέξιμες εκτάσεις εκτός Κρήτης, στα νησιά Χίο και Πάρο. Τόσο ο τότε Αντιπρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ Κυριάκος Μπαμπασιδής (διατελέσας αντιπρόεδρος την περίοδο 22/7/22-29/12/23), όσο και ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης (διατελέσας Γ.Γ την περίοδο Ιουνίου 2019-Ιουνίου 2025) Γεώργιος Στρατάκος, επέμεναν να πληρωθούν τα μέλη της οικογένειας [REDACTED]. Ο Μπαμπασιδής Κυριάκος επιβεβαίωνε εγγράφως ότι «μετά από συστημικό έλεγχο 21 ΑΦΜ, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν γη εκτός Κρήτης, τους έχει αποδοθεί ποσοστό κοινοτικών βοσκοτόπων, επομένως ίσως δεν απαιτείται διοικητικός έλεγχος», ενώ ο Σημανδράκος Ευάγγελος ως Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ (διατελέσας Πρόεδρος την περίοδο 21/07/2022–Δεκεμβριος 2023), είχε διατάξει έλεγχο. Εν τέλει, τα μπλοκαρισμένα ΑΦΜ της οικογένειας [REDACTED] δεν πληρώθηκαν το 2024, μετά από σχετικό ενημερωτικό σημείωμα της 30ης Νοεμβρίου 2023 από την [REDACTED] τότε Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Άμεσων Ενισχύσεων και Αγοράς, στο οποίο σημειωνόταν ότι τα απαιτούμενα δικαιολογητικά δεν είχαν υποβληθεί εγκαίρως.

Οι απομαγνητοφωνημένες συνομιλίες μεταξύ του [REDACTED] και του Γεώργιου Στρατάκου τον Νοέμβριο 2024, είναι χαρακτηριστικές της δράσης του συστήματος, εντός και εκτός ΟΠΕΚΕΠΕ. Συγκεκριμένα, ο [REDACTED] ρωτούσε τον Γιώργο Στρατάκο για την <<υπόθεση [REDACTED]>>, υπονοώντας προφανώς ενέργειες για την απομάκρυνσή της από τον ΟΠΕΚΕΠΕ. Ο [REDACTED] επίσης φαίνεται να ενδιαφέρεται για την αντικατάσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας [REDACTED] από το γραφείο της ΕΡΡΟ στην Αθήνα, επειδή εκείνη είχε ορίσει την [REDACTED] ως εμπειρογνώμονα σε προκαταρκτική δικογραφία που χειριζόταν η ίδια. Κατά τη συνομιλία του, με τη [REDACTED] την τότε Προϊσταμένη του Τμήματος Ελέγχου της Περιφερειακής Διεύθυνσης Κρήτης του ΟΠΕΚΕΠΕ, ο [REDACTED] την ενημερώνει λεπτομερώς για τις ενέργειες εναντίον της [REDACTED] από τον Πρόεδρο του ΟΠΕΚΕΠΕ, Κυριάκο Μπαμπασιδή, για τις οποίες, όπως λέει, έχει άμεση πληροφόρηση. Επιπλέον, ενημερώνει την κα [REDACTED] για παρέμβαση που έκανε με δική του πρωτοβουλία σε μέλος της

Κυβέρνησης, με σκοπό την απομάκρυνση της [] από τη θέση της. Ο [] αναφέρεται επίσης σε αγωγή που έχει καταθέσει κατά της [] και ισχυρίζεται σε συνομιλία του, ότι ο πρώην Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, Ελευθέριος Αυγενάκης, με τον οποίο είχε εξαιρετική σχέση, του ζήτησε να υποβάλει την αγωγή.

Αξίζει εδώ να σημειωθεί ότι σύμφωνα με πρόσφατα δημοσιεύματα, επιβλήθηκε από τη διοίκηση του ΟΠΕΚΕΠΕ στην [] ειδική επιστημονική συνεργασία της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και μάρτυρα – κλειδί στο σκάνδαλο με τις αγροτικές επιδοτήσεις, πειθαρχική ποινή στέρησης μισθού και αυτό σε συνέχεια της πειθαρχικής διαδικασίας που είχε ασκήσει ο τέως πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, Κυριάκος Μπαμπασίδης, από τις 24 Σεπτεμβρίου 2024, εις βάρος της, για «παράβαση εχεμύθειας» και για «ανάξια για υπάλληλο συμπεριφορά».

3. Με την υπ' αριθ. πρωτ. 32786/3-6-2024 εντολή του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ Κυριάκου Μπαμπασίδη, η Περιφερειακή Διεύθυνση Κρήτης διατάχθηκε να διενεργήσει ειδικό διοικητικό έλεγχο σε 20 παραγωγούς/μέλη της οικογένειας [] για το έτος 2023. Όπως προκύπτει από το σχετικό έγγραφο, η εντολή αυτή δόθηκε έπειτα από αίτημα της Εισαγγελίας ΕΡΡΟ Αθηνών (29/4/2024) για πληροφορίες σχετικά με τους εν λόγω παραγωγούς. Ο έλεγχος ολοκληρώθηκε, και σύμφωνα με την έκθεση με αριθμ. πρωτ. 78309/10-12-2024 της Περιφερειακής Διεύθυνσης Κρήτης, διαπιστώθηκε εκτεταμένη απάτη στις αιτήσεις πληρωμών. Έντεκα από τους ελεγχθέντες είχαν ζητήσει πληρωμές για το 2023, ενεργοποιώντας δικαιώματα χωρίς να κατέχουν τα αντίστοιχα στρέμματα, καθώς είτε είχαν δηλώσει ενοικιαζόμενα αγροτεμάχια με εκμισθωτές άλλους συγγενείς τους (που και αυτοί τα είχαν δηλώσει ως ιδιόκτητα), είτε δεν είχαν τίτλους ιδιοκτησίας, είτε διέθεταν τίτλους για πολύ μικρότερες εκτάσεις. Αποτέλεσμα ήταν να απορριφθούν όλα τα δηλωμένα αγροτεμάχια, εκτός από τα δημόσια βοσκοτόπια που τους είχαν κατανεμηθεί στο πλαίσιο της «τεχνικής λύσης».

4. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 62124/10-10-2024 σημείωμα του Προϊσταμένου της Περιφερειακής Διεύθυνσης Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, που εκδόθηκε έπειτα από εντολή ελέγχου, διενεργήθηκε έλεγχος σε 110

παραγωγούς. Για όσους δεν είχαν προηγουμένως ελεγχθεί, εξετάστηκαν από την υπηρεσία του. Μόνο για λίγα από τα δηλωμένα αγροτεμάχια βρέθηκε αποδεικτικό κυριότητας, με αποτέλεσμα να εγκριθεί μόλις το 5% των εκτάσεων που είχαν δηλωθεί.

5. Σε καταγεγραμμένες συνομιλίες, εμφανίζεται επίσης ο **Ελευθέριος Ζερβός**, ο οποίος ορίστηκε Αντιπρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ με απόφαση του υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων Ελευθερίου Αυγενάκη (ΦΕΚ 43/23-1-2024), ως στενός συνεργάτης και άνθρωπος απόλυτης εμπιστοσύνης του. Ο Ελευθέριος Ζέρβος συνομιλεί καθημερινά, κυρίως με Κρητικούς, για θέματα ενισχύσεων και ελέγχων ενώ εμφανίζεται συχνά μαζί με τον Ελευθέριο Αυγενάκη σε δημόσιες εκδηλώσεις, κυρίως στην Κρήτη. Σε συνομιλία του με τον κ. [REDACTED] στις 03/01/2025, ο Ελευθέριος Ζερβός που κατάγεται από την περιοχή Ζωνιανά της Κρήτης, ενημερώνει τον κ. [REDACTED] για ανώνυμη καταγγελία που αφορά εκατόν πενήντα (150) άτομα από δύο οικογένειες των Ζωνιανών, [REDACTED] και [REDACTED] που φέρονται να έχουν δηλώσει υπερβολικό αριθμό ζώων. Η καταγγελία αυτή αναφέρθηκε επίσης ότι κοινοποιήθηκε στον Περιφερειακό Διευθυντή Κρήτης, [REDACTED]

Σε συνομιλία του με τον Ελευθέριο Ζερβο, που πραγματοποιήθηκε στις 11-12-2024, ο [REDACTED] ανέφερε ότι στις 29-07-2024 του ζητήθηκε ενημέρωση σχετικά με τις ενέργειες της υπηρεσίας του, στο πλαίσιο προκαταρκτικής εξέτασης από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ρεθύμνου. Κατέθεσε ότι γνώριζε για την καταγγελία και ότι είχε εντολή να προχωρήσει σε ελέγχους, αλλά λόγω φόρτου εργασίας θα εκτελούνταν αργότερα. Μάλιστα, στην ίδια συνομιλία, ανέφερε ότι είχε ενημερώσει, την ίδια ημέρα, για την κατάθεσή του την [REDACTED] τότε Διευθύντρια Τεχνικών Ελέγχων του ΟΠΕΚΕΠΕ. Ο [REDACTED] επίσης είχε ενημερώσει τον Κυριάκο Μπαμπασίδη για την κλήτευση του από τον Εισαγγελέα. Πέραν του Μπαμπασίδη Κυριάκου, ενημέρωσε και τον Ελευθέριο Ζέρβο, αφού προηγουμένως είχε ενημερώσει τον [REDACTED] χωρίς να είναι ξεκάθαρο γιατί ο τέως πλέον μετά τις αποκαλύψεις, διευθυντής του πολιτικού γραφείου του κ. [REDACTED] ενημερώθηκε πριν τον αρμόδιο Αντιπρόεδρο.

6. Σε άλλες καταγεγραμμένες συνομιλίες, ο Κυριάκος Μπαμπασίδης αποδίδει την πληρωμή των μπλοκαρισμένων ΑΦΜ (που βρίσκονται υπό έρευνα για ποινικά αδικήματα), στους Ελευθέριο Ζερβό, [REDACTED] (Διευθυντή Διευθύνσεων Άμεσων Ενισχύσεων και Αγοράς του ΟΠΕΚΕΠΕ), [REDACTED] (υπάλληλο της ίδιας Διεύθυνσης). Συγκεκριμένα, στις 14-11-2024, ο Μπαμπασίδης αναφέρει σε άγνωστο συνομιλητή ότι οι [REDACTED] και Ζέρβος πλήρωσαν όλα τα ΑΦΜ που είχαν δεσμευτεί από την Εισαγγελία. Στις 13-11-2024 καταγράφεται συνομιλία μεταξύ του Μπαμπασίδη Κυριάκου και του [REDACTED] στενού συνεργάτη και τ. διευθυντή του πολιτικού γραφείου του κ. [REDACTED] όπου συζητείται η πληρωμή των δεσμευμένων ΑΦΜ. Σύμφωνα με τον Μπαμπασίδη, τα συγκεκριμένα ΑΦΜ πληρώθηκαν κατά την απουσία του στην Ουγγαρία, και αφού η [REDACTED] ο [REDACTED] και ο Ελ. Ζέρβος “παραποίησαν τα αρχεία”. Αναφέρεται, επίσης, ότι μεταξύ των πληρωμένων ΑΦΜ υπήρχε και παραγωγός από τη Νίσυρο, ο οποίος είχε προκαλέσει επεισόδιο με υπάλληλο του ΟΠΕΚΕΠΕ, με τον [REDACTED] να αναφέρει ότι αυτός ο παραγωγός διαδίδει πως ο Ελ. Αυγενάκης κανόνισε την πληρωμή του.

7. Αυτό το οποίο είναι ιδιαίτερα εμφανές στην περίπτωση των μελών της ομάδας που λειτουργούσε εντός και εκτός ΟΠΕΚΕΠΕ, είναι ότι προσαρμόζουν τις ενέργειές τους ανάλογα με την πορεία των εισαγγελικών ερευνών, προσπαθώντας να δώσουν την εντύπωση ότι τηρούνται οι νόμιμες διαδικασίες. Ωστόσο, ο πραγματικός τους στόχος δεν είναι η ουσιαστική εφαρμογή ελέγχων, αλλά η εξασφάλιση της εικόνας της νομιμότητας. Αυτό δημιουργεί κίνδυνο για την αποτελεσματικότητα των ερευνών, καθώς τα πορίσματα και τα αποτελέσματα των ελέγχων μπορεί να αλλοιώνονται σε συνάρτηση με διαρροές σχετικές με τις έρευνες της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας (EPPO).

8. Συμπερασματικά, απ’όλα τα παραπάνω στοιχεία και ιδίως το έγγραφο της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, προκύπτει ότι την περίοδο 2019–2024, μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και στελέχη του ΟΠΕΚΕΠΕ ενήργησαν σε συντονισμό με αρμόδιους του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, Εκπροσώπους των Κέντρων Υποδοχής Δηλώσεων (ΟΣΔΕ), και αιτούντες ενισχύσεων στο πλαίσιο του Καθεστώτος Βασικής Ενίσχυσης, προκειμένου:

- Να πληρούνται τεχνητά οι προϋποθέσεις για να λάβουν πλεονεκτήματα βάσει της ΚΑΠ, κυρίως με κατανομή δικαιωμάτων πληρωμής από το εθνικό απόθεμα, μέσω ψευδών δηλώσεων αριθμού ζώων ή έκτασης.
- Να παρεμποδιστούν οι ουσιαστικοί έλεγχοι μέσω της εφαρμογής της «τεχνικής λύσης».

VII. ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΠΡΟΣΩΠΑ

Ως προς την αρμοδιότητα του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σύμφωνα προς το ΠΔ 97/2017 (Οργανισμός του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α

ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗ ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ

Άρθρο 1

ΑΠΟΣΤΟΛΗ

Αποστολή του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΥΠΑΑΤ), αποτελεί ο εκσυγχρονισμός και η ανάπτυξη του αγροτικού τομέα της χώρας. Για την επίτευξη της αποστολής του το Υπουργείο προωθεί:

- 1) Την αύξηση της προστιθέμενης αξίας των γεωργικών και αλιευτικών προϊόντων και του εξαγωγικού προσανατολισμού των αγροτικών προϊόντων.
- 2) Την ανάπτυξη και βελτίωση των συνθηκών παραγωγής και του επιχειρηματικού περιβάλλοντος του αγροτικού τομέα.
- 3) Την αναβάθμιση των υποδομών και της ποιότητας ζωής στην ύπαιθρο, την ενθάρρυνση της οικονομικής διαφοροποίησης και την ανάπτυξη του τουρισμού της υπαίθρου και του αγροτουρισμού.
- 4) Την αποτελεσματικότερη αξιοποίηση των πόρων της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής (ΚΑΠ) και της Κοινής Αλιευτικής Πολιτικής (ΚΑΛΠ).
- 5) Την αύξηση της συμμετοχής της γεωργίας στο Ακαθάριστο Εθνικό Προϊόν.
- 6) Την εξασφάλιση της μέγιστης δυνατής ασφάλειας των παραγόμενων και των εισαγόμενων τροφίμων στη χώρα.

7) Την προστασία του περιβάλλοντος και την αειφόρο διαχείριση των φυσικών πόρων που χρησιμοποιούνται στην γεωργική και αλιευτική παραγωγή.

Από το ΥΠΑΑΤ και τον εκάστοτε αρμόδιο Υπουργό, όπως αναλύθηκε και ανωτέρω εποπτεύονται και μια σειρά φορέων με τη μορφή νομικών προσώπων δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου. Ανάμεσα στα εποπτευόμενα από το ΥΠΑΑΤ ΝΠΙΔ είναι και ο ΟΠΕΚΕΠΕ (Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων). Μάλιστα το ίδιο το διαβιβαστικό της Εισαγγελίας ορίζει την εποπτεία, ως ευρύτερη έννοια από τον έλεγχο, που περιλαμβάνει παρακολούθηση, διατύπωση γνώμης, υποδείξεις, γνώση των δραστηριοτήτων του Φορέα. Ο δε έλεγχος αναφέρεται στην άμεση παρέμβαση του κράτους, π.χ. ως προς τη νομιμότητα, τα οικονομικά ή επιστημονικά στοιχεία.

Α. Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης)

1. Ο Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), ανέλαβε καθήκοντα Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων, μετά τον διορισμό του από τον Πρωθυπουργό Κυριάκο Μητσοτάκη, με το ΠΔ 83/2019 (ΦΕΚ Α' 121/09.07.2019), θέση την οποία διατήρησε μέχρι την 5η Ιανουαρίου 2021. Το 2019, η κατανομή δημόσιων βοσκοτόπων σε αγρότες της Κρήτης, η οποία προτάθηκε με το υπ' αριθμ. 70688/18-09-2019 εμπιστευτικό έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ από τον τότε Πρόεδρο του ΟΠΕΚΕΠΕ, Αθανάσιο Καπρέλη, στο οποίο προτείνει «λόγω ελλείψεων επιλέξιμων βοσκοτόπων σε ορισμένες Χωρικές Ενότητες» την κατά περίπτωση κατανομή σε άλλες και εγκρίθηκε από τον ΥΠΑΑΤ, Μ. Βορίδη, αντιστοιχούσε σε **48.395** εκτάρια στη Δυτική Μακεδονία, **38.140** στην Πελοπόννησο, **8.585** στην Κάρπαθο, **2.917** στην Κω και **8.902** στη Ρόδο.

Σημειώνεται ότι η δικογραφία Ι.001299/2024 στην Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, σχηματίστηκε κατόπιν καταγγελιών του Γρηγόριου Βάρρα, ο οποίος διετέλεσε πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, από τις 19/11/2019 μέχρι τις 10/11/2020. Από το αποδεικτικό υλικό που συγκεντρώθηκε προέκυψε ότι τους μήνες που προηγήθηκαν της παραίτησής του, από τη θέση του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ, είχε παραγγείλει μια σειρά ελέγχων, σύμφωνα με κριτήρια ανάλυσης κινδύνου που αφορούσαν μεταξύ άλλων αιτούντες εθνικό απόθεμα με βάση μισθωμένους κυρίως ή και ιδιόκτητους βοσκότοπους μεγάλης έκτασης χωρίς ζώα. Πολλές από τις εκτάσεις αυτές ήταν δημόσιες και είχαν κατανεμηθεί τα προηγούμενα χρόνια στο πλαίσιο της "τεχνικής λύσης" σε κτηνοτρόφους που δεν διέθεταν επαρκείς βοσκοτόπους. Οι εκτάσεις αυτές φέρονται να ήταν γνωστές στον Τεχνικό

Σύμβουλο του ΟΠΕΚΕΠΕ και στα ΚΥΔ (Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων), από τους οποίους υπάρχουν ενδείξεις ότι διέρρεαν στους παραγωγούς οι σχετικές πληροφορίες. Ενώ λοιπόν για την πλειοψηφία τουλάχιστον των εκτάσεων αυτών ήταν ευχερές να διαπιστωθεί ο δημόσιος χαρακτήρας τους με τη χρήση γεωχωρικών ελέγχων, οι έλεγχοι που γίνονταν βασίζονταν μόνο στη δήλωση περιουσιακής κατάστασης του φερόμενου ως ιδιοκτήτη και μάλιστα μόνο για το ελεγχόμενο έτος καθώς και στο μισθωτήριο συμβόλαιο (σε περίπτωση μισθωμένου βοσκότοπου), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην υπ' αριθμ. 85112/2015 εγκύκλιο του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Στις 27-10-2020 (αρ. πρωτ 69823) ο Γρ. Βάρρας τροποποίησε την ανωτέρω εγκύκλιο και παρήγγειλε μια σειρά ελέγχων, οι οποίοι επρόκειτο να διεξαχθούν σύμφωνα με την τροποποιηθείσα από τον ίδιο εγκύκλιο, **ώστε να απαιτούνται πλέον ισχυροί νομικοί τίτλοι για την απόδειξη δικαιωμάτων νόμιμης κατοχής στις βοσκοτοπικές εκτάσεις και όχι μόνο το Ε9.** Παράλληλα, πάγωσε την πληρωμή περίπου 4.000 ΑΦΜ που είχαν ήδη ενταχθεί στο καθεστώς ενισχύσεων και αποφάσισε να μην ενημερώσει τη Διεύθυνση Τεχνικών Ελέγχων για να αποφύγει, κατά τον ίδιο, «διαρροές και παρεμβάσεις». Διέταξε ελέγχους σε 99 ΑΦΜ, με ελεγκτική ομάδα του ΟΠΕΚΕΠΕ. Η ομάδα αυτή, μετά από αντιδράσεις, αυξήθηκε από 5 σε 11 μέλη, αλλά περιορίστηκε μόνο σε οπτικό διοικητικό έλεγχο.

Σημειώνεται ότι ο Μ. Βορίδης, Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, υπέγραψε την με αριθμ. 3004/327767 (ΦΕΚ Β' 5176/31-12-2019) Υπουργική Απόφαση "Καθορισμός αρμοδιοτήτων των Αντιπροέδρων του Διοικητικού Συμβουλίου και του Γενικού Διευθυντή του Οργανισμού Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.) - Ν.Π.Ι.Δ." και κατ' επέκταση την ανάθεση στον Δημήτρη Μελά της άσκησης αρμοδιοτήτων που αφορούν στον τεχνικό έλεγχο και τις άμεσες ενισχύσεις. Ο Γρηγόριος Βάρρας, βλέποντας τα παράπονα για παρατυπίες στην κατανομή του Εθνικού Αποθέματος, διέταξε ελέγχους βάσει κριτηρίων ανάλυσης κινδύνου (π.χ. βοσκοτόπια χωρίς ζώα, μακριά από τη μόνιμη κατοικία των αιτούντων). Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στην από 28/11/2024 ένορκη κατάθεσή του, δεν είχε ενημερώσει τη Διεύθυνση Τεχνικών Ελέγχων και ο λόγος ήταν αφενός μεν να αποφύγει τη διαρροή κι αφετέρου να μην υπάρξει παρέμβαση από τον

αντιπρόεδρο Δ. Μελά και του ασκηθεί πίεση εντός και εκτός Οργανισμού, δεδομένου ότι ο κ. Μελάς ήταν αποκλειστική επιλογή για την εν λόγω θέση, από τον τότε ΥΠΑΑΤ κ. Βορίδη και ήταν και προνομιακός συνομιλητής, τόσο αυτού όσο και του Δ/ντη [REDACTED] καθώς και του Γ.Γ. ΥΠΑΑΤ κ. Γεωργίου Στρατάκου που και αυτός ήταν επιλογή του ΥΠΑΑΤ όπως και ο τότε Γενικός Δ/ντης ΟΠΕΚΕΠΕ Λαμπρόπουλος Απόστολος.

Στις 10-11-2020, ο κ. Βάρρας απομακρύνθηκε από τον ΟΠΕΚΕΠΕ καθώς ζητήθηκε από τον τότε Υπουργό (Μ. Βορίδη) η παραίτησή του. Οι δε διάδοχοί του, στη θέση του προέδρου Θεοφάνης Παπάς (διατελέσας Πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ από 2.11.20 έως 26.2.21) και στη θέση αντιπροέδρου Δημήτριος Μελάς (ο οποίος διετέλεσε και πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ Μάρτιος 2021-Ιούλιος 2022) τροποποίησαν εκ νέου την υπ αριθμ 85112/2015 εγκύκλιο, κατόπιν εισηγήσεως της Διευθύντριας Τεχνικών ελέγχων του οργανισμού [REDACTED] επιστρέφοντας στην ουσία στο προηγούμενο καθεστώς των «χαλαρών ελέγχων».

Επιπλέον, αποδέσμευσαν την πληρωμή των υπό έλεγχο ΑΦΜ. Από έλεγχο που διενήργησε το ΣΔΟΕ σε φερόμενους ιδιοκτήτες και μισθωτές βοσκοτοπικών εκτάσεων, ως προς τους οποίους συνέτρεχαν τα κριτήρια ανάλυσης κινδύνου που είχε θέσει ο Γρηγόριος Βάρρας και οι οποίοι είχαν ελεγχθεί χωρίς ευρήματα το 2021 υπό το καθεστώς της υπ' αριθμ. 85112/2015 εγκυκλίου, όπως ίσχυε μετά την τροποποίηση της από Παπά και Μελά, διαπιστώθηκε ότι τουλάχιστον 18 από αυτούς είχαν επιχορηγηθεί αν και δεν είχαν νόμιμο δικαίωμα. Η λήψη των επιχορηγήσεων από αυτούς φέρεται ότι διευκολύνθηκε από την εφαρμογή της τροποποιηθείσας ως άνω εγκυκλίου και επιπλέον τα όργανα διοίκησης του ΟΠΕΚΕΠΕ φέρονται ότι δεν αναζήτησαν την επιστροφή των ποσών που αχρεωστήτως καταβλήθηκαν στους ανωτέρω παραγωγούς, ύψους τουλάχιστον οκτακοσίων χιλιάδων τριακοσίων εξήντα επτά (800.367) ευρώ. Σημειωτέον ότι κατά την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία η ζημιά που προκλήθηκε από τη συντονισμένη δράση των μελών της διοίκησης και λοιπών στελεχών του ΟΠΕΚΕΠΕ δεν έχει ακόμη προσδιοριστεί επακριβώς διότι εκκρεμούν σχετικοί έλεγχοι.

Είναι χαρακτηριστική η απάντηση του κ. Βορίδη σε κοινοβουλευτική ερώτηση (στις 18-12-2020 ήτοι έναν μήνα μετά την παραίτηση Βάρρα) <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/67715b2c-ec81-4f0c-ad6a-476a34d732bd/11476003.pdf>:

«Επίσης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 5.2-ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΣ

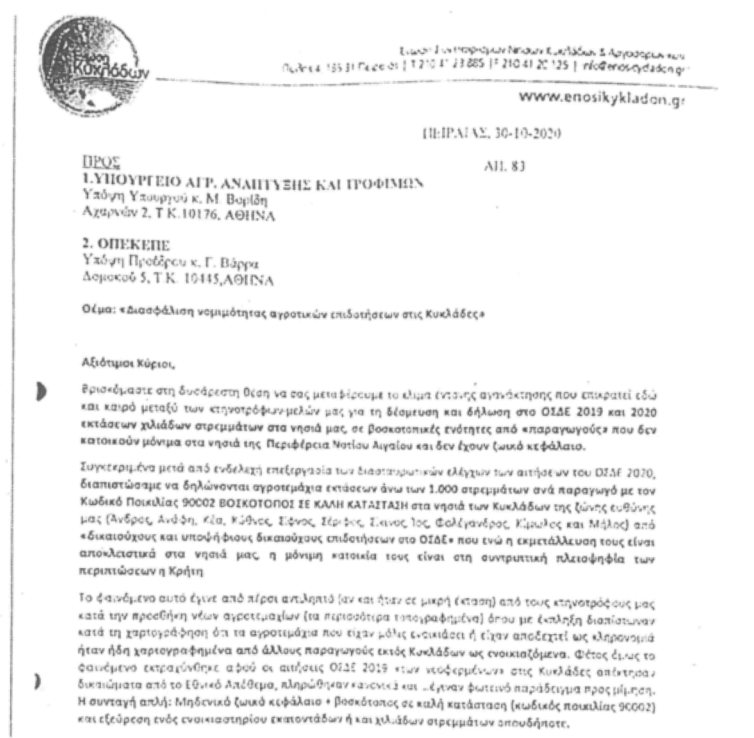
ΕΛΕΓΧΟΣ ΑΠΟ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ της ίδιας Εγκυκλίου:

«Ο διοικητικός έλεγχος για τη νομιμότητα των παραστατικών κατοχής των αγροτεμαχίων γίνεται σύμφωνα με όσα ορίζονται στην ΕΓΚΥΚΛΙΟ-ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ του εκάστοτε έτους. Κατά την εξέταση καταγγελιών σχετικών με νόμιμη κατοχή αγροτεμαχίων, για τα ιδιόκτητα αγροτεμάχια, **ελέγχεται η βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης (Ε9) του ελεγχόμενου έτους ενίσχυσης, του ιδιοκτήτη του αγροτεμαχίου.** Για τα ενοικιαζόμενα αγροτεμάχια ελέγχονται τα παραστατικά ενοικίασης που έχουν επισυναφθεί στον φάκελο του παραγωγού κατά την υποβολή της ΕΑΕ (Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης). Στην περίπτωση που καταγγέλλεται, ότι ο εμφανιζόμενος ως εκμισθωτής δεν κατέχει το αγροτεμάχιο που αναγράφεται στο παραστατικό ενοικίασης, **ελέγχεται και η βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης (Ε9) του ελεγχόμενου έτους ενίσχυσης, του εκμισθωτή (.....).** Στις περιπτώσεις που τα προσκομισθέντα έγγραφα δημιουργούν αμφιβολίες ως προς την νομιμότητα των πράξεων και δεν καθιστούν δυνατό τον προσδιορισμό της κυριότητας ή των ορίων κυριότητας του αγροτεμαχίου, **ο Οργανισμός είναι αδύνατον να αποσαφηνίσει το ιδιοκτησιακό καθεστώς. Η επίλυση ιδιοκτησιακών ή άλλων παρόμοιων διαφορών μεταξύ των δικαιούχων, αποτελούν αποκλειστική αρμοδιότητα των δικαστικών αρχών και δεν εμπίπτουν στη δικαιοδοσία του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.»**

Εκ των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. δεν έχει την δυνατότητα αλλά ούτε και την αρμοδιότητα ελέγχου της νομιμότητας των πράξεων που περιγράφουν τα υποβληθέντα με τις ΕΑΕ παραστατικά μίσθωσης, παρά μόνο εφόσον ο ιδιοκτήτης/εκμισθωτής προβεί σε καταγγελία, οπότε, με αναφορά στα υποβληθέντα από τον ιδιοκτήτη/εκμισθωτή στοιχεία, δύναται να διενεργηθεί ειδικός διοικητικός έλεγχος που μπορεί να οδηγήσει στην εξαίρεση εκείνων των αγροτεμαχίων που δεν πληρούν τις απαιτήσεις της εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας, ώστε να μην υπολογιστούν στις ενισχύσεις και ταυτόχρονα να επιβληθούν οι προβλεπόμενες κυρώσεις. Για να είναι δυνατή η διασταύρωση των στοιχείων μισθωμένων βοσκοτόπων, από το έτος ενίσχυσης 2020 είναι υποχρεωτική η αναγραφή στην ΕΑΕ κάθε γεωργού του Α.Τ.ΑΚ. (Αριθμού Ταυτότητας Ακινήτου) κάθε εκμισθωμένου αγροτεμαχίου, όπως αυτό αποτυπώνεται στην περιουσιακή κατάσταση του εκμισθωτή. Το σύνολο των αγροτεμαχίων με τα αντίστοιχα Α.Τ.ΑΚ. **διασταυρώνονται μέσω της Α.Α.Δ.Ε.,**

προς επιβεβαίωση της νόμιμης κατοχής τους».

Επίσης, ο κ. Βορίδης ήταν πλήρως ενήμερος για το θέμα, καθώς υπήρχε έγγραφη καταγγελία προς αυτόν από την Ένωση Συνεταιρισμών Νήσων Κυκλάδων & Αργοσαρωνικού:



Άξιο επισημάνσης είναι το γεγονός ότι ο κ. Βορίδης συνέχισε να συμμετέχει σε συσκέψεις για θέματα του ΟΠΕΚΕΠΕ ακόμα και ως Υπουργός Επικρατείας. Στο από 30/06/2025 ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail), ο Ευάγγελος Σημανδράκος (διατελέσας Πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ από τον Ιούλιο του 2022 μέχρι τον Δεκεμβριο 2023) προς τις Ευρωπαϊκές Εντεταλμένες Εισαγγελίες, αναφέρεται σε δύο επιστολές που είχε στείλει στον Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ κ. Μπρατάκο Ιωάννη, προκειμένου να τον ενημερώσει για την κατάσταση που είχε δημιουργηθεί στον ΟΠΕΚΕΠΕ εξαιτίας ατεκμηρίωτων δηλώσεων του τότε

υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Αυγενάκη, μετά την πληρωμή της προκαταβολής των άμεσων ενισχύσεων, τον Οκτώβριο του 2023. Όπως, αναφέρει στο ηλεκτρονικό μήνυμα (email) του, ο κ. Σημανδράκος ενημέρωνε τον κ. Μπρατάκο, ότι εφάρμοσε νέες, αυστηρότερες διαδικασίες ελέγχου, με αποτέλεσμα να μην καταβληθούν ενισχύσεις σε εννέα χιλιάδες, τριακόσια εννέα (9.309) ΑΦΜ που δεν πληρούσαν τα κριτήρια επιλεξιμότητας, εκ των οποίων ποσοστό εξήντα τρία τοις εκατό (63%) προερχόταν από τις τέσσερις περιφερειακές ενότητες Ν. Λασιθίου, Ηρακλείου, Ρεθύμνης και Χανίων. Αποτέλεσμα αυτών ήταν να ακολουθήσει σύσκεψη του κ. Σημανδράκου με τους κ.κ. Μπρατάκο, Παπασταύρου και Βορίδη, οπότε υπήρξε αναλυτική ενημέρωση του πρώτου προς τους τρεις Υπουργούς, για όλα τα θέματα που απασχολούσαν εκείνη την περίοδο τον ΟΠΕΚΕΠΕ. Όπως αναφέρει ο κ. Σημανδράκος, τα ανωτέρω πρόσωπα στην επόμενη σύσκεψη της 28ης/12/23, ζήτησαν την παραίτηση του.

Β. Αυγενάκης Ελευθέριος

Ο Αυγενάκης Ελευθέριος, ανέλαβε καθήκοντα Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων, μετά τον διορισμό του από τον Πρωθυπουργό Κυριάκο Μητσοτάκη, με το Προεδρικό Διάταγμα υπ' αριθμ. 79/2023 (ΦΕΚ Τεύχος Α' 121/27.06.2023), θέση που διατήρησε μέχρι την 14η Ιουνίου 2024. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει η συνομιλία που πραγματοποιήθηκε μεταξύ Ζερβού Ελευθέριου, ορισθέντος Αντιπροέδρου ΟΠΕΚΕΠΕ, με απόφαση του υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων Λευτέρη Αυγενάκη (ΦΕΚ 43/23-1-2024), και του Κ (καταγράφεται το όνομα), ο οποίος καλεί τον κ. Ζερβό για ελέγχους, με τον τελευταίο να του εξηγεί ότι η αρχική καταγγελία (για 150 άτομα) είχε γίνει αφότου ο ίδιος είχε έρθει μαζί με τον Αυγενάκη στα Ζωνιανά. Τον έλεγχο αυτόν τον ανέβαλε όσο μπορούσε για 8 μήνες και είχε ενημερώσει μεταξύ άλλων και τον κ. Αυγενάκη για τον οποίο αναφέρει ότι είχε χαρακτηριστικά "όταν είχε έρθει, λέει όχι δεν θα γίνει κανένας έλεγχος" "Θα το δούμε κάποια στιγμή να πάει παραπίσω". Οι συνομιλίες αυτές είναι χαρακτηριστικές της αντίληψης του κ. Αυγενάκη είτε για την καθυστέρηση και αναβολή ορθών ελέγχων, είτε την παντελή έλλειψη αυτών, επιτρέποντας με αυτό τον τρόπο την εξακολούθηση της παράνομης διαδικασίας λήψης κοινοτικών ενισχύσεων από μη δικαιούχους παραγωγούς, ζημιώνοντας αντίστοιχα τα οικονομικά συμφέροντα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και συνακόλουθα τους Ευρωπαίους (μεταξύ αυτών και τους

Έλληνες) φορολογούμενους.

Ο Ευάγγελος Σημανδράκος διορίστηκε πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ τον Ιούλιο του 2022, θέση που κατείχε μέχρι τον Δεκέμβριο 2023. Σύμφωνα με την κατάθεσή του, επιχείρησε την εξυγίανση του ΟΠΕΚΕΠΕ και δεν επέτρεψε την έκδοση δικαιωμάτων Εθνικού Αποθέματος σε πάνω από δύο χιλιάδες (2.000) αιτούντες για βοσκότοπους χωρίς ζώα, κατά των οποίων υπήρχαν καταγγελίες ή εκκρεμούσαν έλεγχοι. Μάλιστα την 1η Σεπτεμβρίου 2022 τροποποίησε εκ νέου την υπ' αριθμ. 85112/2015 εγκύκλιο, επαναφέροντας τα αυστηρά κριτήρια ελέγχου, που είχαν θεσμοθετηθεί, επί προεδρίας του Γρ. Βάρρα στον ΟΠΕΚΕΠΕ. Ο Ευάγγελος Σημανδράκος επισήμανε ότι ανέλαβε τα καθήκοντά του σε συνθήκες έντονου ελέγχου για τη λειτουργία της εφαρμογής ΟΣΔΕ στο gov.gr cloud, καθώς και για το αν ο ΟΠΕΚΕΠΕ θα μπορούσε να ανταποκριθεί στην πληρωμή του Οκτωβρίου 2022, που απαιτούσε τη συλλογή και επεξεργασία των αιτήσεων. Όπως ανέφερε χαρακτηριστικά, «αρκετά αργότερα συνειδητοποίησε ότι υπήρχε σύγκρουση» ανάμεσα στη διοίκηση και την τεχνική λειτουργία της Υπηρεσίας. Ωστόσο, έως το τέλος Αυγούστου κατάφερε να ολοκληρώσει τη συλλογή των αιτήσεων ΟΣΔΕ με μια μικρή ομάδα υπαλλήλων του ΟΠΕΚΕΠΕ, που στήριξαν τη μεταφορά στο gov.gr cloud.

Παράλληλα, έθεσε ως πρώτη προτεραιότητα την τροποποίηση της εγκυκλίου τεχνικών ελέγχων, ώστε να σταματήσει η πρακτική των τυπικών ελέγχων σε περιοχές που είχαν δηλωθεί ως ιδιωτικοί βοσκότοποι χωρίς ζώα, στις οποίες βασίστηκε η έκδοση δικαιωμάτων από το Εθνικό Απόθεμα. Συνολικά, περίπου 6.000 ΑΦΜ είχαν μπλοκαριστεί κατά την προεδρία του Ευάγγελου Σημανδράκου. Ο έλεγχος των υποστηρικτικών εγγράφων που ζητήθηκε από τους κατόχους των ΑΦΜ ολοκληρώθηκε το Δεκέμβριο του 2022 και επέτρεψε την αποδέσμευση περίπου 1.200 ΑΦΜ, ενώ οι υπόλοιποι περίπου 2.300 δεν υπέβαλαν τα απαιτούμενα έγγραφα ή βρίσκονταν υπό έρευνα είτε από τις δικαστικές αρχές είτε από την Οικονομική Αστυνομία.

Ο Ευάγγελος Σημανδράκος δήλωσε ότι αντιμετώπισε έντονες αντιδράσεις τόσο εντός όσο και εκτός του ΟΠΕΚΕΠΕ, σχετικά με την ταχύτητα των ελέγχων και το αν είχε το δικαίωμα να κρατά όλα αυτά τα ΑΦΜ μπλοκαρισμένα. Οι εσωτερικές αντιδράσεις προήλθαν κυρίως από τον Αντιπρόεδρο Κυριάκο Μπαμπασίδη, ο οποίος ήταν υπεύθυνος για τις Διευθύνσεις Άμεσων Ενισχύσεων, Αγορών και Τεχνικών Ελέγχων, καθώς και από Διευθυντές τόσο της

Κεντρικής Υπηρεσίας όσο και των Περιφερειακών Διευθύνσεων. Οι εξωτερικές πιέσεις προήλθαν κυρίως από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, Ελευθέριο Αυγενάκη, ο οποίος, αμέσως μόλις ανέλαβε ως εποπτεύων Υπουργός τον Ιούνιο του 2023, άσκησε πίεση για την αποδέσμευση των μπλοκαρισμένων ΑΦΜ. Η πίεση αυτή έγινε «αφόρητη» τον Οκτώβριο του 2023. Τελικά, μην αντέχοντας την πίεση της πολιτικής ηγεσίας, και μετά από επανειλημμένες εκκλήσεις του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, Γεώργιου Στρατάκου, να παραιτηθεί, υπέβαλε την παραίτησή του, δηλώνοντας ότι «εξαναγκάστηκε να αποχωρήσει από τον Οργανισμό».

Με βάση την αξιολόγηση των απομαγνητοφωνημένων συνομιλιών, οι οποίες χρησιμοποιούνται νομίμως ως αποδεικτικά στοιχεία στην παρούσα υπόθεση, διαπιστώνεται ότι στελέχη της Διοίκησης και υπάλληλοι του ΟΠΕΚΕΠΕ– συμπεριλαμβανομένων Προϊσταμένων Διευθύνσεων τόσο της Κεντρικής Υπηρεσίας όσο και των Περιφερειακών Διευθύνσεων– καθώς και εκπρόσωποι από τα Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων, ενήργησαν οργανωμένα προκειμένου να δημιουργήσουν ένα σύστημα απουσίας ελέγχων και να εξασφαλίσουν την πληρωμή αιτήσεων που δεν πληρούσαν τις νομικές προϋποθέσεις.

Το σύστημα αυτό ενισχύθηκε μετά την απομάκρυνση του Γρηγόρη Βάρρα, κυρίως κατά την προεδρία του Δημήτρη Μελά. Ο πρώην πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, Βαγγέλης Σημανδράκος, κατέθεσε στην Ευρωπαϊκή Εισαγγελία και έστειλε επιστολές στον τότε υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ Γιάννη Μπρατάκο, ενημερώνοντας για 9.309 ύποπτα ΑΦΜ που αποκλείστηκαν από πληρωμές. Σύμφωνα με τον ίδιο, το πρωθυπουργικό γραφείο γνώριζε για τις παρατυπίες εξ αρχής.

Τα δύο έγγραφα έχουν διαβάθμιση «Εμπιστευτικό» και κοινοποιήθηκαν με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) που απέστειλε ο κ. Σημανδράκος στην Ευρωπαϊκή Εισαγγελία. Στο ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) προς τους Εισαγγελείς ο κ. Σημανδράκος επεξηγεί ότι είχε απευθύνει τις δύο επιστολές στον υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ «προκειμένου να τον ενημερώσω για την κατάσταση που είχε δημιουργηθεί στον ΟΠΕΚΕΠΕ εξαιτίας ατεκμηρίωτων δηλώσεων του τότε υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Ελ. Αυγενάκη, μετά την πληρωμή της προκαταβολής των άμεσων ενισχύσεων, τον Οκτώβριο του 2023».

Στην πρώτη από τις δύο επιστολές ο κ. Σημανδράκος ενημερώνει τον κ. Μπρατάκο ότι, την Παρασκευή 27 Οκτωβρίου 2023, ο ΟΠΕΚΕΠΕ ολοκλήρωσε την πληρωμή της προκαταβολής της βασικής ενίσχυσης σε 538.768 δικαιούχους, δεχόμενος τα συγχαρητήρια του Γενικού Γραμματέα του υπουργείου Γιώργου Στρατάκου και του υφυπουργού Σταύρου Κελέτση. Τον ενημερώνει ακόμη ότι εφάρμοσε νέες, αυστηρότερες διαδικασίες ελέγχου, με αποτέλεσμα να μην καταβληθούν ενισχύσεις σε 9.309 ΑΦΜ που δεν πληρούσαν τα κριτήρια επιλεξιμότητας.

Από απάντηση σε κοινοβουλευτική ερώτηση της Νέας Αριστεράς (αρ. πρωτ. 4190/8-4-2024) φαίνεται ότι όταν οδηγήθηκε σε παραίτηση ο κ. Σημανδράκος τον Δεκέμβριο 2023 ήταν δεσμευμένα 16.548 ΑΦΜ (είχαν δεσμευθεί κατά την περίοδο 2019-2022).

Στην πληρωμή του Απριλίου 2024 με τη νέα διοίκηση του κ. Μπαμπασιδή μετά από έλεγχο σε 7.703 ΑΦΜ εξ αυτών, πληρώθηκαν τα 6.815 (88,5%).

Το πιθανότερο δε είναι ότι οι πληρωμές σε δεσμευμένα ΑΦΜ συνεχίστηκαν και αργότερα, καθώς οι έλεγχοι συνεχίστηκαν για την αποδέσμευση τους.

VIII. ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΣΚΑΝΔΑΛΟΥ

1. Η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, με το υπ' αριθμ. 1757/16/6/2025 διαβιβαστικό της προς τη Βουλή περιγράφει ένα εκτεταμένο δίκτυο πολιτικών παρεμβάσεων και διοικητικής κακοδιαχείρισης στον ΟΠΕΚΕΠΕ, που οδήγησε σε απώλεια κοινοτικών πόρων και στην επιβολή προστίμων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Χαρακτηριστική είναι η επισήμανση ότι υπάρχουν ενδείξεις πως οι παρεμβάσεις υπουργών στον ΟΠΕΚΕΠΕ και η μαζική εκταμίευση παράνομων επιδοτήσεων εξυπηρέτησαν προεκλογικούς σκοπούς, επηρεάζοντας την εκλογική συμπεριφορά συγκεκριμένων ομάδων, κυρίως σε αγροτικές περιφέρειες. Το γεγονός αυτό δημιουργεί σοβαρό προβληματισμό θεσμικής νόθευσης της πολιτικής διαδικασίας, καθώς τίθεται ζήτημα χειραγώγησης του εκλογικού αποτελέσματος με δημόσιο χρήμα.

2. Το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ διαπερνά κάθετα την κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, αποτελεί δε απότοκο του "καθεστώτος" Μητσοτάκη. Και αυτό, γιατί φέρεται να εμπλέκονται από τον Πρωθυπουργό, μέχρι Υπουργοί, Γενικοί Γραμματείς και μέλη του κόμματος. Η ανάληψη της πολιτικής ευθύνης από τον ίδιο τον κ. Μητσοτάκη και η αναγνώριση της αποτυχίας της κυβέρνησης

καταδεικνύει το γεγονός. Οι συνομιλίες που έχουν δει το φως της δημοσιότητας και περιέχονται στην υπάρχουσα δικογραφία, παραπέμπουν σε διαδικασίες που εφαρμόζονται στους κόλπους εγκληματικής οργάνωσης.

Στις 9 Σεπτεμβρίου 2021, ο **Σενετάκης Μάξιμος**, βουλευτής της ΝΔ και μετέπειτα **Υφυπουργός Ανάπτυξης** φέρεται να συζητά με τον κ. Μελά Δημήτρη, μεταξύ άλλων, για την εξυπηρέτηση της αίτησης ενός ενδιαφερόμενου του Κ (καταγράφεται το επώνυμο) και συγκεκριμένα για την επιθυμία του τελευταίου να μειωθούν τα ζώα του από τριακόσια τριάντα (330) σε διακόσια σαράντα (240). Ο κ. Μελάς φέρεται να είναι πρόθυμος να "τον φτιάξει", προτείνοντας στο κ. Σενετάκη να συμβουλευθεί τον ενδιαφερόμενο "να μην γυρίζει και κοκορεύεται στα καφενεία. Γιατί έχουν μείνει πολλοί σαν τον δικό του απ' έξω".

Στις 21 Νοεμβρίου 2024, ο **Σταμενίτης Διονύσιος**, ο οποίος σημειωτέον, πέρα από βουλευτής, ήταν και μέλος της Κυβέρνησης, με την ιδιότητα του Υφυπουργού Ανάπτυξης & τροφίμων, (αρμοδιότητα που άσκησε την περίοδο 6/23-6/25), σε επικοινωνία του με τον κ. Μπαμπασίδη Κυριάκο, φέρεται να κάνει αναφορά στον Β (καταγράφεται το επώνυμο), ο οποίος κατάφερε να μετατρέψει μια έκταση από γλυκό καλαμπόκι σε κανονικό, ζητώντας από τον κ. Μπαμπασίδη να τον ενημερώσει πώς μπορεί να το κάνει και αυτός. Ο κ. Μπαμπασίδης κρατάει επιφύλαξη για το αν γίνεται, αλλά ο κ. Σταμενίτης απαντάει με σιγουριά ότι κάτι τέτοιο είναι εφικτό, ενώ εν κατακλείδι ο κ. Μπαμπασίδης επιμένει ότι αυτό είναι παράτυπο και τον προτρέπει να το κάνει ο ίδιος ο κ. Σταμενίτης από το Υπουργείο.

Στις 25 Φεβρουαρίου 2022 ο [REDACTED] ο τότε προϊστάμενος Περιφερειακής Μονάδας Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας πραγματοποίησε συνομιλία με το [REDACTED] διευθυντή του πολιτικού γραφείου του [REDACTED] βουλευτής της ΝΔ και μετέπειτα Υφυπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων, ο οποίος φέρεται να ζητάει στον κ. [REDACTED] να κάνει δεκτή μια ένσταση ενός έτερου ιδιώτη του οποίου το αίτημα για να λάβει κοινοτική ενίσχυση απορρίφθηκε από τον Οργανισμό, διότι η δηλωθείσα έκταση χαρακτηρίστηκε ως μη καλλιεργήσιμη. Στις 25 Φεβρουαρίου 2022 ο κ. [REDACTED] συνομιλεί εκ νέου με τον κ. [REDACTED] και αναφέρουν πως τελικά θα είναι δυνατή η ένταξη της παραπάνω περίπτωσης στο πρόγραμμα κοινοτικών ενισχύσεων με μέγιστη δυνατή καταχώρηση τα 7,5 στρέμματα.

Στις 8 Μαρτίου 2022, ο Μπουκώρος Χρήστος, βουλευτής της ΝΔ και μετέπειτα Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης φέρεται να ρωτάει τον κ. Μελά Δημήτρη, αν έχει απορριφθεί κάποιο αίτημα για την ένταξη στο πρόγραμμα κοινωτικών ενισχύσεων, με τον τελευταίο να φέρεται να απαντάει ότι θα το τσεκάρει "γιατί μόλις έδωσε με το φτυάρι καμιά εξηνταριά". Αξίζει να σημειωθεί ότι ο κ. Μπουκώρος σε πρόσφατη συνέντευξή του παραδέχτηκε ότι γνώριζε από κυβερνητικά στελέχη ότι παρακολουθούνταν εδώ και 1,5 χρόνο. Ο κ. Μπουκώρος στις 15 Μαρτίου 2025 υπουργοποιήθηκε, αναλαμβάνοντας καθήκοντα Υφυπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

Ενδιαφέρον παρουσιάζει και η συνομιλία του Χατζηβασιλείου Τάσου, βουλευτή ΝΔ και μετέπειτα μέλους της Κυβέρνησης (Υφυπουργός Εξωτερικών την περίοδο 20/1/25-27/6/25), με τον Μελά Δημήτρη (Πρόεδρο του ΟΠΕΚΕΠΕ) στη διάρκεια της οποίας, φέρεται να ρωτάει τον Δ. Μελά για την μεταβίβαση από συζύγους σε συζύγους, με τον τελευταίο να του απαντάει "Αντιλαμβάνεσαι την ευαισθησία του θέματος, πρέπει να γίνει χειρουργικά και χωρίς τυμπανοκρουσίες, λόγω εξυπηρέτησης σε σένα συγκεκριμένα. Γιατί σε καμία περίπτωση δεν θέλω να ανοίξω την πόρτα πουθενά από τη στιγμή που δεν γίνεται αποδεκτό με θεσμική διαδικασία" και τον Τ Χατζηβασιλείου να του απαντάει «Πολύ ωραία, WhatsApp μόνο, έχω καταλάβει, μην λες τίποτα».

Ο Κεφαλογιάννης Ιωάννης, βουλευτής της ΝΔ, και μέλος της Κυβέρνησης σε καίριες θέσεις (Υφυπουργός Μεταφορών την περίοδο 7/7/19-1/9/21, Υφυπουργός Εθνικής Άμυνας 27/6/23-15/3/25, Υπουργός Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας την περίοδο 15/3/25 μέχρι σήμερα), αναφέρεται πολλάκις στις συνομιλίες των ερευνώμενων από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία προσώπων, γεγονός που γεννά ερωτήματα για την γνώση ακόμα και ενδεχόμενη εμπλοκή του εκλεγμένου βουλευτή Ν. Ρεθύμνης στο σκάνδαλο.

Ειδικότερα, στις 13-11-2024, καταγράφεται συνομιλία μεταξύ του Μπαμπασίδη Κυριάκου και του [REDACTED] στενού συνεργάτη και διευθυντή του πολιτικού γραφείου του κ. [REDACTED] όπου συζητείται η πληρωμή των δεσμευμένων ΑΦΜ. Σύμφωνα με τον κ. Μπαμπασίδη, τα συγκεκριμένα ΑΦΜ πληρώθηκαν κατά την απουσία του και αφού η [REDACTED], ο [REDACTED] και ο Ζέρβος "παραποίησαν τα αρχεία". Αναφέρεται επίσης ότι μεταξύ των πληρωμένων ΑΦΜ υπήρχε και παραγωγός από τη Νίσυρο, ο οποίος είχε

προκαλέσει επεισόδιο με υπάλληλο του ΟΠΕΚΕΠΕ. Ο κ. [REDACTED] αναφέρει ότι αυτός ο παραγωγός διαδίδει πως ο Αυγενάκης κανόνισε την πληρωμή του.

Στις 12 Δεκεμβρίου 2024 ο Ζερβός επικοινωνεί τηλεφωνικά με τον Π. Γ (καταγράφεται το επώνυμο) και τον ρωτάει αν είδε τον Βουλευτή Ρεθύμνης Κεφαλογιάννη Ιωάννη με αυτόν, να του ανταποκρίνεται θετικά, λέγοντας πως συζητήθηκε μαζί του και με τον [REDACTED] για τους ανωτέρω ελέγχους στα Ζωνιανά και για την κατάθεση [REDACTED]. Μεταξύ άλλων ο Π.Γ αναφέρει ότι είπε στον Κεφαλογιάννη για τους εκατόν σαράντα εφτά (147) ελεγχόμενους στα Ζωνιανά και συγκεκριμένα "Του λέω Γιάννη, Δεν είναι 147 άτομα είναι 400 ψήφοι και αύριο την άλλη μέρα θα βγω στα Ζωνιανά".

Στις 31 Δεκεμβρίου 2024, ο Ζερβός Ελευθέριος καλεί τον Π.Γ. και τον ενημερώνει πως τώρα έμαθε ότι ο Μπαμπασίδης Κυριάκος επικοινωνήσε με τον [REDACTED] και θα στείλει κλιμάκιο του ΟΠΕΚΕΠΕ από την Αθήνα, ώστε μαζί με τους υπαλλήλους κλιμακίου Κρήτης να διενεργήσουν ελέγχους στα Ζωνιανά. Για τον λόγο αυτό λέει στον ΠΓ να ενημερώσει τον Κεφαλογιάννη.

Στις 2 Ιανουαρίου 2025 ο κ. Ζερβός καλεί τον [REDACTED] ο οποίος φέρεται να ισχυρίζεται ότι θα λάβει πολιτική διάσταση το θέμα καθώς είναι ψηφοφόροι του Κεφαλογιάννη. Στις 2 Ιανουαρίου 2025 ο Κ καλεί τον Ζερβό για ελέγχους, με τον τελευταίο να του εξηγεί ότι η αρχική καταγγελία (για 150 άτομα) είχε γίνει αφότου ο ίδιος είχε επισκεφθεί μαζί με τον Αυγενάκη τα Ζωνιανά. Τον έλεγχο αυτόν τον ανέβαλε όσο μπορούσε για 8 μήνες και είχε ενημερώσει τον [REDACTED] Κεφαλογιάννη και Αυγενάκη για τον οποίο αναφέρει ότι είπε χαρακτηριστικά "όταν είχε έρθει, λέει όχι δεν θα γίνει κανένας έλεγχος" "Θα το δούμε κάποια στιγμή να πάει παραπίσω".

Σε πολλές μάλιστα συνομιλίες γίνεται αναφορά και στον Κωνσταντίνο Τσιάρα, βουλευτή της ΝΔ και μέλος της Κυβέρνησης (Υπουργός Δικαιοσύνης την περίοδο 9/7/2019 – 26/5/2023, Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων 14/6/23-μέχρι σήμερα). Σε συνομιλία που πραγματοποιήθηκε μεταξύ Ελ. Ζερβού και Π Γ φέρεται ο τελευταίος λέει ότι θα μιλήσει ο ίδιος με τον Υπουργό, τον Τσιάρα. Ο Ζερβός Ελευθέριος προτείνει στον ΠΓ να πει στον Υπουργό ότι με τους ελέγχους στοχοποιεί και βάζει το χωριό στο στόχαστρο, η δε αλλαγή αντιπροέδρου που

είναι κρητικός και καλύπτει όλη την Κρήτη θα δημιουργήσει μεγάλη ένταση με όλους. Σε άλλη συνομιλία μεταξύ του Γ. Στρατάκου (γ.γ. υπουργείου) και του [REDACTED], ερευνώμενου από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία προσώπου, φέρεται ο πρώτος εξ αυτών να προτείνει στο δεύτερο "να πάρει ο μεγάλος και τον Τσιάρα, τον έχει πάρει ο Πιερρακάκης, να τον πάρει κι ο μεγάλος τον Τσιάρα", με τον [REDACTED] Γιώργο να απαντάει «Ενημέρωσα και απείλησα τον Τσιάρα, καταρχήν του λέω δεν θα μου σηκώνεις τη φωνή σου γιατί θα δεις έναν Γ. πολύ αντίθετο απ' ότι έχεις γνωρίσει και μου λέει ο Τσιάρας «συγγνώμη, δεν σου φώναξα» και του λέω θα σου κλείσω στο Ηράκλειο τον ΟΠΕΚΕΠΕ».

[REDACTED], γραμματέας Αγροτικού Τομέα της Νέας Δημοκρατίας, πρώην μέλος της Κεντρικής Επιτροπής της ΟΝΝΕΔ και πρώην μεγαλοστέλεχος της ΔΑΠ, που διορίστηκε μετακλητός το 2019 στο γραφείο του πρώην υπουργού Δικαιοσύνης Χαράλαμπου Αθανασίου όταν ήταν β' αντιπρόεδρος της Βουλής, σε συνομιλία του, που πραγματοποίησε 8 Ιανουαρίου 2025 με τον Μπαμπασιδή Κυριάκο, προτείνει στον τελευταίο να μιλάει μόνο με ΜΑΞΙΜΟΥ, καθώς «αυτοί τα κανονίζουν, δεν υπάρχει κάτι η τριάδα εκεί ΣΚΕΡΤΣΟΣ, ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ, ΒΟΡΙΔΗΣ». [REDACTED] εκφράζει επίσης την άποψη ότι λίγο θα μπορούσε και ο [REDACTED] και μέχρι εκεί από το κόμμα, αλλά σε καμία περίπτωση δεν πιστεύει ότι ο [REDACTED] μπορεί να πατήσει πόδι. «Καλώς ή κακώς, τα έχουν αφήσει όλα στο ΒΟΡΙΔΗ».

Η αναγκαστική εκπαράθρωση ενός υπουργού και 3 υφυπουργών της κυβέρνησης, δείχνει πως η ιστορία του ΟΠΕΚΕΠΕ θα έχει και πρέπει να έχει πολλά ακόμα επεισόδια. Αυτό που αποδεικνύεται όμως, είναι ότι η Νέα Δημοκρατία, ο αρχηγός της, οι βουλευτές της, οι υπουργοί της αλλά και τα απλά στελέχη και μέλη της, με την ανάληψη της κυβέρνησης το 2019 είχαν μια ιδιοκτησιακή αντίληψη του κράτους. Και από αυτή την λογική δεν θα μπορούσε να εξαιρεθεί ο ΟΠΕΚΕΠΕ, μιας και τα χρήματα ήταν πολλά. Τρία (3) δισεκατομμύρια το χρόνο, για δικό τους όφελος, ήταν δύσκολο να βρεθούν από κάποια άλλη πηγή. Από τον πρώτο υπουργό λοιπόν, κ.Βορίδη, ξεκίνησε το σχέδιο διασπάθισης ευρωπαϊκών κονδυλίων και συνεχίστηκε καθ' όλη την εξαετία. Όταν ένα κράτος έχει σε θέση υφυπουργών ανθρώπους που εργάζονται μόνο για την δική τους πολιτική επιβίωση, τα συμφέροντα του κόμματός τους και όχι τα συμφέροντα των πολιτών και της Πολιτείας και την θέση τους την χρησιμοποιούν για να κάνουν

ρουσφέτια, τότε η πολιτική και κοινωνική καταβαράθρωση είναι πλήρης και χωρίς επιστροφή. Οι διάλογοι Σταμενίτη, Μπουκώρου, Κέλλα, Χατζηβασιλείου δείχνουν πως δεν πήγαν στα υπουργεία να εργαστούν για το καλό της κοινωνίας, για την λύση προβλημάτων της κοινωνίας αλλά για να επανεκλεγούν και να εξασφαλίσουν την δική τους επιβίωση. Κατ' επέκταση και του Μητσοτάκη.

Η υπόθεση Αυγενάκη είναι αρκετά διαφορετική. Γιατί με θράσος και οίηση καυχόταν για την παραβίαση της νομοθεσίας και την αποδέσμευση των δεσμευμένων ΑΦΜ -ενώ ήξερε ότι γινόταν έλεγχος!- και γιατί διαφήμιζε την «λύση» που κατάφερε σε χρονίζον πρόβλημα των αγροτών σε σχέση με τον ΟΠΕΚΕΠΕ. Το πρόβλημα είχε να κάνει με την αποδέσμευση χιλιάδων ΑΦΜ ανθρώπων που πήραν επιδοτήσεις, τα οποία όμως βρισκόταν σε έλεγχο από τις αρμόδιες υπηρεσίες.

Το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ στόχευε και στον αθέμιτο πλουτισμό ημετέρων του κυβερνώντος κόμματος και οδήγησε στην αλλοίωση του εκλογικού αποτελέσματος των εθνικών εκλογών το 2023. Εκεί που περιχαρή τα στελέχη της ΝΔ «έκαναν μπλε την Κρήτη». Η τακτική της ΝΔ, επιπλέον λειτουργώντας με όρους μαφίας, ήταν οι απειλές κατά της κα. Κοβέσι, επικεφαλής της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και των συνεργατών της στην Ελλάδα. Μια συνήθης τακτική, η οποία στηρίζεται από έναν μηχανισμό στον οποίο συμμετέχουν διάφοροι λογαριασμοί στα social media, δημοσιογράφοι, έντυπα, ο οποίος διευθύνεται από το επιτελικό μηχανισμό που είναι εγκατεστημένος στο Μαξίμου. Δεν είναι τυχαίο πως η Ελλάδα ελέγχεται και για άλλες υποθέσεις για τον τρόπο με τον οποίο η κυβέρνηση κατηύθυνε και άλλα ευρωπαϊκά κονδύλια, όπως προκύπτει από ελληνικά και διεθνή δημοσιεύματα και για τον ΟΠΕΚΕΠΕ και για το Ταμείο Ανάκαμψης.

Τα σκάνδαλα δεν σταματούν στην συγκεκριμένη δικογραφία. Αναδεικνύονται και άλλα θέματα παραβίασης των κανόνων και κατάχρησης δημοσίου χρήματος με ένα ακόμα πρόγραμμα επιδότησης του ΟΠΕΚΕΠΕ, που αφορά την βιολογική μελισσοκομία αλλά και σε ένα ακόμα φορέα του υπουργείου Αγροτικής ανάπτυξης, τον ΕΛΓΑ.

Το 2010 όταν ξέσπασε η κρίση, ένα από τα επιχειρήματα όσων υπερασπιζόνταν τα μνημόνια ως αναγκαίο κακό και ήθελαν αποδώσουν ευθύνες στους Έλληνες

πολίτες («όλοι μαζί τα φάγαμε») ήταν το παράδειγμα αγροτών με αθέμιτο πλουτισμό από επιδοτήσεις. Η διακυβέρνηση Μητσοτάκη κατάφερε να επιστρέψει την Ελλάδα στο 2010. Σήμερα οι Ευρωπαίοι, συζητώντας για την νέα Κοινή Αγροτική Πολιτική, μιλούν για περικοπή των κονδυλίων που αφορούν την Ελλάδα, ακριβώς γιατί πηγαίνουν σε ημετέρους και όχι για την παραγωγική ανασυγκρότηση. Για τον λόγο αυτό πρέπει να διερευνηθεί σε βάθος το σκάνδαλο αυτό, όσο ψηλά και αν φτάνει. Είναι δική μας υποχρέωση να εργαστούμε ώστε η αλήθεια να λάμψει.

Μια ακόμα διάσταση του σκανδάλου είναι η ενδεχόμενη εμπλοκή υπαλλήλων υπηρεσιών που διαβεβαίωναν για την ύπαρξη εκμεταλλεύσεων. Την εκτόξευση αιγοπροβάτων στην Κρήτη από δύο κόμμα τέσσερα (2,4) εκατομμύρια από 2015 έως 2019 σε επτά κόμμα οκτώ (7,8) εκατομμύρια αιγοπρόβατα το 2024. Η οσμή του σκανδάλου του ΟΠΕΚΕΠΕ, δυστυχώς έχει επικαλύψει όλους τους αγρότες της χώρας. Όλες και όλοι πλέον είναι επιφυλακτικοί απέναντι στον αγροτικό κόσμο. Ευθύνη της πολιτείας και του πολιτικού προσωπικού είναι να υπερασπιστούμε την μεγάλη πλειοψηφία των αγροτών που είναι πραγματικά στην παραγωγή. Που δίνουν καθημερινά τον αγώνα της επιβίωσης απέναντι σε πολλές δυσκολίες. Τη στιγμή που καταγγελίες και στοιχεία για κακοδιαχείριση, πελατειακές σχέσεις και διασπάθιση δημοσίου και ευρωπαϊκού χρήματος βρίσκονται υπό διερεύνηση, έρχονται στο φως εικόνες που προκαλούν πολλά ερωτήματα. Σύμφωνα με ρεπορτάζ τηλεοπτικού σταθμού, δεκάδες κούτες με επίσημα έγγραφα του ΟΠΕΚΕΠΕ, που χρονολογούνται έως και δέκα χρόνια πίσω, ρίχνονται περί την 10^η Ιουλίου 2025 σε καρότσα φορτηγού με προορισμό την ανακύκλωση. Η «μεταφορά» γίνεται από αποθήκη του ΟΠΕΚΕΠΕ που βρίσκεται στον 2ο όροφο πολυκατοικίας στη Μοναστηρίου 90 στη Θεσσαλονίκη, έναν χώρο χωρίς καμία σήμανση, που δεν παραπέμπει σε επίσημη κρατική δομή. Απορίας άξιο ποιός έδωσε το πράσινο φως να πεταχτούν δεκάδες αρχεία, χωρίς καμία εξήγηση, καμία διαφάνεια, κανέναν έλεγχο.

ΙΧ. ΑΞΙΟΠΟΙΝΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ

1. Απάτη σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Με τον ν. 2803/2000 «Κύρωση της Σύμβασης σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και των συναφών με

αυτήν Πρωτοκόλλων» (Α' 48) προβλέφθηκε το κακούργημα της ευρωπαϊκής. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο τέταρτο παρ. 2 του ν. 2803/2000 (Απάτη σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων) "1. Όποιος με τη χρήση πλαστών, ανακριβών ή ελλιπών δηλώσεων ή εγγράφων ή με την απόκρυψη ή με την κατά παράβαση ειδικής υποχρέωσης παρασιώπηση πληροφοριών ή με τη μη κατά προορισμό τους χρήση των πόρων που του χορηγήθηκαν ή των πλεονεκτημάτων που είχε νόμιμα αποκτήσει, αχρεωστήτως εισπράττει ή παρακρατεί ή παρανόμως ελαττώνει πόρους του γενικού προϋπολογισμού των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων ή των προϋπολογισμών, των οποίων η διαχείριση ασκείται από τις Κοινότητες ή για λογαριασμό τους, τιμωρείται με φυλάκιση. 2. Αν η κατά τις προηγούμενες διατάξεις βλάβη υπερβαίνει το ποσό των 25.000.000 δραχμών επιβάλλεται κάθειρξη μέχρι δέκα ετών και αν η βλάβη υπερβαίνει το ποσό των 50.000.000 δραχμών επιβάλλεται κάθειρξη."

Η ανωτέρω διάταξη καταργήθηκε με το με το άρθρο 28 του ν. 4689/2020 (άρθρο 16 της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1371). Παράλληλα, όμως, με το άρθρο 24 του ως άνω νόμου 4689/2020 (Επικουρικές διατάξεις για την ποινική προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, άρθρο 3 παρ. 2 στοιχεία α, β και γ, άρθρο 4 παρ. 3 και άρθρο 7 της Οδηγίας) καλύφθηκε η περίπτωση αυτή με την πρόβλεψη ποινής φυλάκισης. Μετετράπη δηλαδή το κακούργημα σε πλημμέλημα. Όμως οι διατάξεις των παρ. 1-4 που τυποποιούν αδικήματα κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ε.Ε. διαθέτουν ρήτρα επικουρικότητας υπέρ των άρ. 386, 386Α ή 386Β (παρ. 1), 386, 386Α (παρ. 2), άρ. 386, 386Α (παρ. 3) και, τέλος, 375 ή 390 (παρ. 4), εφόσον σ' αυτές τις διατάξεις του ΠΚ προβλέπονται βαρύτερες ποινές. Τέτοια είναι και η προκείμενη περίπτωση αφού ναι μεν έχουμε έγκλημα κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ε.Ε. πλην όμως εφαρμόζεται το άρ. 390 ΠΚ, το οποίο στην παρ. 2 προβλέπει ποινή κάθειρξης τουλάχιστον δέκα ετών.

2. Κακούρηματική απιστία (άρθρο 390 ΠΚ)

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 390 ΠΚ, όπως ισχύει: "1. Όποιος κατά παράβαση των κανόνων επιμελούς διαχείρισης προκαλεί εν γνώσει βέβαιη ζημία στην περιουσία άλλου, της οποίας βάσει του νόμου ή δικαιοπραξίας έχει την επιμέλεια ή διαχείριση (ολική ή μερική ή μόνο για ορισμένη πράξη), τιμωρείται

με φυλάκιση και αν η ζημία που προξενήθηκε είναι ιδιαίτερα μεγάλη, με φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) μηνών και χρηματική ποινή. Αν η ζημία που προκλήθηκε υπερβαίνει συνολικά το ποσό των 120.000 ευρώ επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή. 2. Αν η απιστία στρέφεται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και η ζημία που προκλήθηκε υπερβαίνει συνολικά των ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα (10) ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες (1.000) ημερήσιες μονάδες. Η πράξη αυτή παραγράφεται μετά είκοσι (20) έτη ".

Η ίδια διάταξη από την 1.7.2019 και μέχρι την τροποποίησή της με το άρ. 94 ν. 4855/2021 είχε ως εξής: «1. Όποιος κατά παράβαση των κανόνων επιμελούς διαχείρισης προκαλεί εν γνώσει βέβαιη ζημία στην περιουσία άλλου, της οποίας βάσει του νόμου ή δικαιοπραξίας έχει την επιμέλεια ή διαχείριση (ολική ή μερική ή μόνο για ορισμένη πράξη), τιμωρείται με φυλάκιση και χρηματική ποινή. Αν η ζημία που προκλήθηκε υπερβαίνει συνολικά το ποσό των 120.000 ευρώ επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή. 2. Αν η απιστία στρέφεται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και η ζημία που προκλήθηκε υπερβαίνει συνολικά των ποσό των 120.000 ευρώ επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες. Η πράξη αυτή παραγράφεται μετά είκοσι έτη.»

Από τη διάταξη αυτή προκύπτει, ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της απιστίας, απαιτείται αντικειμενικώς α) πρόσωπο που έχει την επιμέλεια ή διαχείριση της περιουσίας άλλου. Η τελευταία ιδιότητα μπορεί να πηγάζει από δικαιοπραξία (λ.χ. σύμβαση εντολής, πληρεξουσιότητας, εργασίας) ή εκ του νόμου (όπως στην περίπτωση διαχειριστή νομικού προσώπου) και πρέπει να υπάρχει στο δράστη κατά το χρόνο τέλεσης της πράξης, ενώ η επιμέλεια ή διαχείριση μπορεί να αφορά σε όλη την περιουσία ή σε μέρος της ή και σε μία μόνο πράξη, β) πράξη ή παράλειψη προκαλούσα ζημία στην περιουσία άλλου. Η πράξη πρέπει να εμφανίζεται ως εξωτερική και δικαιοπρακτική και, κατά κανόνα, τέτοιο χαρακτήρα έχουν οι δικαιοπραξίες (λ.χ. πώληση, δωρεά, μίσθωση κτλ), οι οιονεί δικαιοπραξίες (λ.χ. όχληση, καταγγελία κτλ), οι διαδικαστικές πράξεις (λ.χ.

ομολογία αγωγής, παραίτηση από δικόγραφο κ.τλ), οι δικαιοπρακτικές παραλείψεις (λ.χ. σιωπηρή ανανέωση σύμβασης διαρκείας κτλ), χωρίς να αρκεί η ενέργεια υλικών πράξεων, αλλά πρέπει να υπάρχει δυνατότητα πρωτοβουλίας και λήψης αποφάσεων με κίνδυνο και ευθύνη του διαχειριστή και η πράξη ή η παράλειψη να επιφέρει ζημία στην ξένη περιουσία, χωρίς όμως σκοπό ιδιοποίησης. Έτσι, αν η ζημία γίνει με εσωτερική ενέργεια, η οποία δεν εμφανίζεται εξωτερικά ως διαχειριστική πράξη, όπως με ιδιοποίηση ή καταστροφή ξένου πράγματος λαμβάνει τον χαρακτήρα της υπεξαίρεσης ή της φθοράς. Ως περιουσία νοείται η κινητή ή ακίνητη, την οποία ο δράστης διαχειρίζεται ή έχει την επιμέλειά της, γι' αυτό και, όταν πρόκειται περί περιουσίας νομικού προσώπου η περιουσία είναι ξένη για τον διαχειριστή, η δε ζημία μπορεί να είναι θετική ή αποθετική. Συνιστά ζημία και η διακινδύνευση, η οποία πρέπει να προκαλείται με την κατάχρηση της παραπάνω εξουσίας του δράστη και δεν αίρεται η ζημία εκ του ότι ο ζημιωθείς έχει αξίωση αποζημίωσης. Σημειώνεται, τέλος, ότι η πράξη ή η παράλειψη πρέπει να επιφέρει ζημία στην ξένη περιουσία άλλου, χωρίς όμως σκοπό νοσφισμού, διότι τότε θα έχουμε υπεξαίρεση.

Διακεκριμένη μορφή του εγκλήματος έχουμε στην περίπτωση που η ζημία στρέφεται κατά της περιουσίας του Δημοσίου, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ και υπερβαίνει τις 120 χιλ. €. Ωστόσο, κατά το άρ. 26 παρ. 3 ν. 4689/2020 η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 390 του Π.Κ. εφαρμόζεται και όταν το προβλεπόμενο σ' αυτές ποινικό αδίκημα στρέφεται κατά της Ε.Ε. Συνεπώς, η κακουργηματική μορφή του εγκλήματος τυγχάνει εφαρμογής στην περίπτωση της απιστίας κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ε.Ε., υπό τον όρο βέβαια ότι η ζημία υπερβαίνει το όριο των 120 χιλ. ευρώ. Μάλιστα, το ιδιαίτερο ενδιαφέρον του νομοθέτη στην περίπτωση αυτή για την τιμώρηση του δράστη, αποτυπώνεται στην πρόβλεψη μακρύτερης η παραγραφής, δηλ. 20 ετών (αντί των 15, κατά το άρ. 111 § 2 ΠΚ).

Υποκειμενικώς απαιτείται δόλος, που πρέπει να είναι άμεσος, καθόσον η διατύπωση του παραπάνω άρθρου, είναι "με γνώση" (άρθρο 27 § 2 ΠΚ), ήτοι πρόκειται για έγκλημα υπερχειλούς υποκειμενικής υπόστασης, η οποία περιλαμβάνει τη γνώση και τη θέληση επαγωγής της ζημίας, δηλαδή της βλάβης της περιουσίας, αρκούσης και πιθανότητας ως προς την επέλευση του κινδύνου, ενώ τα κίνητρα και ο περαιτέρω σκοπός είναι αδιάφορα και δεν απαιτείται

σκοπός οφέλους. Τέλος, η ζημία πρέπει να οφείλεται στην παραβίαση των κανόνων της επιμελούς διαχείρισης (ΑΠ 593/2019).

3. Ηθική αυτουργία (άρθρο 46 Π.Κ) και συνέργεια (άρθρο 47 ΠΚ)

i) Σύμφωνα με το άρθρο 46 (Ηθικός αυτουργός) ΠΚ: *“1. Με την ποινή του αυτουργού τιμωρείται όποιος με πρόθεση προκάλεσε σε άλλον την απόφαση να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε. 2. Όποιος με πρόθεση προκάλεσε σε άλλον την απόφαση να τελέσει κάποιο έγκλημα, με σκοπό να τον καταλάβει ενώ αποπειράται να τελέσει το έγκλημα ή ενώ επιχειρεί αξιόποινη προπαρασκευαστική του πράξη και με τη θέληση να τον ανακόψει από την αποπεράτωση του εγκλήματος, τιμωρείται με την ποινή του αυτουργού μειωμένη στο μισό.”*

Για την αναγνώριση ηθικής αυτουργίας κατά το άρθρο 46 παρ. 1 εδ. α' πρέπει να συντρέχουν δύο αντικειμενικές προϋποθέσεις, – η πρόκληση σε άλλον απόφασης για τέλεση εγκλήματος, – και η τέλεση άδικης πράξης εκ μέρους του φυσικού αυτουργού, καθώς και μια υποκειμενική προϋπόθεση, – ο διπλός δόλος του ηθικού αυτουργού. Νοητή είναι η ηθική αυτουργία κατά συναυτουργία. Τέλος, ηθική αυτουργία με παράλειψη είναι δυνατή, εφόσον η παράλειψη έχει χαρακτηριστικά «πράξης» (μια ενέργεια ήταν κοινωνικά αναμενόμενη) και υφίσταται επικοινωνία μεταξύ ηθικού και φυσικού αυτουργού. Πρέπει μάλιστα εδώ να σημειωθεί ότι δεν απαιτείται απαραίτητα ο ηθικός αυτουργός να είχε πέρα από την κοινωνική και μια ιδιαίτερη νομική υποχρέωση.

ii) Σύμφωνα με το άρθρο 47 (Άμεσος και απλός συνεργός) ΠΚ, όπως διαμορφώθηκε με το ν. 5090/2025, άρ. 5, «Όποιος, εκτός από την περίπτωση της παρ. 1 του άρθρου 46, με πρόθεση παρέχει άμεση συνδρομή στον δράστη κατά τη διάρκεια αυτής της πράξης και στην εκτέλεση της κύριας πράξης τιμωρείται με την ποινή του αυτουργού. Αν, εκτός της περίπτωσης του πρώτου εδαφίου, παρέχει με πρόθεση σε άλλον οποιαδήποτε συνδρομή πριν από την τέλεση ή κατά την τέλεση της άδικης πράξης που διέπραξε, τιμωρείται ως συνεργός με ποινή ελαττωμένη (άρθρο 83).» Η ίδια διάταξη, με ισχύ μέχρι την 30.4.2024 είχε ως εξής: (Συνεργός): «Όποιος, εκτός από την περίπτωση της παραγράφου 1 του προηγούμενου άρθρου, πρόσφερε με πρόθεση σε άλλον οποιαδήποτε συνδρομή πριν από την τέλεση ή κατά την τέλεση της άδικης πράξης που διέπραξε,

τιμωρείται με μειωμένη ποινή (άρθρο 83). Το δικαστήριο μπορεί να επιβάλλει την ποινή του αυτουργού, αν ο υπαίτιος προσφέρει άμεση συνδρομή κατά την τέλεση και στην εκτέλεση της πράξης, θέτοντας το αντικείμενο της προσβολής στη διάθεση του φυσικού αυτουργού.»

Η ουσιαστική απαξία της συνέργειας έγκειται στην αιτιώδη της συμβολή στην πραγμάτωση της αντικειμενικής υπόστασης, δηλαδή στην τυποποιημένη προσβολή ενός εννόμου αγαθού. Η παρεχόμενη συνδρομή μπορεί να είναι υλική ή ψυχική, θετική ή αποθετική. Η παρεχόμενη συνδρομή μπορεί να συνίσταται και μόνο στην ηθική ενίσχυση του δράστη. Στις περιπτώσεις αυτές γίνεται λόγος για ψυχική συνέργεια. Ψυχική συνέργεια κατά τη νομολογία υφίσταται όταν συντρέχει μια ηθική-ψυχική ενίσχυση της ήδη ειλημμένης απόφασης του αυτουργού για την τέλεση της άδικης πράξης. Η συνέργεια μπορεί να έχει και μορφή παράλειψης, όπως είναι η συνήθης περίπτωση παράλειψης από πρόσωπο που είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση παρεμπόδισης της συνέργειας σε άδικη πράξη.

Χ. ΑΙΤΙΩΔΗΣ ΣΥΝΑΦΕΙΑ

1. Με την υπ' αριθμ. 873/55993/2015 ΚΥΑ, για τον προβλεπόμενο τρόπο κατανομής των βοσκοτόπων, όσοι από τους κτηνοτρόφους χρειαζόνταν για την κάλυψη των αναγκών τους και επιθυμούσαν να κάνουν χρήση περισσότερης έκτασης βοσκοτόπου, στο πλαίσιο της εξυπηρέτησης δημόσιου σκοπού, μπορούσαν να αιτηθούν χορήγηση επιπλέον έκτασης βοσκοτόπου από τις περιοχές, όπου υπάρχει απόθεμα, δηλαδή εκτός Χωρικής Ενότητας, αλλά αυτοί υπόκειντο στους όρους των μετακινούμενων κτηνοτρόφων και έπρεπε να αποδεικνύουν και τη μετακίνηση τους. Επίσης, σύμφωνα με την ΚΥΑ 873/55993/2015, η κατανομή των βοσκοτόπων κατ' έτος πραγματοποιείτο επί δημόσιων βοσκοτοπικών εκτάσεων.

Σύμφωνα με την εν λόγω υπουργική απόφαση, οι εκτάσεις που συμμετείχαν στην τεχνική λύση το 2017, 2018 και 2019 ήταν υποχρεωτικά δημόσιοι βοσκοτόποι, οι οποίοι με βάση την τεχνική λύση του 2015 είχαν κατανεμηθεί, σύμφωνα με τους ως άνω περιορισμούς. Με την θεσμική παρέμβαση του τότε Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Μ. Βορίδη, αμέσως μετά την ανάληψη

των καθηκόντων του και ως εκ του νόμου αποκλειστικά αρμόδιος για τον τρόπο κατανομής βοσκοτόπων, υπέγραψε το υπ' αριθμ. 7688/17-9-2019 εμπιστευτικό έγγραφο με θέμα την "διαβίβαση κατανομής επιλέξιμων βοσκοτόπων". Διά του εγγράφου αυτού, προβλέφθηκε ότι λόγω ελλείψεων επιλέξιμων βοσκοτόπων, σε ορισμένες χωρικές ενότητες, εγκρίνεται η κατανομή των βοσκοτόπων σε άλλες χωρικές ενότητες της νησιωτικής και Ηπειρωτικής Ελλάδας, αλλά χωρίς την επιβολή περιορισμών και προϋποθέσεων. Είναι χαρακτηριστικό ότι μεταξύ 2016 και 2019, σύμφωνα με το διαβιβαστικό της Εισαγγελίας εκτινάχθηκε από τα 8000 η απαιτούμενη έκταση (Ha) της κατανομής στην Κρήτη το 2016 σε 106.939 (Ha) το 2019. Η κατανομή βοσκοτόπων εκτός Χωρικής Ενότητας, μέσω της εν λόγω απόφασης του Υπουργού κ. Μ. Βορίδη, είναι η πρώτη ενέργεια, η οποία αποτέλεσε την αρχή και τη βάση για την υποβολή ψευδών δηλώσεων ΕΑΕ από το 2020 έως το 2023, ως προς τις δηλωθείσες βοσκοτοπικές εκτάσεις και την εξ αυτής ανέλεγκτη δημιουργία τεχνητών συνθηκών παράνομης λήψης Εθνικού Αποθέματος. Επί της Θητείας του κ. Βορίδη, διαπιστώνεται η υποβολή Ψευδών δηλώσεων ΕΑΕ για την κατανομή του εθνικού αποθέματος (ΕΑ), με την συντριπτική πλειοψηφία των δηλούμενων εκτάσεων τα έτη 2020, 2021 για κατανομή στο ΕΑ να αφορά σε βοσκοτόπια χωρίς ζώα, εκτός της εκάστοτε περιφέρειας, τις οποίες εικονικά εμφάνιζαν ως ιδιωτικές, ενώ οι ίδιες βοσκοτοπικές εκτάσεις, συμμετείχαν στην τεχνική λύση των προηγούμενων ετών, άρα ήταν a priori δημόσιες εκτάσεις που εξυπηρετούσαν τους σκοπούς της κτηνοτροφίας.

Κρίσιμο στοιχείο αποτελεί το γεγονός ότι οι εκτάσεις αυτές δεν ήταν εφικτό να είναι σε γνώση των αιτούντων - εικονικών παραγωγών, και δη όταν βρίσκονται σε άλλες Χωρικές Ενότητες, μακριά από την έδρα του φερόμενου παραγωγού. Άρα, φέρονται να ήταν γνωστές σε στελέχη του ΟΠΕΚΕΠΕ, στον Τεχνικό Σύμβουλο του ΟΠΕΚΕΠΕ και στα κατά τόπους ΚΥΔ, μέσω των οποίων διαρρέονταν στους παραγωγούς οι σχετικές πληροφορίες. Έτσι, επί Υπουργίας κ. Μ. Βορίδη, ήδη από το 2019 (η κατανομή του Εθνικού Αποθέματος έγινε από τον Νοέμβριο και μετά από την κυβέρνηση ΝΔ) και κυρίως από το 2020, παρατηρήθηκε ανατιολόγητο ποσοστό δηλώσεων παραγωγών και αύξηση αξίας των χορηγηθέντων δικαιωμάτων (υπερδιπλασιάστηκαν και τα δύο μεταξύ 2018-2020 ειδικότερα για την Κρήτη), οι οποίοι δήλωσαν για την κατανομή στο Εθνικό Απόθεμα και την λήψη δικαιωμάτων ενιαίας ενίσχυσης, δημόσιες βοσκοτοπικές

εκτάσεις, ως ιδιωτικές, ενώ δεν είχαν ούτε το επάγγελμα του παραγωγού, ούτε τις εν λόγω εκτάσεις στην νόμιμη κατοχή τους.

Κατόπιν αυτών, επί Υπουργίας κ. Μ. Βορίδη, α) η απαίτηση από το Εθνικό Απόθεμα εκτοξεύθηκε στα 45 εκατομμύρια ευρώ και β) παρατηρήθηκε ανομοιομορφία στην κατανομή του εθνικού αποθέματος, καθώς μία (1) από τις (13) δεκατρείς Περιφέρειες, η Κρήτη έλαβε μεγαλύτερο από το εξήντα επτά τοις εκατό (67%) (!) του συνολικού εθνικού αποθέματος της χώρας όταν το 2017 είχε μόλις δεκαοχτώ τοις εκατό (18%), αυξάνοντας την κατανομή κατά ποσοστό τριακόσια εβδομήντα τοις εκατό (370%) και γ) η ανομοιομορφία και η ραγδαία αύξηση έλαβε χώρα, ενώ στην ίδια περιφέρεια, δεν υπήρχαν ελεύθερες εκτάσεις για κατανομή και όλο σχεδόν το μέρος των εκτάσεων χωρίς ζώα, αφορά σε εκτάσεις εκτός αυτής της Χωρικής ενότητας. Τα στοιχεία αυτά είναι εμφανή στον σχετικό πίνακα κατανομής του ΕΑ 2020, που επισυνάπτεται αυτούσιος.

Πίνακας 6 Κατανομή του ΕΑ 2020

Κατανομή δικαιωμάτων βοσκής ενίσχυσης από το εθνικό απόθεμα (ΕΑ) έτους 2020 Γενική Δεκαμβρίου 2020

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΟΣΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ1	ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΟΣΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ2	ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΟΣΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ3	Α3Α ΕΑ σε € ΠΕ1	Α3Α ΕΑ σε € ΠΕ2	Α3Α ΕΑ σε € ΠΕ3	ΣΥΝΟΛΙΚΗ Α3Α σε €
Αν. Μακεδονίας & Θράκης	565	250.34	2.531.15	196.73	53.969.000	834.200.94	74.611.06	1.067.770.00
Αττική	235	529.53	51.47	304.13	12.599.52	27.702.74	114.107.33	330.765.96
Βορείου Αιγαίου	439	1.309.64	119.44	550.62	26.339.33	37.422.19	214.743.15	1.146.125.59
Δυτική Ελλάδα	2.325	1.936.63	2.040.30	2.232.34	642.615.64	624.942.14	834.822.63	1.994.250.41
Δυτική Μακεδονία	751	1.676.93	2.474.72	66.82	35.136.83	783.969.14	27.842.66	1.173.974.59
Επάρχει	519	1.647.12	831.20	628.84	28.193.82	234.969.42	231.781.86	830.235.09
Θεσσαλία	1.662	1.907.97	2.487.24	606.89	62.404.22	789.137.63	240.219.41	1.673.301.23
Ιονίων Νήσων	274	525.72	37.82	232.70	11.049.13	10.709.30	106.884.06	237.322.52
Κεντρική Μακεδονία	2.068	520.29	1.111.90	509.81	26.820.33	1.329.421.69	337.514.26	1.795.596.53
Κρήτη	8.433	197.549.35	970.45	5.022.64	27.907.776.14	249.868.09	2.044.369.64	30.222.200.37
Νοτίου Αιγαίου	622	3.276.40	179.27	317.41	60.015.61	60.265.12	121.771.96	840.968.70
Πελοπόννησος	2.424	590.09	697.36	2.432.14	12.607.74	214.623.19	390.789.30	1.334.864.72
Ταράκτα:Ελλάδας	2.151	3.147.51	1.695.20	2.209.60	71.2727.60	510.061.39	818.374.29	2.042.283.59
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	23.443	162.051.94	18.712.22	16.510.70	33.019.395.88	5.811.251.36	6.167.825.33	44.998.482.57

Εν γένει, παρά την εκτεταμένη κατανομή ΕΑ των ετών 2020 και 2021, σε δικαιούχους που δήλωναν αποκλειστικά μόνο βοσκότοπους χωρίς ζώα, (δηλαδή σε καλή κατάσταση), και εξαιρετικά μακριά από την έδρα της εκμετάλλευσης και κατοικίας τους, δεν έλαβε χώρα καμία ενδεικνυόμενη ενέργεια διερεύνησης και περιορισμού του φαινομένου αυτού. Αντίθετα, οι διοικητικοί έλεγχοι για τον εντοπισμό των εκτάσεων που συνέβαλαν στην ανισοκατανομή του ΕΑ ήταν αναποτελεσματικοί και ο τρόπος και οι οδηγίες υπό τις οποίες διεξάγονταν δεν λειτούργησαν αποτρεπτικά ή περιοριστικά προς όσους ήθελαν να

δημιουργήσουν τεχνητές συνθήκες κατανομής και λήψης ΕΑ. Διαπιστωνόταν η διεξαγωγή αποκλειστικά διοικητικών ελέγχων, γεγονός που πρέπει να αξιολογηθεί υπό το πρίσμα της σκόπιμης παράλειψης διεξαγωγής και επιτόπιων ελέγχων, ώστε να διατηρείται η νομιμοφάνεια και ο μη εντοπισμός της τήρησης των βοσκοτόπων σε καλή γεωργική κατάσταση. Η τήρηση ενός μηχανισμού παραπλανητικών διαδικασιών ελέγχου, ενισχύθηκε με την υπ' αριθ. 4658/22.01.21 5η τροποποίηση της υπ' αριθμ. 85112/2015 εγκυκλίου του ΟΠΕΚΕΠΕ, κατά τρόπο ώστε να διευκολύνει τις ψευδείς δηλώσεις σε απομακρυσμένες περιοχές, καταργούσε την απαίτηση ελέγχου ισχυρών νομικών εγγράφων, ήτοι τίτλων ιδιοκτησίας, πιστοποιητικά κτηματολογίου για την απόδειξη της νόμιμης κατοχής των εκτάσεων.

Κατόπιν των ανωτέρω συνθηκών, και ενώ είχαν ήδη ξεκινήσει οι πολλαπλές αναφορές του τότε Προέδρου κ. Βάρρα, δεσμεύθηκαν και εξαιρέθηκαν της πληρωμής οι αιτούντες που προέκυψε ότι πληρούσαν τις ανωτέρω τεχνητές συνθήκες για την κατανομή στο ΕΑ, εντούτοις όμως, με έγγραφα εσωτερικής αλληλογραφίας και προφορικές άνωθεν εντολές, γινόταν εν συνεχεία αποδέσμευση των πληρωμών, με συνέπεια να πληρώνονται και οι παραγωγοί, ενόσω διαρκούσε ο έλεγχος βάσει καταγγελιών, αγνοώντας τις καταγγελίες και τα ευρήματα. Με τον τρόπο αυτό, η κατανομή θα μπορούσε να περιορίζεται, ενδεικτικά από τα σαράντα πέντε (45) εκ. Ευρώ το 2020 θα μπορούσε να περιοριστεί στα τριάντα δύο (32) εκ. Ευρώ το 2022, μόνο σε μια από τις δεκατρείς (13) περιφέρειες της Χώρας, όπου είχε παρατηρηθεί η μεγαλύτερη και αναιτιολόγητη αύξηση των δηλώσεων παραγωγών για συμμετοχή στο ΕΑ. Εντούτοις, οι πραγματοποιούμενοι έλεγχοι, ήταν όλως ελλιπείς και αναποτελεσματικοί με συνέπεια, παρά την αρχική δέσμευση των ως άνω ποσών, οι αρμόδιες διευθύνσεις Άμεσων Ενισχύσεων και Τεχνικών Ελέγχων, να μην εξαιρέσουν τα παραπάνω ΑΦΜ, ενώ ήταν υπό έλεγχο, από την πληρωμή των δικαιωμάτων και την παράνομη λήψη των κοινοτικών επιδοτήσεων. Ο Γρηγόριος Βάρρας, διαπιστώνοντας την ψευδή δήλωση ως ιδιωτικών εκτάσεων που ήταν δημόσιοι βοσκότοποι, διέταξε ελέγχους βάσει κριτηρίων ανάλυσης κινδύνου (π.χ. βοσκοτόπια χωρίς ζώα, μακριά από τη μόνιμη κατοικία των αιτούντων), μη ενημερώνοντας τη Διεύθυνση Τεχνικών Ελέγχων για να αποφύγει διαρροές και παρεμβάσεις και τροποποιώντας στις 29/10/2020, την εγκύκλιο ώστε οι ελεγκτές να ζητούν ισχυρούς τίτλους ιδιοκτησίας και όχι μόνο το Ε9, οδηγώντας σε

αναστολή πληρωμής περίπου τεσσάρων χιλιάδων (4.000) ΑΦΜ που είχαν ήδη ενταχθεί στο καθεστώς ενισχύσεων. Επίσης, ο κ. Βάρρας, ήταν αυτός που το 2020, υπέβαλε διαδοχικές αναφορές στην Εισαγγελία, γνωστοποιώντας ήδη την κατάσταση.

Ο κ. Βορίδης, αντί να ενεργήσει κάθε ενδεικνυόμενη και επιβεβλημένη εκ του νόμου, της εγγυητικής θέσεώς του για την προστασία της αγροτικής παραγωγής και των κοινοτικών ενισχύσεων, συμβάλλοντας έστω στην πρόωρη ανίχνευση και εντοπισμό του φαινομένου, και περιορίζοντας την έκταση της μελλοντικής ζημίας, εντούτοις, φέρεται να προέβη στον εξαναγκασμό της παραίτησής του κ. Βάρρα, (10/11/2020), αμέσως μετά την υποβολή των μηνυτήριων αναφορών, ώστε να διακοπεί ο έλεγχος της ανισοκατανομής του Εθνικού Αποθέματος και της εξ αυτής λήψης παράνομων επιδοτήσεων σε εικονικούς κτηνοτρόφους και επί παράνομων βοσκοτοπικών εκτάσεων, ώστε να εξακολουθήσει το σύστημα της κατανομής δημόσιων βοσκοτόπων από φερόμενους ως κτηνοτρόφους και να συνεχίσουν την λήψη παράνομων κοινοτικών ενισχύσεων.

Την παρέμβαση για διακοπή των ελέγχων από τον κ. Βάρρα, επιβεβαίωσε ο Μ. Βορίδης, ο οποίος ως Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, δημοσίευσε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (αρ. φύλλου 975) το διορισμό του Δημήτρη Μέλα σε θέση ευθύνης για τον τεχνικό έλεγχο και τις άμεσες ενισχύσεις. Περαιτέρω, ο κ. Βορίδης, όρισε στην θέση του Προέδρου τον κ. Θεοφάνη Παπά και Δημήτριο Μελά, προκειμένου να τροποποιήσουν εκ νέου την υπ αριθμ 85112/2015 εγκύκλιο, κατόπιν εισηγήσεως της Διευθύντριας Τεχνικών ελέγχων του οργανισμού [REDACTED] επιστρέφοντας στην ουσία στο προηγούμενο καθεστώς των χαλαρών διοικητικών ελέγχων, και αποδέσμευσαν την πληρωμή των υπό έλεγχο ΑΦΜ.

Ειδικότερα, ο κ. Βορίδης ως Υπουργός είχε την εποπτεία και τον έλεγχο του ΟΠΕΚΕΠΕ, σύμφωνα με τον ιδρυτικό του νόμο, και επομένως την εποπτεία και τον έλεγχο για την εξυπηρέτηση των σκοπών του Οργανισμού ως αρμόδιου για τη διαχείριση των πόρων των δύο Ευρωπαϊκών Ταμείων και την πληρωμή και έλεγχο της νομιμότητας και κανονικότητας της πληρωμής των αγροτικών ενισχύσεων καθώς και την τήρηση των όρων που η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θέτει για τη διαπίστευση.

2. Ο Ελευθέριος Αυγενάκης, από όλα τα παραπάνω φέρεται να συνέχισε την τακτική του κ. Βορίδη, να γνώριζε το σύστημα μη νόμιμης κατανομής και διαβίβασης των βοσκοτόπων, αποτέλεσμα του οποίου ήταν να εμφανίζονται εικονικά ιδιοκτήτες βοσκοτοπικών δημόσιων εκτάσεων, χωρίς να είναι παραγωγοί και να λαμβάνουν κοινοτικές επιδοτήσεις ως επιλέξιμοι. Συνειδητά φέρεται και ενώ είχαν τεθεί σε γνώση του, να απέκρυπτε καταγγελίες και αναφορές των καταγγελιών και των αναφορών, για τη διαδικασία δημιουργίας συνθηκών τεχνητών επιλεξιμότητας. Αναφέρεται ρητά στις νόμιμες συνακροάσεις ότι γνώριζε για αναβολή ελέγχων και συναινούσε σε αυτό φερόμενος να αναφέρει ότι «όταν είχε έρθει, λέει όχι δεν θα γίνει κανένας έλεγχος» ή «Θα το δούμε κάποια στιγμή να πάει παραπίσω». Επιπλέον, φέρεται εν γνώσει του να δημιουργούσε ένα σύστημα έλλειψης ορθών ελέγχων, αποτρέποντας την εξακολούθηση της παράνομης διαδικασίας λήψης κοινοτικών ενισχύσεων από μη δικαιούχους παραγωγούς, ζημιώνοντας αντίστοιχα τα συμφέροντα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Παράλληλα φέρεται να άσκησε έντονες πιέσεις στον τότε πρόεδρο του ΟΠΕΚΕΠΕ Ευάγγελο Σημανδράκο σχετικά με την ταχύτητα των ελέγχων και το αν είχε το δικαίωμα να κρατά όλα αυτά τα ΑΦΜ μπλοκαρισμένα. Η πίεση του κ. Αυγενάκη προς τον κ. Σημανδράκο έγινε «αφόρητη» τον Οκτώβριο του 2023, σε διάστημα προεκλογικής περιόδου για τις αυτοδιοικητικές εκλογές, και τελικά τον ώθησε σε παραίτηση, δηλώνοντας ο κ. Σημανδράκος ότι «εξανγκάστηκε να αποχωρήσει από τον Οργανισμό». Ο κ. Αυγενάκης φέρεται μέσω της πίεσης που άσκησε η οποία οδήγησε στην παραίτηση του προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ, ότι κατάφερε να γίνει αποδέσμευση και πληρωμή των ΑΦΜ, ενώ αυτά βρίσκονταν σε έλεγχο από τις αρμόδιες υπηρεσίες. Ο κ. Αυγενάκης φέρεται να παρεμπόδιζε την διερεύνηση της υπόθεσης του εθνικού αποθέματος και την αναζήτηση ευθυνών και με αυτόν τον τρόπο επέτρεψε την διασπάθιση των κοινοτικών πόρων. Επιπροσθέτως ο κ. Αυγενάκης δημόσια υπεραμύνονταν της παρέμβασής του ενώ ήξερε ότι γινόταν έλεγχος και διαφήμιζε την «λύση» που κατάφερε σε χρονίζον πρόβλημα των αγροτών σε σχέση με τον ΟΠΕΚΕΠΕ παρά το γεγονός ότι γνώριζε όλα τα προβλήματα που θα δημιουργούσε αυτή η λύση.

Ειδικότερα, ο κ. Αυγενάκης ως Υπουργός είχε την εποπτεία και τον έλεγχο του ΟΠΕΚΕΠΕ, σύμφωνα με τον ιδρυτικό του νόμο, και επομένως την εποπτεία και τον έλεγχο για την εξυπηρέτηση των σκοπών του Οργανισμού ως αρμόδιου για

τη διαχείριση των πόρων των δύο Ευρωπαϊκών Ταμείων και την πληρωμή και έλεγχο της νομιμότητας και κανονικότητας της πληρωμής των αγροτικών ενισχύσεων καθώς και την τήρηση των όρων που η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θέτει για τη διαπίστευση.

ΧΙ. ΥΠΑΓΩΓΗ

1. Ο κ. Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης) πρέπει να διερευνηθεί, αν με πράξεις και παραλείψεις του, εκμεταλλευόμενος και καταχρώμενος την θέση ευθύνης του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και τις αποκλειστικές εκ του νόμου και της θέσεώς του αρμοδιότητες, τέλεσε το αδίκημα της ηθικής αυτουργίας και της συνέργειας σε κακουργηματική απιστία κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τελεσθείσα από κοινού και κατ' επανάληψη, με ζημία άνω των 120.000 ευρώ (άρθρο 390 παρ. 1 και 2 σε συν. με άρ. 46 και 47 ΠΚ) καθώς αποδεικνύεται ότι α) με την διαχειριστική ενέργεια της απόφασης περί κατανομής και διαβίβασης των βοσκοτόπων και εκτός χωρικής ενότητας, παρείχε την άμεση συνδρομή σε υπαλλήλους του ΟΠΕΚΕΠΕ, ΚΥΔ και παραγωγούς, ώστε να εμφανίζονται οι ιδιοκτήτες βοσκοτοπικών δημόσιων εκτάσεων και χωρίς να είναι παραγωγοί να συμμετέχουν στην κατανομή του Εθνικού Αποθέματος, λαμβάνοντας παρανόμως κοινοτικές επιδοτήσεις ως επιλέξιμοι

β) με την εκμετάλλευση της πολιτικής και θεσμικής αρμοδιότητας διόριζε και έπαυε τα θεσμικά όργανα διοίκησης του ΟΠΕΚΕΠΕ, ήτοι προέβη σε παύση του κ. Βάρρα από την θέση του Προέδρου, και σε διορισμό άλλου προσώπου της επιλογής του, με σκοπό εν τέλει ως ηθικός αυτουργός να δημιουργεί και να συντηρεί υπό την εποπτεία του ένα σύστημα - μηχανισμό παράνομης κατανομής εθνικού αποθέματος

γ) καταχρώμενος επίσης της πολιτική και θεσμική ιδιότητα του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης, συνειδητά παρέλειπε να αξιολογεί τις καταγγελίες και αναφορές, που αποδεδειγμένα είχαν τεθεί σε γνώση του, και αφορούσαν στη παράνομη κατανομή ΕΑ.

δ) εν γνώσει του συντηρούσε ένα σύστημα κατευθυνόμενων ελέγχων, με την εντολή, ακόμη και προσαρμογής της νομοθεσίας, καθώς τροποποιούνταν εγκύκλιοι, κατά τρόπο που συνδυαστικά με άλλα στοιχεία, παρείχαν κάλυψη στα όργανα των υπηρεσιών ελέγχων και πληρωμών του ΟΠΕΚΕΠΕ.

ε) Εν γνώσει του ο κ. Βορίδης, έδωσε εντολή το 2021 για την πληρωμή δικαιούχων ενώ τελούσαν σε έρευνα, παρέχοντας κάλυψη στα όργανα που πραγματοποίησαν τις πληρωμές και ζημιώνοντας τα οικονομικά συμφέροντα της ΕΕ.

Ο κ. Βορίδης, πρέπει να διερευνηθεί αν όσο χρόνο είχε την ιδιότητα του πολιτικού προϊσταμένου, ενεργούσε εκδίδοντας αποφάσεις, που οδηγούσαν σε ευρύ πεδίο παράνομης δήλωσης δημόσιων εκτάσεων, παρέχοντας εντολές στα μέλη της Διοίκησης του ΟΠΕΚΕΠΕ, τα οποία είχαν εκ της ιδιότητάς τους διακριτούς και αλληλοϋποστηριζόμενους ρόλους, στον συνολικό μηχανισμό της παράνομης κατανομής Εθνικού Αποθέματος, αναπτύσσοντας μια συλλογική δράση με κατανομή ρόλων, διάρκεια στο χρόνο, ιεραρχική δομή και στόχο την διάπραξη σωρείας εγκλημάτων. Ο εν λόγω Υπουργός, καταχρώμενος την πολιτική του ιδιότητα, και προκειμένου να μην διακοπεί η παράνομη λήψη των ενισχύσεων, προέβαινε σε παύσεις θεσμικών μελών, όταν ήταν προ των πυλών η αποκάλυψη της παράνομης δράσης εξ αυτών, ενώ έδινε παράνομες εντολές πληρωμών, σε μέλη της οργάνωσης που ήταν επιφορτισμένα με την πληρωμή των επιδοτήσεων, ώστε να παρέχει πολιτική και νομιμοφανή κάλυψη στα μέλη του ΟΠΕΚΕΠΕ και να επιτυγχάνεται με κάθε μέσο ο σκοπός της πληρωμής των φερόμενων παραγωγών. Ενώ η διατήρηση της δράσης και του παράνομου αυτού μηχανισμού, προϋπέθετε έναν ατελή και νομιμοφανή ελεγκτικό μηχανισμό, που υπό την πολιτική κάλυψη και προστασία του Υπουργού, προέβαινε σε ατελείς, αναποτελεσματικούς και συχνά ψευδείς ελέγχους.

2. Ο Αυγενάκης Ελευθέριος, πρέπει να διερευνηθεί αν με πράξεις και παραλείψεις του, εκμεταλλευόμενος και καταχρώμενος την θέση ευθύνης του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και τις αποκλειστικές εκ του νόμου και της θέσεώς του αρμοδιότητές, σε συνδυασμό με την πολιτική επιρροή εκ της θέσεώς του, φέρεται να τέλεσε το αδίκημα της ηθικής αυτουργίας και της συνέργειας σε απιστία κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τελεσθείσα από κοινού και κατ' επανάληψη, με ζημία άνω των 120.000 ευρώ καθώς αποδεικνύεται ότι α) γνώριζε το σύστημα μη νόμιμης κατανομής και διαβίβασης των βοσκοτόπων, αποτέλεσμα του οποίου ήταν να εμφανίζονται εικονικά ιδιοκτήτες βοσκοτοπικών δημόσιων εκτάσεων, χωρίς να είναι παραγωγοί και να λαμβάνουν κοινοτικές επιδοτήσεις ως επιλέξιμοι.

β) Με την προφανή δε συνειδητή απόκρυψη των καταγγελιών και των αναφορών, που αποδεδειγμένα είχαν τεθεί σε γνώση του, για την ανωτέρω διαδικασία δημιουργίας συνθηκών τεχνητών επιλεξιμότητας, εν γνώσει του δημιουργούσε ένα σύστημα έλλειψης ορθών ελέγχων, και έτσι επέτρεπε την εξακολούθηση της παράνομης διαδικασίας λήψης κοινοτικών ενισχύσεων από μη δικαιούχους παραγωγούς, ζημιώνοντας αντίστοιχα τα συμφέροντα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

γ) Με την εξώθηση σε παραίτηση του τότε Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ Ευάγγελου Σημανδράκου στον οποίο ασκούσε αφόρητες πιέσεις σχετικά με την ταχύτητα των ελέγχων και το αν είχε το δικαίωμα να κρατά όλα αυτά τα ΑΦΜ μπλοκαρισμένα. Με την μεθόδευση της παραίτησης Σημανδράκου άνοιξε τον δρόμο για την πληρωμή των μπλοκαρισμένων ΑΦΜ παρά το γεγονός ότι ακόμη ήταν υπό έλεγχο. Οι πιέσεις αυτές εντάθηκαν προεκλογικά τον Οκτώβριο του 2023, ώστε να προβούν σε πληρωμή όλων των ΑΦΜ, παρά το γεγονός ότι γνώριζε ότι βρίσκονταν στη διαδικασία ελέγχων και ότι ενδεχομένως δεν δικαιούνται την λήψη κοινοτικών ενισχύσεων.

δ) Με τις ενέργειες του αυτές σταμάτησε την διερεύνηση που είχε ήδη ξεκινήσει για την υπόθεση του εθνικού αποθέματος και την αναζήτηση ευθυνών για τις παρατυπίες που είχαν εντοπιστεί.

XII. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Επειδή, ο Μ. Βορίδης καταχρώμενος την πολιτική και θεσμική ιδιότητα του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων, φέρεται να παρέλειπε να αξιολογεί τις καταγγελίες και αναφορές, που αποδεδειγμένα είχαν τεθεί σε γνώση του και αφορούσαν στην παράνομη κατανομή του Εθνικού Αποθέματος.

Επειδή, ο Μ. Βορίδης, φέρεται με πράξεις και αποφάσεις του να οδήγησε σε δημιουργία τεχνητών συνθηκών παράνομης λήψης κοινοτικών ενισχύσεων, που στηρίχθηκε στην παράτυπη δήλωση βοσκοτοπικών εκτάσεων, εκ μέρους προσώπων που είτε δεν είχαν το επάγγελμα του παραγωγού, είτε δεν διέθεταν βοσκοτοπικές εκτάσεις, είτε το αντίστοιχο ζωικό κεφάλαιο, χωρίς να εξυπηρετούνται οι πραγματικές ανάγκες της τοπικής εκτατικής κτηνοτροφίας.

Επειδή, ο Μ. Βορίδης φέρεται να άσκησε έμμεση παρέμβαση ώστε να διακοπεί ο έλεγχος των παράνομων επιδοτήσεων και των ψευδών και εικονικών

κτηνοτρόφων και βοσκοτοπικών εκτάσεων, προκειμένου να εξακολουθήσει το σύστημα της κατανομής δημόσιων βοσκοτόπων ως ιδιωτικών από φερόμενους ως κτηνοτρόφους και να συνεχίσουν την λήψη παράνομων κοινοτικών ενισχύσεων.

Επειδή, ο Μ. Βορίδης, φέρεται να μεθόδευσε την παραίτηση του τότε Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ Γρηγόριου Βάρρα, με στόχο να μην υλοποιηθεί τυπικός και ουσιαστικός έλεγχος σε παράτυπες ενισχύσεις και μεθοδεύσεις.

Επειδή, ο Μ. Βορίδης, φέρεται να παρενέβη είτε άμεσα είτε έμμεσα στη λειτουργία του ΟΠΕΚΕΠΕ για την επίτευξη ή την συνέχιση ή τη μη αποκάλυψη των ανωτέρω.

Επειδή, ο Ελ. Αυγενάκης, φέρεται να γνώριζε το σύστημα μη νόμιμης κατανομής και διαβίβασης των βοσκοτόπων, αποτέλεσμα του οποίου ήταν να εμφανίζονται εικονικά ιδιοκτήτες βοσκοτοπικών δημόσιων εκτάσεων, χωρίς να είναι παραγωγοί και να λαμβάνουν κοινοτικές επιδοτήσεις ως επιλέξιμοι.

Επειδή, ο Ελ. Αυγενάκης, φέρεται να απέκρυπτε συνειδητά τις καταγγελίες και τις αναφορές, που αποδεδειγμένα είχαν τεθεί σε γνώση του, για την ανωτέρω διαδικασία δημιουργίας συνθηκών τεχνητών επιλεξιμότητας.

Επειδή, ο Ελ. Αυγενάκης, φέρεται να ευνόησε την δημιουργία ενός συστήματος έλλειψης ορθών ελέγχων, αποτρέποντας με αυτό τον τρόπο την εξακολούθηση της παράνομης διαδικασίας λήψης κοινοτικών ενισχύσεων από μη δικαιούχους παραγωγούς, ζημιώνοντας αντίστοιχα τα συμφέροντα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Επειδή, ο Ελ. Αυγενάκης, φέρεται να μεθόδευσε την παραίτηση του τότε Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ Ευάγγελου Σημανδράκου ανοίγοντας τον δρόμο για την πληρωμή των μπλοκαρισμένων ΑΦΜ.

Επειδή, ο Ελ. Αυγενάκης, φέρεται να παρεμπόδιζε την διερεύνηση της υπόθεσης του εθνικού αποθέματος και την αναζήτηση ευθυνών.

Επειδή, ο Ελ. Αυγενάκης, φέρεται τον Ιούνιο του 2023, να άσκησε πιέσεις στα όργανα του ΟΠΕΚΕΠΕ, για την αποδέσμευση των μπλοκαρισμένων ΑΦΜ, ενώ η πίεση αυτή εντάθηκε προεκλογικά τον Οκτώβριο του 2023, ώστε να προβούν σε πληρωμή όλων των ΑΦΜ, παρά το γεγονός ότι γνώριζε ότι βρίσκονταν στη διαδικασία ελέγχων και ότι ενδεχομένως δεν δικαιούνται την λήψη κοινοτικών ενισχύσεων. Μάλιστα προέβη και σε δημόσιες δηλώσεις για την εν λόγω αποδέσμευση χιλιάδων ΑΦΜ μεσούσης της μακράς προεκλογικής περιόδου,

όπερ είναι αδύνατον να διέφυγε της προσοχής του πάντοτε «ανήξερου» Κ. Μητσοτάκη.

Επειδή, με τις ανωτέρω πράξεις και παραλείψεις τους, οι κ.κ. Μαυρουδής Βορίδης και Ελευθέριος Αυγενάκης φέρονται να ζημίωσαν τους οικονομικούς πόρους της ΕΕ, με σκοπό να ωφελήσουν φυσικά πρόσωπα να λάβουν παράνομες επιδοτήσεις.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ**

Όπως, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του Ν. 3126/2003 περί «Ποινικής Ευθύνης Υπουργών», ως ισχύουν, συσταθεί Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά των

1) Βορίδη Μαυρουδή (Μάκη), Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων από 09/07/2019 έως 05/01/2021 και

2) Αυγενάκη Ελευθέριου, Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων από 27/06/2023 έως 14/06/2024

για τα αδικήματα της

(i) συνέργειας σε κατάχρηση κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και (ii) ηθικής αυτουργίας στην τέλεση κατάχρησης κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης [Άρθρο 22 παρ. 1 του Κανονισμού ΕΡΡΟ, 5 παρ. 1, 4 παρ. 3 και 4 της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1371], τα οποία υπάγονται στο εθνικό δίκαιο τυποποιούνται και τιμωρούνται ως:

(α) Συνέργεια σε κακουργηματική απιστία κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τελεσθείσα από κοινού και κατ' επανάληψη, με ζημία άνω των 120.000 ευρώ (άρθρ. 390 παρ.1 και 2 σε συνδ. με άρθρ. 47 ΠΚ).

(β) Ηθική αυτουργία σε κακουργηματική απιστία κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ε.Ε., τελεσθείσα από κοινού και κατ' επανάληψη, με ζημία άνω των 120.000 ευρώ. (άρθρ. 390 παρ.1 και 2 σε συνδ. με άρθρ. 46 παρ. 1 ΠΚ), καθώς και για οποιοδήποτε άλλο έγκλημα προκύψει, κατά την διενεργηθησόμενη Προκαταρκτική Εξέταση.

[Άρθρα 26α, 27, 46 παρ. 1, 47, 94, 98, 390 παρ. 1 και 2 ΠΚ και 24 παρ. 4, 26 παρ. 1 και 3 του Ν. 4689/2020]

Αθήνα, 15 Ιουλίου 2025

ΟΙ ΠΡΟΤΕΙΝΟΝΤΕΣ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ ΤΟΥ ΣΥΡΙΖΑ-ΠΣ

Φάμελλος Σωκράτης

Καλαματιανός Διονύσης

Ακρίτα Έλενα

Βέττα Καλλιόπη

Γαβρήλος Γιώργος

Γεροβασίλη Όλγα

Γιαννούλης Χρήστος

Δούρου Ειρήνη

Ζαμπάρας Μιλτιάδης

Καραμέρος Γιώργος

Κασιμάτη Νίνα

Κεδίκογλου Συμεών

Κόκκαλης Βασίλης

Κοντοτόλη Μαρίνα

Μαμουλάκης Χάρης

Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος

Μπάρκας Κωνσταντίνος

Νοτοπούλου Κατερίνα

Ξανθόπουλος Θεόφιλος

Παναγιωτόπουλος Ανδρέας

Παππάς Νίκος

Παπαηλιού Γιώργος

Πολάκης Παύλος

Τσίπρας Αλέξης

Τσαπανίδου Πόπη

Ψυχογιός Γιώργος

ΟΙ ΠΡΟΤΕΙΝΟΝΤΕΣ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ ΤΗΣ ΝΕΑΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ

Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης)

Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία)

Αχτσιόγλου Ευτυχία (Εφη)

Ζεϊμπέκ Χουσεϊν

Ηλιόπουλος Αθανάσιος (Νάσος)

Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη)

Τζανακόπουλος Δημήτριος

Τζούφη Μερόπη

Τσακαλώτος Ευκλείδης

Φερχάτ Οζγκιούρ

Φωτίου Θεανώ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Νικήτας Κακλαμάνης): Ο κ. Καραθανασόπουλος θα μιλήσει ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος και καλώ στο Βήμα την κ. Σοφία Ασημακοπούλου.

Μέχρι να έρθει η κ. Ασημακοπούλου θέλω να πω δύο πράγματα τόσο στο θέμα που θίξατε και οι δύο προηγούμενοι. Για τους επιστημονικούς συνεργάτες όσο και για τους αστυνομικούς της Βουλής, προσπαθήσαμε με τη νομική υπηρεσία να εξαντλήσουμε όλες τις δυνατότητες που ενδεχομένως θα μπορούσε η Βουλή ώστε να τους συμπεριλάβει. Δυστυχώς, η διατύπωση του συγκεκριμένου νόμου είναι τέτοια που απαγορεύει να κάνουμε κάτι τέτοιο, διότι δεν θεωρούνται υπάλληλοι της Βουλής. Εάν το έκανα, κινδύνευα να πάω για παράβαση καθήκοντος.

Ελάτε, κυρία Ασημακοπούλου.

ΣΟΦΙΑ ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχικά η πρόβλεψη καταβολής του επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας και στους υπαλλήλους της Βουλής που το δικαιούνται κινείται σε θεμιτό πλαίσιο. Προβλέπεται η αναδρομική καταβολή του από 1-1-2025 ενώ όσα αφορούν σε αυτό θα εξειδικεύονται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Βουλής.

Η πρόβλεψη καταβολής του επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας και στους υπαλλήλους της Βουλής αποτελεί ένα πρώτο θετικό βήμα για τους εργαζόμενους που το δικαιούνται. Η αναδρομική ισχύς από 1-1-2025 ενισχύει τη δίκαιη αυτή ρύθμιση, ενώ η συμμετοχή του Γενικού Γραμματέα της Βουλής στην εξειδίκευση των όρων διασφαλίζει την εύρυθμη εφαρμογή της. Η Ελληνική Λύση στηρίζει κάθε μέτρο που προάγει την αξιοπρέπεια της εργασίας και αποκαθιστά τις όποιες αδικίες.

Με το άρθρο 2, προβλέπεται η δυνατότητα καταβολής του κινήτρου επίτευξης στόχων στήριξης του κοινοβουλευτικού έργου μετά το πέρας τουλάχιστον έξι μηνών εργασιών της Συνόδου, για να εκτελεστεί ομαλά ο προϋπολογισμός της Βουλής. Η πρόβλεψη για τη δυνατότητα καταβολής του κινήτρου επίτευξης στόχων στήριξης του κοινοβουλευτικού έργου με τη λήξη των εργασιών κάθε Συνόδου της Βουλής ή μετά την ολοκλήρωση τουλάχιστον έξι μηνών εργασιών της Συνόδου αποτελεί μια ρεαλιστική ρύθμιση.

Η ενίσχυση της αποδοτικότητας είναι σε κάθε περίπτωση το ζητούμενο, ιδιαίτερα όταν μιλάμε για υπηρεσίες της Βουλής, ενώ ταυτόχρονα συμβάλλει στην ομαλή εκτέλεση του προϋπολογισμού. Το θέμα είναι τα κίνητρα που επιβραβεύουν την εργασία να ενισχύσουν ταυτόχρονα και τη διαφάνεια στη δημόσια διοίκηση.

Με το άρθρο 3, προβλέπεται η καταβολή κινήτρου επίτευξης στόχων στήριξης του πολιτιστικού και μορφωτικού έργου στους εργαζόμενους του Ιδρύματος της Βουλής, το οποίο θα χορηγείται με απόφαση του Προέδρου της Βουλής. Πρόκειται για μια πρωτοβουλία που αναγνωρίζει την πολύτιμη συμβολή τους στη διατήρηση και προώθηση της ιστορικής, πολιτιστικής και πνευματικής παρακαταθήκης του έθνους μας. Η ενίσχυση του ελληνικού πολιτισμού, της μόρφωσης και των ανθρώπων που τα υπηρετούν είναι πράγματι πολύ σημαντική.

Με το άρθρο 4, προβλέπεται η δυνατότητα αναπλήρωσης του Γενικού Γραμματέα της Βουλής στην Ειδική Επιτροπή Επιλογής Προϊσταμένων Γενικών Διευθύνσεων και στην Επιτροπή Επιλογής Προϊσταμένων από τον εκπρόσωπο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους στη Βουλή. Το κρίσιμο ζήτημα είναι να ενισχύεται η αξιοκρατική διοίκηση, η διαφάνεια, με πλήρη αντικειμενικότητα κατά τη στελέχωση και να θωρακίζεται ο θεσμικός ρόλος της Βουλής.

Με το άρθρο 5, προβλέπεται ότι μέχρι την επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων καθήκοντα προϊσταμένου ασκούν όσοι εκτελούν με οποιονδήποτε τρόπο χρέη προϊσταμένου, η θητεία των οποίων λήγει αυτοδίκαια με την επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων και ορίζονται τα σχετικά με αυτό, όπως το χρονοδιάγραμμα κ.λπ.. Σε αυτό το άρθρο εκφράζουμε τις επιφυλάξεις μας, ιδιαίτερα σε ό,τι έχει να κάνει με τη διασφάλιση της αξιοκρατίας και της διαφάνειας.

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις συνιστούν ένα θετικό βήμα προς

τη λειτουργική ενίσχυση της Βουλής και των υπηρεσιών της. Η καταβολή κινήτρων επίτευξης στόχων, η αναγνώριση των εργασιακών συνθηκών των υπαλλήλων, η ενίσχυση του πολιτιστικού έργου αντανακλούν μια προσπάθεια αναβάθμισης της δημόσιας λειτουργίας.

Η Ελληνική Λύση χαιρετίζει τις ρυθμίσεις που αναγνωρίζουν έμπρακτα το έργο των εργαζομένων της Βουλής για μια δημόσια διοίκηση που υπηρετεί τον πολίτη με ευθύνη και κυρίως διαφάνεια.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Νικήτας Κακλαμάνης): Κι εγώ.

Καλείται τώρα στο Βήμα από τη Νέα Αριστερά η συνάδελφος κ. Θεοπίστη Πέρκα.

ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω και εγώ λέγοντας για την πολύ σοβαρή, πολύ συνηθισμένη, πολύ υπεύθυνη δουλειά των υπαλλήλων της Βουλής, για την αδικία που έχουν υποστεί, όπως όλοι οι δημόσιοι υπάλληλοι, με την περικοπή του δέκατου τρίτου και δέκατου τέταρτου μισθού και παρόλο που η οικονομία της χώρας, απ' ό,τι ακούμε από την Κυβέρνηση, πάει περίφημα αυτά δεν λένε να επανέλθουν. Έχουμε καταθέσει προτάσεις. Ελπίζουμε κάποια στιγμή αυτή η αδικία να αποκατασταθεί.

Το άλλο που θέλω να πω είναι για το δεύτερο κομμάτι της Βουλής, δηλαδή πέρα από τους υπαλλήλους υπάρχουν και πολιτικοί. Αυτοί δεν τα έχουν πάει πολύ καλά. Αυτές τις μέρες πραγματικά παρακολουθούμε ένα θρίλερ να έχει έρθει μια τεράστια δικογραφία στη Βουλή με σοβαρές ενδείξεις και να έχουμε την πλειοψηφία της Βουλής να λέει: «Θα κάνω εξεταστική από το 1998». Δεν νομίζω να υπάρχει Έλληνας πολίτης που να μην θυμώνει με αυτήν την εξέλιξη.

Εγώ καλώ τους συναδέλφους και της Νέας Δημοκρατίας να στηρίξουν την πρόταση για προανακριτική που καταθέσαμε μαζί με την Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ, γιατί πραγματικά αυτά γράφονται στην ιστορία και στο βιογραφικό κανενός.

Πάμε, όμως, λίγο στο θέμα. Το άρθρο 1 αναφέρεται στη χορήγηση επιδόματος ανθυγιεινής εργασίας με αναδρομική ισχύ από την 1-1-2025, σύμφωνα με τις νεότερες προβλέψεις, και θα περιλαμβάνει και την κατηγορία εργαζομένων με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, δηλαδή τους πιο αδίκημένους υπαλλήλους της Βουλής. Επομένως, δεν υπάρχει καμία συζήτηση, είναι θετικότατο, συμφωνούμε.

Με το άρθρο 2 δίνεται η δυνατότητα χορήγησης του ήδη προβλεπόμενου στον Κανονισμό της Βουλής κινήτρου επίτευξης στόχων στήριξης του κοινοβουλευτικού έργου για όλους τους υπαλλήλους μετά την παρέλευση εξαμήνου από την έναρξη κάθε συνόδου της Ολομέλειας. Άρα, για φέτος δίνεται η δυνατότητα να καταβληθεί εντός του Ιουλίου του 2025. Ωραία.

Το άρθρο 3, αφορά στη χορήγηση του ίδιου κινήτρου και στους υπαλλήλους του Ιδρύματος της Βουλής. Αυτό είναι αυτονόητο. Αποτελούν οργανικό μέρος του Κοινοβουλίου και παράγουν, βεβαίως, και σημαντικό έργο.

Το άρθρο 4, αφορά στην τροποποίηση του παλαιότερου άρθρου που προέβλεπε την αντικατάσταση του Γενικού Γραμματέα της Βουλής κατά τη διαδικασία των κρίσεων προϊσταμένων από τον Ειδικό Γραμματέα. Αυτήν τη στιγμή η θέση του Γενικού και Ειδικού Γραμματέα ταυτίζεται στο ίδιο πρόσωπο και άρα αυτό σημαίνει ότι με την τροποποίηση αυτή και στο μέλλον θα ταυτίζεται το πρόσωπο του Γενικού με αυτό του Ειδικού Γραμματέα.

Πάμε, όμως, λίγο στο άρθρο που πραγματικά εγείρει αρκετές αντιρρήσεις. Εδώ, με το άρθρο 5, παρατείνεται η θητεία των προϊσταμένων μέχρι την ολοκλήρωση των κρίσεων και ορίζονται οι συντελεστές βαρύτητας για τη βαθμολόγηση των υποψηφίων. Ήδη οι προϊστάμενοι γενικών διευθύνσεων θα έπρεπε, σύμφωνα με τον Κανονισμό της Βουλής, να είχαν κριθεί μέχρι τον Φεβρουάριο του 2025. Εξάλλου η Βουλή, και μόνο αυτή από όλο το Δημόσιο, με τροποποίηση του Κανονισμού της το 2020 αύξησε τη θητεία των προϊσταμένων από τρία σε τέσσερα έτη στη λογική ότι δεν επαρκεί ο χρόνος για τη διενέργεια εντός τριετίας νέων κρίσεων.

Αυτό, όμως, που μας βρίσκει κάθετα αντίθετους είναι οι συντελεστές βαρύτητας. Η Βουλή και στις προηγούμενες κρίσεις

δεν εφάρμοσε τους συντελεστές που προέβλεπε ο ν.4674/2020 της πλειοψηφίας, δηλαδή της κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας. Συγκεκριμένα ο νόμος προβλέπει συντελεστές 33% για τα τυπικά προσόντα, 33% για την εμπειρία και 34% για τη συνέντευξη, ενώ στη Βουλή προβλέπονται άλλοι συντελεστές, αντίστοιχα δηλαδή 25%, 35% και 40% για τη συνέντευξη. Έτσι, κατά τις προηγούμενες κρίσεις, είχαμε ανάδειξη προϊσταμένων που έλαβαν εξωφρενικά υψηλότερες βαθμολογίες στη συνέντευξη και στην περίπτωση εφαρμογής του νόμου για το Δημόσιο δεν θα είχαν επιλεγεί. Υποτίθεται ότι έχουμε περάσει σε μια εποχή που όλα πρέπει να γίνονται με περισσότερη διαφάνεια, με περισσότερη αξιοκρατία. Αυτές ήταν οι υποσχέσεις του Πρωθυπουργού. Εδώ βλέπουμε ότι ξαναβρίσκουμε τον ωραίο, παλιό τρόπο της συνέντευξης.

Και επειδή μας είχατε αναφέρει, κύριε Πρόεδρε, στη Διάσκεψη κάτι για το τι ίσχυε πριν, οι συντελεστές βαρύτητας επί προεδρίας του κ. Βούτση ήταν 40% για τα τυπικά προσόντα -σπουδές, πτυχία, ξένες γλώσσες-, 25% για την εμπειρία -χρόνια προϋπηρεσίας, κατοχή θέσης προϊσταμένου- και 35% για τη συνέντευξη. Ήταν μια αυτούσια μεταφορά του τότε νόμου Βερναρδάκη για το πώς πρέπει να γίνονται οι κρίσεις.

Επομένως, με αυτό το άρθρο παρατείνεται η θητεία των προϊσταμένων, που στην περίπτωση των γενικών διευθυντών μπορεί να φτάσει τα πέντε έτη, και εφαρμόζονται χαμηλότεροι συντελεστές για τα τυπικά προσόντα -αυτά δηλαδή που περιγράφουν την αριστεία- και υψηλότεροι για τη συνέντευξη που επαφίενται όπως και σε προηγούμενες κρίσεις στην υποκειμενική κρίση, καμιά φορά και αυθαίρεσία, των επιτροπών επιλογής. Επομένως αυτό το άρθρο θα το καταψηφίσουμε.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Νικήτας Κακλαμάνης): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πέρκα.

Μέχρι να έρθει στο Βήμα ο κ. Τάσος Οικονομόπουλος από τη Νίκη -ελάτε, κύριε Οικονομόπουλε- απλά να επαναλάβω για τους κοινοβουλευτικούς συντάκτες ότι ακούω με προσοχή τις παρατηρήσεις σας για το άρθρο 5. Πάντως οι τελευταίες κρίσεις που έγιναν ήταν περίπου εκατό, πάνω από εκατό, και έγινε μόνο μία ένσταση. Το λέω σχετικά με την αξιοπιστία και τη διαφάνεια των κρίσεων.

Ορίστε, κύριε Οικονομόπουλε, έχετε τον λόγο.

ΤΑΣΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με αφορμή την παρούσα συζήτηση για την αλλαγή του Κανονισμού της Βουλής επί συγκεκριμένων ζητημάτων, τα οποία ήδη γνωρίζουμε και σε μεγάλο βαθμό υπάρχει γενική συμφωνία -και αναφερόμαι στα τρία πρώτα άρθρα-, θα μπορούσαμε να αναφερθούμε, έστω και ακροθιγώς, σε ορισμένα χρονίζοντα ζητήματα του τρόπου λειτουργίας της Βουλής.

Από όποια πλευρά και αν το δούμε η Βουλή είναι ο ισχυρότερος δημοκρατικός θεσμός μιας δημοκρατικά κυβερνώμενης χώρας. Συνεπώς, οι όποιες επιλογές γίνονται από την πολιτική ηγεσία για τον τρόπο λειτουργίας της θα έπρεπε να αποτελούν παράδειγμα προς μίμηση για όλον τον δημόσιο τομέα της χώρας. Θα ήταν ευχής έργον να συνέβαινε το ίδιο και με τα κόμματα, τόσο από άποψη εσωτερικής λειτουργίας όσο και από άποψη οικονομικής διαχείρισης, γιατί κάτι τέτοιο θα ενέπνεε την εμπιστοσύνη του λαού στον πολιτικό κόσμο και θα αποτελούσε, επίσης, απόδειξη πολιτικού πολιτισμού ανώτερου επιπέδου. Αυτό το επίπεδο είναι που όταν υπάρχει προκαλεί τον σεβασμό των φίλων και εχθρών μιας χώρας και ταυτόχρονα αποτελεί σημαντικό παράγοντα εσωτερικής συνοχής της χώρας. Αυτό το επίπεδο ακόμη δεν το έχουμε κατακτήσει ως χώρα ή, για να είμαστε ακριβείς, απέχουμε ακόμα πολύ από αυτό.

Είναι ευοίωνο το ότι στο κείμενο των προς ψήφιση διατάξεων εμφανίζονται ρητά ή κατά συναγωγή έννοιες που αφορούν σε γενικές αρχές δικαίου και χρηστής διοίκησης, όπως η συνταγματική αρχή της αναλογικότητας, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου κ.λπ.. Σε άλλες χώρες, όπως η Κύπρος, τις βλέπει κάποιος και νομοθετημένες, αλλά στη χώρα μας σπανίζουν τέτοιες αναφορές. Μία απόπειρα έγινε με τον ν.4622/2019, όπου αναφέρονταν ορισμέ-

νες, αλλά στην πράξη δεν εφαρμόζονται, όπως βλέπουμε, ακολουθώντας την τύχη του επιτελικού κράτους, που εμφανίστηκε ως έννοια στον ίδιο νόμο, που ήταν ο πρώτος νόμος της τότε κυβέρνησης το μακρινό 2019.

Στην επιτροπή παραδεχτήκαμε ως κίνημα ότι ορθά ο νομοθέτης επεφύλαξε ειδικό καθεστώς για τους υπαλλήλους της Βουλής, λόγω των ειδικών και ιδιαιτέρων καθηκόντων τους, και ορθά οι προτεινόμενες σήμερα αλλαγές προς εξομείωση ως προς τα επιδόματα ανθυγιεινής εργασίας με τους λοιπούς υπαλλήλους του Δημοσίου έρχονται να καλύψουν ένα κενό που υπήρχε εις βάρος των υπαλλήλων της Βουλής.

Η αρχή της αναλογικής διαφοροποίησης η οποία συγκεράζει τις δύο συνταγματικές αρχές, από τη μία της ομοιότητας ή ισότητας και από την άλλη της ανομοιότητας ή αξιοκρατίας, είναι μια γενική αρχή που ο κάθε νομοθέτης θα έπρεπε να έχει ως οδηγό του, προκειμένου να μην αδικήσει καμία πλευρά και έτσι να μην καταλήξει σε μεροληψία έστω και άθελά του, έστω και από αμέλεια. Αυτή η αρχή, δυστυχώς, δεν τηρείται σήμερα από την παρούσα Κυβέρνηση παρά μόνο σε ελάχιστες περιπτώσεις.

Το αποτέλεσμα της μη τήρησης είναι αφενός να υπάρχουν πολλές στρεβλώσεις στον δημόσιο τομέα στα μισθολογικά και σε καθετί γενικά, αφετέρου να μην υπάρχουν σωστές διαδικασίες. Το ότι άρχισε η Κυβέρνηση να λαμβάνει υπ' όψιν της τη διαβούλευση, με πολύ δισταγμό βέβαια, είναι καλό στοιχείο, όπως και το ότι ενίστε, πάλι με το σταγονόμετρο, υιοθέτησε θέσεις της Αντιπολίτευσης. Η απώλεια χρόνου και πόρων είναι σημαντική και υποχρεώνει τη Βουλή σε τεράστια κόστη που θα μπορούσαν να αποφευχθούν, αν υπήρχε καλύτερη συνεννόηση με φορείς και κόμματα. Δεν χρειάζεται ούτε συμπίεση των χρόνων ούτε πολλές παράλληλες διαδικασίες, διότι δεν μπορούμε να παριστάμεθα σε πολλά σημεία ταυτόχρονα όσοι Βουλευτές ανήκουμε σε μικρά κόμματα, όταν σχεδιάζονται παράλληλες συνεδριάσεις επιτροπών ή και Ολομέλειας.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Β' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ**)

Προτείνουμε να επανέλθει η πιστή τήρηση του Κανονισμού για τα διαστήματα μεταξύ συνεδριάσεων των επιτροπών για το αυτόνομο σχέδιο, αλλά και να αυξηθούν αυτά στο διπλάσιο, αν είναι δυνατό.

Θεωρούμε θετική, από κάθε άποψη, την παρεμβολή συζητήσεων ενημερωτικών για τα ζητήματα των επιτροπών και προτείνουμε επιπλέον την αυτόματη συλλογή των συναφών πληροφοριών ηλεκτρονικά, ώστε να είναι διαθέσιμες σε όλους. Δυστυχώς, δεν έχουμε πάντα επίκαιρα, έγκυρα και πλήρη στοιχεία με συστηματικό τρόπο τις περισσότερες φορές και αναγκάζομαστε να καταφεύγουμε σε ερωτήσεις και επερωτήσεις που καταναλώνουν πολύτιμους πόρους.

Η Βουλή πρέπει να αποτελέσει παράδειγμα καλής πρακτικής σε αυτόν τον τομέα για όλο το Δημόσιο. Έχουμε ήδη διατυπώσει τη γνώμη μας για τα άρθρα 4 και 5 και ότι γίνεται μεταφορά των προβλημάτων της δημόσιας διοίκησης στη Βουλή με τις επιλογές που κάνετε.

Συγκεκριμένα για το άρθρο 4 δεν πρέπει να εμπλέκονται στις κρίσεις πρόσωπα που είχαν ή θα έχουν ιεραρχική σχέση με τον κρινόμενο. Θα πρέπει να επιλέγονται ουδέτερα πρόσωπα, όπως δικαστές, για τη στελέχωση των επιτροπών επιλογής. Επιπλέον, οι διαδικασίες επιλογής διευθυντών και των τμηματάρχων μπορούν και πρέπει να εξελιχθούν παράλληλα με κληρωτά μέλη επιτροπών προεδρευόμενα από δικαστές.

Για τις παρατάσεις θητειών αυθαίρετα τοποθετημένων προϊσταμένων αναπληρωτών διαφωνούμε κάθετα και πρέπει οι θέσεις αυτές να προκηρυχθούν άμεσα προς πλήρωση με αντικειμενική διαδικασία ως ανωτέρω και με ορθολογικοποίηση των κριτηρίων επιλογής, όπως προτείνουμε.

Τέλος, για να καλυφθεί ένα ακόμα κενό, προτείνουμε τόσο οι αποσπασμένοι υπάλληλοι σε Βουλευτές όσο και οι επιστημονικοί συνεργάτες Βουλευτών να ακολουθούν στις υπερωρίες τους και στο κίνητρο επίτευξης στόχων αναλογικά τους υπαλλήλους της Βουλής, διότι το έργο τους ακολουθεί αναγκαστικά τις εργασίες της Βουλής σε μεγάλο βαθμό.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Τον λόγο έχει από την Πλεύση Ελευθερίας η ειδική αγορήτρια κ. Καραγεωργοπούλου.

Παρακαλώ, κυρία συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Με το βλέμμα στραμμένο στον εργασιακό μεσαίωνα που επιχειρείτε να επιβάλλετε διά του καταρτιζομένου νομοσχεδίου Κεραμέως, που παραπέμπει σε αναλώσιμους χωρίς ωράριο εργαζομένους, άδειες και δίκαιο, που αφορά στην παραβίαση όλων των αρχών του εργατικού δικαίου, το να διαβάζουμε μια πρόταση του Προέδρου της Βουλής εξορθολογισμού διατάξεων για τη βελτίωση της μεταχείρισης εργασιακών δικαιωμάτων των υπαλλήλων της Βουλής υπό το πρίσμα της ανάγκης χρηστής διοίκησης μας εκπλήσσει ευχάριστα.

Ωστόσο, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε ούτε με υπερεξουσίες τυχόν στο πρόσωπο του γενικού γραμματέα αφενός, αλλά ούτε και με μία προβλεπόμενη διαδικασία αδιαφανούς προαγωγής και κρίσης έτερων υπαλλήλων Βουλής στον βαθμό που με το άρθρο 5 δεν εξασφαλίζεται με πολύ καθαρό τρόπο ποια θα είναι ακριβώς αυτά τα κριτήρια της επιλογής, ώστε να προαχθεί κάποιος υπάλληλος. Γι' αυτόν το σκοπό υπάρχει η Επιτροπή του Κανονισμού της Βουλής και δεν καταλαβαίνουμε γιατί δεν λειτουργεί. Δεν καταλαβαίνουμε γιατί δεν τέθηκε σε συζήτηση όλη αυτή η διαδικασία, που είναι πολυσύνθετη, και δεν θα έπρεπε να αποφασιστεί με μια τέτοια πολύ σύντομη διαδικασία και χωρίς εκτενή συζήτηση.

Ωστόσο, υπάρχουν και άλλοι είδους ζητήματα που αναφύονται μέσα από αυτήν την ανάγκη τροποποίησης του Κανονισμού και δεν θα ήθελα να παραλείψω να τα θίξω με την αφορμή αυτού του είδους της συζήτησης.

Κύριε Πρόεδρε, η ανεξαρτησία και αμεροληψία του Προέδρου της Βουλής, τρίτου τη τάξει πολιτειακού αξιώματος, είναι κορυφαία εγγύηση της δημοκρατικής κοινοβουλευτικής διαδικασίας. Σε μια τέτοια περίπτωση δεν συνάδει η θέση - άποψη που έχει διατυπωθεί τόσο από τον κ. Κακλαμάνη όσο και από εσάς, που είστε Αντιπρόεδρος Βουλής, σε διάρκεια κοινοβουλευτικών επιτροπών και στη διάρκεια της Ολομέλειας ότι όταν δεν υπάρχουν γραπτοί κανόνες που να προβλέπουν ρητά αν επιτρέπεται ή όχι η χορήγηση Πρακτικών από συνεδριάσεις Διάσκεψης των Προέδρων ή Επιτροπής Δεοντολογίας εφαρμόζεται ένα εθιμικό δίκαιο, υιοθετώντας την άποψη άρνησης χορήγησης Πρακτικών από τις συνεδριάσεις αυτές, δηλαδή Διάσκεψης των Προέδρων και Επιτροπής Δεοντολογίας.

Εμείς αναμένουμε από τον εκάστοτε πρόεδρο και αντιπρόεδρο να μην εξυπηρετεί τη δύναμη της κυβερνητικής πλειοψηφίας, να δρα και να αποφασίζει με δίκαιο και αμερόληπτο τρόπο ως οφείλει, υπηρετώντας τη δημοκρατία, την αρχή της διαφάνειας και της δικαιοσύνης αδιακρίτως για όλους τους Βουλευτές.

Συνηθίζετε να επικαλείστε ότι ο Κανονισμός πρέπει να εφαρμόζεται από όλους και δεν τον εφαρμόζετε, όταν καλούμαστε να συνεδριάζουμε σε επιτροπές με τέτοιους ταχείς ρυθμούς, χωρίς στην πραγματικότητα να συζητάμε τα νομοσχέδια, που σε μεγάλο τους βαθμό είναι ακατάλληλα.

Σήμερα κιόλας εισάγονται σε δύο διαφορετικές πολύ σοβαρές επιτροπές του Υπουργείου Δικαιοσύνης και του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών δύο τεράστια νομοσχέδια εκατό εξήντα τεσσάρων άρθρων και εκατό είκοσι τεσσάρων άρθρων αντίστοιχα.

Πώς περιμένετε να γίνει η συζήτηση ουσιαστική, όταν αύριο στη διάρκεια της Ολομέλειας και μεθαύριο συνεδριάζουν οι επόμενες επιτροπές ακρόασης φορέων, συζήτησης κατ' άρθρον;

Συνεπώς παραβιάζετε και τις προθεσμίες του Κανονισμού, αλλά και τη διαδικασία εκείνη που θα επέτρεπε στο νομοθετικό σώμα σε επίπεδο νομοθέτησης να ακολουθεί μια σειρά δεδομένων σχολιασμού, αναλυτικής συζήτησης με την κοινωνία, με τους φορείς, με τη συμμετοχή.

Σας καλούμε, λοιπόν, να μην εφαρμόζετε τον Κανονισμό à la carte, να μην επιχειρείτε πράξεις ή παραλείψεις πράξεων, όπως της διανομής της ποινικής δικογραφίας του εγκλήματος των Τεμπών στα μέλη της προανακριτικής επιτροπής. Δεν τη χορηγή-

σατε, ούτε σε έγχαρτη ούτε σε ηλεκτρονική μορφή, γιατί επικαλεστήκατε τον όγκο της δικογραφίας. Είναι σύννομο; Είναι σύμφωνο με τον Κανονισμό; Όχι.

Σας καλούμε να περιορίσετε τη δικαιοδοσία και αρμοδιότητα της Διάσκεψης των Προέδρων σε όσα πραγματικά προβλέπονται και όχι κατά κατάχρηση εξουσίας. Ενεργείτε διά της Προεδρίας, είτε του Προέδρου της Βουλής είτε των Αντιπροέδρων, κάνοντας χρήση ενός αξιώματος που αφορά σε όλους τους Έλληνες και τις Ελληνίδες της Βουλής των Ελλήνων, ως αυτοί αντιπροσωπεύονται διά εκλεγμένων αντιπροσώπων τους σε περισσότερα πολιτικά κόμματα. Αυτό επιβάλλει η δημοκρατία, η ιστορία, ο πολιτισμός και ο κοινοβουλευτισμός. Ο Πρόεδρος της Βουλής οφείλει να ασκεί τα καθήκοντά του αμερόληπτα, διατηρώντας ανεξαρτησία από κομματικές παρεμβάσεις.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Σας ευχαριστώ, κυρία συνάδελφε.

Από τους Κοινοβουλευτικούς Εκπροσώπους έχει ζητήσει μέχρι τώρα τον λόγο από το ΚΚΕ ο κ. Καραθανασόπουλος. Όποιος άλλος επιθυμεί τον λόγο, ας μου πει στη συνέχεια.

ΜΑΚΑΡΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ: Εγώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Κύριε Λαζαρίδη, θα σας δώσω τον λόγο στη συνέχεια.

Κύριε Καραθανασόπουλε, έχετε τον λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Συζητάμε για την τροποποίηση του Κανονισμού στα τμήματα που αφορούν τους εργαζόμενους στη Βουλή και το Ίδρυμα της Βουλής, βεβαίως μετά από μία συνεχιζόμενη και κλιμακούμενη ολομέτρητη επίθεση για τους εργαζόμενους, αρχικά στο όνομα της διαχείρισης της καπιταλιστικής κρίσης, μια επίθεση η οποία ήταν και στα δικαιώματα, αλλά και στο βιοτικό επίπεδο των εργαζομένων και στον δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα, για να επιταχυνθεί η διέξοδος προς όφελος των επιχειρηματικών ομίλων, με μισθολογικές μειώσεις, με φοροεπιδρομή, με ασφαλιστικές ανατροπές, ανατροπές στις εργασιακές συνθήκες και σχέσεις, απελευθέρωση ωραρίου.

Είναι μια επίθεση η οποία συνεχίζεται και στις συνθήκες της ανάπτυξης στο όνομα σήμερα της περιφρούρησης της ανταγωνιστικότητας και της κερδοφορίας των επιχειρηματικών ομίλων. Επί της ουσίας, σ' αυτόν τον βωμό θυσιάζονται ακόμη περισσότερο οι ανάγκες και τα δικαιώματα των εργαζομένων.

Άλλωστε, οι νέοι αντεργατικοί σχεδιασμοί είναι προ των πυλών, όπως, για παράδειγμα, το δεκατριώρο συνεχόμενης εργασίας, οι οποίοι κυβερνητικοί σχεδιασμοί υλοποιούν τις κατευθυντήριες γραμμές, αλλά και τις αντεργατικές οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Στον αντίποδα αυτής της κατάστασης βεβαίως είναι η πάλη των εργαζομένων για αποκατάσταση των απωλειών και αναβάθμιση της θέσης τους.

Σχετικά με το άρθρο 1 για την ένταξη και νέων κατηγοριών εργαζομένων της Βουλής στα βαρέα και ανθυγιεινά, κατ' αρχάς ο νόμος αυτός ισχύει από το 2014. Γιατί υπήρξε αυτή η καθυστέρηση στο να ενταχθούν και αυτές οι κατηγορίες και μόνο αναδρομικά από 1-1-2025 προβλέπεται, ενώ θα έπρεπε πολύ πιο έγκαιρα να είχαν ενταχθεί και αυτές οι κατηγορίες των εργαζομένων στα βαρέα και ανθυγιεινά;

Βεβαίως, παρά αυτή την καθυστέρηση, συμφωνούμε ότι πρέπει να ενταχθούν αυτοί οι εργαζόμενοι στα βαρέα και ανθυγιεινά. Προειδοποιούμε όμως ταυτόχρονα ότι σχεδιάζεται αναθεώρηση των συνθηκών για τα βαρέα και ανθυγιεινά, με στόχο να εξαιρεθούν εργαζόμενοι που ήδη εντάσσονται σε αυτή την κατάσταση.

Μάλιστα, αυτή η συζήτηση της αναθεώρησης και των ανατροπών γίνεται σε μια περίοδο κατά την οποία υπονομεύονται ακόμη περισσότερο στην πράξη οι συνθήκες υγιεινής και ασφάλειας στους εργασιακούς χώρους, με αποτέλεσμα την εκτόξευση των νεκρών εργαζομένων σε χώρους δουλειάς. Ήδη καταγράφεται ένας νεκρός εργαζόμενος ανά δύο ημέρες σε σχέση με το παρελθόν που ήταν ανά τρεις.

Βεβαίως, εμείς θα ψηφίσουμε το άρθρο 1, παρά αυτές τις συνολικότερες εξελίξεις.

Με το άρθρο 3, για λόγους ίσης μεταχείρισης, όπως καταγρά-

φεται στην εισηγητική έκθεση, επεκτείνεται το σύστημα στοχοθεσίας, κινήτρων και ανταμοιβής για τους εργαζόμενους στο Ίδρυμα.

Εμείς θεωρούμε ότι όλο αυτό, ανεξάρτητα προθέσεων, ανεξάρτητα από το πώς εφαρμόζονται, ανεξάρτητα αν θα το παίρνουν όλοι οι εργαζόμενοι αυτό το κίνητρο στοχοθεσίας, αφήνει το έδαφος σε επόμενο χρονικό διάστημα για μία αντεργατική αξιολόγηση, για μία εντατικοποίηση της εργασίας.

Απέναντι σε αυτή τη λογική της στοχοθεσίας και των λεγόμενων κινήτρων, ως ΚΚΕ τοποθετούμαστε με την ανάγκη άμεσης αποκατάστασης των απωλειών, δηλαδή επιστροφή του δέκατου τρίτου και δέκατου τέταρτου μισθού και στους εργαζόμενους της Βουλής και του Ιδρύματος, αλλά και συνολικά στους δημοσious υπαλλήλους, αποκατάσταση των απωλειών, αυξήσεις μισθολογικές, συλλογικές συμβάσεις. Γι' αυτό ακριβώς τον λόγο και δεν θα ψηφίσουμε το συγκεκριμένο άρθρο. Θα τοποθετηθούμε με το «παρών».

Αναφορικά με το άρθρο 5, η αξιολογική τοποθέτηση του ΚΚΕ είναι η εξής, ότι σε αυτό το εκμεταλλευτικό σύστημα της βαρβαρότητας δεν μπορεί να υπάρξει περίπτωση αντικειμενικότητας, αξιοκρατίας, αδιαβλητότητας και αμεροληψίας. Από θέση αρχής δεν μπορούν να υπάρξουν αυτά, γιατί ακριβώς δεν λειτουργούμε σε δοκιμαστικό σωλήνα οι διάφορες κατηγορίες, οι διάφορες ομάδες. Αντίθετα, είναι όλο και πιο εμφανής η στρέβλωση και ο ανορθολογισμός τόσο όσον αφορά τις επιλογές όσο και στην αξιολόγηση των εργαζομένων.

Ακόμη και ο ίδιος ο καθορισμός κριτηρίων στρεβλώνει ακόμη περισσότερο την κατάσταση, γιατί ακριβώς οι διάφορες ομάδες κριτηρίων και η βαθμολόγησή τους αξιοποιούνται ακόμη περισσότερο για να επιδεινώνονται οι συνθήκες αξιολόγησης και να αναβαθμίζονται ακόμη περισσότερο οι υποκειμενικοί παράγοντες.

Για του λόγου το αληθές, ακόμη και αυτές οι ομάδες κριτηρίων που αποτυπώνουν σε μικρότερο ή μεγαλύτερο βαθμό αντικειμενικοποίηση των χαρακτηριστικών όπως, για παράδειγμα, τα αντικειμενικά προσόντα, πτυχίο, μεταπτυχιακό, διδακτορικό, στον πρώτο όμιλο το ποσοστό είναι στο 25%.

Η δεύτερη ομάδα, η προϋπηρεσία και η θέση ευθύνης, που εδώ πολλές φορές η κατάληψη σε προσωρινό χαρακτήρα θέσης ευθύνης παρακάμπτει άλλου είδους κριτήρια, είναι στο 35%.

Και, βεβαίως, αυτό που είναι υποκειμενικό καθαρά, δηλαδή η συνέντευξη, αναβαθμίζεται στο 40%. Γιατί ακριβώς αυτό μπορεί να αλλάξει συνολικά τη βαθμολόγηση.

Υπάρχει πρόσφατο παράδειγμα τέτοιου είδους αξιολόγησης στη Μονάδα 5 της Μεγαλόπολης για μηχανικό παραγωγής, όπου συνδικαλίστρια με πτυχίο, μεταπτυχιακό και διδακτορικό, με πολύχρονη υπηρεσία στο συγκεκριμένο αντικείμενο, στη συνέντευξη δεν ρωτήθηκε για τα ζητήματα που αφορούν το επιστημονικό αντικείμενο και το εργασιακό περιβάλλον, αλλά ρωτήθηκε για τη συνδικαλιστική της δράση, για το αν θα συμμετέχει ή όχι σε απεργίες, αν θα κάνει κινητοποιήσεις και τέτοια ζητήματα. Το αποτέλεσμα ποιο ήταν; Να καταταγεί τελευταία και να μην προσληφθεί. Αυτό καταλαβαίνετε τι συνθήκες διαμορφώνει και πόσο επηρεάζει την όλη κατάσταση.

Απ' αυτή την άποψη, λοιπόν, το άρθρο 5 εμείς θα το καταψηφίσουμε, παρά το γεγονός ότι δεν κάνει μεγάλες και σημαντικές ανατροπές.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Ο κ. Μακάριος Λαζαρίδης έχει τον λόγο.

ΜΑΚΑΡΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα είμαι πάρα πολύ σύντομος.

Κατ' αρχάς, οι σημειακές αλλά ουσιαστικές αλλαγές στον Κα-

νονισμό της Βουλής κινούνται στην απολύτως σωστή κατεύθυνση, όπως ανέλυσε με εξαιρετικό τρόπο και ο εισηγητής μας κ. Στύλιος.

Θα κάνω δύο πολύ σύντομα σχόλια.

Το πρώτο το έχω κάνει και άλλες φορές στις επιτροπές, θα ήθελα να το κάνω και σήμερα εδώ ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας εκφράζοντας σύσσωμη την Κοινοβουλευτική Ομάδα μας.

Θα ήθελα να πω ένα πάρα πολύ μεγάλο ευχαριστώ στους υπαλλήλους της Βουλής, τους οποίους εμείς τους βλέπουμε ως συνεργάτες μας, γιατί πραγματικά προσφέρουν ένα εξαιρετικό έργο, συχνά κάτω από αντίξοες συνθήκες. Αυτό είναι το ένα.

Το δεύτερο το οποίο θα ήθελα να επισημάνω προς τον Πρόεδρο και προς το Προεδρείο και τον Γενικό Γραμματέα της Βουλής, επειδή το άκουσα και από κάποιους συναδέλφους, είναι ότι θα πρέπει να δούμε το ζήτημα του καθεστώτος των επιστημονικών συνεργατών, γιατί και αυτοί είναι άνθρωποι οι οποίοι περνάνε πάρα πολλές ώρες δίπλα μας, δεν έχουν στην ουσία απογεύματα, δεν έχουν αργίες, δεν έχουν Σαββατοκύριακα.

Κλείνω με κάτι το οποίο δεν είναι της παρούσης, αλλά επειδή άκουσα τον κ. Καραθανασόπουλο. Το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας ούτως η άλλως μας έχει συνηθίσει να μιλάει για εργασιακό μεσαίωνα, να μιλάει για αντεργατικές κυβερνήσεις και αντεργατικούς νόμους.

Αυτό το οποίο μόνο θέλω να επισημάνω -το επόμενο χρονικό διάστημα θα έχουμε την ευκαιρία να τα συζητήσουμε όλα αυτά, να δούμε ποιοι είναι με τους πολλούς και ποιοι είναι με τους λίγους-, κύριε Καραθανασόπουλε, είναι ότι μόνο τον μήνα Μάιο από τη χρήση της Ψηφιακής Κάρτας Εργασίας, που δεν έχετε ψηφίσει, οι υπερωρίες στον τουρισμό αυξήθηκαν κατά 1000%, αυξήθηκαν δηλαδή -το τονίζω- δέκα φορές. Είναι υπερωρίες οι οποίες δηλώθηκαν, υπερωρίες οι οποίες καταβλήθηκαν και, βεβαίως, εργοδοτικές εισφορές οι οποίες πληρώθηκαν.

Άρα αυτή η Κυβέρνηση, η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη, είναι πραγματικά με τους εργαζόμενους, είναι με τους ανθρώπους του μόχθου. Και, όπως σας είπα, το αμέσως προσεχές χρονικό διάστημα θα έχουμε την ευκαιρία όλα αυτά να τα πούμε.

Και πάλι σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Το φωτοστέφανο τής λείπει!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Σας ευχαριστώ, κύριοι συνάδελφοι.

Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της πρότασης του Προέδρου της Βουλής: «Για την τροποποίηση διατάξεων του Κανονισμού της Βουλής - Μέρος Β' (ΦΕΚ 51 Α'/10-4-1997), όπως ισχύει».

Προχωρούμε στην ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου της πρότασης του Προέδρου της Βουλής και η ψήφισή τους θα γίνει χωριστά.

Σας επισημαίνουμε ότι η ψηφοφορία περιλαμβάνει την αρχή της προτάσεως, πέντε άρθρα, το ακροτελεύτιο άρθρο, καθώς και το σύνολο αυτής.

Παρακαλώ να ανοίξει το σύστημα της ηλεκτρονικής ψηφοφορίας.

(ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Εφόσον έχετε ολοκληρώσει την ψηφοφορία, παρακαλώ να κλείσει το σύστημα της ηλεκτρονικής ψηφοφορίας.

(ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

(ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Οι θέσεις των κομμάτων, όπως αποτυπώθηκαν κατά την ψήφιση με το ηλεκτρονικό σύστημα, καταχωρίζονται στα Πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης και έχουν ως εξής:

Για την τροποποίηση διατάξεων του Κανονισμού της Βουλής
– Μέρος Β' (ΦΕΚ 51 Α'/10.04.1997), όπως ισχύει

Επί της Αρχής ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ

Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΝΑΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΝΑΙ

ΝΙΚΗ: ΝΑΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΠΡΝ

Άρθρο 1 ως έχει ΟΜΟΦΩΝΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ

Κ.Κ.Ε.: ΝΑΙ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΝΑΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΝΑΙ

ΝΙΚΗ: ΝΑΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΝΑΙ

Άρθρο 2 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ

Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΝΑΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΝΑΙ

ΝΙΚΗ: ΝΑΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΝΑΙ

Άρθρο 3 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ

Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΝΑΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΝΑΙ

ΝΙΚΗ: ΝΑΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΝΑΙ

Άρθρο 4 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ

Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΝΑΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΠΡΝ

ΝΙΚΗ: ΝΑΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΠΡΝ

Άρθρο 5 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΠΡΝ

ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ

Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΠΡΝ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ

ΝΙΚΗ: ΟΧΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ

Ακροτελεύτιο άρθρο ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ

Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΝΑΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΠΡΝ

ΝΙΚΗ: ΝΑΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΠΡΝ

Επί του Συνόλου ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ

Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΝΑΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΠΡΝ

ΝΙΚΗ: ΝΑΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΠΡΝ

(Στο σημείο αυτό καταχωρίζεται έγγραφο της Βουλευτού της Ελληνικής Λύσης κ. Σοφίας Χαϊδώ Ασημακοπούλου, σύμφωνα με το άρθρο 72Α του Κανονισμού της Βουλής, το οποίο αφορά

διευκρίνιση ψήφου επί του άρθρου 2 της ψηφισθείσας προτάσεως του Προέδρου της Βουλής, το οποίο έχει ως εξής:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

Αριθμ. Πρωτ.: 4901
Ημερομ. 17/07/2025

Αθήνα, 17/07/2025

ΕΠΙΣΤΟΛΗ

ΠΡΟΣ: τον κ. Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων.

Κ. Πρόεδρε,

Σας γνωρίζω ότι κατά την ψηφοφορία «Για την τροποποίηση διατάξεων του Κανονισμού της Βουλής – Μέρος Β' (ΦΕΚ 51 Α'/10.04.1997)», στο αντίστοιχο πεδίο της ψηφοφορίας του άρθρου 2, αντί της ορθής ψήφου ΟΧΙ, τέθηκε εκ παραδρομής ΝΑΙ.

Καθιστώ σαφές ότι η θέση του κόμματός μας, ήταν και παραμένει αρνητική ως προς το εν λόγω άρθρο.

Παρακαλώ, να καταχωρηθεί η δήλωσή μου αυτή, στα Πρακτικά της ψηφοφορίας.

Μετά τιμής,

Σοφία Χάϊδω Ασημακοπούλου,

Βουλευτής Β' Πειραιώς

Ειδικός Αγορητής ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Συνεπώς, μετά την ολοκλήρωση της ψηφοφορίας με το ηλεκτρονικό σύστημα, η πρόταση του Προέδρου της Βουλής των Ελλήνων: «Για την τρο-

ποποίηση διατάξεων του Κανονισμού της Βουλής - Μέρος Β' (ΦΕΚ 51 Α' / 10.4.1997), όπως ισχύει» έγινε δεκτή κατά πλειοψηφία επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Για την τροποποίηση διατάξεων του Κανονισμού της Βουλής - Μέρος Β' (ΦΕΚ 51 Α'/10.4.1997), όπως ισχύει

Άρθρο 1

1. Το προτελευταίο και τελευταίο εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου 164Δ αντικαθίσταται ως εξής:

«Το επίδομα του άρθρου 18 του ν. 4354/2015 (ΦΕΚ Α' 176) καταβάλλεται και στους υπαλλήλους της Βουλής, που το δικαιούνται βάσει της κείμενης νομοθεσίας, αναλόγως με τα οριζόμενα στις σχετικές υπουργικές αποφάσεις.

Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Βουλής, εξειδικεύονται τόσο οι κατά τα ανωτέρω κατηγορίες δικαιούχων όσο και οι όροι, οι προϋποθέσεις, το ύψος του σχετικού επιδόματος, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.»

2. Η ισχύς της παραγράφου 1 αρχίζει από 1ης.1.2025.

Άρθρο 2

Στην παρ. 1 του άρθρου 95, μετά τη φράση «Με τη λήξη των εργασιών κάθε Συνόδου της Βουλής» προστίθεται φράση ως εξής: «, ή μετά το πέρας τουλάχιστον έξι (6) μηνών εργασιών της Συνόδου».

Άρθρο 3

Στο άρθρο 29 του Οργανισμού του Ιδρύματος της Βουλής για τον Κοινοβουλευτισμό και τη Δημοκρατία (ΦΕΚ 31 Α'/26.02.2019), όπως ισχύει, προστίθεται παράγραφος 6 ως εξής:

«6. Με τη λήξη των εργασιών κάθε Συνόδου της Βουλής ή με το πέρας τουλάχιστον έξι (6) μηνών εργασιών της Συνόδου και λαμβανομένης υπόψη της ιδιαιτερότητας των λειτουργιών της, χορηγείται, με απόφαση του Προέδρου της Βουλής, Κίνητρο Επίτευξης Στόχων Στήριξης του Πολιτιστικού και Μορφωτικού Έργου στους με οποιονδήποτε τρόπο εργαζομένους του Ιδρύματος της Βουλής, για την πραγματοποίηση δράσεων προγραμμα-

των και έργων που αφορούν στη μελέτη, προβολή και διάδοση των αρχών του Κοινοβουλευτισμού και της Δημοκρατίας, λαμβανομένων υπόψη, μεταξύ άλλων του όγκου, του ρυθμού διεκπεραίωσής τους και της εξοικονόμησης πόρων κατά την εκτέλεση του προϋπολογισμού του Ιδρύματος. Οι ειδικότεροι όροι, το ύψος και ο τρόπος καταβολής του κινήτρου καθορίζονται με την ίδια την απόφαση.

Με απόφαση του Προέδρου της Βουλής, εκδιδόμενη εντός τριών (3) μηνών από την έναρξη των εργασιών της Συνόδου, μπορεί να εξειδικεύονται τα κριτήρια ή να προστίθενται νέα. Το ως άνω Κίνητρο Επίτευξης Στόχων Στήριξης του Πολιτιστικού και Μορφωτικού Έργου του Ιδρύματος φορολογείται κατά τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ 167Α'/23.07.2013), όπως εκάστοτε ισχύει.»

Άρθρο 4

1. Στην υποπερίπτωση αγ' της περίπτωσης α' της υποπαραγράφου Γ' της παρ. 3 του άρθρου 82 προστίθεται φράση ως εξής: «ή τον εκπρόσωπο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους στη Βουλή,».

2. Στην υποπερίπτωση βα' της περίπτωσης β' της υποπαραγράφου Γ' της παρ. 3 του άρθρου 82 προστίθεται φράση ως εξής: «ή τον εκπρόσωπο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους στη Βουλή,».

Άρθρο 5

Μεταβατικές διατάξεις

1. Από την έναρξη ισχύος του άρθρου 82 του Κανονισμού της Βουλής (Μέρος Β', ΦΕΚ 51 Α'/10.4.1997), όπως τροποποιείται από το άρθρο 4 της παρούσης:

α) Έως την επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων, κατά τις διατάξεις του παρόντος, καθήκοντα προϊσταμένου ασκούν όσοι εκτελούν, με οποιονδήποτε τρό-

2

πο, χρέη προϊσταμένου, κατά τη δημοσίευση του παρόντος.

β) Η θητεία των ανωτέρω προϊσταμένων λήγει αυτοδικαίως με την επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων, κατά τις διατάξεις της παρούσης.

γ) Κατά την πρώτη εφαρμογή της παρούσης, δεν εφαρμόζεται το κριτήριο (γγ) της ομάδας κριτηρίων της παρ. 3β του άρθρου 82 του Κανονισμού της Βουλής (Μέρος Β').

δ) Για την τελική μοριοδότηση, ο συνολικός αριθμός των μορίων κάθε κατηγορίας πολλαπλασιάζεται με τον εξής συντελεστή ανά θέση ευθύνης:

I. Για θέση Προϊσταμένου Τμήματος:

25%, για την ομάδα κριτηρίων (α)

35%, για την ομάδα κριτηρίων (β) και

40%, για την ομάδα κριτηρίων (δ).

II. Για θέση Προϊσταμένου Διεύθυνσης:

25%, για την ομάδα κριτηρίων (α)

35%, για την ομάδα κριτηρίων (β) και

40%, για την ομάδα κριτηρίων (δ).

III. Για θέση Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης:

25%, για την ομάδα κριτηρίων (α)

35%, για την ομάδα κριτηρίων (β) και

40%, για την ομάδα κριτηρίων (δ).

2. Κατά την πρώτη εφαρμογή του άρθρου 82 του Κανονισμού της Βουλής (Μέρος Β', ΦΕΚ 51 Α' /10.4.1997), όπως τροποποιείται με το άρθρο 4 της παρούσης, δεν ι-

σχύουν οι προθεσμίες έκδοσης προκήρυξης θέσεων προϊσταμένων οργανικών μονάδων των περιπτώσεων 3.Γ.δα) και εα) του άρθρου αυτού.

3. Κατά την πρώτη εφαρμογή της παρούσης, προκηρύσσονται, καταρχάς, οι θέσεις προϊσταμένων Γενικής Διεύθυνσης. Η διαδικασία προκήρυξης, επιλογής και τοποθέτησης των ως άνω προϊσταμένων ολοκληρώνεται, το αργότερο, εντός δύο (2) μηνών από την έναρξή της. Μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας, συγκροτείται η Ε.Ε.Π., προκειμένου να επιλέξει τους προϊσταμένους Διευθύνσεων. Η διαδικασία προκήρυξης, επιλογής και τοποθέτησης των προϊσταμένων Διευθύνσεων ολοκληρώνεται, το αργότερο, εντός τριών (3) μηνών από την έναρξή της. Μετά την ολοκλήρωση της ως άνω διαδικασίας επιλογής και τοποθέτησης των προϊσταμένων Διευθύνσεων, κινείται η διαδικασία επιλογής των προϊσταμένων Τμημάτων, μετά τη λήξη της θητείας τους. Η διαδικασία επιλογής και τοποθέτησης των προϊσταμένων Τμημάτων ολοκληρώνεται, το αργότερο, εντός πέντε (5) μηνών από την έναρξή της.

Άρθρο 6

Η ισχύς των διατάξεων της παρούσας αρχίζει από τη δημοσίευσή τους στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις.

Αθήνα, Ιουλίου 2025

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΝΙΚΗΤΑΣ Μ. ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρακαλώ το Σώμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ' ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών ως προς την ψήφιση στο σύνολο της παραπάνω πρότασης.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Το Σώμα παρέσχε τη ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν λήξουμε τη συνεδρίαση, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το δελτίο επικαίρων ερωτήσεων της Τετάρτης 16 Ιουλίου 2025.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρα 130 παράγραφοι 2 και 3 και 132 παράγραφος 2 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 1198/11-7-2025 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού Αιτωλοακαρνανίας της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΠΑΣΟΚ - Κινήματος Αλλαγής κ. Χριστίνας Σταρακά προς την Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού με θέμα: «Ανακατασκευή ταρτάν και συνολική αναβάθμιση του Δημοτικού Αθλητικού Κέντρου Αγρινίου 'Μιχάλης Κούσης'».

2. Η με αριθμό 1191/9-7-2025 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Α' Ανατολικής Αττικής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία κ. Γεωργίου Καραμέρου προς τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών με θέμα: «Το ατύχημα στη Βούλα και οι κίνδυνοι για την ασφάλεια επιβατών και οδηγών λόγω εξαντλητικών ωραρίων στα ιδιωτικά ΚΤΕΛ».

3. Η με αριθμό 1187/7-7-2025 ερώτηση της Βουλευτού Αχαΐας της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Αριστεράς κ. Αθανασίας Αναγνωστοπούλου προς την Υπουργό Παιδείας, Θρησκευ-

μάτων και Αθλητισμού με θέμα: «Αφαίρεση κειμένου με ιστορική αναφορά στην Ιντιφάντα από σχολικό εγχειρίδιο και αντικατάστασή του από «ουδέτερο» κείμενο Τεχνητής Νοημοσύνης».

Β. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Δεύτερου Κύκλου (Άρθρα 130 παράγραφοι 2 και 3 και 132 παράγραφος 2 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 1205/14-7-2025 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Α' Αθηνών της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Αριστεράς κ. Αθανάσιου Ηλιόπουλου προς τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών με θέμα: «Εργασιακή εξάντληση οδηγών αστικών, υπεραστικών και τουριστικών λεωφορείων - καταγγελίες με αφορμή το τροχαίο στη Βούλα».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 11.11' λύεται η συνεδρίαση για αύριο, ημέρα Τετάρτη 16 Ιουλίου 2025 και ώρα 9.00', με αντικείμενο εργασιών του Σώματος: α) κοινοβουλευτικό έλεγχο, συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων και β) νομοθετική εργασία: 1) μόνη συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών: «Κύρωση Κώδικα Φορολογίας Περιουσίας», σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που θα σας διανεμηθεί και 2) συζήτηση και λήψη απόφασης, σύμφωνα με το άρθρο 62 του Συντάγματος και τα άρθρα 43 Α και 83 του Κανονισμού της Βουλής για την αίτηση άρσης ασυλίας Βουλευτών, σύμφωνα με την ειδική ημερήσια διάταξη που σας έχει διανεμηθεί.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ