

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΟ΄

Πέμπτη 18 Ιουλίου 2024

ΘΕΜΑΤΑ

Α. ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. Επικύρωση Πρακτικών, σελ. 18731, 18796
2. Ανακοινώνεται ότι τη συνεδρίαση παρακολουθούν εννέα Εύζωνες της Προεδρικής Φρουράς, συνοδευόμενοι από πέντε Αξιωματικούς και τον Διοικητή τους Συνταγματάρχη Πεζικού Καρμίρη Ηλία, σελ. 18733
3. Επί διαδικαστικού θέματος, σελ. 18731, 18733, 18735, 18749, 18752, 18754, 18756, 18758, 18759, 18760, 18761, 18763, 18765, 18768, 18769, 18780, 18782, 18785, 18796

Β. ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

1. Ανακοίνωση του δελτίου επικαίρων ερωτήσεων της Παράσκευής 19 Ιουλίου 2024, σελ. 18740

Γ. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

1. Μόνη συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων, της τροπολογίας και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Εκσυγχρονισμός θεσμικού πλαισίου για το ενέχυρο και σύσταση Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων επί κινητών, απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων και άλλες διατάξεις», σελ. 18731 - 18789

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΕΣ

ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ Ο. , σελ. 18744 - 18757
ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ Γ. , σελ. 18757 - 18770
ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ Γ. , σελ. 18770 - 18796
ΠΛΑΚΙΩΤΑΚΗΣ Ι. , σελ. 18731 - 18744

ΟΜΙΛΗΤΕΣ

Α. Επί διαδικαστικού θέματος:

ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ Ε. , σελ. 18779
ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ Α. , σελ. 18760, 18780
ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ Ό. , σελ. 18749, 18752, 18754, 18756
ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ Γ. , σελ. 18758, 18759, 18760, 18761, 18763, 18765, 18768, 18769
ΚΟΝΤΗΣ Ι. , σελ. 18782
ΚΟΥΒΕΛΑΣ Δ. , σελ. 18775
ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ Γ. , σελ. 18771, 18775, 18777, 18778, 18779, 18780, 18782, 18785, 18796
ΠΛΑΚΙΩΤΑΚΗΣ Ι. , σελ. 18731, 18733, 18735
ΣΤΙΓΚΑΣ Β. , σελ. 18759

Β. Επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης:

ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ Χ. , σελ. 18753, 18754, 18757
ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ Ε. , σελ. 18735, 18736, 18756
ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ Γ. , σελ. 18741
ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ Α. , σελ. 18733, 18735, 18759, 18779
ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ Β. , σελ. 18745
ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ Π. , σελ. 18749
ΖΕΜΠΙΛΗΣ Α. , σελ. 18767
ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α. , σελ. 18752
ΚΑΠΠΑΤΟΣ Π. , σελ. 18778
ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ Ε. , σελ. 18746, 18749
ΚΑΤΣΑΦΑΔΟΣ Κ. , σελ. 18760, 18775
ΚΑΤΣΙΒΑΡΔΑΣ Χ. , σελ. 18762
ΚΟΚΚΑΛΗΣ Β. , σελ. 18761
ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ Μ. , σελ. 18738, 18739, 18778, 18784, 18785
ΚΟΝΤΗΣ Ι. , σελ. 18782
ΚΟΥΒΕΛΑΣ Δ. , σελ. 18776
ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗ Α. , σελ. 18763
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Ε. , σελ. 18731, 18735, 18736, 18746, 18780
ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ Ζ. , σελ. 18756, 18757, 18758, 18780
ΜΑΝΤΖΟΣ Δ. , σελ. 18750, 18752, 18756
ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ Α. , σελ. 18768
ΜΠΟΥΓΑΣ Ι. , σελ. 18745, 18756, 18782, 18784, 18785
ΝΑΤΣΙΟΣ Δ. , σελ. 18765
ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ Θ. , σελ. 18769
ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ Γ. , σελ. 18777, 18778
ΠΕΡΚΑ Θ. , σελ. 18743
ΣΠΑΝΙΑΣ Α. , σελ. 18763
ΣΤΙΓΚΑΣ Β. , σελ. 18758, 18759, 18760, 18761
ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ Β. , σελ. 18764
ΦΛΩΡΙΔΗΣ Γ. , σελ. 18754, 18756, 18771, 18778
ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ Ρ. , σελ. 18768

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΒΟΥΛΗΣ

Κ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Α'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΟ'

Πέμπτη 18 Ιουλίου 2024

Αθήνα, σήμερα στις 18 Ιουλίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.05; συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Α; Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΙΩΑΝΝΗ ΠΛΑΚΙΩΤΑΚΗ**.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Πλακιωτάκης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

(ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ: Σύμφωνα με την από 17-7-2024 εξουσιοδότηση του Σώματος, επικυρώθηκαν με ευθύνη του Προεδρείου τα Πρακτικά της ΡΞΘ; συνεδριάσεώς του, της Τετάρτης 17 Ιουλίου 2024 σε ό,τι αφορά την ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου: «Ενσωμάτωση του άρθρου 1 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1151 κατά το μέρος που αφορά τους αποκλεισμένους διευθυντές και άλλες επείγουσες διατάξεις».)

Εισερχόμαστε στη συμπληρωματική ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Μόνη συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Εκσυγχρονισμός θεσμικού πλαισίου για το ενέχυρο και σύσταση Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων επί κινητών, απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων και άλλες διατάξεις».

Η Διάσκεψη των Προέδρων αποφάσισε στη συνεδρίαση της 11^{ης} Ιουλίου 2024 τη συζήτηση του νομοσχεδίου σε μία συνεδρίαση εν συνόλω επί της αρχής, επί των άρθρων και της τροπολογίας. Η εγγραφή των ομιλητών θα γίνει ηλεκτρονικά και μέχρι το τέλος της ομιλίας του δεύτερου εισηγητή.

Συμφωνεί το Σώμα:

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Πλακιωτάκης): Το Σώμα συνεφώνησε.

Τον λόγο έχει ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Ευστάθιος Κωνσταντινίδης για δεκαπέντε λεπτά.

Παρακαλώ να ανοίξει το σύστημα της ηλεκτρονικής εγγραφής.

Ορίστε, κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για πρώτη φορά στην ιστορία της ελεύθερης Ελλάδος με το άρθρο 27 του συζητούμενου σχεδίου νόμου δίνεται η δυνατότητα στους δικαστές να συμμετέχουν στη διαδικασία επιλογής της ηγεσίας των ανώτατων δικαστηρίων στη χώρα. Για πρώτη φορά! Ένα έλλειμμα για το κράτος δικαίου και την ακηδεμόνευτη λειτουργία της δικαιοσύνης στην πατρίδα μας! Ένα διαχρονικό αίτημα του πολιτικού και νομικού κόσμου. Ένα ζήτημα για το οποίο η Ελλάδα έχει δεχθεί συστάσεις από την Επιτροπή Υπουρ-

γών του Συμβουλίου της Ευρώπης και την έκθεση της Επιτροπής της Βενετίας και άλλους οργανισμούς, ώστε να συμπεριλάβει το Δικαστικό Σώμα στη σχετική διαδικασία.

Τι ίσχυε μέχρι σήμερα; Μετά την έκφραση απλής γνώμης από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής, το Υπουργικό Συμβούλιο είχε την ευρεία διακριτική ευχέρεια να προβεί στην κατά την κρίση του επιλογή. Τι αλλάζει με τη νέα ρύθμιση; Παρέχεται πλέον στις ολομέλειες των δικαστηρίων, δηλαδή σε όργανα αποτελούμενα αποκλειστικά από δικαστές, η δυνατότητα να εκφράζουν και τη δική τους γνώμη στην επιλογή της ηγεσίας του οικείου δικαστηρίου.

Θα είναι δεσμευτική αυτή η γνώμη των δικαστών; Όχι. Δεν το επιτρέπει το Σύνταγμα με το άρθρο 90, παράγραφος 5. Εναρμονίζεται, όμως, με τον τρόπο αυτό το εθνικό πλαίσιο με τα ευρωπαϊκά πρότυπα, όπως ζητούσαν οι προαναφερθείσες συστάσεις και όπως προκύπτει από τα σχετικά κείμενα, εδάφια των οποίων ανέγνωσε ο κύριος Υφυπουργός στην αρμόδια επιτροπή.

Πώς αντιμετωπίσαν, λοιπόν, οι δικαστές την προτεινόμενη αλλαγή; Οι εκπρόσωποι των Ενώσεων που παρέστησαν στην ακρόαση φορέων την επιδοκίμασαν ασμένως. Αναγνώρισαν, μάλιστα, ότι εξαντλεί τα συνταγματικά περιθώρια.

Εξέφρασε κάποιος αντίρρηση; Κανείς, εκτός από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης. Τι είπαν; Είπαν ότι δήθεν η ρύθμιση ήρθε με τροπολογία –τροπολογία Φλωρίδη βεβαίως, βεβαίως– πράγμα ανακριβές αφού ήρθε ως άρθρο στο σώμα του νομοσχεδίου, όπως κατατέθηκε στη Βουλή, ότι δήθεν μπήκε σε άσχετο νομοθέτημα, ενώ στην πραγματικότητα ήρθε στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης και τροποποιεί την παράγραφο 3 του άρθρου 59 του ν.4938/2022. Θα έπρεπε, δηλαδή, κατά την άποψη της Αντιπολίτευσης να περιμένουμε την αναθεώρηση του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων για να εφαρμόσουμε στη χώρα μας αυτή την ιστορική αλλαγή.

Μας είπαν ακόμα ότι ζητάμε γνωμοδότηση από τους δικαστές και όχι την ουσιαστική συμμετοχή τους στη διαδικασία, ενώ είναι απολύτως σαφές και λυμένο ότι σύμφωνα με το Σύνταγμα η γνώμη αυτή δεν θα μπορούσε να περιορίζει την ευρεία ευχέρεια του Υπουργικού Συμβουλίου. Έφτασαν, μάλιστα, να μας αποδώσουν ότι με τον τρόπο αυτό ξεγλιστράμε από τη συμμόρφωση της χώρας στις οδηγίες και τις συστάσεις των οργανισμών.

Αυτές ήταν οι αιτιάσεις που εκφράστηκαν από τον εισηγητή της Μειοψηφίας, με τις οποίες συνέπλευσαν –κατά το μάλλον ή ήττον– και τα άλλα κόμματα. Χαρακτηριστικά δε, η αγορήτρια του ΠΑΣΟΚ μας απέδωσε ότι στόχος και κίνητρό μας είναι να αποφύγουμε μια νέα ηχηρή επίκληση για τη λειτουργία του κράτους δικαίου στη χώρα μας. Με απλά λόγια, μας είπαν «Δεν το κάνετε γιατί το πιστεύετε, αλλά για να αποφύγει η Ελλάδα μια ακόμα

επίπληξη». Δίκη προθέσεων, δηλαδή. Δεν τους αρκεί αν είναι άρτια και επαρκής η ρύθμιση για να την ψηφίσουν, αλλά πρέπει να τους πείσουμε ότι την εννοούμε κιόλας.

Κατά τα άλλα, βέβαια, ειδικά η Αξιοματική Αντιπολίτευση δεν χάνει ευκαιρία να καταγγείλει τη λειτουργία των θεσμών και του κράτους δικαίου στην πατρίδα μας.

Όμως, εγώ θα πω ότι ακόμα και αν θέλαμε να αποφύγουμε την επίπληξη, υπάρχει κάποιο πρόβλημα μ' αυτό; Αν εκπληρώνουμε τις συστάσεις, αυτό σημαίνει ότι ανταποκρινόμαστε στα ευρωπαϊκά πρότυπα. Ποιον ενοχλεί αυτό; Μήπως τελικά αρέσκεται η Αντιπολίτευση στο να εγκαλείται η χώρα μας;

Εν τέλει, όλες οι αντιπροτάσεις που εκφράστηκαν για τη ρύθμιση από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης θα προϋπέθεταν συνταγματική Αναθεώρηση. Να πάμε πίσω, δηλαδή, αυτή την ιστορική ευκαιρία και αλλαγή για τέσσερα, πέντε χρόνια και αν βρεθούν οι πλειοψηφίες από την προτεινόμενη και από την επόμενη Βουλή, μετά βλέπουμε τι γίνεται.

«Και τι σας κόφτει;», μας είπε ο εισηγητής της Μειοψηφίας. Τι μας κόφτει, αν δεν περάσει μια τέτοια ρύθμιση; Τις μας κόφτει αν η χώρα μας και τα επόμενα χρόνια γίνεται αντικείμενο επιπλήξεων και συστάσεων; Αυτή είναι η προσέγγισή τους.

Αυτά, λοιπόν, αφορούν την εμβληματική ρύθμιση του άρθρου 27. Όμως, να μην αδικήσουμε και το βασικό σώμα του σχεδίου νόμου που αφορά στο ενέχυρο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καμμία φορά κατά τη νομοθετική επεξεργασία ειδικών μάλιστα ζητημάτων συμβαίνει να εγκλωβιζόμαστε σε μια τεχνική ανάλυση και φρασεολογία που δεν γίνεται κατανοητή και αντιληπτή από τους συμπολίτες μας, ιδίως όταν πρόκειται για έννοιες με τις οποίες δεν είναι πολύ εξοικειωμένοι, όπως το «ενέχυρο». Υπάρχει ο κίνδυνος ο τίτλος να παραπέμπει σε εντελώς διαφορετικά ζητήματα από εκείνα που στην πραγματικότητα πραγματεύεται το νομοθέτημα. Όμως, ο κίνδυνος παρανόησης γίνεται κίνδυνος παραπλάνησης, όταν κάποιοι συνάδελφοι προσπαθούν να προσδώσουν σε μία ρύθμιση άλλα χαρακτηριστικά, άλλη ταυτότητα και άλλη σκοπιμότητα από την πραγματική.

Ακούστηκαν πολλά στις προηγούμενες συνεδριάσεις στην επιτροπή, ότι δήθεν το ζητούμενο είναι ένα σχέδιο νόμου κατά παραγγελία, ότι εξυπηρετεί τους δανειστές, ότι πλήττει τους ευάλωτους και ότι έρχεται για να χάσει ο κόσμος τις περιουσίες του. Όσο πιο λαϊκίστικο το κόμμα, τόσο μεγαλύτερη η διαστρέβλωση της πραγματικότητας από τους εκπροσώπους του. Το αποτέλεσμα είναι κάποιος φίλος να γράψει στα κοινωνικά δίκτυα ότι νομοθετούμε, λέει, για τα ενεχυροδανειστήρια. Γι' αυτό δεν θα αναλωθώ σε κατ' άρθρον ανάλυση -εξάλλου, λέξη-λέξη ανέπτυξα το σχέδιο νόμου στις επιτροπές- αλλά θα μείνω στην ουσία, για να καταλάβουμε τι τελικά συμβαίνει.

Τι ρυθμίζει, λοιπόν, η νομοθετική πρωτοβουλία; Τη σύσταση ενεχύρου σε κινητά χωρίς παράδοση, σε απαιτήσεις και σε άλλα δικαιώματα και συνιστά μία προσπάθεια για τη διαμόρφωση ενός σύγχρονου θεσμικού πλαισίου για την εμπράγματη ασφάλεια του ενεχύρου που θα ανταποκρίνεται στα νέα δεδομένα και θα εξυπηρετεί τις πιστωτικές ανάγκες της αγοράς. Πρόκειται για δέσμη ρυθμίσεων, κυρίως, για τη σύσταση και την εκτέλεση ενεχύρων, αλλά και τη θεσμοθέτηση -και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό- ενός ενιαίου ηλεκτρονικού μητρώου για την εγγραφή σε αυτό όλων των σχετικών συναλλαγών και πράξεων.

Τι κάνει, συνεπώς, το νομοσχέδιο; Παίρνει συναφείς διατάξεις για το ενέχυρο, που ήταν διάσπαρτες σε διάφορους νόμους, στον Αστικό Κώδικα, στον ν.2844/2000, στο νομοθετικό διάταγμα του 1923, στον αναγκαστικό νόμο του 1951 και άλλους, και συνθέτει ένα ενιαίο σώμα το οποίο εμπλουτίζει με ρυθμίσεις που αφορούν παραπλήσια εργαλεία, ώστε να το καταστήσει ένα εύχρηστο, λειτουργικό, και χρήσιμο μέσο που θα προσφέρει πρόσβαση σε ρευστότητα, σε φυσικά και νομικά πρόσωπα, σε επαγγελματίες και επιχειρήσεις.

Γιατί είναι αυτό αναγκαίο, θα ρωτήσει κάποιος. Διότι γενικότερα παρατηρείται δυσκολία στη χρηματοδότηση με την παροχή εξασφαλίσεων σε κινητά. Ειδικότερα στο ενέχυρο, υπάρχει πολύπλοκη στη διαδικασία και τελικά περιορισμένη χρήση του στις συναλλαγές.

Η αλήθεια, μάλιστα, είναι ότι σε σχέση με την υποθήκη, την προσημείωση, την παρακράτηση κυριότητας, το χρησιδάνειο, το leasing, ελάχιστοι συμπολίτες μας γνωρίζουν το ενέχυρο και ακόμη λιγότεροι το έχουν χρησιμοποιήσει. Μήπως, όμως, οι αλλαγές γίνονται, για να εξυπηρετηθούν συμφέροντα, τράπεζες και funds για να πλήξουν τους ευάλωτους δανειζόμενους, όπως μας κατηγορήσε εν χορώ η Αντιπολίτευση;

Πρώτα απ' όλα, να πούμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 25 ενέχυρα που συστάθηκαν μέχρι την έναρξη του νέου νόμου διατηρούνται και διέπονται από τις καταργούμενες διατάξεις. Συνεπώς δεν επηρεάζονται οι υφιστάμενες σχέσεις. Πάμε τώρα να δούμε ποιοι χρησιμοποιούν ενέχυρα στα δάνειά τους, οι οικονομικά αδύναμοι ή οι ισχυροί;

Ακούστε τι απάντησε η καθηγήτρια κ. Απαλαγάκη, ως εκπρόσωπος της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών σε σχετική ερώτησή μου. Διαβάζω την τοποθέτησή της: «Δεν χωρά αμφιβολία ότι η παροχή εξασφάλισης γίνεται μέσω της προσημείωσης και της υποθήκης, ιδίως στη Στεγαστική Πίστη». Αρα για να καθισχύρσω το Σώμα και να απαντήσω σε όσα στεγαστικά δάνεια δίνονται, το ενέχυρο απαιτήσεως κινητού, είναι περίπου άγνωστο. Κανένας δεν παίρνει -μας είπε- στεγαστικό δάνειο, παραχωρώντας ενέχυρο. Αντιθέτως -συνέχισε- είναι συνήθης η παραχώρηση και η σύσταση ενεχύρου σε μετοχές όταν έχουμε εταιρικό δανεισμό -εκεί παρέχει εγγύηση ο βασικός μέτοχος- ενώ είναι σύνηθες να εκχωρούνται απαιτήσεις των επιχειρήσεων, παραδείγματος χάριν, προμηθευτές νοσοκομείων. Θα είναι συνηθισμένο -κατέληξε- και στον αναπτυξιακό νόμο.

Ακούστε τώρα τι μας είπε ο κ. Καρατζένης, Πρόεδρος του Επισημοτικού Συμβουλίου της Ένωσης Εισηγμένων Εταιρειών, τον οποίο με θέρη, κατά τα άλλα, επικαλέστηκαν οι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, όπου άσκησε κριτική στο νομοσχέδιο: «Όση προσπάθεια και αν έκανα παρά την εμπειρία μου, δεν μπόρεσα να διαγνώσω πρόθεση στο νομοσχέδιο να υπηρετήσει ή εξυπηρετήσει τις τράπεζες, να βλάψει ή να ζημιώσει τους ευάλωτους ή οποιονδήποτε άλλον.»

Η δική μου ανάγνωση του νομοσχεδίου είναι -θα τολμούσα να πω- ευγενής, ότι δηλαδή γίνεται προσπάθεια μέσω της δημοσιότητας του μητρώου, να αποφεύγονται κυρίως καταδολιεύσεις δανειστών. Στις καταδολιεύσεις απευθύνονται, λοιπόν, οι νέες διατάξεις και δεν μπορώ να φανταστώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι κάποιος εδώ μέσα θα ήθελε να υπερασπιστεί καταδολιευτές των δανειστών. Συνεπώς, το αφήγημα ότι με τις ενστάσεις σας υπερασπίζεστε τους μη έχοντες, κατέπεσε πλήρως.

Τελικά, ενέχυρα βάζουν, τουλάχιστον μέχρι τούδε, εταίροι στα μερίδιά τους, οι βασικοί μέτοχοι, όσοι προβαίνουν σε χρηματιστηριακές συναλλαγές, οι προμηθευτές του δημοσίου, οι επενδυτές του αναπτυξιακού νόμου. Δηλαδή, αυτοί δεν δικαιούνται προστασίας; Ασφαλώς. Όπως δικαιούνται και αυτοί που τους δάνεισαν ή αυτοί που έχουν κάποια αξίωση σε βάρος τους. Γι' αυτό, με το σχέδιο νόμου δεν αποστερούνται ούτε οι μεν, ούτε οι δε, από τα μέσα για την άμυνα ή την ικανοποίηση των απαιτήσεών τους.

Τι καινούργιο κομίζει, λοιπόν, το νομοσχέδιο; Προβλέπει τη δημιουργία ενός ηλεκτρονικού μητρώου στο Ελληνικό Κτηματολόγιο στο οποίο θα εγγράφονται όλα τα ενέχυρα, όπως μέχρι σήμερα εγγράφονται στα υποθηκοφυλακεία και στα κτηματολόγια τα βάρη στα ακίνητα, όπου θα καταχωρίζονται πλέον τα αναγκαία έγγραφα και στοιχεία είτε πρόκειται για τραπεζικές είτε για χρηματιστηριακές αξίες, απαιτήσεις ή δικαιώματα, ώστε να υπάρχει πρόσβαση σε διαφάνεια είκοσι τέσσερις ώρες το εικοσιτετράωρο.

Περίεργως, η Αντιπολίτευση μας ζητάει όταν πρόκειται για τραπεζικά και χρηματιστηριακά προϊόντα, να μην μπορεί ο τρίτος που έχει απαίτηση σε βάρος των κατόχων τους να δει αν οι ενεχυριασμένες από αυτούς αξίες βαρύνονται με οφειλές, γιατί λένε ότι υπάρχει το απόρρητο. Δηλαδή, να μην φαίνονται τα ενέχυρα αυτής της κατηγορίας των ανθρώπων, γεγονός που θα προσέδιδε ασφάλεια στις συναλλαγές, όταν την ίδια ώρα για κάθε συμπολίτη μας που έχει μια προσημείωση σε ένα σπίτι, σε ένα μαγαζί, σε ένα γραφείο σε ένα χωράφι, ο καθένας μας μπορεί να

προστρέξει στο Κτηματολόγιο και να δει τι βάρος έχει αυτό επάνω του.

Τελικά, όμως, το ενέχυρο είναι για τους λίγους, τους μνημέ- νους ή για τους πολλούς; Μέχρι τώρα φαίνεται ότι ήταν για τους λίγους. Προσπαθούμε να το καταστήσουμε προσβάσιμο σε πε- ρισσότερους, αλλά στο τέλος μόνο αν είναι καλύτερο, συμπερο- τερο και ασφαλέστερο θα το χρησιμοποιήσουν οι περισσότεροι έναντι -ξαναλέω- των άλλων πιο γνωστών και εργαλείων και ασφαλειών που συνοδεύουν τις πιστώσεις.

Ποια ήταν η κατάσταση, λοιπόν, μέχρι σήμερα; Δυστυχώς κα- θόλου καλή, σχεδόν χασομική. Διάφορα μητρώα, χειρόγραφες κα- ταχωρήσεις, έγχαρτα πιστοποιητικά, ατέλειωτες καθυστερήσεις, έλλειψη προσβασιμότητας, αδιαφάνεια και ανασφάλεια στις συ- ναλλαγές. Και ενώ επιχειρείται να μπει μια τάξη σε αυτό το τοπίο, εν τούτοις, η στάση της Αντιπολίτευσης υπήρξε ιδεοληπτική και αφοριστική. Η κριτική που ασκήθηκε, κινήθηκε ανάμεσα στην ανυπόφορη περιπλοκότητα έως τη γενικόλογη αμφισβήτηση.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομι- λίας του κυρίου Βουλευτή)

Την ανοχή σας για λίγο, παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε.

Πρέπει να ομολογήσω ότι υπήρξαν και κάποιες εύστοχες πα- ρατηρήσεις, όπου έγιναν αποδεκτές, μάλιστα, σε όλα τα στάδια μέχρι τη διαμόρφωση του τελικού κειμένου και όπως πληροφο- ρήθηκα, ήδη, αρκετές παρατηρήσεις ενσωματώθηκαν στο σχέ- διο νόμου. Τελικά σήμερα, δεν υπάρχει παρατήρηση που να εντοπίζει κάποιο κενό ή παράλειψη στο νομοσχέδιο, αλλά δυστυ- χώς, είμαι σχεδόν βέβαιος ότι και πάλι θα επαναληφθούν οι ίδιοι αόριστοι και αβασίμιοι αφορισμοί, ότι πρόκειται για συνονθύ- λευμα, ότι πρόκειται για συρραφή, ότι πρόκειται για προχειρό- τητα. Στην πραγματικότητα, όμως, οι νέες ρυθμίσεις συνιστούν ένα σύγχρονο, πλήρες και συνεκτικό πλαίσιο, το οποίο απλοποιεί και επιταχύνει τη διαδικασία και κυρίως, διαμορφώνει συνθήκες διαφάνειας και ασφάλειας για τους πολίτες.

Όσοι εξακολουθούν να εναντιώνονται, προφανώς, δεν θέλουν τη δημοσιότητα στα ενέχυρα μέσω του μητρώου, δεν επιθυμούν την απλούστευση, τη διαφάνεια και την προσβασιμότητα των εμ- πλεκόμενων, δεν θέλουν την ενσωμάτωση νέων ψηφιακών εργα- λείων και τεχνολογικών μέσων στη διαδικασία, δεν θέλουν την ενοποίηση και επιτάχυνση της σύστασης και καταχώρησης των ενεχύρων, δεν θέλουν την παροχή πληροφοριών στους διαπι- στευμένους χρήστες και σε όσους έχουν έννομο συμφέρον, δεν θέλουν τον περιορισμό της γραφειοκρατίας του κόστους, του έγ- χαρτου όγκου και της ταλαιπωρίας των πολιτών. Δεν θέλουν την ασφάλεια στο δίκαιο και στις συναλλαγές. Εμείς, όμως, τα θέ- λουμε όλα αυτά και εργαζόμαστε προς αυτή την κατεύθυνση, γι' αυτό και υπερψηφίζουμε το νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Πλακωτάκης): Και εμείς ευχαρι- στούμε τον κ. Κωνσταντίνιδη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γίνεται γνωστό στο Σώμα ότι από τα άνω δυτικά θεωρεία παρακολουθούν τη συνεδρίαση εννέα Εύζωνες της Προεδρικής Φρουράς, συνοδευόμενοι από πέντε Αξιωματικούς και τον Διοικητή τους Συνταγματάρχη Πεζι- κού κ. Καρμίρη Ηλία.

Η Βουλή σας καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Θα δώσω τώρα τον λόγο στον εισηγητή από τον ΣΥΡΙΖΑ, τον κ. Αλέξανδρο Αυλωνίτη.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ο εισηγητής της Πλειοψηφίας τα θέλει όλα, απ' ό,τι είπα. Αφή- στε τίποτα και σε εμάς, κύριε εισηγητή, αγαπητέ συνάδελφε.

Θα ξεκινήσω, όπως συνηθίζω, από θέματα ενδιαφέροντος που προέκυψαν χτες ή προχτές. Μου έκανε πολύ μεγάλη εντύπωση -επειδή τα θέλετε όλα- ένα ζήτημα το οποίο απεκάλυψε το site in.gr. Αφορά το προεδρικό διάταγμα που ετοιμάζει το Μέγαρο Μαξίμου καθορίζοντας προϋποθέσεις σύναψης συμβάσεων για την προμήθεια νέου συστήματος παρακολούθησης μετά από ει- σηγηθείς Υπουργείων και υπηρεσιών.

Έχετε mania να ακούτε κρυφά. Δηλαδή, είναι εντυπωσιακό.

Σκέφτεστε ό,τι είναι δυνατόν, διαρκούς της έρευνας για το «Predator», να βρείτε τρόπο να μας παρακολουθείτε, να παρα- κολουθείτε όλη την κοινωνία και το πολιτικό σύστημα. Μπράβο σας! Γι' αυτό τα θέλετε όλα.

Κύριε Υπουργέ, είστε και εσείς εισηγητής σε αυτό το προ- εδρικό διάταγμα; Να μου απαντήσετε. Δεν μπορεί να μην είναι το Υπουργείο Δικαιοσύνης στους έχοντες λόγο.

Αντιλαμβάνεστε φυσικά, αν αληθεύουν τα δημοσιεύματα, ότι το εν λόγω σύστημα προορίζεται να αντικαταστήσει το σύστημα επισυνδεδεσών που χρησιμοποιεί σήμερα η ΕΥΠ. Ότι πρόκειται για ένα σύγχρονο και αόρατο σύστημα -έτσι γράφει- και ότι για τις λεπτομέρειες σκοπεύει η Κυβέρνηση να ενημερώσει την Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών αφού ολοκληρω- θεί η προμήθεια. Ότι θα κληθείτε να δώσετε εξηγήσεις εδώ στη Βουλή και μάλιστα πολύ σύντομα. Ήδη ο τομέας δικαιοσύνης, του οποίου προΐσταμαι, έχει συντάξει τη σχετική ερώτηση. Θα την έχετε άμεσα.

Αντιλαμβάνεστε φυσικά ότι την ώρα που το σκάνδαλο των υπο- κλοπών δεν έχει κατ' ελάχιστον διαλευκανθεί -δεν έχουμε απαν- τήσεις για το σκάνδαλο των σκανδάλων, που μας εξέθεσε διεθνώς- εσείς εμφανίζεστε ως καθ' ἑξιν παρακολουθητές. Μπράβο σας λοιπόν!

Επειδή η «μπάλα» βρίσκεται στο δικό σας «γήπεδο», κύριε Υπουργέ, καθώς ο Υπουργός Δικαιοσύνης καθορίζει τεχνικές και διαδικαστικές λεπτομέρειες για τη λειτουργία ηλεκτρονικού λο- γισμικού από την ΕΥΠ και την Αντιτρομοκρατική, γνωρίζετε ότι πρέπει να τηρηθούν αυστηρότατες προϋποθέσεις για νόμιμη χρήση. Επιπλέον, ξέρετε ότι εν προκειμένω έχετε χάσει το πλε- ονέκτημα της εμπιστοσύνης μετά από το σκάνδαλο ευρύτατης χρήσης του λογισμικού «Predator».

Τι σκοπεύετε να κάνετε; Είστε αλήθεια τόσο αμετανόητοι, τόσο τυφλά επίμονοι; Σας είπα και προηγουμένως ότι θα επανέλ- θουμε με ερώτηση.

Υπάρχει ακόμη ένα νέο για τη δικαιοσύνη σε τούτη τη χώρα, που σας αφορά, κύριε Υπουργέ: Ποινική δίωξη σε τέσσερα πρό- σωπα για το μπάζωμα στα Τέμπη άσκησε η Εισαγγελία Πρωτο- δικών Λάρισας.

Σας το λέω, για να σας θυμίσω μια ερώτηση που σας είχα κα- ταθέσει. Δεν θα αναφερθώ στο τι είπατε. Δεν είμαι αυτής της άποψης. Ό,τι είχατε να πείτε και ό,τι είχα να πω ειπώθηκε σε αυτή την Αίθουσα στην επίκαιρη ερώτησή μου για τον τρόπο που συμπεριφερθήκατε στην προσπάθεια να αναδείξουμε τα μπαζώ- ματα που έγιναν στον τόπο του εγκλήματος.

Είδατε, λοιπόν, ότι υπάρχουν ενέργειες και παρεμβάσεις στον χώρο του εγκλήματος των Τεμπών που σχετίζονται με απομά- κρυνση όγκων χώματος, μεταφορά υλικών, μπαζώματα, ξεμπα- ζώματα, οι οποίες προφανώς και δεν ήταν σύννομες, για να ασκήσει ποινική δίωξη ο εισαγγελέας. Αρα κάπου η παρέμβασή σας με τέτοιο τρόπο αποδεικνύεται ότι ήταν σκόπιμη και κυρίως λάθος.

Σας το ξαναλέω. Δεν πρόκειται να ξεχάσουμε την υπόθεση του εγκλήματος των Τεμπών. Κάθε μέρα θα το λέμε εδώ. Και ο οποιοσδήποτε από τους Βουλευτές του κόμματός μας που θα πάρει τον λόγο θα το μνημονεύει πάντοτε και ενέργειες θα γί- νονται πάντοτε. Θυμηθείτε το που σας το λέω.

Όσον αφορά το άλλο περιβόητο σκάνδαλο της Κυβέρνησής σας, αυτό της διαρροής προσωπικών δεδομένων, ξεκινά οσο- νούπω η εκδίκαση των αγωγών των αποδήμων. Έκαστος ζητά 20.000 ευρώ από το ελληνικό δημόσιο. Έχουν στραφεί και κατά της τέως Ευρωβουλευτού της Νέας Δημοκρατίας. Εκατοντάδες αγωγές έχουν ασκηθεί ως τώρα. Οι πρώτες γνωστές δικάσιμοι είναι στις αρχές Φλεβάρη του 2025.

Πώς σας φαίνονται όλα αυτά, κύριε Υπουργέ; Τα θυμάστε που τα καταγγέλλαμε; Σέβεστε τη δικαιοσύνη; Θα αλλάξετε λίγο την άποψή σας γύρω από αυτά που σας καταγγείλαμε;

Τέλος, για να μην καθυστερώ άλλο, θα σας ενημερώσω ότι ως ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία προχωράμε σε ενέργειες για την πάταξη της κερδοσκοπίας στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας. Δεν μπορούμε να βλέπουμε το θέατρο του παραλόγου που παί- ζεται μπροστά μας, με ισχνές επιδοτήσεις, εξαιρετικά άτολμα βή- ματα από την Κυβέρνηση, παραδοχή μετά από τόσο καιρό ότι

υπάρχει θέμα υπερκερδών και όλες αυτές τις απίστευτες ιστορίες, που θα ήταν αστείες αν δεν είχαν σοβαρότατες επιπτώσεις στην καθημερινή διαβίωση των Ελλήνων.

Επανακαταθέτουμε λοιπόν τροπολογία για την έκτακτη φορολόγηση των υπερκερδών των διυλιστηρίων για τον προληπτικό έλεγχο και την πάταξη της κερδοσκοπίας στις αγορές ηλεκτρικής ενέργειας. Και την καταθέτει σύσσωμη η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία.

Ειδικότερα, στην πρότασή μας προβλέπονται θέσπιση πλαφόν για το μεικτό περιθώριο διύλισης, έκτακτη φορολόγηση υπερκερδών των διυλιστηρίων με συντελεστή 90%, προληπτικός έλεγχος υπερβολικών προσφορών σε όλες τις αγορές ηλεκτρικής ενέργειας και ενεργοποίηση πλαφόν στο περιθώριο κέρδους των ηλεκτροπαραγωγών όποτε χρειάζεται. Ιδού λοιπόν πεδίων λαμπρόν να μας απαντήσετε!

Χτες εντυπωσιακά τα στοιχεία που ανέπτυξε από τη θέση αυτή ο Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής μας Ομάδας, ο κ. Φάμελλος!

Προχωρώ τώρα στο νομοσχέδιο, για να μην λέτε ότι κλέβω χρόνο από το νομοσχέδιο.

Μετά από τις συνεδριάσεις της επιτροπής και την ακρόαση των φορέων, με ένα επιπλέον στοιχείο θα προσπαθήσω να πείσω την Ολομέλεια της Βουλής ότι το νομοσχέδιο αυτό έχει όλα εκείνα τα αρνητικά χαρακτηριστικά που αναφέραμε στην επιτροπή.

Απευθύνομαι στον εισηγητή της Πλειοψηφίας και την Κυβέρνηση. Διαβάσατε το πόρισμα της Επιστημονικής Υπηρεσίας, που τα βλέπετε όλα καλά; Ανάθεμά με αν το διαβάσατε! Θα αναφερθώ.

Τι αποκαλύπτεται λοιπόν από την έκθεση της Επιστημονικής Υπηρεσίας; Ότι είχαμε δίκιο -και άλλοι ομιλητές της Αντιπολίτευσης- σε όλες τις ενστάσεις που καταθέσαμε -που κατέθεσα- από την πρώτη συνεδρίαση της επιτροπής και στις οποίες σας παρακαλώ να ανατρέξετε, γιατί υπάρχουν και στα Πρακτικά των συνεδριάσεων. Όλες οι επιφυλάξεις και οι νομοτεχνικές επισημάνσεις περιέχονται στην έκθεση της Επιστημονικής Υπηρεσίας, την οποία συμβουλευέται και η Βουλή και η Κυβέρνηση πρωτίτως.

Αναρωτιέμαι λοιπόν πώς προχωράτε στην ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου έχοντας στα χέρια σας αυτή την έκθεση, έχοντας ακούσει τις δικές μας ενστάσεις, τις επιφυλάξεις των φορέων. Αντιλαμβάνεστε ότι υπάρχει ζήτημα και θα εξηγήσω στη συνέχεια τι εννοώ.

Θα σας πω κάτι, κύριοι συνάδελφοι της Πλειοψηφίας. Όταν καλούμε τους φορείς ας έχουμε στοιχειωδώς και την ευγένεια να τους αντικρούσουμε μεν, αλλά να μην τους υποτιμάμε. Ήρθαν στην επιτροπή σπουδαίοι επιστήμονες, φορείς που εμείς θεωρούσαμε τιμή μας να τους καλέσουμε. Δεν ακούσατε ούτε έναν.

Πάμε, λοιπόν, στο τι λέει η Επιστημονική Υπηρεσία σε σχέση με αυτά που έλεγαν οι φορείς. Έλεγα, λοιπόν, προηγουμένως ότι επί του συνόλου το νομοσχέδιο είναι εξόχως πρόχειρο, βιαστικό, χωρίς συνοχή, με διατάξεις ατάκτως ειρμημένες -θυμηθείτε τη λέξη, που την έχω πει τρεις φορές-, με εμβόλιμες τροπολογίες της τελευταίας στιγμής, εξυπηρετούσες άλλες ανάγκες επικοινωνιακές.

Το χειρότερο όλων είναι ότι το νομοσχέδιο εξυπηρετεί -τέταρτη φορά το λέω- συμφέροντα funds και τραπεζών. Και επιμένουμε σε αυτό. Βάσει των διατάξεων απομειώνεται η προστασία του οφειλέτη για χάρη της ταχύτητας.

Επιπλέον, για μια άλλη φορά άπαντες συνομολόγησαν ότι δεν δόθηκε χρόνος για ουσιαστική διαβούλευση. Σας θυμίζω ότι ο κ. Τσούκας από την Ένωση Δικαστικών Λειτουργιών του Συμβουλίου Επικρατείας εξ ου και δεν μπόρεσε να δεχθεί το νομοσχέδιο υπ' όψιν της γενικής συνέλευσης των μελών για ζητήματα πιο τεχνικά. Το είπε και ο κ. Βερβεσός από την ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων όταν σας κατηγόρησε για έλλειψη διαλόγου με το Δικηγορικό Σώμα.

Θα μιλήσω τώρα επί των άρθρων τώρα και υπό το φως των νέων στοιχείων, όπως σας υποσχέθηκα, που υπάρχουν στην έκθεση της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής.

Σας το είπα κατ' επανάληψη. Επιβεβαιώθηκε και από την κ. Χρηστακάκου - Φωτιάδη, την Πρόεδρο της Ένωσης Αστικολό-

γων, την οποία εν πολλοίς ειρωνευτήκατε κιόλας.

Διαβάζω από το πόρισμα της Επιστημονικής Υπηρεσίας: «Υπάρχουν πολλά θέματα στο παρόν νομοσχέδιο. Το θέμα της τάξης του ενεχύρου είναι πολύ σημαντικό. Πρέπει να δούμε ξανά το νομοσχέδιο. Είναι πρόχειρο».

Επιμένω, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, ότι όλο το δεύτερο μέρος του παρόντος νομοσχεδίου είναι νομοτεχνικά απολύτως εσφαλμένο. Κατά πρώτον, αποτελείται από αποσπασματικές διατάξεις. Κατά δεύτερον, έχει πρόβλημα ερμηνευτικής υφής. Και κατά τρίτον, βάζει στην άκρη τον Αστικό Κώδικα και τον εταιρικό νόμο, με συνέπεια να δημιουργεί συγχύσεις και παραλείψεις. Δηλαδή, τα άρθρα 3 έως 26 αποτελούν την επιτομή της πρόχειρης, στρεβλής νομοθέτησης με νομοτεχνικά προβλήματα. Αυτά τα είπε η Πρόεδρος της Ένωσης Αστικολόγων.

Τι λέει η έκθεση της Επιστημονικής Υπηρεσίας; Σταχυολογώ μόνο μερικά για να δείτε για τι έκταση αλληλοεπικάλυψης νομοθετημάτων μιλάμε, για τι εσφαλμένο και πρόχειρο νομοτεχνικά νομοθέτημα, για το οποίο σας προειδοποιώ άλλη μια φορά ότι θα δημιουργήσει άμπολλα προβλήματα στο μέλλον.

Ακούστε λοιπόν. Επί του άρθρου 5, αν ο σκοπός της ρύθμισης είναι η προστασία του τραπεζικού απορρήτου των καταθέσεων, αυτός θα ίσχυε και στην περίπτωση που ο ενεχυρούχος δανειστής της απαίτησης από την τραπεζική κατάθεση είναι άλλο πιστωτικό ίδρυμα. Γενικότερα, δεδομένου ότι η εγγραφή στο Μητρώο αποσκοπεί μεταξύ άλλων στην εξυπηρέτηση της αρχής της δημοσιότητας του ενεχύρου γενικά και του ενεχύρου αιτητήσεων ειδικότερα, απαλλαγή από την υποχρέωση αυτή ενδέχεται να δημιουργήσει σε κάποιες περιπτώσεις ζητήματα ασφάλειας δικαίου και προστασίας δικαιολογημένων συμφερόντων τρίτων προς τους οποίους θα μπορούσε να μεταβιβάσει η ενεχυριασμένη απαίτηση από την τραπεζική κατάθεση ή επί της οποίας θα μπορούσε να συσταθεί υπέρ τους νέο ενέχυρο. Η Επιστημονική Υπηρεσία το λέει αυτό.

Επί του άρθρου 13, με την προτεινόμενη διάταξη εισάγονται ρυθμίσεις για το γενικό πλασματικό ενέχυρο κινητών. Το ζήτημα ρυθμίζεται και από το άρθρο 1214 του Αστικού Κώδικα, το οποίο δεν καταργείται ρητώς από το άρθρο 26, παράγραφος 1 του νομοσχεδίου. Συνεπώς σημειώστε, σας παρακαλώ, σύμφωνα με το άρθρο 23, παράγραφος 1, του παρόντος φαίνεται να παραμένει σε ισχύ παραλλήλως προς την προτεινόμενη ρύθμιση, αλλά ανενεργό ελλείψει δημιουργίας του ειδικού βιβλίου. Σημειώστε το και αυτό.

Επί του άρθρου 15, αυτά λέει η Επιστημονική Υπηρεσία, με την προτεινόμενη ρύθμιση συνιστάται Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Ελληνικό Κτηματολόγιο». Συναφώς παρατηρείται ότι στον οργανισμό του Υπουργείου Ανάπτυξης για το προεδρικό διάταγμα 5/2002, που σας έλεγα και συγκεκριμένα στο άρθρο 38 παράγραφος 1 που ορίζει τις αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Εταιρειών της Γενικής Διεύθυνσης Αγοράς και Προστασίας Καταναλωτή, της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου μεταξύ των οποίων και η παρακολούθηση και ανάπτυξη της λειτουργίας του ΓΕΜΗ αναφέρεται περίπτωση που αφορά την τήρηση και παρακολούθηση της λειτουργίας του Μητρώου Πλασματικών Ενεχύρων και Αιαιτήσεων.

Υπό το ανωτέρω δεδομένο ερωτάται εάν βούληση του νομοθέτη είναι να λειτουργήσουν παράλληλα δύο μητρώα, το ένα στη διεύθυνση εταιρειών και το δεύτερο στο Εθνικό Κτηματολόγιο ή όχι. Οπότε η ως άνω διάταξη θα μπορούσε για λόγους ασφαλείας δικαίου να περιληφθεί στις καταρτιζόμενες με το Μέρος Β; διατάξεις του άρθρου 26 του νομοσχεδίου. Θα το καταψηφίσουμε το άρθρο 26. Και το σημαντικότερο όλων επί του άρθρου 26 η κατάργηση με την προτεινόμενη ρύθμιση μεταξύ άλλων σειράς διατάξεων του Αστικού Κώδικα, όπως τα άρθρα 1244 για το ενέχυρο σε ανώνυμους τίτλους, το άρθρο 1247 περί ενεχύρου σε δικαίωμα και άρθρο 1248 για το ενέχυρο επί αιτήσεως και η αποσπασματική διατήρηση σε ισχύ κάποιων άλλων διατάξεων του ιδίου κεφαλαίου για το ενέχυρο απαίτησης. Παραδείγματός χάριν, άρθρο 1249, 1250 και 1252 έως 1254 και το 1256, του Αστικού Κώδικα, το οποίο συμπληρωματικά παραπέμπει στις διατάξεις του Αστικού Κώδικα για την ενεχύραση πράγματος. Αυτό

αφ' ενός δεν αιτιολογείται ως ενιαία νομοτεχνική επιλογή στην αιτιολογική έκθεση και αφ' ετέρου ενδέχεται υπό προϋποθέσεις και κατά περίπτωση να δημιουργήσει ερμηνευτικά ζητήματα ιδίως σε ότι αφορά την ενεχύρωση απαιτήσεων.

Είναι ειδικά θέματα φυσικά, δεν ευελπιστώ ότι αυτές οι διαπιστώσεις και αυτές οι καταγραφές από την Επιστημονική Υπηρεσία να είναι κατανοητές, αλλά μιλάω σε νομικούς και σε εσάς ειδικά, κύριε Κωνσταντινίδη και στους Υπουργούς. Τι παραπάνω, λοιπόν, θέλετε να προχωρήσετε σε άμεσες βελτιώσεις; Τι περισσότερο από αυτά που σας λέμε όλοι μαζί η Αντιπολίτευση, οι φορείς, η Επιστημονική Υπηρεσία;

Ένα άλλο θέμα. Σας είπα εξαρχής και πάνω απ' όλα να δείτε τα θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων. Σας είπα, κύριε Υπουργέ, ότι επί της ουσίας με το παρόν νομοσχέδιο φτάνεται ένα μητρώο για τα κινητά πράγματα που μπαίνουν ενέχυρο και πλέον όλες οι συμβάσεις ενέχυρου θα καταχωρούνται σε αυτό το ειδικό μητρώο, θα καταχωρούνται δηλαδή τα συμφωνητικά του ενέχυρου και θα μπορούν όλοι να κάνουν έρευνα και να δουν τι έχει βάσει ο καθένας μας ενέχυρο. Πιστεύετε ότι το ενέχυρο είναι το ίδιο με τα ακίνητα;

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ: Το ίδιο, εμπράγματος εξασφάλιση.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Το ίδιο, εμπράγματος εξασφάλιση. Όλα στη φόρα, γιατί το ενέχυρο έχει και τα μικρά αντικείμενα, δεν έχει τις τραπεζικές πιστώσεις και τους πιστωτικούς τίτλους. Τα πάντα έχει.

Δεν απαντήσατε, ελπίζω να το πράξετε τώρα, για το θέμα των προσωπικών δεδομένων και θυμίζω ότι για τέτοιου είδους ζητήματα προσωπικών δεδομένων και απορρήτου επικριθήκατε και από τους φορείς.

Εν προκειμένω τα άρθρα 9 και 11 αντιτίθενται στο χρηματιστηριακό απόρρητο και επί της ουσίας καταργούν και το τραπεζικό απόρρητο. Συμφώνησαν μαζί μου -σας θυμίζω- και οι εκπρόσωποι των εισηγμένων εταιρειών και του Ομίλου Χρηματιστηρίου Αθηνών.

Για το άρθρο 9 -δυστυχώς δεν θα προλάβω- θα φακελώνονται όλα τα ενέχυρα σε ένα κεντρικό ηλεκτρονικό σύστημα και βάσει του άρθρου αυτού οι τράπεζες θα μπορούν να προβούν σε κατάσχεση των ενεχύρων και χωρίς δικαστικές διαδικασίες όταν ο δανειολήπτης δεν πληρώνει. Ο ενεχυρούχος, λέτε, δανειστής δικαιούται να εισπράξει μόνος του, χωρίς οποιαδήποτε διαδικασία την ενεχυριασμένη απαίτηση μετά την παρέλευση δέκα εργάσιμων ημερών από την ημέρα που θα καταστεί ληξιπρόθεσμη εν όλω ή εν μέρει η απαίτησή του. Διαβάστε το αυτό. Οποία χαρά, λοιπόν, για τα funds και τις τράπεζες. Λέμε βερμπαλισμούς και ηλιθιότητες και ανοησίες; Θα τα δει ο κοσμάκης.

Στην επιτροπή ακούστηκε ότι τάχα είναι ευνοϊκή η ρύθμιση των δέκα ημερών, ότι από τη λήξη της απαίτησης γίνεται απαιτητή η όποια οφειλή. Εδώ νομοθετείτε, όμως, για κατάσχεση γρήγορη, χωρίς δικαστική διαδικασία, αυτόματα μετά την παρέλευση αυτών των ημερών. Καλούμαστε, για να ξέρουν και οι συνάδελφοι τι ψηφίζουν, κάτω από τέτοιες οικονομικές συνθήκες ασφυκτικές για το γονατισμένο λαό μας, να πούμε «ναι» στη fast track διαδικασία κατασχέσεων ληξιπρόθεσμων ενεχύρων.

Για το άρθρο 15 και τη διπλή υποχρέωση που προκύπτει με το ΓΕΜΗ σας τα είπα και η Επιστημονική Υπηρεσία.

Θέλω, όμως, γιατί δεν προλαβαίνω -και επιτρέψτε μου, κύριε Πρόεδρε, για ένα λεπτό μόνο να έχω την ανοχή σας- να αναφερθώ στο άρθρο 27 περί διατύπωσης γνώμης για τις προαγωγές των Προέδρων και των Αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Μισό βήμα κατά τη γνώμη μας, με μισή καρδιά σε μια διάταξη εξόχως σοβαρή συμφωνημένη σε ένα παντελώς άσχετο με το θέμα του νομοσχεδίου.

Ζητάτε στο νομοσχέδιο για τα ενέχυρα σε ένα άρθρο της τελευταίας στιγμής τη γνώμη της Ολομέλειας του οικείου ανωτάτου δικαστηρίου, η οποία διατυπώνεται κατόπιν μουσικής ψηφοφορίας των μελών της για τις προαγωγές της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων. Μιλάμε σήμερα, το καλοκαίρι, για ένα τόσο σημαντικό θέμα που χρειάζεται ουσιαστικά να καθίσουμε να κουβεντιάσουμε για αναθεώρηση του Συντάγματος. Και λέτε

ότι λέμε βερμπαλισμούς. Λέμε το απλό. Όταν συζητάμε για τόσο σοβαρά θέματα που έχουν να κάνουν με τη διάκριση των εξουσιών, αν δεν καθίσουμε να συζητήσουμε αυτό το ζήτημα στη συστηματική αναθεώρηση, που οσονούπω έρχεται μέσα στο φθινόπωρο, το χειμώνα, τότε αλήθεια; Γιατί έχουμε άδικο σε μια τέτοια επιχειρηματολογία; Και σας λέμε το απλό, περιμένετε. Δεκαετίες υπάρχει αυτή η διάταξη. Αν περιμένουμε δηλαδή λίγο χρόνο επιπλέον, θα πάθουμε τίποτα; Το πολιτικό μας σύστημα θα διαρραγεί;

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ: Πέντε χρόνια.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Γιατί πέντε χρόνια; Αφού θα κάνετε εκλογές πολύ γρήγορα. Δεν υπάρχει περίπτωση να σταθείτε με αυτή την Κυβέρνηση. Θυμηθείτε το αυτό.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Πλακιωτάκης): Ευχαριστούμε, τον κ. Αυλωνίτη.

Παρακαλώ να κλείσει το ηλεκτρονικό σύστημα.

Προχωράμε τώρα στην εισηγήτρια από το ΠΑΣΟΚ, την κ. Μιλένα Αποστολάκη.

ΜΙΛΕΝΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Η σημερινή συζήτηση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, 18 Ιουλίου του 2024, γίνεται στα μέσα του καλοκαιριού και ενώ το βασικό πρόβλημα για τους συμπολίτες μας από την Κρήτη μέχρι τον Έβρο εξακολουθεί να είναι η καλπάζουσα ακρίβεια, η αισχροκέρδεια που τρώει το εισόδημα των εργαζομένων και τους καθιστά λίγο μετά τα μέσα του μήνα σε μεγάλη πίεση να μπορέσουν να εκπληρώσουν τις υποχρεώσεις τους.

Και ήταν πραγματικά αποκαλυπτική, αλλά θα πρόσθετα και αποκαρδιωτική η προχθεσινή συνέντευξη του Πρωθυπουργού στο κεντρικό δελτίο ειδήσεων του «ΣΚΑΙ», όταν ρωτήθηκε σε σχέση με το μεγάλο ζήτημα του κόστους των ακτοπλοϊκών εισιτηρίων. Για όλους εμάς εδώ, που παρακολουθούμε την πολιτική επικαιρότητα, αλλά είμαι βέβαιη και για τον κάθε συμπολίτη μας σε όλη τη χώρα, ήταν μία συζήτηση η οποία είχε επαναληφθεί και αυτό είχε εγγραφεί στη μνήμη μας.

Πέρυσι τέτοια εποχή, ξαναέγινε μια τέτοια μεγάλη συζήτηση και τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, το ΠΑΣΟΚ το οποίο εκπροσωπώ, άσκησαν μεγάλη πίεση στην Κυβέρνηση, επισημαίνοντας της ότι η ανοχή της απέναντι στην ολιγοπωλιακή διάρθρωση της αγοράς, απέναντι στην ξέφρενη κούρσα του κόστους των ακτοπλοϊκών εισιτηρίων, οδηγεί πλέον τους συμπολίτες μας σε απόλυτη αδυναμία να επισκεφθούν νησιωτικούς προορισμούς στη χώρα, σε απόλυτη αδυναμία να κάνουν διακοπές.

Είχαμε λάβει τότε κάποιες γενικόλογες διαβεβαιώσεις, αλλά ο καθένας θα πίστευε ότι μία Κυβέρνηση που προετοιμάζεται, που αντιλαμβάνεται ότι στο μέτωπο της ακρίβειας της χρεώνεται από το σύνολο της ελληνικής κοινωνίας, όχι αδυναμία, αλλά έλλειψη βούλησης αντιμετώπισης του φαινομένου, καθώς της χρεώνεται στοχευμένη απόφαση να μοιράσει πολλά σε λίγους και να ανεχθεί τον πληθωρισμό της απληστίας και των κερδών, κάτι θα έκανε. Η απάντηση του Πρωθυπουργού, που μας αποσβόλωσε όλους, ήταν ότι η Κυβέρνηση μελετά το ζήτημα. Η αλήθεια είναι ότι η Κυβέρνηση δεν μελετά το ζήτημα. Η Κυβέρνηση παρακολουθεί το ζήτημα, καθώς από το 2019 μέχρι το 2023 τα ποσοστά των αυξήσεων στα ακτοπλοϊκά εισιτήρια κινούνται από 40% έως 60% και μάλιστα τη στιγμή που τα ελληνικά ακτοπλοϊκά εισιτήρια είναι κατά 58,8% ακριβότερα από τις βορειοευρωπαϊκές χώρες και μάλιστα σε μία εποχή που ενώ μειώνονται διεθνώς οι τιμές των καυσίμων, οι τιμές στα ακτοπλοϊκά εισιτήρια αυξάνονται.

Είναι, λοιπόν, για άλλη μια φορά η ολιγοπωλιακή διάρθρωση της αγοράς, την οποία, όχι μόνο ανέχεται η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη, αλλά επιδιώκει -και αυτό είναι μία πραγματικότητα- όχι μόνο στα ακτοπλοϊκά εισιτήρια, την επιδιώκει παντού, γιατί έτσι εξασφαλίζονται τα υπερκέρδη στα λίγα φίλια συμφέροντα, τα οποία υποστηρίζει με πολύ συγκεκριμένες πρωτοβουλίες, πολιτικές και νομοθετικές όπου χρειάζεται.

Και έχει σημασία ότι στην Ελλάδα που αντιμετωπίζει ζητήματα σε ό,τι αφορά τις ακριτικές μας περιοχές, που αντιμετωπίζονται ζητήματα αθέμιτου ανταγωνισμού, δεν έχει πάρει καμμία πρωτο-

βουλία σε ό,τι αφορά προτάσεις των κομμάτων της Αντιπολίτευσης και πάντως του ΠΑΣΟΚ για σύσταση ενός παρατηρητηρίου, για ελέγχους και διάθεση στη δημοσιότητα των αποτελεσμάτων των ελέγχων αυτών, για ουσιαστική παρέμβαση, για να μην γίνουν οι Έλληνες πολίτες ξένοι στον τόπο τους και για να μην είναι για τους Έλληνες πολίτες η επίσκεψη σε ένα ελληνικό νησί όνειρο θερινής νυκτός, τους παρηγόρησε ο Πρωθυπουργός, υπενθυμίζοντάς τους ότι έχουν και τα χωριά τους και ότι μπορούν να επισκεφθούν και την ενδοχώρα. Αφήνω πραγματικά στην κρίση των συμπολιτών μας αυτή του την προτροπή.

Ας έρθουμε, όμως, τώρα στο νομοσχέδιο το οποίο συζητάμε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο τρόπος νομοθέτησης της εκάστοτε κοινοβουλευτικής Πλειοψηφίας αντανακλάται στη νομοτεχνική ποιότητα των νομοθετημάτων που εισηγείται, στη συμβατότητά τους με το εσωτερικό και το Ενωσιακό Δίκαιο, στον διακηρυγμένο από όλους στόχο της συνοχής της νομοθεσίας μας, ώστε οι πολίτες, καταρχήν, η διοίκηση και ο νομικός κόσμος, δικαστές και δικηγόροι, να μη χανόμαστε σε έναν κυκεώνα διάσπαρτων διατάξεων, αδυνατώντας συχνά οι ίδιοι να γνωρίζουμε ποιο είναι το ισχύον, ποιο είναι το εφαρμοστέο Δίκαιο.

Η καλή νομοθέτηση είναι προϋπόθεση ώστε να υλοποιείται μια επιχειρούμενη μεταρρύθμιση, είναι συστατικό στοιχείο ενός επιτελικού κράτους και κάθε οργανωμένης έννομης τάξης. Ως παραγόμενο αποτέλεσμα η καλή νομοθέτηση με τη σειρά της προϋποθέτει πολιτικές ηγεσίες που δεν νομοθετούν υπηρετώντας ποινικούς, πολιτικούς ή κάθε φύσεως λαϊκισμούς, που δεν έχουν ως επισπεύδον κίνητρο την ειδησεογραφία, απαντώντας με πρόχειρες εξαγγελίες σε ό,τι καταγράφεται ως επιθυμία της κοινής γνώμης και που βέβαια συνεργάζονται με τους ειδικούς επιστήμονες στο εκάστοτε πεδίο, υποβάλλουν τα σχέδια νόμου σε μακρά βάσανο επεξεργασίας και τα περιβάλλουν με το κύρος των επιαιώντων, προκειμένου αυτό να υπηρετήσει όσα η αιτιολογική έκθεση και ο σκοπός του σχεδίου νόμου περιγράφουν.

Όσα περιέγραφα είναι εντυπωσιακό ότι δεν συνέτρεξαν σε κανένα από τα μέχρι σήμερα κατατεθέντα και ψηφισθέντα νομοσχέδια από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, σε κανένα! Και δεν είναι μόνο η απουσία των «καθηγητάδων», τους οποίους με τόση αμετροπεία προσέβαλε συλλήβδην ο Υπουργός. Δεν είναι μόνο η απουσία των «καθηγητάδων» που σφραγίζει την κακή νομοθέτηση.

Το ζήτημα βεβαίως υπερβαίνει τον σημερινό ή τον αυριανό ή τον προκάτοχο του σημερινού Υπουργού Δικαιοσύνης, τον όποιον Υπουργό της σημερινής Κυβέρνησης σε οποιοδήποτε Υπουργείο. Το ζήτημα αφορά τη λειτουργία της Κυβέρνησης Μη-τσότáκη, το κατ' ευφημισμόν επιτελικό κράτος, μια κλειστή και ενδεχομένως ανομιμοποίητη ομάδα στο Μαξίμου, που συντονίζει την ψήφιση ενός νομοθετικού υπερπληθωρισμού, χωρίς έρμα, χωρίς νομοτεχνική επεξεργασία, χωρίς διαβούλευση με τους φορείς, καθώς αυτοί απρόθυμοι βεβαίως πολλές φορές να δεχθούν καθ' υπαγόρευση τις νομοθετικές, επιθυμίες της Κυβέρνησης, συνιστούν εμπόδιο και άρα παρακάμπτονται, δεν προσκαλούνται και αγνοείται η άποψή τους με καταφανή επίδραση στην ποιότητα των προς ψήφιση νομοθετημάτων. Έτσι έγινε και σε αυτό το νομοσχέδιο. Ένα τεχνικό κατά τα άλλα νομοσχέδιο, το οποίο δυστυχώς αποτελεί ένα αποσπασματικό εγχείρημα χωρίς συνοχή των διατάξεων που εισάγει, των τροποποιήσεων που εισηγείται και των καταργούμενων διατάξεων.

Στην πρώτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης τονίσαμε με emphaticό τρόπο πόσο κρίσιμη είναι η ακρόαση φορέων, προκειμένου να έχουμε μια ολοκληρωμένη εικόνα επί ενός νομοσχεδίου που επιφέρει σύνθετες και τεχνικές αλλαγές. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτή η ακρόαση φορέων ήταν -για μένα προσωπικά και νομίζω για κάθε Βουλευτή μέλος της επιτροπής- μια πάρα πολύ δυσάρεστη στιγμή σε ό,τι αφορά τις επικρίσεις που ακούστηκαν για τη νομοθετική λειτουργία της Κυβέρνησης, την ποιότητα και το περιεχόμενο του νομοθετήματος, σε ό,τι αφορά τη σοβαρότητα, την επάρκεια και τη θεσμική λειτουργία, που απουσίασαν απολύτως σε όλα τα αναγκαία στάδια σύνταξης του παρόντος νομοσχεδίου.

Και ήταν τέτοιος και τόσος ο καταϊγιστικός επικριτικός λόγος των επιστημονικών φορέων της χώρας που κλήθηκαν, ώστε ο μεν

Πρόεδρος της Επιτροπής ζήτησε άρον-άρον σημείωμα από την Ένωση Αστικολόγων, το οποίο και φυσικά δεν έλαβε, γιατί η Ένωση Αστικολόγων είναι ένα σοβαρό Επιστημονικό Σωματείο και προκειμένου να παράσχει ένα σημείωμα χρειάζεται χρόνο και κόπο και ένας συνάδελφός μας έγκριτος νομικός, ανώτατος δικαστής, προκειμένου πυροσβεστικά να υποβοηθήσει τη δυσάρεστη θέση στην οποία είχε βρεθεί η Κυβέρνηση ακούγοντας αυτό τον καταϊγιστικό επικριτικό λόγο, είπε ότι τα όποια προβλήματα θα τα λύσει η νομολογία. Αντιλαμβανόμαστε εδώ το χάος σε ό,τι αφορά την ποιότητα του σχεδίου νόμου το οποίο συζητάμε.

Στην τοποθέτησή της η Πρόεδρος των αστικολόγων, η καθηγήτρια κ. Χριστακάκου - Φωτιάδη, ανέφερε πως «η Κυβέρνηση πρέπει να αποσύρει και να ξαναδεί το νομοσχέδιο». Είναι δικά της λόγια καταγεγραμμένα στα Πρακτικά της Βουλής των Ελλήνων. Στην τοποθέτησή της η καθηγήτρια και Γενική Διευθύντρια της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών, κ. Απαλαγάκη, είπε ότι «δεν μπορεί να έχεις ένα θεσμό, εν προκειμένω το ενέχυρο, για το οποίο να βλέπεις διάσπαρτες διατάξεις σε πάρα πολλά νομοθετήματα».

Άρα εδώ υπάρχουν σοβαρά προβλήματα και μόνο από τις τοποθετήσεις, όχι μόνο αυτών των δύο φορέων αλλά και των υπολοίπων στους οποίους για λόγους οικονομίας χρόνου δεν αναφέρομαι, υπήρξε παντελής καταδίκη του τρόπου νομοθέτησης, αλλά κυρίως του περιεχομένου των διατάξεων.

Ο τρόπος διαχείρισης του ενεχύρου από το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου είναι αποσπασματικός. Δεν λαμβάνει υπ' όψιν του τον Αστικό Κώδικα, που είναι ο βασικός νόμος όπου προβλέπεται το ενέχυρο στα άρθρα 1209 επόμενα, ούτε τον ν.2884/2000, ούτε το νομοθετικό διάταγμα του 1923, δηλαδή νομοθετήματα τα οποία επί πολλά έτη έχουν δημιουργήσει ένα θεσμικό πλαίσιο.

Το αποτέλεσμα είναι σύγχυση ως προς τις ισχύουσες διατάξεις. Το αποτέλεσμα είναι αλληλοεπικάλυψη, τη στιγμή που το ζητούμενο για το νομοθέτη θα έπρεπε να είναι η ασφάλεια στις συναλλαγές, η οποία με τη σειρά της εξασφαλίζει την ομαλή λειτουργία του χρηματοδοτικού μηχανισμού και το μέγα ζητούμενο, την ασφάλεια των απαιτήσεων.

Θα έπρεπε να υπάρξει μία σαφής συζήτηση σε σχέση με το τι θα απογίνει με το χρηματιστηριακό και τραπεζικό απόρρητο. Οι διατάξεις για τη σύσταση στον αστικό κώδικα ως βασικού νομοθετήματος του ιδιωτικού δικαίου στην Ελλάδα ή και ο εταιρικός νόμος θα έπρεπε να τροποποιηθούν ad hoc και όχι να ψάχνουν έντρομοι δικηγόροι και δικαστές διατάξεις αλλού, σε άλλα νομοθετήματα, να ψάχνουν να βρουν ποια είναι η σχέση αυτού του νόμου με τον Αστικό Κώδικα ή με τον ν.4548 ή γιατί δεν ρυθμίζεται το ενέχυρο επί επιταγών ή τι συμβαίνει με το ενέχυρο στην εταιρική συμμετοχή σε μια ομόρρυθμη εταιρεία, γιατί παραλείπεται εντελώς από αυτό το νομοσχέδιο.

Όπως σας υπέδειξε ο Πρόεδρος του Επιστημονικού Συμβουλίου της Ένωσης Εισηγμένων Εταιρειών, σύμφωνα με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο μπορεί να συμφωνηθεί ότι ο ενεχυροδότης δανειστής, θα τα κρατήσει ή αλλιώς θα τα κρατήσει ο ενεχυριστής, πράγμα το οποίο είναι, όπως σας είπε, υπερεαλιστικού περιεχομένου, καθώς το ζήτημα είναι ποιος θα τα κρατήσει σε περίπτωση που δεν υπάρχει συμφωνία.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ: Σωστό.

ΜΙΛΕΝΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ: Χαίρομαι, κύριε συνάδελφε, που λέτε ότι είναι σωστό.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ: Ένα είπατε.

ΜΙΛΕΝΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ: Άλλο παράδειγμα είναι πως ο ν.4548 προβλέπει ότι καταστατικά μπορεί να απαγορεύεται να δοθούν τα δικαιώματα ψήφου στον ενεχυρούχο δανειστή. Αυτή τη διάταξη δεν την επαναλαμβάνει το νομοσχέδιο.

Άρα αναρωτιέμαι τι εξακολουθεί να ισχύει και τι δεν εξακολουθεί να ισχύει. Και δεν αναρωτιέμαι ως εισηγήτρια του ΠΑΣΟΚ. Αναρωτιέμαι εκπροσωπώντας τους συναδέλφους μου δικηγόρους, οι οποίοι μάχονται καθημερινά σε ένα πολύ δύσκολο περιβάλλον, το οποίο τους το κάνετε ακόμα δυσκολότερο με τις νομοθετικές σας πρωτοβουλίες και ψήφιση διατάξεων σε διάσπαρτα νομοσχέδια.

Στο άρθρο 5 για τη σύσταση ενεχύρου σε απαίτηση ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι στη συμφωνία προσδιορίζονται η απαίτηση επί

της οποίας συστήνεται το ενέχυρο με αναφορά ιδίως στο ύψος της και στον οφειλέτη της. Στην πράξη, όμως, υπάρχουν πολλές περιπτώσεις στις οποίες το ύψος της ενεχυριασμένης απαίτησης είτε δεν είναι εύκολο να προσδιοριστεί εξαρχής είτε στην πορεία μπορεί να μεταβληθεί, όπως το ενέχυρο κατάθεσης με μηδενικό αρχικό υπόλοιπο, καθώς συμπεριλαμβάνεται στις εγγραφτέες πράξεις και το ενέχυρο κατάθεσης σε άλλη τράπεζα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Κύριε Πρόεδρε, θα χρησιμοποιήσω και τη δευτερολογία μου.

Στην πράξη εκχωρείται η απαίτηση από μια έννομη σχέση, σε όποιο ύψος αυτή ανέλθει, γι' αυτό θα αρκούσε περιγραφή της απαίτησης κατά τρόπο ορισμένο ή έστω οριστέο, χωρίς να αναγράφεται υποχρεωτικά το ύψος αυτής. Το ίδιο άλλωστε προβλέπεται και για την εμπράγματη ασφάλεια επί ακινήτων.

Στο άρθρο 7 για την έναρξη των αποτελεσμάτων της Σύμβασης Ενεχύρου, έχουμε την ακόλουθη διατύπωση: «Έναντι του ενεχυριαστή τα αποτελέσματα της Σύμβασης Ενεχύρου αρχίζουν από τη σύστασή του. Ως προς τον οφειλέτη, τα αποτελέσματα επέρχονται από τη γνωστοποίηση σε αυτόν της σύστασης. Από τη γνωστοποίηση του προηγούμενου εδαφίου, ο οφειλέτης δεν δικαιούται να καταβάλει στον ενεχυριαστή έναντι πάντως τρίτου τα αποτελέσματα της Σύμβασης Ενεχύρου αρχίζουν από την εγγραφή του ενέχυρου στο μητρώο του άρθρου 15». Τα αποτελέσματα σύστασης πρέπει να είναι για όλους κοινά. Αυτού του είδους η διάκριση, αυτού του είδους η σύγχυση, θα δημιουργήσει -και δημιουργεί- πάρα πολύ μεγάλα προβλήματα.

Στο άρθρο 11, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι -και θα αναφερθώ σε λίγα άρθρα γιατί τα είπαμε όλα στην κατ' άρθρον συζήτηση και δεν θέλω να καταχραστώ το χρόνο- για το ενέχυρο σε ονομαστικές μετοχές, η ύπαρξη δημοσίου μητρώου αντιβαίνει το απόρρητο των χρηματιστηριακών συναλλαγών.

Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 2 του άρθρου 11 στο τελευταίο εδάφιο κάμπτεται υπέρ του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων. Και θα πρέπει και εδώ να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή, γιατί η κάμψη του χρηματιστηριακού απορρήτου γίνεται μόνο από ειδικούς ποινικούς νόμους και έναντι μόνο εισαγγελικών δικαστικών αρχών της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς της Τράπεζας της Ελλάδος.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 15, που προβλέπει τη Σύσταση Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων: Έως τώρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είχαμε καταχώριση των ενεχύρων επί τίτλων, μετοχών, ομολόγων, ομολογιών, μεριδίων, νομικών προσώπων στο ΓΕΜΗ. Είχε μια λογική αυτό, δεδομένου ότι αφορούσε εταιρικές πράξεις που, λόγω της φύσης τους, υπάγονται καθ' ύλην σε αυτό ως το φυσικό τους μητρώο. Τώρα με το άρθρο αυτό τα ενέχυρα μεταφέρονται στο Ελληνικό Κτηματολόγιο, κάτι που δεν υπηρετεί καμμία λογική. Δεν την είδα αυτή τη λογική στις συνεδριάσεις της επιτροπής.

Το Κτηματολόγιο γνωρίζουμε ότι ασχολείται με δικαιώματα επί ακινήτων μέχρι σήμερα. Αλλά ας δούμε τι συμβαίνει στο Κτηματολόγιο. Πώς θα διασφαλιστεί ότι η καταχώριση θα γίνεται άμεσα, ώστε να επιτυγχάνεται το ευκαίο, δηλαδή η ασφάλεια των συναλλαγών. Για τη λειτουργία του Κτηματολογίου, επειδή εσείς παρακολουθείτε τα δελτία ειδήσεων και πολύ συχνά είναι και το κίνητρό σας για να νομοθετήσετε, θα έχετε, φαντάζομαι, δει και τις εκτεταμένες αναφορές των ρεπορτάζ σε σχέση με το τι συμβαίνει στα κτηματολόγια της χώρας. Θα έχετε δει την αδιανόητη ταλαιπωρία πολιτών και δικηγόρων.

Εδώ πρέπει να έχουμε μία απάντηση. Ποιος σκοπός εξυπηρετείται με τη μεταφορά αυτή, από μια υπηρεσία η οποία εκτός από τον πρόεδρό της -ο οποίος διαβεβαίωσε την επιτροπή ότι όλα είναι ρόδινα και όλα βαίνουν καλώς, χωρίς δυστυχώς να έχει αξιοπιστία ο λόγος του- και οι υπόλοιποι φορείς οι οποίοι ήρθαν και μίλησαν στην επιτροπή επιβεβαίωσαν είτε την προσωπική τους ταλαιπωρία, καταθέτοντας μαρτυρίες ως πολίτες ή δικηγόροι που επισκέφτηκαν το Κτηματολόγιο και ταλαιπωρήθηκαν, είτε εκπροσωπώντας τους φορείς οι οποίοι κλήθηκαν στην επιτροπή μας, λέγοντας ότι εδώ υπάρχει μία επιλογή η οποία δεν θα λειτουργήσει και δεν θα υπηρετήσει τον διακηρυγμένο στόχο σας.

Εάν τα κόστη, δε, είναι ανάλογα με αυτά της κτηματογράφησης, πρόκειται για μια αθροιστική μεγάλη οικονομική επιβάρυνση των πολιτών. Και θα πρέπει να το εξηγήσει και αυτό η πολιτεία σε σχέση με το κόστος και το όφελος. Τι εξυπηρετείται με αυτή την παρέμβαση και πώς αξιολογείται στην τελική της απόφαση το ζήτημα της εξυπηρέτησης του πολίτη, η οποία δεν είναι αμφίβολη, είναι δεδομένη ότι με βάση τη σημερινή διάρθρωση και στελέχωση του Κτηματολογίου δεν μπορεί να επέλθει, αλλά και την οικονομική του επιβάρυνση στη σημερινή δυσμενέστατη συγκυρία για όλους τους συμπολίτες μας που πλήττονται από την καλπάζουσα αισχροκέρδεια, που αποτελεί στόχευση, της Κυβέρνησης Μητσοτάκη και όχι αδυναμία της να επέμβει και να την περιορίσει.

Με βάση το άρθρο 16 η λειτουργία του μητρώου διέπεται από την αρχή της δημοσιότητας, οπότε όντως οι εγγραφές είναι δημόσιες και μάλιστα παρακάτω, στο άρθρο 21, γίνεται και λόγος για το ποια πρόσωπα δικαιούνται να ερευνούν στα καταχωρισθέντα στοιχεία του μητρώου. Αντιλαμβάνεται κανείς ότι θα λειτουργεί όπως γνωρίζουμε ότι λειτουργεί το Υποθηκοφυλακείο και το Κτηματολόγιο. Συνεπώς θα υπάρξει παράβαση του χρηματιστηριακού απορρήτου, δηλαδή του απορρήτου των χρηματιστηριακών συναλλαγών και των καταχωρίσεων στο Ελληνικό Κεντρικό Αποθετήριο Τίτλων.

Αυτό τι σημαίνει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Ότι, αφού το μητρώο είναι δημόσιο, οι χρηματιστηριακές συναλλαγές, μετοχές, ομόλογα, όταν χρειάζονται χρηματοδότηση και θα ενεχυριάζονται, θα είναι σε δημόσια βιβλία. Εγώ δεν λέω αν είναι σωστό ή λάθος. Αυτό είναι μια άλλη συζήτηση. Εγώ λέω ότι αυτό έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τη χρηματιστηριακή νομοθεσία, με τους κανονισμούς του Χρηματιστηρίου Αθηνών, του Κεντρικού Αποθετηρίου Τίτλων και με άλλες ειδικές διατάξεις. Και εδώ είναι άλλο ένα παράδειγμα, η επιτομή της κακής, πρόχειρης, ασυντακτής νομοθέτησης.

Και κλείνω κάνοντας χρήση και της δευτερολογίας μου, κύριε Πρόεδρε, με το περίφημο άρθρο 27. Ξεκίνησε ο αγαπητός συνάδελφος από την Πλειοψηφία καταλογίζοντάς μου την απόδοση αυτής της νομοθετικής πρωτοβουλίας της Κυβέρνησης στο κίνητρο της αποφυγής άλλης μιας καταδίκης της χώρας μας σε ό,τι συμβαίνει στη λειτουργία του κράτους δικαίου. Το είπα και το υπογραμμίζω με όλη τη δύναμη που διαθέτω. Είναι το μοναδικό κίνητρο αυτής της άσχετης ως προς την ένταξή της στο συγκεκριμένο τεχνικό και άνευρο από πλευράς πολιτικής εμβέλειας νομοσχέδιο. Είναι το μοναδικό κίνητρο της Κυβέρνησης, η οποία διανύει το πέμπτο έτος της θητείας της και πολύ νωρίς θυμήθηκε να έχει ευαισθησίες για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης.

Και όχι μόνο πολύ νωρίς, γιατί ας πούμε ότι θα μπορούσαμε να την κατηγορήσουμε για ραθυμία, ότι οι άνθρωποι δεν είναι ενεργητικοί, ξεχνιούνται, δεν είναι παραγωγικοί, δεν είναι εργατικοί. Δεν είναι ραθυμία, όμως, γιατί τη βλέπουμε πώς παρεμβαίνει στη δικαιοσύνη. Έχουμε πολύ συγκεκριμένες στιγμές να θυμηθούμε. Για θυμηθείτε την επιστολή του Πρωθυπουργού στον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Για να θυμηθούμε αυτό το θεσμικό ατόπημα, να στέλνει ο Πρωθυπουργός μια επιστολή στον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, με την οποία εντέλλεται ο εισαγγελέας του Αρείου Πάγου να πράξει τα δέοντα και τα καθήκοντά του κατ' εντολή του Πρωθυπουργού της χώρας.

Παροικούμε όλοι την Αθήνα, γνωρίζουμε, διαβάζουμε, έχουμε πηγές, συνομιλούμε με τις Βρυξέλλες, συνομιλούμε με διεθνείς οργανισμούς και οι κόλαφοι είναι υπαρκτοί και «scripta manent». Το κράτος δικαίου καταπατάται στην Ελλάδα, η δικαιοσύνη χρησιμοποιείται συχνά ως μοχλός από την Κυβέρνηση και θα κριθούμε όλοι στην Αναθεώρηση του Συντάγματος σε ό,τι αφορά πολλά από τα προτεινόμενα άρθρα και εν προκειμένω στο άρθρο 90.

Το άρθρο το οποίο εισάγεται είναι μία φενάκη. Ακούω την άποψη ότι δεν θα μπορούσε η γνώμη να είναι δεσμευτική και είναι απλή, γιατί υπάρχουν συνταγματικοί περιορισμοί από τη διατύπωση του άρθρου 90. Υπάρχει κόντρα άποψη, όπως γνωρίζετε στους νομικούς κύκλους, αλλά την ακούω και με το Σύνταγμα δεν πρέπει να παίζουμε.

Κατά συνέπεια το ζήτημα δεν θα λυθεί τώρα. Αυτό που κάνετε δεν έχει την παραμικρή επίπτωση στον κοινό εθνικό στόχο θωράκισης της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης. Σε κάθε περίπτωση, εάν θέλετε να δώσετε μία πρόσθετη αίσθηση ότι κάτι πραγματικό στοχεύετε, θα πρέπει στη σημερινή σας διατύπωση -την ατελή, όπως σας είπα, που ως φενάκη την αντιλαμβανόμαστε- να προσθέσετε ότι θα πρέπει να αναφέρεται η σειρά, η οποία προκύπτει κατόπιν μυστικής ψηφοφορίας των αρχαιότερων ανώτατων δικαστών, εκείνων των πέντε δικαστών που εισηγούνται στο Υπουργικό Συμβούλιο, προκειμένου να επιλεγούν για μία από τις θέσεις της ηγεσίας της ελληνικής δικαιοσύνης. Η σειρά είναι σημαντική και θα έπρεπε να προστεθεί.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ - Κινήματος Αλλαγής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Πλακιώτακης): Κι εμείς ευχαριστούμε την κ. Αποστολάκη.

Θα δώσω τώρα τον λόγο στην ειδική αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, την κ. Μαρία Κομνηνάκη.

ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

«Εσείς είστε η κινητήρια δύναμη που μας κρατάτε όρθιους, για να συνεχίσουμε. Δεν θα συναινέσουμε στην ανεργία. Δεν σκύβουμε το κεφάλι. Είμαστε περήφανοι που από συνάδελφοι γίναμε αδέρφια». Αυτά τα συγκλονιστικά λόγια του προέδρου του σωματίου των εργαζομένων στο εργοστάσιο της «ΛΑΡΚΟ», του Παναγιώτη Πολίτη, αποτυπώνουν όσα εκτυλίχθηκαν χθες στη Λάρισα. Νέκρωσε όλη η Λοκρίδα. Η απεργία μετατράπηκε σε μια μεγάλη παλλαϊκή διαδήλωση, που απέκλεισε την Εθνική Οδό και έδειξε ότι η δύναμη των εργαζομένων βρίσκεται στην ενότητα, στην αποφασιστικότητα τους, στην ταξική αλληλεγγύη της εργατικής τάξης, που είναι το ισχυρότερο όπλο απέναντι όχι απλά σε μια αντιλαϊκή κυβέρνηση, αλλά απέναντι σε ολόκληρο το αστικό κράτος και τους μηχανισμούς του.

Γιατί συνειδητά και σχεδιασμένα, με συνέχεια, οι κυβερνήσεις που πέρασαν, μέχρι να ολοκληρωθεί σήμερα το έγκλημα η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, προχωράτε στην απαξίωση ενός χρυσωρυχείου για τη χώρα, τη μεγαλύτερη επιχείρηση σιδηροκιελίου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, για να παραδώσετε τον ορυκτό πλούτο πεσκέσι στα επιχειρηματικά συμφέροντα που βεβαίως θέλουν τη «ΛΑΡΚΟ» απαλλαγμένη από αυτό που ονομάζεται «μισθολογικό κόστος», δηλαδή απαλλαγμένη από εργαζόμενους με κατοχυρωμένα δικαιώματα, από αυτούς που με τον ιδρώτα και το αίμα τους κυριολεκτικά έχτισαν τη «ΛΑΡΚΟ» και μέχρι σήμερα τη συντηρούν, φύλαγαν τις εγκαταστάσεις αποτρέποντας κινδύνους για την εκδήλωση μεγάλου βιομηχανικού ατυχήματος στην περιοχή, όλα αυτά δηλαδή για τα οποία η Κυβέρνηση σφυρίζει αδιάφορα.

Μπορεί, λοιπόν, να νομοθετείτε, ακόμη και να εξασφαλίζετε ευνοϊκές δικαστικές αποφάσεις, για να νομιμοποιήσετε ένα έγκλημα σε βάρος του λαού της περιοχής και όχι μόνο, σε βάρος του συνόλου του ελληνικού λαού, για να εξυπηρετήσετε τους σχεδιασμούς του κεφαλαίου, αλλά να ξέρετε ότι κανείς δεν χάρφτει τα γνωστά προσχήματα που επανέλαβε και χθες στη συζήτηση ο κ. Υφυπουργός.

Έτσι, λοιπόν, και με το παρόν νομοσχέδιο επιχειρείτε αναγκαίους εκσυγχρονισμούς, που βεβαίως όμως και αυτοί δεν έχουν ουδέτερο χαρακτήρα, αλλά υποτάσσονται σε αυτόν τον βασικό σκοπό της προώθησης των εκάστοτε επιχειρηματικών επιδιώξεων. Τόσο η περίοδος, όπως και το ίδιο το περιεχόμενο του νομοσχεδίου, δείχνει αυτή την προσήλωση της Κυβέρνησης να επισπεύσει την υλοποίηση μιας σειράς αντιλαϊκών στόχων με το μάτι κυρίως στραμμένο στη δημιουργία του κατάλληλου φιλεπενδυτικού περιβάλλοντος και σε αυτό προσαρμόζεται βεβαίως και με μεγάλη μάλιστα αποδοτικότητα και η δικαιοσύνη σε όλους της τους κλάδους.

Αυτά, κύριοι Υπουργοί, δεν τα λέμε εμείς, που εμφανίζεστε και ενοχλημένοι από αυτή την κριτική που σας ασκείται. Μας έλεγε χθες ο κύριος Υφυπουργός ότι αναμασάμε ότι φτιάχνετε μια δικαιοσύνη κομμένη και ραμμένη στο πολυπόθητο φιλεπενδυτικό περιβάλλον, ότι αναφερόμαστε διαρκώς στην Παγκόσμια Τράπεζα.

Μα τη δική σας φρασεολογία διαβάζουμε κατά γράμμα από την ανάλυση συνεπειών του νομοσχεδίου. Εσείς είστε που κοτσάρετε ως παράσημο σε κάθε νομοσχέδιο ότι ακολουθείτε τις τεχνικές συμβουλές της Παγκόσμιας Τράπεζας. Εσείς το κοτσάρετε σε όλα τα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης, την ώρα που δεν ζητάτε ούτε νομοτεχνικές ούτε ουσιαστικές συμβουλές από τους επιστημονικούς φορείς, τις δικαστικές ενώσεις κ.λπ. και έρχονται βεβαίως κάθε φορά στην ακρόαση φορέων και σας λένε για μια σειρά προβλήματα που έχουν οι νομοθετικές σας ρυθμίσεις.

Εσείς αναφέρετε χωρίς περιστροφές στην αιτιολογική έκθεση ότι ο σκοπός είναι η εν γένει βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος και η συνεπακόλουθη βελτίωση στη διεθνή κατάταξη της χώρας στο επιχειρείν. Και γι' αυτό βεβαίως υιοθετείτε αυτές τις περιβόητες τεχνικές συμβουλές της Παγκόσμιας Τράπεζας.

Αποκαλυπτική ήταν και η συζήτηση στην επιτροπή, όπου περιγράφηκε ουσιαστικά η αναγκαιότητα το ενέχυρο να μετατραπεί σε έναν πιο ευέλικτο μηχανισμό πίστωσης, καθώς η εμπειρία της κρίσης με την απομείωση της αξίας των ακινήτων οδήγησε τις τράπεζες στην αναζήτηση εναλλακτικών μορφών εξασφάλισεων αντί αυτών των προσημειώσεων. Και όπως χαρακτηριστικά ειπώθηκε, το ενέχυρο -και ιδίως το ενέχυρο απαιτήσεων- ήρθε να μας δώσει πολλές λύσεις σε αυτή την κατεύθυνση.

Δεν σας πήρε, λοιπόν, ο πόνος, κύριοι Υπουργοί, γενικώς και αόριστα για την πρόσβαση στη ρευστότητα, για παράδειγμα, των μικρών επαγγελματιών και αυτοαπασχολούμενων. Γιατί τότε θα υιοθετούσατε τις προτάσεις που σας έχουμε καταθέσει και ως κόμμα για την επαναφορά του αφορολόγητου στις 12.000 ευρώ, για κατάργηση των τεκμαρτών και του τέλους επιτηδεύματος, γιακούρεμα των χρεών και μια σειρά άλλα μέτρα ανακούφισης.

Αντίθετα, για τους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους την εξασφαλίζετε τη ρευστότητα. Την εξασφαλίζετε με το μπουκωμα με ζεστό χρήμα του Ταμείου Ανάκαμψης και όχι μόνο. Σας απασχολεί, λοιπόν, εν όψει των μεγάλων οικονομικών αδιεξόδων της λαϊκής οικογένειας, να μπορούν οι τράπεζες να βάλουν πιο εύκολα χέρι σε ό,τι έχουν και δεν έχουν. Όχι μόνο στα σπίτια και τα μαγαζιά, αλλά και στα επαγγελματικά εργαλεία, τις απαιτήσεις και μια σειρά άλλα.

Δεν είναι, λοιπόν, τυχαίος ούτε ο χρόνος ούτε η σπουδή της Κυβέρνησης να φέρει το νομοσχέδιο, με δεδομένη τη σταθερή της προσήλωση να εξυπηρετεί τη λεγόμενη «αναπτυξιακή δυνατότητα» των χρηματοδοτικών, ασφαλιστικών, πιστωτικών εργαλείων στο όνομα πάντα της διευκόλυνσης των συναλλαγών και της δημιουργίας φιλικού επενδυτικού κλίματος.

Λαμβάνοντας, μάλιστα, υπ' όψιν και τη συνολικότερη κατάσταση που επικρατεί στην αγορά των πιστώσεων και τα χοντρά παζάρια που εκτυλίσσονται όλη αυτή την περίοδο ανάμεσα σε τράπεζες, funds και servicers στους πλειστηριασμούς, κεντρικό εργαλείο της υπηρέτησης αυτών των στόχων γίνεται για άλλη μια φορά η αξιοποίηση της τεχνολογίας και των ψηφιακών εφαρμογών με τη δημιουργία του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων και τις διαλειτουργικές εφαρμογές του, όπως περιγράφεται στα άρθρα 15 επόμενα.

Είναι ακριβώς αυτή η περίφημη διαλειτουργικότητα που φέρνει την επιτάχυνση, τη διευκόλυνση των δανειστών, τη διαμόρφωση του νέου φιλεπενδυτικού περιβάλλοντος. Δεν είναι, λοιπόν, η διαλειτουργικότητα ούτε μόνο τεχνικό ζήτημα ούτε γενικά μια αόριστη νομική έννοια, αλλά αποτελεί κεντρική στρατηγική επιλογή για τη θωράκιση του αστικού κράτους συνολικά σε όλες τις πτυχές των λειτουργιών του, που τίθεται βεβαίως στην υπηρεσία των μονοπωλιακών συμφερόντων.

Για άλλη μια φορά οι τεχνολογίες και οι ψηφιακές δυνατότητες δεν αξιοποιούνται για την ικανοποίηση των λαϊκών αναγκών, αλλά για τη θωράκιση της καπιταλιστικής οικονομίας. Επί της ουσίας, σας ενδιαφέρει να ενισχυθεί ο εισπρακτικός και ο κατασταλτικός μηχανισμός, για να μπορούν τόσο το αστικό κράτος αλλά κυρίως οι τράπεζες και άλλα αρπακτικά να εισπράττουν κάθε απαίτησή τους γρήγορα, αποτελεσματικά και χωρίς ιδιαίτερες διαδικασίες. Και μάλιστα, σε μια περίοδο που η λαϊκή οικογένεια κάνει περικοπές ακόμα και από τα είδη διατροφής, ενώ βεβαίως για έναν στους δύο συμπολίτες μας έχει μετατραπεί σε

όνειρο θερινής νυκτός η αναγκαία ξεκούραση και οι διακοπές, ακόμη και για να πάει στα νησιά καταγωγής του.

Το ενέχυρο θεωρητικά συστήνεται με συμφωνία των μερών και στηρίζεται στη συναίνεση του οφειλέτη, όμως αυτή η συναίνεση παρέχεται σε συνθήκες ελεύθερης επιλογής ή επιβάλλεται εκβιαστικά και συχνά στο όνομα της συναλλακτικής πολιτικής των πιστωτών με απαράδεκτους όρους; Συναινετικά εγγράφονται και οι προσημειώσεις υποθηκών στα στεγαστικά δάνεια, αλλά οι ληστρικοί όροι και οι εκβιαστικές πρακτικές που πολλές φορές ακόμη και αυθαίρετα υιοθετούνται από τις τράπεζες οδηγούν, μεταξύ άλλων, στο μαζικό ξεσπίτωμα της λαϊκής οικογένειας.

Σε αυτό το πνεύμα, λοιπόν, σας καλούμε -και περιμένουμε από χθες απάντηση γι' αυτό- κύριοι Υπουργοί, να πάρει θέση η Κυβέρνηση απέναντι στις γνωστές, αυθαίρετες και τρομοκρατικές πρακτικές των τραπεζών, των funds και των services και γι' αυτό καταθέσαμε τη συγκεκριμένη τροπολογία σχετικά με τον υπολογισμό των επιτοκίων των δόσεων στις ρυθμίσεις προστασίας της πρώτης κατοικίας.

Βεβαίως, το ΚΚΕ έχει καταψηφίσει το σύνολο του αντιδραστικού νομοθετικού πλαισίου, που, κάτω από τον ψευδεπίγραφο τίτλο της προστασίας των υπερχρεωμένων νοικοκυριών, στην πραγματικότητα έχει ανοίξει τον δρόμο για μαζικές κατασχέσεις και πλειστηριασμούς της λαϊκής κατοικίας. Όμως, εδώ μιλάμε για μια σειρά αυθαίρετες πρακτικές που υιοθετούν σταθερά τα κοράκια, που καταστρατηγούν ακόμα και τις όποιες στοιχειώδεις διατάξεις έχουν μείνει προς όφελος των νοικοκυριών και που έχουν δημιουργήσει μια πραγματικά απελπιστική κατάσταση. Οι καταγγελίες είναι αμέτρητες. Δεν τις γνωρίζετε;

Δεν παίρνετε όμως κανένα μέτρο. Αναγκάζετε τους υπερχρεωμένους οφειλότες να αναζητούν νέα δικαστική προστασία με τις ερμηνείες των δικαστικών αποφάσεων, δηλαδή να μπουν σε νέα έξοδα και σε νέα αγωνία για το μέλλον της κατοικίας τους. Με την εκτίναξη των επιτοκίων της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας βρέθηκαν να πληρώνουν δυσθεώρητες δόσεις, πολύ πάνω από τις ρυθμίσεις που με πολύ κόπο και στερήσεις κατάφεραν να εξυπηρετούν, για να διασώσουν την πρώτη κατοικία τους.

Όμως και αυτή, βεβαίως, η επιλογή της δόσης για τη ρύθμιση να είναι έντοκη είναι μια καθαρά πολιτική επιλογή που θα μπορούσατε να την είχατε αφαιρέσει, αλλά τελικά έρχονται αντιμέτωποι και με μια παντελώς αυθαίρετη πρακτική από τη μεριά των τραπεζών. Οι τράπεζες βγάζουν δΟΣΟΛΟΓΙΑ, υπολογίζοντας τον τόκο με βάση το συνολικά οφειλόμενο ποσό και όχι με βάση τη ληξιπρόθεσμη δόση, διαμορφώνοντας εξωπραγματικές, μη εξυπηρετήσιμες δόσεις, πέρα από κάθε δυνατότητα αποπληρωμής.

Έχουμε αναφέρει αναλυτικά στην αιτιολογική της τροπολογίας μας συγκεκριμένα παραδείγματα. Είναι απαράδεκτο. Σας καλούμε να βάλετε τέλος σε αυτή την αθλιότητα, τουλάχιστον για να μην επιβαρύνονται με επιπλέον προσφυγές στη δικαιοσύνη για να κατοχυρώσουν το αυτονόητο.

Εν κατακλείδι, σε σχέση με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις σχετικά με το ενέχυρο θα μπορούσαμε να κάνουμε και επιμέρους παρατηρήσεις, όπως, για παράδειγμα, να σχολιάσουμε τη νομοτεχνική σκοπιμότητά του. Ουσιαστικά, τροποποιείται ο Αστικός Κώδικας και με τον τρόπο που γίνεται δεν είναι καθόλου βέβαιο ότι στην πράξη δεν θα παρουσιαστούν σοβαρά κενά και ερμηνευτικά και πρακτικά προβλήματα, όπως επισημάνθηκε από μια σειρά φορείς κατά την ακρόαση.

Αναφέρθηκε και στην επιτροπή σε επιμέρους επισημάνσεις στα άρθρα -δεν θα τα επαναλάβω για οικονομία του χρόνου-, όπως, βεβαίως, μας προβληματίζει και το ζήτημα που αφορά την εμπλοκή της «ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε.», αφού καμμία εμπιστοσύνη δεν εμπνέει η πείρα της τραγικής κατάστασης που επικρατεί στα κτηματολογικά γραφεία, ιδίως στην Αθήνα, που βεβαίως τα περιβόητα ψηφιακά εργαλεία δεν έλυσαν τα προβλήματα της τραγικής υποστελέχωσης, αλλά μετέφεραν στην πραγματικότητα τη φυσική ουρά στην ψηφιακή.

Και ούτε θεωρούμε με τα ημίμετρα που νομοθετείτε σε σχέση με το σύνθετο ζήτημα της μετάπτωσης του κτηματολογικού κανονισμού της Ρόδου, της Κω και της Λέρου στο Ελληνικό Κτηματολόγιο ότι λύνονται μια σειρά σύνθετα ζητήματα. Για παράδειγμα, σήμερα υπηρετεί μόλις το ένα τρίτο του προσωπι-

κού, με τον τελευταίο τεχνολόγο μηχανικό του τεχνικού τμήματος να έχει συνταξιοδοτηθεί τον Δεκέμβριο.

Αυτό είχε ως αποτέλεσμα βεβαίως να παραμένουν σαράντα χιλιάδες αμετάγραφες πράξεις, που συνεχώς αυξάνονται, όταν η δυνατότητα εξυπηρέτησής τους είναι μόλις τέσσερις περίπου ημερησίως.

Να επισημάνουμε ορισμένα στοιχεία που δεν προλάβουμε στις επιτροπές, σε σχέση με τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις. Για παράδειγμα, όπως προβλέπεται στο νομοσχέδιο, η διατύπωση ότι δεν θίγονται οι έννομες συνέπειες που έχουν παραχθεί, συμπεριλαμβανομένης της αρτιότητας, θεωρούμε ότι δεν επαρκεί για την πλήρη πολεοδομική κάλυψη ιδίως των μικρών ιδιοκτητών, αν δεν υπάρξει και σχετική διάταξη στην πολεοδομική νομοθεσία. Διότι είναι γνωστό ότι οι παρεκκλίσεις στα οικόπεδα εκτός σχεδίου και ορίων οικισμού έχουν καταργηθεί με σχετικό νόμο και το μικρότερο εμβαδόν που ενδεχομένως θα έχει τον νέο ΚΑΕΚ δεν μπορεί να εξασφαλίσει την πολεοδομική του αρτιότητα.

Ακόμα, με ποια δεδομένα θα κρίνει το Διοικητικό Συμβούλιο του Ελληνικού Κτηματολογίου την αποδεκτή απόκλιση εμβαδού; Θα μπορούσε, για παράδειγμα, να υπάρχει συγκεκριμένη αναφορά ότι στη μετάβαση βασικό στοιχείο θα είναι το εμβαδόν του σχήματος της σημερινής κτηματολογικής μερίδας και η επαλήθευσή τους στον νέο ΚΑΕΚ με τα όρια των σφαλμάτων, τα οποία θα αναφέρονται στον νόμο και όχι βέβαια να παραπέμπεται η λύση στο Διοικητικό Συμβούλιο του Ελληνικού Κτηματολογίου.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Και βεβαίως η έλλειψη ανάρτησης και η παραπομπή στα πρόσφατα σφάλματα χωρίς να είναι καθαρό το τοπίο της έννοιας των προδίων σφαλμάτων -με την έννοια των συγκριτικών στοιχείων της παλιάς και της νέας ιδιοκτησίας- δημιουργεί ασάφειες και ανασφάλειες, που με βεβαιότητα θεωρούμε ότι θα οδηγήσουν σε νέες δικαστικές διεκδικήσεις με μεγάλο κόστος για τους ιδιοκτήτες, σε μια περίοδο βεβαίως που η λαϊκή οικογένεια αδυνατεί να καλύψει και τα βασικά.

Έτσι, λοιπόν, εμείς σε όλα αυτά τα ζητήματα τοποθετούμαστε από τη σκοπιά των αρνητικών επιπτώσεων που αυτές θα επιφέρουν στα εργατικά λαϊκά στρώματα, τα οποία θα βρεθούν αντιμέτωπα με έναν πιο εκσυγχρονισμένο και αποτελεσματικό μηχανισμό, για να μπουν στην αγορά των εξασφαλίσεων των πιστών όχι μόνο το σπίτι, αλλά κάθε κινητή τους περιουσία, ακόμα και δικαιώματα ή απαιτήσεις που μπορούν να αφορούν δεδουλευμένα, εφάπαξ ασφαλιστικών ταμείων, αποζημιώσεις εργατικά ατυχήματα και άλλα.

Δεν σας φτάνει, λοιπόν, που έχετε ανάψει το πράσινο φως στα αρπακτικά των τραπεζών να βάλουν χέρι στη λαϊκή κατοικία, θέλετε να τους εξασφαλίσετε να αρπάξουν και ό,τι άλλο έχουν και δεν έχουν, στο όνομα της διευκόλυνσης της πιστοληπτικής ικανότητας, όπως λέτε.

Όσο, λοιπόν, και να προσπαθείτε να διασκεδάσετε τις εντυπώσεις, δεν μπορείτε να κρύψετε ότι η επιδίωξη για μια δικαιοσύνη-παράγοντα εμπιστοσύνης των επενδυτών και επιχειρηματιών δεν μπορεί παρά να είναι εχθρική, ακριβή και απροσπέλαστη για τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα.

Γι' αυτό βεβαίως, παρ' ό,τι εκ πρώτης όψεως φαίνονται ασύνδετα μεταξύ τους το ότι στο νομοσχέδιο για το ενέχυρο στριμώξατε και μια ρύθμιση που αφορά τον διορισμό της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων, ωστόσο στην πραγματικότητα και αυτή δεν εφευγεί από τη διαχρονική επιθυμία και επιδίωξη της εκάστοτε κυβέρνησης να διατηρεί μέσω αυτής της διαδικασίας ισχυρούς μοχλούς πίεσης, ιδιαίτερα στις υψηλότερες βαθμίδες της δικαιοσύνης.

Οι κούφιες διακηρύξεις περί υπεράσπισης του κράτους δικάιου που επιστρατεύει η Κυβέρνηση, και όχι μόνο, είναι λόγια του αέρα αναφορικά και με τη συγκεκριμένη προτεινόμενη ρύθμιση, αλλά εντάσσονται και σε μια διαχρονική φενακή που προσαθούν συνολικά να καλλιεργήσουν τα αστικά κόμματα για τη δήθεν ανεξαρτησία της αστικής δικαιοσύνης, ενώ βεβαίως αφορούν και στις σύγχρονες ανάγκες για ενδυνάμωση του αστικού κράτους σε συνθήκες δέυνσης των ανταγωνισμών, αλλά βεβαίως και σε συνθήκες που γιγαντώνεται η λαϊκή οργή και αγανάκτηση,

που δυνάμει του ρεύμα αμφισβήτησης της κυρίαρχης αντιλαϊκής πολιτικής και όλα αυτά αποσκοπούν, ανάμεσα στα άλλα, και στην ενσωμάτωση και εκτόνωση της δίκαιης οργής.

Η πρωτοβουλία, λοιπόν, αυτή της Κυβέρνησης παραμένει μακριά από την πάγια διεκδίκηση των ιδίων των δικαστικών λειτουργιών για να πάψει ο διορισμός της ηγεσίας από την εκάστοτε κυβέρνηση.

Με βάση αυτό το υπερώριμο αίτημα αλλά και τη διαχρονική μας θέση, το ΚΚΕ στην προηγούμενη συνταγματική Αναθεώρηση κατέθεσε πρόταση για τροποποίηση αυτού του άρθρου του Συντάγματος, για πλήρη απεμπλοκή της κυβέρνησης από τη διαδικασία διορισμού της ηγεσίας, η οποία θα μπορούσε να εκλέγεται από ένα ευρύτερο βεβαίως εκλεκτορικό σώμα. Καταθέσαμε αυτή την πρόταση έχοντας πλήρη επίγνωση ότι η αστική δικαιοσύνη δεν μπορεί να είναι πραγματικά ανεξάρτητη από τις στρατηγικές επιδιώξεις του κεφαλαίου. Γι' αυτό και βεβαίως διαχρονικά αξιοποιείται για να ντύνει με τη βούλα της νομιμότητας βασικές αντιδραστικές επιλογές της εκάστοτε κυβέρνησης.

Όμως, η κάθε αστική κυβέρνηση δεν αρκείται σε αυτό. Επιδιώκετε να ελέγχετε και την ίδια την ηγεσία της δικαιοσύνης. Και αυτό βεβαίως το απέδειξαν με τη στάση τους στη συνταγματική Αναθεώρηση τόσο η Νέα Δημοκρατία όσο βέβαια και ο ΣΥΡΙΖΑ, η Νέα Αριστερά βεβαίως -που ήταν Υπουργοί της κυβέρνησης στην προτείνουσα αναθεωρητική Βουλή- ή το ΠΑΣΟΚ, που τώρα καταγγέλλουν την Κυβέρνηση για τη διαπλοκή και παρεμβάσεις και όψιμα θυμήθηκαν την ανάγκη διασφάλισης της ανεξαρτησίας υποτίθεται, αλλά αναμασούν και διάφορες δικαιολογίες για να δικαιολογήσουν την άρνησή τους σε αυτό το υπερώριμο αίτημα, γιατί βεβαίως τον έλεγχο των αρμών της εξουσίας όλοι σας τον αγαπήσατε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Πλακιωτάκης): Ολοκληρώστε, παρακαλώ.

ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: Ολοκληρώνω.

Η απροθυμία της Κυβέρνησης να προκαλέσει ουσιαστικές αλλαγές και στην προσηχή συνταγματική Αναθεώρηση αποδεικνύεται από το γεγονός ότι αρνείται να κάνει δεκτό ακόμα και αυτό το στοιχειώδες αίτημα των δικαστικών ενώσεων να έχει η γνώμη της ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου δεσμευτικότητα για τον Υπουργό και όχι να αποτελεί ένα ακόμα διακοσμητικό στάδιο δίπλα σε αυτόν της γνώμης της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής.

Όσα, λοιπόν, μέτρα και αν πάρετε προκειμένου να εμποδίσετε τα μεγαλειώδη αποτελέσματα και την πολλαπλασιαστική δύναμη που μπορεί να έχει η οργάνωση της λαϊκής αντιπίθεσης μέσα από την ενότητα, την αλληλεγγύη και συμμαχία των εργατών, των αυτοαπασχολούμενων, αγροτών, μικρών επαγγελματιών, των ευρύτερων λαϊκών στρωμάτων που βάζει στο στόχαστρο τον πραγματικό ένοχο, μακριά από δοκιμασμένες απατηλές συνταγές, να ξέρετε ότι αυτά θα αποδεχθούν ανεπαρκή.

Μικρά μόνο δείγματα αυτής της δυνατότητας μαρτυρούν ο μεγαλειώδης αγώνας των εργατών της «ΛΑΡΚΟ», των «Μεταλλικών Χαλκιδίκης», οι λαϊκές κινητοποιήσεις αλληλεγγύης που γίνονται αδιάρρηκτο δίκτυο προστασίας απέναντι στο ξεσπίτωμα του λαού και τόσα άλλα. Και εκεί βεβαίως το ΚΚΕ καταθέτει όλες του τις δυνάμεις, για να γίνουν αυτές οι αγωνιστικές σπίνες πυρκαγιά που δεν θα σβήνουν.

Είναι προφανές ότι καταπιεζόμαστε το νομοσχέδιο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Πλακιωτάκης): Ευχαριστούμε την κ. Κομνηνάκα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το δελτίο επικαιρών ερωτήσεων της Παρασκευής 19 Ιουλίου 2024.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρα 130 παράγραφος 2 και 3 και 132 παράγραφος 2 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 1261/10-7-2024 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού Α; Θεσσαλονίκης της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία» κ. Αικατερίνης Νοτοπούλου προς τον Υπουργό Εσωτερικών, με θέμα: «Άμεση μετεγκατάσταση του Εργαστηρίου Ειδικής Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (ΕΕΕΕΚ) Κορδελιού Ευόσμου και κατασκευή κτηρίου για τη στέγασή του».

2. Η με αριθμό 1272/15-7-2024 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Ηρακλείου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής» κ. Φραγκίσκου Παρασύρη προς τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, με θέμα: «Προβλήματα στην ηλεκτρονική τιμολόγηση».

3. Η με αριθμό 1276/15-7-2024 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού Β1; Βόρειου Τομέα Αθηνών της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας» κ. Αφροδίτης Κτενά προς τον Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού, με θέμα: «Να σταματήσει η διαδικασία επιστροφής των τροφείων από τους υποψήφιους διδάκτορες που λαμβάνουν υποτροφία από το ΙΚΥ».

4. Η με αριθμό 1252/8-7-2024 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Έβρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Ελληνική Λύση» κ. Παράσχου Παπαδάκη προς τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, με θέμα: «Μη νόμιμη συμπερίληψη στην πρόσφατη απογραφή πληθυσμού των παράνομων μεταναστών που φιλοξενούνται προσωρινά σε δομές εντός των γεωγραφικών ορίων της Κοινότητας Φυλακίου, του Δήμου Ορεστιάδας Έβρου».

5. Η με αριθμό 1274/15-7-2024 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Α; Αθηνών της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Νέα Αριστερά» κ. Αθανάσιου Ηλιόπουλου προς τον Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού, με θέμα: «Πλήθος αναπληρωτών εκπαιδευτικών προσερχόμενων από την ιδιωτική εκπαίδευση αποκλείεται από επικείμενους διορισμούς με υπατιότητα του ΥΠΑΙΘΑ».

6. Η με αριθμό 1263/11-7-2024 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Αχαΐας της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Νίκη» κ. Σπυρίδωνα Τσιρώνη προς τον Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού, με θέμα: «Συμμόρφωση με αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας που αφορούν διορισμό επιτυχόντων εκπαιδευτικών διαγωνισμών ΑΣΕΠ 2004, 2006 και 2008».

7. Η με αριθμό 1258/10-7-2024 επίκαιρη ερώτηση του Προέδρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Σπαρτιάτες» και Βουλευτή Β3; Νότιου Τομέα Αθηνών κ. Βασιλείου Στίγκα προς τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη, με θέμα: «Εμείς οι Σπαρτιάτες, εδώ και έναν χρόνο, που είμαστε κοινοβουλευτικό κόμμα, βιώνουμε έναν ιδιότυπο ρατσισμό και αποκλεισμό από μέσα και φορείς, αλλά και από το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης».

Β. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Δεύτερου Κύκλου (Άρθρα 130 παράγραφος 2 και 3 και 132 παράγραφος 2 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 1262/11-7-2024 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Β3; Νότιου Τομέα Αθηνών της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία» κ. Νικολάου Παππά προς τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, με θέμα: «Απίστευτες αστοχίες στο σύστημα και ταλαιπωρία πολιτών και λογιστών με ευθύνη της κυβέρνησης της ΝΔ. Να δοθεί παράταση στην υποβολή των φορολογικών δηλώσεων».

2. Η με αριθμό 1278/15-7-2024 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Κιλκίς της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής» κ. Στέφανου Παραστατίδη προς τον Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού, με θέμα: «Συνεχείς καθυστερήσεις, παλινωδίες και παρατάσεις για την εισαγωγή του πολλαπλού βιβλίου στα σχολεία της χώρας».

3. Η με αριθμό 1253/8-7-2024 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Α; Ανατολικής Αττικής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Ελληνική Λύση» κ. Στυλιανού Φωτόπουλου προς τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, με θέμα: «Επιβεβλημένη η παράταση του χρονικού περιθωρίου υποβολής των τρεχουσών φορολογικών δηλώσεων, λόγω ανακυψάντων προβλημάτων».

4. Η με αριθμό 1273/15-7-2024 επίκαιρη ερώτηση του Προέδρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Νίκη» και Βουλευτή Α; Θεσσαλονίκης κ. Δημήτριου Νατσιού προς τον Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού, με θέμα: «Εφαρμογή της συνταγματικής επιταγής για ανάπτυξη της εθνικής και θρησκευτικής συνείδησης μέσω της παιδείας».

5. Η με αριθμό 1267/12-7-2024 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού Α; Θεσσαλονίκης της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία» κ. Αικατερίνης Νοτοπούλου προς τον Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού, με θέμα: «Άμεση ανάγκη επαναλειτουργίας των οικοτροφείων για τη φι-

λοξενία κωφών και βαρήκων μαθητών πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, σπουδαστών ΟΑΕΔ, ΣΑΕΚ και φοιτητών πανεπιστημίων».

6. Η με αριθμό 1269/12-7-2024 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Κερκύρας της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία» κ. Αλέξανδρου Αυλωνίτη προς τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών, με θέμα: «Απαιτείται άμεση και επίσημη ενημέρωση για το έργο ύδρευσης Κέρκυρας καθώς και για τυχόν νέους σχεδιασμούς ερήμην της τοπικής κοινωνίας».

ΑΝΑΦΟΡΕΣ - ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ (Άρθρο 130 παράγραφος 5 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 4773/17-5-2024 ερώτηση του Βουλευτή Α; Θεσσαλονίκης της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας» κ. Ιωάννη Δελή προς τον Υπουργό Εσωτερικών, με θέμα: «Απαράδεκτη και επικίνδυνη η κατάσταση του φράγματος Θεραπειού στην Περιφερειακή Ενότητα (ΠΕ) Έβρου».

Συνεχίζουμε τώρα με τον ειδικό αγορητή από τη Νίκη κ. Γεώργιο Αποστολάκη.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Σας δηλώνω προκαταβολικά ότι θα κάνω χρήση της δευτερολογίας μου και παραιτούμαι από αυτή.

Κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, θα ξεκινήσω με το κύριο περιεχόμενο του νομοσχεδίου, που αφορά στο νέο θεσμικό πλαίσιο του ενεχύρου. Η Νέα Δημοκρατία και το Υπουργείο Δικαιοσύνης και με το συζητούμενο νομοσχέδιο έρχεται να επιβεβαιώσει κάτι που διαρκώς και σε όλα ανεξαιρέτως τα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης -και όχι μόνο- καταγγέλλουμε, ότι νομοθετείτε κατά παραγγελία και για την εξυπηρέτηση των олигарχών φίλων σας, των οικονομικά ισχυρών, των ξένων και ντόπιων τραπεζών, ακόμη και των funds, αυτών των μισθτών στις λαϊκές τάξεις παρατραπεζικών ζόμπι. Γι' αυτό και νομοθετείτε με μόνιμο σύμβουλο την Παγκόσμια Τράπεζα, που φυσικά νοιάζεται μόνο για τα συμφέροντα των олигарχών και των τραπεζών.

Δεν ξαφνιαστήκαμε, λοιπόν, που στην ανάλυση συνεπειών και του παρόντος νομοσχεδίου ομολογείτε ότι για τη σύνταξη του λάβατε τεχνική βοήθεια από την Παγκόσμια Τράπεζα. Στην ουσία, αυτή υπαγόρευσε τους όρους και εσείς υπακούσατε, ιδίως στην απαίτηση της Παγκόσμιας Τράπεζας για άμεση εκτέλεση και ικανοποίηση της απαίτησης του δανειστή από την ενεχυριζόμενη απαίτηση, χωρίς τη μεσολάβηση διαγνωστικής δίκης και την ύπαρξη εκτελεστού τίτλου.

Όμως, γι' αυτή την πατέντα της απευθείας εισπραχής της ενεχυριζόμενης απαίτησης από την τσέπη του οφειλέτη θα αναφερθώ εκτενέστερα πιο κάτω.

Για το όφελος ποιων γίνεται η παρούσα νομοθέτηση του ενεχύρου; Μα, για την εξασφάλιση των συμφερόντων των τραπεζών. Αυτές μπορούν να δανείζουν επιχειρήσεις και άτομα, απαιτώντας να βάλουν για εξασφάλιση ενέχυρο βασικά χρηματικές απαιτήσεις, αξιόγραφα και μετοχές. Γι' αυτό και σύμβουλος του Υπουργείου ήταν υποχρεωτικά η Παγκόσμια Τράπεζα, η μόνιμη σύμβουλος του Υπουργείου σας σε όλα τα νομοσχέδια που φέρατε. Αυτή είναι, η Παγκόσμια Τράπεζα. Καμαρώνετε που την επικαλείστε και συμμορφώνεστε βέβαια στις υποδείξεις της. Μήπως νομίζετε ότι ο λαός είναι κουτορνήθι και πιστεύει ότι η Παγκόσμια Τράπεζα είναι κανένα φιλολαϊκό ευαγές ίδρυμα; Όπου το ΔΝΤ, εκεί και η Παγκόσμια Τράπεζα και οι συνέπειες καταστροφή για τους λαούς.

Εμείς στη Νίκη λέμε την αλήθεια στον λαό και τον πληροφορούμε ότι στην πραγματικότητα οι μέθοδοι δανεισμού του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου και της Παγκόσμιας Τράπεζας δεν παρέχουν καμμία αναπτυξιακή βοήθεια στις χώρες, όπως θέλουν να πιστεύουμε, αλλά προωθούν ένα είδος νεοφιλελεύθερης κεφαλαιοκρατίας που επιδιώκει την αύξηση της ανισότητας, επιβάλλοντας περικοπές στις κοινωνικές παροχές, φέρνοντας τους λαούς αντιμέτωπους με την εξαθλίωση και εξαγοράζοντας τις χώρες να περικόψουν τις αμοιβές των εργαζομένων και τις συντάξεις, να απολύσουν εργαζόμενους και να εκποιήσουν φθηνά τον εθνικό τους πλούτο στους φίλους τους. Και αυτό καλείται «οικονομική μεταρρύθμιση».

Σκοπός τους είναι να εξασφαλίσουν τεράστια εισοδήματα για έναν μικρό αριθμό πλουσίων, παράγοντας μια ασταθή οικονομία,

γεμάτη κερδοσκοπία, δομικά επιρρεπή σε τεχνητές κρίσεις. Αυτή είναι η Παγκόσμια Τράπεζα που συμβουλευέστε και συμβουλευτήκατε και για το παρόν νομοσχέδιο.

Και έρχομαι τώρα στο άρθρο 9 του νομοσχεδίου, κύριε Υπουργέ, το οποίο αναφέρεται στην ικανοποίηση του ενεχυρούχου δανειστή. Είναι κραυγαλέα η πρόθεση του Υπουργείου σας να απαλλάξει τον δανειστή -κατά κανόνα μία τράπεζα- από τη βάση της διαγνωστικής δίκης και την απόκτηση εκτελεστού τίτλου και κατόπιν να απαλλάσσει τις τράπεζες από τη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, χωρίς να έχουν πληρώσει στο τέλος απογράφου, στην καταβολή του οποίου υποχρεώνονται οι κοινοί θνητοί. Γι' αυτό και το Υπουργείο σας δηλώνει στην ανάλυση συνεπειών ότι «η διεθνής εμπειρία...», επί λέξει, «...έχει καταλήξει πως η απαίτηση για εκτελεστό τίτλο και η υποχρεωτική οδός του πλειστηριασμού επιφέρουν καθυστερήσεις. Σε πολλές έννομες τάξεις...», όπως λέτε, «...προτείνεται άμεση εκτέλεση χωρίς τη μεσολάβηση δικαστικών αρχών...», καινούργια πατέντα! «...Χαρακτηριστικά είναι τα παραδείγματα της Εσθονίας, της Λιθουανίας και της Σλοβακίας, που επιτρέπουν εξωδικαστική επιβολή που συμφωνείται μεταξύ των μερών». Προσπερνά ότι στο προκείμενο νομοσχέδιο δεν υπάρχει πρόβλεψη, κύριε Υπουργέ, ότι η συμφωνία των μερών θα είναι όρος αναγκαίος για μια τέτοια καινοφανή, χωρίς εκτελεστική διαδικασία, ικανοποίηση της τράπεζας ή όποιου άλλου δανειστή και μόνω στο ουσιάδες.

Έτσι, στο άρθρο 9 ορίζεται ότι ο ενεχυρούχος δανειστής δικαιούται να εισπράξει μόνος του, χωρίς οποιαδήποτε διαδικασία, την ενεχυριασμένη απαίτηση μετά την παρέλευση δέκα εργάσιμων ημερών από την ημέρα που θα καταστεί ληξιπρόθεσμη εν όλω ή εν μέρει η απαίτησή του κατά τον ενεχυριαστή. Παραχωρείται, δηλαδή, στις τράπεζες το αδιανόητο προνόμιο να μπορούν να εισπράττουν μία ενεχυριασμένη απαίτηση του οφειλέτη τους χωρίς προηγουμένως να έχουν προσφύγει στο αρμόδιο δικαστήριο με το οικείο ένδικο βοήθημα, χωρίς να έχει συντελεστεί διαγνωστική διαδικασία για τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα της απαίτησης και χωρίς να έχει εκδοθεί εκτελεστικός τίτλος, με βάση τον οποίο θα μπορούσε να γίνει η αναγκαστική εκτέλεση για την ικανοποίηση της ασφαλιζόμενης απαίτησης.

Παραχωρείται, επομένως, στις τράπεζες ένα πρωτόγνωρο προνόμιο κατά προφανή παράβαση των άρθρων 20 του Συντάγματος και 6 της ΕΣΔΑ. Έχω τη γνώμη ότι το άρθρο 9, αν δεν το αλλάξετε, θα κριθεί από τα δικαστήρια ως αντισυνταγματικό. Διότι, εάν ισχύσει αυτό που το νομοσχέδιο ορίζει, σας ερωτώ: Πώς και πότε θα κριθούν οι αντιρρήσεις και οι κάθε φύσεως ενστάσεις του οφειλέτη; Μπορεί η σύμβαση ενεχύρου να είναι ακυρώσιμη ως προϊόν πλάνης, απάτης ή απειλής ή να πάσχει από κάποια άλλη ακυρότητα, να έχει εξοφληθεί και αποσβεστεί με οποιονδήποτε τρόπο. Πώς και πού θα εισάγει τις αντιρρήσεις του ο οφειλέτης;

Τουλάχιστον στο άρθρο 40 του νομοθετικού διατάγματος 17/73-8-1923, περί ειδικών διατάξεων και προνομίων ανωνύμων εταιρειών, προβλεπόταν ότι, με βάση τη σύμβαση ενεχυρίασης και εφόσον το δάνειο γινόταν απαιτητό, η πιστώτρια τράπεζα δικαιούταν να προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση. Προβλεπόταν, δηλαδή, στάδιο αναγκαστικής εκτέλεσης, που άρχιζε με την κοινοποίηση στον οφειλέτη επιταγής προς πληρωμή με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Ο οφειλέτης στην περίπτωση αυτή είχε τη δυνατότητα να ασκήσει ανακοπή κατά της εκτελέσεως, να προβάλει στο δικαστήριο της ανακοπής τις δικονομικές και ουσιαστικές ενστάσεις του και έτσι, έστω και εκ των υστέρων, να έχει πρόσβαση σε δικαστήριο και να του παρέχεται δυνατότητα δικής δίκης.

Με τη δική σας ρύθμιση του άρθρου 9, που σημειωτέον δεν αναφέρεται σε εκχώρηση της ασφαλιζόμενης απαίτησης, ο οφειλέτης είναι πλέον απροστάτευτος. Πρέπει άμεσα να αίρεται αυτό το μεροληπτικό και αντισυνταγματικό προνόμιο των τραπεζών και των κάθε είδους funds. Τα προβλήματα που γρήγορα θα προξενήσει θα είναι τόσα, που θα σπεύσετε εκ των υστέρων να τα πράξετε. Σας το τόνισαν με καθαρές φωνές όλοι οι επιστημονικοί φορείς, ακόμη και η Απαλαγάκη της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών.

Και έρχομαι σε μία τελευταία παρατήρηση στο άρθρο 5, στη

δεύτερη παράγραφο του οποίου αναφέρεται ότι εξαιρείται και δεν απαιτείται εγγραφή στο μητρώο του άρθρου 15, όταν αντικείμενο του ενέχυρου είναι τραπεζική κατάθεση και δανειστρία η τράπεζα στην οποία τηρείται η κατάθεση. Αυτό δεν είναι σωστό και πρέπει να αλλάξει. Επιβάλλεται και αυτή η τραπεζική κατάθεση-ενέχυρο να εγγράφεται στο μητρώο ή τουλάχιστον το ενέχυρο να συναρτάται με έγγραφο βέβαιης χρονολογίας. Και αυτό για να αποφεύγεται συμπαιγνία της τράπεζας και του δικαιούχου της κατάθεσης επί ενδεχόμενης κατάσχεσης από άλλον δανειστή της τραπεζικής κατάθεσης στα χέρια της δανειστρίας τράπεζας ως τρίτης. Να είναι σαφές, δηλαδή, και ανεπίδεκτο αμφισβήτησης το ποιο έλαβε χώρα πρώτο. Το ενέχυρο ή η κατάσχεση; Και να κανονιστούν έτσι οι προτεραιότητες της ικανοποίησης. Άλλωστε, όπως σας λέει και η Επιστημονική Υπηρεσία της Βουλής, αυτό θα δημιουργήσει προβλήματα ασφάλειας δικαίου.

Έρχομαι τώρα στο δεύτερο και το πιο σημαντικό άρθρο του νομοσχεδίου, στο άρθρο 27, που αφορά στην επιλογή της ηγεσίας της δικαιοσύνης. Στις ημέρες μας αμφισβητείται εντονότερα απ' ό,τι στο παρελθόν το κύρος και η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης. Στην αμφισβήτηση αυτή έχει συντελέσει πολύ η ώσμωση της πολιτικής γενικότερα και της εκάστοτε κυβερνήσεως ειδικότερα με τη δικαστική εξουσία. Η ώσμωση αυτή είναι παράγωγο του θεσμοθετημένου τρόπου επιλογής της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων. Το ισχύον σύστημα επιλογής από το Υπουργικό Συμβούλιο, έστω και μετά από ακρόαση και αξιολόγηση στη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής, σαφέστατα ελεγχόμενη από την εκάστοτε κυβερνητική πλειοψηφία, κατακρίνεται σφόδρα, κυρίως με τη σκέψη ότι δημιουργεί κινδύνους και δυνατότητες εξάρτησης της ηγεσίας της δικαιοσύνης από την πολιτική εξουσία.

Σήμερα το Υπουργείο Δικαιοσύνης φέρει προς ψήφιση εντελώς άκαιρα και αποσπασματικά το άρθρο 27 του παρόντος νομοσχεδίου, για να γλυκάνει την κοινή γνώμη και να δημιουργήσει ψευτοεντυπώσεις πως κάτι γίνεται επιτέλους για να επιλέγεται μία ανεξάρτητη ηγεσία των δικαστηρίων. Βέβαια, είναι και αυτό κάτι. Είναι προς μία σωστή κατεύθυνση στο να έχουν και οι δικαστές έναν κάποιο λόγο στην επιλογή της φυσικής ηγεσίας τους, γνωρίζοντας καλύτερα την αξιοσύνη, τα επιστημονικά προσόντα και τη διαδρομή του κάθε υποψηφίου συναδέλφου τους.

Ωστόσο, η ρύθμιση αυτή εκτός από άκαιρη, με την έννοια ότι ο σχετικός προβληματισμός θα άρμοζε κατά την αναθεώρηση του άρθρου 90 του Συντάγματος, θα αποβεί τελικά και προβληματική για τους εξής λόγους: Πρώτον, διότι η γνώμη των ολομελειών των ανωτάτων δικαστηρίων είναι μία απλή γνώμη. Δεν είναι δεσμευτική για κανένα όργανο από αυτά που εμπλέκονται στη διαδικασία επιλογής, ήτοι τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής, τον Υπουργό Δικαιοσύνης και το Υπουργικό Συμβούλιο. Δεύτερον, διότι στην πράξη η γνωμοδότηση των ολομελειών ακυρώνεται τελικά από τη θέσπιση της επόμενης χρονικά γνωμοδότησης της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής. Η επιλογή να υφίσταται μεταγενέστερο στάδιο γνωμοδότησης από τη Διάσκεψη των Προέδρων εκμηδενίζει ουσιαστικά εκ προοιμίου τη δύναμη επίδρασης της γνωμοδότησης των ανωτάτων δικαστηρίων. Η συνύπαρξη των δύο οργάνων εξουδετερώνει τη γνωμοδότηση του δικαστικού οργάνου και ως εκ τούτου, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι τελούν σε αλληλοαποκλεισμό.

Γι' αυτό η Νίκη προτείνει το στάδιο της γνωμοδότησης της Διάσκεψης των Προέδρων να απαλειφθεί εντελώς από την εισαγόμενη ρύθμιση. Διαφορετικά και επικουρικά, προτείνουμε η γνωμοδότηση των ολομελειών των δικαστηρίων να αναπτύσσει δεσμευτικότητα τουλάχιστον για τη Διάσκεψη των Προέδρων.

Η εισαγόμενη ρύθμιση αν παραμείνει ως έχει, ενέχει τον κίνδυνο να προκληθεί ρήξη μεταξύ των τριών εξουσιών. Και αυτό γιατί άλλους υποψηφίους μπορεί να προτείνει η δικαιοσύνη, άλλους η Βουλή και τελικά άλλους θα ορίζει η Κυβέρνηση που έχει και τον αποφασιστικό λόγο.

Αν θέλουμε, κύριοι συνάδελφοι, να βάλουμε το δάχτυλό μας εις τον τύπον των ήλων, η πηγή του κακού είναι το άρθρο 90 παράγραφος 5 του Συντάγματος.

Για να γίνει κατανοητό πόσο επηρεάζει τη δικαιοσύνη ο ισχύων σήμερα τρόπος επιλογής, σας αναφέρω ότι στον Άρειο Πάγο το

Υπουργικό Συμβούλιο εμπλέκεται στην επιλογή δώδεκα δικαστών και ενός εισαγγελέα σε θέση ηγεσίας. Αυτό σημαίνει ότι η Κυβέρνηση εμπλέκεται στην επιλογή του 20% περίπου των μελών του Αρείου Πάγου, ποσοστό καθόλου ευκαταφρόνητο αν λάβουμε υπ' όψιν ότι πρόκειται για πρόεδρο και προεδρεύοντες τμημάτων, για εισαγγελέα του Αρείου Πάγου που με τη σειρά τους μπορούν αναμφίβολα να ασκήσουν επιρροή στους ιεραρχικά κατώτερους.

Αν θέλουμε να αλλάξει κάτι ουσιαστικό, εκεί πρέπει να στοχεύσουμε, στην επικείμενη αναθεώρηση να αλλάξουμε το άρθρο αυτό και να πάψει να διορίζεται η ηγεσία των δικαστηρίων από την Κυβέρνηση. Ο τρόπος αυτός επιλογής με μόνο κριτήριο την αυθαίρετη βούληση του κυβερνώντος κόμματος είναι και η αδυναμία του συστήματος. Εκ των πραγμάτων υποθάλπει τις ανθρωπινες αδυναμίες των δικαστών, κυρίως τη φιλοδοξία για διάκριση και ανέλιξη σε δεσποζουσες θέσεις. Η άγρα τέτοιων διακρίσεων είναι μία εν δυνάμει εσωτερική πληγή της δικαιοσύνης.

Κύριοι Υπουργοί, όταν για τις θέσεις ηγεσίας τον αποκλειστικό λόγο έχει η εκάστοτε κυβέρνηση, τέτοιες φιλοδοξίες -όχι πάντα, αλλά συχνά- εξοφλούν και πειθαναγκάζουν σε κατάλληλες διασυνδέσεις. Δεν παραγνωρίζω ότι η δικαστική ανεξαρτησία, προσωπική και λειτουργική, πρωταρχικά είναι ζήτημα ποιότητας προσώπων και σε μικρότερο βαθμό ζήτημα συστήματος. Για να γίνω σαφέστερος, αν το κάθε Υπουργικό Συμβούλιο διάλεγε την ηγεσία με καθαρά και αξιοκρατικά κριτήρια, το υπάρχον σύστημα επιλογής θα ήταν άγιο. Αν αντίστροφα τώρα οι επιλεγέντες ανώτατοι δικαστές, ανεξάρτητα από τα κριτήρια και τις προθέσεις της κυβέρνησης, ασκούσαν τα καθήκοντά τους όπως το Σύνταγμα και οι νόμοι επιτάσσουν και δεν ενέδιναν στον πειρασμό της διαπλοκής, η απειλή που ενυπάρχει στο σημερινό σύστημα επιλογής δεν θα μπορούσε να εξελιχθεί σε παθογένεια. Δεν είναι λίγες οι φορές που μέλη του Υπουργικού Συμβουλίου το οποίο τους επέλεξε στρέφονται εναντίον των επιλεγέντων, γιατί έλαβαν αποφάσεις δυσάρεστες για τις πολιτικές τους.

Η διαπλοκή, όμως, είναι σαν το τανγκό. Χορεύεται με δύο, γιατί και μεν ευσεβής πόθος της κάθε εκτελεστικής εξουσίας είναι να έχει χειραγωγημένη και υπό τον έλεγχο της τη δικαιοσύνη, αλλά θα μπορούσε να το επιτύχει αν δεν έβρισκε πρόθυμους και συνεργάσιμους δικαστές. Δεν είναι μυστικό ότι στη διαχρονική ιστορία της δικαιοσύνης υπήρξαν και δικαστές με εύκαμπτη σπονδυλική στήλη και ευήκοα ώτα. Ως αριθμός είναι μειοψηφία. Το πιστεύω αυτό. Αν καταλάβουν, όμως, θέσεις ευθύνης, συνιστούν αναμφίβολα απειλή.

Οι πάντες, λοιπόν, έχουν κατανοήσει ότι ο ομφάλιος λώρος που συνδέει την πολιτική και τη δικαστική εξουσία με κίνδυνο παθολογικών εξελίξεων εξαρτήσεως είναι πρωτίτως η επιλογή της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων από την κυβέρνηση. Και κάθε κυβέρνηση λογικό είναι να θέλει να έχει στην ηγεσία της δικαιοσύνης «ημετέρους» και ελάχιστα ενοχλητικούς. Όχι ότι αυτό πάντοτε το επιτυγχάνει, αλλά αυτές είναι οι προθέσεις των πολιτικών. Γι' αυτό επανειλημμένα έχουν γίνει και επιλογές με κριτήρια πολιτικής σκοπιμότητας και επιλέγονται για την ηγεσία πρόσωπα που οι κυβερνώντες εκτιμούν ότι θα εξυπηρετήσουν την πολιτική τους. Μερικές φορές το αποδεικνύει και η μετά την αφυπηρέτησή τους αξιοποίηση των επιλεγέντων. Από αυτές τις πρακτικές έχει κλονιστεί η εμπιστοσύνη της πλειοψηφίας για το αδιάβλητο των επιλογών. Οι παροικούντες την Ιερουσαλήμ γνωρίζουν πολύ καλά περιπτώσεις κορυφαίων δικαστών που πριν λάβουν μετά την αφυπηρέτησή τους σπουδαίες πολιτικές θέσεις, είχαν χειριστεί πολύ συγκεκριμένες υποθέσεις που έλαβαν την επιθυμητή για την κυβέρνηση έκβαση.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Η παθογένεια αυτή θα εξέλιπε αν κατά την επικείμενη αναθεώρηση αφαιρούνταν η αρμοδιότητα επιλογής από το Υπουργικό Συμβούλιο και ανετίθετο σε άλλον φορέα. Πολλά έχουν προταθεί ως εναλλακτικοί τρόποι επιλογής. Έχω τη γνώμη ότι πρέπει να αποκλειστεί η επιλογή της ηγεσίας από την ολομέλεια αποκλειστικά του οικείου ανωτάτου δικαστηρίου, λύση που προβάλλεται με τη συνοδεία του επιχειρήματος περί αυτοδιοικήσεως και ανάγκης πλήρους διαχωρισμού των εξουσιών. Η υπερβολική στε-

γανοποίησης της δικαιοσύνης που θα προκύψει θα μεγαλώσει την έλλειψη δημοκρατικής νομιμοποίησης, από την οποία ήδη πάσχει η δικαστική λειτουργία. Μια καλή λύση είναι να συντεθεί ένα μεικτό συλλογικό όργανο, στο οποίο θα συμμετέχουν αντιπροσωπευτικά εκείνες οι πολιτικές και κοινωνικές συνιστώσες που έχουν άμεσο λόγο στη διαφύλαξη της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης. Νομίζω ότι ορθό είναι να μετέχουν, εκτός από έναν αριθμό δικαστών του οικείου ανωτάτου δικαστηρίου, εκπρόσωποι των κοινοβουλευτικών κομμάτων με αναλογία δύναμης, φυσικά η κυβέρνηση, αλλά και εκπρόσωποι του νομικού κόσμου, δικηγόροι και πανεπιστημιακοί.

Το Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα - Νίκη έχει ωστόσο να κάνει σήμερα προς τον πολιτικό και νομικό κόσμο και μια άλλη πρόταση. Είναι καιρός να προχωρήσουμε σε θεσμοθέτηση ενός Ανώτατου Συμβουλίου Δικαιοσύνης, αν θέλετε ενός Εθνικού Συμβουλίου Μεταρρύθμισης της Δικαιοσύνης και να μελετήσουμε από τώρα τον θεσμό αυτόν και να τον κάνουμε πράξη στην επικείμενη συνταγματική Αναθεώρηση. Ενώ να δημιουργηθεί ένα διαρκές διακομματικό –μακάρι και υπερκομματικό– συμβουλευτικό όργανο της πολιτείας, ένα είδος συντονιστικής επιτροπής, συγκείμενης από όλους ανεξάρτητα τους συλλειτουργούς της δικαιοσύνης με θεσμική ιδιότητα ηγεσίας δικαστηρίων, συνδικαλιστικές οργανώσεις δικαστών, ολομέλεια δικηγόρων, συμβολαιογράφων, δικαστικών υπαλλήλων που θα γνωμοδοτεί κάθε φορά που ανακύπτει ζήτημα τι πρέπει να γίνει για τη βελτίωση του όλου συστήματος απονομής της δικαιοσύνης. Δεν επιτρέπεται πλέον να αποφασίζει μονομερώς ο εκάστοτε Πρωθυπουργός και ο Υπουργός του της Δικαιοσύνης για ζητήματα κράτους δικαίου, απονομής δικαιοσύνης.

Κύριε Υπουργέ, δεν μπορεί να επιχειρούνται στον ευαίσθητο χώρο αυτό πρακτικές επιλεκτικής νομοθέτησης στο πλαίσιο επικοινωνιακής διαχείρισης συγκεκριμένων υποθέσεων και υπό την πίεση της κοινής γνώμης, όπως είναι οι πρόσφατες εξαγγελίες του Υπουργού Δικαιοσύνης που περιστέλλουν δικονομικά και ουσιαστικά δικαιώματα των πολιτών κατά παράβαση της νομολογίας του ΕΔΑΔ.

Σε αυτά προστίθενται και οι επισημάνσεις του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου –εννοώ το ψήφισμα της 7^{ης} Φεβρουαρίου του 2024 για το κράτος δικαίου στην Ελλάδα– και οι συνεχείς καταδίκες της χώρας μας από το ΕΔΑΔ για παραβιάσεις της ΕΣΔΑ αναφορικά με τη δίκαιη δίκη. Προστίθενται επίσης και τα σχετικά με τους ρυθμούς απονομής της δικαιοσύνης, όπου η χώρα μας βρίσκεται στις πρώτες θέσεις για καθυστερήσεις.

Όλα μαζί αναδεικνύουν το μέγεθος του προβλήματος, με ιδιαίτερα αρνητικές συνέπειες και στην οικονομική και κοινωνική ζωή του τόπου. Απέναντι σε αυτήν την κατάσταση που διαρκώς επιδεινώνεται, όλοι όσοι θεσμικά συλλειτουργούν στη δικαιοσύνη έχουν λόγο και δεν μπορούν να είναι αμέτοχοι. Το ζήτημα, επομένως, της αποτελεσματικότητας του δικαστικού συστήματος δεν μπορεί να προχωρήσει, εάν δεν υπάρχει ένας ανώτατος συντονιστικός και γνωμοδοτικός φορέας που θα έχει την ευθύνη του. Και αυτός ο φορέας πρέπει να απηχεί τις απόψεις όλων των παραγόντων της δικαιοσύνης, ώστε να ενεργεί με την αναγκαία συνείδηση.

Υπάρχει πλέον ανάγκη, κύριοι συνάδελφοι, για διάλογο των φορέων της δικαιοσύνης και για λογοδοσία όσων διαχειρίζονται δικαστική εξουσία. Η λογοδοσία είναι πλέον το κύριο θέμα της δημοκρατίας και κυρίως της δικαιοσύνης. Λογοδοσία, λοιπόν, παντού, χωρίς καμμία εξαίρεση. Δεν μπορεί οι δικαστικοί λειτουργοί να επικαλούνται διαρκώς την ανεξαρτησία κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και ταυτόχρονα να ακυρώνουν ποικιλοτρόπως τη λογοδοσία για το έργο που παράγουν, γιατί έτσι αρνούνται στην πράξη να εφαρμόσουν τη θεμελιώδη αρχή του φιλελεύθερου δημοκρατικού πολιτεύματος που έγκειται στον έλεγχο όλων των οργάνων της πολιτείας μέσα από θεσμοθετημένες διαδικασίες.

Ένα από τα σοβαρότερα προβλήματα της σύγχρονης δημοκρατίας είναι η έλλειψη πραγματικού ελέγχου του έργου και της δράσης των λειτουργών της πολιτείας. Κάθε πολιτειακό λειτουργήμα αποτελεί ύψιστη τιμή για τα πρόσωπα που το αναλαμβάνουν και συνεπάγεται άσκηση κρατικής εξουσίας και την ίδια

στιγμή ανάληψη ευθύνης απέναντι τόσο στην κοινωνία, όσο και στην πολιτεία.

Η υφιστάμενη κατάσταση στη δικαιοσύνη απαιτεί τη χάραξη και υλοποίηση δημόσιων πολιτικών, οι οποίες έχουν ως ύψιστη προτεραιότητα τη διαφανή λειτουργία των θεσμών και την απόδοση λογαριασμού από τους δημόσιους λειτουργούς οι οποίοι υπηρετούν τον θεσμό της δικαιοσύνης για τα πεπραγμένα τους. Τα δικαστήρια έχουν κεντρικό ρόλο στη δημοκρατία και οι δίκες αποτελούν μέρος της οργάνωσης και λειτουργίας του δημοκρατικού πολιτεύματος. Η απονομή της δικαιοσύνης στηρίζεται σε λειτουργούς που σταδιοδρομούν για πολλές δεκαετίες στο δικαστικό σώμα και η απόδοση λογαριασμού για το έργο τους ανά τακτά διαστήματα συνιστά εγγύηση για την ορθή λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος.

Με βάση όσα εκθέσαμε, το Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα - Νίκη είμαστε αντίθετοι επί της αρχής του νομοσχεδίου και στο μεγαλύτερο μέρος των άρθρων του και γι' αυτό θα τα καταψηφίσουμε, πλην των άρθρων 28 και 29 τα οποία ως ωφέλιμα για τους ΟΤΑ και το Κτηματολόγιο της Ρόδου θα τα ψηφίσουμε. Για το άρθρο 27 θα δηλώσουμε «παρών», διότι η ρύθμιση αυτή ως έρχεται και στον χρόνο που έρχεται, εκτός από άκαιρη με την έννοια ότι ο σχετικός προβληματισμός είναι προς αναθεώρηση του άρθρου του Συντάγματος, θα αποβεί τελικά και προβληματική για τους λόγους που εξηγήσαμε.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νίκης)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Πλακιωτάκης): Θα δώσω τώρα τον λόγο στην κ. Θεοπίστη Πέρκα, ειδική αγορήτρια από τη Νέα Αριστερά.

Ορίστε, έχετε τον λόγο.

ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητοί συνάδελφοι και συναδέλφισσες, κύριοι Υπουργοί, είναι περιττό νομίζω να πω ότι το πρόβλημα του αποκλεισμού εκατοντάδων χιλιάδων επιχειρήσεων, επαγγελματιών, αλλά και μισθωτών από τη δυνατότητα πρόσβασης στην τραπεζική πίστωση είτε μιλάμε για επιχειρηματικά δάνεια, είτε μιλάμε για στεγαστικά δάνεια είτε για επισκευαστικά δάνεια, δεν σχετίζεται με τη δυσκολία ή την πολυπλοκότητα της διαδικασίας σύστασης ενεχύρου ή πλάσματικού ενεχύρου ή άλλης μορφής εμπράγματος εξασφάλισης. Και είναι γι' αυτό που η νέα νομοθετική ρύθμιση για τον θεσμό του ενεχύρου δεν πρόκειται να διευκολύνει την πρόσβαση σε τραπεζική πίστωση για καμμία από αυτές τις κατηγορίες. Αντίθετα, με τα όσα ισχυρίζεται η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Διότι ο αποκλεισμός από την πίστωση δεν σχετίζεται με τη δυσκολία σύστασης ενεχύρου, αλλά με άλλα πολύ πιο βασικά πράγματα. Με την πρακτική των τραπεζών και με τα αυστηρότατα κριτήρια τα οποία τίθενται όχι μόνο από την ευρωπαϊκή νομοθεσία, αλλά και από την ελληνική πρακτική των τραπεζικών ιδρυμάτων. Σχετίζεται με τις ειδικές μορφές προνομιακής μεταχείρισης μεγάλων και πολύ μεγάλων επιχειρήσεων και από τις τράπεζες και από την Κυβέρνηση και τελικά, σχετίζεται με τα ειδικά χαρακτηριστικά της ελληνικής οικονομίας και συγκεκριμένα, με την υπερχρέωση των νοικοκυριών, των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων, των μισθωτών με το υπέρογκο ιδιωτικό χρέος για το οποίο η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας δεν έχει κάνει απολύτως τίποτα, εκτός από το να το μεταβιβάσει στα funds για να καθαρίσουν οι ισολογισμοί των τραπεζών.

Όπως, επίσης, σχετίζεται με τη μείωση των πραγματικών εισοδημάτων και με την πλήρη αδιαφορία της Κυβέρνησης να εκπονήσει δημόσιες πολιτικές που θα αφορούν μικροπιστώσεις μέσω μιας δημόσιας αναπτυξιακής τράπεζας, αλλά και με την πλήρη υποταγή της Κυβέρνησης στα πολύ μεγάλα επιχειρηματικά συμφέροντα που αποκαλύπτεται από τον τρόπο με τον οποίο αξιοποιείτε τους πόρους του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας. Αντί να αξιοποιείτε τους πόρους, για να μετασχηματίσετε συνολικά το παραγωγικό μοντέλο στην κατεύθυνση της ενίσχυσης των υποδομών, της τεχνολογικής καινοτομίας, μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων ή της δυνατότητας να έχουν πρόσβαση σε αυτή την καινοτομία αυτοαπασχολούμενοι ή της ενίσχυσης της θέσης των μισθωτών με επενδύσεις στο κοινωνικό

κράτος, προνομιακά εσείς επιλέγετε να χρηματοδοτείτε τεράστιους επιχειρηματικούς ομίλους, οι οποίοι έχουν μάλιστα και προνομιακή πρόσβαση στον τραπεζικό δανεισμό, σε αντίθεση με όλους τους υπόλοιπους. Γι' αυτή σας, βέβαια, την πρακτική ελέγχασθε ήδη από τα αρμόδια όργανα της Ευρώπης και της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Αν, λοιπόν, έτσι έχουν τα πράγματα -και έτσι έχουν- πρέπει να δούμε ποιος τελικά είναι ο στόχος του νομοσχεδίου αυτού. Διότι δεν μπορεί να θεωρείται και κανείς δεν είναι τόσο αφελής, πιστέψτε με, ότι με τη μεταβολή, αν θέλετε, των ισχυουσών διατάξεων για τη σύσταση και είσπραξη απαιτήσεων με ενεχυριασμένη απαίτηση, θα δημιουργήσετε κάποια μεγάλη τομή σε ό,τι αφορά τη χρηματοδότηση της ελληνικής οικονομίας από το τραπεζικό σύστημα. Δεν θα γίνει καμμία τεράστια τομή στους βασικούς δείκτες, επειδή θα αλλάξετε τον θεσμό του ενέχυρου. Κάτι άλλο πρέπει να είναι, λοιπόν, η στόχευση και για να δούμε ποια είναι αυτή.

Η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης τον έχει ομολογήσει αυτόν τον στόχο. Αν ακούει κανείς προσεκτικά, πραγματικά τον έχουμε ακούσει. Να διαβάσουμε, λοιπόν, στα χθεσινά Πρακτικά την τοποθέτηση του Υφυπουργού του κ. Μπούγα. Τι είπε, λοιπόν; Είπε: Υπήρξε η διάταξη του άρθρου 532 για την καταπιστευματική μεταβίβαση κυριότητας, υπήρξαν ειδικοί νόμοι για το ενέχυρο, με πλέον emblematicό τον ν.2844/2000 για το πλασματικό ενέχυρο που προέβλεπε τη σύσταση ενέχυρου χωρίς την παράδοση του πράγματος, εξασφαλίζοντας από τη μια μεριά δυνατότητα χρήσης του πράγματος από τον οφειλέτη και από την άλλη τη βεβαιότητα ότι θα τεθεί στην κατοχή, προκειμένου να υποστεί τη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης και να εκπλειστηριαστεί το πράγμα στον δανειστή.

Κι αυτό, όμως, αποδείχθηκε στην πράξη αναποτελεσματικό, διότι έχει το εξής βασικό μειονέκτημα. Ακούστε ποιο είναι το μειονέκτημα: Προϋποθέτει μια μεγάλη, μακρά και δύσκολη διαδικασία ρευστοποίησης, για να μπορέσει ο δανειστής να ικανοποιηθεί από τον πλειστηριασμό, μετά τον αναγκαστικό πλειστηριασμό του πράγματος.

Εδώ πρόκειται για καθαρή ομολογία. Το πρόβλημα, λοιπόν, είναι ότι η ικανοποίηση των δανειστών -των τραπεζών, δηλαδή, κατά κανόνα- με βάση την ισχύουσα νομοθεσία περιορίζεται από αυστηρούς διαδικαστικούς κανόνες.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει η Δ; Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ**)

Συνεχίζουμε, όμως, με την αιτιολογική έκθεση και τις συνοδευτικές εκθέσεις. Τι διαβάζουμε εκεί; Ποιο πρόβλημα αντιμετωπίζει η υπό συζήτηση ρύθμιση; Με τα λόγια, λοιπόν, της ίδιας της Κυβέρνησης παρατηρούνται προβλήματα σχετικά με τη σύσταση εμπραγμάτων δικαιωμάτων, καθώς ο συστατικός έγγραφος Τύπος και η υποχρεωτική περιγραφή των υπό σύσταση ασφαλειών προσθέτουν οικονομικό και διοικητικό βάρος. Ενώ, τέλος, η απαίτηση για εκτελεστικό τίτλο που θέτει η νομοθεσία επιφέρει καθυστερήσεις και δυσχεραίνει ιδιαίτερα την εξασφάλιση μέσω ενέχυρων σε κινητά πράγματα και δη ευπαθή αγαθά, γεγονός που καθιστά άμεση την ανάγκη εκσυγχρονισμού του παρόντος θεσμικού πλαισίου. Άρα οι εγγυήσεις για την προστασία του οφειλέτη αντιμετωπίζονται ως διοικητικό βάρος.

Κλείνω αυτή τη σύντομη αναδρομή στους δικαιοπολιτικούς λόγους, οι οποίοι συνέβαλαν στη διαμόρφωση αυτής της ρύθμισης, με την αναφορά στις συναφείς διεθνείς καλές πρακτικές. Έχετε λάβει υπ' όψιν συναφείς πρακτικές; Μας απαντήσατε: Βεβαίως. Διαβάζω και πάλι: «Η διεθνής εμπειρία έχει καταλήξει πως η απαίτηση για εκτελεστό τίτλο και η υποχρεωτική οδός του πλειστηριασμού επιφέρουν καθυστερήσεις. Σε πολλές έννομες τάξεις προτείνεται άμεση εκτέλεση χωρίς τη μεσολάβηση δικαστικών αρχών. Χαρακτηριστικά είναι τα παραδείγματα της Εσθονίας, της Λιθουανίας και της Σλοβακίας, που επιτρέπουν εξωδικαστική επίβολη που συμφωνείται μεταξύ των μερών.

Μας αναφέρετε ως καλές πρακτικές αυτά τα τρία εξέχοντα παραδείγματα ακραίου νεοφιλελευθερισμού, ίσως του πιο ακραίου νεοφιλελευθερισμού που επικρατεί αυτή τη στιγμή σε χώρες της Ευρώπης. Έτσι, λοιπόν, είναι προφανές είναι ότι ο στόχος του νομοσχεδίου είναι ένας και μόνο, να ευνοήσει τα τραπεζικά ιδρύ-

ματα να εκτελούν και να εισπράττουν χωρίς κανένα οικονομικό περιορισμό, χωρίς την ύπαρξη εκτελεστού τίτλου, με μόνη υπόθεση την παρέλευση του δεκαήμερου.

Για να μην γελιόμαστε, λοιπόν, κύριοι Υπουργοί και για να μην προσπαθείτε να μας πείτε ότι εδώ υπάρχει ένας υποτιθέμενος εκσυγχρονιστικός σκοπός, όλα όσα λέτε περί εκσυγχρονισμού, είναι ο μανδύας που καλύπτει την πολιτική επιλογή της Κυβέρνησης να εξυμνητήσει για άλλη μια φορά τις τράπεζες, δηλαδή, τους μεγάλους πιστωτές. Το θέμα και εδώ είναι όπως πάντα είναι οι τράπεζες.

Νομίζω ότι αυτά θα ακούσαν για να σταματήσω την τοποθέτησή μου σε ό,τι αφορά το ενέχυρο, αλλά θα αναφερθώ σε τέσσερις ειδικές επισημάνσεις:

Ζήτημα πρώτον. Ο διαφορετικός χρόνος σύστασης του ενέχυρου για οφειλέτη δανειστή και τρίτους θα δημιουργήσει μεγάλη ζητήματα ασφάλειας δικαίου, σας επισημάνθηκε και από τους φορείς που συμμετείχαν στη διαβούλευση.

Ζήτημα δεύτερον. Αντί να παρουσιάζετε ένα συνολικό νομοσχέδιο για το ενέχυρο, φέρνετε αποσπασματικές ρυθμίσεις που θα δημιουργήσουν ζητήματα επικαλύψεων, με άλλα παράλληλα ισχύοντα νομοθετήματα.

Ζήτημα τρίτον. Μεταφέρετε την αρμοδιότητα για το ηλεκτρονικό μητρώο ενεχύρων στο Κτηματολόγιο. Νομίζω ότι είναι γνωστή σε όλους η τραγική κατάσταση η οποία επικρατεί στο Κτηματολόγιο για να επιφορτιστεί ακόμη και από αυτήν την δραστηριότητα.

Ζήτημα τέταρτον. Να σημειώσουμε και την αύξηση του κόστους για τη σύσταση ενεχύρων για τους οφειλέτες, αύξηση που επισημάνθηκε κατά την ακρόαση των φορέων και μάλιστα, από την εκπρόσωπο της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών κ. Απαλαγάκη.

Επομένως, αυτό το νομοσχέδιο για λόγους ουσιαστικά πολιτικούς, αλλά και για λόγους νομοτεχνικούς πρέπει να καταψηφιστεί. Είναι άλλο ένα νομοσχέδιο που στο μόνο πράγμα που στοχεύει είναι στην εξυμνητική τραπεζικών ιδρυμάτων που επί διακυβέρνησης Νέας Δημοκρατίας σημειώνουν το ένα μετά το άλλο ρεκόρ κερδοφορίας.

Πάμε τώρα στο ζήτημα της επιλογής ηγεσίας δικαιοσύνης και το άρθρο 27. Να πω το εξής: Η εφαρμογή του νόμου δεν είναι ποτέ και πουθενά ουδέτερη. Η εφαρμογή του δικαίου δεν είναι ποτέ μη πολιτική ή απολιτική, δεν είναι ποτέ μη ιδεολογική, δεν είναι ποτέ ουδέτερη. Αυτό είναι η αλφαβήτα, αν θέλετε, της νομικής θεωρίας σήμερα, αυτό από το οποίο ξεκινάμε ούτως ή άλλως. Είναι ακριβώς αυτός ο λόγος που η δικαστική εξουσία θα πρέπει να διασταυρώνεται με κάποιον τρόπο με τις άλλες δύο εξουσίες που προκύπτουν αμέσως ή εμμέσως από τη λαϊκή βούληση και επομένως, θεμελιώνονται ευθέως στην αρχή της λαϊκής κυριαρχίας. Τούτο το λέω, διότι ακούγονται στον δημόσιο διάλογο απόψεις, οι οποίες θέλουν η ίδια η δικαστική εξουσία να επιλέγει τους επικεφαλής της, τους προέδρους της.

Θεωρώ ότι αυτή η πρόταση που μπορεί μεν να έχει καλές προθέσεις σε κάποιες περιπτώσεις -σε κάποιες περιπτώσεις, βεβαίως, όχι- είναι μια πρόταση λανθασμένη. Είναι και πολιτικά λανθασμένη και συνταγματικά μη εύλογη. Η δικαστική εξουσία θα πρέπει σε κάποιο σημείο να διασταυρώνεται με τις άλλες δύο εξουσίες και αυτό το οποίο μένει ανοικτό και προς συζήτηση, είναι ο τρόπος αυτής της διασταύρωσης. Θα μπορούσε να είναι διασταυρωμένη με τη νομοθετική εξουσία και μάλιστα, μέσω μιας συνταγματικής πρόβλεψης για αυξημένες πλειοψηφίες για την επιλογή της ηγεσίας. Θα μπορούσε να είναι, όπως έχει προτείνει το Κομμουνιστικό Κόμμα, μέσω της διαμόρφωσης ενός ευρύτερου εκλεκτορικού σώματος, το οποίο θα επιλέγει τις ηγεσίες της δικαιοσύνης. Θα μπορούσε να είναι μέσω ασφαλιστικών δικλείδων περιορισμού του εύρους των δυνατών επιλογών της εκτελεστικής εξουσίας. Όλα αυτά είναι εύλογες επιλογές, οι οποίες πρέπει να συζητηθούν στο πλαίσιο μιας συνταγματικής Αναθεώρησης.

Η παρούσα διάταξη όμως, νομίζω, ότι υποκινείται από μια αγωγή της Κυβέρνησης ότι θα υποστεί για άλλη μια φορά τον διεθνή διασυρμό, καθώς αναμένονται εκθέσεις που αφορούν στην ποιότητα του κράτους δικαίου στη χώρα και παίζει το έργο της δήθεν διασφάλισης βασικών αρχών του κράτους δικαίου μέσω

της εμπλοκής της δικαστικής εξουσίας στην επιλογή της ηγεσίας της, η οποία όμως εμπλοκή καταλήγει να είναι, θα έλεγα κανείς, τελειώς προσηματική και να μην επιλύει κατά κανέναν τρόπο το πραγματικό πρόβλημα: Την απόλυτη διακριτική ευχέρεια που έχει η Κυβέρνηση, το Υπουργικό Συμβούλιο εν προκειμένω, αυτή τη στιγμή στην επιλογή της ηγεσίας της δικαιοσύνης.

Θεωρώ ότι είναι μια διάταξη η οποία δεν διορθώνει την υπάρχουσα κατάσταση και θα ήταν προτιμότερο, κύριοι Υπουργοί, να γινόταν μια ανοικτή συζήτηση στο πλαίσιο της διαδικασίας της συνταγματικής Αναθεώρησης, καθώς η παρούσα Βουλή θα είναι και η προτείνουσα Βουλή, και όχι να κοροϊδεύμαστε μεταξύ μας.

Ο περιορισμός του εύρους των δυνατών επιλογών του Υπουργικού Συμβουλίου που γίνεται μέσω της διάταξης αυτής είναι απολύτως προσηματικός. Στην πραγματικότητα, ο Υπουργός Δικαιοσύνης και το Υπουργικό Συμβούλιο έχουν σχεδόν ολοκληρωτική διακριτική ευχέρεια να επιλέγουν και πάλι την ηγεσία της δικαιοσύνης.

Με όλα αυτά τα δεδομένα, η στάση μας είναι προφανώς αρνητική στο σύνολο του νομοσχεδίου.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Όλγα Γεροβασίλη): Επόμενος ομιλητής είναι ο ειδικός αγορητής της Ελληνικής Λύσης κ. Βασίλειος Γραμμένος.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ: Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κύριοι συνάδελφοι, με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο συστήνεται στο ελληνικό Κτηματολόγιο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων το οποίο θα λειτουργεί ως ψηφιακή δημόσια υπηρεσία μέσω της ενιαίας ψηφιακής πύλης της δημόσιας διοίκησης. Όλα πλέον θα είναι καταχωρημένα. Πρέπει να είναι καταχωρημένα, επιβάλλεται.

Τι σημαίνει, όμως, αυτό πρακτικά; Πρακτικά σημαίνει ότι όλα τα ενέχυρα θα φακελώνονται κεντρικά σε ένα ηλεκτρονικό σύστημα που θα δημιουργήσει το ελληνικό Κτηματολόγιο.

Μας λέτε ότι φέρνεται μια μεταρρύθμιση που αποσκοπεί στην απλούστευση και ολοκλήρωση με ταχύτητα και ασφάλεια της διαδικασίας σύστασης ενεχύρου σε κινητά, όπως μετοχές και ομόλογα.

Σε αυτό λοιπόν το σημείο εμείς εντοπίζουμε, κύριοι της Κυβέρνησης, κύριοι Υπουργοί, τη μισή αλήθεια, γιατί την άλλη μισή τεχνηέντως προσπαθείτε να την αποκρύψετε από τον ελληνικό λαό, εξυπηρετώντας βέβαια τη δική σας πολιτική σκοπιμότητα.

Τι είναι, λοιπόν, αυτό που λέτε στον ελληνικό λαό και που εμείς θα το ληψούμε να πούμε σήμερα, για να καταλάβει ο κόσμος σε τι αναφερόμαστε και για ποιο νομοσχέδιο μιλάμε;

Μιλάμε για τις τράπεζες και τα funds τα οποία υπηρετείτε με πίστη και αφοσίωση εις βάρος του ελληνικού λαού εδώ και πάρα πολλά χρόνια. Θα είναι σε θέση οι τράπεζες να κάνουν κατάσχεση στα ενέχυρα πολύ γρήγορα και χωρίς τις δικαστικές διαδικασίες όταν ο δανειολήπτης, δηλαδή ο Έλληνας πολίτης, θα αδυνατεί να πληρώσει. Επομένως, είναι εμφανής ο στόχος της Κυβέρνησής σας για άμεση ικανοποίηση του ενεχυρούχου δανειστή.

Σε αυτό το σημείο θα ήθελα να σταθώ στο άρθρο 7 μέσα στο οποίο αναφέρεται η έναρξη των αποτελεσμάτων της σύμβασης ενεχύρου. Στο εν λόγω άρθρο εντοπίσαμε σοβαρά προβλήματα, τα οποία επεσήμαναν ακόμα και οι φορείς που συμμετείχαν στις επιτροπές τις προηγούμενες ημέρες.

Συγκεκριμένα, όπως ανέφερε η Πρόεδρος της Ένωσης Αστικολόγων κ. Χρηστακάκου κατά τη διάρκεια των επιτροπών, τα αποτελέσματα σύστασης πρέπει να είναι για όλους κοινά. Έτσι είτε χαρακτηριστικά η κ. Χρηστακάκου, κύριε Υφυπουργέ.

Τι σημαίνει αυτό; Με τη διάταξη έχουμε τρία διαφορετικά χρονικά σημεία επέλευσης αποτελεσμάτων. Σε άλλο χρονικό σημείο αρχίζει η απαγόρευση για τον οφειλέτη, σε άλλο υπέρ του δανειστή και σε άλλο για τον τρίτο, κύριε συνάδελφε.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ: ... (Δεν ακούστηκε)

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Έτσι πρέπει να είναι. Θα σας εξηγήσω.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ: Εσείς λέτε καμμία απαγόρευση, ο

κύριος Υφυπουργός διαψεύδει, κύριε κοινοβουλευτικό. Συνεννοηθείτε μεταξύ σας, για να ξέρουμε τι γίνεται.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ: Η σύσταση ξεκινάει...

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ: Είναι βέβαιο επομένως ότι θα προκληθεί μια σύγχυση. Υπάρχει σύγχυση από την επιδερμική σας, κύριε κοινοβουλευτικό, νομοθέτηση. Βεβαίως, είναι επιδερμική η νομοθέτηση που κάνετε. Είναι βεβαίως απολύτως σίγουρο ότι δημιουργείτε σύγχυση και το αντιλαμβάνεστε αυτό. Και το κάνετε σκοπίμως, γιατί εξυπηρετείτε την πολιτική σας σκοπιμότητα, τα δικά σας συμφέροντα, τους τραπεζίτες και τα funds.

Πάμε τώρα σε κάτι άλλο. Στην καταπιστευτική εκχώρηση απαίτησης δεν έχει ληφθεί υπ' όψιν ένα πολύ σοβαρό ζήτημα όπως αυτό του factoring. Δεν έχει ληφθεί καθόλου υπ' όψιν από την πλευρά σας. Ειδικώς, ως προς τη σύσταση ενεχύρου επί των νομαστικών μετοχών υπήρχαν ρυθμίσεις, αλλά υπήρχε μέχρι τώρα και ο ν.2844 του 2000, αγαπητέ κύριε Υπουργέ, ο οποίος ρύθμιζε τα ζητήματα μετοχών.

Τώρα ανατρέπονται τα πάντα, χωρίς όμως προηγουμένως να έχετε εξετάσει, κύριοι, πώς θα λειτουργήσει το νέο σύστημα στην πράξη και όχι στη θεωρία. Για μια ακόμα φορά τι κάνετε; Νομοθετείτε αποδεδειγμένα στα τυφλά, φέρνεται άρον - άρον νομοσχέδια εδώ για να τα ψηφίσουμε όλοι εμείς, μόνο και μόνο για να δείξετε ότι παράγετε νομοθετικό έργο. Το έχουμε ξαναπεί αυτό μέσα από αυτό το Βήμα. Μάλιστα!

Πώς εμείς τώρα, κύριοι, να μην εκφράσουμε την έντονη αντίθεσή μας στο άρθρο 12, το οποίο προβλέπει τι; Τι γνωστοποίηση ενεχυρίασης στον οφειλέτη με e-mail. Θα αποστέλλεται ένα e-mail στον οφειλέτη. Αυτό δεν είναι σοβαρά πράγματα. Το αντιλαμβάνεστε αυτό. Γνωστοποίηση με e-mail στον οφειλέτη, στο οποίο e-mail μπορεί να έχει άμεσα πρόσβαση ο οποιοσδήποτε;

Η εν λόγω ρύθμιση δεν παρέχει καμμία απολύτως ασφάλεια στον οφειλέτη και το ξέρετε αυτό. Εμείς αυτό θέλουμε να το διαφυλάξουμε. Θα θέλαμε να το διαφυλάξετε και εσείς. Έχετε υποχρέωση να το κάνετε. Θέλετε να καταλάβετε ότι αυτό που κάνετε δεν είναι πρόπον, δεν πρέπει να γίνει; Πρέπει να προστατεύεται ο οφειλέτης σε όλες τις περιπτώσεις.

Επίσης, δεν προβλέπεται και κάτι σχετικά με την τιτλοποίηση απαιτήσεων. Δεν έχετε καμμία απολύτως πρόβλεψη βάσει του νομοσχεδίου που μας φέρνεται εδώ να ψηφίσουμε.

Επιπλέον, σε αυτό το σημείο ακολουθούμε να υπερτονίσουμε ότι σε κάποιες περιπτώσεις, όπως αυτή εδώ που αφορά στην καταχώρηση ενεχύρου στο ηλεκτρονικό μητρώο, κοινώς καταχώριση οφειλών, η ψηφιοποίηση συνεπάγεται με τι; Με παρακολούθηση! Θέλετε να παρακολουθείτε τους πάντες, να γνωρίζετε τα πάντα και να τα διοχετεύετε στη συνέχεια στις τράπεζες, τα funds και σε όλους τους δανειστές, με αποτέλεσμα ο οφειλέτης να είναι εκτεθειμένος.

Προειδοποιούμε λοιπόν ξανά. Το κάναμε στις επιτροπές, θα το κάνουμε και μέσα από αυτό το Βήμα, μήπως, κύριοι της Κυβέρνησης, μας ακούσετε κάποια στιγμή. Τα ηλεκτρονικά μητρώα και δη αυτά που σχετίζονται με οφειλές μελλοντικά θα λειτουργούν σε βάρος των ίδιων των οφειλετών, θα τους επιβαρύνουν, αφού όλες οι οφειλές τους θα είναι συγκεντρωμένες στα ηλεκτρονικά μητρώα στα οποία κάποιοι θα έχουν πρόσβαση.

Πείτε μετά μέσα από αυτό το Βήμα ποιοι θα είναι αυτοί που θα έχουν πρόσβαση, αγαπητοί κύριοι της Κυβέρνησης.

Δεν αποκλείεται μάλιστα μελλοντικά τέτοια συστήματα να χρησιμοποιηθούν για την απόδειξη της φερεγγυότητας των οφειλετών ή για την είσπραξη οφειλών με άλλους τρόπους που εσείς γνωρίζετε. Αυτός είναι ο συγκεντρωτισμός οφειλών στα ηλεκτρονικά συστήματα τα οποία θα επιβαρύνουν σημαντικά τους οφειλέτες.

Αξιοπρόσεκτες είναι οι ρυθμίσεις που αφορούν στον δανειστή, αλλά και την απόσβεση και την εξάλειψη ενεχύρου. Ειδικότερα, η ελευθέρωση του οφειλέτη επέρχεται εφόσον σωρευτικώς συντρέχουν οι προϋποθέσεις καταβολής στον ενεχυρούχο δανειστή και της εγγραφής στο μητρώο της πράξης απόσβεσης και εξάλειψης του ενεχύρου. Αρα για να ελευθερωθεί ο οφειλέτης, δεν φτάνει μόνο να καταβάλλει την απαίτηση, αλλά πρέπει να εγγραφεί η πράξη της απόσβεσης στο συγκεκριμένο μητρώο.

Υπάρχουν και άλλα αδιευκρίνιστα ζητήματα τα οποία εντοπί-

σαμε. Για παράδειγμα, ποιος θα προβαίνει στην εγγραφή της πράξης απόσβεσης στο μητρώο μέσα; Σε ποια προθεσμία; Ποιες οι συνέπειες αν δεν εγγραφεί η πράξη απόσβεσης; Παραδειγματός χάρη, ο οφειλέτης θα φαίνεται ότι χρωστάει ή δεν θα φαίνεται ότι χρωστάει; Καλείστε να απαντήσετε, αγαπητοί κύριοι της Κυβέρνησης.

Γενικά η ηλεκτρονική καταχώριση στην παρακολούθηση της πορείας του ενεχύρου μελλοντικά μπορεί να συνεπάγεται πολλά για τον οφειλέτη, για τον Έλληνα πολίτη, για αυτόν μιλάμε τόση ώρα εδώ μέσα. Για παράδειγμα, ενδέχεται να τον αποκλείουν από κάποια δικαιώματα, όπως η έκδοση ενημερότητας λόγω ύπαρξης οφειλής που θα φαίνεται πού; Στο γνωστό σύστημα gov.gr, το οποίο δημιουργήσατε για να εξυπηρετηθεί ο Έλληνας πολίτης, αλλά για να παρακολουθείται και ο Έλληνας πολίτης, να ελέγχουμε τα προσωπικά του δεδομένα και να ξέρουμε τι γίνεται, τι χρωστάει, σε ποιον χρωστάει, αν έχει ή δεν έχει.

Τι θα συμβεί με απλά λόγια. Οι τράπεζες και τα funds -αυτό πρέπει να ακούσει ελληνικός λαός- θα μπορούν να κάνουν κατάσχεση στα ενέχυρα ταχύτατα και χωρίς δικαστικές διαδικασίες όταν ο δανειολήπτης, ο ανθρωπάκος, δηλαδή ο άνθρωπος του μεροκάματου, θα χρωστάει σε αυτές.

Αυτό σημαίνει εκσυγχρονισμός για εσάς, κύριοι της Κυβέρνησης; Αυτός είναι ο εκσυγχρονισμός; Πείτε μας, κύριε Υπουργέ, σας ρωτήσαμε και στην επιτροπή, αλλά απάντηση δεν πήραμε. Σίγα μην παίρναμε.

Εμείς σας λέμε πάντως ότι ο σκοπός των ανωτέρω είναι η άμεση ικανοποίηση του δανειστή μέσω της καταχώρισης του ενεχύρου και της παρακολούθησης των οφειλών του οφειλέτη στο ηλεκτρονικό μητρώο, αλλά και της τήρησης επιπλέον υποχρεώσεων, όπως για παράδειγμα η εγγραφή της πράξης απόσβεσης στο μητρώο, ώστε ο οφειλέτης να ελευθερωθεί από τη συγκεκριμένη οφειλή που θα έχει. Και όπου λέμε δανειστής, όλοι εμείς τι βλέπουμε από πίσω; Μα, φυσικά τις τράπεζες. Είναι πλέον γνωστή η τάση της Κυβέρνησης για την άμεση ικανοποίηση των συμφερόντων των συγκεκριμένων κυρίων, αυτών που μας δανείζουν με τόκο. Αυτό, λοιπόν, που η Κυβέρνηση σας αποκαλεί εκσυγχρονισμό, εμείς τολμούμε να πούμε ότι είναι ασφυκτικός κλοιός και στενή παρακολούθηση των οφειλετών.

Θα κάνω μερικές ακόμα παρατηρήσεις. Μας απάντησε προσωπικά στην ερώτηση που θέσαμε για την λειτουργία του μητρώου η κ. Σμαράγδα Ρηγάκου, Διευθύντρια Νομικών Ρυθμιστικών Υπηρεσιών και Κανονιστικής Συμμόρφωσης του Ομίλου Χρηματοπιστηρίου Αθηνών. Τι είπε; Το κρατάω στα χέρια μου, το καταθέτω και για τα Πρακτικά. Παρακαλώ πολύ αυτό να καταχωρηθεί στα Πρακτικά.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Βασίλειος Γραμμένος καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Μας απάντησε πραγματικά, λοιπόν, στην ερώτησή μας ότι το μητρώο θα λειτουργεί, όπως γνωρίζουμε και μας επιβεβαιώνει βέβαια ότι λειτουργεί το Υποθηκοφυλακείο και το Κτηματολόγιο. Οπότε, όντως εξαιτίας αυτής της δημοσιότητας, θα υπάρξει μια παράβαση του χρηματοπιστωτικού απορρήτου, δηλαδή του απορρήτου των χρηματοπιστωτικών συναλλαγών και των καταχωρήσεων στον ΕΛΚΑΤ, στο Ελληνικό Κεντρικό Αποθετήριο Τίτλων. Μάλιστα μετά τη διαβούλευση και για αυτό σχολίασα -είπε η συγκεκριμένη κυρία- και το αν τα σχόλια τα συγκεκριμένα τελικά έχουν ληφθεί υπ' όψιν προς τη σωστή ή όχι κατεύθυνση, όταν σημειώναμε το πρόβλημα του απορρήτου των χρηματοπιστωτικών συναλλαγών, έλεγε η κ. Ρηγάκου. Και μας απάντησε.

Έτσι, λοιπόν, νομοθετείτε εσείς; Εντάξει, είπαμε να νομοθετήσετε, αλλά τουλάχιστον να προστατευθούν οι ιδιώτες, να προστατευθεί ο Έλληνας πολίτης. Δεν μπορείτε να νομοθετείτε αυθαίρετα και να παραβιάζετε προσωπικά δεδομένα. Δεν τα λέμε μόνο εμείς, τα λένε και οι ειδικοί που συμμετείχαν στις επιτροπές.

Πάμε τώρα στην περίφημη ρύθμιση του άρθρου 27, για την οποία ειπώθηκαν αρκετές ανακρίβειες για άλλη μια φορά και στις επιτροπές, αλλά και μέσα από αυτό το Βήμα της Βουλής. Μας προκάλεσε ιδιαίτερη εντύπωση ότι η ρύθμιση αυτή παρουσιάστηκε από την Κυβέρνηση ως τομή, λέει, στη διαδικασία για την

επιλογή της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων. Για ποια τομή μιλάμε και σε ποια τομή αναφερόμαστε από τη στιγμή που η όλη διαδικασία και η ψηφοφορία ανωτάτων δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργιών δεν δεσμεύει το υπουργικό σας συμβούλιο ή το εκάστοτε υπουργικό συμβούλιο; Τι κάνουμε, χρυσώνουμε το χάπι στους δικαστές ή προσπαθούμε να δείξουμε στην Ευρώπη και στους Ευρωπαίους, που μας πιέζουν για μια ανεξάρτητη δικαιοσύνη, ότι εμείς δίνουμε λόγο στην ηγεσία της δικαιοσύνης να έχει λόγο για την εκλογή της ηγεσίας της; Πρόκειται συνεπώς για μια περπιτή πολιτικοποίηση στους κόλπους του δικαστικού σώματος.

Επαναλαμβάνουμε την πάγια θέση μας στην Ελληνική Λύση για άλλη μια φορά μέσα από αυτό το Βήμα. Δεν μπορεί να νοείται κράτος δικαίου, διάκριση των εξουσιών και ανεξαρτησία της δικαιοσύνης όταν η επιλογή των ανωτάτων δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργιών της χώρας διενεργείται από την εκάστοτε κυβέρνηση. Σταματήστε, επιτέλους, να υποτιμάτε την κρίση του ελληνικού λαού ή τη νοημοσύνη του Έλληνα αν θέλετε καλύτερα. Μην κοροϊδεύομαστε μεταξύ μας. Ξέρουμε πάρα πολύ καλά γιατί το κάνετε.

Θα ήθελα, λοιπόν, να κλείσω την ομιλία μου με μια ρήση του Αριστοτέλη από τα «Ηθικά Νικομάχεια». Είχε πει ο Αριστοτέλης: «Με την αλήθεια όλα τα δεδομένα βρίσκονται σε μια αρμονική συμφωνία, ενώ με το ψεύδος», αγαπητοί κύριοι της Κυβέρνησης, «γρήγορα έρχεται σε διαφωνία και σύγκρουση το αληθές». Συγκρούστε καθημερινά με την αλήθεια. Και αυτός είναι ο λόγος που νομοθετείτε συνεχώς και φέρνετε συνέχεια νομοσχέδια να τα ψηφίσουμε.

Στην Ελληνική Λύση, λοιπόν, θα συνεχίσουμε να αναδεικνύουμε την αλήθεια. Έχουμε χρέος, έχουμε καθήκον να το κάνουμε -άλλωστε γι' αυτό είμαστε εδώ- πολεμώντας τι; Τα ψεύδη σας. Και να είστε βέβαιοι και σίγουροι ότι θα νικήσουμε, διότι η αλήθεια, όπως ξέρετε και όπως έλεγαν και οι σοφοί, πάντα νικά το ψέμα και το φως πάντα θα διαλύσει το σκοτάδι. Είμαστε σίγουροι γι' αυτό.

Έτσι, λοιπόν, και εμείς με όπλο μας την αλήθεια και το φως, κύριοι της Κυβέρνησης, θα γκρεμίσουμε το ψέμα σας και σας ευχαριστούμε πάρα πολύ. Σίγουρα και ασφαλώς καταψηφίζουμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Ελληνικής Λύσης)
ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Όλγα Γεροβασίλη): Τον λόγο τώρα έχει η ειδική αγορήτρια της Πλεύσης Ελευθερίας κ. Καραγεωργοπούλου.

ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ: Ευχαριστώ πάρα πολύ.

Το σημερινό νομοσχέδιο που τιτλοφορείται «Εκσυγχρονισμός του θεσμικού πλαισίου για το ενέχυρο και σύσταση Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων και κινητών, απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων και άλλες διατάξεις» κατά τα συνήθη εκθέτει και πάλι την Κυβέρνησή σας για την πρακτική κακής νομοθέτησης.

Από το άρθρο 27 του τρίτου μέρους και έως την προτελευταία διάταξη τα άρθρα που προστέθηκαν δεν τέθηκαν ποτέ σε διαβούλευση. Αντιλαμβάνεστε ότι η μεθόδευση της συσκότισης και απόκρυψης από την κοινή γνώμη ζητημάτων που άπτονται πτωχών σε διερεύνηση ως προς τις προθέσεις και σκοπιμότητα που εξυπηρετούν θέτουν εκ νέου τη δημοκρατία σε αμφισβήτηση.

Ως προς το αντικείμενο του δεύτερου μέρους, που αφορά στη σύσταση και εκτέλεση ενεχύρων επί κινητών χωρίς παράδοση και στη θεσμοθέτηση του Ενιαίου Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων, αοριστία, ασάφεια ήταν κατά γενική διαπίστωση όχι μόνο των εισηγητών, αλλά και περισσότερων φορέων το κύριο γνώρισμα των σχετικών διατάξεων. Η Πρόεδρος της Ένωσης Αστικολόγων, κ. Χριστακάκου - Φωτιάδη ανέλυσε ένα μέρος των προβλημάτων που δημιουργεί η πρόχειρη και στοχευμένη επιτόλπει προσέγγιση στον τρόπο εφαρμογής λειτουργίας ενός εμπράγματος δικαιώματος που διαχρονικά εξασφαλίζει τις πιστώσεις που παρέχονται κυρίως από τα τραπεζικά ιδρύματα. Οι διαφορετικοί χρόνοι έναρξης των αποτελεσμάτων της σύστασης ενεχύρου, όπως ορίζονται στο άρθρο 7 του παρόντος σχεδίου έναντι του ενεχυριαστού και έναντι του οφειλέτη και έναντι τρίτου ήταν μία από τις εύστοχες αναφορές και προβληματι-

σμούς που εξέφρασε, πλην όμως δεν έλαβε καμία απάντηση και τοποθέτηση ουδενός από τους Υπουργούς.

Σε αυτό το σημείο να επισημάνω ότι η ανησυχία της Προέδρου σχετικά με την σκοπιμότητα της κατάργησης ενός συστήματος κανόνων δικαίου του Αστικού Κώδικα επιβεβαιώθηκε από την έκθεση της Επισημονικής Υπηρεσίας της Βουλής, η οποία κατακρίνει την κατάργηση της σειράς διατάξεων του Αστικού Κώδικα ως μη αιτιολογημένη και ικανό λόγο να δημιουργήσει πλείστα ερμηνευτικά ζητήματα, ιδίως σε ότι αφορά την ενεχύραση απαιτήσεων. Η ίδια, δηλαδή, η Επισημονική Υπηρεσία της Βουλής μιλά για ανασφάλεια δικαίου, που προκύπτει μέσα από τη νομοθέτηση που φέρνεται.

Ως προς την αρχή της δημοσιότητας και ειδικότητας, που στο εμπράγματο δίκαιο εξασφαλίζει την τάξη, τέθηκαν περισσότερα ερωτήματα και πάλι ουδεμία τοποθέτηση με πρόθεση αποφυγής από τη δύναμη της Πλειοψηφίας.

Θα αναφερθώ στα ίδια παραδείγματα που ανέπτυξα με έμφαση στη διάκριση των επιτροπών, σε σύσταση ενεχύρου επί κινητού πράγματος ανεμογεννητριών. Είναι παγκοίμως γνωστό ότι στις σχετικές συμβάσεις υφίστανται παραρτήματα, που περιλαμβάνουν πρόσθετες πληροφορίες επί του είδους των υλικών, επί των περιβαλλοντικών επενεργειών, επί του διαχειριστή του δαείου.

Τι ακριβώς θα περιλαμβάνει το πιστοποιητικό; Καμμία απάντηση. Τι θα είναι εφικτό να πληροφορηθεί ένας τρίτος, ως προς το ποιος διαχειρίζεται το δάνειο μετά από την τιτλοποίηση του; Γιατί συμβαίνει αυτή τη στιγμή και δεν μπορεί ο οφειλέτης να πληροφορηθεί ποιος είναι ο servicer, στον οποίο έχει μεταβιβαστεί η απαίτησή του από την τράπεζα; Σήμερα από τις υφιστάμενες εγγραφές, που κατά κύριο λόγο βρίσκονται στο τώως Υποθηκοφυλακείο Αθηνών, λόγω έδρας των εταιρειών που συμβάλλονται στη σύσταση ενεχύρου, δεν υφίσταται δυνατότητα άντλησης τέτοιων πληροφοριών. Και αυτό, ενώ θα έπρεπε να ρυθμίζεται με το παρόν, δυστυχώς, τεχνηέντως παραλείπεται.

Έτερο ερώτημα. Το έντυπο δημοσίευσης θα είναι η εγγραφή; Μέχρι σήμερα δεν υπήρχε πιστοποιητικό που να βεβαιώνει τη εγγραφή. Ποιο θα είναι το περιεχόμενο του εν λόγω πιστοποιητικού που μνημονεύεται στο παρόν σχέδιο νόμου; Οι σχετικές επισήμανσεις, ξέρετε, που δεν βρήκατε τον λόγο να σχολιάσετε, κύριε Υφυπουργέ, θεωρούμε πως θίγουν τον πυρήνα του υποβάθρου της παρούσας νομοθετικής πρωτοβουλίας, που αγκαλιάζει και ενστερνίζεται τις προτάσεις της Προέδρου της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών.

Πράγματι θα συμφωνήσουμε με την κ. Απαλαγάκη σε ένα πράγμα, όμως, και μόνο, ότι το ενέχυρο είναι ένας από τους δύο βασικούς πυλώνες παροχής εμπράγματης ασφάλειας, άρα και πίστης. Το ζητούμενο, όμως, είναι ότι με την Ένωση Τραπεζών συνδιαλέγεστε, όπως και η ίδια δήλωσε ήδη από τον Μάιο του 2024 για τη σύνταξη του παρόντος, κάτι, όμως, που δεν έγινε με οποιοδήποτε άλλον όπως είναι η Εθνική Αρχή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, όπως είναι το θεσμικό όργανο των δικηγόρων, αλλά και άλλους φορείς που θα μπορούσαν να συνεισφέρουν στη βάση της δίκαιης και ίσης μεταχείρισης των διαπλεκόμενων μερών που συμβάλλονται.

Τέτοιοι εκπρόσωποι, επίσης, θα μπορούσαν να είναι και εκείνοι των δανειοληπτών, επιχειρήσεων και φυσικών προσώπων. Εκείνων, δηλαδή, που θα επωμισθούν το λειτουργικό και το οικονομικό κόστος από την καταχώρηση στο ηλεκτρονικό μητρώο. Τους αγνοήσατε, όμως, γιατί αυτό εξυπηρετεί, βεβαίως, τις τράπεζες, τους χρηματοδοτικούς μηχανισμούς που στοχοποιούν τους δανειολήπτες, εφαρμόζοντας τακτικές δόγματος σοκ με τοκογλυφικές πρακτικές, καταλήγουν σε επίπτευση των επαχθέστερων μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης, ακόμα και για ευτελή ποσά, εκπλειστηριάζοντας κατοικίες και πρώτες κατοικίες αδύναμων κοινωνικά ομάδων, μέσα από σκοτεινές διαδρομές.

Αυτούς υπηρετείτε, κύριοι της Συμπόλιτευσης, αυτούς που καταδιώκουν ΑΜΕΑ, μονογονεϊκές οικογένειες, επιστρατεύοντας στην αρένα της άνισης μάχης δικούς τους επίλεκτους -μπορούμε να επικαλεστούμε το σκάνδαλο Eurobank - Pillar- στους οποίους καταλήγουν τα σπίτια, τα χωράφια, η γη, η ατομική ιδιοκτησία, που για εσάς είναι αναλώσιμα γόνιμων πλειστηριασμών, σε

τέρψη των υγιών και πλούσιων αυλικών ή άλλων τραπεζιτών της Κυβέρνησής σας.

Ύστερα, στο πλαίσιο της ακρόασης φορέων, είχαμε την ευκαιρία της παρουσίας του αιώνια προσωρινού Προέδρου του Ελληνικού Κτηματολογίου, καθώς δεν έχετε βρει τον λόγο διορισμού μέσω της βασάνου του ΑΣΕΠ, όπως κατά δικό σας νόμο προβλέπεται. Το Ελληνικό Κτηματολόγιο πρωτοστατεί, λοιπόν, στη θεσμοθέτηση του Ενιαίου Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων, που συνιστά άλλη μια προσπάθεια ψηφιοποίησης λειτουργιών υπό την αιγίδα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Καινοτομία για το δίκαιο μας, αναφέρει η ανάλυση συνεπειών ρύθμισης.

Ειδικότερα, στο άρθρο 15 στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου Ελληνικό Κτηματολόγιο, συστήνεται Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων και το εύλογο ερώτημα, για όποιον γνωρίζει το νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας του Ελληνικού Κτηματολογίου, είναι το εξής: Γιατί αποδίδεται η σχετική αρμοδιότητα στο Ελληνικό Κτηματολόγιο; Τι καλά έχει κάνει το Ελληνικό Κτηματολόγιο, για να παίρνει κάτι ακόμα;

Με πλήθος αρμοδιοτήτων που επιφορτίζουν, λοιπόν, το ήδη επιβαρυνόμενο έργο του φορέα, που όχι μόνο πάσχει από υποστελέχωση, έλλειψη υποδομής, αλλά, κυρίως, πάσχει από πολιτική βούληση στον εξορθολογισμό μιας τραγικής πραγματικότητας, που οι Έλληνες πολίτες βιώνουν ως διάλυση του συστήματος που λειτουργούσε υπό το καθεστώς υποθηκοφυλακείων και ως απαρχή μιας νέας εποχής που ολισθαίνει στην ανασφάλεια δικαίου, στην αποστασιοποίηση της πολιτείας από την συνταγματικά κατοχυρωμένη ευθύνη προστασίας της ιδιοκτησίας.

Ο δημόσιος χαρακτήρας του Κτηματολογίου κατακρεουργείται και πλέον οι αποφάσεις του «ξαφνικού θανάτου» της επί τριάντα σχεδόν χρόνια ατελέσφορης διαδικασίας της κτηματογράφησης στις 30 Νοεμβρίου του 2024 γεννά εκατομμύρια ερωτηματικά που προκαλούν τη μήνιν και τον αποτροπισμό. Προφανώς, η κατασπατάληση των πόρων του προγράμματος «Ελλάδα 2.0», η γενναιοδωρία του Ταμείου Ανάκαμψης, είναι οι μόνοι λόγοι που αιτιολογούν τη συγκεκριμένη σπουδή και πρόσκληση μετ' επιτάσεως. Μόνο που η κτηματογράφηση δεν λειτουργεί στην πραγματικότητα και δεν θα υπάρχει ούτε σε λίγους μήνες. Σε αυτόν, λοιπόν, τον φορέα, κατά το δικό σας αφήγημα, βρήκατε τους καταλληλότερους να αναλάβουν τη διαχείριση του νέου εγχειρήματος της τήρησης Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρου.

Το Ελληνικό Κτηματολόγιο με την ανολοκλήρωτη κτηματογράφηση εδώ και είκοσι εννέα χρόνια, αφ' ενός και με τη διάλυση των υποθηκοφυλακείων της χώρας χωρίς μεταβαση στην ψηφιοποίηση των αρχείων τους, βρίθει δυσεπίλυτων προβλημάτων, σε σημείο που η επικρατούσα κατάσταση αποδιοργάνωσης προσιδάζει σε βραδυφλεγή βόμβα. Και είμαι επεικής, 663 χιλιάδες ευρώ είναι το ποσό, στο οποίο αποτιμήθηκε από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, το κόστος σύστασης του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων, ποσό που χρηματοδοτείται από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας.

Το τώως Υποθηκοφυλακείο Αθηνών συγκεντρώνει περί το 90% των ενεχύρων. Σε αυτό, όμως, όπως και σε άλλα κτηματολογικά γραφεία, οι καθυστερήσεις στις καταχωρήσεις εγγραφών πράξεων είναι τόσο μεγάλες που πλέον στον ευρύ κύκλο των νομικών είναι κοινό μυστικό και κυκλοφορεί ως φήμη ότι εντός των τειχών λειτουργεί επιχείρηση παραοικονομίας, με συγκεκριμένη ταρίφα ανά κάθε γραφείο -500 ευρώ είναι η ταρίφα στο Κτηματολογικό Γραφείο της Αθήνας- προκειμένου να καταχωρούνται πράξεις σε συντομότερο χρόνο. Αιτία οι καθυστερήσεις που καθιστούν την αγωνία και την απελπισία, την ομηρία των πολιτών, είδος παράνομης συναλλαγής με την ανοχή σας, γιατί το γνωρίζετε, έχει δώσει και σχετική συνέντευξη ο κ. Κυρανάκης πρόσφατα.

Το Κτηματολόγιο τελικά δεν ήρθε να υπηρετήσει τον πολίτη, αλλά συγκεκριμένα συμφέροντα. Ακόμα και για ένα αντίγραφο συμβολαίου η έκδοση από το Υποθηκοφυλακείο Αθηνών καθυστερεί δύο μήνες, στην καλύτερη περίπτωση. Αυτά περί του μύθου του ψηφιακού θαύματος και της ταχύτητας στις συναλλαγές, που καμμία σχέση δεν έχει με την πραγματικότητα. Φυσικά, σε σχέση με την ψηφιοποίηση των υποθηκοφυλακείων, διάβασα

και ένα σχετικό άρθρο σε site από συνέντευξη που έδωσε εχθές ο κ. Κυρανάκης. Είναι ένα τεράστιο ζήτημα, για το οποίο θα ήθελα πολύ περισσότερο χρόνο απ' όσο έχω, δυστυχώς, για να αναφερθώ, διότι εδώ πρόκειται για μια παραπλάνηση, μία απροκάλυπτη, πραγματικά εξωφρενική παραπλάνηση του κοινού.

Ψηφιοποίηση δεν είναι η αντιγραφή των αρχείων των υποθηκοφυλακείων από κάποιες εταιρείες αναδόχους, οι οποίες ανέλαβαν επί τεράστιων ποσών, εκατομμυρίων ποσών του Ταμείου Ανάκαμψης, να μεταφέρουν αρχεία, τόμους υποθηκοφυλακείων σε μία ψηφιακή μορφή, υπό την έννοια του αντιγράφου. Ψηφιοποίηση νοείται στη γλώσσα της κτηματογράφησης σε όλο τον κόσμο, όπου βέβαια επιχειρήθηκε κάτι τέτοιο να γίνει σε κτηματολόγια που είχαν συσταθεί πριν από εξήντα, εκατό, διακόσια χρόνια και μόνο έτσι λειτούργησε όταν ήταν πλήρης η εικόνα τού τι σημαίνει κτηματολόγιο, αντιστοιχία ΚΑΕΚ με συγκεκριμένο ακίνητο, συγκεκριμένος ιδιοκτήτης, να προκύπτει από βάση δεδομένων. Αυτά δεν υπάρχουν στην ελληνική επικράτεια.

Αυτό που γίνεται αυτή τη στιγμή είναι αντιγραφή αρχείων με κίνδυνο να χαθούν πάρα πολλά αρχεία και αυτό, μάλιστα, που γίνεται είναι πολύ επιλεκτικό, γίνεται από το 1970 και μετά. Πριν από το 1970 υπάρχει μια ολόκληρη ιστορική διαδρομή από τη σύσταση του ελληνικού κράτους, από το 1832 και μετά. Είναι δυνατόν αυτό να αποκαλεί ο κ. Κυρανάκης ψηφιοποίηση αρχείων υποθηκοφυλακείων; Μα, είναι δυνατόν αυτό να φαίνεται σε δημοσιεύματα ότι αποτελεί την ψηφιοποίηση, το εμβληματικό έργο της υλοποίησης;

Προς Θεού, δεν έχει καμμία σχέση με το πραγματικό. Δεν είναι αυτό ψηφιοποίηση, η αντιγραφή των αρχείων και μάλιστα, μερικών αρχείων. Είναι η αρχή ενός πράγματος. Δεν υπάρχει βάση δεδομένων, ούτε θα υπάρξει βάση δεδομένων για να γίνεται η συσχέτιση του ΚΑΕΚ, του σωστού ΚΑΕΚ, όχι αυτού του ΚΑΕΚ, ο οποίος προκύπτει από την πρώτη ανάρτηση και που δεν έχει επαληθευθεί με εξέταση αντιρρήσεων επί δασικών χαρτών, με εξέταση ενστάσεων, που δεν έχει ακόμη καλά-καλά δημιουργηθεί στο μεγαλύτερο ποσοστό των ιδιοκτησιών της χώρας, γιατί υπάρχουν πολλά καταχωρημένα ακίνητα ως αγνώστου ιδιοκτήτη. Το δημόσιο, το ίδιο το δημόσιο, το ελληνικό κράτος, δεν έχει προβεί σε δηλώσεις στο Ελληνικό Κτηματολόγιο. Πολλοί ιδιοκτήτες δεν το έχουν πράξει. Στην Κρήτη οι δηλώσεις αντιστοιχούν μόνο σε ένα πάρα πολύ μικρό ποσοστό. Στην Κέρκυρα επίσης, στη Ζάκυνθο, αλλά και στο υπόλοιπο της Ελλάδας.

Αυτά θα έπρεπε να έχουν λυθεί πριν από τουλάχιστον τριάντα χρόνια, για να μπορεί κάποιος να επιχειρήσει σήμερα να μεταφέρει σε ψηφιακή μορφή πληροφορίες, κουμπώνοντας τις αντιγραφές με τις αντίστοιχες πληροφορίες, όλες εκείνες τις σωστές, σίγουρες, βέβαιες, ασφαλείς πληροφορίες, για να έχουμε ψηφιακό αρχείο. Αυτό δεν υπάρχει.

Εχθές είχαμε μία ακόμα συνέντευξη του κ. Κυρανάκη, του Υφυπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης, που έχει δηλώσει για πολλοστή φορά -το διαφημίζει και στο προφίλ του στο διαδίκτυο- ότι μόλις τον Ιούλιο του 2023 επισκέφθηκε για πρώτη φορά στη ζωή του υποθηκοφυλακεία της χώρας. Και είναι ο κ. Κυρανάκης ο κατάλληλος άνθρωπος, ο μάγος της κτηματογράφησης, που πραγματικά περαιώνει την κτηματογράφηση μετά από τριάντα χρόνια με έναν μαγικό τρόπο, ενώ πρώτη φορά επισκέφθηκε υποθηκοφυλακείο τον Ιούλιο του 2023. Πραγματικά, εξαιρετικό. Είναι ένα θαύμα.

Ο ψηφιακός φάκελος ακινήτου-ένας άλλος μύθος- παρενθετικά να πούμε ότι αφορά μόλις στο 1% των συναλλαγών. Πιστοποιητικό σε μία ημέρα διατυμπανίζει ο κύριος Υπουργός. «Πιστοποιητικό σε μία ημέρα». Από πότε ισχύει αυτό; Από 1-1-2024 με εξαιρετική διαφήμιση. Αν και η εταιρεία που ως ανάδοχος ανέλαβε την ευθύνη της σχετικής πλατφόρμας λειτουργίας του ψηφιακού φακέλου -κριθκε από σχετικό διαγωνισμό του έργου- αρχές Ιουνίου του τρέχοντος έτους, έξι μήνες μετά από την λειτουργία της πλατφόρμας.

Κύριοι Υπουργοί της Δικαιοσύνης, θέλετε να μας πείτε ποιος θα είναι ο υπεύθυνος λειτουργίας μιας πλατφόρμας που σύννομα δήθεν λειτουργούσε και φιλοξενούσε συμβάσεις εκατομμυρίων επί έξι μήνες. Δεν υπήρχε ανάδοχος του έργου. Ποιος έτρεχε τη λειτουργία αυτής της πλατφόρμας;

Ρώτησα το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κάνοντας αναφορά και έγγραφη ερώτηση. Ποτέ δεν πήρα απάντηση. Εκκρεμεί η απάντηση από τον Φεβρουάριο του 2024. Δεν υπάρχει απάντηση. Αυτά όλα λειτουργούν με έναν μαγικό τρόπο. Και, φυσικά, δεν υπάρχει λογοδοσία. Φυσικά, κανείς δεν ελέγχεται.

Αυτό που συμβαίνει με την εμμονή της περαίωσης της κτηματογράφησης, δεν είναι, λοιπόν, παρά μία ψευδοκατασκευή που εξυπηρετεί αλλότρια συμφέροντα και απέχει εκατομμύρια έτη φωτός από την αλήθεια. Οι ανάδοχοι που έχουν αναλάβει τη συλλογή δηλώσεων ιδιοκτησιών στο Ελληνικό Κτηματολόγιο γνωρίζετε πως δεν είναι σε θέση να παραδώσουν όχι μόνο τα έργα αλλά ούτε τα υπομνήματα-εκθέσεις περιγραφής των εργασιών τους. Αυτούς πιέζεται άμετρα και αντισυμβατικά να το πράξουν. Οι είκοσι κενές θέσεις, ωστόσο, δικηγόρων στο οργανόγραμμα του φορέα δεν αποτελούν πρόβλημα για όσους διατείνεστε ότι υφίσταται λόγος σπουδής για την αναγκαιότητα του έργου. Η έλλειψη εισηγητών δικηγόρων του μητρώου δεν σας πτοεί επίσης.

Κυρία Πρόεδρε, θα πάρω και τη δευτερολογία μου.

Αντίστοιχα, οι ελάχιστοι δικηγόροι που έχουν από χρόνια αναλάβει τον έλεγχο των παραδοτέων, καλούνται σε ασφυκτικές προθεσμίες να διαπιστώνουν το «καλώς έχειν» για να τηρηθεί το χρονοδιάγραμμα της Κυβέρνησης και κυρίως, να διατυπωθούν εκείνες οι κρίσεις που θα σημάνουν τη δήθεν ολοκλήρωση του Κτηματολογίου, που σε καμμία περίπτωση δεν δικαιολογείται διότι εκκρεμούν όλα αυτά τα εκατομμύρια δηλώσεων, εκκρεμούν η συζήτηση ενστάσεων, οι κυρώσεις δασικών χαρτών, ακόμα και οι δηλώσεις ιδιοκτησίας των ΟΤΑ και του ελληνικού δημοσίου. Χαρακτηριστικό είναι ένα παράδειγμα της Δροσιάς Αττικής, για να μην νομίζετε ότι γενικόλογουμε και δεν έχουμε απτά παραδείγματα. Εκεί ο δασικός χάρτης αναρτήθηκε το έτος 2012, κύριοι Υπουργοί. Σήμερα δεν έχουν συζητηθεί ακόμη οι αντιρρήσεις. Πού βρίσκεται η ασφάλεια δικαίου;

Προκαλεί αλγεινή εντύπωση ότι αν και το Υπουργείο Δικαιοσύνης επιβάλλεται να έχει γνώμη, παρ' όλα αυτά εξυμνείτε τα έργα των συναδέλφων σας Υπουργού και Υφυπουργού του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ενώ ουδείς εξ υμών είναι σε θέση να τοποθετηθεί πώς νομιμοποιείτε στον ξαφνικό θάνατο της διαδικασίας του Ελληνικού Κτηματολογίου στις 30-11-2024 όπως δήλωσε ο επίλεκτος προσωρινός Πρόεδρος του Κτηματολογίου, που κλήθηκε ως φορέας και παρέστη στη διαρκεία της δεύτερης συνεδρίασης των επιτροπών, ο κ. Σακαρέτσιος, κάτω από αυτές τις συνθήκες, καταργώντας εν τοις πράγμασι τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία του Ελληνικού Κτηματολογίου, τους νόμους 2308/1995, τον ν.2664/1998, τον ν.4512 ακόμα, που προβλέπουν τα της κτηματογράφησης, χωρίς να αναφέρεται τίποτα σε όλους αυτούς τους νόμους για τη λειτουργία των γραφείων που θα εισέλθουν σε ολοκληρωμένο -δήθεν- στάδιο ενώ βρίσκονται σε στάδιο ημιτελούς παραδοτέου, με τις πρώτες εγγραφές να αφορούν σε στοιχεία ανάρτησης που βρίθει λαθών, χωρίς να έχει συμβεί η συζήτηση ενστάσεων, χωρίς να έχει ολοκληρωθεί ο νομικός έλεγχος που προβλέπουν οι νόμοι της κτηματογράφησης.

Και για να νομιμοποιήσετε τη σπουδή αυτή στο μεταξύ, προβαίνετε σε κατασπατάληση δημοσίου χρήματος για τη διαφήμιση του Κτηματολογίου. 205.000 ευρώ δόθηκαν σε εταιρεία αυτοκινούμενου περιπτέρου για να διαδώσει τις έννομες συνέπειες από τις δηλώσεις στο Ελληνικό Κτηματολόγιο στην Κρήτη. Αυτοκινούμενο περίπτερο. Τι ευφάνταστο; Πραγματικά.

Από ποια διάταξη προβλέπεται, κύριοι Υπουργοί, η διαφήμιση της κτηματογράφησης; Ποιος μπορεί να βρει τη διάταξη νόμου στη νομοθεσία που διέπει το Ελληνικό Κτηματολόγιο περί διαφήμισης; Πώς δικαιολογούνται αυτές οι συμβάσεις με εταιρείες σε υπέρογκα ποσά;

Στον αντίποδα όλων αυτών, οι απευθείας αναθέσεις σε ΥΚΕ, ανώνυμες εταιρείες, ΕΠΕ με αντικείμενο υποέργα, μόνο το πρώτο εξάμηνο του τρέχοντος έτους μετατρέπουν, δυστυχώς, το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου Ελληνικό Κτηματολόγιο σε ανώνυμη εταιρεία, εν τοις πράγμασι, πίσω από την πλάτη του ελληνικού λαού πιθανότατα με απώτερο σκοπό το ξεπούλημα του και την ιδιωτικοποίησή του.

Μια θλιβερή αλήθεια που τρομάζει, γιατί το δικαίωμα στην ιδιο-

κτησία είναι αναπόσπαστα συνδεδεμένο με την ευθύνη και την υποχρέωση της πολιτείας σε προστασία.

Η τραγική κατάσταση που βιώνουν οι επαγγελματίες στο Κτηματολόγιο της Κω, της Ρόδου, της Λέρου, των Δωδεκανήσων, που επισκέφθηκε ο κύριος Υφυπουργός του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης στις 8-7-2024 αποτυπώνεται σε κάποιες δηλώσεις του Προέδρου Τοπογράφων Δωδεκανήσου, τον οποίο βέβαια δεν βρήκατε τον λόγο να συμπεριλάβετε στην πρόσκληση φορέων. «Η κατάσταση πλέον στο Κτηματολόγιο είναι τραγική. Το Κτηματολόγιο ουσιαστικά έχει πεθάνει. Ο πολύς κόσμος δεν το έχει αντιληφθεί και δεν έχει συνειδητοποιήσει το μεγάλο μέγεθος του προβλήματος». Ποιο είναι το μεγάλο μέγεθος του προβλήματος στο συγκεκριμένο Κτηματολόγιο; Όχι ότι απασχολούν έναν μηχανικό κατ' αρχάς και μετά εσχάτως τρεις, αλλά ότι αυτή τη στιγμή οι εκκρεμείς υποθέσεις ανέρχονται στον αριθμό των σαράντα πέντε χιλιάδων. Σαράντα πέντε χιλιάδες ακατάχωρητα συμβόλαια τι σημαίνει;

Με ένα απλό παράδειγμα, μια τροποποίηση σύστασης δεν έχει καταχωρηθεί, η αποδοχή κληρονομιάς που τη διαδέχτηκε δεν έχει καταχωρηθεί, η γωνική παροχή αμέσως μετά δεν έχει καταχωρηθεί. Το ακίνητο πωλείται. Πώς θα καταχωρηθεί η αγοραπωλησία; Θα μπορεί να ξαναπωληθεί το ίδιο ακίνητο σε άλλον; Ναι, γιατί δεν θα έχει καταχωρηθεί καμμία από τις προηγούμενες πράξεις. Και όλος αυτός ο έλεγχος εκκρεμεί, μάλιστα, με τον ευφάνταστο δικό σας τρόπο σε διαφορετικούς εισηγητές. Άρα, η ανασφάλεια στις συναλλαγές είναι δεδομένη. Και επειδή οι διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου αφορούν και στο Κτηματολόγιο Δωδεκανήσου, πραγματικά, είναι εντυπωσιακός ο τρόπος με τον οποίο οραματίζεστε την ολοκλήρωση της κτηματογράφησης και τη μετάπτωση αυτού του Κτηματολογίου στο Ελληνικό Κτηματολόγιο τη στιγμή που υπάρχουν τόσες πολλές εκκρεμότητες.

Σε ένα παράλληλο σύμπαν, λοιπόν, στο ξενοδοχείο «Grand Resort Lagonissi», κάποιον καιρό πριν, κάποιες ημέρες, δύο εβδομάδες πριν, υπογράφηκε η σύμβαση 60 εκατομμυρίων ευρώ με την «Oreon Cosmos» που προβλέπει την ανάπτυξη ενός αστερισμού παρατήρησης γης που αποτελείται από επτά δορυφόρους οι οποίοι θα παρέχουν καθημερινά εικόνες υψηλής ανάλυσης και πολύ υψηλής ανάλυσης, ενώ τα συλλεχθέντα δεδομένα ακρίβειας έως και περίπου μισό μέτρο, θα χρησιμοποιούνται μεταξύ άλλων για αύξηση γεωργικής αποδοτικότητας, παρακολούθηση περιβάλλοντος, αλλά και για το Κτηματολόγιο.

Αλήθεια. Θα κατασκευαστεί σμήνος ελληνικών πολυφασματικών δορυφόρων παρατήρησης γης υψηλής ευκρίνειας για να χρησιμοποιηθούν για τον εντοπισμό αυθαιρέτων. Ασύλληπτα πράγματα.

Απαιτήσατε, ως πολιτεία, την υποχρεωτική σύνταξη τοπογραφικών κατά το σύστημα 687, την ανάρτηση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Κτηματολογίου όσων συντάχθηκαν από 16-7-2018 και εντεύθεν, συνεχίζοντας να ζητάτε την συνυποβολή των συντημένων σε υπό καταχώρηση συμβόλαια τοπογραφικών μαζί με τον ΚΙΡ και το απόσπασμα κτηματολογικών διαγραμμάτων, τα οποία το Κτηματολόγιο εκδίδει και ο πολίτης υποχρεούται να τα προσκομίζει στην ίδια την υπηρεσία που τα εξέδωσε -απλά και μόνο για λόγους εισπρακτικούς- επειδή δεν είχατε ως βάση για την κτηματογράφηση των γαιοτεμαχίων, παρά μόνο επίπεδες απεικονίσεις από φωτογραφίες στρατού.

Ήτοι κατ' ουσίαν απαιτήσατε και επιβάλατε το κόστος της χαρτογράφησης της ελληνικής επικράτειας να βαρύνει κατά μεγάλο ποσοστό τον πολίτη. Και έρχεστε τώρα και δαπανάτε υπέρογκα ποσά για εγκατάσταση δορυφόρων και προς χρήση του Κτηματολογίου;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Όλγα Γεροβασίλη): Θα παρακαλούσα, κυρία Καραγεωργοπούλου, να ολοκληρώσετε, διότι έχετε ξεπεράσει τον χρόνο και της δευτερολογίας και νομίζω ότι πρέπει να κλείσετε.

ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ: Θα κλείσω, κυρία Πρόεδρε, με δύο φράσεις.

Αν θέλουμε να νομίζουμε ότι το Ελληνικό Κτηματολόγιο είναι ένας βασιλιάς, αυτός ο βασιλιάς είναι γυμνός, παρά το γεγονός της ένδυσης του από το Ταμείο Ανάκαμψης με τα αμύθητα ποσά που αναδύονται, μεταξύ των οποίων το ποσό των 663.000 ευρώ

για σύσταση Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενέχυρου. Μιλάμε για έναν φορέα που δεν μπορεί να ανταπεξέλθει στις τρέχουσες υποχρεώσεις του, αγνοώντας, φυσικά, το διάσημο απόφθεγμα του Σωκράτη στη δίκη του για την ασέβεια και τη διαφθορά της νεολαίας: «δ' νεξέταστος βίος ο βιωτς ν θρώπι», δηλαδή βίος στερούμενος αξιοπιστίας είναι αβίωτος. Και τέτοιος είναι ο βίος του Ελληνικού Κτηματολογίου, πολύ νωρίτερα από το προαναγγελλθέν αιφνίδιο τέλος του.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Πλεύσης Ελευθερίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Όλγα Γεροβασίλη): Επόμενος ομιλητής είναι ο ειδικός αγορητής των Σπαρτιατών, ο κ. Δημητριάδης.

ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι Βουλευτές, από την πρώτη στιγμή που διάβασα την αιτιολογική έκθεση του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου πράγματα με προβληματίσαν.

Πρώτον, διάβασα ότι η Παγκόσμια Τράπεζα παρείχε τεχνική βοήθεια στη σύνταξη του νομοσχεδίου στην ελληνική κυβέρνηση. Αυτό από μόνο του εμένα με προβληματίζει δεδομένου ότι η Παγκόσμια Τράπεζα δεν είναι και το πλέον φιλολαϊκό ίδρυμα, ο πιο φιλολαϊκός οργανισμός και φυσικά, δεν θα έχει ως πρώτο στο μέλημά του την ικανοποίηση των συμφερόντων των οφειλετών.

Δεύτερον, διάβασα στην αιτιολογική έκθεση ότι επικαλούνταν έννομες τάξεις στις οποίες γινόταν άμεση εκτέλεση εις βάρος των οφειλετών χωρίς να υπάρχει κάποιο ενδιάμεσο δικαστικό στάδιο λέγοντας, μάλιστα, πως προκαλείται και καθυστέρηση.

Τρίτος προβληματισμός. Το γεγονός ότι ακόμα και η Επιστημονική Υπηρεσία της Βουλής επεσήμανε πως δημιουργείται ανασφάλεια δικαίου με το παρόν νομοσχέδιο, με κάποιες διατάξεις.

Επίσης, ο προβληματισμός μου ενισχύθηκε στην ακρόαση των φορέων, όπου είδα να υπάρχει μία επιθετική, αν όχι υποτιμητική στάση, απέναντι σε κάποιους φορείς, όπως στην πρόεδρο της Ένωσης Ελλήνων Αστικολόγων, η οποία, όταν έκανε κάποιες επισημάνσεις αρνητικές για το νομοσχέδιο, όπως και άλλοι φορείς, δέχθηκε υποτιμητικές κρίσεις, ότι δεν μελέτησε το νομοσχέδιο, ότι δεν είναι καλά πληροφορημένη. Και θέλω να ρωτήσω: Τελικά, τους φορείς τι τους θέλουμε; Να έρχονται στις ακροάσεις και να συμφωνούν με όλα τα νομοσχέδια ή να διατυπώνουν απόψεις ως πλέον εξειδικευμένοι; Είναι ένα ερώτημα το οποίο θα θέσω και κάποια στιγμή καλό θα είναι, όταν κάποιοι φορείς, κάποιοι επισημάνοντες έχουν μια πιο εξειδικευμένη γνώση και έχουν αντιρρήσεις, να λαμβάνονται υπ' όψιν. Αυτό το λέω ως γενικό σχόλιο.

Ποια είναι τα προβλήματα του νομοσχεδίου; Θεωρώ ότι με το πρόσχημα του εκσυγχρονισμού του θεσμικού πλαισίου για το ενέχυρο, δηλαδή για την εμπράγματη ασφάλεια επί κινητών, η Κυβέρνηση προσπαθεί για ακόμα μία φορά να διευκολύνει την ικανοποίηση των δανειστών. Και όταν λέω «δανειστές», εννοώμε τράπεζες και funds, διότι στη σημερινή Ελλάδα οι μόνοι φορείς που έχουν την οικονομική δυνατότητα να παρέχουν μαζικές πιστώσεις δεν είναι άλλες από τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα και τα funds. Κανένας άλλο δεν την έχει. Δεν την έχει ο μέσος Έλληνας, ο μέσος ιδιώτης. Και φυσικά, δεν αναφέρομαι σε κάποια παρατραπέζικα κυκλώματα, όπως τους τοκογλύφους. Αυτοί είναι παράνομοι, δεν πρόκειται ποτέ να πάνε με τη νόμιμη οδό.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι η ουσία του νομοσχεδίου βρίσκεται στο άρθρο 9, όπου μιλάει για την ικανοποίηση του ενεχυρούχου δανειστή, ο οποίος πλέον θα δικαιούται να εισπράξει μόνος του χωρίς οποιαδήποτε διαδικασία. Δηλαδή, καταργούμε το ενδιάμεσο δικαστικό στάδιο, την ενεχυρασμένη απαίτηση μετά από την παρέλευση δέκα εργάσιμων ημερών από την ημέρα που θα καταστεί ληξιπρόθεσμη εν όλω ή εν μέρει. Εδώ, λοιπόν, τι βλέπουμε; Ότι ο οφειλέτης δεν έχει κανένα τρόπο άμυνας.

Τι θα συμβεί, λοιπόν, στην περίπτωση που κάποια σύμβαση είναι ελαττωματική, είναι ακυρώσιμη λόγω πλάνης, απάτης ή απειλής; Τι θα συμβεί στην περίπτωση που κάποια σύμβαση έχει κάποιον καταχρηστικό όρο γενικών συναλλαγών; Τι θα συμβεί σε αυτές τις περιπτώσεις; Πώς ο οφειλέτης θα μπορέσει να αμυνθεί; Δεν του δίνουμε καν το δικαίωμα να έχει δικαστική προστασία; Θεωρώ ότι γι' αυτό θα πρέπει να υπάρξει κάποια πρόβλεψη. Αν

υπάρξει κάποιο ελάττωμα στη σύμβαση, θα πρέπει ο οφειλέτης να μπορέσει να το αποβάλει. Δεν είναι όλος ο κόσμος, ξέρετε, αγγελικά πλασμένος ούτε όλες οι συμβάσεις με τους δανειστές είναι καλές και δεν έχουν κανένα πρόβλημα. Τα έχω αντιμετωπίσει στις τραπεζικές συμβάσεις. Πάρα πολλές τραπεζικές συμβάσεις, αν τις μελετήσεις, έχουν πάρα πολλά ελαττώματα. Ευτυχώς, που ακόμα έχουμε το ένδικο βοήθημα των ανακοπών. Διαφορετικά θα είχαμε μεγάλο πρόβλημα.

Επίσης, πολύ φοβάμαι αυτή την επιτάχυνση της ικανοποίησης των δανειστών. Ναι, να ικανοποιούνται οι δανειστές, όμως, να υπάρχει και κάποια ένδικη, κάποια δικαστική προστασία. Δεν μπορεί στη σημερινή Ελλάδα και στη σημερινή εποχή, όπου ο μέσος Έλληνας και η μέση Ελληνίδα έχουν πάρα πολλά οικονομικά προβλήματα με πρώτο την ακρίβεια και πάρα πολύς κόσμος σε κάποιες περιπτώσεις μπορεί να έχει πρόβλημα, έστω και πρόσκαιρο, ικανοποίησης μιας απαίτησης, να τον αναγκάζει με μια «θηλιά» και χωρίς καμμία δυνατότητα ένδικης προστασίας να του παίρνει ό,τι έχει σε περίπτωση απαίτησης.

Αυτά είναι καλό να αποφεύγονται, γιατί δημιουργείται ανασφάλεια δικαίου. Και στην άποψή μας το πιο σημαντικό, όταν νομοθετούμε, είναι το όφελος του μέσου Έλληνα πολίτη, κυρίως να υπάρχει η λεγόμενη ασφάλεια δικαίου που αποτελεί και μια προϋπόθεση του κράτους δικαίου. Διαφορετικά, νομίζω ότι θα έχουμε πάρα πολύ άσχημες εξελίξεις.

Επίσης, ειπώθηκε και από άλλους εισηγητές και από την Πρόεδρο της Ένωσης Ελλήνων Αστικολόγων. Υπάρχει διαφορετική χρονική αφετηρία της έναρξης των αποτελεσμάτων. Θα πρέπει να δούμε για ποιον λόγο γίνεται αυτό.

Τρίτον, για την καταβολή και απελευθέρωση του τρίτου, λέμε ότι απαλλάσσεται από την οφειλή και ελευθερώνεται έναντι του ενεχυριαστού, εφόσον την καταβάλει και εφόσον εγγραφεί στο μητρώο του άρθρου 15, του μητρώου που θα δημιουργηθεί, χωρίς, όμως, να λέμε ποιος κάνει την καταχώρηση, την πράξη απόσβεσης, ποιος είναι υπεύθυνος, ποιος έχει την ευθύνη. Θα πρέπει να διευκρινιστεί.

Όσον αφορά για το άρθρο 11, ειπώθηκε για το ενέχυρο στις ονομαστικές μετοχές από τους εκπροσώπους του Χρηματιστηρίου ότι μπορεί να υπάρξει θέμα με το χρηματιστηριακό απόρρητο, με το τραπεζικό απόρρητο. Είναι μια διάταξη που θέλει μεγάλη προσοχή.

Επίσης, στο άρθρο 12 γίνεται γνωστοποίηση, λέει, ακόμα με e-mail. Είναι κάτι το οποίο είναι επισφαλές.

Εδώ, λοιπόν, πολύ φοβάμαι ότι ουσιαστικά με αυτό το νομοσχέδιο θα ανοίξει η κερκόπορτα, ουσιαστικά, για όλους δανειστές, τράπεζες και funds, να μπορούν να κάνουν κατασχέσεις επί κινητών απαιτήσεων και μάλιστα, τη στιγμή που γίνεται μια επέλαση σε επίπεδο ακινήτων. Έχουμε πάρα πολλούς πλειστηριασμούς ειδικά πρώτης κατοικίας. Επομένως, μετά τα ακίνητα, θα έχουμε και μια επέλαση των funds και στα κινητά. Θα έχουμε, γενικώς, μια σειρά από κατασχέσεις, λοιπόν.

Δεύτερον και πιο σημαντικό, στο κεφάλαιο 5 συστήνεται ένα ηλεκτρονικό μητρώο ενεχύρων. Ο φορέας στον οποίο θα συσταθεί είναι το Ελληνικό Κτηματολόγιο, ενώ έως και σήμερα υπήρχε το ΓΕΜΗ, στο οποίο καταχωρούνταν όλες οι εταιρικές πράξεις. Εδώ θέλω να πω λίγο το εξής: Το Ελληνικό Κτηματολόγιο, για όσους γνωρίζουμε, έχει πάρα πολλά προβλήματα, προβλήματα στελέχωσης, προβλήματα ψηφιοποίησης, προβλήματα λειτουργίας των υπηρεσιών. Είναι, λοιπόν, ήδη προβληματικός τομέας στον οποίον υπάρχουν πάρα πολλές μεγάλες καθυστερήσεις στις καταχωρίσεις πράξεων. Αυτόν, λοιπόν, τον προβληματικό τομέα τον επιφορτίζουμε, τον επιβαρύνουμε και με το Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων. Και θέλω να ρωτήσω: Θα είναι η πρόπουσα λειτουργία, θα γίνεται όπως πρέπει ή θα υπάρχουν προβλήματα; Δεδομένου δε ότι στο άρθρο 8 λέει ότι θα πρέπει να υπάρχει και μια κάποια καταχώριση της πράξης απόσβεσης και εξάλειψη του ενεχύρου, ποιος θα την κάνει; Θα την κάνει το Κτηματολόγιο; Θα γίνεται γρήγορα ή θα υπάρχουν καθυστερήσεις; Ή θα συμβαίνει το φαινόμενο σε κάποιον που θα γίνεται εγκαίρως η καταχώριση της απόσβεσης να πηγαίνει και να μην έχει κάποια πιστοληπτική ικανότητα; Είναι κάποια πράγματα τα οποία θα πρέπει να απαντηθούν.

Γι' αυτό, λοιπόν, εμείς θεωρούμε πως αυτό το νομοσχέδιο έχει πάρα πολλές ελλείψεις και ασάφειες στις οποίες εμείς είμαστε αντίθετοι.

Τέλος, θα ήθελα να πω και για το άρθρο 27, για το οποίο έγινε πάρα πολύς λόγος, πως η λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία των δικαστών είναι πράγματι το ζητούμενο και είναι ευκαταίετο και αποτελεί τον πυλώνα του κράτους δικαίου. Όμως, θεωρώ πως με την παρούσα ρύθμιση δεν εξασφαλίζονται τα εχέγγυα ανεξαρτησίας της λειτουργίας της δικαιοσύνης, διότι ακόμα και η διατύπωση γνώμης από την ολομέλεια των οικείων ανωτάτων δικαστηρίων, όσον αφορά στην εκλογή της ηγεσίας της ανωτάτης δικαιοσύνης ακυρώνεται πρώτον από τη Διάσκεψη των Προέδρων και βέβαια, από την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου. Επομένως, ακόμα και με αυτή τη ρύθμιση, πάλι την τελική διατύπωση γνώμης, την τελική επιλογή την έχει η εκτελεστική εξουσία.

Εμείς, λοιπόν, είχαμε προτείνει πως θα πρέπει να γίνει στην επόμενη συνταγματική αναθεώρηση, γιατί αυτό το ζήτημα, ξέρετε, δεν λύνεται με νομοσχέδιο. Λύνεται με συνταγματική αναθεώρηση. Είναι θέμα συνταγματικό. Αφορά στο άρθρο 90 παράγραφος 5 του Συντάγματος. Θα πρέπει να υπάρξει μια αναθεώρηση του συγκεκριμένου άρθρου και, κατά την άποψή μας, θα πρέπει να υπάρξει μια πλήρης αποσύνδεση της εκτελεστικής από την επιλογή της δικαστικής εξουσίας.

Και δεύτερον και πιο σημαντικό, για να μην παραβιαστεί η αρχή της λαϊκής κυριαρχίας και να εξασφαλίζεται, -το είπαν και άλλοι εισηγητές και εισηγήτριες- είχαμε προτείνει, λοιπόν, να υπάρχει ένα σώμα εκλεκτόρων, το οποίο θα αποτελείται από Βουλευτές, από δικαστικούς, από πανεπιστημιακούς και θα επιλέγει τους ανωτάτους δικαστές. Εμείς έτσι το έχουμε προτείνει.

Θα θέλαμε στην επόμενη συνταγματική Αναθεώρηση να τεθεί αυτό το θέμα, διότι, κατά την άποψή μας, δεν μπορεί να επιλεγεί συνεχώς η ανώτατη ηγεσία της δικαστικής εξουσίας από την εκτελεστική, διότι έτσι δημιουργούνται σχέσεις εξάρτησης. Και φυσικά, πάρα πολλοί ανώτατοι δικαστές σε πολλές περιπτώσεις μπορεί και να διατάζουν να πάρουν κάποια απόφαση η οποία να βλάπτει την εκτελεστική εξουσία. Δεν λέω ότι όλοι οι ανώτατοι δικαστές είναι έτσι -για να μη θεωρηθεί ότι είμαι ισοπεδωτικός- όμως, σε κάποιες περιπτώσεις μπορεί να ισχύει. Καλό θα ήταν, λοιπόν, να εξασφαλίσουμε με την επόμενη συνταγματική Αναθεώρηση έναν πολύ καλύτερο τρόπο επιλογής, έναν τρόπο που θα εξασφαλίζει τη δικαστική ανεξαρτησία στην πράξη.

Για όλους αυτούς τους λόγους που προανέφερα και διότι εμείς θεωρούμε πως το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν εξυπηρετεί τον μέσο Έλληνα οφειλέτη, αλλά αντιθέτως, θεωρούμε πως θα εξυπηρετήσει τα funds και τις τράπεζες, οι οποίες με αυτή τη νομοθετική παρέμβαση και αυτό το νομοσχέδιο θα μπορέσουν πολύ πιο εύκολα, ουσιαστικά, να παίρνουν απαιτήσεις επί κινητών πραγμάτων την ώρα που ο μέσος Έλληνας δεινοπαθεί, εμείς θα ψηφίσουμε κατά του νομοσχεδίου.

Θεωρούμε πως θα έπρεπε όταν νομοθετούμε, να μην είναι το πρώτο μας μέλημα η ικανοποίηση της Παγκόσμιας Τράπεζας και των δανειστών, αλλά η ικανοποίηση του συμφέροντος του μέσου Έλληνα πολίτη. Αυτό θα πρέπει να έχουμε ως πρότυπο και ως πυξίδα και όχι το αντίθετο και όχι τους δανειστές και όχι τα funds. Αυτά είχα να πω.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Όλγα Γεροβασίλη): Τον λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ - Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Μάντζος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΝΤΖΟΣ: Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πενήντα χρόνια πριν, τέτοια ώρα, τέτοια μέρα οι τουρκικές στρατιωτικές δυνάμεις, στη Μερσίνα και αλλού, συγκεντρώνονταν απέναντι από την Κύπρο. Οι παρατηρήσεις και τα σήματα κινδύνου των ελληνικών δυνάμεων στο νησί, στην Κυρήνεια και αλλού, αιωρούνται μάταια στην απόσταση των ναυτικών μιλίων που χωρίζει την Κύπρο από την Ελλάδα.

Το προδοτικό πραξικόπημα της 15^{ης} Ιουλίου έχει ήδη ανοίξει τον δρόμο της καταστροφής. Λίγες ώρες μετά, η πρώτη επίθεση του Αττίλα είναι γεγονός. Η απόβαση, η επιδρομή, η εισβολή

είναι ιστορικό γεγονός αναντίρρητο και ανεξίτηλο. Η βραχύβια Κυπριακή Δημοκρατία ακρωτηριάζεται με βίαιο τρόπο. Νεκροί, εκτοπισμένοι, πρόσφυγες, θύματα εγκλημάτων πολέμου, αγνοούμενοι ακόμη και σήμερα, μισό αιώνα μετά, συνθέτουν μια σύγχρονη τραγωδία σε ευρωπαϊκό έδαφος.

Και όλος αυτός ο πόνος από την τουρκική εισβολή συμπεκνώνεται πενήντα χρόνια μέσα σε μία φράση: «Δεν ξεχνώ», «Δεν ξεχνάμε». Δύο λέξεις μόνο, με βαθύ και ειλικρινές περιεχόμενο. Δύο λέξεις που δεν είναι μια κοινή ομολογία μόνο. Δεν θα είναι ποτέ λέξεις αποδοχής, είναι υπόσχεση. Είναι δέσμευση, όχι με όρους εκδίκησης, αλλά βαθιάς και ειλικρινούς πίστης στην ειρήνη. Είναι δέσμευση πως οφείλουμε να κάνουμε ό,τι μπορούμε για να μη διχοτομηθεί το νησί, όπως μεθοδικά επιχειρεί η Τουρκία, για να μην αναγνωριστεί ποτέ το ψευδοκράτος, όπως μεθοδικά επιχειρεί η Τουρκία ιδίως τα τελευταία χρόνια, αλλά να υπάρξει επιτέλους στην Κύπρο μια δημοκρατία ελεύθερη από ξένη κατοχή, αδιαίρετη, ακεραία, κυρίαρχη, όπως ορίζουν δεκαετίες τώρα οι αποφάσεις του Συμβουλίου Ασφαλείας του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών, όπως επιτάσσουν από κοινού οι αρχές του Διεθνούς Δικαίου, αλλά και τα δίκαια αιτήματα του κυπριακού λαού. Μόνο έτσι δεν θα ξεχάσουμε πραγματικά, όχι μόνο στα λόγια.

Την ίδια ώρα στην Ελλάδα, που οφείλει να αναλάβει αυτές ακριβώς τις διεθνείς πρωτοβουλίες και να ανταποκριθεί στο ιστορικό της χρέος, η κοινωνία μας βρίσκεται αντιμέτωπη με νέες προκλήσεις στην καθημερινότητα με ένα νέο κύμα αύξησης του κόστους ζωής.

Και μαζί με τα καταναλωτικά αγαθά που παραμένουν σε υψηλές τιμές και υψηλότατους φορολογικούς συντελεστές της έμμεσης φορολογίας, του περιφημου «φόρου προσιτιθέμενης αξίας», παρά τις προτάσεις και τα επιτυχημένα στο εξωτερικό μοντέλα μείωσης των έμμεσων φόρων, πάνω στο έδαφος της δεύτερης χαμηλότερης καταναλωτικής δύναμης στην Ευρωπαϊκή Ένωση, πάνω στο υπόβαθρο της ενδημικής ακρίβειας, όπως ομολογεί ξανά εχθές με νέα έκθεσή της η Τράπεζα της Ελλάδος, έρχεται να προστεθεί και η νέα αύξηση των τιμών του ηλεκτρικού ρεύματος μεσοσύνης της παρατεταμένης διάρκειας του καύσωνα.

Και ενώ έχει υποχωρήσει διεθνώς η ενεργειακή κρίση και ενώ έχουν περάσει τόσα προειδοποιητικά σήματα από μπροστά μας, οι εστίες της παθογένειας είναι ακόμη εδώ. Η ολιγοπωλιακή δομή της αγοράς, τα καρτέλ, η μετακύλιση της υψηλής χονδρικής τιμής από τη χρηματιστηριακή αγορά κατευθείαν στη λιανική αγορά, η έλλειψη επενδύσεων σε δίκτυα και μονάδες αποθήκευσης και παντελής απουσία συνθηκών ενεργειακής δημοκρατίας.

Οι ενεργειακές κοινότητες αγροτών, μεταποιητών, καταναλωτών και τοπικής αυτοδιοίκησης παραμένουν εκτός δικτύου. Παραγόμενη ενέργεια χάνεται καθημερινά. Οι ανανεώσιμες πηγές παραμένουν παιχνίδι στα χέρια λίγων και ισχυρών. Μεγάλα πάρκα αναπτύσσονται χωρίς όρους και όρια, ακόμα και σε περιοχές υψηλής ποιοτικής καλλιέργειας ή σε χώρους βόσκησης - κυρίως στη δυτική Μακεδονία, αλλά και αλλού - δίχως χωροταξικό σχεδιασμό που να προστατεύει την αγροτική παραγωγή.

Το λέμε καθαρά, πράσινη μετάβαση που δεν είναι δίκαιη, που δεν λαμβάνει υπ' όψιν τις ανάγκες της κοινωνίας, τις οικονομικές και παραγωγικές παραμέτρους ενός τόπου, είναι μετάβαση στο κενό. Πράσινη μετάβαση που συντελείται ερήμην των τοπικών κοινοτήτων χωρίς διαβούλευση, είναι καταδικασμένη να αποτύχει, γιατί είναι ακριβώς άδικη και δεν είναι δίκαιη η μετάβαση, όπως ορίζει η Ευρώπη και το εθνικό μας συμφέρον.

Έτσι ακριβώς συμβαίνει και σε έναν άλλο τομέα της ελληνικής οικονομίας εξίσου κομβικό, τον τουρισμό. Οι συνθήκες του υπερτουρισμού δοκιμάζουν το φυσικό περιβάλλον, αλλά και τις δημόσιες υποδομές.

Δείτε μόνο τι συμβαίνει, αντί πολλών παραδειγμάτων, στη Σαντορίνη, όπου τα παλαιότερα οιοποιεία του νησιού το λένε πλέον καθαρά: Με την κλιματική κρίση απ' ενός και με την άλογη επέκταση των ξενοδοχειακών μονάδων στο νησί η αντίστροφη μέτρηση για τον αρχαιότερο και πλέον εκλεκτό αμπελώνα του Αιγαίου έχει ήδη ξεκινήσει. Αν δεν αλλάξει ο χωροταξικός σχεδιασμός του τουρισμού -που είναι σε δημόσια διαβούλευση μέσα

στο καλοκαίρι και έως τον Σεπτέμβριο- και εάν δεν αναγνωρίσει αυτός ο σχεδιασμός τις κατά τόπους συνθήκες υπερτουρισμού που έχουν αναπτυχθεί στην πατρίδα μας, δεν θα υπάρξει καμμία ελπίδα.

Τόσα χρόνια μιλάμε για τη διασύνδεση της αγροτικής παραγωγής με τον τουρισμό, δεν το πετύχαμε και τώρα θα έρθει ο υπερτουρισμός να καταπιεί την αγροτική παραγωγή, να την απορροφήσει, να την εξαφανίσει. Και όλα αυτά, ενώ αυτός ακριβώς ο πρωτογενής τομέας δοκιμάζεται -και το λέμε πολλές φορές εδώ σε αυτή την Αίθουσα, σωστά- από την κλιματική κρίση, την κλιματική κατάρρευση και τις φυσικές καταστροφές που έρχονται ως συνέπεια αυτής, αλλά και από την κυβερνητική ανεπάρκεια στην αποκατάσταση των καταστροφών όταν έρχεται στο τέλος ο λογαριασμός.

Στη Θεσσαλία ένας τοπικός Βουλευτής της Μαγνησίας της Πλειοψηφίας μίλησε ευθέως για πολιτικάντικη διαχείριση, για τηλέφωνα από πολιτικά γραφεία που παίρνουν και ενημερώνουν για τις αποζημιώσεις από την καταστροφή του «Ντάνιελ». Η κρατική αρωγή ούτε λίγο ούτε πολύ έχει γίνει αντικείμενο ρουσφετιού στη Θεσσαλία, που όλη η Ευρώπη μιλάει για την καταστροφή της. Κοινώς, για να μην περιμένει ένας αγρότης στην ουρά, πρέπει να έχει «μπάρμπα στην Αγχίαλο». Αυτό μας είπε ο Βουλευτής της Πλειοψηφίας από τη Μαγνησία.

Και όλα αυτά συνθέτουν, τελικά, μία πολιτική που δεν αφορά στους πολλούς, αλλά αφορά στους λίγους. Στους πολλούς δεν δίνει καν την προοπτική να ελπίσουν ότι μπορεί κάτι να αλλάξει.

Αφορά σε εκείνους που έχουν και μπορούν και αφήνει αποκλεισμένους εκείνους που δεν μπορούν, που αδυνατούν, που στερούνται, τους μη προνομιούχους της σημερινής Ελλάδας. Κι αυτό είναι πολύ επικίνδυνο. Δεν είναι μόνο ότι αποτυγχάνει η κυβερνητική πολιτική, αυτό είναι το ελάχιστο.

Σε μία εποχή άκρων και βαθιάς πόλωσης, όπως βλέπουμε στη Γαλλία, στην Ευρώπη, παντού, η διαβούλευση και η συμμετοχή, η ενεργητική συμμετοχή των πολιτών στην πολιτική ζωή είναι εγγύηση δημοκρατίας. Δεν μπορεί να βλέπουν οι πολίτες την πολιτική εξουσία να αποφασίζει ερήμην τους άδικες επιλογές και πρωτοβουλίες.

Και ίσως δεν υπάρχει καλύτερος τρόπος από αυτή την κρίσιμη παρατήρηση της αναγκαίας διαβούλευσης ως εγγύηση της δημοκρατίας, για να επιχειρήσει κάποιος μια γέφυρα, να συνδέσει αυτή τη γενική εικόνα και με το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης που συζητούμε σήμερα. Διότι συζητούμε σήμερα, δυστυχώς, για ένα ακόμα σχέδιο νόμου ενός κρίσιμου Υπουργείου με ιδιαίτερη κληρονομιά και αποστολή, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, με την παράδοση της κακής νομοθέτησης, της κάκιστης νομοθέτησης, να παραμένει σε πλήρη ισχύ. Όλα τα συστατικά της αποτυχημένης συνταγής είναι ξανά εδώ: αποσπασματικότητα, έλλειψη συνοχής, πληθώρα τεχνικών ζητημάτων, απουσία νομοπαρασκευαστικής επιτροπής για πολλοστή φορά, παράλειψη συζήτησης και ώσμωσης με τους επιστημονικούς φορείς.

Κι εμείς απορούμε: Δεν νιώθει άβολα η Κυβέρνηση και άσχημα το Υπουργείο, όταν έρχονται διαρκώς εδώ στην αρμόδια επιτροπή της Βουλής οι επιστημονικοί φορείς της χώρας που καλούνται σε ακρόαση και βάλλουν κατά της νομοθετικής πρωτοβουλίας με κάθε τρόπο για πολλοστή φορά, ενάντια στο Υπουργείο Δικαιοσύνης;

Εξηγήστε μας γιατί είναι σε ένα τόσο βαθιά επιστημονικό ζήτημα αγνοείται, για παράδειγμα, η Ένωση Αστικολόγων, ένας επιστημονικός φορέας που είναι κατ' εξοχήν και εκ της φύσεώς της αρμόδιος να διατυπώσει επιστημονική άποψη στο ζήτημα του ενεχύρου; Νιώθει αυτή η Κυβέρνηση τόσο σίγουρη για τον εαυτό της; Η Πρόεδρος της ένωσης -με πολύ ευγενικό τρόπο, η αλήθεια είναι- εξήγησε ότι δεν υπήρξε πολύ μεγάλη προσοχή στη σύνταξη αυτού του νομοσχεδίου. Δεν νιώθει το Υπουργείο σαν να έμεινε μετεξαστέο;

Τρεις ημέρες πριν από την Ολομέλεια ζήτησε η Βουλή, όχι η Κυβέρνηση, από την ένωση και τους άλλους φορείς να υποβάλουν υπόμνημα. Πότε να προλάβουν να υποβάλουν υπομνήματα; Αυτή τη δουλειά της διαβούλευσης δεν έπρεπε να την έχει κάνει ήδη η Κυβέρνηση, πριν έρθει το σχέδιο νόμου σε εμάς εδώ στη Βουλή; Αυτό δεν είναι η καλή νομοθέτηση; Τι την πείραζε την Κυ-

βέρνηση, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, να μιλήσει με την ένωση, να της πει: «Ελα εδώ, προσπαθούμε να αλλάξουμε ορισμένες διατάξεις για το ενέχυρο που είναι αστική σύμβαση, του εμπραγμάτου δικαίου, μπορείτε να το δείτε λίγο να μας πείτε μια γνώμη;». Είναι σαν να είναι κλεισμένη σε μια γυάλα και να μην θέλουν να έχουν καμμία επαφή με τους γύρω τους στο Υπουργείο, με το δικηγορικό κόσμο, με τους δικαστές, με τους θεσμικούς φορείς.

Κάποια στιγμή πρέπει να συμφωνήσουμε, κύριοι Υπουργοί, τι είναι η καλή νομοθέτηση και τι σημαίνει και αυτό πρέπει να ξεκινήσει ακριβώς από το δικό σας Υπουργείο, από το Υπουργείο της Δικαιοσύνης. Δεν θα κουραστούμε να το λέμε. Το συγκεκριμένο Υπουργείο, ο θεματοφύλακας των νόμων, πρέπει κατά μείζονα λόγο να τηρεί τους κανόνες ορθής νομοθέτησης.

Επί της ουσίας, η ειδική αγορήτρια, η κ. Μιλένα Αποστολάκη, και στην επιτροπή και εδώ στην Ολομέλεια νωρίτερα σάς υπέβαλε συγκεκριμένες, στέρεες, βάσιμες και τεκμηριωμένες ενστάσεις που μάλιστα επιβεβαιώνονται και από τους φορείς και από την Επισημοτική Υπηρεσία της Βουλής. Είναι μια νομοθέτηση με τρόπο αποσπασματικό και διάσπαρτο, που δεν λαμβάνει υπ' όψιν της όχι μόνο τη χρηματιστηριακή νομοθεσία τον ν.2884/2000, το νομοθετικό διάταγμα του 1923, αλλά ακριβώς αυτόν ακόμα και τον Αστικό Κώδικα. Δυστυχώς, δεν λαμβάνει υπ' όψιν αυτά τα νομοθετήματα.

Θυμάμαι κάποτε στο πανεπιστήμιο ο πατριάρχης του Εμπορικού Δικαίου, ο καθηγητής Λεωνίδας Γεωργακόπουλος μάς έλεγε: «Είναι καλό βιβλίο ο Αστικός Κώδικας, να τον διαβάζετε». Δεν θα περίμενα ποτέ ότι αυτή η τόσο απλή αλλά σοφή ρήση θα μπορούσε να απευθύνεται τόσο επιτυχημένα όχι σε μεταπτυχιακούς φοιτητές της Νομικής, αλλά στο ίδιο το Υπουργείο της Δικαιοσύνης. Γιατί με τον τρόπο που νομοθετεί η Κυβέρνηση δημιουργεί προβλήματα στην ασφάλεια των συναλλαγών. Εξασφαλίζει η ασφάλεια των συναλλαγών την ομαλή λειτουργία του χρηματοδοτικού μηχανισμού και τη διασφάλιση των απαιτήσεων, αλλά με τον τρόπο που νομοθετείτε, αυτή διασalaεύεται.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κυρία Πρόεδρε, θα αναλώσω λίγο χρόνο από τη δευτερομιλία μου. Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Όλγα Γεροβασίλη): Θα παρακαλούσα μόνο λίγο σύντομα, κύριε Μάντζο, διότι υπάρχουν και άλλα θέματα στην Αίθουσα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΝΤΖΟΣ: Ασφαλώς, κυρία Πρόεδρε, πολύ συνοπτικά.

Τα ερωτήματα είναι σαφή. Πώς διασφαλίζεται ο πολίτης, ο οποίος βρίσκεται στη δεινή θέση του να χρωστά και να κινδυνεύει να απωλέσει το ενέχυρο; Θέλουμε να τιμωρούμε όσους τελικά χρωστούν ή να τους παρέχουμε την ευκαιρία να αντεπεξέλθουν στις υποχρεώσεις τους; Είναι έτοιμο να ανταποκριθεί το Ελληνικό Κτηματολόγιο στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων; Εύλογα και εκκρεμή και κρίσιμα ερωτήματα.

Για το άρθρο 27 αναφέρθηκε και η κ. Αποστολάκη, το μετέωρο βήμα, όπου ζητείται η εντελώς απλή γνώμη των ολομελειών, χωρίς καν να γίνεται γνωστή η σειρά των υποψηφίων και φυσικά η τελική κρίση να παραμένει στο Υπουργικό Συμβούλιο. Άρα ο σφικτός εναγκαλισμός δικαστικής και εκτελεστικής εξουσίας είναι δεδομένος. Τα κίνητρα είναι σαφή, ειπώθηκαν. Η Κυβέρνηση προσπαθεί να περισώσει, ότι της έχει μείνει από το κύρος της για τη διαχείριση των θεσμών και της δικαιοσύνης, μετά τις επισιμάνσεις και τις εκθέσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής..

Σας απαντήθηκε η κ. Αποστολάκη ήδη πολλά πλήγματα στο κράτος δικαίου και το ζήτημα εδώ είναι να μπορέσουμε να μιλήσουμε με τρόπο αυθεντικό και επίσημο στην Αναθεώρηση του Συντάγματος άρθρο 90, ώστε να υπάρξει με αυθεντικό –επαναλαμβάνω– τρόπο το κλείσιμο μιας συζήτησης που πλήττει όχι μόνο τις σχέσεις της ανεξαρτησίας της δικαστικής από την εκτελεστική εξουσία, αλλά κυρίως και σοβαρότερα πλήττει την εμπιστοσύνη των πολιτών απέναντι στη δικαιοσύνη και στην πολιτεία μας.

Και μιλώντας για κράτος δικαίου και αφού επαναλάβω την ανάγκη να συζητήσουμε γι' αυτά τα θέματα στην αναθεώρηση, όχι όπως την προηγούμενη φορά το '19 που δεν το πράξαμε,

πολλές διατάξεις που αφορούν στη δικαιοσύνη και κυρίως στην ηγεσία της και την επιλογή της, κλείνω με ένα πολύ σοβαρό θέμα, κυρία Πρόεδρε, για το οποίο ζητούμε και την απάντηση του Υπουργείου.

Από χθες έχουν προκύψει δημοσιογραφικές πληροφορίες για σχέδιο προεδρικού διατάγματος κατ' εφαρμογή του ν.5002/2022. Είναι ο νόμος -σας θυμίζω- κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που ψηφίστηκε από την πλειοψηφία της προηγούμενης περιόδου στον απόηχο του ανοιχτού ακόμη σκανδάλου των παράνομων υποκλοπών και παρακολουθήσεων. Όσο παραμένει ανοιχτή αυτή η υπόθεση, όσο η χώρα μένει εκτεθειμένη και το στίγμα των ευρωπαϊκών θεσμών πέφτει πάνω στην Κυβέρνηση, όσο η κοινωνία περιμένει ακόμη δύο χρόνια μετά να μάθει ποιος παρακολούθησε υποψήφιο αρχηγό κόμματος και ήδη Αρχηγό κόμματος, τον Νίκο Ανδρουλάκη, όσο διαρκούσε η εκλογική διαδικασία του '21, δημοσιογράφους, Υπουργούς, αρχηγούς Ενόπλων Δυνάμεων, όσο συμβαίνουν όλα αυτά, η ΕΥΠ, με πολιτικό προϊστάμενο τον κύριο Πρωθυπουργό προσωπικά, με έδρα στο Μέγαρο Μαξίμου, σκοπεύει να αποκτήσει νέο αόρατο λογισμικό, παράνομο για τους ιδιώτες και νόμιμο για το κράτος;

Την ώρα που η Ευρωπαϊκή Ένωση, το Συμβούλιο της Ευρώπης καταδικάζουν τη χρήση παράνομων λογισμικών από τις κυβερνήσεις, την ώρα που κατακρίνουν τη χώρα μας για τη νομοθεσία που δεν επιτρέπει την ενημέρωση του παρακολουθούμενου για τον λόγο της παρακολούθησης, την ώρα που μας δείχνουν με το δάχτυλο επειδή η Κυβέρνησή μας εδώ στην Ελλάδα εξήγαγε παράνομα λογισμικά σε ανελεύθερα καθεστώτα της Αφρικής, αυτή η Κυβέρνηση σκοπεύει να αποκτήσει νέα και αναβαθμισμένα λογισμικά παρακολούθησης, «Predator Plus», που δεν θα χρειάζονται καν SMS για την επιδρομή σε ένα κινητό τηλέφωνο; Και αφού το κάνουν, μετά θα ρωτήσουν την ΑΔΑΕ για τη γνώμη της, σύμφωνα με τις πληροφορίες;

Εμείς ρωτάμε και κλείνω: Έχει συμμετοχή το Υπουργείο Δικαιοσύνης σε αυτό ακριβώς το σχέδιο προεδρικού διατάγματος και σε ποια έκταση; Τι κριτήρια ασφαλείας τηρήθηκαν; Ποιες εγγυήσεις επιβάλατε; Είναι βαθύς ο ηθικός κίνδυνος που πλήττει την ΕΥΠ και την εθνική ασφάλεια που κακοποιήθηκαν βάνουσα στα χέρια αυτής της Κυβέρνησης με τη διαστροφή του νόμιμου σκοπού της και την παράνομη αντιδημοκρατική λειτουργία της.

Και όλα αυτά καταλήγουν σε ένα μεγάλο γιατί. Γιατί και ποιος να σας εμπιστευθεί; Την Κυβέρνηση των υποκλοπών, την Κυβέρνηση της παραβίασης θεμελιωδών ελευθεριών και προσωπικών δεδομένων, την Κυβέρνηση του συγκεντρωτικού μοντέλου ελέγχου της εξουσίας; Η δημοκρατική κοινωνία των πολιτών δεν μπορεί να την εμπιστευτεί σε τίποτε.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ - Κινήματος Αλλαγής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Όλγα Γεροβασίλη): Έχει ζητήσει τον λόγο και θα έχει τρία λεπτά ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Αριστεράς. Στη συνέχεια θα μιλήσει ο κ. Χαράλαμπος Αθανασίου, Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας, και θα ακολουθήσει ο Υπουργός, ο κ. Φλωρίδης.

Ορίστε, κύριε Ηλιόπουλε, έχετε τον λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΝΑΣΟΣ) ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, έχουμε συζητήσει αρκετά για τη διάταξη που φέρατε σε σχέση με τη δημοσιότητα των δικών. Χθες υπήρχε μία εξέλιξη. Οι συνήγοροι στη δίκη της Χρυσής Αυγής, συγκεκριμένα οι συνήγοροι του κ. Μιχαλολιάκου, έκαναν αίτηση στη βάση της δικής σας διάταξης να απαγορευτεί η παρουσία του παρατηρητηρίου στο δικαστήριο.

Μέχρι σήμερα υπερασπίζεστε ότι η διάταξη που φέρατε δεν είχε στόχο να απαγορεύσει τα παρατηρητήρια. Εδώ όμως, βλέπουμε πια την πραγματικότητα. Η πραγματικότητα είναι ότι τα παρατηρητήρια έχουν αποκλειστεί σε μια σειρά από δίκες και πλέον ξαναλέω οι συνήγοροι του κ. Μιχαλολιάκου ζήτησαν να πεταχτεί έξω το παρατηρητήριο στη δίκη της Χρυσής Αυγής.

Εδώ πια έχετε εσείς και μια επιλογή. Συνειδητά ή ασυνειδητά –δεν μας απασχολεί– θα βάλετε πλάτη σε αυτό το αίτημα της Χρυσής Αυγής, των καταδικασμένων νεοναζί, ή θα κατανοήσετε

και θα παραδεχτείτε το λάθος ότι φέρατε μία διάταξη, η οποία – για να το πούμε όσο πιο ευγενικά μπορούμε- είχε πάρα πολλά προβλήματα.

Τι λέει η Κυβέρνηση; Ότι δεν κάνατε τίποτα ουσιαστικό για τη δημοσιότητα της δίκης και ότι φέρατε απλά την απαγόρευση του λογισμικού από την ομιλία σε κείμενο. Μόνο αυτό απαγορεύσατε, το «speech to text». Μπορώ να σας πω ότι αυτή η διάταξη έχει όση αξία θα είχε το να απαγορεύεται να περνάνε ρινόκεροι από την Πανεπιστημίου. Δεν περνάνε ρινόκεροι από την Πανεπιστημίου και τα παρατηρητήρια δεν χρησιμοποιούν αυτό το λογισμικό.

Τι λέει ο κ. Μαρινάκης σε επιστολή στους Reporters United; Ότι η Κυβέρνηση δεν προέβη στη νομοθέτηση απαγόρευσης μετάδοσης δικών. Προσθέστε απλώς έναν περιορισμό μετάδοσης μέσω ίντερνετ. Τι λέει, όμως, η διάταξη που φέρατε; Ότι απαγορεύεται η ολική ή μερική μετάδοση με οποιονδήποτε τρόπο. Τι συνέβη, λοιπόν, σε αυτή τη βάση; Στη Μυτιλήνη στο δικαστήριο για το ακροδεξιό πογκρόμ η έδρα απαγόρευσε το παρατηρητήριο, στο εφετείο την ίδια μέρα στο δικαστήριο για τον Ζακ η έδρα απαγορεύει το παρατηρητήριο, ενώ στο ίδιο κτήριο για τη Χρυσή Αυγή συνεχίζει, μέχρι που έρχεται να αϊτήμα των χρυσαυγιτών. Άρα, εδώ υπάρχει όντως πραγματικό πρόβλημα.

Και να σας υπενθυμίσω, άλλωστε θα το διαβάσετε, ότι οι άνθρωποι που κάνουν δικαστικό ρεπορτάζ έγραψαν ότι βούληση της Κυβέρνησης ήταν να απαγορευτούν τα παρατηρητήρια. Αυτό γράφτηκε στην «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ». Άρα εσείς τώρα ή θα πείτε ότι όντως αυτό θέλατε, να απαγορεύσετε τα παρατηρητήρια ή θα διορθώσετε αυτό που κάνατε. Διότι τι κάνουν τα παρατηρητήρια; Δεν κάνουν μετάδοση ήχου και εικόνας. Το ρεπορτάζ και η γραπτή ανταπόκριση είναι κάτι διαφορετικό και είναι κάτι που εξασφαλίζει τη δημοσιότητα της δίκης. Κι εμείς τη δημοσιότητα της δίκης θα την υπερασπιστούμε, όπως θα την υπερασπιστεί και όλος ο κόσμος που έχει δώσει μάχες και για τη δημοσιότητα της δίκης και για τη δημοκρατία και για το ίδιο το Σύνταγμα σε αυτή τη χώρα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Όλγα Γεροβασίλη): Τον λόγο έχει τώρα ο Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας κ. Χαράλαμπος Αθανασίου. Ορίστε, κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατ' αρχάς θα αναφερθώ, όπως έκανα και στην επιτροπή, στο βασικό άρθρο 27 που αφορά την επιλογή της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων, για το οποίο και έγινε πολύς λόγος. Βεβαίως θα ήθελα να τονίσω εκ προοιμίου ότι είναι ορθή η διάταξη την οποία έχει φέρει ο κύριος Υπουργός με τη συμμετοχή, να εκφέρουν γνώμη, στην επιλογή των ανωτάτων δικαστικών λειτουργιών. Επαναλαμβάνω ότι είναι απλή γνώμη, δεν είναι σύμφωνη γνώμη, δεν είναι απόφαση.

Επώθηκε κατά κόρον και σήμερα εδώ, αλλά, όπως τόνισα και στην επιτροπή, θα έπρεπε να είναι αποκλειστικό δικαίωμα των δικαστικών λειτουργιών να επιλέγουν την ηγεσία τους ως λειτουργία. Άρα, πρέπει να συμμετέχουν και οι δύο άλλες λειτουργίες στην επιλογή τους, γιατί έχουν την άμεση λαϊκή νομιμοποίηση. Βεβαίως εφόσον η Κυβέρνηση έχει άμεση λαϊκή νομιμοποίηση, γιατί στο κυβερνητικό έργο συμμετέχει και η νομοθετική εξουσία, ενδεχομένως κάποια στιγμή θα πρέπει να μελετηθεί μήπως η ενδιάμεση διαδικασία της Διάσκεψης των Προέδρων είναι περιττή. Όχι άχρηστη, αλλά περιττή. Και γιατί ενδεχομένως θα μπορούσε στους δικαστές που θα προτείνονται από τις ολομέλειες των ανωτάτων δικαστηρίων από τον μείζονα σχηματισμό, δεδομένου ότι συμμετέχουν όχι μόνο οι αρεοπαγίτες, αλλά και οι εισαγγελείς του Αρείου Πάγου, να υπάρχουν αντιφατικές αποφάσεις, οπότε θα υπήρχε μία δυσαρμονία στις τελικές επιλογές από την Κυβέρνηση.

Πάμε, όμως, στις διατάξεις. Οι διατάξεις, όπως τις φέρνει ο κύριος Υπουργός, είναι σωστές. Ωστόσο, χωράνε κάποιες βελτιώσεις. Η πρώτη βασική είναι ότι οι πρόεδροι των ανωτάτων δι-

καστηρίων πρέπει να επιλέγονται από τις ολομέλειες, αλλά να μπαίνουν υποχρεωτικά τρεις σταυροί και να επιλέγονται από τους αντιπροέδρους. Αυτό το λέω, γιατί με τους τρεις σταυρούς εξουδετερώνονται τα παζάρια, οι επηρεασμοί και οι φιλίες οι οποίες δημιουργούνται και είναι ανθρωπίνες στα ανώτατα δικαστήρια. Και μπορεί να θέλει ένας να ψηφίσει κάποιον, γιατί είναι φίλος του, αλλά θα μπορεί να ψηφίζει και έναν τον οποίο θεωρεί ικανότερο. Άρα, λοιπόν, οι τρεις σταυροί δημιουργούν μια ασφάλεια για την επιλογή των καλύτερων.

Το ίδιο γίνεται και με τους εισαγγελείς, δηλαδή με τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Το νομοθέτημα έχει μία διάταξη που είναι σωστή, αλλά με την προϋπόθεση ότι δεν γίνεται αυτό το οποίο είπα προηγουμένως. Λέει, δηλαδή, η διάταξη ότι θα πρέπει και η ολομέλεια των εισαγγελέων να προτείνει τρεις υποψηφίους. Αυτό θα μπορούσε να αποφευχθεί, για να μην έχουμε δύο διαφορετικές ολομέλειες, αφού στον μείζονα σχηματισμό του Αρείου Πάγου θα μετέχουν και εισαγγελείς. Άρα, θα υπήρχαν εκεί για τον εισαγγελέα δύο ψηφοδέλτια, ένα των αντιπροέδρων και ένα των αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου, ούτως ώστε να ψηφίζουν τους τρεις αρεοπαγίτες και τους τρεις αντεισαγγελείς. Και αυτό θα πήγαινε στο Υπουργικό Συμβούλιο.

Όσον αφορά τώρα τους αντιπροέδρους, νομίζω, κύριε Υπουργέ -και αυτό είναι κάτι που έχουμε συζητήσει- ότι είναι καλύτερα αντί να έχουμε μία θέση και εκεί να γίνεται η εκλογή, αν έχουμε μία θέση αντιπροέδρου, να γίνεται επιλογή από τους πέντε αρχαιότερους αρεοπαγίτες. Αν έχουμε περισσότερους, να προσαυξάνουν κατά δύο και μετά η ψηφοφορία να γίνεται στο 50% συνόλου. Και για να σας εξηγήσω τι εννοώ, θα σας πω ένα σημερινό παράδειγμα. Φέτος έχουμε κενά στον Άρειο Πάγο επτά αντιπροέδρων. Άρα εάν είναι όπως είναι η διάταξη -βεβαία, νομίζω ότι θα τη διορθώσετε, αλλά δεν άκουσα τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, θα τις ακούσουμε μετά- και είναι υποψήφιοι δέκα αρχαιότεροι αρεοπαγίτες για μία θέση και θα προσαυξάνονται ανά τέσσερις με τους επτά, θα πάμε στους τριάντα τέσσερις, δηλαδή περίπου στο 70% του συνόλου των αρεοπαγιτών. Αυτό βεβαίως δημιουργεί ένα πρόβλημα και λειτουργικότητας του δικαστηρίου. Και αυτό το λέω, γιατί μπορεί να εκλεγεί αρεοπαγίτης αντιπρόεδρος, αλλά να έχει από πάνω του και στη συνέχεια και στο τμήμα του αρεοπαγίτες που ήταν αρχαιότεροι του, όταν ήταν στο εφετείο ή ακόμα και στον Άρειο Πάγο. Μπορεί, δηλαδή, να επιλεγεί ο εικοστός πέμπτος αρεοπαγίτης πρόεδρος και να μην έχει επιλεγεί ο έβδομος. Με αυτόν, τον τρόπο περιορίζεται ο αριθμός. Νομίζω ότι με τη νομοτεχνική βελτίωση που θα φέρετε θα ρυθμιστεί και το θέμα αυτό, ούτως ώστε να έχουμε μία ασφάλεια. Πάντως, η τροποποίηση - ρύθμιση που φέρνεται είναι σωστή, αλλά με τις παρατηρήσεις που κάναμε βεβαίως.

Και τώρα έρχομαι σε μερικά θέματα που αφορούν τις άλλες διατάξεις του νομοσχεδίου. Θέλω να πω εκ προοιμίου ότι το παρόν νομοσχέδιο είναι ίσως το πιο δύσκολο από αυτά που έχετε φέρει μέχρι τώρα. Δεν εννοώ το σπουδαιότερο, γιατί ήταν άλλα σπουδαιότερα, όπως αυτά που αφορούν τις ποινικές διατάξεις και αυτά που αφορούν την επιτάχυνση των δικών.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Δεν θα αργήσω, κυρία Πρόεδρε. Θα τα πω πολύ γρήγορα.

Διότι οι διατάξεις για την εμπράγματη εξασφάλιση του δανειστή σε πράγματα κυριότητας του οφειλέτη παρουσιάζουν πάντα δυσκολίες, πολιτικές, κοινωνικές και νομικές ρύθμισης. Αυτό είναι κάτι που είδαμε κατά τη συζήτηση στην επιτροπή, όπου οι εισηγητές και οι αγορητές επικεντρώθηκαν κυρίως στην πολιτική προσέγγιση του θέματος και λιγότερο στις νομικές και κυρίως τεχνικές διαστάσεις του. Πολλές απορίες επιλύονται από την προσφυγή του μελετητή του νομοσχεδίου στην αιτιολογική του έκθεση. Σε αυτή, εξάλλου, προσφεύγει και ο εφαρμοστής του δικαίου, για να διαμορφώσει με την ερμηνεία των διατάξεων την κρίση του, αλλά και τη νομολογία.

Βεβαία, αυτές τις δυσκολίες τις αντιλαμβάνεται και ο νομοθέτης που έχει ήδη θεσμοθετήσει κατά καιρούς για το ενέχυρο, για την εμπράγματη ασφάλεια, αλλά ειδικότερα για το ενέχυρο πέντε ήδη μέχρι τώρα νομοθετήματα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομι-

λίας του κυρίου Βουλευτή)

Κυρία Πρόεδρε, ολοκληρώνω σε δύο λεπτά.

Έτσι, πέρα των κλασικών διατάξεων, έρχεται και αυτό το νομοθέτημα. Ωστόσο, λόγω χρόνου, δεν θα επιμείνω. Θα έρθω, όμως, σε κάποια ζητήματα τα οποία άκουσα και τώρα εδώ και αφορούν τη συστηματική ενοχή.

Θα σταθώ, λοιπόν, σε δύο θέματα. Έγινε πολύς λόγος σήμερα για την παράγραφο 1 του άρθρου 9. Ακούστε τι λέει, λοιπόν, η παράγραφος 1: Ο ενεχυρούχος δανειστής δικαιούται να εισπράξει μόνος του χωρίς οποιαδήποτε διαδικασία την ενεχυρασμένη απαίτηση μετά την παρέλευση δέκα εργάσιμων ημερών από την ημέρα που θα καταστεί ληξιπρόθεσμη, εν όλω ή εν μέρει, η απαίτησή του κατά του ενεχυραστή. Η εισπράξη γίνεται κατά την έκταξη που απαιτείται για την ικανοποίηση της απαίτησής του».

Ας δούμε τώρα τι πρόβλημα δημιουργείται, αν δημιουργείται. Και από την πάγια θεωρία και νομολογία των διατάξεων, η ενεχυράση αυτής της απαίτησης λογίζεται –αναφέρομαι στους νομικούς– ως εκχώρησή της. Δικαιούχος αυτής είναι έκτοτε ο ενεχυρούχος δανειστής. Δηλαδή, αυτός και μόνο μπορεί να εισπράξει και δη αμέσως.

Έρχονται συνάδελφοι εδώ και λένε «Θα μείνει ο οφειλέτης, ο εκδότης, απροστάτευτος;». Μα, ειπώθηκε αυτό. Νομίζω ότι ήδη ο κύριος Υφυπουργός εχθές ή προχθές το εξήγησε και δεν χρειάζεται να υπάρχει καμμία διάταξη ότι μπορεί ο οφειλέτης να ασκήσει τα δικαιώματά του από τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας για να κάνει τις ανακοπές κατά της εκτελέσεως. Είναι αυτονόητο ότι μπορεί να κάνει την ανακοπή της εκτελέσεως.

Ένα πρόβλημα που δεν προβλέπεται στη διάταξη που ενδεχομένως θα μπορούσε να δημιουργηθεί είναι τι θα γίνει με τους τόκους, δηλαδή με τα μερίσματα και τα τοκομερίδια. Θα περιμένει και σ' αυτά δέκα μέρες ο ενεχυρούχος δανειστής για να τα πάρει; Όχι. Μπορεί να το κάνει και πριν, εφ' όσον θα έχουν βληθεί τα τοκομερίδια και δεν θα μπορεί να περιμένει.

Όμως και εδώ ο οφειλέτης, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πάλι προστατεύεται με τις διατάξεις της αναγκαστικής εκτέλεσης. Συνεπώς δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα.

Να πω κάτι και για το άρθρο 11, στην παράγραφο 7, γιατί κι εδώ έγινε συζήτηση. Τι λέει η παράγραφος 7; Γι' αυτό λέω καμιά φορά να ανατρέχουμε λίγο και στην αιτιολογική έκθεση. Με τη σύμβαση σύστασης του ενεχύρου δύνανται να συμφωνηθεί το δικαίωμα συμμετοχής στη γενική συνέλευση των μετόχων και ψήφου –γιατί ως μέτοχος μπορεί να έχεις λιγότερες ψήφους– για όλα ή για ορισμένα θέματα και ασκείται από τον ενεχυρούχο δανειστή, εκτός αν έχει συμφωνηθεί –προσέξτε– πως το δικαίωμα ψήφου στη γενική συνέλευση ασκείται από τον ενεχυραστή. Με τη διατύπωση «Δύνανται να συμφωνηθεί ότι θα ασκείται από τον ενεχυρούχο...» λένε ότι μπορεί να δημιουργηθεί πρόβλημα.

Η προτεινόμενη ρύθμιση αναφέρει δύο δυνατότητες, χωρίς να τις θέτει ιεραρχικά. Δηλαδή, αν ισχύει, αν δεν συμφωνηθεί τίποτα; Σύμφωνα με το ισχύον άρθρο 54 παράγραφος 2 του ν. 4548/2018, αν δεν έχει συμφωνηθεί κάτι άλλο σε περίπτωση επικαρπίας ή ενεχύρου, επί μετοχών το δικαίωμα ψήφου στη γενική συνέλευση ασκείται από τον επικαρπωτή ή τον ενεχυραστή. Το καταστατικό μπορεί να απαγορεύει αντίθετη συμφωνία. Έτσι λέει ο νόμος.

Και διερωτάται κανείς για το εξής: Μήπως η προτεινόμενη ρύθμιση έρχεται σε σύγκρουση με τον παραπάνω νόμο 4548/2018; Δεν ορίζει τι γίνεται αν δεν υπάρχει σχετική συμφωνία. Εφαρμόζεται, δηλαδή, ο ν. 4548/2018; Κατά δεύτερον, δεν αναφέρεται η σχέση της διάταξης με την παραπάνω διάταξη του 4548/2018. Τι γίνεται αν το καταστατικό απαγορεύει τη σύναψη συμφωνίας για την άσκηση δικαιώματος ψήφου από τον δανειστή;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Όλγα Γεροβασίλη): Ολοκληρώστε, σας παρακαλώ, κύριε Αθανασίου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Τελείωσα, κυρία Πρόεδρε.

Προέχει το δικαίωμα του δανειστή και προκύπτει από τη διάταξη που τόνισα πριν, από το «εκτός αν δεν ορίζεται άλλως». Συνεπώς και εδώ δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα.

Γι' αυτό λέω ότι με λίγη προσοχή και καλύτερη μελέτη και της αιτιολογικής έκθεσης, θα καταλήγατε όλοι να ψηφίσετε το νομο-

σχέδιο, γιατί πράγματι δέχομαι ότι είναι ένα δύσκολο νομοσχέδιο με τους τεχνικούς όρους που έχει, αλλά για το θέμα του ενεχύρου πλησιάζει το άρτιο. Και αν δεν θέλετε το «άρτιο», είναι ένα πολύ καλό νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ και συγγνώμη, κυρία Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Όλγα Γεροβασίλη): Παρακαλώ, κύριε Αθανασίου.

Τον λόγο έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Φλωρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, συζητούμε ένα νομοσχέδιο που έχει δύο σημαντικά ζητήματα τα οποία αντιμετωπίζει. Το ένα είναι ο εκσυγχρονισμός του θεσμού του ενεχύρου, αυτού του εμπράγματος δικαιώματος το οποίο αποτελεί ένα χρηματοδοτικό εργαλείο επιχειρήσεων και ατόμων στην Ελλάδα και μια διάταξη ιστορικής σημασίας που αφορά τη συμμετοχή των ηγεσιών των ολομελείων των ανωτάτων δικαστηρίων της χώρας στην επιλογή των ηγεσιών της δικαιοσύνης.

Για το ζήτημα που αφορά στον εκσυγχρονισμό του θεσμού του ενεχύρου μίλησα αναλυτικά στις επιτροπές και θα μιλήσει αναλυτικότερα σήμερα ο Υφυπουργός κ. Μπούγας.

Εγώ θα κάνω μόνο μια πολιτική παρατήρηση η οποία είναι η εξής: Εγκαλείται η Κυβέρνηση ότι με μια μόνιμη επαναλαμβανόμενη φρασεολογία νομοθετεί πρόχειρα, αποσπασματικά, αδιαφανώς. Όμως, αυτό το οποίο παρατηρήθηκε για μία ακόμη φορά στη συζήτηση στις επιτροπές και παρατηρείται και σήμερα στην Ολομέλεια είναι ότι τα κόμματα της Αντιπολίτευσης δεν έχουν πρωτογενή άποψη. Περιμένουν κάθε φορά στην ακρόαση των φορέων μπας και έρθει κανένας φορέας εκεί, κάποιος εκπρόσωπος, να πει κάποια πράγματα εναντίον του νομοσχεδίου να τα υιοθετήσουν και με βάση αυτά να ασκήσουν κριτική.

Έτσι και στην παρούσα περίπτωση η εκπρόσωπος ενός φορέα αναγορεύθηκε ως το τιμώμενο πρόσωπο της κοινοβουλευτικής διαδικασίας και αναζητώντας κανείς στα πρακτικά τι είπε αυτή η εκπρόσωπος, θα διαπιστώσει ότι δεν είπε τίποτα, παρά μόνο γενικόλογες αστήρικτες ότι το νομοσχέδιο θα μπορούσε και πρέπει να ξανακοιταχθεί, ότι πρέπει να γίνει αυτό, ότι πρέπει να γίνει εκείνο. Όταν ρωτήθηκε ποιες είναι οι δικές της προτάσεις, δεν είχε καμμία ή μάλλον είχε δύο. Η μία ήταν ότι προξενεί εντύπωση το γεγονός ότι υπάρχουν τρεις διαφορετικές προθεσμίες στη σύσταση του ενεχύρου. Της απάντησε η καθηγήτρια κ. Απαλαγάκη ότι οι τρεις διαφορετικές προθεσμίες –δόξα τω Θεώ– στο δικαίωμά μας σύστημα προβλέπονται και ειδικά στη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης.

Άρα, η κυρία Πρόεδρος έκανε αυτή την καταπληκτική παρατήρηση και πήρε μια απάντηση από την καθηγήτρια.

Η δεύτερη που έκανε –και η μόνη– ήταν ότι κάτι μπορεί να δημιουργηθεί με το ζήτημα των ονομαστικών μετοχών. Τι είναι αυτό το κάτι που μπορεί να δημιουργηθεί δεν μας έκανε την τιμή να μας πει. Αν διαβάσει κάποιος, όμως, τη διάταξη για τις ονομαστικές μετοχές, θα διαπιστώσει ένα πράγμα, ότι το σίγουρο είναι ότι δεν τη διάβασε τη διάταξη για την οποία είχε επιφυλάξεις και ότι αν τη διάβαζε, η διάταξη είναι αναλυτικότερη για το θέμα των ονομαστικών μετοχών.

Κατά συνέπεια, λοιπόν, ποιοι είναι οι φορείς οι οποίοι εξέφρασαν τις επιστημονικές τους αντιρρήσεις για το νομοσχέδιο αυτό; Κανείς. Όταν μιλάμε για αντιρρήσεις, εννοούμε συγκεκριμένες αντιρρήσεις που επιδέχονται ενός κριτικού διαλόγου. Το να ερχόμαστε και να λέμε «Ξέρετε, έχει γενικώς κάποια προβλήματα και πρέπει να το ξαναδείτε και καλό είναι να το ξαναδούμε» και να καλείται ο πρόεδρος της επιτροπής να φέρει συγκεκριμένες παρατηρήσεις και να λέει ότι δεν προλαβαίνει, δεν νομίζω ότι αυτό συνιστά σοβαρή και υπεύθυνη επιστημονική συμπεριφορά, όταν καλείσαι να εκφέρεις απόψεις ως εκπρόσωπος ενός επιστημονικού φορέα σε μια νομοθετική διαδικασία την οποία ασκεί η Βουλή.

Κατά συνέπεια, η άποψή μας είναι ότι αυτός ο θεσμός που είναι απαραίτητος ως χρηματοδοτικό εργαλείο κυρίως μικρομεσαίων επιχειρήσεων πρέπει να εκσυγχρονιστεί σε μια κατεύθυνση κυρίως της διαφάνειας, της δημοσιότητας και να

διευρύνει και το πεδίο των πραγμάτων τα οποία μπορεί να προσφερθούν προς ενέχυρο. Είναι μία διαδικασία η οποία έπρεπε να γίνει μετά από τόσα χρόνια και η οποία όντως εκσυγχρονίζει τον θεσμό αυτόν.

Έρχομαι τώρα στο κατά τη γνώμη μου ιστορικής σημασίας ζήτημα το οποίο αφορά την για πρώτη φορά παροχή δυνατότητας συμμετοχής στην επιλογή των ηγεσιών των ανωτάτων δικαστηρίων από συστάσεως του ελληνικού κράτους στις διοικητικές ολομέλειες των ανωτάτων δικαστηρίων της χώρας. Κι εδώ τι είχαμε μπροστά σε αυτή την πραγματικά μεγάλης σημασίας κυβερνητική πρωτοβουλία από την πλευρά της Αντιπολίτευσης; Ποια είναι η κριτική; Η κριτική είναι ότι δεν υπάρχει διαβούλευση, δεν έγινε διάλογος. Για ένα θέμα που συζητάμε διακόσια χρόνια δεν έγινε διάλογος! Διακόσια χρόνια!

Ειδικά τις τελευταίες δεκαετίες, μετά τη Μεταπολίτευση, πάντα τίθεται το ζήτημα: «Θα υπάρξει δυνατότητα συμμετοχής της δικαιοσύνης στη διαδικασία εκλογής των ηγεσιών της;». Μόνη συζήτηση είναι αυτή. Ποιος διάλογος δεν έχει γίνει; Τι δεν έχει αναπτυχθεί σε αυτή τη χώρα όσον αφορά το ζήτημα αυτό; Και επειδή γίνονται αναφορές στο περίφημο κράτος δικαίου, θα περίμενε κάποιος οι αναφορές να ξεκινούν από το θεμελιώδες. Ποιο είναι το θεμελιώδες; Όταν πρόκειται να ρυθμιστεί νομοθετικά ένα ζήτημα, θα πρέπει να αποδεικνύεις εμπράκτως ότι σέβεται το Σύνταγμα. Αυτό είναι η έννοια του κράτους δικαίου. Πρώτα ξεκινάς και λες ότι «σέβομαι το Σύνταγμα».

Τι λέει, λοιπόν, το άρθρο 90 παράγραφος 5 του Συντάγματος; Ότι την αρμοδιότητα για τον ορισμό των ηγεσιών στα ανώτατα δικαστήρια της χώρας την έχει αποκλειστικά και με διευρυμένη μη αμφισβητούμενη εξουσία, το Υπουργικό Συμβούλιο. Άρα, λοιπόν, θα πρέπει κανένας όταν κινηθεί νομοθετικά, για να ρυθμίσει σε επίπεδο νόμου τη συμμετοχή της δικαιοσύνης στη διαδικασία εκλογής των διαδικασιών, να ξεκινήσει από τον σεβασμό προς το Σύνταγμα. Αυτό είναι κράτος δικαίου.

Η διάταξη την οποία εισηγείται η Κυβέρνηση στη Βουλή έχει κανένα πρόβλημα συνταγματικότητας; Όχι, δεν ετέθη από κανέναν. Αντίθετα, ακούσαμε θεωρίες ότι υπάρχει –λέει– και μία άλλη άποψη που λέει ότι η γνώμη των δικαστηρίων θα μπορούσε να είναι δεσμευτική και έχει του κόσμου τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Αρείου Πάγου, οι οποίες έχουν κατά καιρούς ασχοληθεί με το ζήτημα αυτό και έχουν πει ότι αυτό δεν μπορεί να συμβεί, διότι η εξουσία του Υπουργικού Συμβουλίου κατά το Σύνταγμα δεν επιδέχεται άλλης δέσμευσης από άλλον φορέα.

Επομένως, είμαστε τώρα στη στιγμή, όπου θα υλοποιηθεί αυτό το πάγιο αίτημα, το οποίο υπάρχει στην ελληνική κοινωνία αλλά και στην ελληνική δικαιοσύνη ότι με κάποιο τρόπο διαφανή, θα πρέπει να συμμετάσχει και η ίδια η δικαιοσύνη διά των οργάνων της στην επιλογή των ηγεσιών της και αυτό ρυθμίζει αυτή η διάταξη στο πλαίσιο του Συντάγματος.

Τώρα, ήλθε η διάταξη –λέει– αποσπασματικά και σε άσχετο νομοσχέδιο. Η διάταξη αυτή είναι ένα άρθρο. Ποιο είναι το σχετικό νομοσχέδιο; Μπορείτε να μας περιγράψετε ποιο είναι το σχετικό νομοσχέδιο που θα έπρεπε να έλθει η διάταξη αυτή; Νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης είναι. Σε ποιο νομοσχέδιο από όλα; Σε όλα τα νομοσχέδια. Όπου και να φέρναμε ένα άρθρο, διότι για ένα άρθρο πρόκειται, θα μας λέγατε ότι είναι σε άσχετο νομοσχέδιο. Να φέρουμε ένα νομοσχέδιο μόνο με το άρθρο αυτό; Ενδιαφέρον, αλλά δεν απαντάτε στο μείζον πολιτικό ερώτημα: Θέλετε να εμπλακεί, να συμμετάσχει η δικαιοσύνη διά των οργάνων της στην επιλογή των ηγεσιών της; Το θέλετε να ή όχι; Πρώτα να απαντήσετε σε αυτό. Αν απαντήσετε σε αυτό, πρέπει στη συνέχεια να απαντήσετε στο επόμενο. Αυτή η συμμετοχή θα γίνει με βάση το ισχύον Σύνταγμα; Αν απαντήσετε θετικά, δηλαδή ότι πρέπει να γίνει με βάση το ισχύον Σύνταγμα, πρέπει να μας πείτε τι πρόβλημα έχει η διάταξη που εισηγούμαστε και ποια άλλη θα ήταν μια διάταξη δική σας. Δεν την ακούμε, δεν μας κάνετε την τιμή να μας πείτε ποια άλλη διάταξη θα θέλατε πέρα από τα διαδικαστικά τερτίπια, ότι δεν είναι έτσι, δεν είναι αλλιώς κ.λπ.. Και υπάρχει και μία κριτική ότι ξέρετε, αυτό γίνεται, διότι υπάρχουν επισημάνσεις διαχρονικές από το Συμβούλιο της Ευρώπης, από τη GRECO, από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή ότι η Ελ-

λάδα πρέπει με κάποιο τρόπο να αντιμετωπίσει και αυτό το θέμα.

Κάθε φορά, όταν βγαίνει μία έκθεση και μας κάνει μια επισήμανση, όπως αυτή, μας λέτε: «Ορίστε, η Ελλάδα βάλλεται, διότι δεν είναι συνεπής με το κράτος δικαίου». Φέρνουμε τη διάταξη, για να απαντήσουμε θετικά σε αυτές τις επισημάνσεις, να εναρμονιστούμε ως χώρα και σε αυτό το ζήτημα και ακούμε «άρα, το κάνετε γιατί σας το λένε οι ξένοι». Πρέπει να διαλέξετε, όμως. Θέλετε να μας το λένε οι ξένοι και να μην το κάνουμε ή να το κάνουμε και να σταματήσουν να μας το λένε οι ξένοι; Διότι αυτό είναι, πέραν όλων των άλλων, πέραν της ανάγκης που έχουμε εμείς ως Ελληνική Δημοκρατία να το λύσουμε το θέμα αυτό – επαναλαμβάνω– στο πλαίσιο του Συντάγματος.

Για το περίφημο θέμα της διαβούλευσης. Στην επιτροπή έστειλε υπόμνημα η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος. Λέει ότι η νομοθέτηση αυτή είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Ήταν παρόν το προεδρείο της Ένωσης Δικαστών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Είπε ότι η διάταξη είναι θετική. Ήταν η διοίκηση της Ένωσης Δικαστών του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Είπε ότι η διάταξη είναι θετική. Έστειλε υπόμνημα η Ένωση Διοικητικών Δικαστών. Η διάταξη είναι θετική. Η ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων παρά τις διαδικαστικές, η διάταξη είναι θετική. Θέλετε καμμία άλλη διαβούλευση; Τι άλλο πρέπει να κάνουμε; Ποιους άλλους θέλετε να εκφραστούν θετικά γι' αυτή την υπόθεση; Όλες οι ενώσεις των δικαστών, των εισαγγελέων και η ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων. Όλοι προς τη σωστή κατεύθυνση. Γιατί, λοιπόν, δεν θέλετε να πάρετε μέρος στην ψήφιση αυτής της διάταξης; Γιατί δεν θέλετε να πείτε ένα «ναι» σε κάτι το οποίο είναι ένα σημαντικό βήμα; Έχει ενδιαφέρον να το δείτε πάντως.

Δεν ξέρω αν έχετε προσέξει την ανάλυση που κάνει η Επιστημονική Επιτροπή στην έκθεσή της για το συζητούμενο νομοσχέδιο. Ποια είναι η διατύπωση που κάνει σε σχέση με τις συστάσεις; Λέει: Η προτεινόμενη ρύθμιση εναρμονίζεται με τις ως άνω συστάσεις, χωρίς να αποκλίνει από το υφιστάμενο συνταγματικό πλαίσιο, το οποίο επιφυλάσσει στο Υπουργικό Συμβούλιο ευρεία διακριτική ευχέρεια ως προς το ζήτημα της επιλογής των προέδρων και αντιπροέδρων των ανωτάτων δικαστηρίων, καθώς και του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Για τον λόγο αυτό η παρεχόμενη γνώμη του δικαστικού σώματος μόνο ως απλή μπορεί να νοηθεί. Δείτε, όμως, μια διατύπωση, υπό την έννοια ότι κατευθύνει χωρίς να δεσμεύει το Υπουργικό Συμβούλιο και μάλιστα αναφέρεται και στο γεγονός ότι προηγείται η διατύπωση γνώμης από τις διοικητικές ολομέλειες των ανωτάτων δικαστηρίων της γνώμης της Βουλής, για να προστατευθεί η ανεξαρτησία της γνώμης των δικαστών, λέει, η Επιστημονική Υπηρεσία της Βουλής. Ποια είναι η εμπειρία της χώρας μας στο πλαίσιο του εδώ και δεκαετίες υφιστάμενου Συντάγματος από το γεγονός ότι το 2010 νομοθετήθηκε η δυνατότητα να συμμετέχει η Βουλή στη διαδικασία επιλογής; Θετική. Μόνο ως θετική. Αν η Βουλή –ακούω διάφορα τώρα– θέλει να θέσει υπό αμφισβήτηση τη δική της συμμετοχή –γιατί άκουσα εδώ από εκπροσώπους κομμάτων επίσημα να διατυπώνουν την άποψη ότι η Βουλή πρέπει να φύγει από τη μέση– ας συγκροτηθεί και ας πάρει μία πρωτοβουλία, για να δούμε εάν όντως τα κόμματα της Βουλής επιθυμούν να αφαιρεθεί η δυνατότητά της να συμμετέχει.

Επειδή, όμως, πάντα μιλάμε για δεσμευτικότητα, ποια είναι η εμπειρία από τα τόσα χρόνια του γεγονότος ότι συμμετέχει η Διάσκεψη των Προέδρων, δηλαδή η Βουλή των Ελλήνων, στην επιλογή των ηγεσιών; Ποιος είναι ο κανόνας; Ότι το Υπουργικό Συμβούλιο ακολουθεί –αυτός είναι ο κανόνας–, δεν ξέρω αν υπήρξαν εξαιρέσεις, αλλά αυτός είναι ο κανόνας– την πρόταση που έρχεται από τη Βουλή. Εκεί κινείται, στο πλαίσιο αυτής της πρότασης, δηλαδή αυτών που προηγούνται στις προτιμήσεις των κομμάτων.

Άρα, λοιπόν, όταν έχουμε κατά το Σύνταγμα την κυρίαρχη επιλογή από την εκτελεστική εξουσία, έχουμε νομοθετήσει εδώ και δεκατέσσερα χρόνια τη συμμετοχή της Βουλής, την οποία την έχουμε αποδεχθεί τα ανώτατα δικαστήρια της χώρας από το γεγονός ότι συμμετέχουν οι προς κρίση δικαστές στη διαδικασία που κάνει η Βουλή. Γιατί, λοιπόν, αυτό το πλαίσιο να μην συμ-

πληρωθεί και από τη δυνατότητα της συμμετοχής των ολομελειών των ανωτάτων δικαστηρίων στην επιλογή της ηγεσίας, γιατί αυτό κάνουμε τώρα και γιατί τόσο φασαρία και τόσο διαδικαστικά τερτίπια για να ξεφύγουμε και να πάρουμε θέση σε ποιο θέμα;

Όταν νομοθετήθηκε το 2010 η συμμετοχή της Βουλής, ετέθη κανένα ζήτημα αμέσως αλλαγής του Συντάγματος; Να περιμένουμε το Σύνταγμα; Όχι. Είπαν σωστή είναι η ρύθμιση, να την κάνουμε και η ρύθμιση λειτουργεί -δόξα τω Θεώ!- δεκατέσσερα χρόνια μια χαρά.

Η Αναθεώρηση του Συντάγματος, στην καλύτερη περίπτωση, από την ώρα που μιλάμε τώρα, μέχρι να ολοκληρωθεί, θέλει τέσσερα ή πέντε χρόνια. Θα τα αφήσουμε και αυτά να περάσουν για να συζητήσουμε τότε αν θα γίνει, αν δεν θα γίνει, τι θα γίνει;

Εγώ νομίζω ότι επειδή ακριβώς πρόκειται για ιστορική στιγμή η οποία λύνει ένα μεγάλο θέμα που είναι ποιο; Της συμμετοχής της ίδιας της δικαιοσύνης στην επιλογή των ηγεσιών της, αυτό θα έπρεπε να έχει τη σύμφωνη γνώμη όλων των κομμάτων.

Δεν υπάρχουν δικαιολογίες άρνησης εδώ και γι' αυτό και δεν προέκυψε κάποια ειδική αναφορά. Υπήρξε μια επισήμανση από την κ. Αποστολάκη ότι θα πρέπει να στέλνει το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας η ολομέλεια του Αρείου Πάγου...

ΜΙΛΕΝΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ: Τη σειρά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Ναι. Αλλά, αυτό είναι το τηρούμενο δόγμα από τη διαδικασία της Βουλής. Στη Βουλή έτσι γίνεται. Το Πρακτικό, λοιπόν, της Βουλής έχει τη σειρά, δεν έχει αριθμούς δίπλα. Άρα εδώ έχουμε το ίδιο πράγμα. Είναι ακριβώς το ίδιο, δεν μπορεί να είναι άλλο.

ΜΙΛΕΝΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ: Δεν πάει κατ' αναλογία.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Λέω το εξής. Ας το δούμε πρακτικά. Δεν μπορεί να έρθει από τη διοικητική ολομέλεια του Αρείου Πάγου μία πρόταση η οποία δεν έχει κατά σειρά. Τι θα έρθει;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΝΤΖΟΣ: Αλφαβητικά. Γι' αυτό λέμε να ρυθμιστεί.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Αν διευκρινιστεί αυτό, θα το ψηφίσετε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΝΤΖΟΣ: Να διευκρινιστεί.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Σας λέω με τον πιο κατηγορηματικό τρόπο ότι δεν μπορεί να σταλεί πρακτικό αλλιώς, αν δεν έχει τη σειρά κατ' αναλογία της διατάξεως για τη Βουλή. Δεν γίνεται. Δεν έχει καμία λογική.

Και ποιος θα το κάνει αυτό; Δηλαδή, η διοικητική ολομέλεια του Αρείου Πάγου δεν θα θελήσει να δώσει ακριβώς το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας της; Θα το μπορούσε κλάσει μέσα από ονομαστικές αναφορές; Δεν νομίζω. Δεν αξίζει στους δικαστές να τους αντιμετωπίζουμε ως μικροπαπαδόντηδες, ότι κάτι θα κάνουν. Θα σεβαστούν και θα στείλουν τον κατάλογο αυτό. Γιατί, επαναλαμβάνω, τα δεκατέσσερα χρόνια της διαδικασίας της Βουλής αυτό μας λένε. Το Πρακτικό που έρχεται στον Υπουργό Δικαιοσύνης για να το εισηγηθεί στο Υπουργικό Συμβούλιο έχει κατά σειρά, χωρίς να αναφέρει αριθμούς.

Άρα, λοιπόν, εγώ πιστεύω ότι γι' αυτή ειδικά τη διάταξη...

Ας πούμε τις παραπομπές για τη συνταγματική Αναθεώρηση ή οτιδήποτε άλλο. Θα τα δούμε. Στο κάτω - κάτω, η πρωτοβουλία για τη συνταγματική Αναθεώρηση στη Βουλή ανήκει, δεν ανήκει στην Κυβέρνηση. Όταν ξεκινήσει, τότε θα τεθούν τα ζητήματα. Δεν τα γνωρίζει η Κυβέρνηση αυτά.

Θεωρώ ότι είναι μια καλή ευκαιρία να συμφωνήσουμε σε αυτό. Θα είναι καλό μήνυμα αυτό και προς τη δικαιοσύνη και προς την κοινωνία. Θα είναι καλό μήνυμα. Είναι καλή στιγμή για τη Βουλή αυτή για να πει ότι έρχεται η Βουλή και με ευρεία πλειοψηφία αναγνωρίζει και δημιουργεί τη δυνατότητα της συμμετοχής της δικαιοσύνης στην επιλογή των ηγεσιών της. Πιστεύω ότι είναι καλή στιγμή και δεν πρέπει να την αφήσουμε να φύγει με διάφορες παραπομπές. Δεν έχει νόημα.

Κατά τούτο, ανεξαρτήτως των επιφυλάξεων που υπάρχουν για το ενέχυρο...

Εκεί πράγματι θα περιμέναμε μια συνεννόηση, γιατί θεωρούμε ότι αυτό τις μικρομεσσίες επιχειρήσεις θα ενισχύσει κυρίως. Για παράδειγμα, η διερεύνηση της δυνατότητας σε μία προσωπική

εταιρεία όπου το μερίδιο είναι κατασχετό ο μέτοχος να μπορεί να ενεχυριάζει τη συμμετοχή του δεν είναι καλή; Ποιες είναι οι προσωπικές εταιρείες; Οι μικρές είναι. Γιατί θέλετε να μην του το δώσετε αυτό;

Θεωρώ, λοιπόν, ότι το νομοσχέδιο θα μπορούσε να ψηφιστεί από όλες τις πλευρές της Βουλής. Όμως, διατηρώ τη βεβαιότητα ότι αυτή η διάταξη που θα έπρεπε να ψηφιστεί για να εκπέμψουμε ένα καλό μήνυμα και προς την κοινωνία και προς τη δικαιοσύνη είναι η διάταξη του άρθρου 27 του συζητούμενου νομοσχεδίου.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Όλγα Γεροβασίλη): Τον λόγο έχει η Πρόεδρος της Πλεύσης Ελευθερίας κ. Ζωή Κωνσταντοπούλου και στη συνέχεια εσείς, κύριε Στίγκα. Βάσει κοινοβουλευτικής τάξης, προηγείται η κ. Κωνσταντοπούλου.

ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Πλεύσης Ελευθερίας): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Θα περιοριστώ σε παρέμβαση στο σημείο αυτό, γιατί επιφυλάσσομαι να μιλήσω εφ' όλης της ύλης του νομοσχεδίου λίγο αργότερα, αλλά και διότι αυτή τη στιγμή που συνεδριάζουμε, που μόλις μιλήσατε, κύριε Υπουργέ, για τα ζητήματα του διορισμού της ηγεσίας της δικαιοσύνης από την Κυβέρνηση, με την πρότασή σας για εισαγωγή μίας νέας διάταξης περί εμπλοκής των δικαστικών προσώπων σε αυτή τη διαδικασία, αυτή ακριβώς τη στιγμή που συζητάμε στη Διάσκεψη των Προέδρων έρχεται η πρόταση του Προέδρου της Βουλής για αντικατάσταση του Συνηγόρου του Πολίτη και για τον διορισμό νέου Συνηγόρου του Πολίτη. Και μαθαίνω ότι έχει γίνει και μία μάλλον θετική τοποθέτηση ενός κόμματος που χτες ωφελήθηκε από την ψήφο της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Δημοκρατίας και δεν ήρθε η ασυλία του προέδρου του.

Το πρόβλημα, κύριε Φλωρίδη, κύριε Υπουργέ, και κύριε Μπούγα, κύριε Υφυπουργέ, είναι η οργάνωση διαπλοκή κυβερνητικής εξουσίας, εκτελεστικής δηλαδή εξουσίας, και δικαστικής λειτουργίας, που πολλές φορές εμπλέκει και την κοινοβουλευτική νομοθετική λειτουργία. Το πρόβλημα είναι ότι δεν έχουμε ανεξάρτητη δικαιοσύνη. Και αυτό το πρόβλημα της έλλειψης ανεξάρτητης δικαιοσύνης δεν το λύνει η πρότασή σας να εμπλέκονται και οι δικαστές σε μια διαδικασία διαπλοκής ακόμα περισσότερο. Για την ακρίβεια, να εμπλέκονται περισσότεροι δικαστές στη διαδικασία αυτή, να διαμορφώνονται προσδοκίες και να διαμορφώνεται και ένα πλαίσιο διαπραγμάτευσης.

Η δική μου θέση διαχρονικά έχει εκφραστεί σε κάθε συνεδρίαση της Διάσκεψης των Προέδρων. Από την εποχή που ήμουν Πρόεδρος της Βουλής πάντοτε κατέγραφα την αντίθεσή μου στο γεγονός ότι εμπλέκεται η κυβέρνηση και η Βουλή στον διορισμό της ηγεσίας της δικαιοσύνης.

Και η επίσημη θέση και πρόταση της Πλεύσης Ελευθερίας, την οποία σας την έχουμε καταθέσει εγκαίρως, εγκύρως, λεπτομερώς και επανειλημμένως, είναι η Αναθεώρηση του Συντάγματος, ώστε να έχουμε κατάργηση της βουλευτικής ασυλίας, κατάργηση της υπουργικής ασυλίας, του νόμου περί ευθύνης Υπουργών, και κατάργηση του διορισμού της ηγεσίας της δικαιοσύνης από την κυβέρνηση, διότι και οι τρεις αυτές συνθήκες δημιουργούν και συγκροτούν το πλαίσιο της πολιτικής ατιμωρησίας για αξιόποινες συμπεριφορές, το πλαίσιο της ανισονομίας, το πλαίσιο των προνομίων ενός πολιτικού προσωπικού που δεν θέλει να ελέγχεται με τους ίδιους όρους που ελέγχονται οι απλοί πολίτες, το πλαίσιο των λυσσώνων παρεμβάσεων της κυβερνητικής εξουσίας στη δικαστική. Να πούμε τα πράγματα με το όνομά τους!

Παρενέβητε και εσείς και άλλοι επτά Υπουργοί σε μία δίκη του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ασφαλιστικών μέτρων, όπου επτακόσιοι ογδόντα ένα εργαζόμενοι στη «ΛΑΡΚΟ» ζήτησαν προσωρινή δικαστική προστασία από τον δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών προκειμένου να συνεχίσουν να εργάζονται.

Ένα παράδειγμα. Ο κ. Αθανασίου που ήρθε τώρα να σας χαιρετήσει είναι πρώην πρόεδρος της ένωσης δικαστών και εισαγγελέων, Αρεοπαγίτης, που έγινε στη συνέχεια Υπουργός Δικαιοσύνης και τώρα εισηγείται για την Κοινοβουλευτική Ομάδα

της Νέας Δημοκρατίας -αντιλαμβάνομαι ότι δεν είναι στην κυβερνητική εύνοια, αλλά καταλαβαίνουμε και τι συμβαίνει- τα θέματα της δικαιοσύνης. Ποια τρανότερη απόδειξη;

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Ο Υπουργός δεν έχει ανάγκη από εμένα ή από οποιονδήποτε. Τα έχει πει μια χαρά.

ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Πλεύσης Ελευθερίας): Τα έχει πει μια χαρά ο Υπουργός και δεν έχει ανάγκη από εσάς;

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: ... (Δεν ακούστηκε).

ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Πλεύσης Ελευθερίας): Εντάξει, κύριε Αθανασίου. Δεκτή η συγγνώμη.

Δεν προσεβλήθη. Απλώς, δίνω το παράδειγμα. Εξηγώ τι είναι αυτό ακριβώς που συμβαίνει όταν έχουμε δικαστές που μεταπηδούν σε θέσεις πολιτικής εξουσίας και εκτελεστικής εξουσίας, όταν έχουμε δικαστές που έχουν την προσδοκία να προαχθούν από την εκτελεστική εξουσία, όταν έχουμε διαδικασίες στις οποίες οι δικαστές αισθάνονται ότι κρίνονται και ότι αν πουν κάτι που θα αρέσει στην πολιτική εξουσία μπορεί και να προαχθούν μια ώρα αρχύτερα.

Έγινε πριν από λίγο καιρό αυτό με τον κ. Ντουχάνη του Συμβουλίου της Επικρατείας, πολύ κάτω στην επετηρίδα του Συμβουλίου της Επικρατείας, που όμως ήρθε και είπε στη Διάσκεψη των Προέδρων τις μαγικές λέξεις ότι δεν χρειάζονται ειδική προστασία οι αναδασωτές εκτάσεις και ότι ισχύουν οι ερμηνείες που έχει δώσει η σημερινή Πρόεδρος της Δημοκρατίας, η κ. Σακελλαροπούλου, άλλη μία δικαστής που μεταπήδησε αλματωδώς και με εντυπωσιακότατη διαδικασία από τη θέση της εν ενεργεία Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, χειριζόμενη υποθέσεις για την Κυβέρνηση, στη θέση της Προέδρου της Δημοκρατίας.

Ήρθε, λοιπόν, ένας Σύμβουλος Επικρατείας, ο κ. Ντουχάνης, και είπε ότι ισχύουν αυτά για τις αναδασωτές εκτάσεις, άρα μπορούν να εγκαθίστανται ανεμογεννήτριες στις καμένες εκτάσεις, να εγκαθίστανται άλλοι είδους κατασκευές, να γίνονται εργασίες στις αναδασωτές εκτάσεις, ενώ το Σύνταγμα λέει το εντελώς αντίθετο, προσδίδει αυξημένη προστασία στις καμένες και αναδασωτές εκτάσεις και έγινε ο συγκεκριμένος Σύμβουλος Επικρατείας Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Με διατάξεις, τις οποίες φέρνετε, δημιουργείτε και εγκαθιδρύετε προσδοκία εν ενεργεία δικαστών ότι μόλις γίνουν συνταξιούχοι δικαστές υπάρχει και για αυτούς προοπτική να διοριστούν σε μια ανεξάρτητη αρχή, να αναλάβουν άλλοι είδους καθήκοντα με τις ανάλογες απολαβές, τις ανάλογες εξουσίες και τα ανάλογα αντισταθμίματα.

Και επειδή εμένα μου αρέσει να μιλάω, όπως ξέρετε, πολύ συγκεκριμένα, περιμένω την επίσημη απάντηση της Κυβέρνησης. Κύριε Φλωρίδη, μπορεί να μην την έχετε εσείς, αλλά πρέπει να ζητήσετε από τον Πρωθυπουργό. Και τη ζητώ και εγώ από τον Πρωθυπουργό και τη ζητώ και από εσάς. Θα συνηγορήσετε στις τρεις προτάσεις της Πλεύσης Ελευθερίας για αναθεώρηση των συγκεκριμένων αυτών άρθρων του Συντάγματος: βουλευτική ασυλία, υπουργική ασυλία, νόμος περί ευθύνης Υπουργών και διορισμός της ηγεσίας της δικαιοσύνης από την εκτελεστική εξουσία;

Λέτε, έχει ο Θεός μέχρι να γίνει συνταγματική Αναθεώρηση. Σύμφωνα. Θα το στηρίξετε; Δεσμεύεστε σήμερα ότι όταν γίνει, θα μπει ως αναθεωρητέα διάταξη κάθε μια από αυτές που ανέφερα; Γιατί αυτή είναι η δική μας πρόταση και θέση και αυτό περιμένουμε από εσάς. Ή αντίθετα προσδοκάτε τώρα με μία διάταξη και με μία διαδικασία, όπως αυτή που φέρνετε, να ευχαριστηθούν οι δικαστές ότι εμπλέκονται πιο ενεργά στη διαδικασία και να σταματήσει στο δικαστικό σώμα η συζήτηση περί του εξανδραποδισμού της δικαιοσύνης;

Φέρατε πριν από λίγους μόνο μήνες διατάξεις με τις οποίες κάνετε ενεργή παρέμβαση στη διαδικασία για το έγκλημα των Τεμπών, αφαιρέσατε την αρμοδιότητα περί παραπομπής από το συμβούλιο εφετών και την δώσατε στον εισαγγελέα εφετών, ένας μόνο να αποφασίζει και ένας μόνο επηρεάζεται και ελέγχεται πιο εύκολα από ότι τρεις συν έναν, τρεις εφέτες με πρόεδρο και εισαγγελέα. Είπατε όχι τρεις εφέτες και πρόεδρος, αλλά μόνον εισαγγελέας. Αφαιρέσατε την αρμοδιότητα για την κρίση

και μένει βέβαια να κριθεί, διότι η άποψή μας είναι ότι μικτό ορκωτό δικαστήριο πρέπει να κρίνει το έγκλημα των Τεμπών. Αφαιρέσατε, όμως, την αρμοδιότητα από το Τριμελές Εφετείο Κακουρηγμάτων, από τρεις δηλαδή εφέτες με πρόεδρο εφετών και τη δώσατε σε έναν εφέτη, ένας πάλι μόνο θα κρίνει. Ένας ελέγχεται και επηρεάζεται ευκολότερα από περισσότερους. Και με τις ίδιες διατάξεις, που φέρατε, όπως πληροφορηθήκαμε από τα μέσα ενημέρωσης, θα με διαψεύσατε αν δεν ισχύει, ωφελήθηκε και η Κοινοβουλευτική Ομάδα των Σπαρτιατών και όσοι έχουν ανεξαρτητοποιηθεί, διότι άλλαξε η αρμοδιότητα. Διαβάσαμε ότι η δίκη πια αλλάζει αρμόδιο δικαστήριο. Θα με επιβεβαιώσετε ή θα με διαψεύσετε. Παρακολουθούμε, όμως, τι συμβαίνει και παρακολουθούμε και πώς αλλάζουν οι ψήφοι στις διασκέψεις και στην Ολομέλεια την ώρα που υπάρχουν υποδικίες, προσδοκίες και άλλου είδους παρεμβάσεις και πρέπει οι πολίτες να γνωρίζουν τι ακριβώς συμβαίνει.

Η Πλεύση Ελευθερίας, κύριε Υπουργέ, πιστεύει ακράδαντα ότι αν δεν υπάρξει ανεξάρτητη δικαιοσύνη, δεν μπορούμε να μιλάμε για δημοκρατία και η χώρα μας πάσχει τρομακτικά. Έγινε η κακιά η χώρα και η χώρα του «πάμε και όπου βγει» ακριβώς διότι επί χρόνια επικράτησε η ατιμωρησία του πολιτικού προσωπικού και η αδιαφάνεια. Σήμερα, μετά από τόσα χρόνια δικάζεται πρώην Υπουργός για μίζες και οικονομικά αδικήματα σε βάρος του δημοσίου και τον ξέρετε και έχετε διατελέσει στο ίδιο κόμμα, ο κ. Παπαντωνίου.

Σήμερα το Ευρωπαϊκό Λαϊκό Κόμμα, στο οποίο ανήκει η Κυβέρνηση και βλέπουμε και τις συναλλαγές που γίνονται και με άλλες Κοινοβουλευτικές Ομάδες του Ευρωκοινοβουλίου, φέρνει την κ. Φον ντερ Λάιεν ως υποψήφια εκ νέου Πρόεδρο της επιτροπής, την επαύριον της κρίσης της ευρωπαϊκής δικαιοσύνης, του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου ότι η κ. Φον ντερ Λάιεν και η επιτροπή υπό την ηγεσία της παραβίασαν θεμελιώδεις κανόνες της διαφάνειας και της αντιδιαφθοράς μη δημοσιοποιώντας και αποκρύπτοντας από τους πολίτες και από τη δημοσιότητα τα στοιχεία των συμβάσεων που αφορούσαν τις φαρμακευτικές εταιρείες, που ανέλαβαν τα συμβόλαια για τους εμβολιασμούς. Δεν έχει κανένα καλύτερο πρόσωπο να προτείνει το Ευρωπαϊκό Λαϊκό Κόμμα; Πρέπει να προτείνει το πρόσωπο που ήδη ελέγχεται για αδιαφάνεια σε κάτι τόσο σοβαρό; Μπορεί να μην έχει.

Γιατί και ο κ. Μητσοτάκης ελέγχεται για την διασπάθιση των χρημάτων από το Ταμείο Ανάκαμψης, των 2,5 δισεκατομμυρίων ευρώ και η Κυβέρνηση όλη ελέγχεται από την ευρωπαϊκή εισαγγελία, αλλά δυστυχώς την μπλοκάρει την ευρωπαϊκή εισαγγελία, για τη διασπάθιση των χρημάτων που αφορούν τη Σύμβαση 717.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Β; Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ**)

Η θέση μας, λοιπόν, είναι κρυστάλλινη. Το ζήτημα της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης δεν λύνεται με τέτοιου είδους ρυθμίσεις, όπως αυτή που φέρνετε. Θέλω να γνωρίζω ο πολίτης ότι την ώρα που εσείς φέρνετε αυτή τη διάταξη προγραμματίζεται ήδη για την επόμενη εβδομάδα Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής, όπου θα ακουστούν επτά Σύμβουλοι Επικρατείας για δύο θέσεις Αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας και τριάντα τέσσερις Αρεοπαγίτες για επτά θέσεις Αντιπροέδρων του Αρείου Πάγου.

Το πλαίσιο είναι καταλυτικό, είναι αποστομωτικό. Είναι οργίωσης η διάθεση παρέμβασης στη δικαιοσύνη και εκδηλώθηκε από την πιο βαριά υπόθεση κακουρηγμάτων σε βάρος των πολιτών, που είναι το έγκλημα των Τεμπών, μέχρι μια φοβερά ευαίσθητη και συγκινητική υπόθεση εργαζομένων, των εργαζομένων στη «ΛΑΡΚΟ», που κάνατε τροπολογία την παραμονή του δικαστηρίου και την φέρατε προς συζήτηση την επαύριον του δικαστηρίου και οκτώ Υπουργοί, που υπογράψατε την τροπολογία, δεν ήρθε ούτε ένας να την υποστηρίξει, ακριβώς διότι αποτελεί παρέμβαση στη δικαστική λειτουργία.

Τέλος, κύριε Υπουργέ, επειδή είστε παρών και ξέρετε ότι δεν θα άφηνα την ευκαιρία με δεδομένη την παρουσία σας, έγινε σάλος χθες και προχθές, για την πραγματικά απαράδεκτη συμπεριφορά του κ. Πολάκη στην κ. Συρεγγέλα. Σεξιστική, κακοποιητική, ο ορισμός του λεκτικού bullying, το οποίο, όμως, ασκείται

συστηματικά και από την Κοινοβουλευτική Ομάδα της Νέας Δημοκρατίας και από Υπουργούς της Νέας Δημοκρατίας. Από τον κ. Γεωργιάδη που κουνώντας το χέρι, μου λέει να είμαι πιο μαζεμένη όταν του μιλάω και κομπάζει ότι με έβαλε στη θέση μου και πρέπει να μου μιλάει για να μάθω, στον κ. Λαζαρίδη που μου είπε ότι επειδή δεν έχω παιδιά, δεν δικαιούμαι να μιλάω για τα Τέμπη. Στον κ. Μαρκόπουλο που με καθύβριζε «γελοία, γελοία» και ένα σωρό κοσμητικά επίθετα και προπηλακισμούς για την δράση μου στην επιτροπή για το έγκλημα των Τεμπών. Ποιον να πρωτοαναφέρω, για τους οποίους δεν με πήρε ο κ. Μητσοτάκης ποτέ να μου ζητήσει συγγνώμη. Το λέω και αυτό, για να συνεννοούμαστε.

Ξέρετε πολύ καλά ότι έχω θέσει το θέμα του κακού προτύπου που παράγει το πολιτικό προσωπικό για την κοινωνία. Και ξέρετε πολύ καλά ότι έχω κατ' επανάληψη θέσει το ζήτημα και σε εσάς και στον κ. Μητσοτάκη με είκοσι πέντε επίκαιρες ερωτήσεις. Θα έπρεπε να έρθει αύριο να απαντήσει την εικοστή πέμπτη, αλλά αντ' αυτού μπαίνει στην Ολομέλεια μια σύμβαση δωρεάς του ιδρύματος «Νιάρχος» στο σύστημα υγείας, γιατί δεν βρίσκει ο Υπουργός Υγείας τρόπο άλλο να ασχοληθεί με την υγεία, παρά μόνο με τέτοιου είδους συμβάσεις αναθεώρησης δωρεών.

Έπρεπε, λοιπόν, ο κ. Μητσοτάκης να απαντήσει αυτό που καλώ και εσάς να απαντήσετε, εάν δηλαδή θα ποινικοποιήσετε τις γυναικοκτονίες ως αυτοτελές κακούργημα. Ο κ. Μητσοτάκης είπε πριν δύο χρόνια ότι δεν χρειάζεται. Είπε ταυτόχρονα ότι είναι τα παλιά «εγκλήματα πάθους», δεν έχει καταλάβει τίποτα δηλαδή ο Πρωθυπουργός. Λέει κατά καιρούς ότι μόνο για τον δημόσιο διάλογο χρειάζεται ο όρος αυτός και όχι για το Ποινικό Δίκαιο.

Ο Υφυπουργός Υγείας, ο κ. Βαρτζόπουλος, μας είπε ότι είναι βιολογικό το θέμα: Οι άντρες είναι από το DNA τους επιθετικοί και δολοφονούν και οι γυναίκες από το DNA τους είναι αδύναμες και δολοφονούνται. Και είναι ακόμα στην καρέκλα του. Και εσείς είχατε εκφράσει την άποψη, την ερμηνεία, ότι αυτό είναι μια επιστημονική του αντίληψη. Δεν υπάρχει καμμία επιστήμη που υποστηρίζει αυτού του είδους την αντίστροφη της πραγματικότητας και την υποτίμηση και την υποβάθμιση ενός εγκληματικού φαινομένου που είναι οι γυναικοκτονίες.

Πριν από αρκετό καιρό πια, ανακοινώσατε κάποια μέτρα για την έμφυλη βία. Έκτοτε δολοφονήθηκαν και άλλες γυναίκες. Η πιο πρόσφατη -όγδοη- γυναικοκτονία για το 2024, έγινε μόλις το Σάββατο. Και την γυναικοκτονία αυτή ακολούθησαν και άλλα περιστατικά έμφυλης βίας δολοφονικής. Τι περιμένετε; Πότε θα έρθουν διατάξεις πραγματικά προστατευτικές; Και θα πάρετε πρωτοβουλία για την ποινικοποίηση της γυναικοκτονίας ως αυτοτελούς κακούργημα; Περιμένω μια απάντηση.

Αισθάνομαι τεράστια ευθύνη και θεωρώ ότι έχουμε όλοι μας τεράστια ευθύνη. Εγώ την αισθάνομαι και ως γυναίκα και ως η μοναδική γυναίκα Αρχηγός, αλλά θεωρώ ότι πρέπει να την αισθανόμαστε όλοι μας και πρέπει να την αισθανθείτε και εσείς, μια τεράστια ευθύνη για το επόμενο θύμα. Θα έρθουν αυτές οι διατάξεις; Θα νομοθετηθούν; Με κάποιες συμφωνούμε, με κάποιες διαφωνούμε, αλλά θα πάρετε μία πρωτοβουλία; Για κάποιες σάς είχαμε ζητήσει να τις πάρετε ως πρωτοβουλία τον περασμένο Φλεβάρη. Συζητάμε για το ενέχυρο και για το πώς να ανακατευτεί η τράπουλα των δικαστών και η Βουλή δεν συνεδριάζει για τα ζητήματα της έμφυλης βίας.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι, η Πλεύση Ελευθερίας φυσικά και δεν μπορεί να στηρίξει τη διαιώνιση της διαπλοκής εκτελεστικής εξουσίας με την δικαστική και τη διαιώνιση της υποβολής της δικαστικής εξουσίας, εκούσιας ή ακούσιας, σε κυβερνητικές παρεμβάσεις. Και δεν θα στηρίξει ούτε την καλλιέργεια ενός συναινετικού κλίματος δημοσίων σχέσεων Κυβέρνησης και δικαστικής λειτουργίας, γιατί πάνω από όλα πιστεύουμε ότι πρέπει να έχουμε δικαστήρια και δικαστές ικανούς να σας λένε όχι, χωρίς να λογαριάζουν τίποτα. Όπως ήρθε στη διάσκεψη των Προέδρων ο αρχαιότερος Αντιπρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο κ. Γράβαρης, και επειδή είναι ένα ανεξάρτητο δικαστικό πρόσωπο, δεν τον ένοιαξε να σας πει ότι «εγώ διαφωνώ με αυτή τη διαδικασία», μολοντί ήταν εκείνος που λογικά θα έπρεπε με βάση την επετηρίδα. Και ανέλαβε και το κόστος του να μην προτιμηθεί, διότι η δικαστική του συνείδηση της ανεξαρ-

τησίας ήταν πιο ισχυρή από την οποιαδήποτε ανάγκη ή ανθρώπινη προσδοκία της υπηρεσιακής προαγωγής στο ανώτατο δικαστικό αξίωμα που είναι του προέδρου ανωτάτου δικαστηρίου.

Εμείς, λοιπόν, δεν θα στηρίξουμε αυτές τις ρυθμίσεις και ταυτόχρονα δεν θα στηρίξουμε και καμμία αδιαφανή διαδικασία και καμμία παρέμβαση σε ενεργές διαδικασίες του κράτους δικαίου. Στο Ευρωκοινοβούλιο η Ευρωβουλευτής μας η Μαρία η Ζαχαρία, με συνεννόηση που κάναμε με την ομάδα των Ευρωβουλευτών του κόμματος της Ζάρα Βάγκενκνεχτ, καταθέσαμε ένσταση και αίτημα να μην ψηφιστεί, να μην γίνει καν ψηφοφορία με υποψηφία την κ. Φον ντερ Λάιεν, μέχρι να δοθούν στο Ευρωκοινοβούλιο τα στοιχεία αυτά που η Ευρωπαϊκή Επιτροπή απέκρυψε και από το Ευρωκοινοβούλιο και από τους πολίτες. Και να αξιολογήσουν οι Βουλευτές του Ευρωκοινοβουλίου τη συμπεριφορά της υποψήφιας προέδρου της επιτροπής, η οποία είναι και η απερχόμενη πρόεδρος της επιτροπής.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Κυρία Πρόεδρε, παρακαλώ ολοκληρώστε.

ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Πλεύσης Ελευθερίας): Ολοκληρώνω, κύριε Αντιπρόεδρε.

Να αξιολογήσουν, λοιπόν, και οι Βουλευτές του Ευρωκοινοβουλίου τη συμπεριφορά και το τι ακριβώς απεκρύβη.

Η Πλεύση Ελευθερίας είναι πάντοτε δύναμη διαφάνειας, δικαιοσύνης και ανεξαρτησίας. Αυτό θα κάνουμε σε κάθε διαδικασία. Θα περιμένω τις απαντήσεις σας και τις απαντήσεις του κυρίου Πρωθυπουργού και θα επιμένω και θα επιμένουμε μέχρι η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και η διαφάνεια στην πολιτική λειτουργία να γίνουν πράξη.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Πλεύσης Ελευθερίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Τον λόγο έχει ζητήσει ο Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας των Σπαρτιατών, ο κ. Βασίλειος Στίγκας.

Παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΤΙΓΚΑΣ (Πρόεδρος των Σπαρτιατών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα κατ' αρχάς να επιστρέψω τους χαρακτηρισμούς και τα υπονοούμενα της κ. Κωνσταντοπούλου όσον αφορά στην περιβόητη δίκη των Σπαρτιατών.

Κυρία Κωνσταντοπούλου, θα έπρεπε να ξέρετε ως δικηγόρος ότι όταν λείπει ο συνήγορος υπεράσπισης θα πάρει αναβολή το δικαστήριο και μία φορά και δύο και τρεις και όσες χρειαστεί. Επομένως, τα υπονοούμενα που αφήσατε για το αν εμείς οι Σπαρτιάτες στηρίζουμε τη Νέα Δημοκρατία δεν έχουν βάση.

Θέλω να σας υπενθυμίσω, γιατί προφανώς έχετε επιλεκτική μνήμη, ότι εμείς έχουμε ταλαιπωρηθεί από τη Νέα Δημοκρατία. Η Νέα Δημοκρατία είναι εκείνο το δημοκρατικό κόμμα, μαζί με το ΠΑΣΟΚ βεβαίως και τη Νέα Αριστερά από εκεί στα αριστερά έδρανα, που έστειλαν τα περιβόητα υπομνήματα προς τον Άρειο Πάγο για να μας κόψουν από τις ευρωεκλογές. Και γνωρίζετε όλοι πολύ καλά ότι αν είχαμε κατέβει στις ευρωεκλογές, κάποιοι θα βλέπατε με το μακαρόνι τους Ευρωβουλευτές σας που καμαρώνετε.

Επίσης να θυμίσω ότι ήταν λίγο μετά τον αποκλεισμό μας, τον παράνομο και άδικο αποκλεισμό μας, από τις ευρωεκλογές -για να μην πω κάτι βαρύτερο- που εμείς οι Σπαρτιάτες εδώ μέσα ψηφίσαμε «ναι» στο νομοσχέδιο της Εθνικής Άμυνας για την ανασυγκρότηση της πολεμικής μας βιομηχανίας και τον ανασχηματισμό των Ενόπλων Δυνάμεων της χώρας.

Αν είχαμε την οποιαδήποτε συναλλαγή με τη Νέα Δημοκρατία -γιατί όλοι το λένε αυτό και έχει καταντήσει ανέκδοτο πλέον και δεν σας πιστεύει κανένας- θα είχαμε κατέβει στις ευρωεκλογές. Αλλά όλοι γνωρίζουν εδώ πέρα το τι πόλεμο δεχόμαστε και από τα υπόλοιπα κόμματα, αλλά κυρίως από τη Νέα Δημοκρατία του κ. Μητσοτάκη.

Επομένως, όποιος αναφέρεται στους Σπαρτιάτες, παρακαλώ πολύ να είναι και πιο προσεκτικός. Έτσι, για να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους.

Και αν θέλετε, κυρία Κωνσταντοπούλου, εγώ δεν είμαι «δήθεν» ούτε πρόκειται να γίνω «δήθεν», ότι είμαι Πρόεδρος ενός δημο-

κρατικού κόμματος αλλά από την άλλη κατεβαίνω στις γκέι παρελάσεις να χαριεντίζομαι με τους γκέι. Εγώ δεν πρόκειται ποτέ να το κάνω αυτό. Εσείς το έχετε κάνει και είχατε και θεσμικό ρόλο του Προέδρου της Βουλής, τον τρίτο πιο θεσμικό ρόλο μέσα σε αυτό το Κοινοβούλιο.

Δεν σας ενοχλώ, μην μας ενοχλείτε λοιπόν και με τέτοιες κατηγορίες.

Θέλω να σταθώ λίγο στο μεγάλο περιστατικό που έγινε πριν από λίγες ημέρες και έμεινε άφωνος ο πλανήτης από την απόπειρα δολοφονίας του υποψήφιου προέδρου των Ηνωμένων Πολιτειών Ντόναλντ Τραμπ, που για μία φορά ακόμα καταλάβαμε μέσα από αυτό το δυσάρεστο γεγονός ότι ο λεγόμενος «δήθεν» δημοκρατικός κόσμος απειλεί και προσπαθεί να εξουσιάσει με τον δικό του τρόπο τους απέναντι, που δεν θέλουν να συμβαδίζουν με τα δικά τους «θέλω» και «πρέπει».

Όμως, όπως έχει δείξει η παγκόσμια ιστορία, οι πραγματικοί ηγέτες γεννιούνται και χαλυβδώνονται μέσα από την αντίσταση κατά των ολοκληρωτικών καθεστώτων. Και ένας από αυτούς, βεβαίως, είναι ο Ντόναλντ Τραμπ που, παρ' ότι μεγάλωσε σε ένα ασφαλές περιβάλλον και θεωρείται πορφυρογέννητος, εν αντιθέσει με τον δικό μας πορφυρογέννητο, έχει μέσα του -και το δείχνει- στοιχεία δυνατού ανθρώπου με απίστευτο λαϊκό έρεισμα και αυτό δείχνει μέχρι σήμερα η υπομονή του, να σηκώνει τον δικό του γολγοθά μέσα από τον πόλεμο που του ασκούν τα μίσσηνα όργανα των ΜΜΕ και της δικαιοσύνης, που με απίστευτες κατηγορίες προσπαθούν να τον εξοντώσουν. Παραλίγο για τον Αμερικανό ηγέτη Ντόναλντ Τραμπ η ομιλία του στην Πενσυλβάνια να ήταν η τελευταία και εκεί φυσικά να ήταν και το δικό του Ντάλας.

Η απόπειρα δολοφονίας του πρώην προέδρου και εκ νέου υποψηφίου για την προεδρία των ΗΠΑ είναι μία εικόνα, αλλά και ένα σενάριο βγαλμένο μέσα από τις πιο σκοτεινές σελίδες της ιστορίας. Και το βαθύ παγκόσμιο κράτος δεν διστάζει να δολοφονήσει οποιονδήποτε σηκώσει κεφάλι και βεβαίως τολμήσει να πάει κόντρα. Εάν αυτός δεν είναι ο ορισμός του εθνικιστή, του δυνατού ανθρώπου που είναι έτοιμος να υπερασπιστεί την πατριδα του, όχι μόνο κάτω από αντίξοες συνθήκες, αλλά είναι και έτοιμος να διακινδυνεύσει και τη ζωή του ακόμα, τότε ποιος είναι.

Φυσικά, δεν γίνεται λόγος για τους ηγέτες κότες - πιόνια της μεγαλύτερης ένωσης κρατών παγκοσμίως, που λέγεται Ευρωπαϊκή Ένωση, που ακολουθούν ως πιστά σκυλάκια τις εντολές των παγκόσμιων δολοφόνων γιατί διαφορετικά, είναι απλά τα πράγματα, έρχεται η σειρά τους.

Είναι αναμφισβήτητο γεγονός ότι υπάρχει πλέον τώρα μια παγκόσμια χούντα που θέλει να εξουσιάζει τους πάντες και τα πάντα με το δικό της τρόπο. Και είναι τόσο αδίστακτη που, πλέον εδώ και χρόνια, όχι μόνο παραβιάζουν το Σύνταγμα και τους νόμους, αλλά και δεν διστάζουν ακόμα και τη φυσική εξόντωση όλων εκείνων που αντιστέκονται στις μαφιόζικες ενέργειές τους και είναι καθετί και αντίθετο στις σκοτεινές επιδιώξεις τους. Άλλωστε η στοχοποίηση του εχθρού είναι ένα προσφιλές άθλημα, όχι μόνο των ηγετών της νέας διακυβέρνησης, αλλά και των υπάκουων υπαλλήλων τους. Όπως είπαμε συμβαίνει στην Ευρώπη και κυρίως συμβαίνει εδώ στη χώρα μας. Άλλωστε, αυτό κάνει και ο ντόπιος υπάλληλος, ονόματι Μητσοτάκης -γιατί εγώ λέω τα πράγματα με το όνομά τους, άρα δεν έχουμε και καμμία συναλλαγή ούτε καμμία ανάγκη στην τελική- με τη γνωστή καθεστωτική παρέα των γκέι, αλλά και συμπληρωμένη με την παλιά σωματοφύλακα των λεγόμενων σκληρών «εθνικιστών».

Μην μας ξεγελάει το «δήθεν» σκληρό παρελθόν της τριανδρίας. Πρόκειται για άντρες που είναι έτοιμοι για όλα. Και βεβαίως το δικτατορικό καθεστώς το συμπληρώνει, όποτε του σφυρίζουν, ο καταδικασμένος για υπεξαίρεση που λέει και ανέκδοτα εδώ μέσα στη Βουλή ότι θέλει να κυβερνήσει τη χώρα. Λέει και ανέκδοτα ο καταδικασμένος Αρχηγός. Και όλοι ξέρετε ποιος είναι.

Και μην ξεχάσουμε ότι στη φαρσοκωμωδία εξαπάτησης του ελληνικού λαού συμμετέχουν και άλλοι απατεώνες, μπαταχτσήδες, υπάλληλοι της «SIEMENS», άθεοι, φιλότουρκοι, γκέι, κομμουνιστές -αυτοί βέβαια είναι μια ξεχωριστή κατηγορία μόνιμους- διεθνιστές, παντρεμένοι Αρχηγός με άλλον άνδρα και γε-

νικά όλος αυτός ο όμορφος κόσμος αγγελικά πλασμένος. Και όπως έλεγε και ο μεγάλος μας ηθοποιός Ντίνος Ηλιόπουλος «εδώ μέσα είμαστε μία ωραία ατμόσφαιρα». Τέλεια.

Και από την άλλη, είμαστε εμείς οι Σπαρτιάτες και όποτε επιτάσσουν τα αφεντικά όλων αυτών που προανέφερα, εμείς απαραίτητως πρέπει να είμαστε οι κακοί. Γιατί να είμαστε κακοί; Γιατί απλά δεν ανήκουμε στην συνομοταξία των δημοκρατών. Εδώ μιλάμε για πολύ δημοκρατία.

Είμαστε οι λεγόμενοι ακροδεξιοί που τολμάμε να έχουμε μέσα μας τη γενναία αθάνατη ελληνική ψυχή, που εμπνεόμαστε από τα κατορθώματα των προγόνων μας, που νιώθουμε τον παλμό της ιστορίας μας και την αύρα υπεροχής της φυλής μας...

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Γι' αυτό σας λένε φασίστες.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΤΙΓΚΑΣ (Πρόεδρος των Σπαρτιατών): Καλά, το ποιος είναι φασίστας το γνωρίζουμε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Έχετε αίμα ειδικό εσείς, από τον Περικλή και τους άλλους. Έχετε πάει σε βιολόγο...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Παρακαλώ, κύριε συνάδελφε.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΤΙΓΚΑΣ (Πρόεδρος των Σπαρτιατών): Ακούστε να δείτε, χαρακτηρίστε μας όπως θέλετε, προδότες δεν είμαστε. Τη Μακεδονία δεν την προδώσαμε, δεν υπογράψαμε νέο μνημόνιο, ενώ άλλοι έλεγαν ότι θα τα σκίσουν τα μνημόνια. Δεν κάναμε κωλοτούμπα, όπως κάνατε με το δημοψήφισμα που προσβάλλατε βάνουσα τον ελληνικό λαό.

Μην κάνετε μαθήματα σε εμάς. Σε εμάς δεν θα κάνετε μαθήματα. Πείτε μας όπως θέλετε, αλλά αυτό που σας πονάει, κύριε συνάδελφε, ξέρετε ποιο είναι; Ότι δεν είμαστε αυτό που θα θέλατε να είμαστε. Αυτό σας πονάει...

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Το ότι είστε στη Βουλή μάς πονάει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Κύριε συνάδελφε, παρακαλώ, μην διακόπτετε τον ομιλητή. Παρακαλώ.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΤΙΓΚΑΣ (Πρόεδρος των Σπαρτιατών): Είστε γνωστοί και μη εξαιρετέοι. Σας κατηγορώ και σας χαρακτηρίζω αρχιπροδότες του έθνους. Τέλος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Σας παρακαλώ. Τώρα πρέπει όλοι να αποφεύγουμε τους χαρακτηρισμούς.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΤΙΓΚΑΣ (Πρόεδρος των Σπαρτιατών): Αυτοί το ξεκίνησαν, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Ωραία, ας θεωρηθεί λήξαν και να συνεχίσουμε.

Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ συνεχίστε την ομιλία σας.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΤΙΓΚΑΣ (Πρόεδρος των Σπαρτιατών): Κύριε Πρόεδρε, είμαι ευγενής και μιλάω κόσμια. Αν με προκαλούν, όμως...

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, με φυλετικές διακρίσεις...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Κύριε συνάδελφε, αν δεν τον αφήνετε να ολοκληρώσει και παρεμβαίνετε, θα έχουμε αυτή τη συνέχεια.

Παρακαλώ.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Μα, διαπράττει ποινικά αδικήματα με τις φυλετικές διακρίσεις που κάνει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Παρακαλώ!

Κατά τον Κανονισμό απαγορεύεται να παρεμβαίνετε στον ομιλητή. Έχετε Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο, θα πάρει το λόγο και θα απαντήσει σε ό,τι πρέπει να απαντήσει μετά.

Σας παρακαλώ!

Κύριε Πρόεδρε, συνεχίστε την ομιλία σας παρακαλώ.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΤΙΓΚΑΣ (Πρόεδρος των Σπαρτιατών): Γι' αυτούς και άλλους πολλούς λόγους σήμερα δεν είμαστε αρεστοί στο σύστημα και στην ψευδοδημοκρατία ή αν θέλετε στη σκληρή δικτατορία, που φοράει τον απαραίτητο δημοκρατικό μανδύα και πρέπει να απομονωθούμε και να εξοντωθούμε ηθικά αλλά και φυσικά.

Το γνωρίζει ο κ. Χρυσόχοϊδης, όταν λέω «φυσικά».

Και στην προσπάθεια της εθνικής μείωσης και απομόνωσης των Σπαρτιατών συμμετέχει δυστυχώς με ανοίκειο τρόπο και η

Πρόεδρος της Δημοκρατίας, η κ. Σακελλαροπούλου. Καλά ακούσατε. Με αφορμή την 48^η επέτειο της αποκατάστασης της δημοκρατίας η κ. Σακελλαροπούλου είχε δηλώσει ότι η κοινωνική μας συνοχή και ανθεκτικότητα προϋποθέτουν παρεμβάσεις αναδιανομής και ανάπτυξης ιδίως για τους νέους που πληττονται από την ανεργία και τις ευάλωτες ομάδες. Επίσης, είχε πει ότι ζούμε σε έναν κόσμο γεμάτο δυνατότητες, αντιθέσεις, μεγάλες ελευθερίες, αλλά και ισχυρούς καταναγκασμούς. Τι εννοεί με το «ισχυρούς καταναγκασμούς»; Επίσης, είχε πει: «Η συνύπαρξη μιας εδραιώνεται στην ανθεκτικότητα και την συμπερίληψη, την ευχέρεια όλων μας να διαμορφώνουμε και να πετυχαίνουμε τα σχέδιά μας».

Μάλιστα. Για να καταλάβουμε τι σημαίνει αυτή η βαρετή προπαγάνδα υπέρ της ανθεκτικότητας, της συμπεριληπτικότητας, αλλά και της βιωσιμότητας, θα πρέπει να κοιτάξουμε τι γράφει ο γνωστός και μη εξαιρετός ιδρυτής του Παγκόσμιου Φόρουμ Κλάους Σβαμπ. Σε ένα από τα τελευταία του βιβλία που έχει τίτλο «Συμμετοχικός καπιταλισμός», ο Σβαμπ υποστηρίζει ότι για τα επόμενα πενήντα με εβδομήντα πέντε χρόνια θα είναι αναγκαίες κάποιες συστημικές αλλαγές, ούτως ώστε να υπάρξει εγγύηση ενός κόσμου πιο δίκαιου, βιώσιμου και ανθεκτικού στις μελλοντικές γενιές.

Δεν χωράει, λοιπόν, καμμία αμφιβολία ότι η κ. Σακελλαροπούλου προπαγανδίζοντας συστηματικά το τρίπτυχο της βιωσιμότητας – ανθεκτικότητας – συμπεριληπτικότητας έχει οικειοποιηθεί ένα λεξιλόγιο, το οποίο μας αποκαλύπτει ακριβώς και μας υπενθυμίζει από πού προέρχεται, δηλαδή από μια παγκόσμια ελίτ η οποία υλοποιεί το σχέδιο εγκαθίδρυσης μιας νέας τάξης πραγμάτων με συρρικνωμένα ή, ακόμα χειρότερα, με εξαφανισμένα τα θεμελιώδη δικαιώματα του απλού πολίτη.

Ειδικά σε ότι αφορά την προπαγάνδα, όπως είπαμε, της συμπεριληπτικότητας, η κ. Σακελλαροπούλου αποδεικνύεται εκτός από πιστή προπαγανδίστρια της νέας τάξης ότι είναι και μεγάλη υποκρίτρια. Διότι, ενώ προπαγανδίζει σταθερά τη συμπεριληπτικότητα, δηλαδή την ανάγκη να συμπεριλάβει η πολιτεία στους δημοκρατικούς κόλπους της όλους τους διαφορετικούς ανθρώπους και να τους μεταχειρίζεται δίκαια και ισότιμα, με τις πράξεις της όμως αποδεικνύει ότι δεν πιστεύει στα λόγια αυτά τα παχιά και τα μεγάλα. Βλέπετε, η συμπεριληπτικότητα της κυρίας Προέδρου περιλαμβάνει τους γκέι, τους λοιπούς παρά φύσιν λεσβείες, αλλά δεν περιλαμβάνει το πιο δυνατό, εθνικό και νόμιμο εκλεγμένο κόμμα, που εκπροσωπεί ένα μεγάλο μέρος του ελληνικού λαού. Χαρακτηριστικός είναι ο αποκλεισμός για δεύτερη χρονιά του κόμματος των Σπαρτιατών από τον εορτασμό της αποκατάστασης της δημοκρατίας.

Προφανώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι αριστεροί από εδώ, οι κεντρώοι, οι δεξιοί, όλοι αυτοί έχουμε ξαναπεί ότι είναι δημοκράτες. Εμείς τι δουλειά έχουμε εδώ πέρα; Ένα πατριωτικό, λοιπόν, δημοκρατικό εκλεγμένο κόμμα από διακόσιους πενήντα χιλιάδες πολίτες, κρίθηκε από την κ. Σακελλαροπούλου ότι δεν πρέπει να συμπεριληφθεί στη γιορτή της δημοκρατίας. Τέτοια αντιφατική διγλωσσία θα τη ζήλευαν ακόμη και οι δυστοπικοί αξιωματούχοι του οργουελικού μυθιστορήματος «1984». Για τέτοια τεράστια Δημοκρατία μιλάμε εδώ μέσα, που θα τη ζήλευε ακόμα και ο Περικλής.

Ας το συνειδητοποιήσουμε: Μια τέτοια δημοκρατία θα τη λέγαμε καλύτερα ψευτοδημοκρατία και αντιστοίχως μια Πρόεδρος της Δημοκρατίας είναι πρόεδρος μιας προσχηματικής δημοκρατίας – για να μην το πω έξω από τα δόντια – όταν δεν ανέχεται σε γιορτή της δημοκρατίας ένα κόμμα που τολμά να αρθρώνει λόγο στη Βουλή υπέρ της πατρίδας, της θρησκείας, της οικογένειας. Καταλάβατε; Οι αριστεροί δεν νομίζω να μιλάμε για τέτοια, δηλαδή υπέρ εκείνων των βασικών...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΑΦΑΔΟΣ: Ο Κασσελάκης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΤΙΓΚΑΣ (Πρόεδρος των Σπαρτιατών): Ο Κασσελάκης; Ποιος το είπε αυτό; Καλά, ο Κασσελάκης free είναι, μπορεί να λέει ό,τι θέλει. Δεν τον παρεξηγεί και κανένας. Εντάξει, αν πιστεύει ο Κασσελάκης το «πατρίς-θρησκεία-οικογένεια», νυχτώσαμε, συνάδελφοι!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Κύριε συνάδελφε, νομίζω ότι δεν χρειάζονται όλοι αυτοί οι χαρακτηρισμοί. Μπο-

ρείτε να εκφραστείτε χωρίς χαρακτηρισμούς.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Θα σταματήσει επιτέλους;

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΤΙΓΚΑΣ (Πρόεδρος των Σπαρτιατών): Δεν μιλάνε, δηλαδή, περί εκείνων των βασικών πυλώνων πάνω στους οποίους στηριζόταν κάποτε ένα υγιές και ανθεκτικό έθνος.

Σήμερα, όμως, οι μαριονετίστες της παγκόσμιας ελίτ έχουν αναποδογυρίσει τη σημασία των λέξεων. Έτσι, όταν οι ελεγχόμενες πολιτικές μαριονέτες –ξέρουν αυτοί για ποιους πλέον– μιλούν για συμπεριληπτικότητα, επιδιώκουν την τυραννική επιβολή μιας αποδοχής κάθε αλλοπρόσαςλης διαφορετικότητας με ταυτόχρονο αποκλεισμό όσων εναντιώνονται σε αυτή. Το επαναλαμβάνω: όσων εναντιώνονται σε αυτή. Αντιστοίχως, όταν μιλούν για αυθεντικότητα, στην πραγματικότητα εννοούν την ευαλωτότητα. Δηλαδή, πράγματι ένα έθνος που δεν υπερασπίζεται την πατρίδα του, που δεν πιστεύει σε Θεό και που έχει διαλύσει το θεσμό της οικογένειας, δεν είναι ανθεκτικό, δεν μπορεί να λέγεται ανθεκτικό, είναι ετοιμόρροπο να καταρρεύσει.

Δυστυχώς, η κυρία Πρόεδρος της υποτιθέμενης Ελληνικής Δημοκρατίας θα όφειλε από τη ευραλγική της θέση να προασπίζεται αυτούς τους κρίσιμους πυλώνες για το καλό του ελληνικού έθνους και όχι να συμμετέχει κατά απαράδεκτο και εξευτελιστικό για τον θεσμό της προέδρου στην προπαγανδιστική εκστρατεία υπέρ μιας unisex κοινωνίας χωρίς διακριτά φύλα.

Ποιος μπορεί να ξεχάσει, αγαπητοί συνάδελφοι, το Δεκέμβριο του 2021 που η κυρία Πρόεδρος είχε μιλήσει σε οκτάχρονα παιδιά για το διεμφυλικό αρκουδάκι Γουίνι λέγοντάς τους ότι δεν είναι ούτε αρσενικό ούτε θηλυκό. Και εγώ ρωτώ ο αδαής: Τι είναι; Άφυλο; Τα έχουμε ξαναπεί: Ή αρσενικό ή θηλυκό. Δεν υπάρχει κάτι άλλο.

Ακόμα χειρότερα. Ποιος δεν θυμάται ότι μετά τη θεσμοθέτηση του παρά φύσιν γάμου των ομοφυλοφίλων έδωσε παρών στους επινίκιους εορτασμούς σε γνωστό μπαρ μαζί με τον κ. Σκέρτσο και τον κ. Πατέλη. Να που τους ξαναβρίσκω μπροστά μου συνεχώς. Δεν καταρρακώθηκε εκείνη τη μαύρη νύχτα η οφειλόμενη θεσμική ουδετερότητα της Προέδρου της Δημοκρατίας;

Αλλά και στο φετινό Πάσχα, όταν μετά το «Χριστός Ανέστη» έγινε ανάκρουση του εθνικού μας ύμνου, η κ. Σακελλαροπούλου ήταν η μόνη που δεν τραγούδησε τον εθνικό ύμνο. Φυσικά, προηγούμενους είχε δεν είχε ψάλλει το «Χριστός Ανέστη», ενώ αλγινική εντύπωση προκάλεσε και το γεγονός ότι δεν ασπαστηκε καμμία εικόνα. Μάλιστα, η κάθε άλλο παρά πειστική δικαιολογία που είχε προβληθεί τότε ήταν τα περιοριστικά μέτρα εξαιτίας της πανδημίας, βάσει των οποίων προβλεπόταν μείωση του αριθμού των παρευρισκομένων.

Ας θυμηθούμε, τέλος, ποια άλλη μεγάλη υποκρισία είχε ξεστομίσει πέρυσι η κ. Σακελλαροπούλου στη δήλωσή της για την 49^η Επέτειο της Αποκατάστασης Δημοκρατίας: «Η δημοκρατία στην Ελλάδα είναι εδραιωμένη θεσμικά και ιδεολογικά. Σκεπτόμαστε και μιλάμε ελεύθερα». Πολύ ωραία. «Συνυπάρχουμε ειρηνικά και προοδεύουμε, συμφωνούμε και διαφωνούμε συντεταγμένα». Όχι, συμβαίνει ακριβώς το αντίθετο, το ανάποδο. Η δημοκρατία στην Ελλάδα έχει εκφυλιστεί σε ένα δελεαστικό ηχητικό περίβλημα που στο εσωτερικό του κρύβει άφθονο φασισμό και ολοκληρωτισμό. Εδώ εκ των αριστερών έχουν άφθονο από αυτόν. Είναι δε τόσο καλά μελετημένος ο παραπλανητικός μηχανισμός της προπαγάνδας που οι φαρισαίοι υποστηρικτές της δημοκρατίας φροντίζουν να στιγματίζουν ως φασίστα οποιονδήποτε τολμά να αυτοπροσδιορίζεται ως πατριώτης που υπηρετεί το γνωστό τρίπτυχο «πατρίς-θρησκεία-οικογένεια».

Θα ήθελα απλά μόνο να ρωτήσω και κλείνω: Πότε βγήκε η κ. Σακελλαροπούλου να υπερασπιστεί τον ελληνικό λαό μπροστά στη λαίλαπα Μητσόσκη; Πότε έκανε δήλωση κατά της Τουρκίας; Πότε μίλησε για την προδοσία της Μακεδονίας; Πότε βγήκε να μιλήσει για τον πληθωρισμό και την ακρίβεια που σαρώνει και εξοντώνει τα ελληνικά νοικοκυριά; Πότε μίλησε για την ληστεία που υφίστανται οι Έλληνες από τους παρόχους ρεύματος αλλά και τις τράπεζες; Πότε είπε έστω και μια λέξη για την καταπάτηση κάθε έννοιας δικαίου στη χώρα από την Κυβέρνηση και τους πρώην συναδέλφους δικαστές;

Ξεκάθαρα και χωρίς παρερμηνεία, δεν υπήρξε ποτέ Πρόεδρος

της Δημοκρατίας. Επιτρέψτε μου να πω πως θεωρώ ότι είναι σαν να είναι μια Υφυπουργός του κ. Μητσοτάκη.

Ευτυχώς, όμως, κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, εμφανίστηκε στο Πολεμικό Μουσείο ο πρώην Πρωθυπουργός Κώστας Καραμανλής και μίλησε στη γλώσσα της κοινής λογικής υπεραμυνόμενος αυτών των παραδοσιακών αξιών του ελληνικού έθνους και έτσι δεν μπορούν τώρα να έρθουν οι φανατικοί προπαγανδιστές της νέας τάξης πραγμάτων και να χλευάζουν ως ψεκασμένους, συνωμοσιολόγους, θρησκόληπτους όλους εμάς που πιστεύουμε στις ίδιες παραδοσιακές αξίες και απορρίπτουμε το «μαγείρεμα» μιας δυστοπικής κοινωνίας η οποία θα θυμίζει άφυλο χυλό χωρίς ελληνορθόδοξο νωτιαίο μυελό.

Εάν η Ελλάδα μας δεν αποκτήσει σύντομα ένα πρόσωπο που θα τιμά τη θέση της Προεδρίας της Δημοκρατίας όπως ακριβώς της αξίζει -δηλαδή ένα πρόσωπο που θα είναι ορθόδοξο και πατριωτικό, όχι νέο-πατριωτικό, κατά την προσφιλή και ξύλινη γλώσσα και προπάντων, επικίνδυνη ορολογία της κ. Σακελλαροπούλου- τότε, αγαπητοί συνάδελφοι, πολύ φοβάμαι ότι θα γίνει επίκαιρος ένας στίχος από τον «Ύμνο εις την Ελευθερίαν» που είναι γραμμένος λίγο μετά το τέλος του εθνικού μας ύμνου, τον οποίο τόσο πολύ νομπάρει η τωρινή Πρόεδρος: «Παρηγορία μόνη σου έμενε να λες περασμένα μεγαλεία διηγώντας τα να κλαίς».

Και κλείνοντας, δεν γίνεται να μην αναφερθώ σε μία ακόμα φοβερή επιλογή του κ. Μητσοτάκη και εννοώ την Κατερίνα Φουντεδάκη. Εσχάτως μάθαμε ότι υπάρχει και μία επιτροπή από τις πολλές χιλιάδες που έχει το ελληνικό κράτος και αυτή η επιτροπή πρέπει να έχει και κάποιον αργόσχολο πρόεδρο, γυναίκα, άντρα, δεν έχει σημασία. Έτσι τουλάχιστον φαίνεται. Να θυμίσουμε πρώτα ότι η εν λόγω κυρία ήταν στην επιτροπή που συνέταξε τον κατάπτυστο νόμο των γκέι. Ας δούμε, λοιπόν, τι κάνει αυτή η επιτροπή, γιατί όταν ακούει κάποιος τον βαρύγδουπο τίτλο «Υποβοηθούμενη αναπαραγωγή», ο νους του πάει στα φυσιολογικά ζευγάρια.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ να ολοκληρώσετε όμως. Παρακαλώ.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΤΙΓΚΑΣ (Πρόεδρος των Σπαρτιατών): Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε, σε ένα λεπτό.

Στα φυσιολογικά ζευγάρια, δηλαδή ανδρών και γυναικών που δεν μπορούν να κάνουν παιδιά. Αλλά δεν είναι έτσι. Ακούστε μια ανακοίνωση. Λέει: «Διευκρινιστική οδηγία της Εθνικής Αρχής Ιατρικώς Υποβοηθούμενης Αναπαραγωγής σχετικά με το επιτρεπτό ή μη της προσφυγής στην υποβοηθούμενη αναπαραγωγή ζεύγους γυναικών που έχουν συνάψει γάμο ή σύμφωνο συμβίωσης».

Παρακάτω λέει: «Σχετικά με το επιτρεπτό ή μη της προσφυγής στην υποβοηθούμενη αναπαραγωγή ζεύγους γυναικών που έχουν συνάψει γάμο ή σύμφωνο, το ζεύγος των γυναικών που έχει συνάψει, λοιπόν, γάμο ή σύμφωνο συμβίωσης δύναται να προσφύγει σε μεθόδους ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής». Επομένως, στην πραγματικότητα το υποβοηθούμενο πρόσωπο θα είναι μία εκ των δύο γυναικών, από την οποία θα ιδρυθεί η μητρότητα.

Παρακάτω λέει, μονάδες και τα λοιπά, ότι θα πρέπει να καλύπτει...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Παρακαλώ, μην διαβάζετε κομμάτια από αυτό. Κάντε την τελευταία σας πρόταση γι' αυτό που θέλατε, παρακαλώ.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΤΙΓΚΑΣ (Πρόεδρος των Σπαρτιατών): ...οφείλουν να ενημερώνουν τις συζύγους, τις συντρόφους τους και όλα τα σχετικά.

Όπως είπα, αυτόν τον βαρύγδουπο τίτλο εάν τον ακούσει ο μέσος πολίτης, τι θα καταλάβει; Ότι γίνεται μια υποβολή στην βοήθειά του άτεκνα ζευγάρια να κάνουν παιδιά. Πολύ σωστά. Έτσι είναι. Στην προκειμένη περίπτωση είναι μία υπόγεια κατάσταση για να βοηθήσει τους γκέι για την παρένθετη μητρότητα. Αυτό, κυρίες και κύριοι, μου θυμίζει κάτι υπόγεια εργαστήρια που είχε ο Χίτλερ και ήθελε να παράξει, λέει, την άρια φυλή.

Το ίδιο γίνεται και αυτή τη στιγμή. Αντί να βοηθήσουμε άτεκνες οικογένειες, αντί να βοηθήσουμε οικογένειες που έχουν σοβαρά προβλήματα επιβίωσης, κάνουμε κάτι για τους ομοφυλόφιλους

για να δούμε πώς θα αναπαράξουν παιδιά. Τι παιδιά θα αναπαράξουν; Μήπως τα παιδιά αυτά είναι παιδιά-Φρανκενστάιν; Τι θα είναι δηλαδή; Δεν έχω καταλάβει.

Ορθώς αντιδράσατε, κυρίες και κύριοι της Νέας Δημοκρατίας, σε αυτήν την απόκοσμη -να το πούμε έτσι- παρεμβολή του κ. Μητσοτάκη. Θέλει να βάλει λίγο φρένο σε αυτά τα σχέδια. Γιατί;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Ολοκληρώστε, κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΤΙΓΚΑΣ (Πρόεδρος των Σπαρτιατών): Αμέσως, αμέσως.

Γιατί πρέπει να γνωρίζετε ότι ο κ. Μητσοτάκης σας οδηγεί στο χάος. Σας οδηγεί στην καταστροφή. Αν δεν καταλάβετε τίποτα με το 28%, να δούμε αν θα καταλάβετε τίποτα, κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, με τα χαμηλότερα ποσοστά ή ενδεχομένως και κάτω από 20%. Τότε να δούμε τι θα έχετε να πείτε όλοι θα είσατε εδώ.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα των Σπαρτιατών)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ως Προεδρεύων οφείλω να κάνω μια παρατήρηση.

Βεβαίως από το ιερό αυτό Βήμα της Βουλής όλοι έχουν τη δυνατότητα της ελεύθερης έκφρασής τους. Αλλά νομίζω ότι πάνω απ' όλα πρέπει οι ίδιοι εμείς να αυτοπεριοριζόμαστε σε χαρακτηρισμούς, σε εκφράσεις, σε τοποθετήσεις οι οποίες ξεπερνούν όρια τα οποία προσβάλλουν άλλους, τα οποία πάνω απ' όλα τελικά προσβάλλουν το κύρος του Κοινοβουλίου.

Αυτή είναι μια γενική παρατήρηση προς όλους, οφείλω ως Προεδρεύων να την κάνω. Βεβαίως την ελευθερία της έκφρασης την έχει ο καθένας, αλλά έχει και την ευθύνη των λεγομένων του.

Θα συνεχίσουμε με δύο Βουλευτές από τον κατάλογο των ομιλητών και στη συνέχεια τον λόγο θα έχει η Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπος της Νίκης.

Παρακαλώ, κύριε Κόκκαλη, έχετε τον λόγο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Όσον αφορά την παρατήρησή σας, κύριε Πρόεδρε, το έχω πει και θα το ξαναπώ. Από τούτο εδώ το Βήμα δεν κοστίζει κάτι, ο καθένας μπορεί να λέει ό,τι θέλει, ανοησίες, βλακειές, σωστά πράγματα. Στο τέλος όλοι κρινόμαστε.

Πριν αναφερθώ στο νομοσχέδιο, επιτρέψτε μου να αναφερθώ στο φλέγον θέμα της ηλεκτρικής ενέργειας.

Πριν ενάμιση χρόνο ο κ. Σκρέκας επί λέξει είπε: «Ακούμε για υπερκέρδη στις εταιρείες ενέργειας, αλλά υπερκέρδη δεν βρίσκουμε». Ο κ. Μητσοτάκης, ο Πρωθυπουργός, από τούτο εδώ το Βήμα είπε ότι «δεν επιτρέπουμε τη δημιουργία υπερκερδών από τις εταιρείες ενέργειας». Και μάλιστα με έμφαση, με πειθώ και με παρηγορία σχετικά με την κατηγορία περί έλλειψης βούλησης της Κυβέρνησης να φορολογήσει τα υπερκέρδη των παραγωγών ενέργειας τόνισε ότι ο μηχανισμός που έχει επιβάλει η Κυβέρνηση και λειτουργεί από 1^η Ιουλίου του 2022 δεν επιτρέπει πλέον καν -προσέξτε, όχι να δημιουργηθεί, ούτε καν στη γέννησή της- δεν επιτρέπει τη δημιουργία κερδών, γιατί τα αποσπά εν τη γενέσει για τον λογαριασμό του Ταμείου Ενεργειακής Μετάβασης.

Μετά από δύο χρόνια, ξαφνικά η Κυβέρνηση τα βρήκε τα υπερκέρδη και τα φορολογεί, μάλλον τα υποφορολογεί. Αυτό τι σημαίνει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Σημαίνει δύο πράγματα: Είτε ανίκανοι όσον αφορά στη δυνατότητα που είχαν να μην υπάρχουν υπερκέρδη ή ψεύτες. Ένα από τα δύο. Και τα δύο είναι εξίσου επικίνδυνα. Και όταν εμείς λέγαμε προσεκλογικά για φορολόγηση των υπερκερδών, μας κατηγορούσαν για τοξικότητα, για fake news, ότι θα πάει η χώρα στα βράχια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είδαμε τον κύριο Υπουργό να απαξιώνει τους φορείς σε αυτό το νομοσχέδιο, οι οποίοι μαζί με τους δικηγορικούς συλλόγους είπαν ότι είναι πρόχειρο. Κατ' αρχάς για τους δικηγόρους δεν ελήφθη υπ' όψιν καν η άποψή τους και ούτε καν συμβουλευτικά στον τρόπο επιλογής της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων. Και απάντησε ο κύριος Υπουργός ότι στην πρόεδρο της Ένωσης Ελλήνων Αστικολόγων απάντησε η κ. Απαλαγάκη. Και επειδή απάντησε η κ. Απαλαγάκη, τι σημαίνει αυτό; Και εγώ καθηγήτρια την είχα. Η κ. Απαλαγάκη εκπροσωπεί τις τράπεζες. Είναι θέσφατο; Δεν το καταλάβαμε αυτό. Τι σημαίνει;

Για το ενέχυρο, πρέπει να εξασφαλίζονται όλα τα συμφέροντα. Άκουσα από αυτό το Βήμα έναν κυβερνητικό Βουλευτή, ο οποίος είπε ότι προέχει το συμφέρον του δανειστή. Όχι, πρέπει να εξασφαλίζονται τα συμφέροντα όλων των πλευρών. Πώς γίνεται αυτό; Με τη διασφάλιση των δύο βασικών αρχών που διέπουν την εμπράγματη εξασφάλιση. Η πρώτη είναι η αρχή της δημοσιότητας και η άλλη είναι η αρχή της ειδικότητας όσον αφορά την τάξη που έχει το ενέχυρο.

Σύμφωνα με το άρθρο 7, όμως, τα αποτελέσματα από τη σύσταση του ενεχύρου δεν ξεκινούν για τις πλευρές από το ίδιο χρονικό σημείο. Για τον μεν δανειστή ξεκινά από τη σύσταση, για τον δε οφειλέτη από τη γνωστοποίηση. Η ερώτηση είναι, πώς διασφαλίζεται η αρχή της δημοσιότητας και της ειδικότητας με αυτή τη διάταξη; Γι' αυτό και επιμέναμε και επιμένουμε ότι η συγκεκριμένη νομοθέτηση είναι πρόχειρη και χωρίς ουσιαστική διαβούλευση.

Επιτρέψτε μου τώρα, κύριε Υπουργέ, μιας και έχετε αναφερθεί σε θέματα επικαιρότητας, στο θέμα των Τεμπών, στο θέμα της «NOVARTIS», να κάνω κάποια σχόλια. Προστατευόμενοι μάρτυρες. Γοητεύεται πραγματικά η κοινωνία με την έκφραση «να βγουν τώρα οι κουκούλες». Τι φοβάστε να μη βγουν οι κουκούλες;

Ειλικρινά, ελάτε στη θέση ενός πολίτη όταν ακούει αυτή την έκφραση. Ναι, πραγματικά, να βγουν οι κουκούλες, να δούμε: Πρώτον, πιστεύετε στον θεσμό των προστατευόμενων μαρτύρων; Από εκεί ξεκινάμε όλα. Είναι σωστός ο θεσμός πραγματικά, ναι ή όχι; Εάν πιστεύετε, τότε παρέλκει οποιαδήποτε τακτική επικοινωνιακή με το να υπενθυμίζετε, παρεμβαίνοντας ουσιαστικά στη δικαιοσύνη, στον εισαγγελέα τις δυνατότητες που έχει ο εισαγγελέας για να άρει, λες και ο εισαγγελέας δεν το ξέρει, θα το πείτε εσείς, όπως κάνατε και στην υπόθεση των Τεμπών.

Αλήθεια, κύριε Υπουργέ, στην υπόθεση των Τεμπών, θυμάστε τι λέγατε; Ότι η αλλοίωση του τόπου του δυστυχήματος είναι fake news, είναι τοξικότητες. Και ασχολήθηκε και η καθ' ύλην αρμόδια, η εισαγγελία, με το θέμα και είπε ότι τουλάχιστον υπάρχουν αποχρώσεις ενδείξεις και σύμφωνα με τα δημοσιεύματα λόγω της συμπληρωματικής έρευνας ασκήθηκαν και τέσσερις νέες διώξεις. Αυτό είναι τοξικότητα; Είναι fake news; Όχι.

Όμως, επειδή υπόσχεστε κι ευαγγελίζεστε ότι κάνετε ποινική μεταρρύθμιση, θα σας μεταφέρω λίγο ένα γεγονός όπου έχει οδηγήσει η τροποποίηση του Ποινικού Κώδικα. Αδίκημα για χρέη προς το δημόσιο -συνήθης ποινή τρία χρόνια- φυλακή, δεν αναστέλλεται.

Εναρμονισμένες πρακτικές και κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης. Σας λέει κάτι η λέξη; Μήπως είναι επίκαιρη; Μήπως κάποια από αυτές τις εταιρείες τηλεπικοινωνιών, τροφίμων, ενέργειας καταχράται τη δεσπόζουσα θέση ή συμφωνεί ή εφαρμόζει εναρμονισμένες πρακτικές; Ποια είναι ποινική κύρωση; Αναφέρεστε -και στη δημόσια κουβέντα- και λέτε τα νομικά πρόσωπα κατέλ. Τα νομικά πρόσωπα δεν διευθύνονται από φυσικά πρόσωπα;

Ακούστε, κύριε Υπουργέ, εσείς που λέτε ότι θέλετε να τα κάnete αυστηρά. Ο νόμος του '11 αναφέρει ότι όποιος συνάπτει συμφωνία ή εφαρμόζει εναρμονισμένη πρακτική, τιμωρείται με χρηματική ποινή από 15.000 έως 150.000. Όποιος προβαίνει σε κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης στην αγορά, τιμωρείται με χρηματική ποινή από 30.000 έως 300.000 ευρώ και αν δε, υπαχθεί στο καθεστώς διευθέτησης ή πληρώσει το διοικητικό πρόστιμο, εξαιρείται το αξιόποιο.

Μεταξύ μας -είναι ρητορικό- δεν πιστεύετε ότι υπάρχουν σήμερα εναρμονισμένες πρακτικές; Γιατί δεν αυστηροποιείται το πλαίσιο και για τα φυσικά πρόσωπα; Για ποιον λόγο; Προφανώς, για να δείξετε στην κοινωνία το περιβόητο «νόμος και τάξη», για να διεγείρετε τα ένστικτα ότι, ναι, πράγματι κάποια αδικήματα πρέπει να γίνουν αυστηρά, όχι όμως αυτός ο οδοστρωτήρας, τον οποίο έχετε ξεκινήσει.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο τώρα έχει ο Ανεξάρτητος Βουλευτής κ. Χαράλαμπος Κατσιβαρδάς.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΤΣΙΒΑΡΔΑΣ: Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμοι κύριοι Υπουργοί, κατ' αρχάς εγώ ως Ανεξάρτητος Βουλευτής έχω απεριόριστο δικαίωμα γνώμης και ελευθερία συνειδήσεως. Ως εκ τούτου, ουσιαστικά είμαι ελεύθερος, άρα ευδαίμων και ευθύδημος.

Ως προς το σχέδιο νόμου, φρονώ ότι ως προς το πρώτο κεφάλαιο το οποίο άπτεται του εκσυγχρονισμού του θεσμικού πλαισίου, καθ' όσον αφορά το ενέχυρο αφ' ενός και αφ' ετέρου του ψηφιακού μητρώου στο Κτηματολόγιο, ούτως ώστε να επέλθουν οι αναγκαίες τούτες τροποποιήσεις, προκειμένου να διευκολυνθούν οι πιστωτικές και δανειακές συναλλαγές, καθ' όσον αφορά την ασφάλιση των απαιτήσεων, βρίσκεται προς την ορθή κατεύθυνση. Ασφαλώς επιδέχεται κάποιες γλωσσικές διατυπώσεις. Έχουν επιφλοχωρήσει κάποιες αβελτηρίες, αλλά όλα αυτά θα μπορέσουν να υπερκεραστούν και να θεραπευτούν στην αναδρομή, στην αιτιολογική έκθεση, αλλά και μετά ταύτα, εφόσον περπατήσει ο νόμος αυτός με τη νομολογιακή κρισιολόγηση.

Ανεξαρτήτως όμως και πέραν του τεχνικού τμήματος του Πρώτου αυτού Κεφαλαίου, καθ' όσον αφορά τα ζητήματα του ενεχύρου, ως προς το Δεύτερο Κεφάλαιο θεωρώ σεμνά και ταπεινά και ως μαχόμενος δικηγόρος ότι εδώ υπάρχει μια ιστορική, θεσμική τομή καθ' όσον αφορά δηλαδή το άρθρο 27. Και το λέω αυτό διότι για πρώτη φορά, μετά την ίδρυση του ελλαδικού κράτους, εισάγεται μία διάταξη με τη συμμετοχική, ουσιαστικά συμμετοχική, διαδικασία, η οποία συνάδει, δεν καταστρατηγεί κατ' ουσίαν το άρθρο 90 παράγραφος 5 του Συντάγματος παράγραφος, εν ταυτάς εγκολπώνεται το πνεύμα της διάταξης αυτής, καθ' όσον αφορά τη γνωμοδότηση των δικαστών ως προς την ανάδειξη της ηγεσίας.

Άρα, λοιπόν, έχουμε τη σύνοψη, τη συνταγματική αυτή εναρμόνιση της υπό κρίση διάταξης, όπου για πρώτη φορά και χωρίς να υπάρχει κάποια μορφή νομικής αντίφασης -διότι δεν μπορεί ουσιαστικά η δικαστική εξουσία που δεν έχει τη λαϊκή ετυμολογία να έχει κυριαρχική και δέσμια αρμοδιότητα- η υπό κρίση διάταξη αυτό το οποίο ουσιαστικά διαλαμβάνει -και κατ' εμέ είναι νομοτεχνικά άρτιο- ενισχύοντας τη λειτουργική ανεξαρτησία της δικαιοσύνης είναι ότι, το πρώτον υπάρχει η γνωμοδότηση από την πλευρά της ολομέλειας του εκάστοτε δικαστηρίου, η οποία αυτή γνωμοδότηση προηγείται της εισήγησης του Υπουργού, όπου επακολουθεί η γνώμη της Διασκέψεως των Προέδρων της Βουλής και μετά ταύτα το Υπουργικό Συμβούλιο προτείνει τους προακτέους, οι οποίοι πληρούν σωρευτικά τις προϋποθέσεις του νόμου, καθ' όσον αφορά την πλήρωση των κενών θέσεων στην προεδρία και στην αντιπροεδρία των ανωτάτων δικαστηρίων του Αρείου Πάγου, της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Άρα με αυτή τη διάταξη, πέραν της νομοτεχνικής αρτιότητας, ενισχύεται δομικά η λειτουργική ανεξαρτησία, γεννά ζητήματα νέα επιστημονικά. Διότι στην προκειμένη περίπτωση υπήρχε μια διχογνωμία και ενδοιασμός κατά πόσο η λειτουργική ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και η ελευθερία αυτής φαλκιδεύεται και καθυποτάσσεται από την παρέμβαση, κατ' ουσίαν, προκαλώντας την περιστολή της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, της νομοθετικής και της εκτελεστικής εξουσίας, ήτοι της εκάστοτε δηλαδή κυβερνήσεως, του Υπουργικού Συμβουλίου αφ' ενός, της εκτελεστικής και της Διασκέψεως των Προέδρων της Βουλής. Αυτό οι συνταγματολόγοι, οι επαίοντες το κατονόμαζαν ως σταυροδρόμι, ουσιαστικά, των εξουσιών.

Εδώ, στην παρούσα φάση, δίδεται μια μεγάλη ευκαιρία με αυτή τη διάταξη να αρθεί η αμφιβολία γι' αυτό το σταυροδρόμι και να ισχυροποιηθεί η λειτουργικά ανεξάρτητη δικαιοσύνη διά μέσου αυτής της διαδικασίας, η οποία όπως είπαμε συνάδει με το Σύνταγμα και λαμβάνοντας υπ' όψιν ουσιαστικά και τον ν. 1849/2000 και τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής.

Άρα, σε κάθε περίπτωση, νομίζω ότι βρίσκεται προς τη σωστή κατεύθυνση, διότι εις επίρρωσιν της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης ενδυναμώνεται και η πνευματική και ηθική ανεξαρτησία των δικαστών, αλλά και διότι μπορούν κατ' ουσίαν να συμμετάσχουν ενεργά προς την κατεύθυνση της διατύπωσης πλέον γνώμης

αναφορικά με τους δικαστές ως προς την ανάληψη καθηκόντων στα ανώτερα και ανώτατα δικαστήρια.

Ως εκ τούτου, λοιπόν, θέλω να πω ότι σε κάθε περίπτωση είναι μια θετική κατεύθυνση για τη δικαιοσύνη, για τους μύστες της δικαιοσύνης, οι οποίοι απονέμουν ακριβοδίκαια αυτή, κραδαίνουν τη ρομφαία, διότι πολλές φορές ο δικαστής -υπάρχει μια σχετική φράση- κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του είναι ουσιαστικά σαν να συμμετέχει στα άχραντα μυστήρια. Είναι πολύ ιερός ο ρόλος του δικαστή, του ευσυνείδητου δικαστή, ο οποίος θέλει να τηρήσει το Σύνταγμα και να ρυθμίσει λυσιτελώς τις βιοτικές σχέσεις των πολιτών με γνώμονα αποκλειστικά και μόνο τη δικαιοσύνη. Άρα νομίζω πως ιδίως ως προς το μείζον, το άρθρο 27, είναι μια ρηξικέλευθη θεσμική τομή που θωρακίζει ανυπερέβητως το θεμέλιο της δημοκρατίας, τον κραταίο, τον ακρογωνιαίο και ακροτελεύτιο λίθο αυτής, που δεν είναι άλλος από τη δημοκρατία μας.

Εν κατακλείδι και μια και μίλησα για την ιστορία, θα ήθελα να αποτίσω φόρο τιμής από το Βήμα της Βουλής στους ήρωες αγωνισμένους της Κύπρου, στους Ελλαδίτες της Κύπρου, της Κυπριακής Δημοκρατίας, τους συνέλληνες της αιματοβαμμένης Κύπρου, οι οποίοι θυσιάστηκαν με αυταπάρνηση και με δυσανάλογο στρατό κατά την τουρκική εισβολή, όπου επακολούθησε η κατοχή και η κατάλυση της εδαφικής ακεραιότητας του 37% ένθεν και συνεπεία της πολιτικής ανωμαλίας κατά την περίοδο εκείνη.

Τελειώνω, λοιπόν, με το εξής: Δόξα και τιμή, αποτίω φόρο τιμής, κύπτω ευλαβικά το γόνυ στους αγωνιστές του 1974 για την ελευθερία, τη δημοκρατία και τα ατομικά δικαιώματα!

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει τώρα η Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νίκης κ. Κουρουπάκη και μετά θα ακολουθήσουν άλλοι δύο συνάδελφοι από τον κατάλογο.

Ορίστε, κυρία συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΑΣΠΑΣΙΑ ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το υπό ψήφιση νομοσχέδιο για το ηλεκτρονικό ενέχυρο πίσω από διάφορες τεχνικές λεπτομέρειες κρύβει μια εξαιρετικά άβολη αλήθεια για την Κυβέρνηση. Δεν ασκείτε κάποιας δικής σας έμπνευσης πολιτική, αλλά έχετε αφεθεί να γίνετε μαριονέτες τραπεζικών συμφερόντων και μάλιστα μαριονέτες αδέξιες, αν και δεξιού προσανατολισμού. Έχετε επιλέξει συνειδητά να γίνετε εντολόχοι των τραπεζών και πειθήνια όργανα της Παγκόσμιας Τράπεζας. Προκειμένου, μάλιστα, να μη γίνει εύκολα αντιληπτή η εξυπηρέτηση στα τραπεζικά συμφέροντα, υποδύεστε τους μεταρρυθμιστές αναμασώντας ρυθμίσεις και λύσεις για το ενέχυρο που ισχύουν από τότε που ψηφίστηκε ο ν.2844/2000, για να κρύψετε τον πραγματικό σκοπό αυτού του νομοσχεδίου, τις κατασχέσεις εξπρές στους ενεχυρασμένους τραπεζικούς λογαριασμούς και γενικά σε κάθε αξίωση πάνω στην οποία έχει συσταθεί ενέχυρο.

Ο πραγματικός λόγος για τον οποίο ήρθε αυτό το νομοσχέδιο προς ψήφιση δεν είναι η αναβάθμιση του θεσμικού πλαισίου. Οι καθηγητές της Νομικής που μίλησαν στην ακρόαση φορέων ήταν ξεκάθαροι ότι πρέπει να ξαναδούμε τις διατάξεις, υπονοώντας προφανώς ότι υπάρχει πρόδηλη προχειρότητα, όπως ενδεικτικά στο θέμα της γνωστοποίησης σύστασης ενεχύρων με e-mail στο άρθρο 12.

Ο πραγματικός σκοπός τού υπό ψήφιση νομοσχεδίου είναι το άρθρο 9 που θα επιτρέπει στις τράπεζες που έχουν συστήσει ενέχυρο να εισπράξουν μόνες τους χωρίς οποιαδήποτε διαδικασία την ενεχυρασμένη απαίτηση μετά την παρέλευση δέκα εργάσιμων ημερών από την ημέρα που θα καταστεί ληξιπρόθεσμη. Τόσο απλά χωρίς δικαστήρια και ταλαιπωρίες για τις τράπεζες. Αυτό ήθελε η Κυβέρνηση, να κάνει δώρο στις τράπεζες. Όμως, επειδή παραείναι εξοφθαλμο, επέλεξε να το εντάξει σε μια εξωφρενικά επικίνδυνη και πρόχειρη μεταρρύθμιση του δικαίου του ενέχυρου.

Όμως, με μια τόσο απλή και αθώα φρασούλα στον νόμο, όπως το «χωρίς οποιαδήποτε διαδικασία» παραβιάζουν ταυτόχρονα και

το άρθρο 20 του Συντάγματος και το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, γιατί αφαιρούν από τον οφειλέτη το δικαίωμα να προσφύγει στη δικαιοσύνη και να αμυνθεί με ανακοπή κατά της αυτόματης είσπραξης της απαίτησης που έχει ενεχυριαστεί. Επιτρέπουν, έτσι, να γίνει στην ουσία κατάσχεση σε βάρος του οφειλέτη χωρίς να ειδοποιηθεί για να αμυνθεί, ειδικά σε περίπτωση που έχει αντιρρήσεις ή έχει πέσει θύμα απάτης, πλάνης ή απειλής.

Με αυτό το νομοσχέδιο θα αρκεί μια υπογραφή ή για την ακρίβεια αρκεί να έχει κάποιος τους κωδικούς «TAXIS» για να υπογραφεί μια σύμβαση ενεχυρίασης, με την οποία θα κινδυνεύει κάποιος να χάσει πολύ εύκολα την ενεχυρασμένη περιουσία του και απέναντι σε αυτό τον κίνδυνο δεν υπάρχει καμμία ειδοποίηση του οφειλέτη και καμμία δυνατότητα ανακοπής. Θα αρκεί να έχουν παρέλθει δέκα ημέρες από την ημέρα που, κατά την άποψη της τράπεζας, η οφειλή έγινε ληξιπρόθεσμη.

Όταν η Κυβέρνηση έχει επιλέξει να νομοθετεί μόνο υπέρ των τραπεζών και χωρίς ουσιαστική διαβούλευση με την κοινωνία, τους δανειολήπτες και τους ανθρώπους της αγοράς, είναι αναπόφευκτο ότι θα βλέπουμε τέτοια θλιβερά φαινόμενα εξυπηρέτησων και διευκολύνσεων των τραπεζικών συμφερόντων. Μάλιστα, προκειμένου να δικαιολογηθούν τέτοιες εξυτηρητικές αναφέρεται στην εισηγητική έκθεση ότι τα μέτρα που φέρνετε προς ψήφιση τα έχει υποδείξει η Παγκόσμια Τράπεζα. Πραγματικά, όμως, αν πρόκειται να νομοθετεί η Παγκόσμια Τράπεζα, τι χρειάζονται τα εθνικά κοινοβόλια; Αν δεν τη βολεύουν, μήπως να σκεφτείτε και την κατάργησή τους; Ούτως ή άλλως, η Παγκόσμια Τράπεζα είναι συνηθισμένη να συνεργάζεται με κάθε είδους μη δημοκρατικά καθεστώτα. Πάντως, αφού έχετε τόσο μεγάλη πίστη στην Παγκόσμια Τράπεζα, καλό είναι να μας δείξετε ποια τριτοκοσμική ή αναπτυσσόμενη χώρα προόδευσε ακούγοντας τις συμβουλές της.

Στη Νίκη έχουμε αντιληφθεί ότι οι κάθε είδους τεχνοκράτες, όπως αυτή της Παγκόσμιας Τράπεζας ή του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, δεν είναι πολιτικά ουδέτεροι σύμβουλοι, παρά την προπαγάνδα τους να πείσουν τους αφελείς. Ξέρουμε ότι εξυτηρούν πάντοτε ανομολόγητα πολιτικά και οικονομικά συμφέροντα και ελάχιστα τους ενδιαφέρει η πραγματική ευημερία των κρατών που εφαρμόζουν τις συμβουλές τους. Γι' αυτό και είμαστε εξαιρετικά επιφυλακτικοί σε αυτές.

Όσον αφορά το Κεφάλαιο Β; του υπό ψήφιση νομοσχεδίου, δηλαδή τη θέσπιση μιας επιπλέον γνωμοδοτικής διαδικασίας πριν την επιλογή των ανώτατων δικαστηρίων της χώρας, τη θεωρούμε κατ' αρχάς προσχηματική και άκαιρη. Το πρόβλημα της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης δεν αντιμετωπίζεται με γνωμοδοτικές διαδικασίες. Χρειάζεται να γίνει ένας πολύ σοβαρός διάλογος στο πλαίσιο της Αναθεώρησης του Συντάγματος. Το να ζητάς τη γνώμη της ολομέλειας του οικείου ανωτάτου δικαστηρίου χωρίς αυτή να μπορεί να επηρεάσει κάπως την επιλογή, είναι απλά στάχτη στα μάτια, αφού στο τέλος της ημέρας ουδέμια πραγματική επιρροή ασκεί. Γι' αυτό επιμένουμε ότι πρόκειται για μία καθαρά επικοινωνιακή και προσχηματική ρύθμιση.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νίκης)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Εμείς ευχαριστούμε, κυρία συνάδελφε, και για τη συνέπεια στον χρόνο.

Τον λόγο έχει τώρα από τον κατάλογο των ομιλητών και από τη Νέα Δημοκρατία ο κ. Αριστοτέλης Σπανάκης.

Ορίστε, κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ (ΤΕΛΗΣ) ΣΠΑΝΙΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητούμε σήμερα το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Εκσυγχρονισμός θεσμικού πλαισίου για το ενέχυρο και σύσταση Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων επί κινητών, απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων».

Το υπάρχον νομικό πλαίσιο, πάνω στο οποίο λειτουργεί ο τομέας παροχής πίστωσης για τη χρηματοδότηση μέσω της παροχής εξασφαλίσεων στα κινητά δεν εξυπηρετεί πλέον την αγορά. Έτσι, η δημιουργία ενός εκσυγχρονισμένου νομοθετικού πλαισίου προσαρμοσμένου στις σημερινές ανάγκες, βάσει των κανόνων της παγκόσμιας αγοράς για τη διαδικασία σύστασης και είσπραξης παροχής εργαλειών, ενδυναμώνει τη δημόσια πίστη

δίνοντας την ακριβή εικόνα στους νομικούς για την έμπρακτη ασφάλεια του ενεχύρου.

Η παροχή πίστωσης και χρηματοδότησης παρέχοντας κινητές εξασφαλίσεις είναι ένα από τα βασικότερα προβλήματα που καλούμαστε να αντιμετωπίσουμε λόγω της μη διαφάνειάς του, όπως επίσης η αδυναμία προσβασιμότητας, σύστασης και εκτέλεσης σε συσταθέντα ενέχυρα υπό όρους δημόσιας πίστης.

Η δεύτερη παρέμβαση που αποτελεί καινοτομία για το δικαίό μας είναι η θεσμοθέτηση του Ενιαίου Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων επί κινητών απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων και της υποχρεωτικής εγγραφής των συμβάσεων ενέχυρων και λοιπών εγγραπτών πράξεων σε αυτό.

Με την αντιμετώπιση των διαχρονικών κενών των προβλημάτων με τη σύσταση των εμπραγμάτων δικαιωμάτων που προκαλεί αμφισβήτηση στον συναλλασσόμενο, η απαίτηση για τον εκτελεστό τίτλο και η υποχρεωτική οδός του πλειστηριασμού που ζητάει η νομοθεσία καθλώνει και δυσχεραίνει την εξασφάλιση μέσων ενέχυρων σε κινητά πράγματα και ειδικότερα ευπαθή αγαθά. Η άμεση εκτέλεση χωρίς τη μεσολάβηση δικαστικών αρχών επιτρέπει την έξωθεν δικαστική επιβολή με τη συμφωνία μεταξύ των μερών.

Στο σχέδιο νόμου δημιουργούνται οι προϋποθέσεις εκείνες μέσω της απλούστευσης, αποφόρτισης, επιτάχυνσης και ομογενοποίησης της διαδικασίας σύστασης και καταχώρισης μέσω του κατάλληλου ψηφιακού εργαλείου είσπραξης. Η διαδικασία εμποτείας γίνεται πιο απλή, όπως και η παροχή των πληροφοριών που ενισχύει το αίσθημα δικαίου όλων όσων έχουν έννομο συμφέρον. Στην ουσία καταργείται η οικονομική και λειτουργική επιβάρυνση και η καθυστέρηση από τις γραφειοκρατικές αγκυλώσεις που επιβάλλονται στις καταχωρίσεις των στοιχείων στα Κτηματολογικά Γραφεία. Η σύσταση ενέχυρου επί απαιτήσεων προβλέπει ιδιωτικό συστατικό και την καταχώρισή του στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων, εκτός τραπεζικών καταθέσεων λόγω του τραπεζικού απορρήτου. Προβλέπεται ο ενεχυριασμός μη χρηματικής απαίτησης για μεταβίβαση της κυριότητας του κινητού, όπως επίσης και το ζήτημα των τόκων.

Ακόμη γίνεται γνωστοποίηση της ηλεκτρονικής σύστασης του ενέχυρου με φυσικά ή ηλεκτρονικά μέσα σε τρίτα πρόσωπα τα οποία είναι υπόχρεα προς πληρωμή. Αποφεύγεται, έτσι, ο τρίτος να πληρώνει στον πραγματικό δικαιούχο ενεχυρούχο δανειστή, αλλά στον οφειλέτη, ακυρώνοντας έτσι την εξασφαλιστική λειτουργία του ενέχυρου. Το ενέχυρο, επίσης, καταχωρίζεται σε θυρίδα του οφειλέτη στο Gov.gr μέσω διαλειτουργικότητας των συστημάτων. Ο δικαιούχος δανειστής ή ο ενεχυραστής γνωστοποιούν τη συμφωνία για τη σύσταση του ενέχυρου με δικαστικό επιμελητή με ηλεκτρονικό τρόπο που συνιστά σταθερό μέσο του οφειλέτη. Γνωστοποίηση στον οφειλέτη δεν απαιτείται, αν αυτός ταυτίζεται με τον ενεχυρούχο δανειστή. Η σύμβαση ενέχυρου στο πλαίσιο της διασύνδεσης του μητρώου με το Gov.gr μπορεί να καταχωρίζεται αυτομάτως σε θυρίδα του οφειλέτη μέσω διασύνδεσης με το μητρώο.

Ως φορέας διαχείρισης και λειτουργίας του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρου ορίζεται το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου «Ελληνικό Κτηματολόγιο». Περιγράφονται αναλυτικά οι αρχές λειτουργίας του Μητρώου, το αντικείμενο, οι υποχρεώσεις του φορέα, οι καταχωριζόμενες πράξεις, οι συνέπειες της παραγωγικής λειτουργίας. Η ισχύς δημοσίευσης των πράξεων στο Μητρώο ορίζεται τεκμήριο ακρίβειας στο βιβλίο. Αναλύεται η δημοσιότητα των βιβλίων του Μητρώου στο δικαίωμα για έρευνα, για χορήγηση πιστοποιητικών ή αντιγράφων και η διαδικασία ηλεκτρονικής υποβολής αίτησης.

Προσδιορίζεται η λήψη μέσω διαλειτουργικότητας συνυποβαλλομένων εγγράφων, η εξουσιοδότηση του υποβάλλοντος δικηγόρου, η δυνατότητα καταχώρισης της νομοποίησης του υποβάλλοντος χωρίς επανακατάθεση εγγράφων. Δίνει τη δυνατότητα συνυποβολής πράξεων και αιτημάτων έκδοσης πιστοποιητικών, αντιγράφων και αποσπασμάτων από τα βιβλία του Μητρώου όλο το εικοσιτετράωρο. Διαθέτουν δικαίωμα για ενημέρωση των εγγραφών στο μητρώο το προσωπικό του φορέα και για έρευνα στη βάση του Μητρώου κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει έννομο συμφέρον. Τα τέλη καταβάλλονται

υπέρ του φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο».

Στο σχέδιο νόμου εισάγεται νέα διαδικασία για την επιλογή της ηγεσίας των ανώτατων δικαστηρίων με τη συμμετοχή του δικαστικού σώματος. Έτσι, η χώρα μας συμμορφώνεται προς τα ευρωπαϊκά πρότυπα, αλλά και ενισχύεται η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και προαγωγής του κράτους δικαίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο παρεμβαίνει και βάσει των ευρωπαϊκών και διεθνών κανόνων απλουστεύει τη διαδικασία σύστασης και είσπραξης παροχής εργαλείου, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτόν την εμπιστοσύνη γύρω από την εμπράγματη ασφάλεια του ενέχυρου για τις οικονομικές συναλλαγές και είναι καθοριστικό τόσο, ώστε να αποτελεί την κινητήρια δύναμη της σύγχρονης συναλλακτικής οικονομίας.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο τώρα έχει από τη Νέα Δημοκρατία ο κ. Βασίλειος Υψηλάντης.

Ορίστε, κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ - ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, είναι αλήθεια πως το νομοθετικό πλαίσιο για το ενέχυρο στη χώρα μας θεωρείται παρωχημένο, αν λάβουμε υπ' όψιν μας ότι στη διαδρομή του χρόνου έχουν προκύψει καινούργιες ανάγκες που υπαγορεύονται από τις ραγδαίες εξελίξεις ιδιαίτερα στον τεχνολογικό τομέα, αλλά και στο πεδίο της οικονομίας, όπου εμφανίστηκαν νέα οικονομικά προϊόντα με άυλη διάσταση.

Είναι επίσης δεδομένο ότι μέχρι και σήμερα ο θεσμός του ενέχυρου δεν είχε την απήχηση που θα έπρεπε να έχει στις συναλλαγές, σε αντίθεση με την εμπράγματη ασφάλεια στα ακίνητα η οποία μονοπωλεί, θα έλεγα, στον τομέα της παροχής πίστωσης και της χρηματοδότησης.

Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας που σέβεται το κράτος δικαίου, αναγνωρίζοντας τη δυναμική που οφείλει να έχει το δικαιο εξελισσόμενο με σεβασμό στις θεμελιώδεις αρχές που συνιστούν τον πυρήνα του αστικού δικαίου, είμαστε σταθερά προσηλωμένοι στον βηματισμό μας για τη σύγκλιση με τον ψηφιακό μετασχηματισμό στον δημόσιο με τον ιδιωτικό τομέα.

Όλα αυτά υπηρετούνται με τον καλύτερο δυνατό τρόπο με το νομοσχέδιο το οποίο εισάγεται προς ψήφιση, καθώς εκσυγχρονίζεται το θεσμικό πλαίσιο γύρω από τη σύσταση και είσπραξη ενέχυρου με επιμέρους διατάξεις που κατοχυρώνουν τα δικαιώματα όλων των εμπλεκόμενων μερών, δηλαδή το ενεχυρούχο δανειστή, του οφειλέτη, το ενεχυραστή και των τρίτων.

Ρηξικέλευθη είναι και η δημιουργία για πρώτη φορά του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρου υπό το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου «Ελληνικό Κτηματολόγιο», ώστε να καταστεί ευκολότερη η εποπτεία από τους συναλλασσόμενους με απλούστευση της διαδικασίας σύστασης και καταχώρισης μέσω του ψηφιακού αυτού εργαλείου.

Για να κατανοηθεί καλύτερα η φιλοσοφία αυτού του νομοσχεδίου πρέπει να δεχθούμε ότι κινητήριο μοχλό για την απρόσκοπτη λειτουργία της σύγχρονης οικονομίας αποτελεί η αύξηση της αγοραστικής δύναμης φυσικών και νομικών προσώπων, η οποία διασφαλίζεται μέσω παροχής κάθε είδους πίστωσης, άμεση ή έμμεση χρηματοδότηση για εξυπηρέτηση καταναλωτικών, επενδυτικών ή και στεγαστικών αναγκών.

Για να λειτουργήσει, όμως, υγιώς η οικονομία της χώρας, απαιτείται και η απόδοση από την πλευρά των πιστοληπτικών ληφθέντων ώστε να συγκεντρώνονται κεφάλαια τα οποία θα διοχετευτούν εκ νέου προς επένδυση, δημιουργώντας νέα κίνητρα δανειοδότησης και ενθαρρύνοντας την άσκηση αναπτυξιακής οικονομικής πολιτικής. Αυτό ακριβώς διασφαλίζεται με το παρόν νομοσχέδιο.

Περατέρω δεν θα μπορούσα να μην αναφερθώ και στην εμβληματική διάταξη του άρθρου 27 του νομοσχεδίου, με την οποία για πρώτη φορά θεσπίζεται ότι οι δικαστές θα έχουν λόγο στην επιλογή της ηγεσίας τους διά μέσου της έκφρασης γνώμης

μέσω ψηφοφορίας που θα διενεργείται στις ολομέλειές τους στο πλαίσιο των ορίων που θέτει το Σύνταγμα. Δίχως αμφιβολία, πρόκειται για μία διάταξη μεγάλης σπουδαιότητας τόσο για το ευρωπαϊκό κράτος δικαίου όσο και για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης μας, η οποία φέρνει πιο κοντά τη χώρα μας στην ευρωπαϊκή πρακτική και πραγματικότητα, ικανοποιώντας ταυτόχρονα το κοινό περί δικαίου αίσθημα, αλλά και ένα πάγιο αίτημα των δικαστικών λειτουργιών στη χώρα μας.

Τέλος, οφείλω να επισημάνω ότι με το άρθρο 28 του νομοσχεδίου, σχετικά με την ένταξη περιοχών της Δωδεκανήσου στο Ελληνικό Κτηματολόγιο, ρυθμίζονται επιμέρους ζητήματα αναφορικά με την ηλεκτρονική δημοσιοποίηση αρχείων και πληροφοριών κατά τη διαδικασία της προσαρμογής δεδομένων στις περιοχές στα Κτηματολόγια Ρόδου, Κω και Λέρου, καθώς και με τη διόρθωση πρόδηλων σφαλμάτων που τυχόν έχουν ανακύψει.

Η δυνατότητα υποβολής αίτησης διόρθωσης προδότηλων σφαλμάτων δεν θίγεται αλλά κατοχυρώνεται, καθώς πλέον ο αιτών μπορεί να υποβάλει από την έναρξη λειτουργίας του Κτηματολογικού Γραφείου εντός προθεσμίας έξι μηνών από την ανάρτηση των δεδομένων προσαρμογής, όπως ισχύει σήμερα.

Με τον τρόπο αυτόν επιταχύνεται και βελτιώνεται η διαδικασία προσαρμογής και ένταξης των Κτηματολογικών Γραφείων της Ρόδου, Κω και Λέρου στο Ελληνικό Κτηματολόγιο.

Η ρύθμιση αυτή είναι ενδεικτική του γεγονότος ότι η Κυβέρνηση αυτή ακούει και νομοθετεί για την κοινωνία, με την κοινωνία, καθώς, όπως ανέφερε και ο πρόεδρος του Ελληνικού Κτηματολογίου στην ακρόαση των φορέων της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, η διάταξη αυτή αποτέλεσε προϊόν διαλόγου του αρμοδίου Υφυπουργού, του κ. Κυρανάκη, και της διοίκησης του Κτηματολογίου, με την τοπική κοινωνία και τους συναφείς επαγγελματικούς φορείς της Δωδεκανήσου και μέσα από αυτή τη ρύθμιση αποτυπώνονται οι απόψεις που προέκυψαν, προκειμένου να διευκολυνθεί η ολοκλήρωση της δημοσιοποίησης και διόρθωσης των δεδομένων προσαρμογής των στοιχείων που τηρούνται στα Κτηματολογικά Γραφεία στα νησιά μας, αυτά τα ακριτικά νησιά της Δωδεκανήσου.

Κλείνοντας, με αφορμή την τουρκική εισβολή, αποτίω φόρο τιμής στους αγωνιαστές και στους νεκρούς ήρωες που έπεσαν για την ανεξαρτησία και την ελευθερία της μαρτυρικής Μεγαλονήσου της Κύπρου μας, καθώς επίσης, διατυπώνοντας την ευχή να δοθεί μία βιώσιμη λύση βάσει των αρχών του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών και βάσει του σεβασμού της μίας κυριαρχίας, της μίας ιθαγένειας και της μίας διεθνούς προσωπικότητας της Κύπρου, καθώς επίσης και στους αγωνιαστές της δημοκρατίας.

Από αυτό εδώ το Βήμα, το λίκνο της δημοκρατίας, να αποτίσω φόρο τιμής για τα πενήντα χρόνια της δημοκρατίας μας, σε όσους αντιστάθηκαν στους δικτάτορες, στο δικτατορικό καθεστώς.

Η επέτειος αυτή υπενθυμίζει ότι η δημοκρατία δεν είναι κεκτημένο, αλλά θέλει διαρκή εγρήγορση και δεν είναι μόνον ένα πολίτευμα, αλλά είναι μια στάση και τρόπος ζωής.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξης του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Φυσικά, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπερψηφίζω το νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε, και για τη συνέπεια στον χρόνο.

Τον λόγο τώρα έχει ζητήσει ο Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νίκης κ. Νατσιός και θα ακολουθήσουν δύο συνάδελφοι από τον κατάλογο.

Παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΝΑΤΣΙΟΣ (Πρόεδρος του Δημοκρατικού Πατριωτικού Κινήματος - ΝΙΚΗ): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα αλλιώς να ξεκινήσω τη σημερινή μου τοποθέτηση στην Ολομέλεια, αλλά δεν μπορώ να μην αναφερθώ -και μάλιστα ψηλά στην ομιλία μου- στο νέο αιματηρό περιστατικό, με πρωταγωνιστές μία δεκαεξάχρονη, μια δεκαεννιάχρονη και έναν εικοσάχρονο.

Η δεκαεξάχρονη, όπως διαβάσαμε, έξω από ένα κλαμπ του

Πειραιά μαχαίρωσε μία δεκαεννιάχρονη, ενώ δέχτηκε βοήθεια, για να διαφύγει, από τον εικοσάχρονο φίλο της, ο οποίος ήταν εμπλεκόμενος σε άλλη πολύ σοβαρή υπόθεση και ο οποίος κοιτούσε άπραγος την ανήλικη να μαχαίρωνει τη δεκαεννιάχρονη.

Η κοινωνία μας κατάντησε ζούγκλα και πρέπει να μας ανησυχεί βαθύτατα, όταν διαβάζουμε τέτοια επεισόδια, με περιστατικά σε ανήλικα παιδιά.

Κύριε Πρωθυπουργέ, για όνομα του θεού, ας αναγάγουμε το θέμα της βίας -και ειδικά αυτό της βίας στις νεαρές ηλικίες- σε σημαντικό θέμα, πρωτεύον θέμα, για την πολιτεία και το πολιτικό σύστημα της χώρας. Τα παιδιά μας αγρίεψαν και κάποια από αυτά -δυστυχώς- μετατρέπονται σταδιακά σε θύματα, εγκληματίες, χρήστες, συνοδοί κυρίων και κυριών. Χιλιάδες ελληνικές οικογένειες ζουν καθημερινά έναν εφιάλητη: Βλέπουν τα παιδιά μας -τα παιδιά τους- να αλλάζουν, να χάνονται, να γίνονται κάποιοι άλλοι.

Δεν το βλέπετε και εσείς ότι ως προς το θέμα της παιδείας έχουμε αποτύχει οικτρώς ως κοινωνία; Δεν το βλέπετε και εσείς, δεν το διαπιστώνετε ότι η απομάκρυνση από τις αξίες και τα ιδανικά αυτού του τόπου δημιουργεί γενιές παιδιών που έχουν χάσει τον προσανατολισμό τους;

Αν μάθαινε αυτή η νεαρή κοπέλα, από το δημοτικό ακόμη, στις πρώτες τάξεις του γυμνασίου, αν άκουγε, αν διάβαζε, αν μελετούσε Λουντέμη, Βάρναλη, Καβάφη, Καρυωτάκη, Αναγνωστάκη, Σεφέρη, Ελύτη, Παλαμά, η κατάληξη σίγουρα θα ήταν διαφορετική.

Ας δείξουμε στα παιδιά μας αυτόν τον φωτεινό δρόμο. Τον δύσκολο μεν, τον ανηφορικό, αλλά τον δρόμο της αγάπης, της συμπόνιας, της αγνότητας, της φροντίδας, της πίστης, της μοναδικότητας, της ιερότητας του σώματος! Ας μην τα ζαλίζουμε άλλο με λόγια, μόνο λόγια, με τσιτάτα, με ψέματα και με φρούδες υποσχέσεις αλλά προπαντός, ας τα προστατέψουμε από τους επιτηδευμένους που παίζουν παιχνίδια στις πλάτες της νεολαίας μας στον βωμό της woke ατζέντας που έχει οδηγήσει έναν ολόκληρο πλανήτη στην παράνοια.

Θα ήθελα να αναφερθώ στη συνέχεια σε ένα άλλο πολύ σημαντικό θέμα που μας απασχόλησε στο παρελθόν και έρχεται ξανά στην πολιτική επικαιρότητα με έναν εξωφρενικό τρόπο. Είναι γνωστή η πρόθεση της Κυβέρνησης να ξεπουλήσει και το νερό, καθώς αυτό αποτελεί μνημονιακή υποχρέωση. Με τον ν.4389/16 μεταβιβάστηκε από το δημόσιο η πλειοψηφία των μετοχών της ΕΘΔΑΠ και ΕΥΑΘ στο λεγόμενο Υπερταμείο, με προφανή στόχο την περαιτέρω εκποίηση τους. Μετά από μαζικές αντιδράσεις εργαζομένων, φορέων, συλλόγων και πολιτών, αλλά και μετά τις ιστορικές αποφάσεις της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας 190-191/2022, η Κυβέρνηση αναγκάστηκε με τροπολογία του ν.5045/2023 να επιστρέψει τις μετοχές της ΕΥΔΑΠ και ΕΥΑΘ στο δημόσιο. Αρχικά δε φαινόταν ότι αυτό θα γινόταν με χρηματικό τίμημα ή όχι, αλλά την περασμένη εβδομάδα το μάθαμε. Στο νομοσχέδιο που κατατέθηκε για διαβούλευση, με τίτλο: «Αναδιάρθρωση της ελληνικής εταιρείας συμμετοχών και περιουσίας και των θυγατρικών της» -το γνωστό Υπερταμείο- στο άρθρο 14 προβλέπεται ότι για την επαναμεταβίβαση της ΕΘΔΑΠ και της ΕΥΑΘ το δημόσιο θα καταβάλει στο Υπερταμείο 602 εκατομμύρια. Να το ξαναπώ, για να το καταλάβουν οι Έλληνες πολίτες που μας ακούν. Η ΕΥΔΑΠ και η ΕΥΑΘ με μνημονιακό νόμο περνούν στο Υπερταμείο, χωρίς κανένα τίμημα και για να επιστρέψουν ξανά στο δημόσιο, κατόπιν απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας θα πρέπει να καταβληθεί με τίμημα 602 εκατομμυρίων ευρώ στο Υπερταμείο των δανειστών.

Αυτό, κυρίες και κύριοι της Κυβέρνησης, είναι μια κατάφωρη λήστευση του δημοσίου και επιβάρυνσης του Έλληνα φορολογούμενου με 602 εκατομμύρια ευρώ. Είναι καθαρή κλοπή και αν προχωρήσετε στην υλοποίησή της, θα είστε υπόλογοι έναντι του ελληνικού λαού.

Μπορεί να μας εξηγήσει ο κ. Χατζηδάκης συγγνώμη σε ποια πανεπιστήμια διδάχθηκε τέτοιες πρακτικές; Και επειδή δεν υπάρχει απάντηση, θα σας πούμε ότι γελοιοποιείστε με όσα κάνετε, γιατί δείχνουν ότι ενεργείτε ως εντολοδόχοι των δανειστών και δεν ενδιαφέρεστε καθόλου για τον Έλληνα πολίτη. Είναι ντροπή

και αίσχος αυτή η συμπεριφορά σας.

Όσοι από τους παρισταμένους Βουλευτές ψήφισαν τα μνημόνια, να ξέρουν ότι είναι συνυπεύθυνοι σε αυτό το αίσχος. Ακόμη και αυτοί, που όπως είπαν, δεν γνώριζαν τι υπέγραφαν. Βέβαια, όλο το υπ' όψιν νομοσχέδιο έχει διατάξεις που μας θυμίζουν κράτος-μπανανία και αυτό που λέω δεν είναι καθόλου υπερβολή. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην αρμόδια επιτροπή.

Έρχομαι στο φλέγον θέμα των ημερών, στην ακρίβεια, θέμα που απασχολεί όλους τους Έλληνες και θα ήθελα να αναφερθώ στο ρεύμα που είναι και στην επικαιρότητα με τις πρωτοβουλίες της Κυβέρνησης.

Αγαπητοί, ξέρετε πόσοι αυτή την ώρα που εμείς συζητάμε εδώ στη Βουλή, με τα κουστούμια και τις γραβάτες μας και με τα κλιματιστικά μας μέσα και έξω από τις αίθουσες της Βουλής, μας βλέπουν από το σπίτι τους κάθιστοι, τρομάζοντας να ανοίξουν το κλιματιστικό τους;

Τον Απρίλιο του 2022 «μαύρισε» ο τόπος στην Κοζάνη από ένα πάρκο φωτοβολταϊκών που καταλαμβάνει έκταση τεσσεράμισι χιλιάδων στρεμμάτων. Στις τότε αντιδράσεις των τοπικών κοινωνιών μας λέγατε ότι σε δύο χρόνια από τότε, δηλαδή σήμερα, το πάρκο αυτό θα παράγει ενέργεια για εβδομήντα πέντε χιλιάδες νοικοκυριά και πως θα δούμε τα οφέλη φέτος και ότι θα πληρώναν αυτοί οι άνθρωποι πιο φθηνό ρεύμα. Ούτε πιο φθηνό ρεύμα πληρώνουν ούτε βοσκοτόπια έχουν πλέον.

Τι πήγε λάθος; Μήπως τελικά τα κάναμε όλα αυτά για να έχει φθηνό ρεύμα η Ευρώπη όποτε το χρειάζεται και εμείς να πληρώνουμε τα «μαλλιοκέφαλά» μας, αφού δεν έχουμε βαριά βιομηχανία να στηρίζουμε;

Η έκτακτη φορολόγηση των παραγωγών ηλεκτρικής ενέργειας είναι ένα ημίμετρο και δεν θα λύσει το πρόβλημα. Τι μπορεί να γίνει; Αναφέρω μερικές προτάσεις.

Πρώτον, να αποφασίσουμε ότι η ενέργεια είναι δημόσιο αγαθό και πρέπει να επανακτήσει τον δημόσιο χαρακτήρα της. Δεύτερον, επίσης γρήγορα, τάχιστα, να επαναλειτουργήσουν οι λιγνιτικές μονάδες, με βελτιώσεις στα συστήματα φίλτρων για τη μείωση της ρύπανσης, και να υπάρχει αντίστοιχη μείωση της καύσης του φυσικού αερίου, το οποίο σήμερα είναι αρκετά ακριβότερο. Και το σημαντικότερο έχει ειπωθεί πολλάκις, να καταργηθεί ή τουλάχιστον να ελεγχθεί η ανεξέλεγκτη λειτουργία του Χρηματιστηρίου Ενέργειας και να τεθεί πλαφόν στις τιμές της χονδρικής. Από εκεί ξεκινάει η ακρίβεια.

Επίσης, μιας που η Κυβέρνηση επιθυμεί την ενίσχυση των κοινωνικά ευάλωτων πολιτών, πέρα από τον έκτακτο φόρο που νομοθέτησε, της προτείνουμε να επιβάλει και έκτακτο φόρο στα κέρδη των τραπεζών, που μόνο στα έτη 2022 - 2023 τα κέρδη αυτά ανήλθαν στο ύψος των 8 δισεκατομμυρίων ευρώ.

Θα τολμήσετε να το κάνετε αυτό, κύριε Πρωθυπουργέ, ή είναι κάτι που δεν επιτρέπεται; Επαναλαμβάνω, 8 δισεκατομμύρια κέρδη μέσα σε δύο χρόνια από τις τράπεζες!

Κύριε Πρωθυπουργέ, θα κάνω ένα ακόμη ερώτημα προς εσάς και τους αρμόδιους Υπουργούς. Σε πρόσφατη συνέντευξη είπε ο Πρωθυπουργός πως αναζητεί στοιχεία για να δει αν υπάρχουν περιπτώσεις κερδοσκοπίας στην ακτοπλοΐα. Είμαστε στη θερινή περίοδο. Γνωρίζετε ότι ένα εισιτήριο μετ' επιστροφής για τη Ρόδο κοστίζει 1000 ευρώ και για τη Σέριφο 600 ευρώ; Τι άλλο θέλετε για να καταλάβετε ότι κάτι δεν πάει καλά με τις τιμές των ακτοπλοϊκών εισιτηρίων; Εκτός αν ο στόχος σας είναι να πηγαίνουν στα νησιά του Αιγαίου και του ανατολικού Αιγαίου μόνο πλούσιοι Άραβες και Τούρκοι. Γιατί αν αυτός είναι ο στόχος, σίγουρα τον πιάνετε.

Μιας και μιλήσαμε για την, όπως την ονομάζουν κοινότητα, βαριά βιομηχανία, τον τουρισμό, ας πάμε σε μια άλλη βιομηχανία, την αμυντική βιομηχανία της χώρας, την οποία απαξίωσαν και διέλυσαν με σχέδιο όλες οι κυβερνήσεις τα τελευταία χρόνια.

Οφείλτε όλοι εσείς ένα μεγάλο συγγνώμη σε όλους τους Έλληνες επιστήμονες που εργάζονται στη χώρα μας με μισθούς πείνας για να παράγουν αποτελέσματα που κάνουν περήφανους τους Έλληνες σε όλα τα μήκη και τα πλάτη του πλανήτη.

Καταλαβαίνετε προφανώς ότι μιλάω για το ελληνικό αντί-drone σύστημα «Κένταυρος», το οποίο τέθηκε σε λειτουργία στη φρεγάτα Ψαρά και έχει γίνει πασίγνωστο σε μόλις δέκα μέρες,

καθώς αντιμετώπισε επιτυχώς κάθε επίθεση με drones των Χούτι στην Ερυθρά Θάλασσα.

Είχα αναφερθεί ξανά στους επιστήμονες στην ΕΑΔ, οι οποίοι με μισθούς πείνας φτιάχνουν μικρά θαύματα. Ένα από αυτά τα μικρά, αλλά μεγάλα θαύματα είναι και το «Κένταυρος», το οποίο έχει κάνει την Τουρκία να το εξαφανίσει από τις ειδήσεις της προσηλώνοντας να αντιμετωπίσει την τεράστια ελληνική επιτυχία με επικοινωνιακό τρόπο.

Βγείτε, λοιπόν, και ζητήστε συγγνώμη απ' όλους αυτούς τους επιστήμονες και αφήστε τους να κάνουν τη δουλειά τους. Σας το είπαμε και σας το ξαναλέμε, κάνουν μικρά θαύματα και θα τα συνηχίσουν, αν τους αφήσετε.

Θα ήθελα σύντομα να αναφερθώ και στην προσπάθεια που γίνεται από την Κυβέρνηση -διαβάσαμε και σήμερα στις εφημερίδες- για να υλοποιήσει κατά γράμμα τη στρατηγική της για δήθεν ισότητα των ΛΟΑΤΚΙ. Είστε συνεπείς στο σε αυτό το θέμα. Μιλάω για την απόπειρα διορισμού της Αικατερίνης Φουντεδάκη στην Εθνική Επιτροπή Ιατρικής Υποβοηθούμενης Αναπαραγωγής, την οποία άρον-άρον αποσύρατε γιατί υπήρξαν αντιδράσεις από δικούς σας Βουλευτές.

Η κ. Φουντεδάκη είναι μια καθηγήτρια που, όπως μαθαίνουμε, υπήρξε, αν δεν ήταν η μόνη, εκ των συντακτών του νομοσχεδίου για τον ψευτογάμο των ομοφυλοφίλων, ενώ συμμετείχε και στα γνωστά «φροντιστήρια» -έτσι ονομάστηκαν τότε- που έγιναν σε Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας.

Καταλαβαίνουμε τη μεθόδευσή σας και αυτό που θα μπορούσαμε να πούμε, επιστρατεύοντας τη θυμοσοφία του λαού μας, είναι ότι «έβαλαν τον λύκο να φυλάει τα πρόβατα».

Δεν ήθελα να το αναφέρω προχωρώντας στη θεματολογία, γιατί πιστεύω πως σε κάποια θέματα καλό είναι να κινούμαστε κάτω από τα «ραντάρ». Πάω όμως στα εθνικά θέματα και διαβάζω εν συντομία σε ουκρανικά μέσα μαζικής ενημέρωσης πως η Αθήνα σχεδιάζει να δώσει τριάντα F-16 στην Ουκρανία μέσω των ΗΠΑ. Θα φύγουν στις ΗΠΑ, για να αναβαθμιστούν με το πρόγραμμα που είναι σε λειτουργία, όμως δεν θα γυρίσουν ποτέ στην Ελλάδα, αλλά θα οδεύσουν στην Ουκρανία. Αληθεύει αυτό;

Η μυστική διπλωματία της Κυβέρνησης είναι παράνομη, είτε πρόκειται για τη μυστική αποστολή οπλισμού στην Ουκρανία είτε πρόκειται για τους γνωστούς κρυφούς διαλόγους με την Τουρκία.

Ο ελληνικός λαός δεν σας έχει παραχωρήσει την εξουσιοδότησή του, γι' αυτό και ανησυχεί όταν πληροφορείται από δημοσιεύματα για ενδεχόμενες αποστολές στρατιωτικού προσωπικού στο μέτωπο της Ουκρανίας. Πήρατε κάποια έγκριση από τη Βουλή των Ελλήνων; Διαμορφώσατε κάποια εθνική στρατηγική με τα κόμματα του Κοινοβουλίου; Όχι.

Η άφρονα στήριξη της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας στην πολεμοχαρή πολιτική του ΝΑΤΟ και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και μάλιστα χωρίς ανταποδοτικά οφέλη για την πατρίδα μας, οδηγεί τη χώρα σε αδιέξοδα και ενδεχομένως σε πολεμικές περιπέτειες και εθνικές καταστροφές. Ακούγονται και τέτοιες φωνές στην Ευρώπη.

Πριν από λίγες ημέρες ο Υφυπουργός Άμυνας σε επίκαιρη ερώτηση που του υποβάλαμε παραδέχθηκε πως δεν γνωρίζει τι αποστολές εκτελούν τα μη επανδρωμένα αεροσκάφη των ΗΠΑ τα οποία σταθμεύουν στη Λάρισα, όταν είναι γνωστό ότι συμμετέχουν σε αποστολές στην Ουκρανία και την περιοχή της Κριμαίας, ενέργειες που μας θέτουν απροκάλυπτα στο στόχαστρο της Ρωσίας. Δεν σας απασχολεί αυτό;

Την Τουρκία, που μας απειλεί με casus belli, τη φοβόμαστε. Την πυρηνική Ρωσία όχι; Ποιο σημαντικό θεωρείτε να ασφαλίσετε την σιδηροδρομική γραμμή Αλεξανδρούπολης - Βουλγαρίας για την ταχεία μεταφορά πολεμικού εξοπλισμού των ΗΠΑ προς τον βορρά, παρά να εξασφαλίσετε τη γραμμή Αθηνών-Θεσσαλονίκης;

Κύριε Πρωθυπουργέ, μπορείτε να μας διαβεβαίωσε τελικά ότι έχει εξασφαλιστεί η σιδηροδρομική γραμμή Αθηνών - Θεσσαλονίκης μετά από ενάμιση χρόνο από το τραγικό δυστύχημα και έγκλημα των Τεμπών ή χρειάζεστε και άλλο χρόνο;

Θα τελειώσω με την επίκαιρη αναφορά ενόψει της μαύρης θλιβερώς επετείου. Συμπληρώνεται μισός αιώνας από το μαρτυρικό

για τον Ελληνισμό 1974, όταν οι αχαλίνωτες ορδές του Αττίλα ξεχύθηκαν σαν δαίμονες στην αγιοτόπο Κύπρο μας για να σφάξουν, να βιάσουν, να λεηλατήσουν και να πυρπολήσουν ελληνικές ψυχές.

Πενήντα χρόνια μιας αδικαιώτης κτηνωδίας! Το αίμα και τα κόκαλα των ηρώων που έχουν σπαρεί στην ιερή γη της Κύπρου σήμερα σκεπάζονται από τη φιλοτουρκική «κορεκτίλα» των Χατζατζάρηδων. Τραγική εγκατάλειψη της Κύπρου μας! Και θα το πληρώσουμε κάποια στιγμή, αν συνεχιστεί αυτή η πολιτική του κείναι μακράν.

Πάντως, με πολύ ενδιαφέρον αναμένουμε να παρακολουθήσουμε στις 20 του μηνός τις δηλώσεις του κυρίου Πρωθυπουργού όταν θα βρεθεί στην Κύπρο για να καταδικάσει -αν καταδικάσει- την τουρκική εισβολή.

Χθες είπα ότι χρησιμοποιούν και αυτός και ο κύριος Υπουργός των Εξωτερικών τη λέξη «διαίρεση». Η κατοχή και η εισβολή ή τα κατεχόμενα έγιναν απλώς «διαίρεση». Έχει τεράστια διαφορά. Το εξήγησα και χθες. Η λέξη «διαίρεση» ουσιαστικά είναι η υποθέτηση και η δικαιολόγηση της τουρκικής εισβολής και κατοχής.

Την ίδια ώρα που ο Πρωθυπουργός θα είναι στη Δημοκρατία της Κύπρου, ο Ρετζέπ Ταγίπ Ερντογάν θα πάει στα Κατεχόμενα και θα κάνει, όπως συνηθίζει, προκλητική φέστα συνοδευόμενος, όπως διαβάσαμε, από πενήντα πολεμικά πλοία. Σε ότι έχει να κάνει με την εξωτερική πολιτική των Τούρκων, να το θυμόμαστε όλοι μας και κυρίως η Κυβέρνηση -και κλείνω με αυτό, πάλη με μία παροιμία του ελληνικού λαού- «ο λύκος αλλάζει τρίχωμα, γνώμη όμως δεν αλλάζει».

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νίκης)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Ευχαριστούμε, κύριε Πρόεδρε.

Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Αθανάσιος Ζεμπίλης από τη Νέα Δημοκρατία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΖΕΜΠΙΛΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μέχρι πριν από λίγα χρόνια η Ελλάδα ήταν μια χώρα ακινησίας που αδυνατούσε να συγκλίνει με το ευρωπαϊκό κεκτημένο, αλλά δεν αποκρινόταν κιόλας.

Τον τελευταίο καιρό, όμως, αποδεικνύεται ότι η Ελλάδα μπορεί να γίνει μια βαθιά μεταρρυθμιστική χώρα όταν υπάρχει το κοινωνικό αίτημα, η πολιτική βούληση και οι άνθρωποι στο πεδίο που μπορούν να εφαρμόζουν τέτοιες δημόσιες πολιτικές. Αυτό κατ'εξοχήν συμβαίνει αυτή την περίοδο στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, όπου βλέπουμε έναν μεταρρυθμιστικό οίστρο για βαθιές τομές στη δικαιοσύνη. Πράγματι στον χώρο αυτό εξελίσσεται μια ειρηνική επανάσταση με στόχο την επιτάχυνση της δικαιοσύνης, την ποιοτική δίκη, την εμπέδωση κλίματος ασφάλειας στους πολίτες.

Με το παρόν σχέδιο νόμου επιχειρείται μια ακόμα μεγάλη μεταρρύθμιση προς την κατεύθυνση της ενδυνάμωσης του κράτους δικαίου. Εκτός από τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου για το ενέχυρο, που ανέπτυξε με πληρότητα και επάρκεια ο εισηγητής μας, επιχειρείται με το άρθρο 27 μια εμβληματική αλλαγή που εναρμονίζει το ευρωπαϊκό νομοθετικό πλαίσιο, τον τρόπο ανάδειξης της ηγεσίας της δικαιοσύνης.

Για πρώτη φορά από συστάσεως του ελληνικού κράτους δίνεται ο λόγος στους δικαστές στο πλαίσιο μιας ευρύτερης διαδικασίας, που ενισχύει τη συμμετοχική δημοκρατία. Μέχρι τώρα υπήρχε μόνο η εμπλοκή των οργάνων του κράτους, σήμερα, όμως, ήρθε η ώρα η όλη διαδικασία να ισορροπήσει με την ανάμειξη και της ίδιας της δικαιοσύνης. Ιδιαίτερα δε όταν διατυπώνεται η άποψη ότι η εμπλοκή μόνο της πολιτικής εξουσίας στην εκλογή ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων πλήττει την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και τη διάκριση των εξουσιών, που αποτελεί θεμελιώδη κανόνα του κράτους δικαίου.

Στη διεθνή πρακτική, ωστόσο, βλέπουμε ότι σε χώρες με μακρά δημοκρατική παράδοση, όπως οι Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής, σε ευρωπαϊκές χώρες, όπως η Γερμανία, η Γαλλία, η Ιταλία, η Ισπανία, η Πορτογαλία τα πολιτικά όργανα εμπλέκονται στη στελέχωση των ανωτάτων δικαστηρίων και αυτό γιατί η δικαιοσύνη δεν πρέπει να αποκόπτεται από την κοινωνία και από τα όργανα του κράτους που εκλέγονται από τον λαό και λογο-

δοτούν σε αυτόν. Άλλωστε ο δικαστής εκδίδει τις αποφάσεις του στο όνομα του λαού, διεκδικώντας έτσι μια δημοκρατική νομιμοποίηση. Και η νομιμοποίηση αυτή δεν υπάρχει άλλος τρόπος από το να προέλθει από τη δημοκρατικά εκλεγμένη κυβέρνηση και από την Βουλή που αποτελεί πηγή λαϊκής κυριαρχίας. Διαφορετικά, θα μιλούσαμε για ένα κράτος των δικαστών και για μια ελίτ αποξενωμένη από την κοινωνία. Θα μπορούσαμε έτσι να οδηγηθούμε σε άλλες καταστάσεις και τότε να αναρωτιόμαστε ποιος θα μας φυλάξει από τους φύλακες.

Όστόσο, είναι βέβαιο ότι το υφιστάμενο σύστημα δεν λειτουργεί πάντα με ενδεδειγμένο τρόπο. Υπήρξαν κατά το παρελθόν επιλογές που κινήθηκαν εκτός πλαισίου κράτους δικαίου και εκτός δημοκρατικής τάξης. Επελέγησαν δικαστές με βουτιά στην επετηρίδα χωρίς αυτό να δικαιολογείται από κανένα κριτήριο αξιοσύνης. Και όταν οι επιλογές εγείρουν αμφιβολίες ως προς την ακεραιότητα της διαδικασίας, όταν καταλείπονται περιθώρια για υπόνοιες παρέμβασης κομματικών ή εξωθεσμικών παραγόντων, τότε το σύστημα έχει αποτύχει. Και όταν το σύστημα αποτυγχάνει δημιουργείται εύλογη καχυποψία στους πολίτες ως προς την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και παύουν να έχουν εμπιστοσύνη στους δημοκρατικούς θεσμούς.

Έτσι, λοιπόν, έχει ωριμάσει η συζήτηση στην κοινωνία, ώστε να υπάρξουν περαιτέρω φίλτρα και εγγυήσεις δημοκρατικής νομιμοποίησης. Και αυτό γιατί το ανέλεγκτο της επιλογής των ανωτάτων δικαστών δεν θα πρέπει να οδηγεί σε καμία περίπτωση σε αυθαιρεσία. Αντίθετα, η επιλογή για την ηγεσία των δικαστηρίων θα πρέπει να διασφαλίζει την ευρύτερη δυνατή δημοκρατική νομιμοποίηση και πολιτική συναίνεση, προκειμένου να θωρακίζει την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης ως κεντρικό πυλώνα της δημοκρατίας.

Προς την κατεύθυνση αυτή το παρόν σχέδιο νόμου θέτει ένα επιπλέον εχέγγυο διαφάνειας και κατευθύνει το Υπουργικό Συμβούλιο σε επιλογές γενικότερης αποδοχής, σε επιλογές δικαιολογημένες με βάση την αξιοκρατία, την αρχαιότητα, το δικαστικό έργο, αλλά και την απήχηση των υποψηφίων στον δικαστικό και τον νομικό κόσμο. Και αυτό θα συμβεί, διότι οι εισαγγελείς και οι δικαστές είναι βέβαιο ότι ξέρουν καλύτερα από τον οποιονδήποτε άλλον τα επιστημονικά προσόντα, την αξιοσύνη και τη διαδρομή των συναδέλφων τους.

Έτσι, λοιπόν, στο πλαίσιο της συνταγματικής τάξης το παρόν σχέδιο νόμου επιχειρεί να αλλάξει ένα σύστημα επιλογής που άφηνε περιθώρια κατάχρησης εξουσίας. Αυτό συνέβη κατά κόρον από τον ΣΥΡΙΖΑ, που αποτελεί σήμερα διαπρύσιο κήρυκα του κράτους δικαίου όχι μόνο διότι στις σχετικές κρίσεις υπήρξε βίβλος παραβίαση της αρχαιότητας ούτε διότι η τότε πρόεδρος του Αρείου Πάγου, την επομένη της αφυπηρητήσεώς της τοποθετήθηκε ως σύμβουλος του πρώην Πρωθυπουργού -εδώ, βέβαια, είναι και σημαντικό να ανοίξει το κεφάλαιο και να δούμε και τους περιορισμούς στη δραστηριότητα των ανώτατων δικαστών μετά τη συνταξιοδότησή τους- όσο κυρίως, διότι ο ΣΥΡΙΖΑ είχε επιχειρήσει το 2019 να αλλάξει την ηγεσία της δικαιοσύνης, πριν τη λήξη της θητείας της, λίγες μόλις ημέρες πριν από τις εκλογές και όταν είχε χάσει πλέον τη δημοκρατική και συνταγματική νομιμοποίηση να λαμβάνει αποφάσεις για υποθέσεις που δεν έχουν επείγοντα χαρακτηριστικά, μεθόδευση που συνιστούσε προφανή καταδολίευση του πνεύματος και του γράμματος του Συντάγματος. Και είναι γεγονός ότι σπάνια μπορεί να συναντήσει κανείς στα κοινοβουλευτικά μας ήθη μια τόσο προκλητική περιφρόνηση του Συντάγματος.

Αυτό είχε ως αποτέλεσμα ο τότε Πρόεδρος της Δημοκρατίας να αρνηθεί τη συνυπογραφή και να επιστρέψει ανυπόγραφα για πρώτη φορά τα προεδρικά διατάγματα που παραβίαζαν κατάφωρα τη συνταγματική νομιμότητα. Για τους λόγους αυτούς είναι σημαντική η υπερψήφηση του άρθρου 27, που προσεγγίζει το ευρωπαϊκό κεκτημένο, ιδιαίτερα διότι ανοίγει έτσι μια συζήτηση εν όψει της συνταγματικής Αναθεώρησης που αποτελεί μια ιστορική ευκαιρία για μεγάλες θεσμικές μεταρρυθμιστικές τομές για την ενίσχυση του κοινοβουλευτισμού και την ενδυνάμωση του κράτους δικαίου. Σήμερα με το άρθρο 27, γίνεται το πρώτο βήμα. Η αρχή είναι πάντα σημαντική και έχει αξία να είμαστε όλοι μαζί. Γι' αυτό σας καλούμε να υπερψηφίσετε το νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Ενημερώνω όλους ότι μετά από κάποιες διαγραφές που είχαμε έχουν απομείνει τέσσερις συνάδελφοι για να ολοκληρωθεί ο κατάλογος.

Τον λόγο τώρα έχει η κ. Ραλλία Χρηστίδου από τον ΣΥΡΙΖΑ.

ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ: Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν δεν συναντούσαμε το παράδειγμα της στρεβλής, κακής νομοθέτησης στην πλειοψηφία των σχεδίων νόμων αυτής της Κυβέρνησης, της παρούσας και της προηγούμενης, δηλαδή της κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, θα μπορούσαμε σίγουρα να υποστηρίξουμε πως το Υπουργείο Δικαιοσύνης αποτελεί μία ιδιαιτερότητα και τελικά φαίνεται πως απλώς διατηρεί τα πρωτεία.

Ποια πρωτεία; Τα πρωτεία στη κατάθεση αποσπασματικών νομοσχεδίων, που το κείμενό τους από άκρη σε άκρη χαρακτηρίζεται από προχειρότητες και βιασύνη, δυστυχώς. Πριν μερικές ημέρες, την προ-προηγούμενη εβδομάδα, κατά τη συζήτηση ενός ακόμα νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, βρεθήκαμε πάλι στην ίδια δυσάρεστη θέση, αντιμετωπίζοντας την ίδια ακριβώς πραγματικότητα. Τότε πάλι δεν δόθηκε ο απαραίτητος χρόνος στη διαβούλευση, αποκλείοντας επιστημονικούς φορείς και τον νομικό κόσμο της χώρας, από μία ουσιαστική και γόνιμη συζήτηση.

Σήμερα συνεχίζουμε στο ίδιο έργο θεατές, με την Ένωση Δικαστικών Λειτουργιών του Συμβουλίου της Επικρατείας να δηλώνει ότι δεν τέθηκε το νομοσχέδιο υπ' όψιν της Γενικής Συνέλευσης των μελών για τεχνικά ζητήματα, ενώ ο Δικηγορικός Σύλλογος μίλησε για έλλειψη διαλόγου με το Δικηγορικό Σώμα και μάλιστα για ένα σχέδιο νόμου που φαίνεται πως εξυπηρετεί συμφέροντα τραπεζών και funds, ελαχιστοποιώντας την προστασία του οφειλέτη για χάρη της ταχύτητας.

Το δεύτερο μέρος μάλιστα του παρόντος νομοσχεδίου είναι νομοτεχνικά αποτελούμενο από εμβληματικές διατάξεις, συσκοτίζοντας τον Αστικό Κώδικα και τον εταιρικό νόμο, με συνέπεια να δημιουργεί συγχύσεις και παραλείψεις. Το γεγονός αυτό σας το επεσήμανε και η πρόεδρος της Ένωσης Αστικολόγων, μεταθέτοντας τις ενστάσεις και τους δισταγμούς της Ένωσης για το θέμα της τάξης του ενεχύρου, ζήτημα που είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Στο παρόν νομοσχέδιο προκύπτουν για ακόμη μία φορά σημαντικά ζητήματα προστασίας προσωπικών δεδομένων. Όλες οι συμβάσεις ενεχύρου θα καταχωρούνται σε αυτό το ειδικό μητρώο που δημιουργείται. Και για να καταλάβει ο κόσμος περί τίνος πρόκειται, θα μπορούν όλοι να κάνουν έρευνα για να δουν τι έχει βάλει ο καθένας από εσάς ενέχυρο, καταργώντας στην ουσία το τραπεζικό απόρρητο. Είναι δεδομένο πως η συλλογή όλων των ενεχύρων σε ένα κεντρικό ηλεκτρονικό σύστημα θα επιτρέπει στις τράπεζες εντός δέκα ημερών -σημειώστε τον αριθμό, δέκα ημέρες- και χωρίς δικαστικές διαδικασίες, να προχωρούν σε κατασχέσεις όταν ο δανειολήπτης φαίνεται στο σύστημα πως δεν είναι συνεπής.

Τι μας λέτε δηλαδή εδώ; Ότι θα παραβλέψουμε τις δικαστικές διαδικασίες, προσφέροντας στα funds και στις τράπεζες ακόμα ένα δώρο εξ ουρανού, για να μπορούν να προχωρούν σε fast truck διαδικασίες, σε fast truck κατασχέσεις ληξιπρόθεσμων ενεχύρων, δίνοντας μόνο δέκα ημέρες στον δανειολήπτη. Και ειλικρινά ρωτάμε, ειλικρινά, θεωρείτε ότι αυτό το δεκαήμερο είναι εύλογο χρονικό διάστημα για τη διεκπεραίωση αυτών των υποθέσεων; Δέκα ημέρες- και χωρίς τράπεζες, προφανώς, το θεωρούν εύλογο χρονικό διάστημα, εσείς; Απ' ό,τι φαίνεται, το θεωρείτε και εσείς εύλογο.

Επιπλέον, ειπώθηκε και στις επιτροπές ότι το Μητρώο Ενεχύρων έπρεπε να υλοποιηθεί από το ΓΕΜΗ και όχι από το Ελληνικό Κτηματολόγιο, το οποίο επιπρόσθετα δεν μας δίνει εχέγγυα ορθής λειτουργίας και εκτέλεσης του έργου. Στο ΠΔ5 του 2022 προβλέπεται ότι στις αρμοδιότητες της διεύθυνσης εταιρειών που τηρεί το ΓΕΜΗ είναι η τήρηση και παρακολούθηση της λειτουργίας του Μητρώου Πλασματικών Ενεχύρων και Απαιτήσεων.

Αντίστοιχες ενστάσεις ακούστηκαν και κατά την ακρόαση των φορέων για τη μεταφορά του μητρώου στο νομικό πρόσωπο δη-

μοσίου δικαίου «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ», που εφεξής θα έχει στην ευθύνη του χωράφια, κτήματα, διαγράμματα, μαζί με ενέχυρα και εταιρικές απαιτήσεις. Επίσης, υπάρχει και το ΕΛΚΑΤ που το μόνο που θα δημιουργήσει στις εταιρείες είναι διπλό κόπο, δύο στάσεις για δύο εγγραφές, διπλά έξοδα, διπλή γραφειοκρατία.

Σχετικά με τη διατύπωση γνώμης -και θα ολοκληρώσω με αυτό- για τις προαγωγές προέδρων και αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, προχωράτε σε μία ακόμα μερική, αποσπασματική ενέργεια, θα πούμε, που όπως σας εξήγησαν οι αρμόδιοι φορείς, πραγματοποιείται με λάθος τρόπο. Αυτή η συζήτηση οφείλει να ανοίξει κατά την εκκίνηση του διαλόγου για τη συνταγματική Αναθεώρηση, διότι αποτελεί μείζον θέμα συνταγματικού ενδιαφέροντος.

Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων στο υπόμνημα που κατέθεσε αναφέρει: «Διαχρονικό αίτημα της Ένωσης είναι η συνταγματική αλλαγή του τρόπου επιλογής της ηγεσίας της δικαιοσύνης. Το Δικαστικό Σώμα δεν θα πρέπει να περιοριστεί στη συμβουλευτική γνώμη προς την Κυβέρνηση, αλλά να έχει την ουσιαστική δυνατότητα προεπιλογής των υποψηφίων». Μάλιστα. Εσείς, όμως, επιλέγετε αυτή τη νομοθετική διαδικασία με περιεχόμενο μόνο τη διατύπωση γνώμης. Ακόμα, λοιπόν, κι αν δεχόμαστε τη γνώμη σας, την πρότασή σας, θα πρέπει να εξηγήσετε γιατί αφήσατε εκτός τους δικηγόρους για ακόμη μία φορά. Κάνετε λόγο για διατύπωση γνώμης και μόνο. Ο ίδιος ο πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου χαρακτήρισε την παράλειψη αυτή βαρύτατη παράλειψη και βαθύτατη προσβολή για τους δικηγόρους. Έτσι είπε.

Το νομοσχέδιο αυτό -και κλείνω, κύριε Πρόεδρε- δημιουργεί εύλογες ανησυχίες για κινδύνους καταχρηστικής πρακτικής από funds και τράπεζες, οι οποίοι θα μπορούν να εκμεταλλεύονται την εξάρτηση των δανειοληπτών από την πίστωση, επιβάλλοντας υπερβολικούς όρους και προβαίνοντας σε fast truck κατασχέσεις. Δεν παρέχει καμμία προστασία στους πολίτες, παραχωρώντας πρόσβαση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων αδιακρίτως, απομακρύνει οφειλέτες και μικρομεσαίες επιχειρήσεις λόγω αυξημένης οικονομικής επιβάρυνσης και πολυδαίδαλων διοικητικών διαδικασιών από τη χρήση αυτού του πλαισίου.

Και ξέρετε κάτι; Οφείλετε να υπηρετείτε τους Έλληνες πολίτες συνολικά και όχι μόνον έναν κλάδο, τραπεζίτες, funds και δεν ξέρω εγώ τι άλλο. Και, δυστυχώς, φαίνεται ότι το μήνυμα των εκλογών δεν έφτασε στα αυτιά σας. Ευθύνη, λοιπόν, και καθήκον της Αντιπολίτευσης και της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, δηλαδή, δικό μας είναι την επόμενη φορά, το μήνυμα των πολιτών να είναι εκκωφαντικό για εσάς και πανηγυρικό για την κοινωνική πλειοψηφία.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Ευχαριστούμε, κυρία συνάδελφε.

Ο λόγος θα δοθεί τώρα στον κ. Αλέξανδρο Μαρκογιαννάκη από τη Νέα Δημοκρατία και θα ακολουθήσουν οι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι.

Παρακαλώ, κύριε συνάδελφε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ένα ακόμα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, το τέταρτο μέσα σε λίγους μήνες, αν θυμάμαι καλά, είναι το αντικείμενο της σημερινής μας συζήτησης και ψήφισης της Ολομέλειάς μας. Και έχει αξία η επισήμανση αυτή, γιατί ακριβώς αποδεικνύει την συνεχή προσπάθεια της Κυβέρνησης να μεταρρυθμίσει τη δικαιοσύνη, όπως αυτή αποτυπώνεται με το πλήθος των νομοθετημάτων μέσα σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα.

Άλλωστε, θα έχετε δει ότι μας περιμένει ακόμα ένα σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, το οποίο μόλις προ ημερών κατατέθηκε στη δημόσια διαβούλευση. Είναι δεδομένο, επομένως, το μεγάλο βάρος που δίνει η Κυβέρνηση στη βελτίωση της λειτουργίας της δικαιοσύνης και δικαίως. Από τη σωστή και απο-

τελεσματική λειτουργία της δικαιοσύνης εξαρτώνται πολλά, από τη δημοκρατική σταθερότητα της πολιτείας έως και την ευημερία των πολιτών.

Μέσα από τη δικαιοσύνη κατακτιέται η εμπιστοσύνη των πολιτών στους θεσμούς και μέσα από τον εκσυγχρονισμό του νομικού πλαισίου δίνονται λύσεις στα προβλήματα των πολιτών. Τα λέω αυτά, διότι στο σημερινό σχέδιο νόμου ξεχωρίζουν τα δύο κρίσιμα σημεία όπου οι περιλαμβανόμενες ρυθμίσεις κάνουν ακριβώς αυτό που ανέφερα πριν, ενισχύουν την εμπιστοσύνη των πολιτών στην ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και διευκολύνουν τις ζωές των πολιτών στο κομμάτι της οικονομικής τους δραστηριότητας.

Θα ξεκινήσω από το δεύτερο και αναφέρομαι στις προβλέψεις των άρθρων 5 έως 26 του Μέρους Β', όπου με αυτά τα άρθρα επιχειρείται ένας σαρωτικός εκσυγχρονισμός του νομικού πλαισίου γύρω από το ενέχυρο. Προφανώς και εδώ έχουμε να κάνουμε με ένα αρκετά ειδικό θέμα, που ακούγεται κάπως βαρύ στα αυτιά μη νομικών, και εγώ δεν είμαι νομικός, ωστόσο αφορά όψεις της καθημερινότητας των πολιτών, στο σκέλος πιο συγκεκριμένα των οικονομικών τους δραστηριοτήτων.

Ο βασικός στόχος του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τις συγκεκριμένες διατάξεις, είναι η αντιμετώπιση των προβλημάτων που εντοπίζονται στον τομέα της παροχής πιστώσεων και χρηματοδοτήσεων.

Τα στοιχεία δείχνουν ότι στη χώρα μας υπάρχει σοβαρή αδυναμία στην πρόσβαση σε πιστώσεις και σημαντική δυσχέρεια σε χρηματοδότηση μέσω της παροχής εξασφαλίσεων σε κινητά. Και εδώ αναφερόμαστε, για παράδειγμα, σε ονομαστικές μετοχές ανωνύμου εταιρείας. Αυτό το δεδομένο έχει σημαντικά αρνητικό αντίκτυπο και για την ανάπτυξη, την επιχειρηματικότητα και τελικά την ευημερία των συμπολιτών μας.

Τι προτείνει, λοιπόν, ως νομοθέτης το Υπουργείο Δικαιοσύνης για την αντιμετώπισή του; Μια σειρά από νέες ρυθμίσεις για τη σύσταση και την είσπραξη ενεχύρου και κυρίως τη θεσμοθέτηση ενιαίου ηλεκτρονικού μητρώου καταχώρησης και υποχρεωτικής εγγραφής των συμβάσεων ενεχύρου. Ο εκσυγχρονισμός του νομικού πλαισίου συνιστάται ιδιαίτερα στο ότι εισάγεται η δυνατότητα σύστασης ενεχύρου σε δικαίωμα ή χρηματική απαίτηση, καθώς και σε μη χρηματική απαίτηση για μεταβίβαση της κυριότητας κινητού, η οποία διενεργείται με συμφωνία με τη χρήση ενός ιδιωτικού ή ενός ηλεκτρονικού εγγράφου που καταχωρίζεται στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων.

Και αυτό ακριβώς το Ηλεκτρονικό Μητρώο είναι μία μεγάλη καινοτομία, με φορέα διαχείρισης την εταιρεία του Ελληνικού Κτηματολογίου. Έως σήμερα η έλλειψη ενιαίας ψηφιακής πλατφόρμας για την εγγραφή και τη δημοσιότητα ασφαλειών προκαλούσε ασάφειες και ανασφάλεια στον μέσο συναλλασσόμενο. Η δημιουργία του Ηλεκτρονικού Μητρώου καλύπτει αυτά τα κενά και αντιμετωπίζει τα προβλήματα που προκύπτουν. Κυρίως όμως, με την ύπαρξη δημοσιότητας και μητρώου ενεχύρων, θα υπάρξει διαφάνεια στη διαδικασία και θα διευκολυνθούν όλοι οι εμπλεκόμενοι.

Έρχομαι τώρα στο άλλο σημείο του νομοσχεδίου που είναι εξαιρετικής σημασίας. Αναφέρομαι στο άρθρο 27 του σημερινού νομοσχεδίου. Με αυτό το άρθρο έχουμε την εισαγωγή μιας πρωτοποριακής διαδικασίας για την επιλογή της ηγεσίας της δικαιοσύνης. Για πρώτη φορά στη θεσμική ιστορία του σύγχρονου ελληνικού κράτους εισάγεται διάταξη που προβλέπει ότι για την επιλογή της ηγεσίας της δικαιοσύνης θα λαμβάνεται υπ' όψιν και η πρόταση της διοικητικής ολομέλειας των τριών Ανωτάτων Δικαστηρίων, δηλαδή του Αρείου Πάγου, του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Η γνώμη θα προκύπτει κατόπιν μυστικής ψηφοφορίας των μελών της και αποστέλλεται στον Υπουργό πριν από τη διατύπωση γνώμης της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής. Ακόμα, ειδικότερα, για την προαγωγή του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ζητείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και η γνώμη της Ολομέλειας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου σε μία ανάλογη διαδικασία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο εκσυγχρονισμός της νομοθεσίας και η μεταρρύθμιση της δικαιοσύνης είναι αποδεδειγμένα

μία εκ των προτεραιοτήτων της Νέας Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης. Η ένταση του έργου του Υπουργείου Δικαιοσύνης είναι ο αδιάψευστος μάρτυρας αυτού.

Σήμερα καλούμαστε να εγκρίνουμε ένα ακόμα σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, το οποίο προσαρμόζει στις απαιτήσεις της εποχής τα περί ενεχύρου με σημαντική και ουσιαστική παρέμβαση, αυτή της εισαγωγής ψηφιακών εργαλείων, με την καθιέρωση δηλαδή του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων. Συνιστά μια ιστορική τομή για τη λειτουργία του θεσμού της δικαιοσύνης, καθώς εφεξής η ίδια η ιεραρχία της ελληνικής δικαιοσύνης θα παίρνει μέρος στην επιλογή της ηγεσίας της με την κατάθεση γνώμης πριν από τη γνώμη της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής.

Πρόκειται, επομένως, για ένα νομοσχέδιο το οποίο παρεμβαίνει θετικά σε πολλά επίπεδα και για τους πολίτες αλλά και για την πολιτεία. Κυρίως, όμως, ενισχύει την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, θωρακίζοντας τον θεσμό και αυξάνοντας την εμπιστοσύνη των πολιτών σε αυτή. Στις στιγμές που ζούμε, κατά τις οποίες η δημοκρατία και οι θεσμοί δέχονται σε όλα τα μήκη και τα πλάτη της γης μια οργανωμένη και μεθοδευμένη επίθεση από τους εχθρούς, με στόχο την απαξίωσή τους, οφείλουμε να σταθούμε αποφασιστικά απέναντι σε αυτούς, να καταπολεμήσουμε τις δυσλειτουργίες, να βελτιώσουμε την αποτελεσματικότητα των θεσμών, να εξυψώσουμε το κύρος της δημοκρατίας και αυτό κάνει ακριβώς το συγκεκριμένο νομοθέτημα, το οποίο σας καλώ και να υπερψηφίσουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Γεωργαντάς): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε. Τον λόγο τώρα θα πάρει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Ξανθόπουλος. Θα ακολουθήσει ένας συνάδελφος ομιλητής και μετά ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας.

Παρακαλώ, κύριε Ξανθόπουλε, έχετε τον λόγο.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι 18 Ιουλίου και νομίζω στη σκέψη αλλά και στις καρδιές όλων μας υπάρχει το οδυνηρό αποτύπωμα αυτού που συνέβη πριν από πενήντα χρόνια στην Κύπρο, όπου το πραξικόπημα κατά του νόμιμου εκλεγμένου Προέδρου Μακαρίου άνοιξε την όρεξη της Τουρκίας και στις 20 Ιουλίου, ουσιαστικά, καταλύθηκε η ανεξαρτησία της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Ουσιαστικά από τότε υπάρχει μια χαίνουσα πληγή και θέλω να πω και να υπενθυμίσω σε όλους τους τόνους ότι δεν πρόκειται για μία ελληνοτουρκική διαφορά. Πρόκειται για μία σαφή παραβίαση του Διεθνούς Δικαίου, διότι ένα ανεξάρτητο κράτος - μέλος της διεθνούς κοινότητας έχει χάσει τη μισή του έκταση από την απόβαση που πραγματοποιήσαν τα τουρκικά στρατεύματα.

Είναι ένα θέμα το οποίο ταλανίζει τον Ελληνισμό, είναι ένα πρόβλημα με το οποίο καλούμαστε να αναμετρηθούμε και εμείς και οι επόμενοι από εμάς, αλλά είναι ένα θέμα το οποίο δεν θα το αφήσουμε. Διότι είναι ένα θέμα που δεν έχει σχέση απλώς με την αποκατάσταση της νομιμότητας του Διεθνούς Δικαίου, αλλά έχει σχέση απόλυτη με την ελευθερία των αδελφών μας Κυπρίων.

Και με την έννοια αυτή και ως ελληνικό πολιτικό σύστημα και ως Έλληνες πολίτες, αλλά και ατομικά ο καθένας μας, οφείλουμε να προσπαθούμε να κρατάμε άσβεστη τη φλόγα της κατοχής της Κύπρου και σαφώς να επαναφέρουμε το θέμα σε όλα τα διεθνή φόρα.

Είναι προφανές ότι την πρώτη ευθύνη την έχει η εκάστοτε κυβέρνηση, αλλά από κανέναν από εμάς -και μιλάω όχι μόνο για τους Βουλευτές, αλλά και για τους πολίτες- δεν περισεύει αυτή η ευθύνη. Έχουμε όλοι το μερίδιο της ευθύνης μας να έχουμε το κυπριακό, την απελευθέρωση της Κύπρου, την απομάκρυνση και του τελευταίου ξένου στρατιώτη από τα εδάφη της Κυπριακής Δημοκρατίας ως έναν στόχο ο οποίος δεν παραγράφεται και δεν υπονομεύεται και δεν υποβαθμίζεται μάλλον ποτέ.

Έρχομαι στα του νομοσχεδίου τώρα. Και ειλικρινά, επειδή διέτελεσα δικηγόρος -πρόσφατα αφυπηρέτησα- και είμαστε αρκε-

τοί δικηγόροι εδώ, προσπαθώ να καταλάβω τον δικαιολογητικό λόγο αυτής της νομοθετικής παρέμβασης. Διότι, κυρίες και κύριοι -και απευθύνομαι κυρίως στους συναδέλφους- θέλετε να τροποποιήσετε, να εκσυγχρονίσετε όπως λέτε, τον θεσμό του ενεχύρου. Πολύ ωραία. Γιατί δεν το κάνετε με το νομοτεχνικά ορθό τρόπο να τροποποιήσετε τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα που αναφέρονται στο ενέχυρο, έτσι ώστε και να γίνει μια δουλειά σε βάθος και κυρίως να υπάρχει μια ασφάλεια δικαίου;

Ανοίγω παρένθεση εδώ για να πω ότι ανάλογα προβλήματα αντιμετωπίζουν οι εν ενεργεία συνάδελφοι στα ποινικά ακροατήρια, όπου πρέπει να έχουν τέσσερις κώδικες επάνω στα έδρανα για να βρουν κάθε φορά ποια διάταξη ισχύει και τι ποινή επαπειλείται. Κάτι ανάλογο θα γίνει και εδώ με τον θεσμό του ενεχύρου, γιατί ακριβώς δεν τροποποιείτε τα οικεία άρθρα του Αστικού Κώδικα, ουσιαστικά έχουμε μία παράλληλη νομοθέτηση και όσοι έχουμε υπηρετήσει στη δικαιοσύνη ξέρουμε πολύ καλά ότι ένας από τους λόγους της κακής απονομής της δικαιοσύνης είναι ακριβώς ότι δεν είναι πολύ σαφές κάθε φορά ποια διάταξη νόμου εφαρμόζεται.

Και αυτό γίνεται ακριβώς διότι η Κυβέρνηση νομοθετεί με τη λογική του «μια στο καρφί και μια στο πέταλο». Και αυτό, βεβαίως, δεν αποτελεί ορθή νομοθέτηση.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο ΣΤ; Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ**)

Φοβόμαστε, με βάση τη συζήτηση που προηγήθηκε αλλά και την αντιπαράθεση των επιχειρημάτων, ότι η πρώτη και μόνη σας έννοια είναι η άμεση εισπραξιμότητα των απαιτήσεων των τραπεζών και των funds, οι οποίες απαιτήσεις έχουν εξασφαλιστεί με το ενέχυρο. Και μπροστά σε αυτήν τη λαχτάρα των τραπεζών να πάρουν σύντομα, άποκα και χωρίς προϋποθέσεις ό,τι θεωρούν ότι τους οφείλετε, καταστρατηγείτε βασικές αρχές του δικαίου, δημιουργείτε ένα παράλληλο νομικό σύμπαν, δυσκολεύετε τους νομικούς και βεβαίως βλάπτετε ουσιαστικά τους πολίτες.

Γιατί σε τελική ανάλυση, όπως ειπώθηκε και προηγουμένως, καθήκον όλων μας εδώ είναι να νομοθετούμε επ' αγαθώ της ελληνικής πολιτείας, των Ελλήνων πολιτών. Βεβαίως, υπάρχουν επιλογές πολιτικές, ιδεολογικές, ταξικές -θα έλεγα εν πολλοίς-, όμως η στόχευση θα πρέπει να είναι το σύνολο του ελληνικού λαού. Και με τη διαδικασία που ακολουθείται τουλάχιστον για το ενέχυρο σήμερα μας πείθετε για ακόμη μια φορά ότι η αποστασιοποιητική, επιλεκτική και επιμέρους νομοθέτηση αποτελεί επιλογή σας, στρατηγική, γιατί ακριβώς δεν τολμάτε να αναμετρηθείτε με το εύρος, το βάθος και τη δυσκολία των προβλημάτων, αλλά κοιτάζετε να τακτοποιήσετε «είκη και ως έτυχεν» τα προβλήματα που αναφύονται μπροστά μας.

Κατατέθηκε -και το είπε και ο εισηγητής, ο αγαπημένος φίλος Αλέξανδρος Αυλωνίτης- ότι η Επιστημονική Υπηρεσία της Βουλής έχει εκφράσει ενστάσεις, επιφυλάξεις, αντιρρήσεις και μολοντί αυτό το κείμενο της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής είναι στη διάθεση όλων μας, δεν ακούει από την πλευρά των συναδέλφων της Πλειοψηφίας να ψελλίσουν κάποια επιχειρήματα, να αντιτείνουν κάποια στοιχεία. Και πιστεύω ότι αυτή η παράλειψη είναι αν όχι εσκεμμένη, τουλάχιστον ομολογία αδυναμίας, διότι ακριβώς τα επιχειρήματα που είναι στο κείμενο της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής είναι τεκμηριωμένα και χρειάζεται να απαντηθούν ένα προς ένα.

Έρχομαι τώρα ακροθιγώς να πω δύο πράγματα, γιατί τα ανέφερε ο εισηγητής μας, σε ό,τι αφορά τα επιμέρους στοιχεία του Κτηματολογίου. Έχουμε μία επιλογή η οποία ξενίζει όλους εμάς που είμαστε νομικοί, ότι ουσιαστικά η διαδικασία του ενεχύρου, αυτό που λέμε «η πλατφόρμα του ενεχύρου» πηγαίνει στον φορέα λειτουργίας που είναι το Εθνικό Κτηματολόγιο. Μολοντί, δηλαδή, το Εθνικό Κτηματολόγιο είναι φορέας διαχείρισης των περιουσιακών στοιχείων που έχουν σχέση με τα ακίνητα, ενσωματώνεται στη δική του ευθύνη και αυτό που έχει σχέση με τα κινήτα. Αυτό από μόνο του αποτελεί παράγοντα δυσλειτουργίας και αρρυθμίας. Δεν ξέρω αν θα έχουμε δογματικού χαρακτήρα προβλήματα. Θα φανούν στην πράξη, όταν διάφορες αντιδικίες θα φτάσουν στο ανώτατο επίπεδο, αλλά το να προσπαθείτε να εντάξετε τη διαδικασία το θεσμό του ενεχύρου στο Εθνικό Κτηματολόγιο, το οποίο είναι εξ ορισμού προορισμένο για τα ακί-

νητα, δείχνει τουλάχιστον μια σύγχυση. Για να μην επισημάνω τις αρρυθμίες, τις δυσκολίες και την προβληματική λειτουργία στο μεγάλο μέρος του Εθνικού Κτηματολογίου.

Παρακολουθήσαμε στη διάσκεψη των φορέων την παρουσία του προέδρου του Κτηματολογίου, ο οποίος μου θύμισε την περίφημη ατάκα «όλα καλά, όλα ανθηρά» σε μια πραγματικότητα που ζουν οι συναλλασσόμενοι και κυρίως οι συνάδελφοι δικηγόροι. Και σε αυτό τον προβληματικό θεσμό του Κτηματολογίου προσθέτετε ένα ολότελα ξένο θεσμό, όπως είναι το ενέχυρο, με την ελπίδα ότι θα βελτιωθεί η κατάσταση και θα υπηρετηθεί καλύτερα το συμφέρον των πολιτών. Μένει να το δούμε.

Η υποχρέωση, όμως, δική μας είναι να επισημάνουμε αυτήν την αντίφαση και κυρίως να σας υποδείξουμε και να αποδείξουμε στον ελληνικό λαό ότι αυτού του τύπου η νομοθέτηση δεν έχει σχέση με αυτήν καθαυτή την ουσιαστική απονομή της δικαιοσύνης, με αυτήν καθαυτή την οικονομική πρόοδο που επικαλείστε ότι θα υπάρξει με τον εκσυγχρονισμό του θεσμού του ενεχύρου και γι' αυτόν τον λόγο έχετε την πλήρη ευθύνη.

Θέλω να κλείσω αναφερόμενος σε αυτό που από το πρώτο εκθείαζετε όλοι οι Βουλευτές της Πλειοψηφίας, ενώ πρόκειται για μία εντελώς επικοινωνιακή και άνευ περιεχομένου πρωτοβουλία. Μιλάμε για το άρθρο 27 και για την αλλαγή μέχρι τώρα του τρόπου εκλογής των ανωτάτων δικαστηρίων. Διαβάζω, λοιπόν, από την παράγραφο 3 του νομοθετικού κειμένου ότι ζητείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης η γνώμη της ολομέλειας του οικείου ανωτάτου δικαστηρίου. Να το κρατήσουμε αυτό λοιπόν: είναι η γνώμη.

Θέλω να πω, κατ' αρχάς, θεωρητικά και εμείς είμαστε υπέρ της επιλογής της ηγεσίας της δικαιοσύνης από την εκτελεστική εξουσία, γιατί είναι ο μόνος τρόπος μέσα από τον οποίο αρδεύεται ουσιαστικά μέσα από την αρχή της λαϊκής κυριαρχίας το δικαστικό σύστημα. Από τις τρεις εξουσίες η μόνη η οποία παραμένει ανεπηρέαστη από την αρχή της λαϊκής κυριαρχίας είναι η δικαστική εξουσία, η οποία είναι εντελώς ανεξάρτητη, όπως προβλέπουν οι συνταγματικές προβλέψεις και όχι μόνο οι δικές μας, αλλά σειρά συνταγμάτων όλων των προηγμένων συνταγματικών κρατών, και ο μόνος τρόπος, για να μη αυτονομηθεί η δικαστική εξουσία και εκτός από ανεξάρτητη καταστεί και ανεξέλεγκτη, είναι να επιλέγεται η ηγεσία της από την εκτελεστική εξουσία η οποία έχει το χεγγύριο και την νομιμοποίηση της λαϊκής ψήφου της λαϊκής κυριαρχίας. Επομένως, επί της αρχής λοιπόν, θεωρούμε ότι είναι σωστή αυτή η επιλογή.

Και εδώ έρχεται η κριτική μας να ταιριάζει, να κουμπώσει να συναρθρωθεί με όσα έλεγα προηγουμένως. Παίρνετε μία πρωτοβουλία η οποία έχει αμιγώς επικοινωνιακό χαρακτήρα, ενώ κατά την άποψή μας, αν θέλατε να δείτε το όποιο πρόβλημα και να εντάξετε και το δικαστικό σώμα σε αυτήν τη διαδικασία, θα μπορούσατε να προκαλέσετε μία συζήτηση μέσα από την οποία θα καταλήξουμε συνολικά ως πολιτικό σύστημα και ως κοινωνία σε κάποια πορίσματα. Ενδεχομένως, να είναι μία λύση ένα εκλεκτορικό σώμα στο οποίο θα εκπροσωπούνται οι νομικές σχολές, οι δικαστικές ενώσεις, η ολομέλεια των προέδρων των δικηγορικών συλλόγων. Με αυξημένη πλειοψηφία θα κατέλεγε σε κάποια πρόσωπα τα οποία θα ετίθεντο υπ' όψιν του εκάστοτε Υπουργού Δικαιοσύνης και αυτός θα τα εισηγείτο προς το Υπουργικό Συμβούλιο.

Όμως, αυτά δεν τα επιδιώξατε. Φέρατε μια διάταξη μέσα από την οποία θα καλείται η διοικητική ολομέλεια των ανωτάτων δικαστηρίων να επιλέγει κάποιους δικαστές και ο εκάστοτε Υπουργός ακούει τη γνώμη αυτή και κάνει αυτό που θέλει. Αυτό, δηλαδή, που μας παρουσιάζεται ως μεγάλη μεταρρύθμιση και συγχρονισμό της ανάγκης του δικαστικού σώματος να υποδεικνύει αλλά και της κοινωνίας να ακούει τους δικαστές είναι ένα τεράστιο πυροτέχνημα.

Με αυτή την έννοια, λοιπόν, πάλι επικοινωνιακά λειτουργείτε. Δεν κουβεντιάστηκε στην κοινωνία, δεν αποτέλεσε πεδίο προβληματισμού της κοινωνίας. Και λέω όχι μόνο πεδίο προβληματισμού, αλλά και συγκλίσεων της κοινωνίας είτε της νομικής είτε γενικότερα της επιστημονικής κοινότητας, έτσι ώστε να επιτευχθούν συναρτήσεις σε ένα κορυφαίο ζήτημα. Γιατί ξέρουμε πολύ καλά όλοι ότι η λειτουργία της δικαιοσύνης είναι καθοριστικής

σημασίας για την ποιότητα της δημοκρατίας. Η δικαιοσύνη αποτελεί το τελευταίο καταφύγιο, το *ultimum refugium* των πολιτών και είναι ουσιαστικά ο μηχανισμός απορρόφησης των κοινωνικών κραδασμών.

Με αυτή την έννοια, λοιπόν, έχει πολύ μεγάλη σημασία να έχουμε μια δικαιοσύνη αντάξια του επιπέδου της δημοκρατίας που έχουμε κατακτήσει τα τελευταία πενήντα χρόνια. Η ευθύνη η δική σας είναι μεγάλη ως κυβερνώσας παράταξης, γιατί δεν αντιμετωπίζετε αυτό το θέμα με τη σοβαρότητα που πρέπει και φέρνετε ένα άρθρο σε ένα παντελώς άσχετο νομοσχέδιο –κι αυτό έχει και τη σημειολογία του- για το οποίο επαίρεστε ότι κάνατε πάλι μια τομή.

Με αυτές τις ελάχιστες σκέψεις, λοιπόν, νομίζω ότι είναι επιβαλλόμενη στάση και η θέση του ΣΥΡΙΖΑ ότι καταψηφίζει το νομοσχέδιο, το οποίο δεν έχει ειρμό, συνεκτικότητα και κυρίως στόχευση σε ό,τι αφορά τον εκσυγχρονισμό του ενεχύρου. Είναι προφανές ότι τα επιμέρους άρθρα, στα οποία μπορεί να έχουμε

μια θετική άποψη, θα τα υπερψηφίσουμε. Στο άρθρο 27 που έχει σχέση με τη λειτουργία με την εκλογή της ηγεσίας της δικαιοσύνης θα ψηφίσουμε «παρών» και στην πλειονότητα των υπόλοιπων άρθρων, όπως και επί της αρχής, ψηφίζουμε κατά.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία)

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο για τις νομοτεχνικές;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Παρακαλώ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να καταθέσω το κείμενο με τις νομοτεχνικές και να μοιραστεί στα μέλη της Βουλής.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Γεώργιος Φλωρίδης καταθέτει για τα Πρακτικά τις προαναφερθείσες νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες έχουν ως εξής:

**ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΜΕ ΤΙΤΛΟ**

**«Εκσυγχρονισμός θεσμικού πλαισίου για το ενέχυρο και σύσταση Ενιαίου Ηλεκτρονικού
Μητρώου Ενεχύρων επί κινητών, απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων και άλλες
διατάξεις»**

1. Στο άρθρο 4 του σχεδίου νόμου, στην περ. ε), η λέξη «καταναλωτή» αντικαθίσταται από τη λέξη «λήπτη».

2. Στον τίτλο του άρθρου 5, στα περιεχόμενα και στο κείμενο, του σχεδίου νόμου, μετά από τις λέξεις «Ενέχυρο σε» προστίθενται οι λέξεις «δικαίωμα ή»

3. Στο άρθρο 11 του σχεδίου νόμου:

α) στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 2, μετά από τη λέξη «γίνεται» προστίθεται η λέξη «αποκλειστικά»,

β) η παρ. 7, η οποία έχει ως εξής: «7. Με τη σύμβαση σύστασης του ενεχύρου δύναται να συμφωνηθεί ότι το δικαίωμα συμμετοχής στη γενική συνέλευση των μετόχων και ψήφου, για όλα ή για ορισμένα θέματα, ασκείται από τον ενεχυρούχο δανειστή, εκτός αν έχει συμφωνηθεί πως το δικαίωμα ψήφου στη γενική συνέλευση ασκείται από τον ενεχυραστή.», αντικαθίσταται ως εξής:

«7. Αν δεν έχει συμφωνηθεί κάτι άλλο, σε περίπτωση ενεχύρου επί μετοχών, το δικαίωμα ψήφου στη γενική συνέλευση ασκείται από τον ενεχυραστή. Το καταστατικό μπορεί να απαγορεύει αντίθετη συμφωνία.»,

γ) προστίθεται νέα παρ. 8 ως εξής:

«8. Το πρόσωπο που, σύμφωνα με την παρ. 7, έχει το δικαίωμα ψήφου δικαιούται να ασκεί και τα λοιπά μη περιουσιακά δικαιώματα του μετόχου.» και

δ) η παρ. 8 αναριθμείται σε παρ. 9.

4. Στο άρθρο 12 του σχεδίου νόμου:

α) προστίθεται νέα παρ. 3 ως εξής:

«3. Το ενέχυρο επί συμμετοχής σε κοινοπραξία που ασκεί εμπορική δραστηριότητα συστήνεται με ιδιωτικό ή ηλεκτρονικό έγγραφο. Στην περίπτωση αυτή η γνωστοποίηση της ενεχύρασης προς την κοινοπραξία είναι έγγραφη, υπογράφεται από τον ενεχυρούχο δανειστή και τον ενεχυραστή και είναι δυνατό να γίνει και μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ο ενεχυρούχος δανειστής ή ο ενεχυραστής προβαίνουν σε εγγραφή στο μητρώο του άρθρου 15. Οι παρ. 5 έως 7 του άρθρου 11 εφαρμόζονται αναλόγως.» και

β) η παρ. 3 αναριθμείται σε παρ. 4.

5. Στο άρθρο 17 του σχεδίου νόμου, στην περ. α) της παρ. 2:

α) μετά από τον αριθμό «10,» διαγράφεται ο αριθμός «11,» και

β) μετά από τον αριθμό «14» προστίθενται οι λέξεις «και της παρ. 1 του άρθρου 11».

6. Στο άρθρο 25 του σχεδίου νόμου, οι λέξεις «Μεταβατικές διατάξεις» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Μεταβατική διάταξη».

7. Στο άρθρο 26 του σχεδίου νόμου:

α) καταργείται η αρίθμηση «1.» της παραγράφου και

β) στην περ. β) μετά από τη λέξη «ενεχύρου,» διαγράφονται οι λέξεις «και 44, περί ενεχύρου απαίτησης,».

8. Στο άρθρο 27 του σχεδίου νόμου:

α) στον τίτλο, στα περιεχόμενα και στο κείμενο, μετά από τις λέξεις «Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου» προστίθενται οι λέξεις «και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο»,

β) στο προοίμιο,

βα) μετά από τις λέξεις «δικαστικών λειτουργών,» προστίθενται οι λέξεις «επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α)»,

ββ) μετά από τη λέξη «ένατο» η λέξη «και» αντικαθίσταται από σημείο στίξης «,» και

βγ) μετά από τη λέξη «δέκατο» προστίθενται οι λέξεις «και ενδέκατο, β) το δέκατο τέταρτο εδάφιο αντικαθίσταται»,

γ) στην εσωτερική παρ. 3,

γα) στο πέμπτο εδάφιο,

(i) μετά από τις λέξεις «στις θέσεις» η λέξη «του» αντικαθίσταται από τη λέξη «των»,

(ii) μετά από τις λέξεις «καθώς επίσης και» οι λέξεις «στη θέση» αντικαθίστανται από τις λέξεις «στις θέσεις» και

(iii) μετά από τις λέξεις «του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου» προστίθενται οι λέξεις «και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο»,

γβ) μετά από το πέμπτο εδάφιο προστίθεται έκτο εδάφιο ως εξής:

«Ειδικότερα για την προαγωγή στη θέση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ζητείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και η γνώμη της Ολομέλειας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου.»

γγ) μετά από το έβδομο εδάφιο προστίθεται όγδοο εδάφιο ως εξής: «Στην Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου μετέχουν επίσης ο Γενικός Επίτροπος, ο Επίτροπος και οι Αντεπίτροποι της Επικρατείας.»,

γδ) στο δέκατο εδάφιο,

(i) στο στοιχείο «β)» μετά από τις λέξεις «εισαγγελικούς λειτουργούς» προστίθενται οι λέξεις «στην ψηφοφορία της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, και μέχρι τρεις (3) εισαγγελικούς λειτουργούς στην ψηφοφορία της Ολομέλειας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου»,

(ii) μετά από το στοιχείο «γ)» προστίθενται οι λέξεις «μέχρι πέντε (5) δικαστικούς λειτουργούς για την κάλυψη της θέσης του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, δ)»,

(iii) μετά από τις λέξεις «μέχρι το πενήντα τοις εκατό» οι λέξεις «όσων δικαστικών λειτουργών» αντικαθίστανται από τις λέξεις «των δικαστικών λειτουργών που» και

(iv) μετά από τις λέξεις «θέσεις αντιπροέδρων» προστίθενται οι λέξεις «και κατ' ανώτατο δέκα (10) δικαστικούς λειτουργούς»,

γε) στο ενδέκατο εδάφιο:

(i) μετά από τις λέξεις «της ψηφοφορίας» προστίθενται οι λέξεις «, κατά φθίνοντα αριθμό ψήφων,» και

(ii) μετά από τις λέξεις «της Ολομέλειας» προστίθενται οι λέξεις «και περιλαμβάνεται στην εισήγησή του προς το Υπουργικό Συμβούλιο».

γστ) το δωδέκατο εδάφιο που έχει ως εξής: «Ειδικότερα για την προαγωγή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ζητείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και η γνώμη της Ολομέλειας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά αναλογικά, όσων ορίζονται στα προηγούμενα εδάφια.» διαγράφεται,

γζ) στο τελευταίο εδάφιο,

(i) η λέξη «Οι» αντικαθίσταται από τις λέξεις «Όλες οι» και

(ii) οι λέξεις «ανατρέχουν στον χρόνο κένωσης της θέσης» αντικαθίστανται από τις λέξεις «λογίζονται από την ημερομηνία υπογραφής του οικείου προεδρικού διατάγματος».

9. Στο άρθρο 28 του σχεδίου νόμου, στην τελευταία παράγραφο, ο αριθμός «3.» αντικαθίσταται από τον αριθμό «4.».

10. Στην παρ. 1 του άρθρου 31 του σχεδίου νόμου, οι λέξεις «1η Νοεμβρίου» αντικαθίσταται από τις λέξεις «31η Δεκεμβρίου».

Αθήνα, 18 Ιουλίου 2024

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ευχαριστούμε. Θα διανεμηθεί στις Κοινοβουλευτικές Ομάδες.

Τον λόγο έχει ο κ. Δημήτρης Κούβελας από τη Νέα Δημοκρατία και μετά είναι ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας. Θα ακολουθήσει ο κ. Παπαηλιού και ο κ. Καππάτος, που είναι ο τελευταίος στον κατάλογο των ομιλητών.

Κύριε Κούβελα, έχετε τον λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, εάν δεν δημιουργώ αναστάτωση στην κοινοβουλευτική σειρά, μπορεί να προηγηθεί ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Συγγνώμη δεν σας άκουσα από την αρχή.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Εάν δεν δημιουργώ αναστάτωση στην κοινοβουλευτική τάξη, μπορεί να προηγηθεί ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Αυτό είναι μεταξύ σας. Ωραία.

Τον λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας, ο κ. Κατσαφάδος. Οπότε μετά θα πάρετε τον λόγο εσείς, ο κ. Παπαηλιού και τελευταίος ο κ. Καππάτος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΑΦΑΔΟΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε σήμερα ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, το οποίο έρχεται να δώσει μία λύση σε ένα αδιαμφισβήτητο παρωχημένο πλαίσιο, το οποίο υπάρχει γύρω από τον θεσμό του ενεχύρου.

Και πραγματικά, αυτό το οποίο έρχεται να κάνει η Κυβέρνηση δεν είναι τίποτα άλλο από το να εκσυγχρονίσει το συγκεκριμένο πλαίσιο του συγκεκριμένου θεσμού. Έρχεται να μειώσει γραφειοκρατικό βάρος, έρχεται να μειώσει κόστη και δαπάνες και τι έρχεται να μπορέσει να βοηθήσει επί της ουσίας; Το επιχειρείν και τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Αυτό ερχόμαστε να κάνουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με αυτό το νομοσχέδιο, για το οποίο, δυστυχώς, η κριτική σας για μία ακόμα φορά, όπως σε όλα τα νομοθετήματα τα οποία φέρνει αυτή η Κυβέρνηση, είναι ότι είναι πρόχειρα, ότι είναι νομοθετήματα χωρίς σχεδιασμό, χωρίς στόχευση και σχέδιο και φυσικά, ότι είναι νομοθετήματα τα οποία εξυπηρετούν συμφέροντα.

Ναι, ερχόμαστε να εξυπηρετήσουμε ένα βασικό και κυρίαρχο συμφέρον και αυτό είναι να μπορέσουμε να βοηθήσουμε την ελληνική οικονομία, να μπορέσουμε να βοηθήσουμε το επιχειρείν και κυρίως, τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Αυτό ερχόμαστε να κάνουμε σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Και πραγματικά, απορώ πώς είναι δυνατόν να υπάρχει αμφισβήτηση ακόμα και γύρω από το Ενιαίο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρου. Είναι κακό που ψηφιοποιούμε όλη αυτή τη διαδικασία; Είναι κακό που θα υπάρχει μια πλατφόρμα η οποία θα είναι κάτω από τον έλεγχο και την εποπτεία του Κτηματολογίου, όπου εκεί θα μπορούν όλοι να βλέπουν τα ενέχυρα τα οποία έχουν εναποθέσει και να γίνεται ακόμα πιο γρήγορα η όλη διαδικασία;

Φυσικά, πέφτω από τα σύννεφα όταν έρχεται ο ΣΥΡΙΖΑ και μας μιλάει για το τραπεζικό ή για το χρηματιστηριακό απόρρητο. Χαίρομαι που δείχνετε μια σπουδή γύρω από αυτούς οι οποίοι έχουν μετοχές ή ομόλογα, αλλά θα πρέπει να καταλάβετε ότι σε όλα τα πράγματα δεν γίνεται να είμαστε και με τον αστυφύλακα και με τον χωροφύλακα.

Αδικώ, λοιπόν, το νομοσχέδιο, γιατί μίλησα πάρα πολύ λίγο για την αλλαγή του πλαισίου γύρω από το ενέχυρο. Θεωρώ και πιστεύω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κάτι που, σε αντίθεση με τους υπόλοιπους Βουλευτές της Αντιπολίτευσης που αφιέρωσαν κάτι λιγότερο από ένα λεπτό, εγώ θέλω να μιλήσω για ένα άρθρο το οποίο πιστεύω ότι αποτελεί σταθμό για ό,τι έχει να κάνει με τη δικαιοσύνη στη χώρα μας. Και αυτό δεν είναι άλλο, από το άρθρο 27 του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Στεναχωριέμαι πραγματικά όταν ακούω Βουλευτές να το απαξιώνουν τελείως και να μην του δίνουν καμμία σημασία, γιατί όλοι εδώ μέσα, αλλά κυρίως τα εκατομμύρια Ελλήνων έξω από αυτή εδώ την Αίθουσα κάθονται και αναρωτιούνται και τι λένε; Λένε ότι θα πρέπει η ελληνική δικαιοσύνη να δρα και να λειτουργεί ανεξάρτητα.

Πόσες φορές έχουμε ακούσει συναδέλφους και μέσα εδώ σε

αυτήν την Αίθουσα, αλλά και έξω με δηλώσεις, όπως και η αίτηση την οποία έχει η ελληνική κοινωνία να είναι ότι, δυστυχώς, η ελληνική δικαιοσύνη δεν λειτουργεί ανεξάρτητα. Τι ερχόμαστε να κάνουμε με βάση τις δυνατότητες τις οποίες μας εκχωρεί το Σύνταγμα, γιατί δεν μπορούμε να λειτουργούμε αντισυνταγματικά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Ερχόμαστε για πρώτη φορά, για πρώτη φορά, να δώσουμε το δικαίωμα στους δικαστές να αποφασίζουν και να καταθέτουν τη γνώμη τους αναφορικά με τα προεδρεία των ανώτατων δικαστικών σωμάτων και με τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Μπορεί να γίνει κάτι διαφορετικό με βάση το συνταγματικό πλαίσιο το οποίο έχουμε; Υπάρχει κάποια άλλη δυνατότητα; Δεν υπάρχει καμμία άλλη δυνατότητα. Αυτό υπάρχει και αυτό ερχόμαστε και κάνουμε. Και τι μας λέτε; Μας λέτε, γιατί το κάνετε τώρα; Μα πότε να το κάνουμε; Αυτή εδώ η Κυβέρνηση έχει δείξει ότι έχει και τη διάθεση και την τόλμη να προχωράει σε μεταρρυθμίσεις.

Το ίδιο ακριβώς δεν μας λέγατε και για τα μη κρατικά, μη κερδοσκοπικά πανεπιστήμια; Γιατί το κάνετε τώρα; Ελάτε στη συνταγματική Αναθεώρηση να κοιτάξουμε πώς μπορεί να αναθεωρηθεί το άρθρο 16. Εμείς τι ερχόμαστε και σας λέμε; Σας λέμε ότι έχουμε χάσει χρόνια -όχι χρόνο, χρόνια!- από μεταρρυθμίσεις οι οποίες είναι αναγκαίες και απαραίτητες, για να βοηθηθεί η ελληνική κοινωνία και για να εκσυγχρονιστεί το πλαίσιο λειτουργίας αυτής της χώρας.

Και έρχεστε και μας λέτε γιατί το κάνετε. Αυτό μπορούμε και αυτό κάνουμε. Και το κάνουμε με τόλμη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γιατί πιστεύουμε ότι η αρχή είναι το ήμισυ του παντός. Και πραγματικά, απορώ πώς γίνεται έξω από αυτήν εδώ την Αίθουσα όλα τα κόμματα να είναι υπέρ της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης και να κατηγορούν την όποια κυβέρνηση -όταν βρίσκονται βέβαια στην Αντιπολίτευση- ότι ποδηγείται και χειραγωγεί τη δικαιοσύνη.

Και όπως καταλαβαίνετε, όταν θα ψηφίσουν οι δικαστές και αυτή η γνώμη από την ψηφοφορία θα μεταφερθεί ως γνώμη στον Υπουργό και θα πάει στο Υπουργικό Συμβούλιο, αντιλαμβάνεστε ότι έχει μια τεράστια βαρύτητα. Και καταλαβαίνετε ότι το Υπουργικό Συμβούλιο, ο Πρωθυπουργός και Υπουργός Δικαιοσύνης δεν μπορούν να μη λάβουν πάρα πολύ σοβαρά τη γνώμη των δικαστών.

Πώς γίνεται, λοιπόν, έξω από αυτήν εδώ την Αίθουσα να ζητάτε αυτό το πράγμα και όταν το φέρνουμε να το νομοθετήσουμε, να το υποτιμάτε και να το υποβαθμίζετε; Ένα από τα δύο συμβαίνει: Ή είσατε πολύ μικρόψυχοι σε ό,τι έχει να κάνει με τις γενναίες μεταρρυθμίσεις τις οποίες φέρνει αυτή η Κυβέρνηση ή επί της ουσίας, δεν το θέλετε.

Και να σας θυμίσω με αφορμή ένα μεγάλο στέλεχος, όπως φαίνεται, της Αξωματικής Αντιπολίτευσης, το οποίο απασχόλησε τη δημοσιότητα πριν από λίγο καιρό με αυτήν την ανανδρία και άθλια επίθεση που έκανε στη Γραμματεία της Κεντρικής Επιτροπής της Νέας Δημοκρατίας κ. Μαρία Συρεγγέλα, το εξής: ο συγκεκριμένος άνθρωπος, πέραν των όποιων δηλώσεων είχε κάνει, να σας θυμίσω πόσες φορές είχε απειλήσει τα προηγούμενα χρόνια ότι η επόμενη φορά που θα έρθει ο ΣΥΡΙΖΑ θα είναι αλλιώς, γιατί θα ελέγξουμε τους αρμούς της εξουσίας. Αυτό έλεγε. Γιατί, θα ελέγξουμε τη δικαιοσύνη.

Ερχόμαστε, λοιπόν, σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς γιατί πιστεύουμε ότι θα έπρεπε να είχε γίνει εδώ και πάρα πολύ καιρό και κάνουμε, όπως σας είπα, μια γενναία αρχή, ένα μεγάλο βήμα για την ουσιαστική ανεξαρτησία της ελληνικής δικαιοσύνης. Δεν είναι αρκετό. Δεν είπαμε ότι λύσαμε το πρόβλημα. Δεν είπαμε ότι ανεξαρτητοποιήθηκε η δικαιοσύνη. Ερχόμαστε και λέμε, όμως, ότι κάνουμε με βάση τις συνταγματικές δυνατότητες που έχουμε, ό,τι είναι δυνατόν καλύτερο για να μπορέσουν για πρώτη φορά οι δικαστές να έχουν άποψη γύρω από τα όργανά τους και γύρω από αυτούς, οι οποίοι θα τους εκπροσωπήσουν σε ανώτατο επίπεδο.

Και προβληματίζομαι, γιατί άκουσα και μία συνάδελφο της Αντιπολίτευσης να λέει ότι όλα τα όργανα των δικαστών ήταν κατά αυτής της απόφασης και διαφωνούσαν. Το αντίθετο. Δεν υπήρξε όργανο από πλευράς των εκπροσώπων της δικαιοσύνης, το

οποίο να μην υπερθεματίσει, να μην ήταν αναφανδόν υπέρ της συγκεκριμένης διάταξης και να μην λέει ότι βρίσκεται προς τη σωστή κατεύθυνση. Γιατί αυτή είναι η πραγματικότητα.

Οπότε, μην έρχεστε να μας λέτε ότι λειτουργούμε επικοινωνιακά. Εμείς τα πράγματα τα βάζουμε στη σωστή τους βάση. Λέμε ότι κάνουμε ένα μεγάλο βήμα, κάνουμε μια αρχή. Λέμε ότι αυτή είναι η δυνατότητα που έχουμε και, όταν θα ανοίξει η συζήτηση μετά από τέσσερα, μετά από πέντε χρόνια γύρω από τη Συνταγματική Αναθεώρηση, με βάση αυτό το οποίο έχει ξεκινήσει, θα είμαστε αναγκασμένοι να ανοίξουμε τη συζήτηση γύρω από το συγκεκριμένο θέμα και να δρομολογηθούν οριστικές λύσεις και οριστικές αποφάσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, άκουσα πως, επειδή είναι 18 Ιουλίου, μέσα στο καλοκαίρι προσπαθούμε να φέρουμε και να κάνουμε πολλά. Αυτή εδώ η Κυβέρνηση έχει πάρει μια απόφαση. Την ώρα όπου κάποιοι προσπαθούν με τοξικότητα να αντιμετωπίσουν την πολιτική ζωή του τόπου, την ώρα που κάποιοι προσπαθούν να δημιουργούν θέματα από το πουθενά και να βλέπουν παντού ότι υπάρχουν μάγισσες, δράκοι και ότι εξυπηρετούμε συμφέροντα, εμείς κάνουμε μια ουσιαστική και ειλικρινή προσπάθεια για να αντιμετωπίσουμε τα προβλήματα της ελληνικής κοινωνίας και τα προβλήματα που αντιμετωπίζει ο κάθε Έλληνας πολίτης.

Γι' αυτόν τον λόγο και ο Πρωθυπουργός πριν δημιουργηθεί το πρόβλημα, πριν ξεσπάσει το πρόβλημα με τα τιμολόγια που θα έχουν να κάνουν με το ρεύμα του Αυγούστου, ήρθε, σχεδίασε και υλοποιούμε με έναν τρόπο δίκαιο και σωστό, για να μην έχει βάρη κανένας Έλληνας πολίτης και κανένα νοικοκυριό από την αύξηση της κλοβατώρας στην τιμή του ρεύματος.

Και φυσικά ήταν και αποστομωτική απάντηση του Πρωθυπουργού, σε ό,τι έχει να κάνει με ένα επιχείρημα το οποίο είχατε ότι θα γυρίσουν πίσω τα λεφτά κάποιες μικρομεσαίες επιχειρήσεις και ότι θα τους παίρναμε πίσω τα λεφτά και ότι ήταν άνθρακες ο θησαυρός της επιδότησης την οποία είχαμε κάνει. Λύθηκε και αυτό το θέμα, όπως πολύ καλά γνωρίζετε, με τον ίδιο τον Πρωθυπουργό να λέει ότι κανένας δεν θα επιστρέψει τίποτα σε σχέση με την επιδότηση την οποία είχε πάρει.

Αυτό, λοιπόν, το οποίο εύχομαι και ελπίζω, κλείνοντας την παρέμβασή μου, κύριε Πρόεδρε, είναι επιτέλους όλοι μαζί -γιατί όπως είπε ο κ. Ξανθόπουλος σε δύο μέρες από σήμερα έχουμε τη θλιβερή επέτειο από την εισβολή των τουρκικών στρατευμάτων στη μαρτυρική Κύπρο, κλείνουμε μισό αιώνα- να αντιληφθούμε και να συνειδητοποιήσουμε ότι αυτό το οποίο είναι σημαντικό και ωφέλιμο είναι να μπορούμε τουλάχιστον σε θέματα τα οποία αφορούν το σύνολο της κοινωνίας, σε πράγματα τα οποία αποτελούν μονόδρομο για τον εκσυγχρονισμό της χώρας, να δείχνουμε μια σοβαρότητα, μια συνέπεια και να έχουμε ένα πνεύμα και ένα κλίμα συνεργασίας. Γιατί δυστυχώς στην ιστορία μας έχουμε ταλαιπωρηθεί πάρα πολύ από διχασμούς, οι οποίοι ήταν μάταιοι και ανώφελοι και μας οδήγησαν σε καταστροφές.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ευχαριστούμε τον κ. Κατσαφάδο.

Τον λόγο έχει τώρα ο κ. Δημήτρης Κούβελας από τη Νέα Δημοκρατία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ: Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, άλλο ένα νομοσχέδιο ξεχωριστής θα έλεγα σημασίας η σημερινή πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης που συζητάμε, ξεχωριστής σημασίας διότι όποια παρέμβαση γίνεται για να ενισχύσουμε τη δικαιοσύνη στην Ελλάδα, τον θεσμό αυτόν ο οποίος πέρα από πυλώνα της δημοκρατίας μας -νομίζω ότι θα συμφωνήσουμε όλοι μέσα σε αυτήν την Αίθουσα- αποτελεί και πυλώνα οικονομικής ανάπτυξης, άρα και κοινωνικής ευημερίας, όποια ψηφίδα τίθεται στο παζλ της ενίσχυσης της απόδοσης της δικαιοσύνης στην Ελλάδα είναι κάτι πολύ σημαντικό.

Πρόκειται για μια πολύ ξεχωριστή πρωτοβουλία και αυτή τη δουλειά την ξεκίνησαμε το 2019 και η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, με Πρωθυπουργό τον Κυριάκο Μητσοτάκη, θα την τε-

λειώσει, μόλις μπορέσουμε να πετύχουμε τον εξορθολογισμό δύσκολων διαδικασιών, να πετύχουμε να συντονίσουμε όλες τις υγιείς δυνάμεις, να διευκολύνουμε το έργο των δικαστών, να διευκολύνουμε τους δικαστικούς υπαλλήλους, η συνδρομή των οποίων είναι απαραίτητη στη λειτουργία της δικαιοσύνης και βέβαια ακούγοντας και τους υπόλοιπους παράγοντες, ανάμεσα στους οποίους είναι και οι δικηγόροι αλλά και οι κοινωνικοί εταίροι και φορείς, να συνθέσουμε τελικά την ιδανική πλατφόρμα, στη βάση της οποίας θα κινηθεί η δικαιοσύνη τα επόμενα χρόνια πιο αποδοτικά, πιο αποτελεσματικά, πιο ποιοτικά.

Και βέβαια, η δικαιοσύνη δεν παύει να είναι ένα πεδίο πολύπαθο, στο οποίο πολλές απόψεις, πολλές θεωρίες συγκρούονται, όμως υπάρχει οπωσδήποτε τελικά η δυνατότητα της συναίνεσης. Όπου πετύχαμε αυτήν τη συναίνεση και νομοθετήσαμε με μια φωνή, τα πράγματα εξελίχθηκαν προς τη σωστή κατεύθυνση και αποτυπώνονται οι θετικές εξελίξεις αυτές σε όλους τους δείκτες των θετικών επιδόσεων, στους οποίους η Ελλάδα σημειώνει πρόοδο στον τομέα της δικαιοσύνης.

Για τι συζητάμε σήμερα ειδικότερα; Για τον εκσυγχρονισμό του θεσμού του ενεχύρου, όχι τόσο συστηματικά χρησιμοποιούμενο εργαλείο από τους πολίτες και τους νομικούς τους παραστάτες. Αυτό από μόνο του είναι ένας λόγος για να εκσυγχρονιστεί. Αντί να συζητάμε και να βρίσκουμε κωλύματα και επιχειρήματα πώς θα δυσκολέψουμε την εξέλιξη, νομίζω θα έπρεπε να εσφερόμε θετικά για να μην πω να χειροκροτήσουμε την πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Τι πρόβλημα βλέπετε στην ψηφιοποίηση του ενεχύρου, στην προσαρμογή του δηλαδή στις σύγχρονες τεχνολογικές αλλά και οικονομικές συνθήκες; Ένα καινούργιο πλαίσιο, προσαρμοσμένο στα ευρωπαϊκά και διεθνή πρότυπα. Δεν ήταν ευρέως διαδεδομένο αυτό το πιστωτικό μέσο. Παρουσίαζε, στην πράξη, αδυναμίες αλλά και κατακερματισμό στις πράξεις και στα βήματα για την ενεργοποίησή του.

Τώρα αυτά έρχονται να συστηματοποιηθούν, να εκσυγχρονιστούν και να ψηφιοποιηθούν. Αυτό τι σημαίνει; Σημαίνει τελικά λιγότερο χρόνο, μειωμένα κόστη και οπωσδήποτε -γιατί είναι ζητούμενο αυτό πάντα- μεγαλύτερη ασφάλεια δικαίου στις συναλλαγές. Μία από τις μεγάλες καινοτομίες είναι η υποχρέωση εγγραφής στο ενιαίο κεντρικό ηλεκτρονικό μητρώο ενεχύρου, το οποίο καθιερώνεται και αυτό πλέον θα είναι και η πλατφόρμα που θα απεικονίζει την πραγματική κατάσταση για τον κάθε έναν αλλά και για το κάθε ενέχυρο στην πραγματικότητα.

Άκουσα κάποια περιέργα, θα τα χαρακτηρίζα, επιχειρήματα από συναδέλφους της Αντιπολίτευσης. Έρχεται, λέει, άλλο ένα σύστημα ψηφιακό για να μας φακελώσει. Μα, είναι δυνατόν; Θα έπρεπε, λέει, το ενέχυρο και αυτές οι πλατφόρμες, αυτό το σύστημα, να λειτουργεί προς όφελος όλων των οφειλετών. Μα δεν έχει λογική αυτό και πάντως είναι μακριά από τη λογική της ασφάλειας των συναλλαγών και του δικαίου των συναλλαγών.

Το ενέχυρο δεν έρχεται να παίξει κάποιο ρόλο υπέρ των δανειστών, πιστωτών από τη μια μεριά και των οφειλετών από την άλλη. Απλώς καταγράφει έγκυρα, ψηφιακά, ξεκάθαρα, με ασφάλεια δεδομένα, τα οποία στη συνέχεια θα διευκολύνουν τις συναλλαγές. Τίποτα περισσότερο τίποτα λιγότερο, στην πραγματικότητα. Όποιος θέλει να δει προβλήματα πίσω από αυτό νομίζω ότι είναι σαν αυτόν που δεν θέλει να ψήψει το ψωμί και χίλια χρόνια θα ζυμώνει.

Για το άρθρο 27 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, ένα άρθρο για το οποίο έγινε πολύς λόγος, χάρηκα που άκουσα από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ διά του Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου να χαιρετίζει την εξέλιξη αυτή, την πρωτοβουλία αυτή σαν κάτι πολύ θετικό. Πάλι βρήκε βέβαια στο τέλος να πει ότι επειδή εντάσσεται σε αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο καταψηφίζει το ΣΥΡΙΖΑ, «το χειροκροτούμε μεν, χρήσιμο είναι, συνταγματικά θεμιτό είναι, αλλά πάλι δεν θα μπορέσουμε εμείς να υπερψηφίσουμε».

Ξέρετε όμως, συνάδελφοι, έτσι δεν θα μπορέσουμε να πάμε και παραπέρα. Επειδή όμως εμείς θα κάνουμε ό,τι μας αναλογεί ως κοινοβουλευτική Πλειοψηφία και Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, θα κάνουμε ό,τι μας αναλογεί για να προχωρήσει η χώρα παραπέρα -και ο τομέας της δικαιοσύνης να προχωρήσει παραπέρα-, εσείς θα μέινετε πίσω και θα είστε υπόλογοι στους πολίτες.

Εναρμονίζεται, λοιπόν, αυτή η ρύθμιση και με τις συστάσεις του Συμβουλίου της Ευρώπης, προάγει το κράτος δικαίου και αυτή η ρύθμιση, όπου οι ανώτατοι δικαστές έχουν γνώμη για την επιλογή της ηγεσίας του Δικαστικού Σώματος. Άρα, λοιπόν, μόνο ως μία αναγκαία τελικά εξέλιξη, τελικά, μπορεί να κριθεί.

Σας καλώ όλους να υπερψηφίσουμε το υπό συζήτηση νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Επόμενος ομιλητής είναι ο κ. Παπαηλιού Γεώργιος από τον ΣΥΡΙΖΑ και θα ακολουθήσει ο τελευταίος ομιλητής για σήμερα, ο κ. Καππάτος.

Με την ευκαιρία και πριν ανέβει στο Βήμα ο κ. Παπαηλιού, θερμή παράκληση προς τους εισηγητές και ειδικούς αγορητές να δηλώσουν, όποιοι εξ αυτών το επιθυμούν, αν θα δευτερολογήσουν, για να μπορούμε ευθύς αμέσως στη διαδικασία.

Ορίστε, κύριε Παπαηλιού, έχετε τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και σε αυτό το νομοσχέδιο και μάλιστα του Υπουργείου Δικαιοσύνης αποτυπώνεται η συνήθης πρακτική της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας να προωθεί νομοθέτηση πρόχειρη και κακή.

Το νομοσχέδιο περιλαμβάνει κατ' αρχάς δύο βασικούς άξονες εντελώς διαφορετικών αντικειμένων: Από τη μία τον εκσυγχρονισμό, όπως αναφέρεται στην επικεφαλίδα του, του θεσμού του ενεχύρου ως μέσου διασφάλισης απαιτήσεων και από την άλλη, τον τρόπο επιλογής της ηγεσίας της δικαιοσύνης.

Ως προς το πρώτο σκέλος, συστήνεται στο Ελληνικό Κτηματολόγιο ηλεκτρονικό μητρώο ενεχύρων, το οποίο θα λειτουργεί ως ψηφιακή δημόσια υπηρεσία. Όμως, πριν ακόμη νομοθετηθεί η συγκεκριμένη αλλαγή, η Κυβέρνηση ενέταξε το έργο προς χρηματοδότηση. Διερωτώμαι για ποιον λόγο τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση, για ποιον λόγο εκλήθησαν οι φορείς, για ποιον λόγο γίνεται η συζήτηση στο Κοινοβούλιο εάν δεν θα δίνονταν η δυνατότητα να ληφθούν υπ' όψιν τα σχόλια, οι παρατηρήσεις, αν δεν δίνονταν η δυνατότητα να υπάρξουν αλλαγές και πάντως να αποτυπωθούν σε αυτό το νομοσχέδιο τα συμπεράσματα της διαβούλευσης. Αυτός είναι ο σεβασμός σας προς τη νομοθετική διαδικασία, κύριε Υπουργέ;

Είπα προηγουμένως ότι το ηλεκτρονικό μητρώο ενεχύρων, συστήνεται στο Ελληνικό Κτηματολόγιο, παρά το γεγονός ότι αυτό έχει εντελώς διαφορετικό αντικείμενο και παρά το γεγονός ότι υπάρχει ήδη μητρώο πλασματικών ενεχύρων και απαιτήσεων που έχει συσταθεί στο ΓΕΜΗ. Επομένως, τουλάχιστον λόγω συνάφειας θα έπρεπε να μεταφερθεί να συσταθεί εκεί το ηλεκτρονικό μητρώο ενεχύρων. Επίσης, το Ελληνικό Κτηματολόγιο έχει προβλήματα που δεν έχουν αντιμετωπιστεί. Ενδεικτικά αναφέρω το θέμα της υποστελέχωσής του, όπως βεβαίως και των δομών στις οποίες αυτό στεγάζεται.

Επιπλέον, προκύπτουν σοβαρά ζητήματα σχετικά με την ελλιπή προστασία των προσωπικών δεδομένων, καθώς προβλέπεται η δημιουργία μητρώου για τα κινητά πράγματα που ενεχυριάζονται. Σε αυτό το πλαίσιο όλες οι συμβάσεις ενεχύρου θα καταχωρούνται στο ειδικό μητρώο. Θα καταχωρούνται τα συμφωνητικά του ενεχύρου και έτσι, θα μπορούν όλοι να προβαίνουν σε έρευνα για να δουν τι έχει ενεχυριάσει ο καθένας, αν έχει παρασχεθεί εξασφάλιση μέσω ενεχύρου.

Τα ζητήματα αυτά αναδείχθηκαν και από τους εκπροσώπους των φορέων, οι οποίοι μίλησαν για την κατάργηση του τραπέζι-κού και χρηματοπιστηριακού απορρήτου, αλλά αναδείχθηκαν και στην έκθεση της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής που σημειώνει ότι, έτσι όπως προωθούνται οι σχετικές ρυθμίσεις, προκαλείται όχι ασφάλεια, αλλά ανασφάλεια δικαίου.

Είναι προφανές ότι η δημιουργία αυτού του μητρώου θα εξυπηρετεί τις τράπεζες και τα funds, διότι θα έχουν ευκολότερη και γρηγορότερη πρόσβαση, ενώ ο πολίτης δεν προστατεύεται και δεν διευκολύνεται. Οι τράπεζες και τα funds διευκολύνονται, ούτως ή άλλως, στο πλαίσιο της γενικότερης πολιτικής που ασκεί η σημερινή Κυβέρνηση από τότε που ανέλαβε τη διακυβέρνηση της χώρας.

Επιπλέον, στο υπό κρίση νομοσχέδιο ορίζεται ότι ο δανειστής

δικαιούται να εισπράξει χωρίς οποιαδήποτε διαδικασία την ενεχυρασμένη απαίτηση μετά την παρέλευση δέκα εργάσιμων ημερών, εφόσον καθίσταται ληξιπρόθεσμη εν όλω ή εν μέρει. Είναι προφανές ότι πρόκειται για ελάχιστο χρόνο, ο οποίος θα προκαλέσει εξαιρετικά σοβαρά προβλήματα.

Συνεπώς σε αυτό το πλαίσιο προκαλούνται ανησυχίες για τους κινδύνους καταχρηστικής πρακτικής από τους πιστωτές, κυρίως τα funds και τις τράπεζες, για τις οποίες ανοίγεται ο δρόμος για την εξασφάλιση των δικών τους συμφερόντων.

Το δεύτερο σκέλος του νομοσχεδίου αφορά το άρθρο 27 που εισήχθη αιφνιδίως και δεν έχει σχέση με το αντικείμενο που πραγματεύεται το νομοσχέδιο. Η συγκεκριμένη πρόβλεψη αναφέρεται στη διατύπωση γνώμης για τις προαγωγές των προέδρων και αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι είναι απολύτως αναγκαίο να αποκοπεί ο ομφάλιος λώρος μεταξύ της δικαστικής και της εκτελεστικής εξουσίας. Αυτό θα γίνει, αν γίνει, και αν υπάρξει Αναθεώρηση του Συντάγματος και η σημερινή Βουλή καταστεί αναθεωρητική. Η διαδικασία της αναθεώρησης μπορεί να αρχίσει μετά από μερικούς μήνες. Πρέπει, όμως, να γίνει συντεταγμένα και με ανοιχτά χαρτιά πάνω στο τραπέζι όλων, κυρίως της κυβερνητικής πλειοψηφίας.

Σε αυτό το πλαίσιο, η εξυπηρέτηση επικοινωνιακών σκοπιμοτήτων δεν μπορεί να έχει θέση σε μια τέτοια διαδικασία. Στη χώρα μας το κράτος δικαίου και η διάκριση των εξουσιών τίθενται εν αμφιβόλω συνταγματικά (άρθρο 90 παρ. 5) και πολιτικά, λόγω κυβερνητικών παρεμβάσεων στη δικαιοσύνη. Χωρίς κράτος δικαίου και χωρισμό εξουσιών δεν υπάρχει δημοκρατία.

Εν προκειμένω, λοιπόν, ζητείται η απλή γνώμη της Ολομέλειας του οικείου Ανωτάτου Δικαστηρίου, που διατυπώνεται με μυστική ψηφοφορία των μελών της για τις προαγωγές στο Συμβούλιο της Επικρατείας, στον Άρειο Πάγο και στο Ελεγκτικό Συνέδριο, γνώμη όμως χωρίς οποιοδήποτε στοιχείο δέσμευσης για την εκτελεστική εξουσία. Έτσι επί της ουσίας αυτή η γνώμη δεν μπορεί και δεν έχει συνέπειες. Συνεπώς δεν πρόκειται για ουσιαστική συμμετοχή του σώματος των ανώτατων δικαστικών όπως ελέγχθη προηγουμένως από συναδέλφους της Νέας Δημοκρατίας.

Θεωρείτε ότι με αυτόν τον τρόπο θα ξεπεράσετε τις καταγγελίες από το Συμβούλιο της Ευρώπης και την Ευρωπαϊκή Ένωση για το νομικό καθεστώς της επιλογής των επικεφαλής των ανωτάτων δικαστηρίων στη χώρα. Μάλιστα, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων αναφέρεται στο διαχρονικό αίτημα της Ένωσης για συνταγματική αλλαγή του τρόπου επιλογής της ηγεσίας της δικαιοσύνης. Και αυτή η αλλαγή δεν μπορεί να περιοριστεί στη συμβουλευτική γνώμη του Δικαστικού Σώματος προς την Κυβέρνηση, αλλά πρέπει να έχει τουλάχιστον ουσιαστική δυνατότητα προεπιλογής των υποψηφίων.

Είναι γεγονός ότι χρειάζεται σοβαρή συζήτηση και μάλιστα συζήτηση η οποία θα εκκινήσει στο πλαίσιο της Αναθεώρησης του Συντάγματος ούτως ώστε μέσω ενός άλλου τρόπου επιλογής να διασφαλιστεί η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, δεδομένου ότι στο πλαίσιο του ιεραρχημένου συστήματος διοίκησης της δικαιοσύνης η θέση των μελών των προεδρείων των ανωτάτων δικαστηρίων είναι εξαιρετικά σημαντική.

Συνεπώς θα έλεγα ότι υπάρχουν σοβαρές επιφυλάξεις για τους σκοπούς που εξυπηρετούνται με την προτεινόμενη ρύθμιση, αφού μάλιστα σύμφωνα με το σημερινό Σύνταγμα η ηγεσία της δικαιοσύνης διορίζεται από την Κυβέρνηση.

Και κάτι τελευταίο, που θα μπορούσα να πω ότι αποτελεί ένα στοιχείο, μια ψηφίδα για τη συζήτηση η οποία πρέπει να αρχίσει στο πλαίσιο της αναθεώρησης του Συντάγματος. Μέχρι την αναθεώρηση μια τολμηρή κίνηση θα μπορούσε να είναι μια πρόταση η οποία θα γίνεται από το ίδιο το Δικαστικό Σώμα και η οποία υπό συγκεκριμένους όρους θα ήταν δεσμευτική για τον Υπουργό, από πλευράς τουλάχιστον αριθμού υποψηφίων.

Επομένως, πρόκειται για μία διάταξη προσχηματική και η συζήτηση η ουσιαστική θα αρχίσει αν και εφόσον ξεκινήσει η Αναθεώρηση του Συντάγματος και αν και εφόσον η σημερινή Βουλή καταστεί αναθεωρητική.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Κύριε Παπαηλιού, δεν σας διέκοψα μέχρι τώρα. Έχετε φτάσει τα δέκα και μισό λεπτά. Ολοκληρώστε, παρακαλώ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ: Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε.

Ένα τελευταίο. Η επιλογή της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων από το Δικαστικό Σώμα αμιγώς δεν είναι συνταγματική και δεν είναι και πολιτικά επιλέξιμη. Θα πρέπει να αναζητηθούν άλλες λύσεις ούτως ώστε η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης να διασφαλίζεται και αυτό μπορεί να γίνει με την Αναθεώρηση του Συντάγματος.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία)

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο για ένα λεπτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ναι, κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω να προσθέσω στις νομοτεχνικές ότι γίνεται δεκτή η παρατήρηση με αριθμό 5 της έκθεσης της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής επί του άρθρου 8. Εκεί είχε μια λεκτική μη σωστή διατύπωση και αυτό το δεχόμαστε να διορθωθεί.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Καλώς. Καταγράφηκε στα Πρακτικά.

Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Παναγής Καππάτος από τη Νέα Δημοκρατία.

ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν σχέδιο νόμου αποτελεί μια σημαντική μεταρρυθμιστική προσπάθεια που αποσκοπεί στην αναβάθμιση του νομικού και θεσμικού πλαισίου γύρω από το ενέχυρο, με στόχο την ενίσχυση της διαφάνειας, της αποτελεσματικότητας και της προσβασιμότητας στις συναλλαγές.

Η σύσταση του Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων είναι ίσως η πιο κομβική μεταρρύθμιση αυτού του νομοσχεδίου. Το μητρώο αυτό θα αποτελέσει το θεμέλιο για ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο σύστασης, καταχώρισης και είσπραξης συμβάσεων ενεχύρων που θα είναι πλήρως εναρμονισμένο με τις νέες τεχνολογικές δυνατότητες. Η ψηφιοποίηση των διαδικασιών αυτών δεν είναι μόνο μια φυσική εξέλιξη στην εποχή της τεχνολογίας, αλλά και μια επιτακτική ανάγκη για την απλούστευση και επιτάχυνση των συναλλαγών.

Ένα από τα κύρια πλεονεκτήματα του Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων είναι η δυνατότητα που παρέχει για τη διευκόλυνση της εποπτείας από τους συναλλασσόμενους. Μέσω της ψηφιοποίησης θα επιτευχθεί η ομογενοποίηση των διαδικασιών σύστασης και καταχώρισης, καθιστώντας τις συναλλαγές πιο εύκολες και γρήγορες για όλους τους εμπλεκόμενους. Παράλληλα, η παροχή πληροφοριών θα είναι άμεση και διαφανής, ενισχύοντας έτσι τη διασφάλιση την ασφάλεια δικαίου και την εμπιστοσύνη στο σύστημα.

Επιπλέον, η νομοθετική αυτή πρωτοβουλία στοχεύει στη δραστητική μείωση των διοικητικών βαρών. Με την κατάργηση της έγγραφης τήρησης βιβλίων στα κτηματολογικά γραφεία και την αντικατάστασή τους από ένα σύγχρονο ηλεκτρονικό σύστημα όχι μόνο μειώνεται ο φόρτος εργασίας, αλλά και εξοικονομούνται σημαντικοί πόροι, τόσο για τους συναλλασσόμενους όσο και για το κράτος. Η μετάβαση από το έγχαρτο αρχείο στο ηλεκτρονικό δεν αποτελεί μόνο μία πρακτική διευκόλυνση, αλλά και ένα ουσιαστικό βήμα προς την προστασία του περιβάλλοντος. Η μείωση του όγκου των εγγράφων και της χαρτικής ύλης συμβάλλει στην αειφορία και στην προστασία των φυσικών πόρων.

Μέσα από αυτές τις μεταρρυθμίσεις επιτυγχάνεται η ολοκλήρωση της ψηφιακής λειτουργίας του ελληνικού Κτηματολογίου που θα παρέχει όλες τις υπηρεσίες του ηλεκτρονικά. Αυτή η ψηφιακή εξέλιξη όχι μόνο διευκολύνει τις καθημερινές συναλλαγές, αλλά και ενισχύει την εμπιστοσύνη του κοινού στη λειτουργία του θεσμού.

Όλες αυτές οι μεταρρυθμίσεις δεν έχουν ως στόχο μόνο τη

βελτίωση της καθημερινότητας των πολιτών και των επιχειρήσεων, αλλά και τη μακροπρόθεσμη ενίσχυση του κράτους δικαίου, παρέχοντας ένα ολοκληρωμένο και σύγχρονο πλαίσιο για την εμπράγματη ασφάλεια ενεχύρου, προσαρμοσμένο στα νέα τεχνολογικά και οικονομικά δεδομένα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επιτρέψτε μου να προσθέσω μερικές σκέψεις σχετικά με τη φιλοσοφική διάσταση του δικαίου που διαπνέει αυτό το νομοσχέδιο, την επιστημονική του προσέγγιση και τη σημασία του στο ευρωπαϊκό πλαίσιο.

Παράλληλα ως αναλογιστούμε πώς αυτές οι μεταρρυθμίσεις ενσωματώνουν τις αρχές και τις αξίες της Νέας Δημοκρατίας υπό την ηγεσία του Πρωθυπουργού Κυριάκου Μητσοτάκη. Η φιλοσοφία του δικαίου, όπως εκφράζεται μέσα από αυτό το νομοσχέδιο, επικεντρώνεται στην ιδέα της δικαιοσύνης, της ασφάλειας και της διαφάνειας. Στο επίκεντρο της νομικής σκέψης βρίσκεται η προστασία των δικαιωμάτων του ατόμου και η διασφάλιση της ομαλής και δίκαιης λειτουργίας της κοινωνίας. Η μεταρρύθμιση που προτείνεται εδώ προάγει ακριβώς αυτές τις αρχές, διασφαλίζοντας ότι οι συναλλαγές γίνονται με τρόπο διαφανή και αξιόπιστο προστατεύοντας τόσο τα συμφέροντα των πολιτών όσο και των επιχειρήσεων. Η νομική επιστήμη προσφέρει τα εργαλεία για την ανάλυση και την εφαρμογή αυτών των αρχών.

Η δημιουργία ενός ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων δεν είναι απλώς μια τεχνολογική αναβάθμιση. Είναι η εφαρμογή της νομικής θεωρίας στην πράξη, με στόχο τη βελτίωση της αποδοτικότητας και την εξασφάλιση της νομιμότητας σε κάθε στάδιο της διαδικασίας. Μέσα από την ομογενοποίηση και την απλοποίηση των διαδικασιών το νομοσχέδιο αυτό αποτελεί μια σαφή απόδειξη ότι η νομική επιστήμη μπορεί να εξελίσσεται και να προσαρμόζεται στις ανάγκες της σύγχρονης κοινωνίας.

Σε ευρωπαϊκό επίπεδο η προτεινόμενη μεταρρύθμιση εντάσσεται σε ένα ευρύτερο πλαίσιο εναρμόνισης και εκσυγχρονισμού των νομικών συστημάτων των κρατών-μελών. Η Ευρωπαϊκή Ένωση επιδιώκει τη δημιουργία ενός ενιαίου νομικού πλαισίου που να διευκολύνει τις διασυνοριακές συναλλαγές και να ενισχύει την οικονομική συνεργασία.

Με την υιοθέτηση αυτού του νομοσχεδίου η Ελλάδα ευθυγραμμίζεται με τις καλύτερες ευρωπαϊκές πρακτικές, επιδεικνύοντας τη δέσμευσή της στην ευρωπαϊκή ολοκλήρωση και στην προαγωγή της διαφάνειας και της δικαιοσύνης. Η ιδεολογική ταυτότητα της Νέας Δημοκρατίας υπό την ηγεσία του Πρωθυπουργού Κυριάκου Μητσοτάκη στηρίζεται στις αρχές της ελευθερίας, της δικαιοσύνης και της ατομικής ευθύνης.

Το νομοσχέδιο αυτό ενσαρκώνει αυτές τις αξίες προσφέροντας ένα πλαίσιο που ενισχύει την ελευθερία των συναλλαγών, διασφαλίζει τη δικαιοσύνη στις οικονομικές σχέσεις και προάγει την υπευθυνότητα και τη διαφάνεια. Μέσα από τη στήριξη τέτοιων μεταρρυθμίσεων η Νέα Δημοκρατία αποδεικνύει τη δέσμευσή της στη δημιουργία ενός κράτους δικαίου που σέβεται και προστατεύει τα δικαιώματα των πολιτών, ενώ παράλληλα ενισχύει την οικονομική ανάπτυξη και την κοινωνική συνοχή.

Αγαπητοί συνάδελφοι, το νομοσχέδιο αυτό δεν είναι μόνο μια αναγκαία νομική μεταρρύθμιση. Είναι ένα βήμα προς ένα πιο δίκαιο, διαφανές και ευρωπαϊκό μέλλον. Είναι η απόδειξη ότι η Ελλάδα μπορεί να πρωτοπορεί, να εκσυγχρονίζεται και να ενσωματώνει τις καλύτερες πρακτικές τόσο σε εθνικό όσο και σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Ας προχωρήσουμε μαζί προς αυτήν την κατεύθυνση υποστηρίζοντας αυτό το σημαντικό νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ευχαριστούμε τον κ. Καππάτο.

Ξεκινάμε τον κύκλο των δευτερολογιών των εισηγητών και ειδικών αγορητών.

Τον λόγο έχει η κ. Μαρία Κομνηνάκη από το Κομμουνιστικό Κόμμα.

ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΗ: Κύριε Υπουργέ, παίρνω κυρίως τον λόγο για να επαναφέρω το ζήτημα της τροπολογίας που κατέθεσε το ΚΚΕ. Πραγματικά είναι μια ερμηνευτική διάταξη που δεν θα εισαγάγει και κανένα επαναστατικό μέτρο. Είναι κάτι που το

έχει λύσει η νομολογία του δικαστηρίου, δηλαδή το να υπολογίζεται ο τόκος στις ρυθμισμένες δόσεις στον νόμο περί υπερχρεωμένων νοικοκυριών με βάση τη ληξιπρόθεσμη δόση, όμως οι τράπεζες παρ' ότι αυτό είναι λυμένο ζήτημα νομολογιακά, συνεχίζουν την αυθαίρετη πρακτική να υπολογίζουν το κοστολόγιο με βάση το συνολικά οφειλόμενο ποσό, το άληκτο κεφάλαιο.

Σας ζητάμε, λοιπόν, πραγματικά -φτάνει που έχετε λύσει τα χέρια στις τράπεζες διά της νομίμου οδού να εξαντλούν τις λαϊκές οικογένειες- να μην κλείνετε τα μάτια τουλάχιστον στις αυθαιρεσίες τους. Δείτε το. Γι' αυτό το καταθέσαμε από την επιτροπή για να το δείτε. Δημιουργούνται πραγματικά εκτρωματικές καταστάσεις για μη διαχειρίσιμες δόσεις. Είναι ένα πολύ απλό ζήτημα να λυθεί με μια ερμηνευτική διάταξη.

Θεωρούμε ότι πρέπει η Κυβέρνηση να το λύσει αυτό το πράγμα, γιατί τελικά οδηγούνται τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά σε νέα δικαστικά μέσα με προσωρινή διαταγή και ζητάνε από τα Ειρηνοδικεία να ερμηνεύσουν τις αποφάσεις, τελικά αναλαμβάνοντας ένα τεράστιο κόστος που θα μπορούσαν με αυτόν τον τρόπο να το αποφύγουν. Σας καλούμε να το δείτε και να το κάνετε δεκτό. Σε κάθε περίπτωση αν δεν θέλετε να το κάνετε με τροπολογία του ΚΚΕ, φέρτε το εσείς στη ρύθμιση στο επόμενο νομοσχέδιο που είναι να φέρετε ή φέρτε το με νομοτεχνική δική σας.

Επίσης, κάποιες παρατηρήσεις που έκανα σε σχέση με το άρθρο 28 που αφορούν το Κτηματολόγιο της Ρόδου είναι πράγματι ένα ζήτημα που πρέπει να λυθεί, όμως θεωρούμε ότι με τον τρόπο που γίνεται δεν έχουν ληφθεί υπ' όψιν μια σειρά σοβαρά ζητήματα που σας κατέθεσα και στην πρωτολογία.

Για παράδειγμα, σωστά δεν πρέπει να θίγονται έννομες συνέπειες που έχουν παραχθεί υπερυψωμένης της αρτιότητας, όμως αν δεν υπάρξει σχετική διάταξη στην πολεοδομική νομοθεσία που να επιτρέπει αυτές τις παρεκκλίσεις, με δεδομένο ότι οι παρεκκλίσεις στα οικοπέδα εκτός σχεδίου και ορίων οικισμών έχουν καταργηθεί, δεν θα μπορεί η εκάστοτε Πολεοδομία να εξασφαλίζει την αρτιότητα αν υπάρχουν τέτοιου είδους παρεκκλίσεις.

Και βεβαίως είναι προβληματικό το ότι ανατίθεται αυτό στο να κάνει αποδεκτή την απόκλιση το διοικητικό συμβούλιο της «Κτηματολόγιο Α.Ε.». Σας λέμε ότι θα μπορούσε στη μετάβαση βασικό στοιχείο να είναι το εμβαδόν του σχήματος της σημερινής κτηματολογικής μερίδας και η επαλήθευση του στο νέο ΚΑΕΚ με τα όρια σφαλμάτων τα οποία θα αναφέρονται στον νόμο και όχι να παραπέμπεται στο διοικητικό συμβούλιο του Ελληνικού Κτηματολογίου.

Ένα βασικό ζήτημα το οποίο θα μπορούσε να εξασφαλίζει την ορθή μετάβαση είναι η ύπαρξη σύγχρονου υποβάθρου μεγάλης ακρίβειας που να ανταποκρίνεται σε κλίμακα ένα προς πεντακόσια, ώστε τα παραγόμενα ΚΑΕΚ να έχουν τα μικρότερα δυνατά σφάλματα για να μην οδηγούνται εκ νέου οι μικροϊδιοκτήτες σε δικαστικές διαμάχες με την οικονομική επιβάρυνση και βεβαίως και σε σχέση με τη ζώνη καθορισμού ορίων είναι τελείως ασαφής και δημιουργούνται ακόμα περισσότερα ερωτήματα ότι παραπέμπεται αυτή στο διοικητικό συμβούλιο του Ελληνικού Κτηματολογίου. Είναι κάποιες ενστάσεις που μας εμποδίζουν να ψηφίσουμε το άρθρο ως έχει.

Όσο βέβαια για το άρθρο 7 έχω πει αναλυτικά, εμμένουμε στη θέση μας ότι είναι μακριά από το υπερώριμο αίτημα για να απεμπλακεί εντελώς η εκάστοτε κυβέρνηση από τον διορισμό της ηγεσίας της δικαιοσύνης, όχι γιατί έχουμε την οποιαδήποτε απατάτη ότι είναι δυνατόν η αστική δικαιοσύνη να γίνει πραγματικά ανεξάρτητη στο αστικό κράτος, όμως γιατί τουλάχιστον αυτού του είδους τους μοχλούς πίεσης πρέπει επιτέλους κάποια στιγμή τουλάχιστον στο επίπεδο αυτό να τους διακόψετε. Είναι αίτημα και των ιδίων των δικαστών και πρέπει να προχωρήσετε σε αυτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Τον λόγο τώρα έχει η ειδική αγορήτρια από το ΠΑΣΟΚ κ. Αποστολάκη.

ΜΙΛΕΝΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ: Έχω κάνει χρήση της δευτερολογίας μου, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Καλώς.

Τον λόγο έχει ο κ. Αυλωνίτης.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα αναφερθώ απευθείας σ' αυτά που άκουσα διά στόματος του κ. Φλωρίδη. Μας μέμφεται ουσιαστικά γιατί λέμε συνεχώς ότι δεν νομοθετεί καλά, δεν υπάρχει σωστή διαβούλευση. Αν υπάρχει κάποιο σοβαρό επιχείρημα για τα νομοθετήματά σας και είναι αυτό, υπό την εξής έννοια το λέω: Το Υπουργείο Δικαιοσύνης ουσιαστικά θα πρέπει να δίνει το παράδειγμα της καλής νομοθέτησης. Θα σας ρωτήσω το εξής, επειδή είπατε σε κάποια αποστοροφή του λόγου σας «πώς να μην βάλω εμβόλιμη διάταξη στο θέμα της επιλογής της ανώτατης ηγεσίας», έτσι όπως το προσδιορίζετε στο νομοθέτημά σας: Για πέστε μου, θα μπορούσε να υπάρξει ένα νομοσχέδιο στο οποίο να έχετε και αυτήν τη διάταξη, να ψηφίσουμε τον εξουσιοδοτικό νόμο του άρθρου 53 για τη λαϊκή νομοθέτηση με τις πεντακόσιες χιλιάδες υπογραφές, ουσιαστικά να καταργήσετε άρθρα του νόμου περί ευθύνης Υπουργών μετά την Αναθεώρηση του Συντάγματος; Θυμάστε που σας τα είχα πει; Όλα αυτά που σας είπα γίνονται ένα υπέροχο νομοσχέδιο, που λέτε και εσείς να καθίσουμε να μιλήσουμε σοβαρά για ζητήματα σοβαρότατα που έχουν να κάνουν με το κράτος δικαίου.

Έρχεστε σήμερα και μας λέτε τι; Ότι η προσαρμογή μας στο κράτος δικαίου -προσέξτε, ενώ μας ψέγει ολόκληρη η Ευρωπαϊκή Ένωση- και η πειθαρχηση στις υποχρεώσεις μας απέναντι στην Ευρωπαϊκή Ένωση, είναι αυτό το άρθρο 27 που μας φέρετε σήμερα. Μα, σοβαρά μιλάμε; Σε ποιους μιλάτε; Σας παρακαλώ, αν πραγματικά θέλετε να θεσμοθετήσετε καλώς, φέρτε μου ένα νομοθέτημα που κωδικοποιήσατε έναν νόμο, να σας παραδεχτώ και να σας πω μπράβο σε αυτή την Αίθουσα γιατί κωδικοποιήσατε έναν νόμο.

Σας είπα προηγούμενα ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος ότι, όταν δικάζουμε στα δικαστήρια, έχουμε τους κώδικες και του κόσμου τα ειδικά νομοθετήματα, τους ειδικούς ποινικούς νόμους. Το γνωρίζετε ότι στο γερμανικό κράτος υπάρχει περίπου από το 1800 ένας Ποινικός Κώδικας και εμείς έχουμε τεράστιο αριθμό ειδικών ποινικών νόμων; Για να σας δω, λοιπόν, εκεί, θα νομοθετήσετε καλώς; Αυτό είναι το ένα.

Αγνωείτε πλήρως την Επιστημονική Υπηρεσία, το είπα και στην πρωτομιλία μου, που έχει σωρεία αντιρρήσεων σε σχέση με το νομοθέτημα αυτό και βρήκατε τώρα τελευταία κάποιο λάθος το οποίο εντοπίσατε και μας φέρνετε κάποια διόρθωση. Μα, αν διαβάσετε την Επιστημονική Υπηρεσία και το πόρισμα, θα δείτε ότι όλο αυτό το νομοθέτημα βρίθκει λαθών, σοβαρότατων λαθών.

Ένα τρίτο. Σας είπαμε πάρα πολύ απλά, μα τόσο απλά όσο δεν γίνεται, ότι όταν μπαίνουμε σε ένα θέμα το οποίο οριακά κινείται στο ζήτημα, στον κανόνα, στην αρχή της διάκρισης των εξουσιών, άσε να περιμένουμε λίγο καιρό ακόμα. Θα υπάρξει συζήτηση στη Βουλή για την Αναθεώρηση του Συντάγματος και θα το κουβεντιάσουμε. Τόσο σημαντικό είναι; Τόσο σας κόπτεται ότι πρέπει σήμερα οπωσδήποτε να νομοθετήσουμε αυτό το σοβαρότατο θέμα, κατά τα άλλα;

Πόσο περίεργοι άνθρωποι είμαστε που ούτε από μας δέχεστε οποιαδήποτε άποψη, ούτε από τους φορείς που καλέσαμε εδώ πέρα και με ευγένεια μας είπαν την άποψή τους, ούτε φυσικά την Επιστημονική Υπηρεσία και εσείς τα ξέρετε όλα. Μα, δεν γίνεται να τα ξέρετε όλα!

Ένα τελευταίο προς το Προεδρείο, που θέλω ιδιαίτερως να το τονίσω. Είδατε μια αντιπαράθεση λεκτική που είχα με τον Πρόεδρο των Σπαρτιατών. Δεν είναι δυνατόν μέσα σε αυτήν τη Βουλή να αφήνουμε έναν εκπρόσωπο, έναν Βουλευτή, πόσο μάλλον έναν Πρόεδρο, να διαπράττει ουσιαστικά ποινικά αδικήματα προσβάλλοντας το πολίτευμά μας, να εκφωνεί πύρινο λόγο -δεν ήσασταν εσείς εδώ, κύριε Πρόεδρε- με ρατσιστικά συνθήματα, που σημαίνει ότι διαπράττει ποινικά αδικήματα και να μην υπάρχει ένας αντίλογος!

Υπό αυτήν την έννοια, θα παρακαλούσα το Προεδρείο οψέποτε συμβαίνουν τέτοια γεγονότα, τέτοιες εκφράσεις λέγονται διά στόματος Βουλευτή, να υπάρχει αντίστοιχη από πλευράς του Προεδρείου αντίδραση, ώστε να πάψει ο συγκεκριμένος να καταφέρεται με τέτοιον τρόπο για ομοφυλόφιλους, για κομμουνιστές, για οποιουδήποτε εν πάση περιπτώσει, που αναγρά-

φονται ακόμα και στο βιβλίο του Χίτλερ «Ο Αγών».

Δεν μπορείτε να φανταστείτε τι ειπώθηκε πριν από λίγη ώρα, κύριε Πρόεδρε, αλλά περνάει έτσι στο απαρατήρητο, στο ασχολίαστο. Σήμερα έτσι. Αύριο θα είναι πολύ πιο έντονη η άποψή του γύρω από αυτά τα θέματα, η θέση του. Η ελευθερία του λόγου δεν σημαίνει απαραίτητα ότι θα πρέπει να βρίζει και να διαπράττει ποινικές πράξεις, οι οποίες προβλέπονται από ποινικούς νόμους που εδώ μέσα ψηφίσαμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Κύριε Αυλωνίτη, όπως και κάθε άλλος συνάδελφος σε μια αντίστοιχου τύπου παρέμβαση ή αίτημα προς το Προεδρείο, είναι δεκτό, μόνο που δυστυχώς δεν ήμουν παρών, δεν ήμουν στο Προεδρείο.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Δεν το ξέρετε εσείς, γιατί δεν ήσασταν.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Όπως και να έχει, ακριβώς αυτό σας το αίτημα και το περιεχόμενο αυτού που είπατε, μπορεί να μεταφερθεί στη Διάσκεψη των Προέδρων. Θα μπορούσε και σήμερα την ώρα που είχαμε Διάσκεψη Προέδρων γύρω στις 14.00:, αν είχε συμβεί αυτό. Δεν ξέρω τι ώρα έγινε αυτό.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Να δείτε τα Πρακτικά, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ναι, σίγουρα. Το Προεδρείο εξέλαβε το αίτημά σας, αλλά αυτό νομίζω -δική μου σκέψη- ότι μπορεί και πρέπει να αποτελέσει συζήτηση στη Διάσκεψη των Προέδρων, όπου εκεί μαζεύεται και το Προεδρείο, για να το πω έτσι.

Τον λόγο τώρα έχει ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Κωνσταντινίδης.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσω από τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, ακριβώς για να αναδείξω το γεγονός ότι η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης σε σχέση με το νομοθέτημα που αρχικώς υπήκε σε διαβούλευση, κατόπιν στην επιτροπή και σήμερα στην Ολομέλεια προς ψήφιση, ήταν δεκτική από την αρχή.

Ειπώθηκε μάλιστα και στην πρώτη συζήτηση στην αρμόδια επιτροπή, στην εισαγωγική του τοποθέτηση από τον κύριο Υπουργό ότι αν έχουν τα κόμματα της Αντιπολίτευσης και οι εκπρόσωποί τους κάποιες παρατηρήσεις συγκεκριμένες να κάνουν, κάποιες διορθώσεις, κάποιες προτάσεις να εισφέρουν, ούτως ώστε να βελτιωθεί το άρθρο, το συνεκτικό, το ολοκληρωμένο, αλλά δεκτικό κάθε φορά σε περαιτέρω βελτιώσεις σχέδιο νόμου, να το κάνουν.

Βλέπετε ότι και σήμερα με τις εύστοχες παραδοχές, λαμβάνοντας υπ' όψιν και τις παρατηρήσεις από την Επιστημονική Υπηρεσία έρχονται και γίνονται διορθώσεις. Πολύ σωστή αυτή στο άρθρο 11. Την ανέφερε και η κ. Αποστολάκη και ο εκπρόσωπος των εισηγμένων εταιριών στο Χρηματιστήριο κατά τη συζήτηση με τους φορείς. Πράγματι υπήρχε κενό, εντοπίστηκε και έγινε δεκτό. Ομοίως, στο άρθρο 12 για τον εταιρικό τύπο της κοινοπραξίας και τον γενικό επίτροπο. Αυτές ήταν πράγματι εύστοχες παρατηρήσεις.

Κατά τα άλλα, δυστυχώς και σήμερα τα κόμματα της Αντιπολίτευσης αναλώθηκαν σε γενικόλογους αφορισμούς περί πρόχειρου, ασύνδετου νομοθετήματος που θα δημιουργήσει πλείστα όσα κενά στην πράξη. Όμως για το πώς αυτό θα συμβεί, ποια είναι αυτά τα κενά, ποιες είναι αυτές οι ελλείψεις, δεν ακούστηκε τίποτα. Επίκληση μόνο στην Πρόεδρο των αστικολόγων, όπου ομοίως δεν εισέφερε καμία συγκεκριμένη παρατήρηση.

Γι' αυτό, λοιπόν, επιμένετε στη γνωστή τακτική των αφορισμών ότι δήθεν αυτή η Κυβέρνηση νομοθετεί καθ' υπόδειξη των συμφερόντων, ότι υπερασπίζεται το κεφάλαιο και αποδεικνύεται στην πράξη ότι μέχρι σήμερα τουλάχιστον, το ενέχυρο δεν αφορούσε τους μικρομεσαίους. Δεν αφορούσε τα φυσικά πρόσωπα. Δεν αφορούσε τους επαγγελματίες. Αφορούσε ειδικά στον βαθμό που αναφέρεται σε απαιτήσεις και σε άυλες αξίες, αφορούσε επιχειρηματίες. Αφορούσε τους εργολάβους του δημοσίου, τους προμηθευτές των νοσοκομείων. Αυτούς αφορούσε.

Τι ήρθατε και επαναλάβετε δυστυχώς σήμερα παρά τους εν-

τοπισμούς, παρά τις διευκρινίσεις, παρά τις αποσαφηνίσεις που έγιναν σε σχέση με το απόρρητο και ότι δεν συνιστά παραβίασή του αλλά κάμψη του; Πού. Όταν αυτοί οι ίδιοι οι κάτοχοι αυτών των αξιών έρχονται και βάζουν ένα ενέχυρο, μία εμπράγματη ασφάλεια στην οφειλή τους, να έχει τη δυνατότητα κάθε τρίτος να έχει πρόσβαση σε αυτά τα στοιχεία μέσω του ηλεκτρονικού αρχείου.

Ήρθε ο εισηγητής της Μειοψηφίας επικαλούμενος την έκθεση της Επιστημονικής Υπηρεσίας -που αν τον άκουγε κάποιος θα νόμιζε ότι ήταν καταπέλτης, κόλαφος κατά του νομοσχεδίου- και αν ψάξει προσεκτικά θα δει πολύ προσεκτικές παρατηρήσεις, επιφυλάξεις ίσως για κάποια ζητήματα.

Στο δε άρθρο 5 παράγραφος 2, λέει το ακριβώς αντίθετο. Λέει ότι δεν θα έπρεπε να εξαιρείται της κάμψης του απορρήτου η περίπτωση όπου το ενέχυρο συστήνεται από τράπεζα όπου έχει ο οφειλέτης κατάθεσή του. Στην ίδια τράπεζα! Λέει, δηλαδή, ότι και εκείνη η περίπτωση θα έπρεπε για το ενιαίο της ρύθμισης να μην υπόκειται στην προστασία του απορρήτου.

Ομοίως στην παρατήρηση του άρθρου 8 για το 15.1, όπου κι εκεί, βεβαίως, δεν λέει ότι κακώς υπάρχει και μία δεύτερη εγγραφή στο ΓΕΜΗ. Ερωτάται -λέει- μήπως αυτό θα μπορούσε να δημιουργήσει σύγχυση. Και αυτό αποσαφηνίστηκε και είναι απολύτως ορθό. Δείτε διατυπώσεις στην παρατήρηση 11 του άρθρου 26: Ενδέχεται υπό προϋποθέσεις και κατά περίπτωση να δημιουργήσει ερμηνευτικά ζητήματα. Κι έρχοστε αυτό και το επικαλείστε ως δήθεν στοιχείο που παραπέμπει σε μία άτακτη, πρόχειρη, ασύνδετη νομοθέτηση.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Αν διαβάσω, όμως, λίγο παρακάτω, θα δείτε ότι επικροτεί την σύσταση του ηλεκτρονικού μητρώου. Βέβαια, λέει η έκθεση, η σημαντικότερη ίσως νομοθετική αλλαγή που επιφέρει το παρόν, η δημιουργία Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρου συνιστά εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου. Εσείς, όμως, επιμένετε να αμφισβητείτε την ορθότητα της επιλογής, ξαναλέω, με γενικόλογες αιτιάσεις.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ολοκληρώστε, κύριε Κωνσταντινίδη.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ: Καταληκτικά, λοιπόν, νομίζω ότι και με τη συμπλήρωση, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, των νομοτεχνικών βελτιώσεων που έγινε δεν καταλείπεται καμμία αμφιβολία ότι πρόκειται για μία ολοκληρωμένη νομοθετική πρωτοβουλία που έρχεται να λύσει προβλήματα.

Στο δε σκέλος της που αφορά στη συμμετοχή των δικαστικών στη διαδικασία επιλογής των ηγεσιών τους συνιστά, πράγματι, μία ιστορική τομή και νομίζω ότι αφήνοντας στην άκρη τα προσκόμματα, ακόμα και τούτη την ώρα τα κόμματα της Αντιπολίτευσης έχουν τη δυνατότητα να αλλάξουν τη στάση τους και να υπερψηφίσουν τη συγκεκριμένη διάταξη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Καλώς.

Ζήτησε τον λόγο η Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Πλεύσης Ελευθερίας κ. Ζωή Κωνσταντοπούλου, για μία παρέμβαση και μετά θα έχει τον λόγο ο Υπουργός για να ολοκληρωθεί η συζήτηση του νομοσχεδίου.

Ορίστε, κυρία Κωνσταντοπούλου.

ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Πλεύσης Ελευθερίας): Στην πρώτη παρέμβασή μου δήλωσα ότι θα επανέλθω σήμερα. Ήλπιζα, βέβαια, κύριε Υφυπουργέ, ότι θα είχα κάποιες απαντήσεις από εσάς ή από τον κύριο Υπουργό για συγκεκριμένα ερωτήματα και προτάσεις που έχει θέσει η Πλεύση Ελευθερίας.

Είναι τρεις προτάσεις για την Αναθεώρηση του Συντάγματος: Κατάργηση της βουλευτικής ασυλίας. Κατάργηση της υπουργικής ασυλίας, του νόμου περί ευθύνης Υπουργών. Κατάργηση του διορισμού της ηγεσίας της δικαιοσύνης από την εκτελεστική εξουσία. Περιμένω την απάντησή σας. Θα το στηρίξει η Κυβέρνηση; Διότι εμείς στη διαδικασία της Αναθεώρησης του Συντάγματος το έχουμε βάλει ήδη πριν ανοίξει η αναθεώρηση.

Για την ακρίβεια τα έχουμε θέσει αυτά τα ζητήματα ως επίσημες προτάσεις και θέσεις της Πλεύσης Ελευθερίας από το 2019.

Και μολοντί συμπράξατε σε αναθεωρήσεις με τα άλλα πρώην κυβερνητικά κόμματα, αυτές τις διατάξεις της αφήσατε ανέπαφες. Ερώτηση, λοιπόν, που περιμένει απάντηση: Τις προτάσεις μας αυτές θα τις στηρίξετε;

Δεύτερον. Ερώτηση που περιμένει απάντηση. Θα φέρετε νομοθεσία ποινικοποίησης της γυναικοκτονίας ως αυτοτελούς κακούργηματος; Δεν μπορούμε να περιμένουμε να δολοφονηθεί η επόμενη γυναίκα. Ζει. Ζει αυτή τη στιγμή. Δεν έχει κανείς την πολυτέλεια να περιμένει να δολοφονηθεί το επόμενο θύμα. Απαιτώ μία απάντηση στοιχειοθετημένη, νομική, νομοθετική, κυβερνητική. Γιατί δεν ποινικοποιείτε τη γυναικοκτονία ως αυτοτελές κακούργημα, ενώ υπάρχει έκρηξη του εγκληματικού αυτού φαινομένου και δολοφονείται η μία μετά την άλλη κάθε γυναίκα-θύμα και μάλιστα θύματα που έχουν απευθυνθεί στις αρχές;

Και μια ερώτηση συναφής. Θα φέρετε τη νομοθεσία που αναγγείλατε μετά από το πολύκροτο περιστατικό του δικηγόρου - κακοποιητή; Θα φέρετε τη νομοθεσία που αναγγείλατε; Εμείς σας το έχουμε πει. Υπάρχουν μέτρα τα οποία λαμβάνετε, όπως ας πούμε η κατάργηση της διαμεσολάβησης, που θα τα στηρίξουμε γιατί τα θεωρούμε απαραίτητα. Υπάρχουν και άλλα με τα οποία διαφωνούμε. Τα έχουμε θέσει. Θα τα φέρετε όμως; Γιατί κάνετε συνέντευξη Τύπου και τα εξαγγείλατε και αντί να φέρετε αυτά φέρνετε το ενέχυρο και τις ρυθμίσεις για το πώς θα είναι πιο ικανοποιημένοι οι δικαστές που προσδοκούν προαγωγή ή διορισμό σε θέση ανεξάρτητης αρχής ή άλλη θέση;

Θυμίζω ότι Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού είναι η κ. Σαρπ, πρώην Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας και εισηγήτρια της συζήτησης περί συνταγματικότητας του πρώτου μνημονίου. Πρόεδρος του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης είναι η πρώην Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, η κ. Κοτζιάμάνη, πολύ καλή γνωστή του κ. Αθανασίου Βουλευτή σας και πρώην Υπουργού σας και πρώην δικαστή και πρώην Προέδρου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων.

Πρόεδρος της Δημοκρατίας είναι η πρώην Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας που ήταν εν ενεργεία Πρόεδρος και χειριζόταν υποθέσεις κατ' εντολή της Κυβέρνησης και του κ. Μητσοτάκη όταν την προήγαγε επιβραβεύοντάς την. Πρώην δικαστικοί βρίσκονται σε θέσεις κλειδιά και ενεργοί δικαστικοί ανταμείβονται όταν κρίνουν ή εκφράζονται με τρόπο που ικανοποιεί την Κυβέρνηση και τις εντελώς αντιπεριβαλλοντικές πρωτοβουλίες της όπως είναι η εγκατάσταση ανεμογεννητριών και άλλων οικοδομικών εργασιών στις αναδασωτές και καμένες εκτάσεις.

Είναι όλη η στρατηγική εμπνεύσεως της κ. Σακελλαροπούλου από έτους 2012 και από εκείνη την κατάπυστη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας που την έχουν καταγγείλει επιφανείς δικαστές του Συμβουλίου της Επικρατείας, γιατί πρόκειται για νομολογία η οποία είναι contra constitutionem, είναι ενάντια και αντίθετη στο Σύνταγμα και στην αυξημένη προστασία που προσδίδει το Σύνταγμα στα δόξα μας, στο περιβάλλον και στις καμένες εκτάσεις που ανακηρύσσονται αναδασωτές.

Όλα αυτά έχουν μεγάλη συνάφεια και με άλλες πρωτοβουλίες. Ήταν ενδελεχής και καταποτιστική η εισηγήτριά μας, η κ. Καραγεωργοπούλου, που γνωρίζει πολύ καλά τα θέματα του Κτηματολογίου και σας τα επεσήμανε. Από την ιδιότητά της ως συμβολαιογράφου έχει αυτή τη γνώση, ώστε να μπορεί να αποκωδικοποιεί αυτό ακριβώς που συμβαίνει με το Κτηματολόγιο, δηλαδή με όλη τη γη στην πατρίδα μας, με το Κτηματολόγιο, αυτή την πληγή που έχουν περάσει πάνω από είκοσι έξι χρόνια από όταν θεσμοθετήθηκε και ακόμη, ως άλλο γεφύρι της Άρτας, το πρωί το χτίζουν και το βράδυ γκρεμίζεται και ολημερίς το φτιάχνετε υποτίθεται και τη νύχτα αυτό καταρρέει. Ενόσω, όμως, φτιάχνεται και καταρρέει, εκταμιεύονται πακτωλοί χρημάτων για ψηφιοποιήσεις και για άλλου είδους μπίζνες και για αναθέσεις εργασιών, ακόμη και τέτοιων που δεν προβλέπονται, όπως είναι οι διαφημιστικές εργασίες.

Η Πλεύση Ελευθερίας χτίζει ένα διαφορετικό παράδειγμα και υπόδειγμα. Δεν μου απαντήσατε εσείς, δεν μου απάντησε ο κ. Φλωρίδης και βρέθηκε να μου απαντήσει ο υπόδικος Πρόεδρος των Σπαρτιατών για να με κατακεραυνώσει και να μου πει «τόλμας να υπερασπίζεσαι την ισότητα, τόλμησες και ως Πρόεδρος της Βουλής το 2015 να πας στην εκδήλωση, στη γιορτή της πε-

ρηφάνιας και της αγάπης, στο Pride και πρόσεξε μη μας κολλάς γιατί θα αρχίσουμε να σε συκοφαντούμε».

Εγώ έχω να πω προς πάσα κατεύθυνση ότι τα δικαιώματα και την ισότητα όλων των ανθρώπων θα συνεχίσω να τα υπερασπίζομαι.

Η Κοινοβουλευτική μας Ομάδα είναι εκείνη που θα εκπροσωπεί όλους τους ανθρώπους. Είναι εκείνη που θα αντιστέκεται και θα αντιπάσσει. Δεν ήταν πρόπουσα η απάντηση του Προέδρου. Ήταν εντελώς χλιαρή στον ομοφοβικό, τρανσοφοβικό, σεξιστικό, ρατσιστικό λόγο που αρθρώθηκε και αφού δεν το έκανε το Προεδρείο θα το κάνω εγώ, όπως το έκανα ως Πρόεδρος της Βουλής.

Ρατσιστικός και σεξιστικός λόγος, ομοφοβικός, τρανσοφοβικός λόγος που προάγει τις διακρίσεις και το μίσος, μισαλλοδοξία, δεν πρέπει να είναι επιτρεπτά σε αυτήν εδώ την Αίθουσα. Και όταν διατυπώνονται θα με βρίσκουν απέναντι, θα μας βρίσκουν απέναντι και πιστέψτε με, έχουμε πολύ μεγαλύτερη επιμονή, πολύ μεγαλύτερη αποφασιστικότητα, πολύ μεγαλύτερη αντοχή, ακριβώς γιατί έχουμε πολύ μεγαλύτερη αγάπη για τον κόσμο, για τους πολίτες και θα είμαστε εδώ και θα απαντάμε και να αποक्रούουμε και να υπερασπιζόμαστε κάθε ύπαρξη που βάλλεται.

Λέγοντας αυτά, θα ήθελα να κάνω δύο παρατηρήσεις για την εσωτερική συζήτηση. Μία παρατήρηση για τις θεσμικές εξελίξεις και μία παρατήρηση για τη διεθνή επικαιρότητα. Δύο παρατηρήσεις για την εσωτερική συζήτηση.

Παρατήρηση πρώτη. Σταματήστε οι της Κυβέρνησης, αν και δεν σας έχω παρακολουθήσει, κύριε Μπούγα, και δεν ξέρω αν το κάνατε και εσείς -νομίζω ότι δεν το κάνατε αλλά μεταφέρετέ το παρακαλώ στον κ. Μαρινάκη και στον κ. Μητσοτάκη σταματήστε να προσπαθείτε να αντιστρέψετε την πραγματικότητα. Σταματήστε να προσπαθείτε να κάνετε το άσπρο μαύρο και το μαύρο άσπρο. Σας διαβάζω επί λέξει τι προβλέπει ο νόμος που ο κ. Μαρινάκης σήμερα είπε ότι δεν προβλέπει εξαήμερη εργασία. Είναι νόμος του κ. Γεωργιάδη -παρεμπιπτόντως- γνωστού ευαίσθητου για τα δικαιώματα των ανθρώπων.

Λέει, λοιπόν, το άρθρο 25: «Η απασχόλησή τους κατά την έκτη ημέρα της εβδομάδας εφόσον καταχωρίζεται από τον εργοδότη στο πληροφοριακό σύστημα δύναται να επιτρέπεται». Το καταλάβαμε; Να το διαβάσω και ολόκληρο: «Σε περιπτώσεις επιχειρήσεων ή εκμεταλλεύσεων συνεχούς λειτουργίας, με σύστημα εναλλασσόμενων βαρδιών στις οποίες οι εργαζόμενοι απασχολούνται σε πενήνήμερη εβδομαδιαία εργασία, δύναται να επιτρέπεται -μπορεί να επιτρέπεται, δηλαδή νομοθετείται ότι είναι νόμιμη- η απασχόλησή τους κατά την έκτη ημέρα της εβδομάδας, εφόσον καταχωρίζεται». Είναι σαφές;

Εάν δεν είναι σαφές να σας διαβάσω και την παράγραφο 2: «Η απασχόληση των εργαζομένων κατά την πρώτη ημέρα δεν δύναται να υπερβαίνει τις οκτώ ώρες. Κατά την ημέρα αυτή δεν επιτρέπεται η πραγματοποίηση υπερεργασίας. Σε κάθε περίπτωση στον εργαζόμενο καταβάλλεται το ημερομίσθιο της έκτης ημέρας προσαυξανόμενο κατά 40%. Σε κάθε περίπτωση εφαρμόζονται διατάξεις που προβλέπουν ανώτατο όριο εβδομαδιαίας εργασίας».

Να διαβάσω και το άρθρο 26 μήπως και το καταλάβουν καλότερα ο κ. Μητσοτάκης και ο κ. Μαρινάκης και σταματήσουν να λένε ότι δεν νομοθέτησαν την εξαήμερη εργασία. «Σε περιπτώσεις επιχειρήσεων ή εκμεταλλεύσεων που δεν είναι από τη φύση τους συνεχούς λειτουργίας αλλά είναι δυνατόν να λειτουργούν κατά τις ημέρες Δευτέρα έως και Σάββατο, επί είκοσι τέσσερις ώρες, με σύστημα εναλλασσόμενων βαρδιών και στις οποίες οι εργαζόμενοι απασχολούνται σε πενήνήμερη εβδομαδιαία εργασία, σε εξαιρετικές περιπτώσεις κατά τις οποίες η επιχείρηση παρουσιάζει απρόβλεπτα ιδιαίτερα αυξημένο φόρτο εργασίας, επιτρέπεται η απασχόληση των εργαζομένων κατά την έκτη ημέρα της εβδομάδας. Η απασχόληση κατά την έκτη ημέρα της εβδομάδας καταχωρίζεται από τον εργοδότη στο πληροφοριακό σύστημα «ΕΡΓΑΝΗ» κ.ο.κ..

Είναι σαφές; Πιο σαφές δεν γίνεται. Νομοθετήσατε την εξαήμερη εργασία. Μας λιοδορεί το σύμπαν, διότι η εργασιακή νομοθεσία σε πανευρωπαϊκό επίπεδο άγεται προς τη μείωση του χρόνου εργασίας και όχι προς την αύξησή του. Δεν συζητάμε και

για την ποιότητα της εργασίας σε τέτοιες επιχειρήσεις εικοσιτετράωρης λειτουργίας και επταήμερης λειτουργίας. Έχει πυροδοτηθεί μία διεθνής συζήτηση στην οποία η Ελλάδα εμφανίζεται ως «μαύρο πρόβατο» και στο εσωτερικό πεδίο έρχονται ο Πρωθυπουργός και ο κ. Μαρινάκης και λένε πως όλα αυτά είναι ψέματα, «δεν νομοθετήσαμε την εξαήμερη εργασία». Ας σταματήσει αυτή η πρακτική.

Δεύτερο θέμα της εσωτερικής συζήτησης. Έμαθα ότι παραιτήθηκε ο κ. Δραγασάκης από τον ΣΥΡΙΖΑ και έκανε και ανάρτηση αναφερόμενος στην Αριστερά. Ο κ. Δραγασάκης, έχει πάψει πάρα πολύν καιρό να έχει σχέση με την Αριστερά και τους αγώνες τη, όπως και ο ΣΥΡΙΖΑ. Είναι, λοιπόν, τρομακτικά ενδιαφέρον να παρακολουθεί κανείς πρόσωπα και κόμματα που έχουν προ πολλού πάρει «διαζύγιο» με την ανιδιοτέλεια, την αγωνιστικότητα, την ιστορία και τους αγώνες και τους ανθρώπους της Αριστεράς, να διαγκωνίζονται ποιος είναι ο πραγματικός Αριστερός.

Θυμάμαι, πάντως, ότι όταν ο ΣΥΡΙΖΑ είχε καταθέσει το 2012 την αίτηση να συσταθεί εξεταστική επιτροπή για το μνημόνιο, ο κ. Δραγασάκης προεδρεύοντας με διέκοπτε ως εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, διεκδικώντας να μην καταθέσω στα Πρακτικά τα περισσότερα στοιχεία για τη σύσταση της εξεταστικής επιτροπής. Κάποια πράγματα, νομίζω, δεν είναι τυχαία και η εξέλιξη των προσώπων και των κομμάτων είναι οπωσδήποτε δηλωτική.

Παρατήρηση για τη θεσμική λειτουργία και τις θεσμικές εξελίξεις. Αναβλήθηκε, έμαθα, τελικά η Διάσκεψη των Προέδρων για τον διορισμό νέου Συνηγόρου του Πολίτη. Παρακολουθώ με ενδιαφέρον τις συμφωνίες και τις συναλλαγές που φαίνεται ότι γίνονται με κόμματα της Αντιπολίτευσης γι' αυτούς τους διορισμούς και αυτές οι συναλλαγές και αυτές οι συζητήσεις. «Βάλε μου αυτόν για να εγκρίνω εκείνον» ή «ψηφισέ μου αυτό» ή «μην εγκρίνεις την άρση της ασυλίας μου και θα είμαι εγώ διαθέσιμος για να εγκρίνω το άλλο», όλα αυτά, δυστυχώς, αναδίδουν μία πολύ άσχημη οσμή ενός πολιτικού συστήματος που, δυστυχώς, δεν έχει καταλάβει ότι απέρχεται.

Έρχομαι και στην τελευταία παρατήρησή μου, η οποία είναι συναφής με την παρατήρηση της θεσμικής λειτουργίας. Ψηφίστηκε τελικά ως -για δεύτερη θητεία- επικεφαλής της Ευρωπαϊκής Επιτροπής η κ. Φον ντερ Λάιεν. Σε ένα ευρωπαϊκό τοπίο στο οποίο οι κοινωνίες της Ευρώπης, οι άνθρωποι, οι πολίτες, αποσύρουν την εμπιστοσύνη τους από τα κόμματα του συστήματος -από τα νυν και πρώην κυβερνητικά κόμματα- σε ένα πεδίο και σε ένα τοπίο κατά το οποίο καταρρέουν και συρρικνώνονται τα πρώην και νυν κυβερνητικά κόμματα, είναι χαρακτηριστικό ότι για να ψηφιστεί η κ. Φον ντερ Λάιεν -που ενέχεται σε αδιαφανείς πρακτικές και γι' αυτό βγήκε εναντίον της και εναντίον της Επιτροπής της απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου- συμμαχήσατε οι του Ευρωπαϊκού Λαϊκού Κόμματος, όπου ανήκει η Νέα Δημοκρατία, με τους των Σοσιαλιστών και Δημοκρατικών που ανήκει το ΠΑΣΟΚ, με τους φιλελευθέρους, επίσης, του Renew. Συμμαχήσατε.

Την ίδια ώρα ο κ. Μητσστάκης είναι χέρι-χέρι με τον κ. Τουσκ για τις διαπραγματεύσεις των προσώπων που θα αναλάβουν πόστα, είναι δηλαδή χέρι-χέρι με ποιον; Με τον κύριο εκείνο που είπε στην Ελλάδα «game over», που είπε «game over» στους Έλληνες πολίτες που ψήφισαν «όχι», που είπε «εγώ σταματάω τα δημοκρατικά σας δικαιώματα και τη δημοκρατία στην Ελλάδα και κλείνω τη στρόφιγγα».

Όσες τέτοιες συμμαχίες και αν κάνετε, είστε κομμάτι πια ενός συστήματος που απέρχεται. Σας παρακολουθεί η κοινωνία σε όλες τις χώρες της Ευρώπης και η ελληνική κοινωνία με μεγάλο ενδιαφέρον.

Εμείς είμαστε κομμάτι μιας κοινωνικής προσδοκίας, κοινωνικών κινημάτων και αγώνων που έρχονται από παλιά αλλά και δημιουργούνται σήμερα και είμαστε εδώ όχι απλώς για να μείνουμε αλλά για να δώσουμε το μήνυμα όπως κάναμε και στο Ευρωκοινοβούλιο καταθέτοντας ένσταση λόγω αδιαφάνειας στην υποψηφιότητα Φον ντερ Λάιεν. Είμαστε εδώ για να αποδείξουμε ότι, τελικά, εκείνο που θα νικήσει, θα μείνει, θα παραμείνει, θα χτίσει και θα δημιουργήσει είναι το δίκαιο των ανθρώπων, είναι το κίνημα των ανθρώπων, είναι τελικά η ζωή.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Πλεύσης Ελευθερίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Κύριε Υπουργέ, πριν σας δώσω τον λόγο, ζήτησε να κάνει μια σύντομη παρέμβαση ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος των Σπαρτιατών.

Κύριε Κόντη, θέλετε δύο λεπτά;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ: Ίσως τρία. Δεν θα χρειαστώ παραπάνω.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Δύο με ανοχή.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν μίλησα πριν που είχα δικαίωμα για έξι λεπτά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Τώρα τι θέλετε; Να κάνετε παρέμβαση ή να μιλήσετε;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ: Θα μιλήσω τρία λεπτά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Παρέμβαση ή ομιλία; Αν είναι ομιλία, θα σαςβάλω έξι λεπτά.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ: Όχι, παρέμβαση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ορίστε, έχετε τον λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ: Επειδή ακούγονται πολλά πράγματα εδώ τον τελευταίο καιρό και τα περισσότερα για λόγους εντυπωσιασμού, δεν ξέρω τι σκοπούς εξυπηρετούν κάποιοι. Επειδή εμένα προσωπικά σε όλη τη ζωή μου μου αρέσει να μιλώ συγκεκριμένα και ό,τι έχω να πω το λέω, είναι απαράδεκτο κάποιοι να υπονοούν ότι εμείς κάνουμε συμφωνίες, όπως ειπώθηκε σήμερα, με την Κυβέρνηση σε οτιδήποτε ψηφίζουμε, είτε είναι διάσκεψη είτε είναι νομοσχέδια. Ειπώθηκε ότι έγινε αυτή η συμφωνία για να πάρει αναβολή μια δίκη στην οποία εμείς ασκήσαμε το δικαίωμα που έχει ο κάθε κατηγορούμενος από τον νόμο, εκτός και αν αυτοί που μας κατηγορούν γι' αυτό αμφισβητούν τη δυνατότητα που δίνει ο νόμος για αναβολές. Ήταν η πρώτη αναβολή που δόθηκε επειδή έλειπαν δύο συνήγοροι. Είναι απαράδεκτο.

Να πω και κάτι για τη διάσκεψη για να μην ξανακούσω υπονοούμενα από κανέναν. Όταν έγινε το θέμα με την ψηφοφορία της ΑΔΑΕ, να σας πω -γιατί το λέω για πρώτη φορά ανοιχτά, το είχα πει και τότε- ότι είχα πάει στην αίθουσα να ψηφίσω κι εγώ υπέρ της αλλαγής και άλλαξα την τελευταία στιγμή γνώμη, σκεπτόμενος οτιδήποτε άλλο εκτός από το τι θα πουν και έτσι έγινε αυτό το περίφημο 16,2. Τότε δεν θα είχε δημιουργηθεί ούτε θέμα δικαστικό. Αυτό σημαίνει ότι αν είχα ψηφίσει όπως σκέφτηκα αρχικά, θα είχα κάνει συναλλαγή, όπως ειπώθηκε;

Επίσης, να πω στον κ. Αυλωνίτη τον οποίο σέβομαι και εκτιμώ, ότι αναφερόμενος στα λόγια του Προέδρου -δεν ήμουν εδώ- ήταν μια αναφορά που έκανε όχι στον θεσμό φυσικά του Προέδρου και δεν υπάρχει θέμα αμφισβήτησης πολιτειακής, όπως είπατε, κύριε Αυλωνίτη. Ήταν μια αναφορά στο ότι πραγματικά αισθάνθηκε, όπως είδατε, πικραμένος από το γεγονός ότι παρ' ό,τι εδώ ένα χρόνο έχουμε δείξει ότι είμαστε ένα κόμμα που σέβεται τους δημοκρατικούς θεσμούς, δεν εκληθήμεν στη γιορτή της δημοκρατίας. Αυτό κάτι σημαίνει. Ήθελε ο Πρόεδρος να παραστεί στη γιορτή αυτή και του εδόθη μαύρη πόρτα. Αυτό και μόνο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Τον λόγο έχει ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης κ. Μπούγας για να ολοκληρώσουμε τη συζήτηση του νομοσχεδίου

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν ξεκινήσω την ομιλία μου, όπως πάντα ακούω τις απόψεις και τα επιχειρήματα των συναδέλφων και προσπαθώ στις κοινοβουλευτικές επιτροπές αλλά και στην Ολομέλεια να απαντώ σε όλα. Σε όσα έθιξε η Πρόεδρος, κ. Κωνσταντοπούλου, έχω απαντήσει και για τα ζητήματα των εργασιακών σχέσεων και της «ΛΑΡΚΟ» και των γυναικοκτονιών, γι' αυτό δεν θα επαναλάβω όσα έχω πει.

Θέλω, όμως, να κάνω μια αναφορά στην πρόσκλησή σας να απαντήσουμε για την επικείμενη συνταγματική Αναθεώρηση. Ξέρετε πολύ καλά, κυρία Πρόεδρε, ότι η πρωτοβουλία συνταγματικής Αναθεώρησης ανήκει στην Βουλή και σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 110 παράγραφος 2 του Συντάγματος, για να εκκινήσει η διαδικασία χρειάζεται πρόταση από πενήντα Βουλευτές. Αναμένουμε, λοιπόν, τις προτάσεις των Βουλευτών από τις Κοινοβουλευτικές Ομάδες, θα τις εξετάσουμε και θα έχετε

και τη θέση της Κυβέρνησης ασφαλώς και τη θέση του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Μια δεύτερη παρατήρηση, κύριε Πρόεδρε, σε σχέση με όσα εξελίχθηκαν κατά τη σημερινή συνεδρίαση. Έχω πει πολλές φορές ότι ο κοινοβουλευτικός λόγος μπορεί να είναι οξύς, μπορεί να είναι αντιπαραθετικός, διεκδικητικός, οφείλει όμως να διατυπώνεται με επιχειρήματα και χωρίς προσβλητικές, σεξιστικές ή υποτιμητικές αναφορές, είτε διατυπωμένες ευθέως είτε με υπονοούμενα.

Θα μου επιτρέψετε να πάω γρήγορα στο νομοσχέδιο, διότι υπάρχουν αρκετά ζητήματα τα οποία νομίζω ότι διευκρινίστηκαν αλλά πρέπει ανακεφαλαιωτικά να υπενθυμίσω και να εξηγήσω στο Σώμα.

Σήμερα, λοιπόν, ολοκληρώνεται η συζήτηση για το σχέδιο νόμου με το οποίο επιχειρείται η δημιουργία ενός ενιαίου και σύγχρονου νομοθετικού πλαισίου για την εμπράγματο ασφαλεία του ενεχύρου. Επιτρέψτε μου να πω ότι ένα τόσο τεχνικό νομοσχέδιο που κάθε διάταξή του αποτέλεσε αντικείμενο συζητήσεων, και στις επιτροπές και σήμερα, τελικά φτάνει με την ολοκλήρωση της συζήτησης να έχει διευκρινιστεί όπως είπα και ο εισηγητής της Πλειοψηφίας, σχεδόν σε όλες του τις διατάξεις.

Με τις προτεινόμενες διατάξεις εισάγονται νέες ρυθμίσεις οι οποίες αφορούν τη σύσταση και εισπραξη ενεχύρου επί κινητών, τη θεσμοθέτηση του Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Καταχώρησης, καθώς και την υποχρεωτική εγγραφή των συμβάσεων ενεχύρων και λοιπών πράξεων σε αυτό, αντιμετωπίζοντας έτσι κατά τρόπο άμεσο τα κενά που παρατηρήθηκαν όλα αυτά τα χρόνια στον τομέα της πίστωσης και παροχής εξασφάλισης σε κινητά και αξιώσεις. Πρόκειται, λοιπόν, για ρυθμίσεις οι οποίες ανταποκρίνονται στα νέα δεδομένα και αφορούν άμεσα όλους σχεδόν τους συναλλασσόμενους, φυσικά πρόσωπα και επιχειρήσεις, αλλά και τρίτους που έχουν έννομο συμφέρον.

Ειδικότερα, το πλαίσιο σύστασης ενεχύρου εναρμονίζεται με τις νέες τεχνολογικές δυνατότητες και παρέχεται έτσι ένα κατάλληλο εργαλείο με το οποίο διασφαλίζεται η δημόσια πίστη και η ασφάλεια δικαίου στις συναλλαγές.

Υπενθυμίζω ότι στο υπό επεξεργασία σχέδιο νόμου προβλέπεται η σύσταση ενεχύρου σε δικαίωμα αλλά και οι απαιτήσεις, η ύπαρξη ιδιωτικού συστατικού τύπου με ιδιωτικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ή με ηλεκτρονικό έγγραφο και στη συνέχεια η καταχώρισή του στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων, η σύσταση στο Ελληνικό Κτηματολόγιο του Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Καταχώρησης επί ακινήτων απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων, το οποίο μάλιστα θα λειτουργεί ως ψηφιακή δημόσια υπηρεσία μέσω της ενιαίας ψηφιακής πύλης. Συνιστά, πράγματι, καινοτομία όπως αμέσως παρακάτω θα εξηγήσω. Στο μητρώο το οποίο θα τηρείται το σύστημα εγγραφής πράξεων θα ενημερώνεται και θα λειτουργεί, όπως αναλυτικά ορίζεται στο άρθρο 17 εξασφαλίζοντας δημοσιότητα, διαφάνεια και αξιοπιστία των νομικών δεδομένων και πληροφοριών που θα καταχωρίζονται στο μητρώο αυτό.

Μάλιστα, ως προς το ζήτημα το οποίο διατυπώθηκε επανειλημμένως από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης για την καταχώρηση του ενεχύρου στο ΓΕΜΗ, υπενθυμίζω πως σε ό,τι αφορά τα εμπράγματα δικαιώματα, ο νομοθέτης διαχρονικά όριζε πως αυτά εγγράφονται στο υποθηκοφυλακείο και κατ'επέκταση στον διάδοχό του, το Ελληνικό Κτηματολόγιο. Έτσι, λοιπόν, εξασφαλίζεται μία εκ των θεμελιωδών αρχών των εμπραγμάτων δικαιωμάτων, η αρχή της δημοσιότητας.

Για την ασφάλεια των συναλλαγών είναι αναγκαία η διαφάνεια στο εμπράγματο καθεστώς των ακινήτων αλλά και των αξιώσεων. Η πεμπτούσια, λοιπόν, έγκειται στη δυνατότητα των τρίτων να γνωρίζουν με πρόσφορο τρόπο την ύπαρξη εμπραγμάτων δικαιωμάτων πάνω σε συγκεκριμένο πράγμα ή απαίτηση.

Προς την κατεύθυνση ενίσχυσης της διαφάνειας κινείται και η διάταξη με την οποία καθορίζονται τα πρόσωπα που θα διαθέτουν δικαίωμα ενημέρωσης στο μητρώο αλλά και έρευνας στη βάση δεδομένων σε αυτό.

Με αυτόν τον τρόπο διευκολύνεται η εποπτεία από τους ίδιους τους συναλλασσόμενους με απλούστευση, επιτάχυνση και ομογενοποίηση της διαδικασίας και καταχώρησης στο μητρώο. Πα-

ράλληλα όμως θα παρέχονται όλες οι πληροφορίες στους νομικούς επαγγελματίες οι οποίοι δρουν σε εξασφάλιση των συμφερόντων των εντολών τους καθώς και σε τρίτα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που αποδεικνύουν έννομο συμφέρον. Έτσι, λοιπόν, επιδιώκουμε να ενισχυθεί με ακόμη μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα και διαφάνεια η προσβασιμότητα στον θεσμό του ενεχύρου στη χώρα μας.

Μερικές παρατηρήσεις σε ό,τι αφορά όσα ελέγχθηκαν κατά τη σημερινή συνεδρίαση από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης. Παρατήρηση πρώτη. Όπως βλέπετε από την ανώνυμη της έκθεσης της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Επιστημονική Υπηρεσία προτείνει βελτιώσεις για την νομοτεχνική αρτιότητα του σχεδίου νόμου. Πολλές από αυτές υιοθετήθηκαν από τον Υπουργό και ενσωματώνονται στο κείμενο του νομοσχεδίου. Από καμία παρατήρηση της Επιστημονικής Υπηρεσίας δεν προκύπτει οποιοσδήποτε κίνδυνος από τις διατάξεις του νομοσχεδίου για τους συναλλασσόμενους και την ασφάλεια των συναλλαγών. Επίσης, δεν υιοθετούνται επουδενί τρόπω από την Επιστημονική Υπηρεσία της Βουλής οι επιφυλάξεις ή ενστάσεις δύο εκπροσώπων των φορέων που ήρθαν στην επιτροπή και ακούσαμε τις παρατηρήσεις τους επί του σχεδίου νόμου.

Για να ολοκληρώσω την τοποθέτησή μου επί αυτού πρέπει να σας πω ότι δεν ζήτησε ο ομιλών ούτε ο Υπουργός από το Υπουργείο Δικαιοσύνης υπόμνημα από την πρόεδρο της Ένωσης Ελλήνων Αστικολόγων. Ζητήθηκε από το προεδρείο της επιτροπής η κατάθεση υπομνήματος λόγω της προφανούς αδυναμίας της προέδρου να διατυπώσει με συγκεκριμένο τρόπο τις παρατηρήσεις της επί των συγκεκριμένων διατάξεων του νομοσχεδίου. Γι' αυτόν τον λόγο ζήτησε ο πρόεδρος της επιτροπής να κατατεθεί υπόμνημα. Βεβαίως, όπως γνωρίζουμε υπόμνημα δεν κατατέθηκε. Είπα όμως χθες στην επιτροπή και θέλω να το επαναλάβω γιατί νομίζω ότι έχει αξία να λεχθεί και από του Βήματος της Εθνικής Αντιπροσωπείας- ότι όταν καλείται ένας φορέας να διατυπώσει άποψη στην κοινοβουλευτική επιτροπή της Βουλής, κατά την προσοπική μου άποψη, δεν μπορεί να επικαλείται έλλειψη χρόνου διότι τα σχέδια νόμου έχουν αναρτηθεί σε διαβούλευση μέρες ή και εβδομάδες πριν. Κατά συνέπεια, όλοι όσοι έχουν εύλογο ενδιαφέρον, πολλών δε μάλλον οι άμεσα εμπλεκόμενοι με το σχέδιο νόμου, οφείλουν από την έναρξη της διαβούλευσης να γνωρίζουν το περιεχόμενο του και να προετοιμάζουν τις παρεμβάσεις τους καθώς τον γνωρίζουν με μεγάλη πιθανότητα -θα έλεγα με βεβαιότητα- ότι θα κληθούν να τοποθετηθούν επί των διατάξεων του σχεδίου νόμου στην επιτροπή της Βουλής.

Κάποιες άλλες παρατηρήσεις που προέκυψαν από την σημερινή συζήτηση και δεν έχουν απαντηθεί στις κοινοβουλευτικές επιτροπές. Το άρθρο 7 ως προς την έναρξη των αποτελεσμάτων του ενεχύρου για κάθε μέρος που αναφέρεται στη διάταξη του άρθρου 7. Ο διαφορετικός χρόνος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ορίζεται για την επέλευση των αποτελεσμάτων της σύμβασης ως προς έκαστο των εμπλεκόμενων μερών και είναι συνεπής προς την διάταξη του άρθρου 5 του σχεδίου νόμου. Από τη γνωστοποίηση της σύμβασης και ανεξάρτητα από την καταχώρηση ο οφειλέτης δεν δικαιούται να καταβάλει στον ενεχυραστή. Γιατί γίνεται αυτό; Σκεφτείτε να έχει υπογραφεί η σύμβαση, να έχει γνωστοποιηθεί στον οφειλέτη η σύμβαση και να μην παράγει αποτελέσματα ως προς αυτόν. Ποιος είναι ο κίνδυνος; Αν ορίσουμε ότι η επέλευση των αποτελεσμάτων έρχεται από την καταχώρηση ως προς όλους, ο οφειλέτης μπορεί να καταβάλει στον ενεχυραστή, ο ενεχυραστής να εισπράξει την απαίτηση και ο τρίτος να μείνει χωρίς καμία απολύτως εξασφάλιση. Κατά συνέπεια, είναι εύλογη η πρόνοια του σχεδίου νόμου για επέλευση σε διαφορετικό χρόνο των αποτελεσμάτων της σύμβασης ενεχύρου. Αυτό συμπληρωματικά προς την απάντηση που δόθηκε από την κ. Απαλαγάκη στην επιτροπή και αφορούσε ακριβώς την ίδια παρατήρηση.

Άλλη συμπλήρωση στο άρθρο 9. Η ικανοποίηση του ενεχυρούχου δανειστή μετά παρέλευση δέκα εργάσιμων ημερών. Τέτοια διάταξη δεν είναι καινοφανής στην ελληνική έννομη τάξη καθώς υπενθυμίζω -ελέχθη και από τους συναδέλφους που πήραν τον λόγο και μίλησαν για το σχέδιο νόμου- ότι από το 1923 με νομοθετικό διάταγμα που ορίζει τα της εκτελέσεως για τα τραπεζικά

ιδρύματα, οι τράπεζες έχουν εδώ και εκατό χρόνια -έναν αιώνα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι- τη δυνατότητα να επισπεύσουν αναγκαστική εκτέλεση χωρίς να υπάρχει εκτελεστός τίτλος. Και μάλιστα η επίσπευση αυτή γίνεται μετά από τρεις εργάσιμες ημέρες. Η πρόβλεψη στο σχέδιο νόμου να υπάρχει δυνατότητα είσπραξης απαίτησης μετά από δέκα εργάσιμες ημέρες έχει τεθεί για να δίδεται, ακριβώς, η δυνατότητα στον οφειλέτη να ασκεί το δικαίωμα έννομης προστασίας καταθέτοντας το οικείο ένδικο βοήθημα και, βεβαίως, ζητώντας και προσωρινή δικαστική προστασία προκειμένου να διασφαλίσει πλήρως ότι θα ακουστούν τα επιχειρήματά του στο δικαστήριο.

Το άρθρο 11 σε ό,τι αφορά στο απόρρητο. Και εδώ η απάντηση είναι εύκολη παρ' όλο που ετέθη από όλες τις πτέρυγες της Αντιπολίτευσης το ίδιο ζήτημα. Το απόρρητο κάμπτεται, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, λόγω της βασικής αρχής της δημοσιότητας που στο ενέχυρο του Αστικού Κώδικα επιτυγχάνεται με την παράδοση του πράγματος. Εκεί δεν επιτρέπεται αντιφώνηση της νομής. Ενώ στο πλασματικό ενέχυρο που επιτρέπεται αντιφώνηση της νομής, προϋπόθεση για την έγκυρη σύσταση και για την γνώση των τρίτων είναι η καταχώρηση στα δημόσια βιβλία που παρέχουν και την δημόσια πίστη, εδώ στο συγκεκριμένο ενέχυρο στην πλατφόρμα του Κτηματολογίου. Τηρώντας, λοιπόν, όλες τις αρχές που διέπουν τον θεσμό της εμπράγματης ασφάλειας εκσυγχρονίζονται οι διατάξεις για τη σύσταση και είσπραξη ενεχύρου που παρέχουν στο δικαιούχο την εξουσία προνομιακής ικανοποίησης της αξίωσής του από το ενέχυρο. Μ' όλες τις εισηγούμενες ρυθμίσεις είμαι βέβαιος ότι βελτιώνεται το υφιστάμενο πλαίσιο και γίνεται ανάλογο των ευρωπαϊκών και διεθνών καλών πρακτικών καθώς αρχίζει να αποκτά μια μορφή η οποία ανταποκρίνεται πλέον σε ένα σύγχρονο, ασφαλές και ψηφιακό κράτος.

Θα ήθελα να πω δυο λόγια και για την διάταξη του άρθρου 27. Με τη διάταξη του άρθρου 27, για πρώτη φορά ικανοποιείται το πάγιο και διαχρονικό αίτημα συμμετοχής των δικαστών στην επιλογή της ηγεσίας τους. Εντός των ορίων που διαγράφει το Σύνταγμά μας δίνεται η δυνατότητα συμμετοχής των Ελλήνων δικαστών στα ζητήματα διοίκησης του σώματος η οποία επεκτείνεται πλέον σε όλους τους βαθμούς ιεραρχίας ακόμα και στους ανώτατους. Κατ' αυτόν τον τρόπο η χώρα μας συμμορφώνεται πλήρως προς τα ευρωπαϊκά πρότυπα τα οποία απαιτούν συμμετοχή των δικαστών στην επιλογή της ηγεσίας τους. Ειδικότερα από 16 Σεπτεμβρίου που θα τεθεί σε ισχύ η διάταξη, δηλαδή με το νέο δικαστικό έτος, για την προαγωγή στις θέσεις των προέδρων και των αντιπροέδρων του Συμβουλίου Επικρατείας του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθώς επίσης και για τις θέσεις του εισαγγελέα και των αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου, πριν τη διατύπωση γνώμης από τη Διάσκεψη των Προέδρων θα ζητείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης η γνώμη της ολομέλειας του οικείου ανωτάτου δικαστηρίου η οποία θα διατυπώνεται με μυστική ψηφοφορία των μελών της. Έτσι η Ελλάδα συμμορφώνεται προς τα διεθνή πρότυπα και γίνεται θα έλεγα και η ίδια πλέον ένα διεθνές πρότυπο σε ό,τι αφορά την εμπλοκή των δικαστών στην επιλογή της ηγεσίας τους.

Είχα την ευκαιρία και χθες να πω -και θέλω να επαναλάβω πολύ σύντομα για να καταγραφεί στα Πρακτικά και στη σημερινή συνεδρίαση- ότι υπήρχαν συστάσεις τόσο από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και από το Συμβούλιο των Ευρωπαίων Δικαστών αλλά και την επιτροπή της Βενετίας για το πώς σε περίπτωση που συνταγματικοί περιορισμοί δεν επιτρέπουν την ανάδειξη των δικαστών στην επιλογή της ηγεσίας τους, πως μπορούν τα ανώτατα δικαστήρια να έχουν λόγο σε αυτή την επιλογή. Σε αυτές τις συστάσεις ήδη έχουν εναρμονιστεί, έχουν συμμορφωθεί άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ανέφερα και χθες το Βέλγιο, τη Γερμανία, τη Δανία, την Κύπρο, τη Σουηδία. Βεβαίως ανταποκρίνεται πλήρως πλέον και η Ελλάδα.

Ποιος ήταν ο αντίλογος; Ο αντίλογος ήταν ότι πρέπει να περιμένουμε την συνταγματική Αναθεώρηση για να ξεκινήσει η συζήτηση και για το πώς μπορεί οι δικαστές να έχουν λόγο στην επιλογή της ηγεσίας. Αν αυτό συνέβαινε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι -και απευθύνομαι, κυρίως, στον ΣΥΡΙΖΑ που είχε αυτό το επιχείρημα αλλά και σε άλλα κόμματα- θα πρέπει να ρυθμίσουμε

και να συμμορφωθούμε προς τις συστάσεις των οργανισμών που σας προανέφερα το 2029, τότε θα έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία Αναθεώρησης του Συντάγματος.

Τι προτείνετε, λοιπόν; Τι προτείνει ο ΣΥΡΙΖΑ; Προτείνει να μη νομοθετήσουμε τώρα, να είμαστε εκτεθειμένοι όλων αυτών των διεθνών οργανισμών και των συστάσεων που επαναλαμβάνουν σε όλα τα κράτη-μέλη και στη χώρα μας -και επαναλαμβάνουν πολλές φορές πιεστικά- να είμαστε εκτεθειμένοι στην εσωτερική κριτική ότι τάχα δεν ανταποκρινόμαστε στο κράτος δικαίου για να ρυθμίσουμε κάτι το οποίο μπορούμε να το κάνουμε με έναν απλό νόμο, όπως το κάνουμε σήμερα, στο πλαίσιο της συνταγματικής Αναθεώρησης, δηλαδή μετά από πέντε χρόνια.

Και ερωτώ: Είναι λογικό αυτό; Είναι πρόταση σοβαρή από την Αξιωματική Αντιπολίτευση να διατυπώνεται μια τέτοια ενέργεια εκ μέρους της Κυβέρνησης; Νομίζω ότι η απάντηση είναι αυτονόητη.

Επίσης, με το χρονικό πρότερο που προβλέπεται από το σχέδιο νόμου της παροχής γνώμης των ολομελειών των ανωτάτων δικαστηρίων έναντι της Βουλής, εξασφαλίζεται το ανεπηρέαστο της γνώμης τους ενώ παρέχονται οι απαραίτητες εγγυήσεις για τη διαφύλαξη του αμερόληπτου και αδιάβλητου της διαδικασίας.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω ότι η σημασία της ρύθμισης του άρθρου 27 είναι αδιαμφισβήτητη και προς επιρρωση αυτού θα τονίσω και θα υπενθυμίσω ότι συμφώνησαν όλες οι δικαστικές ενώσεις της χώρας, καθώς επίσης και η ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων. Για πρώτη φορά οι δικαστές συμμετέχουν ουσιαστικά στην ανάδειξη ηγεσίας τους. Για πρώτη φορά οι τρεις ηγεσίες συμμετέχουν και εμπλέκονται στην ανάδειξη της ηγεσίας της δικαιοσύνης καθεμιά εντός των ορίων που το υφιστάμενο συνταγματικό πλαίσιο επιτρέπει.

Και θα απαντήσω και σε μια άλλη παρατήρηση την οποία ξέχασα να αναφέρω πριν. Η παρατήρηση ήταν η εξής: «Μα, δεν μπορεί να είναι η απλή γνώμη. Πρέπει η γνώμη αυτή να είναι δεσμευτική». Νομίζω ότι η απάντηση δόθηκε από τις ομιλίες των συναδέλφων Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας και του Υπουργού αλλά θα την επαναλάβω. Εάν προβλέπαμε δεσμευτική γνώμη θα παραβιάζαμε το Σύνταγμα, για τον απλό λόγο πως η δικαστική εξουσία είναι η μοναδική από τις τρεις λειτουργίες του κράτους που δεν έχει ευθεία λαϊκή νομιμοποίηση.

Άρα, λοιπόν, προβλέποντας δέσμη γνώμη, δέσμη των ανωτάτων δικαστηρίων που θα δέσμευε κατ' οποιονδήποτε τρόπο την εκτελεστική ή τη νομοθετική εξουσία, θα ήταν σαν να παραβιάζαμε το ίδιο το Σύνταγμα, διότι σε αυτή την περίπτωση θα είχε γνώμη η δικαστική εξουσία χωρίς να έλκει ευθεία λαϊκή νομιμοποίηση.

Και μια τελευταία διευκρίνιση, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να διευκρινίσω ότι οι διατάξεις του συζητούμενου σχεδίου νόμου δεν επηρεάζουν κατ' ουδέν τρόπο το νομικό πλαίσιο των ασφαλειών που εκάστοτε παρέχονται στην Τράπεζα της Ελλάδος στο πλαίσιο άσκησης των αρμοδιοτήτων της σύμφωνα με το καταστατικό της και τον νόμο. Αυτό θα ήθελα να καταγραφεί προς άρση οποιασδήποτε διαφωνίας στα Πρακτικά.

Ιδιαίτερως, κλείνοντας, θέλω να ευχαριστήσω και τον εισηγητή μας τον κ. Κωνσταντινίδη για την εξαιρετική εισήγησή του και τις σημαντικές παρεμβάσεις του στη συζήτηση τόσο στην επιτροπή όσο και στην Ολομέλεια, τους συναδέλφους Βουλευτές ασφαλώς της Νέας Δημοκρατίας αλλά και τους συναδέλφους Βουλευτές της Αντιπολίτευσης για τις παρατηρήσεις τους, που μας έδωσαν τη δυνατότητα να βελτιώσουμε τις εισηγούμενες διατάξεις και κατά την άποψή μας να εισηγηθούμε ένα λειτουργικό σχέδιο νόμου το οποίο θα ενισχύει την εξασφάλιση των απαιτήσεων, άρα θα παρέχει μεγαλύτερη πιστοληπτική ικανότητα σε αυτούς που την έχουν ανάγκη.

Με αυτές τις σκέψεις σας καλώ να υπερψηφίσετε το συζητούμενο σχέδιο νόμου.

ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: Για την τροπολογία μας δεν θα πείτε;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Για την τροπολογία σας, κυρία συνάδελφε, δεν θα αποφύγω την απάντηση. Ξέρετε ότι ο ν.3869 στον οποίο αρμόζει η τροπολογία, είναι σχέδιο νόμου το οποίο εισηγήθηκε το Υπουργείο Οικονομικών. Θα ήθελα, όμως, να πω το εξής ως μια παρέμβασή μου στην τρο-

πολογία σας: Εάν μεν τα θέματα αυτά έχουν λυθεί νομολογιακά, τότε δεν υπάρχει λόγος να παρέμβουμε για να επιβεβαιώσουμε μια υφιστάμενη νομολογία.

ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: Υπάρχει! Γιατί αναγκάζεται ο κόσμος να προσφύγει...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Αυτό, λοιπόν, μπορούμε να το δούμε. Και εγώ και ο Υπουργός θα δούμε με προσοχή και την νομολογιακή διαχείριση του θέματος καίτοι, όπως σας είπα, η νομοθετική πρωτοβουλία ανήκει στο Υπουργείο των Οικονομικών.

Παρά ταύτα επανέρχομαι στην απάντησή μου. Αν έχουν λυθεί νομολογιακά ή μπορεί να λυθούν νομολογιακά ακόμη και στο πλαίσιο μιας πιλοτικής δίκης, τότε δεν υπάρχει ανάγκη νομοθετικής πρωτοβουλίας και το καταλαβαίνετε. Αν πάλι δεν έχουν επιλυθεί νομολογιακά ή έχουν επιλυθεί κατ' αρνητικό τρόπο, τι ζητάτε με την τροπολογία; Ουσιαστικά να ερμηνεύσουμε δικαστικές αποφάσεις...

ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: Σας ζητάμε να απαντήσετε σε μια αυθαίρετη πρακτική.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Ζητάτε να ερμηνεύσουμε δικαστικές αποφάσεις παρεμβαίνοντας νομοθετικά σε έναν νόμο ο οποίος, όπως γνωρίζετε, έχει ήδη εδώ και χρόνια καταργηθεί. Θα μελετήσουμε όλα αυτά τα οποία αναφέρετε στην τροπολογία σας. Ασφαλώς και θα γίνει με κάθε δυνατή προσοχή, όπως γίνονται και όλες οι σχετικές προτάσεις και τροπολογίες από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, και βεβαίως αν χρειαστεί θα επανέλθουμε.

Σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Στο σημείο αυτό κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της αρχής και επί των άρθρων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Εκσυγχρονισμός θεσμικού πλαισίου για το ενέχυρο και σύσταση Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων επί κινητών, απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων και άλλες διατάξεις».

Εισερχόμαστε στην ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων των τροπολογιών και του συνόλου και η ψήφισή τους θα γίνει χωριστά.

Θέλω να επισημάνω ότι η ψηφοφορία περιλαμβάνει την αρχή του νομοσχεδίου, τριάντα άρθρα, μία τροπολογία, το ακροτελεύτιο άρθρο, καθώς και το σύνολο του νομοσχεδίου.

Παρακαλώ να ανοίξει το σύστημα της ηλεκτρονικής ψηφοφορίας.

(ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Παρακαλώ να κλείσει το σύστημα της ηλεκτρονικής ψηφοφορίας.

(ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

(ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Οι θέσεις των κομμάτων, όπως αποτυπώθηκαν κατά την ψήφιση με το ηλεκτρονικό σύστημα, καταχωρίζονται στα Πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης και έχουν ως εξής:

Εκσυγχρονισμός θεσμικού πλαισίου για το ενέχυρο και σύσταση Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων επί κινητών, απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων και άλλες διατάξεις

Επί της Αρχής ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ

Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ

ΝΙΚΗ: ΟΧΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ

ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

Άρθρο 1 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ

Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ

ΝΙΚΗ: ΟΧΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ

ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

Άρθρο 2 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ

Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ

ΝΙΚΗ: ΟΧΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ

ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

Άρθρο 3 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ

Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ

ΝΙΚΗ: ΟΧΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ

ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

Άρθρο 4 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ

Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΠΡΝ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ

ΝΙΚΗ: ΟΧΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ

ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

Άρθρο 5 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ

Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ

ΝΙΚΗ: ΟΧΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ

ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΠΡΝ

Άρθρο 6 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ

Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ

ΝΙΚΗ: ΟΧΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ

ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

Άρθρο 7 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ

Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ

ΝΙΚΗ: ΟΧΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ

ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

Άρθρο 8 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ

Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ

ΝΙΚΗ: ΟΧΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ

ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

Άρθρο 9 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ

Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ

ΝΙΚΗ: ΟΧΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ

ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

Άρθρο 10 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ

Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ

ΝΙΚΗ: ΟΧΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ

ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

Άρθρο 11 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ

ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ

ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ

Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ

ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ

Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ

ΝΙΚΗ: ΟΧΙ

ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ

ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

Άρθρο 26 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ
ΝΙΚΗ: ΟΧΙ
ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΠΡΝ
ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

Άρθρο 27 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΠΡΝ
ΝΙΚΗ: ΠΡΝ
ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΠΡΝ
ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΠΡΝ

Άρθρο 28 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ
ΝΙΚΗ: ΝΑΙ
ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ
ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΝΑΙ

Άρθρο 29 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ
ΝΙΚΗ: ΝΑΙ
ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΠΡΝ
ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΝΑΙ

Άρθρο 30 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ
ΝΙΚΗ: ΟΧΙ
ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΠΡΝ
ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΝΑΙ

Ακροτελεύτιο Άρθρο όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ
ΝΙΚΗ: ΟΧΙ
ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ
ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

Επί του Συνόλου ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
ΠΑΣΟΚ-Κ.Α.: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝ. ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
Ν. ΑΡΙΣΤΕΡΑ: ΟΧΙ
ΝΙΚΗ: ΟΧΙ
ΠΛΕΥΣΗ ΕΛ.: ΟΧΙ
ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ: ΟΧΙ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Συνεπώς το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Εκσυγχρονισμός θεσμικού πλαισίου για το ενέχυρο και σύσταση Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων επί κινητών, απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων των και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, σε μόνη συζήτηση, επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Εκσυγχρονισμός θεσμικού πλαισίου για το ενέχυρο και σύσταση Ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων επί κινητών, απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων και άλλες διατάξεις

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΜΕΡΟΣ Α': ΣΚΟΠΟΣ - ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α': ΣΚΟΠΟΣ - ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

Άρθρο 1 Σκοπός

Άρθρο 2 Αντικείμενο

ΜΕΡΟΣ Β': ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΕΝΕΧΥΡΟ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α': ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ - ΟΡΙΣΜΟΙ

Άρθρο 3 Πεδίο εφαρμογής

Άρθρο 4 Ορισμοί

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β': ΕΝΕΧΥΡΟ ΕΠΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ

Άρθρο 5 Ενέχυρο σε δικαίωμα ή απαίτηση - Συστατικός τύπος - Έκταση

Άρθρο 6 Γνωστοποίηση στον οφειλέτη

Άρθρο 7 Έναρξη αποτελεσμάτων

Άρθρο 8 Καταβολή και ελευθέρωση του οφειλέτη

Άρθρο 9 Ικανοποίηση ενεχυρούχου δανειστή

Άρθρο 10 Καταπιστευτική εκχώρηση απαίτησης

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ': ΕΝΕΧΥΡΟ ΕΠΙ ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΩΝ ΤΙΤΛΩΝ

Άρθρο 11 Ενέχυρο σε ονομαστικές μετοχές

Άρθρο 12 Ενέχυρο σε λοιπές μορφές εταιρικών συμμετοχών

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ': ΕΝΕΧΥΡΟ ΕΠΙ ΚΙΝΗΤΩΝ ΧΩΡΙΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΤΗΣ ΚΑΤΟΧΗΣ

Άρθρο 13 Πλασματικό ενέχυρο κινητών

Άρθρο 14 Ενέχυρο κινητών αξιών

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε': ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ ΕΝΕΧΥΡΩΝ

Άρθρο 15 Σύσταση Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων - Φορέας Διαχείρισης και Λειτουργίας

Άρθρο 16 Αρχές λειτουργίας του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων - Υποχρεώσεις του Φορέα Διαχείρισης και Λειτουργίας

Άρθρο 17 Αντικείμενο του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων - Προς εγγραφή πράξεις - Υποχρεωτικές εγγραφές

Άρθρο 18 Ηλεκτρονικά Βιβλία του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων - Δημοσιότητα

Άρθρο 19 Υποβολή προς εγγραφή πράξεων στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων - Δικαιολογητικά

Άρθρο 20 Έλεγχος των προς εγγραφή πράξεων και δικαιολογητικών

Άρθρο 21 Ενημέρωση και έρευνα στη βάση δεδομένων του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων

Άρθρο 22 Τέλη ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ': ΤΕΛΙΚΕΣ, ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΙΚΕΣ, ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 23 Τελικές διατάξεις - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 3 ν. 3301/2004

Άρθρο 24 Εξουσιοδοτικές διατάξεις

Άρθρο 25 Μεταβατική διάταξη

Άρθρο 26 Καταργούμενες διατάξεις

ΜΕΡΟΣ Γ': ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 27 Διατύπωση γνώμης για τις προαγωγές των Προέδρων και των Αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 59 ν. 4938/2022

Άρθρο 28 Νέα διαδικασία δημοσιοποίησης και διόρθωσης δεδομένων προσαρμογής - Τροποποίηση άρθρων 5, 8 και 46 ν. 4934/2022

Άρθρο 29 Δυνατότητα υποβολής δηλώσεων κυριότητας ατελώς από Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης σε διαδικασία Κτηματογράφησης

Άρθρο 30 Καταργούμενες διατάξεις Μέρους Γ'

ΜΕΡΟΣ Δ': ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ

Άρθρο 31 Έναρξη ισχύος

ΜΕΡΟΣ Α' ΣΚΟΠΟΣ - ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΣΚΟΠΟΣ - ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

Άρθρο 1 Σκοπός

1. Σκοπός του Μέρους Β' είναι η δημιουργία ενός ενιαίου, συνεκτικού και σύγχρονου νομοθετικού πλαισίου γύρω από την πραγματική ασφάλεια του ενεχύρου, ώστε να προσαρμοστεί στα νέα τεχνολογικά και οικονομικά δεδομένα βάσει των ευρωπαϊκών και διεθνών καλών πρακτικών, προκειμένου να αντιμετωπιστούν προβλήματα που εντοπίζονται στον τομέα της παροχής πίστωσης και χρηματοδότησης μέσω της παροχής εξασφαλίσεων σε κινητά, απαιτήσεις και άλλα δικαιώματα.

2. Σκοπός του Μέρους Γ' είναι η ενίσχυση της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης και η προαγωγή του κράτους δικαίου, μέσω της συμμετοχής των δικαστών στις διαδικασίες επιλογής της ηγεσίας του δικαστικού σώματος σε όλους τους βαθμούς ιεραρχίας, ακόμα και στους ανώτατους και η επιτάχυνση της ολοκλήρωσης του Ελληνικού Κτηματολογίου.

Άρθρο 2 Αντικείμενο

1. Αντικείμενο του Μέρους Β' είναι:

α) η τροποποίηση του νομοθετικού πλαισίου για το ενέχυρο με εισαγωγή νέων ρυθμίσεων κυρίως σχετικά με τη σύσταση και την εκτέλεση ενεχύρων επί κινητών χωρίς παράδοση, απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων,

β) η θεσμοθέτηση του Ενιαίου Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων επί κινητών, απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων και της υποχρεωτικής εγγραφής των συμβάσεων ενεχύρου και λοιπών εγγραπτών πράξεων σε αυτό.

2. Αντικείμενο του Μέρους Γ' είναι:

α) η παροχή για πρώτη φορά, μέσω τροποποίησης του άρθρου 59 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών (ν. 4938/2022, Α' 109) στο δικαστικό σώμα της δυνατότητας να συμμετέχει στην επιλογή της ηγεσίας του, εντός του ισχύοντος συνταγματικού πλαισίου,

β) η ολοκλήρωση της δημοσιοποίησης και διόρθωσης των δεδομένων προσαρμογής των στοιχείων που τηρούνται στα Κτηματολογικά Γραφεία σε Ρόδο και Κω - Λέρο, η οποία αποτελεί προϋπόθεση για την ένταξη των περιοχών αυτών στο Ελληνικό Κτηματολόγιο, καθώς και η διευκόλυνση των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης για την υποβολή δηλώσεων δικαιωμάτων κυριότητας στο πλαίσιο της διαδικασίας κτηματογράφησης (ν. 2308/1995, Α' 114).

ΜΕΡΟΣ Β' ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΕΝΕΧΥΡΟ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ - ΟΡΙΣΜΟΙ

Άρθρο 3 Πεδίο εφαρμογής

Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται για την εξασφάλιση:

α) χρηματικών και μη απαιτήσεων, όπως ορίζεται στον παρόντα,

β) απαιτήσεων από συμβάσεις που διέπονται από το ιδιωτικό δίκαιο, στις οποίες συμβαλλόμενο είναι το ελληνικό δημόσιο, φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, όπως αυτή ορίζεται στην περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α' 143), και τα νο-

μικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου που δεν εντάσσονται στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης.

Άρθρο 4 Ορισμοί

Στον παρόντα ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί:

α) «Χρηματοπιστωτικά μέσα»: Τα χρηματοπιστωτικά μέσα ή αξιόγραφα κατά την έννοια της περ. β) της παρ. 1 του άρθρου 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 909/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με τη βελτίωση του διακανονισμού αξιολογίων στην Ένωση και τα κεντρικά αποθετήρια τίτλων και για την τροποποίηση των Οδηγιών 98/26/ΕΚ και 2014/65/ΕΕ και του Κανονισμού (ΕΕ) 236/2012 (L 257).

β) «Ασφαλειοδότης»: Το πρόσωπο που παρέχει την ασφάλεια για απαίτηση ανεξάρτητα αν είναι πρωτοφειλέτης της απαίτησης, εγγυητής ή τρίτος.

γ) «Ηλεκτρονικά μέσα»: Όλοι οι δυνατοί τρόποι ηλεκτρονικής επικοινωνίας, μέσω διαδικτύου ή άλλου δημόσιου ή ιδιωτικού δικτύου, οι οποίοι επιτρέπουν την ευχερή αναγνώριση της ταυτότητας των χρηστών και την ασφάλεια της επικοινωνίας.

δ) «Ηλεκτρονικό έγγραφο»: Οποιοδήποτε περιεχόμενο έχει αποθηκευτεί σε ηλεκτρονική μορφή και ειδικότερα ως κείμενο, εφόσον φέρει εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα κατά το άρθρο 15 του ν. 4727/2020 (Α' 184) ή εκδίδεται με χρήση των ειδικών ηλεκτρονικών εφαρμογών «Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου» και «Ψηφιακή Βεβαίωση Ιδιωτικού Συμφωνητικού», που είναι προσβάσιμες μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr - ΕΨΠ), σύμφωνα με την υπό στοιχεία 40912ΕΞ2021/18.11.2021 απόφαση του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης (Β' 5354), όπως εκάστοτε ισχύει. Για την εφαρμογή του παρόντος, η ένδειξη ημερομηνίας και ώρας της ηλεκτρονικής υπογραφής ή ηλεκτρονικής σφραγίδας ή ψηφιακής βεβαίωσης, κατά τα ανωτέρω, αποτελεί πλήρη απόδειξη του χρόνου υπογραφής.

ε) «Σταθερό μέσο»: Κάθε μέσο το οποίο επιτρέπει: α) την αποθήκευση από τον λήπτη πληροφοριών, οι οποίες απευθύνονται προσωπικά σε αυτόν, κατά τρόπο προσπελάσιμο για μελλοντική αναφορά, επί χρονικό διάστημα επαρκές για τους σκοπούς που εξυπηρετούν οι πληροφορίες και β) την ακριβή αναπαραγωγή των αποθηκευμένων πληροφοριών, όπως το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail).

στ) «Κεντρικό αποθετήριο τίτλων»: Το αποθετήριο του ν. 4569/2018 (Α' 179) και της περ. 1) της παρ. 1 του άρθρου 2 του Κανονισμού 909/2014.

ζ) «Ρυθμιζόμενη αγορά»: Πολυμερές σύστημα το οποίο διευθύνει ή διαχειρίζεται διαχειριστής αγοράς και το οποίο επιτρέπει ή διευκολύνει την προσέγγιση πλειόνων συμφερόντων τρίτων για την αγορά και την πώληση χρηματοπιστωτικών μέσων - εντός του συστήματος και σύμφωνα με τους κανόνες του, οι οποίοι δεν παρέχουν διακριτική ευχέρεια - κατά τρόπο που καταλήγει στη σύναψη σύμβασης σχετικής με χρηματοπιστωτικά μέσα, τα οποία είναι εισηγμένα προς διαπραγμάτευση βάσει των κανόνων ή των συστημάτων του, και το οποίο πολυμερές σύστημα έχει λάβει άδεια λειτουργίας και λειτουργεί κανονικά, σύμφωνα με τον τίτλο ΙΙΙ του ν. 4514/2018 (Α' 14), που ενσωματώνει την Οδηγία 2014/65/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για τις αγορές χρηματοπιστωτικών μέσων και την τροποποίηση της οδηγίας 2002/92/ΕΚ και της οδηγίας 2011/61/ΕΕ (L 173).

η) «Σύστημα Άυλων Τίτλων»: Το Σύστημα Άυλων Τίτλων του ν. 4569/2018 που λειτουργεί ως σύστημα διακανονισμού χρηματοπιστωτικών μέσων σύμφωνα με τον ν. 2789/2000 (Α' 21), περί προσαρμογής του ελληνικού δικαίου προς την Οδηγία 98/26/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 19ης Μαΐου 1998 σχετικά με το αμετάκλητο του διακανονισμού στα συστήματα πληρωμών και στα συστήματα διακανονισμού χρηματοπιστωτικών μέσων.

θ) Βιβλία του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων: τα δημόσια βι-

βλία που περιγράφονται στην απόφαση της περ. β) της παρ. 2 του άρθρου 24.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' ΕΝΕΧΥΡΟ ΕΠΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ

Άρθρο 5 Ενέχυρο σε δικαίωμα ή απαίτηση - Συστατικός Τύπος - Έκταση

1. Η σύσταση ενεχύρου σε δικαίωμα ή χρηματική απαίτηση γίνεται με συμφωνία μεταξύ ενεχυραστή και δανειστή, στην οποία προσδιορίζεται το δικαίωμα ή η απαίτηση επί των οποίων συστήνεται το ενέχυρο. Εφόσον το ενέχυρο αφορά σε απαίτηση, στη συμφωνία προσδιορίζονται: α) η απαίτηση επί της οποίας συστήνεται το ενέχυρο με αναφορά ιδίως στο ύψος της και στον οφειλέτη της, καθώς και β) η ασφαλιζόμενη με το ενέχυρο απαίτηση. Το ενέχυρο συστήνεται με ιδιωτικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ή με ηλεκτρονικό έγγραφο και εγγράφεται στο μητρώο του άρθρου 15.

2. Δεν απαιτείται εγγραφή στο μητρώο του άρθρου 15, όταν αντικείμενο του ενεχύρου είναι τραπεζική κατάθεση και δανείστρια η τράπεζα στην οποία τηρείται η κατάθεση.

3. Το ενέχυρο εκτείνεται και στους τόκους που αφορούν στην έκταση της ασφαλιζόμενης απαίτησης, οι οποίοι καθίστανται απαιτητοί μετά από τη σύστασή του.

4. Με τις προϋποθέσεις της παρ. 1 ενεχυριάζεται και μη χρηματική απαίτηση για μεταβίβαση της κυριότητας κινητού.

Άρθρο 6 Γνωστοποίηση στον οφειλέτη

1. Ο ενεχυρούχος δανειστής ή ο ενεχυραστής γνωστοποιούν τη συμφωνία για τη σύσταση του ενεχύρου με δικαστικό επίμελητή ή με ηλεκτρονικό τύπο που συνιστά σταθερό μέσο του οφειλέτη. Πέραν της γνωστοποίησης του πρώτου εδαφίου, η σύμβαση ενεχύρου, στο πλαίσιο της διασύνδεσης του μητρώου του άρθρου 15 με το gov.gr, μπορεί να καταχωρίζεται αυτομάτως στη θυρίδα του οφειλέτη στο gov.gr μέσω διασύνδεσης με το μητρώο του άρθρου 15.

2. Γνωστοποίηση στον οφειλέτη της ενεχυραζόμενης απαίτησης δεν απαιτείται, αν αυτός ταυτίζεται με τον ενεχυρούχο δανειστή, τον ασφαλειολήπτη ή αν συμβάλλεται και αυτός στη συμφωνία για τη σύσταση του ενεχύρου.

Άρθρο 7 Έναρξη αποτελεσμάτων

1. Έναντι του ενεχυραστή τα αποτελέσματα της σύμβασης ενεχύρου αρχίζουν από τη σύστασή του. Ως προς τον οφειλέτη τα αποτελέσματα της σύμβασης ενεχύρου επέρχονται από τη γνωστοποίηση σε αυτόν της σύστασης. Από τη γνωστοποίηση του προηγούμενου εδαφίου, ο οφειλέτης δεν δικαιούται να καταβάλει στον ενεχυραστή. Έναντι παντός τρίτου τα αποτελέσματα της σύμβασης ενεχύρου αρχίζουν από την εγγραφή του ενεχύρου στο μητρώο του άρθρου 15.

2. Στην περίπτωση της παρ. 2 του άρθρου 5 τα αποτελέσματα της σύμβασης ενεχύρου, συμπεριλαμβανομένης της προτεραιότητας μεταξύ περισσοτέρων ενεχυρούχων δανειστών, αρχίζουν από τη σύσταση ενεχύρου επί τραπεζικής κατάθεσης.

Άρθρο 8 Καταβολή και ελευθέρωση του οφειλέτη

1. Ο οφειλέτης απαλλάσσεται από την οφειλή και ελευθερώνεται έναντι του ενεχυραστή, εφόσον την καταβάλει στον ενεχυρούχο δανειστή και εγγράφει στο μητρώο του άρθρου 15 η πράξη απόσβεσης και εξάλειψης του ενεχύρου.

2. Μετά από την εξάλειψη του ενεχύρου από το μητρώο του άρθρου 15, η ύπαρξή του δεν μπορεί να αντιταχθεί έναντι τρίτων.

Άρθρο 9 **Ικανοποίηση ενεχυρούχου δανειστή**

1. Ο ενεχυρούχος δανειστής δικαιούται να εισπράξει μόνος του χωρίς οποιαδήποτε διαδικασία την ενεχυρασμένη απαίτηση μετά την παρέλευση δέκα (10) εργάσιμων ημερών από την ημέρα που θα καταστεί ληξιπρόθεσμη, εν όλω ή εν μέρει, η απαίτησή του κατά του ενεχυραστή. Η εισπράξη γίνεται κατά την έκταση που απαιτείται για την ικανοποίηση της απαίτησής του.

2. Εάν λήξει η ενεχυρασμένη απαίτηση προτού λήξει η ασφαλιζόμενη απαίτηση, ο ενεχυρούχος δανειστής δικαιούται να την εισπράξει, όπως ορίζεται στα άρθρα 1252 και 1253 του Αστικού Κώδικα.

3. Αν επιβληθεί από τρίτο κατάσχεση στην ενεχυρασθείσα απαίτηση, ο οφειλέτης οφείλει να γνωστοποιήσει την ύπαρξη ενεχύρου με την κατά το άρθρο 985 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας δήλωσή του.

4. Όταν περιέρχεται στον ενεχυραστή κινητό πράγμα σε εκπλήρωση ενεχυρασθείσας μη χρηματικής απαίτησης, το συσταθέν ενέχυρο επεκτείνεται αυτοδίκαια και επ' αυτού υπέρ του ενεχυρούχου δανειστή.

Άρθρο 10 **Καταπιστευτική εκχώρηση απαίτησης**

Ο ενεχυρούχος δανειστής και ο ενεχυραστής δικαιούνται να περιλάβουν στη σύμβαση ενεχύρου κατά το άρθρο 5, όρο, σύμφωνα με τον οποίο το ενέχυρο συνεπάγεται εκχώρηση της απαίτησης στον ενεχυρούχο δανειστή, από τον χρόνο της σύστασής του με τη διαλυτική αίρεση της εξόφλησης της ασφαλιζόμενης απαίτησης. Στην περίπτωση αυτή, και με την επιφύλαξη του άρθρου 7, εφαρμόζεται αναλόγως το άρθρο 39 του από 17.7/13.8/1923 ν.δ. (Α' 224), περί ενεχύρασης ονομαστικής απαίτησης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' **ΕΝΕΧΥΡΟ ΕΠΙ ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΩΝ ΤΙΤΛΩΝ**

Άρθρο 11 **Ενέχυρο σε ονομαστικές μετοχές**

1. Το ενέχυρο επί ονομαστικών μετοχών συστήνεται με ιδιωτικό ή με ηλεκτρονικό έγγραφο και με εγγραφή στο μητρώο του άρθρου 15. Το ενέχυρο καταχωρίζεται μετά από τη σύστασή του στο βιβλίο μετοχών και σημειώνεται επί των τίτλων, εφόσον είναι έγχαρτοι.

2. Όσον αφορά το ενέχυρο για μετοχές εισηγμένες στο Χρηματιστήριο Αθηνών, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού του Συστήματος Άυλων Τίτλων (Σ.Α.Τ.), ή για μετοχές τηρούμενες σε λογιστική μορφή ύστερα από απούλοποίηση ή ακινητοποίηση, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 909/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με τη βελτίωση του διακανονισμού αξιογράφων στην Ένωση και τα κεντρικά αποθετήρια τίτλων και για την τροποποίηση των Οδηγιών 98/26/ΕΚ και 2014/65/ΕΕ και του Κανονισμού (ΕΕ) 236/2012 (L 257), εξακολουθούν να ισχύουν οι κείμενες διατάξεις. Η εγγραφή των ανωτέρω ενεχύρων ή μετοχών στο μητρώο μπορεί να γίνεται αποκλειστικά μέσω διαλειτουργικότητας χωρίς καμία επιβάρυνση των μελών, ύστερα από αίτηση στο μητρώο του άρθρου 15 όποιου έχει έννομο συμφέρον. Έναντι του μητρώου δεν ισχύει το απόρρητο του άρθρου 22 του ν. 4569/2018 (Α' 179).

3. Ο ενεχυραστής οφείλει να παραδώσει τις μετοχές στον ενεχυρούχο δανειστή, εφόσον ζητηθούν από αυτόν, με την επιφύλαξη των διατάξεων περί μετοχών που τηρούνται σε λογιστική ή απούλοποιημένη μορφή. Στην τελευταία περίπτωση, επισυνάπτεται στο έγγραφο σύστασης του ενεχύρου βεβαίωση του εκδότη των μετοχών για την κυριότητα του οφειλέτη στους άυλους τίτλους.

4. Το ενέχυρο επί ονομαστικής μετοχής λογίζεται ως ενέχυρο επί του μετοχικού δικαιώματος στο οποίο αντιστοιχεί η μετοχή. Αντικατάσταση ή απώλεια ή καταστροφή ή διάσπαση των μετοχών ή τροποποίηση του μετοχικού κεφαλαίου δεν επηρεάζουν το ενέχυρο επί του μετοχικού δικαιώματος, ούτε επιφέρουν την κατάρ-

γής του. Εκδιδόμενες νέες μετοχές παραδίδονται στον ενεχυρούχο δανειστή.

5. Σε περίπτωση ενεχύρου επί ονομαστικών μετοχών χωρεί αναγκαστική εκτέλεση ανεξάρτητα από την κατοχή των εκδοθεισών μετοχών από τον ενεχυρούχο δανειστή.

6. Εάν δεν συμφωνήθηκε διαφορετικά, το ενέχυρο εκτείνεται αυτόματα και στα μερίσματα και τοκομερίδια.

7. Αν δεν έχει συμφωνηθεί κάτι άλλο, σε περίπτωση ενεχύρου επί μετοχών, το δικαίωμα ψήφου στη γενική συνέλευση ασκείται από τον ενεχυραστή. Το καταστατικό μπορεί να απαγορεύει αντίθετη συμφωνία.

8. Το πρόσωπο που, σύμφωνα με την παρ. 7, έχει το δικαίωμα ψήφου δικαιούται να ασκεί και τα λοιπά μη περιουσιακά δικαιώματα του μετόχου.

9. Με την επιφύλαξη της παρ. 4, για την εκποίηση ενεχυριασμένων μετοχών, για το ενέχυρο σε ονομαστικούς τίτλους μετοχών εφαρμόζονται οι διατάξεις για το ενέχυρο κινητών.

Άρθρο 12 **Ενέχυρο σε λοιπές μορφές εταιρικών συμμετοχών**

1. Το ενέχυρο επί μεριδίου εταιρείας περιορισμένης ευθύνης συστήνεται με ιδιωτικό ή ηλεκτρονικό έγγραφο. Στην περίπτωση αυτή, η γνωστοποίηση της ενεχύρασης προς την εταιρεία είναι έγγραφη, υπογράφεται από τον ενεχυρούχο δανειστή και τον ενεχυραστή και είναι δυνατό να γίνει και μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ο διαχειριστής υποχρεούται να καταχωρίζει αμέσως την ενεχύραση στο βιβλίο των εταίρων. Ο ενεχυρούχος δανειστής ή ο ενεχυραστής προβαίνουν σε εγγραφή στο μητρώο του άρθρου 15. Οι παρ. 5 έως 7 του άρθρου 11 εφαρμόζονται αναλόγως.

2. Το ενέχυρο επί μεριδίου ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας ευθύνης συστήνεται με ιδιωτικό ή ηλεκτρονικό έγγραφο. Στην περίπτωση αυτή η γνωστοποίηση της ενεχύρασης προς την εταιρεία είναι έγγραφη, υπογράφεται από τον ενεχυρούχο δανειστή και τον ενεχυραστή και είναι δυνατό να γίνει και μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ο διαχειριστής υποχρεούται να καταχωρίζει αμέσως την ενεχύραση στο βιβλίο των εταίρων και να προβαίνει σε εγγραφή στο μητρώο του άρθρου 15. Οι παρ. 5 έως 7 του άρθρου 11 εφαρμόζονται αναλόγως.

3. Το ενέχυρο επί συμμετοχής σε κοινοπραξία που ασκεί εμπορική δραστηριότητα συστήνεται με ιδιωτικό ή ηλεκτρονικό έγγραφο. Στην περίπτωση αυτή, η γνωστοποίηση της ενεχύρασης προς την κοινοπραξία είναι έγγραφη, υπογράφεται από τον ενεχυρούχο δανειστή και τον ενεχυραστή και είναι δυνατό να γίνει και μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ο ενεχυρούχος δανειστής ή ο ενεχυραστής προβαίνουν σε εγγραφή στο μητρώο του άρθρου 15. Οι παρ. 5 έως 7 του άρθρου 11 εφαρμόζονται αναλόγως.

4. Το ενέχυρο επί μεταβιβαστής εταιρικής συμμετοχής σε προσωπική εταιρεία συστήνεται με ιδιωτικό ή ηλεκτρονικό έγγραφο. Στην περίπτωση αυτή, η γνωστοποίηση της ενεχύρασης προς την εταιρεία είναι έγγραφη και υπογράφεται από τον ενεχυρούχο δανειστή και τον ενεχυραστή. Η κοινοποίηση του εγγράφου γνωστοποίησης στην εταιρεία μπορεί να γίνει και μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ο διαχειριστής υποχρεούται να καταχωρίζει αμέσως τη μεταβίβαση στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο και να προβαίνει σε δημοσίευση στο μητρώο του άρθρου 15. Οι παρ. 5 έως 7 του άρθρου 11 εφαρμόζονται αναλόγως.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' **ΕΝΕΧΥΡΟ ΕΠΙ ΚΙΝΗΤΩΝ ΧΩΡΙΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗ** **ΤΗΣ ΚΑΤΟΧΗΣ**

Άρθρο 13 **Πλασματικό ενέχυρο κινητών**

1. Ενέχυρο σε κινητό πράγμα συστήνεται και χωρίς παράδοση της κατοχής, με συμφωνία μεταξύ του κυρίου του πράγματος και του δανειστή, η οποία καταχωρίζεται με πρωτοβουλία οποιουδήποτε

ποτε μέρους στο μητρώο του άρθρου 15. Η συμφωνία καταρτίζεται με ιδιωτικό ή ηλεκτρονικό έγγραφο. Το ενέχυρο μπορεί να συσταθεί υπέρ υφιστάμενης ή μελλοντικής απαίτησης, καθώς και απαίτησης υπό αίρεση ή προθεσμία, ανεξάρτητα από το είδος αυτής και μπορεί να αφορά σε περισσότερα πράγματα, καθώς και σε ομάδα πραγμάτων ή δικαιωμάτων με μεταβαλλόμενη σύνθεση (κυμαινόμενη ασφάλεια). Έναντι των τρίτων η ενεχυρίαση ισχύει από την εγγραφή στο μητρώο του άρθρου 15.

2. Αν κατά τη σύσταση του ενεχύρου δανειστής και οφειλέτης είναι επιχειρήσεις ή επαγγελματίες και το ενέχυρο πράγματος παρέχεται για τις ανάγκες της επιχείρησης ή του επαγγέλματος του οφειλέτη, εφόσον υπάρχει σχετικός όρος στη σύμβαση ενεχύρου, δικαιούται ο πιστωτής να προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση σύμφωνα με το άρθρο 40 του από 17.7/13.8.1923 ν.δ. (Α' 224).

3. Η αναγκαστική εκτέλεση για τις περιπτώσεις των παρ. 1 και 2 επισπεύδεται κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 1011Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Άρθρο 14 **Ενέχυρο κινητών αξιών**

1. Η ενεχυρίαση κινητών αξιών ή χρηματοπιστωτικών μέσων, πλην μετοχών, γίνεται με τον τρόπο που γίνεται και η μεταβίβαση αυτών, με εφαρμογή του άρθρου 5 του παρόντος. Η εκτέλεση χωρεί σύμφωνα με το άρθρο 991Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

2. Η ενεχυρίαση μεριδίων οργανισμών συλλογικών επενδύσεων γίνεται με τον τρόπο που γίνεται και η μεταβίβαση αυτών, με εφαρμογή του άρθρου 5 του παρόντος. Ως προς την εκτέλεση εφαρμόζεται το άρθρο 991Β του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε' **ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ ΕΝΕΧΥΡΩΝ**

Άρθρο 15 **Σύσταση Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων -** **Φορέας Διαχείρισης και Λειτουργίας**

1. Στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Ελληνικό Κτηματολόγιο» του άρθρου 1 του ν. 4512/2018 (Α' 5) συστήνεται «Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων» (εφεξής «μητρώο»), το οποίο λειτουργεί ως ψηφιακή δημόσια υπηρεσία μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (gov.gr - ΕΨΠ) του άρθρου 22 του ν. 4727/2020 (Α' 184). Αντικείμενο του μητρώου είναι η τήρηση, ενημέρωση και λειτουργία του συστήματος εγγραφής πράξεων της παρ. 2 του άρθρου 17, με σκοπό τη διασφάλιση της δημοσιότητας και αξιοπιστίας των νομικών δεδομένων και πληροφοριών και τη διασφάλιση της δημόσιας πίστης και ασφάλειας των συναλλαγών σε σχέση με τα δεδομένα αυτά.

2. Το μητρώο λειτουργεί ως ενιαίο ηλεκτρονικό σύστημα οργανωμένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, νομικών και άλλων δεδομένων και πληροφοριών, για όλες τις πράξεις της παρ. 2 του άρθρου 17 που συστήνονται στην ελληνική επικράτεια.

3. Ο σχεδιασμός, η συνολική διαχείριση και η παραγωγική λειτουργία, καθώς και η τεχνολογική ανάπτυξη και υποστήριξη του μητρώου και της ηλεκτρονικής υπηρεσίας της παρ. 1 αποτελούν αρμοδιότητα του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Ελληνικό Κτηματολόγιο», το οποίο ορίζεται ως Φορέας Διαχείρισης και Λειτουργίας του μητρώου.

Άρθρο 16 **Αρχές λειτουργίας του Ηλεκτρονικού Μητρώου** **Ενεχύρων - Υποχρεώσεις του Φορέα Διαχείρισης** **και Λειτουργίας**

1. Η λειτουργία του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων διέπεται από τις αρχές:

α) Τήρησης και λειτουργίας του ως ενιαίου κεντρικού ηλεκτρονικού συστήματος υποβολής, καταχώρισης και εγγραφής για τις πράξεις της παρ. 2 του άρθρου 17 που συστήνονται στην ελληνική επικράτεια και ρυθμίζονται στον παρόντα νόμο,

β) προσωποκεντρικής οργάνωσης των νομικών και άλλων δεδομένων και πληροφοριών του, με βάση τα στοιχεία του φυσικού ή νομικού προσώπου που παρέχει την ασφάλεια,

γ) ελέγχου των αναγκαίων στοιχείων για την εγγραφή των υποβαλλόμενων στο μητρώο προς εγγραφή πράξεων,

δ) διασφάλισης της τάξης των εγγραφών, ανάλογα με τον χρόνο υποβολής της σχετικής αίτησης (αρχή της χρονικής προτεραιότητας),

ε) δημοσιότητας των βιβλίων του μητρώου προς διασφάλιση της δημόσιας πίστης για την προστασία των συναλλαγών,

στ) εγγύησης της αυθεντικότητας και της ποιότητας των εγγραφών, καθώς και των νομικών και άλλων δεδομένων και πληροφοριών που περιέχονται σε αυτό.

2. Ο Φορέας Διαχείρισης και Λειτουργίας του μητρώου:

α) Μεριμνά για την ορθή και αδιάλειπτη λειτουργία της ηλεκτρονικής υπηρεσίας που παρέχεται μέσω του μητρώου, ώστε να εξυπηρετούνται η απρόσκοπτη και ταχεία απόκριση των παρεχόμενων διαδικτυακών υπηρεσιών και η ασφαλής φύλαξη των νομικών και λοιπών δεδομένων και πληροφοριών που εγγράφονται σε αυτό,

β) υποστηρίζει τις υπηρεσίες ηλεκτρονικής υποβολής και έρευνας πράξεων,

γ) λειτουργεί, κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες, Γραφείο Υποστήριξης (help-desk) για την τεχνική υποστήριξη των υπαλλήλων του, του προσωπικού των κτηματολογικών γραφείων και υποκαταστημάτων, καθώς και των λοιπών χρηστών και των διαχειριστών της ψηφιακής υπηρεσίας,

δ) καταρτίζει και αναρτά στην ιστοσελίδα του εγχειρίδιο λειτουργίας της εφαρμογής του μητρώου.

Άρθρο 17 **Αντικείμενο του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων -** **Προς εγγραφή πράξεις - Υποχρεωτικές εγγραφές**

1. Αντικείμενο του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων είναι η τήρηση, ενημέρωση και λειτουργία του συστήματος εγγραφής των πράξεων της παρ. 2.

2. Από την έναρξη της λειτουργίας του μητρώου, εγγράφονται υποχρεωτικά σε αυτό:

α) Οι πράξεις σύστασης ενεχύρων επί κινητών, απαιτήσεων και άλλων δικαιωμάτων, των άρθρων 5, 10, 12, 13, 14 και της παρ. 1 του άρθρου 11, καθώς και οι τροποποιήσεις και μεταβολές τους, συμπεριλαμβανομένης και της απόσβεσης ή εξάλειψής τους.

β) Κάθε πράξη για την οποία προβλέπεται, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, δημοσίευση στο Πρωτόκολλο Καταχώρισης Δημοσιεύσεων της παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 4512/2018 (Α' 5), καθώς και στο σύστημα καταχώρισης ενεχύρων υποθηκοφυλακείων.

γ) Οι πράξεις των παρ. 8 και 16 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003 (Α' 157), περί τιτλοποίησης απαιτήσεων, καθώς και οι τροποποιήσεις και μεταβολές τους, συμπεριλαμβανομένης και της εξάλειψής τους.

δ) Οι πράξεις της παρ. 7 του άρθρου 14 και της παρ. 7 του άρθρου 21 του ν. 5072/2023 (Α' 198), περί της συμβατικής σχέσης μεταξύ διαχειριστή πιστώσεων και αγοραστή πιστώσεων και περί των υποχρεώσεων του αγοραστή πιστώσεων, καθώς και οι τροποποιήσεις και μεταβολές τους, συμπεριλαμβανομένης και της εξάλειψής τους.

ε) Κάθε πράξη για την οποία προβλέπεται, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, δημοσίευση στα βιβλία των Υποθηκοφυλακείων, συμπεριλαμβανομένων των πράξεων του άρθρου 85 του ν. 4738/2020 (Α' 207).

3. Από την έναρξη της λειτουργίας του μητρώου:

α) Αντικαθίσταται, για τις προς εγγραφή πράξεις της παρ. 2 που υποβάλλονται από την έναρξη της λειτουργίας του μητρώου, το Πρωτόκολλο Καταχώρισης Δημοσιεύσεων της παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 4512/2018, καθώς και το σύστημα καταχώ-

ρισης ενεχύρων των Υποθηκοφυλακείων.

β) Οι εγγραφές των πράξεων της παρ. 2 γίνονται αποκλειστικά στο μητρώο.

γ) Το Πρωτόκολλο Καταχώρισης Δημοσιεύσεων της παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 4512/2018, καθώς και όλα εν γένει τα βιβλία που μέχρι την έναρξη της παραγωγικής λειτουργίας του μητρώου τηρούνται από τα αρμόδια κτηματολογικά γραφεία και υποκαταστήματα του Φορέα Διαχείρισης και Λειτουργίας του μητρώου και τα Υποθηκοφυλακεία, διατηρούνται σε ισχύ για τις ήδη καταχωρισθείσες σε αυτά πράξεις, και εξακολουθούν να φυλάσσονται από τις οικείες υπηρεσίες.

Άρθρο 18

Ηλεκτρονικά Βιβλία του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων - Δημιουργία

Η δημοσιότητα των βιβλίων συνίσταται: α) στο δικαίωμα για έρευνα αυτών και β) στο δικαίωμα για χορήγηση πιστοποιητικών ή αντιγράφων από αυτά, σύμφωνα με τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 19. Οι εγγραφές στα βιβλία του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων τεκμαίρονται ακριβείς. Οι εγγραφές καταχωρίζονται ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, της απόφασης που προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 24 και του εγχειριδίου λειτουργίας της εφαρμογής που εκδίδεται για τον σκοπό αυτόν από τον Φορέα Διαχείρισης και Λειτουργίας του μητρώου.

Άρθρο 19

Υποβολή προς εγγραφή πράξεων στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων - Δικαιολογητικά

1. Η υποβολή μέσω του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων της προς εγγραφή πράξης της παρ. 2 του άρθρου 17 γίνεται με συμπλήρωση της σχετικής ηλεκτρονικής φόρμας στοιχείων της πράξης, η οποία και επέχει θέση αίτησης.

2. Κατά την υποβολή καταχωρίζονται τα στοιχεία που προσδιορίζονται στην απόφαση της περ. α) της παρ. 2 του άρθρου 24. Αν ο ασφαλειοδότης είναι φυσικό πρόσωπο ή νομικό πρόσωπο που διαθέτει Αριθμό Φορολογικού Μητρώου, καταχωρίζεται ο αριθμός αυτός.

3. Κατά τη διαδικασία υποβολής υποβάλλονται η πράξη της οποίας ζητείται η εγγραφή, καθώς και τα απαιτούμενα για την εγγραφή δικαιολογητικά που καθορίζονται με την απόφαση της περ. α) της παρ. 2 του άρθρου 24. Τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα, όπου αυτό καθίσταται δυνατό, λαμβάνονται μέσω διαλεκτικής. Αν η αίτηση υποβληθεί από πληρεξούσιο, νόμιμο αντιπρόσωπο ή όργανο νομικού προσώπου, συνυποβάλλονται, επίσης, και τα έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται η νομιμοποίηση του προσώπου που υποβάλλει την αίτηση ή αντί αυτών, σε περίπτωση υποβολής από δικηγόρο, σχετική υπεύθυνη δήλωση. Αν η εγγράφως αποδεικνυόμενη νομιμοποίηση του προσώπου καλύπτει τη δυνατότητα υποβολής αιτήσεων περισσότερων προς εγγραφή πράξεων για ορισμένο χρονικό διάστημα, δίδεται μέσω του μητρώου η δυνατότητα καταχώρισης της νομιμοποίησης αυτής από το πρόσωπο που την παρείχε, κατά αντικείμενο και χρονική διάρκεια, και για όσο χρόνο αυτή ισχύει, δεν απαιτείται η εκ νέου υποβολή εγγράφων νομιμοποίησης. Η εν λόγω διαδικασία δεν απαιτείται όταν συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση δικηγόρου ή συμβολαιογράφου, η οποία πιστοποιεί ότι ο δικηγόρος ή συμβολαιογράφος υποβάλλει τα σχετικά έγγραφα δυνάμει σχετικής εξουσιοδότησης. Με την ίδια διαδικασία δίδεται η δυνατότητα ανάκλησης της ως άνω νομιμοποίησης από το πρόσωπο που την παρείχε, όπου η ανάκληση αυτή προβλέπεται από τον νόμο.

4. Η υποβολή των πράξεων στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων διενεργείται επί εικοσιτετράωρου βάσεως.

5. Ο Φορέας Διαχείρισης και Λειτουργίας του μητρώου χορηγεί σε όποιον έχει δικαίωμα έρευνας και υποβάλλει σχετικό αίτημα, πιστοποιητικά, αντίγραφα και αποσπάσματα από τα βιβλία του μητρώου, κατόπιν καταβολής των σχετικών τελών. Η υποβολή των αιτήσεων μπορεί να διενεργείται επί εικοσιτετράωρου

βάσεως. Τα σχετικά πιστοποιητικά, αντίγραφα και αποσπάσματα χορηγούνται ηλεκτρονικά.

6. Κατά τη διαδικασία υποβολής, μπορεί να συνυποβάλλεται από τον χρήστη της υπηρεσίας και αίτημα για την έκδοση του σχετικού πιστοποιητικού εγγραφής, καθώς και αντιγράφων ή αποσπασμάτων των βιβλίων με τη συμπλήρωση σχετικής επιλογής επί της ηλεκτρονικής φόρμας. Το πιστοποιητικό εγγραφής, που εκδίδεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο, έχει μορφή αναγνώσιμου φορητού εγγράφου.

Άρθρο 20

Έλεγχος των προς εγγραφή πράξεων και δικαιολογητικών

1. Για την εγγραφή στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων, ελέγχονται, μέσω της εφαρμογής, η προς εγγραφή πράξη και τα συνυποβαλλόμενα με αυτήν δικαιολογητικά, αποκλειστικά ως προς τα εξής:

α) Αν η προς εγγραφή πράξη περιλαμβάνεται στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος.

β) Αν με την προς εγγραφή πράξη συνυποβάλλονται τα έγγραφα της παρ. 3 του άρθρου 19.

2. Σε περίπτωση απόρριψης της προς εγγραφή πράξης, η απόρριψη μαζί με συνοπτική αιτιολόγηση αυτής, γνωστοποιούνται αμελλητί, ηλεκτρονικά, στον αιτούντα. Στην περίπτωση αυτή, εφαρμόζεται το άρθρο 791 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

3. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Φορέα Διαχείρισης και Λειτουργίας του μητρώου, κατόπιν εισήγησης του Γενικού Διευθυντή, εξουσιοδοτούνται υπάλληλοι του Φορέα προς διενέργεια του ελέγχου με αποφασιστική αρμοδιότητα απόρριψης ή αποδοχής των προς εγγραφή πράξεων για τη διεξαγωγή του ελέγχου και προσδιορίζεται ο σχετικός επιμερισμός εργασιών.

Άρθρο 21

Ενημέρωση και έρευνα στη βάση δεδομένων του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων

1. Η επεξεργασία των δεδομένων του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων και των βιβλίων του, καθώς και η οργάνωση της αναζήτησης των σχετικών πληροφοριών και η πρόσβαση σε αυτά, πραγματοποιούνται σύμφωνα με τον ν. 4624/2019 (Α' 137) και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της Οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων, L 119).

2. Δικαίωμα ενημέρωσης της βάσης δεδομένων του μητρώου για τη διενέργεια εγγράφων στη βάση αυτή έχει το προσωπικό του Φορέα Διαχείρισης και Λειτουργίας του μητρώου.

3. Δικαίωμα έρευνας στα καταχωρισθέντα στοιχεία της βάσης δεδομένων του μητρώου έχουν, κατά το εύρος που προσδιορίζεται στην απόφαση της περ. ε) της παρ. 2 του άρθρου 24:

α) Οι δικηγόροι, οι συμβολαιογράφοι και οι δικαστικοί επιμελητές για τους σκοπούς άσκησης των καθηκόντων τους, όπως αυτά προβλέπονται στις οικείες διατάξεις,

β) ο Προϊστάμενος της αρμόδιας υπηρεσίας ή εξουσιοδοτημένοι από αυτόν υπάλληλοι, όταν πρόκειται για το Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης ή για νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου,

γ) κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, για καταχωρισθείσες στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων πράξεις στις οποίες τυγχάνει ενεχυρούχος δανειστής, ενεχυραστής ή οφειλέτης της ενεχυραζόμενης απαίτησης.

Άρθρο 22

Τέλη

1. Τα πάγια και αναλογικά τέλη για την εγγραφή πράξεων στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων, καθώς και για την έκδοση αντι-

γράφων ή αποσπασμάτων των βιβλίων του μητρώου αποτελούν έσοδα του Φορέα Διαχείρισης και Λειτουργίας του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων και καταβάλλονται υπέρ αυτού, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

2. Οι φορείς της Κεντρικής Διοίκησης, όπως αυτή ορίζεται στην περ. στ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α' 143), απαλλάσσονται από την καταβολή τελών του παρόντος άρθρου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ'
ΤΕΛΙΚΕΣ, ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΙΚΕΣ, ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ
ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 23
Τελικές διατάξεις - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 3
ν. 3301/2004

1. Με την επιφύλαξη του άρθρου 26 οι διατάξεις του παρόντος δεν θίγουν την εφαρμογή του ν. 3301/2004 (Α' 263), περί συμφωνιών παροχής χρηματοοικονομικής ασφάλειας και εφαρμογής των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων, του από 17.7-13.8.1923 ν.δ. (Α' 224), περί ειδικών διατάξεων επί ανωνύμων εταιρειών, του ν. 2844/2000 (Α' 220), περί συμβάσεων επί κινητών ή απαιτήσεων υποκειμένων σε δημοσιότητα και άλλων συμβάσεων παροχής ασφάλειας, και του Αστικού Κώδικα, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά. Ειδικότερες διατάξεις για την πλήρη απαλλαγή δικαιούμενων προσώπων από την καταβολή τελών, πάγιων και αναλογικών, διατηρούνται σε ισχύ.

2. Οποιαδήποτε αναφορά στη δημοσίευση του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 νοείται ως αναφορά στη δημοσίευση στο Μητρώο του άρθρου 15 του παρόντος.

3. Η περ. α) της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 3301/2004, περί του κύρους και της απόδειξης της συμφωνίας ή της παροχής χρηματοοικονομικής ασφάλειας, αντικαθίσταται και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Η παρ. 1 δεν θίγει:

α) την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου για την καταπιστευτική εκχώρηση ή ενεχύραση απαιτήσεων για την κατάρχιση των σχετικών συμφωνιών στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων, χωρίς η δημοσίευση στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Ενεχύρων να έχει συστατικό χαρακτήρα για τους σκοπούς της έγγραφης πιστοποίησης της συμφωνίας παροχής χρηματοοικονομικής ασφάλειας και της έγγραφης πιστοποίησης της παροχής χρηματοοικονομικής ασφάλειας,

β) την απαίτηση για οπισθογράφηση τίτλων σε διαταγή,

γ) την απαίτηση για παράδοση του τίτλου ως προϋπόθεση για την παροχή χρηματοοικονομικής ασφάλειας,

δ) τις προϋποθέσεις για την παροχή ασφάλειας επί τίτλων σε λογιστική μορφή τις οποίες θέτουν οι κανόνες που διέπουν το οικείο μητρώο ή σύστημα τήρησης λογαριασμών τίτλων σε λογιστική μορφή.»

Άρθρο 24
Εξουσιοδοτικές διατάξεις

1. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Ελληνικό Κτηματολόγιο» καθορίζεται ο χρόνος έναρξης της λειτουργίας του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων.

2. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Ελληνικό Κτηματολόγιο»:

α) Ρυθμίζονται ειδικότερα η διαδικασία υποβολής των προς εγγραφή πράξεων, τα συνυποβαλλόμενα δικαιολογητικά και τα καταχωριζόμενα στοιχεία των πράξεων κατά την υποβολή, των τροποποιήσεων και μεταβολών τους, συμπεριλαμβανομένης και

της εξάλειψής τους, καθώς και η διαδικασία χορήγησης πιστοποιητικών και αποσπασμάτων από τα βιβλία,

β) καθορίζονται τα βιβλία του μητρώου,

γ) εξειδικεύονται ο τρόπος πληρωμής και η πιστοποίηση των καταβαλλόμενων τελών για την υποβολή των εγγραφτέων πράξεων στο μητρώο και την έκδοση των σχετικών πιστοποιητικών και αντιγράφων,

δ) ρυθμίζονται η οργάνωση και ασφαλής διαχείριση και λειτουργία των απαιτούμενων βάσεων δεδομένων και των αναγκαίων δικτύων επικοινωνίας,

ε) καθορίζονται ο τρόπος και οι ειδικότεροι όροι και προϋποθέσεις άσκησης του δικαιώματος πρόσβασης και έρευνας στα στοιχεία του μητρώου, το εύρος της δυνατότητας έρευνας και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα τεχνικού και λεπτομερειακού χαρακτήρα που αφορά στη δημοσιότητα των δεδομένων και πληροφοριών του Μητρώου και την πρόσβαση σε αυτά,

στ) δύνανται να ρυθμίζονται τα ειδικότερα θέματα που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές, την τεχνική διαχείριση, την τήρηση, την οργάνωση, τη λειτουργία και τη δημοσιότητα του μητρώου,

ζ) δύνανται να προβλέπεται η διασύνδεση του μητρώου με άλλα ψηφιακά μητρώα και να καθορίζονται οι ειδικότεροι όροι, προϋποθέσεις και τεχνικές λεπτομέρειες για την ανταλλαγή των πληροφοριών μεταξύ των αρχείων αυτών,

η) καθορίζεται κάθε αναγκαίο ζήτημα που αφορά ή συνάπτεται με τα ανωτέρω θέματα.

3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Ψηφιακής Διακυβέρνησης δύνανται να μετατίθεται η έναρξη ισχύος του παρόντος Μέρους.

Άρθρο 25
Μεταβατική διάταξη

Ενέχυρα που συστήθηκαν μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος δυνάμει των καταργούμενων διατάξεων του άρθρου 26 διατηρούνται και διέπονται από τις καταργούμενες διατάξεις.

Άρθρο 26
Καταργούμενες διατάξεις

Από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργούνται:

α) Τα άρθρα 1244, περί ενεχύρου σε ανώνυμους τίτλους, 1247, περί ενεχύρου σε δικαίωμα και 1248, περί ενεχύρου απαιτήσεως, του Αστικού Κώδικα.

β) Το άρθρο 36, περί σύστασης ενεχύρου, του από 17.7-13.8.1923 νομοθετικού διατάγματος (Α' 224), περί ειδικών διατάξεων επί ανωνύμων εταιρειών.

γ) Η παρ. 1 του άρθρου 2, περί κατάσχεσης ονομαστικών μετοχών, και το άρθρο 3, περί ενεχύρου επί ονομαστικών μετοχών, του α.ν. 1818/1951 (Α' 149), περί ενεχύρου επί ονομαστικών μετοχών.

δ) Οι κανονιστικές πράξεις που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση των καταργούμενων περ. α), β) και γ).

ε) Οι υπ' αρ. 20783/9.11.2020 (Β' 4944), περί καθορισμού του εντύπου σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, και 161337/18.11.2003 (Β' 1688), περί καθορισμού του εντύπου σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, αποφάσεις του Υπουργού Δικαιοσύνης.

στ) Τα άρθρα 1, περί σύστασης ενεχύρου, 3, περί δημοσίευσης, 4, περί διάρκειας, 5, περί μεταβολών, 10, περί άλλων συμβάσεων παροχής ασφάλειας επί κινητών, 11, περί ενεχύρασης ή εκχώρησης επιχειρηματικών απαιτήσεων η άλλων δικαιωμάτων, οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 13, περί ενέργειας της ενεχύρασης και της εκχώρησης, 14, περί συμπληρωματικής και ανάλογης εφαρμογής, και 15, περί ενεχύρασης και μεταβίβασης άλλων δικαιωμάτων, του ν. 2844/2000 (Α' 220).

ΜΕΡΟΣ Γ'
ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 27

Διατύπωση γνώμης για τις προαγωγές των Προέδρων και των Αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 59 ν. 4938/2022

Στην παρ. 3 του άρθρου 59 του ν. 4938/2022 (Α' 109), περί των προαγωγών των δικαστικών λειτουργών, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) προστίθενται νέα εδάφια πέμπτο, έκτο, έβδομο, όγδοο, ένατο, δέκατο και ενδέκατο, β) το δέκατο τέταρτο εδάφιο αντικαθίσταται και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Οι προαγωγές στις θέσεις του Προέδρου και των αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Προέδρου, του Εισαγγελέα και των αντιπροέδρων του Αρείου Πάγου, του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και των αντιπροέδρων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ενεργούνται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται μετά από πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου. Το Υπουργικό Συμβούλιο, ύστερα από γνώμη της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής και εισήγηση του Υπουργού Δικαιοσύνης, επιλέγει τους προακτούς μεταξύ εκείνων που έχουν τα νόμιμα προσόντα κατά τις παρ. 4 και 5 του άρθρου 74, την παρ. 7 του άρθρου 75, τις παρ. 7 και 8 του άρθρου 83, την παρ. 7 του άρθρου 84 και τις παρ. 10, 11 και 12 του άρθρου 89.

Για τις προαγωγές στις θέσεις των αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου η επιλογή γίνεται μεταξύ των δέκα (10) αρχαιότερων από τους δικαστικούς λειτουργούς, που έχουν τα τυπικά προσόντα, όταν η προς πλήρωση θέση είναι μία (1). Για κάθε μία (1) επιπλέον θέση, ο αριθμός των υποψηφίων προς επιλογή αυξάνεται κατά τέσσερις (4).

Ειδικά για τις προαγωγές στις θέσεις των Προέδρων και των αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς επίσης και στις θέσεις του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, πριν από τη γνώμη της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής ζητείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης η γνώμη της Ολομέλειας του οικείου Ανώτατου Δικαστηρίου, η οποία διατυπώνεται κατόπιν μυστικής ψηφοφορίας των μελών της. Ειδικότερα για την προαγωγή στη θέση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ζητείται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και η γνώμη της Ολομέλειας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου. Η Ολομέλεια συνεδριάζει σε συμβούλιο και μετέχουν σε αυτήν όλα τα μέλη του Δικαστηρίου, στη δε Ολομέλεια του Αρείου Πάγου μετέχουν επίσης ο Εισαγγελέας και οι Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου. Στην Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου μετέχουν επίσης ο Γενικός Επίτροπος, ο Επίτροπος και οι Αντεπίτροποι της Επικρατείας.

Σε περίπτωση κωλύματος η Ολομέλεια συγκροτείται νόμιμα και με λιγότερο αριθμό μελών, σε κάθε όμως περίπτωση τα παρόντα μέλη πρέπει να είναι περισσότερα από το ήμισυ των μελών που υπηρετούν. Κάθε μέλος του Δικαστηρίου έχει δικαίωμα να επιλέξει μεταξύ όσων έχουν τα νόμιμα προσόντα κατά το δεύτερο και τρίτο εδάφιο: α) μέχρι πέντε (5) δικαστικούς λειτουργούς για την κάλυψη της θέσης του Προέδρου, β) μέχρι πέντε (5) δικαστικούς ή εισαγγελικούς λειτουργούς στην ψηφοφορία της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, και μέχρι τρεις (3) εισαγγελικούς λειτουργούς στην ψηφοφορία της Ολομέλειας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου για την κάλυψη της θέσης του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, γ) μέχρι πέντε (5) δικαστικούς λειτουργούς για την κάλυψη της θέσης του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, δ) αριθμό μέχρι το πενήντα (50%) των δικαστικών λειτουργών που έχουν τα ανωτέρω προ-

σόντα για τις προς κάλυψη θέσεις αντιπροέδρων και κατ' ανώτατο δέκα (10) δικαστικούς λειτουργούς. Το Πρακτικό με τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας, κατά φθίνοντα αριθμό ψήφων, διαβιβάζεται στον Υπουργό Δικαιοσύνης μέσα σε έναν (1) μήνα από τότε που ζητήθηκε η γνώμη της Ολομέλειας και περιλαμβάνεται στην εισήγησή του προς το Υπουργικό Συμβούλιο.

Για την πλήρωση των θέσεων, οι οποίες κενώνονται στις 30 Ιουνίου κάθε έτους, ο Υπουργός κινεί τις διαδικασίες που ορίζονται στην παρούσα το αργότερο ως το τέλος Απριλίου. Αν για οποιονδήποτε λόγο κενωθεί κάποια από τις παραπάνω θέσεις κατά τη διάρκεια του δικαστικού έτους, η διαδικασία κινείται μέσα σε δύο (2) μήνες από την κένωση της θέσης. Όλες οι ανωτέρω προαγωγές λογίζονται από την ημερομηνία υπογραφής του οικείου προεδρικού διατάγματος.»

Άρθρο 28

Νέα διαδικασία δημοσιοποίησης και διόρθωσης δεδομένων προσαρμογής - Τροποποίηση άρθρων 5, 8 και 46 ν. 4934/2022

1. Στο δεύτερο εδάφιο της περ. ε' του άρθρου 5 του ν. 4934/2022 (Α' 100), περί των αρχών της διαδικασίας προσαρμογής, οι λέξεις «Κατά τη διαμόρφωση των διαγραμμάτων διατηρούνται» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Από τη διαμόρφωση των διαγραμμάτων δεν θίγονται» και η περ. ε' διαμορφώνεται ως εξής:

«ε. Για τη δημιουργία των κτηματολογικών διαγραμμάτων λαμβάνονται υπόψη τα ατομικά διαγράμματα και η προσαρμογή των ορίων σύμφωνα με την υφιστάμενη πραγματική κατάσταση, εφόσον δεν υφίστανται περί αυτών αμφισβητήσεις μεταξύ των όμορων ιδιοκτησιών. Από τη διαμόρφωση των διαγραμμάτων δεν θίγονται οι έννομες συνέπειες που έχουν παραχθεί, συμπεριλαμβανομένης της αρτιότητας.»

2. Στο άρθρο 8 του ν. 4934/2022, περί ανάρτησης δεδομένων προσαρμογής, επέρχονται οι ακόλουθες τροποποιήσεις: α) στον τίτλο, η λέξη «Ανάρτηση» αντικαθίσταται από τις λέξεις «Ηλεκτρονική δημοσιοποίηση και διόρθωση», β) στην παρ. 1, οι λέξεις «με δημόσια ανάρτηση στα καταστήματα των Κτηματολογικών Γραφείων Ρόδου και Κω - Λέρου και στα οικεία Δημαρχεία, καθώς και» διαγράφονται, γ) η παρ. 2 αντικαθίσταται, δ) στην παρ. 3, οι λέξεις «Σε ακίνητα που στην ανάρτηση εμφανίζονται ως αγνώστου ιδιοκτήτη» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Για τη διόρθωση καταγραφής ακινήτων που αποτυπώθηκαν ως αγνώστου ιδιοκτήτη, κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 6 του παρόντος» και το άρθρο 8 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 8

Ηλεκτρονική δημοσιοποίηση και διόρθωση δεδομένων προσαρμογής

1. Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας προσαρμογής, τα αρχεία με τις νομικές, χωρικές και τεχνικές πληροφορίες δημοσιοποιούνται ηλεκτρονικά στις ιστοσελίδες του Φορέα και των Δικηγορικών Συλλόγων Ρόδου και Κω.

2. Πρόδηλα σφάλματα που εμφιλοχώρησαν κατά τη διαδικασία της επεξεργασίας των τηρούμενων στα Κτηματολογικά Γραφεία Ρόδου και Κω - Λέρου στοιχείων, ιδίως δε όταν παρατηρείται αδικαιολόγητη απόκλιση μεταξύ των στοιχείων που έχουν καταχωριστεί στις κτηματολογικές μερίδες ή τα διαγράμματα και εκείνων που δημοσιοποιήθηκαν, διορθώνονται κατόπιν υποβολής αίτησης στο λειτουργούν κατά τον χρόνο εκείνο κάπο αρμόδιο Κτηματολογικό Γραφείο ή Υποκατάστημα του ν. 4512/2018 (Α' 5). Στην περίπτωση αυτή, εφαρμόζεται αναλόγως το άρθρο 18 του ν. 2664/1998 (Α' 100). Όλες οι έννομες συνέπειες που προέκυψαν κατά το χρονικό διάστημα ισχύος του Κτηματολογικού Κανονισμού Δωδεκανήσου, διατηρούνται.

3. Για τη διόρθωση καταγραφής ακινήτων που αποτυπώθηκαν ως αγνώστου ιδιοκτήτη, κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 6 του παρόντος, όποιος έχει έννομο συμφέρον, δικαιούται να ζητήσει με την αίτηση της παρ. 2 να καταγραφεί ως δικαιούχος, εφόσον προσκομίζει και αποδεικνύει ότι διαθέτει τα απαιτούμενα κατά τον Κτηματολογικό Κανονισμό Δωδεκανήσου στοιχεία.»

3. Η παρ. 2 του άρθρου 46 του ν. 4934/2022, περί των εξουσιοδοτικών διατάξεων του νόμου αυτού, αντικαθίσταται ως εξής:

«2. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π.Δ.Δ. «Ελληνικό Κτηματολόγιο» ορίζεται η αποδεκτή απόκλιση εμβαδού που λαμβάνεται υπόψη για τη δημιουργία των κτηματολογικών διαγραμμάτων, σύμφωνα με την περ. ε' του άρθρου 5. Με όμοια απόφαση, στην οποία λαμβάνονται υπόψη οι τεχνικές προδιαγραφές του προηγούμενου εδαφίου, προβλέπεται ο τρόπος αποτύπωσης στο κτηματολογικό διάγραμμα «ζώνης κανονισμού ορίων» περιμετρικά εκάστου γεωτεμαχίου σε σχέση με τα όμορα. Εντός της «ζώνης κανονισμού ορίων» το κτηματολογικό διάγραμμα του γεωτεμαχίου θεωρείται συμβατό ως προς το σχήμα και τα όρια του γεωτεμαχίου, όπως αυτό αποτυπώνεται στα τοπογραφικά διαγράμματα που συντάσσονται με ακριβέστερες μεθόδους.»

4. Στο άρθρο 46 του ν. 4934/2022 προστίθεται παρ. 2Α ως εξής:

«2Α. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ν.Π.Δ.Δ. «Ελληνικό Κτηματολόγιο» καθορίζονται οι ειδικότερες λεπτομέρειες για τη δημοσιοποίηση των αρχείων του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 8, η διαδικασία υποβολής της αίτησης διόρθωσης, καθώς και κάθε άλλο ζήτημα τεχνικού ή λεπτομερειακού χαρακτήρα για την εφαρμογή του άρθρου 8.»

Άρθρο 29

**Δυνατότητα υποβολής δηλώσεων κυριότητας
ατελώς από Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης
σε διαδικασία Κτηματογράφησης**

Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού υποβάλλουν ατελώς δηλώσεις κυριότητας του άρθρου 2 του ν. 2308/1995 (Α' 114) έως τη 15η Σεπτεμβρίου 2024, υπό την προϋπόθεση ότι δεν έχει παρέλθει η προθεσμία υποβολής δηλώσεων της παρ. 5 και της περ. β) της παρ. 8 του ίδιου άρθρου, στην περιοχή εντός των διοικητικών ορίων της οποίας βρίσκονται τα ακίνητα για τα οποία υποβάλλεται η δήλωση κυριότητας.

Άρθρο 30

Καταργούμενες διατάξεις Μέρους Γ'

Από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργούνται:

α) το άρθρο 9 του ν. 4934/2022 (Α' 100), περί αναμόρφωσης των αρχείων κατά την προσαρμογή των τηρούμενων στα Κτηματολογικά Γραφεία Ρόδου και Κω - Λέρου στοιχείων, και

β) η παρ. 4 του άρθρου 47 του ν. 4934/2022, περί των μεταβατικών διατάξεων του νόμου αυτού.

ΜΕΡΟΣ Δ ' ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ

Άρθρο 31

Έναρξη ισχύος

1. Η ισχύς των Μερών Α' και Β' αρχίζει από τη δημοσίευση της απόφασης της παρ. 1 του άρθρου 24, περί έναρξης της παραγω-

γικής λειτουργίας του Ηλεκτρονικού Μητρώου Ενεχύρων, άλλως την 31η Δεκεμβρίου 2024.

2. Η ισχύς του Μέρους Γ' αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος, εξαιρουμένου του άρθρου 27, η ισχύς του οποίου αρχίζει από τη 16η Σεπτεμβρίου 2024.

Αθήνα,.....2024

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

1. ΕΘΝΙΚΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

2. ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

3. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

4. ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

5. ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

6. ΨΗΦΙΑΚΗΣ
ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

7. Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ
ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρακαλώ το Σώμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ' ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών ως προς την ψήφιση στο σύνολο του παραπάνω νομοσχεδίου.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Το Σώμα παρέσχε τη ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Κύριοι συνάδελφοι, δέχστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 18.01; λύεται η συνεδρίαση για αύριο, ημέρα Παρασκευή 19 Ιουλίου 2024 και ώρα 9.00;., με αντικείμενο εργασιών του Σώματος: α) κοινοβουλευτικό έλεγχο, συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων και β) νομοθετική εργασία: Μόνη συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Υγείας: «Κύρωση της από 28.3.2024 Επιμέρους Σύμβασης Δωρεάς - Έργο XII, Παράρτημα 14 της από 6.9.2018 κύριας Σύμβασης Δωρεάς μεταξύ του Ιδρύματος «Κοινωνικός Φιλανθρωπικός Σ. Νιάρχος» και του Ελληνικού Δημοσίου για την ενίσχυση και αναβάθμιση των υποδομών στον τομέα της υγείας», σύμφωνα με τη συμπληρωματική ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ