

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ Ξ΄

Πέμπτη 2 Φεβρουαρίου 2023

ΘΕΜΑΤΑ

Α. ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. Επικύρωση Πρακτικών, σελ. 7379 , 7437
2. Άδεια απουσίας του Βουλευτή κ. Γ. Κατρούγκαλου, σελ. 7401
3. Ανακοινώνεται ότι τη συνεδρίαση παρακολουθούν μαθητές από το 28ο Δημοτικό Σχολείο Πειραιά, το 4ο Δημοτικό Σχολείο Βριλησίων, το 15ο Δημοτικό Σχολείο Λαμίας, το 5ο Γυμνάσιο Καβάλας και από το Γυμνάσιο Κόνιτσας Ιωαννίνων, σελ. 7386, 7390, 7396, 7402, 7406
4. Επί διαδικαστικού θέματος, σελ. 7379, 7381, 7383, 7390, 7394, 7395, 7396, 7398, 7401, 7402, 7406, 7408, 7413, 7414, 7415, 7437

Β. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

1. Κατάθεση σχεδίου νόμου:
Οι Υπουργοί Πολιτισμού και Αθλητισμού, Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Παιδείας και Θρησκευμάτων, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Προστασίας του Πολίτη, Δικαιοσύνης, Εσωτερικών, Υποδομών και Μεταφορών, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, Τουρισμού, Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας, Επικρατείας, οι Αναπληρωτές Υπουργοί Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Εσωτερικών, καθώς και ο Υφυπουργός στον Πρωθυπουργό κατέθεσαν την 1η Φεβρουαρίου τρέχοντος έτους σχέδιο νόμου με τίτλο: «Εκσυγχρονισμός της μουσειακής πολιτικής και ζητημάτων διαχείρισης της πολιτικής κληρονομιάς: ίδρυση μουσείων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, κρατική ασφάλιση της κινητικότητας των πολιτιστικών αγαθών, δράσεις του ΟΔΑΠ και του Μουσείου Ακρόπολης, ρυθμίσεις ποινικής προστασίας της πολιτικής κληρονομιάς, Συμβούλια του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, Μητρώο Προσωπικού Αρχαιολογικών Εργασιών και λοιπές διατάξεις σχετικά με το προσωπικό του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού και την αντιμετώπιση των συνεπειών της πανδημίας στον πολιτισμό», σελ. 7379
2. Μόνη συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής των άρθρων, των τροπολογιών και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Διεθνής εμπορική διαιτησία, ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης», σελ. 7379 - 7421
3. Κατάθεση πρότασης νόμου:
Ο Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας κ. Σταύρος Καλογιάννης κατέθεσε σήμερα 2/2/2023 πρόταση νόμου: «Για την προστασία και αειφόρο χρήση του εδάφους», σελ. 7413
4. Επιστολή διευκρίνησης ψήφου επί της υπουργικής τροπολογίας 1565/128 του ψηφισθέντος νομοσχεδίου του Βουλευτή της Ελληνικής Λύσης κ.Κ.Χήτα , σελ. 7420

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΕΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ Χ. , σελ. 7379 - 7388
ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Ν. , σελ. 7388 - 7402
ΣΑΚΟΡΑΦΑ Σ. , σελ. 7402 - 7437

ΟΜΙΛΗΤΕΣ

Α. Επί διαδικαστικού θέματος:

ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ Χ. , σελ. 7379, 7381, 7383
ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ Α. , σελ. 7379
ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ Φ. , σελ. 7401
ΓΙΑΤΡΟΜΑΝΩΛΑΚΗΣ Ν. , σελ. 7398
ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Ν. , σελ. 7390, 7394, 7395, 7396, 7398, 7401
ΚΟΝΣΟΛΑΣ Ε. , σελ. 7401
ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ Θ. , σελ. 7398
ΣΑΚΟΡΑΦΑ Σ. , σελ. 7402, 7406, 7408, 7413, 7414, 7415, 7437
ΤΣΙΑΡΑΣ Κ. , σελ. 7395

Β. Επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης:

ΑΠΑΤΖΙΔΗ Μ. , σελ. 7388
ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ Φ. , σελ. 7402
ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ Β. , σελ. 7404
ΓΙΑΤΡΟΜΑΝΩΛΑΚΗΣ Ν. , σελ. 7396, 7398
ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ Κ. , σελ. 7406
ΔΕΛΗΣ Ι. , σελ. 7392
ΚΑΜΙΝΗΣ Γ. , σελ. 7383
ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ Μ. , σελ. 7384
ΚΟΝΣΟΛΑΣ Ε. , σελ. 7401
ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Δ. , σελ. 7391
ΚΩΤΣΗΡΑΣ Γ. , σελ. 7408, 7413
ΛΟΒΕΡΔΟΣ Ι. , σελ. 7379
ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ Χ. , σελ. 7381
ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ Θ. , σελ. 7390, 7393, 7398, 7413
ΣΤΥΛΙΟΣ Γ. , σελ. 7401
ΤΣΙΑΡΑΣ Κ. , σελ. 7390, 7398
ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ Β. , σελ. 7390
ΧΗΤΑΣ Κ. , σελ. 7386
ΧΙΟΝΙΔΗΣ Σ. , σελ. 7395
ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ Ρ. , σελ. 7394

Γ. ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ:

ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ Χ. , σελ. 7380
ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Ν. , σελ. 7398

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΒΟΥΛΗΣ

ΙΗ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Δ'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΕΞ'

Πέμπτη 2 Φεβρουαρίου 2023

Αθήνα, σήμερα 2 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.10' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Β' Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ**.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Χαράλαμπος Αθανασίου): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

(ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ: Σύμφωνα με την από 1-2-2023 εξουσιοδότηση του Σώματος επικυρώθηκαν με ευθύνη του Προεδρείου τα Πρακτικά της ΕΣΤ' συνεδριάσεώς του, της Τετάρτης 1-2-2023, σε ό,τι αφορά την ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου: «Κύρωση του Πρωτοκόλλου Προσχώρησης στη Συμφωνία Εμπορίου μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κρατών μελών της, αφενός, και της Κολομβίας και του Περού, αφετέρου, για να ληφθεί υπόψη η προσχώρηση του Ισημερινού».)

Πριν εισέλθουμε στη σημερινή ημερήσια διάταξη έχω την τιμή να σας ανακοινώσω ότι οι Υπουργοί Πολιτισμού και Αθλητισμού, Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Παιδείας και Θρησκευμάτων, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Προστασίας του Πολίτη, Δικαιοσύνης, Εσωτερικών, Υποδομών και Μεταφορών, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, Τουρισμού, Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας, Επικρατείας, οι Αναπληρωτές Υπουργοί Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Εσωτερικών, καθώς και ο Υφυπουργός στον Πρωθυπουργό κατέθεσαν την 1^η Φεβρουαρίου τρέχοντος έτους σχέδιο νόμου με τίτλο: «Εκσυγχρονισμός της μουσειακής πολιτικής και ζητημάτων διαχείρισης της πολιτικής κληρονομιάς: ίδρυση μουσείων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, κρατική ασφάλιση της κινητικότητας των πολιτιστικών αγαθών, δράσεις του ΟΔΑΠ και του Μουσείου Ακρόπολης, ρυθμίσεις ποινικής προστασίας της πολιτικής κληρονομιάς, Συμβούλια του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, Μητρώο Προσωπικού Αρχαιολογικών Εργασιών και λοιπές διατάξεις σχετικά με το προσωπικό του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού και την αντιμετώπιση των συνεπειών της πανδημίας στον πολιτισμό».

Παραπέμπεται στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή.

Εισερχόμαστε τώρα στη συμπληρωματική ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Μόνη συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία, Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Η Διάσκεψη των Προέδρων αποφάσισε στη συνεδρίασή της στις 26 Ιανουαρίου 2023 τη συζήτηση του νομοσχεδίου σε μία συνεδρίαση εν συνόλω επί της αρχής, επί των άρθρων και των τροπολογιών. Η εγγραφή των ομιλητών θα γίνει ηλεκτρονικά και μέχρι τέλος της ομιλίας του δεύτερου εισηγητή.

Συμφωνεί το Σώμα;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Χαράλαμπος Αθανασίου): Το Σώμα συνεφώνησε.

Τον λόγο έχει ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Γιάννης Λοβέρδος για δεκαπέντε λεπτά. Παρακαλώ να ανοίξει το σύστημα της ηλεκτρονικής εγγραφής των ομιλητών.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο για ένα λεπτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Χαράλαμπος Αθανασίου): Έχετε τον λόγο, κυρία Αναγνωστοπούλου.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ: Σχετικά με την ανακοίνωση που κάνατε για το νομοσχέδιο που μπαίνει στις επιτροπές, η πρόσκληση μας ήρθε χθες το βράδυ 22.45' και μπαίνει στην επιτροπή αύριο στις 10.00' το πρωί. Θεωρείτε ότι αυτό είναι σεβασμός στην κοινοβουλευτική διαδικασία και σεβασμός στους συναδέλφους Βουλευτές σε όλους εμάς; Η πρόσκληση έγινε 22.45' χθες το βράδυ και αύριο 10.00' το πρωί ξεκινάει στις επιτροπές. Θέλω να ξέρω σε ποια Διάσκεψη Προέδρων αποφασίστηκε, πώς αποφασίστηκε και πώς έρχεται εν μία νυκτί στις επιτροπές.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Χαράλαμπος Αθανασίου): Αυτό, κυρία συνάδελφε, είναι μία πρακτική η οποία ακολουθείται συνέχεια -από την προσωπική μου εμπειρία που έχω θα σας πω και συγκεκριμένα- εδώ και πάρα πολλά χρόνια και με την προηγούμενη κυβέρνηση και με τη σημερινή. Βεβαίως -η προσωπική μου άποψη- θα έπρεπε να υπάρχει περισσότερος χρόνος, αλλά αυτό έχει αποφασιστεί στη Διάσκεψη των Προέδρων. Γίνεται ο προγραμματισμός και ο προσδιορισμός κάθε Πέμπτη στη Διάσκεψη των Προέδρων. Δεν έχω την αίσθηση ότι υπήρξε μειοψηφία, όμως θα το θέσω στη Διάσκεψη των Προέδρων, αφού συνεννοηθώ με τον κύριο Πρόεδρο, αλλά νομίζω ότι είναι μια τακτική η οποία ακολουθείται. Θεωρητικά θα έπρεπε να υπάρχει περισσότερος χρόνος, αλλά έτσι γίνεται εδώ και πάρα πολλά χρόνια. Όμως παρά ταύτα θα μιλήσω και με τον Πρόεδρο της Βουλής.

Κύριε Λοβέρδο, έχετε τον λόγο για δεκαπέντε λεπτά.

ΙΩΑΝΝΗΣ - ΜΙΧΑΗΛ (ΓΙΑΝΝΗΣ) ΛΟΒΕΡΔΟΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ της Δικαιοσύνης, κύριε Υφυπουργέ της Δικαιοσύνης, θέλω να πω ότι σήμερα δυστυχώς λόγω των πολλών ιώσεων που πλήττουν όλους μας ο ει-

σηγητής της πλειοψηφίας, ο συνάδελφος και καλός φίλος Άγγελος Τσιγκρής, δεν είναι σε θέση να παρευρεθεί και ελπίζω να τον αντικαταστήσω επάξια.

Προτού ξεκινήσω, θα ήθελα να κάνω μία επισήμανση, επειδή το άκουσα από πολλούς συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ, ότι σε αυτή την προεκλογική περίοδο που είναι ιδιαίτερης έντασης -θα έλεγα και μερικές φορές και τοξικότητας- ότι δήθεν οι Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας καταψήφισαν την πρόταση δυσπιστίας που είχε καταθέσει ο ΣΥΡΙΖΑ την προηγούμενη εβδομάδα στο πλαίσιο της κοιμητικής πειθαρχίας. Θα ήθελα να πω κάτι το οποίο αφορά εμένα, αλλά νομίζω είμαι βέβαιος ότι αφορά και την συντριπτική πλειοψηφία των συναδέλφων μου στη Νέα Δημοκρατία. Δεν ψήφισα υπέρ της Κυβέρνησης του Κυριάκου Μητσοτάκη για λόγους κομματικής πειθαρχίας. Ψήφισα κατά συνείδηση όπως προβλέπει το Σύνταγμα της Ελλάδος. Ψήφισα κατά συνείδηση διότι θεωρώ ότι η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη είναι η καλύτερη κυβέρνηση που θα μπορούσε να έχει σήμερα η χώρα, γιατί πάνω από όλα είναι η προστασία της πατρίδας μας και του κοινωνικού συνόλου. Γι' αυτό υπάρχουμε εδώ στη Βουλή εμείς, οι κοινοβουλευτικοί, για να στηρίζουμε την πατρίδα μας. Η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη αυτή τη στιγμή κάνει ό,τι είναι δυνατόν για να κρατήσει όρθια την Ελλάδα μέσα σε τρομακτικές δοκιμασίες που έχουμε περάσει τα τελευταία τρία χρόνια, αρχίζοντας από την πανδημία, τον πόλεμο και τις συνέπειές του.

Ερχομαι στο σχέδιο νόμου. Το παρόν σχέδιο νόμου που συζητάμε σήμερα στοχεύει πρώτα και κύρια στον εκσυγχρονισμό του νομοθετικού πλαισίου για τη διεθνή εμπορική διαιτησία. Η διαιτησία χαρακτηρίζεται ως διεθνής όταν κατά τη σύναψη της συμφωνίας της διαιτησίας τα μέρη έχουν την εγκατάστασή τους σε διαφορετικά κράτη. Με το συζητούμενο νομοσχέδιο επιδιώκεται ο εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου για τη διεθνή εμπορική διαιτησία, προκειμένου να καταστεί η Ελλάδα ελκυστικός τόπος διεξαγωγής διεθνών εμπορικών διαιτησιών, γεγονός που θα συμβάλει και στην αύξηση -όπως καταλαβαίνετε- του Ακαθάριστου Εγχώριου Προϊόντος της χώρας μας.

Το νομοσχέδιο θα βοηθήσει την Ελλάδα να καταστεί ελκυστική έδρα διεθνών διαιτησιών σε σχέση με τα άλλα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του ΟΟΣΑ, ενώ αναμένεται ότι θα ενισχύσει την εξωστρέφεια της ελληνικής οικονομίας και θα τονώσει τις ελληνικές εξαγωγές. Αυτή τη στιγμή οι διεθνείς εμπορικές διαιτησίες διεξάγονται σε άλλες χώρες, όπως για παράδειγμα στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής, στην Ελβετία, στη Γαλλία, σε χώρες που διαθέτουν νομοθεσία ιδιαίτερα φιλική προς τη διαιτησία, κάτι που δεν ισχύει στη χώρα μας μέχρι στιγμής.

Από την άλλη μεριά, με το παρόν νομοσχέδιο επιδιώκεται η προσέλκυση ξένων επενδυτών. Όπως ξέρετε προτεραιότητα της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας και του Κυριάκου Μητσοτάκη είναι η προσέλκυση ξένων επενδύσεων. Αυτό κάνει ο Πρωθυπουργός σε όλα του τα ταξίδια στο εξωτερικό, αυτό έπραξε και στο πρόσφατο ταξίδι του στην Ιαπωνία. Και τούτο διότι οι αλλοδαποί επενδυτές επιδιώκουν κατά κανόνα την επίλυση των διαφορών τους μέσω της διαιτησίας και χωρίς την προσφυγή στα δικαστήρια που είναι μια χρονοβόρα διαδικασία.

Η δημιουργία, λοιπόν, ενός σταθερού και σύγχρονου πλαισίου διαιτητικής επίλυσης των διαφορών θα κάνει τη χώρα μας ακόμα πιο ελκυστική στους ξένους επενδυτές, πέραν όλων των άλλων μέτρων που έχει φέρει η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας για να αλλάξει τη νοοτροπία που υπήρχε σε αυτή τη χώρα, η οποία ήταν -κακά τα ψέματα- τις προηγούμενες δεκαετίες αρκετά εχθρική προς την προσέλκυση ξένων επενδύσεων.

Επιπλέον, ο υπό συζήτηση νόμος θα επιδράσει θετικά σε εξωστρεφείς εξαγωγικές ελληνικές επιχειρήσεις, επιχειρήσεις νέας τεχνολογίας, επιχειρήσεις εισαγωγών, εμπορικούς διανομείς, εμπορικούς αντιπροσώπους, ακόμη και δικηγορικές εταιρείες και δικηγόρους, διευκολύνοντας εξαιρετικά τις ξένες επενδύσεις στην Ελλάδα, δεδομένου ότι οι επενδυτές είτε Έλληνες είτε αλλοδαποί ενδιαφέρονται πάντοτε για τους τρόπους επίλυσης των διαφορών που θα προκύψουν από τις επενδύσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μέχρι σήμερα τα ζητήματα της διεθνούς εμπορικής νομοθεσίας ρυθμίζονται από τον ν.2735/1999. Έχουν περάσει σχεδόν είκοσι τέσσερα χρόνια από τότε.

Σκεφτείτε πόσα πράγματα έχουν αλλάξει στη διεθνή οικονομική σκηνή από τότε μέχρι σήμερα μέσα σε ιλιγγιώδεις ρυθμούς εκσυγχρονισμού του τρόπου λειτουργίας της διεθνούς αγοράς και των διεθνών σχέσεων. Γι' αυτό και οι διατάξεις του νόμου του 1999 είναι παρωχημένες και δεν ανταποκρίνονται στις εξελίξεις στο πεδίο της Διεθνούς Εμπορικής Διαιτησίας που ήταν καταγιτιστικές τα τελευταία χρόνια.

Έτσι, λοιπόν, από την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας και από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, από τον καλό μου φίλο τον Κώστα Τσιάρκα και τον επίσης καλό μου φίλο τον Γιώργο Κώτση κρήνη αναγκαία η θέσπιση ενός νέου νόμου, προκειμένου να εναρμονιστεί το εθνικό μας δίκαιο με τον πρότυπο νόμο της Επιτροπής του Οργανισμού των Ηνωμένων Εθνών για το διεθνές εμπορικό δίκαιο, όπως αυτός επικαιροποιήθηκε το 2006. Μέχρι σήμερα πάνω από ογδόντα κράτη έχουν προχωρήσει σε ενσωμάτωση του πρότυπου νόμου του ΟΗΕ για τη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία, εκ των οποίων τα δέκα είναι κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Να σημειωθεί ότι η Κύπρος που συναγωνίζεται την Ελλάδα -όχι ανταγωνίζεται, συναγωνίζεται την Ελλάδα- ως έδρα ελληνόφωνων διαιτησιών ή διαιτησιών επί διαφορών που αφορούν στην Ελλάδα μελετά και εκείνη -και καλά θα κάνει- την ενσωμάτωση της επικαιροποιημένης εκδοχής του πρότυπου νόμου.

Θα πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι οι τροποποιήσεις του πρώτου νόμου που εισήχθησαν το 2006 δεν ενσωματώνονται αυτούσιες, όπως ίσχυαν τότε. Συγκεκριμένα, υιοθετήθηκαν σχεδόν όλες οι τροποποιήσεις του νόμου αυτού εκτός από τις διατάξεις περί ασφαλιστικών μέτρων. Ειδικότερα, αποφασίστηκε η θέσπιση μιας καινοτόμου διάταξης που αφορά στην εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου να λαμβάνει ασφαλιστικά μέτρα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το παρόν σχέδιο νόμου εισάγονται οι ακόλουθες καινοτομίες: Πρώτον, καθιερώνεται η γενική αρχή ότι όλες οι διαφορές υπάγονται στη διαιτησία, εκτός αν ο νόμος εξαιρεί ορισμένη διαφορά ή ορισμένη κατηγορία διαφορών από την υπαγωγή στα δικαστήρια.

Δεύτερον, επιλύεται το ζήτημα του διορισμού από το δικαστήριο διαιτητών, όταν η διαιτησία είναι πολυμερής, εντός ενενήντα ημερών από την προσφυγή στα δικαστήρια.

Τρίτον, ρυθμίζονται οι προϋποθέσεις της πολυμερούς διαιτησίας.

Τέταρτον, θεσπίζεται η εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου να διατάσσει τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων που θεωρεί αναγκαία σχετικά με το αντικείμενο της διαφοράς ή την έκδοση προσωρινής διαταγής.

Πέμπτον, αναγνωρίζεται στο διαιτητικό δικαστήριο η εξουσία να επιβάλλει στα μέρη να προσκομίσουν έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά μέσα που βρίσκονται στη διάθεσή τους και πιθανολογείται ότι θα έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της διαιτησίας.

Και, έκτον, προβλέπεται η συστηματική και ενιαία αντιμετώπιση και οργάνωση των θεσμικών διαιτησιών στην Ελλάδα. Για το τελευταίο ζήτημα ειδικότερα καθιερώνεται μια σειρά ελαχίστων προϋποθέσεων για την ίδρυση των οργανισμών θεσμικών διαιτησιών, καθώς θεσπίζεται η υποχρεωτική αναγγελία της έναρξης λειτουργίας τους στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και δεύτερον, θεσμοθετούνται κριτήρια διαφάνειας που είναι απαραίτητα στη λειτουργία τους, ενώ καθιερώνεται η εκ των υστέρων υπαγωγή τους σε κατασταλτικό έλεγχο από τη διοίκηση. Και πάντα, βέβαια, υπάρχει και ο έλεγχος της δικαστικής εξουσίας, της ανεξάρτητης δικαστικής εξουσίας, που κάποιος την υποτιμούν και θέλουν να την εντάξουν, δυστυχώς, σε κομματικούς ή άλλους ελέγχους. Σε ένα κράτος δικαίου, όπως είναι η Ελλάδα, η δικαιοσύνη, η ανεξάρτητη δικαιοσύνη, δεν μπορεί να υπάγεται σε εξωθεσμικούς ελέγχους.

Από την άλλη μεριά, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το νομοσχέδιο στοχεύει στη βελτίωση της λειτουργίας των διανεμητικών λογαριασμών των συλλόγων δικαστικών επιμελητών της χώρας. Συγκεκριμένα, στοχεύει στην ενίσχυση των εσόδων των ειδικών διανεμητικών λογαριασμών των κατά τόπους συλλόγων των δικαστικών επιμελητών. Κατανοώ ότι θέλουν να είναι μεγαλύτερο το ποσοστό αυτό οι δικαστικοί επιμελητές, είναι ένα θέμα που το φέρνει και το συζητά ο Υπουργός. Θα δούμε και την τελική ρύθ-

μιση που προτείνεται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Ειδικότερα, ρυθμίζονται ζητήματα αρμοδιότητας και απαρτίας της γενικής συνέλευσης του εκάστοτε συλλόγου δικαστικών επιμελητών, σχετικά με τη συζήτηση και τη λήψη απόφασης για τη λειτουργία του ειδικού διανεμητικού λογαριασμού.

Τέλος, σε ό,τι αφορά τις διατάξεις του νομοσχεδίου, προτείνεται η υπαγωγή της επιλογής κατάρτισης και επιμόρφωσης των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών, κάτι που είναι κατά τη γνώμη μου αυτονόητο και θα έπρεπε ήδη να έχει συμβεί.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε λίγες ώρες από τώρα -μια και από ό,τι βλέπω δεν θα υπάρχει και μεγάλη συμμετοχή στη συζήτηση αυτού του νομοσχεδίου- το νομοσχέδιο θα ψηφιστεί και θα καταστεί νόμος του κράτους. Θα ψηφιστεί, δυστυχώς, από την πλειοψηφία της Νέας Δημοκρατίας και από ορισμένα κόμματα της Αντιπολίτευσης.

Για ένα ακόμα νομοσχέδιο από την περασμένη Τρίτη ο ΣΥΡΙΖΑ θα απέχει της ψηφοφορίας. Λυπάμαι πάρα πολύ για αυτή την απόφαση του κόμματος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, για την απόφαση του Προέδρου του, του κ. Τσίπρα. Θεωρώ πως είναι μια εξωθεσμική συμπεριφορά η οποία δεν συνάδει με την κρισιμότητα των στιγμών που περνά η χώρα μας και ο κόσμος ολόκληρος και δεν συνάδει με τη σωστή λειτουργία του κοινοβουλευτικού συστήματος. Δεν κατανοώ αυτή την απόφαση που έλαβαν ο κ. Τσίπρας και ο ΣΥΡΙΖΑ. Είναι δικαίωμά τους, φυσικά, αλλά κατά τη γνώμη μου υποσκάπτει τα θεμέλια του σύγχρονου κοινοβουλευτικού πολιτεύματος, σε μια εποχή μάλιστα που το δημοκρατικό κοινοβουλευτικό πολίτευμα όχι μόνο στην Ελλάδα, αλλά παγκοσμίως αμφισβητείται από ακραίες φωνές.

Δεν υπάρχει κανένας λόγος για λόγους ψηφοθηρικούς και μόνον να ρίχνουμε νερό στον μύλο όλων όσων απεργάζονται το τέλος ή την υπονόμευση της δημοκρατίας μας. Για μας η δημοκρατία και ο κοινοβουλευτισμός είναι το θεμέλιο πάνω στο οποίο στηρίζεται η λαϊκή κυριαρχία και στο οποίο στηρίζεται η συνοχή και η προστασία της δημοκρατίας και της ελευθερίας στον τόπο μας.

Σας ευχαριστώ θερμά.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Χαράλαμπος Αθανασίου): Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Λοβέρδο, και για την τήρηση του χρόνου.

Και τον λόγο έχει τώρα ο εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Χαράλαμπος Μαμουλάκης.

Ορίστε, κύριε Μαμουλάκη, έχετε τον λόγο.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επιτρέψτε μου να ξεκινήσω την τοποθέτηση ενημερώνοντας το Σώμα ότι αντικαθιστώ την εκλεκτή συνάδελφο, την κ. Ελευθεριάδου, λόγω προβλήματος υγείας που αντιμετωπίζει και όπως γνωρίζετε, μέσω διαδικτύου δεν μπορεί να εισηγηθεί κατάλληλα βάσει του Κανονισμού.

Πριν ξεκινήσω την τοποθέτησή μου επί των παρατηρήσεων και της εισηγήσης για το νομοσχέδιο που συζητούμε σήμερα στη Βουλή για τη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία, ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης, δεν μπορώ παρά να μην απαντήσω στον κ. Λοβέρδο, ο οποίος εξέρχεται της Αιθούσης αυτή τη στιγμή, αλλά θα ήθελα να παραστεί, να το ακούσει αυτό.

Νομίζω ότι διολίσθησε στους δημοκρατικούς θεσμούς συνιστούν οι πρακτικές της Κυβέρνησης του κ. Μητσοτάκη που αποκαλύφθηκαν ξεκάθαρα, διότι πιάστηκε με τον κορίο στο αυτό τον προηγούμενο Αύγουστο και βιώνουμε καθημερινά αλλεπάλληλες εξελίξεις και αποκαλύψεις οι οποίες -αν μη τι άλλο- ρηγματώνουν στην καλύτερη περίπτωση τον δημοκρατικό θεσμό, τον κοινοβουλευτισμό. Αυτή είναι η δημοκρατική εκτροπή και όχι μια κίνηση κοινοβουλευτικού συμβολισμού στην οποία προχώρησε την προηγούμενη Τρίτη με απόφασή του ο Αλέξης Τσίπρας και ο ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία.

Όπως βλέπετε, είμαστε εδώ παρόντες για να μπορέσουμε να κινηθούμε κοινοβουλευτικά, ως οφείλουμε, να παρακολουθούμε τις διαδικασίες, να επεμβαίνουμε στο μέτρο του δυνατού και όπου μας επιτρέπει ο Κανονισμός, γιατί αυτή είναι η υποχρέωσή μας.

Το καταληκτικό σκέλος της ψηφοφορίας νομίζω ότι διέπεται από έναν συμβολισμό, διότι δεν μπορεί πλέον, δεν μπορεί μετά την προηγούμενη Παρασκευή και αυτό το σόου του κ. Μητσοτάκη εδώ, που ουσιαστικά δεν έδωσε ούτε μία απάντηση στα καυτά, θεμελιώδη ερωτήματα που απασχολούν την ελληνική κοινωνία, αλλά πλέον και το ευρωπαϊκό πολιτικό γίνεσθαι, να μην απαντάει σε αυτό το ερώτημα. Και αυτό νομίζω συνιστά εκτροπή και πλέον τα πράγματα έχουν φτάσει, κατά την άποψή μας, στο απροχώρητο. Εξ ου και η κίνηση στην οποία προχωρήσαμε.

Όσον αφορά το νομοσχέδιο -που πράγματι εισηγήθηκε στην Ολομέλεια, με σύντομες διαδικασίες μέσα στις εορτές δεκαπενθήμερης διαρκείας- ουσιαστικά είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο εδράζεται σε τρεις πυλώνες.

Ο πρώτος πυλώνας είναι ο επανακαθορισμός του νομικού πλαισίου που διέπει το θεσμό της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας και σε σχέση με τα ισχύοντα προβλέπονται επιπρόσθετα τα ακόλουθα:

Πρώτον, ρυθμίζονται ζητήματα σχετικά με τον ορισμό διαιτητών σε περίπτωση πολυμελούς διαιτησίας, καθώς και σε περιπτώσεις ορισμού διαιτητών από το μονομελές πρωτοδικείο. Δεύτερον, ορίζεται ρητά ότι οι διαιτητές κατά την εκπλήρωση των καθηκόντων τους ευθύνονται μόνο για δόλο και βαριά αμέλεια. Και, τρίτον, παρέχεται η δυνατότητα λειτουργίας με δήλωσή τους προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης οργανισμών θεσμικής διαιτησίας, οι οποίοι διαθέτουν κανονισμό διαιτησίας και κατάλογο διαιτητών για τη διεξαγωγή διαιτησιών, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα. Επιτρέπεται η παροχή υπηρεσιών θεσμικής διαιτησίας στην Ελλάδα από οργανισμούς θεσμικής διαιτησίας που έχουν εγκρίτως και εγκαίρως συσταθεί και λειτουργούν στην αλλοδαπή.

Τώρα, από το άρθρο 1 έως το άρθρο 45 ουσιαστικά οι νομοτεχνικές σας κινήσεις είναι στο πλαίσιο αυτό που ανέφερα.

Όμως, στο άρθρο 46 έχουμε μια ξεκάθαρη και διακριτή διαφοροποίηση. Ο ίδιος εκπρόσωπος του δικηγορικού συλλόγου, σε συνεδρίαση ακρόασης των φορέων, διατύπωσε μια ξεκάθαρη επιφύλαξη και την ανησυχία του συνάμα για τον τρόπο με τον οποίο δίνεται η δυνατότητα από το νομοσχέδιο να λειτουργούν οργανισμοί θεσμικής διαιτησίας πέραν νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, δηλαδή ακόμα και με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας με ένα ελάχιστο ποσό ύψους 100.000 ευρώ και με όλα τα υπόλοιπα που προβλέπονται αναλυτικά στο άρθρο αυτό.

Θα πρέπει, κύριοι συνάδελφοι, να θεθούν ασφαλιστικές δικλίδες και να υπάρχει ο ίδιος ευρύτερος έλεγχος και στις εταιρείες, οι οποίες θα αναλαμβάνουν αυτόν το ρόλο, το ρόλο του διαιτητή. Τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ξέρουμε ότι υπόκεινται σε ένα ευρύτερο έλεγχο απ' ό,τι άλλες μορφές νομικών προσώπων. Υπόκεινται σε διαφάνεια στη λειτουργία τους, σε αξιοπιστία και φυσικά σε εμπιστοσύνη, η οποία δεν μπορεί να αμφισβητηθεί από κανέναν.

Όσον αφορά το Μέρος Β', το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, εκεί τροποποιούνται συγκεκριμένες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, αναφορικά με τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και συγκεκριμένα:

Πρώτον, επανακαθορίζεται στο ποσό του 1.700.000 ευρώ, έναντι του 1.000.000 που προϋπήρχε, το ελάχιστο ύψος προϋπολογισμένης δαπάνης συμβάσεων έργων, προμηθειών, υπηρεσιών, αγοράς ακινήτων και λοιπών που συνάπτονται με το δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και φυσικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τις δημόσιες επιχειρήσεις ή οργανισμούς για τα οποία διενεργείται υποχρεωτικά πριν από τη σύναψή τους έλεγχος νομιμότητας. Το κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι το άρθρο 324 του ν.4700/2020.

Δεύτερον, επανακαθορίζεται η διαδικασία εκδίκασης των εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων για την ταχύτερη διεκπεραίωση αυτών. Προς τούτο, προάγονται στο βαθμό του παρέδρου, εκτός οργανικών θέσεων, οι εισηγητές του Ελεγκτικού Συνεδρίου για την προβλεπόμενη προϋπηρεσία, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα. Μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι, στην περίπτωση παραπομπής της υπόθεσης για συζήτηση στο ακροατήριο, ο ιδιώτης διάδικος καταβάλλει το προβλεπόμενο ποσό των 300 ευρώ, το οποίο επιστρέφεται, αν γίνει αποδεκτή έστω και εν μέρει η αίτηση δικαστικής προστασίας.

Και τρίτον, επεκτείνεται η εφαρμογή του ν.4871/2021, όσον αφορά στην επιλογή, στην κατάρτιση και στην επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών και για τους δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την προσθήκη ειδικότερων ρυθμίσεων για τους υπαλλήλους αυτούς. Επίσης, προβλέπεται η δυνατότητα συμμετοχής των προαναφερομένων δικαστικών υπαλλήλων και σε επιμορφωτικά προγράμματα που οργανώνει διαχρονικά το Εθνικό Κέντρο Δημοσίας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.

Αυτά αναφορικά με την περιγραφή των άρθρων 50 και 54.

Πάμε λίγο στο άρθρο 51, κύριοι συνάδελφοι, όπου εκεί αξιολογείται όπως είπα το όριο του προσυμβατικού ελέγχου από 1.000.000 σε 1.700.000 ευρώ. Η Κυβέρνησή σας, μετά το κρεσέντο απευθείας αναθέσεων, ψάχνει τρόπο να καλύψει τη διασπίθιση του δημοσίου χρήματος. Η ρύθμιση δεν είναι τόσο αθώα όσο την παρουσιάζουν στην ανάλυση συνεπειών της ρύθμισης.

Τέλος, το άρθρο 52 είναι η έμμεση παραδοχή της Νέας Δημοκρατίας ότι στο ζήτημα των εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου απέτυχε. Επί τόσα χρόνια κρατάει ομήρους τους συνταξιούχους.

Αναφορικά με το τρίτο μέρος, όπου εκεί είναι τα λοιπά θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, νομίζω ότι με τα άρθρα 55, 56, 57 και την τροποποίηση των διατάξεων των άρθρων 51, 97 και 99 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών, πρόκειται για αναγκαίες τροποποιήσεις με σκοπό τον εκσυγχρονισμό του διανεμητικού λογαριασμού, δηλαδή του άρθρου 51 του ν.2318/1995 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών με τίτλο «Ειδικός διανεμητικός λογαριασμός δικαστικών επιμελητών». Τροποποιούνται βέβαια διατάξεις που αναφέρονται σε θέματα σχετικά με τα μερίσματα και τη λειτουργία των συλλόγων.

Τώρα, δεν μπορούμε να μην παρακάμψουμε την επιστολή της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών για την τροποποίηση του άρθρου 51. Ήταν ένα πάγιο αίτημα του κλάδου των δικαστικών επιμελητών και μετουσιώθηκε σε απόφαση στην έκτακτη γενική συνέλευση της ολομέλειας της Ομοσπονδίας από το 2020, όπου και αποφασίστηκε ομόφωνα.

Θέλω να δώσουμε λίγο προσοχή στο άρθρο 59. Εκεί ορίζονται οι αποδοχές του προέδρου και συμβούλου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, της γνωστής ΕΑΔΗΣΥ προ της σύμπτυξης της με την ΑΕΠΠ, στο ύψος των αποδοχών του προέδρου και των μελών του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού, μέσω ΑΣΕΠ αντίστοιχα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθρου 13 του ν.4590/2019. Κατόπιν τούτου, εφεξής, οι αποδοχές του προέδρου και του συμβούλου της ΕΑΔΗΣΥ ορίζονται στο 70% των πάσης φύσης αποδοχών του προέδρου και συμβούλου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους αντίστοιχα, υπάγονται ανεξαρτήτως της ιδιότητας των προσώπων που κατέχουν τις θέσεις στο ανώτατο όριο αποδοχών που εφαρμόζεται για τους δικαστικούς λειτουργούς.

Κατά τα ισχύοντα, οι αποδοχές του προέδρου και συμβούλου του, της ΕΑΔΗΣΥ, καθορίζονται με μια κοινή υπουργική απόφαση, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 22 του ν.4354/2015 και είναι χρήσιμη, πολύ χρήσιμη, κύριοι συνάδελφοι, η υπόμνηση ότι το εν λόγω σχέδιο νόμου προβλέπει δεύτερη αύξηση των αποδοχών της διοίκησης της ΕΑΔΗΣΥ μέσα σε λιγότερο από επτά μήνες, καθώς ήδη σε υπουργική απόφαση του περασμένου Ιουνίου –το ΦΕΚ είναι 23-6-2022- δημοσιεύθηκαν οι παχυλοί μισθοί της διοίκησης της ΕΑΔΗΣΥ. Ο πρόεδρος της ΕΑΔΗΣΥ θα λαμβάνει 4.400 ευρώ μηνιαίως και οι σύμβουλοι της ΕΑΔΗΣΥ θα λαμβάνουν 3.100 ευρώ μηνιαίως, πλέον μεγάλου μέρους των υψηλών συντάξεών τους, δημιουργώντας μια κατηγορία εκλεκτών και άριστων golden boys συνταξιούχων.

Όσον αφορά την επιστολή που υπάρχει από το ειδικό επιστημονικό προσωπικό της Αρχής Εξέτασης των Προδικαστικών Προσφυγών –της γνωστής μας ΑΕΠΠ, νυν ΕΑΔΗΣΥ- και από την 31-1-2023, δηλαδή πριν από τρεις μόλις ημέρες, του συλλόγου εργαζομένων της πρώην ενιαίας ανεξάρτητης αρχής συμβασιούχων, θεωρεί ότι μετά τη συγχώνευση των δύο ανεξάρτητων αρχών, της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων που προβλέφθηκε από το ν.4912/2022 –είναι αυτό το γνωστό ζήτημα που πολ-

λές φορές το κόλπο γίνεται νόμος- αυτή η σύμπτυξη των δύο ανεξάρτητων αρχών οι οποίες υπήρχαν και είχαν αφήσει ένα σοβαρό νομικό αποτύπωμα στη χώρα –και μιλώ και για την ΕΑΔΗΣΥ αλλά και για την ΑΕΠΠ- νομίζω ότι χρήζει προβληματισμού γιατί επιλέχθηκε αυτή τη χρονική στιγμή, με ποιους όρους και ποια ήταν η γενεσιουργός αιτία για να προχωρήσουν σε αυτή τη σύμπτυξη των δύο αρχών. Είναι ένα ερώτημα το οποίο πλανάται στην Αίθουσα και πρέπει να απαντηθεί.

Πέραν τούτου, επιτρέψτε μου μια αναφορά στο άρθρο 60, όπου και εκεί χορηγείται αποζημίωση. Ορίζεται ότι για τον προσδιορισμό της καταβαλλόμενης αποζημίωσης στους δικαιούχους, στο πλαίσιο της διαδικασίας απαλλοτρίωσης ακινήτων, λαμβάνεται υπ' όψιν η αξία του απαλλοτριωμένου ακινήτου κατά τον χρόνο συζήτησης για τον οριστικό προσδιορισμό, υπό την προϋπόθεση ότι αυτή υπερβαίνει την, κατά τον χρόνο συζήτησης για τον προσωρινό προσδιορισμό, αξία του απαλλοτριωμένου αυτού ακινήτου.

Επανακαθορίζεται το πλαίσιο συγκρότησης επιτροπών και ομάδων εργασίας στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με τη συμμετοχή, κατά περίπτωση, δικαστικών λειτουργών, δικαστικών υπαλλήλων, μελών ΔΕΠ, προσώπων που παρέχουν εκπαιδευτικό ή ερευνητικό έργο στα πανεπιστήμια και λοιπά. Επιτρέπεται η καταβολή αποζημίωσης, εφόσον συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις στον πρόεδρο, στα λοιπά μέλη και στον γραμματέα των ειδικών επιτροπών και ομάδων εργασίας, με αντικείμενο το σχεδιασμό, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου.

Όσον αφορά την τροπολογία, θέλω να κάνω μία ειδική αναφορά σε ένα ζήτημα που απασχολεί τη δημόσια σφαίρα πάρα πολύ έντονα τις τελευταίες μέρες και δεν την απασχολεί τυχαία και αναίτια. Αναφέρομαι στο προεδρικό διάταγμα που άπτεται του χώρου του πολιτισμού, των ανθρώπων του πολιτισμού. Το ζήτημα αυτό νομίζω ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό και αντιμετωπίζεται με μια τροπολογία στο «και πέντε» από μία Κυβέρνηση που έχει αποδείξει πώς βλέπει τους ανθρώπους του πολιτισμού.

Αόρατοι είναι για την Κυβέρνηση του κ. Μητσοτάκη οι άνθρωποι του πολιτισμού και αυτό έχει φανεί με τις πράξεις, γιατί η επιτομή του λόγου μας πάντοτε και του πολιτικού μας λόγου είναι οι πράξεις μας.

Το προεδρικό διάταγμα που ισοπέδωσε τα επαγγελματικά δικαιώματα όλων αυτών των ανθρώπων του πολιτισμού δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί με μία τροπολογία, η οποία μάλιστα τροπολογία δεν αίρει ουσιαστικά το προεδρικό διάταγμα, δεν ανακαλείται το προεδρικό διάταγμα αυτή τη στιγμή, αλλά ουσιαστικά ενισχύεται το προεδρικό διάταγμα με μερικούς όσον αφορά την ερμηνευτική του προσέγγιση.

Η τροπολογία του Υπουργείου Πολιτισμού λοιπόν δημιουργεί πρακτικά πολύ περισσότερα προβλήματα απ' όσα επιχειρεί να λύσει. Είναι πρόχειρη και αποδεικνύει ότι μετά από τόσο καιρό η Κυβέρνηση δεν έχει καταλάβει ακριβώς ποιο είναι το πρόβλημα στον πολιτισμό. Εξαιρεί από το πεδίο εφαρμογής του προεδρικού διατάγματος όσους καλλιτέχνες παρέχουν αμιγώς καλλιτεχνικό έργο. Δηλαδή αφήνει εντός του πεδίου εφαρμογής, άρα και κατάταξη ως ΔΕ όσους καλλιτέχνες παρέχουν εκπαιδευτικό και δι-οικητικό έργο. Δηλαδή, οι καθηγητές στις δημοτικές καλλιτεχνικές σχολές και στα καλλιτεχνικά εργαστήρια ή ένας καλλιτέχνης που προσλαμβάνεται ως υπεύθυνος του πολιτισμού ενός δήμου προσλαμβάνονται ως ΔΕ. Ευτυχώς κρατάνε σε ισχύ τον νόμο του ΣΥΡΙΖΑ που μετά από πολλά χρόνια έκανε για πρώτη φορά ΤΕ τους μουσικούς που εργάζονται στους ΟΤΑ, στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Αλλά τι γίνεται με τους ηθοποιούς, τους χορευτές, τους κινηματογραφιστές; Ακόμα κι εκείνοι που ήταν ΤΕ, πάλι με τον νόμο του ΣΥΡΙΖΑ του 2017, αυτή τη στιγμή υπάγονται σε αυτό το προεδρικό διάταγμα, δηλαδή υποβιβάζονται σε αποφοίτους λυκείου. Αλλά ακόμα και για τους μουσικούς δεν είναι σίγουρο ότι οι αποκεντρωμένες διοικήσεις θα δέχονται προκηρύξεις των διαγωνισμών με τον χαρακτηρισμό ΤΕ και δεν θα ακολουθούν ρητά το προεδρικό διάταγμα. Τέτοιες προκηρύξεις γίνονται κάθε χρόνο στα δημοτικά ωδεία για όσους δεν είναι αορίστοι χρόνου, δηλαδή τους περισσότερους καθηγητές.

Δεύτερον επί της τροπολογίας, δεν ορίζει ότι εξακολουθεί να

ισχύει ο νόμος του ΣΥΡΙΖΑ για τους αποφοίτους προ του 2003. Ο ΣΥΡΙΖΑ κατάφερε να διορθώσει μια διαχρονική αδικία για τους αποφοίτους αυτούς και έψαχνε τρόπο να επεκτείνει το ΤΕ και στους απόφοιτους μετά το 2003. Αυτό ήταν και το αίτημα του κινήματος. Και η Νέα Δημοκρατία έρχεται και αντί να πάει μπρος, πάει πολλά χρόνια πίσω. Αντί να επεκτείνει το ΤΕ και για τους μετά το 2003 απόφοιτους, το καταργεί και για τους πριν.

Ο κ. Γιατρομανωλάκης είπε σε συνέντευξή του στο ραδιόφωνο της ΕΡΤ ότι βρήκαμε οκτώ κατηγορίες ηθοποιών ΔΕ. Τις κατηγορίες ΤΕ δεν τις είδε; Πόσο βολικό που τους ξέφυγαν ακριβώς αυτές οι κατηγορίες;

Στο προεδρικό διάταγμα υπάρχει μόνο ΤΕ κινηματογραφιστών, αλλά εκεί δεν εντάσσονται απόφοιτοι για παράδειγμα της σχολής Σταυράκου, απόφοιτοι ΤΕΙ, οποιασδήποτε κατηγορίας με διετή προϋπηρεσία στον κινηματογράφο. Από αυτό φαίνεται και πόσο φωτογραφικά δημιουργήθηκε αυτό το προεδρικό διάταγμα. Ορίζει ότι οι αμοιβές των καλλιτεχνών σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου και Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης θα ορίζονται από υπουργική απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Πολιτισμού και Εσωτερικών. Αυτό κύριοι, ουσιαστικά καταργεί τις συλλογικές διαπραγματεύσεις, γιατί μέχρι σήμερα οι αμοιβές των καλλιτεχνών ήταν εκτός ενιαίου μισθολογίου και καθορίζονταν με ειδικές συλλογικές συμβάσεις εργασίας. Τέτοια συλλογική σύμβαση εργασίας υπάρχει στους ΟΤΑ. Τι θα γίνει με αυτή; Θα πάψει να ισχύει; Εδώ ακριβώς χρειάζεται μια προσοχή.

Ο νόμος του 2016, ένας νόμος μνημονιακός όριζε ότι οι αμοιβές των καλλιτεχνών στα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου ορίζονται από τον Υπουργό Οικονομικών και τους αρμόδιους Υπουργούς. Αυτόν τον νόμο επέκτεινε στους ΟΤΑ νομίζοντας ότι έτσι θα λύσει το πρόβλημα. Αλλά ο νόμος δεν εφαρμόστηκε ποτέ. Σε όλους τους εποπτευόμενους πολιτιστικούς οργανισμούς που είναι νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου οι αμοιβές καθορίζονται από τη συλλογική σύμβαση εργασίας και επικυρώνονται από το Υπουργείο Οικονομικών. Δεν μπορούμε να επιτρέψουμε αμοιβές εργαζομένων εκτός ενιαίου μισθολογίου να καθορίζονται από υπουργικές αποφάσεις. Είναι ευρύτερο εργασιακό ζήτημα αυτό.

Τέταρτον, αυτό που δεν καταλαβαίνει κανένας, ρωτάνε τα συνδικάτα που σε λίγα λεπτά θα βρίσκονται εδώ στην πλατεία συντάγματος, εναντιωμένοι ουσιαστικά τις πολιτικές πρακτικές της Κυβέρνησης και σε αυτό το συγκεκριμένο προεδρικό διάταγμα που επιμένετε να το διατηρείτε διά της τροπολογίας αυτής, είναι γιατί βγάζουν εμβολωματικές τροπολογίες και δεν αποσύρουν τις καλλιτεχνικές ειδικότητες από το προεδρικό διάταγμα. Τι ή ποιος τους εμποδίζει; Ποια συμφέροντα εξυπηρετούν; Όσο το π. δ. δεν τροποποιείται, οι καλλιτέχνες καταγράφονται ως απόφοιτοι λυκείου, ως ΔΕ και αυτό είναι μια τεράστια προσβολή και σε ηθικό επίπεδο προς έναν κλάδο υψηλής εξειδίκευσης και μεγάλης επαγγελματικής επισφάλειας.

Τώρα, αναφορικά με τις επιτροπές αποτελούνται μόνο από υπηρεσιακούς παράγοντες των Υπουργείων, διευθυντές πολιτιστικών οργανισμών, διορισμένους φυσικά από την Κυβέρνηση και διευθυντές κρατικών καλλιτεχνικών σχολών. Οι καθηγητές και οι ιδιοκτήτες των ιδιωτικών σχολών, οι εκπρόσωποι των εργαζομένων και των φοιτητικών συλλόγων έχουν απλά ένα συμβουλευτικό έργο, χαρακτήρα. Την θεωρούμε κίνηση εντυπωσιασμού. Τέτοιες επιτροπές έχουν γίνει και στο παρελθόν και έχουν βγάλει πορίσματα που έχουν μείνει απλά στο συρτάρι. Γιατί να πιστέψουμε ότι τώρα θα γίνει κάτι άλλο, θα γίνει κάτι διαφορετικό; Ειδικά όταν οι επιτροπές αυτές έχουν χρονικό ορίζοντα παράδοσης των πορισμάτων τους μέχρι την 31^η Μαρτίου, μόλις δηλαδή σε σαράντα πέντε, πενήντα μέρες από τώρα. Δηλαδή αυτό που μας λέει ο κ. Μητσοτάκης είναι «ψηφίστε με για να τα φτιάξω όλα το 2025». Ζητάει να του δείξει εμπιστοσύνη ένας κλάδος που βρίσκεται στον δρόμο τρία χρόνια, που έχει ζήσει στο πετσί του την αδιαφορία της Κυβέρνησης Μητσοτάκη από την περίοδο της πανδημίας κιόλας. Άραγε με τι θράσος;

Κύριοι συνάδελφοι, εν κατακλείδι σήμερα συζητούμε ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης το οποίο διέπεται από τεράστιες διατάξεις πάλι και αν μη τι άλλο προσπαθεί και με τη συγκεκριμένη τροπολογία που ανέφερα όχι να κλείσει μια πληγή, αλλά να την ανοίξει, να την εδραιώσει έτι περαιτέρω.

Αυτό που οφείλουμε σήμερα και όπως είπα και ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, Αλέξης Τσίπρας, εμείς οφείλουμε να είμαστε παρόντες. Παρόντες στη διαδικασία, παρόντες στη θεσμική λειτουργία του Κοινοβουλίου, αλλά μη δίνοντας τη δυνατότητα νομιμοποίησης μιας Κυβέρνησης που έχει παρεκτραπεί διαχρονικά -και λέω εδώ και έξι μήνες- και κάθε μέρα βιώνουμε και άλλη μία ταπεινωτική για τον κοινοβουλευτισμό εικόνα. Μια εικόνα η οποία έξωθεν και στο εξωτερικό δυσφημεί τη χώρα μας και δεν τιμά τα κοινοβουλευτικά και δημοκρατικά μας ήθη.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Χαράλαμπος Αθανασίου): Κι εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Μαμουλάκη.

Παρακαλώ να κλείσει το σύστημα ηλεκτρονικής εγγραφής.

Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Καμίνης, ειδικός αγορητής του Κινήματος Αλλαγής.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει φτάσει πια η ώρα του απολογισμού για τη δικαιοσύνη και η συγκυρία είναι αλήθεια πως δεν είναι ευνοϊκή, γιατί είτε μας αρέσει είτε όχι με ευθύνη της Κυβέρνησης και όπως θα φανεί όχι μόνο, συνεχίζει να κρέμεται πάνω από τα κεφάλια μας αυτή η μεγάλη σκιά, η βαριά σκιά των παρακολούθησεων.

Η Κυβέρνηση ακόμα δεν έχει κατορθώσει να πείσει την κοινή γνώμη ότι έχει τη διάθεση να ρίξει φως σε αυτή τη σκοτεινή υπόθεση, σε ένα από τα μεγαλύτερα σκάνδαλα της Μεταπολίτευσης ούτε οι θεσμοί έχουν λειτουργήσει μέχρι στιγμής. Κάθε άλλο, είδαμε από την πλευρά της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου να τίθενται φραγμοί στο έργο της ανεξάρτητης αρχής στη δράση της να εκπληρώσει τη συνταγματική της αποστολή ούτε πολιτικά έχει υπάρξει κάποιο φως, γιατί δεν είδαμε την Κυβέρνηση να βγαίνει με θάρρος να αναδέχεται την πολιτική ευθύνη γι' αυτό το οποίο συνέβη.

Το γεγονός ότι θεωρήθηκαν υπεύθυνοι δευτερεύοντα πρόσωπα, χωρίς πολιτική υπόσταση, αυτό επιβαρύνει την εικόνα. Ο Πρωθυπουργός από τη στιγμή που επέλεξε να μην παραιτηθεί, θα έπρεπε να προσέλθει στη Βουλή και να θέσει θέμα εμπιστοσύνης προς την Κυβέρνησή του. Δεν το έκανε. Δεν το έκανε γιατί φοβήθηκε ότι αν συνέβαινε αυτό θα υπήρχαν δυσαρμονίες μέσα στην κυβερνητική πλειοψηφία και ενδεχομένως, ένα αποτέλεσμα που πολιτικά δεν θα τον ευνοούσε καθόλου.

Με τη σειρά της όμως η Αξιωματική Αντιπολίτευση υποπίπτει κι αυτή σε λάθη. Ένα λάθος τακτικής πρώτα απ' όλα, να καταθέσει πρόταση δυσπιστίας που κατόρθωσε αυτό το οποίο ήθελε η Κυβέρνηση, να συσπειρώσει την κυβερνητική πλειοψηφία, ναπειθαναγκάσει ακόμα και μέλη της πλειοψηφίας τα οποία είχαν υποπέσει θύμα παρακολούθησης να την υπερψηφίσουν. Και από τη στιγμή που το σχέδιο αυτό της Αντιπολίτευσης αποτυγχάνει, επιλέγει τότε την ακραία στάση να μην ψηφίζει νομοσχέδια, να ζητάει εκλογές, αλλά και όχι μόνο αυτό. Ουσιαστικά με τη στάση της να βαθαίνει και να ολοκληρώνει την παραβίαση του απορρήτου.

Τι εννοώ; Εννοώ ότι αυτό που ελέγχθη προχθές από την εκπρόσωπο Τύπου του ΣΥΡΙΖΑ, πως από τη στιγμή που το ΠΑΣΟΚ δεν θα συμβαδίσει με τα σχέδια για διακυβέρνηση με τον ΣΥΡΙΖΑ, θα μπορεί να θεωρηθεί ότι ο κ. Ανδρουλάκης εκβιάζεται από την Κυβέρνηση, αυτό είναι δείγμα ολοκληρωτικής νοοτροπίας. Αυτό στην ουσία σημαίνει ότι, στον βαθμό που δεν θα συμβαδίζει με τα σχέδια της Αντιπολίτευσης ο οποιοσδήποτε παρακολουθήθηκε από την Κυβέρνηση, θα θεωρείται εσαεί ύποπτος ότι χειραγωγείται από την Κυβέρνηση και εκβιάζεται. Αυτό, όπως είπα, προδίδει μια ολοκληρωτική νοοτροπία, το θεωρώ ένα σοβαρό ολίσθημα από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και ελπίζω ότι τέτοιο σφάλμα δεν θα επαναληφθεί. Εμείς προσερχόμαστε σε αυτή τη συζήτηση με νηφαλιότητα, αίσθημα ευθύνης και βαθιά κατανόηση και πίστη στον κοινοβουλευτικό μας ρόλο ανεξάρτητα από σκοπιμότητες και μικροπολιτικά συμφέροντα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι υφιστάμενες ή μέλλουσες διαφορές ιδιωτικού δικαίου, που μπορεί να προέλθουν από ορισμένη έννομη σχέση, μπορούν να υπαχθούν στη διαιτησία, εφόσον εκείνοι που συνομολόγησαν έχουν την εξουσία να διαθέτουν

ελεύθερα το αντικείμενο της διαφοράς. Με το νομοσχέδιο καθιερώνεται η γενική αρχή ότι όλες οι έννομες διαφορές μπορούν να υπαχθούν στη διαιτησία, εκτός εάν αυτό το απαγορεύει ο νόμος. Θεσπίζεται, δηλαδή, ένα τεκμήριο υπέρ της διαιτησίας. Κάθε προσπάθεια αλλαγής νοοτροπίας και προώθησης εναλλακτικών τρόπων επίλυσης των διαφορών των πολιτών, μας βρίσκει κατ' αρχάς σύμφωνους. Εγώ ο ίδιος έχω τονίσει επανειλημμένα από αυτό το Βήμα ότι αυτό που χρειάζεται η δικαιοσύνη είναι μια ανατροπή της κυρίαρχης αντίληψης ότι ο πολίτης θα βρει το δίκιο του μόνον αφού διασχίσει την πόρτα του δικαστηρίου.

Όπως επισημάνθηκε και κατά την επεξεργασία του νομοσχεδίου, στο πλαίσιο των συναλλακτικών σχέσεων ανακύπτουν αντίστοιχες φύσης διαφορές που πολλές φορές εμπλέκουν τις εθνικές και τις αλλοδαπές δικαστικές αρχές. Στον επιχειρηματικό κλάδο, για παράδειγμα, τέτοιες διαφορές παρουσιάζουν ιδιαίτερα αυξημένο ενδιαφέρον και αυτό, γιατί, αν μη τι άλλο, πολύ συχνά διακυβεύονται μεγάλα χρηματικά ποσά και ο χρόνος εδώ διαδραματίζει έναν πολύ σημαντικό ρόλο.

Οι διαφορές πρέπει να επιλυθούν το συντομότερο δυνατόν. Άλλωστε, η έγκαιρη επίλυση είναι ένδειξη της ορθής και της αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης. Είναι, λοιπόν, προφανής η ανάγκη θέσπισης και λειτουργίας ενός εξωδικαστικού θεσμικού μηχανισμού, ο οποίος θα παρέχει τη δυνατότητα της ταχείας και έγκυρης επίλυσης διαφορών στο πλαίσιο της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας.

Εκφράστηκε έντονη ανησυχία για το άρθρο 46 και ειδικά, ως προς την πρόβλεψη της δυνατότητας να ανατίθεται σε διεθνή εμπορική διαιτησία, σε οργανισμούς θεσμικής διαιτησίας που είναι ιδιωτικοί φορείς, ανώνυμες εταιρείες, αλλά και οργανισμοί που μπορεί να έχουν συσταθεί και να λειτουργούν στην αλλοδαπή. Το ζήτημα αυτό το επισημαίνει και η Επισημονική Υπηρεσία της Βουλής. Εκδηλώνεται κάποια ανησυχία για έλλειμμα ελέγχου, για λιγότερα εχέγγυα αξιοπιστίας, για έλλειμμα λογοδοσίας και διαφάνειας και δεν φάνηκε να παρέχονται επαρκείς δικλίδες ασφαλείας που θα μετριάσουν αυτές τις ανησυχίες. Και για να πάμε ακόμη πιο πέρα, θα είναι μάλλον δύσκολο να συλλέγονται στατιστικά στοιχεία σχετικά με την εμπορική διαιτησία που θα διενεργείται από ανώνυμες εταιρείες, αλλά και οργανισμούς που δεν βρίσκονται στην Ελλάδα.

Τελικά, θα είναι μάλλον αδύνατο να γίνει η αξιολόγηση της εφαρμογής του θεσμού, προκειμένου να τον βελτιώσουμε. Το έλλειμμα λογοδοσίας και η απουσία μιας αξιόπιστης αξιολόγησης δυναμιτίζουν εν τη γενέσει της κάθε προσπάθεια αλλαγής παραδείγματος και καλλιεργούν ένα αίσθημα ανασφάλειας. Τέτοιες πρακτικές δεν εμπνέουν εμπιστοσύνη στους πολίτες, δεν ενδυναμώνουν τον δημόσιο τομέα, δεν εμπλουτίζουν τη θεσμική μνήμη και αυτό είναι κάτι που πρέπει να το έχουμε πολύ σοβαρά υπ' όψιν μας.

Ερωτώ -και δεν είναι η πρώτη φορά- εάν διαθέτουμε σήμερα επίσημα στοιχεία, εάν διαθέτει το Υπουργείο στοιχεία για την εφαρμογή των ψηφιακών τεχνολογιών, της διαμεσολάβησης και διαιτησίας στη δικαιοσύνη. Τουλάχιστον για κάποια ψηφιακά πιστοποιητικά αποκομίζουμε μάλλον μια αρνητική εικόνα, αφού η έκδοσή τους καθυστερεί υπέρμετρα, όπως μας έχει πει ο Διηγορικός Σύλλογος Αθηνών κατά τη συζήτηση άλλου νομοσχεδίου, και ως εκ τούτου η πολυπόθητη επιτάχυνση δεν έχει ακόμη επιτευχθεί.

Ως προς άλλες διατάξεις του νομοσχεδίου, είναι γεγονός ότι εκφράστηκαν ανησυχίες για το άρθρο 51 και τον σχεδόν διπλασιασμό του ελάχιστου ύψους της προϋπολογιζόμενης δαπάνης συμβάσεων του δημοσίου, όταν καθιερώνεται προληπτικός έλεγχος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ο προληπτικός έλεγχος είναι κάτι θετικό, είναι κάτι που τουλάχιστον οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης το είχαν ζητήσει υπό την προϋπόθεση, όμως, ότι περαιτώνεται έγκαιρα.

Ένα άλλο ζήτημα που μας απασχόλησε σχετίζεται με τα άρθρα 55 έως 57, ιδίως με το άρθρο 55 σχετικά με τον ειδικό διανεμητικό λογαριασμό για τους δικαστικούς επιμελητές, όπως έχουν ζητήσει και οι συνδικαλιστικοί τους φορείς. Έγινε μεγάλη συζήτηση για τη μείωση του ποσοστού της παρακράτησης και αυτό είναι και δική μας πρόταση, κύριε Υπουργέ.

Στα θετικά καταγράφεται η προσπάθεια που γίνεται για την ταχεία διεκπεραίωση των εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων, παρ' ότι φαίνεται να μετακυλιέται ένα τμήμα του βάρους στους πολίτες, όπως στην περίπτωση του παραβόλου των 300 ευρώ.

Στον χώρο της δικαιοσύνης τα τελευταία χρόνια έχουν γίνει κάποιες προσπάθειες εκσυγχρονισμού σε νομοθετικό επίπεδο χωρίς, όμως, να υπάρχει συνέχεια στην εφαρμογή τους. Γι' αυτό άλλωστε συνεχίζει να χρονίζει η απονομή της δικαιοσύνης, ενώ παραμένουν οι χρόνιες παθογένειες της υποστελέχωσης των υπηρεσιών των δικαστηρίων. Επίσης, διαπιστώθηκε ένα συστηματικό έλλειμμα ουσιαστικής προηγούμενης διαβούλευσης με τους εμπλεκόμενους φορείς, όπως και το έλλειμμα προηγούμενης προετοιμασίας και συλλογής στοιχείων για την κατάσταση στα ελληνικά δικαστήρια. Χωρίς στοιχεία, χωρίς data δεν θα καταφέρουμε να επιτύχουμε μια ταχεία και αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης.

Σε άλλους τομείς έχετε νομοθετήσει με μια συντηρητική, αδέξωδη και χωρίς καμία επιστημονική τεκμηρίωση προσέγγιση, όπως στην περίπτωση των εκτεταμένων αυστηροποιήσεων των ποινών και στην αναστολή του θεσμού της κοινωνικού εργαίας. Με αυτές τις πρωτοβουλίες και τις αδράνιες έχετε αποκόψει απερίσπαστα κάθε δεσμό με τον πανευρωπαϊκό στόχο της ομαλής επανένταξης των κρατούμενων, ενδίδοντας σε ένα υπερσυντηρητικό ακροατήριο και σε άλλους μικροπολιτικούς στόχους.

Τέλος, ακόμη περιμένω μία απάντηση στο τι ακριβώς αφορά ένα διαφημιστικό σποτ στην τηλεόραση για κάποιο ΕΣΠΑ σχετικά με την αναβάθμιση των απολύτως και διαχρονικά απαξιωμένων επιμελητών της κοινωνικής αρωγής. Όπως είπα, δεν είναι η καταλληλότερη στιγμή για να προβούμε σε μια ευνοϊκή αξιολόγηση της δικαιοσύνης και όλα αυτά τα οφείλουμε σε μία επικίνδυνη κυβερνητική αλαζονεία και δυστυχώς, και στο διαγραφόμενο κλίμα ακραίας πόλωσης μέσα στο οποίο θα διεξαχθούν και οι επικείμενες εκλογές.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Κινήματος Αλλαγής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Χαράλαμπος Αθανασίου): Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Καμίνη, και για τον χρόνο. Είστε πάντοτε συνοπτικός και μέσα στα χρονικά πλαίσια.

Τον λόγο τώρα θα πάρει η ειδική αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, η Βουλευτής Λέσβου κ. Μαρία Κομνηνάκα.

ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ξεκινώντας, δεν μπορώ παρά να σχολιάσω τις υποκριτικές, κατά τη γνώμη μας, προεκλογικές αντεγκλήσεις μεταξύ της Νέας Δημοκρατίας και του ΣΥΡΙΖΑ για τα περί δημοκρατικής εκτροπής του και το όλο κλίμα που διαμορφώνεται αυτές τις ημέρες προσπαθώντας με μοιρασμένους ρόλους να διαμορφώσουν συνθήκες εκφυλισμού και αποπροσανατολισμού στην πολιτική αντιπαράθεση και με τον ΣΥΡΙΖΑ, μάλιστα, να δηλώνει ότι πρόκειται να απέχει από όλες τις ψηφοφορίες των νομοσχεδίων.

Ξέρετε αυτή η υποκρισία αγγίζει τα όρια της φαιδρότητας, αν αναλογιστεί κανείς ότι στην τετραετία ο ΣΥΡΙΖΑ έχει υπερψηφίσει τα μισά νομοσχέδια της Κυβέρνησης Μητσοτάκη και τα τρία τέταρτα αυτών τα έχει ψηφίσει και το ΠΑΣΟΚ. Για τόσο μεγάλες διαφωνίες μιλάμε, χάσμα μεταξύ Νέας Δημοκρατίας, ΣΥΡΙΖΑ και ΠΑΣΟΚ και ας φόρεσαν τώρα προεκλογικά τη μάσκα και την ασπίδα του μονομάχου, ανεβάζοντας τα ντεσιμπέλ, μπας και κρυφτεί αυτή η ομοφωνία, που έδειξαν επί μια τετραετία και όχι μόνο, σε όλα τα κρίσιμα ζητήματα σε βάρος του λαού.

Τέτοια διαφωνία εξάλλου δεν υπάρχει ούτε στο σημερινό νομοσχέδιο. Πώς αλλιώς, όμως, θα ταίριαζε με τους υψηλούς τόνους της αντιπαράθεσης που σηκώνονται στα τηλεπαράθυρα όλες αυτές τις μέρες, αν συνεχιζόταν και στο νομοθετικό έργο αυτή η συμφωνία και η ομοψυχία, που με αξιοζήλευτο τρόπο έχετε δείξει μέχρι τώρα;

Η βασική συμφωνία των άλλων κομμάτων με την Κυβέρνηση σε σχέση με το παρόν νομοσχέδιο έγκειται ακριβώς στον επιδιωκόμενο σκοπό του, που είναι όπως ομολογείται από την ίδια την αιτιολογική έκθεση, αλλά διαφημίζεται και από την Κυβέρνηση, να καταστεί η διαδικασία της εμπορικής διαιτησίας στη χώρα μας

ελκυστικός πόλος έλξης για τους ισχυρούς επιχειρηματικούς ομίλους, προκειμένου να επιλύουν διαφορές μεγάλης οικονομικής αξίας.

Όπως γλαφυρά περιγράφηκε και στην ανακοίνωση του Υπουργείου Δικαιοσύνης προ της κατάθεσης του νομοσχεδίου ο σκοπός του είναι να γίνει η Ελλάδα θελκτικός, προτιμώμενος τόπος διεξαγωγής διεθνών διαιτησιών, παρέχοντας ένα ευέλικτο πλαίσιο επίλυσης των διαφορών, με το οποίο είναι εξοικειωμένες οι επιχειρήσεις που δύνανται να υλοποιήσουν άμεσες ξένες επενδύσεις στη χώρα μας.

Στο όνομα, λοιπόν, της περιφημής εξωστρέφειας της ελληνικής οικονομίας, που αποτελεί άλλωστε κοινή και ομολογημένη σας επιδίωξη, επιχειρούνται και οι αλλαγές στο επίπεδο της δικαιοσύνης, ώστε με το νέο θεσμικό πλαίσιο να επιταχύνεται η επίλυση των διαφορών μέσω της δικαιοσύνης χωρίς την αναγκαιότητα προσφυγής στα πολιτικά δικαστήρια.

Είναι αλήθεια, κύριε Υπουργέ, ότι η επίλυση των επενδυτικών διαφορών είναι μόνιμη έγνοια σας. Την υπηρετείτε από κάθε δυνατό δίαυλο και μακάρι να δείχνατε την ίδια σπουδή για να επιταχυνθούν και οι υπόλοιπες, οι λαϊκές υποθέσεις.

Η επιδίωξη της Κυβέρνησης με την οποία φυσικά στη γενική κατεύθυνση συμφωνούν και τα υπόλοιπα αστικά κόμματα είναι, λοιπόν, η εξυπηρέτηση των συμφερόντων διαφόρων πολυεθνικών επιχειρήσεων, η προώθηση των κερδοφόρων επενδυτικών σχεδίων τους στη χώρα μας. Στο πλαίσιο αυτό επιχειρείτε να εκσυγχρονίσετε και να αξιοποιήσετε καλύτερα και τον θεσμό της διαιτησίας.

Παράλληλα, όμως, με το νομοσχέδιο υπηρετείται και ένας άλλος σκοπός, που και αυτός εντάσσεται στις προτεραιότητες της Κυβέρνησης και τις κατευθύνσεις που ακολουθεί και είναι αυτός της παραπέρα ιδιωτικοποίησης της δικαιοσύνης με την ενίσχυση εξωδικαστικών μορφών επίλυσης διαφορών, όπως γίνεται και στη συγκεκριμένη περίπτωση, παρακάμπτοντας την τακτική δημόσια δικαιοσύνη, η οποία φυσικά έτσι κι αλλιώς με μια σειρά νομοθετήματα, όπως τον Κώδικα Δικαστηρίων που ψηφίστηκε πριν λίγο καιρό, το δικαστικό «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ» που ετοιμάζει η Κυβέρνηση και μια σειρά άλλα, επιδιώκετε να λειτουργεί περισσότερο με ιδιωτικοοικονομικούς όρους, με δικαστές «μάναντζερ» που ταιριάζουν περισσότερο σε ανώνυμες εταιρείες παρά στα δικαστήρια. Η ευελξία και η ταχύτητα της δράσης των επιχειρηματικών ομίλων για την επίτευξη της κερδοφορίας τους απαιτεί βέβαια και ανάλογες ευέλικτες και γρήγορες διαδικασίες για την επίλυση των διαφορών τους, δικαστικές και εξώδικες.

Έτσι, λοιπόν, η Κυβέρνηση, με τη σύμφωνη πάντα γνώμη των υπόλοιπων κομμάτων, σπεύδει να συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις τους, ιδρύοντας αρχικά πολυτελή επενδυτικά τμήματα σε τακτικά δικαστήρια, πολιτικά και διοικητικά για την κατά προτεραιότητα διεκπεραίωση των υποθέσεων τους σε βάρος πάντα των λαϊκών υποθέσεων και τώρα επιχειρεί αντίστοιχες ευνοϊκές για τα συμφέροντά τους, εξωδικαστικές μορφές επίλυσης των διαφορών. Τα πάντα, λοιπόν, και στον τομέα της επίλυσης των διαφορών και ευρύτερα της δικαιοσύνης προς όφελος του μεγάλου κεφαλαίου και της ανάγκης της κερδοφορίας τους.

Αντίθετα για τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα και στη δικαιοσύνη ορθώνονται νέα οικονομικά και δικονομικά εμπόδια στην πρόσβασή τους, αφήνονται να καθυστερούν και να λιμνάζουν οι υποθέσεις τους. Επιπλέον, με το νομοσχέδιο η ίδια η διαιτητική επίλυση των διαφορών, αντιμετωπίζεται κι αυτή ως ένα προϊόν το οποίο, επίσης, επιδιώκεται να είναι κερδοφόρο μέσω της σύστασης οργανισμών θεσμικής διαιτησίας με τη μορφή ανωνύμων εταιρειών.

Συγκεκριμένα στο συζητούμενο νομοσχέδιο οι παραπάνω στόχοι επιδιώκεται να υλοποιηθούν με την εναρμόνιση των διατάξεων του Εθνικού Δικαίου με τον πρότυπο νόμο της Επιτροπής Ηνωμένων Εθνών για το διεθνές εμπορικό δίκαιο, καθώς και με μια σειρά διατάξεις του νομοσχεδίου, τις οποίες η Κυβέρνηση χαρακτηρίζει ως καινοτομίες. Ορισμένες από αυτές με τις οποίες τροποποιείται ο ν.2735/99, είναι η καθιέρωση της γενικής αρχής ότι στη διαιτησία μπορούν καταρχήν να υπαχθούν όλες οι διαφορές εκτός αν το απαγορεύει ο νόμος, αναγνωρίζεται στο Διαιτητικό Δικαστήριο η εξουσία να επιβάλλει στα μέρη να προσκο-

μίσουν έγγραφα, άλλα αποδεικτικά μέσα που βρίσκονται στη διάθεσή τους και πιθανολογείται ότι θα έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της διαιτησίας, θεσπίζεται η εξουσία του Διαιτητικού Δικαστηρίου να διατάσσει τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων που θεωρεί αναγκαία σχετικά με το αντικείμενο της διαφοράς ή την έκδοση προσωρινής διαταγής.

Συνολικά επιχειρείται να διευρυνθεί και με μια σειρά άλλα μέτρα η δυνατότητα προσφυγής στη διαιτησία να ενισχυθούν περαιτέρω οι εξουσίες των διαιτητικών δικαστηρίων και να προσαρμοστεί καλύτερα η λειτουργία τους στις ανάγκες της επίλυσης των διαφορών των επιχειρηματικών ομίλων.

Κερδισμένοι, βέβαια, από αυτή τη διαδικασία δεν θα είναι γενικά και αφηρημένα η χώρα, όπως ισχυρίζεται η Κυβέρνηση, δεν θα είναι οι εργαζόμενοι και ο λαός, αλλά και πάλι το μεγάλο κεφάλαιο στο οποίο μάλιστα με τις ρυθμίσεις αυτές του νομοσχεδίου δίνεται για πρώτη φορά και η δυνατότητα να ιδρύει ανώνυμες εταιρείες που θα προσφέρουν θεσμικές διαιτητικές υπηρεσίες και βέβαια και μέσα από αυτή την δραστηριότητα θα μπορούν να αποκομίζουν σημαντικά κέρδη.

Αυτό προβλέπεται με το άρθρο 46, όπου πρώτη φορά δίνεται η δυνατότητα οργάνωσης θεσμικών διαιτησιών και από ανώνυμες εταιρείες με πρόβλεψη μάλιστα για ελάχιστο μετοχικό κεφάλαιο 100.000 ευρώ, οι οποίες μπορεί να έχουν συσταθεί και στο εξωτερικό, ενώ μέχρι σήμερα τη δυνατότητα αυτή είχαν μόνο οι διηγορικοί σύλλογοι. Μάλιστα, ως προς το άρθρο αυτό εξέφρασαν τις αντιρρήσεις τους και οι εκπρόσωποι των διηγορικών συλλόγων κυρίως σε σχέση με την αξιοπιστία και τη διαφάνεια που μπορεί να διέπει αυτούς τους φορείς.

Επιδιώκεται παράλληλα μέσω της διαμόρφωσης του σχετικού θεσμικού πλαισίου και η ίδια δηλαδή η εμπορευματοποίηση της συγκεκριμένης διαδικασίας με τη διευκόλυνση ανάπτυξης επενδυτικής δραστηριότητας σε νέα πεδία κερδοφορίας, όπως είναι και αυτό της εμπορικής διαιτησίας.

Με βάση, λοιπόν, όλα τα παραπάνω επί της αρχής καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο και τις διατάξεις αυτού του πρώτου μέρους που αποτελούν τον κύριο κορμό εξάλλου του νομοσχεδίου.

Σχετικά τώρα με τις επιμέρους άλλες διατάξεις, το Δεύτερο και Τρίτο Μέρος του νομοσχεδίου, ξεχωρίσαμε στην κριτική μας τα σημαντικότερα από αυτά. Ίσως με χαρακτηριστικό τρόπο επιβεβαιώνεται η κριτική που πολλές φορές κάνουμε ότι η επιτάχυνση της δικαιοσύνης δεν έχει ουδέτερο πρόσημο, δεν είναι ίδια για όλους. Έτσι ενώ όταν πρόκειται για τα επενδυτικά συμφέροντα νομοθετούνται πολυτελείς διαδικασίες, προσλαμβάνονται νέοι ειδικά εκπαιδευμένοι δικαστές και υπάλληλοι, πώς αντιμετωπίζεται τις τεράστιες καθυστερήσεις που με διαχρονικές κυβερνητικές ευθύνες παρουσιάζονται στις συνταξιοδοτικές, για παράδειγμα, διαφορές; Υποβιβάζοντας τες στην πραγματικότητα, έτσι κάνετε στο άρθρο 52, ουσιαστικά θεωρώντας τες ως μια απλή διεκπεραίωση παραπέμπετε την εκδίκαση τους σε παρόδους όταν γι' αυτές έχει αποφανθεί σχετικά η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Παραβλέπετε στην ουσία ότι η κάθε υπόθεση έχει την ιδιαιτερότητά της που πρέπει να κρίνεται ολοκληρωμένα και φυσικά έχει τη σημασία της, αφού αυτή αφορά το καίριο για τους εργαζόμενους ζήτημα των συντάξεων τους.

Και μάλιστα, ακόμα και για τη δυνατότητα προσφυγής κατά της απόφασης σε δεύτερο βαθμό ενώπιον τριμελούς σύνθεσης όταν υπάρχει διαφωνία με την απόφαση του παρόδρου, εισάγεται παράβολο 300 ευρώ ώστε τελικά αυτό να λειτουργεί αποτρεπτικά για την προσφυγή.

Αντίστοιχα, και στα ζητήματα του συμβατικού ελέγχου αντί να ενισχυθούν τα κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου τι κάνετε; Αυξάνετε το χρηματικό όριο των συμβάσεων που υπάγονται για ελέγχου σε αυτά, από το 1 εκατομμύριο το πάτε στο 1,7 εκατομμύρια ευρώ. Και μάλιστα από τη μεριά της Κυβέρνησης γίνεται μια λαθοχειρία. Προσπαθεί να παρουσιάσει την κριτική που κάνουμε ως δήθεν υποτίμηση ή αμφισβήτηση του ρόλου ή της ικανότητας των επιτρόπων να προβούν σε αντίστοιχους ελέγχους. Δεν έλω να απαντήσω στο κατά πόσο είναι σοβαρή αυτού του είδους η επιχειρηματολογία. Είναι γνωστό ότι το χρηματικό αντικείμενο για παράδειγμα και σε μια δίκη καθορίζει την ανά-

λογη αρμοδιότητα μονομελούς ή πολυμελούς δικαστηρίου.

Αναλόγως βέβαια και στα ζητήματα των δημοσίων συμβάσεων επιβάλλεται να συμβαίνει το ίδιο και σε σχέση με το ύψος των συμβάσεων και ανάλογα ανατίθεται η αρμοδιότητα σε μονομελή ή πολυμελή όργανα για τον έλεγχό τους. Γιατί αυτό, βέβαια, κρίνεται το ύψος των συμβάσεων και την κρίσιμότητα, τη βαρύτητα του κάθε ελέγχου και του κάθε έργου αντίστοιχα.

Τώρα σε σχέση με τα ζητήματα που αφορούν τη σύσταση ειδικού διανεμητικού λογαριασμού για τους δικαστικούς επιμελητές. Συμφωνούμε με τη λογική και είναι εξάλλου και αίτημα των οργάνων τους το να υπάρχει μια στοιχειώδης αναδιανομή του εισοδήματος με τη δημιουργία αυτών των αναδιανεμητικών λογαριασμών, προκειμένου να ενισχύονται κυρίως οι πιο αδύναμοι οικονομικά εξ αυτών. Γι' αυτό και δε συμφωνούμε με το όλο παζάρεμα που γίνεται προκειμένου να μειωθεί το όριο της παρακράτησης των αμοιβών, κατεύθυνση προς την οποία, κατά τη γνώμη μας, πιέζουν κυρίως οι εταιρείες δικαστικών επιμελητών και οι έχοντες υψηλότερα εισοδήματα.

Σε κάθε περίπτωση, αυτό που πρέπει να επισημανθεί είναι ότι δεν αποτελεί κάποιο μέτρο κυβερνητικής στήριξης αυτό που κατά κάποιο τρόπο στην πραγματικότητα αναδιανέμει πάλι τα δικά τους εισοδήματα. Αν θέλετε πραγματικά να ανακουφιστούν και να επιλυθούν οξυμένα προβλήματα που αντιμετωπίζουν κυρίως οι δικαστικοί επιμελητές με τα χαμηλότερα εισοδήματα, όπως βέβαια και οι υπόλοιποι αυτοαπασχολούμενοι, χρειάζονται άλλοι είδους μέτρα να παρθούν από τη μεριά της Κυβέρνησης, όπως η μείωση αντί για την απαράδεκτη αύξηση των ασφαλιστικών εισφορών που συνέβη από 1 Ιανουαρίου, η κατάργηση του τέλους επιτηδεύματος, η επαναφορά του αφορολόγητου ορίου και άλλα για τα οποία αδιαφορείτε συστηματικά.

Όπως, βέβαια, απορρίψατε και συνεχίζετε να απορρίπτετε και μια σειρά άλλα μέτρα ανακούφισης και στήριξης των αυτοαπασχολούμενων που έχουμε καταθέσει και με συγκεκριμένα και με συγκεκριμένες τροπολογίες συνολικά προς την Κυβέρνηση.

Κι ενώ βρίσκονται πόροι, για παράδειγμα για την πραγματοποίηση επιμορφωτικών σεμιναρίων στους δικηγόρους, προκειμένου να προωθήσετε τον αντιδραστικό θεσμό της ιδιωτικής διαμεσολάβησης που ορθώνει και αυτός πρόσθετα εμπόδια στην πρόσβαση των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων στη δικαιοσύνη, το Υπουργείο εδώ και τριάντα χρόνια δεν διαθέτει ούτε τους πόρους ούτε την ουσιαστική πολιτική βούληση για να δώσει επιτέλους οριστική λύση στις τεράστιες καθυστερήσεις στην πληρωμή των δικηγόρων της πολύπαθης νομικής βοήθειας.

Σήμερα, κύριε Υπουργέ, με την τροπολογία που φέρνετε γράφεται άλλη μια σελίδα στον απίστευτο εμπαιγμό προς το πρόσωπό των εκατοντάδων δικηγόρων της νομικής βοήθειας, αφού δεν προχώρησε η τελευταία ρύθμιση για τις αποσπασίες υπαλλήλων από το Υπουργείο Οικονομικών που την παρουσιάσατε ως τη λύση για την επιτάχυνση της εκκαθάρισης των οφειλόμενων αμοιβών. Επιστρέψατε και πάλι το μπαλάκι στους ίδιους τους δικηγόρους συλλόγους για να βγάλουν το φίδι από την τρύπα.

Κι όχι μόνο τους αναθέτετε ουσιαστικά την ευθύνη παίρνοντας την από πάνω σας, αλλά προσθέτετε και μια νέα γραφειοκρατική διαδικασία κι αυτό για την πληρωμή του 80% και όχι του συνόλου της αμοιβής. Βέβαια και αυτό αποτελεί ένα προσωρινό μέτρο για να εκκαθαριστούν οι συσσωρευμένες υποθέσεις νομικής βοήθειας, όμως δεν λύνεται στο σύνολο το πρόβλημα διότι όσο συνεχίζετε και επιμένετε να μην στελεχώνετε με το απαραίτητο μόνιμο προσωπικό τις υπηρεσίες του ΤΑΧΔΙΚ, το ίδιο πρόβλημα θα ξαναπροκύψει το αμέσως επόμενο διάστημα.

Είναι η τρίτη ή η τέταρτη ρύθμιση που φέρνετε μετ' επαίνων προς επίλυση δήθεν αυτού του προβλήματος. Παρ' όλα αυτά ο εμπαιγμός καλά κρατεί και λύση οι δικηγόροι δεν βρίσκουν. Δεν βρίσκουν ούτε οι δικηγόροι της νομικής βοήθειας ούτε βέβαια και τα πιο φτωχά λαϊκά στρώματα που έχουν ανάγκη αυτού του θεσμού και που ουσιαστικά με αυτή σας τη στάση υπονομεύετε.

Ακόμα, κύριε Υπουργέ, δεν έχετε δώσει πειστικές απαντήσεις ούτε σε σχέση με όσα δίκαια αιτήματα προβάλλουν οι εργαζόμενοι της ΕΑΑΔΗΣΥ και συγκεκριμένα ο σύλλογος του ειδικού επισημοτικού προσωπικού των πρώην εργαζομένων της Αρχής Εξαιτίας Δικαστικών Προσφυγών. Γιατί ενώ για δεύτερη φορά

μέσα σε έναν χρόνο προκλητικά αυξάνετε τις αποδοχές του προέδρου και των συμβούλων της αρχής, διατηρείτε τη διάκριση και την αδικία σε βάρος του ειδικού επισημοτικού προσωπικού της πρώην ΕΑΠΠ, οι οποίοι ενώ ασκούν τα ίδια καθήκοντα στην υπηρεσία με το αντίστοιχο προσωπικό της πρώην ΕΑΑΔΗΣΥ, λαμβάνουν σχεδόν τον μισό μισθό γιατί αυτοί έχουν προσληφθεί με το ενιαίο μισθολόγιο και δεν παίρνουν την προσωπική διαφορά. Σ' αυτούς δεν υπάρχει λόγος για να βελτιωθούν οι αποδοχές τους και να ανακόψετε όπως λέτε το κύμα παραιτήσεων; Δύο μέτρα και δύο σταθμά, λοιπόν, εφαρμόζετε για άλλη μια φορά όσον αφορά από τη μια τις διοικήσεις και από την άλλη τους εργαζόμενους. Για τον λόγο αυτό βέβαια και θα καταψηφίσουμε και τη συγκεκριμένη διάταξη.

Σε σχέση με την άλλη τροπολογία για τα ζητήματα που αφορούν το μισθολόγιο των καλλιτεχνών, θα τοποθετηθεί αναλυτικά ο Γιάννης Δελής στη συνέχεια. Είναι καθαρό ότι πρόκειται για έναν εμπαιγμό προς τους καλλιτέχνες που επί ένα μήνα βρίσκονται σε κινητοποιήσεις γι' αυτό το απαράδεκτο π.δ. 85/2022. Και βέβαια με αυτές τις ρυθμίσεις που φέρνετε όχι μόνο δεν αντιμετωπίζετε το πρόβλημα, αλλά μάλλον μεγαλώνετε την οργή τους. Θα σας απαντήσουν σε λίγη ώρα στη συγκέντρωσή τους στο Σύνταγμα.

Να πω μόνο ότι σε σχέση με αυτή την τροπολογία για το τρίτο άρθρο, θα τα πούμε βέβαια όταν έρθει και ο Υπουργός, συμπειραμαβάνει και μια ρύθμιση για το αφορολόγητο και ακατάσχετο αυτής της έκτακτης ενίσχυσης που δόθηκε προς τους γεωργούς. Να πούμε ότι θα την ψηφίζαμε αν ήταν μόνη της η ρύθμιση αυτή. Αυτά, όμως, τα διάφορα μέτρα είναι ασπιρίνες. Δεν αντιμετωπίζουν τα μεγάλα προβλήματα και την τεράστια μείωση του εισοδήματος των αγροτών, αυτή που τους βγάδι στους δρόμους. Κι αντί να τους λύσετε τα προβλήματα, να τους στηρίξετε το εισόδημά τους ουσιαστικά, τους στέλνετε τα MAT για να τους καταστείλουν.

Αυτά τα μέτρα που παίρνει η Κυβέρνηση θα βρουν απάντηση με ενίσχυση των αγώνων και των αγροτών και των άλλων στρωμάτων που και στον δρόμο προς τις κάλπες θα συνεχίσουν με μαχητικό τρόπο να διεκδικούν τα δικαιώματά τους.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Χαράλαμπος Αθανασίου): Ευχαριστώ, κυρία Κομνηνάκα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία της Βουλής, αφού προηγουμένως συμμετείχαν στο εκπαιδευτικό πρόγραμμα «Εργαστήρι Δημοκρατίας» που οργανώνει το Ίδρυμα της Βουλής, δεκαεπτά μαθητές και μαθήτριες και δύο εκπαιδευτικοί συνοδοί από το 28ο Δημοτικό Σχολείο Πειραιά.

Η Βουλή σας καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα απ' όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Τον λόγο έχει ο ειδικός αγορητής της Ελληνικής Λύσης ο κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ.

Θα θέλαμε ως Ελληνική Λύση να εκφράσουμε τα ειλικρινή μας συλλυπητήρια στις οικογένειες και στους οικείους των δύο παλικαριών, του σμηναγού και του υποσμηναγού, του Ευστάθιου Τσιτλακίδη και του Μάριου - Μιχαήλ Τουρούτσικα. Ήταν μία εξέλιξη η οποία συγκλόνισε το πανελλήνιο και όλους εμάς.

Και θέλω απλά να αναφέρω αυτό που αναφέρθηκε και στο δελτίο Τύπου της Ελληνικής Λύσης, ότι «του ανδρειωμένου ο θάνατος, θάνατος δεν λογίζεται».

Στα καθ' ημάς κύριοι Υπουργοί. Το τι μεταρρυθμίσεις, το τι καινοτομίες, αλλαγές έχετε φέρει για την πολύπαθη όπως όλοι συμφωνούμε δικαιοσύνη, σας έχουμε ακούσει πάρα πολλές φορές κύριε Υπουργέ, να το λέτε. Το ζήτημα όμως είναι επιτέλους να δούμε στην πράξη τη δικαιοσύνη να ανεβάζει ταχύτητες, να γίνει πιο γρήγορη η απονομή, που θα προστατέψει κυρίως άμα την επιταχύνουμε τα δικαιώματα των Ελλήνων πολιτών.

Και ενώ θα περίμενε κανείς νομοθετικές παρεμβάσεις που θα έχουν στόχο τη γρήγορη αλλά και την ποιοτική απονομή της δικαιοσύνης, τι ακούμε γι' αυτό το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης; Μιλάτε για διεθνή εμπορική διατησία, για νέα νομοθεσία που θα κάνει πιο φιλική και πιο ελκυστική τη χώρα μας, θα την κάνει πιο φιλική και πιο ελκυστική σε ξένα κεφάλαια και

σε ξένες επενδύσεις. Μιλάτε για εξωστρέφεια της οικονομίας, για ανόρθωση της οικονομίας της χώρας και αυτό θα γίνει με τους κανόνες που φέρνεται για τη διεθνή εμπορική διαιτησία. Από πού κι ως πού η δικαιοσύνη πρέπει να λειτουργεί ως εργαλείο της οικονομίας και ως μέσο προσέλκυσης κεφαλαίων; Από πού και ως πού η δικαιοσύνη, τα νομικά συστήματα της χώρας, έχουν ως γνώμονα και σκοπό την εξυπηρέτηση ξένων κεφαλαίων;

Ακούσαμε τον εισηγητή σας -ήταν νομίζω άλλος εισηγητής, ίσως αλλάξατε, δεν ξέρω- στη συζήτηση στην αρμόδια επιτροπή να αισθάνεται, λέει, τυχερός που εισηγείται ένα τέτοιο νομοσχέδιο. Τυχερός γιατί αισθάνθηκε ο άνθρωπος; Επειδή το σχέδιο είναι κομμένο και ραμμένο στις επιθυμίες, τις εντολές και τις επιταγές των ξένων; Επειδή δίνεται προτεραιότητα και βαρύτητα στις μεγάλες πολυεθνικές, στη διευκόλυνσή τους, την ίδια στιγμή που ο μέσος Έλληνας πολίτης ταλαιπωρείται από τα δικαστήρια της χώρας μας; Ο ίδιος ο εισηγητής σας -ο πρώτος τέλος πάντων- ανέφερε ότι είναι αργόσυρτες οι διαδικασίες της δικαιοσύνης.

Αυτό μας το λέτε ως τι, συμπερασματικά; Εσείς δεν είστε Κυβέρνηση; Τι είναι αυτό, ένα συμπέρασμα ότι οι διαδικασίες είναι αργόσυρτες; Δεν έπρεπε να έχετε κάνει κάτι γι' αυτό; Θα μου πείτε έχουμε κάνει ένα, δύο, τρία, τέσσερα, πέντε. Θα τα απαριθμήσετε πάλι το μεσημέρι που θα μιλήσετε. Αλλά η ουσία είναι ότι δεν άλλαξε κάτι. Αυτό είναι το αποτέλεσμα των μεταρρυθμίσεων σας, οι αργόσυρτες διαδικασίες. Τις χρησιμοποιείτε ως αιτιολογία για τους κανόνες που φέρνει για τη διεθνή διαιτησία.

Και ποιοι είναι οι κανόνες που φέρνεται; Ο κανόνας είναι ένας, ότι δεν υπάρχουν κανόνες. Όλα εξαρτώνται από τη βούληση των μερών, η επιλογή των διαιτητών, η αγωγή ακύρωσης, η χωρίς αιτιολογία διαιτητική απόφαση. Τα πάντα εξαρτώνται από τα μέρη σε συνδυασμό με σύντομες προθεσμίες που προβλέπονται. Και με δύο εξαιρέσεις βέβαια, το δεδικασμένο και η εκτελεστότητα των διαιτητικών αποφάσεων αλλά και η ευθύνη των διαιτητών. Γι' αυτό και η άσκηση της αγωγής ακύρωσης που και από αυτή μπορεί να αποκλειστούν τα μέρη, δεν αναστέλλει -δείτε λίγο- την εκτέλεση της διαιτητικής απόφασης. Αυτό σπεύδετε να το ξεκαθαρίσετε μη τυχόν και περιοριστεί η παντοδυναμία της διαιτητικής απόφασης και ούτε βάζετε κάποια ελάχιστα έστω κριτήρια, κάποια εχέγγυα για να επιλεγεί κάποιος ως διαιτητής, για να μπορούν τα μέρη να επιλέγουν όποιον θέλουν και όσους θέλουν.

Αλλά οι διαιτητές αυτοί -δείτε τώρα- θα ευθύνονται μόνο για δόλο και βαριά αμέλεια. Δηλαδή τι έχουμε; Από τη μία πλευρά έχουμε ανέλεγκτη και απεριόριστη επιλογή αλλά και περιορισμένη ευθύνη τους. Και αυτό είναι κάτι που χαρακτηρίζει, το ΠΕ που λέμε, η περιορισμένη ευθύνη όλη την Κυβέρνησή σας. Νομοθετείτε τους οργανισμούς της θεσμικής διαιτησίας που μπορεί να είναι και ανώνυμες εταιρείες. Άλλο τώρα αυτό! Δηλαδή ανώνυμες εταιρείες μπορεί να είναι οργανισμοί θεσμικής διαιτησίας. Χαλαρές ως και ανύπαρκτες είναι οι προϋποθέσεις. Και το σημαντικότερο είναι ότι προβλέπεται πως μπορεί να παρέχουν υπηρεσίες διαιτησίας στη χώρα μας τέτοιοι οργανισμοί που έχουν συσταθεί και λειτουργούν στην αλλοδαπή, στο εξωτερικό.

Πώς θα ελέγχετε λοιπόν εσείς αυτούς τους οργανισμούς που θα μπορούν να είναι σε οποιαδήποτε χώρα του εξωτερικού; Και πώς θα ξέρετε ότι θα έχουν εγκύτως συσταθεί και ότι θα απαριθμούνται από πρόσωπα εγνωσμένου κύρους και εμπειρίας; Και ποια θα είναι τα πρόσωπα που θα έχουν βαπτιστεί διαιτητές, που θα μπορούν οι αποφάσεις τους να εκτελούνται στη χώρα μας; Δεν θα ήταν καλύτερα -λέμε εμείς τώρα- οι δικηγορικοί σύλλογοι να έχουν αυτή τη δυνατότητα για τη διασφάλιση της ποιότητας των υπηρεσιών και της ασφάλειας δικαίου; Πρόκειται για βασικά ζητήματα που δεν μπορούν έτσι απλά να παραπέμπονται σε υπουργική απόφαση.

Και να σας πω και κάτι; Δεν το λέμε μόνο εμείς. Η έκθεση της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής επισημαίνει μεταξύ άλλων ότι δεν προσδιορίζονται περαιτέρω κριτήρια, όπως δεν προσδιορίζεται από ποιον και πώς διενεργείται ο έλεγχος. Με απλά λόγια, ανοίγετε διάπλατα πόρτες σε διάφορες ξενόφερτες εταιρείες άγνωστης προέλευσης και άγνωστης σύστασης και οι αποφάσεις των οποίων θα μπορούν να εκτελεστούν στο εσωτερικό της χώρας.

Το νομοσχέδιό σας όμως έχει ρυθμίσεις και για τον προσυμβατικό έλεγχο που κάνει το Ελεγκτικό Συνέδριο. Δεν χρειάζεται να αναπτύξουμε πόσο έχετε καταστρατηγήσει, πόσο έχετε εξουδετερώσει τη νομοθεσία για τις δημόσιες συμβάσεις, με πρόσημα πάντα την πανδημία ή τις εξαιρετικές περιστάσεις. Αυτό λέτε. Μιλάμε για δισεκατομμύρια ευρώ απευθείας αναθέσεων χωρίς κανέναν έλεγχο. Και αυτό που λέτε για την πανδημία είναι ένα παραμύθι και μισό. Το 1,7 μόνο ήταν για την πανδημία, όλα τα υπόλοιπα δεν ξέρουμε πού πήγαν και ποιος τα πήρε.

Οι απευθείας λοιπόν αναθέσεις, οι αδιαφανείς διαδικασίες αξίας πολλών εκατομμυρίων ευρώ πρωταγωνιστούν εις βάρος των Ελλήνων φορολογουμένων. Και τώρα στα πλαίσια ελέγχου της νομιμότητας τι κάνετε; Αυξάνετε το όριο του προσυμβατικού ελέγχου από το 1.000.000 ευρώ στο 1.700.000 ως ελάχιστο όριο ελέγχου από κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Σας το επισημάναμε και στη συζήτηση στην επιτροπή.

Όταν το είπαμε αυτό, κάνατε λόγο για το αν εμπιστευόμαστε τον επίτροπο ή όχι. Συγγνώμη, τώρα είναι θέμα εμπιστοσύνης του επιτρόπου; Δεν είναι ζήτημα εμπιστοσύνης. Έχει να κάνει, κύριε Υπουργέ, με την αρμοδιότητα λόγω ποσού και είναι σε αντιστοιχία με την αρμοδιότητα των πολυμελών και των μονομελών δικαστηρίων. Γι' αυτό υπάρχουν τα πολυμελή και τα μονομελή δικαστήρια. Η καθ' ύλην αρμοδιότητα του δικαστηρίου μονομελούς ή πολυμελούς δεν γίνεται βάσει της αξίας της αντικειμενικής διαφοράς; Αυτός δεν είναι ο βασικός κανόνας; Δεν είναι θέμα εμπιστοσύνης στον επίτροπο. Αυτός είναι και ο λόγος που το πολυμελές δικαστήριο επιλαμβάνεται υποθέσεις μεγαλύτερης αξίας, όχι επειδή δεν υπάρχει εμπιστοσύνη στα πολυμελή δικαστήρια, απλά αυτή η υπόθεση πάει στο πολυμελές και αυτή η υπόθεση πάει στο μονομελές. Δεν είναι θέμα εμπιστοσύνης. Κάτι ανάλογο πρέπει να συμβαίνει και εδώ.

Και για να επιταχυνθεί ο έλεγχος θα μπορούσατε να ενισχύσετε τα ίδια τα κλιμάκια. Το ότι εξάλλου δεν νοιάζεστε καθόλου για τον Έλληνα πολίτη που καταφεύγει στα δικαστήρια για να βρει το δικό του, για να προστατευθεί κυρίως και μετά να βρει το δικό του, φαίνεται από τις ειδικές ρυθμίσεις που φέρνεται και θεσπίζετε για τις συνταξιοδοτικές υποθέσεις.

Και γιατί το λέμε αυτό; Πως φαίνεται ότι δεν σας νοιάζει η πραγματική απονομή δικαιοσύνης αλλά ουσιαστικά ένα τσουβάλιασμα υποθέσεων με σκοπό το εξοκράτισμα. Και εδώ ξέρετε μιλάμε για ανθρώπους, τους πατεράδες μας, τους παππούδες μας, που μόχθησαν τόσα χρόνια και πλήρωσαν εισφορές και έχουν καταφύγει στα δικαστήρια για τη σύνταξη τους, δηλαδή, αυτό που δικαιούνται. Δεν τους περισσεύουν, ξέρετε, κύριοι υπουργοί χρήματα για ακριβούς δικαστικούς αγώνες και ούτε βέβαια είναι υπεύθυνοι για τη συσσώρευση των υποθέσεων. Δεν φταίνε αυτοί που συσσωρεύτηκαν οι υποθέσεις. Το δικό τους ζητούν οι άνθρωποι.

Τώρα λοιπόν όχι μόνο προβλέπεται συντόμευση δικαστικών διαδικασιών, αλλά τους επιβάλλετε ακόμη και παράβολο 300 ευρώ αν θελήσουν τακτική διαδικασία. Είναι το αυτονόητο και πρέπει να πληρώσουν 300 ευρώ οι άνθρωποι. Για ρωτήστε τους ανθρώπους αυτούς αν μπορούν να διαθέσουν αυτό το ποσό, ειδικά με την κατάσταση που επικρατεί σήμερα στη χώρα μας και με το τσουνάμι ακρίβειας που έχει σαρώσει τα πάντα;

Η δικαιοσύνη, ξέρετε, δεν είναι για λίγους. Πρέπει να είναι προσίτη σε όλους, ειδικά στους οικονομικά ασθενέστερους. Και εσείς, κύριε Υπουργέ, αυτή τη σύντομη διαδικασία τη χαρακτηρίσατε στην επιτροπή ως διαδικασία εκκαθάρισης αυτών των υποθέσεων. Η εκδίκαση όμως μιας συνταξιοδοτικής υπόθεσης αυτών των ανθρώπων από τα δικαστήρια που πλήρωσαν παράβολα, δικηγόρους και συνεχίζουν να πληρώνουν, αλλά και η ίδια η απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν είναι θέμα εκκαθάρισης όπως λέτε εσείς. Είναι σημαντικής αξίας και σημαντική. Γι' αυτό και προσέφυγαν αυτοί οι άνθρωποι στα δικαστήρια.

Και πάλι να σας πω κάτι; Δεν το λέμε εμείς αυτό. Άντε εμείς μπορεί να λέμε τα δικά μας. Η Επιστημονική Υπηρεσία της Βουλής το λέει και εδώ σημειώνει μεταξύ άλλων. Ακούστε: «Προβληματισμός γεννάται κατά πόσον η ύπαρξη προηγουμένης κρίσης της ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία επιλύει κύριο νομικό ζήτημα, είναι χρήσιμο να οδηγεί τη θέσπιση ειδικής συ-

γκεντρωτικής και δυνητικά βραχείας διαδικασίας η οποία υποδηλώνει ότι δεν προβλέπεται ενδεχόμενη μεταστροφή της νομολογίας του δικαστηρίου».

Με άλλα λόγια, προδικάζετε ανεπίτρεπτα ότι δεν πρόκειται το δικαστήριο να κρίνει διαφορετικά. Αυτό λέτε. Και μας μιλάτε κατά τα άλλα για μια ανεξάρτητη δικαιοσύνη στο μέτρο όμως που σας βολεύει και στο μέτρο που σας εξυπηρετεί. Και μέσα σε όλα αυτά που βιώνει λοιπόν ο ελληνικός λαός, που στερείται ακόμη και τα απαραίτητα που οι πολιτικές σας τον οδήγησαν σε απόγνωση και σε φτωχοποίηση, περιθωρίω -ακούστε το και αυτό- για αυξήσεις στις αποδοχές του προέδρου και των συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Εσόδων! Να μην πάρουν μια αύξηση οι άνθρωποι; Τόσα τραβάνε. Σύμφωνα λοιπόν με τα όσα ισχύουν τώρα οι αποδοχές του προέδρου και των συμβούλων ανέρχονται σε 4.400 ευρώ και 3.100 ευρώ το μήνα αντίστοιχα. Και μας λέτε τώρα ότι πρέπει να αυξηθούν, να πάρουν κατιτίς τα παιδιά λόγω του όγκου των προδικαστικών προσφυγών και επειδή αποχωρούν γι' αυτό τον λόγο. Γιατί τώρα, σαράντα μέρες πριν τις εκλογές, θυμηθήκατε να τους δώσετε αύξηση;

Σας το είπαμε και στην επιτροπή. Αύξηση στα μέλη της ΑΔΑΕ, στον πρόεδρο κ.λπ.; Ωραία. Δώστε λοιπόν 4 και 5 χιλιάδικα στους πιλότους μας, κύριε Τσιάρα, σαν Κυβέρνηση, που παίζουν τη ζωή τους κορώνα γράμματα κάθε μέρα στους αιθέρους για 1000 και 1100 ευρώ και χάνουν τη ζωή τους. Και αφήστε αυτούς τους καρεκλοκένταυρους στην ησυχία τους. Δεν παίρνουν και λίγα. Και δυστυχώς αποδείχτηκε με τραγικό τρόπο το θάρρος και η ανδρεία και το πόσο κινδυνεύουν ανά πάσα στιγμή τα παιδιά αυτά για να είμαστε εμείς ασφαλείς εδώ κάτω και να μοιράζετε εσείς λεφτά όπου θέλετε. Δώστε στους γιατρούς μας 3.000 και 4.000 ευρώ για να μην φεύγουν και πάνε στο εξωτερικό για να πάρουν 6.000 και 7.000 ευρώ. Τα δίνετε στους καρεκλοκένταυρους κηφήνες;

Όσον αφορά τους δικαστικούς επιμελητές -γιατί έγινε πάρα πολύ μεγάλη συζήτηση- και τον ειδικό διανεμητικό λογαριασμό είπαμε και στην επιτροπή ότι προκύπτουν ζητήματα ίσης μεταχείρισης στους δικαστικούς επιμελητές ανά περιφέρεια και ανά σύλλογο. Πρέπει το ποσοστό παρακράτησης να μην είναι εξοικονομικό, να μην είναι εξουθενωτικό και να μην οδηγεί σε αδικίες και οικονομική ασφυξία των δικαστικών επιμελητών.

Κλείνοντας, νομοθετείτε ένα πλαίσιο με το νομοσχέδιο αυτό. Αλλά όπως είπατε και εσείς, κύριε Υπουργέ, πρόκειται για εναλλακτικές μεθόδους επίλυσης διαφορών. Το εναλλακτικό όμως σημαίνει ότι προϋποθέτει ότι έχουν λυθεί βασικά ζητήματα που έχουν να κάνουν με την απονομή της δικαιοσύνης -τα έχουμε λύσει λοιπόν αυτά τα βασικά- με το δικαίωμα πρόσβασης στη δικαιοσύνη. Η ισότητα πρόσβασης των πολιτών είναι κομβικής σημασίας. Και ξέρετε πρέπει η πολιτεία να θωρακίσει την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και των λειτουργιών της, αλλά και να μεριμνήσει έτσι ώστε η δικαιοσύνη να είναι προσιτή σε όλους τους πολίτες.

Και η ανεξάρτητη δικαιοσύνη, η πραγματικά ανεξάρτητη δικαιοσύνη είναι η αυτοδημιούργητη, όχι αυτή που επιλέγεται από την πολιτική ηγεσία, γιατί μετά δεν είναι ανεξάρτητη. Είναι η αυτεξούσια δικαιοσύνη, αυτή που προασπίζει το δημόσιο συμφέρον, το συμφέρον και το δικαίο του κάθε Έλληνα πολίτη.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Ελληνικής Λύσης)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Χαράλαμπος Αθανασίου): Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Χίτα.

Τον λόγο έχει η ειδική αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κ. Μαρία Απατζίδη.

ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ: Σας ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο άδικος χαμός των δύο νεαρών πιλότων μας πλημμυρίζει θλίψη. Συλλυπητήρια στους οικείους τους.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Α' Αντιπρόεδρος της Βουλής, κ. **ΝΙΚΗΤΑΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ**)

Προχωρώ στο νομοσχέδιο. Ποια είναι η ουσία του νομοσχεδίου; Αν δούμε τα άρθρα που δεν αποτελούν απλές ερμηνευτικές οδούς μετάβασης στη διεθνή εμπορική διαιτησία, Είναι ηλιού φαεινότερο ότι η «ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ Α.Ε.» ανοίγει τον δρόμο στην υπε-

ρεκμετάλλευση κάθε πιθανής και απίθανης δυνατότητας, την οποία μπορεί να αποκτήσουν πολυεθνικές εταιρείες και επιχειρηματικοί όμιλοι μέσα από τη διεθνή εμπορική διαιτησία.

Η πρώτη ανάγνωση των εννέα αρχικών άρθρων περιγράφει το πλαίσιο στο οποίο θα μπορούν να κινηθούν τα δύο μέρη, όπως λέει το νομοσχέδιο, δηλαδή δύο εταιρείες ή μία επιχείρηση απέναντι σε έναν ιδιώτη. Ιδιαίτερα επικίνδυνο μπορεί δυνητικά να αποδειχθεί το άρθρο 7 περί προβολής αντιρρήσεων, καθώς αυτοί που διαθέτουν περισσότερους χρηματικούς πόρους έχουν και παραπάνω πρόσβαση στην πληροφορία. Αυτό είναι κρίσιμο στη διευθέτηση τέτοιων διαφορών.

Τα άρθρα 10 ως 13 είναι ενδεικτικά της ευχέρειας που αποκτά ο Έλληνας διάδικος να ενεργοποιήσει τη διαδικασία της διαιτησίας, αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις που τα άρθρα προβλέπουν. Αν αρκεί το αίτημα ενός μόνο διαδίκου, κατανοούμε ότι αυτό σημαίνει το εξής: Αν ένας ισχυρός διάδικος το επιθυμεί, μπορεί να προσφύγει στη διεθνή εμπορική διαιτησία λαμβάνοντας υπ' όψιν την πιθανά ευνοϊκότερη μεταχείριση.

Στα άρθρα 14 έως 22 προσδιορίζονται ο ορισμός των διαιτητών, οι πολυμερείς διαιτησίες και οι εξαιρέσεις. Βλέπουμε πλέον ότι η στόχευση της Νέας Δημοκρατίας να διευκολύνει επιχειρηματικά συμφέροντα, έχει καταστεί παγκόσμια σταθερά.

Δεν είμαστε ούτε αδικαιολόγητα μεροληπτικοί στο ΜέΡΑ25 εναντίον της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας ούτε μεμφόμενα την Κυβέρνηση Μητσοτάκη από εκβιασμένη ταχύτητα. Τα έργα της Κυβέρνησης Μητσοτάκη μιλούν από μόνα τους. Νομίζετε πραγματικά πως απευθύνεστε σε αδαείς, ή μειωμένης αντίληψης ανθρώπους; Με το άρθρο 15 ορίζεται πώς θα επιλέγονται οι τρεις διαιτητές, ο κάθε διάδικος από έναν και οι δύο διαιτητές τον τρίτο. Η αποθώωση δηλαδή των εκβιασμών και των πιέσεων στους ανίσχυρους θα έπρεπε να είναι ο τίτλος του εν λόγω κεφαλαίου του νομοσχεδίου, αν είχατε μια στοιχειώδη ειλικρίνεια.

Στο άρθρο 18 κάνει λόγο για εύλογες αμφιβολίες. Μα είναι δυνατόν να δίνετε τόσο εξόφθαλμα τη δυνατότητα για ερμηνείες λάστιχο στα νομοθετήματα σας; Και επιρεστέ για το ότι δήθεν ακολουθείτε κανόνες καλής νομοθέτησης; Κάνετε ακριβώς το ανάποδο. Ίδια περίπτωση και στο άρθρο 21, προκαλείτε όταν μιλάτε για καλόπιστη διεξαγωγή της διαιτητικής διαδικασίας. Προβληματισμός δημιουργείται και από τα άρθρα 23 ως 25 καθώς διανοίγουν περιθώρια υπερβάλλουσας έκτασης αρμοδιοτήτων σχετικά με τη δικαιοδοσία των δικαστηρίων αυτών.

Στα άρθρα 26 έως 36 ρυθμίζονται πράγματι διαδικαστικά ζητήματα επί της γλώσσας, της πραγματογνωμοσύνης και της προσκόμισης αποδείξεων σε μια κατεύθυνση που αρχικώς για μας τουλάχιστον μοιάζει λογική. Και στα άρθρα 37 έως 42 φαίνεται να ρυθμίζονται τεχνικά ζητήματα, όπως τα έξοδα και ο συμβιβασμός. Αλλά ο προβληματισμός για την επιλογή του εφαρμοστέου δικαίου παραμένει, καθώς δεν διασφαλίζεται πώς θα αποφευχθεί η επιλογή του ευνοϊκότερου πλαισίου για τον ισχυρότερο διάδικο. Επιβεβαιώνεται δηλαδή ότι οι διαδικασίες διενδούς διαιτησίας είναι το λιθαράκι από μεριάς δικαστικού συστήματος, που προσφέρουν οι παρηκμασμένες ευρωπαϊκές δημοκρατίες στην ηγεμονία των πολιτικών και των πολυεθνικών συμφερόντων.

Τα δικαστήρια διαιτησίας και η προστασία των ξένων επενδύσεων επιφέρουν πλήρη αποδυνάμωση της πολιτικής έναντι των συμφερόντων της αγοράς, αν προχωρήσουμε τώρα με τα άρθρα που αφορούν το δεδικασμένο, την εκτελεστικότητα και τις μεταβατικές διατάξεις. Στα άρθρα που αφορούν τις νέες αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η συνταγή της Κυβέρνησης για παιχνίδι «μουσικές καρέκλες» κάνει πάλι την εμφάνισή της. Ορίζεται ότι ο πιο προσυμβατικός έλεγχος άνω του 1.700.000 ευρώ μεταφέρεται από την ΕΑΑΔΗΣΥ στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Τι άλλο είναι αυτή η διάταξη πέρα από ομολογία αποτυχίας; Απαίτηση δηλαδή να φέρει σε πέρας τον όγκο των προσυμβατικών ελέγχων, όχι γιατί το ανθρώπινο δυναμικό της δεν ήταν το ενδεδειγμένο αλλά γιατί ο σχεδιασμός σε νομοθετικό επίπεδο και η στελέχυσή της δεν ήταν η προσήκουσα από νομοθετικής άποψης. Εξ ου και τώρα μετατίθεται η αρμοδιότητα αυτή στο Ελεγκτικό Συνέδριο, το οποίο και αυτό με τη σειρά του δέχεται μεγάλο όγκο υποθέσεων.

Είναι δε τουλάχιστον υποκριτικό και αποτελεί φτηνή δικαιολο-

γία το γεγονός ότι στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης και στην αιτιολογική έκθεση αναφέρεται ότι οι εν λόγω στόχοι δεν γίνεται να επιτευχθούν με αύξηση των υλικών και ανθρώπινων πόρων. Η πολιτική σας βούληση στην υπηρετήση των υπέρτερων συμφερόντων πραγματικά είναι εντυπωσιακή, αλλά μηδαμινή στην ορθή αναδιάρθρωση των αρμοδιοτήτων του δημόσιου και την ανάγκη στελέχωσης των υπηρεσιών του.

Το πόσο αγνοείτε στην πραγματικότητα τη δημιουργία εργαζομένων των δύο ταχυτήτων με τις νομοθετικές πρωτοβουλίες είναι πασιφανές σε ένα ακόμα νομοσχέδιο που βλέπουμε.

Στα άρθρα που αφορούν στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών πρέπει να μας εξηγήσετε τα εξής: Γιατί στα ζητήματα που αφορούν στην επιλογή και κατάρτιση των εκπαιδευόμενων οι οποίοι πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων και στην επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων, πρώτον, στο Διοικητικό Συμβούλιο αντί του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους συμμετέχει ο Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης με τον Αναπληρωτή του και, δεύτερον, αντί του Προέδρου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων ή της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος και του Προέδρου της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών συμμετέχουν δύο εκπρόσωποι της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος.

Τελικά αυτό που καταλαβαίνουμε είναι ότι η «Μητσστάκης Α.Ε.» συνδιαλέγεται με τα επιχειρηματικά συμφέροντα και τώρα αποκτά πλέον μια νέα διάσταση. Ανοίγεστε σε διεθνή ύδατα, επιχειρώντας να προωθήσετε την περαιτέρω ιδιωτικοποίηση της δικαιοσύνης με την ενίσχυση εξωδικαστικών μορφών επίλυσης διαφορών, όπως η διεθνής εμπορική διαιτησία. Υποβαθμίζετε την τακτική δημόσια δικαιοσύνη, αφού έχετε προσπαθήσει πολλές φορές να την υποσκελίσετε, να την εντάξετε σε έναν χάρτη υπηρετήσης των επιδιώξεων των επιχειρηματικών ομίλων. Οι δικαστές είναι για τη δική σας αντίληψη απλά εκτελεστικά πιόνια των ιδιωτικοοικονομικών συμφερόντων, βοηθοί των CEO θα έλεγε κανείς, στη σταθερή προσπάθεια των επιχειρήσεων και εν προκειμένω των πολυεθνικών να απομυζούν τη ζωντανή εργασία με ολόένα και πιο απεχθείς όρους και σταθερά αυξημένη κλίμακα.

Στην προσπάθειά σας να αλλοιώσετε τα θεσμικά αντίβαρα που έχουν απομείνει στη δημοκρατία μας δεν ορρωδέτε προ ουδενός. Για όλους αυτούς τους λόγους θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο.

Ταυτοχρόνως καταθέτουμε μια τροπολογία και μια πρόταση νόμου για δύο πολύ σημαντικά ζητήματα. Κατ' αρχάς ως προς την τροπολογία που καταθέτουμε στις λίστες των άμισθων δημόσιων λειτουργών που στελεχώνουν τους καταλόγους της νομικής βοήθειας συμμετέχουν άμισθοι δημόσιοι λειτουργοί και δικηγόροι μεταξύ των οποίων πολλοί νέοι, αλλά και γενικότερα δικηγόροι με μικρό εισόδημα. Οι δικηγόροι αυτοί εξυπηρετούν μια ανάγκη κορυφαίας δικαιοπολιτικής σημασίας, τη νομική εκπροσώπηση πολιτών χαμηλού εισοδήματος, οι οποίοι προσδοκούν να εξασφαλίσουν τα προς το ζην μέσα σε ένα ανταγωνιστικό περιβάλλον.

Όμως μετά την υπερδεκαετή οικονομική κρίση και την πανδημία του κορωνοϊού στις συγκεκριμένες επαγγελματικές κατηγορίες έχουν συσσωρευθεί ληξιπρόθεσμες οφειλές προς το δημόσιο και τον ΕΦΚΑ. Παρατηρείται, δηλαδή, το εξής φαινόμενο: Όταν, εν τέλει, μετά από αρκετό χρονικό διάστημα, πρέπει να καταβληθεί το ποσό που απομένει μετά την εκκαθάριση του άρθρου 15 του ν.3226/2004, τελικά τι συμβαίνει; Να μην πιστώνεται κανένα ποσό στον λογαριασμό του δικαιούχου, αφού αυτό εν τέλει συμψηφίζεται στο σύνολό του, ενώ ο δικαιούχος πρέπει να καταβάλει και τον αναλογούντα ΦΠΑ. Με τον τρόπο αυτό ακυρώνεται στην ουσία ο θεσμός της νομικής βοήθειας, αλλά και μέσα σε λίγα χρόνια, αν συνεχιστεί αυτή η κατάσταση, τους καταλόγους νομικής βοήθειας θα στελεχώνουν μόνο άμισθοι δημόσιοι λειτουργοί με υψηλά εισοδήματα, δηλαδή λειτουργοί που δεν έχουν οφειλές στο δημόσιο και τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης.

Με την παρούσα προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζεται το φλέγον αυτό ζήτημα, ώστε και το δημόσιο συμφέρον να εξυπηρετείται

με την είσπραξη ληξιπρόθεσμων οφειλών, αλλά και να απομένει μια αποζημίωση για τον άμισθο δημόσιο λειτουργό, που όντως προσέφερε αυτές τις κρίσιμες υπηρεσίες. Η διάταξη αυτή είναι αναγκαία και απολύτως σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας, όπως αυτή ορίζεται από το άρθρο 25 του Συντάγματος. Για τον λόγο αυτό καταθέτουμε τη σχετική τροπολογία.

Καταθέτουμε όμως και μια πρόταση νόμου για ένα πολύ σημαντικό θέμα, την προστασία από στρατηγικές αγωγές ενάντια στη συμμετοχή του κοινού. Οι στρατηγικές αυτές αγωγές αντιστατεύονται το άρθρο 14 του ισχύοντος Συντάγματος, σύμφωνα με το οποίο ο καθένας μπορεί να εκφράζει και να διαδίδει προφορικά, γραπτά και διά του Τύπου τους στοχασμούς του, τηρώντας τους νόμους του κράτους, ενώ εξάλλου κατά τη διάταξη του άρθρου 10 της σύμβασης της Ρώμης περί των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και ελευθεριών κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης. Το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει την ελευθερία γνώμης καθώς και την ελευθερία λήψης ή μετάδοσης πληροφοριών ή ιδεών χωρίς επέμβαση των δημοσίων αρχών και ασχέτως συνόρων.

Η ελευθερία της έκφρασης αποτελεί, λοιπόν, μία από τις σημαντικότερες βάσεις της δημοκρατικής κοινωνίας, ακόμη και αν πρόκειται για τη μετάδοση πληροφοριών που θίγουν, σοκάρουν ή ανησυχούν. Με αυτόν τον τρόπο εξασφαλίζεται η πολυφωνία, η ανοχή και το ανοιχτό πνεύμα, χωρίς τα οποία δεν υφίσταται δημοκρατική κοινωνία. Δεν είναι άλλωστε τυχαίο, νομίζω, ότι το πρώτο μέτρο των ολοκληρωτικών καθεστώτων είναι η επιβολή λογοκρισίας. Περιορισμός στην ελευθερία της έκφρασης και στο δικαίωμα κριτικής επί αποφάσεων πολιτειακών οργάνων μόνο με νόμο μπορεί να επιβληθεί σύμφωνα με το άρθρο 14 του Συντάγματος και μόνο εφόσον ο περιορισμός αυτός αποτελεί αναγκαίο μέτρο σε μια δημοκρατική κοινωνία για την εθνική ασφάλεια, τη δημόσια ασφάλεια και ούτω καθεξής.

Στις συνθήκες της παγκοσμιοποίησης και της αυξημένης ισχύος των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων οι διακινδυνεύσεις στην ελευθερία του λόγου δεν προέρχονται μόνο από τις κυβερνήσεις και τους κρατικούς μηχανισμούς. Από τη δεκαετία του 1990 έχει επισημανθεί διεθνώς το φαινόμενο των στρατηγικών αγωγών ενάντια στη συμμετοχή στα κοινά, δηλαδή SLAPP στα αγγλικά. Με τον όρο αυτό χαρακτηρίζονται αγωγές προσβολής προσωπικότητας με ενάγοντες ισχυρές επιχειρήσεις ή επιχειρηματίες ή πρόσωπα που ασκούν δημόσια εξουσία, οι οποίες στρέφονται ενάντια σε δημοσιογράφους, συνδικαλιστές, ακτιβιστές κοινωνικών και περιβαλλοντικών κινημάτων ή ομάδες που εμπλέκονται σε αυτά τα κινήματα. Αυτές αφ' ενός μεν αφορούν σε φερόμενο λόγο των εναγόμενων γύρω από τα θέματα ιδιαίτερου δημόσιου συμφέροντος, όπως θέματα που αφορούν το περιβάλλον, τη δημόσια υγεία, τις συνθήκες εργασίας και ούτω καθεξής. Αφ' ετέρου όμως εμπλέκουν καταχρηστικές πρακτικές, που αποτρέπουν τους εναγόμενους ή και τον ευρύτερο κοινό να εκφέρει τη γνώμη του για το συγκεκριμένο θέμα.

Ως τέτοιες καταχρηστικές πρακτικές αναγνωρίζονται η κατάθεση αγωγών που στερούνται πραγματικής βάσης ή το αιτούμενο ποσό παρίσταται πραγματικά υπερβολικό, δυσανάλογο προς τα εισοδήματα του εναγόμενου, το αιτούμενο ποσό δεν συνδέεται με κάποια θετική ζημία ή διαφυγόν κέρδος του εναγόμενου ή ασκούνται επαναλαμβανόμενες αγωγές εναντίον των ιδίων προσώπων για το ίδιο ή παρόμοιο θέμα ή έχουν προηγηθεί εξωδικαστικές παρενοχλήσεις των εναγόμενων, προκειμένου να σωπήσουν, ή οι αγωγές ασκούνται σε περισσότερες της μιας χώρες που μπορεί να έχουν δικαιοδοσία για τη διαφορά ή σε μία χώρα η οποία δεν έχει άμεση σύνδεση με τον τόπο της διαφοράς.

Όταν συμβαίνουν τα παραπάνω, είναι πολύ πιθανό κάποιος να προτιμήσει να σωπήσει ή να ανακαλέσει τους ισχυρισμούς, παρά να υποβληθεί σε αυτή τη διαδικασία. Με αυτόν όμως τον τρόπο η ποιότητα και η πληρότητα του διαλόγου γύρω από ένα θέμα δημόσιου ενδιαφέροντος τίθενται σε διακινδύνευση. Για τον λόγο αυτό στις ΗΠΑ, στον Καναδά και στην Αυστραλία έχει εισαχθεί ειδική νομοθεσία, που αποτρέπει αυτή την άσκηση παρόμοιων αγωγών. Ανάλογες περιπτώσεις έχουν εμφανιστεί και στις περισσότερες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με εμφαντικότερη την περίπτωση των σαράντα επτά αγωγών κατά της Μαλτέζας

δημοσιογράφου, που εν τέλει δολοφονήθηκε.

Τον Νοέμβριο του 2021 το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο με συντριπτική πλειοψηφία κάλεσε την Επιτροπή να επεξεργαστεί ένα σχετικό σχέδιο οδηγίας. Το τελευταίο χρονικό διάστημα εμφανίζονται και στη χώρα μας περιπτώσεις παρόμοιων αγωγών προσβολής προσωπικότητας. Και να μεν τέτοιες αγωγές μπορεί να τις απορρίψει εν τέλει το δικαστήριο ως αβάσιμες και καταχρηστικές, πλην όμως αυτή η διαδικασία δίκης, που είναι μακρά σε διάρκεια, η αβεβαιότητα για την έκβαση δηλαδή του τελικού αποτελέσματος, το κόστος που συνεπάγεται για τον εναγόμενο σε αντίθεση με αυτόν που την καταθέτει, ο οποίος έχει ιδιαίτερα αυξημένες οικονομικές δυνατότητες, είναι δυνατό να πλήξουν βίαια την ελευθερία του λόγου. Για όλους αυτούς τους λόγους εμείς ως ΜέΡΑ25 θα θέλαμε να κάνετε δεκτή την πρόταση νόμου που καταθέσαμε.

Καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο. Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Ευχαριστώ και εγώ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία, αφού ενημερώθηκαν για την ιστορία του κτηρίου και τον τρόπο οργάνωσης και λειτουργίας της Βουλής σαράντα τέσσερις μαθητές και μαθήτριες και δύο εκπαιδευτικοί συνοδοί από το 4^ο Δημοτικό Σχολείο Βριλησίων.

Η Βουλή σας καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα απ' όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Έχει ζητήσει τον λόγο ο Υπουργός, για να παρουσιάσει μια τροπολογία.

Έχετε τον λόγο, κύριε Υπουργέ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Ευχαριστώ πολύ.

Ζήτησα τον λόγο όντως για να παρουσιάσω την τροπολογία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, προκειμένου να είναι σε γνώση των συναδέλφων που θα πάρουν τον λόγο αργότερα. Νομίζω ότι οι περισσότεροι εκ των εισηγητών έκαναν τα δικά τους σχόλια.

Από το άρθρο 1 ως 3, για να μπω στην ουσία της παρέμβασής μου, αντιμετωπίζεται το ζήτημα του όγκου και του αριθμού των διαδικαστικών και λοιπών εγγράφων της πολιτικής δίκης. Πιο συγκεκριμένα, αυτό επιτυγχάνεται με την προσκόμιση σε ηλεκτρονική μορφή αντιγράφου της αγωγής στην τακτική διαδικασία και στις μικροδιαφορές, όπως και με την προσκόμιση σε ηλεκτρονική μορφή αντιγράφου προσβαλλόμενης απόφασης των προσθέτων λόγων και αντέφθεσης στα ένδικα μέσα και στις ανακοπές. Με τον τρόπο αυτό υποβοηθείται το έργο του δικάζοντος, εφόσον θα μπορεί να διαθέτει και να επεξεργάζεται τα έγγραφα του φακέλου σε ηλεκτρονική μορφή. Είναι κατανοητό ότι με αυτόν τον τρόπο επιτυγχάνεται η επιτάχυνση της έκδοσης απόφασης.

Το άρθρο 4 ουσιαστικά αφορά σε παροράματα του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών κυρίως για τα ζητήματα που αφορούν στην επιθεώρηση. Έτσι λοιπόν, με την προτεινόμενη ρύθμιση διορθώνονται αυτά τα παροράματα, τα οποία αφορούν στον καθορισμό του χρονικού διαστήματος της θητείας των Επιθεωρητών Συμβούλων Επικρατείας, στο χρονικό διάστημα στο οποίο αφορά η επιθεώρηση που διενεργούν οι Σύμβουλοι Επικρατείας, Αρεοπαγίτες και Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, στο όργανο που είναι αρμόδιο να συντάξει την έκθεση απολογισμού του έργου του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας και, τέλος, διευκρινίζεται ότι για τις ανάγκες της επιθεώρησης με τον όρο «διευθύνον το δικαστήριο» νοείται το τριμελές συμβούλιο διεύθυνσης, όπου αυτό υπάρχει.

Τέλος, με το άρθρο 5 -είναι το επίμαχο ζήτημα, που αφορά στην επίλυση ενός χρόνιου ζητήματος, της νομικής βοήθειας- σωστά κάποιοι εκ των συναδέλφων εισηγητών και ειδικών αγορητών κατά τη διάρκεια της αγόρευσής τους επεσήμαναν ότι έχουμε προβεί και σε άλλες νομοθετικές πρωτοβουλίες, οι οποίες δεν έχουν αποδώσει.

Επανέρχομαι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για να πω ότι, αν η επίλυση του συγκεκριμένου ζητήματος ήταν μια τόσο εύκολη υπόθεση, θα ήταν αντιληπτό ότι θα είχε επιλυθεί και από την προηγούμενη κυβέρνηση, βεβαίως, θα είχε επιλυθεί και με τη συνδρομή της ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων, που μονίμως προσπαθεί από κοινού να προτείνει λύσεις, ούτως ώστε να κατα-

λήσουμε στην επίλυση του συγκεκριμένου ζητήματος.

Όπως επίσης θέλω να ξεκαθαρίσω και το γεγονός ότι, αν θα υπήρχε ένας Υπουργός ο οποίος δεν θα ήθελε να λύσει αυτό το ζήτημα, το οποίο νομίζω ότι είναι αυτονόητα δεδομένο και αυτονόητα προβληματικό, με δεδομένο επίσης ότι πόροι υπάρχουν, υφίστανται στο ΤΑΧΔΙΚ, προφανώς θα ήταν σε μια άλλη λογική και θα κινούνταν σε μια άλλη κατεύθυνση.

Τι προσπαθούμε, λοιπόν, να κάνουμε με το συγκεκριμένο άρθρο της τροπολογίας που καταθέσαμε; Δίνουμε το 80% των οφειλόμενων ποσών απευθείας με τραπεζικό έμβασμα στους τραπεζικούς λογαριασμούς των δικαιούχων δικηγόρων, όπως αναφέρεται στον πίνακα δικαιούχων και οφειλόμενων αποζημιώσεων που έχει αποστείλει προς το ΤΑΧΔΙΚ η ολομέλεια των προέδρων των δικηγορικών συλλόγων της Ελλάδος. Είναι ένα χρόνο πρόβλημα, το οποίο έρχεται από το παρελθόν. Δεν έχει αλλάξει το μέγεθος του προβλήματος, οι εισροές με τις εκροές είναι ίδιες, απλά παραμένει η εκκρεμότητα. Προσπαθούμε, λοιπόν, να επιλύσουμε την εκκρεμότητα. Είναι μια προσπάθεια που κάνουμε από κοινού με την ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων εδώ και πάρα πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα. Είναι γνωστά όλα όσα έχουν διαμειφθεί. Νομίζω ότι κάνουμε ένα πολύ μεγάλο βήμα, δίνοντας μια λύση σε αυτό το ζήτημα.

Για να σας προλάβω, κύριε Ξανθόπουλε, η πρότασή σας για την πλατφόρμα της εκκαθάρισης από εδώ και πέρα είναι μια διαδικασία την οποία ήδη έχουμε δρομολογήσει και θεωρούμε ότι με αυτόν τον τρόπο θα δώσουμε και μια οριστική λύση στο πρόβλημα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, ζητώ τον λόγο, για δύο ερωτήσεις επί της τροπολογίας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Έχετε τον λόγο.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Καθ' υποφοράν με προλάβετε, κύριε Υπουργέ, γιατί θεωρώ πραγματικά ότι η λύση είναι αυτή η πρόταση να γίνει ηλεκτρονική πλατφόρμα. Απλώς θέλω να επισημάνω ότι με τη διεύρυνση της βάσης των δικαιούμενων -γιατί αυξήθηκε το ποσό, όπως ξέρετε πολύ καλά- αυξάνεται ο αριθμός των δικαιούμενων νομικής βοήθειας και θα το βρούμε πάρα πολύ σύντομα μπροστά μας.

Η δεύτερη παρατήρηση που θέλω να κάνω -και η ερώτησή μου είναι αν είστε θετικοί σε αυτό- είναι σχετικά με το εναπομένον 20% να υπάρξει πρόβλεψη για αναστολή της παραγραφής, γιατί δεν ξέρουμε σε πόσα χρόνια -με τους ρυθμούς- θα έχουμε εκκαθάριση αυτού του 20%. Άρα, για να αποφύγουμε τέτοιο ενδεχόμενο, θα παρακαλούσα το Υπουργείο να το δει θετικά και με μία νομοτεχνική να το εντάξετε ή με κάποιον τρόπο εν πάση περιπτώσει να το προβλέψουμε, γιατί είναι σοβαρό ζήτημα. Νομίζω στα όσα προβλήματα έχει δημιουργήσει στους συναδέλφους η νομική βοήθεια να μην προσθέσουμε και ένα ζήτημα παραγραφής, που κυρίως είναι θέμα αξιοπιστίας του ελληνικού δημοσίου και δεν έχει σχέση ούτε με την Κυβέρνησή σας ούτε με τη δική μας κυβέρνηση.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Απλώς για να απαντήσω στον κ. Ξανθόπουλο για το θέμα που έθεσε περί της μη παραγραφής του 20%. Το θέμα είναι πολύ γνωστό σε εμάς, διότι το έθεσε ο εκπρόσωπος της ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων, ο κ. Φινοκαλιώτης, έγκαιρα κατά τη διάρκεια της προσπάθειας που κάναμε προκειμένου από κοινού να βρούμε τη λύση.

Σας λέω εκ των προτέρων ότι διακείμεθα θετικά. Δεν χρειάζεται να το συζητάμε. Είναι αυτονόητο. Είναι κοινή λογική. Δεν χρειάζεται να πούμε κάτι άλλο πέρα από αυτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Λοιπόν τώρα, πλην των Κοινοβουλευτικών Εκπροσώπων, που όποτε θέλουν παίρνουν τον λόγο, λέω τα ονόματα των συναδέλφων: κ. Υψηλάντης, κ. Κωνσταντόπουλος, κ. Δελής, κ. Χρηστίδου, κ. Κόνσολας, κ. Μπογδάνος και κ. Χιονίδης. Πρώτος θα λάβει τον λόγο ο κ. Υψηλάντης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ - ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η Ελλάδα πενθεί τον χαμό δύο νέων παλικαριών, που έπεσαν εκτελώντας το καθήκον τους στην πατρίδα, του σμηναγού Ευστάθιου Τσιτλακίδη και του υποσμηναγού Μάριου - Μιχαήλ Τουρούτσικα. Θα τους θυμόμαστε ως παράδειγμα αντρείουσνης, θάρρους, αυταπάρνησης και προσήλωσης στο χρέος για την πατρίδα. Αθάνατοι!

Θα ήθελα επίσης στο σημείο αυτό, και πριν μιλήσω για το υπό ψήφιση νομοσχέδιο, να καταγγείλω από το Βήμα αυτό την αντιδημοκρατική και αντιθεσμική επιλογή του ΣΥΡΙΖΑ να σαμποτάρει τη δημοκρατική λειτουργία της Βουλής, απέχοντας από τις ψηφοφορίες στη διαδικασία νομοθέτησης στη χώρα μας. Αυτό το γεγονός είναι ακόμα ένα στοιχείο που δείχνει πως ο ΣΥΡΙΖΑ αρέσκειται και ως Αντιπολίτευση να τα διαλύει όλα, όπως οι μπαχαλάκηδες στο πεζοδρόμιο, και να συμπεριφέρεται κατά τρόπο βαθύτατα αντιδημοκρατικό.

Αλλά και ως κυβέρνηση με τον ΣΥΡΙΖΑ τα πράγματα δεν πηγαιναν καλύτερα. Δεν θα αναφερθώ στα γνωστά στον ελληνικό λαό, μεθοδεύσεις σπύλωσης των πολιτικών τους αντιπάλων με τον Παπαγγελόπουλο ή για τον Παππά, για τις μαύρες σακούλες και τον έλεγχο των αρμών της εξουσίας. Θα μιλήσω για ένα νέο, όχι τόσο ευρέως προβλεπόμενο, στοιχείο, που καταδεικνύει πως ο ΣΥΡΙΖΑ είναι ένα κόμμα αληθινά βλαπτικό για τη λειτουργία της δημοκρατίας στη χώρα μας.

Αποζημίωση σε βάρος της Ελληνικής Δημοκρατίας επιβλήθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου για παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας. Στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου είχε προσφύγει η Αικατερίνη Σαββαΐδου, πρώην Γενική Γραμματέας Δημοσίων Εσόδων, μετά τις δηλώσεις της πρώην Κυβερνητικής Εκπροσώπου κ. Όλγας Γεροβασίλη, η οποία είχε ανακοινώσει την απόλυσή της, εξαιτίας μιας δήθεν εμπλοκής της κ. Σαββαΐδου σε υπόθεση απιστίας και παράβασης καθήκοντος, από την οποία τελικά απηλλάγη. Ήθελε με συνοπτικές διαδικασίες να βγάλουν από τη μέση άλλο ένα στέλεχος της διοίκησης που δεν μπορούσαν να του επιβάλλουν τα θέλω τους.

Αλλά και πέραν όλων αυτών η ανεπάρκεια του κ. Τσίπρα ως Αρχηγού της Αντιπολίτευσης και η πολιτική τους γύμνια δεν αποδείχθηκε μόνο στη συζήτηση για την πρόταση δυσπιστίας, δεν φαίνεται μόνο στο εύρος των πραττομένων από το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Έρχεται και από γεγονότα που συμβαίνουν στο εξωτερικό. Δεν θα σταθώ στις πρόσφατες διεθνείς επιτυχίες μας στην Ιαπωνία, με τις συμφωνίες που συνήψε ο Πρωθυπουργός, ή στο Ισραήλ, του Υπουργού των Εξωτερικών. Αυτό που θα τονίσω είναι το άλμα του Δείκτη Αντίληψης Διαφθοράς που καταγράφει η χώρα μας, σύμφωνα με την πρόσφατη έκθεση της Διεθνούς Διαφάνειας CPI, που δόθηκε στη δημοσιότητα την Τρίτη 31 Ιανουαρίου. Η Ελλάδα καταλαμβάνει πλέον την πεντηκοστή πρώτη θέση μεταξύ εκατόν ογδόντα χωρών και συμπεριλαμβάνεται στο 30% των χωρών με τα καλύτερα αποτελέσματα στην καταπολέμηση της διαφθοράς παγκοσμίως, βελτιώνοντας την κατάταξή της κατά δεκαέξι ολόκληρες θέσεις από το 2019 έως σήμερα.

Και το γεγονός αυτό καταρρίπτει, κατά τρόπο εκκωφαντικό, την προσπάθεια που καταβάλλει ο ΣΥΡΙΖΑ να εμφανίσει τη χώρα μας, την Ελλάδα, ως μια χώρα που μαστίζεται από τη διαφθορά. Ενώ αποτελεί και ένα ηχηρό χαστούκι για την περίοδο διακυβέρνησής του, περίοδο που η σημερινή Αξιωματική Αντιπολίτευση είχε κάνει σημαία της τον αγώνα κατά της διαφθοράς, ενώ την ίδια ώρα κατακρήμιζε τη χώρα έως και την ντροπιαστική εξηκοστή ένατη θέση στον Δείκτη Αντίληψης της Διαφθοράς.

Το υπό ψήφιση νομοσχέδιο, το οποίο είναι το εικοστό έβδομο του Υπουργείου Δικαιοσύνης που εισάγει η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη και βεβαίως η αξία ηγεσία του Υπουργείου, έρχεται να προστεθεί στα προηγούμενα και τα οποία επιδιώκουν να ανατρέψουν την κακή κατάσταση που υπήρχε στις συνθήκες απονομής δικαιοσύνης και την αναβάθμισή της.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο αφορά κυρίως στον εκσυγχρονισμό του νομοθετικού πλαισίου για τη διεθνή εμπορική διαιτησία, προκειμένου κατά τρόπο ελκυστικό να μπορούν να διεξάγονται και στη χώρα μας διαιτησίες, με το να καθίσταται η Ελλάδα ένας

τόπος στον οποίο υπάρχει ένα πλαίσιο σύγχρονο, όπου μπορούν να διεξάγονται οι διεθνείς διαιτησίες, διανοίγοντας ταυτόχρονα τον δρόμο προσέλευσης και προσέλκυσης ξένων επενδυτών, οι οποίοι θα εμπιστεύονται τη χώρα, την Ελλάδα, για τον επιπρόσθετο λόγο ότι διασφαλίζει ένα σύγχρονο νομικό πλαίσιο προσφυγής και ταχείας επίλυσης μιας διεθνούς εμπορικής διαφοράς.

Με το νομοσχέδιο δημιουργείται ένας καινούργιος τρόπος, πλήρως εναρμονισμένος με τον πρότυπο νόμο του 2006, όπως είχε προταθεί από την Επιτροπή Διεθνούς Εμπορικού Δικαίου του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών. Είναι ένας νέος καινοτόμος, αφού εισάγει έξι νεωτεριστικές προβλέψεις.

Η πρώτη ότι όλες οι διαφορές υπάγονται σε διαιτησία, εκτός από εκείνες που ρητά ο νόμος εξαιρεί. Ο διορισμός από το δικαστήριο διαιτητών, όταν η διαιτησία είναι πολυμερής, μέσα σε ενενήντα μέρες από την προσφυγή στη διαιτησία, ρυθμίσεις της πολυμελούς διαιτησίας, εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου να διατάσσει τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων που θεωρεί αναγκαία σχετικά με το αντικείμενο της διαφοράς, αλλά και πρόβλεψη - έκδοση προσωρινής διαταγής, αναγνώριση στο διαιτητικό δικαστήριο της εξουσίας να επιβάλλει την προσκόμιση εγγράφων ή άλλων αποδεικτικών μέσων που βρίσκονται στη διάθεσή τους και πιθανολογείται ότι είναι ουσιαστική η χρησιμοποίησή τους.

Τελευταία, αλλά επίσης πολύ σημαντική, καινοτομία είναι η πρόβλεψη για την οργάνωση των θεσμικών διαιτησιών στην Ελλάδα, των προϋποθέσεων για την ίδρυσή τους, η θέσπιση υποχρεωτικής αναγγελίας έναρξης λειτουργίας στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, η θεσμοθέτηση κριτηρίων για τη λειτουργία τους και η καθιέρωση της -εκ των υστέρων- υπαγωγής τους σε καταστατικό έλεγχο.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, έτσι ολοκληρώνεται η θέσπιση ενός πλαισίου εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών, μετά τη διαμεσολάβηση, τη διαιτησία, τώρα με τη διεθνή εμπορική διαιτησία. Δημιουργούνται έτσι οι προϋποθέσεις ουσιαστικής συμβολής στην αποφόρτιση του συσσωρευμένου όγκου υποθέσεων στο δικαστικό μας σύστημα.

Θα ήθελα, κλείνοντας την ομιλία μου, να αναφερθώ σε δύο ακόμα σημεία του νομοσχεδίου. Το πρώτο αφορά την αύξηση του ορίου υπαγωγής σε ανώτερο κλιμάκιο ελέγχου συμβάσεων των δημοσίων και αυτό χάριν της ταχύτητας και καθόλου σε βάρος της διαφάνειας, αφού οι έλεγχοι μικρότερων ποσών εξακολουθούν να διενεργούνται από τους επιτρόπους.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τέλος, στην κατά τρόπο δίκαιο και ισορροπημένο, στα άρθρα 57 επόμενα του νομοσχεδίου, θέσπιση και λειτουργία του διανεμητικού λογαριασμού των δικαστικών επιμελητών.

Με τις σκέψεις αυτές δηλώνω ότι ψηφίζω το νομοσχέδιο και στηρίζω το έργο σας, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, για ποιοτικότερη και ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης στη χώρα μας. Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Καλείται στο Βήμα ο συνάδελφος Δημήτρης Κωνσταντόπουλος από το ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής.

Ορίστε, έχετε τον λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, με το σημερινό νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης διαμορφώνεται ένα σύγχρονο θεσμικό πλαίσιο για τη διεθνή εμπορική διαιτησία στην Ελλάδα.

Ρυθμίσεις, λοιπόν, με ιδιαίτερη αξία για εξωστρεφείς εξαγωγικές επιχειρήσεις. Για επιχειρήσεις στον χώρο του εμπορίου και των νέων τεχνολογιών, που πραγματοποιούν επενδύσεις στη χώρα μας. Και τούτο, διότι η διαιτησία, αγαπητοί συνάδελφοι, αποτελεί έναν γρήγορο και ευέλικτο τρόπο επίλυσης των διαφορών, ενώ ο έλεγχος των διοικητικών διαιτητικών αποφάσεων γίνεται φυσικά από τα δικαστήρια. Συνεπώς, αγαπητοί συνάδελφοι, διατάξεις νομοσχεδίου που προωθούν τη διεθνή διαιτησία συμβάλλουν στον εκσυγχρονισμό της νομοθεσίας και στην πρόωξη της ανάπτυξης της χώρας μας. Αρα θετικό το παρόν νομοσχέδιο.

Αγαπητοί συνάδελφοι, επιτρέψτε μου να επικεντρωθώ στην περίπτωση τροπολογία αναφορικά με τους καλλιτέχνες. Σε ό,τι αφορά το πεδίο εφαρμογής του π.δ.85/2022, δυστυχώς το πρόβλημα, κύριοι της Κυβέρνησης, που δημιουργήσατε δεν επιλύεται με την παρούσα τροπολογία. Διάβασα με ιδιαίτερη προσοχή τις διαπιστώσεις του Πρωθυπουργού και την παθογένεια στη σύνδεση των παραστατικών τεχνών με το υπόλοιπο εκπαιδευτικό σύστημα της χώρας. Και αναρωτιέμαι: Τέσσερα χρόνια, κύριοι της Κυβέρνησης, δεν κάνατε τίποτα για να ανατρέψετε αυτές τις σημερινές διαπιστώσεις τις δικές σας; Αντίθετα, φέρατε ένα προεδρικό διάταγμα, με το οποίο είπατε στους αποφοίτους των καλλιτεχνικών σχολών ότι, ενώ έχουν λάβει ανώτατη εκπαίδευση, το κράτος δεν τους εντάσσει στην κατηγορία ΠΕ, αλλά τους εντάσσει στην κατηγορία ΔΕ και ότι ουσιαστικά τούς θεωρεί αποφοίτους λυκείου.

Κύριοι Υπουργοί, δεν είναι μόνο η μισθολογική διάσταση της υπόθεσης, είναι ψυχολογική. Και, αν θέλετε, είναι και ηθική. Οι καλλιτέχνες, δηλαδή, βλέπουν ένα κράτος που χρόνια τώρα τους εμπαίζει, όταν μάλιστα τα προβλήματα στην κατάσταση των καλλιτεχνικών πτυχίων δεν εμφανίστηκαν χθες.

Ανέφερε η Υπουργός κ. Μενδώνη ότι το προεδρικό διάταγμα δεν άλλαξε τη νομοθεσία. Ναι, δεν άλλαξε τη νομοθεσία, αλλά η αλήθεια είναι ότι το προεδρικό διάταγμα αποτύπωσε μία παθογένεια και προκάλεσε τεράστια προβλήματα. Διότι η Κυβέρνηση, πριν από την έκδοση του προεδρικού διατάγματος, όφειλε -αν μη τι άλλο!- να έχει βρει λύση και να έχει διευθετηθεί το θέμα.

Με όλα αυτά τι πετυχαίνει η Κυβέρνηση; Να αλλάξει εν μία νυκτί το εκπαιδευτικό status σε χιλιάδες ανθρώπους του πολιτισμού. Έχετε, λοιπόν, ευθύνη, κύριοι της Κυβέρνησης, και όσο και αν προσπαθείτε να αποπροσανατολίσετε με εξαγγελίες για ίδρυση περί ανώτατης σχολής παραστατικών σπουδών το 2025, δεν θα το καταφέρετε. Αυτά δεν ωφελούν. Έχετε ευθύνη, διότι κατά την τελευταία εικοσαετία έχετε κυβερνήσει περίπου δώδεκα χρόνια, με δικούς σας Υπουργούς και Παιδείας και Πολιτισμού. Παρ' όλα αυτά, η καλλιτεχνική εκπαίδευση μέχρι σήμερα μένει αδιαβάθμητη. Ας αφήσουμε, λοιπόν, τα μαθήματα και τις διαπιστώσεις.

Εδώ το ερώτημα είναι: Μπορείτε να κάνετε κάτι ουσιαστικά, κύριοι Υπουργοί, γι' αυτούς τους ανθρώπους άμεσα και μάλιστα πριν λήξει η θητεία αυτής της Κυβέρνησης; Αυτό είναι το βασικό ερώτημα. Γιατί απεργούν σήμερα οι καλλιτέχνες; Διότι διεκδικούν αυτά που τους ανήκουν. Πρέπει, επιτέλους, να τους ακούσετε.

Καλλιτέχνες και σχολές έχουν προσφύγει στο Συμβούλιο της Επικρατείας, καταθέτοντας αίτηση ακύρωσης του προεδρικού διατάγματος. Στράφηκαν στη δικαιοσύνη, για να υπερασπιστούν τους τίτλους σπουδών τους, που η Κυβέρνηση τους μετέτρεψε σε κουρελόχαρτα.

Προφανώς και γνωρίζουμε ότι υπάρχει μία σταθερή προσπάθεια εδώ και αρκετά χρόνια να αντιστοιχηθούν οι ελληνικοί τίτλοι σπουδών με τους αντίστοιχους τίτλους των άλλων ευρωπαϊκών χωρών. Ο ΕΟΠΠΕΠ, ως αρμόδιος οργανισμός, συνεργάζεται με τον αντίστοιχο ευρωπαϊκό οργανισμό. Γνωρίζουμε ότι μέχρι σήμερα έχουμε οκτώ επίπεδα του Εθνικού Πλαισίου Προσόντων.

Ερώτημα: Πού κατατάσσεται σήμερα η καλλιτεχνική εκπαίδευση; Να τονίσω εδώ ότι από το 2008 υπήρχε σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για αντιστοίχιση τίτλων. Το 2015, επί Γαβρόγλου, δημιουργήθηκε το Εθνικό Μητρώο Προσόντων και μετά φθάσαμε στον ν.4763/2020. Έκτοτε, έχουν περάσει δύο χρόνια και εσείς που κυβερνάτε σήμερα τη χώρα δεν έχετε βρει μία βιώσιμη λύση για τους καλλιτέχνες.

Για μας, για το ΠΑΣΟΚ, η αντιστοίχιση των καλλιτεχνικών πτυχίων με κάποιο επίπεδο προσόντων, πρέπει να μαρτυρά ότι πρόκειται για ανώτερη, πραγματικά, εκπαίδευση και όχι, φυσικά, για δευτεροβάθμια εκπαίδευση.

Αγαπητοί συνάδελφοι, το ΠΑΣΟΚ, το Κίνημα Αλλαγής, με αίσημα ευθύνης και αναγνώρισης της σπουδαίας προσφοράς των καλλιτεχνών στον σύγχρονο πολιτισμό και ως παράταξη που ιστορικά έχουμε στηρίξει τον πολιτισμό και το έχουμε αποδείξει με πράξεις, καταθέτουμε ένα σχέδιο προτάσεων και καλούμε όλους τους επαγγελματίες του πολιτισμού να καταθέσουν τις απόψεις τους ώστε να σχεδιάσουμε μία πλήρη νομοθετική πρό-

ταση για την αναβάθμιση της καλλιτεχνικής εκπαίδευσης και φυσικά για την κατοχύρωση των πτυχίων τους.

Στο πλαίσιο αυτό προτείνουμε: Ενεργοποίηση του ΕΟΠΠΕΠ για την πιστοποίηση των πτυχίων των καλλιτεχνικών σχολών. Κατάταξη των καλλιτεχνικών πτυχίων στο πλαίσιο της αναγνώρισης ότι πρόκειται για ανώτερη εκπαίδευση. Θεσμοθέτηση της εισαγωγής σε παιδαγωγικά τμήματα ή τμήματα θεατρολογίας των πανεπιστημίων με αναγνώριση -το τονίζω- των τριετών σπουδών του καλλιτεχνικού πτυχίου. Έτσι, οι καλλιτέχνες θα έχουν τη δυνατότητα να αποκτήσουν παιδαγωγική επάρκεια και διευρυμένες επαγγελματικές επιλογές.

Η παράταξή μας συμπαραστέκεται ουσιαστικά και ενεργά στον αγώνα των καλλιτεχνών μας. Αυτοί είναι οι άξονες με βάση τους οποίους επεξεργαζόμαστε ένα σχέδιο που θα θέσουμε το επόμενο διάστημα και απευθύνουμε ανοικτό κάλεσμα σε όλους τους καλλιτέχνες και τους θεσμικούς εκπροσώπους τους να καταθέσουν τις προτάσεις τους και να υπάρξει μια διαβούλευση.

Κλείνοντας, και με αφορμή τη σημερινή συζήτηση, θα ήθελα να σημειώσω ότι η απόφαση του ΣΥΡΙΖΑ να απέχει από τις ψηφοφορίες της Βουλής ουσιαστικά είναι η άλλη άποψη της κατοποίησης των θεσμών. Μόλις την προηγούμενη εβδομάδα έσπευσε ο ΣΥΡΙΖΑ με πρόταση μομφής να δώσει πολιτικό σωσίβιο στην Κυβέρνηση, άρα για άλλη μία φορά δηλαδή να είναι χορηγός αυτής της Κυβέρνησης. Και τώρα η αποχή από τις ψηφοφορίες δεν μαρτυρά μια υπεύθυνη Αξιωματική Αντιπολίτευση. Είναι, θα έλεγα, δείγμα ολοκληρωτικής νοοτροπίας. Οι μάσκες έπεσαν με κρότο, με το σοβαρό ολίσθημα εις βάρος του κοινοβουλευτισμού. Τελικά οι του ΣΥΡΙΖΑ που απουσιάζουν και της Νέας Δημοκρατίας είστε οι όψεις του ίδιου νομίσματος. Δύο μοντέλα διακυβέρνησης που αποτύχατε παταγωδώς σε κρίσιμα ζητήματα, όπως της παιδείας, της υγείας, της ασφάλειας της χώρας, τους θεσμούς.

Εν κατακλείδι, οι εκλογές είναι κοντά και οι πολίτες θα πάρουν θέση. Το ΠΑΣΟΚ εγγυάται τους θεσμούς και μια κοινωνία ανθρωπίνης για την επόμενη μέρα.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Κινήματος Αλλαγής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Καλείται στο Βήμα ο συνάδελφος από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, ο κ. Ιωάννης Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Προσπερνώντας τώρα τους φτηνούς προεκλογικούς θεατρικούς, στους οποίους επιδίδονται και τα δύο κόμματα με ρόλους μοιρασμένους, εξελίσσονται βεβαίως ταυτόχρονα και τα πολύ σοβαρά προβλήματα του ελληνικού λαού. Ένα από αυτά είναι το πρόβλημα που αντιμετωπίζουν οι καλλιτέχνες και οι σπουδαστές των καλλιτεχνικών σχολών, οι οποίοι εδώ και έναν μήνα αγωνίζονται και ζητούν την απόσυρση αυτού του απαράδεκτου π.δ.85, το οποίο ήρθε να βάλε και την επίσημη πλέον κρατική σφραγίδα στην υποβάθμιση των σπουδών τους και των πτυχίων των καλλιτεχνών. Καλλιτεχνικές σπουδές και πτυχία, τα οποία με ευθύνη όλων των κυβερνήσεων όλα αυτά τα χρόνια έχουν αφεθεί κυριολεκτικά στον αέρα.

Να πώς -και κάπως έτσι- η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας βρήκε έτοιμο το έδαφος να την περιμένει για το δικό της αυτό προεδρικό διάταγμα, καθώς η προηγούμενη κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ έριξε με τη σειρά της μπόλικο νερό στον μύλο της διαφοροποίησης των πτυχίων των καλλιτεχνών, δημιουργώντας άλλα πτυχία πριν και άλλα για μετά το 2003, άρα και καλλιτέχνες εργαζόμενους πολλών κατηγοριών.

Απέναντι, λοιπόν, σε αυτόν τον δίκαιο, αποφασιστικό και βεβαίως μαζικότατο αγώνα του καλλιτεχνικού κόσμου, τον οποίο πυροδότησε αυτό το κατάρπιστο κυβερνητικό προεδρικό διάταγμα στο τέλος της προηγούμενης χρονιάς, ενός αγώνα βέβαια που έχει και την ομόθυμη συμπαράσταση όλου του ελληνικού λαού, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας κάνει διαρκώς παραπλανητικούς ελιγμούς. Από το αρχικό «δεν είναι αυτό που νομίζετε» και τους υποκριτικά μετά διαλόγους της, περάσαμε ύστερα και στις συνηθισμένες πια τόσα χρόνια επιτροπές, τις οποίες συνηθώς συστήνουν οι κυβερνήσεις προκειμένου να κερδίσουν χρόνο και να πλαγιοκοπήσουν τους μαζικούς αγώνες καταστέλ-

λοντας αγωνιστικές διαθέσεις. Μάταια όμως. Αυτό δείχνει η μεγάλη χθες και σήμερα παγκαλλιτεχνική σαρανταοκτώρη απεργία που η συγκέντρωσή της εξελίσσεται ακριβώς τώρα εδώ έξω από τη Βουλή, κάτι άλλωστε που υποχρέωσε προχθές και τον ίδιο τον Πρωθυπουργό να παρέμβει σε μια απόπειρα να δώσει ορισμένες απαντήσεις στα δίκαια αιτήματα των καλλιτεχνών και των σπουδαστών του χώρου.

Μέρος της ίδιας ακριβώς τακτικής της Κυβέρνησης, που είναι ασφαλώς θορυβημένη από τη μαζικότητα των κινητοποιήσεων των καλλιτεχνών, αποτελεί και η σημερινή τροπολογία για το ίδιο θέμα την οποία και προανήγγειλε ο Πρωθυπουργός. Τι υποσχέθηκε, όμως, αλήθεια ο Πρωθυπουργός στους καλλιτέχνες; Πρώτα-πρώτα, τη διαβάθμιση, όπως είπε, της ωδειακής εκπαίδευσης, δηλαδή την κατάταξή της στο επίπεδο των ΙΕΚ, δηλαδή την ακαδημαϊκή υποβάθμιση δωδεκάχρονων τουλάχιστον σπουδών σε κατάρτιση. Όσο για την εκπαίδευση των ηθοποιών, των χορευτών, των κινηματογραφιστών ούτε κουβέντα.

Στη συνέχεια ο Πρωθυπουργός αναφέρθηκε αόριστα σε δημόσιες πανεπιστημιακού επιπέδου σπουδές στις παραστατικές τέχνες, παραπέμποντάς το βέβαια και αυτό στις γνωστές επιτροπές. Όμως, αρνήθηκε επιμελώς να δεσμευτεί για τη συγκρότηση ενός συστήματος ανώτατης καλλιτεχνικής εκπαίδευσης ενταγμένης μέσα στα πανεπιστήμια, ικανό αυτό το σύστημα ανώτατης καλλιτεχνικής εκπαίδευσης να καλύψει τις ανάγκες και να εξασφαλίσει βεβαίως υψηλή στάθμη προγραμμάτων σπουδών με σύνδεση θεωρίας και πράξης, με τις αναγκαίες υποδομές και με το απαιτούμενο ασφαλώς διδακτικό προσωπικό.

Τέλος, ο Πρωθυπουργός προανήγγειλε τη σημερινή τροπολογία με την οποία επιχειρείται η ένταξη των καλλιτεχνών σε ένα ειδικό μισθολόγιο. Στην πραγματικότητα, όμως, η Κυβέρνηση με την τροπολογία της αυτή μηχανεύεται το τέχνασμα της εξαίρεσης των καλλιτεχνών από το προεδρικό διάταγμα προκειμένου όχι να υποχωρήσει, αλλά να προχωρήσει σε ακόμα μεγαλύτερη επίθεση στα δικαιώματα των καλλιτεχνών, καθώς όχι μόνο δεν επαναφέρει τις αμοιβές των καλλιτεχνών σε ΤΕ, αλλά προβλέπει ότι οι αμοιβές θα καθορίζονται αυθαίρετα από τον εκάστοτε Υπουργό με μια απλή κοινή υπουργική απόφαση.

Εδώ πρέπει να πούμε ότι πρόκειται για μια καθυστερημένη, είναι η αλήθεια, εφαρμογή μιας παλαιότερης μνημονιακής δέσμευσης -κι ας τέλειωσαν τα μνημόνια, όπως μας λέτε και οι δύο- από το τρίτο μνημόνιο του 2015, το οποίο ψήφισαν μαζί εδώ σε αυτή την αίθουσα και η Νέα Δημοκρατία και ο ΣΥΡΙΖΑ και το ΠΑΣΟΚ. Μια μνημονιακή δέσμευση η οποία έως τώρα, να μην είχε εφαρμοστεί, διατηρούταν, όμως, σε ισχύ από όλες τις κυβερνήσεις. Αυτό το μέτρο, λοιπόν, επεκτείνεται πια με την τροπολογία και στους ΟΤΑ, στους δήμους, όπου μέχρι τώρα δεν ίσχυε.

Πού οδηγεί τώρα αυτή η τροπολογία της Κυβέρνησης; Μα, ανοικτά σε μειώσεις μισθών και σε μια ευθεία αμφισβήτηση του δικαιώματος των καλλιτεχνών εργαζομένων για συλλογικές συμβάσεις εργασίας με αυξήσεις πάνω από τον πληθωρισμό. Αλλιώς δεν υπάρχουν αυξήσεις. Αν η αύξηση είναι κάτω από τον πληθωρισμό, δεν έχεις αύξηση, έχεις μικρότερη μείωση, αλλά μείωση και βεβαίως έναν πληθωρισμό που κατατρώει τους μισθούς όλων των εργαζομένων.

Οι ελάχιστες εξαιρέσεις που υπάρχουν στην τροπολογία, παραδείγματος χάριν, όσον αφορά τις τρεις κρατικές ορχήστρες, δεν αναιρούν τη βασική αντεργατική κατεύθυνση αυτής της τροπολογίας. Δείτε τι σημαίνει, παραδείγματος χάριν, η τροπολογία αυτή για τους αποφοίτους των ωδείων. Από τους μισθούς της κατηγορίας ΤΕ που έχουν σήμερα αυτοί οι άνθρωποι, κινδυνεύουν με την τροπολογία με μείωση των μισθών τους από την υπουργική απόφαση.

Με λίγα λόγια με τη σημερινή τροπολογία όχι μόνο η κατάσταση των καλλιτεχνών δεν επανέρχεται στο σημείο που βρισκόταν πριν από την έκδοση αυτού του καταπύστου, όπως είπαμε, προεδρικού διατάγματος, αλλά σε αρκετές περιπτώσεις χειροτερεύει. Να γιατί οι καλλιτέχνες χρειάζεται ειδικά τώρα να εντείνουν ακόμη πιο πολύ τον αγώνα τους, παλεύοντας για να αποσυρθεί πια αυτό το προεδρικό διάταγμα, όπως και αυτή η τροπολογία, αλλά και προβάλλοντας τα δίκαια αιτήματά τους για

τις σπουδές και τη δουλειά που δικαιούνται. Αιτήματα όπως είναι για την άμεση απόσυρση αυτού του προεδρικού διατάγματος, για τη συγκρότηση συστήματος δημόσιων δωρεάν ανώτατων καλλιτεχνικών σχολών στα πανεπιστήμια, που να καλύπτουν τα αντικείμενα των ηθοποιών, χορευτών, σκηνοθετών, μουσικών, για την άμεση υπογραφή συλλογικής σύμβασης εργασίας για τους καλλιτέχνες με αυξήσεις 20% στους μισθούς και χωρίς καμμία χειροτέρευση των εργασιακών τους δικαιωμάτων, των αποφοίτων των ωδείων από αυτά της κατηγορίας ΤΕ, που είναι σήμερα για ουσιαστική αναβάθμιση των καλλιτεχνικών σπουδών και της αξίας των πτυχίων, όπως και των καλλιτεχνικών μαθημάτων στο σχολείο που αφαιρέθηκαν για την ανάπτυξη συστήματος δημόσιας και δωρεάν καλλιτεχνικής εκπαίδευσης από τα σχολικά χρόνια μέχρι το πανεπιστήμιο με μια συνεκτικότητα βέβαια.

Κλείνοντας, παίρνοντας δύναμη -και απευθυνόμεστε στους καλλιτέχνες βεβαίως- και αυτοεπιποίηση από αυτόν τον δίκαιο αγώνα τους, οι καλλιτέχνες καταλαβαίνουν σήμερα πάρα πολύ καλά πως η πραγματική δύναμη βρίσκεται στα δικά τους χέρια και όχι στο αστικό πολιτικό σύστημα που ούτε θέλει, αλλά ούτε και μπορεί, όπως αποδεικνύεται, να ανταποκριθεί στις σύγχρονες λαϊκές ανάγκες ούτε και στις δικές τους. Σε αυτόν τον αγώνα τους οι καλλιτέχνες θα έχουν το ΚΚΕ σταθερά στο πλευρό τους και μέσα και έξω από τη Βουλή και αυτό το ξέρουν πάρα πολύ καλά.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Η χώρα πενθεί, το έθνος πενθεί την απώλεια δύο πιλότων κι εγώ ως Βουλευτής Δράμας έχω το επαχθές προνόμιο να κατάγομαι από τον ίδιο τόπο με τον έναν εκ των θανόντων Στάθη Τσιτλακίδη. Με αυτή την έννοια, λοιπόν, και από το Βήμα της Βουλής θέλω να αποτίσω τον δέοντα φόρο τιμής και μνήμης στους ανθρώπους που χάθηκαν κατά την εκτέλεση του καθήκοντος.

Στα καθ' ημάς τώρα, έχουμε ένα νομοσχέδιο το οποίο είναι κυρίως τεχνικού χαρακτήρα, αλλά με την επεξεργασία και την ενασχόληση με αυτό προέκυψαν αρκετές παρατηρήσεις τις οποίες θα θέσω υπ' όψιν των Υπουργών, έτσι ώστε να μπορέσουμε να έχουμε μια ουσιαστική συμμετοχή.

Βλέπω ότι στο άρθρο 2, κύριε Υπουργέ, εδάφιο γ, λέει ότι εντάσσεται στις διατάξεις του παρόντος νόμου, δηλαδή της διεθνούς διατιθσίας, εφόσον τα μέρη ρητά συμφώνησαν την εφαρμογή του παρόντος. Η μια γραμματικού τύπου παρατήρηση είναι «του παρόντος άρθρου» ή «του παρόντος νόμου»; Αυτό χρειάζεται να συμπληρωθεί. Αργότερα βεβαίως θα σας πω την επιφύλαξη μας, εφόσον αφορά τον νόμο.

Επίσης, θεωρώ ότι στο άρθρο 55, το οποίο είναι ένα μείζονος σημασίας άρθρο για την κοινότητα των δικαστικών επιμελητών, με το οποίο άρθρο θεσμοθετείται ένας πόρος, δημιουργείται δηλαδή ένα κοινό ταμείο, είναι προς την ορθή κατεύθυνση και με βάση τις παρατηρήσεις της Ομοσπονδίας των Δικαστικών Επιμελητών, αλλά και με βάση τις προσωπικές μας επαφές που είχαμε όλο αυτό το διάστημα με τους πολίτες.

Επίσης θέλω να κάνω την εξής παρατήρηση. Στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 4, υπάρχει πάλι μία ασάφεια την οποία σας καλώ να διευκρινίσετε, που αναφέρεται το ύψος του ποσοστού της αμοιβής των δικαστικών για τις επιδόσεις και των αμοιβών για τις λοιπές διαδικαστικές πράξεις της παραγράφου 2, δύναται να είναι είτε όμοιο είτε διαφορετικό. Όμοιο ή διαφορετικό με τι; Νομίζω χρειάζεται και εδώ ένας προσδιορισμός για να ξέρουμε πάρα πολύ καλά περί τίνος πρόκειται.

Στο άρθρο 58, για την επιμόρφωση των νομικών παραστατών, θα ήταν χρήσιμο αν έχετε, κύριε Υπουργέ, κάποια σχόλια σχετικά με το περιεχόμενο αυτής της επιμόρφωσης, διότι, ναι, μιλάτε για επιμορφωτικά σεμινάρια, τα οποία, όμως, τα υλοποιεί το Υπουργείο Δικαιοσύνης, γιατί αυτό κάνει την πρόσκληση. Έχει και την ευθύνη του περιεχομένου αυτών των σεμιναρίων; Οι δικηγορικοί σύλλογοι, ας πούμε, δεν παρεμβαίνουν στην επεξεργασία του περιεχομένου αυτών των σεμιναρίων; Θα ήθελα κάποιες παρατηρήσεις επ' αυτών.

Επίσης, κύριε Υπουργέ, εάν τα μέρη από μόνα τους αποφασίζουν ότι θα εφαρμοστεί ο συγκεκριμένος νόμος για τη διεθνή εμπορική διατησία, έχουμε πολύ σοβαρές συνέπειες, γιατί παρακάμπτεται ο κώδικας πολιτικής δικονομίας και εφαρμόζεται ο παρόν νόμος. Θα ήθελα, λοιπόν, αν όντως το έχετε αυτό κατά νου, να κάνουμε μια συζήτηση έστω στο τελικό στάδιο, για να διευκρινιστούν οι απόψεις.

Επίσης, οι μόνιμες διατησίες των νομικών προσώπων του δημοσίου δικαίου ουσιαστικά υπερισχύουν μόνον έναντι της μόνιμης διατησίας του ΤΕΕ. Σήμερα, όμως, ανοίγει νομίζω ανέλεγκτα ο χώρος αυτός με τη δυνατότητα δημιουργίας ανωνύμων εταιρειών και επομένως και εδώ θα χρειαστούν κάποιες επιμέρους διευκρινίσεις.

Η εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρου 47, ότι με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης καθορίζεται κάθε θέμα σχετικό με την τήρηση του αρχείου καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή του άρθρου 46 ως προς τον προβλεπόμενο έλεγχο των οργανισμών θεσμικής διατησίας, είναι κατ' αρχάς αόριστη και ανησυχούμε για το προς τα πού σκέφτεστε, αν σκέφτεστε, να υιοθετήσετε αυτές τις διατάξεις.

Αρα οι παρατηρήσεις που κάνω είναι τεχνικού, αλλά και ουσιαστικού χαρακτήρα, για να ξέρουμε πολύ καλά τι συνέπειες θα έχει και γι' αυτόν καθ'αυτόν τον θεσμό της διατησίας, αλλά και κυρίως για τα όργανα της διατησίας η υιοθέτηση αυτού του νόμου.

Στα γενικότερα πολιτικά και με αυτά θα ολοκληρώσω, έχουμε καταλήξει ως Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ να απέχουμε από τις ψηφοφορίες των εργασιών της Βουλής. Το τονίζω, για να μη δημιουργούνται παρερμηνείες. Απέχουμε μόνον από την ψηφοφορία επί της διαδικασίας, είτε αφορά στις επιτροπές είτε αφορά στην Ολομέλεια.

Η παρουσία μου σήμερα εδώ και η ομιλία μου αποδεικνύει εμπράκτως και άνευ ετέρου ότι η συμμετοχή μας στη νομοθετική επεξεργασία παραμένει όπως επιβάλλεται από τον Κανονισμό της Βουλής και την ιδιότητά μας ως εκλεγμένων εκπροσώπων του ελληνικού λαού και ο συμβολισμός που εμπεριέχει η αποχή μας από την ψηφοφορία είναι προεχόντως πολιτικός, με την έννοια ότι δεν θέλουμε να νομιμοποιήσουμε μια κυβέρνηση η οποία βαρύνεται με εξαιρετικά δυσμενείς αποφάσεις.

Γιατί η ιστορία των παρακολουθήσεων δεν αποτελεί ένα θέμα κοινής αντιπαράθεσης της τρέχουσας πολιτικής αντιπαράθεσης μεταξύ Νέας Δημοκρατίας και ΠΑΣΟΚ ή μεταξύ ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία και Νέας Δημοκρατίας. Είναι ένα βαθύ τραύμα στο κράτος δικαίου, είναι ένας αφόρητος περιορισμός στα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα των πολιτών και με την έννοια αυτή θεωρούμε ότι έχουμε πολύ μεγάλη ευθύνη ως Αξιωματική Αντιπολίτευση να αναδείξουμε το θέμα της θεσμικής εκτροπής.

Αρα αυτή μας η στάση και αυτή μας η επιλογή, το να μην συμμετέχουμε μόνο στην ψήφιση των διατάξεων είτε στις επιτροπές είτε στην Ολομέλεια, θέλει να τονίσει ότι δεν νομιμοποιούμε με την παρουσία μας τις κυβερνητικές επιλογές από μια Κυβέρνηση η οποία βαρύνεται από μία τέτοια εξωθεσμική, παραθεσμική και τελικά παρακρατική λειτουργία.

Επίσης, ακούγεται πολύ στη δημόσια σφαίρα η ιστορία με το ενδεχόμενο των εκβιασμών που μπορεί να υφίστανται οι υποκείμενοι στις παρακολουθήσεις.

Κατ' αρχάς, θα πρέπει να πούμε δημόσια ότι είναι μία συζήτηση η οποία δεν άρχισε και τελείωσε με τη δήλωση της εκπροσώπου του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά υπάρχει στη δημόσια σφαίρα από την αρχή αυτής της ιστορίας είτε με τα σχόλια του κ. Ανδρουλάκη αρχικά είτε και με τις παρατηρήσεις του κ. Γερούλάνου μεταγενέστερα.

Επομένως να εγκλειστεί η εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ διότι έθεσε ένα θέμα το οποίο απασχολεί δημόσια όλη την κοινωνία είναι το λιγότερο υποκριτικό.

Όμως, θέλω να κάνω και ένα πολιτικό σχόλιο επ' αυτού και να κλείσω. Βλέπουμε ότι ουσιαστικά αναπαράγουν με περισσή ένταση αυτά τα σχόλια άνθρωποι οι οποίοι τρομάζουν από την ιδέα, το ενδεχόμενο, την πιθανότητα συνεργασίας του ΠΑΣΟΚ με τον ΣΥΡΙΖΑ, εφόσον ο ΣΥΡΙΖΑ είναι πρώτο κόμμα και επιβεβαιωθεί από τις κάλπες η επιλογή του αυτή. Είναι ενδεικτικό, λοι-

πόν, ότι οι άνθρωποι αυτοί, οι πολιτικές δυνάμεις αυτές, οι ελίτ αυτές τρομάζουν στην ιδέα μιας προοδευτικής συνεργασίας και προσπαθούν να δημιουργήσουν προσκόμματα ανάμεσα στα δύο κόμματα τα οποία βρίσκονται σε όμορους πολιτικούς χώρους και έχουν ομόρροπες κατευθύνσεις. Δεν θα το επιτύχουν, γιατί η λαϊκή ψήφος είναι ο καταλύτης ο οποίος θα επιβεβαιώσει την ορθότητα της πολιτικής μας επιλογής, είναι ο καταλύτης ο οποίος θα θέσει όλες τις πολιτικές δυνάμεις προ των ευθυνών τους. Και τέλος, είναι το αξεπέραστο όριο της λαϊκής ετυμολογίας που θα ωθήσει τις πολιτικές δυνάμεις να ξεπεράσουν αναστολές, αγκυλώσεις, επιφυλάξεις, τραύματα -γιατί όχι;- και να δουν την επόμενη μέρα της χώρας και του λαού μας.

Με αυτή την έννοια, λοιπόν, θεωρώ ότι το θέμα έχει κλείσει και ότι η πρόκληση για μία οικοδόμηση μιας προοδευτικής πρότασης που απευθύνεται στην πλειοψηφία των Ελλήνων πολιτών και αφορά τη μεγάλη πλειοψηφία της κοινωνίας είναι ενεργή, είναι στο τραπέζι και με αυτή σκοπεύουμε να πορευτούμε.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Συνεχίζουμε τώρα με την κ. Ραλλία Χρηστίδου, Βουλευτή από τον ΣΥΡΙΖΑ Νοτίου Τομέα. Καλά το θυμάμαι;

ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ: Ναι, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Ωραία. Πρέπει να τα λέω τώρα αυτά γιατί πάμε για εκλογές, γι' αυτό.

Ορίστε, κυρία Χρηστίδου, έχετε τον λόγο.

ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε ένα νομοσχέδιο σήμερα που αποτελείται από τρία μέρη και έρχεται να αντιμετωπίσει -υποτίθεται- διάφορα ζητήματα αναφορικά με τη Διεθνή Εμπορική Διατησία, το Ελεγκτικό Συνέδριο, τους δικαστικούς επιμελητές και άλλα επιμέρους θέματα.

Συγκεκριμένα στο άρθρο 46 ανησυχούμε για τον τρόπο με τον οποίο δίνεται η δυνατότητα να λειτουργούν οργανισμοί θεσμικής διατησίας ακόμη και με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας με ελάχιστο μετοχικό κεφάλαιο 100.000 ευρώ. Για το άρθρο αυτό παρόμοιες επιφυλάξεις διατύπωσε και ο Εκπρόσωπος Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, επιμένοντας στην ανάγκη να εξασφαλιστεί η απαραίτητη διαφάνεια και ασφάλεια που χρειάζονται στον θεσμό της Διεθνούς Εμπορικής Διατησίας.

Ενστάσεις διατυπώσαμε και για το άρθρο 55, για τις παρακρατήσεις στους δικαστικούς επιμελητές και για το άρθρο 59, για την αύξηση των αποδοχών του προέδρου και των συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Εσόδων, μια αύξηση λίγες μέρες πριν τις εκλογές με προφανή στόχευση. Μήπως είναι ένα ακόμα προεκλογικό γραμμάτιο το οποίο πρέπει να εξοφληθεί;

Επίσης, ήδη από τις επιτροπές αναφερθήκαμε στο άρθρο 52, ένα άρθρο που προσπαθεί να ρυθμίσει το ζήτημα των εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Είναι ένα θέμα στο οποίο κατά γενική ομολογία αποτύχησε εδώ και τριάντισι, κοντά τέσσερα χρόνια. Ο Υπουργός επιχείρησε να απαντήσει σχετικά, αλλά η πραγματικότητα είναι ότι πάρα πολλοί συνταξιούχοι περιμένουν σε όλη τη διάρκεια της διακυβέρνησής τους να βγουν αποφάσεις για τις προσωπικές τους υποθέσεις.

Δεν μπορώ, βέβαια, να μην αναφερθώ σε μία άλλη πολύ μεγαλύτερη ομάδα συνταξιούχων που συνειδητά εξαπατήθηκαν από την Κυβέρνηση Μητσοτάκη. Και φυσικά αναφέρομαι στα αναδρομικά. Αναφέρομαι στα αναδρομικά από τις παράνομες περικοπές που έκανε η κυβέρνηση Σαμαρά το 2012 -για να θυμόμαστε- με τον ν.4051 και τον ν.4093 το 2012. Αρχικά τους είπατε ότι δεν μπορείτε να τα δώσετε και οι συνταξιούχοι προσέφυγαν στη δικαιοσύνη. Μόλις δημιουργήθηκε κύμα προσφυγών, τους κοροϊδέψατε λέγοντάς τους ότι θα τα δώσετε και δεν χρειάζεται να προσφύγουν. Θυμόμαστε εκείνη την ντροπιαστική διάταξη που ανέφερε ότι όποιος λάβει τα αναδρομικά θα χάνει το δικαίωμα προσφυγής, μια διάταξη βαθύτατα αντισυνταγματική. Είναι βαθύτατα αντισυνταγματική διάταξη το να απαγορεύεις σε κάποιον πολίτη να ασκήσει το δικαίωμα έννομης προστασίας. Και μόλις δημιουργήθηκε αυτό το κύμα προσφυγών, τους κοροϊδέψατε λέγοντάς τους ότι δεν χρειάζεται να προσφύγουν, όπως είπα, και όταν δικαιώθηκαν όσοι είχαν κάνει αγωγή -περίπου τριακόσιες χι-

λιάδες συνταξιούχοι- χωρίς καμμία ντροπή ανακοινώσατε ότι θα τα δώσετε μόνο σε όσους προσέφυγαν. Οι υπόλοιποι δυόμισι εκατομμύρια συνταξιούχοι δεν θα πάρουν τίποτα. Και αυτά που δόθηκαν στις κύριες μόνο συντάξεις -μόνο στις κύριες συντάξεις!- δόθηκαν και αυτά κουτσουρεμένα, γιατί υπερφορολογήθηκαν, με αποτέλεσμα χιλιάδες συνταξιούχοι να λάβουν ποσά που δικαιούνται κομμένα, ακόμη και κατά 50%.

Αυτή είναι η πολιτική σας στους απόμαχους της εργασίας που επί χρόνια πλήρωναν εισφορές και περιμέναν την κοινωνική δικαιοσύνη, που εξαπατήθηκαν από εσάς και περιμένουν ακόμη υπομονετικά ό,τι τους αναλογεί από μέρους της πολιτείας.

Μιλώντας για δικαιοσύνη, λοιπόν, θέλω να αναφερθώ όχι μόνο στα όσα περιλαμβάνει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αλλά και σε εκείνα που δεν περιλαμβάνει, στα πολλά προβλήματα δηλαδή στον χώρο της δικαιοσύνης που πρέπει να επιλυθούν και να αντιμετωπιστούν άμεσα. Δεν θα αντιμετωπιστούν προφανώς από την Κυβέρνηση Μητσοτάκη. Προφανώς θα αντιμετωπιστούν από την κυβέρνηση που θα έρθει μετά τις εκλογές, την κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-Προοδευτική Συμμαχία με Πρωθυπουργό τον Αλέξη Τσίπρα.

Η πρωτοβουλία της Προέδρου της Δημοκρατίας πριν λίγες μέρες για τη σύσταση επιτροπής ακριβώς για αυτά τα προβλήματα είναι ενδεικτική της κατάστασης στην οποία έχουμε οδηγηθεί. Δεν ξέρω ειλικρινά πώς μπορεί να ένωσε το Υπουργείο όταν ενημερώθηκε για αυτή την πρωτοβουλία. Υποθέτω, όμως, ότι δεν ένωσε υπερηφάνεια ούτε επιβράβευση για όσα έχει πετύχει επί διακυβέρνησης Μητσοτάκη.

Όμως, δεν είναι μόνο η προεδρική πρωτοβουλία. Μια ματιά στα ειδησεογραφικά μέσα αρκεί για να διαπιστώσει κανείς ότι αθροίζουν οι αναφορές περί δυσλειτουργιών στη δικαιοσύνη. Και μιλάω όχι μόνο για τα αντιπολιτευτικά μέσα, αλλά για μέσα κατ'εξοχήν φιλοκυβερνητικά. Υπάρχουν άρθρα που σχολιάζουν τα προφανή ελλείμματα υποδομής και την υπερβολική γραφειοκρατία, αλλά -πολύ χειρότερα- υπάρχουν άρθρα που μιλούν για καθυστερήσεις σε δίκες που φτάνουν ή ξεπερνούν τα όρια της κακοδικίας, άλλα άρθρα που υπαινίσσονται εξαρτήσεις από την εκτελεστική εξουσία, άλλα άρθρα που μιλούν για μεροληπτικές αποφάσεις, για ευνοϊκές αποφάσεις υπέρ ισχυρών. Δημιουργείται, δηλαδή, ένα κλίμα έλλειψης εμπιστοσύνης στη δικαιοσύνη, που το βλέπουμε πια και σε ποινικές υποθέσεις. Δημοσιοποιούνται δικαστικές αποφάσεις που αντιμετωπίζονται αρνητικά από μεγάλο μέρος της κοινής γνώμης.

Και για να προλάβω τυχόν απαντήσεις εκ μέρους της Συμπόλιτευσης, λέμε ξεκάθαρα πως φυσικά και υπερασπιζόμαστε την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, αλλά ανεξάρτητη δικαιοσύνη δεν σημαίνει δικαιοσύνη που οι αποφάσεις της δεν υφίστανται καμμία κριτική από μέρους των πολιτών. Ίσα ίσα το αντίθετο πρέπει να συμβαίνει. Αυτό σημαίνει δημοκρατία. Άλλωστε, κάτι τέτοιο θα ήταν αδύνατο να συμβεί.

Αντιλαμβάνεστε ότι θα μπορούσαμε να αναφερθούμε σε πάρα πολλά παραδείγματα. Κάποια από αυτά είναι και οι πηχυαίοι τίτλοι σε εφημερίδες και πρώτη είδηση σε ειδησεογραφικά sites: Η δικαιοσύνη είναι βασικός κρίκος της κοινωνικής συνοχής. Όταν παραπέμπονται σε αυτή μεγάλες υποθέσεις που απασχολούν τη δημοσιότητα και αυτή κινείται με εξαιρετικά αργούς ρυθμούς, η εμπιστοσύνη των πολιτών ραγίζει.

Υπάρχει, λοιπόν, επείγουσα ανάγκη να αλλάξουν τα πράγματα. Το κράτος δικαίου, η λογοδοσία και η διαφάνεια δεν είναι λέξεις απλά για να κοσμούν τις ομιλίες εντός του Κοινοβουλίου, αλλά είναι κοινωνικά επίδικα εξαιρετικής σημασίας.

Οι δημοσκοπήσεις παρουσιάζουν σαν πρώτο πρόβλημα των ερωτώμενων την ακρίβεια, την ακρίβεια με υπογραφή Μητσοτάκη, γεγονός για το οποίο εμφανίζεται ικανοποιημένη η Κυβέρνηση. Υπάρχουν Υπουργοί της που το παρουσιάζουν αυτό ως απόδειξη ότι οι υποκλοπές και η δικαστική τους διερεύνηση δεν απασχολούν καθόλου τους πολίτες.

Όμως, σε κάθε δημοκρατικό κόμμα, μία τέτοια ανάγνωση των δημοσκοπήσεων θα προξενούσε ανησυχία. Τι μας λένε πραγματικά, λοιπόν, αυτές οι έρευνες, αν δεχτούμε ότι αποτυπώνουν μέρος αυτής της αλήθειας; Ότι τα βιοτικά προβλήματα και η υψηλή φτωχοποίηση έχουν επιφέρει αδυνάτισμα των αντοχών της δη-

μοκρατίας. Εμάς αυτό μας ανησυχεί. Εσάς είναι προφανές ότι δεν σας απασχολεί καθόλου.

Για να υπερασπιστεί λοιπόν η δημοκρατία τους εχθρούς της, για να καταπολεμηθεί η φτώχεια και οι οικονομικές ανισότητες, για να προστατεύσουν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες, χρειάζομαστε μια δικαιοσύνη που να μπορεί να στέκεται στο βάθος της, όχι μόνο ανεξάρτητη και λειτουργική, αλλά περήφανη για τον ρόλο της και άξια εμπιστοσύνης στα μάτια όσων στρέφονται στην προστασία της.

Γι' αυτόν τον ρόλο της δικαιοσύνης, λοιπόν, το παρόν νομοσχέδιο καμμία μέριμνα δεν λαμβάνει, καμμία απολύτως. Και θέλω να κλείσω με αυτό, δυστυχώς, για άλλη μια φορά αποδεικνύετε κατώτεροι των περιστάσεων, ανήμποροι να απαντήσετε στο ερώτημα «με τη δημοκρατία ή με την εκτροπή;». Θα απαντήσει για λογαριασμό σας ο ελληνικός λαός πάρα πολύ σύντομα. Να είστε σίγουροι και σίγουροι γι' αυτό.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Καλείται στο Βήμα ο συνάδελφος κ. Σάββας Χιονίδης. Μετά έχει ζητήσει τον λόγο ο κύριος Υπουργός, γιατί πρέπει να πάει στο...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Ας προηγηθεί ο κ. Γατρομανωλάκης που ήρθε για την τροπολογία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Εντάξει, κύριε Υπουργέ, αφού είστε τόσο large, γιατί ο κ. Γατρομανωλάκης μόλις εισήλθε στο Κοινοβούλιο. Εντάξει, να του κάνουμε το χατίρι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Να τον διευκολύνουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Μετά λοιπόν τον κ. Χιονίδη, θα δώσω τον λόγο στον κ. Γατρομανωλάκη για πέντε λεπτά να παρουσιάσει την τροπολογία του και μετά ο κύριος Υπουργός.

Κύριε Χιονίδη, έχετε τον λόγο.

ΣΑΒΒΑΣ ΧΙΟΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι Υπουργοί, σήμερα πραγματικά είναι μια ημέρα θλίψης, είναι μια μέρα που το Έθνος πενθεί. Αποτίω κι εγώ με τη σειρά μου τον αναλογούντα τεράστιο φόρο τιμής σε αυτούς που καταθέτουν την ψυχή και τη ζωή τους για να προασπίζονται την πατρίδα μας.

Επί του σημερινού σχεδίου νόμου, το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου αποτελείται από τέσσερα μέρη και εξήντα πέντε άρθρα. Βέβαια, έχει και δύο πολύ ενδιαφέρουσες προσθήκες-τροπολογίες, από τις οποίες και θα ξεκινήσω γιατί έχει πραγματικά εξαιρετικό ενδιαφέρον.

Το πρώτο κομμάτι αφορά τις αποδοχές του καλλιτεχνικού προσωπικού και το προεδρικό διάταγμα 85/2022 που αφορά τον καλλιτεχνικό κόσμο. Γίνονται τέτοιες παρεμβάσεις που λύνουν εν πολλοίς τα ζητήματα, τα οποία δημιουργήθηκαν ή προσπάθησαν περισσότερο να δημιουργήσουν άλλοι.

Το δεύτερο κομμάτι, στο άρθρο 3, αφορά το αφορολόγητο, ακατάσχετο και ανεκχώρητο της ενίσχυσης βάσει του μέτρου 22 «έκτακτη προσωρινή στήριξη στους γεωργούς και τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις» που πλήττονται ιδιαίτερα από τις επιπτώσεις της ρωσικής εισβολής. Μιλάμε γι' αυτό που λέμε στην απλή γλώσσα ως «ουκρανόσημο» και πραγματικά έχει φροντίδα η Κυβέρνηση αυτοί που υπέστησαν ζημιές, με βάση αυτή τη ρωσική εισβολή στην Ουκρανία, να μπορούν αυτά τα χρήματα τα οποία θα πάρουν και καλύπτουν ένα μέρος των ζημιών να είναι τελείως αφορολόγητα και κανείς να μην μπορεί να τους ενοχλήσει ούτε να τα συμφύσει με άλλα χρέη.

Η δεύτερη προσθήκη - τροπολογία αφορά την προσκόμιση ηλεκτρονικών εγγράφων. Όλοι γνωρίζουμε ότι ο μεγάλος ασθενής αυτή τη στιγμή στην Ελλάδα και αυτό που είναι εθνική ανάγκη να διορθώσουμε είναι η δικαιοσύνη. Το ζήτημα είναι εάν έγιναν βήματα.

Είκοσι επτά νομοσχέδια έγιναν νόμοι, κύριε Υπουργέ, αν θυμάμαι καλά και σήμερα ερχόμαστε να συζητήσουμε κάτι, το οποίο έχει εξαιρετικό ενδιαφέρον. Και γιατί να έχει εξαιρετικό ενδιαφέρον αυτό που συζητούμε σήμερα; Διότι οι προτεινόμενες ρυθμίσεις θα επιδράσουν θετικά σε εξωστρεφείς εξαγωγικές επιχειρήσεις, επιχειρήσεις νέας τεχνολογίας, επιχειρήσεις εισαγω-

γών, εμπορικούς διανομείς, εμπορικούς αντιπροσώπους, δικηγορικές εταιρείες και κυρίως θα διευκολύνουν πάρα πολύ τις επενδύσεις στην Ελλάδα και ιδιαίτερα τις ξένες επενδύσεις. Και αυτό γιατί; Διότι οι ξένοι επενδυτές ένα από τα ζητήματα που θέτουν και βάζουν πρωταρχικό είναι πώς απονέμεται η δικαιοσύνη στην Ελλάδα και πώς επιλύονται τυχόν διαφορές.

Εδώ λοιπόν ερχόμαστε με έναν τρόπο, κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, με ολιστική αντιμετώπιση, με συγκεκριμένο οδικό χάρτη να μπορέσουμε να λύσουμε λεπτομερώς αυτά τα προβλήματα, τα οποία πιθανόν θα δημιουργούνταν με τη διαιτησία.

Υπήρξαν νωρίτερα άλλες περιπτώσεις, όπου μπορούσε να λύσει κανείς με διαιτησία; Ναι, ήδη από το '85 που πήραν την απόφαση τα Ηνωμένα Έθνη, από το '99 υπάρχει ο νόμος, του οποίου σήμερα οι διατάξεις είναι παρωχημένες, όπως και το 2006. Άρα λοιπόν χρειαζόμαστε πολύ σαφείς, σαφέστατους όρους να περιγράφονται, ώστε ο καθένας να μπορεί να προχωρεί στη διαιτησία που σε άλλα κράτη όπως στις Ηνωμένες Πολιτείες, στην Ελβετία και σε μερικά κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης λειτουργεί εξαιρετικά εδώ και χρόνια.

Από εκεί και πέρα, δίνεται επίσης η δυνατότητα με την τροπολογία - προσθήκη με ηλεκτρονικά πλέον μέσα σε κάθε τακτική διαδικασία να προσκομίζουμε έγγραφα. Θα μου πει κανείς ότι αυτό είναι αυτονόητο. Είναι αυτονόητο, αλλά δεν υπήρχε η δυνατότητα μέχρι τώρα, δεν προσδιορίζεται από τον νόμο. Αυτά που θεωρούνται αυτονόητα, πολλές φορές παίζουν καταλυτικό ρόλο στο να έχουμε καλύτερη ποιότητα πολυεπίπεδα, όπως επίσης και στις ανακοπές, όπως επίσης να κατατίθενται ηλεκτρονικά και στις μικροδιαφορές. Έτσι λύνονται μία σειρά ζητήματα όπως επίσης στο κομμάτι των δικαστικών επιμελητών.

Αυτός λοιπόν ο νόμος, ο οποίος -όπως είπα- είναι πλήρης, αντιμετωπίζει ολιστικά τα ζητήματα της διαιτησίας και όχι μόνο, αλλά και θέματα που αφορούν το Ελεγκτικό Συνέδριο αποτελείται από τέσσερα μέρη, εξήντα πέντε άρθρα. Περιληπτικά θα μπω σε αυτά γιατί ο χρόνος είναι αρκετά περιορισμένος.

Στο πρώτο μέρος του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου με τίτλο «Διεθνής εμπορική διαιτησία» επιχειρείται ο εκσυγχρονισμός των ρυθμίσεων για τη διεθνή διαιτησία και την εναρμόνιση των διατάξεων του εθνικού δικαίου με τον πρότυπο νόμο του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών, στον οποίο αναφέρθηκα νωρίτερα.

Στο Μέρος Α' και στο Κεφάλαιο Α' δίνονται ξεκάθαρα ο σκοπός και το αντικείμενο.

Στο Κεφάλαιο Β' καθορίζεται το πεδίο εφαρμογής του νόμου, τι είναι η έννοια της διεθνούς διαιτησίας. Δίνονται θεμελιώδεις νομοθετικοί ορισμοί. Αποτυπώνονται πρακτικοί ερμηνευτικοί κανόνες και ούτω καθεξής, τι σημαίνει δηλαδή με λεπτομέρεια, και συστηματικότερα αντιμετωπίζονται τα ζητήματα για να μην υπάρξουν διαφορές που θα μας στείλουν πολύ πιο πίσω.

Το Κεφάλαιο Γ' αφορά τη συμφωνία διαιτησίας. Καθορίζεται ο απαιτούμενος τύπος της συμφωνίας διαιτησίας και οι προϋποθέσεις εγκυρότητας του άρθρου.

Με τις διατάξεις του Κεφαλαίου Δ' φαίνεται ποια θα είναι η σύνθεση του διαιτητικού δικαστηρίου και ποια είναι τελικά η ευθύνη των διαιτητών.

Στο Κεφάλαιο Ε' καθορίζεται το δικονομικό καθεστώς και η δικαιοδοσία του κεφαλαίου.

Έρχομαι στο Μέρος Β', τις ρυθμίσεις για το Ελεγκτικό Συνέδριο που έχουν πραγματικό ενδιαφέρον. Θα μπορεί δηλαδή πλέον ο Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου όταν βγει μια απόφαση να δώσει περιληπτικά -να το πω με απλά λόγια- κάποια στοιχεία γιατί πολλές φορές περιμένουμε μέχρι να καθαρογραφεί, χωρίς να είναι προσδιορισμένο το διάστημα καθαρογραφής. Εδώ προσδιορίζεται ότι οφείλει ο Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου να προσδιορίσει και τον χρόνο, ο οποίος είναι αρκετά περιορισμένος. Επίσης, όταν έχουμε συνταξιοδοτικές διαφορές που έχουν λυθεί σε επίπεδο ολομέλειας, να μπορεί ο Πρόεδρος υποθέσεις να τις δίνει στον αρμόδιο πάρεδρο ώστε να μπορούν να προχωρούν γρηγορότερα.

Στο άρθρο 51 διαπιστώνουμε ότι πλέον το Ελεγκτικό Συνέδριο μπορεί με τους ανθρώπους οι οποίοι θα ελέγξουν ακόμη και την τοπική αυτοδιοίκηση -αυτό είναι πολύ θετικό, κύριε Υπουργέ- στο 1.700.000 προ ΦΠΑ να επανέλθει, για να βελτιώσουμε ακόμη πε-

ρισσότερο τη διαφάνεια και τη νομιμότητα σε όλους αυτούς τους οργανισμούς

Και βεβαίως για τους επιμελητές ορίζεται το διαδικαστικό πλαίσιο λειτουργίας του ειδικού διανεμητικού λογαριασμού και προβλέπει λεπτομέρειες και τη δυνατότητα επίσης των δικηγόρων να εκτελούν καθήκοντα ως νομικοί παραστάτες κατά τη διαδικασία της διαμεσολάβησης και να παρακολουθούν επιμορφωτικά σεμινάρια.

Επομένως προχωρούμε στην κατεύθυνση αυτή, να δώσουμε δυνατότητα ταχύτητας. Πραγματικά η ταχύτητα στην ελληνική δικαιοσύνη και ιδιαίτερα σε ορισμένους κλάδους είναι τέτοια που πάει όχι μόνο ουσιαστικά στην αρνησιδικία μετά από τόσα χρόνια.

Τα βήματα που έχουν γίνει από αυτήν την Κυβέρνηση και από το συγκεκριμένο Υπουργείο και τον Υπουργό είναι πάρα πολλά προς τη σωστή κατεύθυνση και αυτό είναι το μεγάλο στοιχείο της Νέας Δημοκρατίας και για την επόμενη τετραετία, μετά την ψήφιση από τον ελληνικό λαό της αξιοπιστίας και της σωστής εφαρμογής του προγράμματός της την τρέχουσα τετραετία.

Θεωρώ λοιπόν ότι έχουμε πολύ δρόμο ακόμη μπροστά μας, αλλά έχουμε κάνει πάρα πολλά και γι' αυτό αισθάνομαι πολύ υπερήφανος.

Υπερψηφίζω, χειροκροτώ και επικροτώ την αρτιότητα και τη σωστή νομοθέτηση στο συγκεκριμένο Υπουργείο και για τον συγκεκριμένο νόμο.

Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε για την ανοχή σας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στην έκθεση της αίθουσας «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ» και ενημερώθηκαν για την ιστορία του κτηρίου και τον τρόπο οργάνωσης και λειτουργίας της Βουλής, σαράντα δύο μαθητές και μαθήτριες και τρεις εκπαιδευτικοί συνοδοί τους από το 15ο Δημοτικό Σχολείο Λαμίας.

Η Βουλή σας καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα απ' όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Θα δώσω τώρα τον λόγο στον κ. Γιατρομανωλάκη.

Μετά, κύριε Τσιάρα, επειδή μένει ένας ομιλητής, ο κ. Μπογδάνος διεγράφη, αν θέλετε να μιλήσει και ο κ. Κόνσολας και να κλείσετε εσείς τη συνεδρίαση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Πρέπει να φύγω για το Υπουργικό Συμβούλιο, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Θα προλάβουμε. Θα βάλω στον κ. Γιατρομανωλάκη πέντε λεπτά επειδή τον συμπαθώ. Κανονικά δικαιούται τρία λεπτά.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΙΑΤΡΟΜΑΝΩΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ. Θα επικαλεστώ και τη δική σας ανοχή και των κυρίων Βουλευτών, επειδή η τροπολογία αφορά ένα θέμα πάρα πολύ σημαντικό και πολύ επίκαιρο και έχει να κάνει με μια ευρύτερη ένταση που υπάρχει στον δημόσιο διάλογο.

Πρωτίστως θα ήθελα να πω ότι σε μια μέρα θλίψης για την Ελλάδα και την Πολεμική Αεροπορία, δυστυχώς πριν από λίγο πληροφορήθηκα και για ένα άλλο δυσάρεστο συμβάν, για τον θάνατο του Διευθυντή της Εθνικής Βιβλιοθήκης της Ελλάδος, του Φίλιππου Τσιμπόγλου, ενός εξαιρετού επιστήμονα, ο οποίος έκανε πάρα πολλά για την Εθνική Βιβλιοθήκη της Ελλάδας και θα ήθελα να εκφράσω την θλίψη μου και τα ειλικρινή μου συλλυπητήρια στην οικογένεια και τους οικείους του.

Σήμερα λοιπόν, υποστηρίζουμε δύο τροπολογίες οι οποίες έχουν έναν διπλό στόχο. Πρώτον, να επιβεβαιώσουν έμπρακτα την πρόθεση της Κυβέρνησης να αντιμετωπίσει τα ζητήματα που προέκυψαν και να μην επιτρέψει να καταλείπεται οποιαδήποτε αμφιβολία ότι οι καλλιτέχνες θίγονται με οποιοδήποτε τρόπο από το προεδρικό διάταγμα 85/2022. Και δεύτερον, να επιτρέψουν να μπει μια τάξη ως προς τη σχέση των καλλιτεχνών με τον δημόσιο τομέα και να το δούμε το θέμα αυτό με μια καθαρή ματιά αναφορικά με τα μισθολογικά τους ζητήματα, καθώς παρατηρήθηκε ότι δεν υπήρχε ενιαία αντιμετώπιση μεταξύ δήμων και των λοιπών φορέων του δημοσίου.

Το τελευταίο διάστημα έχουν ακουστεί πάρα πολλά για το προ-

εδρικό διάταγμα 85/2022. Δυστυχώς, είναι ανακριβή εντελώς. Αυτό που όμως είναι ακριβές και σε αυτό νομίζω και ελπίζω ότι μπορούμε όλοι να συμφωνήσουμε, είναι ότι υπάρχουν συσσωρευμένες εκκρεμότητες σε ζητήματα που διέπουν το εκπαιδευτικό πλάνο όσων σπουδάζουν παραστατικές τέχνες. Επί δεκαετίες επιχειρήθηκε να γίνει μια εμβολωματική διαχείριση του όλου συστήματος. Ποτέ δεν μπήκαν καθαροί κανόνες, ποτέ δε δόθηκαν ολοκληρωμένες λύσεις, ενώ αλήθεια λειτουργούσαν για πάρα πολλά χρόνια απομονωμένα σαν δύο σιλό, δύο παράλληλα συστήματα, ένα του Υπουργείου Πολιτισμού και ένα του Υπουργείου Παιδείας. Αυτό είχε σαν αποτέλεσμα να δημιουργηθούν πολλαπλές γκρίζες ζώνες, σύγχυση και ανησυχία. Αυτή η ανησυχία κάθε φορά που προέκυπτε κάτι καινούργιο επεκτεινόταν.

Και αυτό ακριβώς συνέβη και με το προεδρικό διάταγμα 85. Το προεδρικό διάταγμα 85 αποτύπωσε αυτήν την υφιστάμενη κατάσταση. Το ίδιο το προεδρικό διάταγμα δεν άγγιξε ακαδημαϊκά ζητήματα ούτε ζητήματα προσλήψεων ή αμοιβής των καλλιτεχνών. Δεν έκανε καν αυτό που έχει αποτυπωθεί ως κοινή πεποίθηση. Δεν είναι αυτό το οποίο εισήγαγε την κατηγορία ΔΕ ηθοποιών, όπως ανέφερε σε ανακοίνωσή του το Σωματείο Ελλήνων Ηθοποιών στις 28 Δεκεμβρίου.

Τότε λοιπόν, έλεγε το σωματείο ότι για πρώτη φορά δημιουργείται κατηγορία ΔΕ ηθοποιών. Έχω εδώ και αν θέλετε τα καταθέτω στα Πρακτικά δύο παραδείγματα παλαιών προσλήψεων, 2017-2018, ΔΕ ηθοποιών με κύριο προσόν το διπλωμα υποκριτικής ανωτέρων δραματικών σχολών. Το ένα είναι από τον Βόλο το άλλο είναι από την Καλλιθέα. Το ΣΕΗ δεν το γνώριζε αυτό; Δεν ήξερε ότι οι φορείς έβγαζαν θέσεις ΔΕ για αποφοίτους δραματικών σχολών;

(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού κ. Νικόλαος Γιατρομανωλάκης καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Δεύτερη απόδειξη, ότι το ίδιο το προεδρικό διάταγμα το οποίο αποτυπώνει και τις υφιστάμενες ειδικότητες στον κλάδο, αναφέρει εννέα διαφορετικές ειδικότητες παραπλήσιες: θεάτρου, ηθοποιών, ηθοποιών δασκάλων υποκριτικής, δασκάλων θεάτρου, θεατρικής αγωγής κ.λπ.. Αυτό σημαίνει ότι υπήρχαν ήδη αυτές οι ειδικότητες σε προκηρύξεις και οργανισμούς. Αυτό φυσικά καταρρίπτει και το επιχείρημα ότι το προεδρικό διάταγμα εξισώνει τους τίτλους σπουδών των δραματικών σχολών με το απολυτήριο λυκείου. Εξάλλου αυτό το επιχείρημα πρώτη φορά δεν ακούστηκε τώρα. Πρώτη φορά ακούστηκε το Δεκέμβριο του 2017 από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Θεάματος και Ακροάματος όταν τα μέλη της διαμαρτύρονταν έξω το Υπουργείο Παιδείας, επί Υπουργίας κ. Γαβρόγλου, τότε λέγοντας ότι οι καλλιτέχνες βρίσκονται σε ένα επαγγελματικό αδιέξοδο αφού αντιμετωπίζονται ως απόφοιτοι λυκείου. Δεν ίσχυε αυτό τότε, νομίζω ότι σε αυτό θα συμφωνήσει και η Αξιωματική Αντιπολίτευση, δεν ισχύει και σήμερα, καθώς τίποτα δεν άλλαξε.

Όμως δεν είμαστε εδώ για να εγκαλέσουμε την προηγούμενη κυβέρνηση, αλλά για να ξεκαθαρίσουμε το τοπίο. Ένα σταθερό αίτημα λοιπόν, είναι από καλλιτέχνες η απόσυρση του προεδρικού διατάγματος 85/2022. Παρ' ότι τα συνδικαλιστικά τους όργανα και τα σωματεία τους γνωρίζουν ότι το προεδρικό διάταγμα αφορά εκατοντάδες κλάδους και επαγγέλματα, δεν στοχεύει και δεν εστιάζει στους καλλιτέχνες. Αφορά γιατρούς, πυροσβέστες, κοινωνικούς λειτουργούς, τοπογράφους, δημοσιογράφους, ηλεκτρολόγους. Επίσης τα σωματεία και οι συνδικαλιστικοί φορείς γνωρίζουν ότι οι καλλιτέχνες δεν προσλαμβάνονται με τον κλασικό συμβατικό τρόπο του ΑΣΕΠ. Ανήκουν σε ένα μικρό αριθμό κλάδων, μαζί με δημοσιογράφους όπου εξαιρούνται από το σύστημα προσλήψεων, βάσει του ν.4765/2021 άρθρο 2 παράγραφος 2 περίπτωση Η. Επίσης ούτε αφορά προσλήψεις του Υπουργείου Παιδείας. Όμως το αίτημα απόσυρσης παρέμεινε και μάλιστα, ο κ. Τσίπρας πρόσθεσε τη φωνή του λέγοντας ότι δεσμεύεται για κατάργηση του προεδρικού διατάγματος και ο κ. Ανδρουλάκης επίσης είπε ότι το ΠΑΣΟΚ εδώ και χρόνια έχει θέσει στον δρόμο την ανάγκη για την αναβάθμιση των καλλιτεχνικών σχολών σε ανώτατες και επίσης ότι έχει ζητήσει την ισοτιμία των πτυ-

χίων με ΑΕΙ.

Έτσι λοιπόν, μάθαμε ότι ο ένας πολιτικός αρχηγός θέλει να καταργήσει όλο το σύστημα προσλήψεων του δημοσίου και παράλληλα ξεχνάει τι έλεγαν οι καλλιτέχνες επί πρωθυπουργίας του και ο άλλος, ο έτερος πολιτικός αρχηγός θέλει να σου τιμήσει ιδιωματικές σχολές με ΑΕΙ. Μπορεί να μην το εννοούσαν ακριβώς έτσι, αλλά έτσι το είπαν, έτσι αποτυπώθηκε στο δημόσιο λόγο και αυτό δυστυχώς αποδεικνύει και την άγνοια επί του θέματος, αλλά και την επιθυμία εργαλειοποίησης των πάντων.

Είναι ένα δύσκολο τεχνικά θέμα και αντιλαμβάνομαι ότι πολλοί δεν μπορούν να το πιάσουν στην ολότητά του. Όμως δεν δικαιολογεί αυτό, πολιτικοί Αρχηγοί κομμάτων που μάλιστα κυβέρνησαν αυτήν τη χώρα και φέρουν ευθύνη γι' αυτήν την κατάσταση να εργαλειοποιούν αυτό το ζήτημα.

Η κ. Κονιόρδου όταν ήταν Υπουργός Πολιτισμού του ΣΥΡΙΖΑ προσπάθησε να το λύσει, δεν έχω καμία αμφιβολία γι' αυτό. Όμως δεν τα κατάφερε. Ίσα-ίσα με μια διάταξη που έκανε ουσιαστικά έθεσε ένα ορόσημο, 10 Ιουνίου του 2003 και είτε πριν από αυτό οι απόφοιτοι είναι ΤΕ, μετά όχι.

Το έλυσε λοιπόν, ο ΣΥΡΙΖΑ όταν είχε την ευκαιρία; Όχι. Το επιβεβαίωσε η κ. Ζορμπά στις 31 Ιανουαρίου στη συνέντευξή της «ΣΤΟ ΚΟΚΚΙΝΟ». Είπε ότι ο ΣΥΡΙΖΑ απέτυχε εν προκειμένω. Το ΠΑΣΟΚ το έλυσε αυτό; Όχι. Μάλιστα ήταν αυτό που ανωτατοποίησε τα ΤΕ εν μια νυκτί και έτσι αποσύνδεσε τις δραματικές σχολές από τα ΤΕ και προκλήθηκε έτσι όλη αυτή η ιστορία.

Επομένως, ελπίζω να είναι κατανοητό ότι όσοι εγκαλούν σήμερα την Κυβέρνηση το θέμα είχαν τη δυνατότητα να το λύσουν και δεν το έλυσαν.

Πάμε λοιπόν, όμως να δούμε τι κάνουμε και πόσο σύνθετο είναι αυτό το θέμα. Ο ίδιος ο ΣΕΗ είχε χθες πρώτη φορά ότι είναι σύνθετο το θέμα. Παραδέχτηκε την συνθετότητα. Δηλαδή, από το σύνθημα «Αποσύρετε το προεδρικό διάταγμα» και από το σύνθημα: «Όλοι να γίνουμε ΤΕ τώρα», ο Γενικός Γραμματέας του ΣΕΗ είπε: «Να μπουν όλοι οι ηθοποιοί στην κατηγορία ΤΕ με έναν σύνθετο τρόπο που να είναι η προσμέτρηση της προϋπηρεσίας ή προσμέτρηση άλλων πτυχίων που έχουμε από ΑΕΙ, ΤΕΙ ή πανεπιστήμια του εξωτερικού. Περιέγραψε δηλαδή ένα εξαιρετικά σύνθετο πλέγμα μέσα από το οποίο επιδιώκεται να γίνουν όλοι οι ηθοποιοί ΤΕ. Αυτό, νομίζω, απέχει πολύ μακριά από το «καταργούμε το προεδρικό διάταγμα». Το θέμα, όμως, δεν είναι η επίρριψη ευθυνών, αλλά να σταματήσουν αυτές οι πατέντες -γιατί αυτό που περιγράψαμε πριν από λίγο είναι πατέντα. Θέλουμε κι άλλες πατέντες; Όχι. Εμείς, λοιπόν, ακούσαμε, συζητήσαμε, διαβουλευτήκαμε και συμμεριζόμαστε την αγωνία του κλάδου και για αυτό προχωρούμε σε ουσιαστικές κινήσεις.

Η πρώτη κίνηση είναι το δεύτερο άρθρο της τροπολογίας που τίθεται σήμερα σε ψηφοφορία και λέει ότι εξαιρείται του πεδίου εφαρμογής του προεδρικού διατάγματος 85/22 η απασχόληση καλλιτεχνών για την παροχή αμιγώς καλλιτεχνικού έργου σε φορείς του δημοσίου τομέα. Τι θα πει αυτό; Αυτό που λέμε πάρα πολύ καιρό τώρα, ότι καλλιτέχνες εξαιρούνται από τις διαδικασίες του ΑΣΕΠ με τον ίδιο τον νόμο του ΑΣΕΠ, άρα και από το προσοντολόγιο του δημοσίου. Επειδή αυτό το επιχείρημα, όμως, δεν ακούγεται με όλη την ένταση που έχει δημιουργηθεί, το λέμε και το αποτυπώνουμε ρητά και δια νόμου.

Επίσης, με αυτήν τη διάταξη δεν υπάρχει πια καμία αμφιβολία ότι οποιαδήποτε αναφορά εκτός του προεδρικού διατάγματος σε καλλιτέχνες και στα προσόντα τους βγαίνει εκτός, είναι σαν να μην υπάρχει. Δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή μερική ακύρωση του προεδρικού διατάγματος, οπότε, τι κάνουμε; Εξαίρουμε το κομμάτι που αφορά τους καλλιτέχνες. Η εξαίρεση αυτή, λοιπόν, είναι ρητή, απαντά και στο αίτημα και αναγνωρίζει και την ιδιαίτερη φύση του καλλιτεχνικού επαγγέλματος. Σε κάθε περίπτωση, λοιπόν, εάν το προεδρικό διάταγμα ήταν θέμα, αυτό το θέμα παύει να υπάρχει.

Το πρώτο άρθρο που τίθεται σε ψηφοφορία έρχεται να θεραπεύσει ένα ζήτημα που δεν σχετίζεται με το προεδρικό διάταγμα, αλλά γνωρίζουμε από σωματεία ότι ταλαιπωρούσε τους καλλιτέχνες. Ξέραμε ότι πάρα πολλές φορές ο τρόπος με τον οποίο οι δήμοι όριζαν τις αποδοχές καλλιτεχνών ήταν ασαφής και, ενώ κανονικά έπρεπε να εξαιρεθούν από τις διαδικασίες πρόσληψης

μέσω ΑΣΕΠ, δεν υπήρχε το θεσμικό πλαίσιο καθορισμού των αποδοχών τους και κάποιοι δήμοι έκαναν και αυτοί πατέντες, για να τους πληρώσουν.

Προκειμένου, λοιπόν, να διορθωθεί αυτό το σημείο στηριχθήκαμε σε έναν νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, τον ν.4354, που προέβλεπε στο άρθρο 22, παράγραφος 6 ότι οι κάθε είδους αποδοχές του καλλιτεχνικού προσωπικού των νομικών προσώπων δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου καθορίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του εκάστοτε αρμόδιου Υπουργού.

Εδώ θα ήθελα να σημειώσω ότι, παρ' ότι ο νόμος είναι του 2015 και είναι του ΣΥΡΙΖΑ, κάποια σωματεία, κάποιοι καλλιτέχνες και κάποιοι δημοσιογράφοι δυστυχώς δεν το γνώριζαν αυτό. Μάλιστα, μας είπαν ότι αυτός είναι ένας δικός μας μακιαβελικός και ύπουλος τρόπος να καταργήσουμε κεκτημένα και ότι το φέρνουμε πλαγίως. Μήπως, όμως -λέω εγώ- είναι ένας μακιαβελικός τρόπος να ξεχάσουμε ότι αυτή η διάταξη είναι του ΣΥΡΙΖΑ; Δεν είναι καινούργια διάταξη. Το μόνο που προσθέτουμε εμείς σε αυτή τη διάταξη είναι ότι την επεκτείνουμε και για τους ΟΤΑ. Και ο λόγος δεν είναι μακιαβελικός ή ύπουλος. Ο λόγος είναι για να διασφαλίσουμε τα μισθολογικά συμφέροντα των καλλιτεχνών, ούτως ώστε να αμείβονται δίκαια.

Επίσης, για να μην υπάρχει καμμία αμφιβολία, το άρθρο προβλέπει ότι παραμένουν σε ισχύ και παλαιότερα άρθρα και αποφάσεις που αφορούν ήδη ρυθμισμένες μισθολογικά κατηγορίες. Με αυτά τα δύο άρθρα, λοιπόν, που τίθενται προς ψήφιση επιστρέφουμε σε μια καθαρή κατάσταση, εξαίρουμε τους καλλιτέχνες από το προεδρικό διάταγμα και βελτιώνουμε τα πεδία που ήταν αρρυθμιστά.

Επιπλέον -και με αυτό κλείνω, κύριε Πρόεδρε...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Και με αυτό κλείστε, κύριε Γιατρομανωλάκη, γιατί θα μιλήσετε περισσότερο από τον κ. Τσιάρα.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΙΑΤΡΟΜΑΝΩΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Όχι, ζητώ συγγνώμη, απλώς ξέρουμε ότι είναι ένα θέμα που αφορά την κοινή γνώμη. Σήμερα που μιλάμε υπάρχουν απεργίες για το θέμα αυτό και για αυτό ζητώ την ανοχή σας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Ναι, αλλά η τροπολογία είναι τροπολογία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΙΑΤΡΟΜΑΝΩΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Ο Πρωθυπουργός δεσμεύτηκε για το βασικό ζήτημα της ύπαρξης ανωτάτων σπουδών στις παραστατικές τέχνες με ορίζοντα το 2025. Ήδη έχουν οριστεί από το Υπουργείο Παιδείας και το Υπουργείο Πολιτισμού επιτροπές και θα συνεδριάσουν για πρώτη φορά τις επόμενες μέρες.

Από τα παραπάνω λοιπόν καθίσταται σαφές ότι πρόθεση είναι το ξεκαθάρισμα του τοπίου, τα δύο άρθρα της τροπολογίας κινούνται προς αυτή την κατεύθυνση και γι' αυτό ζητούμε την ψήφισή τους.

Σας ευχαριστώ και ευχαριστώ και για την ανοχή, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Λοιπόν, επί της τροπολογίας θέλει κάποιος να ρωτήσει κάτι;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Όχι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Όχι.

Τώρα, κύριε Υφυπουργέ, θα μου επιτρέψετε να σας υπενθυμίσω ότι, εάν είχατε ενσκήψει ως Υπουργείο, τόσο εσείς, όσο και το Υπουργείο Παιδείας στις τρεις κοινοβουλευτικές παρεμβάσεις που σας είχα κάνει τα δύο τελευταία χρόνια για τα θέματα αυτά, δεν θα είχαν προκύψει τα προβλήματα που έχουν προκύψει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Σε ποια θέματα αναφέρεστε;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΙΑΤΡΟΜΑΝΩΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Σε εμένα αναφέρεται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Ξέρει ο κ. Γιατρομανωλάκης. Δεν μιλάω σε εσάς, κύριε Τσιάρα. Στον κ. Γιατρομανωλάκη μιλάω.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΙΑΤΡΟΜΑΝΩΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Μπορώ να κάνω ένα σχόλιο τριάντα δευτερόλεπτων;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Ναι, ορίστε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΙΑΤΡΟΜΑΝΩΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού

και Αθλητισμού): Γνωρίζω πάρα πολύ καλά το ενδιαφέρον σας για το θέμα και ο ίδιος προσωπικά έχω απαντήσει και το έχουμε συζητήσει.

Με το θέμα αυτό δεν ασχοληθήκαμε τώρα. Από το 2021 έχουμε στείλει ερωτήματα στις δικές μας εποπτευόμενες σχολές για το πώς μπορούμε να προχωρήσουμε σε ανωτατοποίηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Εγώ δεν κάνω ερωτήσεις στις σχολές, εγώ κάνω στην Κυβέρνησή μου.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΙΑΤΡΟΜΑΝΩΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Εμείς κάνουμε και γι' αυτό πήγαμε και ελπίζω ότι με όλο αυτό, ακόμα και έτσι, θα μπει επιτέλους τάξη σε ένα αρρυθμιστο πεδίο.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Κλείνω ξέροντας πάντως και εγώ και εσείς ότι υπήρχαν σχολές που σας απήντησαν.

Λοιπόν, προχωράμε με τον Υπουργό τώρα, γιατί πρέπει να πάει στο Υπουργικό Συμβούλιο. Μετά θα μιλήσει ο κ. Κόνσολας και μετά η Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας κ. Φωτεινή Αραμπατζή.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να κάνω μια συμπληρωματική ερώτηση στον κύριο Υπουργό, για να τη συμπεριλάβει στην ομιλία του;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Ας έρθει στο Βήμα ο Υπουργός, για να μην τον σταματήσουμε πάλι για να πούμε κάτι. Κάντε τώρα την ερώτησή σας, πριν του δώσω τον λόγο.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Υπουργέ, αυτό που κάνετε στην τροπολογία σε ό,τι αφορά τη νομική βοήθεια, ότι νομίζω είναι απαραίτητο να επεκταθεί και στους δικαστικούς επιμελητές. Ήθελα να το πω κατά την ομιλία μου, διέλαθε της προσοχής μου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Τα έχουμε όλα υπ' όψιν. Ισχύει ακόμη και για τους συμβολαιογράφους, κύριε Ξανθόπουλε...

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Ωραία, γιατί και άλλη φορά το είχαμε...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Μην μιλάτε και οι δύο ταυτόχρονα. Οι πρακτικογράφοι θα χάσουν το φως τους.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Είναι κάτι οποίο το έχουμε προς αξιολόγηση στον προγραμματισμό μας. Χαίρομαι που το θέτετε το θέμα, διότι υπάρχει ευρύτερα. Δεν είναι μόνο για τους δικηγόρους.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Ακριβώς. Δεν είναι για τους δικηγόρους, το είχα για τους δικαστικούς και παρακαλώ να το απαντήσετε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Ωραία, επελύθη το θέμα.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι τη σημερινή μέρα δεν μπορεί κανείς να τη δει με κάποιο διαφορετικό τρόπο, παρά ξεκινώντας με την αναφορά στη μνήμη των δύο αδικοχαμένων αξιωματικών της Πολεμικής Αεροπορίας, οι οποίοι πρέπει να τύχουν μιας ιδιαίτερης θέσης στην καρδιά και στη μνήμη της ελληνικής πολιτείας. Δυστυχώς, είναι δύσκολες στιγμές για τις οποίες δεν μπορούν να ειπωθούν πολλά λόγια, παρά μόνο να ευχηθούμε τέτοιου είδους ατυχήματα να μην επαναληφθούν και να μη χάνονται τόσο άδικα ανθρώπινες ζωές.

Σε ό,τι αφορά στην ουσία του νομοσχεδίου που συζητάμε σήμερα, έχω την εντύπωση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι κάποια από τα ζητήματα τα οποία αφορούν στον πυρήνα του νομοσχεδίου δεν έχουν γίνει κατανοητά και είμαι υποχρεωμένος να επαναλάβω όλες αυτές τις θέσεις, τις οποίες κατέθεσα και κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου στην αρμόδια κοινοβουλευτική επιτροπή.

Τι επιχειρούμε με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Επιχειρούμε να θεσμοθετήσουμε ένα νέο, σύγχρονο ενιαίο νομικό πλαίσιο για τη διεξαγωγή διαιτησιών μέσα από το οποίο ενσωματώνεται ο τροποποιημένος πρότυπος νόμος της επιτροπής του ΟΗΕ του έτους 2006 για το δίκαιο του Διεθνούς Εμπορίου UNCITRAL με σημαντικές παρεμβάσεις, ώστε να διαμορφωθεί κατά το δυνατό

ένα σαφέστερο, αλλά κυρίως πιο εξελιγμένο νομοθετικό κείμενο.

Τι λέει η παγκόσμια πρακτική, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Λέει ότι οι χώρες οι οποίες έχουν αναπτύξει τη διεθνή εμπορική διαιτησία είναι χώρες οι οποίες απολαμβάνουν ιδιαίτερα σημαντικών οικονομικών ευεργετημάτων. Υπάρχει μεγαλύτερη ανάπτυξη, υπάρχει μεγαλύτερη εξωστρέφεια, γίνονται περισσότερες εξαγωγές. Υπάρχουν ζητήματα τα οποία η κοινή παγκόσμια πρακτική, νομίζω, ότι τα έχει απαντήσει. Και δεν νομίζω ότι πρέπει να τίθενται τέτοιου είδους ερωτήματα. Απλώς βρισκόμαστε αντιμέτωποι με ερωτήματα τα οποία αφορούν στην κοινή λογική.

Και βεβαίως, κατανοώ τη θέση του ΚΚΕ ότι η δικαιοσύνη δεν μπορεί να ασχολείται με θέματα που έχουν σχέση με την οικονομία -δεν κατανοώ, βεβαίως, τη θέση του κ. Χήτα που την επανέλαβε με μια περίπτωση, θα έλεγα, όμοια κατά βάση λογική σε σχέση με τη θέση που έχει το ΚΚΕ- αλλά να λύσουμε κάποια προβλήματα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Υπάρχει, αλήθεια, κάποιος Έλληνας πολίτης που να πιστεύει ότι η πορεία της οικονομίας μιας χώρας δεν είναι συνδεδεμένη με τη δικονομία; Εάν πραγματικά δεν το έχουμε απαντήσει αυτό, οποιαδήποτε συζήτηση γίνεται είτε σε επίπεδο εθνικού Κοινοβουλίου είτε σε επίπεδο δημοσίου διαλόγου, νομίζω ότι δεν μπορεί να καταλήξει πουθενά. Είναι δυνατόν να αγνοούμε το γεγονός ότι η συντριπτική πλειοψηφία των επιχειρήσεων που θέλουν να επενδύσουν σε μια χώρα το πρώτο το οποίο κοιτάζουν είναι το δικαστικό σύστημα αυτής της χώρας;

Και νομίζω ότι όλα αυτά τα θέματα έχουν απαντηθεί εδώ και πολλά χρόνια. Εάν δεν υπάρχει ταχεία απονομή της δικαιοσύνης, εάν δεν υπάρχει αξιοπιστία στο δικαιοσύνη μιας χώρας, προφανώς δεν θα υπάρξουν επενδύσεις, προφανώς η οικονομική ανάπτυξη -την οποία κάποιοι προσδοκούν- δεν θα έρθει ούτε με την ταχύτητα αλλά ούτε με το αποτέλεσμα το οποίο προσδοκούν και, βεβαίως, νομίζω ότι βρισκόμαστε μπροστά σε αυτονόητες, κατά κάποιον τρόπο, παραδοχές.

Από εκεί και πέρα η προσπάθεια που γίνεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης τα τελευταία τριάντα και πλέον χρόνια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει μια σαφή κατεύθυνση. Προσπαθήσαμε να μεταρρυθμίσουμε τη δικαιοσύνη, εκσυγχρονίζοντας το σύνολο των κώδικων. Προσπαθήσαμε να φέρουμε την ψηφιοποίηση στη δικαιοσύνη με βήματα, τα οποία δεν είχαν γίνει ποτέ στο παρελθόν. Προσπαθήσαμε να ενισχύσουμε τις υποδομές, δημιουργώντας μια πραγματικότητα, την οποία, τουλάχιστον, η ελληνική δικαιοσύνη είχε να την δει για περισσότερο από δύο δεκαετίες με την κατασκευή νέων δικαστικών μεγάρων, την ανασυγκρότηση και τον εκσυγχρονισμό πολλών ήδη υφισταμένων.

Βεβαίως, προσπαθήσαμε να ενθαρρύνουμε τους εξωδικαστικούς εναλλακτικούς τρόπους επίλυσης διαφορών. Γι' αυτόν τον λόγο ένα από τα πρώτα νομοθετήματα αυτής της Κυβέρνησης, ήταν ένας επιτέλους λειτουργικός νόμος για τη διαμεσολάβηση. Γι' αυτόν το λόγο σήμερα βρισκόμαστε ενώπιον της Εθνικής Αντιπροσωπείας, προκειμένου να προτείνουμε ένα νομοθέτημα το οποίο συμπληρώνει τους εναλλακτικούς εξωδικαστικούς τρόπους επίλυσης διαφορών.

Έρχεται, λοιπόν, η Διεθνής Εμπορική Διαιτησία, μέσα από την οποία ολοκληρώνουμε τις νομοθετικές παρεμβάσεις στους εξωδικαστικούς τρόπους επίλυσης διαφορών, ώστε με αυτόν τον τρόπο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Ελλάδα να έχει ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο που αφορά στη συγκεκριμένη κατεύθυνση. Αγνοεί κανείς το γεγονός ότι χώρες οι οποίες έχουν υιοθετήσει τη διαμεσολάβηση και έχουν υιοθετήσει και τη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία, τη διαιτησία γενικότατα, στη δική τους νομική κουλτούρα, στη δική τους κοινωνική κουλτούρα, έχουν αποσυμφορήσει από όγκο και ύλη σε μεγάλο βαθμό τα δικαστικά τους συστήματα;

Αν τα αγνοείτε όλα αυτά, μπορείτε να ανατρέξετε στο τι συμβαίνει ακόμη και σε γειτονικές ευρωπαϊκές χώρες και σε πολλές άλλες χώρες του κόσμου, για να διαπιστώσετε με πολύ απλό τρόπο, με αποδεδειγμένα στοιχεία, ότι χώρες στις οποίες έχει ενθαρρυνθεί η εναλλακτική εξωδικαστική επίλυση των διαφορών, είναι χώρες που έχουν ενισχύσει την αποτελεσματικότητα των δικαστικών τους συστημάτων και, βεβαίως, είναι χώρες που η οικονομία τους έχει επωφεληθεί σε πολύ μεγάλο βαθμό από αυτή

την εξέλιξη.

Η παραδοχή όμως ή εν πάση περιπτώσει η θέση του κάθε αξιότιμου κυρίου συναδέλφου, εκπροσώπου κόμματος της Αντιπολίτευσης να έρχεται και να ισχυρίζεται ότι δεν βοηθάει η ενσωμάτωση ενός νόμου που αφορά στη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία στην ενίσχυση του δικαιοσύνης μας συστήματος, νομίζω ότι είναι μια θέση η οποία δεν συναντάται με την κοινή λογική. Βεβαίως, ο καθένας μπορεί να έχει την άποψή του και βεβαίως μέσα από αυτή την έκφραση των δικών μας απόψεων ο μοναδικός κριτής είναι η ελληνική κοινωνία και οι Έλληνες πολίτες.

Βεβαίως, θα μπορούσα να σας μιλήσω επί μακρόν για το νομοσχέδιο μιας και πολλά από αυτά καταφέραμε να τα συζητήσουμε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας των αρμόδιων κοινοβουλευτικών επιτροπών. Θα σας πω, όμως, ότι εισάγονται πολλές καινοτομίες στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο μέσα από τις οποίες καθιερώνεται η αρχή ότι διαιτητεύσιμες είναι κατ' αρχάς όλες οι διαφορές εκτός αν ο νόμος το απαγορεύει, ότι επιλύεται το ζήτημα του διορισμού διαιτητών από το δικαστήριο επί πολυμελούς διαιτητικού δικαστηρίου όταν η διαδικασία είναι πολυμελής, ότι ρυθμίζονται οι προϋποθέσεις της πολυμερούς διαδικασίας, ότι θεσπίζεται η εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου να διατάσσει τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων που θεωρεί αναγκαία, σχετικά με το αντικείμενο της διαφοράς ή την έκδοση προσωρινής διαταγής και, βεβαίως, ότι αποδίδεται στο διαιτητικό δικαστήριο η εξουσία να επιβάλλει στα μέρη να προσκομίσουν έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά μέσα που βρίσκονται στη διάθεσή τους και πιθανολογείται ότι θα έχουν ενδεχομένως ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της διαιτησίας.

Με όλες αυτές τις ρυθμίσεις, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που αφορούν στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, αναμένεται να ενισχυθεί σημαντικά η εξωστρέφεια της ελληνικής οικονομίας και να τονωθούν οι ελληνικές εξαγωγές. Επιπλέον αυτό το νομοθετικό πλαίσιο θα συμβάλει στην ταχεία επίλυση των διαφορών τους μέσω διαιτησίας, χωρίς προσφυγή στα πολιτικά δικαστήρια, προσελκύοντας νέες ξένες επενδύσεις και ενισχύοντας περαιτέρω τις αναπτυξιακές προοπτικές της εθνικής μας οικονομίας.

Θα σας έλεγα, όπως ξεκίνησα να λέω, ότι πλέον με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο συμπληρώνεται το νομικό πλαίσιο που αφορά στις εξωδικαστικές μεθόδους επίλυσης διαφορών που καθιερώθηκαν από αυτή την Κυβέρνηση με τον ν.4640/2019 για τη διαμεσολάβηση που, ήδη όσοι παρακολουθούν και γνωρίζουν, παράγει σημαντικά αποτελέσματα και συμβάλλει, βεβαίως, στην περαιτέρω αποσυμφόρηση των δικαστηρίων.

Το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου αφορά σε διατάξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου και εκτιμώ για άλλη μια φορά και θέλω να μην το εκλάβει κανείς αρνητικά ότι οι κύριοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, οι οποίοι ήρθαν και έκριναν για το γεγονός ότι υπάρχουν εκατοντάδες χιλιάδες εκκρεμότητες συνταξιοδοτικών υποθέσεων στο Ελεγκτικό Συνέδριο, δεν γνωρίζουν ακριβώς ποια είναι η συγκεκριμένη υπόθεση.

Και το λέω αυτό διότι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έπρεπε να γνωρίζουμε όλοι ότι από το 2018 μέχρι το 2020, κατατέθηκαν στο Ελεγκτικό Συνέδριο χιλιάδες υποθέσεις για συνταξιοδοτικές διαφορές που, βεβαίως, αφορούσαν σε μνημονιακές περικοπές. Αυτή τη στιγμή απ' ό,τι τουλάχιστον έχουμε τα στοιχεία μιλάμε για περίπου εκατόν είκοσι χιλιάδες εκκρεμείς υποθέσεις.

Για να αντιμετωπιστούν, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτές οι υποθέσεις έπρεπε νωρίτερα να κριθεί η νομιμότητα αυτών των υποθέσεων. Τώρα βρισκόμαστε σε αυτό το σημείο προκειμένου να αντιμετωπιστούν αυτές οι υποθέσεις. Αν πίστευε κανείς ότι με ένα μαγικό κουμπί μπορούσε να απαντήσει ή να αντιμετωπίσει εκατόν είκοσι χιλιάδες υποθέσεις, θα τον προκαλούσα να έρθει να μας πει ποιος είναι ο τρόπος.

Εδώ, όμως, βρισκόμαστε ακριβώς σε αυτό το σημείο. Επιλύθηκαν όλα τα νομικά ζητήματα, προκειμένου το Ελεγκτικό Συνέδριο να αντιμετωπίσει αυτές τις εκατόν είκοσι χιλιάδες εκκρεμείς υποθέσεις. Επιπλέον, διαβεβαίωσα τα μέλη της επιτροπής κατά τη συζήτηση ότι οι συγκεκριμένες προτεινόμενες ρυθμίσεις ήταν ρυθμίσεις, οι οποίες είχαν προταθεί από την ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, είχαν εγκριθεί από την ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου και βεβαίως νομίζω ότι γι' αυτόν τον λόγο το

ίδιο το δικαστήριο με τη γνώση και την εμπειρία την οποία διαθέτει, είχε και τη δυνατότητα από την άλλη πλευρά να προτείνει στην Κυβέρνηση την καλύτερη δυνατή λύση.

Δεν φαντάζομαι σήμερα ότι υπάρχει δικαστήριο ή ανώτατοι δικαστές οι οποίοι δεν θέλουν να βελτιώσουν μια κακή πραγματικότητα ή μια υφιστάμενη πραγματικότητα ή προβλήματα τα οποία έρχονται από το παρελθόν. Αντίθετα αυτό για το οποίο μπορώ να διαβεβαιώσω το Σώμα, την Ολομέλεια του ελληνικού Κοινοβουλίου είναι ότι η προσπάθεια που γίνεται από τις ηγεσίες των ανωτάτων δικαστηρίων είναι ακριβώς προς αυτή την κατεύθυνση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Απλά όλα αυτά είναι ζητήματα, πρέπει κανείς να τα βλέπει και με σοβαρότητα και με ευθύνη, αλλά και με ψυχραιμία.

Και, βεβαίως, το άλλο θέμα για την αύξηση του ορίου ελέγχου, που κάποιοι συνάδελφοι λέγανε ότι δεν γίνεται έλεγχος, είναι σαν να μην υπάρχει εμπιστοσύνη στην ίδια την ελληνική δικαιοσύνη. Πρέπει κάποια στιγμή να βάλουμε έναν πήχη και να ξεκαθαρίσουμε ορισμένα πράγματα τα οποία νομίζω ότι *ad hoc* αντιμετωπίζονται από τους αξιότιμους συναδέλφους όταν βρίσκονται στο Βήμα.

Δεν είναι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η πραγματικότητα αυτή που μπορεί κάθε φορά να μεταφέρεται ανάλογα με τη μικροπολιτική θα έλεγα λογική ή ανάλογα με τη θέση που μπορεί να έχει το κάθε κόμμα απλά και μόνο για να κάνει αντιπολίτευση σε ένα νομοσχέδιο της Κυβέρνησης. Η πραγματικότητα, το έχω πει πολλές φορές, είναι μία, είναι μοναδική και συνήθως δεν επιδέχεται καμμία απολύτως αμφισβήτηση.

Κυρίες Καμίνη, θέσατε κάποια ζητήματα, για τα οποία νομίζω ότι ήδη έχουμε αναλάβει κάποιες πρωτοβουλίες. Παραδείγματος χάριν, ο εκσυγχρονισμός των υπηρεσιών επιμελητών ανηλίκων που είναι ένα θέμα το οποίο θα παρουσιάσω σε πολύ λίγο στο Υπουργικό Συμβούλιο, ήταν μία από τις προτεραιότητες και τις στοχεύσεις της Κυβέρνησης. Έπρεπε να περάσουμε από πολλά στάδια, προκειμένου να δούμε ακριβώς τι γίνεται, ώστε να ακολουθήσουμε την ευρωπαϊκή πρακτική.

Επιπλέον, θέλω να σας πω ότι η επαναφορά της κοινωφελούς εργασίας είναι πραγματικότητα, έχει υπογραφεί η συγκεκριμένη ΚΥΑ. Σωστά το θέτατε το θέμα από την αρχή. Δεν είχαν λυθεί πολλά επιμέρους ζητήματα. Όταν η κοινωφελής εργασία γίνεται κύρια ποινή, πρέπει να λυθούν θέματα που αφορούν στην αύξηση των φορέων υποδοχής αυτών που θα κάνουν την κοινωφελή εργασία ως κύρια ποινή. Έπρεπε να δημιουργηθεί μια πλατφόρμα ούτως ώστε να μπορούν να δηλώνουν οι ενδιαφερόμενοι φορείς, έπρεπε να λύσουμε τα θέματα της ασφάλισης αυτών που πλέον πρέπει να προσφέρουν με την κοινωφελή εργασία, εκτίοντας τη δική τους ποινή. Έπρεπε να λυθούν πολλά επιμέρους ζητήματα για τα οποία θέλω να σας διαβεβαιώσω ότι η προσπάθεια που έγινε και από το Υπουργείο Δικαιοσύνης αλλά και από συναρμόδια Υπουργεία και από την Περιφέρεια Αττικής και από όλους που εν πάση περιπτώσει είχαν μια εμπλοκή προκειμένου να καταλήξουμε σε μια συγκεκριμένη ουσιαστικά προοπτική, ήταν πραγματικά πολύ μεγάλη προσπάθεια.

Ωστόσο αυτό που μπορώ να σας πω είναι ότι η ΚΥΑ έχει υπογραφεί, έχουμε τελειώσει με αυτό το θέμα. Εκτιμώ ότι το επόμενο χρονικό διάστημα η κύρια ποινή πλέον που προβλέπεται, η κοινωφελής εργασία είναι κύρια ποινή με βάση το νέο Ποινικό Κώδικα, θα μπορεί να λειτουργεί με ένα τέτοιο τρόπο, ούτως ώστε να μην υπάρχει ούτε αμφισβήτηση αλλά ταυτόχρονα να διασφαλίζονται και όλες οι επιμέρους προϋποθέσεις.

Υπήρξαν ζητήματα τα οποία αφορούσαν, αν θυμάμαι καλά, και στο άρθρο 55 και στο άρθρο 59. Η αλήθεια είναι ότι οι αξιότιμοι κύριοι συνάδελφοι των πολιτικών κομμάτων με άλλες θέσεις ήρθαν την πρώτη μέρα κατά τη συνεδρίαση στην αρμόδια κοινοβουλευτική επιτροπή. Είδα ότι στην πορεία του χρόνου αυτές τις θέσεις τις άλλαξαν, μετακινήθηκαν. Τέλος πάντων, τα κατανώ. Η πολιτική ενδεχομένως πολλές φορές μας δίνει και τον λόγο, είτε να αναθεωρήσουμε τη θέση μας είτε ενδεχομένως να προσεγγίσουμε μια πραγματικότητα που από την αρχή είχε μια διαφορετική εκτίμηση, αλλά είτε κάτω από το βάρος των γεγονότων είτε κάτω από το βάρος της άποψης των φορέων μπορεί να αλλάξει.

Ωστόσο, νομίζω ότι είναι ένα θέμα το οποίο θα το δούμε και σύντομα με τη νομοτεχνική βελτίωση που θα έρθει στα χέρια σας, με το σύνολο των νομοθετικών βελτιώσεων, θα υπάρξει μια συγκεκριμένη άποψη επί αυτού. Νομίζω ότι πρέπει να κινηθούμε στο μέσο όρο κι εκεί θα είναι η καλύτερη δυνατή απάντηση, ούτως ώστε και το αίτημα των ενώσεων των δικαστικών επιμελητών να τύχει ουσιαστικά αποδοχής από τη μια πλευρά και από την άλλη να μην δημιουργηθεί κάποιο πρόβλημα που για διαφορετικούς λόγους μπορεί να έχει συνέπειες σε έναν δεύτερο μελλοντικό χρόνο.

Θέλω απλώς να σας πω ότι ήδη υπάρχουν νομοτεχνικές βελτιώσεις. Πολύ σύντομα θα τις έχουμε. Ο λόγος που σήμερα μιλάω νωρίτερα πριν τις νομοτεχνικές βελτιώσεις είναι γιατί επίκειται το Υπουργικό Συμβούλιο στο οποίο πρέπει να παρευρεθώ και να παρουσιάσω δύο θέματα τα οποία αφορούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Σας λέω, λοιπόν, ότι επί του άρθρου 3 διαγράφεται η λέξη «ρητά» στο χωρίο «όπως αυτός καθορίζει ρητά από τη συμφωνία διαιτησίας», διότι ο καθορισμός του τόπου μπορεί να προκύπτει και ερμηνευτικά.

Επί του άρθρου 46, ήταν ένα θέμα που είχε τεθεί και από την ακρόαση φορέων, με την παρούσα προσθήκη εξειδικεύεται περαιτέρω τη δυνατότητα ελέγχου της πολιτείας στις δηλώσεις που υποβάλλονται προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης για λειτουργία οργανισμών θεσμικής διαιτησίας. «Ο υπηρέσιος έλεγχος κατά την υποβολή των απαραίτητων εγγράφων προβλέπεται πλέον ρητά. Οι δε αναγκαίες λεπτομέρειες αυτού θα ρυθμίζονται κατά τα ορισθέντα στο επόμενο άρθρο 47».

Για τα άρθρα 53 και 54 γίνονται αποδεκτές οι αλλαγές που προτάθηκαν από τη Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών.

Για το άρθρο 55 είπαμε ότι θα υπάρχει η συγκεκριμένη αναπροσαρμογή.

Για τα άρθρα 62 και 64 του σχεδίου νόμου επήλθαν νομοτεχνικές βελτιώσεις για την ακριβέστερη διατύπωση του εννοιολογικού περιεχομένου της διάταξης.

Κλείνω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με κάποιες σκέψεις που αφορούν τη γενικότερη πολιτική πραγματικότητα και τις εξελίξεις και ειδικά την απόφαση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να μη συμμετέχει στις ψηφοφορίες των νομοσχεδίων στο ελληνικό Κοινοβούλιο. Έχω την εντύπωση ότι κάποια πράγματα πρέπει κάποια στιγμή, μέσα από την επιβεβλημένη ωριμότητα που πρέπει να αποκτήσουμε, το πολιτικό σύστημα και τα πολιτικά κόμματα να τα αντιμετωπίζουν με μια διαφορετική λογική.

Και το λέω αυτό διότι προσωπικά μου είναι ακατανόητο η Αξιωματική Αντιπολίτευση στην επίκληση ενός πολιτικού ζητήματος κατά την ίδια που θεωρητικά δεν έχει απαντήσει, αν κι εγώ θα μπορούσα να πω δεκάδες επιχειρήματα γιατί έχει απαντηθεί, δεν θα συμμετέχει από δω και πέρα και μέχρι τη διεξαγωγή των εκλογών στη διαδικασία που αφορά στην ψηφοφορία των προτεινόμενων νομοσχεδίων.

Υπάρχουν εύλογα ερωτήματα τα οποία αφορούν τη θέση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και τα οποία νομίζω ότι πρέπει να τα απαντήσει πειστικά, με πολιτικά επιχειρήματα, για να τα ακούσει η ελληνική κοινωνία. Διότι αυτή τη στιγμή φαίνεται ότι η Αντιπολίτευση επιχειρεί δήθεν να δημιουργήσει ένα ζήτημα στην Κυβέρνηση μη συμμετέχοντας -προσέξτε- όχι στη διαδικασία των συζητήσεων αλλά στη διαδικασία μόνο των ψηφοφοριών κατά τη συζήτηση των νομοσχεδίων.

Είναι προφανές ότι υπάρχει μια δυσκολία στην Αξιωματική Αντιπολίτευση -το κατανώ, δεν υπάρχει θέμα- και ειδικά αυτό το χρονικό διάστημα μέσα από μια δύσκολη περίοδο που έπρεπε να διανύσουμε και έπρεπε να αντιμετωπίσουμε σωρεία παθογενειών. Δεν θέλω να μιλήσω τώρα γι' αυτά που είπαν οι κύριοι συνάδελφοι για το κράτος δικαίου και ποια ήταν η δικαιοσύνη στην Ελλάδα από το 2015 μέχρι το 2019 και ποια είναι σήμερα η δικαιοσύνη στην Ελλάδα. Δεν θέλω να κάνω αυτή την πολιτική αντιπαράθεση τώρα στη συγκεκριμένη συζήτηση. Θα πω, όμως, ότι αφού διήλθαμε ένα πολύ δύσκολο χρονικό διάστημα κι αφού πλέον έρχεται θα έλεγα ένα σύνολο, μια σωρεία θετικών για την ελληνική κοινωνία νομοσχεδίων, καταλαβαίνω ότι η Αντιπολίτευση

ση μη μπορώντας να σταθεί θετικά αναλαμβάνει την «πρωτοβουλία» να μη συμμετέχει στις ψηφοφορίες. Το κατανοώ, το ξαναλέω και πάλι.

Όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν είναι ούτε θεσμική η αντιμετώπιση ενός κόμματος, που μάλιστα είναι η Αξιωματική Αντιπολίτευση, ούτε πολύ περισσότερο πειστική ούτε μέσα από τους κανόνες του κοινοβουλευτισμού και της δημοκρατίας να μη συμμετέχει σε διαδικασίες που αφορούν την ίδια την ουσία του δημοκρατικού πολιτεύματος.

Οι κυβερνήσεις δεν αμφισβητούνται, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από τις θέσεις των κομμάτων. Αμφισβητούνται από τους πολίτες, αμφισβητούνται από την κοινωνία. Κι επειδή η εκλογική διαδικασία είναι πάρα πολύ κοντά, θα έπρεπε κανείς να προσβλέπει, να προσδοκά και να βλέπει στο αποτέλεσμα των ερχόμενων εθνικών εκλογών. Νομίζω ότι οι ερχόμενες εθνικές εκλογές, όποτε κι αν γίνουν, σε δύο, σε τρεις, σε τέσσερις μήνες, θα δώσουν από μόνες τους την απάντηση. Οι Έλληνες πολίτες έχουν την ωριμότητα, ξέρουν και να κρίνουν, ξέρουν και να συγκρίνουν, ξέρουν ποια ήταν η δική τους πραγματικότητα από το 2015 μέχρι το 2019, ξέρουν ποια και τη δική τους πραγματικότητα σήμερα. Επειδή, όμως, όλα αυτά είναι θέματα συζητήσεων άλλων θα έλεγα κοινοβουλευτικών διαδικασιών, άλλων συζητήσεων σε επίπεδο Κοινοβουλίου, δεν θέλω να επεκταθώ σε αυτό. Θα ήθελα απλώς και μόνο να καταθέσω αυτές τις σκέψεις που αφορούν στην απόφαση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κλείνω λέγοντας τα εξής. Νομίζω ότι αυτό είναι το εικοστό έβδομο νομοσχέδιο το οποίο ψηφίζει το Υπουργείο Δικαιοσύνης κατ' αυτή την κυβερνητική θητεία. Αν συγκριθεί με τον αριθμό των νομοσχεδίων που ψηφίστηκαν από το 2000 μέχρι το 2019, μιλάμε για τριάντα ένα νομοσχέδια, αντιλαμβάνεστε ότι όντως -και καταλαβαίνω το παράπονο συναδέλφων της Αντιπολίτευσης- είχαμε μια πολύ πυκνή νομοθετική διαδικασία τα τελευταία τριάντα χρόνια.

Ήταν, όμως, αναγκαία συνθήκη προκειμένου να μεταρρυθμισουμε και να εκσυγχρονίσουμε τον χώρο της δικαιοσύνης, ήταν μια αναγκαία συνθήκη προκειμένου σιγά-σιγά, βήμα-βήμα και μέσα από τον σύγχρονο χρόνο που βρίσκεται μπροστά μας η δικαιοσύνη, να ξαναδημιουργήσει τους όρους και τις συνθήκες της εμπιστοσύνης και της ασφάλειας που πρέπει να εκπέμπει προς την ελληνική κοινωνία και τους Έλληνες πολίτες.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Ο Βουλευτής κ. Γεώργιος Κατρούγκαλος ζητεί άδεια ολιγόμηνης απουσίας στο εξωτερικό. Η Βουλή εγκρίνει;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Συνεπώς η Βουλή ενέκρινε τη ζητηθείσα άδεια.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Κυρίες Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Κύριε Στύλιο, έχετε ένα κακό όλοι οι Υπουργοί και Υφυπουργοί. Όταν έχετε τροπολογία έρχεστε στη Βουλή και θέλετε μόλις έρχεστε να πάρετε και τον λόγο. Η Βουλή έχει το δικό της πρόγραμμα και τον δικό της ρυθμό.

Θα ρωτήσω τον κ. Αραμπατζή και τον κ. Κόνσολα που τους έχω ανακινήσει αν σας παραχωρούν για τρία λεπτά τη θέση τους.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ: Ναι, κύριε Πρόεδρε.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΝΣΟΛΑΣ: Βεβαίως, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Από τη θέση σας, λοιπόν, έχετε τον λόγο για τρία λεπτά. Και να ξέρετε ότι δεν έχετε παραπάνω προνόμια οι Υπουργοί και οι Υφυπουργοί από τους Βουλευτές εντός Κοινοβουλίου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Δεν ζητώ παραπάνω προνόμια. Γνωρίζω, κύριε Πρόεδρε, τη διαδικασία.

Θέλω να ενημερώσω το Σώμα και γι' αυτό ζήτησα να προηγηθώ, τουλάχιστον, από τους Κοινοβουλευτικούς Εκπροσώπους, για να γνωρίζουν την τροπολογία που έχει καταθέσει το Υπουρ-

γείο μας στο νομοσχέδιο για να τοποθετηθούν και να αποφασίσουν να ψηφίσουν ή να καταψηφίσουν.

Πρόκειται, λοιπόν, για άρθρο με θέμα αφορολόγητο, ακατάσχετο και ανεκχώρητο ενίσχυσης βάσει του Μέρους 22 «Έκτακτη προσωρινή στήριξη σε γεωργούς και μικρομεσαίες επιχειρήσεις που πλήττονται ιδιαίτερα από τις επιπτώσεις της ρωσικής εισβολής στην Ουκρανία».

Με απλά λόγια η Κυβέρνηση έχει εξαγγείλει κι έχει νομοθετήσει την ενίσχυση κτηνοτρόφων για την αγορά ζωοτροφών. Το συνολικό ποσό που θα δοθεί ανέρχεται στα 89 εκατομμύρια ευρώ. Τα χρήματα δίνονται από το Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης. Έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία της προκήρυξης και των αιτήσεων από τους κτηνοτρόφους.

Με το προτεινόμενο άρθρο διασφαλίζεται ότι η χορηγούμενη ενίσχυση θα λειτουργήσει ως πραγματικό αντιστάθμισμα των συνειστώσεων που προκλήθηκαν από την κρίση, θα βοηθήσει στην πράξη τους παραγωγούς μας. Για τον σκοπό αυτό προβλέπεται ειδικό φορολογικό και ασφαλιστικό καθεστώς το οποίο διασφαλίζει πως το ποσό της ενίσχυσης θα είναι αφορολόγητο, ανεκχώρητο και ακατάσχετο από το δημόσιο ή από οποιονδήποτε τρίτο. Το ποσό που θα λάβουν οι δικαιούχοι δεν συμψηφίζεται και δεν υπολογίζεται στα εισοδηματικά όρια για την καταβολή οποιασδήποτε άλλης παροχής κοινωνικού χαρακτήρα.

Και γι' αυτόν τον λόγο ζητούμε από όλα τα κόμματα της Βουλής να υπερψηφίσουν τη συγκεκριμένη διάταξη.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Πριν φύγει ο κύριος Υφυπουργός, θέλετε να τον ρωτήσετε κάτι επί της τροπολογίας; Όχι. Ελεύθερος, κύριε Στύλιο!

Λοιπόν, είναι η κ. Αραμπατζή, ο κ. Κόνσολας, μετά ο κ. Βιλιάρδος και ο κ. Κλέων Γρηγοριάδης. Μένει μόνο ο κ. Σκανδαλίδης. Και έχει ζητήσει δευτερολογία πριν κλείσει ο Υφυπουργός, ο κ. Ξανθόπουλος.

Θέλει να προηγηθεί ο κ. Κόνσολας.

Ορίστε, κύριε Κόνσολα, έχετε τον λόγο.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΝΣΟΛΑΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Συζητάμε σήμερα ένα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο που αφορά την προσαρμογή όπως είπε ο κύριος Υπουργός της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας, ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης, κάτι που δίνει την ελπίδα ότι η Ελλάδα μπορεί να γίνει κέντρο διαιτησίας, παγκόσμιας διαιτησίας, ευρωπαϊκής διαιτησίας, Ένα προνόμιο που έχουν άλλες χώρες όπως είναι οι Ηνωμένες Πολιτείες, όπως είναι η Γαλλία, η Ελβετία. Και νομίζω ότι θα μπορούσαμε να το κατανοήσουμε. Και μόνο από αυτή την πλευρά θα μπορούσε η Αντιπολίτευση να συμφωνήσει στην ψήφιση του νομοσχεδίου.

Πριν απ' όλα όμως, κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου να εκφράσω διερμηνεύοντας και τα συναισθήματα όλων των συναδέλφων από όλες τις παρατάξεις, τα θερμά συλλυπητήρια για την απώλεια των δύο ανδρών της Πολεμικής Αεροπορίας, δύο ηρώων. Τα συναισθήματα όλων μας είναι στραμμένα στην Πολεμική Αεροπορία αλλά και στις οικογένειες αυτών και εκφράζουμε τα συλλυπητήρια.

Παράλληλα θα ήθελα να αναφερθώ στην αντιθεσμική και αντικοινοβουλευτική στάση και επιλογή του κόμματος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να απέχει από το νομοθετικό έργο της Βουλής. Αυτή η επιλογή εξόχως αντιθεσμική και αντικοινοβουλευτική δεν έχει υιοθετηθεί ποτέ μια ποτέ από καμία παράταξη, κανέναν πολιτικό φορέα, καμία δύναμη στην Εθνική Αντιπροσωπεία από τη Μεταπολίτευση μέχρι σήμερα. Κανένα κόμμα ποτέ δεν τόλμησε να αποχωρήσει από την κοινοβουλευτική διαδικασία, την πιο σημαντική διαδικασία της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας. Αποχωρεί με αποτέλεσμα να συνεχίζει αυτόν τον λαϊκισμό εκτός Βουλής και να προκαλεί το κοινό θυμικό των Ελλήνων. Δεν είναι τυχαίο το γεγονός ότι κανένα άλλο κόμμα δεν ακολούθησε και δεν ακολουθεί αυτή την επιλογή.

Το δημοκρατικό πολίτευμα και ο κοινοβουλευτισμός δίνουν σε όλους τη δυνατότητα να εκφράσουν ελεύθερα τις θέσεις τους, τις απόψεις τους, τις ιδέες τους. Και νομίζω ότι η χώρα δεν έχει ανάγκη από τοξικές καταστάσεις και συμπεριφορές τέτοιου εί-

δους. Κύριε Πρόεδρε, θεωρώ ατυχή αυτή την επιλογή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, και θέλω να πιστεύω ότι όσο υπάρχει χρόνος μπορεί να επιστρέψει στα έδρανα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και να συζητήσει εδώ όλα τα θέματα κοινοβουλευτικού ενδιαφέροντος και στα νομοσχέδια. Και με την εξαγγελία που έκανε ο Πρωθυπουργός ακολουθεί πυκνό νομοθετικό έργο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο που έρχεται σήμερα προς ψήφιση, στοχεύει κατά κύριον λόγο στην επικαιροποίηση και τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου για την εμπορική διαιτησία. Ακούσαμε τον κ. Τσιάρα, προηγούμενος, και ακούσαμε και άλλους συναδέλφους να επισημαίνουν ότι το προηγούμενο νομοθετικό πλαίσιο και συγκεκριμένα ο ν.2735/1999 περιείχε διατάξεις οι οποίες θεωρούνται ότι έχουν ξεπεραστεί από τον χρόνο, από την ίδια τη ζωή. Θεωρούνται ότι έχουν πλέον απομακρυνθεί από τις πραγματικές ανάγκες των πολιτών και δεν ανταποκρίνονται στις σύγχρονες νομικές και διεθνείς εξελίξεις στο πεδίο της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει η Η' Αντιπρόεδρος της Βουλής, κ. **ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ**)

Ουσιαστικά με αυτό το νομοσχέδιο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εναρμονίζονται οι διατάξεις που δίδουν το Εθνικό Δίκαιο με τον πρότυπο νόμο της επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για το διεθνές εμπορικό δίκαιο που και αυτός επικαιροποιήθηκε το 2006. Η διεθνής διαιτησία αποτελεί ένα πεδίο επίλυσης διαφορών που καθορίζεται μετά από συνεννόηση των μερών που έχουν τις διαφορές. Καταλαβαίνουμε από αυτή και μόνο την αναφορά πόσο μα πόσο σημαντικό είναι να αποφασίσουμε να επικαιροποιήσουμε το θεσμικό μας πλαίσιο. Η συνεννόηση αυτή περιλαμβάνει τον τόπο και την έδρα της διαιτησίας αλλά και του εφαρμοστέου για την επίλυση της διαφοράς δίκαιο.

Μέσα από το νομοσχέδιο που έρχεται προς ψήφιση, σήμερα, διαμορφώνεται ένα θεσμικό πλαίσιο για τη διαιτησία στη χώρα μας, που δίνει τη δυνατότητα στα δύο μέρη να αποφασίζουν για την υπαγωγή των διαφορών τους στη διαιτησία. Πρόσθετα δίνει τη δυνατότητα επιλογής των διαιτητών αλλά και του καθορισμού της διαδικασίας που θα ακολουθηθεί, μια πολύ σημαντική παράμετρος που ξέρουμε πολύ καλά ότι στο διεθνές νομικό δίκαιο είναι πάρα πολύ επιτακτική ανάγκη να γίνει.

Κυρίως όμως και σημαντικότερο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ότι δίνεται η δυνατότητα στις δύο πλευρές να επιλέγουν το εφαρμοστέο για την επίλυση της διαφοράς τους δίκαιο. Ο στόχος αυτής της νομοθετικής πρωτοβουλίας είναι να αποκτήσει η Ελλάδα ένα σύγχρονο νόμο περί διεθνούς εμπορικής διαιτησίας και να καταστεί ελκυστική ως τόπος διεξαγωγής των διεθνών διαιτησιών. Πολλές χώρες έχουν καταστεί κέντρο της διεθνούς διαιτησίας -όπως προείπα- με πολλαπλά οφέλη για την οικονομία αλλά και τη διεθνή εικόνα τους όπως είναι οι Ηνωμένες Πολιτείες, η Γαλλία, η Ελβετία.

Και μια και υποδεχόμαστε τους μαθητές από όλη την επικράτεια, είναι πολύ σημαντικό οι μελλοντικοί ενεργοί πολίτες, οι επιστήμονες αυτού του τόπου που θα πλαισιώσουν όλους τους θεσμούς εντός και εκτός Βουλής, κυβέρνησης, αλλά και στο διεθνές περιβάλλον, να ακούσουν ότι η χώρα έχει τις δυνατότητες για τα επόμενα χρόνια να αποτελέσει και να σηματοδοτήσει ένα άλλο σημείο αναφοράς για το Διεθνές Δίκαιο.

Ουσιαστικά αυτές οι χώρες που είπαμε για να επιτύχουν αυτό τον στόχο διαμόρφωσαν εκ των προτέρων ένα ελκυστικό νομοθετικό πλαίσιο για τη διαιτησία, δίνοντας στη διαιτησία την εικόνα ενός ισότιμου μηχανισμού επίλυσης των διαφορών, διατηρώντας ωστόσο και παράλληλα τον επιβαλλόμενο δικαστικό έλεγχο των διαιτητικών αποφάσεων από τα πολιτειακά δικαστήρια. Δεν είναι κάτι ξένο από τα πολιτειακά δικαστήρια αυτή η θεσμική αλλαγή που καταθέτουμε σήμερα και συζητάμε.

Σε σχέση με το προηγούμενο θεσμικό πλαίσιο που ίσχυε στη χώρα μας -και αναφέρομαι στον νόμο του 1999- το νομοσχέδιο που έρχεται σήμερα προς συζήτηση και ψήφιση συνδέεται με συγκεκριμένες αλλαγές και καινοτομίες. Και επιτρέψτε μου να αναφέρω μόνο μερικές. Κύριε Πρόεδρε, μόνο για ένα λεπτό θα ζητήσω την κατανόησή σας.

Καθιερώνεται η γενική αρχή ότι υπάγονται σε διαιτησία όλες οι διαφορές, εκτός αν ο νόμος το απαγορεύει. Η διάταξη αυτή

δημιουργεί κατ' αρχάς τεκμήριο διαιτησιμότητας για όλες τις διαφορές εκτός αν ο νόμος εξαιρεί ορισμένη διαφορά ή ορισμένη κατηγορία διαφορών από την υπαγωγή στη διαιτησία. Το δεύτερο είναι ότι δίνεται λύση στο ζήτημα του διορισμού διαιτητών από το δικαστήριο επί πολυμελούς διαιτητικού δικαστηρίου, όταν η διαιτησία είναι πολυμελής. Επίσης ρυθμίζονται οι προϋποθέσεις της πολυμερούς διαιτησίας, καθώς επίσης καθίσταται σαφής η διακριτή εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου να διατάσσει τη λήψη αποφασιστικών μέτρων που θεωρεί αναγκαία σχετικά με το αντικείμενο της διαφοράς ή την έκδοση προσωρινής διαταγής.

Τέλος, το διαιτητικό δικαστήριο έχει τη δυνατότητα και την εξουσία να επιβάλλει στα μέρη που προσκομίζουν έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία και μέσα που βρίσκονται στη διαιτησία τους και πιθανολογείται ότι θα έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της διαιτησίας, κάτι το οποίο είναι πολύ σημαντικό στο σύγχρονο πλαίσιο διαιτητικής επίλυσης των διαφορών, γεγονός που συμβάλλει στην προσέλκυση επενδυτών αλλά και για την αναπτυξιακή διαδικασία των ζητημάτων που αφορούν τη διεθνή διαιτησία.

Εξάλλου οι επενδυτές, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, γνωρίζετε όλοι από την εμπειρία σας είτε από την αριστερά είτε από τη δεξιά πτέρυγα της Βουλής ότι χρειάζονται ένα αποτελεσματικό θεσμικό πλαίσιο. Και αυτό είναι που συζητάμε σήμερα και αυτό συζητάει η Κυβέρνηση να κατανοήσουν όλες οι δυνάμεις της Εθνικής Αντιπροσωπείας. Γι' αυτό και εγώ σας προτρέπω να συζητήσετε αυτό το νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Και εγώ σας ευχαριστώ κύριε συνάδελφε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γίνεται γνωστό στο Σώμα ότι από τα άνω δυτικά θεωρεία παρακολουθούν τη συνεδρίαση, αφού ενημερώθηκαν για την ιστορία του κτηρίου και τον τρόπο οργάνωσης και λειτουργίας της Βουλής και ξεναγήθηκαν στην έκθεση της αίθουσας «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ» σπαράντα ένας μαθητής και μαθήτριες και τέσσερις συνοδοί εκπαιδευτικοί από το 5^ο Γυμνάσιο Καβάλας.

Η Βουλή σας καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα απ' όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Τον λόγο τώρα εκ μέρους της Νέας Δημοκρατίας έχει η κ. Αραμπατζή, Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπος.

ΦΩΤΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Ελλάδα πενθεί την αδόκητη απώλεια, τον αδόκητο χαμό του σημεναγού Ευστάθιου Τσιτλακίδη και του υποσημεναγού Μάριου - Μιχαήλ Τουρούτσικα.

Εκφράζουμε όλοι μας τα συλλυπητήριά μας, τη βαθιά μας οδύνη. Αιώνια τους η μνήμη. Η πατρίδα δεν μπορεί και δεν θα τους ξεχάσει.

Πριν μπω στα του νομοσχεδίου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να αναφερθώ και να καταγγείλω τα όσα συνέβησαν σήμερα το πρωί σε τηλεοπτική εκπομπή στον τηλεοπτικό σταθμό «ΣΚΑΪ». Η κίνηση του Βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ, του κ. Βαρεμένου, να ασκήσει βία σε μια γυναίκα, τη συνάδελφο Άννα Καραμανλή, και να της αρπάξει από τα χέρια το χαρτί με τη χαμογελαστή φωτογραφία του Αλέξη Τσίπρα στο Παλλάς την ημέρα του τραγικού θανάτου του Μάριου - Μιχαήλ Τουρούτσικα αποδεικνύει δυστυχώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πέραν όλων των άλλων την αλλογρία του ΣΥΡΙΖΑ στην άλλη άποψη και την πίστη του στην ιδεολογία «όποιος δεν είναι μαζί μας είναι εχθρός μας». Επίθεση σεξιστική, εικόνα ντροπής, που θυμίζει τις αντίστοιχες εικόνες με εκπροσώπους της Χρυσής Αυγής σε αντίστοιχα τηλεοπτικά πάνελ, εικόνες που αποτελούν πραγματικά ντροπή για τον πολιτικό μας πολιτισμό. Είναι η πρώτη φορά, θα μου πείτε; Δυστυχώς όχι βεβαίως, γιατί ακόμη ηχεί στα αυτιά μου το «θα σε πάω αίμα» του κ. Πολάκη, που εκστόμισε σε βάρος μου.

Έρχομαι στα του νομοσχεδίου τώρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Το σημερινό νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης για τη διεθνή εμπορική διαιτησία αφ' ενός εισφέρει ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών, ένα σύγχρονο ενιαίο νομικό πλαίσιο, που αποτυπώνει τις σύγχρονες εξε-

λίξεις του νομικού και του συναλλακτικού κόσμου, απ' ετέρου αποδεικνύει, όμως, για ακόμη μια φορά την αποφασιστικότητα και την αποτελεσματικότητα, στην πράξη δηλαδή, αυτής της Κυβέρνησης να κάνει τη χώρα ελκυστικό χώρο επενδύσεων, τώνοντας την εξωστρέφεια της ελληνικής οικονομίας και ενισχύοντας -τι άλλο;- τις ελληνικές εξαγωγές.

Θα αναρωτηθεί κανείς, που δεν έχει διατρέξει ενδεχομένως το νομοσχέδιο, πώς μπορεί ένα νομοσχέδιο που αφορά τη διεθνή διαιτησία να προσελκύσει ξένους επενδυτές. Τα είπε πολύ εύληπτα ο εισηγητής μας και στις συνεδριάσεις των επιτροπών και σήμερα ο εισηγητής μας στην Ολομέλεια και βεβαίως και η ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Την απάντηση την έδωσαν πολύ εύληπτα οι αφορούμενοι φορείς στην κοινοβουλευτική ακρόαση των φορέων. Είπαν, λοιπόν, οι φορείς ότι το υπό διαμόρφωση πλαίσιο μπορεί να καταστεί άκρως ελκυστικό σε ξένους επενδυτές μιας και συμβαδίζει με το πνεύμα, τις ανάγκες, τις εξελίξεις της εποχής τόσο σε νομικό όσο και σε οικονομικό επίπεδο και αποτελεί, και αυτό το υπογραμμίζουμε, άνοιγμα της ελληνικής αγοράς στη διεθνή επενδυτική κοινότητα.

Στις χώρες στις οποίες η νομοθεσία είναι φιλική προς τη διαιτησία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρατηρείται εξωστρέφεια της οικονομίας και πολύ μεγαλύτερο ακαθάριστο εθνικό προϊόν. Γιατί; Γιατί κατά κανόνα οι επενδυτές επιδιώκουν όταν είναι να επενδύσουν τα σημαντικά κεφάλαιά τους σε μια χώρα να επενδύουν σε χώρες που η επίλυση των διαφορών τους, των οποίων διαφορών τους που ενδεχομένως ανακύψουν, θα γίνει μέσω διαιτησίας, δηλαδή κατά κανόνα πιο εύκολα, πιο γρήγορα, πιο άμεσα χωρίς προσφυγή στα πολιτειακά δικαστήρια.

Με τις εκσυγχρονιστικές διατάξεις όσον αφορά στη διεθνή διαιτησία η χώρα μας θα καταστεί προτιμώμενη έδρα διεθνών διαιτησιών σε σχέση με άλλα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του ΟΟΣΑ, όπου προφανώς υπάρχει ανταγωνισμός. Κατ' αυτή, λοιπόν, την έννοια η δημιουργία με βάση τις διατάξεις του νομοσχεδίου ενός σταθερού και σύγχρονου πλαισίου διοικητικής επίλυσης των διαφορών προφανώς καθιστά τη χώρα μας πόλο έλξης επενδύσεων πέραν όλων των άλλων ευκαιριών που δίνει η χώρα για να καταστεί ελκυστικός χώρος για το επενδυτικό διεθνές ενδιαφέρον.

Βεβαίως τα θετικά αυτής της νέας πραγματικότητας αφορούν πολλές επιχειρήσεις με εξαγωγικό προσανατολισμό, επιχειρήσεις νέας τεχνολογίας, επιχειρήσεις εισαγωγέων, δικηγορικές εταιρείες.

Η εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην επιτροπή στην πρώτη ανάγνωση επιφυλάχθηκε για την τελική στάση που θα κρατήσει το κόμμα της στην Ολομέλεια. Όμως, μετά την πρωτοφανή αντιθεσμική απόφαση του Αλέξη Τσίπρα να αποσύρει τον ΣΥΡΙΖΑ απ' όλες τις ψηφοφορίες του Κοινοβουλίου μέχρι τις εκλογές ακόμα κι αν είχε μια θετική άποψη για το νομοσχέδιο αυτό ο ΣΥΡΙΖΑ αυτή δεν μπορεί να εκφραστεί στην ψηφοφορία προφανώς, γιατί οι Βουλευτές του, όπως έχουν διατρανώσει και υπερηφανεύονται για αυτό, θα απέχουν από τις ψηφοφορίες μέχρις ότου γίνουν εκλογές.

Είναι πραγματικά λυπηρό και ταυτόχρονα εξόχως προβληματικό το δεύτερο μεγαλύτερο κόμμα της χώρας, ένα κόμμα εξουσίας, ένα κόμμα που κυβέρνησε για τέσσερα και πλέον χρόνια τη χώρα και ένα κόμμα που διεκδικεί ξανά να κυβερνήσει τη χώρα να χρησιμοποιεί αυτές τις μεθόδους κοινοβουλευτικού ακτιβισμού και θεσμικής ακροβασίας για να αντιπολιτευτεί την Κυβέρνηση.

Κυρίες και κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, φοβάμαι για εσάς ότι αντιπολιτεύεστε μόνο τον εαυτό σας και δείχνετε πόσο βαθιά κολλημένοι είστε στις πρακτικές του 2015 και του 2012, τότε που θέλατε να μεταφέρετε το Κοινοβούλιο στο πεζοδρόμιο ή καλύτερα το πεζοδρόμιο στο Κοινοβούλιο, τότε που χωρίζατε τον λαό στην πάνω και την κάτω πλάτεια και χυδαίολογούσατε ανευθερίστα κατά του Κοινοβουλίου, κατά του κοινοβουλευτισμού και της δημοκρατίας.

Αλήθεια σας ρωτώ, σήμερα απέχετε από αυτή την ψηφοφορία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αλλά τι θα κάνει, αλήθεια, ο ΣΥΡΙΖΑ όταν η Κυβέρνηση θα φέρει μια σειρά θετικών νομοσχεδίων στη Βουλή το επόμενο διάστημα; Τι θα κάνετε, για παράδειγμα,

όταν θα έρθει η αύξηση του κατώτατου μισθού ή ένα νέο πιθανό δώρο του Πάσχα ή άλλες σχετικές διατάξεις που η Κυβέρνηση θα φέρει για ψήφιση; Σήμερα, για παράδειγμα, ο προλαλήσας κύριος Υφυπουργός φέρνει την τροπολογία για το ακατάσχετο των ενισχύσεων που δίνονται για την οικονομική κρίση για αγρότες και κτηνοτρόφους. Εσείς συμφωνείτε ή διαφωνείτε με αυτή την τροπολογία που απαλλάσσει από μια σειρά επιβαρύνσεων τους αγρότες και τους κτηνοτρόφους, τους οποίους επιλέγει για μια ακόμη φορά να ενισχύσει η Κυβέρνηση; Και αν συμφωνείτε, πώς το εκφράζετε αυτό στην πράξη στα όρια και στο πλαίσιο του κοινοβουλευτισμού και της δημοκρατίας; Ή θα κάνετε αυτό που είπε χθες ο Τομεάρχης Εσωτερικών του κόμματός σας, ο κ. Ζαχαριάδης, σε μια ραδιοφωνική του συνέντευξη; Θα βγαίνετε, δηλαδή, στα κανάλια να λέτε ότι είναι θετικά τα νομοσχέδια και ότι συμφωνείτε, αλλά στη Βουλή θα απέχετε και δεν θα ψηφίζετε; Αυτό θεωρείτε ότι είναι μια σοβαρή στάση, μια διαδικασία ενός κόμματος εξουσίας;

Εγώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρώ ότι ο ΣΥΡΙΖΑ έχει πέσει στην παγίδα που πήγε να στήσει στην Κυβέρνηση. Από το πάθος σας να χτυπήσετε τον Κυριάκο Μητσοτάκη βρεθήκατε μόνοι με όλη την Αντιπολίτευση απέναντι, με όλα τα κόμματα να σας κατηγορούν για υποκρισία, λαϊκισμό και θεσμική ακροβασία. Προσπαθήσατε να κάνετε ένα μέτωπο εναντίον της Κυβέρνησης και εναντίον του Πρωθυπουργού. Μάλιστα ο κ. Τσίπρας προχθές κάλεσε και τα συνδικάτα να βάλουν στην άκρη τις διαφορές τους και να ενωθούν όλοι μαζί σε ένα αντινεοδημοκρατικό μέτωπο. Το μόνο, όμως, που καταφέρατε, φοβάμαι για εσάς, είναι να είστε μόνοι σας με όλα τα άλλα κόμματα απέναντι και να θυμίζετε στους πολίτες με τον πιο αντιπροσωπευτικό τρόπο, κυρίως τους κεντρώους που απεχθάνονται τέτοιους ακτιβισμούς, ότι το αντι-ΣΥΡΙΖΑ μέτωπο του 2019 είχε και ουσία και περιεχόμενο. Και προφανώς με τις τραγικές ενέργειές σας σήμερα το κρατάτε ζωντανό, ζωντανότατο.

Δυστυχώς, ο κ. Τσίπρας παραμένει αμετανόητος, αδιόρθωτος και ταυτισμένος με τις χειρότερες στιγμές του αντιμνημονιακού του αγώνα, πριν φυσικά γίνει Κυβέρνηση και Πρωθυπουργός και πριν φέρει το τρίτο, χειρότερο και αχρείαστο μνημόνιο. Πριν φορέσει γραβάτα και πριν μεταλλαχθεί σε φίλο και οπαδό της κ. Μέρκελ -για να μην ξεχνιόμαστε- από τα ανέξοδα και ψεύτικα «go back, madam Merkel».

Και αυτό, αν θέλετε, αποδεικνύεται και από τον τρόπο με τον οποίο συμπεριφέρεστε στο τρίτο, σε σειρά, κόμμα του ελληνικού Κοινοβουλίου, στο ΠΑΣΟΚ και τον Νίκο Ανδρουλάκη.

Από τη μια, απειλείτε και εκβιάζετε το ΠΑΣΟΚ να μη σκεφτεί καν, να συνεργαστεί με τη Νέα Δημοκρατία, γιατί αμέσως θα του «κολλήσετε τη ρετσίνα» του εκβιαζόμενου. Και από την άλλη, μέσω αυτού του σκεπτικού, αφήνετε εντέχνως να εννοηθεί ότι μπορεί κάτι επιλήψιμο να έχει ο κ. Ανδρουλάκης και αυτό να προέκυψε κατά τη διάρκεια της παρακολούθησής κι έτσι να μπορεί να εκβιαστεί από την Κυβέρνηση. Και τα δύο, όπως καταλαβαίνετε, είναι σκέψεις θλιβερές, σκέψεις ποταπές, σκέψεις εξευτελιστικές για τον κοινοβουλευτισμό και τη δημοκρατία.

Γιατί ο κ. Τσίπρας και ο ΣΥΡΙΖΑ προχώρησαν σε αυτή την επίθεση, εναντίον του τρίτου, κατά σειρά, κόμματος της ελληνικής Βουλής; Γιατί, λέει, ο κ. Ανδρουλάκης, την Κυριακή στην ομιλία του, μίλησε για συνεργασίες από την πρώτη Κυριακή των εκλογών, χωρίς να βάλει τον όρο «Προοδευτική Διακυβέρνηση». Μάλιστα! Δηλαδή, για εσάς στον ΣΥΡΙΖΑ και για τον κ. Τσίπρα, ο κ. Ανδρουλάκης και το ΠΑΣΟΚ είναι καλό -ενδεχομένως και μόνο- μόνο αν θα συνεργαστεί μαζί σας. Αν δεν συνεργαστεί μαζί σας, είναι αδιάφορο, είναι εκβιαζόμενο, είναι ένοχο. Επανερχεται, λοιπόν, και ξανά επανέρχεται η λογική του '15. Η λογική του «όποιος δεν είναι μαζί μας, είναι εχθρός μας». Όμως, οι πολίτες, κυρίες και κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, οι οποίοι πάντοτε αποφασίζουν -ευτυχώς!- έχουν και μνήμη και κρίση. Και κυρίως, θυμούνται τα όσα θλιβερά κάνατε την προηγούμενη δεκαετία.

Χθες, ο κ. Τσίπρας αναρωτήθηκε γιατί ο Πρωθυπουργός, αφού έχει δημοσκοπική πρωτιά, δεν προκηρύσσει τώρα εκλογές. Δημοσκοπική πρωτιά έχουμε από την ώρα που γίναμε Κυβέρνηση αυτής της χώρας. Μου θυμίζει, πραγματικά, αυτή η εμμονή σας την παροιμία που λέει ότι «πρώτη φορά βλέπω αρνί να θέλει τόσο

πολύ και τόσο γρήγορα να έρθει το Πάσχα».

Βεβαίως στο ερώτημα του κ. Τσίπρα απαντούν οι ίδιοι οι πολίτες με τις δημοσκοπήσεις που βλέπουν το φως της δημοσιότητας και με την τελευταία χθεσινή δημοσκόπηση της «MAC», όπου η Νέα Δημοκρατία, παρά τον ορυμαγδό της λάσπης, παρά τον ορυμαγδό του οχέτου από τον ΣΥΡΙΖΑ, αυξάνει τη διαφορά της με το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Οι πολίτες θεωρούν ότι η πρόταση δυσπιστίας του ΣΥΡΙΖΑ ήταν ένα λάθος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Εκτιμούν ότι από αυτή την πρόταση βγήκε, τελικά, κερδισμένος ο Πρωθυπουργός, ενώ η πλειονότητα των ερωτηθέντων πιστεύει στην ανάγκη -και αυτό είναι πολύ σοβαρό- αυτοδύναμης κυβέρνησης στη χώρα, για να υπάρξει πολιτική σταθερότητα.

Συγχαρητήρια, λοιπόν, κυρίες και κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ! Πραγματικά, προχωρήστε έτσι. Πραγματικά, είστε οι καλύτεροι υποστηρικτές, οι καλύτεροι χορηγοί της Κυβέρνησης και του Κυριάκου Μητσοτάκη! Είστε η σίγουρη λύση για να έχουμε ισχυρή και αυτοδύναμη κυβέρνηση στις δεύτερες εκλογές, χωρίς πιασινισμούς και χωρίς κινδύνους για την οικονομία! Είστε η σίγουρη λύση, πραγματικά, για να έχουμε μια καινούργια τετραετία δημιουργίας, για όλους τους Έλληνες, με καλύτερες απολαβές, με αυξημένους μισθούς, με νέες ευκαιρίες για προκοπή και πρόοδο! (Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κι εγώ σας ευχαριστώ, κυρία συνάδελφε.

Τον λόγο τώρα έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Ελληνικής Λύσης, κ. Βιλιάρδος.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ: Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρία συνάδελφε, είπατε ότι είπατε για τον ΣΥΡΙΖΑ, για τον κ. Πολάκη κ.λπ., αλλά ξεχάσατε πώς αποκλήθηκαν οι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ από το κόμμα σας, εδώ στη Βουλή. Ρανταπιάν, πίθηκοι κ.ο.κ.. Δεν είναι ντροπή;

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θέλουμε να εκφράσουμε με τη σειρά μας, τα θερμά μας συλλυπητήρια στους οικείους των αξιωματούχων μας, που έχασαν τη ζωή τους, υπηρετώντας την πατρίδα. Δεν θα τους ξεχάσουμε ποτέ! Τα λόγια είναι περιττά.

Στο σημερινό νομοσχέδιο τώρα, συμπληρώνει τη νομοθεσία για τη διαιτησία. Στην ουσία, αποτελεί έναν εναλλακτικό τρόπο επίλυσης διαφορών, κυρίως στον επιχειρηματικό τομέα, κάτι που ήδη υπάρχει στην Ελλάδα. Εν προκειμένω, με το ν.2735/1999, που συμπληρώθηκε με τον πρότυπο νόμο της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για το Διεθνές Εμπορικό Δίκαιο, το γνωστό *Uncitral*, έτσι όπως αυτός, βέβαια, επικαιροποιήθηκε το 2006.

Πρόκειται για έναν ακόμη τρόπο παράκαμψης των δικαστηρίων, οποίος συνήθίζεται, δυστυχώς, από τις ελληνικές κυβερνήσεις, όσον αφορά την καθυστέρηση της απονομής της δικαιοσύνης και την υποβάθμιση που εντατικοποιήθηκε με τα αλλεπάλληλα μνημόνια με τις αντισυνταγματικές διατάξεις, με τη σωρεία πολυνομίας και φυσικά με την κακονομία.

Εκτός της διαιτησίας τώρα, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας εισήγαγε, επίσης, τον θεσμό της διαμεσολάβησης, ο οποίος αποτελεί μία πιο απλή εξωδικαστική διαδικασία επίλυσης διαφορών, μεταξύ δύο πλευρών, με τη συμμετοχή ενός διαμεσολαβητή. Εννοούμε εδώ το ν.4640/2019.

Με το σημερινό νομοσχέδιο δε, με το άρθρο 58, δίνεται η δυνατότητα επιμόρφωσης των δικηγόρων, κόστους 13,8 εκατομμυρίων ευρώ σε ετήσια βάση, σύμφωνα με το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Εκτιμάται εδώ πως ο στόχος είναι η επιμόρφωση δωδεκάμηνων χιλιάδων δικηγόρων, εκ των οποίων το 30% ασχολείται ήδη με το αντικείμενο, αν και οι διαπιστευμένοι διαμεσολαβητές μπορούν να έχουν και άλλα επαγγέλματα, σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν.4640/2019, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, όπου εμείς είχαμε τότε εκφράσει σοβαρές επιφυλάξεις.

Συνεχίζοντας, η διαιτησία και η διαμεσολάβηση αποτελούν, όπως αναφέραμε, εναλλακτικές επιλογές σε σχέση με τα δικαστήρια, στα οποία παραμένουν τα προβλήματα, όπως έχουμε επισημάνει πάρα πολλές φορές. Εν τούτοις, όχι για όλους τους πολίτες, αφού η Κυβέρνηση νομοθέτησε τους απαράδεκτους ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς με συνοπτικές διαδικασίες, υπό την πίεση προφανώς της τρόικα, όπως διαπιστώνεται από όλες

τις εκθέσεις αξιολόγησης. Άλλωστε, ακόμη και στην πρόσφατη έκθεση της μετά εποπτείας, η τρόικα συνεχίζει να απαιτεί προσθήκες στο θέμα των πλειστηριασμών, ενώ με αυτό τον τρόπο τα funds, τα κερδοσκοπικά κεφάλαια που εξαγόρασαν τα κόκκινα δάνεια της κρίσης χρέους, μπορούν να πλειστηριάζουν με ταχύτατες διαδικασίες, δυστυχώς, τα ακίνητα των Ελλήνων.

Δυστυχώς, οι κυβερνήσεις των μνημονίων δεν υιοθέτησαν το αμερικανικό μοντέλο του 1933 που είχαμε προτείνει από την αρχή, όσον αφορά τα ενυπόθηκα, τουλάχιστον, δάνεια. Ούτε καν το κυριακό και το ισπανικό μοντέλο, με τα οποία δίνεται η δυνατότητα στους ιδιοκτήτες να εξαγοράζουν τα δάνειά τους από τα funds στις τιμές που τα αγόρασαν αυτά, με ένα μικρό κέρδος συν τους τόκους και τα έξοδά τους, όπως θα καταθέσουμε τι συμβαίνει ακριβώς στην Ισπανία στα Πρακτικά.

Αντίθετα, το δημόσιο εγγυήθηκε ένα μεγάλο μέρος των πωλούμενων δανείων των τραπεζών, στηρίζοντας προφανώς τις τράπεζες, στο πλαίσιο του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» με 18,7 δισεκατομμύρια, με τη EUROSTAT να απειλεί να συμπεριλάβει στο δημόσιο χρέος, οπότε να επιβαρύνουν όλους εμάς.

Έχουν ενδιαφέρει πάντως εδώ, αυτά που αναφέρονται στην έκθεση αξιολόγησης της πρώτης εποπτείας μετά την έξοδο από τα μνημόνια στις σελίδες 14 και 15 για τους πλειστηριασμούς -θα καταθέσω το πρωτότυπο στα αγγλικά στα Πρακτικά- τα οποία έχουν ως εξής:

«Το τρίτο τρίμηνο» -γράφει η τρόικα, η μετά εποπτεία- «του 2022 διεξήχθησαν το 75% των δώδεκα χιλιάδων διακοσίων πενήντα δύο προγραμματισμένων πλειστηριασμών και το 25% ανεστάλη, ενώ ένα αμελητέο ποσόν ακυρώθηκε για διαδικαστικούς λόγους. Όμως, το μεγάλο ποσοστό των άγονων πλειστηριασμών παραμένει ανησυχητικό» -για την τρόικα βέβαια, όχι για την Ελλάδα- «με περίπου το 75% των πλειστηριασμών που έχουν ολοκληρωθεί να καταλήγουν άγονοι και μόνο το 25% επιτυχείς. Αναμένεται μείωση των άγονων πλειστηριασμών τους επόμενες μήνες» -δίνει την εντολή δηλαδή- «χάρη στον μηχανισμό που εισήχθη πρόσφατα για την αυτόματη τιμή αναφοράς, αλλά το ποσοστό αναμένεται να παραμείνει υψηλό», γεγονός που προκαλεί ανησυχία στην τρόικα.

Το υψηλό ποσοστό των άγονων πλειστηριασμών αποδίδεται, κατά τους ίδιους, σε διάφορες αιτίες όπως στις εξής: «Πρώτον, στην έλλειψη επαρκούς εξορθολογισμού και διάδοσης πληροφοριών σχετικά με τα στάδια μετά τον πλειστηριασμό, σε συνδυασμό με καθυστερήσεις εγγραφής στο Κτηματολόγιο. Δεύτερον, στη μη αποτελεσματική διαδικασία εξώσης μετά τον πλειστηριασμό». Η τρόικα θέλει να είναι πολύ αποτελεσματική η διαδικασία εξώσης. «Τρίτον, στην ανεπαρκή χρηματοδότηση για πιθανούς ενδιαφερόμενους αγοραστές σε δημοπρασίες. Τέλος, στη συνολική χαμηλή ζήτηση της αγοράς για ορισμένα περιουσιακά στοιχεία». Λέει δηλαδή ότι δεν υπάρχουν χρήματα στην αγορά.

«Το θετικό όσον αφορά τους επιπυκνισμένους πλειστηριασμούς είναι το αυξανόμενο μερίδιο των μεταβιβαζόμενων ακινήτων, όπου περίπου το 60% των ακινήτων των Ελλήνων αποκτήθηκαν από άλλους. Οι πρόσφατες αποφάσεις του ανωτάτου δικαστηρίου» -του Αρείου Πάγου εννοεί- «θα μπορούσαν να έχουν ανασταλτικό αποτέλεσμα στις διαδικασίες εκτέλεσης. Όπως αναφέρθηκε και αξιολογήθηκε από τις αρχές, ένα τμήμα των ανωτάτων δικαστηρίων έχει εκδώσει αποκλίνουσες αποφάσεις» -επικρίνει δηλαδή την ελληνική δικαιοσύνη εδώ- «σχετικά με το εάν οι πιστωτικοί φορείς νομιμοποιούνται ή όχι να προβαίνουν σε πλειστηριασμούς και άλλα μέτρα επιβολής στο όνομα και για λογαριασμό των ξένων οχημάτων ειδικού σκοπού» -τα funds, οι κερδοσκοποί- «που εκπροσωπούν. Σύμφωνα με τις αρχές, το θέμα παραπέμπεται πλέον στην ολομέλεια του Αρείου Πάγου. Ωστόσο, ο χρόνος και το αποτέλεσμα της τελικής απόφασης του ανωτάτου δικαστηρίου παραμένουν αβέβαια». Προφανώς θέλει να εκβιάσει την απόφαση του Αρείου Πάγου.

«Το εν λόγω ζήτημα είναι πιθανό να επηρεάσει τις προσεχείς αποφάσεις των κατωτέρων δικαστηρίων σε παρόμοιες υποθέσεις, καθώς επίσης να διαβρώσει την επιθυμία των οφειλετών να καταλήξουν σε φιλικές λύσεις αναδιάρθρωσης με τις υπηρεσίες εξυπηρέτησης. Αυτή η νομική αβεβαιότητα θα μπορούσε να υπονομεύσει τις προσπάθειες επίλυσης των μη εξυπηρετούμενων

δανείων». Επικρίνει ξανά τα δικαστήρια. «Επίσης, τους κινδύνους να επηρεάσουν σοβαρά τα επιχειρηματικά σχέδια τιτλοποιήσεων μη εξυπηρετούμενων δανείων στο πλαίσιο του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ»».

«Η νομική αβεβαιότητα θα πρέπει» -δίνει την εντολή- «να αντιμετωπιστεί επείγοντως για να αποφευχθούν περαιτέρω αδικαιολόγητες καθυστερήσεις στην επίλυση του μη εξυπηρετούμενου χρέους στην οικονομία. Η αποτελεσματική επίλυση» -συμπεραίνει η τρόικα- «αυτής της νομικής αβεβαιότητας θα αξιολογηθεί στην επερχόμενη έκθεση εποπτείας μετά το πρόγραμμα». Δηλαδή εάν δεν το κάνουμε, θα έχουμε πρόβλημα. Με βάση τα παραπάνω, αναρωτιέται ακόμη κανείς ποιος κυβερνάει την Ελλάδα; Πιστεύει μήπως πως τα μνημόνια και η διεθνής εποπτεία αποτελούν παρελθόν;

Περαιτέρω, η Κυβέρνηση αρνείται επιπλέον να δώσει τη δυνατότητα στους πολίτες να πληρώσουν τα χρέη τους απέναντι στο δημόσιο -όχι μόνο απέναντι στις τράπεζες- αφαιρώντας τους τοκογλυφικούς τόκους και τις υπέρογκες προσαυξήσεις. Εξ όσων γνωρίζουμε, είναι περίπου 113 δισεκατομμύρια τα χρέη των πολιτών απέναντι στο δημόσιο και σε αυτά συμπληρώνονται περίπου 90 δισεκατομμύρια επιπλέον αυτών για τόκους και προσαυξήσεις.

Αρνείται, επίσης, να τους παρέχει τουλάχιστον εκατόν είκοσι δόσεις για να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν με τα χρέη τους, χρέη για τα οποία δεν ευθύνονται οι ίδιοι, αλλά η χωρίς λόγο χρεοκοπία της Ελλάδας και οι πολιτικές των μνημονίων, με τις κατακόρυφες μειώσεις μισθών, συντάξεων και ούτω καθεξής.

Δεν είναι βέβαια μόνο τα παραπάνω «λάθη» -σε εισαγωγικά- των κυβερνήσεών μας, αλλά επιπλέον ο νέος πτωχευτικός νόμος-έκτρωμα, οι κατασχέσεις λογαριασμών, το ξεπούλημα της δημόσιας περιουσίας, η αδιαφορία για την αμυντική μας βιομηχανία, ο μη σεβασμός των αποφάσεων του Σ.Τ.Ε., όπως στις περιπτώσεις των ΕΥΔΑΠ και ΕΥΑΘ, οι παρεμβάσεις στην ΑΔΑΕ, στο θέμα των υποκλοπών και ούτω καθεξής.

Ανεξάρτητα τώρα από όλα αυτά, ο τομέας της διεθνούς διατιθίσας και το παρόν πλαίσιο δεν μπορούν να αντιμετωπιστούν ως κάτι εντελώς αρνητικό, ενώ μπορεί να θεωρηθεί πως αποτελούν μια επιχειρηματική ευκαιρία είτε ως παροχή υπηρεσιών είτε ως εξυπηρέτηση της εγχώριας επιχειρηματικότητας και όχι μόνο. Άλλωστε εάν δεν παρείχε αυτή τη δυνατότητα η Ελλάδα, θα επιλέγονταν άλλες χώρες, σημειώνοντας πως, εκτός των δικηγόρων, παρέχουν σχετικές υπηρεσίες πολλοί άλλοι επαγγελματίες και κυρίως οικονομικοί αναλυτές. Ειδικότερα, ο κλάδος της συμβουλευτικής επί διαφορών είναι σημαντικός στις εταιρείες συμβούλων διεθνώς, ενώ ασχολείται με την εκτίμηση ζημιών από συμβόλαια, με εκτιμήσεις ακινήτων, με αποτιμήσεις μετοχών και πνευματικής ιδιοκτησίας, με λογιστικούς ελέγχους και ούτω καθεξής, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά.

Δύσκολο να μιλάει κανείς για άδεια Βουλή με τους δικούς μας Βουλευτές εδώ, έναν από το ΜέΡΑ25 και κανέναν Υπουργό. Μόλις ήρθε.

Εύλογα, αφού η ύπαρξη εξειδικευμένης γνώσης αποτελεί κριτήριο για την προσφυγή σε ένα διαιτητικό δικαστήριο, ενώ με το άρθρο 34 προβλέπεται και στο παρόν νομοσχέδιο ο διορισμός πραγματογνώμονα.

Συνεχίζοντας, η διεθνής διαιτησία είναι δημοφιλής σε διασυνοριακές επιχειρηματικές δραστηριότητες, ειδικά στους τομείς του εμπορίου, της ενέργειας, των κατασκευών, της πνευματικής ιδιοκτησίας και στην περίπτωση της Ελλάδας στη ναυτιλία, της πρώτης στον πλανήτη σε όρους όγκου, με τις εισροές συναλλαγματος να αναμένεται πως θα υπερβούν τα 20 δισεκατομμύρια το 2022, ξεπερνώντας ακόμη και τα τουριστικά μας έσοδα. Τουλάχιστον αυτό είναι εξαιρετικά θετικό για τη χώρα μας.

Αντίθετα, τώρα, από την Κυβέρνηση επιλέγεται κυρίως η δικαστική οδός σε περιπτώσεις ακινήτων και χρηματοοικονομικών, επειδή στηρίζονται σε καθορισμένο νομικό πλαίσιο, όπως οι κατασχέσεις και η κατάπτωση ρητρών. Οι δημοφιλέστερες περιοχές διεθνώς είναι οι Ηνωμένες Πολιτείες, η Κίνα, κυρίως το Χονγκ Κονγκ, η Γαλλία και η Μεγάλη Βρετανία, ενώ ανερχόμενες είναι τα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα και η Σιγκαπούρη, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά. Η Δύση πάντως υποχωρεί, αφού αυξά-

νεται συνεχώς το οικονομικό βάρος της Ασίας, των επενδύσεων εκεί και του μεριδίου της στο διεθνές εμπόριο, κάτι που μάλλον δύσκολα θα εμποδιστεί από τις κυρώσεις και τον προστατευτισμό που δρομολογούνται με διάφορους τρόπους κυρίως από τις Ηνωμένες Πολιτείες.

Περαιτέρω, οι σημαντικότεροι λόγοι επιλογής της εταιρείας και της χώρας διαιτησίας είναι η εμπειρία, οι τεχνικές γνώσεις στο αντικείμενο, ακόμη και η γλώσσα, όπου διαπιστώνεται στο άρθρο 30 του σημερινού νομοσχεδίου μια απελευθέρωση όσον αφορά την επιλογή γλώσσας. Όπως αναγράφεται δε στην αιτιολογική έκθεση, είναι επίσης σημαντικό το νομοθετικό πλαίσιο, η αυτονομία των δικαστών και τα πολιτικά δικαστήρια της έδρας της διαιτησίας, επειδή στηρίζουν τη διαδικασία, ενώ ασκούν παράλληλα τον δικαστικό έλεγχο των διαιτητικών αποφάσεων.

Επομένως, είναι μεν καλές οι θεωρίες και να νομοσχεδιά αλλαγή πολύ πιο σημαντική η πράξη, με την έννοια ότι με τα προβλήματα που συνεχίζουν να υπάρχουν στην ελληνική δικαιοσύνη, εάν υποθέσουμε πως δεν επιδεινώνονται, δεν πρόκειται να έχουμε τα αναμενόμενα αποτελέσματα, πόσω μάλλον όταν έχει δυσφημιστεί η χώρα μας διεθνώς στα χρόνια των μνημονίων, καθώς επίσης πρόσφατα με το θέμα των υποκλοπών, σε σχέση με την αναποτελεσματικότητα δυστυχώς της δικαιοσύνης.

Συνεχίζοντας, στις αλλαγές που δρομολογούνται με το παρόν νομοσχέδιο στο πλαίσιο της διαιτησίας αναφέρθηκε αναλυτικά ο νοσηγής μας, οπότε εμείς θα επικεντρωθούμε στα εξής δύο άρθρα.

Πρώτον, στο άρθρο 51 με το οποίο αυξάνεται το ύψος της προσυπολογιζόμενης δαπάνης των συμβάσεων, που ελέγχονται από το Ελεγκτικό Συνέδριο από το 1.000.000 στο 1.700.00, με αποτέλεσμα το μεγαλύτερο μέρος των συμβάσεων, που συνάπτεται το δημόσιο να ελέγχονται πλέον από επιμέρους επιτροπές στην περιφέρεια, εκφεύγοντας του κεντρικού ελέγχου. Το γεγονός αυτό είναι πολύ αρνητικό, με δεδομένο το ότι υπήρξε ήδη μια πρωτοφανής χαλαρότητα στην πανδημία με σωρεία απευθείας αναθέσεων άνω των 7,5 δισεκατομμυρίων, όπου πολλές από αυτές αφορούν μεν ποσά του ενός εκατομμυρίου, αλλά αθροιστικά πρόκειται για πολύ μεγαλύτερα ποσά που θα πρέπει να ελεγχθούν από την επόμενη κυβέρνηση.

Δεύτερον, στο άρθρο 52 δίνεται η δυνατότητα εκδίκασης συνταξιοδοτικών διαφορών από πάρεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ενώ προβλέπεται επίσης ότι για τη διεκπεραίωση των εκκρεμών υποθέσεων θα γίνει προαγωγή εντός οργανικών θέσεων εισηγητών του δικαστηρίου, που έχουν προϋπηρεσία επτά και πλέον ετών στον βαθμό του παρέδρου. Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση εδώ το μέτρο αφορά δεκατρείς δικαστές και θα ισχύει για πέντε περίπου έτη λόγω των συνταξιοδοτήσεων. Αν και έχουμε επιφυλάξεις για τη συνταγματικότητα του άρθρου, θα συνοδεύεται τουλάχιστον από την επιτάχυνση των διαδικασιών εκδίκασης συντάξεων όπου παρατηρούνται πολλές καθυστερήσεις γενικά; Εάν ναι, γιατί δεν έχει δρομολογηθεί έως τώρα, αλλά γίνεται προεκλογικά; Είναι σαφές, γίνεται προεκλογικά.

Σύμφωνα πάντως με την έκθεση εκτέλεσης του Γραφείου Προϋπολογισμού του κράτους στη Βουλή του δεύτερου τριμήνου του 2022 που θα καταθέσουμε και αυτή στα Πρακτικά, οι εκκρεμείς συντάξεις πρέπει να ήταν τότε περί τις ενενήντα πέντε χιλιάδες, ενώ οι ληξιπρόθεσμες, εξήντα έξι χιλιάδες, με συνολικές υποχρεώσεις του κράτους στα 233 εκατομμύρια ευρώ.

Κλείνοντας, το γεγονός αυτό είναι απαράδεκτο ακόμη και για μια χώρα όπως η Ελλάδα, αφού έτσι μετατρέπονται οι συνταξιούχοι μας σε εξαθλιωμένους επαίτες, σε ζητιάνους, παρά το ότι πρόκειται για χρήματα που έχουν πληρώσει και προφανώς τους ανήκουν. Ακόμη χειρότερα, εάν εδώ προσθέσει κανείς τη μείωση των συντάξεων κατά περίπου 50% από τις κυβερνήσεις των μνημονίων, καθώς επίσης τον πληθωρισμό που στα τρόφιμα υπερβαίνει το 15% -15,48% ήταν επίσημα τον Δεκέμβριο-, ενώ στα βασικά είδη που αγοράζουν οι συνταξιούχοι το 25%, θα καταλάβει τον βαθμό της εξαθλίωσης τους εκ μέρους των κυβερνήσεων που αδιαφορούν εντελώς χωρίς την παραμικρή αίσθηση ντροπής.

Είμαστε σίγουροι πάντως πως θα δώσουν στην Κυβέρνηση τον λογαριασμό στις εκλογές, επιλέγοντας ένα έντιμο, ικανό, αξιο-

πρεπές και αποτελεσματικό κόμμα, όπως είναι η Ελληνική Λύση. Σας ευχαριστώ πολύ.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Βασίλειος Βιλιάρδος καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Ελληνικής Λύσης)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στην έκθεση της αίθουσας «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ» και ενημερώθηκαν για την ιστορία του κτηρίου και τον τρόπο οργάνωσης και λειτουργίας της Βουλής, τριάντα ένας μαθητές και μαθήτριες και τρεις εκπαιδευτικοί συνοδοί τους από το Γυμνάσιο Κόνιτσας Ιωαννίνων.

Η Βουλή σας καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα απ' όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Τον λόγο τώρα έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΜέΡΑ25, κ. Γρηγοριάδης.

ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ: Σας ευχαριστώ πολύ, αγαπητή κυρία Πρόεδρε, που μόλις μου δώσατε τον λόγο. Ευχαριστώ τον κύριο που καθάρισε υγιειονομικώς το Βήμα, ενώ δεν όφειλε να πάρει αυτό το ρίσκο, καθώς δεν είναι υγιειονομικός υπάλληλος, αλλά κλητήρας της Βουλής μας. Ευχαριστώ, όμως, που το παίρνει αυτός αντί για μένα και τον ευχαριστώ που μου έφερε νερό.

Είμαι πολύ χαρούμενος που υπάρχουν παιδιά από σχολείο εκεί πάνω, γιατί είναι το μέλλον της Ελλάδας και είναι πολύ σημαντικό να έρχονται τότε-ποτέ να παίρνουν μια ιδέα του πώς προσχεδιάζεται το μέλλον τους τελείως ερήμην τους, χωρίς να έχουν καμμία σημασία στην εξίσωση, καμμία σημασία στον λογαριασμό. Θα προσπαθήσουμε να το αναδείξουμε αυτό εδώ.

Υπάρχουν μέρες, στιγμές, ώρες, που ένας Βουλευτής του ελληνικού Κοινοβουλίου νιώθει πραγματικά περήφανος που του έκαναν την τιμή να τον εκλέξουν και είναι Βουλευτής, που νιώθει πραγματικά ότι το λειτούργημά του έχει κάποια σημασία και ότι ο αγώνας του μπορεί κάτι να αποδώσει σε αυτόν τον έρημο τον λαό που δεκατρία χρόνια τώρα πιέζεται δίχως αύριο, πιέζεται στα όρια του. Δεν έχει πια να φάει, δεν έχει να ζεσταθεί, αλλά κυρίως δεν έχει καμμία ελπίδα για ανάκαμψη. Είναι μια εθνική, συλλογική πορεία κατάθλιψης που οδηγεί σε μια μαζική εθνική παραίτηση και είναι ντροπή. Είμαστε μια χώρα που δεν έχει δικαίωμα να στέκεται έτσι στο σύμπαν. Και βασιζόμαστε στους επόμενους από εμάς Έλληνες, στα νέα παιδιά, για να ανατρέψουν αυτή την κακομοιριά, αυτή τη μιζέρια και επιτρέψτε μου να πω αυτόν τον φασισμό που σιγά-σιγά απλώνεται στη χώρα, ντυμένος, παραλασμένος, άλλα ρούχα, άλλες μορφές.

Εδώ απέξω αυτή τη στιγμή είναι χιλιάδες, για να μην πω δεκάδες χιλιάδες, γιατί είναι δεκάδες χιλιάδες καλλιτέχνες και μαθητές καλλιτεχνικών σχολών, όλων των ειδών των τεχνών και λυκείων. Ξέρετε τι φωνάζουν; Γι' αυτό είμαι χαρούμενος που σήμερα είμαι Βουλευτής, γιατί μπόρεσα να βγω από τη Βουλή μας, να κατέβω στην πλατεία Συντάγματος, στην ιστορική πλατεία που έχει αυτό το όνομα, γιατί εκεί μαζεύτηκε ο λαός, απαίτησε και πήρε από τον Όθωνα σύνταγμα και έτσι έχουμε σύνταγμα και δημοκρατία σήμερα. Γι' αυτόν τον λόγο, λοιπόν, ένιωσα περήφανος που είμαι Βουλευτής, γιατί μπόρεσα να βγω και να αγκαλιαστώ με τα παιδιά μου που είναι οι μελλοντικοί καλλιτέχνες, οι αυριανοί. Είχα την τύχη και εγώ να υπηρετώ την τέχνη σε αυτή τη χώρα για πολλά χρόνια, για τριάντα επτά συναπτά χρόνια πριν εκλεγώ Βουλευτής. Αγκαλιάστηκα μαζί τους και είδα, κυρία Πρόεδρε, είδα κυρίες και κύριοι Βουλευτές, είδα στα μάτια τους την αγάπη για τον πολιτισμό και την τέχνη και την αποφασιστικότητα να νικήσουν το παράλογο κράτος του Κυριάκου Μητσοτάκη, την ανώνυμη εταιρεία που προσποιείται την Κυβέρνηση εδώ και τέσσερα χρόνια στην πατρίδα μας, ενώ δεν κάνει τίποτε άλλο από το να διαμοιράζει τον πλούτο μας, τον εθνικό μας πλούτο σε δέκα παρασιτικές ελληνικές οικογένειες και πέντε μεγάλες αμερικάνικες και αγγλικές πολυεθνικές εταιρείες. Εμάς κλέβει.

Είδα, λοιπόν, αυτά τα παιδιά σαν αντίστιξη στην άλλη πλευρά του κάδρου από αυτόν τον Πρωθυπουργό, που δεν είναι άξιος

κατά την ταπεινή μας πολιτική γνώμη να είναι πρωθυπουργός ούτε για μια ώρα ακόμα, δεν ήταν ποτέ άξιος, ήταν πάντα ανώνυμη εταιρεία, είδα αυτά τα παιδιά να λάμπουν τα μάτια τους και να είναι αποφασισμένοι να μην περάσει το κατάπτυστο προεδρικό διάταγμα 85, που εξομοιώνει όλα τα πτυχία όλων των καλλιτεχνών σε αυτή τη χώρα με την αποφοίτηση από τη βασική εκπαίδευση. Δεν είμαστε απόφοιτοι βασικής εκπαίδευσης. Αποφοιτήσαμε και μετά πήγαμε και πληρώσαμε, εργαστήκαμε για να βρούμε αυτά τα χρήματα τρία χρόνια, σπουδάζαμε έξι ώρες κάθε μέρα, πέντε μέρες τη βδομάδα, άλλος στο Θέατρο Τέχνης, άλλος στο Ωδείο Αθηνών, άλλος στο Εθνικό Θέατρο της Ελλάδας, στις σχολές υποκριτικής. Το ίδιο ισχύει για την Κρατική Σχολή Χορού, το ίδιο ισχύει για τις ιδιωτικές σχολές χορού, το ίδιο ισχύει για όλες τις σχολές σκηνοθεσίας, για τις σχολές σκηνογραφίας, για τις γραφιστικές σχολές.

Ξέρετε τι φωνάζουν τα παιδιά που είναι και απέξω, κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αγαπητή κύριε Υπουργέ, που εκπροσωπείτε την Κυβέρνηση; Φωνάζουν «ανοίξτε τον δρόμο στον πολιτισμό». Και έχει διττή σημασία. Είναι συμβολικό, γιατί κάποιος προσπαθεί να φράξει τον δρόμο στον πολιτισμό στην πατρίδα μας, αλλά ταυτοχρόνως έχει και πραγματική σημασία, γιατί τα ΜΑΤ σας εμποδίζουν αυτή τη στιγμή δέκα ή δεκαπέντε χιλιάδες καλλιτέχνες και μαθητές καλλιτεχνικών λυκείων να πάνε εκατόν πενήντα μέτρα από τη Βουλή μας στο Μέγαρο Μαξίμου. Και τίθεται το ερώτημα: Γιατί τους έχετε κόψει τον δρόμο; Γιατί δεν τους επιτρέπετε να κάνουν πορεία στο Μέγαρο Μαξίμου; Τους φοβάστε, κύριε Μητσοτάκη; Φοβάστε τους ηθοποιούς της πατρίδας σας; Φοβάστε τους σκηνοθέτες της πατρίδας σας; Φοβάστε τους χορευτές; Κυρίως, φοβάστε τα παιδιά που πάνε στα καλλιτεχνικά λύκεια; Αν ναι, θα πρέπει να ντρέπεστε, κύριε Μητσοτάκη.

Ένας πρωθυπουργός οφείλει να αγκαλιάζει τις τέχνες, τους φορείς, τους λειτουργούς και τους μελλοντικούς λειτουργούς και όχι να τους βάζει προσκόμματα. Δεν είναι μπαχαλάκηδες, κύριε Υπουργέ, που εκπροσωπείτε την Κυβέρνηση. Δεν είναι αναρχικοί, που και οι αναρχικοί έχουν δικαίωμα βεβαίως -για να μην έχουμε παρεξηγήσεις- να διαδηλώνουν και να αντιδρούν σε ό,τι πιστεύουν ιδεολογικά. Έχουν κάθε δικαίωμα και με γεια τους και χαρά τους. Αλλά αυτοί οι συγκεκριμένοι δεν είναι αναρχικοί, να λες μια στις χίλιες μπορεί να βγει και μια μολότοφ. Δεν είναι, κύριε Υπουργέ. Είναι ηθοποιοί. Τους ξέρουν. Ο κόσμος τους ξέρει και τους ζητάει αυτόγραφα, γιατί είναι και διάσημοι, γιατί είμαστε ενωμένοι, είμαστε όλοι οι ηθοποιοί μαζί, είμαστε όλοι οι σκηνοθέτες, όλοι οι χορευτές, όλοι οι οργανοπαίχτες, όλοι οι τραγουδιστές. Είναι χιλιάδες ή δεκάδες χιλιάδες εκεί απέξω. Γιατί μας φοβάστε, κύριε Μητσοτάκη; Θέλουμε μια απάντηση. Σας τρομοκρατεί μήπως ο πολιτισμός; Θέλετε μήπως ο πολιτισμός να προέρχεται μόνο από τους εφοπλιστές και τα ιδρύματα, όπως λέει ο γνωστός στίχος του Λεξ της ραπ; Αυτό θέλετε; Θέλετε ο πολιτισμός να ορίζεται από το Ίδρυμα «Σταύρος Νιάρχος» και από το Ίδρυμα «Σπύρος Λάτσης»; Αμ δεν είναι έτσι, κύριε Μητσοτάκη. Ο πολιτισμός γεννιέται μέσα στις ψυχές και στο υποσυνείδητο ανθρώπων που είναι ελεύθεροι, δεν ανήκουν σε ιδρύματα. Να είναι καλά οι εφοπλιστές και τα ιδρύματα, λοιπόν, κύριε Μητσοτάκη.

Δεν θα πάνε οι συνάδελφοί μου στο Μέγαρο Μαξίμου, γιατί φοβάται να τους αφήσει να πάνε ο κ. Μητσοτάκης. Είναι ενδεικτικό της ένδειας επιχειρημάτων. Φοβάστε να διαδηλώσουν μπροστά στο Μέγαρο Μαξίμου, στο σπίτι του δηλαδή. Τι θα κάνουν; Μολότοφ δεν έχουν. Ο κ. Τσαρουχάς είναι, ο κ. Μπιμπλάς είναι, ο Πρόεδρος του Σωματείου Ελλήνων Ηθοποιών, ο κ. Παπαδόπουλος είναι, ο Πρόεδρος του Σωματείου των Σκηνοθετών, ο. Τσαρουχάς είναι, ο Πρόεδρος του ΣΕΗ, του σωματείου μας. Τι τους φοβάστε; Τους φοβάστε, γιατί έχετε λερωμένη τη φωλιά σας, γι' αυτό τους φοβάστε.

Γιατί την έχετε λερωμένη, πέρα από τα γελοία επιχειρήματα της Υπουργού, της κ. Μενδώνη και του Υφυπουργού σας, του κ. Γιατρομανωλάκη; Ακούστε το και εσείς, είσατε καλλιτεργημένος και απαντήστε μου μετά πώς σας φαίνεται το επιχείρημα. Είπε η Υπουργός και ο αγαπητός κ. Γιατρομανωλάκης το εξής: «Τι σας κόφτει; Τι σας νοιάζει το νέο προσοντολόγιο, εφόσον με οντισιόν

προσλαμβάνεστε». Το είπα και προχθές, θα το λέω κάθε μέρα. Όποιος μας ακούσει σε αυτό το σύμπαν. Βγάζει κανένα συμπέρασμα; Είναι επιχείρημα πολιτικό; Είναι επιχείρημα κάποιου που υπερασπίζεται τον πολιτισμό της πατρίδας του; Μόνο που δεν μας είπαν, δηλαδή, ότι είμαστε ελαφρών ηθών. Είναι το ίδιο που έλεγαν παλιά, «α, ηθοποιοί; Παλιάτσος!», ή «γυναίκα ηθοποιοί;», «γυναίκα της απόλαυσης, γυναίκα χαμηλών ηθών, γυναίκα επαγγελματίας». Εκεί θα ξαναγυρίσουμε; Εκεί θα μας ξαναφέρετε; Γιατί περί αυτού ακριβώς πρόκειται.

Βγάλατε χθες -και πραγματικά σχολιάστε μου κάποιος από εσάς, αν επιθυμεί- το επιχείρημα «τις σας κόφτει το προσοντολόγιο, αφού προσλαμβάνεστε με οντισιόν;». Μας κόφτει -να το καταλάβουν αυτοί που μας ακούν- γιατί όλοι οι δήμοι, όλες οι περιφέρειες και όλος ο ευρύτερος δημόσιος τομέας θα το λαμβάνει υπ' όψιν του στην πρόσληψή μας, στην αμοιβή μας και στα ένσημα που θα πάρουμε. Γι' αυτό μας κόφτει! Μας κόφτει γιατί αλλάζει τα συντάξιμα χρόνια μας, μας κόφτει -συγγνώμη για το «κόφτει», είναι λίγο αγοραίο- μας νοιάζει, γιατί αλλάζει τις αποδόχες που θα έχουμε στη σύνταξή μας. Μας νοιάζει γιατί αλλάζει τα πάντα στη ζωή μας.

Και εσείς τι κάνετε; Βγάζετε έναν κατάλογο με είκοσι δήθεν fake news τα οποία καταγγέλλετε.

Η Νέα Δημοκρατία επίσημα, ελληνικό λαό, τολμάει και βγάζει αυτόν τον κατάλογο. Βγάλατε, λοιπόν, έναν κατάλογο με είκοσι δήθεν fake news που, όπως υποστηρίζετε, διακινούν οι καλλιτέχνες σαν την αφεντιά μου -γιατί και εμένα έχει μέσα ο κατάλογος ονομαστικά- οι μουσικοί, οι ηθοποιοί, οι χορευτές. Τι έχουμε εδώ, κύριε Υπουργέ που εκπροσωπείτε την Κυβέρνηση; Δεν φτάνει, δηλαδή, ελληνικό λαό, που μας υποβαθμίζετε τα πτυχία μας, μας αποκλείετε και ψεύτετε. Την ίδια στιγμή που κλέβετε τον μόχθο μας -το πληρώσαμε το πτυχίο μας, δουλεύαμε σαν τα σκυλιά για να το πάρουμε, ή δούλευαν οι γονείς μας στα χωριά μας, στην επαρχία κτηνοτρόφοι ή αγρότες ή ό,τι άλλο μπορεί να φανταστεί κανείς- μας αποκαλείτε ψεύτες, την ίδια ώρα για το πτυχίο που μας κλέβετε και ιδρώσαμε να αποκτήσουμε και δουλέψαμε γκαρσόνια -όχι ότι είναι υποτιμητικό, αλλά δουλέψαμε μια δουλειά που δεν ήταν δικιά μας- δουλέψαμε σερβιτόροι, δουλέψαμε μέχρι στα φανάρια, επαπιδρώντας για να βγάλουμε τα πτυχία μας και τώρα τα υποβαθμίζετε. Και ξέρετε τι λέτε κιόλας;

Μας αποκαλείτε και ψεύτες, fake news είπατε, ότι είμαστε και ψεύτες, διαστρεβλώνοντας πλήρως την αλήθεια, λες και δεν είναι επιλογή σας να υποβαθμίσετε τις σπουδές των καλλιτεχνών.

Και αν δεν είναι επιλογή σας, έχουμε αντεπιχείρημα: Αφαιρέστε τις ειδικότητές μας, κύριε Βορίδη, εσείς που εκπροσωπείτε την Κυβέρνηση -μεταφέρετε του το, του το λέω κάθε μέρα- από το προσοντολόγιο. Γιατί δεν το κάνει ο κ. Βορίδης; Γιατί δεν το κάνει ο κ. Μητσοτάκης; Γιατί έχει σκοπό με αυτό το προσοντολόγιο να υποβαθμίσει τα πτυχία μας, γιατί έχει σκοπό να γίνει δούρειος ίππος αυτή η λερή-λερή, αυτός είναι ο όρος- ιστορία για την καταστράτηγηση του άρθρου 16.

Τι είναι το άρθρο 16, ελληνικό λαό; Δημόσια δωρεάν παιδεία, λέει το άρθρο 16 του Συντάγματός μας για όλους. Είναι πρόνοια που αναλαμβάνει το κράτος, όχι οι εφοπλιστές και τα ιδρύματά τους, το κράτος. Καταστράτηγηση, λοιπόν, του άρθρου 16 σκοπεύετε. Το προσπαθήσατε στην Αναθεώρηση του Συντάγματος, δήλωσε ο εισηγητής σας την αλήστου μνήμης δήλωση, είπε «τι να κάνουμε; Θα το αναθεωρούσαμε το 16» -που σημαίνει να κάνουμε ιδιωτική την παιδεία, έτσι; Αυτό σημαίνει -αλλά τι να κάνουμε; Είναι μερικοί αιρετικοί εδώ μέσα, όπως το ΜέΡΑ25 και το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας που δεν αγαπάνε την πατρίδα αρκετά». Αυτή είναι η αγάπη για την πατρίδα; Να γεμίσουμε fake κολλέγια της πλάκας, κολέγια όπου αγοράζεις πτυχία που δεν αξίζουν ούτε για κουρελόχαρτα; Αυτό είναι η αγάπη για την πατρίδα; Δεν είναι αυτό.

Συνεχίζω, κυρία Πρόεδρε.

Χθες ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ο πρώην σύντροφος Αλέξης Τσίπρας, έκανε μία συγκέντρωση στο Περιστέρι, εγκαινίασε την προεκλογική του εκστρατεία. Αυτό που έχτισε χθες ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και θα συνδράμετε και εσείς, ο Κυριάκος Μητσοτάκης -το κάνετε συστηματικά ήδη για καιρό και το προβλέπουμε ότι θα συνεχίσετε να το κά-

νετε- είναι πόλωση. Έτσι θα πορευτείτε μέχρι τις εκλογές. Δεν σας νοιάζουν καθόλου -μα, καθόλου!- τα προβλήματα του λαού. Δεν σας νοιάζει καθόλου -μα, καθόλου!- τι θα γίνει τώρα που καταργήσατε την επιδότηση στους εφοπλιστές για το ρεύμα μας, πώς θα βρούμε τα άλλα τόσα εμείς. Οι εφοπλιστές τα έχουν βρει. Ξέρουμε ακριβώς πώς τα έχουν βρει, 3 δισεκατομμύρια ευρώ παραπάνω από πέρυσι υπερκέρδη. Καταργείτε, λοιπόν, τα πάντα. Ο λαός μας δεν σας νοιάζει. Τι χτίζετε; Χτίζετε μια πόλωση για τα μάτια του κόσμου, για τα μάτια σας -μας ακούτε από έξω από τη Βουλή- χτίζουν την πόλωση ότι δήθεν διαφωνούν μεταξύ τους, ότι έχουν διαφορές.

Δεν έχετε να κομίσετε, κύριε Τσίπρα και κύριε Μητσοτάκη, τίποτα θετικό, καμμία πολιτική. Ο κ. Τσίπρας τι έκανε χτες; Έβαλε όλα τα φρούτα στο καλάθι του «αντιμνηστωκακισμού», τον οποίο «μνηστωκακισμό» αυτοί ανέστησαν. Συγγνώμη, αλλά εσείς τον αναστήσατε. Τον αναστήσατε πότε; Όταν ονομάσατε αυταπάτη την ελπίδα και τον αγώνα του λαού μας για απελευθέρωση και ήρθατε στα λόγια του Κυριάκου Μητσοτάκη. Αυτός έλεγε για αυταπάτη. Οι αριστεροί έλεγαν ότι είναι απάτη να το λες αυταπάτη τον μόνο δρόμο που ελευθερώνει μια πατρίδα και έναν λαό. Αυτό έλεγαν οι αριστεροί.

Τι δεν ακούσαμε χτες από τον Αλέξη Τσίπρα; Λέξη για το Χρηματιστήριο Ενέργειας! Τι να πει; Αυτός μας έβαλε, εσείς το ενεργοποιήσατε, συνεταιριάκα είσατε και σε αυτό. Κουβέντα για το σχέδιο «ΗΡΑΚΛΗΣ»! Τι να πει; Αυτός το ψήφισε, αυτός ψήφισε και τα δύο άρθρα, το ένα που επιτρέπει στις τράπεζες να πουλάνε τα δάνεια σε ιδιώτες, σε αρπακτικά, το δεύτερο που επιτρέπει στα αρπακτικά να συστήνονται. Πιο πριν, πριν από το 2017, πριν από αυτό τον νόμο δεν μπορούσε να στηθεί αρπακτικό ταμείο για να κλέψει το σπίτι σου, ελληνικό λαό, το σπιτάκι σου! Το έκανε ο Αλέξης Τσίπρας.

Άλλη λέξη που δεν είπε ο Αλέξης Τσίπρας χτες στο Περιστέρι; Την παραμικρή αναφορά στο περιβάλλον και τις κατάπυστες εξορύξεις, οι οποίες εξορύξεις θα καταστρέψουν το μέλλον όλων των παιδιών, δεξιών, αριστερών και κεντρώων. Δεν είναι ιδεολογικό το θέμα. Σε πενήντα χρόνια δεν θα έχει ζωή ο πλανήτης, αν συνεχίσουμε να τον θεωρούμε μπουστάνι μας. Δεν είναι μπουστάνι μας, είμαστε περαστικοί. Μία ηθική υποχρέωση έχουμε και οι κομμουνιστές και οι κεντρώοι και οι χριστιανοδημοκράτες και οι σοσιαλδημοκράτες και οι δεξιοί, μία υποχρέωση: Να τους παραδώσουμε τον πλανήτη στην καλύτερη δυνατή κατάσταση, για να συνεχίζεται η ζωή. Δεν είμαστε το κέντρο του σύμπαντος. Θα λήξει η ζωή μας και θα συνεχιστεί και θα γίνουν αθάνατοι με τους επόμενους που θα έρθουν στη θέση μας. Έτσι νικάμε τον θάνατο. Μην καταστρέφετε το περιβάλλον! Λέξη ο κ. Τσίπρας, όπως και ο κ. Μητσοτάκης, για τις γεωτρήσεις, τις κατάπυστες γεωτρήσεις. Αυτοί τις υπέγραψαν και αυτές, εσείς τις ενεργοποιήσατε, «ΕΧΧΟΝ», «ΜΟΒΙΛ» και ούτω καθεξής. Τρελά πράγματα!

Καμμία αναφορά, λοιπόν! Δικές τους συμβάσεις ήταν, ελληνικό λαό, του κ. Τσίπρα. Γι' αυτό καμμία αναφορά στις εξορύξεις!

Ο κ. Τσίπρας τι αρκέστηκε να πει; Ακούστε το και βγάλτε τα συμπεράσματά σας: «Θα βάλουμε κανόνες λειτουργίας στα funds, στα αρπακτικά ταμεία». Μάλιστα, κύριε Τσίπρα, είναι σαν να μας λέτε ότι θα βάλετε κανόνες λειτουργίας στη μαφία. Τι είναι τα αρπακτικά ταμεία; Κανείς δεν ξέρει καν τι είναι. Κανείς δεν ξέρει, μόνο εμείς ξέρουμε ότι η μετοχική τους σύνθεση αγγίζει το πρωθυπουργικό περιβάλλον. Το λέμε δύο χρόνια, το λέει ο Αρχηγός μας, το λέω εγώ κάθε εβδομάδα. Το πρωθυπουργικό περιβάλλον; Δεν ιδρώνει το αυτί του, κανείς δεν καταδέχτηκε -ο Κυριάκος Μητσοτάκης εννοούμε, ελληνικό λαό- να διαψεύσει αυτό που είπε πρόεδρος κόμματος, πρόεδρος Κοινοβουλευτικής Ομάδας και που λέει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της ίδιας Κοινοβουλευτικής Ομάδας κάθε βδομάδα.

Γιατί, κύριε Μητσοτάκη, δεν λέτε ότι λέμε ψέματα, όπως λέτε ότι λέει ψέματα το «DOCUMENTO»; Γιατί δεν λέτε ότι λέμε ψέματα, όπως λέει ο κ. Βαξεβάνης; Γιατί δεν λέτε ότι λέμε ψέματα; Γιατί, κύριε Μητσοτάκη, ξέρετε καλύτερα από εμάς ότι λέμε αλήθεια. Γι' αυτό δεν τολμάτε να πείτε ότι λέμε ψέματα.

Τελειώσαμε και με τον Αλέξη Τσίπρα. Μπορείτε να παριστάνετε όσο θέλετε ότι διαφωνείτε, ότι μαλώνετε. Εμείς βλέπουμε πού συμφωνείτε. Συμφωνείτε στα μείζονα.

Δεν λέω -να το πω και αυτό, για να μην νομίζουν ότι είμαστε προεκλογικοί και εμείς τίποτα τυχαίραστοι που θέλουμε ψήφους- δεν είναι το ίδιο ο ΣΥΡΙΖΑ με τη Νέα Δημοκρατία. Θα υπάρξουν διαφορές. Αν κυβερνήσει ο ΣΥΡΙΖΑ, θα έχουμε λίγο λιγότερο αυταρχισμό. Πράγματι θα έχουμε λιγότερο, γιατί δεν του χρειάζεται ο αυταρχισμός του ΣΥΡΙΖΑ, έτσι; Αν του χρειαζόταν, θα είχαμε τον ίδιο, αλλά θα έχουμε λίγο λιγότερο. Ξέρετε τι λέει ο Γιάννης Βαρουφάκης; Μια θαυμάσια εικόνα δίνει που περιγράφει ακριβώς την περίπτωση Κυριάκου Μητσοτάκη και Αλέξη Τσίπρα. Είναι λέει -και το ενστερνίζομαι απόλυτα και το επαναλαμβάνω- σαν να έχω στη διάθεσή μου να διαλέξω ανάμεσα σε δύο βασανιστές, που θα με βασανίσουν με καμινέτα, με ηλεκτροσόκ, με φάλαγγα, με τα γνωστά βασανιστήρια. Ο ένας το ευχαριστιέται πάρα πολύ, η καρδιά του ξεγιγώνεται από τη χαρά της που με βασανίζει γιατί είναι σαδιστής, ή γιατί η ιδεολογία του του λέει ότι πρέπει να με εξαφανίσει. Ο άλλος το κάνει με βαριά καρδιά. Είναι ένα καθήκον που έχει αναλάβει, δεν το θέλει, αλλά πρέπει να το διεκπεραιώσει. Ναι, αν με ρωτάτε και εγώ προτιμάω αυτόν που δεν το απολαμβάνει, που δεν τρελαίνεται να το κάνει. Όμως, τον προτιμάω για ψυχολογικούς λόγους, γιατί η ουσία είναι ότι και ιδίως στην πατρίδα μας και ιδίως στους φτωχούς ανθρώπους και ιδίως στα σπίτια που παίρνονται στο 4% της αξίας τους -και μόνο αυτός που το έχασε δεν μπορεί να το πάρει γιατί τον τιμωρείτε επειδή με τα μηνμόνια σας έχασε τη δυνατότητά του να ξεπληρώσει το δάνειό του- εκεί ταυτίζεστε απόλυτα.

Στα σημαντικά πράγματα, Έλληνα πολίτη, στο αν θα φας, στο αν θα κρυώσεις, στο αν θα έχεις προοπτική, ή θα πηγαίνεις πάντα από το κακό στο χειρότερο, τα δύο κόμματα, τα τρία κόμματα συμφωνούν απόλυτα, συμφωνούν ότι η υποταγή είναι μονόδρομος. Πρέπει να γονατίσουμε εθνικά όλοι μαζί και να πούμε «σφάξε με, πασά μου, να αγιάσω!». Δεν θα το πούμε. Θα κάτσουμε να πεθάνουμε, αλλά θα την ελευθερώσουμε τη χώρα μας. Δεν θα το πούμε.

Και ενώ εσείς μεταξύ τυριού και αχλαδιού ετοιμάζετε τη νέα προεκλογική σας εκστρατεία, ετοιμάζετε να στείλετε στη στρατόσφαιρα την ένταση, θα βγάλετε τον κ. Πολάκη να κάνει λεονταρισμούς, όταν δεν ψηφίζει το Χρηματιστήριο της Ενέργειας ονομαστικά. Εσείς θα βγάλετε τον κ. Γεωργιάδη να λέει ότι «εγώ είμαι πάμπλουτος», όταν δεν λέει ότι «μπήκα στη Βουλή για τα πέντε χιλιάδικα του μισθού μου». Έτσι; Θα τα κάνετε όλα αυτά.

Εμείς ξέρετε τι κάνουμε την ίδια ώρα; Ο Γιάννης Βαρουφάκης, ο Γραμματέας μας, εκπροσωπώντας όχι μόνο το ΜέΡΑ25, αλλά κυρίως, ελληνική λαέ, το DiEM25 και το πανευρωπαϊκό μας κίνημα δηλαδή, επισκέφθηκε αυτό το δεκαήμερο την Κούβα, μίλησε με τον Πρωθυπουργό της και στη συνέχεια επισκέφθηκε χθες το Μεξικό, μίλησε με τον Πρωθυπουργό του. Οι συνομιλίες που είχε ο Αρχηγός μας και ο γραμματέας μας στην Κούβα και στο Μεξικό είναι -γιατί νομίζετε;- για το νέο κίνημα των αδέσμευτων. Για τον ίδιο σκοπό πήγε και στο Μεξικό, ακριβώς επειδή στόχος της Προοδευτικής Διεθνούς που έχουμε ήδη συστήσει μεταξύ άλλων είναι να δημιουργηθεί ένα αντίβαρο -επιτέλους!- στο πολεμοχαρές NATO.

Είναι σημαντικότερο απ' όσο φαντάζεστε. Το έκανε ο αείμνηστος Ανδρέας Παπανδρέου. Τον λοιδορούσαν και γελούσαν όλοι, μέχρι που έγινε πραγματικότητα, κύριε Υπουργέ, που εκπροσωπείτε την Κυβέρνηση και αυτή η πραγματικότητα ήταν εξαιρετικά δραστηκή. Υπήρχε ο Πρωθυπουργός της Γιουγκοσλαβίας με αυτή την πραγματικότητα, υπήρχε ο Πρωθυπουργός της Λιβύης -τότε

καθόλου λοιδορούμενος όπως όταν τον δολοφόνησαν οι Αμερικάνοι- ο Καντάφι, υπήρχαν επτά ηγέτες. Και αυτοί οι ηγέτες έγιναν μια αυθύπαρκτη, μια δύναμη καινούργια, που οι δύο πόλοι τότε -το Συμφώνου της Βαρσοβίας, θυμίζω- την λάμβαναν σοβαρά υπόψη, ο υπαρκτός σοσιαλισμός και από την άλλη μεριά το NATO, που ήταν πάντα στα πρόθυρα πυρηνικού πολέμου.

Τώρα, λοιπόν, που όλοι μας λέτε, για να τρομάξουμε, ότι είμαστε στα πρόθυρα πυρηνικού πολέμου, η λύση -σας λέμε και ουρλιάζουμε- δεν είναι η υποταγή στους Αμερικάνους, δεν είναι ένα εκατομμύριο στρατιώτες -περισσότεροι και από τους τουρίστες- να κατοικούν μόνιμα, να κατοικοεδρεύουν στην πατρίδα μας, δεν είναι να δίνουμε όπλα στους εχθρούς της Ρωσίας και να είμαστε η μόνη χώρα που δίνουμε όπλα στους εχθρούς της Ρωσίας. Με σκοπό να κάνουμε τι; Στόχο την πατρίδα μας!

Τρία λεπτά θέλει, έτσι; Η βάση σας -γιατί δεν είναι δικιά μας βάση- τρία λεπτά θέλει από τη Μόσχα για να φάει πυρηνικό. Το έχετε καταλάβει; Δεν φαίνεστε να το έχετε καταλάβει. Τρία λεπτά θέλει. Στη Σούδα θέλει έξι, στην Αλεξανδρούπολη όμως θέλει τρία! Καταλάβετε;

Επομένως, αυτό που στέκει, για να σταματήσουμε την πιθανότητα να γίνουμε ό,τι γίνονται αυτή τη στιγμή που μιλούμε οι Ουκρανοί συνάνθρωποί μας και συνοδοιπόροι μας, είναι να δημιουργήσουμε ένα κίνημα αδέσμευτων. Αυτά τα κινήματα δεν τολμάει κανείς να τα βάλλει, καθώς βεβαίως δεν έχουν τη στρατιωτική ισχύ των ισχυρών της Κίνας, της Αμερικής ή της Ευρώπης.

Τι έχουν, όμως; Έχουν το καταραμένο το ηθικό πλεονέκτημα, ελληνική λαέ. Δεν απεμπολείται το πλεονέκτημα. Γιατί; Διότι η παγκόσμια κοινότητα, οκτώ δισεκατομμύρια του πλανήτη ξέρουν ένα πράγμα: Ξέρουν ότι αυτοί οι οκτώ άνθρωποι που θα σμιξουν, δεν έσμιξαν εκεί για να κάνουν μια κονόμα, δεν έσμιξαν για την εξουσία τους. Έσμιξαν και έκαναν τους νέους αδέσμευτους γιατί ανησυχούν για την πορεία της ανθρωπότητας. Ο φασισμός έρχεται καλπάζοντας

Φοράω -και φεύγω με αυτό, κυρία Πρόεδρε, ευχαριστώ για τη μικρή ανοχή- ένα χειροποίητο αυτοκόλλητο, κύριε Υπουργέ μου. Μου το έδωσε ένα παιδί δεκαέξι χρονών -το ρώτησα- μαθητής καλλιτεχνικού λυκείου. Γράφει «Art against fascism», «Η τέχνη εναντίον του φασισμού». Το έχει κάνει με τα χεράκια του και είναι ένας αγκυλωτός σταυρός που του έχει βάλει απαγορευτικό η τέχνη.

Μην βάζετε απαγορευτικό στην τέχνη, είναι το μόνο πραγματικό απαγορευτικό στο φασισμό! Και μη βάζετε απαγορευτικό στην είσοδό μας σε αδέσμευτους, γιατί είναι το μόνο -σε επίπεδο κεντρικό πολιτικό- απαγορευτικό στον φασισμό.

Σας ευχαριστώ πολύ που με ακούσατε.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κι εγώ σας ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Θα δώσω τον λόγο τώρα στον Υφυπουργό κ. Κώσθηρα για ορισμένες νομοτεχνικές βελτιώσεις.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Κυρία Πρόεδρε, να καταθέσω πριν την τυχόν δευτερολογία των εισηγητών, αλλά και του κ. Ξανθόπουλου, τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, προκειμένου -στο πλαίσιο που ανέφερε και ο Υπουργός προηγουμένως- να λάβουν γνώση για τις λεπτομέρειες.

Ευχαριστώ.
(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης κ. Γεώργιος Κώσθηρας καταθέτει τις προαναφερθείσες νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες έχουν ως εξής:

ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

ΜΕ ΤΙΤΛΟ

«ΔΙΕΘΝΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ – ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ»

1. Στον τίτλο του σχεδίου νόμου διαγράφονται οι λέξεις «του Υπουργείου Δικαιοσύνης».
2. Στην υποπερ. βα) της περ. β) της παρ. 2 του άρθρου 3 του σχεδίου νόμου μετά από τη φράση «όπως αυτός καθορίζεται» διαγράφεται η λέξη «ρητά».
3. Στο τέλος του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 46 του σχεδίου νόμου προστίθενται οι λέξεις «, κατόπιν υπηρεσιακού ελέγχου πλήρωσης των προϋποθέσεων του παρόντος».
4. Στο άρθρο 53 του σχεδίου νόμου επέρχονται οι εξής αλλαγές:
 - α) στο προοίμιο οι λέξεις «προστίθεται τρίτο εδάφιο» αντικαθίστανται από τις λέξεις «τροποποιείται το δεύτερο εδάφιο με την προσθήκη ενός (1) δικαστικού υπαλλήλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου που συμμετέχει εκ περιτροπής»,
 - β) στην παρ. 2 του εσωτερικού άρθρου 6 του ν. 4871/2021 (Α' 246): βα) στο δεύτερο εδάφιο αντικαθίστανται οι λέξεις «δύο (2) εκπρόσωποι» από τις λέξεις «ένας (1) εκπρόσωπος», οι λέξεις «εκ των οποίων ο ένας» από τη λέξη «που», οι λέξεις «που ορίζεται» από τις λέξεις «και ορίζεται, με τον αναπληρωτή του,», οι λέξεις «και ο άλλος» αντικαθίστανται από τις λέξεις «ή ένας (1) δικαστικός υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου που ορίζεται, με τον αναπληρωτή του, από τον Σύλλογο Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εκ περιτροπής, και ένας (1) εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, που είναι», οι λέξεις «που ορίζεται» από τις λέξεις «και ορίζεται» και οι λέξεις «με τους αναπληρωτές τους» από τις λέξεις «με τον αναπληρωτή του»
 - γ) διαγράφεται το τρίτο εδάφιο.
5. Στο άρθρο 54 του σχεδίου νόμου επέρχονται οι εξής αλλαγές:
 - α) στην παρ. 1, στο εσωτερικό άρθρο 55Α του ν. 4871/2021, αα) μετά από τη λέξη «Συμβουλίου της Επικρατείας,» προστίθενται οι λέξεις «του Ελεγκτικού Συνεδρίου,», αβ) πριν από τις λέξεις «της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών» διαγράφεται το σημείο στίξης «,» και προστίθεται η λέξη «και» και διαγράφονται οι λέξεις «και του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την επιφύλαξη του άρθρου 55ΑΖ».
 - β) Μετά από την παρ. 2 προστίθενται νέες παρ. 3,4,5 και 6 ως εξής:

«3. Η περ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 55Δ του ν. 4871/2021 (Α' 246) τροποποιείται ως προς τη συγκρότηση του Συμβουλίου Σπουδών Δικαστικών Υπαλλήλων, με την προσθήκη και του Γενικού Συντονιστή Διοίκησης του Ελεγκτικού Συνεδρίου και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Στο Συμβούλιο Σπουδών Δικαστικών Υπαλλήλων μετέχουν: α) Ο Γενικός Διευθυντής, β) ο Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων, γ) ο Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης Δικαστικών Υπαλλήλων, δ) ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης της Γραμματείας του Εφετείου Αθηνών ή Θεσσαλονίκης ή του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ή Θεσσαλονίκης ή της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών ή Θεσσαλονίκης ή ο Γενικός Συντονιστής Διοίκησης του Ελεγκτικού Συνεδρίου και ε) ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης της Γραμματείας του Πρωτοδικείου Αθηνών ή Θεσσαλονίκης ή του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών ή Θεσσαλονίκης ή της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών ή Θεσσαλονίκης, που ορίζονται, εκ περιτροπής, μαζί με τους αναπληρωτές τους για θητεία ενός (1) έτους.»

4. Στην παρ. 2 του άρθρου 55Θ του ν. 4871/2021 (Α' 246) τροποποιούνται το πρώτο εδάφιο ως προς τη συγκρότηση της Επιτροπής εισαγωγικού διαγωνισμού, με την προσθήκη ενός (1) Συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και ενός (1) Γενικού Συντονιστή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με τους αναπληρωτές τους, και το δεύτερο εδάφιο ως προς τον ορισμό των μελών για την απαρτία και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Η επιτροπή αποτελείται από:

- α) έναν (1) Σύμβουλο Επικρατείας με αναπληρωτή έναν (1) Πρόεδρο Εφετών διοικητικών δικαστηρίων,
- β) έναν (1) Αρεοπαγίτη, με αναπληρωτή έναν (1) Πρόεδρο Εφετών,
- βα) έναν (1) Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με αναπληρωτή έναν (1) Αντεπίτροπο Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου,
- γ) τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης της Γραμματείας του Εφετείου Αθηνών ή Πειραιώς ή Θεσσαλονίκης, τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης της Γραμματείας του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ή Πειραιώς ή Θεσσαλονίκης, τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης της Γραμματείας της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών ή Πειραιώς ή Θεσσαλονίκης, έναν (1) Γενικό Συντονιστή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με αναπληρωτή, οι οποίοι ορίζονται εκ περιτροπής,
- δ) έναν (1) Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, με αναπληρωτή έναν (1) Εισαγγελέα Εφετών,
- ε) ένα (1) μέλος Δ.Ε.Π. από τη βαθμίδα τουλάχιστον του Αναπληρωτή Καθηγητή των νομικών σχολών της χώρας, με τον αναπληρωτή του,
- στ) τρεις (3) συμβούλους του Α.Σ.Ε.Π., με νομική κατάρτιση, με τους αναπληρωτές τους και
- ζ) έναν (1) δικηγόρο με εικοσαετή τουλάχιστον πραγματική δικηγορική υπηρεσία, με τον αναπληρωτή του.

Στην επιτροπή προεδρεύει ο αρχαιότερος δικαστικός λειτουργός. Η επιτροπή βρίσκεται σε απαρτία, εφόσον είναι παρόντα έξι (6) μέλη. Σε περίπτωση ισοψηφίας, υπερισχύει η ψήφος του προεδρεύοντος.

5. Η περ. β του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 55Ι του ν. 4871/2021 τροποποιείται ως προς το περιεχόμενο της γραπτής εξέτασης του διαγωνισμού για την επιλογή εκπαιδευομένων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων και το δεύτερο εδάφιο διαμορφώνεται ως εξής:

«Το πρώτο στάδιο, το οποίο διεξάγεται στη Θεσσαλονίκη, εντός του τρίτου δεκαημέρου του μηνός Ιουνίου, περιλαμβάνει γραπτή εξέταση, με τη μορφή γραπτού δοκιμίου ή θεμάτων πολλαπλής επιλογής, στα εξής αντικείμενα, που εξετάζονται ως ακολούθως:

- α) θέμα γενικής παιδείας,
- β) θέμα σχετικό με την οργάνωση και λειτουργία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών που περιλαμβάνει στοιχεία του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων [ν. 4798/2021 (Α' 68)], του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών [ν. 4938/2022 (Α' 109)] και του Οργανικού Νόμου του Ελεγκτικού Συνεδρίου [ν. 4820/2021, (Α' 130)] και
- γ) στοιχεία δικαίου, ιδίως συνταγματικού, και δικονομικού.»

6. Οι περ. α και β της παρ. 3 του άρθρου 55Κ του ν. 4871/2021 αντικαθίστανται και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Η επιτροπή αποτελείται από: α) έναν (1) Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με τον αναπληρωτή του ή έναν (1) Πρόεδρο Εφετών του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με τον αναπληρωτή του που ορίζονται εκ περιτροπής, β) έναν (1) Πρόεδρο Εφετών του Εφετείου

- Θεσσαλονίκης, με αναπληρωτή έναν (1) Εισαγγελέα Εφετών Θεσσαλονίκης, και γ) έναν (1) δικαστικό υπάλληλο με ειδικευση στην πληροφορική.»
- γ) Η παρ. 3 αναριθμείται σε παρ. 7 και τροποποιείται ως εξής:
- γα) Στο προσύμιο διαγράφεται η περ. α για την προσθήκη κεφαλαίου Ζ' και στο κείμενο του άρθρου διαγράφεται η σχετική προσθήκη,
- γβ) Στο εσωτερικό άρθρο 55ΑΖ i) ο τίτλος αντικαθίσταται ως εξής: «Ειδικές ρυθμίσεις για τους δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου», ii) διαγράφονται οι παρ. 1, 2, 3 και 5 και οι λοιπές παράγραφοι αναριθμούνται και iii) στη νέα παρ. 2 διαγράφονται οι λέξεις «σε αντικείμενο σχετικό με τα καθήκοντα του κλάδου για τον οποίον έχουν επιλεγεί».
- 6.** Στην παρ. 1 του άρθρου 55 του σχεδίου νόμου, στο πρώτο και στο δεύτερο εδάφιο της εσωτερικής παρ. 2 του άρθρου 51 του ν. 2318/1995 (Α'126) οι λέξεις «σαράντα τοις εκατό (40%)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «είκοσι τοις εκατό (20%)».
- 7.** Στην παρ. 2 του άρθρου 58 του σχεδίου νόμου μετά από τις λέξεις «των φορέων επιμόρφωσης» προστίθενται οι λέξεις «, τα κριτήρια» και διαγράφονται οι λέξεις «και τον τρόπο καταβολής αυτού».
- 8.** Στην παρ. 1 του άρθρου 62 του σχεδίου νόμου, στην περ. α της εσωτερικής παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 2408/1996 (Α'104) διαγράφεται η λέξη «αρμοδιότητας» και μετά από τις λέξεις «του Υπουργείου Δικαιοσύνης» προστίθεται η φράση «που σχετίζονται με την οργάνωση και τη λειτουργία της δικαιοσύνης και την αποτελεσματικότητα της απονομής της».
- 9.** Στο άρθρο 63 του σχεδίου νόμου, στο προσύμιο και στην περ. β) της εσωτερικής παρ. 5 του άρθρου 48 του ν. 4938/2022 (Α'109) διαγράφεται η λέξη «αρμοδιότητας» και μετά από τις λέξεις «του Υπουργείου Δικαιοσύνης» προστίθεται η φράση «που σχετίζονται με την οργάνωση και λειτουργία της δικαιοσύνης και την αποτελεσματικότητα της απονομής της».
- 10.** Στο άρθρο 64 του σχεδίου νόμου επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) στο προσύμιο διαγράφεται η λέξη «αρμοδιότητας», β) στην εσωτερική παρ. 3 του άρθρου 112 του ν. 4798/2021 (Α'68) β) στην περ. β) του πρώτου εδαφίου διαγράφεται η λέξη «αρμοδιότητας» και μετά από τις λέξεις «του Υπουργείου Δικαιοσύνης» προστίθεται η φράση «που σχετίζονται με την οργάνωση και λειτουργία της δικαιοσύνης και την αποτελεσματικότητα της απονομής της», β) στο δεύτερο εδάφιο μετά από τη λέξη «εισαγγελία» προστίθενται οι λέξεις «ή τη δικαστική υπηρεσία,».
- 11.** Η υπ' αρ. 1564/127 30.1.2023 υπουργική τροπολογία τίθεται στο τέλος του Μέρους Γ'.
- 12.** Στην υπ' αρ. 1564/127 30.1.2023 υπουργική τροπολογία επέρχονται οι εξής αλλαγές:
- α) στην παρ. 1 διαγράφονται οι λέξεις «εντός τριών (3) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος»,
- β) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 2 η λέξη «εξοφλούνται» αντικαθίσταται από τη λέξη «εκδίδονται» και διαγράφονται οι λέξεις «εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την έναρξη ισχύος του παρόντος»,
- γ) στην παρ. 3 γα) στο πρώτο εδάφιο οι λέξεις «από την έναρξη ισχύος του παρόντος» αντικαθίστανται από τις λέξεις «από τη διαβίβασή τους» και οι λέξεις «ότι α)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «α) ότι», γβ) στην περ. γ οι λέξεις «αναφορά στα» αντικαθίστανται από τη λέξη «τα», γγ) στο τρίτο εδάφιο οι λέξεις «τα δικαιολογητικά» αντικαθίστανται από τις λέξεις «οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις με τις συνημμένες αποτυπώσεις τραπεζικών λογαριασμών», οι λέξεις «του πληρωτέου ποσού» από τις λέξεις «του συνολικού ποσού αμοιβής των ειδικών γραμματιών που προκύπτει από τον πίνακα δικαιούχων και οφειλόμενων αποζημιώσεων της παρ. 2» και οι λέξεις «εντός μηνός από τη διαβίβαση» από τις λέξεις «αφού αφαιρεθούν ο φόρος που αναλογεί και οι νόμιμες εισφορές

και κρατήσεις στο σύνολό τους (εισφορές υπέρ e-ΕΦΚΑ, κρατήσεις υπέρ Δικηγορικών Συλλόγων και κατ' άρθρο 29 του ν. 4596/2019 (Α' 32))».

δ) Στην παρ. 5 δα) στο πρώτο εδάφιο οι λέξεις «στο ύψος της καταβληθείσας αποζημίωσης του τελευταίου εδαφίου της παρ. 3» αντικαθίστανται από τις λέξεις «στο ογδόντα τοις εκατό (80%) του συνολικού ποσού της αμοιβής των ως άνω ειδικών γραμματίων», δβ) μετά από τις λέξεις «την είσπραξη της αποζημίωσης» προστίθενται οι λέξεις «σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3,» οι λέξεις «στην απόδοση του φόρου» αντικαθίστανται από τις λέξεις «στην απόδοση του συνόλου», οι λέξεις «των κρατήσεων που αντιστοιχούν» από τις λέξεις «, καθώς και του φόρου που αντιστοιχεί», δγ) στο δεύτερο εδάφιο διαγράφονται οι λέξεις «ο φόρος,» και οι λέξεις «που αντιστοιχούν αντικαθίστανται από τις λέξεις «καθώς και ο φόρος που αναλογεί».

ε) Στην παρ. 6 εα) –στο πρώτο εδάφιο διαγράφονται οι λέξεις «και παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος, καθώς και ανάλογων εισφορών και πάσης φύσεως κρατήσεων,», εβ) προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο «Για όσο χρονικό διάστημα εκκρεμεί η διαδικασία εκκαθάρισης και απόδοσης του είκοσι τοις εκατό (20%), μετά του αναλογούντος ΦΠΑ, αναστέλλεται η παραγραφή του δικαιώματος είσπραξης του δικαιούχου.», εγ) στο τέλος του νέου τρίτου εδαφίου οι λέξεις «βεβαιώνεται ως οφειλή στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και εισπράττεται σύμφωνα με τον Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων» αντικαθίστανται από τις λέξεις «βεβαιώνεται σε βάρος του στην Α.Α.Δ.Ε. σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων [ν. 4978/2022, (Α' 190)].», εδ) προστίθεται τέταρτο εδάφιο «Για την εφαρμογή του προηγούμενου εδαφίου το Τ.Α.Χ.Δ.Ι.Κ. αποστέλλει χρηματικό κατάλογο στην Α.Α.Δ.Ε..»

13. Η υπ' αρ. 1565/128 30.1.2023 υπουργική τροπολογία τίθεται στο Μέρος Δ': Ρυθμίσεις θεμάτων αρμοδιότητας των Υπουργείων Οικονομικών και Εσωτερικών και το υφιστάμενο Μέρος Δ' αναριθμείται αντίστοιχα.

Αθήνα, 2 Φεβρουαρίου 2023

Ο Υπουργός Δικαιοσύνης

KONSTANTINOS TSIARAS KONSTANTINOS TSIARAS
02.02.2023 14:03

Κωνσταντίνος Τσιάρας

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Ευχαριστώ κι εγώ, κύριε Υφυπουργέ.

Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Ξανθόπουλο για τη δευτερολογία του, να κάνω μια ανακοίνωση προς το Σώμα. Ο Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας κ. Σταύρος Καλογιάννης κατέθεσε σήμερα 2-2-2023 πρόταση νόμου: «Για την προστασία και αειφόρο χρήση του εδάφους».

Παραπέμπεται στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή.

Κύριε Ξανθόπουλε, έχετε τον λόγο.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Μετά τη χειμαρρώδη ομιλία του Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου του ΜέΡΑ25, του συμπατριώτη μου, του Κλέωνα Γρηγοριάδη, να κάνω δύο σχόλια –αν και εν απουσία του.

Κατ' αρχάς, κύριε συνάδελφε, ήταν εντελώς άστοχο το παράδειγμα του κ. Βαρουφάκη σε σχέση με τους «βασανιστές», με τους οποίους συμβολίσατε τον Πρόεδρο της Κυβέρνησης και τον επικεφαλής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Και σας παρακαλώ να το σκεφτείτε καλύτερα την επόμενη φορά και να μη σας συμπαρασύρει ο οίστρος του Βήματος.

Κατά δεύτερο, ένα σχόλιο πραγματολογικό. Οι αδέσμευτοι προϋπήρχαν του ΠΑΣΟΚ. Ο Ανδρέας Παπανδρέου είχε συμπίξει την πρωτοβουλία των πέντε στα πλαίσια των αδεσμεύτων.

Τώρα, σε ό,τι αφορά το πολύ συγκεκριμένο νομοσχέδιο και με αφορμή τα όσα ακούστηκαν από την Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπο της Πλειοψηφίας, θα ήθελα να πω ότι η τροπολογία για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που έχουν οι αγρότες, λόγω της εισβολής της Ρωσίας στην Ουκρανία, είναι θετική. Όμως, την εντάσσετε ως συνήθως και όπως πάντοτε κάνετε ως κοινοβουλευτικό χειρισμό στην τροπολογία για τους καλλιτέχνες, με την οποία είμαστε ριζικά αντίθετοι.

Άρα δεν μπορούμε να την ψηφίσουμε και να μην μέμφεστε εμάς γιατί δεν στηρίξαμε αυτή την τροπολογία. Να μέμφεστε το Υπουργείο, το οποίο φέρνει μία τροπολογία με διατάξεις άσχετες μεταξύ τους, εκ των οποίων δυστυχώς –με βάση την κοινοβουλευτική πρακτική– δεν μπορείς να επιλέξεις μόνον μία, με αποτέλεσμα ακόμη και αυτή που θέλαμε να ψηφίσουμε, επειδή συναποτελεί ενιαίο σύνολο με αυτές με τις οποίες είμαστε αντίθετοι, δεν μπορούμε να την ψηφίσουμε.

Ένα πολιτικό σχόλιο θέλω να κάνω, γιατί ακούω τον κύριο Υπουργό Δικαιοσύνης να μιλάει για την απόφαση του ΣΥΡΙΖΑ να μην ψηφίσει από εδώ και μετά, να μην μένει στην ψηφοφορία, αλλά να επεξεργάζεται τα νομοσχέδια και να μιλάει στην Ολομέλεια της Βουλής. Και αναρωτιέμαι: Ειλικρινά, κύριοι της Κυβέρνησης, το ίδιο λέτε και για την απόφασή σας του 2019, όταν αποχωρήσατε από τη Βουλή εν σώματι, όταν αποφασίσατε να ακολουθήσετε μια ανάλογη τακτική; Τι άλλαξε από το 2019 μέχρι σήμερα; Και γιατί η δική μας επιλογή προσκρούει στον κανόνα της δημοκρατικής ομαλότητας, δεν συνάδει με το κύρος και την αξιοπιστία της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ενώ η δική σας το 2019 δεν συγκέντρωνε κανένα από αυτά τα χαρακτηριστικά;

Η θεσμική προσήλωση που επιδεικνύετε είναι κέλυφος, κύριοι της Πλειοψηφίας, είναι εικόνα και έτσι έχετε μάθει, με επικοινωνία. Διότι εγώ δεν μπορώ να ακούσω καμμία κριτική της Κυβέρνησης, όταν τη βαραινεί το άγος των υποκλοπών. Και όταν μιλάμε για τις υποκλοπές, μιλάμε πλέον για ένα γεγονός, το οποίο είναι τραυματικό για το κράτος δικαίου, για την ελληνική δημοκρατία. Είναι ένα γεγονός πασίδηλο και αποδεδειγμένο, διότι υπάρχει η γνωμοδότηση της κατά το Σύνταγμα αρμόδιας Αρχής που είναι η ΑΔΑΕ. Όταν λοιπόν, σας κατατρώγει, όταν λοιπόν σας σημαδεύει, σας προσδιορίζει το άγος μας απόψεως. Δεν είναι μόνον το στοιχείο της ψηφοφορίας, το οποίο θα καταδείξει την αντίθεσή μας. Είναι ό,τι έχει προηγηθεί. Και, εν πάση περιπτώσει, η δημοκρατία στο Κοινοβούλιο δεν είναι μια αφυδατωμένη, μια αποστεωμένη τακτική που έχει αρχή, μέση και τέλος, το οποίο εάν δεν τηρηθεί με αυτή τη σειρά παύει να υπάρχει ως στοιχείο διαλόγου μεταξύ των πολιτικών δυνάμεων.

Κλείνω με την επίκληση των τελευταίων λόγων της Κοινοβουλευτικής Εκπρόσωπου της Πλειοψηφίας, η οποία ουσιαστικά παραδέχθηκε και μάλιστα μετ' επιτάσεως την ύπαρξη του αντι-ΣΥΡΙΖΑ μετώπου, το οποίο εμείς με την τακτική μας –διότι τρομοκρατούμε και απωθούμε τους κεντρώους πολίτες– το ενισχύουμε και το αναπαράγουμε.

Θα ήθελα να πω στην κυρία συνάδελφο ότι η κυβερνητική σας πολιτική είναι αυτή για την οποία θα αντιπαρατεθούμε. Το να επινοείτε και το να επαναφέρετε φαντάσματα του παρελθόντος στην τρέχουσα πολιτική συγκυρία δείχνει αδυναμία αναλυτικής ικανότητας, δείχνει αδυναμία να αντιληφθείτε ότι έχουμε περάσει σε άλλη φάση τώρα. Διότι τώρα κυβερνάτε εσείς, κυβερνάτε επ' ωφελεία των πολλών. Έχετε την τεράστια ευθύνη για τις δυσκολίες της χώρας. Έχετε την τεράστια ευθύνη για τις δυσκολίες του λαού και τέτοιες προσπάθειες να ανασυστήσετε ένα αντι-ΣΥΡΙΖΑ μέτωπο που έρχεται από το παρελθόν, με βάση τη Συμφωνία των Πρεσπών και τις παρά φύσιν συμμαχίες ανθρώπων από τον ακροδεξιό χώρο μέχρι τον κεντρώο, είναι οριστικά καταδικασμένες.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει τώρα ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης κ. Γεώργιος Κώτσηρας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, δεν θα μπορούσα να μην ξεκινήσω τη σύντομη τοποθέτησή μου εκφράζοντας τα συλλυπητήριά μου στους οικείους των δύο αξιωματικών, οι οποίοι χάθηκαν εν ώρα καθήκοντος του σημαντικού Ευστάθιου Τσιτλακίδη και του Μάριου-Μιχαήλ Τουρούτσικα οι οποίοι έπεσαν υπέρ της πατρίδος. Αιωνία τους η μνήμη. Οφείλουμε να μη τους ξεχάσουμε ποτέ.

Σε ό,τι έχει να κάνει με τη συζήτηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου άκουσα τον κ. Ξανθόπουλο προηγουμένως να αναφέρεται και στις διατάξεις στην τοποθέτησή του για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και ξέρει πολύ καλά ότι γίνεται πάντα μια προσπάθεια να ενσωματωθούν προτάσεις που γίνονται και από τους φορείς και από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης και νομίζω ότι και στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, όπως είδατε και στις νομοτεχνικές ρυθμίσεις που κατατέθηκαν, υπάρχουν προσθήκες οι οποίες ήταν προϊόν αυτής της σοβαρής κοινοβουλευτικής διαβούλευσης, που πάντα στα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης προσπαθούμε να τηρήσουμε.

Δυστυχώς όμως παρ' ό,τι ο κ. Ξανθόπουλος είναι από τους συναδέλφους που ενεργά πάντα συμμετέχει στην κοινοβουλευτική διαδικασία, προσπάθησε φιλότιμα να δικαιολογήσει τη θέση του κόμματός του για την αποχή από τις ψηφοφορίες, για την αποχή από ένα κομβικό σημείο συμβολισμού και ουσίας για την κοινοβουλευτική διαδικασία, δηλαδή, τη θέση που εκφράζει το κάθε κόμμα για κάθε νομοσχέδιο. Και νομίζω ότι αυτή η στάση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης είναι μια στάση εξόχως αντιθεσμική, είναι μια στάση εξόχως αντικοινοβουλευτική και δεν εκπέμπει με σαφήνεια κανένα σωστό μήνυμα στην ελληνική κοινωνία, που άλλα θέματα την απασχολούν, άλλες είναι οι προτεραιότητές της παρά να βλέπει δήθεν ακτιβιστικές διαδικασίες εντός του ιερού χώρου που λαμβάνονται οι αποφάσεις στο όνομα του ελληνικού λαού και για τα συμφέροντά του.

Και μάλιστα προσπάθησε ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ να ταυτίσει ή να παρομοιάσει τη στάση αυτή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης με την στάση της Νέας Δημοκρατίας κατά την ψήφιση του Ποινικού Κώδικα το 2019. Ξέχασε όμως να κάνει μια βασική αναδρομή στα δεδομένα τότε.

Να θυμίσουμε ότι ο κ. Τσίπρας εκείνη την περίοδο και μετά την ήττα, τη μεγάλη ήττα, που υπέστη στις ευρωεκλογές ο ΣΥΡΙΖΑ, δήλωσε ότι θα επισκεφτεί τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας προκειμένου να μπορέσει να ζητήσει τη διάλυση της Βουλής και την προκήρυξη εθνικών εκλογών. Αντιθέτως, παρετάθη η λειτουργία της Βουλής για πολύ σύντομο χρονικό διάστημα και ήρθε ένα τεράστιο νομοσχέδιο που μάλιστα αποτελεί κομβικό νομοσχέδιο για τη δικαιοσύνη, ο Ποινικός Κώδικας και ο Κώδικας Ποινικής Δι-

κονομίας, και ψηφίστηκε με ταχύτατες διαδικασίες, χωρίς να υπάρχει κανένας πραγματικός λόγος. Αλλά μήπως τελικά υπήρχε κάποιος λόγος; Γιατί αν κρίνουμε από αυτά που ανέφερε ο πρώην Υπουργός Δικαιοσύνης του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Κοντονής υπήρχε και σκοπιμότητα και συγκεκριμένη στόχευση σε εκείνες τις αλλαγές. Οπότε ως μη συγκρίνουμε διαδικασίες, διότι από τη μία έχουμε αυτή τη στιγμή ενώπιόν μας μια Αξιωματική Αντιπολίτευση, η οποία δυστυχώς, για το επίπεδο του πολιτικού διαλόγου και την ποιότητα της δημοκρατίας απέχει από τις ψηφοφορίες, όπως δήλωσε ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, στέλνοντας ένα μήνυμα απαξίωσης συνολικά στους θεσμούς και στη λειτουργία του Κοινοβουλίου. Και εν τέλει μιλάμε για αντίδραση έναντι ποιου; Έναντι της εκλεγμένης Κυβέρνησης από τον ελληνικό λαό και του Πρωθυπουργού, εκλεγμένο από τον ελληνικό λαό, στις εκλογές του 2019 με εντολή της τετραετίας. Οπότε, νομίζω ότι και η στάση αλλά και οι δικαιολογίες που έχουν επιλέξει από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ να δικαιολογήσουν τη συγκεκριμένη συμπεριφορά είναι απολύτως άστοχες και στέλνουν τα λάθος μηνύματα στην ελληνική κοινωνία, η οποία βέβαια σε πολύ λίγο χρονικό διάστημα από σήμερα θα κληθεί να αποφασίσει και θα αξιολογήσει τα πάντα σε αυτήν την αξιολόγηση του τι κάνει.

Σε ό,τι έχει να κάνει με το νομοσχέδιο, κυρία Πρόεδρε και αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, συμπληρωματικά με όσα είπε ο κύριος Υπουργός, κ. Τσιάρας προηγουμένως νομίζω ότι αποτελεί μία νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία συμπληρώνει ένα σημαντικό πλέγμα μεταρρυθμίσεων που έχει έρθει από το Υπουργείο Δικαιοσύνης καθ' όλη τη διάρκεια της προηγούμενης τετραετίας, προκειμένου και να ενισχύσει την ταχύτητα και να ενισχύσει την ποιότητα και να ενισχύσει το περιβάλλον εργασίας εντός του οποίου απονέμεται η δικαιοσύνη στην Ελλάδα. Ενισχύεται η κουλτούρα των εναλλακτικών τρόπων επίλυσης διαφορών καθιστώντας στη διεθνή εμπορική διαιτησία έναν ισότιμο μηχανισμό επίλυσης διαφορών και προφανώς, με τις φιλικότερες διαδικασίες που προβλέπονται για τη διεθνή εμπορική διαιτησία εκπέμπεται και μια εξωστρέφεια σε σχέση με το νομικό σύστημα της χώρας, αλλά επίσης και μια ασφάλεια δικαίου, καθ' ό,τι πράγματι το νομικό περιβάλλον και το νομικό πλαίσιο που διέπει τη συγκεκριμένη διαδικασία εναλλακτικών τρόπων επίλυσης διαφορών χρειαζόταν εκσυγχρονισμό, χρειαζόταν εμπλουτισμό, χρειαζόταν ένα πιο αντίστοιχο με τα σύγχρονα δεδομένα, χρειαζόταν να είναι πιο σύγχρονο με τα σύγχρονα οικονομικά και κοινωνικά δεδομένα και νομίζω ότι αυτή η θέση αποτυπώθηκε με πλήρη σαφήνεια και από τις τοποθετήσεις των φορέων στη διαβούλευση, αλλά νομίζω επί της αρχής και από ένα μεγάλο κομμάτι των κομμάτων που τοποθετήθηκαν.

Αυτή ακριβώς η επένδυση που κάνουμε στους εναλλακτικούς τρόπους επίλυσης διαφορών είναι μια προσπάθεια όχι για να ευνοήσουμε όπως ειπώθηκε τα μεγάλα συμφέροντα ή τις μεγάλες εταιρείες και τις μεγάλες επενδύσεις, αλλά προσπαθούμε να καταστήσουμε ένα φιλικότερο περιβάλλον στον χώρο απονομής δικαιοσύνης. Οι εναλλακτικοί τρόποι επίλυσης διαφορών είναι ένα μοντέλο που ακολουθείται σε πάρα πολλές χώρες προηγμένες στα συστήματα δικαιοσύνης που έχουν. Και η χώρα μας τόσο με την διαμεσολάβηση όσο και με τη διεθνή εμπορική διαιτησία να, προφανώς, επενδύει στο να γίνει ένας ελκυστικότερος τόπος προκειμένου να μπορεί να αισθάνεται ασφάλεια, μια εξωστρέφης, μια εξαγωγική επιχείρηση με επιχειρήσεις εισαγωγών, εμπορικοί διανομείς, προφανώς δικηγορικές εταιρείες, ένα πιο σύγχρονο λοιπόν περιβάλλον εντός του οποίου θα διεξάγεται όλο αυτό το περιβάλλον για την ελληνική δικαιοσύνη.

Νομίζω ότι κακώς κάποιοι διαχωρίζουν από τη μία τη δικαιοσύνη ως ένα μέρος που είναι ιερό πράγμα για τον κάθε πολίτη και η προσπάθεια που κάνουμε είναι να καταστήσουμε φιλικότερη, ποιοτικότερη και ταχύτερη τη δικαιοσύνη για τον κάθε Έλληνα πολίτη, ειδικότερα για τον πιο αδύναμο, αυτός ο στόχος μας πάντα και όλες οι πρωτοβουλίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης είναι σε αυτή την κατεύθυνση, αλλά παράλληλα, προφανώς και η λειτουργία της δικαιοσύνης αποτελεί έναν κρίκο στις αλυσίδες ενεργειών που πρέπει να γίνουν για να υπάρχει και μεγαλύτερη οικονομική ανάπτυξη. Προφανώς και ένα σύστημα διεθνούς εμπορικής διαιτησίας θα βοηθήσει και στον τρόπο που η ελληνική

οικονομία θα εκπέμψει μια εξωστρέφεια και μια ασφάλεια δικαίου έναντι όλων των οικονομικών παραγόντων.

Οπότε νομίζω ότι η συγκεκριμένη πρωτοβουλία είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και θα μπορέσει να λύσει προβλήματα τα οποία έχουν να κάνουν με έναν πολύ σημαντικό θεσμό, ο οποίος πραγματικά αποτελεί κορωνίδα για τους εναλλακτικούς τρόπους επίλυσης διαφορών.

Είδαμε προηγουμένως ότι υπήρξε μια συζήτηση σε σχέση με την τροπολογία και το ζήτημα για τη νομική βοήθεια. Νομίζω ότι με την διάταξη που φέρνουμε σήμερα προς ψήφιση λύνεται ένα ζήτημα που πραγματικά και δικαιολογημένα απασχολεί και τη νομική κοινότητα και τους δικηγόρους, τους δικηγορικούς συλλόγους, αλλά και την κοινωνία τους, καθ' ό,τι αποτελεί έναν πολύ ευαίσθητο θεσμό που στηρίζει τους αδύναμους συμπολίτες μας και πρέπει η πολιτεία να προσπαθεί συνεχώς, να τον βελτιώνει και να λύνει τα υπάρχοντα προβλήματα. Οπότε νομίζω με τη διάταξη που έρχεται σήμερα από αυτή την Κυβέρνηση και μετά από πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα προσπάθειας σε συνεργασία με την ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων, με τους υπόλοιπους φορείς που εμπλέκονται στο ζήτημα αυτό της εκκαθάρισης και της επίλυσης ενός ζητήματος, που δεν είναι τωρινό, είναι ζήτημα πολλών ετών, θεωρώ ότι θα βρούμε τη λύση και με αυτή την καταβολή του 80% που πλέον προβλέπεται από τη συγκεκριμένη διάταξη θα επιλυθεί, θα εκκαθαριστεί και θα μπορέσουμε να προχωρήσουμε με σύγχρονα μοντέλα για την ακόμα μεγαλύτερη βελτίωση ενός πραγματικά πολύ κρίσιμου θεσμού. Νομίζω ότι και η συνεισφορά και των δικηγορικών συλλόγων και της επιστημονικής κοινότητας σε όλη αυτήν την προσπάθεια υπήρξε ιδιαίτερως σημαντική.

Νομίζω, λοιπόν, ότι κατόπιν και της κατάθεσης των νομοτεχνικών βελτιώσεων τόσο για το θέμα των δικαστικών επιμελητών, όπου προβλέφθηκε ένα ποσοστό που φέρνει –θεωρούμε– μια μεγαλύτερη ισορροπία στο συγκεκριμένο ζήτημα, όπως και σε σχέση με άλλα ζητήματα, όπως αυτό που είχε θέσει και ο εκπρόσωπος των δικηγορικών συλλόγων στη διαβούλευση –νομίζω το είχε αναφέρει και η κ. Κομνηνάκα– για την πρόβλεψη των εταιρειών που θα γράφονται στο μητρώο του Υπουργείου Δικαιοσύνης –προσετέθη ένας τρόπος να υπάρχει και μια σαφέστερη αποτύπωση του υπηρεσιακού ελέγχου που θα γίνεται εκεί, προκειμένου να αξιολογείται με πιο πλήρη τρόπο η εφαρμογή του άρθρου– φθάνουμε σε ένα νομοσχέδιο το οποίο είναι πλήρες, άρτιο, συνεκτικό και συμπαγές και θεωρώ ότι θα μπορέσει να ψηφιστεί από τη μεγάλη πλειοψηφία των κομμάτων που εκπροσωπούνται στο ελληνικό Κοινοβούλιο.

Κλείνοντας, κυρία Πρόεδρε, νομίζω ότι, οδηγούμενοι πλέον σε ένα τελικό στάδιο εν όψει των εθνικών εκλογών, γίνεται πλέον σαφές ποιος επενδύει στις μεταρρυθμίσεις, ποιος επενδύει στην πρόοδο της χώρας, ποιος επενδύει στα προβλήματα των πολιτών και στην επίλυσή τους και ποιος, δυστυχώς, επενδύει σε μία τοξική διαχείριση του πολιτικού διαλόγου και σε έναν δήθεν πολιτικό ακτιβισμό άνευ ακροατηρίου.

Και ξέρετε, επειδή είναι πρόσφατη η εποχή του 2015 και των συνεπειών αυτών των συμπεριφορών για την ελληνική κοινωνία και την ελληνική οικονομία, οι πολίτες θα δώσουν πολύ σύντομα την απάντησή τους θέτοντας ως προτεραιότητα τη σταθερότητα, την υπευθυνότητα, την ομαλότητα και τα πραγματικά συμφέροντα του Έλληνα πολίτη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Κύριοι συνάδελφοι, δεν έχετε πάρει το ολοκληρωμένο κείμενο, γιατί κατατέθηκαν πριν από λίγο οι νομοτεχνικές. Μόλις το τελειώσουν, θα το έχετε στα χέρια σας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της αρχής και των άρθρων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία - Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Προχωρούμε στην ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων, των τροπολογιών και του συνόλου και η ψήφισή τους θα γίνει χωριστά.

Σας επισημαίνω ότι η ψηφοφορία περιλαμβάνει την αρχή του νομοσχεδίου, εξήντα τέσσερα άρθρα, δύο τροπολογίες, το ακροτελεύτιο άρθρο, καθώς και το σύνολο του νομοσχεδίου.

Παρακαλώ να ανοίξει το σύστημα της ηλεκτρονικής ψηφοφορίας.

(ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Παρακαλώ να κλείσει το σύστημα της ηλεκτρονικής ψηφοφορίας.

(ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

(ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Οι θέσεις των κομμάτων, όπως αποτυπώθηκαν κατά την ψήφιση με το ηλεκτρονικό σύστημα, καταχωρίζονται στα Πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης και έχουν ως εξής:

Διεθνής Εμπορική Διαιτησία - Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης

Επί της αρχής ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 1 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 2 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 3 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 4 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 5 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 6 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 7 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 8 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 9 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 10 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 11 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 12 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 13 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 14 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 15 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 16 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 17 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 18 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
 ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
 Άρθρο 19 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
 Ν.Δ.: ΝΑΙ
 ΣΥΡΙΖΑ: -
 Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
 Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ

ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Άρθρο 51 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Άρθρο 52 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Άρθρο 53 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Άρθρο 54 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Άρθρο 55 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΝΑΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Άρθρο 56 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΝΑΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Άρθρο 57 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΝΑΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Άρθρο 58 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ
Άρθρο 59 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Άρθρο 60 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -

Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Άρθρο 61 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Άρθρο 62 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Άρθρο 63 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Άρθρο 64 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Υπ. Τροπ. 1564/127 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΝΑΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ
Υπ. Τροπ. 1565/128 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΝΑΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Ακροτελεύτιο άρθρο ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ
Επί του συνόλου ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: -
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

(Στο σημείο αυτό καταχωρίζεται έγγραφο του Βουλευτή της Ελληνικής Λύσης κ. Κωνσταντίνου Χήτα, σύμφωνα με το άρθρο 72Α του Κανονισμού της Βουλής, το οποίο αφορά διευκρίνιση ψήφου επί της υπουργικής τροπολογίας 1565/128 του ψηφισθέντος νομοσχεδίου, το οποίο έχει ως εξής:

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ ΨΗΦΟΥ

Αριθμ. Πρωτ.: 635
Ημερ.: 02/02/2023

Αθήνα 2/2/2023

Βουλευτής ΧΗΤΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ
Περιφέρεια Β' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
Κόμμα ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ

Σύμφωνα με το άρθρο 72^Α του Κανονισμού της
Βουλής επιθυμώ να διευκρινίσω, ότι η ψήφος μου
στην...επάρκεια...ζωπα...1565/128...624...
...επάρκεια...ψήφισα...
είναι ΠΑΡΕΝ...και ότι εκ παραδρομής εψήφισα ΝΑΙ

Μετά τιμής

Ο Βουλευτής



ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Συνεπώς το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία - Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις» έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, σε μόνη συζήτηση, επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Διεθνής Εμπορική Διαιτησία - Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΜΕΡΟΣ Α': ΔΙΕΘΝΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α': ΣΚΟΠΟΣ - ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

Άρθρο 1 Σκοπός

Άρθρο 2 Αντικείμενο

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β': ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 3 Πεδίο εφαρμογής

Άρθρο 4 Ορισμοί

Άρθρο 5 Γενικές αρχές - Ερμηνευτικοί κανόνες

Άρθρο 6 Γνωστοποιήσεις

Άρθρο 7 Παραίτηση από την προβολή αντιρρήσεων

Άρθρο 8 Έκταση δικαστικής παρέμβασης

Άρθρο 9 Αρμοδιότητα των δικαστηρίων σε διαδικασίες αρωγής

και εποπτείας της διαιτησίας

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ': ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

Άρθρο 10 Τύπος της συμφωνίας διαιτησίας

Άρθρο 11 Κύρος της συμφωνίας διαιτησίας

Άρθρο 12 Συμφωνία διαιτησίας και άσκηση αγωγής

Άρθρο 13 Συμφωνία διαιτησίας και ασφαλιστικά μέτρα

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ': ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ

ΕΥΘΥΝΗ ΔΙΑΙΤΗΤΩΝ

Άρθρο 14 Αριθμός διαιτητών

Άρθρο 15 Ορισμός διαιτητών

Άρθρο 16 Πολυμερείς διαιτησίες

Άρθρο 17 Ορισμός διαιτητών από το δικαστήριο

Άρθρο 18 Λόγοι εξαίρεσης

Άρθρο 19 Διαδικασία εξαίρεσης

Άρθρο 20 Παράλειψη ή αδυναμία εκπλήρωσης καθηκόντων διαιτητή

Άρθρο 21 Ορισμός αντικαταστάτη διαιτητή

Άρθρο 22 Ευθύνη διαιτητών

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε': ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

Άρθρο 23 Εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου να αποφαινεται για τη δικαιοδοσία του

Άρθρο 24 Πρόσθετοι διάδικοι και συνένωση διαιτησιών

Άρθρο 25 Εξουσία διαιτητικού δικαστηρίου να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ': ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Άρθρο 26 Ίση μεταχείριση και δικαίωμα ακρόασης

Άρθρο 27 Καθορισμός των διαδικαστικών κανόνων

Άρθρο 28 Τόπος της διαιτησίας

Άρθρο 29 Έναρξη της διαιτησίας

Άρθρο 30 Γλώσσα

Άρθρο 31 Δικόγραφο αγωγής και δικόγραφο απάντησης στην αγωγή

Άρθρο 32 Ακροαματική και γραπτή διαδικασία

Άρθρο 33 Ερημοδικία

Άρθρο 34 Διορισμός πραγματογνώμονα από το διαιτητικό δικαστήριο

Άρθρο 35 Επίδειξη εγγράφων και προσκομιδή αποδείξεων

Άρθρο 36 Δικαστική συνδρομή κατά τη διεξαγωγή των αποδείξεων

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ': ΕΚΔΟΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

Άρθρο 37 Εφαρμοστέο δίκαιο στην ουσία της διαφοράς

Άρθρο 38 Απόφαση από περισσότερους διαιτητές

Άρθρο 39 Συμβιβασμός

Άρθρο 40 Μορφή και περιεχόμενο της διαιτητικής απόφασης

Άρθρο 41 Περάτωση της διαιτησίας - Αμοιβή και έξοδα

Άρθρο 42 Διόρθωση και ερμηνεία της διαιτητικής απόφασης, έκδοση συμπληρωματικής διαιτητικής απόφασης

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η': ΑΚΥΡΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Άρθρο 43 Αγωγή ακύρωσης

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΜΕΡΟΣ Α': ΔΙΕΘΝΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α': ΣΚΟΠΟΣ - ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

Άρθρο 1 Σκοπός

Άρθρο 2 Αντικείμενο

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β': ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 3 Πεδίο εφαρμογής

Άρθρο 4 Ορισμοί

Άρθρο 5 Γενικές αρχές - Ερμηνευτικοί κανόνες

Άρθρο 6 Γνωστοποιήσεις

Άρθρο 7 Παραίτηση από την προβολή αντιρρήσεων

Άρθρο 8 Έκταση δικαστικής παρέμβασης

Άρθρο 9 Αρμοδιότητα των δικαστηρίων σε διαδικασίες αρωγής και εποπτείας της διαιτησίας

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ': ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

Άρθρο 10 Τύπος της συμφωνίας διαιτησίας

Άρθρο 11 Κύρος της συμφωνίας διαιτησίας

Άρθρο 12 Συμφωνία διαιτησίας και άσκηση αγωγής

Άρθρο 13 Συμφωνία διαιτησίας και ασφαλιστικά μέτρα

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ': ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΕΥΘΥΝΗ ΔΙΑΙΤΗΤΩΝ

Άρθρο 14 Αριθμός διαιτητών

Άρθρο 15 Ορισμός διαιτητών

Άρθρο 16 Πολυμερείς διαιτησίες

Άρθρο 17 Ορισμός διαιτητών από το δικαστήριο

Άρθρο 18 Λόγοι εξαίρεσης

Άρθρο 19 Διαδικασία εξαίρεσης

Άρθρο 20 Παράλειψη ή αδυναμία εκπλήρωσης καθηκόντων διαιτητή

Άρθρο 21 Ορισμός αντικαταστάτη διαιτητή

Άρθρο 22 Ευθύνη διαιτητών

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε': ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

Άρθρο 23 Εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου να αποφαινεται για τη δικαιοδοσία του

Άρθρο 24 Πρόσθετοι διάδικοι και συνένωση διαιτησιών

Άρθρο 25 Εξουσία διαιτητικού δικαστηρίου να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ': ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Άρθρο 26 Ίση μεταχείριση και δικαίωμα ακρόασης

Άρθρο 27 Καθορισμός των διαδικαστικών κανόνων

Άρθρο 28 Τόπος της διαιτησίας

Άρθρο 29 Έναρξη της διαιτησίας

Άρθρο 30 Γλώσσα

Άρθρο 31 Δικόγραφο αγωγής και δικόγραφο απάντησης στην αγωγή

Άρθρο 32 Ακροαματική και γραπτή διαδικασία

Άρθρο 33 Ερημοδικία

Άρθρο 34 Διορισμός πραγματογνώμονα από το διαιτητικό δικαστήριο

Άρθρο 35 Επίδειξη εγγράφων και προσκομιδή αποδείξεων

Άρθρο 36 Δικαστική συνδρομή κατά τη διεξαγωγή των αποδείξεων

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ': ΕΚΔΟΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

Άρθρο 37 Εφαρμοστέο δίκαιο στην ουσία της διαφοράς

Άρθρο 38 Απόφαση από περισσότερους διαιτητές

Άρθρο 39 Συμβιβασμός

Άρθρο 40 Μορφή και περιεχόμενο της διαιτητικής απόφασης

Άρθρο 41 Περάτωση της διαιτησίας - Αμοιβή και έξοδα

Άρθρο 42 Διόρθωση και ερμηνεία της διαιτητικής απόφασης, έκδοση συμπληρωματικής διαιτητικής απόφασης

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η': ΑΚΥΡΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Άρθρο 43 Αγωγή ακύρωσης

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ': ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ

Άρθρο 44 Δεδικασμένο και εκτελεστικότητα

Άρθρο 45 Αναγνώριση και εκτέλεση αλλοδαπών διαιτητικών

αποφάσεων

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι': ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΙ ΘΕΣΜΙΚΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

Άρθρο 46 Λειτουργία οργανισμών θεσμικής διαιτησίας

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ': ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΙΚΕΣ, ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 47 Εξουσιοδοτικές διατάξεις

Άρθρο 48 Μεταβατικές διατάξεις

Άρθρο 49 Καταργούμενες διατάξεις

ΜΕΡΟΣ Β': ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α': ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

Άρθρο 50 Ανακοίνωση αποφάσεων της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου - Προσθήκη παρ. 4Α στο άρθρο 297 του ν. 4700/2020

Άρθρο 51 Μεταφορά αρμοδιότητας ελέγχου από τα κλιμάκια προσυμβατικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στους Επιτρόπους του Δικαστηρίου - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 324 ν. 4700/2020

Άρθρο 52 Εκδίκαση συνταξιοδοτικών διαφορών από Πάρεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου - Αντικατάσταση παρ. 1 και τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 178 ν. 4820/2021

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β': ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΣΤΗΝ ΕΘΝΙΚΗ ΣΧΟΛΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ Ν. 4871/2021

Άρθρο 53 Ημερήσια διάταξη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών - Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 6 ν. 4871/2021

Άρθρο 54 Υπαγωγή της επιλογής, κατάρτισης και επιμόρφωσης των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών - Τροποποίηση άρθρων 55Α και 55Β - Προσθήκη άρθρου 55ΛΖ στον ν. 4871/2021

ΜΕΡΟΣ Γ': ΛΟΙΠΕΣ ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

Άρθρο 55 Ειδικός διανεμητικός λογαριασμός δικαστικών επιμελητών - Αντικατάσταση άρθρου 51 ν. 2318/1995

Άρθρο 56 Αρμοδιότητες γενικής συνέλευσης συλλόγου δικαστικών επιμελητών - Τροποποίηση άρθρου 97 ν. 2318/1995

Άρθρο 57 Απαρτία Γενικής Συνέλευσης συλλόγου δικαστικών επιμελητών - Τροποποίηση άρθρου 99 ν. 2318/1995

Άρθρο 58 Επιμόρφωση νομικών παραστατών

Άρθρο 59 Αποδοχές Προέδρου, Συμβούλων και μελών ΕΑΔΗΣΥ - Τροποποίηση παρ. 8 άρθρου 349 ν. 4412/2016

Άρθρο 60 Επέκταση αποζημίωσης της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2521/1997 στον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων - Τροποποίηση άρθρου 186 ν. 4820/2021

Άρθρο 61 Προσδιορισμός της εκτίμησης της αξίας απαλλοτριωμένου ακινήτου - Συμμόρφωση προς τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 13 Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων

Άρθρο 62 Σύσταση ομάδων εργασίας σε προγράμματα αρμοδιότητας Υπουργείου Δικαιοσύνης και αμοιβή των μελών τους - Τροποποίηση περ. α' παρ. 6 άρθρου 5 ν. 2408/1996

Άρθρο 63 Συμμετοχή δικαστικών λειτουργιών σε ομάδες εργασίας για προγράμματα και ειδικότερα θέματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης - Τροποποίηση παρ. 5 άρθρου 48 ν. 4938/2022

Άρθρο 64 Συμμετοχή δικαστικών υπαλλήλων και λοιπών προσωπών σε ομάδες εργασίας για προγράμματα και ειδικότερα θέματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 112 ν. 4798/2021

Άρθρο 65 Προσκόμιση εγγράφων σε ηλεκτρονική μορφή στην τακτική διαδικασία - Τροποποίηση παρ. 9 άρθρου 237 ΚΠολΔ

Άρθρο 66 Προσκόμιση εγγράφων σε ηλεκτρονική μορφή στις μικροδιαφορές - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 469 ΚΠολΔ

Άρθρο 67 Προσκόμιση εγγράφων σε ηλεκτρονική μορφή στα ένδικα μέσα και στις ανακοπές - Προσθήκη παρ. 4 στο άρθρο 495 ΚΠολΔ

Άρθρο 68 Διορθώσεις παροραμάτων στις ρυθμίσεις του ν. 4938/2022 για την επιθεώρηση των δικαστηρίων, των εισαγγελιών

και των δικαστικών λειτουργιών - Τροποποίηση παρ. 6 άρθρου 97, παρ. 2 άρθρου 100, παρ. 1 άρθρου 102 και άρθρου 129 ν. 4938/2022

Άρθρο 69 Διαδικασία εκκαθάρισης και πληρωμής αποζημιώσεων δικηγόρων νομικής βοήθειας που προκύπτουν από ειδικά γραμμάτια που έχουν εκδοθεί από 1.1.2019 έως 31.12.2022

ΜΕΡΟΣ Δ': ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΘΕΜΑΤΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Άρθρο 70 Αποδοχές καλλιτεχνικού προσωπικού - Αντικατάσταση περ. α' παρ. 6 άρθρου 22 ν. 4354/2015 - Μεταβατική διάταξη

Άρθρο 71 Πεδίο εφαρμογής π.δ. 85/2022 ως προς την απασχόληση καλλιτεχνών στο Δημόσιο

Άρθρο 72 Αφορολόγητο, ακατάσχετο και ανεκχώρητο ενίσχυσης βάσει του Μέρους 22 «Έκτακτη προσωρινή στήριξη σε γεωργούς και ΜΜΕ που πλήττονται ιδιαίτερα από τις επιπτώσεις της ρωσικής εισβολής στην Ουκρανία»

ΜΕΡΟΣ Ε': ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ

Άρθρο 73 Έναρξη ισχύος

ΜΕΡΟΣ Α' ΔΙΕΘΝΗΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΣΚΟΠΟΣ - ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

Άρθρο 1 Σκοπός

Σκοπός του παρόντος Μέρους είναι η εμπέδωση της διεθνούς διαιτησίας στην ελληνική έννομη τάξη ως προϊόντος της αυτονομίας των μερών, ώστε τα μέρη ελεύθερα: α) να αποφασίζουν την υπαγωγή των διαφορών τους στη διαιτησία, β) να επιλέγουν τους διαιτητές, γ) να διαμορφώνουν τη διαιτητική διαδικασία και δ) να επιλέγουν το εφαρμοστέο για την επίλυση της διαφοράς τους δίκαιο.

Άρθρο 2 Αντικείμενο

Αντικείμενο του παρόντος Μέρους είναι η ενσωμάτωση:

α) στο ελληνικό δίκαιο του Πρότυπου Νόμου της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για το Διεθνές Εμπορικό Δίκαιο (UNCITRAL) του 2006 για τη διεθνή εμπορική διαιτησία και των τροποποιήσεων του, καθώς και

β) των νεότερων τάσεων της διεθνούς θεωρίας και πρακτικής της διεθνούς διαιτησίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 3 Πεδίο εφαρμογής

1. Με την επιφύλαξη των άρθρων 11 έως 13, της παρ. 5 του άρθρου 25, των άρθρων 36, 45 και 46 και των διεθνών συμβάσεων που έχουν κυρωθεί με νόμο και έχουν ως αντικείμενο τη ρύθμιση ζητημάτων σχετικών με τη διεθνή εμπορική διαιτησία, όταν ο τόπος της διαιτησίας βρίσκεται στην ελληνική επικράτεια, στη διεθνή εμπορική διαιτησία εφαρμόζονται οι διατάξεις του παρόντος Μέρους.

2. Διεθνής είναι η διαιτησία όταν:

α) τα μέρη έχουν, κατά τη σύναψη της συμφωνίας διαιτησίας, την εγκατάστασή τους σε διαφορετικά κράτη, ή

β) ένας από τους ακόλουθους τόπους δεν βρίσκεται στο κράτος στο οποίο τα μέρη έχουν την εγκατάστασή τους:

βα) ο τόπος της διαιτησίας, όπως αυτός καθορίζεται από τη συμφωνία διαιτησίας ή με τη διαδικασία που προβλέπει η συμφωνία αυτή,

ββ) οποιοσδήποτε τόπος στον οποίο πρόκειται να εκπληρωθεί ουσιαστικό μέρος των υποχρεώσεων που απορρέουν από την

εμπορική σχέση ή ο τόπος με τον οποίο συνδέεται στενότερα το αντικείμενο της διαφοράς, ή

γ) τα μέρη ρητά συμφώνησαν την εφαρμογή του παρόντος.

3. Για την εφαρμογή της παρ. 2, αν ένα μέρος:

α) έχει περισσότερες από μία εγκαταστάσεις, θεωρείται ως εγκατάστασή του εκείνη που έχει τη στενότερη σχέση με τη συμφωνία διαιτησίας,

β) δεν έχει εγκατάσταση, λαμβάνεται υπόψη η συνήθης διαμονή του.

4. Δεκτική υπαγωγής στη διαιτησία είναι κάθε διαφορά, εκτός αν ο νόμος το απαγορεύει.

Άρθρο 4 Ορισμοί

Στον παρόντα ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί:

α) «Διαιτησία»: Η διαιτησία που μπορεί να διεξάγεται είτε κατά την οργανωτική ευθύνη και τους κανόνες ενός οργανισμού θεσμικής διαιτησίας είτε όχι.

β) «Διαιτητικό δικαστήριο»: Το δικαστήριο που επιλαμβάνεται επί διαφορών που υπάγονται σε διαιτησία σύμφωνα με τον παρόντα νόμο και αποτελείται από έναν ή περισσότερους διαιτητές.

γ) «Δικαστήριο»: Το κρατικό όργανο παροχής δικαστικής προστασίας.

δ) «Προσφυγή στη διαιτησία»: Το αρχικό δικόγραφο με το οποίο αρχίζει η συγκεκριμένη διαιτησία σύμφωνα με το άρθρο 29, ως προς τη διαφορά που υπάγεται σ' αυτήν.

ε) «Συμφωνία διαιτησίας»: Η συμφωνία που προβλέπεται στο άρθρο 10, με την οποία τα μέρη υπάγουν σε διαιτησία υφιστάμενες ή μελλοντικές διαφορές μεταξύ τους από ορισμένη έννομη σχέση, συμβατική ή εξωσυμβατική.

Άρθρο 5 Γενικές αρχές - Ερμηνευτικοί κανόνες

1. Κατά την ερμηνεία του παρόντος λαμβάνονται υπόψη η διενήγηση του προέλευσης και η ανάγκη προώθησης της ομοιόμορφης εφαρμογής του, όπως και η αρχή της καλής πίστης.

2. Ζητήματα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος, αλλά δεν ρυθμίζονται ρητά απ' αυτόν, επιλύονται με βάση τις γενικές αρχές στις οποίες βασίζεται.

3. Όταν τα μέρη έχουν την εξουσία να αποφασίσουν για ένα ζήτημα, έχουν την ευχέρεια, με την επιφύλαξη του άρθρου 37, να αναθέτουν τη σχετική απόφαση σε τρίτο, ο οποίος μπορεί να είναι οργανισμός θεσμικής διαιτησίας.

4. Όπου διάταξη του παρόντος αναφέρεται σε αγωγή, αυτή εφαρμόζεται και σε ανταγωγή και, όπου αναφέρεται σε απάντηση, εφαρμόζεται και σε απάντηση στην ανταγωγή, με την επιφύλαξη της περ. α' του άρθρου 33 και της περ. α' της παρ. 2 του άρθρου 41.

Άρθρο 6 Γνωστοποιήσεις

1. Με την επιφύλαξη διαφορετικής συμφωνίας των μερών:

α) Κάθε έγγραφο που αποστέλλεται ή διαβιβάζεται, θεωρείται ότι έχει παραληφθεί, αν: αα) παραδόθηκε προσωπικά στον παραλήπτη ή αβ) παραδόθηκε στην εγκατάστασή του, τη συνήθη διαμονή του ή την ταχυδρομική ή ηλεκτρονική του διεύθυνση. Αν ύστερα από εύλογη έρευνα ο παραλήπτης δεν βρεθεί σε καμία από αυτές τις διευθύνσεις, το έγγραφο θεωρείται ότι έχει παραληφθεί, αν αποσταλεί ή διαβιβαστεί στην τελευταία γνωστή εγκατάσταση, συνήθη διαμονή ή ταχυδρομική ή ηλεκτρονική διεύθυνση του παραλήπτη, με συστημένη επιστολή ή με οποιοδήποτε άλλο μέσο με το οποίο αποδεικνύεται η προσπάθεια παράδοσης.

β) Το έγγραφο θεωρείται ότι έχει παραληφθεί την ημέρα που παραδόθηκε ή διαβιβάστηκε σύμφωνα με την περ. α'.

2. Το παρόν δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες ενώπιον των δικαστηρίων.

Άρθρο 7

Παραίτηση από την προβολή αντιρρήσεων

Θεωρείται ότι παραιτήθηκε από το δικαίωμα να προβάλει αντίρρηση το μέρος που γνωρίζει ότι δεν τηρήθηκε διάταξη του παρόντος από την οποία επιτρέπεται παρέκκλιση ή όρος της συμφωνίας διαιτησίας και μετέχει στη διαιτησία χωρίς να προβάλει αμέσως αντίρρηση λόγω ανυπαίτιας καθυστέρησης ή, αν προβλέπεται προθεσμία, εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, εκτός αν συντρέχει λόγος καθυστέρησης που δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των μερών.

Άρθρο 8 Έκταση εξουσίας δικαστηρίου

Σε ζητήματα που ρυθμίζονται από τον παρόντα, το δικαστήριο έχει όσες αρμοδιότητες ρητά προβλέπονται σε αυτόν.

Άρθρο 9 Αρμοδιότητα των δικαστηρίων σε διαδικασίες αγωγής και εποπτείας της διαιτησίας

1. Στις περιπτώσεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 15, της παρ. 1 του άρθρου 16, του άρθρου 17, της παρ. 3 του άρθρου 19, της παρ. 1 του άρθρου 20, της παρ. 2 του άρθρου 21 και του άρθρου 36 αρμόδιο είναι το Μονομελές Πρωτοδικείο, στην περιφέρεια του οποίου είναι ο τόπος της διαιτησίας, διαφορετικά το Μονομελές Πρωτοδικείο, στην περιφέρεια του οποίου έχει την κατοικία του εκείνος που υποβάλλει την κατά τα ως άνω άρθρα αίτηση ή, αν δεν υπάρχει κατοικία, τη διαμονή του. Αν δεν υπάρχει διαμονή, αρμόδιο είναι το Μονομελές Πρωτοδικείο της Αθήνας.

2. Αρμόδιο για την εκδίκαση της αγωγής ακύρωσης που προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 43 είναι το Τριμελές Εφετείο στην περιφέρεια του οποίου εκδόθηκε η διαιτητική απόφαση και αν αυτό δεν μπορεί να προσδιορισθεί, το Τριμελές Εφετείο Αθηνών. Η αγωγή ακύρωσης εκδικάζεται κατά τη διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 έως 622 Β του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας [π.δ. 503/1985, (Α' 182)]. Αίτηση αναίρεσης προσδιορίζεται για συζήτηση εντός τριών (3) μηνών από την επίτευξη του προσδιορισμού δικασίμου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

Άρθρο 10 Τύπος της συμφωνίας διαιτησίας

1. Η συμφωνία διαιτησίας:

α. Μπορεί να έχει τη μορφή διαιτητικής ρήτρας σε ορισμένη σύμβαση ή τη μορφή χωριστής συμφωνίας.

β. Πρέπει να αποτυπώνεται σε έγγραφο, το περιεχόμενο του οποίου τα μέρη έχουν συμφωνήσει ρητώς ή σιωπηρώς.

2. Ως έγγραφο λογίζεται (ιδίως: α) η ανταλλαγή επιστολών, τηλεγραφημάτων, τηλετυπημάτων, τηλεομοιοτυπημάτων ή άλλων μέσων τηλεπικοινωνίας που καταγράφουν τη συμφωνία, β) η ηλεκτρονική καταγραφή που επιτρέπει την εκ των υστέρων διαπίστωση της προέλευσής της από συγκεκριμένο εκδότη και την πρόσβαση στο περιεχόμενο της συμφωνίας.

3. Η παραπομπή που γίνεται από σύμβαση σε ρήτρα διαιτησίας που περιλαμβάνεται σε άλλο έγγραφο, αποτελεί διαιτητική συμφωνία, υπό τον όρο ότι η παραπομπή αυτή καθιστά τη ρήτρα μέρος της σύμβασης. Η παραπομπή σε κανονισμό διαιτησίας τον καθιστά περιεχόμενο της διαιτητικής συμφωνίας.

4. Ανεπιφύλακτη συμμετοχή των μερών στη διαιτητική διαδικασία αποδεικνύει την κατάρτιση της συμφωνίας διαιτησίας.

Άρθρο 11 Κύρος της συμφωνίας διαιτησίας

1. Η συμφωνία διαιτησίας είναι έγκυρη, όταν θεωρείται ως τέτοια σύμφωνα με το δίκαιο: α) στο οποίο την υπήγαγαν τα μέρη

ή β) του τόπου της διαιτησίας ή γ) που διέπει την ουσιαστική συμφωνία των μερών.

2. Η πτώχευση και οι λοιπές διαδικασίες αφερεγγυότητας δεν επιδρούν στη συμφωνία διαιτησίας, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από τον νόμο.

Άρθρο 12

Συμφωνία διαιτησίας και άσκηση αγωγής

1. Το δικαστήριο ενώπιον του οποίου ασκείται αγωγή σε διαφορά, η οποία αποτελεί αντικείμενο συμφωνίας διαιτησίας, παραπέμπει τη διαφορά στη διαιτησία μετά από αίτημα ενός από τους διαδίκους, εφόσον αυτό υποβάλλεται κατά την πρώτη συζήτηση στο ακροατήριο, εκτός αν το δικαστήριο διαπιστώσει ότι η συμφωνία διαιτησίας είναι άκυρη, ανενεργός ή μη επιδεκτική εφαρμογής.

2. Η εκκρεμοδικία της παρ. 1 δεν εμποδίζει την έναρξη ή τη συνέχιση της διαιτησίας και την έκδοση διαιτητικής απόφασης.

Άρθρο 13

Συμφωνία διαιτησίας και ασφαλιστικά μέτρα

Η συμφωνία διαιτησίας δεν εμποδίζει τα μέρη να ζητήσουν από το αρμόδιο δικαστήριο να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα σχετικά με το αντικείμενο της συμφωνίας αυτής, πριν ή μετά από την έναρξη της διαιτησίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ'

ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΕΥΘΥΝΗ ΔΙΑΙΤΗΤΩΝ

Άρθρο 14

Αριθμός διαιτητών

1. Τα μέρη καθορίζουν ελεύθερα τον αριθμό των διαιτητών, ο οποίος πρέπει να είναι μονός.

2. Αν τα μέρη δεν συμφωνούν στον αριθμό των διαιτητών, οι διαιτητές είναι τρεις (3).

Άρθρο 15

Ορισμός διαιτητών

1. Δεν αποτελεί κώλυμα ορισμού διαιτητή η ιθαγένειά του, με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας των μερών.

2. Με την επιφύλαξη των παρ. 3 και 5, τα μέρη μπορούν να συμφωνήσουν τη διαδικασία ορισμού του διαιτητή ή των διαιτητών.

3. Αν κατά τη διαδικασία ορισμού που συμφώνησαν τα μέρη:

α) ένα μέρος παραλείπει να ενεργήσει σύμφωνα με τη διαδικασία αυτή, ή
β) τα μέρη ή οι δύο (2) διαιτητές αδυνατούν να καταλήξουν σε συμφωνία που προβλέπει αυτή η διαδικασία, ή
γ) τρίτος παραλείπει να εκπληρώσει τα καθήκοντα που του έχουν ανατεθεί σύμφωνα με τη διαδικασία αυτή, τότε κάθε μέρος μπορεί να ζητήσει από το δικαστήριο της παρ. 1 του άρθρου 9 να προβεί στον απαραίτητο ορισμό, εκτός αν η συμφωνία για τη διαδικασία ορισμού διαιτητή ή διαιτητών προβλέπει άλλα μέσα προς εξασφάλιση του ορισμού.

4. Αν δεν υπάρχει συμφωνία για τη διαδικασία ορισμού διαιτητών:

α) Όταν οι διαιτητές είναι τρεις (3), κάθε μέρος ορίζει έναν (1) διαιτητή και οι δύο (2) διαιτητές ορίζουν τον τρίτο διαιτητή. Αν ένα μέρος παραλείψει να ορίσει διαιτητή εντός τριάντα (30) ημερών από τη λήψη του σχετικού αιτήματος του άλλου μέρους ή αν οι δύο διαιτητές αδυνατούν εντός τριάντα (30) ημερών από τον ορισμό τους να συμφωνήσουν για τον ορισμό του τρίτου διαιτητή, ο ορισμός γίνεται, μετά από αίτηση ενός μέρους, από το δικαστήριο της παρ. 1 του άρθρου 9,

β) όταν το διαιτητικό δικαστήριο αποτελείται από έναν (1) διαιτητή και τα μέρη αδυνατούν να συμφωνήσουν για τον ορισμό του, ο ορισμός γίνεται, μετά από αίτηση ενός μέρους, από το δικαστήριο της παρ. 1 του άρθρου 9.

5. Κατά τον ορισμό διαιτητή, το δικαστήριο ή ο τρίτος εκτιμά τις ιδιότητες που η συμφωνία των μερών απαιτεί να συντρέχουν στο πρόσωπο του διαιτητή και λαμβάνει υπόψη οτιδήποτε εξασφαλίζει τον ορισμό ανεξάρτητου και αμερόληπτου διαιτητή. Σε περίπτωση ορισμού μοναδικού ή τρίτου διαιτητή, το δικαστήριο ή ο τρίτος εκτιμά τη σκοπιμότητα ορισμού προσώπου ιθαγένειας διαφορετικής από εκείνη ή εκείνες των μερών και λαμβάνει υπόψη τις προτάσεις των μερών.

6. Η απόφαση του δικαστηρίου της παρ. 1 του άρθρου 9, που έχει εκδοθεί σύμφωνα με τις παρ. 3 και 4 του παρόντος, δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα.

Άρθρο 16

Πολυμερείς διαιτησίες

1. Με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας των μερών, αν το διαιτητικό δικαστήριο αποτελείται από περισσότερους από έναν διαιτητές και στη διαιτησία συμμετέχουν περισσότεροι διάδικοι είτε ως ενάγοντες είτε ως εναγόμενοι, αυτοί ορίζουν έναν (1) διαιτητή από κοινού. Αν οι περισσότεροι διάδικοι αδυνατούν να καταλήξουν σε κοινό ορισμό μέσα στην προθεσμία που προβλέπει η συμφωνία διαιτησίας ή, ελλείψει αυτής, εντός τριάντα (30) ημερών, ο ορισμός γίνεται από το δικαστήριο της παρ. 1 του άρθρου 9.

2. Στις περιπτώσεις της παρ. 1, κατόπιν αιτήματος οποιουδήποτε διαδίκου, το δικαστήριο της παρ. 1 του άρθρου 9 έχει την εξουσία να ορίσει εν όλω το διαιτητικό δικαστήριο, καθορίζοντας ταυτόχρονα και τον προεδρεύοντα. Στην περίπτωση αυτή το δικαστήριο μπορεί, κατά τις περιστάσεις, να επιβεβαιώσει ή να ανακαλέσει τον ορισμό διαιτητών.

3. Η απόφαση του δικαστηρίου σύμφωνα με το παρόν δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα.

Άρθρο 17

Ορισμός διαιτητών από το δικαστήριο

Αν για οποιονδήποτε λόγο το διαιτητικό δικαστήριο δεν έχει ορισθεί εντός ενενήντα (90) ημερών από την προσφυγή σε διαιτησία και ανεξάρτητα αν η περίπτωση ρυθμίζεται ή όχι από τα άρθρα 15 και 16, εφαρμόζονται αναλόγως οι παρ. 2 και 3 του άρθρου 16, με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας των μερών.

Άρθρο 18

Λόγοι εξαίρεσης

1. Εκείνος στον οποίο προτείνεται να οριστεί διαιτητής δηλώνει κάθε γεγονός ή περίσταση που μπορεί να γεννήσει εύλογες αμφιβολίες ως προς την αμεροληψία ή την ανεξαρτησία του. Ο διαιτητής, από τη στιγμή που ορίζεται και καθ' όλη τη διάρκεια της διαιτησίας, δηλώνει αμέσως στα μέρη και τους λοιπούς διαιτητές οποιοδήποτε τέτοιο γεγονός ή περίσταση, εκτός αν τους έχει ήδη ενημερώσει.

2. Αίτηση εξαίρεσης διαιτητή επιτρέπεται μόνον αν υπάρχει γεγονός ή περίσταση που γεννά εύλογες αμφιβολίες ως προς την αμεροληψία ή την ανεξαρτησία του ή αν στο πρόσωπό του δεν συντρέχουν οι ιδιότητες που συμφώνησαν τα μέρη. Ένα μέρος μπορεί να ζητήσει εξαίρεση του διαιτητή που όρισε ή του διαιτητή στον ορισμό του οποίου συνέπραξε, μόνο για λόγους που έγιναν γνωστοί σε αυτό μετά από τον ορισμό του.

Άρθρο 19

Διαδικασία εξαίρεσης

1. Τα μέρη μπορούν να συμφωνήσουν τη διαδικασία εξαίρεσης διαιτητή, σύμφωνα με την παρ. 3.

2. Αν δεν υπάρχει τέτοια συμφωνία, το μέρος που επιδιώκει την εξαίρεση διαιτητή οφείλει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από το χρονικό σημείο που έλαβε γνώση της συγκρότησης του διαιτητικού δικαστηρίου ή κάποιου στοιχείου από τα αναφερόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 18, να υποβάλει στο διαιτητικό δικαστήριο γραπτή αίτηση με τους λόγους

της εξαίρεσης. Αν ο διαιτητής του οποίου ζητείται η εξαίρεση δεν παραιτηθεί ή το άλλο μέρος δεν συμφωνήσει στην εξαίρεση, το διαιτητικό δικαστήριο καλεί τον καθ' ου η αίτηση εξαίρεσης διαιτητή να τοποθετηθεί και αποφασίζει για την εξαίρεση, με αποχή του τελευταίου, εντός τριάντα (30) ημερών από τη λήψη της αίτησης.

3. Αν απορριφθεί η αίτηση εξαίρεσης που υποβλήθηκε σύμφωνα με τη διαδικασία την οποία συμφώνησαν τα μέρη ή σύμφωνα με τη διαδικασία της παρ. 2 ή αν το διαιτητικό δικαστήριο δεν αποφανθεί εντός της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών της παρ. 2, το μέρος που ζήτησε την εξαίρεση, μπορεί να ζητήσει από το δικαστήριο της παρ. 1 του άρθρου 9 να αποφασίσει για την εξαίρεση. Η αίτηση υποβάλλεται εντός τριάντα (30) ημερών αφότου το μέρος έλαβε γνώση της απόφασης που απορρίπτει την αίτηση εξαίρεσης ή από την πάροδο άπρακτης της προθεσμίας για την έκδοση της σχετικής απόφασης. Η απόφαση του δικαστηρίου δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα. Με την επιφύλαξη διαφορετικής συμφωνίας των μερών, ενώ εκκρεμεί αυτή η αίτηση, το διαιτητικό δικαστήριο, με τη συμμετοχή του διαιτητή του οποίου έχει ζητηθεί η εξαίρεση, μπορεί να συνεχίσει τη διαιτητική διαδικασία και να εκδώσει απόφαση.

Άρθρο 20

Παράλειψη ή αδυναμία εκπλήρωσης καθηκόντων διαιτητή

1. Με την επιφύλαξη διαφορετικής συμφωνίας των μερών, αν διαιτητής βρίσκεται σε πραγματική ή νομική αδυναμία να εκπληρώσει τα καθήκοντά του ή για άλλους λόγους παραλείπει να ενεργήσει εντός εύλογου χρόνου, η ιδιότητα του παύει: α) με παραιτήσή του, ή β) με συμφωνία των μερών ή γ) ελλείψει συμφωνίας των μερών, με απόφαση του δικαστηρίου της παρ. 1 του άρθρου 9. Η απόφαση του δικαστηρίου δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα.

2. Η παύση της ιδιότητας του διαιτητή στις περ. α) και β) της παρ. 1 δεν συνιστά αποδοχή οποιουδήποτε από τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 18.

Άρθρο 21

Ορισμός αντικαταστάτη διαιτητή

1. Όταν παύσει η ιδιότητα του διαιτητή, σύμφωνα με τα άρθρα 19 ή 20, ή ύστερα από παραιτήση για οποιονδήποτε άλλο λόγο, ορίζεται αντικαταστάτης διαιτητής σύμφωνα με τους κανόνες που εφαρμόζονται για τον ορισμό του διαιτητή που αντικαθίσταται. Με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας των μερών, το διαιτητικό δικαστήριο με τη νέα του σύνθεση αποφασίζει αν η διαδικασία συνεχίζεται από το σημείο κατά το οποίο διακόπηκε εξαιτίας της παύσης της ιδιότητας του διαιτητή που αντικαταστάθηκε.

2. Κατόπιν αιτήματος μέρους, ο τρίτος στον οποίο ανέθεσαν την εξουσία ορισμού τα μέρη ή, ελλείψει αυτού, το δικαστήριο της παρ. 1 του άρθρου 9 έχει την εξουσία να ορίσει αντικαταστάτη διαιτητή, αν το μέρος που έχει δικαίωμα ορισμού έχει ασκήσει το δικαίωμά του με τρόπο αντίθετο στο καθήκον καλόπιστης διεξαγωγής της διαιτητικής διαδικασίας.

Άρθρο 22

Ευθύνη διαιτητών

Κατά την εκπλήρωση των καθηκόντων του, ο διαιτητής ευθύνεται μόνο για δόλο και βαριά αμέλεια.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε'

ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

Άρθρο 23

Εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου να αποφαινεται για τη δικαιοδοσία του

1. Το διαιτητικό δικαστήριο αποφαινεται για τη δικαιοδοσία του

και την ύπαρξη ή την ισχύ της συμφωνίας διαιτησίας. Για τον σκοπό αυτόν, ρήτρα διαιτησίας που περιέχεται σε σύμβαση, θεωρείται αυτοτελής συμφωνία έναντι των λοιπών όρων της σύμβασης. Ακυρότητα της σύμβασης δεν συνεπάγεται αυτοδικαίως ακυρότητα της διαιτητικής ρήτρας.

2. Μετά την πάροδο της προθεσμίας για την απάντηση στην αγωγή δεν μπορεί να προβληθεί ένσταση έλλειψης δικαιοδοσίας του διαιτητικού δικαστηρίου. Η ένσταση αυτή δεν αποκλείεται από το γεγονός ότι το μέρος που την προβάλλει όρισε διαιτητή ή συνεπράξε στον διορισμό του. Ένσταση ότι το διαιτητικό δικαστήριο υπερβαίνει τα όρια της εξουσίας του προτείνεται αμέσως μόλις το σχετικό ζήτημα ανακύψει στη διαιτητική διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση, το διαιτητικό δικαστήριο μπορεί να δεχθεί ως παραδεκτή ένσταση που υποβάλλεται σε μεταγενέστερο χρόνο, αν θεωρεί δικαιολογημένη την καθυστερημένη προβολή της.

3. Το διαιτητικό δικαστήριο αποφαινεται για τις ενστάσεις της παρ. 2 είτε με παρεμπίπτουσα απόφαση είτε με την απόφαση επί της ουσίας της διαφοράς. Αν το διαιτητικό δικαστήριο αποφανθεί με παρεμπίπτουσα απόφαση ότι έχει δικαιοδοσία, συνεχίζεται η διαιτητική διαδικασία και εκδίδεται απόφαση επί της ουσίας, ανπόσπαστο μέρος της οποίας θεωρείται η παρεμπίπτουσα απόφαση.

4. Η παρεμπίπτουσα απόφαση του διαιτητικού δικαστηρίου επί της δικαιοδοσίας του μπορεί να προσβληθεί μόνο ως περιεχόμενο της απόφασης επί της ουσίας, κατά τους όρους και τη διαδικασία του άρθρου 43, εκτός αν τα μέρη έχουν συμφωνήσει διαφορετικά ή το διαιτητικό δικαστήριο συναινέσει σε αγωγή ακύρωσης κατά της παρεμπίπτουσας απόφασης. Στην τελευταία περίπτωση, η αγωγή ακύρωσης της παρεμπίπτουσας απόφασης μπορεί να ασκηθεί εντός τριάντα (30) ημερών από την παροχή της συναινέσης ή από την επίδοση της απόφασης οποιουδήποτε χρονικό σημείο είναι το μεταγενέστερο.

Άρθρο 24

Πρόσθετοι διάδικοι και συνένωση διαιτησιών

1. Το διαιτητικό δικαστήριο έχει την εξουσία να δεχθεί να συμμετέχει στη διαιτητική διαδικασία πρόσωπο, το οποίο δεσμεύεται από τη συμφωνία διαιτησίας είτε ως ενάγων ή εναγόμενος είτε ως προσθέτως παρεμβαίνων με έννομο συμφέρον στην επίλυση της αρχικής διαφοράς. Αν ο αρχικός εναγόμενος προβάλλει αγωγικό αίτημα κατά τρίτου προσώπου, οφείλει να το πράξει με την απάντησή του επί της προσφυγής στη διαιτησία, κατά την παρ. 2 του άρθρου 29. Σε κάθε άλλη περίπτωση, απαιτείται αυτοτελές αίτημα. Από τον χρόνο που το αίτημα γίνει δεκτό, οι νέοι διάδικοι έχουν τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των αρχικών διαδίκων.

2. Μετά από αίτημα διαδίκου, το διαιτητικό δικαστήριο έχει την εξουσία να συνενώσει ενώπιόν του και να συνεκδικάσει άλλη διαφορά που εκκρεμεί μεταξύ των διαδίκων ενώπιον των ιδίων διαιτητών ή, με ρητή συμφωνία των μερών, και ενώπιον άλλου διαιτητικού δικαστηρίου. Το διαιτητικό δικαστήριο έχει επίσης την εξουσία να περατώσει τη διαιτητική διαδικασία αν η διαφορά συνενωθεί ενώπιον αυτού ή άλλου διαιτητικού δικαστηρίου, εκδίδοντας πράξη κατά την παρ. 2 του άρθρου 41.

3. Το διαιτητικό δικαστήριο αποφαινεται με απόφαση επί των αιτημάτων κατά τις παρ. 1 και 2, αφού έχει ζητήσει από όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη να τοποθετηθούν. Λαμβάνει δε υπόψη όλες τις περιστάσεις, ιδίως το στάδιο της διαδικασίας και τη σκοπιμότητα της ενιαίας κρίσης επί των σχετικών διαφορών.

4. Το παρόν ισχύει με την επιφύλαξη διαφορετικής συμφωνίας των μερών.

Άρθρο 25

Εξουσία διαιτητικού δικαστηρίου να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα

1. Με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας των μερών, το διαιτητικό δικαστήριο μπορεί, ύστερα από αίτημα ενός μέρους, να διατάξει, με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο ή με διαιτητική απόφαση, τα ασφαλιστικά μέτρα που θεωρεί αναγκαία σχετικά με το αντικείμενο της διαφοράς ή τη διαιτητική διαδικασία. Επίσης,

μπορεί να υποχρεώσει τον υπέρ ου το ασφαλιστικό μέτρο σε εγγυοδοσία και, με αίτηση ενός μέρους ή και αυτεπαγγέλτως, να ανακαλέσει, αναστείλει ή μεταρρυθμίσει τα ασφαλιστικά μέτρα που διέταξε, καθώς και την εγγυοδοσία που επέβαλε.

2. Το διαιτητικό δικαστήριο διατάσσει ασφαλιστικά μέτρα σε επείγουσες περιπτώσεις ή για να αποτραπεί επικείμενος κίνδυνος και εφόσον πιθανολογεί την ύπαρξη ασφαλιστέου δικαιώματος. Περισσότερα ασφαλιστικά μέτρα από όσα είναι αναγκαία δεν διατάσσονται και ανάμεσα στα περισσότερα προτιμάται το λιγότερο επαχθές.

3. Σε εξαιρετικά επείγουσες περιστάσεις το διαιτητικό δικαστήριο μπορεί, με αίτημα ενός μέρους, να εκδώσει προσωρινή διαταγή για τη ρύθμιση της κατάστασης έως την έκδοση της απόφασης επί του ασφαλιστικού μέτρου. Η προσωρινή διαταγή εκδίδεται μετά από προηγούμενη ακρόαση του καθ' ου, εκτός αν πιθανολογείται ότι η κλήση αυτού σε ακρόαση θα ματαιώσει την αποτελεσματικότητα της προσωρινής διαταγής. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, η κλήση σε ακρόαση του καθ' ου η προσωρινή διαταγή πραγματοποιείται μετά από την πάροδο εικοσιτεσσάρων (24) ωρών από την έκδοση της προσωρινής διαταγής. Με την επιφύλαξη της απόφασης του διαιτητικού δικαστηρίου για το ασφαλιστικό μέτρο ή για παράταση της ισχύος της προσωρινής διαταγής, η τελευταία παύει αυτοδικαίως με την πάροδο είκοσι (20) ημερών από την έκδοσή της.

4. Οι αποφάσεις του διαιτητικού δικαστηρίου σύμφωνα με το παρόν δεσμεύουν τα μέρη, τα οποία οφείλουν να συμμορφωθούν με αυτές αμέσως. Ισχύουν προσωρινά και δεν επηρεάζουν την κύρια υπόθεση.

5. Το δικαστήριο του άρθρου 13, με αίτηση ενός μέρους, αναγνωρίζει και κηρύσσει εκτελεστά τα ασφαλιστικά μέτρα που διατάχθηκαν κατά την παρ. 1, καθώς και την εγγυοδοσία, εκτός αν: α) το δικαστήριο κρίνει και αυτεπαγγέλτως ότι το ασφαλιστικό μέτρο που διατάχθηκε είναι αντίθετο προς τη διεθνή δημόσια τάξη, όπως αυτή νοείται στην υποπερ. ββ' της περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 43 ή β) έχει ήδη επιληφθεί το δικαστήριο μετά από αίτηση για την επιβολή αντίστοιχου ασφαλιστικού μέτρου.

6. Ο υπέρ ου το ασφαλιστικό μέτρο υποχρεούται σε εύλογη αποζημίωση, αν: α) αποδειχθεί ότι πέτυχε την έκδοση ή τη διατήρησή του με πράξεις ή παραλείψεις που αντιβαίνουν στο καθήκον καλόπιστης διεξαγωγής της διαιτητικής δίκης ή β) η λήψη του ασφαλιστικού μέτρου κρίνεται εκ των υστέρων ως αδικαιολόγητη. Εφόσον υποβληθεί αίτημα για επιδίκαση αποζημίωσης από τον καθ' ου κατά τη διάρκεια της διαιτητικής διαδικασίας, το διαιτητικό δικαστήριο αποφαινεται το αργότερο με την τελική του απόφαση, μετά από ακρόαση των μερών.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ'

ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Άρθρο 26

Ίση μεταχείριση και δικαίωμα ακρόασης

Κατά τη διαιτητική διαδικασία τηρείται η αρχή της ισότητας και σε κάθε μέρος δίδεται πλήρης δυνατότητα ανάπτυξης των ισχυρισμών του και προσκόμισης των αποδεικτικών μέσων.

Άρθρο 27

Καθορισμός των διαδικαστικών κανόνων

1. Με την επιφύλαξη του παρόντος Μέρους, τα μέρη, με τη συμφωνία τους, καθορίζουν ελεύθερα τη διαιτητική διαδικασία.

2. Ελλείψει συμφωνίας των μερών, το διαιτητικό δικαστήριο καθορίζει με την επιφύλαξη του παρόντος Μέρους, την προσφορότερη κατά την κρίση του διαδικασία και κρίνει ελεύθερα περί του παραδεκτού, της σημασίας και της βαρύτητας των αποδείξεων.

3. Οι παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και επί της εμπιστευτικότητας ή μη της ύπαρξης της διαιτησίας, της διαιτητικής διαδικασίας και της διαιτητικής απόφασης.

4. Εφόσον διορισθεί γραμματέας, αυτός έχει τις υποχρεώσεις της παρ. 1 του άρθρου 18 και την ευθύνη του άρθρου 22. Τα καθήκοντα, η αμοιβή του και όλα τα σχετικά ζητήματα ρυθμίζονται

στην πράξη με την οποία τον διορίζει το διαιτητικό δικαστήριο.

Άρθρο 28

Τόπος της διαιτησίας

1. Τα μέρη καθορίζουν ελεύθερα τον τόπο της διαιτησίας. Ελλείψει συμφωνίας των μερών, τον τόπο της διαιτησίας καθορίζει το διαιτητικό δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη τις περιστάσεις της υπόθεσης, στις οποίες περιλαμβάνεται και η διευκόλυνση των μερών.

2. Με την επιφύλαξη διαφορετικής συμφωνίας των μερών, το διαιτητικό δικαστήριο μπορεί να συνεδριάζει σε οποιοδήποτε μέρος και με οποιονδήποτε τρόπο κρίνει πρόσφορο, προκειμένου να διασκεφθεί, να εξετάσει μάρτυρες ή πραγματογνώμονες, να ακούσει τους διαδίκους, να ενεργήσει αυτοψία σε εμπορεύματα ή άλλα αντικείμενα ή να λάβει γνώση εγγράφων.

Άρθρο 29

Έναρξη της διαιτησίας

1. Με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας των μερών, η διαιτησία αρχίζει ως προς τη συγκεκριμένη διαφορά την ημέρα κατά την οποία η προσφυγή στη διαιτησία γνωστοποιήθηκε σε εκείνον κατά του οποίου απευθύνεται.

2. Εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η προσφυγή έχει δικαίωμα να απαντήσει επί της προσφυγής εντός τριάντα (30) ημερών από τη γνωστοποίησή της, εκτός αν τα μέρη έχουν συμφωνήσει διαφορετικά.

Άρθρο 30

Γλώσσα

1. Τα μέρη καθορίζουν ελεύθερα τη γλώσσα ή τις γλώσσες που χρησιμοποιούνται στη διαιτησία. Αν δεν υπάρχει σχετική συμφωνία, η γλώσσα ή οι γλώσσες καθορίζονται από το διαιτητικό δικαστήριο. Εκτός αν η συμφωνία των μερών ή ο καθορισμός από το διαιτητικό δικαστήριο προβλέπει διαφορετικά, η επιλογή της γλώσσας έχει εφαρμογή σε κάθε έγγραφο των μερών, στην ακροαματική διαδικασία, στις αποφάσεις και στις γνωστοποιήσεις του διαιτητικού δικαστηρίου.

2. Το διαιτητικό δικαστήριο μπορεί να διατάξει τα αποδεικτικά έγγραφα να συνοδεύονται από μετάφραση στη γλώσσα ή στις γλώσσες που συμφώνησαν τα μέρη ή που αυτό καθόρισε.

Άρθρο 31

Δικόγραφο αγωγής και δικόγραφο απάντησης στην αγωγή

1. Μετά την προσφυγή στη διαιτησία κατά το άρθρο 29 και μέσα στις προθεσμίες που έχουν ορίσει τα μέρη ή το διαιτητικό δικαστήριο, ο ενάγων εκθέτει στην αγωγή του το αντικείμενο της διαφοράς, το αίτημα, καθώς και τα πραγματικά περιστατικά που το θεμελιώνουν, ενώ ο εναγόμενος απαντά στην αγωγή και εκθέτει το αίτημά του. Με τα δικόγραφα τους αυτά, τα μέρη μπορούν να υποβάλουν και τα έγγραφα που θεωρούν ουσιώδη ή να μην-μονεύσουν τα έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά μέσα που προτίθενται να υποβάλουν.

2. Με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας, κάθε μέρος μπορεί κατά τη διάρκεια της διαιτητικής διαδικασίας να μεταβάλει ή συμπληρώσει το αίτημα ή την απάντησή του, εκτός αν τούτο δεν επιτραπεί από το διαιτητικό δικαστήριο, ιδίως λόγω καθυστέρη-μένης υποβολής του.

Άρθρο 32

Ακροαματική και γραπτή διαδικασία

1. Με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας των μερών, το διαιτητικό δικαστήριο αποφασίζει αν πρόκειται να τηρηθεί ακροαματική διαδικασία ή αν η διαιτητική διαδικασία διεξάγεται με έγγραφα και άλλα στοιχεία. Αν τα μέρη δεν απέκλεισαν την ακροαματική διαδικασία, το διαιτητικό δικαστήριο οφείλει σε κάθε πε-

ρίπτωση που το ζητήσει ένα μέρος να διεξαγάγει ακροαματική διαδικασία, σε χρόνο που αυτό κρίνει κατάλληλο.

2. Το διαιτητικό δικαστήριο ειδοποιεί τα μέρη εγκαίρως πριν από κάθε ακροαματική διαδικασία και κάθε διεξαγωγή αποδείξεων.

3. Δικόγραφα, έγγραφα ή πληροφορίες που ένα μέρος υποβάλλει ή ανακοινώνει στο διαιτητικό δικαστήριο, γνωστοποιούνται στο άλλο μέρος. Επίσης, το διαιτητικό δικαστήριο γνωστοποιεί στα μέρη κάθε έκθεση πραγματογνωμοσύνης και κάθε αποδεικτικό έγγραφο στα οποία ενδέχεται να στηρίξει την απόφασή του.

Άρθρο 33 **Ερμηδοκία**

Με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας των μερών, το διαιτητικό δικαστήριο:

α) Κηρύσσει περατωμένη τη διαιτησία, αν ο ενάγων χωρίς σπουδαίο λόγο δεν υποβάλει την αγωγή του, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 31, εφαρμόζοντας την περ. α' της παρ. 2 του άρθρου 41.

β) Συνεχίζει τη διαδικασία, αν ο εναγόμενος παραλείπει χωρίς σπουδαίο λόγο να απαντήσει στην αγωγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 31. Η παράλειψη του πρώτου εδαφίου δεν συνιστά ομολογία των ισχυρισμών του ενάγοντος.

γ) Μπορεί να συνεχίσει τη διαδικασία και να εκδώσει απόφαση με βάση τις υφιστάμενες αποδείξεις, αν ένα μέρος χωρίς σπουδαίο λόγο παραλείπει να παραστεί σε ακροαματική διαδικασία ή να προσκομίσει αποδεικτικά μέσα.

Άρθρο 34 **Διορισμός πραγματογνώμονα από το διαιτητικό δικαστήριο**

1. Με την επιφύλαξη διαφορετικής συμφωνίας των μερών, το διαιτητικό δικαστήριο μπορεί να:

α) διορίσει έναν (1) ή περισσότερους πραγματογνώμονες με την εντολή να υποβάλουν έκθεση επί συγκεκριμένων υπό κρίση ζητημάτων,

β) επιβάλει σε κάθε μέρος να παράσχει στον πραγματογνώμονα κάθε σχετική πληροφορία ή να υποβάλει ή να καταστήσει προσιτά έγγραφα, εμπορεύματα ή άλλα αντικείμενα, προς εξέταση από τον πραγματογνώμονα.

2. Με την επιφύλαξη διαφορετικής συμφωνίας των μερών, ο πραγματογνώμονας, μετά από την υποβολή της γραπτής ή προφορικής έκθεσής του, οφείλει, ύστερα από αίτηση ενός μέρους ή όταν το διαιτητικό δικαστήριο το κρίνει απαραίτητο, να μετάσχει σε ακροαματική διαδικασία κατά την οποία τα μέρη μπορούν να του υποβάλουν ερωτήσεις και να καλέσουν μάρτυρες πραγματογνώμονες που ορίστηκαν από αυτά, προκειμένου να εκθέσουν τις απόψεις τους επί των συγκεκριμένων αμφισβητούμενων ζητημάτων.

Άρθρο 35 **Επίδειξη εγγράφων και προσκομιδή αποδείξεων**

1. Με την επιφύλαξη διαφορετικής συμφωνίας των μερών, το διαιτητικό δικαστήριο έχει την εξουσία να επιβάλει στα μέρη να προσκομίσουν έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά μέσα που βρίσκονται στην κατοχή ή στη διάθεσή τους και πιθανολογείται ότι έχουν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της διαιτησίας.

2. Η εξουσία της παρ. 1 ασκείται σε όποιο στάδιο της διαδικασίας κρίνει κατάλληλο το διαιτητικό δικαστήριο, ύστερα από αίτηση μέρους ή με πρωτοβουλία του διαιτητικού δικαστηρίου, και αφού έχει ζητηθεί από τα μέρη να εκφράσουν τις απόψεις τους.

Άρθρο 36 **Δικαστική συνδρομή κατά τη διεξαγωγή των αποδείξεων**

Το διαιτητικό δικαστήριο ή ένα μέρος, με την έγκριση του διαι-

τητικού δικαστηρίου, μπορεί να ζητήσει από το αρμόδιο δικαστήριο της παρ. 1 του άρθρου 9 συνδρομή κατά τη διεξαγωγή των αποδείξεων. Το δικαστήριο μπορεί να ικανοποιήσει το σχετικό αίτημα στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς του και σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας για τη διεξαγωγή αποδείξεων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ' **ΕΚΔΟΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ** **ΚΑΙ ΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ**

Άρθρο 37 **Εφαρμοστέο δίκαιο στην ουσία της διαφοράς**

1. Το διαιτητικό δικαστήριο εφαρμόζει τους κανόνες ουσιαστικού δικαίου που επέλεξαν τα μέρη. Με την επιφύλαξη ρητής αντίθετης συμφωνίας των μερών, η επιλογή του δικαίου ή του δικαϊκού συστήματος ενός κράτους δεν συμπεριλαμβάνει τους κανόνες σύγκρουσης του δικαίου του κράτους αυτού.

2. Ελλείψει επιλογής των μερών, το διαιτητικό δικαστήριο εφαρμόζει το ουσιαστικό δίκαιο που υποδεικνύεται από τους κανόνες σύγκρουσης τους οποίους θεωρεί καταλληλότερους.

3. Το διαιτητικό δικαστήριο κρίνει κατά δικαία κρίση (*ex quo et bono*) ή κατά την επιείκεια (ως *amiable compositeur*), μόνο αν τα μέρη το έχουν ρητά εξουσιοδοτήσει προς τούτο.

4. Σε κάθε περίπτωση, το διαιτητικό δικαστήριο αποφασίζει σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης και αφού λάβει υπόψη τις εμπορικές συνήθειες που έχουν εφαρμογή στη συγκεκριμένη συναλλαγή.

Άρθρο 38 **Απόφαση από περισσότερους διαιτητές**

Αν οι διαιτητές είναι περισσότεροι του ενός και με τη συμφωνία διαιτησίας δεν ορίζεται διαφορετικά, αποφασίζουν κατά πλειοψηφία. Αν δεν σχηματισθεί πλειοψηφία, υπερिσχύει η γνώμη του προέδρου του διαιτητικού δικαστηρίου. Διαδικαστικά ζητήματα μπορούν να ρυθμιστούν από τον πρόεδρο του διαιτητικού δικαστηρίου, αν του έχει δοθεί σχετική εξουσία από τα μέρη ή από όλους τους διαιτητές.

Άρθρο 39 **Συμβιβασμός**

1. Αν κατά τη διάρκεια της διαιτητικής διαδικασίας τα μέρη επιλύσουν συμβιβαστικώς τη διαφορά, το διαιτητικό δικαστήριο περατώνει τη διαιτησία. Αν το ζητήσουν τα μέρη και το διαιτητικό δικαστήριο δεν έχει αντίρρηση, καταγράφει τον συμβιβασμό εκδίδοντας διαιτητική απόφαση κατά τους όρους του συμβιβασμού.

2. Η κατά την παρ. 1 διαιτητική απόφαση εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 40, αναφέρεται σε αυτήν ότι είναι διαιτητική απόφαση και έχει την ίδια ισχύ και τα ίδια αποτελέσματα με κάθε άλλη διαιτητική απόφαση που εκδίδεται επί της ουσίας της διαφοράς.

Άρθρο 40 **Μορφή και περιεχόμενο της διαιτητικής απόφασης**

1. Η διαιτητική απόφαση συντάσσεται εγγράφως και υπογράφεται από τον διαιτητή ή τους διαιτητές. Όταν οι διαιτητές είναι περισσότεροι, αρκούν οι υπογραφές της πλειοψηφίας των μελών του διαιτητικού δικαστηρίου, υπό την προϋπόθεση ότι αναφέρεται στην απόφαση με ειδική μνεία ο λόγος της έλλειψης των άλλων υπογραφών.

2. Με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας των μερών, η διαιτητική απόφαση είναι αιτιολογημένη, εκτός αν πρόκειται για διαιτητική απόφαση με περιεχόμενο τον συμβιβασμό των μερών, κατά το άρθρο 39.

3. Η διαιτητική απόφαση αναφέρει τον χρόνο της έκδοσής της και τον τόπο της διαιτησίας, όπως αυτός καθορίζεται σύμφωνα

με την παρ. 1 του άρθρου 28. Η διαιτητική απόφαση θεωρείται ότι εκδόθηκε στον τόπο αυτόν.

4. Σε κάθε μέρος παραδίδεται από ένα πρωτότυπο της διαιτητικής απόφασης. Η παράδοση αυτή δεν λογίζεται ως επίδοση για την αφετηρία της προθεσμίας της παρ. 3 του άρθρου 43.

Άρθρο 41

Περάτωση της διαιτησίας - Αμοιβή και έξοδα

1. Η διαιτησία περατώνεται με τη διαιτητική απόφαση ή με πράξη του διαιτητικού δικαστηρίου, σύμφωνα με την παρ. 2.

2. Το διαιτητικό δικαστήριο εκδίδει πράξη περάτωσης της διαιτησίας όταν:

α) ο ενάγων αποσύρει το αγωγικό αίτημα, εκτός αν ο εναγόμενος προβάλλει αντιρρήσεις και το διαιτητικό δικαστήριο αναγνωρίζει ότι ο τελευταίος έχει έννομο συμφέρον για την τελειωτική επίλυση της διαφοράς,

β) τα μέρη συμφωνούν να περατωθεί η διαιτησία,

γ) το διαιτητικό δικαστήριο διαπιστώνει ότι, για οποιονδήποτε άλλο λόγο, η συνέχιση της διαδικασίας είναι περιττή ή αδύνατη.

3. Όταν περατωθεί η διαιτησία, παύει η εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου, με την επιφύλαξη του άρθρου 42 και της παρ. 5 του άρθρου 43.

4. Με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας των μερών, το διαιτητικό δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη τις περιστάσεις της υπόθεσης, τη διαιτητική διαδικασία και ιδιαίτερα την έκβαση της διαιτησίας, επιμερίζει στα μέρη, με απόφασή του, τη δαπάνη της διαιτησίας, στην οποία περιλαμβάνονται και οι εύλογες δαπάνες των μερών για την υποστήριξή τους στη διαιτησία. Αν η δαπάνη δεν έχει καθορισθεί μέχρι το πέρας της διαιτησίας, ο καθορισμός και επιμερισμός μπορεί να γίνει με χωριστή διαιτητική απόφαση.

5. Αν πρόκειται να εκτελεστεί η διαιτητική απόφαση στην Ελλάδα, ο διαιτητής ή, αν το διαιτητικό δικαστήριο αποτελείται από περισσότερους διαιτητές, ο οριζόμενος από το διαιτητικό δικαστήριο διαιτητής, ή εξουσιοδοτημένος τρίτος είναι υποχρεωμένος, όταν του ζητηθεί, να καταθέσει ένα πρωτότυπο της διαιτητικής απόφασης στη γραμματεία του Μονομελούς Πρωτοδικείου στην περιφέρεια του οποίου είναι ο τόπος της διαιτησίας ή, αν αυτός δεν μπορεί να προσδιορισθεί, του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Άρθρο 42

Διόρθωση και ερμηνεία της διαιτητικής απόφασης, έκδοση συμπληρωματικής διαιτητικής απόφασης

1. Αν τα μέρη δεν έχουν ορίσει άλλη προθεσμία, κάθε μέρος μπορεί, εντός τριάντα (30) ημερών από την παράδοση της διαιτητικής απόφασης, να ζητήσει από το διαιτητικό δικαστήριο: α) να διορθώσει στην απόφαση λογιστικά, γραφικά ή παρεμφερή λάθη, β) να ερμηνεύσει ένα συγκεκριμένο τμήμα της διαιτητικής απόφασης, χωρίς να αλλοιώσει το διατακτικό της. Το αίτημα γνωστοποιείται στο άλλο μέρος. Το διαιτητικό δικαστήριο αποφαινεται εντός τριάντα (30) ημερών από τη λήψη του σχετικού αιτήματος. Η απόφαση του διαιτητικού δικαστηρίου επί του αιτήματος διόρθωσης ή ερμηνείας αποτελεί μέρος της διαιτητικής απόφασης.

2. Το διαιτητικό δικαστήριο μπορεί αυτεπαγγέλτως να διορθώσει κάθε λάθος από εκείνα που αναφέρονται στην περ. α' της παρ. 1 εντός τριάντα (30) ημερών από την έκδοση της διαιτητικής απόφασης.

3. Με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας των μερών, κάθε μέρος μπορεί να ζητήσει, εντός τριάντα (30) ημερών από την παράδοση της διαιτητικής απόφασης, γνωστοποιώντας το αίτημά του στο άλλο μέρος, την έκδοση συμπληρωματικής απόφασης επί αιτημάτων που υποβλήθηκαν στη διαιτησία αλλά παραλείφθηκαν στη διαιτητική απόφαση. Το διαιτητικό δικαστήριο αποφαινεται για το αίτημα αυτό εντός εξήντα (60) ημερών.

4. Το διαιτητικό δικαστήριο μπορεί να παρατείνει την προθεσμία διόρθωσης ή ερμηνείας της διαιτητικής απόφασης ή την προθεσμία έκδοσης της συμπληρωματικής απόφασης.

5. Το άρθρο 40 εφαρμόζεται για τη διόρθωση ή ερμηνεία διαι-

τητικής απόφασης, καθώς επίσης και στην περίπτωση της συμπληρωματικής απόφασης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η'

ΑΚΥΡΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Άρθρο 43

Αγωγή ακύρωσης

1. Κατά της διαιτητικής απόφασης μπορεί να ασκηθεί μόνο αγωγή ακύρωσης, σύμφωνα με το παρόν.

2. Η διαιτητική απόφαση μπορεί να ακυρωθεί από το δικαστήριο της παρ. 2 του άρθρου 9 μόνον αν:

α) Ο ενάγων προβάλλει και αποδεικνύει ότι:

αα) συμβαλλόμενο μέρος στη συμφωνία διαιτησίας του άρθρου 10 δεν είχε την προς τούτο ικανότητα με βάση το επί της ικανότητας αυτής εφαρμοστέο δίκαιο ή ότι η συμφωνία διαιτησίας δεν είναι έγκυρη σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 11 ή ότι το διαιτητικό δικαστήριο έκρινε ότι δεν είχε δικαιοδοσία παρά την ύπαρξη έγκυρης συμφωνίας διαιτησίας, ή

αβ) δεν ειδοποιήθηκε κατά προσήκοντα τρόπο για τον ορισμό διαιτητή ή για τη διαδικασία της διαιτησίας, ή από άλλο λόγο περιήλθε σε ανυπαίτια αδυναμία να προβάλει τους ισχυρισμούς του, ή

αγ) η διαιτητική απόφαση αφορά σε διαφορά που δεν εμπίπτει στη συμφωνία διαιτησίας ή περιέχει διατάξεις που υπερβαίνουν τα όρια της συμφωνίας ή τα υποβληθέντα στη διαιτησία αγωγικά αιτήματα. Αν όμως οι διατάξεις που καλύπτονται από τη συμφωνία περί διαιτησίας μπορούν να αποχωρισθούν από εκείνες που δεν καλύπτονται, ακύρωση της διαιτητικής απόφασης χωρεί μόνο ως προς τις τελευταίες, ή

αδ) η συγκρότηση του διαιτητικού δικαστηρίου ή η διαιτητική διαδικασία δεν ήταν σύμφωνη με τη συμφωνία των μερών ή, αν δεν υπάρχει σχετική συμφωνία, η συγκρότηση του διαιτητικού δικαστηρίου ή η διαιτητική διαδικασία δεν ήταν σύμφωνη με το παρόν Μέρος, ή

αε) συντρέχει λόγος αναψηλάφησης των περ. 6 και 10 του άρθρου 544 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

β) Το δικαστήριο της παρ. 2 του άρθρου 9 που επιλαμβάνεται της αγωγής ακύρωσης, κρίνει και αυτεπαγγέλτως ότι:

βα) το αντικείμενο της διαφοράς δεν είναι δεκτικό διαιτησίας κατά το ελληνικό δίκαιο,

ββ) η διαιτητική απόφαση είναι αντίθετη προς τη διεθνή δημόσια τάξη, όπως αυτή νοείται στο άρθρο 33 του Αστικού Κώδικα [π.δ. 456/1984, (Α' 164)], ανεξαρτήτως αν στη συγκεκριμένη περίπτωση εφαρμόστηκε ημεδαπό ή αλλοδαπό δίκαιο.

3. Η αγωγή ακύρωσης ασκείται εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών, η οποία αρχίζει από την επίδοση της διαιτητικής απόφασης στο μέρος που την ασκεί. Αν εκκρεμεί διόρθωση ή ερμηνεία ή συμπλήρωση της διαιτητικής απόφασης, κατά το άρθρο 42, τότε η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της σχετικής απόφασης. Για την προθεσμία ως προς τον λόγο ακύρωσης της υποπερ. αε' της περ. α' της παρ. 2 του παρόντος εφαρμόζεται το άρθρο 545 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας περί αναψηλάφησης.

4. Κανείς δεν μπορεί να δημιουργήσει λόγο ακύρωσης από τις δικές του πράξεις ή παραλείψεις.

5. Το δικαστήριο μπορεί, ύστερα από αίτημα ή και αυτεπαγγέλτως, αντί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει τη διαιτητική απόφαση για ελάττωμα που εκτίθεται στην απόφαση του δικαστηρίου και μπορεί να αρθεί, να αναπέμψει τη διαφορά στο διαιτητικό δικαστήριο που είχε εκδώσει τη διαιτητική απόφαση, για την άρση του ελαττώματος αυτού, θέτοντας ταυτόχρονα προθεσμία έκδοσης νέας διαιτητικής απόφασης που δεν υπερβαίνει τις ενενήντα (90) ημέρες. Η προθεσμία αυτή μπορεί να παραταθεί από το διαιτητικό δικαστήριο μόνον αν συντρέχει σπουδαίος λόγος.

6. Η ακύρωση της διαιτητικής απόφασης έχει ως συνέπεια, με την επιφύλαξη αντίθετης συμφωνίας των μερών, την αναβίωση της διαιτητικής συμφωνίας ως προς τη διαφορά που κρίθηκε.

7. Με έγγραφη, ρητή και ειδική συμφωνία τους, τα μέρη μπορούν να παρατηθούν οποτεδήποτε από την αγωγή ακύρωσης της διαιτητικής απόφασης. Στην περίπτωση αυτή διατηρείται η

δυνατότητα προβολής των λόγων ακύρωσης κατά τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ' **ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗ** **ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ**

Άρθρο 44 **Δεδικασμένο και εκτελεστότητα**

1. Η διαιτητική απόφαση δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα.
2. Η διαιτητική απόφαση αποτελεί, από την έκδοσή της, δεδicasμένο, είναι εκτελεστή και εφαρμόζονται τα άρθρα 322, 324 έως 330, 332 έως 334 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Το δεδicasμένο καταλαμβάνει και προδικαστικά ζητήματα που κρίθηκαν από το διαιτητικό δικαστήριο και εμπίπτουν στη διαιτητική συμφωνία. Η διαιτητική απόφαση ενεργεί έναντι τρίτων προσώπων, μόνον αν τα πρόσωπα αυτά δεσμεύονται από τη διαιτητική συμφωνία.
3. Η άσκηση της αγωγής ακύρωσης δεν αναστέλλει την εκτέλεση της διαιτητικής απόφασης. Εφόσον έχει ασκηθεί παραδεκτά κατά το άρθρο 43 αγωγή ακύρωσης, το αρμόδιο δικαστήριο μπορεί, κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, να χορηγήσει αναστολή, με ή χωρίς εγγύηση, ώσπου να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της αγωγής, αν πιθανολογεί την ευδοκίμηση κάποιου λόγου ακύρωσης.

Άρθρο 45 **Αναγνώριση και εκτέλεση** **αλλοδαπών διαιτητικών αποφάσεων**

1. Η αναγνώριση και εκτέλεση αλλοδαπών διαιτητικών αποφάσεων γίνεται σύμφωνα με το ν.δ. 4220/1961 «Περί κυρώσεως της εν Νέα Υόρκη την 10ην Ιουνίου 1958 υπογραφείσης συμβάσεως περί αναγνώρισεως και εκτελέσεως αλλοδαπών διαιτητικών αποφάσεων» (Α' 173).
2. Η διαιτητική απόφαση, ανεξάρτητα από τη χώρα στην οποία εκδόθηκε, αναγνωρίζεται ως δεσμευτική και κηρύσσεται εκτελεστή ύστερα από έγγραφη αίτηση στο αρμόδιο δικαστήριο.
3. Το αιτούμενο την αναγνώριση ή την εκτέλεση της αλλοδαπής διαιτητικής απόφασης μέρος υποβάλλει στο αρμόδιο δικαστήριο την πρωτότυπη διαιτητική απόφαση ή επικυρωμένο αντίγραφο αυτής. Αν η διαιτητική απόφαση δεν έχει συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα, το δικαστήριο μπορεί να υποχρεώσει τον διάδικο σε υποβολή επίσημης μετάφρασης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι' **ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΙ ΘΕΣΜΙΚΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ**

Άρθρο 46 **Λειτουργία οργανισμών θεσμικής διαιτησίας**

1. Μπορούν να λειτουργούν οργανισμοί θεσμικής διαιτησίας με δήλωση που κατατίθεται από τον οργανισμό στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, κατόπιν υπηρεσιακού ελέγχου πλήρωσης των προϋποθέσεων του παρόντος. Οι οργανισμοί αυτοί έχουν εταιρική μορφή ανώνυμης εταιρείας, με ελάχιστο μετοχικό κεφάλαιο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ, ολοσχερώς καταβεβλημένο, ή είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, και διαθέτουν κανονισμό διαιτησίας και κατάλογο διαιτητών, αποκλειστικό ή ενδεικτικό, που απαρτίζεται από πρόσωπα εγνωσμένου κύρους και εμπειρίας στη διεξαγωγή διαιτησιών. Επί των διαιτησιών που διεξάγονται κατά τον κανονισμό διαιτησίας τέτοιου οργανισμού, εφαρμόζονται οι διατάξεις του παρόντος ή οι διατάξεις του εβδόμου βιβλίου του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Η δήλωση προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης συνοδεύεται από αντίγραφο του καταστατικού, κατάλογο μετόχων, σύνθεση των διοικητικών και εποπτικών οργάνων, ετήσιες οικονομικές καταστάσεις, αντίγραφο του κανονισμού διαιτησίας, κατάλογο των διαιτητών και ετήσια έκθεση δραστηριότητας. Οι οργανισμοί ενημερώνουν για κάθε μεταβολή των στοιχείων αυτών το Υπουργείο Δικαιοσύνης και πά-

ντως μία (1) τουλάχιστον φορά τον χρόνο. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης τηρεί αρχείο των οργανισμών θεσμικής διαιτησίας, στο οποίο έχει πρόσβαση κάθε ενδιαφερόμενος, και μπορεί οποτεδήποτε να διενεργεί έλεγχο ως προς την τήρηση του παρόντος από τον οργανισμό διαιτησίας.

2. Οργανισμοί θεσμικής διαιτησίας που έχουν εγκύτως συσταθεί και λειτουργούν στην αλλοδαπή, μπορούν να παρέχουν υπηρεσίες θεσμικής διαιτησίας στην Ελλάδα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ' **ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΙΚΕΣ, ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ** **ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

Άρθρο 47 **Εξουσιοδοτικές διατάξεις**

Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης καθορίζεται κάθε θέμα σχετικό με την τήρηση του αρχείου, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή του άρθρου 46 ως προς τον προβλεπόμενο έλεγχο των οργανισμών θεσμικής διαιτησίας.

Άρθρο 48 **Μεταβατικές διατάξεις**

1. Διαιτησίες οι οποίες άρχισαν πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος, εξακολουθούν να διέπονται από τον ν. 2735/1999 (Α' 167). Συμφωνίες διαιτησίας που αναφέρονται στον ν. 2735/1999, νοούνται ως αναφερόμενες στον παρόντα νόμο.
2. Οι μόνιμες διαιτησίες που ρυθμίζονται από το άρθρο 902 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και τα άρθρα 131 και 132 του ν. 4194/2013 (Α' 208), εξακολουθούν να διέπονται από τις οικείες διατάξεις.

Άρθρο 49 **Καταργούμενες διατάξεις**

Με την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργείται ο ν. 2735/1999 (Α' 167).

ΜΕΡΟΣ Β' **ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' **ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ** **ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ**

Άρθρο 50 **Ανακοίνωση αποφάσεων της Ολομέλειας** **του Ελεγκτικού Συνεδρίου - Προσθήκη παρ. 4Α** **στο άρθρο 297 του ν. 4700/2020**

Στο άρθρο 297 του ν. 4700/2020 (Α' 127) προστίθεται νέα παρ. 4Α ως εξής:

«4Α. Σε υποθέσεις αρμοδιότητας της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, η Ολομέλεια δύναται, εκτιμώντας τις περιστάσεις, να δίνει στη δημοσιότητα, δια του Προέδρου του, μετά το πέρας της διάσκεψης, σύντομη ανακοίνωση για το περιεχόμενο της απόφασης που έλαβε και την ημερομηνία που εκτιμάται ότι πρόκειται να δημοσιευθεί το κείμενό της.»

Άρθρο 51 **Μεταφορά αρμοδιότητας ελέγχου από τα κλιμάκια** **προσυμβατικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στους** **Επιτρόπους του Δικαστηρίου -** **Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 324 ν. 4700/2020**

Η παρ. 1 του άρθρου 324 του ν. 4700/2020 (Α' 127) τροποποιείται ως προς το ύψος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης των συμβάσεων για τις οποίες κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι αρμόδιο για τη διενέργεια ελέγχου νομιμότητας πριν από τη σύναψή τους και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Στις συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, καθώς και στις συμβάσεις αγοράς ακινήτων, που συνάπτονται από το Δημόσιο, τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά τους πρόσωπα, τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και τις δημόσιες επιχειρήσεις ή οργανισμούς, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων υπερβαίνει το ποσό του ενός εκατομμυρίου επτακοσίων χιλιάδων (1.700.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας, διενεργείται υποχρεωτικά έλεγχος νομιμότητας, πριν από τη σύναψή τους από Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.»

Άρθρο 52

Εκδίκαση συνταξιοδοτικών διαφορών από Πάρεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου - Αντικατάσταση της παρ. 1 και τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 178 ν. 4820/2021

Στο άρθρο 178 του ν. 4820/2021 (Α' 130) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) η παρ. 1 αντικαθίσταται και β) η παρ. 3 τροποποιείται ως προς τις περιπτώσεις εφαρμογής του άρθρου 92 του ν. 4700/2020 (Α' 127) και το άρθρο 178 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 178

Ειδικές δικονομικές ρυθμίσεις

1.α. Συνταξιοδοτικές υποθέσεις, στις οποίες το κύριο νομικό ζήτημα που τίθεται έχει επιλυθεί με απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, παραπέμπονται από τον Πρόεδρο του Τμήματος ενώπιον του οποίου εκκρεμούν σε Πάρεδρο που υπηρετεί στο ίδιο Τμήμα για την εκδίκασή τους από αυτόν χωρίς ακροαματική διαδικασία. Από την ημερομηνία έκδοσης της πράξης του Προέδρου για την παραπομπή της υπόθεσης σε Πάρεδρο, ο Πάρεδρος που ορίζεται διαθέτει όλες τις εξουσίες του δικαστηρίου, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις περ. β' έως ζ'. Ο Πάρεδρος παραμένει αρμόδιος για την οριστική εκδίκαση της υπόθεσης, ανεξάρτητα αν μετακινηθεί σε άλλο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

β. Προφανώς απαράδεκτες αιτήσεις δικαστικής προστασίας για λόγους που δεν αφορούν σε τυπικές ελλείψεις του δικογράφου ή του φακέλου απορρίπτονται από τον Πάρεδρο χωρίς τη συμπλήρωση των ελλείψεων αυτών. Προφανώς αβάσιμες αιτήσεις δικαστικής προστασίας απορρίπτονται χωρίς την εξέταση και τη διατύπωση κρίσης του Παρέδρου επί του παραδεκτού τους. Με την απόφαση καταλογίζεται σε βάρος του διαδίκου που υπέβαλε την προφανώς απαράδεκτη ή αβάσιμη αίτηση το μη καταβληθέν παράβολο.

γ. Επί βάσιμων κατά τη νομική τους θεμελίωση αιτήσεων δικαστικής προστασίας που παρουσιάζουν τυπικές ελλείψεις, ο Πάρεδρος ζητεί από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του αιτούντος ή τον υπογράφο του δικόγραφο δικηγόρο ή τον ίδιο τον αιτούντα τη συμπλήρωση των ελλείψεων, τάσσοντας προθεσμία εξήντα (60) ημερών για την προσκόμιση των στοιχείων που ελλείπουν. Οι τυπικές ελλείψεις που διαπιστώθηκαν από τον Πάρεδρο, καταχωρίζονται σε σημειώματά του. Για το περιεχόμενο του σημειώματος ενημερώνεται ο πληρεξούσιος δικηγόρος του αιτούντος ή ο υπογράφων το δικόγραφο δικηγόρος ή ο ίδιος ο αιτών, ακόμη και προφορικά, από τη γραμματεία του Τμήματος. Ο χρόνος ειδοποίησης, τα στοιχεία που ζητούνται, η προθεσμία και ο χρόνος προσκόμισης αυτών βεβαιώνονται από τον γραμματέα του Τμήματος με σημείωση στο εσωτερικό του φακέλου του δικογράφου. Αν δεν προσκομιστούν τα στοιχεία εντός της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου, η αίτηση δικαστικής προστασίας απορρίπτεται για τον λόγο αυτόν.

δ. Επί βάσιμων κατά τη νομική τους θεμελίωση αιτήσεων δικαστικής προστασίας που παρουσιάζουν ουσιαστικές ελλείψεις ως προς την απόδειξη των ισχυρισμών και τη βασιμότητα των αξιώσεων του αιτούντος, ο Πάρεδρος ζητεί από τους διαδίκους, με τη διαδικασία που ορίζεται στην περ. γ', τη συμπλήρωση των στοιχείων του φακέλου. Μετά από την παρέλευση της προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών, αποφαινεται οριστικά επί της ουσιαστικής βασιμότητας των αξιώσεων, χωρίς να διατάξει περαιτέρω αποδείξεις, εκτιμώντας ελεύθερα τα στοιχεία που υφίστα-

νται στον φάκελο.

ε. Ο Πάρεδρος προβαίνει στις ενέργειες που αναφέρονται στις περ. γ' και δ' εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών από την ημερομηνία έκδοσης της πράξης του Προέδρου του Τμήματος με την οποία παραπέμπεται σε αυτόν κατά τη διαδικασία της περ. α' η υπόθεση.

στ. Αν ο φάκελος της υπόθεσης εμφανίζει συγχρόνως τυπικές και ουσιαστικές ελλείψεις κατά τις περ. γ' και δ', ο Πάρεδρος προβαίνει στις ενέργειες που είναι αναγκαίες για τη συμπλήρωση αυτών συγχρόνως.

ζ. Η οριστική απόφαση του Παρέδρου στην υπόθεση που παραπέμφθηκε σε αυτόν με τη διαδικασία του παρόντος εκδίδεται εντός προθεσμίας το αργότερο τεσσάρων (4) μηνών μετά από την παρέλευση της προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών που προβλέπεται στις περ. γ' και δ'. Ο Πάρεδρος μπορεί να προβεί σε οίκοθεν διόρθωση της απόφασης, αν διαπιστώσει λογιστικά λάθη ή προφανείς ανακρίβειες ή αν το διατακτικό της είναι ελλιπές ή ανακριβές. Η δυνατότητα αυτή παύει όταν αποφασιστεί η εισαγωγή της υπόθεσης στο ακροατήριο από τον Πρόεδρο του Τμήματος, κατά τα οριζόμενα στην περ. η'.

η. Η απόφαση κοινοποιείται στους διαδίκους, οι οποίοι μπορούν, εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση, να ζητήσουν τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, εκθέτοντας αιτιολογημένα τους ειδικούς λόγους για την υποβολή αυτού του αιτήματος. Αποκλείεται η επίκληση λόγων που αφορούν στη μη συμπλήρωση των τυπικών και ουσιαστικών ελλείψεων κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στις περ. γ' και δ'. Με την εισαγωγή της υπόθεσης από τον Πρόεδρο για συζήτηση στο ακροατήριο, η απόφαση του Παρέδρου παύει να ισχύει. Η υπόθεση εκδικάζεται από τριμελή σύνθεση του οικείου Τμήματος, που ορίζεται από τον Πρόεδρο του Τμήματος, στην οποία προεδρεύει Σύμβουλος και μετέχουν δύο (2) Πάρεδροι. Ο ιδιώτης διάδικος καταβάλλει παράβολο τριακοσίων (300) ευρώ, άλλως το αίτημά του είναι απαράδεκτο και η σχετική υπόθεση δεν εισάγεται για συζήτηση στο ακροατήριο. Το παράβολο επιστρέφεται, αν γίνει έστω και εν μέρει δεκτή η αίτηση δικαστικής προστασίας. Η οικεία σύνθεση αποφαινεται αμετάκλητα εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο.

θ. Η σύνθεση της περ. η' αποφαινεται εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο με την ίδια διαδικασία, χωρίς όμως την καταβολή παραβόλου, αν η απόφαση του Παρέδρου δεν μπορεί να εκτελεσθεί λόγω σφάλματος που περιέχει ή για άλλον σπουδαίο λόγο.

ι. Με απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου ορίζεται ο ειδικός τύπος απόδειξης των κοινοποιήσεων στον πληρεξούσιο δικηγόρο του αιτούντος ή στον υπογράφο του δικόγραφο δικηγόρο ή στον αιτούντα, όπου αυτές προβλέπονται, καθώς και οι λοιπές λεπτομέρειες για την εφαρμογή του παρόντος.

ια. Για τη διεκπεραίωση των εκκρεμών υποθέσεων με τη διαδικασία που ορίζεται στις περ. α' έως ζ', Εισηγητές του Ελεγκτικού Συνεδρίου με επαρκή τουλάχιστον προϋπηρεσία στον βαθμό του Εισηγητή και του δόκιμου Εισηγητή προάγονται στον βαθμό του Παρέδρου εκτός οργανικών θέσεων.

2. Με εξαίρεση όσες υποθέσεις αφορούν σε κανονισμό για πρώτη φορά σύναξης ή εμφανίζουν αποδεικτική δυσχέρεια, απαιτώντας ιδίως την προσφυγή σε εξέταση μαρτύρων, οι εφέσεις, οι εφέσεις αγωγές και οι αγωγές σε συνταξιοδοτικές υποθέσεις που εκκρεμούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο, πέραν της τριετίας και οι οποίες δεν δύνανται να εκδικασθούν για οποιονδήποτε λόγο, σύμφωνα με τα άρθρα 91 έως 93 του ν. 4700/2020 (Α' 127), μπορεί να εισάγονται από τον Πρόεδρο του αρμόδιου Τμήματος για να δικασθούν από πενταμελή σύνθεσή του, που συνεδριάζει σε συμβούλιο. Για την εκδίκαση σε συμβούλιο ενημερώνονται εγγράφως οι διάδικοι, οι οποίοι δύνανται, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την επίδοση του σχετικού εγγράφου, να ζητήσουν την εκδίκαση της υπόθεσης στο ακροατήριο. Ο Πρόεδρος του Τμήματος απορρίπτει τις αντιρρήσεις των διαδίκων φορέων δημόσιας εξουσίας, αν κρίνει ότι η εκδίκαση της υπόθεσης στο ακροατήριο συνεπάγεται για τον αντίδικο των ανω-

τέρω φορέων, ιδιώτη διάδικο, καθυστέρηση στην παροχή δικαστικής προστασίας μη συμβατή με την αρχή της δίκαιης δίκης.

3. Για τις υποθέσεις της παρ. 2 εφαρμόζεται το άρθρο 92 του ν. 4700/2020.

4. Το Ελεγκτικό Συνέδριο, όταν δικάζει αναιρετικά, μπορεί μετά την αναίρεση της απόφασης να διακρατήσει και να δικάσει την υπόθεση ως δικαστήριο της ουσίας, αν κατά την κρίση του δεν χρειάζεται άλλη διευκρίνιση.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'
ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ
ΚΑΙ ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ
ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΣΤΗΝ ΕΘΝΙΚΗ
ΣΧΟΛΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ -
ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ Ν. 4871/2021

Άρθρο 53
Ημερήσια διάταξη του Διοικητικού Συμβουλίου
της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών -
Τροποποίηση παρ. 2 άρθρου 6 ν. 4871/2021

Στην παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 4871/2021 (Α' 246) τροποποιείται το δεύτερο εδάφιο με την προσθήκη ενός (1) δικαστικού υπαλλήλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου που συμμετέχει εκ περιτροπής και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Αν η ημερήσια διάταξη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών περιλαμβάνει ζητήματα που αφορούν αμγώς στην οικονομική διοίκηση και διαχείριση, όπως ιδίως θέματα προϋπολογισμού, ισολογισμού και απολογισμού, στο Διοικητικό Συμβούλιο αντί του Γενικού Διευθυντή μετέχει ο Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων. Αν η ημερήσια διάταξη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών περιλαμβάνει ζητήματα που αφορούν στην επιλογή και κατάρτιση των εκπαιδευομένων οι οποίοι πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων και την επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων, στο Διοικητικό Συμβούλιο, αντί του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, συμμετέχει ο Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης με τον αναπληρωτή του και αντί του Προέδρου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων ή της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος και του Προέδρου της Ένωσης των Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, συμμετέχουν ένας (1) εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, που είναι δικαστικός υπάλληλος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και ορίζεται, με τον αναπληρωτή του, μετά από πρόταση της Πανελληνίας Ένωσης Υπαλλήλων Γραμματείας Διοικητικών Δικαστηρίων ή ένας (1) δικαστικός υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που ορίζεται, με τον αναπληρωτή του, από τον Σύλλογο Υπαλλήλων των Ελεγκτικού Συνεδρίου, εκ περιτροπής, και ένας (1) εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, που είναι δικαστικός υπάλληλος των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και ορίζεται από την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, με τον αναπληρωτή του.»

Άρθρο 54
Υπαγωγή της επιλογής, της κατάρτισης
και της επιμόρφωσης των δικαστικών υπαλλήλων
του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Εθνική Σχολή
Δικαστικών Λειτουργών - Τροποποίηση άρθρων 55Α και 55Β
- Προσθήκη άρθρου 55ΛΖ στον ν. 4871/2021

1. Το άρθρο 55Α του ν. 4871/2021 (Α' 246) τροποποιείται ως προς το πεδίο εφαρμογής με την προσθήκη και των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και το άρθρο 55Α διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 55Α
Πεδίο εφαρμογής

Οι διατάξεις του παρόντος Μέρους αφορούν στους δικαστικούς υπαλλήλους του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων και των εισαγγελιών, των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, της Γενικής Επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών.»

2. Στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 55Β του ν. 4871/2021 μετά από τις λέξεις «Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου» διαγράφονται οι λέξεις «ή μέλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης τοποθετείται ως Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης Δικαστικών Υπαλλήλων, εκ περιτροπής, ανώτατος δικαστικός λειτουργός της διοικητικής ή της πολιτικής ποινικής δικαιοσύνης, που ορίζεται με απόφαση του οικείου Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου. Αποκλείεται ο ορισμός ως Διευθυντή Κατάρτισης και Επιμόρφωσης Δικαστικών Υπαλλήλων, δικαστικού λειτουργού με βαθμό Προέδρου ή Αντιπροέδρου Ανωτάτων Δικαστηρίων ή Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.»

3. Η περ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 55Δ του ν. 4871/2021 (Α' 246) τροποποιείται ως προς τη συγκρότηση του Συμβουλίου Σπουδών Δικαστικών Υπαλλήλων, με την προσθήκη και του Γενικού Συντονιστή Διοίκησης του Ελεγκτικού Συνεδρίου και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Στο Συμβούλιο Σπουδών Δικαστικών Υπαλλήλων μετέχουν: α) Ο Γενικός Διευθυντής, β) ο Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων, γ) ο Διευθυντής Κατάρτισης και Επιμόρφωσης Δικαστικών Υπαλλήλων, δ) ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης της Γραμματείας του Εφετείου Αθηνών ή Θεσσαλονίκης ή του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ή Θεσσαλονίκης ή της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών ή Θεσσαλονίκης ή ο Γενικός Συντονιστής Διοίκησης του Ελεγκτικού Συνεδρίου και ε) ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης της Γραμματείας του Πρωτοδικείου Αθηνών ή Θεσσαλονίκης ή του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών ή Θεσσαλονίκης ή της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών ή Θεσσαλονίκης, που ορίζονται, εκ περιτροπής, μαζί με τους αναπληρωτές τους για θητεία ενός (1) έτους.»

4. Στην παρ. 2 του άρθρου 55Θ του ν. 4871/2021 (Α' 246) τροποποιούνται το πρώτο εδάφιο ως προς τη συγκρότηση της Επιτροπής εισαγωγικού διαγωνισμού, με την προσθήκη ενός (1) Συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και ενός (1) Γενικού Συντονιστή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με τους αναπληρωτές τους, και το δεύτερο εδάφιο ως προς τον ορισμό των μελών για την απαρτία και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Η επιτροπή αποτελείται από:

α) έναν (1) Σύμβουλο Επικρατείας με αναπληρωτή έναν (1) Πρόεδρο Εφετών διοικητικών δικαστηρίων,
β) έναν (1) Αρεοπαγίτη, με αναπληρωτή έναν (1) Πρόεδρο Εφετών,

β) έναν (1) Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με αναπληρωτή έναν (1) Αντεπίτροπο Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου,

γ) τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης της Γραμματείας του Εφετείου Αθηνών ή Πειραιώς ή Θεσσαλονίκης, τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης της Γραμματείας του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ή Πειραιώς ή Θεσσαλονίκης, τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης της Γραμματείας της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών ή Πειραιώς ή Θεσσαλονίκης, έναν (1) Γενικό Συντονιστή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με αναπληρωτή, οι οποίοι ορίζονται εκ περιτροπής,

δ) έναν (1) Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, με αναπληρωτή έναν (1) Εισαγγελέα Εφετών,

ε) ένα (1) μέλος Δ.Ε.Π. από τη βαθμίδα τουλάχιστον του Αναπληρωτή Καθηγητή των νομικών σχολών της χώρας, με τον αναπληρωτή του,

στ) τρεις (3) συμβούλους του Α.Σ.Ε.Π., με νομική κατάρτιση, με τους αναπληρωτές τους και

ζ) έναν (1) δικηγόρο με εικοσαετή τουλάχιστον πραγματική δικηγορική υπηρεσία, με τον αναπληρωτή του.

Στην επιτροπή προεδρεύει ο αρχαιότερος δικαστικός λειτουργός. Η επιτροπή βρίσκεται σε απαρτία, εφόσον είναι παρόντα έξι (6) μέλη. Σε περίπτωση ισοψηφίας, υπερισχύει η ψήφος του προ-

εδρεύοντος.

5. Η περ. β' του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 55Ι του ν. 4871/2021 τροποποιείται ως προς το περιεχόμενο της γραπτής εξέτασης του διαγωνισμού για την επιλογή εκπαιδευομένων που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων και το δεύτερο εδάφιο διαμορφώνεται ως εξής:

«Το πρώτο στάδιο, το οποίο διεξάγεται στη Θεσσαλονίκη, εντός του τρίτου δεκαημέρου του μηνός Ιουνίου, περιλαμβάνει γραπτή εξέταση, με τη μορφή γραπτού δοκιμίου ή θεμάτων πολλαπλής επιλογής, στα εξής αντικείμενα, που εξετάζονται ως ακολούθως:

α) θέμα γενικής παιδείας,

β) θέμα σχετικό με την οργάνωση και λειτουργία των δικαστηρίων και των εισαγγελιών που περιλαμβάνει στοιχεία του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων [ν. 4798/2021 (Α' 68)], του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών [ν. 4938/2022 (Α' 109)] και του Οργανικού Νόμου του Ελεγκτικού Συνεδρίου [ν. 4820/2021 (Α' 130)] και

γ) στοιχεία δικαίου, ιδίως συνταγματικού και δικονομικού.»

6. Οι περ. α' και β' της παρ. 3 του άρθρου 55Κ του ν. 4871/2021 αντικαθίστανται και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Η επιτροπή αποτελείται από: α) έναν (1) Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με τον αναπληρωτή του ή έναν (1) Πρόεδρο Εφετών του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με τον αναπληρωτή του που ορίζονται εκ περιτροπής, β) έναν (1) Πρόεδρο Εφετών του Εφετείου Θεσσαλονίκης, με αναπληρωτή έναν (1) Εισαγγελέα Εφετών Θεσσαλονίκης και γ) έναν (1) δικαστικό υπάλληλο με ειδικευση στην πληροφορική.»

7. Μετά από το άρθρο 55ΛΣΤ του ν. 4871/2021 προστίθεται άρθρο 55ΛΖ με τίτλο «Ειδικές ρυθμίσεις για τους δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου» ως εξής:

«Άρθρο 55ΛΖ

Ειδικές ρυθμίσεις για τους δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου

1. Στη διδακτέα ύλη του προγράμματος σπουδών της παρ. 1 του άρθρου 55ΙΖ μπορεί να περιλαμβάνονται ειδικά γνωστικά αντικείμενα για τους εκπαιδευόμενους που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

2. Για τους εκπαιδευόμενους που πρόκειται να καταλάβουν θέσεις δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το δεύτερο στάδιο κατάρτισης, κατά την παρ. 1 του άρθρου 55ΚΒ, περιλαμβάνει πρακτική άσκηση στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

3. Η επιλογή, κατά την παρ. 2 του άρθρου 55ΚΘ, των δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που επιμορφώνονται, γίνεται μετά από γνώμη του Γενικού Συντονιστή Διοίκησης του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

4. Από τις διατάξεις του παρόντος δεν αποκλείεται η συμμετοχή δικαστικών υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε επιμορφωτικά προγράμματα που οργανώνει το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.»

ΜΕΡΟΣ Γ'

ΛΟΙΠΕΣ ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

Άρθρο 55

**Ειδικός διανεμητικός λογαριασμός δικαστικών
επιμελητών - Αντικατάσταση άρθρου 51 ν. 2318/1995**

1. Το άρθρο 51 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών [ν. 2318/1995 (Α' 126)] αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 51

Ειδικός διανεμητικός λογαριασμός

1. Συστήνεται ειδικός διανεμητικός λογαριασμός με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται μετά από εισήγηση του διοικητικού συμβουλίου του οικείου συλλόγου δικαστικών επιμελητών, με την απόλυτη πλειοψηφία του αριθμού

των μελών του, η οποία επικυρώνεται από τη γενική συνέλευση του συλλόγου, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 99, με την ειδική πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) των παρόντων μελών της. Σκοπός του ειδικού διανεμητικού λογαριασμού είναι η διανομή μερίσματος στο σύνολο των ενεργών μελών του οικείου συλλόγου δικαστικών επιμελητών και η ρύθμιση της παρακράτησης των πόρων του. Με την απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης συγκροτείται ελεγκτική επιτροπή για τη νομιμότητα της διαχείρισης του ειδικού διανεμητικού λογαριασμού, η οποία αποτελείται από δύο (2) Πρωτοδίκους της εφετειακής έδρας, στην οποία εδρεύει ο οικείος σύλλογος δικαστικών επιμελητών, με τους αναπληρωτές τους, καθώς και έναν (1) δικαστικό επιμελητή μέλος της διοίκησης του οικείου συλλόγου, με τον αναπληρωτή του. Οι δικαστικοί λειτουργοί ορίζονται μετά από πρόταση του προέδρου του οικείου δικαστηρίου και ο δικαστικός επιμελητής μετά από πρόταση του προέδρου του οικείου συλλόγου δικαστικών επιμελητών.

2. Οι πόροι του ειδικού διανεμητικού λογαριασμού προέρχονται από την υποχρεωτική καταβολή εισφορών, με τη μορφή παρακράτησης, το ποσοστό της οποίας ορίζεται με την απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης της παρ. 1, και το οποίο δεν υπερβαίνει το είκοσι τοις εκατό (20%) επί της δικαιούμενης καθαρής αμοιβής κάθε δικαστικού επιμελητή σε ολόκληρη την επαγγελματική ύλη του, όπως προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 1, μετά από αφαίρεση του ποσού της παρακράτησης φόρου. Το ποσοστό του πρώτου εδαφίου δύναται να αναπροσαρμόζεται, τηρουμένου του ανώτατου ορίου του ποσοστού είκοσι τοις εκατό (20%), με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, που εκδίδεται σύμφωνα με την παρ. 1. Με την ίδια απόφαση καθορίζονται η διαδικασία είσπραξης, απόδοσης και διανομής των ποσών που παρακρατούνται, ο χρόνος απόδοσης και διανομής, τα ποσοστά που παρακρατεί ο σύλλογος, καθώς και άλλο θέμα σχετικό με την εφαρμογή της παρούσας.

3. Υπόχρεος προς καταβολή του ποσοστού που παρακρατείται είναι ο δικαστικός επιμελητής, καθώς και οι αστικές εταιρείες δικαστικών επιμελητών, η λειτουργία των οποίων διέπεται από την παρ. 4 του άρθρου 19 του παρόντος και το π.δ. 68/2011 (Α' 153), τα μέλη των οποίων διενεργούν τις διαδικαστικές πράξεις. Σε περίπτωση καθυστέρησης απόδοσης των παρακρατούμενων ποσών από τα υπόχρεα πρόσωπα του πρώτου εδαφίου, επιβάλλεται προσαύξηση σε ποσοστό δέκα τοις εκατό (10%) κατ' έτος.

4. Ειδικά επί αμοιβών που αφορούν στις επιδόσεις και τις λοιπές διαδικαστικές πράξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του παρόντος, οι οποίες διενεργούνται για λογαριασμό: α) νομικών προσώπων που εμπίπτουν στην περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α' 143), β) Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού, γ) επιχειρήσεων κοινής ωφελείας, δ) πιστωτικών ιδρυμάτων, ελληνικών και ξένων, ε) νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, ελληνικών και αλλοδαπών, στα οποία εκχωρούνται η είσπραξη, η εξασφάλιση και η διαχείριση απαιτήσεων πιστωτικών ιδρυμάτων ή νομικών προσώπων στα οποία μεταβιβάζονται δικαιώματα και απαιτήσεις κατά των οφειλετών πιστωτικών ιδρυμάτων, όπως εταιρειών διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις (Ε.Δ.Α.Δ.Π.) και εταιρειών απόκτησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις (Ε.Α.Α.Δ.Π.) του ν. 4354/2015 (Α' 176), δύναται να θεσπίζεται με την απόφαση της παρ. 1 του παρόντος υποχρέωση παρακράτησης του ποσοστού και απόδοσής του απευθείας από τον εντολέα στον οικείο σύλλογο δικαστικών επιμελητών. Με την ίδια απόφαση δύναται να ορίζεται το ποσοστό της αμοιβής που παρακρατείται και αποδίδεται στον λογαριασμό του πρώτου εδαφίου της παρ. 1, τηρουμένου πάντως του ανώτατου ορίου του πρώτου εδαφίου της παρ. 2. Το ύψος του ποσοστού της αμοιβής των δικαστικών επιμελητών για τις επιδόσεις και των αμοιβών για τις λοιπές διαδικαστικές πράξεις της παρ. 2 δύναται να είναι είτε όμοιο είτε διαφορετικό.

5. Η αξίωση καταβολής μερισμάτων που δεν ζητήθηκαν από τους δικαιούχους του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός (1) έτους από την ημερομηνία έναρξης της διανομής, παραγράφεται και τα αναλογούντα ποσά περιέρχονται αυτοδικαίως στον ειδικό διανεμητικό λογαριασμό του συλλόγου στον οποίο ανήκει ο δικαιούχος.»

2. Η υπ' αρ. 36581/12.4.1991 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης (Β' 275), περί καθορισμού αποδιδόμενου ποσοστού στον σύλλογο δικαστικών επιμελητών Εφετείων Αθηνών - Πειραιώς - Αιγαίου - Δωδεκανήσου από την αμοιβή των μελών του και η υπ' αρ. 142193/16.12.1996 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης (Β' 1176), περί παρακράτησης ποσοστού αμοιβής και διανομής στα μέλη του συλλόγου δικαστικών επιμελητών Εφετείου Θεσσαλονίκης, εξακολουθούν να ισχύουν μέχρι την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης της παρ. 1 του άρθρου 51 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών, όπως αντικαθίσταται με την παρ. 1 του παρόντος.

Άρθρο 56
Αρμοδιότητες Γενικής Συνέλευσης Συλλόγου
Δικαστικών Επιμελητών - Τροποποίηση
άρθρου 97 ν. 2318/1995

Στο άρθρο 97 του ν. 2318/1995 (Α' 126) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) προστίθεται τίτλος, β) στην περ. α' επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις, γ) το δεύτερο εδάφιο της περ. γ' τροποποιείται ως προς την απαιτούμενη απαρτία και πλειοψηφία για τη λήψη απόφασης της Γενικής Συνέλευσης σχετικά με την καθιέρωση ειδικών εισφορών και το άρθρο 97 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 97
Αρμοδιότητες Γενικής Συνέλευσης

Η Γενική Συνέλευση του Συλλόγου είναι αρμόδια για:

- α) την εκλογή της εφορευτικής επιτροπής κατά το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 96,
- β) τον έλεγχο των πεπραγμένων του διοικητικού συμβουλίου, την ψήφιση του ετήσιου προϋπολογισμού εσόδων και εξόδων την έγκριση του απολογισμού και τον έλεγχο της διαχείρισεως της περιουσίας του Συλλόγου,
- γ) την καθιέρωση ειδικών εισφορών με καθορισμό συγχρόνως του σκοπού για τον οποίο θα διατεθούν. Για τη λήψη τέτοιας απόφασης απαιτείται η παρουσία του ενός τρίτου (1/3) των μελών του Συλλόγου που διαθέτουν δικαίωμα ψήφου και η ειδική πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) των παρόντων,
- δ) την υποβολή προτάσεων κατά το άρθρο 51 του παρόντος,
- ε) την απόφαση για κάθε ζήτημα που ενδιαφέρει τον Σύλλογο και τα μέλη του.»

Άρθρο 57
Απαρτία Γενικής Συνέλευσης Συλλόγου Δικαστικών
Επιμελητών - Τροποποίηση άρθρου 99 ν. 2318/1995

Στο άρθρο 99 του ν. 2318/1995 (Α' 126) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) προστίθεται τίτλος, β) στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 προστίθεται μετά από τη λέξη «δικαίωμα» η λέξη «ψήφου» και επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις, γ) στην παρ. 2 διαγράφονται οι λέξεις «με την επιφύλαξη του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 51 και της περ. γ' του άρθρου 97 του παρόντος», δ) στην παρ. 3 προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο και επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις και το άρθρο 99 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 99
Απαρτία Γενικής Συνέλευσης

1. Η Συνέλευση λογίζεται ότι βρίσκεται σε απαρτία εάν παρευρίσκεται το ένα τέταρτο (1/4) τουλάχιστον από τα μέλη που είναι γραμμένα στο μητρώο του συλλόγου, σε κάθε περίπτωση όχι λιγότερα των τριάντα (30). Δεν υπολογίζονται για τη διαμόρφωση της απαρτίας και δεν έχουν δικαίωμα ψήφου τα μέλη που τελούν σε αργία, αναστολή ή δεν έχουν εκπληρώσει τις προς τον σύλλογο και την ομοσπονδία οικονομικές τους υποχρεώσεις.

2. Η συνεδρίαση αρχίζει με τη διαπίστωση της απαρτίας, η οποία θεωρείται ότι υπάρχει σε όλη τη διάρκεια της συζητήσεως και κατά τη λήψη των σχετικών αποφάσεων.

3. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει απαρτία, η Συνέλευση επαναλαμβάνεται εντός είκοσι (20) ημερών. Σε αυτήν την περίπτωση,

απαρτία υπάρχει, εάν παρευρίσκεται το ένα όγδοο (1/8) τουλάχιστον των μελών του Συλλόγου, και σε κάθε περίπτωση όχι λιγότερα των είκοσι (20) μελών, με την εφαρμογή του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 και της παρ. 2. Αν ματαιωθεί και η συνεδρίαση αυτή από έλλειψη απαρτίας, δεν συγκαλείται πλέον η Συνέλευση, αλλά για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης αποφασίζει το διοικητικό συμβούλιο.

4. Στις συνεδριάσεις της συνελεύσεως παρευρίσκονται μόνο τα μέλη του Συλλόγου. Η παρουσία άλλων προσώπων επιτρέπεται μετά από απόφαση και πρόσκληση του διοικητικού συμβουλίου ή απόφαση της Συνελεύσεως.»

Άρθρο 58
Επιμόρφωση νομικών παραστατών

1. Για την αποτελεσματικότερη εκτέλεση των καθηκόντων των δικηγόρων ως νομικών παραστατών κατά τη διαδικασία της διαμεσολάβησης, όπως ρυθμίζεται από τον ν. 4640/2019 (Α' 190), δύνανται οι δικηγόροι να παρακολουθήσουν εξειδικευμένα επιμορφωτικά σεμινάρια σε συγκεκριμένα ζητήματα που αφορούν τον ως άνω ρόλο τους, τα οποία υλοποιούνται για το σύνολο των ενδιαφερόμενων δικηγόρων που υποβάλλουν αίτηση κατόπιν ανοικτής πρόσκλησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης που δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του. Η δαπάνη για την εφαρμογή του παρόντος καλύπτεται από συγχρηματοδοτούμενα από την Ευρωπαϊκή Ένωση προγράμματα, καθώς και πόρους του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, τηρουμένων των κανόνων των κρατικών ενισχύσεων.

2. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, και Οικονομικών καθορίζονται οι ειδικότερες λεπτομέρειες για τη διαδικασία, το περιεχόμενο, τη διάρκεια της επιμόρφωσης, το ύψος της αποζημίωσης των φορέων επιμόρφωσης, τα κριτήρια και τον τρόπο επιλογής τους, το ύψος του επιδόματος που πρόκειται να λάβουν οι επιμορφούμενοι δικηγόροι, τον τρόπο καταβολής του και τον τρόπο επιλογής τους στα επιμορφωτικά σεμινάρια του πρώτου εδαφίου της παρ. 1, καθώς και κάθε άλλο ειδικότερο ζήτημα και λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος.

Άρθρο 59
Αποδοχές Προέδρου, Συμβούλων και μελών ΕΑΔΗΣΥ - Τροποποίηση παρ. 8 άρθρου 349 ν. 4412/2016

Η παρ. 8 του άρθρου 349 του ν. 4412/2016 (Α' 147) αντικαθίσταται ως εξής:

«8. Οι αποδοχές του Προέδρου και των Συμβούλων της Αρχής ορίζονται στο ύψος των αποδοχών που προβλέπονται στο άρθρο 13 του ν. 4590/2019 (Α' 17) για τον Πρόεδρο και τα μέλη του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.), αντίστοιχα. Για τα μέλη της Αρχής εφαρμόζεται η παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 4354/2015 (Α' 176).»

Άρθρο 60
Επέκταση αποζημίωσης της παρ.1 του άρθρου 6 του ν. 2521/1997 στον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων - Τροποποίηση άρθρου 186 ν. 4820/2021

Το άρθρο 186 του ν. 4820/2021 (Α' 130) τροποποιείται με την προσθήκη του Επίτροπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και του Επίτροπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων στους δικαιούχους της αποζημίωσης της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2521/1997 (Α' 174) και το άρθρο 186 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 186
Χορήγηση αποζημίωσης
ανωτάτων δικαστικών λειτουργών

Η αποζημίωση της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2521/1997 (Α'

174) χορηγείται και στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και τον Επίτροπο της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.»

Άρθρο 61

Προσδιορισμός της αξίας απαλλοτριωμένου ακινήτου - Συμμόρφωση προς τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 13 Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων

Στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 13 του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων [ν. 2882/2001 (Α' 17)] προστίθεται η φράση «, εφόσον αυτή υπερβαίνει την κατά τον χρόνο συζήτησης για τον προσωρινό προσδιορισμό αξία του απαλλοτριωμένου ακινήτου» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Η αποζημίωση πρέπει να είναι πλήρης και να ανταποκρίνεται στην αξία του απαλλοτριωμένου ακινήτου κατά το χρόνο της συζήτησης ενώπιον του δικαστηρίου για τον προσωρινό προσδιορισμό της αποζημίωσης ή, σε περίπτωση απευθείας αίτησης για οριστικό προσδιορισμό, κατά το χρόνο της συζήτησης για τον προσδιορισμό αυτόν.

Αν η συζήτηση για τον οριστικό προσδιορισμό της αποζημίωσης διεξαχθεί μετά την παρέλευση έτους από τη συζήτηση για τον προσωρινό προσδιορισμό, τότε για τον προσδιορισμό της αποζημίωσης λαμβάνεται υπόψη η αξία κατά τον χρόνο συζήτησης για τον οριστικό προσδιορισμό, εφόσον αυτή υπερβαίνει την κατά τον χρόνο συζήτησης για τον προσωρινό προσδιορισμό αξία του απαλλοτριωμένου ακινήτου. Ως κριτήριο για την εκτίμηση της αξίας του απαλλοτριωμένου ακινήτου λαμβάνονται υπόψη, ιδίως, η αξία που έχουν κατά τον κρίσιμο χρόνο παρακείμενα και ομοειδή ακίνητα, που προσδιορίζεται κυρίως από την αντικειμενική αξία, τα τιμήματα σε συμβόλαιο μεταβίβασης κυριότητας ακινήτων, τα οποία συντάχθηκαν κατά το χρόνο της κήρυξης της απαλλοτρίωσης, καθώς και η πρόσδοδος του απαλλοτριωμένου.»

Άρθρο 62

Σύσταση ομάδων εργασίας σε προγράμματα αρμοδιότητας Υπουργείου Δικαιοσύνης και αμοιβή των μελών τους - Τροποποίηση περ. α) παρ. 6 άρθρου 5 ν. 2408/1996

1. Στην περ. α) της παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 2408/1996 (Α' 104) επέρχονται οι εξής αλλαγές: α) το πρώτο εδάφιο τροποποιείται: αα) ως προς το αντικείμενο εργασίας των ειδικών επιτροπών ή ομάδων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αβ) τα πρόσωπα που δύναται να αποτελέσουν μέλη των ειδικών επιτροπών ή ομάδων με την προσθήκη των εισαγγελικών λειτουργών και των προσώπων που παρέχουν εκπαιδευτικό ή ερευνητικό έργο και επέρχονται νομοτεχνικές βελτιώσεις, β) το δεύτερο εδάφιο τροποποιείται ως προς τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία καταβολής αποζημίωσης στα μέλη των ειδικών επιτροπών ή ομάδων εργασίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, γ) το τρίτο εδάφιο διαγράφεται και η περ. α) διαμορφώνεται ως εξής:

«α) Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης μπορεί να συνιστώνται ειδικές επιτροπές ή ομάδες εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που σχετίζονται με την οργάνωση και τη λειτουργία της δικαιοσύνης και την αποτελεσματικότητα της απονομής της από δικαστικούς ή εισαγγελικούς λειτουργούς εν ενεργεία ή μη, δικαστικούς υπαλλήλους, μέλη Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και πρόσωπα που παρέχουν εκπαιδευτικό ή ερευνητικό έργο σε πανεπιστήμια, δικηγόρους, υπηρεσιακούς παράγοντες του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή άλλων υπηρεσιών και πρόσωπα τα οποία διαθέτουν τις κατά περίπτωση

απαιτούμενες γνώσεις ή εμπειρία. Κατ' εξαίρεση, εφόσον συντρέχουν οι εξαιρετικές περιστάσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4354/2015 (Α' 176), στους Προέδρους, τα μέλη και τους γραμματείς των ανωτέρω επιτροπών και ομάδων εργασίας, καταβάλλεται αποζημίωση σύμφωνα με τη διαδικασία και τους όρους των παρ. 1 έως 3 του άρθρου 21 του ν. 4354/2015.»

2. Η παρ. 1 εφαρμόζεται και στις επιτροπές και ομάδες εργασίας που έχουν συγκροτηθεί για τα υπό εξέλιξη προγράμματα, εφόσον η σχετική δαπάνη δεν επιβαρύνει τον Κρατικό Προϋπολογισμό ή καλύπτεται αποκλειστικά από συγχρηματοδοτούμενα επιχειρησιακά προγράμματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας και για τα οποία έχουν ήδη συναφθεί οι σχετικές συμφωνίες επιδότησης. Ειδικώς για τα υπό εξέλιξη προγράμματα, οι συνέπειες συγκρότησης των συλλογικών οργάνων του πρώτου εδαφίου ανατρέχουν στην ημερομηνία σύναψης των σχετικών συμφωνιών.

Άρθρο 63

Συμμετοχή δικαστικών λειτουργών σε ομάδες εργασίας για προγράμματα και ειδικότερα θέματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης - Τροποποίηση παρ. 5 άρθρου 48 ν. 4938/2022

Η παρ. 5 του άρθρου 48 του ν. 4938/2022 (Α' 109) τροποποιείται με την προσθήκη των δικαστικών ή επιτροπών ή ομάδων εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων του Υπουργείου Δικαιοσύνης που σχετίζονται με την οργάνωση και λειτουργία της δικαιοσύνης και την αποτελεσματικότητα της απονομής της και η παρ. 5 του άρθρου 48 διαμορφώνεται ως εξής:

«5. Η συμμετοχή δικαστικών ή εισαγγελικών λειτουργών: α) στην υλοποίηση προγραμμάτων και δράσεων με αντικείμενο την ανάπτυξη, την προώθηση και τη βελτίωση της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης και β) σε επιτροπές ή ομάδες εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που σχετίζονται με την οργάνωση και λειτουργία της δικαιοσύνης και την αποτελεσματικότητα της απονομής της συνιστά δικαστικό έργο, το οποίο παρέχεται στο πλαίσιο των υπηρεσιακών καθηκόντων τους. Η επιλογή του δικαστικού ή εισαγγελικού λειτουργού που μετέχει σε ειδικές επιτροπές και ομάδες εργασίας για την υλοποίηση, παρακολούθηση και αξιολόγηση των ως άνω προγραμμάτων και δράσεων και για τη μελέτη και την επεξεργασία αυτών, γίνεται με πράξη του οργάνου που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία, στην οργάνωση του οποίου ή της οποίας αποσκοπούν οι δράσεις, τα προγράμματα και τα ζητήματα, που εξετάζονται, και στο οποίο υπηρετεί ο επιλεγόμενος λειτουργός. Όταν οι δράσεις, τα προγράμματα και τα θέματα, που εξετάζονται, αποσκοπούν στην οργάνωση περισσότερων δικαστηρίων ή εισαγγελιών, η επιλογή γίνεται με πράξη του προέδρου του οικείου ανώτατου δικαστηρίου ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ή του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων.»

Άρθρο 64

Συμμετοχή δικαστικών υπαλλήλων και λοιπών προσώπων σε ομάδες εργασίας για προγράμματα και ειδικότερα θέματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης - Τροποποίηση παρ. 3 άρθρου 112 ν. 4798/2021

Η παρ. 3 του άρθρου 112 του ν. 4798/2021 (Α' 68) τροποποιείται με την προσθήκη επιτροπών ή ομάδων εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που σχετίζονται με την οργάνωση και λειτουργία της δικαιοσύνης και την αποτελεσματικότητα της απονομής της και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Η συμμετοχή δικαστικών υπαλλήλων α) στην υλοποίηση προγραμμάτων και δράσεων με αντικείμενο την ανάπτυξη, την προώθηση και τη βελτίωση της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης και β)

σε ειδικές επιτροπές ή ομάδες εργασίας για τον σχεδιασμό, τη μελέτη, την επεξεργασία, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση προγραμμάτων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που σχετίζονται με την οργάνωση της δικαιοσύνης και την αποτελεσματικότητα της απονομής της εντάσσεται στο πλαίσιο των υπηρεσιακών καθηκόντων τους. Οι δικαστικοί υπάλληλοι που συμμετέχουν σε επιτροπές και ομάδες εργασίας για την υλοποίηση, παρακολούθηση και αξιολόγηση των ως άνω προγραμμάτων και δράσεων και για τη μελέτη και την επεξεργασία των ως άνω θεμάτων, επιλέγονται με πράξη του οργάνου που διευθύνει το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή τη δικαστική υπηρεσία, στην οργάνωση του οποίου ή της οποίας αποσκοπούν οι δράσεις, τα προγράμματα και τα προς μελέτη θέματα και στο οποίο υπηρετούν.»

Άρθρο 65
Προσκόμιση εγγράφων σε ηλεκτρονική μορφή
στην τακτική διαδικασία -
Τροποποίηση παρ. 9 άρθρου 237 ΚΠολΔ

Στην παρ. 9 του άρθρου 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας [π.δ 503/1985, (Α' 182)] προστίθεται δεύτερο εδάφιο και η παρ. 9 διαμορφώνεται ως εξής:

«9. Μέσα σε οκτώ (8) εργάσιμες ημέρες από την εξέταση των μαρτύρων ή των διαδίκων ή τη διενέργεια της αυτοψίας ή της πραγματογνωμοσύνης οι διάδικοι δικαιούνται με προσθήκη να προβούν μόνο σε αξιολόγηση των αποδείξεων αυτών. Μετά το πέρας της συζήτησης ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου ή επί πολυμελούς συνθέσεως ο Εισηγητής δύνανται να ζητούν από τους διαδίκους να προσκομίσουν σε ηλεκτρονική μορφή αντίγραφο του δικογράφου της αγωγής, των προτάσεων και της προσθήκης.»

Άρθρο 66
Προσκόμιση εγγράφων σε ηλεκτρονική μορφή
στις μικροδιαφορές - Τροποποίηση παρ. 1
άρθρου 469 ΚΠολΔ

Στην παρ. 1 του άρθρου 469 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται τέταρτο εδάφιο και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Κατά την ορισμένη δικάσιμο η υπόθεση συζητείται με την παρουσία των διαδίκων. Αν αυτοί συμφωνούν, μπορούν να καταθέσουν κοινή δήλωση κατά την παρ. 2 του άρθρου 242. Το τελευταίο εδάφιο της παρ. 6 του άρθρου 237, το άρθρο 260, η παρ. 3 του άρθρου 271, οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 272 και το άρθρο 501 εφαρμόζονται αναλόγως. Μετά το πέρας της συζήτησης ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου δύνανται να ζητεί από τους διαδίκους να προσκομίσουν σε ηλεκτρονική μορφή αντίγραφο του δικογράφου της αγωγής, του υπομνήματος και της προσθήκης.»

Άρθρο 67
Προσκόμιση εγγράφων σε ηλεκτρονική μορφή
στα ένδικα μέσα και στις ανακοπές - Προσθήκη παρ. 4 στο
άρθρο 495 ΚΠολΔ

Στο άρθρο 495 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται παρ. 4 ως εξής:

«4. Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 9 του άρθρου 237, περί προσκόμισης εγγράφων σε ηλεκτρονική μορφή, εφαρμόζεται αναλόγως και για τα ένδικα μέσα και τις ανακοπές του παρόντος κεφαλαίου.»

Άρθρο 68
Διορθώσεις παροραμάτων στις ρυθμίσεις
του ν. 4938/2022 για την επιθεώρηση των δικαστηρίων, των
εισαγγελιών και των δικαστικών λειτουργιών -
Τροποποίηση παρ. 6 άρθρου 97, παρ. 2 άρθρου 100, παρ. 1
άρθρου 102 και άρθρου 129 ν. 4938/2022

1. Στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 6 του άρθρου 97 του ν. 4938/2022 (Α' 109) η λέξη «επόμενου» αντικαθίσταται από τη λέξη «μεθεπόμενου» και η παρ. 6 διαμορφώνεται ως εξής:

«6. Η θητεία των μελών του Συμβουλίου Επιθεώρησης και των επιθεωρητών συμβούλων επικρατείας είναι διετής. Αρχίζει τη 16η Σεπτεμβρίου του έτους κατά το οποίο γίνεται η κλήρωση και λήγει τη 15η Σεπτεμβρίου του μεθεπόμενου του ορισμού τους έτους.»

2. Η παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 4938/2022 τροποποιείται ως προς τον χρόνο που καταλαμβάνει η επιθεώρηση που διενεργούν οι σύμβουλοι επικρατείας, αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Η επιθεώρηση που διενεργούν οι σύμβουλοι επικρατείας, αρεοπαγίτες και αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου αφορά στο χρονικό διάστημα των δύο (2) ετών που έχουν προηγηθεί από τη 16η Σεπτεμβρίου του έτους ορισμού του επιθεωρητή.»

3. Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 102 του ν. 4938/2022 μετά τη λέξη «εισαγγελία» προστίθενται οι λέξεις «ή το τριμελές συμβούλιο διεύθυνσης του δικαστηρίου» και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Προς τον σκοπό της διενέργειας της επιθεώρησης της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 101, ο διευθύνων το δικαστήριο ή την εισαγγελία ή το τριμελές συμβούλιο διεύθυνσης του δικαστηρίου υποβάλλει στον αρμόδιο επιθεωρητή (σύμβουλο επικρατείας, αρεοπαγίτη ή αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου) έκθεση απολογισμού του έργου του κατά το επιθεωρούμενο χρονικό διάστημα, η οποία κοινοποιείται και στο Συμβούλιο Επιθεώρησης. Η έκθεση αυτή περιλαμβάνει, ιδίως, τεκμηριωμένη αναφορά:

α) στα κριτήρια με βάση τα οποία συγκροτούνται τα τμήματα του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας και κατανέμονται οι υποθέσεις και τα λοιπά καθήκοντα κατά τμήμα, δικαστές και εισαγγελείς και υπαλλήλους της γραμματείας,

β) στην ενημερότητα της υπηρεσίας ως προς τη διεκπεραίωση των υποθέσεων και, ιδίως, ως προς τους μέσους χρόνους των διαδικασιών ανά φάση (προσδιορισμό, εκδίκαση, έκδοση απόφασης) και κατηγορία,

γ) προκειμένου περί εισαγγελικών, στις αυτεπάγγελτες παραγγελίες για τη διενέργεια προανακριτικών εξετάσεων επί ζητημάτων ευρέος ποινικού ενδιαφέροντος,

δ) στον τρόπο διεξαγωγής των συνεδριάσεων,

ε) στην ψηφιοποίηση και τη χρήση των νέων τεχνολογιών από δικαστικούς λειτουργούς, εισαγγελείς και υπαλλήλους της γραμματείας και

στ) στην καταλληλότητα, ασφάλεια και καθαριότητα των κτιρίων.

Με βάση την ανωτέρω έκθεση απολογισμού, τα διαθέσιμα στατιστικά δεδομένα, καθώς και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο, ο επιθεωρητής συντάσσει έκθεση αξιολόγησης του δικαστηρίου ή της εισαγγελίας.»

4. Στο άρθρο 129 του ν. 4938/2022 προστίθεται παρ. 11 ως εξής:

«11. Όπου στις διατάξεις του παρόντος που ρυθμίζουν την επιθεώρηση γίνεται αναφορά στον διευθύνοντα το δικαστήριο, νοείται το τριμελές συμβούλιο διεύθυνσης, εφόσον υφίσταται.»

Άρθρο 69
Διαδικασία εκκαθάρισης και πληρωμής αποζημιώσεων δικηγόρων νομικής βοήθειας που προκύπτουν
από ειδικά γραμμάτια που έχουν εκδοθεί
από 1.1.2019 έως 31.12.2022

1. Κατά παρέκκλιση των κείμενων διατάξεων περί λογιστικού των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και περί της διαδικασίας εκκαθάρισης, πληρωμής και των δικαιολογητικών που απαιτούνται για την αποζημίωση των δικηγόρων νομικής βοήθειας, η πληρωμή αποζημιώσεων στους δικηγόρους που παρείχαν υπηρεσίες στο πλαίσιο του συστήματος νομικής βοήθειας, σύμφωνα με τα άρθρα 1 έως 12 του ν. 3226/2004 (Α' 24), για τις οποίες έχουν εκδοθεί ειδικά γραμμάτια, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων [ν. 4194/2013 (Α' 208)], κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2019 έως 31.12.2022, δύνανται να διενεργείται και με χρηματικά εντάλματα πληρωμής που εκδίδονται από το «Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτιρίων» (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.) ανά δικηγορικό σύλλογο.

2. Τα χρηματικά εντάλματα της παρ. 1 εκδίδονται σύμφωνα με πίνακα δικαιούχων και οφειλόμενων αποζημιώσεων, που υποβάλλεται από την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος προς το Τ.Α.Χ.ΔΙ.Κ.. Στον πίνακα προσδιορίζεται για κάθε δικαιούχο το σύνολο των ειδικών γραμματίων που εκδόθηκαν από τον οικείο δικηγορικό σύλλογο, το συνολικό ποσό αμοιβής που προκύπτει από τα ως άνω ειδικά γραμμάτια, η προκαταβολή φόρου που προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 69 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος [ν. 4172/2013, (Α' 167)], οι εισφορές υπέρ του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (ε-ΕΦΚΑ) οι κρατήσεις που προβλέπονται στα άρθρα 61 και 62 του Κώδικα Δικηγόρων και το πληρωτέο ποσό.

3. Η εξόφληση γίνεται με πίστωση των τραπεζικών λογαριασμών των δικαιούχων, κατόπιν υπεύθυνων δηλώσεών τους, που διαβιβάζονται στο Τ.Α.Χ.ΔΙ.Κ. ανά δικηγορικό σύλλογο από την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών από τη διαβίβασή τους. Στην υπεύθυνη δήλωση οι δικαιούχοι δηλώνουν: α) ότι έχουν υποβάλει στο Τ.Α.Χ.ΔΙ.Κ., αα) τις σχετικές πράξεις διορισμού δικηγόρου νομικής βοήθειας, αβ) τα ειδικά γραμμάτια που έχουν εκδοθεί από τους οικείους δικηγορικούς συλλόγους, αγ) τις βεβαιώσεις των αρμοδίων δικαστικών ή άλλων αρχών σχετικά με την εκπλήρωση των καθηκόντων του δικηγόρου νομικής βοήθειας, β) ότι δεν έχουν εισπράξει αποζημίωση για νομική βοήθεια που να προκύπτει από ειδικό γραμμάτιο που περιλαμβάνεται στον πίνακα του πρώτου εδαφίου της παρ. 2, γ) τα στοιχεία του τιμολογίου, αν έχει ήδη εκδοθεί, δ) την Τράπεζα και τον τραπεζικό λογαριασμό σε μορφή Διεθνούς Τραπεζικού Λογαριασμού (IBAN), συμπεριλαμβανομένης και σχετικής αποτύπωσης του από την Τράπεζα, όπως η πρώτη σελίδα βιβλιαρίου τράπεζας ή απεικόνιση μέσω λογαριασμού ηλεκτρονικής τραπεζικής ή άλλο σχετικό έγγραφο. Εφόσον διαβιβαστούν στο Τ.Α.Χ.ΔΙ.Κ. οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις με τις συνημμένες αποτυπώσεις τραπεζικών λογαριασμών γίνεται η καταβολή του ογδόντα τοις εκατό (80%) του συνολικού ποσού αμοιβής των ειδικών γραμματίων που προκύπτει από τον πίνακα δικαιούχων και οφειλόμενων αποζημιώσεων της παρ. 2, πλέον ΦΠΑ, εφόσον ο δικαιούχος δεν τυγχάνει απαλλαγής ΦΠΑ, αφού αφαιρεθούν ο φόρος που αναλογεί και οι νόμιμες εισφορές και κρατήσεις στο σύνολό τους [εισφορές υπέρ ε-ΕΦΚΑ, κρατήσεις υπέρ Δικηγορικών Συλλόγων και κατ' άρθρο 29 του ν. 4596/2019 (Α' 32)].

4. Τα καταβαλλόμενα βάσει της παρούσας ποσά είναι ακατάσχετα στα χέρια του Δημοσίου ή τρίτων, κατά παρέκκλιση κάθε αντίθετης γενικής ή ειδικής διάταξης, δεν δεσμεύονται και δεν συμφιγίζονται με βεβαιωμένα χρέη προς το Δημόσιο, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) και τα νομικά πρόσωπά τους, τα ασφαλιστικά ταμεία και τα πιστωτικά ιδρύματα ή τρίτους.

5. Εφόσον δεν έχει εκδοθεί το οικείο φορολογικό παραστατικό, αυτό εκδίδεται στο ογδόντα τοις εκατό (80%) του συνολικού ποσού της αμοιβής των ως άνω ειδικών γραμματίων, αμέσως μετά από την εισπράξη της αποζημίωσης, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3, και διαβιβάζεται εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών με ηλεκτρονικά μέσα στο Τ.Α.Χ.ΔΙ.Κ., όταν αυτό εκδίδεται ηλεκτρονικά μέσω της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) ή, σε διαφορετική περίπτωση, προσκομίζεται το πρωτότυπο στο Τ.Α.Χ.ΔΙ.Κ., το οποίο προβαίνει στην απόδοση του συνόλου των εισφορών και των κρατήσεων, καθώς και του φόρου που αντιστοιχεί στην αποζημίωση που καταβλήθηκε. Αν δεν διαβιβαστεί στο Τ.Α.Χ.ΔΙ.Κ. το οικείο φορολογικό παραστατικό: α) δεν αποδίδονται από το Τ.Α.Χ.ΔΙ.Κ. οι εισφορές και κρατήσεις, καθώς και ο φόρος που αναλογεί στο ποσό που καταβλήθηκε, β) ο λήπτης της αποζημίωσης καλείται να επιστρέψει αυτήν στο Τ.Α.Χ.ΔΙ.Κ. και αν παραλείψει να το πράξει, το ποσό της αποζημίωσης που έλαβε βεβαιώνεται σε βάρος του στην Α.Α.Δ.Ε. σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων [ν. 4978/2022, (Α' 190)]. Για την εφαρμογή του δεύτερου εδαφίου το Τ.Α.Χ.ΔΙ.Κ. αποστέλλει χρηματικό κατάλογο στην Α.Α.Δ.Ε..

6. Ως προς το υπόλοιπο είκοσι τοις εκατό (20%) μετά του αναλογούντος ΦΠΑ τηρείται η διαδικασία του άρθρου 12 του ν.

3226/2004, με έκδοση του προβλεπόμενου φορολογικού παραστατικού. Για όσο χρονικό διάστημα εκκρεμεί η διαδικασία εκκαθάρισης και απόδοσης του είκοσι της εκατό (20%), μετά του αναλογούντος ΦΠΑ, αναστέλλεται η παραγραφή του δικαιώματος εισπράξης του δικαιούχου. Αν κατά τον έλεγχο της παρούσας διαπιστωθεί ότι έλαβε χώρα καταβολή του ογδόντα τοις εκατό (80%) χωρίς να τηρούνται οι προϋποθέσεις των παρ. 1 έως 5, ο λήπτης της αποζημίωσης καλείται να επιστρέψει αυτήν στο Τ.Α.Χ.ΔΙ.Κ. εντός είκοσι (20) ημερών και αν παραλείψει να το πράξει, το ποσό της αποζημίωσης που έλαβε βεβαιώνεται σε βάρος του στην Α.Α.Δ.Ε. σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων [ν. 4978/2022 (Α' 190)]. Για την εφαρμογή του προηγούμενου εδαφίου το Τ.Α.Χ.ΔΙ.Κ. αποστέλλει χρηματικό κατάλογο στην Α.Α.Δ.Ε..

7. Οι υπηρετούντες στο Τ.Α.Χ.ΔΙ.Κ. υπάλληλοι απαλλάσσονται από κάθε ευθύνη σχετικά με την εφαρμογή της διαδικασίας εκκαθάρισης και πληρωμής, εφόσον τηρηθούν οι όροι και οι προϋποθέσεις των παρ. 1 έως 5.

ΜΕΡΟΣ Δ'

ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΘΕΜΑΤΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Άρθρο 70

Αποδοχές καλλιτεχνικού προσωπικού - Αντικατάσταση περ. α'δ παρ. 6 άρθρου 22 ν. 4354/2015 - Μεταβατική διάταξη

1. Η περ. α' της παρ. 6 του άρθρου 22 του ν. 4354/2015 (Α' 176) αντικαθίσταται ως εξής:

«6.α. Οι κάθε είδους αποδοχές του καλλιτεχνικού προσωπικού:

α) των Ο.Τ.Α. και των εποπτευομένων νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου,

β) των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου,

καθώς και οι ειδικότητες του καλλιτεχνικού προσωπικού που υπάγονται στο παρόν, καθορίζονται με κοινές αποφάσεις των Υπουργών Οικονομικών, Πολιτισμού και Αθλητισμού, Εσωτερικών και του κατά περίπτωση συναρμόδιου Υπουργού. Το άρθρο 103 του ν. 4483/2017 (Α' 107), καθώς και τα άρθρα 146 έως 149 του ν. 4472/2017 (Α' 74) παραμένουν σε ισχύ.»

2. Κοινές υπουργικές αποφάσεις, οι οποίες έχουν εκδοθεί έως την έναρξη ισχύος του παρόντος επί τη βάσει της περ. α' της παρ. 6 του άρθρου 22 του ν. 4354/2015, εξακολουθούν να ισχύουν.

Άρθρο 71

Πεδίο εφαρμογής π.δ. 85/2022 ως προς την απασχόληση καλλιτεχνών στο Δημόσιο

Εξαιρείται του πεδίου εφαρμογής του π.δ. 85/2022 (Α' 232) η απασχόληση καλλιτεχνών για την παροχή αμιγώς καλλιτεχνικού έργου σε φορείς του δημοσίου τομέα, υπό την έννοια της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4270/2014 (Α' 143).

Άρθρο 72

Αφορολόγητο, ακατάσχετο και ανεκχώρητο ενίσχυσης βάσει του Μέρους 22 «Εκτακτη προσωρινή στήριξη σε γεωργούς και ΜΜΕ που πλήττονται ιδιαίτερα από τις επιπτώσεις της ρωσικής εισβολής στην Ουκρανία»

Η ενίσχυση που λαμβάνουν οι δικαιούχοι βάσει του Μέρους 22 «Εκτακτη προσωρινή στήριξη σε γεωργούς και ΜΜΕ που πλήττονται ιδιαίτερα από τις επιπτώσεις της ρωσικής εισβολής στην Ουκρανία» είναι αφορολόγητη, ακατάσχετη και ανεκχώρητη στα χέρια του Δημοσίου ή τρίτων, κατά παρέκκλιση κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης, μη εφαρμοζομένης της παρ. 1 του άρθρου 47 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 4172/2013, Α' 167) σε περίπτωση διανομής ή κεφαλαιοποίησής της, δεν υπόκειται σε οποιοδήποτε τέλος, εισφορά ή άλλη κράτηση υπέρ του

Δημοσίου, δεν δεσμεύεται και δεν συμψηφίζεται με βεβαιωμένα χρέη στη Φορολογική Διοίκηση και το Δημόσιο εν γένει, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπά τους, τα ασφαλιστικά ταμεία ή πιστωτικά ιδρύματα και δεν υπολογίζεται στα εισοδηματικά όρια για την καταβολή οποιασδήποτε παροχής κοινωνικού ή προνοιακού χαρακτήρα. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζεται το άρθρο 61 του ν. 4914/2022 (Α' 61).

ΜΕΡΟΣ Ε' ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ

Άρθρο 73 Έναρξη ισχύος

1. Με την επιφύλαξη της παρ. 2, η ισχύς του παρόντος αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.
2. Η ισχύς του άρθρου 55 αρχίζει από την 1η.5.2023.

Αθήνα,

2023

1. Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

2. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ.

3. ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ

4. ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

5. ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ
ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

6. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

8. ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

10. ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

12. Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

7. ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ
ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

9. ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

11. ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

13. Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ»

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρακαλώ το Σώμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ' ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών ως προς την ψήφιση στο σύνολο του παραπάνω νομοσχεδίου.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Το Σώμα παρέσχε τη ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 15.01' λύεται η συνεδρίαση για τη Τρίτη 7 Φεβρουαρίου 2023 και ώρα 10.00' με αντικείμενο εργασιών του Σώματος, νομοθετική εργασία: μόνη συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας: «Μέριμνα υπέρ του προσωπικού των Ενόπλων Δυνάμεων, εξορθολογισμός της νομοθεσίας των Ενόπλων Δυνάμεων, οργάνωση της Εθνοφυλακής και άλλες διατάξεις», σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που θα διανεμηθεί.

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ