ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΣΤ'

Δευτέρα 11 Οκτωβρίου 2021

ΘΕΜΑΤΑ

Α. ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. Επικύρωση Πρακτικών , σελ. 449

2. Άδεια απουσίας του Βουλευτή κ. Γ. Μουλκιώτη, σελ. 382

3. Ανακοινώνεται ότι ο Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ και οι Βουλευτές του Κόμματός του κατέθεσαν πρόταση για σύσταση Εξεταστικής Επιτροπής για τη διερεύνηση της επιχείρησης πολιτικής χειραγώγησης της κοινής γνώμης, ευτελισμό των θεσμών και κατασπατάληση δημοσίου χρήματος, σύμφωνα με τα άρθρα 68 παράγραφος 2 του Συντάγματος και 144 παράγραφος 5 εδάφιο β του Κανονισμού της Βουλής, σελ. 360 - 372

4. Ανακοινώνεται η υπ' αριθμ. πρωτ. 9067/6422 από 11 Οκτωβρίου 2021 απόφαση του Προέδρου της Βουλής περί συγκροτήσεως των Διαρκών Επιτροπών της Βουλής, σελ. 399 - 406

5.Έκφραση συλλυπητηρίων για το θάνατο του πρώην αντιπροέδρου της Βουλής Αναστασίου Κουράκη, σελ. 343, 386, 395

6. Επί διαδικαστικού θέματος, σελ. 307, 308, 309, 312, 314, 317, 318, 320, 324, 325, 328, 329, 333, 338, 345, 346, 349, 350, 351, 356, 359, 360, 373, 375, 377, 379, 380, 382, 384, 385, 387, 390, 391, 392, 393, 395, 407, 413, 449

Β. ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων:

α) Προς τον Υπουργό Μετανάστευσης και Ασύλου, με θέμα: «Συνέχεια στην αντιευρωπαϊκή πολιτική της κυβέρνησης με εξαφανίσεις προσφύγων», σελ. 307

β) Προς τον Υπουργό Τουρισμού:

i. με θέμα: «Σοβαρότατος κίνδυνος αναστολής της λειτουργίας του ΙΕΚ Τουρισμού Κέρκυρας», σελ. 308

ii. με θέμα: «Ορμητήριο φασιστοειδών το 1ο και 2ο ΕΠΑΛ Σταυρούπολης της ΠΕ Θεσσαλονίκης », σελ. 311

γ) Προς την Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, με θέμα: «Χιλιάδες τα κενά στην παράλληλη στήριξη», σελ. 313

δ) Προς τον Υπουργό Εξωτερικών, με θέμα: «Η Ελληνική Εταιρεία Επενδύσεων και Εξωτερικού Εμπορίου ΑΕ - Enterprise Greece έχει αφεθεί στην τύχη της», σελ. 315

ε) Προς τον Υπουργό Υγείας:

i. με θέμα: « Άμεση ανάγκη ενδυνάμωσης του ΕΚΑΒ Κέρκυρας», σελ. 317

ii. με θέμα: « Άμεση αντιμετώπιση των προβλημάτων λειτουργίας του Νοσοκομείου Ικαρίας και των άλλων δομών υγείας της Π.Ε. Ικαρίας -Φούρνων», σελ. 319

iii. με θέμα: «Παράταση μετακινήσεων ιατρικού προσωπικού από κέντρα υγείας σε νοσοκομεία», σελ. 321

στ) Προς την Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού:

i. με θέμα: «Αναχρονιστικός αποκλεισμός του Επιστημονικού φορέα Πολιτισμού των Βλάχων από το ΥΠΠΟ», σελ. 323

ii. με θέμα: «Νημποριό και Στύρα Ευβοίας: Αιολικά εντός αρχαιολογικών χώρων», σελ. 327

ζ) προς τον Υπουργό Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, με θέμα: «Μικρά Παραμεθόρια Νησιά», σελ. 324

Γ. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

1. Κατάθεση Εκθέσεων Διαρκών Επιτροπών:

Η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης καταθέτει την Έκθεσή της στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης, άλλες τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης», σελ. 307

2. Κατάθεση σχεδίων νόμων:

Ο Αναπληρωτής Υπουργός Εξωτερικών και οι Υπουργοί Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Εξωτερικών, Εθνικής Άμυνας, Παιδείας και Θρησκευμάτων, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Υγείας, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Προστασίας του Πολίτη, Πολιτισμού και Αθλητισμού, Δικαιοσύνης, Εσωτερικών, Μετανάστευσης και Ασύλου, Υποδομών και Μεταφορών, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, Τουρισμού, Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας, Επικρατείας, οι Αναπληρωτές Υπουργοί Οικονομικών και Ανάπτυξης και Επενδύσεων καθώς και ο Υφυπουργός στον Πρωθυπουργό, κατέθεσαν στις 8/10/2021 σχέδια νόμου:

α. Κύρωση της Συμφωνίας Στρατηγικής Εταιρικής Σχέσης μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κρατών μελών της, αφενός, και της Ιαπωνίας, αφετέρου,

β. Κύρωση της Συμφωνίας Εταιρικής Σχέσης για τις σχέσεις και τη συνεργασία μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κρατών μελών της, αφενός, και της Νέας Ζηλανδίας, αφετέρου,

γ. Κύρωση της Συμφωνίας Εταιρικής Σχέσης και Συνεργασίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κρατών μελών της, αφενός, και της Δημοκρατίας της Σιγκαπούρης, αφετέρου,

δ. Κύρωση της Συμφωνίας Πλαίσιο μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κρατών μελών της, αφενός, και της Αυστραλίας, αφετέρου., σελ. 328

3. Μόνη συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων, των τροπολογιών και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης, άλλες τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης», σελ. 329 - 413

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΕΣ

ΑΒΔΕΛΑΣ Α.,	σελ. 360 - 449
ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Ν.,	σελ. 329 - 342
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Ο.,	σελ. 307 - 328
ΣΑΚΟΡΑΦΑ Σ.,	σελ. 342 - 360

ΟΜΙΛΗΤΕΣ

Α. Έκφραση συλλυπητηρίων για το θάνατο του πρώην αντιπροέδρου της Βουλής Αναστασίου Κουράκη:

ΛΑΠΠΑΣ Σ. , σελ. 343
ΤΣΙΑΡΑΣ Κ. , σελ. 395
ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ Β. , σελ. 386

Β. Επί διαδικαστικού θέματος:

ΑΒΔΕΛΑΣ Α. , σελ. 360, 373, 375, 377, 379,380, 382, 384, 385, 387, 390, 391, 392, 393, 395,407, 413, 449
ΘΕΟΧΑΡΗΣ Θ. , σελ. 359
ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Ν. , σελ. 329, 333, 338
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Ο. , σελ. 307, 308, 309, 312, 314, 317, 318, 320, 324, 325, 328
ΛΑΠΠΑΣ Σ. , σελ. 345
ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ Γ. , σελ. 350
ΣΑΚΟΡΑΦΑ Σ. , σελ. 345, 346, 349, 350, 351, 356, 359
ΤΣΙΑΡΑΣ Κ. , σελ. 333, 359

Γ. Επί των επικαίρων ερωτήσεων:

ΑΡΣΕΝΗΣ Κ. , σελ. 307, 308, 323, 324, 327
ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ Α. , σελ. 317, 318
ΔΕΛΗΣ Ι. , σελ. 311, 312
ΚΑΤΣΑΦΑΔΟΣ Κ. , σελ. 325, 326
ΚΙΚΙΛΙΑΣ Β. , σελ. 309, 310
ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ Μ. , σελ. 319, 320
ΛΟΒΕΡΔΟΣ Α. , σελ. 324, 325
ΜΑΚΡΗ Ζ. , σελ. 311, 312, 313, 314
ΜΕΝΔΩΝΗ Σ. , σελ. 323, 324, 327, 328
ΜΗΤΑΡΑΚΗΣ Π. , σελ. 307, 308, 310
ΜΠΙΑΓΚΗΣ Δ. , σελ. 308, 309
ΠΛΕΥΡΗΣ Α. , σελ. 318, 319, 320, 321, 322
ΤΖΑΚΡΗ Θ. , σελ. 315, 316
ΤΖΟΥΦΗ Μ. , σελ. 313, 314, 321, 322
ΦΡΑΓΚΟΓΙΑΝΝΗΣ Κ. , σελ. 315, 317

Δ. Επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης:

ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ Α. , σελ. 357, 358
ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ Α. , σελ. 355
ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ Β. , σελ. 375, 377
ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ Κ. , σελ. 333, 395
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ Σ. , σελ. 388, 389
ΘΕΟΧΑΡΗΣ Θ. , σελ. 380
ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ Δ. , σελ. 381
ΚΑΜΙΝΗΣ Γ. , σελ. 346
ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ Κ. , σελ. 342
ΚΕΡΑΜΕΩΣ Ν. , σελ. 356
ΚΕΦΑΛΑ Μ. , σελ. 360
ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ Ι. , σελ. 347
ΚΟΚΚΑΛΗΣ Β. , σελ. 348
ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ Μ. , σελ. 338, 393
ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ Π. , σελ. 375
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Ε. , σελ. 329, 358, 374, 395
ΚΩΤΣΗΡΑΣ Γ. , σελ. 353
ΛΑΠΠΑΣ Σ. , σελ. 343, 344, 345
ΛΙΑΚΟΥΛΗ Ε. , σελ. 391
ΛΙΟΥΠΗΣ Α. , σελ. 350
ΛΟΒΕΡΔΟΣ Ι. , σελ. 354
ΛΟΓΙΑΔΗΣ Γ. , σελ. 392
ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Α. , σελ. 356, 357
ΜΑΡΑΒΕΓΙΑΣ Κ. , σελ. 386
ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ Γ. , σελ. 350, 351
ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ Φ. , σελ. 341
ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ Α. , σελ. 339, 340, 393
ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ Θ. , σελ. 346, 350, 382, 395, 396
ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ Γ. , σελ. 387
ΠΑΦΙΛΗΣ Α. , σελ. 373, 374
ΠΕΤΣΑΣ Σ. , σελ. 345, 346, 347
ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ Ι. , σελ. 390
ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ Κ. , σελ. 348
ΣΠΑΝΑΚΗΣ Β. , σελ. 384
ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ Χ. , σελ. 349, 350
ΤΖΑΚΡΗ Θ. , σελ. 331, 333, 394
ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ Λ. , σελ. 389
ΤΣΙΑΡΑΣ Κ. , σελ. 333, 335, 344, 357, 377, 395, 396
ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ Β. , σελ. 386
ΧΙΟΝΙΔΗΣ Σ. , σελ. 379
ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ Ρ. , σελ. 385

ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ:

ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Ν. , σελ. 341
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Ο. , σελ. 321

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΒΟΥΛΗΣ

ΙΗ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Γ'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΣΤ'

Δευτέρα 11 Οκτωβρίου 2021

Αθήνα, σήμερα στις 11 Οκτωβρίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.04', συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Ε' Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΟΔΥΣΣΕΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΥ**.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση των

ΕΠΙΚΑΙΡΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ

Με έγγραφό του ο Γενικός Γραμματέας Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων κ. Στυλιανός - Ιωάννης Κουτνατζής ενημερώνει το Σώμα ότι στο πλαίσιο του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου οι επίκαιρες ερωτήσεις που θα συζητηθούν σήμερα είναι οι εξής:

Οι υπ' αριθμ. 7/4-10-2021, 11/4-10-2021 και 24/4-10-2021 επίκαιρες ερωτήσεις, οι οποίες θα απαντηθούν από τον Υπουργό Υγείας κ. Αθανάσιο Πλεύρη.

Οι υπ' αριθμ. 27/4-10-2021 και 28/4-10-2021 επίκαιρες ερωτήσεις, οι οποίες θα απαντηθούν από την Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού κ. Στυλιανή Μενδώνη.

Η υπ. αριθμ. 30/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση, η οποία θα απαντηθεί από τον Υπουργό Μετανάστευσης και Ασύλου κ. Παναγιώτη Μηταράκη.

Η υπ' αριθμ. 12/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση, η οποία θα απαντηθεί από τον Υπουργό Τουρισμού κ. Βασίλειο Κικίλια.

Η υπ' αριθμ. 23/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση, η οποία θα απαντηθεί από τον Υφυπουργό Εξωτερικών κ. Κωνσταντίνο Φραγκογιάννη.

Οι υπ' αριθμ. 4/4-10-2021 και 16/4-10-2021 επίκαιρες ερωτήσεις, οι οποίες θα απαντηθούν από την Υφυπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Ζωή Μακρή.

Η υπ' αριθμ. 20/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση, η οποία θα απαντηθεί από τον Υφυπουργό Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής κ. Κωνσταντίνο Κατσαφάδο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης καταθέτει την έκθεσή της στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης, άλλες τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Ξεκινάμε, λοιπόν, με την έκτη με αριθμό 30/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Βουλευτή Β2' Δυτικού Τομέα Αθηνών του ΜέΡΑ25 κ. Κρίτωνα - Ηλία Αρσένη προς τον Υπουργό Μετανάστευσης και Ασύλου, με θέμα: «Συνέχεια στην αντιευρωπαϊκή πολιτική της Κυβέρνησης με εξαφανίσεις προσφύγων».

Κύριε Αρσένη, έχετε τον λόγο.

ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, έχουμε ένα νέο φαινόμενο, να εξαφανίζονται άνθρωποι στην Ελλάδα. Ήταν το πρόσφατο γεγονός στο Βασιλίτσι της Μεσσηνίας, όπου είκοσι πέντε πρόσφυγες φτάνουν στις ακτές, πιθανότατα από την Τουρκία, πιθανότατα Κούρδοι του Ιράκ, παρέχεται βοήθεια από τους πολίτες στο Βασιλίτσι -νερό και τρόφιμα-, στη συνέχεια μπαίνουν στα αυτοκίνητα του Λιμενικού και εξαφανίζονται, σε αντίθεση με την πάγια πρακτική, η οποία είναι η εξής: Μπαίνουν σε λεωφορεία, με λεωφορεία μεταφέρονται στον έλεγχο για COVID και από εκεί και πέρα τους παρέχονται οι πρώτες βοήθειες. Οι συγκεκριμένοι άνθρωποι εξαφανίστηκαν. Υπάρχουν φωτογραφίες. Το άρθρο δημοσιεύτηκε στη σελίδα της ΕΡΤ, οι μαρτυρίες για την περισυλλογή τους και την παροχή από τους κατοίκους νερού και τροφίμων. Παρ' όλα αυτά, το Λιμενικό αρνείται ότι αυτοί οι άνθρωποι υπήρξαν. Έτσι μας δηλώνουν οι δύο Περιφερειακοί Σύμβουλοι που επισκέφτηκαν το Λιμενικό και στους οποίους, επίσης, το Λιμενικό είπε ότι αγνοούνται, και στον κ. Πετράκο και στον κ. Κάτσαρη.

Δεν είναι το μόνο γεγονός. Είχαν προηγηθεί τα γεγονότα της Φολεγάνδρου, όπου έχουμε ογδόντα πέντε πρόσφυγες να φτάνουν και μετά να αγνοούνται, έχουμε της Σάμου, έχουμε της Λέσβου. Συνολικά τα στοιχεία του Λιμενικού μιλάνε για τέσσερις χιλιάδες ανθρώπους που διασώθηκαν, αλλά δεν μεταφέρθηκαν στα νησιά, δεν καταγράφηκαν στις αφίξεις.

Θέλουμε να μας πείτε ξεκάθαρα τι συμβαίνει αυτή τη στιγμή στη χώρα. Εξαφανίζονται άνθρωποι; Εκπαιδεύουμε τα Σώματα Ασφαλείας να εξαφανίζουν ανθρώπους; Σήμερα είναι οι πρόσφυγες, αύριο ποιος; Θέλω να είστε ξεκάθαρος για το τι συμβαίνει αυτή τη στιγμή με τους ανθρώπους από το Βασιλίτσι, με τους ανθρώπους από τη Φολέγανδρο, τη Σάμο, τη Λέσβο κ.ο.κ..

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΝΟΤΗΣ ΜΗΤΑΡΑΚΗΣ (Υπουργός Μετανάστευσης και Ασύλου): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε συνάδελφε, είναι αυτονόητο ότι δεν συμβαίνουν τέτοια περιστατικά. Εννοείται ότι στη χώρα μας σε καμμία περίπτωση δεν μπορούν να εξαφανιστούν άνθρωποι ούτε θα μπορούσαν σε μία ευνομούμενη πολιτεία να υπάρχουν τέτοια φαινόμενα σαν αυτά που περιγράφετε.

Το συγκεκριμένο περιστατικό που αναφέρετε ότι συνέβη στην Πελοπόννησο, εγώ δεν το βρίσκω στα αρχεία μας, δεν το γνωρίζω ως περιστατικό. Γνωρίζω, όμως -και δεν ξέρω αν συνδέεται, και αυτό, αν θέλετε, το λέω εκτός σημειώσεων- ότι, πράγματι,

φέτος έχουμε πολύ αυξημένες ροές από την Τουρκία προς την Ιταλία. Δηλαδή, έχουμε ροές σκαφών, τα οποία κινούμενα στα διεθνή ύδατα, χωρίς να σταματήσουν σε ελληνικά σημεία ώστε να βρεθούν αντικείμενα ελέγχου από τις ελληνικές αρχές ή να θέλουν -που δεν θέλουν- να υποβάλουν αίτημα ασύλου στη χώρα μας, συνεχίζουν το ταξίδι τους προς Ιταλία. Νομίζω -αν θυμάμαι καλά- ότι φέτος περίπου επτά χιλιάδες άτομα έχουν φτάσει από τα τουρκικά παράλια κατευθείαν προς την Ιταλία. Δεν γνωρίζω αν το συγκεκριμένο περιστατικό -αν υπήρξε- αποτελεί παράδειγμα μίας ζωής προς την Ιταλία.

Θέλω να σας πω ότι, επειδή η χώρα μας τον τελευταίο καιρό δέχεται μια ενορχηστρωμένη επίθεση για το θέμα της προστασίας των συνόρων μας, δεν μπορεί κανείς να μην αναγνωρίσει ότι η μείωση των ροών κατά 90% το 2021 σε σχέση με το 2019 έχει στερήσει εκατοντάδες εκατομμύρια στη βιομηχανία των λαθροδιακινητών. Αυτό είναι αυτονόητο ότι θα δημιουργήσει μία ένταση προς τη χώρα μας. Εμείς έχουμε πει ξεκάθαρα ότι εφαρμόζοντας το Διεθνές Δίκαιο, με απόλυτο σεβασμό στον ευρωπαϊκό κανονισμό για την ασφάλεια των συνόρων, η χώρα μας φυλάττει τα σύνορά της. Και η Ελλάδα έχει και χερσαία και θαλάσσια σύνορα.

Πρόσφατα κατατέθηκε μία επιστολή από την πλειοψηφία των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή -το λέω γιατί υπήρχαν κάποια δημοσιεύματα από Βουλευτές της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, οι οποίοι λένε πως η Ελλάδα προσυπογράφει έγγραφα του Βίσεγκραντ- χώρες από τον Βορρά, τον Νότο, από την Κεντρική Ευρώπη, οι οποίοι θέτουμε ξεκάθαρα το εξής θέμα: Καθώς πλέον εργαλειοποιείται το μεταναστευτικό σε πολλαπλά μέτωπα συγχρόνως, καθώς η Ευρώπη δεν συνορεύει με εμπόλεμες χώρες και η πλειοψηφία των αφίξεων δεν κινδυνεύει και η χώρα διέλευσης, είναι σημαντικό να επανακαθορίσουμε πώς λειτουργεί ο κώδικας Σένγκεν, πώς λειτουργεί η ασφάλεια των συνόρων.

Άρα, εν κατακλείδι, η Ελλάδα ναι, φυλάττει τα σύνορά της. Το κάνει, όμως, πάντα με απόλυτο σεβασμό στις επιταγές του Διεθνούς και Ευρωπαϊκού Δικαίου και θα συνεχίσουμε να το κάνουμε.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Σας παρακαλώ όλους να είστε εντός του χρόνου, γιατί μετά τη συζήτηση των επικαίρων ερωτήσεων ακολουθεί άλλη διαδικασία.

Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο για τρία λεπτά.

ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, μένω άναυδος. Η ερώτηση αφορά το Βασιλίτσι και έρχεστε εδώ να μου πείτε ότι δεν γνωρίζετε για το θέμα που είναι η επίκαιρη ερώτηση, έρχεστε εδώ να μου πείτε ότι δεν ενημερωθήκατε; Ήρθατε να μας πείτε «δεν ξέρω - δεν απαντώ»; Και ποιος ξέρει; Είναι δυνατόν να έχουμε συγκεκριμένο ερώτημα για το τι έγιναν οι πρόσφυγες στο Βασιλίτσι και να έρχεστε σε αυτή την Αίθουσα να μας πείτε ότι δεν ξέρετε τι έγιναν και δεν είστε ενημερωμένος; Πολύ απλά δεν θέλετε να δηλώσετε ότι είναι εξαφανισμένοι. Θέατρο παραλόγου παίζουμε εδώ μέσα; Δεν είναι στη διακριτική σας ευχέρεια να έρχεστε ανενημέρωτος για επίκαιρη ερώτηση. Όταν υπάρχει συγκεκριμένο ερώτημα, είστε υποχρεωμένος να ρωτάτε τις υπηρεσίες και να απαντάτε. Και το κάνετε πάντα. Απλά τώρα δεν είχατε τι να πείτε.

Θα προχωρήσουμε, όμως, για να δούμε για ποιες άλλες υποθέσεις δεν ξέρετε - δεν απαντάτε.

Φολέγανδρος: Ογδόντα πέντε πρόσφυγες φτάνουν στον όρμο της Αγκάλης στις 5 Σεπτεμβρίου. Την επόμενη μέρα όλως περιέργως απέναντι ακριβώς, στο Κουσάντασι, οι Τούρκοι διασώζουν ογδόντα τέσσερις. Σάμος: Είκοσι πέντε πρόσφυγες φτάνουν στο νησί. Μόλις αποβιβάζονται, κινούνται προς τα χωριά. Τους περιθάλπουν οι κάτοικοι στο χωριό Λέκκα -ήταν εξαντλημένοι οι άνθρωποι από έλλειψη νερού και φαγητού-, βρίσκει η αστυνομία εκεί τους πρόσφυγες και τους συλλαμβάνει. Στη συνέχεια αφαιρούν οι αστυνομικοί όλα τα προσωπικά τους αντικείμενα και όταν τους ρωτάνε για ποιον λόγο το κάνουν, απαντούν «γιατί θα τους δοθούν πάλι πίσω στο ΚΥΤ». Ποτέ δεν συνέβη κάτι τέτοιο. Επιβιβάστηκαν, με βάση τις καταγγελίες, σε λευκό βανάκι χωρίς πινακίδες κυκλοφορίας και χάνονται τα ίχνη τους.

Εκπαιδεύετε τα Σώματα Ασφαλείας να παραβιάζουν το ελληνικό Σύνταγμα και τους νόμους; Ξέρετε πόσο επικίνδυνο είναι αυτό το πράγμα που κάνετε, πέρα από την παραβίαση της διεθνούς νομιμότητας, πέρα από το πόσο απάνθρωπο είναι; Ξέρετε πόσο επικίνδυνο είναι να εκπαιδεύετε τα Σώματα Ασφαλείας να παραβιάζουν το Σύνταγμα και τους νόμους;

Είναι αδιανόητο αυτό. Καλώ το Προεδρείο να ζητήσει από τον Υπουργό να απαντήσει στα γραπτά ερωτήματα της επίκαιρης ερώτησης, όπως γίνεται σε αυτή την Αίθουσα και είναι οι δημοκρατικές αρχές αυτής της Αίθουσας, που προσπαθούμε με νύχια και με δόντια, πλέον, να υπερασπιστούμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Κύριε Αρσένη, να σας πω ότι το Προεδρείο δεν έχει τέτοια ευθύνη. Την ευθύνη την έχει η Κυβέρνηση, όπως δεν έχει ευθύνη και για το τι λέτε εσείς. Άρα δεν έχει ούτε την ευθύνη για το τι λέτε εσείς ούτε για το τι απαντάει η Κυβέρνηση έχει. Θα αξιολογηθεί για αυτό.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΝΟΤΗΣ ΜΗΤΑΡΑΚΗΣ (Υπουργός Μετανάστευσης και Ασύλου): Νομίζω ότι ο κύριος συνάδελφος είχε μια δυσκολία να καταλάβει την απάντησή μου. Δεν είπα ότι δεν είμαι προετοιμασμένος να απαντήσω ούτε σας είπα ότι δεν θέλω να σας απαντήσω. Σας είπα ότι σας απαντάω: «Αυτό το περιστατικό που περιγράφετε δεν υπάρχει για τις ελληνικές αρχές ως καταγεγραμμένο περιστατικό ασύλου.». Είναι ξεκάθαρη η απάντησή μου. Μπορεί να μη σας αρέσει, αλλά αυτή είναι η πραγματικότητα. Για εμάς ως χώρα και για τα Σώματα Ασφαλείας το συγκεκριμένο περιστατικό δεν υπάρχει. Σας είπα μια πιθανή εξήγηση -η οποία ήταν καθαρά μια προσωπική μου γνώμη- για το τι μπορεί να έχει συμβεί αν ποτέ συνέβη αυτό το περιστατικό. Σας είπα ότι υπάρχει μια οργανωμένη προσπάθεια από τα κυκλώματα λαθροδιακινητών να παράξουν υλικό για να πιέσουν τη χώρα μας να μη φυλάττει τα σύνορά της, για να ξαναζήσουν την πελατεία των προηγούμενων ετών, για να έχουν εκατοντάδες εκατομμύρια κέρδη στις τσέπες τους αυτοί οι λαθροδιακινητές, οι οποίοι μεταφέρουν ανθρώπους από την «ασφαλή» χώρα, την Τουρκία, προς την Ελλάδα με σκοπό να τους πάνε στη Γερμανία. Αυτό είναι εμπόριο ανθρώπινου πόνου, κύριε συνάδελφε.

Η χώρα μας, λοιπόν, ξεκάθαρα έχει πει ότι φυλάττει τα σύνορά της και εκπαιδεύουμε τα Σώματα Ασφαλείας να σέβονται το Σύνταγμα και τους νόμους του κράτους. Αν δεν σας αρέσει η πολιτική φύλαξης των συνόρων και εσείς πιστεύετε σε μια διαφορετική κοινωνία, η οποία δεν έχει πλέον εθνικά χαρακτηριστικά, αυτό είναι προσωπική σας άποψη. Δεν είναι, όμως, η άποψη της κυβερνητικής πλειοψηφίας, δεν είναι η άποψη της πλειοψηφίας του ελληνικού λαού, δεν είναι η άποψη της πλειοψηφίας των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Ευρώπη έχει σύνορα, έχει διαδικασίες, έχει νόμους. Και αυτούς τούς τηρούμε!

Από εκεί και πέρα, θα συνεχίσουμε να αντιμετωπίζουμε -και το ξέρουμε- οργανωμένη προπαγάνδα. Βεβαίως, όπως είπα την Παρασκευή στο Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όταν υπάρχουν συγκεκριμένες καταγγελίες με υλικό, είναι αυτονόητο ότι οι ελληνικές αρχές θα διερευνήσουν οποιαδήποτε συγκεκριμένη κατηγορία υπάρχει. Ο έλεγχος της Κυβέρνησης, όπως ξέρετε, γίνεται από την ανεξάρτητη δικαιοσύνη, γίνεται από τις ανεξάρτητες αρχές και αυτό στη χώρα μας λειτουργεί αποτελεσματικά και ορθά.

Σας απάντησα, λοιπόν, πολύ συγκεκριμένα στην ερώτησή σας. Δέχομαι ότι μπορεί να μη σας αρέσει η απάντησή μου. Από εκεί και πέρα, η Κυβέρνηση θα συνεχίσει να κάνει αυτό που πρέπει να κάνει: να προστατεύει το Σύνταγμα και το γενικό συμφέρον του ελληνικού λαού.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Συνεχίζουμε με την τρίτη με αριθμό 12/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου του Βουλευτή Κέρκυρας του Κινήματος Αλλαγής κ. Δημήτριου Μπιάγκη προς τον Υπουργό Τουρισμού με θέμα: «Σοβαρότατος κίνδυνος αναστολής της λειτουργίας του ΙΕΚ Τουρισμού Κέρκυρας».

Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, σας ευχαριστώ για την ανταπόκρισή σας. Η ερώτηση αφορά, όπως έχετε δει, το ΙΕΚ Τουρισμού Κέρκυρας.

Επιτρέψτε μου να πω ότι μιλάμε για ένα ΙΕΚ με εννέα τμήματα, με πέντε τμήματα μετεκπαίδευσης, ένα ΙΕΚ με πεντακόσιους μαθητές, ένα ΙΕΚ που λειτουργεί στην Κέρκυρα από το 1976.

Πρόκειται για ένα σχολείο όπου έχουν αποφοιτήσει από τα τμήματά του περισσότερα από πέντε χιλιάδες άτομα, ένα σχολείο που είναι στενά συνδεδεμένο με την τουριστική οικονομία του νησιού και όχι μόνο, ένα σχολείο που οι εγκαταστάσεις του και η υλικοτεχνική του υποδομή δεν έχει τίποτα να ζηλέψει από τα καλύτερα ιδιωτικά εκπαιδευτήρια της Ευρώπης και όχι μόνο. Ένα ΙΕΚ που η τοπική κοινωνία της Κέρκυρας το έχει αγκαλιάσει. Ένα ΙΕΚ που οι εργασιακοί του εταίροι ανταμείβουν πολύπλευρα την εκπαιδευτική του δράση, καθώς είναι τεράστια η αποδοχή του στους χώρους δουλειάς. Ένα ΙΕΚ που, πέραν των άλλων, επιμορφώνει επαγγελματίες του κλάδου, σε μια εποχή που τόσο πολύ τους χρειαζόμαστε. Ένα ΙΕΚ που αποτελεί τρανό παράδειγμα σύνδεσης της γνώσης με την πράξη και της εκπαίδευσης με την εργασία. Ένα ΙΕΚ που οι εκπαιδευτικοί είναι εργασιακοί όμηροι τα τελευταία πολλά χρόνια. Είναι ωρομίσθιοι με συμβάσεις ορισμένου χρόνου, οκτώ μηνών συνήθως. Ένα ΙΕΚ που σύμφωνα με τα στοιχεία και τους αριθμούς θα έπρεπε να έχει στο οργανόγραμμά του τουλάχιστον έξι μόνιμους και δεν έχει ούτε έναν. Ένα ΙΕΚ που αποτελεί πρωτοτυπία για την Ελλάδα, και όχι μόνο, καθώς δεν έχει ούτε έναν εργαζόμενο σαν μόνιμο προσωπικό.

Τι έχετε να απαντήσετε σε αυτούς, κύριε Υπουργέ; Τι έχετε να πείτε για το τελευταίο γεγονός, που ήταν η παραίτηση του Διευθυντή του, του κ. Μπακίρα, όπου αυτός με την παραίτησή του επισημαίνει σε ποιο τέλμα έχει βρεθεί πλέον το εκπαιδευτήριο και όταν μιλάμε για τον κ. Μπακίρα, τον Διευθυντή του συγκεκριμένου σχολείου, μιλάμε για έναν άνθρωπο που έχει αναλώσει τη ζωή του τα τελευταία σαράντα χρόνια μέσα σε αυτό το σχολείο. Μιλάμε για έναν άνθρωπο που έχει περάσει από όλες τις βαθμίδες, μιλάμε για έναν άνθρωπο ο οποίος έχει φθάσει να είναι καθηγητής, διευθυντής, διοικητικός υπάλληλος, που έχει δώσει και την ψυχή του και το γνωρίζει η κοινωνία, το γνωρίζουν οι πάντες. Και αυτός, που ίσως ήταν ο τελευταίος συνεργάτης του Υπουργείου σας που θα μπορούσατε να μιλήσετε, μας αφήνει, διότι δεν αντέχει πλέον.

Τι θα απαντήσουμε, λοιπόν, σε όλους αυτούς; Τι μπορούμε να πούμε στους ξενοδόχους και στους εστιάτορες, που περιμένουν να πάρουν στελέχη από τη σχολή και δεν έχουν αυτή τη δυνατότητα; Γι' αυτό το ΙΕΚ Τουρισμού μιλάμε και όχι για οποιοδήποτε ΙΕΚ. Σας παρακαλώ πολύ, αν είναι δυνατόν, να μας πείτε γι' αυτό το ΙΕΚ και για τα προβλήματα που έχουν προκύψει, χωρίς «αν», χωρίς «ίσως» και χωρίς υπεκφυγές. Το αναμένουν οι πάντες, οι άνθρωποι του τουρισμού, οι φοιτητές, οι νεολαίοι, η τοπική κοινωνία. Το αναμένουν από σας με πολύ μεγάλη αγωνία. Η απαξίωση και το τέλος αυτού του ΙΕΚ, δυστυχώς, φαίνεται ότι είναι προ των θυρών.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ο κύριος Υπουργός έχει τον λόγο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΙΚΙΛΙΑΣ (Υπουργός Τουρισμού): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε συνάδελφε, αναγνωρίζω ως ειλικρινές το ενδιαφέρον σας και επειδή παρακολουθώ και στα μέσα κοινωνικής δικτύωσής σας το ειλικρινές ενδιαφέρον σας για τον τόπο και διά μέσου της οικογένειάς σας, όπως γράφετε, το ειλικρινές ενδιαφέρον για τα παιδιά που ζουν στην Κέρκυρα, για τα όνειρα τα οποία κάνουν, όπου δεν υπάρχει καμμία αμφιβολία ότι είναι συνυφασμένα με το τουριστικό προϊόν, απαντώ ευθέως κατ' αρχάς στο θέμα λειτουργίας ή όχι του συγκεκριμένου ΙΕΚ και καθιστώ σαφές ότι δεν υφίσταται κανένα, μα κανένα, θέμα αναστολής λειτουργίας του ΙΕΚ Κέρκυρας. Από μέρους του Υπουργείου καταβάλλονται -ζήτησα όλο το ιστορικό από τις υπηρεσίες, γιατί καταλαβαίνω ότι αυτή είναι μια ιστορία που χρονίζει και θα εξηγήσω τι εννοώ- όλες οι προσπάθειες και θα εξακολουθήσουμε να καταβάλλονται, παρά τα αντικειμενικά ζητήματα τα οποία έχουν προκύψει όλα αυτά τα χρόνια και στα οποία είστε κοινωνός, προκειμένου να το στελεχώσουμε πληρέστατα, να βελτιώσουμε τη λειτουργία του και αυτό να επικοινωνηθεί στην πράξη προς κάθε ενδιαφερόμενο.

Κύριε συνάδελφε, όχι μόνο πιστεύω στη συνέχιση της λειτουργίας των ΙΕΚ, αλλά πιστεύω στον εκσυγχρονισμό τους, πιστεύω στη συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας -είναι και η συνάδελφος, η κυρία Υφυπουργός εδώ-, έτσι ώστε να μπορέσουμε να αναβαθμίσουμε τη δυνατότητα να εκπαιδεύονται υψηλού, μεσαίου και χαμηλού διοικητικού επιπέδου στελέχη για τον τουρισμό μας στα ΙΕΚ μας.

Πιστεύουμε ως Κυβέρνηση και έχει έλθει η ώρα νομίζω να υπάρχει και Τουριστική Ακαδημία, η οποία αν θέλετε στο σύνολο της λειτουργίας του εκπαιδευτικού κομματιού σ' αυτά τα στελέχη του τουρισμού να δώσει παραπάνω δυνατότητες, να προσφέρει ποιοτικότερες υπηρεσίες και να δώσει το δικαίωμα στην ανάγκη που υπάρχει στην Ελλάδα και σε όλη την Ευρώπη πλέον από στελεχιακό προσωπικό, να απαντήσουμε.

Με ρωτήσατε, όμως, και για την Κέρκυρα. Θα σας απαντήσω αναλυτικά στη δευτερολογία μου. Αρκεί μόνο να σας πω ότι με την ολοκλήρωση των διαδικασιών -και προχωρούν οι διαδικασίες- οι εκπαιδευτικές μονάδες θα είναι σε θέση να ξεκινήσουν τη νέα εκπαιδευτική χρονιά, όπου αναμένεται προς το τέλος του μήνα. Η συνήθης πρακτική τα τελευταία χρόνια ήταν να ολοκληρώνονται οι διαδικασίες τα προηγούμενα έτη και να φτάνουμε στο τέλος Νοεμβρίου. Θα ακούσω τη δευτερολογία σας και θα απαντήσω συγκεκριμένα για την Κέρκυρα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Ο συνάδελφος κ. Μπιάγκης έχει τον λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ: Κύριε Υπουργέ, με όλον τον σεβασμό από την πρώτη στιγμή στην τοποθέτησή μου σας παρακάλεσα να μιλήσουμε τη γλώσσα της αλήθειας. Μιλάτε και σχεδιάζετε για το μέλλον, όταν σαν Κυβέρνηση τα τελευταία δύο χρόνια δεν έχετε δείξει το παραμικρό ενδιαφέρον και δεν έχετε δώσει καμμία λύση για τη λειτουργία του συγκεκριμένου ΙΕΚ. Μιλάτε για κάτι το οποίο θα συμβεί. Έχει συμβεί, κύριε Υπουργέ. Αυτή τη στιγμή που συζητάμε είναι Δευτέρα. Η μέρα είναι εργάσιμη. Δεν υπάρχει χρόνος για να καταθέσει όποιος έχει ενδιαφέρον τον φάκελό του για να προσληφθεί οκταμηνίτης σαν διοικητικό προσωπικό. Δεν μπορεί αυτή τη στιγμή να πάει στη σχολή για να καταθέσει τον φάκελό του. Η σχολή αυτή τη στιγμή είναι κλειστή. Η σχολή είναι κλειδωμένη τις τελευταίες μέρες. Ο τελευταίος που είχε μείνει ήταν ο διευθυντής, ο οποίος λόγω της αγάπης που έχει για τη συγκεκριμένη σχολή έκανε και τον διοικητικό υπάλληλο. Παραλάμβανε και τους φακέλους. Όποια μέτωπα υπήρχαν ανοικτά τα κάλυπτε ο ίδιος.

Αυτή τη στιγμή, λοιπόν, μιλάμε για μια σχολή η οποία δεν ανοίγει. Το πρωί δεν υπάρχει άνθρωπος να την ξεκλειδώσει, κύριε Υπουργέ. Μιλάτε για θεωρία και σχεδιασμό για τους επόμενους μήνες, για τα επόμενα χρόνια; Αυτή τη στιγμή σάς μιλώ για πεντακόσιους φοιτητές που πρέπει να πάνε στα ΙΕΚ και δεν μπορούν. Η πόρτα δεν είναι ανοικτή, το καταλαβαίνετε; Το συνειδητοποιείτε αυτό που σας λέω; Δεν είναι κάτι που θα συμβεί, έχει συμβεί αυτή τη στιγμή που το λέμε. Οι διαβεβαιώσεις, κύριε Υπουργέ, έρχονται και παρέρχονται και από σας και από τους προκατόχους σας και από τους προηγούμενους. Η υπόθεση πλέον έχει φτάσει στα όριά της. Η σχολή δεν λειτουργεί.

Σας είπα προηγουμένως -και δεν το είπα τυχαία- για τους εκπαιδευτικούς που είναι ωρομίσθιοι με σύμβαση ορισμένου χρόνου. Αυτή τη στιγμή, λοιπόν, δεν υπάρχουν καθηγητές στο ΙΕΚ. Σας μίλησα πριν για διοικητικούς που θέλετε να προσλάβετε, διότι αυτή τη στιγμή δεν υπάρχει ούτε ένας. Σας μίλησα προηγουμένως μόνο για έναν μόνιμο, που ήταν ο διευθυντής, ο οποίος παραιτήθηκε. Δεν άντεξε πλέον. Σας είπα, λοιπόν, ότι με αυτόν τον άνθρωπο πρέπει να συζητήσετε. Πρέπει να φύγετε πλέον από τα Υπουργεία σας και τις πολυθρόνες σας και να μιλήσετε, να δείτε το πρόβλημα και να έρθετε να το αντιμετωπίσετε άμεσα.

Αυτή τη στιγμή η σχολή είναι κλειστή, κύριε Υπουργέ. Τι δεν καταλαβαίνετε, δηλαδή, και μου μιλάτε για σχεδιασμό; Για πότε; Για τα επόμενα χρόνια; Για την επόμενη τετραετία; Σήμερα που σας ακούνε οι καθηγητές. Σας είπα ότι είναι καθηγητές οι οποίοι προσφέρουν τη γνώση τους τα τελευταία δεκαπέντε-είκοσι χρόνια οι ίδιοι γιατί το αγαπάνε, γιατί είναι η ψυχή τους εκεί μέσα. Είναι αυτοί οι άνθρωποι που θα ξαναέρθουν τώρα για οκτώ μήνες και θα πληρωθούν μέσα από την ωρομίσθια αμοιβή. Δεν υπάρχει

κανείς αυτή τη στιγμή στη σχολή. Αν είχαμε τη δυνατότητα αυτή τη στιγμή, σε μια ώρα, σε δύο ώρες, σε τρεις ώρες να επισκεφτούμε τη σχολή, θα διαπιστώναμε ότι είναι κλειδωμένη. Τι δεν καταλαβαίνετε και δεν απαντάτε σε αυτό;

Σας παρακάλεσα με όλον τον σεβασμό προς το πρόσωπό σας για όλα αυτά που σας περιγράφω και μου είπατε ότι κάνατε κινήσεις. Δεν με ενδιαφέρει τι κινήσεις έχετε κάνει αλλά το αποτέλεσμα. Το αποτέλεσμα έχει σημασία, κύριε Υπουργέ. Δεν ξέρω γιατί κολλάει αυτή η ιστορία. Δεν ξέρω αν, όπως πολλοί λένε, κάποιοι διευθυντάδες μέσω του Υπουργείου σας μπλοκάρουν τη λειτουργία αυτής της σχολής. Δεν το γνωρίζω. Είναι δουλειά δική σας να το βρείτε. Εσείς ζητήσατε την ψήφο του ελληνικού λαού για να λύσετε τα προβλήματα και αυτή τη στιγμή περιμένουν να πάρουν από εσάς απαντήσεις πεντακόσιοι φοιτητές. Περιμένουν να πάρουν απαντήσεις από σας δεκαέξι καθηγητές, τους οποίους τα τελευταία δεκαπέντε χρόνια τούς έχετε όμηρους γιατί είναι ωρομίσθιοι με σύμβαση ορισμένου χρόνου. Είναι η μοναδική σχολή στην Ελλάδα που δεν έχει έναν μόνιμο στο προσωπικό της. Κανένας, κύριε Υπουργέ!

Ακούτε ένταση στη φωνή μου, αλλά σας διαβεβαιώ ότι είναι καλοπροαίρετη. Όλη η κοινωνία παρακολουθεί τη συζήτηση σήμερα και θέλει να μάθει από σας για το αύριο. Για το αύριο, όμως, όχι για μετά από δεκαπέντε μέρες. Το σήμερα, θα έλεγα, ούτε καν το αύριο. Είναι κλειστή η σχολή!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Ελάτε, κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΙΚΙΛΙΑΣ (Υπουργός Τουρισμού): Κύριε συνάδελφε, εγώ είμαι αυτός ο οποίος αναγνώρισε το ειλικρινές ενδιαφέρον σας. Εγώ είμαι κι αυτός ο οποίος δεν αντιλαμβάνεται τους χαρακτηρισμούς «δεν καταλαβαίνετε», «τι δεν καταλαβαίνετε», «κοκκινίσατε κιόλας». Σας παρακαλώ πάρα πολύ και από την ιατρική, συναδελφική -αν θέλετε- αλληλεγγύη να προσέχετε, αν έχετε την καλοσύνη. Δεν υπάρχει κανένας λόγος να υψώνονται οι τόνοι, όταν υπάρχουν συγκεκριμένα θέματα τα οποία γνωρίζετε εδώ και πάρα πολλά χρόνια, στα οποία διοικήσεις έχουν προσπαθήσει να βρουν λύσεις.

Εγώ, σας επαναλαμβάνω, πήγα πολύ πίσω με τις υπηρεσίες, χρόνια, για να καταλάβω από τις εποχές των περιοριστικών δημοσιονομικών πολιτικών γιατί σταμάτησαν να γίνονται μόνιμες προσλήψεις, τι συμβαίνει με τα διοικητικά στελέχη, τα εκπαιδευτικά στελέχη τα οποία συνταξιοδοτούνται. Υπάρχουν αυτοί οι οποίοι εν μέσω εκπαιδευτικής χρονιάς τελικά έκαναν τα χαρτιά τους για συνταξιοδότηση, είδα πώς έχει λειτουργήσει το πράγμα.

Εσείς λέτε «σήμερα, όχι σε δεκαπέντε μέρες». Μα επειδή υπήρχαν πολλοί σαν και εσάς, που έλεγαν μόνο σήμερα και τους ενδιέφερε μόνο το σήμερα και δεν έψαχναν να βρουν μια ριζική λύση, γι' αυτό με βάση τις μη προσλήψεις, με βάση την αδυναμία και το ενδιαφέρον το οποίο δεν έδειξαν αρκετοί οι οποίοι θα μπορούσαν να έχουν εγγραφεί και να έχουν μπει σε αυτές τις διαδικασίες, φτάσαμε εδώ να μιλάμε για μια υποστελέχωση ενός ΙΕΚ.

Πάμε λοιπόν να δούμε.

Πρώτον η ΠΥΤ Ιονίων Νήσων έχει στείλει ήδη έναν υπάλληλο με την υπ' αριθμόν 4129/8-3-2021 στο ΙΕΚ Κέρκυρας.

Δεύτερον, σε ό,τι έχει να κάνει με την πρόσληψη του εκπαιδευτικού προσωπικού, εκδόθηκε η 17229/29-9-2021 προκήρυξη. Δημοσιεύθηκε σε ΦΕΚ και η περίληψή της στον Τύπο στις 9 του μηνός, δηλαδή πριν από λίγες μέρες, προκειμένου να ξεκινήσει η διαδικασία υποβολής αιτήσεων από τους υποψηφίους.

Ως προς την πρόσληψη του διοικητικού προσωπικού, σας γνωρίζω ότι έχει εγκριθεί η πρόσληψή του από τον αρμόδιο τούτου φορέα, δηλαδή από το ΑΣΕΠ, με την υπ' αριθμόν 16129/2021/1/20.2021 με το 4-10-2021 έγγραφό του.

Τα υπόλοιπα στάδια της διαδικασίας, δηλαδή η δημοσίευση, η περίληψη της προκήρυξης στον Τύπο, παραλαβή των αιτήσεων των υποψηφίων, έκδοση αποτελεσμάτων κ.λπ., διενεργούνται από τις εκπαιδευτικές μονάδες του Υπουργείου Τουρισμού.

Σας είπα ειλικρινώς ότι με την ολοκλήρωση των διαδικασιών οι εκπαιδευτικές μονάδες θα είναι σε θέση να ξεκινήσουν τη νέα εκπαιδευτική χρονιά στο τέλος του μήνα, κατά μέσο όρο έναν μήνα νωρίτερα από ό,τι η συνήθης διαδικασία τα τελευταία χρόνια, που ήταν τον Νοέμβριο.

Επίσης σας ενημερώνω ότι έχει ψηφιστεί νομοθετική ρύθμιση για την αυτοδίκαιη παράταση κατά τρεις μήνες όλων των συμβάσεων διοικητικού προσωπικού ΙΔΟΧ των εκπαιδευτικών μονάδων του Υπουργείου Τουρισμού που απασχολούνται από 24 Ιουνίου και οι οποίες παρατάθηκαν, όπως και δύο συμβάσεις διοικητικού προσωπικού στο ΙΕΚ Κέρκυρας που έληγαν 25-26 Ιουνίου.

Κύριε συνάδελφε, όχι μόνο θα συνεχίσει να λειτουργεί το ΙΕΚ, αλλά σας είπα θα γίνει μια προσπάθεια τακτοποίησης με βάση έναν προγραμματισμό τού ποιες είναι οι ανάγκες και μόνιμου προσωπικού και θα γίνει συζήτηση με το Υπουργείο Εσωτερικών. Αυτό είναι το ένα κομμάτι.

Δεύτερον, θα υπάρξει επέκταση των συμβάσεων ιδιωτικού χρόνου των οκταμήνων.

Τρίτον, θα παραμείνει το διοικητικό προσωπικό που έχει μεταταχθεί και θα προσπαθήσουμε να βρούμε και άλλο. Και δεν θα προχωρήσουμε...

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ: Δεν υπάρχει, κύριε Υπουργέ,...

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΙΚΙΛΙΑΣ (Υπουργός Τουρισμού): Σας παρακαλώ πάρα πολύ, μη με διακόπτετε, κύριε συνάδελφε.

Θα προχωρήσουμε και με τρόπο τέτοιον που να διασφαλίζει τη λειτουργία του ΙΕΚ σε όλες τις ενδεδειγμένες ενέργειες.

Εγώ δεν ήρθα εδώ πέρα για να ακυρώσω τις υπηρεσίες. Αντιλαμβάνομαι ότι οι υπηρεσίες κάνουν τη δουλειά τους και το ελληνικό δημόσιο και το Υπουργείο Τουρισμού με τέτοιον τρόπο -και αυτή είναι η υποχρέωση ενός Υπουργού, να ελέγχει και να διασφαλίζει τη λειτουργία-, ώστε να μπορέσουν και οι επιχειρηματίες στην Κέρκυρα και οι φοιτητές και οι εργαζόμενοι και ο εμπορικός κόσμος που σχετίζονται με το τουριστικό προϊόν να είναι ευχαριστημένοι και να λειτουργήσουν σε πολύ υψηλά επίπεδα.

Άλλωστε, εκ του αποτελέσματος θα έλεγα, κύριε συνάδελφε, ήταν και είναι ακόμα τέτοια η αγάπη και το ενδιαφέρον, με βάση τις συντονισμένες ενέργειες οι οποίες έγιναν και από την προηγούμενη πολιτική ηγεσία καθ' όλη τη διάρκεια της τελευταίας χρονιάς, σε ό,τι έχει να κάνει με τουρίστες και επισκέπτες στο νησί σας, που μόνο ευοίωνα μπορεί να είναι τα νέα για την επόμενη χρονιά.

Άρα, λοιπόν, στο εκπαιδευτικό κομμάτι είμαστε σε συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας, έτσι ώστε να γίνει αναβάθμιση του εκπαιδευτικού προγράμματος και ποιοτική, αν θέλετε, αναβάθμιση του τρόπου με τον οποίο εκπαιδεύουμε αυτούς τους οποίους θα έχουμε την αυριανή μέρα, την επαύριον, ως στελέχη στα καταλύματά μας, στα ξενοδοχεία μας και στις τουριστικές επιχειρήσεις, σε συνεργασία με την υπηρεσία του Υπουργείου Τουρισμού, έτσι ώστε να βρίσκονται στον χρόνο που πρέπει οι ενδεδειγμένες λύσεις.

Θα ήθελα να παρακινήσω και εσάς -γιατί ως Βουλευτής του νησιού έχετε εξίσου και ενδιαφέρον αλλά και ευθύνη- όταν προκηρύσσονται οι θέσεις, να βοηθήσετε έτσι ώστε αυτό να το κάνετε γνωστό στο νησί και άρα οι ενδιαφερόμενοι -που υπάρχουν πολλοί- να μπορέσουν να εγγραφούν και να μπορέσουν να λειτουργήσουν στο πλαίσιο αυτό.

Εγώ, σε κάθε περίπτωση, είμαι στη διάθεσή σας και στο πλαίσιο του κοινοβουλευτικού ελέγχου και στο πλαίσιο της συνεργασίας με το Υπουργείο Τουρισμού, προκειμένου να μπορέσει να βρεθεί, κύριε συνάδελφε, η ενδεδειγμένη λύση.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Κύριε Υπουργέ, απλώς να σας πω μια εμπειρία που έχω. Το πρόβλημα την επόμενη χρονιά θα είναι πιθανόν η έλλειψη προσωπικού που υπάρχει στον τουρισμό και στην εστίαση σε συνάρτηση με την πολύ καλή κατάρτιση. Βεβαίως δεν είναι τώρα ευθύνη δική σας ή οτιδήποτε άλλο, αλλά αν δεν γίνει κάτι να μην έχουμε προσωπικό, θα υπάρχει έλλειψη. Φέτος όλος ο κλάδος είχε 30% με 40% έλλειψη προσωπικού. Νομίζω πρέπει να βοηθήσουμε όλοι, να το συζητήσουμε, να δούμε πώς μπορεί να αλλάξει αυτό, κύριε Υπουργέ.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΙΚΙΛΙΑΣ (Υπουργός Τουρισμού): Καλά κάνετε και το θέτετε.

Θέλω να σας πω ότι λόγω της πανδημίας, όχι μόνο στην Ελ-

λάδα, αλλά και στην Ευρώπη, υπήρχε ένα σημαντικό κομμάτι εργαζομένων στον τουριστικό κλάδο που ειδικά στα μη εποχικά καταλύματα, δηλαδή στα δωδεκάμηνης λειτουργίας που δεν λειτούργησαν, αποφάσισε για να εξασφαλίσει τα προς το ζην να προσπαθήσει να βρει έναν άλλον τρόπο εργασίας. Προσδοκούμε στο ότι ένα κομμάτι αυτών των εργαζομένων θα επιστρέψει πίσω στο τουριστικό προϊόν.

Παρ' όλα αυτά, σας λέω ότι αναγνωρίζεται η ανάγκη νέων στελεχών, εκπαίδευσης των στελεχών, προσέλκυση προς ένα επάγγελμα το οποίο, κατά την άποψή μου, τα επόμενα χρόνια θα μπορεί να προσφέρει ποιοτική εργασία, πολύ καλά αμειβόμενη και σε υψηλά στάνταρ.

Όμως, επαναλαμβάνω -εγώ είμαι πλέον ο νέος Υπουργός Τουρισμού- πως θεωρώ ότι αυτό μπορεί να γίνει μόνο στη βάση ενός σοβαρού σχεδιασμού, με ένα πρόγραμμα τέτοιο, το οποίο να είναι και άρτιο και ταυτόχρονα βιώσιμο, έτσι ώστε να μη χρειάζεται ο κύριος συνάδελφος και ο κάθε συνάδελφος που έχει την ειλικρινή αγωνία για τον τόπο του να έρχεται εδώ και να ψάχνουμε να βρούμε γιατί δύο διοικητικοί υπάλληλοι παραιτήθηκαν, γιατί δύο συνταξιοδοτήθηκαν και ποιες είναι οι κραυγές αγωνίας ενός διευθυντή ενός ΙΕΚ. Με αυτόν τον τρόπο έχουμε μάθει να δουλεύουμε.

Καταλαβαίνω ότι μπορεί να υπάρχουν πολλά κακώς κείμενα, τα οποία έρχονται από το παρελθόν, αλλά νομίζω ότι με σοβαρότητα και με σχέδιο μπορούμε μόνο να τα αντιμετωπίσουμε, όχι με φωνασκίες και όχι -αν θέλετε- με επικοινωνιακές πομφόλυγες που διαρκούν μία, δύο ή πέντε μέρες. Το θέμα λύνεται προσωρινά για τη φετινή χρονιά και το ξαναβρίσκει κανείς μπροστά του την επομένη. Αυτός δεν είναι ο ενδεδειγμένος τρόπος εφαρμοσμένης πολιτικής.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Μακάρι, κύριε Υπουργέ, μακάρι!

Συνεχίζουμε με την τέταρτη με αριθμό 4/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου του Βουλευτή Α' Θεσσαλονίκης του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Ιωάννη Δελή προς την Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, με θέμα: «Ορμητήριο φασιστοειδών το 1ο και 2ο ΕΠΑΛ Σταυρούπολης της ΠΕ Θεσσαλονίκης».

Έχετε τον λόγο, κύριε συνάδελφε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, τα γεγονότα είναι γνωστά, είναι πολύ πρόσφατα και τα είδε μάλιστα και όλη η Ελλάδα. Με ορμητήριο ένα σχολικό κτήριο, αυτό που στεγάζει το 1ο και το 2ο ΕΠΑΛ της Σταυρούπολης στη Θεσσαλονίκη, επί δύο ημέρες φασιστικές, ναζιστικές ομάδες με κουκούλες επιτίθεντο με πέτρες, με καδρόνια, με φωτοβολίδες, μολότοφ ενάντια σε μαθητές, σε φοιτητές, σε γονείς και εκπαιδευτικούς. Τα βλέπαμε αυτά.

Οι επιθέσεις αυτών των φασιστοειδών δεν γίνονταν μόνο έξω από το σχολείο με καταδρομικές ενέργειες, αλλά και μέσα, όπου μάλιστα τραυματίστηκαν και δύο μαθητές. Η μία, δε, είναι δεκαπεντάχρονη μαθήτρια, η οποία είχε το θάρρος και την παλικαριά να διαμαρτυρηθεί για όλα αυτά και τη χτύπησαν.

Όπως είδε όλη η Ελλάδα, αυτές οι φασιστικές ομάδες, κυρία Υπουργέ, για δύο ολόκληρες μέρες και χωρίς καθόλου, μα καθόλου, να ενοχλούνται οι διευθύνσεις αυτών των σχολείων, αλώνιζαν στο σχολείο και μπαινόβγαιναν ανενόχλητες σε αυτό μπροστά στα μάτια της αστυνομίας, κάτι που έχει καταγραφεί και από τον δημοσιογραφικό φακό.

Κι όχι μόνο αυτό, αλλά από τη δεύτερη μέρα, την Τετάρτη, όταν εκείνη τη μέρα συζητούσαμε εμείς εδώ ακριβώς μια άλλη ερώτηση, την ώρα ακριβώς μιας καινούργιας επίθεσης αυτών των φασιστοειδών, τα ΜΑΤ έριχναν χημικά ξέρετε πού; Ενάντια στους γονείς, ενάντια στους εκπαιδευτικούς κι ενάντια στους φοιτητές. Είναι φανερό ότι αυτοί οι κουκουλοφόροι, που για δύο μέρες μετέτρεψαν ένα σχολείο σε ορμητήριο εγκληματικών επιθέσεων, είναι οργανωμένες ακροδεξιές φασιστικές συμμορίες, που βρίσκονται μακριά, βρίσκονται απέναντι, καλύτερα, στα προβλήματα της νεολαίας και των μαθητών. Αυτές οι ομάδες εχθρεύονται εξ ορισμού τις διεκδικήσεις του λαού και των παιδιών του. Δεν το κρύβουν άλλωστε, το δηλώνουν ανοιχτά, με ανακοινώσεις τους, με δηλώσεις τους. Η ίδια η νεολαία της Χρυσής Αυγής, της εγκληματικής οργάνωσης που έναν χρόνο πριν καταδικάστηκε ως εγκληματική, χαιρέτισε αυτές τις επιθέσεις. Την άλλη μέρα συνεχίστηκε αυτό, την Πέμπτη, στις 30 του Σεπτέμβρη. Συνεχίστηκε στα ΕΠΑΛ του Ευόσμου, όπου κι εκεί η αστυνομία έλαμψε διά της απουσίας της και αυτές οι φασιστικές συμμορίες έφτασαν να κυνηγούν μέχρι και δημοσιογράφους, που απεγνωσμένα αναζητούσαν προστασία.

Με βάση τα παραπάνω βεβαίως σας ρωτάμε, κυρία Υπουργέ, τι θα κάνει το Υπουργείο σας, τι θα κάνει η Κυβέρνησή σας καλύτερα, μιας και δεν είναι θέμα του δικού σας Υπουργείου μόνο, για να αντιμετωπιστεί η εγκληματική δράση αυτών των ναζιστικών ομάδων, που επιδιώκουν να τρομοκρατήσουν το μαθητικό κίνημα, τι θα κάνετε για να εντοπιστούν και να τιμωρηθούν οι πρωταίτιοι αυτών των δολοφονικών επιθέσεων και να διερευνηθούν βεβαίως και να αποδοθούν κι οι ευθύνες οποιουδήποτε στον κρατικό μηχανισμό, από την αστυνομία μέχρι οπουδήποτε αλλού υπάρχουν.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Ελάτε, κυρία Υπουργέ.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Εγώ θα απαντήσω, κύριε συνάδελφε, για λογαριασμό του δικού μας Υπουργείου, όχι γιατί διαφοροποιείται η δική μας στάση από τη στάση των άλλων Υπουργείων, αλλά γιατί αυτός είναι ο τομέας ευθύνης μας. Όπως κι εσείς αναφέρετε, ήμασταν σε αυτή την Αίθουσα εδώ περίπου πριν από δέκα μέρες, ήταν η δεύτερη μέρα των επεισοδίων στο ΕΠΑΛ Σταυρούπολης και καταδικάσαμε όλοι, όλοι όμως, μεταξύ αυτών και εγώ που απαντούσα και σε δική σας ερώτηση, τις βίαιες συμπεριφορές.

Κύριε συνάδελφε, η βία, τα επεισόδια, οι ναζιστικοί χαιρετισμοί δεν έχουν θέση στα σχολεία μας. Είναι απολύτως ξεκάθαρο και το δηλώνουμε για άλλη μια φορά ότι έχουμε μηδενική ανοχή σε τέτοιου είδους εγκληματικές συμπεριφορές. Έχουμε μηδενική ανοχή σε όσους φοράνε κουκούλες, σε όσους έχουν ξυρισμένα κεφάλια, σε όσους πετάνε μολότοφ, σε όσους έχουν έναν σουγιά και θεωρούν ότι έτσι μπορούν να επιβάλουν την τρέλα, την παράνοια ή τις φασιστικές ιδέες. Και βέβαια δεν νοείται κανένα περιθώριο ανάδειξης και μετάδοσης φασιστικών συμπεριφορών οποιουδήποτε χρώματος. Φροντίδα και μέριμνά μας είναι να προστατεύσουμε τα παιδιά μας και να μην επιτρέπουμε σε κανέναν να δηλητηριάζει τα μυαλά τους.

Η αντίδραση και η καταδίκη μας ήταν άμεσες. Η Υπουργός κ. Νίκη Κεραμέως ζήτησε εγκαίρως την παρέμβαση της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, μια ενέργεια, πέρα από την ουσιαστική της σημασία, και εξαιρετικά συμβολική, αφού όπως κι εσείς γνωρίζετε ο εισαγγελέας για τέτοιου είδους αδικήματα επεμβαίνει και αυτεπαγγέλτως. Από την πρώτη στιγμή που σημειώθηκαν τα επεισόδια συγκλήθηκε από τον Περιφερειακό Διευθυντή και τη Διευθύντρια Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης σχολικό συμβούλιο, στο οποίο συμμετείχαν εκπρόσωποι του συλλόγου διδασκόντων, του δεκαπενταμελούς συμβουλίου των μαθητών, του συλλόγου γονέων και κηδεμόνων, συμμετείχε ο σχολικός σύμβουλος και η συντονίστρια εκπαιδευτικού έργου σχολικής ζωής, ώστε να επιληφθούν των περιστατικών που έχουν συνάφεια με την εκπαιδευτική και τη σχολική διαδικασία.

Ήδη βρίσκεται σε εξέλιξη ένορκη διοικητική εξέταση, για να διαπιστωθούν, εάν υπάρχουν, παραλείψεις, ολιγωρίες και ευθύνες των αρμοδίων οργάνων μας και ελέγχεται και η συμπεριφορά και των μαθητών και των μαθητριών. Και φυσικά -το επαναλαμβάνω- θα είμαστε αμείλικτοι απέναντι σε κάθε τύπου παραβατική συμπεριφορά και δραστηριότητα. Τα σχολεία, τα προαύλια και οι χώροι γύρω από αυτά δεν είναι πεδία μάχης. Ανήκουν στους μαθητές και στις μαθήτριες, στους γονείς, στους κατοίκους των περιοχών που τα φιλοξενούν.

Η Ελληνική Αστυνομία, με την οποία είχαμε στενή συνεργασία, είχε λάβει τα αναγκαία μέτρα για να αποτραπεί νέα σύγκρουση στο ΕΠΑΛ Σταυρούπολης και παρενέβη αποφασιστικά όταν χρειάστηκε. Οι δυνάμεις που είχαν σπεύσει επιτόπου αποσόβησαν την κλιμάκωση της έντασης, προχώρησαν σε περισσότερες από πενήντα εννέα προσαγωγές ατόμων, εκ των οποίων οι δέκα συνελήφθησαν για παράβαση του νόμου περί όπλων. Αξίζει να σημειωθεί ότι εντός του σχολείου υπήρχε ομάδα νεαρών με μαύρα

ρούχα και καλυμμένα πρόσωπα, που πέταξαν μεταξύ άλλων και τέσσερις μολότοφ. Πρόκειται για πρακτικές βίαιες, ξένες με τον σχολικό χώρο, την ομαλή λειτουργία του οποίου παρεμποδίζουν, και θα αντιμετωπιστούν σύμφωνα με τους νόμους και τις δημοκρατικές αρχές.

Για μια ακόμη φορά επαναλαμβάνουμε ότι η Κυβέρνηση καταδικάζει βίαιες συμπεριφορές σαν αυτές που σημειώθηκαν στα ΕΠΑΛ Σταυρούπολης από όπου κι αν προέρχονται και καθιστά απολύτως σαφές πως δεν πρόκειται να γίνουν ανεκτές σε καμμία περίπτωση. Δεν μπορεί οι όποιες μεμονωμένες ομάδες, ακροδεξιές ή οτιδήποτε άλλο, να στέκονται εμπόδιο στην πρόοδο των παιδιών μας, να αμαυρώνουν τα σχολεία μας, που είναι χώροι γνώσης, δημιουργίας και ελεύθερης σκέψης. Οι συμμορίες δεν θα υπερισχύσουν έναντι των νόμων της δημοκρατίας.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Ναι, επαναλαμβάνεται με έναν τρόπο και σήμερα πάλι η καταδίκη της βίας «από όπου κι αν προέρχεται». Ξέρετε, στο συγκεκριμένο ζήτημα για το οποίο μιλάμε η βία είχε μία και μοναδική προέλευση, είχε αυτές τις φασιστικές, τις ναζιστικές, τις εγκληματικές συμμορίες, η οποία μάλιστα είχε ως προέλευση το ίδιο το σχολείο. Εκεί πέρα στήσανε αυτοί το άντρο τους, το ορμητήριό τους. Και εν πάση περιπτώσει, με μία ένορκη διοικητική εξέταση, κυρία Υπουργέ, δεν νομίζουμε ότι εξαπλώνονται οι ευθύνες της Κυβέρνησης και για όσα έγιναν, αλλά και για όσα ίσως πρόκειται να γίνουν, αν δεν ληφθούν όλα τα κατάλληλα μέτρα.

Διότι οι ευθύνες του κρατικού μηχανισμού, με συγχωρείτε πάρα πολύ, είναι βαρύτατες και θα τις αναφέρω, και της αστυνομίας, που έδειξε μια χαρακτηριστική ανοχή στην εγκληματική δράση αυτών των φασιστικών ομάδων, όσο και της ίδιας της διοίκησης της εκπαίδευσης, από τη βάση μέχρι την κορυφή της. Τεράστιες είναι οι ευθύνες των διευθύνσεων και των δύο σχολείων, όσο και της διεύθυνσης δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, κυρία Υπουργέ, η οποία βρίσκεται μια ανάσα κυριολεκτικά από αυτό το σχολείο, το 1ο-2ο ΕΠΑΛ. Διότι με την ανοχή τους, με την ανοχή αυτών των διευθύνσεων, το σχολείο μετατράπηκε σε ορμητήριο των φασιστών. Μέρες προετοιμάζονταν και οι μαθητές που πήγαν το πρωί να κάνουν μάθημα τελικά βρέθηκαν εγκλωβισμένοι μέσα σ' αυτό.

Πέρα από τις μολότοφ, τα ξύλα, τα καδρόνια και όλα τα υπόλοιπα, που για μέρες τα μάζευαν και τα συγκέντρωναν και έκαναν το σχολείο κανονική αποθήκη δηλαδή τέτοιων πολεμοφοδίων, με την ανοχή προφανώς των διευθύνσεων δυστυχώς των σχολείων, είναι χαρακτηριστικά και τα ευρήματα της αστυνομίας στις κατ' οίκον έρευνες, όπου βρέθηκαν σιδερογροθιές, μαχαίρια κι ένα σωρό δολοφονικά όργανα.

Να θυμίσω δε εδώ, κυρία Υπουργέ, ότι η περσινή διεύθυνση του ενός από τα δύο σχολεία στην περσινή κατάληψη -γιατί φέτος δεν υπήρξε κατάληψη- είχε καλέσει μέχρι και την Αντιτρομοκρατική για να αντιμετωπίσει τις κινητοποιήσεις των μαθητών.

Εν πάση περιπτώσει, επειδή περιγράψατε τις ενέργειες της Κυβέρνησης, τι έκανε η Κυβέρνηση και το Υπουργείο Παιδείας; Είπατε ότι ήταν άμεσες οι ενέργειές της. Καθόλου άμεσες δεν ήταν και κυρίως ήταν απαράδεκτες. Με επίσημη ανακοίνωση το ίδιο το Υπουργείο Παιδείας αλλά και με δηλώσεις την άλλη μέρα του ίδιου του Υφυπουργού Παιδείας κ. Συρίγου, αντί να καταδικάσει απερίφραστα, καθαρά και ξάστερα τα φασιστοειδή, προέβη σε επικίνδυνους, σε απαράδεκτους συμψηφισμούς και πίσω από γενικόλογες διατυπώσεις ουσιαστικά εξομοίωνε τους αγώνες των νέων ενάντια στον φασισμό με τους φασίστες, με αυτά τα εγκληματικά στοιχεία. Μάλιστα στην ίδια ανακοίνωση-μνημείο του Υπουργείου σας, αναφέρονταν τα περί «μεμονωμένων ομάδων» και αν δεν κάνω λάθος αυτά περί «μεμονωμένων ομάδων» ήταν και η υπερασπιστική γραμμή της Χρυσής Αυγής στο δικαστήριο όσο εκδικαζόταν η εγκληματική της δράση.

Μόνο που ξέρετε, κυρία Υπουργέ, όλες αυτές οι θεωρίες των δύο άκρων και οι συμψηφισμοί τελικά είναι το καλύτερο συγχωροχάρτι για αυτά τα φασιστοειδή και είναι ο αέρας στα πανιά τους για την εγκληματική τους δράση.

Αυτά όμως τα αντανακλαστικά της Κυβέρνησης και του Υπουργείου, τα οποία ήταν χαρακτηριστικά αργά, ξαφνικά ενεργοποιούνται, όπως πολύ καλά γνωρίζετε, όταν είναι να αντιμετωπίσουν κινητοποιήσεις των εκπαιδευτικών. Κέρβερος γίνεται το Υπουργείο. Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων; Μήπως να το λέγαμε καλύτερα υπουργείο δικαστικών αγωγών και αυταρχισμού; Διότι περί αυτού πρόκειται. Κάθε μέρα το Υπουργείο Παιδείας κάνει και μια αγωγή, κάνει και μια δίωξη ενάντια στους εκπαιδευτικούς που αγωνίζονται.

Ξέρετε αυτός ο αγώνας των εκπαιδευτικών, κύριε Πρόεδρε και κυρία Υπουργέ, δεν είναι ενάντια στην αξιολόγηση. Είναι ενάντια στην κατηγοριοποίηση των σχολείων, ενάντια σε όσους απεργάζονται σχέδια για να μη μορφώνονται τα παιδιά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Παρακαλώ, κύριε συνάδελφε, κλείστε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Αυτός ο αγώνας είναι δίκαιος και αυτός ο αγώνας σε καμμιά περίπτωση δεν μπορεί να είναι ούτε παράνομος ούτε καταχρηστικός. Είναι δίκαιος, είναι επιβεβλημένος και σήμερα θα πάρετε μια γεύση αυτού του αγώνα στην εκδίκαση που γίνεται στο εφετείο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Παρακαλώ, ολοκληρώστε. Δεν γίνεται άλλο, έχετε πάει στα πέντε λεπτά.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Μια φράση ακόμα, κύριε Πρόεδρε. Μην εξαντλείτε την αυστηρότητά σας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Έπρεπε να την πείτε νωρίτερα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Αυτοί οι αγώνες του λαού είναι δίκαιοι και γιατί επιδιώκουν τη λύση των προβλημάτων, αλλά και γιατί αφαιρούν το έδαφος από αυτές τις φασιστικές εκδηλώσεις.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων): Όλοι οι αγώνες είναι δίκαιοι όταν εφαρμόζεται ο νόμος και οι δικαστικές αποφάσεις. Δεν νομίζω ότι αποκλίνουμε από αυτό ή πρέπει να πούμε κάτι περισσότερο.

Τώρα βεβαίως να απαντήσω στη δευτερολογία μου σε όλη την πολιτική για την εκπαίδευση δεν θα ήθελα. Σε ό,τι αφορά την αξιολόγηση ήταν κυβερνητικό πρόγραμμα, έγινε νόμος του κράτους, προφανώς και θα εφαρμοστεί και σε κάθε περίπτωση ούτε κατηγοριοποιεί ούτε εκθέτει ούτε τιμωρεί ούτε όλα αυτά τα οποία υπαινιχθήκατε στη δευτερολογία σας.

Αλλά εγώ θα μείνω στην ερώτηση την οποία μού κάνετε και θα σας πω ότι, αν ακούγατε προσεκτικά όσα απάντησα στην πρωτολογία μου, θα βλέπατε πως μίλησα για φασιστικές συμπεριφορές και τις καταδίκασα απερίφραστα. Αυτό δεν θα με εμποδίσει, κύριε συνάδελφε, να σας πω ότι εμείς στην Κυβέρνηση, στο Υπουργείο μας, αλλά και σε ό,τι με αφορά καταδικάζουμε τη βία απ' όπου κι αν προέρχεται. Δεν ξέρω γιατί σας ενοχλεί. Δεν θα έπρεπε, κατά τη γνώμη μου.

Να σας πω, λοιπόν, στη δευτερολογία μου ότι ένιωσα και προσωπικά -όλοι μας στο Υπουργείο, αλλά εφόσον εγώ απαντώ θα κάνω και προσωπική αναφορά- αποτροπιασμό όταν είδα τις εικόνες των νέων ανθρώπων που χαιρετούσαν ναζιστικά. Όσα συνέβησαν εκπέμπουν ένα σήμα κινδύνου προς όλους. Η προσπάθεια να απεγκλωβιστούν νέοι άνθρωποι από ακραίες και φασιστικές ομάδες θα πρέπει να ενταθεί και στο σχολείο και ευρύτερα στην κοινωνία.

Στο σχολείο στην κατεύθυνση αυτή θα βοηθήσουν οι θεματικές για τα ανθρώπινα δικαιώματα και τον αλληλοσεβασμό, που υπάρχουν στα εργαστήρια δεξιοτήτων που ήδη ξεκίνησαν και ισχύουν και λειτουργούν καθολικά από το φετινό σχολικό έτος. Δείχνουμε μηδενική ανοχή, ως οφείλουμε, σε οποιαδήποτε φασιστική συμπεριφορά που απειλεί τη σωματική ακεραιότητα, τις ανθρώπινες ζωές, που καταρρακώνει αξιοπρέπειες, που αυταρχικά επιβάλλει απαράδεκτες αντιδημοκρατικές συμπεριφορές έξω από το πλαίσιο του νόμου σε μια σειρά από δραστηριότητες.

Η συνεργασία του Υπουργείου μας με την Αστυνομία ήταν συνεχής. Η Αστυνομία, όπως αντιλαμβάνεστε, έχει την επιχειρησιακή ευθύνη της πρόληψης και της αντιμετώπισης της βίας. Αν τυχόν έχετε ενστάσεις και αιτιάσεις δεν είμαι η αρμόδια να απαντήσω.

Έχουμε αποδείξει, όχι μόνο τώρα, αλλά και στο παρελθόν, ως δημοκρατική παράταξη πως είμαστε σθεναρά απέναντι σε φασι-

στικές νοοτροπίες, όπως αυτή της εγκληματικής οργάνωσης Χρυσή Αυγή. Με κυβέρνηση της δικής μας παράταξης, κύριε συνάδελφε, ξεκίνησαν οι διαδικασίες για τη δίωξή της ως εγκληματικής οργάνωσης και με την Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη ολοκληρώθηκε η δίκη με την καταδίκη από την ανεξάρτητη δικαιοσύνη. Και βέβαια η Νέα Δημοκρατία, το κόμμα μας, είχε θέσει στις εκλογές του 2019 ως έναν από τους στόχους της την πολιτική απομόνωση του μορφώματος της Χρυσής Αυγής.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Συνεχίζουμε με την πέμπτη με αριθμό 16/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου της Βουλευτού Ιωάννινων του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία κ. Μερόπης Τζούφη προς την Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, με θέμα: «Χιλιάδες τα κενά στην παράλληλη στήριξη».

Κυρία συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ: Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υφυπουργέ, πριν ξεκινήσω στην ερώτηση που σας έχω απευθύνει για τα σοβαρότατα προβλήματα που υπάρχουν στην ειδική αγωγή και εκπαίδευση και τις ελλείψεις στην παράλληλη στήριξη, δεν μπορώ να μην αναφερθώ και εγώ στη σημερινή μεγάλη απεργιακή κινητοποίηση των δασκάλων και των καθηγητών. Ζητώ την ανοχή σας, κύριε Πρόεδρε. Είναι ένα θέμα επίκαιρο και φλέγον. Ο κόσμος μάς παρακολουθεί και περιμένει απαντήσεις.

Κυρία Υπουργέ, έχετε εδώ και δύο χρόνια ανοίξει πόλεμο με τους εκπαιδευτικούς, αυτούς που κρατάνε όρθιο το δημόσιο σχολείο, αυτούς που αφήσατε στην ουσία αβοήθητους κατά τη διάρκεια της πανδημίας, που ακόμη συνεχίζεται, και της τηλεκπαίδευσης. Τώρα θέλετε, δήθεν, να τους αξιολογήσετε, ανοίγοντας όμως τον δρόμο για κυρώσεις και απολύσεις. Τους χαρακτηρίζετε τεμπέληδες, ανεπαρκείς, τους σύρετε στα δικαστήρια, ώστε να κηρυχθεί η απεργία-αποχή παράνομη και καταχρηστική. Και όταν αυτό δεν φτάνει, τα ΜΑΤ τούς δέρνουν και τους ψεκάζουν με χημικά στις εθνικές τους διαδηλώσεις.

Είστε απομονωμένοι, κυρία Υπουργέ, από την εκπαιδευτική κοινότητα. Οι εκπαιδευτικοί όμως με τις κινητοποιήσεις τους και τη σημερινή μαζική απεργία δίνουν μάθημα αξιοπρέπειας και δημοκρατίας απέναντι στην καταστολή, στην ψευδεπίγραφη αξιολόγησή σας, αλλά κυρίως απέναντι στην υποβάθμιση της δημόσιας εκπαίδευσης. Γι' αυτό και σας λέμε υποχωρήστε, μην εξωθείτε την κατάσταση στα άκρα. Όποια οπισθοχώρηση κάνετε θα είναι προς όφελος της δημόσιας εκπαίδευσης.

Και έρχομαι τώρα στην ερώτησή μου, με αφορμή τις εκατοντάδες επιστολές γονέων και τα δημοσιεύματα που έχουν κυκλοφορήσει -τα γνωρίζετε, μπορώ και να σας τα καταθέσω- για τις χιλιάδες κενά στην παράλληλη στήριξη.

Έναν μήνα μετά την έναρξη της σχολικής χρονιάς το Υπουργείο Παιδείας έχει σοβαρό πρόβλημα να αντιμετωπίσει τις ανάγκες των παιδιών και μάλιστα υπάρχουν γονείς που, φτάνοντας στα όρια της απόγνωσης, μιλούν, όσοι φυσικά έχουν τη δυνατότητα, για κάλυψη των αναγκών αυτών με ιδιωτική δαπάνη.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Κυρία Υφυπουργέ, οι καταγγελίες των γονέων και των εκπαιδευτικών τονίζουν -ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε- πως ούτε στην πρώτη ούτε στη δεύτερη φάση των προσλήψεων μπορέσατε να καλύψετε τα σημαντικά κενά. Μάλιστα σύμφωνα με πληροφορίες πιέζετε να καλυφθούν τα κενά από έναν εκπαιδευτικό κάθε δύο με τρεις μαθητές, παραβιάζοντας τη βασική αρχή του θεσμού και αμφισβητώντας την αποτελεσματικότητά του, για να κάνετε εξοικονόμηση πόρων και προσωπικού.

Κενά καταγράφονται σημαντικά στα τμήματα ένταξης, αφού μετά τις προσλήψεις των μόνιμων εκπαιδευτικών δεν διορίσατε ούτε έναν αναπληρωτή. Και στα ειδικά σχολεία έχουμε θέματα υποστελέχωσης σε βασικές ειδικότητες χωρίς τις οποίες, όπως ξέρετε, δεν μπορεί να λειτουργήσουν τα σχολεία αυτά.

Σας ρωτώ λοιπόν, και παρακαλώ να μου απαντήσετε με ειλικρίνεια, ποιο είναι το ποσοστό κάλυψης αυτή τη στιγμή. Θα καλύψετε τις ανάγκες όλων των μαθητών που δικαιούνται παράλληλη στήριξη και πότε; Τι θα γίνει με τα κενά στα τμήματα ένταξης και με τις κρίσιμες ειδικότητες στα ειδικά και γενικά σχολεία; Τέλος, έχετε εξασφαλίσει τις πιστώσεις για να συνεχιστεί απρόσκοπτα ο θεσμός της στήριξης των μαθητών με αναπηρία ή και ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες;

Ελπίζω, κυρία Υπουργέ, να μη μας απαντήσετε όπως ο κ. Γερατρίτης στην ομοσπονδία των συνταξιούχων «θέλετε αναδρομικά ή να πάρουμε φρεγάτες;» με το «θέλετε διορισμούς ή να πάρουμε Ραφάλ;».

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Κυρία Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Απλώς, επειδή η ερώτηση είναι πραγματικά σημαντική, θα έχω λίγο την ανοχή σας στον χρόνο, γιατί πρέπει να απαντήσω με συγκεκριμένα στοιχεία, τα οποία δυστυχώς δεν μπορώ να συμπτύξω περισσότερο. Θα αποφύγω να απαντήσω στη συνάδελφο, που κατανάλωσε τον περισσότερο από τον μισό χρόνο της ομιλίας που δικαιούται για να κάνει αναφορά σε άλλα θέματα άσχετα με την ερώτησή της, που η ίδια χαρακτήρισε σημαντική και ευαίσθητη, και έρχομαι στο θέμα.

Τα τελευταία χρόνια, κυρία συνάδελφε, το δημόσιο ελληνικό εκπαιδευτικό σύστημα στηρίζει την εκπαίδευση των ατόμων με αναπηρία και των ατόμων με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες και υλοποιεί την παιδαγωγική της ένταξης. Όλοι σε αυτή την Αίθουσα θέλω να πιστεύω, αλλά ιδίως εμείς στη Νέα Δημοκρατία είμαστε εξαιρετικά ευαίσθητοι όσον αφορά στη συνεκπαίδευση των μαθητών και των μαθητριών με αναπηρία και ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες και αυτό το πετυχαίνουμε με τον θεσμό της παράλληλης στήριξης και των τμημάτων ένταξης σε όλες τις σχολικές μονάδες γενικής και ειδικής εκπαίδευσης.

Η ευαισθησία της Κυβέρνησης του Κυριάκου Μητσοτάκη καταδεικνύεται από τις τεσσεράμισι χιλιάδες διορισμούς στην ειδική αγωγή κατά το σχολικό έτος 2020 - 2021, τους πρώτους στα χρονικά της εκπαιδευτικής διαδικασίας. Κάθε χρόνο λοιπόν η παράλληλη στήριξη και η συνεκπαίδευση από τους εκπαιδευτικούς της ειδικής αγωγής και συνεκπαίδευσης, όταν αυτό επιβάλλεται από το είδος και τον βαθμό των ειδικών εκπαιδευτικών αναγκών, παρέχεται σε μαθητές που μπορούν με κατάλληλη ατομική υποστήριξη να παρακολουθήσουν το αναλυτικό εκπαιδευτικό πρόγραμμα της τάξης, σε μαθητές με σοβαρότερες εκπαιδευτικές ανάγκες όταν στην περιοχή τους δεν υπάρχει άλλο πλαίσιο ειδικής αγωγής και εκπαίδευσης, δηλαδή ειδικό τμήμα ή τμήμα ένταξης ή όταν η παράλληλη στήριξη καθίσταται απαραίτητη βάσει της γνωμάτευσης του οικείου ΚΕΔΑΣΥ εξαιτίας των εκπαιδευτικών αναγκών τους, που είναι ειδικές.

Οι αιτήσεις για την παράλληλη στήριξη υποβάλλονται στη διεύθυνση του σχολείου και μέσω της οικείας διεύθυνσης εκπαίδευσης διαβιβάζονται στη Διεύθυνση του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων για έγκριση και προγραμματισμό εκτέλεσης. Ο χρόνος υποβολής αιτήσεων παράλληλης στήριξης ορίζεται από την ημερομηνία εγγραφής στο σχολείο μέχρι την 20ή Οκτωβρίου κάθε σχολικού έτους, όπως αναφέρεται και σε σχετική εγκύκλιο του Υπουργείου μας.

Για την τρέχουσα σχολική χρονιά 2021 - 2022 η αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου εξέδωσε τις παρακάτω εγκρίσεις σε αιτήματα που είχαν υποβληθεί μέχρι τον Ιούνιο του 2021. Στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση δέκα χιλιάδες σαράντα επτά εγκρίσεις για στήριξη από εκπαιδευτικούς παράλληλης στήριξης - συνεκπαίδευσης. Στη δευτεροβάθμια δύο χιλιάδες εκατόν έντεκα εγκρίσεις για στήριξη από εκπαιδευτικούς παράλληλης στήριξης - συνεκπαίδευσης. Επίσης χίλιες εκατόν εβδομήντα εγκρίσεις για ειδικό βοηθητικό προσωπικό σε μαθητές και μαθήτριες πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και χίλιες επτακόσιες εβδομήντα πέντε εγκρίσεις για στήριξη από σχολικό νοσηλευτή σε μαθητές και μαθήτριες πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.

Δυστυχώς, όπως γνωρίζετε και εσείς, κυρία συνάδελφε, επιστημονικά αλλά και σε πρακτικό επίπεδο δεν μπορούμε να γνωρίζουμε εκ των προτέρων τον ετήσιο αριθμό των διάχυτων αναπτυξιακών διαταραχών καθώς και όλων των υπολοίπων εξελικτικών αναπτυξιακών διαταραχών που επιφέρουν μαθησιακές δυ-

σκολίες στους μαθητές και τις μαθήτριες.

Πριν από πέντε χρόνια, δηλαδή κατά το σχολικό έτος 2016 - 2017 τα παιδιά που χρειαζόταν αποδεδειγμένα παράλληλη στήριξης με διαγνωσμένες μαθησιακές δυσκολίες ανέρχονταν σε πεντέμισι χιλιάδες. Την τρέχουσα σχολική χρονιά 2021 - 2022 ανέρχονται σε δώδεκα χιλιάδες εκατόν πενήντα οκτώ. Η αύξηση είναι κατακόρυφη, δηλαδή σχεδόν 125%.

Θα ήθελα να σας υπενθυμίσω ότι, σε αντίθεση με τις δικές μας αυξήσεις στις εγκρίσεις, τα ποσοστά εγκρίσεων της παράλληλης στήριξης επί θητείας σας ήταν εξαιρετικά χαμηλά. Αναφέρω ότι για το διδακτικό έτος 2015 - 2016 οι εγκρίσεις στην παράλληλη στήριξη για την πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση ήταν τέσσερις χιλιάδες οκτακόσιες επτά και το 2016 - 2017 ήταν πέντε χιλιάδες εξακόσιες. Για το έτος 2017 - 2018 ήταν έξι χιλιάδες εξακόσιες δέκα. Για το 2018 - 2019 ήταν επτά χιλιάδες πεντακόσιες είκοσι εννέα, γιατί αυτή ήταν και προεκλογική χρονιά. Για το έτος 2019 - 2020 οι εγκρίσεις εκτοξεύτηκαν στις εννέα χιλιάδες τετρακόσιες σαράντα τρεις και για το έτος 2020 - 2021 στις έντεκα χιλιάδες τετρακόσιες ογδόντα επτά .

Εξίσου χαμηλά ήταν και τα ποσοστά προσλήψεων εκπαιδευτικού προσωπικού για τα έτη διακυβέρνησης από τον ΣΥΡΙΖΑ και τους Ανεξάρτητους Έλληνες, αφού ανέρχονταν σε λιγότερο από το μισό σε σχέση με τις εγκρίσεις αιτημάτων. Ενδεικτικά αναφέρω ότι για το έτος 2016 - 2017 οι προσλήψεις εκπαιδευτικών για την παράλληλη στήριξη άγγιζαν περίπου τις δύο χιλιάδες εξακόσιες σαράντα πέντε, για το έτος 2017 - 2018 περίπου τρεις χιλιάδες τριακόσιες ενενήντα έξι, ενώ για το σχολικό έτος 2018 - 2019 -προεκλογική χρονιά- προσλήφθηκαν περίπου έξι χιλιάδες τριακόσιοι εξήντα αναπληρωτές.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Έχετε και τη δευτερολογία σας, κυρία Υπουργέ.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων): Έχω και άλλα στοιχεία στη δευτερολογία, κύριε Πρόεδρε. Ζήτησα την ανοχή σας. Είδατε ότι εγώ σπάνια κάνω κατάχρηση χρόνου και ζητώ συγγνώμη.

Για το σχολικό έτος 2018 - 2019 είχαμε επτά χιλιάδες οκτακόσιες εξήντα οκτώ, για το σχολικό έτος 2020 - 2021 εννέα χιλιάδες οκτακόσιες επτά προσλήψεις. Σ' αυτή, λοιπόν, την κρίσιμη περίοδο νομίζω ότι το Υπουργείο μας, η Υπουργός επιχειρούμε τα δύο τελευταία χρόνια να ανατάξουμε δραστικά το εκπαιδευτικό σκηνικό στην ειδική αγωγή και θα πω τους αριθμούς για να μην ενοχλήσω περισσότερο, παραβιάζοντας τον χρόνο.

Στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση προσλήφθηκαν έξι χιλιάδες εξακόσιοι ενενήντα εννέα εκπαιδευτικοί στην ειδική αγωγή και εκπαίδευση, εκ των οποίων οι πέντε χιλιάδες εξακόσιοι εβδομήντα έξι για την παράλληλη στήριξη. Στη δευτεροβάθμια προσλήφθηκαν χίλιοι επτακόσιοι δεκαέξι εκπαιδευτικοί, εκ των οποίων οι εννιακόσιοι έξι εκπαιδευτικοί κλάδων ειδικοτήτων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης για την παράλληλη στήριξη. Στη δεύτερη φάση προσλή- ψεων, στην πρωτοβάθμια προσλήφθηκαν χίλιοι εξήντα δύο στην ειδική αγωγή και εκπαίδευση, εκ των οποίων οι εννιακόσιοι τέσσερις για το πρόγραμμα της παράλληλης στήριξης, στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση διακόσιοι ενενήντα στην ειδική αγωγή και εκπαίδευση, εκ των οποίων εκατόν εξήντα εννέα εκπαιδευτικοί για το πρόγραμμα της παράλληλης στήριξης.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Τον λόγο έχει η κ. Τζούφη.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ: Κυρία Υπουργέ, θα περίμενα μια απάντηση για το πολύ σοβαρό θέμα της σημερινής απεργίας και αποχής των εκπαιδευτικών μας. Νομίζω ότι δυσκολεύεστε να το κάνετε, διότι ξέρετε πολύ καλά ότι τα ποσοστά συμμετοχής των εκπαιδευτικών είναι πάρα πολύ υψηλά, γιατί όλοι μαζί ανησυχούν για τον τρόπο που μπορεί να δουλέψει από εδώ και πέρα το δημόσιο σχολείο.

Σας ρωτώ και προσωπικά: Νομίζετε ότι η βελτίωση της εκπαίδευσης των παιδιών μας -που όλοι θέλουμε- περνάει από τις αίθουσες των δικαστηρίων; Νομίζετε πως μπορεί να γίνει εκπαιδευτική μεταρρύθμιση μέσω του απεργοκτόνου νόμου Χατζηδάκη ή μήπως διάλογος για την παιδεία με τα κλομπ της Αστυνομίας; Οι εκπαιδευτικοί, λοιπόν, γνωρίζουν πολύ καλά τι πάτε να εφαρμόσετε και τι ίσχυε μέχρι σήμερα.

Η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ είχε θεσπίσει ένα πλέγμα δημοκρατικών συμμετοχικών διαδικασιών για τη συλλογική αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου, θέτοντας στο επίκεντρο τον ίδιο τον εκπαιδευτικό και τον σύλλογο διδασκόντων. Δυστυχώς το καταργήσατε. Έχετε επιλέξει τη μετωπική σύγκρουση με τον κόσμο της εκπαίδευσης και βεβαίως θα λάβετε την απάντηση.

Έρχομαι τώρα στο κομμάτι των κενών τα οποία υπάρχουν στην ειδική αγωγή και στην παράλληλη στήριξη. Επαναλαμβάνετε τα μονότονα επιχειρήματα της κ. Κεραμέως, ενώ ξέρετε ότι η έγκριση για τις τεσσερισήμισι χιλιάδες μόνιμες προσλήψεις είχε γίνει από τον ΣΥΡΙΖΑ και ήταν η πρώτη, πράγματι, από ιδρύσεως ΑΣΕΠ. Όλα τα προηγούμενα χρόνια η δική σας πολιτική παράταξη είχε την ευθύνη και δεν νομίζω ότι έκανε κάτι σ' αυτή την κατεύθυνση. Παρ' όλα αυτά, οι μόνιμοι διορισμοί είναι σημαντικοί, αλλά εδώ υπάρχουν πολύ περισσότερες ανάγκες. Εν πολλοίς τις αναγνωρίσατε. Δεν διαφωνώ με τα νούμερα τα οποία δώσατε. Πράγματι υπάρχουν σημαντικά κενά. Στην πρωτοβάθμια αγγίζουν τις τρεισήμισι χιλιάδες, στη δευτεροβάθμια τα χίλια και αν κανείς βάλει μαζί τις ελλείψεις σε ειδικό βοηθητικό προσωπικό και σχολικούς νοσηλευτές φτάνουμε στις πέντε χιλιάδες τετρακόσια κενά, δηλαδή σε ελλείψεις της τάξης του 36%. Βεβαίως γνωρίζετε τις απελπισμένες εκκλήσεις των γονέων. Αναφερθήκατε σε συγκριτικά στοιχεία.

Εδώ να σας θυμίσω ότι το 2016 ήμασταν εμείς που ενσωματώσαμε την ειδική αγωγή και εκπαίδευση στο σύστημα «MySchool», για να ξέρουμε ποιες είναι οι πραγματικές ανάγκες. Πράγματι οι ανάγκες αυτές είναι αυξάνουσες. Θελήσατε να μιλήσετε για τα στοιχεία του 2016 και όχι του 2018 - 2019 και του 2019 - 2020, που πράγματι ήταν αυξημένα τα αιτήματα, αλλά που η απόκλιση που υπήρχε τότε ήταν πολύ μικρότερη. Βεβαίως έχω τα νούμερα, αλλά δεν θέλω να μείνουμε σε αυτά.

Επίσης θέλω να σας πω ότι είχε υπάρξει για τα τμήματα ένταξης εγκύκλιος υποβολής αιτημάτων για να ανοίξουν τμήματα ένταξης και την παγώσατε, αλλά παγώσατε και τη δική σας πρόσκληση.

Επομένως λέω ότι οι ανάγκες είναι πολύ μεγάλες. Κάναμε μια προσπάθεια να ιδρύσουμε δεκάδες ειδικά σχολεία και εκατοντάδες τμήματα ένταξης και τώρα αυτό έχει παγώσει και θα ήθελα μια συγκεκριμένη απάντηση στο γιατί. Σας είπα ότι στο τέλος είχαμε επιτύχει μεγαλύτερα ποσοστά κάλυψης στην παράλληλη στήριξη. Κυρίως θέλω να σας πω ότι -πράγματι εγώ δέχομαι ότι αυξάνουν οι αναπτυξιακές ανάγκες, διότι είναι μια επιδημία, ιδιαίτερα οι διαταραχές του αυτιστικού φάσματος- είχε ξεκινήσει μια σοβαρή συζήτηση για την πρώιμη παρέμβαση μέσα στη δίχρονη προσχολική εκπαίδευση. Μάλιστα το νομοθετήσατε και σε έναν τελευταίο νόμο. Τι έχετε κάνει σ' αυτή την κατεύθυνση, ώστε πραγματικά να καταγραφούν οι ανάγκες που υπάρχουν και να μπορεί με ένα χρονικό διάστημα λογικό να παίρνουμε τις κατάλληλες αποφάσεις, οι οποίες θα προκύπτουν όχι από μια γνωμάτευση, από ένα ΚΕΣΥ, αλλά από ομάδα επιστημόνων που θα μπορούμε να ξέρουμε ποιες είναι οι πραγματικές ανάγκες;

Σας ζητώ, λοιπόν, να λάβετε άμεσα μέτρα. Να μου δώσετε αν μπορείτε συγκεκριμένες απαντήσεις στα ερωτήματα που έθεσα. Να στελεχώσετε τα σχολεία, τα τμήματα ένταξης και τα κενά στην παράλληλη στήριξη. Ξέρετε ότι οι μαθητές και οι οικογένειες το ζητούν και το έχουν ανάγκη. Σας παρακαλώ να δεσμευθείτε από το βήμα για την άμεση ανταπόκριση του Υπουργείου στις δεκάδες αιτήματα των μαθητών και των γονέων.

(Στο σημείο αυτό η Βουλευτής κ. Μερόπη Τζούφη καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Κοιτάξτε, όταν ένας από τους δύο ομιλητές πάει τον χρόνο προς τα πάνω, καταλαβαίνετε ότι ακολουθεί και ο Βουλευτής ή ο Υπουργός. Γι' αυτό σάς παρακαλώ να είστε εντός του πλαισίου.

Κυρία Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ και ζητώ συγγνώμη. Γι' αυτό θα αποφύγω κάθε απάντηση για την αξιολόγηση. Εδώ είναι το Κοινοβούλιο, μπορείτε να επανέλθετε με ερώτηση, να το συζητήσουμε αναλυτικά. Χαίρομαι που δεν αποκρούσατε τα νούμερα που σας ανέφερα, γιατί είναι απολύτως αποκαλυπτικά της έλλειψης ανταπόκρισης στη δικιά

σας την περίοδο. Τώρα σε ό,τι αφορά τις προθέσεις σας ή το τι προσπαθήσατε να κάνετε ή τη δίχρονη προσχολική αγωγή, ας μην το συζητήσουμε, γιατί και αυτή την εξαγγείλατε, αλλά πάλι δεν προλάβατε.

Εμείς, όπως είπα, κάναμε είκοσι χιλιάδες πεντακόσιες εξήντα επτά προσλήψεις προσωρινών αναπληρωτών εκπαιδευτικών πλήρους ή μειωμένου ωραρίου σε σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια γενική εκπαίδευση και ειδική αγωγή. Πρέπει να λάβουμε υπ' όψιν ότι το σύνολο των προσλήψεων των αναπληρωτών εκπαιδευτικών ανά κλάδο, ειδικότητα, εκπαιδευτική δομή και βαθμίδα εκπαίδευσης γίνεται σύμφωνα με τις εγκεκριμένες πιστώσεις και τα δηλωθέντα λειτουργικά κενά.

Σε ό,τι αφορά τις πιστώσεις για τον προγραμματισμό προσλήψεων αναπληρωτών και ωρομισθίων εκπαιδευτικών στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου για το σχολικό έτος 2021 – 2022, οι πιστώσεις είναι από τη χρήση πόρων του συγχρηματοδοτούμενου σκέλους του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων για την πρόσληψη τεσσάρων χιλιάδων επτακοσίων αναπληρωτών και ωρομισθίων εκπαιδευτικών, αλλά και ειδικού εκπαιδευτικού και βοηθητικού προσωπικού. Για την κάλυψη των αναγκών των σχολικών μονάδων υπάρχουν πιστώσεις από το Εθνικό Στρατηγικό Πλαίσιο Αναφοράς.

Θα αποφύγω άλλες λεπτομερείς και με αριθμούς αναφορές, αλλά θέλω να σας πω με αφορμή την ερώτησή σας για την εξειδικευμένη εκπαιδευτική υποστήριξη από σχολικό νοσηλευτή και ειδικό βοηθητικό προσωπικό. Οι εγκρίσεις από την αρμόδια Διεύθυνση Ειδικής Αγωγής του Υπουργείου μας καθ' όλη τη διάρκεια της χρονιάς από τις 4-10-2021 έχουν προσληφθεί συνολικά δύο χιλιάδες δεκαοκτώ αναπληρωτές κλάδου ΠΕ25 σχολικών νοσηλευτών και ΔΕ01 ειδικού βοηθητικού προσωπικού, με ποσοστό κάλυψης 79% για τους πρώτους και 68% και τους δεύτερους.

Στην πρώτη φάση των προσλήψεων υπήρχαν ενενήντα δυο επιπλέον πρόσθετα κενά του κλάδου των σχολικών νοσηλευτών για πρόσληψη, αλλά δεν βρέθηκαν υποψήφιοι. Στη δεύτερη φάση υπήρχαν τριάντα πέντε κενά για τους σχολικούς νοσηλευτές, επίσης δεν βρέθηκαν υποψήφιοι. Δεν υπέβαλαν για την κάλυψη των κενών οι αναπληρωτές αίτηση στο πλαίσιο της γενικής πρόσκλησης του Αυγούστου. Θα εκδώσουμε ειδική πρόσκληση για συγκεκριμένες σχολικές μονάδες, που θα απευθύνεται σε όλους τους εγγεγραμμένους στους πίνακες του ΑΣΕΠ.

Και για να αρθούν γενικότερα αυτές οι ιδιαιτερότητες και οι δυσκολίες και οι αδυναμίες, το Υπουργείο μας, με τροπολογία που κατέθεσε στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, θα δίνει τη δυνατότητα πρόσληψης προσωρινών αναπληρωτών που είναι ενταγμένοι στον αξιολογικό πίνακα κατάταξης Α του ΑΣΕΠ του κλάδου νοσηλευτικής, εφόσον οι λειτουργικές ανάγκες των σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης δεν είναι δυνατόν να καλυφθούν από ενδιαφερόμενους, λόγω της εξάντλησης των υποψηφίων.

Και πάγια πρόθεση του Υπουργείου μας είναι το σύνολο των δηλωθέντων και επιβεβαιωμένων από τις περιφερειακές διευθύνσεις εκπαίδευσης λειτουργικών κενών να καλύπτεται.

Δεν λέω περισσότερα, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστώ, για την κατανόηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε, κυρία Υπουργέ.

Τώρα θα συζητηθεί η έβδομη με αριθμό 23/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου της Βουλευτού Πέλλας του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία κ. Θεοδώρας Τζάκρη προς τον Υπουργό Εξωτερικών, με θέμα: «Η Ελληνική Εταιρεία Επενδύσεων και Εξωτερικού Εμπορίου Α.Ε - «ENTERPRISE GREECE» έχει αφεθεί στην τύχη της».

Παρακαλώ, έχετε τον λόγο για δύο λεπτά.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Κύριε Υπουργέ, η «ENTERPRISE GREECE» είναι πράγματι ο καινοτόμος φορέας εξωστρέφειας αρμόδιος για την προσέλκυση επενδύσεων, την προώθηση των εξαγωγών και την προβολή της χώρας μας ως στρατηγικού εταίρου στο εξωτερικό. Μετά τις εκλογές του Ιουλίου τη μεταφέρατε στο Υπουργείο Εξωτερικών, υποτίθεται, για να υλοποιήσετε το νέο μοντέλο εξωστρέφειας -που η Κυβέρνησή σας προετοίμαζε πριν γίνει κυβέρνηση- και δύο χρόνια τώρα φθίνει διαρκώς και μάλιστα μπορώ να πω ότι απαξιώνεται και ως δημόσιος οργανισμός. Και εξηγούμαι:

Πρώτον, έχει προβλήματα χρηματοδότησης και οι εγκεκριμένοι προϋπολογισμοί της δεν εκτελούνται. Δεν έχει καταρρεύσει μέχρι τώρα οικονομικά και αυτό το οφείλει στο γεγονός ότι υπήρχαν ταμειακά υπόλοιπα πριν από το 2019, όταν ανήκε ακόμα στο Υπουργείο Ανάπτυξης και στο γεγονός της πανδημίας, υπό την έννοια ότι αναβλήθηκαν οι μεγάλες εκθέσεις και τα μεγάλα events του εξωτερικού και υποκαταστάθηκαν από φθηνότερα διαδικτυακά. Έχει μεγάλο πρόβλημα έλλειψης προσωπικού. Σαράντα άνθρωποι είναι όλοι κι όλοι. Τον διαγωνισμό 10-1-2020 καταργήσατε, ακυρώσατε, την πρόσληψη προσωπικού για να καλύψετε τις ανάγκες εξήντα δύο ατόμων, γιατί θεωρούσατε ότι δεν εξυπηρετούσε ενεστώτες και τρέχουσες ανάγκες υπηρεσιακές. Κάνατε μία πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος αστεία και πρόχειρη -πιο πρόχειρη δεν γίνεται- για την προσέλκυση κόσμου από άλλους δημόσιους φορείς, της οποίας δεν ξέρουμε ποια είναι η τύχη της και διακηρύξατε πρόσφατα ότι θα στελεχώσετε με δανεισμό στελεχών από τον ιδιωτικό τομέα. Τι ακριβώς θεωρείτε, μόνο ο Θεός και η ψυχή σας ξέρει, διότι πρόκειται για φορέα γενικής κυβέρνησης οι υπάλληλοι του οποίου αμείβονται, πληρώνονται, από τον κρατικό προϋπολογισμό μέσω της ενιαίας αρχής πληρωμών.

Το αποτέλεσμα ποιο είναι; Στις 30 Σεπτεμβρίου έγινε η έκθεση στο Ντουμπάι, η Expo Dubai 2020, με αναβολή ενός έτους, που είναι ένα κορυφαίο εκθεσιακό γεγονός όπου υπάρχει εκπροσώπηση χωρών. Ο κ. Σμυρλής πανηγυρικά από το ελληνικό περίπτερο στην έκθεση διακήρυξε τη συμμετοχή της χώρας μας σε αυτό, πλην όμως το περίπτερο αυτό ήταν ένα άδειο περίπτερο και ακόμη και σήμερα υπολειτουργεί, υπό την έννοια ότι μετά την ανακοίνωση που έκανα την προηγούμενη βδομάδα στείλατε ένα στέλεχος από την «ENTERPRISE GREECE» προκειμένου να προσλάβει το επιτόπιο προσωπικό. Το επιτόπιο προσωπικό δεν έχει προσληφθεί ακόμη, το εστιατόριο δεν έχει ανοίξει και παρά το γεγονός θα έπρεπε να υπάρχουν εκεί χιλιάδες επισκέπτες -εκατό χιλιάδες είναι η επισκεψιμότητα της έκθεσης- το ελληνικό περίπτερο υπολειτουργεί ακόμα.

Αλλά πού να προλάβετε, κύριε Υπουργέ, αφού η «ENTERPRISE GREECE» ασχολείται με τον διαγωνισμό για την πρόσληψη της εταιρείας «EDELMAN» και μέσω αυτής του επικοινωνιολόγου Σταν Γκρίνμπεργκ από την Αμερική ορμώμενου, προκειμένου να κτίσει το επικοινωνιακό προφίλ του Πρωθυπουργού.

Πείτε μας επομένως, κύριε Υπουργέ, η «ENTERPRISE GREECE» είναι ο καινοτόμος φορέας της χώρας ή είναι το εργαλείο της Κυβέρνησης προκειμένου να κτίσετε το προφίλ του Πρωθυπουργού;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο για τρία λεπτά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΑΓΚΟΓΙΑΝΝΗΣ (Υφυπουργός Εξωτερικών): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές βρισκόμαστε σήμερα εδώ για να απαντήσουμε στην επίκαιρη ερώτηση την οποία κατέθεσε προς το Υπουργείο Εξωτερικών η αναπληρώτρια τομεάρχης εξωτερικών, αρμόδια για τον απόδημο ελληνισμό και το εξωτερικό εμπόριο και Βουλευτής Πέλλας του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία, κ. Θεοδώρα Τζάκρη.

Κατ' αρχάς επιτρέψτε μου να επισημάνω πως χαίρομαι που τα θέματα των επενδύσεων, του εξωτερικού εμπορίου και της οικονομικής πολιτικής και διπλωματίας φαίνεται να απασχολούν τον ΣΥΡΙΖΑ και την αρμόδια τομεάρχη τους. Και χαίρομαι γιατί επιτέλους το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης αναγνωρίζει πόσο σημαντικοί είναι όλοι αυτοί οι τομείς για τη χώρα, την οικονομία της και την εξωτερική της πολιτική. Δυστυχώς, όμως, όταν ο ΣΥΡΙΖΑ είχε στα χέρια του τη διακυβέρνηση της χώρας δεν είχε αντιληφθεί τη σπουδαιότητά τους και έτσι τα αποτελέσματα που είχαμε στον τομέα της οικονομικής διπλωματίας ήταν από πενιχρά έως ανύπαρκτα.

Και μας προκαλεί βεβαίως απορία και προβληματισμό που το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης αποφάσισε να ασχοληθεί με τρόπο τόσο επικριτικό με θέματα που αφορούν τις επενδύσεις

για την εξωστρέφεια της χώρας, όταν είναι κάτι παραπάνω από εμφανές τα τελευταία τρία χρόνια ότι η Ελλάδα με την ξεκάθαρη στοχευμένη πολιτική της Κυβέρνησης και τις συντονισμένες προσπάθειες που γίνονται από τα Υπουργεία και όλους τους αρμόδιους φορείς, σε Ελλάδα και εξωτερικό, έχει καταφέρει να καταστήσει τη χώρα ως έναν από τους πλέον δημοφιλείς επενδυτικούς προορισμούς.

Όπως μας προκαλεί εξίσου απορία ότι στο στόχαστρο της κριτικής βρίσκεται η «ENTERPRISE GREECE», ένας οργανισμός ο οποίος έχει καταφέρει επί διακυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας να αποκτήσει ουσιαστικό ρόλο και σημαντική δράση, κάτι που δεν φρόντισε να της παράσχει ο ΣΥΡΙΖΑ με την απουσία κάθε επενδυτικού πλάνου και σχεδιασμού και να πετύχει σπουδαίο και αποτελεσματικό έργο.

Καταθέτω στα Πρακτικά της Βουλής τον απολογισμό δράσεων της «ENTERPRISE GREECE» για το 2020 ως απάντηση στους ισχυρισμούς του ΣΥΡΙΖΑ που φαίνεται ξεκάθαρα η πολυεπίπεδη και σημαντική δουλειά που έχει συντελεστεί στον οργανισμό. Εδώ είναι τα πρακτικά.

(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός Εξωτερικών κ. Κωνσταντίνος Φραγκογιάννης καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Χαίρομαι ωστόσο γιατί η κατάθεση αυτής της ερώτησης μας δίνει την ευκαιρία να δείξουμε και σε εσάς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αλλά και στον ελληνικό λαό το σπουδαίο έργο που έχει συντελεστεί τα τελευταία χρόνια. Η πρόσφατη παρουσίαση του Εθνικού Στρατηγικού Σχεδίου Εξωστρέφειας αποτελεί το επιστέγασμα της δουλειάς που έχει γίνει και αποδίδει ήδη καρπούς με τη χώρα να αποτελεί έναν σοβαρό επενδυτικό συνομιλητή, αλλά και επενδυτική επιλογή μεγάλων εταιρειών και επιχειρηματικών σχημάτων.

Ακολουθώντας καλές πρακτικές των πλέον ανεπτυγμένων χωρών, τον Φεβρουάριο του 2021 με τον νέο οργανισμό του Υπουργείου Εξωτερικών δημιουργήσαμε μια ενιαία συνεκτική δομή υπό την εποπτεία της Γενικής Γραμματείας Διεθνών Σχέσεων και Εξωστρέφειας, μια δομή που ενσωματώνει όλες τις οργανωτικές μονάδες, οι οποίες έχουν την ευθύνη της οικονομικής εξωστρέφειας και ενώνει εποικοδομητικά τον χειρισμό διμερών και πολυμερών σχέσεων.

Κυρίες και κύριοι, στο νέο σχήμα της οικονομικής διπλωματίας η «ENTERPRISE GREECE» ανταποκρίνεται αφ' ενός μεν στις ανάγκες των εξαγωγικών επιχειρήσεων στη μετα-COVID εποχή και αφ' ετέρου στην προσπάθεια της χώρας για προσέλκυση επενδύσεων. Την ίδια στιγμή, παρά τις πρωτόγνωρες επιπτώσεις της πανδημίας του COVID-19 στην παγκόσμια οικονομική δραστηριότητα, οι εξαγωγές, εξαιρώντας τα πετρελαιοειδή, παρουσίασαν αύξηση το 2020, ενώ τα μέχρι στιγμής στοιχεία δείχνουν μια εντυπωσιακή άνοδο στον τομέα των εξαγωγών και των επενδύσεων για το 2021, 24,7% για το πρώτο εξάμηνο του 2021 στις εξαγωγές και 34% στις ξένες επενδύσεις. Σε αυτό συνέβαλαν και οι νέες δράσεις της «ENTERPRISE GREECE», η οποία μεσούσης της πανδημίας στήριξε και ανέδειξε νέους παραγωγικούς τομείς, προώθησε νέα σύγχρονα κανάλια ενίσχυσης της εξωστρέφειας όπως μεγάλες ηλεκτρονικές πλατφόρμες, υιοθέτησε νέα ψηφιακά εργαλεία προώθησης της εξωστρέφειας και εκπαίδευσε τους Έλληνες εξαγωγείς στους νέους ψηφιακούς τρόπους επικοινωνίας κατά την άσκηση του επιχειρείν.

Παράλληλα, στον τομέα των επενδύσεων την περίοδο από τον Σεπτέμβριο του 2019 μέχρι και σήμερα, εν μέσω πανδημίας η «ENTERPRISE GREECE» ενέκρινε έργα στρατηγικών επενδύσεων 4,8 δισεκατομμυρίων ευρώ, κυρία Τζάκρη, έναντι 1,3 δισεκατομμυρίου ευρώ μόνον την περίοδο 2015 - 2019 επί κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Έτσι επιτυγχάνεται η ουσιαστική ενδυνάμωση της «ENTERPRISE GREECE» για την προσέλκυση επενδύσεων στην Ελλάδα και την προώθηση των εξαγωγών.

Άλλωστε, η ουσιαστική ενδυνάμωση της «ENTERPRISE GREECE» άρχισε να υλοποιείται από την πρώτη μέρα ανάληψης των καθηκόντων της παρούσας Κυβέρνησης, καθώς βασική προεκλογική εξαγγελία αποτελούσε η προσέλκυση επενδύσεων, αλλά και η τόνωση των εξαγωγών σε υφιστάμενες αλλά και νέες αγορές για τα ελληνικά προϊόντα. Και αυτό γίνεται πράξη. Οι ενέργειες που έχουν γίνει μέχρι σήμερα από την «ENTERPRISE GREECE» το αποδεικνύουν περίτρανα:

Πρώτον, έγκριση προϋπολογισμού 2021 σε συνθήκες πανδημίας με αύξηση περίπου 50% σε σχέση με τους εγκεκριμένους προϋπολογισμούς της περιόδου της προηγούμενης κυβέρνησης.

Δεύτερον, έγκριση και εφαρμογή νέου εσωτερικού κανονισμού το 2020, ο οποίος λύνει βασικά ζητήματα λειτουργίας του οργανισμού και ασφάλειας των εργαζομένων, τα οποία είχαν δημιουργηθεί επί κυβερνήσεως ΣΥΡΙΖΑ. Χαρακτηριστικά αναφέρω το θέμα της ασφάλισης των εργαζομένων κατά την παραμονή τους σε τρίτες χώρες στο εξωτερικό που δεν υπήρχε μέχρι σήμερα.

Νέο οργανόγραμμα προσαρμοσμένο στις απαιτήσεις επενδυτών και εξαγωγέων για σύγχρονες και αποτελεσματικές υπηρεσίες. Η «ENTERPRISE GREECE» ήταν έτοιμη για την εξ αποστάσεως εργασία την επομένη της εξαγγελίας του lockdown τον Μάρτιο του 2020. Ψηφιακός μετασχηματισμός που έχει προχωρήσει στην ψηφιοποίηση των εσωτερικών διαδικασιών της, με αποτέλεσμα την εξοικονόμηση εργατοωρών και την αποτελεσματικότερη και ταχύτερη διεκπεραίωση καθηκόντων.

Τέλος, μισθολογική αναβάθμιση των στελεχών του οργανισμού κατά περίπου 17%, κυρία Τζάκρη.

Σε ό,τι αφορά τον σχεδιασμό και τη στελέχωση της εταιρείας με πρόσθετο προσωπικό, θα επανέλθω στη δευτερολογία μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ: (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Κυρία Τζάκρη, έχετε τον λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Κύριε Υπουργέ, ωραία αυτά που μας διαβάσατε, αλλά νομίζω ότι ζούμε σε ένα παράλληλο σύμπαν. Κατ' αρχάς, ο προϋπολογισμός της «ENTERPRISE GREECE» του 2020 εγκρίθηκε τον Μάιο του 2020 και δεν εκταμιεύθηκε ποτέ ούτε σεντς και ο προϋπολογισμός του 2021 εγκρίθηκε τον Μάιο του 2021 και μέχρι σήμερα δεν έχει εκταμιευθεί κανένα ποσό. Αυτές τις δράσεις πού τις είδατε; Πώς υλοποιήθηκαν; Σας είπα ότι δεν έχει καταρρεύσει μέχρι σήμερα επειδή βρήκατε ταμειακά υπόλοιπα στο ταμείο σας από την προηγούμενη κυβέρνηση όσο ακόμη ο οργανισμός αυτός ήταν στο Υπουργείο Ανάπτυξης.

Και επειδή θέλετε να απαξιώνετε, θα σας μιλήσω με νούμερα. Το 2016, το 2017 και το 2018 η «ENTERPRISE GREECE» πραγματοποίησε στοχευμένες εκδηλώσεις που έχουν σχέση με επενδυτικές εκδηλώσεις στο εξωτερικό, ενημέρωση επενδυτών και επιχειρήσεων, συγκεκριμένες δράσεις που αφορούν την υποδοχή ξένων επιχειρηματικών αποστολών, αξιολόγησης σχεδίων fast track, που είναι επενδυτικά σχέδια, με τον ειδικό επενδυτικό νόμο, διοργάνωσε περίπτερα σε διεθνείς εκθέσεις και κυρίως στήριξε, να το πω υπό αυτή την έννοια, την προσέλκυση επενδύσεων στους τομείς στους οποίους έχουμε συγκριτικά πλεονεκτήματα, αναφέρομαι στον τουρισμό, στα ακίνητα, στην αγροτο- διατροφή, στα φάρμακα και στις υπηρεσίες υγείας. Τα αποτελέσματα είναι απτά και συγκεκριμένα, καθώς μιλούν τα νούμερα, κύριε Υπουργέ, και όχι τα χαρτιά που μας διαβάσατε.

Το 2018 είχαμε αύξηση των άμεσων ξένων επενδύσεων στη χώρα μας οι οποίες ανήλθαν στα 3,6 δισεκατομμύρια, δηλαδή αύξηση 12,5% σε σύγκριση με το 2017. Να σας πω, επίσης, ότι το 2018 ήταν η τρίτη συνεχόμενη χρονιά που είχαμε αύξηση έναντι του 2017 που ήταν 28,3% και το 2016 που ήταν 116% από το 2015.

Επίσης, οι εξαγωγές πραγματικά σημείωσαν αύξηση και βρίσκονται σε ένα ράλι από το 2015 και μετά. Βρίσκονται σε ένα ράλι ανόδου. Κατορθώσαμε μάλιστα και περιορίσαμε το εμπορικό έλλειμμα.

Θέλετε να σας πω τα στοιχεία αυτά σήμερα, πόσο είναι δηλαδή το εμπορικό έλλειμμα; Το εμπορικό έλλειμμα της χώρας μας, κύριε Υπουργέ, σήμερα είναι της τάξεως του 15%. Διευρύνθηκε αυτό το πρώτο εξάμηνο του έτους 2021 επιβαρύνοντας υπέρμετρα το ΑΕΠ. Από τον Ιανουάριο μέχρι τον Ιούνιο του 2021 έχουμε 10,26 δισεκατομμύρια πρωτογενές έλλειμμα.

Αυτό, κύριε Υπουργέ, είναι ρεκόρ δεκαετίας. Αυτά τα επιτεύγματα της Κυβέρνησής σας σε ό,τι αφορά τις επενδύσεις και το εμπορικό ισοζύγιο; Κυρίως όμως αυτά τα στοιχεία, κύριε Υπουργέ, θυμίζουν την προμνημονιακή Ελλάδα. Αυτή η κατάσταση επικρατούσε λίγο πριν μπούμε στο μνημόνιο.

Και κυρίως, να σας πω και αυτό, αυτό το εμπορικό έλλειμα δείχνει να επιδεινώνεται όσο η Κυβέρνησή σας ανοίγεται στις διεθνείς αγορές. Δηλαδή έχουμε ένα παραγωγικό μοντέλο, αυτό που ξέρει να κάνει μια δημοκρατία, με μόνο εισαγωγές, ελάχιστη παραγωγή και μειωμένες εξαγωγές.

Το έλλειμμα πρέπει, κύριε Υπουργέ, να αντιμετωπιστεί άμεσα. Και με ποιο τρόπο μπορεί να γίνει αυτό; Μπορεί να γίνει μόνο με την τόνωση των εξαγωγών. Δηλαδή πρώτα απ' όλα με τη διατήρηση των υφιστάμενων αγορών και με τη διερεύνηση για το άνοιγμα νέων αγορών.

Από εκεί και πέρα φαίνεται όμως ότι την Κυβέρνησή σας μάλλον δεν την ενδιαφέρει η «ENTERPRISE GREECE», τα έργα και οι ημέρες της. Δεν τη χρησιμοποιείτε, όπως σας είπα προηγουμένως, ως έναν μηχανισμό, ως τον επίσημο εθνικό φορέα εξωστρέφειας. Εσείς τη χρησιμοποιείτε ως έναν μηχανισμό για να μπορέσετε να κτίσετε το επικοινωνιακό προφίλ του Πρωθυπουργού και της Κυβέρνησης έναντι ύψους ενός εκατομμυρίου, σας το είπα προηγουμένως, που πήρε ο Σταν Γκρίνμπεργκ μέσω της εταιρείας «EDELMAN». Γι' αυτό χρησιμοποιείτε την «ENTERPRISE GREECE».

Και να σας θυμίσω βεβαίως και την αποτυχημένη καμπάνια του ΕΟΤ το 2020, όπου πράγματι χρησιμοποιήσατε επίσης την «ENTERPRISE GREECE» με το φοβερό «State of mind» που απέτυχε παταγωδώς.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ: (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΑΓΚΟΓΙΑΝΝΗΣ (Υφυπουργός Εξωτερικών): Ο θεός και η ψυχή μας. «Ένα παράλληλο σύμπαν», κυρία Τζάκρη, και «Προώθηση της εικόνας του Πρωθυπουργού». Πραγματικά με εντυπωσιάζετε, κυρία Τζάκρη, με τον λόγο σας ο οποίος στηρίζεται σε συνεπείς μόνον εντυπώσεις.

Να δούμε τα πράγματα σε αυτό το σύμπαν, κυρία Τζάκρη; Σε αυτό το σύμπαν λοιπόν να σας πω ότι, από όσα σας έχω αναφέρει μέχρι στιγμής, μόνο στην τύχη της δεν έχει αφεθεί η «ENTERPRISE GREECE». Αντιθέτως, με μεθοδικές και σωστά μελετημένες κινήσεις και αποφάσεις λύνονται οριστικά προβλήματα και αγκυλώσεις του παρελθόντος. Η εταιρεία ήδη υλοποιεί σχέδιο ενίσχυσης του οργανισμού βάσει του οποίου θα ενταχθούν στο δυναμικό της ταλαντούχα στελέχη από τον ιδιωτικό τομέα, μέσω προσλήψεων, αλλά και από τον ευρύτερο δημόσιο τομέα, μέσω αποσπάσεων. Η διαδικασία επιλογής θα γίνει με τη βοήθεια συμβούλων εγνωσμένου κύρους στις παγκόσμιες αγορές οι οποίοι και θα εγγυηθούν την υιοθέτηση βέλτιστων πρακτικών. Το πρώτο στάδιο της διαδικασίας έχει ήδη ξεκινήσει και τι πιο φυσιολογικό από το να ξεκινήσεις με τον κόσμο που ήδη έχεις μέσα στον «ENTERPRISE GREECE». Ακολουθούν εκατόν εβδομήντα εννέα βιογραφικά στελεχών του ευρύτερου δημόσιου τομέα που μπορεί να επιθυμούν να αποσπαστούν στον «ENTERPRISE GREECE». Μετά την ολοκλήρωση των αποσπάσεων, ο οργανισμός θα προχωρήσει σε πρόσκληση ενδιαφέροντος προς εργαζομένους του ιδιωτικού τομέα. Η διαδικασία θα έχει ολοκληρωθεί μέσα στον Δεκέμβριο του τρέχοντος έτους. Το ανθρώπινο δυναμικό του οργανισμού θα υπερδιπλασιαστεί με πενήντα έξι νέα στελέχη.

Τώρα, σε ό,τι αφορά αυτά τα οποία είπατε, κυρία Τζάκρη, γιατί υπάρχει το «ENTERPRISE GREECE»; Για να προωθεί τη διεθνοποίηση των ελληνικών επιχειρήσεων και όχι μόνο τις εξαγωγές. Όμως, στις εξαγωγές έχουμε μια αύξηση ήδη 30% στο πρώτο εξάμηνο του 2021 σε σχέση με το 2020. Και αν σας φταίει η πανδημία, να το δούμε με το 2019 που είναι 18,8% και αν θέλετε να βγάλουμε και τα πετρελαιοειδή τα οποία είναι commodity και επηρεάζουν τα στατιστικά και πάλι είναι πάρα πολύ ψηλά.

Επίσης, έχει βελτιωθεί η εικόνα της χώρας μας. Βρίσκεται στις δέκα πρώτες χώρες της Ευρώπης σαν επενδυτικός προορισμός. Όσες έρευνες και αν έχω διαβάσει σε δέκα χιλιάδες μέσα μαζικής ενημέρωσης σε όλο τον κόσμο η Ελλάδα είναι πολύ πιο μπροστά από το σημείο που ήταν πριν από τρία χρόνια.

Σε ό,τι αφορά τις ξένες επενδύσεις είμαστε στα 4,8 δισεκατομμύρια. Αμφισβητείτε αυτό το νούμερο; Πρόκειται για είκοσι τέσσερις τεράστιες επενδύσεις που έχουν επιφέρει τρεισήμισι χιλιάδες θέσεις εργασίας. Καλέσαμε πριν από ένα μήνα περίπου, κυρία Τζάκρη, για πρώτη φορά στη χώρα μας, τον Πρωθυπουργό, όλους τους ξένους πρέσβεις όλων των χωρών του κόσμου στην Ελλάδα, όλους τους διπλωμάτες μας από όλον τον πλανήτη συνδεδεμένους μέσω ίντερνετ, ακόμη και ο Υπουργός μας των Εξωτερικών από τη Νέα Υόρκη που ήταν στη Γενική Συνέλευση του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών και ο οποίος συνεδέθη μέσω ίντερνετ και παρουσιάσαμε το Εθνικό Στρατηγικό Σχέδιο Εξωστρέφειας με τετρακόσιες πενήντα τρεις δράσεις, κυρία Τζάκρη, -ευχαρίστως να σας στο δώσω στα ελληνικά και στα αγγλικά- το οποίο παρουσιάζει αυτό το οποίο κάνουμε.

Άρα τι ακριβώς θέλετε; Θέλετε να σταθούμε στα λογιστικά πρότυπα; Αν δηλαδή τα χρήματα μπήκαν τον Νοέμβριο ή τον Δεκέμβριο; Τα χρήματα που μπήκαν είναι 16 εκατομμύρια, που είναι πολύ περισσότερα από αυτά τα οποία είχατε εσείς. Έχουμε καλύτερους ανθρώπους, αξιότερους ανθρώπους, περισσότερα χρήματα, περισσότερες δράσεις. Έχουμε αύξηση στις εξαγωγές, αύξηση στις ξένες επενδύσεις, έχουμε 4,8 δισεκατομμύρια από στρατηγικές επενδύσεις. Τι άλλο θέλετε; Αυτό δεν είναι το «ENTERPRISE GREECE»;

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ: (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Συνεχίζουμε με τη δεύτερη με αριθμό 11/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου του Βουλευτή Κέρκυρας του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία κ. Αλέξανδρου - Χρήστου Αυλωνίτη προς τον Υπουργό Υγείας, με θέμα: «Άμεση ανάγκη ενδυνάμωσης του ΕΚΑΒ Κέρκυρας».

Παρακαλώ, κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο για δύο λεπτά.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, εγώ δεν θα εντυπωσιάσω -και σας ευχαριστώ που ήρθατε να μου απαντήσετε- γιατί το γεγονός που θα περιγράψω είναι από μόνο του εντυπωσιακό. Και γι' αυτό ζήτησα από τον υπεύθυνο της Κοινοβουλευτικής μου Ομάδας να ορίσει όσο γίνεται πιο σύντομα αυτή την επίκαιρη ερώτηση.

Μιλάμε για 15 Σεπτέμβρη, δεν έχει συμπληρωθεί μήνας από την απώλεια ενός ανθρώπου, γνωστότατου συνδικαλιστή στην Κέρκυρα, εξαιτίας του γεγονότος -βάζω ερώτηση εκεί- ότι το ασθενοφόρο του ΕΚΑΒ για μια απόσταση χιλίων μέτρων, από την έδρα του ως το συμβάν, χρειάστηκε τριάντα πέντε λεπτά, λένε κάποιοι, ή σαράντα πέντε λεπτά, που λένε κάποιοι άλλοι. Η ιατροδικαστική έκθεση βεβαιώνει ότι αν είχε προστρέξει το ασθενοφόρο και διασώστης ίσως θα μπορούσε να είχε σωθεί η ζωή αυτού του νέου ανθρώπου. Αυτό είναι το ένα που ήθελα να πω.

Δεύτερον, επανειλημμένα οι Βουλευτές της Κέρκυρας με ερωτήσεις, με επιστολές κ.λπ. προς τον αρμόδιο Υπουργό επισημάναμε την αναγκαιότητα ενίσχυσης του ΕΚΑΒ της Κέρκυρας, το οποίο με δυναμικότητα έξι ασθενοφόρων, εκ των οποίων τα τρία μονίμως είναι για επισκευή στα Γιάννενα, άρα με τα τρία αυτά ασθενοφόρα πρέπει να καλύψει μια τεράστια έκταση με μόνιμους κατοίκους εκατόν είκοσι χιλιάδες, όπου στη διάρκεια της τουριστικής σεζόν πλησιάζουν τις τριακόσιες και τριακόσιες πενήντα χιλιάδες. Και γνωρίζουν οι πάντες ότι κάθε ασθενοφόρο εξυπηρετεί το πολύ είκοσι με είκοσι πέντε χιλιάδες κατοίκους.

Αυτή, λοιπόν, είναι η κατάσταση που θα μπορούσα να την περιγράφω ώρες. Και προσέξτε και κάτι άλλο κύριε Υπουργέ. Από το 2018 ο προηγούμενος περιφερειάρχης δέσμευσε 750.000 ευρώ για να αγοράσουμε ασθενοφόρα. Η πρόσκληση έγινε τον Ιούλιο του '19 και παρά τις διαμαρτυρίες όλων των φορέων της Κέρκυρας, των Βουλευτών με ερωτήσεις που ανέφερα προηγουμένως το ΕΚΑΒ δεν φιλοτιμήθηκε και το Υπουργείο σας, που έχω στείλει επιστολή, δεν φιλοτιμήθηκε να κινήσει μια διαδικασία για να αγοράσει ασθενοφόρα με 750.000 ευρώ δεσμευμένα λεφτά.

Αναρωτιέται η κοινή γνώμη της Κέρκυρας, η οποία είναι απολύτως θορυβημένη σε πολλές των περιπτώσεων είναι και τρομοκρατημένη, δεν μπορεί να υπάρξει μία κίνηση πολιτική, μία κίνηση γραφειοκρατική για να ενισχυθεί το ΕΚΑΒ της Κέρκυρας με εξοπλισμό;

Αν υπήρχε μία μοτοσυκλέτα με έναν διασώστη πάνω και με έναν απινιδωτή θα μπορούσαν να είχαν σωθεί πολλοί άνθρωποι. Την αμέσως επόμενη μέρα ένας άλλος αλλοδαπός πέθανε στη βόρεια Κέρκυρα, γιατί έχουν ζητήσει οι ΕΚΑΒίτες να φτιαχτεί σταθ-

μός στη βόρεια Κέρκυρα, γιατί πήγε μετά από μία ώρα και ήδη είχε απωλέσει τη ζωή του ο τουρίστας.

Ποια είναι η εικόνα της τουριστικής Κέρκυρας; Μη λέτε, λοιπόν, συνεχώς ότι κάνουμε αυτές τις ερωτήσεις χάριν εντυπωσιασμού. Αυτό είναι το μεγάλο πρόβλημα της Κέρκυρας και θέλω απαντήσεις.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο. Παρακαλώ πολύ να τηρήσετε τον χρόνο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Υπουργός Υγείας): Κύριε συνάδελφε, προφανώς δεν θα θεωρούσα ποτέ ότι θα κάνατε μια τέτοια ερώτηση χάριν εντυπωσιασμού. Βλέπετε ότι με το που την καταθέσατε, χωρίς να καθυστερήσω ήθελα να έρθω να απαντήσω, γιατί πραγματικά και εγώ διάβασα τα δημοσιεύματα, είδα και τις δικές σας δηλώσεις τις οποίες κάνατε και ήρθα σε συνεννόηση και με τον δικό μας τον τοπικό Βουλευτή, επίσης ήρθα σε συνεννόηση και με το ΕΚΑΒ. Θα σας πω συγκεκριμένα πώς έχει η κατάσταση, που την ξέρετε, αλλά πρέπει να απαντήσω στην Εθνική Αντιπροσωπεία, ώστε να γίνει γνωστό, καθώς επίσης και τι προτιθέμεθα να κάνουμε.

Πρώτα απ' όλα αυτή τη στιγμή, όπως είπατε και εσείς, στον τομέα του ΕΚΑΒ Κέρκυρας υπάρχουν έξι οχήματα και ένα προσωπικό διάσωσης σαράντα ένα άτομα, από τα οποία όμως, από τα σαράντα ένα τα τριάντα ένα βρίσκονται σε υπηρεσία, διότι υπάρχουν τέσσερα άτομα σε αναστολή λόγω του ότι δεν έχουν εμβολιαστεί και έξι άλλα άτομα τα οποία είτε βρίσκονται με προβλήματα υγείας και είναι σε αναρρωτική άδεια είτε έχουν μετακινηθεί σε άλλους τομείς.

Παρ' όλα αυτά το ΕΚΑΒ και σε επικοινωνία που είχα με τον Πρόεδρό του όλο το τελευταίο διάστημα ενώ επιχειρούσαν δύο με τρεις βάρδιες πρωί, απόγευμα και δύο τη νύχτα έχει καταφέρει αυτή τη στιγμή και έχουμε πρωί, απόγευμα τρεις με τέσσερις βάρδιες και τη νύχτα δύο βάρδιες.

Παράλληλα το γνωρίζετε -και θα επανέλθω και στη δευτερολογία μου σε αυτό- ότι υπάρχει ο σχεδιασμός προκειμένου να ιδρυθεί ο τομέας βόρειας και νότιας Κέρκυρας για την ενίσχυση της επιχειρησιακής δύναμης.

Για το συγκεκριμένο συμβάν στο οποίο αναφέρεστε, και προφανώς εκφράζω και τα συλλυπητήρια της πολιτείας στην οικογένεια, η ενημέρωση η οποία έχω από το ΕΚΑΒ είναι ότι επιχειρούσαν τέσσερα ασθενοφόρα εκείνη την ημέρα. Και τα τέσσερα ασθενοφόρα ήταν σε άλλα συμβάντα. Μόλις απελευθερώθηκαν αμέσως πήγαν στο συγκεκριμένο συμβάν. Ο χρόνος που έφτασαν ήταν τα τριάντα λεπτά που έγινε η επιχείρηση στον συγκεκριμένο άνθρωπο. Υπηρετούσαν τέσσερα ασθενοφόρα και τα τέσσερα ήταν σε άλλα συμβάντα που είχαν κληθεί.

Άρα το ΕΚΑΒ βάσει των δυνατοτήτων του έφτασε στο συντομότερο χρονικό διάστημα που μπορούσε δεδομένου ότι υπήρχαν άλλα συμβάντα στα οποία επιχειρούσαν.

Στη δευτερολογία μου θα επανέλθω για να σας πω μετά το συμβάν και σε επικοινωνία που έχουμε έρθει με τον Πρόεδρο του ΕΚΑΒ τι επιπλέον μπορεί να γίνει και θα απαντήσω και στα ερωτήματα στα οποία αναφέρεστε σχετικά και με τα ασθενοφόρα και με το προσωπικό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ορίστε, κύριε Αυλωνίτη, έχετε τον λόγο.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, αν ήταν έξι τα ασθενοφόρα όση είναι η δυναμικότητα του ΕΚΑΒ και δεν ήταν στα Γιάννενα, τότε σίγουρα θα υπήρχε ασθενοφόρο να πάει να σωθεί αυτός ο άνθρωπος, όπως θα έπρεπε να είχαμε προβλέψει να υπάρχει και ένα κινητό συνεργείο, μια μοτοσυκλέτα όταν είναι φορτωμένο κυκλοφοριακά το οδικό δίκτυο της πόλης να πάνε να βοηθήσουν τον άνθρωπο αυτόν, όπως και τους άλλους. Είναι άπειρα τα περιστατικά. Θα σας καταθέσω, κύριε Υπουργέ, πλήθος διαμαρτυριών μέσω των μέσων μαζικής ενημέρωσης διαφόρων φορέων της Κέρκυρας για την απαράδεκτη αυτή κατάσταση.

Ήταν τρία τα ασθενοφόρα, εν πάση περιπτώσει να δεχθώ ότι ήταν τέσσερα τα ασθενοφόρα. Γιατί τόσο καιρό -δεν μου απαντήσατε- η διοίκηση του ΕΚΑΒ δεν έχει πάρει τις 750.000 για να αγοράσει ασθενοφόρο; Γιατί δεν έχουν τοποθετηθεί απινιδωτές σε διάφορα σημεία της Κέρκυρας με αποτέλεσμα με τον οβολό τους οι Κερκυραίοι το τελευταίο χρονικό διάστημα να έχουν αγοράσει απινιδωτές; Αυτά τα ερωτήματα ποιος θα μου τα απαντήσει;

Όταν, λοιπόν, πλανάται ένα τόσο σημαντικό ερώτημα δικαιολογημένα και όχι χάριν εντυπωσιασμού υπέβαλα μήνυση, ζητώντας να απαντηθεί το ερώτημα γιατί δεν πήγε το ασθενοφόρο εκεί και αν υπάρχει αιτιώδης σχέση, αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παραλείψεως να δοθεί βοήθεια και του θανάτου του ανθρώπου αυτού; Γιατί δεν πήγαν αμέσως στον άνθρωπο, ο όποιος υπέστη καρδιακό επεισόδιο, ο τουρίστας στη βόρεια Κέρκυρα; Γιατί δεν πήγε τις προηγούμενες μέρες στην Αλεπού σε μια μικρή απόσταση; Μιλάμε για μία απόσταση χιλίων μέτρων. Ακούσατε - ακούσατε, δηλαδή με τα πόδια θα μπορούσε να έχει πάει ένας διασώστης.

Εγώ δεν λέω ότι προέκυψε εξαιτίας της παραλείψεως αυτής ο θάνατος. Αυτό θα διαπιστωθεί επιστημονικά και σε κάθε περίπτωση μέσα στο πλαίσιο μιας προανακρίσεως. Πέστε μου, όμως, εμείς ως οργανωμένο κράτος, ως οργανωμένη πολιτεία τι απαντάμε; Δεν είναι πειστικές οι απαντήσεις σας, κύριε Πλεύρη. Δεν είναι πειστικές. Υπάρχουν ευθύνες, οι οποίες δημιουργήθηκαν εκ παραλείψεως. Τέτοια αδράνεια από το ΕΚΑΒ;

Και να σας πω και κάτι άλλο, για πέστε μου, αν θέλετε μου απαντάτε, την πρώτη υπογραφή σε τροπολογία τη βάλατε την αμέσως επόμενη μέρα που διοριστήκατε ως Υπουργός. Να σας πω μεταξύ των άλλων τι λέει, τι ορίζει; Έχει γίνει νόμος του κράτους και λέει ότι μπορούν οι υγειονομικές περιφέρειες να συμβάλλονται με κλινικές και να ζητούν την παροχή έργου στον τομέα αυτόν της διάσωσης. Λίγες μέρες πιο μπροστά οι κλινικές της Κέρκυρας και άλλοι εργολάβοι αγόρασαν ασθενοφόρα. Αυτό έχει γίνει σε όλη την Ελλάδα. Πέστε μου, υπάρχει συσχέτιση, ναι ή όχι; Σκοπεύετε να ιδιωτικοποιήσετε το ΕΚΑΒ;

Να σας ρωτήσω και κάτι άλλο. Είναι δυνατόν ένα ασθενοφόρο, που έχει πρόβλημα με τα φρένα του και θέλει αλλαγή στα τακάκια, να αφήνει ένα νησί τριακοσίων χιλιάδων κατοίκων και πάνω και να πηγαίνει στα Γιάννενα για να επισκευαστεί; Το έχετε αντιληφθεί αυτό; Και μου απαντάτε; Δύο μήνες τρία ασθενοφόρα είναι στα Γιάννενα για να επισκευαστούν. Όποιος θέλει ας βγει δημοσίως και να πάει να πει στον εισαγγελέα γιατί πηγαίνουν εκεί και γιατί δεν ήρθαν, ποιος δεν τα επισκεύασε; Τακάκια ήθελαν. Και συγνώμη που φωνάζω, αλλά για τακάκια να πεθαίνει ένας άνθρωπος; Δεν μπορούμε να αγοράσουμε μία μηχανή που κάνει 15.000 ευρώ με έναν διασώστη για να μπαίνει μέσα στα σοκάκια της Κέρκυρας; Και δεν ντρεπόμαστε;

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Αλέξανδρος - Χρήστος Αυλωνίτης καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Υπουργός Υγείας): Θα απαντήσω στα ερωτήματα, όπως τα θέσατε.

Εγώ βλέπετε, κύριε συνάδελφε, ότι δεν σας είπα ότι έχετε κάνει καμμία ενέργεια εντυπωσιασμού ακόμα και όσον αφορά τη μήνυση. Έχετε δικαίωμα να το κάνετε. Βέβαια εκεί πέρα θα κριθεί, γιατί οι μηνύσεις απευθύνονται πια και προσωποποιούνται σε φυσικά πρόσωπα, κατά πόσο υπήρξε αδράνεια ή αυτές ήταν ακριβώς όπως σας τις περιγράφω οι δυνατότητες, δηλαδή όλα τα ασθενοφόρα βρισκόντουσαν σε ένα άλλο συμβάν. Πάλι έφτασαν στη μισή ώρα. Κάνετε συσχέτιση της απόστασης με το πού βρισκόντουσαν τα ασθενοφόρα, ορθώς μεν την κάνετε, αλλά από την άλλη πλευρά όταν τα ασθενοφόρα βρίσκονται σε άλλα συμβάντα είναι προφανώς ότι δεν βρίσκονται στο σημείο το οποίο απέχει το ΕΚΑΒ. Μισή ώρα ήταν ο χρόνος ο οποίος χρειάστηκε για να πάνε να επέμβουν. Από εκεί και πέρα δεν θα μπω στην κουβέντα της μηνυτήριας αναφοράς.

Έρχομαι στην ερώτηση. Πρώτα απ' όλα στο τι πάμε να κάνουμε, να απαντήσω στο πολιτικό το οποίο είπατε. Ήδη μόλις βάλαμε το μέτρο της αναστολής δώσαμε δυνατότητες να μπορούν να συμβάλλονται οι ΥΠΕ σε σωρεία θεμάτων είτε όταν αφορούν διαγνωστικές εξετάσεις είτε αφορούν προσωπικό είτε αφορούν και δυνατότητες παροχής ιδιωτικών ασθενοφόρων με τέτοιες εται-

ρείες για να μπορούν να λειτουργήσουν ακριβώς, κύριε Βουλευτά, διότι με τις αναστολές μπορεί να υπήρχαν κάποιες δυσλειτουργίες. Δεν καταλαβαίνω γιατί αυτό το θεωρείτε αρνητικό. Για τρεις μήνες είναι η σύμβαση και θα επεκταθεί και για άλλους τρεις μήνες.

Πολλές φορές από αυτό εδώ το Βήμα σάς έχω πει να μη συνδέετε τη συγκεκριμένη τροπολογία με ενέργειες που θα κάνει η Κυβέρνηση, καθώς ξεκάθαρα η Κυβέρνηση έχει πει ότι είναι υπέρ των συμπράξεων δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, όπου χρειαστούν αυτές θα υπάρξουν. Δεν χρειαζόμαστε να φέρουμε μια τροπολογία που την παρουσιάζετε στον ΣΥΡΙΖΑ ότι ήρθε. Θα φέρουμε τα ΣΔΙΤ, τα οποία πιστεύουμε και στο πρόγραμμά μας τα έχουμε, θα τα φέρουμε, θα τα ψηφίσουμε, θα τα συζητήσουμε.

Το συγκεκριμένο που λέτε, όμως, έχει να κάνει με την κάλυψη των δυσλειτουργιών και αντιθέτως θα έπρεπε να το στηρίζετε. Διότι άμα ενδιαφέρεστε για την κάλυψη, η δυνατότητα να καλυφθεί το οποιοδήποτε συμβάν από ιδιωτικό ασθενοφόρο τι σας ενοχλεί; Πάλι η κάλυψη είναι αυτό που σας ενδιαφέρει.

Πάμε, λοιπόν, να δούμε τι θα γίνει στην Κέρκυρα, στην οποία αναφέρεστε. Πρώτα απ' όλα, όπως πολύ καλύτερα γνωρίζετε από εμένα, γιατί έχετε ασχοληθεί με το θέμα αυτό, όπως και ο Βουλευτής Κέρκυρας της Νέας Δημοκρατίας, υπάρχει ο σχεδιασμός προκειμένου να ιδρυθεί ο τομέας βόρειας και νότιας Κέρκυρας και, μάλιστα, στη νότια Κέρκυρα ο τομέας της Λευκίμμης λειτουργεί από 12-1-2021.

Παράλληλα, αυτή τη στιγμή το ΕΚΑΒ μάς έχει ζητήσει να γίνουν μόνιμοι διορισμοί είκοσι ατόμων, διασωστών και πληρωμάτων, για την Κέρκυρα. Δεν μπορώ να σας πω αν θα είναι ο ακριβής αριθμός, γιατί λαμβάνουμε αιτήσεις από όλη την Ελλάδα, αλλά το ΕΚΑΒ το ίδιο έχει ζητήσει τα συγκεκριμένα άτομα και άμεσα, δηλαδή τις επόμενες ημέρες ή εβδομάδες που είναι να βγει προκήρυξη θα ξέρουμε τι αριθμός θα αφορά την Κέρκυρα.

Ως προς αυτό το οποίο είπατε, το οποίο ζήτησα από την πρώτη μέρα και για το οποίο έχουμε έρθει σε επικοινωνία, στα τέλη Οκτωβρίου θα υπάρχει η δυνατότητα η οποία λέτε και θα μεταφερθεί στην Κέρκυρα από άλλο τμήμα της υγειονομικής περιφέρειας διασώστης με μηχανή και απινιδωτή, προκειμένου να υποστηρίξει αυτό το διάστημα το νησί. Αυτό δηλαδή το οποίο λέτε, η δυνατότητα να γίνει μεταφορά, σας λέω από τώρα απαντώντας στην ερώτηση σας ότι θα είναι τέλη του μήνα, όπως με έχουν διαβεβαιώσει από το ΕΚΑΒ. Δηλαδή, τέλη Οκτωβρίου, το αργότερο αρχές Νοεμβρίου θα υπάρχει μηχανή με διασώστη για να συνεπικουρεί.

Από εκεί και πέρα, στο ευρύτερο πολιτικό θέμα απάντησα. Για το θέμα της μηνυτήριας αναφοράς, είναι απόλυτα δικαίωμά σας, όπως και του καθενός βέβαια.

Η ενημέρωση η οποία έχω είναι ότι με τις δυνατότητες τις οποίες έχει το ΕΚΑΒ στο συγκεκριμένο νησί, την Κέρκυρα, την πατρίδα σας δηλαδή, εκείνη τη στιγμή άπαντα τα οχήματα βρισκόντουσαν σε υπηρεσία, οπότε καταλαβαίνετε ότι αν είναι όλα σε υπηρεσία, ουδείς δύναται στα αδύνατα. Όλα τα οχήματα τα οποία υπήρχαν εξυπηρετούσαν εκείνη τη στιγμή, άρα δεν υπήρξε αδράνεια και σε κάθε περίπτωση ο χρόνος ήταν τριάντα λεπτά. Δεν μπορώ να γνωρίζω αν αυτός ο χρόνος βάσει των συνθηκών -όπως πολύ σωστά είπατε και εσείς, αυτό θα κριθεί επιστημονικά- είναι πολύς ή λίγος. Όμως, δεν υπήρξε αδράνεια, ότι υπήρχε κάτι και δεν πήγε να διασώσει. Μόλις δόθηκε η δυνατότητα, πήγε αμέσως.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Συνεχίζουμε με την τρίτη με αριθμό 7/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου της Βουλευτή Λέσβου του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Μαρίας Κομνηνάκα προς τον Υπουργό Υγείας, με θέμα: «Άμεση αντιμετώπιση των προβλημάτων λειτουργίας του Νοσοκομείου Ικαρίας και των άλλων δομών υγείας της Π.Ε. Ικαρίας - Φούρνων».

Κυρία συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: Κύριε Υπουργέ, για πολλοστή φορά επανερχόμαστε στα ζητήματα της κατάστασης του Νοσοκομείου Ικαρίας και των άλλων δομών της πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας που καλούνται να καλύψουν τον πληθυσμό της Ικαρίας, των Φούρνων και της Θύμαινας, η οποία είναι πραγματικά τραγική. Μετά, μάλιστα, από την εφαρμογή της υπουργικής απόφασης για τις διαθεσιμότητες των υγειονομικών, δόθηκε κυριολεκτικά το τελειωτικό κτύπημα στην ούτως η άλλως προβληματική λειτουργία των δομών υγείας των νησιών, με το να τεθούν σε αναστολή είκοσι τρεις υγειονομικοί που για διάφορους λόγους δεν έχουν εμβολιαστεί.

Καταλαβαίνετε ότι την ώρα που οι δομές είναι χρόνια υποστελεχωμένες χαρακτηρίζεται τουλάχιστον εγκληματικό με τέτοια ευκολία να βγαίνει σε διαθεσιμότητα απαραίτητο για τη λειτουργία των νοσοκομείων και των δομών υγειονομικό προσωπικό.

Το Νοσοκομείο Ικαρίας αδυνατεί πλέον να αντιμετωπίσει την πλειονότητα των περιστατικών, με αποτέλεσμα οι διακομιδές να αποτελούν καθημερινότητα. Ήταν χαρακτηριστικά τα περιστατικά που συνέβησαν το τελευταίο εικοσαήμερο, όπου δεν μπορούσε να λειτουργήσει η χειρουργική και παθολογική κλινική ακόμα για εξετάσεις ρουτίνας, με αποτέλεσμα βέβαια να ανακαλέσετε τη γονική άδεια για να επιστρέψει ένας χειρουργός και να επαναφέρετε για λίγες μόνο ημέρες την αποσπασμένη σε άλλο νησί παθολόγο. Καταλαβαίνετε, όμως, ότι αυτά είναι μέτρα προσωρινά που δεν λύνουν το πρόβλημα.

Και όλα αυτά κυρίως δεν ανατρέπουν τη συνολική εικόνα, που είναι πραγματικά αποκαλυπτική, αν όχι απογοητευτική και επικίνδυνη, όταν σε μια σειρά ειδικότητες είναι μόνιμη κατάσταση το να υπάρχει ένας μόνο γιατρός, όταν σε μια σειρά ειδικότητες δεν υπάρχει καθόλου γιατρός, πνευμονολόγος, οφθαλμίατρος, νευρολόγος κ.λπ.. Επίσης, παρ' ότι το νοσοκομείο διαθέτει σύγχρονο αξονικό τομογράφο, δεν έχει ακόμα διοριστεί ακτινολόγος. Και βέβαια, η Μονάδα Τεχνητού Νεφρού που μετά από πολλά χρόνια επιτέλους δημιουργήθηκε παραμένει εκτός λειτουργίας. Αν ληφθεί υπ' όψιν ότι και ένας μεγάλος αριθμός των εργαζομένων είναι συμβασιούχοι που λήγουν οι συμβάσεις τους μέχρι το τέλος της χρονιάς, καταλαβαίνετε ότι τα προβλήματα θα γιγαντωθούν.

Γι' αυτό σας καλούμε πριν να γίνουν πιο επικίνδυνες οι συνθήκες για την Ικαρία, αλλά πολύ περισσότερο για τους Φούρνους, που βρίσκονται δυστυχώς οι δομές υγείας τους σε πολύ χειρότερη κατάσταση, να πάρετε όλα τα απαραίτητα μέτρα για την ενίσχυση των δομών υγείας που παραμένουν υποστελεχωμένες.

Συνεπώς σας ρωτάμε τι προτίθεστε να κάνετε για να εξασφαλιστεί η ασφαλής λειτουργία στην καθημερινή εφημερία του Νοσοκομείου Ικαρίας. Επίσης, σας ζητάμε να επιστρέψουν οι εργαζόμενοι που βρίσκονται σε αναστολή, να γίνουν όλες οι αναγκαίες προσλήψεις μόνιμου προσωπικού όλων των ειδικοτήτων πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης και βέβαια να αυξηθεί η κρατική χρηματοδότηση του νοσοκομείου, ώστε να μπορούν να καλυφθούν οι υλικοτεχνικές του ανάγκες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Υπουργός Υγείας): Κυρία συνάδελφε, από τα στοιχεία της δεύτερης ΥΠΕ που έχω αναφορικά με το Νοσοκομείο Ικαρίας -θέλω να σας πω τα στοιχεία που έχουν σχέση με την ερώτησή σας- οι εργαζόμενοι που βρίσκονται σε αναστολή από τα στοιχεία της ΥΠΕ είναι έντεκα και όχι είκοσι τρεις. Η χειρουργική κλινική λειτουργεί κανονικά. Το περιστατικό το οποίο αναφέρατε με τα έγγραφα το ερευνήσαμε. Δεν υπάρχει επώνυμη καταγγελία για συγκεκριμένο περιστατικό, που αναφέρετε στην ερώτησή σας.

Ως προς την ύπαρξη ενός καρδιολόγου, όπως λέτε, διορίστηκε Διευθυντής Καρδιολογίας στις 15-4-2021 και επομένως πλέον υπηρετούν δύο καρδιολόγοι. Γυναικολόγοι υπηρετούν δύο μετά από τη μετάθεση της Διευθύντριας Μαιευτικής - Γυναικολογίας από το Γενικό Νοσοκομείο Καλαμάτας. Οι ειδικότητες που δεν υπάρχουν, ο νευρολόγος και ο ψυχίατρος, καλύπτονται από τη Σάμο, από το Νοσοκομείο Σάμου και το Κέντρο Ψυχικής Υγείας Σάμου, όπου γίνονται ραντεβού τηλεϊατρικής, αλλά υπάρχουν και τακτικές παρουσίες των συγκεκριμένων γιατρών στην Ικαρία.

Από εκεί και πέρα, έχει εγκριθεί για τη θέση της ακτινολογίας μία θέση σε βαθμό διευθυντή, ενώ αναφορικά με τη νεφρολογία, για τα προβλήματα που αναφέρατε, έχει διοριστεί Διευθυντής Νεφρολογίας στις 23-11-2020 με το συγκεκριμένο έγγραφο. Επίσης, αναπνευστήρες υπάρχουν τρεις και δύο συσκευές παροχής υψηλής ροής.

Επίσης, επειδή έγινε μια αναφορά, το Νοσοκομείο Ικαρίας δεν ήταν νοσοκομείο αναφοράς COVID-19.

Από εκεί και πέρα, στα γενικότερα θέματα που έχουν να κάνουν με τη χρηματοδότηση του συγκεκριμένου νοσοκομείου, συνολικά για το Νοσοκομείο Ικαρίας για το 2021 προβλέπονται πιστώσεις εξόδων 1.123.277 ευρώ. Συνολικά για τα νοσοκομεία ο κρατικός προϋπολογισμός προβλέπει διάθεση 872.600.000 ευρώ. Αυτά είναι τα χρήματα προς διάθεση. Στο Γενικό Νοσοκομείο Ικαρίας θα διατεθούν 431.000 ευρώ για την κάλυψη των χρημάτων. Τα 1.123.277 είναι ο εγκεκριμένος προϋπολογισμός. Τα λεφτά τα άλλα είναι αυτά που έχουν διατεθεί, 431.000. Μέχρι σήμερα συνολικά στα νοσοκομεία έχουν διατεθεί 636.200.000 ευρώ. Στο Νοσοκομείο Ικαρίας 323.250 ευρώ και αναμένεται να δοθεί και η τελευταία δόση για να φτάσουμε στο ποσό το οποίο σας ανέφερα, καθώς επίσης και να υπάρξει, μόλις εγκριθεί από το ΚΕΣΥΠΕ, η υπέρβαση του 8% που υπάρχει για τα νοσοκομεία.

Στη δευτερολογία μου θα επανέλθω με το πώς έχουν καλυφθεί οι θέσεις, κύριε Πρόεδρε, και τι ακόμα θέσεις προβλέπονται για να καλυφθούν για την ακόμα πιο εύρυθμη λειτουργία του νοσοκομείου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Κυρία συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: Κύριε Υπουργέ, όπως σας είπα και στην αρχική μου τοποθέτηση, η λειτουργία της χειρουργικής κλινικής επιτεύχθηκε με την ανάκληση της γονικής άδειας ενός χειρουργού. Είναι γνωστή η μέθοδος ότι οι ελάχιστοι που υπάρχουν στα νοσοκομεία να εξαντλούνται, στερούμενοι και τις απαραίτητες άδειες για την ανάπαυσή τους και τα ρεπό και, μάλιστα, σ' ένα τέτοιο ευαίσθητο ζήτημα που αφορά τη γονική άδεια.

Επίσης, ισχύει ή δεν ισχύει η επιστροφή παθολόγου που έχει αποσπαστεί σε άλλο νησί και για πόσο διάστημα θα είναι αυτό; Γιατί αυτό που γνωρίζω ως προς το Νοσοκομείο Ικαρίας είναι ότι αφορά λίγες μέρες, το πολύ έναν μήνα.

Το προσωπικό αυτό που λέτε ότι είναι σε αναστολή -δεν έχω τα στοιχεία αυτά, ενδεχομένως να αφορά και άλλες δομές υγείας και όχι μόνο το νοσοκομείο- περισσεύει από ένα νοσοκομείο που πραγματικά το προηγούμενο διάστημα λειτουργεί με τεράστια κενά και ελλείψεις; Κι αν τελικά είναι διαφορετική η εικόνα, για ποιον λόγο οι βασικές ανάγκες συνεχώς καλύπτονται με αεροδιακομιδές, ακόμα και με τη λύση μεταφοράς των γιατρών από το ένα νησί στο άλλο;

Αυτές οι επιλογές είναι που δημιουργούν κι ακόμα μεγαλύτερα προβλήματα στο να επιλέξουν οι γιατροί να διοριστούν σε δομές υγείας των νησιών, όταν ξέρουν ότι ο διορισμός τους εκεί θα σημαίνει ταυτόχρονα και τη μετακίνησή τους από νησί σε νησί ανάλογα με τις ανάγκες. Αυτά, βέβαια, δεν είναι καινούργια δεδομένα που δημιουργήθηκαν τώρα λόγω των συνθηκών της πανδημίας ούτε και λόγω των αναστολών. Ήταν μια κατάσταση που προϋπήρχε και οι μετακινήσεις και το μπάλωμα των κενών με τέτοιου είδους μετακινήσεις, πολύ περισσότερο η προσωρινή απασχόληση των εργαζομένων με επικουρικό προσωπικό και όχι με μόνιμο.

Πόσες, λοιπόν, από αυτές τις θέσεις που ανακοινώσατε αφορούν μόνιμο προσωπικό, πόσες θέσεις παραμένουν κενές με βάση τις ανάγκες των δομών υγείας και του νοσοκομείου, αλλά και των κέντρων υγείας και των περιφερειακών ιατρείων στις Ράχες και στον Εύδηλο; Υπάρχουν αυτές οι ειδικότητες που αναφέρουμε στην ερώτηση, για να μην τις επαναλάβω.

Και βέβαια όλα αυτά όταν ένα χρόνο πριν ο προκάτοχός σας στο Υπουργείο Υγείας με δήλωσή του στη Σάμο μίλαγε για τη νησιωτικότητα που είναι πάρα πολύ σημαντική για τη χώρα και πώς πρέπει να στηριχτούν τα ακριτικά νησιά. Όμως, η πραγματικότητα που βιώνουν οι νησιώτες είναι πραγματικά εντελώς διαφορετική.

Επειδή δεν ξέρω -άκουσα και την προηγούμενη τοποθέτησή σας- αν θεωρείτε ως λύση την επιλογή των ΣΔΙΤ, να σας ενημερώσω ότι το πείραμα της Σαντορίνης έχει μετατρέψει πραγματικά την ιατρική σε αεροϊατρική, διότι δεν υπάρχει ούτε για δείγμα για βασικές ανάγκες γιατρός και απαραίτητο υλικό στα νοσοκομεία, με αποτέλεσμα η ιατρική να παρέχεται μόνο κατά παραγγελία και με πολύ ακριβή πληρωμή.

Επειδή, κύριε Υπουργέ, οι ανάγκες για την δημόσια υγεία είναι και παραμένουν αυξημένες και στις συνθήκες της πανδημίας -μην παρασύρεστε από το αναγνωρισμένο, ομολογουμένως, επίπεδο ευζωίας των Ικαριωτών, αρρωσταίνουν κι αυτοί- για να συνεχίσουν να μακροημερεύουν χρειάζεται πραγματικά να στελεχωθούν, να ενισχυθούν οι δημόσιες μονάδες υγείας και όχι να αξιοποιείτε τον αναγκαίο εμβολιασμό ως ένα εργαλείο για να κτυπήσετε τις εργασιακές σχέσεις των εργαζομένων στις δομές υγείας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Υπουργός Υγείας): Κυρία Κομνηνάκα, αναφορικώς με τη στελέχωση, οπωσδήποτε και στην Ικαρία, όπως και σε πολλά άλλα νησιά, υπάρχει το πρόβλημα που έχει να κάνει με το ότι προκηρύσσονται θέσεις και οι θέσεις αναγκαστικά δεν καλύπτονται διότι πολλές φορές οι ιατροί -και είναι λογικό ενδεχομένως- επιλέγουν περιοχές οι οποίες βρίσκονται πιο κοντά στον τόπο κατοικίας τους. Γι' αυτόν τον λόγο η Αναπληρώτρια Υπουργός, η κ. Γκάγκα, επεξεργάζεται ένα σχέδιο προκειμένου να υπάρξουν ακόμα περισσότερα κίνητρα από αυτά τα οποία δίνονται, ώστε να μη βγαίνουν άγονες οι προκηρύξεις οι οποίες γίνονται για τις συγκεκριμένες θέσεις.

Ειδικά, όμως, για την Ικαρία θα ήθελα να σας πω -θα το γνωρίζετε, αλλά να ενημερωθεί και η Εθνική Αντιπροσωπεία βάσει της ερώτησής σας- ότι με την προκήρυξη του ΑΣΕΠ 2Κ/2019 προβλέφθηκε η δυνατότητα κάλυψης δύο θέσεων προσωπικού διαφόρων κλάδων και έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες και οι προσλήψεις έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς. Αντιστοίχως, με την προκήρυξη 6Κ/2020 υπάρχουν πέντε θέσεις -για μόνιμες θέσεις πάντοτε μιλάμε σε αυτή την περίπτωση- και αυτή τη στιγμή η διαδικασία βρίσκεται στο στάδιο ελέγχου του ΑΣΕΠ.

Εκκρεμούν δύο ακόμα προκηρύξεις που αφορούν όλη την επικράτεια που είναι οι εννιακόσιες δέκα θέσεις διαφόρων κλάδων και ειδικοτήτων, οι τέσσερις χιλιάδες θέσεις μόνιμου προσωπικού νοσηλευτών, όπως και η προκήρυξη των πεντακοσίων τριάντα τεσσάρων θέσεων για μόνιμες θέσεις ιατρών που δρομολογούνται. Η μία για τους γιατρούς έχει προχωρήσει και οι άλλες δύο θα δρομολογηθούν το αμέσως επόμενο διάστημα, εκτιμώντας παράλληλα και το γεγονός ότι πρέπει να υπάρξουν και ειδικές συνθήκες για τους ανθρώπους οι οποίοι εργάστηκαν καθ' όλη τη διάρκεια της πανδημίας.

Αναφορικώς με το επικουρικό προσωπικό, από τη 2η ΥΠΕ πληροφορούμαστε ότι ήδη έχουν εγκριθεί με απόφαση μία θέση ΤΕ νοσηλευτικής και τρεις θέσεις για ΔΕ νοσηλευτών-βοηθών νοσηλευτικής.

Συνεπώς αυτή τη στιγμή γίνεται μια προσπάθεια προκειμένου να καλυφθεί το Νοσοκομείο Ικάριας και με μόνιμο προσωπικό και με επικουρικό προσωπικό, ώστε να μπορεί να συνεχίσει να λειτουργεί. Όλες οι προσπάθειες οι οποίες γίνονται, στις οποίες κι εσείς αναφερθήκατε, δείχνουν ακριβώς ότι προσπαθήσαμε και με μετακινήσεις να λύσουμε τα προβλήματα τα οποία υπάρχουν και ενδεχομένως επιδεινώθηκαν κιόλας από τις έντεκα περιπτώσεις που λέμε αναστολές. Όμως, ήταν μια κεντρική θέση ότι όποιος δεν έχει εμβολιαστεί έχει κάνει ο ίδιος την επιλογή του και δεν δύναται να παράσχει τις υπηρεσίες αυτές. Προσπαθήσαμε, όμως, και με εσωτερικές μετακινήσεις οι θέσεις αυτές να καλυφθούν.

Αντιστοίχως, επειδή αναφέρεστε και στην πρωτοβάθμια σε μια σειρά από κέντρα υγείας, υπάρχει ενημέρωση τι προσωπικό υπηρετεί σε κάθε μία περιοχή.

Από εκεί και πέρα, επειδή πάλι έρχεστε και λέτε για τα ΣΔΙΤ όπως είπε προηγουμένως και ο συνάδελφος, ναι έχουμε μια διαφορετική αντίληψη εδώ πέρα. Δεν αναφέρομαι συγκεκριμένα στην Ικαρία γιατί δεν ξέρουμε πού θα λειτουργήσουν τα ΣΔΙΤ. Όμως σας απαντώ ευθέως: Άμα μπορούσαμε και με ΣΔΙΤ να λύσουμε θέματα του Νοσοκομείου Ικαρίας, με μεγάλη ευχαρίστηση θα τα λύναμε. Πιστεύουμε πραγματικά ότι οπουδήποτε υπάρχουν κενά θα πρέπει αυτά τα κενά να τα καλύπτουμε με τις μόνιμες προσλήψεις που κάνουμε, που είναι οι περισσότερες από κάθε άλλη φορά που έχουμε γίνει στον τομέα της υγείας. Οι συγκεκριμένες θέσεις οι οποίες έχουν βγει συνολικά αφορούν χιλιάδες θέσεις και γιατρών και νοσηλευτικού και λοιπού προσωπικού.

Όμως, ναι, δεν είμαστε δογματικοί, αν πιστεύουμε ότι μπορεί να έρθει κάποιος και να λύσει θέματα κι αυτός είναι από τον ιδιω-

τικό τομέα, φυσικά και θα προχωρήσουμε σε οποιεσδήποτε συμπράξεις χρειαστούν. Δεν αφορά συγκεκριμένα την Ικαρία, αλλά αν υπήρχε -και μακάρι να υπήρχε- μία τέτοια πρόταση και ενδιαφερόταν κάποιος να πάρει τμήμα για να μπορέσει να το κάνει σύμπραξη στην Ικαρία, εμείς οπωσδήποτε θα εγκρίναμε μια τέτοια θέση αν ήταν προς όφελος του ασθενούς που θα λάμβανε υπηρεσίες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ. Η κ. Γκάγκα να κάνει νομοσχέδιο, αλλά αν δεν έχετε μια συνεργασία με τους δήμους οι οποίοι μπορούν να βοηθήσουν –μιλούσα με τη Σαντορίνη, τη Μύκονο- να υπάρχουν γιατροί και εκπαιδευτικοί και να μπορούν να βρουν σπίτι για να κοιμηθούν με τα παιδιά τους, πάρα πολύ δύσκολα θα μπορέσουν να πάρουν θέση. Άρα, ουσιαστικά, το νομοσχέδιο αυτό πρέπει να έχει κίνητρα που πρέπει να δίνουν, πόσω μάλλον πλούσια νησιά, τα οποία μπορούν να φτιάξουν σπίτια για τους εκπαιδευτικούς και τους γιατρούς.

Συνεχίζουμε με την όγδοη με αριθμό 24/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου της Βουλευτού Ιωάννινων του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία κ. Μερόπης Τζούφη προς τον Υπουργό Υγείας, με θέμα: «Παράταση μετακινήσεων ιατρικού προσωπικού από κέντρα υγείας σε νοσοκομεία».

Κυρία Τζούφη, έχετε τον λόγο.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, η πρωτοβάθμια φροντίδα υγείας έχει πληγεί σε μεγάλο βαθμό εδώ και πολύ καιρό, διότι πολλές μετακινήσεις γιατρών από τα κέντρα υγείας γίνονται προς τα νοσοκομεία για να καλύψουν τις ανάγκες της πανδημίας. Κι αν αυτό στην αρχική φάση μπορούσε να γίνει κατανοητό, έχουν περάσει από τότε πάνω από έντεκα μήνες και έχει μείνει πολύ λίγο προσωπικό σε αρκετές μονάδες πρωτοβάθμιας υγείας, ιδιαίτερα στον Νομό Ιωαννίνων που είναι ένας ορεινός και δύσκολος νομός, ώστε να αντεπεξέλθουν στις πολύ δύσκολες και εξαντλητικές συνθήκες.

Είχα υποβάλει γι' αυτό τον Ιούλιο του 2021 ερώτηση ακριβώς διότι υπήρχε τότε ένα έγγραφο της 6ης ΥΠΕ το οποίο έλεγε ότι παρατείνονται οι μετακινήσεις του ιατρικού προσωπικού, πάλι με το σκεπτικό του να καλυφθούν οι ανάγκες της πανδημίας. Δυστυχώς η ερώτηση αυτή δεν απαντήθηκε και επανέρχομαι.

Μετά από συνάντηση που είχα και με τους εκπροσώπους του Σωματείου Γενικών Γιατρών του ΕΣΥ Ιωαννίνων, αλλά και από τοπικές επισκέψεις στα κέντρα υγείας, πέραν αυτού με ενημέρωσαν ότι δεν αποζημιώνεται η απογευματινή τους εργασία στα εμβολιαστικά κέντρα των κέντρων υγείας, εκτός από Σάββατα και αργίες. Και πάλι επανέρχεται η 6η ΥΠΕ με νέο έγγραφο εξαιρετικώς επείγον το οποίο δίνει παράταση του να παραμένουν στα νοσοκομεία μέχρι 31-12-2021.

Κοιτάξτε, κύριε Υπουργέ, η πρωτοβάθμια φροντίδα υγείας θεωρούμε ότι είναι κάτι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί μπορεί να φροντίσει συνολικά την ιατρική κατάσταση των πολιτών, αλλά να παίξει και έναν κρίσιμο ρόλο στους εμβολιασμούς των ηλικιωμένων και των ανθρώπων με σοβαρά κινητικά προβλήματα, όπου ξέρετε πολύ καλά ότι υπάρχει σημαντικότατη υστέρηση με πολύ αυξημένο κίνδυνο νοσηρότητας και θανάτου.

Επομένως η μετακίνηση των γιατρών των κέντρων υγείας είναι κρίσιμη για την αντιμετώπιση αυτού του πολύ σοβαρού θέματος, που θα έπρεπε να είναι μέρος της επανέναρξης της καινούργιας περιόδου για τον εμβολιασμό, διότι αυτοί μόνο γνωρίζουν τις ιδιαιτερότητες κάθε ασθενούς, έχουν περισσότερες δυνατότητες να τους πείσουν και να τους φροντίσουν συστηματικά.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

Σας ρωτώ, λοιπόν, αν προτίθεστε να προβείτε σε ενέργειες, ώστε οι γιατροί των κέντρων υγείας να επιστρέψουν στις οργανικές τους θέσεις.

Επίσης, θέλω να σας ρωτήσω τι θα κάνετε για να ενισχύσετε τα κέντρα υγείας. Είναι αυξημένες οι ανάγκες. Είναι φθινόπωρο, είναι χειμώνας και ξέρουμε ότι όλη αυτή η περίοδος συνοδεύεται από αυξημένη νοσηρότητα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ: Ένα τελευταίο για τους εμβολιασμούς. Τι θα κάνετε, κύριε Υπουργέ, για τους ανθρώπους που είναι απομονωμένοι στα χωριά με σοβαρά κινητικά προβλήματα, στα οποία μπορούν να βοηθήσουν αποτελεσματικά οι γιατροί των κέντρων υγείας και, βεβαίως, για τα σοβαρά θέματα αποζημίωσης των γιατρών που προσφέρουν αυτές τις υπηρεσίες;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ο κύριος Υπουργός έχει τον λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Υπουργός Υγείας): Κυρία Τζούφη, πραγματικά έχει μεγάλη σημασία η ερώτησή σας και οφείλω να πω ότι όταν τη διάβασα, ζήτησα να έχω αρχικά πλήρη ενημέρωση αναφορικώς με το τελευταίο θέμα που βάλατε, δηλαδή με την καταβολή των εφημεριών στους ανθρώπους οι οποίοι έχουν εργαστεί, διότι οπωσδήποτε όποιος εργάζεται θα πρέπει άμεσα να παίρνει και τα χρήματα τα οποία αντιστοιχούν.

Ξεκινώ, λοιπόν, από αυτό και θα σας πω το εξής: Από την ενημέρωση που έλαβα και αφού ρυθμίστηκαν κάποια νομοθετικά ζητήματα που υπήρχαν με τον ν.4798/2021 αναφορικά με τη συμμετοχή στο εμβολιαστικό πρόγραμμα, πλέον είμαστε έτοιμοι και μέσα στον Οκτώβριο -η ενημέρωση που είχα από την υπηρεσία είναι συγκεκριμένη- θα γίνει η πληρωμή, η οποία και θα αφορά αναδρομικά το διάστημα Ιανουαρίου έως Αύγουστο.

Άρα σχετικά με αυτό που βάζετε στην ερώτησή σας και πολύ σωστά το θέτετε, από τις υπηρεσίες έχω ενημερωθεί ότι αφού έγιναν όλες οι διαδικασίες που χρειαζόντουσαν να ρυθμιστούν νομοθετικά, πλέον είμαστε έτοιμοι προκειμένου να πληρωθούν και να καλυφθεί αυτό το θέμα.

Ερχόμαστε τώρα -γιατί από την ερώτησή σας είναι ίσως και μια πολύ ενδιαφέρουσα ευρύτερη συζήτηση- αναφορικά με την πρωτοβάθμια που υπάρχει και τα προβλήματα τα οποία αντιμετωπίζει. Αντιλαμβάνεστε και εσείς -το λέτε και στην ερώτησή σας- ότι, πράγματι, κατά τη διάρκεια αντιμετώπισης της πανδημίας και επειδή ακριβώς όλο το πλαίσιο λειτούργησε ως μια υγειονομική περιφέρεια, αυτομάτως και η πρωτοβάθμια, στον βαθμό που θα έπρεπε να αντιμετωπιστούν συνθήκες COVID, πέρα από την πολύ σημαντική δουλειά που έκανε η πρωτοβάθμια λειτουργώντας ως εμβολιαστικά κέντρα και κάλυψε μεγάλο κενό, θα έπρεπε να διαθέσει και τις δυνάμεις της στο ευρύτερο ΕΣΥ, ειδικά στα νοσοκομεία τα οποία είχαν να αντιμετωπίσουν COVID περιστατικά. Οπότε, υπήρξαν μετακινήσεις προσωπικού κυρίως της ειδικότητας της γενικής ιατρικής.

Η επιλογή -όπως ενημερώνομαι από την 6η ΥΠΕ για να μπορέσω να απαντήσω στην ερώτησή σας- έγινε κυρίως από κέντρα υγείας που είχαν μεγαλύτερο αριθμό ιατρών, για να υπάρξει όσο το δυνατόν λιγότερη πίεση και απολύτως ομαλή λειτουργία στα κέντρα υγείας. Οι μετακινήσεις συνεχίστηκαν όλο αυτό το διάστημα και πλέον επισημαίνεται από την 6η ΥΠΕ, ότι γίνεται αξιολόγηση και ιεράρχηση προκειμένου να επιστρέψει αυτός ο κόσμος στις οργανικές του θέσεις. Και αυτό, όμως, πάλι θα γίνει με απόλυτη εκτίμηση των συνθηκών της πανδημίας και τις ανάγκες που έχει συνολικά το σύστημα. Όμως, υπάρχει η φιλοσοφία σιγά-σιγά να μπορούν να επιστρέψουν, προκειμένου να έχουν τη δυνατότητα να βρεθούν στις οργανικές τους θέσεις.

Και όσον αφορά την ευρύτερη κουβέντα που έχει να κάνει με τις προκηρύξεις και σχετικά με αυτό που έθεσε και ο Πρόεδρος, επ' ευκαιρία να απαντήσω το εξής: Ναι, υπάρχουν αρκετές κενές οργανικές θέσεις. Πράγματι, κύριε Πρόεδρε, είμαστε σε συνεννόηση και με την τοπική αυτοδιοίκηση. Υπάρχουν τμήματα της τοπικής αυτοδιοίκησης -το γνωρίζετε καλύτερα, όπως και η συνάδελφός του ΣΥΡΙΖΑ που ασχολείται με το αντικείμενο πολύ περισσότερο- υπάρχουν δήμοι και περιοχές που πραγματικά συμβάλλουν πολύ σημαντικά ως προς το κομμάτι της κατοικίας. Αυτό το οποίο θέλουμε εμείς είναι σε συνεννόηση, πέρα από την κατοικία, να υπάρχουν και επιπλέον κίνητρα. Ήδη είδατε ότι είχαμε φέρει και ένα νομοσχέδιο αναφορικά με τους αναισθησιολόγους, όπου παρουσιάζεται μεγάλο πρόβλημα, προκειμένου να μπορούν να κάνουν εφημερίες -είτε ιδιώτες αναισθησιολόγοι είτε του δημοσίου- σε άλλα τμήματα, παίρνοντας μία αποζημίωση.

Όμως, στο θέμα στο οποίο αναφέρεται η κυρία συνάδελφος -και θα έρθω αναλυτικά στη δευτερολογία μου- για τους εμβολιασμούς και τι μπορεί να γίνει με τις ακριτικές περιοχές και το

σχέδιο το οποίο έχουμε, πραγματικά και το κομμάτι του τμήματος των εφημεριών που έχει να κάνει με τις πληρωμές πιστεύουμε ότι λύνεται μέσα στον Οκτώβριο και από εκεί και πέρα η ομαλή λειτουργία σιγά-σιγά θα αποκαθίσταται, καθώς αναλόγως τις ανάγκες, θα πρέπει να επιστρέψει ο κόσμος, γιατί και η πρωτοβάθμια είναι πάρα πολύ σημαντική και πρέπει να λειτουργεί και την εποχή της πανδημίας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Κυρία Τζούφη, έχετε τον λόγο.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ: Κύριε Υπουργέ, ευχαριστώ για τη θετική είδηση τουλάχιστον της αποζημίωσης των ανθρώπων που σε αυτή τη συγκεκριμένη φάση έχουν δώσει τον καλύτερο εαυτό τους και είναι πάρα πολύ κρίσιμο. Ήδη υπάρχει σημαντικότατη καθυστέρηση.

Πρέπει να πω και κάποια πράγματα, όμως, περισσότερα. Θεωρώ ότι η ιστορία αυτή, δηλαδή της συνέχισης του να έρχονται άνθρωποι από την πρωτοβάθμια φροντίδα υγείας να αντιμετωπίσουν τις σοβαρές ανάγκες που υπάρχουν στα νοσοκομεία, έχει να κάνει με το γεγονός ότι η Κυβέρνησή σας καθυστέρησε σημαντικότατα να προχωρήσει σε ήδη υπάρχουσες μόνιμες προσλήψεις. Και πριν, στην απάντηση που δώσατε στο συνάδελφο, είπατε ότι θα δρομολογηθούν, όταν βρισκόμαστε δύο χρόνια στην πανδημία και όταν υπήρχαν εκείνα τα κονδύλια και θα έπρεπε να το έχετε ήδη κάνει.

Και το λέω αυτό, διότι υπάρχουν πολύ συγκεκριμένα παραδείγματα. Νομίζω ότι δεν έχετε καλή ενημέρωση. Δεν ευθύνεστε, όμως, εσείς. Υπάρχουν συνάδελφοι αποσπασμένοι από κέντρα υγείας, χωρίς να υπάρχει το απαραίτητο προσωπικό, πάνω από έντεκα μήνες, με αποτέλεσμα περιφερειακά ιατρεία, τα οποία καλύπτουν ομάδες χωριών -μπορώ να σας αναφέρω, για παράδειγμα, το περιφερειακό ιατρείο Άνω Ραβενίων- να είναι ακάλυπτα όλο αυτό το χρονικό διάστημα. Και έχω γίνει δέκτης πολλών τηλεφώνων από κατοίκους αυτών των περιοχών, που έχουν χάσει τον γιατρό τους για τις βασικές και αναγκαίες υπηρεσίες.

Στο δεύτερο κομμάτι να σας πω ότι σας είχαμε προτρέψει ως ΣΥΡΙΖΑ πολύ έγκαιρα -από τον προηγούμενο Δεκέμβριο- να χρησιμοποιηθούν τα κέντρα υγείας για να γίνει το κομμάτι του εμβολιασμού. Εδώ να σας πω ότι τρία από τα έξι κέντρα υγείας του νομού μπήκαν με πολύ μεγάλη καθυστέρηση στο εμβολιαστικό πρόγραμμα. Όμως, όπως είπα και πριν, και όταν μπήκαν, δεν είχαμε φροντίσει τι θα γίνει με την κάλυψη των αποζημιώσεων των γιατρών τους.

Από την άλλη μεριά, αναφερθήκατε πριν σε αυτό που λέτε, τα αγαπημένα σας ΣΔΙΤ. Δεν μπορούν να τα λύσουν σε πάρα πολλές περιοχές της χώρας μας. Να θυμίσω εδώ, κύριε Υπουργέ, ότι είχατε προσκαλέσει ιδιώτες να καλύψουν εφημεριακές ανάγκες στις αρχές του 2021 και μετά τους καλέσατε τον Ιούλιο για να κάνουν εμβολιασμούς κατ' οίκον. Μάλιστα, τους είχατε δώσει τη δυνατότητα του εμβολίου Johnson. Προφανώς, αυτό δεν μπορεί να γίνει σίγουρα στη δική μας περιοχή. Προσπάθησαν οι συνάδελφοι ηρωικά -γιατί δεν είχαν και το μονοδοσικό εμβόλιο- σε δύσκολες περιοχές να ανταποκριθούν. Και, όπως ξέρετε, το εμβόλιο Pfizer δεν ήταν εύκολο να μεταφερθεί και έχει και δύο δόσεις. Και στο ερώτημά τους για τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσουν τα ασθενοφόρα του κέντρου υγείας για τη μεταφορά κατακεκλιμένων ασθενών στο εμβολιαστικό κέντρο και να τους ξαναγυρίσουν στο σπίτι τους, η απάντηση ήταν αρνητική.

Θέλω μία συγκεκριμένη απάντηση, διότι έχω τα συγκεκριμένα έγγραφα που λένε ότι δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν τα ασθενοφόρα του ΕΚΑΒ για να κάνουμε αυτή τη δουλειά. Τι σημαίνει αυτό; Κατακεκλιμένοι ασθενείς -όσοι υπάρχουν σε αυτά τα χωριά απομονωμένοι- είναι ανεμβολίαστοι. Και ξέρετε πολύ καλά ότι αυτό το ποσοστό ασθενών είναι που τροφοδοτεί τις διασωληνώσεις και τους θανάτους, στο οποίο, δυστυχώς, είμαστε πρωταθλητές από το τέλος, τρίτοι ή τέταρτοι σε θνητότητα σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Θεωρώ ότι πρέπει να αλλάξετε τον προσανατολισμό σας σε αυτή την κατεύθυνση.

Χθες μάλιστα -δεν ξέρω αν ήταν αφορμή η ερώτηση- δόθηκε τηλεφωνικά από την ΥΠΕ οδηγία προς τους επιστημονικούς υπεύθυνους να απαντήσουν μέχρι τη Δευτέρα, σε συνεργασία με τους δημάρχους των περιοχών, για να δουν τι ανάγκες έχουν για εμβολιαστικά κέντρα οι επιμέρους κοινότητες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ: Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε. Επιτρέψτε μου, γιατί είναι κρίσιμο.

Νομίζω ότι αυτή είναι η κατεύθυνση που πρέπει να κινηθείτε. Έχουν παραμεληθεί οι ασθενείς με χρόνια προβλήματα υγείας, έχουν απορρυθμιστεί από την απουσία των γιατρών και αυτό αυξάνει -και το ξέρετε, κύριε Υπουργέ- τη θνητότητα από άλλα αίτια. Δεν είναι μόνο δικό μας φαινόμενο. Είναι κάτι πάρα πολύ σοβαρό. Πρέπει να ξαναγυρίσουν στην αποστολή τους οι γιατροί της πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας. Μόνο αυτοί μπορούν να προσφέρουν αυτές τις υπηρεσίες σε δύσκολες, δυσπρόσιτες και απομακρυσμένες περιοχές, όπως συμβαίνει στον νομό στον οποίο εκλέγομαι Βουλευτής.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ (Υπουργός Υγείας): Κυρία συνάδελφε, πρώτα απ' όλα οπωσδήποτε -είναι λογικό αυτό το οποίο λέτε- πρέπει να βρίσκονται οι γιατροί εκεί που είναι η οργανική τους θέση. Σε συνθήκες πανδημίας έγιναν οι αλλαγές τις οποίες αναφέρατε.

Η ενημέρωση που έχω είναι ότι έγιναν με τον πιο ήπιο τρόπο για να μπορεί να λειτουργεί και η πρωτοβάθμια. Σε κάθε περίπτωση ειδικά για την πρωτοβάθμια είναι μια ολόκληρη κουβέντα και θεωρώ ότι τους επόμενους μήνες θα μπορέσουμε να φέρουμε και ένα συνολικό νομοσχέδιο που και θα ενισχύει τις υπάρχουσες δομές αλλά και θα δίνει μία ολόκληρη κατεύθυνση στην πρωτοβάθμια για τον ρόλο με τον οποίο πρέπει να λειτουργεί.

Διότι αυτή τη στιγμή μεγάλο μέρος της πρωτοβάθμιας -το ξέρετε πολύ καλύτερα- το καλύπτει ουσιαστικά το εθνικό σύστημα υγείας παρ' όλο που δεν είναι αυτή η αποστολή του, οπότε πρέπει να υπάρχει και ενίσχυση των υφιστάμενων δομών αλλά και συνέργειες οι οποίες πρέπει να γίνουν προκειμένου να λειτουργεί η πρωτοβάθμια. Είναι μεγάλη κουβέντα και με τον οικογενειακό γιατρό και με το αν θα υπάρχει η δυνατότητα να μπει κάποιος στο σύστημα χωρίς να έχει τον δικό του ιατρό ο οποίος θα τον στείλει. Θα γίνει μία ολόκληρη κουβέντα. Πιστεύω πως τους επόμενους μήνες θα έχουμε το νομοσχέδιο για την πρωτοβάθμια σε συνδυασμό με τη μεταρρύθμιση που θέλουμε να κάνουμε στον ΕΟΠΥΥ και θα το συζητήσουμε.

Τώρα όμως πάμε στα ερωτήματα τα οποία λέτε αναφορικά με τους εμβολιασμούς. Με τους εμβολιασμούς υπήρξε και από τις περιφέρειες η δυνατότητα των κατ' οίκον εμβολιασμών. Πλέον έχει εμβολιαστεί το μεγαλύτερο τμήμα του πληθυσμού με τις δυνατότητες που υπήρχαν και με τα εμβολιαστικά αστικά κέντρα. Έχετε δει ότι υπάρχει μια στόχευση, που ήταν από την αρχή και στρατηγική, αφ' ενός να δοθεί η δυνατότητα εμβολιασμού σε ιδιώτες γιατρούς οι οποίοι μπορεί να καλύψουν σε ένα μεγάλο βαθμό το κοινό το οποίο λέτε, καθώς επίσης και σε παιδιάτρους όταν έχουμε να κάνουμε με κατηγορίες παιδιών. Παράλληλα οι κινητές μονάδες των ΥΠΕ είδατε ότι ειδικά στις περιοχές στις οποίες έχουμε χαμηλή εμβολιαστική κάλυψη ήδη κινούνται, προκειμένου να καλύψουν και να μπορούν να βρίσκονται σε απομακρυσμένες περιοχές για να έχουν τον εμβολιασμό. Ήδη στις τέσσερις πιο χαμηλές περιφέρειες αυτή τη στιγμή βρίσκονται οι κινητές μονάδες των ΥΠΕ.

Θεωρούμε ότι οπωσδήποτε θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα στους ανθρώπους που είναι σε απομακρυσμένες περιοχές. Η προσπάθεια είναι παράλληλα να πειστούν άνθρωποι που δεν θέλουν να εμβολιαστούν αλλά να έχουν και την πρόσβαση άνθρωποι οι οποίοι δεν μπορούν να έρθουν είτε σε κέντρα υγείας είτε σε εμβολιαστικά κέντρα που λειτουργούν. Οπότε θεωρούμε ότι με αυτόν τον τρόπο σε μεγάλο βαθμό θα λύσουμε το πρόβλημα.

Πολύ σωστά λέτε ότι οι άνω των εξήντα που είναι ένα ευαίσθητο κοινό που μπορεί να παράγει πάρα πολλές νοσηλείες και ειδικά νοσηλείες σε ΜΕΘ έχουμε 80% εμβολιασμένο κόσμο αλλά παραμένει ένα 20%. Και πράγματι στους άνω των ογδόντα είναι λιγότερο. Αυτό είναι το εντυπωσιακό ότι ενώ συνολικά είναι στο 80% στους άνω των ογδόντα είναι -αν δεν κάνω λάθος- με επι-

φύλαξη γύρω στο 76% με 77% . Θέλουμε και να πειστεί αυτός ο κόσμος αλλά και να έχουν τη δυνατότητα όσοι δεν μπορούν. Και γι' αυτόν τον λόγο έχει λειτουργήσει και ο κατ' οίκον εμβολιασμός και οι κινητές μονάδες και συνολικά έχουν διατεθεί όλοι οι ιδιώτες ιατροί που θέλουν να συμβάλουν προκειμένου και αυτοί να βοηθήσουν στο εμβολιαστικό πρόγραμμα.

Από εκεί και πέρα σας απάντησα. Και είπαμε και για τις εφημερίες πώς θα καλυφθούν και ότι πλέον έχουν αντιμετωπιστεί οι όποιες δυσλειτουργίες υπήρχαν. Και στο μείζον θέμα που θέτετε, ναι αναλόγως και της πορείας της πανδημίας πλέον θα γίνεται η μεταφορά των ιατρών της πρωτοβάθμιας οργανικές τους θέσεις. Αλλά αντιλαμβάνεστε ότι σε συνθήκες κρίσης όλη η περιφέρεια είναι μία υγειονομική περιφέρεια χωρίς ουσιαστικά διαχωρισμό άμεσα πρωτοβάθμιας - δευτεροβάθμιας, καθώς υπήρχε ένας βασικός εχθρός ο κορωνοϊός.

Θεωρούμε ότι και αυτός ο χειμώνας θα έχει τις συνθήκες της πίεσης αλλά με ένα βασικό όπλο που έχουμε το 70% ενηλίκων και το 60% του γενικού πληθυσμού να είναι εμβολιασμένοι. Καλούμε τους πολίτες -όπως και εσείς προσωπικά έχετε κάνει και πολύ αγώνα σε αυτό- να εμβολιαστούν, διότι αυτή τη στιγμή μαθηματικά δεν -χρειάζεται κάποιος να είναι γιατρός για να το καταλάβει και ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε- οι περιοχές οι οποίες έχουν μεγαλύτερη εμβολιαστική κάλυψη παράγουν και λιγότερα κρούσματα και κυρίως πολύ λιγότερες νοσηλείες και βαριές νοσηλείες σε αντίθεση με τις περιοχές που είναι σε χαμηλή εμβολιαστική κάλυψη.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Συνεχίζουμε με την πέμπτη με αριθμό 27/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου του Βουλευτή Β2' Δυτικού Τομέα Αθηνών του ΜέΡΑ25 κ. Κρίτωνα - Ηλία Αρσένη προς την Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού, με θέμα: «Αναχρονιστικός αποκλεισμός του Επιστημονικού φορέα Πολιτισμού των Βλάχων από το ΥΠΠΟ».

Ορίστε, κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, έχουμε κάτι πρωτόγνωρο για τα σύγχρονα δεδομένα, να παίρνετε πίσω χρηματοδότηση από επιστημονικό φορέα επειδή ασχολείται με τους Βλάχους. Έγινε κατάθεση για χρηματοδότηση καταγραφής μνημείων της βλάχικης γλώσσας. Και μάλιστα ο πρόεδρος του φορέα που καταθέτει για τη χρηματοδότηση είναι και διευθυντής του Μουσείου Λαογραφίας στη Θεσσαλονίκη. Και ισχύει βέβαια ότι έχει στοχοποιηθεί από τη Χρυσή Αυγή για τη δράση του για την ιστορική κληρονομιά της βλάχικης γλώσσας.

Και εσείς του δίνετε τη χρηματοδότηση με έπαινο ότι η πρόταση που είχε υποβάλει συμβάλλει με τρόπο συστηματικό στην ανάδειξη του πλουραλιστικού χαρακτήρα της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς της Ελλάδας μέσα από την ανάδειξη προφορικών παραδόσεων των Ελλήνων Βλάχων, αναδεικνύει μια συμμετοχική αντίληψη στον σχεδιασμό και την υλοποίηση δράσεων για τη διαφύλαξη της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς και υποστηρίζεται από ομάδα ειδικών επιστημόνων.

Και ξαφνικά δύο μήνες μετά απ' αυτό κάνετε ορθή επανάληψη και τα παίρνετε όλα πίσω. Ο ίδιος ο κ. Νιτσιάκος στην «Εφημερίδα των Συντακτών» καταγγέλλει ότι όλο αυτό οφείλεται σε εμπλοκή μυστικών υπηρεσιών της χώρας και πατριωτική αλητεία. Μιλάει προφανώς για αυτούς τους κύκλους της Χρυσής Αυγής που τον είχαν στοχοποιήσει. Είναι δυνατόν να υπάρχει βλάχικο ζήτημα στην Ελλάδα του 2021; Είναι δυνατόν να λειτουργούμε με τέτοιους όρους;

Και τέλος πάντων εξηγήστε μας πώς μετά από τόσους επαίνους πήρατε πίσω την χρηματοδότηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Βουλευτά, πράγματι, τον Ιανουάριο του τρέχοντος έτους το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού δημοσίευσε μια πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την επιχορήγηση και την παροχή αιγίδας σε δράσεις για τη μελέτη, διαφύλαξη και ανάδειξη της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς. Η πρόσκληση απευθυνόταν σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου με κοινωφελείς ή πολιτιστικούς σκοπούς εξαιρουμένων των νομικών προσώπων που εποπτεύονται και επιχορηγούνται από το Υπουργείο Πολιτισμού συστηματικά. Προκειμένου η πρόταση των ανωτέρω νομικών προσώπων να τύχει αξιολόγησης απαραίτητη προϋπόθεση είναι τα τελευταία να είναι εγγεγραμμένα στο μητρώο των πολιτιστικών φορέων του Υπουργείου και να υποβάλουν τις προτάσεις τους στην πύλη πολιτιστικών φορέων. Η εγγραφή ενός φορέα στο μητρώο -το επισημαίνω- δεν αποτελεί σε καμμία περίπτωση αναγνώριση οποιασδήποτε ιδιότητας ή δράσης του. Παρέχει απλώς στο φορέα τη δυνατότητα υποβολής αίτησης επιχορήγησης προς το Υπουργείο. Ως εκ τούτου η εγγραφή στο μητρώο δεν συνιστά αναγνώριση ή αποδοχή των σκοπών που εξυπηρετεί ο εκάστοτε φορέας. Αυτά γενικά.

Τώρα, η «Επιστημονική Εταιρεία Μελέτης του Πολιτισμού των Βλάχων» αποτελεί ένα σωματείο με σκοπό σύμφωνα με το καταστατικό του την έρευνα την καταγραφή και μελέτη όλων των μορφών του πολιτισμού των Βλάχων με έμφαση στη γλώσσα και τις γεωγραφικές ποικιλίες της και είναι εγγεγραμμένη στο μητρώο του Υπουργείου. Επομένως τυπικά μπορούσε να επιχορηγηθεί.

Θεωρώ όμως σημαντικό να σας ενημερώσω ότι στην Ελλάδα υπάρχουν σε λειτουργία εδώ και πολλές δεκαετίες πολλοί σύλλογοι, σωματεία και αδελφότητες Βλάχων. Ένας σημαντικός αριθμός τέτοιων συλλογών προχώρησε στη συγκρότηση της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Πολιτιστικών Συλλόγων Βλάχων που σήμερα αριθμεί πληθώρα μελών συλλόγων από όλη την Ελλάδα και μάλιστα με αυξητική τάση. Όλοι αυτοί οι σύλλογοι, όπως άλλωστε και η ομοσπονδία, έχουν να επιδείξουν πληθώρα δραστηριοτήτων.

Η Πανελλήνια Ομοσπονδία των Συλλόγων Βλάχων που εκπροσωπεί το σύνολο σχεδόν των βλάχικων συλλόγων της Ελλάδας ως φορέας πολιτισμού εκφράζει παγίως την άποψη ότι ως βλάχικη νοείται το σύνολο των τοπικών διαλέκτων μιας μη ομογενοποιημένης και μη κωδικοποιημένης προφορικής γλώσσας και ότι δεν υπάρχει ενιαία μορφή κοινά αποδεκτή από όλες τις ομάδες των βλαχόφωνων τόσο στην Ελλάδα όσο και στις γύρω βαλκανικές χώρες.

Στο πλαίσιο αυτό η πρόταση της επιστημονικής εταιρείας για δημιουργία μιας ψηφιακής βάσης δεδομένων μνημείων του λόγου των Ελλήνων Βλάχων είναι η μία όψη του θέματος. Εν όψει όμως του ότι αυτή η ψηφιοποίηση φιλοδοξεί να αποτελέσει -όπως λένε οι ίδιοι οι εκπρόσωποι της επιστημονικής εταιρείας- την πρώτη συστηματική καταγραφή της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς των Βλάχων και συνεπώς θα συνιστά εφεξής σημείο αναφοράς τόσο επιστημονικά όσο και εκπαιδευτικά, είναι σκόπιμο να συνιστά προϊόν ευρύτατης αντιπροσώπευσης των Βλάχων να προκύψει μέσα από κοινής αποδοχής διαδικασίες, επιτροπές και μεθόδους και να αποτελεί επιστημονικό αυτοπροσδιορισμό του συνόλου των Ελλήνων Βλάχων.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Υπουργού)

Μισό λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

Η προσέγγιση του ζητήματος από ένα τμήμα μόνο και μάλιστα με επιχορήγηση της πολιτείας ενέχει τον κίνδυνο δημιουργίας εντάσεων μεταξύ των περισσοτέρων συλλόγων, αμφισβήτησης των επιστημονικών μεθόδων και συμπερασμάτων και γενικότερης πόλωσης.

Η μη εν τέλει επιχορήγηση της πρότασης ήταν η εκτίμηση της μη επαρκούς αντιπροσωπευτικότητας της «Επιστημονικής Εταιρείας Μελέτης του Πολιτισμού των Βλάχων» σε σχέση με τον πολυπληθή αριθμό βλάχικων συλλόγων και σωματείων στοιχείο που κρίθηκε απαραίτητο για ένα ζήτημα τέτοιας σημαντικότητας και ευαισθησίας.

Το γεγονός ότι η εταιρεία μελέτης εν τέλει δεν επιχορηγήθηκε δεν σημαίνει προφανώς ότι αμφισβητείται η επιστημονική επάρκεια όσων συμμετέχουν στην εταιρεία. Ωστόσο η για πρώτη φορά συστηματική καταγραφή της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς των Βλάχων πρέπει να νομιμοποιείται μέσα από τη συμμετοχική αντίληψη και την ευρεία εκπροσώπησή τους. Η πρόταση της

εταιρείας δεν εξασφάλιζε την αντιπροσώπευση του πολυπληθούς συνόλου των συλλόγων των Βλάχων και σε καμμία περίπτωση το σύνολο των Βλάχων δεν συνδέεται με τη Χρυσή Αυγή. Να είμαστε λίγο προσεκτικοί όταν χρησιμοποιούμε ορολογία και συσχετισμούς.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, θα έλεγα ότι σοκάρομαι, αλλά έχουμε συζητήσει πολλές φορές στο Κοινοβούλιο οπότε δεν σοκάρομαι. Θέλετε να μας πείτε ότι δεν θέλετε να προκαλέσετε εντάσεις μεταξύ των Βλάχων και ότι πήρατε πίσω τη χρηματοδότηση δύο μήνες αφού τη δώσατε, γιατί δεν ήταν αρκετά αντιπροσωπευτικό το σχήμα της «Επιστημονικής Εταιρείας Μελέτης του Πολιτισμού των Βλάχων» και δεν εξέφραζε το σύνολο των Βλάχων;

Θα επαναλάβω κατ' αρχάς το σκεπτικό της έγκρισης: «Συμβάλλει με τρόπο συστηματικό στην ανάδειξη του πλουραλιστικού χαρακτήρα της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς της Ελλάδας μέσα από την ανάδειξη των προφορικών παραδόσεων των Ελλήνων Βλάχων. Δεύτερον, αναδεικνύει μια συμμετοχική αντίληψη για το σχεδιασμό και την υλοποίηση δράσεων» -συμμετοχική αντίληψη, αλλά αποκλεισμούς καταγγέλλετε- «για τη διαφύλαξη της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς. Τρίτον, υποστηρίζεται από μια ομάδα ειδικών επιστημόνων».

Πείτε μου ποιος φορέας σάς έκανε ένσταση εσάς επίσημα και χρειαστήκατε να ανατρέψετε αυτό το σκεπτικό; Ποιο είναι το σκεπτικό σας δηλαδή; Για το καλό των Βλάχων θα απορριφθεί η καταγραφή της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς; Είναι ή δεν είναι στοχοποιημένος ο κ. Νιτσιάκος από τη Χρυσή Αυγή; Είναι ή δεν είναι αλήθεια οι καταγγελίες του ότι στην ουσία παρακρατικοί επενέβησαν προς το Υπουργείο και σας υποχρέωσαν να αλλάξετε αυτή τη χρηματοδότηση; Τοποθετηθείτε σε αυτό.

Μιλάει ξεκάθαρα ο διευθυντής του Λαογραφικού Μουσείου Βορείου Ελλάδος στην Θεσσαλονίκη ότι μυστικές υπηρεσίες, οι οποίες πιέστηκαν ή άγονται και φέρονται τέλος πάντων από εθνικιστικά στοιχεία, είναι αυτές που οδήγησαν το Υπουργείο σας να πάρει πίσω αυτή την υπόθεση.

Πείτε μας εσείς, πραγματικά, τι ήταν αυτό που σας έκανε αφού επιβραβεύσατε αυτή την πρόταση να την πάρετε πίσω. Πείτε μας εσείς, πραγματικά, ποιος φορέας των Βλάχων σας έκανε ένσταση. Γιατί αυτό μας περιγράφετε, ότι υπήρχε μια διαφιλονικία μεταξύ των διαφορετικών οργανώσεων των Ελλήνων Βλάχων και εσείς, τι να κάνετε, παίρνετε την πρόταση πίσω μη γίνει κανένα λάθος. Πείτε μας επιτέλους την αλήθεια, κυρία Υπουργέ, για ποιον λόγο αποσύρατε αυτή την πρόταση αφού της είχατε δώσει τα εύσημα, είχατε πει ότι είναι μια εξαιρετική πρόταση και δύο μήνες μετά την παίρνετε πίσω. Για ποιον λόγο; Αυτός ο λόγος είναι οι πιέσεις από την ακροδεξιά εναντίον ενός υποτιθέμενου κινδύνου για δημιουργία βλάχικης γλώσσας και κινδύνου, όπως διάφορα φαντάσματα φαντάζεται κανείς, που προωθούν το μίσος και τη μισαλλοδοξία στην ελληνική κοινωνία; Συμβάλλετε σε αυτό το μίσος και τη μισαλλοδοξία, κυρία Υπουργέ; Αυτό είναι το ερώτημα σήμερα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ' αρχάς να ξεκαθαρίσουμε κάνα δυο πραγματάκια, κύριε Βουλευτά. Δεν δόθηκε καμμία χρηματοδότηση για να την πάρουμε πίσω. Μία χρηματοδότηση εγκρίθηκε από γνωμοδοτικό όργανο. Επομένως δεν υπήρξαν χρήματα τα οποία ήταν προς εκταμίευση και σταμάτησε η εκταμίευση. Είναι δύο διαφορετικά πράγματα στη διοικητική πρακτική, πρώτον.

Δεύτερον, ας μην μπερδεύουμε την ιδιότητα του οποιουδήποτε προέδρου μιας επιστημονικής εταιρείας, ενός σωματείου ιδιωτικού δικαίου με τον πρόεδρο ενός επίσημου φορέα του κράτους. Μπορεί το πρόσωπο να είναι ίδιο. Αυτό δεν σημαίνει ότι μπερδεύονται μεταξύ τους τα πράγματα και εννοώ το Λαογραφικό και Εθνογραφικό Μουσείο Μακεδονίας Θράκης. Είναι δύο διακριτά, εντελώς, πράγματα άσχετο εάν υπάρχει ένας κοινός πρόεδρος.

Πάμε, λοιπόν, παρακάτω. Οι Βλάχοι αποτελούν μία εκ των πληθυσμιακών ομάδων που διαμόρφωσαν τη σύγχρονη ελληνική συνείδηση, διατηρώντας τα δικά τους ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συμβάλλοντας ουσιωδώς στη διαμόρφωση του σύγχρονου ελληνικού κράτους ως αναπόσπαστο κομμάτι της ελληνικής κοινωνίας. Σύμφωνα με ειδικούς μελετητές στην επιστήμη δεν είναι απαραίτητο όλοι να συμφωνούν με όλα. Εδώ όμως έχουμε ειδικούς μελετητές -προφανώς σε επιστημονικό επίπεδο μπορεί να υπάρχει αντίλογος- ότι το βλάχικο ιδίωμα συνιστά δευτερεύον νεολατινικό προφορικό γλωσσικό ιδίωμα που χρησιμοποιείται αποκλειστικά σε περιβάλλον στενό, οικογενειακό, φιλικό, επαγγελματικό ενώ η κύρια άλλως η επίσημη γλώσσα των Βλάχων, που χρησιμοποιείται στην παιδεία, στη διοίκηση, στη λατρεία ήταν ανέκαθεν η ελληνική. Αυτή ακριβώς η ιδιομορφία του βλάχικου ιδιώματος, το οποίο είναι αποκλειστικά προφορικό, αποτελεί την αιτία της ατροφικής υπόστασης της βλάχικης γλώσσας και της μη εξέλιξής της σε γλώσσα ανεξάρτητη ούτε καν σε διάλεκτο.

Η οποιαδήποτε προσέγγιση πόσω μάλλον η δημιουργία ψηφιακής βάσης δεδομένων μνημείων του λόγου των Ελλήνων Βλάχων από έναν μεμονωμένο σύλλογο που δεν αντιπροσωπεύει την ολότητα των συλλόγων και ενώσεων των Ελλήνων Βλάχων ενέχει τον κίνδυνο ετεροπροσδιορισμού των τελευταίων ακόμα και στην περίπτωση που ακολουθούνται επιστημονικά τεκμηριωμένες μέθοδοι και τεχνικές. Η τυχόν αποδοχή της πρότασης της επιστημονικής εταιρείας θα καθίστατο γενεσιουργός αιτία για τη δημιουργία εντάσεων μεταξύ της ολότητας των σωματείων των Ελλήνων Βλάχων.

Προς επίρρωση των όσων λέω σας καταθέτω για τα Πρακτικά της Βουλής την επιστολή που μου απηύθυνε η Πανελλήνια Ομοσπονδία Πολιτιστικών Συλλόγων Βλάχων που αριθμεί και εκπροσωπεί εκατόν είκοσι έναν συλλόγους με θέμα «Ενημέρωση περί εγγραμματισμού της βλάχικης γλώσσας». Δεν χρειάζεται, λοιπόν, να προσπαθούμε να βρούμε φαντάσματα για το τι μεσολάβησε κ.λπ.. Είναι πολύ απλά τα πράγματα. Υπάρχει αντίδραση από τους ίδιους τους Βλάχους και μάλιστα από την πανελλήνια ομοσπονδία τους, επαναλαμβάνω εκατόν είκοσι ένας σύλλογοι.

Είναι προφανές ότι δεν χρειάζεται να αναλύσω το αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι οι Βλάχοι είναι αναπόσπαστο τμήμα και σημαντικότατο κεφάλαιο της νεότερης ελληνικής ιστορίας. Σεβόμενοι ακριβώς την ιστορία και τον πολιτισμό των Βλάχων δεν θα ήθελα το Υπουργείο Πολιτισμού να αποτελέσει αιτία πόλωσης των απανταχού Ελλήνων Βλάχων Μπορούν κάλλιστα να υποβάλουν μια ευρύτερη πρόταση. Είναι μία εταιρεία, ένα σωματείο και είναι εκατόν είκοσι ένα σωματεία από την άλλη πλευρά. Η συμβολή των Βλάχων στο σύνολό τους στην οικοδόμηση του σύγχρονου ελληνικού κράτους είναι καθοριστικής σημασίας ενώ τα ευεργετήματά τους κοσμούν την Αθήνα και ως εκ τούτου καθημερινά μας επιτρέπουν να τους θυμόμαστε.

Ευχαριστώ.

(Στο σημείο αυτό η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού κ. Στυλιανή Μενδώνη καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Να ζητήσω μια χάρη αν γίνεται και στον Βουλευτή και στην Υπουργό. Ο κ. Λοβέρδος μού ζήτησε να προηγηθεί -μία ερώτηση είναι- και αμέσως μετά να συνεχίσετε εσείς. Συμφωνείτε;

ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ: Ναι.

ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Ναι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Να συνεχίσουμε με τη δεύτερη επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου με αριθμό 20/4-10-2021 του Βουλευτή Β1' Βόρειου Τομέα Αθηνών του Κινήματος Αλλαγής κ. Ανδρέα Λοβέρδου προς τον Υπουργό Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, με θέμα: «Μικρά παραμεθόρια νησιά».

Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Σας ζητώ μια δεύτερη χάρη και σας ευχαριστώ για την διευκόλυνση. Αν μπορώ να μιλήσω χωρίς μάσκα. Δεν είχα μάσκα και έβαλα αυτή που είχα στο γραφείο. Δεν μπορώ να ανοίξω το στόμα μου. Αν μου επιτρέπετε, να τη βγάλω.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Βγάλτε τη.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ: Ευχαριστώ.

Κύριε Υπουργέ, έχω μελετήσει πάρα πολύ το θέμα για το οποίο σήμερα σας απευθύνομαι και απευθυνόμενος σε εσάς απευθύνομαι στην ελληνική αντιπροσωπεία και στους πολίτες που μας ακούν.

Δεν φέρνω μια τυχαία ερώτηση εδώ. Έχω δει και από την πλευρά της Ευρωπαϊκής Ένωσης τι προγράμματα υπάρχουν και είμαι πάρα-πάρα πολύ συγκεκριμένος και ειδικός σε αυτό που θα σας πω στα λίγα λεπτά που έχω.

Τα προβλήματα με τη νησιωτική Ελλάδα τα ξέρετε καλύτερα από μένα. Είστε αρμόδιος Υπουργός, είστε και από τον Πειραιά, στην περιφέρειά σας έχετε νησιά, δεν χρειάζεται εγώ να προσθέσω κάτι παραπάνω από αυτά που ξέρετε. Όμως, πέρα από τα προνομιούχα νησιά τα μεγάλα και τα άλλα τα λιγότερο προνομιούχα -η συζήτηση αυτή είναι εδώ και χρόνια ανοικτή στη Βουλή- πέρα από τις υποχρεώσεις μας, υπάρχει και μια ειδική υποχρέωση δική μας - εκ του Συντάγματος και αυτή προέρχεται- που αφορά τα πολύ μικρά νησιά και γίνομαι πάρα πολύ συγκεκριμένος, κάθομαι στο έδρανό μου και περιμένω να σας ακούσω. Αναφέρομαι σε πολύ μικρά νησιά, τα οποία βρίσκονται και στην παραμεθόριο όπως τη λέμε, σε σχέση με την Τουρκία στην Ψέριμο και τους Αρκιούς και σε σχέση με την Αλβανία στην Ερεικούσα, στο Μαθράκι και στους Οθωνούς.

Έχω -τουλάχιστον, για τις τελευταίες περιπτώσεις- μιλήσει και με ανθρώπους της τοπικής αυτοδιοίκησης που φυσικά δεν έχουν αυτοδιοίκηση τα νησιά αυτά, αλλά υπάγονται και έχω δει τα τεράστια διοικητικά προβλήματα που έχουν, όπως επίσης και τα τεράστια αναπτυξιακά προβλήματα που έχουν. Έχω και μια εμπειρία ως Υπουργός Παιδείας, όπου στα πολύ μικρά νησιά του Αιγαίου φρόντιζα να υπάρχουν καθηγητές και δάσκαλοι και πήγαινα την πρώτη μέρα εκεί για να δω αν αυτά που μου λένε οι συνεργάτες μου έχουν γίνει πράξη και καταλαβαίνω ότι εάν δεν ενισχύσουμε αυτές τις πολύ μικρές περιοχές, τελικά θα το πληρώσουμε. Δεν θα μείνει κανένας εκεί και θα έχουν πρόβλημα και η χώρα και οι άνθρωποι που εξαναγκάζονται να μετοικήσουν. Θέλω να μας πείτε παρακαλώ ποιες είναι οι πολιτικές σας.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ο Υπουργός κ. Κατσαφάδος έχει τον λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΑΦΑΔΟΣ (Υφυπουργός Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Νομίζω ότι αυτό είναι ένα ζήτημα στο οποίο δεν χωρούν αντεγκλήσεις μεταξύ μας. Νομίζω ότι από όλες τις πτέρυγες του Κοινοβουλίου είναι δεδηλωμένη ανάγκη να υπηρετήσουμε όσο το δυνατόν καλύτερα όλους αυτούς τους ακρίτες οι οποίοι βρίσκονται σε αυτά τα ακριτικά νησιά της παραμεθορίου.

Για μας, κύριε συνάδελφε, τα συγκεκριμένα νησιά αποτελούν την Ελλάδα της Ελλάδας! Θεωρώ ότι το ζήτημα της ανάπτυξης και της ενίσχυσης όλων αυτών των παραμεθόριων νησιών αποτελεί ένα πεδίο κοινής συναντίληψης, για να μπορέσουμε να βρούμε με ποιον τρόπο θα βοηθήσουμε αυτά τα νησιά και τους κατοίκους τους.

Θα ήθελα να σας ενημερώσω, κύριε συνάδελφε, ότι το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής έχει καταθέσει δυο νόμους, τον ν.4770/2021 και τον ν.4832/2021 που έχουν ως θέμα την ολοκληρωμένη θαλάσσια πολιτική στον νησιωτικό χώρο. Με τον ν.4832 έγινε κύρωση κώδικα νομοθεσίας για την ολοκληρωμένη θαλάσσια πολιτική στον νησιωτικό χώρο.

Οι περιλαμβανόμενες νομοθετικές ρυθμίσεις, εκτός από τη διαμόρφωση του πλαισίου της νησιωτικής πολιτικής, της διοίκησης και της διακυβέρνησης και της συνδεσιμότητας με το μεταφορικό ισοδύναμο, αφορούν σε μία ολοκληρωμένη θαλάσσια πολιτική.

Υπάρχουν μέσα σ' αυτά τα δύο νομοσχέδια συγκεκριμένες δέσμες μέτρων που έχουν να κάνουν με την προώθηση της νησιωτικής επιχειρηματικότητας, μέσω ενός ειδικού προγράμματος ενίσχυσης και αναδιάρθρωσης του παραγωγικού αναπτυξιακού προτύπου των νησιωτικών περιοχών.

Υπάρχει η χρηματοδότηση δράσεων για την ανάπτυξη και προώθηση της καινοτόμου επιχειρηματικότητας στον τομέα της θαλάσσιας οικονομίας και ιδίως στον τομέα της γαλάζιας οικονομίας με τη θέσπιση ειδικού προγράμματος στο οποίο θα εντάσσονται δράσεις, μελέτες και ενέργειες για τη θεσμική ενδυνάμωση των φορέων της θαλάσσιας οικονομίας.

Εδώ θέλω να ανοίξω μια παρένθεση, επειδή η ερώτηση που μας απευθύνατε κανονικά θα έπρεπε να είχε έλθει και σε άλλα Υπουργεία, ώστε να μπορεί η Κυβέρνηση να απαντήσει γιατί έχει θέματα για την υγεία, την παιδεία, τη δημόσια διοίκηση, το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης κατά βάση στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής -- αυτό που κάνουμε είναι να δημιουργήσουμε -και αυτό έχει εισαχθεί ως νέα νοοτροπία στο Υπουργείο Ναυτιλίας- χρηματοδοτικά εργαλεία, ούτως ώστε να ενισχύσουμε τις νησιωτικές επιχειρήσεις και να μπορέσουμε να τις τροφοδοτήσουμε με κεφάλαια μέσα από τη μόχλευση σε προγράμματα της Ευρωπαϊκής Ενώσεως.

Το κύριο έργο μας, όμως, είναι να θέσουμε τις βάσεις ώστε να υπάρχουν ακτοπλοϊκές συνδέσεις. Οπότε, σε ό,τι έχει να κάνει με τις ακτοπλοϊκές συνδέσεις των νησιών, θέλω να σας πω ότι καταφέραμε για πρώτη φορά, λαμβάνοντας και ευρωπαϊκή χρηματοδότηση, να αντλήσουμε ένα ποσό πάνω από 540.000.000 ευρώ για τα επόμενα τέσσερα χρόνια και μέσα από αυτή τη διαδικασία, όταν πλέον έχουμε κατοχυρώσει όλα αυτά τα χρήματα, να μπορέσουμε να βγάλουμε διαγωνισμούς, όπου να είναι ακόμα ποιοτικότερα τα πλοία τα οποία θα συμμετέχουν σε αυτούς. Θεσπίζοντας διαγωνισμούς με πλοία τύπου Α, ώστε να είναι πολύ νεότερα τα πλοία από αυτά τα οποία χρησιμοποιούνταν μέχρι τώρα.

Έχουμε καταφέρει, λοιπόν, κύριε συνάδελφε, να έχουμε μια αρκετά ικανοποιητική ακτοπλοϊκή διασύνδεση όλων των νησιών με την ηπειρωτική Ελλάδα ακόμα και κατά τη διάρκεια του κορωνοϊού που ξέρετε τις ιδιαιτερότητες και τους περιορισμούς που υπήρχαν. Προφανώς, και πιστεύουμε ότι θα υπάρξει πεδίο δόξης λαμπρόν και μέσα από το Ταμείο Ανάκαμψης. Υπάρχουν αρκετές δράσεις τις οποίες σχεδιάζουμε και είμαστε στη φάση της υλοποίησης, ούτως ώστε να μπορέσουμε να δώσουμε δυνατότητες σε όλους αυτούς τους ακρίτες.

Το πιο σημαντικό, όμως, είναι να μπορέσουμε να αντιστρέψουμε τη ροή, γιατί γνωρίζετε ότι το μεγαλύτερο πρόβλημα είναι το δημογραφικό σε αυτές τις περιοχές. Να μπορέσουμε με τις υποδομές που θα δημιουργηθούν να πείσουμε τους συμπολίτες μας να πάνε και να εγκατασταθούν εκεί, για να μπορέσουν να αναπτύξουν την οποιαδήποτε επιχειρηματική δραστηριότητα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ο συνάδελφος κ. Λοβέρδος έχει τον λόγο.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ: Ωραία κλείνει η τοποθέτησή σας, γιατί αυτός είναι ο στόχος, πώς θα αποτρέψουμε συμπολίτες μας να φύγουν από κει και πώς θα προτρέψουμε τους συμπολίτες μας να πάνε.

Για να γίνει, όμως, αυτό, κύριε Υπουργέ, δεν αρκεί το γενικό πλαίσιο που έχετε νομοθετήσει. Χρειάζονται ειδικές στοχευμένες πολιτικές, τις οποίες και θα αναφέρω. Ούτε είμαι παντογνώστης ούτε μπορώ να παράσχω φάρμακα που θα θεραπεύουν πάσα νόσο, αλλά συνεργάζομαι και συγκεκριμένος συνεργάτης και φίλος μου επιστήμονας ο κ. Κεχαγιόγλου με έχει ενημερώσει για τα ειδικότατα προγράμματα που έχει η Ευρωπαϊκή Ένωση σχετικά, και σας προτείνω να νομοθετήσουμε σε αυτές τις πέντε περιπτώσεις ειδικές νησιωτικές κοινότητες -μόνο σε πέντε περιπτώσεις- που θα έχουν δικά τους έσοδα. Δηλαδή, θα έχουν μια αυτοδιοικητική μικρή αυτοτέλεια, υποχρεωτικά ΚΕΠ με δύο υπαλλήλους και έναν τεχνικό και οπωσδήποτε ανεξαρτήτως πόσοι είναι οι μαθητές μια εκπαιδευτική μονάδα και μια υγειονομική μονάδα. Και τέλος, να νομοθετήσετε ότι για κάποια έργα μικρά, αλλά μεγάλης σημασίας, που κάνουν αυτά τα νησιά, θα προβλεφθεί ειδικό νομοθετικό καθεστώς διευκόλυνσης. Να μην μπλέκουν με τη γραφειοκρατία.

Αυτές είναι πολιτικές που στοχεύουν στο πολύ μικρό ακριτικό νησί και οι λόγοι είναι ανθρώπινοι, οι λόγοι έχουν σχέση με τους πολίτες που μένουν εκεί, οι λόγοι έχουν να κάνουν και με την ανεργία σε ένα πολύ μικρό βαθμό, αλλά οι λόγοι είναι και εθνικοί. Δεν νομίζω ότι χρειάζεται να επιχειρηματολογήσω πάνω σε αυτό. Η απερήμωση εκεί δεν είναι ακίνδυνη από εθνικής πλευράς. Δεν κοστίζει τίποτα. Εγώ έχω συγκεκριμένη μελέτη. Δεν κοστίζει απο-

λύτως τίποτα. Ό,τι σας προτείνω είναι χωρίς κόστος. Ελάχιστη προσοχή απαιτείται, κατανόηση του τι ακριβώς συμβαίνει και διαχωρισμός αυτών των πέντε μικρών νησιών από όλα τα υπόλοιπα. Θα αδικηθεί κανένας; Είναι μεροληπτική στάση υπέρ των άλλων νησιών; Όχι. Κάθε Ελληνίδα, κάθε Έλληνας θα καταλάβει την ειδική σημασία.

Άρα, λοιπόν, για να κλείσω δεν με απασχολεί η επάρκεια ή η μη επάρκεια του γενικού νομοθετικού πλαισίου που έχετε καταθέσει. Ο συνάδελφός μου ο κ. Μπιάγκης τα παρακολουθεί αυτά από την πλευρά του κόμματός μας και είναι ένας αξιόλογος συνάδελφος που κάνει τις παρεμβάσεις του. Δεν παρεμβαίνω στο έργο του, αλλά έχοντας εντοπίσει ένα μικρό μεν, καίριο δε, όμως, θέμα που αφορά την πατρίδα μου, σας καταθέτω και τις προτάσεις μου και περιμένω το σχόλιό σας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ο Υφυπουργός Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής κ. Κατσαφάδος έχει τον λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΑΦΑΔΟΣ (Υφυπουργός Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής): Καλοδεχούμενες οι προτάσεις, κύριε συνάδελφε. Εγώ οφείλω, όμως, να σας ενημερώσω για το τι ισχύει αυτή τη στιγμή γι' αυτά τα νησιά.

Τι καταφέραμε; Καταφέραμε πολλά για την τρέχουσα δρομολογιακή περίοδο και πετύχαμε κατ' αρχάς επάρκεια δρομολογίων, γιατί καταλαβαίνετε ότι το πιο σημαντικό, όταν μιλάμε για ένα νησί, είναι η ακτοπλοϊκή του διασύνδεση και μετά έρχονται όλα τα άλλα. Τι καταφέραμε, λοιπόν, για τους Αρκιούς; Οι Αρκιοί εξυπηρετούνται με τη γραμμή Πυθαγόρειο ως Κω και επιστροφή, με υποχρέωση προσέγγισης στους Αρκιούς δύο φορές την εβδομάδα. Στη γραμμή Πάτμος ως Πυθαγόρειο και επιστροφή με εκτέλεση δύο δρομολογίων την εβδομάδα. Στη γραμμή Πάτμος ως Λειψούς και επιστροφή με την εκτέλεση ενός δρομολογίου την εβδομάδα. Στη γραμμή Πάτμος ως Λειψούς και επιστροφή με εκτέλεση δύο δρομολογίων την εβδομάδα και στη γραμμή Κάλυμνος ως Πυθαγόρειο και επιστροφή με την εκτέλεση τεσσάρων δρομολογίων την εβδομάδα.

Σε ό,τι έχει να κάνει με την Ψέριμο, στη γραμμή Κάλυμνος ως Μαστιχάρι - Κω και επιστροφή με την εκτέλεση τριών δρομολογίων την εβδομάδα τη θερινή περίοδο και στη γραμμή Κάλυμνος - Ψέριμος και επιστροφή με την εκτέλεση τριών δρομολογίων την εβδομάδα τη χειμερινή περίοδο και πέντε δρομολογίων τη θερινή.

Σε ό,τι έχει να κάνει με το σύμπλεγμα των Διαπόντιων Νήσων, η γραμμή Κέρκυρα - Διαπόντια Νησιά - Ερεικούσα - Μαθράκι - Οθωνοί μέσα από τον λιμένα του Αυλακίου και επιστροφή με την εκτέλεση τριών δρομολογίων την εβδομάδα καθ' όλη τη διάρκεια της δρομολογιακής περιόδου και ένα επιπλέον κατά το θερινό δρομολόγιο. Στη γραμμή Άγιος Στέφανος - Ερεικούσα - Μαθράκι - Οθωνοί και επιστροφή με την εκτέλεση τριών δρομολογίων την εβδομάδα καθ' όλη τη διάρκεια της δρομολογιακής περιόδου.

Καταλαβαίνετε, λοιπόν, με τα στοιχεία τα οποία σας έδωσα και τα δρομολόγια τα οποία εκτελούνται ότι υπάρχει μια επάρκεια και σίγουρα είναι πολύ καλύτερη από κάθε άλλη φορά η ακτοπλοϊκή διασύνδεση αυτών των πέντε μικρών νησιών.

Παράλληλα, θέλω να σας πω ότι μελετάμε και άλλα μοντέλα, όπως είναι αυτό των υδατοδρομίων. Πρέπει να σας πω ότι με τον ν.4663/2020 απλοποιήθηκε σε σχέση με το προηγούμενο καθεστώς ο τρόπος δημιουργίας υδατοδρομίων και δόθηκε η δυνατότητα αυτή και σε ιδιώτες. Σας ενημερώνω σχετικά μ' αυτό πως σε ό,τι έχει να κάνει με τη συγκοινωνιακή σύνδεση των Νησιών Ερεικούσα, Μαθράκι και Οθωνοί που βρίσκονται στα σύνορα της χώρας μας με την Αλβανία, έχουν κατατεθεί στην υπηρεσία μας σχετικές αιτήσεις χορήγησης αδειών ίδρυσης υδατοδρομίων, οι οποίες επί του παρόντος μελετώνται για να εγκριθούν.

Επειδή είχατε βάλει στην επίκαιρη ερώτησή σας και το τι μπορούμε να κάνουμε σε σχέση και με τη φορολογία όλων αυτών των κατοίκων, για να είναι πιο φιλική και να προσελκύσει περισσότερους πολίτες, θα πρέπει να σας ενημερώσω ότι από το 2011 με τον ν.3986, εξαιρούνται οι κάτοικοι οι οποίοι είναι ελεύθεροι επαγγελματίες ή έχουν εμπορικές επιχειρήσεις από το τέλος επιτηδεύματος σ' αυτά τα νησιά, όπως επίσης εξαιρούνται και από την καταβολή του ΕΝΦΙΑ. Σε κάθε περίπτωση, όμως, αυτό είναι ένα θέμα το οποίο σχετίζεται -και το μελετούν οι υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομικών- με την κοινωνική δικαιοσύνη, τη βιώσιμη ανάπτυξη, την ίση φορολογική μεταχείριση που πρέπει να υπάρχει μεταξύ των πολιτών και τους απαραίτητους δημοσιονομικούς στόχους που πρέπει να πιάσει η Κυβέρνηση.

Σε ό,τι αφορά την ευρυζωνική σύνδεση στα μικρά παραμεθόρια νησιά, επειδή το θέσατε και αυτό, ο σχεδιασμός του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης για τα Νησιά Ερεικούσα, Μαθράκι, Οθωνοί, Ψέριμος και Αρκιοί αποτυπώνεται στο νέο UFBB πρόγραμμα το οποίο είναι προς τη φάση της υλοποίησης και περιλαμβάνει περιοχές που πληρούν τα κριτήρια επιλεξιμότητας σ' αυτές. Η διαγωνιστική διαδικασία του συγκεκριμένου έργου βρίσκεται σε εξέλιξη μέσω ΣΔΙΤ μ' έναν προϋπολογισμό της τάξης των 800 εκατομμυρίων ευρώ. Βέβαια, θα υπάρξουν και επόμενες πολιτικές πρωτοβουλίες στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, οι οποίες θα είναι σ' ένα γενικότερο πλαίσιο και θα τις ανακοινώσει το Υπουργείο.

Σε ό,τι είπατε για τα ΚΕΠ, να σας ενημερώσω ότι με την προκήρυξη 7Κ του 2021 έχουν βγει δύο θέσεις, μία θέση για το Μεγανήσι κατηγορίας ΠΕ και μία θέση για την Κάλυμνο κατηγορίας ΔΕ. Επιπλέον, από τα στατιστικά στοιχεία τα οποία τηρούνται από την αρμόδια υπηρεσία δεν προκύπτει η ύπαρξη ιδιαίτερα αυξημένης ροής σε ό,τι αφορά την υποβολή αιτημάτων πολιτών και διεκπεραίωσης μέσω των ΚΕΠ απ' αυτά τα παραμεθόρια νησιά.

Σύμφωνα με τον ν.3852/2010, τον γνωστό «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ», τα Νησιά Ερεικούσα, Μαθράκι και Οθωνοί είναι νησιωτικές δημοτικές κοινότητες αλλά και δημοτικές ενότητες του Δήμου Κεντρικής Κέρκυρας και Διαποντίων Νήσων, σε κάθε μία από τις οποίες ορίζεται και ένας αρμόδιος αντιδήμαρχος.

Σύμφωνα με την Ελληνική Στατιστική Αρχή, στην απογραφή η οποία έγινε το 2011 τα Νησιά Ψέριμος και Αρκιοί έχουν απογραφεί ως αυτοτελείς οικισμοί, η μεν Ψέριμος ως αυτοτελής οικισμός του Δήμου Καλυμνίων, οι δε Αρκιοί ως αυτοτελής οικισμός του Δήμου Πάτμου. Για την αναγνώριση των εν λόγω αυτοτελών οικισμών ως δημοτικών κοινοτήτων, σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 283 του νόμου του «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ» του 2010, απαιτείται η γνώμη των εκάστοτε δημοτικών συμβουλίων και η έκδοση προεδρικού διατάγματος από τον αρμόδιο Υπουργό Εσωτερικών.

Επιπλέον, πρέπει να σας ενημερώσω ότι για φέτος μόνο από τους ΚΑΠ κατανεμήθηκαν σε ορεινές και νησιωτικές περιοχές 24.300.000 ευρώ για να ενισχυθούν με έργα και οι τοπικές οικονομίες.

Σε ό,τι έχει να κάνει με την υγεία, από τις 29-7-2021 έχει εκδοθεί ΚΥΑ σχετικά με τη σύσταση του περιφερειακού ιατρείου στην Ψέριμο. Από τις 1-5-2020 με ΚΥΑ έχει συσταθεί περιφερειακό ιατρείο στη Δημοτική Ενότητα Αρκιών Δωδεκανήσου ως αποκεντρωμένης μονάδας του Κέντρου Υγείας Πάτμου. Από το 1988 έχουν συσταθεί και λειτουργούν περιφερειακά ιατρεία στην Ερεικούσα, στο Μαθράκι και στους Οθωνούς.

Όσο για την παιδεία, στα Νησιά Ερεικούσα και Μαθράκι της Διεύθυνσης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Κέρκυρας λειτουργούν σχολικές μονάδες πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, για δε τη σχολική μονάδα στους Οθωνούς υπάρχει αναστολή λειτουργίας λόγω έλλειψης μαθητών για το 2021 - 2022.

Όσον αφορά στα Νησιά Αρκιοί και Ψέριμος της Διεύθυνσης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Δωδεκανήσου, στους μεν Αρκιούς λειτουργεί η σχολική μονάδα, στη δε Ψέριμο από το σχολικό έτος 2013 - 2014 η μονάδα έχει καταργηθεί. Στους Αρκιούς λειτουργεί ένα δημοτικό σχολείο με δύο μαθητές και έναν εκπαιδευτικό. Στην Ψέριμο λειτουργούσε κατά το παρελθόν δημοτικό σχολείο, το οποίο όμως από το 1997 έχει μείνει χωρίς μαθητές.

Όπως καταλαβαίνετε, κύριε συνάδελφε, γίνονται προσπάθειες. Κέντρα υγείας και περιφερειακά ιατρεία υπάρχουν στα συγκεκριμένα νησιά και όπου υπάρχουν μαθητές προσπαθούμε να έχουμε σχολικές μονάδες για να μπορέσουμε να εξυπηρετήσουμε και να υπηρετήσουμε το δικαίωμα που έχει το κάθε παιδί στη μόρφωση.

Αν με ρωτάτε αν είναι όλα καλά, θα πω ότι προφανώς και δεν είναι όλα καλά. Αν με ρωτάτε αν υπάρχει χώρος για να μπορέσουμε να κάνουμε πολύ περισσότερα πράγματα, προφανώς και υπάρχει χώρος και είναι και υποχρέωσή μας να κάνουμε πολύ περισσότερα πράγματα, αλλά εδώ είμαστε για να προσπαθήσουμε όλοι μαζί να πετύχουμε ακόμα καλύτερα αποτελέσματα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Θα συζητηθεί η τέταρτη με αριθμό 28/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Βουλευτή Β2' Δυτικού Τομέα Αθηνών του ΜέΡΑ25 κ. Κρίτωνα - Ηλία Αρσένη προς την Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού, με θέμα: «Νημποριό και Στύρα Ευβοίας: Αιολικά εντός αρχαιολογικών χώρων».

Κύριε Αρσένη, έχετε τον λόγο.

ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, στην πολύπαθη Εύβοια στον Δήμο Καρύστου υπάρχουν ήδη τετρακόσιες δεκατρείς ανεμογεννήτριες και υπάρχουν αιτήσεις για να αυξηθεί αυτός ο αριθμός πολύ παραπάνω στις οκτακόσιες σαράντα επτά. Ελπίζουμε να συμφωνούμε όλοι σ' αυτή την Αίθουσα ότι είναι τύχη γι' αυτόν τον τόπο να έχει τόσους αρχαιολογικούς χώρους και σημαντικότατους, χώροι που, δυστυχώς με την άναρχη εγκατάσταση των αιολικών πλήττονται σημαντικά.

Έχουμε αυτή τη στιγμή τρεις χώρους που θα πληγούν, τρεις λόφους. Ο ένας ήδη είχε λατομεία που πάνω τους μπήκαν στην πράξη τα αιολικά πριν από κάποια χρόνια, χωρίς επίβλεψη από την Αρχαιολογική Υπηρεσία. Έχουμε την Ακρόπολη των Στύρων που ασφυκτικά θα περικυκλωθεί εκ νέου -γιατί είναι ήδη κοντά στις ανεμογεννήτριες- από ανεμογεννήτριες. Απέναντι από τη μνημειακή πύλη θα μπει ο υποσταθμός κ. ο. κ.. Έχουμε το Νημποριό, έναν σημαντικότατο αρχαιολογικό χώρο, ένα ρωμαϊκό λατομείο, δημοσιευμένο από τη δεκαετία του '80. Εδώ και είκοσι χρόνια έγινε εκσκαφή από κολώνες, τις οποίες πήραν από το λατομείο του Νημποριού και οι οποίες κοσμούν το Αρχαιολογικό Μουσείο της Χαλκίδας και όμως δεν έχει κηρυχθεί με ολιγωρία της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας.

Το ερώτημα είναι: Θα έχουμε εδώ κάτι άλλο πέρα των εγκλημάτων απέναντι στους αρχαιολογικούς χώρους που είδαμε στο παρελθόν; Θα κηρυχθεί αυτός ο χώρος, θα γίνει αυτός ο χώρος, θα υπάρχει αρνητική γνωμοδότηση για την εγκατάσταση του συγκεκριμένου βιομηχανικού αιολικού σταθμού στα Στύρα και στο Νημποριό στη νότια Εύβοια; Θα προχωρήσετε στις απαραίτητες ενέργειες ώστε ο λόφος του Νημποριού μαζί με τον λόφο του Αγίου Νικολάου να γίνουν ένας πρότυπος επισκέψιμος αρχαιολογικός χώρος, ένα αρχαιολογικό πάρκο που να διαφαίνεται διαχρονικά η εκμετάλλευση της πέτρας από τα αρχαία χρόνια μέχρι τα μέσα του προηγούμενου αιώνα;

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Κυρία Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Βουλευτά, αποφύγατε να χρησιμοποιήσετε στην προφορική ερώτηση αυτό που έχετε δηλώσει στη γραπτή, αλλά επειδή τα γραπτά μένουν, θα μου επιτρέψετε να σχολιάσω ότι στη γραπτή σας κατάθεση ζητάτε να γνωμοδοτήσω, να γνωμοδοτήσει η Υπουργός αρνητικά στην κατασκευή του συγκεκριμένου βιομηχανικού αιολικού σταθμού στην περιοχή του Νημποριού και των Στύρων στη νότια Εύβοια.

Εδώ, λοιπόν, να ξεκαθαρίσουμε ότι ευτυχώς κανένας Υπουργός -όχι σήμερα- δεν γνωμοδοτεί για οτιδήποτε, αλλά συνολικά οι υπηρεσίες και τα συμβούλια του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Αυτό που μπορώ να σας πω είναι ότι όλα τα σχετικά αιτήματα από οπουδήποτε κι αν υποβάλλονται, είτε αφορούν αιολικούς σταθμούς είτε οτιδήποτε άλλο εξετάζονται από την Αρχαιολογική Υπηρεσία με γνώμονα την προστασία των αρχαιολογικών χώρων και των ιστορικών τόπων των αρχαίων και των νεότερων μνημείων δυνάμει του ν.3028/2002. Στις 13 Σεπτεμβρίου τρέχοντος έτους διαβιβάστηκε προς γνωμοδότηση από τη Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας στις υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου για την κατασκευή και λειτουργία πέντε αιολικών σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας στη θέση Τσούκα, Δεμενήτη, Πυργάρι, Λούτσα, Χρούση και των συνοδών έργων στη δημοτική ενότητα Στυραίων Δήμου Καρύστου.

Η Εφορεία Αρχαιοτήτων Εύβοιας ενημέρωσε εγγράφως -για να μη λέμε δηλαδή ότι η εφορεία ολιγωρεί- ενημέρωσε εγγράφως την ενδιαφερόμενη εταιρεία ότι θα πρέπει να προηγηθεί αυτοψία στελεχών της στις ανωτέρω θέσεις. Στην εισήγηση της εφορείας που θα ακολουθήσει την αυτοψία θα ληφθεί προφανώς υπ' όψιν -δυνάμει του αρχαιολογικού νόμου- η γειτνίαση με μνημεία και αρχαιολογικούς χώρους. Τα μνημεία και οι κηρυγμένοι αρχαιολογικοί χώροι στην ευρύτερη περιοχή των Στύρων είναι στον λόφο του Αγίου Νικολάου η ακρόπολη των Στύρων, γνωστή και ως Κάστρο των Άρμενων και στις πλαγιές του λόφου οκτώ ομάδες ρωμαϊκών αυτοκρατορικών λατομείων από τα οποία γινόταν η εξόρυξη της Στυρίας λίθου.

Το 2012, κηρύχθηκαν έξι αρχαία κτίσματα γνωστά ως «Δρακόσπιτα» στις θέσεις Πάλλη-Λάκκα, Κουρθέα, Λιμικό Καψάλων, Ίλκιζες, Πύργος Νημποριού και το δρακόσπιτο στη διασταύρωση Βελανίδι, Χάρακα, Κοπριά. Για τις αρχαιότητες που εκτείνονται στην περιοχή του Νημποριού και του Αγίου Νικολάου η Εφορεία Αρχαιοτήτων Ευβοίας έχει επιδείξει τους τελευταίους μήνες ιδιαίτερη μέριμνα. Έχει κινήσει ήδη από το 2020 τη διαδικασία αναοριοθέτησης των ορίων του αρχαιολογικού χώρου που εκτείνεται στον λόφο του Αγίου Νικολάου, ενώ έχει ήδη στείλει φάκελο στις κεντρικές υπηρεσίες του Υπουργείου με πρόταση αναοριοθέτησης και διεύρυνσης των ορίων του χαρακτηρισμένο αρχαιολογικού χώρου «Δρακόσπιτο» στη θέση Πύργος Νημποριού, λόγω εντοπισμού νεότερων στοιχείων.

Επιπρόσθετα η πυρκαγιά του περασμένου Ιουλίου έχοντας αποψιλώσει τον λόφο του Νημποριού από τη βλάστηση έφερε στο φως για πρώτη φορά την έκταση των λατομικών εγκαταστάσεων οι οποίες καταλαμβάνουν πολλά στρέμματα. Πρόκειται για μικρά και μεγάλα μέτωπα αρχαίων λατομείων τα οποία ενώνονται με οδούς λιθαγωγίας οι οποίες μάλιστα διατηρούνται σε άριστη κατάσταση, κάποιες από τις οποίες ξεπερνούν σε μήκος τα έξι χιλιόμετρα. Με τα δεδομένα αυτά η Εφορεία Αρχαιοτήτων Εύβοιας προχώρησε στην κατάθεση πρότασης οριοθέτησης διεύρυνσης δηλαδή των ορίων του κηρυγμένου αρχαιολογικού χώρου «Δρακόσπιτο» στον Πύργο Νημποριού καθώς όπως προανέφερα ήδη στην αναοριοθέτηση του αρχαιολογικού χώρου στον λόφο του Αγίου Νικολάου προκειμένου να περιβληθούν τα ευρήματα που εντοπίστηκαν πρόσφατα στοχεύοντας στην καλύτερη προστασία και ανάδειξης τους.

Από τα ανωτέρω γίνεται σαφές ότι η προστασία του αρχαιολογικού πλούτου της περιοχής αποτελεί προτεραιότητα για την εφορεία αρχαιοτήτων και όχι ολιγωρία, όπως είπατε εσείς. Η δε εξέταση και η σχετική γνωμοδότηση για την αιτούμενη χωροθέτηση αιολικού πάρκου παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας στα Στύρα προφανώς θα γίνει από τα αρμόδια όργανα του Υπουργείου, δηλαδή τις υπηρεσίες και το κεντρικό αρχαιολογικό συμβούλιο το οποίο θα κληθεί να γνωμοδοτήσει κατά νόμον για τη χωροθέτηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Έχετε τον λόγο, κύριε Αρσένη.

ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, εδώ πέρα εκπροσωπείτε και τις υπηρεσίες που εποπτεύετε, αυτός είναι ο ρόλος σας, οπότε, βεβαίως, μας μεταφέρετε τη γνώμη τους και σας ζητάμε τις τοποθετήσεις των υπηρεσιών εκ μέρους σας, οπότε γι' αυτό και ζητάμε τη γνωμοδότηση. Είναι πάγια διαδικασία αυτή. Πιστεύω ότι το γνωρίζετε.

Υπάρχει ολιγωρία, βεβαίως, και υπάρχει ολιγωρία γιατί αυτή τη στιγμή χωροθετούνται σε όλη την Ελλάδα αιολικά πάρκα σε απόσταση από αρχαιολογικούς χώρους που είναι μικρότερη του ενάμισι χιλιομέτρου που προβλέπει το χωροταξικό. Έχετε προβεί ποτέ σε καταγγελία αυτού; Έχετε ζητήσει κάτι να αλλάξει στη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας; Έχετε μιλήσει με το Υπουργείο Περιβάλλοντος για αυτό το ζήτημα; Διαρκώς δίνονται αδειοδοτήσεις σε αποστάσεις όπως η συγκεκριμένη περίπτωση. Έχει δώσει η ΡΑΕ άδεια παραγωγού. Έχει δώσει και άδεια εγκατάστασης και έχουν μπει ανεμογεννήτριες σε μικρότερη απόσταση από το ενάμισι χιλιόμετρο από τον κηρυγμένο αρχαιολογικό χώρο της ακρόπολης των Στύρων. Τι έχετε κάνει εσείς για αυτό; Δεν είναι ολιγωρία;

Θέλω, όμως, να είμαι και λίγο πιο σαφής σε αυτά που ρωτή-

σατε, να τα κάνουμε λίγο πιο σαφή για τους πολίτες που μας ακούνε. Πότε θα ολοκληρωθεί η αναοριοθέτηση του αρχαιολογικού χώρου του Αγίου Νικολάου, ώστε να περιλαμβάνει και τον λόφο του Νημποριού; Συμφωνούμε σε ένα πράγμα: Είναι πολύ σημαντικός ο αρχαιολογικός χώρος του Νημποριού. Είπατε ότι μετά την πυρκαγιά αποκαλύφθηκαν και οι δρόμοι που συνέδεαν και επέτρεπαν τη μεταφορά των μεταλλευτικών προϊόντων, είτε ήταν είδη πέτρας και άλλου υλικού. Όλο αυτό το δίκτυο που είναι μοναδικό πολλές φορές να διατηρηθεί σε τέτοια κατάσταση, θα προστατευτεί; Ποιο είναι το χρονοδιάγραμμα; Τι θα προηγηθεί; Η κήρυξη ή η εγκατάσταση των αιολικών; Αυτά είναι τα αυτονόητα που ζητάμε.

Ζητάμε να δεσμευτείτε εδώ πέρα ότι ο αρχαιολογικός χώρος του Νημποριού θα προστατευτεί, ότι δεν θα διανοηθεί κανείς ότι θα κηρυχθεί, δεν θα διανοηθεί κανείς να εγκαταστήσει ανεμογεννήτριες το λιγότερο στην απόσταση που προβλέπει το χωροταξικό των ΑΠΕ, τ ενάμισι χιλιόμετρο από αυτά σε ευθεία.

Αντίστοιχα για την ακρόπολη των Στύρων, που όπως ξέρετε σε μικρότερη απόσταση από το ενάμισι χιλιόμετρο, σχεδιάζουν να βάλουν τον υποσταθμό μπροστά από τη μνημονιακή πύλη της Ακρόπολης. Ήδη έχουν γίνει οι αρχαιολογικοί χώροι στην περιοχή σας ζέβρα από τους δρόμους, διακόσια μέτρα κάτω από τον αρχαιολογικό χώρο της Ακρόπολης των Στύρων είναι ο δρόμος από το υφιστάμενο αιολικό. Θα συνεχίσετε να μένετε αδρανείς, όταν γίνεται τόσο μεγάλη βεβήλωση στον αρχαιολογικό χώρο από τις ανεμογεννήτριες ενάντια στην ευρωπαϊκή νομοθεσία αλλά και ενάντια στο χωροταξικό των ΑΠΕ;

Σας ζητάμε να κάνετε την υποχρέωσή σας, να διεκδικήσετε την ακεραιότητα των αρχαιολογικών μας χώρων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Κυρία Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Κύριε Βουλευτά, όσο και να προσπαθείτε να πείσετε ότι η Αρχαιολογική Υπηρεσία παρανομεί σας λέω ότι δεν παρανομεί και κρατάει και τηρεί απολύτως -τουλάχιστον η συγκεκριμένη υπηρεσία δεν έχει δώσει κανένα δείγμα παρανομίας- αυτά τα οποία επιβάλλει ο αρχαιολογικός νόμος και οι διεθνείς συμβάσεις.

Ως προς το αυτονόητο ερώτημα τι θα προηγηθεί, να πω ότι αυτονοήτως η διοικητική πρακτική θεωρεί ότι όταν δύο φάκελοι αφορούν ή συμπίπτουν στη θεματική τους και εν προκειμένω είναι η αδειοδότηση και η αναοριοθέτηση είθισται τουλάχιστον να συνεξετάζονται.

Οι υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού στελεχώνονται από επιστήμονες αφιερωμένους στην προστασία και την ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς. Αυτά τα οποία υιοθετείτε στην περίπτωση του Νημποριού είναι αυτά τα οποία έχουν δημοσιοποιήσει διάφοροι σύλλογοι και συλλογικότητες της περιοχής, οι οποίοι κατηγορούν χωρίς να έχουν δεδομένα τους συγκεκριμένους δημόσιους λειτουργούς, την Αρχαιολογική Υπηρεσία και το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι προσβλητικοί και εξυπηρετούν κάποιες σκοπιμότητες γι' αυτό να είστε βέβαιος. Διότι όλοι γνωρίζουν πολύ καλά ότι ποτέ δεν καταστράφηκαν αρχαιότητες οι οποίες εντοπίστηκαν κατά την εγκατάσταση αιολικών πάρκων. Έχει συμβεί το αντίθετο. Όπου εντοπίστηκαν αρχαιότητες, ακόμα και αν έγιναν τα αιολικά πάρκα, συντηρήθηκαν και αναδείχθηκαν με επιβάρυνση του κυρίου του έργου, όπως προβλέπει ο αρχαιολογικός ν.3028/2002.

Θεωρώ ότι έχετε μια ευαισθησία για την ανάσχεση της κλιματικής κρίσης που αποτελεί τη μεγαλύτερη πρόκληση της εποχής μας. Με την ευρωπαϊκή πράσινη συμφωνία και τα είκοσι επτά μέλη δεσμευτήκαμε να μετατρέψουμε την Ευρωπαϊκή Ένωση στην πρώτη κλιματικά ουδέτερη ήπειρο ως το 2050.

Για να το πετύχουν αυτό, δεσμεύθηκαν τα κράτη μέλη να μειώσουν τις εκπομπές κατά τουλάχιστον 55% έως το 2030, σε σύγκριση με τα επίπεδα του 1990.

Η Κυβέρνηση, λοιπόν, αυτή στηρίζει τις εναλλακτικές μορφές ενέργειας. Παράλληλα, όμως, η Κυβέρνηση ενδιαφέρεται απολύτως για τη διάσωση του περιβάλλοντος και του πολιτιστικού τοπίου της χώρας μας.

Να είστε σίγουρος, κύριε Βουλευτά, ότι τα αρμόδια όργανα του Υπουργείου Πολιτισμού, είτε είναι υπηρεσίες είτε τα συλλογικά γνωμοδοτικά μεριμνούν, ώστε να μην υπάρχει καμμία έκπτωση στην προστασία αρχαιολογικών χώρων και μνημείων.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος): Ευχαριστούμε.

Η πρώτη με αριθμό 26/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου του Βουλευτή Λακωνίας της Νέας Δημοκρατίας κ. Αθανασίου Δαβάκη προς την Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, με θέμα: «Σύσταση Τεχνικού Συμβουλίου Υπουργείου Παιδείας», δεν θα συζητηθεί λόγω κωλύματος του Βουλευτή, καθώς βρίσκεται σε αποστολή της Βουλής.

Η πρώτη με αριθμό 13/4-10-2021 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Βουλευτή Λακωνίας του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία κ. Σταύρου Αραχωβίτη προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με θέμα: «Αίτημα στις αρμόδιες υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την αναγνώριση των δυσμενών καιρικών φαινομένων του 2021 και για Κοινοτική στήριξη του αγροτικού εισοδήματος των πληγέντων παραγωγών», δεν θα συζητηθεί κατόπιν συνεννόησης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ανακοινώσω προς το Σώμα ότι ο Αναπληρωτής Υπουργός Εξωτερικών και οι Υπουργοί Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Εξωτερικών, Εθνικής Άμυνας, Παιδείας και Θρησκευμάτων, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Υγείας, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Προστασίας του Πολίτη, Πολιτισμού και Αθλητισμού, Δικαιοσύνης, Εσωτερικών, Μετανάστευσης και Ασύλου, Υποδομών και Μεταφορών, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, Τουρισμού, Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας, Επικρατείας, οι Αναπληρωτές Υπουργοί Οικονομικών και Ανάπτυξης και Επενδύσεων καθώς και ο Υφυπουργός στον Πρωθυπουργό, κατέθεσαν στις 8-10-2021 σχέδια νόμου:

α. Κύρωση της Συμφωνίας Στρατηγικής Εταιρικής Σχέσης μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κρατών μελών της, αφενός, και της Ιαπωνίας, αφετέρου,

β. Κύρωση της Συμφωνίας Εταιρικής Σχέσης για τις σχέσεις και τη συνεργασία μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κρατών μελών της, αφενός, και της Νέας Ζηλανδίας, αφετέρου,

γ. Κύρωση της Συμφωνίας Εταιρικής Σχέσης και Συνεργασίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κρατών μελών της, αφενός, και της Δημοκρατίας της Σιγκαπούρης, αφετέρου,

δ. Κύρωση της Συμφωνίας Πλαίσιο μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κρατών μελών της, αφενός, και της Αυστραλίας, αφετέρου.

Παραπέμπονται στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση των επικαίρων ερωτήσεων.

Στο σημείο αυτό θα γίνει ολιγόλεπτη διακοπή και μετά τη διακοπή θα συνεχίσουμε με νομοθετική εργασία.

(ΔΙΑΚΟΠΗ)

(ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΚΟΠΗ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Αγαπητοί συνάδελφοι, συνεχίζεται η συνεδρίαση.

Εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Μόνη συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης, άλλες τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Ειδικότερα ως προς την οργάνωση της συζήτησης προτείνονται εκτός από τους εισηγητές και ειδικούς αγορητές, τους Κοινοβουλευτικούς Εκπροσώπους καθώς και τους Υπουργούς, ένας κύκλος κατά προτεραιότητα που θα περιλαμβάνει έναν ομιλητή από κάθε Κοινοβουλευτική Ομάδα, καθώς και ένας δωδεκαμελής κύκλος ομιλητών με αναλογία έκαστος: πέντε από τη Νέα Δημοκρατία, τρεις από τον ΣΥΡΙΖΑ, ένας από το Κίνημα Αλλαγής, ένας από το ΚΚΕ, ένας από την Ελληνική Λύση, ένας από το ΜέΡΑ25, που θα συμμετέχουν στη συζήτηση με φυσική παρουσία. Ομοίως κατανεμημένοι σε έναν δωδεκαμελή κύκλο θα είναι και οι Βουλευτές που θα συμμετέχουν με τηλεδιάσκεψη ή και με φυσική παρουσία.

Το νομοσχέδιο θα συζητηθεί σε μία συνεδρίαση ενιαία επί της αρχής, των άρθρων και των τροπολογιών. Τα ονόματα των ομιλητών έχουν ήδη οριστεί από τις Κοινοβουλευτικές Ομάδες με σχετικές επιστολές.

Για τις τέσσερις τροπολογίες που υπάρχουν, έχουν ειδοποιηθεί οι αρμόδιοι Υπουργοί εγκαίρως να έρθουν να τις παρουσιάσουν, ώστε να τις έχουν υπ' όψιν τους οι συνάδελφοι που θα πάρουν τον λόγο.

Επί της βασικής εισήγησης νομίζω δεν υπάρχει καμμία αντίρρηση.

Επομένως, με τη συμφωνία του Σώματος, μπορούμε να ξεκινήσουμε με το γενικό εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας, τον κ. Ευστάθιο Κωνσταντινίδη, για δεκαπέντε λεπτά.

Κύριε Κωνσταντινίδη, έχετε τον λόγο.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τέτοιες ημέρες πριν από εκατόν εννέα χρόνια οι ελληνικές απελευθερωτικές δυνάμεις έδιναν στρατηγικής σημασίας μάχη με τον τουρκικό στρατό στις 9 και 10 Οκτωβρίου στο Σαραντάπορο, το οποίο τελικά κατέλαβαν μετά από σφοδρή σύρραξη με έναν αντίπαλο ισχυρό και με γεωγραφικό πλεονέκτημα. Το τίμημα της νίκης πλήρωσαν, όμως, ακριβά τα μαρτυρικά Σέρβια με τη σφαγή εκατόν δεκαεπτά αμάχων πολιτών, ιερέων, δασκάλων, προκρίτων. Μια ημέρα μετά, σαν σήμερα, υπό τους ήχους των καμπανών, ο ελληνικός στρατός προέλαυνε στην Κοζάνη ανοίγοντας τον δρόμο για την απελευθέρωση της Μακεδονίας.

Στα γιορτινά της, λοιπόν, σήμερα η πρωτεύουσα της δυτικής Μακεδονίας τιμάει τους αγωνιστές και τους αγώνες για ανεξαρτησία, δημοκρατία και δικαιοσύνη. Το αγαθό της δικαιοσύνης και συγκεκριμένα τον κλάδο της πολιτικής δικαιοσύνης φιλοδοξεί να υπηρετήσει και το σχέδιο νόμου που έχω την τιμή σήμερα να εισηγούμαι ενώπιον του Σώματος.

Το Αστικό Δίκαιο, ουσιαστικό και δικονομικό, είναι κλάδος που ρυθμίζει τις υποθέσεις των ιδιωτών που ανακύπτουν στο πλαίσιο του οικογενειακού, κοινωνικού και επαγγελματικού βίου τους, καθώς και τους κανόνες δικαστικής επίλυσης αυτών των διαφορών. Είναι, λοιπόν, προφανές ότι η ποιότητα στην απονομή της πολιτικής δικαιοσύνης επηρεάζει τις ζωές όλων των πολιτών και αποτελεί δημοκρατικό, βιοτικό, κοινωνικό και αναπτυξιακό δείκτη για κάθε χώρα. Σημαντικό, όμως, όρο της εύρυθμης λειτουργίας της δικαιοσύνης αποτελεί η απονομή της σε εύλογο χρόνο, όπως άλλωστε αξιώνουν το Σύνταγμα και η Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, κάτι που, δυστυχώς, δεν έχει καταφέρει να πετύχει στον επιθυμητό βαθμό το δικαστικό μας σύστημα, παρά τις πολυάριθμες σχετικές προσπάθειες. Είναι σαφές ότι η επιτάχυνση της δικαιοσύνης είναι σύνθετο ζήτημα και προϋποθέτει την αναβάθμιση των υποδομών, τον εκσυγχρονισμό των συστημάτων, την ενίσχυση του ανθρώπινου δυναμικού, την απλοποίηση της νομοθεσίας, τον εξορθολογισμό των διαδικασιών και τη βελτίωση άλλων παραμέτρων που επιδρούν στα διάφορα στάδια από τη γέννηση της διαφοράς μέχρι την απόδοση έννομης προστασίας, συμπεριλαμβανομένης και της κουλτούρας της κάθε κοινωνίας.

Απαιτείται, λοιπόν, συστηματική παρακολούθηση των δεδομένων και η στοχευμένη παρέμβαση για την αντιμετώπιση των αδυναμιών του συστήματος. Σε αυτή την κατεύθυνση κινείται και το ζητούμενο σχέδιο νόμου. Έξι χρόνια μετά τις εκτεταμένες αλλαγές του ν.4335/2015 η προς τούτο συσταθείσα νομοπαρασκευαστική επιτροπή, αποτελούμενη από δικαστές, καθηγητές, δικηγόρους, αξιολόγησε τα αποτελέσματά του και εισηγήθηκε τροποποιήσεις για τη βελτίωση προβληματικών διατάξεων, την επίλυση διχογνωμιών και τη συμπλήρωση κενών στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Στη βάση αυτής της επεξεργασίας το σχέδιο νόμου εισάγει σημαντικές καινοτομίες, διευρύνει κρίσιμες προθεσμίες και δικαιώματα, επαναφέρει ένδικα μέσα που είχαν καταργηθεί, απλοποιεί διαδικασίες και αυξάνει τις ψηφιακές εφαρμογές στην πολιτική δικαιοσύνη. Κατά την κοινοβουλευτική επεξεργασία οι εκπρόσωποι της Αντιπολίτευσης και των φορέων αναγνώρισαν τις ελλείψεις και συντάχθηκαν με τους στόχους και με διατάξεις του σχεδίου νόμου και διατύπωσε, βέβαια, ο καθένας τις επιφυλάξεις ή και τις αντιθέσεις του σε συγκεκριμένα ζητήματα.

Η διάταξη, όμως, που συγκέντρωσε το μεγαλύτερο ενδιαφέρον είναι αναμφίβολα η εισαγωγή της πιλοτικής δίκης στην αστική δικαιοσύνη, θεσμός που εφαρμόζεται εδώ και δέκα χρόνια στη διοικητική, με ιδιαίτερη επιτυχία. Στόχος είναι η επίλυση με ενιαίο και ασφαλή τρόπο υποθέσεων ευρύτερου ενδιαφέροντος που προκαλούν συμφόρηση και καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης, απασχόληση μεγάλου αριθμού δικαστών και υπαλλήλων, ταλαιπωρία και δαπάνη στους πολίτες και οδηγούν πολλές φορές στην έκδοση αντιφατικών αποφάσεων και στην πρόκληση ανασφάλειας δικαίου.

Αντίστοιχους ή παραπλήσιους θεσμούς συναντούμε στο Γαλλικό Δίκαιο, στο Γερμανικό Δίκαιο, στο Ελεγκτικό Συνέδριο -με πρόσφατο νόμο- ενώ ομοιότητες υπάρχουν και στην πιλοτική δίκη του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Έτσι, κρίθηκε σκόπιμη η επέκταση του θεσμού και στην πολιτική δικονομία προκειμένου να υπηρετήσει τους ίδιους αυτούς στόχους της αποσυμφόρησης, της επιτάχυνσης και της ασφάλειας του δικαίου.

Τα κόμματα της Αντιπολίτευσης επικαλέστηκαν λειτουργικές και συνταγματικές αιτιάσεις, χωρίς να μπορούν να εξηγήσουν πειστικά γιατί θεωρούν αποδεκτό και αποτελεσματικό τον θεσμό στη διοικητική δίκη αλλά όχι στην αστική. Εξάλλου και ο ισχυρισμός περί δήθεν κατάργησης του δικαιώματος του κάθε δικαστή στον διάχυτο και παρεμπίπτοντα έλεγχο της συνταγματικότητας, επίσης, δεν ευσταθεί αφού η σχετική κρίση της ολομέλειας του Αρείου Πάγου στο πλαίσιο της πιλοτικής δίκης αποτελεί μεν μια ισχυρότατη νομολογία αλλά δεν θα δεσμεύει άλλες υποθέσεις, άλλες δίκες.

Στο σημείο αυτό αναγκάζομαι να επανέλθω και να τονίσω και πάλι την άτοπη, άδικη και επικίνδυνη θέση των εκπροσώπων της Αντιπολίτευσης για την εργαλειοποίηση της πολιτικής δίκης που θίγει το κύρος των δικαστικών λειτουργών όταν αποδίδει στην ολομέλεια του Αρείου Πάγου ότι θα υπηρετεί πολιτικά και οικονομικά συμφέροντα και στους δικαστές των άλλων βαθμίδων ότι δεν θα έχουν το ανάστημα να εκφράσουν την ελεύθερη και ανεξάρτητη κρίση τους. Έτσι, όμως, υπονομεύεται το αίσθημα εμπιστοσύνης των πολιτών στον θεσμό της δικαιοσύνης συνολικά.

Ένα άλλο ζήτημα που ήγειρε αντιδράσεις μέρους της Αντιπολίτευσης είναι η νέα απλοποιημένη διαδικασία στις μικροδιαφορές. Όμως και εδώ οι ενστάσεις είναι ανεξήγητες, δεδομένης της καθυστέρησης που εμφανίζουν οι συγκεκριμένες υποθέσεις. Αυτό που συμβαίνει είναι ότι υιοθετούνται και στις μικροδιαφορές ρυθμίσεις που δοκιμάστηκαν σε άλλα είδη υποθέσεων, ιδίως, για διαδικαστικές πράξεις και προθεσμίες. Είναι εξάλλου αναντίστοιχο με το αντικείμενό τους το να διέπεται η εκδίκασή τους από αυστηρό και τυπικό πλαίσιο όταν έχουν απλοποιηθεί άλλες δίκες

με ασυγκρίτως μεγαλύτερο επίδικο. Έτσι, ούτε η λήψη ενόρκων βεβαιώσεων χωρίς την κλήση του αντιδίκου ούτε η αξιολόγηση αποδεικτικών μέσων, επιπλέον εκείνων που προβλέπει ο νόμος ούτε η υποβολή των ισχυρισμών και των αποδεικτικών στοιχείων με απλό έγγραφο - υπόμνημα ή σε ηλεκτρονική πλατφόρμα υποβαθμίζουν πραγματικά το επίπεδο της έννομης προστασίας. Το αντίθετο, μάλιστα.

Τα ίδια ισχύουν και για την από κοινού δήλωση των διαδίκων για παράσταση σε δίκες της ειδικής διαδικασίας της εκουσίας στον δεύτερο βαθμό και στις συναινετικές προσημειώσεις, που σίγουρα δεν θίγουν την αρχή της προφορικότητας αφού και δυνητικό χαρακτήρα έχουν και αφορούν σε περιπτώσεις τις οποίες η παρουσία των διαδίκων έχει αποκτήσει πλέον διαδικαστικό, τυπικό, χαρακτήρα.

Αρκετή συζήτηση προκάλεσε και η μερική επαναφορά του δικαιώματος της αναστολής στην ανακοπή του πλειστηριασμού για τα ακίνητα η οποία, επίσης, συνοδεύτηκε από ισχυρή δόση υπερβολής. Κι αυτό γιατί αφ' ενός η ρύθμιση συνιστά βελτίωση σε σχέση με τα ισχύοντα σήμερα, και αφ' ετέρου γιατί και στα ακίνητα είναι δυνατή η αναστολή, αλλά από το δικαστήριο του ενδίκου μέσου, η οποία μπορεί να ζητήσει και αυτοτελώς. Κατά συνέπεια, ούτε τα ακίνητα στερούνται δικαστικής προστασίας.

Εκεί, όμως, που η υποκρισία χτύπησε πραγματικά κόκκινο ήταν στη ρύθμιση για την αυτόματη σταδιακή μείωση της τιμής του εκπλειστηριαζόμενου μετά από δύο άγονους πλειστηριασμούς στο 80% και μετά από τρεις στο 65%.

Και αυτό γιατί ο καθένας γνωρίζει ότι μετά από δύο και τρεις άγονους πλειστηριασμούς ούτε και σήμερα αποφασίζεται δικαστικά η αύξηση της τιμής. Στην πραγματικότητα το εμπορικό ενδιαφέρον και ο ανταγωνισμός είναι αυτά που καθορίζουν την τιμή. Εξάλλου, με τις ηλεκτρονικές διαδικασίες υπάρχουν ισχυρές εγγυήσεις για την αποφυγή φαινομένων συμπαιγνίας, ενώ και οι συνθήκες στην κτηματαγορά έχουν αλλάξει σημαντικά.

Έτσι, η νέα ρύθμιση συμβάλλει στην αποσυμφόρηση των δικαστηρίων τα οποία με το ισχύον σήμερα καθεστώς θα έπρεπε να επέμβουν για να αλλάξουν την τιμή. Επομένως, εισάγεται ένα αντικειμενικό κριτήριο που πρακτικά οδηγεί χωρίς περιττές διαδικασίες στο ίδιο αποτέλεσμα που θα οδηγούσε και η δικαστική απόφαση. Πάντως το να μας εγκαλεί ειδικά η Αξιωματική Αντιπολίτευση για διευκολύνσεις στη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης θυμίζει πατροκτόνο που ωρύεται για την ορφάνια.

Για το θέμα της ανάθεσης στον δικαστικό επιμελητή να συντάσσει βεβαίωση για την παρεμπόδιση της επικοινωνίας του παιδιού με τον γονέα, ακούγοντας τις επιφυλάξεις, ζήτησα την αντικατάσταση στο σχετικό άρθρο του όρου βεβαιώνει με τον όρο διαπιστώνει. Όμοια ήταν και η πρόταση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης αλλά και των άλλων εκπροσώπων των άλλων κομμάτων.

Ο κύριος Υπουργός ήδη δέχτηκε να επανεξετάσει τη σχετική διατύπωση. Εντούτοις, από το Βήμα της επιτροπής ακόμα σημείωσε ότι έτσι κι αλλιώς είναι αδικαιολόγητη η ανησυχία, αφού είτε βεβαιώνει είτε διαπιστώνει την παρεμπόδιση ο δικαστικός επιμελητής, το παράνομο αυτής θα το κρίνει τελικά και πάλι το δικαστήριο.

Επειδή όμως ακούστηκαν και ακόμα πιο αυστηρές επικρίσεις για το συγκεκριμένο ζήτημα ας θυμηθούμε και το άρθρο 931 παράγραφος 2 που προβλέπει τη σύνταξη έκθεσης από τον δικαστικό επιμελητή για κάθε αξιόποινη πράξη που τελείται στη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, εκεί δηλαδή ο δικαστικός επιμελητής αξιολογεί και το αξιόποινο.

Παραδόξως η Αξιωματική Αντιπολίτευση εξέφρασε την αντίθεσή της και σε ένα ζήτημα εκτός ύλης, στον περιορισμό της εμμάρτυρης διαδικασίας στα αστικά δικαστήρια που έφερε ο ν.4335/2015 δηλαδή ο νόμος του ΣΥΡΙΖΑ. Ο κ. Λάππας εκφράστηκε σκληρά εναντίον του, είπε μάλιστα ότι επιβλήθηκε εκβιαστικά από τους θεσμούς στην κυβέρνηση, και ότι ο τότε Υπουργός Δικαιοσύνης δεν μπόρεσε να αλλάξει ούτε ένα και, ούτε ένα κόμμα στο κείμενο και ότι είναι αποτυχημένος και πρέπει να αλλάξει.

Για το ίδιο θέμα τοποθετήθηκε επικριτικά αλλά όχι το ίδιο αυτοκριτικά, η κ. Τζάκρη και ακόμα πιο προσεκτικά ο Τομεάρχης κ. Ξανθόπουλος. Φάνηκε όμως να συντάσσονται και άλλα κόμματα της Αντιπολίτευσης. Περιμένουμε συνεπώς να ακούσουμε τη θέση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης expressis verbis και όχι με μισόλογα, καθώς και γιατί δεν άλλαξε τις σχετικές ρυθμίσεις ο ΣΥΡΙΖΑ επί τριάμισι χρόνια καθόσον ίσχυε η εφαρμογή κατά τη διάρκεια της θητείας του συγκεκριμένου νόμου ή έστω δεν δεσμεύτηκε να το πράξει. Μάλλον δεν θα πρόκαμε ούτε γι' αυτό.

Τελικά το μόνο που πρόκαμε ήταν να φορολογεί. Κόπτεστε, όμως, σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, για τα συμφέροντα των επαγγελματιών της δικαιοσύνης, αλλά η στραγγαλιστική «φορο-» και «εισφορο-επιδρομή» που κάνατε στη θητεία σας στους «επαγγελματίες της γραβάτας» έχει μείνει μνημειώδης.

Επανερχόμενος στο σχέδιο νόμου για τη διεύρυνση των προθεσμιών στην τακτική νομίζω ότι ήταν μεικτή η στάση της Αντιπολίτευσης. Άλλοι συντάχθηκαν, άλλοι είπαν ότι δεν βοηθάει, άλλοι είπαν ότι θα επιβαρύνει χρονικά τη διαδικασία. Νομίζω ότι αυτό που συμβαίνει είναι ότι βρίσκεται στη σωστή κατεύθυνση, είναι σωστή η ρύθμιση η οποία διευκολύνει τους διαδίκους και συνολικά τη διαδικασία.

Σχετικά με τις διατάξεις που επαναφέρουν ένδικα βοηθήματα και γενικά διευρύνουν δικονομικά και ουσιαστικά δικαιώματα των διαδίκων, εξυπακούεται ότι δεν μπορεί κανείς να είναι αντίθετος. Το γεγονός όμως ότι υπάρχουν αρκετές τέτοιες διατάξεις -είναι διψήφιος ο αριθμός των άρθρων στο νομοσχέδιο- απαντάει με τον καλύτερο τρόπο στη μομφή ότι δήθεν το σχέδιο νόμου θυσιάζει στον βωμό της επιτάχυνσης εγγυήσεις της δίκαιης δίκης.

Η αλήθεια είναι ότι η επιτάχυνση επιδιώκεται με εστιασμένες παρεμβάσεις που δεν θίγουν την ποιότητα και τις εγγυήσεις της διαδικασίας, ενώ επαναφέρουν δικαιώματα που είχαν καταργηθεί όπου κρίθηκε αυτό αναγκαίο. Γι' αυτό δικαίως νομίζω χαρακτηρίζεται ως ένα ισορροπημένο νομοθέτημα.

Πολυάριθμες είναι όμως και οι ψηφιακές παρεμβάσεις που περιλαμβάνονται σε διατάξεις του σχεδίου νόμου και θα τεθούν στη διάθεση των επαγγελματιών της δικαιοσύνης, καθιστώντας πιο εύκολη και αποδοτική την εργασία τους. Νομίζω ότι και αυτές εισέπραξαν δικαίως την επιδοκιμασία των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, πλην της Ελληνικής Λύσης που είπε ναι στην ψηφιοποίηση αλλά όχι στην υπέρμετρη.

Γενικά το υπέρμετρο βλάπτει σε όλα τα πράγματα.

Τέλος, ο καλόπιστος κριτής θα βρει και πολλές άλλες πρακτικές λύσεις στο σχέδιο νόμου όπως είναι η δυνατότητα λήψης ενόρκων βεβαιώσεων από δικηγόρους, ο οίκοθεν επαναπροσδιορισμός δικών για λόγους ανωτέρας βίας, ο συμψηφισμός δικαστικών εξόδων όταν υπάρχει εύλογη αμφιβολία για την έκβαση της δίκης, η προσθήκη των ψυχολόγων στους εξαιρετέους μάρτυρες, ο περιορισμός των περιπτώσεων που για ουσιώδη σφάλματα δεν λαμβάνονται υπ' όψιν ένορκες βεβαιώσεις, η αρμοδιότητα για τα ασφαλιστικά και στο δικαστήριο που δικάζει την κύρια υπόθεση, η κατάργηση των μη ρεαλιστικών προθεσμιών στα ασφαλιστικά μέτρα, η αναστολή δίκης του δικαστηρίου που επιλήφθηκε δεύτερο σε υποθέσεις διαιτητικής διαφοράς ώστε να αφήσει το δικαστήριο που επιλήφθηκε πρώτο να κρίνει την εγκυρότητα αυτής της συμφωνίας, αλλά και άλλες ρυθμίσεις για τα ανώτατα δικαστικά συμβούλια, για τους δικαστικούς υπαλλήλους, για το Κτηματολογικό Γραφείο Ρόδου και για την επέκταση της δυνατότητας πρακτικής σε ασκούμενους δικηγόρους και σε άμισθα και σε έμμισθα υποθηκοφυλακεία, ρυθμίσεις που αντιμετωπίζουν υπαρκτά προβλήματα στον χώρο της δικαιοσύνης.

Υπάρχουν, λοιπόν, επαρκέστατοι λόγοι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ώστε να υπερβούν τα κόμματα τις όποιες επιφυλάξεις τους και να υπερψηφίσουν το σύνολο του σχεδίου νόμου, διότι είναι ανώφελο και υποκριτικό από τη μια να καταγράφουμε και να συμφωνούμε για τις χρόνιες ασθένειες της δικαιοσύνης και από την άλλη να μην έχουμε την τόλμη να στηρίξουμε δοκιμασμένες και επιτυχημένες λύσεις.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, ευχαριστώ θερμά εσάς και την ομάδα σας για την εξαιρετική συνεργασία και εσάς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για τον ποιοτικό διάλογο και την προσοχή σας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Ευχαριστούμε.

Καλείται στο Βήμα η συνάδελφος κ. Θεοδώρα Τζάκρη, γενική εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, πριν μπω αναλυτικά στη συζήτηση του νομοσχεδίου, θα ήθελα να κάνω κάποιες επισημάνσεις οι οποίες αφορούν τη λειτουργία της δικαιοσύνης εν γένει.

Σύμφωνα, λοιπόν, με τον πίνακα των αποτελεσμάτων στον τομέα της δικαιοσύνης για το 2021 που παρουσίασε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, και τα οποία ο Υπουργός με κατηγόρησε ότι τα παρουσίασα μονομερώς ενώ τα παρουσίασα αυτούσια, η Ελλάδα εξακολουθεί να διαθέτει έναν από τους υψηλότερους χρόνους διεκπεραίωσης των υποθέσεων, είτε πρόκειται για αστικές και εμπορικές είτε πρόκειται για ποινικές υποθέσεις, ενώ υψηλός είναι και ο αριθμός των εκκρεμών υποθέσεων ενώπιον των δικαστηρίων της χώρας.

Απογοητευτικά εξάλλου είναι και τα αποτελέσματα της έρευνας σε σχέση με ορισμένες παραμέτρους της ποιότητας της απονομής της δικαιοσύνης ειδικά σε ό,τι αφορά την ψηφιακή δικαιοσύνη.

Να υπενθυμίσω στο σημείο αυτό ότι επί των ημερών της διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ παρελήφθη το ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων για την πολιτική και την ποινική δικαιοσύνη πάνω στο οποίο στηρίχθηκαν όλες οι ενέργειες κατά τη διάρκεια της πανδημίας σε ό,τι αφορά την ψηφιακή δικαιοσύνη. Παρ' όλα αυτά και ενώ έχετε στα χέρια σας ένα πολύ σημαντικό ψηφιακό εργαλείο, ο τομέας της δικαιοσύνης είναι αυτός που εξελίχθηκε λιγότερο κατά τη διάρκεια της πανδημίας σε σχέση με άλλους τομείς του δημοσίου.

Αυτό αποδεικνύει ότι δεν έχετε κανένα όραμα για τη λειτουργία και τον εκσυγχρονισμό της δικαιοσύνης συνολικά και αυτό έχει καταστεί ολοφάνερο εδώ και δύο χρόνια. Από την αρχή της πανδημίας και μέχρι σήμερα η δικαιοσύνη υπολειτουργεί.

Για πολλούς μήνες εκδικάζονταν μόνο επείγουσες περιπτώσεις και οι αξιώσεις και τα δικαιώματα των πολιτών τέθηκαν σε αναστολή. Επί δύο χρόνια δεν λάβατε κανένα μέτρο, ώστε η απονομή της δικαιοσύνης να γίνεται έγκαιρα και με ασφάλεια όπως σε άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αλλά ακόμη και μετά τις πανηγυρικές εξαγγελίες σας για το άνοιγμα των δικαστηρίων η κατάσταση εξακολουθεί να είναι τραγική.

Το περίφημο άνοιγμα έγινε χωρίς ουσιαστικά μέτρα και ουσιαστικά είναι παρεπόμενο του ανοίγματος των δημοσίων υπηρεσιών. Οι δικηγόροι στήνονται για ώρες στις εισόδους δικαστηρίων, γραμματειών, υποθηκοφυλακείων και δημοσίων υπηρεσιών με συνέπεια την άσκοπη σπατάλη πολύτιμου χρόνου. Οι καταθέσεις των δικογράφων γίνονται πότε με τον λήγοντα αριθμό του γραμματίου προείσπραξης και πότε με τον αριθμό μητρώου.

Η δικαιοσύνη, όμως, όπως σας είπα, κύριε Υπουργέ, δεν είναι λαχείο. Τα μεγάλα κενά στις οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων δυσχεραίνουν έτι περαιτέρω το πρόβλημα της ορθής απονομής της δικαιοσύνης. Να υπενθυμίσω ότι μόνο στο Πρωτοδικείο της Αθήνας το 43% των θέσεων είναι κενές. Η αδιαφορία, όμως, της Κυβέρνησης σε ό,τι αφορά τη δικαιοσύνη κατέστη εμφανής και από την αντιμετώπιση των δικηγόρων καθ' όλη τη διάρκεια της πανδημίας.

Οι επιστήμονες της γραβάτας, λοιπόν, κύριε Κωνσταντινίδη, όπως μας υπενθυμίσατε, αν και εξ ολοκλήρου πληττόμενος κλάδος, έλαβαν μόνο 600 ευρώ καθ' όλη τη διάρκεια της πανδημίας και αυτό μετά το σκάνδαλο του «σκοιλ ελικικού». Από τις επιστρεπτέες προκαταβολές η συντριπτική πλειοψηφία του κλάδου εξαιρέθηκε. Ακόμη και σε ό,τι αφορά την εξέλιξη του προγράμματος του ΕΣΠΑ για την ψηφιακή αναβάθμιση των δικηγορικών γραφείων δεν υπάρχουν νέα, παρά το γεγονός ότι το εργαλείο αυτό είναι χρήσιμο πολλώ δε μάλλον για την αναβάθμιση της ψηφιακής δικαιοσύνης. Δυστυχώς, η Κυβέρνηση δεν εντοπίζει τη δικαιοσύνη ως ένα πυλώνα της δημοκρατίας αλλά ως ένα τομέα εξυπηρέτησης ιδιωτικών συμφερόντων και εξηγούμαι.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, στο περιβάλλον αυτό της πλήρους διάλυσης της δικαιοσύνης ένα νομοσχέδιο με τίτλο: «Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης» θα φάνταζε ως πολλά υποσχόμενο. Είναι αδιαμφισβήτητο ότι η ταχύτητα στην απονομή της δικαιοσύνης είναι ζητούμενο διαχρονικά τόσο για τους λειτουργούς της Θέμιδας όσο και για την κοινωνία γενικότερα, καθώς είναι σημαντικός παράγοντας οικονομικής ανάπτυξης και ακολούθως της κοινωνικής ευημερίας.

Η επιτάχυνση της απονομής της πολιτικής δικαιοσύνης, όμως, χωρίς να συνδυάζεται με την αποτελεσματικότητα αυτής είναι γράμμα κενό περιεχομένου, διότι δεν εξασφαλίζεται η έγκαιρη και έγκυρη απονομή της, όπως διακηρύσσει το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ περί δίκαιης δίκης.

Το ερώτημα που ανακύπτει, λοιπόν, είναι κατά πόσον το υπό συζήτηση νομοσχέδιο εξυπηρετεί αυτούς τους στόχους, δηλαδή την ταχεία και συνάμα αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης, καθώς και την εκ των ων ουκ άνευ προστασία των αδυνάτων πολιτών; Η απάντηση είναι πως όχι και θα εξηγήσω το γιατί.

Στο άρθρο 2 του παρόντος εισάγετε τον θεσμό της πιλοτικής δίκης και στα πολιτικά δικαστήρια με μια καινοφανή και πρωτόγνωρη μορφή στα παγκόσμια νομικά χρονικά. Αυτό σημαίνει πως ένας νέος, εντελώς πειραματικός θεσμός θα εφαρμοστεί στη χώρα μας με συνέπειες, όμως, δυσμενείς για την πλειοψηφία των πολιτών. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 οποιοδήποτε ένδικο βοήθημα ή μέσο που ασκήθηκε ενώπιον οποιουδήποτε πολιτικού δικαστηρίου μπορεί με απλή πράξη της τριμελούς επιτροπής να εισαχθεί σε πλήρη ολομέλεια ύστερα από αίτημα ενός εκ των διαδίκων ή ύστερα από προδικαστικό ερώτημα δικαστή όταν με αυτό τίθεται νέο δυσχερές ερμηνευτικό νομικό ζήτημα ή ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος που έχει συνέπειες για ευρύ κύκλο προσώπων. Δηλαδή, παρέχεται η δυνατότητα στον Άρειο Πάγο να επιληφθεί ενός ζητήματος ακόμη και σε πρώιμο στάδιο, πριν καν το ζήτημα αυτό καταστεί ευρύτερου ενδιαφέροντος με την πυροδότηση της δημόσιας συζήτησης γύρω από αυτό που συνήθως προκαλεί η διέλευσή του από τον πρώτο και το δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας.

Αξίζει, επίσης, να επισημάνουμε ότι στο σχέδιο που τέθηκε σε διαβούλευση προβλέπονταν το ερώτημα προς την πλήρη ολομέλεια του Αρείου Πάγου να εισάγεται με απλή πράξη της τριμελούς επιτροπής ύστερα από αίτημα διαδίκου, δικαστή ή του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Στο υπό συζήτηση, όμως, νομοσχέδιο το ερώτημα δύναται να εισαχθεί απευθείας στην πλήρη ολομέλεια του Αρείου Πάγου με απλή πράξη του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Σας ρώτησα, κύριε Υπουργέ και στη συζήτηση επί των άρθρων και σας ρωτώ και τώρα: Για ποιο λόγο δώσατε στον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου τη δυνατότητα αυτή να παρακάμπτει την τριμελή επιτροπή, η οποία αποτελείται από τους πλέον ειδικούς και τι άλλαξε από τον χρόνο της διαβούλευσης μέχρι και σήμερα για να δώσετε αυτή την απευθείας αρμοδιότητα στον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου;

Επιπλέον, τα δικαστήρια δεν είναι γνωμοδοτικά όργανα. Το γεγονός ότι ένας διάδικος ισχυρίζεται ότι τίθεται με το ένδικο βοήθημα ή μέσο του ένα ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος δεν σημαίνει ότι η επίλυση του δικού του ένδικου μέσου εξαρτάται από την επίλυση του ζητήματος αυτού.

Επομένως για ποιον λόγο με τον θεσμό της πιλοτικής δίκης δίνετε τη δυνατότητα το αίτημα προς την τριμελή επιτροπή να υποβάλλεται και από διαδίκους και όχι μόνο από τον δικαστή της ουσίας, όπως συμβαίνει για παράδειγμα στο Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων; Έτσι το ανώτατο ακυρωτικό θα επιβαρυνθεί με την υποχρέωση να απαντά για τις προϋποθέσεις που καθιστούν ή όχι κάθε ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος που έχει συνέπειες σ' έναν ευρύ κύκλο προσώπων σε πληθώρα αιτημάτων. Ο Άρειος Πάγος, όμως, δεν είναι δικαστήριο της ουσίας για να ασχολείται με ζητήματα τέτοιου είδους.

Συνεπώς, με τη συγκεκριμένη διάταξη θίγεται η διάκριση των λειτουργιών. Γενικές κρίσεις για το δίκαιο μπορεί να κάνει μόνο ο νομοθέτης. Ο δικαστής δικάζει διαφορές. Σε πολλές περιπτώσεις εξουσίας θα πρόκειται για γνωμοδοτική διαδικασία που θα επιβαρύνει τον Άρειο Πάγο υπέρμετρα. Ποιος είναι αρμοδιότερος από τον δικαστή της ουσίας να κρίνει αν μια διαφορά είναι δυσχερής να επιλυθεί; Γιατί καμμία άλλη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν δίνει τη δυνατότητα σε διάδικο, διαμεσολαβητή να απευθυνθεί στον ανώτατο δικαστή;

Επίσης, αν στα ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος ενταχθούν και τα θέματα συνταγματικότητας των νόμων η πιλοτική

δίκη θα λειτουργήσει εν τοις πράγμασι ως ένα οιονεί συνταγματικό δικαστήριο, το οποίο δεν υφίσταται στο δικαιικό μας σύστημα και στην πραγματικότητα θα περιοριστεί ο διάχυτος και παρεμπίπτων έλεγχος συνταγματικότητας των νόμων από τα πρωτοβάθμια και τα δευτεροβάθμια δικαστήρια κατά αντίθεση με τις διατάξεις των άρθρων 87, παράγραφος 2 και 93 παράγραφος 4 του Συντάγματος.

Επιπλέον, η συγκεκριμένη διάταξη θα περιορίσει υπέρμετρα την ελεύθερη κρίση των δικαστών της ουσίας πλήττοντας την ανεξαρτησία τους, θα τους οδηγήσει σε φίμωση και θα ποδηγετήσει τη δικαιοσύνη, καθιστώντας τους απλούς γραφειοκράτες.

Η πιλοτική δίκη, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, για να θυμίσω την προϊστορία εισήχθη για πρώτη φορά στο γερμανικό δικαιικό σύστημα το 2005 με εντελώς διαφορετική, όμως, στόχευση. Αφορά μόνο τις διαφορές που ανακύπτουν σε ζητήματα κεφαλαιαγοράς με σκοπό να διευκολυνθεί η πρόσβαση στη δικαιοσύνη όσων ζημιώθηκαν από αντίστοιχες παρανομίες ή μεθοδεύσεις στις περιπτώσεις των εταιρειών «TELECOM» και «CHRYSLER» στο να ευοδωθούν με δικαστικό τρόπο οι αξιώσεις αποζημίωσης τους εναντίον των υπευθύνων.

Το ομαδικό αυτό ένδικο βοήθημα που νομοθετήθηκε ειδικά για θέματα ευθύνης ανωνύμων εταιρειών, χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων και επενδυτικών οργανισμών και εταιρειών εκδικάζεται σε επίπεδο εφετείου και χωρεί προσφυγή κατά της εκδοθείσας απόφασης. Δεν είναι άπαξ, όπως προβλέπεται εδώ. Επιπλέον, ο δικαστής που έχει την υπόθεση στο εφετείο δικάζει την υπόθεση στο σύνολό της και όλοι οι υπόλοιποι ενάγοντες περιμένουν την κρίση του προκειμένου να δικαστεί και η δική τους υπόθεση.

Οι δικές σας στοχεύσεις, όμως, είναι εντελώς διαφορετικές. Ποιες είναι αυτές; Να εξυπηρετήσετε τα συμφέροντα των τραπεζών, των fund και των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων. Αυτό που επιδιώκεται στην πραγματικότητα είναι να εισαχθούν σε πρώτο και τελευταίο βαθμό δίκες, όπως αυτές του ελβετικού φράγκου, δανειοληπτών, γενικών όρων συναλλαγών που αφορούν σε μεγάλη μερίδα πολιτών και τυχόν θετικές υπέρ αυτών αποφάσεις θα προκαλούσαν τριγμούς στο χρηματοπιστωτικό σύστημα. Επίσης, δίκες που αφορούν σε εργατικές διαφορές, όπως αυτές των συμβασιούχων ΙΔΑΧ και ΙΔΟΧ δημοσίου όταν αυτό ενεργεί ως fiscus, Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου που είτε κρατούνται σε εργασιακή ομηρία με αλλεπάλληλες συμβάσεις, ενώ καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες είτε δεν τους καταβάλλονται αποδοχές και επιδόματα που καταβάλλονται στους αντίστοιχους υπαλλήλους με οργανική θέση, διαφορές εργαζομένων σε μεγάλες επιχειρήσεις που αυτές επιθυμούν το χαρακτηρισμό τους ως freelancer αντί εργαζομένων με εξαρτημένη εργασία ή διαφορές εργαζομένων με μπλοκάκι οι εργοδότες των οποίων αρνούνται να μετατρέψουν τις συμβάσεις έργου σε εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου γλιτώνοντας έτσι την καταβολή ασφαλιστικών εισφορών, δώρων, επιδομάτων και τη χορήγηση ημερών αδείας μετ' αποδοχών.

Είναι γνωστό ότι τα κατώτερα δικαστήρια έχουν εκδώσει αποφάσεις που συγκρούονται με τα μεγάλα συμφέροντα προστατεύοντας τους εργαζόμενους. Αυτό επιδιώκετε να κάνετε, κύριε Υπουργέ. Αυτές τις αποφάσεις επιδιώκετε να ανατρέψετε.

Μας λέτε ότι ακολουθείτε το παράδειγμα του Σ.τ.Ε.. Ξεχνάτε, όμως και προφανώς εσκεμμένα ότι το Σ.τ.Ε. έχει ως κύριο αντικείμενο την εκδίκαση αιτήσεων ακύρωσης, δηλαδή είναι δικαστήριο ουσίας που δικάζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, δεν είναι Άρειος Πάγος που δικάζει αναιρέσεις και κυρίως στο Σ.τ.Ε. εφαρμόζεται το Διοικητικό Δίκαιο, το οποίο διέπεται από την αρχή της νομιμότητας και όχι το Ιδιωτικό Δίκαιο, το οποίο εξαρτάται από τις περιστάσεις της κάθε υπόθεσης.

Και τέλος, αφού επιθυμείτε να εισάγετε την πιλοτική δίκη στις ιδιωτικές διαφορές τουλάχιστον να θέσετε δικλείδες ασφαλείας ανάλογες με αυτές που ισχύουν στο Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, έτσι ώστε ο νεοεισερχόμενος θεσμός να λειτουργήσει υπέρ της πλειοψηφίας των πολιτών και να διασφαλίσετε έτσι ότι ο Άρειος Πάγος δεν θα λειτουργεί ως οιονεί γνωμοδοτικό όργανο.

Εντούτοις θα πρέπει να νομοθετηθεί ότι μόνο ο δικαστής και όχι οι διάδικοι θα μπορεί να υποβάλει το ερώτημα του προς την πλήρη ολομέλεια του Αρείου Πάγου, αφού πρώτα εξεταστεί αφ' ενός το παραδεκτό της υπόθεσης και αφ' ετέρου αν είναι κρίσιμη η διάταξη για το συγκεκριμένο ένδικο βοήθημα ή μέσο. Και σε κάθε περίπτωση πάντως πρέπει να αφαιρεθεί η δυνατότητα του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου να εισάγει απευθείας με απλή πράξη στην πλήρη ολομέλεια του Αρείου Πάγου το υπό κρίση ένδικο βοήθημα ή μέσο αν θέλετε τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου οπωσδήποτε, κύριε Υπουργέ να τον καταστήσετε μέλος της επιτροπής.

Εξίσου προβληματική είναι και η πρόβλεψη του άρθρου 3 με την οποία καταργείται εν τοις πράγμασι η αρχή της προφορικότητας στην πολιτική δίκη. Η προφορικότητα διατηρείται πλέον μόνο στα ασφαλιστικά μέτρα και τις γαμικές διαφορές. Μάλιστα, στα άρθρα 24 και 25 οι μαρτυρικές καταθέσεις περιορίζονται στο απολύτως αναγκαίο μέτρο, στις μικροδιαφορές, αλλάζοντας εντελώς τον τρόπο άσκησης και συζήτησης της αγωγής.

Στο άρθρο 41 προβλέπεται η δυνατότητα κοινής δήλωσης ότι δεν θα παραστούν οι διάδικοι στο ακροατήριο, ενώ οφείλουν -λέειν να καταχωρήσουν τις ενστάσεις τους στα πρακτικά. Το επισήμανα και στη ζήτηση επί των άρθρων. Εδώ υπάρχει μια λογική αντίφαση και πρέπει να την επιλύσετε, κύριε Υπουργέ.

Οι ένορκες βεβαιώσεις που μπορούν να λαμβάνονται με τη διάταξη του άρθρου 22 του νομοσχεδίου από πέντε με τις προτάσεις και τρεις με την προσθήκη τώρα γίνονται πλέον τρεις με τις προτάσεις και δύο με την προσθήκη για κάθε βαθμό δικαιοδοσίας. Και ενώ αυτή η ρύθμιση κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, δεν ενισχύετε παράλληλα την προφορική εξέταση μαρτύρων ενώπιον της έδρας, που μόνο αυτή οδηγεί στην έκδοση ορθών δικαστικών αποφάσεων.

Με τη διάταξη του άρθρου 62 σε περίπτωση παρεμπόδισης επικοινωνίας του γονέα με το τέκνο δίνεται το δικαίωμα στον δικαστικό επιμελητή να βεβαιώνει την παρεμπόδιση, καταργώντας το δικαίωμα του γονέα που έχει το δικαίωμα επικοινωνίας να προσφεύγει σε δίκη, προκειμένου να βεβαιωθεί η παρεμπόδιση επικοινωνίας με το τέκνο του. Στην πραγματικότητα, υποκαθίσταται το δικαστήριο από τον δικαστικό επιμελητή, στον οποίον εκχωρούνται οιωνοί δικαστικές αρμοδιότητες.

Είναι μια ρύθμιση που κινείται σε εντελώς λάθος κατεύθυνση, κύριε Υπουργέ, εφόσον βάσει αυτής της βεβαίωσης του δικαστικού επιμελητή επιβάλλεται και η ποινή που έχει απειλήσει το δικαστήριο. Θα πρέπει οπωσδήποτε να αντικατασταθεί ο όρος «βεβαιώνει» με τον όρο «διαπιστώνει».

Ακολούθως, η διάταξη του άρθρου 68 έχουμε αντιληφθεί νομίζω όλοι ποιους έρχεται να εξυπηρετήσει. Η διάταξη αυτή προβλέπει ότι δεν θα απαιτείται απόφαση δικαστηρίου προκειμένου να μειωθεί η τιμή πρώτης προσφοράς μετά από δύο άγονους πλειστηριασμούς. Εφόσον, λοιπόν, υπάρξουν δύο άγονοι πλειστηριασμοί, ο τρίτος βγαίνει με τιμή πρώτης προσφοράς ίση με το 80% της αρχικώς ορισθείσας τιμής και ο τέταρτος με τιμή πρώτης προσφοράς το 65%. Όλα τα ανωτέρω γίνονται αυτόματα, χωρίς να απαιτείται απόφαση δικαστηρίου και, μάλιστα, σε πολύ μικρό χρονικό διάστημα.

Επομένως στην περίπτωση αυτή υπάρχει ισχυρό κίνητρο να περιμένουν όλοι οι πλειοδότες να πέσει η τιμή στον τέταρτο πλειστηριασμό, που είναι μάλιστα σε σαράντα ημέρες, και μετά να πλειοδοτήσουν. Τον μόνο που συμφέρει αυτό είναι τον πλειοδότη. Ούτε ο δανειστής ενδιαφέρεται να είναι μικρότερο το εκπλειστηρίασμα και οπωσδήποτε ούτε ο οφειλέτης.

Ακούστε, λοιπόν, κύριε Κωνσταντινίδη, ποιους ωφελεί αυτή η διάταξη. Ο Διευθύνων Σύμβουλος της «CEPAL», του fund που διαχειρίζεται τα NPLs της Alpha Bank, στο ετήσιο συνέδριο των non performance loans, των μη εξυπηρετούμενων δανείων, αναφέρθηκε στη διενέργεια πενήντα χιλιάδων πλειστηριασμών τον χρόνο για την επόμενη πενταετία, κάνοντας λόγο για επιστροφή στην κανονικότητα των πλειστηριασμών, παραπέμποντας, μάλιστα, ρητά στη διάταξη αυτή του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας όπως την εισηγείστε εσείς, που προβλέπει την αυτόματη μείωση της τιμής του ακινήτου χωρίς προηγούμενη δικαστική απόφαση, λέγοντας μάλιστα ότι με τη διάταξη αυτή θα πάμε σε ρυθμό ρευστοποίησης περιουσιών πριν το 2008. Καταλαβαίνετε επομένως πασιφανώς ποιον έρχεται να εξυπηρετήσει αυτή η διάταξη.

Συνεχίζω τώρα με το άρθρο 61, με το οποίο νομοθετείτε τη μερική μόνο επαναφορά του παλιού άρθρου 938 ως προς τα κινητά και τις κατασχέσεις εις χείρας τρίτου. Υπάρχει μια εξακολουθητική εμμονή στην καθολική απαγόρευση της αναστολής εκτέλεσης επί κατάσχεσης ακινήτων.

Σας είπα και στη συζήτηση επί των άρθρων ότι η ανακοπή του άρθρου 933 για τα ακίνητα στο Πρωτοδικείο της Αθήνας εκδικάζεται από το 2027 και μετά, που σημαίνει ότι χωρίς αναστολή το ακίνητο χάνεται για όλους. Επομένως νομίζω ότι η αναστολή εκτέλεσης επί κατασχέσεις ακινήτων είναι μια ρύθμιση που θα έφερνε ανακούφιση σε χιλιάδες νοικοκυριά και επιχειρήσεις.

Έρχομαι τώρα στο άρθρο 21. Ουσιαστικά νομιμοποιείτε την έκτακτη ρύθμιση που ίσχυε στα μέτρα για τον COVID και ένορκες βεβαιώσεις μπορούν να λαμβάνουν πλέον και οι δικηγόροι που, όμως, δεν είναι οι πληρεξούσιοι των διαδίκων.

Προτείνουμε να αφαιρεθούν εντελώς οι ένορκες βεβαιώσεις από τα ειρηνοδικεία προς αποφόρτισή τους και, βέβαια, επειδή αυτό θα είναι μια πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για τον διάδικο, να αντιμετωπιστεί με την επέκταση του θεσμού της νομικής βοήθειας και σε αυτές τις πράξεις.

Τέλος, είναι ακατανόητη η πρόβλεψη τόσο πολλών διαφορετικών χρόνων έναρξης στις διατάξεις που τροποποιούνται. Προτείναμε και στη συζήτηση επί των άρθρων και το λέμε και τώρα ότι θα πρέπει να υπάρξει μια ενιαία έναρξη ισχύος και αυτή να είναι η πρώτη μέρα του επόμενου δικαστικού έτους, δηλαδή ο Σεπτέμβριος του 2022.

Νομίζω ότι μετά απ' όλα αυτά που έχω επισημάνει στα πιο κρίσιμα και σημαντικά σημεία του νομοσχεδίου, αυτό καταδεικνύεται ότι είναι άτολμο και ατυχές. Επίσης, καθίσταται ολοφάνερο ότι δεν νομοθετείτε με τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τον εισηγείστε, υπέρ της μεγάλης πλειοψηφίας των πολιτών. Η απονομή δικαιοσύνης, όπως αντιλαμβάνεστε, θα καταστεί ακόμη περισσότερο δυσχερής για τους αδύνατους και αδύναμους, για όλους αυτούς που το κράτος οφείλει να μεριμνά ιδιαιτέρως για την προστασία τους, λαμβάνοντας ειδικά μέτρα.

Ως εκ τούτου, κύριε Πρόεδρε, το καταψηφίζουμε επί της αρχής.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Κύριε Υπουργέ, θα σας δώσω τον λόγο για δύο λεπτά. Όμως, κάθε φορά που κάποιος εισηγητής θα κάνει αναφορά σε κάτι που δεν συμφωνείτε, θα τα μαζέψετε και στην τοποθέτησή σας την κανονική θα έχετε παραπάνω χρόνο να απαντήσετε. Δεν θα διακόπτω τη ροή για να απαντάτε κάθε φορά.

Έχετε τον λόγο για δύο λεπτά, πρώτη και τελευταία φορά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω να πω ότι είναι κάτι που δεν συνηθίζω να το κάνω. Ο μόνος λόγος για τον οποίο ζήτησα μια παρέμβαση είναι για να βοηθήσω την κ. Τζάκρη να καταλάβει, αλλά και κάποιους άλλους συναδέλφους οι οποίοι ενδεχομένως θα επαναλάβουν το ίδιο. Και θα το κάνω καταθέτοντας στα Πρακτικά, προκειμένου να διαβάσουν καλύτερα, τόσο την έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσο και την έκθεση European Justice Scoreboard.

Κυρία Τζάκρη, οι καθυστερήσεις ξέρετε σε ποια περίοδο αναφέρονται; Θα σας πω ότι τα στοιχεία για το 2020 συλλέγονται ακόμη το 2021. Ξέρετε σε μια περίοδο αναφέρονται; Στην περίοδο της δικής σας διακυβέρνησης. Μάλλον, δεν έχετε διαβάσει και δεν έχετε καταλάβει τι ακριβώς λέει η έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Να δείτε και τις καμπύλες...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Θα τα δείτε, μην ανησυχείτε. Θα σας τα δώσω να τα δείτε. Ελπίζω να τα καταλάβετε. Τώρα, είναι δικό σας θέμα να επαναλάβετε αυτά που είπατε και στην επιτροπή, παρ' ότι σας είπα ότι δεν είναι έτσι, παρά το ότι έχω απαντήσει δημοσίως ότι δεν είναι έτσι. Αλλά, κανείς δεν μπαίνει στον κόπο να τα διαβάσει. Και αν δεν το κάνετε, θα αναγκαστώ να το κάνω από το Βήμα κατά τη διάρκεια της δικής μου ομιλίας.

Παρ' όλα αυτά, αυτό που υπάρχει στην ίδια έκθεση ξέρετε ποιο είναι; Είναι το γεγονός -και επιβεβαιώνεται- ότι γίνονται σοβαρά και θετικά βήματα μεταρρυθμίσεων στην ελληνική δικαιοσύνη την τελευταία περίοδο, με πολλά ζητήματα, κάτι το οποίο είχε ως αποτέλεσμα να αυξηθεί η εμπιστοσύνη των Ελλήνων πολιτών μετά από πολλά χρόνια στη λειτουργία της δικαιοσύνης, αλλά και βεβαίως να φανεί καθαρά ότι η προσπάθεια η οποία γίνεται από την ελληνική πλευρά έχει καταφέρει να αναβαθμίσει τη θέση της χώρας μας απέναντι σε όλα αυτά τα θέματα.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Μπορώ να απαντήσω, κύριε Πρόεδρε;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Όχι, κυρία Τζάκρη. Στη δευτερολογία σας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κυρία Τζάκρη, θα τα δείτε, θα τα διαβάσετε. Καλό είναι να τα διαβάσετε...

Ξέρετε ποιο εξακολουθεί να είναι το μελανό σημείο της έκθεσης; Η αναφορά στο ότι η προηγούμενη κυβέρνηση έκανε την ενεργητική δωροδοκία πλημμέλημα και το γεγονός ότι αυτή η Κυβέρνηση κατάφερε να αλλάξει το συγκεκριμένο. Το καταθέτω στα Πρακτικά.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο για ένα λεπτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Δεν θα κάνουμε το πινγκ-πονγκ για εντυπώσεις.

Κυρία Τζάκρη, έχετε για ένα λεπτό τον λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Ως προς τον τρόπο με τον οποίο απαντήσατε, νομίζετε ότι η Νέα Δημοκρατία έχει προέλθει από παρθενογένεση και δεν έχει καμμία ευθύνη για την κατάσταση στην οποία βρίσκεται σήμερα η δικαιοσύνη και ότι, εν πάση περιπτώσει, είναι υπεύθυνη μόνο γι' αυτή από το 2019 και μετά; Τραγικά είναι τα στοιχεία και σας τα είπα.

Επίσης, πέρα από τις επισημάνσεις που αυτούσια τις περιέλαβα, υπάρχουν και οι πίνακες με τις καμπύλες. Ορθό είναι επομένως, κύριε Υπουργέ, να δείτε και τους πίνακες με τις καμπύλες που έχουν στοιχεία και μετά το 2019, για να τις παρακολουθήσετε. Και εγώ θα τις καταθέσω για να τις προσέξετε.

Επιπλέον, αυτό που επισημαίνει, το θετικό που έγινε το προηγούμενο χρονικό διάστημα, είναι ότι υπάρχουν κάποια ψηφιακά εργαλεία για την παρακολούθηση της κίνησης και της διαδικασίας της κίνησης των εγγραφών σε διάφορες διαδικασίες, και στην ποινική και την αστική και τη διοικητική δικαιοσύνη. Αυτό έχει γίνει τα προηγούμενα χρόνια προς την κατεύθυνση της ψηφιακής δικαιοσύνης, γιατί σε αυτούς τους δείκτες αναφέρθηκα. Προσέξτε τα επομένως, διαβάστε τα πιο προσεκτικά, αλλά μην κοιτάτε μόνο τα κείμενα. Πίνακες διαβάζουμε κοιτώντας τους και βλέποντας τις καμπύλες για να δείτε πως πάνε.

Σε κάθε περίπτωση, κύριε Υπουργέ, η Νέα Δημοκρατία δεν ενέκυψε στη δικαιοσύνη από το 2019 και μετά...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Αυτό δεν είναι παρέμβαση - απάντηση, είναι τοποθέτηση.

Παράκληση. Όταν μιλάμε από τη θέση μας να φορούμε τη μάσκα μας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Δεν γίνεται να απαντήσετε πάλι, κύριε Υπουργέ. Κρατήστε το για την ομιλία σας. Δεν θα πάμε στις 12 τα μεσάνυχτα κάνοντας αυτό.

Τον λόγο έχει η κ. Γιαννακοπούλου, ειδική αγορήτρια από το Κίνημα Αλλαγής.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε σήμερα στην Ολομέλεια της Βουλής ένα ακόμα νομοσχέδιο μέσα στους τελευταίους μήνες για τον εκσυγχρονισμό και για την επιτάχυνση της ελληνικής δικαιοσύνης.

Βεβαίως, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε καμμία περίπτωση δεν μπορούμε να αγνοούμε τη δύσκολη πραγματικότητα την οποία ξέρουμε πάρα πολύ καλά, ιδιαίτερα οι νομι-

κοί μέσα σε αυτή την Αίθουσα και ακόμα καλύτερα την ξέρει η ελληνική κοινωνία, η οποία ταλαιπωρείται πάρα πολύ περιμένοντας χρόνια πολλές φορές για να βγουν δικαστικές αποφάσεις.

Βεβαίως, κύριε Υπουργέ, δεν μπορώ να καταλάβω τον τρόπο που αντιδράτε όταν, ναι, τα κόμματα της Αντιπολίτευσης αναφερόμαστε και σας λέμε για το τι περιλαμβάνεται στην έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Ειλικρινά, θεωρώ και ανεπίτρεπτο το ύφος σας, το να μας κάνετε μάθημα, λες και δεν έχουμε διαβάσει και δεν ξέρουμε πάρα πολύ καλά τι ακριβώς εμπεριέχεται μέσα σε αυτή την έκθεση. Το κάνετε συχνά. Σας παρακαλώ, λοιπόν, πάρα πολύ να το ξαναδείτε.

Γιατί εδώ ο στόχος μας δεν είναι να κάνουμε στείρα αντιπολίτευση, κύριε Τσιάρα. Ο στόχος μας είναι να ενσκήψουμε πολύ σοβαρά σε αυτά τα οποία αναφέρονται στην έκθεση. Το κείμενο, είτε σας αρέσει είτε δεν σας αρέσει, κύριε Τσιάρα, ήταν κόλαφος για πολύ σημαντικά θέματα τα οποία μας αφορούν, όπως είναι η ανεξαρτησία της ελληνικής δικαιοσύνης -τα διαβάσατε φαντάζομαι, εγώ δεν θα σας πω «διαβάστε το καλύτερα», όπως λέτε εσείς σ' εμάς- όπως είναι ο τρόπος επιλογής των ηγεσιών των ανωτάτων δικαστηρίων, όπως είναι οι καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης. Όλα αυτά δεν μπορεί να αποτελούν εδώ πέρα έναν στείρο διάλογο, εσείς τα κάνατε χειρότερα, εμείς θα κάναμε καλύτερα ή απλά ένα προϊόν μικροκομματικής αντιπαράθεσης. Αυτό δείχνει ότι είμαστε ακόμη απολύτως ανώριμοι ως πολιτικό σύστημα.

Έχετε αυτή τη στιγμή τον ανώτατο θεσμικό ρόλο να προβείτε σε εκείνες τις μεταρρυθμίσεις που πρέπει να κάνετε κι εμείς είμαστε όλοι εδώ πέρα για να το υποστηρίξουμε. Δυστυχώς, όμως, φοβάμαι πάρα πολύ ότι από τη μεριά σας βλέπουμε μία τάση απλά ωραιοποίησης των καταστάσεων, στρουθοκαμηλισμού, για να μην πω και αυτοθαυμασμού, κύριε Υπουργέ.

Αν θέλουμε να είμαστε σοβαροί και να λύσουμε τις χρόνιες παθογένειες της Ελληνικής Δημοκρατίας και η σοβαρότερη εκ των οποίων έχει να κάνει ιδιαίτερα με τους χρόνους απονομής της δικαιοσύνης, ο πρώτος δρόμος για να ξεκινήσουμε, το πρώτο πράγμα που πρέπει να κάνουμε είναι να αναγνώσουμε σωστά την πραγματικότητα όσο κι αν αυτή πονάει. Δείτε την και να μιλήσουμε. Αποτελεί, λοιπόν, δημοκρατική πρόκληση ο εκσυγχρονισμός της δικαιοσύνης και ανάγκη ενός ευρύτατου διαλόγου για να μπορέσουμε να εξαλείψουμε αυτές τις παθογένειες.

Όσον αφορά τώρα στο σημερινό υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, βεβαίως και θα επαναλάβω για μία ακόμα φορά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι οφείλουμε και πρέπει να έχουμε όλοι κατά νου τη σπουδαιότητα του νομοθετήματος του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, τόσο ως ακρογωνιαίου λίθου απονομής της δικαιοσύνης όσο και για την εμπέδωση του αισθήματος δικαίου γενικότερα στην κοινωνία, καθώς, ναι, η πολιτική δικονομία είναι το σύνολο των κανόνων που ρυθμίζουν τη διαδικασία ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων, δηλαδή τη διαδικασία δικαστικής επίλυσης των ιδιωτικών διαφορών.

Γι' αυτόν τον λόγο, οποιαδήποτε αλλαγή και μεταρρύθμιση πρέπει να είναι αποτέλεσμα υγιούς διαλόγου και προτάσεων που δεν θίγουν τα ήδη κεκτημένα συνταγματικά κατοχυρωμένα δικαιώματα στο βωμό μιας δήθεν μεταρρύθμισης, όπως πολύ συχνά η Κυβέρνησή σας αντιμετωπίζει τις μεταρρυθμίσεις, επιφανειακά και ρηχά.

Το ερώτημα, λοιπόν: Επιτυγχάνεται ο σκοπός βελτίωσης και επιτάχυνσης της απονομής δικαιοσύνης με τις αλλαγές τις οποίες φέρνετε; Εμείς έχουμε ξεκάθαρη θέση και θεωρούμε ότι ακόμα κι αν εμπεριέχονται κάποιες διατάξεις οι οποίες κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση και διορθώνουν μερικώς παθογένειες που προκλήθηκαν από την ψήφιση του ν.4335/2015 του ΣΥΡΙΖΑ, εν τέλει αποτυγχάνει, καθώς εισάγει εξαιρετικά προβληματικές ρυθμίσεις οι οποίες θα δημιουργήσουν πολύ μεγαλύτερα προβλήματα από αυτά τα οποία καλούνται να επιλύσουν.

Ας πάρουμε, όμως, τα πράγματα από την αρχή. Οι νομικοί ιδιαίτερα μέσα σ' αυτή την Αίθουσα νομίζω ότι γνωρίζουμε πολύ καλά ότι αρκετές από τις ισχύουσες διατάξεις του ν.4335/2015 δημιούργησαν σημαντικά προβλήματα στη διεξαγωγή της πολιτικής δίκης, τα οποία έπρεπε να επιλυθούν για την επιτάχυνση και απλούστευση των διαδικασιών, για την ασφάλεια δικαίου και για τη διασφάλιση της ισόρροπης θέσης των διαδίκων.

Αντί, όμως, για τη θρυλούμενη επιτάχυνση, επήλθε τεράστια επιβράδυνση στην απονομή της δικαιοσύνης. Έξι χρόνια μετά την εφαρμογή του νέου κώδικα οι δικάσιμοι είναι πολύ συντομότερες στις ειδικές διαδικασίες όπου η διαδικασία παρέμεινε ως επί το πλείστον αμετάβλητη και πολύ μακρύτερες στην τακτική διαδικασία που αποτέλεσε και το επίκεντρο της δικονομικής αντιμεταρρύθμισης του ΣΥΡΙΖΑ, καθώς θεωρήθηκε τότε εσφαλμένα, όπως αποδείχθηκε στην πράξη, ότι με τη θεσμοθέτηση της λεγόμενης συζήτησης εντός εκατό ημερών -εκατόν είκοσι τις κάνετε τώρα- στην τακτική διαδικασία και την τυπική συζήτηση που ακολουθεί ότι μετά με αυτόν τον τρόπο το πρόβλημα θα λυνόταν.

Τα αποτελέσματα νομίζω ότι είναι γνωστά σε όλους μας. Χαρακτηριστικά, σας το είπα και στις επιτροπές, σήμερα στην Αθήνα για να βγει μια τακτική υπόθεση μονομελούς και πολυμελούς χρειάζεται δυόμισι με τρία χρόνια μόνο για τον πρώτο βαθμό, ενώ αντιθέτως στις ειδικές διαδικασίες, στην Αθήνα, στον Πειραιά, στη Θεσσαλονίκη και στις μεγάλες πόλεις, οι δικάσιμοι είναι σε δυο, τρεις, πέντε μήνες το πολύ.

Επίσης, οι ένορκες βεβαιώσεις με τον ν.4335/2015 έγιναν ο κανόνας, καθώς σπανίως διατάσσεται επανάληψη της συζήτησης για την εξέταση μαρτύρων, με αποτέλεσμα η αποδεικτική διαδικασία να είναι αλυσιτελής, αφού τα κείμενα των ενόρκων βεβαιώσεων εν πολλοίς προετοιμάζονται εκ των προτέρων και χάνεται η δυνατότητα ανεύρεσης της ουσιαστικής αλήθειας μέσω της αντεξέτασης του μάρτυρα στο ακροατήριο.

Η δε κατάργηση του συστήματος προσωρινής δικαστικής προστασίας στην εκτέλεση είχε ως αποτέλεσμα να μην μπορεί να προστατευτεί αποτελεσματικά κατά την έναρξη της αναγκαστικής εκτέλεσης ο οφειλέτης από παράνομες ή καταχρηστικές ενέργειες του δανειστή. Στην πράξη, είναι γνωστό ότι χάθηκαν περιουσίες λόγω της αδυναμίας του οφειλέτη να τύχει πλήρους, αποτελεσματικής και κυρίως έγκαιρης δικαστικής προστασίας με τον νόμο που εισήγαγε ο ΣΥΡΙΖΑ το 2015.

Κι εσείς τι κάνετε; Εσείς φέρνετε, λοιπόν, ένα κείμενο του σημερινού σχεδίου νόμου το οποίο έρχεται να τροποποιήσει τον ν.4335 και το οποίο, ναι, σας είπα ότι έχει κάποιες διατάξεις οι οποίες κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση και ότι διορθώνει δειλά κάποιες από τις παθογένειες οι οποίες προκλήθηκαν από την ψήφιση του ισχύοντος μέχρι στιγμή νόμου. Υπάρχουν, όμως, σημαντικότατα ζητήματα τα οποία δεν τα εντοπίσαμε μόνο εμείς, δεν εντόπισε μόνο στο σύνολό της η Αντιπολίτευση, αλλά και η συντριπτική πλειοψηφία, σας τα έθεσαν όλοι οι φορείς. Καλώς ή κακώς, τι να κάνουμε, κύριε Υπουργέ, αυτά είναι τα θέματα τα οποία δίνουν τον τόνο στο παρόν νομοσχέδιο.

Ειλικρινά, πραγματικά ήλπιζα και ελπίζω μέχρι και σήμερα πως η μαζική αυτή αν θέλετε έκθεση προβληματισμών και παρατηρήσεων από ετερόκλητες μεταξύ τους πλευρές θα σας έκανε ή θα σας κάνει, θέλω να ελπίζω, να επανεκτιμήσετε τις αρχικές προτάσεις σας.

Στα θετικά εκείνα σημεία τα οποία παρατηρούνται στο σχέδιο νόμου -εγώ δεν θέλω να είμαι ισοπεδωτική- και τα οποία φαίνεται να βελτιώνουν στην πράξη κάποια από προβλήματα του ν.4335:

Πρώτον, η τροποποίηση του άρθρου 38 με το οποίο καθίσταται επιτρεπτή πλέον η άσκηση αίτησης αναστολής εκτέλεσης, στην περίπτωση, όμως, κατάσχεσης μόνο κινητών. Παρέχεται, λοιπόν, με τον τρόπο αυτό δικαστική προστασία σε οφειλέτες η οποία μέχρι στιγμής για τα κινητά δεν προβλεπόταν με βάση το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο.

Δεύτερον, το ότι στην τακτική διαδικασία για την εκκίνηση της προθεσμίας υποβολής των προτάσεων λαμβάνεται πλέον υπ' όψιν η λήξη της προθεσμίας επίδοσης και όχι κατάθεσης, όπως λανθασμένα ίσχυε, της αγωγής.

Τρίτον, ότι προβλέπεται πλέον προθεσμία πέντε εργάσιμων ημερών για την προσθήκη αντίκρουσης στις ειδικές διαδικασίες, ώστε να υπάρχει επαρκής χρόνος για την προετοιμασία και την αντίκρουση των προτάσεων και κατά το άρθρο 938 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας δύναται πλέον να σωρευθεί και αίτηση απόδοσης του πράγματος.

Παρά, όμως, τις ανωτέρω βελτιωτικές ρυθμίσεις, το προσχέδιο νόμου είτε διατηρεί είτε τροποποιεί εσφαλμένα ορισμένες διατάξεις.

Και εδώ πέρα έχετε ευθύνη, γιατί είχατε χειροπιαστά αποτελέσματα και την εμπειρία έξι ετών εφαρμογής του ν.4335, γιατί έχετε μορφώσει άποψη από την ακρόαση των φορέων, γιατί έχετε ακούσει τις αιτιάσεις και την κριτική της Αντιπολίτευσης. Άρα -έστω μέχρι αυτή τη στιγμή- μπορείτε να ακούσετε, να υιοθετήσετε και να δώσετε λύσεις.

Πιο συγκεκριμένα, δεν προχωρήσατε, κύριε Υπουργέ, στην κατάργηση της αποκλειστικά έγγραφης διαδικασίας στην τακτική διαδικασία και τη δυνατότητα εξέτασης μαρτύρων κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και την κατάργηση της τυπικής συζήτησης της υπόθεσης, η οποία μέχρι στιγμής μόνο καθυστερήσεις έχει επιφέρει. Δεν προχωρήσατε στην πλήρη επαναφορά του 938 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ως ίσχυε πριν τον 4335, προκειμένου να δίνετε το δικαίωμα αναστολής και στους οφειλέτες επί κατάσχεσης ακινήτων. Με αυτόν τον τρόπο συνεχίζετε να επιτρέπετε και εσείς -μετά τον ΣΥΡΙΖΑ που χύνει σήμερα κροκοδείλια δάκρυα- στους δανειστές -κατά κόρον, δηλαδή, στα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, στις τράπεζες και στα fund- να διεξάγουν διαδικασίες εκτέλεσης σε μια πολύ μεγάλη κλίμακα και κυρίως, ουσιαστικά ανεμπόδιστα. Συγχαρητήρια!

Δεν προχωρήσατε, επίσης, στην κατάργηση του αγωγόσημου στις αναγνωριστικές αγωγές, ούτε στη δυνατότητα άσκησης αναίρεσης κατά απόφασης επί ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής.

Κύριε Υπουργέ, εγώ θέλω να σταθώ ιδιαιτέρως στην κύρια αλλαγή την οποία επιχειρείτε να φέρετε και η οποία δείχνει την εμμονή της Κυβέρνησής σας να εισάγετε στις πολιτικές υποθέσεις έναν βαθύτατα προβληματικό θεσμό για αυτού του είδους υποθέσεων, την πιλοτική δίκη, κάτι για το οποίο δεχθήκατε σφοδρή κριτική από όλους: φορείς και Αντιπολίτευση.

Η πρόβλεψη της πιλοτικής δίκης στις πολιτικές υποθέσεις εγείρει προφανή ζητήματα συνταγματικότητας -σας το είπανε όλοι- καθώς υπονομεύει καταφανώς τον συνταγματικά προβλεπόμενο διάχυτο και παρεμπίπτοντα έλεγχο της συνταγματικότητας από τα πολιτικά δικαστήρια.

Είναι φανερό ότι με την προωθούμενη αλλαγή εισάγετε από την πίσω πόρτα ένα οιονεί συνταγματικό δικαστήριο. Ο συγκεντρωτικός έλεγχος που επιδιώκετε να εισαχθεί με το νέο θεσμό της πιλοτικής δίκης, δεν συνάδει με τη δικαϊκή μας παράδοση και με το διαχρονικό συνταγματικό μας κεκτημένο.

Σκοπός της προτεινόμενης αυτής ρύθμισης είναι -λέτε- η επιτάχυνση της πολιτικής δίκης. Όμως, κάτι τέτοιο φοβάμαι πάρα πολύ ότι δεν πρόκειται να συμβεί, κύριε Υπουργέ. Η ιδέα ότι ο πολίτης μπορεί μέσω της πιλοτικής δίκης να λύσει το πρόβλημά του, δεν είναι ρεαλιστική.

Σε αντίθεση με το Δημόσιο Δίκαιο που διέπεται από την αρχή της νομιμότητας και στο οποίο, ναι, μπορεί να σταθεί αυτός ο θεσμός και με επιτυχία, το Ιδιωτικό Δίκαιο, σε πολύ μεγάλο βαθμό, εξαρτάται από τις συγκεκριμένες περιστάσεις της κάθε συγκεκριμένης περίπτωσης. Έτσι, στις συντριπτικά περισσότερες περιπτώσεις η απάντηση ενός νομικού ζητήματος θα αφορά μόνο ένα από τα πολλά ζητήματα τα οποία τίθενται στο ένδικο βοήθημα και μία μόνο από τις νομικές βάσεις στις οποίες θεμελιώνει μία ή περισσότερες αξιώσεις ο ενάγων. Έτσι, σε αντίθεση -και το τονίζω- με τις διοικητικές διαφορές, που τυποποιούνται σχετικά εύκολα ανάλογα με τη διοικητική πράξη που είναι επίδικη και τη συγκεκριμένη νομοθετική εξουσιοδότηση που έχει δοθεί για την έκδοσή της, στις ιδιωτικές διαφορές μόνο σε εξαιρετικά σπάνιες περιπτώσεις η επίλυση ενός νομικού ζητήματος θα συνεπάγεται την περάτωση της δίκης.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Θα χρειαστώ πολύ λίγο χρόνο ακόμα, κύριε Πρόεδρε. Παρακαλώ για την ανοχή σας.

Θα πρέπει, επίσης, να τονισθεί, ότι παρόμοια πιλοτική δίκη για ιδιωτικές διαφορές δεν προβλέπεται σε καμμία άλλη έννομη τάξη. Το πιο συγγενές παράδειγμα που υπάρχει, είναι το προδικαστικό ερώτημα προς το ΔΕΕ, από το οποίο σκόπιμο θα ήταν να είχατε εμπνευστεί πριν φέρετε τη μεταρρύθμιση -ας την πούμε- αυτή έτσι όπως τη φέρνετε.

Κύριε Υπουργέ, τα πολιτικά δικαστήρια δεν είναι γνωμοδοτικά όργανα, ούτε παρέχουν νομικές συμβουλές. Όπως επιβάλλει η αρχή της διάκρισης των εξουσιών επιλαμβάνονται μόνο της επίλυσης των συγκεκριμένων ιδιωτικών διαφορών που φέρονται ενώπιον τους.

Είναι, λοιπόν, εξαιρετικά σημαντικό να εξασφαλίζεται ότι το ευρύτερου ενδιαφέροντος νομικό ζήτημα, το οποίο τίθεται, είναι ουσιώδες για την επίλυση της συγκεκριμένης διαφοράς που παραπέμπεται στην ολομέλεια.

Τέλος, σε αντίθεση με το αρχικό σχέδιο, το οποίο τέθηκε στη διαβούλευση, όπως κατατέθηκε στη Βουλή, τη διεξαγωγή της πιλοτικής δίκης δεν θα την αποφασίζει μόνο η τριμελής επιτροπή του Αρείου Πάγου, αλλά εναλλακτικά, πλέον, βάζετε και τον εισαγγελέα και, μάλιστα, με απλή πράξη του, κάτι το οποίο δεν δικαιολογείται αντικειμενικά καθώς η τριμελής επιτροπή αποτελείται από τους κατά τεκμήριο πιο εξειδικευμένους στο αντικείμενο δικαστές, ενώ ο εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, δυστυχώς, δεν έχει αυτή την εμπειρία.

Σε κάθε περίπτωση, κύριε Υπουργέ -και κλείνω με αυτό, κύριε Πρόεδρε- πολύ φοβάμαι -όπως εκφράστηκε και από τους φορείς και ειλικρινά σας λέω, μακάρι να μην επιβεβαιωθούμε- σε επίπεδο πρακτικής εφαρμογής στο ρυθμιστικό πλαίσιο της πιλοτικής δίκης θα υπαχθούν -όπως εξέφρασαν και αυτούς τους φόβους όλοι οι φορείς- υποθέσεις τραπεζικών συμβάσεων και δανείων, όπως υποθέσεις ελβετικού φράγκου, όπως υποθέσεις εργατικών διαφορών, υποθέσεις συμβασιούχων και υπερχρεωμένων νοικοκυριών, δηλαδή θα θιγούν, εντέλει, οι πιο ευάλωτοι και οι πιο αδύναμοι διάδικοι, οι οποίοι στην παρούσα εξόχως δύσκολη συγκυρία θα έπρεπε να χρήζουν της μεγαλύτερης δυνατής προστασίας. Αυτή, άλλωστε -το έχουμε πει και θα συνεχίσουμε να το λέμε- είναι η ίδια η έννοια του κράτους δικαίου, η προστασία των πιο αδύναμων, όχι η διευκόλυνση των πιο ισχυρών, όπως εσείς κάνετε με αυτές τις ρυθμίσεις.

Δυστυχώς, όμως, φέρνετε μια προκρούστεια κλίνη, στην οποία θα προσπαθείτε να εντάξετε διαφορετικές υποθέσεις διαφορετικών διαδίκων και με διαφορετικά αιτήματα εις βάρος, βέβαια, πάντα των πιο ευάλωτων. Και γι' αυτό εμείς δεν μπορούμε παρά να καταψηφίσουμε επί της αρχής αυτό το σχέδιο νόμου.

Σας ευχαριστώ θερμά.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Κινήματος Αλλαγής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός, για να καταθέσει τις νομοτεχνικές βελτιώσεις.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κύριε Πρόεδρε, καταθέτουμε τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, για να είναι σε γνώση των συναδέλφων.

Ευχαριστώ πολύ.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας καταθέτει για τα Πρακτικά τις προαναφερθείσες νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες έχουν ως εξής:

ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

«Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης, άλλες τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης»

1. Στον τίτλο του σχεδίου νόμου οι λέξεις «διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» αντικαθίστανται από τις λέξεις «επείγουσες διατάξεις».
2. Στο δεύτερο εδάφιο του άρθρου 118 ΚΠολΔ του άρθρου 4 του σχεδίου νόμου, οι λέξεις «Ως υπογραφή νοείται και η ηλεκτρονική ταυτοποίηση των παραπάνω προσώπων όπως νόμος ορίζει, κατά τα οριζόμενα στην περ. 51 του άρθρου 2 και στα άρθρα 25 και 57 του ν. 4727/2020 (Α' 184).» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Η υπογραφή μπορεί να τεθεί και με μόνη την ηλεκτρονική επαλήθευση της ταυτότητας των παραπάνω προσώπων, όπως ο νόμος ορίζει.».
3. Στο τέταρτο εδάφιο της εσωτερικής παρ. 4 του άρθρου 119 ΚΠολΔ του άρθρου 5 του σχεδίου νόμου, η λέξη «ταυτοποίηση» αντικαθίσταται από τις λέξεις «επαλήθευση της ταυτότητας».
4. Στο προοίμιο του άρθρου 6 του σχεδίου νόμου προστίθεται νέα περ. δ) που έχει ως εξής: «δ) στο τρίτο εδάφιο της παρ. 4, οι λέξεις «στην ανωτέρω κεντρική βάση» αντικαθίστανται από τις λέξεις «στο Ε.Μ.Επ.» και αναριθμούνται αντίστοιχα οι υπόλοιπες περιπτώσεις.
5. Στο τρίτο εδάφιο της εσωτερικής παρ. 4 του άρθρου 122ΑΚΠολΔ του άρθρου 6 του σχεδίου νόμου, οι λέξεις «στην ανωτέρω κεντρική βάση» αντικαθίστανται από τις λέξεις «στο Ε.Μ.Επ.».
6. Στο πρώτο εδάφιο της εσωτερικής παρ. 2 του άρθρου 950 ΚΠολΔ του άρθρου 61 του σχεδίου νόμου, η λέξη «προσωρινή» αντικαθίσταται με τη λέξη «προσωπική» και στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 2, η λέξη «βεβαιώνεται» αντικαθίσταται από τη λέξη «διαπιστώνεται».
7. Στο προοίμιο του άρθρου 63 του σχεδίου νόμου στην περ. α) προστίθενται οι λέξεις «και προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο».
8. Στην εσωτερική παρ. 2 του άρθρου 954 ΚΠολΔ του άρθρου 63 του σχεδίου νόμου, προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο ως εξής: «Εάν η παραπάνω προθεσμία συμπληρώνεται τον Αύγουστο, τότε για τον υπολογισμό της λαμβάνεται υπόψη ο επόμενος μήνας.».
9. Στο προοίμιο του άρθρου 63 του σχεδίου νόμου στην περ. β) οι λέξεις «στο τρίτο εδάφιο της παρ. 4» αντικαθίστανται από τις λέξεις «στο πρώτο εδάφιο της παρ. 4 μετά τη λέξη «έκθεσης» προστίθενται οι λέξεις «και του αποσπάσματος αυτής» και στο τρίτο εδάφιο».
10. Στο πρώτο εδάφιο της εσωτερικής παρ. 4 του άρθρου 954 ΚΠολΔ του άρθρου 63 του σχεδίου νόμου, μετά από τη λέξη «έκθεσης» προστίθενται οι λέξεις «και του αποσπάσματος αυτής».
11. Στο προοίμιο του άρθρου 76 του σχεδίου νόμου μετά από τη λέξη «ακινήτων» προστίθενται οι λέξεις: «, προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο».
12. Στην παρ. 2 του άρθρου 993 ΚΠολΔ του άρθρου 76 του σχεδίου νόμου, προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο ως εξής: «Εάν η παραπάνω προθεσμία συμπληρώνεται τον μήνα Αύγουστο, τότε για τον υπολογισμό της λαμβάνεται υπόψη ο επόμενος μήνας.».
13. Στις εσωτερικές παρ. 10 του άρθρου 67 και 12 του άρθρου 78 του ν. 1756/1988 των παρ. 1 και 2 του άρθρου 83 του σχεδίου νόμου, μετά από τις λέξεις «καταστατικό του και» διαγράφονται οι λέξεις «από αυτή».
14. Στο τρίτο εδάφιο της εσωτερικής παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 3226/2004 του άρθρου 89 του σχεδίου νόμου, οι λέξεις «Το ήμισυ» αντικαθίστανται από τη λέξη «Τμήμα».

15. Το τελευταίο εδάφιο της εσωτερικής παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 3226/2004 του άρθρου 89 του σχεδίου νόμου αντικαθίσταται από την πρόταση: «Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζονται το ποσοστό της αποζημίωσης που καταβάλλεται στον δικαιούχο δικηγόρο προ της οριστικής εκκαθάρισης, ο φορέας που το καταβάλλει, ο τρόπος χρηματοδότησής του για τον σκοπό αυτό, καθώς και κάθε τεχνική, διαδικαστική ή άλλη λεπτομέρεια για την εφαρμογή της παρούσας.».
16. Η υπ' αρ. 1097/87 8.10.2021 τροπολογία του Υπουργείου Δικαιοσύνης τίθεται στο «ΜΕΡΟΣ Β΄: ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ», σε νέο «ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ΄: ΑΛΛΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ».
17. Οι υπ' αρ. 1096/86 8.10.2021, 1098/88 8.10.2021 και 1099/89 8.10.2021 τροπολογίες τίθενται σε νέο «ΜΕΡΟΣ Γ΄: ΑΛΛΕΣ ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ», αντίστοιχα, ως εξής:

    Στο «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄: ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ Ο.Τ.Α.» η υπ' αρ. 1096/86 8.10.2021 τροπολογία του Υπουργείου Εσωτερικών.

    Στο «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄: ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ» η υπ' αρ. 1098/88 8.10.2021 τροπολογία του Υπουργείου Οικονομικών.

    Στο «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄: ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ» η υπ' αρ. 1099/89 8.10.2021 τροπολογία του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων.
18. Στο προοίμιο του άρθρου 9 της υπ' αρ. 1098/88/8.10.2021 τροπολογίας του Υπουργείου Οικονομικών, στην περ. γ) η λέξη «τροποποιείται» αντικαθίσταται από τη λέξη «τροποποιούνται» και στο τέλος προστίθενται οι λέξεις: «καθώς και η περ. β) με την αντικατάσταση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας από τον Περιφερειάρχη».
19. Στην περ. β) της παρ. 3 του άρθρου 9 της υπ' αρ. 1098/88/8.10.2021 τροπολογίας του Υπουργείου Οικονομικών οι λέξεις «Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας» αντικαθίσταται από τη λέξη «Περιφερειάρχη».
20. Στο προοίμιο του άρθρου 9 της υπ' αρ. 1098/88/8.10.2021 τροπολογίας του Υπουργείου Οικονομικών, στο τέλος της περ. δ) και μετά το ακρωνύμιο «Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ.», προστίθενται τα εξής: «στο πρώτο εδάφιο της περ. ε΄ της παρ. 4, μετά τη φράση «Εκτός των ανωτέρω,», προστίθεται η φράση «με την επιφύλαξη των κανόνων κρατικών ενισχύσεων,», μετά από τη φράση «για την παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών από το» διαγράφεται η λέξη «Ειδικό», αντικαθίσταται η φράση «της Τεχνικής Βοήθειας (capacity building) του Εθνικού Στρατηγικού Πλαισίου Αναφοράς» από τη φράση «"Τεχνική Βοήθεια και Υποστήριξη Δικαιούχων" του Εταιρικού Συμφώνου Περιφερειακής Ανάπτυξης».
21. Στο πρώτο εδάφιο της περ. ε) της παρ. 4 του άρθρου 9 της υπ' αρ. 1098/88/8.10.2021 τροπολογίας του Υπουργείου Οικονομικών, μετά από τις λέξεις «Εκτός των ανωτέρω,» προστίθενται οι λέξεις «με την επιφύλαξη των κανόνων κρατικών ενισχύσεων,», μετά από τις λέξεις «για την παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών από το» διαγράφεται η λέξη «Ειδικό», μετά τη λέξη «Πρόγραμμα» διαγράφονται οι λέξεις «της Τεχνικής Βοήθειας (capacity building) του Εθνικού Στρατηγικού Πλαισίου Αναφοράς» και αντικαθίστανται από τις λέξεις «"Τεχνική Βοήθεια και Υποστήριξη Δικαιούχων" του Εταιρικού Συμφώνου Περιφερειακής Ανάπτυξης».

Αθήνα, 11 Οκτωβρίου 2021

Ο Υπουργός Δικαιοσύνης

Κωνσταντίνος Τσιάρας

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Παρακαλώ να φωτοτυπηθούν και να διανεμηθούν σε όλα τα κόμματα.

Καλείται τώρα στο Βήμα η κ. Μαρία Κομνηνάκα εκ μέρους του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας.

ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πράγματι όλα τα προηγούμενα χρόνια -τουλάχιστον την τελευταία δεκαετία- έχουν επέλθει σαρωτικές αλλαγές σε βασικούς κλάδους του Αστικού Δικαίου, αλλά και στο σύστημα απονομής της δικαιοσύνης, αλλαγές που αφορούν σε κώδικες, βασικούς νόμους, αλλά και επιμέρους παρεμβάσεις που συνθέτουν ένα συνολικότερο πλέγμα αντιδραστικού αστικού εκσυγχρονισμού.

Αποκαλύπτεται από όλες τις προωθούμενες αλλαγές στη διαδικασία της αστικής δίκης, ότι στην πραγματικότητα υπηρετούν την αποτελεσματικότερη εφαρμογή των αντιλαϊκών νόμων για λογαριασμό της εξουσίας του κεφαλαίου. Η αδιαμφισβήτητη αλληλένδετη σχέση του ουσιαστικού με το Δικονομικό Δίκαιο δεν παύει να έχει και να χαρακτηρίζεται από ταξικό περιεχόμενο.

Η διαδρομή των αλλαγών στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ξεκινώντας ήδη από τη διετία 2010 - 2012 για να φτάσουμε στον ισχύοντα κώδικα που ψήφισε ο ΣΥΡΙΖΑ το 2015, αλλά και αυτές που προωθεί σήμερα η Νέα Δημοκρατία, είναι χαρακτηριστικό παράδειγμα για το πώς υπηρετήθηκε αυτή η διαχρονική στόχευση, να μετατραπεί η αστική πολιτική δίκη σε ένα ολοένα και πιο αποτελεσματικό εργαλείο στα χέρια του μεγάλου κεφαλαίου.

Τέτοιο αποτελεσματικό εργαλείο αποτέλεσε για την εργοδοσία στις εργατικές διαφορές, των τραπεζών για τις κατασχέσεις στους πλειστηριασμούς της λαϊκής περιουσίας, για τις μεγάλες επιχειρήσεις στις εμπορικές υποθέσεις, των ασφαλιστικών εταιρειών, των επενδυτών, γενικότερα στα χέρια των οικονομικά ισχυρών διαδίκων σε κάθε διαφορά, οι οποίοι φυσικά απολαμβάνουν και τις αντίστοιχες νομικές υπηρεσίες.

Με λίγα λόγια καταρρίπτεται και αυτό το παραμύθι της τότε κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ ότι δήθεν αναγκάστηκε να φέρει προς ψήφιση στη Βουλή τον κώδικα λόγω της πίεσης από τους δανειστές με τον οποίο τάχα διαφωνούσε και μάλιστα χαρακτήριζε πριν από τις εκλογές του 2015 εκτρωματικό. Αποδεικνύεται ότι συνολικά οι μεταρρυθμίσεις των τελευταίων χρόνων στη δικαιοσύνη υπηρετούν βαθύτερες και διαχρονικές στοχεύσεις για την αναβάθμιση της λειτουργίας του αστικού κράτους ώστε να υπηρετείται η σύγχρονη στρατηγική της αστικής τάξης.

Μήπως εσείς οι ίδιοι δεν το ομολογείτε αυτό; Χρειάζεται πιο πειστική επιβεβαίωση από την κυνική ομολογία της έκθεσης Πισσαρίδη ότι η δικαιοσύνη πρέπει να μετατραπεί από παράγοντα αβεβαιότητας σε παράγοντα εμπιστοσύνης για τους επενδυτές; Γι' αυτό η επιτάχυνση όταν αφορά τους επενδυτές μεταφράζεται σε πολυτελή και επαρκώς στελεχωμένα επενδυτικά τμήματα, ενώ για τις υποθέσεις που αφορούν ευρύτερα λαϊκά στρώματα, εργαζόμενους και λοιπά το υπαρκτό πρόβλημα των μεγάλων καθυστερήσεων μεταφράζεται σε περιορισμό ακόμα και των όποιων δικονομικών δικαιωμάτων τους εξασφαλίζει αυτό το Αστικό Δίκαιο.

Στην προμετωπίδα, λοιπόν, αυτής της έκθεσης Πισσαρίδη που εκφράζει τον πυρήνα αυτής της στρατηγικής στην αστική δικαιοσύνη και βέβαια υλοποιείται κατά γράμμα από την Κυβέρνηση, τίθεται και η επέκταση της πιλοτικής δίκης σε όλα τα είδη της αστικής δίκης, όπως συμβαίνει ήδη στα διοικητικά δικαστήρια. Η καθιέρωση επομένως της πιλοτικής δίκης και στον Άρειο Πάγο ήταν μια αναμενόμενη θα λέγαμε εξέλιξη που προετοιμάζεται εδώ και καιρό, έχοντας μάλιστα απασχολήσει ιδιαίτερα και τον επιστημονικό διάλογο. Γι' αυτό και δεν μπορεί σήμερα διάφοροι να παρουσιάζονται ως τάχα αιφνιδιασμένοι. Πολύ περισσότερο όταν την ίδια στιγμή υπερασπίζονται την εφαρμογή του θεσμού στο Συμβούλιο της Επικρατείας προσπαθώντας να κρύψουν πως ιδίως στα χρόνια των μνημονίων λειτούργησε η πιλοτική δίκη ως ένα χρήσιμο εργαλείο για να στριμωχτούν δίκαια αιτήματα και λαϊκές ανάγκες στον στενό κορσέ των δημοσιονομικών δυνατοτήτων χωρίς την ελάχιστη παρέκκλιση.

Γιατί η ουσία για τον χαρακτήρα της πιλοτικής δίκης βρίσκεται εκεί ακριβώς, στον ασφυκτικό από τα πάνω έλεγχο στη διαμόρφωση της νομολογίας, ώστε να υπηρετείται η βασική επιδίωξη για ενιαία αποτελεσματική και γρήγορη επιβολή του αστικού νόμου χωρίς κανένα περιθώριο μιας έστω κατ' ελάχιστον διαφορετικής ερμηνείας από αυτή που επιτάσσει η Ευρωπαϊκή Ένωση, ο ΣΕΒ, η ένωση τραπεζών, οι εφοπλιστές, η τάξη συνολικά των καπιταλιστών. Δηλαδή σε υποθέσεις που έχουν ένα γενικότερο ενδιαφέρον, απασχολούν ευρύτερα λαϊκά στρώματα και ενώ εκφράζεται διχογνωμία κατά πόσο παραβιάζουν οι διατάξεις αυτές ακόμα και αυτή την όποια προστασία κατοχυρώνει το Σύνταγμα, επιδιώκεται να παρεμβαίνει το ανώτερο δικαστήριο και να καθορίζει μια ερμηνεία που θα δεσμεύει τους πάντες ώστε να αποκλείει τη δυνατότητα σε ορισμένους δικαστές να διαφοροποιούνται και να προσπαθούν να αξιοποιήσουν τις όποιες χαραμάδες υπάρχουν στο εχθρικό για τα λαϊκά συμφέροντα δίκαιο.

Και αυτή την κριτική δεν την κάνουμε μόνο στο ΚΚΕ, που στο κάτω-κάτω έχουμε μια συγκεκριμένη θεώρηση για τον εξαρτημένο χαρακτήρα της δικαιοσύνης στο πλαίσιο της καπιταλιστικής οικονομίας. Είναι ενστάσεις που εκφράζονται και από την ίδια την ένωση δικαστών, από την ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων, από άλλους εκπροσώπους νομικών, επιστημονικών φορέων.

Είναι, λοιπόν, αβάσιμες οι ανησυχίες για το πώς θα ερμηνεύσουν αυτού του είδους οι πιλοτικές δίκες κρίσιμα ζητήματα όταν για παράδειγμα είναι ήδη γνωστές οι παλινωδίες και του ίδιου ακόμα του Αρείου Πάγου σχετικά με το αν οι διάφοροι συμβασιούχοι καλύπτουν ή όχι για παράδειγμα πάγιες και διαρκείς ανάγκες στις υποστελεχωμένες δημόσιες υπηρεσίες; Ή για το γνωστό τέχνασμα του δόλου το οποίο φορτώνεται στα λαϊκά νοικοκυριά γιατί δανείστηκαν -λέτε- πάνω από τις δυνατότητές τους, ενώ τέτοιος δόλος δεν βαρύνει επ' ουδενί τις τράπεζες που μοίραζαν κάρτες και δάνεια με το τσουβάλι; Όταν ήδη εννέα στις δέκα απεργίες κρίνονται στα δικαστήρια παράνομες και καταχρηστικές για να μην κινδυνέψουν τα κέρδη των επιχειρήσεων, θα έχει άλλο προσανατολισμό η ερμηνεία που θα δώσει η πιλοτική δίκη στα κρίσιμα ζητήματα που γεννώνται με το νόμο Χατζηδάκη για το δικαίωμα στην απεργία, την ωμή παρέμβαση στο σωματείο, την περιστολή των συνδικαλιστικών ελευθεριών, αυτή την έννοια της διευθέτησης περασμένου χρόνου και λοιπά;

Να γιατί αφορά ευρύτερα λαϊκά στρώματα ο επικίνδυνος και αντιδραστικός χαρακτήρας της πιλοτικής δίκης και δεν είναι απλά ένα θέμα θεωρητικού νομικού ενδιαφέροντος. Γιατί τελικά η πιλοτική δίκη είναι άλλο ένα όπλο στη φαρέτρα του κεφαλαίου και των κυβερνήσεων για να επιβάλει το νόμο και την τάξη ενάντια στον λαό.

Όσο για αυτό το επιχείρημα που επιστρατεύει η Κυβέρνηση ότι δήθεν με τον τρόπο αυτό ανακουφίζονται οι οικονομικά ασθενέστεροι από τα περιττά έξοδα και τους χρονοβόρους σε δικαστικούς αγώνες, πραγματικά μόνο ως μνημείο υποκρισίας μπορούμε να το χαρακτηρίσουμε. Δεν σας πήρε ο πόνος για τα έξοδα και τα βάρη που τους φορτώνετε, όταν ορθώνετε νέα εμπόδια στην πρόσβαση στη δικαιοσύνη με την τσουχτερή ιδιωτική διαμεσολάβηση ή με το δικαστικό ένσημο στις αναγνωριστικές αγωγές που έφερε με την «τροπολογία λαγό» ο σημερινός σας εισηγητής και τόσα άλλα. Τα επικαλείστε μόνο όταν είναι να τους κλείσετε μια κι έξω την πόρτα στην όποια δικαστική προστασία.

Ο αντιδραστικός χαρακτήρας του νομοσχεδίου επιβεβαιώνεται όχι μόνο από τις αλλαγές που σήμερα εισάγονται αλλά και γιατί στην πραγματικότητα επεκτείνονται και αυτές οι αντιδραστικές τομές που επήλθαν τα προηγούμενα χρόνια στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, που βέβαια δεν αναιρούνται με ορισμένες διορθώσεις που πρόβαλαν αναγκαίες βέβαια από τη μέχρι σήμερα εφαρμογή του. Μονιμοποιούνται στην ουσία οι δύο βασικές τομές που σηματοδότησαν το πνεύμα του νέου κώδικα, δηλαδή η επιτάχυνση της αναγκαστικής εκτέλεσης και των πλειστηριασμών σε όφελος των τραπεζών όπως και η καθιέρωση της έγγραφης απόδειξης και η κατάργηση ουσιαστικά της ζωντανής εξέτασης των μαρτύρων στο ακροατήριο στις υποθέσεις της τακτικής διαδικασίας.

Πραγματικά βγάζουν μάτι οι συνεχείς αλλαγές που γίνονται προς όφελος των τραπεζών και των fund στη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης. Με αυτή την απαράδεκτη ρύθμιση για την αυτόματη μείωση της τιμής της πρώτης προσφοράς σε περίπτωση που κριθεί άγονος ο πλειστηριασμός μέχρι μάλιστα το 65% της αρχικής αξίας, στρώνεται το χαλί στον ηλεκτρονικό τζόγο για τη λαϊκή κατοικία ή και τη μικρή επιχείρηση του αυτοαπασχολούμενου για να βγαίνει στο σφυρί και κοψοχρονιά ο κόπος και ο μόχθος μιας ολόκληρης ζωής.

Και αποτελεί ακόμα μεγαλύτερη πρόκληση η ίδια η αιτιολογική έκθεση της διάταξης που μιλάει για συνθήκες διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού που διαμορφώνουν δήθεν την υψηλότερη προσφορά. Αλήθεια τώρα; Ποιες άραγε είναι οι συνθήκες διαφάνειας και ο υγιής ανταγωνισμός στις συμφωνίες ανάμεσα στα διάφορα κοράκια του πλειστηριασμού, τις τράπεζες, τις εταιρείες διαχείρισης ακινήτων, όταν μάλιστα με το νέο νομοσχέδιο επιτρέπεται ακόμα και η από κοινού πλειοδοσία που διευκολύνει αυτές τις συμπράξεις, τις μεθοδεύσεις μέσω των νέων ηλεκτρονικών συστημάτων;

Είναι χαρακτηριστικό αυτής της μεροληψίας υπέρ των τραπεζών ότι δεν επαναφέρατε τη δυνατότητα χορήγησης αναστολής στις δίκες της εκτέλεσης που αφορούν ακίνητα, για να μην υπάρχει κανένα ουσιαστικό εμπόδιο στον πλειστηριασμό. Ταυτόχρονα διατηρούνται όλες οι προηγούμενες αντιδραστικές αλλαγές στο δίκαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης σχετικά με την προνομιακή κατάταξη των τραπεζών, τις πολλαπλές κατασχέσεις, την αποστέρηση δικονομικών δικαιωμάτων του οφειλέτη σχετικά με τη δυνατότητα ανακοπής και λοιπά.

Και έρχεστε με το άρθρο 73 να δώσετε ακόμα ένα χτύπημα και στην υποτυπώδη πια προστασία των εργατικών αξιώσεων στην περίπτωση του πλειστηριασμού της περιουσίας της επιχείρησης που τους απασχολεί.

Δεν φτάνει, λοιπόν, που καταργήσατε το αυτονόητο δικαίωμα των εργαζομένων μιας επιχείρησης να εισπράξουν πρώτοι από τον πλειστηριασμό το σύνολο των οφειλομένων, των δεδουλευμένων, μισθών, αποζημιώσεων κ.λπ., όλα αυτά που πραγματικά δικαιούνται και δεν μπορεί να περιμένουν να ικανοποιηθούν από ό,τι περισσέψει από τις τράπεζες, αλλά το περιορίσατε μόνο στα δεδουλευμένα των δύο τελευταίων χρόνων με ευθύνη όλων σας και σήμερα η Νέα Δημοκρατία έρχεται να ορίσει την ημερομηνία εκκίνησης του υπολογισμού αυτού του προνομίου των δύο ετών των εργαζομένων όχι από τον αρχικά ορισθέντα πλειστηριασμό, αλλά με βάση την ημερομηνία που τελικά διενεργείται αυτός.

Και να φέρουμε και ένα παράδειγμα για να γίνει και κατανοητό: Αν, για παράδειγμα, μια επιχείρηση χρωστούσε στους εργαζόμενους δεδουλευμένα από το 2014 και το 2016 έκλεισε και τους πέταξε όλους στο δρόμο, ήδη με βάση τα σημερινά δεδομένα και με βάση τους χρόνους διενέργειας των πλειστηριασμών, αν, για παράδειγμα, ο πρώτος πλειστηριασμός ορίστηκε το 2017, θα μπορέσουν να ικανοποιηθούν μόνο τα δεδουλευμένα του 2015. Δηλαδή θα απολέσουν τις απαιτήσεις τους από το 2014. Με τη σημερινή διάταξη, αν ο πλειστηριασμός αναβληθεί και πραγματοποιηθεί τελικά ένα χρόνο μετά, το 2018, τότε οι εργαζόμενοι θα χάσουν το σύνολο των απαιτήσεών τους αφού δεν θα έχουν κανένα απολύτως προνόμιο έναντι των τραπεζών και σε αυτές τις περιπτώσεις είναι γνωστό το τι περισσεύει για να ικανοποιηθούν οι υπόλοιπες αξιώσεις. Αυτή, λοιπόν, είναι η δικαιοσύνη σας.

Η ζωντανή πείρα που προέκυψε όλο το προηγούμενο διάστημα κατά την εφαρμογή του νέου κώδικα επιβεβαιώνει την κριτική που έχει ασκηθεί και για την εφαρμογή της έγγραφης αποδεικτικής διαδικασίας στην τακτική διαδικασία και υπογραμμίζει την ταξικότητα της επιμονής στη διατήρησή του. Αποδείχτηκε στην πράξη ότι η καθιέρωσή της ωφελεί μόνο τις μεγάλες επιχειρήσεις που διαθέτοντας βέβαια το κατάλληλο προσωπικό, χρήμα και μηχανισμούς μπορούν να τηρούν πλήρη μηχανογραφικά συστήματα, μεγάλο αρχείο εγγράφων και να ανταποκρίνονται και στο δικονομικό καθήκον της έγγραφης απόδειξης και μάλιστα μέσα σε σύντομες και ανελαστικές προθεσμίες. Το οικονομικά ασθενέστερο μέρος, δηλαδή ο μέσος φτωχός διάδικος, που σπάνια διαθέτει τέτοια εργαλεία, βρίσκεται αντικειμενικά σε δυσμενέστερη θέση.

Τεράστιος βραχνάς αποδείχθηκε και για την πλειοψηφία των αυτοαπασχολούμενων δικηγόρων, που αδυνατούν να ανταπεξέλθουν στην καθημερινή ταλαιπωρία και το κυνήγι ασφυκτικών προθεσμιών μέσα στον έγγραφο κυκεώνα της νέας τακτικής διαδικασίας αφού δεν διαθέτουν βέβαια, όπως οι μεγάλες δικηγορικές εταιρείες, δύο και τρεις δικηγόρους που μπορούν να ασχολούνται με το κλείσιμο του κάθε φακέλου.

Την ίδια ώρα η ίδια η πραγματικότητα διαψεύδει παταγωδώς τα περί επιτάχυνσης της απονομής της δικαιοσύνης, αφού ιδίως στα μεγάλα δικαστήρια όλα τα όρια που περιγράφονται για τον ορισμό δικάσιμων, έκδοσης αποφάσεων κ.λπ. παραμένουν κενό γράμμα.

Ταυτόχρονα αυτή η κοροϊδία των ενόρκων βεβαιώσεων αποτελεί κοινό σε όλους μυστικό ότι δεν επιτρέπει στην πραγματικότητα την ουσιαστική διερεύνηση της αλήθειας και ομολογία αυτής της παραδοχής αποτελεί και η πρόβλεψη για περιορισμό του επιτρεπόμενου αριθμού των ενόρκων, που όμως χωρίς την επαναφορά της ζωντανής εξέταση των μαρτύρων θα οδηγήσει σε ακόμα χειρότερα αποτελέσματα.

Δεν μπορούμε, βέβαια, να μη σχολιάσουμε και την υποκρισία του ΣΥΡΙΖΑ που σήμερα ξαφνικά ενοχλείται γι' αυτή την περιστολή της αρχής της προφορικότητας όταν ο ίδιος έφερε την κατάργηση της εμμάρτυρης απόδειξης στον κορμό της πολιτικής δίκης. Αυτή την αποστειρωμένη και προβληματική αποκλειστικά γραπτή απόδειξη την επεκτείνετε σήμερα και στις μικροδιαφορές που σε κάθε περίπτωση το σχετικά πάντα μικρό οικονομικό τους αντικείμενο, που εξαρτάται βέβαια σε τι πορτοφόλια απευθύνεται, δεν τις καθιστά αυτόματα ούτε απλές ούτε χωρίς αποδεικτικές δυσκολίες.

Όμως πιο προβληματική είναι η προτεινόμενη επίλυσή τους μέσα από ηλεκτρονικές πλατφόρμες, που κατά τη γνώμη μας ανοίγει επικίνδυνους δρόμους για τη στρεβλή και αντιδραστική εισαγωγή συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης και αλγορίθμων στην απονομή της δικαιοσύνης σε συνθήκες της βαθιάς ταξικής διαίρεσης και ανισοτιμίας στην αστική κοινωνία.

Η συζήτηση για την ψηφιακή δικαιοσύνη, που απασχολεί όλα τα αστικά επιτελεία σε πολλές χώρες, δεν αφορά μόνο την αυτονόητη βέβαια ανάγκη για αξιοποίηση της τεχνολογίας σε πρακτικά ζητήματα στις διάφορες υπηρεσίες, όπως ηλεκτρονική κατάθεση δικογράφων κ.λπ., αλλά έχει βαθύτερο ταξικό περιεχόμενο φαλκιδεύοντας αρχές και ασφαλιστικές δικλείδες που υποτίθεται ότι το Αστικό σας Δίκαιο προστατεύει σε βάρος πάντα των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων.

Τέλος, επιμένουμε στην κριτική για τη ρύθμιση του άρθρου 62 σχετικά με τις διαπιστωτικές πράξεις των δικαστικών επιμελητών στα ζητήματα επικοινωνίας γονέα - τέκνου. Αναφέρθηκα αναλυτικά στην επιτροπή για τις πρόσφατες αλλαγές του οικογενειακού δικαίου που όχι μόνο δεν έδωσαν απάντηση σε υπαρκτά προβλήματα, αλλά μάλλον σε ορισμένες περιπτώσεις περισσότερο ενισχύουν το κλίμα πόλωσης και ανταγωνισμού μεταξύ των γονέων.

Όμως, είναι ακόμα πιο προβληματικό να ανατίθεται στους δικαστικούς επιμελητές, που δεν παύουν σε κάθε περίπτωση να έχουν σχέση εξάρτησης με τον πελάτη τους, αρμοδιότητα να βεβαιώνουν γεγονότα που θα έχουν σοβαρότατες συνέπειες σε ρόλο μάλιστα οιονεί αστυνομικού, πολύ περισσότερο σε τόσο ευαίσθητα ζητήματα σχετικά με την προστασία των ανηλίκων που απαιτούν ειδικές επιστημονικές γνώσεις και ανάλογη εμπειρία. Η μεσοβέζικη αλλαγή της λέξης από «βεβαιώνει» σε «διαπιστώνει» βέβαια διατηρεί στο ακέραιο την ουσία του προβλήματος αφού η διαπιστωτική πράξη φυσικά και θα έχει έννομες συνέπειες διαφορετικά δεν θα υπήρχε λόγος θεσμοθέτησής της.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, αλλά και με βάση την κριτική που αναλυτικά αναπτύξαμε στις επιμέρους διατάξεις στη συζήτηση στην επιτροπή καταψηφίζουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο, που αποτελεί άλλον έναν κρίκο στη διαμόρφωση μιας δικαιοσύνης πιο αποτελεσματικής για τα επιχειρηματικά συμφέροντα και τις ανάγκες του κεφαλαίου και άρα αντικειμενικά εχθρικής για τα δικαιώματα και τις ανάγκες των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Τον λόγο έχει ο κ. Αντώνιος Μυλωνάκης από την Ελληνική Λύση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καλημέρα και καλή εβδομάδα και από μένα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, ένα ακόμα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Μέχρι να έρθουν οι εκλογές πιστεύω θα φέρετε αρκετά ακόμα. Όλα είναι προς μια κατεύθυνση, έτσι λέτε τουλάχιστον. Αυτό το νομοσχέδιο είναι για την ταχεία πολιτική δίκη. Ήθελα να ξέρω -δεν είστε νομικός, δεν είμαι νομικός- ένας απλός πολίτης με τα γράμματα που γνωρίζει, με αυτά τα οποία έχει περάσει στα δικαστήρια τόσα χρόνια, πιστεύει, αλήθεια, αν θα δει αυτό το νομοσχέδιο, ότι η πολιτική δίκη θα επιταχυνθεί;

Είπε ο κ. Κωνσταντινίδης για την ψηφιοποίηση. Θα το δεχτούμε γιατί εμείς όταν μπήκαμε, κύριε Κωνσταντινίδη, στη Βουλή υπο-

σχεθήκαμε ένα πράγμα: Με το χέρι στην καρδιά θα είμαστε πάντα δίπλα στον απλό Έλληνα πολίτη να λύσουμε προβλήματα. Αν χρειαστεί, βοηθάμε την Κυβέρνηση. Όπου χρειάζεται καταγγέλλουμε την Κυβέρνηση. Και συγχρόνως κάνουμε προτάσεις. Γι' αυτό το νομοσχέδιο κάναμε προτάσεις και θα τις επαναλάβω τις προτάσεις διότι ταχεία πολιτική δίκη, να είναι και δίκαιη πολιτική δίκη, δεν είναι θέμα που αρμόζει σε αυτό το νομοσχέδιο, δεν λύνει κανένα πρόβλημα.

Ο ν.4335/2015, κύριε Υπουργέ, τον οποίο ο ΣΥΡΙΖΑ έφερε, στην ελληνική κοινωνία έστειλε ένα μήνυμα ότι ήταν η κυβέρνηση υπέρ του κεφαλαίου, υπέρ των ισχυρών. Έχανε τα σπίτια του ο κόσμος. Και περίμενε κανένας να έρθει η Νέα Δημοκρατία και να λύσει αυτό το πρόβλημα.

Το βλέπουμε καθαρά. Όχι μόνο δεν επιταχύνει, αλλά δεν λύνει κανένα απολύτως πρόβλημα και δεν διαφέρει σε τίποτα, εκτός από κάτι μικροδιαφορές και την ψηφιοποίηση, η οποία όχι σε όλες τις περιπτώσεις αλλά στις πλείστες περιπτώσεις, διότι -ξέρετε- δεν είναι να πάμε προς μία κατεύθυνση, είναι να μην παραπάμε προς μία κατεύθυνση και χάσουμε το μέτρο. Αυτή είναι η λογική.

Θέλω να πω δύο, τρία πράγματα, κύριε Υπουργέ, επειδή είστε επικεφαλής της Κυβέρνησης στο τομέα της δικαιοσύνης, μιας δικαιοσύνης, την οποία ο ελληνικός λαός θέλει να είναι ανεξάρτητη. Μπούρδες. Καμμία ανεξαρτησία. Και δεν μιλάμε στα μικρά κλιμάκια, δεν μιλάμε για το τι τραβάει ο απλός Έλληνας πολίτης. Στα ουσιώδη θέματα παίρνει πάντα η κεφαλή της δικαιοσύνης το μέρος της εκάστοτε κυβέρνησης. Πάντα! Δεν είναι μόνο επειδή είστε εσείς τώρα. Και πιο πριν ο ΣΥΡΙΖΑ και πιο πριν πάλι στην Κυβέρνηση που είχατε φτιάξει. Είδατε τι έγινε στην Αυστρία; Πόσες φορές δεν έχουμε ζητήσει εδώ όλα τα κόμματα να δούμε τι γίνεται με τις δημοσκοπήσεις και τις εταιρείες δημοσκοπήσεων; Πολλές φορές. Πόσες φορές δεν έχουμε καταγγείλει ότι με τα χρήματα που έχετε δώσει -τα δεκάδες εκατομμύρια!- έχετε μπουκώσει τα μέσα μαζικής ενημέρωσης και έχουν εξαφανίσει όλα τα κόμματα, πλην στοιχειωδώς λίγο το ΣΥΡΙΖΑ, έτσι για να κρατάνε φυσιογνωμία μάχης. Σήμερα παραδείγματος χάριν έβλεπα τον κ. Καιρίδη. Όχι ότι έχω τίποτα, μια χαρά είναι ο άνθρωπος, τα λέει και καλά αυτά που θέλει να πει. Τον έβλεπα μισή ώρα πριν και τον βλέπω μετά μαζί με τον ΣΥΡΙΖΑ. Εμείς δεν υπάρχουμε πουθενά; Η Ελληνική Λύση δεν υπάρχει; Ένα κόμμα το οποίο ήρθε εδώ και σας έχει δώσει το δικαίωμα να λέτε σε όλους ότι είναι ένα σοβαρό κόμμα με σοβαρές λογικές προτάσεις. Δεν πειράζει.

Μένω, κύριε Υπουργέ -και το λέω αυτό στην Κυβέρνησή σας- στα Κάτω Πατήσια. Κάθε μέρα αυξάνεται το έγκλημα. Άμα ήταν κυβέρνηση ο ΣΥΡΙΖΑ θα είχατε βγει στα κάγκελα και θα λέγατε είστε άχρηστοι. Έχετε τον Τόσκα να λέει να γυρίζετε την πλάτη. Εσείς τι κάνετε; Τι πράγματα είναι αυτά; Καθημερινά πυροβολισμοί. Από την Ομόνοια μέχρι τα Πατήσια δεν υπάρχει Έλληνας που να κυκλοφορεί. Κανένας Έλληνας δεν κυκλοφορεί. Όλοι τρέχουν με τα αυτοκίνητά τους γρήγορα, γρήγορα να πάνε στη δουλειά τους, στο σουπερμάρκετ και να γυρίσουν. Εμβολίζουν αστυνομικούς.

Άλλο θέμα. Είχα στείλει επιστολή και στον κ. Χρυσοχοΐδη. Σας λέμε ενισχύστε τα τμήματα Ομονοίας, Αγίου Παντελεήμονος, Πατησίων. Τίποτα. Κοντεύει να κλείσει το τμήμα της Ομόνοιας. Τι είναι αυτά που κάνετε; Πώς θέλετε να σας πάρει σοβαρά ο κόσμος;

Πάμε τώρα στο νομοσχέδιο. Επιχειρείτε μια προσπάθεια τροποποίησης σε όλα τα επιμέρους βιβλία -οκτώ στον αριθμό- του κώδικα, άλλοτε σημαντική -και πρέπει να το πούμε για να είμαστε εντάξει με όλους και έντιμοι με τον εαυτό μας πάνω απ' όλα- και άλλοτε διαδικαστική, μικρή.

Σας τα έχουμε πει και στις επιτροπές, κύριε Υπουργέ. Ακούσαμε και τα ακούσατε νομίζω και από τους φορείς. Εντάξει, από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης θα τα ακούγατε ούτως ή άλλως, αλλά και από τους φορείς. Και οι δικαστικοί και οι δικηγόροι και οι νέοι δικηγόροι τα ίδια πράγματα σας είπαν. Δεν λύνεται κανένα πρόβλημα με αυτό το νομοσχέδιο. Άρα, λοιπόν, ο τίτλος του νομοσχεδίου δεν αντικατοπτρίζει αυτές τις αλλαγές τις οποίες έχετε σε αυτό το νομοσχέδιο. Και αυτό το οποίο μου κάνει εντύπωση, κύριε Υπουργέ, είναι ότι αυτή η Κυβέρνηση για ό,τι κάνει, έχει ένα μότο: «Το κάνουμε για το καλό σας». Βαρεθήκαμε, δεν θέλουμε άλλο το καλό μας. Τέτοιο καλό δεν το θέλει ο ελληνικός λαός, πώς να το κάνουμε; Δουλεύετε πρωτίστως για τα τραπεζικά ιδρύματα, για τα fund, για τους ισχυρούς. Πού είναι ο απλός Έλληνας πολίτης; Τον έχετε γραμμένο εκεί που δεν πιάνει μελάνι. Ταλαιπωρείται και τελικά δεν έχει λεφτά να πάει σε δικηγόρους. Οι περισσότεροι από εδώ είστε νομικοί και γνωρίζετε πόσο κοστίζει μια προσφυγή, ξέρετε πόσο κοστίζει ένα βήμα παραπάνω από το πρωτοδικείο στο εφετείο, από το εφετείο στον Άρειο Πάγο. Μια περιουσία. Πού να πάει ο άνθρωπος που παίρνει 500 και 700 ευρώ, κύριε Υπουργέ; Δεν θα πάει ποτέ. Έτσι χάνουν τα σπίτια τους οι περισσότεροι. Έτσι χάνουν τα πάντα και έτσι χάνονται οι δίκες.

Ένα, ένα να τα βάλουμε τα πράγματα στη θέση τους. Κατ' αρχάς, οι προτεινόμενες τροποποιήσεις που αφορούν την ένταξη της πρόβλεψης ηλεκτρονικών μέσων σε διάφορες διατάξεις, τις περισσότερες φορές πράγματι είναι αναγκαίες. Τελεία και παύλα. Όμως, όταν ξεφεύγει η ψηφιοποίηση και ιδίως στο θέμα των πλειστηριασμών, εκεί υπάρχει το μεγάλο πρόβλημα και να το δούμε.

Κοιτάξτε να δείτε τι έχετε κάνει, κύριε Υπουργέ, για να καταλάβετε αυτό που λέω σε δουλειά να βρισκόμαστε. Να μου πείτε τι έχει αλλάξει μέσα σε δύο χρόνια στην απονομή της δικαιοσύνης. Αλλαγή του Ποινικού Κώδικα δύο φορές και έρχεται και τρίτη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): …(δεν ακούστηκε)

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ: Ναι, δύο φορές σάς λέω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Α, εννοείτε…

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ: Έτσι. Δύο φορές. Και έρχεται και τρίτη φορά, ξέρω τι λέω.

Αλλαγή του οργανικού νόμου για το Ελεγκτικό Συνέδριο. Αλλαγή του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Αλλαγή του οικογενειακού δικαίου στον Αστικό Κώδικα. Θέλω, λοιπόν, να πω εδώ και σας το είχαμε τονίσει ότι μπερδέψατε περισσότερο τον κόσμο με αυτόν το νόμο της συνεπιμέλειας.

Επιτάχυνση για τις αιτήσεις των υπερχρεωμένων του νόμου Κατσέλη. Υποχρεώνει την άρση τραπεζικού απορρήτου των οφειλετών τους στην πλατφόρμα και γνωρίζουν οι τράπεζες πλέον τα πάντα για τον κάθε πολίτη.

Ενιαίο κείμενο δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο. Συνεπώς τροποποιήσεις διατάξεων, οι οποίες είτε ρυθμίζουν δευτερευούσης σημασίας ζητήματα είτε διευκολύνουν καθαρά τα πιστωτικά ιδρύματα. Πού είναι η ταχεία απονομή της δικαιοσύνης; Το είπε και η κ. Γιαννακοπούλου η οποία είναι έγκριτος νομικός, όπως οι περισσότεροι νομικοί εδώ. Η νέα τακτική μονομελούς προσδιορίζεται ενάμιση χρόνο μετά το πέρας των εκατό ημερών. Προσέξτε τώρα, τις κάνατε τώρα ενενήντα και η απόφαση εκδίδεται τρία χρόνια μετά. Μήπως έχω λάθος; Τα έχω ζήσει στο πετσί μου αυτά τα πράγματα σε άπειρες δίκες που έχω πάει κατηγορούμενος.

Όταν η νέα τακτική μονομελούς προσδιορίζεται δύο χρόνια μετά το πέρας των εκατό ημερών -μετά από δύο χρόνια, άρα συνολικά τέσσερα χρόνια- αν αυτό το λέτε εσείς ταχεία πολιτική δίκη, κύριε Υπουργέ, τότε εντάξει. Αν πειράξουμε δέκα μερούλες εκεί πέρα και λύσαμε το πρόβλημα, τι να πω; Εγώ ξέρω το αποτέλεσμα και ο αντικειμενικός σκοπός είναι ένας. Ο πολίτης να βρίσκει δίκαια και ταχύτατα το δίκιο του. Αν το έχει! Να καταδικάζεται αν πρέπει να καταδικαστεί.

Κυβερνητικές διατάξεις επί διατάξεων. Είπατε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές από τεχνοκράτες κ.λπ.. Ωραία, τεχνοκράτες, καθηγητάδες, νομικούς. Απλούς πολίτες έχετε φέρει εσείς σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές; Έναν απλό πολίτη να καθίσει εκεί, ως εκπρόσωπος της κοινωνίας να πει τα πραγματικά προβλήματα. Διότι εδώ, όσοι ασχολούνται με το επάγγελμα -και δεν κατηγορώ κανέναν, αλήθεια σας λέω, διότι με κοιτάτε λίγο παράξενα, κύριε Λάππα- φταίτε λίγο και εσείς. Και εσείς έχετε μερίδιο ευθύνης, όπως φταίνε και οι δικαστικοί, όπως φταίνε και οι καθηγητάδες. Όλοι καθηγητές γίναν τώρα. Βγαίνει ο κάθε μπούρδας εκεί, κάνει τον καθηγητή και λέει τις σαχλαμάρες του πρωί-πρωί ή βράδυ-βράδυ. Έχει τρελαθεί ο κόσμος σε όλα τα πράγματα. Πρέπει να είμαστε πιο λογικοί. Να ακούμε τον απλό Έλληνα πολίτη, τον παλμό της κοινωνίας. Γι' αυτό είμαστε εδώ. Δεν είμαστε εδώ για να υποστηρίζουμε συντεχνιακές μεθόδους.

Να προχωρήσω γιατί τελειώνει και ο χρόνος. Σας είπα ότι υπάρχουν ορισμένα πράγματα τα οποία εμείς θα τα δούμε στα άρθρα και αν πρέπει να ψηφιστούν θα ψηφιστούν. Αναγκαστική εκτέλεση.

Εδώ ερχόμαστε, στο ζουμί. Δεν θα πω τι είναι η αναγκαστική εκτέλεση. Ο απλός ο κόσμος που μας ακούει και οφείλουμε να τον βοηθάμε όταν έχει μία κατάσχεση κινητού ή ακινήτου στα χέρια τρίτου, όπως παραδείγματος χάριν των τραπεζών, προσέξτε τι γίνεται στη διαφορά. Η επαναφορά του άρθρου, επειδή είπατε ότι επαναφέρατε το άρθρο 938 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας που είχε με τον νόμο του ΣΥΡΙΖΑ του ν.4335, πραγματεύεται την αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης. Εγώ σας λέω ότι είναι προσχηματική και θα σας πω γιατί.

Εδώ έχετε δύο παραγράφους. Στην παράγραφο 1 αναφέρεται ότι με αίτηση του ανακόπτοντος, δηλαδή του οφειλέτη -τα λέω απλά για να τα καταλάβει ο κόσμος- μπορεί να διαταχθεί αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης κατάσχεσης, αν το δικαστήριο κρίνει ότι η ενέργεια αυτή θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη.

Εδώ θέλω να σας πω, κύριε Υπουργέ, με μια παρένθεση ότι αυτό το οποίο θέλει ο κάθε άνθρωπος ο οποίος πηγαίνει στο δικαστήριο για να βρει το δίκιο του είναι να πάει να παρουσιαστεί μπροστά στον φυσικό του δικαστή, να πάει να μιλήσει με τον δικαστή, να πάει να τον δει ο δικαστής, γιατί το πρόσωπο φανερώνει πολλά, να πει ότι έχει δίκιο και να το αιτιολογήσει. Τώρα μ' αυτό το πράγμα εδώ πέρα τι κάναμε; Γι' αυτό σας λέω ότι πήγαμε στην άλλη άκρη. Φύγαμε από την παρουσία στο δικαστήριο, να δει τον δικαστή ο άνθρωπος, ο πολίτης και πήγαμε μόνο στο γράψιμο. Τι βλέπει; Παίρνει ο δικαστής ένα χαρτί, παίρνει και τις μαρτυρίες, ούτε βλέπει τους μάρτυρες ούτε τίποτα, διαβάζει, είναι και κουρασμένος, είναι και σπίτι του το απόγευμα χαλαρός και λέει «ωπ, δίκιο έχουν οι δικηγόροι, οι μεγαλοδικηγόροι οι οποίοι συντάσσουν τα δικόγραφα των τραπεζών» κ.λπ.. Άρα, λοιπόν, ο φουκαράς έχει έναν δικηγόρο νέο, άπειρο, βάζουν οι άλλοι τους ογκώδεις δικηγόρους, τα μεγάλα δικηγορικά γραφεία και κερδίζουν τις δίκες. Γι' αυτό σας το λέω. Άρα, λοιπόν, αυτό είναι στην παράγραφο 1 για τις κινητές αξίες.

Στην παράγραφο 2 που αναφέρεται στα ακίνητα, η αναστολή θα ζητείται μέσω ένδικου μέσου, χωρίς να αναστείλει την πρόοδο της εκτέλεσης. Δηλαδή θα τρέχει ο άλλος που δεν θα έχει λεφτά στα δικαστήρια και την ίδια ώρα θα συνεχίζεται η κατάσχεση και ο πλειστηριασμός και μάλιστα ηλεκτρονικός. Δεν θα τον πάρει χαμπάρι, κύριε Κωνσταντινίδη. Θα χάσει το σπίτι του χωρίς να το πάρει χαμπάρι και μετά θα έλθει ο δικαστικός επιμελητής και θα του πει «κύριε, το σπίτι δεν σας ανήκει, περάστε έξω». Όχι μόνο αυτό, κύριε Υπουργέ. Θα το πω και αυτό πάλι, γιατί εσείς το αιτιολογήσατε, αλλά εμένα μου έμεινε στο μυαλό. Θα του πάρετε και τα βιβλία τώρα. Τώρα -λέει- είναι υποχρεωτικό να παίρνουμε και τα βιβλία για να τα προστατέψουμε τα βιβλία. Προσέξτε. Τον βγάζετε που τον βγάζετε από το σπίτι του, τον στέλνετε στο παγκάκι. Αφήστε του και κανένα βιβλίο να διαβάζει τουλάχιστον να περνάει την ώρα του. Αυτή είναι η απλή λογική, έτσι σκέφτεται ο πολίτης.

Επειδή δεν έχω άλλον χρόνο, κλείνοντας θέλω να πω, κύριοι συνάδελφοι, ότι τα δικαστήρια και η νομική θεωρία δεν είναι στατικά, αλλά εμπλουτίζονται με τον διάλογο και μεταβάλλονται ανάλογα με τις κοινωνικές εξελίξεις. Τα προβλήματα του ελληνικού λαού τα τελευταία χρόνια τα ξέρουμε πάρα πολύ καλά. Έχασε τα πάντα, έχασε δουλειά, έχασε αξιοπρέπεια, έχασε μισθούς, έμεινε στον δρόμο τελικά και δεν πρέπει να του φορτώνουμε άλλα βάρη.

Η Ελληνική Λύση, πιστή σ' αυτά τα οποία έχει πει στον κόσμο προτού μπει στη Βουλή, καταψηφίζει το παρόν, αφού είναι άλλο ένα νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ, που δεν λύνει πραγματικά προβλήματα της πολιτικής δίκης και δεν ανταποκρίνεται κυρίως στον τίτλο τον οποίον έχει.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Ελληνικής Λύσης)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης): Μέχρι να καθαριστεί το Βήμα, θέλω να πω κάτι που από χθες το βράδυ με πιέζει, διότι ακούω τώρα τους ειδικούς -εγώ δεν είμαι ειδικός- που λέτε για τα προβλήματα της ελληνικής δικαιοσύνης. Υπαρκτά αρκετά απ' αυτά. Παρά ταύτα, στέκεται ψηλά. Αναφέρομαι σ' αυτό που άκουσα χθες στις ειδήσεις για τη δικαιοσύνη μιας χώρας που θέλει να μπει κιόλας στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Αναφέρομαι στη γείτονα Αλβανία, η οποία -λέει- μετά από τρία χρόνια μυστικών ερευνών κατέληξε ότι ο Κατσίφας αυτοκτόνησε και δεν δολοφονήθηκε. Και θέλει να πει στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Μετά από τρία χρόνια μυστικών -επαναλαμβάνω- ερευνών.

Κυρία Μπακαδήμα, έχετε τον λόγο.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, που εισάγει το Υπουργείο Δικαιοσύνης και συζητάμε σήμερα, θεωρητικά αποσκοπεί στην ουσιαστική βελτίωση της ποιότητας του συστήματος απονομής δικαιοσύνης στη χώρα μας, ένας σκοπός που δηλώνεται πως θα επιτευχθεί μέσω της εύρυθμης λειτουργίας της πολιτικής δίκης με την εφαρμογή και τη χρήση όλων των σύγχρονων τεχνολογιών. Οι ρυθμίσεις που προτείνονται απορρέουν από τα αποτελέσματα της νομοθετικής μεταρρύθμισης, που επέφεραν ο ν.4335/2015 και ο ν.4055/2012.

Το υπό συζήτηση νομοθέτημα σκοπεύει να βελτιώσει την καθημερινή δικαστηριακή πρακτική και μακροπρόθεσμα να βελτιστοποιήσει την ποιότητα του συστήματος απονομής δικαιοσύνης, επιτυγχάνοντας έτσι και την κατάκτηση της ασφάλειας δικαίου.

Αξίζει να σημειωθεί πως παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου έκαναν πολλοί φορείς, όπως για παράδειγμα η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, η οποία μάλιστα αιτήθηκε επίσημα τη συμμετοχή της στη νομοπαρασκευαστική επιτροπή, κάτι που δεν έκανε αποδεκτό το Υπουργείο, αποκλείοντας ταυτόχρονα και όλες τις δικαστικές ενώσεις από τις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές. Νομίζω ότι όλοι μας μπορούμε να βγάλουμε τα συμπεράσματά μας για τη στάση αυτή.

Θα ξεκινήσω τη σύντομη επισκόπηση των προβληματικών σημείων του νομοσχεδίου από το δεύτερο άρθρο που εισάγει την πιλοτική δίκη, έναν θεσμό για τον οποίον υπάρχουν ισχυρές επιφυλάξεις. Το είπαν συνάδελφοι και στην επιτροπή και νωρίτερα. Μας το μετέφεραν και οι φορείς στην ακρόαση των φορέων στο πλαίσιο της επιτροπής. Είναι ένας θεσμός που εγείρει προβλήματα τόσο σε επίπεδο συμβατότητας με τον διάχυτο και παρεμπίπτοντα έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων, όσο και σε επίπεδο ελέγχου αυτής καθαυτής της συνταγματικότητας, μιας και η πιλοτική δίκη με τον τρόπο που εισάγεται έρχεται να διαμορφώσει -το είπαν πολλοί συνάδελφοι, δεν θα κουραστούμε να το λέμε γιατί αυτό συμβαίνει- εκ πλαγίου ένα συνταγματικό δικαστήριο το οποίο δεν υφίσταται στο δικό μας σύστημα και αντίκειται σαφέστατα στις διατάξεις των άρθρων 87 παράγραφος 2 και 93 παράγραφος 4 του Συντάγματος.

Ταυτόχρονα, είναι βέβαιο πως θα έχουμε μια σειρά εκατοντάδων αβάσιμων αιτημάτων πρώιμης παρέμβασης, δημιουργώντας ένα νέο πεδίο δικαιοδοτικής κρίσης, αυτό της τριμελούς επιτροπής, η οποία θα πρέπει να απαντά αιτιολογημένα για τις προϋποθέσεις που καθιστούν ή όχι κάθε ζήτημα γενικού ενδιαφέροντος που έχει συνέπειες για έναν ευρύτατο κύκλο προσώπων.

Θεωρούμε επίσης πως πέρα από τις αρκετές τεχνικές αστοχίες που έχει σε νομοτεχνικό επίπεδο η συγκεκριμένη διάταξη, αν μείνει ως έχει και ψηφιστεί τελικά, θα προκαλέσει πολλά επιπλέον προβλήματα.

Προχωρώντας, περνώ στο άρθρο 8 που τροποποιεί το άρθρο 179 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και αφορά τον μερικό συμψηφισμό εξόδων και στην περίπτωση της εύλογης αμφιβολίας για την έκβαση της δίκης. Είναι μια διάταξη, που κινείται εν πολλοίς στη σωστή κατεύθυνση, καθώς δίνει διέξοδο στο δικαστήριο όταν μια υπόθεση εκ της φύσεώς της δημιούργησε στον διάδικο που ηττήθηκε εύλογα την πεποίθηση ότι είχε δικαίωμα δικαστικής προστασίας.

Άρθρο 63. Θεωρούμε πως η προθεσμία για την άσκηση της αίτησης τόσο και πριν πέντε μέρες πριν τον πλειστηριασμό, αλλά ειδικά τώρα, θα δημιουργήσει πλείστα προβλήματα κατά την εκδίκαση, καθώς ο χρόνος επεξεργασίας της δικογραφίας κρίνεται υπερβολικά μικρός, ειδικά για την ποιότητα και το είδος των υποθέσεων που θα κριθούν.

Άρθρο 11. Στο προδικαστικό στάδιο της δίκης μέχρι την κατάθεση των προτάσεων ο ν.4335/2015 ενέταξε μόνο διαδικαστικές ενέργειες των διαδίκων και καμμία απολύτως παρέμβαση του δικαστηρίου. Αν διαβάσει τώρα κανείς προσεκτικά το άρθρο 232 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, διαπιστώνει αμέσως πως για όσες δικαστικές ενέργειες προβλέπονται στο προδικαστικό στάδιο απαιτείται υποβολή σχετικής αίτησης από τον διάδικο, ενώ αποκλείεται αυτεπάγγελτη παρέμβαση του δικαστηρίου.

Όμως, πρόκειται για ένα άρθρο που ακόμα και σήμερα δεν μπορεί να εφαρμοστεί, ακόμη και αν υποβληθεί η αίτηση από τον διάδικο, διότι στο στάδιο αυτό δεν υπάρχει αποδέκτης των αιτήσεων που ο διάδικος θα υποβάλει και αυτό συμβαίνει καθώς η σύνθεση του δικαστηρίου στο οποίο αναφέρεται η εν λόγω διάταξη, δηλαδή ο πρόεδρος πρωτοδικείου ή ο δικαστής του μονομελούς πρωτοδικείου ή ο ειρηνοδίκης δεν έχουν ακόμη οριστεί, αλλά ορίζονται αφού κλείσει ο φάκελος της δικογραφίας, όπως ορίζεται εξάλλου και στα άρθρα 237 και 4 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Άρθρο 12. Με την προτεινόμενη διάταξη ο νομοθέτης επεμβαίνει κατ' εμάς αδικαιολόγητα σε τμήματα του νόμου, που προβλημάτισαν ελάχιστα στην πράξη, περιπλέκοντας ουσιαστικά τη διαδικασία και θεσπίζοντας ρυθμίσεις ιδίως στην αποδεικτική διαδικασία που θα οδηγήσουν σε σημαντική καθυστέρηση στην έκδοση αποφάσεων. Ειδικά η πρόβλεψη πως για τον υπολογισμό της ημερομηνίας κατάθεσης προτάσεων ισχύει η τελευταία μέρα της επίδοσης είναι θέμα που θα καταστήσει ακόμη πιο δυσχερή τη διαχείριση των δικογραφιών για γραμματείες και δικηγόρους, πολλαπλασιάζοντας με τον τρόπο αυτό τα περιθώρια σφάλματος.

Παράλληλα υπάρχει ο κίνδυνος να έχουμε σειρά απορρίψεων αγωγών ή ως ανυπόστατες ή αβάσιμες γεγονός που σε συνδυασμό με τη διεύρυνση επιβολής τέλους δικαστικού ένσημο και στις αναγνωριστικές αγωγές αρμοδιότητας πολυμελούς πρωτοδικείου με βεβαιότητα θα οδηγήσουν σε σοβαρή επιβάρυνση της δικαστικής προστασίας των διαδίκων. Ως εκ τούτου θα πρέπει και ως προς το αποδεικτικό επίδοσης και το δικαστικό ένσημο να προβλεφθεί αντίστοιχη δυνατότητα αξιοποίησης του 227 του κώδικα πολιτικής δικονομίας.

Άρθρο 13. Με το άρθρο 38, που τώρα τροποποιείται παραμένει ως είχε η διαδικασία κατάθεσης και επίδοσης παρεμβάσεων προς επικλήσεων ανακοινώσεων δίκης και απαγωγών. Προστίθεται δε και η περίπτωση των παρεμπιπτουσών αγωγών που συνάγονται ερμηνευτικά. Παραμένει έτσι ως αφετηρία ο χρόνος κατάθεσης της αγωγής για την κατάθεση προτάσεων ως προς τους, γνωστής διαμονής, διαδίκους είναι εκατόν είκοσι και προς τους κατοίκους εξωτερικού ή αγνώστου εκατόν ογδόντα. Παρ' όλα αυτά μάς προκαλεί προβληματισμό το γεγονός πως σε ό,τι αφορά τον τρόπο ενημέρωσης των διαδίκων αυτών για την ύπαρξη εκκρεμούς δίκης θεωρούμε πως η προβλεπόμενη προθεσμία δεν είναι αρκετή και γι' αυτόν τον λόγο θα πρέπει να δούμε πώς μπορεί να εξεταστεί το θέμα και να διευρυνθεί.

Άρθρα 24 και 25. Σύμφωνα με την ανάλυση συνεπειών ρύθμισης που συνοδεύει το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου οι προτεινόμενες τροποποιήσεις των άρθρων 468 και 469 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας αποτελούν ρυθμιστική απόκλιση της νέας τακτικής διαδικασίας του 4335. Διαπιστώθηκε ότι στις υποθέσεις, που εκδικάζονται σύμφωνα με τις ειδικές διατάξεις των μικροδιαφορών η διαδικασία μέχρι την έκδοση απόφασης καθυστερεί σημαντικά, ειδικά στα μεγάλα ειρηνοδικεία της χώρας ή συμβαδίζει χρονικά σε σχέση με την τακτική διαδικασία. Με τα νέα άρθρα 468 και 469 η διαδικασία εξελίσσεται με βάση την αγωγή, την απάντηση του εναγόμενου με απλό έγγραφο-υπόμνημα και τους περιεχόμενους σε αυτές ισχυρισμούς των διαδίκων και τα αποδεικτικά μέσα που υποβάλλουν, ενώ η παράστασή τους στο ακροατήριο περιορίζεται στη δυνητική παροχή διασαφηνίσεων για όλα τα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.

Άρθρο 44. Η παράγραφος 3 του 683 όριζε πως τα ειρηνοδικεία είναι αποκλειστικά αρμόδια για τη συναινετική εγγραφή ή άρση προσημείωσης υποθήκης, ένα εδάφιο που τροποποιείται ως εξής. Τα ειρηνοδικεία είναι αρμόδια και για την εγγραφή ή άρση προσημείωση υποθήκης. Βλέπουμε, λοιπόν, πως διαγράφονται δύο λέξεις, η λέξη «αποκλειστικά» και «συναινετική». Θεωρούμε πως είναι εξόχως σημαντικές, κυρίως, για το μέλλον των υποθέσεων και δείχνουν ακριβώς τη βούληση του νομοθέτη, καθώς πλέον δεν είναι το οικείο ειρηνοδικείο αρμόδιο μόνο αυτό για κάθε πράξη εγγραφής ή άρσης της προσημειώσεις, αλλαγή που είναι δεδομένο πως θα οδηγήσει και θα προκαλέσει αρκετή σύγχυση και επιπλέον προβλήματα τόσο σε δικηγόρους όσο και στους πολίτες.

Άρθρο 46. Είναι ένα άρθρο το οποίο τροποποιεί την 6η παράγραφο του 686 και καταργεί εκ νέου τη δυνατότητα άσκησης ανταίτησης προφορικά κατά τη συζήτηση της κύριας αίτησης. Σύμφωνα πάλι με την ανάλυση συνεπειών ρύθμισης η τροποποίηση αυτή γίνεται για λόγους ασφάλειας της διαδικασίας και ορθής διεξαγωγής της δίκης.

Ωστόσο -και το είπα και στην επιτροπή, το επαναλαμβάνω και εδώ- φρονούμε πως η διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, ειδικά όταν αφορούν υποθέσεις που σχετίζονται για παράδειγμα με εργατικές διαφορές, κακοποίηση, οικογενειακή βία, τέτοιου είδους υποθέσεις, που εμπεριέχουν την πιθανότητα ενός επικείμενου κινδύνου, θα πρέπει η διαδικασία να είναι εξαιρετικά απλή και ταχύτατη φυσικά για να επιτυγχάνεται η άμεση αντιμετώπιση τέτοιων υποθέσεων και να μην υπάρχει ασφαλώς κανένας περιορισμός στην προφορικότητα της συζήτησης.

Άρθρο 47 και πρόβλεψη για τη συμμετοχή γραμματέα στη σύνθεση του δικαστηρίου και η τήρηση πρακτικών σε όλες τις υποθέσεις ασφαλιστικών μέτρων. Θεωρούμε πως κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, καθώς η ύπαρξη γραμματέα μπορεί εν τοις πράγμασι να συνδράμει το έργο του δικαστή, όχι μόνο στο στάδιο της προσωρινής δικαστικής προστασίας, αλλά και κατά την εκδίκαση της κύριας αγωγής.

Δύο βασικά ζητήματα για τα άρθρα 61, 62 και 63. Το πρώτο είναι τα ένδικα μέσα. Με τις ισχύουσες ρυθμίσεις στην περίπτωση εκτέλεσης, που στηρίζεται σε δικαστική απόφαση ή διαταγή πληρωμής κατά της απόφασης η οποία εκδίδεται επί της ανακοπής επιτρέπεται η άσκηση μόνο έφεσης, ενώ στις λοιπές περιπτώσεις των εκτελεστών τίτλων του άρθρου 904, παράγραφος 2 κατά της απόφασης, που εκδίδεται επί της ανακοπής επιτρέπεται η άσκηση όλων των ένδικων μέσων πλην της ανακοπής ερημοδικίας.

Σύμφωνα πάλι με την αιτιολογική έκθεση η κατάργηση της αίτησης αναίρεσης όταν εκτελεστός τίτλος ή με δικαστική απόφαση ή διαταγή πληρωμής στέρησε την ερμηνεία του Αστικού Δικονομικού Δικαίου σε θεμελιώδες ένδικο βοήθημα από την ιδιαίτερα κρίσιμη νομολογία του Αρείου Πάγου μέσω της οποίας επιτυγχάνεται ασφάλεια δικαίου. Παρ' όλα αυτά είναι βέβαιο πως η νέα ρύθμιση θα δημιουργήσει υπερβολική και αναιτιολόγητη καθυστέρηση στην εκτελεστική διαδικασία ιδίως σε περιπτώσεις όπου ο εκτελούμενος δικαστικός τίτλος που προέρχεται από δικαστική απόφαση όπως και έχει ήδη προηγηθεί διαγνωστική δίκη.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει η Η' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ**)

Δεύτερο σημείο, επαναφορά της δυνατότητας αναστολής εκτέλεσης με εξαίρεση την κατάσχεση ακινήτων στην έμμεση εκτέλεση και στα υποκείμενα σε φθορά ακίνητα.

Κλείνοντας, στο άρθρο 64 που αφορά την παράδοση ή απόδοση τέκνου, το είπαμε εξαρχής, θεωρούμε προβληματικό ο δικαστικός επιμελητής να έχει τη δυνατότητα είτε να βεβαιώσει ή ακόμη και να διαπιστώσει με έκθεσή του την πράξη της παρεμπόδισης. Ακόμη και αν τροποποιηθεί, όπως είπε ο συνάδελφος εισηγητής της Πλειοψηφίας ότι θα γίνει ακόμη, θεωρούμε πως είναι ένα βήμα που θα δώσει μεγάλη εξουσία, αλλά και αρμοδιότητες στον δικαστικό επιμελητή.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα κλείσω επισημαίνοντας πως η προσπάθεια της Νέας Δημοκρατίας να προασπίσει τα συμφέροντα των τραπεζών και των αρπακτικών fund σε βάρος των συμπολιτών μας και κυρίως των ασθενέστερων και υπερχρεωμένων είναι πρόδηλη και στο υπό συζήτηση σχέδιο νόμου και γι' αυτό, όπως έχουμε εξαρχής δηλώσει, ως ΜέΡΑ25 θα το καταψηφίσουμε επί της αρχής.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΜέΡΑ25)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Τον λόγο έχει τώρα ο κ. Καραγκούνης από τη Νέα Δημοκρατία για επτά λεπτά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ιστορικά στην Ελλάδα ο νομοθέτης ήθελε τις αλλαγές στους βασικούς κώδικες της νομικής μας πρακτικής να γίνονται ενιαία με μια ειδική διαδικασία και όχι βεβαίως αποσπασματικά, γιατί ακριβώς στους κώδικες και στις ρυθμίσεις τους συναντώνται διάφορα ζητούμενα τόσο νομικά όσο και κοινωνικά, πρώτα απ' όλα η ασφάλεια δικαίου, η ταχεία απονομή της δικαιοσύνης, η ανάγκη αποτελεσματικής προστασίας, η προστασία των δικονομικών δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη,

η ουσιαστική απονομή του δικαίου και τέλος φυσικά το κύρος του ίδιου του κράτους. Γιατί είναι το κράτος τελικά το οποίο, στο όνομα του ελληνικού λαού μέσα από το θεσμό της ανεξάρτητης δικαιοσύνης, απονέμει δικαιοσύνη και δίκαιο.

Έτσι λοιπόν και στις αλλαγές του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας που εισηγείται το παρόν νομοσχέδιο και ο Υπουργός μπορεί κανείς να δει τη συνέργεια όλων των παραπάνω ζητουμένων, αν και όχι απαραιτήτως ισομερώς. Και ο λόγος είναι ότι αυτά τα ζητούμενα δεν είναι πάντοτε το ίδιο έντονα. Γιατί για παράδειγμα το ζήτημα της ουσιαστικής απονομής δικαιοσύνης δεν μπορεί να είναι έντονο σε μία χώρα που γενικά ο πολίτης και δικαίως έχει την αίσθηση ότι απονέμεται πραγματικά δίκαιο, απονέμεται δικαιοσύνη.

Γιατί; Διότι -και το λέω αυτό και σαν δικηγόρος και ως ένας άνθρωπος, που έχει υπηρετήσει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, αλλά και σαν πολίτης που γνωρίζουμε τι συμβαίνει στη χώρα μας- στην Ελλάδα έχουμε καλούς δικαστές, έχουμε ανεξάρτητους δικαστές, έχουμε τελικά μια δικαιοσύνη, που απονέμει δίκαιο, χωλαίνουμε όμως αλλού. Χωλαίνουμε στις υποδομές, στην ταχύτητα απονομής δικαιοσύνης. Και σωστά έρχεται αυτό το νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ. Και θέλω να το πω γιατί όπως κι εσείς τώρα πολύ έντονα είχα κι εγώ ιδία πείρα της κατάστασης. Χάσαμε δυστυχώς πέντε χρόνια πολλών καθυστερήσεων και αναβολών και δεν έτρεξε με την ταχύτητα φωτός, που έπρεπε να τρέξει η ηλεκτρονικοποίηση της δικαιοσύνης. Έπρεπε τώρα να είχε τελειώσει και η δεύτερη φάση και μετά κόπων και βασάνων ολοκληρώσαμε την πρώτη φάση και τώρα τρέχετε εσείς να προχωρήσετε το ΟΣΔΔΥΠΠ, δηλαδή το ΟΣΔΔΥ πολιτικής και ποινικής δίκης.

Και πραγματικά θέλω να σας συγχαρώ, να σας συγχαρώ στο Υπουργείο για την προσπάθεια που κάνετε. Και ακριβώς αυτά τα ζητήματα και τα ζητούμενα αποτυπώνονται στη ρύθμιση του νομοσχεδίου, που συζητάμε και η φιλοσοφία του είναι διαφανώς ορθή γιατί η δικαστική αποτελεσματικότητα δεν είναι μόνο ένα νομικό θέμα, αλλά στις σύγχρονες κοινωνίες, τις δυτικές τουλάχιστον, η δικαστική αποτελεσματικότητα αποτελεί παράγοντα, που επιδρά και στην κατάσταση της οικονομίας της χώρας στο επίπεδο της ποιότητας ζωής, αλλά και στη γενικότερη εικόνα ανάπτυξης, πράγμα το οποίο είναι ζητούμενο. Και θα έλεγα μάλλον ανθρώπινης ανάπτυξης, για να χρησιμοποιήσω και τον ακριβή όρο του σχετικού δείκτη των Ηνωμένων Εθνών.

Και για να δώσω ένα παράδειγμα -γιατί έγινε νωρίτερα συζήτηση και αναφέρθηκε σε αυτό και ο Υπουργός- του πού βρισκόμαστε στον αξιόπιστο δείκτη οικονομικής ελευθερίας του Ιδρύματος «Heritage» και με βάση τα στοιχεία του 2021 και στην κατηγορία της δικαστικής αποτελεσματικότητας, η χώρα μας επιτυγχάνει έναν δείκτη γύρω στο «55» με άριστα το «100». Αυτό δηλαδή σημαίνει πάνω από το μέσο όρο, αλλά βεβαίως με πολύ μεγάλα περιθώρια βελτίωσης.

Και για να το κάνω πιο κατανοητό σε συγκριτική βάση, οι χώρες που αριστεύουν με δείκτες επιπέδου του «90» είναι πρώτα από όλα η Αυστραλία και η Σιγκαπούρη, με δείκτες επιπέδου του «80» είναι το Ισραήλ, οι Βαλτικές Χώρες, δηλαδή η Λιθουανία, η Εσθονία, αλλά και οι Σκανδιναβικές, η Δανία και η Σουηδία. Και μετά έχουμε την κλίμακα του «70», όπου έχουμε μια σειρά από χώρες που νομίζω θα συμφωνήσουν όλοι ότι είναι αυτές, που ονομάζουμε προηγμένες κοινωνίες και οικονομίες της Δύσης, δηλαδή είναι οι Ηνωμένες Πολιτείες, το Ηνωμένο Βασίλειο, η Ιαπωνία και από κοντά η Ολλανδία, η Γερμανία και η Γαλλία.

Κι όλα αυτά τα στοιχεία δείχνουν ότι η Ελλάδα του «55» πρέπει να κάνει πολλά, κυρίως όπως είπα στο επίπεδο επιτάχυνσης της απονομής δικαιοσύνης και της συνάντησης της δικαιοσύνης με την τεχνολογία, το οποίο –όπως έχω ήδη πει- θα το είχαμε ήδη επιτύχει, αν δεν χάναμε τα προηγούμενα χρόνια τόσο πολύτιμο χρόνο, που τώρα, βεβαίως, προωθεί το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Θα ήμασταν πολύ πιο πάνω στον δείκτη αυτό.

Όμως, νομίζω ότι και οι ευρωπαϊκές χώρες γενικά έχουν πολύ δρόμο να διανύσουν, για να φτάσουν σε ένα επίπεδο άριστης δικαστικής αποτελεσματικότητας, να φτάσουν δηλαδή στις αξιολογήσεις επιπέδου Αυστραλίας, όπως είπα και πριν.

Οπότε οι συζητούμενες αλλαγές στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας εντάσσονται φιλοσοφικά σε αυτή την ανάγκη για απονομή υψηλότερης ποιότητας υπηρεσιών δικαιοσύνης, γιατί -επαναλαμβάνω- και ευτυχώς αυτά στα οποία χωλαίνουμε δεν είναι η ποιότητα των δικαστών μας ή η ποιότητα του δικαιοδοτικού έργου -αυτή είναι μια σημαντική κατάκτηση- αλλά τεχνικά ζητήματα, που είναι στο χέρι μας να τα επιλύσουμε και αυτό κάνει το Υπουργείο της Δικαιοσύνης, αναμετρώμενοι προφανώς -όπως σε όλο τον δημόσιο τομέα- με το θηρίο της γραφειοκρατικής λογικής, το οποίο ενδημεί και στον χώρο της δικαιοσύνης.

Όμως, το νομοσχέδιο αντιλαμβάνεται ότι αυτή η αναζήτηση μεγαλύτερης ταχύτητας της απονομής δικαιοσύνης και ενίσχυσης των τεχνικών υποδομών του έργου της δεν πρέπει να καταλήγει -και είναι σημαντικό- σε περιστολή των δικονομικών δικαιωμάτων και ελευθεριών των πολιτών. Δηλαδή ναι μεν η επιτάχυνση είναι σημαντική, αλλά δεν είναι αυτοσκοπός και μάλιστα σε βάρος τέτοιων δικαιωμάτων και ελευθεριών.

Και αυτή η ισορροπία αποτυπώνεται ξεκάθαρα σε αυτό το νομοσχέδιο, γιατί από τη μία έχουμε όντως αλλαγές, που ενισχύουν την ταχύτητα απονομής δικαιοσύνης, όπως την επέκταση της πιλοτικής δίκης και στις πολιτικές υποθέσεις, τη σύντμηση προθεσμιών για κατάθεση προτάσεων και ορισμό δικασίμων σε συγκεκριμένες διαδικασίες πολιτικής δίκης, καθώς και τις διατάξεις, που επιτρέπουν τη χρήση της τεχνολογίας για την εξ αποστάσεως διεξαγωγή διαδικασιών, αλλά και την εκλογίκευση της εμμάρτυρης διαδικασίας, η οποία είναι από τη φύση της ευεπίφορη σε καταχρήσεις, όπως φυσικά και αρκετές αλλαγές στον χώρο της αναγκαστικής εκτέλεσης με σκοπό η εφαρμογή τους να συνδέεται με τον τρόπο που λειτουργεί η οικονομική ζωή.

Γιατί φυσικά δεν μπορεί να μην υπάρχουν μηχανισμοί, που να μην εγγυώνται την τελική έκβαση μιας διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης με διαρκείς άγονες πράξεις της, κυρίως άγονους πλειστηριασμούς, τη στιγμή που διακυβεύονται ουσιαστικά οικονομικά συμφέροντα όλων των εμπλεκομένων πλευρών. Και αυτό κάνει το νομοσχέδιο και τις ρυθμίσεις για τη μείωση των τιμών προσφοράς σε τέτοιες διαδικασίες, πράγμα που συμβαίνει και σε πολλές άλλες χώρες.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κυρία Πρόεδρε, θα χρειαστώ πολύ λίγο χρόνο ακόμα.

Και επειδή έγινε μια ειδική αναφορά για την πιλοτική δίκη, να κάνω ένα σχόλιο. Έγιναν κρίσεις περί αντισυνταγματικότητας και ότι η πιλοτική δίκη βοηθά τους οικονομικά ισχυρούς.

Να το ξεκαθαρίσουμε. Ως προς τη συγκεκριμένη ρύθμιση, δεν πρόκειται για μια ρύθμιση αλλαγής του τρόπου απονομής της δικαιοσύνης, αλλά για μία εξαιρετική περίπτωση που το δικαστικό μας σύστημα έχει να αντιμετωπίσει δυσεπίλυτα νομικά ζητήματα. Προασπίζουν δε την εφαρμογή της διάταξης τρεις ανώτατοι δικαστικοί λειτουργοί αρεοπαγίτες, που γνωρίζουν καλά αν σε μια υπόθεση πληρείται ο όρος του δυσερμήνευτου νομικού ζητήματος γενικότερου ενδιαφέροντος.

Η αναφορά λοιπόν που γίνεται και για την αντισυνταγματικότητα αλλά και για τους οικονομικά ισχυρούς, επιτρέψτε μου να πω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι απαράδεκτη. Διότι όσοι το ισχυρίζονται, υποστηρίζουν ότι οι αρεοπαγίτες θα επιλέγουν την εφαρμογή του νόμου αυτού και τις διατάξεις της πιλοτικής δίκης με κριτήριο εξυπηρέτησης οικονομικών συμφερόντων. Νομίζω ότι δεν είναι σοβαρό να ακούγεται κάτι τέτοιο μέσα στη Βουλή και καλό είναι να μην επαναλαμβάνονται τέτοιες αιτιάσεις. Άλλο να κριτικάρετε μια διάταξη σε νομικό επίπεδο -και θα χαρώ, βεβαίως, να ακούσω την κριτική σε αυτό το επίπεδο- και άλλο να λέτε και να προσβάλλετε δικαστικούς λειτουργούς και την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης.

Επειδή δεν έχω χρόνο, κυρία Πρόεδρε, θα κλείσω εδώ. Νομίζω ότι είναι ξεκάθαρο για ποιους λόγους θα πρέπει να ψηφίσουν όλα τα κόμματα αυτές τις διατάξεις.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κι εγώ σας ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει τώρα ο συνάδελφος κ. Λάππας.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Σήμερα ο πολιτικός κόσμος, φίλοι, σύντροφοι και γνωστοί χαιρετούν στο ξόδι τον λαμπρό επιστήμονα, άνθρωπο και σύντροφο Τάσο Κουράκη. Και θα ήθελα να εκφράσω την οδύνη μας με μία

φράση του Διονύσιου Σολωμού: «Πέταξε κι αυτός για την άπλαστη αρμονία των ουρανών».

Κύριοι Υπουργοί, δεν θέλω να κάνω αντιπολίτευση και δεν θέλω να έχω μία στείρα αντιπολιτευτική στάση σε ένα θέμα, που αφορά έναν κώδικα, που, κύριε Υπουργέ, πάρα πολλές φορές τους αποκαλέσατε «ιερά ευαγγέλια» και έτσι είναι. Και νομίζω ότι τα «ιερά ευαγγέλια» πρέπει πρώτα να τα σέβεται με θρησκευτική ευλάβεια η εκάστοτε κυβέρνηση, η πολιτεία, το ελληνικό κράτος ως κράτος δικαίου, ως μια ευνομούμενη πολιτεία.

Και έχω πει, κύριε Υπουργέ, πολλές φορές πως όσες πιο πολλές παρεμβάσεις κάνει η ελληνική πολιτεία στα σώματα των κωδίκων τόσο πιο μεγάλα, σχεδόν διαμπερή, είναι τα τραύματα στα σώματα των κωδίκων. Διότι ένας κώδικας έχει μία προοπτική ζωής σαράντα, πενήντα, εξήντα, εβδομήντα ετών και μόνο όταν αλλάζουν δραματικά οι συνθήκες -κοινωνικές, πολιτικές και οικονομικές-, τότε έχει υποχρέωση να παρέμβει για να προσαρμόσει κάποιες διατάξεις στην αλλαγή των αυτών των συνθηκών, που επικρατούν και που διαφέρουν καθώς περνά ο χρόνος. Άλλωστε και η νομολογία των ανωτάτων δικαστηρίων αλλάζει σύμφωνα με τις συνθήκες. Αυτός είναι ένας γενικός κανόνας.

Δεύτερον, σε όλα τα νομοσχέδια, κύριε Υπουργέ, εκφράζω ένα παράπονο εκ μέρους του νομικού κόσμου της χώρας, κυρίως των δικηγόρων. Δεν κάνετε ουσιαστική διαβούλευση με το δικηγορικό σώμα, που βιώνει στο πετσί του καθημερινά την απονομή της δικαιοσύνης σε όλα τα είδη της και στην πολιτική δίκη και στην ποινική δίκη -αφήνω τη διοικητική δίκη γιατί είναι άλλο το διαγνωστικό της αντικείμενο και άλλα τα κριτήρια με τα οποία γίνεται η διοικητική δίκη.

Όμως, κοιτάξτε σήμερα, φέρνετε ένα νομοσχέδιο και έχετε απέναντι όλον τον νομικό κόσμο. Έχετε απέναντι το δικαστικό σώμα, έχετε απέναντι τις δικαστικές ενώσεις και έχετε απέναντι τις νομικές σχολές. Είναι δυνατόν να ευδοκιμήσει, κύριε Καραγκούνη, συνάδελφε και πρώην Υπουργέ της Δικαιοσύνης, που ξέρετε τι σημαίνει αυτό το πράγμα, ένας νόμος, που τροποποιεί κώδικα με αντίθετο το σώμα το οποίο θα καλείται να τον εφαρμόσει; Έχει καμμία πιθανότητα επιτυχίας; Και γιατί από το 1927 που έγινε το πρώτο δικηγορικό συνέδριο μονοθεματικό, με θέμα την επιτάχυνση της πολιτικής δίκης -εδώ και έναν αιώνα δηλαδή- γιατί αποτυγχάνουν συνεχώς οι προσπάθειες της ελληνικής πολιτείας να την επιτύχουν;

Να σας πω εγώ γιατί. Γιατί δεν τείνει ευήκοον ους η ελληνική πολιτεία στους παράγοντες της νομικής κοινότητας, αυτοί που καλούνται να υλοποιήσουν και να εφαρμόσουν τις τροπολογίες και τις παρεμβάσεις της πολιτείας. Οι κώδικες έχουν ζωή μισό αιώνα τουλάχιστον. Σε αυτό το διάστημα έχουμε δραματική αλλαγή των συνθηκών απονομής του δικαίου. Εν πάση περιπτώσει.

Και θα έλεγα κι ένα δεύτερο παράπονο: Φέρνετε έναν Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, καινούργιο ουσιαστικά, που έχει καίριας σημασίας παρεμβάσεις και κύριε Υπουργέ, στις 18 Αυγούστου το θέτετε στη διαβούλευση. Κατακαλόκαιρο. Πώς θα ενεργοποιηθεί η νομική κοινότητα, με τις νομικές σχολές κλειστές με τα δικαστήρια κλειστά με τις δικαστικές ενώσεις σε διακοπές και να μένουν μόνο δύο μέρες του Σεπτεμβρίου; Λάβετέ το υπ' όψιν σας.

Και δεν είναι μόνο αυτό. Έκατσα και είδα σε όλα τα νομοσχέδια που έχετε φέρει, κύριοι Υπουργοί της δικαιοσύνης, ότι δεν διαβουλευτήκατε σε κανένα σε ευρύ χρονικό διάστημα με τους φορείς της νομικής κοινότητας. Και αυτό είναι ένα πρόβλημα. Δεν ξέρω αν είναι εμμονή. Πάντως μία εχθρική στάση είναι απέναντι στους φορείς της νομικής κοινότητας.

Και τώρα πάμε στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Ρωτάω τους νομικούς, πόσο χρόνο, κύριοι συνάδελφοι δικηγόροι, που διακονείτε την πολιτική δικαιοσύνη θεωρείτε ότι απαιτείται μία σοβαρή προσπάθεια νομοθετική για να έχουμε ενιαίο, συνεκτικό και αποτελεσματικό κείμενο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας; Πόσο καιρό πιστεύετε ότι πρέπει να ερευνήσει, να μελετήσει και να προτείνει μια νομοπαρασκευαστική επιτροπή; Έναν μήνα; Έναν χρόνο; Δύο χρόνια; Εγώ για να δώσω έναν συμβολισμό λέω, άπειρο χρόνο. Δεν ξέρω πόσο χρόνο λειτούργησε η νομοπαρασκευαστική επιτροπή, κύριε Υπουργέ, για να φέρετε αυτό το σχέδιο. Και δεν ξέρω και αν η επιτροπή ταυτίζεται απόλυτα με τις προτάσεις του νομοσχεδίου. Εν πάση περιπτώσει, το παραβλέπω.

Γενική θέση του ομιλούντος και του κόμματός μου και των δικηγόρων, κύριε Καραγκούνη. Ακούσατε την ολομέλεια των δικηγόρων, ακούσατε τις δικαστικές ενώσεις, ακούσατε τις νομικές σχολές. Επιτέλους, ήρθε η ώρα στην Ελλάδα στον Κώδικα, κύριε Κώτσηρα, Πολιτικής Δικονομίας. Κάντε μια διαδικασία. Για ποιον λόγο εξυπηρετεί τώρα να διαχωρίζουμε την τακτική διαδικασία από τις σχετικές διαδικασίες όταν οι δεύτερες έχουν πετύχει απόλυτα στον θεσμό; Επί της έδρας οι προτάσεις, μάρτυρας εξετάζεται και ταχύτατα έχουμε έκδοση απόφασης. Γιατί να έχουμε δύο διαδικασίες; Γιατί να έχουμε διαφορετικούς χρόνους κατάθεσης των προτάσεων; Γιατί να έχουμε διαφορετικές εκκινήσεις προθεσμιών; Αυτό δεν ταλανίζει την ασφάλεια δικαίου; Δεν την προσβάλλει; Δεν ταλανίζει τους διαδίκους; Δεν πονάει το δικηγορικό Σώμα; Δεν κουράζει και δυσχεραίνει στην απονομή ορθής δικαστικής απόφασης.

Κύριε Καραγκούνη, επειδή επικαλεστήκατε αυτές τις χώρες γιατί πήραν πρωτοβουλίες αποτελεσματικές, το ερεύνησα κι εγώ και έχω να σας πω ότι σε όλες αυτές τις χώρες υπάρχει το εμμάρτυρο μέσο ως κανόνας και όχι ως εξαίρεση. Και καλώ το Υπουργείο. Για πείτε μας από το 2015 μέχρι σήμερα, κυρίως σε αυτά τα τελευταία δύο, τρία χρόνια, πόσες από τις υποθέσεις τακτικής διαδικασίας είχαμε διαταγή...

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κυρία Πρόεδρε, θα χρειαστώ ελάχιστο χρόνο, γιατί ξέρετε μιλάμε για έναν κώδικα με χιλιάδες άρθρα.

Σε πόσες δικαστικές αποφάσεις διέταξε επανάληψη διαδικασίας προκειμένου να εξεταστεί μάρτυρας; Τα στοιχεία λένε 0,5%. Μηδέν, δηλαδή. Άρα τι κάνει το νομοσχέδιο αυτό σήμερα; Επικυρώνει και επιβεβαιώνει σε καθεστωτικό πλέον επίπεδο μόνο τη δι' εγγράφων αποδεικτική διαδικασία της πολιτικής δίκης.

Και να δώσω εδώ και μία εξήγηση. Το σχέδιο νόμου του 4355 ήταν το πόρισμα της επιτροπής Χαμηλοθώρη, που έγινε όλο το 2014 επί κυβέρνησης Σαμαρά, κύριε Καραγκούνη -ήσασταν και Υπουργός δικαιοσύνης, το ξέρετε- και μάλιστα συνέταξε και την αιτιολογική έκθεση ο κ. Χαμηλοθώρης. Ξέρετε ποιος είναι ο λόγος -λέει- στην τακτική δικαιοσύνη, που έφερε τα άρθρα 237 και 238 για την κατάργηση του εμμάρτυρου μέσου; Ακούστε να σας σηκωθεί η τρίχα. Διότι, λέει, γενεσιουργός αιτία κατά κανόνα των καθυστερήσεων, κ. Κώτσηρα, ποιο είναι, λέτε; Τι λέτε ότι είναι; Ακούστε τι λέει η αιτιολογική έκθεση: Είναι ο υπερβολικός χρόνος που καταναλώνεται στην εξέταση των μαρτύρων στην αποδεικτική διαδικασία. Αυτό σε ένα κράτος δικαίου, σε μια ευνομούμενη πολιτεία. Αιτιολογική έκθεση παρακαλώ του 4335.

Και επειδή έχω ζήσει άρθρο προς άρθρο, κύριε Κώτσηρα, που είστε νεότερος πώς επιβλήθηκε αυτό το πόρισμα Χαμηλοθώρη. Παράλληλα με το πόρισμα Χαμηλοθώρη είχαμε μια εναλλακτική επιτροπή υπό τον πρώην κ Υφυπουργό, τον κ. Κράνη. Τότε, το 2014-2015 και συνέταξε και ο ίδιος μια εναλλακτική πρόταση, η οποία ήρθε στη Βουλή το 2015, αλλά δεν δέχθηκαν οι θεσμοί να αλλάξουμε ό,τι είναι σύμφωνα με τις προτάσεις της αναλυτικής πρότασης του κ. Κράνη.

Και επειδή ξέρει ο κ. Καραγκούνης τι σημαίνει τροϊκανοί, θεσμός, και τήρηση μνημονίων, έχω να πω το εξής: Σήμερα δεν έχουμε μνημόνιο, κύριε Τσιάρα και κύριε Κώτσηρα, γιατί φέρνετε μνημονικού τύπου ρυθμίσεις;

Θέλετε μια πρόταση για να κλείσω; Σήμερα αν θέλατε, κύριοι Υπουργοί, να δώσετε βάρος στην έννοια του κράτους δικαίου στις ευνομούμενες πολιτείες θα κάνατε δύο πράγματα: Πρώτον, να ακούτε τους φορείς της νομικής κοινότητας. Δεύτερον να άρετε τις στρεβλώσεις του ν.4335 μία από την οποία είναι η μεγαλύτερη έκπτωση τον τελευταίο αιώνα στον κώδικα πολιτικής δικονομίας. Η κατάργηση ουσιαστικά του εμμάρτυρου μέσου απόδειξης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Εσείς δεν το ψηφίσατε, κύριε Λάππα;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Σας το εξηγώ, κύριε Υπουργέ.

Γιατί δεν το αίρετε σήμερα εσείς; Αυτό λέω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ(Υπουργός Δικαιοσύνης): Πείτε ότι δεν θέλετε...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Δεν αντιλαμβάνεστε ότι τα κράτη τα οποία ανέφερε ο κ. Καραγκούνης έχουν το εμμάρτυρο μέσο ως κανόνα και μόνο ως εξαίρεση τη δι' εγγράφων, δι' αλληλογραφίας δηλαδή διεξαγωγή της δίκης;

Σας κάνω μια πρόταση, κύριε Κώτσηρα, και ακούστε τη, που

ισχύει σε όλη την Ευρώπη. Ο εισηγητής - δικαστής ή ο δικαστής όταν είναι μονομελές, όταν πάει και λέει «συζητείται» ήδη έχει μελετήσει τον φάκελο και έχει αποφασίσει, αυτή η υπόθεση που θα συζητήσει και θα εκδικάσει αρμόζει δι' εγγράφων ή δια μαρτύρων από ειδική διαδικασία;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Πρέπει να κλείστε, κύριε συνάδελφε.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Τελειώνω, κυρία Πρόεδρε.

Ακούστε το τεράστιο έλλειμμα, να έχουμε προθεσμίες, να έχουμε υπομνήματα, να έχουμε προτάσεις, να πάμε και να λέει ο δικαστής συζητείται η υπόθεση και την ώρα που συζητείται δεν έχει ιδέα για ποια υπόθεση πρόκειται και δεν έχει αναμιχθεί καθόλου, ουδαμώς, στην εξέταση του φακέλου. Πότε θα το κάνει; Όταν απομακρυνθούν οι διάδικοι, όταν τελειώσει η συζήτηση, όταν φύγει από το δικαστήριο και μετά από μερικούς μήνες όταν θα αρχίσει να μελετά το φάκελο για να εκδώσει απόφαση. Δεν ισχύει πουθενά, σε καμμία χώρα, όχι της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του Συμβουλίου της Ευρώπης. Αυτό θα ήταν η άρση των εμβαλωματικών απίστευτων στρεβλώσεων του ν.4335.

Και κλείνω με μία φράση, κυρία Πρόεδρε. Πάω στη διάταξη 950. Το «βεβαιώνει» με το «διαπιστώνει» δεν έχει καμμία διαφορά. Εγώ θα έλεγα, ακούστε κύριε Κώτσηρα: Τι κάνει σύμφωνα με τον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, ο δικαστικός επιμελητής στην παρεμπόδιση της επικοινωνίας;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κύριε συνάδελφε, σας παρακαλώ, πρέπει να κλείσετε. Είστε ήδη στα δέκα λεπτά.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Τελειώνω, κυρία Πρόεδρε. Μιλάμε για έναν κώδικα χιλίων άρθρων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Τι να κάνω; Έτσι είναι ο Κανονισμός.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ζητάω μια ανοχή δευτερολέπτων.

Τι κάνει, κύριε Κώτσηρα, ο δικαστικός επιμελητής με τον κώδικά του; Συντάσσει έκθεση για το περιστατικό, ούτε διαπιστώνει ούτε βεβαιώνει ούτε καταγράφει. Συντάσσει την έκθεσή του για το περιστατικό. Αυτή είναι η φράση που προσήκει, που αρμόζει. Δείτε τον Κώδικα των Δικαστικών Υπαλλήλων. Για να είμαστε συνεπείς με αυτά που γράφουν και με αυτά που λέμε.

Κι ένα τελευταίο σχετικά με τη διάταξη 953. Εσείς, κύριοι συνάδελφοι της νομικής κοινότητας, δέχεστε όταν έχουμε έναν πλούτο νομολογίας τριών χιλιάδων αποφάσεων -ούτε μία αρνητική- που δεν δέχτηκε κανένα δικαστήριο στη χώρα αυτή ότι δεν μπορεί να γίνει αναγκαστική εκτέλεση σ' αυτό που αποκαλούμε πνευματικό θησαυρό ενός φυσικού προσώπου; Για φανταστείτε να κατάσχει ο δικαστικός επιμελητής χωρίς πλειστηριασμό...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κλείστε, σας παρακαλώ πάρα πολύ.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Τελείωσα, κυρία Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Μου το λέτε εδώ και μία ώρα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: ... τη διδακτορική διατριβή ενός οφειλέτη και να την πάρει να την πουλάει σε έναν πολιτιστικό σύλλογο, χωρίς πλειστηριασμό, χωρίς καμμία θεσμική εγγύηση; Αυτό είναι κατάπτωση και είναι έκπτωση, κύριε Καραγκούνη, όλων των θεσμικών εγγυήσεων για αναζήτηση ουσιαστικής αλήθειας. Εάν θέλουμε την ουσιαστική αλήθεια δεν μπορούμε να τη βρούμε και δεν μπορούμε να έχουμε ορθές αποφάσεις με τέτοια νομοσχέδια. Λυπάμαι που το λέω, αλλά δυστυχώς αυτή είναι η πραγματικότητα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Θα επαναλάβω και πάλι ότι ο χρόνος των ομιλητών είναι επτά λεπτά και θα υπάρξει ειδική ανοχή και λίγο παραπάνω χρόνος.

Κύριε συνάδελφε, στα δώδεκα σχεδόν λεπτά που κοντεύετε εσείς είναι ο χρόνος των Κοινοβουλευτικών Εκπροσώπων. Σας παρακαλώ. Δημιουργείται ένα πρόβλημα το οποίο δεν υπάρχει λόγος να υπάρχει. Βλέπετε ότι έχω τη σχετική ανοχή, αλλά πρέπει να είναι πιο συνοπτικές οι ομιλίες μας.

Τον λόγο έχει τώρα ο Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών κ. Πέτσας για να υποστηρίξει την τροπολογία με αριθμό 1096/86 από 8-10-2021.

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΕΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Αναφορικά με την τροπολογία 1056/86 από 8-10-2021 περιλαμβάνει τέσσερα άρθρα τα οποία διευκολύνουν τις δημοτικές αρχές στο έργο τους. Το πρώτο άρθρο αφορά τη δράση της εναρμόνισης της οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής. Απευθύνεται σε όλες ευαίσθητες κοινωνικές ομάδες, που χρήζουν αυξημένης προστασίας και η επιτυχής υλοποίησή της κρίνεται απολύτως αναγκαία. Αυτό όμως δεν μπορεί να επιτευχθεί εάν δεν καταβάλλεται εγκαίρως η μισθοδοσία του προσωπικού, που απασχολείται στη δράση. Ως εκ τούτου, παρίσταται η ανάγκη διασφάλιση της ομαλούς και απρόσκοπτης καταβολής της μισθοδοσίας και των ασφαλιστικών εισφορών του προσωπικού, που απασχολείται με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου στους ΟΤΑ και τα νομικά τους πρόσωπα, που αποτελούν φορείς ή δομές που συμμετέχουν στην εν λόγω δράση. Με την αξιολογούμενη ρύθμιση επιτυγχάνεται αυτός ο στόχος και διασφαλίζεται η ομαλή και απρόσκοπτη καταβολή της μισθοδοσίας και των ασφαλιστικών εισφορών του προσωπικού αυτού.

Θα ήθελα να πω επίσης ότι αυτό θα καλύπτει κάθε είδους τακτικά ή έκτακτα ανειδίκευτα έσοδα των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων ή μέσω επιχορήγησης για τον σκοπό αυτό από το ειδικό πρόγραμμα ενίσχυσης του άρθρου 71 του ν.4509/2017 ώστε να μην υπάρχουν καθυστερήσεις.

Αναφορικά με το άρθρο 2 θα ήθελα να πω τα εξής. Σύμφωνα με το άρθρο 97Α του ν.3852/2010 την 1η Οκτωβρίου 2021 κάθε δήμος όφειλε να είχε συστήσει και να θέσει σε λειτουργία Υπηρεσία Δόμησης ΥΔΟΜ. Λαμβανομένων υπ' όψιν των συνεχιζόμενων συνεπειών της πανδημίας του κορωνοϊού, αυτό δεν κατέστη εφικτό για ορισμένους εξ αυτών. Ως εκ τούτου παρίσταται απόλυτη ανάγκη χορήγησης σύντομης παράτασης. Μάλιστα, δεδομένου ότι στην παράγραφο 2 του άρθρου 31 του ν.4495/2017 προβλέπεται η έκδοση προεδρικού διατάγματος με το οποίο θα καθοριστούν οι προϋποθέσεις για τη λειτουργία και οργάνωση των ΥΔΟΜ καθώς και τα κριτήρια για την κατ' ελάχιστον στελέχωση αυτών και για λόγους ασφάλειας δικαίου, παρίσταται η ανάγκη πρόβλεψης της κατάργησης της ρύθμισης του σχετικού άρθρου 97Α του ν.3852/2010 με την έκδοση του προεδρικού διατάγματος.

Εν όψει των ανωτέρω με την αξιολογούμενη ρύθμιση παρατείνεται για ένα τρίμηνο και έως την 1-1-2022 η προθεσμία σύστασης και λειτουργία ΥΔΟΜ σε κάθε δήμο σύμφωνα με το άρθρο 97Α του ν.3852/2010. Η ρύθμιση ισχύει από 31-9-2021.

Άρθρο 3: Με την αξιολογούμενη διάταξη, δεδομένου ότι εξακολουθούν να υφίστανται οι συνέπειες της πανδημίας του κορωνοϊού, παρατείνεται επίσης για ένα τρίμηνο και έως την 1-1-2022 η προβλεφθείσα από το άρθρο 55 του ν.3852/2010 παροχή διοικητικής υποστήριξης σε δήμους της ίδιας περιφερειακής ενότητας από τον δήμο της έδρας της περιφερειακής ενότητας ή από άλλον εγγύτερο δήμο με επάρκεια υλικοτεχνικής υποδομής και προσωπικού προκειμένου να ασκηθούν οι πρόσθετες αρμοδιότητες, που αποδόθηκαν στους δήμους με το άρθρο 54 του ν.3852/2010.

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την υφιστάμενη διάταξη την 1η Οκτωβρίου 2021 οι δήμοι όφειλαν να ασκούν τις πρόσθετες αρμοδιότητες που τους αποδόθηκαν με το άρθρο αυτό. Συνεπώς κρίνεται απαραίτητη η χορήγηση σύντομης παράτασης της προθεσμίας παροχής διοικητικής υποστήριξης προκειμένου να διασφαλιστεί η αποφυγή οποιουδήποτε λειτουργικού κενού στην άσκηση των αρμοδιοτήτων, που ασκούνται μέχρι σήμερα.

Άρθρο 4: Τα πρόσφατα ακραία φυσικά φαινόμενα, που οφείλονται στην κλιματική αλλαγή επέδειξαν ότι για την επιτυχή αντιμετώπιση των συνεπειών και για τη διασφάλιση της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας των δήμων στις περιοχές, που επλήγησαν και έχουν κηρυχθεί σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας κρίνεται απαραίτητος ο ορισμός άμισθων αντιδημάρχων, που θα μεριμνούν για τον συντονισμό και την παρακολούθηση των απαιτούμενων έργων, εργασιών και δράσεων. Επιπρόσθετα, ο χρόνος ορισμού αντιδημάρχων σε τέτοιου είδους εξαιρετικές περιπτώσεις πρέπει να συμβαδίζει με τον χρόνο ισχύος των σχετικών αποφάσεων κήρυξης των περιοχών αυτών σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης.

Ως εκ τούτου, με την αξιολογούμενη ρύθμιση και τη διασφάλιση της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας των δήμων προβλέπεται η δυνατότητα ορισμού έως δύο άμισθων αντιδημάρχων

για τον συντονισμό και την παρακολούθηση της εξέλιξης του συνόλου των απαιτούμενων έργων, εργασιών και δράσεων κατά το χρονικό διάστημα ισχύος της απόφασης κήρυξης της περιοχής σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας.

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μια διευκρινιστική ερώτηση επί της τροπολογίας στον κύριο Υπουργό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Παρακαλώ, κύριε συνάδελφε.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Επειδή κατ' αρχάς υπάρχει μια θετική αύρα στα προτεινόμενα νομοσχέδια, αλλά θέλω να μας διευκρινίσετε, επειδή ο διάβολος κρύβεται στις λεπτομέρειες, στην παράγραφο 2 εδάφιο Β' του άρθρου 97Α όπως τροποποιείται, δηλαδή το δεύτερο προτεινόμενο άρθρο από εσάς, όταν λέτε: «Στην κατά περίπτωση Α' στελέχωση προσμετράται το πάσης φύσεως απασχολούμενο προσωπικό ανεξάρτητα της σχέσης εργασίας του συμπεριλαμβανομένου του προσωπικού της παραγράφου 2 του άρθρου 4 του ν.4674/2020», ποιες υπηρεσίες υπονοείτε;

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΕΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών): Θα σας απαντήσω. Υπήρχε αυτή η διάταξη και δεν την τροποποιούμε. Επαναλαμβάνουμε ακριβώς τη διάταξη όπως υπήρχε στο προηγούμενο νομοθέτημα σύμφωνα με τη γνωστή μεθοδολογία κατάρτισης των τροπολογιών. Δεν τροποποιούμε κάτι στο συγκεκριμένο άρθρο που παρατηρήσατε.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Ήταν διευκρινιστική ερώτηση, κύριε Υπουργέ. Δεν είμαι πρόχειρος στο ποιες υπηρεσίες αφορά το προσωπικό της παραγράφου 2 του άρθρου 4. Αυτό θέλω να μου απαντήσετε. Έχω μια διευκρινιστική ερώτηση. Στην τοποθέτησή μου, γιατί είμαι Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος σήμερα, θα πω την άποψή μας. Θέλω όμως να ξέρω γιατί δεν μπορώ να το ψάξω. Με αυτή την έννοια το λέω. Ποιες είναι οι υπηρεσίες; Είναι υπηρεσίες των δήμων; Είναι υπηρεσίες νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου; Είναι τρίτες;

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Κύριε Καμίνη, έχετε τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, φέρει τίτλο που ξεκινά με το «Ταχεία πολιτική δίκη» και αναρωτιέμαι ποιο τελικά είναι το κέντρο βάρους του. Οι επιμέρους τροποποιήσεις διατάξεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ή η εισαγωγή της πολιτικής δίκης στην πολιτική δικαιοσύνη όπως προβλέπει το άρθρο 2; Διότι πολύ φοβάμαι ότι η πιλοτική δίκη ακυρώνει τον σκοπό του νομοθέτη που είναι η επιτάχυνση της πολιτικής δίκης, όπως θα έχω την ευκαιρία να επισημάνω στη συνέχεια.

Ως προς τα επιμέρους προβληματικά σημεία του νομοσχεδίου, όπως επί παραδείγματι είναι το άρθρο 3, που περιορίζει ακόμη περισσότερο την αρχή της προφορικότητας της πολιτικής δίκης, το άρθρο 61 που επαναφέρει την αναστολή αναγκαστικής εκτέλεσης μόνο επί κινητών και όχι και επί ακινήτων και το άρθρο 68, που αφορά τον μηχανισμό αυτόματης μείωσης της αξίας του ακινήτου στο 65% χωρίς παρεμβολή του δικαστηρίου εάν έχουν ήδη κηρυχθεί άγονοι προηγούμενοι πλειστηριασμοί. Σε όλα αυτά εμπεριστατωμένη κριτική έχει ασκήσει η ειδική αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κ. Νάντια Γιαννακοπούλου.

Επιτρέψτε μου να σταθώ λοιπόν στο θέμα, που σχεδόν μονοπώλησε τη συζήτηση στις συνεδριάσεις της επιτροπής και το οποίο δεν είναι άλλο από την εισαγωγή της πιλοτικής δίκης με το άρθρο 2 του νομοσχεδίου.

Ισχυριστήκατε επανειλημμένα ότι το άρθρο 2 ουσιαστικά προσπαθεί να αντιγράψει την επιτυχημένη πρακτική της πιλοτικής δίκης η οποία θεσπίστηκε με τον ν.3900/2010, νόμος ο οποίος ψηφίστηκε επί κυβέρνησης ΠΑΣΟΚ. Όμως, προκύπτει σειρά σημαντικών διαφορών.

Όπως διαβάζουμε στην αιτιολογική έκθεση του ν.3900/2010 της κατάθεσης του νόμου αυτού είχε προηγηθεί το πρακτικό 4/2010 του Συμβουλίου της Επικρατείας, με το οποίο το δικαστήριο είχε ζητήσει σειρά αλλαγών για την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης στο ανώτατο αυτό δικαστήριο. Πολλές από αυτές τις επισημάνσεις τις υιοθέτησε στη συνέχεια η Κυβέρνηση. Εσείς ικανοποιείτε κάποιο αντίστοιχο αίτημα του Αρείου Πάγου; Διότι στις συνεδριάσεις των επιτροπών ακούσαμε επανειλημμένα να μας περιγράφετε τις ανάγκες που έχει η δικαιοσύνη, την ίδια όμως τη δικαιοσύνη δεν την ακούσαμε να μιλά.

Δεύτερον, το κατώτερο δικαστήριο μπορεί να παραπέμψει το δικαστικό ερώτημα στον Άρειο Πάγο. Αντίστοιχη πρόβλεψη στον ν.3900/2010 δεν υπάρχει.

Αν για την ανάγκη της συζήτησης υποθέσουμε ότι η παραπομπή από κατώτερο δικαστήριο σε ανώτερο είναι θεμιτή, αναλογιζόμενοι και τον αντίστοιχο μηχανισμό, που ισχύει σε επίπεδο Ενωσιακού Δικαίου, το γεγονός ότι ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου μπορεί με απλή πράξη του να παραπέμψει νομικό ζήτημα είναι εξόχως προβληματικό και αυτό έχει να κάνει τόσο με την ύλη των ιδιωτικών διαφορών όσο και με τη συνταγματική θέση του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Οι διαφορές Δημοσίου Δικαίου, ελέχθη σε αυτή την Αίθουσα και στην επιτροπή, διαφέρουν από τις αντίστοιχες του ιδιωτικού και όχι μόνο επειδή στην πρώτη περίπτωση ο ένας διάδικος είναι πάντοτε ο ίδιος, το δημόσιο, αλλά επειδή και η ύλη των ιδιωτικών διαφορών είναι τόσο πολύμορφη και περιπτωσιολογική, που αδυνατώ να καταλάβω πώς είναι δυνατόν αυτές να ομαδοποιηθούν κάτω από μία απόφαση «πιλότο» της ολομέλειας του Αρείου Πάγου.

Υπάρχει ο κίνδυνος μια αξιολόγηση του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ότι ένα νομικό ζήτημα αποκτά γενικό ενδιαφέρον να συμπίπτει με την αντίστοιχη αξιολόγηση που έχει κάνει η κυβέρνηση. Δεν λέω ότι αυτό θα συμβεί οπωσδήποτε. Δυστυχώς, όμως, ο τρόπος διορισμού της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων από το Υπουργικό Συμβούλιο μέσω της παραγράφου 5, του άρθρου 90 του Συντάγματος αφήνει πάντοτε περιθώριο για τέτοιες εκτιμήσεις.

Και να θυμίσω εδώ ότι ουσιαστικά στις προτάσεις σας για αναθεώρηση δεν επιμείνατε στην αναθεώρηση της διάταξης, η οποία αναθέτει στην εκάστοτε κυβέρνηση να διορίζει την ηγεσία των ανωτάτων δικαστηρίων.

Επιχειρείται, επίσης, μία πρωτοφανής ρύθμιση των ιδιωτικών σχέσεων σε ένα ευρύ φάσμα περιπτώσεων όπου υπάρχει ανισορροπία ισχύος μεταξύ των διαδίκων. Πολύ φοβάμαι πως ο ισχυρότερος διάδικος θα επιδιώξει την απευθείας προσφυγή στον μηχανισμό της πολιτικής δίκης ενώπιον του Αρείου Πάγου, διαθέτοντας όλους τους αναγκαίους πόρους για την επιτυχή έκβαση της υπόθεσης του σε αντίθεση με τον λιγότερο ισχυρό διάδικο.

Πρέπει να λάβουμε σοβαρά υπ' όψιν το εξής: Στην περίπτωση της διοικητικής δίκης ο μηχανισμός του ν.3900 προσπάθησε να προστατεύσει τον διοικούμενο και από την αλόγιστη άσκηση ενδίκων μέσων από την πλευρά του δημοσίου. Είναι λογικό να αναγνωριστεί στον διοικούμενο η δυνατότητα να θέσει τη διαφορά του με το δημόσιο ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Στην περίπτωση της πολιτικής δίκης, όμως, ο αντισυμβαλλόμενος σε μία ιδιωτική σχέση πολύ συχνά είναι ο αδύναμος και ο ισχυρότερος θα επιδιώξει να κάνει χρήση μονομερώς αυτής της δυνατότητας.

Τρίτη διαφορά είναι ότι στο άρθρο 2 του ν.3900 προβλέπεται αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας στην περίπτωση που ένα διοικητικό δικαστήριο κρίνει διάταξη τυπικού νόμου αντισυνταγματική ή αντίθετη σε άλλη υπερνομοθετικής ισχύος διάταξη. Παρόμοια πρόβλεψη δεν υπάρχει εδώ και αυτό συσκοτίζει έτι περαιτέρω το αληθές περιεχόμενο και την αληθή στόχευση του άρθρου 2 του νομοσχεδίου.

Η υφιστάμενη πρόβλεψη του άρθρου 563, παράγραφος 2 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ορίζει ότι το τμήμα του Αρείου Πάγου που δικάζει είναι υποχρεωμένο να παραπέμψει την εκδίκαση της υπόθεσης στην ολομέλεια αν η απόφασή του για την αίτηση αναίρεσης αρνείται να εφαρμόσει νόμο ως αντισυντα- γματικό. Προκύπτει, λοιπόν, ένα σοβαρό ερμηνευτικό πρόβλημα, γιατί το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο παραπέμπει ζήτημα αντισυνταγματικότητας σε επίπεδο τμήματος του Αρείου Πάγου. Τι θα γίνει στην περίπτωση που ανάλογη παραπομπή γίνει από μονομελές πρωτοδικείο;

Εισάγεται επομένως από την πίσω πόρτα ένα ακόμη στοιχείο συγκέντρωσης του ελέγχου συνταγματικότητας των νόμων, παρ' όλο που στο Σύνταγμα προβλέπεται ότι αυτός είναι διάχυτος και

παρεμπίπτων. Βέβαια, το σύστημα ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων στη χώρα μας πέραν του διάχυτου περιλαμβάνει και στοιχεία συγκέντρωσης, όπως είναι για παράδειγμα η πρόβλεψη της παραγράφου 1, του άρθρου 100 περί συγκέντρωσης του ελέγχου στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο ή η παράγραφος 5, του άρθρου 100 και τέλος ο μηχανισμός του ν.3900 για τις διοικητικές διαφορές.

Αν, όμως, προστεθεί και ο επιπλέον μηχανισμός με το παρόν νομοσχέδιο το εκκρεμές από τον διάχυτο στον συγκεντρωτικό έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων μετατοπίζεται σε υπέρμετρο βαθμό και αυτό συνταγματικά είναι προβληματικό. Αποτελεί ειρωνεία της τύχης ότι ο έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων ξεκίνησε στην Ελλάδα με μία απόφαση του Αρείου Πάγου, την 23/1897.

Όλα αυτά καθιστούν το άρθρο 2 προβληματικό σε συνταγματικό επίπεδο, το καθιστούν και σε πρακτικό, αφού είναι σχεδόν βέβαιη η συσσώρευση χιλιάδων εκκρεμών υποθέσεων ενώπιον του Αρείου Πάγου επιβραδύνοντας αποφασιστικά την απονομή της δικαιοσύνης, παρ' όλο που το νομοσχέδιο προβλέπει υποτίθεται την επιτάχυνση της. Ειδικά μάλιστα σε διαφορές Ιδιωτικού Δικαίου η απονομή της δικαιοσύνης πρέπει να πηγαίνει στον εγγύτερο στον πολίτη βαθμό.

Αυτό είναι κάτι, κυρία Πρόεδρε, που συχνά το ξεχνάμε. Ξεχνάμε τη δημοκρατική φύση του διάχυτου συστήματος ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων, ότι μπορεί σε κάθε δίκη, οποιοσδήποτε διάδικος να εγείρει την ένσταση της συνταγματικότητας. Αυτό είναι ένα βαθιά δημοκρατικό στοιχείο του πολιτεύματος μας, το οποίο στη συγκεκριμένη περίπτωση υπάρχει πάρα πολύ μεγάλος κίνδυνος με τη διάταξη του άρθρου 2 να καταστρατηγηθεί.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Κινήματος Αλλαγής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΕΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών): Θα μπορούσα να πάρω τον λόγο για να διευκρινίσω κάτι;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Βεβαίως, κύριε Υπουργέ. Έχετε τον λόγο.

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΕΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών): Το προσωπικό αυτό είναι πράγματι προσωπικό των δήμων. Και υπάρχει και η εξής περίπτωση είναι προσωπικό, που απασχολούν οι δήμοι και οι ΟΤΑ Α' βαθμού εν προκειμένω που κατά τη δημοσίευση του παρόντος όταν είχε αρχικά ψηφιστεί η διάταξη ασκούν τις αρμοδιότητες των υπηρεσιών δόμησης σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 3, του άρθρου 95 του ν.3852/2010, μπορούν να συμβάλλονται με προγραμματική σύμβαση για την διοικητική τους υποστήριξη για θέματα, που άπτονται αρμοδιοτήτων των υπηρεσιών αυτών με την Ελληνική Εταιρεία Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης, τους Αναπτυξιακούς Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και τα δίκτυα δήμων, δηλαδή για όλους αυτούς οι οποίοι μπορούν να εμπλέκονται στην υλοποίηση του προγράμματος εναρμόνισης.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Ιωάννης Κεφαλογιάννης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όση αξία και σπουδαιότητα έχει η ύπαρξη ενός δικαστικού συστήματος, το οποίο οργανώνεται και λειτουργεί σε καθεστώς ανεξαρτησίας άλλη τόση αξία έχει αυτό το δικαστικό σύστημα να μπορεί να ανταποκρίνεται σε ποιότητα και σε εύλογο χρόνο όσον αφορά την επίλυση των διαφορών που κάθε φορά υποδέχεται.

Είναι γνωστό ότι η δικαιοσύνη η οποία καθυστερεί υπερβολικά να αποδοθεί στην ουσία ισοδυναμεί με άρνηση απονομής δικαιοσύνης. Και δεν νομίζω κάποιος σε αυτή την Αίθουσα να είναι ικανοποιημένος με τους ρυθμούς, που αποδίδεται η δικαιοσύνη στη χώρα μας. Είναι, προφανώς, βέβαιο ότι έχουν γίνει αρκετά σημαντικά βήματα τα τελευταία χρόνια και θα έλεγα διαχρονικά από όλες τις κυβερνήσεις, αλλά δυστυχώς απέχουμε από το επιθυμητό αποτέλεσμα.

Για να δώσουμε μια τάξη μεγέθους στην Ελλάδα ο αναγκαίος χρόνος για την επίλυση αστικών και εμπορικών υποθέσεων ανέρχεται σε περίπου εξακόσιες εβδομήντα ημέρες σύμφωνα με τα στοιχεία του 2019, δηλαδή περίπου δύο χρόνια, όταν για παράδειγμα στη Γαλλία είναι τετρακόσιες τριάντα και στη Γερμανία διακόσιες είκοσι.

Τα δε πρωτοβάθμια δικαστήρια διοικητικά στη χώρα μας έχουν τις περισσότερες εκκρεμείς υποθέσεις σε όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επιπλέον, έχουμε τα μικρότερα ποσοστά δικαστών που υπηρετούν στον πρώτο βαθμό από όλες τις χώρες της Ευρώπης. Έχουμε μία από τις χειρότερες αναλογίες δικαστικών υπαλλήλων ανά δικαστή και ταυτόχρονα μεγάλο αριθμό δικηγόρων και έναν από τους μεγαλύτερους αριθμούς δικαστηρίων.

Είναι, λοιπόν, σαφές ότι η λύση στη βελτίωση της ταχύτητας στην απονομή της δικαιοσύνης δεν βρίσκεται ούτε στον αριθμό των δικαστών ούτε βεβαίως και στον αριθμό των δικαστηρίων. Η λύση πρέπει να αναζητηθεί στην ορθολογική κατανομή του προσωπικού, στη βελτίωση της υλικοτεχνικής υποδομής και βεβαίως στην απλούστευση και ψηφιοποίηση των δικαστικών διαδικασιών.

Νομίζω σε αυτά τα δύο ζητήματα, τα δύο τελευταία ειδικότερα, καλείται να απαντήσει το σχέδιο νόμου το οποίο καλούμαστε να ψηφίσουμε σήμερα. Νομίζω με πολύ έντιμο τρόπο και με σεμνότητα και οι Υπουργοί, αλλά και ο εισηγητής μας στην ουσία τοποθετήθηκαν ότι αυτό δεν αποτελεί μία ριζοσπαστική αναθεώρηση του Κώδικα της Πολιτικής Δίκης, που ψηφίστηκε από την κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ το 2015, αλλά μία μελετημένη και στοχευμένη επικαιροποίηση διατάξεων, που η ίδια η δικαστική πρακτική έδειξε ότι είναι προβληματικές.

Το λυπηρό της υπόθεσης είναι ότι η κριτική η οποία ακούστηκε από την Αντιπολίτευση ελάχιστα ακουμπάει στον πυρήνα των πραγματικών προβλημάτων του δικαστικού συστήματος, που σχετίζονται με την ταχύτητα απονομής της δικαιοσύνης. Αμφισβητεί αντίθετα διά της πλαγίας οδού το πιο σημαντικό κεκτημένο, που έχουμε ως ελληνική πολιτεία και κοινωνία στον χώρο της δικαιοσύνης, που δεν είναι άλλο από την ανεξαρτησία της.

Και αυτό κάνει, για παράδειγμα, ο ΣΥΡΙΖΑ όταν ισχυρίζεται ότι η εισαγωγή του θεσμού της πιλοτικής δίκης στον Άρειο Πάγο γίνεται για να εξυπηρετήσει συμφέροντα μεγαλοεργοδοτών και τραπεζών. Γιατί όταν ισχυρίζεσαι ότι οι αποφάσεις του Αρείου Πάγου θα πλήξουν τους αδύναμους συμπολίτες μας που έχουν εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις με τράπεζες, αυτό που στην ουσία αμφισβητείς δεν είναι ο θεσμός της πιλοτικής δίκης, αλλά η ανεξαρτησία των δικαστών.

Κυρίες και κύριοι της Αντιπολίτευσης, στην προσπάθειά σας να ασκήσετε μία θεμιτή κριτική σε έναν νέο θεσμό για τον οποίο, όμως, έχουμε τα εχέγγυα ότι μπορεί να οδηγήσει σε ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης υπονομεύετε τον πυρήνα του κράτους δικαίου, που είναι η αμεροληψία της δικαιοσύνης. Κι όσοι από εμάς έχουμε ασκήσει μάχιμη δικηγορία έχουμε συναντήσει πολλές φορές το φαινόμενο της έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων για το ίδιο ακριβώς ζήτημα. Συνηθισμένο παράδειγμα οι εργατικές διαφορές. Δύο αγωγές που εγείρονται ξεχωριστά από δύο εργαζόμενους στην ίδια επιχείρηση, με την ίδια σχέση εργασίας, έχουν πολλές φορές διαφορετικό αποτέλεσμα. Εδώ το ερώτημα είναι: Δημιουργείται ή όχι η υπόνοια της αδικίας;

Άρα τι θέλουμε να πετύχουμε με την πιλοτική δίκη; Πρώτον, την ενιαία εφαρμογή του νόμου και, δεύτερον, τον αποκλεισμό οποιουδήποτε υπαινιγμού για άνιση μεταχείριση. Κυρίως, όμως, θέλουμε να γλιτώσουμε αυτό που είναι εφικτό, δηλαδή να γλιτώσουμε χιλιάδες συμπολίτες μας από την ταλαιπωρία, την ανασφάλεια και την οικονομική αφαίμαξη που επιφέρει η μακρόσυρτη διαδικασία απονομής δικαιοσύνης σε όλες τις βαθμίδες της.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι ίδιες ανάγκες, που επέβαλλαν την εισαγωγή της πιλοτικής δίκης στον χώρο της διοικητικής δικαιοσύνης υπάρχουν και στον χώρο της πολιτικής δικαιοσύνης. Στην περίπτωση, για παράδειγμα, των δανείων, που χορηγήθηκαν σε ελβετικό φράγκο οι πρώτες αποφάσεις πρωτοβάθμιων δικαστηρίων ανάγονται το έτος 2010. Να θυμίσω ότι οι αποφάσεις του Αρείου Πάγου ήταν το 2019. Δηλαδή, για μία δεκαετία συσσωρεύτηκαν δεκάδες ομοειδείς υποθέσεις σε όλη τη χώρα που οδήγησαν, δυστυχώς, σε δεκάδες αντιφατικές αποφάσεις, με ό,τι αυτό βεβαίως συνεπάγεται όσον αφορά την ποιότητα του δικαστικού έργου, για την οποία υποτίθεται ότι αγωνιούμε σήμερα σε αυτή την Αίθουσα.

Οι όποιες εύλογες επιφυλάξεις που έχουν διατυπωθεί από φορείς και από συναδέλφους και που αφορούν, κυρίως, τεχνικά και διαδικαστικά ζητήματα νομίζω ότι μπορούν να αντιμετωπιστούν, εφόσον υπάρξει ανάγκη. Το συμφέρον, όμως, της ελληνικής κοινωνίας και της δικαιοσύνης είναι να μην χάσουμε την ευκαιρία που μας παρουσιάζεται σήμερα.

Για όλους τους παραπάνω λόγους σάς καλώ να παραμερίσετε τις όποιες μικροπολιτικές αντιπολιτευτικές εκκρεμότητες και να συμβάλετε με έναν παραγωγικό τρόπο, έτσι ώστε να υπάρξουν προτάσεις και στο τέλος αυτή η Αίθουσα, όλες οι πτέρυγες της Βουλής, να ψηφίσουν με έναν τέτοιον τρόπο, ώστε να περάσουμε ένα μήνυμα σωστό προς την ελληνική κοινωνία.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κι εγώ σας ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης από τον ΣΥΡΙΖΑ.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν αναφερθώ στο νομοσχέδιο, δυο λόγια για το επιτελικό φιάσκο της Κυβέρνησης στη βόρεια Εύβοια, αλλά και στην ανατολική Θεσσαλία. Η μόνιμη πλέον δικαιολογία είναι ο καιρός. Φτάνει πια! Ο χειμώνας προβλέπεται δύσκολος. Η δικαιολογία ότι έπεσε πολύ νερό δεν είναι αρκετή. Ταχεία πολιτική δίκη. Ακούγεται καλό για να είναι αληθινό. Η δικαιοσύνη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να απονέμεται με επιμέλεια. Τμήμα αυτής της επιμέλειας είναι και η ταχύτητα. Στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο δύο, πιστεύω, είναι τα βασικά θέματα για τα οποία έχουμε σοβαρότατες ενστάσεις. Και να θυμίσω σε αυτό το σημείο ότι πράγματι με διατάξεις του νομοσχεδίου διορθώνονται κάποιες αδικίες του ν.4331 του 2015 και καλό θα ήταν, όπως είπε και ο κ. Λάππας, να διορθώσετε και άλλες αδικίες.

Πιλοτική δίκη. Στη χώρα μας ως θεσμός είναι από το 2012 και είναι στο Διοικητικό Δίκαιο. Ισχύει και εφαρμόζεται. Έχουμε, όμως, σοβαρότατες ενστάσεις: Πρώτον, πολιτικές ενστάσεις. Όλες αυτές οι υποθέσεις, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουν μια πολιτική και κοινωνική χροιά. Έχουν έναν αντίκτυπο στην κοινωνία, γιατί έχουν να κάνουν με ανθρώπους. Αποποιείται η Κυβέρνηση της πολιτικής ευθύνης, όχι μόνο για τη διαχείρισή τους, αλλά και για την επίλυση αυτών των θεμάτων και θα ασχολείται αποκλειστικά και μόνο η δικαιοσύνη.

Εάν παρατηρήσετε, κυρίες και κύριοι Υπουργοί, πολλοί συνάδελφοι από την Αντιπολίτευση, απ' όλα τα κόμματα, έλεγαν ότι θα πληγούν δανειολήπτες ή συμβασιούχοι. Θα προσπαθήσω να ερμηνεύσω για ποιο πράγμα οι συνάδελφοι λένε ότι θα πληγούν. Διότι η δουλειά του δικαστή είναι να κρίνει τυπικά και αυστηρά. Για παράδειγμα, για τους δανειολήπτες στο ελβετικό φράγκο θα κρίνει, αφ' ενός, την οικονομική ζημία, που υφίσταται ένας συγκεκριμένος αριθμός προσώπων και, αφ' ετέρου, τον «κλονισμό» -εάν θέλουμε το βάζουμε σε εισαγωγικά- του χρηματοπιστωτικού συστήματος, τον κλονισμό της εθνικής μας οικονομίας. Επειδή σέβομαι τη δικαιοσύνη, δεν θέλω να προδικάσω ποια αιτιολογία είναι η πρέπουσα και ποια θα αποφασιστεί.

Υπάρχουν, όμως, και νομικές ενστάσεις. Στερείται ο πολίτης τη δυνατότητα να διατυπώσει στον φυσικό του δικαστή, είτε αυτός είναι στην Κοζάνη, είτε στη Λάρισα, είτε στην Κατερίνη, την ένσταση ότι εν προκειμένω κατά την κρίση του αυτός ο νόμος είναι αντισυνταγματικός. Διότι για μας η εγγυοδοτική λειτουργία της δικαιοσύνης έγκειται στο ότι και το πλέον απομακρυσμένο ειρηνοδικείο να έχει τη δυνατότητα να κηρύξει έναν νόμο αντισυνταγματικό. Αυτή συνεπώς τη δυνατότητα τη στερείτε από τους πολίτες και δημιουργείτε από την πίσω πόρτα ένα οιωνοί συνταγματικό δικαστήριο, το οποίο απαγορεύεται σύμφωνα με το Σύνταγμα.

Η δεύτερη βασική ένσταση είναι οι πλειστηριασμοί. Το 83% των ενοικιαστών στη χώρα μας το 2018 έδινε το 40% του μισθού του για ενοίκιο, σύμφωνα με έκθεση της EUROSTAT. Σήμερα δίνει το 60% του μισθού. Θα πει κάποιος: «Και αυτό τι σχέση έχει τώρα με τους πλειστηριασμούς;».

Εσείς πανηγύριζετε ότι η κτηματαγορά πηγαίνει πολύ καλά, ότι έχουν αυξηθεί οι τιμές, ότι κινείται η αγορά ακινήτων. Πανηγυρίζετε. Ερώτηση: Στους πλειστηριασμούς ποιοι αγοράζουν σπίτια; Οι έχοντες ή οι μη έχοντες; Γιατί απ' το 100% να πηγαίνει στο 65%; Γιατί κάνετε έκπτωση σε αυτόν ο όποιος αγοράζει με πλειστηριασμό σπίτια και δεν δίνετε κίνητρα σε νέα ζευγάρια για να αγοράσουν σπίτι;

Υπάρχει και ένας νέος θεσμός τώρα. Η πλειοδοσία από κοινού. Ποιες εταιρείες, ποιοι θα είναι αυτοί οι πολλοί πλειοδότες; Δεν έπρεπε τουλάχιστον να γνωρίζουμε;

Επαναλαμβάνω. Όταν πέφτει η τιμή από το 100% στο 80% και από το 80% στο 65% σημαίνει δύο πράγματα: Ή ότι οι τράπεζες για να δικαιολογήσουν τα αποθεματικά τους την πρώτη αξία των ακινήτων την έχουν βάλει πολύ ψηλά ή εσείς θέλετε να στηρίξετε τους πλειστηριασμούς και αυτούς που αγοράζουν σπίτια από τους πλειστηριασμούς. Γι' αυτό και είναι αναγκαία μια νέα στεγαστική πολιτική. Να δώσετε κίνητρα όχι σε αυτούς οι οποίοι αγοράζουν, γιατί ούτως ή άλλως τα έχουν τα χρήματα, από τους πλειστηριασμούς. Να δώσετε κίνητρα σε νέα ζευγάρια για να καλύψουν το μεγάλο πρόβλημα της στέγης που υπάρχει στη χώρα μας.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κι εγώ σας ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Θα δώσω τον λόγο τώρα στον Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο του Κινήματος Αλλαγής, τον κ. Σκανδαλίδη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ: Πρέπει να ομολογήσω ότι είναι πάρα πολλές φορές που οι δικηγόροι όταν μιλούν με εκνευρίζουν. Δεν είμαι δικηγόρος, αλλά πρέπει να πω ότι σήμερα, ακούγοντας τους συναδέλφους από τα κόμματα, αλλά κυρίως από αυτά που είπανε τόσο η εισηγήτρια του Κινήματος Αλλαγής όσο και ο Γιώργος Καμίνης -φαντάζομαι και από αυτά που συζητάμε με τον Γιώργο Μουλκιώτη, θα μιλήσει μετά- τους θαυμάζεις για τις γνώσεις τους και για την ακριβολογία τους πάνω σε τέτοια θέματα νομικού χαρακτήρα.

Εγώ θα περιοριστώ σε μερικά πολιτικά σχόλια, που έχουν σχέση με τη στάση μας απέναντι στο νομοσχέδιο και τις βασικές αιτίες με βάση τις οποίες το καταψηφίζουμε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο πολίτης βρίσκεται σήμερα στο επίκεντρο πολλαπλών εξελίξεων, που αφορούν τη ζωή του. Ανατρέπουν κυριολεκτικά τον τρόπο και τις συνθήκες διαβίωσης. Ενώ οι εξελίξεις στην οικονομία, παρά την αναπτυξιακή ευφορία και τους κομπασμούς της Κυβέρνησης, δεν τον θεραπεύουν από τα προβλήματα, έχει απέναντί του μια διακυβέρνηση, που του αφαιρεί συνεχώς και έμπρακτα θεμελιακά του δικαιώματα στην εργασία, στην ισηγορία, στην ασφάλεια, με αποτέλεσμα ένα δυσοίωνο μέλλον φαίνεται ότι τον περιμένει.

Θα περίμενε, λοιπόν, κανείς από μια Κυβέρνηση που θέλει να λέγεται εκσυγχρονιστική και μεταρρυθμιστική, να πολλαπλασιάζει αντί να περιστέλλει σε συνθήκες ανασφάλειας τις ασφαλιστικές δικλίδες που εξυπηρετούν και κατοχυρώνουν και διευρύνουν τα δικαιώματα και όχι να τα αμφισβητεί και να τα περιστέλλει. Νομίζω ότι αυτή είναι μια γενική πολιτική παρατήρηση σχεδόν σε όλα τα νομοσχέδια που φέρνει η Κυβέρνηση.

Έρχομαι στο συγκεκριμένο θέμα. Με τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου επιταχύνεται η αναπτυξιακή διαδικασία; Κανένας δεν διαφωνεί για τον στόχο και την ανάγκη, φτάνει να μη στερούνται οι διάδικοι βασικών δικαιωμάτων, φτάνει οι δίκες να μην κατα-ντούν μεροληπτικές, φτάνει να μπορεί να υπερασπίζεται τον εαυτό του ανά πάσα στιγμή. Πρέπει να ομολογήσω ότι πολλές από τις διατάξεις του νομοσχεδίου επιτρέπουν αυτή τη διαδικασία να προχωρήσει με έναν συγκεκριμένο τρόπο και σε αυτές δεν θα είχαμε καμμία ουσιαστική αντίρρηση.

Έρχομαι τώρα στην ουσία για τη βασική μας διαφωνία. Γιατί καταργήθηκε από το 2015 στην πολιτική δίκη η ζωντανή μαρτυρία στην αποδεικτική διαδικασία και αντικαταστάθηκε η μαρτυρική απόδειξη με τις ένορκες βεβαιώσεις. Το ερώτημα είναι πώς αποφασίζει ο δικαστής και αν αυτή η διαδικασία συνιστά μια δίκαιη δίκη, όταν η αλήθεια δεν αποδεικνύεται μέσα από τη μαρτυρική κατάθεση, όταν ο δικαστής απλώς θα διαβάζει έγγραφα για να πάρει αποφάσεις.

Πρέπει να ομολογήσω ότι θα περίμενα από μια Κυβέρνηση που έχει την εμπειρία αυτών των χρόνων ότι θα τολμούσε να καταργήσει την απαγόρευση της μαρτυρικής κατάθεσης στην ακροαματική διαδικασία. Δεν το κάνατε. Ο φόρτος από την εφαρμογή του μέτρου από το 2015 μπορεί να μετριάστηκε στα περιφερει-

ακά πρωτοδικεία. Στα μεγάλα, όμως, όπως είναι της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης, οι υποθέσεις στοιβάζονται και οι διαδικασίες εξακολουθούν να είναι εξαιρετικά χρονοβόρες. Θα έλεγα, λοιπόν, ότι εδώ υπάρχει μια ατολμία η οποία δεν θεραπεύεται από τη συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση.

Έρχομαι τώρα στην πολιτική δίκη. Προφανώς, είναι άλλο οι διοικητικές διαφορές όπου διάδικος είναι το δημόσιο και άλλο η πρόβλεψη, που αφορά τις πολιτικές υποθέσεις. Πρώτα απ' όλα, η συγκεκριμένη ρύθμιση εγείρει ζητήματα συνταγματικότητας. Υπονομεύει τον συνταγματικά προβλεπόμενο έλεγχο της συνταγματικότητας από τα πολιτικά δικαστήρια. Ο συγκεντρωτικός έλεγχος δεν συνάδει με την διοικητική παράδοση και το συνταγματικό κεκτημένο της χώρας. Ο θεσμός για τις ιδιωτικές διαφορές δεν εφαρμόζεται με αυτόν τον τρόπο σε κανένα άλλο σύστημα, σε καμμία άλλη έννομη τάξη. Δεν μπορεί να υπάρξει ευθεία αντιστοίχιση της διαδικασίας του Συμβουλίου της Επικρατείας όπου ο διάδικος είναι το δημόσιο με αυτή των πολιτικών υποθέσεων.

Η εφαρμογή στον χώρο του Ιδιωτικού Δικαίου και η εμπλοκή απευθείας του Αρείου Πάγου δεν δίνει ουσιαστικά λύση στο πρόβλημα. Γιατί είναι χιλιάδες οι διαφορές, δεν είναι δυνατόν να ισοπεδώνονται, δεν είναι δυνατόν να λειτουργούν επιλεκτικά και δεν είναι δυνατόν, σε τελευταία ανάλυση, να προκαλούν δεδικασμένο με βάση το οποίο ουσιαστικά εντάσσονται σε κοινό παρονομαστή ανόμοιες μεταξύ τους υποθέσεις. Παραδείγματος χάριν, οι αγωγές για καταχρηστικές συμβάσεις των τραπεζών. Μία απόφαση μπορεί να προκαλέσει σωρεία άλλων, εναντίον ουσιαστικά των αδύνατων. Η εμπλοκή του Αρείου Πάγου φορτώνει το ανώτατο δικαστήριο με ευθύνες και αποφάσεις που δεν ξέρω αν αυτή την εποχή είναι ικανό να σηκώσει και κάτω από ποιες διαδικασίες. Θα έρθω, όμως, σε αυτό στο τέλος.

Θα έλεγα, λοιπόν, ότι αυτή η διαδικασία βάζει τον αδύναμο απέναντι στον δυνατό, αυτόν που του παίρνουν το σπίτι σε πλειστηριασμό, αυτόν που απολύεται αυθαίρετα και ζητά το δίκαιό του, αυτόν που διεκδικεί δίκαιη επίλυση στις εργασιακές διαφορές. Πλήττονται οι διάδικοι και εξυπηρετούνται τράπεζες και συμφέροντα. Η πιο χαρακτηριστική περίπτωση είναι η διαδικασία των πλειστηριασμών, που μόνο με την εκτίμηση πιστοποιημένου εκτιμητή και χωρίς δικαστικό έλεγχο παίρνονται οι ουσιαστικές αποφάσεις, αυτές που μετατρέπουν αυτόματα τη συγκεκριμένη αρχική εκτίμηση από το 100% στο 80% και στη συνέχεια στο 65%.

Θα σας φέρω ένα παράδειγμα. Εγώ από παλιά που ήμουνα στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης ήξερα και ξέρω ότι χιλιάδες αγρότες έχουν υποθηκευμένη ουσιαστικά την περιουσία τους, η οποία μπορεί να ξεπουληθεί ανά πάσα στιγμή, να πάει σε ξένα χέρια. Δεν το λέω κινδυνολογώντας. Αυτό θα συμβεί. Μεγάλες εκτάσεις, μεγάλες ιδιοκτησίες, μικρές τιμές, εύκολα για τις τράπεζες και τους πλειστηριασμούς με τον τρόπο που τους οργανώνετε, ουσιαστικά να απωλέσουν την περιουσία τους οι άνθρωποι.

Και μόνο γι' αυτόν τον λόγο και μόνο γι' αυτή την συγκεκριμένη εισαγωγή της πολιτικής δίκης θεωρώ ότι μπαίνει μία βόμβα στα θεμέλια του δικαιακού συστήματος της χώρας. Γι' αυτό εμείς καταψηφίζουμε επί της αρχής.

Κι ένα τελευταίο σχόλιο. Η δικαιοσύνη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ο στυλοβάτης στη θεσμικής συγκρότησης της δημοκρατίας, μια συντεταγμένη και ανεξάρτητη εξουσία. Κατά καιρούς επιχειρήθηκαν και γίνονται αλλαγές. Έχουν βελτιώσει αρκετά τα πράγματα. Άλλα θέματα χρονίζουν. Ένα από αυτά είναι πραγματικά ο απεριόριστος χρόνος με βάση τον οποίο παίρνονται οι αποφάσεις και πρέπει να υπάρχει δραστική συρρίκνωσή του.

Πάντοτε, όμως, κύριε Υπουργέ, ήξερα ότι όλες αυτές οι αλλαγές, όσες έχω ζήσει και σε όλα αυτά τα χρόνια που ασχολούμαι με την πολιτική, γίνονται με τη σύμφωνη γνώμη, την εισήγηση και τη θετική απόφαση και συμβολή των δικαστηρίων, των δικαστικών αρχών και του νομικού κόσμου της χώρας, που έχει πάντα την απόλυτη γνώση και συμμετοχή στο πώς μπορούν να βελτιωθούν τα πράγματα με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Και έχω την αίσθηση, ότι ο τρόπος που φέρατε και αυτό το νομοσχέδιο, είναι ένας τρόπος ο οποίος ουσιαστικά δεν χρησιμοποιεί, δεν αποδέχεται τη γνώμη και την άρνηση, αν θέλετε, να συνθέσει τις απόψεις και τις προτάσεις που υπάρχουν, ώστε να γίνει πιο σημαντικό, πιο ουσιαστικό, πιο σωστό.

Ουσιαστικά, ενώ υπάρχουν μερικές θετικές ρυθμίσεις, επιχειρείται ένας εκσυγχρονισμός με τρόπο που χειρίζεστε τον θεσμό σαν να εργαλειοποιείτε την ίδια τη δικαιοσύνη και συγκεκριμένα τον Άρειο Πάγο. Και πιστεύω ότι είναι το πρόσχημα η συρρίκνωση του χρόνου για να μπούμε σε μια άλλη διαδικασία, που έχει ξεφύγει η χώρα μας εδώ και πάρα πολλά χρόνια από αυτή και από αυτή την παρέμβαση στον χώρο.

Θα ήθελα να διασκεδάσετε αυτούς τους φόβους μας και να μας πείτε πώς ακριβώς και τι θα βελτιώσετε στο νομοσχέδιό σας, προκειμένου να αποκτήσει ένα σωστό και θετικό χαρακτήρα.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Κινήματος Αλλαγής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Ευχαριστώ πολύ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο τώρα έχει ο Υπουργός Οικονομικών κ. Σταϊκούρας, για να τοποθετηθεί επί της τροπολογίας 1098/88/8-10-2021.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Ουσιαστικά η τροπολογία την οποία θα υποστηρίξω έχει δύο ενότητες. Η μία ενότητα έχει παρεμβάσεις ενίσχυσης νοικοκυριών και επιχειρήσεων από τις δυσμενείς οικονομικές επιπτώσεις της πανδημίας του κορωνοϊού και η δεύτερη ενότητα έχει αυτό που είπε ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΚΙΝΑΛ, αναπτυξιακό πρόσημο.

Ξεκινώ από την πρώτη ενότητα. Στην πρώτη ενότητα τι κάνουμε; Πρώτα απ' όλα για όλους τους πολίτες οι οποίοι ήταν σε κάποια ρύθμιση -εκατό, εκατόν είκοσι δόσεις- και την έχασαν την περίοδο Μάρτιος του 2020 με Ιούλιο του 2021, μπορεί να αναβιώσει αυτό. Μέχρι τώρα πλήρωναν τον Αύγουστο ή τον Αύγουστο και τον Σεπτέμβριο, ενώ πλέον βάζουμε και τον μήνα Οκτώβριο για να διευκολύνουμε ακόμα περισσότερους συμπατριώτες μας. Άρα, ουσιαστικά, αναβιώνουν πολλοί συμπατριώτες μας που δεν μπορούσαν και επλήγησαν από την πανδημία, ρυθμίσεις που είχαν ξεκινήσει προ πανδημίας.

Υπενθυμίζω ότι αυτό είναι ανεξάρτητο από το πλαίσιο που υπάρχει για μέχρι εβδομήντα δύο δόσεις γι' αυτούς που επλήγησαν μέσα στην πανδημία.

Η δεύτερη ενότητα είναι το περίφημο πρόγραμμα «ΓΕΦΥΡΑ 1» και «ΓΕΦΥΡΑ 2». Τι κάνουμε εδώ; Εδώ, ουσιαστικά, νομοθετούμε για αυτό που είχαμε δεσμευτεί στη Διεθνή Έκθεση Θεσσαλονίκης. Επεκτείνεται μέχρι το τέλος του έτους για τα φυσικά πρόσωπα. Έτσι, πολλά φυσικά πρόσωπα θα λάβουν ενίσχυση, βοήθεια όχι για εννέα μήνες, για δώδεκα μήνες.

Και θέλω να σας πω -να το επαναλάβω, για να είμαι ακριβής- ότι είναι η πρώτη φορά που η πολιτεία επιβραβεύει τη συνέπεια. Δηλαδή, για συνεπείς δανειολήπτες οι οποίοι επλήγησαν από την πανδημία, το κράτος ήρθε και κάλυψε, με μειωμένα ποσοστά κάθε φορά, ξεκινώντας από το 90%, τις δόσεις των δανείων τους. Δηλαδή, ήρθε το κράτος, ο κρατικός προϋπολογισμός και πλήρωσε τις δόσεις των δανείων στους πολίτες που ήταν ενήμεροι, αλλά που επλήγησαν από την πανδημία του κορωνοϊού. Το αντίστοιχο ποσοστό για αυτήν την κατηγορία, για το τελευταίο τρίμηνο, ανέρχεται στο 40%. Ξεκινήσαμε από 90%, φθίνουσα πορεία μέχρι το τέλος του έτους.

Για δική σας ενημέρωση και προφανώς της κοινωνίας, θέλω να σας πω ποια είναι τα στατιστικά στοιχεία σήμερα. Τα στατιστικά στοιχεία σήμερα είναι ότι στη «ΓΕΦΥΡΑ 1», δηλαδή στα φυσικά πρόσωπα -η «ΓΕΦΥΡΑ 2» είναι νομικά πρόσωπα- έχουν βοηθηθεί εβδομήντα πέντε χιλιάδες εξακόσιοι εξήντα έξι δικαιούχοι με 210.000.000 ευρώ και στη «ΓΕΦΥΡΑ 2» που είναι οι επιχειρήσεις και οι ελεύθεροι επαγγελματίες, έχουν βοηθηθεί δέκα χιλιάδες τριακόσιοι οκτώ δικαιούχοι με 141,7 εκατομμύρια ευρώ. Δηλαδή, μέσα στο 2021 και δύο μήνες το 2020 -αλλά ουσιαστικά μέσα στο 2021- ο κρατικός προϋπολογισμός πλήρωσε 352.000.000 ευρώ σε ογδόντα πέντε χιλιάδες εννιακόσιους εβδομήντα τέσσερις δικαιούχους, καλύπτοντας σημαντικό τμήμα των δόσεων των δανείων τους, ενήμερων και μη.

Αυτή η βοήθεια δεν έχει δοθεί πουθενά αλλού στην Ευρώπη. Αυτό το σχήμα που έτρεξε με πολύ μεγάλη επιτυχία στην Ελλάδα, βοηθάει σημαντικά νοικοκυριά και επιχειρήσεις. Άρα, ουσιαστικά, με την τροπολογία το επεκτείνουμε για τρεις ακόμα μήνες.

Με ένα άλλο άρθρο της τροπολογίας -και κλείνω την πρώτη ενότητα που είναι το βραχυπρόθεσμο- ουσιαστικά εισάγεται επεξηγηματική νομοθετική ρύθμιση προς άρση δυνητικής πιθανής νομικής αμφισβήτησης και αποσαφήνισης της διάταξης της παραγράφου 8 του άρθρου 16γ' του ν.3864/2010, ώστε να καθίσταται σαφές ότι το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας εξαιρείται από την υποχρέωση του νόμου του 2006 για υποβολή υποχρεωτικής δημόσιας πρότασης στην περίπτωση άμεσης ή έμμεσης απόκτησης δικαιωμάτων ψήφου λόγω απόκτησης μετοχών, όταν λαμβάνει, δηλαδή, μετοχές από την κεφαλαιοποίηση αναβαλλόμενων φορολογικών απαιτήσεων.

Θα το πω πολύ απλά: Όταν κάποιος κατέχει ένα σημαντικό ποσοστό, πάνω από το 34%, πρέπει να υποβάλει δημόσια πρόταση για το υπόλοιπο ποσοστό. Ειδικά για το ΤΧΣ από το παρελθόν, από προηγούμενες κυβερνήσεις, όταν είναι αυτό προϊόν ανακεφαλαιοποίησης, δεν χρειάζεται, δεν απαιτείται, δεν προβλέπεται η υποβολή δημόσιας πρότασης για το υπόλοιπο ποσοστό. Προστίθεται εδώ «...και όταν αναλαμβάνει το ΤΧΣ μετοχές από την κεφαλαιοποίηση αναβαλλόμενων φορολογικών απαιτήσεων».

Η δεύτερη ενότητα, που είναι το δεύτερο μισό του νομοσχεδίου, κύριε Σκανδαλίδη, έχει να κάνει ακριβώς με την αναγκαία δημιουργία των προϋποθέσεων όχι απλώς για την ανάκαμψη της οικονομίας, αλλά για την ανάπτυξη της οικονομίας. Ένα από τα εργαλεία που έχει η ελληνική πολιτεία και χτίστηκε με εξαιρετικό συντονισμό σε ευρωπαϊκό επίπεδο, είναι το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας.

Εδώ, συνεπώς, στόχος είναι η επιτάχυνση και η βελτίωση -ξεπερνώντας χρονοβόρες διαδικασίες και εμπόδια- της υλοποίησης έργων στρατηγικής σημασίας, τα οποία πρόκειται να επιφέρουν αποτελέσματα σημαντικής έντασης στη συνολική οικονομία και προστιθέμενη αξία τόσο για την χώρα όσο και για τους πολίτες.

Άρα για τον σκοπό αυτόν προχωρούμε, μέσω των υπό συζήτηση διατάξεων της δεύτερης ενότητας της τροπολογίας, προσθήκη συμπληρωματικών αρμοδιοτήτων στο ΤΑΙΠΕΔ και συγκεκριμένα στη Μονάδα Ωρίμανσης Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας. Με τις διατάξεις αυτές το Ταμείο θα μπορεί πλέον, πέραν της ανάληψης της ωρίμανσης έργων στρατηγικής σημασίας -το έχουμε προβλέψει ήδη αυτό νομοθετικά- να αναλαμβάνει, για λόγους επιτάχυνσης, τη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και παρακολούθησης εκτέλεσης των έργων αυτών.

Υπενθυμίζεται -το επαναλαμβάνω- ότι η συγκεκριμένη μονάδα, η οποία λειτουργεί ως διακριτική οργανωτική και λογιστική μονάδα στο ΤΑΙΠΕΔ, καθότι δεν εμπλέκεται με το χαρτοφυλάκιο των υπό αξιοποίηση περιουσιακών στοιχείων- υποστηρίζει ήδη τεχνικά τα Υπουργεία προκειμένου να εντάξουν στα έργα στρατηγικής σημασίας δεκάδες δράσεις που χρηματοδοτούνται από το Ταμείο Ανάκαμψης, το ΕΣΠΑ και το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων.

Συνεπώς, με τις παρούσες διατάξεις -και ολοκληρώνω, κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ- συμπληρώνονται προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος οι αρμοδιότητες της Μονάδας Ωρίμανσης Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας, δίνοντας της τη δυνατότητα εμπλοκής στην ανάθεση και επίβλεψη έργων στρατηγικής σημασίας.

Για το χαρτοφυλάκιο των αποκρατικοποιήσεων το ΤΑΙΠΕΔ ήδη εδώ και χρόνια έχει αυτές τις αρμοδιότητες.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, μου δίνετε ένα λεπτό;

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Και εγώ θα ήθελα ένα λεπτό, κυρία Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Να δώσω πρώτα τον λόγο στον Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο και αμέσως μετά σε εσάς, κύριε συνάδελφε.

Ορίστε, κύριε Ξανθόπουλε, έχετε τον λόγο.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Υπουργέ, έχετε μετρήσει το κόστος αυτών των πρωτοβουλιών σας, δηλαδή η παράταση κατά τρεις μήνες τι κόστος έχει για την ελληνική οικονομία, καθώς και η αλλαγή των προϋποθέσεων της ενίσχυσης από πλευράς του ελληνικού δημοσίου των νοικοκυριών; Τι κόστος έχει αυτή η πρωτοβουλία σας, γιατί αλλάζετε τους όρους και έχει ενδιαφέρον να ξέρει η Εθνική Αντιπροσωπεία το κόστος που αφορά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κύριε Μουλκιώτη, κάντε και εσείς την ερώτηση, για να απαντήσει συνολικά ο κύριος Υπουργός.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ: Κύριε Υπουργέ, για τις ρυθμίσεις που είπατε, υπάγονται και οι ρυθμίσεις που έγιναν με την πλατφόρμα εξωδικαστικά; Και δεύτερο, δεν ξέρω αν γνωρίζετε πως ό,τι καταβολές είχαν γίνει μέσω αυτής της πλατφόρμας στο «TAXIS» δεν φαίνονται. Μολονότι υπάρχουν παραστατικά και φαίνονται οι καταβολές που έχουν γίνει μέχρι τότε που άρχισε η πανδημία, σας ενημερώνω -και έχω το αίτημα από πάρα πολλούς- δεν φαίνονται στο «TAXIS» .

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών): Ξεκινώ από την εύλογη και εύστοχη παρατήρηση του συναδέλφου από την Αξιωματική Αντιπολίτευση, λέγοντας ότι ναι, έχει προφανώς κοστολογηθεί το μέτρο στα 37 εκατομμύρια ευρώ. Είναι τμήμα του πακέτου της Θεσσαλονίκης, όταν ανακοινώσαμε τα πρόσθετα μέτρα. Μου κάνετε και μια εξαιρετική πάσα να σας αποδείξω ότι είναι νέο μέτρο. Το τι είναι παράταση-επέκταση δεν σημαίνει ότι δεν είναι νέο μέτρο. Έληγε κανονικά σε εννέα μήνες. Το παρατείνουμε για τρεις μήνες. Είναι νέο μέτρο. Ο πολίτης θα βοηθηθεί, ενώ δεν θα είχε τη βοήθεια. Άρα το κόστος αυτών είναι 37 εκατομμύρια και είναι για την επέκταση-παράταση για τρεις μήνες.

Στο δικό σας ερώτημα, κύριε συνάδελφε του ΚΙΝΑΛ, αυτή τη στιγμή αυτό το οποίο νομοθετούμε δεν έχει να κάνει με τον εξωδικαστικό συμβιβασμό, δεν έχει με την πλατφόρμα που έχουν ήδη υποβάλει τριάντα πέντε χιλιάδες συμπατριώτες μας για να πάρουν πρόταση ρύθμισης, όταν είναι έτοιμη η συλλογή των στοιχείων από τους φορείς.

Αυτή τη στιγμή για τι μιλάμε πολύ απλά; Ένας πολίτης ήταν στις εκατό-εκατόν είκοσι δόσεις. Στην πρώτη φάση της υγειονομικής κρίσης ήρθε η πολιτεία και βοήθησε για την ύπαρξη των εκατόεκατόν είκοσι δόσεων για τρεις μήνες. Σας θυμίζω ότι ήταν πριν από το καλοκαίρι του 2020. Ερχόμαστε τώρα και κάνουμε μια συνολική προσέγγιση και τι λέμε; Είσαι πληττόμενος από τον Μάρτιο του 2020 μέχρι τον Ιούλιο του 2021 στη διευρυμένη λίστα του Απριλίου του 2020; Έχασες κάποια δόση από τη ρύθμιση που είχες κάνει πριν τον κορωνοϊό; Ερχόμαστε και σου δίνουμε τη δυνατότητα να την αναβιώσεις. Άρα, εάν τυχόν ήσουνα σε ρύθμιση, σου δίνουμε τη δυνατότητα να πληρώσεις Αύγουστο, Σεπτέμβριο και Οκτώβριο -ουσιαστικά τον Οκτώβριο προσθέτουμε εδώ- για να αναβιώσεις τη ρύθμιση των εκατό-εκατόν είκοσι δόσεων.

Εάν τυχόν δεν ήσουνα σε ρύθμιση και δημιουργήθηκαν οφειλές επειδή επλήγη νοικοκυριό ή επιχείρηση από τον κορωνοϊό από τον Μάρτιο του 2020 μέχρι τον Ιούλιο του 2021, τότε έχεις τη δυνατότητα να μπεις μέχρι εβδομήντα δύο δόσεις από 1-1-2022. Άρα είναι δύο συμπληρωματικά εργαλεία για να ανακουφίσουμε πληττόμενα νοικοκυριά και επιχειρήσεις μέσα στην περίοδο του κορωνοϊού.

Αυτό που λέτε είναι κάτι διακριτό, δεν καλύπτεται από αυτές τις ρυθμίσεις που είναι προς συζήτηση. Θα παρακολουθήσω την ένσταση την οποία μου θίξατε, γιατί δεν τη γνωρίζω. Και παράκληση μέσα από κοινοβουλευτικό έλεγχο ή από μια συγκεκριμένη επιστολή προς εμένα να δούμε με μεγαλύτερη πληρότητα το θέμα.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Ευχαριστώ και εγώ πολύ, κύριε Υπουργέ.

Τον λόγο έχει ο κ. Λιούπης από τη Νέα Δημοκρατία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΙΟΥΠΗΣ: Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η επιτάχυνση και στην πρόσβαση και στην απονομή της δικαιοσύνης είναι ένα ζήτημα που μας απασχολεί πολύ τα τελευταία χρόνια. Κατά γενική ομολογία στο δικαιικό μας σύστημα οι διαδικασίες ήταν ανέκαθεν αργές και γραφειοκρατικές. Τα τελευταία δύο χρόνια έχει επιτευχθεί μια πραγματική πρόοδος στη μείωση της γραφειοκρατίας στο δημόσιο τομέα μέσα από τη γρήγορη ψηφιοποίηση. Η άμεση πρόσβαση κάθε πολίτη στη δικαιοσύνη συνιστά υποχρέωσή μας με βάση την αρχή της δίκαιης δίκης και την ευρωπαϊκή σύμβαση για τα δικαιώματα του ανθρώπου. Μια δικαστική απόφαση που έρχεται

μετά από μεγάλο χρονικό διάστημα συχνά εφαρμόζεται σε τελείως διαφορετικές συνθήκες από τις αρχικές, καθιστώντας αδύνατη την αποκατάσταση του δικαίου σε κοινωνικό και ατομικό επίπεδο.

Με βάση την έκθεση της ευρωπαϊκής επιτροπής η Ελλάδα δείχνει σημεία βελτίωσης της θέσης της σε σχέση με την ψηφιοποίηση στη δικαιοσύνη. Με το σημερινό σχέδιο νόμου γίνονται διορθωτικές κινήσεις, εισάγονται νέες διαδικασίες και αξιοποιούνται ψηφιακά μέσα στην πολιτική δίκη στοχεύοντας σε μία καλύτερη, αμεσότερη και περισσότερο αποτελεσματική αστική δικαιοσύνη.

Για πρώτη φορά εφαρμόζεται ο θεσμός της πιλοτικής δίκης από τον Άρειο Πάγο στα πρότυπα του αντίστοιχου θεσμού που λειτούργησε επιτυχημένα στα διοικητικά δικαστήρια. Με αυτόν τον τρόπο επιλαμβάνεται ο Άρειος Πάγος για την επίλυση ενός πολύπλοκου νομικού ζητήματος γενικότερου ενδιαφέροντος μετά από αίτημα των διαδίκων ή του δικαστηρίου. Η νέα αυτή δυνατότητα αναμένεται να βοηθήσει στην επιτάχυνση των διαδικασιών στα αστικά δικαστήρια καλλιεργώντας ταυτόχρονα αίσθημα ασφάλειας δικαίου στους διαδίκους.

Σε καμμία περίπτωση δεν παρακάμπτεται ο διάχυτος και παρεμπίπτων έλεγχος συνταγματικότητας από όλα τα δικαστήρια, όπως ακούστηκε από την Αντιπολίτευση. Η πιλοτική δίκη εξασφαλίζει απλώς την άμεση κρίση του Αρείου Πάγου σε ζητήματα που άπτονται του γενικότερου ενδιαφέροντος. Επεκτείνεται η δυνατότητα παράστασης με έγγραφη δήλωση των δικηγόρων και σε υποθέσεις όπου είναι υποχρεωτική η προφορική συζήτηση όπως και στις συναινετικές προσημειώσεις. Γίνεται ένα ακόμα βήμα στη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και στην απομάκρυνση των έγχαρτων εγγράφων για την υπογραφή που πρέπει να φέρουν τα δικόγραφα, αρκεί και η αυθεντικοποίηση των ηλεκτρονικών εγγράφων.

Γίνονται μικρές αλλαγές στο άρθρο που προβλέπει την ηλεκτρονική επίδοση του δικογράφου ώστε να προσαρμοστεί στην ισχύουσα νομοθεσία. Προβλέπεται το ηλεκτρονικό πινάκιο για όλες τις διαδικασίες στα δικαστήρια που έχουν ενταχθεί στο ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης. Εμπεδώνεται ακόμα περισσότερο η χρήση ψηφιακών μέσων, αφού για πρώτη φορά ορίζεται ότι ο γραμματέας μπορεί να ενημερώσει τον διάδικο για τυχόν ελλείψεις του φακέλου του που πρέπει να συμπληρωθούν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Η νέα τακτική διαδικασία εφαρμόζεται εδώ και έξι έτη και είναι αρκετό διάστημα για να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα και να γίνουν οι απαραίτητες διορθωτικές κινήσεις σε πολύ σωστή κατεύθυνση. Σε πολύ σωστή κατεύθυνση η νέα διάταξη που αντιμετωπίζει επί ίσοις όροις ενάγοντα και εναγόμενο ως προς την προθεσμία κατάθεσης των προτάσεων. Η νέα προθεσμία αυξάνει σε εκατόν είκοσι από τις εκατό ημέρες και εκκινεί από το ίδιο χρονικό σημείο και για τους δύο διαδίκους, αποκαθιστώντας την προηγούμενη αδικία που υπήρχε εις βάρος των εναγόμενων.

Επιταχύνονται οι διαδικασίες με το να αποφεύγεται επανάληψη της συζήτησης όταν πρέπει να μεσολαβήσει η εξέταση μαρτύρων ή η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης ή αυτοψίας. Μειώνεται η γραφειοκρατία, θεσπίζοντας την υποχρέωση των δικαστηρίων να επαναπροσδιορίζουν υποθέσεις που ματαιώθηκαν για λόγους ανωτέρας βίας όπως στην περίοδο της πανδημίας. Μονιμοποιείται η προσωρινή δυνατότητα που είχε δοθεί στους δικηγόρους να προχωρούν στη λήψη ένορκης βεβαίωσης υπό προϋποθέσεις.

Η ορθή αντιμετώπιση των παιδιών μετά τη διάσταση ή το διαζύγιο των γονέων είναι ένα ζήτημα που μας έχει απασχολήσει πολύ ως κοινωνία τα τελευταία χρόνια. Σε καμμία περίπτωση τα παιδιά δεν πρέπει να γίνονται αντικείμενο εκμετάλλευσης ή μοχλός πίεσης από τον ένα γονέα προς τον άλλο. Με νέα ρύθμιση αξιοποιούνται οι συνέπειες όταν ένας γονέας παρεμποδίζει την επικοινωνία του παιδιού με τον άλλο γονέα. Η νέα αυτή διάταξη βρίσκεται σε συμφωνία με τις ευρωπαϊκές επιταγές και την εθνική νομοθεσία μας για εφαρμογή των δικαστικών αποφάσεων που αφορούν στην απαραίτητη και πολύτιμη προσωπική επικοινωνία των παιδιών με τους γονείς τους.

Τέλος θα αναφερθώ στη σημαντική κατά τη γνώμη μου τροπολογία 1098 του Υπουργείου Οικονομικών παρ' όλο που ο κ. Σταϊκούρας μίλησε λεπτομερώς για αυτή. Θεσπίζονται, λοιπόν, ευνοϊκές ρυθμίσεις για τους πληγέντες από την πανδημία αλλά και για τους δανειολήπτες. Όσοι ανήκουν στις κατηγορίες που επλήγησαν οικονομικά κατά τη διάρκεια της πανδημίας και είχαν υπαχθεί σε ρύθμιση των οφειλών τους προς την εφορία και την έχασαν, μπορούν να επανενταχθούν μέχρι το τέλος Οκτωβρίου. Το πρόγραμμα «ΓΕΦΥΡΑ» είναι μια επιτυχημένη πρωτοβουλία αφού αριθμεί περισσότερες από εκατόν εξήντα χιλιάδες αιτήσεις. Η κρατική στήριξη των δανειοληπτών που έχουν προσημείωση ή υποθήκη στην κύρια κατοικία τους, είναι μια ουσιαστική βοήθεια προς τους οικονομικά αδύναμους οφειλέτες. Τώρα επεκτείνεται για τρεις επιπλέον μήνες, ενώ προβλέπεται ότι δεν χάνουν την επιδότηση όσοι δεν καταβάλουν έως δύο δόσεις του δανείου τους.

Αντίστοιχα ευκολύνονται όσοι είχαν ενταχθεί στο «ΓΕΦΥΡΑ 2» για στήριξη των επιχειρηματικών οφειλών τους, με επέκταση του προγράμματος τέλος του έτους.

Κλείνοντας, η αναβάθμιση της δικαιοσύνης και η βελτίωση της ποιότητας στις υπηρεσίες που παρέχονται είναι για άλλη μια φορά στο επίκεντρο. Αναμφίβολα το έμψυχο υλικό, οι φυσικοί δικαστές οι οποίοι διαθέτουν και υψηλό βαθμό κατάρτισης και αίσθημα του καθήκοντος για τον σοβαρό ρόλο τους, η πολιτεία οφείλει να τους διευκολύνει στο έργο τους, όπως και το έργο των συλλειτουργών τους, που είναι οι δικηγόροι. Οι χρόνιες παθογένειες στον τρόπο διοικητικής οργάνωσης και λειτουργίας των δικαστηρίων δεν είναι φυσικά δυνατόν να εξελιχθούν σε μια ημέρα. Όμως, η Κυβέρνηση και η ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης έχουν αποδείξει τη σταθερή προσήλωσή τους στην ουσιαστική και τεχνολογική ενίσχυση των δικαστηρίων, ώστε να επιτελούν απρόσκοπτα και περισσότερο αποτελεσματικά τον ρόλο τους.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Και εγώ σας ευχαριστώ πολύ, κύριε συνάδελφε, που ήσασταν και συνεπέστατος στον χρόνο σας.

Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Μουλκιώτης από το Κίνημα Αλλαγής.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην τοποθέτησή μου θα προσπαθήσω, επειδή υπάρχει μια βιωματική ενασχόληση επί δεκαετίες στη μαχόμενη δικηγορία, να είναι πρακτική για βασικά ζητήματα του νομοσχεδίου.

Βεβαίως, η Κυβέρνηση σήμερα εισάγει προς ψήφιση άλλο ένα νομοσχέδιο που με βάση τον τίτλο παραπέμπει σε μεγάλες αλλαγές προς κατεύθυνση ουσιαστικής -λέει- επιτάχυνσης της δικαιοσύνης και της ψηφιοποίησης.

Εγώ θα συμφωνήσω με τον κύριο Υφυπουργό -δεν σας παραβλέπω, κύριε Υπουργέ- ότι όλοι διαφωνούμε με τη νομική επιστήμη και έχουμε την εμπειρία μας από τη δικαστική καθημερινότητα.

Ο ν.4335/15, όπως προκύπτει από την πενταετή εφαρμογή του, πράγματι επέφερε κάποιες βελτιώσεις όσον αφορά τον χρόνο έκδοσης των αποφάσεων ιδίως στα επαρχιακά μικρά πρωτοδικεία -αυτό θέλω να το επισημάνω- ενώ, όπως ακούστηκε, στα μεγάλα πρωτοδικεία -το γνωρίζετε καλύτερα- πέραν της αργοπορίας, και οι γραμματείες δεν έχουν την καλύτερη κατάσταση. Το πώς είναι στοιβαγμένες οι δικογραφίες και τι εικόνα υπάρχει δεν έχει άλλο προηγούμενο. Στη μικρή βελτίωση, πράγματι συνέβαλε καθοριστικά η κατάργηση της δυνατότητας αναβολής στην τακτική διαδικασία. Ούτε και σε ακραίες περιπτώσεις δεν υπάρχει αναβολή. Είναι γεγονός. Όμως, ο ν.4335/15 δημιούργησε προβλήματα τόσο σε σχέση με τις επιδόσεις όσο και λόγω του αποκλεισμού του μέσου της εμμάρτυρης απόδειξης στην αποδεικτική διαδικασία και στην υποκατάσταση με τις ένορκες βεβαιώσεις, οι οποίες είτε μας αρέσει είτε δεν μας αρέσει η κατάργηση της εμμάρτυρης απόδειξης δεν μπορεί να υποκατασταθεί από τις ένορκες βεβαιώσεις. Και ξέρουμε όλοι τι σημαίνουν ένορκες βεβαιώσεις. Όλοι! Πέρα από τη βιομηχανία που έχει αρχίσει και ανθεί πλέον και δεν νομίζω πως είναι προς τιμήν κανενός αυτού του είδους η διαδικασία μέσω των ενόρκων βεβαιώσεων και η ποινικοποίηση όλων αυτών, καθώς και η εμπλοκή. Φαντάζεστε πόσοι εμπλέκονται σε ένορκες βεβαιώσεις και τι άλλο γίνεται στα ποινικά δικαστήρια; Σε κάθε περίπτωση, λοιπόν, δεν μπορώ να μην θυμηθώ τον καθηγητή μας τον Μπέη ο οποίος έλεγε ότι βασική θεμελιώδης αρχή είναι η αμεσότητα των αποδείξεων.

Μη μου πείτε, λοιπόν, ότι υπάρχει αμεσότητα των αποδείξεων

με αυτό το σύστημα. Όσο και να επιμένετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι -και αναφέρομαι και στον εισηγητή της Πλειοψηφίας, διάβασα και τα Πρακτικά- δεν υπάρχει αμεσότητα. Δεν μπορούμε να την θεωρήσουμε καθ' οιονδήποτε τρόπο αμεσότητα. Έχει καταργηθεί. Συνιστά σαφέστατα έλλειμμα μιας ολοκληρωμένης αποδεικτικής διαδικασίας και αυτό φαίνεται και από τις αποφάσεις. Από την πληθώρα των αποφάσεων.

Με το νομοσχέδιο, λοιπόν, που εισηγείται η Κυβέρνηση φαίνεται ότι επιλύονται κάποια ζητήματα τα οποία έχουν προκαλέσει σημαντικό αριθμό εκκρεμών δικών. Αποφεύγεται ίσως η έκδοση του κινδύνου αντιφατικών αποφάσεων και διαιώνιση δικών ενώπιον του δικαστηρίου επί της ουσίας με δυσμενείς συνέπειες για τους πολίτες.

Στην πραγματικότητα, όμως, η βελτίωση αυτών επί των πολλών ετών υπαρκτών ζητημάτων στον χώρο της δικαιοσύνης και η επίλυσή τους δεν επιτυγχάνεται αν δεν διασφαλιστεί η ουσιαστική απονομή της δικαιοσύνης. Με την τακτική διαδικασία, με τη διαδικασία των εκατό ημερών. Είναι προβληματική η όλη εξέλιξη, όπως υπάρχει σήμερα. Είναι προβληματική και δεν το λέμε αντιπολιτευτικά, το λέμε επειδή έχουμε σχέση με όλο αυτό το φάσμα που υπάρχει και η πλειοψηφία έρχεται τώρα σε αυτήν ακριβώς τη λογική.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι γεγονός ότι η χρόνια διεκπεραίωση των δικαστικών υποθέσεων και απονομής της δικαιοσύνης είναι μεγάλη και η επιτάχυνσή της είναι αναγκαία και απαραίτητη για την αποτελεσματική διασφάλιση των δικαιωμάτων των πολιτών. Συμφωνούμε όλοι σ' αυτό. Όμως, στην πραγματικότητα, η καθιέρωση αυτού του νέου συστήματος της πρότυπης ή πιλοτικής δίκης στον Άρειο Πάγο, για θέματα -λέει γενικότερου ενδιαφέροντος, ελλοχεύει ή όχι κινδύνους σωρείας ερμηνευτικών προβλημάτων, αλλά και προβλημάτων ουσίας;

Στο σχέδιο νόμου προβλέπεται ότι μπορεί να εισαχθεί στην Ολομέλεια οποιοδήποτε ειδικό βοήθημα ή μέσο που ασκήθηκε ενώπιον οποιουδήποτε πολιτικού δικαστηρίου. Πρόκειται για μια πολύ γενική διάταξη η οποία έρχεται να ενοποιήσει πράγματι κατηγορίες εταιρικών υποθέσεων ιδιωτικού δικαίου, που είναι όμως δύσκολο να υλοποιηθούν. Είναι δύσκολο, δεν έχουν καμμιά σχέση με υποθέσεις διοικητικού δικαίου, της διοικητικής δίκης, για να αποτελέσουν αντικείμενο κρίσης σε μια πιλοτική δίκη στο ανώτατο αυτό δικαστήριο. Διότι δεν υπάρχει σαφής προσδιορισμός κριτηρίων βάσει των οποίων θα κρίνεται ποια είναι τα γενικότερου ενδιαφέροντος ζητήματα. Ποιος θα τα κρίνει; Ο καθένας θα το λέει αυτό; Διότι μιλάμε για ιδιωτικά συμφέροντα, μιλάμε για την πολιτική δίκη. Ο ευρύτερος κύκλος προσώπων που αφορά για τα οποία θα έχουν συνέπειες αυτά τα θέματα και βεβαίως θα υπάρχει συνέπεια πια, οι αυθαιρεσίες να είναι στην ημερήσια διάταξη.

Δεν επαναλαμβάνω όσα ακούστηκαν, αλλά τίθενται ερωτήματα και παρακαλώ πολύ να απαντηθούν. Ποιος είναι ο λόγος ένεκα του οποίου η Κυβέρνηση προβαίνει σε αυτή την πρόταση; Ποια θέματα έχουν τεθεί και από ποιους για να λάβει χώρα αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία; Και βεβαίως, όταν γνωρίζουμε ότι δεν είναι ανέξοδα όλα αυτά, θα γνωρίζουμε επίσης ότι η οικονομική δυσπραγία και προβληματικότητα έχει οδηγήσει πλείστους να μην προσφεύγουν στα δικαστήρια, ούτε καν στα πρωτοβάθμια δικαστήρια σήμερα. Αυτό πρέπει να γίνει γνωστό. Ούτε καν στα πρωτοβάθμια δικαστήρια. Γι' αυτό και τα δικαστήρια και στην Αθήνα στις 10.30' και στις 11.00' σταματάνε όχι μόνο σε δίκες τακτικής πολυμελούς ή μονομελούς, αλλά και σε δίκες ειδικής διαδικασίας. Μια δεδομένη κατάσταση και πραγματικότητα.

Επίσης, θα πρέπει να εξηγηθεί από την Κυβέρνηση πώς θα εξασφαλιστεί η δυνατότητα να ανταποκριθεί ο απλός πολίτης και να βρεθεί από το οποιοδήποτε μονομελές δικαστήριο στον Άρειο Πάγο, τη στιγμή που γνωρίζουμε το τεράστιο κόστος που προϋποθέτει αυτό.

Τα πολιτικά δικαστήρια σε κάθε περίπτωση, δεν είναι γνωμοδοτικά όργανα, ούτε παρέχουν νομικές συμβουλές και όπως επιβάλλει η διάκριση των εξουσιών επιλαμβάνονται μόνο επίλυσης συγκεκριμένων ιδιωτικών διαφορών που φέρνετε ενώπιόν τους. Επομένως είναι εξαιρετικά σημαντικό, καθώς θίγονται συγκεκριμένες συνταγματικές αρχές να εξασφαλίζονται ότι τα ευρύτερα ενδιαφέροντος νομικά θέματα που μπαίνουν, είναι ουσιώδη για την επίλυση της συγκεκριμένης διαφοράς που παραπέμπεται στην Ολομέλεια. Θα πρέπει, δηλαδή, να εξασφαλίζεται σε κάθε περίπτωση ότι η επίλυση της συγκεκριμένης διαφοράς εξαρτάται από την απάντηση του νομικού ζητήματος για το οποίο ευθύνεται η πιλοτική δίκη.

Για το άρθρο 938, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα πω ότι πράγματι η επαναφορά της αίτησης αναστολής σωστά είναι αλλά για τα κινητά. Τα ακίνητα; Ξέρετε πόσα προβλήματα δημιουργούνται με το άρθρο 938; Ξέρετε τι περιουσίες χάθηκαν; Παντού, όχι μόνο στο κέντρο. Και στην περιφέρεια. Γιατί, λοιπόν, δεν προβλέπεται και για τα ακίνητα; Επίσης, με το 966 τι γίνεται; Φαίνεται ότι αντιμετωπίζετε φαινομενικά την έλλειψη...

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κυρία Πρόεδρε, παρακαλώ την ανοχή σας για δύο λεπτά.

...που οφείλεται, δήθεν, συχνά στην υψηλή τιμή πρώτης προσφοράς. Πώς γίνεται η διαδικασία; Υπάρχει το 966 που είναι σαφέστατο. Έχει πρώτο, δεύτερο, άγονο, μετά προσφεύγει στο δικαστήριο. Ποιος αποφαίνεται; Ο δικαστής. Τι αποφαίνεται ο δικαστής; Μόνος του; Όχι, κατόπιν αιτήματος που υποβάλλει όποιος έχει έννομο συμφέρον, αλλά και έκθεση πιστοποιημένου εκτιμητή, που λέει πόση είναι η αξία του ακινήτου. Με ποιο δικαίωμα μπορούμε, λοιπόν, εμείς στο νομοθετικό Σώμα, να καθορίζει και να κατεβάζει την τιμή πρώτης προσφοράς, όταν η αξία του ακινήτου είναι διαφορετική, γιατί υπάρχουν δικαστές που έχουν απορρίψει αιτήσεις γιατί λένε ότι το ακίνητο δεν κάνει πενήντα, κάνει εκατό όπως υπάρχει η εκτίμηση του δικαστή, όπως υπάρχει η εκτίμηση του πιστοποιημένου εκτιμητή.

Σε τι σημείο θα φτάσουμε, δηλαδή, δεν θα αφήσουμε τίποτε όρθιο σε αυτόν τον τόπο; Αυτοματοποιημένες μειώσεις τιμής πρώτης προσφοράς;

Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, είναι μείζον το ζήτημα. Βγάζουν οι δικαστές αποφάσεις και απορρίπτουν αιτήσεις ή καθορίζουν οι δικαστές ή λένε και ελεύθερη εκποίηση με το 966 που είναι σαφέστατο. Γιατί το 966 να το απορρίψουμε έτσι και να φτάσουμε σε αυτό το σημείο της αυτοματοποίησης; Καμμία μέριμνα πιστεύω ότι δεν υπάρχει για τον οφειλέτη.

Επίσης, να πω για ένα ειδικότερο θέμα. Βάζετε την αρμοδιότητα του ειρηνοδικείου και του μονομελούς για τις υποσημειώσεις. Αλήθεια, ποιος έχει καθ' ύλην αρμόδια υποσημείωση; Το ποσό του δανείου καθορίζει την αρμοδιότητα ή το ποσό εγγραφής προσημείωσης; Δεν το γράφει. Σας ρωτώ και παρακαλώ να απαντήσετε: Ποια είναι η καθ' ύλην αρμοδιότητα; Το ποσό του δανείου ή το ποσό της υποσημείωσης;

Και επίσης ένα άλλο ζήτημα σε σχέση με το 975. Μη μου πείτε ότι τώρα φέρνετε στα προνόμια τις εργατικές απαιτήσεις. Μη μου πείτε ότι είναι ρύθμιση αυτή. Επαναφέρετε πριν τον νόμο του '15 την ισχύουσα ρύθμιση του 975 για να πούμε ναι, πράγματι υπάρχει πρόνοια για τις εργατικές απαιτήσεις, αλλιώς οι εργάτες είναι έρμαια. Και όταν λέτε μάλιστα ότι θα αρχίσει η προθεσμία του προνομιακού χαρακτήρα από την ημερομηνία του πλειστηριασμού και όχι από την ημερομηνία του πρώτου πλειστηριασμού, αντιλαμβάνεστε τι χάνετε προς τα πίσω σε αυτή τη διετία που υπήρχε; Τι εξυπηρετείτε με αυτό το πράγμα; Για ποιον λόγο θέλετε να θεσμοθετήσετε αυτό ακριβώς το ζήτημα;

Κύριε Υπουργέ -καταλήγω, κυρία Πρόεδρε, και σας ευχαριστώ για την ανοχή- θα ήθελα να αναφερθώ σε ελλείψεις δικαστικών υπαλλήλων στα Πρωτοδικεία Θήβας και Λιβαδειάς, στην εκλογική μου περιφέρεια. Να σας πω ότι στο Πρωτοδικείο της Θήβας από τις είκοσι οργανικές θέσεις υπάρχουν δέκα και τρεις είναι ήδη υπό συνταξιοδότηση, μένουν επτά υπάλληλοι. Στην εισαγγελία σε δεκαπέντε οργανικές θέσεις υπηρετούν επτά και οκτώ είναι κενές. Στο ειρηνοδικείο υπάρχουν επτά οργανικές θέσεις και υπηρετούν μία που είναι θέση ΙΔΑΧ. Το ίδιο και στο Πρωτοδικείο της Λειβαδιάς. Και στο ειρηνοδικείο και στο πρωτοδικείο υπάρχουν ελλείψεις.

Παρακαλώ πολύ να δει το Υπουργείο αυτές τις ελλείψεις. Χωρίς δικαστικούς υπαλλήλους δεν μπορούμε να έχουμε επιτάχυνση της δικαιοσύνης. Είναι το κουμπί. Αν δεν υπάρχουν υπάλληλοι, υπάρχει μεγάλο ζήτημα, μεγάλο έλλειμμα και υπάρχει κατόπιν αυτού διαιώνιση μιας εκκρεμότητας και ταλαιπωρία των πολιτών.

Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε, για την ανοχή.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Κινήματος Αλλαγής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Και εγώ ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει τώρα ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης κ. Γεώργιος Κώτσηρας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, μετά από τέσσερις συνεδριάσεις στην αρμόδια κοινοβουλευτική επιτροπή φτάνουμε σήμερα να συζητούμε στην Ολομέλεια του ελληνικού Κοινοβουλίου ένα σημαντικό νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ένα νομοσχέδιο που αφορά τις τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ένα νομοθέτημα δηλαδή βασικό άξονα για τη νομική καθημερινότητα, ένα νομοθέτημα το οποίο αφορά ένα μεγάλο εύρος νομικών διαδικασιών.

Με τις διατάξεις οι οποίες έρχονται προς ψήφιση σήμερα, στόχος, ο οποίος αναδείχθηκε και από τις συζητήσεις και θεωρώ ότι είναι κοινός, είναι η αναβάθμιση της ποιότητας της δικαιοσύνης στα αστικά δικαστήρια, η βελτίωση του χρόνου απονομής της, αλλά προφανώς και η ποιότητα από την οποία οφείλει να διέρχεται, επ' ωφελεία πάντα των συμφερόντων του Έλληνα πολίτη. Οι αλλαγές αυτές γίνονται έξι χρόνια μετά από τις τελευταίες μεγάλες αλλαγές του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας μέσω του ν.4335/2015.

Και επειδή ακούστηκαν αρκετά για το χρονικό εύρος που μεσολάβησε, πράγματι έξι χρόνια είναι ένας επαρκής χρόνος μέσα στον οποίο και η νομική κοινότητα και η κοινωνία και η πολιτεία είδε προβληματικά σημεία και έρχεται σήμερα να τα επιλύσει. Και όχι μόνο να επιλύσει τα προβληματικά σημεία που υπάρχουν αλλά να δώσει με καινοτόμους θεσμούς και με νέες προβλέψεις χώρο να δημιουργηθεί ένα νομικό περιβάλλον μέσα στο οποίο και οι συλλειτουργοί της δικαιοσύνης αλλά και η κοινωνία η ίδια θα μπορεί να λειτουργεί καλύτερα, επ' ωφελεία προφανώς, όπως προείπα, των συμφερόντων του Έλληνα πολίτη.

Γι' αυτόν τον λόγο, η νομοθέτηση αυτή έχει γίνει με ένα συστηματικό τρόπο, άρτιο, επαρκή, ώστε να επιτυγχάνουμε και τη βελτίωση της ποιότητας των διαδικασιών και την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης και τη νομοθετική αποτύπωση διατάξεων που αφορούν τις νέες τεχνολογίες, οι οποίες αν δεν αποτυπωθούν στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, δηλαδή στον βασικό κορμό της άσκησης της καθημερινότητας της νομικής, δεν μπορούν να εφαρμοστούν πλήρως και προφανώς να λυθούν ζητήματα τα οποία είχαν ταλανίζει την καθημερινότητα των πολιτών, οι οποίοι προσέτρεχαν στα δικαστήρια για πολλά χρόνια, των δικηγόρων, των δικαστών, των δικαστικών υπαλλήλων.

Και επειδή ακούστηκε -και πραγματικά ακούστηκε έντονα- από ένα μεγάλο κομμάτι κατά πόσον αυτές οι διαδικασίες, αυτές οι προβλέψεις αφορούν τους πολίτες ή αφορούν κάτι ξένο προς τους πολίτες και τα συμφέροντά τους, δηλαδή τους δυνατούς και τους ισχυρούς, βλέπουμε ότι ένα μεγάλο κομμάτι των αλλαγών αφορά επίλυση ζητημάτων γραφειοκρατίας που είχαν δημιουργηθεί για πολλά χρόνια. Όσοι κάνουμε και όσοι έχουμε κάνει δικηγορία, ξέρουμε ότι πολλές από τις περιπτώσεις είτε της κοινής παράστασης, της κοινής δήλωσης σε υποθέσεις οι οποίες δεν έχρηζαν αυτής της διαδικασίας ή διορθώσεις ζητημάτων δικογραφιών από τους γραμματείς μέσω e-mail ή μέσω άλλων τρόπων, ώστε να μη φτάνουμε στα αδιέξοδα τα οποία ήταν τυπολατρικά, γραφειοκρατικά και ήταν αυτά που έβαλαν κατά της νομικής καθημερινότητας του Έλληνα πολίτη ή η αλλαγή του τρόπου της εκδίκασης των μικρών διαφορών, που είναι ένα μεγάλο κομμάτι που επίσης αφορά μια μεγάλη γκάμα συμπολιτών μας, οι οποίοι για μικρά ποσά φτάνουν στα δικαστήρια και πρέπει να βρουν το δίκιο τους και να αξιολογηθεί η υπόθεσή τους γρήγορα, επιλύονται με αυτό το νομοσχέδιο.

Όσον αφορά τον νομικό κόσμο στον οποίο αναφερθήκατε και είπε και ο κ. Λάππας αν έγινε διάλογος ή δεν έγινε διάλογος, ας διαβάσουμε την ανακοίνωση της ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων, που πράγματι είχε ασκήσει κριτική σε ορισμένα ζητήματα, αλλά αναγνωρίζει ότι έγιναν δεκτά πολλά από τα αιτήματα τα οποία είχε υποβάλει και πολλά από τα ζητήματα που είχαν τεθεί επιλύονται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Ένα εξ αυτών, για το οποίο βέβαια είδα ότι έχει γίνει ένα λάθος από τους συναδέλφους που τοποθετήθηκαν, είναι για τη δήθεν μη πρόβλεψη αναίρεσης όταν εκτελεστέος τίτλος είναι η διαταγή πληρωμής. Αν δείτε το υπάρχον άρθρο που τροποποιεί το 937, είναι σαφές ότι πλέον υπάρχει αυτή η δυνατότητα. Αυτό προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση, που αναφέρει ότι η τροποποίηση του άρθρου 937 είναι αποτέλεσμα των ερμηνευτικών, αλλά κυρίως των πρακτικών ζητημάτων που ανέκυψαν στην πράξη, με κυρίαρχη την οριζόντια και καθολική κατάργηση της αίτησης αναστολής του άρθρου 938 σε κάθε περίπτωση έμμεσης εκτέλεσης. Η κατάργηση της αίτησης αναίρεσης όταν εκτελεστέος τίτλος είναι δικαστική απόφαση ή διαταγή πληρωμής στέρησε την ερμηνεία του Αστικού Δικονομικού Δικαίου σε θεμελιώδες ένδικο βοήθημα από την ιδιαίτερα κρίσιμη νομολογία του Αρείου Πάγου. Για τον λόγο αυτό επαναφέρεται η δυνατότητα άσκησης κ.λπ.. Εδώ, λοιπόν, είναι σαφές ότι πλέον το ζήτημα αυτό επιλύεται και κακώς ειπώθηκε από προηγούμενους συναδέλφους.

Είναι, λοιπόν, όλες οι στοχεύσεις που αφορούν την καθημερινότητα του πολίτη κυρίως, γιατί απευθυνόμαστε στην κοινωνία, επ' ωφελεία της ταχύτερης, της ποιοτικότερης και της μεγαλύτερης δυνατότητάς του να φτάνει ενώπιον του φυσικού δικαστή, να αξιολογείται και να εκδίδεται απόφαση.

Προφανώς, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, δεν είναι εύκολο να αποτυπωθούν οι αλλαγές για τον χρόνο έκδοσης αποφάσεων, για την ουσιαστική βελτίωση της καθημερινότητας ως διά μαγείας. Χρειάζεται χρόνος εμπέδωσης στη νομική καθημερινότητα, χρειάζεται χρόνος μέσα στον οποίο θα εφαρμοστούν αυτές οι προβλέψεις και θα μπορέσουν να αποτυπωθούν, γιατί άκουσα και τον κ. Λάππα προηγουμένως να αναφέρεται στον ν.4335/2015 και πώς ψηφίστηκε και αν πιέστηκαν εκείνη την περίοδο ή όχι. Αν δεν κάνω λάθος, είχε ψηφιστεί τον Ιούλιο του 2015 και όπως ομολόγησε ο κ. Λάππας, δεν είχε αλλάξει ούτε «και». Εδώ φτάνουμε σε ένα παράλογο. Ισχυριζόμασταν τότε ότι θα αλλάξουμε τα μνημόνια με έναν νόμο και ένα άρθρο και δεν μπορούμε να αλλάξουμε τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ούτε σε ένα «και».

Ερχόμαστε, λοιπόν, μετά από χρόνια με μια μεγαλύτερη ωριμότητα, με μια μεγαλύτερη επάρκεια από την καθημερινότητα των πολιτών, όπως έχει αυτή γίνει αντιληπτή στα δικαστήρια και σε όσους φτάνουν στη δικαιοσύνη, να διορθώσουμε λάθη, αλλά και να εισάγουμε, όπως είπα, καινούργιους θεσμούς.

Και φθάνουμε τώρα στο κομμάτι του κύριου ζητήματος που τέθηκε για την πιλοτική δίκη. Ακούστηκε για δήθεν έμμεσο συνταγματικό δικαστήριο, από την πίσω πόρτα και με όποιον άλλο τρόπο κρίνουν κάποιοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης ότι αυτό έρχεται. Ουδεμία περίπτωση και ουδεμία σύγκριση με έλεγχο συνταγματικότητας των νόμων. Ο διάχυτος και παρεμπίπτων έλεγχος παραμένει σταθερή, συνταγματικά προβλεπόμενη λειτουργία για τον ανεξάρτητο Έλληνα δικαστή, τον οποίο, ειρήσθω εν παρόδω, προσβάλλετε με την αντιπολιτευτική διάσταση που δίνετε στο θέμα, κυρίως η Αξιωματική Αντιπολίτευση.

Άκουσα την κ. Τζάκρη εκ νέου, ενώ το είχε πει και στην επιτροπή, να αναφέρεται σε ποδηγέτηση της δικαιοσύνης μέσω του θεσμού και σε διοικητικούς δικαστές οι οποίοι μετατρέπονται σε γραφειοκράτες δικαστές. Δηλαδή οι διοικητικοί δικαστές που επί έντεκα χρόνια εφαρμόζουν την πιλοτική δίκη είναι ποδηγετούμενοι από την Κυβέρνηση, την πολιτεία, τον νομοθέτη, από όποιον θέλετε -εσείς αξιολογήστε το- και γραφειοκράτες; Προφανώς και όχι. Ή οι δικαστές οι οποίοι θα αξιολογούν αυτοί το αίτημα, ακόμα και αν είναι από τους διαδίκους, που έχει μια διαφοροποίηση ο ΣΥΡΙΖΑ, ακόμα κι εκεί, όταν κρίνουν το ζήτημα, ποδηγετούνται και είναι γραφειοκράτες;

Με συγχωρείτε πάρα πολύ, αλλά αυτή η αντίληψη είναι σε πλήρη αντίθεση με όλα τα υπόλοιπα που συζητάμε και πρέπει να ξεκινήσουμε τη συζήτηση από μια τελείως διαφορετική βάση, αν και κατά πόσο σεβόμαστε πραγματικά τη δικαστική εξουσία και αναγνωρίζουμε ότι μέσα απ' αυτήν περνάει η απονομή της δικαιοσύνης ή αν θέλουμε να την απονέμουμε με κάποιον διαφορετικό τρόπο.

Επειδή η πιλοτική δίκη ακριβώς στοχεύει με τον τρόπο που θα λαμβάνει χώρα και με το φίλτρο αυτό το οποίο θα υπάρχει πραγματικά στη βελτίωση της καθημερινότητας και στην επίλυση προβλημάτων που αφορούν τον Έλληνα πολίτη, γιατί δεν είναι προφανώς προς τιμήν καμμίας πολιτείας να έχει επί δέκα χρόνια μια νομική εκκρεμότητα σ' ένα ουσιώδες και σοβαρό νομικό ζή-

τημα και αυτό να είναι η αιτία για να εκδίδονται διαφορετικές, αντιφατικές αποφάσεις οι οποίες στο τέλος δεν προσφέρουν τίποτα στον Έλληνα πολίτη, ο οποίος μπαίνει σ' έναν κυκεώνα διαδικασιών και αναγκάζεται να φτάσει μετά από πολλά χρόνια να λυθεί το νομικό ζήτημα, εδώ τι προσπαθούμε να κάνουμε; Να λυθεί ένα σοβαρό ζήτημα δομικά, το οποίο θα είναι προφανώς υπέρ των συμφερόντων του Έλληνα πολίτη και ειδικά του πιο αδύναμου και όχι του ισχυρού, ο οποίος αναγκάζεται επί δέκα χρόνια να φτάνει από το ένα δικαστήριο στο άλλο, να παραπέμπει το ένα δικαστήριο στο άλλο και να βγάζουν αντιφατικές αποφάσεις για να λυθεί το νομικό ζήτημα.

Ποια είναι, λοιπόν, τα τόσο μεγάλα συμφέροντα που εξυπηρετούνται από τη δομική επίλυση ενός νομικού ζητήματος εγκαίρως; Εξοικονομείται μ' αυτόν τον τρόπο χρόνος, εξοικονομούνται πόροι, θα υπάρχει μια ευεργετική επίδραση σε διαφορές οι οποίες ταλανίζουν για πάρα πολλά χρόνια όλα τα δικαστήρια της χώρας και προφανώς εμπεδώνεται και ένα αίσθημα ασφάλειας στον Έλληνα πολίτη, ο οποίος βλέπει και προφανώς και αυτός ο θεσμός θα αξιολογηθεί στην πορεία του από την εφαρμογή του, όπως αξιολογήθηκε ο θεσμός και ήταν επιτυχής η αξιολόγησή του. Άκουσα την κ. Τζάκρη να λέει ότι ήταν μνημονιακή υποχρέωση και την κ. Γιαννακοπούλου να λέει ότι ήταν πρωτοβουλία του ΠΑΣΟΚ. Εδώ υπάρχει επίσης και μια δυστοκία στον τρόπο με τον οποίον υιοθετούνται θεσμοί στη χώρα.

Εμείς δεν έχουμε τέτοιου είδους διλήμματα. Υιοθετούμε έναν θεσμό ο οποίος είναι προς το συμφέρον του Έλληνα πολίτη, της ταχύτητας απονομής δικαιοσύνης, της ομαδοποίησης των διαφορών και κατ' επέκταση της βελτίωσης της καθημερινότητάς του και έχουμε μια κατεύθυνση για την ουσιώδη και ποιοτική βελτίωση της ελληνικής δικαιοσύνης.

Τέλος, πριν κλείσω, κυρία Πρόεδρε, σημαντικές είναι οι αλλαγές που υπάρχουν στο ζήτημα της νομοθετικής αποτύπωσης των προβλέψεων που υπάρχουν για την ψηφιακή δικαιοσύνη, γιατί όπως είπα και στην αρχή της τοποθέτησής μου, αν δεν υπάρχει η νομοθετική τους αποτύπωση, δηλαδή η εμπέδωσή τους στην νομική καθημερινότητα, δεν μπορούν να εφαρμοστούν και στην πλήρη τους έκταση. Όλες αυτές οι μικρές ή μεγάλες αλλαγές που υπάρχουν είναι προς την κατεύθυνση της ταχύτητας και της ποιότητας και χρειάζονται τον χρόνο τους, χρειάζονται επαρκή αξιολόγηση και από τον νομικό κόσμο και θα έχουν το αποτύπωμά τους στη νομική καθημερινότητα το προσεχές διάστημα.

Κλείνω τονίζοντας ότι από τη συζήτηση που έγινε και τις τοποθετήσεις όλων των κομμάτων θεωρώ ότι η αντιπολίτευση γίνεται σ' έναν βαθμό για την αντιπολίτευση, διότι οι διατάξεις που προβλέπονται λύνουν σοβαρά προβλήματα καθημερινότητας. Επειδή πολλοί επικαλούνται τη νομική τους ιδιότητα εδώ, καλό είναι να απευθυνθούν γνήσια στον μέσο δικηγόρο τον οποίον έβγαλαν και αυτοί στους δρόμους μια περίοδο, γιατί ήταν σε μια μεγάλη αναταραχή. Μην παρουσιαζόμαστε εδώ πέρα ως αυτόκλητοι υπερασπιστές του νομικού κόσμου και τον επικαλούμαστε μονομερώς. Γίνεται μια προσπάθεια να βελτιωθεί πράγματι η καθημερινότητα του νομικού κόσμου, του πολίτη του οποίου τα συμφέροντα διέρχονται από τον ευαίσθητο χώρο της δικαιοσύνης και αυτή η βελτίωση θα επιτευχθεί με νομοθετήματα όπως είναι αυτό το οποίο έχει άξονες τέτοιας φύσης που προανέφερα.

Επειδή θεωρώ ότι οι διαφορές είναι σ' έναν βαθμό προσχηματικές, καλώ τα κόμματα της Αντιπολίτευσης να στηρίξουν τέτοιου είδους νομοθετήματα, να στηρίξουν αυτή την προσπάθεια που γίνεται βήμα-βήμα γιατί, όπως είπα, δεν γίνεται από τη μία μέρα στην άλλη να λυθούν προβλήματα δεκαετιών, αλλά πρέπει να στηρίζουμε τα κομμάτια του παζλ τα οποία συμπληρώνουμε με κάθε νομοθέτημα του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Εάν το καταφέρουμε αυτό, θα έχουμε ένα νομικό περιβάλλον εργασίας τα προσεχή χρόνια στο οποίο όλοι θα μπορέσουμε να επενδύσουμε πραγματικά για τα συμφέροντα του Έλληνα πολίτη, για την ανάπτυξη της χώρας, για ταχύτερες, ποιοτικότερες διαδικασίες οι οποίες θα μπορέσουν να δώσουν και στη χώρα μας μια άλλη πνοή ακόμα και στον ευαίσθητο χώρο της ελληνικής δικαιοσύνης.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Ευχαριστούμε τον κύριο Υπουργό.

Τον λόγο έχει ο κ. Λοβέρδος από τη Νέα Δημοκρατία.

ΙΩΑΝΝΗΣ - ΜΙΧΑΗΛ (ΓΙΑΝΝΗΣ) ΛΟΒΕΡΔΟΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, την περασμένη εβδομάδα -νομίζω την Παρασκευή- η επιτροπή που δίνει τα βραβεία Νόμπελ Ειρήνης τα απένειμε φέτος σε δύο δημοσιογράφους οι οποίοι αγωνίζονται κατά αυταρχικών καθεστώτων, κατά καθεστώτων που δεν σέβονται τις ατομικές ελευθερίες και τα ανθρώπινα δικαιώματα. Θεωρώ πως ήταν μια πολύ σημαντική πρωτοβουλία της επιτροπής αυτής, διότι η ανεξάρτητη και αδέσμευτη δημοσιογραφία, ακόμα και αν μερικές φορές είναι υπερβολική και άδικη, είναι προτιμότερο να υπάρχει από το να μην υπάρχει καθόλου. Είναι προτιμότερο να έχουμε έλεγχο της εξουσίας, ακόμα και αν μερικές φορές είναι ιδιαίτερα αυστηρός, από το να μην τον έχουμε. Αυτό είναι το θεμέλιο ενός δημοκρατικού κοινοβουλευτικού συστήματος, όπως αυτό που δημιουργήθηκε από την Ευρώπη τους τελευταίους αιώνες. Αυτό είναι το θεμέλιο και του δικού μας πολιτικού συστήματος, Κοινοβουλευτική Δημοκρατία, μια δημοκρατία που σέβεται τη διάκριση των εξουσιών και που σέβεται την ανεξαρτησία του κάθε ανθρώπου και τα δικαιώματά του. Η εξουσία δεν υπάρχει για να καταπιέζει τον πολίτη. Υπάρχει για να αναδεικνύει το άτομο και τον πολίτη.

Γι' αυτόν τον λόγο, για να υπάρχει και να λειτουργεί σοβαρά η Κοινοβουλευτική Δημοκρατία, πρέπει να υπάρχει και ισχυρό κράτος δικαίου, το οποίο κράτος δικαίου υπάρχει για να προστατεύει τους πιο αδύναμους εκ των πολιτών σε μια ελεύθερη κοινωνία. Ξέρετε, οι ισχυροί, οι πλούσιοι, οι ολιγάρχες, όπως τους λένε στη Ρωσία ή σε άλλες χώρες, αυτοί που κατέχουν τα μέσα δεν έχουν ανάγκη από δικαιοσύνη. Θα προτιμούσαν να μην είχαν καθόλου δικαστήρια. Θα μπορούσαν να επιβάλουν από μόνοι τους τον νόμο τον δικό τους. Το κράτος δικαίου και τα δικαστήρια έγιναν για να προστατεύουν εκείνους που δεν έχουν τη δύναμη να επιβληθούν. Ήταν ένα φιλελεύθερο επίτευγμα το ότι μπορέσαμε και διαμορφώσαμε, ιδίως στην Ευρώπη και στον δυτικό κόσμο, αυτήν τη σοβαρή διάκριση των εξουσιών που πρώτος ο Μοντεσκιέ είχε διατυπώσει στο «Πνεύμα των νόμων» και που έγινε πραγματικότητα από τότε τους τελευταίους δύο-τρεις αιώνες.

Στην Ελλάδα η ανεξάρτητη δικαιοσύνη, μολονότι κανένα σύστημα δεν είναι τέλειο και κανένας θεσμός δεν είναι τέλειος, μολονότι έχει τα προβλήματά της, είναι ένας θεσμός που γίνεται ιδιαίτερα σεβαστός από την κοινωνία, περισσότερο και από το Κοινοβούλιο και από την Κυβέρνηση, περισσότερο και από τη νομοθετική και την εκτελεστική εξουσία και αυτό πρέπει να το πούμε και να το αναγνωρίσουμε και να δούμε κι εμείς εδώ μέσα στη Βουλή τι μπορούμε να κάνουμε για να ενισχύσουμε το κύρος του Κοινοβουλίου, αλλά αυτό είναι μια άλλη συζήτηση.

Το πρόβλημα στην Ελλάδα σε ό,τι αφορά τη δικαιοσύνη δεν είναι ότι οι δικαστές είναι αλλοτριωμένοι, ότι τα πιάνουν, ότι είναι διεφθαρμένοι, ότι ελέγχονται από την πολιτική εξουσία. Μπορεί να υπάρχουν και τέτοιες περιπτώσεις. Τίποτα δεν είναι τέλειο. Το πρόβλημα στην Ελλάδα είναι ότι η δικαιοσύνη έχει φορτωθεί με πάρα πολλές υποθέσεις τις οποίες δεν μπορεί να διεκπεραιώσει εύκολα και ταυτόχρονα η καθυστέρηση αυτή εμποδίζει στο να απονεμηθεί το δίκαιο σε όσους το έχουν.

Εγώ φέτος συμπληρώνω τριάντα πέντε χρόνια δημοσιογραφίας. Νομίζω ότι όσο θυμάμαι τον εαυτό μου θυμάμαι και το αίτημα αυτό για γρήγορη απονομή της δίκης, γρήγορη απονομή του δικαίου. Ακόμα και επενδύσεις σοβαρές στην Ελλάδα έχουν ακυρωθεί εξαιτίας της καθυστέρησης απονομής της δικαιοσύνης.

Αυτό, λοιπόν, το πρόβλημα έρχεται να το επιλύσει το νομοσχέδιο που φέρνουν οι δύο καλοί μου φίλοι, ο Κώστας Τσιάρας και ο Γιώργος Κώτσηρας, όχι γιατί είναι προσωπικοί μου φίλοι, αλλά γιατί κάνουν μια πολύ καλή δουλειά στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Είναι τέλειο το νομοθέτημα που φέρνουν; Όχι, δεν υπάρχουν τέλεια νομοθετήματα. Είναι εξαιρετικό το νομοθέτημα που φέρνουν; Όχι. Θα φανεί στην πράξη και αν χρειαστεί θα διορθωθεί. Διότι όλα τα νομοθετήματα που συζητούνται εδώ πέρα κρίνονται στην πράξη πώς εφαρμόζονται κι αν χρειαστεί θα διορθωθούν όπως όλα. Έτσι πρέπει να γίνονται. Αλλά είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και στην κατεύθυνση για να μπορέσει επιτέλους να λειτουργήσει ακόμα

καλύτερα το κράτος δικαίου στη χώρα μας, ένα κράτος δικαίου που έχει πληγεί, που έχει δεχθεί πολλές επιθέσεις, που στάθηκε όμως στο ύψος του πάντα και αυτό δεν πρέπει ποτέ να το ξεχνούμε και ένα κράτος δικαίου που έρχεται για να προστατέψει -όπως είπα και προηγουμένως- τον πιο αδύναμο εκ των πολιτών και όχι τον πιο ισχυρό. Αυτό είναι και το νόημα της φιλελεύθερης Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας, την οποία εμείς ως Νέα Δημοκρατία και η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη επιθυμούμε να παγιώσουμε.

Ξέρετε στην Ελλάδα έχουμε την τάση να γκρινιάζουμε και να παραπονιόμαστε συχνά, να λέμε ότι δεν λειτουργούν οι θεσμοί, δεν λειτουργεί το σύστημα. Μην ξεχνάμε, όμως, ότι από το 1974 και έπειτα έχουμε την αρτιότερη λειτουργία της δημοκρατίας από ποτέ. Από το 1974 και έπειτα είχαμε ομαλή εναλλαγή των κομμάτων στην εξουσία για πάνω από σαράντα χρόνια, σαράντα επτά φέτος και μπορέσαμε να παγιώσουμε με όλα τα προβλήματα που υπήρξαν -σαφώς και υπήρξαν- μια ισχυρή Κοινοβουλευτική Δημοκρατία στον τόπο μας που δεν απειλείται. Με τον ίδιο ακριβώς τρόπο δεν απειλείται και το κράτος δικαίου.

Αντιθέτως πρόθεσή μας είναι όχι μόνο να μην αποδυναμωθεί, αλλά να ενισχυθεί ακόμα περισσότερο η ανεξάρτητη δικαιοσύνη προς όφελος των αδύναμων πολιτών, προς όφελος της κοινωνίας, προς όφελος της πατρίδας που είναι και πρέπει να είναι η πρώτη προτεραιότητα για όλους εμάς εδώ μέσα στο Κοινοβούλιο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Και εγώ σας ευχαριστώ πολύ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Αυλωνίτης από τον ΣΥΡΙΖΑ.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Δεν μου κάνουν και πολύ μεγάλη εντύπωση τα βραβεία. Βραβείο έδωσε και ο κ. Μητσοτάκης εις τον Καγκελάριο της Αυστρίας. Τζούφιο τού βγήκε. Ελέγχεται ο Καγκελάριος από τη δικαιοσύνη. Δαπανούσε χρήματα -λένε- από τα ταμεία του κράτους για να του φτιάχνουν οι δημοσκόποι το προφίλ. Θεσμική και νομική απρέπεια; Δεν νομίζω.

Εγώ ξέρετε πώς το λέω, αγαπητοί Βουλευτές, αγαπητοί συνάδελφοι; Πολιτική ατιμία, αν πράγματι συμβαίνει. Το λέω δειλία και υπεξαίρεση ή απιστία δημοσίου χρήματος αν αυτό συμβαίνει. Επιμένω στη λέξη «δειλία», γιατί δεν έχει το θάρρος ο οποιοσδήποτε κάνει αυτό να παλέψει στα ίσα τους αντιπάλους του. Εξαπατά το εκλογικό σώμα. Βρομίζει την ιδέα της δημοκρατίας και το θεσμικό πλαίσιο ενός ευνομούμενο κράτος αυτός που κάνει αυτά.

Εδώ στην Ελλάδα μας, που κάθε λίγο και λιγάκι, κύριε Υπουργέ, τροποποιείτε κώδικες, εισάγετε νέους θεσμούς -όπως θα συζητήσουμε σε λίγο-στη δικαιοσύνη, τι γίνεται; Έχετε ακούσει κάτι παρόμοιο σε σχέση με αυτό για το οποίο ελέγχεται ο αυστριακός καγκελάριος ή εγώ μόνο τα ακούω ή εγώ μόνο τα διαβάζω; Μήπως χρειαστεί και γι' αυτό κάποια θεσμική ρύθμιση; Θα μου πείτε τι λέω τώρα.

Μήπως έχετε ακούσει ότι πριν από μερικές μέρες η κ. Κεραμέως αυξάνει τον αριθμό των παιδιών στα τμήματα και από είκοσι επτά τα κάνει είκοσι οκτώ και καταργούνται τμήματα για να μειωθεί το κόστος για την πληρωμή αναπληρωτών; Αυτό που λέμε -που είπε ο κ. Λοβέρδος- ότι η δημοκρατία μας έχει ανέβει ψηλά, αυτή η πλευρά που είναι και η πλειοψηφούσα της Αντιπολίτευσης -εσείς δεν είστε η πλειοψηφία του ελληνικού λαού, έχετε την πλειοψηφία στις έδρες στο Κοινοβούλιο- την ακούτε καμμιά φορά; Έτσι λειτουργεί η δημοκρατία, να ακούγονται όλοι οι Βουλευτές. Αν δεν ακούγονται, ακούτε μόνο από δεξιά, κύριε Τσιάρα.

Ας πάμε, όμως, στο θέμα εδώ που ζητάμε. Διάλεξα στον λίγο χρόνο που έχω στη διάθεσή μου να σχολιάσω και εγώ κυρίως το άρθρο 2 του νομοσχεδίου. Θα σας πω εξ υπαρχής ότι τέτοια τομή στον τομέα της πολιτικής δίκης θέλει μέτρο και επιστημοσύνη, κυρίως κατά τη μεταφορά από άλλη χώρα ενός τέτοιου θεσμικού πλαισίου. Θέλει σοβαρότητα, όχι βιασύνη και κυρίως επιστημονική συζήτηση. Τίποτα από όλα αυτά δεν έγινε και σας το είπαν και άλλοι συνάδελφοί μου. «Μα, μέσα στον Αύγουστο έβαλε τη διαβούλευση για ένα τόσο σοβαρό θέμα; Μέσα στον Αύγουστο;».

Απλά στηρίζεστε στη λογική του πολιτικού εντυπωσιασμού και στην εξυπηρέτηση συμφερόντων. Η θέσπιση και στην πολιτική δικονομία του θεσμού της πιλοτικής δίκης σας λέμε φωναχτά ότι δημιουργεί μείζονα ζητήματα συνταγματικότητας. Δεν το ακούτε. Λέμε λοιπόν και εμείς ότι τίθενται θέματα συνταγματικής νομιμότητας. Στερεί από τους πολίτες αυτός ο θεσμός την κρίση και την προστασία από τους προβλεπόμενους θεσμούς δικαιοδοσίας, αγαπητέ συνάδελφε εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας. Το στερεί.

Τούτο φυσικά επικεντρώνεται ειδικά σε υποθέσεις -από ό,τι εντόπισα- τραπεζικών συμβάσεων και δανείων, εργατικών διαφορών και υπερχρεωμένων νοικοκυριών, εκεί δηλαδή που σας πονάει. Η Κυβέρνησή σας προσπαθεί να χτυπήσει για άλλη μια φορά τους αδύναμους για τους οποίους μιλούσε προηγουμένως ο κ. Λοβέρδος. Η πιλοτική δίκη στις αστικές διαφορές είναι ασύμβατη με το ελληνικό δικαιικό σύστημα. Σας το είπαν εδώ μέσα σπουδαίοι νομικοί, που είναι τριάντα, τριάντα πέντε χρόνια στα έδρανα των δικαστηρίων. Δεν υπάρχει καμμία θεσμική ασφαλιστική δικλίδα ότι θα πάνε όλα καλά και ότι δεν θα υπάρχει καταστρατήγηση των συνταγματικών προβλέψεων για τους τρεις βαθμούς δικαιοδοσίας των πολιτικών μας δικαστηρίων. Αυτή η παράγραφος απευθύνεται στον κ. Κώτσηρα, τον κύριο Υφυπουργό, τον οποίο εκτιμώ ιδιαιτέρως, όπως και εσάς, κύριε Τσιάρα, και το ξέρετε.

Υπάρχει ο κίνδυνος της δημιουργίας δεδικασμένων από το ανώτατο δικαστήριο της χώρας μας πριν καν περάσει το όποιο θέμα γενικότερου ενδιαφέροντος, όπως το βαφτίζετε, από τη βάσανο των βαθμίδων απονομής της ουσιαστικής δικαιοσύνης. Οι δύο πρώτοι βαθμοί απονέμουν ουσιαστική δικαιοσύνη και όχι ο Άρειος Πάγος, σε θέματα που ενδιαφέρουν πολιτικά και όχι επιστημονικά αμιγώς νομικά την Κυβέρνηση.

Καταργείται, λοιπόν, η προστατευόμενη από το Σύνταγμα ανεξαρτησία του κάθε δικαστή να αποφασίσει και να κρίνει κατά συνείδηση κατά την ερμηνεία και την εφαρμογή του νόμου χωρίς δεσμεύσεις από αποφάσεις άλλων δικαστηρίων. Δημιουργείται ουσιαστικά αυτό που σας είπαν σπουδαίοι νομικοί πριν από λίγο, δεύτερη φορά το τονίζω, δημιουργεί οιονεί νομολογία δεδικασμένο και δεν έχουμε τέτοιο δικαιικό σύστημα. Να το ψάξουμε στα αγγλοσαξωνικά συστήματα που η νομολογία παράγει δίκαιο. Διαιωνίζεται το καθεστώς πολυνομίας και κακονομίας και η Κυβέρνηση προκρίνει την εξυπηρέτηση των συμφερόντων των τραπεζών. Το είπα και προηγουμένως, να μην το αναφέρω.

Θα σας πω σε αυτό το σημείο κάτι εκτός κειμένου. Αν θυμάμαι καλά, ήταν ο κ. Καλαβός στην ολομέλεια των προέδρων των δικηγορικών συλλόγων του κράτους: «Η θέσπιση αυτού του συστήματος θα μειώσει τη δικηγορική ύλη κατά 50%.». Θυμηθείτε το αυτό. Συμφωνώ μαζί του. Θα το δούμε σε λίγο καιρό, αρκεί να είμαστε Βουλευτές. Ο λαός θα το κρίνει.

Σας λέω, πάρτε το πίσω και αφήστε τη δικαιοσύνη και την επιστημονική κοινότητα και τους επαγγελματικούς φορείς να σας πουν τη γνώμη τους επί του ερωτήματος του τρόπου γρήγορης απονομής της δικαιοσύνης. Μην τραυματίζεται άλλο η δικαιοσύνη με πειράματα τέτοιου είδους.

Να σας πω για την πρακτική της κατάργησης της προφορικότητας. Και επειδή ξέφυγα λίγο από το γραπτό μου κείμενο, θα αναφερθώ επ' ολίγον σε αυτό και θα κλείσω, κυρία Πρόεδρε.

Με το άρθρο 3 καταργείται εν τοις πράγμασι η αρχή της προφορικότητας της δίκης, η οποία διατηρείται πλέον μόνο στις γαμικές διαφορές και στα ασφαλιστικά μέτρα. Η διαδικασία στο ακροατήριο είναι μια ζώσα διαδικασία. Όσοι δεν έχετε ζήσει την ακροαματική διαδικασία στα ποινικά και στα πολιτικά δικαστήρια δεν μπορείτε να αντιληφθείτε πώς πρέπει να απονέμεται η δικαιοσύνη. Μόνο με τη ζώσα διαδικασία, να δει ο δικαστής τον μάρτυρα, να ακούσει προφορικά την άποψη του κατηγορουμένου. Όλα αυτά τα έφτιαξε ο πολιτισμός μας έτσι για να έρθετε εσείς να τα καταργήσετε;

«Οι ισχυρισμοί πρέπει να προβάλλονται και να αναπτύσσονται προφορικά όπου χρειάζεται από τους διαδίκους κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση της υπόθεσης, να ελέγχονται υπό τους αντιδίκους και το δικαστήριο.». Βάζετε από το παράθυρο που τεχνηέντως πρακτικές που -να σας θυμίσω- υιοθετήθηκαν εν μέσω πανδημίας, εν μέσω δηλαδή έκτακτων περιστάσεων για την αντιμετώπιση πρωτόγνωρων προβλημάτων.

Επειδή ήδη έφτασα στα οκτώ λεπτά και δεν έχω καμμιά πρόθεση να μην τηρήσω τον χρόνο που έχω, τελειώνω λέγοντας ότι

τούτο το νομοσχέδιο, κατά την προσωπική μου γνώμη και με τα τόσα χρόνια της δικηγορίας που ασκώ, θα έπρεπε να έχει οδηγήσει να είναι γεμάτο το ακροατήριο της Ολομέλειας της Βουλής, γιατί η θέσπιση της πιλοτικής δίκης πλήττει με βάναυσο τρόπο το δικαιικό μας σύστημα. Πάρτε το πίσω.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κι εγώ σας ευχαριστώ πολύ.

Θα δώσω τώρα τον λόγο στην Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, την κ. Κεραμέως, για να υποστηρίξει την με αριθμό 1099/89/8-10-2021 τροπολογία.

Κυρία Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Ζητώ συγγνώμη από τους συναδέλφους για μια σύντομη παρέμβαση σχετικά με την τροπολογία με γενικό αριθμό 1099 και ειδικό αριθμό 89 που έχει κατατεθεί στο παρόν νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Εδώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, περιλαμβάνονται διατάξεις, κάποιες από τις οποίες ήταν μέσα στις εξαγγελίες του Πρωθυπουργού Κυριάκου Μητσοτάκη στη Διεθνή Έκθεση Θεσσαλονίκης.

Θα σας θυμίσω ότι εκεί ο Πρωθυπουργός εξήγγειλε την επέκταση του στεγαστικού επιδόματος των χιλίων ευρώ και στους καταρτιζομένους στα δημόσια ΙΕΚ και αυτό έρχεται και γίνεται πράξη με αυτή την τροπολογία. Προβλέπεται λοιπόν η επέκταση του στεγαστικού επιδόματος σε όλους τους καταρτιζομένους των δημοσίων ΙΕΚ που προφανώς εμπίπτουν σε συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Το ετήσιο στεγαστικό επίδομα θα χορηγείται πλέον με τον ίδιο τρόπο που χορηγείται μέχρι σήμερα και στα ΑΕΙ με κριτήρια όπως ο τόπος μόνιμης κατοικίας και φοίτησης, το εισόδημα, η περιουσιακή κατάσταση και ούτω καθ' εξής.

Περιλαμβάνονται και άλλες ρυθμίσεις που έχουν να κάνουν με θέσεις νοσηλευτών και βοηθούς βρεφοκόμων και παιδοκόμων στα σχολεία μας.

Επίσης, να τονίσω άλλη μία διάταξη που επίσης έχει εξαγγελθεί. Μετά την πρώτη εφαρμογή της ελάχιστης βάσης εισαγωγής, όπως είχαμε εξαγγείλει, δίνουμε παραπάνω χρόνο στα πανεπιστημιακά ιδρύματα προκειμένου να καθορίσουν τον συντελεστή που επιθυμούν για την ελάχιστη βάση εισαγωγής. Η προθεσμία αυτή είχε λήξει τέλος Αυγούστου. Το επεκτείνουμε στην 1η Νοεμβρίου. Εφόσον τα πανεπιστήμια θέλουν να σκεφτούν και άλλο, να λάβουν υπ' όψιν τα αποτελέσματα της πρώτης εφαρμογής της ελάχιστης βάσης, να αποφασίσουν τα ίδια ποιος θα είναι ο συντελεστής που επιθυμούν στα πανεπιστημιακά τους τμήματα.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Υπουργέ.

Τον λόγο τώρα έχει η κ. Άννα Μάνη - Παπαδημητρίου και αμέσως μετά η κ. Αδαμοπούλου από το ΜέΡΑ25.

ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι γεγονός ότι όλες οι νομοθετικές πρωτοβουλίες που έχουν ληφθεί έως σήμερα από την Κυβέρνηση αποσκοπούν τόσο στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης όσο και στην περαιτέρω ψηφιοποίησή της μέσω της χρήσης νέων τεχνολογιών και ηλεκτρονικών μέσων. Και ναι μεν η πανδημία με τις ιδιαίτερες συνθήκες που διαμόρφωσε λειτούργησε καταλυτικά για εξελίξεις, από την άλλη όμως το Υπουργείο Δικαιοσύνης επέδειξε εξαιρετικά αντανακλαστικά και προχώρησε ταχύτατα σε θεσμικές τομές οι οποίες μέχρι πριν από λίγα χρόνια φάνταζαν αδύνατο να υλοποιηθούν.

Προς αυτή την κατεύθυνση κινείται και το σημερινό νομοθέτημα, το οποίο εισάγει σημαντικές τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας με στόχο την περαιτέρω επιτάχυνση του χρόνου απονομής της δικαιοσύνης, μια χρόνια παθογένεια του τόπου μας. Οι παρεμβάσεις αυτές περιλαμβάνουν, πρώτον, την εισαγωγή καινοτόμων μέτρων με κορυφαίο την πιλοτική δίκη στον Άρειο Πάγο. Δεύτερον, τη θέσπιση σε μόνιμη βάση επιτυχημένων ρυθμίσεων που εφαρμόστηκαν για πρώτη φορά κατά τη διάρκεια της πανδημίας. Τρίτον, την περαιτέρω ενίσχυση των ηλεκτρονικών μέσων στην αστική δίκη.

Αρχικά η μεγάλη καινοτομία του νομοσχεδίου είναι η θέσπιση της πρότυπης ή πιλοτικής δίκης στον Άρειο Πάγο, η οποία εφαρμόζεται με απόλυτη επιτυχία από το 2010 στη διοικητική δικαιοσύνη, έχοντας επιφέρει σημαντική αποσυμφόρηση των πινακίων των διοικητικών δικαστηρίων αλλά και ουσιαστική απονομή της δικαιοσύνης. Έτσι, δίνεται πλέον η δυνατότητα στην ολομέλεια του Αρείου Πάγου να απαντήσει σε κρίσιμο νομικό ζήτημα ευρύτερου ενδιαφέροντος, με σκοπό πάντα την γρήγορη και οριστική επίλυσή του. Πρόκειται αναμφισβήτητα για ρύθμιση που είναι προς όφελος της κοινωνίας, προς όφελος των συμπολιτών μας και κυρίως των οικονομικά ασθενέστερων συμπολιτών μας, καθώς οι διάδικοι θα αποφύγουν τα περιττά δικαστικά έξοδα, τους μεγάλους χρόνους αναμονής, τις πολύχρονες ταλαιπωρίες αλλά και τον κίνδυνο έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων.

Παρ' όλα αυτά, διατυπώθηκαν από την Αντιπολίτευση ενστάσεις, οι οποίες κυρίως συνοψίζονται στο ότι με την πιλοτική δίκη παρακάμπτεται δήθεν ο διάχυτος και παρεμπίπτων έλεγχος, που γίνεται από τα πολιτικά δικαστήρια. Οι ενστάσεις όμως αυτές στερούνται ουσιαστικής και νομικής βασιμότητας. Η επίλυση του όποιου νομικού ζητήματος από την ολομέλεια του Αρείου Πάγου σε πιλοτική δίκη σε καμμία περίπτωση δεν μπορεί να εκληφθεί ως παρέμβαση στο δικαιοδοτικό έργο των δικαστηρίων της ουσίας, ενώ δεν θίγει ούτε τις διατάξεις περί δεδικασμένου, διότι η απόφαση του Αρείου Πάγου κατά ρητή πρόβλεψη της διάταξης δεσμεύει μόνο τους διαδίκους της συγκεκριμένης δίκης και τους παρεμβάντες και μόνο ως προς το κρινόμενο νομικό ζήτημα. Η κάθε υπόθεση θα συνεχίσει να κρίνεται πάντοτε κυριαρχικά και αποκλειστικά από το αρμόδιο δικαστήριο επί της ουσίας. Επίσης, είναι αυτονόητο ότι ο διάχυτος και παρεμπίπτων έλεγχος συνταγματικότητας παραμένει στην αρμοδιότητα όλων των δικαστηρίων της ουσίας και του Αρείου Πάγου, σύμφωνα με τις συνταγματικές επιταγές των άρθρων 87, 93 και 20 του Συντάγματός μας.

Εξάλλου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομικό ζήτημα ευρύτερου ενδιαφέροντος που μπορεί να φτάσει στον Άρειο Πάγο σε πρότυπη δίκη δεν είναι απαραίτητο να αφορά μόνο έλεγχο συνταγματικότητας. Μπορεί να αφορά οποιοδήποτε νομικό ζήτημα, όπως για παράδειγμα το ποιος είναι ο εφαρμοστέος κανόνας δικαίου σε μία περίπτωση.

Ακούστηκε από μέρους της Αντιπολίτευσης, κυρίως της Αξιωματικής, ότι παραλείπονται κάποιοι βαθμοί δικαιοδοσίας. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, το άρθρο 20 του Συντάγματος προβλέπει και δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας; Έχει κριθεί επανειλημμένα πως όχι.

Επίσης, ενώ από την πλευρά της Αντιπολίτευσης χαιρετίζεται ότι ήταν ένας επιτυχής θεσμός η πιλοτική δίκη στο Συμβούλιο της Επικρατείας, επικαλείστε το επιχείρημα ότι σε εκείνη την περίπτωση, στη διοικητική δίκη δηλαδή, οι διάδικοι ήταν από τη μια πλευρά το δημόσιο και από την άλλη ο ιδιώτης. Ξέρετε βέβαια, ότι εδώ και χρόνια το ζήτημα αυτό έχει κριθεί. Αναφέρομαι στη γνωστή σε όλους μας υπόθεση Φούλας Πλατάκου, που πλέον υπάρχει δικονομική ισότητα μεταξύ των διαδίκων, ασχέτως αν υπάρχει από την μια πλευρά το δημόσιο και από την άλλη ιδιώτης.

Στο σημείο αυτό θα ήθελα να πω ότι δεν μπορούμε να αφήνουμε υπονοούμενα σε αυτή την Αίθουσα ότι υπάρχει δήθεν κίνδυνος ποδηγέτησης των δικαστών. Δεν αρμόζει στο κύρος των Ελλήνων δικαστών και την ανεξαρτησία που χαρακτηρίζει την κρίση τους.

Περαιτέρω, σε άλλες διατάξεις του νομοσχεδίου, ρυθμίσεις που υπαγορεύτηκαν από τις συνθήκες της πανδημίας λαμβάνουν πλέον μόνιμη βάση. Ξεχωρίζει η δυνατότητα λήψης ενόρκων βεβαιώσεων από τους δικηγόρους, ρύθμιση η οποία έτυχε της καθολικής σχεδόν αποδοχής κατά την ακρόαση των φορέων, αλλά και η πρόβλεψη για τον οίκοθεν επαναπροσδιορισμό δικών, οι οποίες δεν συζητήθηκαν για λόγους ανωτέρας βίας, πρόβλεψη που εξοικονομεί χρόνο και χρήμα στους διαδίκους.

Επιπλέον, με σειρά διατάξεων του νομοσχεδίου, η λεγόμενη ψηφιακή δικαιοσύνη λαμβάνει πλέον σάρκα και οστά στην πολιτική δίκη. Αναφέρω ενδεικτικά: Ηλεκτρονική ταυτοποίηση διαδίκων, ηλεκτρονική υποβολή δικογράφων, επίδοση δικογράφων με

ηλεκτρονικά μέσα, ηλεκτρονική τήρηση πινακίων και ηλεκτρονική πρόσκληση για συμπλήρωση τυπικών παραλείψεων.

Κλείνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ και να χαιρετίσω τη διάταξη που δίνει πλέον τη δυνατότητα στους ασκούμενος δικηγόρος να πραγματοποιούν την άσκησή τους στα υποθηκοφυλακεία της χώρας. Είναι μια σημαντική ρύθμιση, που θα βοηθήσει το έργο των υποθηκοφυλακείων που αντιμετωπίζουν καθημερινά - είναι αλήθεια- τεράστιο όγκο συναλλαγών, αλλά που θα προσφέρει και στους ασκούμενους δικηγόρους πολύτιμες γνώσεις και εμπειρία στο Εμπράγματο Δίκαιο.

Με αφορμή τη ρύθμιση αυτή, θα ήθελα να προτείνω, κύριε Υπουργέ, γνωρίζοντας, βέβαια, πάρα πολύ καλά ότι υπάγεται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, αλλά επειδή αφορά και δικηγόρους, να υπάρξει μια ανάλογη πρόβλεψη για τη δυνατότητα άσκησης των ασκούμενων δικηγόρων και στα κτηματολογικά γραφεία της χώρας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Την πρόταση της κ. Μάνη την έχουμε ήδη λάβει υπ' όψιν και θα τη συμπεριλάβουμε στη νομοτεχνική βελτίωση.

ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Πολύ θετική η δήλωση, κύριε Υπουργέ, γιατί όλοι γνωρίζουμε τον τεράστιο φόρτο εργασίας, με τον οποίον έχουν επιβαρυνθεί τα κτηματολογικά γραφεία. Το διαπιστώνω κι εγώ στον τόπο μου, στο Κτηματολογικό Γραφείο της Κατερίνης, και, δυστυχώς, παρατηρούνται καθυστερήσεις σε αρκετές περιπτώσεις.

Παράλληλα, λοιπόν, με την ψηφιοποίηση πολλών συναλλαγών με το Κτηματολόγιο, που ήδη γίνεται πράξη από το αρμόδιο Υπουργείο, θα ήταν χρήσιμη η περαιτέρω στελέχωση και από ασκούμενους δικηγόρους.

Αγαπητοί συνάδελφοι, ένας σύγχρονος και ολοκληρωμένος Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας είναι βέβαιο ότι θα αναβαθμίσει ποιοτικά την καθημερινότητα των συμπολιτών μας, των εργαζομένων στον χώρο της δικαιοσύνης, αλλά και θα επιφέρει σημαντικά οφέλη για την εθνική οικονομία, την ανάπτυξη και την προσέλκυση νέων επενδύσεων.

Η Κυβέρνηση θα συνεχίσει τις βαθιές και τολμηρές τομές σε όλο το δικαιικό σύστημα της χώρας, τομές σαν τη σημερινή, που θα πρέπει να έχει τη στήριξη όλων των πολιτικών δυνάμεων.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κι εγώ σας ευχαριστώ, κυρία συνάδελφε.

Τον λόγο τώρα έχει η κ. Αδαμοπούλου, Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπος του ΜέΡΑ25.

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ: Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πυκνός ο πολιτικός χρόνος, πυκνά και τα ζητήματα της επικαιρότητας των τελευταίων ημερών, στα οποία θα επανέλθω στην πορεία της τοποθέτησής μου. Θα σταθώ σε κάποια καίρια ζητήματα του υπό ψήφιση νομοσχεδίου, τα οποία προκαλούν εφαρμοστικά προβλήματα και βεβαίως, πλήττουν ακόμα και την ίδια τη δικαιοταξία μας ως ένα σύστημα κανόνων, αρχών και αξιών.

Αν κάνουμε μία αναδρομή στα νομικά χρονικά, αρχής γενομένης από τον ν.3869/2010, παρατηρούμε ότι έχουν υπάρξει σωρηδόν διάφοροι νόμοι, οι οποίοι έχουν ως επιδιωκόμενο σκοπό την επιτάχυνση των δικών. Αν, μάλιστα, προσθέσουμε σε αυτούς τους νόμους και το παράγωγο δίκαιο, τις υπουργικές αποφάσεις με τις εξουσιοδοτικές διατάξεις, τότε μιλάμε για πραγματικά δυσθεώρητα μεγέθη.

Σε ένα επίπεδο, κατ' αρχάς, διακηρυκτικών, βλέπουμε ότι κοινό χαρακτηριστικό όλων αυτών των νομοθετικών πρωτοβουλιών και μέτρων είναι η βεβαιότητα της εκάστοτε πολιτικής ηγεσίας ότι έχει φέρει έναν νόμο, με τον οποίο θα καταφέρει να «σκοτώσει το θηρίο», το οποίο ταλανίζει τη δικαιοσύνη εδώ και χρόνια και είναι η καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης, η καθυστέρηση στην έκδοση των δικαστικών αποφάσεων. Κάθε Υπουργός που ανεβαίνει στο Βήμα, για να υποστηρίξει ακριβώς το δικό του νομοσχέδιο για την επιτάχυνση των δικών, το εμφανίζει, λίγο ως πολύ, ως ένα πολύτιμο κομμάτι αυτού του παζλ, που είναι το χρόνιο πρόβλημα στην καθυστέρηση έκδοσης των δικαστικών αποφάσεων. Δεν αναφέρομαι μόνο στον τομέα των πολιτικών δικών, όπως εξετάζουμε σήμερα, αλλά είναι κάτι που ταλανίζει και την ποινική δικαιοσύνη και τη διοικητική δικαιοσύνη.

Τώρα, σε ένα επίπεδο καθαρά πρακτικό, θα λέγαμε ότι τρία είναι τα κοινά χαρακτηριστικά αυτών των νομοθετικών μέτρων. Κατ' αρχάς, όλα αυτά τα νομοθετικά μέτρα αποδείχθηκαν ανεπαρκή, σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό τους. Το λέω αυτό διότι όταν ένας Υπουργός, μετά από σύντομο χρονικό διάστημα, από μία προγενέστερη νομοθετική πρωτοβουλία, έρχεται να αλλάξει, έρχεται να τροποποιήσει το πρόσφατα ψηφισθέν νομοσχέδιο, τότε αυτό σημαίνει ότι μιλάμε για νόμους οι οποίοι είναι ακατάλληλοι σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό. Δηλαδή, αντί οι εκάστοτε κυβερνήσεις να φέρουν ένα συνεκτικό πλέγμα διατάξεων, με οργανωτική επάρκεια και με πραγματικά εφαρμόσιμες διατάξεις και λύσεις, κατέφυγαν, τελικά, σε γονατογραφήματα και προχειρογραφήματα. Διότι βλέπουμε ότι σκόρπιες, προχειροδουλεμένες, προχειρογραμμένες ιδέες έβρισκαν πρόσφορο έδαφος σε απερίσκεπτες πολιτικές ηγεσίες, οι οποίες ευαγγελίζονταν ότι ήρθαν να αντιμετωπίσουν το πρόβλημα και οι οποίες, τελικά, τι έκαναν; Προωθούσαν αποσπασματικά μπαλώματα, για να θεραπεύσουν, δήθεν, το πρόβλημα στην καθυστέρηση απονομής της δικαιοσύνης.

Το δεύτερο κοινό χαρακτηριστικό όλων αυτών των νομοθετημάτων είναι η αδιανόητη ανασφάλεια δικαίου, που έχουν προκαλέσει, όχι μόνο στον νομικό μας κόσμο, αλλά και στην κοινωνία ευρύτερα. Θα επιμείνω σε σχέση με την ανασφάλεια που προκαλούν στο κοινωνικό σύνολο, διότι μου φαίνεται, πραγματικά, αδιανόητο ότι υπάρχουν κάποιοι συνάδελφοι μέσα στο Σώμα της Βουλής, οι οποίοι έχουν την εντύπωση ότι η ποιότητα στην απονομή της δικαιοσύνης είναι κάτι που αφορά -για να το πω δανειζόμενη τον όρο από το Συνταγματικό Δίκαιο- τα interna corporis των λειτουργών της δικαιοσύνης. Δηλαδή ότι είναι ένα καθαρά εσωτερικό διαχειριστικό ζήτημα, που αφορά μόνο τους λειτουργούς της δικαιοσύνης, τους δικαστές, τους συλλειτουργούς της δικαιοσύνης, που είναι οι δικηγόροι, τους υπαλλήλους, ενώ πρόκειται για ένα πρόβλημα το οποίο απασχολεί και το οποίο στο τέλος το πληρώνει ο ίδιος ο πολίτης. Άρα, είναι ένα πρόβλημα που απασχολεί ολόκληρη την κοινωνία, ολόκληρο τον κοινωνικό ιστό.

Έρχομαι στο τρίτο κοινό χαρακτηριστικό όλων αυτών των νομοθετικών πρωτοβουλιών, που είναι ότι κάθε φορά που ήρθε ένας νόμος για την επιτάχυνση των δικών, αντίστοιχα ζήτησε και ένα πολύ βαρύ αντίτιμο για τις υπηρεσίες του. Το λέω αυτό, διότι κάθε φορά που ένας νόμος ισχυρίστηκε ότι προωθεί ακριβώς την επιτάχυνση, αφ' ενός, υποβάθμισε την ποιότητα της δικαιοσύνης και αφ' ετέρου, περιόριζε όλο και περισσότερο την πρόσβαση των πολιτών στη δικαιοσύνη, το δικαίωμα δηλαδή της δικαστικής προστασίας.

Βεβαίως, είμαι πρόθυμη να συζητήσω ότι πρόκειται για ένα ζήτημα σύνθετο, πολύπλοκο, το οποίο θέλει πολλή δουλειά, θέλει απαιτητική δουλειά. Όμως, δεν είμαι καθόλου πρόθυμη να διαπραγματευτώ ότι όταν φτάνουμε στο σημείο να αντιμετωπίσουμε ζητήματα καθυστερήσεων της δικαιοσύνης, τελικά αυτό το πληρώνει ο ίδιος ο πολίτης που προσφεύγει με τον άλφα ή τον βήτα τρόπο.

Ειρήσθω εν παρόδω, θα δώσω τα εύσημα μου στην κυρία Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, η οποία, μέσα από τον θεσμικό της ρόλο, είχε το θάρρος να παραδεχθεί ότι ένα μεγάλο μερίδιο ευθύνης για τις καθυστερήσεις αυτές βαρύνει τα ίδια τα μέλη του δικαστικού σώματος. Δεν μπορώ, όμως, να δώσω αντίστοιχα τα εύσημά μου στην αξιότιμη και αξιότατη, κατά τα άλλα, κυρία Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, διότι πριν από λίγους μήνες αρνήθηκε να δώσει ανωνυμοποιημένα στοιχεία, που της ζητήθηκαν από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, σχετικά με προβλήματα στην έκδοση δικαστικών αποφάσεων που παρατηρούνται σε συγκεκριμένα πρωτοδικεία της χώρας.

Άρα, τα ζητήματα της δικαιοσύνης για να λυθούν θέλουν σε κάθε περίπτωση μία παραγωγική συνεργασία απ' όλους τους παράγοντες της δικαιοσύνης. Θα πρέπει ν' αφήσουμε απ' έξω οποιαδήποτε συντεχνιακά προσκόμματα και ανώφελους ανταγωνισμούς, που στο τέλος ταλαιπωρούν τους πολίτες, υπονομεύουν την ίδια τη λειτουργία του κράτους δικαίου και εν πάση περιπτώσει, βλάπτουν τον ίδιο τον πολίτη.

Προφανέστατα, η ταχύτητα απονομής της δικαιοσύνης είναι ένα

χαρακτηριστικό σύμφυτο με την ποιότητα της δικαιοσύνης. Μάλλον, είναι ένα ποιοτικό χαρακτηριστικό της απονομής της δικαιοσύνης, όμως, δεν θα πρέπει να προτάσσεται η ταχύτητα στην απονομή της δικαιοσύνης ως απόλυτη προτεραιότητα και ως αυτοσκοπός, ερχόμενη σε αντίθεση με την ίδια την ποιότητα και την ουσία της δικαιοσύνης. Το λέω αυτό, διότι έχουμε φτάσει στο σημείο να έχουμε κάνει κανόνα την απόδειξη χωρίς μάρτυρες -την αμάρτυρη, όπως λέμε, απόδειξη- δηλαδή δικαστήρια χωρίς μάρτυρες, με ένορκες βεβαιώσεις, όλο και περισσότερα έγγραφα, που, κύριε Υπουργέ, αν δεν γνωρίζετε εσείς ξέρει σίγουρα ο κύριος Υφυπουργός τι θα πει η ένορκη βεβαίωση. Είναι ένα έγγραφο, το οποίο συντάσσει συνήθως ο δικηγόρος, το δίνει στον μάρτυρα, καμμιά φορά προσθέτει και σάλτσες, αυτός ο οποίος μετά θα ορκιστεί επιβεβαιώνει ότι όσα καταγράφονται είναι αληθή, πηγαίνει στον ειρηνοδίκη, στον συμβολαιογράφο, του λέει: «Ορκίζεστε ότι είναι αληθή όλα όσα καταγράφονται;». «Ορκίζομαι».

Αυτό δεν είναι μαρτυρική απόδειξη. Κατ' αρχάς, η ένορκη βεβαίωση είναι έγγραφο που περιέχει μαρτυρία, δεν είναι καν μαρτυρία. Από εκεί και πέρα όμως, δεν περνάει καν ο μάρτυρας από τη βάσανο των αιφνιδιαστικών ερωτήσεων εκ μέρους του αντιδίκου. Άρα, λοιπόν, βλέπουμε ότι έρχεστε εδώ και φέρνετε ένα σύστημα, το οποίο καταργεί το ανακριτικό και συζητητικό σύστημα, ένα σύστημα ασύμβατο πραγματικά, προς τον νομικό μας πολιτισμό. Η αρχή έγινε από τον χώρο της διοικητικής δικαιοσύνης.

Μας φέρνετε επίσης μία αμφιλεγόμενη διαδικασία, όπου καλείται ο Άρειος Πάγος να δώσει αυθεντικές λύσεις σε ερμηνευτικά προβλήματα γενικότερου ενδιαφέροντος με τον θεσμό της πιλοτικής δίκης. Οπότε, αν μεταξύ άλλων ο στόχος σας είναι να καταργήσετε το διάχυτο και παρεμπίπτοντα δικαστικό έλεγχο συνταγματικότητας και να εισάγετε εκ πλαγίου ένα συνταγματικό δικαστήριο, να μας το πείτε.

Επίσης, να μας πείτε αν το δίκαιο το οποίο θέλετε να εισάγετε, από ηπειρωτικό-ευρωπαϊκό που είναι το δικό μας, είναι ένα αγγλοσαξονικό ή αμερικανικό δίκαιο. Διότι στο δικό μας δίκαιο πηγή δικαίου δεν είναι η νομολογία, είναι ο νόμος και το έθιμο. Ωραία είναι και η νομολογία. Την επικαλούμαστε οι δικηγόροι. Την καταθέτουμε και στα σχετικά μαζί με τις προτάσεις, αλλά όχι να φθάσουμε σ' αυτό το έσχατο σημείο, μόνο και μόνο, για να εξυπηρετήσετε συμφέροντα τραπεζικά, τα συμφέροντα των funds εις βάρος των ευάλωτων υπερχρεωμένων νοικοκυριών. Αυτό, το έχουν πει όλες οι δικαστικές ενώσεις, η ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων. Να μην επαναλάβω κι εγώ αυτά που είπαν οι συνάδελφοι.

Δεν θα μπορούσα να μην αναφερθώ, τελειώνοντας επί του νομοσχεδίου -θα τοποθετηθώ στη συνέχεια επί της επικαιρότητας- στη διάταξη του άρθρου 62, το οποίο έχει να κάνει με την αναγκαστική εκτέλεση αποφάσεων για απόδοση ή παράδοση τέκνου στον γονέα υπέρ του οποίου εκτελείται η απόφαση.

Στη διαπίστωση -λέει- εκ μέρους του δικαστικού επιμελητή -το είχατε «βεβαίωση» στην έκθεσή του, το κάνατε «διαπίστωση», τι Γιάννης, τι Γιαννάκης, δεν έχει αλλάξει τίποτα- περί παρεμπόδισης του δικαιώματος επικοινωνίας. Δίνετε δηλαδή στον δικαστικό επιμελητή οιονεί δικαιοδοσίες, αρμοδιότητες. Καταργείται το δικαίωμα προσφυγής των πολιτών στον φυσικό και νόμιμο δικαστή, διότι ο δικαστικός επιμελητής εν τέλει αυτό το οποίο οφείλει να κάνει και είναι αποκλειστικά αρμόδιος, είναι να καταγράφει γεγονότα ούτε να βεβαιώνει ούτε να διαπιστώνει παραβιάσεις δικαστικών αποφάσεων ή παραβιάσεις κανόνων.

Εδώ θέλω να σας ρωτήσω, κύριε Κώτσηρα. Κύριε Υφυπουργέ, θα θέσω ένα ερώτημα. Αν θέλετε, να το ακούσετε. Υπάρχει μία ασάφεια στη συγκεκριμένη διάταξη. Όταν θα πηγαίνει ο δικαστικός επιμελητής να εκτελέσει την απόφαση θα αιτιολογεί αυτά που γράφει ή απλά θα βεβαιώνει; Διότι σε πολλές περιπτώσεις όπου πηγαίνει ο δικαστικός επιμελητής να εκτελέσει απόφαση, μπορεί να μην μπορεί η μαμά, ο μπαμπάς να παραδώσει το παιδί, γιατί το παιδί είναι άρρωστο. Αν παρ' όλα αυτά, ο δικαστικός επιμελητής βεβαιώσει ότι υπάρχει παρεμπόδιση του δικαιώματος, μετά ξέρετε τι γίνεται; Μετά μπορεί να μηνυθεί για ψευδή βεβαίωση. Όταν θα πάει στο δικαστήριο η μαμά ή ο μπαμπάς, ο εκάστοτε γονέας, και θα προσκομίσει τις ιατρικές γνωματεύσεις και θα πει ότι δεν έδινα το παιδί μου, γιατί ήταν άρρωστο εκείνη τη μέρα και, να, οι ιατρικές γνωματεύσεις, τι ευθύνη φέρει ο δικαστικός επιμελητής για τη βεβαίωση, για την έκθεση που θα έχει συντάξει; Εδώ είναι το ερώτημά μου.

Λυπάμαι πάρα πολύ, αλλά τέτοια διάταξη είναι άκρως επικίνδυνη. Συνεχίζει την κερκόπορτα, που ανοίξατε με τη συνεπιμέλεια. Αν ένα παιδί από μόνο του δεν θέλει να πάει στον άλλο γονέα, αυτό θα το διαπιστώσει ο δικαστικός επιμελητής ή θα πει ότι είναι ο γονέας που αποξενώνει το παιδί από τον άλλο τον γονέα; Θα εισακούγεται το παιδί, όπως πολύ σωστά είπαν συνάδελφοι στην επιτροπή, ανεξαρτήτως ηλικίας; Θα ακούγεται η φωνή του σε μια τέτοια διαδικασία που αφορά την ίδια την ψυχοσυναισθηματική του υγεία ή θα διαγιγνώσκει ό,τι θέλει ο δικαστικός επιμελητής;

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ: Το δικαστήριο αποφασίζει.

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ: Συντάσσει μία έκθεση -λέτε- όπου στην έκθεση καταγράφεται η παρεμπόδιση του δικαιώματος επικοινωνίας. Αυτή είναι διάγνωση, που υποκαθιστά τη δικαστική κρίση. Ας απαντήσει ο κύριος Υπουργός σε αυτό που είπα.

Συνεχίζω με τα φλέγοντα ζητήματα της επικαιρότητας.

Κυρία Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε, θα ήθελα να πάρω χρόνο και από τη δευτερολογία μου.

Ξεκινάω με τα θέματα του κορωνοϊού, διότι βλέπουμε ότι έρχονται τα στατιστικά του Κέντρου Ελέγχου και Πρόληψης Νόσων να πουν ότι η Ελλάδα αρχές Οκτώβρη έχει καταγραφεί να είναι στην πέμπτη χειρότερη θέση στην Ευρωπαϊκή Ένωση σε θανάτους ανά εκατομμύριο πολιτών. Ρωτάω, λοιπόν, αν ο Πρωθυπουργός έχει σκοπό να βγάλει ένα διάγγελμα γι' αυτό το θέμα, να μας εξηγήσει γιατί τα έχει θαλασσώσει ή σκοπεύει πάλι να αποδώσει τις ευθύνες αλλού.

Δεύτερο ζήτημα είναι το θέμα των ανατιμήσεων, της ακρίβειας. Βλέπουμε ότι αυξάνονται τα τιμολόγια θέρμανσης, ρεύματος, φυσικού αερίου. Η ηλεκτροδότηση και η θέρμανση θα στραγγίξουν τα πορτοφόλια των πολιτών. Το καλάθι του νοικοκυριού θα γίνει κυριολεκτικά απλησίαστο, γιατί έρχεται τώρα ο πολίτης να πληρώσει τα σπασμένα από τα lockdown. Όσο βέβαια, ανεβαίνει η τιμή του πετρελαίου θα ανεβαίνουν αντίστοιχα και οι τιμές στα προϊόντα λιανικής, γιατί βεβαίως, δεν θα είναι οι μεγάλες εταιρείες αυτές οι οποίες θα απορροφήσουν την αύξηση, έστω και ένα ευρώ από όλη αυτή την ακρίβεια και όλες αυτές τις αυξήσεις.

Τα μέτρα τα οποία έχει εξαγγείλει ο κ. Σταϊκούρας, ο Υπουργός Οικονομικών -ήρθε και σήμερα και εξήγγειλε- είναι πραγματικά ανεπαρκή και δεν μπορούν να αντισταθμίσουν το μπαράζ της ακρίβειας που παρατηρούμε και το οποίο πλήττει τους πολίτες.

Επειδή ακούμε τους κυρίους και τις κυρίες της Νέας Δημοκρατίας να δηλώνουν πολλές φορές δημόσια κατά των επιδοματικών ενισχύσεων, εγώ το ερώτημα που έχω να θέσω στην Κυβέρνηση είναι το εξής: Τι κάνει προκειμένου να αντισταθμίσει την αναγκαιότητα των επιδοματικών ενισχύσεων; Τι κάνει για να καταπολεμήσει την ανεργία, για ν' αυξήσει τους μισθούς και τις συντάξεις; Τι κάνει για να αντιμετωπίσει τα ολιγοπώλια και τα μονοπώλια, για να μειώσει, να εξαλείψει τις αλόγιστες δημόσιες δαπάνες, όλα εκείνα, εν πάση περιπτώσει, τα οποία θα περιόριζαν σημαντικά την ανάγκη των επιδοτήσεων και θα στήριζαν την οικονομία, την ανάπτυξη και την ανθηρότητα της οικονομίας μας;

Αυτά τώρα που εξήγγειλε σήμερα ο κ. Σταϊκούρας περί «ΓΕΦΥΡΑΣ 1» και «ΓΕΦΥΡΑΣ 2» για φυσικά και νομικά πρόσωπα είναι παρατάσεις ως προς την εκπλήρωση δανειακών υποχρεώσεων. Κουβέντα για διαγραφή χρεών. Κουβέντα για κουρέματα. Απλώς, παρατείνονται ακόμη περισσότερο οι δανειακές υποχρεώσεις και η πίεση που υφίστανται τα νοικοκυριά και οι υπερχρεωμένοι οφειλέτες.

Τέλος, θα ήθελα να αναφερθώ στην έκρηξη απροκάλυπτης φασιστικής βίας στη Θεσσαλονίκη και στην ευθύνη που φέρει η Κυβέρνηση γιατί φλερτάρει όλο αυτό το διάστημα με τον ακροδεξιό χώρο. Είναι διαρκές το πολιτικό της φλερτ.

Θυμήθηκε ξαφνικά η Νέα Δημοκρατία ότι οι δηλώσεις του κ. Μπογδάνου δεν συνάδουν με τις καταστατικές αρχές και τις δεσμεύσεις της. Τόσο καιρό δεν ακούγατε πως τοποθετούνταν ο κ. Μπογδάνος; Τώρα το θυμηθήκατε; Επίσης, ξεχνάτε ότι μέσα στους κόλπους της Νέας Δημοκρατίας στεγάζετε και άλλους ιδεολογικούς ομογάλακτους του κ. Μπογδάνου;

Το πρόβλημα, όμως, δεν είναι ο Μπογδάνος. Το πρόβλημα είναι ότι πριν από λίγες μέρες ο Υπουργός Επικρατείας ο κ. Γεραπετρίτης σε ραδιοφωνική εκπομπή την προηγούμενη Τετάρτη ρωτή-

θηκε -λάθος ερώτηση, βέβαια- αν ο κ. Μπογδάνος θα επιστρέψει στη Νέα Δημοκρατία όταν έχει διαγραφεί από την Κοινοβουλευτική Ομάδα, όχι από τη Νέα Δημοκρατία. Ο κ. Γεραπετρίτης είπε το εξής: «Υπάρχουν πολύπλευρες μετεγγραφές μεταξύ διαφορετικών και ετερόκλητων πολιτικών σχηματισμών. Βλέπουμε συμμαχίες μεταξύ σχηματισμών, που δεν θα το περίμενε κανείς. Είναι προφανές ότι μέσα σε ένα τέτοιο πλαίσιο το οτιδήποτε θα μπορούσε να συμβεί.».

Αυτό το «οτιδήποτε» θα μου επιτραπεί να πω ότι είναι η επιτομή, είναι το μνημείο του κοινωνικού οπορτουνισμού εκ μέρους της Νέας Δημοκρατίας, διότι αν τελικά γίνει το οτιδήποτε, είστε διατεθειμένοι να συμβεί αυτό το οτιδήποτε που λέει ο κ. Γεραπετρίτης, τότε στο μέλλον θα δουν τα μάτια μας πράγματα τα οποία δεν μπορεί να διανοηθεί ούτε η πιο διεστραμμένη πολιτικά φαντασία.

Καταλήγω, λοιπόν, λέγοντας ότι όσο αγκαλιάζεται στοργικά την ακροδεξιά, εκείνοι που αγκαλιάζουν στοργικά την ακροδεξιά και επιμένουν σε χυδαίους πλαστούς συμψηφισμούς όπως είναι η ανιστόρητη θεωρία των δύο άκρων, όλοι αυτοί δεν μπορούν να λέγονται αμύντορες της δημοκρατίας. Αυτά τα φλερτάκια που κάνετε με το φασίζον περιθώριο ή ανοχή σας απέναντι στα απομεινάρια της Χρυσής Αυγής και σε μια τέτοια ιδεολογία, έχει σαν αποτέλεσμα, τα γκρουπούσκουλα των αγκυλωτών σταυρών να λυμαίνονται τα σχολεία, να ανοίγουν κεφάλια και να στρατολογούν ακόμη και ανήλικα παιδιά.

Όταν η Διευθύντρια του Πρωθυπουργικού Γραφείου στη Θεσσαλονίκη κ. Μαρία Αντωνίου παρίσταται σε εορτές μίσους, δεν το κάνει ως απλή πολίτης, αλλά ως εκπρόσωπος του Πρωθυπουργού. Όταν στις ίδιες εκδηλώσεις ντροπής εμφανίζεται και ο κ. Τζηκαλάγιας ξέρετε πολύ καλά ότι εκπροσωπεί πάλι το κόμμα και όχι τον εαυτό του.

Όταν, λοιπόν, θα αποφασίσετε σοβαρά να κάνετε αυτοκριτική και να απαλλαγείτε ειλικρινά από τα ακροδεξιά σας βαρίδια, τότε θα μπορούμε να σας θεωρούμε και σοβαρούς υπεύθυνους συνομιλητές σε μία συζήτηση για την εκρίζωση πραγματικά του ακροδεξιού ακτιβισμού στη χώρα μας. Μέχρι τότε, θα είστε αγκυλωμένοι στην ανυποληψία της ψηφοθηρίας σας, θα είστε καθηλωμένοι στο ότι θέλετε να χαϊδεύετε για ψηφοθηρικούς λόγους το ακροδεξιό ακροατήριό σας.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΜέΡΑ25)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κι εγώ σας ευχαριστώ, κυρία συνάδελφε.

Τον λόγο έχει η κ. Κεφάλα από τη Νέα Δημοκρατία.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, έχω ζητήσει τον λόγο σαν κοινοβουλευτικός.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Όχι, γιατί πριν από εσάς ήδη είχαν ζητήσει τον λόγο όλοι οι άλλοι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Σας ζήτησα πριν την κ. Αδαμοπούλου και μου είπατε ότι μετά είναι να μιλήσει η κ. Αδαμοπούλου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Είναι η κ. Αδαμοπούλου, είναι ο κ. Βιλιάρδος και είναι καταγεγραμμένοι εδώ πέρα αρκετή ώρα πριν.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Μιλάτε για τρεις ομιλητές πριν.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Σας παρακαλώ, κύριε συνάδελφε. Ξέρω πάρα πολύ καλά τη δουλειά μου από την Έδρα. Σας παρακαλώ πολύ. Το ότι σηκώσατε το χέρι σας δεν σημαίνει ότι εκείνη την ώρα πρέπει να πάρετε και τον λόγο, γιατί ήδη έχουν οι προηγούμενοι συνάδελφοί από εσάς ζητήσει τον λόγο. Τι να κάνουμε τώρα; Έχουν καταγραφεί. Είναι καταγεγραμμένοι, κύριε συνάδελφε.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: (Δεν ακούστηκε)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Κύριε συνάδελφε, μου είπατε ότι θέλετε τον λόγο και σας είπα ότι πριν από εσάς είναι η κ. Αδαμοπούλου και δεν μπορώ να σας δώσω τον λόγο. Αυτό δεν σημαίνει, όμως, ότι δεν έχω επάνω στο χαρτί μου γραμμένους άλλους συναδέλφους πριν από εσάς. Δεν σας στερώ τον λόγο. Δεν έχω κανέναν λόγο να σας στερήσω τον λόγο. Σας παρακαλώ.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Σας παρακαλώ μετά την κ. Κεφάλα, να έχω τον λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Δεν μπορείτε να μιλήσετε, επειδή ήδη έχουν γραφτεί άλλοι συνάδελφοι. Είστε γραμμένος αργότερα. Σας έχω καταγράψει.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Αφού το έχω ζητήσει πολύ νωρίτερα!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Τι να κάνω τώρα; Πρέπει να αλλάξω τον κατάλογο, κύριε συνάδελφε; Με συγχωρείτε, δηλαδή, αλλά είστε καταγεγραμμένος να μιλήσετε αμέσως μετά τον κ. Χιονίδη. Σας έχω καταγράψει. Πώς θα γίνει;

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Μα, σας έχω ζητήσει πιο πριν!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Ακούστε με λίγο. Όλοι μού σηκώνετε το χέρι με αυτόν τον τρόπο και την ίδια ώρα περιμένετε να σας καταγράψω.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: (Δεν ακούστηκε)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Ακούστε, κύριε συνάδελφε, παρακαλώ. Υπάρχει μια κατάσταση εδώ πάνω. Κρατάω μία σειρά έτσι όπως μου ζητάνε τον λόγο. Σηκώσατε το χέρι και σας είπα ότι δεν μπορείτε γιατί υπάρχει άλλη συνάδελφός σας πριν από εσάς. Αυτό δεν σημαίνει, όμως, ότι δεν υπάρχει και ο κ. Παφίλης, δεν υπάρχει ο κ. Βιλιάρδος ο οποίος έχει ζητήσει πριν από εσάς. Ο κ. Ξανθόπουλος ήρθε πριν από εσάς πάνω στην Έδρα. Τι να κάνω τώρα;

Θεωρείτε ότι είναι εσκεμμένο, κύριε συνάδελφε;

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Παρακαλώ...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Όχι «παρακαλώ». Θέλω, παρακαλώ πολύ, να το τελειώσουμε. Θεωρείτε ότι είναι εσκεμμένο;

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Δεν θα αμφισβητήσω τα κίνητρά σας...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Δεν σας ακούω. Θέλω να μιλήσετε στο μικρόφωνο, σας παρακαλώ, γιατί θέλω να καταγράφεται.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Σας ξαναλέω ότι δεν θα αμφισβητήσω τα κίνητρά σας. Δεν είναι αυτός ο σκοπός. Απλώς, έχουμε δικαίωμα οι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι, όταν ζητάμε τον λόγο τρεις ομιλητές πριν, να πάρουμε τον λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Σας λέω και πάλι και θέλω να το κατανοήσετε αυτό -δεν ξέρω μάλλον επειδή είστε καινούργιος Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος- ότι όταν ζητάνε οι συνάδελφοι πρέπει να τους καταγράφουμε και αυτό κάνουμε. Εάν αργήσατε και ζητήσατε τον λόγο, δεν σημαίνει ότι αμέσως μετά από τρεις συναδέλφους πρέπει να σας δώσω τον λόγο.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, δεν θα το συνεχίσουμε. Όμως το αν είμαι καινούργιος ή δεν είμαι καινούργιος Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος δεν έχει καμμία σχέση. Για πληροφόρησή σας, ήμουν Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος από το 2015 με το Ποτάμι που είχα εκλεγεί.

Συνεπώς, θα ήθελα όπως εγώ δεν σας προσέβαλα να ανακαλέσετε το θέμα του καινούργιου ή μη καινούργιου Κοινοβουλευτικού Εκπρόσωπου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Ακούστε. Προσβάλλετε την Έδρα διά του προσώπου μου αυτή τη στιγμή, όταν αμφισβητείτε αυτό που σας λέω. Αμφισβητείτε αυτό που σας λέω, κύριε συνάδελφε.

Είναι καταγεγραμμένοι οι συνάδελφοι οι οποίοι ζήτησαν πριν από εσάς τον λόγο. Τι να κάνω τώρα; Ας σηκώνατε λίγο νωρίτερα το χέρι σας ή ας ερχόσασταν...

ΚΩΣΝΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Πείτε μας ποιοι είναι καταγεγραμμένοι κατ' όνομα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα): Όλοι οι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι έχουν γραφτεί. Τι να κάνω; Τα ανέγνωσα. Δεν έχω λόγο να αδικήσω κανέναν και κυρίως έναν συνάδελφο ο οποίος...

Με συγχωρείτε, αλλά δεν νομίζω ότι έχω δείξει τέτοια συμπεριφορά από την Έδρα. Έτσι δεν είναι; Όποτε μου ζητήθηκε ο λόγος το έχω καταγράψει και δίνω τον λόγο. Τι να κάνω τώρα; Καθυστερούσε ο κ. Θεοχάρης. Τι να κάνω; Δεν μπορώ να τον βάλω πριν από συνάδελφο, ο οποίος μου έχει ζητήσει τον λόγο από πριν. Πώς θα γίνει;

Τον λόγο έχει η κ. Κεφάλα.

ΜΑΡΙΑ - ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΚΕΦΑΛΑ: Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε σήμερα μια ακόμη νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης που στοχεύει να θεραπεύσει πλημμέλειες και να διορθώσει αστοχίες με νομοτεχνικά άρτιο και αποτελεσματικό τρόπο. Πρόκειται για τον βασικό άξονα της νομικής καθημερινότητας, που ρυθμίζει πολυεπίπεδα ένα μεγάλο εύρος κοινωνικών δράσεων και κοινωνικών συμπεριφορών.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Ζ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΑΒΔΕΛΑΣ**)

Στόχος του Υπουργείου Δικαιοσύνης, μέσω του συγκεκριμένου νομοσχεδίου είναι να επιτευχθεί η επιτάχυνση και η ποιοτική αναβάθμιση της πολιτικής δίκης. Εισάγεται έτσι μια πιο ευέλικτη διαδικασία στις μικροδιαφορές που είναι και αυτή ένα σημαντικό κομμάτι της δικαστικής και δικηγορικής καθημερινότητας και αφορά ένα μεγάλο μέρος πολιτών. Οι πολίτες αναζητούν την κατοχύρωση της ασφάλειας και της σταθερότητας των ενωμένων σχέσεων. Η εμπιστοσύνη πολιτών και επιχειρήσεων στο κράτος δικαίου, οι ρυθμοί απονομής της δικαιοσύνης, η αντίληψη των πολιτών για την ανεξαρτησία και την αποτελεσματικότητα του δικαστικού συστήματος είναι μεγέθη μετρήσιμα.

Ο ν.4335/2015 -που έφερε η Αντιπολίτευση- εμφάνισε δυσλειτουργίες κατά την εφαρμογή του. Το νομοθέτημα αυτό προκάλεσε δυσχέρειες στη διαδικασία της απονομής της πολιτικής δικαιοσύνης. Προβλήματα όπως η καθυστέρηση στην απονομή δικαίου που ταλαιπωρεί τους πολίτες είναι μείζονος σημασίας τόσο για τον ίδιο τον πολίτη όσο και για το θεσμό της δικαιοσύνης.

Σήμερα ερχόμαστε να βελτιώσουμε το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο και να διορθώσουμε αυτές τις δυσλειτουργίες. Επιδιώκουμε την οριστική επίλυση ορισμένων νομικών ζητημάτων ευρύτερου ενδιαφέροντος και την ενίσχυση της ασφάλειας δικαίου. Λύνουμε προβλήματα, που συνεχίζουν να ταλαιπωρούν τους Έλληνες πολίτες και δομούμε ένα νομικό περιβάλλον εργασίας ποιοτικό, διαφορετικό, ταχύ και επωφελές για την κοινωνία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι οφείλουμε να επιταχύνουμε τους ρυθμούς απονομής της πολιτικής δικαιοσύνης και με τις τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας αποσκοπούμε στη βελτίωση της κρίσης επί των αποφάσεων που επιφέρουν τα αστικά δικαστήρια. Είναι η διαδικασία που προσφέρει η μεγάλη πλειοψηφία των συμπολιτών μας για να λύσει τις διαφορές που ανακύπτουν μέσα από την οικογενειακή, την κοινωνική και επαγγελματική τους ζωή.

Το νομοσχέδιο υπηρετεί τον στόχο της αναβάθμισης της δικαστικής προστασίας. Απλοποιούμε και αποσαφηνίζουμε τη διαδικασία εισαγωγής και συζήτησης των υποθέσεων στο ακροατήριο. Εκλογικεύουμε τις αναγκαστικές προθεσμίες για την έκδοση αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων. Θεσπίζουμε μόνιμα τη δυνατότητα λήψης ενόρκων βεβαιώσεων ενώπιον δικηγόρου.

Με αυτό τον τρόπο, παγιώνουμε ειδικές ρυθμίσεις, που είχαν εισαχθεί στην πολιτική δικαιοσύνη την περίοδο της πανδημίας για τη διευκόλυνση των διαδίκων και οι ρυθμίσεις αυτές πλέον αποκτούν μόνιμο χαρακτήρα.

Εισάγουμε μια νέα, απλοποιημένη, ευέλικτη και σύντομη διαδικασία για την επίλυση των μικροδιαφορών με τη δημιουργία μιας νέας ηλεκτρονικής πλατφόρμας για τη συλλογή του αποδεικτικού υλικού κατά την προδικασία. Αποφορτίζουμε με τον τρόπο αυτό σημαντικά τα πολιτικά δικαστήρια από έντυπα αποδεικτικά μέσα. Δίνουμε τέλος στην περιττή γραφειοκρατία και το επιπλέον κόστος, που απαιτεί η διαδικασία της κλήσης για τον επαναπροσδιορισμό της δίκης. Οι δίκες που δεν εισάγονται προς συζήτηση συνεπεία ανωτέρας βίας θα επαναπροσδιορίζονται υποχρεωτικά με ενέργειες του δικαστηρίου. Αυτό σημαίνει ότι οι πολίτες θα εξοικονομήσουν χρόνο και χρήματα, αφού μέχρι τώρα όφειλαν να προβούν σε δικές τους ενέργειες για τον λόγο αυτό.

Καθιερώνουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την πολιτική δίκη ενώπιον του Αρείου Πάγου για θέματα γενικότερου ενδιαφέροντος, ώστε να επιταχυνθεί η απονομή της δικαιοσύνης και να ενισχυθεί η ασφάλεια δικαίου. Υλοποιούμε μια ακόμη δέσμευσή μας. Επιλύουμε ζητήματα, που εξαιτίας της φύσης τους, προκαλούν ένα μεγάλο αριθμό δικών. Αποφεύγουμε τον κίνδυνο έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων και τη διαιώνιση των δικών με δυσμενείς συνέπειες για τους πολίτες. Ψηφιοποιούμε και τη δικαιοσύνη.

Η αποφασιστικότητα της Κυβέρνησης για τον ψηφιακό μετασχηματισμό της χώρας μέσα στην πανδημία λειτούργησε ως κινητήρια δύναμη προόδου. Με τη χρήση των ηλεκτρονικών μέσων στη διενέργεια διαδικαστικών πράξεων ενώπιον των δικαστηρίων εξοικονομούμε χρόνο και δαπάνη υπέρ των πολιτών και του κράτους. Η ψηφιακή υπογραφή στα δικόγραφα εξομοιώνεται θεσμικά με τη φυσική υπογραφή. Ενσωματώνουμε όλα αυτά τα ψηφιακά εργαλεία, τα οποία είδαμε ότι αποδίδουν το προηγούμενο χρονικό διάστημα, στον Κώδικα πολιτικής δικονομίας, ώστε να λειτουργήσουν εύρυθμα τα όργανα και οι διαδικασίες της δικαιοσύνης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μια κουβέντα να πω για το άρθρο 89, που δίνει τη δυνατότητα στους ασκούμενους δικηγόρους να πραγματοποιούν μέρος της πρακτικής τους άσκησης στα υποθηκοφυλακεία. Η συγκεκριμένη διάταξη αντιμετωπίζει το μείζον πρόβλημα της υποστελέχωσης των υποθηκοφυλακείων, ένα πρόβλημα που έχει ως αποτέλεσμα σοβαρές καθυστερήσεις και μεγάλο αριθμό εκκρεμών υποθέσεων σε αυτά. Είναι ένα ζήτημα, το οποίο έχω θέσει και με κοινοβουλευτική μου ερώτηση πριν από λίγο καιρό με σκοπό τόσο την υποστήριξη των υποθηκοφυλακείων όσο και την καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών και με την εν λόγω διάταξη θα αναβαθμιστεί ποιοτικά η σχέση του κράτους με τον πολίτη. Θα ενισχυθούν τα υποθηκοφυλακεία και θα ανοίξουν νέες θέσεις στην αγορά εργασίας για τους ασκούμενος δικηγόρους για την πραγματοποίηση της πρακτικής. Σήμερα, λοιπόν, με το παρόν νομοθετούμε με το βλέμμα στο μέλλον.

Επιπλέον, οι επιχειρήσεις εξετάζουν τις συνθήκες που σχετίζονται με το κράτος δικαίου στις χώρες στις οποίες επενδύουν. Μέσω της ορθής απονομής, λοιπόν, του δικαίου ενισχύουμε και την αναπτυξιακή διάσταση της χώρας, γιατί το κόστος και η υπερβολική διάρκεια δικαστικών διαδικασιών αποτελούν βασικούς λόγους ως προς την αναστολή επενδυτικών αποφάσεων.

Το υψηλό αίσθημα δικαιοσύνης στο δικαιικό μας σύστημα αποτελεί ελκυστικό παράγοντα τόσο για επιχειρήσεις όσο και για επενδύσεις. Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας έχει θέσει ψηλά τον πήχη με ένα μοναδικό στόχο, να προσεγγίσουμε καλύτερες επιδόσεις στον δείκτη επίλυσης διαφορών, να κάνουμε πιο ποιοτική την απονομή της δικαιοσύνης στην Ελλάδα.

Ήδη μέσα στα δύο χρόνια διακυβέρνησης έχουμε πραγματοποιήσει παρεμβάσεις τόσο για την επιτάχυνση επίλυσης των διαφορών όσο και για τη μείωση των υποθέσεων, που εισέρχονται στο δικαστικό μας σύστημα. Τα συστήματα απονομής δικαιοσύνης πρέπει να ανταποκρίνονται στις προσδοκίες των πολιτών και αυτό κάνουμε. Θέλουμε μια δικαιοσύνη προσιτή σε όλους. Θέλουμε οι συμπολίτες μας να μην ταλαιπωρούνται από μια αέναη δικαστική διαδικασία, να μη χρειάζεται να ματώνουν οικονομικά ή να φοβούνται ότι θα περάσουν τα χρόνια για την έκδοση αποφάσεων των δικαστηρίων. Ενισχύουμε έμπρακτα την εμπιστοσύνη των Ελλήνων στον θεσμό της δικαιοσύνης.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Και εμείς ευχαριστούμε, κυρία Κεφάλα.

Καλησπέρα σας, καλή εβδομάδα κι από εμένα.

Έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι ο Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ και οι Βουλευτές του κόμματός του κατέθεσαν πρόταση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής για τη διερεύνηση της επιχείρησης πολιτικής χειραγώγησης της κοινής γνώμης, ευτελισμό των θεσμών και κατασπατάληση δημοσίου χρήματος, σύμφωνα με τα άρθρα 68 παράγραφος 2 του Συντάγματος και 144 παράγραφος 5 εδάφιο β' του Κανονισμού της Βουλής.

Η πρόταση αυτή θα καταχωριστεί στα Πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης, θα τυπωθεί και θα διανεμηθεί στους κυρίους Βουλευτές, όπως προβλέπει ο Κανονισμός.

(Η προαναφερθείσα πρόταση καταχωρίζεται στα Πρακτικά και έχει ως εξής:

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ
Αριθμ.Πρωτ.: 6910
Ημερομ. 11.10.2021

ΣΥΡΙΖΑ
ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ

Προς Τον Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων κ. Κωνσταντίνο Τασούλα

Αθήνα, 11 Οκτωβρίου 2021

Πρόταση για τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής για τη διερεύνηση της επιχείρησης πολιτικής χειραγώγησης της κοινής γνώμης, ευτελισμό των θεσμών και κατασπατάληση δημοσίου χρήματος.

(άρθρα 68 παρ. 2 του Συντάγματος και 144 παρ. 5 εδ. β΄ του Κανονισμού της Βουλής)

Η παραίτηση του Σεμπάστιαν Κούρτς από τη θέση του καγκελαρίου της Αυστρίας μετά την κίνηση των δικαστικών αρχών να θέσουν υπό διερεύνηση την καταγγελία ύπαρξης σκανδάλου χρηματοδότησης ύψους 1 εκατομμυρίου ευρώ από την κυβέρνησή του σε μέσα ενημέρωσης με αντάλλαγμα εγκωμιαστικά άρθρα και χαλκευμένες δημοσκοπήσεις, δυστυχώς θυμίζει τις πρακτικές που ασκεί σήμερα στην Ελλάδα ο ομοϊδεάτης του κ. Μητσοτάκης.

Ο Έλληνας πρωθυπουργός στο ξέσπασμα της πανδημίας βρήκε την ευκαιρία ώστε, επικαλούμενος επιχειρήματα κατάστασης «έκτακτης ανάγκης», να προωθήσει αφειδώς πρωτοφανούς ύψους χρηματοδότηση προς τα ΜΜΕ -περί τα 42 εκατομμύρια ευρώ- και μάλιστα «fast track»με πλήρως αδιαφανείς διαδικασίες και χωρίς αντικειμενικά, μη πολιτικά, κριτήρια (απευθείας διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση, πρόσκληση διάρκειας λίγων ημερών κλπ).

Ειδικότερα, με τις Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις υπ' αρ. 227/2020 (ΦΕΚ Β΄ 948/21-03-2020) και υπ' αρ. 337/2020 (ΦΕΚ Β΄ 1583/25-04-2020) προβλέφθηκε συνολική δαπάνη ύψους 20 εκατομμυρίων ευρώ για υπηρεσίες επικοινωνίας και ενημέρωσης των πολιτών σε σχέση με την προστασία της δημόσιας υγείας από τον κορωνοϊό («Λίστα Πέτσα Νο1»). Ακολούθησε η Κοινή Υπουργική Απόφαση υπ' αρ.

840/2020, ΦΕΚ Β΄ 4754/27-10-2020, που επίσης αφορούσε παροχή υπηρεσιών επικοινωνίας και ενημέρωσης των πολιτών για τον παραπάνω σκοπό, με την οποία προβλεπόταν δαπάνη ύψους 2 εκατομμυρίων ευρώ («Λίστα Πέτσα No2»).Εν συνεχεία, με την υπ' αρ. πρωτ. Γ.Π.οικ.83285 από 24/12/2020 Απόφαση του Υπουργού Υγείας κ. Β. Κικίλια προβλέφθηκε δαπάνη ύψους 18,5 εκατομμυρίων ευρώ για την παροχή υπηρεσιών επικοινωνίας των πολιτών, για τον έγκαιρο εμβολιασμό έναντι του κορωνοϊού με πενιχρά, όπως αποδείχθηκε, αποτελέσματα. Αφού τον καθιέρωσε, η κυβέρνηση επέκτεινε και σε άλλους τομείς δημόσιων πολιτικών τον παραπάνω τρόπο (βλ. ενδεικτικά την πρόσφατη υπογραφή σύμβασης ύψους 1 εκατομμυρίου ευρώ εκ μέρους της ENTERPRISE GREECE με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών σχεδιασμού, υλοποίηση στρατηγικής και διαχείρισης των σχέσεων της Ελλάδας με Διεθνή μέσα).

Άμεση συνέπεια των παραπάνω ήταν καθ' όλη αυτή την περίοδο η κριτική των κυρίαρχων ΜΜΕ της χώρας απέναντι στην κυβέρνηση να συσχετίζεται ευθέως με την οικονομική τους στήριξη, εν μέσω πανδημίας και συρρίκνωσης των διαφημιστικών τους εσόδων, οδηγώντας στην εμφάνιση φαινομένων ανάλωσής τους στη φιλοτέχνηση θετικής εικόνας για τον πρωθυπουργό προσωπικά και για την κυβέρνησή του συνολικά.

Τα παραπάνω δεν έχουν μόνο ιδιαίτερο δημοσιονομικό ενδιαφέρον, αλλά πολιτικό και ιδιαίτερα δημοκρατικό. Η αντικειμενική πληροφόρηση των πολιτών και η ερευνητική δημοσιογραφία και ο κριτικός έλεγχος της κυβέρνησης είναι η ψυχή της δημοκρατίας και όποιος τα αντιστρατεύεται εργάζεται κατά αυτής της ίδιας. Η κυβέρνηση, πράγματι, εδώ και καιρό, και ήδη ακόμη και σήμερα, χωρίς σταματημό σχεδιάζει και εκτελεί μια στρατηγική ποδηγέτησης του Τύπου βάσει της οποίας παχυλά πακέτα χρηματοδότησης και κρατικής διαφήμισης χρησιμοποιούνται ως όπλο κατά των αντιπολιτευτικών δημοσιογραφικών φωνών και ως επιβράβευση για τις φίλιες προς την κυβέρνηση ή τις βολικά σιωπηλές δημοσιογραφικές πένες. Δεν είναι τυχαίο ότι το παράδειγμά της αναφέρεται ξεχωριστά στις μελέτες για την πολιτική αξιοποίηση της πανδημίας για τον έλεγχο των ΜΜΕ (βλ. ενδεικτικά σχετ. έρευνα του International Press Institute, https://ipi.media/wp-content/uploads/2020/12/IPI-FNF-Monitoring-Report-Media-Freedom-in-Europe-in-the-Shadow-of-Covid-19-Dec11.pdf).

Αποτέλεσμα των πρακτικών επιρροής και εξαναγκασμού που ασκεί η κυβέρνηση είναι το ότι σύσσωμη η αντιπολίτευση, από την αξιωματική μέχρι την ελάσσονα αντιπολίτευση, και οι δραστηριότητές τους περιορίζονται σε χαμηλή, περιθωριοποιημένη και ολιγόχρονη προβολή ή σε τυπικές αναφορές. Ελλιπής είναι η προβολή σημαντικών πολιτικών παρεμβάσεων, σημαντικών κοινωνικών φαινομένων, διαμαρτυριών και κινητοποιήσεων με μείζον πολιτικό ενδιαφέρον. Παραβλέφθηκαν τα λάθη, οι αντιφάσεις και οι καθυστερήσεις στην αντιμετώπιση της πανδημίας και η σύνδεση αυτών με τις τραγικές συνέπειες στους Έλληνες πολίτες. Δεν προβλήθηκαν επαρκώς οι προτάσεις της αντιπολίτευσης για την ενίσχυση του ΕΣΥ και τη στήριξη των πληττόμενων. Έλειψαν οι καταγγελίες για τις διαστάσεις που έλαβε η διαφθορά, ιδίως στις προμήθειες υγειονομικού υλικού. Έλειψαν οι αναφορές στις κυβερνητικές ευθύνες σε σχέση με εθνικές καταστροφές, όπως οι πυρκαγιές του καλοκαιριού. Όλα αυτά μόνο και μόνο για να μην τσαλακωθεί η εικόνα του κ. Μητσοτάκη.

Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η κυβέρνηση σφυρηλατεί την πολιτική της εικόνα δαπανώντας δημόσιο χρήμα και ότι διαμορφώνει ένα πλαίσιο επιβολής συγκεκριμένων πολιτικών στάσεων στους Έλληνες πολίτες. Ο κύκλος της χειραγώγησης, που ανοίγει με τη χρηματοδότηση των ΜΜΕ, κλείνει με την παραπλάνηση των πολιτών για την εξέλιξη των πολιτικών τάσεων. Για το σκοπό αυτό και πάλι αξιοποιούνται οι πόροι των κρατικών ταμείων και δημόσιο χρήμα προωθείται σε κατά παραγγελία διενεργούμενες δημοσκοπήσεις. Είναι χαρακτηριστικό το σχετικά πρόσφατο παράδειγμα της δημοσκοπικής εταιρείας Opinion Poll, της οποίας ο ιδιοκτήτης, ενώ διενεργεί δημοσκοπήσεις που παραγγέλλονται από ΜΜΕ, παράλληλα αναλαμβάνει «δουλειές» και πληρώνεται από την ΕΔΥΤΕ Α.Ε.(Εθνικό Δίκτυο Υποδομών Τεχνολογίας και Έρευνας ΑΕ). Με τέτοιες πρακτικές εντέλει η κυβέρνηση καταφέρνει κεκαλυμμένα να παραγγέλλει δημοσκοπήσεις μέσω τρίτων, που λειτουργούν ως μπροστινοί της, σε φιλικές δημοσκοπικές εταιρείες, αδιαφορώντας για κάθε έννοια δεοντολογίας, αξιοπιστίας και επιστημονικότητας.

Ο ΣΥΡΙΖΑ έχει από την πρώτη στιγμή αντιδράσει σε όλα αυτά, τόσο θεσμικά, όσο και πολιτικά. Δεν έχουμε πάψει με κάθε ευκαιρία να καταγγέλλουμε τις πρακτικές αυτές και να τις αναδεικνύουμε στη Βουλή και στη δημόσια σφαίρα. Συγκεκριμένα στις 17/12/2020 με αφορμή την παρουσία στη Βουλή του Προέδρου

του Ελεγκτικού Συνεδρίου ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης ζήτησε με επιστολή του από τον Πρόεδρο της Βουλής η διαδικασία χρηματοδότησης ΜΜΕ από την κυβέρνηση με πρόσχημα την πανδημία να καθοριστεί ως ξεχωριστό αντικείμενο ελέγχου από το Ανώτατο Δημοσιονομικό Δικαστήριο της χώρας. Τότε, οι βουλευτές της συμπολίτευσης οργανωμένα πρωτοστάτησαν στην εναγώνια απόρριψη του αιτήματός μας. Εξάλλου, η Αξιωματική Αντιπολίτευση ζήτησε να έρθουν και να συζητηθούν στη Βουλή, στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, όπως προβλέπεται, άλλωστε, σχετικά στον Κανονισμό της Βουλής και στο ν. 3603/2007, πρακτικές σαν της παραπάνω δημοσκοπικής εταιρείας, ιδίως σε σχέση με τον τρόπο διενέργειας των δημοσκοπήσεων και με τον τρόπο παρουσίασης των εκλογικών τάσεων, ακόμη δε και τη στάση της κοινής γνώμης στις εσωτερικές διεργασίες κομμάτων της αντιπολίτευσης. Τον Ιούλιο του 2021 η κυβερνητική πλειοψηφία δεν επέτρεψε κατ' ουσίαν ούτε καν τη συζήτηση του θέματος στην ανωτέρω επιτροπή σπεύδοντας να το κλείσει -όπως νόμιζε- άρον άρον.

Η δημόσια ενημέρωση είναι κοινωνικό αγαθό και η αντικειμενικότητα των μέσων μαζικής ενημέρωσης είναι προϋπόθεση της δημοκρατίας. Η συμπολίτευση δεν μπορεί να συνεχίσει να κρύβει το θεσμικό παράδοξο που συντηρείται με δική της ευθύνη στη χώρα μας, ιδίως από τη στιγμή που το παράδειγμα αυτό ήδη καταγγέλλεται και απαξιώνεται και σε άλλα ευρωπαϊκά κράτη. Η αντιπολίτευση έχει υποχρέωση να ασκήσει ένα από τα έκτακτα δικαιώματα που μετά την πρόσφατη συνταγματική αναθεώρηση δόθηκαν σε αυτή.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, προτείνουμε τη σύσταση Εξεταστικής Επιτροπής, κατά το άρθρο 68 παρ. 2 του Συντάγματος και 144 παρ. 5 εδ. β΄ και επόμενα του Κανονισμού της Βουλής των Ελλήνων, για να διερευνήσει:

1) **όλες τις περιπτώσεις ανάθεσης υπηρεσιών επικοινωνίας και ενημέρωσης των πολιτών που πραγματοποιήθηκαν κατ' επίκληση της υλοποίησης εκστρατείας για την προστασία της δημόσιας υγείας, των μέτρων αποτροπής της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 και της συμμετοχής των πολιτών στον εμβολιασμό, χωρίς να έχουν τηρηθεί οι αρχές της διαφάνειας και χωρίς αντικειμενικά κριτήρια και συγκεκριμένα η «Λίστα Πέτσα Νο1», η «Λίστα Πέτσα Νο2», η καμπάνια του Υπουργείου Υγείας για**

τον εμβολιασμό καθώς και η παραπάνω αναφερθείσα ανάθεση στην ENTERPRISE GREECE.

2) **Να διερευνηθεί κάθε σπατάλη δημόσιου χρήματος από την κυβέρνηση προς τη δημοσκοπική εταιρεία "Opinion Poll", που διενεργεί δημοσκοπήσεις πέραν κάθε δεοντολογίας με μόνο στόχο την εξυπηρέτηση των πολιτικών στόχων της κυβέρνησης και τη χειραγώγηση των πολιτών, καθώς και η τυχόν ύπαρξη άλλων δημοσκοπικών εταιρειών των οποίων οι ιδιοκτήτες διατηρούν παράλληλη δραστηριότητα μέσω της οποίας άμεσα ή έμμεσα λαμβάνουν χρηματοδότηση από το Ελληνικό Δημόσιο και τον ευρύτερο δημόσιο τομέα.**

Το πόρισμα της επιτροπής με το σύνολο του υλικού που θα συλλεγεί θα αποσταλεί στις αρμόδιες αρχές προς περαιτέρω έλεγχο.

Επειδή η πρόταση αυτή υπογράφεται από τον απαιτούμενο (κατά το άρθρο 68 παρ. 2 του Συντάγματος και το άρθρο 144 παρ. 5 του Κανονισμού της Βουλής) αριθμό βουλευτών και επειδή πληρούνται οι απαιτούμενες προϋποθέσεις, ζητάμε να συγκληθεί η Ολομέλεια της Βουλής των Ελλήνων, προκειμένου να ληφθεί απόφαση για τη σύσταση Εξεταστικής Επιτροπής με το προτεινόμενο, ως ανωτέρω αναλύεται, αντικείμενο έρευνας.

Οι υπογράφοντες βουλευτές

Τσίπρας Αλέξης

Γεροβασίλη Όλγα

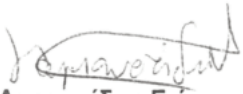
Αβραμάκης Ελευθέριος

Αγαθοπούλου Ειρήνη

Αθανασίου Αθανάσιος (Νάσος)



Αλεξιάδης Τρύφωνας



Αμανατίδης Γιάννης



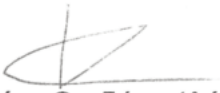
Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία)



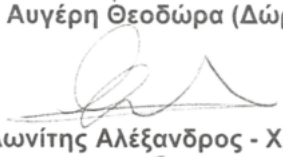
Αποστόλου Ευάγγελος



Αραχωβίτης Σταύρος



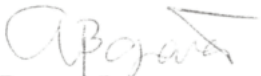
Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα)



Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος



Αχτσιόγλου Ευτυχία (Έφη)



Βαγενά Άννα



Βαρδάκης Σωκράτης



Βαρεμένος Γιώργος



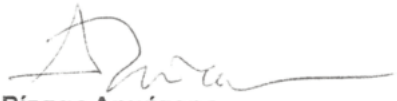
Βασιλικός Βασίλης



Βερναρδάκης Χριστόφορος



Βέττα Καλλιόπη



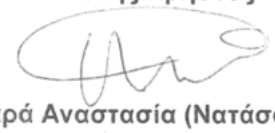
Βίτσας Δημήτρης



Βούτσης Νίκος



Γιαννούλης Χρήστος



Γκαρά Αναστασία (Νατάσα)



Γκιόλας Γιάννης



Δραγασάκης Γιάννης



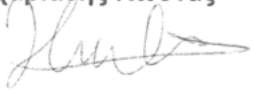
Δρίτσας Θεόδωρος



Ελευθεριάδου Σουλτάνα



Ζαχαριάδης Κώστας



Ζεϊμπέκ Χουσεΐν



Ζουράρις Κωνσταντίνος



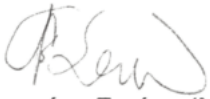
Ηγουμενίδης Νίκος



Θραψανιώτης Εμμανουήλ



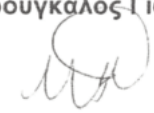
Καλαματιανός Διονύσιος - Χαράλαμπος



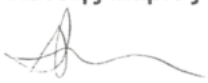
Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα)



Κατρούγκαλος Γιώργος



Κάτσης Μάριος



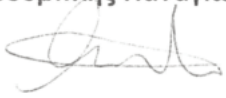
Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά)



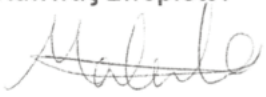
Κόκκαλης Βασίλειος



Κουρουμπλής Παναγιώτης



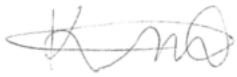
Λάππας Σπυρίδων



Μάλαμα Κυριακή



Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης)



Μάρκου Κωνσταντίνος



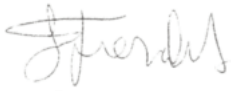
Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος



Μιχαηλίδης Ανδρέας



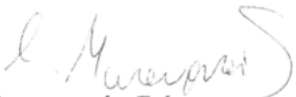
Μουζάλας Γιάννης



Μπαλάφας Γιάννης



Μπάρκας Κωνσταντίνος



Μπουρνούς Γιάννης



Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος)



Νοτοπούλου Κατερίνα



Ξανθόπουλος Θεόφιλος



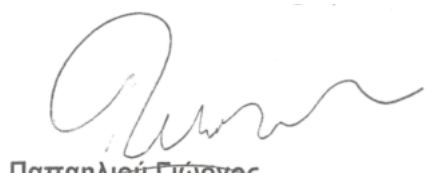
Ξανθός Ανδρέας



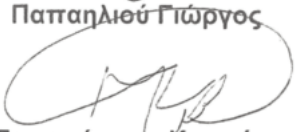
Ξενογιαννακοπούλου Μαριλίζα



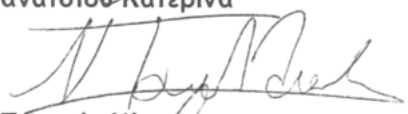
Παπαδόπουλος Αθανάσιος (Σάκης)



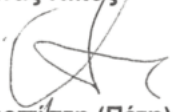
Παπαηλιού Γιώργος



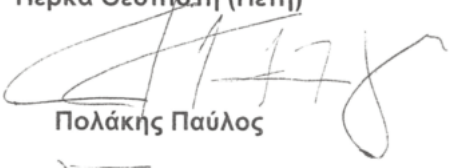
Παπανάτσιου Κατερίνα



Πάππας Νίκος



Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη)



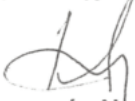
Πολάκης Παύλος



Πούλου Παναγιού (Γιώτα)



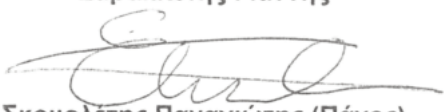
Ραγκούσης Γιάννης



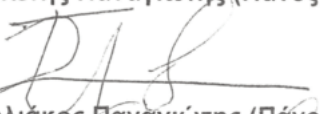
Σαντορινιός Νεκτάριος



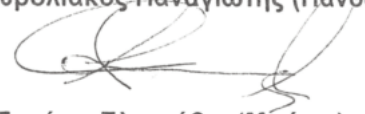
Σαρακιώτης Γιάννης



Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος)



Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος)



Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ)



Σπίρτζης Χρήστος



Συρμαλένιος Νίκος



Τελιγιορίδου Ολυμπία



Τζάκρη Θεοδώρα



Τζανακόπουλος Δημήτρης



Τζούφη Μερόπη



Τόλκας Άγγελος



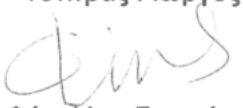
Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος



Τσακαλώτος Ευκλείδης



Τσίπρας Γιώργος



Φάμελλος Σωκράτης



Φίλης Νίκος



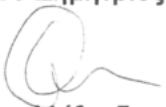
Φλαμπουράρης Αλέξανδρος



Φωτίου Θεανώ



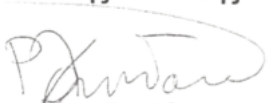
Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης)



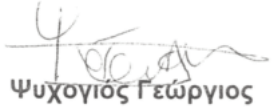
Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης)



Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης



Χρηστίδου Ραλλία



Ψυχογιός Γεώργιος

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Καλείται στο Βήμα ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, ο κ. Αθανάσιος Παφίλης.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΦΙΛΗΣ: Θέλουμε, πριν απ' όλα, να χαιρετίσουμε και να ενώσουμε τη φωνή μας με τους εκπαιδευτικούς, που με τη μεγάλη τους συμμετοχή στην απεργία -πρωτοφανής συμμετοχή- και με τη μεγάλη συμμετοχή στο συλλαλητήριο λένε «όχι» στο σχολείο κοινωνικών διακρίσεων, που όλα πωλούνται και αγοράζονται –αυτή είναι η πολιτική σας, παράδειγμα δεκαοχτώ ένας γράφει για να μπει στο πανεπιστήμιο, δεν περνάει, πληρώνει 8.000 στο ιδιωτικό κολέγιο και ισοτιμείται το πτυχίο του, ένα παράδειγμα, χώρια από όλα τα υπόλοιπα- που είπαν «ναι» για ένα σχολείο που θα μορφώνει και που δεν θα εξοντώνει εκπαιδευτικούς, μαθητές και γονείς.

Αλήθεια, πώς νιώθετε; Έφυγε η κ. Κεραμέως. Όταν έγινε η αντιπαράθεση για το νομοσχέδιο, εσείς λέγατε ότι έχετε τη συναίνεση της συντριπτικής πλειοψηφίας της εκπαιδευτικής κοινότητας, των γονιών και των μαθητών. Ιδού η απόδειξη: Εκατόν πενήντα χιλιάδες στην απεργία. Ποια συναίνεση έχετε; Καμμία.

Αποδεικνύεται καθημερινά και όσο περνά ο καιρός ότι δεν θα περνάτε καλά. Θα περνάτε όλο και χειρότερα. Για αυτό ακούστε και τι ζητάει ο ελληνικός λαός.

Τώρα, οι μεγάλες αλλαγές σε βασικούς κλάδους του Αστικού Δικαίου και συνολικά στο σύστημα απονομής της δικαιοσύνης, οι ονομαζόμενες μεταρρυθμίσεις, δεν είναι ούτε αποσπασματικές ούτε τεχνοκρατικές και ούτε ουδέτερες και δεν έχουν στόχο, κύριε Υφυπουργέ, να εξυπηρετήσουν όλους -και θα το αποδείξουμε- όπως ακριβώς και οι μεταρρυθμίσεις, ονομαζόμενες και αλλαγές, σε όλους τους τομείς -οικονομία, εργασιακές σχέσεις, κοινωνικός τομέας, περιβάλλον και λοιπά- που είναι σαρωτικές και είναι και αντιδραστικές, δεν έχουν στόχο να εξυπηρετήσουν όλους και ιδιαίτερα τον λαό, αλλά έχουν στόχο να εξυπηρετήσουν αυτούς που η ιδεολογία σας λέτε ότι είναι το κανάλι του συστήματος, δηλαδή η εκμετάλλευση ανθρώπου από άνθρωπο και οι επιχειρηματικοί όμιλοι, το κεφάλαιο, για να το πω.

Έτσι λοιπόν και στον τομέα της δικαιοσύνης ο υποτιθέμενος εκσυγχρονισμός -παρ' ότι τον κρύβετε, αλλά δεν είμαστε αφελείς, θα πω και παρακάτω- αυτόν το στόχο εξυπηρετεί. Δηλαδή, έχει στόχο την αποτελεσματικότερη εφαρμογή όλων των αντιλαϊκών και αντιδραστικών, βέβαια, νόμων που έχετε ψηφίσει και εσείς και οι προηγούμενοι και οι προηγούμενοι, για να μην αδικήσω κανέναν. Σ' αυτόν υποτάσσονται όλες οι αλλαγές, που γίνονται και στην αστική, την πολιτική , την ποινική, τη διοικητική δίκη .

Αυτό το έχουμε αποδείξει σε όλα τα νομοσχέδια και, φυσικά, ποιείτε την νήσσαν. Συνήθως, ακόμα και ο Πρωθυπουργός, δεν απαντάνε στη δική μας επιχειρηματολογία. Βρίσκετε, βέβαια, καλύτερο να έχετε εύκολους αντιπάλους, τους άλλους που διαφωνείτε επί της διαδικασίας και όχι επί της ουσίας, τα άλλα κόμματα. Στη δική μας επιχειρηματολογημένη -αυτό δεν μπορεί να το αμφισβητήσει κανένας- θέση που διατυπώνουμε και στη Βουλή συνήθως δεν απαντάτε και σφύριζε αδιάφορα και αυτό τα λέει όλα.

Επομένως, τα έχουμε αποδείξει και έχουμε αποδείξει ότι αυτοί που βγαίνουν ζημιωμένοι είναι οι εργαζόμενοι και ο ελληνικός λαός και αυτοί που βγαίνουν κερδισμένοι είναι αυτοί που κατέχουν τον πλούτο, που τον κλέβουν από αυτούς που τον παράγουν.

Επειδή λέγονται διάφορα πάρα πολύ ωραία, όπως «ανεξάρτητη», «αυτόνομη», «δεν παρεμβαίνει κανένας», «δίκαιη» -θα τα αποδείξουμε αυτά αν ισχύουν ή όχι- η δικαιοσύνη και στην ουσία της, δηλαδή στο περιεχόμενο των νόμων που ψηφίζονται, που είναι αντιλαϊκοί και που καλούνται να εφαρμόσουν οι δικαστές -αυτό δεν πρέπει να το ξεχνάει κανένας- έχουν ένα πλαίσιο αντιλαϊκό, το οποίο καλούνται να το εφαρμόζουν και αυτό είναι σε βάρος της πλειοψηφίας του λαού και αυτό αποδεικνύεται καθημερινά.

Αλλά και στη διαδικασία δεν είναι ανεξάρτητη όπως λέτε εσείς. Είναι βαθιά ταξική, σκληρά ταξική. Και εσείς την επιβάλλετε. Δεν θέλω να αθωώσω κανέναν δικαστή. Αυτοί έρχονται μπροστά σε ένα θεσμικό πλαίσιο βάρβαρο κυριολεκτικά για τους εργαζόμενους. Άλλωστε, η έκθεση Πισσαρίδη το λέει κυνικά. Θέλουμε η δικαιοσύνη να υπηρετεί τους επενδυτές. Το να υπηρετείς τους επενδυτές σημαίνει να αρθούν όλα εκείνα τα εμπόδια που υπήρχαν κάτω από την πάλη του λαού, κάτω και από άλλες καταστάσεις. Να απελευθερωθούν τα πάντα, ώστε να βγάλουν όσο το δυνατόν περισσότερο. Και πρώτα από όλα, βέβαια θα βγάλουν από την εκμετάλλευση των εργαζομένων. Γι' αυτό έχετε φτιάξει αυτά τα εκτρώματα Χατζηδάκη. Τους δυο νόμους και πάρα πολλούς που ψηφίστηκαν πριν και από τις κυβερνήσεις του ΠΑΣΟΚ και του ΣΥΡΙΖΑ.

Ας πάρουμε τώρα τη συζήτηση, που γίνεται για την πολιτική δίκη. Τι εξυπηρετεί αλήθεια; Και εμείς λέμε ότι εξυπηρετεί να διαμορφωθεί ένας ασφυκτικός έλεγχος στη διαμόρφωση της νομολογίας και να επιβάλλεται. Έφυγε ο κ. Τσιάρας. Μην μας λέτε ότι δεν είναι υποχρεωτική. Κάτι ξέρουμε και εμείς. Όταν έχεις νομολογία του Αρείου Πάγου επιδρά ή δεν επιδρά σε όλα τα κατώτερα δικαστήρια; Επιδρά. Δεν ξέρουμε ποιοι θα βρουν τη δύναμη και το μπόι να πάνε κόντρα. Αλλά και να πάνε χαμένοι θα είναι πάλι. Εννοώ για δικαστικούς. Αυτό θέλετε. Τι λέτε τώρα; Ότι το κάνετε για να μην ταλαιπωρείται ο κόσμος, να μη γίνονται περιττές αγωγές και έξοδα. Εντάξει, αφελείς δεν είμαστε, ξαναλέω. Αυτό το αντιλαμβανόμαστε. Είναι πρόσχημα αυτό. Είναι υπαρκτό πρόβλημα. Έχουν γίνει και πολλά και κυρίως από μεγάλα δικηγορικά γραφεία και όχι από αυτοαπασχολούμενος δικηγόρους. Ο νοών νοείτω.

Αλλά δεν είναι αυτό το θέμα. Είναι στην πράξη κυριολεκτικά, να απαγορευθεί οποιαδήποτε, έστω και η ελάχιστη, δυνατότητα να εκφραστεί κάποια προοδευτική αντίληψη σε ορισμένες δικαστικές αποφάσεις. Νόμος και τάξη «και τα σκυλιά δεμένα», δηλαδή. Αποφασίζει ο Άρειος Πάγος κι από εκεί και πέρα μερικές φορές ορισμένοι έντιμοι δικαστές, σαν εξαίρεση -διότι άλλοι δεν μπορούν ή δεν θέλουν- μπορεί να βγάλουν και κάποια θετική, έστω σε μικρό βαθμό, απόφαση για τον λαό και τους εργαζόμενους.

Δεύτερο παράδειγμα, η εδραίωση της έγγραφης απόδειξης στην πολιτική δίκη και η κατάργηση της ζωντανής εξέτασης των μαρτύρων στο ακροατήριο, ποιον εξυπηρετεί; Ποιον βοηθάει; Να το πω πιο απλά για να καταλαβαίνει και κόσμος, γιατί από αυτά που συζητάμε εδώ και από τις ομιλίες που ακούμε, δεν καταλαβαίνει τι ακριβώς συμβαίνει. Ας υποθέσουμε συνολικά ότι είναι μία μεγάλη επιχείρηση και ένας απλός εργαζόμενος. Τις ίδιες δυνατότητες έχει η επιχείρηση που έχει προσωπικό, χρήμα, μηχανισμούς, πλήρη μηχανογραφικά συστήματα, μεγάλο αρχείο εγγράφων μπορεί να ανταποκριθεί σύμφωνα με τα συμφέροντά της; Μάλιστα, σε σύντομο χρόνο; Μειώνετε τον χρόνο. Μπορεί ο μεμονωμένος εργαζόμενος ή κάποιος άλλος να τα κάνει όλα αυτά; Ποιος, λοιπόν, είναι πάνω; Είναι τα μεγάλα δικηγορικά γραφεία, οι μεγάλες επιχειρήσεις που έχουν και τεράστια νομικά τμήματα και δυνατότητες, γιατί έχουν το χρήμα που φυσικά το βγάζουν από τους εργαζόμενους. Ο μέσος φτωχός διάδικος βρίσκεται αντικειμενικά σε δυσμενέστερη θέση. Ισχύει αυτό ή δεν ισχύει; Έχουμε άδικο ή δίκιο; Έχουμε δίκιο και το ξέρετε και μην κουνάτε το κεφάλι. Αυτό ισχύει και σε όλη την κοινωνία. Τι λέτε; Θα πάει ένας φουκαράς κόντρα σε ένα μεγαθήριο, για να κερδίσει τη δίκη; Πείτε μας μερικά παραδείγματα και με βάση αυτούς τους περιορισμούς που βάζετε.

Επίσης, το ίδιο συμβαίνει και με τα μεγάλα δικηγορικά γραφεία στον χώρο των δικηγόρων. Τα μεγάλα δικηγορικά γραφεία μέχρι πενήντα άτομα έχουν τη δυνατότητα να ανταποκρίνονται και στις προθεσμίες και σε όλα αυτά που είπα προηγουμένως. Ας μην τα επαναλάβω. Του αυταπασχολούμενου δικηγόρου θα του «βγει η Παναγία», όπως λέμε σε απλή γλώσσα, να μπορέσει -αν μπορέσει να ανταποκριθεί στις ανελαστικές προθεσμίες, που βάζετε. Ρωτήστε τους αυτοαπασχολούμενους δικηγόρους, που παλεύουν και δουλεύουν δεκαπέντε ώρες το εικοσιτετράωρο τι άγχος έχουν για να κλείσουν τον φάκελο.

Τρίτο παράδειγμα, η επιτάχυνση της αναγκαστικής εκτέλεσης και των πλειστηριασμών, η οποία υπήρχε και διευρύνεται σε όφελος των τραπεζών. Όχι σε όφελος αυτών που χρωστάνε κι αυτών που είναι υποθηκευμένο το σπίτι τους. Αυτά υπήρχαν και επί ΣΥΡΙΖΑ με προηγούμενο νόμο. Τώρα έρχεται νέα διάταξη για την αυτόματη μείωση της τιμής της πρώτης προσφοράς σε περίπτωση άγονων πλειστηριασμών. Ποιον ωφελεί αυτό; Θα το πω απλά. Στο τέλος, πέρα από τα παιχνίδια που παίζουν οι τράπεζες και οι επενδυτές, όλα τα κοράκια που είναι μαζεμένα σε τελευταία ανάλυση τι θα κάνουν; Θα του πάρουν είτε το σπίτι είτε την μικρή επιχεί-

ρηση, κοψοχρονιά. Στις μεγάλες τα deal που γίνονται είναι άλλης τάξης. Κυριολεκτικά, θα πάρουν κοψοχρονιά τους κόπους όλης της ζωής.

Μη μας πείτε ότι υπάρχει διαφάνεια και υγιής ανταγωνισμός. Δεν υπάρχει υγιής ανταγωνισμός. Ποιον κοροϊδεύετε; Ούτε υγιής επιχειρηματικότητα. Δεν γίνεται να ωφελούνται όλοι. Ο ανταγωνισμός σημαίνει ότι το μεγάλο ψάρι τρώει το μικρό. Ο ένας προσπαθεί να φάει το μερίδιο του άλλου. Αυτό δεν τους εμποδίζει ούτε και θα εμποδίσει τα διάφορα κοράκια. Αυτά τα ξέρουμε κι από πολλά πράγματα που τα συμφωνούν από πριν. Άγονος ο διαγωνισμός και στον δεύτερο γύρο πέφτει το τίμημα. Τώρα εδώ είναι η περιουσία του κόσμου. Δεν είναι μόνο τα δημόσια έργα. Πέφτει το τίμημα και κάνουν συμφωνίες και μοιράζουν ποιος θα πάρει τι. Ποιον ωφελεί, λοιπόν, αυτή η νέα ρύθμιση, με την οποία μειώνεται αυτόματα η τιμή της πρώτης προσφοράς;

Δεν κατάλαβα το επιχείρημα που είπατε. Δεν το άκουσα καλά. Αν κατάλαβα καλά, είπατε ότι αυτό το κάνετε για να αποφύγετε να πάρει απόφαση το δικαστήριο και να συντομεύσετε τον χρόνο. Ποιον ωφελεί; Ωφελεί ή όχι τις τράπεζες και τους άλλους, που θέλουν να πάρουν τα σπίτια του κοσμάκη τζάμπα. Τα ωφελεί ή όχι; Τα ωφελεί. Άρα, ποια αντικειμενική και ανεξάρτητη δικαιοσύνη;

Τέταρτο παράδειγμα, που βγάζει κυριολεκτικά μάτι και αποδεικνύει με κραυγαλέο τρόπο την ταξικότητα του νόμου αυτού και των προηγούμενων. Και βέβαια αποδεικνύει ποια συμφέροντα εξυπηρετεί όχι μόνο η Νέα Δημοκρατία, αλλά και τα άλλα κόμματα. Να το πω πιο απλά. Ποια ήταν η συζήτηση; Χρεοκοπούν επιχειρήσεις. Βέβαια, για να ανοίξουμε μια παρένθεση και να καταλαβαίνει ο κόσμος, ορισμένες απ' αυτές που χρεοκοπούν και κλείνουν το κάνουν για να πάνε στη Βουλγαρία. Άλλες κλείνουν, αλλά ο βιομήχανος είναι εκατομμυριούχος, για να μην πω δισεκατομμυριούχος. Γιατί έχουμε το ευρώ τώρα. Κλείνουν αυτές οι επιχειρήσεις, λοιπόν. Ποιος πρέπει πρώτος να αποζημιωθεί; Εδώ δείχνει και την ιδεολογική ταυτότητα του καθενός. Εμείς λέμε οι εργαζόμενοι, γιατί χωρίς τους εργαζομένους δεν δουλεύει επιχείρηση. Δουλεύει μόνο με τον ιδιοκτήτη; Όχι. Αυτό λέγαμε ως ΚΚΕ και αυτό πρέπει να γίνει. Αλλά σε μια καπιταλιστική κοινωνία, όπου θεωρείται ότι κινητήριος δύναμη είναι οι επιχειρηματίες και το κεφάλαιο, αυτό δεν συμβαίνει. Ποιοι ικανοποιούνταν με τους προηγούμενους νόμους; Ικανοποιούνταν οι τράπεζες. Και φυσικά, υπήρχαν και κάποια «προνόμια». Είναι τραβηγμένο. Για να αποζημιωθούν οι εργαζόμενοι.

Τώρα τι κάνετε; Το πάτε παραπέρα. Ήταν στραβό το κλήμα το έφαγε κι ο γάιδαρος. Τώρα, λοιπόν, με τις προθεσμίες και με αυτά που λέτε πλέον αλλάζει. Δεν θα υπολογίζεται ο χρόνος που εξαγγέλλεται ο πλειστηριασμός, αλλά ο χρόνος που γίνεται. Αυτό είναι ένα βρώμικο κόλπο κατά των εργαζομένων -κυριολεκτικά βρώμικο- και πρέπει να το καταλάβουν οι εργαζόμενοι. Πάτε να τους φάτε αυτά που δικαιούνταν, ακόμη και με τον προηγούμενο. Αυτό πάτε να κάνετε τώρα.

Πείτε μας, γιατί το φέρατε; Πείτε μια αιτιολογία. Ακριβώς γι' αυτό, για να ξεπλύνετε όλους αυτούς που έχουν το χρήμα και να κλέψετε ιδρώτα και αίμα εργαζομένων, αφού όταν κλείνει η επιχείρηση, πιθανά για ένα και δύο χρόνια μέχρι να γίνει ο πλειστηριασμός, θα είναι άνεργοι, δεν θα παίρνουν τίποτα. Έρχεστε τώρα με την αλλαγή αυτή που κάνετε, όταν πραγματοποιηθεί ο πλειστηριασμός, να τους μειώσετε τον χρόνο αποζημίωσης. Έτσι δεν είναι; Ναι ή όχι;

Τι πολιτική είναι αυτή; Πολιτική δικαιοσύνης ή βαρβαρότητες απέναντι στους εργαζόμενους, σ' αυτούς που φτύνουν αίμα και παίρνουν 6 και 7 και 8 κατοστάρικα και μένουν άνεργοι, ενώ έχουν δώσει όλη τη ζωή τους και έχουν φουσκώσει τα αμύθητα κέρδη επιχειρηματιών; Έρχεστε τώρα και τους κλέβετε κι άλλο! Και αυτό είναι ντροπή, αλλά ντροπή δεν υπάρχει στην πολιτική και την πολιτική τη δική σας!

Επομένως, λέω αυτά τα παραδείγματα, γιατί η εισηγήτριά μας, η Μαρία Κομνηνάκα αναφέρθηκε αναλυτικά σε όλα και με επιχειρήματα. Όμως, απάντηση δεν ακούσαμε. Αυτό που ακούμε είναι γενικές θεωρίες, όμορφες λέξεις και κόντρες με τον ΣΥΡΙΖΑ, αλλά και με άλλους με τους οποίους έχετε κοινά στοιχεία. Μπορεί να διαφέρετε στα επιμέρους, αλλά ουσιαστικά, κινείστε στην ίδια γραμμή.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Άρα, λοιπόν, συμφωνούμε σ' αυτό που ειπώθηκε και το οποίο είπε και ο κύριος Υφυπουργός, δηλαδή ότι το νομοσχέδιο επιχειρεί να λύσει προβλήματα της καθημερινότητας. Αυτό είναι σωστό. Το ερώτημα είναι: για ποιον; Για όλο τον λαό; Να, τα είπα: Για παράδειγμα, ποιον ευνοεί αυτό που φέρνετε με τους πλειστηριασμούς; Τον εργοδότη, τον καπιταλιστή, τον επιχειρηματία ή τους εργαζόμενους; Αφού τους κλέβετε ωμά από την τσέπη. Τους παίρνετε τα δικαιώματα που έχουν. Σας είπα ένα κραυγαλέο παράδειγμα, όπως ήταν και τα προηγούμενα που είπα. Έτσι δεν είναι;

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ: Όχι!

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΦΙΛΗΣ: Άρα, λοιπόν, δεν λύνει προβλήματα της καθημερινότητας. Λύνει προβλήματα απελευθέρωσης, πλήρους ασυδοσίας των συμφερόντων του κεφαλαίου και των επιχειρηματιών. Σας τα λέει ο Πισσαρίδης, ο οποίος είναι ιδεολογικός καθοδηγητής. Αυτό είναι το μεγάλο θέμα.

Δεύτερον, ο κ. Λοβέρδος της Νέας Δημοκρατίας -γιατί υπάρχει και ο Ανδρέας- ο οποίος έφυγε, είπε ότι η δικαιοσύνη έχει στόχο να προστατέψει τον αδύναμο. Καλά, εδώ γελάνε! Εδώ κι αν υπάρχει γέλιο! Έχετε την εντύπωση ότι το πιστεύει κανείς αυτό; Πιστεύει κανείς ότι η αστική, η ταξική δικαιοσύνη στον καπιταλισμό έχει στόχο να προστατέψει τον αδύναμο; Τι μας λέτε τώρα; Τι μας λέτε; Εδώ σκοτώνονται άνθρωποι και στο τέλος-τέλος δεν αποζημιώνονται. Ακόμα και αυτά που είχαν κατακτηθεί μέσα στο πλαίσιο του αστικού συστήματος, αυτά που όντως μπορεί να είχαν κατακτηθεί και να είχαν καταγραφεί και στο δίκαιο -γιατί αυτό καταγράφει το «δίκαιο», εντός εισαγωγικών, το βασικό δηλαδή, το δίκαιο του ίδιου του συστήματος- τα παίρνετε όλα πίσω, τα παίρνετε κυριολεκτικά όλα πίσω, τα σαρώνετε, συνεχίζοντας την πολιτική των προηγούμενων κυβερνήσεων, γιατί πρέπει να απελευθερωθεί η ιδιωτική πρωτοβουλία. Δεν μιλάμε για τα μαγαζάκια και για τον καθένα ξεχωριστά. Πρέπει να απελευθερωθεί πλήρως η ασυδοσία του κεφαλαίου. Αυτά κάνετε σε όλους τους τομείς, όπως και στο περιβάλλον για το οποίο μιλάτε. Όμως, δεν έχω ώρα τώρα να μιλήσω και γι' αυτό.

Τελειώνω με το εξής. Ειπώθηκε κάτι για ανεξάρτητη δικαιοσύνη. Υπάρχουν ορισμένοι ξύπνιοι, τύπου Πορτοσάλτε. Πριν από έναν μήνα, πήγε και βρήκε μια δική μου ομιλία και έβγαλε δύο φράσεις, όπου έλεγα ότι εμείς δεν μπορούμε να συμβιβαστούμε με αυτή την αστική δικαιοσύνη, γιατί εξυπηρετεί τα συμφέροντα των λίγων και όχι των πολλών.

Επειδή μας κάνετε μια επίθεση για την ανεξάρτητη δικαιοσύνη, έρχομαι σε ένα πρώτο θέμα: Είναι ανεξάρτητη; Τι καλείται να εφαρμόσει η δικαιοσύνη; Τους νόμους που ψηφίζει η εκάστοτε κυβέρνηση. Ποια κυβέρνηση; Πόσο έχετε στην πλειοψηφία του ελληνικού λαού; Ούτε 25% δεν έχετε! Στην πλειοψηφία του ελληνικού λαού δεν έχετε ούτε το 25%! Αυτό είναι παρεμπίπτον ζήτημα, όπως λένε και οι κανονισμοί.

Παρ' όλα αυτά, εσείς ψηφίζετε νόμους, ψηφίζετε τους νόμους της Κεραμέως, στους οποίους όλη η εκπαιδευτική κοινότητα, γονείς και μαθητές, είναι απέναντι. Άρα, είναι αντιλαϊκός ο νόμος; Είναι ή δεν είναι κόντρα στη θέληση του λαού; Έτσι, λοιπόν, η δικαιοσύνη είναι εξαρτημένη από το νομοθετικό έργο, που κάνει η εκάστοτε κυβέρνηση, υπηρετώντας τα συμφέροντα αυτού του συστήματος.

Δεύτερον, ποιος διορίζει την ηγεσία της δικαιοσύνης; Πείτε μας. Η εκάστοτε κυβέρνηση. Με τι κριτήρια; Αντικειμενικά; Ικανότητας; Μη κρυβόμαστε πίσω από το δάκτυλό μας. Έχουμε τόσα χρόνια εδώ και άλλα τόσα προηγούμενα άλλοι και τα ζούμε καθημερινά. Κάθε κυβέρνηση που βγαίνει διορίζει τους δικούς τους. Με τι κριτήρια, πέρα από ρουσφετολογικά και τέτοια, που δεν είναι και τα ουσιαστικά; Το κριτήριο είναι το ποιος θα εφαρμόσει καλύτερα τη δική της πολιτική. Επομένως, για ποια ανεξάρτητη μιλάμε; Φυσικά, υπάρχουν δικαστές που δίνουν μάχη, η Ένωση Δικαστών κ.λπ..

Άρα, λοιπόν, για να τελειώσουμε και να τελειώσω κι εγώ, εμείς όχι απλά την αμφισβητούμε, αλλά είμαστε αντίθετοι. Ξέρετε, επειδή δεχόμαστε και αυτή την επίθεση, δεν καταλάβαμε καλά. Εμείς καταψηφίζουμε σχεδόν όλα τα νομοσχέδια. Αυτό σημαίνει

ότι δεν αποδεχόμαστε αυτή την πολιτική. Μήπως δεν έχουμε το δικαίωμα; Γιατί αυτό εννοούν ορισμένοι. Μήπως πρέπει να πάμε με κεφαλή δεξιά και βήμα χήνας; Όχι! Εμείς είμαστε αντίθετοι και γι' αυτό λέμε αυτά που λέμε και για τη δικαιοσύνη και για τους νόμους σας και λέμε να μην εφαρμοστούν, απειθαρχία ανυπακοή! Η ανθρωπότητα δεν προχώρησε μπροστά με την υπακοή. Αλλιώς θα ήμασταν στα σπήλαια. Προχώρησε με την αντίσταση, με την ανυπακοή, με το άνοιγμα νέων δρόμων και με τους αγώνες. Και σ' αυτούς εμείς θα είμαστε στην πρώτη γραμμή.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Παφίλη.

Τον λόγο έχει τώρα ο κ. Παναγιώτης Κουρουμπλής.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, η Κυβέρνηση συνελήφθη για άλλη μια φορά στον ύπνο. Απεδείχθη ανεπίδεκτη μαθήσεως με τα δραματικά γεγονότα, που διαδραματίστηκαν στην Εύβοια και ευτυχώς δεν είχαμε την νεροποντή που είχε το Πήλιο.

Κύριοι Υπουργοί, είχα στο μυαλό μου να ξεκινήσω διαφορετικά, γιατί πιστεύω πραγματικά ότι όλα τα κόμματα του δημοκρατικού τόξου του ελληνικού Κοινοβουλίου πιστεύουμε ότι η δικαιοσύνη είναι ένας κυρίαρχος θεσμός στην παρουσία του οποίου επενδύουμε, και πρέπει να επενδύουμε, όλοι, θεωρώντας ότι μέσα από την σωστή, διαφανή και ανεπηρέαστη λειτουργία της εξασφαλίζεται αυτό που λέμε αίσθημα δικαίου. Όμως, σας άκουσα σε μία παρέμβαση να επιτίθεστε στην Αξιωματική Αντιπολίτευση με έναν αυτάρεσκο τρόπο. Έτσι, με βάλετε στον πειρασμό.

Κύριοι Υπουργοί, τα παραδικαστικά κυκλώματα λειτουργούσαν στην περίοδο του ΣΥΡΙΖΑ; Ή μήπως τα έχετε ξεχάσει; Το 2013, όταν ψηφίσατε την απαλλαγή από την απιστία των golden boys των τραπεζών ήταν κυβέρνηση ο ΣΥΡΙΖΑ; Τον Δεκέμβριο του 2019, κύριε Υπουργέ, όταν ψηφίσατε τη σχετική διάταξη, με την οποία απαλλάξατε τα διοικητικά συμβούλια των τραπεζών, ο ομιλών είχε υποβάλει δύο μηνυτήριες αναφορές στον Άρειο Πάγο, το 2012, για τα «θαλασσοδάνεια» της τελευταίας δεκαπενταετίας και για το πώς χρησιμοποιήθηκε το ιερό χρήμα των ασφαλιστικών ταμείων στα πλαίσια του PSI και που ποτέ ο ελληνικός λαός δεν έμαθε αν με τα χρήματα αυτά αγοράστηκαν ομόλογα από την πρωτογενή ή τη δευτερογενή αγορά. Για να μην πω τι επακολούθησε με το διοικητικό συμβούλιο του χρηματοπιστωτικού φορέα, για να μην πω τι έγινε με το διοικητικό συμβούλιο της Τράπεζας Πειραιώς και για να μην πω τι έγινε τελευταία με το διοικητικό συμβούλιο του φορέα επικουρικής ασφάλισης.

Έρχεστε με ένα ύφος δεκαπέντε Καρδιναλίων και απευθύνεστε στην Αξιωματική Αντιπολίτευση. Πιστεύω ότι ο Υπουργός Δικαιοσύνης πρέπει να διατηρεί και τη νηφαλιότητα και ένα ύφος, που να εξασφαλίζει από όλες τις πτέρυγες της Βουλής τη διάθεση να γίνεται διάλογος, όταν μάλιστα, εισάγονται τέτοιου είδους νομοσχέδια, που πραγματικά πρέπει να τύχουν της βασάνου του διαλόγου, ενός όσο το δυνατόν ευρύτερου διαλόγου, για να μπορούμε πραγματικά να προσθέσουμε όσα μπορούμε να προσθέσουμε.

Νομίζω ότι δεν αμφισβητεί κανείς τα προβλήματα που έχει η δικαιοσύνη, τις μεγάλες καθυστερήσεις, τις παραγραφές που πολλές φορές ζημίωσαν το δημόσιο από μεγάλες φορολογικές υποθέσεις και μία σειρά ζητήματα, που έχουν να κάνουν με την αποτελεσματικότητα. Έχουμε και το μεγάλο πρόβλημα της πολυνομίας που όλοι το ομολογούμε.

Το 2016, κύριε Υπουργέ, ψηφίσαμε με τον ν.4369 στο άρθρο 40 τη διάταξη για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας και η σημερινή Κυβέρνηση συνεχίζει αυτή την προσπάθεια. Και καλά κάνει, γιατί ίσως μέσα από την κωδικοποίηση της νομοθεσίας να απαλλάξουμε και τη δικαιοσύνη από καταστάσεις, που δυσκολεύουν τη θετική εξέλιξη του έργου της.

Τώρα, σε ό,τι αφορά το εισαγόμενο για ψήφιση νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ, η διάταξη του άρθρου 2 επιχειρεί να θεσπίσει τη λεγόμενη «πιλοτική πολιτική δίκη». Παρόμοια σχετική διάταξη ψηφίστηκε το 2011 κατ' επιταγήν της τρόικας σε ό,τι αφορά τον χώρο του διοικητικού δικαίου. Με αυτή τη διάταξη ισχυρίζεστε ότι θα επιφέρετε μία σημαντική παρέμβαση, ώστε να υπάρχει καλύτερη και πιο αποτελεσματική προώθηση των υποθέσεων. Όμως, αν παρακολουθήσει κανείς όλες τις πτέρυγες της Βουλής, υπάρχουν ισχυρότατες ενστάσεις για τον ρόλο που μπορεί να παίξει αυτός ο θεσμός, το πώς ουσιαστικά θα περιθωριοποιήσει τους άλλους βαθμούς δικαιοδοσίας δικαστηρίων και το πώς πραγματικά θα δημιουργήσει προβλήματα εξυπηρετώντας εξωθεσμικά κέντρα. Είναι ένα ζήτημα, το οποίο θα πρέπει να το λάβετε πολύ σοβαρά υπ' όψιν.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Στο άρθρο 3, επί τροχάδην, κύριε Πρόεδρε, σε συνδυασμό με τα άρθρα 24 και 25, έχουμε περιορισμό της αρχής της ακροαματικότητας και της εμμάρτυρης απόδειξης κι αυτό μας βάζει σε υποψίες ότι οι υποθέσεις δεν θα εξετάζονται σε βάθος και σε πλάτος.

Στο άρθρο 21, κύριε Υπουργέ, ζητάμε να φύγει από την αρμοδιότητα των ειρηνοδικείων η διαδικασία ένορκης εξέτασης και να πάει σε δικηγόρους και συμβολαιογράφους, πλην των πληρεξουσίων των διαδίκων.

Στο άρθρο 61 έχουμε μία επαναφορά του άρθρου 938 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, με δύο τελευταία άρθρα και ευχαριστώ για την υπομονή σας.

Επανέρχεται ένα μέρος του άρθρου 938, που ουσιαστικά, προστατεύει τη διαδικασία, που αφορά τις κινητές αξίες, αλλά αφήνει στην τύχη τους τα ακίνητα, επιτρέποντας μία διαδικασία, κατά την οποία έχουμε αναστολή εκτέλεσης και έχουμε ταυτόχρονα καθυστερήσεις στην προώθηση των διαδικασιών, με συνέπεια να απειλούνται να χαθούν ακίνητες περιουσίες.

Στο άρθρο 62, όταν εμποδίζεται ένας από τους γονείς να έρθει σε επαφή με το παιδί του, υποκαθιστάτε τη δυνατότητά του να προσφεύγει στα δικαστήρια, με δικαστικό επιμελητή, στον οποίον παρέχετε δικαστικές εξουσίες. Υπάρχουν πάρα πολλά ερωτήματα.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με το άρθρο 68, όπου σε συνδυασμό με τον Πτωχευτικό Κώδικα έχουμε δύο πλειστηριασμούς και πάμε χωρίς δικαστική απόφαση σε τρίτο, με μειωμένο το ποσό της αρχικής τιμής στο 80% και πάλι χωρίς δικαστική απόφαση πάμε σε τέταρτο πλειστηριασμό, όπου μειώνεται το αρχικό ποσό στο 65%. Αυτό μας βάζει σε πάρα πολλούς προβληματισμούς ότι θα εξυπηρετηθούν διάφορα fund, που πραγματικά απειλούν να αρπάξουν «μπιρ παρά» την περιουσία του ελληνικού λαού.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, θεωρώ ότι θα ήταν εξαιρετικά χρήσιμο, πριν κλείσει η διαδικασία, να αφουγκραστείτε τις απόψεις του Κοινοβουλίου. Ακούστηκαν από όλες τις πτέρυγες χρήσιμες απόψεις, οι οποίες πραγματικά, αν ληφθούν υπ' όψιν, αυτό το νομοθέτημα θα το κατοχυρώσουν με πιο ισχυρό τρόπο.

Γι' αυτό, θα ήθελα και πάλι να απευθυνθώ σε σας και να σας πω να το δείτε με ανοιχτούς ορίζοντες και να είστε δεκτικός στις παρατηρήσεις που πραγματικά, ενδυναμώνουν το νομοθέτημα αυτό.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κι εμείς ευχαριστούμε πολύ, κύριε Κουρουμπλή.

Καλείται στο Βήμα ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος από την Ελληνική Λύση κ. Βασίλειος Βιλιάρδος.

Να ετοιμάζεται, επίσης, ο κ. Σάββας Χιονίδης από τη Νέα Δημοκρατία.

Ορίστε, κύριε Βιλιάρδο, έχετε τον λόγο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Είχατε πει, βέβαια, να μιλήσω πριν από τον συνάδελφο του ΚΚΕ, αλλά όπως φαίνεται, είναι προνομιούχος του συστήματος και το κόμμα του, γενικότερα. Δεν είναι, άλλωστε, τυχαίο πως μπορεί και διώχνει Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας, εάν τολμήσουν να του αντιμιλήσουν, κάτι που τουλάχιστον σε μένα έχει γίνει ξεκάθαρο. Σωστά είπε, πάντως, πως το μεγάλο ψάρι τρώει το μικρό, ενώ οι άνθρωποι είναι καλό να κρίνονται από τις πράξεις τους και όχι από τα λόγια τους. Ελπίζω να με ακούει. Εάν όχι, να του μεταφερθεί μαζί με το «ευχαριστώ» μου για την ευγένειά του.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, ο εισηγητής της Ελληνικής Λύσης έχει αναφερθεί διεξοδικά στις επιτροπές και σήμερα, όσον αφορά στο νομοσχέδιο. Οπότε εμείς θα περιο-

ριστούμε σε ορισμένα μόνο μέρη του.

Θα ξεκινήσουμε, όμως, από το ότι η ελληνική δικαιοσύνη, εκτός από το θλιβερό πραγματικά γεγονός, πως δεν είναι ανεξάρτητη, παρουσιάζει ένα ακόμη εξαιρετικά σοβαρό πρόβλημα. Ειδικότερα, δεν αντιμετωπίζεται από το πολιτικό σύστημα ως ένα εργαλείο εξασφάλισης της δικαιοσύνης και της ταχείας απονομής της μεταξύ των πολιτών, αλλά ως ένας μηχανισμός, αφ' ενός μεν, είσπραξης εσόδων από το κράτος, αφ' ετέρου ως ένας φορέας επιβίωσης επαγγελματικών ομάδων γύρω από τον συγκεκριμένο χώρο.

Εάν δεν αλλάξει, λοιπόν, αυτή η αντιμετώπιση, δεν πρόκειται να υπάρξει πραγματική απονομή δικαιοσύνης στην Ελλάδα, κάτι που οφείλει να μας ενδιαφέρει όλους, ειδικά το Υπουργείο, αποτελώντας την άμεση προτεραιότητά του.

Περαιτέρω, δυσκολία απόδοσης δικαιοσύνης συμβάλλουν προφανώς, η πολυνομία και η κακή νομοθεσία, ειδικά σε μία χώρα όπως η Ελλάδα, η οποία χαρακτηρίζεται από πληθώρα νόμων και τροπολογιών. Η αιτία είναι το ότι στην πατρίδα μας θεωρείται λανθασμένα ως επιτυχημένος Υπουργός που παράγει πολλούς νόμους, ενώ θα έπρεπε να ήταν εκείνος που εφαρμόζει σωστά και αποτελεσματικά τους υφιστάμενους νόμους. Παρατηρείται, δηλαδή, το φαινόμενο να τροποποιούνται επιφανειακά και κατά εκατοντάδες παλαιότεροι νόμοι, απλά και μόνο για να τροποποιηθούν, ενώ ταυτόχρονα, μέσω αυτών των διαρκών τροποποιήσεων ικανοποιούνται πολλαπλά κακώς εννοούμενα συμφέροντα.

Μία τέτοια περίπτωση συναντάμε στο σημερινό νομοσχέδιο, με το οποίο προωθούνται αλλαγές στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τυπικά, για το φαίνεσθαι, δυστυχώς χωρίς ουσιαστική επιτάχυνση στην απόδοση της δικαιοσύνης με ελάχιστες δυστυχώς εξαιρέσεις, τις οποίες ανέφερε ο εισηγητής μας κ. Μυλωνάκης.

Αντίθετα, εμείς ως Ελληνική Λύση, έχουμε συγκεκριμένες ρεαλιστικές προτάσεις για την αναδιάρθρωση και τον εκσυγχρονισμό της ελληνικής δικαιοσύνης, έτσι ώστε ο πολίτης να αισθάνεται ασφαλής και επαρκώς προστατευμένος -αυτό είναι το σημαντικότερο- και ακόμη περισσότερο οι νόμοι να ισχύουν για όλους ανεξαιρέτως, ανεξάρτητα από το αν είναι απλοί πολίτες ή άτομα με ισχύ και εξουσία. Μόνο έτσι μπορεί να λειτουργήσει ένα κράτος εύρυθμα και να μην τίθεται σε κίνδυνο η κοινωνική συνοχή, κάτι που οφείλει να μας ενδιαφέρει όλους.

Ειδικά όσον αφορά στην πολιτική δίκη, θα πρέπει να εισαχθούν σωστοί δικονομικοί κανόνες, έτσι ώστε η υπόθεση που φέρεται ενώπιον των δικαστηρίων να αποτελεί ενότητα, τόσο ως προς το ποινικό, όσο και ως προς το αστικό της μέρος για την έκδοση μιας ενιαίας απόφασης. Εν προκειμένω, στην πολιτική δικονομία θα πρέπει να υιοθετηθεί μία διαδικασία προδικασίας με την εμπλοκή και με την ευθύνη του δικαστή και όχι μόνο των ιδιωτών διαδίκων. Ο συγκεκριμένος δικαστής θα οφείλει να καλεί σε ακρόαση τους διαδίκους, κατά την προδικασία, στο πλαίσιο της διερεύνησης των προθέσεών τους, καθώς επίσης, των νομικών και πραγματικών επιχειρημάτων τους, κάτι που είμαστε σίγουροι, πως θα οδηγούσε τις περισσότερες υποθέσεις σε συμβιβασμό, πριν από την τελική συζήτηση της υπόθεσης, όπως άλλωστε συμβαίνει ,ήδη, σε πολλές ανεπτυγμένες χώρες. Εκτός αυτού, θα πρέπει να είναι απόλυτα υπεύθυνος για τη διαδικασία, να ζητά να προσκομιστούν τα κατά τη γνώμη του κρίσιμα αποδεικτικά μέσα, καθώς επίσης, επιπλέον διευκρινίσεις επί αορίστων σημείων, πριν ακόμη η υπόθεση κριθεί ώριμη για συζήτηση και για έκδοση απόφασης. Με τον τρόπο αυτόν αφ' ενός μεν θα συντομευόταν η αστική δίκη με τη συμμετοχή στην προετοιμασία της δίκης και του ίδιου του δικαστηρίου, αφ' ετέρου, θα εξαλειφόταν οριστικά το φαινόμενο της απόρριψης αγωγών και αιτημάτων ως αόριστων και απαράδεκτων. Αυτές είναι, μεταξύ φυσικά πολλών άλλων, οι πραγματικές μεταρρυθμίσεις που χρειάζεται η χώρα μας, όχι νομοσχέδια όπως το σημερινό, που δεν έχει απολύτως κανένα νόημα η ψήφισή του.

Με την ευκαιρία της σημερινής Ολομέλειας και επειδή προσπαθούμε πάντοτε να αναφερόμαστε σε θέματα σχετικά με τα σχέδια νόμου που συζητούνται, ακόμη και ως Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι, θα παραθέσουμε μερικές από τις θέσεις της Ελληνικής Λύσης, που αφορούν γενικότερα στη δικαιοσύνη.

Εν πρώτοις, πιστεύουμε πως η δικαιοσύνη αποτελεί βασικό πυλώνα συγκρότησης ενός υγιούς εθνικού κράτους, καθώς επίσης μιας υγιούς εθνικής κοινωνίας, επειδή η δίκαιη νομοθέτηση και η σωστή απονομή της δικαιοσύνης ενισχύουν την κοινωνική συνοχή, την οικονομική ανάπτυξη και την κοινωνική τελικά ευημερία.

Δυστυχώς, όμως, εάν μελετήσουμε λίγο προσεκτικά τις δημοσκοπήσεις, θα διαπιστώσουμε με έκπληξη κάποιοι από εμάς πως η ελληνική δικαιοσύνη ευρίσκεται πολύ χαμηλά δυστυχώς στην εκτίμηση των Ελλήνων, κάτι για το οποίο, ασφαλώς, δεν μπορεί και δεν πρέπει να είναι καμμία κυβέρνηση ικανοποιημένη, ενώ τεκμηριώνει, πως πολλά πράγματα δεν λειτουργούν καθόλου καλά στη χώρα μας. Για παράδειγμα, φίλος μας δικηγόρος, ο οποίος είχε την ατυχία να αναλάβει μία υπόθεση εργολαβικά, είχε ξεκινήσει την υπόθεση με αγωγή το 2007, χωρίς να έχει καταφέρει έως σήμερα, περί τα δεκατέσσερα χρόνια αργότερα, να κλείσει η υπόθεση και να πάρει επιτέλους την αμοιβή του. Για την ακρίβεια, η συγκεκριμένη υπόθεσή του, έχει ήδη συμπληρώσει πέντε χιλιάδες εκατόν δέκα ημέρες, τεράστιο χρονικό διάστημα, χωρίς ακόμη να έχει αποδοθεί δικαιοσύνη, με αποτέλεσμα οι διάδικοι να είναι σε συνεχή αγωνία και να υπάρχει ένταση μεταξύ τους, ενώ ο δικηγόρος δεν έχει εισπράξει, όπως είπαμε προηγουμένως, καν την αμοιβή του. Πώς θα ζήσει αυτός ο άνθρωπος;

Αισθανόμαστε, αλήθεια, καλά με αυτή την εικόνα της δικαιοσύνης; Από την άλλη πλευρά, ποιος φταίει; Οι δικαστές; Όχι βέβαια, αφού οι δικαστές απλά λειτουργούν υπηρεσιακά και εφαρμόζουν τους νόμους τους οποίους οι εκάστοτε κυβερνήσεις θεσπίζουν, νόμους όπως ο σημερινός, που κατέθεσε η Κυβέρνηση προς ψήφιση, ένας νόμος με μικρές αλλαγές, που το μοναδικό του νόημα είναι να φαίνεται προς τα έξω ότι παράγεται νομοθετικό έργο από την Κυβέρνηση. Τίποτα περισσότερο και τίποτα λιγότερο.

Έχουμε επισημάνει πολλές φορές, πως οι ρυθμοί εκδίκασης στην Ελλάδα είναι πολύ αργοί, με αποτέλεσμα, σημαντικά εγκλήματα να παραγράφονται, εγκληματίες να μην τιμωρούνται, ενώ, τόσο τα φυσικά πρόσωπα, όσο και οι επιχειρήσεις να μην μπορούν να δικαιωθούν. Φυσικά, έχουν συμβάλει σε αυτό το χάος οι ελλείψεις προσωπικού και υποδομών. Εντούτοις, ο βασικός ένοχος είναι οι νομοθετικές διατάξεις που ισχύουν, χωρίς να γίνεται καμμία προσπάθεια πραγματικής αλλαγής τους. Έτσι, ο χρόνος εκδίκασης για αστικές και εμπορικές υποθέσεις στην Ελλάδα, το 2016, ήταν κατά μέσον όρο εξακόσιες εβδομήντα ημέρες από εκατόν ενενήντα ημέρες το 2012, όταν ενδεικτικά στη Γαλλία ήταν τριακόσιες πενήντα τρεις ημέρες και στη Ρουμανία εκατόν πενήντα τρεις ημέρες, σύμφωνα με τα στοιχεία που θα καταθέσουμε αργότερα στα Πρακτικά. Ακόμη χειρότερος ήταν ο χρόνος εκδίκασης για διοικητικές υποθέσεις ο οποίος στην Ελλάδα το 2016 ήταν κατά μέσον όρο χίλιες ογδόντα έξι ημέρες, όταν στη Γαλλία ήταν τριακόσιες έξι και στη Ρουμανία, μόλις, εκατόν εβδομήντα.

Ας μην αναρωτιόμαστε, λοιπόν, γιατί η Ρουμανία μάς ξεπέρασε, όσον αφορά στο ΑΕΠ, ενώ είμαστε πολύ πιο μπροστά από τη Ρουμανία περίπου δέκα χρόνια πριν. Δεν είναι ντροπή; Αυτή δεν θα έπρεπε να είναι η φροντίδα του Υπουργείου και όχι προσχηματικά νομοσχέδια όπως το σημερινό; Αλήθεια, με ποια κριτήρια κρίνονται οι Υπουργοί, εάν όχι εκ του αποτελέσματος σε θέματα όπως το παραπάνω;

Ειδικά όσον αφορά στη νομοθετική Βαβέλ που χαρακτηρίζει δυστυχώς τη δικαιοσύνη στην Ελλάδα, θα καταθέσουμε στα Πρακτικά τους αριθμούς σελίδων και άρθρων των νόμων, κατ' έτος, για την περίοδο 2002 έως 2016, καθώς επίσης τις υπουργικές και βουλευτικές τροπολογίες των ετών 2011 έως 2017 που έγιναν δεκτές. Είναι κυριολεκτικά αμέτρητες. Όπως διαπιστώνει ο καθένας, ακόμη και εγώ που δεν είμαι νομικός -ευτυχώς- πρόκειται για ένα απίστευτο συνονθύλευμα για το οποίο, εάν ήμουν Υπουργός και το συνέχιζα, θα ντρεπόμουν αφάνταστα, εάν δεν είχα το σθένος να παραιτηθώ. Το λέω απολύτως ειλικρινά.

Περαιτέρω, όσον αφορά στις προτάσεις της Ελληνικής Λύσης, θα ξεκινήσουμε από την πλέον βασική, από τη θεσμοθέτηση του συνταγματικού δικαστηρίου, έτσι ώστε κάθε διάταξη νόμου που θα κηρύσσεται αντισυνταγματική να είναι άκυρη και ανίσχυρη για όλους τους πολίτες από τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης ή από τον χρόνο που ορίζεται με την απόφαση.

Είναι άλλωστε ξεκάθαρο, πως το ισχύον σύστημα του διάχυτου ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων από απλούς δικαστές αποδείχτηκε αναποτελεσματικό, αφού δεν μας προστάτευσε, ούτε

από αντισυνταγματικούς νόμους, ούτε από τα αντισυνταγματικά μνημόνια που η σημερινή Πρόεδρος, της κατ' επίφαση, δυστυχώς, Δημοκρατίας μας τα έκρινε από το, Σ.τ.Ε., τότε ως συνταγματικά, ούτε, βέβαια, μας προφυλάσσει από επιζήμιες και ανιστόρητες διεθνείς συμφωνίες, όπως είναι, ξεκάθαρα, αυτή των Πρεσπών ή από εκείνες για τη μειωμένη επήρεια των νησιών μας. Όλοι καταλαβαίνουμε, τι εννοούμε.

Είναι ντροπή για την Ελλάδα η μη ύπαρξη συνταγματικού δικαστηρίου, επειδή η εγχώρια οικονομική και πολιτική ελίτ δεν θέλει να ελέγχεται από τους πολίτες, όταν ακόμη και η Τουρκία ή τα Σκόπια διαθέτουν συνταγματικό δικαστήριο.

Επόμενες προτάσεις μας, προτάσεις της Ελληνικής Λύσης, είναι οι εξής:

Πρώτον, η δημιουργία ειδικής επιτροπής που θα ελέγχεται βέβαια άμεσα από τον Πρωθυπουργό, ενώ θα απαρτίζεται από αδιάφθορους δικαστικούς που θα έχουν πλέον συνταξιοδοτηθεί, με αρμοδιότητα τον έλεγχο και την αξιολόγηση της δικαιοσύνης, την επισήμανση των προβλημάτων, καθώς επίσης, την κατάθεση προτάσεων επίλυσής τους.

Δεύτερον, η δημιουργία ενός ηλεκτρονικού αρχείου, στο οποίο θα καταχωρούνται οι αποφάσεις των δικαστηρίων ολόκληρης της χώρας με το όνομα του δικαστή που τις εξέδωσε. Ταυτόχρονα, με βάση λέξεις-κλειδιά, αφ' ενός μεν, να ανευρίσκεται εύκολα οποιαδήποτε απόφαση -είναι πολύ σημαντικό- αφ' ετέρου, να δημιουργηθεί μια ενιαία νομολογιακή βάση δεδομένων.

Καταλαβαίνω ότι δεν ακούει κανείς.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κύριε Καλαματιανέ, σας παρακαλώ.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ: Τρίτον, η δημιουργία ενός ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων πολιτικής, διοικητικής και ποινικής δικαιοσύνης.

Τέταρτον, η βελτίωση και ο εκσυγχρονισμός των ψηφιακών υπηρεσιών του Αρείου Πάγου, του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Πέμπτον, η καταπολέμηση της βραδύτητας απονομής δικαιοσύνης και η επιτάχυνση των διαδικασιών, όπως συμβαίνει σε πολλές άλλες προηγμένες χώρες, έτσι ώστε να μην εμποδίζεται η εύρυθμη και ομαλή απόδοση δικαιοσύνης, καταλήγοντας, πρακτικά, σε αρνησιδικία.

Έκτον, η άμεση πρόσληψη δικαστών, εφόσον οι υπάρχοντες δεν επαρκούν -και δεν επαρκούν εξ όσων γνωρίζουμε- για την εκδίκαση των πολυάριθμων δικαστικών υποθέσεων που βρίσκονται σε αναμονή.

Έβδομον, η δημιουργία ηλεκτρονικού αρχείου και ηλεκτρονικού μητρώου κρατουμένων από όλα τα καταστήματα κράτησης της χώρας.

Όγδοο, η άμεση εφαρμογή και χρήση ηλεκτρονικών μέσων επιτήρησης υποδίκων, καταδίκων και κρατουμένων που βρίσκονται σε άδεια.

Ένατο, η αλλαγή του νόμου περί ισόβιας κάθειρξης, με την έννοια πως ισόβια κάθειρξη θα είναι κάθειρξη εφ' όρου ζωής και όχι ορισμένων ετών, όπως, δυστυχώς, ισχύει σήμερα, με αποτέλεσμα πολύ σύντομα οι εγκληματίες να βρίσκονται στους δρόμους.

Δέκατο, στα ποινικά αδικήματα, που θα επισύρουν ποινή πραγματικής ισόβιας κάθειρξης, οφείλουν να συμπεριληφθούν επιπλέον τα εξής: εμπορία ναρκωτικών, κατάχρηση δημοσίου χρήματος, εμπορία ανθρώπων, παιδεραστία, φυσικά, εμπόριο οργάνων του ανθρώπινου σώματος, συμμετοχή σε τρομοκρατικές οργανώσεις, συμμετοχή σε εγκληματικές οργανώσεις και διακίνηση παράνομων μεταναστών.

Ενδέκατο, όσον αφορά στις αγωγές κακοδικίας εναντίον δικαστών, θα πρέπει να δικάζονται από ειδικό δικαστήριο, που θα συγκροτείται από άλλους νομικούς βεβαίως στο επάγγελμα, εκτός της έδρας που υπηρετεί ο εναγόμενος δικαστής.

Δωδέκατο, υιοθέτηση δικονομικών κανόνων, έτσι ώστε η υπόθεση που οδηγείται ενώπιον των δικαστηρίων να αποτελεί ενότητα, τόσο ως προς το ποινικό, όσο και ως προς το αστικό της μέρος, για την έκδοση φυσικά μιας ενιαίας απόφασης. Δεν είναι δυνατόν να ανεχόμαστε το φαινόμενο αντίθετων ποινικών και αστικών αποφάσεων, είναι απαράδεκτο.

Δέκατο τρίτο, η υιοθέτηση της διαδικασίας προδικασίας, όπως την αναλύσαμε στην αρχή της ομιλίας μας. Θεωρούμε ότι είναι εξαιρετικά σημαντική όσον αφορά στην επιτάχυνση της απονομής δικαιοσύνης.

Δέκατο τέταρτο, οποιεσδήποτε αντίθετες αγωγές και αιτήματα, καθώς επίσης συναφείς υποθέσεις θα πρέπει υποχρεωτικά να συνεκδικάζονται, έτσι ώστε, αφ' ενός μεν, να αποφευχθεί η σπατάλη χρόνου και εξόδων των πολιτών, αφετέρου, να ρυθμίζεται ενιαία, ως οφείλει, η κάθε διαφορά.

Τέλος, θα πρέπει να υπάρξουν σοβαρές επιπτώσεις για εκείνους που χρησιμοποιούν παρελκυστικά ένδικα βοηθήματα για να καθυστερούν την εκδίκαση υποθέσεων -συμβαίνει πάρα πολύ συχνά-, έτσι ώστε να αποφεύγουν τις έννομες συνέπειες των πράξεών τους και να καθυστερούν, φυσικά, τη δικαιοσύνη.

Κλείνοντας, είναι φανερό, πως τίποτα από τα παραπάνω που προτείνουμε δεν ικανοποιεί το παρόν νομοσχέδιο, γεγονός που ασφαλώς σημαίνει ότι, δεν μπορούμε να το υπερψηφίσουμε, ακόμη και αν το θέλαμε. Αυτό που λείπει, δε, γενικότερα από τα νομοσχέδια της Κυβέρνησης, είναι το όραμα και οι στόχοι. Δεν υπάρχει ποτέ, δεν βλέπουμε ποτέ όραμα και στόχους σε οποιοδήποτε νομοσχέδιο κατατίθεται εδώ, χωρίς τα οποία, χωρίς όραμα και στόχους, τίποτα δεν μπορεί να έχει αποτέλεσμα στη χώρα μας.

Με διαχειριστικές κυβερνήσεις, πόσω μάλλον όταν πρόκειται για υποχείρια των δανειστών, η Ελλάδα δεν πρόκειται να έχει ποτέ το μέλλον που της αξίζει. Η Ελλάδα μπορεί να έχει ένα θαυμάσιο μέλλον, αρκεί να αποκτήσει τη σωστή κυβέρνηση, αυτή που της αξίζει.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Ελληνικής Λύσης)

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Βασίλειος Βιλιάρδος καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε Βιλιάρδο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ τον λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Ορίστε, κύριε Υπουργέ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Προκειμένου να καταθέσουμε κι ένα δεύτερο κείμενο νομοτεχνικών βελτιώσεων, μέχρι να έρθει βεβαίως ο συνάδελφος που θα λάβει τον λόγο, να διευκρινίσω ότι με βάση το άρθρο 88, μέσω του οποίου προεβλέπετο η δυνατότητα εργασίας ασκούμενων δικηγόρων στα υποθηκοφυλακεία, με βάση και την παρέμβαση του συναδέλφου Βουλευτή Δωδεκανήσου κ. Υψηλάντη, αυτή η δυνατότητα θα δίνεται και στα Κτηματολογικά Γραφεία Κω, Λέρου και Ρόδου και με βάση αυτό που ζήτησε η κυρία συνάδελφος, η κ. Μάνη - Παπαδημητρίου, επεκτείνεται σε όλα τα γραφεία του φορέα Ελληνικό Κτηματολόγιο αυτή η δυνατότητα.

Το καταθέτω να είναι σε γνώση των συναδέλφων.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας καταθέτει για τα Πρακτικά τις προαναφερθείσες νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες έχουν ως εξής:

ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

«Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης, άλλες τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης»

1. Στο προοίμιο του άρθρου 78 του σχεδίου νόμου προστίθεται νέα περ. β) ως εξής: «β) στις περ. α) και β) της παρ. 2 οι λέξεις «πέντε (5)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «οκτώ (8)».
2. Στις περ. α) και β) της εσωτερικής παρ. 2 του άρθρου 997 ΚΠολΔ του άρθρου 78 του σχεδίου νόμου, οι λέξεις «πέντε (5)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «οκτώ (8)».
3. Στο προοίμιο του άρθρου 88 του σχεδίου νόμου μετά από τη λέξη «υποθηκοφυλακεία» προστίθενται οι λέξεις «, κτηματολογικά γραφεία και Υποκαταστήματα του Φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο»».
4. Στην περ. α' της εσωτερικής παρ. 6 του άρθρου 13 του ν. 4194/2013 του άρθρου 88 του σχεδίου νόμου, μετά από τις λέξεις «ή έμμισθο υποθηκοφυλακείο» προστίθενται οι λέξεις « ή στα Κτηματολογικά Γραφεία Κω, Λέρου και Ρόδου ή σε Κτηματολογικά Γραφεία και Υποκαταστήματα του Φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο» (του ν. 4512/2018)».
5. Στην περ. β' της εσωτερικής παρ. 6 του άρθρου 13 του ν. 4194/2013 του άρθρου 88 του σχεδίου νόμου, οι λέξεις «τις εισαγγελίες και τα υποθηκοφυλακεία» αντικαθίστανται από τις λέξεις «τις εισαγγελίες, τα υποθηκοφυλακεία, τα Κτηματολογικά Γραφεία Κω, Λέρου και Ρόδου και τα Κτηματολογικά Γραφεία και Υποκαταστήματα του Φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο» (του ν. 4512/2018)».
6. Στην περ. γ' της εσωτερικής παρ. 6 του άρθρου 13 του ν. 4194/2013 του άρθρου 88 του σχεδίου νόμου, οι λέξεις «του ειρηνοδικείου και του υποθηκοφυλακείου» αντικαθίστανται από τις λέξεις «του ειρηνοδικείου, του υποθηκοφυλακείου, των Κτηματολογικών Γραφείων Κω, Λέρου και Ρόδου και του Φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο» (του ν. 4512/2018)» και στο τέλος του εδαφίου, οι λέξεις «ειρηνοδικείο ή υποθηκοφυλακείο» αντικαθίστανται από τις λέξεις «ειρηνοδικείο, υποθηκοφυλακείο, Κτηματολογικά Γραφεία Κω, Λέρου και Ρόδου ή Κτηματολογικά Γραφεία και Υποκαταστήματα του Φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο» (του ν. 4512/2018)».
7. Το ακροτελεύτιο άρθρο αντικαθίσταται ως εξής:

«Η ισχύς του παρόντος, με την επιφύλαξη του δεύτερου εδαφίου, αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.

Η ισχύς του Μέρους Α΄ και των άρθρων 90 και 93 του Μέρους Δ΄ αρχίζει την 1η.1.2022.».

Αθήνα, 11 Οκτωβρίου 2021

Ο Υπουργός Δικαιοσύνης

Κωνσταντίνος Τσιάρας

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Υπουργέ.

Σας παρακαλώ πολύ μην ενοχλείτε τους Υπουργούς την ώρα που μιλάει συνάδελφος. Υπάρχουν οι παύσεις, εκείνη την ώρα μπορείτε να πάτε να τους πείτε ό,τι θέλετε, γιατί δεν είναι σωστό για τον συνάδελφο. Έκανε τα παράπονά του ο κ. Βιλιάρδος, δεν εισακούστηκε.

Καλείτε στο Βήμα ο κ. Σάββας Χιονίδης από τη Νέα Δημοκρατία.

ΣΑΒΒΑΣ ΧΙΟΝΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα γίνεται ένα ακόμη βήμα. Το τελευταίο διάστημα διαπιστώνουμε ότι συστηματικά το Υπουργείο Δικαιοσύνης καταθέτει, με τη σειρά που επιβάλλουν οι κοινωνικές συνθήκες αλλά και υποχρεώσεις, σειρά νομοσχεδίων ώστε να βελτιώσουν κυρίως την καθημερινότητα των πολιτών και να δώσουν την ασφάλεια δικαίου σε όλα τα επίπεδα: Οικογενειακό Δίκαιο, Ποινικός Κώδικας και όχι μόνο.

Διαπιστώνω λοιπόν σήμερα ότι παρόλο ότι υπάρχουν αντιρρήσεις, θα έλεγα, εν τω βάθει δεν είδα κάποιες ιδιαίτερες αντιρρήσεις ή αντιθέσεις από κανέναν στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, παρά για ιδεολογικούς λόγους εκ μέρους του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, όπου συμφωνούμε και αυτό που κατατίθεται είναι κάποιες επιφυλάξεις για το αν θα λειτουργήσει. Αυτό είναι όλο το ζητούμενο.

Πραγματικά σε κάθε αλλαγή όλοι μας έχουμε την εύλογη επιφύλαξη να δούμε αν θα λειτουργήσει και πόσο καλά θα λειτουργήσει. Αυτή η επιφύλαξη υπήρχε και για τον ν.4335 και φαίνεται ότι είχε αποτελέσματα και αυτό μας δίνει μια επιπλέον δυνατότητα να προχωρήσουμε σε κάτι το οποίο είναι τελείως απαραίτητο.

Ακούστηκε, επίσης, ότι δεν υπάρχει σε άλλο δικαιικό σύστημα αυτή η πιλοτική δίκη, πουθενά στον κόσμο. Ωραία, ακόμα και αν δεν υπάρχει -που υπάρχει στη Γαλλία- επομένως και εδώ ας κάνουμε και πράγματα τα οποία έχουν πολύ ενδιαφέρον.

Εξάλλου, θα θυμίσω ότι σε πολλά ζητήματα η ελληνική Κυβέρνηση και ο Κυριάκος Μητσοτάκης πήγαν μπροστά, με το Green Pass και με μια σειρά άλλα πράγματα, με το Υπουργείο Τουρισμού, όπου ήταν ο αγαπητός Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος και πρώην Υπουργός, ο κ. Θεοχάρης, που βραβευθήκαμε για τις πρωτοβουλίες. Υπό αυτή την έννοια, δεν πειράζει να κάνουμε και εμείς σίγουρα βήματα σε κάτι θετικό, το οποίο πιθανόν να αντιγράψουν κάποιοι άλλοι.

Εν προκειμένω, η πιλοτική δίκη είναι αυτή η οποία θα δημιουργήσει τόσα προβλήματα ή στερεί το δικαίωμα οιουδήποτε πολίτη απέναντι στον νόμο; Η απάντηση είναι ξεκάθαρα «όχι». Υπάρχουν πάρα πολλές περιπτώσεις όπου μπορεί να υπάρχουν κοινές υποθέσεις και να υπάρχει ένας καλύτερος μπούσουλας -ας μου επιτραπεί η έκφραση- ώστε να μπορεί να πατήσει και ο δικηγόρος και ο δικαστής. Μόνο αυτοί; Όχι. Και οι πολίτες να έχουν εικόνα, όταν κάποιοι δικηγόροι από τους ελάχιστους που δεν είναι συνεπείς με τη συνείδησή τους και αυτό που ορκίστηκαν τους οδηγούν σε μια δίκη η οποία γνώριζαν εκ προοιμίου ότι δεν πρόκειται να ευδοκιμήσει και το έκαναν. Το κάνει μια ελάχιστη μειοψηφία θα επαναλάβω και αυτό, αλλά δεν υπάρχει;

Άρα, λοιπόν, προστατεύουμε τα χαμηλά εισοδηματικά στρώματα με αυτόν τον τρόπο και βεβαίως, να ξέρουμε ακόμη περισσότερο, να είμαστε ενημερωμένοι για το πώς εξελίχθηκαν αντίστοιχες υποθέσεις.

Είναι πολύ σημαντικό, επίσης -το θέσαμε εδώ το ζήτημα- ότι χρειάζεται ψηφιακή μεταρρύθμιση γενικότερα στα δικαστήρια και στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Πριν μερικούς μήνες δεσμεύτηκε ο Υπουργός. Σήμερα, λοιπόν, έρχονται αυτά τα θέματα, ώστε να κάνουμε τα αυτονόητα βήματα. Και βέβαια, έχει τη σεμνότητα και το Υπουργείο και ο Υπουργός, σε αντίθεση με ό,τι αρέσκεται σε μερικούς Υπουργούς, που κάνουν ρυθμίσεις και τις λένε «μεταρρυθμίσεις» και μάλιστα, μεγάλες από έπαρση. Εδώ βλέπουμε μια σεμνότητα.

Τι λέει, λοιπόν; Ότι γίνονται ρυθμίσεις πάνω στο συγκεκριμένο πλαίσιο οι οποίες είναι αναγκαίες. Και είναι απολύτως αναγκαίες, γιατί η ζωή το έδειξε. Άκουσα από το πρωί πολλούς. Θυμάμαι τον κ. Λάππα, που είπε κάποια στιγμή ότι χρειάζονται πενήντα χρόνια για να αλλάξει ένας Κώδικας και ότι χρειάζονται πολλά χρόνια να συσκεφθούμε κ.λπ..

Πραγματικά. Υπάρχει, όμως και η κοινή άποψη και η κοινή λογική και στον νομικό κόσμο. Σας μιλά κάποιος ο οποίος δεν είναι νομικός, αλλά έχει υποστεί τις συνέπειες πολλές φορές αυτών των καθυστερήσεων ή, τέλος πάντων, των ελλείψεων που υπήρχαν στη διαδικασία. Επομένως, θα χρειαστούμε τόσα πολλά χρόνια; Τι σημαίνει; Ότι όταν λύνεις ζητήματα χρονίζοντα και βάζεις το μαχαίρι εκεί που πρέπει να κάνεις τη χειρουργική επέμβαση, είναι κακό; Το αντίθετο θα έλεγα, ότι είναι πάρα πολύ καλό.

Εδώ, λοιπόν, δίνουμε την απλή λογική, όπως αναφέρθηκα παλαιότερα για τις βεβαιώσεις των μηχανικών, οι οποίοι μπορούν να λένε αν ένα σπίτι είναι αυθαίρετο ή όχι, γιατί δεν μπορούσαν δηλαδή οι δικηγόροι να δίνουν ένορκες βεβαιώσεις και πρέπει να στήνεσαι έξω από το γραφείο του κάθε ειρηνοδίκη με ταλαιπωρία για να κάνεις μια ένορκη βεβαίωση;

Επίσης, δίδονται περισσότερα προνόμια σε χρόνους στους διαδίκους; Είναι σαφές και ξεκάθαρο. Είναι σημαντικό -και αυτό πιστεύω ότι θα το ψηφίσει και το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας- ότι οι ΙΔΑΧ γίνονται πλέον μόνιμοι. Ήταν πολύ καλή η πρωτοβουλία σας, ώστε να προκύψει αυτό το ζήτημα, γιατί πραγματικά στα δικαστήρια δεν έχουμε και τη μεγαλύτερη άνεση από άποψη προσωπικού.

Επίσης, κύριε Υπουργέ, είναι πολύ σημαντικό να επιταχύνουμε τις διαδικασίες πρόσληψης δικαστών, ώστε να επιτύχουμε να προσεγγίσουμε τουλάχιστον το 80% του μέσου όρου των χωρών οι οποίες είναι υψηλά σε αυτό το ζήτημα και νομίζω πως μπορούμε να το πετύχουμε. Ήδη γίνονται προσπάθειες, αλλά χρειάζεται κάτι περισσότερο.

Αυτό που θα πρέπει να τονίσω, επίσης, είναι το πώς θα μπορέσουμε να αξιολογήσουμε αυτές τις καθυστερήσεις οι οποίες παρατηρούνται. Εδώ ακούσαμε γενικόλογα πράγματα για το τι πρέπει να κάνουμε συνολικά στη δικαιοσύνη. Βεβαίως, στα περισσότερα συμφωνούμε. Το ζήτημα είναι επί του πρακτέου. Θα γίνουν αυτά ως διά μαγείας σε μια μέρα ή βήμα-βήμα, όπως κάνει το Υπουργείο συστηματικά τα τελευταία δύο χρόνια; Σαφώς και πρέπει να γίνουν βήμα-βήμα. Θα υπάρχουν αντιρρήσεις και αντιδράσεις; Επίσης θα υπάρχουν. Καθετί που διαταράσσεις δημιουργεί τις αντίστοιχες αντιδράσεις.

Εμείς λέμε, λοιπόν, ότι υπάρχει σημαντική βελτίωση και αναβάθμιση του υπάρχοντος νομικού πλαισίου και βεβαίως, θα χρειαστεί και ένα σύστημα, κύριε Υπουργέ -το βάζω και εγώ σαν γενικότητα, αλλά είναι ουσία- αξιολόγησης με συγκεκριμένα κριτήρια της αποδοτικότητας, της παραγωγής αποφάσεων των δικαστικών λειτουργών. Διότι δεν φταίνε μόνο οι δικηγόροι ή δεν φταίνε οι διάδικοι με τα τερτίπια τους. Από εκεί και πέρα, πρέπει να προχωρήσουμε σε ένα κομμάτι της αξιολόγησης.

Είναι πολύ σημαντικό, λοιπόν, να αναβαθμίσουμε βήμα-βήμα. Αυτό κάνει το Υπουργείο, το κάνει συστηματικά. Δεν ήθελα να μπω στην ουσία, γιατί μας τα ανέλυσε τόσο εξαιρετικά ο συνάδελφος, ο κ. Κωνσταντινίδης, με την πολύ καλή δουλειά και παρουσίαση που έκανε, ώστε να μπορέσει να γίνει κατανοητό στον καθένα και στην καθεμιά.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Όσον αφορά στο κομμάτι των πλειστηριασμών, είναι θέματα για τα οποία κάποιοι υπέγραψαν νωρίτερα υποχρεώσεις και δεν μπορεί να λέμε ότι τώρα δεν έχουμε μνημόνια. Είναι τα απόνερα των υπογραφών και καμμία σοβαρή κυβέρνηση δεν μπορεί να παρακάμψει τις υπογραφές της προηγούμενης κυβέρνησης. Άρα, λοιπόν, είναι μεν σκληρό, υπάρχουν όμως οι δείκτες προστασίας αυτοί οι οποίοι θα βοηθήσουν σε αυτή την ετεροβαρή σχέση.

Και κλείνω, κύριε Πρόεδρε, που πάντοτε έχω την ανοχή σας και σας ευχαριστώ...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Παρακαλώ.

ΣΑΒΒΑΣ ΧΙΟΝΙΔΗΣ: Ελέχθη, επίσης, το εξής: Σε μια ετεροβαρή σχέση που θα υπάρχει, πώς θα πάει κάποιος απευθείας στον Άρειο Πάγο, που προβλέπεται; Πάρα πολύ ωραία. Μέχρι σήμερα -αυτό που ίσχυε στο πρωτοβάθμιο- δεν είχε ο ισχυρός καλύτερο

δικηγόρο; Στο εφετείο δεν είχε καλύτερο δικηγόρο; Ο Άρειος Πάγος είναι αυτό το οποίο θα δημιουργήσει θέμα και θα χειροτερέψει την ετεροβαρή αυτή σχέση; Όχι, βέβαια. Και όσοι δεν έχουν την οικονομική δυνατότητα -και δυστυχώς, είναι αρκετοί συνάνθρωποι μας, συνέλληνες- υπάρχει η δυνατότητα παραχώρησης εκ μέρους του συστήματος του Υπουργείου της βοήθειας αυτής, ώστε να οριστεί αυτός ο οποίος θα υπερασπιστεί ενώπιον του Αρείου Πάγου.

Πραγματικά, αισθάνομαι θλίψη, όταν ακούω στο Κοινοβούλιο ότι «και πώς θα βασιστούμε στην κρίση των δικαστών του ανώτερου και ανώτατου βαθμού;». Άρα πρέπει να τα διαλύσουμε όλα. Σίγουρα θα υπάρχουν και περιπτώσεις ελάχιστες, μηδαμινές όπου δεν εκτελεί κάποιος σωστά τα καθήκοντά του, όπως παντού, αλλά δεν μπορεί να λέγεται εδώ μέσα «και πώς θα κρίνει ο αρεοπαγίτης, επειδή διορίστηκε από τον Υπουργό;». Δεν έχουν αξιοπρέπεια, δεν έχουν γνώση, δεν είναι ικανοί σε αυτό το οποίο κάνουν; Τι γίνεται; Τι μήνυμα θα περάσουμε στον κόσμο; Ότι όλα είναι διάτρητα. Και η δικαιοσύνη.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, για την υπομονή σας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Παρακαλώ, κύριε Χιονίδη.

Ευχαριστούμε πολύ.

Καλείται στο Βήμα ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας κ. Θεοχάρης Θεοχάρης και να ετοιμάζεται ο κ. Καλαματιανός.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στις ομιλίες μου στη Βουλή επιμένω να προσπαθώ να βρίσκω τη συνισταμένη, να τονίζω όσα συμφωνούμε και να μην εστιάζω στις διαφωνίες. Το ίδιο θα προσπαθήσω και τώρα. Εξάλλου, το νομοσχέδιο αυτό που συζητάμε σήμερα μας διευκολύνει.

Ας συμφωνήσουμε, λοιπόν: Η δικαιοσύνη ασθενεί. Κάποιοι λένε ότι ο μεγάλος ασθενής. Εγώ θα πω απλώς ότι ασθενεί.

Οι μελέτες της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι ξεκάθαρες. Αναφέρω σταχυολογώντας από την τελευταία. Τα αστικά δικαστήρια συνεχίζουν να λειτουργούν μη επαρκώς, καθώς ο αναγκαίος χρόνος επίλυσης επίδικων αστικών και εμπορικών υποθέσεων συνεχίζει να αυξάνει, εξακόσιες τριάντα εννιά μέρες το ’19 συγκριτικά με πεντακόσιες πενήντα εννιά μέρες το 2018. Θυμίζω, διακόσιες είκοσι μέρες στη Γερμανία. Επιπλέον, η παραγωγικότητα των πρωτόδικων δικαστηρίων δεν έχει βελτιωθεί, όσον αφορά στον ρυθμό εκκαθάρισης και περάτωσης των αστικών και εμπορικών υποθέσεων, 86,2 το ’19, 86,3 το ’17.

Είμαστε τελευταίοι σε σχέση με τον αριθμό των εκκρεμών υποθέσεων. Είμαστε στις τελευταίες θέσεις με τους υψηλότερους χρόνους στη διεκπεραίωση υποθέσεων. Είμαστε στην τελευταία θέση στην πληροφόρηση για το δικαστικό σύστημα. Είμαστε στην τελευταία θέση στην πρόσβαση του κοινού. Είμαστε στην τελευταία θέση στη χρήση των νέων τεχνολογιών. Και μάλιστα, θα ήθελα να πω και στον αγαπητό Υπουργό, τον κ. Τσιάρα, να εστιάσει, αν μπορεί, το επόμενο διάστημα και στη συλλογή αυτών των στατιστικών. Είναι δύσκολα αυτά τα στατιστικά, γιατί η δικαιοσύνη δεν παράγει με ευκολία και με αξιοπιστία αριθμούς ώστε να μπορούμε να παρακολουθούμε την πρόοδο.

Δεύτερον, ο χρόνος είναι ο κύριος παράγοντας δικαστικής ποιότητας. Δίκαιη δίκη σημαίνει οπωσδήποτε και γρήγορη δίκη. Αυτό ίσως θέλει μια κάποια επεξήγηση. Υπάρχουν αυτοί -ακούσαμε την κ. Αδαμοπούλου- που λένε πως η επιτάχυνση είναι εχθρός της ποιότητας. Αυτοί που το λένε αυτό δεν κατανοούν την ποιότητα των δικαστών, την ποιότητα των εισαγγελέων, την ποιότητα των δικηγόρων μας, που μπορούν και να αποφασίζουν σωστά αλλά και να αξιοποιούν τις νέες διαδικασίες και τις νέες τεχνολογίες για όφελος των διαδίκων.

Ο εισηγητής μας, ο κ. Κωνσταντινίδης, είπε πως είναι παράλληλες η ποιότητα και ο χρόνος, αλληλοσυμπληρούμενες επιδιώξεις, πως η ταχύτητα είναι αναπτυξιακή. Και φυσικά όλα αυτά είναι σωστά. Θα συμφωνήσω. Εγώ όμως θα πάω ακόμη παραπέρα. Θα πω πως ο πρωτεύων παράγοντας της ποιότητας μιας δίκης είναι ο σύντομος χρόνος εκδίκασης. Όταν ο χρόνος για να ολοκληρωθεί αμετάκλητα μια δικαστική διαδικασία είναι συγκρίσιμος με το προσδόκιμο των διαδίκων, τότε έχουμε αρνησιδικία στην πράξη. Όταν η πολύπλοκη καθημερινότητά μας και στον προσωπικό και στον επαγγελματικό τομέα εστιάζει στη διαχείριση του χρόνου και στην προβλέψιμη ολοκλήρωση των προσπαθειών μας, ο χρόνος εξυψώνεται σε πρωτεύουσα συνιστώσα.

Και για να το πω απλά, γιατί αυτά που κάνουμε εδώ πρέπει να εστιάζουν στην καθημερινότητα του πολίτη, όταν ένας πολίτης αδικηθεί, δεν λέει: «Άσε, μην τρέχω στα δικαστήρια, γιατί οι δικαστές θα δωροδοκηθούν και θα χάσω.». Δεν λέει: «Οι δικαστές δεν ξέρουν τους νόμους και θα χάσω.». Λέει μόνο: «Πού να μπλέκω; Μέχρι να τελειώσω, θα είναι δώρον άδωρον.». Αυτή είναι η σημασία του χρόνου της δίκης στην καθημερινότητα των πολιτών. Ο χρόνος είναι το κύριο ζητούμενό τους.

Αν συμφωνήσουμε λοιπόν με αυτές τις διαπιστώσεις, ας πάμε παραπέρα. Μπροστά μας έχουμε ένα νομοσχέδιο ρεαλιστικό. Δεν έρχεται εικονοκλαστικά να ανατρέψει όλη την πολιτική δικονομία, πράγμα που θα δικαιολογούσε όλες αυτές τις αντιρρήσεις που άκουσα. Εγώ νόμιζα ότι ερχόμαστε να αλλάξουμε όλο το δικαιικό μας σύστημα.

Το νομοσχέδιο στην πραγματικότητα κάνει τρία πράγματα. Προστατεύει, καθώς, για παράδειγμα, η σύγχυση των αντιφατικών αποφάσεων θα μειωθεί μέσω του θεσμού της πιλοτικής δίκης. Προστατεύει τον πολίτη. Δεύτερον, ενισχύει την εμπιστοσύνη, καθώς η εύρυθμη και σύντομη απονομή της είναι ο κύριος παράγοντας εμπιστοσύνης των πολιτών απέναντι στη δικαιοσύνη. Και τρίτον, ενισχύει την προστασία των αδυνάμων, αφού θωρακίζει το τελευταίο καταφύγιό τους, τη δικαιοσύνη. Ακούστηκε και από τον κ. Λοβέρδο. Ο αδύναμος έχει ανάγκη τη δικαιοσύνη. Ο δυνατός έχει ό,τι θέλει. Έχει χρήματα και μπορεί να κάνει ό,τι θέλει.

Το νομοσχέδιο όμως, εκτός από ρεαλιστικό, είναι και ισορροπημένο. Δίνει δικαιώματα, όπως τη μερική επαναφορά του δικαιώματος της ανακοπής πλειστηριασμού, αλλά και διευρύνει τις προθεσμίες στην τακτική διαδικασία. Αν ακούσει την Αντιπολίτευση κανείς, θα νομίζει ότι μόνο αφαιρεί δικαιώματα. Κι όμως, δεν υπάρχει ουδέν αναληθέστερον.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ας συμφωνήσουμε και σε κάτι άλλο, πως το νομοσχέδιο πετυχαίνει τους στόχους του, απλουστεύοντας τις διαδικασίες, για παράδειγμα, με την παράσταση των διαδίκων με δήλωση, διαδικασίες οι οποίες κρίθηκαν στην πράξη διότι χρειάστηκαν λόγω του κορωνοϊού και πέτυχαν. Κρατάει λοιπόν πετυχημένες διαδικασίες και διαδικασίες που τις έχουν μάθει οι δικηγόροι, οι δικαστές και όλοι όσοι εμπλέκονται με τις δίκες. Τις πετυχαίνει ψηφιοποιώντας, για παράδειγμα, με την επέκταση των ηλεκτρονικών μέσων, επιδόσεις, καταθέσεις δικογραφιών, ψηφιακές υπογραφές και τα λοιπά. Και βέβαια θεραπεύει προβλήματα και κενά από την εξαετή εφαρμογή του 4335, παραδείγματος χάριν, διορθώνοντας τα προβλήματα στις διαδικασίες των μικροδιαφορών. Κάνει δηλαδή μεταρρύθμιση στην πράξη. Η μεταρρύθμιση δεν είναι πάντοτε μια ριζική αλλαγή, είναι και η συνεχής βελτίωση των διαδικασιών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να πω και δυο λόγια για τα ζητήματα τα οποία ακούσαμε, τις περισσότερες αντιρρήσεις, αν θέλετε, την καρδιά των διατάξεων που φέρνει αυτό το νομοσχέδιο και που ακούσαμε πολλές αντιρρήσεις από την Αξιωματική Αντιπολίτευση. Πρώτον, για την πιλοτική δίκη, ο θεσμός έχει ωριμάσει από τη δεκαετή εφαρμογή του στα διοικητικά δικαστήρια. Η επέκτασή του είναι αυτονόητη, κατά την άποψή μου, υποχρέωση κάθε Υπουργού Δικαιοσύνης που σέβεται τη θέση του και γι’ αυτό πρέπει να πούμε μπράβο και στον Υπουργό και στον Υφυπουργό.

Ακούμε διάφορες αντιρρήσεις αντισυνταγματικότητας, τις οποίες μπορώ να τις καταλάβω αν κάποιος έρχεται από μια -κακώς εννοούμενη, αλλά εν πάση περιπτώσει- συνδικαλιστική λογική για το δικηγορικό επάγγελμα. Χάνεται κάποια ύλη και προφανώς αυτό δεν βολεύει κάποιους. Στην πραγματικότητα όμως βολεύει τους πολίτες, βολεύει αυτούς οι οποίοι δεν θα έχουν δικαστικά έξοδα άσκοπα για δίκες στις οποίες στην πραγματικότητα δεν έχουν καμμία τύχη.

Όμως, από την Αντιπολίτευση προσωπικά δεν τις καταλαβαίνω. Και για να τις καταλάβω, πρέπει να απαντήσει η Αντιπολίτευση σε μερικά ερωτήματα. Πρώτον, δεν δημιουργήθηκε συνταγματικό δι-

καστήριο, όπως μας κατηγορούν ότι θα κάνει αυτός ο νόμος, από την πιλοτική δίκη στα διοικητικά δικαστήρια; Τώρα δημιουργείται; Αν είχε δημιουργηθεί και υπήρχε κίνδυνος, θα είχε δημιουργηθεί ήδη.

Δεν κρίθηκε, δεύτερον, η συνταγματικότητα, καθώς ήδη έχει προσβληθεί η υπάρχουσα πιλοτική δίκη; Ξέρουν πολύ καλά οι κύριοι της Αντιπολίτευσης πως και κρίθηκε και το αποτέλεσμα είναι ότι είναι συνταγματικός ο θεσμός στον ανώτατο βαθμό.

Τέλος, η Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής επισημαίνει πάντα ακόμη και τις υποψίες αντισυνταγματικότητας. Έχουμε εδώ εμπειρία που η Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής ακόμα και μια λέξη αν είναι λανθασμένη, ο τίτλος αν είναι λανθασμένος, λέει ότι αυτό μπορεί να είναι αντισυνταγματικό. Είχε συμβεί αυτό με ένα νομοσχέδιο συνταξιοδοτικό. Τώρα δεν αναφέρει τίποτα στην έκθεσή της. Τίποτα, δεν λέει τίποτα περί αντισυνταγματικότητας. Από πού έρχεται λοιπόν όλη αυτή η κριτική περί αντισυνταγματικότητας;

Τα πράγματα είναι, κατά την άποψή μου, πάρα πολύ απλά. συνταγματικό δικαστήριο έχουμε όταν είναι ο μοναδικός και αυθεντικός ερμηνευτής του Συντάγματος. Ο διάχυτος και παρεμπίπτων έλεγχος της συνταγματικότητας δεν απειλείται, εφόσον οι αποφάσεις της πιλοτικής δίκης δεν είναι δεσμευτικές.

Το δεύτερο θέμα που θίχτηκε ως πάρα πολύ σημαντικό είναι φυσικά οι πλειστηριασμοί. Το νομοσχέδιο κατ' αρχήν βελτιώνει το ζήτημα της ανακοπής και απλοποιεί τη διαδικασία της μείωσης της τιμής, όταν δύο πλειστηριασμοί κηρυχθούν άγονοι. Ακούσαμε εδώ δακρύβρεχτες αναλύσεις για αγρότες, για οικονομικά αδύναμους. Ο κ. Σκανδαλίδης μάλιστα αναφέρθηκε ότι θα χάσουν τα χωράφια τους και διάφορα τέτοια.

Οι αντιρρήσεις αυτές είναι πλήρως παραπλανητικές, αφού και εδώ τα πράγματα δεν είναι και τόσο πολύπλοκα. Πρώτον, οι ευάλωτοι, όπως και οι πυρόπληκτοι για έξι μήνες μετά την καταστροφή, προστατεύονται ήδη από τις διατάξεις. Οι αλλαγές που εισάγει το νομοσχέδιο είτε είναι θετικές, όπως στην περίπτωση της ανακοπής, είτε αφορούν διαδικασίες που έχουν ήδη ξεκινήσει. Έχει φτάσει, δηλαδή, η διαδικασία πέραν της προστασίας και στον πραγματικό πλειστηριασμό και κρίνεται άγονος, κρίνεται δεύτερη φορά άγονος. Δεν μιλάμε, λοιπόν, για δικαστές προστασίας οι οποίες είναι στην αρχή των οικονομικών διαδικασιών.

Επίσης, η τιμή εκκίνησης δεν εμποδίζει να έχουμε μεγάλο τίμημα. Είναι η ελάχιστη τιμή. Μπορεί να έρθουν υπερθεματιστές, οι οποίοι έχουν και το όνομα και τη χάρη να δώσουν το μεγαλύτερο τίμημα.

Τέλος, τι νόημα έχει η εμπλοκή του δικαστηρίου σε μια τυπική διαδικασία που πρέπει να ολοκληρώνεται γρήγορα. Όσο δεν εμφανίζονται πλειοδότες, αυτό σημαίνει μόνο ένα πράγμα: Η τιμή εκκίνησης είναι ασύμφορη και πρέπει να ξεκινήσει ο πλειστηριασμός από πιο χαμηλά.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Δεδομένων, λοιπόν, των παραπάνω όλη η κριτική που ακούσαμε είναι εκτός θέματος, εκ του περισσού και πάντως δεν εδράζεται στην πραγματικότητα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεδομένου πως ο ν.4335/2015 είναι νόμος του ΣΥΡΙΖΑ, στοιχειώδης συνέπεια λόγων και πράξεων θα σας οδηγούσε στην υπερψήφιση επί της αρχής και της συντριπτικής πλειοψηφίας των άρθρων αυτού του νομοσχεδίου. Είναι κρίμα που ο ΣΥΡΙΖΑ χάνει και αυτό το ραντεβού με τη συνέπεια. Κρίμα, βέβαια, που ελληνικός λαός θα θυμάται.

Κλείνω με δύο λόγια για την επικαιρότητα, θέλοντας να απαντήσω σε διάφορα ζητήματα τα οποία τέθηκαν.

Ο κ. Παφίλης φούσκωσε τα ζητήματα της απεργίας, διπλασίασε τους αριθμούς και εν πάση περιπτώσει, όσα μάς είπε για την αξιολόγηση τα ξέρει όλος ο ελληνικός λαός. Υπάρχει δυσκολία στην αποδοχή της διαδικασίας της αξιολόγησης. Όμως, είναι μία κεντρική πολιτική επιλογή της Νέας Δημοκρατίας πως όλοι πρέπει να αξιολογούνται και στο δημόσιο.

Ακούσαμε διάφορα ζητήματα σε σχέση με τον κορωνοϊό, την ακρίβεια. Δεν θα επεκταθώ. Θέλω να κλείσω με το εξής:

Πληροφορηθήκαμε πριν από λίγο ότι η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ ζητάει εξεταστική επιτροπή για τη χρηματοδότηση των μέσων μαζικής ενημέρωσης και για την εταιρεία «OPINION POLL» και μάλιστα, το συνδέει με όσα αποκαλύφθηκαν στην Αυστρία. Το ακούσαμε και εδώ, στην Αίθουσα.

Θέλουμε να πούμε μερικά πράγματα για αυτό. Πρώτα απ' όλα, πρέπει να πούμε, για να το ακούσει ο ελληνικός λαός, ότι η δυνατότητα σύστασης εξεταστικής επιτροπής από τη μειοψηφία είναι μια πρωτοβουλία της Κυβέρνησης του Κυριάκου Μητσοτάκη, μετά την τελευταία αναθεώρηση του άρθρου 68. Συνεπώς βλέπουμε στην πράξη ότι σεβόμαστε τη μειοψηφία και της δίνουμε δικαιώματα και λοιπόν, χαιρόμαστε για το γεγονός ότι η μειοψηφία θέλει να αξιοποιήσει αυτή τη δυνατότητα.

Βέβαια, πρέπει να πούμε πως είναι μια καλή αφορμή για να θυμηθούμε τα έργα και τις ημέρες του ΣΥΡΙΖΑ, τα έργα και τις ημέρες της τετραετίας 2015 - 2019.

Γιατί ποιος δεν θυμάται, άραγε, τις μετρήσεις από εταιρείες που ξεφύτρωναν από το πουθενά και δημοσιεύονταν σε φίλα προσκείμενη εφημερίδα στον ΣΥΡΙΖΑ, που εμφάνιζαν τη διαφορά, λίγο πριν τις εκλογές, στις δύο και δυόμισι ποσοστιαίες μονάδες;

Ποιος δεν θυμάται την προσπάθεια που κάνατε, προκειμένου να χειραγωγήσετε τον διαγωνισμό με τις άδειες των μέσων μαζικής ενημέρωσης;

Ποιος δεν θυμάται όσα αποκαλύφθηκαν πρόσφατα για τις υπόγειες διαδρομές χρηματοδότησης, προκειμένου να εκδοθεί η εφημερίδα του κ. Βαξεβάνη;

Αν συσταθεί αυτή η επιτροπή, θα είναι, λοιπόν, μια πολύ ενδιαφέρουσα ευκαιρία για να τα θυμηθούμε όλα αυτά. Διότι, κυρίες και κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, γελάνε και τα βοσκοτόπια με τα ζητήματα που θέτετε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Θεοχάρη.

Τον λόγο έχει ο κ. Διονύσιος Καλαματιανός από τον ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία. Να ετοιμάζεται και ο κ. Ξανθόπουλος από τον ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ - ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα είχαμε την πολύ μεγάλη συμμετοχή στα πανεκπαιδευτικά συλλαλητήρια σε όλη τη χώρα. Χιλιάδες κόσμου δήλωσαν την αντίθεσή τους στην εκδικητική αξιολόγηση των εκπαιδευτικών. Χιλιάδες κόσμου δήλωσαν την αντίθεσή τους στη δικαστηριοποίηση των κοινωνικών αγώνων. Ήταν τεράστια, πολύ μεγάλη η συμμετοχή και όλος ο κόσμος, εκπαιδευτικοί, μαθητές, γονείς, δήλωσαν ότι θέλουν την ενίσχυση της δημόσιας και δωρεάν παιδείας και όχι την υποβάθμισή της, όπως την προωθεί η Υπουργός και η Κυβέρνηση συνολικά.

Είχαμε χθες και τα δραματικά γεγονότα, τα τραγικά γεγονότα στην Εύβοια με τις πλημμύρες. Από το καλοκαίρι όλοι και ειδικά η επιστημονική κοινότητα επεσήμαναν τον κίνδυνο για τις πλημμύρες αμέσως μετά τις καταστροφικές πυρκαγιές στις περιοχές που επλήγησαν. Δυστυχώς, αποδεικνύεται η Κυβέρνηση ανίκανη να αντιμετωπίσει και να προετοιμαστεί για τα πλημμυρικά φαινόμενα, όπως ανίκανη εμφανίστηκε και στην αντιμετώπιση των καταστροφικών πυρκαγιών του καλοκαιριού.

Εμφανίζεται, επίσης, ανίκανη να αποτρέψει και την οικονομική και κοινωνική καταστροφή και ερήμωση στις πληγείσες περιοχές, στην Εύβοια, στην Ηλεία και σε όλες τις άλλες. Το δήθεν επιτελικό κράτος αποδείχτηκε για μία ακόμα φορά αναποτελεσματικό. Τα μεγάλα λόγια, οι επικοινωνιακές δεσμεύσεις και εξαγγελίες αποδεικνύονται πολύ γρήγορα κενές περιεχομένου.

Αυτό που έστω και τώρα πρέπει να κάνει η Κυβέρνηση είναι να δείξει σεβασμό σε όλους αυτούς τους ανθρώπους που επλήγησαν από τις καταστροφικές πυρκαγιές δεύτερη και τρίτη φορά και να ξεκινήσουν, έστω και τώρα, άμεσα στοχευμένες παρεμβάσεις, όπως έχουν προτείνει οι επιστήμονες, για να αντιμετωπιστούν τα πλημμυρικά φαινόμενα, να σωθούν περιουσίες και να μην κινδυνέψουν ζωές. Αν δεν το κάνει, δυστυχώς, στο άμεσο μέλλον θα έχουμε πάρα πολλά προβλήματα.

Στα της δικαιοσύνης τώρα. Πάλι πομπώδεις τίτλοι σε νομοσχέδια, πάλι το περιεχόμενο των νομοσχεδίων δεν δικαιολογεί αυτούς τους πομπώδεις τίτλους. Εν προκειμένω, είναι πράγματι

στόχος του νομοσχεδίου η επιτάχυνση της δικαιοσύνης; Δεν προκύπτει κάτι τέτοιο από τις προτεινόμενες διατάξεις, αλλά βλέπουμε και ότι η πρακτική της Κυβέρνησης για δύο και πλέον χρόνια δεν στοχεύει στην ουσιαστική αναβάθμιση της δικαιοσύνης.

Οι καθυστερήσεις στην απονομή όχι μόνο ελαττώνονται, αλλά διευρύνονται. Τα μεγάλα κενά στις οργανικές θέσεις των υπαλλήλων στα δικαστήρια αυξάνονται. Ο ψηφιακός μετασχηματισμός στη δικαιοσύνη δεν έχει προχωρήσει όσο θα έπρεπε και μέσα στην πανδημία. Η στήριξη της Κυβέρνησης στους δικηγόρους είναι σχεδόν ανύπαρκτη. Δώσατε 600 ευρώ στους δικηγόρους, στη μεγάλη πλειοψηφία τους, και τίποτα άλλο. Ήταν για μήνες κλειστά τα δικαστήρια και τα γραφεία τους. Τους αγνοήσατε και συνεχίζετε να τους αγνοείτε.

Τα δικαστήρια άνοιξαν χωρίς ουσιαστικά μέτρα. Κάθε μέρα στοιβάζονται πολίτες, δικηγόροι και δικαστές στις δικαστικές αίθουσες. Οι έλεγχοι είναι υποτυπώδεις έως ανύπαρκτοι και είναι αναξιοπρεπές πολίτες και συνάδελφοι δικηγόροι να στήνονται στις τεράστιες ουρές στην είσοδο των δικαστηρίων, στις γραμματείες των δικαστηρίων, στα υποθηκοφυλακεία και στις δημόσιες υπηρεσίες.

Έρχομαι τώρα στο νομοσχέδιο. Με το άρθρο 2 εισάγετε στα πολιτικά δικαστήρια τον θεσμό της πιλοτικής δίκης. Το κάνετε αυτό με μια μορφή που δεν απαντάται σε καμία έννομη τάξη χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η διαδικασία αυτή εφαρμόστηκε το 2005 στη γερμανική δικαιοσύνη, αλλά δεν είχε την ευρύτητα που έχει με τις δικές σας διατάξεις. Δεν έχει καθολική εφαρμογή. Εφαρμόζεται μόνο στις διαφορές που προκύπτουν στην κεφαλαιαγορά και έχει ως στόχο να διευκολυνθούν οι πολίτες στην πρόσβαση της δικαιοσύνης, αυτοί οι οποίοι εθίγησαν και ζημιώθηκαν από παράνομες μεθοδεύσεις.

Εδώ, εσείς δίνετε τη δυνατότητα στον Άρειο Πάγο να επιλαμβάνεται κάθε υποθέσεως, ν' ασχοληθεί ακόμα και με υποθέσεις που βρίσκονται σε πρώιμο στάδιο.

Επίσης, δεν διασαφηνίζετε το ζήτημα του γενικότερου ενδιαφέροντος. Εντάσσονται σε αυτά και τα ζητήματα συνταγματικότητας; Άκουσα τον κύριο συνάδελφο προηγουμένως που αναφέρθηκε στην πιλοτική δίκη και στα διοικητικά δικαστήρια. Είναι μια εντελώς διαφορετική διαδικασία. Τα διοικητικά δικαστήρια έχουν άλλες διατάξεις, άλλες διαδικασίες. Στα πολιτικά δικαστήρια υπάρχει η διαδικασία στο ακροατήριο, η μαρτυρική απόδειξη, τα πραγματικά περιστατικά και τα νομικά περιστατικά τα οποία κρίνονται. Αν τελικά ισχύσει έτσι με την ευρύτητα και τη γενικότητα που προωθείται η πιλοτική δίκη, ο Άρειος Πάγος ουσιαστικά θα είναι ένα οιονεί συνταγματικό δικαστήριο. Βεβαίως, αυτό έρχεται σε αντίθεση με τη συνταγματική επιταγή των άρθρων 87 παράγραφος 2 και το άρθρο 93 παράγραφος 4 του Συντάγματος. Σε αυτά ορίζεται ότι υπάρχει ο διάχυτος και παρεμπίπτων έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων. Και αυτό κρίνεται και στα πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια δικαστήρια. Αν η πιλοτική δίκη περιορίσει αυτή τη συνταγματική επιταγή, είναι προφανές ότι είναι αντισυνταγματική.

Ήδη, κύριε Υπουργέ, ο νομικός κόσμος συζητά ότι το γενικό και ευρύ πεδίο της πιλοτικής δίκης στοχεύει στην εκκαθάριση σε πρώτο και τελευταίο βαθμό υποθέσεων δανειοληπτών, εργατικών υποθέσεων, υποθέσεων που οι εργαζόμενοι διεκδικούν την αναγνώριση της πραγματικής σχέσης εργασίας τους, που διεκδικούν επιδόματα αποδοχές κ.τ.λ.. Τα κατώτερα δικαστήρια έχουν εκδώσει αποφάσεις που προστατεύουν δανειολήπτες και εργατικά δικαιώματα και ευάλωτους συμπολίτες μας. Κάθε υπόθεση έχει διαφορετικά χαρακτηριστικά. Τα πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια δικαστήρια, κάνοντας και κρίση επί των πραγματικών περιστατικών, δικαιώνουν όσους έχουν δίκαιο. Γεννώνται ερωτήματα για το τι θα υπηρετήσει σ' αυτές τις περιπτώσεις η πιλοτική δίκη και εφόσον δεν είναι δεσμευτική, για ποιο λόγο να υπάρχουν καθυστερήσεις γι' αυτή τη διαδικασία.

Προβληματική είναι και η πρόβλεψη του άρθρου 3 με την οποία καταργείται εν τοις πράγμασι η αρχή της προφορικότητας στην πολιτική δίκη και διατηρείται μόνο στα ασφαλιστικά μέτρα και τις γαμικές διαφορές.

Περαιτέρω, με τα άρθρα 24 και 25 οι μαρτυρικές καταθέσεις περιορίζονται υπέρμετρα. Από τη μία μειώνετε τις ένορκες βεβαιώσεις που μπορούν να αναλαμβάνονται σύμφωνα με το άρθρο 22 και από την άλλη περιορίζετε την προφορική εξέταση μαρτύρων ενώπιον της Έδρας του δικαστηρίου. Είναι δεδομένο -οι δικηγόροι το γνωρίζουμε- ότι μαρτυρικές καταθέσεις βοηθούν στη διαμόρφωση δικανικής κρίσης και στην έκδοση ορθών δικαστικών αποφάσεων. Το ερώτημα είναι γιατί περιορίζονται.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κλείνοντας, έρχομαι στη διάταξη του άρθρου 68. Είναι πασιφανές και ξεκάθαρο ποιους και τι θέλετε να εξυπηρετήσετε. Προβλέπει ότι δεν απαιτείται απόφαση δικαστηρίου προκειμένου να μειωθεί η τιμή πρώτης προσφοράς μετά από δύο άγονους πλειστηριασμούς. Το άρθρο βεβαίως έρχεται σε συνέχεια του νέου πτωχευτικού νόμου που εισάγετε που οδηγεί σε ρευστοποίηση της περιουσίας ακόμα και της πρώτης κατοικίας των δανειοληπτών και, βεβαίως, συνδέεται και με την επιτάχυνση των εκκρεμών δικών του νόμου Κατσέλη. Καταλαβαίνετε ότι υπάρχει κίνδυνος εκπλειστηριασμών κατοικιών και επιχειρήσεων που βαρύνονται με κόκκινα δάνεια σε ιδιαίτερα χαμηλές τιμές, σε εξευτελιστικές τιμές.

Το ερώτημα εδώ είναι συγκεκριμένο: Τι θα εμποδίζει τους πλειοδότες να περιμένουν να πέσει η τιμή στους επόμενους πλειστηριασμούς, στον τέταρτο πλειστηριασμό, και μετά να πλειοδοτούν; Καταλαβαίνετε λοιπόν ότι με αυτή τη μεθόδευση οι περιουσίες θα βγαίνουν στο σφυρί για μερικές χιλιάδες ευρώ.

Όλα αυτά βέβαια δεν μπορούν παρά να εξαλειφθούν με μια άλλη διακυβέρνηση, μια προοδευτική διακυβέρνηση, που θα θέτει σε προτεραιότητα τα συμφέροντα των δανειοληπτών, των εργαζομένων, των πιο αδύναμων και όχι τα συμφέροντα μόνο των τραπεζών και των μεγαλοεργοδοτών.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε Καλαματιανέ.

Ο Βουλευτής κ. Γεώργιος Μουλκιώτης ζητεί άδεια ολιγοήμερης απουσίας στο εξωτερικό, από τις 19 Οκτωβρίου 2021 έως τις 26 Οκτωβρίου 2021, για προσωπικούς λόγους.

Η Βουλή εγκρίνει;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Η Βουλή ενέκρινε τη ζητηθείσα άδεια.

Τον λόγο έχει ο κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος, ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία.

Στη συνέχεια, θα μιλήσει ο κ. Σπανάκης από τη Νέα Δημοκρατία.

Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο για δώδεκα λεπτά.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Παρακαλώ.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Η συγκυρία η ιστορική επιβάλει να ξεκινήσουμε, καθότι μιλάμε για ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, με αυτό που συμβαίνει στην Αυστρία και με την παραίτηση του Καγκελάριου Κουρτς, ο οποίος κατηγορείται -άκουσον-άκουσον- για χειραγώγηση των ΜΜΕ και στημένες δημοσκοπήσεις, ότι με 1 εκατομμύριο ευρώ από το δημόσιο ταμείο φρόντισε να αξιοποιήσει και να υφαρπάξει ευνοϊκές γι' αυτόν κρίσεις των ΜΜΕ.

Είναι μελαγχολική η σύγκριση για το ελληνικό πολιτικό σύστημα. Αυτό που ξέρουμε εμείς οι νομικοί είναι η απόφαση και η άποψη που έχει εκφράσει, ο Μυλωνάς του Πότσδαμ, όταν ο Φρειδερίκος της Πρωσίας απαίτησε να του παραδώσει τον μύλο του, του είπε την περίφημη φράση: «Υπάρχουν δικαστές στο Βερολίνο». Ο ελληνικός λαός σήμερα αναρωτιέται: Υπάρχουν δικαστές στο Βερολίνο;

Δεύτερον, κύριε Υπουργέ, μιλάμε σήμερα για τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Επανήλθατε στο αγαπημένο για εσάς θέμα, του Ποινικού Κώδικα του 2019 που ο ΣΥΡΙΖΑ έκανε τη δωροδοκία πλημμέλημα. Θέλω να το πω, να το αντιληφθείτε, ο ΣΥΡΙΖΑ δεν έκανε καμμία δωροδοκία πλημμέλημα. Ο ΣΥΡΙΖΑ έχει την πολιτική ευθύνη να φέρει το σύνολο του κώδικα, όπως το επεξεργάστηκαν κορυφές της νομικής επιστήμης, και να το εισαγάγει προς ψήφιση στην ελληνική Βουλή. Εάν θεωρείτε ότι προσωπι-

κότητες της εμβέλειας του Αργυρόπουλου ή του Ηλία Αναγνωστόπουλου ευτελίστηκαν για ένα αδίκημα ήσσονος σημασίας, έχετε την ευθύνη.

Και επειδή ίσως δεν κατανοείτε, θέλω να σας πω ότι όπως στον χώρο σας έχετε μορφές σαν τον Λούρο, σαν τον Ματσανιώτη, αυτής της εμβέλειας είναι αυτοί οι άνθρωποι. Άρα μην έρχεστε εδώ και μέμφεστε τον ΣΥΡΙΖΑ γι' αυτού του είδους τα θέματα. Άλλωστε, σε λίγο καιρό θα έρθει ο Ποινικός Κώδικας και εκεί θα βγάλουμε τα ξίφη από τα θηκάρια μας και θα αντιδικήσουμε και σε επιστημονικό και σε πολιτικό επίπεδο. Το λέω όμως επειδή μπορούμε και συνεννοούμαστε. Το επαναφέρετε με μία εμμονή, ενώ κάνετε λάθος για το θέμα του Ποινικού Κώδικα του 2019. Και αυτό θα αποδειχθεί παντάπασιν, που λέμε εμείς οι δικηγόροι, στην προσεχή διαδικασία όπου θα μιλήσουμε πια συνολικά για το εύρος των αλλαγών. Φαντάζομαι -καθ' υποφοράν το λέω αυτό- δεν θα τολμήσετε να φέρετε το 191 έτσι όπως επινοήσατε και σκεφτήκατε να το φέρετε.

Μπαίνω στα καθ' ημάς. Ακούστε, κυρίες και κύριοι της Πλειοψηφίας, ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας κατά βάση ρυθμίζεται από τον ν.4335/2015. Είναι ένας νόμος τον οποίο ψήφισε η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ κάτω από ένα καθεστώς μνημονιακών δεσμεύσεων και υποχρεωτικής επιβολής. Και το γεγονός ότι απετέλεσε νόμο του ΣΥΡΙΖΑ δεν αίρει την ευθύνη όλων μας να δούμε αν απέδωσε ο νόμους. Ελάτε και πείτε μας. Κατ' αρχάς, δεν έχετε μία γνωμάτευση της διοικητικής ολομέλειας του Αρείου Πάγου. Αυτό το έχουμε στηλιτεύσει από τη στιγμή που το κουβεντιάζαμε στις επιτροπές μέχρι σήμερα.

Δεύτερον, έχει γίνει μία επιτροπή η οποία θα παρακολουθούσε τα τρία πρώτα χρόνια το εφαρμογή του ν.4335 και θα κατέληγε σε κάποια πορίσματα. Ζήτησα το πόρισμα αυτής της επιτροπής, για να δούμε εάν είναι συμβατά αυτά που μας λέτε. Σφάλλουμε εμείς; Σφάλλετε εσείς; Μέχρι και σήμερα, αυτό το πόρισμα δεν το έχω δει.

Αυτό όμως για το οποίο θα πρέπει να συνεννοηθούμε, για να μην καλύπτεστε υποκριτικά πίσω από το «επιχείρημα», αφού το ψήφισε ο ΣΥΡΙΖΑ, τώρα γιατί διαμαρτύρεται, είναι εάν η κατάργηση της προφορικότητας της διαδικασίας δημιουργεί ευνοϊκές συνθήκες για την έκδοση ουσιαστικών και ορθών αποφάσεων. Αυτό είναι το θέμα. Εάν μεν η κατάργηση της προφορικότητας και η ακύρωση της μαρτυρικής κατάθεσης επ' ακροατηρίου, όπου ο μάρτυρας αντιμετωπίζει ενώπιος ενωπίω τον εξεταστή δικαστή και τους παριστάμενους συνηγόρους και αποδεικνύεται ή αναδεικνύεται από τις αντιφάσεις και τη στάση του σώματος και την καθυστέρηση στην απάντηση και τον τρόπο που απαντά η αλήθεια ή όχι των ισχυρισμών του, αν λοιπόν απ' αυτό το καθεστώς που ισχύει από τη δικονομία του Μάουρερ, της αντιβασιλείας μέχρι τον ν.4335 η αλλαγή αυτού του καθεστώτος ευνόησε την έκδοση των ορθών αποφάσεων, να κουβεντιάσουμε και να πούμε ότι, ναι, είναι θετικό, το αφήνουμε και προχωράμε.

Εάν δεν την ευνόησε, να δούμε με ποιον τρόπο θα μπορέσουμε να παρέμβουμε ουσιαστικά για να εκδίδονται ορθές αποφάσεις στα δικαστήρια.

Ανοίγω παρένθεση και θέλω να σας πω ότι σας κατατρέχει μια τεράστια αγωνία με την επιτάχυνση. Καταλαβαίνουμε πάρα πολύ καλά όλοι κι εγώ πρώτος απ' όλους σαν δικηγόρος που είχα την τιμή να είμαι εννέα χρόνια πρόεδρος του δικηγορικού συλλόγου της Δράμας και συμπληρώνω σχεδόν σαράντα χρόνια στην δικηγορία, καταλαβαίνω πάρα πολύ καλά ότι είναι πραγματικά αρνησιδικία η καθυστέρηση έκδοσης της απόφασης. Αυτός είναι ένας υπαρκτός κίνδυνος. Αλλά εξίσου υπαρκτός κίνδυνος είναι να βγαίνουν αποφάσεις φασόν που δεν ανταποκρίνονται στις προϋποθέσεις του νόμου και στις απαιτήσεις της κοινωνίας.

Και όταν ένας δικαστής επιλαμβάνεται μιας υπόθεσης βασιζόμενος στις ένορκες βεβαιώσεις τις οποίες συντάσσουν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, έχουμε στοιχεία σοβαρά για να αντικρούσουμε και για να προβληματιστούμε αν αυτό το καθεστώς ως μονοκαλλιέργεια ωθεί σε αποφάσεις ορθές ή αποφάσεις αυτές εκ των ένδον και εξ αρχής έχουν το τεκμήριο της «αφέλειας».

Αυτό, λοιπόν, είναι το ζήτημα που καλούμαστε να αντιμετωπίσουμε και μην κρύβεστε ότι τον ψηφίσατε τον ν.4335 και τώρα έρχεστε και μας λέτε άλλα. Δεν λέμε αλλά. Λέμε να κρίνουμε την ανάγκη εφαρμογής ουσιαστικών κανόνων απονομής της δικαιοσύνης, γιατί αυτό το πράγμα μας αφορά όλους. Σήμερα είστε εσείς, αύριο θα είμαστε εμείς και μεθαύριο θα είναι κάποιοι άλλοι στα κυβερνητικά έδρανα. Αλλά η δικαιοσύνη και η ποιότητα απονομής της δικαιοσύνης διαπερνά οριζόντια τις ανάγκες της κοινωνίας και πρέπει να την προσέχουμε υπερβολικά γιατί μας ξεπερνά και δεν είναι θέμα κυβερνητικής ή μικροκομματικής ή αντιπολιτευτικής τακτικής.

Έρχομαι στα επιμέρους στοιχεία του νομοσχεδίου. Αποτελεί μία κομβική αντιπαράθεση η πιλοτική δίκη. Έχουμε εκφράσει όλες μας τις διαφωνίες σε επιστημονικό και σε πολιτικό επίπεδο και σας ξαναλέμε ότι ομογενοποιείτε διαφορετικά πράγματα. Το γεγονός ότι αυτός ο θεσμός λειτουργεί στο πλαίσιο του διοικητικού δικαίου και έχει εφαρμοστεί με επιτυχία στο Σ.τ.Ε., δεν σημαίνει κατ' αναλογία ότι θα εφαρμοστεί επιτυχώς και στον Άρειο Πάγο. Ο Άρειος Πάγος είναι ένα ακυρωτικό δικαστήριο, είναι ένα δικαστήριο το οποίο δικάζει διαφορές που δεν έχουν σχέση με αυτές που επιλαμβάνεται το Σ.τ.Ε. στα πρότυπα της πιλοτικής δίκης.

Και επειδή ακριβώς έγινε και μία αντιπαράθεση με τον συνάδελφο εισηγητή και συνάδελφό της της Πλειοψηφίας, έχω πει ότι τουλάχιστον αν είστε αποφασισμένοι να τον εισαγάγετε αυτόν τον καινοφανή θεσμό, μην δώσετε το δικαίωμα στον κάθε ιδιώτη ατομικά να προσφεύγει στον Άρειο Πάγο, στο Συμβούλιο είτε στον εισαγγελέα για να αποφαίνεται περί της αναγκαιότητας πιλοτικής δίκης ή όχι, γιατί θα φρακάρει το σύστημα. Αυτό σας το λέμε για να το σκεφτείτε.

Παράλληλα με τη λειτουργία της επιτροπής η οποία αποτελείται από τους κατά τεκμήριο εγκυρότερους ανθρώπους να κρίνουν που είναι ο εισαγγελέας, ο πρόεδρος του Αρείου Πάγου, ο πρόεδρος του οικείου, όπου γνωρίζουν πάρα πολύ καλά το αντικείμενο της διαφοράς, ταυτοχρόνως θεσμοθετείται ένα μόνο πρόσωπο όργανο που είναι εισαγγελέας του Αρείου Πάγου ο οποίος θα κρίνει αυτός από μόνος του εάν μία υπόθεση έχει τα στοιχεία της πρότυπης δίκης.

Γιατί δεν εμπιστεύεστε το συλλογικό όργανο. Γιατί πάλι κατατρέχεστε από την ιδέα της επίσπευσης και της ταχύτητας; Αφού και οι τρεις μπορούν και έχουν τα εχέγγυα να αποφασίζουν και πιο ορθά και έχουν και την επιστημονική κατάρτιση και γνώση για να το διεκπεραιώσουν πληρέστερα. Επομένως, η λειτουργία του μονοπρόσωπου οργάνου, που είναι εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, δημιουργεί επιπλέον προσκόμματα.

Τέλος, δημιουργείτε και επιπλέον προσκόμματα στον ίδιο τον θεσμό της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου διότι ο εισαγγελέας του Αρείου Πάγου έχει έναν εποπτικό ρόλο των εισαγγελέων όλης της χώρας και τον φορτώνετε να κρίνει επιμέρους αιτήματα όπου ο κάθε ιδιώτης θεωρώντας ότι θα βρει ταχύτερα το δίκαιό του θα απευθύνεται και θα φορτώνει και αυτός την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου με άσχετα, κατά βάσιν, καθήκοντα. Άσχετα γιατί; Γιατί ενώ υπάρχει όλη η δομή της δικαιοσύνης που είναι έτοιμη να κρίνει, εσείς επιλέγετε να βγάλετε τον εισαγγελέα στην πρώτη γραμμή και να κρίνει αυτός αν πρόκειται περί πιλοτικής ή όχι δίκης.

Δημιουργείτε έναν ένθετο βαθμό δικαιοδοσίας, έναν εμβόλιμο βαθμό δικαιοδοσίας ανάμεσα στους υπάρχοντες και αυτό και αυτό θα δημιουργήσει επιπλέον προβλήματα. Τα έχουμε πει σε όλους τους τόνους, σε όλες τις συνεδριάσεις των επιτροπών και εξακολουθείτε να μην απαντάτε σε αυτά τα προβλήματα που εναγωνίως τα θέτουμε και εξ αγαθής προαιρέσεως. Και λέμε ότι δεν θα λειτουργήσει, θα χειροτερέψει την κατάσταση μολονότι εμείς είμαστε αντίθετοι με αυτή την ιστορία.

Τέλος, γιατί πολλά είπα, δεν είναι δυνατόν να περάσει αυτό το σύστημα της αυτόματης αναπροσαρμογής προς τα κάτω της αξίας του εκπλειστηριαζομένου ακινήτου. Καταλάβετε ότι ο άνθρωπος που χάνει την περιουσία του έχει ανάγκη από έναν εξωτερικό θεσμό να του πει ότι «Δεν κοστίζει τόσο. Κοστίζει τόσο» και επομένως με αυτό το τίμημα θα εκπλειστηριαστεί. Είναι πολύ μεγάλη σημασία να έχει το δικαίωμα να προσφύγει και να ζητήσει δικαστική προστασία και όχι με έναν αυτοματοποιημένο τρόπο να πηγαίνει η περιουσία του στο σφυρί.

Αυτές είναι οι βασικές αντιρρήσεις και βασικές διαφωνίες που έχουμε. Γι' αυτό ψηφίζουμε κατά επί της αρχής, γιατί ουσιαστικά

δυναμιτίζετε όλη τη διαδικασία της απονομής δικαιοσύνης στην πολιτική δίκη. Και όσον αφορά την εκτελεστική διαδικασία, αφαιρείτε και το τελευταίο επιχείρημα που έχει κάποιος για να βρει προστασία στο δικαστήριο, ενώ δεν έχει κάνει δηλαδή την αίτηση αναστολής εκτέλεσης κατά της εκτελεστικής διαδικασίας σε βάρος της περιουσίας του.

Με όλα τα στοιχεία που σας προανέφερα ειλικρινά, κυρίες και κύριοι της Πλειοψηφίας, όταν είστε ενώπιος ενωπίω με τη συνείδησή σας πώς θα δικαιολογήσετε τη θετική σας ψήφο σε αυτό το νομοσχέδιο;

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κι εμείς σας ευχαριστούμε.

Καλείται στο Βήμα ο κ. Βασίλειος Σπανάκη από τη Νέα Δημοκρατία και να ετοιμάζεται η κ. Ραλλία Χρηστίδου από τον ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία. Τελειώσαμε με τους Κοινοβουλευτικούς Εκπροσώπους και πάμε στα επτάλεπτα των ομιλητών κανονικά για να τελειώνουμε.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ - ΠΕΤΡΟΣ ΣΠΑΝΑΚΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα καλούμαστε να συζητήσουμε για ένα σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, όμως ταυτόχρονα έχουμε και πολύ σημαντικές τροπολογίες όπου θα αναφερθώ στο δεύτερο μέρος της τοποθέτησης. Σήμερα συζητάμε ένα σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης που σκοπό έχει τη βελτίωση του συστήματος απονομής δικαιοσύνης. Μιλάμε κατά κύριο λόγο για τους χρόνους εκδίκασης και είναι κάτι που συμφωνούμε όλοι διαχρονικά.

Εξακολουθεί η χώρα μας να βρίσκεται στις τελευταίες θέσεις όσον αφορά την ταχύτητα απονομής δικαιοσύνης; Δυστυχώς, ναι. Έχουμε σημειώσει βελτίωση; Έχουμε κάνει κάποια βήματα; Ναι. Έχουμε αρκετή δουλειά ακόμη να κάνουμε; Σαφώς ναι. Άλλωστε η γρήγορη απονομή της δικαιοσύνης αποτελεί βασικό πυλώνα ενός σύγχρονου κράτους δικαίου. Ένα υγιές δικαστικό σύστημα αυξάνει την εμπιστοσύνη των πολιτών προς το κράτος και τους θεσμούς, ενισχύει το αίσθημα δικαίου και αποτελεί σεβασμό προς τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Προς αυτόν το σκοπό το σημερινό σχέδιο νόμου περιλαμβάνει διατάξεις για την επιτάχυνση της πολιτικής δίκης, ενσωματώνονται νέες τεχνολογίες και ψηφιακά εργαλεία, έχουμε την καθιέρωση της πρότυπης ή πιλοτικής δίκης, ενώ, επίσης, θεσπίζονται ως μόνιμες, ρυθμίσεις που είχαν εφαρμοστεί κατά τη διάρκεια της πανδημίας ως έκτακτα μέτρα και οι οποίες απεδείχθησαν αποτελεσματικές.

Στο Μέρος Α' του νομοσχεδίου έχουμε μια σειρά τροποποιήσεων σε επιμέρους διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, ο ν.4335/2015, επέφερε αρκετές βελτιώσεις στους χρόνους εκδίκασης στα πρωτοδικεία της χώρας, ακόμη και στα μεγαλύτερα δικαστήρια, όπως, για παράδειγμα, στο Πρωτοδικείο Αθηνών, στο Πρωτοδικείο και στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης.

Εντοπίστηκαν, όμως, παράλληλα και τα σημεία που εξακολουθούν να παρουσιάζουν πρόβλημα. Οι αποκλίσεις ως προς την επίτευξη του στόχου της επιτάχυνσης στην εκδίκαση υποθέσεων διαπιστώθηκαν κυρίως σε κάποια επιμέρους τμήματα στα μεγάλα δικαστήρια της χώρας, οπότε και κρίθηκαν σκόπιμες οι τροποποιήσεις των διατάξεων. Δεν θα μιλήσω αναλυτικά, καθώς το έχουν κάνει ήδη και σαφώς καλύτερα οι συνάδελφοι νομικοί και ο εισηγητής της Πλειοψηφίας.

Θα αναφερθώ, όμως, στο επίμαχο άρθρο 2 όπου επεκτείνεται ο θεσμός της πιλοτικής πρότυπης δίκης και στις αστικές υποθέσεις. Υπάρχει ήδη το επιτυχημένο πρότυπο στη διοικητική δικαιοσύνη από το 2010. Με τον τρόπο αυτό επιταχύνεται η διαδικασία απονομής πολιτικής δικαιοσύνης, που είναι άλλωστε και βασικό αντικείμενο του σημερινού νομοσχεδίου.

Παρακάτω στο άρθρο 8, για τον συμψηφισμό μέρους των δικαστικών εξόδων όταν υπάρχει εύλογη αμφιβολία για την έκβαση της δίκης, πρόκειται για επαναφορά ρύθμισης, η οποία είχε καταργηθεί, καθώς παρατηρήθηκε πως γινόταν κατάχρηση της σχετικής δυνατότητας συμψηφισμού των δικαστικών εξόδων. Ωστόσο, και η καθολική κατάργηση δημιουργούσε αμφιβολίες, οπότε επανεισάγει τη δυνατότητα του δικαστή να προβαίνει σε συμψηφισμό μέρους των εξόδων σε περίπτωση εύλογης αμφιβολίας.

Έχουμε, επίσης, την ηλεκτρονική τήρηση του πινακίου στα δικαστήρια που έχουν ενταχθεί στο «ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης δικαστικών εξόδων.»

Τα άρθρα 24 και 25 ρυθμίζουν τη νέα διαδικασία των μικροδιαφορών. Και σε αυτή την περίπτωση είχαμε σημαντικές καθυστερήσεις στην έκδοση της σχετικής απόφασης, κυρίως στα μεγάλα ειρηνοδικεία της χώρας.

Με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις εισάγονται απλούστερες διαδικασίες και επιλέγονται δοκιμασμένες και επιτυχημένες ρυθμίσεις, όπως ταχύτατος προσδιορισμός δικάσιμου, δραστικός περιορισμός ματαίωσης συζήτησης, μη αναβολή, κλήση του διαδίκου από το πινάκιο και δυσμενείς συνέπειες ερημοδικίας.

Επίσης, προβλέπεται η παράσταση των διαδίκων στη νέα διαδικασία. Αν, όμως, συμφωνούν, μπορούν να καταθέσουν μόνο κοινή δήλωση, ενώ προβλέπεται και νέα απλοποιημένη έγγραφη διαδικασία με χρήση τυποποιημένου εντύπου ή ηλεκτρονικά μέσα.

Άλλες ψηφιακές παρεμβάσεις που εισάγονται είναι, για παράδειγμα, η ηλεκτρονική ταυτοποίηση, η ηλεκτρονική υποβολή δικογράφων με ηλεκτρονική υπογραφή, η δυνατότητα ηλεκτρονικής εγγραφής, η ανάκληση της προσημείωσης, η πρόσκληση του διαδίκου με e-mail για τη συμπλήρωση τυχόν παραλείψεων, η ηλεκτρονική υπογραφή της διαιτητικής απόφασης και η ηλεκτρονική της κατάθεση και πολλές άλλες.

Έχουμε, επίσης, στο Μέρος Β' του νομοσχεδίου, τη διάταξη για τη συμμετοχή του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Διοικητικής Δικαιοσύνης και του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης στο Ευρωπαϊκό Δίκτυο Δικαστικών Συμβουλίων και προβλέπεται η κατ' έτος εισφορά για την κάλυψη των δαπανών που σχετίζονται με τις εργασίες τους.

Πολύ σημαντικά είναι και τα άρθρα 86 και 87, που ρυθμίζουν θέματα των δικαστικών υπαλλήλων που είναι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Προβλέπεται, λοιπόν, η ένταξή τους στη διαδικασία μονιμοποίησης και ρυθμίζεται το ασφαλιστικό τους καθεστώς. Συγκεκριμένα σε όσους μονιμοποιήθηκαν παρέχεται η δυνατότητα να επιλέξουν αν θα ενταχθούν στο νέο ασφαλιστικό καθεστώς, που είναι αυτό των μονίμων δικαστικών υπαλλήλων ή αν θέλουν να παραμείνουν σε αυτό που είχαν πριν τη μονιμοποίηση, προκειμένου να συνεχιστεί απρόσκοπτα ο εργασιακός τους βίος χωρίς οποιαδήποτε υπόνοια απώλειας θεμελιωμένων ασφαλιστικών, συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων τους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως ανέφερα και στην αρχή της τοποθέτησής μου, σήμερα έρχονται σημαντικές τροπολογίες, σημαντικές τροπολογίες που πρέπει όλοι να υπερψηφίσουμε, όπως και το σχέδιο νόμου που ανέλυσα προηγουμένως.

Έχουμε την τροπολογία του Υπουργείου Εσωτερικών για την καταβολή μισθοδοσίας προσωπικού της δράσης «εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής», την τροποποίηση για τον χρόνο άσκησης αρμοδιοτήτων των υπηρεσιών δόμησης των δήμων. Είναι μια σημαντική διάταξη για την τροποποίηση κατά τον χρόνο άσκησης αρμοδιοτήτων από τους δήμους στο πλαίσιο υφιστάμενης διοικητικής υποστήριξης. Για τον ορισμό άμισθων αντιδημάρχων σε δήμους ή δημοτικές ενότητες που έχουν κηρυχθεί σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, θα χρειαστώ λίγο ακόμη χρόνο.

Επίσης, έχουμε και σημαντική τροπολογία για την επανένταξη πληγέντων από την πανδημία σε ρυθμίσεις οφειλών. Και ερωτώ: Αυτή τη διάταξη θα την καταψηφίσει σήμερα η Αντιπολίτευση;

Έχουμε τροπολογία για την επέκταση του χρόνου συνεισφοράς του δημοσίου για την αποπληρωμή δανείων με εμπράγματες εξασφαλίσεις στην κύρια κατοικία για δανειολήπτες που έχουν πληγεί από την πανδημία και πάρα πολλές άλλες, όπως την τροπολογία που αφορά την πρόσληψη προσωρινών αναπληρωτών νοσηλευτών, την πρόσληψη προσωρινών αναπληρωτών βοηθών βρεφοκόμων - παιδοκόμων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι ήρθε η ώρα να πάμε ένα βήμα μπροστά και αυτό το νομοσχέδιο με τίτλο: «Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης...» πάει ένα βήμα μπροστά τη χώρα, πάει ένα βήμα μπροστά τις διαδικασίες για την εξυπηρέτηση των πολιτών.

Και εδώ κλείνω την τοποθέτησή μου, κύριε Υπουργέ, αφού πρώτα σάς συγχαρώ και εσάς και τον αρμόδιο Υφυπουργό και τα επιτελεία σας για την εξαιρετική δουλειά την οποία έχετε κάνει, να σας πω ότι είναι και η ώρα να πάμε και σε επέκταση της διαδικασίας διαταγής απόδοσης μισθού και στην περίπτωση λήξης της μίσθωσης για να μπορούμε έτσι να μιλάμε για ταχεία πολιτική δίκη και κυρίως για επίσπευση διαδικασιών για να μην υπάρχει ταλαιπωρία. Είναι ένα πάγιο αίτημα της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ιδιοκτητών Ακινήτων, το οποίο πρέπει είτε σήμερα είτε κάποια συγκεκριμένη στιγμή να το υιοθετήσουμε για να μην υπάρχουν άδικες ταλαιπωρίες.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Σπανάκη.

Τον λόγο έχει η κ. Ραλλία Χρηστίδου από τον ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία και να ετοιμάζεται ο κ. Κωνσταντίνος Μαραβέγιας από τη Νέα Δημοκρατία.

ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παίρνω τον λόγο στο σημερινό νομοσχέδιο για να αναφερθώ σε δύο άρθρα, συγκεκριμένα στο 62 και στο 68, δύο άρθρα εξαιρετικά σοβαρά που έχουν εύλογα προκαλέσει όχι μόνο την κριτική του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά και των υπόλοιπων κομμάτων της Αντιπολίτευσης, αλλά και την ανησυχία των περισσοτέρων εκπροσώπων της κοινωνίας των πολιτών, όσων τουλάχιστον έχουν πληροφορηθεί αυτά τα οποία σχεδιάζετε.

Ξεκινώ με το άρθρο 62. Είναι εύλογο αν ένας από τους χωρισμένους γονείς θεωρεί ότι παρεμποδίζεται στην επικοινωνία του με το παιδί, να έχει τη δυνατότητα να καταφεύγει στη δικαιοσύνη. Με τη διάταξη, έτσι όπως τη φέρατε στην αρχική της μορφή, επιχειρήσατε να υποκαταστήσετε το δικαστήριο από έναν δικαστικό επιμελητή, στον οποίο κατά παράβαση κάθε λογικής του δίνατε δικαστικές αρμοδιότητες. Ο δικαστικός επιμελητής αμείβεται από εντολέα ιδιώτη και σε καμμία περίπτωση δεν μπορεί να αποκτά αρμοδιότητα να βεβαιώσει γεγονότα, αν υπάρχει παρεμπόδιση, αν η παρεμπόδιση είναι δικαιολογημένη ή αδικαιολόγητη. Ο δικαστικός επιμελητής δεν έχει ούτε τη νομική κατάρτιση ούτε την εμπειρία και δεν διαθέτει την απαιτούμενη αμεροληψία, αν θέλετε.

Η διάταξη ακύρωνε το δικαίωμα να ακούγεται η φωνή του παιδιού ανεξαρτήτου ηλικίας σε όλες τις διαδικασίες που το αφορούν και διευκόλυνε υπέρμετρα και ετεροβαρώς τον γονέα με τη μεγαλύτερη οικονομική επιφάνεια.

Αυτός συνήθως είναι ο πιο εύπορος πατέρας. Αυτό δημιουργούσε κλίμα απειλής, κλίμα εκφοβισμού, σε βάρος γυναικών και ανήλικων παιδιών. Χωρίς να καταφεύγει τελικά στον δικαστικό επιμελητή ο οικονομικά ισχυρότερος γονέας, είχε στα χέρια του ένα ακόμη όπλο, έναν ακόμη τρόπο, ώστε να κάνει δύσκολη τη ζωή του άλλου γονέα, συνήθως της μητέρας, μέσω των απειλών του. Πρόκειται για μία ρύθμιση που δοκιμάσατε να φέρετε σε συνέχεια του νόμου για το οικογενειακό δίκαιο, που φέρατε πριν από λίγους μήνες. Υπαναχωρήσατε σήμερα πριν λίγη ώρα στην Ολομέλεια, εδώ. Αντικαταστήσατε τη λέξη «βεβαιώνεται» με τη λέξη «διαπιστώνεται». Θεωρούμε σωστότερο το «συντάσσει έκθεση», αλλά χαιρετίζουμε τη βελτίωση της διατύπωσης που εισαγάγατε αφαιρώντας τη λέξη «βεβαιώνει» από το άρθρο. Η αφαίρεση έγινε κατορθωτή εξαιτίας της γενικότερης αντίδρασης που συνάντησε από όλη την αντιπολίτευση αλλά κυρίως από το γυναικείο κίνημα.

Αλλά ειλικρινά δυσκολεύομαι πραγματικά να καταλάβω το πόσο ετεροβαρώς δοκιμάσατε αρχικά να νομοθετήσετε, το πόσο μακριά από κάθε έννοια δικαίου, πώς προχωρήσατε έτσι αρχικά στη ρύθμιση. Θυμόμαστε όλοι τη διαφημιστική μεγάλη καμπάνια που είχε πλημμυρίσει τα μέσα μαζικής ενημέρωσης και όλα τα άλλα μέσα περί του δικαιώματος και των δύο γονιών στην ανατροφή του παιδιού. Αυτό μας κατέδειξε τα μεγάλα οικονομικά μεγέθη που επηρεάζουν φανερά τη σκέψη όσων συντάσσουν σχέδια στο Υπουργείο σας. Αλλά τόση μονομέρεια πια; Τόση επιμονή; Τόση αδιαφορία για στοιχειώδη εξισορρόπηση στην απονομή δικαιοσύνης;

Επαναλαμβάνουμε αυτό που σας λέγαμε ως ΣΥΡΙΖΑ και στο προηγούμενο νομοσχέδιο για τη συνεπιμέλεια. Πρέπει να το ξεκαθαρίσουμε αυτό. Είμαστε υπέρ του δικαιώματος της συμμετοχής στην ανατροφή και των δύο γονέων. Αλλά πρωτίστως είμαστε υπέρ του δικαιώματος των παιδιών να μεγαλώσουν με τρόπο που να σέβεται τις ανάγκες τους και τη ψυχική τους ηρεμία. Αυτές τις παιδικές ανάγκες επιλέγετε να τις αγνοήσετε; Και ταυτόχρονα προσποιείστε ότι αγνοείτε τις βαθιές ρίζες της πατριαρχίας που υπάρχουν ακόμα στην ελληνική κοινωνία, όπως προσποιείστε ότι αγνοείτε την έμφυλη βία που υπάρχει στην ελληνική οικογένεια;

Ήδη με όσα έχετε νομοθετήσει έχετε αυξήσει τις εστίες έντασης ανάμεσα στα διαζευγμένοι ζευγάρια. Με το άρθρο 62 αντί να μειώσετε την ένταση αυτή επιχειρήσατε να υπονομεύσετε μία ακόμα δικλείδα απονομής δικαιοσύνης που υπήρχε στο δικαστικό μας σύστημα, υπονομεύοντας εντέλει συνολικά την εμπιστοσύνη του πολίτη απέναντι στη δικαιοσύνη. Ακόμα και αν κάπως το μαζεύετε με τη δήθεν νομοτεχνική, στην πραγματικότητα θεωρούμε ότι στην επί της ουσίας υπαναχώρησή σας για ακόμα μία φορά θελήσατε να νομοθετήσετε με σαφές ταξικό και έμφυλο πρόσημο. Μην έχετε αμφιβολία. Όλοι οι ενδιαφερόμενοι και όλες οι ενδιαφερόμενες αντιλαμβάνονται αυτές τις στοχεύσεις σας. Και όλα αυτά ενώ έχουμε φτάσει τις έντεκα γυναικοκτονίες φέτος στη χώρα μας.

Υπάρχει όμως και το άρθρο 68 στο νομοσχέδιο. Η διάταξη προβλέπει ότι δεν θα απαιτείται απόφαση δικαστηρίου προκειμένου να μειωθεί η τιμή πρώτης προσφοράς μετά από δύο άγονους πλειστηριασμούς. Εφόσον, λοιπόν, υπάρξουν δύο άγονοι πλειστηριασμοί ο τρίτος βγαίνει με τιμή πρώτης προσφοράς ίση με το 80% της αρχικώς ορισθείσας τιμής. Αν αποβεί άκαρπος και ο τρίτος πλειστηριασμός, τότε και ο τέταρτος θα εκκινήσει με τιμή πρώτης προσφοράς ίση προς το 65% της αρχικώς ορισθείσας. Όλα τα ανωτέρω γίνονται αυτόματα χωρίς να απαιτείται απόφαση δικαστηρίου.

Το άρθρο αυτό σε συνδυασμό με τον νέο Πτωχευτικό Κώδικα που ψηφίσατε ενέχει τον κίνδυνο να εκπλειστηριαστούν κατοικίες και επιχειρήσεις σε ιδιαίτερα χαμηλές τιμές. Περιουσίες θα βγαίνουν στο σφυρί για μερικές χιλιάδες ευρώ. Στον οφειλέτη δεν παρέχεται η απαιτούμενη προστασία προκειμένου να προσβάλει τις τιμές μετά τον αρχικό πλειστηριασμό ενώπιον δικαστηρίου, ιδίως στις περιπτώσεις που στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα έχει επέλθει κάποια αλλαγή ως προς την αξία του ακινήτου. Είναι μια διάταξη που θα προκαλέσει πολλαπλά κοινωνικά προβλήματα και θα λειτουργήσει υπέρ συγκεκριμένων κυκλωμάτων νομιμοποιημένης από εσάς κερδοσκοπίας.

Σας κάλεσε και η εισηγήτριά μας να πάρετε πίσω αυτή τη διάταξη, ειδικά σε μία περίοδο μεγάλης οικονομικής κρίσης εξαιτίας των αποτυχημένων οικονομικών μέτρων και αποφάσεων που πήρατε στη διάρκεια της πανδημίας. Η αγορά στενάζει υπό το βάρος συσσωρευμένων χρεών και εσείς αντί για χείρα βοηθείας της δίνετε ακόμα ένα σπρώξιμο προς τον γκρεμό.

Σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι -και κλείνω με αυτό κύριε Πρόεδρε- έγινε ένα μεγάλο πανεκπαιδευτικό συλλαλητήριο στους δρόμους της Αθήνας και σε άλλες πόλεις της χώρας. Πολύ σύντομα στο πλάι των εκπαιδευτικών θα βρεθούν πολλές ακόμα κατηγορίες πολιτών που νιώθουν στην καθημερινότητά τους τα κάκιστα αποτελέσματα των πολιτικών σας.

Κυρίες και κύριοι της Κυβέρνησης, με τον τρόπο που νομοθετείτε μην εκπλήσσεστε με την αντίδραση που θα συναντάτε όλο και περισσότερο από δω και μπρος. Γιατί πολύ απλά οι ανέμελες ημέρες σας έχουν φτάσει στο τέλος τους.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κι εμείς σας ευχαριστούμε, κυρία Χρηστίδου. Ποτέ δεν ξεφεύγει από τον χρόνο και πάντα τον αναλώνει μόνο στο νομοσχέδιο.

Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Μαραβέγιας από τη Νέα Δημοκρατία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΑΒΕΓΙΑΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ξεκινήσω υπογραμμίζοντας την πρόοδο που σημειώθηκε πριν λίγες μέρες στο θέμα της χωροθέτησης του Δικαστικού Μεγάρου Βόλου, επιτέλους. Συγκεκριμένα στις 29 Σεπτεμβρίου το Υπουργείο Δικαιοσύνης προχώρησε στην υποβολή του τελικού αιτήματος στη Γενική Γραμματεία Δημόσιας Περιουσίας για την δωρεάν παραχώρηση του αναγκαίου ακινήτου. Πρόκειται για ένα σημαντικό βήμα που πιστώνεται στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης και προσωπικά στον Υπουργό κ. Τσιάρα. Είναι ένα απαραίτητο βήμα για να προχωρήσουμε στην επόμενη φάση που είναι η προκήρυξη διαγωνισμού για την κατασκευή του δικαστικού μεγάρου μέσω σύμπραξης δημόσιου και ιδιωτικού τομέα. Δεν ήταν μια εύκολη διαδικασία και αυτό το γνωρίζαμε στη Μαγνησία όλοι από την αρχή.

Το συζητούμενο νομοσχέδιο βασίζεται σε σημαντικό βαθμό στα θετικά διδάγματα που άντλησε και η δικαιοσύνη από την περίοδο της πανδημίας. Εμπειρίες τις οποίες το αρμόδιο Υπουργείο επιλέγει πολύ σωστά να μετατρέψει σε μόνιμα μέτρα επιτάχυνσης της απονομής και της πολιτικής δικαιοσύνης. Χαρακτηριστικό πεδίο αποτελεί η ενσωμάτωση στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και η χρήση νέων τεχνολογιών τόσο από τις δικαστικές υπηρεσίες όσο και από τους διαδίκους για την ψηφιοποίηση διαδικασιών, όπως την ηλεκτρονική τήρηση του πινακίου, την ηλεκτρονική υποβολή δικογράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, την επίδοση δικογράφων με ηλεκτρονικά μέσα, την ηλεκτρονική πρόσκληση του διαδίκου για συμπλήρωση τυπικών παραλείψεων και τη δυνατότητα ηλεκτρονικής έγγραφης ή ανάκλησης προσημειώσεις.

Εξαιρετικά σημαντική είναι και η καθιέρωση της πρότυπης ή πιλοτικής δίκης στον Άρειο Πάγο για θέματα γενικότερου ενδιαφέροντος προκειμένου να επιταχυνθεί η απονομή της πολιτικής δικαιοσύνης και να ενισχυθεί η ασφάλεια δικαίου. Με την πιλοτική δίκη επιλύονται ζητήματα που προκαλούν σημαντικό αριθμό δικών και αποφεύγεται ο κίνδυνος έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων ή η διαιώνιση των δικών με δυσμενείς συνέπειες για τους πολίτες. Το μέτρο αυτό ακολουθεί το επιτυχημένο πρότυπο της πιλοτικής δίκης στη διοικητική δικαιοσύνη και άρα έχει ήδη δοκιμαστεί στην πράξη. Γι' αυτόν τον λόγο δεν μπορώ να κατανοήσω την αντίθεση της Αντιπολίτευσης σ' αυτόν τον θεσμό που αποδεδειγμένα μπορεί να επιλύσει νέα και δύσκολα ερμηνευτικά ζητήματα τα οποία αφορούν μεγάλο αριθμό διαδίκων. Επομένως, μπορεί να οδηγήσει πρώτα απ' όλα σε ουσιαστική επιτάχυνση της απόδοσης δικαιοσύνης αλλά και στην ομοιόμορφη εφαρμογή των ίδιων κανόνων δικαίου. Γιατί κάποιος, λοιπόν, πρέπει να διαφωνεί με τα προφανή;

Το ίδιο ακατανόητη κατά τη γνώμη μου είναι και η αντίθεση της Αντιπολίτευσης και με άλλα δύο καταφανώς θετικά μέτρα: τη νέα απλοποιημένη διαδικασία για τις μικροδιαφορές και τη διεύρυνση των περιπτώσεων παράστασης των διαδίκων με απλή δήλωση. Πρόκειται απολύτως για πρακτικές παρεμβάσεις διευκόλυνσης των πολιτών χωρίς κάποιο ιδεολογικό σημαινόμενο. Για παράδειγμα, δεν καταλαβαίνω πώς μπορεί κάποιο κόμμα να διαφωνεί με τον ταχύτατο προσδιορισμό δικασίμου, με τον περιορισμό ματαίωσης της συζήτησης και με τη μη αναβολή τέτοιων υποθέσεων.

Επιπλέον, υιοθετούνται ρυθμίσεις, όπως η λήψη ένορκων βεβαιώσεων δίχως κλήση του αντιδίκου, η απάντηση του εναγόμενου με απλό υπόμνημα και ο περιορισμός της παράστασης στο ακροατήριο, στη δυνητική παροχή διασαφηνίσεων για τα πραγματικά περιστατικά.

Ρυθμίζεται, επίσης, η δυνατότητα της από κοινού δήλωσης των διαδίκων για τη μη παράστασή τους στη συζήτηση στις δίκες της ειδικής διαδικασίας, της εκούσιας στον δεύτερο βαθμό και τις συναινετικές προσημειώσεις.

Με το άρθρο 12 τροποποιείται ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας με την εισαγωγή της νέας βελτιωμένης τακτικής διαδικασίας. Η ισχύουσα ρύθμιση προβλέπει την κατάθεση προτάσεων σε εκατό ημέρες από την κατάθεση της αγωγής και σε εκατόν είκοσι, όταν ο ειδικός είναι διάδικος εξωτερικού. Με τη νέα ρύθμιση, όμως, προβλέπεται η κατάθεση της αγωγής σε τριάντα μέρες για επίδοση και σε ενενήντα μέρες προθεσμία για κατάθεση προτάσεων, δηλαδή συνολικά εκατόν είκοσι ημέρες και αντίστοιχα εκατόν ογδόντα για κατοίκους εξωτερικού και η δυνατότητα κατάθεσης συμπληρωματικών προτάσεων σε περιπτώσεις όπου η διάγνωση της διαφοράς εξαρτάται από έννομη σχέση ή ακυρότητα που αποτελεί αντικείμενο άλλης εκκρεμούς δίκης σε πολιτικό ή διοικητικό δικαστήριο ή αρχή ποινικής δίκης η οποία επηρεάζει τη διάγνωση της διαφοράς.

Κύριε Υπουργέ, τα διδάγματα της πανδημίας και στον χώρο της πολιτικής δικαιοσύνης ήταν πολλά και μακροπρόθεσμα χρήσιμα. Εκτός των παραπάνω απλουστεύσεων και της επιτυχημένης ψηφιοποίησης πολλών διαδικαστικών βημάτων, το αρμόδιο Υπουργείο υιοθετεί μόνιμα ρυθμίσεις, όπως ο οίκοθεν επαναπροσδιορισμός για εγγεγραμμένες στο πινάκιο υποθέσεις οι οποίες δεν συζητήθηκαν λόγω ανωτέρας βίας. Το ίδιο ισχύει και για τη δυνατότητα λήψης ένορκης βεβαίωσης από δικηγόρο, όπως και για τον ανώτερο επιτρεπόμενο αριθμό ενόρκων βεβαιώσεων ανά διάδικο.

Ταυτόχρονα, καταργούνται οι ασφυκτικές προθεσμίες για έκδοση αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων και ορίζεται μεταβατικά για εκκρεμείς διοικητικές διαφορές ότι οι διάδικοι μπορούν να προσφεύγουν σε δικαστήρια πλησίον του τόπου διαμονής τους. Έτσι, αποσυμφορείται το ήδη υπερφορτωμένο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών και διευκολύνονται οι πολίτες στην επιδίωξή τους να τύχουν δικαστικής προστασίας.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, υπογραμμίζοντας την κοινωνική σημασία των δύο τροπολογιών του Υπουργείου Παιδείας και του Υπουργείου Οικονομικών. Το γεγονός ότι η κ. Κεραμέως επεκτείνει το κοινωνικά δίκαιο μέτρο χορήγησης στεγαστικού επιδόματος και στους σπουδαστές των δημόσιων ΙΕΚ αποδεικνύει την ευαισθησία της Κυβέρνησης του Κυριάκου Μητσοτάκη, δείχνοντας ότι η Νέα Δημοκρατία παραμένει κοντά στους νέους ανθρώπους.

Την ίδια κοινωνική ευαισθησία δείχνει και το Υπουργείο Οικονομικών παρατείνοντας και διευρύνοντας σειρά μέτρων υπέρ των πληγέντων από την πανδημία, όπως την παράταση μέχρι τα τέλη Οκτωβρίου της καταληκτικής προθεσμίας επανένταξης οφειλών σε ρυθμίσεις που χάθηκαν λόγω κορωνοϊού, την πρόσθετη συνεισφορά 37 εκατομμυρίων ευρώ εκ μέρους του ελληνικού δημοσίου στην αποπληρωμή δανείων με εμπράγματες εξασφαλίσεις στην κύρια κατοικία πληττόμενων δανειοληπτών, καθώς και την παράταση ως τα τέλη του έτους της προθεσμίας αναδιάρθρωσης μη εξυπηρετούμενης οφειλής αιτούντος που έχει υπαχθεί στο πρόγραμμα «ΓΕΦΥΡΑ 2».

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Όλα αυτά τα μέτρα σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες δεσμεύσεις του Πρωθυπουργού στη ΔΕΘ, όπως το αφορολόγητο των 800.000 για τις γονικές παροχές που ήδη έγινε πράξη ή ενσωματώνονται στον κρατικό προϋπολογισμό του 2022 επιβεβαιώνουν την τεράστια διαφορά αξιοπιστίας ανάμεσα στον Κυριάκο Μητσοτάκη και τον Αλέξη Τσίπρα. Διότι μπορεί και οι δυο τους να πηγαίνουν στη Θεσσαλονίκη και να ανακοινώνουν οικονομικά μέτρα, αλλά μόνο ο ένας από τους δύο κάνει όσα υπόσχεται και ο ελληνικός λαός ξέρει καλά ποιος είναι αυτός.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κι εμείς ευχαριστούμε τον κ. Μαραβέγια.

Και τώρα καλείται στο Βήμα ο κ. Βασίλειος - Νικόλαος Υψηλάντης από τη Νέα Δημοκρατία και να ετοιμάζεται ο κ. Παπαηλιού από τον ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία.

Ορίστε, κύριε Υψηλάντη, έχετε τον λόγο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ - ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ξεκινήσω τη σημερινή μου ομιλία ως άνθρωπος και όχι ως νομικός και δικηγόρος της πράξης εδώ και τριάντα τόσα χρόνια. Θέλω να συλλυπηθώ την οικογένεια του Τάσου Κουράκη και τους συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ για την απώλειά

του. Είχα την τιμή να τον γνωρίσω και να διακρίνω το ευγενές του χαρακτήρος του και τον υψηλό πολιτικό πολιτισμό που διέθετε.

Είναι γεγονός ότι στη χώρα μας προσπαθούμε να βρούμε πατήματα τέτοια, ώστε να ξεπεράσουμε με ασφάλεια καταστάσεις που απασχολούν τον χώρο της δικαιοσύνης εδώ και πάρα πολλά χρόνια και να δοθεί λύση στο μεγάλο ζητούμενο που δεν είναι μόνον η διατήρηση της οργάνωσης και της λειτουργίας της σε καθεστώς ανεξαρτησίας, αλλά και το ότι το δικαστικό σύστημα πρέπει να ανταποκρίνεται με ταχύτητα στον όγκο των διαφορών που υποδέχεται. Μαζί, όμως, με την προσπάθεια αυτή για την ανεξαρτησία και την αποτελεσματικότητα της δικαιοσύνης, όπως είπα με ταχύτητα, υπάρχει και ένα τρίτο πολύ σημαντικό, κατά την άποψή μου, στοιχείο που είναι και η ποιότητα του δικαστικού έργου.

Η ταυτόχρονη επιδίωξη και των τριών αυτών συνιστωσών, όπως επισημαίνεται σε μια πολύ σημαντική μελέτη-έρευνα που έχει κάνει ο Οργανισμός «διαΝΕΟσις» για τη δικαιοσύνη, είναι ένα πρόβλημα για πολύ δυνατούς λύτες, καθώς επιβάλλει μια διαρκή εγρήγορση της Κυβέρνησης, του νομοθέτη και των δικαστηρίων για την προώθηση πολιτικών, τη θέσπιση μέτρων, τη διασφάλιση υποδομών και μέσων και την ορθολογική διαχείριση της δικαστικής ύλης, ώστε να απονέμεται ποιοτική δικαιοσύνη από ανεξάρτητους δικαστές σε εύλογο χρόνο.

Όσον αφορά για όλη αυτή την προσπάθεια και την πορεία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, θα είμαι σκληρός για ένα θέμα παραπίσω, αλλά πρέπει να πούμε τα καλά για να επισημανθούν και για να τα ακούσει και ο ελληνικός λαός, γιατί σήμερα εδώ ακούμε να λέγονται πράγματα για τις απεργίες των καθηγητών μέχρι και για ιδεολογικές διαφορές και άλλα τοιαύτα και όχι για την ουσία.

Πρέπει, λοιπόν, να πούμε ότι όλη αυτή η πορεία των δύο περίπου χρόνων είναι μια πορεία που κατατείνει σε αυτό το οποίο προείπα. Με σημαντικές νομοθετικές παρεμβάσεις και αυτό το νομοσχέδιο αυτή την ανάγκη υπηρετεί, αφού στη βάση του επιφέρει βελτιώσεις στην ουσία ενός νόμου, ο οποίος είχε τεθεί σε εφαρμογή το 2015, του ν.4335/2015 στη βάση του.

Επίσης, θέλω να πω ότι από τη στιγμή που πήραμε την έκθεση αυτή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, βλέπουμε ότι πάρα πολλά σημαντικά στοιχεία έχουν βελτιωθεί πάρα πολύ. Αυτό, αν θέλετε, είναι και μία μεγάλη προσδοκία, αλλά και το ευχάριστο νέο που ακούμε και μελετάμε σήμερα σε αυτή εδώ την Αίθουσα. Όμως, θα σταθώ σε ορισμένες διατάξεις μόνο, σε αυτές τις οποίες αναφέρθηκαν και οι συνάδελφοι. Ακόμα, ακόμα και η διαδικασία εκδίκασης των εφέσεων των ειρηνοδικείων από ένα πρόσωπο και μάλιστα αυξημένου κύρους, όπως είναι ο πρόεδρος πρωτοδικών, είναι μία σημαντική βελτίωση. Είναι κάτι το οποίο πιστεύω ότι θα βοηθήσει στην ορθή και γρήγορη απονομή της δικαιοσύνης.

Το θέμα της πιλοτικής δίκης που, όπως προβλέπεται, έρχεται να ενισχύσει την εμπιστοσύνη προς το δίκαιο από μία αυξημένη, αν θέλετε, άποψη που θα προέλθει μέσα από τον Άρειο Πάγο. Και είναι μία κατάθεση μιας συγκεκριμένης γνώμης πάνω σε ένα θέμα που απασχολεί το δικαστήριο ή τους διαδίκους που θα έρθει, όταν και εφόσον προβλέπεται και με τον σωστό τρόπο με τον οποίο τίθεται μέσα στο όλο νομοθέτημα.

Αυτό, όμως, το οποίο ήθελα να πω και αυτό το οποίο και η ίδια η έκθεση ορίζει είναι ότι μπορούμε αυτά τα καινούργια στάδια, κύριε Υπουργέ, αυτές τις καινούργιες προβλέψεις που βάζουμε και θέτουμε, να τα συνδέουμε άμεσα και με την ψηφιακή διάστασή τους. Θα μπορούσε όλη αυτή τη διαδικασία της πολιτικής δίκης να τη συνδέσουμε άμεσα με έναν τρόπο, αν θέλετε, παρακολούθησής της ψηφιακά, ώστε να μπορούν να την παρακολουθούν οι διάδικοι και ο Άρειος Πάγος και να γίνεται μία τέτοιου είδους και σε αυτό το επίπεδο ψηφιακή συνεργασία και ενημέρωση των πολιτών, αλλά κυρίως αυτών που τους ενδιαφέρει το αποτέλεσμα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Επειδή έχω μόνο ένα λεπτό, θα ήθελα επίσης, μαζί με όλα τα άλλα σημαντικά όπως τα έθεσα και τα ανέφερα για τη βελτίωση της δικαιοσύνης στη χώρα μας μέσα από αυτές τις διατάξεις, να επισημάνω τα εξής: Πρώτον, είναι θετική η άσκηση νέων δικηγόρων, την οποία προβλέψατε να γίνεται, κύριε Υπουργέ -μετά από πρότασή μου- και στα Κτηματολόγια της Ρόδου, της Κω και της Λέρου. Είναι κάτι πολύ σημαντικό. Το επεκτείνετε επίσης και στα κτηματολογικά γραφεία σε όλη τη χώρα και ελπίζω ότι κι εμείς μελλοντικά θα το βρούμε μπροστά μας.

Αυτό, όμως, που πρέπει και θέλω από αυτό το Βήμα να ζητήσω από εσάς, κύριε Υπουργέ, αφορά το Κτηματολόγιο της Ρόδου. Παρά τις προσπάθειες που έχουν γίνει τόσο από εσάς και τους συνεργάτες σας, τον κύριο Υφυπουργό, αλλά και από τον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αυτό το οποίο συμβαίνει με το Κτηματολόγιο της Ρόδου πρέπει να τελειώσει οριστικά και αμετάκλητα. Η διάταξη αυτή όπως εισάγεται σήμερα προκειμένου να μην κηρύσσονται απαράδεκτες οι εμπράγματες αγωγές και οι πράξεις οι οποίες χρήζουν μεταγραφής, δεν θα διευκολύνει πολύ τα πράγματα. Πρέπει να τελειώσουμε. Πρέπει να μετεγκατασταθεί το Κτηματολόγιο και πρέπει να αναλάβετε προσωπικά εδώ και τώρα την ευθύνη αυτή, ενδεχομένως με μία προγραμματική σύμβαση με τον δικηγορικό σύλλογο, προκειμένου να γίνει η μεταστέγαση του Κτηματολογίου της Ρόδου στις εγκαταστάσεις που επελέγησαν. Είχα και εγώ προσωπικά τη δυνατότητα από το πρώτο κιόλας συμβάν, όταν είχε κλείσει το Κτηματολόγιο της Ρόδου, να προτείνω το συγκεκριμένο σημείο όπου έχει επιλεγεί η μετεγκατάστασή του.

Θα ήθελα, λοιπόν, κλείνοντας, να σας συγχαρώ για όλες αυτές τις προσπάθειες. Θα ήθελα να σας παρακαλέσω θερμά να τελειώσει αυτό το θέμα και να κλείσει. Μακάρι να μπορέσουμε να ξέρουμε ότι αυτές τις μέρες αυτό εδώ θα είναι βασική μας επιλογή και θα το «τρέξουμε». Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω και να σας συγχαρώ για τη σημερινή προσπάθεια και για το νομοθέτημα το οποίο έχετε παρουσιάσει, το οποίο είναι ποιοτικά εξαιρετικό.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κι εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Υψηλάντη.

Καλείται στο Βήμα ο κ. Γεώργιος Παπαηλιού από τον ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία.

Αν ακούν οι συνάδελφοι από το Webex, να ετοιμάζεται η κ. Σουλτάνα Ελευθεριάδου και στη συνέχεια ο κ. Λάζαρος Τσαβδαρίδης.

Ορίστε, κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο ομογάλακτος του Πρωθυπουργού Κυριάκου Μητσοτάκη Καγκελάριος της Αυστρίας Σεμπάστιαν Κουρτς οδηγήθηκε προ ημερών σε αναγκαστική παραίτηση λόγω σκανδάλου που συνίσταται στη χρησιμοποίηση και στη διασπάθιση δημοσίου χρήματος για τη χρηματοδότηση της προβολής και της αναβάθμισης - της ωραιοποίησης της εικόνας του ιδίου και του κόμματός του. Αυτό έγινε, αφού επελήφθησαν της υπόθεσης οι δικαστικές αρχές της Αυστρίας.

Στη χώρα μας, σε αντίστιξη, υπάρχει αδράνεια έναντι ανάλογων γεγονότων - καταγγελιών και από πλευράς Υπουργείου Δικαιοσύνης και από πλευράς των αρμοδίων δικαστικών αρχών. Όπως υπάρχει και άρνηση της Νέας Δημοκρατίας να ερευνηθεί η υπόθεση στην αρμόδια Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας.

Έτσι, ο Πρόεδρος και η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ καταθέσαμε πρόταση για τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής, προκειμένου να διερευνηθούν η αδιαφανής χρηματοδότηση με δημόσιους πόρου μέσων μαζικής επικοινωνίας -«λίστες Πέτσα», κ.λπ.- και η ανάθεση των δημοσίων σχέσεων της Κυβέρνησης σε εταιρείες και η σύνδεση αυτών των εταιρειών με εταιρείες δημοσκοπήσεων, προκειμένου να χειραγωγηθεί η κοινή γνώμη.

Ο τίτλος του νομοσχεδίου «Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης» παραπέμπει σε μεγάλες αλλαγές προς την κατεύθυνση ουσιαστικής επιτάχυνσης της απονομής της δικαιοσύνης και μέσω της ψηφιοποίησης αυτής. Είναι γεγονός ότι οι χρόνοι διεκπεραίωσης των δικαστικών υποθέσεων σε όλα τα αντικείμενα είναι μεγάλη και η επιτάχυνση απονομής της πολιτικής δικαιοσύνης είναι απολύτως αναγκαία για την αποτελεσματική διασφάλιση των δικαιωμάτων των πολιτών, αλλά και την οικονομική ανάπτυξη.

Όμως, ο τρόπος που επιχειρείται η επιτάχυνση της δικαιοσύνης είναι εσφαλμένος. Θα αναφερθώ συγκεκριμένα στον θεσμό της πιλοτικής δίκης, που εισάγεται στα πολιτικά δικαστήρια με το άρθρο 2. Προβλέπεται ότι μπορεί να εισαχθεί στην ολομέλεια του Αρείου Πάγου οποιοδήποτε ένδικο βοήθημα ή μέσον που ασκήθηκε ενώπιον οποιουδήποτε πολιτικού δικαστηρίου, παρέχοντας τη δυνατότητα σε πολύ πρώιμο στάδιο να ασχοληθεί ο Άρειος Πάγος με «νέα, δυσχερή ερμηνευτικά νομικά ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος που αφορούν -και έχουν συνέπειες- για ευρύτερο κύκλο προσώπων».

Πρόκειται για μία πολύ γενική διάταξη που θα δημιουργήσει σωρεία ερμηνευτικών προβλημάτων, αλλά και προβλημάτων ουσίας. Σε αυτό το πλαίσιο πρέπει να προσδιοριστούν τα κριτήρια βάσει των οποίων θα κρίνεται ποια είναι τα γενικότερου ενδιαφέροντος νέα δυσχερή ερμηνευτικά νομικά θέματα και ποιος είναι ο ευρύτερος κύκλος προσώπων που τα αφορά. Αυτό δεν γίνεται με το υπό κρίση νομοσχέδιο και επομένως οι αυθαιρεσίες θα είναι στην ημερήσια διάταξη.

Η υπόθεση, δηλαδή «το νέο δυσχερές ερμηνευτικό ζήτημα», προβλέπεται ότι θα παραπέμπεται στην ολομέλεια του Αρείου Πάγου με απλή πράξη τριμελούς επιτροπής που αποτελείται από τον πρόεδρο του Αρείου Πάγου, τον αρχαιότερο αντιπρόεδρο και τον πρόεδρο του αρμόδιου καθ' ύλην τμήματος, μετά από αίτημα ενός των διαδίκων που κατατίθεται ενώπιον της επιτροπής ή μετά από προδικαστικό ερώτημα που υποβάλλεται από το δικαστήριο της ουσίας. Όμως, θα παραπέμπεται και απευθείας, δηλαδή με παράκαμψη της τριμελούς επιτροπής, με απλή πράξη του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Η δε απόφαση της ολομέλειας του Αρείου Πάγου δεν θα υπόκειται σε ένδικα μέσα.

Η εισαγωγή του θεσμού της πιλοτικής δίκης αποσκοπεί στον ασφυκτικά συγκεντρωτικό έλεγχο της νομολογίας προς συγκεκριμένη κατεύθυνση, προς την κατεύθυνση της ευνοϊκής μεταχείρισης των οικονομικά ισχυρών, δεδομένου ότι πολλά κατώτερα δικαστήρια εκδίδουν αποφάσεις που έρχονται σε αντίθεση με αυτές των ανωτέρων, συμπεριλαμβανομένου του Αρείου Πάγου. Επιπλέον, η εισαγωγή του θεσμού της πολιτικής δίκης στερεί κατ' αποτέλεσμα από τους πολίτες την κρίση και την προστασία στους προβλεπόμενους βαθμούς δικαιοδοσίας.

Παρακάμπτεται η αρχή της δικαστικής προστασίας, αφού ο Άρειος Πάγος καθίσταται, όπως είπε και η εισηγήτριά μας, «ένα δικαστήριο για όλα», εμφανιζόμενος, ως μη όφειλε, ως γνωμοδοτούν ή παρέχον συμβουλές όργανο, αλλά βέβαια εκ των πραγμάτων οιονεί δεσμευτικό στις αποφάσεις του.

Στο πλαίσιο των ήδη ψηφισμένων ρυθμίσεων ουσίας, όπως ενδεικτικά η κατάργηση της προστασίας της πρώτης κατοικίας, οι οποίες στηρίζουν τα συμφέροντα των μεγάλων και των ισχυρών, των τραπεζών, των funds, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας εμφανώς ενδιαφέρεται για την επίσπευση μόνον των δικών που αφορούν σε τέτοιου είδους υποθέσεις. Και αυτό διότι είναι βέβαιον ότι σε επίπεδο πρακτικής εφαρμογής στο ρυθμιστικό πλαίσιο της πιλοτικής δίκης θα υπαχθούν κυρίως υποθέσεις τραπεζικών συμβάσεων, δανείων, εργατικών διαφορών, συμβασιούχων εργαζομένων και υπερχρεωμένων νοικοκυριών, δηλαδή θα θιγούν εν τέλει οι πιο αδύναμοι και ευάλωτοι διάδικοι οι οποίοι χρήζουν μείζονος προστασίας.

Επιπλέον ανακύπτει το ερώτημα αν στα θέματα γενικότερου ενδιαφέροντος εντάσσονται και θέματα συνταγματικότητας των νόμων. Εν προκειμένω με την πιλοτική δίκη εισάγεται εκ πλαγίου ένα είδος συνταγματικού δικαστηρίου, το οποίο όμως δεν υφίσταται στο δικό μας δικαιικό σύστημα και αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 87 παράγραφος 2 και 93 παράγραφος 4 του Συντάγματος. Είναι βέβαιον ότι σκοπός του νομοσχεδίου είναι να περιλάβει στα ζητήματα που θα απασχολήσουν την πιλοτική δίκη και ζητήματα συνταγματικότητας. Πλην, όμως, η ρητή αναφορά της «ανάλυσης συνεπειών ρύθμισης» του νομοσχεδίου στη διατήρηση του διάχυτου και παρεμπίπτοντος ελέγχου συνταγματικότητας καθιστά την εισαγωγή της πιλοτικής δίκης επί της ουσίας ανενεργό. Μάλιστα η διάταξη του άρθρου 563 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας για ενασχόληση της ολομέλειας του Αρείου Πάγου με ζητήματα συνταγματικότητας ή γενικότερου ενδιαφέροντος ή για την ενότητα της νομολογίας είναι πληρέστερη και απολύτως συμβατή με το ισχύον δικαιικό σύστημα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η εισαγωγή της πιλοτικής δίκης στα πολιτικά δικαστήρια περιορίζει τελικά την ελεύθερη κρίση των δικαστών και πλήττει την ανεξαρτησία τους. Άλλωστε διαφωνούν με τη θέσπισή της όλοι οι φορείς που εκπροσωπούν τους δικαστικούς λειτουργούς και τους δικηγόρους, οι οποίοι ακούστηκαν κατά την ακρόαση των φορέων. Όλοι διαφωνούν, «πλην Λακεδαιμονίων», δηλαδή εκτός από τους εκπροσώπους των τραπεζών, οι οποίοι είχαν κληθεί και στη φάση της κατάρτισης του νομοσχεδίου. Αυτό και μόνον αποδεικνύει τα συμφέροντα που εξυπηρετούνται με τη συγκεκριμένη θέσπιση.

Και τελειώνω με τη ρύθμιση του άρθρου 68 με την οποία προβλέπεται ότι δεν απαιτείται απόφαση δικαστηρίου προκειμένου να μειωθεί η τιμή της πρώτης προσφοράς μετά από δύο άγονους πλειστηριασμούς. Εφόσον δηλαδή υπάρξουν δύο άγονοι πλειστηριασμοί, ο τρίτος «βγαίνει» με τιμή πρώτης προσφοράς ίση με το 80% της αρχικώς ορισθείσας τιμής και ο τέταρτος αν χρειαστεί με τιμή πρώτης προσφοράς ίση με το 65% της αρχικώς ορισθείσας.

Η συγκεκριμένη ρύθμιση σε συνδυασμό με τον νέο πτωχευτικό νόμο ενέχει τον κίνδυνο να εκπλειστηριαστούν κατοικίες και επιχειρήσεις σε ιδιαίτερα χαμηλές τιμές. Περιουσίες «θα βγαίνουν στο σφυρί» για μερικές χιλιάδες ευρώ. Είναι μια διάταξη που «κλείνει το μάτι» στα κοράκια, τα οποία συνήθως εκπροσωπούν ισχυρά συμφέροντα. Αυτά δυστυχώς προωθεί η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας σε όλα τα πεδία και με όλες τις δυνάμεις της.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Παπαηλιού.

Τον λόγο έχει η κ. Σουλτάνα Ελευθεριάδου από τον ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία.

ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, πριν αναφερθώ στο νομοσχέδιο, δεν μπορώ να μην μείνω σε μια φράση του Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου της Νέας Δημοκρατίας που πιστεύω ότι την άκουσα καλά, αν και ελπίζω να μην την άκουσα.

Ο κ. Θεοχάρης, λοιπόν, είπε ότι ο αδύναμος έχει ανάγκη τη δικαιοσύνη. Ο δυνατός μπορεί να κάνει ό,τι θέλει, έχει χρήματα και κάνει ό,τι θέλει. Νομίζω -αν άκουσα καλά- ότι η διαπίστωση αυτή του Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου της Νέας Δημοκρατίας, η οποία δείχνει βέβαια ξεκάθαρα την αντίληψη της Νέας Δημοκρατίας για τη δικαιοσύνη όχι μόνο εντός των δικαστικών αιθουσών αλλά και μέσα στην κοινωνία, δεν αρμόζει στη σημερινή συζήτηση, από την οποία θα έπρεπε να βγει ένα ξεκάθαρο μήνυμα προς τους πολίτες, πέρα από τις διαφωνίες μας, οι οποίες έχουν διατυπωθεί από όλους τους συμμετέχοντες, ότι ο μικρός νικάει τον μεγάλο όταν έχει δίκιο και ότι και οι δυνατοί έχουν ανάγκη τη δικαιοσύνη ακριβώς όσο και οι αδύναμοι και όλοι είναι ίσοι απέναντι σε αυτήν, άλλως δεν υπάρχει λόγος να ψηφίζουμε αυτό το νομοσχέδιο και όλα τα λοιπά σχετικά νομοσχέδια.

Επί του νομοσχεδίου. Από το 2010 περίπου έως και σήμερα έχουν έρθει προς ψήφιση δεκάδες νομοσχέδια τα οποία έχουν ως στόχο, ως σκοπό την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης. Δυστυχώς τα αποτελέσματα είναι μηδαμινά, έχουν οδηγήσει όλα σε ταλαιπωρία του νομικού κόσμου και της κοινωνίας των πολιτών και έχουν φέρει επίσης μεγάλη ανασφάλεια δικαίου.

Έτσι, λοιπόν, και σήμερα ακούω τους ομιλητές της Νέας Δημοκρατίας κυρίως να αναρωτιούνται «είναι τέλειο το νομοσχέδιο;» και να απαντούν στον εαυτό τους «όχι δεν είναι τέλειο, είναι όμως προς τη σωστή κατεύθυνση και θα δοκιμαστεί στην πράξη και αν έχει ατέλειες θα διορθωθεί». Άλλοι είπαν «ας κάνουμε και κάτι που έχει ενδιαφέρον, ακόμη κι αν δεν υπάρχει πουθενά αλλού». Άλλοι είπαν ότι «και αν δεν έχει ο διάδικος να πάει στον Άρειο Πάγο θα του διορίσουμε δικηγόρο με νομική βοήθεια».

Όλα αυτά εμένα ως μάχιμη δικηγόρο, που κάθε μέρα βρίσκομαι στα δικαστήρια, μου φαίνονται πειράματα για ακόμα μία φορά μετά από μία και πλέον δεκαετία συνεχών αλλαγών. Είναι αδικαιολόγητα όμως πειράματα πλέον γιατί πολλές ρυθμίσεις έχουν δοκιμαστεί και έχουν αποτύχει και αυτό σας το επισημαίνουν και όλοι οι εκπρόσωποι των αρμόδιων φορέων, οι δικηγόροι οι δικαστές, οι εισαγγελείς, οι δικαστικοί επιμελητές, οι δικαστικοί υπάλληλοι.

Για κάποιον λόγο βέβαια που μόνο ο κύριος Υπουργός γνωρίζει αρνείστε να υιοθετήσετε τις παρατηρήσεις και τις διορθωτικές προτάσεις τους συνεχίζοντας τις αποτυχημένες επιλογές του παρελθόντος και υιοθετώντας ρυθμίσεις που επίσης όλοι σας επισημαίνουν ότι θα έχουν δυσμενείς συνέπειες, τόσο για τους πολίτες, όσο και για την ίδια την απονομή της δικαιοσύνης, όπως για παράδειγμα το εφεύρημά σας της πιλοτικής δίκης στον Άρειο Πάγο.

Η ενοποίηση της νομολογίας και η ταχύτερη επίλυση των διαφορών ναι, πρέπει να αποτελεί διαχρονικό στόχο του νομοθέτη. Με τον νέο θεσμό όμως της πιλοτικής δίκης δεν αντιμετωπίζεται το φαινόμενο του πολυκερματισμού της νομολογίας. Αντιθέτως δημιουργείτε από την πίσω πόρτα ένα οιονεί συνταγματικό δικαστήριο με μοναδικό σκοπό απ' ό,τι φαίνεται να ελέγξετε ασφυκτικά τη νομολογία σε υποθέσεις τραπεζικών δανείων, υπερχρεω- μένων νοικοκυριών, εργατικών διαφορών σε μεγάλες επιχειρήσεις, σε υποθέσεις συμβασιούχων που ζητούν τη μονιμοποίησή τους και σε άλλες υποθέσεις που τώρα τελευταία τα δικαστήρια έχουν βγάλει θετικές για τους πολίτες αποφάσεις. Υπάρχει πρόβλεψη που μπορεί να οδηγήσει σε ενοποίηση της νομολογίας, το άρθρο 563 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, το οποίο είναι απόλυτα συμβατό με το σύστημά μας και οδηγεί στο να επιλύονται ώριμα επιστημονικά ζητήματα με ενιαίο τρόπο κατά την κρίση του Ανώτατου Ακυρωτικού Δικαστηρίου.

Ακούστηκαν επιχειρήματα όπως «θέλουμε να αποφύγουν οι πολίτες τα άσκοπα έξοδα για δίκες που δεν θα έχουν καμμία τύχη». Μα πώς το γνωρίζετε εκ των προτέρων; Πώς προκαταλαμβάνετε; Ας δούμε και το αντίθετο, για να πούμε ότι θα υπάρχει κάποια λογική στις πιλοτικές δίκες. Αν η πιλοτική δίκη είναι υπέρ των πολιτών και κατά των τραπεζών ή του δημοσίου, θα αποδέχεται το αποτέλεσμα το δημόσιο για να μην ξοδεύει άσκοπα χρήματα σε χιλιάδες δικαστήρια κατόπιν και να μην ξοδεύουν και οι πολίτες άσκοπα χρήματα, αφού είναι βέβαιο ότι θα κερδίσουν; Θα αναγκάσει το δημόσιο, η κυβέρνηση τις τράπεζες αν μια πιλοτική δίκη είναι εις βάρος τους να υιοθετήσουν την απόφαση αυτή σε όλες τις αντίστοιχες υποθέσεις με δανειολήπτες; Και το λέω αυτό γιατί, ακόμα και αν η πιλοτική δίκη είναι εις βάρος του δημοσίου ή των τραπεζών ή των μεγάλων fund, έρθει με μια νομοθετική ρύθμιση το κράτος και πει «όσοι πάνε στα δικαστήρια θα δικαιωθούν σύμφωνα με την πιλοτική απόφαση», τότε καταλαβαίνετε ότι κάτι δεν πάει καλά σε αυτή την πρόβλεψη της πιλοτικής δίκης.

Εμείς, λοιπόν, πιστεύουμε ότι θα πρέπει να πείτε την αλήθεια στους πολίτες σήμερα, ότι εισάγετε τον θεσμό της πιλοτικής δίκης γιατί αυτό που στην πραγματικότητα επιδιώκετε είναι να εισαχθούν σε πρώτο και τελευταίο βαθμό δίκες όπως του ελβετικού φράγκου, των συμβασιούχων, δίκες που αφορούν γενικούς όρους συναλλαγών με τις τράπεζες, δίκες που αφορούν συμβασιούχους ΙΔΑΧ και ΙΔΟΧ δημοσίου, ΟΤΑ και νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου.

Και όλα αυτά έρχονται ως αποτέλεσμα, όπως είπα και πριν, της έκδοσης αποφάσεων που συγκρούονται με τα μεγάλα συμφέροντα, προστατεύοντας τους εργαζόμενους. Επιδιώκετε δηλαδή μια ανατροπή της νομολογίας εις βάρος των ευάλωτων, εις βάρος των εργαζομένων και προς όφελος, όπως πάντα, του δημοσίου, των fund, των μεγαλοεργοδοτών και των τραπεζών.

Να αναφερθώ λίγο στην κατάργηση της προφορικότητας της δίκης. Όσοι ασκούμε μάχιμη δικηγορία έχουμε διαπιστώσει ότι η κατάργηση της μαρτυρικής απόδειξης έκανε πάρα πολύ μεγάλο κακό στην ορθότητα των αποφάσεων. Ξέρουμε πάρα πολύ καλά όλοι μας ότι οι ένορκες βεβαιώσεις δεν αποτελούν εγγύηση της αλήθειας των ισχυρισμών των ενόρκων βεβαιούντων. Γράφονται ως επί το πλείστον από τους δικηγόρους και πηγαίνουν ή στο ειρηνοδικείο ή στους συμβολαιογράφους και απλά πολλές φορές, χωρίς καν να έχουν διαβάσει οι μάρτυρες, οι ενόρκως βεβαιούντες, την ένορκη βεβαίωση, την υπογράφουν. Και βέβαια δεν υπάρχει καμμία δυνατότητα του αντιδίκου να παρέμβει, να κάνει ερωτήσεις στον μάρτυρα ή να γράψει τις παρατηρήσεις του με κάποιον τρόπο επάνω στην ένορκη βεβαίωση, ώστε να δει ο δικαστής που θα πάρει την ένορκη βεβαίωση τις αντιρρήσεις του αντιδίκου.

Επίσης, οι ένορκες βεβαιώσεις έχουν δημιουργήσει και ένα άλλο πολύ μεγάλο πρόβλημα. Έχουν πολλαπλασιαστεί οι μηνύσεις για ψευδή ένορκη βεβαίωση, δηλαδή ό,τι κερδίσαμε σε χρόνο, που δεν κερδίσαμε, όπως φαίνεται από τα αποτελέσματα, από τα πολιτικά δικαστήρια, το χάσαμε στα ποινικά δικαστήρια με εκατοντάδες μηνύσεις.

Ταυτόχρονα, μειώνετε τον αριθμό των ένορκων βεβαιώσεων, δηλαδή ακόμα και αυτό το αποδεικτικό μέσο στερείται τον αριθμό που προϋπήρχε, των πέντε με τις προτάσεις και τρεις με την προσθήκη, τις κάνετε τρεις με την πρόταση και δύο με την προσθήκη...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Ολοκληρώστε, παρακαλώ.

ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ: Κι έτσι αλλάζετε τελείως τον τρόπο συζήτησης των αγωγών, ακόμα και στις μικροδιαφορές.

Έχω κάποιες παρατηρήσεις για τα ασφαλιστικά μέτρα...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Χρόνο δεν έχετε.

ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ: Ναι, ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε, και τελειώνω.

Μέχρι τώρα οι υποθέσεις των ασφαλιστικών μέτρων δικάζονταν και από αναρμόδιο δικαστήριο τοπικά. Αυτό πολλές φορές βοηθούσε, καθώς δεν υπήρχε ο χρόνος και η οικονομική δυνατότητα των διαδίκων να μεταβαίνουν σε άλλες πόλεις για να δικάζουν τις υποθέσεις τα αρμόδια δικαστήρια και είχε τη δυνατότητα και αναρμόδιο να δικάσει ασφαλιστικά μέτρα. Αυτό καταργείται. Αυτό θα είναι εις βάρος των διαδίκων.

Για τους εργαζόμενους, το ότι αλλάζει ο χρόνος κατά τον οποίον υπολογίζονται οι απαιτήσεις τους, δηλαδή όχι ο χρόνος του πρώτου πλειστηριασμού, αλλά ο χρόνος της πραγματικής διενέργειας του πλειστηριασμού, θα έχει δυσμενείς συνέπειες, καθώς δε θα μπορούν να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις τους.

Και τέλος, για τους δικαστικούς επιμελητές και την επικοινωνία, θέλω πραγματικά να ακούσω τον κύριο Υπουργό να μας πει πώς θα βεβαιώνει ο δικαστικός επιμελητής, τι θα γράφει στη βεβαίωσή του, όταν ένα παιδί δεν θέλει να πάει αυτοβούλως στον πατέρα ή τη μητέρα, τον δικαιούχο της επικοινωνίας, ή όταν δεν είναι δυνατό να πάει, όπως είπε και η συνάδελφός του ΜέΡΑ25, η κ. Αδαμοπούλου, διότι είναι άρρωστο. Αυτό πρέπει να διευκρινιστεί γιατί από αύριο θα έχουμε να αντιμετωπίσουμε κοινωνικά δράματα.

Το σημερινό λοιπόν νομοσχέδιο δεν έχει τον στόχο της επιτάχυνσης της δικαιοσύνης. Στόχος είναι η επιτάχυνση της ικανοποίησης των οικονομικών συμφερόντων των τραπεζών και των μεγάλων εργοδοτών, αλλά δεν θα πετύχετε τον στόχο σας για ακόμα μια φορά, γιατί η δικαιοσύνη βλέπει και στο σκοτάδι.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κι εμείς ευχαριστούμε, κυρία Ελευθεριάδου.

Τον λόγο έχει ο κ. Λάζαρος Τσαβδαρίδης από τη Νέα Δημοκρατία.

ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητούμε σήμερα σχέδιο νόμου που αποτελεί το καθρέφτισμα της υγιούς νοοτροπίας της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, σύμφωνα με την οποία το κράτος έχει συνέχεια και δεν προκύπτει κάθε φορά από παρθενογένεση. Ένα νομοθέτημα το οποίο ξεκίνησε το 2015 με τον ν.4335 και που σήμερα ερχόμαστε να το ολοκληρώσουμε, να το επικαιροποιήσουμε και να το βελτιώσουμε, με γνώμονα την ενδελεχή αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του ανωτέρω νόμου από ειδική νομοπαρασκευαστική επιτροπή.

Στις βασικές πτυχές του το παρόν νομοσχεδίου αφ' ενός εστιάζει στην αντιμετώπιση των εκκρεμοτήτων του παρελθόντος, την άρση συγκεκριμένων στρεβλώσεων και τη διόρθωση αστοχιών στην πολιτική δικαιοσύνη, προκειμένου να επιταχυνθεί η απονομή του δικαίου επ' ωφελεία των Ελλήνων πολιτών, αφ' ετέρου, εισάγει καινοτομίες και θεσπίζει νέους και ισχυρούς θεσμούς που θα ενισχύσουν τη μετάβαση του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης στην ψηφιακή εποχή και θα πολλαπλασιάσουν την ταχύτητα και την αξιοπιστία του.

Έτσι, όσον αφορά στην πρώτη κατεύθυνση, τα διαδικαστικά προβλήματα στις συνθέσεις των δικαστηρίων επιλύονται, οι προθεσμίες για την κατάθεση προτάσεων αυξάνονται, δίνοντας έτσι τον αναγκαίο χρόνο και στους διαδίκους όσο κυρίως και στους δικηγόρους για να κάνουν σωστότερα τη δουλειά τους, η διαδικασία

εισαγωγής και συζήτησης των υποθέσεων στο ακροατήριο απλοποιείται και διασαφηνίζεται και νέες ρυθμίσεις εισάγονται για την προσαρμογή του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας στην πάγια νομολογία.

Ενώ, όσον αφορά στη δεύτερη κατεύθυνση, αυτή των καινοτομιών που εισάγονται, σημαντικές τομές είναι η μονιμοποίηση μιας ειδικής ρύθμισης που είχε εισαχθεί κατά την περίοδο της πανδημίας για τη διευκόλυνση των διαδίκων και αφορά στη δυνατότητα λήψης ένορκων βεβαιώσεων ενώπιον δικηγόρου, η εισαγωγή μιας απλοποιημένης και ευέλικτης διαδικασίας για την επίλυση των μικροδιαφορών με τη δημιουργία μιας νέας ηλεκτρονικής πλατφόρμας για τη συλλογή του αποδεικτικού υλικού κατά την προδικασία που θα αποφορτίσει σημαντικά τα πολιτικά δικαστήρια από έγχαρτα αποδεικτικά μέσα, η δυνατότητα της από κοινού δήλωσης των διαδίκων για την παράστασή τους στις δίκες της ειδικής δικαιοδοσίας, της εκούσιας δικαιοδοσίας στον δεύτερο βαθμό και συναινετικές προσημειώσεις, καθώς και η θεσμική εξομοίωση της ψηφιακής υπογραφής στα δικόγραφα με τη φυσική υπογραφή.

Κυρίως όμως κομβικής σημασίας είναι η καθιέρωση της πιλοτικής δίκης, που τόσο πολύ συζητήθηκε και από τους συναδέλφους που μίλησαν πριν από μένα, ενώπιον του Αρείου Πάγου, προκειμένου να επεκταθεί και στην πολιτική δικαιοσύνη ένας επιτυχημένος καθ' όλα θεσμός που λειτουργεί ήδη στη διοικητική δικαιοσύνη. Η πιλοτική δίκη θα δίνει το δικαίωμα σε κάθε διάδικο και σε κάθε δικαστή ανά την επικράτεια να θέτει στην ολομέλεια του ανωτάτου δικαστηρίου κάθε ζήτημα σύνθετο ή νέο που απασχολεί μεγάλο αριθμό ανθρώπων, συμβάλλοντας έτσι καθοριστικά στην ταχύτερη ενοποίηση της νομολογίας, σχετικά με την ερμηνεία κρίσιμου κανόνα δικαίου και απαλλάσσοντας τη δικαιοσύνη από μεγάλους όγκους όμοιων ή ομοειδών υποθέσεων που έμεναν σε εκκρεμότητα.

Διαφαίνεται ως εκ τούτου ξεκάθαρα ότι η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας μέσω του παρόντος νομοσχεδίου φέρνει το «φάρμακο» για την αντιμετώπιση χρόνιων παθήσεων στην απονομή της δικαιοσύνης, όπως αυτές των καθυστερήσεων λόγω μαζικών αγωγών και της έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, ιδίως σε υποθέσεις ευρύτερου ενδιαφέροντος που συνεπάγονται αναίτια ταλαιπωρία, αλλά και διογκωμένα οικονομικά κόστη σε μεγάλο αριθμό πολιτών.

Επίσης, γίνεται σαφές ότι η Κυβέρνηση αποδεικνύει για μια ακόμη φορά ότι συνειδητοποιεί απόλυτα τη διασύνδεση της ταχύτατης απονομής της δικαιοσύνης με τον πολλαπλασιασμό των αναπτυξιακών, αλλά και οικονομικών προοπτικών της κοινωνίας μας.

Απέναντι σε αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία η στάση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης υπήρξε μετριοπαθής, θα έλεγα, πλην όμως αμήχανη. Ψήφισε με επιφύλαξη επί της αρχής, αλλά κυρίως στέκεται απέναντι στη ρύθμιση για την πιλοτική δίκη, θεωρώντας, διά στόματος της εισηγήτριάς του κ. Τζάκρη, ότι στοχεύει στη μαζική απόρριψη υποθέσεων που έχουν σχέση με το ελβετικό φράγκο, με δανειολήπτες, με υπερχρεωμένα νοικοκυριά, με συμβασιούχους, με εργαζόμενους σε μεγάλες επιχειρήσεις.

Μα, καλά, δεν καταλάβατε ότι έτσι αμφισβητείτε την ακεραιότητα και ανεξαρτησία των δικαστικών λειτουργών, προδιαγράφοντας ευθέως ότι όχι μόνο οι τακτικοί δικαστές, αλλά ακόμη και η ολομέλεια του Αρείου Πάγου θα υποκύπτει σε πολιτικά και οικονομικά συμφέροντα, χωρίς να έχει το ανάστημα να εκφράσει ελεύθερα την επιστημονική και δικαιοδοτική κρίση της;

Δεν κατανοείτε ότι με τέτοια ισοπεδωτική επιχειρηματολογία υπονομεύετε το αίσθημα εμπιστοσύνης των πολιτών στον θεσμό της δικαιοσύνης και στους λειτουργούς της;

Και κάτι ακόμη: Δεν γίνεται, κυρίες και κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, από τη μια, να αναγνωρίζετε τον στόχο της επιτάχυνσης της απονομής της δικαιοσύνης και από την άλλη, να αντιδράτε στην εφαρμογή μέτρων που θα βελτιώσουν σημαντικά και δραστικά την κατάσταση στην πολιτική δικαιοσύνη, όπως αυτό που αφορά στην ανάθεση της ευθύνης στον δικαστικό επιμελητή να συντάσσει βεβαίωση για την παρεμπόδιση της επικοινωνίας του παιδιού με τον γονέα και όπως αυτό που αφορά στην αυτόματη, χωρίς δηλαδή να απαιτούνται ενδιάμεσες δικαστικές αποφάσεις, σταδιακή μείωση της τιμής του εκπλειστηριαζόμενου ακινήτου μετά από δυο άγονους πλειστηριασμούς στο 80% της αρχικής τιμής και μετά από τρεις άγονους στο 65% της αρχικής τιμής, όταν μάλιστα η ίδια η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αναγνωρίζει την προσπάθεια που έχει κάνει η ελληνική Κυβέρνηση από το 2019 για την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης, αλλά και όταν εσείς κυρίες και κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, ψηφίζοντας τον ν.4335, αναλαμβάνατε τη δέσμευση περί της αξιολόγησης, αλλά και διόρθωσης του συγκεκριμένου νόμου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας είναι περήφανη, γιατί προχωρά σε συνεχείς νομοθετικές πρωτοβουλίες για τη βελτίωση του κράτους δικαίου στη χώρα μας, ένα κράτος δικαίου το οποίο, ως ένας εκ των ύψιστων πυλώνων της πολιτείας μας, αλλά και ως δυναμικό εργαλείο μιας σύγχρονης κοινωνίας, έχει ανάγκη από διαρκή αναβάθμιση, προκειμένου να ανταποκρίνεται πάντα με επάρκεια στις απαιτήσεις των καιρών μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Τσαβδαρίδη, και για την τήρηση του χρόνου.

Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Σαρακιώτης από τον ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ: Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Επιτρέψτε μου, όμως, πριν τοποθετηθώ στα του νομοσχεδίου, να αναφερθώ στα όσα τραγικά λαμβάνουν χώρα στον όμορο της Φθιώτιδας νομό από τον οποίο προέρχομαι, αυτόν της Εύβοιας, ως συνέπεια των καταστροφικών πυρκαγιών του Αυγούστου, καθώς θεωρώ ότι δεν μπορούμε να απέχουμε από την πραγματικότητα και να μένουμε απαθείς, όταν δίπλα μας εξελίσσεται ένα πραγματικό δράμα, μια ζοφερή πραγματικότητα την οποία βιώνουν εκ νέου μόνοι τους οι κάτοικοι, περιοχή και κάτοικοι που δοκιμάστηκαν τους προηγούμενους μήνες από την πύρινη λαίλαπα, περιοχή και κάτοικοι που δοκιμάζονται σήμερα από τις συνέπειες των βροχοπτώσεων. Η Αγία Άννα, το Αχλάδι, το Ψαροπούλι και πολλά άλλα χωριά της βόρειας Εύβοιας μετράνε για μια ακόμη φορά τις πληγές τους, εξαιτίας αυτή τη φορά της εκτεταμένης καταστροφής από τις βροχοπτώσεις. Χείμαρροι πλημμύρισαν, ολόκληρους δρόμους τους κατάπιε η θάλασσα και εξοπλισμός επιχειρήσεων καταστράφηκε ολοσχερώς. Και όλα αυτά εξαιτίας της οφθαλμοφανούς πλέον ανεπάρκειας του, κατά τα άλλα, Επιτελικού Κράτους, ενός Επιτελικού Κράτους το οποίο δεν είναι ικανό να δράσει προληπτικά, παρά το γεγονός ότι όλοι εδώ και δύο μήνες μιλούσαν για τα προβλήματα τα οποία θα προκύψουν από τις πρώτες βροχές, ενός Επιτελικού Κράτους το οποίο δρα με αποσπασματικές κινήσεις και πάντοτε με γνώμονα την επικοινωνιακή διαχείριση των προβλημάτων και μόνο.

Και αυτό δεν είναι ισχυρισμός σε καμμία περίπτωση δικός μου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Είναι η δημόσια τοποθέτηση του Δημάρχου της περιοχής, του κ. Τσαπουρνιώτη, ο οποίος δήλωσε ότι οι καταστροφές είναι ανυπολόγιστες και μόλις το 10% του δήμου έχει καλυφθεί από αντιδιαβρωτικά έργα.

Την ώρα, λοιπόν, που βλέπουμε αυτές τις εικόνες καταστροφής στην Εύβοια και ακούμε τους ανθρώπους της αυτοδιοίκησης να καταγγέλλουν μετά την εντολή μη κατάσβεσης κατά τη διάρκεια της πυρκαγιάς, να καταγγέλλουν τις καθυστερήσεις που σημειώνονται σήμερα, το επιτελικό κράτος παραμένει απαθές, αδρανές και ανάλγητο, με τους πολίτες να βρίσκονται παντελώς μόνοι τους και με έναν Πρωθυπουργό να απολαμβάνει αμέριμνος τα μπάνια του.

Και προκύπτει και ένα μείζον ερώτημα: Ο κ. Μητσοτάκης πότε θα βρει τον δρόμο -τη διάθεση, ενδεχομένως- να επισκεφθεί τη βόρεια Εύβοια; Για τα μακροβούτια του βρίσκει χρόνο. Και καλά κάνει! Για να δει, όμως, τι συμβαίνει στο πολύπαθο νησί και πως ζουν οι κάτοικοι του αυτή τη στιγμή δεν βρίσκει; Είναι, βεβαίως, ρητορικό το ερώτημα, γιατί δυστυχώς, το έχει απαντήσει η ίδια η πραγματικότητα.

Στα του νομοσχεδίου τώρα, καλούμαστε να συζητήσουμε σήμερα επί τροποποιήσεων οι οποίες συντελούνται στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Και αναρωτιέται κανείς: Η νομοθέτηση ιδιαίτερα όσον αφορά τα θέματα λειτουργίας του ευαίσθητου χώρου της δικαιοσύνης οφείλει να είναι αμερόληπτη και να διαφυλάσσει το καθήκον των λειτουργών της να εξετάζουν την κάθε υπόθεση ανάλογα με τις δικές της ιδιαιτερότητες ή όχι; Οφείλει

το νομοθετικό Σώμα να παράγει έργο με μεσομακροπρόθεσμο χρονικό ορίζοντα, το οποίο να μη συνδέεται με πρόσκαιρες δεσμεύσεις και να μην εξυπηρετεί κατά βάση πολιτικές ή άλλες σκοπιμότητες ή όχι;

Τα εν λόγω ερωτήματα προκύπτουν και διατυπώνονται, καθόσον διαπιστώνεται η βούληση της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας να θέσει υπό κενή σκέπη κατηγορίες υποθέσεων οι οποίες εκ των πραγμάτων δεν είναι εύκολο να ενοποιηθούν μέσω του θεσμού της πιλοτικής δίκης. Αυτό επιχειρείται να συντελεστεί κατά το πρότυπο της πιλοτικής δίκης για τις διοικητικές δίκες στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Εντούτοις, θεωρώ πως όλοι αποδεχόμαστε ότι μια τέτοιου είδους ομογενοποίηση των υποθέσεων δεν είναι εύκολη, μέσω μάλιστα μιας έγγραφης διαδικασίας, όπως συμβαίνει στο Σ.τ.Ε.. Επί του συγκεκριμένου οι θέσεις των επικεφαλής των αμέσως ενδιαφερόμενων φορέων είναι ενδεικτικές. Κατά τον πρόεδρο της ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων της χώρας, μέσω της επέκτασης της πιλοτικής δίκης για διοικητικές διαφορές στις πολιτικές δίκες τι συμβαίνει; Τι ανέφερε; Ότι θεσπίζεται από την πίσω πόρτα ένα οιονεί συνταγματικό δικαστήριο, χωρίς όμως -θα προσθέσω εγώ- να έχει υπάρξει ανάλογη πρόβλεψη κατά την Αναθεώρηση του Συντάγματος.

Μάλιστα, ο Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, ο κ. Μποροδήμος, εκφράζοντας και εκείνος την αντίθεση της Ένωσης στον θεσμό της πολιτικής δίκης όπως προχωρά, επισήμανε ότι η πρόβλεψη ότι μπορεί να εισαχθεί στην ολομέλεια του Αρείου Πάγου οποιοδήποτε ένδικο βοήθημα ή μέσο δίνει τη δυνατότητα σε υπερβολικά πρώιμο στάδιο να απασχοληθεί το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο με δυσχερή νομικά ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος, δηλαδή πριν ακόμη προλάβουν να αποκτήσουν την ιδιότητά τους ως γενικότερου ενδιαφέροντος. Η προτεινόμενη διαδικασία προβλέπεται ότι θα βουλιάξει τον Άρειο Πάγο με εκατοντάδες αβάσιμα αιτήματα πρώιμης παρέμβασης, δημιουργώντας νέο πεδίο δικαιοδοτικής κρίσης.

Επιπροσθέτως, προστίθεται η πρόβλεψη της αυτόματης μείωσης του τιμήματος του ακινήτου στους πλειστηριασμούς αρχικά στο 80% του αρχικού τιμήματος και στη συνέχεια στο 65%, διευκολύνοντας τη χειραγώγηση από τυχόν επιτήδειους και κυκλώματα υφαρπαγής περιουσιών αδύναμων συμπολιτών μας.

Κατά συνέπεια, δημιουργείται ένα συνολικό πλαίσιο ελαχιστοποίησης των δικλίδων ασφαλείας για τους δανειολήπτες, αλλά και για τους συμπολίτες μας που έχουν μεγαλύτερη ανάγκη, ενώ εγκαθιδρύεται ένα πλέγμα προβλέψεων στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, το οποίο θίγει τον πυρήνα της αποστολής του, ως προστατευτική κυψέλη των δικαιωμάτων όλων ανεξαιρέτως των πολιτών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι υφίσταται τεράστια ανάγκη να επιταχυνθεί η πολιτική δίκη και ευρύτερα το σύστημα απονομής δικαιοσύνης στη χώρα μας. Η επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης συνιστά και αυτή μια προϋπόθεση οικονομικής ανάπτυξης και κατ' επέκταση, κοινωνικής ευημερίας, ενώ φυσικά, αποτελεί και διαχρονικό διακύβευμα για την Ελληνική Δημοκρατία. Όμως, αυτό δεν είναι δυνατόν και δεν μπορούμε να αποδεχθούμε ότι θα λάβει χώρα με εκπτώσεις στον ίδιο τον τρόπο που παρέχεται στην ίδια τη λειτουργία της ελληνικής δικαιοσύνης.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Σαρακιώτη, και συγχαρητήρια, καθώς ήσασταν μέσα στον χρόνο σας. Είπατε και για το νομοσχέδιο και για τα προβλήματα του τόπου σας.

Τώρα πάω στα δύσκολα, στην κ. Ευαγγελία Λιακούλη του Κινήματος Αλλαγής, την οποία, πριν της δώσω τον λόγο, θα παρακαλέσω να μη με εκμεταλλευτεί και σήμερα.

Καλησπέρα σας, καλή εβδομάδα. Μπορείτε να ξεκινήσετε, κυρία Λιακούλη.

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Με αυτό που είπατε τι θα κάνω τώρα; Θα κόψω τον χρόνο μου!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Όχι, επτά λεπτά να μιλήσετε. Δώδεκα να μη μιλήσετε!

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ: Τι να κάνω; Δυστυχώς, κατάγομαι από μια περιοχή που μετράει τις πληγές του Φαραώ. Τι να πούμε πια; Σεισμοί, λιμοί, καταποντισμοί και σε ανταπόκριση από τη Λάρισα και την πολύπαθη Θεσσαλία, δυστυχώς και σήμερα τέτοια έχω να σας πω.

Με χαλάζια και βροχές και με πλημμύρες στα παράλια του Νομού της Λάρισας αλλά και στην ορεινή Μελιβοία, στον Δήμο Τεμπών και στον Δήμο Αγιάς έχουμε πολύ μεγάλες καταστροφές, την ίδια ώρα που ακόμη οικισμοί έχουν πλημμυρίσει και κολυμπούν στα λασπόνερα στην κυριολεξία οι σεισμοπαθείς στο Δαμάσι και στην Ελασσόνα. Έχει κοπεί ο δρόμος στα δύο. Δεν υπάρχει πια ούτε οδική επικοινωνία και δυστυχώς τα πράγματα είναι εξαιρετικά σοβαρά.

Τα πράγματα για τον Νομό της Λάρισας αλλά και για την γύρω περιοχή δεν μπορούμε, κύριε Υπουργέ μου, να τα αντιμετωπίζουμε πλέον με απλές ασπιρίνες. Χρειάζεται ένα ολοκληρωμένο σχέδιο ανασυγκρότησης της περιοχής, με σαφές χρονοδιάγραμμα. Πήρε ο χειμώνας. Δεν υπάρχουν ούτε σκέπαστρα για τους σεισμοπαθείς. Έχει πάρει η μπόρα όλα τα παράλια, όλα τα βουνά. Κατέστρεψε ο παγετός τις σοδειές. Καταστρέφεται τώρα και το κάστανο που περιμέναμε φέτος πώς και πώς να το εξάγουμε, καθότι είδατε ότι έχει διακριθεί σε όλο τον κόσμο. Λυπάμαι που μεταφέρω τέτοια νέα, αλλά δυστυχώς ο νομός βρίσκεται με την πλάτη στον τοίχο και τα μάτια στον Θεό.

Μέσα σε αυτό το περιβάλλον και χωρίς όλα τα άλλα να περισσεύουν, γιατί έχουμε να κάνουμε με ένα κύμα ακρίβειας τρομερό, που επίσης αποτελεί για τον παραγωγικό τομέα της περιοχής του Νομού της Λάρισας και της Θεσσαλίας ευρύτερα πραγματικό θάνατο στην παραγωγή, με τον κυριολεκτικό θάνατο να παραμονεύει της πανδημίας -είμαστε στις κόκκινες περιοχές, όπως γνωρίζετε, έχουμε αυτό το θλιβερό «προνόμιο»-, με το ΕΣΥ και τους γιατρούς και τους νοσηλευτές να βρίσκονται στον δρόμο, το ΕΣΥ μας να παραπαίει, το Γενικό Νοσοκομείο, το Πανεπιστημιακό Νοσοκομείο, οι δομές μας να χρειάζονται αμέσως προσωπικό, οι εκπαιδευτικοί μας σήμερα ήταν κατά εκατοντάδες στους δρόμους στην απεργιακή κινητοποίηση και η κοινωνία μας είναι διχασμένη σε εμβολιασμένους και μη εμβολιασμένους, με αυτήν την απίστευτη απόφαση της Κυβέρνησης να βάλει όλο τον εμβολιασμένο κόσμο μέσα στα μαγαζιά και να γίνεται το έλα να δεις στην κυριολεξία, χωρίς να σκέφτεται τις επιπτώσεις αυτού του πράγματος και γι' αυτό τον πληθυσμό αλλά και για την κοινωνία ευρύτερα, διότι ελεγκτικός μηχανισμός δεν υπάρχει από την πολιτεία. Δεν έχετε. Δεν έχετε φτιάξει, όπως δεν έχετε φτιάξει και μηχανή παραγωγής ιατρικού και νοσηλευτικού προσωπικού ειδικά για τον COVID. Έχει περάσει ενάμισης χρόνος και θα μπορούσατε να έχετε φτιάξει.

Πάμε τώρα στα καθ' υμάς με τίτλους και σύντομα, για να μην καταχραστώ τον χρόνο. Κοιτάξτε, οι εν ενεργεία δικηγόροι γνωρίζουμε πολύ καλά τι συμβαίνει, κύριε Υπουργέ μου. Και ξέρετε ότι εκτιμώ το πρόσωπό σας και την προσπάθεια που κάνετε στο Υπουργείο που είστε, ένα νευραλγικό Υπουργείο. Πρόσφατα τα είπαμε και από κοντά στον αγιασμό που κάνατε για την έναρξη της δικαστικής χρονιάς στη Λάρισα και στην Καρδίτσα. Όμως τα καλά λόγια και οι αγαθές προθέσεις δεν φτάνουν. Εμείς που ζούμε καθημερινά στον χώρο της δικηγορίας, της δικαιοσύνης και διακονούμε πάνω από είκοσι χρόνια τον χώρο αυτό, καταλαβαίνουμε ποιες είναι οι παθογένειες. Σήμερα να σας πω λοιπόν ότι το πρωί ήμουν στο τριμελές εφετείο κακουργημάτων και η μήνυση, η έγκληση η οποία υποβλήθηκε του παθόντα κατά των αντιδίκων υποβλήθηκε το 2012 και ήταν πρωτοείσακτη σήμερα το 2021, στο ποινικό δικαστήριο. Σήμερα εσείς «τακτοποιείτε» το αστικό δικαστήριο.

Λοιπόν, η καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης δεν είναι ένας τίτλος ποιότητας και διαφοράς. Οι μεγάλες μεταρρυθμίσεις καταρχήν γίνονται με διάλογο. Δεν μπορείτε να έχετε για άλλη μία φορά, όπως είχατε για το δικαστικό ένσημο, απέναντι όλο τον κόσμο, όλη την κοινωνία των δικηγόρων, των δικαστών, κανείς να μην συμφωνεί μαζί σας. Μόνο οι τράπεζες συμφωνούν. Αυτό δεν σας βάζει σε υποψίες; Ή μήπως το έχετε συμφωνήσει, το έχετε μιλήσει κι εμείς άδικα εδώ συζητάμε για το πώς θα συμβάλλουμε θετικά στο να κάνουμε σημαντικές αλλαγές; Όταν λοιπόν στο ποινικό δικαστήριο μετά από δέκα χρόνια έρχεται να

εισαχθεί πρώτη φορά και αναβλήθηκε πάλι για τον επόμενο Γενάρη, τότε λοιπόν τι κουβεντιάζουμε μεταξύ μας; Οι παθογένειες είναι δεδομένες.

Έρχεστε τώρα να μας πείτε για τα αστικά δικαστήρια και τις ιδιωτικές υποθέσεις, όπως λέμε, ότι θα το λύσετε το ζήτημα εισάγοντας την πιλοτική δίκη και σε αυτό. Δεν μπορείτε να το κάνετε αυτό, κύριε Υπουργέ, γιατί δεν έχετε κατ' αρχάς τα μέσα. Δεν έχετε τα μέσα για να το κάνετε αυτό. Ουσιαστικά μεταπηδάτε ένα ολόκληρο σκέλος της δικαιοσύνης και φτάνετε στον Άρειο Πάγο χωρίς να έχετε διασφαλίσει τα συμφέροντα των μη προνομιούχων ανθρώπων, των αδυνάτων.

Κατ' αρχάς σάς ρωτάω μόνο το εξής, σαν δικηγόρος πλέον της εικοσαετίας, και αυτό εδώ θέλω να μου απαντήσετε. Πώς διασφαλίζεται ότι θα έχει ο κάθε μη προνομιούχος αδύναμος άνθρωπος τη δυνατότητα να παρασταθεί στον Άρειο Πάγο; Μήπως επεκτείνατε τη νομική βοήθεια και δεν το κατάλαβα; Γιατί μας το είχατε τάξει αυτό, αλλά απ' ό,τι είδα φέρατε μια τροπολογία που τη νομική βοήθεια μόνο τη ρυθμίζετε τυπικά. Λέτε λοιπόν, όταν δεν θα υπάρχει αυτός που ορίζεται στη νομική βοήθεια, ο συνήγορος, εν πάση περιπτώσει, θα αναβάλλεται η υπόθεση. Σιγά τα ωά! Και τι κάνατε συνολικά για τη νομική βοήθεια; Αντί να επεκτείνετε τον θεσμό σε εποχή κρίσης, όπως έλεγα πριν, αντί να ενισχύσετε τη διαδικασία, εσείς δυστυχώς σφυρίζετε αδιάφορα απέναντι σε ένα μέτρο που θα έπρεπε να το φέρετε, σε έναν θεσμό τον οποίο θα έπρεπε να ενισχύσετε ειδικά στους δικούς μας τους καιρούς.

Πάτε λοιπόν στον Άρειο Πάγο την ιστορία της πιλοτικής δίκης χωρίς να μας δώσετε να καταλάβουμε για ποιον λόγο συγκρίνετε τη διοικητική δίκη με την αστική δίκη. Δεν έχουν καμμία όμως σχέση. Για εμάς που δικάζουμε καθημερινά, σας λέμε ότι δεν έχουν καμμία απολύτως σχέση. Και προσπαθείτε έτσι κατ' αυτόν τον τρόπο να λύσετε ιδιωτικές διαφορές. Πώς, κύριε Υπουργέ; Με ένορκες βεβαιώσεις; Τα είπαν και άλλοι συνάδελφοι. Με «φασόν» βεβαιώσεις που δίνετε σε συμβολαιογράφους ή σε ειρηνοδίκες απονέμεται η δικαιοσύνη; Με μάρτυρες που δεν διαβάζουν καν τα κείμενα, αλλά είναι κατά την προσταγή του κάθε αντίδικου μέρους και έρχονται και καταθέτουν βάζοντας την υπογραφή γιατί είναι συγγενής, φίλος, υπάλληλος και δεν συμμαζεύεται; Έτσι απονέμεται η δικαιοσύνη; Η δικαιοσύνη έχει ηθικό και ποιοτικό πρόσημο, το οποίο πρέπει να διαφυλάξουμε και μακριά από τους χρόνους και από την επιτάχυνση και από τη μεταρρύθμιση. Και βαπτίστε το όπως θέλετε. Αυτό λοιπόν το ηθικό πρόσημο δυστυχώς δεν υπάρχει.

Και ξέρετε τι; Δίνετε δικαίωμα να σας συζητάνε, όπως λένε στην πατρίδα μας, δηλαδή να σας κουβεντιάζουνε και όχι καλά. Να σας κουβεντιάζουνε διότι δεν βάλατε αντίβαρο στη ρύθμιση που φέρατε, κύριε Υπουργέ, αντίβαρο προστασίας των αδύνατων ανθρώπων, αντίβαρο προστασίας στον Άρειο Πάγο που θεσμικά τουλάχιστον θα έπρεπε και το ίδιο αυτό ανώτατο δικαστήριο να θωρακίζεται, ενώ τώρα αφήνετε υποψίες και υπόνοιες για έναν θεσμό που θα έπρεπε να είναι θεματοφύλακας της δικαιοσύνης και μάλιστα σε ανώτατο βαθμό.

Με αυτές τις σκέψεις λοιπόν εμείς το Κίνημα Αλλαγής καταψηφίζουμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, θεωρώντας ότι είναι κατώτερο των περιστάσεων, εκτός και αν εξυπηρετεί πραγματικά αυτούς που θέλετε να εξυπηρετήσετε και τότε θα είναι δύο φορές δυστύχημα για τη χώρα και θα πρέπει να διορθωθεί αυτό άμεσα.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κι εγώ ευχαριστώ που τηρήσατε και την υπόσχεσή σας. Είπατε για προβλήματα του τόπου, είπατε για το νομοσχέδιο. Είδατε, όταν θέλετε να τα πείτε, τα καταφέρνετε. Μην με πάτε στα δώδεκα και με στενοχωρείτε. Καλή συνέχεια, κυρία Λιακούλη, σας ευχαριστώ πολύ.

Και να πάμε στον τελευταίο για σήμερα, στον κ. Λογιάδη από το ΜέΡΑ25. Καλησπέρα, καλή εβδομάδα. Μπορείτε να ξεκινήσετε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καλησπέρα από τη σεισμόπληκτη Κρήτη. Πρώτα απ' όλα, να αναφερθώ στους καθημερινούς σεισμούς στην Κρήτη και στον καταστροφικό της 27ης Σεπτεμβρίου των 5,8 ρίχτερ, τον οποίο όμως τα ξένα γεωδυναμικά ινστιτούτα τον αναφέρουν μεγέθους 6 έως 6,2 ρίχτερ με ό,τι αυτό συνεπάγεται.

Το ΦΕΚ με αριθμό φύλλου 4646 το οποίο εκδόθηκε σχετικά στις 7-10-2021 αναφέρει χορήγηση άτοκων δανείων. Για να χορηγήσει όμως μία τράπεζα δάνειο, πρέπει ο ιδιοκτήτης του ακινήτου να ασφαλίσει το ακίνητό του. Εδώ και καιρό όμως οι ασφαλιστικές εταιρείες δεν ασφαλίζουν κτήρια για τον σεισμό. Πώς θα δοθούν λοιπόν τα δάνεια αυτά στους σεισμόπληκτους;

Οι πληγέντες ζητούν την άμεση ενίσχυσή τους με απλές και κατανοητές προϋποθέσεις και διαδικασίες χωρίς δαιδαλώδη γραφειοκρατία. Και άκουσον-άκουσον, χορηγήθηκαν κάποια ποσά σε τραπεζικούς λογαριασμούς και αμέσως μετά ενημερώθηκαν οι πολίτες να μην τα αγγίξουν τα χρήματα αυτά. Επίσης, ο κάθε σεισμόπληκτος πολίτης μπορεί να δηλώσει και να ενισχυθεί μόνο για ένα ακίνητό του και όχι για όλη του την περιουσία. Τι συναισθήματα δημιουργεί αυτό στους κατεστραμμένους ανθρώπους; Όλοι ζητούν να στηριχθεί η περιοχή, άτομα και επιχειρήσεις και να μην έχουμε εγκατάλειψη του δήμου και εσωτερική μετανάστευση σε μία περιοχή στην οποία αυτήν την ώρα γίνονται έργα σχετικά με το νέο διεθνές αεροδρόμιο στο Καστέλι.

Έρχομαι στο σημερινό σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης σχετικά με τον νέο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Τώρα, για το σημερινό σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης σχετικά με το νέο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, κατ' αρχάς οι συχνές αλλαγές σε βασικούς Κώδικες Ποινικής και Πολιτικής Δικονομίας προσδίδουν μια ανασφάλεια δικαίου όχι μόνο στους πολίτες αλλά και στους δικαστές και δικηγόρους, που δεν ξέρουν τι δικάζουν. Οι αλλαγές σε αυτούς τους κώδικες πρέπει να γίνονται με εξαιρετική φειδώ. Εδώ υπάρχουν αρκετές διατάξεις που επιστρέφουν στο παρελθόν, εκφράζοντας, δηλαδή, την αποτυχία των προηγούμενων αλλαγών, μέχρι να αλλάξουν και πάλι σε λίγο καιρό.

Έτσι, όμως, δεν πάμε πουθενά, γιατί κάνουμε ένα βήμα μπροστά και ένα βήμα πίσω. Δεν υπάρχει ασφάλεια δικαίου, άρα πλήρης ανασφάλεια ως προς τις διαδικασίες που αλλάζουν συνεχώς. Ή είναι άσχετοι όσοι προτείνουν τις αλλαγές ή το κάνουν σκόπιμα. Θέματα που ρυθμίστηκαν πέρυσι και πρόπερσι κατά τον άλφα τρόπο, τώρα αυτά ξαναρυθμίζονται αλλιώς. Ανασφάλεια δικαίου λέγεται αυτό, έλλειψη σταθερότητας στον νόμο. Συνέπεια τούτου είναι να θεσπίζονται εξαιρετικά σύντομες προθεσμίες σύνταξης δικογράφων, τις οποίες είναι απολύτως αδύνατο να προλάβει ένας δικηγόρος. Άρα φαλκιδεύονται θεμελιώδη δικαιώματα των πολιτών διαδίκων.

Συνεπεία τούτου θα είναι η αύξηση του κόπου του δικηγόρου και συνεπακόλουθα η αύξηση της οικονομικής επιβάρυνσης του πολίτη. Θα γίνει έτσι, όπου για να συμφέρει να προσλάβεις δικηγόρο σε υπόθεση, θα πρέπει το αντικείμενο της δίκης να είναι άνω των 30.000 ευρώ, αλλιώς ερημοδικάζεσαι και καταδικάζεσαι. Δηλαδή, μιλάμε ουσιαστικά για τη στήριξη των μεγάλων δικηγορικών γραφείων και την απαξίωση των μικρών και μεμονωμένων ανεξάρτητων δικηγόρων.

Η πιο σημαντική αλλαγή στο σημερινό σχέδιο νόμου έρχεται με την πιλοτική δίκη στον Άρειο Πάγο για δήθεν σημαντικά ζητήματα, λόγου χάριν υποχρεωτικότητα εμβολιασμού, νομιμότητα απεργιών, ώστε η κάθε κυβέρνηση να παρεμβαίνει άμεσα μέσω του Αρείου Πάγου, την κεφαλή του οποίου διορίζει η ίδια, για να ελέγχει τις αποφάσεις. Τόσο καλά, τόσο καθαρά!

Ακριβώς το αντίθετο πρεσβεύει το ΜέΡΑ25 και μάχεται για αυτό. Τη σαφή, τη σαφέστατη διάκριση των εξουσιών.

Εγείρονται, λοιπόν, κάποια βασικά θέματα. Πρώτον, όταν για ένα ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος θα αποφασίζει απευθείας ο Άρειος Πάγος, χωρίς να περάσει το θέμα από τον πρώτο βαθμό, χωρίς να δοθεί χρόνος για επιστημονικό σχολιασμό των αποφάσεων, για κριτική από τον νομικό κόσμο και έλεγχο από τα εφετεία κ.λπ., τότε οδηγούμαστε σε βιαστικές και ίσως μη δοκιμασμένες λύσεις, που είναι αμφίβολο αν θα είναι και οι πλέον σωστές.

Δεύτερον, έτσι όπως είναι η διατύπωση της διάταξης, περιλαμβάνεται στα ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος και η συνταγματικότητα του νόμου. Αυτό είναι πολύ σοβαρό, όμως, γιατί με αυτόν τον τρόπο καταργείται ο διάχυτος έλεγχος συνταγματικό-

τητας των δικαστηρίων και ιδρύεται στην Ελλάδα συνταγματικό δικαστήριο, με ό,τι αυτό συνεπάγεται.

Επίσης, η κατάργηση της επανάληψης της συζήτησης για την πραγματογνωμοσύνη με το άρθρο 254 θα επιφέρει μεγαλύτερη καθυστέρηση αντί να επιλύσει το πρόβλημα. Και αυτό γιατί τώρα, πλέον, θα είναι πιο συνηθισμένο να εκδοθεί η διάταξη για πραγματογνωμοσύνη, βιαστικά και πρόχειρα, χωρίς να έχει μελετήσει ο εισηγητής την υπόθεση, ενώ πριν υπήρχε η διέξοδος του άρθρου 254, που θα εφαρμοζόταν μόνο μετά από μελέτη των υποθέσεων και μόνο αν δεν έφτανε σε ασφαλές συμπέρασμα το δικαστήριο. Εξάλλου οι εξήντα ημέρες για να κατατεθεί η έκθεση πραγματογνωμοσύνης είναι εντελώς ανέφικτο για όσους γνωρίζουν τι γίνεται και πόσο καθυστερούν οι πραγματογνωμοσύνες, με αντικαταστάσεις και διάφορα άλλα θέματα.

Στα υπόλοιπα άρθρα οι αλλαγές που προτείνονται είναι επουσιώδεις και πέρα από τη σύγχυση και την ανασφάλεια, που όπως προαναφέρθηκε, θα επιφέρουν σε όλους, δεν έχουν να προσφέρουν κάτι ιδιαίτερο, παρά μόνο ίσως μεγαλύτερη διαπλοκή.

Τέλος, να επισημάνουμε για μια ακόμα φορά ότι όσες φορές και αν αλλάξουν οι κώδικες, όσοι νέοι νόμοι και αν ψηφιστούν, αν δεν υπάρχει το κατάλληλο ανθρώπινο δυναμικό να εφαρμοστούν αυτοί οι νόμοι, δεν θα πάψει ποτέ να υπάρχει καθυστέρηση στη δικαιοσύνη. Το απαραίτητο ανθρώπινο δυναμικό στη δικαιοσύνη αλλά και σε όλον τον δημόσιο τομέα λείπει. Παραδείγματος χάριν, στη δημόσια υγεία, στη δημόσια παιδεία, στη δημόσια ασφάλεια, στους δημόσιους ελεγκτικούς μηχανισμούς.

Να αναφέρω ότι εδώ στο Ηράκλειο στην Κρήτη, στον σεισμόπληκτο Δήμο Μινώα-Πεδιάδας η Πολεοδομία έχει έναν μόνο πολιτικό μηχανικό, στον δήμο, μάλιστα, που κατασκευάζεται το νέο διεθνές αεροδρόμιο Καστελίου. Δεν προσλαμβάνεται το απολύτως απαραίτητο δυναμικό, διότι με τα μνημόνια που έχετε υπογράψει και εσείς και το ΚΙΝΑΛ - ΠΑΣΟΚ και ο ΣΥΡΙΖΑ, πρέπει να παράγετε τεράστια πρωτογενή πλεονάσματα, τα οποία δεν σας δίδουν αυτή τη δυνατότητα. Εντολές άνωθεν και έξωθεν. Απαξίωση και δουλεία λέγεται αυτό.

Ως Βουλευτής από την Κρήτη να τονίσω ότι σε όλη την Κρήτη σε τέσσερα πρωτοδικεία υπηρετούν μόνο δέκα πρόεδροι πρωτοδικών, για να διευθύνουν τα πρωτοδικεία, να δικάζουν τα ασφαλιστικά, να προεδρεύουν στα τριμελή, στα μεικτά, στα ορκωτά κ.λπ.. Τεράστιος όγκος έργου.

Το πρόβλημα, λοιπόν, δεν είναι η δικονομία, αλλά η οικονομία στις θέσεις αυτές, η υποαπασχόληση. Καταστροφική οικονομία, λόγω μνημονίων λέγεται αυτό.

Γι' αυτόν τον λόγο ακριβώς, εμείς, το ΜέΡΑ25, θεωρούμε ως λύση τη ρήξη, το όχι, το βέτο, όπως είναι θεσμοθετημένο από την Ευρωπαϊκή Ένωση, για να βγούμε από αυτή την ατελείωτη φυλακή του χρέους, που όσο περνά ο χρόνος, αντί να μειώνεται το χρέος, όλο και αυξάνεται, παρά τις τεράστιες θυσίες των Ελλήνων και παρά τη συνεχή εκποίηση της δημόσιας περιουσίας μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Λογιάδη.

Θα κάνουμε ένα σύντομο πέρασμα από τους εισηγητές και θα κλείσουμε με τον Υπουργό. Θα ξεκινήσω από τον εισηγητή της Ελληνικής Λύσης, τον κ. Αντώνη Μυλωνάκη.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνοντας σήμερα το νομοσχέδιο της ταχείας πολιτικής δίκης, έχω να πω δυο-τρία πράγματα.

Πρέπει να είμαστε πάρα πολύ σοβαροί και υπεύθυνοι, όταν μιλάμε για δικαιοσύνη, όταν μιλάμε για την ταχεία απονομή της και πρέπει να βλέπουμε ακριβώς το πρόβλημα. Ακούστηκαν πολλά σήμερα, άλλα πολύ σοβαρά και άλλα υπερβολικά, πιστεύω. Η απαξίωση, θέλω να πω, των δικαστικών λειτουργών είναι κάτι το οποίο είναι πολύ επικίνδυνο. Ο πολίτης έχει σαν αποκούμπι τον φυσικό του δικαστή. Το να φτάνεις στο σημείο να κατηγορείς συλλήβδην τους δικαστικούς λειτουργούς για λάθη, παραλείψεις και αποφάσεις, τις οποίες κατά καιρούς βγάζουν, είναι μέγα λάθος. Φυσικά, υπάρχουν, αλλά στο σύνολό τους νομίζω ότι προσπαθούν να κάνουν όσο καλύτερα μπορούν τη δουλειά τους.

Ακούστηκε από τον κ. Κεφαλογιάννη ότι η ταχεία πολιτική δίκη δεν οφείλεται στον αριθμό των δικαστών. Και, όμως, θα ήθελα να πω, κυρίες και κύριοι, ότι ουσιαστικά είναι το θέμα το οποίο πρέπει να μας απασχολεί. Στον αριθμό των δικαστών, πόσους δικαστές έχουμε σήμερα, κύριε Υπουργέ; Δύο χιλιάδες τετρακόσιους δικαστές σε όλες τις βαθμίδες και εννιακόσιους ειρηνοδίκες. Μία υπόθεση εργασίας να κάνουμε: Αν τυχόν αυξάναμε κατά χίλιους τους δικαστικούς λειτουργούς ή τους μειώναμε κατά χίλιους, δεν θα έγερνε ένθεν και ένθεν η ζυγαριά; Να το δούμε αυτό.

Η Ελληνική Λύση καθαρά σάς έχει προτείνει ορισμένα θέματα, όχι μόνο τώρα, αλλά είπε και μερικά από το πρόγραμμά μας ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος κ. Βιλιάρδος.

Πρώτον, ψηφιοποίηση με μέτρο, ναι, όχι οριζόντια. Η δίκη θα γίνεται με την παρουσία των διαδίκων μπροστά στον φυσικό δικαστή. Μην καταργείτε τα ακροατήρια. Είναι μεγάλο λάθος, νομίζω, να καταργήσουμε τα ακροατήρια.

Αύξηση, σε ποσοστό τουλάχιστον 50%, σε δικαστές και ειρηνοδίκες. Πρέπει να αναβαθμιστεί η Εθνική Σχολή Δικαστών. Να αυξήσουμε το διοικητικό προσωπικό σε βαθμό που να καλύπτει τις ανάγκες.

Να βελτιώσουμε τα δικαστικά μέγαρα και να ψηφιοποιήσουμε τα αρχεία.

Όχι σε δίκες fast track. Γρήγορες, δίκαιες δίκες. Εκτός και αν, κύριε Υπουργέ, εννοείτε ταχεία δίκη τη μείωση της προθεσμίας του πλειστηριασμού από επτά σε πέντε μήνες και όχι πάνω από έξι στο σύνολό τους. Ήταν οκτώ στον ισχύοντα Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Αν αυτή είναι μια γρήγορη έξωση του φουκαρά, τότε πιστεύω ότι το κατορθώσατε να το κάνετε, όπως και ο προηγούμενος νόμος.

Η Ελληνική Λύση για μία ακόμα φορά λέει ότι το νομοσχέδιο αυτό δεν προσθέτει τίποτα. Δεν κερδίζουμε τίποτα με αυτό το νομοσχέδιο. Αντιθέτως, δημιουργούμε μερικά προβλήματα - εκτός από την ψηφιοποίηση, η οποία είναι σε καλό δρόμο-, όπου όλα τα άλλα είναι υπέρ των τραπεζών, των μεγάλων fund και όχι των φτωχών απλών ανθρώπων.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Μυλωνάκη.

Τον λόγο έχει η κ. Μαρία Κομνηνάκα από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας.

ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα περιοριστώ κυρίως στις τροπολογίες. Ξεκινώντας, όμως, ήθελα να χαιρετίσω και εγώ τη συγκλονιστική κινητοποίηση των εκπαιδευτικών, που συναντήθηκε με τους μαθητές σε μια πραγματική λαοθάλασσα και έστειλαν ένα βροντερό μήνυμα ότι οι πολυδιαφημιζόμενοι αντιεκπαιδευτικοί νόμοι μπορούν να κριθούν, κρίνονται και ανατρέπονται στον δρόμο του αγώνα. Εκεί κρίνεται και το δίκιο, πολλές φορές, με μια μεγαλύτερη δυναμική από ό,τι μπορεί να αποδώσουν και οι ίδιες οι αποφάσεις.

Ενώνουμε, λοιπόν, κι εμείς τη φωνή μας για ένα σχολείο που θα μορφώνει ολόπλευρα, με εκπαιδευτικούς όρθιους, πραγματικούς παιδαγωγούς και όχι σκυμμένους απλούς διεκπεραιωτές των αντιλαϊκών νόμων. Γι' αυτό και δεν μπορούμε, βέβαια, να ψηφίζουμε την τροπολογία του Υπουργείου Παιδείας, γιατί σε αυτό μεγαλύτερη βαρύτητα έχει το άρθρο 5, που ουσιαστικά αποτελεί συνέχεια της ελάχιστης βάσης εισαγωγής που απεγκλώβισε, όπως χαρακτηριστικά είπε η κυρία Υπουργός, χιλιάδες παιδιά από τα πανεπιστήμια και τα έστειλε πεσκέσι στα ιδιωτικά κολλέγια.

Φυσικά με το άρθρο 7 προβλέπεται -και έπρεπε να προβλεφθεί- στεγαστικό επίδομα για τους σπουδαστές, αλλά σιγά που ξοδευτήκατε. Τα 80 ευρώ στεγαστικό επίδομα δεν φτάνουν ούτε για την κλειδαριά του σπιτιού, όχι για να πληρώσεις ενοίκιο στις σημερινές συνθήκες.

Τέτοιου είδους είναι και η ευαισθησία της Κυβέρνησης στα διάφορα μέτρα δήθεν ελάφρυνσης των λαϊκών νοικοκυριών, που παρατείνει απλώς για λίγους μήνες τα αδιέξοδα που συγκεντρώθηκαν στο διάστημα της πανδημίας. Ελάφρυνση δεν είναι για τα λαϊκά νοικοκυριά και τους αυτοαπασχολούμενους, που πραγματικά πνίγηκαν στα χρέη αυτό το διάστημα να μετράνε δόσεις,

αλλά να διαγραφεί μέρος των χρεών τους, ιδιαίτερα για τα πιο χαμηλά εισοδήματα, προς τις τράπεζες, το δημόσιο κ.λπ.. Ας πληρώσουν μια φορά τα σπασμένα της κρίσης και οι τράπεζες. Δεν θα χαθεί και ο κόσμος.

Θα ψηφίζαμε βέβαια έστω αυτά τα μέτρα με το «παρών», όμως συνολικά την τροπολογία θα την καταψηφίσουμε για τα άρθρα 6 έως 9, που με το μάτι στραμμένο στις στρατηγικές επενδύσεις, βέβαια, διευθετούν διάφορα ζητήματα του ΤΑΙΠΕΔ για τη συνέχιση του ξεπουλήματος της δημόσιας περιουσίας.

Τώρα, σε σχέση με την τροπολογία για την τοπική διοίκηση, κυρίως το άρθρο 1, θεωρούμε ότι ουσιαστικά αποτελεί μια έμμεση αναγνώριση ότι η υφιστάμενη χρηματοδότηση για τους παιδικούς σταθμούς, τα ΚΔΑΠ και ΚΔΑΠ ΑΜΕΑ είναι ανεπαρκής και δεν φτάνει ούτε για τη μισθοδοσία του προσωπικού που χρειάζεται. Θεωρούμε ότι και τώρα δε λύνεται το πρόβλημα με την παραπομπή στο πρόγραμμα «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ» που ήδη έχει ξεπεράσει κατά πολύ τα όριά του. Υπενθυμίζουμε ότι το ταβάνι είναι τα 2,5 δισεκατομμύρια, ενώ σήμερα τα προγράμματα που έχουν ζητήσει να ενταχθούν φτάνουν τα 6 δισεκατομμύρια. Άρα καταλαβαίνετε ότι και αυτή η αυτοχρηματοδότηση από τους δήμους θα πάει για ακόμα μια φορά στους δημότες, όταν τα ταμεία τους είναι «μείον» εδώ και καιρό.

Σε σχέση με τις υπηρεσίες δόμησης που δημιουργούνται, το βασικό είναι ότι στην πραγματικότητα οι υπηρεσίες δόμησης που συγκροτούνται σε επίπεδο δήμου έχουν στόχο να εκχωρηθούν αμέσως μετά οι αρμοδιότητές τους στα διαδημοτικά σχήματα των αναπτυξιακών οργανισμών για να τρέξουν πιο γρήγορα, βέβαια, τα σχέδια των επιχειρηματικών ομίλων. Και αυτό γιατί προβλέπει ότι εφόσον η αποκεντρωμένη διοίκηση δεν τα πιστοποιεί ως επαρκή -και καταλαβαίνετε ότι σε δήμους ιδιαίτερα μικρούς και ορεινούς που δεν έχουν το αντίστοιχο προσωπικό είναι δεδομένο ότι δεν θα φτάνουν για να στελεχωθούν επαρκώς- με μια απλή πράξη του δημάρχου, αυτές οι αρμοδιότητές τους εκχωρούνται, όπως και οι εργαζόμενοι, σε προγραμματικές συμβάσεις στα παραπάνω διαδημοτικά σχήματα.

Κλείνω, με μια κουβέντα. Κύριε Υπουργέ, όσον αφορά τη νομοτεχνική που φέρατε, σε σχέση με την προκαταβολή της αποζημίωσης στους δικηγόρους για τη νομική βοήθεια, μας δημιουργεί ερωτήματα -για να μη χαρακτηρίσω ότι είναι εμπαιγμός- το τι μετατρέψετε το ήμισυ της αποζημίωσης σε ένα απροσδιόριστο τμήμα. Ποιο είναι αυτό το τμήμα; Γιατί δεν το καθορίζετε, όταν ξέρετε ότι οι δικηγόροι, ιδιαίτερα των χαμηλών εισοδημάτων, αγωνιούν, διότι έχουν συσσωρευμένες απαιτήσεις χρόνων. Βέβαια, αυτό δημιουργεί εμπόδια στην παραπάνω συνέχιση της νομικής βοήθειας. Μάλιστα, δεν αποτελεί νομοτεχνική μία τεχνικού τύπου -να το πούμε έτσι- μια τεχνικής φύσεως διευκρίνιση απλά για τους όρους της αποζημίωσης. Αν θέλετε πραγματικά να εξασφαλίσετε το ήμισυ της αποζημίωσης να προκαταβάλλεται, θα πρέπει ρητά να το διατυπώνετε και, βέβαια, όχι να το παραπέμπετε στις ελληνικές καλένδες, στις κοινές υπουργικές αποφάσεις που δεν ξέρουμε αν και πότε θα εκδοθούν. Χρειάζεται μία διευκρίνιση, γιατί δεν ορίζεται ακριβώς το ποσό που θα προκαταβάλλεται στους δικηγόρους.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει η κ. Θεοδώρα Τζάκρη από τον ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Παρακαλώ.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Ευκαιρίας δοθείσης, κύριε Πρόεδρε, επειδή προηγήθηκε η κατάθεση της αίτησης του ΣΥΡΙΖΑ για τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής προκειμένου να διερευνηθούν οι υποθέσεις χειραγώγησης της κοινής γνώμης, στις οποίες υπάρχει διασπάθιση δημοσίου χρήματος, θα ήθελα να επισημάνω ότι μετά την παραίτηση του Καγκελάριου της Αυστρίας για 1 εκατομμύριο ευρώ ότι θεωρώ αυτονόητο και πολιτικά ηθικό -αν θέλετε- αλλά και συμβατό με τις αρχές και τις αξίες του κοινοβουλευτισμού, πέρα από τα κόμματα, η αίτηση αυτή του ΣΥΡΙΖΑ και η κατάθεση της πρότασης για τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής να γίνει δεκτή από όλες και όλους τους συναδέλφους, οι οποίοι πιστεύουν ότι η μη νοθευμένη δημοκρατία αποτελεί -αν θέλετε- τη θεμελιώδη προϋπόθεση ώστε να απολαμβάνουμε εμείς οι πολιτικοί τον σεβασμό των πολιτών και κυρίως, είναι ο μοναδικός τρόπος για να μην επιτρέψουμε την αναβίωση μορφωμάτων οργής. Διότι όπως επιχαίρουμε σήμερα που κατορθώσαμε και, εν πάση περιπτώσει, δικάστηκαν και κλείστηκαν στη φυλακή κατ' απονομή της δικαιοσύνης -αν θέλετε- οι ένοχοι της δίκης της Χρυσής Αυγής, κατά τον ίδιο τρόπο νομίζω ότι θα καθιστούμε συνένοχοι αν επιτρέψουμε τη δημιουργία επόμενου και παρεπόμενου κύματος βίας. Διότι, κύριε Πρόεδρε, ο φασισμός, κατά την άποψή μου, νομίζω ότι γεννιέται μέσα από τις περιπτώσεις χειραγώγησης οργισμένων πολιτών που έχουν χάσει την πίστη τους στη δημοκρατία.

Σε ό,τι αφορά το νομοσχέδιο, δεν θα πω τίποτα περισσότερο. Νομίζω ότι έγινε εξαντλητική συζήτηση και στις επιτροπές, αλλά και σήμερα στην Ολομέλεια.

Θα ήθελα να περιορίσω, κύριε Πρόεδρε, τη δευτερολογία μου αποκλειστικά και μόνο στις τροπολογίες. Δεν ξέρω τους αριθμούς τους. Θα τις ονοματίσω από το Υπουργείο με το οποίο κατατέθηκαν.

Θα ξεκινήσω από την τροπολογία του Υπουργείου Παιδείας. Είναι μια τροπολογία στην οποία εισάγεται μια σειρά θεμάτων, όπως η πρόσληψη ΠΕ 87.02 Νοσηλευτικής καθώς και προσωρινών αναπληρωτών βοηθών βρεφοκόμων, παιδοκόμων και στην πρωτοβάθμια και στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, καθώς επίσης μιλάει για το στεγαστικό επίδομα των καταρτιζόμενων στα ΔΙΕΚ. Όλα αυτά μάς βρίσκουν σύμφωνους.

Όμως, κατά την πάγια -να το πω με αυτή την έννοια- τακτική της Κυβέρνησης σωρεύεται στην ίδια τροπολογία ένα παντελώς άσχετο θέμα, κύριε Πρόεδρε, που για εμάς είναι σημείο αιχμής -αν θέλετε- και κόκκινο πανί που έχει σχέση με την ελάχιστη βάση εισαγωγής. Κατ' αυτόν τον λόγο, επομένως, παρά το γεγονός ότι ήμασταν σύμφωνοι με τις διατάξεις των ρυθμίσεων που μόλις σας ανέφερα, επειδή σωρεύεται η ελάχιστη βάση εισαγωγής, αναγκαζόμαστε, κύριε Πρόεδρε, να ψηφίσουμε «παρών».

Έρχομαι τώρα στην τροπολογία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, όπως κατατέθηκε από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, με την οποία δεν έχουμε κανένα απολύτως πρόβλημα.

Συνεχίζω με την τροπολογία του Υπουργείου Οικονομικών. Κοιτάξτε τι γίνεται πάλι εδώ. Πραγματικά στην παρούσα τροπολογία φέρνουν μαζί με τις διατάξεις για επανένταξη στις εκατό και στις εκατόν είκοσι δόσεις, καθώς και για την παράταση για τρεις μήνες του προγράμματος «ΓΕΦΥΡΑ», κύριε Πρόεδρε, στο άρθρο 6 την πλήρη ελαστικοποίηση, δηλαδή την κατάργηση μιας ακόμη δεσμευτικότητας των συστημικών τραπεζών απέναντι στο δημόσιο. Καθιστά, επομένως, η διάταξη αυτή του άρθρου 6 μη υποχρεωτική την κατάθεση δημόσιας πρότασης του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας προς τις τέσσερις συστημικές τράπεζες, στις οποίες είναι μέτοχος, ακόμη και στην περίπτωση που το ποσοστό του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας ξεπερνάει το ένα τρίτο σε κάποιες από αυτές, όπως είναι για παράδειγμα η Πειραιώς ή η Εθνική Τράπεζα, με την εφαρμογή του νόμου περί αναβαλλόμενης φορολογίας.

Για τον ίδιο λόγο, επομένως, παρά το γεγονός ότι και εδώ σωρεύονται θετικές ρυθμίσεις, επειδή γίνεται συμπερίληψη της συγκεκριμένης διάταξης που μόλις σας ανέφερα, ψηφίζουμε κατά σε αυτή την τροπολογία, κύριε Πρόεδρε.

Έρχομαι στην τροπολογία του Υπουργείου Εσωτερικών. Παρά το γεγονός ότι δεν είμαστε αντίθετοι στην παράταση της προθεσμίας που δίνεται για τη δυνατότητα δημιουργίας Υπηρεσιών Δόμησης, όπως λέγονται πλέον οι πολεοδομίες, στους δήμους που δεν έχουν μέχρι τώρα αντίστοιχες υπηρεσίες, είναι εκ του πονηρού η διάταξη που σωρεύεται ως υποστοιχείο β' στο πρώτο άρθρο, με την οποία δίνεται η δυνατότητα -να το πω κατ' αυτή την έννοια- outsourcing στενών υπηρεσιών της Υπηρεσίας Δόμησης σε ιδιώτες, καθώς αυτή η διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 4 του ν.4674/2000 στην οποία παραπέμπει η περίπτωση β', κύριε Πρόεδρε, δίνει ακριβώς αυτή τη δυνατότητα ανοίγοντας τη βεντάλια.

Νομίζω ότι εδώ έχω ολοκληρώσει την τοποθέτησή μου επί των τροπολογιών.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Ευχαριστούμε πολύ.

Η κ. Γιαννακοπούλου από το Κίνημα Αλλαγής ζήτησε τον λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ: Δεν θα τοποθετούμουν αν δεν ετίθετο από τη συνάδελφο από τον ΣΥΡΙΖΑ το ζήτημα της εξεταστικής επιτροπής που ετέθη σήμερα και κατετέθη στη Βουλή των Ελλήνων σχετικά με την επιχείρηση πολιτικής χειραγώγησης της κοινής γνώμης, του ευτελισμού των θεσμών και της κατασπατάλησης του δημοσίου χρήματος, όπως είναι ο τίτλος της αίτησης εξεταστικής επιτροπής.

Εμείς ως Κίνημα Αλλαγής και ως ΠΑΣΟΚ διαχρονικά και αταλάντευτα ήμασταν πάντα υπέρ της διερεύνησης κάθε σκιάς στον δημόσιο βίο. Διαφάνεια παντού για τους πάντες και για τα πάντα χωρίς κανέναν αποκλεισμό ούτε όταν επρόκειτο για δικά μας στελέχη και για πεπραγμένα στελεχών των δικών μας κυβερνήσεων. Έτσι, λοιπόν, πάντα πορευόμασταν, έτσι θα πορευτούμε και τώρα. Βεβαίως αυτό θα αποφασιστεί στην Κοινοβουλευτική μας Ομάδα, όμως, κυρία Τζάκρη, νομίζω ότι αν θέλουμε πραγματικά να είμαστε ειλικρινείς στη διάθεση όλων μας για διαφάνεια παντού, τότε σίγουρα θα συμφωνήσετε μαζί μου με το ότι όλα αυτά τα οποία αναφέρετε θα ήταν πάρα πολύ χρήσιμο να μπορούσαμε να τα διερευνήσουμε και οφείλουμε να τα διερευνήσουμε, όχι απλά και μόνο για τα τελευταία δυόμισι χρόνια -που βεβαίως οφείλουμε και πρέπει- για τη διακυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, αλλά θα ήταν πολύ χρήσιμο να διερευνήσουμε και για τα τεσσεράμισι χρόνια της διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ.

Υπάρχουν πολλά θέματα που πρέπει να δούμε και θέματα δημοσκοπήσεων. Να σας υπενθυμίσω δημοσκοπήσεις που ελάχιστες ημέρες πριν από τις ευρωεκλογές έδειχναν τον ΣΥΡΙΖΑ δέκα και περισσότερες μονάδες μπροστά όταν το αποτέλεσμα ήταν ακριβώς το αντίστροφο.

Όλα, λοιπόν, στο φως για τους πάντες και τα πάντα από το 2015 τουλάχιστον και μετά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Ευχαριστούμε πολύ, κυρία Γιαννακόπουλου.

Τον λόγο έχει ο κ. Ευστάθιος Κωνσταντινίδης, εισηγητής από τη Νέα Δημοκρατία.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μας καλεί ο ΣΥΡΙΖΑ, η Αξιωματική Αντιπολίτευση, να προστατέψουμε την αξιοπιστία αυτού εδώ του θεσμού προσχωρώντας στο αίτημά του. Νομίζω ότι έχει μεγάλη δόση υποκρισίας, την ίδια στιγμή που για ποινικές υποθέσεις, που κλήθηκε να τοποθετηθεί η Ολομέλεια της Βουλής, ο ΣΥΡΙΖΑ τήρησε εντελώς διαφορετική στάση και εξακολουθεί να τηρεί, παρά το γεγονός ότι αυτές οι υποθέσεις βρίσκονται στο στάδιο της ποινικής πλέον διερεύνησης.

Τώρα σε ό,τι αφορά τις τροπολογίες που κατατέθηκαν νομίζω ότι όλες κινούνται στη σωστή κατεύθυνση. Αυτή του Υπουργείου Εσωτερικών διευθετεί ασφαλώς εκκρεμότητες οι οποίες έχρηζαν μιας ρύθμισης και κάποιων παρατάσεων για την εύρυθμη λειτουργία των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Στην ίδια κατεύθυνση και ακόμα πιο θετικές και με κοινωνικό και με αναπτυξιακό πρόσημο, όπως σημείωσε ο Υπουργός των Οικονομικών, είναι και τα άρθρα της τροπολογίας του Υπουργείου Οικονομικών. Και υπό αυτή την έννοια φυσικά υπερψηφίζουμε και αυτή.

Όπως, επίσης, υπερψηφίζουμε και την τροπολογία του Υπουργείου Παιδείας η οποία αναφέρεται στο επίδομα της φοιτητικής εστίας και όχι βέβαια στην κάλυψη του συνολικού ενοικίου, αλλά πάντως συνιστά ένα βοήθημα και διευρυμένο μάλιστα για τους φοιτητές εν όψει των ιδιαίτερων συνθηκών.

Επίσης υπερψηφίζουμε τις ρυθμίσεις για την πρόσληψη ειδικού προσωπικού στα σχολεία, αλλά και για τη διευκόλυνση των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων σε ό,τι αφορά στον καθορισμό της ειδικής βάσης.

Τώρα ένα καταληκτικό σχόλιο μόνο για το νομοσχέδιο. Ενώ όλα τα κόμματα συμφωνήσαμε, ομονοήσαμε στα προβλήματα, στις παθογένειες, στις στρεβλώσεις, στις ανάγκες, στις αδυναμίες του θεσμού της δικαιοσύνης, εντούτοις σε θεσμούς όπως η πιλοτική δίκη και στις άλλες λύσεις που εισάγει το νομοσχέδιο, νομίζω ότι τα κόμματα της Αντιπολίτευσης δεν έδειξαν την τόλμη και τη γενναιότητα που χρειαζόταν για να υπερβούν τις κομματικές γραμμές και να υπερψηφίσουν αυτές τις διατάξεις.

Το παράδοξο της όλης ιστορίας, το οξύμωρο αν θέλετε, είναι ότι τόσο στην επιτροπή όσο και στην Ολομέλεια όποιο μέλος της Αντιπολίτευσης ανέβηκε στο Βήμα ξιφούλκησε κατά της πιλοτικής δίκης επικαλούμενο την αντισυνταγματικότητα της σχετικής ρύθμισης. Φευ! Ένσταση αντισυνταγματικότητας δεν υποβλήθηκε ούτε από τον ΣΥΡΙΖΑ ούτε από τα άλλα κόμματα. Γιατί; Γιατί κατά βάθος γνωρίζουν ότι δεν πάσχει το νομοσχέδιο, δεν πάσχουν οι ρυθμίσεις του στη βάση της συνταγματικής νομιμότητας.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν ξεκινήσω να μιλώ για το νομοσχέδιο θέλω να εκφράσω τα συλλυπητήριά μου για την απώλεια του συναδέλφου Βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ, πρώην Αντιπροέδρου της Βουλής, του Τάσου Κουράκη. Με τον Τάσο Κουράκη συνδεόμουνα με μια σχέση που πολύ λίγοι ενδεχομένως γνωρίζουν. Ήταν η σχέση καθηγητή και φοιτητή. Ήταν λέκτορας στη Βιολογία όταν εισήχθην στην Ιατρική Σχολή της Θεσσαλονίκης και τουλάχιστον τα δύο πρώτα χρόνια της φοίτησής μου ήταν ένας από τους ανθρώπους που δίδασκαν συστηματικά το γνωστικό αντικείμενο της Βιολογίας.

Νομίζω ότι όλοι θα τον θυμόμαστε με θετικές σκέψεις. Ήταν ένας άνθρωπος που τουλάχιστον ως ακαδημαϊκός, ανεξάρτητα από την όποια πολιτική διαφωνία μπορεί να είχαμε, κατέγραψε το δικό του στίγμα και τη δική του παρουσία στον χώρο του ελληνικού Κοινοβουλίου.

Αν πρέπει, όμως, να ξεκινήσω να μιλώ για το νομοσχέδιο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, λυπάμαι που θα το πω, αλλά θα εκφράσω την απογοήτευσή μου, όχι γιατί το σύνολο των συναδέλφων και των κομμάτων της Αντιπολίτευσης εξέφρασαν την αντίθεσή τους για το νομοσχέδιο, αλλά γιατί εγώ προσωπικά πίστευα ότι πέραν του άρθρου 2 που περιγράφει την πιλοτική δίκη ως μια νέα ουσιαστικά πραγματικότητα στη γενικότερη διαδικασία της πολιτικής δίκης, σε όλα τα υπόλοιπα σημεία του νομοσχεδίου θα πίστευα ότι και τα κόμματα και οι συνάδελφοι θα έβλεπαν θετικά τουλάχιστον πολλές από τις αναφορές και πολλές από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις. Αντί αυτού μάλλον σε μία λογική την οποία κάποιος πρέπει να εξηγήσει τουλάχιστον με τη λογική, άκουσα πράγματα τα οποία δεν ξέρω πόσο έχουν σχέση με την ίδια την πραγματικότητα.

Επανέρχομαι λέγοντας ότι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η πραγματικότητα είναι μία. Δεν είναι πάντα αυτή που εμείς θεωρούμε ως πραγματικότητα, αλλά είναι αυτή η οποία προκύπτει από τα γεγονότα. Άκουσα, λοιπόν, συναδέλφους να μιλούν για αντισυνταγματικότητα, για το τι είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο τα δίνει όλα στις τράπεζες, στα μεγάλα fund, ότι είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο θα ανατρέψει ουσιαστικά τη διαδικασία της πολιτικής δίκης και ότι, εν πάση περιπτώσει, δεν έχει να συνεισφέρει απολύτως τίποτα σ' αυτή την προσπάθεια των μεταρρυθμίσεων και του εκσυγχρονισμού που επιχειρούμε στον χώρο της δικαιοσύνης εδώ και περίπου δυόμισι χρόνια.

Πάμε, λοιπόν, να βάλουμε τα πράγματα με τη σειρά και να δούμε τι ακριβώς συμβαίνει. Και, βεβαίως, είμαι αναγκασμένος πρωτίστως να απευθυνθώ στους αξιότιμους συναδέλφους της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, οι οποίοι ή δεν γνωρίζουν ποια είναι η δική τους ιστορία η παραταξιακή και κυβερνητική ή προφανώς έρχονται εδώ αντικρούοντας με έωλα επιχειρήματα, κάτι το οποίο επιχειρούμε να ολοκληρώσουμε και το οποίο προφανώς έχει αναφορά σε παρελθόντα χρόνο.

Κύριε Ξανθόπουλε, κυρία Τζάκρη, τον ν.4355 τον γνωρίζετε; Τη δέσμευση που αναλάβατε μετά την ψήφιση του ν.4335 τη γνωρίζετε;

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Γιατί επανέρχεστε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Γιατί είμαι αναγκασμένος...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κύριε Υπουργέ, μην κάνετε διάλογο, σας παρακαλώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχουν «ψυχολογικά προβλήματα» εντός του

ΣΥΡΙΖΑ με τους συναδέλφους οι οποίοι διατυπώνουν διαφορετικές απόψεις αλλά, τέλος πάντων, πάρτε μια σοβαρή και σταθερή θέση για να ξέρετε τι σας γίνεται. Διότι αυτό το οποίο κάνετε αυτή τη στιγμή σας εκθέτει ανεπανόρθωτα. Δεν το είπα εγώ, το είπαν και άλλοι συνάδελφοι εισηγητές των κομμάτων.

Και πρέπει κάποια στιγμή αυτό που καταλαβαίνουν οι Έλληνες πολίτες ακούγοντάς μας να είναι πραγματικό, να μην είναι προσχηματικό, ούτε όταν είμαστε στην κυβέρνηση να είμαστε αναγκασμένοι να κάνουμε κάτι και όταν είμαστε στην αντιπολίτευση να είμαστε παλικάρια. Δεν είναι έτσι.

Εδώ πρέπει οι Έλληνες πολίτες να γνωρίζουν ποια είναι η αλήθεια.

Ο ν.4335, λοιπόν, δημιούργησε μια συγκεκριμένη δέσμευση. Ποια ήταν αυτή; Να τη θυμίσω, μιας και είτε δεν την ακούσατε όταν την είπα στην επιτροπή είτε, εν πάση περιπτώσει, ξεχάσατε να τη επικαιροποιήσετε ή να τη θυμηθείτε τώρα με τα επιχειρήματά σας. Ας τη θυμίσω, λοιπόν. Ήταν η δέσμευση να απευθυνθούν ερωτηματολόγια σε όλους τους δικαστικούς σχηματισμούς σχετικά με την εφαρμογή του συγκεκριμένου νόμου. Δηλαδή, έπρεπε η κυβέρνηση τότε να δει αν υπάρχουν προβλήματα κατά την εφαρμογή του ν.4335 και να έρθει σε δεύτερο χρόνο να νομοθετήσει με τέτοιον τρόπο, ώστε να εξαλειφθούν, να απαλειφθούν αυτά τα προβλήματα.

Για αυτόν τον λόγο, μάλιστα, κύριε Ξανθόπουλε και κυρία Τζάκρη, συστήσατε ομάδα εργασίας με επικεφαλής την κ. Μαγιάκου, την αρεοπαγίτη, την πρώην αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, γιατί έχει αφυπηρετήσει. Το έχετε ψάξει; Το έχετε αναζητήσει, αλήθεια, το πόρισμα της κ. Μαγιάκου;

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Τρεις φορές το ζήτησα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Ωραία. Θα το δείτε, λοιπόν, μιας και το καταθέτω στα Πρακτικά, για να καταλάβετε τι σημαίνει νομοθέτηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ: Επιτέλους.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Διότι όλα αυτά τα οποία ερχόμαστε σήμερα να νομοθετήσουμε δεν τα εφηύραμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν τα βγάλαμε από το μυαλό μας ούτε εγώ ξύπνησα μια μέρα και είπα ότι θα αλλάξω τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Κάποια στιγμή πρέπει να καταλάβουμε ότι αν θέλουμε να είμαστε σοβαροί και υποστηρίζουμε τη συνέχεια του κράτους, την υποστηρίζουμε με έναν συγκεκριμένο τρόπο.

Ερχόμαστε, λοιπόν, στην πραγματικότητα να ολοκληρώσουμε μια προηγούμενη νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία οπωσδήποτε είχε δημιουργήσει ένταση και εκείνη την περίοδο -το γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά- σαφέστατα διχογνωμία στο εσωτερικό του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά η γνωστή τακτική ότι «κλαίω, γεμίζουνε δάκρυα οι σελίδες, αλλά υπογράφω και δεν πιάνει το μελάνι», εντάξει, το έχουμε ακούσει πολλές φορές. Ας μην επαναλάβουμε τα ίδια. Και μη με εγκαλέσετε για το ύφος μου, γιατί αυτό ήταν το δικό σας ύφος νωρίτερα εδώ στο Βήμα.

Άρα πρέπει να πούμε τα πράγματα με το όνομά τους και να τα βάλουμε σε μια συγκεκριμένη σειρά. Τι ερχόμαστε, λοιπόν, να κάνουμε αυτή τη στιγμή; Να ολοκληρώσουμε με βάση τα αποσταλέντα και απαντηθέντα ερωτηματολόγια τη μελέτη που έγινε από την ομάδα εργασίας και την προσπάθεια που έγινε από μια νομοπαρασκευαστική επιτροπή, η οποία λειτούργησε για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα τον ν.4335, ώστε να έχουμε έναν σύγχρονο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Βεβαίως, σε αυτό προστίθεται και μια κεντρική πολιτική επιλογή που είναι η εφαρμογή της λεγόμενης πιλοτικής δίκης στην πολιτική δικαιοσύνη. Μάλιστα. Αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχει αντίθεση. Αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχει ανησυχία.

Όμως, κυρία Γιαννακόπουλου, εσείς καλά κάνετε και ανεβάζετε το θέμα που είπατε ότι το ΠΑΣΟΚ είναι αυτό το οποίο νομοθέτησε την πιλοτική δίκη στα διοικητικά δικαστήρια στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Θυμάστε τι ένταση ή, ενδεχομένως, αναζητήσαμε να βρείτε τι ένταση υπήρχε εκείνη την περίοδο με τη συγκεκριμένη νομοθέτηση;

Σήμερα σχεδόν δέκα χρόνια μετά ερχόμαστε και μιλάμε για έναν απολύτως επιτυχημένο θεσμό. Μάλιστα, για να είμαστε ειλικρινείς, μιας και η αντισυνταγματικότητα ήταν ένας επαναλαμβανόμενος όρος από πολλούς συναδέλφους εδώ σε αυτό το Βήμα, το θέμα του κατά πόσο είναι συνταγματική η πιλοτική δίκη στο Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κριθεί πολλές φορές. Και ξέρετε ποιες είναι οι αντιφάσεις στις οποίες πολλές φορές βρίσκεστε;

Δεν απευθύνομαι σε εσάς, κυρία Γιαννακοπούλου. Απευθύνομαι γενικότερα στους συναδέλφους. Είναι το γεγονός ότι όταν δεν βρίσκετε κάτι για να πιαστείτε, ψάχνετε να βρείτε τον μοναδικό λόγο τον οποίο κάθε φορά προβάλλετε. Όμως, δεν υπάρχει σταθερότητα σε αυτό. Είναι ad hoc. Τώρα που η Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής δεν είπε τίποτα για την αντισυνταγματικότητα, δεν την επικαλεστήκατε. Όταν σας έφερνα γνωμοδοτήσεις της διοικητικής ολομέλειας του Αρείου Πάγου, μου λέγατε ότι αυτές δεν είναι υποχρεωτικές. Τώρα λέτε γιατί δεν την έφερα.

Κοιτάξτε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συνέπεια και, εν πάση περιπτώσει, το μήνυμα που ο κάθε ένας από εμάς εκπέμπει προς τους πολίτες και προς την ελληνική κοινωνία νομίζω ότι είναι και ο λόγος για τον οποίον κρινόμαστε ανά πάσα ώρα και στιγμή. Και το λέω αυτό διότι η πρόθεση της Κυβέρνησης είναι να ολοκληρώσει ένα συγκεκριμένο μεταρρυθμιστικό πρόγραμμα στη δικαιοσύνη, το οποίο θα μας δώσει την ευκαιρία και τη δυνατότητα αφ' ενός μεν να αντιμετωπίσουμε τις πολλές και μεγάλες παθογένειες που υπάρχουν, αλλά κυρίως να εκπέμψει ένα σταθερό σήμα, ένα σταθερό μήνυμα προς όλη την ελληνική κοινωνία και προς όλους τους Έλληνες πολίτες ότι πρέπει να αισθάνονται ασφαλείς από τη λειτουργία της δικαιοσύνης.

Αλήθεια, η πιλοτική δίκη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι για να εξυπηρετηθούν οι τράπεζες και τα fund; Αλήθεια, αυτή είναι η άποψή σας; Δηλαδή, ο απλός πολίτης, ο οποίος ταλαιπωρείται για μία και πλέον δεκαετία μέχρι να πάρει μια απόφαση σε τρία διαφορετικά επίπεδα της δικαιοσύνης δεν εμπίπτει στο πεδίο του δικού σας ενδιαφέροντος;

Η πιλοτική δίκη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι υπέρ των αδύναμων και των ευάλωτων συμπολιτών μας. Το έχουμε ξεκαθαρίσει από την πρώτη στιγμή, γιατί ακόμα και η φύση των θεμάτων που θα κληθούν να εξεταστούν μέσω της πιλοτικής δίκης στην πραγματικότητα θα δώσουν τη λύση και την απάντηση σε ανθρώπους, οι οποίοι είναι πιθανό να ταλαιπωρούνται για μια δεκαετία σε ένα πολύ μικρό χρονικό διάστημα.

Αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχει λόγος, ενδεχομένως αντίθεση, που μπορεί να έχει τις ρίζες της σε διαφορετικά σημεία, αλλά, εν πάση περιπτώσει, δημιουργεί έναν πολιτικό λόγο, έναν αντιπολιτευτικό λόγο, προκειμένου να έχετε μια αντίθετη άποψη.

Όμως, επειδή επαναλαμβάνω ότι όλοι κρινόμαστε μέσα από αυτά τα οποία επιχειρούμε και μέσα από αυτά τα οποία κάθε φορά λέμε απευθυνόμενοι στην ελληνική κοινωνία, εκτιμώ ότι σε έναν πολύ μεγάλο βαθμό και η πιλοτική δίκη σε ένα μικρό χρονικό διάστημα από τώρα θα κριθεί και για την επιτυχία της, αλλά, βεβαίως, και για την αποτελεσματικότητά της.

Αφήστε που μια αντίστοιχη επιχειρηματολογία έτυχε να ακούω και πριν μερικούς μήνες, όταν φέραμε τον νόμο για τις εκκρεμείς υποθέσεις του νόμου Κατσέλη. Λέγατε ακριβώς τα ίδια πράγματα, από αντισυνταγματικότητα μέχρι μια νομολογία η οποία είναι ατελέσφορη, η οποία πάλι δεν ευνοεί τους αδύναμους πολίτες, οι οποίοι, εν πάση περιπτώσει, ενισχύει και εγώ δεν ξέρω ποιον, τις τράπεζες, τα fund κ.λπ..

Ποιο είναι το αποτέλεσμα σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Σχεδόν πενήντα χιλιάδες υποθέσεις να έχουν ενταχθεί στην πλατφόρμα και να αναμένεται η ταχεία εκκαθάρισή τους. Με άλλα λόγια, αυτή η κινδυνολογία που αφορά στον χώρο και στη λειτουργία της δικαιοσύνης -επαναλαμβάνω, τουλάχιστον κατά τη δική μου άποψη- δεν θα έπρεπε να έχει χώρο και θέση σε αυτήν τη συζήτηση.

Προσωπικά, πίστευα και εξακολουθώ να πιστεύω και θα εξακολουθώ να το λέω ότι η δικαιοσύνη δεν είναι χώρος μικροπολιτικής αντιπαράθεσης. Ο χώρος της δικαιοσύνης είναι ένας

χώρος, στον οποίο πρέπει όλοι να προστρέξουμε και με σοβαρότητα και με μετριοπάθεια και με ευθύνη, προκειμένου και να στηρίξουμε την όποια διαδικασία, αλλά πολύ περισσότερο να δώσουμε -επαναλαμβάνω- ένα σταθερό μήνυμα, να εκπέμψουμε ένα σταθερό μήνυμα προς όλους τους Έλληνες πολίτες ότι πρέπει να αισθάνονται ασφαλείς. Μάλιστα.

Ποια είναι η μεγαλύτερη παθογένεια στον χώρο της ελληνικής δικαιοσύνης; Οι καθυστερήσεις στον χρόνο απονομής της δικαιοσύνης. Το είπαν όλοι οι συνάδελφοι.

Η πιλοτική δίκη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν θα αντιμετωπίσει μερικώς αυτό το πρόβλημα; Δηλαδή, μια υπόθεση πρέπει να βρίσκεται σε τρία διαφορετικά στάδια, με αντιφατικές αποφάσεις από δικαστήρια. Το έχουμε δει πάρα πολλές φορές. Να σας θυμίσω την υπόθεση του ελβετικού φράγκου; Να σας θυμίσω ζητήματα τα οποία σε έναν πολύ μεγάλο βαθμό ήταν, θα έλεγα, ιδιαίτερου νομικού ενδιαφέροντος, μεγάλου νομικού ενδιαφέροντος, δυσχερή νομικά ζητήματα τα οποία καλείται να επιλύσει η πιλοτική δίκη;

Το θέμα είναι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι δεν γίνεται από τη μια πλευρά να ερχόμαστε όλοι και πολύ ωραία να κατακρίνουμε ή, εν πάση περιπτώσει, να διαπιστώνουμε -για να πω μια πιο απλή λέξη, πιο εύηχη λέξη, πιο εύκολη λέξη- τα προβλήματα στον χώρο της δικαιοσύνης και όταν προτείνονται λύσεις, πάλι απλά και μόνο με μια διαπίστωση ή με μια καταγγελία όχι μόνο να μην προτείνουμε κάτι διαφορετικό, αλλά απλά να απορρίπτουμε οποιαδήποτε λύση. Στο τέλος της ημέρας όλα αυτά καταγράφονται και όλα αυτά σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό τίθενται υπ' όψιν της ελληνικής κοινωνίας και των Ελλήνων πολιτών.

Τεράστια συζήτηση γίνεται για τη νέα τακτική διαδικασία γίνεται, για το ότι πλέον δεν θα υπάρχει η μαρτυρική κατάθεση και ότι όλα θα γίνονται γραπτά. Μα, νομίζω ότι όλα αυτά περιγράφονται πολύ συγκεκριμένα -δεν θυμάμαι αν είναι μόνο στο άρθρο 3 ή και σε άλλο άρθρο- ότι είναι στη δυνατότητα, στη διακριτική ευχέρεια του δικαστή αν και εφόσον κρίνει ότι οι ένορκες βεβαιώσεις ή όλα τα δικαιολογητικά δεν είναι αρκετά προκειμένου να διαμορφώσει την άποψή του, έχει τη δυνατότητα να καλέσει μάρτυρες ή να καλέσει, εν πάση περιπτώσει, όλους αυτούς που μπορούν με τη δική τους μαρτυρία και με τη δική τους κατάθεση να διαμορφώσουν τη δική τους σωστή άποψη και αντικειμενική κρίση.

Όλα αυτά που λέτε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διαμορφώνουν ένα κλίμα ότι οι δικαστικοί λειτουργοί σε έναν μικρό ή μεγαλύτερο βαθμό δεν είναι σε θέση να κρίνουν και να αποφασίζουν σωστά. Και αυτό είναι κάτι που είναι πολύ επικίνδυνο. Πρέπει ουσιαστικά να μην αφήσουμε να καλλιεργείται μια τέτοια άποψη και μια τέτοια εντύπωση, αν όντως θέλουμε να συμβάλλουμε προς τη σωστή λειτουργία της δικαιοσύνης. Δεν γίνεται οι δικαστές να επηρεάζονται όταν μιλάμε για υποθέσεις του μεγάλου κεφαλαίου ή και τι άλλο έχω ακούσει εγώ ή των fund από τη μια πλευρά, αλλά από την άλλη οι ίδιοι δικαστές να είναι αυτοί οι οποίοι αποφασίζουν υπέρ των αναδρομικών των συνταξιούχων.

Διαλέξτε. Ή από τη μια ή από την άλλη πλευρά. Δεν γίνεται να είστε και από τις δυο πλευρές και να λέτε συνεχώς αντιφατικά πράγματα. Το λέω αυτό γιατί, επαναλαμβάνω για άλλη μια φορά, ότι η προσπάθεια που γίνεται το τελευταίο χρονικό διάστημα υπηρετεί ένα συγκεκριμένο σχέδιο μεταρρυθμίσεων. Ναι, κύριε Μυλωνάκη, αλλάζουμε όλους τους κώδικες. Το έχω προαναγγείλει. Το έχω πει εγώ από το Βήμα της Βουλής. Και μάλιστα ο λόγος για τον οποίον έχουμε θετική έκθεση για το κράτος δικαίου από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή είναι κι αυτός.

Θα επανέλθω στην κ. Τζάκρη, μιας και δεν ξέρω πραγματικά τι μπορεί να διάβασε από την έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το κράτος δικαίου, αλλά είμαι διατεθειμένος να δούμε σελίδα-σελίδα και κεφάλαιο-κεφάλαιο πού βρίσκονται τα θετικά αποτυπώματα των μεταρρυθμίσεων και των επιλογών της σημερινής Κυβέρνησης και πού βρίσκονται οι μελανές αναφορές και σε ποια χρονική περίοδο υπάρχουν.

Θα το ξαναπώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Είμαι αναγκασμένος να το κάνω. Ξέρετε ότι υπάρχει μια ασαφής θετική έκφανση άποψης στην έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το ότι αυτή η Κυβέρνηση προχωράει με ταχείς ρυθμούς στην ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης; Ξέρετε ότι είναι ιδιαίτερα ευχαριστημένη διότι έχουμε συστήσει τα ειδικά τμήματα στην Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη που θα εκδικάζουν με μεγαλύτερη ταχύτητα τις επενδύσεις; Το γεγονός ότι συστήσαμε με νόμο το γραφείο στατιστικών στο Υπουργείο Δικαιοσύνης; Τα έχετε παρακολουθήσει όλα αυτά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Αναφερθήκατε σε καθυστερήσεις. Δεν θυμάμαι ποιος συνάδελφος μίλησε συγκεκριμένα γι' αυτές. Αφορούν στο ότι το 2018 ήταν πεντακόσιες πενήντα εννιά ημέρες ενώ το 2019 ήταν εξακόσιες τριάντα επτά. Αναφέρονται σε μια άλλη περίοδο δεν αναφέρονται στην περίοδο αυτής της διακυβέρνησης.

Επίσης, κύριε Ξανθόπουλε, εγώ δεν είχα καμμία πρόθεση να επαναλάβω ότι γίνεται αναφορά στην έκθεση του κράτους δικαίου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την Ελλάδα εκ νέου, ενώ πέρασαν δύο χρόνια, για το γεγονός ότι η προηγούμενη κυβέρνηση δεν είχε κάνει την ενεργητική δωροδοκία πλημμέλημα. Μάλλον θέλετε να το επαναλαμβάνω. Εγώ δεν είχα σκοπό να το κάνω και σας το λέω ειλικρινά. Θα σας φέρω στην επόμενη συνεδρίαση τις συστάσεις που είχαν γίνει και από την GRECO και από τον ΟΟΣΑ και ποιες ήταν ενδεχομένως οι «απειλές» που είχαν αρχίσει να διατυπώνονται για την Ελλάδα με επιτόπιες εκθέσεις, οι οποίες θα υποβάθμιζαν την Ελλάδα σε ό,τι αφορά στην κατάταξή τους για τη διαφθορά σε αυτόν τον πίνακα που υπάρχει στην ευρωπαϊκή πραγματικότητα. Όλα αυτά όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν θέλετε να τα επαναλαμβάνουμε, εγώ έχω κάθε διάθεση να το αποφύγω, να τα ξεχάσω στη συζήτηση. Αλλά αν τα επαναφέρετε εσείς, είμαι αναγκασμένος και εγώ να το ξαναπώ. Κι αυτή είναι μια πραγματικότητα που αφορά στην προηγούμενη κυβέρνηση.

Ποιος σας είπε ότι εγώ αυτή τη στιγμή έχω ένσταση για το κύρος ή, εν πάση περιπτώσει, την ικανότητα των πραγματικά εξαίρετων καθηγητών οι οποίοι ήταν μέλη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής; Οι ίδιοι ήταν αυτοί που έδωσαν τις αλλαγές υπ' όψιν. Με τους ίδιους ανθρώπους μιλήσαμε και οι ίδιοι οι άνθρωποι είναι αυτοί οι οποίοι έκαναν τις αλλαγές. Δεν ήταν διαφορετικοί άνθρωποι. Δεν θέλω να μπω σε μια λογική γιατί έγινε αυτό ή γιατί ξεχάστηκε. Διότι είμαι βέβαιος ότι αν καθίσετε να το εξετάσετε όχι ως Βουλευτής αλλά ως νομικός πρωτίστως θα δείτε ότι δεν γίνεται η ενεργητική δωροδοκία να είναι πλημμέλημα και όλες οι άλλες μορφές δωροδοκίας να είναι κακούργημα. Κάτι δεν πάει καλά. Αυτό που δεν πάει καλά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομοθετήθηκε επί των ημερών της προηγούμενης κυβέρνησης και είναι θέμα κοινής λογικής. Δεν είναι θέμα το πώς βλέπει κάποιος το δίκαιο ή πως θέλει κάποιος να δει κάποια συγκεκριμένα ζητήματα. Νομίζω ότι όλα αυτά είναι θέματα τα οποία τα συζητήσαμε. Εγώ προσωπικά θα ήθελα να τα κλείσω, θα ήθελα να έχουν εξαντληθεί. Αλλά το γεγονός ότι επιμένετε επιχειρηματολογώντας από το Βήμα της Βουλής μου δίνει τη δυνατότητα να επανέλθω.

Νέα τακτική διαδικασία. Δεν έχετε αποφασίσει αν τη θέλετε ή δεν τη θέλετε. Είναι σαν να ψηφίσατε προσωρινά το 2015 και μετά λέτε: «Βγάλτε την εσείς. Εμείς την ψηφίσαμε. Εσείς να τη βγάλετε». Θέλετε όμως να δούμε ποια είναι η αλήθεια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Η αλήθεια προκύπτει με τα πραγματικά στατιστικά στοιχεία και με τον πραγματικό αριθμό των υποθέσεων που εκκρεμούσαν με την παλαιά τακτική και που εκκρεμούν σήμερα. Το 2015, λοιπόν, σε όλα τα πρωτοδικεία εκκρεμούσαν ογδόντα έξι χιλιάδες εκατόν είκοσι τρεις υποθέσεις. Από το 2016, οι υποθέσεις για την ίδια στατιστική περίοδο που εκκρεμούν είναι πενήντα δύο χιλιάδες οκτακόσιες πενήντα έξι. Αντιλαμβάνεστε ότι η μείωση των υποθέσεων είναι πάρα πολύ μεγάλη. Κι αυτό δεν πρέπει κανείς να το αγνοεί αν όντως θέλουμε να προστατέψουμε τους Έλληνες πολίτες από τον πολύ μεγάλο χρόνο απονομής της δικαιοσύνης.

Κάποιοι εδώ χαρακτηρίζοντας ή μιλώντας για τον μεγάλο χρόνο απονομής της δικαιοσύνης μίλησαν ακόμη και για αρνησιδικία. Ναι, θα μπορούσε να ακουστεί και αυτό ακόμη. Αν, όμως, θέλουμε να αντιμετωπίσουμε τέτοιου είδους προβλήματα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να καταλάβουμε όλοι ότι πρέπει να υποστηρίξουμε μεταρρυθμίσεις και να ενισχύσουμε τη μεταρρυθμιστική προσπάθεια στον χώρο της δικαιοσύνης. Με τη στα-

σιμότητα ή με το κλείσιμο του ματιού ή με την, αν θέλετε, σαφή, θα έλεγα, προσέγγιση πολλές φορές στον λαϊκισμό για κάποια ζητήματα, δεν πρόκειται να απαντήσουμε ούτε να δώσουμε λύση στα μεγάλα προβλήματα τα οποία υπάρχουν στον χώρο της δικαιοσύνης.

Δεν είμαι από αυτούς που αρνούνται την πραγματικότητα. Είμαι όμως από αυτούς που θεωρώ χρέος μου από τον ρόλο που υπηρετώ, από τη θέση στην οποία βρίσκομαι, να κάνω ό,τι είναι δυνατόν για να αντιμετωπίσουμε προβλήματα και παθογένειες που αφορούν στον χώρο της δικαιοσύνης. Αυτό πρέπει να το κάνει κανείς χωρίς να έχει δεύτερες και τρίτες σκέψεις, ούτε να βλέπει ενδεχομένως τη γραφειοκρατική διαδικασία μπροστά του ως ανάχωμα ή ως εμπόδιο προκειμένου να κάνει τα απαραίτητα βήματα.

Όλα αυτά θα μπορούσε κανείς να τα δει μέσα από πολλά άλλα ζητήματα. Για τους πλειστηριασμούς έγινε μια ολόκληρη συζήτηση και πολλές αναφορές. Εμείς δεν έχουμε μεταβάλει το δικαίωμα ανακοπής του οφειλέτη να ζητήσει από το δικαστήριο την αύξηση τιμής πρώτης προσφοράς του ακινήτου. Αυτό νομίζω ότι το έχετε καταγράψει. Το γνωρίζετε. Το συγκεκριμένο άρθρο παραμένει αμετάβλητο στην παράγραφο 4 του 954. Και, βεβαίως, η τιμή είναι η εκκίνηση και όχι η τιμή πώλησης. Αυτά τα έχουμε πει. Το γεγονός ότι υπάρχει μαξιλάρι που φτάνει στον τρίτο πλειστηριασμό στο 65% της αξίας του ακινήτου είναι ακριβώς για να μη δίνονται τα ακίνητα για ένα κομμάτι ψωμί. Είναι ακριβώς για τον αντίθετο λόγο από αυτόν που επικαλείστε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Μιας και μιλάμε για πλειστηριασμούς και μιας και πρέπει να γνωρίζουμε ποια είναι η πραγματικότητα, θέλω να σας καταθέσω το report της Ευρωπαϊκής Επιτροπής του Ιουνίου του 2019 που μιλάει πάλι για τη δέσμευση της προηγούμενης κυβέρνησης να ολοκληρώσει το ζήτημα των πλειστηριασμών. Θα ήθελα να το δείτε, κύριε Ξανθόπουλε, διότι μαζί με αυτό την επόμενη φορά αν θέλετε να τα ξαναπούμε, θα σας δώσω και τα πραγματικά στοιχεία των πλειστηριασμών, δηλαδή, πόσοι πλειστηριασμοί έγιναν επί ΣΥΡΙΖΑ και τι προσπάθεια έχει γίνει μέχρι σήμερα προκειμένου είτε να αναβληθούν είτε να προστατευθούν οι ευάλωτοι συμπολίτες μας μέσα από πολλές νομοθετικές πρωτοβουλίες αυτής της Κυβέρνησης. Αλλά φαντάζομαι να καταλαβαίνετε ότι το κράτος δικαίου έχει όλες τις εκφάνσεις. Προφανώς πρέπει να τις βλέπει κανείς και να τις υποστηρίζει.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Υπάρχουν πολλά ζητήματα τα οποία νομίζω ότι οι κυρίες και οι κύριοι συνάδελφοι έθεσαν από αυτό το Βήμα. Τις περισσότερες απαντήσεις σε αυτό το επίπεδο της έδωσε νωρίτερα ο Υφυπουργός κ. Κώτσηρας. Όμως, όταν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έρχεστε και μου λέτε, παραδείγματος χάριν, ότι με το άρθρο 62 στην πραγματικότητα δημιουργούμε έναν αναχρονιστικό θεσμό -μιλάω για τους δικαστικούς επιμελητές οι οποίοι μπορούν να διαπιστώνουν, εν πάση περιπτώσει- νομίζω ότι ή δεν έχετε παρακολουθήσει τη συζήτηση που έγινε στην επιτροπή με την παρουσία όλων των φορέων ή από την άλλη πλευρά πρέπει να αρνηθούμε κάτι το οποίο είναι γενικά παραδεκτό.

Εν πάση περιπτώσει, όλα αυτά τα οποία ετέθησαν ως ερωτήματα ξέρετε πάρα πολύ καλά ότι λύνονται και απαντώνται από το ίδιο το δικαστήριο. Δεν είναι θέματα τα οποία πρέπει κανείς να περιγράψει στην ανάλυση του συγκεκριμένου άρθρου. Όμως αν θέλουμε να είμαστε απολύτως ειλικρινείς μεταξύ μας, νομίζω ότι όλοι πρέπει να δεχτούμε ότι ειδικά αυτή την περίοδο γίνονται πολλά βήματα προκειμένου να αντιμετωπίσουμε παθογένειες του παρελθόντος. Έρχεται μια νέα εποχή την οποία πρέπει κανείς να τη δει με προσαρμογές, με αλλαγές, με μεταρρυθμίσεις, με εκσυγχρονισμό πολύ στοχευμένο, ο οποίος σε έναν πολύ μεγάλο βαθμό θα δώσει απαντήσεις και για πολλά ζητήματα που αφορούν στον χώρο της δικαιοσύνης.

Υπάρχει η τροπολογία του Υπουργείου Δικαιοσύνης την οποία δεν είχα καταφέρει να παρουσιάσω νωρίτερα και γι' αυτό θα μου επιτρέψετε να σας πω κάποιες σκέψεις.

Με το άρθρο 1 της συγκεκριμένης τροπολογίας περιλαμβάνεται στο πεδίο εφαρμογής του ενδίκου βοηθήματος περί δίκαιης ικανοποίησης λόγω υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης και η διαδικασία ενώπιον των δικαστικών συμβουλίων. Με τη συγκεκριμένη ρύθμιση πετυχαίνουμε και τη συμμόρφωση της χώρας με απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και αίρεται η παραβίαση του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ. Νομίζω ότι το ξέρετε.

Το άρθρο 2 προβλέπει την αυτεπάγγελτη αναβολή της υπόθεσης σε περίπτωση μη εμφάνισης του συνηγόρου που διορίστηκε στο πλαίσιο παροχής νομικής βοήθειας σε ποινικές υποθέσεις στο δικαστήριο με άμεση γνωστοποίηση στον δικαιούχο του λόγου της αναβολής και της νέας δικασίμου. Με αυτόν τον τρόπο πάλι επιτυγχάνεται η συμμόρφωση της χώρας με αποφάσεις του ΕΔΔΑ, ενώ υπογραμμίζεται η υποχρέωση του ως άνω συνηγόρου να ενεργήσει σύμφωνα με τις προβλέψεις του Κώδικα Δικηγόρων.

Το άρθρο 3 έχει ως σκοπό να εγγυηθεί την εύρυθμη λειτουργία της γενικής επιτροπείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων μέσω της άμεσης πλήρωσης των θέσεων των αντεπιτρόπων που θα κενωθούν την 30ή Ιουνίου, λόγω συνταξιοδότησής τους, μιας και συμπληρώνεται το όριο ηλικίας.

Με το άρθρο 4 προβλέπεται η δυνατότητα κάλυψης οργανικών θέσεων του κλάδου Πληροφορικής των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και με μεταφορά ή μετάταξη ήδη υπηρετούντων μη δικαστικών υπαλλήλων, προκειμένου να ικανοποιηθούν χωρίς καθυστέρηση οι ανάγκες τους σε εξειδικευμένο προσωπικό, κυρίως για την υποστήριξη του ΟΣΔΔΥ-ΔΔ.

Με το άρθρο 5 στην πραγματικότητα συμπεριλαμβάνεται και ο Υπουργός Οικονομικών στην υπογραφή της κοινής υπουργικής απόφασης που αφορά τον τρόπο και τον χρόνο καταβολής των ασφαλιστικών εισφορών των Ευρωπαίων εντεταλμένων εισαγγελέων, καθώς απαιτείται και η τεχνική μεσολάβηση υπηρεσιών και του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Αντιλαμβάνεστε ότι οι υπουργικές τροπολογίες γίνονται δεκτές.

Υπήρξε μια τροπολογία των συναδέλφων του ΣΥΡΙΖΑ πάρα πολύ καθυστερημένα. Από ό,τι τουλάχιστον ενημερώνομαι από τους συνεργάτες μου, δεν είναι το Υπουργείο Δικαιοσύνης το πρώτο σε αρμοδιότητα Υπουργείο, αλλά το δεύτερο σε αρμοδιότητα. Έχω την εντύπωση, κύριε Ξανθόπουλε, ότι είναι ένα θέμα το οποίο μπορούμε να δούμε. Εκ πρώτης όψεως είναι ένα θέμα που φαίνεται ότι έχει λόγο για να το εξετάσει κανείς και με προσοχή, προκειμένου να δούμε πού ακριβώς βρίσκεται.

Τέλος, θέλω να απαντήσω στην κ. Κομνηνάκα. Το θέμα της πληρωμής της νομικής βοήθειας είναι ένα τεράστιο ζήτημα, το οποίο αντιμετωπίζω κι εγώ προσωπικά εδώ και δυόμισι χρόνια. Και αυτό γιατί με βάση την υφιστάμενη νομοθεσία του ΤΑΧΔΙΚ και με δεδομένο το ότι πρέπει να υπάρχει το αποκλειστικό δικαίωμα της υπογραφής συγκεκριμένων ανθρώπων, προκειμένου να γίνει η εκκαθάριση των εκκρεμών υποθέσεων για τη νομική βοήθεια και με δεδομένο ότι υπάρχει σοβαρή υποστελέχωση του ΤΑΧΔΙΚ, υπάρχει ένα αντικειμενικό πρόβλημα. Έχουμε κάνει μια προσπάθεια με τη διοίκηση της ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων και ιδιαίτερα με τον Πρόεδρο να βρούμε μία λύση, ούτως ώστε να μπορεί να πληρώνεται τουλάχιστον ένα ποσό εν όψει της τελικής εκκαθάρισης. Και δεν σας κρύβω ότι ήμασταν πολύ κοντά τουλάχιστον στην προσέγγιση και επίλυση του συγκεκριμένου θέματος, όπως σας το ανέφερα. Όμως, επειδή αντιλαμβάνεστε ότι εκεί πρέπει να γίνει ένας συνδυασμός διατάξεων αρμοδιότητας Υπουργείου Οικονομικών και άλλων, δεν καταφέραμε να είμαστε έτοιμοι αυτή τη στιγμή. Γι' αυτό και το συγκεκριμένο άρθρο το αντικαταστήσαμε με μία εξουσιοδότηση η οποία παρέχεται, προκειμένου να ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία.

Το θεωρώ αδιανόητο και λυπάμαι πραγματικά γι' αυτό το οποίο συμβαίνει. Είναι κρίμα. Είναι μια πραγματικότητα την οποία γνωρίζουμε διαχρονικά. Είναι ακριβώς η ίδια πραγματικότητα που υπήρχε και με την προηγούμενη κυβέρνηση. Όμως, το θέμα είναι ότι ενώ υπάρχει η δυνατότητα να πληρωθούν αυτά τα χρήματα, δεν υπάρχει η διαδικασία, προκειμένου να υποστηρίξει την

πραγματική εκκαθάριση αυτών των υποθέσεων. Και δεν σας κρύβω ότι κι εγώ και οι συνεργάτες μου έχουμε αναλώσει έναν πολύ μεγάλο αριθμό ωρών, πραγματικά πολλές ώρες, προκειμένου να βρούμε τη λύση για το συγκεκριμένο ζήτημα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα μπορούσαμε να μιλάμε πραγματικά πολλή ώρα για θέματα που αφορούν και στο νομοσχέδιο, αλλά και στη δικαιοσύνη γενικότερα. Η αλήθεια είναι ότι το τελευταίο χρονικό διάστημα ολοκληρώνουμε μια προσπάθεια που, όπως σας είπα, νωρίτερα είχαμε ξεκινήσει. Έχουμε ήδη ψηφίσει τον νέο Κώδικα των Δικαστικών Υπαλλήλων, έχουμε ολοκληρώσει με δύο νομοσχέδια τη νέα δικονομία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και ερχόμαστε σήμερα να κλείσουμε την εκκρεμότητα με τις αλλαγές στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Έπεται ο Ποινικός Κώδικας και, βεβαίως, όλα αυτά τα ζητήματα τα οποία μας έχουν απασχολήσει σε πολύ μεγάλο βαθμό. Νομίζω ότι τα επόμενα δύο νομοσχέδια θα αφορούν αφ' ενός μεν στην αναμόρφωση της ΕΣΔΙ, της Εθνικής Σχολής Δικαστών και αφ' ετέρου βεβαίως στον νέο οργανισμό δικαστηρίων και δικαστικών λειτουργών.

Με αυτό τον τρόπο ολοκληρώνουμε ουσιαστικά μια πολύ μεγάλη μεταρρυθμιστική παρέμβαση στον χώρο της δικαιοσύνης. Θα επαναλάβω αυτά που έχω πει πολλές φορές. Τρεις είναι οι πυλώνες της δικαιοσύνης: Είναι οι άνθρωποι, δικαστικοί λειτουργοί, δικαστικοί υπάλληλοι και βεβαίως οι λειτουργοί της δικαιοσύνης, είναι οι διαδικασίες, δηλαδή θέματα τα οποία αφορούν στη νομολογία, στον τρόπο με τον οποίο προσεγγίζονται ζητήματα ή ακόμα και στην ηλεκτρονικοποίηση, την ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης την οποία προωθούμε με πολύ ταχείς ρυθμούς και είναι βεβαίως και οι υποδομές, τα κτήρια.

Μιας και αναφερθήκατε στα κτήρια, γνωρίζετε ότι ήδη έχει προχωρήσει το πρώτο ΣΔΙΤ που αφορά στην κεντρική Μακεδονία και έχουμε ήδη εξαγγείλει τον δημόσιο διεθνή διαγωνισμό για το νέο Δικαστικό Μέγαρο Πειραιά. Υπάρχει στον προγραμματισμό έργο που αφορά σε δύο ακόμη ΣΔΙΤ σε διαφορετικές γεωγραφικές περιοχές της χώρας και βεβαίως έχουμε καταφέρει και έχουμε εντάξει την ανέγερση του νέου Πρωτοδικείου της Αθήνας μέσω του Ταμείου Ανάκαμψης πίσω ακριβώς από το εφετείο, προκειμένου να έχουμε ένα σύγχρονο πρωτοδικείο και στην πρωτεύουσα, να λυθούν και να απαντηθούν προβλήματα δεκαετιών, τα οποία για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα δεν άγγιζε και δεν αντιμετώπιζε κανείς.

Σας επαναλαμβάνω, όμως, ότι όλα αυτά υπηρετούν ένα πραγματικά οργανωμένο μεταρρυθμιστικό σχέδιο, το οποίο ουσιαστικά ολοκληρώνουμε, εκπληρώνουμε βήμα, βήμα με πολύ μεγάλη προσοχή και με πολλή μεγάλη, αν θέλετε, συναίσθηση και της ευθύνης και όλων όσων πρέπει να κάνουμε ειδικά στον χώρο της δικαιοσύνης. Εκσυγχρονίζουμε τη δικαιοσύνη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Τη μεταρρυθμίζουμε προκειμένου να αντιμετωπίσουμε παθογένειες και να δημιουργήσουμε καλύτερους όρους και καλύτερες συνθήκες λειτουργίας της δικαιοσύνης.

Ξέρετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο πήχης που θέτει ο καθένας από εμάς, είτε σε προσωπικό επίπεδο είτε σε παρατεξιακό, είναι συγκεκριμένος. Κάποιοι περνάνε τον πήχη από πάνω. Κάποιοι άλλοι τον περνάνε από κάτω. Το θέμα είναι ότι οι Έλληνες πολίτες και μας βλέπουν, και μας παρακολουθούν, και μας κρίνουν. Νομίζω ότι αυτό που πρέπει να κρατήσει ο καθένας από εμάς, ανεξάρτητα επαναλαμβάνω από την πολιτική του θέση ή τη γενικότερη ιδεολογική άποψη που μπορεί να υποστηρίζει και να υπηρετεί, είναι ότι στο τέλος της ημέρας η κοινωνία και οι πολίτες μας κρίνουν.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν προχωρήσουμε στην ψήφιση του νομοσχεδίου, θα ήθελα να ανακοινώσω στο Σώμα την υπ' αριθμ. 9067/6422 από 11 Οκτωβρίου 2021 απόφαση του Προέδρου της Βουλής περί συγκροτήσεως των Διαρκών Επιτροπών της Βουλής.

Η σχετική απόφαση έχει αναρτηθεί στην «Κοινοβουλευτική Διαφάνεια» και θα καταχωριστεί στα Πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης.

(Η προαναφερθείσα απόφαση καταχωρίζεται στα Πρακτικά και έχει ως εξής:

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Πρωτ: 9067
Αριθμ.
Διεκπ: 6422

ΑΠΟΦΑΣΗ

ΘΕΜΑ: Συγκρότηση των Διαρκών Επιτροπών της Ολομέλειας της Βουλής

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Έχοντας υπ' όψιν:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 68 του Συντάγματος και των άρθρων 31 και 32, σε συνδυασμό με το άρθρο 29 παρ. 5, του Κανονισμού της Βουλής,
2. τις υπ' αρ. πρωτ. 6335, 6336, 6337, 6338, 6339 και 6340, από 4 Οκτωβρίου 2021, επιστολές μας προς τους Προέδρους των Κοινοβουλευτικών Ομάδων,
3. τις υπ' αρ. πρωτ. 6341, από 4 Οκτωβρίου 2021 και 6704, από 6 Οκτωβρίου 2021, επιστολές μας προς τους ανεξάρτητους Βουλευτές,
4. το υπ' αρ. πρωτ. 6800/2021 έγγραφο της Κ.Ο. της Νέας Δημοκρατίας, το υπ' αρ. πρωτ. 6876/2021 έγγραφο της Κ.Ο. του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς (ΣΥΡΙΖΑ), το υπ' αρ. πρωτ. 6578/2021 έγγραφο της Κ.Ο. του Κινήματος Αλλαγής, το υπ' αρ. πρωτ. 6499/2021 έγγραφο της Κ.Ο. του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας (Κ.Κ.Ε.), το υπ' αρ. πρωτ. 6583/2021 έγγραφο της Κ.Ο. Ελληνική Λύση – Κυριάκος Βελόπουλος, το υπ' αρ. πρωτ. 6561/2021 έγγραφο της Κ.Ο. ΜέΡΑ25, καθώς και τα υπ' αρ. πρωτ. 6570/2021 και 6795/2021 έγγραφα των ανεξαρτήτων Βουλευτών,
5. την υπ' αρ. πρωτ. 11697/6665, από 21 Ιουλίου 2019, απόφασή μας περί Συστάσεως των Διαρκών Επιτροπών της Βουλής και Καθορισμού των Αρμοδιοτήτων τους, όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα,

α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

1. Τη σύσταση των προβλεπόμενων από το άρθρο 31 του Κανονισμού της Βουλής Διαρκών Επιτροπών: Μορφωτικών Υποθέσεων, Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων, Οικονομικών Υποθέσεων, Κοινωνικών Υποθέσεων, Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και Παραγωγής και Εμπορίου για τη Γ΄ Σύνοδο της ΙΗ΄ Βουλευτικής Περιόδου.
2. Τη συγκρότηση των ως άνω Διαρκών Επιτροπών ως ακολούθως:

ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

Αρμόδια για τα Υπουργεία:
α) Παιδείας και Θρησκευμάτων και β) Πολιτισμού και Αθλητισμού

1. Αλεξοπούλου Χριστίνα
2. Ανδριανός Ιωάννης
3. Αντωνιάδης Ιωάννης
4. Αραμπατζή Φωτεινή
5. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα
6. Βλάσης Κωνσταντίνος
7. Γιαννάκης Στέργιος
8. Δαβάκης Αθανάσιος
9. Δημοσχάκης Αναστάσιος
10. Διγαλάκης Βασίλειος
11. Δούνια Παναγιώτα (Νόνη)
12. Καλλιάνος Ιωάννης
13. Καραμανλή Άννα
14. Καράογλου Θεόδωρος
15. Κέλλας Χρήστος
16. Κοντογεώργος Κωνσταντίνος
17. Κουτσούμπας Ανδρέας
18. Κωτσός Γεώργιος
19. Λαμπρόπουλος Ιωάννης
20. Μονογυιού Αικατερίνη
21. Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας)
22. Μπαρτζώκας Αναστάσιος
23. Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα)
24. Πασχαλίδης Ιωάννης
25. Πιπιλή Φωτεινή
26. Ράπτη Ελένη
27. Σκόνδρα Ασημίνα
28. Στυλιανίδης Ευριπίδης
29. Τζηκαλάγιας Ζήσης
30. Φωτήλας Ιάσων
31. Αμανατίδης Ιωάννης
32. Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία)
33. Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα
34. Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης)
35. Βερναρδάκης Χριστόφορος
36. Βέττα Καλλιόπη
37. Ζεϊμπέκ Χουσεΐν
38. Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα)
39. Μάρκου Κωνσταντίνος
40. Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος)
41. Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος)
42. Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος)
43. Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ)
44. Τζούφη Μερόπη
45. Φίλης Νικόλαος
46. Χρηστίδου Ραλλία
47. Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά)
48. Κωνσταντόπουλος Δημήτριος
49. Μπιάγκης Δημήτριος
50. Παπανδρέου Γεώργιος
51. Δελής Ιωάννης
52. Κομνηνάκα Μαρία
53. Συντυχάκης Εμμανουήλ
54. Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω
55. Μπούμπας Κωνσταντίνος
56. Γρηγοριάδης Κλέων
57. Σακοράφα Σοφία
58. Αδάμου Κωνσταντίνα

ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

Αρμόδια για τα Υπουργεία:
α) Εξωτερικών και β) Εθνικής Άμυνας

1. Αναστασιάδης Σάββας
2. Ανδριανός Ιωάννης
3. Αραμπατζή Φωτεινή
4. Βαγιωνάς Γεώργιος
5. Βλάσης Κωνσταντίνος
6. Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα)
7. Γκίκας Στέφανος
8. Γκιουλέκας Κωνσταντίνος
9. Δαβάκης Αθανάσιος
10. Δερμεντζόπουλος Χρήστος
11. Δημοσχάκης Αναστάσιος
12. Καββαδάς Αθανάσιος
13. Κέλλας Χρήστος
14. Κεφαλογιάννη Όλγα
15. Κεφαλογιάννης Ιωάννης
16. Κοντογεώργος Κωνσταντίνος
17. Κουμουτσάκος Γεώργιος
18. Κουτσούμπας Ανδρέας
19. Λαζαρίδης Μακάριος
20. Λαμπρόπουλος Ιωάννης
21. Λιούτας Αθανάσιος
22. Μανωλάκος Νικόλαος
23. Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα)
24. Νικολακόπουλος Ανδρέας
25. Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος)
26. Σενετάκης Μάξιμος
27. Στυλιανίδης Ευριπίδης
28. Τζαβάρας Κωνσταντίνος
29. Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος)
30. Χατζηδάκης Διονύσιος
31. Αθανασίου Αθανάσιος (Νάσος)
32. Αμανατίδης Ιωάννης
33. Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία)
34. Βίτσας Δημήτριος
35. Βούτσης Νικόλαος
36. Δρίτσας Θεόδωρος
37. Ζουράρης Κωνσταντίνος
38. Ηγουμενίδης Νικόλαος
39. Κατρούγκαλος Γεώργιος
40. Μουζάλας Ιωάννης
41. Μπουρνούς Ιωάννης
42. Ραγκούσης Ιωάννης
43. Σαρακιώτης Ιωάννης
44. Τζάκρη Θεοδώρα
45. Τσίπρας Γεώργιος
46. Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης)
47. Αχμέτ Ιλχάν
48. Κεγκέρογλου Βασίλειος
49. Λοβέρδος Ανδρέας
50. Φραγγίδης Γεώργιος
51. Μαρίνος Γεώργιος
52. Παπαναστάσης Νικόλαος
53. Παφίλης Αθανάσιος
54. Μυλωνάκης Αντώνιος
55. Χήτας Κωνσταντίνος
56. Γρηγοριάδης Κλέων
57. Σακοράφα Σοφία
58. Μπογδάνος Κωνσταντίνος

ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

Αρμόδια για το Υπουργείο Οικονομικών

1. Αμανατίδης Γεώργιος
2. Αναστασιάδης Σάββας
3. Βλάχος Γεώργιος
4. Βολουδάκης Μανούσος – Κωνσταντίνος
5. Βρούτσης Ιωάννης
6. Δημοσχάκης Αναστάσιος
7. Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα)
8. Καββαδάς Αθανάσιος
9. Καλογιάννης Σταύρος
10. Καραγκούνης Κωνσταντίνος
11. Καράογλου Θεόδωρος
12. Καρασμάνης Γεώργιος
13. Κελέτσης Σταύρος
14. Κεφαλογιάννης Ιωάννης
15. Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος)
16. Κοντογεώργος Κωνσταντίνος
17. Λεονταρίδης Θεόφιλος
18. Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα
19. Μπούγας Ιωάννης
20. Μπουκώρος Χρήστος
21. Παπαδημητρίου Χαράλαμπος (Μπάμπης)
22. Πασχαλίδης Ιωάννης
23. Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος)
24. Σαλμάς Μάριος
25. Σπανάκης Βασίλειος – Πέτρος
26. Σταμενίτης Διονύσιος
27. Τραγάκης Ιωάννης
28. Τσαβδαρίδης Λάζαρος
29. Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος
30. Φωτήλας Ιάσων
31. Αλεξιάδης Τρύφων
32. Αχτσιόγλου Ευτυχία
33. Γεροβασίλη Όλγα
34. Γκιόλας Ιωάννης
35. Δραγασάκης Ιωάννης
36. Ελευθεριάδου Σουλτάνα
37. Κόκκαλης Βασίλειος
38. Κουρουμπλής Παναγιώτης
39. Μπάρκας Κωνσταντίνος
40. Παπαδόπουλος Αθανάσιος (Σάκης)
41. Παπανάτσιου Αικατερίνη
42. Σπίρτζης Χρήστος
43. Συρμαλένιος Νικόλαος
44. Τζανακόπουλος Δημήτριος
45. Τσακαλώτος Ευκλείδης
46. Φλαμπουράρης Αλέξανδρος
47. Αρβανιτίδης Γεώργιος
48. Κατρίνης Μιχαήλ
49. Λοβέρδος Ανδρέας
50. Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος
51. Καραθανασόπουλος Νικόλαος
52. Μανωλάκου Διαμάντω
53. Συντυχάκης Εμμανουήλ
54. Βιλιάρδος Βασίλειος
55. Χήτας Κωνσταντίνος
56. Αρσένης Κρίτων - Ηλίας
57. Λογιάδης Γεώργιος

ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

Αρμόδια για τα Υπουργεία:
α) Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και β) Υγείας

1. Ακτύπης Διονύσιος
2. Βαρτζόπουλος Δημήτριος
3. Βρούτσης Ιωάννης
4. Βρυζίδου Παρασκευή
5. Γιόγιακας Βασίλειος
6. Ευθυμίου Άννα
7. Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα)
8. Καλογιάννης Σταύρος
9. Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα
10. Κόλλιας Κωνσταντίνος
11. Κρητικός Νεοκλής
12. Λεονταρίδης Θεόφιλος
13. Λιάκος Ευάγγελος
14. Λιούπης Αθανάσιος
15. Μαντάς Περικλής
16. Μαραβέγιας Κωνσταντίνος
17. Μαρκόπουλος Δημήτριος
18. Μαρτίνου Γεωργία
19. Μπίζιου Στεργιανή (Στέλλα)
20. Μπλούχος Κωνσταντίνος
21. Οικονόμου Βασίλειος
22. Πνευματικός Σπυρίδων
23. Ράπτη Ελένη
24. Σαλμάς Μάριος
25. Σκόνδρα Ασημίνα
26. Στεφανάδης Χριστόδουλος
27. Τζηκαλάγιας Ζήσης
28. Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος)
29. Φωτήλας Ιάσων
30. Χρυσομάλλης Μιλτιάδης
31. Αβραμάκης Ελευθέριος
32. Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα)
33. Βαρδάκης Σωκράτης
34. Βαρεμένος Γεώργιος
35. Γεροβασίλη Όλγα
36. Θραψανιώτης Εμμανουήλ
37. Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος
38. Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα)
39. Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος
40. Μπαλάφας Ιωάννης
41. Μπάρκας Κωνσταντίνος
42. Ξανθός Ανδρέας
43. Ξενογιαννακοπούλου Μαρία – Ελίζα (Μαριλίζα)
44. Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος)
45. Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος)
46. Φωτίου Θεανώ
47. Μουλκιώτης Γεώργιος
48. Μπαράν Μπουρχάν
49. Πουλάς Ανδρέας
50. Φραγγίδης Γεώργιος
51. Κατσώτης Χρήστος
52. Λαμπρούλης Γεώργιος
53. Στολτίδης Λεωνίδας
54. Αθανασίου Μαρία
55. Ασημακοπούλου Σοφία-Χάιδω
56. Απατζίδη Μαρία
57. Γρηγοριάδης Κλέων

ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

Αρμόδια για τα Υπουργεία:

α) Προστασίας του Πολίτη, β) Δικαιοσύνης, γ) Εσωτερικών, δ) Μετανάστευσης και Ασύλου, ε) Ψηφιακής Διακυβέρνησης και στ) Υπουργού Επικρατείας

1. Αυγερινοπούλου Διονυσία - Θεοδώρα
2. Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα)
3. Γκιουλέκας Κωνσταντίνος
4. Δαβάκης Αθανάσιος
5. Ζεμπίλης Αθανάσιος
6. Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης)
7. Καππάτος Παναγής
8. Καραγκούνης Κωνσταντίνος
9. Καράογλου Θεόδωρος
10. Καρασμάνης Γεώργιος
11. Κελέτσης Σταύρος
12. Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος)
13. Κοτρωνιάς Γεώργιος
14. Κούβελας Δημήτριος
15. Κουμουτσάκος Γεώργιος
16. Κουτσούμπας Ανδρέας
17. Κυρανάκης Κωνσταντίνος
18. Κωνσταντινίδης Ευστάθιος
19. Λαμπρόπουλος Ιωάννης
20. Λοβέρδος Ιωάννης - Μιχαήλ
21. Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα
22. Μελάς Ιωάννης
23. Μπούγας Ιωάννης
24. Παππάς Ιωάννης
25. Πάτσης Ανδρέας
26. Τσαβδαρίδης Λάζαρος
27. Τσιγκρής Άγγελος
28. Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος
29. Χαρακόπουλος Μάξιμος
30. Χιονίδης Σάββας
31. Αγαθοπούλου Ειρήνη - Ελένη
32. Γκαρά Αναστασία (Νατάσα)
33. Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος
34. Καλαματιανός Διονύσιος - Χαράλαμπος
35. Κάτσης Μάριος
36. Λάππας Σπυρίδωνας
37. Μάλαμα Κυριακή
38. Ξανθόπουλος Θεόφιλος
39. Παπαηλιού Γεώργιος
40. Πολάκης Παύλος
41. Πούλου Παναγιού (Γιώτα)
42. Ραγκούσης Ιωάννης
43. Τόλκας Άγγελος
44. Σπίρτζης Χρήστος
45. Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης
46. Ψυχογιός Γεώργιος
47. Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια)
48. Καμίνης Γεώργιος
49. Καστανίδης Χαράλαμπος
50. Λιακούλη Ευαγγελία
51. Γκιόκας Ιωάννης
52. Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα)
53. Κομνηνάκα Μαρία
54. Μυλωνάκης Αντώνιος
55. Χήτας Κωνσταντίνος
56. Αδαμοπούλου Αγγελική
57. Μπακαδήμα Φωτεινή

ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ

Αρμόδια για τα Υπουργεία:
α) Ανάπτυξης και Επενδύσεων, β) Περιβάλλοντος και Ενέργειας, γ) Υποδομών και Μεταφορών, δ) Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, ε) Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, στ) Τουρισμού και ζ) Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας.

1. Ανδριανός Ιωάννης
2. Αντωνιάδης Ιωάννης
3. Αραμπατζή Φωτεινή
4. Βασιλειάδης Βασίλειος
5. Βλάχος Γεώργιος
6. Βολουδάκης Μανούσος - Κωνσταντίνος
7. Γιόγιακας Βασίλειος
8. Γκίκας Στέφανος
9. Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης)
10. Καιρίδης Δημήτριος
11. Καραμανλή Άννα
12. Καρασμάνης Γεώργιος
13. Κέλλας Χρήστος
14. Κεφαλογιάννη Όλγα
15. Κόλλιας Κωνσταντίνος
16. Λεονταρίδης Θεόφιλος
17. Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα)
18. Μπουκώρος Χρήστος
19. Μπουτσικάκης Χριστόφορος - Εμμανουήλ
20. Οικονόμου Βασίλειος
21. Πιπιλή Φωτεινή
22. Ράπτη Ελένη
23. Σενετάκης Μάξιμος
24. Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος)
25. Σταμενίτης Διονύσιος
26. Ταραντίλης Χρήστος
27. Τραγάκης Ιωάννης
28. Φόρτωμας Φίλιππος
29. Χαρακόπουλος Μάξιμος
30. Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης)
31. Αποστόλου Ευάγγελος
32. Αραχωβίτης Σταύρος
33. Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος
34. Γιαννούλης Χρήστος
35. Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά)
36. Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης)
37. Μιχαηλίδης Ανδρέας
38. Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα)
39. Παππάς Νικόλαος
40. Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη)
41. Σαντορινιός Νεκτάριος
42. Τελιγιορίδου Ολυμπία
43. Τζάκρη Θεοδώρα
44. Τσακαλώτος Ευκλείδης
45. Φάμελλος Σωκράτης
46. Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης)
47. Αρβανιτίδης Γεώργιος
48. Γκόκας Χρήστος
49. Κατρίνης Μιχαήλ
50. Πάνας Απόστολος
51. Καραθανασόπουλος Νικόλαος
52. Μανωλάκου Διαμάντω
53. Στολτίδης Λεωνίδας
54. Αβδελάς Απόστολος
55. Βιλιάρδος Βασίλειος
56. Αρσένης Κρίτων – Ηλίας
57. Λογιάδης Γεώργιος

Αθήνα, 11 Οκτωβρίου 2021
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΝ. ΤΑΣΟΥΛΑΣ

Κοινοποίηση:
- Γραφείο Προέδρου της Βουλής
- Γραφείο Γενικού Γραμματέως της Βουλής
- Γραφείο Ειδικού Γραμματέως της Βουλής
- Γραφεία Κοινοβουλευτικών Ομάδων
- Αναφερόμενους και αναφερόμενες κ.κ. Βουλευτές
- Γενική Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Έργου
- Διεύθυνση Διαρκών Επιτροπών
- Διεύθυνση Ειδικών Μονίμων Επιτροπών
- Διεύθυνση Νομοθετικού Έργου
- Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
- Διεύθυνση Πληροφορικής και Επικοινωνιών

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και των τροπολογιών του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης, άλλες τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές επείγουσες διατάξεις».

Εισερχόμαστε στην ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων, των τροπολογιών και του συνόλου και η ψήφισή τους θα γίνει χωριστά.

Σας επισημαίνουμε ότι η ψηφοφορία περιλαμβάνει την αρχή του νομοσχεδίου, ενενήντα τρία άρθρα, τέσσερις τροπολογίες, το ακροτελεύτιο άρθρο, καθώς και το σύνολο του νομοσχεδίου.

Βεβαιωθείτε ότι έχετε ψηφίσει όλα τα πεδία που περιλαμβάνει η ψηφοφορία. Αφού καταχωρίσετε την ψήφο σας, έχετε τη δυνατότητα να την ελέγξετε ή και να την αναθεωρήσετε έως τη λήξη της ψηφοφορίας.

Για οποιαδήποτε απορία μπορείτε να απευθυνθείτε στο Προεδρείο, προκειμένου να σας συνδράμουν οι αρμόδιοι υπάλληλοι.

Παρακαλώ να ανοίξει το σύστημα της ηλεκτρονικής ψηφοφορίας.

(ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Εφόσον έχετε ολοκληρώσει την ψηφοφορία, παρακαλώ να κλείσει το σύστημα της ηλεκτρονικής ψηφοφορίας.

(ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

(ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Οι θέσεις των κομμάτων, όπως αποτυπώθηκαν κατά την ψήφιση με το ηλεκτρονικό σύστημα, καταχωρίζονται στα Πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης και έχουν ως εξής:

«Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης, άλλες τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές επείγουσες διατάξεις»

Επί της αρχής ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 1 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 2 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 3 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 4 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 5 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 6 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 7 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 8 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 9 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΝΑΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 10 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΝΑΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 11 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 12 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
Κίνημα Αλλαγής: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 13 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 14 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
Κίνημα Αλλαγής: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 15 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 16 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 17 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 18 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 19 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 20 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 21 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 22 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 23 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 24 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 25 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 26 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 27 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΝΑΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 28 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 29 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 30 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΝΑΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 31 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 32 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 33 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 34 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΝΑΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 35 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 36 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΝΑΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 37 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 38 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΝΑΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 39 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 40 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 41 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 42 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 43 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 44 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 45 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 46 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 47 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 48 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 49 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 50 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 51 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 52 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 53 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΝΑΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 54 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 55 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 56 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 57 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 58 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΝΑΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 59 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 60 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 61 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 62 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 63 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 64 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 65 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 66 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 67 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 68 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 69 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 70 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 71 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 72 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 73 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 74 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 75 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 76 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 77 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 78 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 79 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 80 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Άρθρο 81 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΝΑΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 82 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 83 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 84 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 85 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 86 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΝΑΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 87 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 88 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 89 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 90 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 91 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 92 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Άρθρο 93 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Υπ. Τροπ. 1096/86 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Υπ. Τροπ. 1097/87 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΝΑΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΝΑΙ
Κ.Κ.Ε.: ΠΡΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΠΡΝ
ΜέΡΑ25: ΠΡΝ

Υπ. Τροπ. 1098/88 όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΠΡΝ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Υπ. Τροπ. 1099/89 ως έχει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΠΡΝ
Κίνημα Αλλαγής: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Ακροτελεύτιο Άρθρο όπως τροπ. ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

Επί του συνόλου ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
Ν.Δ.: ΝΑΙ
ΣΥΡΙΖΑ: ΟΧΙ
Κίνημα Αλλαγής: ΟΧΙ
Κ.Κ.Ε.: ΟΧΙ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ: ΟΧΙ
ΜέΡΑ25: ΟΧΙ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Συνεπώς το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης, άλλες τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές επείγουσες διατάξεις» έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, σε μόνη συζήτηση, επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Ταχεία πολιτική δίκη, προσαρμογή των διατάξεων της πολιτικής δικονομίας για την ψηφιοποίηση της πολιτικής δικαιοσύνης, άλλες τροποποιήσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και λοιπές επείγουσες διατάξεις

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΜΕΡΟΣ Α': ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α': ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΠΡΩΤΟΥ

Άρθρο 1: Αρμοδιότητα Μονομελών Πρωτοδικείων - Τροποποίηση του άρθρου 17Α του ΚΠολΔ

Άρθρο 2: Επιτάχυνση της πολιτικής δίκης - Προσθήκη άρθρου 20Α στον ΚΠολΔ

Άρθρο 3: Αρχές έγγραφης και προφορικής διεξαγωγής της δίκης - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 115 του ΚΠολΔ

Άρθρο 4: Στοιχεία δικογράφων - με ηλεκτρονικά μέσα - Τροποποίηση του άρθρου 118 του ΚΠολΔ

Άρθρο 5: Ακριβής καθορισμός διεύθυνσης - Ηλεκτρονική υποβολή δικογράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή - Τροποποίηση της παρ. 4 του άρθρου 119 του ΚΠολΔ

Άρθρο 6: Επίδοση δικογράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή - Αντικατάσταση του άρθρου 122Α του ΚΠολΔ

Άρθρο 7: Άσκηση και περιεχόμενο αίτηση επαναφοράς - Άσκηση με τις προτάσεις του άρθρου 237 του ΚΠολΔ - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 155 του ΚΠολΔ

Άρθρο 8: Συμψηφισμός μέρους των δικαστικών εξόδων όταν υπάρχει εύλογη αμφιβολία για την έκβαση της δίκης - Τροποποίηση του άρθρου 179 του ΚΠολΔ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β': ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΣΤΑ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ

Άρθρο 9: Ηλεκτρονική τήρηση πινακίου - Τροποποίηση της παρ. 3 του άρθρου 226 του ΚΠολΔ

Άρθρο 10: Πρόσκληση για συμπλήρωση τυπικών παραλείψεων από τον γραμματέα με μήνυμα στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του διαδίκου - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 227 του ΚΠολΔ

Άρθρο 11: Ενέργειες του δικαστηρίου πριν τη δικάσιμο - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 232 του ΚΠολΔ

Άρθρο 12: Προθεσμία κατάθεσης προτάσεων και αποδεικτικών εγγράφων - Αντίκρουση και συμπλήρωση - Ορισμός δικαστών - Διάταξη περί αποδείξεων - Εξέταση μαρτύρων στο ακροατήριο- Ανάληψη σχετικών - Αντικατάσταση του άρθρου 237 του ΚΠολΔ

Άρθρο 13: Παρεμπίπτουσες αγωγές, ανταγωγές, προσεπικλήσεις και ανακοινώσεις - Αντικατάσταση της παρ. 1 και τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 238 του ΚΠολΔ

Άρθρο 14: Εκφώνηση της υπόθεσης και συζήτηση- Συμφωνία των διαδίκων να δικασθούν χωρίς να παραστούν κατά την εκφώνηση - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 242 του ΚΠολΔ

Άρθρο 15: Επανάληψη συζήτησης για τη συμπλήρωση κενών - Τροποποίηση των παρ. 1 και 3 του άρθρου 254 του ΚΠολΔ

Άρθρο 16: Ματαίωση συζήτησης - Προθεσμίες - Κατάργηση δίκης - Αυτεπάγγελτος προσδιορισμός δικασίμου - Αντικατάσταση της παρ. 2 και προσθήκη παρ. 4 στο άρθρο 260 του ΚΠολΔ

Άρθρο 17: Αδυναμία έκδοσης απόφασης - Επανάληψη συζήτησης - Τροποποίηση του άρθρου 307 του ΚΠολΔ

Άρθρο 18: Οριστική απόφαση - Πότε εκδίδεται - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 308 του ΚΠολΔ

Άρθρο 19: Εξαίρεση μαρτύρων - Τροποποίηση της περ. 1 του άρθρου 400 του ΚΠολΔ

Άρθρο 20: Δικαιούμενοι σε άρνηση μαρτυρίας - Τροποποίηση της περ. 1 του άρθρου 401 του ΚΠολΔ

Άρθρο 21: Λήψη ενόρκων βεβαιώσεων ενώπιον δικηγόρου - Αντικατάσταση του άρθρου 421 του ΚΠολΔ

Άρθρο 22: Επίδοση κλήσης - Τροποποίηση της παρ. 3 του άρθρου 422 του ΚΠολΔ

Άρθρο 23: Ένορκη βεβαίωση που δίδεται κατά παράβαση των προηγούμενων διατάξεων - Αντικατάσταση του άρθρου 424 του ΚΠολΔ

Άρθρο 24: Μικροδιαφορές - Άσκηση αγωγής - Επιδόσεις - Προθεσμίες - Αποδεικτικά μέσα - Αντικατάσταση του άρθρου 468 του ΚΠολΔ

Άρθρο 25: Συζήτηση - Ανακοπή ερημοδικίας- Ελαστικότητα διαδικασίας - Αντικατάσταση του άρθρου 469 του ΚΠολΔ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ': ΕΝΔΙΚΑ ΜΕΣΑ ΚΑΙ ΑΝΑΚΟΠΕΣ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΤΡΙΤΟΥ

Άρθρο 26: Χρόνος κατάθεσης προτάσεων και προσθήκης ενώπιον του δικαστηρίου της ανακοπής - Προσθήκη παρ. 2 στο άρθρο 509 του ΚΠολΔ

Άρθρο 27: Ποιοι έχουν δικαίωμα έφεσης - Προσθήκη προσεπικληθέντων - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 516 του ΚΠολΔ

Άρθρο 28: Απόρριψη έφεσης ως απαράδεκτης - Τροποποίηση των παρ. 1 και 3 του άρθρου 524 του ΚΠολΔ

Άρθρο 29: Προβολή νέων πραγματικών ισχυρισμών - Εναρμόνιση με το άρθρο 237 - Τροποποίηση των περ. 2 και 4 του άρθρου 527 του ΚΠολΔ

Άρθρο 30: Ποιοι έχουν δικαίωμα αναψηλάφησης - Προσθήκη προσεπικληθέντων - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 542 του ΚΠολΔ

Άρθρο 31: Λόγοι αναψηλάφησης - Τροποποίηση της περ. 7 του άρθρου 544 του ΚΠολΔ

Άρθρο 32: Πότε αναστέλλεται η εκτέλεση - Προσθήκη παρ. 3 στο άρθρο 546 του ΚΠολΔ

Άρθρο 33: Διαδικασία της κατ' αναψηλάφησης δίκης - Τροποποίηση του άρθρου 548 του ΚΠολΔ

Άρθρο 34: Ποιοι έχουν δικαίωμα αναίρεσης - Προσθήκη προσεπικληθέντων - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 556 του ΚΠολΔ

Άρθρο 35: Λόγοι αναίρεσης κατά αποφάσεων ειρηνοδικείων - Τροποποίηση των περ. 2 και 3 του άρθρου 560 του ΚΠολΔ

Άρθρο 36: Απαράδεκτα - Τροποποίηση των παρ. 2 και 4 του άρθρου 562 του ΚΠολΔ

Άρθρο 37: Πρόσθετοι λόγοι - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 569 του ΚΠολΔ

Άρθρο 38: Προτάσεις - Πότε είναι υποχρεωτικές - Τροποποίηση των παρ. 1 και 3 του άρθρου 570 του ΚΠολΔ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ': ΕΙΔΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ

Άρθρο 39: Ειδικές διαδικασίες - Εφαρμογή γενικών διατάξεων - Τροποποίηση των παρ. 1, 2, 4, 7 και προσθήκη παρ. 8 στο άρθρο 591 του ΚΠολΔ

Άρθρο 40: Απόφαση επί ανακοπής - Νέα επίδοση διαταγής πληρωμής - Αναστολή - Επαναφορά των πραγμάτων - Τροποποίηση της παρ. 2 και προσθήκη παρ. 3 στο άρθρο 633 του ΚΠολΔ

Άρθρο 41: Διαταγή πληρωμής οφειλόμενου μισθού - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 636Α του ΚΠολΔ

Άρθρο 42: Αποτελέσματα ανακοπής - Προσθήκη παρ. 3 στο άρθρο 644 του ΚΠολΔ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε': ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ

Άρθρο 43: Αρμόδιο δικαστήριο - Τροποποίηση της παρ. 3 και προσθήκη παρ. 5 στο άρθρο 683 του ΚΠολΔ

Άρθρο 44: Αρμοδιότητα πρωτοβάθμιου και δευτεροβάθμιου δικαστηρίου να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα όταν η κύρια υπόθεση εκκρεμεί σε αυτό - Τροποποίηση του άρθρου 684 του ΚΠολΔ

Άρθρο 45: Αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων - Τροποποίηση των παρ. 5 και 6 και προσθήκη παρ. 7 και 8 στο άρθρο 686 του ΚΠολΔ

Άρθρο 46: Πιθανολόγηση - Συζήτηση της αίτησης - Προσθήκη παρ. 3 στο άρθρο 690 του ΚΠολΔ

Άρθρο 47: Ανακριτικό σύστημα - Απόφαση - Αντικατάσταση της παρ. 3 του άρθρου 691 του ΚΠολΔ

Άρθρο 48: Ισχύς προσωρινής διαταγής, όταν η συζήτηση της αίτησης αναβληθεί - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 691Α του ΚΠολΔ

Άρθρο 49: Προθεσμία άσκησης αγωγής από τη δημοσίευση της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων - Τροποποίηση παρ. 1 άρθρου 693 ΚΠολΔ

Άρθρο 50: Ανάκληση - Μεταρρύθμιση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων από το δικαστήριο της κύριας δίκης - Τροποποίηση του άρθρου 697 του ΚΠολΔ

Άρθρο 51: Συντηρητική κατάσχεση στα χέρια του οφειλέτη - Επίδοση στον γραμματέα του ειρηνοδικείου - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 711 του ΚΠολΔ

Άρθρο 52: Προσωρινή ρύθμιση κατάστασης - Προθεσμία άσκησης αγωγής - Προσθήκη άρθρου 732Α του ΚΠολΔ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ': ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΕΚΤΟΥ

Άρθρο 53: Παράσταση με δήλωση - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 764 του ΚΠολΔ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ': ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΕΒΔΟΜΟΥ

Άρθρο 54: Αναστολή δίκης σε περίπτωση αμφισβήτησης κύρους διαιτητικής ρήτρας - Προσθήκη άρθρου του 870Α του ΚΠολΔ

Άρθρο 55: Διαιτητική απόφαση - Υπογραφή με ηλεκτρονικά μέσα - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 892 του ΚΠολΔ

Άρθρο 56: Κατάθεση διαιτητικής απόφασης - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 893 του ΚΠολΔ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η': ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗ - ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΒΙΒΛΙΟΥ ΟΓΔΟΟΥ

Άρθρο 57: Αντιρρήσεις κατά της εκτέλεσης - Κατά ποίων απευθύνεται η ανακοπή κατά του πλειστηριασμού - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 933 του ΚΠολΔ

Άρθρο 58: Ανακοπή τρίτου - Σώρευση αιτήματος απόδοσης του πράγματος - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 936 του ΚΠολΔ

Άρθρο 59: Δίκες περί την εκτέλεση - Παρέμβαση - Ένδικα μέσα - Τροποποίηση των παρ. 1 και 3 του άρθρου 937 του ΚΠολΔ

Άρθρο 60: Αναστολή της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης - Προσθήκη άρθρου 938 του ΚΠολΔ

Άρθρο 61: Απόδοση ή παράδοση τέκνου - Τροποποίηση της παρ. 2 και κατάργηση της παρ. 3 του άρθρου 950 του ΚΠολΔ

Άρθρο 62: Κατάσχεση βιβλίων - Αντικατάσταση της παρ. 3 του άρθρου 953 του ΚΠολΔ

Άρθρο 63: Κατάσχεση - Έκθεση κατάσχεσης - Ανακοπή - Τροποποίηση των παρ. 2 και 4 του άρθρου 954 του ΚΠολΔ

Άρθρο 64: Δυνατότητα πλειοδοσίας από κοινού - Τροποποίηση των παρ. 4, 5 και 6 του άρθρου 959 του ΚΠολΔ

Άρθρο 65: Χρόνος πλειστηριασμού πραγμάτων υποκειμένων σε φθορά - Καταβολή εγγύησης σε μετρητά - Προσθήκη παρ. 2 στο άρθρο 962 του ΚΠολΔ

Άρθρο 66: Από κοινού πλειοδοσία - Τροποποίηση των παρ. 1, 4 και 5 του άρθρου 965 του ΚΠολΔ

Άρθρο 67: Μη εμφάνιση πλειοδοτών - Χρόνος υποβολής της αίτησης του επισπεύδοντος για κατακύρωση σε αυτόν - Αντικατάσταση του άρθρου 966 του ΚΠολΔ

Άρθρο 68: Αναγγελία - Υπογραφή υποχρεωτικά από δικηγόρο - Τροποποίηση της περ. α'της παρ. 1 του άρθρου 972 του ΚΠολΔ

Άρθρο 69: Δήλωση συνέχισης πλειστηριασμού - Τροποποίηση των παρ. 1, 3 και 6 του άρθρου 973 του ΚΠολΔ

Άρθρο 70: Γενικά προνόμια - Σειρά κατάταξης - Τροποποίηση των περ. 1, 3 και 4 του άρθρου 975 του ΚΠολΔ

Άρθρο 71: Σειρά κατάταξης προνομιούχων και μη - Τροποποίηση της παρ. 3 του άρθρου 977 του ΚΠολΔ

Άρθρο 72: Σειρά κατάταξης υπερπροvομιούχων, προνομιούχων και μη - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 977Α του ΚΠολΔ

Άρθρο 73: Ανακοπή κατά του πίνακα - Υποχρεώσεις υπαλλήλου πλειστηριασμού -Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 979 του ΚΠολΔ

Άρθρο 74: Δήλωση τρίτου στη γραμματεία του Ειρηνοδικείου - Τροποποίηση του άρθρου 985 του ΚΠολΔ

Άρθρο 75: Ανακοπή κατά δήλωσης - Εφαρμογή ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών - Τροποποίηση του άρθρου 986 του ΚΠολΔ

Άρθρο 76: Κατάσχεση ακινήτων - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 993 του ΚΠολΔ

Άρθρο 77: Κατάσχεση ακινήτων - Επιδόσεις - Τροποποίηση των παρ. 1, 2 και 4 του άρθρου 995 του ΚΠολΔ

Άρθρο 78: Προθεσμία - Καταγγελία μίσθωσης από τον υπερθεματιστή - Τροποποίηση της παρ. 1 και προσθήκη παρ. 6 στο άρθρο 997 του ΚΠολΔ

Άρθρο 79: Προϋποθέσεις ματαίωσης πλειστηριασμού και άρση κατάσχεσης - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 1002 του ΚΠολΔ

Άρθρο 80: Προθεσμίες καταβολής πλειστηριάσματος - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 1004 του ΚΠολΔ

Άρθρο 81: Δικαίωμα του υπερθεματιστή έναντι του μισθωτή - Τροποποίηση του άρθρου 1009 του ΚΠολΔ

Άρθρο 82: Αξίωση του υπερθεματιστή για την καταβολή τόκων σε περίπτωση ακύρωσης - Τροποποίηση του άρθρου 1018 του ΚΠολΔ

ΜΕΡΟΣ Β': ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α': ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ

Άρθρο 83: Συμμετοχή στο Ευρωπαϊκό Δίκτυο Δικαστικών Συμβουλίων - Τροποποίηση των άρθρων 67 και 78 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β': ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ

Άρθρο 84: Εισαγωγική εκπαίδευση και πρακτική άσκηση των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων - Τροποποίηση του άρθρου 74 του ν. 4798/2021

Άρθρο 85: Μονιμοποίηση υπαλλήλων Ι.Δ.Α.Χ. - Τροποποίηση του άρθρου 223 του ν. 4798/2021

Άρθρο 86: Ασφαλιστικό καθεστώς μονιμοποιούμενων υπαλλήλων Ι.Δ.Α.Χ. στα δικαστήρια

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ': ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΤΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

Άρθρο 87: Καταχώριση ενδίκων βοηθημάτων στο Κτηματολογικό Γραφείο Ρόδου - Τροποποίηση του άρθρου 51 του ν. 4821/2021

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ': ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Άρθρο 88: Περιεχόμενο της άσκησης του ασκούμενου δικηγόρου - Τροποποίηση της παρ. 6 του άρθρου 13 του ν. 4194/2013

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε': ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΝΟΜΙΚΗ ΒΟΗΘΕΙΑ

Άρθρο 89: Εκκαθάριση και καταβολή αποζημίωσης - Αντικατάσταση της παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 3226/2004

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ': ΑΛΛΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

Άρθρο 90: Δίκαιη ικανοποίηση λόγω καθυστέρησης εκδίκασης υπόθεσης - Τροποποίηση του άρθρου 7 του ν. 4239/2014

Άρθρο 91: Αυτεπάγγελτη αναβολή λόγω μη εμφάνισης συνηγόρου νομικής βοήθειας - Προσθήκη παρ. 4Α στο άρθρο 7 του ν. 3226/2004

Άρθρο 92: Διορισμός σε θέσεις στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων - Τροποποίηση του άρθρου 63 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών

Άρθρο 93: Δυνατότητα κάλυψης κενών θέσεων με πρόσληψη, μετάταξη ή μεταφορά υπηρετούντων ήδη υπαλλήλων του κλάδου πληροφορικής στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια - Τροποποίηση της παρ. 5 του άρθρου 37 του ν. 4745/2020

Άρθρο 94: Συνυπογραφή κοινής υπουργικής απόφασης από τον Υπουργό Οικονομικών - Τροποποίηση της παρ. 4 του άρθρου του 12 ν. 4786/2021

ΜΕΡΟΣ Γ': ΑΛΛΕΣ ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α': ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ Ο.Τ.Α.

Άρθρο 95: Καταβολή μισθοδοσίας προσωπικού της Δράσης «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 101 του ν. 4483/2017

Άρθρο 96: Τροποποίηση της κατά χρόνο άσκησης αρμοδιοτήτων των υπηρεσιών δόμησης των δήμων - Τροποποίηση του άρθρου 97Α του ν. 3852/2010

Άρθρο 97: Τροποποίηση της κατά χρόνο άσκησης αρμοδιοτήτων από τους δήμους στο πλαίσιο υφιστάμενης διοικητικής υποστήριξης -Τροποποίηση του άρθρου 376 του ν. 4700/2020

Άρθρο 98: Ορισμός αμίσθων αντιδημάρχων σε δήμους ή δημοτικές ενότητες που έχουν κηρυχθεί σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης - Τροποποίηση του άρθρου 59 του ν. 3852/2010

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β': ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Άρθρο 99: Επανένταξη πληγέντων από την πανδημία του κορωνοϊού COVID-19 στις ρυθμίσεις των άρθρων 1 έως και 17 του ν. 4321/2015, των άρθρων 98 έως και 109 του ν. 4611/2019 και στον

v. 4469/2017 - Τροποποίηση των παρ. 1 και 2 του άρθρου 291 του v. 4738/2020
Άρθρο 100: Επέκταση του χρόνου συνεισφοράς του Δημοσίου για την αποπληρωμή δανείων με εμπράγματες εξασφαλίσεις στην κύρια κατοικία για δανειολήπτες που έχουν πληγεί από τις δυσμενείς συνέπειες του κορωνοϊού COVID-19
Άρθρο 101: Εμπρόθεσμο καταβολής του ποσού που βαρύνει τον οφειλέτη - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 79 του v. 4714/2020
Άρθρο 102: Παράταση της προθεσμίας ρύθμισης - Τροποποίηση της παρ. 4 του άρθρου 69 του v. 4790/2021
Άρθρο 103: Εμπρόθεσμο καταβολής του ποσού που βαρύνει τον οφειλέτη - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 72 του v. 4790/2021
Άρθρο 104: Εξαίρεση από την υποχρέωση υποβολής δημόσιας πρότασης - Τροποποίηση της παρ. 8 του άρθρου 16Γ του v. 3864/2010
Άρθρο 105: Διαδικασία ανάθεσης στο Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ. ως φορέα ωρίμανσης, διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας και παρακολούθησης της εκτέλεσης συμβάσεων - Τροποποίηση των παρ. 1 και 2 του άρθρου 130 του v. 4799/2021
Άρθρο 106: Σύσταση - Σκοπός - Επωνυμία - Έδρα – Διάρκεια Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ. - Τροποποίηση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 1 του v. 3986/2011
Άρθρο 107: Ωρίμανση συμβάσεων στρατηγικής σημασίας, διενέργεια διαγωνιστικών διαδικασιών για την ανάθεση αυτών και παρακολούθηση της εκτέλεσής τους - Τροποποίηση του άρθρου 5Β του v. 3986/2011
Άρθρο 108: Χρηματοδότηση δράσεων Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ': ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
Άρθρο 109: Πρόσληψη προσωρινών αναπληρωτών νοσηλευτών - Τροποποίηση του άρθρου 165 του v. 4763/2020
Άρθρο 110: Πρόσληψη προσωρινών αναπληρωτών βοηθών βρεφοκόμων - παιδοκόμων - Τροποποίηση του άρθρου 102 του v. 4790/2021
Άρθρο 111: Ειδική προκήρυξη κάλυψης κενών σε σχολικές μονάδες της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, σε σχολικές μονάδες της ειδικής αγωγής και στα Κέντρα Διεπιστημονικής Αξιολόγησης, Συμβουλευτικής και Υποστήριξης - Τροποποίηση του τίτλου και της παρ. 1 του άρθρου 86 του v. 4547/2018
Άρθρο 112: Μεταβατικές διατάξεις για τους Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 231 του v. 4823/2021
Άρθρο 113: Τροποποίηση του συντελεστή της Ελάχιστης Βάσης Εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση κατά το ακαδημαϊκό έτος 2022-2023 - Τροποποίηση του άρθρου 54 του v. 4777/2021
Άρθρο 114: Ρυθμίσεις για την πράξη «Κέντρα Διά Βίου Μάθησης (ΚΔΒΜ) - Νέα Φάση» - Τροποποίηση του άρθρου 169 του v. 4763/2020
Άρθρο 115: Στεγαστικό επίδομα καταρτιζόμενων των δημόσιων Ινστιτούτων Επαγγελματικής Κατάρτισης - Τροποποίηση του άρθρου 10 του v. 3220/2004
ΜΕΡΟΣ Δ': ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α': ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ
Άρθρο 116: Μεταβατικές διατάξεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας
Άρθρο 117: Μεταβατική διάταξη για την εφαρμογή του άρθρου 157 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων
Άρθρο 118: Μεταβατική διάταξη για την κατά τόπον αρμοδιότητα εκκρεμών υποθέσεων ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β': ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ
Άρθρο 119: Καταργούμενες διατάξεις
ΜΕΡΟΣ Ε': ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ
Άρθρο 120: Έναρξη ισχύος

ΜΕΡΟΣ Α'
ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α'
ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΠΡΩΤΟΥ

Άρθρο 1
Αρμοδιότητα Μονομελών Πρωτοδικείων - Τροποποίηση του άρθρου 17Α του ΚΠολΔ

Το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 17Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182) αντικαθίσταται και το άρθρο 17Α διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 17Α

Στην αρμοδιότητα των μονομελών πρωτοδικείων υπάγονται και οι εφέσεις κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων της περιφέρειάς τους. Στην περίπτωση αυτή τα μονομελή πρωτοδικεία συγκροτούνται από πρόεδρο πρωτοδικών ή έναν από τους αρχαιότερους κατά διορισμό πρωτοδίκες που ορίζεται με πράξη του προϊσταμένου ή του εκτελούντος χρέη προϊσταμένου προέδρου πρωτοδικών.»

Άρθρο 2
Επιτάχυνση της πολιτικής δίκης - Προσθήκη άρθρου 20Α στον ΚΠολΔ

Προστίθεται άρθρο 20Α στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ως εξής:

«Άρθρο 20Α

1. Οποιοδήποτε ένδικο βοήθημα ή μέσο που ασκήθηκε ενώπιον οποιουδήποτε πολιτικού δικαστηρίου μπορεί να εισαχθεί στην πλήρη ολομέλεια του Αρείου Πάγου με απλή πράξη τριμελούς επιτροπής, που αποτελείται από τον Πρόεδρό του, τον αρχαιότερο Αντιπρόεδρο και τον Πρόεδρο του αρμόδιου καθ' ύλην Τμήματος, ύστερα από αίτημα ενός εκ των διαδίκων που κατατίθεται ενώπιον της η ύστερα από προδικαστικό ερώτημα που υποβάλλεται από το δικαστήριο της ουσίας, με απόφαση που δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα, όταν με αυτό τίθεται νέο δυσχερές ερμηνευτικό νομικό ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος που έχει συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων. Τα ως άνω ένδικα βοηθήματα ή μέσα μπορούν να εισαχθούν και απευθείας στην πλήρη ολομέλεια του Αρείου Πάγου με απλή πράξη του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Η πλήρης ολομέλεια του Αρείου Πάγου εκδίδει την απόφασή της σε προθεσμία έξι (6) μηνών. Η ως άνω διαδικασία δεν εφαρμόζεται όταν εκκρεμεί αναίρεση για το νομικό αυτό ζήτημα.

2. Τα αιτήματα των διαδίκων υπογράφονται επί ποινή απαραδέκτου από δικηγόρο και συνοδεύονται από παράβολο τριακοσίων (300) ευρώ, το οποίο καταπίπτει υπέρ του Δημοσίου σε περίπτωση απόρριψης του αιτήματος. Το ύψος του ποσού μπορεί να αναπροσαρμόζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Πριν από την έκδοση της πράξης, η Επιτροπή καλεί όλους τους διαδίκους, να εμφανισθούν ενώπιόν της και να εκθέσουν τις απόψεις τους αυτοπροσώπως ή με υπόμνημα, που κατατίθεται σε οριζόμενη από αυτήν προθεσμία.

3. Η πράξη της Επιτροπής ή του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου δημοσιεύεται σε δύο (2) ημερήσιες εφημερίδες των Αθηνών και συνεπάγεται την αναστολή της εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων, στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα, με απόφαση των κατά περίπτωση επιλαμβανομένων δικαστηρίων της ουσίας. Η αναστολή δεν καταλαμβάνει την προσωρινή δικαστική προστασία.

4. Στη δίκη ενώπιον της πλήρους ολομέλειας του Αρείου Πάγου

μπορεί να παρέμβει κάθε διάδικος σε εκκρεμή δίκη, στην οποία τίθεται το ίδιο ως άνω ζήτημα, και να προβάλει τους ισχυρισμούς του σχετικά με το ζήτημα αυτό. Για την εν λόγω παρέμβαση δεν καταλογίζεται δικαστική δαπάνη, η δε μη άσκησή της δεν δημιουργεί δικαίωμα άσκησης ανακοπής ή τριτανακοπής.

5. Μετά από την επίλυση του ζητήματος, η πλήρης ολομέλεια του Αρείου Πάγου παραπέμπει το ένδικο μέσο ή βοήθημα στο αρμόδιο δικαστήριο. Η απόφαση της πλήρους ολομέλειας του Αρείου Πάγου δεσμεύει τους διαδίκους της ενώπιόν του δίκης, στους οποίους περιλαμβάνονται και οι παρεμβάντες.

6. Μετά από την επίλυση του ζητήματος κατά την παρ. 1, οι υποθέσεις, των οποίων είχε ανασταλεί η εκδίκαση, επαναφέρονται για συζήτηση σε νέα δικάσιμο με κλήση, η οποία κατατίθεται με επιμέλεια οποιουδήποτε διαδίκου στη γραμματεία του αρμόδιου δικαστηρίου.»

Άρθρο 3
Αρχές έγγραφης και προφορικής διεξαγωγής της δίκης - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 115 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 2 του άρθρου 115 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας η επιφύλαξη των άρθρων 237 και 238 αντικαθίσταται από τις λέξεις «αν δεν ορίζεται διαφορετικά» και το άρθρο 115 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 115

1. Η διαδικασία πριν από τη δημόσια συνεδρίαση και έξω από το ακροατήριο είναι πάντοτε έγγραφη.

2. Αν δεν ορίζεται διαφορετικά, στον πρώτο βαθμό, καθώς και στις υποθέσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας η προφορική συζήτηση είναι υποχρεωτική.

3. Με την επιφύλαξη των υποθέσεων των μικροδιαφορών, η κατάθεση προτάσεων είναι υποχρεωτική.»

Άρθρο 4
Στοιχεία δικογράφων - Ηλεκτρονική ταυτοποίηση - Τροποποίηση του άρθρου 118 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 118 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο και το άρθρο 118 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 118

Τα δικόγραφα που επιδίδονται από έναν διάδικο σε άλλον ή υποβάλλονται στο δικαστήριο πρέπει να αναφέρουν: 1) το δικαστήριο ή τον δικαστή, ενώπιον του οποίου διεξάγεται η δίκη ή η διαδικαστική πράξη, 2) το είδος του δικογράφου, 3) το όνομα, το επώνυμο, το πατρώνυμο, την κατοικία και τη διεύθυνση όλων των διαδίκων και των νόμιμων αντιπροσώπων τους, καθώς και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του διαδίκου που επιδίδει ή υποβάλλει το δικόγραφο και αν πρόκειται για νομικά πρόσωπα, την επωνυμία, τη διεύθυνση της έδρας τους, καθώς και τον αριθμό του φορολογικού μητρώου τους, 4) το αντικείμενο του δικογράφου, κατά τρόπον σαφή, ορισμένο και ευσύνοπτο και 5) τη χρονολογία και την υπογραφή του διαδίκου ή του νομίμου αντιπροσώπου ή του δικαστικού πληρεξουσίου του και, όταν είναι υποχρεωτική η παράσταση με δικηγόρο, την υπογραφή του δικηγόρου. Η υπογραφή μπορεί να τεθεί και με μόνη την ηλεκτρονική επαλήθευση της ταυτότητας των παραπάνω προσώπων, όπως ο νόμος ορίζει.»

Άρθρο 5
Ακριβής καθορισμός διεύθυνσης - Ηλεκτρονική υποβολή δικογράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή - Τροποποίηση της παρ. 4 του άρθρου 119 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 4 του άρθρου 119 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) τροποποιούνται το πρώτο και το τρίτο εδάφιο ως προς την αναφορά σε ισοδύναμη της ιδιόχειρης ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα, β) προστίθεται νέο τέταρτο εδάφιο και το άρθρο 119 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 119

1. Τα δικόγραφα της αγωγής, της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης, της αναίρεσης, της αναψηλάφησης, της τριτανακοπής, της ανακοπής εναντίον εξώδικων και δικαστικών πράξεων, της κύριας και πρόσθετης παρέμβασης, της ανακοίνωσης και της προσεπίκλησης πρέπει να περιέχουν, εκτός από τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 118, και ακριβή καθορισμό της διεύθυνσης, και ιδίως οδό και αριθμό της κατοικίας ή του γραφείου ή του καταστήματος του διαδίκου που ενεργεί τη διαδικαστική πράξη, του νόμιμου αντιπροσώπου του και του δικαστικού πληρεξουσίου του. Τα δικόγραφα περιέχουν επίσης τις διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των πληρεξούσιων δικηγόρων.

2. Η διάταξη της παρ. 1 εφαρμόζεται και στο δικόγραφο της δήλωσης για την εκούσια επανάληψη της δίκης, καθώς και στις προτάσεις που υποβάλλονται για πρώτη φορά σε κάθε δικαστήριο, εφόσον ο διάδικος δεν είχε κοινοποιήσει δικόγραφο από εκείνα που αναφέρονται στην παρ. 1.

3. Κάθε μεταβολή της διεύθυνσης πρέπει να γνωστοποιείται με τα δικόγραφα που κοινοποιεί ο ένας διάδικος στον άλλον ή με τις προτάσεις ή με χωριστό δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου, στο οποίο εκκρεμεί η υπόθεση, επισυνάπτεται στη δικογραφία και κοινοποιείται στον αντίδικο.

4. Τα δικόγραφα κάθε φύσεως, είναι δυνατόν να υποβάλλονται και με ηλεκτρονικά μέσα, εφόσον φέρουν ισοδύναμη της ιδιόχειρης ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα. Κατά τον ίδιο τρόπο είναι δυνατό να υποβάλλονται και τα επικαλούμενα με τις προτάσεις αποδεικτικά μέσα. Το δικόγραφο που έχει υποβληθεί με ηλεκτρονικά μέσα θεωρείται ότι κατατέθηκε, εφόσον επιστραφεί στον αποστολέα του εγγράφου από το δικαστήριο ηλεκτρονική απόδειξη, που θα φέρει ισοδύναμη της ιδιόχειρης ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και θα περιέχει και την έκθεση κατάθεσης. Δεν απαιτείται η παραπάνω υπογραφή ή σφραγίδα, αν υφίσταται ηλεκτρονικό σύστημα επικοινωνιών στα δικαστήρια, στο οποίο έχουν πρόσβαση προεγγεγραμμένοι χρήστες με πιστοποίηση ταυτότητας, το οποίο επιτρέπει την επαλήθευση της ταυτότητας αυτών, την υποβολή του δικογράφου ηλεκτρονικά και την αυτοματοποιημένη αποστολή σε αυτούς αντιγράφου του κατατεθειμένου δικογράφου.»

Άρθρο 6
Επίδοση δικογράφων με ηλεκτρονικά μέσα - Αντικατάσταση του άρθρου 122Α του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 122Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) διαγράφεται ο τίτλος, β) στην παρ. 2 προστίθεται νέο πρώτο εδάφιο και τροποποιείται το δεύτερο εδάφιο ως προς τις προϋποθέσεις ηλεκτρονικής απόδειξης παραλαβής του εγγράφου, γ) στην παρ. 3 αντικαθίσταται η κεντρική βάση μοναδικής καταχώρισης των στοιχείων επικοινωνίας της παρ. 5 του άρθρου 48 του ν. 4623/2019 (Α' 134) από το Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας (Ε.Μ.Επ.) του άρθρου 17 του ν. 4704/2020 (Α' 133) και διαγράφεται το τρίτο εδάφιο, δ) στο τρίτο εδάφιο της παρ. 4, οι λέξεις «στην ανωτέρω κεντρική βάση» αντικαθίστανται από τις λέξεις «στο Ε.Μ.Επ.»,ε) η παρ. 5 διαγράφεται, στ) στην παρ. 6 αντικαθίσταται η αναφορά της παρ. 5 του άρθρου 48 του ν. 4623/2019 από το άρθρο 17 του ν. 4704/2020, ζ) στην εξουσιοδοτική της παρ. 9 προστίθεται η γενική αναφορά σε κάθε αναγκαία τεχνική ή άλλη λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος, η) η παρ. 10 καταργείται και το άρθρο διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 122Α

1. Επίδοση εγγράφου είναι δυνατόν να διενεργείται και με ηλεκτρονικά μέσα από πιστοποιημένο για τον σκοπό αυτόν δικαστικό επιμελητή, διορισμένο στο δικαστήριο, στην περιφέρεια του οποίου έχει την κατοικία ή τη διαμονή του ή την έδρα του, κατά τον χρόνο διενέργειας της επίδοσης, το φυσικό ή νομικό πρόσωπο προς το οποίο αυτή απευθύνεται.

2. Τα δικόγραφα είναι δυνατόν να επιδίδονται, σύμφωνα με την παρ. 1, και με ηλεκτρονικά μέσα, εφόσον φέρουν εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά την έννοια της περ. 20 του άρθρου 2 του ν. 4727/2020 (Α' 184). Η επίδοση με ηλεκτρονικά μέσα θεωρείται συντελεσμένη μόνο εφόσον επιστραφεί στον διενεργούντα την επί-

δοση δικαστικό επιμελητή, ηλεκτρονική απόδειξη παραλαβής του εγγράφου, η οποία φέρει εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή, κατά την έννοια της περ. 20 του άρθρου 2 του ν. 4727/2020, του προσώπου προς το οποίο γίνεται η επίδοση. Επί ποινή ακυρότητας, η ηλεκτρονική απόδειξη περιέχεται στην έκθεση επίδοσης την οποία συντάσσει ο δικαστικός επιμελητής σύμφωνα με το άρθρο 139 ΚΠολΔ.. Η επίδοση θεωρείται ανυπόστατη αν η ηλεκτρονική απόδειξη δεν περιέλθει στον διενεργούντα την επίδοση μέσα σε είκοσι τέσσερις (24) ώρες από την αποστολή. Συνέπεια του ανυπόστατου της ηλεκτρονικής επίδοσης είναι η αυτοδίκαιη διενέργειά της με φυσικό τρόπο επίδοσης, όπως ορίζουν τα άρθρα 122 επ..

3. Με την επιφύλαξη της παρ. 4, φυσικό πρόσωπο ή, στην περίπτωση νομικού προσώπου, ο νόμιμος εκπρόσωπός αυτού, που επιθυμεί να αποστέλλει ή να λαμβάνει έγγραφα με ηλεκτρονικά μέσα υποχρεούται να δηλώσει μία μοναδική ηλεκτρονική διεύθυνση στο Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας (Ε.Μ.Επ.) του άρθρου 17 του ν. 4704/2020 (Α' 133). Αν πρόκειται για κάτοικο εξωτερικού ή νομικό πρόσωπο με έδρα στην αλλοδαπή, η δήλωση υποβάλλεται στο ανωτέρω Μητρώο.

4. Η επίδοση με ηλεκτρονικά μέσα, όπως ορίζεται στις παρ. 1 έως 3, με παραλήπτη το Δημόσιο, πιστωτικό ίδρυμα, ίδρυμα πληρωμών, κατάστημα ηλεκτρονικού χρήματος ή ασφαλιστική εταιρεία διενεργείται στην εκάστοτε αρμόδια αποκεντρωμένη υπηρεσία ή κεντρικό υποκατάστημα της περιφέρειας, όπου κατά τον χρόνο επίδοσης, έχει την έδρα του, ο διενεργών την επίδοση δικαστικός επιμελητής. Σε περίπτωση μη ύπαρξης αρμόδιας αποκεντρωμένης υπηρεσίας ή κεντρικού υποκαταστήματος της περιφέρειας, η επίδοση διενεργείται στην κεντρική έδρα των φορέων του πρώτου εδάφιου. Για τον σκοπό αυτόν, οι νόμιμοι εκπρόσωποι των νομικών προσώπων υποχρεούνται να δηλώνουν την ηλεκτρονική τους διεύθυνση στο Ε.Μ.Επ., όπως επίσης και το όνομα του αντιπροσώπου, εκπροσώπου ή υπαλλήλου που είναι εξουσιοδοτημένος να παραλαμβάνει ηλεκτρονικά το έγγραφο που επιδίδεται.

5. [Καταργείται].

6. Αντικατάσταση ή κατάργηση της ηλεκτρονικής διεύθυνσης που έχει καταχωριστεί γίνεται σύμφωνα με το άρθρο 17 του ν. 4704/2020.

7. Η επίδοση στον αντίκλητο πληρεξούσιο δικηγόρο, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 3 του άρθρου 143, μπορεί να γίνεται και στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που περιέχεται σε δικόγραφο, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 119 ΚΠολΔ.

8. Στις περιπτώσεις ηλεκτρονικής επίδοσης οι δικονομικές προθεσμίες παρατείνονται κατά μία (1) ημέρα.

9. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Ψηφιακής Διακυβέρνησης, εξειδικεύονται οι όροι δημιουργίας και λειτουργίας της ηλεκτρονικής εφαρμογής για την επίδοση εγγράφων με ηλεκτρονικά μέσα και καθορίζεται κάθε αναγκαία, τεχνική ή άλλη λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος.10.

[Καταργείται].»

Άρθρο 7
Άσκηση και περιεχόμενο αίτηση επαναφοράς - Άσκηση με τις προτάσεις του άρθρου 237 ΚΠολΔ - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 155 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 1 του άρθρου 155 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθενται δεύτερο και τρίτο εδάφιο και το άρθρο 155 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 155

1. Η αίτηση για την επαναφορά ασκείται με τα δικόγραφα που κοινοποιεί ο ένας διάδικος στον άλλον ή με τις προτάσεις ή με χωριστό δικόγραφο που κατατίθεται σύμφωνα με τις διατάξεις για την άσκηση της αγωγής και κοινοποιείται στον αντίδικο. Όταν στις περιπτώσεις των άρθρων 237 και 238 υποβάλλεται με τις προτάσεις και αίτημα επαναφοράς στην προηγούμενη κατάσταση, αυτές κατατίθενται στη γραμματεία του δικαστηρίου, εφόσον ο διάδικος έχει ενημερώσει προηγουμένως τον αντίδικό του περί της ενέργειάς του αυτής, με την αποστολή ηλεκτρονικού μηνύματος στη δηλωθείσα ηλεκτρονική διεύθυνση, η αποτύπωση του οποίου προσκομίζεται στον σχετικό φάκελο. Στην περίπτωση αυτή η αντίκρουση από τον αντίδικο γίνεται σε προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την κατάθεση των εκπρόθεσμων προτάσεων.

2. Η αίτηση της παρ. 1 πρέπει να αναφέρει τους λόγους για τους οποίους δεν ήταν δυνατό να τηρηθεί η προθεσμία, καθώς και τα αποδεικτικά μέσα για την εξακρίβωση της αλήθειας τους και να περιέχει την πράξη που παραλείφθηκε ή να αναφέρει ότι έχει ήδη ενεργηθεί και εφόσον για την άσκηση της πράξης χρειάζεται ιδιαίτερος τύπος, πρέπει να αναφέρεται και ότι τηρήθηκε ο τύπος.»

Άρθρο 8
Συμψηφισμός μέρους των δικαστικών εξόδων όταν υπάρχει εύλογη αμφιβολία για την έκβαση της δίκης - Τροποποίηση του άρθρου 179 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 179 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται δεύτερο εδάφιο και το άρθρο 179 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 179

Το δικαστήριο μπορεί να συμψηφίσει όλα τα έξοδα ή ένα μέρος τους, μόνο όταν πρόκειται για διαφορές ανάμεσα σε συζύγους ή σε συγγενείς εξ αίματος έως και τον δεύτερο βαθμό ή όταν η ερμηνεία του κανόνα δικαίου που εφαρμόσθηκε ήταν ιδιαίτερα δυσχερής. Το δικαστήριο μπορεί επίσης να συμψηφίσει ένα μέρος των εξόδων, εάν, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, υπήρχε εύλογη αμφιβολία για την έκβαση της δίκης.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΣΤΑ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ

Άρθρο 9
Ηλεκτρονική τήρηση πινακίου - Τροποποίηση της παρ. 3 του άρθρου 226 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 3 του άρθρου 226 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο και η παρ. 3 διαμορφώνεται ως εξής:

«3. Το πινάκιο είναι βιβλίο με αριθμημένες σελίδες, μονογραφημένες από τον πρόεδρο του δικαστηρίου ή τον ειρηνοδίκη, στο οποίο καταχωρίζονται οι υποθέσεις που θα συζητηθούν σε κάθε δικάσιμο. Στα δικαστήρια που έχουν ενταχθεί στο ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων το πινάκιο τηρείται και ηλεκτρονικά. Ο πρόεδρος του δικαστηρίου ή ο ειρηνοδίκης ορίζει τον αριθμό των υποθέσεων που θα εκδικασθούν σε κάθε δικάσιμο.»

Άρθρο 10
Πρόσκληση για συμπλήρωση τυπικών παραλείψεων από τον γραμματέα με μήνυμα στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του διαδίκου - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 227 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 2 του άρθρου 227 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται τέταρτο εδάφιο και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Η πρόσκληση γίνεται και τηλεφωνικώς, ο δε γραμματέας βεβαιώνει με σημείωση στο εσωτερικό του φακέλου της δικογραφίας τον χρόνο της ειδοποίησης, τα ζητούμενα στοιχεία και την προθεσμία. Αν η τηλεφωνική πρόσκληση είναι αδύνατη ή δυσχερής, αποστέλλεται έγγραφο, αντίγραφο του οποίου τηρείται στο φάκελο της δικογραφίας. Στο αντίγραφο αυτό σημειώνεται η ημερομηνία αποστολής του εγγράφου. Η πρόσκληση μπορεί επίσης να γίνει με αποστολή από τον γραμματέα ηλεκτρονικού μηνύματος στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του διαδίκου.»

Άρθρο 11
Ενέργειες του δικαστηρίου πριν τη δικάσιμο - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 232 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 1 του άρθρου 232 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) τροποποιείται το εισαγωγικό εδάφιο με τη διαγραφή των λέξεων «πριν από τη λήξη της προθεσμίας κατάθεσης των προτάσεων και πάντως», β) διαγράφεται η περ. α' και το άρθρο 232 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 232

1. Ο Πρόεδρος του πολυμελούς πρωτοδικείου, ο δικαστής του μονομελούς ή ο ειρηνοδίκης μπορούν ύστερα από αίτηση των διαδίκων, που υποβάλλεται με την αγωγή ή και αυτοτελώς πριν από την ορισμένη δικάσιμο:

α) [Καταργείται],

β) να ζητήσουν εγγράφως από δημόσια αρχή την προσαγωγή ή αποστολή εγγράφου, που βρίσκεται στην κατοχή της,

γ) να διατάξουν την προσαγωγή εγγράφων που βρίσκονται στην κατοχή ενός των διαδίκων ή τρίτου εντός προθεσμίας που ορίζει το δικαστήριο. Ο τρίτος δεν υποχρεούται στην προσαγωγή αν συντρέχουν λόγοι για τους οποίους δεν υπάρχει υποχρέωση μαρτυρίας ή υπάρχει δικαίωμα αρνήσεως μαρτυρίας ή η προσαγωγή θα συνιστούσε ιδιαίτερη επιβάρυνση για τον τρίτο.

2. Αν ο διάδικος ή ο τρίτος κληθεί και αδικαιολόγητα δεν προσκομίσει τα έγγραφα της παρ. 1 εδάφιο γ', καταδικάζεται, εκτός από τα δικαστικά έξοδα και σε χρηματική ποινή εκατό (100) ευρώ έως διακοσίων (200) ευρώ, που περιέρχεται στο δημόσιο ως δημόσιο έσοδο. Η άρνηση του διαδίκου ή του τρίτου να προσκομίσει τα έγγραφα εκτιμάται ελεύθερα από το δικαστήριο. Αντίγραφο της απόφασης με την οποία καταδικάζεται ο διάδικος ή ο τρίτος γνωστοποιείται αμέσως στο Υπουργείο Οικονομικών με επιμέλεια της γραμματείας.»

Άρθρο 12
Προθεσμία κατάθεσης προτάσεων και αποδεικτικών εγγράφων - Αντίκρουση και συμπλήρωση - Ορισμός δικαστών - Διάταξη περί αποδείξεων - Εξέταση μαρτύρων στο ακροατήριο - Ανάληψη σχετικών - Αντικατάσταση του άρθρου 237 του ΚΠολΔ

Το άρθρο 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 237

1. Μέσα σε ενενήντα (90) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας για την επίδοση της αγωγής κατά την παρ. 2 του άρθρου 215, οι διάδικοι οφείλουν να καταθέσουν τις προτάσεις και να προσκομίσουν όλα τα αποδεικτικά μέσα και τα διαδικαστικά έγγραφα που επικαλούνται με αυτές. Μέσα στην ίδια προθεσμία κατατίθενται το αποδεικτικό επίδοσης της αγωγής, καθώς και τα πληρεξούσια έγγραφα προς τους δικηγόρους κατά το άρθρο 96. Σε περίπτωση έλλειψης των πληρεξουσίων εγγράφων εφαρμόζεται το άρθρο 227. Αν δεν κατατεθούν τα πληρεξούσια έγγραφα μέσα στην προθεσμία που θα ταχθεί, το δικαστήριο εκδίδει οριστική απόφαση επί της αγωγής. Το δικαστικό ένσημο κατατίθεται το αργότερο μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης. Η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται σε εκατόν είκοσι (120) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας επίδοσης της αγωγής για όλους τους διαδίκους, αν ο εναγόμενος ή κάποιος από τους ομοδίκους του διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής.

2. Οι αμοιβαίες αντικρούσεις γίνονται με προσθήκη στις προτάσεις, η οποία κατατίθεται μέσα στις επόμενες δεκαπέντε (15) ημέρες από τη λήξη της παραπάνω προθεσμίας. Νέοι ισχυρισμοί με την προσθήκη μπορεί να προταθούν και νέα αποδεικτικά μέσα να προσκομισθούν μόνο για την αντίκρουση ισχυρισμών που περιέχονται στις προτάσεις. Εκπρόθεσμες προτάσεις και προσθήκες δεν λαμβάνονται υπόψη.

3. Στην περίπτωση έκδοσης παραπεμπτικής απόφασης λόγω καθ' ύλην ή κατά τόπον αναρμοδιότητας ή λόγω μη εισαγωγής της υπόθεσης κατά την προσήκουσα διαδικασία, οι ως άνω προθεσμίες των ενενήντα (90) ή εκατόν είκοσι (120) ημερών για την κατάθεση των προτάσεων αρχίζουν από την κατάθεση της κλήσης για τον προσδιορισμό δικασίμου. Το ίδιο ισχύει, αν το δικαστήριο κηρύξει απαράδεκτη τη συζήτηση της αγωγής. Στις περιπτώσεις των άρθρων 249 και 250 οι διάδικοι μπορούν να καταθέτουν συμπληρωματικές προτάσεις το αργότερο μέχρι τη νέα συζήτηση της υπόθεσης, δίχως να προτείνονται νέοι ισχυρισμοί και νέα αποδεικτικά μέσα με την επιφύλαξη της παρ. 5 του παρόντος.

4. Η κατάθεση γίνεται στον αρμόδιο υπάλληλο της γραμματείας, που βεβαιώνει με επισημείωση τη χρονολογία της κατάθεσης των προτάσεων και των αντικρούσεων. Η κατάθεση των προτάσεων και των αντικρούσεων γίνεται μέχρι τη δωδεκάτη (12.00) ώρα της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας για την κατάθεσή τους. Κάθε διάδικος δικαιούται να πάρει ατελώς με δική του δαπάνη αντίγραφα των προτάσεων και των αντικρούσεων των αντιδίκων του και των εγγράφων που έχουν προσκομίσει. Το δικαίωμα αυτό μπορεί να ασκηθεί και από τον δικηγόρο που υπογράφει την αγωγή, την παρέμβαση ή τις προτάσεις ή από τρίτο πρόσωπο εξουσιοδοτημένο από τον δικηγόρο αυτόν.

5. Ισχυρισμοί που γεννήθηκαν μετά την παρέλευση της προθεσμίας για την κατάθεση των προτάσεων και της προθεσμίας αντίκρουσης ή αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου μπορούν να προταθούν με προσθήκη στις προτάσεις το αργότερο είκοσι (20) ημέρες πριν από την ορισθείσα συζήτηση. Το πρώτο εδάφιο εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις των άρθρων 249 και 250. Η αντίκρουση γίνεται το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν από την ορισθείσα συζήτηση. Στην ίδια προθεσμία του πρώτου εδαφίου της παρούσας παραγράφου ο Πρόεδρος του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, ο δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου ή ο ειρηνοδίκης μπορούν, ύστερα από αίτηση των διαδίκων που υποβάλλεται με την αγωγή ή και αυτοτελώς πριν από την ορισμένη δικάσιμο, να καλέσουν εγγράφως τους διαδίκους ή τους νομίμους αντιπροσώπους τους να εμφανιστούν αυτοπροσώπως κατά τη συζήτηση για να τους υποβληθούν ερωτήσεις και να δώσουν διασαφήσεις για την υπόθεση.

6. Μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την παρέλευση της προθεσμίας της παρ. 2 με πράξη του Προέδρου του τριμελούς συμβουλίου ή του αρμόδιου δικαστή, ορίζεται, σύμφωνα με τον κανονισμό του δικαστηρίου, ο δικαστής και για τις υποθέσεις αρμοδιότητας του πολυμελούς πρωτοδικείου, η σύνθεση του δικαστηρίου για την εκδίκαση της υπόθεσης. Στην τελευταία περίπτωση ο Πρόεδρος του Πολυμελούς Πρωτοδικείου ορίζει τον εισηγητή. Συγχρόνως ορίζεται ημέρα και ώρα συζήτησης στο ακροατήριο σε χρόνο όχι μεγαλύτερο από τριάντα (30) ημέρες από την παρέλευση της δεκαπενθήμερης προθεσμίας του πρώτου εδαφίου. Κατ' εξαίρεση, αν ο προβλεπόμενος από τον κανονισμό του δικαστηρίου αριθμός υποθέσεων, που ανατίθεται σε κάθε δικαστή, καλυφθεί, ο ορισμός δικαστή και χρόνου συζήτησης της υπόθεσης γίνεται στον απολύτως αναγκαίο χρόνο. Η εγγραφή της υπόθεσης στο οικείο πινάκιο, το οποίο μπορεί να τηρείται και ηλεκτρονικά, γίνεται με πρωτοβουλία του γραμματέα και ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων. Με πρωτοβουλία επίσης του γραμματέα μπορεί να γνωστοποιείται η δικάσιμος που ορίστηκε με αποστολή ηλεκτρονικού μηνύματος στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των διαδίκων. Κατά την ορισμένη δικάσιμο δεν εξετάζονται μάρτυρες και η υπόθεση συζητείται και χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξούσιων δικηγόρων τους. Αναβολή της συζήτησης κατά το άρθρο 241 δεν επιτρέπεται.

7. Με την επιφύλαξη της παρ. 8, μετά τη συζήτηση εκδίδεται η οριστική απόφαση με βάση τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας.

8. Αν από τη μελέτη του φακέλου της δικογραφίας κρίνεται απολύτως αναγκαία η εξέταση μαρτύρων στο ακροατήριο, ενός από κάθε πλευρά από εκείνους, που έδωσαν ένορκη βεβαίωση ή σε περίπτωση ανυπαρξίας αυτών, από τους προτεινόμενους από κάθε πλευρά, ή η εξέταση των διαδίκων, με απλή διάταξη του δικαστηρίου, διατάσσεται η επανάληψη της συζήτησης στο ακροατήριο σε χρόνο όχι συντομότερο από δεκαπέντε (15) ημέρες, για την εξέταση των μαρτύρων ή των διαδίκων ενώπιον του ήδη ορισμένου δικαστή, στον τόπο και στην ημέρα και ώρα που ορίζεται με τη διάταξη αυτή μέσα στο ίδιο δικαστικό έτος, εκτός αν αυτό είναι χρονικά αδύνατο. Αν ο χρόνος εξέτασης των μαρτύρων δεν επαρκεί, επιτρέπεται μόνο διακοπή για άλλη ημέρα και ώρα ενώπιον του ίδιου δικαστή, με προφορική ανακοίνωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά και επέχει θέση κλήτευσης όλων των διαδίκων, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που δεν παρίστανται. Αν ο χρόνος εξέτασης των μαρτύρων οριστεί για οποιοδήποτε λόγο μέσα στο επόμενο δικαστικό έτος και η εξέταση των μαρτύρων ενώπιον του ίδιου δικαστή δεν είναι δυνατή, η υπόθεση διαγράφεται από τη χρέωση του συγκεκριμένου δικαστή και ακολουθεί νέα χρέωση για την εξέταση των μαρτύρων και την έκδοση της απόφασης. Στη θέση της διαγραφείσας υπόθεσης, στον εισηγητή ή στον δικαστή

του μονομελούς πρωτοδικείου ή του ειρηνοδικείου ανατίθεται άλλη υπόθεση. Με τη διάταξη του πρώτου εδαφίου, το δικαστήριο μπορεί να διατάξει αυτοψία ή πραγματογνωμοσύνη στην οποία προσδιορίζονται ο τόπος, ο χρόνος, τα ονόματα των πραγματογνωμόνων, το θέμα της πραγματογνωμοσύνης, η προθεσμία για την κατάθεση της γνωμοδότησης των πραγματογνωμόνων, που δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη από εξήντα (60) ημέρες, καθώς και κάθε άλλο χρήσιμο στοιχείο. Η καταχώριση της διάταξης στο οικείο βιβλίο του δικαστηρίου, το οποίο μπορεί να τηρείται και ηλεκτρονικά, επέχει θέση κλήτευσης όλων των διαδίκων. Η καταχώριση της διάταξης μπορεί επίσης να γνωστοποιείται με πρωτοβουλία του γραμματέα με αποστολή ηλεκτρονικού μηνύματος στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των διαδίκων. Ο δικαστής που έχει οριστεί ως εισηγητής ή ο πρωτοδίκης ή ο ειρηνοδίκης αποφασίζει για όλα τα σχετικά με την απόδειξη διαδικαστικά ζητήματα. Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας εξέτασης των μαρτύρων ή των διαδίκων ή την κατάθεση της έκθεσης αυτοψίας ή της έκθεσης πραγματογνωμοσύνης θεωρείται συντελεσμένη και η επανάληψη της συζήτησης. Η άνω διάταξη ανακαλείται είτε αυτεπαγγέλτως είτε με αίτηση των διαδίκων.

9. Μέσα σε οκτώ (8) εργάσιμες ημέρες από την εξέταση των μαρτύρων ή των διαδίκων ή τη διενέργεια της αυτοψίας ή της πραγματογνωμοσύνης οι διάδικοι δικαιούνται με προσθήκη να προβούν μόνο σε αξιολόγηση των αποδείξεων αυτών.

10. Μετά την περάτωση της δίκης οι διάδικοι οφείλουν να αναλάβουν όλα τα σχετικά έγγραφά τους. Ο γραμματέας βεβαιώνει στις προτάσεις κάθε διαδίκου ότι ανέλαβε τα έγγραφά του. Αν υπάρχει σπουδαίος λόγος, ο πρόεδρος του δικαστηρίου επιτρέπει στον διάδικο να αναλάβει ορισμένο έγγραφο και πριν από την περάτωση της δίκης. Αν το έγγραφο αυτό είναι αναγκαίο, η ανάληψη επιτρέπεται μόνο αφού κατατεθεί επικυρωμένο αντίγραφο. Οι προτάσεις παραμένουν στο αρχείο του δικαστηρίου.

11. Η κατάθεση των προτάσεων, καθώς και της προσθήκης, μπορεί να γίνεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 119. Επίσης, με ηλεκτρονικά μέσα μπορεί να υποβάλλονται και τα σχετικά έγγραφα που επικαλούνται με τις προτάσεις τους οι διάδικοι.

12. Το δικαστήριο, ύστερα από αίτηση των διαδίκων ή αυτεπαγγέλτως, μπορεί να αποφασίσει, οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους, κατά τη διάρκεια της συζήτησης, να παρίστανται σε άλλον τόπο και να ενεργούν εκεί διαδικαστικές πράξεις. Η συζήτηση αυτή μεταδίδεται ταυτόχρονα με ήχο και εικόνα στην αίθουσα συνεδρίασης του δικαστηρίου και στον τόπο, όπου παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

13. Το δικαστήριο, ύστερα από αίτηση των διαδίκων ή αυτεπαγγέλτως, μπορεί να αποφασίσει την εξέταση μαρτύρων, πραγματογνωμόνων και διαδίκων χωρίς αυτοί να παρίστανται στην αίθουσα συνεδρίασής του, η δε σχετική απόφαση του δικαστηρίου δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα. Η εξέταση μεταδίδεται ταυτοχρόνως με ήχο και εικόνα στην αίθουσα συνεδρίασης του δικαστηρίου και στον τόπο εξέτασης των μαρτύρων, πραγματογνωμόνων και διαδίκων. Η εξέταση αυτή, η οποία θεωρείται ότι διεξάγεται ενώπιον του δικαστηρίου, έχει την ίδια αποδεικτική ισχύ με την εξέταση στο ακροατήριο.»

Άρθρο 13
Παρεμπίπτουσες αγωγές, ανταγωγές, προσεπικλήσεις και ανακοινώσεις - Αντικατάσταση της παρ. 1 και τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 238 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 238 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) αντικαθίσταται η παρ. 1, β) στην παρ. 2 διορθώνονται νομοτεχνικά οι λέξεις «επικαλούμενα με αυτές» και το άρθρο 238 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 238

1. Παρεμπίπτουσες αγωγές, ανταγωγές, παρεμβάσεις, προσεπικλήσεις και ανακοινώσεις στην περίπτωση του άρθρου 237 κατατίθενται και επιδίδονται σε όλους τους διαδίκους μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση της αγωγής. Παρεμβάσεις μετά από προσεπίκληση ή ανακοίνωση κατατίθενται και επιδίδονται σε όλους τους διαδίκους μέσα σε προθεσμία ενενήντα (90) ημερών από την κατάθεση της αγωγής. Αν ο αρχικός εναγόμενος ή κάποιος από τους ομοδίκους του διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής, οι ως άνω προθεσμίες παρατείνονται σε ενενήντα (90) και εκατόν είκοσι (120) ημέρες, αντίστοιχα, από την κατάθεση της αγωγής. Η κατάθεση των προτάσεων γίνεται σε προθεσμία εκατόν είκοσι (120) ημερών και στην περίπτωση του προηγούμενου εδαφίου σε προθεσμία εκατόν ογδόντα (180) ημερών από την κατάθεση της αγωγής. Για την προσθήκη ισχύει η παρ. 2 του άρθρου 237 ΚΠολΔ.

2. Μέσα στην προθεσμία της κατάθεσης των προτάσεων προσκομίζονται και όλα τα αποδεικτικά μέσα και διαδικαστικά έγγραφα που οι διάδικοι επικαλούνται με αυτές.»

Άρθρο 14
Εκφώνηση της υπόθεσης και συζήτηση - Συμφωνία των διαδίκων να δικασθούν χωρίς να παραστούν κατά την εκφώνηση - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 242 του ΚΠολΔ

Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 242 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθενται οι λέξεις «[α]ν δεν ορίζεται διαφορετικά» και το άρθρο 242 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 242

1. Η συζήτηση αρχίζει μετά την εκφώνηση των ονομάτων των διαδίκων και τη δήλωση των παραστάσεών τους. Οι διάδικοι που παρίστανται νόμιμα έχουν δικαίωμα να αναπτύξουν στο ακροατήριο προφορικά τους ισχυρισμούς τους.

2. Αν δεν ορίζεται διαφορετικά, στις περιπτώσεις που η προφορική συζήτηση δεν είναι υποχρεωτική οι διάδικοι μπορούν να συμφωνήσουν με κοινή δήλωση, που υπογράφεται από τους πληρεξούσιους δικηγόρους ότι δε θα παραστούν κατά την εκφώνηση. Τέτοια δήλωση μπορεί να γίνει και από έναν ή ορισμένους μόνο πληρεξουσίους. Η δήλωση αυτή παραδίνεται στην περίπτωση κοινής δήλωσης από έναν τουλάχιστον πληρεξούσιο δικηγόρο και στην περίπτωση μονομερούς δήλωσης από τον πληρεξούσιο δικηγόρο, στον αρμόδιο γραμματέα το αργότερο την παραμονή της δικασίμου και σημειώνεται αμέσως στο πινάκιο. Στις παραπάνω περιπτώσεις η συζήτηση περατώνεται με μόνη την εκφώνηση της υπόθεσης. Μόνο δήλωση βίαιης διακοπής της δίκης είναι παραδεκτή. Μπορεί όμως το δικαστήριο, αν προβάλλονται άλλοι διαδικαστικοί ισχυρισμοί, να αναβάλει την υπόθεση σε σύντομη δικάσιμο με πρακτικό στο οποίο καταχωρίζονται και οι ισχυρισμοί αυτοί. Στη δικάσιμο αυτή καλούνται όσοι διάδικοι δεν ήταν παρόντες κατά την αναβολή, ενώ οι παρόντες οφείλουν να εμφανιστούν χωρίς κλήτευση και αν δεν παραστούν κατά τη νέα δικάσιμο δικάζονται εξαρχής ερήμην.»

Άρθρο 15
Επανάληψη συζήτησης για τη συμπλήρωση κενών - Τροποποίηση των παρ. 1 και 3 του άρθρου 254 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 254 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) διαγράφονται από το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 οι λέξεις «ή όταν επιβάλλεται η διενέργεια αυτοψίας, πραγματογνωμοσύνης ή εξέτασης των διαδίκων στο ακροατήριο», β) διαγράφεται το τέταρτο εδάφιο της παρ. 1, γ) στην παρ. 3 προστίθενται δεύτερο και τρίτο εδάφιο και το άρθρο 254 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 254

1. Το δικαστήριο μπορεί να διατάξει την επανάληψη της συζήτησης, η οποία έχει κηρυχθεί περατωμένη, όταν κατά τη μελέτη της υπόθεσης ή τη διάσκεψη παρουσιάζονται κενά ή αμφίβολα σημεία που χρειάζονται συμπλήρωση ή επεξήγηση. Η απόφαση μνημονεύει απαραιτήτως τα ειδικά θέματα που αποτελούν αντικείμενο της επαναλαμβανόμενης συζήτησης. Η συζήτηση αυτή θεωρείται συνέχεια της προηγουμένης.

2. Στην επαναλαμβανόμενη συζήτηση, η οποία ορίζεται το συν-

τομότερο δυνατό, οι διάδικοι κλητεύονται τριάντα (30) τουλάχιστον ημέρες πριν από αυτήν.

3. Η υπόθεση εκδικάζεται από τον ίδιο δικαστή και από την ίδια σύνθεση επί πολυμελούς δικαστηρίου, εκτός αν αυτό είναι για φυσικούς ή νομικούς λόγους αδύνατο. Σε προθεσμία τριών (3) εργασίμων ημερών από τη συζήτηση της υπόθεσης μπορεί να κατατεθεί προσθήκη επί των ζητημάτων της παρ. 1. Νέοι ισχυρισμοί και νέα αποδεικτικά μέσα δεν επιτρέπονται.»

Άρθρο 16
Ματαίωση συζήτησης - Προθεσμίες - Κατάργηση δίκης - Αυτεπάγγελτος προσδιορισμός δικασίμου - Αντικατάσταση της παρ. 2 και προσθήκη παρ. 4 στο άρθρο 260 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 260 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) αντικαθίσταται η παρ. 2, β) προστίθεται παρ. 4 και το άρθρο 260 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 260

1. Αν κατά την εκφώνηση της υπόθεσης δεν εμφανίζονται όλοι οι διάδικοι ή εμφανίζονται, αλλά δεν μετέχουν κανονικά στη συζήτηση, η συζήτηση ματαιώνεται.

2. Στην τακτική διαδικασία και στις δίκες των ειδικών διαδικασιών, αν οι διάδικοι δεν λάβουν κανονικά μέρος στη δίκη ή δεν εμφανιστούν στο ακροατήριο, η συζήτηση της υπόθεσης ματαιώνεται. Αν παρέλθουν ενενήντα (90) ημέρες από τη ματαίωση χωρίς να ζητηθεί ο προσδιορισμός νέας συζήτησης, η υπόθεση διαγράφεται από το πινάκιο από τον γραμματέα με εντολή του διευθύνοντος το δικαστήριο και η δίκη καταργείται. Για τη νέα συζήτηση της τακτικής διαδικασίας εφαρμόζονται αναλόγως οι προθεσμίες της παρ. 2 του άρθρου 215 και των παρ. 1 και 2 του άρθρου 237.

3. Η με οποιονδήποτε τρόπον ματαίωση της συζήτησης της υπόθεσης αποτελεί διαδικαστική πράξη του δικαστηρίου.

4. Όταν οι υποθέσεις που είναι γραμμένες στο πινάκιο δεν εισάγονται προς συζήτηση συνεπεία λόγων ανώτερης βίας ορίζεται αυτεπαγγέλτως, με πράξη του διευθύνοντος το δικαστήριο, ημέρα και ώρα συζήτησης στο ακροατήριο σε σύντομη κατά το δυνατόν δικάσιμο. Η εγγραφή της υπόθεσης στο οικείο πινάκιο, το οποίο μπορεί να τηρείται και ηλεκτρονικά, γίνεται με πρωτοβουλία του γραμματέα και ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων. Με πρωτοβουλία του γραμματέα μπορεί να γνωστοποιείται η νέα δικάσιμος με αποστολή ηλεκτρονικού μηνύματος στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των διαδίκων ή με ανάρτηση στην πύλη ψηφιακών υπηρεσιών δικαστηρίων solon.gov.gr για όσα δικαστήρια και διαδικασίες έχουν ενταχθεί στο εν λόγω σύστημα.»

Άρθρο 17
Αδυναμία έκδοσης απόφασης - Επανάληψη συζήτησης - Τροποποίηση του άρθρου 307 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 307 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) διαγράφονται το έκτο και το δέκατο εδάφιο, β) προστίθενται στο τέλος δύο νέα εδάφια και το άρθρο 307 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 307

Αν για οποιονδήποτε λόγο που παρουσιάστηκε μετά το τέλος της συζήτησης είναι αδύνατο να εκδοθεί η απόφαση, η συζήτηση επαναλαμβάνεται αφού οριστεί νέα δικάσιμος και κοινοποιηθεί κλήση. Ο ορισμός της δικασίμου μπορεί να γίνει και η κλήση για τη συζήτηση μπορεί να κοινοποιηθεί με την επιμέλεια είτε κάποιου διαδίκου, είτε της γραμματείας του δικαστηρίου. Το ίδιο εφαρμόζεται και όταν το δικαστήριο διατάζει να επαναληφθεί η συζήτηση. Σε όλες τις πιο πάνω περιπτώσεις, οι κλήσεις για συζήτηση και τα αποδεικτικά της επίδοσης συντάσσονται ατελώς.

Μόλις συμπληρωθεί το οκτάμηνο, ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Επιθεώρησης των Δικαστηρίων επιλαμβάνεται και ερευνά αν είναι δικαιολογημένη ή μη η καθυστέρηση. Όταν αυτή κριθεί δικαιολογημένη, παρέχεται στον δικαστή προθεσμία δύο (2) μηνών για τη δημοσίευση των αποφάσεων που καθυστερούν πέραν του οκταμήνου. Σε περίπτωση αδικαιολόγητης καθυστέρησης, όπως και όταν παρέλθει η προθεσμία των δύο (2) μηνών που χορηγήθηκε, κατά το προηγούμενο εδάφιο, χωρίς να έχουν δημοσιευθεί οι αποφάσεις που καθυστερούν, ο δικαστής υποχρεούται να επιστρέψει τη δικογραφία, άλλως αυτή αφαιρείται αμέσως με πράξη του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο ή του Προέδρου του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης αυτού. Για τις υποθέσεις αυτές ορίζεται δικάσιμος για νέα συζήτηση, υποχρεωτικώς, εντός τριών (3) μηνών για τις υποθέσεις ειδικών διαδικασιών και έξι (6) μηνών για τις υποθέσεις τακτικής διαδικασίας, από τη συμπλήρωση των παραπάνω προθεσμιών των οκτώ ή των δέκα (10) μηνών.

Επιφυλασσομένων των διατάξεων των προηγούμενων εδαφίων, εάν διαπιστωθεί μετά το τέλος της συζήτησης ότι η διάσκεψη δεν μπορεί να ολοκληρωθεί εντός ευλόγου χρόνου για λόγους ανωτέρας βίας, όπως μεταξύ άλλων αναρρωτικής άδειας δικαστικού λειτουργού, μέλους της σύνθεσης του δικαστηρίου, ο δικαστής που διευθύνει το δικαστήριο ή ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης μπορεί να αποφασίσει την επανάληψη της συζήτησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται οι διατάξεις των προηγούμενων εδαφίων σχετικά με τον ορισμό δικασίμου, την κλήση προς συζήτηση και τα αποδεικτικά επίδοσης. Οι διάδικοι μπορούν να καταθέτουν συμπληρωματικές προτάσεις στο ακροατήριο, εφόσον είχαν παραστεί στην αρχική συζήτηση. Νέοι ισχυρισμοί και νέα αποδεικτικά μέσα δεν επιτρέπονται.»

Άρθρο 18
Οριστική απόφαση - Πότε εκδίδεται - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 308 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 1 του άρθρου 308 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται δεύτερο εδάφιο και το άρθρο 308 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 308

1. Το δικαστήριο εκδίδει οριστική απόφαση, αν κρίνει πως η υπόθεση είναι ώριμη γι' αυτό. Συμφωνία των διαδίκων για μη έκδοση απόφασης μετά τη συζήτηση δεν παράγει έννομες συνέπειες.

2. Σε περίπτωση που σωρεύονται αγωγές ή που συνεκδικάζονται υποθέσεις, το δικαστήριο μπορεί, είτε να εκδώσει οριστική απόφαση για τις ώριμες υποθέσεις, είτε να αναβάλει να αποφασίσει οριστικά, εωσότου γίνουν όλες ώριμες, αν το κρίνει σκόπιμο για την καλύτερη διάγνωση της διαφοράς.»

Άρθρο 19
Εξαίρεση μαρτύρων - Τροποποίηση της περ. 1 του άρθρου 400 του ΚΠολΔ

Η περ. 1 του άρθρου 400 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τροποποιείται με την προσθήκη των ψυχολόγων στους μάρτυρες που εξαιρούνται της εξέτασης και το άρθρο 400 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 400

Δεν εξετάζονται, όταν κληθούν ως μάρτυρες: 1) οι κληρικοί, δικηγόροι, συμβολαιογράφοι, γιατροί, φαρμακοποιοί, νοσοκόμοι, μαίες, ψυχολόγοι, οι βοηθοί τους, καθώς και οι σύμβουλοι των διαδίκων, για τα πραγματικά γεγονότα που τους εμπιστεύτηκαν ή που διαπίστωσαν κατά την άσκηση του επαγγέλματός τους για τα οποία έχουν καθήκον εχεμύθειας, εκτός αν το επιτρέψει εκείνος που τους τα εμπιστεύθηκε και εκείνος τον οποίο αφορά το απόρρητο, 2) δημόσιοι υπάλληλοι και στρατιωτικοί εν ενεργεία ή όχι, για πραγματικά γεγονότα για τα οποία υπάρχει καθήκον εχεμύθειας, εκτός αν ο αρμόδιος υπουργός επιτρέψει να εξεταστούν.»

Άρθρο 20
Δικαιούμενοι σε άρνηση μαρτυρίας - Τροποποίηση της περ. 1 του άρθρου 401 του ΚΠολΔ

Η περ. 1 του άρθρου 401 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τροποποιείται με την προσθήκη των ψυχολόγων σε όσους έχουν δικαίωμα άρνησης μαρτυρίας και το άρθρο 401 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 401

Έχουν δικαίωμα να αρνηθούν να εξεταστούν ως μάρτυρες: 1) οι κληρικοί, δικηγόροι συμβολαιογράφοι, γιατροί, φαρμακοποιοί, νοσοκόμοι, μαίες, ψυχολόγοι, οι βοηθοί τους, καθώς και σύμβουλοι των διαδίκων, για τα γεγονότα που έμαθαν κατά την άσκηση του επαγγέλματός τους, 2) οι συγγενείς κάποιου από τους διαδίκους εξ αίματος ή εξ αγχιστείας ή υιοθεσίας έως και τον τρίτο βαθμό σε ευθεία ή σε πλάγια γραμμή, εκτός αν έχουν τον ίδιο βαθμό συγγένειας με όλους τους διαδίκους, οι σύζυγοι και μετά τη λύση του γάμου, καθώς και οι μνηστευμένοι.»

Άρθρο 21
Λήψη ενόρκων βεβαιώσεων ενώπιον δικηγόρου - Αντικατάσταση του άρθρου 421 του ΚΠολΔ

Το άρθρο 421 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 421

Οι διάδικοι μπορούν να προσκομίσουν προαποδεικτικώς ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον αυτές λαμβάνονται ενώπιον του ειρηνοδίκη ή συμβολαιογράφου ή δικηγόρου της έδρας του δικαστηρίου ή της κατοικίας ή της διαμονής του μάρτυρα ή ενώπιον του προξένου της κατοικίας ή της διαμονής του μάρτυρα κατά τη διαδικασία των άρθρων 422 έως 424. Η ένορκη βεβαίωση, που λαμβάνεται ενώπιον δικηγόρου, δεν μπορεί να ληφθεί ενώπιον των πληρεξουσίων δικηγόρων των διαδίκων. Αμέσως μετά τη λήψη της ένορκης βεβαίωσης, ο δικηγόρος ενώπιον του οποίου αυτή δόθηκε την αποστέλλει ηλεκτρονικά στον δικηγορικό σύλλογο στον οποίο ανήκει και λαμβάνει ηλεκτρονική απόδειξη λήψης. Με την ηλεκτρονική απόδειξη η ένορκη βεβαίωση αποκτά βέβαιη χρονολογία και μοναδικό αριθμό. Ο δικηγόρος χορηγεί αντίγραφα της ένορκης βεβαίωσης μαζί με την ως άνω ηλεκτρονική απόδειξη λήψης. Όμοια αντίγραφα χορηγεί και ο οικείος δικηγορικός σύλλογος μέσω της διαδικτυακής πύλης portal.olomeleia.gr. Τα αρχεία των ένορκων βεβαιώσεων που λαμβάνονται ενώπιον δικηγόρου τηρούνται στους οικείους δικηγορικούς συλλόγους, σύμφωνα με αποφάσεις των διοικητικών τους συμβουλίων.»

Άρθρο 22
Επίδοση κλήσης - Τροποποίηση της παρ. 3 του άρθρου 422 του ΚΠολΔ

Η παρ. 3 του άρθρου 422 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τροποποιείται ως προς τον αριθμό των ένορκων βεβαιώσεων και το άρθρο 422 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 422
Επίδοση κλήσης

1. Ο διάδικος που επιδιώκει τη λήψη ένορκης βεβαίωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, επιδίδει δύο (2) τουλάχιστον εργάσιμες ημέρες πριν από την βεβαίωση στον αντίδικο κλήση, η οποία αναφέρει την αγωγή, το ένδικο βοήθημα ή μέσο, που αφορά η βεβαίωση, τόπον, ημέρα και ώρα που θα δοθεί, το ονοματεπώνυμο, το επάγγελμα και τη διεύθυνση της κατοικίας του μάρτυρα.

2. Κατά τη βεβαίωση παρίστανται, εφόσον το επιθυμούν, οι διάδικοι.

3. Δεν επιτρέπεται η λήψη ένορκων βεβαιώσεων πάνω από τριών (3) για κάθε διάδικο και δυο (2) για την αντίκρουση, για κάθε βαθμό δικαιοδοσίας.»

Άρθρο 23
΄Ενορκη βεβαίωση, που δίδεται κατά παράβαση των προηγούμενων διατάξεων - Αντικατάσταση του άρθρου 424 του ΚΠολΔ

Το άρθρο 424 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 424

Ένορκη βεβαίωση σε δίκη για την οποία δίδεται δεν λαμβάνεται υπόψη, ούτε για συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, όταν: α) δεν έχει γίνει εμπρόθεσμη κλήση του αντιδίκου, β) δίδεται ενώπιον άλλου από τα αναφερόμενα στο άρθρο 421 όργανα ή σε διαφορετικό τόπο, ημέρα και ώρα από αυτήν που αναφέρεται στην κλήση, γ) η κλήση δεν αναφέρει το ονοματεπώνυμο του μάρτυρα, την αγωγή, το ένδικο βοήθημα ή μέσο, που αφορά η βεβαίωση, τον τόπο, την ημέρα και την ώρα που θα δοθεί, και δ) όταν παραβιάζεται το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 421. Ένορκη βεβαίωση κατά παράβαση των λοιπών διατάξεων λαμβάνεται υπόψη, εκτός αν συντρέχει δικονομική βλάβη του αντιδίκου.»

Άρθρο 24
Μικροδιαφορές - Άσκηση αγωγής - Επιδόσεις - Προθεσμίες - Αποδεικτικά μέσα -Αντικατάσταση του άρθρου 468 του ΚΠολΔ

Το άρθρο 468 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 468

1. Η αγωγή κατατίθεται στη γραμματεία του ειρηνοδικείου και επιδίδεται στον εναγόμενο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την κατάθεσή της. Αν ο εναγόμενος διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής η αγωγή επιδίδεται σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της. Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 215 εφαρμόζεται αναλόγως.

2. Μέσα σε είκοσι (20) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας για την επίδοση της αγωγής, οι διάδικοι προσκομίζουν στο ειρηνοδικείο τα αποδεικτικά τους μέσα και ο εναγόμενος υποβάλλει με έγγραφο υπόμνημα τους ισχυρισμούς του. Μέχρι δύο (2) ένορκες βεβαιώσεις, επιτρέπονται και χωρίς κλήση του αντιδίκου. Εντός προθεσμίας πέντε (5) ημερών από τη λήξη της ως άνω προθεσμίας οι διάδικοι μπορούν να καταθέσουν έγγραφη προσθήκη-αντίκρουση. Νέοι ισχυρισμοί με την προσθήκη μπορεί να προταθούν και νέα αποδεικτικά μέσα να προσκομισθούν μόνο για την αντίκρουση ισχυρισμών που περιέχονται στο ως άνω υπόμνημα. Εκπρόθεσμα αποδεικτικά μέσα και ισχυρισμοί των διαδίκων δεν λαμβάνονται υπόψη.

3. Παρεμβάσεις και ανταγωγές κατατίθενται και επιδίδονται στους διαδίκους μέσα σε προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την κατάθεση της αγωγής. Η προθεσμία αυτή παρατείνεται κατά είκοσι (20) ημέρες αν ο εναγόμενος διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής. Η προσκομιδή των αποδεικτικών μέσων και το έγγραφο υπόμνημα των ισχυρισμών στις περιπτώσεις του δεύτερου εδαφίου γίνονται σε προθεσμία τριάντα (30) ή πενήντα (50) ημερών, αντίστοιχα, από την κατάθεση της αγωγής και η έγγραφη προσθήκη- αντίκρουση στην προθεσμία του τρίτου εδαφίου της παρ. 2 .

4. Η προηγούμενη διαδικασία μπορεί να γίνει και με χρήση τυποποιημένων εγγράφων ή Τεχνολογίας Πληροφορίας και Επικοινωνίας. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Ψηφιακής Διακυβέρνησης καθορίζονται οι λεπτομέρειες για την εφαρμογή της παρούσας με χρήση Τεχνολογίας Πληροφορίας και Επικοινωνίας. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης καθορίζεται το περιεχόμενο των τυποποιημένων εγγράφων.

5. Αμέσως μετά την παρέλευση των ως άνω προθεσμιών προσδιορίζεται αρμοδίως η ημέρα συζήτησης με εγγραφή της υπόθεσης σε πινάκιο. Τα εδάφια πέμπτο και έκτο της παρ. 6 του άρθρου 237 ισχύουν αναλόγως.»

Άρθρο 25
Συζήτηση - Ανακοπή ερημοδικίας - Ελαστικότητα διαδικασίας - Αντικατάσταση του άρθρου 469 του ΚΠολΔ

Το άρθρο 469 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 469

1. Κατά την ορισμένη δικάσιμο η υπόθεση συζητείται με την παρουσία των διαδίκων. Αν αυτοί συμφωνούν, μπορούν να καταθέσουν κοινή δήλωση κατά την παρ. 2 του άρθρου 242. Το τελευταίο εδάφιο της παρ. 6 του άρθρου 237, το άρθρο 260, η παρ. 3 του άρθρου 271, οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 272 και το άρθρο 501 εφαρμόζονται αναλόγως.

2. Ο ειρηνοδίκης λαμβάνει υπόψη και αποδεικτικά μέσα που δεν πληρούν τους όρους του νόμου. Οι παριστάμενοι κατά τη συζήτηση διάδικοι μπορούν, κατά την κρίση του ειρηνοδίκη, να εξετάζονται κατ' άρθρο 415 ή να παρέχουν διασαφήσεις για την υπόθεση, οι δε ενόρκως βεβαιώσαντες να καταθέτουν συμπληρωματικώς, εφόσον είναι παρόντες και ο ειρηνοδίκης κρίνει τούτο απολύτως αναγκαίο. Νέοι ισχυρισμοί μπορούν να προταθούν μόνον εάν αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου ή προέκυψαν μεταγενέστερα, αποδεικνυόμενοι με την προσκομιδή μέχρι δύο (2) ενόρκων βεβαιώσεων.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'
ΕΝΔΙΚΑ ΜΕΣΑ ΚΑΙ ΑΝΑΚΟΠΕΣ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΤΡΙΤΟΥ

Άρθρο 26
Χρόνος κατάθεσης προτάσεων και προσθήκης ενώπιον του δικαστηρίου της ανακοπής - Προσθήκη παρ. 2 στο άρθρο 509 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 509 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται παρ. 2 και το άρθρο 509 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 509

1. Αν η ανακοπή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και κατά τις νόμιμες διατυπώσεις και το δικαστήριο πιθανολογεί ότι είναι βάσιμοι οι λόγοι που προτάθηκαν, εξαφανίζει την απόφαση που ανακόπηκε και τις πράξεις που ενεργήθηκαν μετά την απόφαση αυτή, διατάσσει να επιστραφεί το παράβολο και αμέσως προχωρεί στην εξέταση της διαφοράς, αφού οι διάδικοι επανέλθουν στην κατάσταση που υπήρχε πριν από την απόφαση που εξαφανίστηκε. Αλλιώς απορρίπτει την ανακοπή και διατάσσει να εισαχθεί το παράβολο στο δημόσιο ταμείο.

2. Η κατάθεση των προτάσεων γίνεται έως την έναρξη της συζήτησης και η κατάθεση της προσθήκης σε αυτές έως τη δωδέκατη ώρα της τρίτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση. Το ίδιο ισχύει για τις διαδικαστικές πράξεις της ανταγωγής, της προσεπίκλησης, της ανακοίνωσης και της παρέμβασης.»

Άρθρο 27
Ποιοι έχουν δικαίωμα έφεσης - Προσθήκη προσεπικληθέντων - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 516 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 1 του άρθρου 516 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθενται οι λέξεις «οι προσεπικληθέντες» και το άρθρο 516 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 516

1. Δικαίωμα έφεσης έχουν, εφόσον νικήθηκαν ολικά ή εν μέρει στην πρωτόδικη δίκη, ο ενάγων, ο εναγόμενος, εκείνοι που άσκησαν κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, οι προσεπικληθέντες, οι καθολικοί διάδοχοί τους, οι ειδικοί διάδοχοί τους εφόσον απέκτησαν την ιδιότητα αυτή μετά την άσκηση της αγωγής και οι εισαγγελείς πρωτοδικών, αν ήταν διάδικοι.

2. Έφεση έχει δικαίωμα να ασκήσει και ο διάδικος που νίκησε, εφόσον έχει έννομο συμφέρον.»

Άρθρο 28
Απόρριψη έφεσης ως απαράδεκτης - Τροποποίηση των παρ. 1 και 3 του άρθρου 524 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 524 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομία: α) τροποποιείται το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 ως προς την αναφορά στο άρθρο 237 και γίνονται νομοτεχνικές βελτιώσεις, β) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 3 προστίθενται οι λέξεις «εφόσον είναι παραδεκτή» και το άρθρο 524 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 524

1. Στη διαδικασία της δευτεροβάθμιας δίκης εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 227, 233 έως 236,των παρ. 8 και 10 έως 13 του άρθρου 237, 240 έως 312, περ. α' έως γ' της παρ. 1 του άρθρου 591 και παρ. 4 του άρθρου 591. Η κατάθεση των προτάσεων γίνεται έως την έναρξη της συζήτησης και η κατάθεση της προσθήκης σε αυτές έως τη δωδέκατη ώρα της τρίτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση.

2. Η προφορική συζήτηση είναι υποχρεωτική μόνο στην περίπτωση του άρθρου 528. Η κατάθεση των προτάσεων και της προσθήκης σε αυτές γίνεται στις προθεσμίες του εδαφίου β' της παρ. 1.

3. Σε περίπτωση ερημοδικίας του εκκαλούντος η έφεση απορρίπτεται, εφόσον είναι παραδεκτή. Το ίδιο ισχύει σε περίπτωση ερημοδικίας του εφεσιβλήτου ως προς την αντέφεση.

4. Σε περίπτωση ερημοδικίας του εφεσιβλήτου ως προς την έφεση η διαδικασία προχωρεί σαν να ήταν και αυτός παρών. Το ίδιο ισχύει και σε περίπτωση ερημοδικίας του εκκαλούντος ως προς την αντέφεση. Ο παριστάμενος διάδικος υποχρεούται μέσα σε πέντε(5) ημέρες από τη συζήτηση να προσκομίσει αντίγραφα του εισαγωγικού δικογράφου και των προτάσεων του αντιδίκου του, που κατατέθηκαν στην πρωτοβάθμια δίκη, καθώς και τα πρακτικά και τις εκθέσεις που λήφθηκαν κατ' αυτήν. Διαφορετικά κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση.

5. Τους Εισαγγελείς Πρωτοδικών, αν έχουν την ιδιότητα του εκκαλούντος ή του εφεσιβλήτου, εκπροσωπεί ο Εισαγγελέας Εφετών.»

Άρθρο 29
Προβολή νέων πραγματικών ισχυρισμών - Εναρμόνιση με το άρθρο 237 - Τροποποίηση των περ. 2 και 4 του άρθρου 527 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 527 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) στην περ. 2 διαγράφονται οι λέξεις «και στην περίπτωση των άρθρων 237 και 238 μετά την παρέλευση της προθεσμίας για την κατάθεση των προτάσεων», β) στην περ. 4 προστίθενται οι λέξεις «ή, στην περίπτωση της παρ. 5 του άρθρου 237 και της παρ. 1 του άρθρου 238, με τις συμπληρωματικές προτάσεις»» και το άρθρο 527 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 527

Είναι απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δίκη πραγματικών ισχυρισμών που δεν προτάθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν: 1) προτείνονται από τον εφεσίβλητο, ενάγοντα, εναγόμενο ή εκείνον που είχε παρέμβει, ως υπεράσπιση κατά της έφεσης και δεν μεταβάλλεται με τους ισχυρισμούς αυτούς η βάση της αγωγής ή της παρέμβασης, ή προτείνονται από εκείνον που παρεμβαίνει για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη με πρόσθετη παρέμβαση, θεωρείται όμως αναγκαίος ομόδικος του αρχικού διαδίκου, 2) γεννήθηκαν μετά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, 3) λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως ή μπορούν να προταθούν σε κάθε στάση της δίκης, 4) το δικαστήριο κρίνει ότι δεν προβλήθηκαν εγκαίρως με τις προτάσεις ή, στην περίπτωση της παρ. 5 του άρθρου 237 και της παρ. 1 του άρθρου 238, με τις συμπληρωματικές προτάσεις από δικαιολογημένη αιτία αυτό ισχύει και για την ένσταση κατάχρησης δικαιώματος, 5) προέκυψαν για πρώτη φορά μεταγενέστερα και 6) αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως.»

Άρθρο 30
Ποιοι έχουν δικαίωμα αναψηλάφησης - Προσθήκη προσεπικληθέντων - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 542 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 1 του άρθρου 542 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας

προστίθενται οι λέξεις «οι προσεπικληθέντες» και το άρθρο 542 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 542

1. Δικαίωμα αναψηλάφησης έχουν, εφόσον νικήθηκαν ολικά ή εν μέρει στη δίκη που εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, ο ενάγων, ο εναγόμενος, ο εκκαλών, ο εφεσίβλητος, ο αναιρεσείων, ο αναιρεσίβλητος, εκείνοι που παρενέβησαν κυρίως και προσθέτως, οι προσεπικληθέντες, οι καθολικοί διάδοχοί τους, οι ειδικοί διάδοχοί τους που απέκτησαν την ιδιότητα αυτή μετά την άσκηση της αγωγής, καθώς και οι εισαγγελείς, αν ήταν διάδικοι.

2. Αναψηλάφηση έχει δικαίωμα να ασκήσει και ο διάδικος που νίκησε, εφόσον έχει έννομο συμφέρον.»

Άρθρο 31
Λόγοι αναψηλάφησης - Τροποποίηση της περ. 7 του άρθρου 544 του ΚΠολΔ

Στην περ. 7 του άρθρου 544 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθενται οι λέξεις «από τα οποία προκύπτει ισχυρισμός που προβλήθηκε ή δεν μπορούσε να προβληθεί και» και το άρθρο 544 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 544

Αναψηλάφηση επιτρέπεται μόνο:

1) Αν στην ίδια υπόθεση εκδόθηκαν, μεταξύ των ίδιων διαδίκων που είχαν παραστεί με την ίδια ιδιότητα, από το ίδιο ή διαφορετικά δικαστήρια αποφάσεις που αντιφάσκουν μεταξύ τους,

2) αν διάδικος δεν εκπροσωπήθηκε νόμιμα στη δίκη, εφόσον ύστερα δεν εγκρίθηκε ρητά ή σιωπηρά η διεξαγωγή της δίκης,

3) αν το ίδιο πρόσωπο είχε παραστεί ως διάδικος στο όνομά του ή εκπροσώπησε διαδίκους με περισσότερες ιδιότητες, οι οποίοι είχαν αντίθετα συμφέροντα στη δίκη,

4) αν κάποιος είχε παραστεί ως πληρεξούσιος διαδίκου χωρίς πληρεξουσιότητα, εφόσον δεν εγκρίθηκε ύστερα η διεξαγωγή της δίκης,

5) αν η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλαστή, είτε διότι γράφει ψευδώς ότι το δικαστήριο συγκροτήθηκε από τον αναγκαίο σύμφωνα με τον νόμο αριθμό δικαστών, είτε διότι, όπως προκύπτει από το πρακτικό της διάσκεψης, δεν εκδόθηκε με την πλειοψηφία που απαιτεί ο νόμος ή δεν έχει τις υπογραφές που ορίζει ο νόμος και δεν είναι δυνατή η υπογραφή της από τα πρόσωπα αυτά,

6) αν η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε ψευδή κατάθεση μάρτυρα ή διαδίκου, σε ψευδή έκθεση ή κατάθεση πραγματογνώμονα, σε ψευδή όρκο διαδίκου ή ενόρκως βεβαιώσαντος ή σε πλαστά έγγραφα, εφόσον το ψεύδος ή η πλαστότητα αναγνωρίστηκαν με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου και, αν πρόκειται για κατάθεση διαδίκου, και με δικαστική ή δημόσια, προφορική ή έγγραφη, ομολογία του δια του τύπου και λοιπών ΜΜΕ ή μέσω του διαδικτύου. Αν η άσκηση της ποινικής αγωγής ή η πρόοδος της ποινικής διαδικασίας είναι αδύνατη, η αναγνώριση γίνεται με απόφαση που εκδίδεται σε κύρια αγωγή, η οποία ασκείται μέσα σε έξι (6) μήνες από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και, αν η αδυναμία επήλθε κατόπιν, μέσα σε έξι (6) μήνες από αυτήν,

7) αν ο διάδικος που ζητεί την αναψηλάφηση βρήκε ή πήρε στην κατοχή του μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης νέα κρίσιμα έγγραφα, από τα οποία προκύπτει ισχυρισμός που προβλήθηκε ή που δεν μπορούσε να προβληθεί και τα οποία δεν μπορούσε να τα προσκομίσει εγκαίρως από ανώτερη βία ή τα οποία κατακράτησε ο αντίδικός του ή τρίτος που είχε συνεννοηθεί με τον αντίδικό του και των οποίων την ύπαρξη αγνοούσε, όπως αγνοούσε και την κατοχή τους από τον αντίδικο ή τον τρίτο κατά τη διάρκεια της δίκης,

8) αν η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε απόφαση πολιτικού, ποινικού ή διοικητικού δικαστηρίου, η οποία ανατράπηκε αμετάκλητα ύστερα από την τελευταία συζήτηση, μετά την οποία εκδόθηκε η απόφαση που προσβάλλεται,

9) αν ο διάδικος κλήτευσε στη δίκη τον αντίδικό του ως άγνωστης διαμονής, αν και γνώριζε τη διαμονή του,

10) αν το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης επηρεάστηκε ουσιωδώς από δωροληψία ή από άλλη εκ προθέσεως παράβαση καθήκοντος συμπράττοντος στην έκδοση της δικαστή, εφόσον η δωροληψία ή η παράβαση καθήκοντος αποδεικνύονται με αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου. Αν η άσκηση της ποινικής αγωγής ή η πρόοδος της ποινικής διαδικασίας είναι αδύνατη, η αναγνώριση της δωροληψίας ή της παράβασης καθήκοντος γίνεται με απόφαση που εκδίδεται σε κύρια αγωγή, η οποία ασκείται μέσα σε έξι (6) μήνες από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, και αν η αδυναμία επήλθε κατόπιν, μέσα σε έξι (6) μήνες από αυτήν.»

Άρθρο 32
Πότε αναστέλλεται η εκτέλεση - Προσθήκη παρ. 3 στο άρθρο 546 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 546 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται παρ. 3 και το άρθρο 546 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 546

1. Η προθεσμία της αναψηλάφησης, καθώς και η άσκησή της, δεν αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, εκτός αν πρόκειται για αποφάσεις οι οποίες εκδίδονται στις γαμικές διαφορές που αναφέρονται στο άρθρο 592 αριθμ. 1 ή στις διαφορές που αφορούν τις σχέσεις γονέων και τέκνων, οι οποίες αναφέρονται στο άρθρο 592 αριθμ. 2 ή διατάζουν την εξάλειψη υποθήκης ή προσημείωσης ή κατάσχεσης ή κηρύσσουν έγγραφο πλαστό και εφόσον σε όλες τις περιπτώσεις αυτές η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης απόφασης. Μπορεί όμως το δικαστήριο που δικάζει την αναψηλάφηση με αίτηση κάποιου από τους διαδίκους που υποβάλλεται με τις προτάσεις να διατάξει σε περίπτωση εξάλειψης υποθήκης, προσημείωσης ή κατάσχεσης την άρση του ανασταλτικού αποτελέσματος με παροχή ανάλογης εγγύησης.

2. Το δικαστήριο που δικάζει την Αναψηλάφηση μπορεί, με αίτηση κάποιου από τους διαδίκους που υποβάλλεται με τις προτάσεις, να διατάξει να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, ολικά ή εν μέρει, με παροχή ανάλογης εγγύησης ή και χωρίς εγγύηση. Η απόφαση αυτή μπορεί να ανακληθεί από το δικαστήριο εωσότου εκδοθεί η οριστική απόφαση για την Αναψηλάφηση, ύστερα από αίτηση κάποιου από τους διαδίκους που υποβάλλεται κατά τον ίδιο τρόπον.

3. Με τους όρους των παρ. 1 και 2 μπορεί να διαταχθεί η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.»

Άρθρο 33
Διαδικασία της κατ' αναψηλάφηση δίκης - Τροποποίηση του άρθρου 548 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 548 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) τροποποιείται το πρώτο εδάφιο ως προς την αναφορά των άρθρων στα οποία γίνεται παραπομπή, β) προστίθεται δεύτερο εδάφιο και το άρθρο 548 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 548

Στη διαδικασία της κατ' αναψηλάφηση δίκης εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 227, 233 έως 236, των παρ. 10 έως 13 του άρθρου 237, 240 έως 312, εδάφια πρώτο έως τρίτο της παρ. 1 του άρθρου 591 και της παρ. 4 του άρθρου 591. Η κατάθεση των προτάσεων γίνεται έως την έναρξη της συζήτησης και η κατάθεση της προσθήκης σε αυτές έως τη δωδέκατη ώρα της τρίτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση.»

Άρθρο 34
Ποιοι έχουν δικαίωμα αναίρεσης - Προσθήκη προσεπικληθέντων - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 556 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 1 του άρθρου 556 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθενται οι λέξεις «οι προσεπικληθέντες» και το άρθρο 556 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 556

1. Δικαίωμα αναίρεσης έχουν, εφόσον νικήθηκαν ολικά ή εν μέρει στη δίκη που εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, ο ενάγων, ο εναγόμενος, ο εκκαλών, ο εφεσίβλητος, εκείνος που ζητεί την αναψηλάφηση, εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η αναψηλάφηση, εκείνοι που είχαν ασκήσει κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, οι προσεπικληθέντες, οι καθολικοί διάδοχοι και οι ειδικοί διάδοχοι, εφόσον απέκτησαν την ιδιότητα αυτή μετά την άσκηση της αγωγής, καθώς και οι εισαγγελείς, μόνο αν ήταν διάδικοι.

2. Αναίρεση δικαιούται να ασκήσει και ο διάδικος που νίκησε, εφόσον έχει έννομο συμφέρον.»

Άρθρο 35
Λόγοι αναίρεσης κατά αποφάσεων ειρηνοδικείων - Τροποποίηση των περ. 2 και 3 του άρθρου 560 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 560 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) στην περ. 2 αντικαθίσταται η λέξη «ειρηνοδίκης» από τη λέξη «δικαστής», β) στην περ. 3 οι λέξεις «έχει υπερβεί» αντικαθίστανται από τις λέξεις «δέχτηκε ή δεν δέχτηκε» και το άρθρο 560 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 560

Κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, καθώς και των αποφάσεων των πρωτοδικείων που εκδίδονται σε εφέσεις κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, επιτρέπεται αναίρεση μόνο:

1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνο αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σε αυτούς. Ο λόγος αυτός αναίρεσης δεν μπορεί να προβληθεί σε μικροδιαφορές,

2) αν το δικαστήριο δεν συγκροτήθηκε όπως ορίζει ο νόμος ή δίκασε δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση,

3) αν το δικαστήριο δέχτηκε ή δεν δέχτηκε τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων ή δεν είχε καθ' ύλην αρμοδιότητα,

4) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας,

5) αν το δικαστήριο παρά τον νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,

6) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης.»

Άρθρο 36
Απαράδεκτα - Τροποποίηση των παρ. 2 και 4 του άρθρου 562 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 562 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) στην περ. γ' της παρ. 2 προστίθενται οι λέξεις «ή το δεδικασμένο», β) στην παρ. 4 προστίθενται δεύτερο, τρίτο και τέταρτο εδάφιο και το άρθρο 562 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 562

1. Είναι απαράδεκτος λόγος αναίρεσης κατά απόφασης του δικαστηρίου της παραπομπής, εφόσον με τον λόγο αυτόν προσβάλλεται η απόφαση κατά το τμήμα της εκείνο κατά το οποίο συμμορφώθηκε προς την αναιρετική.

2. Είναι απαράδεκτος λόγος αναίρεσης που στηρίζεται σε ισχυρισμό, ο οποίος δεν προτάθηκε νόμιμα στο δικαστήριο της ουσίας, εκτός αν πρόκειται:

α) για παράβαση που δεν μπορεί να προβληθεί στο δικαστήριο της ουσίας,

β) για σφάλμα που προκύπτει από την ίδια την απόφαση,

γ) για ισχυρισμό που αφορά στη δημόσια τάξη, ή το δεδικασμένο.

3. Κανείς δεν μπορεί να δημιουργήσει λόγο αναίρεσης από τις δικές του πράξεις ή από πράξεις προσώπων που ενεργούν στο όνομά του, εκτός αν πρόκειται για λόγους που αφορούν τη δημόσια τάξη.

4. Κατ' εξαίρεση ο Άρειος Πάγος εξετάζει αυτεπαγγέλτως, λόγο αναίρεσης από εκείνους που αναφέρονται στους αριθμούς 1, 4, 14, 16, 17 και 19 του άρθρου 559. Ο Άρειος Πάγος με απλή διάταξή του, αν υπάρχουν λόγοι, οι οποίοι λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως κατά το πρώτο εδάφιο, καλεί τους διαδίκους να διατυπώσουν με υπόμνημα τις απόψεις τους στην οριζόμενη από αυτόν προθεσμία. Η γνωστοποίηση της διάταξης αυτής γίνεται με επιμέλεια του γραμματέα με αποστολή ηλεκτρονικού μηνύματος στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των διαδίκων. Η απόφαση δεν εκδίδεται πριν από τη συμπλήρωση της προθεσμίας αυτής.»

Άρθρο 37
Πρόσθετοι λόγοι - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 569 του ΚΠολΔ

Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 569 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθενται οι λέξεις «όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 281» και το άρθρο 569 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 569

1. Πρόσθετοι λόγοι αναίρεσης είναι παραδεκτοί, και αν η αίτηση της αναίρεσης δεν περιέχει λόγο τυπικά παραδεκτό και ορισμένο.

2. Οι πρόσθετοι λόγοι αναίρεσης ως προς τα ίδια κεφάλαια της προσβαλλόμενης απόφασης και τα κεφάλαια εκείνα που αναγκαστικά συνέχονται με αυτά, ασκούνται μόνο με δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του Αρείου Πάγου, τριάντα (30) τουλάχιστον πλήρεις ημέρες πριν από τη συζήτηση της αναίρεσης, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 281, κάτω από το οποίο συντάσσεται έκθεση. Αντίγραφο του δικογράφου των πρόσθετων λόγων επιδίδεται πριν από την ίδια προθεσμία στον αναιρεσίβλητο και τους άλλους διαδίκους. Η επίδοση μπορεί να γίνει και στον πληρεξούσιο δικηγόρο του αναιρεσιβλήτου, αν αυτός επισπεύδει τη συζήτηση. Αντίγραφα των προσθέτων λόγων, τα οποία εκδίδονται ατελώς, αφού κατατεθούν από τον αναιρεσείοντα, παραδίδονται από τον γραμματέα του Αρείου Πάγου ένα στον εισηγητή της υπόθεσης για τους σκοπούς του άρθρου 571 και ένα στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου μέσα στην παραπάνω προθεσμία των τριάντα ημερών. Τα ίδια εφαρμόζονται και όταν τη συζήτηση επισπεύδει ο αναιρεσίβλητος ή ο άλλος διάδικος εκτός από τον αναιρεσείοντα.»

Άρθρο 38
Προτάσεις - Πότε είναι υποχρεωτικές - Τροποποίηση των παρ. 1 και 3 του άρθρου 570 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 570 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) στην παρ. 1 τροποποιείται το δεύτερο εδάφιο ως προς το ποιος διάδικος καταθέτει τις προτάσεις, β) στην παρ. 1 προστίθεται τρίτο εδάφιο, γ) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 3 διαγράφονται οι λέξεις «καθώς και τα έγγραφα εκείνα που η υποβολή τους είναι παραδεκτή κατά την παρ. 2» και το άρθρο 570 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 570

1. Οι διάδικοι δεν είναι υποχρεωμένοι να καταθέσουν προτάσεις, εκτός αν προβάλλονται ενστάσεις ως προς το παραδεκτό και το εμπρόθεσμο της αίτησης της αναίρεσης και των πρόσθετων λόγων. Σε αυτή την περίπτωση, ο προβάλλων τις ενστάσεις διάδικος καταθέτει τις προτάσεις του είκοσι (20) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη δικάσιμο. Σε κάθε άλλη περίπτωση, οι διάδικοι έχουν δικαίωμα να καταθέτουν υπόμνημα έως τη δωδέκατη ώρα της τρίτης εργάσιμης ημέρας μετά τη συζήτηση, εφόσον παρέστησαν σε αυτή.

2. Νέοι ισχυρισμοί των διαδίκων και νέα αποδεικτικά μέσα για την ουσιαστική εκδίκαση της υπόθεσης από τον Άρειο Πάγο μετά την αναίρεση υποβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις που ισχύουν για τα δικαστήρια της ουσίας.

3. Μέσα στην προθεσμία της παρ. 1 οφείλουν όλοι οι διάδικοι να καταθέσουν στη γραμματεία του Αρείου Πάγου τα έγγραφα που χρησιμεύουν για να υποστηριχθεί ή να αποκρουστεί η αναί-

ρεση. Η κατάθεση και η ημερομηνία της βεβαιώνεται με σημείωση επάνω στο φάκελο της δικογραφίας.

4. Τα αντίγραφα των διαδικαστικών εγγράφων των διαδίκων, των αντιδίκων τους ή των άλλων διαδίκων, τα οποία προσάγονται, υποβάλλονται ατελώς, νόμιμα επικυρωμένα.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ'
ΕΙΔΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ

Άρθρο 39
Ειδικές διαδικασίες - Εφαρμογή γενικών διατάξεων - Τροποποίηση των παρ. 1, 2, 4, 7 και προσθήκη παρ. 8 στο άρθρο 591 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 591 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) η περ. στ' της παρ. 1 τροποποιείται ως προς την προθεσμία, β) στην παρ. 2 προστίθενται δεύτερο και τρίτο εδάφιο, γ) η παρ. 4 αντικαθίσταται, δ) στην παρ. 7 προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο, ε) προστίθεται παρ. 8 και το άρθρο 591 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 591

1. Τα άρθρα 1 έως 590 εφαρμόζονται και στις ειδικές διαδικασίες, εκτός αν αντιβαίνουν προς τις ειδικές διατάξεις των διαδικασιών αυτών. Αν στις ειδικές αυτές διατάξεις δεν ορίζεται διαφορετικά:

α) Η προθεσμία για την κλήτευση των διαδίκων είναι τριάντα (30) ημέρες και αν ο διάδικος που καλείται ή κάποιος από τους ομοδίκους διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής, εξήντα (60) ημέρες πριν από τη συζήτηση.

β) Η παρέμβαση, η προσεπίκληση και η ανακοίνωση ασκούνται, με ποινή απαραδέκτου, με δικόγραφο, που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου, στο οποίο εκκρεμεί η δίκη και επιδίδεται στους διαδίκους τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν από τη συζήτηση, η οποία ορίζεται υποχρεωτικά κατά την ημερομηνία συζήτησης της κύριας υπόθεσης. Παρέμβαση μετά από προσεπίκληση ή ανακοίνωση κατατίθεται και επιδίδεται στους διαδίκους, τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση.

γ) Οι προτάσεις κατατίθενται το αργότερο κατά τη συζήτηση.

δ) Τα περιεχόμενα στις προτάσεις μέσα επίθεσης και άμυνας προτείνονται συνοπτικώς και προφορικά και καταχωρίζονται στα πρακτικά συζητήσεως, διαφορετικά είναι απαράδεκτα.

ε) Οι διάδικοι το αργότερο κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο προσάγουν όλα τα αποδεικτικά τους μέσα.

στ) Οι διάδικοι μπορούν έως τη δωδέκατη ώρα της πέμπτης εργάσιμης ημέρας από τη συζήτηση να καταθέσουν προσθήκη στις προτάσεις τους, με την οποία αξιολογούνται οι αποδείξεις, προτείνονται ισχυρισμοί και προσκομίζονται ένορκες βεβαιώσεις, έγγραφα και γνωμοδοτήσεις κατά το άρθρο 390 μόνο για την αντίκρουση ισχυρισμών που προτάθηκαν.

ζ) Ανταγωγή, αντέφεση και πρόσθετοι λόγοι έφεσης και αναψηλάφησης ασκούνται με ποινή απαραδέκτου με δικόγραφο, που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου, στο οποίο απευθύνονται και επιδίδεται στον αντίδικο τουλάχιστον οκτώ (8) ημέρες πριν από τη συζήτηση, η οποία ορίζεται υποχρεωτικά κατά την ημερομηνία συζήτησης της κύριας υπόθεσης.

2. Ενώπιον των πρωτοβάθμιων δικαστηρίων η συζήτηση είναι προφορική. Με εξαίρεση τις διαφορές από την οικογένεια, τον γάμο και την ελεύθερη συμβίωση, οι διάδικοι μπορούν, κατ' εφαρμογήν της παρ. 2 του άρθρου 242, να συμφωνήσουν μόνο με κοινή δήλωση ότι δεν θα παραστούν στη συζήτηση. Η δήλωση υπογράφεται από τους πληρεξουσίους δικηγόρους όλων των μερών, κατατίθεται με τις προτάσεις το αργότερο ως την παραμονή της δικασίμου και ισχύει μόνο για τη συγκεκριμένη δικάσιμο.

3. Το δικαστήριο ζητεί τις αναγκαίες πληροφορίες και διασαφήσεις από τους διαδίκους ή τους εκπροσώπους τους και τους εξετάζει κατά την κρίση του σύμφωνα με τα άρθρα 415 επ..

4. Το δικαστήριο, αν είναι αναγκαίο, διατάσσει αυτοψία ή πραγματογνωμοσύνη κατ' ανάλογη εφαρμογή της παρ. 8 του άρθρου 237.

5. Η οριστική απόφαση εκδίδεται με βάση τα αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι έχουν προσκομίσει και τις αποδείξεις που έχουν διεξαχθεί στο ακροατήριο.

6. Αν η υπόθεση δεν υπάγεται στη διαδικασία κατά την οποία έχει εισαχθεί, το δικαστήριο αποφαίνεται γι' αυτό αυτεπαγγέλτως και διατάζει την εκδίκαση της υπόθεσης, κατά τη διαδικασία σύμφωνα με την οποία δικάζεται.

7. Κατά την εκδίκαση της ανακοπής ερημοδικίας, της έφεσης και της αναψηλάφησης, εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν για την εκδίκαση της υπόθεσης, επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση που προσβάλλεται με το ένδικο μέσο. Σε περίπτωση ερημοδικίας του ανακόπτοντος, του εκκαλούντος, του αντεκκαλούντος ή του αιτούντος την αναψηλάφηση, το αντίστοιχο ένδικο μέσο απορρίπτεται. Η αναίρεση εκδικάζεται σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις, εκτός αν προβλέπεται διαφορετικά στις διατάξεις των άρθρων 591 έως 645.

8. Τα άρθρα 466 έως 471 δεν εφαρμόζονται στις ειδικές διαδικασίες.»

Άρθρο 40
Απόφαση επί ανακοπής - Νέα επίδοση διαταγής πληρωμής - Αναστολή - Επαναφορά των πραγμάτων - Τροποποίηση της παρ. 2 και προσθήκη παρ. 3 στο άρθρο 633 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 633 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 τροποποιείται ως προς την παραπομπή στην παρ. 4 του άρθρου 632, β) προστίθεται παρ. 3 και το άρθρο 633 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 633

1. Αν η ανακοπή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και νόμιμα και οι λόγοι της είναι νόμιμοι και βάσιμοι, το δικαστήριο ακυρώνει τη διαταγή πληρωμής. Διαφορετικά απορρίπτει την ανακοπή και επικυρώνει τη διαταγή πληρωμής.

2. Αν δεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή, εκείνος υπέρ του οποίου έχει εκδοθεί η διαταγή πληρωμής μπορεί να επιδώσει πάλι τη διαταγή στον οφειλέτη, ο οποίος έχει το δικαίωμα να ασκήσει την ανακοπή μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) εργασίμων ημερών από τη νέα επίδοση. Στην περίπτωση αυτή δεν χορηγείται η αναστολή εκτέλεσης, που προβλέπεται στις παρ. 3 και 4 του προηγούμενου άρθρου. Αν περάσει άπρακτη και η παραπάνω προθεσμία, η διαταγή πληρωμής αποκτά δύναμη δεδικασμένου και είναι δυνατό να προσβληθεί μόνο με αναψηλάφηση.

3. Εάν η διαταγή πληρωμής που έχει εκτελεστεί, ακυρωθεί εν όλω ή εν μέρει με τελεσίδικη δικαστική απόφαση επί της ανακοπής, το δικαστήριο διατάζει, εάν το ζητήσει εκείνος κατά του οποίου έγινε η εκτέλεση, την επαναφορά των πραγμάτων στην κατάσταση που βρισκόταν πριν εκτελεστεί η ακυρωθείσα διαταγή πληρωμής. Η αίτηση υποβάλλεται είτε με τα δικόγραφα της έφεσης και των προσθέτων λόγων είτε με τις ενώπιον του εφετείου προτάσεις του ανακόπτοντος. Η εκτέλεση της απόφασης πρέπει να προαποδεικνύεται.»

Άρθρο 41
Διαταγή πληρωμής οφειλόμενου μισθού - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 636Α του ΚΠολΔ

Το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 636Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τροποποιείται με την προσθήκη επιφύλαξης του δεύτερου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 621 και το άρθρο 636Α διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 636Α

1. Με την επιφύλαξη του δεύτερου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 621 μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής οφειλόμενου μισθού κατά τις διατάξεις των άρθρων 623 έως 636, εφόσον η σύναψη της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας και το ύψος του μισθού αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο ή με απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, η οποία εκδόθηκε μετά από ομολογία ή αποδοχή της αίτησης από τον οφειλέτη, και εφόσον έχει επιδοθεί έγγραφη όχληση με δικαστικό επιμελητή δεκαπέντε (15) τουλάχι-

στον ημέρες πριν από την κατάθεση της αίτησης. Η εργασία που αντιστοιχεί στον μισθό για τον οποίο ζητείται η έκδοση διαταγής πληρωμής, τεκμαίρεται ότι έχει παρασχεθεί.

2. Η αίτηση για την έκδοση διαταγής πληρωμής υποβάλλεται και στον κατά τόπο αρμόδιο δικαστή της παρ. 1 του άρθρου 621.

3. Η συζήτηση της ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής, που εκδόθηκε για απαιτήσεις της παρ. 1, προσδιορίζεται κατά προτεραιότητα στη συντομότερη διαθέσιμη δικάσιμο και πάντως όχι πέραν των τριών (3) μηνών από την κατάθεσή της. Αν αναβληθεί η συζήτηση, αυτή προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε τριάντα (30) ημέρες.

4. Τυχόν ειδικότερες διατάξεις που ισχύουν για τις διαφορές του άρθρου 614 αριθμ. 3, σχετικά με την καταβολή δικαστικού ενσήμου, τέλους απογράφου, παραβόλου και κάθε άλλου τέλους ή φόρου, ισχύουν ανάλογα και για τη διαταγή πληρωμής του παρόντος άρθρου, την ανακοπή που ασκείται κατ' αυτής, καθώς και για τα ένδικα μέσα και βοηθήματα που ασκούνται κατά της απόφασης επί της ανακοπής.»

Άρθρο 42
Αποτελέσματα ανακοπής - Προσθήκη παρ. 3 στο άρθρο 644 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 644 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται παρ. 3 και το άρθρο 644 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 644

1. Αν η ανακοπή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα και οι λόγοι της είναι νόμιμοι και βάσιμοι, το δικαστήριο ακυρώνει τη διαταγή απόδοσης της χρήσης του μισθίου, διαφορετικά απορρίπτει την ανακοπή και επικυρώνει τη διαταγή.

2. Η διάταξη του άρθρου 634 εφαρμόζεται αναλόγως.

3. Η παρ. 3 του άρθρου 633 εφαρμόζεται και σε περίπτωση ακύρωσης με τελεσίδικη δικαστική απόφαση επί της ανακοπής της διαταγής απόδοσης του μισθίου που έχει εκτελεσθεί.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε'
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ

Άρθρο 43
Αρμόδιο δικαστήριο - Τροποποίηση της παρ. 3 και προσθήκη παρ. 5 στο άρθρο 683 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 683 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) τροποποιείται η παρ. 3 ως προς την κατάργηση της αποκλειστικής αρμοδιότητας των ειρηνοδικείων, β) προστίθεται παρ. 5 και το άρθρο 683 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 683

1. Τα ασφαλιστικά μέτρα διατάσσονται από τα μονομελή πρωτοδικεία.

2. Αν η κύρια υπόθεση υπάγεται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα των ειρηνοδικείων, τα ασφαλιστικά μέτρα διατάσσονται από αυτά.

3. Τα ειρηνοδικεία είναι αρμόδια και για την εγγραφή ή άρση προσημείωσης υποθήκης.

4. Τα ασφαλιστικά μέτρα διατάσσονται και από το καθ' ύλην αρμόδιο δικαστήριο που βρίσκεται πλησιέστερα προς τον τόπο όπου πρόκειται να εκτελεστούν.

5. Αν το δικαστήριο δεν είναι καθ' ύλην ή κατά τόπον αρμόδιο, αποφαίνεται γι' αυτό αυτεπαγγέλτως και απορρίπτει την αίτηση.»

Άρθρο 44
Αρμοδιότητα πρωτοβάθμιου και δευτεροβάθμιου δικαστηρίου να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα, όταν η κύρια υπόθεση εκκρεμεί σε αυτό - Τροποποίηση του άρθρου 684 του ΚΠολΔ

Το άρθρο 684 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τροποποιείται ως προς το δικαστήριο στο οποίο εκκρεμεί η κύρια υπόθεση και διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 684

Αν η κύρια υπόθεση είναι εκκρεμής σε πολυμελές πρωτοδικείο ή σε δευτεροβάθμιο δικαστήριο, τα ασφαλιστικά μέτρα διατάσσονται και από το δικαστήριο αυτό.»

Άρθρο 45
Αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων - Τροποποίηση των παρ. 5 και 6 και προσθήκη παρ. 7 και 8 στο άρθρο 686 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 686 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) τροποποιείται η αναφορά του δευτέρου εδαφίου της παρ. 5 ως προς την περίπτωση που το δικαστήριο της κύριας υπόθεσης δικάζει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μόνο κατά τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης, β) η παρ. 6 τροποποιείται με την κατάργηση της δυνατότητας προφορικής άσκησης ανταίτησης, γ) προστίθενται παρ. 7 και 8 και το άρθρο 686 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 686

1. Η αίτηση πρέπει να κατατεθεί στη γραμματεία του δικαστηρίου.

2. Η γραμματεία του δικαστηρίου υποβάλλει αμέσως την αίτηση στον δικαστή του μονομελούς πρωτοδικείου ή τον ειρηνοδίκη, ο οποίος ορίζει τόπο, ημέρα και ώρα για τη συζήτησή της, διατάζει την κλήση εκείνων κατά των οποίων απευθύνεται η αίτηση, ορίζει τον τρόπο κατά τον οποίο θα γνωστοποιηθεί σε αυτούς η κλήση, καθώς και το χρονικό διάστημα που πρέπει να μεσολαβήσει κατά την κρίση του μεταξύ της επίδοσης της κλήσης και της συζήτησης.

3. Ως τόπος συζήτησης μπορεί να οριστεί και η κατοικία του δικαστή που δικάζει την υπόθεση ή άλλος κατά την κρίση του κατάλληλος για την ταχύτερη εκδίκαση της υπόθεσης. Η συζήτηση μπορεί να οριστεί και Κυριακή ή εορτή.

4. Η γνωστοποίηση γίνεται με επίδοση εγγράφου που εκδίδεται από τη γραμματεία του δικαστηρίου, στο οποίο αναγράφεται ο τόπος, η ημέρα και η ώρα της συζήτησης ή με τηλεγραφική ή με τηλεφωνική πρόσκληση της γραμματείας του δικαστηρίου ή με ηλεκτρονικά μέσα με δαπάνες του αιτούντος. Ο δικαστής του μονομελούς πρωτοδικείου ή ο ειρηνοδίκης μπορεί συγχρόνως με την επίδοση της κλήσης να διατάξει και την επίδοση αντιγράφου της αίτησης.

5. Κατά τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης η αίτηση μπορεί να υποβληθεί και με τις προτάσεις. Στην περίπτωση του άρθρου 684 η αίτηση δικάζεται μόνον κατά τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης.

6. Στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων στο μονομελές πρωτοδικείο ή στο ειρηνοδικείο η πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί και προφορικά.

7. Αν κατά τη συζήτηση της αίτησης ή της ανταίτησης στο ακροατήριο δεν εμφανιστεί κάποιος διάδικος ή εμφανιστεί και δεν λάβει νόμιμα μέρος στη συζήτηση, η διαδικασία προχωρεί σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι.

8. Η αίτηση για εγγραφή συναινετικής προσημείωσης ή ανάκλησης συναινετικής προσημείωσης κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου. Η αίτηση μπορεί να κατατεθεί και τα δικαιολογητικά έγγραφα να υποβληθούν ηλεκτρονικά κατά την παρ. 2 του άρθρου 117 και την παρ. 4 του άρθρου 119.»

Άρθρο 46
Πιθανολόγηση - Συζήτηση της αίτησης - Προσθήκη παρ. 3 στο άρθρο 690 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 690 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται παρ. 3 και το άρθρο 690 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 690

1. Σε υποθέσεις που αφορούν ασφαλιστικά μέτρα αρκεί η πιθανολόγηση των ισχυρισμών.

2. Ο δικαστής του μονομελούς πρωτοδικείου ή ο ειρηνοδίκης δικάζει την αίτηση χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, εκτός αν κρίνει αναγκαία την τήρηση πρακτικών. Αν δεν συμπράττει γραμματέας, ο δικάζων μπορεί να επιτρέψει τη μαγνητοφώνηση της διαδικα-

σίας, μετά το πέρας της οποίας η μαγνητοταινία παραλαμβάνεται από αυτόν και, αφού εκδοθεί η απόφαση, φυλάσσεται στο αρχείο του δικαστηρίου.

3. Η συζήτηση για την εγγραφή συναινετικής προσημείωσης ή ανάκλησης συναινετικής προσημείωσης διεξάγεται εγγράφως, κατά παρέκκλιση της παρ. 2 του άρθρου 115 και οι διάδικοι μπορούν να παραστούν με δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 242.»

Άρθρο 47
Ανακριτικό σύστημα - Απόφαση - Αντικατάσταση της παρ. 3 του άρθρου 691 του ΚΠολΔ

Η παρ. 3 του άρθρου 691 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας αντικαθίσταται και το άρθρο 691 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 691

1. Το δικαστήριο μπορεί και αυτεπαγγέλτως να συγκεντρώσει όλα τα στοιχεία που απαιτούνται για το σχηματισμό της κρίσης του.

2. Η απόφαση που διατάζει ασφαλιστικά μέτρα πρέπει να ορίζει το ασφαλιστικό μέτρο, καθώς και το δικαίωμα, στην εξασφάλιση ή διατήρηση του οποίου αποβλέπει ή την κατάσταση την οποία ρυθμίζει.

3. Η απόφαση του δικαστηρίου περιέχει συνοπτική αιτιολογία ως προς την ύπαρξη ή ανυπαρξία του δικαιώματος του οποίου γίνεται επίκληση και τη συνδρομή ή μη επικείμενου κινδύνου ή επείγουσας περίπτωσης και δημοσιεύεται σε δημόσια συνεδρίαση μετά την περάτωση της ακροαματικής διαδικασίας.»

Άρθρο 48
Ισχύς προσωρινής διαταγής, όταν η συζήτηση της αίτησης αναβληθεί - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 691Α του ΚΠολΔ

Το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 691Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τροποποιείται ως προς το επιτρεπόμενο της αναβολής της συζήτησης και το άρθρο 691Α διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 691Α

1. Αν το δικαστήριο κρίνει ότι υπάρχει ανάγκη, έχει το δικαίωμα, μόλις κατατεθεί η αίτηση και ώσπου να εκδοθεί η απόφασή του, να εκδώσει και αυτεπαγγέλτως προσωρινή διαταγή, που καταχωρίζεται κάτω από την αίτηση ή στα πρακτικά, σχετικά με τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν έως την έκδοση της απόφασής του για την εξασφάλιση ή τη διατήρηση του δικαιώματος ή τη ρύθμιση της κατάστασης.

2. Για την έκδοση προσωρινής διαταγής καλείται με οποιονδήποτε τρόπο ο καθ' ου η αίτηση, αν ο δικαστής κρίνει αναγκαία την εμφάνισή του. Αν γίνει δεκτό το αίτημα για έκδοση προσωρινής διαταγής, η σχετική αίτηση ασφαλιστικών μέτρων προσδιορίζεται για συζήτηση μέσα σε τριάντα (30) ημέρες. Αν η συζήτηση της αίτησης αναβληθεί, παύει αυτοδικαίως η ισχύς της προσωρινής διαταγής, εκτός αν αυτή παραταθεί από το δικαστήριο που δικάζει την αίτηση. Σε κάθε περίπτωση ο καθ' ου η αίτηση διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει την ανάκληση της προσωρινής διαταγής.

3. Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων επί της οποίας εκδόθηκε προσωρινή διαταγή που έχει ως αντικείμενο την απαγόρευση μεταβολής της πραγματικής ή νομικής κατάστασης ακινήτου ή πλοίου ή αεροσκάφους επιδίδεται στην αρμόδια αρχή και εγγράφεται στο αντίστοιχο βιβλίο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 713 και 714, οι οποίες εφαρμόζονται αναλόγως.»

Άρθρο 49
Προθεσμία άσκησης αγωγής από τη δημοσίευση της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 693 του ΚΠολΔ

Η παρ. 1 του άρθρου 693 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τροποποιείται ως προς την προθεσμία και το άρθρο 693 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 693

1. Αν το ασφαλιστικό μέτρο έχει διαταχθεί πριν από την άσκηση της αγωγής για την κύρια υπόθεση, ο δικαστής που το διατάσσει, μπορεί να ορίσει, κατά την κρίση του, προθεσμία για την άσκησή της, όχι όμως μικρότερη από εξήντα (60) ημέρες από τη δημοσίευση της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων.

2. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία της παραγράφου 1, αίρεται αυτοδικαίως το ασφαλιστικό μέτρο, εκτός αν ο αιτών μέσα στην προθεσμία αυτή επιδώσει διαταγή πληρωμής.»

Άρθρο 50
Ανάκληση - Μεταρρύθμιση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων από το δικαστήριο της κύριας δίκης - Τροποποίηση του άρθρου 697 του ΚΠολΔ

Στο δεύτερο εδάφιο του άρθρου 697 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας οι λέξεις «και στο πολυμελές πρωτοδικείο» αντικαθίστανται από τις λέξεις «και στα πολυμελή δικαστήρια» και το άρθρο 697 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 697

Το αρμόδιο για την κύρια υπόθεση δικαστήριο όσο διαρκεί η εκκρεμοδικία μπορεί, με αίτηση του διαδίκου που έχει έννομο συμφέρον, η οποία υποβάλλεται και αυτοτελώς, να μεταρρυθμίσει ή να ανακαλέσει ολικά ή εν μέρει την απόφαση που δέχεται ή απορρίπτει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Ο δικαστής, και στα πολυμελή δικαστήρια ο πρόεδρος, ορίζουν τη δικάσιμο και την προθεσμία κλήτευσης.»

Άρθρο 51
Συντηρητική κατάσχεση στα χέρια του οφειλέτη - Επίδοση στον γραμματέα του ειρηνοδικείου - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 711 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 2 του άρθρου 711 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας οι λέξεις «στον ειρηνοδίκη» αντικαθίστανται από τις λέξεις «στον γραμματέα του ειρηνοδικείου» και το άρθρο 711 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 711

1. Η συντηρητική κατάσχεση κινητών ή εμπράγματων δικαιωμάτων επάνω σ' αυτά στα χέρια του οφειλέτη γίνεται κατά τις διατάξεις της αναγκαστικής κατάσχεσης, χωρίς να επιδοθεί προηγουμένως η απόφαση που διατάζει την κατάσχεση. Αντίγραφο ή περίληψη της έκθεσης της κατάσχεσης επιδίδεται σε εκείνον σε βάρος του οποίου επιβάλλεται η κατάσχεση, αν δεν ήταν παρών κατά την επιβολή της, το αργότερο την επόμενη ημέρα εφόσον έχει την κατοικία του στον τόπο της κατάσχεσης, διαφορετικά μέσα σε οκτώ ημέρες από αυτήν.

2. Αντίγραφο της έκθεσης κατάσχεσης επιδίδεται από τον δικαστικό επιμελητή στον γραμματέα του ειρηνοδικείου του τόπου της κατάσχεσης, ο οποίος είναι υποχρεωμένος να καταχωρίσει περίληψή της σε ειδικό βιβλίο με αλφαβητικό ευρετήριο εκείνων κατά των οποίων έχει επιβληθεί κατάσχεση.»

Άρθρο 52
Προσωρινή ρύθμιση κατάστασης - Προθεσμία άσκησης αγωγής - Προσθήκη άρθρου 732Α του ΚΠολΔ

Προστίθεται άρθρο 732Α στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ως εξής:

«Άρθρο 732Α

Μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από τη δημοσίευση της απόφασης που ρυθμίζει προσωρινά την κατάσταση κατά τα άρθρα 731 και 732, εκείνος, υπέρ του οποίου έγινε η προσωρινή ρύθμιση, οφείλει να ασκήσει αγωγή για την κύρια υπόθεση. Η απόφαση που διατάσ-

σει ασφαλιστικά μέτρα κατά το πρώτο εδάφιο παύει αυτοδικαίως να ισχύει, αν περάσει άπρακτη η προθεσμία αυτή. Δεν απαιτείται να ασκηθεί αγωγή, αν έχει ασκηθεί πριν από τη δημοσίευση της παραπάνω απόφασης.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ'
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΥ ΕΚΤΟΥ

Άρθρο 53
Παράσταση με δήλωση - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 764 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 2 του άρθρου 764 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται νέο τρίτο εδάφιο και το άρθρο 764 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 764

1. Οι πρόσθετοι λόγοι της έφεσης και η αντέφεση ασκούνται και με τις προτάσεις.
2. Αν όταν εκφωνείται η υπόθεση, δεν εμφανιστεί κανείς διάδικος, η συζήτηση ματαιώνεται. Αν κάποιος από τους διαδίκους εμφανιστεί, το δικαστήριο εξετάζει την υπόθεση κατ' ουσίαν. Η παρ. 2 του άρθρου 242 εφαρμόζεται και εδώ.
3. Ανακοπή ερημοδικίας επιτρέπεται, αν όποιος δικάστηκε ερήμην δεν κλητεύθηκε καθόλου ή εμπρόθεσμα ή δεν κλητεύθηκε κανονικά ή αν συντρέχει λόγος ανώτερης βίας.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ'
ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΥ ΕΒΔΟΜΟΥ

Άρθρο 54
Αναστολή δίκης σε περίπτωση αμφισβήτησης κύρους διαιτητικής ρήτρας - Προσθήκη άρθρου 870Α του ΚΠολΔ

Προστίθεται νέο άρθρο 870Α στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ως εξής:

«Άρθρο 870Α

Αν ενώπιον του πολιτικού ή του διαιτητικού δικαστηρίου ανακύπτει ζήτημα κύρους της συμφωνίας διαιτησίας μεταξύ των διαδίκων, το μεταγενεστέρως επιληφθέν δικαστήριο αναστέλλει την εκδίκαση της ενώπιόν του δίκης μέχρι να εκδοθεί απόφαση από το πρώτο επιληφθέν δικαστήριο.»

Άρθρο 55
Διαιτητική απόφαση - Υπογραφή με ηλεκτρονικά μέσα - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 892 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 1 του άρθρου 892 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο και β) τροποποιείται το τελευταίο εδάφιο με την προσθήκη της δυνατότητας υπογραφής με ηλεκτρονικά μέσα και το άρθρο 892 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 892

1. Η διαιτητική απόφαση πρέπει να συντάσσεται εγγράφως και να υπογράφεται ιδιοχείρως από τους διαιτητές. Μπορεί ακόμα να συντάσσεται και να υπογράφεται από τους διαιτητές και σε ηλεκτρονική μορφή με τη χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής κατά την έννοια της περ. 20 του άρθρου 2 του ν. 4727/2020 (Α' 184). Αν κάποιος από τους διαιτητές αρνείται ή κωλύεται να υπογράψει, πρέπει αυτό να βεβαιώνεται στο έγγραφο της απόφασης, καθώς και ότι εκείνος που αρνείται ή κωλύεται έλαβε μέρος στη διαιτητική διαδικασία και στη διάσκεψη, και να υπογράφεται από την πλειοψηφία των διαιτητών. Στη δεύτερη περίπτωση του άρθρου 891 αρκεί η υπογραφή από τον επιδιαιτητή. Με τη συμφωνία για διαιτησία μπορεί να οριστεί ότι η διαιτητική απόφαση υπογράφεται ιδιοχείρως ή με ηλεκτρονικά μέσα μόνο από τον επιδιαιτητή ή από αυτόν και κάποιον από τους διαιτητές.
2. Η διαιτητική απόφαση πρέπει να αναφέρει:
α) το όνομα και το επώνυμο του επιδιαιτητή και των διαιτητών,
β) τον τόπο και το χρόνο της έκδοσής τους,
γ) τα ονόματα και τα επώνυμα εκείνων που έλαβαν μέρος στη διαιτητική διαδικασία,
δ) τη συμφωνία για διαιτησία στην οποία βασίστηκε,
ε) το αιτιολογικό και
στ) το διατακτικό.
Με τη συμφωνία διαιτησίας μπορεί να οριστεί ότι η διαιτητική απόφαση αρκεί να αναφέρει τη συμφωνία διαιτησίας και το διατακτικό.»

Άρθρο 56
Κατάθεση διαιτητικής απόφασης - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 893 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 2 του άρθρου 893 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθενται οι λέξεις «σε έγχαρτη ή ηλεκτρονική μορφή» και το άρθρο 893 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 893

1. Η διαιτητική απόφαση ολοκληρώνεται από τη στιγμή που θα υπογραφεί σύμφωνα με το άρθρο 892.
2. Ο διαιτητής ή, αν είναι περισσότεροι διαιτητές, ο επιδιαιτητής ή με εντολή του ένας από τους διαιτητές, είναι υποχρεωμένος, αν δεν ορίζεται διαφορετικά από τη συμφωνία διαιτησίας, να καταθέσει το πρωτότυπο της διαιτητικής απόφασης σε έγχαρτη ή ηλεκτρονική μορφή στη γραμματεία του μονομελούς πρωτοδικείου της περιφέρειας στην οποία εκδόθηκε και να παραδώσει αντίγραφά της σ' αυτούς που συνομολόγησαν τη συμφωνία διαιτησίας.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η'
ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΒΙΒΛΙΟΥ ΟΓΔΟΟΥ

Άρθρο 57
Αντιρρήσεις κατά της εκτέλεσης - Κατά ποίων απευθύνεται η ανακοπή κατά του πλειστηριασμού - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 933 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 1 του άρθρου 933 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) προστίθενται στο τρίτο εδάφιο οι λέξεις «σε κάθε περίπτωση», β) προστίθενται τέταρτο και πέμπτο εδάφιο και το άρθρο 933 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 933

1. Αντιρρήσεις εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και κάθε δανειστή του που έχει έννομο συμφέρον και αφορούν την εγκυρότητα του εκτελεστού τίτλου, τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, ή την απαίτηση ασκούνται μόνο με ανακοπή, που εισάγεται στο ειρηνοδικείο, αν ο εκτελεστός τίτλος, έχει εκδοθεί από το δικαστήριο αυτό, και στο μονομελές πρωτοδικείο σε κάθε άλλη περίπτωση. Αν ασκηθούν περισσότερες ανακοπές με χωριστά δικόγραφα, με επιμέλεια της γραμματείας προσδιορίζονται και εκδικάζονται όλες υποχρεωτικά στην ίδια δικάσιμο. Πρόσθετοι λόγοι ανακοπής μπορούν να προταθούν μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο, που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου προς το οποίο απευθύνεται η ανακοπή, κάτω από το οποίο συντάσσεται έκθεση και κοινοποιείται στον αντίδικο, σε κάθε περίπτωση οκτώ (8) τουλάχιστον μέρες πριν τη συζήτηση. Η ανακοπή κατά του πλειστηριασμού απευθύνεται, με ποινή το απαράδεκτο, κατά του επισπεύδοντα δανειστή και του υπερθεματιστή. Επί κοινής δε πλειοδοσίας η ανακοπή ασκείται από όλους και κατά όλων των πλειοδοτών.
2. Η συζήτηση της ανακοπής προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεσή της και η κλήτευση του καθ' ου η ανακοπή γίνεται είκοσι (20) ημέρες πριν από τη συζήτηση.

3. Αρμόδιο κατά τόπο είναι πάντοτε το δικαστήριο της περιφέρειας του τόπου της εκτέλεσης, εφόσον μετά την επίδοση της επιταγής ακολούθησαν και άλλες πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας, αλλιώς αρμόδιο είναι το δικαστήριο του άρθρου 584. Αν πρόκειται για εκτέλεση για την ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων, τόπος εκτέλεσης είναι ο τόπος κατάσχεσης, ακόμη και εάν έχει οριστεί υπάλληλος του πλειστηριασμού συμβολαιογράφος που έχει την έδρα του σε άλλη περιφέρεια.

4. Αν ο εκτελεστός τίτλος είναι δικαστική απόφαση ή διαταγή πληρωμής, οι αντιρρήσεις είναι απαράδεκτες στην έκταση που ισχύει το δεδικασμένο σύμφωνα με τα άρθρα 330 και 633 παράγραφος 2 εδάφιο γ', αντίστοιχα.

5. Οι ισχυρισμοί που αφορούν την απόσβεση της απαίτησης, πρέπει να αποδεικνύονται μόνο με έγγραφα ή με δικαστική ομολογία.

6. Η απόφαση επί της ανακοπής εκδίδεται υποχρεωτικά μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από τη συζήτησή της.»

Άρθρο 58
Ανακοπή τρίτου - Σώρευση αιτήματος απόδοσης του πράγματος - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 936 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 2 του άρθρου 936 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται τρίτο εδάφιο και το άρθρο 936 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 936

1. Τρίτος έχει δικαίωμα να ασκήσει ανακοπή κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης, αν προσβάλλεται δικαίωμά του επάνω στο αντικείμενο της εκτέλεσης, το οποίο δικαιούται να αντιτάξει σε εκείνον κατά του οποίου έχει στραφεί η εκτέλεση και ιδίως: α) δικαίωμα εμπράγματο που αποκλείει ή περιορίζει το δικαίωμα εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση, β) απαγόρευση διάθεσης που έχει ταχθεί υπέρ αυτού και συνεπάγεται σύμφωνα με το νόμον την ακυρότητα της διάθεσης. Έχει, επίσης, δικαίωμα να ασκήσει ανακοπή και ο νομέας, εκτός αν εκείνος υπέρ του οποίου γίνεται η εκτέλεση αποδείξει πως εκείνος κατά του οποίου στρέφεται έχει επάνω στο αντικείμενο που έχει κατασχεθεί εμπράγματο δικαίωμα επικρατέστερο από τη νομή. Η ανακοπή εισάγεται στο καθ' ύλην αρμόδιο δικαστήριο του τόπου όπου γίνεται η εκτέλεση.

2. Η ανακοπή πρέπει να απευθύνεται κατά του δανειστή και του οφειλέτη και αν πρόκειται για ακίνητο εγγράφεται στο βιβλίο διεκδικήσεων κατά το άρθρο 220. Η συζήτηση της ανακοπής προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεσή της, μπορεί δε να επιδοθεί και στον πληρεξούσιο δικηγόρο που υπέγραψε την επιταγή του άρθρου 924 ή παρέσχε την εντολή για τη διενέργεια οποιασδήποτε διαδικαστικής πράξης της αναγκαστικής εκτέλεσης. Στην ανακοπή μπορεί να σωρευτεί και αίτημα απόδοσης του πράγματος.

3. Τρίτος που απέκτησε το δικαίωμα από τον καθ' ου η εκτέλεση με απαλλοτρίωση που διαρρήχθηκε ως καταδολιευτική κατά τα άρθρα 939 επ. του Αστικού Κώδικα, δεν μπορεί να αντιτάξει το δικαίωμα αυτό κατά του επισπεύδοντος που πέτυχε τη διάρρηξη ούτε κατά του υπερθεματιστή και των διαδόχων του.»

Άρθρο 59
Δίκες περί την εκτέλεση - Παρέμβαση - Ένδικα Μέσα - Τροποποίηση των παρ. 1 και 3 του άρθρου 937 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 937 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) οι περ. β) και γ) της παρ. 1 αντικαθίστανται, β) στο τέλος της παρ. 3 προστίθενται οι λέξεις «εκτός αν ορίζεται διαφορετικά» και το άρθρο 937 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 937

1. Στις δίκες τις σχετικές με την εκτέλεση:

α) έχει δικαίωμα να παρέμβει κάθε δανειστής εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση,

β) δεν επιτρέπεται η ανακοπή ερημοδικίας ούτε στο πρωτοβάθμιο ούτε και στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο,

γ) η προθεσμία και η άσκηση του ενδίκου μέσου δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της απόφασης.

2. Στις δίκες αυτές η προθεσμία της παραγράφου 2 του άρθρου 564 είναι εξήντα (60) ημέρες. Η δικάσιμος για τη συζήτηση της αναίρεσης δεν μπορεί να ορισθεί σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 568, σε χρόνο που υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες. Οι προθεσμίες της παραγράφου 4 του άρθρου 568 είναι τουλάχιστον εξήντα (60) ημέρες σε κάθε περίπτωση. Αναβολή της συζήτησης, σύμφωνα με το άρθρο 575, δεν μπορεί να είναι κάθε φορά μεγαλύτερη από σαράντα πέντε (45) ημέρες.

3. Στις δίκες σχετικά με την εκτέλεση για την εκδίκαση των ανακοπών εφαρμόζονται οι διατάξεις της διαδικασίας των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ., εκτός αν ορίζεται διαφορετικά.»

Άρθρο 60
Αναστολή της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης - Προσθήκη άρθρου 938 του ΚΠολΔ

Προστίθεται άρθρο 938 στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, το οποίο έχει ως εξής:

«Άρθρο 938

1. Με εξαίρεση την κατάσχεση ακινήτων, ως προς τα οποία εφαρμόζεται η παρ. 2, όπως επίσης με εξαίρεση την κατάσχεση κινητών που υπόκεινται σε φθορά, με αίτηση του ανακόπτοντος μπορεί να διαταχθεί η αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης με εγγύηση ή και χωρίς εγγύηση, αν το δικαστήριο κρίνει ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση της ανακοπής. Επίσης μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική εκτέλεση αφού δοθεί εγγύηση. Η αίτηση ασκείται στο αρμόδιο κατά τα άρθρα 933 και 936 δικαστήριο και δικάζεται κατά τα άρθρα 686 επ..

2. Ειδικώς επί κατάσχεσης ακινήτου δεν εφαρμόζεται η παρ. 1, η δε άσκηση του ενδίκου μέσου δεν αναστέλλει την πρόοδο της εκτέλεσης, εκτός εάν το δικαστήριο του ενδίκου μέσου, μετά από αίτηση του ασκούντος αυτό, που υποβάλλεται με το ένδικο μέσο ή με τις προτάσεις, δικάζοντας με τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., διατάξει την αναστολή με ή χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει ότι η διενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου. Επίσης μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική εκτέλεση αφού δοθεί εγγύηση.

3. Στις προηγούμενες περιπτώσεις είναι δυνατή η έκδοση σημειώματος με το οποίο εμποδίζεται η εκτέλεση μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης αναστολής ή επί του ενδίκου μέσου.

4. Η αίτηση με την οποία ζητείται η αναστολή πλειστηριασμού είναι απαράδεκτη, αν δεν κατατεθεί το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού. Η απόφαση πρέπει να δημοσιεύεται έως τις 12.00 το μεσημέρι της Δευτέρας που προηγείται του πλειστηριασμού.

5. Η αναστολή των παρ. 1 και 2 ή η εγγυοδοσία μπορεί να διαταχθεί μόνο μέχρι να εκδοθεί η οριστική απόφαση επί της ανακοπής, ή η απόφαση επί του ενδίκου μέσου.»

Άρθρο 61
Απόδοση ή παράδοση τέκνου - Τροποποίηση της παρ. 2 και κατάργηση της παρ. 3 του άρθρου 950 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 950 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) η παρ. 2 αντικαθίσταται, β) η παρ. 3 καταργείται και το άρθρο 950 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 950

1. Με την απόφαση με την οποία διατάζεται η απόδοση ή παράδοση τέκνου, καταδικάζεται ο γονέας που έχει το τέκνο να εκτελέσει αυτήν την πράξη και με την ίδια απόφαση, για την περίπτωση

που δεν την εκτελέσει, απαγγέλλεται αυτεπαγγέλτως χρηματική ποινή έως εκατό χιλιάδες (100.000) ευρώ υπέρ του αιτούντος την απόδοση ή παράδοση και σε προσωπική κράτηση έως ένα (1) έτος. Αν το τέκνο δεν βρεθεί, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 861 έως 866.

2. Αν παρεμποδίζεται το δικαίωμα της προσωπικής επικοινωνίας του γονέα με το τέκνο, το δικαστήριο, που ρυθμίζει το δικαίωμα της προσωπικής επικοινωνίας του γονέα με το τέκνο, καθορίζει τα χρονικά διαστήματα αυτής και απειλεί, και αυτεπάγγελτα, σε βάρος εκείνου που εμποδίζει κάθε φορά την επικοινωνία, για κάθε παράβαση, χρηματική ποινή έως δέκα χιλιάδες (10,000.00) ευρώ και προσωπική κράτηση έως ένα (1) έτος. Η παρεμπόδιση του δικαιώματος της προσωπικής επικοινωνίας του γονέα με το τέκνο διαπιστώνεται με έκθεση δικαστικού επιμελητή, ο οποίος παρευρίσκεται κατά τον ορισθέντα χρόνο έναρξης της επικοινωνίας.

3. (Καταργείται).»

Άρθρο 62
Κατάσχεση βιβλίων - Αντικατάσταση της παρ. 3 του άρθρου 953

Η παρ. 3 του άρθρου 953 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας αντικαθίσταται και το άρθρο 953 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 953

1. Κατάσχεση μπορεί να γίνει στα κινητά πράγματα που βρίσκονται στα χέρια του οφειλέτη, καθώς και στα χέρια μεσεγγυούχου κατά την έννοια του άρθρου 956 παράγραφος 1 ως συνέπεια προηγούμενης κατάσχεσης.

2. Οι διατάξεις για την κατάσχεση στα χέρια του οφειλέτη εφαρμόζονται και

α) όταν κινητά πράγματα του οφειλέτη βρίσκονται στα χέρια του δανειστή ή τρίτου πρόθυμου να τα αποδώσει,

β) όταν κατάσχεται εμπράγματο δικαίωμα του οφειλέτη επάνω σε ξένο κινητό πράγμα,

γ) όταν πρόκειται για κινητά πράγματα που είχαν μεταβιβαστεί από τον οφειλέτη σε τρίτο, εφόσον η κατάσχεση επιβάλλεται από δανειστή που πέτυχε τη διάρρηξη της μεταβίβασης ως καταδολιευτικής κατά τα άρθρα 939 επ. του Αστικού Κώδικα.

3. Εξαιρούνται από την κατάσχεση:

α) τα πράγματα που είναι απολύτως απαραίτητα για τις στοιχειώδεις ανάγκες διαβίωσης του οφειλέτη και της οικογένειάς του,

β) προκειμένου για πρόσωπα που με την προσωπική τους εργασία αποκτούν όσα τους χρειάζονται για να ζήσουν, τα πράγματα που είναι απαραίτητα για την εργασία τους,

γ) τα πάσης φύσεως βιβλία που δεν είναι εμπόρευμα, τα οποία, ως πολιτιστικά αγαθά, ο δικαστικός επιμελητής που διενεργεί την αναγκαστική εκτέλεση τα αφαιρεί και τα παραδίδει μετά από δημόσια πρόσκληση, σε πολιτιστικούς οργανισμούς αντί τιμήματος που συμφωνείται από τον επί του πλειστηριασμού υπάλληλο και αυτούς. Ο δικαστικός επιμελητής μπορεί να προβεί σε κάθε κατάλληλη ενέργεια για την εξασφάλιση δημοσιότητας. Αν διαφωνήσει εκείνος υπέρ του οποίου γίνεται ή εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση, αποφασίζει το ειρηνοδικείο του τόπου της εκτέλεσης, που δικάζει κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ..

4. Αν τα κατασχεμένα πράγματα είναι ασφαλισμένα η κατάσχεση ισχύει και για την αποζημίωση που οφείλεται από την ασφάλιση.»

Άρθρο 63
Κατάσχεση - Έκθεση κατάσχεσης - Ανακοπή - Τροποποίηση των παρ. 2 και 4 του άρθρου 954 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 954 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) η περ. ε' του πρώτου εδαφίου της παρ. 2 τροποποιείται ως προς τον ορισμό ημέρας διενέργειας πλειστηριασμού και προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο, β) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 4, μετά τη λέξη «έκθεσης», προστίθενται οι λέξεις «και του αποσπάσματος αυτής» και στο τρίτο εδάφιο οι λέξεις «Τομέα Ασφάλισης Νομικών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ), και το άρθρο 954 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 954

1. Η κατάσχεση, με την επιφύλαξη του άρθρου 956 παράγραφος 1 εδάφιο γ', γίνεται με την αφαίρεση του πράγματος από το δικαστικό επιμελητή και συντάσσεται σχετική έκθεση μπροστά σε ενήλικο μάρτυρα. Το κατασχεμένο το εκτιμά ο δικαστικός επιμελητής ή ο πραγματογνώμονας που ο επιμελητής προσλαμβάνει κατά την κρίση του για αυτόν τον σκοπό.

2. Η κατασχετήρια έκθεση πρέπει να περιέχει, εκτός από τα ουσιώδη που απαιτούνται από το άρθρο 117 και α) ακριβή περιγραφή του κατασχεμένου πράγματος, ώστε να μη γεννιέται αμφιβολία για την ταυτότητά του, β) αναφορά της εκτίμησης του κατασχεμένου που έκανε ο δικαστικός επιμελητής ή ο πραγματογνώμονας, γ) τιμή πρώτης προσφοράς που πρέπει να είναι τουλάχιστον τα δύο τρίτα της αξίας, στην οποία εκτιμήθηκε το κατασχεμένο κινητό πράγμα, δ) αναφορά του εκτελεστού τίτλου, στον οποίο βασίζεται η εκτέλεση, της επιταγής που επιδόθηκε στον οφειλέτη και του ποσού για το οποίο γίνεται η κατάσχεση, ε) αναφορά της ημέρας του πλειστηριασμού, η οποία ορίζεται υποχρεωτικά σε πέντε (5) μήνες από την ημέρα περάτωσης της κατάσχεσης και όχι πάντως μετά την παρέλευση έξι (6) μηνών από την ημερομηνία αυτή, του τόπου του πλειστηριασμού, καθώς και του ονόματος του υπαλλήλου του πλειστηριασμού. Εάν η παραπάνω προθεσμία συμπληρώνεται τον Αύγουστο, τότε για τον υπολογισμό της λαμβάνεται υπόψη ο επόμενος μήνας. Στην έκθεση αναφέρονται επίσης οι όροι που τυχόν έθεσε, σχετικά με τον πλειστηριασμό, ο υπέρ ου η εκτέλεση με την κατά το άρθρο 927 εντολή, καθώς επίσης και η τυχόν διενέργειά του ενώπιον συμβολαιογράφου διορισμένου στην περιφέρεια του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου εκτέλεσης ή του συμβολαιογραφικού συλλόγου της πρωτεύουσας του κράτους. Ο δικαστικός επιμελητής βεβαιώνει στην κατασχετήρια έκθεση τον λόγο της αδυναμίας ορισμού συμβολαιογράφου του τόπου εκτέλεσης ή της περιφέρειας του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου εκτέλεσης.

3. Την κατασχετήρια έκθεση υπογράφουν ο δικαστικός επιμελητής και ο μάρτυρας και αν είναι παρόντες εκείνος υπέρ του οποίου γίνεται και εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση την υπογράφουν και αυτοί. Αν κάποιος από αυτούς αρνηθεί να υπογράψει, η άρνησή του αναφέρεται στην έκθεση.

4. Ύστερα από ανακοπή του επισπεύδοντος ή του καθ' ου η εκτέλεση ή οποιουδήποτε άλλου έχει έννομο συμφέρον, το αρμόδιο κατά το άρθρο 933 δικαστήριο, δικάζοντας κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., μπορεί να διατάξει τη διόρθωση της έκθεσης και του αποσπάσματος αυτής, ιδίως ως προς την περιγραφή του κατασχεθέντος, την εκτίμηση και την τιμή πρώτης προσφοράς. Η ανακοπή είναι απαράδεκτη, αν δεν κατατεθεί το αργότερο δεκαπέντε (15) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού. Η απόφαση πρέπει να δημοσιεύεται έως τις 12:00' το μεσημέρι της όγδοης πριν από τον πλειστηριασμό ημέρας και αναρτάται την ίδια ημέρα με επιμέλεια της γραμματείας στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ).»

Άρθρο 64
Δυνατότητα πλειοδοσίας από κοινού - Τροποποίηση των παρ. 4, 5 και 6 του άρθρου 959 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 959 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) στην παρ. 4 αντικαθίσταται το δεύτερο εδάφιο και προστίθεται νέο τρίτο εδάφιο, β) στην παρ. 5 προστίθεται νέο πέμπτο εδάφιο και τροποποιούνται το πρώτο και το έκτο εδάφιο με προσθήκη αντίστοιχων ρυθμίσεων για την από κοινού πλειοδοσία, γ) στην παρ. 6 η λέξη «πλειστηριασμού» αντικαθίσταται με τις λέξεις «πλειστηριασμών ΗΛ.ΣΥ.ΠΛΕΙΣ.», δ) το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της παρ. 8» τροποποιούνται ως προς τη διάρκεια του πλειστηριασμού και το τρίτο εδάφιο ως προς τη διάρκεια της παράτασης του πλειστηριασμού, και το άρθρο 959 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 959

1. Τα κατασχεμένα πράγματα πλειστηριάζονται με ηλεκτρονικά μέσα ενώπιον συμβολαιογράφου της περιφέρειας του τόπου όπου έγινε η κατάσχεση. Εάν, για οποιονδήποτε λόγο, δεν είναι δυνατό να ορισθεί συμβολαιογράφος του τόπου εκτέλεσης (κατάσχεσης), τα κατασχεμένα πράγματα πλειστηριάζονται ενώπιον συμβολαιογράφου της περιφέρειας του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου εκτέλεσης ή, αν και αυτό δεν είναι δυνατό, του συμβολαιογραφικού συλλόγου της πρωτεύουσας του κράτους. Ο πλειστηριασμός των κατασχεμένων διενεργείται μέσω των ηλεκτρονικών συστημάτων πλειστηριασμού από τον πιστοποιημένο, για το σκοπό αυτόν, υπάλληλο του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού. Ο πλειστηριασμός διενεργείται ενώπιον του ίδιου συμβολαιογράφου που ορίστηκε αρχικά και στην περίπτωση πολλαπλών κατασχέσεων.

2. Η κυριότητα, διοίκηση και διαχείριση των ηλεκτρονικών συστημάτων πλειστηριασμού ανήκει στους κατά τόπον αρμοδίους συμβολαιογραφικούς συλλόγους.

3. Τα ηλεκτρονικά συστήματα πλειστηριασμού περιέχουν όλα τα πληροφοριακά στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται στο απόσπασμα της κατασχετήριας έκθεσης.

4. Στον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό λαμβάνουν μέρος υποψήφιοι πλειοδότες που έχουν προηγουμένως πιστοποιηθεί στα ηλεκτρονικά συστήματα πλειστηριασμών. Πλειοδοσία περισσότερων από κοινού είναι εφικτή, μόνο εάν χορηγηθεί σε οποιονδήποτε εξ αυτών ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο από τους λοιπούς ενδιαφερόμενους πλειοδότες και αυτός προβεί στη σχετική δήλωση συμμετοχής και υποβολής του πληρεξουσίου, πριν τον πλειστηριασμό, σύμφωνα με την παρ. 5. Στην περίπτωση αυτή, και εφόσον κατακυρωθεί στους περισσότερους πλειοδότες το πράγμα, αυτοί ενέχονται εις ολόκληρον για την καταβολή του πλειστηριάσματος.

5. Κάθε υποψήφιος πλειοδότης δηλώνει τη συμμετοχή του σε συγκεκριμένο πλειστηριασμό, σύμφωνα με τους όρους αυτού, αφού έχει καταβάλει την εγγύηση της παραγράφου 1 του άρθρου 965 και έχει υποβάλει ηλεκτρονικά το πληρεξούσιο της παραγράφου 2 του άρθρου 1003, επί κοινής δε πλειοδοσίας το κατά την παράγραφο 4 του παρόντος πληρεξούσιο μέχρι ώρα 15:00, δύο (2) εργάσιμες ημέρες πριν την ορισθείσα ημέρα του πλειστηριασμού. Οι προσφορές, με ποινή ακυρότητας, δεν πρέπει να περιλαμβάνουν αίρεση ή όρο, και είναι ανέκκλητες. Το τέλος χρήσης των συστημάτων για τη διενέργεια του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού καταβάλλεται από τον υπερθεματιστή. Η κατάθεση της εγγύησης, του τέλους χρήσης των ηλεκτρονικών συστημάτων πλειστηριασμών και του πλειστηριάσματος γίνεται αποκλειστικά σε ειδικό ακατάσχετο επαγγελματικό λογαριασμό που θα διατηρείται σε ελληνικό τραπεζικό ίδρυμα από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού. Σε περίπτωση πλειοδοσίας περισσοτέρων, σύμφωνα με την παρ. 4, η κατάθεση της εγγύησης και του τέλους χρήσης μπορεί να γίνει από οποιονδήποτε πλειοδότη είτε αυτός ενεργεί ατομικά είτε ως εκπρόσωπος των λοιπών. Κάθε υποψήφιος πλειοδότης, επί κοινής δε πλειοδοσίας ο εκπρόσωπος των λοιπών, διορίζει με ηλεκτρονική δήλωση αντίκλητο που κατοικεί στην περιφέρεια του πρωτοδικείου του τόπου της εκτέλεσης μέχρι ώρα 15:00 δύο (2) εργάσιμες ημέρες πριν την ορισθείσα ημέρα του πλειστηριασμού, διαφορετικά αντίκλητος θεωρείται ο γραμματέας του πρωτοδικείου του τόπου της εκτέλεσης. Το τελευταίο εδάφιο εφαρμόζεται, ακόμη και όταν ο πλειστηριασμός διενεργείται ενώπιον συμβολαιογράφου διορισμένου στην περιφέρεια του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου εκτέλεσης ή του συμβολαιογραφικού συλλόγου της πρωτεύουσας του Κράτους.

6. Ο υπάλληλος του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού μετά το πέρας της προθεσμίας της προηγούμενης παραγράφου ελέγχει τα υποβαλλόμενα αρχεία, διαπιστώνει με πράξη του, μέχρι ώρα 17:00 της προηγούμενης του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού ημέρας, την τήρηση των διατυπώσεων που ορίζονται στις προηγούμενες παραγράφους και υποβάλλει στα ηλεκτρονικά συστήματα πλειστηριασμών (ΗΛ.ΣΥ.ΠΛΕΙΣ.) κατάλογο των υποψήφιων πλειοδοτών που δικαιούνται να λάβουν μέρος.

7. Αν τα κατασχεμένα πράγματα βρίσκονται στην περιφέρεια περισσότερων ειρηνοδικείων, ο πλειστηριασμός διενεργείται, κατ' επιλογήν του επισπεύδοντος, στην περιφέρεια οποιουδήποτε εκ των άνω ειρηνοδικείων. Εάν ο πλειστηριασμός μπορεί να γίνει ηλεκτρονικά σε μία μόνο από αυτές, επιλέγεται υποχρεωτικά η περιφέρεια του συγκεκριμένου ειρηνοδικείου και αν, για οποιονδήποτε λόγο, δεν μπορεί να διενεργηθεί σε καμία από αυτές, επιλέγεται η περιφέρεια του συμβολαιογραφικού συλλόγου της πρωτεύουσας του κράτους. Αρμόδιο για την επίλυση των διαφορών που αναφύονται από τη διενέργεια του πλειστηριασμού είναι το δικαστήριο του τόπου εκτέλεσης.

8. Οι ηλεκτρονικοί πλειστηριασμοί διενεργούνται μόνο εργάσιμη ημέρα Τετάρτη ή Πέμπτη ή Παρασκευή, από τις 10:00' έως τις 12:00' και από τις 14:00' έως τις 16:00'. Σε υποβολή προσφοράς κατά το τελευταίο λεπτό του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, ήτοι από ώρα 11:59:00 έως 11:59:59 ή από ώρα 15:59:00 έως 15:59:59 δίδεται αυτόματη παράταση πέντε (5) λεπτών. Για κάθε προσφορά που υποβάλλεται κατά το τελευταίο λεπτό της παράτασης, δίδεται νέα αυτόματη παράταση πέντε (5) λεπτών, εφόσον υποβληθεί μεγαλύτερη προσφορά. Οι παρατάσεις μπορούν να συνεχισθούν για χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο της μίας (1) ώρας από την ορισθείσα ώρα λήξης του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, οπότε ολοκληρώνεται η διαδικασία υποβολής προσφορών. Ηλεκτρονικός πλειστηριασμός δεν μπορεί να γίνει από την 1η Αυγούστου έως την 31η Αυγούστου, καθώς και την προηγούμενη και την επομένη εβδομάδα της ημέρας των εκλογών για την ανάδειξη βουλευτών, αντιπροσώπων στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και Οργάνων Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Η απαγόρευση αυτή ισχύει και για τις επαναληπτικές εκλογές και μόνο για τις Περιφέρειες που διεξάγονται τέτοιες, εκτός αν πρόκειται για πλοία, αεροσκάφη και για πράγματα που μπορούν να υποστούν φθορά.

9. Ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός είναι ανοικτού πλειοδοτικού τύπου κατά τον οποίο υποβάλλονται διαδοχικές προσφορές. Οι συμμετέχοντες υποβάλλουν συνεχώς προσφορά μεγαλύτερη από την εκάστοτε μέγιστη έως το χρόνο λήξης της υποβολής προσφορών. Στα ηλεκτρονικά συστήματα καταγράφονται όλες οι υποβληθείσες κατά τα ανωτέρω προσφορές.

10. Με την υποβολή της προσφοράς, οι υποψήφιοι πλειοδότες ενημερώνονται αμέσως από τα συστήματα για το ποσό της προσφοράς τους, τον ακριβή χρόνο υποβολής της, καθώς και ότι αυτή έχει καταγραφεί. Ο υποψήφιος πλειοδότης ενημερώνεται για την εκάστοτε μέγιστη υποβληθείσα προσφορά.

11. Όλοι οι υποψήφιοι πλειοδότες που λαμβάνουν μέρος στον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό ενημερώνονται αμέσως από τα συστήματα για τυχόν αναστολή, ματαίωση ή διακοπή του πλειστηριασμού, καθώς και για τον λόγο αυτής.

12. Μετά τη λήξη της διαδικασίας υποβολής των πλειοδοτικών προσφορών, ανακοινώνεται το αποτέλεσμα του πλειστηριασμού μέσω των ηλεκτρονικών συστημάτων. Όσοι έχουν λάβει μέρος στον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό ενημερώνονται αμελλητί για το αποτέλεσμά του. Ο υπάλληλος του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού συντάσσει την έκθεση της παρ. 2 του άρθρου 965, κατακυρώνοντας τα πράγματα στον πλειοδότη.

13. Στον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό κινητών, ο υπερθεματιστής έχει υποχρέωση να καταβάλει στον ειδικό τραπεζικό επαγγελματικό λογαριασμό του υπαλλήλου του πλειστηριασμού το πλειστηρίασμα και το τέλος χρήσης το αργότερο την τρίτη εργάσιμη ημέρα από τον πλειστηριασμό. Με την καταβολή του πλειστηριάσματος και του τέλους χρήσης, το κατακυρωμένο πράγμα παραδίδεται στον υπερθεματιστή. Η παράδοση του πράγματος στον υπερθεματιστή δεν μπορεί να γίνει πριν την καταβολή του πλειστηριάσματος και του τέλους χρήσης. Ο υπάλληλος του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού οφείλει, το αργότερο την πέμπτη εργάσιμη ημέρα από τον πλειστηριασμό, να καταθέσει το πλειστηρίασμα στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Η κατάθεση του πλειστηριάσματος είναι ακατάσχετη, δεν εμπίπτει στην πτωχευτική περιουσία και δεν υπόκειται στις δεσμεύσεις που επιβάλλει το Δημόσιο για τη διασφάλιση των συμφερόντων του. Εντός της επόμενης εργάσιμης ημέρας από την παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού αποδίδει το τέλος χρήσης στον οικείο συμβολαιογραφικό σύλλογο του οποίου αυτός είναι μέλος. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών, μέρος του ανωτέρω ποσού, το οποίο καθορίζεται με την απόφαση της παραγράφου 14 του παρόντος, αποδίδεται από τον οικείο συμβολαιογραφικό σύλλογο στο

ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.. Οι ειδικότεροι όροι της τήρησης των επαγγελματικών τραπεζικών λογαριασμών των υπαλλήλων των πλειστηριασμών ορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης.

14. Με αποφάσεις του Υπουργού Δικαιοσύνης, καθορίζονται οι ειδικότεροι όροι λειτουργίας των ηλεκτρονικών συστημάτων πλειστηριασμού, οι λεπτομέρειες υποβολής των πλειοδοτικών προσφορών, η διαδικασία πιστοποίησης και εγγραφής χρηστών στα συστήματα, το ύψος και ο τρόπος καθορισμού, επιμερισμού, είσπραξης και απόδοσης του τέλους χρήσης των συστημάτων, αναπροσαρμογής του τέλους χρήσης και του μέρους αυτού που αποδίδεται στο ΤΑ.Χ.ΔΙΚ., καθώς και κάθε σχετική λεπτομέρεια.»

Άρθρο 65
Χρόνος πλειστηριασμού πραγμάτων υποκειμένων σε φθορά - Καταβολή εγγύησης σε μετρητά - Προσθήκη παρ. 2 στο άρθρο 962 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 962 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται παρ. 2 και το άρθρο 962 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 962

1. Αν τα κατασχεμένα πράγματα μπορεί, κατά την κρίση του υπαλλήλου του πλειστηριασμού, να υποστούν φθορά, πλειστηριάζονται αμέσως. Ο υπάλληλος του πλειστηριασμού μπορεί να προβεί σε κάθε κατάλληλη ενέργεια για την εξασφάλιση δημοσιότητας. Αν διαφωνήσει εκείνος υπέρ του οποίου γίνεται ή εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση, αποφασίζει το ειρηνοδικείο του τόπου της εκτέλεσης, που δικάζει κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ..

2. Τα υποκείμενα σε φθορά ευπαθή προϊόντα, πλειστηριάζονται οποιαδήποτε μέρα, και η κατά την παρ. 6 του άρθρου 959 ανάρτηση στα ηλεκτρονικά συστήματα μπορεί να διενεργείται και αυθημερόν, πριν την έναρξη του πλειστηριασμού, η δε κατά την παρ. 1 του άρθρου 965 εγγυοδοσία δύναται να κατατεθεί και σε μετρητά.»

Άρθρο 66
Από κοινού πλειοδοσία - Τροποποίηση των παρ. 1, 4 και 5 του άρθρου 965 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 965 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 διαγράφονται οι λέξεις «και περισσότεροι πλειοδότες από κοινού», προστίθενται νέα τρίτο και έκτο εδάφιο, στο πέμπτο εδάφιο διαγράφονται οι λέξεις «σε μετρητά ή», β) στην παρ. 4 η λέξη «πέμπτη» αντικαθίσταται από την λέξη «δέκατη», γ) στην παρ. 5, στο δεύτερο εδάφιο ρυθμίζεται η επίδοση σε κοινή πλειοδοσία και στο ένατο εδάφιο οι λέξεις «Τομέα Ασφάλισης Νομικών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων» αντικαθίστανται από τις λέξεις «Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ) και το άρθρο 965 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 965

1. Η πλειοδοσία αρχίζει με βάση την τιμή πρώτης προσφοράς. Δεν μπορούν να πλειοδοτήσουν ο οφειλέτης, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού και οι υπάλληλοί του. Για την από κοινού πλειοδοσία περισσότερων εφαρμόζονται οι παρ. 4 και 5 του άρθρου 959. Ο υπάλληλος του πλειστηριασμού οφείλει, αν προβληθεί εγγράφως πριν την έναρξη της διαδικασίας αντίρρηση από τον επισπεύδοντα ή τον καθ' ού η εκτέλεση ή από οποιονδήποτε πλειοδότη να αποκλείσει από την πλειοδοσία κάθε πρόσωπο εις βάρος του οποίου επισπεύδεται αναπλειστηριασμός, εφόσον το γεγονός αυτό προκύπτει από δημόσιο έγγραφο ή ομολογείται. Κάθε πλειοδότης οφείλει να καταθέτει με μεταφορά πίστωσης στον ειδικό τραπεζικό επαγγελματικό λογαριασμό του υπαλλήλου του πλειστηριασμού ή με εγγυητική επιστολή τράπεζας, διάρκειας τουλάχιστον ενός (1) μήνα, ή με επιταγή που έχει εκδοθεί από τράπεζα ή άλλο πιστωτικό ίδρυμα, εγγυοδοσία ίση προς το τριάντα τοις εκατό (30%) της τιμής της πρώτης προσφοράς. Επί περισσότερων υποψήφιων πλειοδοτών κατά την παρ. 4 του άρθρου 959, η κατάθεση ή η έκδοση της επιταγής μπορεί να γίνει από οποιονδήποτε πλειοδότη είτε αυτός ενεργεί ατομικά είτε ως εκπρόσωπος των λοιπών. Αν υπερθεματιστής αναδείχθηκε άλλος, ή αν η κατακύρωση ματαιώθηκε από οποιονδήποτε λόγο, η εγγυοδοσία επιστρέφεται σε εκείνον που την είχε καταθέσει αμέσως μετά το πέρας του πλειστηριασμού.

2. Τα πράγματα που πλειστηριάζονται κατακυρώνονται στον πλειοδότη που προσφέρει τη μεγαλύτερη τιμή. Ο υπάλληλος του πλειστηριασμού πρέπει να καταχωρίζει στην έκθεσή του όλες τις προσφορές που έγιναν.

3. Ο υπερθεματιστής έχει υποχρέωση να καταβάλει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού το πλειστηρίασμα σε μετρητά ή με μεταφορά πίστωσης στον ειδικό τραπεζικό επαγγελματικό λογαριασμό του υπαλλήλου του πλειστηριασμού ή με επιταγή έκδοσης τράπεζας που λειτουργεί νόμιμα στην Ελλάδα, την τρίτη εργάσιμη μέρα από τον πλειστηριασμό και αμέσως μετά του παραδίδεται το κατακυρωμένο πράγμα. Η παράδοση του πράγματος στον υπερθεματιστή δεν μπορεί να γίνει πριν αυτός καταβάλει το πλειστηρίασμα και το τέλος χρήσης.

4. Ο υπάλληλος του πλειστηριασμού οφείλει, το αργότερο τη δέκατη εργάσιμη ημέρα από τον πλειστηριασμό, να καταθέσει εντόκως το πλειστηρίασμα στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Οι αναλογούντες επί του πλειστηριάσματος τόκοι υπολογίζονται από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και αποδίδονται από κοινού με το πλειστηρίασμα με εντολή του επί του πλειστηριασμού υπαλλήλου, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται οι όροι και η διαδικασία και οι αναγκαίες λεπτομέρειες που αφορούν στην απόδοση του πλειστηριάσματος στους δικαιούχους, καθώς και άλλο σχετικό ζήτημα. Η κατάθεση είναι ακατάσχετη, δεν εμπίπτει στην πτωχευτική περιουσία και δεν υπόκειται στις δεσμεύσεις που επιβάλλει το Δημόσιο για τη διασφάλιση των συμφερόντων του.

5. Αν ο υπερθεματιστής δεν καταβάλει εμπροθέσμως το πλειστηρίασμα και το τέλος χρήσης, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού οφείλει μέσα στις επόμενες δύο (2) εργάσιμες ημέρες να τον οχλήσει με εξώδικη πρόσκληση που επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή. Αν ο υπερθεματιστής δεν καταβάλλει το πλειστηρίασμα μέσα στις επόμενες από την όχληση πέντε (5) εργάσιμες ημέρες, η κατακύρωση σε αυτόν ανατρέπεται, η εγγυοδοσία που έχει καταθέσει καταπίπτει, καλούνται δε οι επόμενοι πλειοδότες, η προσφορά των οποίων, αθροιζομένη με το ποσό της εγγυοδοσίας που κατέπεσε, είναι ίση με το πλειστηρίασμα, να καταβάλουν σε τακτή ημέρα που ορίζεται στην πρόσκληση το ποσό που είχαν προσφέρει. Η πρόσκληση επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή, επί δε κοινής πλειοδοσίας επιδίδεται στον εκπρόσωπο αυτών. Αν εμφανισθούν περισσότεροι ενδιαφερόμενοι συντάσσεται σχετική έκθεση από τον συμβολαιογράφο και η κατακύρωση γίνεται σε εκείνον που είχε προσφέρει κατά τον πλειστηριασμό το μεγαλύτερο ποσόν. Το πλειστηρίασμα συνίσταται στο άθροισμα του ποσού που καταβλήθηκε και της εγγυοδοσίας του αρχικού υπερθεματιστή που κατέπεσε. Αν, κατά την ελεύθερη κρίση του υπαλλήλου του πλειστηριασμού, η κατά τα προηγούμενα εδάφια πρόσκληση των επόμενων πλειοδοτών είναι αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής για λόγους που εκτίθενται σε σχετική έκθεση, καθώς και σε κάθε περίπτωση που η διαδικασία αυτή δεν τελεσφόρησε, γίνεται αναπλειστηριασμός κατά τις διατάξεις των επόμενων εδαφίων. Η επίσπευση του αναπλειστηριασμού γίνεται είτε με επιμέλεια του υπαλλήλου του πλειστηριασμού είτε από τον υπέρ ου ή από τον καθ' ου η εκτέλεση ή από κάθε δανειστή που έχει αναγγελθεί με τίτλο εκτελεστό. Ο αναπλειστηριασμός επισπεύδεται με πράξη του υπαλλήλου του πλειστηριασμού ή με δήλωση προς τον υπάλληλο του πλειστηριασμού του υπέρ ου ή του καθ' ου ή του δανειστή, για την οποία συντάσσεται πράξη. Περίληψη της πράξης, η οποία περιέχει και όσα πρέπει να περιλαμβάνονται στο απόσπασμα της κατασχετήριας έκθεσης, δημοσιεύεται με επιμέλεια του υπαλλήλου του πλειστηριασμού στην Ιστοσελίδα Δημοσιεύσεων Πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ). Η διάταξη του άρθρου 959 της παρ. 8 εφαρμόζεται αναλόγως και η σχετική προθεσμία υπολογίζεται αφότου συνταχθεί η πράξη. Ο αρχικός υπερθεματιστής, που δεν κατέβαλε το πλειστηρίασμα, δεν μπορεί να πλειοδοτήσει, δι-

καιούται όμως, έως ότου αρχίσει η πλειοδοσία, να καταβάλει το οφειλόμενο πλειστηρίασμα, με τον τόκο υπερημερίας, καθώς και τα έξοδα του αναπλειστηριασμού και να ζητήσει να του κατακυρωθεί το πράγμα.

6. Αν κατά τον αναπλειστηριασμό δεν επιτευχθεί το ίδιο πλειστηρίασμα, ο πρώτος υπερθεματιστής, που δεν κατέβαλε, ευθύνεται για τη διαφορά εντόκως, με το επιτόκιο υπερημερίας. Η εγγυοδοσία που είχε καταθέσει, με τους τυχόν τόκους της, καταλογίζεται στη διαφορά για την οποία ευθύνεται. Αν απομένει επιπλέον διαφορά, η έκθεση του αναπλειστηριασμού αποτελεί εναντίον του τίτλο εκτελεστό για τη συμπλήρωση. Αν έγιναν περισσότεροι αναπλειστηριασμοί, όλοι οι προηγούμενοι διαδοχικοί υπερθεματιστές, που δεν κατέβαλαν, εξακολουθούν να ευθύνονται εις ολόκληρον για την τυχόν διαφορά μεταξύ του αρχικού πλειστηριάσματος και του πλειστηριάσματος που τελικά επιτεύχθηκε και καταβλήθηκε, χωρίς όμως η ευθύνη του καθενός να υπερβαίνει το ποσόν της διαφοράς από τη δίκη του οφειλή. Οι εγγυοδοσίες που είχαν κατατεθεί από τους προηγούμενους διαδοχικούς υπερθεματιστές δεν επιστρέφονται έως ότου καταβληθεί το πλειστηρίασμα από τον τελικό υπερθεματιστή, προκειμένου να γίνει ο ως άνω καταλογισμός στην τυχόν διαφορά. Ο υπερθεματιστής που δεν κατέβαλε δεν δικαιούται, αν κατά τον αναπλειστηριασμό επιτεύχθηκε μεγαλύτερο πλειστηρίασμα, να απαιτήσει το επιπλέον.

7. Ο υπάλληλος του πλειστηριασμού μπορεί, αν κρίνει ότι υπάρχει ανάγκη, να ζητεί κατά τη διεξαγωγή του πλειστηριασμού την επιβαλλόμενη από τις περιστάσεις συνδρομή και προστασία αστυνομικού οργάνου, στο οποίο παρέχει τις αναγκαίες οδηγίες και υποβάλλει αιτήματα για την τήρηση της τάξης και την αποκατάσταση της ομαλής διενέργειας και συνέχισης του πλειστηριασμού.»

Άρθρο 67
Μη εμφάνιση πλειοδοτών - Χρόνος υποβολής της αίτησης του επισπεύδοντος για κατακύρωση σε αυτόν - Τροποποίηση του άρθρου 966 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 966 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) στην παρ. 1 αντικαθίσταται το δεύτερο εδάφιο, β) αντικαθίσταται η παρ. 2, γ) προστίθενται παρ. 2Α και 2Β, δ) τροποποιείται η παρ. 3, προκειμένου να απαλειφθεί η αναφορά σε ελεύθερη εκποίηση και να προστεθεί παραπομπή στην παρ. 2Β, και το άρθρο 966 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 966

1. Αν δεν παρουσιαστούν πλειοδότες ή δεν υποβληθούν προσφορές, το πράγμα που πλειστηριάζεται κατακυρώνεται στην τιμή της πρώτης προσφοράς σε εκείνον υπέρ του οποίου έγινε η εκτέλεση, αν το ζητήσει. Ο επισπεύδων δανειστής υποβάλλει ηλεκτρονικά σχετική αίτηση, αφού παρέλθει η προθεσμία της παρ. 6 του άρθρου 959 και πριν από την έναρξη του πλειστηριασμού, στον υπάλληλο του πλειστηριασμού, ο οποίος στη συνέχεια την αναρτά στα ηλεκτρονικά συστήματα πλειστηριασμών.

2. Αν δεν υποβληθεί η αίτηση της παρ. 1, ο πλειστηριασμός επαναλαμβάνεται με την ίδια τιμή πρώτης προσφοράς και σε ημερομηνία που ορίζεται από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού, μέσα σε σαράντα (40) ημέρες, αναρτωμένης της σχετικής δημοσιεύσεως στις αντίστοιχες ιστοσελίδες δημοσιεύσεως πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ) και ΗΛ.ΣΥ.ΠΛΕΙΣ (e-auction).

2Α. Αν και ο πλειστηριασμός της παρ. 2 αποβεί άγονος, διεξάγεται νέος με τιμή πρώτης προσφοράς ίση προς το ογδόντα τοις εκατό (80%) της αρχικώς ορισθείσας τιμής και σε ημερομηνία που ορίζεται από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού, μέσα σε τριάντα (30) ημέρες, αναρτωμένης της σχετικής δημοσιεύσεως στις αντίστοιχες ιστοσελίδες δημοσιεύσεως πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ) και ΗΛ.ΣΥ.ΠΛΕΙΣ (e-auction).

2Β. Σε περίπτωση που και ο πλειστηριασμός της παρ. 2Α αποβεί άγονος, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού τον επαναλαμβάνει μέσα σε τριάντα (30) ημέρες, με τιμή πρώτης προσφοράς ίση προς το εξήντα πέντε τοις εκατό (65%) της αρχικώς ορισθείσας, με ανάρτηση στις αντίστοιχες ιστοσελίδες δημοσιεύσεως πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ) και ΗΛ.ΣΥ.ΠΛΕΙΣ (e-auction).

3. Αν και ο νέος πλειστηριασμός έμεινε χωρίς αποτέλεσμα, το αρμόδιο δικαστήριο του άρθρου 933, που δικάζει κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., ύστερα από αίτηση οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να άρει την κατάσχεση ή να διατάξει να γίνει αργότερα νέος πλειστηριασμός με την ίδια κατά την παρ. 2Β τιμή ή και κατώτερη τιμή πρώτης προσφοράς.

4. Αν καταστεί ανέφικτη ή διακοπεί η διενέργεια του πλειστηριασμού, για λόγους τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας των ηλεκτρονικών συστημάτων διενέργειας αυτού, η διαδικασία θεωρείται ότι παραμένει σε εκκρεμότητα και συνεχίζεται με εντολή του επισπεύδοντος, κατόπιν ανάρτησης αναγγελίας από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού στο ηλεκτρονικό σύστημα δέκα (10) εργάσιμες ημέρες πριν την ημερομηνία συνέχισης. Τυχόν προσφορές πλειοδοτών που είχαν υποβληθεί πριν τη διακοπή της διαδικασίας παραμένουν ισχυρές.»

Άρθρο 68
Αναγγελία - Υπογραφή υποχρεωτικά από δικηγόρο - Τροποποίηση της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 972 του ΚΠολΔ

Η περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 972 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τροποποιείται ως προς την υποχρεωτική υπογραφή της αναγγελίας από δικηγόρο και το άρθρο 972 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 972

1. Οι δανειστές εκείνου κατά του οποίου έγινε η εκτέλεση έχουν δικαίωμα να αναγγείλουν την απαίτησή τους. Η αναγγελία επιδίδεται στον υπάλληλο του πλειστηριασμού, σε εκείνον υπέρ του οποίου γίνεται και σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και πρέπει να περιέχει:

α) διορισμό αντικλήτου στην περιφέρεια του πρωτοδικείου, του τόπου της εκτέλεσης, στον οποίο μπορούν να γίνονται όλες οι επιδόσεις και προσφορές που αφορούν την εκτέλεση. Αν δεν οριστεί αντίκλητος, αντίκλητος είναι ο δικηγόρος που υποχρεωτικά υπογράφει την αναγγελία, με την επιφύλαξη τυχόν αντίθετης ειδικής ρύθμισης,

β) περιγραφή της απαίτησης του δανειστή που αναγγέλλεται. Η αναγγελία πρέπει να επιδοθεί το αργότερο δέκα πέντε (15) ημέρες μετά τον πλειστηριασμό και μέσα στην ίδια προθεσμία πρέπει να κατατεθούν τα έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση. Τα έξοδα της αναγγελίας βαρύνουν όποιον αναγγέλλεται.

2. Το κύρος της αναγγελίας δεν επηρεάζεται από την αναστολή ή τη ματαίωση του πλειστηριασμού. Αν η απαίτηση του δανειστή που αναγγέλλεται στηρίζεται σε τίτλο εκτελεστό, η αναγγελία έχει τα ίδια αποτελέσματα με την κατάσχεση.»

Άρθρο 69
Δήλωση συνέχισης πλειστηριασμού - Τροποποίηση των παρ. 1, 3 και 6 του άρθρου 973 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 973 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) το τρίτο εδάφιο της παρ. 1 και το πέμπτο εδάφιο της παρ. 3 τροποποιούνται ως προς τις προθεσμίες ανάρτησης της γνωστοποίησης της δήλωσης και της νέας ημέρας του πλειστηριασμού και ως προς την αναφορά στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ), β) στο τρίτο εδάφιο της παρ. 6 προστίθενται οι λέξεις «ούτε και αίτηση ανάκλησης» και το άρθρο 973 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 973

1. Αν για οποιονδήποτε λόγο ο πλειστηριασμός δεν έγινε κατά την ημέρα που είχε οριστεί, επισπεύδεται πάλι με δήλωση που κατατίθεται στον υπάλληλο του πλειστηριασμού και συντάσσεται σχετική πράξη. Η νέα ημέρα του πλειστηριασμού ορίζεται από τον

υπάλληλο του πλειστηριασμού δυο (2) μήνες από την ημέρα της δήλωσης και όχι πάντως μετά την παρέλευση τριών (3) μηνών από την ημέρα αυτή. Ο υπάλληλος του πλειστηριασμού εντός πέντε (5) ημερών μεριμνά ώστε να αναρτηθεί η γνωστοποίηση της δήλωσης και η ημέρα του πλειστηριασμού στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ).

2. Κάθε δανειστής, εφόσον έχει απαίτηση που στηρίζεται σε εκτελεστό τίτλο και κοινοποίησε σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση επιταγή προς εκτέλεση, μπορεί να επισπεύσει τον πλειστηριασμό.

3. Αν ένας δανειστής, άλλος από τον επισπεύδοντα, θέλει να επισπεύσει τον πλειστηριασμό κατά την παρ. 2, πρέπει να το δηλώσει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού και να συνταχθεί σχετική πράξη. Αν ο δανειστής αυτός έχει και ο ίδιος επιβάλει κατάσχεση, η δήλωση συνέχισης του πλειστηριασμού επέχει θέση ανάκλησης της δικής του κατάσχεσης. Αντίγραφο της πράξης επιδίδεται μέσα σε τρεις (3) ημέρες από τη δήλωση στον αρχικώς επισπεύδοντα. Ο πλειστηριασμός γίνεται ενώπιον του ίδιου υπαλλήλου. Ο υπάλληλος του πλειστηριασμού εντός πέντε (5) ημερών μεριμνά ώστε να αναρτηθεί η γνωστοποίηση της δήλωσης και η ημέρα του πλειστηριασμού στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ).

4. Κάθε δανειστής της παρ. 2 μπορεί να ζητήσει από το αρμόδιο κατά το άρθρο 933 δικαστήριο, που δικάζει κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., να του επιτρέψει να επισπεύσει αυτός την εκτέλεση, αν ο πλειστηριασμός ματαιώθηκε για δεύτερη φορά χωρίς σοβαρό λόγο, καθώς και σε κάθε άλλη περίπτωση που από τη στάση του επισπεύδοντος προκύπτει συμπαιγνία ή ολιγωρία. Η ανάθεση της επίσπευσης στον αιτούντα μπορεί να εξαρτηθεί από τη ματαίωση του τυχόν επισπευδόμενου πλειστηριασμού. Ο δανειστής, στον οποίο ανατέθηκε η επίσπευση, οφείλει να προβεί στην κατά την παρ. 3 δήλωση. Ο πλειστηριασμός επισπεύδεται κατά τις διατάξεις της παραγράφου αυτής.

5. Αν στην περίπτωση της παρ. 3 εμφανίστηκαν ταυτόχρονα περισσότεροι δανειστές που θέλουν να επισπεύσουν την εκτέλεση ή, στην περίπτωση της παρ. 4, οι αιτούντες είναι περισσότεροι, το κατά το άρθρο 933 δικαστήριο, ύστερα από αυτοτελή ή παρεμπίπτουσα αίτηση οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον, δικάζοντας με τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., επιλέγει τον καταλληλότερο στον οποίο και αναθέτει την επίσπευση. Ο πλειστηριασμός επισπεύδεται κατά τις διατάξεις της παρ. 3.

6. Αντιρρήσεις για οποιονδήποτε λόγο που αφορά το κύρος της δήλωσης συνέχισης, ασκούνται με ανακοπή μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την ημέρα της κατά την παρ. 1 ανάρτησης. Η συζήτηση της ανακοπής προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεσή της και γίνεται με τη διαδικασία των άρθρων 686 επ.. Κατά της απόφασης που εκδίδεται μέσα σε έναν (1) μήνα από τη συζήτηση της ανακοπής δεν επιτρέπεται η άσκηση ενδίκων μέσων ούτε και αίτηση ανάκλησης. Πρόσθετοι λόγοι ανακοπής μπορούν να προταθούν μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου προς το οποίο απευθύνεται η ανακοπή, κάτω από την οποία συντάσσεται έκθεση, και κοινοποιείται στον αντίδικο οκτώ (8) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση.»

Άρθρο 70
Γενικά προνόμια - Σειρά κατάταξης - Τροποποίηση των περ. 1, 3 και 4 του άρθρου 975 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 975 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) στο δεύτερο εδάφιο της περ. 1 και στο τελευταίο εδάφιο της περ. 3 πριν από τις λέξεις «του πλειστηριασμού» προστίθεται η λέξη «διενέργειας», β) στο πρώτο εδάφιο της περ. 3 και στην περ. 4 οι λέξεις «πριν από την ημερομηνία ορισμού του πρώτου πλειστηριασμού» αντικαθίστανται από τις λέξεις «πριν από την ημέρα διενέργειας του πλειστηριασμού», γ) στην περ. 3 προστίθεται νέο τρίτο εδάφιο και το άρθρο 975 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 975

Η κατάταξη των δανειστών στον πίνακα γίνεται με την εξής σειρά. Αφού αφαιρεθούν τα έξοδα της εκτέλεσης, που ορίζονται αιτιολογημένα από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού, κατατάσσονται:

1) Οι απαιτήσεις για την κηδεία ή τη νοσηλεία εκείνου κατά του οποίου είχε στραφεί η εκτέλεση, του συζύγου και των τέκνων του, αν προέκυψαν κατά τους τελευταίους δώδεκα (12) μήνες πριν από την ημέρα διενέργειας του πλειστηριασμού ή κήρυξης της πτώχευσης. Στην ίδια τάξη υπάγονται και οι απαιτήσεις αποζημίωσης δανειστών, λόγω αναπηρίας ποσοστού ογδόντα τοις εκατό (80%) και άνω, με εξαίρεση την ικανοποίηση για ηθική βλάβη, εφόσον προέκυψαν έως την ημέρα διενέργειας του πλειστηριασμού ή την κήρυξη της πτώχευσης.

2) Οι απαιτήσεις για την παροχή τροφίμων αναγκαίων για τη συντήρηση εκείνου κατά του οποίου είχε στραφεί η εκτέλεση, του συζύγου και των τέκνων του, αν προέκυψαν κατά τους τελευταίους έξι (6) μήνες πριν από την ημέρα διενέργειας του πλειστηριασμού ή κήρυξης της πτώχευσης.

3) Οι απαιτήσεις, που έχουν ως βάση τους την παροχή εξαρτημένης εργασίας, καθώς και οι απαιτήσεις από αμοιβές, έξοδα και αποζημιώσεις των δικηγόρων, που αμείβονται με πάγια περιοδική αμοιβή, εφόσον προέκυψαν μέσα στην τελευταία διετία πριν από την ημέρα διενέργειας του πλειστηριασμού ή κήρυξης της πτώχευσης. Οι αποζημιώσεις λόγω καταγγελίας της σχέσης εργασίας, καθώς και οι απαιτήσεις των δικηγόρων για αποζημίωση λόγω λύσης της σύμβασης έμμισθης εντολής κατατάσσονται στην τάξη αυτή ανεξάρτητα από τον χρόνο που προέκυψαν. Στην ίδια τάξη κατατάσσονται απαιτήσεις δικηγόρων από δικηγορικές υπηρεσίες που παρασχέθηκαν κατά υπόθεση στον οφειλέτη, εφόσον προέκυψαν ένα έτος πριν από την ημέρα διενέργειας του πλειστηριασμού. Οι απαιτήσεις του Δημοσίου από φόρο προστιθέμενης αξίας και παρακρατούμενους και επιρριπτόμενους φόρους με τις προσαυξήσεις κάθε φύσης και τους τόκους που επιβαρύνουν τις απαιτήσεις αυτές. Στην ίδια τάξη υπάγονται και οι απαιτήσεις των φορέων κοινωνικής ασφάλισης αρμοδιότητας της γενικής γραμματείας κοινωνικών ασφαλίσεων, οι απαιτήσεις αποζημίωσης σε περίπτωση θανάτου του υπόχρεου προς διατροφή, καθώς και οι απαιτήσεις αποζημίωσης λόγω αναπηρίας ποσοστού εξήντα επτά τοις εκατό (67%) και άνω, εφόσον προέκυψαν έως την ημέρα διενέργειας του πλειστηριασμού ή την κήρυξη της πτώχευσης.

4) Οι απαιτήσεις αγροτών ή αγροτικών συνεταιρισμών από πώληση αγροτικών προϊόντων, αν προέκυψαν κατά τον τελευταίο χρόνο πριν από την ημέρα διενέργειας του πλειστηριασμού ή κήρυξης της πτώχευσης.

5) Οι απαιτήσεις του Δημοσίου και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης από κάθε αιτία, με τις προσαυξήσεις κάθε φύσης και τους τόκους που επιβαρύνουν τις απαιτήσεις αυτές.

6) Οι απαιτήσεις του Συνεγγυητικού κατά του οφειλέτη, εφόσον ο τελευταίος έχει ή είχε στο παρελθόν την ιδιότητα της επιχείρησης παροχής επενδυτικών υπηρεσιών κατά την έννοια του άρθρου 2 του ν. 2396/1996 και οι απαιτήσεις του Συνεγγυητικού έχουν προκύψει εντός δύο (2) ετών πριν από την ημέρα διενέργειας του πλειστηριασμού ή κήρυξης της πτώχευσης.»

Άρθρο 71
Σειρά κατάταξης προνομιούχων και μη - Τροποποίηση της παρ. 3 του άρθρου 977 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 3 του άρθρου 977 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στο δεύτερο εδάφιο επέρχεται νομοτεχνική βελτίωση και στο τέλος προστίθεται νέο εδάφιο και το άρθρο 977 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 977

1. Με την επιφύλαξη της παρ. 3 του άρθρου αυτού, αν εκτός από τις απαιτήσεις του άρθρου 975 υπάρχουν και οι απαιτήσεις του άρθρου 976 αριθμ. 3, προτιμώνται οι πρώτες. Αν υπάρχουν και απαιτήσεις του άρθρου 976 αριθμ. 1 και 2, τότε οι απαιτήσεις του άρθρου 975 ικανοποιούνται έως το ένα τρίτο του πλειστηριάσματος που πρέπει να διανεμηθεί στους πιστωτές και τα δύο τρίτα διατίθενται για να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις του άρθρου 976 αριθμ. 1 και 2. Από τα υπόλοιπα που απομένουν από το ένα

τρίτο ή τα δύο τρίτα, μετά την ικανοποίηση των απαιτήσεων των άρθρων 975 και 976 αριθμ. 1 και 2, κατά το προηγούμενο εδάφιο, κατατάσσονται, ώσπου να καλυφθούν, οι απαιτήσεις της άλλης από τις προαναφερόμενες δύο κατηγορίες, που δεν έχουν ικανοποιηθεί.

2. Με την επιφύλαξη της παρ. 3 του άρθρου αυτού, αν υπάρχουν περισσότερες απαιτήσεις από αυτές που αναφέρονται στα άρθρα 975 ή 976, η απαίτηση της προηγούμενης τάξης προτιμάται από την απαίτηση της επόμενης τάξης και αν είναι της ίδιας τάξης ικανοποιούνται συμμέτρως. Αν συντρέχουν περισσότερες απαιτήσεις από εκείνες που αναφέρονται στο άρθρο 976 αριθμ. 2, ακολουθείται η κατά το ουσιαστικό δίκαιο σειρά.

3. Αν εκτός από τις απαιτήσεις του άρθρου 975 υπάρχουν και απαιτήσεις του άρθρου 976, καθώς και μη προνομιούχες απαιτήσεις, τότε οι απαιτήσεις του άρθρου 976 ικανοποιούνται έως το εξήντα πέντε τοις εκατό (65%), οι απαιτήσεις του άρθρου 975 έως το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) και οι μη προνομιούχες απαιτήσεις έως το δέκα τοις εκατό (10%) του ποσού του πλειστηριάσματος που πρέπει να διανεμηθεί στους πιστωτές συμμέτρως. Από τα υπόλοιπα που απομένουν από το εξήντα πέντε τοις εκατό (65%) ή από το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) κατατάσσονται, ώσπου να καλυφθούν οι απαιτήσεις της εκάστοτε άλλης από τις δύο προαναφερόμενες κατηγορίες, που δεν έχουν ικανοποιηθεί. Από τα υπόλοιπα που απομένουν από την ικανοποίηση των εγχειρόγραφων δανειστών ικανοποιούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 976 και του άρθρου 975 κατά τα οριζόμενα στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1. Αν υπάρχουν απαιτήσεις του άρθρου 976 και μη προνομιούχες απαιτήσεις, οι πρώτες ικανοποιούνται έως το ενενήντα τοις εκατό (90%) και οι δεύτερες έως το δέκα τοις εκατό (10%) του ποσού του πλειστηριάσματος, που πρέπει να διανεμηθεί στους πιστωτές συμμέτρως. Αν υπάρχουν απαιτήσεις του άρθρου 975 και μη προνομιούχες απαιτήσεις, οι απαιτήσεις του άρθρου 975 ικανοποιούνται σε ποσοστό έως το εβδομήντα τοις εκατό (70%) του ποσού του πλειστηριάσματος, που πρέπει να διανεμηθεί στους πιστωτές, ενώ οι μη προνομιούχοι ικανοποιούνται στο υπόλοιπο ποσοστό συμμέτρως. Εάν υπάρχουν και εγχειρόγραφοι δανειστές οι προνομιούχες απαιτήσεις των άρθρων 975 και 976 δεν συμμετέχουν στο δέκα τοις εκατό (10%) ακόμη και εάν δεν ικανοποιήθηκε η απαίτησή τους.»

Άρθρο 72
Σειρά κατάταξης υπερπρονομιούχων, προνομιούχων και μη - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 977Α του ΚΠολΔ

Στην παρ. 2 του άρθρου 977Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας οι λέξεις «πριν από την ημερομηνία ορισμού του πρώτου πλειστηριασμού» αντικαθίστανται από τις λέξεις «πριν από την ημέρα διενέργειας του πλειστηριασμού», το ποσοστό 275% αναγράφεται και ολογράφως και το άρθρο 977Α διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 977Α

1. Αν μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος άρθρου γεννηθούν εξ ολοκλήρου απαιτήσεις και συσταθεί για την εξασφάλισή τους ενέχυρο επί μη βεβαρημένου κατά την ανωτέρω ημερομηνία πράγματος, αυτές κατατάσσονται, με την επιφύλαξη της παρ. 2 και αφού αφαιρεθούν τα έξοδα της εκτέλεσης, με την εξής σειρά:

α) απαιτήσεις του άρθρου 976 αριθμ. 1 και 2

β) απαιτήσεις του άρθρου 975 και απαιτήσεις του άρθρου 976 αριθμ. 3

γ) μη προνομιούχες απαιτήσεις.

2. Απαιτήσεις οι οποίες προέκυψαν πριν από την ημέρα διενέργειας του πλειστηριασμού και αφορούν σε μη καταβληθέντες μισθούς έως έξι (6) μηνών από παροχή εξαρτημένης εργασίας και έως του ποσού το οποίο ισούται ανά μήνα οφειλόμενου μισθού και ανά εργαζόμενο με το νόμιμο κατώτατο μισθό υπαλλήλου άνω των είκοσι πέντε (25) ετών επί διακόσια εβδομήντα πέντε τοις εκατό (275%) ικανοποιούνται προνομιακά πριν από κάθε άλλη απαίτηση (υπερ-προνόμιο) και μετά την αφαίρεση των εξόδων της εκτέλεσης.

3. Σε περίπτωση ύπαρξης περισσότερων βεβαρημένων πραγμάτων, οι απαιτήσεις της παρ. 2 του παρόντος, εφόσον έχουν αναγγελθεί, ικανοποιούνται από το ποσό των πλειστηριασμάτων που πρέπει να διανεμηθούν στους πιστωτές ως εξής: α) συμμέτρως, εφόσον οι πλειστηριασμοί διενεργήθηκαν ταυτοχρόνως ή β) κατά τη σειρά διενέργειας των πλειστηριασμών και έως την ολοσχερή εξόφλησή τους, εφόσον οι πλειστηριασμοί διενεργήθηκαν διαδοχικώς. Στην περ. β' του προηγούμενου εδαφίου, οι ειδικοί προνομιούχοι πιστωτές σε βάρος των οποίων ικανοποιήθηκαν εν όλω ή εν μέρει οι απαιτήσεις αυτές, υποκαθίστανται για το επιπλέον της αναλογίας τους στο πλειστηρίασμα από τον πλειστηριασμό των υπόλοιπων πραγμάτων.

4. Με την επιφύλαξη της παρ. 2 του παρόντος, αν υπάρχουν περισσότερες απαιτήσεις από αυτές που αναφέρονται στα άρθρα 975 ή 976, η απαίτηση της προηγούμενης τάξης προτιμάται από την απαίτηση της επόμενης τάξης και αν είναι της ίδιας τάξης ικανοποιούνται συμμέτρως. Αν συντρέχουν περισσότερες απαιτήσεις από εκείνες που αναφέρονται στο άρθρο 976 αριθμ. 2, ακολουθείται η κατά το ουσιαστικό δίκαιο σειρά.

5. Μετά την ικανοποίηση των απαιτήσεων που έχουν προνόμιο, σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, οι μη προνομιούχοι πιστωτές ικανοποιούνται συμμέτρως από το υπόλοιπο του ποσού του πλειστηριάσματος που πρέπει να διανεμηθεί στους πιστωτές.»

Άρθρο 73
Ανακοπή κατά του πίνακα - Υποχρεώσεις υπαλλήλου πλειστηριασμού -Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 979 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 1 του άρθρου 979 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται δεύτερο εδάφιο και το άρθρο 979 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 979

1. Μέσα σε τρείς (3) ημέρες αφότου συνταχθεί ο πίνακας, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού καλεί με έγγραφο εκείνον υπέρ του οποίου έγινε και εκείνον κατά του οποίου είχε στραφεί η εκτέλεση και τους δανειστές που αναγγέλθηκαν, για να λάβουν γνώση του πίνακα της κατάταξης. Ο υπάλληλος του πλειστηριασμού οφείλει την επόμενη ημέρα της πρόσκλησης να επιδείξει ή και να χορηγήσει στα ως άνω πρόσωπα τον πίνακα και τα σχετικά έγγραφα.

2. Μέσα σε δώδεκα (12) εργάσιμες ημέρες αφότου επιδοθεί η πρόσκληση της παρ. 1 οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ανακόψει τον πίνακα της κατάταξης, οπότε εφαρμόζονται τα άρθρα 933 επ. Αντίγραφο της ανακοπής επιδίδεται, μέσα στην ίδια προθεσμία, και στον υπάλληλο του πλειστηριασμού. Κατά της απόφασης που εκδίδεται επιτρέπεται η άσκηση όλων των ένδικων μέσων πλην της ανακοπής ερημοδικίας. Η ανακοπή στρέφεται κατά των δανειστών των οποίων προσβάλλεται η κατάταξη. Η συζήτηση προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεσή της, αν ο δανειστής είναι κάτοικος ημεδαπής ή μέσα σε εκατόν είκοσι (120) ημέρες από την κατάθεσή της, αν ο δανειστής είναι κάτοικος αλλοδαπής.»

Άρθρο 74
Δήλωση τρίτου στη γραμματεία του ειρηνοδικείου - Τροποποίηση του άρθρου 985 του ΚΠολΔ

Στην παρ. 2 του άρθρου 985 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) τροποποιείται το πρώτο εδάφιο ως προς την έγγραφη κατάθεση της δήλωσης, β) προστίθενται δεύτερο, τρίτο και τέταρτο εδάφιο και το άρθρο 985 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 985

1. Μέσα σε οκτώ (8) ημέρες αφότου του επιδοθεί το κατασχετήριο, ο τρίτος οφείλει να δηλώσει αν υπάρχει η απαίτηση που κατασχέθηκε, αν έχει στα χέρια του το κατασχεμένο πράγμα και αν επιβλήθηκε στα χέρια του άλλη κατάσχεση και συνάμα να αναφέρει ποιος την επέβαλε και για ποιο ποσό. Όταν η κατάσχεση επιβάλλεται στα χέρια πιστωτικού ιδρύματος, αυτό θα πρέπει να δηλώσει, αν υφίσταται στα χέρια του ακατάσχετη απαίτηση κατά την έννοια του άρθρου 982 παρ. 2 στοιχ. γ' και δ'.

2. Η δήλωση της παρ. 1 κατατίθεται εγγράφως στη γραμματεία

του ειρηνοδικείου του τόπου της κατοικίας εκείνου που δηλώνει και συντάσσεται σχετική έκθεση. Είναι δυνατή η υποβολή της δήλωσης και με ηλεκτρονικά μέσα. Στην περίπτωση αυτή η σχετική έκθεση συντάσσεται επίσης ηλεκτρονικά. Ο τρόπος υποβολής της δήλωσης και της σύνταξης της σχετικής έκθεσης με Τεχνολογίες Πληροφορικής και Επικοινωνιών, καθώς και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια καθορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

3. Η παράλειψη της δήλωσης εξομοιώνεται με αρνητική δήλωση. Αν η δήλωση παραλειφθεί ή είναι ανακριβής, ο τρίτος ευθύνεται να αποζημιώσει αυτόν που επέβαλε την κατάσχεση.»

Άρθρο 75
Ανακοπή κατά δήλωσης - Εφαρμογή της ειδικής διαδικασίας των περιουσιακών διαφορών - Τροποποίηση του άρθρου 986 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 986 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται τελευταίο εδάφιο και το άρθρο 986 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 986

Μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από τη δήλωση του άρθρου 985 όποιος επέβαλε την κατάσχεση έχει δικαίωμα να την ανακόψει ενώπιον του κατά τα άρθρα 12 επ. και 23 επ. δικαστηρίου. Με την ανακοπή μπορεί να ζητηθεί και αποζημίωση κατά το άρθρο 985 παρ. 3. Η συζήτηση της ανακοπής προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε εκατόν είκοσι (120) ημέρες από την κατάθεση της, μπορεί δε να επιδοθεί και στον πληρεξούσιο δικηγόρο που υπέγραψε την προσβαλλόμενη δήλωση. Η ανακοπή εκδικάζεται κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ.»

Άρθρο 76
Κατάσχεση ακινήτων - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 993 του ΚΠολΔ

Το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 993 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τροποποιείται, ως προς τον χρόνο διενέργειας του πλειστηριασμού ακινήτων, προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο και το άρθρο 993 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 993

1. Η κατάσχεση γίνεται με τη σύνταξη έκθεσης από το δικαστικό επιμελητή μπροστά σ' έναν ενήλικο μάρτυρα. Η κατάσχεση του ενυπόθηκου κτήματος μπορεί να γίνει είτε κατά του οφειλέτη είτε κατά του τρίτου κυρίου είτε κατά εκείνου που νέμεται με νόμιμο τίτλο το ενυπόθηκο κτήμα, αφού κοινοποιηθεί η επιταγή στον οφειλέτη και στον τρίτο. Η προθεσμία του άρθρου 926 αρχίζει από την τελευταία κοινοποίηση.

2. Οι διατάξεις των παρ. 1 εδάφιο β' και 2 έως 4 του άρθρου 954 εφαρμόζονται και εδώ, με εξαίρεση τον χρόνο διενέργειας του πλειστηριασμού, ο οποίος ορίζεται υποχρεωτικά σε επτά (7) μήνες από την ημερομηνία περάτωσης της κατάσχεσης και πάντως όχι μετά την παρέλευση οκτώ (8) μηνών από την ημερομηνία αυτή. Εάν η παραπάνω προθεσμία συμπληρώνεται τον μήνα Αύγουστο, τότε για τον υπολογισμό της λαμβάνεται υπόψη ο επόμενος μήνας. Το κατασχεμένο ακίνητο πρέπει, ύστερα από επιτόπια μετάβαση του δικαστικού επιμελητή, να περιγράφεται με ακρίβεια ως προς το είδος, τη θέση, τα όρια και την έκτασή του, με τα συστατικά και τα παραρτήματα που κατασχέθηκαν, ώστε να μη χωρεί αμφιβολία για την ταυτότητά του. Για την εκτίμηση της αξίας του ακινήτου, που κατάσχεται, λαμβάνεται υπόψη η εμπορική του αξία, όπως αυτή προσδιορίζεται κατά τον χρόνο της κατάσχεσης.

3. Για την επιβολή της κατάσχεσης και την περιγραφή του ακινήτου ο δικαστικός επιμελητής έχει το δικαίωμα να εισέρχεται σε αυτό έστω και αν κατέχεται από τρίτο.»

Άρθρο 77
Κατάσχεση ακινήτων - Επιδόσεις - Τροποποίηση των παρ. 1, 2 και 4 του άρθρου 995 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 995 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1, το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 και το πρώτο εδάφιο της παρ. 4 τροποποιούνται ως προς τις τιθέμενες προθεσμίες, β) το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 τροποποιείται ως προς τις εφαρμοστέες διατάξεις και το άρθρο 995 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 995

1. Αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης επιδίδεται μόλις περατωθεί η κατάσχεση στον καθ' ου η εκτέλεση, αν ήταν παρών, και, αν αυτός αρνηθεί να παραλάβει το έγγραφο που του επιδίδεται, ο επιμελητής συντάσσει έκθεση για την άρνησή του. Αν είναι απών ή δεν είναι δυνατή η άμεση κατάρτιση του αντιγράφου, η επίδοση γίνεται το αργότερο την επομένη της ημέρας που έγινε η κατάσχεση, εφόσον εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση έχει την κατοικία του στην περιφέρεια του δήμου όπου έγινε η κατάσχεση, διαφορετικά μέσα σε οκτώ (8) ημέρες από την κατάσχεση. Η παράλειψη των διατυπώσεων αυτών επιφέρει ακυρότητα. Ως τιμή πρώτης προσφοράς για τον πλειστηριασμό ακινήτου ορίζεται η εμπορική του αξία, όπως αυτή προσδιορίζεται κατά τον χρόνο της κατάσχεσης κατά το π.δ. 59/2016 (Α' 95).

2. Με ποινή ακυρότητας, αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης επιδίδεται στον υποθηκοφύλακα (κτηματολόγιο) της περιφέρειας όπου βρίσκεται το κατασχεμένο μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την κατάσχεση. Αν πρόκειται για πλοία νηολογημένα στην Ελλάδα, η επίδοση γίνεται σε εκείνον που τηρεί το νηολόγιο, όπου είναι γραμμένο το πλοίο, και αν πρόκειται για αεροσκάφη γραμμένα σε μητρώο που τηρείται στην Ελλάδα, η επίδοση γίνεται σε εκείνον που το τηρεί. Ο υποθηκοφύλακας ή όποιος τηρεί το νηολόγιο ή το μητρώο οφείλει να εγγράφει την ίδια ημέρα την κατάσχεση σε ειδικό βιβλίο κατασχέσεων που τηρείται για το σκοπό αυτό και να παραδώσει μέσα σε προθεσμία πέντε (5) ημερών, αφότου κατά τα προαναφερόμενα του έγινε η επίδοση, το σχετικό πιστοποιητικό βαρών στον αρμόδιο για την εκτέλεση δικαστικό επιμελητή, ενώ ο γραμματέας του ειρηνοδικείου οφείλει αυθημερόν να καταχωρίσει την κατασχετήρια έκθεση σε ειδικό βιβλίο με αλφαβητικό ευρετήριο, με βάση τα ονοματεπώνυμα των καθ' ων η κατάσχεση.

3. Αν πρόκειται για κατάσχεση ενυπόθηκου κτήματος και η κατάσχεση έγινε κατά του τρίτου, κυρίου ή νομέα, πρέπει να επιδοθεί σ' αυτόν και στον οφειλέτη αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης, αλλιώς επέρχεται ακυρότητα. Αν η κατάσχεση έγινε κατά του οφειλέτη, πρέπει να επιδοθεί στον τρίτο, κύριο ή νομέα, αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης, αλλιώς επέρχεται ακυρότητα.

4. Ο δικαστικός επιμελητής οφείλει, μέσα σε είκοσι (20) ημέρες από την κατάσχεση, να καταθέσει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού τον εκτελεστό τίτλο, την έκθεση επίδοσης της επιταγής της εκτέλεσης, την κατασχετήρια έκθεση και τις εκθέσεις επίδοσής της στον οφειλέτη, τον τρίτο κύριο ή νομέα και τον υποθηκοφύλακα ή όποιον τηρεί το νηολόγιο ή το μητρώο, το πιστοποιητικό βαρών, καθώς και, σε έντυπη και ψηφιακή μορφή, την έκθεση εκτίμησης του πιστοποιημένου εκτιμητή του π.δ. 59/2016. Ο υπάλληλος του πλειστηριασμού συντάσσει έκθεση για όλα αυτά. Απόσπασμα της κατασχετήριας έκθεσης, που περιλαμβάνει τα ονοματεπώνυμα του υπέρ ου και του καθ' ου η εκτέλεση, καθώς και τον αριθμό φορολογικού μητρώου αυτών και, αν πρόκειται για νομικά πρόσωπα, την επωνυμία και τον αριθμό φορολογικού τους μητρώου, συνοπτική περιγραφή του ακινήτου που κατασχέθηκε κατά το είδος, τη θέση, τα όρια και την έκτασή του, με τα συστατικά και όσα παραρτήματα συγκατάσχονται, καθώς και μνεία των υποθηκών ή προσημειώσεων που υπάρχουν επάνω στο ακίνητο, την τιμή της πρώτης προσφοράς, του ποσού για το οποίο γίνεται η κατάσχεση, τους όρους του πλειστηριασμού, που θέτει ο υπέρ ου η εκτέλεση και που γνωστοποιήθηκαν στον δικαστικό επιμελητή με την εντολή για εκτέλεση του άρθρου 927 και το όνομα και τη διεύθυνση του υπαλλήλου του πλειστηριασμού, καθώς και τον τόπο, την ημέρα και την ώρα του πλειστηριασμού, εκδίδεται από τον δικαστικό επιμελητή και δημοσιεύεται με επιμέλεια αυτού μέχρι την δέκατη πέμπτη ημέρα από την κατάσχεση στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ). Στο απόσπασμα περιλαμβάνεται και η βεβαίωση του δικαστικού επιμελητή, σχετικά με την αδυναμία ορισμού συμβολαιογράφου του τόπου εκτέλεσης ή της Περιφέρειας του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου εκτέλεσης. Το απόσπασμα επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία στον

τρίτο κύριο ή νομέα και στους ενυπόθηκους δανειστές. Ο πλειστηριασμός δεν μπορεί να γίνει χωρίς να τηρηθούν οι διατυπώσεις των προηγούμενων εδαφίων, διαφορετικά είναι άκυρος. Ο δικαστικός επιμελητής παραδίδει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού, σε ηλεκτρονική μορφή, φωτογραφίες του κατασχεθέντος ακινήτου, τις οποίες λαμβάνει κατά την επιτόπια μετάβασή του σε αυτό. Η λήψη τους από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού αναφέρεται στην παραπάνω έκθεση. Τα πληροφοριακά στοιχεία, τα οποία περιλαμβάνονται στο απόσπασμα της κατασχετήριας έκθεσης, καθώς και η έκθεση του πιστοποιημένου εκτιμητή και οι φωτογραφίες αναρτώνται από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού στο ηλεκτρονικό σύστημα πλειστηριασμού.

5. Εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, οι διατάξεις των άρθρων 972 και 973 εφαρμόζονται και εδώ.»

Άρθρο 78
Προθεσμία - Καταγγελία μίσθωσης από τον υπερθεματιστή - Τροποποίηση της παρ. 1 και προσθήκη παρ. 6 στο άρθρο 997 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 997 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 τροποποιείται με την επιμήκυνση της προθεσμίας καταγγελίας μίσθωσης από τον υπερθεματιστή, β) στις περ. α) και β) της παρ. 2 οι λέξεις «πέντε (5)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «οκτώ (8)» και γ) προστίθεται παρ. 6 και το άρθρο 997 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 997

1. Απαγορεύεται και είναι άκυρη υπέρ εκείνου που επέβαλε την κατάσχεση και υπέρ των δανειστών που αναγγέλθηκαν η διάθεση του κατασχεμένου από τον οφειλέτη αν πρόκειται για ενυπόθηκο ακίνητο είναι άκυρη η διάθεσή του και από τον τρίτο, κύριο ή νομέα. Μετά την κατάσχεση του ακινήτου η εκμίσθωσή του από τον οφειλέτη ή τον τρίτο κύριο ή νομέα ή η παραχώρηση της χρήσης ή κατοχής του με βάση άλλη έννομη σχέση μπορεί να καταγγελθεί από τον υπερθεματιστή μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών από τη μεταγραφή της περίληψης της κατακυρωτικής έκθεσης. Με την καταγγελία αυτή η μίσθωση ή άλλη έννομη σχέση λύεται μετά από δύο (2) μήνες και χωρεί η κατά το άρθρο 1005 παρ.2 εκτέλεση. Δικαίωμα καταγγελίας της μίσθωσης κατά το άρθρο 615 ΑΚ δεν θίγεται και η περίληψη εκτελείται κατά του μισθωτή αφού περάσουν οι προθεσμίες του άρθρου αυτού που αρχίζουν αφότου η περίληψη επιδοθεί στο μισθωτή.

2. Τα αποτελέσματα της παρ. 1 αρχίζουν αναδρομικά: α) για τον οφειλέτη, αφότου του επιδοθεί σύμφωνα με το άρθρο 995 αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης ή συνταχθεί η έκθεση, που πιστοποιεί την άρνησή του να παραλάβει το αντίγραφο κατά το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 995, με την προϋπόθεση ότι θα ακολουθήσει η επίδοση του αντιγράφου της κατασχετήριας έκθεσης μέσα σε προθεσμία οκτώ (8) ημερών, β) για τον τρίτο, κύριο ή νομέα, αφότου του επιδοθεί σύμφωνα με το άρθρο 995 αντίγραφο της κατασχετήριας έκθεσης ή συνταχθεί η έκθεση, που πιστοποιεί την άρνησή του να παραλάβει το αντίγραφο κατά το άρθρο 995 παρ. 1 και 4, με την προϋπόθεση ότι θα ακολουθήσει η επίδοση του αντιγράφου της κατασχετήριας έκθεσης εντός προθεσμίας οκτώ (8) ημερών, γ) για τους τρίτους, μόνο αφότου η κατάσχεση εγγραφεί κατά το άρθρο 995 στο βιβλίο κατασχέσεων και εφόσον έγιναν οι, κατά τις περ. α' και β' της παραγράφου αυτής, επιδόσεις στον οφειλέτη και τον τρίτο, κύριο ή νομέα.

3. Σε όποιον επέβαλε την κατάσχεση και στους δανειστές που αναγγέλθηκαν δεν αντιτάσσεται η μεταγραφή ή η εγγραφή υποθήκης που έγινε μετά την εγγραφή της κατάσχεσης στο βιβλίο κατασχέσεων σε οποιονδήποτε τίτλο και αν στηρίζεται η υποθήκη. Η τροπή της προσημείωσης σε υποθήκη, που έγινε μετά την εγγραφή της κατάσχεσης, είναι έγκυρη και για το δανειστή που επέβαλε την κατάσχεση και για τους δανειστές που έχουν αναγγελθεί.

4. Αν συμπέσει την ίδια ημέρα εγγραφή κατάσχεσης και μεταγραφή ή εγγραφή υποθήκης στο ίδιο ακίνητο, προτιμάται αυτή που καταχωρίστηκε έστω και ελάχιστο χρόνο νωρίτερα.

5. Μετά την εγγραφή της αναγκαστικής κατάσχεσης στο βιβλίο κατασχέσεων επιτρέπεται να επιβληθεί και άλλη αναγκαστική κατάσχεση επάνω στο ίδιο ακίνητο από άλλο δανειστή του οφειλέτη. Οι διαφορετικές διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης διενεργούνται ξεχωριστά, χωρίς να επηρεάζει η μια την άλλη. Δεν επιτρέπεται η αναζήτηση των εξόδων της εκτέλεσης που προκατέβαλε εκείνος ο δανειστής, η εκτέλεση του οποίου δεν περατώθηκε.

6. Ο κατασχών ή ο δικαστικός επιμελητής που επέβαλε την κατάσχεση μπορεί με την επίδειξη αντιγράφου της κατασχετήριας έκθεσης να ζητήσει και να λάβει από τις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. αντίγραφα των προ της κατασχέσεως μισθωτηρίων και από τις αρμόδιες πολεοδομίες τον φάκελο του ακινήτου.»

Άρθρο 79
Προϋποθέσεις ματαίωσης πλειστηριασμού και άρση κατάσχεσης - Τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 1002 του ΚΠολΔ

Η παρ. 2 του άρθρου 1002 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τροποποιείται με την προσθήκη της προϋπόθεσης κατοχής εκτελεστού τίτλου ως προς τους δανειστές που αναγγέλθηκαν και το άρθρο 1002 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 1002

1. Ο πλειστηριασμός ολοκληρώνεται με την κατακύρωση. Ο υπερθεματιστής δεσμεύεται ώσπου να γίνει καλύτερη προσφορά ή ώσπου να ματαιωθεί η κατακύρωση.

2. Έως την κατακύρωση εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση έχει δικαίωμα να εξοφλήσει τις απαιτήσεις εκείνου υπέρ του οποίου γίνεται η εκτέλεση και των δανειστών που έχουν τίτλο εκτελεστό και αναγγέλθηκαν, καθώς και τα έξοδα και το τέλος χρήσης του ηλεκτρονικού συστήματος πλειστηριασμού. Στην περίπτωση αυτή ο πλειστηριασμός ματαιώνεται και αίρεται η κατάσχεση.

3. Η παρ. 3 του άρθρου 969 εφαρμόζεται και εδώ.»

Άρθρο 80
Προθεσμίες καταβολής πλειστηριάσματος - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 1004 του ΚΠολΔ

Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 1004 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας τροποποιείται ως προς την τιθέμενη προθεσμία και το άρθρο 1004 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 1004

1. Στον πλειστηριασμό ακινήτων ο υπερθεματιστής έχει υποχρέωση να καταβάλει στον ειδικό τραπεζικό επαγγελματικό λογαριασμό του υπαλλήλου του πλειστηριασμού το πλειστηρίασμα και το τέλος χρήσης το αργότερο τη δέκατη εργάσιμη ημέρα από τον πλειστηριασμό. Ο υπάλληλος του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού οφείλει, το αργότερο τη δέκατη πέμπτη εργάσιμη ημέρα από τον πλειστηριασμό, να καταθέσει το πλειστηρίασμα στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Η κατάθεση του πλειστηριάσματος είναι ακατάσχετη, δεν εμπίπτει στην πτωχευτική περιουσία και δεν υπόκειται στις δεσμεύσεις που επιβάλλει το Δημόσιο για τη διασφάλιση των συμφερόντων του. Εντός της επόμενης εργάσιμης ημέρας από την παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού αποδίδει το τέλος χρήσης στον οικείο συμβολαιογραφικό σύλλογο του οποίου αυτός είναι μέλος. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών, μέρος του ανωτέρω ποσού, το οποίο καθορίζεται με την απόφαση της παρ. 14 του άρθρου 959, αποδίδεται από τον Συμβολαιογραφικό Σύλλογο στο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ..

2. Αν ο υπερθεματιστής είναι ενυπόθηκος δανειστής, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού μπορεί να επιτρέψει να μην καταβάλει το ποσό του πλειστηριάσματος που αναλογεί στην ενυπόθηκη απαίτησή του ή μέρος του ποσού αυτού, ώσπου να γίνει η οριστική κατάταξη, με εγγύηση ή και χωρίς εγγύηση. Κατά τα λοιπά και σε ό,τι αφορά την κατάθεση του πλειστηριάσματος στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και τον υπολογισμό της τοκοδοσίας εφαρμόζεται αναλογικά το άρθρο 965 παρ. 4, με εξαίρεση όσα ρυθμίζονται ειδικά στην παρούσα διάταξη.»

Άρθρο 81
Δικαίωμα του υπερθεματιστή έναντι του μισθωτή - Τροποποίηση του άρθρου 1009 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 1009 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας: α) τροποποιείται το πρώτο εδάφιο ως προς την προθεσμία, β) προστίθενται δεύτερο και τρίτο εδάφιο και το άρθρο 1009 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 1009

Αν το ακίνητο που πλειστηριάστηκε ήταν μισθωμένο για την άσκηση σε αυτό επιχείρησης, ο υπερθεματιστής έχει δικαίωμα να καταγγείλει τη μίσθωση, οπότε αυτή λύεται μετά την πάροδο έξι (6) μηνών από την καταγγελία. Αν το ακίνητο που πλειστηριάστηκε ήταν μισθωμένο ως κατοικία, ο υπερθεματιστής έχει δικαίωμα να καταγγείλει τη μίσθωση οπότε η μίσθωση λύεται μετά την πάροδο έξι (6) μηνών από την καταγγελία. Στην περίπτωση του προηγούμενου εδαφίου, η καταγγελία δεν είναι δυνατή πριν τη συμπλήρωση του προβλεπόμενου στο άρθρο 2 του ν. 1703/1987 (Α' 78) χρονικού διαστήματος. Στην περίπτωση αυτή η περίληψη της κατακυρωτικής έκθεσης εκτελείται κατά του μισθωτή και του υπομισθωτή, καθώς και κατά οποιουδήποτε αντλεί τα δικαιώματά του από αυτούς ή κατέχει το μίσθιο γι' αυτούς.»

Άρθρο 82
Αξίωση του υπερθεματιστή για την καταβολή τόκων σε περίπτωση ακύρωσης - Τροποποίηση του άρθρου 1018 του ΚΠολΔ

Στο άρθρο 1018 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο και το άρθρο 1018 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 1018

Σε περίπτωση που ο πλειστηριασμός ακυρώθηκε και διενεργηθεί νέος, η απαίτηση του υπερθεματιστή του πλειστηριασμού που ακυρώθηκε να αναλάβει το πλειστηρίασμα που διανεμήθηκε κατατάσσεται μετά τα έξοδα της εκτέλεσης του νέου πλειστηριασμού και πριν από τις απαιτήσεις των άρθρων 975, 976, 977Α, 1007, 1012 παρ. 3 και 1015 παρ. 3. Στην ίδια τάξη κατατάσσεται και η αξίωση του υπερθεματιστή για την καταβολή τόκων, που οφείλονται από την ημέρα καταβολής του πλειστηριάσματος, μόνον εάν προαποδεικνύεται ότι δεν έχει εκτελεστεί από αυτόν η περίληψη κατακυρωτικής έκθεσης. Για να ικανοποιηθεί αυτή η απαίτηση, ο υπερθεματιστής μπορεί να επισπεύσει πλειστηριασμό με βάση την απόφαση που ακύρωσε την εκτέλεση και πιστοποίηση του υπαλλήλου του πλειστηριασμού ότι το πλειστηρίασμα έχει καταβληθεί και διανεμηθεί.»

ΜΕΡΟΣ Β'
ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α'
ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ

Άρθρο 83
Συμμετοχή στο Ευρωπαϊκό Δίκτυο Δικαστικών Συμβουλίων - Τροποποίηση των άρθρων 67 και 78 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών

1. Στο άρθρο 67 του ν. 1756/1988 (Α' 35) προστίθεται παρ. 10 ως εξής:

«10. Για τη συμμετοχή του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Διοικητικής Δικαιοσύνης στο Ευρωπαϊκό Δίκτυο Δικαστικών Συμβουλίων (European Network of Councils for the Judiciary), που εδρεύει στις Βρυξέλλες, καταβάλλεται κατ' έτος εισφορά που ορίζεται σύμφωνα με το καταστατικό του και καλύπτονται οι δαπάνες που σχετίζονται με τις εργασίες του.»

2. Στο άρθρο 78 του ν. 1756/1988 προστίθεται παρ. 12 ως εξής:

«12. Για τη συμμετοχή του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης στο Ευρωπαϊκό Δίκτυο Δικαστικών Συμβουλίων (European Network of Councils for the Judiciary), που εδρεύει στις Βρυξέλλες, καταβάλλεται κατ' έτος εισφορά που ορίζεται σύμφωνα με το καταστατικό του και καλύπτονται οι δαπάνες που σχετίζονται με τις εργασίες του.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'
ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ

Άρθρο 84
Εισαγωγική εκπαίδευση και πρακτική άσκηση των δικαστικών υπαλλήλων του Κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων - Τροποποίηση του άρθρου 74 του ν. 4798/2021

Η παρ. 4 του άρθρου 74 του ν. 4798/2021 (Α' 68) τροποποιείται α) ως προς την προσθήκη των λέξεων «ανά κλάδο δικαιοδοσίας», β) ως προς την προσθήκη της πρότασης του Προέδρου ενός εκ των ανωτάτων δικαστηρίων επί της σχετικής απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης και το άρθρο 74 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 74
Εισαγωγική εκπαίδευση - Πρακτική άσκηση

1. Η εισαγωγική εκπαίδευση και η πρακτική άσκηση των υπαλλήλων που στελεχώνουν τον Κλάδο ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων διαρκεί δώδεκα (12) μήνες.

2. Αντικείμενο της εκπαίδευσης είναι η μετάδοση στους εκπαιδευομένους των αναγκαίων γνώσεων και η καλλιέργεια των συναφών δεξιοτήτων, ώστε να μπορούν να ανταποκριθούν στα καθήκοντα του άρθρου 67.

3. Η πρακτική άσκηση των υπαλλήλων του Τμήματος Δικαστικών Υπαλλήλων Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων υλοποιείται στο ή στα δικαστήρια που αφορά η προκήρυξη του άρθρου 69.

4. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης ρυθμίζονται ανά κλάδο δικαιοδοσίας τα θέματα που σχετίζονται με την εισαγωγική εκπαίδευση και την πρακτική άσκηση των υπαλλήλων που στελεχώνουν τον Κλάδο ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, οι προϋποθέσεις επιτυχούς ολοκλήρωσης της εισαγωγικής εκπαίδευσης και της πρακτικής άσκησης και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια, μετά από πρόταση του Προέδρου του ανώτατου δικαστηρίου του οικείου δικαιοδοτικού κλάδου.»

Άρθρο 85
Μονιμοποίηση υπαλλήλων Ι.Δ.Α.Χ. - Τροποποίηση του άρθρου 223 του ν. 4798/2021

Στην παρ. 1 του άρθρου 223 του ν. 4798/2021 (Α' 68) προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο και η παρ. 1 του άρθρου 223 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Εντός δύο (2) μηνών από τη δημοσίευση του Κώδικα οι προϊστάμενοι των διευθύνσεων προσωπικού των δικαστηρίων, εισαγγελιών και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, και, όπου δεν υπάρχουν, οι προϊστάμενοι των διευθύνσεων, καλούν, με απόδειξη, κατά τον λόγο της αρμοδιότητάς τους, τους υπαλλήλους που υπηρετούν επί δύο (2) τουλάχιστον έτη με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου να λάβουν γνώση των υπηρεσιακών τους φακέλων και να υποβάλουν οποιοδήποτε πρόσθετο στοιχείο θεωρούν πρόσφορο, καθώς και υπόμνημα, προκειμένου να κριθούν για μονιμοποίηση. Για τους υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου που δεν υπηρετούν επί δύο (2) έτη κατά τον χρόνο δημοσίευσης του Κώδικα, η ως άνω διαδικασία εκκινεί από τη συμπλήρωση δύο (2) ετών υπηρεσίας. Κάθε υπάλληλος μπορεί να ασκήσει τα δικαιώματα αυτά εντός τριάντα (30) ημερών από την κλήση του. Μετά την πάροδο αυτής της προθεσμίας ο προϊστάμενος αποστέλλει αμέσως στο αρμόδιο για τη μονιμοποίηση των δικαστικών υπαλλήλων πρωτοβάθμιο δικαστικό συμβούλιο τον πλήρη υπηρεσιακό φάκελο του υπαλλήλου και τα υποβληθέντα από αυτόν στοιχεία.»

Άρθρο 86
Ασφαλιστικό καθεστώς μονιμοποιούμενων υπαλλήλων Ι.Δ.Α.Χ. στα δικαστήρια

Οι υπάλληλοι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου που μονιμοποιούνται σύμφωνα με το άρθρο 223 του ν. 4798/2021 (Α' 68) δύνανται, αντί της αυτοδίκαιης υπαγωγής τους στο ασφαλιστικό - συνταξιοδοτικό καθεστώς κύριας, επικουρικής ασφάλισης, εφάπαξ παροχής και υγειονομικής περίθαλψης που διέπει το προσωπικό με σχέση εργασίας δημοσίου δικαίου της θέσης, στην οποία διορίζονται ως μόνιμοι δικαστικοί υπάλληλοι, να διατηρήσουν, από την ημερομηνία δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της απόφασης διορισμού της παρ. 6 του άρθρου 223 του ν. 4798/2021, το ασφαλιστικό-συνταξιοδοτικό καθεστώς της θέσης από την οποία προέρχονται και όλη η εφεξής υπηρεσία τους στη νέα τους θέση θεωρείται ότι διανύεται στο καθεστώς αυτό. Η διατήρηση του προηγούμενου του διορισμού τους ως μονίμων δικαστικών υπαλλήλων ασφαλιστικού-συνταξιοδοτικού καθεστώτος γίνεται με ανέκκλητη δήλωσή τους, η οποία υποβάλλεται στην δικαστική αρχή που υπηρετούν, εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών από τη δημοσίευση της απόφασης διορισμού τους.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'
ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΤΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΡΟΔΟΥ

Άρθρο 87
Καταχώριση ενδίκων βοηθημάτων στο Κτηματολογικό Γραφείο Ρόδου - Τροποποίηση του άρθρου 51 του ν. 4821/2021

Στο άρθρο 51 του ν. 4821/2021 (Α' 134) η λέξη «άσκηση» αντικαθίσταται από τη λέξη «κατάθεση» και το άρθρο 51 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 51
Καταχώριση ενδίκων βοηθημάτων στο Κτηματολογικό Γραφείο Ρόδου

Κατά το χρονικό διάστημα ισχύος της αναστολής λειτουργίας του Κτηματολογικού Γραφείου Ρόδου και των στεγαζομένων σε αυτό Υποθηκοφυλακείων Χάλκης και Τήλου, η παραλαβή από το Κτηματολογικό Γραφείο των αιτήσεων και αγωγών, που αφορούν εγγραπτέα δικαιώματα και πράξεις επί ακινήτων στις περιοχές αρμοδιότητας των ανωτέρω υπηρεσιών, εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή τους, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 52 του Κανονισμού Δωδεκανήσου 132/1929 και το άρθρο 220 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α' 182), λογίζεται ως νομότυπη και εμπρόθεσμη αίτηση προς καταχώριση (εγγραφή) των σχετικών ενδίκων βοηθημάτων.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ'
ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Άρθρο 88
Περιεχόμενο της άσκησης του ασκούμενου δικηγόρου - Τροποποίηση της παρ. 6 του άρθρου 13 του ν. 4194/2013

Η παρ. 6 του άρθρου 13 του ν. 4194/2013 (Α' 208), τροποποιείται ως προς την προσθήκη δυνατότητας άσκησης σε υποθηκοφυλακεία, κτηματολογικά γραφεία και Υποκαταστήματα του Φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο» και η παρ. 6 διαμορφώνεται ως εξής:

«6. α) Μέρος της άσκησης, διάρκειας έως δώδεκα (12) μηνών, μπορεί να πραγματοποιηθεί στη γραμματεία του πολιτικού και διοικητικού εφετείου ή πρωτοδικείου ή της αντίστοιχης εισαγγελίας ή του ειρηνοδικείου, ή σε άμισθο ή έμμισθο υποθηκοφυλακείο ή στα Κτηματολογικά Γραφεία Κω, Λέρου και Ρόδου ή σε Κτηματολογικά Γραφεία και Υποκαταστήματα του Φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο» (του ν. 4512/2018) της έδρας του Δικηγορικού Συλλόγου στον οποίο έχει εγγραφεί ο ασκούμενος.

β) Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζονται ο συνολικός αριθμός, η κατανομή των ασκούμενων δικηγόρων στα δικαστήρια, τις εισαγγελίες, τα υποθηκο- φυλακεία, τα Κτηματολογικά Γραφεία Κω, Λέρου και Ρόδου και τα Κτηματολογικά Γραφεία και Υποκαταστήματα του Φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο» (του ν. 4512/2018), η διαδικασία, ο τρόπος επιλογής, ο καθορισμός της έναρξης, ο ακριβής χρόνος άσκησης, η εξειδίκευση των καθηκόντων που επιτελούν οι ασκούμενοι, η αμοιβή και ο τρόπος καταβολής της, καθώς και κάθε ειδικότερο ζήτημα σχετικά με την πραγματοποίηση της άσκησης.

γ) Με απόφαση των οργάνων διοίκησης του πρωτοδικείου, του εφετείου, της εισαγγελίας του ειρηνοδικείου, του υποθηκοφυλακείου, των Κτηματολογικών Γραφείων Κω, Λέρου και Ρόδου και του Φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο» (του ν. 4512/2018), έπειτα από γνώμη του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, καθορίζεται η ειδικότερη τοποθέτηση των ασκούμενων δικηγόρων ανά πολιτικό ή διοικητικό εφετείο, πρωτοδικείο, εισαγγελία, ειρηνοδικείο, υποθηκοφυλακείο, Κτηματολογικά Γραφεία Κω, Λέρου και Ρόδου ή Κτηματολογικά Γραφεία και Υποκαταστήματα του Φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο» (του ν. 4512/2018).»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε'
ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΝΟΜΙΚΗ ΒΟΗΘΕΙΑ

Άρθρο 89
Εκκαθάριση και καταβολή αποζημιώσεως - Αντικατάσταση της παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 3226/2004

Η παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 3226/2004 (Α' 208) αντικαθίσταται και το άρθρο 15 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 15
Μη έκδοση γραμματίου προείσπραξης επί καταβολής αποζημιώσεως

1. Για την αποζημίωση που καταβάλλεται σε δικηγόρο υπηρεσίας εκδίδεται ειδικό γραμμάτιο προκαταβολής, σύμφωνα με την περ. α' της παρ. 3 του άρθρου 61 του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013, Α' 208).

Η εκκαθάριση και καταβολή της αποζημίωσης πραγματοποιούνται ως εξής:

Τμήμα της αποζημίωσης καταβάλλεται στον δικαιούχο δικηγόρο, προ της οριστικής εκκαθάρισης, με την έκδοση χρηματικού εντάλματος, το οποίο εκδίδεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών αφότου υποβληθούν στο ΤΑΧΔΙΚ: α) η πράξη διορισμού του δικηγόρου, β) το ειδικό γραμμάτιο προκαταβολής του προηγούμενου εδαφίου και γ) η βεβαίωση της αρμόδιας δικαστικής ή άλλης αρχής σχετικά με την εκπλήρωση των καθηκόντων του δικηγόρου. Τα ανωτέρω μπορούν να διαβιβάζονται στο ΤΑΧΔΙΚ και με ηλεκτρονικά μέσα.

Το υπόλοιπο της αποζημίωσης καταβάλλεται στον δικηγόρο μετά την ολοκλήρωση της εκκαθάρισης, που πραγματοποιείται σύμφωνα με τα κατωτέρω:

Κατά την εκκαθάριση της αποζημίωσης υπολογίζονται οι εισφορές υπέρ e-ΕΦΚΑ και οι κρατήσεις που προβλέπονται στα άρθρα 61 και 62 του Κώδικα Δικηγόρων, καθώς και η προκαταβολή φόρου που προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 69 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος [ν. 4172/2013, (Α' 167)] και τα αντίστοιχα ποσά παρακρατούνται και αποδίδονται στους οικείους φορείς τον επόμενο μήνα εκείνου της καταβολής του υπόλοιπου της αποζημίωσης. Οι παρακρατούμενες ασφαλιστικές εισφορές αποδίδονται μέσω των Δικηγορικών Συλλόγων στον e-ΕΦΚΑ. Ομοίως, οι κρατήσεις των άρθρων 61 και 62 του Κώδικα Δικηγόρων αποδίδονται στους οικείους φορείς μέσω των Δικηγορικών Συλλόγων.

Το προσήκον φορολογικό στοιχείο εκδίδεται κατά την είσπραξη του ως άνω υπολοίπου της αποζημίωσης, μετά την εκκαθάριση και πριν την πλήρη εξόφληση αυτής, κατά παρέκκλιση κάθε άλλης σχετικής διάταξης. Η εξόφληση αποτελεί τον χρόνο πληρωμής του υπόλοιπου (ημίσεος) της αμοιβής από την παροχή της σχετικής υπηρεσίας. Ο δικηγόρος υπηρεσίας υποχρεούται να καταχωρίσει ηλεκτρονικά το φορολογικό στοιχείο που εκδίδει για την ως άνω αποζημίωση στην αντίστοιχη διαδικτυακή πύλη (portal.olomeleia.gr). Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης καθορίζονται το ποσοστό της αποζημίωσης

που καταβάλλεται στον δικαιούχο δικηγόρο προ της οριστικής εκκαθάρισης, ο φορέας που το καταβάλλει, ο τρόπος χρηματοδότησής του για τον σκοπό αυτόν, καθώς και κάθε τεχνική, διαδικαστική ή άλλη λεπτομέρεια για την εφαρμογή της παρούσας.

2. Δεν εκδίδεται γραμμάτιο προκαταβολής σε περίπτωση παροχής νομικής βοήθειας από δικηγόρους που ενεργούν στο πλαίσιο προγραμμάτων νομικής αρωγής μη κρατικών φορέων και δεν λαμβάνουν αμοιβή για την παροχή των υπηρεσιών τους.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ'
ΑΛΛΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

Άρθρο 90
Δίκαιη ικανοποίηση λόγω καθυστέρησης εκδίκασης υπόθεσης - Τροποποίηση του άρθρου 7 του ν. 4239/2014

Στο άρθρο 7 του ν. 4239/2014 (Α' 43): α) στην παρ. 1 προστίθενται οι λέξεις «και των δικαστικών συμβουλίων», β) στην παρ. 2 προστίθεται δεύτερο εδάφιο, γ) προστίθεται παρ. 4 και το άρθρο 7 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 7
Διαδικασίες ενώπιον ποινικών δικαστηρίων

1. Τα οριζόμενα στα προηγούμενα άρθρα εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων και των δικαστικών συμβουλίων, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων των επομένων παραγράφων.

2. Η αρμοδιότητα προς εκδίκαση της αίτησης για δίκαιη ικανοποίηση, όταν αφορά καθυστέρηση εκδίκασης υπόθεσης ενώπιον του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου και του Δικαστηρίου Ανηλίκων, ανατίθεται σε Πρόεδρο Πρωτοδικών, ενώπιον δε του Μικτού Ορκωτού Εφετείου και του Εφετείου Ανηλίκων ανατίθεται σε Πρόεδρο Εφετών, αντίστοιχα, που υπηρετούν στο δικαστήριο που εξέδωσε την απόφαση. Η αρμοδιότητα προς εκδίκαση της αίτησης για δίκαιη ικανοποίηση, όταν αφορά καθυστέρηση εκδίκασης υπόθεσης κατά τη διαδικασία ενώπιον δικαστικού συμβουλίου, ανατίθεται σε Πρόεδρο του αντίστοιχου δικαστικού σχηματισμού που εξέδωσε το βούλευμα.

3. Κατά την επιμέτρηση της ποινής το αρμόδιο δικαστήριο λαμβάνει υπ' όψιν την υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας που δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του κατηγορούμενου. Στη δικαστική απόφαση γίνεται ρητή μνεία με συνοπτική αιτιολογία, ότι κατά την επιμέτρηση της ποινής, το δικαστήριο έλαβε υπόψη του την κατά τα άνω υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, γεγονός το οποίο μπορεί να συνιστά, εν όλω ή εν μέρει, δίκαιη ικανοποίηση για την καθυστέρηση της ποινικής διαδικασίας.

4. Η αίτηση για δίκαιη ικανοποίηση λόγω καθυστέρησης εκδίκασης υπόθεσης κατά τη διαδικασία ενώπιον δικαστικού συμβουλίου ασκείται εντός προθεσμίας έξι (6) μηνών από την έκδοση του σχετικού βουλεύματος, για το οποίο ο αιτών παραπονείται ότι υπήρξε υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας.»

Άρθρο 91
Αυτεπάγγελτη αναβολή λόγω μη εμφάνισης συνηγόρου ομικής βοήθειας - Προσθήκη παρ. 4Α στο άρθρο 7 του ν. 3226/2004

Στο άρθρο 7 του ν. 3226/2004 (Α' 24) προστίθεται παρ. 4Α ως εξής:

«4Α. Ο συνήγορος νομικής βοήθειας οφείλει να ενεργεί κατά την άσκηση των καθηκόντων του, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων. Σε περίπτωση μη εμφάνισής του στο δικαστήριο, η υπόθεση αναβάλλεται αυτεπάγγελτα, ο δε λόγος της αναβολής, καθώς και η νέα δικάσιμος γνωστοποιούνται χωρίς χρονοτριβή στον δικαιούχο.»

Άρθρο 92
Διορισμός σε θέσεις στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων - Τροποποίηση του άρθρου 63 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών

Στην παρ. 2 του άρθρου 63 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών [ν. 1756/1988 (Α' 35)] προστίθεται νέο τρίτο εδάφιο και η παρ. 2 διαμορφώνεται ως εξής:

«2. Μέσα σε έναν (1) μήνα από τότε που δημιουργείται κενή θέση εισαγωγικού βαθμού Αντεπιτρόπου, ο Υπουργός Δικαιοσύνης με ανακοίνωσή του, που αναρτάται στην επίσημη ιστοσελίδα της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, προσκαλεί τους ενδιαφερομένους να υποβάλουν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης αίτηση διορισμού, συνοδευόμενη με τα κατά την κρίση τους δικαιολογητικά των προσόντων τους. Για την ανάρτηση αυτή ενημερώνονται αμελλητί όλα τα διοικητικά εφετεία της Χώρας. Ειδικά για την πλήρωση των κενών θέσεων Αντεπιτρόπων, οι οποίες προβλέπεται ότι θα προκύψουν την 30ή Ιουνίου, λόγω συνταξιοδοτήσεως Αντεπιτρόπων ένεκα συμπληρώσεως του ορίου ηλικίας, η ανακοίνωση αναρτάται εντός του μηνός Ιανουαρίου του αντίστοιχου έτους.»

Άρθρο 93
Δυνατότητα κάλυψης κενών θέσεων με πρόσληψη, μετάταξη ή μεταφορά υπηρετούντων ήδη υπαλλήλων του κλάδου πληροφορικής στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια - Τροποποίηση της παρ. 5 του άρθρου 37 του ν. 4745/2020

Το πρώτο εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου 37 του ν. 4745/2020 (Α' 214) τροποποιείται, προκειμένου να παρασχεθεί η δυνατότητα κάλυψης κενών θέσεων με πρόσληψη, μετάταξη ή μεταφορά υπηρετούντων ήδη υπαλλήλων του κλάδου πληροφορικής, πλην του Συμβουλίου της Επικρατείας και της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, και στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια, σύμφωνα με τις παρ. 2, 3 και 4 του ίδιου άρθρου και η παρ. 5 διαμορφώνεται ως εξής:

«5. Οι παρ. 2, 3 και 4 εφαρμόζονται και για την κάλυψη, με πρόσληψη, μετάταξη ή μεταφορά, υφιστάμενων κενών οργανικών θέσεων δικαστικών υπαλλήλων του κλάδου πληροφορικής της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. Για την εφαρμογή του πρώτου εδαφίου, όπου στις παρ. 3 και 4 αναφέρεται το υπηρεσιακό συμβούλιο του Συμβουλίου της Επικρατείας, απαιτείται η σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου του οικείου Διοικητικού Εφετείου. Ως προς τη μεταφορά θέσεων και προσωπικού Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου επιτρέπεται η κάλυψη μέχρι το ήμισυ κάθε κατηγορίας των υφιστάμενων κενών οργανικών θέσεων.»

Άρθρο 94
Συνυπογραφή κοινής υπουργικής απόφασης από τον Υπουργό Οικονομικών - Τροποποίηση της παρ. 4 του άρθρου 12 του ν. 4786/2021

Η παρ. 4 του άρθρου 12 του ν. 4786/2021 (Α' 43) τροποποιείται ως προς την προσθήκη στην εξουσιοδοτική διάταξη του Υπουργού Οικονομικών και η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:

«4. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Οικονομικών, και Δικαιοσύνης καθορίζονται ο τρόπος και ο χρόνος καταβολής των εισφορών της παρ. 3, καθώς και κάθε άλλο ειδικότερο ζήτημα για την εφαρμογή του παρόντος.»

ΜΕΡΟΣ Γ'
ΑΛΛΕΣ ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α'
ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ Ο.Τ.Α.

Άρθρο 95
Καταβολή μισθοδοσίας προσωπικού της Δράσης «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 101 του ν. 4483/2017

Το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 101 του ν. 4483/2017 (Α' 107) τροποποιείται ως προς τον χρόνο εφαρμογής της, το δεύτερο εδάφιο καταργείται και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Εφόσον η χρηματοδότηση της δράσης «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» δεν επαρκεί για την κάλυψη των δαπανών μισθοδοσίας και ασφαλιστικών εισφορών του απαιτούμενου προσωπικού που απασχολείται σε αυτή με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (ΙΔΟΧ), για οποιονδήποτε ετήσιο κύκλο αυτής, οι Ο.Τ.Α. και τα νομικά τους πρόσωπα καλύπτουν τις δαπάνες αυτές από κάθε είδους τακτικά ή έκτακτα ανειδίκευτα έσοδά τους, ή μπορούν να επιχορηγούνται για τον σκοπό αυτόν από το ειδικό πρόγραμμα ενίσχυσης του άρθρου 71 του ν. 4509/2017 (Α' 201).»

Άρθρο 96
Τροποποίηση της κατά χρόνο άσκησης αρμοδιοτήτων των υπηρεσιών δόμησης των δήμων - Τροποποίηση του άρθρου 97Α του ν. 3852/2010

1. Στο άρθρο 97Α του ν. 3852/2010 (Α' 87): α) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1 προστίθενται οι λέξεις «Εφόσον δεν έχει εκδοθεί το π.δ. της παρ. 2 του άρθρου 31 του ν. 4495/2017 (Α' 167),» η ημερομηνία «1η.10.2021» αντικαθίσταται από την ημερομηνία «1η.1.2022» και στο δεύτερο εδάφιο η φράση «κατά τη δημοσίευση του παρόντος» αντικαθίσταται από την ημερομηνία «την 1η.11.2020», γ) στην παρ. 6 οι ημερομηνίες «1η.10.2021» και «1.11.2020» αντικαθίστανται από τις ημερομηνίες «1η.1.2022» και «30.9.2021», αντίστοιχα, δ) προστίθεται παρ. 8 και το άρθρο 97Α διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 97Α
Υπηρεσία Δόμησης (ΥΔΟΜ)

1. Εφόσον δεν έχει εκδοθεί το π.δ. της παρ. 2 του άρθρου 31 του ν. 4495/2017 (Α' 167), από την 1η.1.2022, εκτός από τις υπηρεσιακές μονάδες που προβλέπονται στο άρθρο 97, σε κάθε δήμο συστήνεται και λειτουργεί Υπηρεσία Δόμησης (ΥΔΟΜ). Στους δήμους όπου δεν υφίστανται ΥΔΟΜ την 1η.11.2020, συστήνεται σε επίπεδο Τμήματος. Η δομή και οι οργανικές θέσεις της ΥΔΟΜ ορίζονται, αφού ληφθεί υπόψη η ελάχιστη στελέχωση της παρ. 2, κατά την πρώτη τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας (ΟΕΥ) του δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 10 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Α' 134).

2. α) Οι Υπηρεσίες Δόμησης που λειτουργούν σε επίπεδο Τμήματος στελεχώνονται τουλάχιστον από έναν αγρονόμο τοπογράφο μηχανικό, έναν αρχιτέκτονα μηχανικό, έναν χωροτάκτη πολεοδόμο μηχανικό, έναν πολιτικό μηχανικό και έναν μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό. Ο χωροτάκτης-πολεοδόμος μηχανικός, αν δεν υπάρχει, αντικαθίσταται από αρχιτέκτονα ή τοπογράφο μηχανικό με μεταπτυχιακό τίτλο ή ειδίκευση στην πολεοδομία και ο αγρονόμος τοπογράφος από πολιτικό μηχανικό. Η ελάχιστη στελέχωση για τις Υπηρεσίες Δόμησης σε επίπεδο Διεύθυνσης ανέρχεται στο σαράντα τοις εκατό (40%) των θέσεων κάθε κατηγορίας προσωπικού της οικείας Διεύθυνσης, όπως προβλέπεται στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του δήμου, συμπεριλαμβανόμενων υποχρεωτικά των ειδικοτήτων του προηγούμενου εδαφίου.

β) Στην κατά την περ. α' στελέχωση, προσμετράται το πάσης φύσεως απασχολούμενο προσωπικό, ανεξάρτητα της σχέσης εργασίας του, συμπεριλαμβανομένου του προσωπικού της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 4674/2020 (Α' 53).

3. α) Το πρώτο δίμηνο κάθε έτους η Αποκεντρωμένη Διοίκηση διαπιστώνει την επάρκεια της ελάχιστης στελέχωσης κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2 και εκδίδει πιστοποιητικό επάρκειας, το οποίο κοινοποιείται στη Γενική Γραμματεία Ανθρώπινου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα του Υπουργείου Εσωτερικών και στη Γενική Διεύθυνση Πολεοδομίας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

β) Αν δεν πληρούται η ελάχιστη στελέχωση, με ευθύνη του οικείου δημάρχου, οι αρμοδιότητες της ΥΔΟΜ ασκούνται με συμβάσεις διαδημοτικής και διαβαθμιδικής συνεργασίας με δήμους και περιφέρειες, κατά το άρθρο 99 του ν. 3852/2010 (Α' 87).

4. Η εφαρμογή των εγκυκλίων και των οδηγιών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας για θέματα εφαρμογής της πολεοδομικής και χωροταξικής νομοθεσίας από τις ΥΔΟΜ είναι υποχρεωτική.

5. Οι ΥΔΟΜ οφείλουν να κοινοποιούν ηλεκτρονικά όλες τις διοικητικές πράξεις που εκδίδουν, στην αρμόδια για τη πολεοδομία/χωροταξία Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Σε περίπτωση που η αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας εντοπίζει ζητήματα νομιμότητας επί των πράξεων αυτών, ενημερώνει το οικείο Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων (ΣΥΠΟΘΑ), κατά τη διαδικασία των άρθρων 20 επ. του ν. 4495/2017 (Α' 167).

6. Οι διατάξεις του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 δεν κωλύουν τη λειτουργία των ΥΔΟΜ σε όλους τους δήμους της Χώρας από 1ης.1.2022. Εφόσον έως την 30ή.9.2021, δεν έχουν τροποποιηθεί οι ΟΕΥ, οι ΥΔΟΜ λειτουργούν με την ελάχιστη στελέχωση της παρ. 2 ή, εόσον δεν την πληρούν, κατά την περ. β' της παρ. 3.

7. Η παρ. 7 του άρθρου 10 του ν. 4674/2020 (Α' 53) καταργείται.

8. Με την έκδοση του π.δ. της παρ. 2 του άρθρου 31 του ν. 4495/2017 (Α' 167), το παρόν άρθρο καταργείται.»

2. Το παρόν ισχύει από τις 30.9.2021.

Άρθρο 97
Τροποποίηση της κατά χρόνο άσκησης αρμοδιοτήτων από τους δήμους στο πλαίσιο υφιστάμενης διοικητικής υποστήριξης -Τροποποίηση του άρθρου 376 του ν. 4700/2020

1. Στο άρθρο 376 του ν. 4700/2020 (Α' 127): α) στις παρ. 2, 3, 4 και 5 η ημερομηνία «1η.10.2021» αντικαθίσταται από την ημερομηνία «1η.1.2022», β) στις παρ. 2 και 3 η ημερομηνία «30.9.2021» αντικαθίσταται από την ημερομηνία «31.12.2021», γ) στην παρ. 4 η ημερομηνία «1.11.2021» αντικαθίσταται από την ημερομηνία «1η.2.2022», δ) στην παρ. 5 διαγράφεται η περ. α) και οι παρ. 2, 3, 4 και 5 του άρθρου 376 διαμορφώνονται ως εξής:

«2. Ως χρόνος έναρξης άσκησης από τους δήμους των αρμοδιοτήτων που μεταβιβάστηκαν σε αυτούς, στο πλαίσιο των οριζομένων στην περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 95 του ν. 3852/2010 (Α' 87), για τις οποίες παρέχεται κατά τη δημοσίευση του παρόντος διοικητική υποστήριξη, ορίζεται η 1η.1.2022. Μέχρι τις 31.12.2021 συνεχίζουν να εφαρμόζονται και οι ρυθμίσεις των παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 95 του ν. 3852/2010. Η παρ. 1 του άρθρου 1 της από 31.12.2012 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, όπως κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4147/2013 (Α' 98), συνεχίζει να ισχύει.

3. Εκκρεμείς δίκες κατά την 1η.1.2022, που αφορούν υποθέσεις στο πλαίσιο της παροχής διοικητικής υποστήριξης, συνεχίζονται αυτοδίκαια και χωρίς άλλη διατύπωση από τον δήμο, στη χωρική αρμοδιότητα του οποίου αφορά η προσβληθείσα πράξη. Ανεκτέλεστες δικαστικές αποφάσεις κατά διοικητικών πράξεων, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο της διοικητικής υποστήριξης από 1.1.2011 έως 31.12.2021, εκτελούνται από τον δήμο στα διοικητικά όρια του οποίου αφορά η προσβαλλόμενη πράξη.

4. Εκκρεμείς υποθέσεις κατά την 1η.1.2022 στο πλαίσιο παροχής διοικητικής υποστήριξης συνεχίζονται από τον κατά τόπο αρμόδιο δήμο. Για την παράδοση των φακέλων των υποθέσεων αυτών συντάσσεται πρωτόκολλο παράδοσης και παραλαβής από τους ενδιαφερομένους δήμους με ρητή αναφορά του σταδίου εκκρεμότητας της σχετικής υπόθεσης. Αντίγραφο του πρωτοκόλλου υποβάλλεται στην οικεία Αποκεντρωμένη Διοίκηση έως 1η.2.2022. Φάκελοι αρχειοθετημένων υποθέσεων, που καταρτίσθηκαν από τις υπηρεσίες που παρείχαν τη διοικητική υποστήριξη, παραμένουν στα αρχεία τους.

5. Από την 1η.1.2022 καταργείται η παρ. 4 του άρθρου 205 του ν. 3852/2010.»

2. Το παρόν ισχύει από 30.9.2021.

Άρθρο 98
Ορισμός αμίσθων αντιδημάρχων σε δήμους ή δημοτικές ενότητες που έχουν κηρυχθεί σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης - Τροποποίηση του άρθρου 59 του ν. 3852/2010

Στο τέλος της παρ. 7 του άρθρου 59 του ν. 3852/2010 (Α' 87) προστίθενται τέταρτο και πέμπτο εδάφιο και η παρ. 7 διαμορφώνεται ως εξής:

«7. Με την απόφαση της παρ. 5 και τηρουμένων των προϋποθέσεων του άρθρου αυτού, μπορεί να ορίζονται άμισθοι αντιδήμαρχοι

σε αριθμό που δεν υπερβαίνει το ένα τρίτο του αριθμού των αντιδημάρχων της παρ. 2. Τυχόν κλάσμα στρογγυλοποιείται στην αμέσως επόμενη ακέραια μονάδα, αν ισούται ή υπερβαίνει το ήμισυ αυτής. Οι άμισθοι αντιδήμαρχοι δεν δικαιούνται αντιμισθίας ή οποιασδήποτε άλλης οικονομικής απολαβής και ο αριθμός τους δεν προσμετράται για τον υπολογισμό των θέσεων ειδικών συμβούλων - συνεργατών, κατά την παρ. 1 του άρθρου 163 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Α' 143). Σε δήμους ή δημοτικές ενότητες δήμων, που έχουν κηρυχθεί σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας από φυσικές καταστροφές, μπορούν να ορίζονται έως δύο (2) επιπλέον άμισθοι αντιδήμαρχοι, πλέον των οριζομένων στο πρώτο, δεύτερο και τρίτο εδάφιο της παρούσας, ειδικά για τον συντονισμό και την παρακολούθηση της εξέλιξης του συνόλου των έργων, εργασιών και δράσεων που απαιτούνται για την αντιμετώπιση των εκτάκτων αναγκών που προέκυψαν από την εκδήλωση των φυσικών καταστροφών. Η ισχύς της απόφασης ορισμού των ανωτέρω αντιδημάρχων παύει αυτοδικαίως κατά την ημερομηνία λήξης ισχύος της απόφασης κήρυξης της περιοχής σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'
ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Άρθρο 99
Επανένταξη πληγέντων από την πανδημία του κορωνοϊού COVID-19 στις ρυθμίσεις των άρθρων 1 έως και 17 του ν. 4321/2015, των άρθρων 98 έως και 109 του ν. 4611/2019 και στον ν. 4469/2017 - Τροποποίηση των παρ. 1 και 2 του άρθρου 291 του ν. 4738/2020

Στο άρθρο 291 του ν. 4738/2020 (Α' 207), το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 τροποποιείται ως προς τον μήνα καταβολής των δόσεων και ως προς την καταληκτική ημερομηνία καταβολής τους, το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 τροποποιείται ως προς την παράταση της προθεσμίας καταβολής των δόσεων και ως προς την καταληκτική ημερομηνία καταβολής τους και το άρθρο 291 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 291
Επανένταξη πληγέντων από την πανδημία του κορωνοϊού COVID-19 στις ρυθμίσεις των άρθρων 1 έως και17 του ν. 4321/2015, των άρθρων 98 έως και109 του ν. 4611/2019 και του ν. 4469/2017

1. Οφειλέτες με οφειλές βεβαιωμένες στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) και τα Ελεγκτικά Κέντρα και δόσεις ρυθμίσεων τμηματικής καταβολής, για τις οποίες έχουν χορηγηθεί αναστολή είσπραξης και παράταση καταβολής, σύμφωνα με την από 11.3.2020 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 55), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 του ν. 4682/2020 (Α' 76), την από 30.3.2020 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4684/2020 (Α' 86), την από 1.5.2020 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 90), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 του ν. 4690/2020 (Α'104) και τον ν. 4690/2020, οι οποίοι απώλεσαν κατά τη διάρκεια του χρονικού διαστήματος 1η Μαρτίου 2020 έως και 31 Ιουλίου 2021 ρύθμιση τμηματικής καταβολής σύμφωνα με: α) τα άρθρα 1 έως και 17 του ν. 4321/2015 (Α' 32), β) τα άρθρα 98 έως και 109 του ν. 4611/2019 (Α' 73) και γ) τον ν. 4469/2017 (Α' 62), δύνανται να επανενταχθούν στο ίδιο καθεστώς ρύθμισης με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις για την υπολειπόμενη οφειλή και για τον εναπομείναντα αριθμό δόσεων της ρύθμισης κατόπιν αίτησής τους. Η επανένταξη του οφειλέτη στη ρύθμιση συντελείται με την καταβολή των δόσεων των μηνών Αυγούστου και Σεπτεμβρίου 2021, η οποία πρέπει να πραγματοποιηθεί μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα του μήνα Οκτωβρίου 2021 μαζί με τη δόση του μηνός Οκτωβρίου 2021. Η καταληκτική ημερομηνία της αναβιώσασας ρύθμισης επεκτείνεται κατά το πλήθος των δόσεων που ήταν ανεξόφλητες την ημέρα της αναβίωσης.

2. Οφειλέτες που ανήκουν στις ακόλουθες κατηγορίες:

(α) εφόσον πρόκειται για οφειλέτες φυσικά πρόσωπα επιτηδευματίες, νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες που επλήγησαν λόγω των μέτρων για την αντιμετώπιση της πανδημίας COVID-19, να έχουν κύριο ΚΑΔ δραστηριότητας που ορίζεται σύμφωνα με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών,

(β) εφόσον πρόκειται για οφειλέτες φυσικά πρόσωπα μη επιτηδευματίες:

(βα) είτε η σύμβαση εργασίας τους να ανεστάλη για οποιοδήποτε χρονικό διάστημα από 1ης.3.2020 έως 31.07.2021, λόγω των μέτρων για την αντιμετώπιση της πανδημίας COVID-19, σύμφωνα με το άρθρο δέκατο τρίτο της από 14.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 64), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 3 του ν. 4682/2020 (Α' 76), το άρθρο 11 της από 20.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 68), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 (Α' 83) και το άρθρο 68 του ν. 4756/2020 (Α' 235),

(ββ) είτε έλαβαν αποζημίωση ειδικού σκοπού με μονομερή δήλωση για οποιοδήποτε χρονικό διάστημα από 1ης.3.2020 έως 31.07.2021, σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 4756/2020 και το άρθρο 13 της από 14.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 3 του ν. 4682/2020,

(βγ) είτε εντάχθηκαν στον μηχανισμό ενίσχυσης «ΣΥΝ-ΕΡΓΑΣΙΑ» για οποιοδήποτε χρονικό διάστημα από 1ης.3.2020 έως 31.07.2021, σύμφωνα με το άρθρο 31 του ν. 4690/2020, το άρθρο 123 του ν. 4714/2020 και το άρθρο 40 του ν. 4778/2021 (Α' 26),

(βδ) είτε έλαβαν μειωμένο μίσθωμα για οποιοδήποτε χρονικό διάστημα από 1ης.3.2020 έως 31.07.2021 και έχουν αποζημιωθεί κατόπιν ελέγχου των δηλώσεων «COVID», σύμφωνα με το άρθρο δεύτερο της από 20.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020, την παρ. 2 του άρθρου 13 του ν. 4690/2020 (Α' 104) και το άρθρο 27 του ν. 4772/2021 Α' 17),

(βε) είτε ήταν εγγεγραμμένοι στο μητρώο ανέργων του ΟΑΕΔ οποιοδήποτε διάστημα από 1ης.3.2020 έως 31.07.2021 και οι οποίοι απώλεσαν κατά τη διάρκεια του χρονικού διαστήματος 1ης.3.2020 έως και 31η.7. 2021 ρύθμιση τμηματικής καταβολής σύμφωνα με: i) τα άρθρα 1 έως και 17 του ν. 4321/2015, ii) τα άρθρα 98 έως και 109 του ν. 4611/2019 και iii) τον ν. 4469/2017 δύνανται να επανενταχθούν στο ίδιο καθεστώς ρύθμισης με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις για την υπολειπόμενη οφειλή και για τον εναπομείναντα αριθμό δόσεων της ρύθμισης κατόπιν αίτησής τους. Η επανένταξη του οφειλέτη στη ρύθμιση συντελείται με την καταβολή των δόσεων των μηνών Αυγούστου και Σεπτεμβρίου 2021, η οποία πρέπει να πραγματοποιηθεί μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα του μήνα Οκτωβρίου 2021 μαζί με τη δόση του μηνός Οκτωβρίου 2021. Η καταληκτική ημερομηνία της αναβιώσασας ρύθμισης επεκτείνεται κατά το πλήθος των δόσεων που ήταν ανεξόφλητες την ημέρα της αναβίωσης.»

Άρθρο 100
Επέκταση του χρόνου συνεισφοράς του Δημοσίου για την αποπληρωμή δανείων με εμπράγματες εξασφαλίσεις στην κύρια κατοικία για δανειολήπτες που έχουν πληγεί από τις δυσμενείς συνέπειες του κορωνοϊού COVID-19

1. Σε φυσικά και νομικά πρόσωπα που έχουν ήδη κριθεί δικαιούχοι της συνεισφοράς του Δημοσίου, σύμφωνα με το κεφάλαιο Γ' του ν. 4714/2020 (Α' 148), επεκτείνεται η καταβολή αυτής για τρεις (3) επιπλέον μήνες από την έναρξη ισχύος του παρόντος, ως εξής:

α) Για τα δάνεια της υποπερ. στα) της περ. στ) της παρ. 4 του άρθρου 71 του ν. 4714/2020, η συνεισφορά του Δημοσίου ανέρχεται σε ποσοστό σαράντα τοις εκατό (40%) επί της μηνιαίας δόσης.

β) Για τα δάνεια της υποπερ. στβ) της περ. στ) της παρ. 4 του άρθρου 71 του ν. 4714/2020, η συνεισφορά του Δημοσίου ανέρχεται σε ποσοστό τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) επί της μηνιαίας δόσης.

γ) Για τα δάνεια της υποπερ. στγ) της περ. στ) της παρ. 4 του άρθρου 71 του ν. 4714/2020, η συνεισφορά του Δημοσίου ανέρχεται σε ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) επί της μηνιαίας δόσης.

2. Η διάρκεια παρακολούθησης για την τήρηση των υποχρεώσεων του οφειλέτη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 79 του ν. 4714/2020 (Α' 148) εκκινεί μετά την ολοκλήρωση της περιόδου συνεισφοράς, σύμφωνα με την παρ. 1 του παρόντος.

Άρθρο 101
Εμπρόθεσμο καταβολής του ποσού που βαρύνει τον οφειλέτη - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4714/2020

Στο τρίτο εδάφιο της περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4714/2020 (Α' 148) τροποποιείται το ύψος του ποσού που θεωρείται ως εμπρόθεσμη καταβολή στο πλαίσιο τήρησης των υποχρεώσεων του οφειλέτη κατά τον χρόνο καταβολής της συνεισφοράς και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Κατά τη διάρκεια της καταβολής της συνεισφοράς του Δημοσίου, ο οφειλέτης έχει τις ακόλουθες υποχρεώσεις: α) Καταβάλλει εμπρόθεσμα το ποσό της οφειλής που βαρύνει τον ίδιο. Εμπρόθεσμη θεωρείται η καταβολή που πραγματοποιείται το αργότερο κατά την καταληκτική ημερομηνία που έχει ορίσει ο χρηματοδοτικός φορέας. Ο οφειλέτης δεν μπορεί να θεωρηθεί εκπρόθεσμος ως προς την καταβολή του ποσού που βαρύνει τον ίδιο, εάν το ποσό που εκκρεμεί προς πληρωμή δεν υπερβαίνει τις δύο μηνιαίες δόσεις.

β) Παρέχει πρόσβαση στα στοιχεία από τα οποία αποδεικνύεται η επιλεξιμότητά του και παρέχει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες που ζητούνται από το Δημόσιο κατά τον εκ των υστέρων έλεγχο των στοιχείων της αίτησής του.»

Άρθρο 102
Παράταση της προθεσμίας ρύθμισης - Τροποποίηση της παρ. 4 του άρθρου 69 του ν. 4790/2021

Το πρώτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 69 του ν. 4790/2021 (Α' 48) τροποποιείται ως προς την ημερομηνία ολοκλήρωσης της διαδικασίας της περ. γ) της παρ. 3 του ίδιου άρθρου και η παρ. 4 διαμορφώνεται ως εξής:

«4. Η διαδικασία της περ. γ) της παρ. 3 ολοκληρώνεται ως την 31η Δεκεμβρίου 2021 το αργότερο, ενώ η συμφωνία αναδιάρθρωσης εναπόκειται στην ελεύθερη βούληση των μερών και στη σύμπτωση δηλώσεων βουλήσεως αμφότερων. Για όλα τα δάνεια της περ. γ) της παρ. 3, οι μηνιαίες δόσεις που καταβάλλει ο οφειλέτης τόσο κατά τη διάρκεια της περιόδου καταβολής της συνεισφοράς, όσο και κατά τη διάρκεια παρακολούθησης της τήρησης των υποχρεώσεων του οφειλέτη, σύμφωνα με την περ. β) της παρ. 2 του άρθρου 72, δεν επιτρέπεται να μεταβάλλονται σε σχέση με τις δόσεις που προβλέπονται στην υφιστάμενη σύμβαση ή τη συμφωνία αναδιάρθρωσης και έχουν ληφθεί υπόψη στο πλαίσιο αξιολόγησης της βιωσιμότητας του οφειλέτη. Από τον ανωτέρω περιορισμό εξαιρούνται: α) οι οφειλές που έχουν όρια και μη σταθερές δόσεις, για τις οποίες η εν λόγω υποχρέωση θεωρείται ότι καταλαμβάνει το εγκεκριμένο όριο κατά την περίοδο καταβολής της συνεισφοράς και β) οι περιπτώσεις, όπου είναι καθορισμένο συμβατικά το δοσολόγιο, σύμφωνα με τις χρηματοροές της επιχείρησης χωρίς να έχει ληφθεί υπόψη η επιδότηση. Επίσης, για τα δάνεια των περ. α) και β) της παρ. 3 και υπό την επιφύλαξη τυχόν αντίθετης συμβατικής πρόβλεψης της ήδη υφιστάμενης σύμβασης δεν επιτρέπεται, για όσο χρόνο διαρκεί η επιδότηση, καθώς επίσης και για την περίοδο παρακολούθησης, η κατά τρόπο δυσμενέστερο για τον οφειλέτη μεταβολή των ουσιωδών όρων της σύμβασης που αφορούν στο κεφάλαιο, στην τιμολόγηση και στη διάρκεια αυτού.»

Άρθρο 103
Εμπρόθεσμο καταβολής του ποσού που βαρύνει τον οφειλέτη - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4790/2021

Στο τρίτο εδάφιο της περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4790/2021 (Α' 48) τροποποιείται το ύψος του ποσού που θεωρείται ως εμπρόθεσμη καταβολή, στο πλαίσιο τήρησης των υποχρεώσεων του οφειλέτη κατά τον χρόνο καταβολής της συνεισφοράς και η περ. α) διαμορφώνεται ως εξής:

«α) Καταβάλλει εμπρόθεσμα το ποσό της οφειλής που βαρύνει τον ίδιο. Εμπρόθεσμη θεωρείται η καταβολή, που πραγματοποιείται το αργότερο κατά την καταληκτική ημερομηνία που έχει ορίσει ο χρηματοδοτικός φορέας. Ο οφειλέτης δεν μπορεί να θεωρηθεί εκπρόθεσμος ως προς την καταβολή του ποσού που βαρύνει τον ίδιο, εάν το ποσό που εκκρεμεί προς πληρωμή δεν υπερβαίνει τις δύο μηνιαίες δόσεις. Σε κάθε περίπτωση, μετά την ολοκλήρωση της καταβολής της συνεισφοράς του Δημοσίου, ελέγχεται η ύπαρξη τυχόν μη καταβεβλημένων ποσών που βαρύνουν τον οφειλέτη, και εάν υφίστανται, αυτός καλείται από τους χρηματοδοτικούς φορείς να τα καταβάλλει εντός τριάντα (30) ημερών. Σε περίπτωση μη καταβολής αυτών εντός του χρονικού διαστήματος του προηγούμενου εδαφίου, επέρχεται αναδρομική έκπτωση αυτού και επιστρέφεται η συνεισφορά, σύμφωνα με τα άρθρα 73 περί διακοπής της καταβολής της συνεισφοράς του Δημοσίου, και 74 περί αναζήτησης των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών της συνεισφοράς».

Άρθρο 104
Εξαίρεση από την υποχρέωση υποβολής δημόσιας πρότασης - Τροποποίηση της παρ. 8 του άρθρου 16Γ του ν. 3864/2010

Στο τέλος της παρ. 8 του άρθρου 16Γ του ν. 3864/2010 (Α' 119) προστίθεται η φράση «ή απόκτησης μετοχών, σύμφωνα με το άρθρο 27Α του ν. 4172/2013» και η παρ. 8 διαμορφώνεται ως εξής:

«8. Η υποχρέωση υποβολής δημόσιας πρότασης της παραγράφου 1 του άρθρου 7 του ν. 3461/2006 δεν ισχύει σε περίπτωση άμεσης ή έμμεσης απόκτησης από το Ταμείο δικαιωμάτων ψήφου, συνεπεία της κεφαλαιακής ενίσχυσης που παρέχεται σύμφωνα με τον παρόντα νόμο, μέσω της συμμετοχής του Ταμείου σε αύξηση μετοχικού κεφαλαίου πιστωτικού ιδρύματος ή της μετατροπής των υπό αίρεση μετατρέψιμων ομολογιών ή της άρσης των περιορισμών του Ταμείου στην άσκηση των δικαιωμάτων ψήφου του άρθρου 7α ή απόκτησης μετοχών, σύμφωνα με το άρθρο 27Α του ν. 4172/2013.»

Άρθρο 105
Διαδικασία ανάθεσης στο Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ. ως φορέα ωρίμανσης, διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας και παρακολούθησης της εκτέλεσης συμβάσεων - Τροποποίηση των παρ. 1 και 2 του άρθρου 130 του ν. 4799/2021

Στο άρθρο 130 του ν. 4799/2021 (Α' 78) τροποποιούνται η παρ. 1 με την προσθήκη διαγωνιστικών και μετασυμβατικών διαδικασιών ως συμπληρωματικών αρμοδιοτήτων του Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ., η παρ. 2 με την προσθήκη αναφοράς στις αρμοδιότητες της παρ. 1 και το άρθρο 130 διαμορφώνεται ως εξής:

1. Το Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ. μπορεί εναλλακτικά να ορίζεται ως φορέας ωρίμανσης και διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς και παρακολούθησης της εκτέλεσης των συμβάσεων του παρόντος:

α) με απόφαση της Κυβερνητικής Επιτροπής Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας, για έργα που εντάσσονται στο Πρόγραμμα, ύστερα από σχετικό αίτημα του δικαιούχου του Προγράμματος,

β) με την επιφύλαξη της περ. α), από τους δικαιούχους του Προγράμματος, για συμβάσεις αρμοδιότητάς τους. Στην περίπτωση αυτήν, για την ανάθεση απαιτείται και έγκριση του αιτήματος ανάθεσης του δικαιούχου του Προγράμματος από το Διοικητικό Συμβούλιο του Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ..

2. Σε περίπτωση που για την άσκηση μιας από τις αρμοδιότητες της παρ. 1, επιλέγεται το Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ., με την ως άνω απόφαση της Κυβερνητικής Επιτροπής Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας εξειδικεύονται, ύστερα από πρόταση του Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ. και του δικαιούχου του Προγράμματος, τα στάδια και το ειδικότερο περιεχόμενο της αρμοδιότητας αυτής. Η πρόταση υποβάλλεται στην Κυβερνητική Επιτροπή Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας από τον δικαιούχο του Προγράμματος.

Άρθρο 106
Σύσταση - Σκοπός - Επωνυμία - Έδρα - Διάρκεια Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ. - Τροποποίηση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3986/2011

Η περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3986/2011 (Α' 152), περί του σκοπού της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ Α.Ε.», τροποποιείται με την προσθήκη διαγωνιστικών και μετασυμ-

βατικών διαδικασιών ως συμπληρωματικών αρμοδιοτήτων του Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ. και η παρ. 1 . διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Συνιστάται ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ Α.Ε.» (Ταμείο). Το Ταμείο έχει σκοπό:

α) Την αξιοποίηση περιουσιακών στοιχείων της ιδιωτικής περιουσίας του Δημοσίου, καθώς και περιουσιακών στοιχείων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) ή δημοσίων επιχειρήσεων των οποίων το μετοχικό κεφάλαιο ανήκει, άμεσα ή έμμεσα, στο Δημόσιο ή σε ν.π.δ.δ., όπως ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 5, σύμφωνα με τις επικρατούσες συνθήκες της αγοράς και με εγγυήσεις πλήρους διαφάνειας, προκειμένου να επιτευχθούν οι στόχοι των εσόδων. Τα περιουσιακά στοιχεία μεταβιβάζονται στο Ταμείο, σύμφωνα με τις επόμενες διατάξεις.

β) Την ωρίμανση Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας που έχουν ενταχθεί στο «Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας» (Πρόγραμμα) του ν. 4799/2021 (Α' 78), σύμφωνα με τη διαδικασία που ορίζεται στο άρθρο 5Β, τη διενέργεια των σχετικών διαγωνιστικών διαδικασιών και την παρακολούθηση της εκτέλεσης των έργων που ανατίθενται στο πλαίσιο αυτών.

Κατά την επιδίωξη του σκοπού του Ταμείου λαμβάνεται μέριμνα για τη συμβολή του στην επίτευξη των στόχων της Ευρωπαϊκής Πράσινης Συμφωνίας και των 17 Παγκόσμιων Στόχων για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών (SDGs).»

Άρθρο 107
Ωρίμανση συμβάσεων στρατηγικής σημασίας, διενέργεια διαγωνιστικών διαδικασιών για την ανάθεση αυτών και παρακολούθηση της εκτέλεσής τους - Τροποποίηση του άρθρου 5Β του ν. 3986/2011

Στο άρθρο 5Β του ν. 3986/2011 (Α' 152): α) στην παρ. 1 τροποποιείται το πρώτο εδάφιο με την προσθήκη διαγωνιστικών και μετασυμβατικών διαδικασιών ως συμπληρωματικών αρμοδιοτήτων του Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ., προστίθενται νέα δεύτερο και τρίτο εδάφια και στο τέταρτο εδάφιο από την ονομασία της υπηρεσιακής μονάδας διαγράφεται η λέξη «Ωρίμανσης», β) τροποποιείται το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 με την προσθήκη διαγωνιστικών και μετασυμβατικών διαδικασιών ως συμπληρωματικών αρμοδιοτήτων του Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ., γ) τροποποιούνται το πρώτο εδάφιο της περ. α' της παρ. 3 με την προσθήκη των συμβαλλομένων μερών στην υπογραφή σύμβασης, καθώς και η περ. β) με την αντικατάσταση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας από τον Περιφερειάρχη, δ) στην παρ. 4 προστίθεται στοιχείο iii) στην υποπερ. αβ'. της περ. α', στο τέλος του τρίτου εδαφίου της περ. α' αντικαθίστανται οι λέξεις «του έργου» από τις λέξεις «της Σύμβασης», στο τέλος της υποπερ. γγ'. της περ. β' η φράση «του έργου» αντικαθίσταται από τη φράση «της Σύμβασης, της διαγωνιστικής διαδικασίας ή την εκτέλεση της σύμβασης», το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της περ. γ' τροποποιούνται με την προσθήκη διαγωνιστικών και μετασυμβατικών διαδικασιών ως συμπληρωματικών αρμοδιοτήτων του Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ., στην αρχή του πρώτου εδαφίου της περ. δ' διαγράφεται η λέξη «έργα/» και το ίδιο εδάφιο τροποποιείται με την προσθήκη διαγωνιστικών και μετασυμβατικών διαδικασιών ως συμπληρωματικών αρμοδιοτήτων του Τ.Α.Ι.ΠΕ.Δ., στο πρώτο εδάφιο της περ. ε' της παρ. 4, μετά τη φράση «Εκτός των ανωτέρω,», προστίθεται η φράση «με την επιφύλαξη των κανόνων κρατικών ενισχύσεων,», μετά από τη φράση «για την παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών από το» διαγράφεται η λέξη «Ειδικό», αντικαθίσταται η φράση «της Τεχνικής Βοήθειας (capacity building) του Εθνικού Στρατηγικού Πλαισίου Αναφοράς» από τη φράση «"Τεχνική Βοήθεια και Υποστήριξη Δικαιούχων" του Εταιρικού Συμφώνου Περιφερειακής Ανάπτυξης» ε) τροποποιείται η παρ. 6 με την προσθήκη της φράσης «μιας σύμβασης, τη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας ή την παρακολούθηση της εκτέλεσης μιας σύμβασης» και το άρθρο 5Β διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 5Β
Ωρίμανση συμβάσεων στρατηγικής σημασίας

1. Το Ταμείο είναι αρμόδιο για την ωρίμανση Συμβάσεων του Αναπτυξιακού Προγράμματος Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας του άρθρου 126 του ν. 4799/2021 (Α'78), τη διενέργεια διαγωνιστικών διαδικασιών για την ανάθεση αυτών και την παρακολούθηση της εκτέλεσης των συμβάσεων που ανατίθενται στο πλαίσιο των διαδικασιών αυτών, σύμφωνα με το άρθρο 130 του ίδιου νόμου. Κατά τη διενέργεια των εν λόγω διαγωνιστικών διαδικασιών, το Ταμείο λειτουργεί ως Διενεργούσα τον διαγωνισμό Αρχή για λογαριασμό του δικαιούχου του Προγράμματος, εκτελεί όλες τις αναγκαίες ενέργειες για την ομαλή εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας και προβαίνει στην κατακύρωση της σύμβασης, καθώς και σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες μέχρι την πλήρωση των τυχόν προβλεπομένων αιρέσεων. Η σύμβαση υπογράφεται από τον δικαιούχο του Προγράμματος, ο οποίος αποτελεί και την Αναθέτουσα Αρχή.

Για την επιτέλεση του σκοπού της περ. β) της παρ. 1 του άρθρου 1 και την άσκηση των αρμοδιοτήτων του παρόντος άρθρου, δημιουργείται στο Ταμείο, ως διακριτός λειτουργικός κλάδος δραστηριότητας αυτού, Μονάδα Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας, η οποία λειτουργεί ως διακριτή λογιστική μονάδα.

2. Το Ταμείο διενεργεί την ωρίμανση των Συμβάσεων του Προγράμματος της παρ. 1, τη διενέργεια των σχετικών διαγωνιστικών διαδικασιών και την παρακολούθηση της εκτέλεσης των συμβάσεων που ανατίθενται στο πλαίσιο αυτών, σύμφωνα με τις προβλέψεις του παρόντος άρθρου, των άρθρων 125 έως 131 του ν. 4799/2021 και των όρων της σύμβασης της περ. α) της παρ. 3. Για την άσκηση των αρμοδιοτήτων αυτών το Ταμείο ενεργεί κατ' εντολή, για λογαριασμό και στο όνομα του δικαιούχου του Προγράμματος ή/και ύστερα από έγκριση του ανωτέρω δικαιούχου και υπέχει έναντι τρίτων αστική ευθύνη για πράξεις ή παραλείψεις κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων του, μόνο για δόλο ή βαρεία αμέλεια.

3. α) Για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της παρ. 1 υπογράφεται μεταξύ του Ταμείου και του δικαιούχου του Προγράμματος σύμβαση, με την οποία τίθενται οι ελάχιστοι υποχρεωτικοί όροι που προβλέπονται στην παρ. 4. Με τη σύμβαση αυτήν εξειδικεύεται περαιτέρω το περιεχόμενο της αρμοδιότητας που ανατίθεται στο Ταμείο, καθορίζεται η αμοιβή του Ταμείου για τις υπηρεσίες που παρέχει, προβλέπονται οι ειδικότερες υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των συμβαλλομένων μερών, καθώς και οι σχετικές προθεσμίες για την εκπλήρωση των υποχρεώσεών τους. Με την ίδια σύμβαση μπορεί να ρυθμίζεται και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την άσκηση της αρμοδιότητας του Ταμείου.

β) Σε περίπτωση που η Σύμβαση του Προγράμματος είναι αρμοδιότητας των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 126 του ν. 4799/2021, η σύμβαση της περ. α) υπογράφεται από τον οικείο Περιφερειάρχη ή τον οικείο Δήμαρχο.

4. Για την εκτέλεση της σύμβασης που προβλέπεται στην περ. α) της παρ. 3:

α) Το αρμόδιο για την υπογραφή της σύμβασης όργανο υποχρεούται να:

αα) παρέχει στο Ταμείο όλες τις αναγκαίες για την άσκηση της αρμοδιότητάς του πληροφορίες, μελέτες και έγγραφα, που του ζητούνται και να ανταποκρίνεται εντός του χρονοδιαγράμματος και των εν γένει προθεσμιών που συμφωνούνται με το Ταμείο, ως προς τα ζητήματα που είναι κρίσιμα για την πρόοδο της Σύμβασης και

αβ) εγκρίνει, μέσα σε προθεσμία ενός (1) μηνός από την παραλαβή πλήρους και εμπεριστατωμένης εισήγησης του Ταμείου, άλλως να απορρίπτει ρητά και αιτιολογημένα εντός της ίδιας προθεσμίας τη σχετική εισήγηση για:

i) τον προϋπολογισμό του αντικειμένου που ανατίθεται στο Ταμείο και τις τυχόν τροποποιήσεις του,

ii) τη μελέτη σκοπιμότητας του έργου, και

iii) τη διακήρυξη διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης.

Σε περίπτωση παρέλευσης άπρακτης της ανωτέρω μηνιαίας προθεσμίας, οι σχετικές με τα ανωτέρω ζητήματα εισηγήσεις του Ταμείου θεωρείται ότι έχουν αυτοδικαίως εγκριθεί.

Σε περίπτωση ρητής απόρριψης των εισηγήσεων του Ταμείου από το αρμόδιο για την υπογραφή της σύμβασης όργανο εφαρμόζονται τα άρθρα 128 και 129 του ν. 4799/2021 (Α' 78), για την αξιολόγηση και αναθεώρηση της Σύμβασης.

β) Το Ταμείο υποχρεούται σε:

αα) άρτια, πλήρη και σύμφωνη προς τους κανόνες της σύγχρονης επιστήμης και τέχνης άσκηση της αρμοδιότητάς του στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης, εντός του χρονοδιαγράμματος και των εν γένει προθεσμιών που προβλέπεται σε αυτήν,

ββ) πλήρη και εμπεριστατωμένη υποβολή εισηγήσεων στο αρμόδιο για την υπογραφή της σύμβασης όργανο, για τα ζητήματα της υποπερ. αβ) της περ. α), και

γγ) έγκαιρη και τακτική έγγραφη ενημέρωση του αρμόδιου για την υπογραφή της σύμβασης οργάνου και του εποπτεύοντος Υπουργού, σχετικά με την πρόοδο της ωρίμανσης της Σύμβασης, της διαγωνιστικής διαδικασίας ή την εκτέλεση της σύμβασης.

γ) Το συνολικό κόστος των αρμοδιοτήτων ωρίμανσης των συμβάσεων, διενέργειας των συναφών διαγωνιστικών διαδικασιών και παρακολούθησης της εκτέλεσης των συμβάσεων που ανατίθενται στο Ταμείο με τη σύμβαση της περ. α) της παρ. 3, καλύπτονται πλήρως από τον δικαιούχο του Προγράμματος, σύμφωνα με τον εγκεκριμένο προϋπολογισμό του αντικειμένου που ανατίθεται στο Ταμείο και τις τυχόν τροποποιήσεις του. Με την επιφύλαξη των περιπτώσεων που ορίζονται στις περ. δ) και ε), προκαταβάλλεται στο Ταμείο από τον δικαιούχο του Προγράμματος το ογδόντα τοις εκατό (80%) του προϋπολογισμού, που αφορά τις δαπάνες για την ωρίμανση της σύμβασης, τη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας ή την παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης και το πενήντα τοις εκατό (50%) των λειτουργικών εξόδων, που αναμένεται να έχει το Ταμείο για την άσκηση των αρμοδιοτήτων αυτών κατά τα προβλεπόμενα στη σύμβαση της παρ. 3. Με την ολοκλήρωση των συμφωνημένων υπηρεσιών εξοφλείται στο Ταμείο το υπόλοιπο οφειλόμενο ποσό.

δ) Για συμβάσεις που χρηματοδοτούνται από πόρους του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Ανάκαμψης «Next Generation EU» και του εντασσόμενου σε αυτόν Ταμείου Ανάκαμψης και Σταθερότητας υπογράφεται σύμβαση μεταξύ του Ταμείου και του Ταμείου Ανάκαμψης, εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών, που προβλέπει ότι προκαταβάλλεται στο Ταμείο ποσό μέχρι δέκα εκατομμύρια (10.000.000) ευρώ έναντι της παροχής υπηρεσιών ωρίμανσης συμβάσεων, διενέργειας διαγωνιστικών διαδικασιών ή παρακολούθησης της εκτέλεσης συμβάσεων, που θα ανατεθούν στο Ταμείο από τους δικαιούχους των Προγραμμάτων. Το ποσό αυτό παρακρατείται έναντι των δικαιούχων των Προγραμμάτων από το Ταμείο Ανάκαμψης και συμψηφίζεται με οφειλές τους προς το Ταμείο, μέχρι του ποσού που ορίζεται ανά σύμβαση, που ανατίθεται στο Ταμείο της παρ. 3.

ε) Εκτός των ανωτέρω, με την επιφύλαξη των κανόνων κρατικών ενισχύσεων, το Ταμείο δύναται να λαμβάνει χρηματοδότηση για την παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών από το Πρόγραμμα «Τεχνική Βοήθεια και Υποστήριξη Δικαιούχων» του Εταιρικού Συμφώνου Περιφερειακής Ανάπτυξης (Ε.Σ.Π.Α.) 2021-2027, προκειμένου να ωριμάζει Συμβάσεις, που δύνανται να χρηματοδοτηθούν από πόρους του προγράμματος Ε.Σ.Π.Α..

Κατά την εκτέλεση της σύμβασης της περ. α) της παρ. 3, το Ταμείο ευθύνεται αποκλειστικά και μόνον έναντι του δικαιούχου του Προγράμματος για θέματα της αρμοδιότητάς του και υπέχει έναντι τρίτων αστική ευθύνη για πράξεις ή παραλείψεις κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων του, μόνο για δόλο ή βαρεία αμέλεια.

Κάθε ευθύνη του Ταμείου από τη σύμβαση, που συναρτάται με τα ζητήματα της περ. β) αποσβέννυται με την αντίστοιχη ρητή ή σιωπηρή έγκριση του αρμόδιου για την υπογραφή της σύμβασης οργάνου.

5. Ο συνολικός προϋπολογισμός των συμβάσεων της περ. α) της παρ. 3 μπορεί, ύστερα από συμφωνία των συμβαλλομένων μερών, να προσαυξάνεται έως μισή μονάδα τοις εκατό (0,5%) επί του Προϋπολογισμού της Σύμβασης Στρατηγικής Σημασίας, όπως ορίζεται στον ν. 4799/2021, για την κάλυψη των αναγκαίων λειτουργικών δαπανών του Ταμείου που συνάπτονται με την παροχή των υπηρεσιών του σε εκτέλεση των συμβάσεων αυτών.

6. Κατά την ωρίμανση μιας σύμβασης, τη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας ή την παρακολούθηση της εκτέλεσης μιας σύμβασης εφαρμόζονται αναλόγως τα άρθρα 10 έως 17 του παρόντος νόμου.

Άρθρο 108
Χρηματοδότηση δράσεων
Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου

Το άρθρο δέκατο ένατο της από 10.8.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 157) που κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4722/2020 (Α' 177) αντικαθίσταται ως ακολούθως:

«Άρθρο δέκατο ένατο
Χρηματοδότηση δράσεων
Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου

Η ανακατανομή των πιστώσεων που εγγράφονται ετησίως στον τακτικό προϋπολογισμό του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου κατ' εφαρμογήν των άρθρων 195 έως 197 του ν. 4662/2020 (Α' 27) είναι δυνατή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4270/2014 (Α' 143) και την κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 7 του άρθρου αυτού απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, για την εξυπηρέτηση της αποστολής του εν λόγω Υπουργείου.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'
ΕΠΕΙΓΟΥΣΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Άρθρο 109
Πρόσληψη προσωρινών αναπληρωτών νοσηλευτών - Τροποποίηση του άρθρου 165 του ν. 4763/2020

Το πρώτο εδάφιο του άρθρου 165 του ν. 4763/2020 (Α' 254), περί της πρόσληψης προσωρινών αναπληρωτών νοσηλευτών για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών των σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης σε Σχολικούς Νοσηλευτές, τροποποιείται, ώστε η δυνατότητα πρόσληψης προσωρινών αναπληρωτών εκπαιδευτικών γενικής εκπαίδευσης του κλάδου ΠΕ87.02-Νοσηλευτικής να μην αφορά ειδικά στο σχολικό έτος 2020-2021, και το άρθρο 165 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 165
Πρόσληψη προσωρινών αναπληρωτών νοσηλευτών

Αν οι λειτουργικές ανάγκες των σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης σε Σχολικούς Νοσηλευτές του κλάδου ΠΕ25 δεν είναι δυνατό να καλυφθούν από τα μέλη που είναι ενταγμένα στον αξιολογικό πίνακα Γ1 του Α.Σ.Ε.Π. του οικείου κλάδου, λόγω εξάντλησης των διαθέσιμων υποψηφίων, μπορεί να προσλαμβάνονται ως προσωρινοί αναπληρωτές εκπαιδευτικοί γενικής εκπαίδευσης που είναι ενταγμένοι στον αξιολογικό πίνακα κατάταξης Α' του Α.Σ.Ε.Π. του κλάδου ΠΕ87.02-Νοσηλευτικής. Οι προσλήψεις του πρώτου εδαφίου μπορεί να πραγματοποιούνται μόνο σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4547/2018 (Α' 102). Κατά τη διαδικασία των προσλήψεων αυτών προηγούνται οι υποψήφιοι του κλάδου ΠΕ25. Οι υποψήφιοι του κλάδου ΠΕ87.02 δύνανται να συμμετέχουν στην ανωτέρω διαδικασία υπό την προϋπόθεση ότι κατέχουν: α) πτυχίο ένταξης στον κλάδο ΠΕ25, β) σχετική άδεια άσκησης επαγγέλματος και γ) ταυτότητα μέλους του οικείου συλλόγου.»

Άρθρο 110
Πρόσληψη προσωρινών αναπληρωτών βοηθών βρεφοκόμων - παιδοκόμων - Τροποποίηση του άρθρου 102 του ν. 4790/2021

Το πρώτο εδάφιο του άρθρου 102 του ν. 4790/2021 (Α' 48), περί της πρόσληψης προσωρινών αναπληρωτών βοηθών βρεφοκόμων - παιδοκόμων για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών των σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης σε Ειδικό Βοηθητικό Προσωπικό, επέρχονται οι εξής τροποποιήσεις: α) η δυνατότητα πρόσληψης προσωρινών αναπληρωτών εκπαιδευτικών γενικής εκπαίδευσης του κλάδου ΤΕ01.30-Βοηθοί Βρεφοκόμων-Παιδοκόμων δεν αφορά ειδικά στο σχολικό έτος 2020-2021, β) διαγράφεται η φράση «της προκήρυξης 1ΕΑ/2019 (Α.Σ.Ε.Π. 13)», γ) η φράση «στον προσωρινό αξιολογικό πίνακα κατάταξης Α' της προκήρυξης ΑΓΤ/2020 του Α.Σ.Ε.Π.» αντικαθίσταται από τη φράση «στον αξιολογικό πίνακα κατάταξης Α' του Α.Σ.Ε.Π.» και το άρθρο 102 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 102
Πρόσληψη προσωρινών αναπληρωτών βοηθών βρεφοκόμων - παιδοκόμων

Αν οι λειτουργικές ανάγκες των σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης σε Ειδικό Βοηθητικό Προ-

σωπικό (Ε.Β.Π.) του κλάδου ΔΕ01-Ε.Β.Π. δεν είναι δυνατόν να καλυφθούν από τα μέλη που έχουν ενταχθεί στον τελικό αξιολογικό πίνακα Γ2' του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.) του οικείου κλάδου, λόγω εξάντλησης των διαθέσιμων υποψηφίων, δύναται να προσλαμβάνονται ως προσωρινοί αναπληρωτές εκπαιδευτικοί γενικής εκπαίδευσης που έχουν ενταχθεί στον αξιολογικό πίνακα κατάταξης Α' του Α.Σ.Ε.Π. του κλάδου ΤΕ01.30-Βοηθοί Βρεφοκόμων-Παιδοκόμων υπό την προϋπόθεση ότι κατέχουν πτυχίο ένταξης στον κλάδο ΔΕ01-Ε.Β.Π.» Οι προσλήψεις του πρώτου εδαφίου δύναται να πραγματοποιούνται μόνο σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4547/2018 (Α' 102). Κατά τη διαδικασία των προσλήψεων αυτών προηγούνται οι υποψήφιοι του κλάδου ΔΕ01-Ε.Β.Π..»

Άρθρο 111
Ειδική προκήρυξη κάλυψης κενών σε σχολικές μονάδες της πρωτοβάθμιας και εκπαίδευσης, σε σχολικές μονάδες της ειδικής αγωγής και στα Κέντρα Διεπιστημονικής Αξιολόγησης, Συμβουλευτικής και Υποστήριξης - Τροποποίηση του τίτλου και της παρ. 1 του άρθρου 86 του ν. 4547/2018

1. Ο τίτλος του άρθρου 86 του ν. 4547/2018 (Α' 102) τροποποιείται, ώστε η ειδική προκήρυξη κάλυψης κενών να αφορά και στα Κέντρα Διεπιστημονικής Αξιολόγησης, Συμβουλευτικής και Υποστήριξης, και διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 86
Ειδική προκήρυξη κάλυψης κενών σε σχολικές μονάδες της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, σε σχολικές μονάδες της ειδικής αγωγής και στα Κέντρα Διεπιστημονικής Αξιολόγησης, Συμβουλευτικής και Υποστήριξης»

2. Στην παρ. 1 του άρθρου 86 του ν. 4547/2018, περί της ειδικής προκήρυξης για την κάλυψη κενών σε σχολικές μονάδες της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και της ειδικής αγωγής, επέρχονται οι εξής τροποποιήσεις: α) στο πρώτο εδάφιο, η ειδική πρόσκληση πρόσληψης με απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων για την κάλυψη κενών θέσεων αφορά όχι μόνο σε σχολικές μονάδες αλλά και σε Κέντρα Διεπιστημονικής Αξιολόγησης, Συμβουλευτικής και Υποστήριξης (ΚΕ.Δ.Α.Σ.Υ.) και πραγματοποιείται για κάλυψη κενών που δημιουργήθηκαν όχι μόνο λόγω άρνησης ανάληψης υπηρεσίας ή παραίτησης από τη θέση αναπληρωτών εκπαιδευτικών, μελών Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού (Ε.Ε.Π.) και Ειδικού Βοηθητικού Προσωπικού (Ε.Β.Π.), αλλά και λόγω μη επάρκειας του αριθμού των υποψηφίων στους αξιολογικούς πίνακες που έχουν υποβάλει δήλωση προτίμησης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 63 του ν. 4589/2019 (Α' 13), β) στο τρίτο εδάφιο, οι υποψήφιοι εκπαιδευτικοί, μέλη Ε.Ε.Π. και Ε.Β.Π. δύνανται να υποβάλλουν αίτηση - δήλωση συμμετοχής στην ειδική πρόσκληση όχι μόνο για σχολικές μονάδες της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, αλλά και για ΚΕ.Δ.Α.Σ.Υ., ανεξάρτητα από το εάν έχουν υποβάλει δήλωση προτίμησης για πρόσληψη, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 63 του ν. 4589/2019, ή από το εάν οι περιοχές, στις οποίες βρίσκονται οι εν λόγω σχολικές μονάδες και τα ΚΕ.Δ.Α.Σ.Υ., συμπίπτουν με τις περιοχές και τα ΚΕ.Δ.Α.Σ.Υ., για τα οποία έχουν υποβάλει δήλωση προτίμησης στην πρόσκληση του πρώτου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 63 του ν. 4589/2019, και η παρ. 1 του άρθρου 86 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Μετά την 1η Οκτωβρίου κάθε σχολικού έτους, εφόσον διαπιστώνεται αδυναμία κάλυψης των λειτουργικών αναγκών σε σχολικές μονάδες, καθώς και σε Κέντρα Διεπιστημονικής Αξιολόγησης, Συμβουλευτικής και Υποστήριξης (ΚΕ.Δ.Α.Σ.Υ.) λόγω άρνησης ανάληψης υπηρεσίας ή παραίτησης από τη θέση αναπληρωτών εκπαιδευτικών, μελών Ε.Ε.Π. και Ε.Β.Π. ή μη επάρκειας του αριθμού των υποψηφίων στους αξιολογικούς πίνακες που έχουν υποβάλει δήλωση προτίμησης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 63 του ν. 4589/2019 (Α' 13), μπορεί να πραγματοποιείται ειδική πρόσκληση πρόσληψης με απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων για την κάλυψη των κενών θέσεων συγκεκριμένων σχολικών μονάδων και ΚΕ.Δ.Α.Σ.Υ.. Οι κενές θέσεις που πρόκειται να καλυφθούν με την ειδική πρόσκληση δηλώνονται από τους Περιφερειακούς Διευθυντές Εκπαίδευσης στη Γενική Διεύθυνση Εκπαιδευτικού Προσωπικού Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων. Οι υποψήφιοι εκπαιδευτικοί, μέλη του Ε.Ε.Π. και Ε.Β.Π., που έχουν ενταχθεί στους τελικούς αξιολογικούς πίνακες της παρ. 3 του άρθρου 61 του ν. 4589/2019 μπορούν να υποβάλλουν αίτηση - δήλωση συμμετοχής στην ειδική πρόσκληση για σχολικές μονάδες της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και ΚΕ.Δ.Α.Σ.Υ., ανεξάρτητα από το εάν έχουν υποβάλει δήλωση προτίμησης για πρόσληψη, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 63 του ν. 4589/2019 (Α' 13) ή από το εάν οι περιοχές, στις οποίες βρίσκονται οι εν λόγω σχολικές μονάδες και τα ΚΕ.Δ.Α.Σ.Υ, συμπίπτουν με τις περιοχές και τα ΚΕ.Δ.Α.Σ.Υ., για τα οποία έχουν υποβάλει δήλωση προτίμησης στην πρόσκληση του πρώτου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 63 του ν. 4589/2019. Η παρ. 6 του άρθρου 63 του ν. 4589/2019 εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις της παρούσας παραγράφου.»

Άρθρο 112
Μεταβατικές διατάξεις για τους Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου - Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 231 του ν. 4823/2021

Στην παρ. 1 του άρθρου 231 του ν. 4823/2021 (Α' 136), περί των μεταβατικών διατάξεων του Κεφαλαίου Α' του Μέρους Β' του νόμου αυτού, για τις δομές και τα στελέχη της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο, περί της αρμοδιότητας ανάθεσης και κατανομής της επιστημονικής και παιδαγωγικής ευθύνης σχολικών μονάδων στους Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου, μέχρι την επιλογή και τοποθέτηση των Συμβούλων Εκπαίδευσης, των Περιφερειακών Εποπτών Ποιότητας της Εκπαίδευσης και των Εποπτών Ποιότητας της Εκπαίδευσης, σε περίπτωση κενών ή κενούμενων θέσεων, το τελευταίο εδάφιο τροποποιείται, ως προς το παραπεμπόμενο εδάφιο, και η παρ. 1 του άρθρου 231 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Τα Περιφερειακά Κέντρα Εκπαιδευτικού Σχεδιασμού (ΠΕ.Κ.Ε.Σ.) και οι Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου, που καταργούνται σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 233, συνεχίζουν να ασκούν τις αρμοδιότητές τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4547/2018 (Α' 102), όπως ίσχυαν μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, έως την επιλογή και τοποθέτηση των Συμβούλων Εκπαίδευσης, των Περιφερειακών Εποπτών Ποιότητας της Εκπαίδευσης και των Εποπτών Ποιότητας της Εκπαίδευσης. Μέχρι την επιλογή και τοποθέτηση των Συμβούλων Εκπαίδευσης, των Περιφερειακών Εποπτών Ποιότητας της Εκπαίδευσης και των Εποπτών Ποιότητας της Εκπαίδευσης, την αρμοδιότητα ανάθεσης και κατανομής της επιστημονικής και παιδαγωγικής ευθύνης σχολικών μονάδων στους Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου, σε περίπτωση κενών ή κενούμενων θέσεων, έχουν οι Περιφερειακοί Διευθυντές Εκπαίδευσης. Για την παύση της λειτουργίας των ΠΕ.Κ.Ε.Σ. εκδίδεται διαπιστωτική απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα στις Κυβερνήσεως. Οι με κάθε σχέση εργασίας οργανικές θέσεις προσωπικού, περιλαμβανομένων και των προσωρινών ή προσωποπαγών θέσεων των ΠΕ.Κ.Ε.Σ., εκτός των θέσεων που καταργούνται με την παρ. 1 του άρθρου 233, μεταφέρονται στις Περιφερειακές Διευθύνσεις Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Η ανάληψη υπηρεσίας από τους Περιφερειακούς Επόπτες Ποιότητας της Εκπαίδευσης, τους Επόπτες Ποιότητας της Εκπαίδευσης και τους Συμβούλους Εκπαίδευσης γίνεται εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την έκδοση της διαπιστωτικής απόφασης του τρίτου εδαφίου.»

Άρθρο 113
Τροποποίηση του συντελεστή της Ελάχιστης Βάσης Εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση κατά το ακαδημαϊκό έτος 2022-2023 - Τροποποίηση του άρθρου 54 του ν. 4777/2021

Στο άρθρο 54 του ν. 4777/2021 (Α' 25), περί των μεταβατικών διατάξεων του Μέρους Α' του νόμου αυτού, για την εισαγωγή

στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, προστίθεται παρ. 7 ως εξής:

«7. Ειδικά για την εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση κατά το ακαδημαϊκό έτος 2022-2023, η προθεσμία της παρ. 7 του άρθρου 4Β του ν. 4186/2013 (Α'193), όπως το άρθρο αυτό προστίθεται με το άρθρο 2 του παρόντος, η οποία αφορά στην έκδοση απόφασης τροποποίησης του συντελεστή της Ελάχιστης Βάσης Εισαγωγής (Ε.Β.Ε.), λήγει την 1η Νοεμβρίου 2021.»

Άρθρο 114
Ρυθμίσεις για την πράξη «Κέντρα Διά Βίου Μάθησης (ΚΔΒΜ) - Νέα Φάση» - Τροποποίηση του άρθρου 169 του ν. 4763/2020

Στο άρθρο 169 του ν. 4763/2020 (Α' 254), περί των μεταβατικών διατάξεων του νόμου αυτού, προστίθεται παρ. 33 ως εξής:

«33. Ειδικά στην Πράξη «Κέντρα Διά Βίου Μάθησης (ΚΔΒΜ) - Νέα Φάση» και μέχρι την ολοκλήρωσή της, από 1ης.9.2021 απασχολούνται κατά προτεραιότητα εκπαιδευτές ενηλίκων με πιστοποίηση εκπαιδευτικής επάρκειας από τον Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π.. Αν αποδεδειγμένα ελλείπουν υποψήφιοι εκπαιδευτές με την εν λόγω πιστοποίηση, απασχολούνται μη πιστοποιημένοι εκπαιδευτές.»

Άρθρο 115
Στεγαστικό επίδομα καταρτιζόμενων των δημόσιων Ινστιτούτων Επαγγελματικής Κατάρτισης - Τροποποίηση του άρθρου 10 του ν. 3220/2004

Στο άρθρο 10 του ν. 3220/2004 (Α' 15), περί του στεγαστικού επιδόματος φοιτητών, επέρχονται οι εξής τροποποιήσεις: α) στην παρ. 1, προστίθεται τρίτο εδάφιο, περί χορήγησης του ετήσιου στεγαστικού επιδόματος και στους καταρτιζόμενους των δημόσιων Ινστιτούτων Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ι.Ε.Κ.), β) στο πρώτο εδάφιο της περ. α) της παρ. 2, προστίθεται η φράση «ή ο καταρτιζόμενος των δημόσιων Ι.Ε.Κ.», γ) στο τρίτο εδάφιο της περ. α) της παρ. 2, η φράση «ο Νομός Αττικής, πλην όλων των νησιωτικών περιοχών» αντικαθίσταται από τη φράση «η Περιφέρεια Αττικής, πλην της Περιφερειακής Ενότητας Νήσων», δ) στην περ. β) της παρ. 2, προστίθεται δεύτερο εδάφιο, περί της επιτυχούς ολοκλήρωσης της φοίτησης στα δύο (2) εξάμηνα του έτους κατάρτισης των καταρτιζόμενων των δημόσιων Ι.Ε.Κ., ως προϋπόθεση χορήγησης του επιδόματος, ε) στην περ. δ) της παρ. 2, προστίθεται η φράση «ή του καταρτιζόμενου των δημόσιων Ι.Ε.Κ.» και η φράση «σε δήμο ή κοινότητα με πληθυσμό λιγότερο των τριών χιλιάδων (3.000) κατοίκων, όπως οι οργανισμοί αυτοί τοπικής αυτοδιοίκησης προβλέπονταν πριν την ισχύ του ν. 2539/1997 (Α' 244)» αντικαθίσταται από τη φράση «σε δήμο ή δημοτική ενότητα ή δημοτική κοινότητα με πληθυσμό λιγότερο των τριών χιλιάδων (3.000) κατοίκων, σύμφωνα με τον ν. 3852/2010 (Α' 87)», στ) στην περ. γ) της παρ. 2Α μετά από τη φράση «σε δήμο» προστίθεται η φράση «ή δημοτική ενότητα ή δημοτική κοινότητα», ζ) στο πρώτο εδάφιο της παρ. 3, προστίθεται η φράση «ή ο καταρτιζόμενος των δημόσιων Ι.Ε.Κ.», η) στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 3, προστίθεται η φράση «ή ο καταρτιζόμενος των δημόσιων Ι.Ε.Κ.», θ) στην παρ. 4, προστίθεται δεύτερο εδάφιο, περί της διάρκειας χορήγησης του επιδόματος στους καταρτιζόμενους των δημόσιων Ι.Ε.Κ., και το άρθρο 10 διαμορφώνεται ως εξής:

«Άρθρο 10
Στεγαστικό επίδομα φοιτητών

1. Στους προπτυχιακούς φοιτητές των Ανώτατων και Ανώτερων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, των Ανώτερων Σχολών Τουριστικών Επαγγελμάτων και των Ακαδημιών Εμπορικού Ναυτικού της Ελλάδας, καθώς και των Σχολών της Κύπρου που περιλαμβάνονται στο σύστημα των Πανελλαδικών Εξετάσεων, Έλληνες υπηκόους ή υπηκόους άλλων χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, χορηγείται ετήσιο στεγαστικό επίδομα ίσο με χίλια (1.000) ευρώ. Δεν δικαιούνται του επιδόματος αυτού όσοι φοιτούν για την απόκτηση δεύτερου πτυχίου. Το ετήσιο στεγαστικό επίδομα του προηγούμενου εδαφίου χορηγείται με τους ίδιους όρους και στους καταρτιζόμενους των δημόσιων Ινστιτούτων Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ι.Ε.Κ.).

2. Προϋποθέσεις χορήγησης του επιδόματος αυτού αθροιστικώς είναι οι εξής:

α) Ο φοιτητής ή ο καταρτιζόμενος των δημόσιων Ι.Ε.Κ. να διαμένει σε μισθωμένη οικία λόγω των σπουδών του, σε πόλη άλλη της κύριας κατοικίας του στην οποία οι γονείς του ή ο ίδιος δεν έχουν πλήρη κυριότητα ή επικαρπία άλλης κατοικίας. Το πολεοδομικό συγκρότημα Θεσσαλονίκης θεωρείται ως μία πόλη. Επίσης, θεωρείται ως μία πόλη η Περιφέρεια Αττικής, πλην της Περιφερειακής Ενότητας Νήσων, καθώς και των πόλεων ή περιοχών που απέχουν από το κέντρο της Αθήνας περισσότερο από σαράντα (40) χιλιόμετρα, οι οποίες θεωρούνται ως αυτοτελείς πόλεις.

β) Να αποδεικνύεται η φοίτησή τους με πιστοποιητικό της σχολής ή τμήματος, στο οποίο βεβαιώνεται ότι ο φοιτητής είχε επιτυχία στις εξετάσεις τουλάχιστον στα μισά του συνολικού αριθμού των μαθημάτων του, που προβλέπεται στο ενδεικτικό πρόγραμμα σπουδών του προηγούμενου έτους ή των αντίστοιχων δύο εξαμήνων, εκτός του πρώτου έτους για το οποίο απαιτείται μόνο πιστοποιητικό εγγραφής. Οι καταρτιζόμενοι των δημόσιων Ι.Ε.Κ. απαιτείται να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τη φοίτηση στα δύο (2) εξάμηνα του έτους κατάρτισης, εκτός από το πρώτο έτος για το οποίο απαιτείται μόνο βεβαίωση φοίτησης.

γ) Το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα του προηγούμενου έτους να μην υπερβαίνει τα τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ προσαυξανόμενο κατά τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ για κάθε προστατευόμενο παιδί πέραν του ενός. Ως ετήσιο οικογενειακό εισόδημα θεωρείται το συνολικό ετήσιο φορολογούμενο πραγματικό ή τεκμαρτό, καθώς και το απαλλασσόμενο ή φορολογούμενο με ειδικό τρόπο εισόδημα του φορολογούμενου, της συζύγου του και των ανήλικων τέκνων του, από κάθε πηγή. Η εν λόγω εισοδηματική ενίσχυση δεν λαμβάνεται υπόψη για τον προσδιορισμό του ετήσιου οικογενειακού εισοδήματος με βάση το οποίο χορηγείται.

δ) Οι γονείς του φοιτητή ή του καταρτιζόμενου των δημόσιων Ι.Ε.Κ. ή ο ίδιος να μην είναι κύριοι ή επικαρπωτές κατοικιών (ιδιοχρησιμοποιουμένων ή εκμισθωμένων) που υπερβαίνουν τα διακόσια (200) τ.μ., με εξαίρεση κατοικίες ή διαμερίσματα που βρίσκονται σε δήμο ή δημοτική ενότητα ή δημοτική κοινότητα με πληθυσμό λιγότερο των τριών χιλιάδων (3.000) κατοίκων, σύμφωνα με τον ν. 3852/2010 (Α' 87).

2.Α. Κατ' εξαίρεση, στους προπτυχιακούς φοιτητές που εισάγονται και εγγράφονται κατά το ακαδημαϊκό έτος 2021-2022 στο Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης, στο Πανεπιστήμιο Αιγαίου και στο Πανεπιστήμιο Δυτικής Μακεδονίας το ετήσιο στεγαστικό επίδομα της παρ. 1 χορηγείται εφόσον συντρέχουν, σωρευτικά, οι εξής προϋποθέσεις:

α) Ο φοιτητής διαμένει σε μισθωμένη οικία λόγω των σπουδών του, σε πόλη άλλη της κύριας κατοικίας του, στην οποία οι γονείς του ή ο ίδιος δεν έχουν πλήρη κυριότητα ή επικαρπία άλλης κατοικίας. Το πολεοδομικό συγκρότημα Θεσσαλονίκης θεωρείται ως μία πόλη. Επίσης, θεωρείται ως μία πόλη η Περιφέρεια Αττικής, πλην της Περιφερειακής Ενότητας Νήσων, καθώς και των πόλεων ή περιοχών του που απέχουν από το κέντρο της Αθήνας περισσότερο από σαράντα (40) χιλιόμετρα, οι οποίες θεωρούνται ως αυτοτελείς πόλεις.

β) Το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα του προηγούμενου έτους δεν υπερβαίνει τις σαράντα χιλιάδες (40.000) ευρώ, προσαυξανόμενο κατά τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ για κάθε προστατευόμενο παιδί πέραν του ενός. Ως ετήσιο οικογενειακό εισόδημα θεωρείται το συνολικό ετήσιο φορολογούμενο πραγματικό ή τεκμαρτό, καθώς και το απαλλασσόμενο ή φορολογούμενο με ειδικό τρόπο εισόδημα του φορολογούμενου, της συζύγου του και των ανήλικων τέκνων του, από κάθε πηγή. Η εν λόγω εισοδηματική ενίσχυση δεν λαμβάνεται υπόψη για τον προσδιορισμό του ετήσιου οικογενειακού εισοδήματος με βάση το οποίο χορηγείται.

γ) Οι γονείς του φοιτητή ή ο ίδιος δεν είναι κύριοι ή επικαρπωτές κατοικιών (ιδιοχρησιμοποιουμένων ή εκμισθωμένων) που υπερβαίνουν τα διακόσια (200) τετραγωνικά μέτρα (τ.μ.), με εξαίρεση κατοικίες ή διαμερίσματα που βρίσκονται σε δήμο ή δημοτική ενότητα ή δημοτική κοινότητα με πληθυσμό λιγότερο των τριών χιλιάδων (3.000) κατοίκων, σύμφωνα με τον ν. 3852/2010 (Α' 87).

3. Δικαιούχος του επιδόματος είναι το πρόσωπο που θεωρείται ότι βαρύνει ο φοιτητής ή ο καταρτιζόμενος των δημόσιων Ι.Ε.Κ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 2238/1994. Κατ' εξαίρεση, δικαιούχος θα είναι ο ίδιος ο φοιτητής ή ο καταρτιζόμενος των δημόσιων Ι.Ε.Κ. εφόσον:

α) είναι ορφανός από τους δύο γονείς ή

β) οι γονείς του είναι κάτοικοι εξωτερικού ή

γ) είναι πάνω από είκοσι πέντε (25) ετών ή

δ) είναι υπόχρεος σε υποβολή φορολογικής δήλωσης, σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν. 2238/1994 και δεν θεωρείται προστατευόμενο μέλος σύμφωνα με το άρθρο 7 του ίδιου νόμου.

4. Το επίδομα χορηγείται για τόσα έτη όσα είναι και τα έτη σπουδών της αντίστοιχης σχολής ή τμήματος, σύμφωνα με τον κανονισμό λειτουργίας τους, η διάρκεια δε αυτών βεβαιώνεται στο πιστοποιητικό καλής επίδοσης που χορηγείται στον φοιτητή. Για τους καταρτιζόμενους των δημόσιων Ι.Ε.Κ., το επίδομα χορηγείται για το διάστημα φοίτησης, όπως ορίζεται στο άρθρο 25 του ν. 4763/2020 (Α' 254) και βεβαιώνεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό Λειτουργίας των Ι.Ε.Κ..

5. Το επίδομα δεν κατάσχεται, χορηγείται ολόκληρο χωρίς καμία κράτηση υπέρ του Δημοσίου ή τρίτου και δεν υπόκειται σε φορολογία.

6. Αν μετά από έλεγχο αποδειχθεί ότι το επίδομα εισπράχθηκε από μη δικαιούχο, λόγω μη συνδρομής των προϋποθέσεων, αυτό καταλογίζεται στο τριπλάσιο και επιδιώκεται η επιστροφή του στο Δημόσιο, κατά τις διατάξεις του Κ.Ε.Δ.Ε..

7. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων, του Υπουργού Οικονομικών και των καθ' ύλην αρμόδιων Υπουργών καθορίζεται η διαδικασία και ο τρόπος πληρωμής του ανωτέρω επιδόματος, ο χρόνος πληρωμής του, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, η αρχή ή οι φορείς ελέγχου και εκκαθάρισης της δαπάνης, η αρχή ή οι φορείς πληρωμής αυτού, ο τρόπος λογιστικής τακτοποίησης, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα για την εφαρμογή του άρθρου αυτού. Στην περίπτωση δικαιούχων που φοιτούν σε φορείς που εποπτεύονται από το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων (Πανεπιστήμια, Τ.Ε.Ι., ΑΣΠΑΙΤΕ, Α.Ε.Α.) η εκκαθάριση των αιτήσεων αυτών, καθώς και η ενταλματοποίηση της δαπάνης πραγματοποιείται από τους φορείς αυτούς. Από τους ίδιους φορείς πραγματοποιείται η εκκαθάριση και ενταλματοποίηση της δαπάνης για όσες αιτήσεις δεν εκκαθαρίστηκαν μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, με την επιφύλαξη των ισχυουσών περί παραγραφής διατάξεων και με τους όρους και προϋποθέσεις που ίσχυαν κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης του δικαιούχου. Για την εκκαθάριση και την ενταλματοποίηση της δαπάνης οι ανωτέρω φορείς επιχορηγούνται από τις εγγεγραμμένες πιστώσεις του προϋπολογισμού του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΥΠΠΑΙΘ) οι οποίες μεταβιβάζονται στον προϋπολογισμό τους σε διακριτό κωδικό αριθμό. Υποχρεώσεις δαπανών που αφορούν σε δικαιούχους φοιτητές των Σχολών των Υπουργείων Τουρισμού, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής αναλαμβάνονται από τους προϋπολογισμούς των Υπουργείων αυτών. Ειδικά, για το έτος 2017 η κάλυψη των δαπανών αυτών από τα ως άνω Υπουργεία, θα πραγματοποιηθεί με μεταφορά πίστωσης από τις εγγεγραμμένες πιστώσεις του προϋπολογισμού του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΥΠΠΑΙΘ).»

ΜΕΡΟΣ Δ'
ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α'
ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 116
Μεταβατικές διατάξεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας

1. α) Το άρθρο 20Α, η παρ. 2 του άρθρου 115, η περ. 5 του άρθρου 118, η παρ. 4 του άρθρου 119, το άρθρου 122Α, η παρ. 3 του άρθρου 226, η παρ. 1 του άρθρου 237, το άρθρο 238, η παρ. 2 του άρθρου 242, η περ. 1 του άρθρου 400, η περ. 1 του άρθρου 401, τα άρθρα 468 και 469 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιούνται με τον παρόντα, εφαρμόζονται για τα ένδικα βοηθήματα και δικόγραφα, που πρόκειται να κατατεθούν μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

β) Το άρθρο 17Α, η παρ. 1 του άρθρου 155, το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 179, το τέταρτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 227, το άρθρο 232, οι παρ. 3, 4, 5, 7, 8 και 9 του άρθρου 237, οι παρ. 1 και 3 του άρθρου 254, η παρ. 4 του άρθρου 260, το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 308, το άρθρο 421, η παρ. 3 του άρθρου 422, η παρ. 3 του άρθρου 424 και η παρ. 2 του άρθρου 764 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιούνται με τον παρόντα, εφαρμόζονται και στις εκκρεμείς υποθέσεις. Στις υποθέσεις που εκδικάζονται με τις ειδικές διαδικασίες, η παρ. 2 του άρθρου 260, όπως τροποποιείται με το άρθρο 16 του παρόντος, εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς υποθέσεις εκτός εάν η συζήτηση της αγωγής έχει ήδη ματαιωθεί, οπότε η προθεσμία των ενενήντα (90) ημερών αρχίζει από την έναρξη ισχύος του παρόντος.

2. α) Τα άρθρα 516 και 527, η παρ. 1 του άρθρου 542, η παρ. 1 του άρθρου 556 και οι περ. 2 και 3 του άρθρου 560 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιούνται με τον παρόντα, εφαρμόζονται για τα ένδικα μέσα, που θα κατατεθούν μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος.

β) Η παρ. 2 του άρθρου 509, το πρώτο εδάφιο των παρ. 1 και 3 του άρθρου 524, η περ. 7 του άρθρου 544, η παρ. 3 του άρθρου 546, το άρθρο 548, η περ. γ' της παρ. 2 και το δεύτερο και τρίτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 562 και οι παρ. 1 και 3 του άρθρου 570 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιούνται με τον παρόντα, εφαρμόζονται και επί των εκκρεμών ενδίκων μέσων.

3. α) Το δεύτερο και τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 591, το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2, η παρ. 4, το δεύτερο εδάφιο της παρ. 7 και η παρ. 8, του άρθρου 633, καθώς και το άρθρο 636Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιούνται με τον παρόντα, εφαρμόζονται και στις εκκρεμείς υποθέσεις.

β) Η παρ. 3 του άρθρου 633 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως προστίθεται με το άρθρο 40 του παρόντος, εφαρμόζεται για τις διαταγές πληρωμής που ακυρώνονται τελεσίδικα μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος, ανεξάρτητα από τον χρόνο έκδοσής τους.

4. α) Η παρ. 3 του άρθρου 683 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιείται με το άρθρο 43 του παρόντος, και το άρθρο 732Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως προστίθεται με το άρθρο 52 του παρόντος, εφαρμόζονται για τις αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων που πρόκειται να κατατεθούν μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

β) Η παρ. 5 του άρθρου 683, το άρθρο 684, οι παρ. 5 έως 8 του άρθρου 686, η παρ. 3 του άρθρου 690, η παρ. 3 του άρθρου 691, το εδάφιο τρίτο της παρ. 2 του άρθρου 691Α, η παρ. 1 του άρθρου 693 και η παρ. 2 του άρθρου 711 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιούνται με τον παρόντα, εφαρμόζονται και επί των εκκρεμών αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων.

5. Τα άρθρα για τη διαιτησία του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιούνται με τα άρθρα 54, 55 και 56 του παρόντος, εφαρμόζονται από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

6. α) Το τέταρτο και πέμπτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 933, όπως προστίθενται με το άρθρο 57 του παρόντος και το τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 936 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως προστίθεται με το άρθρο 58 του παρόντος, εφαρμόζονται για όσες ανακοπές ασκηθούν μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

β) Το άρθρο 937 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιείται με το άρθρο 59 του παρόντος, εφαρμόζεται για τις αποφάσεις που θα δημοσιευθούν μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

γ) Το άρθρο 938 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως προστίθεται με το άρθρο 60 του παρόντος, εφαρμόζεται όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

δ) Η παρ. 2 του άρθρου 950 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιείται με το άρθρο 61 του παρόντος, εφαρμόζεται και για τις εκκρεμείς αγωγές.

ε) Η περ. ε' της παρ. 2 του άρθρου 954 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιείται με το άρθρο 63 του παρόντος νόμου και η περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 953 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιείται με το άρθρο 62 του παρόντος, εφαρμόζονται σε όσες κατασχέσεις κινητών επιβληθούν μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

στ) Οι παρ. 4, 5 και 8 του άρθρου 959, η παρ. 2 του άρθρου 962, το τρίτο και έκτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 965, το πρώτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 965, το άρθρο 966, η περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 972, οι παρ. 1 και 3 του άρθρου 973, η παρ. 1 του

άρθρου 997, η παρ. 1 του άρθρου 1004, το άρθρο 1009 και το δεύτερο εδάφιο του άρθρου 1018 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιούνται με τον παρόντα, εφαρμόζονται για όσους πλειστηριασμούς προσδιοριστούν μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

ζ) Η παρ. 6 του άρθρου 973, όπως τροποποιείται με το άρθρο 69 του παρόντος, εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς ανακοπές.

η) Το δεύτερο εδάφιο της περ. 1 του άρθρου 975, το πρώτο, τρίτο και πέμπτο εδάφιο της περ. 3, η περ. 4, το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 977 και η παρ. 2 του άρθρου 977Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιούνται με τον παρόντα, εφαρμόζονται, όταν ο πίνακας κατάταξης αφορά σε πλειστηριασμό, που διενεργήθηκε μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

θ) Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 979 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως προστίθεται με το άρθρο 73 του παρόντος νόμου, καθώς και το δεύτερο και τρίτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 985 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως προστίθενται με το άρθρο 74 του παρόντος, εφαρμόζονται από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

ι) Το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 986 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως προστίθεται με το άρθρο 75 του παρόντος, εφαρμόζεται σε όσες ανακοπές ασκηθούν μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου και σε όσες ανακοπές εκκρεμούν και έχουν εισαχθεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών.

ια) Οι παρ. 1, 2 και 4 του άρθρου 995 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως τροποποιούνται με το άρθρο 77 του παρόντος, εφαρμόζονται για επιδόσεις που πρόκειται να γίνουν μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

Άρθρο 117
Μεταβατική διάταξη για την εφαρμογή του άρθρου 157 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων

Για τη μετάταξη κατά το άρθρο 157 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων [ν. 4798/2021, (Α' 68)] στις κατηγορίες ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ δικαστικών υπαλλήλων, οι οποίοι ήταν εγγεγραμμένοι ή είχαν αποφοιτήσει από εκπαιδευτικά ιδρύματα ανώτατης, ανώτερης ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης στις 24.4.2021, ημερομηνία δημοσίευσης του ως άνω Κώδικα, εφαρμόζονται οι σχετικές με τα τυπικά προσόντα των υπό μετάταξη δικαστικών υπαλλήλων διατάξεις του προϊσχύσαντος Κώδικα, ο οποίος είχε κυρωθεί με το άρθρο πρώτο του ν. 2812/2000 (Α' 67).

Άρθρο 118
Μεταβατική διάταξη για την κατά τόπον αρμοδιότητα εκκρεμών υποθέσεων ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων

Το άρθρο 14 του ν. 4816/2021 (Α' 118) καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς υποθέσεις, που δεν έχουν συζητηθεί, οι οποίες παραπέμπονται στο αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο με τη διαδικασία του άρθρου 126Α του ν. 2717/1999 (Α' 97).

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'
ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 119
Καταργούμενες διατάξεις

1. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργούνται:

α) Η παρ. 5 του άρθρου 122 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

β) Η παρ. 6 του άρθρου 998 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Η κατάργηση της παρ. 6 δεν θίγει το κύρος εκκρεμών κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου διαδικασιών.

γ) Τα άρθρα 87 και 88 του ν.δ. 17.7/13.8.1923 (Α' 224), που διατηρήθηκαν σε ισχύ με την περ. 3 του άρθρου 52 του Εισαγωγικού Νόμου του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

ΕΝΑΡΞΗ ΙΣΧΥΟΣ

Άρθρο 120
Έναρξη ισχύος

Η ισχύς του παρόντος, με την επιφύλαξη του δεύτερου εδαφίου, αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.

Η ισχύς του Μέρους Α' και των άρθρων 116 και 119 του Μέρους Δ' αρχίζει την 1η.1.2022.

Αθήνα,.....2021

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

1. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

2. ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ

3. ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

4. ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

5. ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

6. ΥΓΕΙΑΣ

7. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

8. ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

9. ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

10. ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

11. ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

12. ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΣΥΛΟΥ

13. ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ

14. ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ

15. ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

16. ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

17. ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

18. ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

19. Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

20. Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ

21. Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρακαλώ το Σώμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ' ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών ως προς την ψήφιση στο σύνολο του παραπάνω νομοσχεδίου.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Το Σώμα παρέσχε τη ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 21.14' λύεται η συνεδρίαση για την προσεχή Τετάρτη 13 Οκτωβρίου 2021 και ώρα 12.00', με αντικείμενο εργασιών του Σώματος συζήτηση και λήψη απόφασης, σύμφωνα με το άρθρο 62 του Συντάγματος και το άρθρο 83 του Κανονισμού της Βουλής, για τις αιτήσεις άρσης της ασυλίας των Βουλευτών κυρίων Παύλου Πολάκη και Διονυσίου Καλαματιανού, σύμφωνα με την ειδική ημερήσια διάταξη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ**