

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ Β΄

Πέμπτη 19 Ιουλίου 2018

ΘΕΜΑΤΑ

Α. ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. Επικύρωση Πρακτικών, σελ. 64
2. Επί διαδικαστικού θέματος, σελ. 51, 55, 64

Β. ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

1. Ανακοίνωση αναφορών με αριθμό από 1 έως 46, σελ. 40 – 46
2. Απαντήσεις Υπουργών σε ερωτήσεις Βουλευτών, σελ. 47 - 49
3. Συζήτηση επίκαιρης ερώτησης προς τον Υπουργό Εσωτερικών, με θέμα: «Διαγραφή προστίμων από τις επιτροπές εκλογικών δαπανών ΟΤΑ», σελ. 50

Γ. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

1. Κατάθεση Εκθέσεως Διαρκούς Επιτροπής:
Η Διαρκής Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων καταθέτει την έκθεσή της στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών: «Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ' αριθμ. 15 το οποίο τροποποιεί τη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών», σελ. 51
2. Συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών: «Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ' αριθμ. 15, το οποίο τροποποιεί τη Σύμβαση για την προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών», σελ. 53 - 56

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ

ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ Γ. , σελ. 39 - 64

ΟΜΙΛΗΤΕΣ

Α. Επί διαδικαστικού θέματος:

ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ Γ. , σελ. 51, 55, 64

Β. Επί της επίκαιρης ερώτησης:

ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ Π. , σελ. 50, 51
ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ Ε. , σελ. 50, 51

Γ. Επί του του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών:

ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ Σ. , σελ. 55
ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ Γ. , σελ. 55
ΠΑΠΠΑΣ Χ. , σελ. 53
ΣΑΡΙΔΗΣ Ι. , σελ. 54
ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ Ε. , σελ. 53

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

ΙΖ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Γ'

ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

ΘΕΡΟΥΣ 2018

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ Β'

Πέμπτη 19 Ιουλίου 2018

Αθήνα, σήμερα στις 19 Ιουλίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 9.40', συνήλθε στην Αίθουσα της Γερουσίας του Βουλευτηρίου το Τμήμα Διακοπής Εργασιών της Βουλής (Α' σύνθεση) για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του ΣΤ' Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗ**.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Κυρίες και κύριοι

συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Τμήμα.

(Ανακοινώνονται προς το Τμήμα από τον Γραμματέα της Βουλής κ. Μάριο Κάτση, Βουλευτή Θεσπρωτίας, τα ακόλουθα:

Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

Υγείας, Οικονομίας και Ανάπτυξης

1) Ο Βουλευτής Χίου κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΝΟΤΗΣ) ΜΗΤΑΡΑΚΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο επισημαίνει το πρόβλημα της μισθοδοσίας των επικουρικών γιατρών του "Σκυλίτσειου Νοσοκομείου" Χίου, οι οποίοι παραμένουν απλήρωτοι (μισθός και εφημερίες) από το Μάρτιο του 2018, δεδομένου ότι προσφέρουν σημαντική υπηρεσία στους κατοίκους της Χίου.

Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

2) Οι Βουλευτές Έβρου κ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ (ΝΑΤΑΣΑ) ΓΚΑΡΑ και κ.κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΡΙΖΟΣ και ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΪΣΑΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία οι Πρόεδροι των Τοπικών Κοινοτήτων Βορείου Έβρου με επιστολή τους επισημαίνουν τις ζημιές που έχουν προκληθεί σε καλλιέργειες λόγω των δυσμενών καιρικών συνθηκών που επικράτησαν το προηγούμενο χρονικό διάστημα στην περιοχή και αποτυπώνοντας την πραγματική κατάσταση στην οποία έχουν περιέλθει οι αγρότες Βορείου Έβρου προτείνουν την αποζημίωση των παραγωγών για τις χειμερινές και ανοιξιάτικες καλλιέργειες μέσω ΠΣΕΑ με άμεσες διαδικασίες πληρωμής.

Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

3) Η Βουλευτής Δράμας κ. ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο ενημερώνει για τα μεγάλα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι βαμβακοκαλλιεργητές και άλλοι παραγωγοί του Νομού Δράμας, λόγω των έντονων καιρικών φαινομένων ιδιαίτερα κατά την εαρινή περίοδο και επισημαίνει την αναγκαιότητα καταβολής των αποζημιώσεων στους πληγέντες αγρότες από τον ΕΛΓΑ και τον ΟΠΕΚΕΠΕ.

Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

4) Ο Βουλευτής Χίου κ. ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία γεωπόνοι μελετητές που δραστηριοποιούνται στη Χίο ζητούν να δοθεί η δυνατότητα επιχορήγησης σε μαστιχοπαραγωγούς για την απόκτηση γεωργικών ελκυστήρων μέσω των "Σχεδίων Βελτίωσης" του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης και επιπλέον επισημαίνουν την ανάγκη να εξεταστεί άμεσα η αλλαγή

καταχώρησης των μαστιχόδενδρων από την κατηγορία των "αρωματικών φυτών" σε εκείνη των "δενδρωδών καλλιεργειών".

Οικονομικών

5) Η Βουλευτής Αττικής κ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Επαγγελματιών Βιοτεχνών και Εμπόρων Κορωπίου αιτείται τη μη κατάργηση της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (ΔΟΥ) Κορωπίου και τη μεταφορά της στη ΔΟΥ Παλλήνης επισημαίνοντας την ανάγκη να γίνει Α' τάξης, επαναφέροντας τα τμήματα Ελέγχου, Δικαστικού, καθώς και το Βιομηχανικό Τομέα.

Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων

6) Οι Βουλευτές Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ και Αιτωλοακαρνανίας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Δρ. Γεωργία Σταφυλίδου-Αλατάκη, Καθηγήτρια Εφαρμογών κατέθεσε υπόμνημα στο τμήμα Λογοθεραπείας του Τεχνικού Επαγγελματικού Ιδρύματος Δυτικής Ελλάδας για την ένταξή της σε βαθμίδα Διδακτικού-Ερευνητικού Προσωπικού (ΔΕΠ) με βάση το διδακτορικό της τίτλο και παρόλο που πληροί όλα τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα για τη βαθμίδα του Επίκουρου καθηγητή, δεν εντάχθηκε στη συγκεκριμένη βαθμίδα, στην οποία -όπως υποστηρίζει- βρίσκονται συνάδελφοί της χωρίς διδακτορικό τίτλο σπουδών.

Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

7) Ο Βουλευτής Θεσπρωτίας κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί Θεσπρωτίας και Σαγιάδας, οι Δήμαρχοι Ηγουμενίτσας και Φιλιππιάδας καθώς και οι Πρόεδροι των Τοπικών Οργανισμών Εγγείων Βελτιώσεων (ΤΟΕΒ) Ραγίου-Κεστρίνης, Σαγιάδας-Ασπροκκλησίου και Βρυσέλλας επισημαίνουν την προβληματική κατάσταση ακαρπίας που έχει δημιουργηθεί στην Περιφερειακή Ενότητα Θεσπρωτίας στον τομέα των εσπεριδοειδών που σχετίζεται με τις παρατεταμένες βροχοπτώσεις και τις περιβαλλοντικές διαταραχές που επικράτησαν το χειμώνα και αιτούνται την

πραγματοποίηση άμεσων ενεργειών από τις αρμόδιες αρχές προκειμένου να επισκεφθεί κλιμάκιο τις πληγείσες περιοχές προς εκτίμηση της ζημιάς.

Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

8) Ο Βουλευτής Λάρισας κ. ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ομοσπονδία Κτηνοτροφικών Συλλόγων και Κτηνοτρόφων Περιφέρειας Θεσσαλίας με επιστολή της εκφράζει εκ νέου τη διαμαρτυρία της για τους ελλείψεις ελέγχους των επιχειρήσεων παραγωγής, μεταποίησης, τυποποίησης, διακίνησης και εμπορίας αιγοπρόβειου γάλακτος και γαλακτοκομικών προϊόντων, ενώ παράλληλα καταγγέλλει τους ελλείψεις ελέγχους στις ελληνοποιήσεις των αμνοεριφίων από τους ελεγκτικούς μηχανισμούς και αιτείται την αποκατάσταση της νομιμότητας προτείνοντας την υιοθέτηση συγκεκριμένων μέτρων.

Οικονομικών

9) Ο Βουλευτής Ιωαννίνων κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι εργαζόμενοι του Γηροκομείου Ζωσιμάδων Ιωαννίνων αιτούνται την απαλλαγή του Γηροκομείου Ζωσιμάδων Ιωαννίνων από την επιβολή υπέρογκου προστίμου που προτίθεται να επιβάλουν οι τελωνειακές αρχές, στο Κοινωφελές αυτό Ίδρυμα, με καταλογιστική πράξη που πρόκειται να εκδοθεί και την κατηγορία της λαθρεμπορίας καυσίμων, διότι το ζέσταμα του νερού που χρησιμοποιούν οι ηλικιωμένοι γίνεται με πετρέλαιο θέρμανσης και όχι κίνησης.

Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Οικονομικών

10) Ο Βουλευτής Πέλλας κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Συνταξιούχων του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΟΑΕΕ) Έδεσσας και Περιχώρων "ο Άγιος Γεώργιος" αιτείται την τοποθέτηση επί του ζητήματος που τίθεται στην επιστολή του Σωματείου Συνταξιούχων ΟΑΕΕ Έδεσσας και Περιχώρων "ο Άγιος Γεώργιος", σχετικά με τις συνέπειες του ψηφισθέντος μεσοπρόθεσμου προγράμματος και αιτείται τη λήψη μέτρων για την ανακούφιση των συνταξιούχων.

Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης

11) Ο Βουλευτής Πέλλας κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Συνταξιούχων του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΟΑΕΕ) αιτείται με επιστολή της την ενημέρωσή της σχετικά με τα αδιάθετα κονδύλια από τις συνδρομές των συνταξιούχων του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΟΑΕΕ) στον Ενιαίο Λογαριασμό για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών του άρθρου 34 του Νόμου 4144/2013.

Εξωτερικών

12) Ο Βουλευτής Πέλλας κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία εκπρόσωποι Βορειοηπειρωτικών φορέων εκφράζουν τη διαμαρτυρία τους για τις τελευταίες εξελίξεις που έλαβαν χώρα στη Δημοκρατική Ένωση της Ελληνικής Μειονότητας (ΟΜΟΝΟΙΑ) που εκπροσωπεί τον βορειοηπειρωτικό Ελληνισμό και αιτούνται τη μη νομιμοποίηση των νεοεκλεγμένων οργάνων που προέκυψαν χωρίς –όπως υποστηρίζουν- καμία νομιμότητα από την πρόσφατη εκλογική διαδικασία.

Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

13) Ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Ζαγοράς-Μουρεσίου εξαιτίας των μεγάλων καταστροφών που υπέστη ο Δήμος Ζαγοράς-Μουρεσίου αιτείται την τοποθέτηση του αρμόδιου Υπουργείου επισημαίνοντας την ανάγκη άμεσης αποδοχής των πληρωμών των αγροτών ώστε να μη χάσουν τις αποζημιώσεις των ετών 2016-2017.

Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής

14) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΙΧΕΛΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Δημοτικό Συμβούλιο της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων (ΠΕΔ) Κρήτης εκφράζει τη διαμαρτυρία του για την επιλεκτική

νομοθετική ρύθμιση της νησιωτικότητας και την αδικαιολόγητη -όπως υποστηρίζει- εξαίρεση της Κρήτης από τη ρύθμιση του Μεταφορικού Ισοδύναμου στις οικονομικές μονάδες και στους κατοίκους του νησιού και με έγγραφό του παραθέτει λόγους για την τροποποίηση της σχετικής διάταξης.

Περιβάλλοντος και Ενέργειας

15) Οι Βουλευτές Ημαθίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΟΥΡΣΟΥΖΙΔΗΣ και Πέλλας κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΗΦΑΚΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ενημερώνουν ότι τις τελευταίες δεκαετίες και ιδιαίτερα τους θερινούς μήνες η Περιφερειακή “Τάφρος 66” αποτελεί έναν από τους πλέον υποβαθμισμένους φυσικούς αποδέκτες επιφανειακών υδάτων της Βορείου Ελλάδας, ενώ παράλληλα έχει μετατραπεί σε μόνιμο οικολογικό κίνδυνο, εξαιτίας της σχετικά ανεξέλεγκτης λειτουργίας των μονάδων μεταποίησης και τυποποίησης οπωροκηπευτικών (κονσερβοποιειών) και αιτείται την άμεση πραγματοποίηση ελέγχων από τις αρμόδιες υπηρεσίες για τη θετική αντιμετώπιση του ζητήματος

Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

16) Ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Ζαγοράς -Μουρεσίου του Νομού Μαγνησίας εξαιτίας των μεγάλων καταστροφών που υπέστη ο Δήμος Ζαγοράς-Μουρεσίου αιτείται την τοποθέτηση του αρμόδιου Υπουργείου επισημαίνοντας την ανάγκη άμεσης αποδοχής των πληρωμών των αγροτών ώστε να μη χάσουν τις αποζημιώσεις των ετών 2016-2017.

Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Υγείας, Οικονομικών

17) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Επιτροπή Αγώνα Ασθενών Χρόνιων Παθήσεων και Κοινωνικών Υποθέσεων υποβάλλει προτάσεις προς την ελληνική πολιτεία ζητώντας να δείξει την ανάλογη ευαισθησία στους άνεργους με μηδενικό εισόδημα και πολύ περισσότερο σε όσους πάσχουν από χρόνιες παθήσεις που το κόστος της θεραπείας τους είναι δυσβάσταχτο, μέσω της απαλλαγής τους από τις καταβολές

της εφορίας, παράλληλα αιτείται κοινωνική φροντίδα προς τα παιδιά που φροντίζουν ηλικιωμένους γονείς καθώς και τους γονείς που φροντίζουν άρρωστα παιδιά.

Εσωτερικών - Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής

18) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Πατρέων υποβάλλει προτάσεις σχετικά με την παραχώρηση του παραλιακού μετώπου στο Δήμο Πατρέων προκειμένου να ικανοποιηθούν οι πιεστικές ανάγκες των πολιτών σε αναψυχή, αθλητισμό και πολιτισμό, ενώ αιτείται χρηματοδότηση που να προβλέπεται από κεντρικούς δημόσιους πόρους σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

Υποδομών και Μεταφορών

19) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πρόεδρος της Τοπικής Ενότητας Καστορείου του Δήμου Σπάρτης αναφέρει με επιστολή του αίτημα των κατοίκων της περιοχής, σχετικά με την κατασκευή ανισόπεδου κόμβου στη χιλιομετρική θέση 31+427 του νέου οδικού άξονα Λεύκτρου-Σπάρτης ελπίζοντας στην άμεση ανταπόκριση της πολιτικής ηγεσίας του αρμόδιου Υπουργείου που θα συμβάλλει καταλυτικά, ώστε το μεγάλο αυτό έργο να γίνει εργαλείο οικονομικής ανάκαμψης της ευρύτερης περιοχής της Λακωνίας.

Οικονομικών

20) Ο Βουλευτής Αττικής κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Επαγγελματιών, Βιοτεχνών και Εμπόρων Κορωπίου αιτείται τη μη κατάργηση της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (ΔΟΥ) Κορωπίου και τη μεταφορά της στη ΔΟΥ Παλλήνης επισημαίνοντας την ανάγκη να γίνει Α' τάξης, επαναφέροντας τα τμήματα Ελέγχου, Δικαστικού, καθώς και το Βιομηχανικό Τομέα.

21) Ο Βουλευτής Πέλλας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Συνταξιούχων του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΟΑΕΕ) Έδεσσας και Περιχώρων ο (Άγιος Γεώργιος) αιτείται με επιστολή του την ενημέρωσή του σχετικά με τα αδιάθετα κονδύλια από τις συνδρομές των συνταξιούχων του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΟΑΕΕ) στον Ενιαίο Λογαριασμό για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών του άρθρου 34 του Νόμου 4144/2013.

Εθνικής Άμυνας, Υποδομών και Μεταφορών

22) Ο Βουλευτής Λάρισας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΑΝΤΩΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Στρατιωτικών (ΠΟΕΣ) αιτείται την επαλήθευση του ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου, αναφορικά με τη δυνατότητα μετατροπής άδειας ικανότητας οδήγησης υπηρεσιακού οχήματος που εκδίδεται από τα Γενικά Επιτελεία των Ενόπλων Δυνάμεων, σε αντίστοιχων αδειών οδήγησης αυτοκινήτων, τρίτροχων οχημάτων και μοτοσικλετών, χωρίς θεωρητικές και πρακτικές εξετάσεις.

Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής

23) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΑΥΓΕΝΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Διοικητικό Συμβούλιο της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων (ΠΕΔ) Κρήτης εκφράζει τη διαμαρτυρία του για την επιλεκτική νομοθετική ρύθμιση της νησιωτικότητας και την αδικαιολόγητη -όπως υποστηρίζει- εξαίρεση της Κρήτης από τη ρύθμιση του Μεταφορικού Ισοδύναμου στις οικονομικές μονάδες και στους κατοίκους του νησιού και με έγγραφό του παραθέτει λόγους για την τροποποίηση της σχετικής διάταξης.

Τουρισμού, Υγείας, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

24) Ο Βουλευτής Πέλλας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος προστασίας Βεγορίτιδας εκφράζει τη λύπη του για τη μόλυνση της λίμνης Βεγορίτιδας, επισημαίνοντας το γεγονός ότι από την αρχή δεν λήφθηκαν τα κατάλληλα μέτρα, με αποτέλεσμα να απαγορευθεί η κολύμβηση λόγω του εντοπισμού άφθονων επιβλαβών κυανοβακτηρίων και καλεί τους αρμόδιους φορείς να συμπαραταχθούν στον αγώνα για τη σωτηρία της λίμνης.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

Στην με αριθμό 4133/06/03/2018 ερώτηση του Βουλευτή κ. Κούζηλου Νικόλαου δόθηκε με το υπ' αριθμό Φ.900α/1539/15923/02.05.2018 έγγραφο από τον Υπουργό Εθνικής Άμυνας η ακόλουθη απάντηση:

ΠΡΟΣ: ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Δνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ.: Βουλευτή κ. Νικόλαο Κούζηλο

ΥΠ.ΕΘ.Α. /Γραφείο Υ.ΕΘ.Α
ΥΠ.ΕΘ.Α. /Γραφείο ΑΝ.Υ.ΕΘ.Α.
ΥΠ.ΕΘ.Α. / ΓΝΠ / ΤΚΕ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ
ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ/
Γραφείο Υπουργού

Ψηφιακά υπογεγραμμένο από CHRISTINA
GAGANELI

Ημερομηνία: 2018.05.02 08:34:09 EEST

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Τηλέφωνο: 2106598282,5
FAX: 2106552035
e-mail: nomgkbe@mod.mil.gr
Φ.900α/1539/15923
Αθήνα, 2 Μαΐου 2018
Σελίδα: Μία (01)

ΘΕΜΑ: Κοινοβουλευτικός Έλεγχος

ΣΧΕΤ.: Ερώτηση 4133/6-03-18 της Βουλής των Ελλήνων.

Σε απάντηση της σχετικής Ερώτησης που κατέθεσε ο βουλευτής κ. Νικόλαος Κούζηλος με θέμα «Σχετικώς με τη θέση της ΠΟΜΕΝΣ για τις αποστρατείες ΕΜΘ – ΕΠ.ΟΠ» σας γνωρίζω, ότι κατόπιν εντολής μου βρίσκεται σε εξέλιξη η διαδικασία ανάληψης σχετικής νομοθετικής πρωτοβουλίας.

ΠΑΝΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

Στην με αριθμό 4461/19/03/2018 ερώτηση του Βουλευτή κ. Νικολόπουλου Νικόλαο δόθηκε με το υπ' αριθμό 46817 - 02/05/2018 έγγραφο από τον Αναπληρωτή Υπουργό Οικονομίας και Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ & ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ**

Αθήνα, 02/05/2018

Αριθ. Πρωτ. : 46817 - 02/05/2018

Ταχ. Δ/ση : Νίκης 5-7 Σύνταγμα
Ταχ. Κώδικας : 10180
Πληροφορίες : Ν.Σταματίου
Τηλέφωνο : 210 333 2033
Fax : 210 333 2097
Email : n.stamatiou@mnec.gr

ΠΡΟΣ : - Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοιν/κού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων & ΑΚΕ
ΚΟΙΝ.: - Βουλευτή:
κ. Νικόλαο Νικολόπουλο

ΘΕΜΑ : Απάντηση στην Ερώτηση με Α.Π.4461/19-03-2018

Σχετικά με την ανωτέρω Ερώτηση, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κος Νικόλαος Νικολόπουλος και στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, σας γνωρίζουμε, ότι σας έχουμε ήδη απαντήσει με το αριθμ. πρωτ. 44655/25-04-2018 έγγραφό μας, που αφορά στην Ερώτηση με αριθμ. πρωτ. 4465/19-03-2018, με το ίδιο θέμα και περιεχόμενο.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο προϊστάμενος του τμήματος Διοικητικής
Υποστήριξης, Οργάνωσης & Τεχνικών
Υπηρεσιών Τομέα Ανάπτυξης

**Κ.Α.Α.
ΜΗΝΑ ΜΑΡΙΑ**

Ο Αναπληρωτής Υπουργός

Αλέξης Χαρίτσης

Εσωτερική Διανομή:
Γραφ. Αναπληρωτή Υπουργού
Τμήμα Κοιν. Ελέγχου

Στην με αριθμό 4721/27/03/2018 ερώτηση του Βουλευτή κ. Αρβανιτίδη Γεώργιου δόθηκε με το υπ' αριθμό 18419/208/02.05.2018 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας

η ακόλουθη απάντηση:



Αθήνα, 3/5/2018
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΥΠΟΓΡΑΜΜΕΝΟ
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΑΔΑΜΙΔΟΥ ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Ταχ. Δ/ση: Μεσογείων 119
Ταχ. Κώδικας: 10192 Αθήνα
Πληροφορίες: Ν.Μυλωνάς
Τηλέφωνο: 213-1513811
FAX: 213-1513512
E-mail: vouli2@prv.ypeka.gr

Αθήνα 2-5-2018
Αρ. Πρωτ. 18419/208

ΠΡΟΣ: Βουλή των Ελλήνων
Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ.: Βουλευτή κ. Αρβανιτίδη Γεώργιο

ΘΕΜΑ: «Απάντηση σε Ερώτηση»

ΣΧΕΤ: α) Η με αριθμό πρωτ. 4721/27-3-2018 Ερώτηση

Σε απάντηση της (α) σχετικής **Ερώτησης** που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων από το Βουλευτή κ. Αρβανιτίδη Γεώργιο, σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με την ενημέρωση που λάβαμε από τον «Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας Α.Ε.», υπάρχει επάρκεια για την πλειονότητα των υλικών ενώ παράλληλα αναμένονται άμεσα παραλαβές, από υπογεγραμμένες Συμβάσεις σε ισχύ, οι οποίες βρίσκονται στο τελικό στάδιο ποιοτικού ελέγχου για την παραλαβή των υλικών. Μικρός αριθμός περιστασιακών ελλείψεων, λόγω απρόβλεπτων προβλημάτων, αντιμετωπίζονται με τη διενέργεια έκτακτων προμηθειών.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ

Σελίδες απάντησης: 1
Σελίδες συνημμένων: 0
Σύνολο Σελίδων: 1

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση των

ΕΠΙΚΑΙΡΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ

Θα συζητηθεί μια επίκαιρη ερώτηση σήμερα, ενώ τέσσερις δεν θα συζητηθούν λόγω κωλύματος των αρμοδίων Υπουργών.

Προχωράμε στη συζήτηση της τρίτης με αριθμό 6/16-7-2018 επίκαιρης ερώτησης πρώτου κύκλου του Βουλευτή Ηρακλείου του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Εμμανουήλ Συντυχάκης προς τον Υπουργό Εσωτερικών, με θέμα: «Διαγραφή προστίμων από τις επιτροπές εκλογικών δαπανών ΟΤΑ».

Στην ερώτηση θα απαντήσει ο Υπουργός κ. Σκουρλέτης.

Ο συνάδελφος κ. Συντυχάκης έχει τον λόγο.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, βάσει του ν. 3870/2010, πριν τη διενέργεια δημοτικών και περιφερειακών εκλογών, συστήνεται από το γενικό γραμματέα αποκεντρωμένης διοίκησης κάθε περιφέρειας επιτροπή ελέγχου δαπανών και εκλογικών παραβάσεων για τις εκλογές των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, η οποία συγκεντρώνει όλα τα στοιχεία εκλογικών δαπανών και τα δημοσιοποιεί στην κεντρική βάση δεδομένων. Αν προκύψουν παραβάσεις ή παραλείψεις, επιβάλλει πρόστιμα σε συνδυασμούς.

Τέτοιες περιπτώσεις επιβολής προστίμων και μάλιστα υπέρογκων προστίμων έχουν προκύψει για αρκετούς συνδυασμούς ανά τη χώρα κατά τις τελευταίες περιφερειακές εκλογές, μετά της 18ης και 25ης Μαΐου 2014. Συγκεκριμένα για την Κρήτη που γνωρίζω, είναι τριάντα πέντε συνδυασμοί, με αποτέλεσμα σε πολλούς υποψήφιους δημάρχους και μέλη συνδυασμών να έχουν δεσμευθεί χρηματικά ποσά στους χρηματικούς λογαριασμούς τους ή από επιστροφική φόρμα. Δεν μπορούν να πάρουν ούτε φορολογική ενημερότητα, ενώ προστίθενται και τόκοι υπερημερίας, δημιουργώντας σοβαρές οικονομικές δυσκολίες στους ίδιους και στις οικογένειές τους.

Στον ν. 4447/2016, με τίτλο: «Χωρικός σχεδιασμός, βιώσιμη ανάπτυξη και άλλα», εισάγεται μια διάταξη –συγκεκριμένα το άρθρο 42- όπου διαγράφονται από χρηματικούς καταλόγους βεβαιώσεις που αφορούν πρόστιμα που αναφέρονται στη δημοσιοποίηση των στοιχείων στην κεντρική βάση δεδομένων των άρθρων 9, 10 και 11 του ν. 3870/2010. Φαινόταν, δηλαδή, ότι δρομολογείται η επίλυση αυτής της εκκρεμότητας. Επί ένα χρόνο βέβαια καμμία υπηρεσία των Υπουργείων ή της αποκεντρωμένης διοίκησης δεν αναγνώριζε αρμοδιότητα και ευθύνη για την υλοποίηση της συγκεκριμένης διάταξης, η οποία έτσι παρέμενε ανενεργή, δηλαδή η μία υπηρεσία το έστειλε στην άλλη.

Μόλις στις 21-9-2017, η με αριθμό 31719 επιστολή του Υπουργείου Εσωτερικών προς τις αποκεντρωμένες διοικήσεις υπέδειξε την ανασυγκρότηση των κατά νόμων επιτροπών, με αποκλειστικό αντικείμενο την εφαρμογή της διάταξης και την αποστολή στην οικεία ΔΟΥ νέου βεβαιωτικού καταλόγου, χωρίς τα διαγραφμένα πρόστιμα.

Βέβαια στην αποκεντρωμένη διοίκηση Κρήτης η συγκρότηση της επιτροπής πέρασε από σαράντα κύματα, καθυστέρησε δέκα μήνες. Αφού τελικά η επιτροπή συγκροτήθηκε, όντως, υπό την προεδρία της κ. Ράπτης, Προέδρου του διοικητικού συμβουλίου Χανίων τον Ιούνιο του 2018, συνεδρίασε και αποφάσισε κατά πλειοψηφία τρία υπέρ και δύο κατά –σημειώστε το αυτό- επικαλούμενη ασάφεια της διατύπωσης νόμου ότι τα παραπάνω πρόστιμα στη συντριπτική τους πλειοψηφία δεν καλύπτονται από τη διάταξη νόμου περί διαγραφής.

Έχοντας, λοιπόν, υπ' όψιν όλα τα παραπάνω που σας ανέφερα, ένα ιστορικό που είναι απαραίτητο για να μπορεί κάποιος να μπει στο πνεύμα του προβλήματος, μετά τη συνεδρίαση της επιτροπής, η θητεία και η αποστολή της λήγει και για να υπάρξει λιγότερη θα απαιτηθεί η συγκρότηση νέας επιτροπής αφ' ενός και αφ' ετέρου, για να μην έχουμε μια νέα πολύμηνη καθυστέρηση και διαιώνιση της ταλαιπωρίας, θέλουμε να σας ρωτήσουμε τι μέτρα μπορεί ή πρέπει να λάβει το Υπουργείο, προκειμένου να εκλείψει άμεσα κάθε ασάφεια διατύπωσης ή ενδεχόμενης ερμηνείας στο νόμο για τη διαγραφή προστίμων σε δημοτικούς συνδυασμούς για την παράλειψη δημοσιοποίησης των στοιχείων

τους στις κρατικές αρχές και τέλος, να λήξει τελεσίδικα η διαγραφή των προστίμων από τις παρούσες επιτροπές και να επιστραφούν όσα πληρώθηκαν, χωρίς να χρειαστεί συγκρότηση νέων.

Σας καταθέτω –και κλείνω με αυτό και σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε- την απόφαση της Επιτροπής Εκλογικών Δαπανών του 2015 και αντίστοιχα την απόφαση του 2018 και το πρακτικό της συνεδρίασης της πρόσφατης επιτροπής που νομίζω έχει μια αξία να διαβαστεί και να μελετηθεί.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Εμμανουήλ Συντυχάκης καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ευχαριστώ, κύριε Συντυχάκη.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Συντυχάκη, θα ήθελα να προσθέσω στην περιγραφή των γεγονότων που κάνατε ότι πέρα από τον ν. 3870, το άρθρο 10 που αναφέρατε, το οποίο προέβλεπε ρητά ότι υπάρχει υποχρέωση των συνδυασμών να αναρτούν τα έσοδα και τις δαπάνες στους δήμους που είναι πάνω από δέκα χιλιάδες κατοίκους μετά την προκήρυξη των εκλογών ή μάλλον με την έναρξη της προεκλογικής περιόδου, υπήρξε και μια σειρά από άλλες ρυθμίσεις, το άρθρο 22 του ν. 4147/2013 και με τον ν. 4251/2014.

Εκεί, λοιπόν, προβλεπόταν το εξής, ότι εάν δεν συμπεριελήφθησαν στη βάση δεδομένων του Υπουργείου Εσωτερικών οι δαπάνες, όχι με υπαιτιότητα των συνδυασμών και των επικεφαλής τους, τότε δεν καταβάλλονται τα αντίστοιχα πρόστιμα. Και αυτό συνέβη, διότι ήταν η πρώτη χρονιά εφαρμογής το 2010 αυτού του συστήματος και πράγματι υπήρξαν δυσλειτουργίες.

Έτσι, λοιπόν, ήρθε η τελευταία ρύθμιση που αναφέρετε με το άρθρο 42 του ν. 4441/2016, επί των ημερών δηλαδή της σημερινής Κυβέρνησης, που είπε ότι εν πάση περιπτώσει υπάρχει η διαγραφή των χρεών ακριβώς σε εκείνες τις περιπτώσεις, που αποδεδειγμένα όμως υπήρξε προσπάθεια να ενημερωθεί η βάση δεδομένων και άρα, έχει τη δυνατότητα –προσέξτε- όχι το Υπουργείο να διαγράψει, αλλά οι επιτροπές. Οι επιτροπές είναι αυτές, στη βάση της νομοθετικής ρύθμισης, που παίρνουν την απόφαση επιβολής, διαγραφής κλπ., προστίμων και διάφορα τέτοια, οι οποίες σημειωτέον έχουν και μια συγκεκριμένη σύνθεση. Είναι από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, από το Ελεγκτικό Συνέδριο, από την ΕΝΠΕ, από την ΠΕΔ και από το ΣΔΟΕ.

Στην περίπτωση τώρα των εκλογών του 2014 έχουμε κάτι διαφορετικό απ' αυτό στο οποίο αναφέρονται οι ρυθμίσεις που σας είπα. Με βάση την ενημέρωση που έχω από τις υπηρεσίες, εδώ υπάρχει, με ευθύνη των συνδυασμών, μια λάθος συμπεριφορά. Δεν υπήρξε ποτέ απόπειρα ενημέρωσης της βάσης δεδομένων του Υπουργείου Εσωτερικών για τις συγκεκριμένες δαπάνες. Άρα, η ρύθμιση που έγινε το 2016 δεν συμπεριλαμβάνει στο πεδίο εφαρμογής της τις εκλογές του 2014. Με αυτή την έννοια, είτε συγκροτηθούν είτε δεν συγκροτηθούν οι επιτροπές, είτε αποφανθούν θετικά είτε όχι, δεν μπορούν να απαντήσουν πάνω στο συγκεκριμένο θέμα, με σκοπό προφανώς τη διαγραφή των χρεών, με βάση την τελευταία ρύθμιση, διότι η τελευταία ρύθμιση αφορούσε περιπτώσεις του 2010.

Υπάρχει ένα θέμα, όμως, και μιας ευθύνης των επικεφαλής των συνδυασμών. Όταν υπάρχει αυτή η νομοθεσία, δεν είναι γενικά και αόριστα, υπάρχει για συγκεκριμένους λόγους. Κρίναμε ότι θα πρέπει να υπάρχει ένας έλεγχος στα οικονομικά των συνδυασμών για πάρα πολλούς λόγους, που τους ξέρετε και για να υπάρχει μια διαφάνεια στη διαχείριση αυτών των ζητημάτων.

Άρα, εδώ έχουμε –και ολοκληρώνω με αυτό- μία ρύθμιση του 2016, που δεν συμπεριλαμβάνει εντός του πεδίου εφαρμογής της τα πρόστιμα των εκλογών του 2014.

Δεν ξέρω αν είναι αυτό το νούμερο των συνδυασμών που μου είπατε. Εγώ είχα ενημερωθεί για λιγότερους συνδυασμούς. Όπως, καταλαβαίνετε ότι υπάρχουν εκατοντάδες συνδυασμοί σε όλη την Ελλάδα, οι οποίοι ήταν εντάξει με την υποχρέωσή τους

και κάποιοι οι οποίοι το αγνόησαν.

Τους νόμους δεν τους φτιάχνουμε για να μην εφαρμόζονται ούτε έχει κανείς, βέβαια, μία διάθεση τιμωρητική. Σε κάθε περίπτωση, επαναλαμβάνω ότι οι επιτροπές είναι αυτές που αποφασίζουν για το τι τελικά θα γίνει.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ευχαριστούμε τον κύριο Υπουργό.

Κύριε Συντυχάκη, έχετε τον λόγο για τη δευτερολογία σας.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ: Κοιτάξτε, εντάξει, ανέπτυξε ο Υπουργός ένα σκεπτικό. Όντως, υπήρχαν και άλλοι συνυπολογιζόμενοι νόμοι, όπως είπατε κι εσείς, ο ν.4147/2013, ο ν.4257/2014.

Προσέξτε, όμως. Η συγκεκριμένη διάταξη, το άρθρο 42 του νόμου του 2016, ήταν μία διάταξη που ήταν κοινή συναινέσει. Ψηφίστηκε από όλους.

Το σκεπτικό ποιο ήταν; Αυτό ακριβώς που σας είπα στην πρωτολογία, δηλαδή να διαγραφούν τα πρόστιμα που αποδεδειγμένα δεν ήταν, τουλάχιστον, η υπαιτιότητα δική τους. Και θα σας εξηγήσω παρακάτω. Δεν αφορούσε, δηλαδή, μόνο την κεντρική βάση δεδομένων.

Επιτρέψτε μου, όμως, να αναφέρω ορισμένα από τα Πρακτικά της επιτροπής της 19^{ης} Ιουνίου του 2018. Σύμφωνα με την Πρόεδρο, το άρθρο 42 αφορά πρόστιμα, που επιβλήθηκαν σε περιπτώσεις μη δημοσιοποίησης στοιχείων και διαδικασιών εκλογικών υποψηφιοτήτων στην κεντρική ηλεκτρονική βάση δεδομένων. Πρόστιμα αυτών των περιπτώσεων δεν επιβλήθηκαν.

Σε αυτή την κατηγορία ήταν τρεις συνδυασμοί από τους τριάντα πέντε. Οι υπόλοιποι τριάντα δύο συνδυασμοί ανήκαν στην άλλη κατηγορία. Όσοι συνδυασμοί ανήκαν σε αυτήν την κατηγορία έκαναν ενστάσεις. Σε αυτήν την περίπτωση, η επιτροπή έκανε δεκτές τις ενστάσεις τους. Αναφέρομαι στις τρεις αυτές περιπτώσεις.

Όμως, υπάρχουν και οι περιπτώσεις όπου συνδυασμοί δεν προσκόμισαν βιβλία εσόδων-εξόδων ή προσκόμισαν και αποδεδειγμένα δεν έφτασαν στο αρμόδιο γραφείο, στην αρμόδια υπηρεσία της αποκεντρωμένης διοίκησης. Μάλιστα, υπάρχουν και αποδεικτικά στοιχεία γι' αυτό, δηλαδή ότι δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του επικεφαλής του συνδυασμού.

Σε αυτή την κατηγορία περιλαμβάνεται ο συνδυασμός της Λαϊκής Συσπείρωσης του Δήμου Πλατανιά Χανίων, στον οποίο επιβλήθηκε πρόστιμο 2.000 ευρώ, που πληρώθηκε στην αρμόδια ΔΟΥ, για την εκπρόθεσμη κατάθεση του φακέλου με τα στοιχεία στην επιτροπή.

Σημειώνουμε ότι ο συνδυασμός της Λαϊκής Συσπείρωσης αμφισβήτησε την παράβαση με ένσταση, που απέδωσε το πρόβλημα σε πλημμελή τήρηση του πρωτοκόλλου της αποκεντρωμένης διοίκησης. Και ενώ κατέθεσε εκ νέου αντίγραφο βιβλίου εσόδων-εξόδων και μάλιστα κατέθεσε και το απόκομμα της εταιρείας κούριερ, με το οποίο είχε αρχικά σταλεί στην αποκεντρωμένη διοίκηση -γι' αυτό σας λέω υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία- η επιτροπή επέβαλε πρόστιμο για εκπρόθεσμη υποβολή εγγράφων.

Συνεπώς, βάσει του άρθρου 42 του ν.4417/2016, όπως σας είπα, η επιτροπή δεν δύναται -λέει η απόφαση- να διαγράψει κανένα από τα επιβληθέντα πρόστιμα, καθώς αυτά δεν αφορούν περιπτώσεις μη ανάρτησης στην κεντρική βάση δεδομένων.

Ακούστε, όμως, και το άλλο. Ο εκπρόσωπος της ΔΟΥ, ο οποίος ψήφισε υπέρ της συγκεκριμένης απόφασης, ανέφερε ότι σε άλλες περιπτώσεις διαγραφής προστίμων αρκούσε μόνο η τροποποιητική απόφαση δημοσίευσης, χωρίς να συγκαλείται σε συνεδρίαση η επιτροπή, σε αντίθεση με την συγκεκριμένη υπόθεση.

Ο εκπρόσωπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της ΠΕΔ εξέφρασαν την άποψη ότι το άρθρο 42 συντάχθηκε με σκοπό τη διαγραφή όλων των προστίμων, που επιβλήθηκαν για όλες τις παρατυπίες των διαδικασιών υποψηφιοτήτων των προηγούμενων περιφερειακών και δημοτικών εκλογών. Όντως έτσι ήταν. Απλώς, η Πρόεδρος της επιτροπής μπήκε στην ουσία της διάταξης, στο περιεχόμενο της διάταξης και όχι στη σκοπιμότητα της διάταξης. Αυτό είναι ένα ζήτημα, κατά την άποψή μας.

Σημειώνουμε, επίσης, ότι αυτές οι δύο πράξεις, δηλαδή η κα-

τάθεση των στοιχείων αυτών στην επιτροπή και στο Υπουργείο, είναι αλληλένδετες και συνιστούν πλευρές μιας ενιαίας υποχρέωσης κάθε συνδυασμού, της δημοσιοποίησης δηλαδή των στοιχείων τους στις κρατικές αρχές.

Παρ' όλα αυτά, οι αρχικές επιτροπές είχαν διαχωρίσει τη μία παράβαση σε δύο επιβάλλοντες χωριστά πρόστιμα για τη μη δημοσιοποίηση στη μία ή την άλλη κρατική αρχή, στην επιτροπή δηλαδή ή στην κεντρική βάση δεδομένων του Υπουργείου.

Έτσι έχουν, κατά την άποψή μας, τα δεδομένα. Εμείς θεωρούμε ότι θα πρέπει να το ξαναδείτε και να το επανεξετάσετε. Θα είναι πιθανά μια νέα διάταξη διορθωτική, τροποποιητική αυτής που ήδη υπάρχει και θα συμπληρωθεί με το ότι θα συμπεριλαμβάνονται όχι μόνο οι περιπτώσεις που δημοσιοποιούνται στην κεντρική βάση δεδομένων, αλλά και όλες οι υπόλοιπες που αποδεδειγμένα, εν πάση περιπτώσει, έχει αποδειχθεί ότι δεν ήταν με δική τους υπαιτιότητα; Δεν ξέρω πώς μπορεί να διαμορφωθεί. Νομίζω ότι θα πρέπει να το επανεξετάσετε και σύντομα, διότι είναι ένα θέμα που εκκρεμεί εδώ και δύο, τρία χρόνια.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ευχαριστούμε, κύριε Συντυχάκη.

Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Συντυχάκη, θα σας απαντήσω αρκετά σύντομα και χωρίς να επαναλάβω τα όσα σας είπα στην πρωτολογία μου. Αυτό το οποίο παρουσιάζεται ως εικόνα αυτή τη στιγμή είναι πως αμφισβητείται ότι η διάταξη αυτή αφορούσε πρόστιμα, τα οποία επιβλήθηκαν μετά τις εκλογές του 2014.

Άρα, χωρίς να γνωρίζω τις λεπτομέρειες -γιατί αναφερθήκατε σε συγκεκριμένους συνδυασμούς- και χωρίς να έχει ίσως και το Υπουργείο Εσωτερικών μια τόσο λεπτομερή εικόνα από τις αντίστοιχες υπηρεσίες που με ενημέρωσαν, νομίζω ότι αυτό το οποίο θα μπορούσαμε να κάνουμε είναι να επανεξετάσουμε, μετά την υποβολή στοιχείων και με τη δική σας συμβολή και όλων των εμπλεκόμενων και των υπηρεσιών και εκπροσώπων των συνδυασμών, να δούμε ακριβώς και να βεβαιώσουμε ότι κατ' αρχάς δεν ήταν με δική τους υπαιτιότητα. Από εκεί κι έπειτα, ενδεχομένως να χρειάζεται όχι μια ερμηνεία μιας διάταξης, που αμφισβητείται τελικά εάν συμπεριλαμβάνει το έτος 2014, αλλά μια νέα διάταξη που θα συμπεριλαμβάνει και αυτές τις περιπτώσεις.

Εκείνο, όμως, που θέλω να υπογραμμίσω -και νομίζω ότι μπορούμε να συμφωνήσουμε σε αυτό- είναι ότι δεν μπορούμε κάθε φορά που ένας νόμος εφαρμόζεται για πρώτη φορά να πηγαίνουμε στην εξαίρεση και την έκπτωση. Και σε καμμία περίπτωση δεν ασκώ κριτική στις συγκεκριμένες περιπτώσεις. Εγώ να αποδεχθώ καλοπροαίρετα πως ό,τι λέτε είναι έτσι όπως το λέτε. Αντιλαμβάνεστε, όμως, και το χρέος της πολιτείας και των επιτροπών, που είναι επιφορτισμένες με το να κρίνουν τις διάφορες περιπτώσεις, για την εφαρμογή του νόμου. Διότι είναι πάρα πολλές οι περιπτώσεις, που έρχονται και ζητούν την εξαίρεση της εξαίρεσης και δεν είναι πάντοτε με ευθύνη μιας λανθασμένης γραφής του νόμου ή μιας κακής ερμηνείας ή μιας αβλεψίας ή καθυστέρησης των επιτροπών. Υπάρχουν και ευθύνες, οι οποίες αφορούν και την άλλη μεριά.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ευχαριστούμε τον κύριο Υπουργό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό θα ήθελα να ανακοινώσω στο Τμήμα ότι η Διαρκής Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων καταθέτει την έκθεσή της στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών: «Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ' αριθμ. 15 το οποίο τροποποιεί τη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών».

Όπως προείπα στην αρχή της συνεδρίασης, δεν θα συζητηθούν τέσσερις επίκαιρες ερωτήσεις.

Συγκεκριμένα, δεν θα συζητηθεί η τέταρτη με αριθμό 4/12-7-2018 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου του Βουλευτή Καρδίτσας της Νέας Δημοκρατίας κ. Κωνσταντίνου Τσιάρα προς τον Υπουργό Υγείας με θέμα: «Λειτουργία παιδιατρικής κλινικής Γε-

νικό Νοσοκομείο Καρδίτσας».

Επίσης, δεν θα συζητηθεί η πρώτη με αριθμό 7/16-7-2018 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου του Βουλευτή Αχαΐας της Νέας Δημοκρατίας κ. Ιάσονα Φωτήλα προς την Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με θέμα: «Μεγάλες καθυστερήσεις στην αποπληρωμή των δικαιούχων των προγραμμάτων καταπολέμησης της ανεργίας του ΟΑΕΔ».

Ακόμα, δεν θα συζητηθεί η δεύτερη με αριθμό 5/16-7-2018 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου του Βουλευτή Α' Πειραιώς του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή κ. Νικολάου Κούζηλου προς τον Υπουργό Εθνικής Άμυνας, με θέμα: «Καζάνι έτοιμο να εκραγεί το

κρατίδιο των Σκοπίων».

Τέλος, δεν θα συζητηθεί και η πέμπτη με αριθμό 1/12-7-2018 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου του Βουλευτή Α' Πειραιώς του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή κ. Νικολάου Κούζηλου προς τον Υπουργό Εσωτερικών, με θέμα: «Ανεξέλεγκτη η κατάσταση στο κέντρο φιλοξενίας προσφύγων στο Σκαρामαγκά».

Για τις επίκαιρες ερωτήσεις οι οποίες δεν συζητήθηκαν η Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης έχει ενημερώσει το Προεδρείο και τον Πρόεδρο της Βουλής.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συζήτηση των επικαίρων ερωτήσεων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Μόνη συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών: «Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ' αριθμ. 15 το οποίο τροποποιεί τη Σύμβαση για την προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών».

Το νομοσχέδιο ψηφίστηκε στη Διαρκή Επιτροπή κατά πλειοψηφία. Εισάγεται προς συζήτηση στη Βουλή με τη διαδικασία του άρθρου 108 του Κανονισμού της Βουλής, δηλαδή μπορούν να λάβουν τον λόγο όσοι έχουν αντίρρηση επί της κυρώσεως αυτής της συμφωνίας.

Με βάση τη συζήτηση και την ψηφοφορία στην επιτροπή, «υπέρ» ψήφισαν ο ΣΥΡΙΖΑ, η Δημοκρατική Συμπαράταξη, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες και το Ποτάμι. Επιφύλαξη δήλωσαν η Νέα Δημοκρατία, η Χρυσή Αυγή και η Ένωση Κεντρώων. «Παρών» δήλωσε το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας.

Συνεπώς, επιθυμεί κάποιος εκ των συναδέλφων των Κοινοβουλευτικών Ομάδων που δήλωσαν επιφύλαξη ή «παρών» να λάβει τον λόγο;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΠΑΣ: Εγώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Τον λόγο έχει ο κ. Παππάς από τη Χρυσή Αυγή.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΠΑΣ: Η παρούσα κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ' αριθμ. 15 τροποποιεί τη Σύμβαση για την προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών. Πρόκειται για ένα πρωτόκολλο τροποποιητικό. Στην ουσία πρόκειται για τροποποιήσεις διατάξεων διαδικαστικού χαρακτήρα που έχουν να κάνουν με θέματα που αφορούν στη λειτουργία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, θέματα που αφορούν στην επιτάχυνση διαδικασίας, στο όριο ηλικίας δικαστών και στη σύντηξη προθεσμίας για την άσκηση ατομικής προσφυγής.

Τα θέματα αυτά είναι μάλλον τυπικά. Το δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ένα διεθνές δικαστήριο το οποίο εξετάζει προσφυγές ατόμων που παραπονούνται για παραβιάσεις δικαιωμάτων που κατοχυρώνονται από την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Η σύμβαση αυτή είναι μια διεθνής συνθήκη με την οποία τα κράτη έχουν αναλάβει την υποχρέωση να σέβονται ορισμένα θεμελιώδη ατομικά δικαιώματα. Τα διασφαλιζόμενα δικαιώματα αναφέρονται στην ίδια τη σύμβαση, καθώς επίσης και σε τέσσερα πρόσθετα πρωτόκολλα, τα υπ' αριθμ. 1, 4, 6, 7 και 13. Εάν κριθεί ότι ένα από τα κράτη παραβίασε προσωπικά και άμεσα εις βάρος του προσφεύγοντος ένα από αυτά τα θεμελιώδη δικαιώματα, τότε γίνεται προσφυγή στο δικαστήριο.

Το δικαστήριο μπορεί να εξετάσει μόνο προσφυγές σχετικές με τα δικαιώματα που αναφέρονται στη σύμβαση και τα πρόσθετα πρωτόκολλα. Άρα, η αρμοδιότητά του καθορίζεται και περιορίζεται γύρω από αυτά.

Ένα σημείο που πρέπει να τονιστεί είναι ότι το δικαστήριο δεν μπορεί να ανατρέψει ή να τροποποιήσει τις αποφάσεις των εθνικών δικαστηρίων, ούτε να παρέμβει για λογαριασμό του προσφεύγοντος ενώπιον της αρχής για πράξεις στις οποίες στρέφεται.

Ένα άλλο βασικό σημείο είναι ότι δεν μπορεί να προσφύγει στο δικαστήριο κάποιος παρά μόνο αφού εξαντληθούν τα εσωτερικά ένδικα μέσα και εντός προθεσμίας έξι μηνών από την ημερομηνία της αμετάκλητης εσωτερικής απόφασης. Μετά την έκδοση απόφασης από ανώτατο δικαστήριο, παραδείγματος χάριν από το Συμβούλιο της Επικρατείας ή από τον Άρειο Πάγο, μπορεί να προσφύγει κάποιος στο δικαστήριο.

Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων αποφαινεται επί της προσφυγής διαπιστώνοντας εάν η συγκεκριμένη πράξη ή παράλειψη του κράτους έχει παραβιάσει τα δικαιώματα του προσφεύγοντος. Οι αποφάσεις του είναι δεσμευτικές για τα εθνικά κράτη, αλλά δεν υπάρχει μηχανισμός επιβολής τους.

Σε περίπτωση που έχει διαπιστωθεί παραβίαση η οποία παρά

την απόφαση δεν αίρεται, το δικαστήριο έχει τη δυνατότητα να επιδικάσει χρηματική αποζημίωση στον πολίτη από το συγκεκριμένο κράτος. Εάν η πράξη παραβίασης είναι κάποιο νομοθετικό μέτρο, το δικαστήριο δεν έχει την εξουσία να ακυρώσει το ίδιο, παρά μόνο να το κρίνει αντίθετα με τη σύμβαση και να επιδικάσει αποζημίωση σε όσους θιγέστες προσφύγουν σε αυτό.

Η αρνητική δημοσιότητα, όμως, που προκαλούν αυτές οι αποφάσεις, καθώς και η βεβαιότητα ότι εάν δικαιωθεί κάποιος, θα δικαιωθούν και οι υπόλοιποι που θα προσφύγουν στο μέλλον, αυτό αρκεί συνήθως ώστε το εθνικό κράτος να τροποποιήσει τη σχετική νομοθεσία και να παύσει την προσβολή. Και αυτός τελικά είναι ο ρόλος του δικαστηρίου. Αυτή θα έλεγα είναι και η –εντός εισαγωγικών– «χρησιμότητά» του. Θα μπορούσε να χαρακτηριστεί, δηλαδή, ως ένας μηχανισμός πίεσης παρά αποτελέσματος.

Εμείς, κύριε Πρόεδρε, ως ελληνικό εθνικιστικό κίνημα, αλλά και ως πολιτικός φορέας του ευρωσκεπτικισμού, που ανέρχεται πολιτικά με γεωμετρική πρόοδο, λέμε «να» μόνο σε θέματα ουσίας υπέρ των λαών της Ευρώπης.

Λέμε «όχι» σε χάρτινους θεσμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης των τοκογλύφων και στους τοποθετημένους προέδρους όχι λόγω των προσόντων τους, αλλά λόγω των αδυναμιών τους, παραδείγματος χάριν στο ποτό και όχι μόνον.

Δεν προσδοκούμε τίποτα από τον μηχανισμό καταπίεσης των ευρωπαϊκών λαών, από την αντιχριστιανική Ευρώπη του ισλάμ, την Ευρώπη των λαθρομεταναστών και των gay pride, την αντιευρωπαϊκή στη βάση της Ευρώπης.

Δεν προσδοκούμε κανένα καλό για την Ελλάδα και την Ευρώπη από τον μηχανισμό–συμμορία των δοτών τεχνοκρατών και πολιτικών τύπου Μούτζινεκς, Αβραμόπουλου και λοιπών υβριστών του εθνικιστικού κινήματος και κατά συνέπεια εκατοντάδων χιλιάδων Ελλήνων.

Αυτή η Ευρώπη δεν εκφράζει τους Έλληνες. Αυτή η Ευρώπη δεν εκφράζει τους Έλληνες εθνικιστές ούτε και τους εθνικιστές των υπολοίπων ευρωπαϊκών κρατών.

Δεν διαφωνούμε με την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων των ευρωπαϊκών λαών, των οποίων οι κατά πλειοψηφία νεοταξίτικες κυβερνήσεις τα παραβιάζουν κατάφωρα ούτε είμεθα αντίθετοι με τη δίκαιη, την ανόθευτη και ανεπηρέαστη απονομή της δικαιοσύνης.

Η ιστορική πραγματικότητα, όμως, λέει πως το δίκαιο, η ελευθερία, η εθνική ανεξαρτησία και η κοινωνική δικαιοσύνη δεν χαρίζονται, αλλά κατακτώνται. Κατακτώνται με λαϊκούς, εθνικούς αγώνες, με συνεχείς αγώνες και όχι με κυρώσεις που αναιρούνται εν τοις πράγμασι, όχι με εντολοδόχους μισθοφόρους τενοκράτες των Βρυξελλών.

Υπό το πρίσμα αυτό, κύριε Πρόεδρε, τοποθετούμεθα αρνητικά, δηλαδή στο «όχι».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Καλώς.

Τον λόγο έχει ο ειδικός αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ως Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας είπαμε αρκετά και εχθές στην αρμόδια επιτροπή. Απλώς επιτρέψτε μου να αναφερθώ στο εξής: Στο πρωτόκολλο για το οποίο γίνεται συζήτηση αποτυπώνονται ρητά στη σύμβαση η αρχή της επικουρικότητας, αλλά και η σχετική με αυτήν αρχή του λεγόμενου «περιθωρίου εκτίμησης των συμβαλλόμενων κρατών στην ερμηνεία και εφαρμογή της».

Τι είναι αυτό που επιδιώκει; Να αμβλυνθούν κάποιες τριβές, οι οποίες έχουν προκύψει ανάμεσα στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και στις εθνικές αρχές και δικαστήρια ως αποτέλεσμα ανταγωνισμών οικονομικών και πολιτικών, συγκρούσεων στην Ευρωπαϊκή Ένωση και ταλαντεύσεων βέβαια που επικρατούν σε αυτόν τον χώρο μεταξύ του εθνικισμού και του κοσμοπολιτισμού του κεφαλαίου, όπως αυτό κατά συνέπεια εκφράζεται και στο επίπεδο των ατομικών δικαιωμάτων και ελευθεριών.

Με την τροποποίηση της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου αναγνωρίζεται ένας σημαντικός ρόλος στα εθνικά δικαστήρια και προσφέρεται ένα περιθώριο ελιγμών σε αυτά, ώστε να προσαρμόζονται προληπτικά, αλλά και με κάποια ευελιξία στην εφαρμογή των υποχρεώσεων των συμβαλλόμενων

κρατών από τη σύμβαση.

Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου αναλαμβάνει, όπως είπαμε, έναν πιο επιτελικό ρόλο στην ενοποίηση της σχετικής νομολογίας. Γι' αυτό και η καθιέρωση της ανεμπόδιστης παραπομπής υποθέσεων από τμήμα του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου στο τμήμα Ευρείας Σύμβασής του, με την άρση της ισχύουσας μέχρι τώρα δυνατότητας αντίρρησης των διαδίκων, όπως εισάγονται και στο άρθρο 3 του κυρούμενου πρωτοκόλλου τροποποιώντας το άρθρο 30 της σύμβασης.

Στην κατεύθυνση αυτή άλλωστε το πιο επιτελικό ρόλο που καλείται να διαδραματίσει το ΕΔΔΑ, κινείται και το 16ο Πρωτόκολλο Τροποποίησης της Σύμβασης, το οποίο ακόμα βέβαια δεν έχει τεθεί σε ισχύ και προβλέπει τη δυνατότητα υποβολής αιτήματος γνωμοδότησης από τα εθνικά δικαστήρια στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου για ζητήματα ατομικών δικαιωμάτων και ελευθεριών, στο πλαίσιο υπόθεσης που εκκρεμεί ενώπιόν τους.

Για εμάς, κυρίες και κύριοι, το κύριο ζήτημα είναι ότι η ευρωπαϊκή και εγχώρια νομοθεσία και άσκηση της δημόσιας εξουσίας γίνονται πιο αντιδραστικές και αυταρχικές απέναντι στους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα όχι μόνον όσον αφορά στα κοινωνικά δικαιώματα, που έτσι κι αλλιώς δεν περιλαμβάνονται στη συγκεκριμένη σύμβαση, αλλά και όσον αφορά ατομικά δικαιώματα και ελευθερίες.

Η πραγματικότητα είναι ότι, όσο και αν προσπαθεί η Κυβέρνηση να εμφανιστεί ως κοινωνικά και δημοκρατικά ευαίσθητη κατά την περίοδο της διακυβέρνησής της, διατηρείται και εμπλουτίζεται όλη η εγχώρια ποινική κατασταλτική νομοθεσία και πρακτική, ιδιαίτερα με την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις σχετικές αντιδραστικές κατευθύνσεις και οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Νομίζω κορυφαίο παράδειγμα τι άλλο μπορεί να είναι από τον λεγόμενο τρομονόμο που, αντί να τον καταργήσει, όπως είχε εξαγγείλει ως Αντιπολίτευση ο ΣΥΡΙΖΑ, προχώρησε παρά ταύτα στον ν.4478/2017, στην κύρωση της Σύμβασης της Βαρσοβίας που ενισχύει σε ακόμη πιο αντιδραστική κατεύθυνση την αντιτρομοκρατική νομοθεσία, ενώ παράλληλα είχε εξαγγείλει την τροποποίηση των άρθρων 187 και 187 Α' του Ποινικού Κώδικα που αναφέρονται στην εγκληματική και τρομοκρατική οργάνωση στην ίδια αντιδραστική κατεύθυνση.

Μάλιστα, να υπενθυμίσουμε ότι η Κυβέρνηση προσφάτως απέρριψε σχετικές τροπολογίες του ΚΚΕ για την κατάργηση του τρομονόμου και την εισαγωγή κάποιων στοιχειωδών έστω εγγυήσεων στο ζήτημα της λήψης και αξιοποίησης του DNA από τις δικαστικές αρχές και τα δικαστήρια.

Δεν θα μιλήσω βέβαια για τα ζητήματα του κρατικού αυταρχισμού και της καταστολής, τις ποινικές διώξεις ενάντια σε εργατικές, λαϊκές και νεολαϊστικές κινητοποιήσεις -από τις οποίες ενοχλείται η Κυβέρνηση, οι οποίες γίνονται ενάντια στο ΝΑΤΟ, στα πολεμικά σχέδια του ΝΑΤΟ και των Ηνωμένων Πολιτειών-, σε αντιπολεμικές αντιιμπεριαλιστικές διαδηλώσεις και το ξυλοφόρτωμα νεολαίων, όπως έγινε πρόσφατα στην κινητοποίηση στο άγαλμα του Τρούμαν στο κέντρο της Αθήνας, όπως φυσικά και τη στέρηση στην πράξη στοιχειωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών στους πρόσφυγες των πολέμων και τους οικονομικούς μετανάστες.

Κατά συνέπεια, δεν έχουμε καμία αυταπάτη ότι αυτά τα ζητήματα μπορούν να αντιμετωπιστούν αποτελεσματικά με την επίκληση της συγκεκριμένης σύμβασης, είτε ερμηνεύεται και εφαρμόζεται από το ίδιο το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου είτε από τα εθνικά δικαστήρια. Από αυτή την άποψη, λοιπόν, ψηφίζουμε «παρών» στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης από την Ένωση Κεντρώων. Ακολουθεί ο κ. Καλαφάτης, με τον οποίο ολοκληρώνονται και οι παρεμβάσεις των εκπροσώπων των Κοινοβουλευτικών Ομάδων.

Ορίστε, κύριε Σαρίδη, έχετε τον λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ξεκινήσω την εισήγησή μου διαπιστώνοντας μία σειρά αξιοσημείωτων συμπτώσεων. Σήμερα που το ελληνικό Κοινοβούλιο καλείται να κυρώσει ένα ακόμη πρωτόκολλο τροποποίησης της ΕΣΔΑ, την ίδια ώρα απέναντι, στη φίλη και γείτονα Τουρκία, παύει να ισχύει πλέον το φιρμάνι Ερντογάν της 20ης Ιουλίου 2016, με το οποίο κήρυξε τη χώρα του σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης.

Το πλαίσιο της τρίμηνης αυτής έκτακτης ανάγκης που κράτησε δύο χρόνια, το πρώτο από τα πολλά που έκανε ο δημοκράτης Ερντογάν, σχεδόν αμέσως μετά το τέλος της θεατρικής παράστασης υπό τον γνωστό τίτλο «αποτυχημένη απόπειρα στρατιωτικού πραξικοπήματος της 15^{ης} Ιουλίου», ήταν να βάλει ένα από τα τσιράκια του, από το παλάτι του, τον Νουμάν Κουρτουλμούς, αναπληρωτή δήθεν Πρωθυπουργό της χώρας, να ανακοινώσει την άμεση προσωρινή αναστολή της εφαρμογής της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου στην Τουρκία, που ισχύει μέχρι και σήμερα.

Χωρίς καμμία ντροπή μάλιστα, βγήκε τότε και υποστήριξε δημόσια πως η αναστολή της ΕΣΔΑ στην Τουρκία θα επέτρεπε στις τουρκικές αρχές να είναι πιο αποτελεσματικές, στην προσπάθειά τους να φέρουν τους πραξικοπηματίες ενώπιον της τουρκικής δικαιοσύνης. Πράγματι, όπως αποδείχθηκε, αγαπητοί συνάδελφοι, είχε δίκιο. Η αναστολή της ΕΣΔΑ βοήθησε αρκετά το καθεστώς, ώστε δεκάδες χιλιάδες Τούρκοι πολίτες να υφίστανται συστηματικές διώξεις χωρίς να μπορούν να προσφύγουν στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Αυτή η κατάσταση δεν είναι άγνωστη σε μας εδώ στην Ελλάδα και ίσως η ιστορία μας ως μέλη της ευρωπαϊκής οικογένειας να έχει να μας δώσει μία συμβουλή, να μπορεί να μας δείξει μία κατεύθυνση για το τι μπορούμε να κάνουμε ως Ελλάδα με σκοπό να πετύχουμε την αποφυλάκιση των δύο στρατιωτικών μας, τον Κούκλατζη και τον Μητρετώδη.

Όπως είναι γνωστό, η Ελλάδα και η Τουρκία εντάχθηκαν την ίδια μέρα στο Συμβούλιο της Ευρώπης, την 9^η Αυγούστου του 1949. Ως μέλη του διεθνούς αυτού οργανισμού, που βασικοί σκοποί του ήταν η υπεράσπιση και η προστασία της δημοκρατίας, του κράτους δικαίου και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, προχωρήσαμε τον επόμενο χρόνο, το 1950, και εμείς και η Τουρκία στην υπογραφή της ΕΣΔΑ, της σύμβασης δηλαδή που εμείς αποδεχόμαστε και ενισχύουμε και που οι γείτονές μας ίσως αντιθέτως αρνούνται να θέσουν πάλι σε ισχύ, ξεπαγώνοντάς την, παρόλο που έληξε και επίσημα σήμερα η κατάσταση έκτακτης ανάγκης.

Το πόσο σημασία έχει αυτή η Σύμβαση γίνεται ευκολότερα αντιληπτό, αν αναλογιστούμε ότι βάσει αυτής ιδρύθηκε και λειτουργεί το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων που το μοναδικό στο είδος του στα παγκόσμια χρονικά, καθώς είναι το μόνο δικαστήριο όπου μπορεί να προσφύγει ένας πολίτης εναντίον ολόκληρου κράτους.

Το πόσο σημαντικά υπήρξαν δε για την Ελληνική Δημοκρατία το Συμβούλιο της Ευρώπης και η ΕΣΔΑ μπορούμε να το καταλάβουμε, αν θυμηθούμε την απόφαση που αναγκάστηκε να πάρει η Χούντα τον Δεκέμβριο του 1969, να αποχωρήσει δηλαδή από το Συμβούλιο της Ευρώπης και την ΕΣΔΑ, έπειτα από την προσφυγή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων των τεσσάρων ευρωπαϊκών χωρών που νοιάστηκαν για μας τότε, της Σουηδίας, της Δανίας, της Νορβηγίας και της Ολλανδίας, αποδεικνύοντας περίτρανα με αυτόν τον τρόπο πως η δημοκρατία είχε καταλυθεί στην Ελλάδα και προκαλώντας έτσι τη δημοσιοποίηση της έκθεσης της Επιτροπής Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η οποία περιέγραφε με μελανά χρώματα την τραγική κατάσταση στην οποία είχε έρθει η χώρα μας, σε αντίθεση με κάποιους άλλους που έκαναν τότε τα στραβά μάτια για όσα συνέβαιναν στην Ελλάδα, που επιδοκίμαζαν και χρηματοδοτούσαν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ήδη από τη χθεσινή επιτροπή δήλωσα ξεκάθαρα πως η Ένωση Κεντρώων δεν έχει καμμία αντίρρηση όσον αφορά στην κύρωση του πρωτοκόλλου υπ' αριθμ. 15 και πως η επιφύλαξή μας ήταν τυπική, κυρίως για να αποφύγουμε πιθανούς κυβερνητικούς αιφνιδιασμούς με την εισαγωγή εκπρόθεσμων και άσχετων τροπολογιών της τελευταίας στιγμής.

Δράττομαι, όμως, της ευκαιρίας για να διατυπώσω από αυτό εδώ το Βήμα πρόταση για κοινή μας δράση στο πλαίσιο της συ-

γεννότητας και της συναίνεσης που οφείλουμε όλοι να δείχνουμε στα εθνικά μας θέματα, αγαπητοί συνάδελφοι. Μήπως έχει έρθει η ώρα να καταφύγουμε στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο με τα ίδια επιχειρήματα που περιγράφονται στο σκεπτικό της απόφασης του Αρείου Πάγου, με το οποίο αρνήθηκε την έκδοση των οκτώ Τούρκων στρατιωτικών, επιδιώκοντας την αποπομπή της Τουρκίας από το Συμβούλιο της Ευρώπης μέχρι να μας επιστραφούν οι δύο στρατιωτικοί μας, αιτούμενοι μάλιστα και αποζημιώσεις για τις οικογένειές τους; Μήπως έχει έρθει η ώρα να ζητήσουμε την προσωρινή αποβολή της Τουρκίας από το Συμβούλιο της Ευρώπης με αφορμή το αντιδημοκρατικό και κατάπτυστο νομοσχέδιο που κατατέθηκε στο Τουρκικό Κοινοβούλιο χθες και αναμένεται να περάσει και με τις ψήφους του ακροδεξιού κόμματος, σύμφωνα με το οποίο θα γίνουν νόμος του κράτους και θα ισχύουν μόνιμα πια τα όσα ίσχυαν πριν από την κατάσταση έκτακτης ανάγκης;

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Μισό λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

Μήπως πρέπει, κύριε Υπουργέ, να καταγγείλουμε ως προσχηματική τη λήξη της κατάστασης έκτακτης ανάγκης, παρουσιάζοντας ταυτόχρονα ως μέγιστη και αδιαμφισβήτητη απόδειξη για την κατάλυση του κράτους δικαίου στην Τουρκία το γεγονός πως οι δύο Έλληνες στρατιωτικοί κρατούνται επί πέντε μήνες στις τουρκικές φυλακές, χωρίς να τους έχει απαγγελθεί κατηγορητήριο, κάτι το οποίο συνιστά ξεκάθαρη παραβίαση της ΕΣΔΑ;

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ευχαριστούμε τον κ. Σαρίδη.

Θα δώσουμε τον λόγο στον κ. Καλαφάτη, τον εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα καλούμαστε να κυρώσουμε ένα πρωτόκολλο το οποίο τροποποιεί τη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών.

Το πρωτόκολλο αυτό κυρίως αφορά στην τροποποίηση συγκεκριμένων διατάξεων αμιγώς διαδικαστικού χαρακτήρα, αλλά νομίζω ότι η μεγάλη σημασία που εντοπίζεται στη συγκεκριμένη τροποποίηση αφορά κυρίως στην εκ προοιμίου κατοχύρωση δύο σημαντικών αρχών, της αρχής της επικουρικότητας και της αρχής του εθνικού περιθωρίου εκτίμησης.

Ουσιαστικά η τροποποίηση επιχειρεί να κωδικοποιήσει -και αυτό είναι σημαντικό- την ιδιαίτερη και ιδιότυπη φιλοσοφία του υπερεθνικού νομικού οικοδομήματος, που είναι πολύ σημαντικό για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου, ενός δηλαδή περιφερειακού συστήματος εγγυήσεων. Αυτό γίνεται, αφ' ενός, με την κατοχύρωση της αρχής της επικουρικότητας, ουσιαστικά δηλαδή με την αναγνώριση σημαντικού ρόλου στα εθνικά δικαστήρια και στις εθνικές αρχές και αφ' ετέρου, με την κατοχύρωση της αρχής του εθνικού περιθωρίου εκτίμησης, που ουσιαστικά τι κάνει;

Επαναπροσδιορίζει το πλαίσιο εμπιστοσύνης μεταξύ των συμβαλλόμενων κρατών με το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου με κύριο πυρήνα -το οποίο είναι επίσης πολύ σημαντικό- τον σεβασμό των επιμέρους νομολογιακών κεκτημένων που δημιουργούν οι εθνικές έννομες τάξεις. Και οι δύο αυτές αναφέρονται στη Διακήρυξη του Μπράιτον, με αποτέλεσμα να προωθηθεί και εν τέλει να πραγματοποιηθεί και η τυπική ένταξη τους στο κείμενο της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Όπως τόνισα και εχθές, ιδιαίτερα η έννοια του εθνικού περιθωρίου εκτίμησης που αποτελεί μία ιδιαίτερη έκφραση της αρχής της επικουρικότητας, συμβάλλει καθοριστικά στην κατοχύρωση ενός προνομιακού χώρου ελευθερίας για το κράτος-μέλος, στο πλαίσιο βεβαίως των υποχρεώσεων που έχει απέναντι στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Και είναι πολύ σημαντικό γιατί παρέχει ένα σημαντικό περιθώριο διακριτικής ευχέρειας και αρμοδιότητας ως προς τις αποφάσεις κανονιστικού ή ατομικού περιεχομένου. Βεβαίως η κύρια δικαιολογητική της βάση μπορεί να βρεθεί όχι μόνο στο ότι αποτελεί

πτυχή της αρχής της επικουρικότητας, αλλά και στον ίδιο τον ρόλο του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου στην ευρωπαϊκή έννομη τάξη.

Ιδιαίτερα θέλω να τονίσω ότι αυτό το σύστημα εγγυήσεων προσπαθεί να εναρμονίσει και να ενοποιήσει τους επιμέρους εθνικούς κανόνες και τις εθνικές πρακτικές με τις γενικές επιταγές της σύμβασης, καταλείποντας -και αυτό είναι εξόχως σημαντικό, κατά την άποψή μου- την εφαρμογή αυτών των επιταγών στα κράτη, δηλαδή στις εθνικές αρχές, όπως τόνισα και εχθές, εκτελεστικές, νομοθετικές, διοικητικές. Αυτή η αναγνώριση της αυτονομίας στα αρμόδια εθνικά όργανα πηγάζει, κατά την άποψή μου, από το νομιμοποιητικό θεμέλιο το οποίο είναι ουσιαστικά η βούληση για να υπάρξει πηγή μέσα από τη δημοκρατία και την απευθείας αρμοδιότητα να ασκούν πολιτική, καθώς έχουν το τεκμήριο της νομιμότητας αποδεδειγμένα.

Μέσα, λοιπόν, απ' αυτό το πλαίσιο, όπως τόνισαμε και εχθές, δεν έχουμε καμμία αντίρρηση. Η επιφύλαξη που διατυπώσαμε εχθές δεν ήταν για λόγους ουσίας και ως εκ τούτου εμείς είμαστε θετικοί.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ευχαριστούμε τον κ. Καλαφάτη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκαν οι παρεμβάσεις των εκπροσώπων των Κοινοβουλευτικών Ομάδων.

Κύριε Υπουργέ, προφανώς κι εσείς θέλετε τον λόγο για να κάνατε μία ολιγόλεπτη παρέμβαση.

Ο Αναπληρωτής Υπουργός Εξωτερικών κ. Κατρούγκαλος έχει τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εξωτερικών): Κύριε Πρόεδρε, πράγματι η ΕΣΔΑ, όπως και ο Ευρωπαϊκός Κοινωνικός Χάρτης που συμπληρώνει το σύστημα προστασίας των δικαιωμάτων και στον τομέα των κοινωνικών δικαιωμάτων, αποτελεί αυτή τη στιγμή το κοινό δίκαιο των δικαιωμάτων σε επίπεδο ηπείρου, ειδικά μετά την κατάρρευση του σοσιαλιστικού στρατοπέδου, όταν και οι σαράντα εκτός χώρες της Ευρώπης και οι δημοκρατίες που περιλαμβάνονταν στην πρώην Σοβιετική Ένωση αποτελούν μέρος του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Θα ήθελα να επαναλάβω τα όσα σωστά και με ιστορική μνήμη έθεσε και ο κ. Σαρίδης ενώπιόν μας για τη συμβολή του συστήματος αυτοπροστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου στην άμυνα της χώρας μας απέναντι στη δικτατορία και τη συνεχή παρουσία που έχει το δικαστήριο ως υπερασπιστής των δικαιωμάτων σε όλα τα ζητήματα που αφορούν τον Ευρωπαίο πολίτη.

Η ατομική προσφυγή, η δυνατότητα δηλαδή του καθενός πολίτη να μπορεί να προσφεύγει στο δικαστήριο, ξεχωρίζει αυτό το δικαιοδοτικό σύστημα από οποιοδήποτε άλλο σύστημα προστασίας των δικαιωμάτων παγκόσμια. Δεν υπάρχει άλλη γωνιά του κόσμου στην οποία να μπορεί ο πολίτης να αμφισβητήσει αποφάσεις του δικού του συστήματος εθνικής δικαιοσύνης σε ένα άλλο δικαστήριο.

Ορθά, επίσης, επισημάνθηκε ότι ένα από τα βασικά μας επιχειρήματα απέναντι στην Τουρκία σε σχέση με την αδικαιολόγητη, παράνομη, πολιτικά απαράδεκτη και εχθρική με κάθε έννοια σχέσεων καλής γειτονίας διατήρηση της κράτησης των Ελλήνων στρατιωτικών χωρίς απαγγελία κατηγορίας είναι αντίθετη στο άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, σε κάθε αρχή δίκαιης δίκης και στον ευρωπαϊκό νομικό πολιτισμό.

Επισημαίνω, επίσης, απλώς για την πληρότητα της παρουσίασης, ότι και σε ό,τι αφορά την άλλη προσβολή δικαιωμάτων, των κοινωνικών, από την εφαρμογή πολλές φορές αντίθετης στη Σύμβαση του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη νομοθεσίας μνημονιακής, είχαμε αποφάσεις της Επιτροπής Κοινωνικών Δικαιωμάτων τις οποίες η Κυβέρνησή μας επιχείρησε να αξιοποιήσει όσο μπορούσε στο πλαίσιο της διαπραγμάτευσης, αν και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο ουδόλως φάνηκε να ενδιαφέρεται για παρόμοια θέματα ευρωπαϊκής νομιμότητας.

Προφανώς μετά την έξοδο από τα μνημόνια, με τη διακριτική ευχέρεια που θα έχουμε θα λάβουμε υπ' όψιν και τις διατάξεις

του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη σε ό,τι αφορά την επαναρρύθμιση των εργασιακών σχέσεων που είχαν τόσο βάνουσα απορρυθμίζεται στη διάρκεια της μνημονιακής περιόδου.

Οι διατάξεις αυτές καθαυτές του πρωτοκόλλου, πέρα από την αρχή της επικουρικότητας που σωστά επισημάνθηκε από τον κ. Καλαφάτη ότι συμπληρώνει την ενότητα της νομολογίας που ισχύει σε όλη την Ευρώπη, με μια αναγνώριση του ρόλου των εθνικών δικαστηρίων να προσαρμόζουν στις εθνικές ιδιαιτερότητες τη νομολογία αυτή, κυρίως προσπαθεί να κάνει πιο λειτουργική τη λειτουργία του δικαστηρίου.

Για παράδειγμα, η νέα ρύθμιση για το όριο ηλικίας αποσκοπεί να αποσοβηθεί ένα γεγονός που συνέβαινε, δικαστές να αναγκάζονται να εγκαταλείψουν τη θητεία τους στο μέσον αυτής γιατί συμπλήρωναν το όριο ηλικίας κατά τη διάρκεια των καθηκόντων τους. Τώρα με την πρόβλεψη ότι δεν μπορεί να διοριστεί κανείς δικαστής πάνω από το εξηκοστό πέμπτο έτος αυτό καλύπτεται.

Αντίστοιχης λειτουργικότητας είναι και άλλες ρυθμίσεις που αποσκοπούν στο να μειωθεί ο όγκος του δικαστηρίου. Δεκάδες χιλιάδες πια προσφυγές κατατίθενται ενώπιον του δικαστηρίου κάθε χρόνο, ενώ η δυνατότητά του να τις εξετάσει περιορίζεται σε ορισμένες ουσιαστικά δεκάδες.

Είναι σημαντικό να μπορεί το δικαστήριο να επεμβαίνει στις μείζονες υποθέσεις, ακριβώς γιατί ο ρόλος του δεν είναι να είναι ένας τέταρτος βαθμός δικαιοδοσίας, να εξαντλούμε δηλαδή την εσωτερική και να πηγαίνουμε σε ένα είδος «υπερεθνικού Αρείου Πάγου». Ο ρόλος του είναι η ομογενοποίηση της νομολογίας στις βασικές θεμελιώδεις της αρχές, ώστε σε όλη την Ευρώπη να έχουμε έναν ενιαίο χώρο δικαιωμάτων και ελευθεριών.

Κατόπιν τούτου καλωσορίζω την πρόθεση των περισσότερων πολιτικών δυνάμεων, νομίζω της συντριπτικής πλειονότητας του Κοινοβουλίου, να υποστηρίξει αυτό το πρωτόκολλο. Θα φέρουμε άμεσα και το δέκατο έκτο, το οποίο είναι πιο σημαντικό, γιατί δίνει τη δυνατότητα στα εθνικά δικαστήρια να απευθύνουν ερωτήματα προς το Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Ευχαριστούμε τον

κύριο Υπουργό.

Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της αρχής και επί των άρθρων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών: «Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ' αριθμ. 15 το οποίο τροποποιεί τη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών».

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο

ΜΑΡΙΑ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ: Ναι.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ: Ναι.

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΓΡΗΓΟΡΑΚΟΣ: Ναι.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΠΑΣ: Όχι.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ: Παρών.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: Ναι.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Ναι.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ: Ναι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εξωτερικών: «Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ' αριθμ. 15 το οποίο τροποποιεί τη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών» έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, σε μόνη συζήτηση, επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ' αριθμ. 15 το οποίο τροποποιεί τη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών

Άρθρο πρώτο

Κυρώνεται και έχει την ισχύ που ορίζει το άρθρο 28 παρ. Ι του Συντάγματος, το Πρωτόκολλο υπ' αριθμ. 15 το οποίο τροποποιεί τη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, της 24ης Ιουνίου 2013, που υπογράφηκε από την Ελλάδα στις 2 Μαρτίου 2017, το κείμενο του οποίου, σε πρωτότυπο στην αγγλική και σε μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, έχει ως εξής:



Council of Europe Treaty Series - No. 213

Protocol No. 15 amending the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms

Strasbourg, 24.VI.2013

Preamble

The member States of the Council of Europe and the other High Contracting Parties to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, signed at Rome on 4 November 1950 (hereinafter referred to as "the Convention"), signatory hereto,

Having regard to the declaration adopted at the High Level Conference on the Future of the European Court of Human Rights, held in Brighton on 19 and 20 April 2012, as well as the declarations adopted at the conferences held in Interlaken on 18 and 19 February 2010 and Izmir on 26 and 27 April 2011;

Having regard to Opinion No. 283 (2013) adopted by the Parliamentary Assembly of the Council of Europe on 26 April 2013;

Considering the need to ensure that the European Court of Human Rights (hereinafter referred to as "the Court") can continue to play its pre-eminent role in protecting human rights in Europe,

Have agreed as follows:

Article 1

At the end of the preamble to the Convention, a new recital shall be added, which shall read as follows:

"Affirming that the High Contracting Parties, in accordance with the principle of subsidiarity, have the primary responsibility to secure the rights and freedoms defined in this Convention and the Protocols thereto, and that in doing so they enjoy a margin of appreciation, subject to the supervisory jurisdiction of the European Court of Human Rights established by this Convention,".

Article 2

- 1 In Article 21 of the Convention, a new paragraph 2 shall be inserted, which shall read as follows:

"Candidates shall be less than 65 years of age at the date by which the list of three candidates has been requested by the Parliamentary Assembly, further to Article 22."

- 2 Paragraphs 2 and 3 of Article 21 of the Convention shall become paragraphs 3 and 4 of Article 21 respectively.

CETS 213 – Human Rights (Protocol No. 15), 24.VI.2013

- 3 Paragraph 2 of Article 23 of the Convention shall be deleted. Paragraphs 3 and 4 of Article 23 shall become paragraphs 2 and 3 of Article 23 respectively.

Article 3

In Article 30 of the Convention, the words "unless one of the parties to the case objects" shall be deleted.

Article 4

In Article 35, paragraph 1 of the Convention, the words "within a period of six months" shall be replaced by the words "within a period of four months".

Article 5

In Article 35, paragraph 3, sub-paragraph b of the Convention, the words "and provided that no case may be rejected on this ground which has not been duly considered by a domestic tribunal" shall be deleted.

Final and transitional provisions**Article 6**

- 1 This Protocol shall be open for signature by the High Contracting Parties to the Convention, which may express their consent to be bound by:
 - a signature without reservation as to ratification, acceptance or approval; or
 - b signature subject to ratification, acceptance or approval, followed by ratification, acceptance or approval.
- 2 The instruments of ratification, acceptance or approval shall be deposited with the Secretary General of the Council of Europe.

Article 7

This Protocol shall enter into force on the first day of the month following the expiration of a period of three months after the date on which all High Contracting Parties to the Convention have expressed their consent to be bound by the Protocol, in accordance with the provisions of Article 6.

Article 8

- 1 The amendments introduced by Article 2 of this Protocol shall apply only to candidates on lists submitted to the Parliamentary Assembly by the High Contracting Parties under Article 22 of the Convention after the entry into force of this Protocol.
- 2 The amendment introduced by Article 3 of this Protocol shall not apply to any pending case in which one of the parties has objected, prior to the date of entry into force of this Protocol, to a proposal by a Chamber of the Court to relinquish jurisdiction in favour of the Grand Chamber.
- 3 Article 4 of this Protocol shall enter into force following the expiration of a period of six months after the date of entry into force of this Protocol. Article 4 of this Protocol shall not apply to applications in respect of which the final decision within the meaning of Article 35, paragraph 1 of the Convention was taken prior to the date of entry into force of Article 4 of this Protocol.

CETS 213 – Human Rights (Protocol No. 15), 24.VI.2013

- 4 All other provisions of this Protocol shall apply from its date of entry into force, in accordance with the provisions of Article 7.

Article 9

The Secretary General of the Council of Europe shall notify the member States of the Council of Europe and the other High Contracting Parties to the Convention of:

- a any signature;
- b the deposit of any instrument of ratification, acceptance or approval;
- c the date of entry into force of this Protocol in accordance with Article 7; and
- d any other act, notification or communication relating to this Protocol.

In witness whereof, the undersigned, being duly authorised thereto, have signed this Protocol.

Done at Strasbourg, this 24th day of June 2013, in English and in French, both texts being equally authentic, in a single copy which shall be deposited in the archives of the Council of Europe. The Secretary General of the Council of Europe shall transmit certified copies to each member State of the Council of Europe and to the other High Contracting Parties to the Convention.

Πρωτόκολλο υπ' αριθμ. 15 το οποίο τροποποιεί τη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών

Στρασβούργο, 24.06.2013

Προοίμιο

Τα Κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης και τα άλλα Υψηλά Συμβαλλόμενα Μέρη στη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών που υπεγράφη στη Ρώμη στις 4 Νοεμβρίου 1950 (εφεξής αναφερόμενη ως «η Σύμβαση»), τα οποία υπογράφουν το παρόν,

Έχοντας υπόψη τη Διακήρυξη που υιοθετήθηκε στη Διάσκεψη Υψηλού Επιπέδου για το Μέλλον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου που πραγματοποιήθηκε στο Μπράιτον στις 19 και 20 Απριλίου 2012, καθώς επίσης τις Διακηρύξεις που υιοθετήθηκαν στις Διασκέψεις που πραγματοποιήθηκαν στο Ιντερλάκεν στις 18 και 19 Φεβρουαρίου 2010 και στη Σμύρνη στις 26 και 27 Απριλίου 2011·

Έχοντας υπόψη τη Γνωμοδότηση υπ' αριθμ. 283 (2013) που υιοθετήθηκε από την Κοινοβουλευτική Συνέλευση του Συμβουλίου της Ευρώπης στις 26 Απριλίου 2013·

Λαμβάνοντας υπόψη την ανάγκη να διασφαλιστεί ότι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (εφεξής αναφερόμενο ως «το Δικαστήριο») θα μπορέσει να συνεχίσει να διαδραματίζει τον εξέχοντα ρόλο του στην προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου στην Ευρώπη.

Συμφώνησαν τα ακόλουθα:

Άρθρο 1

Στο τέλος του προοιμίου στη Σύμβαση, προστίθεται νέα παράγραφος, ως εξής:

«Επιβεβαιώνοντας ότι τα Υψηλά Συμβαλλόμενα Μέρη, σύμφωνα με την αρχή της επικουρικότητας, έχουν την πρωταρχική ευθύνη να διασφαλίζουν τα δικαιώματα και τις ελευθερίες που καθορίζονται στην παρούσα Σύμβαση και στα Πρωτόκολλα σε αυτήν και ότι, πράττοντας αυτό, απολαμβάνουν ένα περιθώριο εκτίμησης, υπό την εποπτική δικαιοδοσία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου που εγκαθιδρύεται από την παρούσα Σύμβαση.».

Άρθρο 2

- 1 Στο άρθρο 21 της Σύμβασης, τίθεται νέα παράγραφος 2, ως εξής:
«Οι υποψήφιοι πρέπει να έχουν ηλικία μικρότερη των 65 ετών κατά την ημερομηνία κατά την οποία ο κατάλογος τριών υποψηφίων έχει ζητηθεί από την Κοινοβουλευτική Συνέλευση, σύμφωνα με το άρθρο 22.»
- 2 Οι παράγραφοι 2 και 3 του άρθρου 21 της Σύμβασης αναριθμούνται σε παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 21 αντίστοιχα.
- 3 Η παράγραφος 2 του άρθρου 23 της Σύμβασης καταργείται. Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 23 αναριθμούνται σε παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 23 αντίστοιχα.

Άρθρο 3

Στο άρθρο 30 της Σύμβασης, η φράση «εφόσον δεν αντιτίθεται ένας από τους διαδίκους» διαγράφεται.

Άρθρο 4

Στην παράγραφο 1 του άρθρου 35 της Σύμβασης, η φράση «εντός προθεσμίας έξι μηνών» αντικαθίστανται από τη φράση «εντός προθεσμίας τεσσάρων μηνών».

Άρθρο 5

Στην υποπαράγραφο β της παραγράφου 3 του άρθρου 35 της Σύμβασης, η φράση «και υπό την προϋπόθεση ότι δεν μπορεί να απορριφθεί για τον λόγο αυτό καμία υπόθεση η οποία δεν έχει εξεταστεί δεόντως από εσωτερικό δικαστήριο» διαγράφεται.

Τελικές και μεταβατικές διατάξεις**Άρθρο 6**

- 1 Το παρόν Πρωτόκολλο είναι ανοικτό για υπογραφή από τα Υψηλά Συμβαλλόμενα Μέρη στη Σύμβαση, τα οποία μπορούν να εκφράσουν την συγκατάθεσή τους να δεσμεύονται από αυτό με:
 - α υπογραφή χωρίς επιφύλαξη επικύρωσης, αποδοχής ή έγκρισης · ή
 - β υπογραφή με την επιφύλαξη επικύρωσης, αποδοχής ή έγκρισης η οποία ακολουθείται από επικύρωση, αποδοχή ή έγκριση.
- 2 Τα όργανα επικύρωσης, αποδοχής ή έγκρισης κατατίθενται στον Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Άρθρο 7

Το παρόν Πρωτόκολλο τίθεται σε ισχύ την πρώτη ημέρα του μήνα που ακολουθεί την παρέλευση μίας περιόδου τριών μηνών από την ημερομηνία κατά την οποία όλα τα Υψηλά Συμβαλλόμενα Μέρη στη Σύμβαση θα έχουν εκφράσει την συγκατάθεσή τους να δεσμεύονται από το Πρωτόκολλο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6.

Άρθρο 8

- 1 Οι τροποποιήσεις που εισάγονται με το άρθρο 2 του παρόντος Πρωτοκόλλου εφαρμόζονται μόνο σε υποψήφιους εγγεγραμμένους σε καταλόγους που υποβάλλονται στην Κοινοβουλευτική Συνέλευση από τα Υψηλά Συμβαλλόμενα Μέρη δυνάμει του άρθρου 22 της Σύμβασης μετά τη θέση σε ισχύ του παρόντος Πρωτοκόλλου.
- 2 Η τροποποίηση που εισάγεται με το άρθρο 3 του παρόντος Πρωτοκόλλου δεν εφαρμόζεται σε οιαδήποτε εκκρεμή υπόθεση στην οποία ένας από τους διαδίκους έχει αντιταχθεί, πριν από την ημερομηνία θέσεως σε ισχύ του παρόντος Πρωτοκόλλου, σε πρόταση Τμήματος του Δικαστηρίου να παραιτηθεί υπέρ του Τμήματος Ευρείας Συνθέσεως.
- 3 Το άρθρο 4 του παρόντος Πρωτοκόλλου τίθεται σε ισχύ μετά την παρέλευση μίας περιόδου έξι μηνών από την ημερομηνία θέσεως σε ισχύ του παρόντος Πρωτοκόλλου. Το άρθρο 4 του παρόντος Πρωτοκόλλου δεν εφαρμόζεται σε προσφυγές αναφορικά με τις οποίες η τελεσιδικία της εσωτερικής απόφασης κατά την έννοια της παραγράφου 1 του άρθρου 35 της Συνθήκης επήλθε πριν από την ημερομηνία θέσεως σε ισχύ του άρθρου 4 του παρόντος Πρωτοκόλλου.
- 4 Όλες οι άλλες διατάξεις του παρόντος Πρωτοκόλλου εφαρμόζονται από την ημερομηνία της θέσεώς του σε ισχύ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7.

Άρθρο 9

Ο Γενικός Γραμματέας του Συμβουλίου της Ευρώπης γνωστοποιεί στα Κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης και στα άλλα Υψηλά Συμβαλλόμενα Μέρη της Σύμβασης:

- α κάθε υπογραφή

- β την κατάθεση οιαδήποτε εγγράφου επικύρωσης, αποδοχής ή έγκρισης·
- γ την ημερομηνία θέσεως σε ισχύ του παρόντος Πρωτοκόλλου σύμφωνα με το Άρθρο 7 · και
- δ οιαδήποτε άλλη πράξη, γνωστοποίηση ή ανακοίνωση που σχετίζεται με το παρόν Πρωτόκολλο.

Σε πίστωση των ανωτέρω, οι υπογράφωντες, δεόντως εξουσιοδοτημένοι προς τούτο, υπέγραψαν το παρόν Πρωτόκολλο.

Έγινε στο Στρασβούργο, στις 24 Ιουνίου 2013, στην Αγγλική και τη Γαλλική γλώσσα, με τα δύο κείμενα να είναι εξίσου αυθεντικά, σε ένα μόνο αντίτυπο, το οποίο θα κατατεθεί στα Αρχεία του Συμβουλίου της Ευρώπης. Ο Γενικός Γραμματέας του Συμβουλίου της Ευρώπης διαβιβάζει επικυρωμένα αντίγραφα σε κάθε Κράτος μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης και στα άλλα Υψηλά Συμβαλλόμενα Μέρη στη Σύμβαση.

Άρθρο δεύτερο

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και του Πρωτοκόλλου που κυρώνεται, από την πλήρωση των προϋποθέσεων των άρθρων 7 και 8 αυτού.

Αθήνα, 2018

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

- | | |
|----------------|--|
| 1. ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ | 2. ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ,
ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ |
| 3. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ | 4. Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ» |

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρακαλώ το Τμήμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ' ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών ως προς την ψήφιση στο σύνολο του παραπάνω νομοσχεδίου.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Συνεπώς το Τμήμα παρέσχε τη ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης): Με τη συναίνεση του Τμήματος και ώρα 10.30' λύεται η συνεδρίαση για αύριο, ημέρα Παρασκευή 20 Ιουλίου 2018 και ώρα 10.00', με αντικείμενο εργασιών του Τμήματος: κοινοβουλευτικό έλεγχο, συζήτηση της υπ' αριθμόν 1-1/17-07-2018 επίκαιρης επερώτησης.

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ