

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΜΒ΄

Πέμπτη 29 Ιουνίου 2017

ΘΕΜΑΤΑ

Α. ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. Επικύρωση Πρακτικών, σελ. 9577
2. Ανακοινώνεται ότι η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά του πρώην Υπουργού, κ. Ιωάννη Παπαντωνίου, για την ενδεχόμενη τέλεση αδικημάτων στο πλαίσιο σύναψης συμβάσεων εξοπλιστικών προγραμμάτων του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, καταθέτει το Πόρισμά της, σελ. 9610 - 9668
3. Επί διαδικαστικού θέματος, σελ. 9600, 9602

Β. ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

1. Κατάθεση αναφορών με αριθμό από 2051 έως 2076, σελ. 9578 – 9586
2. Απαντήσεις Υπουργών σε ερωτήσεις Βουλευτών, σελ. 9587 - 9595
3. Ανακοίνωση του δελτίου επικαίρων ερωτήσεων της Παρασκευής 30 Ιουνίου 2017, σελ. 9596
4. Συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων:
 - α) Προς την Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης:
 - i. με θέμα: «Απασχόληση συνταξιούχων αναπηρίας», σελ. 9597
 - ii. σχετικά με την οικονομική ενίσχυση συνταξιοδοτικών φορέων, σελ. 9598
 - iii. με θέμα: «Να οριστεί άμεσα το νέο Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού Μεσολάβησης και Διαιτησίας», σελ. 9603
 - β) Προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων:
 - i. σχετικά με την ανάγκη άμεσης λήψης μέτρων ενίσχυσης των ελαιοπαραγωγών λόγω των ζημιών στην καρπώδεση των ελαιόδεντρων στην Αργολίδα, σελ. 9600
 - ii. με θέμα: «Τρέχοντα ζητήματα αγροτικής ανάπτυξης στο νομό Ηρακλείου («Φόρμα 6» Γεωργική Σχολή Μεσσαράς, διαχείριση υδάτινων πόρων)», σελ. 9602
 - iii. σχετικά με απολύσεις έξι εργατών και εξώδικων απειλών της εταιρείας «ΒΙΟΚΑΛΛΙΕΡΓΗΤΕΣ ΣΗΤΕΙΑΣ Α.Ε.» προς τους εργαζομένους, σελ. 9605
 - iv. με θέμα: «Διασφάλιση της καταβολής των οφειλόμενων αποδοχών, κατοχύρωση όλων των ασφαλιστικών δικαιωμάτων και συνέχιση της απασχόλησης των εργαζομένων του ξενοδοχείου «ATHENS LEDRA» από τον νέο επιχειρηματικό όμιλο που το απέκτησε», σελ. 9607
 - v. σχετικά με τα προβλήματα των εργαζομένων στη βιομηχανία παραγωγής επαγγελματικών ψυγείων «FRIGOGLOSS ABEE» στην Κάτω Αχαΐα του Νομού Αχαΐας, σελ. 9608

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ

ΒΑΡΕΜΕΝΟΣ Γ. , σελ. 9577 - 9669

ΟΜΙΛΗΤΕΣ

Α. Επί διαδικαστικού θέματος:

ΒΑΡΕΜΕΝΟΣ Γ. , σελ. 9600, 9602

Β. Επί των επικαίρων ερωτήσεων:

ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ Ι. , σελ. 9600, 9601
ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ Ε. , σελ. 9600, 9601, 9603
ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ Ε. , σελ. 9604, 9605, 9606, 9607, 9608, 9609, 9610
ΒΑΡΔΑΚΗΣ Σ. , σελ. 9603, 9604
ΗΓΟΥΜΕΝΙΔΗΣ Ν. , σελ. 9602, 9603
ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Ν. , σελ. 9609, 9610
ΚΑΡΡΑΣ Γ. , σελ. 9598, 9599
ΚΑΤΣΩΤΗΣ Χ. , σελ. 9607, 9608
ΞΥΔΑΚΗΣ Ν. , σελ. 9597
ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ Α. , σελ. 9597, 9598, 9599, 9600
ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ Ε. , σελ. 9605, 9606

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

ΙΖ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Β'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΜΒ'

Πέμπτη 29 Ιουνίου 2017

Αθήνα, σήμερα στις 29 Ιουνίου 2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 9.44' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Β' Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΒΑΡΕΜΕΝΟΥ**.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

(ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ: Σύμφωνα με την από 27-6-2017 εξουσιοδότηση του Σώματος επικυρώθηκαν με ευθύνη του Προ-

εδρείου τα Πρακτικά της ΡΜΑ' συνεδριάσεώς του, της Τρίτης 27 Ιουνίου 2017, σε ό,τι αφορά την ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου: «Τροποποιήσεις του ν.2725/1999 (Α'121) και άλλες διατάξεις».)

Παρακαλείται η κυρία Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από τη Γραμματέα της Βουλής κ. Αναστασία Γκαρά, Βουλευτή Έβρου, τα ακόλουθα:

Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

Πολιτισμού και Αθλητισμού

2051) Ο Βουλευτής Αργολίδας κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Αναψυκτηρίων και Συναφών Καταστημάτων καταγγέλλει τους όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού για την εκμίσθωση έντεκα αναψυκτηρίων σε αρχαιολογικούς χώρους και μουσεία από το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων καθώς, όπως υποστηρίζει, είναι έκδηλη η προσπάθεια του Ταμείου να εκχωρήσει τα αναψυκτήρια στις μεγάλες αλυσίδες εστίασης υπαγορεύοντας όρους που καθιστούν απαγορευτική την ισότιμη συμμετοχή των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και κυρίως των μικρομεσαίων επιχειρηματιών και επαγγελματιών της εστίασης.

Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων

2052) Ο Βουλευτής Χίου κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΝΟΤΗΣ) ΜΗΤΑΡΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (ΕΛΜΕ) Χίου ενημερώνει για την ταλαιπωρία που έχουν υποστεί οι υποψήφιοι των Πανελλαδικών Εξετάσεων των νομών Χίου και Λέσβου, λόγω του ισχυρού σεισμού της 12ης Ιουνίου 2017 καθώς αναβλήθηκε η εξέταση των μαθημάτων των Πανελλαδικών Εξετάσεων των Επαγγελματικών και Γενικών Λυκείων και αιτείται τον ορισμό νέων ημερομηνιών για την πραγματοποιήσή τους το συντομότερο δυνατό καθώς και την ανάληψη νομοθετικής ρύθμισης από το Υπουργείο Παιδείας σε αντιστάθμιση της ταλαιπωρίας που έχουν βιώσει οι μαθητές λόγω της σεισμικής έξαρσης.

Υποδομών και Μεταφορών

2053) Ο Βουλευτής Έβρου κ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ (ΤΑΣΟΣ) ΔΗΜΟΣΧΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Αντιπεριφερειάρχης Έβρου ενημερώνει για τη δυσχερή κατάσταση στην οποία έχει περιέλθει κάτοικος του Πεντάλοφου του Νομού Έβρου, του οποίου η οικία υπέστη μεγάλες καταστροφές από πτώση κεραυνού, όπως πιστοποιεί και η Πυροσβεστική Υπηρεσία Ορεστιάδας και αιτείται την κατ' εξαίρεση αποζημίωσή του, δεδομένου ότι το υπάρχον νομοθετικό πλαίσιο προβλέπει την αποζημίωση προκαλούμενων καταστροφών από θεομηνίες που έπληξαν ολόκληρες περιοχές και όχι μεμονωμένες οικοδομές.

Υγείας

2054) Ο Βουλευτής Αρκαδίας κ. ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πρώην Πρόεδρος του Ιατρικού Συλλόγου Αρκαδίας και η Διευθύντρια της Παθολογικής Κλινικής του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης ενημερώνουν για την παρατηρούμενη ανεπάρκεια προσωπικού στο Παναρκαδικό Νοσοκομείο Τρίπολης και επικαλούμενοι την αυξημένη προσέλευση ασθενών καθημερινά, δεδομένου ότι το εν λόγω νοσοκομείο εξυπηρετεί και τους κατοίκους των γειτονικών Δήμων, αιτούνται την ανάληψη πρωτοβουλιών έτσι ώστε να καλυφθούν τα κενά που έχουν προκληθεί λόγω συνταξιοδοτήσεων, αλλά και να προκηρυχθούν νέες θέσεις για την στελέχωση του νοσοκομείου.

Οικονομίας και Ανάπτυξης

2055) Ο Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Επιμελητήριο Αιτωλοακαρνανίας ενημερώνει για τις επιχειρήσεις που, ενώ εντάχθηκαν σε προηγούμενους αναπτυξιακούς νόμους και έλαβαν προκαταβολές επιχορηγήσεων, δεν ολοκλήρωσαν τα έργα τους γιατί επλήγησαν από συνθήκες ανωτέρας βίας και αιτείται την απαλλαγή τους από τις προμήθειες έκδοσης εγγυητικών επιστολών, δεδομένου ότι ο λόγος έκδοσής τους, μετά την ανάκληση των έργων, δεν υφίσταται πλέον.

Υγείας, Οικονομικών

2056) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΑΥΓΕΝΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Ιατρικός Σύλλογος Ηρακλείου Κρήτης αναδεικνύει το ζήτημα με τις ληξιπρόθεσμες οφειλές των φορέων κοινωνικής ασφάλισης που απορροφήθηκαν και εντάχθηκαν στον ΕΟΠΥΥ, προς τους συμβεβλημένους ιατρούς - μέλη του Ιατρικού Συλλόγου Ηρακλείου, για υπηρεσίες που παρασχέθηκαν σε ασφαλισμένους των ασφαλιστικών ταμείων, καθώς υπάρχει άμεσος κίνδυνος παραγραφής τους εάν δεν δοθεί σχετική παράταση για την οριστική εξόφλησή τους στην καταληκτική ημερομηνία (30 Ιουνίου 2017) που προβλέπει ο Νόμος 4430/2016 και αιτείται την επίλυση του ζητήματος.

Εσωτερικών

2057) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΑΥΓΕΝΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Αστυνομικών Υπαλλήλων του Νομού Ηρακλείου Κρήτης εκφράζει την αντίθεσή της στον τρόπο υλοποίησης της αναδιάρθρωσης των αστυνομικών υπηρεσιών της Κρήτης και αιτείται την κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων με άμεση ανακατανομή του Αστυνομικού προσωπικού ανά την Επικράτεια και επιπρόσθετα την άμεση χορήγηση οικονομικών κονδυλίων για την αγορά του εξοπλισμού και των αναλώσιμων που είναι απαραίτητα για την εύρυθμη λειτουργία των αστυνομικών τμημάτων.

Πολιτισμού και Αθλητισμού

2058) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Αυτοδυστών Υπαλλήλων Υπουργείου Πολιτισμού εκφράζει την αντίθεσή του στην αποδόμηση του τομέα της υποβρύχιας αρχαιολογικής έρευνας του Υπουργείου Πολιτισμού, ενώ παράλληλα εκθέτει τις χρόνιες παθογένειες στην αντιμετώπιση θεμελιωδών ζητημάτων της ενάλιας αρχαιολογικής έρευνας και διαμηνύει ότι αναμένει την έστω και καθυστερημένη ανταπόκριση της κυβέρνησης στα αιτήματα του συγκεκριμένου τομέα.

Εσωτερικών

2059) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Τοπική Κοινότητα Αθύρων του Δήμου Πέλλας με αφορμή το σχέδιο αναδιάρθρωσης των αστυνομικών τμημάτων, εκφράζει την αντίθεσή της στην κατάργηση της Αστυνόμευσης της Τοπικής Κοινότητας Αθύρων από το Αστυνομικό Τμήμα Κουφαλίων και επικαλούμενη τη γεωγραφική ιδιαιτερότητα της περιοχής και τον επικείμενο κλονισμό του αισθήματος ασφάλειας των κατοίκων της τοπικής κοινότητας, αιτείται την επανεξέταση του σχεδιασμού και τη διατήρηση της αστυνόμευσης της περιοχής όπως υφίσταται ως τώρα.

Υγείας

2060) Οι Βουλευτές Λάρισας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ και Μαγνησίας κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥ κατέθεσαν αναφορά με την οποία διάφοροι κοινωνικοί φορείς του Νομού Καρδίτσας παραθέτουν ψήφισμα - υπόμνημα με το οποίο υποβάλουν συγκεκριμένα αιτήματα για το χώρο της Υγείας εν γένει και ειδικότερα, εκθέτοντας την κατάσταση που επικρατεί στο Κέντρο Υγείας Μουζακίου, αιτούνται την επαρκή στελέχωσή του με το απαραίτητο προσωπικό και την κάλυψη των αναγκών του μικροβιολογικού τμήματος του Κέντρου Υγείας.

Οικονομικών, Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Υγείας

2061) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Ιατρικός Σύλλογος Ηρακλείου επισημαίνει την αναγκαιότητα αποκατάστασης της φορολογικής αντιμετώπισης της συμμετοχής των ιατρών στα απογευματινά ιατρεία των κρατικών νοσηλευτικών ιδρυμάτων, καθώς η αντιμετώπιση αυτού του εισοδήματος ως προερχόμενου από ελεύθερο επάγγελμα, δεν λαμβάνει υπόψη τη διαμεσολάβηση του νοσοκομείου στην έκδοση των παραστατικών και την είσπραξη των χρημάτων και κατά συνέπεια επιφέρει μεγάλη φορολογική επιβάρυνση στο εν λόγω εισόδημα.

Υποδομών και Μεταφορών, Εσωτερικών

2062) Ο Βουλευτής Σερρών κ. ΜΙΧΑΗΛ ΤΖΕΛΕΠΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Διοικητικό Συμβούλιο του Πολιτιστικού Ομίλου Δήμητρας Σερρών επισημαίνει τις συνεχείς καθυστερήσεις από την πλευρά της πολιτείας στη χορήγηση αποζημιώσεων προς τους κατοίκους του χωριού Δήμητρα Σερρών για τις ζημιές που προκλήθηκαν προ τριετίας από σφοδρή χαλαζόπτωση και αιτείται την ενεργοποίηση της Υπηρεσίας Αποκατάστασης Σεισμοπλήκτων Βορείου Ελλάδας (ΥΑΣΒΕ) για την επίλυση του ζητήματος.

Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

2063) Ο Βουλευτής Πέλλας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Ιωάννης Παπαδόπουλος εκφράζει τη διαμαρτυρία του για τον αποκλεισμό από τα Σχέδια Βελτίωσης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων των ενεργών γεωργών άνω των 60 χρονών, παρόλο που πληρούν όλες τις άλλες προϋποθέσεις και καλεί τις αρμόδιες αρχές να προβούν σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες επίλυσης αυτής της αδικίας.

Υγείας

2064) Οι Βουλευτές Λάρισας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ και Μαγνησίας κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥ κατέθεσαν αναφορά με την οποία διάφοροι κοινωνικοί φορείς του Νομού Καρδίτσας παραθέτουν ψήφισμα - υπόμνημα με το οποίο υποβάλουν συγκεκριμένα αιτήματα για το χώρο της Υγείας εν γένει και ειδικότερα, εκθέτοντας την κατάσταση που επικρατεί στο Κέντρο Υγείας Παλαμά, αιτούνται την επαρκή στελέχωσή του με το απαραίτητο ιατρικό και διοικητικό προσωπικό και την επαναχορήγηση μικροβιολογικού και ακτινολογικού μηχανήματος για την κάλυψη των εργαστηριακών εξετάσεων.

Υγείας

2065) Οι Βουλευτές Λάρισας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ και Μαγνησίας κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥ κατέθεσαν αναφορά με την οποία διάφοροι κοινωνικοί φορείς του Νομού Καρδίτσας παραθέτουν ψήφισμα - υπόμνημα με το οποίο υποβάλουν συγκεκριμένα αιτήματα για το χώρο της Υγείας εν γένει και ειδικότερα, εκθέτοντας την κατάσταση που επικρατεί στο Κέντρο Υγείας Σοφάδων, αιτούνται την επαρκή στελέχωσή του με το απαραίτητο ιατρικό προσωπικό τόσο του Κέντρου Υγείας όσο και των αγροτικών ιατρείων.

Πολιτισμού και Αθλητισμού, Οικονομίας και Ανάπτυξης

2066) Οι Βουλευτές Α' Αθηνών κ. ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ και Αττικής κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Αναψυκτηρίων και Συναφών Καταστημάτων καταγγέλλει τους όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού για την εκμίσθωση έντεκα αναψυκτηρίων σε αρχαιολογικούς χώρους και μουσεία από το Ταμείο

Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων καθώς, όπως υποστηρίζει, είναι έκδηλη η προσπάθεια του Ταμείου να εκχωρήσει τα αναψυκτήρια στις μεγάλες αλυσίδες εστίασης υπαγορεύοντας όρους που καθιστούν απαγορευτική την ισότιμη συμμετοχή των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και κυρίως των μικρομεσαίων επιχειρηματιών και επαγγελματιών της εστίασης.

Εσωτερικών

2067) Ο Βουλευτής Ηλείας κ. ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Ανδραβίδας του Νομού Ηλείας επισημαίνει την αναγκαιότητα διατήρησης και στέγασης του αστυνομικού τμήματος Ανδραβίδας σε κτήριο που έχει παραχωρηθεί δωρεάν από το Δήμο και προτάσσοντας τις αυξημένες ανάγκες ασφάλειας των πολιτών της περιοχής, καθώς έχει παρατηρηθεί αυξημένη εγκληματικότητα, καλεί τις αρμόδιες αρχές να προβούν σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες προκειμένου να μην υλοποιηθεί ο σχεδιασμός κλεισίματος του εν λόγω αστυνομικού τμήματος, στο πλαίσιο ανασυγκρότησης των δομών και υπηρεσιών της Ελληνικής Αστυνομίας.

Υποδομών και Μεταφορών

2068) Ο Βουλευτής Σερρών κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Διοικητικό Συμβούλιο του Πολιτιστικού Ομίλου Δήμητρας Σερρών επισημαίνει τις συνεχείς καθυστερήσεις από την πλευρά της πολιτείας στη χορήγηση αποζημιώσεων προς τους κατοίκους του χωριού Δήμητρα Σερρών για τις ζημιές που προκλήθηκαν προ τριετίας από σφοδρή χαλαζόπτωση και αιτείται την ενεργοποίηση της Υπηρεσίας Αποκατάστασης Σεισμοπλήκτων Βορείου Ελλάδας (ΥΑΣΒΕ) για την επίλυση του ζητήματος.

Υγείας

2069) Ο Βουλευτής Λάρισας κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Αδελφότητα Γρανιτσιωτών Ευρυτανίας "Ο Νεομάρτυς Μιχαήλ" ενημερώνει για τις ελλείψεις σε ιατρικό προσωπικό στα Κέντρα Υγείας του Δήμου Αγράφων και για τις μεγάλες αποστάσεις που καλούνται να διανύσουν οι πολίτες προκειμένου να εξυπηρετηθούν και παράλληλα αιτείται την

προκήρυξη θέσεων ιατρών και νοσηλευτών, καθώς και τη βελτίωση των υποδομών υγείας της περιοχής

Οικονομικών, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής

2070) Οι Βουλευτές Κυκλάδων κ.κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΟΣ και ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Δημοτικός Σύμβουλος της Ανεξάρτητης Δημοτικής Κίνησης "Κοινό Τηνίων" εκφράζει τη διαμαρτυρία του για τις παράνομες χωματουργικές εργασίες στην παραλία του Αγίου Φωκά στο νησί της Τήνου, λόγω ενοικίασης τμήματος της παραλίας σε ιδιώτη, καθώς οι δραστηριότητες αυτές οδηγούν στη συστηματική διάβρωση των ακτών με αποτέλεσμα την καταστροφή των φωλιών ωτοκίας της θαλάσσιας χελώνας *Caretta Caretta* που εντοπίστηκαν στο συγκεκριμένο τμήμα της παραλίας και αιτείται την παρέμβαση των αρμοδίων αρχών για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και της ποιότητας ζωής των κατοίκων.

Περιβάλλοντος και Ενέργειας

2071) Ο Βουλευτής Κοζάνης κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΣΑΠΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Πτολεμαΐδας αναδεικνύει τους κινδύνους που έχει προκαλέσει ο περιορισμός των ωρών λειτουργίας της μονάδας Ατμοηλεκτρικού Σταθμού Καρδιάς (ΑΗΣ Καρδιάς) στο πλαίσιο της απόσυρσης της μονάδας όσον αφορά την τροφοδοσία της Τηλεθέρμανσης Πτολεμαΐδας για τις χειμερινές περιόδους 2019-2020-2021 καθώς τα εφεδρικά συστήματα αδυνατούν να καλύψουν τις ανάγκες παρατεταμένης λειτουργίας της πόλης και αιτείται την επίλυση του θέματος.

Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων

2072) Οι Βουλευτές Λέσβου κ. ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ, Α΄ Θεσσαλονίκης κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ και Ηρακλείου κ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Ένωση Συλλόγων Γονέων και Κηδεμόνων του Δήμου Λέσβου εκτιμώντας τις καταστροφικές συνέπειες του σεισμού που

διέκοψε απότομα τη ροή των Πανελλαδικών εξετάσεων στο νησί της Λέσβου και στο πλαίσιο της ισότιμης μεταχείρισης των μαθητών των Γενικών και Επαγγελματικών Λυκείων του νησιού της Λέσβου για το σχολικό έτος 2016-2017 αιτείται την εφαρμογή του μέτρου της ποσόστωσης σε όλα τα τμήματα για δυο έτη, όπως είχε εφαρμοστεί σε μαθητές σε αντίστοιχα συμβάντα στην Κεφαλλονιά και στη Λευκάδα.

Οικονομίας και Ανάπτυξης

2073) Ο Βουλευτής Πέλλας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Παπαϊωάννου Γιώργος αιτείται ενημέρωση σχετικά με το Ευρωπαϊκό Πρόγραμμα COSME και επικαλείται απαντήσεις αναφορικά με τις προδιαγραφές και τις προϋποθέσεις προκειμένου να ενταχθεί η επιχείρησή του στο συγκεκριμένο πρόγραμμα.

Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων

2074) Οι Βουλευτές Λέσβου κ. ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ, Α΄ Θεσσαλονίκης κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ και Ηρακλείου κ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Ένωση Συλλόγων Γονέων και Κηδεμόνων του Δήμου Λέσβου αιτείται την αλλαγή της ώρας έναρξης για τις εξ αναβολής Πανελλαδικές εξετάσεις των μαθητών της Λέσβου, διότι η συγκεκριμένη ώρα (16:00 μ.μ.), λόγω του επερχόμενου καύσωνα σε συνδυασμό με την έλλειψη κλιματιστικών μηχανημάτων στα περισσότερα εξεταστικά κέντρα δεν είναι η κατάλληλη για τη σωστή απόδοση των μαθητών.

Εσωτερικών

2075) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΓΡΗΓΟΡΑΚΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύνδεσμος των εν Αττική Γεωργισιάνων Λακεδαιμόνων ενημερώνει ότι το 2004 η τοπική κοινότητα Γεωργιτσίου του Δήμου Σπάρτης Λακωνίας με παρέμβασή της στο σημείο Αγίου Αθανασίου Γεωργιτσίου Λακωνίας άλλαξε την υπάρχουσα παραδοσιακή ροή των όμβριων υδάτων με συνέπεια την ανεπανόρθωτη ζημία στις οικίες των κατοίκων και αιτείται την επίλυση του ζητήματος.

Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων

2076) Οι Βουλευτές Αιτωλοακαρνανίας κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ, Β' Θεσσαλονίκης κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ και Δράμας κ. ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Διεύθυνση της Δημόσιας Βιβλιοθήκης Βέροιας επισημαίνει τη μείωση του αριθμού των εκπαιδευτικών που αποσπάστηκαν στη Δημόσια Κεντρική Βιβλιοθήκη της Βέροιας κατά το σχολικό έτος 2016-2017 γεγονός, που είχε ως αποτέλεσμα την υποβάθμιση των υπηρεσιών που προσφέρει η βιβλιοθήκη στο κοινό της πόλης και της ευρύτερης περιοχής, και παράλληλα ζητά να συμπεριληφθούν και οι Δημόσιες Βιβλιοθήκες στις εγκυκλίους για τις αποσπάσεις των εκπαιδευτικών.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

Στην με αριθμό 1553/28/11/2016 ερώτηση του Βουλευτή κ. Λαγού Ιωάννη δόθηκε με το υπ' αριθμό 1312/17-1-2017 έγγραφο από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

17 ΙΑΝ. 2017  ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ Αχαρνών 2, 101 76 Αθήνα, Τηλ. 210-2124180 Fax : 210-2124524 Αθήνα 16 / 1 / 2017 Αριθμ. Πρωτ.: 1312 Προς: Βούλη των Ελλήνων Δ/ση Κοιν/κού Ελέγχου Τμήμα Ερωτήσεων	Σελίδες απάντησης: 2 Σελίδες συνημμένων: Σύνολο σελίδων: ΘΕΜΑ: «Κατοχύρωση της Ελληνικής Κόκκινης φυλής βοοειδών» ΕΧΕΤ: Η Ερώτηση 1553/28-11-2016 Απαντώντας στην παραπάνω Ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Ι. Λαγός, σας πληροφορούμε τα εξής: Όσον αφορά στην κατοχύρωση της Ελληνικής Κόκκινης φυλής βοοειδών, σημειώνεται ότι με το άρθρο 10, της αριθμ. 172684/10-8-2011 «Όροι και προϋποθέσεις εγγραφής βοοειδών στα γενεαλογικά βιβλία, τρόπος τήρησης και κατάρτισης αυτών, έλεγχος των αποδόσεων και αναγνώριση νέων φυλών των βοοειδών» (ΦΕΚ Β' 1997) Υπουργικής Απόφασης (ΥΑ), αναγνωρίστηκε η Ελληνική Κόκκινη φυλή βοοειδών. Σύμφωνα με το άρθρο 3 της ίδιας Απόφασης, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει: «ο κανονισμός του γενεαλογικού βιβλίου της φυλής εκδίδεται με απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων μετά από εισήγηση του Κέντρου Γενετικής Βελτίωσης Ζώων (Κ.Γ.Β.Ζ.) και έγκριση της Διεύθυνσης Διαχείρισης Ζωικών Γενετικών Πόρων & Συστημάτων Εκτροφής Ζώων». Το σχέδιο του εν λόγω Κανονισμού βρίσκεται στο στάδιο των υπογραφών. Για την αναπαραγωγή θα χρησιμοποιούνται πιστοποιημένα ζώα της εν λόγω φυλής, όπως, άλλωστε, ισχύει για όλες τις καθαρόαιμες φυλές. Πληροφοριακά αναφέρεται ότι για να εγγραφεί στα γενεαλογικά βιβλία μία νέα φυλή, πρέπει να τηρούνται και κάποιες προϋποθέσεις, οι οποίες, σύμφωνα με την προαναφερόμενη αριθμ. 172684/10-8-2011 Άρθρο 6 ΥΑ, έχουν ως εξής: α) Τα ζώα να φέρουν σήμανση σύμφωνα με την εθνική και ενωσιακή νομοθεσία. β) Να είναι απαλλαγμένα από βρουκέλωση και να μην φέρουν κληρονομικές ανωμαλίες ή δυσμορφίες. γ) Ο κτηνοτρόφος, ιδιοκτήτης αυτών των ζώων: • Να είναι μέλος του φορέα τήρησης του γενεαλογικού βιβλίου ή εφόσον στη φυλή, στην οποία ανήκουν τα ζώα του, δεν δραστηριοποιείται τέτοιος φορέας, να συμμετέχει στο γενεαλογικό βιβλίο που τηρείται από το οικείο Κ.Γ.Β.Ζ., αποδεχόμενος όλες τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον κανονισμό του γενεαλογικού βιβλίου. Η αποδοχή των υποχρεώσεων γίνεται με υπεύθυνη δήλωση
---	---

- 2 -

του ν. 1599/1986 που υποβάλλει ο κτηνοτρόφος στο Κ.Γ.Β.Ζ. της περιοχής, στην οποία έχει την έδρα της κτηνοτροφικής του εκμετάλλευσης.

- Να τηρεί τους όρους της πολλαπλής συμμόρφωσης, σύμφωνα με το Παράρτημα II του Καν (ΕΚ) 1974/2006 της Επιτροπής, τα άρθρα 4, 5 και 6 και τα Παραρτήματα II και III του Καν (ΕΚ) 73/2009 του Συμβουλίου.

Σημειώνεται ότι, στο πλαίσιο της ανωτέρω Απόφασης, η Ελληνική Πολιτεία έχει, ήδη, προβεί στην αναγνώριση δύο νέων αυτόχθονων φυλών βοοειδών κρεοπαραγωγικής κατεύθυνσης. Ως νέες φυλές βοοειδών αναγνωρίστηκαν εκτός από την Ελληνική Κόκκινη φυλή βοοειδών και η Ξανθόχρωμη Ελληνική φυλή βοοειδών [άρθρο 10 της αριθμ. 172684/10-8-2011 (ΦΕΚ 1997/Β') ΥΑ].

Όσον αφορά στα θέματα που σχετίζονται με την τήρηση των γενεαλογικών βιβλίων των ζώων, καθώς και με τη μελέτη της γενετικής βελτίωσης των ζώων, υπεύθυνα είναι τα κατά τόπους Κ.Γ.Β.Ζ.

Ωστόσο, εκτός από την αναγνώριση και την εγγραφή μίας φυλής στα γενεαλογικά βιβλία, η διατήρηση και η ενίσχυση της βιοποικιλότητας αποτελεί το πλέον σημαντικό εργαλείο για τη γενετική παραλλακτικότητα, κάτι που είναι βασική προϋπόθεση για την επιβίωση των ειδών, έτσι ώστε η συνεισφορά τους στην αειφόρο ανάπτυξη να είναι αποφασιστική και αποτελεσματική.

Ο συγκεκριμένος στόχος δύναται να επιτευχθεί, κυρίως, μέσα από την αναβάθμιση της παρεχόμενης τεχνικής υποστήριξης των κτηνοτρόφων σε όλα τα επίπεδα και σε όλες τις αγροτικές περιοχές της χώρας μας. Η τεχνική υποστήριξη δεν αφορά μόνο στη διατήρηση των εγχώριων φυλών αγροτικών ζώων, αλλά και στην αξιοποίηση και ανάδειξη των συγκριτικών τους πλεονεκτημάτων, ώστε αφενός να διασφαλιστεί η βιώσιμη διαχείριση αυτών των πόρων και αφετέρου να ενισχυθεί η βιωσιμότητα των κτηνοτροφικών μονάδων σε ένα σύγχρονο αναπτυξιακό μοντέλο πράσινης ανάπτυξης. Η εν λόγω προσπάθεια εντάχθηκε στη Δράση 10.2.1 του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης της Ελλάδας (ΠΑΑ) 2014-2020 «Γενετικοί πόροι για την Κτηνοτροφία».

Ωστόσο, επισημαίνεται ότι εκτός από τα μέτρα ενίσχυσης της εν λόγω δράσης, στον άμεσο σχεδιασμό είναι η πιστοποίηση του παραγόμενου κρέατος από την Ελληνική Κόκκινη φυλή βοοειδών και η ανάδειξη των ποιοτικών και γευστικών του χαρακτηριστικών. Επιπλέον, πρέπει να τονισθεί ότι ο Σύλλογος της Ελληνικής Κόκκινης φυλής βοοειδών, σε συνεργασία με το Κ.Γ.Β.Ζ. και τον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, είναι σε θέση να σχεδιάσουν και να εφαρμόσουν όχι μόνο προγράμματα αναπαραγωγής, αλλά και προγράμματα γενετικής βελτίωσης, προσαρμοσμένα στα μέτρα και στο μέγεθος κάθε κτηνοτροφικής εκμετάλλευσης.

Τέλος, αναφέρεται ότι το ΥΠΑΑΤ με τις πολιτικές που υιοθετεί ενισχύει και προωθεί την οργάνωση των ομάδων παραγωγών-κτηνοτρόφων με την επιστημονική καθοδήγηση και βοήθεια του Κ.Γ.Β.Ζ. και του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΒΑΓΓΕΛΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ



Π. Αποστόλου

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ
Βουλευτή κ. Ι. Λαγό

Στην με αριθμό 1783/06/12/2016 ερώτηση του Βουλευτή κ. Γρέγου Αντωνίου δόθηκε με το υπ' αριθμό 1352/17-1-2017 έγγραφο από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:



17 ΙΑΝ. 2017

Σελίδες απάντησης: 3
Σελίδες συνημμένων:
Σύνολο σελίδων:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Αχαρνών 2, 101 76 Αθήνα, Τηλ. 210-2124180 Fax : 210-2124524

Αθήνα 16 / 1 / 2017
Αριθμ. Πρωτ.: 1352

Προς:
Βουλή των Ελλήνων
Δ/νση Κοιν/κού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

ΘΕΜΑ: «Στήριξη αλιευτικού κλάδου»

ΕΚΕΤ: Η Ερώτηση 1783/06-12-2016

Απαντώντας στην παραπάνω Ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Α. Γρέγος, σας πληροφορούμε τα εξής:

Υπεραλίευση:

Το ρυθμιστικό πλαίσιο της αλιείας περιλαμβάνει μέτρα άσκησης της δραστηριότητας και μέτρα ελέγχου. Τα εν λόγω μέτρα, θεσπίζονται: α) με ενωσιακές διατάξεις, β) με Προεδρικά Διατάγματα και Υπουργικές Αποφάσεις, μετά από εισήγηση της Γενικής Διεύθυνσης Βιώσιμης Αλιείας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΥΠΑΑΤ) και γ) σε διεθνές επίπεδο, από τους Διεθνείς Οργανισμούς.

Στο πλαίσιο συμμόρφωσης με τις ενωσιακές διατάξεις, έχουν θεσπιστεί και τεθεί σε εφαρμογή τα ακόλουθα διαχειριστικά σχέδια:

- α) Σχέδιο Διαχείρισης για την αλιεία μικρών πελαγικών ειδών γαύρου (*Engraulis encrasicolus*) και σαρδέλας (*Sardina pilchardus*) που διενεργείται με το αλιευτικό εργαλείο γρι γρι,
- β) Σχέδιο Διαχείρισης για τη διενέργεια αλιείας με το αλιευτικό εργαλείο δίκτυ τράτας βυθού και
- γ) Σχέδιο Διαχείρισης στο πλαίσιο υποχρέωσης μείωσης των απορρίψεων για την αλιεία μικρών πελαγικών (γαύρου και σαρδέλας).

Επιπλέον, βρίσκονται σε διαδικασία έγκρισης Σχέδιο Διαχείρισης για την αλιεία με γρίπους που σύρονται από σκάφη (βιντζότραπεζα) και Σχέδιο Διαχείρισης στο πλαίσιο υποχρέωσης για τη μείωση των απορρίψεων βενθικών ειδών για τα οποία εφαρμόζεται ελάχιστο μέγεθος (π.χ. είδη της Μεσογείου μπακαλιάρος, κουτσουμούρα και γάμπαρη).

Στα ως άνω Σχέδια Διαχείρισης τίθενται αυστηροί όροι και προϋποθέσεις λειτουργίας και ελέγχου των δραστηριοτήτων των δυναμικών αυτών εργαλείων.

Για τους παραβάτες της αλιευτικής νομοθεσίας προβλέπονται αυστηρές αναλογικές και αποτρεπτικές κυρώσεις, όπως πρόστιμα, αφαίρεση άδειας αλιείας, κατάσχεση αλιευμάτων κ.λπ. (ν.δ 420/70, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τον ν.1740/87 και τον ν.2040/92).

Επίσης, στο πλαίσιο των προβλεπόμενων από τον Καν (ΕΚ) 1224/2009 για τον έλεγχο της τήρησης των κανόνων της Κοινής Αλιευτικής Πολιτικής, έχει θεσπιστεί με την αριθ. 3866/78486/14.7.2015 ΥΑ (ΦΕΚ 1587/Β') αυστηρότερο πλαίσιο κυρώσεων μέσω συστήματος επιβολής μορίων για σοβαρές παραβάσεις, το οποίο οδηγεί μέχρι την οριστική αφαίρεση της αλιευτικής άδειας των παραβατών της αλιευτικής νομοθεσίας. Η αρμοδιότητα του ελέγχου ασκείται από την Ενιαία Αρχή Ελέγχου (Υπηρεσία της Γενικής Διεύθυνσης Βιώσιμης Αλιείας του ΥΠΑΑΤ) και από τη Διεύθυνση Ελέγχου της Αλιείας (Υπηρεσία του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής).

- 2 -

Εκ των ανωτέρω, γίνεται κατανοητό ότι το Ενωσιακό και Εθνικό νομοθετικό πλαίσιο για την αλιεία είναι αυστηρό και διαρκώς γίνεται αυστηρότερο, με σκοπό τη διατήρηση και αειφόρο εκμετάλλευση των βιολογικών πόρων των θαλασσών μας. Η πιστή εφαρμογή του θα συμβάλλει ουσιαστικά προς την κατεύθυνση αυτή.

Ζώνες προστασίας αναπαραγωγής ψαριών:

Λιβάδια Ποσειδωνίας: Έχουν χαρτογραφηθεί, με χρηματοδότηση του ΥΠΙΑΑΤ, σε επίπεδο Επικράτειας, οι περιοχές που περιλαμβάνουν θαλάσσιους βυθούς με λιβάδια Ποσειδωνίας, τα οποία αποτελούν σημαντικά ενδιαιτήματα για την αναγέννηση των αποθεμάτων των θαλάσσιων οργανισμών και έχουν θεσπιστεί απαγορεύσεις αλιείας με συγκεκριμένα εργαλεία.

Προστατευόμενες Περιοχές Αλιείας:

Έχουν, ήδη, θεσπιστεί οι ακόλουθες περιοχές:

1. Θαλάσσια περιοχή Καλύμνου-Κω,
 2. Θαλάσσια περιοχή κόλπου Ιερισσού, Ν. Χαλκιδικής και
 3. Θαλάσσια περιοχή Ιονίου Πελάγους, Ν. Πρέβεζας,
- συνολικής έκτασης 25.000 στρεμμάτων, στις οποίες έχουν ποντιστεί τεχνητοί ύφαλοι και υπάρχει πλήρης απαγόρευση αλιείας.

Για τις εν λόγω περιοχές έχει προβλεφθεί τριετής παρακολούθηση, με χρηματοδότηση από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Αλιείας (ΕΠΑΛ) 2007-2013. Το πρόγραμμα παρακολούθησης ανατέθηκε στο Ινστιτούτο Αλιευτικής Έρευνας τον Αύγουστο του 2012 και έχει, ήδη, ολοκληρωθεί, τα δε πορίσματα της παρακολούθησης εξετάζονται ως προς την αναγκαιότητα λήψης περαιτέρω διαχειριστικών μέτρων.

Πέραν των ανωτέρω προστατευόμενων περιοχών, έχει, ήδη, εγκριθεί και βρίσκεται σε εξέλιξη η δημιουργία δύο νέων τεχνητών υφάλων στη δυτική ακτή του Θερμαϊκού Κόλπου, στις θαλάσσιες περιοχές Κίτρους και Λιποχώρου Περιφερειακής Ενότητας (Π.Ε.) Πιερίας, αντίστοιχα, με χρηματοδότηση από το ΕΠΑΛ 2007-2013 που θα ολοκληρωθούν στη νέα Προγραμματική περίοδο.

Έχουν, επίσης, θεσμοθετηθεί τρία Εθνικά Θαλάσσια Πάρκα (Σποράδες, Ζάκυνθος και Μεσολόγγι).

Επαγγελματικότητα αλιέων:

Το ΥΠΙΑΑΤ, έχοντας γίνει αποδέκτης των προβλημάτων που έχουν δημιουργηθεί από την υφιστάμενη νομοθεσία (β.δ 666/66 και π.δ 261/91) και λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι οι εν λόγω διατάξεις πρέπει να εκσυγχρονιστούν, κατέληξε σε διαπιστώσεις και με βάση αυτές επεξεργάστηκε, μέσω της αρμόδιας υπηρεσίας του (Διεύθυνση Αλιευτικής Πολιτικής και Αλιευτικών Πόρων), σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος.

Αποζημιώσεις για καταστροφές εργαλείων:

Σχετικά με τα αιτήματα για τη δυνατότητα χορήγησης αποζημίωσης σε αλιείς για την καταστροφή των αλιευτικών τους εργαλείων από προστατευόμενα είδη, κυρίως δελφίνια, καθώς και την αποζημίωση για ζημιά στα αλιεύματά τους, σημειώνεται ότι, επί του παρόντος, δεν υπάρχει δυνατότητα για την ενίσχυση των ανωτέρω, ενώ το θέμα της αποζημίωσης των αλιέων για ζημιές που προκαλούνται στον αλιευτικό εξοπλισμό και το αλιεύμά τους χωρίς την υπαιτιότητά τους, έχει απασχολήσει και στο παρελθόν τον τομέα της Αλιείας.

Οι αποζημιώσεις αλιέων για καταστροφή εργαλείων από υδρόβια είδη, προστατευόμενα ή μη, εξακολουθούν να μην προβλέπονται είτε από συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα είτε από εθνικούς πόρους, καθώς οι διατάξεις του ν. 1650/1986 (Α' 160) «για προστασία του περιβάλλοντος», με επιστημονικό Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, που αφορούν σε αποζημιώσεις για ζημιές που προκαλούνται σε αλιευτικά εργαλεία από είδη της άγριας πανίδας (άρθρα 20, παρ. 2 και 22 παρ. 3) ουδέποτε ενεργοποιήθηκαν, λόγω έλλειψης συμβατότητας με το ενωσιακό δίκαιο (κυρίως σε θέματα ανταγωνισμού).

Πλέον των ανωτέρω, πρέπει να επισημανθεί ότι είναι δυνατή η παροχή οικονομικής στήριξης σε παράκτιους αλιείς μέσω του Επιχειρησιακού Προγράμματος Αλιείας και Θάλασσας (ΕΠΑΛΘ) 2014-2020, το οποίο περιλαμβάνει όλες τις δράσεις που προβλέπονται στο Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας (ΕΤΘΑ) (Καν. (ΕΕ) 508/2014) και αφορούν, κυρίως, σε καινοτόμες δράσεις, διαφοροποίηση του εισοδήματος των αλιέων, εκκίνηση επιχειρηματικής δραστηριότητας σε νέους αλιείς, αποζημιώσεις για προσωρινή και οριστική παύση αλιευτικών δραστηριοτήτων, εκσυγχρονισμό αλιευτικών σκαφών, μέτρα προστασίας και αποκατάστασης της θαλάσσιας βιοποικιλότητας, καθώς και βελτίωση υποδομών σε αλιευτικά καταφύγια, ιχθυόσκαλες και τόπους εκφόρτωσης. Επίσης, το πρόγραμμα θα στηρίξει τον έλεγχο και την επιθεώρηση της αλιείας (άρθρο 76), καθώς και τη συλλογή αλιευτικών δεδομένων (άρθρο 77).

Τέλος, επισημαίνεται ότι, με δεδομένο ότι στο ΕΠΑΛΘ 2014-2020 προβλέπονται δράσεις με σχετική συνάφεια (προστασία βιοποικιλότητας), το ΥΠΑΑΤ, μέσω της αρμόδιας υπηρεσίας του (Διεύθυνση Αλιευτικής Πολιτικής και Αλιευτικών Πόρων), έχει, ήδη, ξεκινήσει διερεύνηση της δυνατότητας προετοιμασίας σχεδίου για την αποζημίωση της ζημίας στα αλιεύματα από προστατευόμενα είδη άγριας πανίδας.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΒΑΓΓΕΛΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ
Βουλευτή κ. Α. Γρέγο



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ


Π. Αποστόλου

Στην με αριθμό 2134/19/12/2016 ερώτηση του Βουλευτή κ. Λαγού Ιωάννη δόθηκε με το υπ' αριθμό 883/17-1-2017 έγγραφο από τον Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων η ακόλουθη απάντηση:

 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ Τηλ. επικ.: 210 7767 023 Email koinovouleftikos@justice.gov.gr	17 ΙΑΝ. 2017 Αριθμός σελίδων εγγράφου: ...2... Αριθμός σελίδων συνημμένων: Σύνολο σελίδων: 2 Αθήνα, 16 - 01 - 2017 Αρ. Πρωτ.: 883 Προς: ✓ Τη Βουλή των Ελλήνων Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου Τμήμα Ερωτήσεων Κοιν.: 1. Υπουργό Εξωτερικών 2. Βουλευτή: κ. Ι. Λαγός (δια της αρμόδιας Υπηρεσίας της Βουλής των Ελλήνων)
---	---

Ερώτηση: 2134/19-12-2016

Σε απάντηση της υπ' αριθ. 2134/19-12-2016 Ερώτησης που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Ι. Λαγός, με θέμα: «Λεηλασία & φαγοπότι από ΜΚΟ των χρημάτων των Ελλήνων πολιτών», και κατά λόγο αρμοδιότητας, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Σύμφωνα με το υπ' αριθ. 187780/28-12-2016 έγγραφο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, από τη σχετική με ΑΒΜ ΩΟΙΕ2011/36 ποινική δικογραφία σχηματίστηκε η με ΑΒΜ Ω2013/57 ποινική δικογραφία, για το μέρος που αφορά στην ΜΚΟ «Διεθνές Κέντρο Αποναρκοθέτησης» - IMI INTERNATIONAL MINE INITIATIVE, η οποία, μετά την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος εννέα (9) προσώπων και κατά παντός υπευθύνου για τις αξιόποινες πράξεις: α) της απάτης σε βάρος του Δημοσίου από την οποία το όφελος που επιδίωξε ο δράστης και η ζημία που προξενήθηκε στο Δημόσιο υπερβαίνει το ποσό των 150.000 ευρώ, κατά συναυτουργία και κατ' εξακολούθηση με την επιβαρυντική περίπτωση της επί μακράν τέλεσης της πράξης, β) της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα κατ' εξακολούθηση, γ) της ψευδούς βεβαίωσης κατά συναυτουργία και κατά μόνος κατ' εξακολούθηση με πρόκληση βλάβης άνω των 120.000 ευρώ από την οποία η ζημία που προξενήθηκε σε βάρος του Δημοσίου υπερβαίνει το ποσό των 150.000 ευρώ, υπό την επιβαρυντική περίπτωση του αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, δ) της απιστίας στην υπηρεσία κατά συναυτουργία και κατά μόνος κατ' εξακολούθηση άνω των 120.000 ευρώ από την οποία η ζημία που προξενήθηκε σε βάρος του Δημοσίου υπερβαίνει το ποσό των 150.000 ευρώ, υπό την επιβαρυντική περίπτωση του αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, ε) της άμεσης συνέργειας στις ως άνω υπό στοιχ. γ' και δ' πράξεις κατ' εξακολούθηση, στ) της παράνομης οπλοκατοχής και ζ) της πλαστογραφίας με χρήση κατ' εξακολούθηση με επιδιωκόμενο όφελος άνω των 150.000 ευρώ σε βάρος του Δημοσίου με αντικείμενο ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, διαβιβάστηκε στον 4° Ειδικό Ανακριτή του Πρωτοδικείου Αθηνών για τη διενέργεια κύριας ανάκρισης. Μετά το πέρας αυτής η δικογραφία επιστράφηκε στην ως άνω υπηρεσία και υποβλήθηκε στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών, κατ' αρθρ. 3 Ν.4022/11.

Επίσης, σύμφωνα με το υπ' αριθ. 2641/23-12-2016 έγγραφο του Γραφείου Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς, για το εν λόγω θέμα έχει σχηματισθεί ποινική δικογραφία με ΑΒΜ ΕΔ 2015/269, επί της οποίας διενεργήθηκε προκαταρκτική εξέταση, μετά την ολοκλήρωση της οποίας ασκήθηκε ποινική δίωξη για παράβαση των άρθρων 1, 12, 13 περ. α', 14 παρ. 1, 16, 17, 18, 26 παρ. 1α', 27 παρ. 1, 45, 46 παρ. 1α', 49 παρ. 1, 51, 52, 53, 79, 83, 94 παρ. 1, 98 παρ. 2, 242 παρ. 3-1, 256 περ. γ' υποπ. ββ", σε συνδ. με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1 του Ν. 1608/1950 «Περί

2
αυξήσεως των ποινών των προβλεπομένων δια τους καταχραστάς του Δημοσίου» (όπως το ά. 1 αυτού αντικαταστάθηκε με το ά. 4 παρ.5 Ν. 1738/1987, τροποπ. με το ά. 2 του Ν. 1877/1990 και το ά. 36 Ν. 2172/1993) και των άρθρων 1 και 2 Ν. 4022/2011 όπως αντικ. με το άρθρο 74 Ν.4139/2013] και η δικογραφία υπεβλήθη στις 09-02-2016 στο Πρωτοδικείο Αθηνών προς διενέργεια κύριας ανάκρισης

Τέλος, σύμφωνα με το υπ' αριθ. 77947/28-12-2016 έγγραφο της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών, η σχετική δικογραφία με αριθμό ΒΩΚ 383/2015 προσδιορίσθηκε προς εκδίκαση ενώπιον του Γ' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών κατά τη δικάσιμο της 14^{ης}-11-2016, το οποίο διέκοψε για την 19-1-2017.

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ

Ακριβές αντίγραφο
Η Αναπλ. Προϊστάμενη Τμήματος

Χ. Παπαδημητρίου



Στην με αριθμό 2220/22/12/2016 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Ασημακοπούλου Άννα-Μισέλ, Κόνσολα Εμμανουήλ δόθηκε με το υπ' αριθμό 45/23.12.2016/17.1.2017 έγγραφο από την Υπουργό Τουρισμού η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

17 ΙΑΝ. 2017

Αθήνα, 16.01.2017

Α.Π. Τ.Κ.Ε. : 45/23.12.2016

Ταχ. Δ/ση: Λ. Αμαλίας 12
Τ.Κ. 105 57 - Αθήνα
Πληρ.: Βασίλης Λεβαντίδης
Τηλ.: 210 3736026
FAX : 210 3229558
Email: koinovouleytikos@mintour.gr

✓
Προς: Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων
Κοιν.: 1. Βουλευτή κ. Άννα-Μισέλ Ασημακοπούλου
2. Βουλευτή κ. Μάνο Κόνσολα
3. Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής,
Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης -
Γρ. Υπουργού

Θέμα: «Εθνική Ψηφιακή Πολιτική στον τομέα του Τουρισμού».
Σχετ.: Η με Α.Π. 2220/22-12-2016 Ερώτηση.

Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού εγγράφου που κατέθεσαν στη Βουλή των Ελλήνων οι Βουλευτές κ.κ. Άννα - Μισέλ Ασημακοπούλου και Μάνος Κόνσολας, σας γνωρίζουμε ότι τα θέματα που άπτονται της Εθνικής Ψηφιακής Στρατηγικής βρίσκονται εκτός πλαισίου ρυθμιστικής αρμοδιότητας του Υπουργείου Τουρισμού. Καθ' ύλην αρμόδιο να απαντήσει είναι το συνενωτώμενο Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης.

Παρά ταύτα, και προκειμένου να υπάρχει ένα αποτελεσματικό εργαλείο για τη στήριξη της τουριστικής δραστηριότητας και την παροχή ψηφιακών υπηρεσιών προς τον πολίτη και τις επιχειρήσεις, προχωρήσαμε στον επανασχεδιασμό και εκσυγχρονισμό του Μητρώου Τουριστικών επιχειρήσεων, την κωδικοποίηση της τουριστικής νομοθεσίας, την απλοποίηση των διαδικασιών αδειοδότησης και λειτουργίας τουριστικών επιχειρήσεων, την ψηφιοποίηση και διαχείριση εγγράφων.

Επιπρόσθετα, σας ενημερώνουμε ότι έχουν ενταχθεί 4 έργα στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Μεταρρύθμιση Δημόσιου Τομέα στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ 2014-2020. Ως προς το πρώτο έργο, Δημιουργία Υποδομών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης για την ενίσχυση των επιτελικών λειτουργιών της Δημόσιας Διοίκησης στον Τομέα του Τουρισμού, θα έχει ως αντικείμενο την ανάπτυξη ολοκληρωμένης λύσης MIS για τον τουριστικό χώρο. Το Πληροφοριακό Σύστημα θα επιτρέπει την ηλεκτρονική ανταλλαγή πληροφοριών και εγγράφων μεταξύ των Κεντρικών και Περιφερειακών Υπηρεσιών του Υπουργείου με στόχο την αύξηση της αποδοτικότητας και της ποιότητας των υπηρεσιών. Η ηλεκτρονική διακίνηση της πληροφορίας θα αντικαταστήσει οποιαδήποτε χειρόγραφη αποστολή στοιχείων από τις Περιφερειακές Υπηρεσίες και φορείς ((Π.Υ.Τ.), (Ε.Ο.Τ) και (Ε.Υ.Π.Α.Τ.Ε.)). Επιπλέον, το σύστημα θα επιτρέπει την ηλεκτρονική επεξεργασία και παραγωγή διοικητικής πληροφόρησης με τη δημιουργία δυναμικών (ad hoc) αναφορών, στατιστικών δεδομένων/δεικτών και έξυπνων μετρητών (metric gauges) αναφορικά με όλες τις κατηγορίες πληροφορίας που ενδιαφέρουν για τη χάραξη τουριστικής πολιτικής, ενώ θα κάνει χρήση τεχνικών εξόρυξης δεδομένων (data mining) για την υποστήριξη της συνεχούς προσαρμογής της τουριστικής στρατηγικής. Παράλληλα, το έργο περιλαμβάνει την ανάπτυξη Πύλης πρόσβασης (web portal) σε πληροφορίες και ηλεκτρονική επικοινωνία με τις υπηρεσίες τόσο των πολιτών όσο και τρίτων φορέων.

Αναφορικά με την ψηφιακή προβολή της χώρας μας, σας ενημερώνουμε ότι το Υπουργείο μας έχει διαρκή παρουσία στις μεγαλύτερες παγκόσμιες ταξιδιωτικές πλατφόρμες και στα κοινωνικά δίκτυα (social media) με τον σχεδιασμό και την προώθηση στοχευμένων δράσεων προβολής, αλλά και τη συσχέτιση τους με το υπόλοιπο ψηφιακό δίκτυο για τον Τουρισμό. Στο πλαίσιο αυτό σχεδιάζεται η αναδιάρθρωση των κεντρικών ιστότοπων του Υπουργείου και του ΕΟΤ καθώς και της πύλης visitgreece.gr με βάση τις πλέον πρόσφατες τεχνολογίες προσέγγισης και παρουσίασης για όλες τις κινητές και σταθερές συσκευές ή υπολογιστές. Το ψηφιακό περιεχόμενο επανασχεδιάζεται, ανανεώνεται και εμπλουτίζεται με πολυεπίπεδες διαδραστικές πληροφορίες κάθε είδους και μορφής, καλύπτοντας τις ανάγκες προώθησης του Ελληνικού τουρισμού στις ξένες αγορές.

Στο πλαίσιο του ψηφιακού σχεδιασμού του Υπουργείου Τουρισμού εντάσσεται και η αναβάθμιση του συστήματος της δημόσιας τουριστικής εκπαίδευσης με εισαγωγή και καθιέρωση πρακτικών ψηφιακής εκπαίδευσης και την εναρμόνιση με διεθνή πρότυπα της μορφής και της εμπειρίας εκπαίδευσης στις σχολές ΑΣΤΕΡ και ΑΣΤΕΚ και στα οκτώ (8) ΙΕΚ Τουρισμού που λειτουργούν σε όλη τη χώρα, παρέχοντας στους σπουδαστές τη δυνατότητα ν' αποκτήσουν πλήρη εξοικείωση με τις νέες τεχνολογίες ως βασικό εργαλείο για την μετέπειτα σύνδεσή τους με την αγορά εργασίας. Ο σχεδιασμός του Υπουργείου Τουρισμού, περιλαμβάνει τέλος, τη χρήση τεχνικών μέσων για ψηφιακή ύλη σπουδών (e-readers), ψηφιακή βιβλιοθήκη καθώς και τη δημιουργία ηλεκτρονικής πύλης τουριστικής εκπαίδευσης.

Το Υπουργείο Τουρισμού και ο ΕΟΤ σε συνεργασία με συναρμόδια Υπουργεία και τους τουριστικούς φορείς επενδύουν και αναπτύσσουν στρατηγικά τις ψηφιακές τεχνολογίες και το διαδίκτυο με στόχο την συντονισμένη προβολή της εικόνας της χώρας διεθνώς, την προσέλκυση επισκεπτών, την απλοποίηση γραφειοκρατικών διαδικασιών και την ψηφιακή εξυπηρέτηση πολιτών και τουριστικών επιχειρήσεων.

Ακριβές Αντίγραφο
Τμήμα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Συμπληρωματική
Προϊσταμένη Τμήματος



Η Υπουργός Τουρισμού

Έλενα Κουντουρά

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ

1.Γραφείο Υπουργού
Σελίδες απάντησης: (2),
Σελίδες συνημμένων.: (0)
Σύνολο Σελίδων.: (2)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το δελτίο επίκαιρων ερωτήσεων της Παρασκευής 30 Ιουνίου 2017.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφοι 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 1105/27-6-2017 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Α' Πειραιώς της Νέας Δημοκρατίας κ. Κωνσταντίνου Κατσαφάδου προς τον Υπουργό Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, με θέμα: «Τεράστια προβλήματα στην ακτοπλοϊκή σύνδεση Κυθήρων».

2. Η με αριθμό 1075/20-6-2017 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Αργολίδας της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ κ. Ιωάννη Μανιάτη προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας, σχετικά με την ενεργοποίηση απόφασης για πιλοτική μελέτη της Ζώνης Οικιστικού Ελέγχου Άργους.

3. Η με αριθμό 1076/20-6-2017 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού Β' Πειραιώς της Ένωσης Κεντρώων κ. Θεοδώρας Μεγαλοοικονόμου προς τον Υπουργό Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, με θέμα: «Άμεσος κίνδυνος να χαθεί η τουριστική περίοδος για το πλοίο «ΒΙΤΣΕΝΤΖΟΣ ΚΟΡΝΑΡΟΣ», το οποίο συνιστά επι-

δοτούμενη γραμμή».

Β. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Δεύτερου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφοι 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 1078/20-6-2017 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Αχαΐας της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ κ. Θεόδωρου Παπαθεοδώρου προς τον Υπουργό Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, με θέμα: «Διερεύνηση υπόθεσης παρεμβάσεων στη Δικαιοσύνη από στελέχη του Λιμενικού Σώματος».

2. Η με αριθμό 1084/23-6-2017 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Σερρών της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ κ. Μιχαήλ Τζελέπη προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με θέμα: «Διαδριατικός Αγωγός Φυσικού Αερίου (ΤΑΡ)».

3. Η με αριθμό 1035/16-6-2017 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού Β' Αθηνών της Νέας Δημοκρατίας κ. Αικατερίνης Παπακώστα-Σιδηροπούλου προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας, σχετικά με την ενεργειακή ευστάθεια της χώρας μετά την κατολίσθηση στο Αμύνταιο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση των

ΕΠΙΚΑΙΡΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ

Αρχίζουμε με την πρώτη με αριθμό 1085/26-6-2017 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου του Βουλευτή Β' Αθηνών του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Νικόλαου Ξυδάκη, προς την Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης με θέμα: «Απασχόληση συνταξιούχων αναπηρίας».

Ο συνάδελφος κ. Ξυδάκης έχει τον λόγο για δύο λεπτά.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, θέλω μια διευκρίνιση και την πολιτική σας εξήγηση και την ενδεχόμενη λειτουργική λύση για ένα πρόβλημα που προέκυψε κατά την εφαρμογή του ν.4387/2016. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 20 βάσει του νόμου προβλέπεται ότι για όλους ανεξαιρέτως τους συνταξιούχους που εντάσσονται στον ΕΦΚΑ οποιαδήποτε απασχόληση τους αποφέρει οποιοδήποτε εισόδημα, αυτομάτως τους θέτει σε μια διαδικασία να μειωθεί η σύνταξη τους κατά 60%.

Αντιλαμβάνομαι ότι στην παρούσα ιστορική συνθήκη, αλλά και γενικότερα σε μια ομαλή κατάσταση με ομαλή δημογραφία, που δεν έχουμε τώρα και ομαλή απασχόληση, που δυστυχώς απέχουμε πολύ από το να την έχουμε, αυτό προστατεύει τον κόσμο της εργασίας.

Ωστόσο, έχουμε κάποιες ειδικές περιπτώσεις, όπως τους συνταξιούχους αναπηρίας, οι οποίοι για κάποιον λόγο, ακόμη και για λόγους ψυχικής υποστήριξης μπαίνουν σε μια απασχόληση. Θα σας δώσω ένα ελάχιστο παράδειγμα. Γράφουν ένα βιβλίο, συντάσσουν ένα συμβόλαιο με τον εκδότη και μέσα σε μια χρονιά θα εισπράξουν από τα πνευματικά δικαιώματα 300 ευρώ, 500 ευρώ, 1000 ευρώ, αν έχει επιτυχία το βιβλίο.

Αυτομάτως αυτός ο άνθρωπος βλέπει τη σύνταξη του να απομεινύεται κατά 60%. Να συντρίβεται, δηλαδή, οικονομικά. Μπορούμε να βρούμε μια άλλη πρόβλεψη η οποία να επιτρέπει στους ανθρώπους αυτούς να έχουν αυτή τη στοιχειώδη απασχόληση, η οποία είναι μέρος και μιας κοινωνικής και ψυχικής υγείας και να μην συντρίβεται το οικονομικό τους μέρος;

Προσφάτως, κατά τη συγκρότηση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης συναντήσαμε παρόμοιο πρόβλημα και ελήφθη μέριμνα να γίνει ρύθμιση. Γιατί ο ανάπηρος συνταξιούχος που γράφει ένα βιβλίο συντρίβεται και τους καθ' όλα άξιους και επιθυμητούς ανώτατους δικαστικούς και επιστήμονες συνταξιούχους, που εκλήθησαν να συγκροτήσουν μια από τις πιο κρίσιμες σε λειτουργία ανεξάρτητες αρχές προσπαθούμε να τους βοηθήσουμε και τους άλλους τους έχουμε ξεχάσει;

Για την πρωτολογία μου αυτά, σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Ο Υπουργός κ. Πετρόπουλος έχει τον λόγο για τρία λεπτά.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Ξυδάκη, είναι αλήθεια ότι μερικά πράγματα στη ζωή έχουν μεγαλύτερη ποικιλία απ' ό,τι μπορεί ο νομοθέτης να προβλέψει. Εν τούτοις, τα θέματα επί των οποίων αναπτύξατε την ερώτησή σας τα αντιμετωπίζουμε με τις σκέψεις που και εσείς αναπτύξατε.

Έτσι σκεφτόμαστε. Και η Κυβέρνηση έχει μια ευαισθησία για τα άτομα που πάσχουν, για τα άτομα που έχουν ιδίως ζητήματα αναπηρίας. Ήδη με τον ν.4331, τον πρώτο νόμο με τον οποίο κάναμε παρέμβαση στην κοινωνική ασφάλιση, προβλέψαμε ότι σε καμμία περίπτωση δεν μπορούν να έχουν πρόβλημα εκείνοι οι οποίοι λαμβάνουν επιδόματα κάθε είδους ή ενισχύσεις και άλλες παροχές λόγω αναπηρίας, επειδή θα δουλεύουν είτε σε κοινωνικές συνεταιριστικές επιχειρήσεις είτε σε πρόγραμμα του ΟΑΕΔ. Προβλέψαμε για επιδόματα ή άλλες παροχές.

Εν συνεχεία, με τον ν.4430 πήγαμε παραπέρα και είπαμε ότι δεν θα περικόπτονται ούτε συντάξεις που τυχόν χορηγούνται σε άτομα που απασχολούνται σε κοινωνικές συνεταιριστικές επιχειρήσεις ή σε συνεταιρισμούς. Εκεί προσδιορίστηκε αυτό.

Ακολούθως, ο Πρωθυπουργός στην εξαγγελία του τον Οκτώ-

βριο του 2016, μιλώντας εδώ με την ευκαιρία της υποδοχής των Ολυμπιονικών με ειδικές ανάγκες, των Παραολυμπιονικών, ανακοίνωσε μέτρα για την απασχόληση, ενισχύοντας τα ποσοστά πρόσληψης μέσω ΑΣΕΠ στο 10% για τους ίδιους τους πάσχοντες και στο 5% για άτομα της οικογενείας τους, που αφορούν στα αδέρφια, στους συζύγους και προσδιορίζονται αναλυτικότερα στον νόμο.

Με το άρθρο 20, πράγματι, έτσι είναι τα θέματα. Όμως στο άρθρο 11 του ν.4387 προβλέπουμε ότι δεν θίγονται θέματα που αφορούν καταβολή συντάξεων σε αναπήρους προτού οριστεί το νέο πλαίσιο για την αναπηρία. Αυτό με συμμετοχή και της ΕΣΑ-ΜΕΑ, της Ομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, το επεξεργαζόμαστε, σχεδόν έχει ολοκληρωθεί και θα προχωρήσουμε στη θεσμοθέτηση των πλαισίων. Στο μεταξύ, σύμφωνα με το άρθρο 11, δεν έχουμε θίξει σε καμμία περίπτωση συντάξεις που καταβάλλονταν. Άλλωστε, προβλέπεται και με τον ν.4387 ότι όσες συντάξεις καταβάλλονταν δεν θίγονται, αλλά και νέες που προέκυψαν, επίσης σύμφωνα με το άρθρο 11, δεν θίγονται προτού δούμε το πλαίσιο.

Σας ενημερώνω ότι σύμφωνα με αυτό το πλαίσιο στο οποίο προσανατολιζόμαστε, όχι μόνο δεν θα περικόψουμε, αλλά θα ενισχύσουμε τέτοιες πλευρές που χρειάζεται να προστατεύσουμε, γιατί έχουμε την κοινωνική ευαισθησία να το κάνουμε στα άτομα με αναπηρία.

Προφανώς αποδέχομαι απολύτως ως ορθότατη την παρατήρησή σας, ότι δεν είναι δυνατόν να εμποδίσουμε και την πνευματική παραγωγή έργων στη λογική ότι εάν γράψει ένα ποίημα, που μπορεί να είναι το καλύτερο ποίημα που θα μείνει στην ιστορία –ο Γκάτσος έγραψε την «Αμοργό», ένα ποίημα και το ξέρουμε όλοι αυτό το ένα ποίημα- δεν είναι δυνατόν να πεις στο άλλον «μη γράψεις τίποτα, γιατί ξέρεις θα κοπεί η σύνταξή σου». Στην πνευματική δημιουργία δεν μπορεί να μπαίνουν φραγμοί. Και δεν υπάρχει περίπτωση καμμία, απολύτως καμμία περίπτωση, να έχουμε περικοπή σύνταξης λόγω πνευματικών δικαιωμάτων. Αυτό σας το λέω με απόλυτη κατηγορηματική διατύπωση, γιατί είναι κάτι που από την αρχή θεωρούσα ότι είναι σωστό να γίνει.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου του κυρίου Υφυπουργού)

Θα σταματήσω τώρα και τα υπόλοιπα θα τα πω στη δευτερολογία μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κύριε Ξυδάκη, έχετε τον λόγο για τη δευτερολογία σας.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, πολιτικά με καλύπτει η απάντησή σας. Ωστόσο, έχω να κάνω μια παρατήρηση επί του τεχνικού θέματος, του λειτουργικού. Ο ν.4387 ψηφίστηκε τον Μάιο του 2016. Τελειώνει ο Ιούνιος του 2017. Η ρύθμιση θα έπρεπε να είχε γίνει τους πρώτους μήνες έξι μήνες ή τους πρώτους εννιά μήνες ή τον πρώτο χρόνο. Διανύουμε τώρα το δεύτερο έτος. Ο ανάπηρος συνταξιούχος, ο οποίος έχει γράψει ένα βιβλίο ή συμμετείχε σε ένα διικητικό συμβούλιο και πήρε 200 αποζημίωση για ένα έτος, δεν αισθάνεται ασφαλής κατ' αυτή την εργασία.

Σας έφερα το παράδειγμα των συνταξιούχων δικαστικών λειτουργών για το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης. Ουσιαστικά έγινε λευκή απεργία. Εάν θέλουμε να μιλήσουμε πολιτικά, σε έναν κρίσιμο τομέα του δημόσιου βίου, αυτή η δυσλειτουργία, αυτή η ασάφεια του νόμου «πάγωσε» τη λειτουργία του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και «παγώνει» τις ψυχές δεκάδων ή εκατοντάδων συνταξιούχων που θα μπορούσε να τους προκύψει εισόδημα 200 ή 500 ευρώ.

Θα πρέπει, λοιπόν, μαζί με την κοινωνική ευαισθησία και την πολιτική αντίληψη, την οποία δείχνετε ακαριαία, αυτό το πρόβλημα να λυθεί αύριο.

Θα πρέπει το μήνυμά σας από την Αίθουσα της Βουλής σήμερα να μεταδοθεί και να το αντιληφθούν οι δικαιούχοι. Πρέπει να έχουν, όμως, μια ρητή δέσμευση με χρονοδιάγραμμα ότι η ρύθμιση, η εγκύκλιος, οι υπουργικές αποφάσεις θα βγουν τώρα. Δεν μπορούν να περιμένουν. Δεν μπορούν να μην συνάπτουν κάποιες σχέσεις στη ζωή τους, επειδή δεν τους καλύπτει ο νόμος.

Το πολιτικό ερώτημα σας επαναλαμβάνω ότι καλύπτεται από αυτό που λέτε. Λειτουργικά και υπηρεσιακά δεν υπάρχει απάν-

τηση. Δεν υπάρχει κάλυψη. Εγώ ζητώ, με βάση τις μαρτυρίες που έχω συλλέξει από αναπήρους συνταξιούχους, την υπηρεσιακή και λειτουργική κάλυψη, την τυπική κάλυψη.

Όπως, λοιπόν, μεριμνήσαμε, ως Βουλευτές, ως Κοινοβούλιο, ως νομοθετικό σώμα, –και μπράβο μας, αν μπορούμε «να ευλογήσουμε τα γένια μας»– να προσπαθήσουμε να ξεμπλοκάρουμε το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης, ας ξεμπλοκάρουμε τις ζωές εκατοντάδων και χιλιάδων αδύναμων συμπολιτών μας τώρα. Και όχι μόνο με πολιτική δέσμευση. Αυτή με ικανοποιεί. Θέλω τη λειτουργική λύση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Κύριε Ξυδάκη, όπως προείπα, υπάρχει μια επιστημονική επιτροπή που ερευνά τα θέματα της σύνταξης σε άτομα με αναπηρία.

Είναι ένα έργο ιδιαίτερα δυσχερές, διότι οι διαφορετικοί φορείς κοινωνικής ασφάλισης είχαν εντελώς διαφορετικές προϋποθέσεις αντιμετώπισης των ατόμων με αναπηρία. Με διαφορετικό τρόπο υπολογιζόταν η αναπηρία, με διαφορετικά ύψη συντάξεων αντιμετωπιζόταν οι ανάγκες αυτών των ανθρώπων. Το να ομογενοποιηθούν αυτοί οι όροι με έναν δίκαιο τρόπο δεν είναι ένα εύκολο θέμα.

Δεν μπορούσε, λοιπόν, «χθες», δηλαδή πριν ακόμα λειτουργήσει αυτή η επιτροπή, στην οποία συμμετέχουν επιστήμονες, καθηγητές πανεπιστημίων, άτομα με αναπηρία, οι ίδιοι οι ενδιαφερόμενοι, να δημιουργήσει ένα ασφαλές πλαίσιο για όλους αυτούς τους ανθρώπους.

Στο μεταξύ, για όλο αυτό το διάστημα που έχει μεσολαβήσει, τίποτα δεν έχει θιγεί και κανείς δεν έχει πρόβλημα συνταξιοδότησης, διότι ρητά από τον νόμο προβλέπεται ότι ισχύουν οι διατάξεις που ίσχυαν για κάθε φορέα, όπως προβλεπόταν.

Άρα, δεν υπάρχει θέμα ανασφάλειας. Δεν υπάρχει κανένας λόγος ούτε να ανησυχεί κανείς ούτε να μην πράττει κάτι με τον φόβο ότι μπορεί να έχει κάποια συνέπεια η πράξη του αυτή –εννώ στο οικονομικό πεδίο. Δεν υπήρχε κανένα θέμα. Πραγματικά, δεν υπήρχε και δεν υπάρχει.

Αν έχετε υπ' όψιν έστω και μια περίπτωση που εθίγη κάποιος εξαιτίας μιας δικής μας παράλειψης να νομοθετήσουμε, να μου το πείτε. Δεν θα βρείτε ούτε μία. Είναι απολύτως βέβαιο, διότι ο νόμος το έχει προβλέψει εντελώς.

Το θέμα που είπατε για το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης, δεν είναι το ίδιο. Αυτό είναι ένα άλλο θέμα. Δεν πρόκειται για ζήτημα που σχετίζεται με την αναπηρία. Εδώ πρόκειται για μια διάταξη, η οποία πάντα ίσχυε –και από παλιά ίσχυε– που προβλέπει ότι άτομα που ανήλθαν σε τέτοιου είδους θέσεις γενικής κυβέρνησης χάνουν απολύτως τη σύνταξή τους.

Τι να κάνω εγώ τώρα που το ΕΣΡ αναφέρεται στη γενική κυβέρνηση; Ας εξαιρεθεί. Ας το δει η Βουλή. Θα βγει; Θα μπει; Δεν είναι ζήτημα το οποίο μπορεί κανείς να αντιμετωπίσει μόνο από τη σκοπιά του ασφαλιστικού δικαίου. Σύμφωνα με τον ν. 4387, όσοι αναλαμβάνουν θέση γενικής κυβέρνησης, χάνουν απολύτως τη σύνταξή τους. Αυτό γίνεται δεκτό γενικά. Αν κάτι πρέπει να δούμε εδώ, είναι άλλης τάξης ζήτημα.

Στα θέματα, όμως, που αναφέρεστε για την αναπηρία και αφορούν την εργασία σας, πράγματι, με ευαισθησία –και θα το δείτε– αντιμετωπίζει η Κυβέρνηση τα θέματα αυτά και πάει πολύ παραπέρα από ό,τι είχε πάει ο νομοθέτης πριν τη δική μας Κυβέρνηση. Δημιουργούμε όρους ακόμα πιο θετικούς. Εγώ δεν λέω ευνοϊκούς, γιατί τα άτομα με αναπηρία πρέπει να είναι στο κέντρο της προσοχής μας. Δεν είναι απλώς ευνοϊκό, είναι αναγκαίο. Είναι αναγκαίο να βλέπουμε με τρόπο αποτελεσματικό την προστασία των ατόμων με αναπηρία. Και θα το κάνουμε αυτό, θα το δείτε, και ιδίως για τα άτομα με ψυχικές παθήσεις με έναν τρόπο πολύ εκσυγχρονισμένο και προοδευτικό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Ευχαριστούμε.

Γίνεται γνωστό στο σώμα ότι η τέταρτη με αριθμό 176/7-10-2016 ερώτηση του κύκλου αναφορών και ερωτήσεων του Ανεξάρτητου Βουλευτή Β' Αθηνών του κ. Θεοχάρη (Χάρη) Θεοχάρη προς την Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, σχετικά με το εργοστάσιο λιπασμάτων της

Νέας Καρβάλης στην Καβάλα, δεν θα συζητηθεί λόγω αναρμοδιότητας.

Η πέμπτη με αριθμό 1107/27-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δευτέρου κύκλου της Βουλευτού Β' Πειραιώς του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Διαμάντως Μανωλάκου προς την Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με θέμα: «Απλήρωτοι εργαζόμενοι στην εταιρεία παραγωγής κτηνιατρικών φαρμάκων «PROVET», δεν θα συζητηθεί μετά από συνεννόηση της Υπουργού με τη Βουλευτή.

Επίσης η έβδομη με αριθμό 1108/27-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δευτέρου κύκλου του Βουλευτή Β' Αθηνών του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Χρήστου Κατσώτη προς την Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, σχετικά με την ανασύσταση των Οργανισμών Εργατικής Κατοικίας και Εργατικής Εστίας, δεν θα συζητηθεί μετά από συνεννόηση της Υπουργού με τον Βουλευτή.

Αμέσως τώρα θα συζητηθεί η τρίτη με αριθμό 5397/515/4-5-2017 ερώτηση και αίτηση κατάθεσης εγγράφων του κύκλου αναφορών και ερωτήσεων του Ανεξάρτητου Βουλευτή Β' Αθηνών του κ. Γεωργίου - Δημητρίου Καρρά προς την Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, σχετικά με την οικονομική ενίσχυση συνταξιοδοτικών φορέων.

Κύριε Καρρά, έχετε τον λόγο για δύο λεπτά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Με τον συνταξιοδοτικό και ασφαλιστικό νόμο του περσινού χρόνου αποφασίστηκε μια εισφορά υπέρ των συνταξιοδοτικών οργανώσεων, ούτως ώστε να εκπληρώνονται οι σκοποί τους. Η εισφορά αυτή είναι παρακράτημα από τους συνταξιούχους και ανέρχεται σε 0,20 ευρώ ανά κύρια σύνταξη. Μάλιστα έχει και εθελοντικό -θα τον ονόμαζα- χαρακτήρα, με την έννοια ότι ο συνταξιούχος μπορεί να αρνηθεί την καταβολή υποβάλλοντας σχετική δήλωση.

Παράλληλα, όμως, για τις λεπτομέρειες εφαρμογής της διάταξης αυτής προβλέφθηκε η έκδοση μιας κανονιστικής απόφασης από τον Υπουργό, ούτως ώστε να καθορίζει τους όρους και τη διαδικασία διανομής του παρακρατήματος. Σημειώνω ότι το παρακράτημα αυτό δεν είναι κρατική ενίσχυση, είναι εισφορά των συνταξιούχων και επομένως πρέπει να έχει τη μορφή ανταποδοτικότητας.

Στην πράξη παρατηρήθηκε το εξής: ενώ ο Υπουργός είχε την αρμοδιότητα να εκδώσει μόνο κανονιστική απόφαση ρυθμίσεως των λεπτομερειών, εξέδωσε απόφαση ατομικού χαρακτήρα που το παρακρατηθέν ποσό από το σύνολο των συνταξιούχων του β' εξαμήνου του 2016 λόγω της εφαρμογής του νέου νόμου το απέδωσε σε τρεις μόνο συνταξιοδοτικές οργανώσεις κατ' αποκλεισμό όλων των υπολοίπων.

Επομένως με την ερώτησή μου το ζήτημα, λοιπόν, το οποίο τίθεται ως προς αυτή καθαυτήν την εφαρμογή του νόμου, ζητήσα την ανάκληση των πράξεων –και αυτό είναι και το ερώτημά μου, το αν θα ανακληθούν, κύριε Πρόεδρε-, ούτως ώστε να αποκαταθεί η δικαιοσύνη στο χώρο των συνταξιούχων, για τον λόγο ότι με τον τρόπο που διανεμήθηκε το παρακρατηθέν ποσό από το σύνολο των συνταξιούχων προς τρεις μόνο οργανώσεις, όσες αποκλείστηκαν τίθενται πλέον σε πιθανή αδυναμία λειτουργίας τους. Δεν έχουν άλλους πόρους.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω αμέσως, κύριε Πρόεδρε.

Δεύτερον, όσον αφορά εκείνους οι οποίοι δέχονται την παρακράτηση ευλόγως, ανάλογα με την κατηγορία όπου ανήκει ο συνταξιούχος, θα θέλουν να πηγαίνει στον φορέα του, πρωτοβάθμιο, δευτεροβάθμιο, τριτοβάθμιο και όχι σε άλλους άσχετους προς αυτούς.

Ζητώ την αποκατάσταση, λοιπόν, της ρυθμίσεως αυτής.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Καρρά, υποσημείωσα εντόνων αυτό που είπατε, ότι σω-

ματεία που δεν έλαβαν αυτού του είδους την ενίσχυση κινδυνεύουν να μη λειτουργούν. Άρα, να συνάγω ότι αποδέχεστε ως θετικό το μέτρο. Το αποδέχεστε ως θετικό να υπάρχει και οι παρατηρήσεις σας αφορούν απλώς τη διαδικασία.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Δεν το απορρίπτω.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Άρα, οι σχετικές αναφορές σας περί έκνομων ενεργειών τίθενται υπό το πρίσμα αυτών που θα σας πω. Αν πραγματικά επιμένετε, να το συζητήσουμε ακόμα και πιο διεξοδικά, αν θέλετε, για να σας εξηγήσω εκτός της διαδικασίας, η οποία είναι πολύ μικρή σε χρόνο.

Δυστυχώς, όλοι αυτοί οι φορείς, οι οποίοι δεν έχουν άλλον τρόπο να επιβιώνουν, όπως και εσείς παρατηρήσατε, δεν είχαν καμμία δυνατότητα να αναλαμβάνουν μια οικονομική υποστήριξη της λειτουργίας τους. Μας ενδιέφερε και μας ενδιαφέρει να εκδηλώνουμε την κοινωνική μας ευαισθησία, ιδίως σε τμήματα του πληθυσμού που εγώ δεν θεωρώ και δεν θεωρούμε ως Κυβέρνηση ότι είναι οι απόμαχοι. Μπορεί να είναι συνταξιούχοι, αλλά δεν είναι απόμαχοι της ζωής.

Θέλουμε οι συνταξιούχοι μας να μπορούν να οργανώνονται, να έχουν τη δική τους οργανωτική δομή, για να διαχειρίζονται τα θέματά τους. Και αυτός είναι ο τρόπος που εισήγαγε η Κυβέρνηση μας. Δεν είχαμε άλλη δυνατότητα, γιατί είχε καταργηθεί η χρηματοδότηση προς όλους αυτούς τους φορείς εδώ και αρκετά χρόνια και επαναφέραμε αυτή τη διαδικασία, εθελοντικά, όπως είπατε και εσείς, με 20 λεπτά πλην εκείνων που θα θέλανε να μην τους κρατούνται τα 20 λεπτά, για τους δικούς τους λόγους.

Έχουν τη δυνατότητα στην πλατφόρμα που υπάρχει στον ΕΦΚΑ να κάνουν τη δήλωση ότι «δεν θέλω να μου κρατάτε τα 20 λεπτά» για τους λόγους τους δικούς του, υποκειμενικά, που δεν θέλει.

Όμως, αυτή η απονομή, σύμφωνα με τις ίδιες τις προβλέψεις του νόμου, έγινε σε εκείνα τα σωματεία, σε εκείνες τις συνταξιοσυγκυβερνητικές οργανώσεις οι οποίες δεν είχαν με άλλες διατάξεις -και αυτό προέβλεπε ο νόμος- εισφορά την οποία ελάμβαναν. Και, μάλιστα, ορισμένα σωματεία -δεν θέλω τώρα να τα αναφέρω, για να μην αρχίσουμε την κουβέντα τού γιατί και πώς, αλλά είναι αποδεδειγμένο- αρνήθηκαν να μπουν σ' αυτήν τη διαδικασία, ιδίως εισπράττουν μεγαλύτερη εισφορά με άλλες διατάξεις. Δηλαδή, υπάρχουν συλλογικές συμβάσεις εργασίας -να σας πω- ή κανονιστικές ενοχικές συμφωνίες, όπου παρακρατούνται πολύ υψηλότερα ποσά και ως ποσοστό επί των συντάξεων, των μισθών και εξυπηρετούνται με πολύ καλύτερες εισφορές. Αυτοί δεν θέλησαν να υπαχθούν στη σχετική διαδικασία.

Προέκυψε, βεβαίως -για να πω όλο το ζήτημα πολύ συνοπτικά, κύριε Πρόεδρε- και το ενδιαφέρον ομοσπονδιών και επιχειρήσεων, που στην πρώτη περίοδο δεν εκδήλωσαν ενδιαφέρον. Εκδήλωσαν μεταγενεστέρως. Γι' αυτόν τον λόγο δεν συνεχίσαμε τη χορήγηση, γιατί αυτό που δόθηκε είναι του πρώτου εξαμήνου. Υπάρχει και ένα δεύτερο εξάμηνο.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υφυπουργού)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Έχετε και δευτερολογία, κύριε Υπουργέ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Να πω αυτό, κύριε Πρόεδρε.

Αυτές τις εισφορές του δεύτερου εξαμήνου που έχουν συγκεντρωθεί δεν τις διανεμάμε, γιατί καλέσαμε όλους να βρεθούν στο ίδιο τραπέζι και έγινε αυτή η συνάντηση, περιμέναμε και τα υπομνήματά τους, τα οποία παρέδωσαν -τα τελευταία- πριν από λίγες μέρες, για να καταλήξουμε με τη δική τους συμφωνία στον πιο καλό τρόπο και με τη δική τους συμφωνία να κάνουμε την ορθότερη κατανομή. Αυτό είναι και αυτό θα το κάνουμε τις επόμενες ημέρες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κύριε Καρρά, έχετε τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ: Κύριε Υπουργέ, όπως είπα και στην πρωτολογία μου, δεν απορρίπτω το μέτρο. Το θεωρώ θετικό για τη λειτουργία των συνταξιοδοτικών φορέων. Έχω τις αντιρρήσεις μου στον τρόπο με τον οποίο εκδόθηκε η

υπουργική απόφαση που προέβη στη διανομή.

Εγώ περιμένα να βγει μια υπουργική απόφαση κανονιστικού χαρακτήρα, που θα κατηγοριοποιεί τους δικαιούχους, ούτως ώστε να μπορεί να μελετηθεί από τον ΟΑΕΔ, που έχει την ανάλογη αρμοδιότητα, τι εισφορές έδωσε η δύναμη του κάθε σωματείου, τα μέλη του κάθε συνταξιοδοτικού σωματείου, ούτως ώστε με τη μορφή της ανταπόδοσης να επιστραφούν στον φορέα, για να λειτουργήσει.

Είναι δεδομένο, λοιπόν, ότι η κανονιστική απόφαση, αυτή που προβλέπει το άρθρο 102 παράγραφος 3 του ν.4387, δεν έχει εκδοθεί ακόμη. Εγώ θα περιμένω για την έκδοσή της.

Θα πρέπει να γίνει και κάτι άλλο στη διαδρομή. Πρώτα απ' όλα, είπατε κάτι στο οποίο θα διαφωνήσω: «Δεν εκδήλωσαν ενδιαφέρον». Μα, το Υπουργείο περιμένει αίτηση για εκδήλωση ενδιαφέροντος; Ας χαρτογραφήσει ποιοι είναι οι δικαιούχοι, να τους ξέρει.

Ας το κάνετε αυτό, να ξέρουμε κι εμείς ποιοι είναι, γιατί, όπως απαντήσατε, κύριε Υπουργέ, δεν μου απαντήσατε ποιοι είναι οι δικαιούχοι.

Δεύτερον, θέλω να ληφθεί μέριμνα και σ' ένα άλλο σημείο, αν έχετε την καλοσύνη, όσον αφορά σ' εκείνη τη διανομή που έγινε το πρώτο εξάμηνο. Εγώ δεν είμαι εξ εκείνων που θα πω «πάρτε πίσω τα λεφτά από τα σωματεία των συνταξιούχων». Θα πω κάτι άλλο, όμως, να επέλθει ισορροπία με τη διανομή του δεύτερου εξαμήνου. Δηλαδή, να αποκατασταθεί η διαφορά εκείνη, την οποία στερήθηκαν το πρώτο εξάμηνο.

Γιατί το λέω και επιμένω σ' αυτό; Εγώ αποδέχομαι ότι δεν είναι απόμαχοι οι συνταξιούχοι. Δέχομαι, όμως, και κάτι άλλο, ότι σήμερα με τη συνταξιοδοτική περικοπή που γίνεται και έχουν φτάσει οι συνταξιούχοι να βρίσκονται σε δυσχερή θέση, αν τα σωματεία τους έχουν την υλικότεχνική υποδομή και τα οικονομικά μέσα μέσω των εισφορών -αυτά τα 20 λεπτά- να μπορούν να διεκδικήσουν, πρέπει να το υποστηρίξουμε όλοι -αν μπορούν να διεκδικήσουν-, ούτως ώστε οι διεκδικήσεις αυτές να βελτιώσουν και τη θέση τους.

Νομίζω, λοιπόν, ότι πρέπει να αποκατασταθεί η ανισορροπία που υπήρξε, να χαρτογραφηθούν οι δικαιούχοι, να μην περιμένει το Υπουργείο να εκδηλωθεί αίτηση ενδιαφέροντος για τον εξής λόγο, ότι αν μείνουμε στη λογική της αίτησης ενδιαφέροντος, τότε πλέον θα αποδεχθούμε ότι δεν επιθυμούν, εφόσον δεν εκδηλώνουν το ενδιαφέρον και το «δεν επιθυμούν» δεν το προβλέπει ο νόμος.

Ατομικά προβλέπει ο νόμος να δηλώνουν οι συνταξιούχοι ότι δεν επιθυμούν την παρακράτηση. Τα σωματεία, πρωτοβάθμια, δευτεροβάθμια και τριτοβάθμια, δεν έχουν τέτοια αρμοδιότητα να δηλώνουν στο Υπουργείο. Ως προς τις εισφορές εξ άλλων πηγών συλλογικών συμβάσεων εργασίας, στις οποίες αναφερθήκατε, θέλω να θυμίσω ότι αυτές είναι εισφορές ιδιωτικού δικαίου και είναι εκτός του ασφαλιστικού νόμου, με την έννοια του ν.4387, οπότε δεν πρέπει να λέμε ότι εισπράττουν τα σωματεία μέσω οικειοθελών ουσιαστικά παροχών που είναι από τις συλλογικές συμβάσεις των εν ενεργεία μελών κάποια εισφορά, γιατί τότε ματαιώνουμε και τον σκοπό του νόμου.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε Καρρά.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο για τη δευτερολογία σας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Κύριε Καρρά, δεν πρόκειται για εισφορές που καταβάλλουν οι εν ενεργεία για τους συνταξιούχους. Είναι εισφορές που καταβάλλουν οι συνταξιούχοι, με βάση ενοχικές συμφωνίες που έχουν συνάψει προ πολλών ετών.

Ενδεικτικά μπορώ να σας πω, για παράδειγμα, ότι η Ομοσπονδία Συνταξιούχων Τραπεζοϋπαλληλικών Οργανώσεων έχει ένα πολύ μεγάλο ποσοστό εισφοράς από τα μέλη της.

Επομένως δεν παρεμβαίνουμε στα θέματα αυτά με έναν τρόπο που δεν αρμόζει στην ίδια τη ρύθμιση, καθώς άλλωστε και η διάταξη που προβλέπουμε ευχέρεια παρέχει.

Εάν ο ίδιος ο καλούμενος να καταβάλει το 0,20 δεν το επιθυμεί, διαγράφεται. Δεν είναι αναγκαστική ή συμμετοχή, εθελοντική

είναι και έχει αυτόν τον σκοπό. Η ορθή πρόβλεψη στον νόμο, ότι αναφερόμαστε σε περιπτώσεις συνταξιοδικών οργανώσεων που δεν λαμβάνουν με άλλον τρόπο εισφορές, θέλει να καλύψει τέτοιες περιπτώσεις και μάλιστα σε ένα επίπεδο υψηλότερης διάρθρωσης της συνταξιοδοτικής οργάνωσης.

Δηλαδή, για τους συνταξιούχους που συνταξιοδοτούνται από το ΙΚΑ, που παίρνει η ομοσπονδία τους, κατανέμει σε όλα τα σωματεία της δικής του έκτασης που καλύπτει σωματεία στον χώρο αυτό, όπως και η Ομοσπονδία των Πολιτικών Υπαλλήλων.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υφυπουργού)

Κύριε Πρόεδρε, γιατί κτυπάει το κουδούνι λήξεως από τώρα; Δεν έχω άλλα δύο λεπτά τώρα;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Είχα παραλείψει να βάλω τον χρόνο. Δεν σας αδικώ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Εντάξει. Απλά, για να ξέρω πόσον χρόνο έχω.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Υπάρχει ακριβοδίκαιη κλεψύδρα του χρόνου!

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Εντάξει. Απλώς είδα ότι κτύπησε το κουδούνι χρόνου λήξεως νωρίτερα.

Επομένως και η Ομοσπονδία των Πολιτικών Υπαλλήλων και η Ομοσπονδία των Εργαζομένων στα Σώματα Ασφαλείας διαχέουν το ποσό αυτό γενικότερα. Επομένως θεωρούσαμε ότι καλύπτεται το φάσμα. Ωστόσο, υπήρξαν σωματεία και ομοσπονδίες που υποστήριξαν ότι δεν καλύπτονται. Για αυτόν τον λόγο είδαμε ξανά το θέμα, τους καλέσαμε όλους μαζί και θα θέσουν σε συμφωνία μεταξύ τους τους κανόνες.

Δεν υπάρχει αρχείο μητρώων σωματείων. Επειδή αντιλαμβάνεστε ως νομικός αυτό που είπα, ότι θεωρήσαμε ότι καλύπτονται όλοι, διότι είναι «ομπρέλα» αυτές οι ομοσπονδίες, πράγματι μπορεί να συμβαίνει να μην καλύπτονται όλοι και τους είπαμε να δημιουργήσουμε ένα μητρώο συνταξιοδικών οργανώσεων με τη συμφωνία όλων.

Δεν είναι εύκολο να το φτιάξουμε εμείς. Δεν είναι εύκολο να ξέρουμε από τα αρχεία των πρωτοδικείων, γιατί είναι αστικά σωματεία. Δεν είναι βιβλίο σωματείων συνδικαλιστικών οργανώσεων, που είναι όλα γραμμένα σε αυτό. Τότε θα ξέραμε. Στις συνταξιοδικές οργανώσεις δεν μπορούμε να το γνωρίζουμε. Όση έρευνα και να κάνουμε, δεν μπορούμε να το γνωρίζουμε. Άρα πρέπει να εκδηλώσουν και οι ίδιοι ενδιαφέρον.

Η συζήτηση που κάνουμε εδώ στη Βουλή κοινοποιεί το θέμα ακόμη περισσότερο, ώστε να οπείσουν εκείνοι που θεωρούν ότι μπορούν να υπάγονται σε αυτό. Δεν έχουμε άλλον τρόπο. Δεν υπάρχει μητρώο συνταξιοδικών οργανώσεων και θέλουμε τώρα να το δημιουργήσουμε, αλλά πρέπει να συμβάλουν όλοι για να υπάρξει και να μη σημειωθούν παραλείψεις.

Επομένως η γνωμοδότηση που λέτε υπήρξε από την πλευρά της σχετικής υπηρεσίας του ΟΑΕΔ. Δεν δόθηκαν χωρίς γνωμοδότηση. Όλα συνέβησαν κατά τις προβλέψεις του νόμου και ό,τι είναι να βελτιώσουμε θα το κάνουμε και το κάνουμε ήδη, σε συνεργασία με τους ίδιους τους ενδιαφερόμενους.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κι εγώ ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Η τρίτη με αριθμό 1083/21-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου της Βουλευτού Δράμας της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ κ. Χαράς Κεφαλίδου προς την Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού, με θέμα: «Σε απόλυτο αδιέξοδο το έργο επέκτασης της Εθνικής Πινακοθήκης», δεν θα συζητηθεί, λόγω απουσίας της αρμόδιας Υπουργού στο εξωτερικό.

Επίσης, για τον ίδιο λόγο, δεν θα συζητηθεί και η πρώτη με αριθμό 5199/25-4-2017 ερώτηση του κύκλου των αναφορών και ερωτήσεων του Βουλευτή Αχαΐας του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Ανδρέα Ριζούλη προς την Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού, σχετικά με τις απαιτούμενες ενέργειες για την ολοκλήρωση της ψηφιοποίησης των κινητών μνημείων του ελληνικού πολιτισμού.

Τέλος, για τον ίδιο λόγο, δεν θα συζητηθεί και η δεύτερη με

αριθμό 5243/27-4-2017 ερώτηση του κύκλου των αναφορών και ερωτήσεων του Βουλευτή Αττικής του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αριστείδη Μπαλτά προς την Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού, σχετικά με το Ταμείο Αλληλοβοήθειας Υπαλλήλων Υπουργείου Πολιτισμού.

Όμως, η παρουσία του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ. Ευάγγελου Αποστόλου επιτρέπει τη συζήτηση της δεύτερης με αριθμό 1104/27-6-2017 επίκαιρης ερώτησης δεύτερου κύκλου του Βουλευτή Αργολίδος της Νέας Δημοκρατίας κ. Ιωάννη Ανδριανού προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σχετικά με την ανάγκη άμεσης λήψης μέτρων ενίσχυσης των ελαιοπαραγωγών, λόγω των ζημιών στην καρπώδη των ελαιοδέντρων στην Αργολίδα.

Ορίστε, κύριε Ανδριανέ, έχετε τον λόγο για δυο λεπτά.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, όπως γνωρίζετε πολύ καλά -διότι είχατε την ευκαιρία να διαπιστώσετε και εσείς τις ζημιές από κοντά, επισκεπτόμενος την Αργολίδα-, οι πρόσφατες ασυνήθιστα υψηλές θερμοκρασίες που σημειώθηκαν τον Μάιο στην Αργολίδα, ξεπερνώντας κατά περιπτώσεις τους 40 με 41 βαθμούς Κελσίου, επέφεραν καταστροφικές συνέπειες στην ανθοφορία των ελαιοδέντρων, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει για άλλη μια χρονιά καρπώδευση, με την προσδοκώμενη παραγωγή να έχει υποστεί σημαντικό πλήγμα, σε τέτοιον βαθμό μάλιστα, που σε πολλές περιπτώσεις η παραγωγή αναμένεται να είναι ανύπαρκτη.

Θέλω εδώ, βεβαίως, να τονίσω ότι τα τελευταία χρόνια οι ζημιές στην παραγωγή λόγω καιρικών συνθηκών γίνονται ολοένα και συχνότερες, όπως καταδεικνύει και η πρόσφατη χαλαζόπτωση στην ευρύτερη περιοχή της Αργολίδας, η οποία έπληξε τα πορτοκάλια, τα βερίκοκα, τα ροδάκια, τα αχλάδια και όσες ελιές είχαν καρπό. Σε πολλές περιπτώσεις, μάλιστα, κατέστρεψε και το φυτικό κεφάλαιο.

Πρόσφατα απαντήσατε γραπτώς σε μια ερώτησή μου, που αφορούσε τις ζημιές στην ελαιοπαραγωγή, αφού μάλιστα η Αργολίδα έχει υποστεί άλλη μια χρονιά συνεχόμενης μειωμένης ελαιοπαραγωγής, λόγω των επιπτώσεων, όπως είπα, των καιρικών συνθηκών, προοπτική που δημιουργεί σημαντικότερα επιπρόσθετα προβλήματα στους παραγωγούς, οι οποίοι πλέον όχι μόνο δεν μπορούν να αντεπεξέλθουν στις υποχρεώσεις τους έναντι της πολιτείας, αλλά αντιμετωπίζουν και σοβαρά προβλήματα επιβίωσης.

Μου απαντήσατε, λοιπόν, ότι μπορούν να ενταχθούν αυτές οι ζημιές στο Πρόγραμμα Κρατικών Οικονομικών Ενισχύσεων (ΚΟΕ) με προϋποθέσεις, βεβαίως, που, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνουν τη παραγωγή του έτους ζημιάς να έχει ζημιωθεί κατά είδος προϊόντος σε επίπεδο περιφερειακής ενότητας σε ποσοστό πάνω από 30%. Νομίζω ότι το διαπιστώσατε και εσείς ο ίδιος και οι υπηρεσίες σας. Πιστεύω ότι αυτό το δεδομένο υπάρχει. Επίσης λέτε να τεκμηριώνεται αυτό επιστημονικά από επιτροπή η οποία ορίζεται από το Υπουργείο σας.

Εγώ εδώ ρωτάω συγκεκριμένα πράγματα, κύριε Υπουργέ: Ορίστηκε επιτροπή; Τι εισηγήθηκε; Τι αποφάσισε; Δεν θέλω, δηλαδή, μόνο τις προβλέψεις. Βεβαίως οι προβλέψεις είναι αυτές που αναφέρετε, αλλά θέλουμε συγκεκριμένες αποφάσεις και συγκεκριμένες απαντήσεις και αυτό περιμένουν σήμερα οι αγρότες.

Τα υπόλοιπα θα τα πω στη δευτερολογία μου.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Ωραία.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο για τρία λεπτά το πολύ.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Κύριε συνάδελφε, συναντηθήκαμε πρόσφατα στο Ναύπλιο, όπου οι ζημιές που συζητήσαμε είναι άλλες, δεν είναι αυτές που αναφέρατε στην ερώτησή σας, διότι αυτές οι ζημιές αφορούν τον Μάιο και έχουν σχέση με την ανθοφορία. Άρα, δηλαδή, θέλω να πω ότι είχαμε και άλλες ζημιές αργότερα.

Αντιλαμβάνεστε ότι σε μια τέτοια διαδικασία πρέπει να δούμε ποιες είναι οι ζημιές που οφείλονται στο αίτιο που αναφέρετε σήμερα και ποιες είναι οι άλλες ζημιές, που διαπιστώσαμε όταν βρεθήκαμε κάτω.

Γιατί λέω ότι πρέπει να δούμε το αίτιο; Διότι θα πρέπει να δούμε το κατά πόσον οι ασφαλιστικοί κίνδυνοι για τα συγκεκρι-

μένα αίτια αποζημιώνονται, ναι ή όχι.

Όσον αφορά το αίτιο, που ήταν η χαλαζόπτωση – αυτό που είδαμε κάτω, υπάρχουν διαδικασίες. Μέσω του ΕΛΓΑ θα γίνει η εκτίμηση της απώλειας εισοδήματος και θα υπάρξει αποζημίωση όταν ολοκληρωθεί η καλλιεργητική περίοδος.

Αυτό που αναφέρετε τώρα έχει σχέση με το γνωστό ζήτημα της ακαρπίας, της καρπόπτωσης, της μη σωστής καρπόδεσης και μπορεί να οφείλεται σε ένα σωρό αίτια, από δυσμενείς καιρικές συνθήκες, από ελλιπή ανθοφορία, μέχρι ατελή γονιμοποίηση. Είναι πάρα πολλά τα αίτια.

Υπάρχει, όμως, το δεδομένο ότι αυτά δεν καλύπτονται ως ασφαλιστικός κίνδυνος από τον ΕΛΓΑ. Άρα, στην προκειμένη περίπτωση, αυτό που μένει σε εμάς είναι και να δούμε αν μελλοντικά μπορούμε να καλύψουμε αυτές τις ζημιές με έναν νέο ασφαλιστικό κίνδυνο ή να δούμε, τουλάχιστον τώρα που δεν υπάρχει η συγκεκριμένη μελέτη και δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία, αν μπορεί να καλυφθεί από τη γνωστή στους αγρότες διαδικασία μέσω ΠΣΕΑ.

Όταν, λοιπόν, ολοκληρωθεί η διαδικασία, θα υποβάλουμε έναν φάκελο στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, που θα τεκμηριώνουμε τις αιτίες, τις μετεωρολογικές συνθήκες, τι απώλεια σε ετήσια βάση υπάρχει στο εισόδημα από τη συγκεκριμένη ελαιοκαλλιέργεια και ό,τι μας ζητηθεί για τη σύνταξη του σχετικού φακέλου. Είναι σίγουρο ότι σε όλες αυτές τις περιπτώσεις υπάρχει η έγκριση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, θα γυρίσουν σε εμάς, στον κρατικό προϋπολογισμό, και, εφόσον ο κρατικός προϋπολογισμός μάς δίνει τη δυνατότητα, θα δώσουμε τις αντίστοιχες αποζημιώσεις.

Αυτό που τουλάχιστον μέχρι σήμερα εφαρμόζεται είναι σε μία περίοδο γύρω στα δύο με δυόμισι χρόνια – θέλω να είμαι ειλικρινής – που διαρκεί όλη αυτή η διαδικασία οι δυνατότητες από τον κρατικό προϋπολογισμό να φτάσουν να καλύψουν τις απώλειες. Επαναλαμβάνω, όμως, ένα πράγμα: Επειδή πρόκειται για ζημιές των οποίων ένα κομμάτι θα αποζημιωθεί από τον ΕΛΓΑ και το άλλο, αυτό που θα υπάρχει ως απώλεια, που θα αποδεικνύεται μέσα από τα στοιχεία σύγκρισης με τις προηγούμενες χρονιές, μπορεί να καλυφθεί από τη γνωστή διαδικασία μέσω ΠΣΕΑ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κύριε Ανδριανέ, έχετε τον λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, δεν με καλύψατε και νομίζω ότι δεν καλύφθηκαν και οι αγρότες που μας ακούν. Βεβαίως οι διαδικασίες απαιτούν δύο με δυόμισι χρόνια για να ολοκληρωθούν, όμως αυτά τα δύο ή δυόμισι χρόνια πώς θα ζήσουν οι αγρότες, πώς θα πληρώσουν το 100% προκαταβολή του φόρου που τους καλεί η πολιτεία να πληρώσουν; Και όλα αυτά έρχονται σε συνέχεια βέβαια προηγούμενων ζημιών, γιατί, όπως γνωρίζετε, τα τελευταία χρόνια υπάρχει πρόβλημα στην ελαιοπαράγωγή, έχουμε μειωμένη ελαιοπαράγωγή και φαίνεται αυτό και από στοιχεία. Αναφέρομαι στην Αργολίδα.

Επομένως όλο αυτόν τον καιρό πώς θα πληρώσουν τις εισφορές στον ΕΦΚΑ; Πώς θα πληρώσουν τον ΕΝΦΙΑ; Πώς θα πληρώσουν τα λυπάσματα; Πώς θα πληρώσουν τους λογαριασμούς της ΔΕΗ; Αυτές οι υποχρεώσεις έχουν συγκεκριμένη ημερομηνία καταβολής. Αυτά τα δύο ή δυόμισι χρόνια αυτοί οι άνθρωποι πώς θα πληρώσουν τις υποχρεώσεις τους στην πολιτεία, πώς θα ζήσουν οι ίδιοι, πώς θα ξανακαλλιεργήσουν, πώς θα έχουν το κουράγιο να βρουν τα χρήματα για τη νέα καλλιεργητική περίοδο;

Οι ζημιές είναι μεγάλες, κύριε Υπουργέ. Προχθές στο Ναύπλιο συζητήσαμε για τις ζημιές από το χαλάζι. Σας θυμίζω, όμως, ότι όταν είχατε έρθει στην Ερμιόνη συζητήσαμε και το θέμα της κακής καρπόδεσης, όταν συζητήσαμε και το θέμα για τον Ανάβαλο. Άρα το θέμα αυτό το είχαμε συζητήσει σε προηγούμενη επίσκεψή σας πριν από έναν μήνα, πριν επισκεφθείτε, δηλαδή, το Ναύπλιο, όταν σας είχαμε θέσει, όπως και ο Αγροτικός Συνεταιρισμός της Ερμιόνης το τεράστιο πρόβλημα που έχει αυτή η περιοχή, αφού το λάδι – όπως και για την περιοχή της Επιδαύρου – είναι το βασικό τους εισόδημα.

Κύριε Υπουργέ, βεβαίως η διαδικασία μέσω ΠΣΕΑ ή μέσω των κρατικών οικονομικών ενισχύσεων που συζητάμε, θέλει αυτόν τον χρόνο τα δύο, δυόμισι χρόνια. Ποια μέτρα, όμως, θα πάρετε

για την ανακούφιση ή τη διευκόλυνση των αγροτών; Μπορείτε ως Κυβέρνηση να ζητάτε την προκαταβολή του 100% του φόρου για ένα εισόδημα που δεν υπάρχει αποδεδειγμένα; Θέλω απάντηση γι' αυτό και νομίζω ότι πρέπει να συνεννοηθείτε με τον Υπουργό Οικονομικών. Πρέπει να βρεθεί λύση. Δεν μπορεί να ζητάμε προκαταβολές ή φόρους για εισοδήματα που δεν υπάρχουν.

Η κατάσταση στον αγροτικό τομέα – το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά, κύριε Υπουργέ – είναι πραγματικά πολύ δύσκολη. Είναι στα όριά τους. Δεν μπορούν πλέον να επιβιώσουν, επομένως όταν καταστρέφεται σε διαδοχικές χρονικές περιόδους η καλλιέργεια, δεν έχουν πλέον τις δυνάμεις να μπορούν να ζήσουν και να καλλιεργήσουν.

Γι' αυτό, λοιπόν, η Κυβέρνηση καλείται να βρει τρόπους, ώστε να υπάρξουν διευκολύνσεις. Κύριε Υπουργέ, να συνεννοηθείτε και με το Υπουργείο Οικονομικών. Πώς θα πληρώσουν τον ΕΦΚΑ ή την ασφάλισή τους όταν δεν έχουν εισόδημα, πώς θα πληρώσουν τα ασφαλιστρα στον ΕΛΓΑ όταν δεν έχουν εισόδημα;

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Ευχαριστούμε πολύ.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο για τη δευτερολογία σας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Κύριε συνάδελφε, να τα βάλουμε σε μια σειρά. Οι ζημιές από την ακαρπία του Μαΐου και οι ζημιές από τη χαλαζόπτωση που είδαμε προχθές καλύπτονται από διαφορετική αφετηρία. Άρα, λοιπόν, αυτά που αφορούν τη χαλαζόπτωση εκ των πραγμάτων θα συσχετισθούν με το εισόδημα της χρονιάς, το οποίο θα οριστικοποιηθεί μετά από πέντε με έξι μήνες στο τέλος της χρονιάς. Εκεί θα έρθει ο ΕΛΓΑ και θα δώσει την αντίστοιχη αποζημίωση όπου θα τεκμηριώνει τη ζημιά που έχουν υποστεί από τη χαλαζόπτωση.

Όσο για το κομμάτι που αφορά την απώλεια εισοδήματος εξαιτίας της ακαρπίας, το οποίο θα δούμε εφόσον αφαιρεθεί το κομμάτι που καλύφθηκε από τη χαλαζόπτωση, θα πρέπει να στοιχειοθετήσουμε τον φάκελο και να τον υποβάλουμε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Είναι χρονοβόρες διαδικασίες.

Υπάρχει, όμως, και το εξής: Τα τελευταία χρόνια ο διπλός έλεγχος που γινόταν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει σταματήσει και μιλάμε για έναν έλεγχο που μείωσε πάρα πολύ τον χρόνο.

Από εκεί και πέρα, για το ότι θα υπάρξει αδυναμία εισοδήματος των αγροτών, ώστε να καλύψουν τις υποχρεώσεις που αναφέρατε, σας είπα και στο Ναύπλιο – το επαναλαμβάνω και τώρα – ότι πρέπει να μουν στη διαδικασία – ξεκινώντας από την τοπική αυτοδιοίκηση – κήρυξης σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης της περιοχής. Αυτό σημαίνει ότι ο δήμος, σε συνεργασία με την περιφέρεια, πρέπει να τεκμηριώσει την κατάσταση έκτακτης ανάγκης και εφόσον αυτό γίνει αποδεκτό από τη Γενική Γραμματεία Προστασίας, από εκεί και πέρα υπάρχει μια άλλη διαδικασία που φθάνει μέχρι το Υπουργείο Οικονομικών. Το Υπουργείο Οικονομικών θα πει ότι γι' αυτούς τους λόγους θα πάρει λίγο πίσω οι φορολογικές υποχρεώσεις, η πληρωμή του ΕΝΦΙΑ κ.λπ., ώστε να μπορέσουν να ανταποκριθούν οι Έλληνες αγρότες.

Εγώ, όμως, θέλω να σας ξεκαθαρίσω ένα πράγμα, ότι σε αυτή τη διαδικασία εκτίμησης των ζημιών κάνουμε μεγάλες προσπάθειες, ιδιαίτερα σε μια περίοδο που είναι αλλεπάλληλες οι δύσκολες καιρικές συνθήκες και οι επιπτώσεις, τις οποίες και η ίδια η Ευρωπαϊκή Ένωση δεν αμφισβητεί αυτή την περίοδο, αυτές της κλιματικής αλλαγής στην αγροτική δραστηριότητα.

Είναι ένα τεράστιο ζήτημα. Θα το δούμε κι εμείς μέσα από αναλογιστικές μελέτες, τις οποίες ήδη έχουμε μπει στη διαδικασία να ολοκληρώσουμε. Επαναλαμβάνω, όμως, και πάλι ότι οποιαδήποτε αναλογιστική μελέτη θα καλύπτει έναν επιπλέον ασφαλιστικό κίνδυνο, εκ των πραγμάτων θα συνοδεύεται και από το αντίστοιχο ασφάλιστρο. Αυτά πρέπει να γίνουν ξεκάθαρα, γιατί ο ΕΛΓΑ είναι ένα ταμείο που λειτουργεί καθαρά ανταποδοτικά. Το αν πρέπει να υπάρξει μια κρατική ενίσχυση ή συμβολή κάποιου άλλου τομέα σε αυτό το κομμάτι, είναι άλλης τάξης και άλλης ώρας ζήτημα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Θα συζητηθεί η έκτη με αριθμό 1102/27-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Βουλευτή Ηρακλείου του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αρι-

στεράς κ. Νικόλαου Ηγουμενίδη προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με θέμα: «Τρέχοντα ζητήματα αγροτικής ανάπτυξης στον Νομό Ηρακλείου («Φόρμα 6» Γεωργική Σχολή Μεσσαράς, διαχείριση υδάτινων πόρων)».

Τον λόγο έχει ο κ. Ηγουμενίδης για δύο λεπτά.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΗΓΟΥΜΕΝΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, έρχομαι να μιλήσω για ορισμένα ζητήματα ζωτικής σημασίας για την αγροτική ανάπτυξη του Νομού Ηρακλείου. Αναφέρομαι στην περιβόητη «Φόρμα 6».

Μπαίνω αμέσως στα ερωτήματα. Το ένα θέμα είναι ότι χάνουν τα δικαιώματα τουλάχιστον για το 2015 και το 2016 είκοσι οκτώ χιλιάδες αγρότες. Κατ' αρχάς, δόθηκε μια προκαταβολή, πρώτη δόση, έναντι -ας το χαρακτηρίσουμε όπως θέλετε- των δικαιωμάτων τους για το 2015. Ποια οδηγία εφαρμόστηκε και δόθηκε αυτή η προκαταβολή;

Δεύτερον, στην οριστικοποίηση των δικαιωμάτων άλλαξαν τα δεδομένα και πάρθηκε πίσω η προκαταβολή. Με βάση ποια οδηγία πάρθηκε πίσω;

Τρίτον, υπάρχει μια οδηγία από τον Δεκέμβριο του 2013, η οδηγία 1307. Τι άλλαξε και χάνονται τα δικαιώματα του 2015-2016;

Περατέρω, ο τρόπος που προτείνεται από το Υπουργείο -αναφέρομαι στο δελτίο Τύπου του Υπουργείου της 15^{ης} Ιουνίου 2017- αναφέρεται στο μέσο όρο της καλλιέργειας που υπάρχει, ενώ είναι γνωστό ότι η αποζημίωση ήταν διαφορετική ανάλογα με το είδος της καλλιέργειας. Φαντάζομαι ότι η υπηρεσία έχει αυτά τα δεδομένα. Άρα για ποιον λόγο να δοθεί με βάση τον μέσο όρο και όχι με βάση την καλλιέργεια του κάθε καλλιεργητή;

Ένα τελευταίο ερώτημα σχετικά με το θέμα: Το αίτημα ενίσχυσης από το εθνικό απόθεμα για το 2017, όπως αναφέρεται στο δελτίο Τύπου του Υπουργείου, αναιρεί-είναι ερώτηση των αγροτών στους οποίους απευθύνεται- ενδεχόμενες δικαστικές διεκδικήσεις των δικαιωμάτων του 2015-2016;

Έρχομαι στο δεύτερο θέμα πολύ γρήγορα, της Γεωργικής Σχολής Μεσσαράς. Γνωρίζω ότι υπάρχουν προχωρημένες συζητήσεις και επαφές με το Υπουργείο Παιδείας -σε κάποιες από αυτές συμμετείχα κι εγώ- για αναβάθμιση αυτής της σχολής με ολοκληρωμένο πρόγραμμα σε όλες τις βαθμίδες εκπαίδευσης, ΕΠΑΛ, ΕΠΑΣ και μετεξέλιξη σε δημόσιο ΙΕΚ, μαθητεία, με συνέργειες με τις αντίστοιχες παραγωγικές δομές της Κρήτης. Θα ήθελα να ρωτήσω σε ποιο σημείο βρισκόμαστε.

Κλείνω με το θέμα της αξιοποίησης των υδάτινων πόρων. Αναφέρω επιγραμματικά τα έργα από την ανατολή προς τη δύση του Νομού Ηρακλείου: Το φράγμα των Αμυρών στο Βιάννο, το φράγμα του Ληθαίου ποταμού στη Γόρτυνα, η παρέμβαση στον Πλατύ ποταμό και η διεκδίκηση του φράγματος της Φανερωμένης με την επέκταση, επομένως, των περιοχών που αρδεύονται, το φράγμα - λιμενοδεξαμενή - έργο, εν πάση περιπτώσει, στη νότια περιοχή του Δήμου Μινώα Πεδιάδας στην περιοχή της Γαρίπας. Το ερώτημα είναι σε ποιο σημείο βρισκόμαστε σε σχέση με αυτά τα έργα.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός για να απαντήσει εντός τριών λεπτών.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Κύριε συνάδελφε, βάζετε τρία σοβαρά θέματα -το ένα αφορά όλη την Ελλάδα και τα άλλα δύο την Κρήτη- που όπως αντιλαμβάνεστε, για να μπορέσουμε να δώσουμε τεκμηριωμένη και λεπτομερή απάντηση, θα χρειαστούμε πάρα πολύ χρόνο, θα έλεγα διαδικασίες κοινοβουλευτικού ελέγχου σε επίπεδο επερώτησης.

Το πρώτο, λοιπόν, θέμα είναι αυτό που θέσατε για τα χαμένα δικαιώματα, ένα μεγάλο πρόβλημα που ταλαιπώρησε τους Έλληνες τα τελευταία δύο χρόνια. Λύθηκε; Θα σας πω ότι λύθηκε εν μέρει. Όμως, πρέπει να γίνει σαφές ότι αυτά τα δικαιώματα χάθηκαν κατά τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης της προηγούμενης κυβέρνησης, της κυβέρνησης Νέας Δημοκρατίας και ΠΑΣΟΚ, την ώρα που ολοκληρώνονταν οι διαδικασίες της νέας ΚΑΠ. Δηλαδή, δεν είχαν αντιληφθεί στα δύο χρόνια που διαπραγματεύονταν ότι από αυτή τη διαδικασία θα υπάρξει το συγκεκριμένο πρόβλημα.

Θα μου πείτε: «Και πότε το αντιληφθήκαμε το πρόβλημα;» Το

πρόβλημα το αντιληφθήκαμε, όταν ήρθαμε τον Δεκέμβριο του 2015 να δώσουμε τα προσωρινά δικαιώματα, δηλαδή τις προκαταβολές τις οποίες δώσαμε, αλλά εκ των πραγμάτων προέκυψε μετά το συγκεκριμένο πρόβλημα, όταν θελήσαμε να οριστικοποιήσουμε τις συγκεκριμένες πληρωμές.

Άρα σύμφωνα με τη ρύθμιση που έγινε στη σχετική διαπραγμάτευση, είχαν μείνει εκτός δύο χιλιάδες οκτακόσιοι αγρότες, οι οποίοι κυρίως είχαν σχέση είτε μισθωτή είτε ενοικιαστή γης και δικαιωμάτων που κυρίως ήταν ενδοοικογενειακού χαρακτήρα -δηλαδή οι γονείς τα μεταβίβαζαν στα παιδιά- ενώ η ρύθμιση που αφορούσε τη διαπραγμάτευση της νέας ΚΑΠ απαιτούσε να υπάρξει και μεταβίβαση της κυριότητας. Εκεί, λοιπόν, δημιουργήθηκε το πρόβλημα. Όπως αντιλαμβάνεστε, το αντιληφθήκαμε την ώρα που πήγαμε να εφαρμόσουμε αυτά που, σύμφωνα με τα δικαιώματά τους, έπρεπε να πάρουν.

Αρχίσαμε, λοιπόν, εμείς όλο το διάστημα από τον Δεκέμβριο του 2015 μέχρι τώρα, διότι τώρα θα ολοκληρωθεί η διαδικασία της ενδιάμεσης αναθεώρησης. Είναι ο όρος omnibus, είναι γνωστός στους Έλληνες αγρότες. Αυτή, λοιπόν, η διαδικασία είναι μια διαπραγμάτευση εδώ και ενάμιση χρόνο.

Τώρα, μετά από πάρα πολλές συζητήσεις τόσο στο Συμβούλιο Υπουργών Γεωργίας όσο και στις συναντήσεις που είχα με τον Επίτροπο Γεωργίας στις επισκέψεις του εδώ, αλλά και στις Βρυξέλλες, προσπαθήσαμε να τους πείσουμε ότι υπάρχει μια μεγάλη αδικία και ότι πρέπει να λυθεί το συγκεκριμένο πρόβλημα.

Πραγματικά, θα έλεγα ότι ανταποκρίθηκε ο Επίτροπος Hogan και πάνω στη δική μας επιμονή πρότεινε κάποια λύση. Η λύση, λοιπόν, που πρότεινε και η οποία θα ενσωματωθεί στην ενδιάμεση αναθεώρηση -έκλεισε αυτό το θέμα- ήταν τα χαμένα δικαιώματα να αντιμετωπιστούν μέσα στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο, διότι δεν μπορεί να παραβιαστεί το ισχύον θεσμικό πλαίσιο μέχρι την ολοκλήρωση τουλάχιστον αυτής της προγραμματικής περιόδου, να κάνουμε χρήση του άρθρου 30, σύμφωνα με το οποίο δίνεται η χορήγηση των δικαιωμάτων ενίσχυσης σε γεωργούς ως αντιστάθμισμα σε ειδικά μειονεκτήματα, όπως είναι αυτό που έχει προκύψει από το εθνικό απόθεμα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υπουργού)

Αντιλαμβάνεστε ότι από την προτεινόμενη διαδικασία -το είπα πριν και το ξαναλέω- δεν σημαίνει ότι υπάρχει πλήρης αποκατάσταση. Αυτό που υπάρχει είναι ότι από τους δύο χιλιάδες οκτακόσιους αγρότες, σε δύο χιλιάδες αγρότες από το 2017 και πέρα -γιατί για τα προηγούμενα χρόνια δεν μπορούσαμε να εξασφαλίσουμε αναδρομικότητα με το ισχύον πλαίσιο- θα αποδώσουμε τα ιστορικά τους δικαιώματα, βάζοντας ως μέσο όρο στην οροφή το μέσο περιφερειακό...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Τα υπόλοιπα στη δευτερολογία σας, κύριε Υπουργέ.

Κύριε Ηγουμενίδη, έχετε τον λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε. Είναι ένα κομμάτι με άλλες δυο διαφορετικές ερωτήσεις. Απλώς θέλω να πω...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Το λέω για να αξιοποιήσετε και τη δευτερολογία σας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Από εδώ και πέρα ήδη μπαίνουν σε μια κανονικότητα. Δεν μπορούμε αναδρομικά να καλύψουμε την απώλεια που υπήρξε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κύριε Ηγουμενίδη, έχετε τον λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΗΓΟΥΜΕΝΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στα δύο θέματα, δυστυχώς δεν άκουσα την απάντηση του κυρίου Υπουργού. Ίσως θα ήταν καλύτερα να την είχα ακούσει.

Εν πάση περιπτώσει, ας σταθούμε στο θέμα της «Φόρμας 6». Είναι τρία ερωτήματα. Δέχομαι και με καλύπτει πολιτικά η απάντησή σας ότι, όντως, η ευθύνη βαρύνει τις προηγούμενες κυβερνήσεις.

Από εκεί και πέρα, υπάρχει και ένα πιο συγκεκριμένο ερώτημα. Ακόμα και για τους Υπουργούς εκείνης της κυβέρνησης που διαπραγματεύονταν, υπάρχει κάποια υπηρέσια που δεν το προέβλεψε; Ποια υπηρέσια δεν ενημέρωσε τούς τότε Υπουργούς;

Υπάρχουν, δηλαδή, ευθύνες γι' αυτό το παράλογο που ζούμε, να χάσουν τα δικαιώματά τους οι αγρότες και ποιες είναι αυτές;

Δεύτερον, γνωρίζουμε όλοι -και σωστά είπατε, κύριε Υπουργέ- ότι δεν επιτρέπει ο κανονισμός να αποδοθούν δικαιώματα προηγούμενων ετών. Ωστόσο, υπάρχει μια κατεύθυνση προς τους αγρότες να διεκδικήσουν δικαστικά και αναμένεται να δικαιωθούν από το δικαστήριο. Σε αυτή την περίπτωση, όντας υποχρεωμένοι να εφαρμόσουμε τις αποφάσεις της ελληνικής δικαιοσύνης, θα δώσουμε τα δικαιώματα πληρώνοντας πρόστιμο, κάτι που θέλουμε να το αποφύγουμε και καλά κάνουμε.

Συμφωνώ, δηλαδή, με την πολιτική σας κατεύθυνση να μην πληρώσει η χώρα μας πρόστιμα, όμως δεν θα το αποφύγουμε, αν έχουμε τις δικαστικές αποφάσεις. Μήπως, λοιπόν, αντί να υποβάλουμε αυτούς τους αγρότες σε αυτή την ταλαιπωρία, είναι προτιμότερο να βγάλουμε από τη μέση τις δικαστικές αποφάσεις; Από ό,τι γνωρίζω και άλλες χώρες, όπως η Γερμανία, η Γαλλία, πλήρωσαν τα αντίστοιχα δικαιώματα στους αγρότες τους, πληρώνοντας και το πρόστιμο στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Επιτρέψτε μου κλείνοντας το θέμα να πω ότι, από ό,τι θυμάμαι και στις πρώτες μας συζητήσεις στο Υπουργείο, ο αρχικός αριθμός ήταν εικοσιπέντε χιλιάδες είκοσι οκτώ. Πώς έγιναν δύο χιλιάδες οκτακόσιοι; Δηλαδή, πού χάθηκαν οι υπόλοιποι;

Ως προς τα υπόλοιπα θέματα, από τη στιγμή που δεν άκουσα απαντήσεις, ελπίζω να προχωρήσουν.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κύριε Υπουργέ, δώστε τώρα την απάντηση που δεν άκουσε ο κ. Ηγουμενιδής.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Γι' αυτό σας είπα, κύριε συνάδελφε, ότι θέλουμε πολύ χρόνο για να συζητήσουμε. Δεν μπορούμε να μπούμε εμείς σε μια διαδικασία και παρά τον κανονισμό να προχωρήσουμε στις συγκεκριμένες πληρωμές, όταν το ξέρετε όλοι ότι τα πρώτα προβλήματα που βρήκαμε, που μας ταλάνιζαν επί δύομισι χρόνια και που δεν μπορούμε να λύσουμε, είναι αυτά που αφορούν πρόστιμα και δημοσιονομικές διορθώσεις εξαπτίας της κακής διαχείρισης των ενισχύσεων πάνω από 1,5 δισεκατομμύρια και ταυτόχρονα ανακτήσεις.

Δηλαδή, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή μάς υποχρεώνει να πάρουμε πίσω από αγρότες, από συνεταιρισμούς άλλο 1,5 δισεκατομμύριο ευρώ. Αντισταβάνεστε ότι όταν βρίσκεσαι σε μία σχετική διαπραγμάτευση, δεν μπορεί να ρισκάρεις κάτι το οποίο θα σου δημιουργήσει εκ των πραγμάτων προβλήματα. Από την ώρα που έχουμε αναδείξει το θέμα, το έχουμε φθάσει σε συζητήσεις σε επίπεδο Συμβουλίου Υπουργών και το έχουμε εντάξει στην ενδιάμεση αναθεώρηση, δεν μπορούμε παρά να πορευτούμε βάσει αυτής της συμφωνίας. Από εκεί και πέρα, είναι δικαίωμα των αγροτών με οποιονδήποτε τρόπο να διεκδικήσουν τα συγκεκριμένα ποσά.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΗΓΟΥΜΕΝΙΔΗΣ: Κύριε Υπουργέ, αν μου επιτρέπετε, επειδή είναι ερώτημα που αφορά τους αγρότες, αυτό που ρώτησα στην αρχή είναι το εξής: Λέει ο αγρότης «Να πάω να καταθέσω για τα δικαιώματα του 2017...», όπως είπατε και όπως είναι η ανακοίνωση του Υπουργείου. «Θα μου αναιρέσουν τη δικαστική διεκδίκηση του 2015-2016, επειδή εμφανίστηκε από το 2017 και μετά»;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Εντάξει.

Κύριε Υπουργέ, συνεχίστε. Συντομεύστε, σας παρακαλώ.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Όπως αντιλαμβάνεστε, απαντώ πολιτικά. Νομικά, για το αν υπάρχει μία τέτοια διαδικασία ή όχι, καλό είναι να υποβάλουν το ερώτημα στους δικούς μας νομικούς συμβούλους, στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, για να μας δώσουν την απάντηση.

Από εκεί και πέρα για μας, όπως αντιλαμβάνεστε, η περιφρούρηση μετά από όλα αυτά που είπατε για σκάνδαλα, κ.λπ., είναι κάτι πολύ σημαντικό. Εδώ είχαμε στη διαχείριση των κοινοτικών ενισχύσεων ένα σωρό προβλήματα και προσπαθούμε να ανταποκριθούμε όσο το δυνατόν καλύτερα.

Όσον αφορά τη Γεωργική Σχολή Μεσσαράς, όντως θέλουμε να αναδείξουμε τη σχολή. Είμαστε και σε μία συνεννόηση με το Υπουργείο Παιδείας μήπως στεγάσουμε και το ΕΠΑΛ Μοιρών. Υπάρχει ένα ζήτημα, διότι δεν ανταποκρίνονται τόσο πολλοί μα-

θητές όσοι θέλουμε. Είναι και το αντικείμενο που έχει σχέση με θερμοκήπια. Θα διευρύνουμε τις δυνατότητες αλλά, οπωσδήποτε, είναι μία από τις σχολές που θέλουμε να κρατήσουμε και, κυρίως, να δώσουμε τη δυνατότητα για ουσιαστική προσφορά.

Όσον αφορά τους υδάτινους πόρους, εκείνο που έχω να σας πω είναι το εξής: Εμείς είμαστε σε μία ώρα τώρα μετά την ολοκλήρωση της αιρεσιμότητας που υπήρχε για τα εγγειοβελτιωτικά έργα για την κοστολόγηση του νερού και δεν μπορούσαμε, καθώς υπάρχει δέσμευση ότι αν δεν προχωρήσει αυτή η διαδικασία, τότε δεν μπορούμε να δεχθούμε αιτήματα για εγγειοβελτιωτικά έργα, ούτε να προχωρήσουμε στα συγκεκριμένα έργα. Για να ξεκαθαρίσουμε τα πράγματα, η κοστολόγηση δεν έχει σχέση με το ότι θα έρθουν οι αγρότες αύριο να πληρώσουν νερό. Είναι μία διαδικασία που πρέπει να γίνει. Όταν μετά από τέσσερα-πέντε χρόνια θα ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία, τότε η πολιτική ηγεσία, η κυβέρνηση που θα υπάρχει, αυτή θα αποφασίσει αν θα μπει τέλος ή δεν θα μπει. Όμως, αυτό πρέπει να ολοκληρωθεί.

Έχουμε, λοιπόν, αυτή την ώρα αλληπάλληλα αιτήματα που έρχονται για ένταξη σε εγγειοβελτιωτικά έργα. Βρισκόμαστε στη διαδικασία να προκηρύξουμε το μέτρο. Δεν είμαστε ακόμα έτοιμοι. Θα εκτιμηθούν όλα. Είναι σίγουρο ότι η Κρήτη είναι μια περιοχή που έχει τεράστια προβλήματα και ανάγκες, ειδικά για θέματα άρδευσης. Θα τα δούμε όλα μαζί.

Υπάρχει, λοιπόν, σχετικό κονδύλιο από πλευράς του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης αλλά και από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου Υποδομών. Είμαστε σε συνεννόηση, ειδικά όταν αφορά μεγάλα έργα, για να δούμε πώς θα προχωρήσουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Ευχαριστούμε πολύ.

Η όγδοη με αριθμό 1100/27-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Ανεξάρτητου Βουλευτή Αχαΐας κ. Νικολάου Νικολόπουλου προς τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών, με θέμα «"Γκρίζα σύννεφα" για την Πατρών-Πύργου. Το έργο μπήκε σε νέες περιπέτειες...», δεν θα συζητηθεί λόγω απουσίας του Υπουργού κ. Χρήστου Σπίρτζη στο εξωτερικό.

Για τον ίδιο λόγο δεν θα συζητηθεί και η δέκατη με αριθμό 1070/20-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Βουλευτή Λέσβου του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Σταύρου Τάσσου προς τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών, με θέμα: «Να παρθούν άμεσα μέτρα για την άμεση αποζημίωση των σεισμοπαθών και την αποκατάσταση των ζημιών στη Λέσβο».

Για τον ίδιο λόγο, επίσης, δεν θα συζητηθεί η δέκατη πέμπτη με αριθμό 980/7-6-2017 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Σερρών της Δημοκρατικής Συμπράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ κ. Μιχαήλ Τζελέπη προς τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών, με θέμα: «Η δημιουργία τριών νέων σταθμών διοδίων στον οδικό άξονα Προμαχώνας - Σέρρες - Λιμάνι Θεσσαλονίκης είναι καταστροφική για τον Νομό Σερρών».

Θα συζητησουμε τώρα την πρώτη με αριθμό 1086/26-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Βουλευτή Ηρακλείου του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Σωκράτη Βαρδάκη προς την Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με θέμα: «Να οριστεί άμεσα το νέο Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού Μεσολάβησης και Διαιτησίας».

Ορίστε, κύριε Βαρδάκη, έχετε τον λόγο για δύο λεπτά.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΒΑΡΔΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, η Κυβέρνηση αυτή έχει θέσει εξ αρχής και ξεκάρφα τη θέση και τον στόχο της στη διαπραγμάτευση για τα εργασιακά, να ανακληθούν βασικά, συλλογικά εργασιακά δικαιώματα, τα οποία ισοπεδώθηκαν την περίοδο των δύο πρώτων μνημονίων και να μην επιτραπεί καμμία περαιτέρω απορρύθμιση στην αγορά εργασίας. Εξ αυτών και ο ΟΜΕΔ.

Γνωρίζουμε την προσπάθεια που κατέβαλαν οι προηγούμενες κυβερνήσεις για την κατάργηση του θεσμού της διαιτησίας, θέτοντας περιορισμούς στο σύνολο των αρμοδιοτήτων που είχε πριν από τους μνημονιακούς νόμους. Ο ΟΜΕΔ αποτελεί τον αρμόδιο φορέα για την ομαλή λειτουργία της αγοράς εργασίας, αποτελεί ένα πεδίο συνεννόησης και εξεύρεσης λύσεων μεταξύ εργαζομένων και εργοδωτών.

Την 30^η Απριλίου 2017 έληξε η θητεία του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΜΕΔ, χωρίς να έχει αναλάβει το νέο διοικητικό συμβούλιο. Από τη στιγμή που δεν υπάρχει διοικητικό συμβούλιο, δεν μπορεί να προχωρήσει καμμία διαδικασία, δεν μπορούν να εκδοθούν διοικητικές αποφάσεις, κυρώσεις, διαμεσολάβηση, διαιτησία και γενικά δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί κανένα θέμα αν δεν οριστεί το νέο Δ.Σ.. Κατά συνέπεια η εμπλοκή στη λειτουργία του ΟΜΕΔ προκαλεί πολλά προβλήματα, κυρίως στους εργαζόμενους αλλά και στις επιχειρήσεις.

Κυρία Υπουργέ, επειδή το τελευταίο διάστημα δεχόμαστε και ενοχλούμαστε πάρα πολύ από πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια σωματεία, επειδή εμένα, αν θέλετε, προσωπικά μου δημιουργεί απορία συνάδελφοι Βουλευτές της Αντιπολίτευσης, που χρημάτισαν Υπουργοί, Υφυπουργοί τα προηγούμενα χρόνια και που «για ψύλλου πήδημα» κάνουν ερωτήσεις και μάλιστα επίκαιρες, σήμερα να ποιούν την νήσαν για ένα τέτοιο σοβαρό ζήτημα, επιτρέψτε μου να έχω την αίσθηση ότι υπάρχει κάποια σκοπιμότητα, πιθανόν από τους κοινωνικούς εταίρους.

Εμείς, λοιπόν, για να ξεκαθαρίσουμε το θέμα, θέτουμε σε εσάς το συγκεκριμένο ερώτημα: Για ποιους λόγους δεν έχει οριστεί ακόμα το νέο διοικητικό συμβούλιο, καθώς και σε ποιες ενέργειες έχει προχωρήσει το Υπουργείο Εργασίας, ώστε να συγκροτηθεί το νέο Διοικητικό Συμβούλιο του ΟΜΕΔ;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Ήσασταν σαφής.

Η κ. Αχτσιόγλου έχει τον λόγο.

ΕΦΗ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Κύριε Βαρδάκη, ευχαριστώ για την επίκαιρη ερώτησή σας. Επιτρέψτε μου να θέσω τα δεδομένα, για να καταλάβουμε λίγο το πλαίσιο της συζήτησης.

Σύμφωνα με τον νόμο, η σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΜΕΔ είναι ως εξής: Τέσσερις εκπρόσωποι από τις ενώσεις των εθνικών κοινωνικών εταίρων των εργοδοτών, δηλαδή τη ΓΣΕ-ΒΕΕ, τον ΣΕΒ, την ΕΣΕΕ και το ΣΕΤΕ και τέσσερις εκπρόσωποι από την πλευρά των εργαζομένων, της ΓΣΕΕ δηλαδή, και ένας πρόεδρος με τον αναπληρωτή του.

Σύμφωνα με τον ν. 3899/2010, η θητεία των μελών των εκπροσώπων των κοινωνικών εταίρων στον ΟΜΕΔ είναι τριετής με δυνατότητα ανανέωσης μία φορά, δηλαδή τα ίδια πρόσωπα, που ορίζονται ως εκπρόσωποι των εθνικών κοινωνικών εταίρων στο Διοικητικό Συμβούλιο του ΟΜΕΔ, μπορούν να είναι μόνο μέχρι δύο θητείες εκπρόσωποι στον ΟΜΕΔ.

Στις 28 Απριλίου του 2017 έληξε η θητεία των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΜΕΔ μετά από ανανέωση. Επομένως οι συγκεκριμένοι εκπρόσωποι των εθνικών κοινωνικών εταίρων έχουν διατελέσει το μέγιστο του χρόνου που ο νόμος τούς επιτρέπει να είναι εκπρόσωποι στον ΟΜΕΔ.

Το Υπουργείο Εργασίας, αρκετά πριν λήξει η θητεία των μελών, δηλαδή από τις 17 Μαρτίου, ζήτησε την υπόδειξη των νέων εκπροσώπων τους. Απηύθυνε, δηλαδή, επιστολή στους εθνικούς κοινωνικούς εταίρους και ζήτησε την υπόδειξη των νέων εκπροσώπων τους. Αυτό είναι το έγγραφό μας από τις 17 Μαρτίου, το οποίο θα καταθέσω στα Πρακτικά, δηλαδή η επιστολή του Υπουργείου Εργασίας προς όλους τους εθνικούς κοινωνικούς εταίρους για να υποδείξουν τους εκπροσώπους τους αρκετά νωρίς, αρκετά πριν λήξει η θητεία, προκειμένου να μην υπάρχει πρόβλημα στη λειτουργία του Οργανισμού Μεσολάβησης και Διαιτησίας.

(Στο σημείο αυτό η Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης κ. Έφη Αχτσιόγλου καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Δυστυχώς μόνο κάποιοι από τους κοινωνικούς εταίρους, δηλαδή η ΕΣΕΕ και ο ΣΕΤΕ, υπέδειξαν τους εκπροσώπους τους. Δεν υπέδειξαν εκπροσώπους οι υπόλοιποι από τους κοινωνικούς εταίρους, με αποτέλεσμα στις 28 Απριλίου να λήξει η θητεία των μελών και έκτοτε ουσιαστικά να μην υπάρχει Διοικητικό Συμβούλιο στον Οργανισμό Μεσολάβησης και Διαιτησίας.

Με αυτή την εξέλιξη αποστείλαμε εκ νέου επιστολή στις 30 Μαΐου προς όλους τους κοινωνικούς εταίρους, με την οποία τους ξανακαλέσαμε να υποδείξουν άμεσα τους εκπροσώπους τους

διότι, όπως σημειώσαμε και στο έγγραφό μας, είναι κομβικής σημασίας η λειτουργία του Οργανισμού Μεσολάβησης και Διαιτησίας, τόσο για τη συμφιλιοτική διαδικασία των εργαζομένων και εργοδοτών όσο και για τη λειτουργία των συλλογικών διαπραγματεύσεων και των συλλογικών συμβάσεων εργασίας.

Να σημειώσω ότι στις 23 Ιουνίου εστάλη έγγραφο από την Οικονομική Υπηρεσία του ΟΜΕΔ προς τους κοινωνικούς εταίρους, με το οποίο τους είπε ο οικονομικός υπεύθυνος του Οργανισμού ότι εάν δεν συγκροτηθεί το διοικητικό συμβούλιο, δεν μπορεί καν ο ΟΜΕΔ να προχωρήσει στην πληρωμή των μισθών του προσωπικού του, δεν μπορεί να πληρώσει τους λογαριασμούς του, δεν μπορεί να έχει στην πραγματικότητα καμμία λειτουργία και ενημέρωσε όλους για τη λήξη της θητείας των Σωμάτων Μεσολάβησης και Διαιτητών την 31^η Ιουλίου 2017.

Επομένως η ερώτηση που μου απευθύνετε είναι κρίσιμη. Είναι προφανές ότι, από την πλευρά των κοινωνικών εταίρων, υπάρχει μία σαφής καθυστέρηση στην υπόδειξη εκπροσώπων στο διοικητικό συμβούλιο που παρακωλύει την ουσιαστική λειτουργία αυτού του κομβικού θεσμού για τις εργασιακές σχέσεις.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κύριε Βαρδάκη, έχετε τον λόγο.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΒΑΡΔΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, εγώ ειλικρινά θλίβομαι ακούγοντας την απάντησή σας και θεωρώ ότι πρέπει να πάρουμε κάποιες πρωτοβουλίες. Θλίβομαι, γιατί αυτοί που πρέπει να διασφαλίσουν και να προσπαθήσουν έστω να διασφαλίζουν οτιδήποτε εργασιακά δικαιώματα απέμειναν από τις μνημονιακές πολιτικές, δυστυχώς, κωφεύουν. Και εάν είναι έτσι, κυρία Υπουργέ, εγώ εκτιμώ ότι πρέπει να πάρετε πρωτοβουλία σε συνεργασία με την Κοινοβουλευτική Ομάδα, με το σύνολο της Βουλής και είτε να καταγγείλουμε είτε να προβούμε στις ενέργειες εκείνες που χρειάζονται, για να συγκροτηθεί, εάν όχι χθες, αύριο, το διοικητικό συμβούλιο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Σαφέστατο και περιεκτικτό.

ΕΦΗ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Να συμπληρώσω λίγο το εξής. Δεν έχω δώσει στα Πρακτικά και θα ήθελα να τη δώσω, τη δεύτερη επιστολή που έστειλε το Υπουργείο Εργασίας στις 30 Μαΐου του 2017 στους εθνικούς κοινωνικούς εταίρους, για να ορίσουν τα μέλη τους ξανά, υπενθυμίζοντάς τους ξανά ότι είναι κομβικό για να προχωρήσει η λειτουργία του Οργανισμού Μεσολάβησης και Διαιτησίας.

(Στο σημείο αυτό η Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης κ. Ευτυχία Αχτσιόγλου καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Οι εθνικοί κοινωνικοί εταίροι έχουν απαντήσει με επιστολή προς το Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης -κάποιοι από τους εθνικούς κοινωνικούς εταίρους- και τονίζουν ότι θεωρούν ότι το υπάρχον νομοθετικό πλαίσιο που βάζει όριο στη θητεία των μελών του διοικητικού συμβουλίου, δηλαδή στη θητεία των εκπροσώπων τους, αποτελεί παρακώλυση της συνδικαλιστικής ελευθερίας ότι δηλαδή το γεγονός ότι ο νόμος λέει πως τα συγκεκριμένα πρόσωπα, οι εκπρόσωποι των εθνικών κοινωνικών εταίρων, μπορούν να είναι στο Διοικητικό Συμβούλιο του ΟΜΕΔ για μέγιστο έξι χρόνια, συνιστά παραβίαση της συνδικαλιστικής ελευθερίας και ζητούν να αλλάξει ο νόμος.

Από την πλευρά μας, αφ' ενός να διευκρινίσω ότι δεν θεωρούμε ότι υπάρχει παραβίαση της συνδικαλιστικής ελευθερίας, επειδή ένας νόμος ορίζει ένα μέγιστο όριο θητείας σε έναν οργανισμό τέτοιας σημασίας, όπως είναι ο Οργανισμός Μεσολάβησης και Διαιτησίας, οιονεί δικαιοδοτικά χαρακτηριστικά. Δηλαδή, δεν μπορούμε να δούμε πώς αυτό συνιστά προσβολή της συνδικαλιστικής ελευθερίας. Παρ' όλα αυτά, το κομβικό για εμάς είναι να λειτουργήσει ο οργανισμός. Αυτό το έχουμε τονίσει πολλές φορές και στα έγγραφά μας και στην επικοινωνία μας με τους εθνικούς κοινωνικούς εταίρους.

Προφανώς είμαστε ανοικτοί στον διάλογο, για να δούμε αλλαγές ή να συζητήσουμε τα θέματά τους, όμως, πρωτίστως πρέπει

να λειτουργήσει ο ΟΜΕΔ. Και εδώ πρέπει να διευκρινίσω ότι το ότι είμαστε ανοικτοί στον διάλογο δεν σημαίνει ότι αποδεχόμαστε αιώνια διοικητικά συμβούλια ή ότι αποδεχόμαστε εκβιαστικού τύπου πρακτικές, προκειμένου να αλλάξουν τα πράγματα, παρακωλύοντας τη λειτουργία ενός τέτοιου οργανισμού.

Έχω κανονίσει συνάντηση με τους εθνικούς κοινωνικούς εταίρους τη Δευτέρα το πρωί. Μεταξύ των κυρίων θεμάτων που θα συζητηθούν είναι και αυτό το ζήτημα του Οργανισμού Μεσολάβησης και Διαιτησίας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Προχωρούμε τώρα στη συζήτηση της δωδέκατης με αριθμό 1072/20-6-2017 επίκαιρης ερώτησης δεύτερου κύκλου του Βουλευτή Ηρακλείου του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Εμμανουήλ Συντυχάκη προς την Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, σχετικά με απολύσεις έξι εργατών και εξώδικων απειλών της εταιρείας «ΒΙΟΚΑΛΛΙΕΡΓΗΤΕΣ ΣΗΤΕΙΑΣ Α.Ε.» προς τους εργαζόμενους.

Ορίστε, κύριε Συντυχάκη, έχετε τον λόγο για δύο λεπτά.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν είναι μόνο έξι απολύσεις, είναι είκοσι δύο οι απολύσεις από την επιχείρηση «ΒΙΟΚΑΛΛΙΕΡΓΗΤΕΣ ΣΗΤΕΙΑΣ Α.Ε.». Σωστά το αναγγείλατε, βέβαια, αλλά στην πορεία προέκυψαν είκοσι δύο απολύσεις. Πρόκειται για μία εταιρεία τυποποίησης και εμπορίας με εξαγωγές σε άλλες χώρες και κυρίως στη Γερμανία.

Ποιος είναι ο βασικός μέτοχος αυτής της εταιρείας «ΒΙΟΚΑΛΛΙΕΡΓΗΤΕΣ ΣΗΤΕΙΑΣ Α.Ε.»; Είναι η Μητρόπολη Ιεραπύτνης και Σητείας έχοντας το 44% των μετοχών και η πρώην διοίκηση το 33%.

Και λέω «πρώην διοίκηση», διότι μετά την ανάδειξη της νέας και εν μέσω συγκρούσεων μεγαλομετόχων και διοικούντων, πρώην και νυν, η νέα αυτή διοίκηση απέλυσε αυτούς τους έξι εργαζόμενους στις 31 Μαΐου τρεις με σύμβαση ορισμένου χρόνου και άλλους τρεις μόνιμους. Ποιους, δηλαδή; Εκείνους που πρωτοστάτησαν και ίδρυσαν το επιχειρησιακό σωματείο και την επόμενη, 1η Ιουνίου, στέλνει εξώδικα στο σύνολο των εργαζομένων και τους λέει: «Η συμμορφώστε ή το καπελάκι σας και στο στίπι σας».

Συνολικά αυτοί οι κύριοι απέλυσαν είκοσι δύο εργαζόμενους και ισχυρίζονται στο πρακτικό της τριμερούς ότι δεν υπήρξε καμία απόλυση. Το νέο διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας επικαλέστηκε οικονομικά προβλήματα της επιχείρησης, φαινόμενα κακοδιοίκησης και κακοδιαχείρισης από την προηγούμενη, προκειμένου να δικαιολογήσει τις απολύσεις. Η εταιρεία όπως άλλωστε διαπιστώθηκε και στην τριμερή που έγινε στο Υπουργείο, είναι μια κερδοφόρα επιχείρηση με σημαντικό κύκλο εργασιών. Ο τζίρος αυτής της εταιρείας φτάνει και στα 80 εκατομμύρια ευρώ και μάλιστα με καθαρά κέρδη 17 εκατομμύρια ευρώ -τα λένε οι ίδιοι- σε μια διευρυμένη αγορά ιδίως της Γερμανίας. Αποδεικνύεται ότι δεν πάσχει οικονομικά η επιχείρηση, από το γεγονός ότι με το που απέλυσε τους είκοσι δύο εργαζόμενους προσέλαβε άλλους, πρώην απολυμένους, από την Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Σητείας. Μάλιστα προσέλαβε και άλλους επιπλέον είκοσι δύο ως εποχικούς, λόγω εποχής βέβαια, επειδή αυξάνεται ο κύκλος των εργασιών. Δηλαδή στην πραγματικότητα θα μπορούσαν να δουλέψουν στην επιχείρηση και οι πρώην και οι νυν εργαζόμενοι, διότι υπάρχει δουλειά.

Ποιος είναι, όμως, ο πραγματικός λόγος των απολύσεων; Για να πάρουν πίσω ό,τι είχαν κατακτήσει οι εργαζόμενοι, για να μη στηθεί το σωματείο, το συνδικαλιστικό τους όργανο, γιατί είχαν ικανοποιητικές συμβάσεις εργασίας με μισθούς πολύ πιο πάνω από τον βασικό. Αυτά είναι που απεχθάνεται η εργοδοσία και ήθελε διά πυρός και σιδήρου να τα πάρει πίσω.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Τα υπόλοιπα στη δευτερολογία σας, κύριε Συντυχάκη.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ: Σας ρωτάμε: Μετά από όλη αυτή την εξέλιξη και την πολυήμερη διαδικασία και συζήτηση με το Υπουργείο θα ανακληθούν οι παράνομες απολύσεις των είκοσι δύο εργαζομένων; Θα εφαρμοστεί ο ν. 1264, που προβλέπει την προστασία των πρώτων είκοσι ενός ιδρυτικών μελών του πρώτου υπό σύσταση επιχειρησιακού σωματείου; Θα σταματήσουν οι απειλές και η τρομοκρατία της εργοδοσίας; Θα επιστρέ-

ψουν στο σύνολό τους οι εργαζόμενοι στη δουλειά, χωρίς να υπάρξει καμία δυσμενής μεταβολή στις συμβάσεις και στους μισθούς; Και να σταματήσει φυσικά και κάθε είδους παρέμβαση στο συνδικαλιστικό δικαίωμα για την ίδρυση του επιχειρησιακού σωματείου.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Είναι σαφή τα ερωτήματα.

Κυρία Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΕΦΗ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Βουλευτά, για το θέμα των εργαζομένων της εταιρείας αυτής, της «ΒΙΟΚΑΛΛΙΕΡΓΗΤΕΣ ΣΗΤΕΙΑΣ Α.Ε.», έχουν πραγματοποιηθεί δύο τριμερείς συναντήσεις στο Υπουργείο Εργασίας τη μία στις 14 Ιουνίου και η δεύτερη στις 20 Ιουνίου.

Να ξεκαθαρίσω από την αρχή τη θέση του Υπουργείου. Το Υπουργείο λαμβάνοντας υπ' όψιν τις θέσεις, όπως εκφράστηκαν και από την εργοδοτική πλευρά αλλά και από την πλευρά των εργαζομένων, θεωρεί ότι πρόκειται για παράνομες απολύσεις. Ότι, δηλαδή, εδώ πέρα υπάρχει υπό τον μανδύα της οικειοθελούς αποχώρησης καταγγελία κρυπτόμενη, καταγγελία των συμβάσεων εργασίας των δεκαπέντε εργαζομένων οι οποίοι άσκησαν συνδικαλιστική δράση αλληλεγγύης προς τους έξι άλλους εργαζόμενους που είχαν απολυθεί.

Επομένως οπωσδήποτε για τους δεκαπέντε εργαζόμενους έχουμε προφανή περίπτωση καταγγελίας, η οποία είναι παράνομη για τρεις τουλάχιστον λόγους. Ο πρώτος λόγος είναι ότι δεν υπάρχουν προφανώς ουσιώδεις οικονομικοί λόγοι που να δικαιολογούν απολύσεις τέτοιου αριθμού εργαζομένων. Ο δεύτερος λόγος είναι ότι πρόκειται για τιμωρητικές απολύσεις λόγω συνδικαλιστικής δράσης. Επομένως προφανής λόγος παρανομίας. Ο τρίτος λόγος είναι ότι για τους δεκαπέντε δεν έχει καταβληθεί η αποζημίωση απόλυσης υπό την επίκληση της δήθεν οικειοθελούς αποχώρησης των εργαζομένων.

Το Υπουργείο έχει ενεργοποιήσει όλους τους ελεγκτικούς μηχανισμούς, για να τεκμηριώσει αυτό που μόλις σας είπα, αυτή την θέση την οποία έχει ήδη σχηματίσει και για να επιβάλει τις σχετικές κυρώσεις. Θα εξαντλήσουμε κάθε δυνατότητα που μας παρέχει το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, για να προστατευθούν τα δικαιώματα των εργαζομένων, ιδίως σε μια περίπτωση όπως η συγκεκριμένη, όπου έχουμε μια συμπεριφορά τιμωρητική στον συνδικαλισμό και στη συλλογική οργάνωση. Κάθε πρακτική η οποία παρεμποδίζει τη συνδικαλιστική δράση των εργαζομένων, μάς βρίσκει απέναντι. Θα την καταπολεμήσουμε με όλα τα μέσα και όλα τα εργαλεία που διαθέτουμε.

Θα μου επιτρέψετε να πω δυο λόγια για το τι έχει κάνει το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας στη συγκεκριμένη υπόθεση. Το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας μετά το αίτημα που υπέβαλαν οι αρχικά έξι απολυμένοι εργαζόμενοι, διενήργησε εργατική διαφορά. Οι δύο από τους έξι εργαζόμενους ήταν και μέλη του πενταμελούς διοικητικού συμβουλίου του επιχειρησιακού σωματείου.

Τη στιγμή που είχε γίνει το αίτημα για τη διενέργεια εργατικής διαφοράς και οι υπόλοιποι δεκαπέντε εργαζόμενοι είχαν αναλάβει συνδικαλιστική δράση, -ήταν σε στάση εργασίας για τις έξι απολύσεις των συναδέλφων τους- η επιχείρηση στέλνει έγγραφο στους δεκαπέντε εργαζόμενους που τους λέει: «Σε περίπτωση που δεν προσέλθετε και εξακολουθήσετε σήμερα να απέχετε από την εργασία σας, αυτό σημαίνει ότι εμάς, ρητή δήλωση της βούλησής σας να μην εργάζεστε και σημαίνει ρητή δήλωση οικειοθελούς αποχώρησης».

Έκανε επιτόπιο έλεγχο το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, τη στιγμή που έγινε αυτή η καταγγελία από τους εργαζόμενους και, πράγματι, είδε ότι στους δεκαπέντε εργαζόμενους οι οποίοι είχαν επιστρέψει στην εργασία τους, την ίδια ημέρα που έλαβαν το έγγραφο αυτό, προφανώς φοβούμενοι για το τέλος της εργασιακής τους σχέσης, η επιχείρηση δεν επέτρεψε την είσοδο τους στις εγκαταστάσεις. Αντιθέτως υπήρχε έξω από την επιχείρηση δικαστικός επιμελητής, ο οποίος τους επέδιδε έγγραφα τα οποία έλεγαν ότι, εφόσον δεν προσήλθατε αμέσως στην εργασία

σας, θεωρείται ότι έχετε προβεί σε οικειοθελή αποχώρηση και ανάρτησε στην «ΕΡΓΑΝΗ» έντυπα δήθεν οικειοθελών αποχωρήσεων των εργαζομένων.

Τα υπόλοιπα θα τα πω στη δευτερολογία μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κύριε Συντυχάκη, έχετε τον λόγο.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ: Αυτά που είπατε, κυρία Υπουργέ, τα γνωρίζω, γιατί ήμουν παρών. Εκείνη τη μέρα που υπήρχαν οι αστυνομίες, οι σεκιουριτάδες, οι εργαζόμενοι απ' έξω που δεν μπορούσαν να μπουν στη δουλειά, ήμουν εκεί. Μάλιστα συνομιλήσα και με τους εργαζόμενους και με την εργοδοσία.

Η εργοδοσία τι κάνει; Αυτό που κάνει είναι, ως μέσο που χρησιμοποιεί, να διασπάσει τους εργαζόμενους. Μάλιστα χρησιμοποίησε ως πολιορκητικό κλοιό τους απολυόμενους, τους πρώην εργαζόμενους της εταιρείας «ΒΙΟΚΑΛΛΙΕΡΓΗΤΕΣ ΣΗΤΕΙΑΣ». Διότι εκείνη την ημέρα που εσείς λέτε, που ήταν οι εργαζόμενοι έξω από την πύλη και τους ανακοίνωσαν με τα εξώδικα «ή συμμορφώνεστε με την επιχείρηση ή φεύγετε», εκείνη την ημέρα έφεραν τους συγκεκριμένους εργαζόμενους και τους έβαλαν – προσέξτε- να δουλέψουν ποια μέρα; Την ημέρα του Αγίου Πνεύματος, ενώ προϋπήρξε συμφωνία με τους απολυμένους και την εργοδοσία ότι εκείνη την ημέρα δεν θα δούλευαν, ότι θα ήταν κλειστή η επιχείρηση. Παρ' όλα αυτά οι εργαζόμενοι από πληροφορίες πήγαν έξω από την πύλη και είδαν να περνούν οι άλλοι εργαζόμενοι, οι απολυμένοι δηλαδή από την πρώην Ένωση Σητείας, και να μπαίνουν για δουλειά. Έτσι έχουν τα πράγματα κι ως λέει ό,τι θέλει η εργοδοσία.

Μάλιστα έμαθα ότι στη τριμερή συνάντηση που έγινε, ήταν και πάρα πολύ αποθρασυμένοι και μάλιστα εγκαλούσε και εσάς, το Υπουργείο δηλαδή, ότι δεν ξέρετε πάρα πολύ καλά τα πράγματα κι ότι αυτοί έχουν δουλέψει τη νομοθεσία και τα ξέρουν καλύτερα από εσάς. Αυτό, όμως, τι αποδεικνύει; Αποδεικνύει και τις ευθύνες τις δικές σας ως Κυβέρνηση. Διότι η εργοδοσία ευνοούμενη από όλο το αντεργατικό οπλοστάσιο που νομοθετήσατε διαδοχικά εσείς και οι προηγούμενες κυβερνήσεις, έρχεται και τρίβει τα χέρια της και αποθρασυμένη τσακίζει τα εργασιακά δικαιώματα, καταπατά συνδικαλιστικά δικαιώματα, συνδικαλιστικές ελευθερίες. Ε και που υπάρχει ο ν. 1264 τρέχει τίποτα; Δεν τρέχει τίποτα.

Δεν φτάνει το θράσος τους. Έχουν βγει και από πάνω. Διαβάζω την τριμερή και λέει ότι δεν υπάρχουν απολύσεις, άρα δεν δικαιούνται και αποζημίωση. Όμως, εμείς, λέει, θα τους δώσουμε κάποια ψιχουλά, έτσι ως ένδειξη αναγνώρισης των υπηρεσιών τους. Καλά δεν ντρέπονται;

Εσείς τι θέση παίρνετε, όμως, γύρω από αυτά τα ζητήματα; Τι θέση παίρνετε; Διότι δεν φτάνουν οι θεωρήσεις του Υπουργείου ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε από την εταιρεία είναι παράνομη και καταχρηστική, όπως αναφέρει το πρακτικό της τριμερούς. Το κακό θα ήταν για μια τόσο εξοφθαλμη εντατική μεθόδευση της εργοδοσίας, να λέγατε ότι δεν είναι παράνομη και καταχρηστική.

Είναι κούφιος ο δεσμεύσεις του Υπουργείου για ενεργοποίηση όλων των ελεγκτικών μηχανισμών για την επιβολή των διοικητικών κυρώσεων στην εταιρεία. Ποιους μηχανισμούς; Για ποιους μηχανισμούς μιλάτε; Αυτούς που είναι σε ανοιχτή γραμμή με τους επιχειρηματίες, ενημερώνοντάς τους κάθε τόσο, για το νομικό πλαίσιο που υπάρχει για την εφαρμογή του; Αυτούς που συμβουλευθούν επιχειρηματίες, πώς θα υπερασπίσουν τα συμφέροντά τους, προκειμένου να μειώσουν νόμιμα το κόστος εργασίας; Μα είναι πρόταση.

Πήγε η Επιθεώρηση Εργασίας. Την έγγραφαν στα παλιά τους τα παπούτσια. Και τι έγινε που πήγε η Επιθεώρηση Εργασίας; Είναι πρόκληση, κατά συνέπεια, να καλείτε τους εργαζόμενους να κάνουν προσφυγή για την παρέμβαση στο Ανώτατο Συμβούλιο Εργασίας, γνωρίζοντας ότι υπάρχει πολύ χειρότερη εξέλιξη με την προσφυγή στο Ανώτατο Συμβούλιο Εργασίας κι αυτό γιατί;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Ωραία. Εντάξει, κύριε Συντυχάκη.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ: Επιτρέψτε μου. Στα δέκα δευτερόλεπτα με διακόπτετε. Γιατί;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Σας επέτρεψα.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ: Από τη μνημονιακή σας δέσμευση προς τους εταίρους και στον Σύνδεσμο Ελλήνων Βιομηχάνων ήταν και η κατάργηση του υπουργικού βέτο στις απολύσεις, δίνοντας την αρμοδιότητα και την έγκριση ή μη των ομαδικών απολύσεων πάνω από τα καθορισμένα όρια να την έχει εξολοκλήρου το αναβαθμισμένο Συμβούλιο Εργασίας. Δηλαδή τους καλείτε να προσφύγουν σε ένα Ανώτατο Συμβούλιο Εργασίας που, με βάση τους δικούς σας νόμους και τις μνημονιακές δεσμεύσεις, επί της ουσίας οι άνθρωποι δεν μπορούν να βρουν το δικίο τους.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κυρία Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΕΦΗ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Να πω τα εξής: Υπάρχουν δυο διαδικασίες που ακολουθούνται και δυο δυνατότητες από το Υπουργείο Εργασίας.

Η πρώτη, είναι η δουλειά που κάνει το Υπουργείο Εργασίας με τις τριμερείς συμφιλιωτικές και οι παρεμβάσεις που έχουμε εκεί και εγώ και ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Εργασίας.

Η δεύτερη διαδικασία, είναι τι κάνει το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας με τους επιτόπιους ελέγχους που διενεργεί, τις εργατικές διαφορές που διεξάγει και τις κυρώσεις, τις ποινές και τα πρόστιμα που επιβάλλει στην περίπτωση διαπίστωσης παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας.

Για το τι κάνει το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, θα μου επιτρέψετε να διαφωνήσω μαζί σας. Νομίζω ότι θα πρέπει να κρίνετε κι εσείς με βάση τις παρεμβάσεις του ιδίως το τελευταίο χρονικό διάστημα, τις κυρώσεις που επιβάλλει, τη βελτίωση που βλέπουν οι εργαζόμενοι χάρη στην παρέμβαση του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας.

Πράγματι οι δυνατότητές του είναι ακόμα περιορισμένες. Το πλαίσιο που παραλάβαμε, δεν είναι ένα πλαίσιο απλώς απορρύθμισης των εργασιακών σχέσεων της περιόδου 2010-2014, αλλά ήταν και ένα πλαίσιο ουσιαστικής υποβάθμισης του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας και αποστέρησης βασικών εργαλείων τόσο σε ανθρώπινο δυναμικό όσο και στις νομικές του δυνατότητες. Παρ' όλα αυτά αναβαθμίζεται το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας κι αυτό νομίζω, πως έχει αρχίσει να δείχνει τα αποτελέσματά του.

Η πολιτική μας βούληση να συγκροτούμε με τους μεγάλους εργοδοτικούς ομίλους, έχει φανεί ήδη και στην περίπτωση των τραπεζών και της επιβολής πολύ υψηλών προστίμων σε τράπεζες. Μέχρι σήμερα δεν θυμάμαι κάποια πολιτική ηγεσία που προηγήθηκε, να το είχε πράξει. Προφανώς δεν ήταν τότε ότι ήταν καλοί οι εργοδότες και αποφάσισαν μετά το 2015 να γίνουν κακοί. Προφανώς υπήρχε μια διαφορετική πολιτική βούληση τότε και υπάρχει μια διαφορετική πολιτική βούληση σήμερα.

Στις 30/6 θα γίνει η εργατική διαφορά από το Τμήμα Εργασιακών Σχέσεων Λασιθίου. Στο μεταξύ, όμως, έχει γίνει η τριμερής συνάντηση με το Υπουργείο Εργασίας. Ο εκπρόσωπος της εταιρείας, όπως κι εσείς αναφέρατε, δικαιολόγησε τις ενέργειες της εταιρείας, λέγοντας ότι θεωρεί ότι οι ενέργειές της είναι ορθές. Θεωρεί ότι υπάρχει περίπτωση οικειοθελούς αποχώρησης των εργαζομένων και ότι δεν υπήρξε νόμιμη στάση εργασίας, νόμιμη συνδικαλιστική δράση. Οι εργαζόμενοι κατήγγειλαν την εκδικητική συμπεριφορά της εργοδότης εταιρείας και την ψευδή αποτύπωση οικειοθελών αποχωρήσεων.

Όπως σας είπα κι εγώ από την αρχή, η θέση του Υπουργείου Εργασίας -την διατυπώνω κι εδώ και δεν νομίζω ότι θα μπορούσα να ήμουν πιο σαφής- είναι ότι έχουμε μια στάση καταφανώς παράνομη. Έχουμε μια περίπτωση προφανών απολύσεων και όχι οικειοθελών αποχωρήσεων. Θα εξαντλήσουμε τα μέσα που διαθέτουμε, για τις κυρώσεις που μπορούν να επιβληθούν στην επιχείρηση αυτή, που ακολουθεί μια προδήλως παράνομη συμπεριφορά. Είναι συγκεκριμένα τα μέσα που διαθέτουμε και το γνωρίζετε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Το αναφέρατε και στην πρωτολογία σας.

ΕΦΗ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Προφανώς θεωρούνται ανίσχυρες οι δηλώσεις περί οικειοθελούς αποχώρησης και θα

αξιοποιήσουμε όλες τις δυνατότητες που έχουμε στο υφιστάμενο πλαίσιο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Η δέκατη έκτη με αριθμό 922/1-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου της Βουλής του Β' Αθηνών του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή κ. Ελένης Ζαρούλια προς τον Υπουργό Εξωτερικών, με θέμα: «Η Παγκόσμια Τράπεζα «χαρίζει» το Αιγαίο στην Τουρκία», δεν θα συζητηθεί λόγω απουσίας του κ. Αμμανατίδη στο εξωτερικό.

Η δεύτερη με αριθμό 1103/27-6-2017 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου του Βουλευτή Ιωαννίνων της Νέας Δημοκρατίας κ. Κωνσταντίνου Τασούλα προς τον Υπουργό Εσωτερικών, με θέμα: «Ελληνική φύλαξη στα χωριά του Δήμου Πωγωνίου Ιωαννίνων», δεν θα συζητηθεί λόγω κωλύματος του αρμοδίου Υπουργού.

Επίσης δεν θα συζητηθεί η τρίτη με αριθμό 1079/21-6-2017 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου της Βουλής του Αττικής της Δημοκρατικής Συμπαρατάξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ κ. Παρασκευής Χριστοφιλοπούλου προς τον Υπουργό Εσωτερικών, σχετικά με την προστασία και την ασφάλεια των κατοίκων των Αχαρνών, λόγω κωλύματος του αρμοδίου Υπουργού.

Για τον ίδιο λόγο δεν θα συζητηθεί η τέταρτη με αριθμό 1080/21-6-2017 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου του Βουλευτή Β' Πειραιώς του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή κ. Ιωάννη Λαγού προς τον Υπουργό Εσωτερικών, με θέμα: «Ανεξέλεγκτη εγκληματικότητα των Ρομά μετέτρεψε σε άντρο παρανομίας το Με-νίδι».

Επίσης για τον ίδιο λόγο δεν θα συζητηθεί η έκτη με αριθμό 1087/26-6-2017 επίκαιρη ερώτηση πρώτου κύκλου του Βουλευτή Β' Πειραιώς των Ανεξαρτήτων Ελλήνων κ. Δημητρίου Καμμένου προς τον Υπουργό Εσωτερικών, σχετικά με την ανεξέλεγκτη δράση των κουκουλοφόρων αναρχικών.

Το ίδιο ισχύει και για την τέταρτη με αριθμό 1082/21-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου της Βουλής του Β' Αθηνών του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή κ. Ελένης Ζαρούλια προς τον Υπουργό Εσωτερικών, με θέμα: «Συνεχιζόμενες τρομοκρατικές επιθέσεις κατά διμοιριών των ΜΑΤ από παρακρατικά στοιχεία».

Τώρα θα συζητηθεί η δέκατη τρίτη με αριθμό 1071/20-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Βουλευτή Β' Αθηνών του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Χρήστου Κατσώτη προς την Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με θέμα: «Διασφάλιση της καταβολής των οφειλόμενων αποδοχών, κατοχύρωση όλων των ασφαλιστικών δικαιωμάτων και συνέχιση της απασχόλησης των εργαζομένων του ξενοδοχείου «ATHENS LEDRA» από τον νέο επιχειρηματικό όμιλο που το απέκτησε».

Ορίστε, κύριε Κατσώτη, έχετε τον λόγο για δύο λεπτά.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, να γνωρίζετε ότι σήμερα θα παρακολουθήσουν τη συζήτησή μας και εκπρόσωποι των διακοσίων τριάντα εργαζομένων από το «LEDRA MARRIOTT» και περιμένουν από σας την απάντηση στα ερωτήματα που έχουμε θέσει.

Είναι γνωστή η απόφαση της ιδιοκτησίας του «ATHENS LEDRA» πριν από έναν χρόνο να κλείσει το ξενοδοχείο με 75% πληρότητα και να πετάξει στον δρόμο τους διακόσιους τριάντα εργαζομένους και τις οικογένειές τους. Αυτό προκάλεσε τη μαχητική στάση των εργαζομένων. Εδώ και ενάμιση χρόνο έδωσαν σκληρό αγώνα, εκφράστηκε η αλληλεγγύη των υπόλοιπων εργαζομένων, άντεξαν, έτσι ώστε να είναι σήμερα εδώ διεκδικώντας την καταβολή των οφειλόμενων και κυρίως το δικαίωμα στη δουλειά.

Διεκδικούν, όμως, και όλα τα ασφαλιστικά δικαιώματα, κυρία Υπουργέ, που δεν διασφαλίζονται μέσα και από τη δική σας απόφαση, ιδιαίτερα στο θέμα της επίσχεσης εργασίας, να δικαιολογείτε πέντε μήνες μόνο και όχι το σύνολο, όπως λέει και ο Συνήγορος του Πολίτη, που σας έχω δώσει όλη τη σχετική απόφαση. Εσείς, όμως, έχετε αποφασίσει πέντε μήνες, έτσι ώστε να υπηρετήσετε και τις ανάγκες της εργοδοσίας, η οποία δεν θέλει να έχει μεγάλο κόστος.

Από τη διαδικασία του πλειστηριασμού, που ως γνωστόν έγινε και προσέφυγαν οι πιστωτές, προέκυψε άλλος επιχειρηματικός όμιλος μέσα από τον πέμπτο κατά σειρά πλειστηριασμό. Οι ερ-

γαζόμενοι συνεχίζουν και έχουν τα ίδια αιτήματα και σήμερα από τον νέο επιχειρηματικό όμιλο που προέκυψε και, βέβαια, ζητάνε από τους νέους ιδιοκτήτες -«HINES» λέγεται η εταιρεία, δεν ξέρουμε ποιος θα είναι πίσω από αυτόν για να μπορέσει να λειτουργήσει το ξενοδοχείο- να αποδοθούν όσα οφείλονται στους εργαζομένους, να καταβληθούν όλα τα ασφαλιστικά δικαιώματα, δηλαδή οι εισφορές όλων αυτών των μηνών και να συνεχίσει η απασχόληση όλων των εργαζομένων στο ξενοδοχείο και υπό τη νέα ιδιοκτησία, όποτε και αν λειτουργήσει το ξενοδοχείο.

Νομίζω ότι αυτά τα αιτήματα είναι απόλυτη ευθύνη της Κυβέρνησης να υλοποιηθούν και περιμένουμε, κυρία Υπουργέ, από σας τις απαντήσεις πάνω σε αυτά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κυρία Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

ΕΦΗ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Κύριε Κατσώτη, το Υπουργείο Εργασίας έχει βρεθεί δίπλα στους εργαζομένους του «ATHENS LEDRA», νομίζω, εμπράκτως με συγκεκριμένες κινήσεις και παρεμβάσεις. Έχω συναντήσει τους εργαζομένους κι εγώ, τους έχει συναντήσει και ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου αρκετές φορές και έχει αναλάβει συγκεκριμένες ενέργειες υπό την προ ισχύσασα μορφή, τουλάχιστον, της εργοδότης εταιρείας για να εφαρμοστεί η εργατική νομοθεσία, αλλά και συγκεκριμένες ενέργειες για να ενισχυθούν οι εργαζόμενοι οικονομικά, οι οποίοι όντως βρίσκονται σε δυσμενή οικονομική κατάσταση επί πολλούς μήνες.

Οι ενέργειες που έκανε το Υπουργείο είναι αυτές που έχει το περιθώριο να κάνει και αφορούν τον έλεγχο των καταγγελιών για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, την επιβολή διοικητικών κυρώσεων, αλλά και την διαβίβαση στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών μηνυτήριων δηλώσεων των εργαζομένων μελών του σωματείου του ξενοδοχείου για τη μη καταβολή των δεδουλευμένων αποδοχών. Είναι μια δυνατότητα που έχει το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας και την οποία αξιοποιήσαμε. Χορηγήθηκε η οικονομική ενίσχυση των 1.000 ευρώ στους εργαζομένους με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου και πρέπει να καταβληθεί και στους υπολοίπους. Ξέρω ότι εδώ έχει καθυστερήσει, αλλά θα καταβληθεί και στους υπολοίπους.

Το Υπουργείο ενεργεί, επίσης, με όλα τα μέσα που διαθέτει, ώστε να μη χάσουν οι εργαζόμενοι κανένα ασφαλιστικό δικαίωμα που προκύπτει τόσο για την περίοδο μη καταβολής δεδουλευμένων αποδοχών όσο και για την περίοδο της επίσχεσης εργασίας.

Πιο συγκεκριμένα, έχουμε διεξάγει τέσσερις τριμερείς συναντήσεις, δύο εργατικές διαφορές, δύο ελέγχους της εταιρείας, επιβλήθηκαν δύο πρόστιμα 15.000 και 6.000 ευρώ για μη καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών και διαβιβάστηκε, όπως σας είπα, στον εισαγγελέα μηνυτήρια αναφορά για τη μη καταβολή των δεδουλευμένων.

Συνεχίζουμε να παρακολουθούμε προφανώς την εξέλιξη της συγκεκριμένης υπόθεσης και όσον αφορά τον πλειστηριασμό και όσον αφορά τη συνέχιση της λειτουργίας της επιχείρησης υπό τη νέα μορφή της πια και στο πλαίσιο αυτό θα αξιοποιήσουμε όλες τις δυνατότητες που έχουμε να διαμεσολαβήσουμε, ώστε οι εργαζόμενοι να συνεχίσουν να έχουν τις δουλειές και στη νέα επιχείρηση.

Ξέρετε ότι από το νομικό πλαίσιο, έτσι όπως έχει αυτή τη στιγμή, έχουμε εδώ την περίπτωση μιας επιχείρησης, της οποίας πλειστηριάζεται το ακίνητό της, έχουμε εξαγορά από νέο όμιλο και λειτουργία από τον νέο όμιλο. Από την πλευρά μας, θα μεσολαβήσουμε για να πιέσουμε κατά το δυνατόν να συνεχίσουν οι σχέσεις εργασίας και στο νέο σχήμα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κύριε Κατσώτη, έχετε τον λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ: Κυρία Υπουργέ, οι εργαζόμενοι εδώ είναι. Δεν ξέρω αν ικανοποιήθηκαν από την απάντησή σας, γιατί ούτε τα δεδουλευμένα έχουν πάρει και δεν είναι και εύκολος πλειστηριασμός.

Γνωρίζετε πολύ καλά ότι εσείς οι ίδιοι ως Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ έχετε κατατάξει τους εργαζομένους σε δυσμενέστερη θέση απ' ό,τι ήταν. Βεβαίως, οι εργαζόμενοι αυτοί πάνε με το προηγούμενο καθεστώς. Όμως, λέω ότι εσείς ως Κυβέρνηση μέσα από την

τροποποίηση του Πτωχευτικού Κώδικα έχετε κατατάξει τους εργαζόμενους σε δυσμενέστερη θέση. Και αυτό το αλλάξατε προς το χειρότερο.

Άρα, και αυτό το θέμα της καταβολής των αποδοχών είναι ένα ζητούμενο και οι εργαζόμενοι το παλεύουν. Δεν σταματούν τους αγώνες για να πάρουν όλα τα δεδουλευμένα τους.

Όσον αφορά το θέμα της επίσχεσης, θέλουμε να δεσμευθείτε εδώ σήμερα, κυρία Υπουργέ, επειδή ο κ. Πετρόπουλος σε ερωτήσεις λέει ότι δεν θα αναγνωρίσουμε παραπάνω από πέντε μήνες ασφαλιστικές ημέρες λόγω επίσχεσης, ότι εσείς δεν δέχεστε το πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη, ο οποίος σας καλεί να ασφαλίσετε τους εργαζόμενους καθ' όλη τη διάρκεια της επίσχεσης και να δεσμευθείτε, επίσης, εδώ ότι αυτό θα κάνετε, γιατί έχετε απαντήσει αρνητικά σε αυτό.

Άρα, οι εργαζόμενοι τι πρέπει να κάνουν; Να περιμένουν πέντε μήνες ασφάλιση λόγω της επίσχεσης; Τους καταδικάζετε, δηλαδή, να είναι μη ασφαλισμένοι;

Έχετε μεγάλες ευθύνες, κυρία Υπουργέ. Δεν μπορείτε εσείς τουλάχιστον αυτό το πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη να το πετάτε στον κάλαθο των αχρήστων. Είναι τα ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζόμενων, τα οποία τα διεκδικούν και οφείλτε να απαντήσετε αν, πράγματι, θα αναγνωρίσετε όλες αυτές τις ασφαλιστικές ημέρες των εργαζόμενων.

Για το θέμα της διαδοχής, βεβαίως ξέρουμε για τον πλειστηριασμό, ξέρουμε για την «HIMES» τι εταιρεία είναι. Όμως, πέρα από εκεί, δεν μπορεί με τέτοια κόλπα να μπορούν οι εργοδότες να απαλλάσσονται από εργαζόμενους με δικαιώματα, με συγκροτημένα δικαιώματα.

Είναι καθεστώς και το ξέρουμε πολύ καλά, όπως έγινε και στη Σητεία, ότι οι εργοδότες θέλουν νέους εργαζόμενους, με 580 ευρώ που έχετε ορίσει ως κατώτερο μισθό, χωρίς να εφαρμόζουν τις συλλογικές συμβάσεις, που είναι και δική σας ευθύνη τώρα ήδη μέσα από το τέταρτο μνημόνιο, μέχρι το τέλος του προγράμματος. Ξέρετε πολύ καλά ότι στα ξενοδοχεία από τις δέκα χιλιάδες τα ενενήντα έως εκατό ξενοδοχεία εφαρμόζουν τη συλλογική σύμβαση απ' αυτήν που επαίρεστε ότι υπέγραψαν οι κοινωνικοί εταίροι, ο ΣΕΤΕ που τον έχετε τώρα σε όλα τα όργανα. Μόνο ενενήντα ξενοδοχεία, λοιπόν, εφαρμόζουν τη συλλογική σύμβαση.

Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι αυτό θέλουν οι εργοδότες, να μην εφαρμόζονται οι συμβάσεις, να είναι 586 ο μισθός, να μην έχουν σταθερό ημερήσιο χρόνο δουλειάς, να έχουν ευελιξία στον χρόνο απασχόλησης των εργαζόμενων και, βεβαίως, να πάρουν νέους, όμορφους και ωραίους και να απαλλαγούν από αυτούς τους ηλικιωμένους, που δεν συνάδουν με αυτή τη δουλειά, λέει, του εργαζόμενου στον τουρισμό. Δεν είναι ευκίνητοι, όμορφοι και ευπαρουσίαστοι.

Κυρία Υπουργέ, νομίζω ότι η ευθύνη σας είναι μεγάλη. Μπορεί να κάνουν τα κόλπα τους οι εργοδότες, αλλά αξιοποιούν όλο αυτό το νομοθετικό πλαίσιο που εσείς έχετε κάνει μέχρι τώρα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Θα ακούσετε την απάντηση της κυρίας Υπουργού, κυρία Κατσώτη.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ: Και δεν έχετε αλλάξει τίποτα. Ούτε ένα «και» δεν έχετε αλλάξει. Και όχι μόνο δεν έχετε αλλάξει, το έχετε κάνει χειρότερο, δυστυχώς, για τους εργαζόμενους για τα δικαιώματά τους τόσα χρόνια.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΕΦΗ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Κυρία Κατσώτη, το νομοθετικό πλαίσιο νομίζω ότι γνωρίζετε σε ποια περίοδο απορρυθμίστηκε. Ήταν την περίοδο 2010 με 2014, με τουλάχιστον δέκα νόμους και μια πράξη Υπουργικού Συμβουλίου που απορρύθμισαν το πλαίσιο, όπως είχε φτιαχτεί όλα τα προηγούμενα χρόνια.

Ήταν αυτή η Κυβέρνηση, η οποία επιχείρησε μέσα από πολύμηνη διαπραγμάτευση όταν την κατηγορούσαν για ιδεολογικές εμμονές να επαναφέρει τουλάχιστον βασικούς θεσμούς αυτού του πλαισίου. Κατάφερε να επαναφέρει τις βασικές αρχές των

συλλογικών διαπραγματεύσεων για τον Αύγουστο του 2018. Το ιδανικό θα ήταν να μπορούσαμε να τις είχαμε επαναφέρει αύριο. Διαπραγματευόμαστε με το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο και τους ευρωπαϊκούς θεσμούς, οι οποίοι θέλουν μια απορρυθμισμένη αγορά εργασίας για να προχωρήσει η ανάπτυξη διότι έτσι την αντιλαμβάνονται. Αυτοί είναι οι πιστωτές μας αυτήν τη στιγμή. Σε αυτό το πλαίσιο έγινε η διαπραγμάτευση, αυτό καταφέραμε.

Τώρα, σε σχέση με το «LEDRA», να σας πω για το αν οι παρεμβάσεις μας έχουν ως οπτική την προστασία των συμφερόντων των εργαζομένων ή όχι. Δεν θα προχωρούσε ο ΕΦΚΑ σε διαγραφή των προσαυξήσεων, των χρεών της εταιρείας, προκειμένου να είναι δυνατόν να προχωρήσει η επιχείρηση, να καταστεί ευχερέστερη εύρεση επενδυτή, να τελεσφορήσει αυτή η διαδικασία, για να μπορέσει να συνεχιστεί το σχήμα και να μπορέσουν να συνεχιστούν, με τις παρεμβάσεις που θα αναλάβουμε, οι δουλειές των εργαζομένων και το επόμενο διάστημα.

Σε σχέση με τον πλειστηριασμό, σήμερα, αν δεν κάνω λάθος, είναι η μέρα που λήγει η αναγγελία των δανειστών. Επομένως, πλήρη εικόνα μόνο μετά το πέρας και της σημερινής ημέρας θα έχουμε για το ακριβές ποσό των χρεών της εταιρείας όσο και για την ταυτότητα των δανειστών της. Και ο πίνακας κατάταξης, αν δεν κάνω λάθος, χτίζεται μέσα σε είκοσι ημέρες. Η διαδικασία του πλειστηριασμού με τους κανόνες με τους οποίους υλοποιείται, μόνο το 1/3 των αξιώσεων της τράπεζας κατατάσσεται προνομιακά. Επομένως, εκτιμώ - αλλά αυτό μένει να το δούμε - ότι καταλείπει μεγάλο περιθώριο ικανοποίησης των εργαζομένων στο υπόλοιπο. Οι εργαζόμενοι έχουν αναγγελθεί για δεδουλευμένα, αποζημίωση απόλυσης, μισθούς υπερημερίας και επιδόματα εορτών και αδειάς. Και θα προχωρήσει μέσα από τη διαδικασία αυτή η ικανοποίηση των απαιτήσεων τους.

Τώρα σε σχέση με το άλλο ζήτημα που λέτε, για την επίσχεση εργασίας και τα ένσημα, αν δεν κάνω λάθος ήταν από τη δική μας Κυβέρνηση που επεκτάθηκε ουσιαστικά το χρονικό διάστημα και αναγνωρίζονται ένσημα για τους εργαζόμενους που βρίσκονται σε επίσχεση εργασίας κι από εκεί που ήταν για έναν μήνα επεκτάθηκε στους πέντε μήνες.

Να το ξαναδούμε, να δούμε τις δυνατότητες που έχουμε. Είναι δεκτό αυτό που λέτε σε σχέση με την πρότασή σας να επεκταθεί αυτό το χρονικό διάστημα για τον χρόνο που βρίσκονται σε επίσχεση εργασίας οι εργαζόμενοι. Θα δούμε τις σχετικές δυνατότητες που έχουμε και τις οικονομικές. Όμως, πράγματι είναι αυτή η Κυβέρνηση η οποία επέκτεινε το χρονικό διάστημα. Νομίζω ότι δεν πρέπει να αμφιβάλουμε τουλάχιστον για τις βασικές μας προθέσεις.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Η ενδέκατη με αριθμό 1030/15-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Βουλευτή Β' Αθηνών των Ανεξαρτήτων Ελλήνων κ. Αθανάσιου Παπαχριστόπουλου προς τον Υπουργό Εσωτερικών, με θέμα: «Βοήθεια στο Σπίτι», δεν θα συζητηθεί λόγω κωλύματος του Υπουργού Εσωτερικών, κ. Σκουρλέτη.

Η πέμπτη με αριθμό 1106/27-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Βουλευτή Ηρακλείου του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Εμμανουήλ Συντυχάκη προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σχετικά με τις καθυστερήσεις του προγράμματος οργανωμένης δακοκτονίας στην Περιφέρεια Κρήτης, δεν θα συζητηθεί λόγω της απουσίας του Υφυπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Κόκκαλη.

Η ένατη με αριθμό 1031/15-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου της Βουλευτού Β' Αθηνών του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή κ. Ελένης Ζαρούλια προς τον Υπουργό Εσωτερικών, με θέμα: «Ο Δήμος Καβάλας νομιμοποιεί το ψευδοκράτος σε τουριστική έκθεση στην Κωνσταντινούπολη», δεν θα συζητηθεί λόγω κωλύματος του Υπουργού Εσωτερικών, κ. Σκουρλέτη.

Σειρά έχει η δέκατη τέταρτη με αριθμό 1073/20-6-2017 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Βουλευτή Αχαΐας του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Νικόλαου Καραθανασόπουλου προς την Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, σχετικά με τα προβλήματα των εργαζομένων στη βιομηχανία παραγωγής επαγγελματικών ψυγείων «FRIGOLASS ABEE» στην Κ. Αχαΐα του Νομού Αχαΐας.

Τον λόγο έχει ο κ. Καραθανασόπουλος για να αναπτύξει την

ερώτησή του.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Η «FRIGOGLASS ABEE» είναι γνωστή πολυεθνική εταιρεία που ανήκει στον Όμιλο της οικογένειας Δαυίδ, που έχει και την «COCA-COLA 3E». Δεν μιλάμε δηλαδή για μια μικρή επιχείρηση, η οποία μάλιστα ξεκίνησε από την Κάτω Αχαΐα την παραγωγική της δραστηριότητα κι έχει επεκταθεί τώρα σε τέσσερις ηπείρους: στην Ευρώπη, την Ασία, την Αφρική και την Αμερική.

Κατά τη διάρκεια αυτής της επέκτασης, δηλαδή, στα πλαίσια της αναδιάρθρωσης της εταιρείας, προχώρησε σε απολύσεις εκατό εργαζομένων από το εργοστάσιο της Κάτω Αχαΐας το 2009, με τη μέθοδο της οικειοθελούς απασχόλησης, λέγοντας στους υπόλοιπους ότι «εδώ θα αναπτυχθεί η μονάδα με πιλοτικά προγράμματα, με πιλοτικά προϊόντα, με πιλοτικά επαγγελματικά ψυγεία», ότι θα σχεδιάζει, δηλαδή, τη νέα παραγωγική διαδικασία, τα νέα μοντέλα.

Το αποτέλεσμα ποιο ήταν; Ότι για τους εβδομήντα εργαζόμενους που απέμειναν ακολούθησε διαδοχική εκ περιτροπής διήμερη εργασία και το 2013 στη συλλογική σύμβαση που υπέγραψε, επέβαλε η εργοδοσία επί της ουσίας μείωση 26% στους μισθούς τους.

Παρά τη νέα μείωση των μισθών, συνεχίστηκε αυτή η διαδικασία. Παρ'ότι το Μάρτιο υπεγράφη η νέα συλλογική επιχειρησιακή σύμβαση, η οποία έλεγε ότι θα διατηρηθεί η εύρυθμη λειτουργία των εργασιακών σχέσεων, στα τέλη Μαΐου η εταιρεία επανήλθε, ζητώντας για τρίτη φορά εκ περιτροπής τριήμερη εργασία για έξι μήνες, με αποτέλεσμα τη μείωση των μισθών των εργαζομένων κατά 66%.

Καταλαβαίνετε πάρα πολύ καλά ότι και σε συνθήκες ανάπτυξης και επέκτασης της εταιρείας σε διεθνές επίπεδο την πλήρωσαν οι εργαζόμενοι και σήμερα, που η εταιρεία συρρικνώνει την παραγωγική της δραστηριότητα σε παγκόσμιο επίπεδο, πάλι οι εργαζόμενοι «πληρώνουν τα σπασμένα» και αυτής της επιλογής.

Βεβαίως, έγινε η τριμερής συνάντηση στο Υπουργείο, όμως, το αποτέλεσμα δεν άλλαξε. Η εργοδοσία δεν δέχεται την πενήντημερη απασχόληση και εξακολουθεί να διατηρεί την εκ περιτροπής εργασία τριών ημερών.

Πρακτικά μέτρα θέλουμε από το Υπουργείο για τη διασφάλιση τη μόνιμης και σταθερής εργασίας των εργαζομένων, με πλήρη μισθολογικά και ασφαλιστικά δικαιώματα στην «FRIGOGLASS».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Ευχαριστούμε.

Η Υπουργός έχει το λόγο.

ΕΦΗ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Το Υπουργείο Εργασίας έχει προχωρήσει ήδη στις ενέργειες για την αντιμετώπιση των προβλημάτων των εργαζομένων στην εταιρεία «FRIGOGLASS». Τα προβλήματα ανακύπτουν κυρίως, λόγω της απόφασης της επιχείρησης να επιβάλει μονομερώς εκ περιτροπής εργασία, όπως είπατε και εσείς, μια πρακτική που δεν είναι η πρώτη φορά που τη χρησιμοποιεί.

Η στάση της «FRIGOGLASS», αν θέλουμε να τη δούμε πιο προσεκτικά, ενέχει στοιχεία έντονης καταχρηστικότητας. Κινείται η επιχείρηση εντός του νόμου, με την έννοια ότι προσέχει τα χρονικά διαστήματα, που θέτει ο νόμος για τη χρήση του μέτρου της εκ περιτροπής απασχόλησης. Δεν είναι, δηλαδή, μια περίπτωση προφανούς παραβίασης, όπως ήταν η προηγούμενη που είδαμε με τη Σητεία. Όμως, έχει πολύ έντονα τα χαρακτηριστικά της καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος της επιβολής της εκ περιτροπής εργασίας.

Οι εκπρόσωποι του Υπουργείου, ακριβώς επειδή σχημάτισαν την εικόνα της καταχρηστικής αυτής άσκησης δικαιώματος, ζήτησαν από την εταιρεία να μην τεθεί σε εφαρμογή το μέτρο. Εξάλλου, και οι ίδιοι οι εργαζόμενοι είπαν ότι η διαβούλευση που έγινε για την επιβολή του μέτρου, ήταν τουλάχιστον ελλιπής και σε μεγάλο βαθμό προσημαστική.

Η εταιρεία επέμεινε στη θέση της για λόγους περιορισμού της οικονομικής της δραστηριότητας. Ο ελεγκτικός μηχανισμός του Υπουργείου, δηλαδή το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, έχει ήδη κινητοποιηθεί για τον έλεγχο και την εφαρμογή της εργατικής νομοθεσίας και θα εξαντλήσουμε όλα τα περιθώρια που υπάρχουν, για να εξευρεθεί η συμφιλιωτική λύση, αλλά και για να επι-

βληθούν τυχόν διοικητικές κυρώσεις.

Το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας έκανε επιτόπιο έλεγχο και, πράγματι, η εταιρεία είχε αναγγείλει την εκ περιτροπής εργασία στον πίνακα προσωπικού της. Η επιχείρηση είπε, όπως σας είπα, ότι το μέτρο ήταν αναγκαίο, λόγω των μειωμένων παραγγελιών που έχει και της συσσώρευσης των αποθεμάτων. Ο Πρόεδρος του Σωματείου είπε ότι είχε υπογραφεί πριν λίγο διάστημα η επιχειρησιακή συλλογική σύμβαση, στην οποία οι εργαζόμενοι είχαν δεχτεί ότι θα υπάρχει μια ομαλότητα στις εργασιακές σχέσεις. Φαίνεται, όμως, ότι η επιχείρηση, για πολλοστή φορά επιβάλλει εκ περιτροπής εργασία.

Δεν έχει γίνει, όμως, αίτημα στην Επιθεώρηση Εργασίας για τη διενέργεια εργατικής διαφοράς. Εγώ θα ξανακαλέσω τους εργαζόμενους να σκεφτούν να υποβάλλουν αίτημα για τη διενέργεια εργατικής διαφοράς στο Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας.

Διότι, ξέρετε, με τα δεδομένα μέσα, δεν είναι λίγες οι περιπτώσεις εκείνες, που με τις παρεμβάσεις του Υπουργείου ή με τις παρεμβάσεις του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας υπάρχει θετική κατάληξη για τους εργαζόμενους. Το εντελώς πρόσφατο παράδειγμα των μεταναστών εργαζομένων στην επιχείρηση «ΓΕΩΡΓΙΟΥ» είναι ένα χαρακτηριστικό δείγμα ότι, όταν υπάρχει και η συνέργεια εκεί και η παρέμβαση του κρατικού μηχανισμού, μπορούν τα πράγματα να πάνε καλύτερα για τους εργαζόμενους.

Αυτό έγινε και στο ξενοδοχείο «ΕΛΟΥΝΤΑ» -αν δεν κάνω λάθος- στην Κρήτη, όπου μετά και την παρέμβαση του Υπουργείου αναθεωρήθηκαν, πήραν πίσω τις απολύσεις και επαναπροσλήφθηκαν οι εργαζόμενοι ή όπως είναι η περίπτωση της «WASTE SOLUTIONS», αυτής της εταιρείας ανακύκλωσης, στην οποία οι εργαζόμενοι συνέχισαν, παρ'ότι ήταν εργαζόμενοι προηγούμενης εταιρείας και στη νέα εταιρεία συνεχίστηκαν οι εργασιακές σχέσεις, μετά και την παρέμβαση του Υπουργείου και την τριμερή συμφιλιωτική.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Τον λόγο έχει ο κ. Καραθανασόπουλος για τη δευτερολογία του.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κυρία Υπουργέ, είπατε και μόνη σας ότι έχουμε εδώ πέρα, από μεριάς της εργοδοσίας, μία καταχρηστική άσκηση του δικαιώματος επιβολής της εκ περιτροπής εργασίας κι ότι η θέληση του Υπουργείου είναι να μην τεθεί σε εφαρμογή αυτό το μέτρο. Το πρακτικό αποτέλεσμα, όμως, είναι ότι η εργοδοσία συνεχίζει την εκ περιτροπής εργασία, γράφοντας στα παλιότερα των υποδημάτων της τη διάθεση και τη θέληση του Υπουργείου.

Εδώ μπαίνει ένα συνολικότερο ζήτημα, που αναδεικνύει τις ευθύνες της Κυβέρνησης και της σημερινής, αλλά και των προηγούμενων. Η σημερινή Κυβέρνηση νομιμοποίησε ό,τι είχαν κάνει οι προηγούμενες, όσον αφορά την αντεργατική νομοθεσία.

Είναι δυνατόν να υπογράφεται επιχειρηματική σύμβαση τον Μάρτη, που να βάζει μέσα ότι θα συνεχιστεί η σταθερή απασχόληση των εργαζομένων σε πενήντημερη βάση και μετά δύο μήνες η επιχείρηση να λέει ότι σήμερα δεν έχει παραγγελίες; Δηλαδή, περίμενε δύο μήνες, για να δει αν θα έχει παραγγελίες. Και τι επιχείρηση είναι αυτή; Πολυεθνική επιχείρηση είναι, συνδεδεμένη άμεσα με την «COCA COLA 3E».

Αν, λοιπόν, είναι να εφαρμόζει την απασχόληση με βάση τις παραγγελίες τις οποίες έχει, τότε καταλαβαίνετε πολύ καλά για τι μιλάμε. Μιλάμε για εργασιακές σχέσεις-λάστιχο, για απασχόληση, η οποία θα είναι προσαρμοσμένη στις εκάστοτε ανάγκες της επιχείρησης. Κι αυτό είναι το προκλητικό, κυρία Υπουργέ. Όταν αναπτύσσεται η επιχείρηση, απολύει εργαζομένους. Τώρα που συρρικνώνει τη δραστηριότητα, πάλι απολύει. Μονά χάνουν οι εργαζόμενοι, ζυγά κερδίζει η εταιρεία.

Κι εδώ είναι το πραγματικό πρόβλημα. Όλα τα υπόλοιπα, αν θα πεί η Επιθεώρηση Εργασίας, τι θα γίνει, δεν έχουν πρακτικό αποτέλεσμα. Γιατί, στην πράξη, τα κλειδιά της οικονομίας τα έχουν οι κεφαλαιοκράτες. Αυτοί κάνουν ό,τι θέλουν κι εσείς απλώς κάνετε τους επιδιαιτητές, στην καλύτερη των περιπτώσεων, όταν έχετε διαμορφώσει αυτό το αντεργατικό, αντιλαϊκό πλαίσιο, όταν το διατηρείτε, όταν το νομιμοποιείτε.

Το πρακτικό αποτέλεσμα ποιο είναι; Το πρακτικό αποτέλεσμα είναι ότι αυτή τη στιγμή οι εργαζόμενοι στη «FRIGOGLASS» -στην πολυεθνική «FRIGOGLASS»- έχουν μία μείωση 66% των αποδο-

χών τους. Εργάζονται τρεις μέρες την εβδομάδα και δεν μπορούν να καλύψουν τις ανάγκες τους. Και είναι όμηροι σε αυτή τη διαδικασία, όμηροι σε αυτό που θέλει η εταιρεία, στην ασυδοσία της εταιρείας. Και η εταιρεία διαπραγματεύεται τώρα με τις τράπεζες για αναδιάρθρωση του χαρτοφυλακίου της, προχωρά σε αυξήσεις του μετοχικού της κεφαλαίου, όλα αυτά στις πλάτες και σε βάρος των εργαζόμενων.

Πώς, λοιπόν, θα υπάρξει η αναπλήρωση των αποδοχών που έχασαν οι εργαζόμενοι αυτό το διάστημα -και θα χάσουν- πώς θα σταματήσει η εργοδοτική αυθαιρεσία; Θα σταματήσει με πρακτικούς τρόπους. Διαφορετικά, μένουν στο ευχολόγιο, κυρία Υπουργέ, οι διαθέσεις και οι προθέσεις του Υπουργείου.

Εμείς δεν ήρθαμε εδώ να κρίνουμε τις προθέσεις του Υπουργείου. Ήρθαμε να κρίνουμε το πρακτικό αποτέλεσμα. Και το πρακτικό αποτέλεσμα μας λέει ότι το Υπουργείο κρίνει ως καταχρηστική την εφαρμογή της εκ περιτροπής εργασίας και η εταιρεία, ενάμισι μήνα τώρα, συνεχίζει να την εφαρμόζει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κυρία Υπουργέ, έχετε τον λόγο για την τελειωτική και τελευταία απάντησή σας.

ΕΦΗ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Υπουργός Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Κύριε Καραθανασόπουλε, νομίζω ότι εξήντησα τον χρόνο της πρώτης μου τοποθέτησης, ακριβώς για να δείξω ότι οι παρεμβάσεις του Υπουργείου Εργασίας, με τα δεδομένα που υπάρχουν, με το συγκεκριμένο συνταγματικό πλαίσιο του αστικού φιλελεύθερου κράτους, στο οποίο είμαστε...

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Αλλάξτε το! Αλλάξτε τα δεδομένα!

ΕΦΗ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Υπουργός Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Είναι το συνταγματικό πλαίσιο, με το οποίο και εσείς Βουλευτές εκλέγεστε και εμείς Κυβέρνηση γινόμαστε, έχει συγκεκριμένα όρια. Και παρ' όλα αυτά, με τις παρεμβάσεις που κάνει, υπάρχουν πολλές περιπτώσεις που έχουμε θετικά αποτελέσματα. Γι' αυτό εξήντησα τον χρόνο της πρώτης μου τοποθέτησης, για να μιλήσω για περιπτώσεις επιχειρήσεων, στις οποίες, προφανώς, με τη συλλογική δράση των εργαζομένων, αλλά και με τις παρεμβάσεις του Υπουργείου ή του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, υπήρχαν θετικά αποτελέσματα.

Η δράση του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας τα Χριστούγεννα και το Πάσχα οδήγησε στο να πάρουν χιλιάδες εργαζόμενοι τα δώρα των εορτών, που δεν έπαιρναν από την εργοδοτική αυθαιρεσία, που κυριαρχούσε στην αγορά εργασίας. Επομένως, δεν θα έλεγα ότι μπορούμε να μηδενίζουμε έτσι τις παρεμβάσεις που κάνουν οι κρατικοί μηχανισμοί.

Στο συγκεκριμένο ζήτημα που συζητάμε, τα συμπεράσματα τα

οποία έχει βγάλει το Υπουργείο Εργασίας, σχετικά με τη χρήση του μέτρου της εκ περιτροπής εργασίας που κάνει η επιχείρηση, είναι τρία: Το πρώτο είναι ότι εδώ έχουμε μια περίπτωση, που είναι καταχρηστική, διότι μεταξύ άλλων, έχουμε και την παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας. Δηλαδή τι; Το κέρδος που έχει η επιχείρηση από την επιβολή του συγκεκριμένου μέτρου, είναι πάρα πολύ μικρό, μπροστά στο κόστος που έχει η επιβολή του μέτρου για τους εργαζόμενους. Με γρήγορους υπολογισμούς, η επιχείρηση φαίνεται να εξοικονομεί περίπου 400.000 ευρώ, ένα ποσό που είναι μικρό γι' αυτή από την επιβολή του μέτρου της εκ περιτροπής εργασίας, ενώ είναι δυσανάλογα βαρύ για τους εργαζόμενους.

Το δεύτερο είναι ότι στις διμερείς και τριμερείς διαβουλεύσεις που έγιναν, η επιχείρηση αυτή δεν παρέχει ένα ολοκληρωμένο μεσομακροπρόθεσμο πλάνο, που να δείχνει δηλαδή, ακόμα και με τη χρήση του συγκεκριμένου μέτρου που της επιτρέπει το νομοθετικό πλαίσιο της χώρας, να χρησιμοποιήσει, χωρίς όμως να κάνει κατάχρησή του -εδώ μιλάμε για κατάχρησή του- πώς θα διαρθρώσει την επιχείρηση και τη δραστηριότητα στο μέλλον, ώστε να υπάρχει μια κανονικότητα στους όρους εργασίας.

Το τρίτο και πιο χαρακτηριστικό που διαπιστώνει το Υπουργείο, είναι ότι φαίνεται πως μέσα από τη χρήση του μέτρου της εκ περιτροπής εργασίας, βασικά η επιχείρηση θέλει να προχωρήσει σε μειώσεις μισθών, γι' αυτό ακριβώς χρησιμοποιεί αυτό το μέτρο. Αντί δηλαδή να πάει σε μια επιχειρησιακή συλλογική σύμβαση εργασίας και σε μία επιχειρησιακή συλλογική διαπραγμάτευση, για να ξανασυζητηθούν οι όροι εργασίας και οι μισθοί, χρησιμοποιεί το μέτρο της εκ περιτροπής εργασίας, για να οδηγήσει τελικά σε μία μείωση του μισθολογικού κόστους. Αυτά είναι τα βασικά συμπεράσματα που βγάζει το Υπουργείο Εργασίας από τις τριμερείς διαβουλεύσεις.

Εμείς επαναλαμβάνουμε ότι χρησιμοποιούμε όλα τα μέσα, που έχουμε στη διάθεσή μας, για να μην υπάρχουν καταχρηστικές συμπεριφορές. Προτείνω να γίνει και η εργατική διαφορά από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση των επικαίρων ερωτήσεων.

Έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα πως η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά του πρώην Υπουργού κ. Ιωάννη Παπαντωνίου για την ενδεχόμενη τέλεση αδικημάτων στο πλαίσιο σύναψης συμβάσεων εξοπλιστικών προγραμμάτων του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, καταθέτει το πόρισμά της, το οποίο θα καταχωριστεί στα Πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης.

(Το προαναφερθέν πόρισμα καταχωρίζεται στα Πρακτικά και έχει ως εξής:



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ' - ΣΥΝΟΔΟΣ Β'

ΠΟΡΙΣΜΑ

της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής

για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά του πρώην Υπουργού,
κ. Ιωάννη Παπαντωνίου, για την ενδεχόμενη τέλεση αδικημάτων στο
πλαίσιο σύναψης συμβάσεων εξοπλιστικών προγραμμάτων του
Υπουργείου Εθνικής Άμυνας

ΑΘΗΝΑ 2017

Περιεχόμενα

ΜΕΡΟΣ Α΄- Διαδικαστικά θέματα	1
ΜΕΡΟΣ Β΄	7
Κεφάλαιο Α΄	9
Κεφάλαιο Β΄	15
Κεφάλαιο Γ΄	23
Διαφοροποίηση της «Δημοκρατικής Συμπαρατάξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.» ως προς το σκεπτικό του Πορίσματος.....	27
Κεφάλαιο Δ΄- Πρόταση της Επιτροπής	30
ΜΕΡΟΣ Γ΄	33
Θέσεις του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή	35
Θέσεις – Δήλωση του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας	53
Θέσεις του Ποταμιού	57
ΜΕΡΟΣ Δ΄	63

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ' - ΣΥΝΟΔΟΣ Β'****Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή**

για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά του πρώην Υπουργού κ. Ιωάννη Παπαντωνίου, για την ενδεχόμενη τέλεση αδικημάτων στο πλαίσιο σύναψης συμβάσεων εξοπλιστικών προγραμμάτων του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας

ΠΟΡΙΣΜΑ

Της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά του πρώην Υπουργού, κ. Ιωάννη Παπαντωνίου, για την ενδεχόμενη τέλεση αδικημάτων στο πλαίσιο σύναψης συμβάσεων εξοπλιστικών προγραμμάτων του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας

ΜΕΡΟΣ Α'**ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ**

Ι. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή συνεστήθη σύμφωνα με την, από 28 Μαρτίου 2017, απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, η οποία έκανε δεκτή, κατά πλειοψηφία, την πρόταση του Προέδρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς, κ. Αλέξη Τσίπρα και των Βουλευτών του Κόμματός του και του Προέδρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας των Ανεξαρτήτων Ελλήνων – Εθνική Πατριωτική Δημοκρατική Συμμαχία, κ. Παναγιώτη (Πάνου) Καμμένου και των Βουλευτών του Κόμματός του, για σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά το άρθρο 86 παράγραφος 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 και επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του ν.3126/2003 «περί ποινικής ευθύνης των Υπουργών», όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 του ν.3961/2011, με αντικείμενο τη διερεύνηση των όσων εκτίθενται στην ανωτέρω πρότασή τους προς τη Βουλή των Ελλήνων, με την οποία αναφέρονται στις με αριθ. ΑΒΜ ΕΔ 2015/158, ΑΒΜ ΕΔ 2014/42, ΑΒΜ ΕΔ 2014/105, ΑΒΜ ΕΔ 2016/118, ΑΒΜ ΑΔ 2013/125 και ΑΒΜ ΕΔ 2013/255 συναφείς μεταξύ τους ποινικές δικογραφίες που διαβιβάστηκαν στη Βουλή και αφορούν στον πρώην Υπουργό Εθνικής Άμυνας, κ. Ιωάννη Παπαντωνίου, σχετικά με την ενδεχόμενη τέλεση των αδικημάτων της απιστίας στρεφόμενης κατά του Δημοσίου (άρθρο 256 Π.Κ. σε συνδυασμό με το άρθρο 263Α Π.Κ. και τον Ν.1608/1950) και της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα (σύμφωνα με τον Ν. 2331/1995, όπως ισχύει), κατά την άσκηση των καθηκόντων του, στο πλαίσιο σύναψης συμβάσεων εξοπλιστικών προγραμμάτων του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην πρόταση.

Με την ίδια απόφαση η Ολομέλεια της Βουλής όρισε τον αριθμό των μελών της Επιτροπής σε είκοσι ένα (21) μέλη, με εκπροσώπηση κατ' αναλογία της δύναμης όλων των Κοινοβουλευτικών Ομάδων, κατ' εφαρμογή του άρθρου 156 του Κανονισμού της Βουλής.

Ως προθεσμία για την ολοκλήρωση των εργασιών της και την υποβολή του πορίσματός της ορίσθηκε, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 4351/2840, από 4 Απριλίου 2017, απόφαση του Προέδρου της Βουλής, κ. Νικολάου Βούτση, η 28η Ιουνίου 2017.

II. Με την ίδια ως άνω απόφαση του Προέδρου της Βουλής, κ. Νικολάου Βούτση, η Επιτροπή συγκροτήθηκε ως ακολούθως:

Από τους Βουλευτές του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς (ΣΥ.ΡΙΖ.Α.):

1. Δρίτσα Θεόδωρο
2. Καραγιαννίδη Χρήστο
3. Κοζομπόλη - Αμανατίδη Παναγιώτα
4. Μπαλλή Συμεών
5. Ντζιμάνη Γεώργιο
6. Ξυδάκη Νικόλαο
7. Παπαφιλίππου Γεώργιο
8. Παρασκευόπουλο Νικόλαο
9. Παυλίδη Κωνσταντίνο
10. Τσόγκα Γεώργιο

Από τους Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας (Ν.Δ.):

11. Δαβάκη Αθανάσιο
12. Δημοσχάκη Αναστάσιο
13. Παναγιωτόπουλο Νικόλαο
14. Τασούλα Κωνσταντίνο
15. Τζαβάρα Κωνσταντίνο

Από τον Βουλευτή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.):

16. Λοβέρδο Ανδρέα

Από τον Βουλευτή του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή:

17. Λαγό Ιωάννη

Από τον Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας (Κ.Κ.Ε.):

18. Παφίλη Αθανάσιο

Από τον Βουλευτή των Ανεξαρτήτων Ελλήνων – Εθνική Πατριωτική Δημοκρατική Συμμαχία:

19. Παπαχριστόπουλο Αθανάσιο

Από τον Βουλευτή της Ένωσης Κεντρώων:

20. Σαρίδη Ιωάννη

Από τον Βουλευτή του Ποταμιού:

21. Δανέλλη Σπυρίδωνα

Η Επιτροπή συγκροτήθηκε σε Σώμα, κατά τις διαδικασίες του Κανονισμού της Βουλής, την 6η Απριλίου 2017, με την εκλογή του Προεδρείου της.

Πρόεδρος εξελέγη ο Βουλευτής, κ. **Νικόλαος Παρασκευόπουλος**, **Αντιπρόεδρος** ο Βουλευτής, κ. **Χρήστος Καραγιαννίδης** και **Γραμματέας** η Βουλευτής, κυρία **Παναγιώτα Κοζομπόλη – Αμανατίδη**.

III. Τα μέλη της Επιτροπής, μετά τη διεξαγωγή των αρχαιρεσιών για την εκλογή του Προεδρείου της, την 6η Απριλίου 2017, συζήτησαν αναφορικά με την τήρηση της αρχής της μυστικότητας των συνεδριάσεων της Επιτροπής.

Η Επιτροπή, κατά τη συνεδρίασή της, την 11η Απριλίου 2016, ασχολήθηκε με διαδικαστικά θέματα, όπως οι ημέρες και οι ώρες των συνεδριάσεων, η μελέτη και η παραλαβή αντιγράφων της δικογραφίας, λοιπών εγγράφων και πρακτικών της Επιτροπής, η τήρηση της αρχής της μυστικότητας και η μη διάθεση των πρακτικών στον Τύπο.

Σχετικά με τις παραληφθείσες δικογραφίες, ελήφθη η απόφαση να αποστέλλεται από ένα μόνο φωτοαντίγραφο τους σε κάθε Κοινοβουλευτική Ομάδα.

Τα πρακτικά της Επιτροπής αποφασίστηκε, αρχικώς, να αποστέλλονται με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Στη συνέχεια, κατά τη συνεδρίαση της 25ης Απριλίου 2017, ελήφθη η απόφαση να παραλαμβάνονται σε έντυπη μορφή για την αποφυγή διαρροών, οι δε Κοινοβουλευτικοί Συντάκτες να ενημερώνονται από αντιπροσωπεία της Επιτροπής, μετά το πέρας της συνεδρίασης.

Συνεπώς, καθ' όλη τη διάρκεια της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής δεν χορηγήθηκαν πρακτικά των συνεδριάσεών της σε άλλα πρόσωπα, εκτός των μελών της.

Οι συζητήσεις και οι αποφάσεις για τα διάφορα διαδικαστικά ζητήματα περιλαμβάνονται στα τηρηθέντα στενογραφημένα πρακτικά, με σύνολο σελίδων περίπου 530.

Τέλος, τα μέλη της Επιτροπής με ομόφωνη απόφασή τους απεφάσισαν την παραίτησή τους από την κατά το άρθρο 37 παρ. 2 του Κανονισμού της Βουλής αποζημίωση.

IV. Στον σχηματισθέντα φάκελο της Επιτροπής, εκτός των πρακτικών των συνεδριάσεών της, υπάρχουν όλα τα έγγραφα, κοινά ή απόρρητα, που περιείχοντο στις σχετικές με τον πρώην Υπουργό, κ. Ιωάννη Παπαντωνίου δικογραφίες, οι οποίες απεστάλησαν στη Βουλή από την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, δια του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και όσα

παρελήφθησαν κατόπιν σχετικών επιστολών του Προέδρου της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής.

Ειδικότερα διαβιβάστηκαν στη Βουλή οι κάτωθι δικογραφίες που αφορούν στον πρώην Υπουργό, κ. Ιωάννη Παπαντωνίου:

1. Η με ΑΒΜ ΕΔ 2015/158 δικογραφία (αρ. πρωτ. 60518/3.8.2015 - Περίοδος ΙΣΤ'- αρ. φακ. 37).
2. Η με ΑΒΜ ΕΔ 2014/42 δικογραφία (αρ. πρωτ. 92846/18.12.2015 - Περίοδος ΙΖ'- αρ. φακ. 12).
3. Η με ΑΒΜ ΕΔ 2014/105 δικογραφία (αρ. πρωτ. 5687/21.7.2016 - Περίοδος ΙΖ'- αρ. φακ. 16).
4. Η με ΑΒΜ ΕΔ 2016/118 δικογραφία (αρ. πρωτ. 56501/27.7.2016 - Περίοδος ΙΖ'- αρ. φακ. 47).
5. Η με ΑΒΜ ΑΔ 2013/125 δικογραφία (αρ. πρωτ. 58095/11.8.2016 - Περίοδος ΙΖ'- αρ. φακ. 50).
6. Η με ΑΒΜ ΕΔ 2013/255 δικογραφία (αρ. πρωτ. 98039/3.1.2017 - Περίοδος ΙΖ'- αρ. φακ. 65).

Επιπλέον:

στις 2 Μαΐου 2017 (Αρ. Πρωτ. Εισερχομένων Εγγράφων της Επιτροπής: 17/2.5.2017) απεστάλη το υπ' αριθμ. 6678/2.5.2017 έγγραφο του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Δ/σης του Εφετείου Αθηνών, κ. Θεόδωρου Κανελλόπουλου, Προέδρου Εφετών, με συνημμένα τα υπ' αριθμ. 6187/2015, 859/2016 και 679/2017 αντίγραφα αποφάσεων του Εφετείου Αθηνών,

στις 22 Μαΐου 2017 (Αρ. Πρωτ. Εισερχομένων Εγγράφων της Επιτροπής: 26/22.5.2017) διεβιβάσθη το υπ' αριθμ. 155/19.5.2017 έγγραφο των Ανακριτών του Ν.4022/2011 του Πρωτοδικείου Αθηνών, κυρίας Ηλιάνας Ζαμανίκα, Προέδρου Πρωτοδικών, και κ. Γεωργίου Ευαγγέλου, Πρωτοδίκη, με συνημμένα αντίγραφα ως εξής:

- α) την από 29.10.2013 πληροφοριακή έκθεση ελέγχου εισοδήματος, η οποία διενεργήθηκε από τους υπαλλήλους του Σ.Δ.Ο.Ε. Στυλιανό Παπαδάκη και Ιωάννη Ιωαννίδη με ελεγχόμενους τους Ιωάννη Παπαντωνίου του Παναγιώτη και Σταυρούλα Κουράκου του Σωτηρίου, μετά του σχετικού με αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ.5852/30.10.2013 διαβιβαστικού εγγράφου του Σ.Δ.Ο.Ε.,
- β) την από 23.1.2013 έκθεση της Επιτροπής Ελέγχου των οικονομικών πολιτικών κομμάτων και συνασπισμών και υποψηφίων βουλευτών (Ν.3023/2002),
- γ) τις από 27.4.2000, 18.5.2001, 31.5.2002, 2.7.2003, 17.4.2004, 27.6.2005, 28.6.2006, 29.6.2007 και 26.6.2008 δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης του Ιωάννη Παπαντωνίου και
- δ) το με αριθμ. πρωτ. 5481/11.2.2013 έγγραφο του αποθανόντος Αθανασίου Νάκου, διατελέσαντος Β' Αντιπροέδρου της Βουλής και Προέδρου της Επιτροπής Ελέγχου (Άρθρο 21 του Ν. 3023/2002).

Ο πλήρης κατάλογος των Εισερχομένων Εγγράφων προς την Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή έχει ως ακολούθως:

Α.Π.	ΗΜ/ΝΙΑ	ΑΠΟΣΤΟΛΕΑΣ / ΚΑΤΑΘΕΤΗΣ	ΘΕΜΑ
1	20.04.2017	ΣΥ.ΡΙΖ.Α.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή αντιγράφου των δικογραφιών.
2	20.04.2017	ΑΝ.ΕΛ.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή αντιγράφου των δικογραφιών.
3	20.04.2017	Κ.Κ.Ε.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή αντιγράφου των δικογραφιών.
4	20.04.2017	ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή αντιγράφου των δικογραφιών.
5	21.04.2017	ΤΟ ΠΟΤΑΜΙ	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή αντιγράφου των δικογραφιών.
6	21.04.2017	Ν.Δ.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή αντιγράφου των δικογραφιών.
7	21.04.2017	Κ.Κ.Ε.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή αντιγράφου των δικογραφιών.
8	24.04.2017	ΔΗΜ.ΑΡ.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή αντιγράφου των δικογραφιών.
9	24.04.2017	ΣΥ.ΡΙΖ.Α.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή αντιγράφου των δικογραφιών.
10	24.04.2017	ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή αντιγράφου των δικογραφιών.
11	27.04.2017	Ν.Δ.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.
12	27.04.2017	ΣΥ.ΡΙΖ.Α.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.
13	27.04.2017	Ν.Δ.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.
14	28.04.2017	ΣΥ.ΡΙΖ.Α.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.
15	02.05.2017	ΣΥ.ΡΙΖ.Α.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.
16	02.05.2017	ΣΥ.ΡΙΖ.Α.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.
17	02.05.2017	Ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Δ/σης του Εφετείου Αθηνών, κ. Θεόδωρος Κανελλόπουλος, Πρόεδρος Εφετών	Διαβίβαση αντιγράφων αποφάσεων του Εφετείου Αθηνών.
18	03.05.2017	Ν.Δ.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.
19	03.05.2017	ΣΥ.ΡΙΖ.Α.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.
20	03.05.2017	ΣΥ.ΡΙΖ.Α.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.
21	03.05.2017	ΣΥ.ΡΙΖ.Α.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.

22	03.05.2017	ΕΝΩΣΗ ΚΕΝΤΡΩΩΝ	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.
23	03.05.2017	Ν.Δ.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.
24	04.05.2017	Ν.Δ.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.
25	10.05.2017	ΣΥ.ΡΙΖ.Α.	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή πρακτικών της Επιτροπής.
26	22.05.2017	Οι Ανακριτές του Ν. 4022/2011, κυρία Ηλιάνα Ζαμανίκα, Πρόεδρος Πρωτοδικών και κ. Γεώργιος Ευαγγέλου, Πρωτοδίκης	Διαβίβαση της από 29.10.2013 πληροφοριακής έκθεσης ελέγχου εισοδήματος, της από 23.01.2013 έκθεσης της Επιτροπής Ελέγχου των οικονομικών πολιτικών κομμάτων και συνασπισμών και λοιπά έγγραφα και στοιχεία, σε απάντηση της υπ' αριθμ. 4/15.5.2017 επιστολής του Προέδρου της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής.
27	25.05.2017	Η Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς, κυρία Ελένη Τουλουπάκη, Αντιεισαγγελέας Εφετών	Διαβίβαση της από 29.10.2013 πληροφοριακής έκθεσης ελέγχου εισοδήματος σε απάντηση της υπ' αριθμ. 4/15.5.2017 επιστολής του Προέδρου της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής.
28	25.05.2017	ΤΟ ΠΟΤΑΜΙ	Ορισμός συνεργατών για παραλαβή αντιγράφων των δικογραφιών.
29	26.06.2017	Ιωάννης Παπαντωνίου, πρώην Υπουργός Εθνικής Άμυνας	Επιστολή του πρώην Υπουργού, κ. Ιωάννη Παπαντωνίου σε απάντηση της από 20.06.2017 πρόσκλησης του Προέδρου της Επιτροπής για παροχή εξηγήσεων.
30	26.06.2017	Ανδρέας Λοβέρδος, Βουλευτής – Μέλος της Επιτροπής	Συμπερασματικές παρατηρήσεις επί του Πορίσματος της Επιτροπής.
31	26.06.2017	Αθανάσιος Παφίλης, Βουλευτής – Μέλος της Επιτροπής	Θέσεις – Δήλωση επί του Πορίσματος της Επιτροπής.
32	27.06.2017	Σπυρίδων Δανέλλης, Βουλευτής – Μέλος της Επιτροπής	Θέσεις επί του Πορίσματος της Επιτροπής.
33	28.06.2017	Ιωάννης Λαγός, Βουλευτής – Μέλος της Επιτροπής	Θέσεις επί του Πορίσματος της Επιτροπής.

V. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή μετά από οκτώ (8) διαδοχικές συνεδριάσεις, συμπεριλαμβανομένης της εκλογής του Προεδρείου της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, που διήρκησαν συνολικά 12 ώρες και ύστερα από λεπτομερή μελέτη όλων των τεθέντων υπόψη της Επιτροπής στοιχείων, κατέληξε στις διαπιστώσεις που ακολουθούν:

ΜΕΡΟΣ Β΄

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και αξιολογώντας όλα τα αποδεικτικά στοιχεία των έξι δικογραφιών καθώς επίσης τα συμπεράσματα και προτάσεις των εισαγγελικών λειτουργιών που διενήργησαν προκαταρκτικές εξετάσεις και των ανακριτών που διενήργησαν ανάκριση για τις υποθέσεις, για τις οποίες σχηματίστηκαν οι έξι (6) ποινικές και συναφείς μεταξύ τους δικογραφίες, που διαβιβάστηκαν στη Βουλή κατ' άρθρο 86 παρ. 2 εδ. β' του Συντάγματος, κρίνει ότι προέκυψαν από αυτά τα αναφερθησόμενα στην παράγραφο II του παρόντος κεφαλαίου, σε σχέση με την ενδεχόμενη τέλεση από τον Ιωάννη Παπαντωνίου, κατά την περίοδο από Οκτώβριο 2001 έως Μάρτιο 2004 που ήταν Υπουργός Εθνικής Άμυνας (ΥΠΕΘΑ), του αδικήματος της κακουργηματικής απιστίας σχετικής με την υπηρεσία, με τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του Ν. 1608/1950. Πριν από την έκθεση όμως του πραγματικού μέρους των υποθέσεων είναι αναγκαίο να εκτεθεί το ισχύον νομικό πλαίσιο στο οποίο είναι δυνατό να υπαχθούν αυτές.

I. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

1. Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 256 Π.Κ., περί απιστίας στην υπηρεσία, ως ισχύει σήμερα, «υπάλληλος που κατά τον προσδιορισμό, την είσπραξη ή τη διαχείριση φόρων, δασμών, τελών ή άλλων φορολογημάτων ή οποιωνδήποτε εσόδων ελαττώνει εν γνώσει του και για να ωφεληθεί ο ίδιος ή άλλος, τη δημόσια, τη δημοτική ή την κοινοτική περιουσία ή την περιουσία Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, της οποίας η διαχείριση του είναι εμπιστευμένη, τιμωρείται... γ) με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών, αν: ...β) το αντικείμενο της πράξης έχει συνολική αξία μεγαλύτερη των εκατόν είκοσι (120.000) χιλιάδων ευρώ». Η διάταξη του άρθρου 256 Π.Κ., έχει ενταχθεί, στην κατηγορία των εγκλημάτων των σχετικών με την υπηρεσία, είναι διάταξη ειδική έναντι εκείνης του άρθρου 390 Π.Κ. και προβλέπει το έγκλημα της απιστίας της σχετικής με την υπηρεσία, το οποίο, λόγω της ιδιότητας του υποκειμένου του ως υπαλλήλου κατά την έννοια των άρθρων 13 α και 263Α Π.Κ., ανάγεται σε ιδιαίτερο έγκλημα (*delictum proprium*) και σκοπό έχει την προστασία της χρηστής διαχείρισης του δημοσίου χρήματος και γενικά της δημόσιας περιουσίας (έγκλημα κατά της υπηρεσιακής χρηστότητας). Η εγκληματική συμπεριφορά του άρθρου 256 Π.Κ. συνίσταται, ειδικότερα, στην ελάττωση της δημόσιας, δημοτικής ή κοινοτικής περιουσίας. Ελάττωση σημαίνει πρόκληση ζημίας που θα πρέπει να είναι βέβαιη και οριστική στο πλαίσιο της άσκησης μιας δραστηριότητας και λειτουργίας, χωρίς να έχει σημασία αν αυτή μπορεί να αποκατασταθεί με αγωγή αποζημίωσης ενώπιον των δικαστηρίων (Βλ. Σπινέλλη, Εγκλήματα σχετικά με την υπηρεσία, σ. 112 ΔιατΕισΕφ 15/1989, ΠοινΧρ 1989, 1008). Η ελάττωση της δημόσιας περιουσίας μπορεί να πραγματώνεται τόσο με θετικό τρόπο, όταν ο υπάλληλος ελαττώνει δια της ενέργειας ή παραλείψεώς του την υφιστάμενη περιουσία, είτε κατά τρόπο αποθετικό, όταν ο υπαίτιος δια της ενέργειας ή παραλείψεώς του απέτρεψε ή άλλως με οποιονδήποτε τρόπο παρακώλυσε την αύξηση της δημόσιας, δημοτικής ή κοινοτικής περιουσίας (ΟΛΑΠ 2/2009 ΠοινΧρ 2009, 504). Κατά την παραπάνω διάταξη, ως δημόσια περιουσία νοείται κάθε περιουσιακό στοιχείο του Δημοσίου, ανεξάρτητα από τον χαρακτήρα και τον σκοπό που επιτελεί, ενώ η ελάττωση της περιουσίας του λαμβάνει χώρα μόνο από υπάλληλο που είναι, είτε δυνάμει ρητής διατάξεως νόμου είτε στο πλαίσιο του νόμου αρμόδιος να διαχειρίζεται,

αναπτύσσοντας πρωτοβουλία και ενεργώντας κατά διάκριση, τη δημόσια περιουσία κατά τον προσδιορισμό ή την είσπραξη ή τη διαχείριση φόρων, τελών και γενικά κάθε περιουσιακού στοιχείου που εισάγεται στη δημόσια περιουσία (ΑΠ 1285/2011 Νόμος).

2. Σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 1608/1950 (περί αυξήσεως των ποινών που προβλέπονται για τους καταχραστές του Δημοσίου) «Στον ένοχο των αδικημάτων που προβλέπονται στα άρθρα 216, 218, 235, 236, 237, 242, (256), 258, 372, 375 και 386 του Ποινικού Κώδικα, εφόσον αυτά στρέφονται κατά του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή κατά άλλου νομικού προσώπου από εκείνα που αναφέρονται στο άρθρο 263Α του Ποινικού Κώδικα και το όφελος που πέτυχε ή επιδίωξε ο δράστης ή η ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στο Δημόσιο ή στα πιο πάνω νομικά πρόσωπα υπερβαίνει το ποσό των εκατόν πενήντα (150.000) χιλιάδων ευρώ, επιβάλλεται η ποινή της κάθειρξης και, αν συντρέχουν ιδιαιτέρως επιβαρυντικές περιστάσεις, ιδίως αν ο ένοχος εξακολούθησε επί μακρό χρόνο την εκτέλεση του εγκλήματος ή το αντικείμενό του είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, επιβάλλεται η ποινή της ισόβιας κάθειρξης».

II. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Από τα προαναφερόμενα έγγραφα και λοιπά αποδεικτικά στοιχεία προκύπτουν ειδικότερα τα εξής πραγματικά περιστατικά:

1) Οι παραπάνω υποθέσεις έχουν ως αντικείμενο τις προμήθειες εξοπλιστικών συστημάτων (αρμάτων μάχης, επιθετικών και μεταφορικών ελικοπτέρων, φρεγατών και συστημάτων ηλεκτρονικού πολέμου) για τις Ελληνικές Ένοπλες Δυνάμεις ή τον εκσυγχρονισμό υπαρχόντων τέτοιων, από διάφορες κατασκευάστριες εταιρίες του εξωτερικού και του εσωτερικού, οι οποίες πραγματοποιήθηκαν από τον Οκτώβριο 2001 έως το Μάρτιο 2004, κατά το χρονικό διάστημα δηλαδή που ΥΠΕΘΑ ήταν ο Ιωάννης Παπαντωνίου. Για τις παραπάνω δε προμήθειες και εκσυγχρονισμούς εξοπλιστικών συστημάτων συνάφθηκαν και εκτελέστηκαν ή τροποποιήθηκαν οι κύριες συμβάσεις και οι συμβάσεις αντισταθμιστικών ωφελημάτων (ΣΑΩ) που αναφέρονται αναλυτικά στις αποσταλείσες στη Βουλή έξι (6) ποινικές δικογραφίες. Συγκεκριμένα δε για την κάθε μία από τις παραπάνω υποθέσεις προκύπτουν συνοπτικά τα εξής:

α) Υπόθεση στην οποία αφορά η δικογραφία με στοιχεία [ABM ΕΔ 2015/158].

Στις 20 Μαρτίου 2003, στο πλαίσιο του Προγράμματος Νέου Αρματος Σύγχρονης Τεχνολογίας (ΝΑΣΤ) του Ελληνικού Στρατού, υπογράφηκε, μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου, εκπροσωπούμενου από τον Γενικό Γραμματέα της τότε Γενικής Γραμματείας Οικονομικού Σχεδιασμού και Αμυντικών Επενδύσεων (ΓΓΟΣΑΕ) του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και των νόμιμων εκπροσώπων της γερμανικής εταιρίας Krauss Maffei Wegmann (KMW), η υπ' αριθμ. 016Α/03 σύμβαση, με αντικείμενο, την προμήθεια 170 Κύριων Αρμάτων Μάχης (Main Battle Tanks: MBT), Leopard 2HEL, 12 θωρακισμένων αρμάτων περισυλλογής (Armoured Recovery Vehicles: ARV) Leopard 2HEL Buffel, οκτώ θωρακισμένων γεφυροφόρων αρμάτων (Armoured Vehicles Launched Bridge: AVLB) Leopard 1 Leguan, εξομοιωτών και εκπαιδευτικού υλικού, καθώς και ανταλλακτικών, εργαλείων, βιβλιογραφίας και εξοπλισμού υποστήριξης που τα συνοδεύουν, για τη λειτουργία και τη συντήρησή τους, με

δικαίωμα προαίρεσης (option) για την προμήθεια επιπρόσθετων υλικών και υπηρεσιών. Το κόστος της προμήθειας αυτής ανήλθε σε ένα δισεκατομμύριο εξακόσια πενήντα εννέα εκατομμύρια **(1.659.000.000)** ευρώ.

Παράλληλα, την ίδια ημέρα, υπογράφηκε μεταξύ του ΥΠΕΘΑ/ΓΓΟΣΑΕ και της εταιρίας KMW η υπ' αριθμ.: 13/2003 Σύμβαση Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων (ΣΑΩ) που απορρέουν από την προμήθεια του άρματος μάχης Leopard 2HEL, σύμφωνα με τη Σύμβαση 016A/03, κατά το άρθρ. 3.1 της οποίας η εταιρία KMW ανέλαβε την ανέκκλητη υποχρέωση να υλοποιήσει, η ίδια ή να προσκαλέσει άλλα, αποδεκτά μέρη, να υλοποιήσουν, Αντισταθμιστικά Ωφελήματα (ΑΩ) συνολικής πιστωτικής αξίας ίσης με το 250% του συμβατικού τιμήματος της κύριας προμήθειας.

Σε απόλυτες τιμές η τιμή της Σύμβασης Κύριας Προμήθειας ήταν 1.659.000.000 ευρώ και η συνολική πιστωτική αξία της σύμβασης ΑΩ τη στιγμή της υπογραφής της, ήταν 4.147.500.000 ευρώ (ποσοστό 250%).

Από την επεξεργασία του συνόλου των αποδεικτικών στοιχείων της δικογραφίας, διαπιστώνεται ότι τα προγράμματα 2,3,5,8 και 18 των ΑΩ, δεν αποτελούν αποδεκτές συναλλαγές με βάση της Κατευθυντήριες Οδηγίες (ΚΟ) **με συνέπεια τη μείωση της πιστωτικής αξίας της ΣΑΩ κατά 1.110.171.052 ευρώ (και της ονομαστικής αξίας κατά 239.494.944 ευρώ).**

Συγκεκριμένα το πρόγραμμα (2) προέβλεπε Μεταφορά τεχνογνωσίας στην Ελληνική Αμυντική Βιομηχανία για τη συμπαραγωγή του νέου άρματος μάχης Leopard 2HEL, ονομαστικής αξίας 212.170.000 ευρώ. Το πρόγραμμα (3) προέβλεπε έργο σε τεχνική βιβλιογραφία για το πρόγραμμα του νέου άρματος μάχης Leopard 2HEL. Το πρόγραμμα (8) προέβλεπε παράδοση στον Ελληνικό στρατό πακέτο τεχνικών δεδομένων για το νέο άρμα μάχης Leopard 2HEL. Το πρόγραμμα (5) αναφέρεται σε πλεονάζουσες πιστώσεις από την υπ' αριθ. 7/2001 σύμβαση ΑΩ. Αφορά την μεταφορά μέρους της εναπομείνουσας/πλεονάζουσας πιστωτικής αξίας από προγενέστερη (7/2001) ΣΑΩ, η οποία ανέρχεται σε 40.000.000. Το πρόγραμμα 18 προέβλεπε απευθείας επένδυση για την ίδρυση εταιρίας επιχειρηματικών συμμετοχών.

Η ζημία που προκλήθηκε στο Ελληνικό Δημόσιο από τις παρατυπίες στην υπ' αριθμ.: 13/2003 Σύμβαση Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων (ΣΑΩ), αποτιμάται στη μείωση της ονομαστικής αξίας κατά 239.494.944 ευρώ.

β) Υπόθεση στην οποία αφορά η δικογραφία με στοιχεία [ΕΔ 2014/42].

Στις 28 Αυγούστου 2003 υπεγράφη η Σύμβαση Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων (ΣΑΩ) 22/2003 μεταξύ του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και της εταιρίας McDonnell Douglas Helicopter Company (θυγατρική της Boeing Company). Η σύμβαση αυτή αποτέλεσε προϋπόθεση της σύμβασης της κύριας σύμβασης 35A/03 η οποία υπεγράφη την ίδια ημέρα και με την οποία ανατέθηκε με απευθείας ανάθεση στην ως άνω εταιρία και προέβλεπε την προμήθεια δώδεκα (12) επιθετικών ελικοπτέρων τύπου AH-64 D APACHE έναντι συμβατικού τιμήματος πεντακοσίων ενενήντα τριών εκατομμυρίων πεντακοσίων σαράντα έξι χιλιάδων οκτακοσίων ογδόντα δύο δολαρίων ΗΠΑ (\$593.546.882) με ημερομηνία ενεργοποίησης της 1η Οκτωβρίου 2003).

Από την από 4-12-2015 έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα Παύλου Καραστογιάννη, ο οποίος ορίστηκε από τον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών, προκύπτει ότι έχουν προκύψει σοβαρές παραβάσεις των κανόνων επιμελούς διαχείρισης

αναφορικά με τη διαδικασία σύναψης και εκτέλεσης των αντισταθμιστικών ωφελημάτων που προβλέφθηκαν στην ΣΑΩ 22/2003.

Οι παραβάσεις των κανόνων επιμελούς διαχείρισης, είχαν ως αποτέλεσμα τη μείωση της ονομαστικής αξίας των προγραμμάτων των ΑΩ της υπ' αριθμ. 22/2003 σύμβασης, η οποία αντιστοιχεί σε ισόποση βλάβη του Ελληνικού Δημοσίου και σε περίπου 16.000.000 δολάρια ή 14.160.000 περίπου ευρώ.

γ) Υπόθεση στην οποία αφορά η δικογραφία με τα στοιχεία [ΕΔ 2014/105].

Με την απόφαση Φ. 604.8/534980/Σ.956/17-2001/ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ/ΔΠΕ/ΤΝΕ του Αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή της Γενικής διεύθυνσης εξοπλισμών Αντωνίου Κάντα, ανατέθηκε, με απευθείας ανάθεση, στην εταιρία «Ελληνικά Ναυπηγεία», το πρόγραμμα εκσυγχρονισμού μέσης ζωής έξι φρεγατών τύπου "s" του Πολεμικού Ναυτικού.

Στις 12-02-2003 υπεγράφη η 09/03 Σύμβαση Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων, ως υποχρέωση που απέρρεε από την παραπάνω κύρια Σύμβαση που αφορούσε στον τον εκσυγχρονισμό μέσης ζωής έξι φρεγατών τύπου "s" του Πολεμικού Ναυτικού.

Από την έκθεση του ειδικού επιστήμονα Φώτιου Σηφάκη, ο οποίος ορίστηκε από τον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών, προκύπτει ότι έχουν σημειωθεί σοβαρές παραβιάσεις των κανόνων επιμελούς διαχείρισης, αναφορικά με τη διαδικασία σύναψης και εκτέλεσης των αντισταθμιστικών ωφελημάτων, που προβλέφθηκαν στην ΣΑΩ 09/03. Οι παραβάσεις των κανόνων επιμελούς διαχείρισης της ως άνω σύμβασης είχαν ως αποτέλεσμα την πρόκληση ζημιάς στο Ελληνικό Δημόσιο, που ανέρχεται σε 23.685.014 ευρώ.

δ) Υπόθεση στην οποία αφορά η δικογραφία με τα στοιχεία [ΕΔ 2016/118].

Η κύρια σύμβαση μεταξύ ΥΕΘΑ και Ελληνικά Ναυπηγεία Α.Ε. (ΕΝΑΕ), ξεκίνησε με την 46/17-12-98 απόφαση της Ολομέλειας του Ανώτατου Ναυτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η σκοπιμότητα εκτελέσεως του προγράμματος Εκσυγχρονισμού Μέσης Ζωής των Φρεγατών τύπου "s" του Πολεμικού Ναυτικού.

Με την απόφαση Φ. 604.8/534980/Σ.956/17-2001/ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ/ΔΠΕ/ΤΝΕ/ΓΣΘ του Υπουργού Εθνικής Άμυνας Αποστόλου-Αθανασίου Τσοχατζόπουλου, εγκρίθηκε η υλοποίηση του προγράμματος, με την διαδικασία απευθείας ανάθεσης στην εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ Α.Ε.».

Στις 19-04-2002 η παραπάνω εταιρία ως κύρια ανάδοχος υπέβαλε προσφορά, στην οποία περιέχονταν επί μέρους προσφορές των εταιριών RAYTHEON, THALES NAVAL NEDERLAND, (TNNL).

Με την υπ' αριθμό Φ. 604.3/220250/Σ.1201/20-9-02/ΓΔΑΕ/ΔΙΚΕ απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας Ιωάννη Παπαντωνίου, κατακυρώθηκε η επιλογή της εταιρίας TNNL, ως κύριου υποκατασκευαστή της ΕΝΑΕ.

Το πρόγραμμα εγκρίθηκε από το ΚΥΣΕΑ με την υπ' αρ. 1/Σ.13/2002 απόφαση.

Ακολούθως στις 12-02-2003 υπογράφηκε η Σύμβαση 010B/03, με ημερομηνία ενεργοποίησης την 21-3-2003 και συνολικό συμβατικό τίμημα 381.578.580.

Για τη σκοπιμότητα υλοποίησης και τη σύνθεση του κόστους του προγράμματος EMZ, εν όψει και άλλων διαθέσιμων εναλλακτικών επιλογών, διατυπώθηκαν ενδοιασμοί και εναντίωση υψηλόβαθμων αξιωματικών του Πολεμικού Ναυτικού και από τη Διεύθυνση Εξοπλισμών του ΓΕΝ. Ωστόσο, παρά το γεγονός, ότι οι αντιρρήσεις διατυπώθηκαν από τον Υπηρεσιακό Φορέα, τη Διεύθυνση Εξοπλισμών του ΓΕΝ, και τον ίδιο τον Αρχηγό του ΓΕΝ, δεν υιοθετήθηκαν από τα όργανα που θα ασκούσαν αποφασιστική αρμοδιότητα σχετικά με το πρόγραμμα.

Προς τον Ιωάννη Παπαντωνίου (ΥΕΘΑ) προτάθηκε και εκείνος ενέκρινε δια υπογραφής, την υιοθέτηση των αιτημάτων των εταιριών ΕΝΑΕ και ΤΝΝΛ ενώ αποσιωπήθηκε πλήρως η θέση του Επιχειρησιακού Φορέα (Διεύθυνση Εξοπλισμών ΓΕΝ).

Η ζημιά που επήλθε στο Ελληνικό Δημόσιο από τη σύναψη της εν λόγω σύμβασης, από: **αα)** την αύξηση του ανώτατου ορίου αναπροσαρμογών (ceiling) από 22% και 17,5% σε 26,5% και 22,9% και **ββ)** από την παράλειψη εφαρμογής της ρήτρας ανώτατου ορίου σε ετήσια βάση, **ανέρχεται σε 31.084.600,26 ευρώ, ενώ με βάση τις γενόμενες πληρωμές σε 23.244.518,11 ευρώ.**

Παράλληλα δεν μπορεί να εκτιμηθεί η περαιτέρω ζημία που επήλθε συνεπεία της παντελούς παράλειψης εφαρμογής της ρήτρας πληθωρισμού, στα ετήσια καταβαλλόμενα ποσά αναπροσαρμογών, η οποία εκτιμάται σε αρκετά εκατομμύρια ευρώ.

ε) Υπόθεση στην οποία αφορά η δικογραφία με στοιχεία [ΑΔ 2013/125].

Μεταξύ της εταιρίας **SONAK ΑΕ** και του **ΥΠΕΘΑ**, καταρτίστηκε η σύμβαση με αριθμό 027Α/2001, με την οποία προβλέπονταν η προμήθεια δεκαοκτώ (18) παρεμβολέων και έντεκα (11) συστημάτων ακρόασης, συνολικής αξίας 71.979.490,90 ευρώ.

Η ως άνω σύμβαση δεν εκτελέστηκε και δεν παραδόθηκαν ποτέ τα ανωτέρω εξοπλιστικά συστήματα στο Δημόσιο (ΥΠΕΘΑ), εξαιτίας του ότι εκείνα τα συστήματα που η προμηθεύτρια εταιρία προσκόμισε για τις δοκιμές πεδίου, η διενέργεια των οποίων είχε κριθεί αναγκαία για τη σύναψη της σύμβασης και για την παράδοση και παραλαβή αυτών, αξιολογήθηκαν κατώτερα των προσφερόμενων και (συμφωνημένων) ως προς τα χαρακτηριστικά και ως προς τις δυνατότητες και επιπλέον παρουσίασαν και βλάβες.

Τα δεδομένα της αξιολόγησης από τις δοκιμές πεδίου και οι βλάβες που παρουσίαζαν τα συστήματα παρόλο που ήταν γνωστά και στα μέλη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και στα μέλη της Επιτροπής Διαπραγματεύσεων εντούτοις αποφάνθηκαν θετικά υπέρ της κατάρτισης και υπογραφής της προαναφερόμενης σύμβασης.

Μετά από προσφυγή της **SONAK ΑΕ** στη διαιτησία, εκδόθηκε το 2012 η διαιτητική απόφαση, με την οποία κρίθηκε υπαίτιο το Ελληνικό Δημόσιο για τη μη εκτέλεση της σύμβασης και το Ελληνικό Δημόσιο **ζημιώθηκε κατά το ποσό των 48.407.996,09 συν τους νόμιμους τόκους.**

στ) Υπόθεση στην οποία αφορά η δικογραφία με στοιχεία [ΕΔ 2013/255].

Καταρτίστηκε μεταξύ του **ΥΕΘΑ** και της κοινοπραξίας **NHI**, η σύμβαση με αρ. 21/2003 με αντικείμενο την υλοποίηση Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων, που

απορρέουν από την κύρια σύμβαση, μεταξύ των ως άνω συμβαλλομένων, για την προμήθεια είκοσι (20) μεταφορικών ελικοπτέρων NH 90.

Η τιμή της Σύμβασης Κύριας Προμήθειας τη στιγμή της υπογραφής, ήταν 657.523.069 € και η αξία των αντισταθμιστικών ωφελημάτων, ανήλθε στο 131% της κύριας σύμβασης, δηλαδή 862.207.564.

Τα προγράμματα που δόθηκαν ως αντισταθμιστικά οφέλη δεν ήταν συμβατά με τις Κατευθυντήριες Οδηγίες. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα τη ζημία του Ελληνικού Δημοσίου, με μια πρώτη εκτίμηση κατά 23.450.691,70 ευρώ και κατά συνολική εκτίμηση 186.683.536 ευρώ, ποσό που υπολείπονταν της εφαρμογής των Κατευθυντήριων Οδηγιών (ΚΟ).

2) Σε όλες τις παραπάνω υποθέσεις, το αντικείμενο της κάθε μίας από τις οποίες ήταν μεγαλύτερο των 120.000 ευρώ, όπως προκύπτει από τα προαναφερόμενα υπήρχαν ζημιογόνοι και παράνομοι όροι (κατά παράβαση του Π.Δ. 284/1989, όπως τροποποιήθηκε με το Π.Δ. 189/1997 και των κανόνων της χρηστής διαχείρισης του δημοσίου χρήματος) υπέρ των προμηθευτριών και κατασκευαστριών εταιριών και σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, με αποτέλεσμα από την κάθε μία από τις παραπάνω υποθέσεις να προκληθεί ή οπωσδήποτε να απειληθεί σε βάρος του τελευταίου (του Ελληνικού Δημοσίου) ζημία ιδιαίτερης μεγάλης αξίας που υπερβαίνει το ποσό των 150.000 ευρώ.

3) Σε όλες τις υποθέσεις αυτές είχε συμμετοχή ο Ιωάννης Παπαντωνίου δεδομένου ότι ήταν αυτός που είτε εισηγήθηκε στο ΚΥΣΕΑ την σύναψη και εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων και των τροποποιήσεων αυτών είτε ενέκρινε και υπέγραψε Φύλλα Ενημέρωσης Εισηγήσεων (ΦΕΕ), σχετικά με αυτές. Επιπρόσθετα δε υπάρχουν ενδείξεις ότι ο Ιωάννης Παπαντωνίου αφενός είχε τη θέληση να προξενήσει ζημία στο Ελληνικό Δημόσιο και αφετέρου γνώριζε ότι με τις παραπάνω πράξεις και παραλείψεις του θα προξενηθεί ζημία (ελάττωση περιουσίας) σε αυτό (το Ελληνικό Δημόσιο) με σκοπό να ωφεληθεί ο ίδιος. Να σημειωθεί δε ότι η συνολική ζημία που προξενήθηκε στο Ελληνικό Δημόσιο συνεπεία της ενδεχόμενης τέλεσης από τον πρώην Υπουργό των παραπάνω εγκληματικών πράξεων και παραλείψεων υπερβαίνει το ποσό των πεντακοσίων (500) εκατομμυρίων ευρώ.

Από τα προαναφερόμενα καθίσταται φανερό ότι προκύπτουν ενδείξεις ότι ο Ιωάννης Παπαντωνίου τέλεσε, κατά την άσκηση των καθηκόντων του ως ΥΠΕΘΑ κατά το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο 2001 έως Μάρτιο 2014, το προβλεπόμενο και τιμωρούμενο από τα άρθρα 1, 2, 13 στοιχ. Α, 14, 26 παρ. 1, 27, 45, 46, 94, 96, 256 περ. γ' υποπερίπτωση ββ του Ποινικού Κώδικα σε συνδυασμό με το άρθρο 1 παρ. 1 εδ. α' και β' του Ν. 1608/1950 (Περί αύξησης των ποινών για τους καταχραστές του Δημοσίου), αδίκημα της απιστίας σχετικής με την υπηρεσία κατά το Ελληνικό Δημόσιο κατ' εξακολούθηση και από κοινού με άλλους κρατικούς υπαλλήλους, που αναφέρονται στις παραπάνω δικογραφίες.

Το παραπάνω έγκλημα, για το οποίο υπάρχουν ενδείξεις ότι τέλεσε ο Ιωάννης Παπαντωνίου κατ' εξακολούθηση, αποτελεί, όπως έχει καταστεί φανερό από τα προαναφερόμενα, κακούργημα και τιμωρείται με ποινή ισόβιας κάθειρξης.

Παρά την τεράστια όμως δικαιοσύνη, κοινωνική και πολιτική απαξία των παραπάνω εγκληματικών πράξεων και παραλείψεων που φέρεται να τέλεσε ο πρώην Υπουργός Ιωάννης Παπαντωνίου δεν είναι δυνατό να ασκηθεί ποινική

δίωξη εναντίον του γι' αυτές λόγω του ότι, όπως θα εκτεθεί αναλυτικά παρακάτω, έχει εξαλειφθεί το αξιόποινό τους και έτσι υφίσταται ανυπέρβλητο εμπόδιο προς τούτο.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και αξιολογώντας τα προαναφερθέντα στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ αποδεικτικά στοιχεία και κρίσεις της ίδιας καθώς και τα έγγραφα που ζήτησε δια του Προέδρου της και έλαβε από Κρατικούς Λειτουργούς και Υπηρεσίες, ήτοι: α) τις υπ' αριθμ. 859/2016, 6187/2016 και 679/2017 Αποφάσεις του Εφετείου Αθηνών και τα ταυτάριθμα πρακτικά, β) την από 29.10.2013 πληροφοριακή έκθεση ελέγχου εισοδήματος, η οποία διενεργήθηκε από τους υπαλλήλους του Σ.Δ.Ο.Ε. Στυλιανό Παπαδάκη και Ιωάννη Ιωαννίδη με ελεγχόμενους τους Ιωάννη Παπαντωνίου του Παναγιώτη και Σταυρούλα Κουράκου του Σωτηρίου, μετά του σχετικού με αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ.5852/30.10.2013 διαβιβαστικού εγγράφου του Σ.Δ.Ο.Ε., γ) την από 23.1.2013 έκθεση της Επιτροπής Ελέγχου των οικονομικών πολιτικών κομμάτων και συνασπισμών και υποψηφίων βουλευτών (Ν.3023/2002), δ) τις από 27/4/2000, 18/5/2001, 31/5/2002, 2/7/2003, 17/4/2004, 27/6/2005, 28/6/2006, 29/6/2007 και 26/6/2008 δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης του Ιωάννη Παπαντωνίου και ε) το με αριθμ. πρωτ. 5481/11.2.2013 έγγραφο του αποθανόντος Αθανασίου Νάκου, διατελέσαντος Β΄ Αντιπροέδρου της Βουλής και Προέδρου της Επιτροπής Ελέγχου (Άρθρο 21 του Ν. 3023/2002), κρίνει ότι προέκυψαν από αυτά τα αναφερθησόμενα στην παράγραφο ΙΙ του παρόντος κεφαλαίου, σε σχέση με την ενδεχόμενη τέλεση από τον Ιωάννη Παπαντωνίου κατά την ίδια χρονική περίοδο (Οκτώβριος 2001 έως Μάρτιος 2004) που ήταν ΥΠΕΘΑ, του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες.

Πριν από την έκθεση όμως των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του παραπάνω εγκλήματος είναι αναγκαίο να εκτεθεί το ισχύον νομικό πλαίσιο γι' αυτό (το έγκλημα).

I. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Κατά το άρθρο 2 παρ. 2 α', γ' και δ' του Ν. 3691/2008 (περί πρόληψης και καταστολής της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας), «2. Νομιμοποίηση εσόδων από τις εγκληματικές δραστηριότητες (ξέπλυμα χρήματος) που προβλέπονται στο άρθρο 3, αποτελούν οι ακόλουθες πράξεις: α) Η μετατροπή ή μεταβίβαση περιουσίας εν γνώσει του γεγονότος ότι προέρχεται από εγκληματικές δραστηριότητες ή από πράξη συμμετοχής σε τέτοιες δραστηριότητες, με σκοπό την απόκρυψη ή τη συγκαλύψη της παράνομης προέλευσης της ή την παροχή. συνδρομής σε οποιονδήποτε εμπλέκεται στις δραστηριότητες αυτές, προκειμένου να αποφύγει τις έννομες συνέπειες των πράξεων του..., γ) Η απόκτηση και κατοχή ... περιουσίας, εν γνώσει κατά το χρόνο της κτήσης... του γεγονότος ότι η περιουσία προέρχεται από εγκληματικές δραστηριότητες ή από πράξη συμμετοχής σε τέτοιες δραστηριότητες, δ) Η χρησιμοποίηση του χρηματοπιστωτικού τομέα με την τοποθέτηση σε αυτόν ή τη διακίνηση μέσω αυτού εσόδων που προέρχονται από εγκληματικές δραστηριότητες, με σκοπό να προσδοθεί νομιμοφάνεια στα εν λόγω

έσοδα...», ενώ κατά το άρθρο 3 περ. κ' του ίδιου ως άνω Νόμου, ως «βασικό αδίκημα» νομιμοποίησης νοείται, μεταξύ άλλων, «...και κ) κάθε άλλο αδίκημα που τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας, της οποίας το ελάχιστο όριο είναι άνω των έξι μηνών και από το οποίο προκύπτει περιουσιακό όφελος». Αναφορικά δε με την υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος αυτού, ορίζεται στην παρ. 5 του άρθρου 2 του ίδιου ως άνω Νόμου ότι «η γνώση, η πρόθεση ή ο σκοπός που απαιτούνται ως *στοιχεία* του πραγματικού των αδικημάτων των παραγράφων 2 και 3 μπορούν να συνάγονται και από τις συντρέχουσες πραγματικές περιστάσεις». Τέλος, κατά το άρθρο 45 παρ. 1.α.'και γ' του Ν. 3691/2008 «1. α. Με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών και με χρηματική ποινή από είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ έως ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ τιμωρείται ο υπαίτιος πράξεων νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες. ...γ. Ο υπαίτιος των πράξεων του στοιχείου α' τιμωρείται με κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και με χρηματική ποινή από πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ έως δύο εκατομμύρια (2.000.000) ευρώ, αν ασκεί τέτοιου είδους δραστηριότητες κατ' επάγγελμα...». Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων καθώς και των διατάξεων του Ν. 2331/1995 και του Ν. 3425/2005, προκύπτουν τα εξής:

1) ως νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες νοείται η διαδικασία μέσω της οποίας αποκρύπτεται η ύπαρξη, η παράνομη πηγή ή η παράνομη χρήση εσόδων, τα οποία στην συνέχεια μεταμφιέζονται με τέτοιο τρόπο, ώστε η προέλευσή τους να εμφανίζεται ως νόμιμη [ΑΠ 1646/2008 ΠΛογ 2008/618]. Η διαδικασία της νομιμοποίησης εσόδων ακολουθεί τρεις βασικές φάσεις: α) την φάση της «τοποθέτησης» (placement), κατά την οποία ο δράστης τοποθετεί τα χρήματα που προέρχονται από παράνομη δραστηριότητα ως επένδυση στο γενικότερο οικονομικό σύστημα, (λ.χ. σε χρηματοοικονομικό οργανισμό ή σε υπεράκτια χρηματοπιστωτικά κέντρα με τη χρησιμοποίηση συνήθως off-shore εταιριών), β) την φάση της «στρωματοποίησης» (layering), κατά την οποία ο δράστης επιχειρεί με σειρά, κινήσεων και συναλλαγών (λ.χ. σπάσιμο του αρχικού ποσού σε μικρότερα, παρεμβολή πολλών λογαριασμών και πολλών συναλλαγών κ.λπ.) να απομακρύνει τα ίχνη των κεφαλαίων από την αρχική τους προέλευση και, έτσι, να μεταμφιέσει τις αληθείς πηγές τους, εμποδίζοντας τον εντοπισμό τους από τα εκάστοτε ελεγκτικά όργανα και γ) την φάση της «ενσωμάτωσης ή ολοκλήρωσης» (integration), κατά την οποία ο δράστης επανατοποθετεί τα κεφάλαια σε κλάδους νόμιμης οικονομικής δραστηριότητας, όπως λ.χ. σε επιχειρηματικές / εμπορικές δραστηριότητες, σε αγορά ακινήτων ή πολυτελών αγαθών κ.λπ., έτσι ώστε τα εν λόγω κεφάλαια να επιστρέφουν στο χρηματοοικονομικό σύστημα ως καθ' όλα νόμιμα κεφάλαια [βλ. Π. Τσιρίδη, Ο νέος Νόμος για το ξέπλυμα χρήματος (Ν 3691/2008), 2009, σελ. 55-56].

Η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες συνιστά έγκλημα υπαλλακτικώς μικτό και σκοπού (έγκλημα με υπερχειλή υποκειμενική υπόσταση), ο οποίος συνίσταται στην επιδίωξη της απόκρυψης ή της συγκάλυψης, της προέλευσης της περιουσίας ή της παροχής συνδρομής σε οποιονδήποτε. εμπλέκεται σε εγκληματικές δραστηριότητες προκειμένου να αποφύγει τις έννομες συνέπειες των πράξεών του [ΑΠ 1611/2007 ΠοινΧρ ΝΗ/527], η δε τέλεση του βασικού εγκλήματος αποτελεί στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της νομιμοποίησης [ΑΠ 1433/2008 ΠραξΛογΠΔ 2008/620, ΑΠ 1432/2008 ΠοινΔικ 2009/367, ΣυμβΕφΘεσ 375/2006 ΠραξΛογΠΔ

2006/350].

2) Ως βασικό αδίκημα νομιμοποίησης, περαιτέρω, τυποποιείται, πέραν των 17 ειδικά στο νόμο μνημονευόμενων εγκληματικών υποστάσεων, και μια 18^η γενική κατηγορία, η οποία δεν προσδιορίζεται ειδικά και συγκεκριμένα, αλλά περιλαμβάνει «και κάθε άλλο αδίκημα που τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας, της οποίας το ελάχιστο όριο είναι άνω των έξι μηνών και από το οποίο προκύπτει περιουσιακό όφελος».

Κατά μία συσταλτική θεώρηση της παραπάνω ρύθμισης, βασικό έγκλημα, μπορεί να είναι αποκλειστικά και μόνον αυτό, που περιλαμβάνει το στοιχείο του περιουσιακού οφέλους είτε ως στοιχείο της αντικειμενικής του υπόστασης είτε ως περιεχόμενο ενός υπερχειλούς δόλου, οπότε και η μεταγενέστερη απόκτηση του «οφέλους» θα συνιστά την ουσιαστική του αποπεράτωση. Εδώ υπάγονται δηλαδή, κατά την άποψη αυτή, κατεξοχήν τα εγκλήματα κατά της ιδιοκτησίας και της περιουσίας [Σ. Παύλου/Γ. Δημήτριάδης, Η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες στη διαχρονική της διάσταση, 2009, σελ. 12].

Υπό το πρίσμα της θεώρησης αυτής, είναι ερευνητέο αν ως βασικό αδίκημα νομιμοποίησης εσόδων μπορεί ν' αποτελέσει, κατ' άρθρο 3 περ. κ' του Ν. 3691/2008, η απιστία περί την υπηρεσία κατ' άρθρο 256 ΠΚ, ενόψει του ότι -εν πρώτοις- το έγκλημα αυτό δεν περιλαμβάνει το στοιχείο του περιουσιακού οφέλους είτε ως στοιχείο της αντικειμενικής του υπόστασης είτε ως περιεχόμενο ενός υπερχειλούς δόλου.

Για το ζήτημα αυτό πρέπει να επισημανθούν τα εξής: Το «υλικό αντικείμενο» για την εξ αντικειμένου συγκρότηση οποιασδήποτε μορφής αξιόποινης πράξεως νομιμοποίησης εσόδων που περιγράφεται στο άρθρο 2 του Ν. 3691/2008, είναι η νομιμοποίηση (ξέπλυμα) κάθε «περιουσίας» που προέκυψε από την τέλεση ενός βασικού αδικήματος. Η περιγραφή δε των βασικών αδικημάτων που συνιστούν «εγκληματικές δραστηριότητες», γίνεται προκειμένου να προσδιοριστεί ότι οι πράξεις νομιμοποίησης εσόδων (ξεπλύματος) αφορούν τη νομιμοποίηση περιουσίας που άμεσα και αιτιακά προέκυψε από, την προηγούμενη πράξη τέλεσης ενός βασικού αδικήματος. Προϋπόθεση, λοιπόν, και κρίσιμο στοιχείο αξιολόγησης ενός αδικήματος ως βασικού, είναι το γεγονός ότι από την τέλεσή του προέκυψε περιουσία, η οποία, περαιτέρω, νομιμοποιείται από τον δράστη ή τρίτο [βλ. Π. Τσιρίδη, όπ.παρ., σελ. 48].

Ενόψει της παραπάνω διαπίστωσης, αλλά και της διατύπωσης της περ. κ' του άρθρου 3 του Ν. 3691/2008, δεν είναι ορθός ο εξ αρχής αποκλεισμός μιας εγκληματικής συμπεριφοράς από την υπαγωγή στο ρυθμιστικό πλαίσιο του Νόμου και η διατύπωση ενός γενικού ερμηνευτικού κανόνα κατά τον οποίο, όσον αφορά στην απιστία του άρθρου 256 Π.Κ. δεν μπορεί να αποτελέσει βασικό αδίκημα νομιμοποίησης εσόδων, διότι από αυτήν δεν προκύπτει περιουσιακό όφελος, αλλά, αντίθετα, το ζήτημα αυτό θα πρέπει να κρίνεται κάθε φορά κατά περίπτωση. Προς τούτο συνηγορούν και οι ακόλουθες σκέψεις: Ο ίδιος ο νομοθέτης του Ν. 3691/2008, συμπεριέλαβε στον κατάλογο των ρητά αναφερόμενων αδικημάτων που συνιστούν «βασικό αδίκημα» που παράγει την προς νομιμοποίηση περιουσία και εκείνο της εγκληματικής οργάνωσης (άρθρο 187 Π.Κ. σε συνδ. με άρθρο 3 περ. α' Ν. 3691/2008). Ως γνωστόν, διά του άρθρου 187 Π.Κ. τιμωρείται, μεταξύ άλλων, ως κακούργημα η συγκρότηση κ.λπ. ομάδας με διαρκή δράση που σκοπεύει στην διάπραξη ορισμένων κακούργηματων περιοριστικά αναφερόμενων στον νόμο, που στρέφονται κατά της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας, της

προσωπικής ελευθερίας ή έχουν ως αντικείμενο την εκμετάλλευση της γενετήσιας ζωής ή είναι κοινώς επικίνδυνα εγκλήματα που στρέφονται κατά της ιδιοκτησίας, της περιουσίας, του νομίσματος και των υπομνημάτων ή αναφέρονται σε κακουργήματα ναρκωτικών, όπλων, εκρηκτικών και υλικών με επιβλαβής για τον άνθρωπο ακτινοβολίες, μεταξύ των οποίων εντάσσονται λ.χ. η παραχάραξη (άρθρο 207 Π.Κ.), ο εμπρησμός (άρθρο 264 Π.Κ.), η πλημμύρα (άρθρο 268 Π.Κ.), η πρόκληση ναυαγίου (άρθρο 277 Π.Κ.), ο βιασμός (άρθρο 336 Π.Κ.) κ.α.. Στις περιπτώσεις αυτές της εγκληματικής οργάνωσης, παρότι το στοιχείο του περιουσιακού οφέλους δεν συνιστά ούτε στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης των επί παραδείγματι αναφερόμενων εγκλημάτων ούτε περιεχόμενο ενός υπερχειλούς δόλου αυτών, κάθε περιουσία, έσοδα και εν γένει πρόσοδοι που προέκυψαν άμεσα και αιτιακά από την τέλεση του εγκλήματος αυτού (λ.χ. από την σύσταση, εγκληματικής οργάνωσης για την διάπραξη εμπρησμών) και «νομιμοποιήθηκαν» (ξεπλύθηκαν) με τους τρόπους που προβλέπονται στο άρθρο 2 του Ν. 3691/2008, εντάσσονται στην έννοια της νομιμοποίησης εσόδων που προέρχονται από το εν λόγω έγκλημα που συνιστά «βασικό αδίκημα» αυτής. **Έτσι λοιπόν, εάν από την τέλεση του εγκλήματος της απιστίας περί την υπηρεσία κατ' άρθρο 256 ΠΚ, προέκυψε άμεσα και αιτιακά «περιουσία», η οποία, περαιτέρω, νομιμοποιείται από τον δράστη ή τρίτο, το αδίκημα αυτό συνιστά αναμφίβολα «βασικό αδίκημα» νομιμοποίησης εσόδων κατ' άρθρο 3 περ. κ' του Ν. 3691/2008.**

3) Με τον Ν. 3691/2008, τυποποιήθηκε αυτοτελώς στην περ. δ' του άρθρου 2 παρ. 2, ως τρόπος τέλεσης του εγκλήματος της νομιμοποίησης, η χρησιμοποίηση του χρηματοπιστωτικού τομέα με την τοποθέτηση σε αυτόν ή την διακίνηση μέσω αυτού εσόδων που προέρχονται από εγκληματικές δραστηριότητες, με σκοπό να προσδοθεί νομιμοφάνεια σε αυτά. Κατά την αιτιολογική έκθεση, θεωρείται ως πράξη νομιμοποίησης εσόδων αφενός μεν η χρησιμοποίηση του χρηματοπιστωτικού τομέα με την τοποθέτηση σε αυτόν των εσόδων που προέρχονται από εγκληματικές δραστηριότητες, με σκοπό να προσδοθεί νομιμοφάνεια στα εν λόγω έσοδα, αφετέρου δε η διακίνηση παράνομων εσόδων μέσω ή εντός του τομέα αυτού. Τα έσοδα αυτά, είτε παραμένουν εντός του χρηματοπιστωτικού τομέα, όπου η διακίνησή τους είναι εύκολη και έχουν την μορφή τραπεζικού χρήματος ή χρηματοπιστωτικών τίτλων, είτε εξέρχονται αυτού (λ.χ. για αγορά ακινήτων), με ισχυρό τεκμήριο νομιμοφάνειας, λόγω του ελέγχου που ασκούν οι εταιρίες του χρηματοπιστωτικού τομέα για εντοπισμό και αναφορά ύποπτων ή ασυνήθων συναλλαγών. Η τοποθέτηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες στο χρηματοπιστωτικό σύστημα, ανήκει στην πρώτη φάση της νομιμοποίησης (placement) από πλευράς δε ειδικής υπόστασης του εγκλήματος αυτού υπάγεται στην έννοια της **κατοχής περιουσίας** (διαρκές έγκλημα), ενώ η διακίνηση εσόδων μέσω του χρηματοπιστωτικού συστήματος υπάγεται στην έννοια της **μετατροπής ή μεταβίβασης περιουσίας** [βλ. Π. Τσιρίδη, όπ. παρ., σελ. 62]. Σύμφωνα δε με πάγια θέση της νομολογίας, η τοποθέτηση εσόδων στον χρηματοπιστωτικό τομέα αποτελεί πράξη νομιμοποίησης και υπό το καθεστώς του Ν. 2331/1995 αλλά και του Ν. 3424/2005, ως πράξη συγκαλυπτική της προηγούμενης εγκληματικής δραστηριότητας [βλ. χαρακτηριστικά ΑΠ 570/2006 ΠοινΧρ 2007/317 επ., ΣυμβΠλημΑθ 2912/2004 ΠοινΧρ ΝΕ/167 επ.].

4) Το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες αποτελεί κακούργημα και κατά το πλείστον είναι διαρκές. Κατά συνέπεια χρόνος τέλεσης αυτού, όταν είναι διαρκές τέτοιο, είναι το χρονικό διάστημα που αρχίζει από το χρονικό σημείο, κατά το οποίο δημιουργήθηκε η κατάσταση της προσβολής του εννόμου αγαθού και τελειώνει τη χρονική στιγμή, κατά την οποία έπαψε πια να υφίσταται η προσβλητική, για το έννομο αγαθό κατάσταση. **Αυτή η τελευταία χρονική στιγμή αποτελεί στα εγκλήματα αυτής της κατηγορίας την αφετηρία της παραγραφής.**

5) Σύμφωνα με τον Ν. 2331/1995 όταν το αξιόποιο του βασικού εγκλήματος έχει εξαλειφθεί δια παραγραφής (111Π.Κ.), στον ίδιο υπαίτιο της νομιμοποίησης εσόδων, που μπορεί να είναι το ίδιο πρόσωπο που διέπραξε το βασικό έγκλημα, δεν επέρχονται οι αντίστοιχες έννομες συνέπειες, με άλλα λόγια δεν συμπαραγράφεται και η νομιμοποίηση εσόδων, αφού, αφενός μεν το βασικό έγκλημα και αν δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη ούτε απαγγέλθηκε κατηγορία (ενδεχομένως συνεπεία και παραγραφής) ερευνάται αναγκαίως και παρεμπιπτόντως, ώστε να προσδιορισθεί επαρκώς και να εξατομικευτεί ως προς το χρόνο και τους δράστες, μη αρκούσης εικασίας ή πιθανολόγησης αυτού, αφετέρου δε, κυρωτικός κανόνας, εν προκειμένω, είναι το άρθρο 2 του Ν. 2331/95 και όχι τα βασικά εγκλήματα, τα οποία δεν τυποποιούνται με το άρθρο 1 του ν. 2331/1995, αφού αυτά αποτελούσαν ήδη αξιόποινες πράξεις προ της ισχύος του νόμου αυτού, υπάρχουσας μετά ταύτα αληθούς πραγματικής συρροής μεταξύ των δύο αυτών εγκλημάτων (βασικό έγκλημα-νομιμοποίηση), όταν τελούνται από το ίδιο πρόσωπο **και υφισταμένης για το καθένα εξ αυτών, της από το κοινό ποινικό δίκαιο παραγραφής.** Κατά την αιτιολογική έκθεση του ν. 3691/08, η ποινική δίωξη για το «ξέπλυμα χρήματος» είναι ανεξάρτητη από την ποινική δίωξη για το βασικό έγκλημα. Ως προς αυτό υπάρχουν πολλοί τυπικοί και ουσιαστικοί λόγοι, που εμποδίζουν την άσκηση ποινικής δίωξης, μεταξύ των οποίων και η παραγραφή. Αυτό όμως δεν εμποδίζει την άσκηση ποινικής δίωξης για το ξέπλυμα χρήματος, αν σχηματισθεί δικανική πεποίθηση ότι τα περιουσιακά στοιχεία που νομιμοποιήθηκαν, προέρχονται από παραγραφέν βασικό έγκλημα. Και τούτο λόγω της ανωτέρω ανεξαρτησίας των δύο παραπάνω ποινικών διώξεων. Τα ίδια ακριβώς ισχύουν και ως προς την εφαρμογή του ν. 2331/95, για το μέχρι πριν την ισχύ του άρθρου 3 παρ. 1 του Ν. 3424/05 χρονικό διάστημα, όπου ο ν. 2331/95 ουδέν όριζε περί σχέσεως παραγραφής μεταξύ βασικού εγκλήματος και νομιμοποίησης εσόδων. Ήδη το άρθρο 45 παρ. 3 του Ν. 3691/08, ορίζει τούτο ρητά.

6) Τέλος, στην έννοια της κατ' επάγγελμα τέλεσης του αδικήματος της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, εντάσσονται ενέργειες κατά τις οποίες ο υπαίτιος ασχολείται κατ' επάγγελμα με το ξέπλυμα, χρήματος, πορίζεται εισόδημα ξεπλένοντας χρήματα που του δόθηκαν προς τούτο από δράστες βασικών αδικημάτων, ενώ είναι νοητή και η περίπτωση τέλεσης μορφών «αυτοξεπλύματος», με σκοπό τον πορισμό εισοδήματος μέσω αυτών [βλ. *Π. Τσιρίδη*, όπ.παρ., σελ. 256]. Όπως δε γίνεται παγίως δεκτό από τη νομολογία, κατ' επάγγελμα τέλεση ενός εγκλήματος κατ' άρθρο 13 περ, στ' ΠΚ συντρέχει όταν από την επανειλημμένη τέλεση της πράξης ή από την υποδομή που έχει διαμορφώσει ο δράστης με πρόθεση επανειλημμένης τέλεσης της πράξης, προκύπτει σκοπός του για πορισμό εισοδήματος. Συντρέχει κατ' επάγγελμα τέλεση και όταν μία φορά τελέσθηκε η πράξη, όχι όμως ευκαιριακά, αλλά βάσει

οργανωμένου σχεδίου, που δείχνει ότι ο δράστης έχει διαμορφώσει υποδομή και οργανωμένη ετοιμότητα με πρόθεση επανειλημμένης τέλεσης, από την οποία προκύπτει σκοπός του για πορισμό εισοδήματος.

II. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Από τα προαναφερθέντα έγγραφα και λοιπά αποδεικτικά στοιχεία προκύπτουν τα εξής πραγματικά περιστατικά:

1. Ο Ιωάννης Παπαντωνίου και η σύζυγός του Σταυρούλα Κουράκου απέκρυσαν κατά τα έτη που ο πρώτος ήταν ΥΠΕΘΑ, δηλαδή κατά τα 2001, 2002, 2003 και 2004, φορολογητέα ύλη συνολικού ύψους 771.010 ευρώ.

Στο σημείο αυτό είναι αναγκαίο να επισημανθούν τα εξής: α) Αποκρυσία φορολογητέα ύλη αποτελούν τραπεζικές καταθέσεις που δεν μπορούν να δικαιολογηθούν και είναι πρωτογενείς τέτοιες και β) κατά τα προαναφερθέντα έτη, σταθερή πηγή εισοδημάτων του Ιωάννη Παπαντωνίου και της Σταυρούλας Κουράκου ήταν η μισθοδοσία τους.

2. Ο Ιωάννης Παπαντωνίου και η Σταυρούλα Κουράκου είχαν μια μεγάλη διασπορά καταθέσεων σε τράπεζες της Ελλάδας.

Συγκεκριμένα, ο Ιωάννης Παπαντωνίου διατηρούσε 28 λογαριασμούς σε 4 διαφορετικές τράπεζες, Εθνική Τράπεζα, ALPHA BANK, EUROBANK και Γενική Τράπεζα και ήταν δεύτερος δικαιούχος σε 3 τέτοιους και η Σταυρούλα Κουράκου διατηρούσε 18 λογαριασμούς σε 5 τραπεζικά ιδρύματα, ήτοι στα προαναφερόμενα τέτοια καθώς και στο Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο. Να σημειωθεί δε ότι οι λογαριασμοί αυτοί ήταν διασπαρμένοι σε συνολικά 48 υποκαταστήματα των τραπεζών αυτών, σε όλη την Ελληνική Επικράτεια.

3. Διαπιστώνεται συνεχής λήψη δανείων, αρκετά από τα οποία είτε εξοφλούνται σε σύντομο χρονικό διάστημα, είτε για κάποιο από αυτά δεν προκύπτει εξόφλησή τους. Ενδεικτικά, τα ληφθέντα δάνεια από τους παραπάνω κατά την προαναφερόμενη χρονική περίοδο είναι τα εξής: Το έτος 2001 37.126 ευρώ, το έτος 2002 15.210 ευρώ, το έτος 2003 185.000 ευρώ και το 2004 13.872 ευρώ.

4. Κατά την ίδια χρονική περίοδο οι Ιωάννης Παπαντωνίου και Σταυρούλα Κουράκου προβήκανε σε αγοραπωλησίες και διακίνηση χρηματοοικονομικών προϊόντων με σχηματισμό χαρτοφυλακίου.

5. Ο Ιωάννης Παπαντωνίου στις δηλώσεις της περιουσιακής κατάστασής του κατά τα παραπάνω έτη αποκρύπτει συστηματικά καταθέσεις και άλλα χρηματοοικονομικά προϊόντα, αμοιβαία κεφάλαια και, επιπρόσθετα, σε καμία δήλωση δεν περιλάμβανε τα εισοδήματα της συζύγου του Σταυρούλας Κουράκου και τους επενδυτικούς λογαριασμούς της ίδιας στην ελβετική τράπεζα HSBC, για τους οποίους θα γίνει εκτενέστερη αναφορά παρακάτω.

6. Κατά τα παραπάνω έτη έχουν λάβει χώρα οι εξής μεταβιβάσεις ακινήτων, είτε από επαχθή είτε από χαριστική αιτία.

α) Στις 11.11.2001 η Σταυρούλα Κουράκου πώλησε ακίνητό της στην τοποθεσία «Μαύρο Λιθάρι» Αττικής αντί του τιμήματος των 24.000.000 δραχμών (70.432,868 ευρώ).

β) Το 2002 πάλι η Σταυρούλα Κουράκου αγόρασε αγροτεμάχιο μαζί με ημιτελή οικοδομή, έκτασης 5.362 τμ, η οικοδομή έχει επιφάνεια 224 τμ, στο Δήμο Ποσειδωνίας της Σύρου αντί του συνολικού τιμήματος 112.168 ευρώ, που

αποτελούσε την αντικειμενική του αξία. Είναι όμως πασιφανές ότι η εμπορική αξία του εν λόγω ακινήτου ήταν τουλάχιστον 20πλάσια από το τίμημα πώλησης που αναγράφηκε στο σχετικό συμβόλαιο. Θα πρέπει να επισημανθεί επίσης ότι τα εισοδήματα της Σταυρούλας Κουράκου δεν δικαιολογούν την αγορά του παραπάνω ακινήτου και είναι προφανές ότι αυτά διατέθηκαν από τον Ιωάννη Παπαντωνίου.

γ) Το 2002 μεταβιβάζεται από τον Ιωάννη Παπαντωνίου η ψιλή κυριότητα του ακινήτου του επί της οδού Ολυμπίας 5-7 στο γιό του, Ιάσωνα Παπαντωνίου.

δ) Το 2003 ο Ιωάννης Παπαντωνίου αγόρασε στην οδό Αμερικής 19 (Κολωνάκι) δύο οριζόντιες ιδιοκτησίες (διαμερίσματα) συνολικού εμβαδού 140 τμ έναντι τιμήματος 200.339,57 ευρώ, που αποτελεί την αντικειμενική αξία των διαμερισμάτων αυτών. Είναι δε και εδώ ολοφάνερο ότι η εμπορική αξία των παραπάνω διαμερισμάτων ήταν τουλάχιστον 10πλάσια κατά την εποχή της αγοράς τους.

ε) Επισημαίνεται επίσης ότι σε μεταγενέστερο της ερευνώμενης χρονικής περιόδου χρόνο και συγκεκριμένα το έτος 2008, ο Ιωάννης Παπαντωνίου αγόρασε και άλλη οριζόντια ιδιοκτησία (διαμέρισμα) στην οδό Αμερικής 19 με αναγραφόμενο τίμημα στο σχετικό συμβόλαιο 69.809 ευρώ, που αποτελούσε την αντικειμενική του αξία. Είναι όμως ολοφάνερο και πάλι ότι η εμπορική του αξία ήταν πολλαπλάσια της αντικειμενικής τέτοιας.

7. Με τις προαναφερόμενες αποφάσεις του Εφετείου Αθηνών ο Ιωάννης Παπαντωνίου και η Σταυρούλα Κουράκου, κρίθηκαν ένοχοι του ότι «ο μεν πρώτος από αυτούς υπέβαλε με πρόθεση και εν γνώσει του ανακριβείς δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) για τα οικονομικά έτη 2008, 2009 και 2010», «η δε δεύτερη από αυτούς παρέσχε από πρόθεση άμεση συνδρομή στον πρώτο κατά τη διάρκεια και στην εκτέλεση της παραπάνω κύριας πράξης του τελευταίου». Καταδικάστηκαν δε σε πολυετείς ποινές φυλάκισης και σε χρηματικές ποινές.

Στο σημείο αυτό είναι αναγκαίο να επισημανθούν τα εξής:

α. Η ανακρίβεια των παραπάνω δηλώσεων συνίσταται στο ότι ο Ιωάννης Παπαντωνίου παρέλειψε να δηλώσει σ' αυτές τους επενδυτικούς λογαριασμούς της συζύγου του Σταυρούλας Κουράκου στην τράπεζα HSBC της Γενεύης της Ελβετίας, που περιελάμβαναν τα κεφάλαια ομολόγων, κεφάλαια μετοχών και ρευστοποιήσιμο ενεργητικό, συνολικών ποσών: 1.348.555,082 ευρώ για το οικονομικό έτος 2008 και 1.473.867,082 ευρώ για τα οικονομικά έτη 2009 και 2010. Οι παραπάνω επενδυτικοί λογαριασμοί προέκυψαν από έναν αρχικό τραπεζικό λογαριασμό που άνοιξε η Σταυρούλα Κουράκου τον Απρίλιο του έτους 2000 στην παραπάνω τράπεζα, με τη συνδρομή του Γεωργίου Κανδαλέππα, που ήταν κουμπάρος και στενός συνεργάτης του Ιωάννη Παπαντωνίου και στον οποίο κατέθεσε, μέσω εμβασμάτων, τα παρακάτω ποσά: 585.000,00 ευρώ στις 2/5/2000, 226.000,00 ευρώ στις 4/8/2000 και 500.000,00 ευρώ στις 11/8/2000. Η Σταυρούλα Κουράκου δηλαδή μέσω εμβασμάτων κατέθεσε στον παραπάνω λογαριασμό το συνολικό ποσό του 1.311.000,00 ευρώ. Δεδομένου όμως ότι η τελευταία δεν είχε τη δυνατότητα για τη συγκέντρωση αυτού του ποσού (1.311.000 ευρώ) είναι βέβαιο ότι προέρχεται από την περιουσία του συζύγου της Ιωάννη Παπαντωνίου.

Έκτοτε το ζεύγος Παπαντωνίου προέβη σε μία μακρά, συντονισμένη και μεθοδική προσπάθεια απόκρυψης του αρχικού ποσού της κατάθεσης (άνοιγμα περισσότερων τραπεζικών λογαριασμών, δημιουργία ανακλητού εμπιστεύματος κατά το έτος 2008 με φερόμενους ως συνδικαιούχους τα δύο παιδιά της Κουράκου Σταυρούλας από τον προηγούμενο γάμο της Αλέξανδρο και Στέφανο-Σωτήριο Ουσταμπασίδη κλπ). Να σημειωθεί ότι οι παραπάνω λογαριασμοί αποκαλύφθηκαν για πρώτη φορά μετά την αναγραφή αυτών και της κατόχου τους Σταυρούλας Κουράκου στη λίστα Λαγκάρντ.

β. Εν πρώτοις προκύπτει ότι η κατάθεση του παραπάνω αρχικού ποσού έλαβε χώρα πριν από την επίδικη περίοδο. Από την περιεχόμενη όμως στα υπ' αριθμ. 6187/2015 πρακτικά του Εφετείου Αθηνών κατάθεση όμως του μάρτυρα Στυλιανού Παπαδάκη, υπαλλήλου του ΣΔΟΕ, που διενήργησε έλεγχο της περιουσιακής κατάστασης του ζεύγους Παπαντωνίου κατά τα έτη 2012-2013 και την από 29/10/13 πληροφοριακή Έκθεση αυτού προκύπτουν σοβαρότατες ενδείξεις ότι η κατάθεση του παραπάνω ποσού είναι ενδεχόμενο να έλαβε χώρα κατά τη χρονική περίοδο που ήταν ΥΠΕΘΑ ο Ιωάννης Παπαντωνίου. Οι ενδείξεις αυτές είναι συγκεκριμένα οι εξής: β1) το έμβασμα των 585.000 ευρώ δεν φέρει υπογραφή, δεν αναφέρει πότε δημιουργήθηκε και από ποιο φυσικό πρόσωπο, ο κωδικός μοιάζει αλλά δεν είναι ο ίδιος και ο λογαριασμός εμφανίζει μηδενικό υπόλοιπο. Τα έγγραφα αφορούν αναγγελία πίστωσης και όχι πραγματοποίηση κατάθεσης. Επιπλέον, στο ποσό του εμβάσματος εμφανίζονται ευρώ, όταν αυτό δεν έχει τεθεί ακόμη σε κυκλοφορία, β2) στην αναγγελία πίστωσης δεν διευκρινίζεται αν η κατάθεση έγινε με έμβασμα από άλλο τραπεζικό λογαριασμό (η Σταυρούλα Κουράκου κάνει λόγο στην κατάθεσή της για εμβάσματα). Επιπλέον, από τα έγγραφα δεν προκύπτει ο τρόπος κατάθεσης και ο αρχικός καταθέτης – κάτοχος.

Τέλος πρέπει να επισημανθεί με επίταση ότι αφενός το 2008 δεν υπάρχει συμφωνητικό ή συμβολαιογραφικό έγγραφο από το οποίο να προκύπτει το προαναφερόμενο ανακλητό εμπίστευμα και αφετέρου το ποσό 1.437.836,5 ευρώ από τους παραπάνω επενδυτικούς λογαριασμούς επαναπατρίζεται το 2010 από τα δύο προαναφερόμενα παιδιά της Σταυρούλας Κουράκου και φερόμενους ως συνδικαιούχους.

Από τα προαναφερόμενα καθίσταται φανερό ότι είναι πιθανό ο Ιωάννης Παπαντωνίου, κατά την περίοδο που ήταν ΥΠΕΘΑ (Οκτώβριος 2001 έως Μάρτιος 2004), να απέκτησε και να κατείχε σημαντική περιουσία και σημαντικά περιουσιακά οφέλη. Δεδομένου δε ότι η παραπάνω περιουσία και τα περιουσιακά οφέλη δεν δικαιολογούνται από τα εισοδήματα αυτού και της συζύγου του κατά την ίδια χρονική περίοδο, συνάγεται το συμπέρασμα ότι προέκυψαν άμεσα και αιτιακά από το αδίκημα της απιστίας περί την υπηρεσία κατά του Ελληνικού Δημοσίου που φέρεται να τέλεσε ο πρώην Υπουργός κατά τα προαναφερόμενα και υπάρχουν ενδείξεις για την τέλεσή του. Συνεπώς υφίσταται ενδείξεις ότι ο πρώην Υπουργός γνώριζε ότι η περιουσία και τα περιουσιακά οφέλη που απέκτησε και κατείχε, κατά το χρόνο της κτήσης τους προέρχονταν από την παραπάνω εγκληματική του δραστηριότητα.

Στη συνέχεια δε χρησιμοποίησε πολλούς τρόπους και μέσα, από αυτά που περιγράφονται στο άρθρο 2 του Ν. 3691/2008, με σκοπό τη νομιμοποίηση της παράνομης περιουσίας και των παράνομων περιουσιακών οφελών. Συνοπτικά οι τρόποι και τα μέσα αυτά ήταν η μετατροπή και η μεταβίβαση της περιουσίας με

σκοπό την απόκρυψη ή τη συγκάλυψη της παράνομης προέλευσής της, η απόκρυψη και η συγκάλυψη της αλήθειας ως προς τη φύση, προέλευση, διάθεση, διακίνηση και χρήση αυτής (της περιουσίας) και η χρησιμοποίηση του χρηματοπιστωτικού τομέα με την τοποθέτηση σ' αυτόν και τη διακίνηση μέσω αυτού εσόδων που προέρχονταν από την παραπάνω εγκληματική του δραστηριότητα με σκοπό να προσδοθεί νομιμοφάνεια τα έσοδα αυτά.

Από τα προαναφερόμενα προκύπτουν ενδείξεις ότι ο πρώην Υπουργός Ιωάννης Παπαντωνίου, κατά το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο 2001 έως Μάρτιο 2004 τέλεσε κατ' εξακολούθηση και κατ' επάγγελμα, με τη συμμετοχή και της συζύγου του Σταυρούλας Κουράκου, το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα, που εν προκειμένω ήταν η τέλεση από μέρους του της προαναφερόμενης απιστίας περί την υπηρεσία σε βάρος του Δημοσίου. Το αδίκημα δε αυτό, που αποτελεί κακούργημα, προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 13 στοιχ. στ', 26 παρ. 1, 27, 45, 46, 94, 96 ΠΚ και 1, 2 του Ν. 2331/1995 σε συνδυασμό με τα άρθρα 1, 2, 3, 4 και 45 του Ν. 3691/2008.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'

Αρμοδιότητα της Βουλής να ασκήσει ποινική δίωξη σε βάρος του πρώην Υπουργού για τα δύο παραπάνω αδικήματα (απιστία περί την υπηρεσία με τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του Ν. 1608/1950 και νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες).

Ι. Κατά τις διατάξεις του άρθρου 86 παρ. 1-4 του ισχύοντος Συντάγματος του 1975, όπως αναθεωρήθηκε από την Ζ' Αναθεωρητική Βουλή των Ελλήνων με το από 6.4.2001 Ψήφισμα (ΦΕΚ Α1 84/17.4.2001) και δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ Α1 85/18.4.2001):

«1. Μόνο η Βουλή έχει την αρμοδιότητα να ασκεί δίωξη κατά όσων διατελούν ή διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, όπως νόμος ορίζει. Απαγορεύεται η θέσπιση ιδιώνυμων υπουργικών αδικημάτων. 2. Δίωξη, ανάκριση, προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση κατά των προσώπων και για τα αδικήματα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 δεν επιτρέπεται χωρίς προηγούμενη απόφαση της Βουλής κατά την παράγραφο 3. Αν στο πλαίσιο άλλης ανάκρισης, προανάκρισης, προκαταρκτικής εξέτασης ή διοικητικής εξέτασης προκύψουν στοιχεία, τα οποία σχετίζονται με τα πρόσωπα και τα αδικήματα της προηγούμενης παραγράφου, αυτά διαβιβάζονται αμελλητί στη Βουλή από αυτόν που ενεργεί την ανάκριση, προανάκριση ή εξέταση. 3. Πρόταση άσκησης δίωξης υποβάλλεται από τριάντα τουλάχιστον βουλευτές. Η Βουλή, με απόφασή της που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών, συγκροτεί ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, διαφορετικά, η πρόταση απορρίπτεται ως προδήλως αβάσιμη. Το πόρισμα της επιτροπής του προηγούμενου εδαφίου εισάγεται στην Ολομέλεια της Βουλής η οποία αποφασίζει για την άσκηση ή μη δίωξης. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών. Η Βουλή μπορεί να ασκήσει την κατά την παράγραφο 1 αρμοδιότητά της μέχρι το πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της βουλευτικής περιόδου που αρχίζει μετά την τέλεση του αδικήματος. Με τη διαδικασία και την πλειοψηφία του πρώτου

εδαφίου της παραγράφου αυτής η Βουλή μπορεί οποτεδήποτε να ανακαλεί την απόφασή της ή να αναστέλλει τη δίωξη, την προδικασία ή την κύρια διαδικασία. 4. Αρμόδιο για την εκδίκαση των σχετικών υποθέσεων σε πρώτο και τελευταίο βαθμό είναι, ως ανώτατο δικαστήριο, Ειδικό Δικαστήριο που συγκροτείται για κάθε υπόθεση από έξι μέλη του Συμβουλίου της Επικρατείας και επτά μέλη του Αρείου Πάγου.

Σε εκτέλεση της διατάξεως αυτής του Συντάγματος, εκδόθηκε ο Ν. 3126/2003 με τίτλο «Ποινική Ευθύνη των Υπουργών». Ο νόμος αυτός ορίζει: **Στο άρθρο 1:** «1. Πλημμελήματα ή κακουργήματα, που τελούνται από Υπουργό, κατά την άσκηση των καθηκόντων του, εκδικάζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου αυτού από το κατ' άρθρο 86 του Συντάγματος Ειδικό Δικαστήριο, ακόμη και αν ο Υπουργός έχει παύσει να έχει την ιδιότητα αυτή. 2. Τυχόν Συμμέτοχοι συμπαραπέμπονται και δικάζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου αυτού. 3. Οι αξιόποινες πράξεις της παραγράφου 1, οι οποίες δεν τελέσθηκαν κατά την άσκηση των καθηκόντων του Υπουργού, δικάζονται από τα αρμόδια δικαστήρια σύμφωνα με τις διατάξεις του Ποινικού Κώδικα, των ειδικών ποινικών νόμων και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας». **Στο άρθρο 2 παρ. 1:** «Όπου στον παρόντα νόμο χρησιμοποιείται ο όρος "Υπουργός", νοείται μέλος της Κυβέρνησης ή Υφυπουργός». **Στο άρθρο 3:** «1. Οι αξιόποινες πράξεις που αναφέρονται στο άρθρο 1 παρ. 1 του νόμου αυτού παραγράφονται με τη συμπλήρωση 5 (πέντε) ετών από την ημέρα που τελέστηκαν. Η προθεσμία της παραγραφής του προηγούμενου εδαφίου αναστέλλεται, μόνο στις εξής περιπτώσεις: α) όσο διαρκεί η βουλευτική περίοδος, κατά τη διάρκεια της οποίας τελέστηκε η πράξη, εκτός αν στο μεταξύ εκδόθηκε η απόφαση του άρθρου 6 παρ. 2 του νόμου αυτού, β) όσο διαρκεί η κύρια διαδικασία και γ) όσο ισχύει η Απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής για την αναστολή της ποινικής δίωξης, της προδικασίας ή της κύριας διαδικασίας, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 5 του άρθρου 6 του νόμου αυτού. Σε κάθε περίπτωση η παραγραφή επέρχεται με τη συμπλήρωση δέκα (10) ετών από την τέλεση της πράξης. 2. Το αξιόποινο των πράξεων των Υπουργών, που αναφέρονται στο άρθρο 1 παρ. 1, εξαλείφεται με το πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της βουλευτικής περιόδου που αρχίζει από την τέλεση της αξιόποινης πράξης, εάν ως τότε η Βουλή δεν έχει αποφασίσει να ασκήσει ποινική δίωξη κατά του Υπουργού, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο νόμο αυτόν». **Στο άρθρο 4 παρ. 1:** «Δεν επιτρέπεται προκαταρκτική εξέταση, ποινική δίωξη, προανάκριση ή Ανάκριση κατά Υπουργού, για τις αξιόποινες πράξεις που αναφέρονται στο άρθρο 1 παρ. 1, χωρίς προηγούμενη Απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής κατά τα άρθρα 5 και 6 του παρόντος».

Στις προαναφερόμενες, λοιπόν, διατάξεις του άρθρου 86 παρ. 3 του Συντάγματος και του άρθρου 3 παρ. 2 του Ν. 3126/2003, ρυθμίζεται ρητά ο χρόνος, μέσα στον οποίο η Βουλή μπορεί να ασκήσει την κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του άνω νόμου αρμοδιότητά της για την άσκηση ποινικής δίωξης κατά προσώπου που είναι ή διετέλεσε μέλος της Κυβερνήσεως ή Υφυπουργός. Η Βουλή, επομένως μπορεί να ασκήσει την αρμοδιότητα της αυτή μέχρι το πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της βουλευτικής περιόδου, που αρχίζει μετά την τέλεση του αδικήματος. Ο χρόνος αυτός, μετά την πάροδο του οποίου παύει η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Βουλής, υπολογίζεται «πολιτικά»,

γιατί αφορά το διάστημα, κατά το οποίο η Βουλή μπορεί να συνεδριάσει και να λάβει τις σχετικές αποφάσεις. Πρόκειται, συνεπώς, για **αποσβεστική προθεσμία** η άπρακτη πάροδος της οποίας στερεί τη Βουλή από τη σχετική **αρμοδιότητά** της, η οποία είναι **«αποκλειστική»**, απαγορευμένου σε άλλα όργανα του Κράτους, ήτοι τον Εισαγγελέα, τον Ανακριτή ή το Δικαστικό Συμβούλιο, να εισέλθουν αμέσως ή εμμέσως στο πεδίο αυτής της κοινοβουλευτικής αρμοδιότητας. Αν η Βουλή διαλυθεί πριν από την ολοκλήρωση της δεύτερης τακτικής Συνόδου, λήγει *a fortiori* η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, καθώς αρχίζει, με την εκλογή της νέας Βουλής, νέα βουλευτική περίοδος.

Από το συνδυασμό δε των διατάξεων των **άρθρων**: 2 παρ. 1, 4 παρ. 2 του Νόμου 2509/1997, 1 παρ. 1, 3 παρ 1 του Νόμου 3126/2003 και 3, 4 παρ. 1 του Νόμου 2509/1997, 1 παρ. 3, 22 παρ. 1 του Νόμου 3126/2003, με σαφήνεια προκύπτει, ότι αποκλείεται η συνεκδίκαση στο Ειδικό για Υπουργούς Δικαστήριο, λόγω συνάφειας, εγκλημάτων που τελέστηκαν από αυτούς κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους και εγκλημάτων ασχέτων με τα καθήκοντά τους. Κατ' άρθρο 19 παρ. 1 του Νόμου 2509/1997 και 22 παρ. 1 του Νόμου 3126/2003, οι διατάξεις του ΠΚ (και ειδικών Ποινικών Νόμων) ως και του ΚΠΔ εφαρμόζονται, όταν δεν υπάρχει αντίθετη ρύθμιση στους παραπάνω νόμους. **Πράγματι**, σύμφωνα με τα σε συνδυασμό προαναφερθέντα άρθρα, **υπάρχει αντίθετη ρύθμιση** και άλλως ορίζεται περί συνάφειας στους παραπάνω νόμους. Και τούτο διότι, κατά γενική του δικαίου αρχή, διατάξεις εξαιρετικού δικαίου ερμηνεύονται στενά. Ο περί ευθύνης Υπουργών νόμος συνιστά εξαιρετικό δίκαιο, αφού με αυτόν εισάγονται παρεκκλίσεις από τα κοινά ποινικά ουσιαστικό και δικονομικό δίκαιο, αποκλειστικά και μόνον λόγω της ιδιότητας των κατηγορουμένων ως Υπουργών. **Οι ανωτέρω δε πρώτες διατάξεις έχουν αμιγώς δικονομικό και ουσιαστικό, ιδίως ως προς την παραγραφή, χαρακτήρα, και περιέχουν ειδική ρύθμιση, κατ' απόκλιση από τις κοινές ποινικές διατάξεις (ουσιαστικές και δικονομικές), με κοινό σημείο τους, την ποινική ευθύνη των Υπουργών, για αξιόποινες πράξεις που τελούνται κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, (Ολ. Α.Π. 8/08, Π. Χρ. ΝΗ'983), λαμβάνοντας υπ' όψη και τη βούληση του συνταγματικού νομοθέτη (άρθρο 86 Συντάγματος), που είναι η ειδική ρύθμιση της ποινικής αντιμετώπισης των εγκλημάτων, που τελούνται από Υπουργούς κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους και όχι εγκλημάτων που τελούνται από αυτούς ασχέτως με τα καθήκοντά τους.** Σημειώνεται ότι, κατά την εισηγητική έκθεση του Ν. 2509/97, ο περί ευθύνης Υπουργών νόμος θεσπίστηκε, λόγω της ιδιαίτερης θέσης αυτών, ως και της ιδιαίτερης ευθύνης των που αυτή συνεπάγεται. Κατά την ίδια εισηγητική έκθεση, οι διατάξεις του νόμου αυτού είναι ειδικές, η δε ειδική δικαιοδοσία του Ειδικού για Υπουργούς Δικαστηρίου, χαρακτηρίζεται ως εξαιρετική διαδικασία. Τα ίδια ισχύουν και για τον Ν. 3126/03.

Οι ίδιοι νόμοι διαχωρίζουν τις άσχετες με την εκτέλεση καθηκόντων των Υπουργών πράξεις, για την εκδίκαση δε των τελευταίων αρμόδια είναι δικαστήρια σύμφωνα με τις διατάξεις του Ποινικού Κώδικα, των ειδικών ποινικών νόμων και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και υποχρεωτικά ισχύει γι' αυτές η κοινή παραγραφή.

II. Σε συνέχεια των παραπάνω θα πρέπει να ερευνηθεί το αν τα δύο αδικήματα (απιστία περί την υπηρεσία και νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες), για τα οποία υπάρχουν ενδείξεις ότι τέλεσε ο πρώην Υπουργός Ιωάννης Παπαντωνίου, τα τέλεσε αυτός κατά την άσκηση των υπουργικών του καθηκόντων ή όχι.

Για το καθένα από τα δύο αυτά αδικήματα λεκτέα τα εξής:

1. Για το αδίκημα της απιστίας περί την υπηρεσία.

Η απιστία περί την υπηρεσία συνάπτεται αναγκαία με την εκτέλεση των καθηκόντων ενός Υπουργού, που αποτελεί υπάλληλο κατά την έννοια του άρθρου 13 εδ. α' Π.Κ., δεδομένου ότι ενώ έχει καθήκον και υποχρέωση να προβαίνει σε χρηστή διαχείριση της περιουσίας του Ελληνικού Δημοσίου που του είναι εμπιστευμένη εντούτοις παραβαίνει το προαναφερθέν καθήκον του και ελαττώνει εν γνώσει του την εμπιστευμένη σε αυτόν δημόσια περιουσία για να ωφεληθεί ο ίδιος ή άλλος. Συνεπώς για το αδίκημα αυτό η Βουλή έχει αρμοδιότητα να ασκήσει ποινική δίωξη.

Από τα προαναφερόμενα όμως και με δεδομένα ότι αφενός ο πρώην Υπουργός Ιωάννης Παπαντωνίου φέρεται να τέλεσε το αδίκημα περί την υπηρεσία (άρθρο 256 Π.Κ.), με τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του άρθρου 1 του Ν. 1608/1950, κατά το χρονικό διάστημα από Οκτώβριος 2001 έως Μάρτιος 2004 και αφετέρου η δεύτερη τακτική σύνοδος της ΙΑ' βουλευτικής περιόδου (7/3/2004 έως 18/8/2007), που ήταν η βουλευτική περίοδος που άρχισε μετά την τέλεση του αδικήματος, περατώθηκε την 28/09/2006) καθίσταται φανερό ότι παρήλθε η αποσβεστική προθεσμία των άρθρων 86 παρ. 3 του Συντάγματος, 3 παρ. 2 Ν. 3126/2003 και 2 παρ. 1 Ν. 2509/1997.

Κατά συνέπεια για τον παραπάνω πρώην Υπουργό (Ιωάννη Παπαντωνίου) έχει εξαλειφθεί το αξιόποινο ως προς το παραπάνω αδίκημα (απιστία περί την υπηρεσία σε βάρος του Δημοσίου, με τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του άρθρου 1 Ν. 1608/1950), για το οποίο υπάρχουν ενδείξεις ότι τέλεσε κατά το χρονικό διάστημα από τον Οκτώβριο 2001 έως το Μάρτιος 2004, κατά την εκτέλεση των υπουργικών του καθηκόντων.

Επομένως υφίσταται ανυπέρβλητο εμπόδιο για άσκηση από τη Βουλή ποινικής δίωξης σε βάρος του παραπάνω Υπουργού για το παραπάνω αδίκημα.

2. Για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες.

Κατά την κρατούσα στη Νομολογία και τη θεωρία άποψη η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες δεν είναι νομικά δυνατό και λογικά αναγκαίο να συνάπτεται με την εκτέλεση των καθηκόντων ενός Υπουργού. Στη συγκεκριμένη περίπτωση το σύνολο των αναφερόμενων στο Κεφάλαιο ΒΙΙ πράξεων έχουν τελεστεί τόσο κατά τη θητεία του ως Υπουργός Εθνικής Άμυνας όσο και σε μεταγενέστερο χρόνο, πλην όμως έχουν τελεστεί εκτός της άσκησης των καθηκόντων του ως Υπουργού.

Από τα προαναφερόμενα καθίσταται φανερό ότι η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες τελεσθείσα από Υπουργό δεν υπάγεται στον περί ευθύνης Υπουργών νόμο και ούτε ισχύει γι' αυτή η πενταετής παραγραφή, η οποία ισχύει για την απιστία περί την υπηρεσία

Υπουργού (άρθρα 256 ΠΚ και 1 παρ. 1 Ν. 1608/1950), την τελεσθείσα κατά την άσκηση των καθηκόντων του, ως άσχετη με αυτά (τα καθήκοντα). Επομένως για τον Υπουργό που τέλεσε το έγκλημα της νομιμοποίησης εσόδων από την εγκληματική δραστηριότητα της κατά την άσκηση των καθηκόντων του απιστίας περί την υπηρεσία, ισχύει η δεκαπενταετής παραγραφή του κοινού ποινικού δικαίου (άρθρο 111 ΠΚ) και αν μάλιστα ο συγκεκριμένος τρόπος τέλεσης είναι διαρκής, ο χρόνος παραγραφής δεν έχει καν αρχίσει. Επομένως αρμόδια για τη δίωξη και την εκδίκαση της παραπάνω πράξης είναι τα κατά το κοινό ποινικό δίκαιο δικαστικά όργανα και δικαστήρια.

Επομένως με βάση τα παραπάνω η Βουλή δεν έχει αρμοδιότητα να ασκήσει ποινική δίωξη σε βάρος του πρώην Υπουργού Ιωάννη Παπαντωνίου για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από την παράνομη δραστηριότητα της απιστίας περί την υπηρεσία, για το οποίο υπάρχουν ενδείξεις ότι τέλεσε κατά το χρονικό διάστημα από Οκτώβριος 2001 έως και Μάρτιος 2004 και θα πρέπει ως εκ τούτου η ίδια (Βουλή) να παραπέμψει τις παραπάνω έξι υποθέσεις και τις σχετικές ποινικές δικογραφίες για την παραπάνω πράξη στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών.

Σημειώνεται ότι ο πρώην Υπουργός Ιωάννης Παπαντωνίου κλήθηκε να παραστεί στην Επιτροπή και να παράσχει εξηγήσεις. Αντί αυτοπρόσωπης παρουσίας προτίμησε να αποστείλει το από 26 Ιουνίου 2017 σημείωμά του.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι δεν εμπίπτει στα καθήκοντά της η ουσιαστική αξιολόγηση των ισχυρισμών του πρώην Υπουργού, εφόσον δεν έχει προκύψει η σχετική αρμοδιότητά της για δίωξη κατ' άρθρο 86 παρ. 1 του Συντάγματος.

Κατανοεί εξάλλου και αφήνει ασχολίαστο το προκλητικό ύφος των εξηγήσεών του, ως απότοκο της δύσκολης θέσης ενός ατόμου που υπερασπίζεται τον εαυτό του απέναντι σε σοβαρές κατηγορίες.

Διαφοροποίηση της «Δημοκρατικής Συμπαρατάξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.» ως προς το σκεπτικό του Πορίσματος

Στο σημείο αυτό παρατίθεται η διαφοροποιούμενη μόνον ως προς το σκεπτικό του Πορίσματος της Επιτροπής, θέση της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της «Δημοκρατικής Συμπαρατάξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.», η οποία υπεβλήθη από τον Βουλευτή κ. Ανδρέα Λοβέρδο, και έχει ως ακολούθως:

Ι. Το συνταγματικό και νομικό πλαίσιο

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ.1 του Ν. 3126/2003, πλημμελήματα ή κακουργήματα που τελούνται από υπουργό κατά την άσκηση των καθηκόντων του, εκδικάζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου αυτού από το κατά άρθρο 86 του Συντάγματος αρμόδιο Ειδικό Δικαστήριο. Ταυτοχρόνως, ρυθμίστηκε με την παρ. 3 του ίδιου άρθρου του ίδιου νόμου πως αξιόποινες πράξεις που δεν τελέστηκαν κατά την άσκηση των καθηκόντων του υπουργού δικάζονται από τα κοινά δικαστήρια, σύμφωνα δηλαδή με τον Ποινικό Κώδικα, τους ειδικούς ποινικούς νόμους και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Να σημειωθεί, πως η τότε Κυβέρνηση με Υπουργό Δικαιοσύνης τον Φίλιππο Πετσάλνικο, που εισηγήθηκε το νόμο αυτό, κατόρθωσε να επιτύχει την ομοφωνία της Βουλής στις ρυθμίσεις του.

Είναι δε γνωστό, πως η ομοφωνία της Βουλής στο νομοθετικό έργο είναι ένα απολύτως σπάνιο φαινόμενο. Να σημειωθεί επιπλέον, πως με την αναθεώρηση του Συντάγματος το 2000-2001, που εισηγήθηκε εκ μέρους της πλειοψηφίας ο Ευαγ. Βενιζέλος, αναθεωρήθηκε η ισχύουσα από το 1864 συνταγματική ρύθμιση περί προθεσμίας μίας κοινοβουλευτικής συνόδου για τη δίωξη των υπουργικών αδικημάτων και προστέθηκε μία ακόμη. Έτσι, σύμφωνα με το ισχύον Σύνταγμα, η προθεσμία που έχει δοθεί στη Βουλή για τη δίωξη των υπουργικών αδικημάτων είναι οι δύο κοινοβουλευτικές σύνοδοι της επόμενης κοινοβουλευτικής περιόδου από εκείνην κατά την οποία φέρεται ότι μπορεί να τελέστηκαν τα ανωτέρω αδικήματα.

Η κατά απόλυτο τρόπο κρατούσα άποψη στη θεωρία του ποινικού δικαίου συμβαδίζει με τη γραμματική διατύπωση του νόμου 3126/2003, αλλά και με τη λογική και το σκοπό του: στις ειδικές ρυθμίσεις του νόμου αυτού υπάγονται μόνο αδικήματα που τέλεσε ο υπουργός ασκώντας κρατική εξουσία, δηλαδή διευθύνοντας τις υπηρεσίες του υπουργείου του και γενικότερα ασκώντας τα καθήκοντά του. Αντιθέτως, στην αποκλειστική δωσιδικία των κοινών δικαστηρίων υπάγονται ακόμη και αδικήματα σχετικά με τα προηγούμενα, τα οποία όμως δεν τελέστηκαν στο πλαίσιο της ενάσκησης υπουργικής εξουσίας (βλ. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Τα όρια εφαρμογής των ειδικών διατάξεων για την ποινική ευθύνη των υπουργών, Ποιν.Δικ 2011, σελ. 496επ., Ηλ. Αναγνωστόπουλου, Ζητήματα ποινικής ευθύνης υπουργών και συμμετόχων. ΠοινΧρ ΞΑ, σελ.575, Κ. Φελουντζή, Προβλήματα αρμοδιότητας μεταξύ κοινών και ειδικών ποινικών δικαστηρίων, 2005, σελ. 458 και ειδικά για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομη δραστηριότητα Λ.Μαργαρίτη, Υπουργοί και Υφυπουργοί, παθητική δωροδοκία και νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, ΠοινΔικ 2011, σελ.490).

Προς άρση κάθε ερμηνευτικής αμφισβήτησης αλλά και για την επέκταση της διάκρισης μεταξύ υπουργικών αδικημάτων και αδικημάτων του κοινού ποινικού δικαίου που διαπράττουν πρόσωπα που έχουν την ιδιότητα του Υπουργού και στους Βουλευτές και σε άλλους πολιτικούς-κρατικούς αξιωματούχους, το 2011, οι υπουργοί Παπαϊωάννου, Καστανίδης και Βενιζέλος εισηγήθηκαν στη Βουλή το νόμο 4022/2011. Και λίγο αργότερα ο Άρειος Πάγος, με το βούλευμα 1/2012 επιβεβαίωσε νομολογιακά, στο ανώτατο σχετικό δυνατό δικαστικό επίπεδο, τις ρυθμίσεις αυτές.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, από τη στιγμή που το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, ακόμη και αν σχετίζεται με παράνομες πράξεις του υπουργού κατά την άσκηση των καθηκόντων του, υπάγεται αποκλειστικά στη δωσιδικία των τακτικών ποινικών δικαστηρίων, στην ίδια δωσιδικία υπάγονται και όλες οι ανακριτικές ή προανακριτικές πράξεις που αφορούν το συγκεκριμένο αδίκημα, ακόμη και απλές διαδικαστικές ενέργειες, που ανήκουν στο πεδίο της προκαταρκτικής εξέτασης ή της προανάκρισης (όπως πχ η αναζήτηση ή επισκόπηση εγγράφων, η εξέταση μαρτύρων, η ακρόαση του υπόπτου κοκ). Αυτό προκύπτει ευθέως από τα άρθρα 96-108 του ΚΠοινΔικ, που εξισώνουν ως προς τις θεμελιώδεις αρχές και τα δικαιώματα του κατηγορουμένου, όλα τα ανωτέρω στάδια δικαστικής διερεύνησης της οιασδήποτε υπόθεσης. Οι παραβιάσεις των ανωτέρω διατάξεων προσκρούουν ευθέως στο άρθρο 8 παρ.1 του Συντάγματος, που ορίζει πως κανείς δεν στερείται χωρίς τη θέλησή του τον φυσικό του δικαστή, δηλαδή τον Δικαστή που του έχει ορίσει ο νόμος. Παράλληλα, οι παραβιάσεις των διατάξεων του

ΚΠοινΔικ που προαναφέρθηκαν προσκρούουν και στο άρθρο 6 παρ.1 της ΕΣΔΑ, στο οποίο γίνεται λόγος για το δικαίωμα του ατόμου να εξετάζεται η υπόθεσή του από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο που "λειτουργεί νόμιμα", όπου στην έννοια της "νόμιμης λειτουργίας" υπάγονται σαφέστατα και οι διατάξεις περί δωσιδικίας των δικαστηρίων.

II. Η ερευνητέα υπόθεση

Υπό την ισχύ του ανωτέρω δικαϊκού πλαισίου εστάλησαν στη Βουλή φάκελοι σχετικοί με τον διατελέσαντα από τον Οκτώβριο του 2001 έως τον Μάρτιο του 2004 Υπουργό Εθνικής Άμυνας Γιάννο Παπαντωνίου και οι οποίοι αφορούσαν σε φερόμενα αδικήματα απιστίας σχετικής με την υπηρεσία (άρθρο 256 ΠΚ) και νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα (ν. 3691/2008). Ως εκ περισσού η διαπίστωση πως οι φάκελοι αυτοί εστάλησαν στη Βουλή κατά το άρθρο 86 του Συντάγματος αμελλητί, δηλαδή δίχως την παραμικρή προηγούμενη έρευνα. Δηλαδή με την απλή συσχέτιση του ονόματος ενός υπουργού με αδικήματα που ενδεχομένως τελέστηκαν.

Από την κοινοβουλευτική περίοδο που το όνομα του υπουργού Γιάννου Παπαντωνίου απλώς συσχετίσθηκε με ενδεχομένως τελεσθέντα αδικήματα απιστίας, που αποτελούν κλασσική μορφή υπουργικών αδικημάτων και έως την αποστολή των σχετικών φακέλων στη Βουλή, παρήλθαν έξι κοινοβουλευτικές περιόδους. Ενώ το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα ανήκει στην αρμοδιότητα των ποινικών δικαστηρίων. Συνεπώς, θα μπορούσε η αρμόδια δικαστική αρχή, διαπιστώνοντας την πασιφανέστατη απόσβεση της προθεσμίας της Βουλής να ασκεί δίωξη κατά υπουργού, να θέσει την υπόθεση στο αρχείο, λόγω εξάλειψης του αξιοποίνου. Και ταυτοχρόνως να ασκήσει τα καθήκοντά της, ως προς το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα. Ωστόσο, και η ερμηνευτική εκδοχή πως κατά το άρθρο 86 του Συντάγματος την απόσβεση της συγκεκριμένης προθεσμίας μόνο η Βουλή μπορεί να διαπιστώσει, βασίζεται σε υπολογίσιμα επιχειρήματα και μπορεί να ευσταθεί. Η Ολομέλεια της Βουλής, στη συνεδρίαση της 28ης-3-2017 επέλεξε να εξετάσει το όλο θέμα η Ειδική Επιτροπή προκαταρκτικής εξέτασης του άρθρου 86 του Συντάγματος. Η Ειδική αυτή Επιτροπή συγκροτήθηκε σε σώμα στις 4-4-2017 και ξεκίνησε τις συνεδριάσεις της την 6η Απριλίου 2017.

Με την πρώτη εισήγησή του ο εισηγητής της πλειοψηφίας, και στη συνέχεια η συντριπτική πλειοψηφία της Ειδικής Επιτροπής, διαπίστωσαν εξάλειψη του αξιοποίνου λόγω απόσβεσης της προθεσμίας της Βουλής, κατά το άρθρο 86 του Συντάγματος, ως προς τα ενδεχόμενα αδικήματα της απιστίας, αλλά και αναρμοδιότητα ως προς το ενδεχομένως τελεσθέν αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα. Και στη συνέχεια, αντί να ληφθεί απόφαση περί επιστροφής του φακέλου στη Δικαιοσύνη προκειμένου αυτή ως μόνη αρμόδια κρατική λειτουργία δια των οργάνων της να διερευνήσει την υπόθεση, η πλειοψηφία της Επιτροπής αποφάσισε να κρατήσει το φάκελο για να διερευνήσει αν η ενδεχόμενη παράνομη νομιμοποίηση εσόδων συντελέστηκε την περίοδο που ο Γ. Παπαντωνίου ήταν υπουργός Άμυνας. Κατά τον τρόπο, όμως, αυτό παραβιάστηκε το νομικό πλαίσιο που προαναφέρθηκε και κυρίως το συνταγματικό δικαίωμα του

φυσικού και νόμιμου δικαστή (άρθρο 8 παρ.1), αλλά και το κατά το Σύνταγμα δικαίωμα δικαστικής προστασίας (άρθρο 20π αρ.1). Παραλλήλως, ωστόσο, και ενώ η Βουλή καλώς ή κακώς είχε κρατήσει τον φάκελο Παπαντωνίου, η δικαστική λειτουργία δια των οργάνων της συνέχιζε την έρευνα για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων, δίχως να είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε σε ποιά ακριβώς προσχηματική νομιμοποιητική των ενεργειών της βάση (πχ έρευνα κατά μη πολιτικών προσώπων ή έρευνα περί τα πράγματα). Η έρευνα μάλιστα αυτή έφτασε στο σημείο να γίνει και κατ' οίκον και στη συνέχεια να επιβληθεί και το μέτρο της απαγόρευσης εξόδου. Συντελούνταν δηλαδή δύο παράλληλες παρανομίες.

Η Ειδική Επιτροπή της Βουλής, πάντως, απέφυγε, και πολύ σωστά, να εξετάσει μάρτυρες, και περιορίστηκε να ζητά έγγραφα από τη Δικαιοσύνη προκειμένου απλώς να τα αναγνώσει, χωρίς ούτως ή άλλως να προσφέρει το παραμικρό στην έρευνα της υποθέσεως, αφού τα έγγραφα αυτά ήταν ήδη γνωστά στις αρμόδιες δικαστικές αρχές. Η επισκόπηση αυτή ορισμένων εγγράφων παρείχε απλώς ένα άλλοθι στην πλειοψηφία της Βουλής, για τη διατήρηση της συγκεκριμένης Επιτροπής σε λειτουργία. Έτσι, μέσα στην προθεσμία που έταξε ο Πρόεδρος της Βουλής (έως 28-6-3017) οι εργασίες της Επιτροπής ολοκληρώθηκαν. Και πρέπει να επισημανθεί πως στο χρονικό διάστημα ύπαρξης της Ειδικής Επιτροπής αυτή δεν συνεδρίασε παρά μόνο επτά φορές, εκ των οποίων οι πρώτες δύο είχαν ως αντικείμενο οργανωτικά και διαδικαστικά θέματα και οι τελευταίες δύο τη σύνταξη του πορίσματος.

Ως προς την ενδεχόμενη διάπραξη του αδικήματος της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα, αδίκημα ενδεχομένως διαρκές και πάντως μη παραγεγραμμένο, διαπιστώθηκε τελικώς από τη συντριπτική πλειοψηφία της Ειδικής Επιτροπής η αναρμοδιότητα της Βουλής και αυτή είναι και η εισήγησή της στην Ολομέλεια της Βουλής των Ελλήνων. Συνεπώς, είναι απαράδεκτες τόσο η παράθεση σκέψεων επί του πραγματικού μέρους της ενδεχόμενης διάπραξης του αδικήματος αυτού, κατά ή υπέρ του Γιάννου Παπαντωνίου, όσο και η διατύπωση παρεμπιπτούσων παρατηρήσεων επί του νομικού της μέρους. Όλα τα στοιχεία της υποθέσεως θα ερευνηθούν από τη Δικαιοσύνη. Τέλος, είναι απολύτως απαράδεκτη η επιλεκτική και μεροληπτική παράθεση μέρους των στοιχείων της έρευνας του ΣΔΟΕ, ειδικά μάλιστα όταν δεν επισημαίνονται και τα στοιχεία της έρευνας του οργάνου αυτού, από τα οποία προέκυψε η νομιμότητα της κινητής και ακίνητης περιουσίας του πρώην υπουργού. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον διαπιστώνει αναρμοδιότητα, οφείλει να αποφύγει κάθε παρατήρηση και σκέψη υπέρ ή κατά του Γιάννου Παπαντωνίου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' **ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Με βάση τα όσα εκτέθηκαν αναλυτικά παραπάνω η Επιτροπή προτείνει προς την Ολομέλεια της Βουλής τα εξής:

1. Να μην ασκήσει ποινική δίωξη σε βάρος του πρώην Υπουργού Ιωάννη Παπαντωνίου για το αδίκημα της απιστίας περί την υπηρεσία σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου (άρθρο 256 Π.Κ., με τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του

άρθρου 1 παρ. 1 του Ν. 1608/1950) το οποίο φέρεται ότι τέλεσε κατά την άσκηση των καθηκόντων του κατά την περίοδο από Οκτώβριο 2001 έως Μάρτιο 2004, λόγω εξάλειψης του αξιοποιήσιμου κατά τα αναφερόμενα αναλυτικά στα Κεφάλαια Α' και Γ' του παρόντος και

2. Να παραπέμψει τις έξι (6) υποθέσεις και τις σχετικές ποινικές δικογραφίες για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες το οποίο φέρεται ότι τέλεσε ο πρώην Υπουργός Ιωάννης Παπαντωνίου κατά το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο 2001 έως Μάρτιο 2004, στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών δεδομένου ότι σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν αναλυτικά στο Κεφάλαιο Γ' του παρόντος δεν έχει αρμοδιότητα η Βουλή να ασκήσει εναντίον του ποινική δίωξη για το αδίκημα αυτό.

3. Αξίζει εν παρόδω να σημειωθεί ότι οι περιγραφόμενες παραπάνω αξιόποινες πράξεις φαίνονται να πλαισιώνονται και από άλλες όπου συμμετέχουν και άλλα πρόσωπα, έχοντα ή μη πολιτική ιδιότητα. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά του πρώην υπουργού Ιωάννη Παπαντωνίου, είναι ωστόσο αναρμόδια να ασχοληθεί με ενδεχόμενες ποινικές ευθύνες, που προκύπτουν από αυτές, για τους εξής λόγους: οι έξι δικογραφίες που έχουν αποσταλεί στη Βουλή και εντεύθεν η εντολή της Ολομέλειας της Βουλής στη Συνεδρίαση της 28^{ης} Μαρτίου 2017 προς την Επιτροπή δεν έχουν αντικείμενο ευθύνες άλλων πλην Παπαντωνίου πολιτικών προσώπων. Ως εκ τούτου η διερεύνηση θα μπορούσε να προκύψει μόνο μετά από διενέργεια σχετικής εξεταστικής διαδικασίας, ενώ προς το παρόν εκφεύγει από τον κύκλο καθηκόντων της Επιτροπής. Εξάλλου, ως προς τους λοιπούς μη πολιτικούς συμμετέχοντες στις ίδιες σχετικές πράξεις, όπως επίσης γενικά για πράξεις που δεν έχουν τελεστεί κατά την άσκηση υπουργικών καθηκόντων, αρμόδια για άσκηση ποινικής δίωξης και γενικά για εκδίκαση είναι η Δικαιοσύνη.

ΜΕΡΟΣ Γ΄
ΓΝΩΜΕΣ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

**ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΗ
ΤΟΥ ΛΑΪΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ- ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ
ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

κ. Ιωάννη Λαγού

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΙΖ΄ ΠΕΡΙΟΔΟΣ – Β΄ ΣΥΝΟΔΟΣ
ΕΙΔΙΚΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΚΑΤΑ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 86 ΠΑΡ. 3 ΣΥΝΤ. ΚΑΙ 153 ΕΠ.
ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

ΠΟΡΙΣΜΑ

Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή, εκπροσωπούμενου από τον Βουλευτή Β΄ Πειραιώς Ιωάννη ΛΑΓΟ

-I-

ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

Η Προανακριτική Επιτροπή συνεστήθη κατόπιν της από 10/3/2017 προτάσεως της πλειοψηφίας, με σκοπό τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του Ν. 3126/2003 του νόμου «περί ευθύνης Υπουργών».

Χαρακτηριστικό της πρότασης ότι σε αυτήν περιέχεται για ακόμα μια φορά η «δέσμευση της Κυβέρνησης για τη ριζική μεταβολή της νομοθεσίας για την ευθύνη των Υπουργών». Ειδικότερα αναφέρεται ότι «Με την επικείμενη συνταγματική αναθεώρηση, που είναι και ο μόνος δυνατός τρόπος αλλαγής του, το ειδικό αυτό καθεστώς πρέπει να καταργηθεί. Χαρακτηριστική περίπτωση των ευνοϊκών συνεπειών που έχουν οι ισχύουσες διατάξεις για όσους βλάπτουν το δημόσιο συμφέρον φαίνονται να αποτελούν οι έξι συναφείς μεταξύ των ποινικές δικογραφίες που διαβιβάστηκαν στη Βουλή και αφορούν όλες τον τ. Υπουργό Άμυνας Ιωάννη Παπαντωνίου, στον οποίο αποδίδονται με τα σχετικά βουλευμένα πράξεις απιστίας, από τις οποίες προήλθε πολύ μεγάλη οικονομική ζημία του ελληνικού δημοσίου».

Η διαβίβαση των εν λόγω δικογραφιών που είχαν ήδη αρχίσει να διερευνώνται από την Ελληνική Δικαιοσύνη- επομένως ο ρόλος της Βουλής ήταν εκ προοιμίου παραπληρωματικός και πάντως όχι ουσιαστικός για την ανακάλυψη της αλήθειας- ομολογείται επομένως από την ίδια την πρόταση της πλειοψηφίας, η οποία δεν αφήνει καμία αμφιβολία περί αυτού. Πρόκειται συγκεκριμένα για αδικήματα που σχετίζονται με τους εξοπλισμούς (προμήθεια 170 αρμάτων μάχης Leopard, 12 επιθετικών ελικοπτέρων Apache, 20 φρεγατών τύπου S, συστημάτων ηλεκτρονικού πολέμου και 20 μεταφορικών ελικοπτέρων NH90).

Η μεσολαβήσασα ειδική παραγραφή που εισάγεται με το άρθρο 86 του Συντάγματος και που υποτίθεται ότι αποτελεί τον μόνιμο «βραχνά» του ελληνικού πολιτικού συστήματος, λόγω της σύντομης προθεσμίας που εισάγει ειδικά για τα μέλη της Κυβέρνησης που εγκληματούν «κατά την άσκηση των καθηκόντων τους», τόσο στην προκειμένη περίπτωση όσο και σε άλλες του παρελθόντος, αποτελεί, παρά τα όσα υποκριτικά αναφέρονται κατά καιρούς (ακόμα και στην παρούσα πρόταση παραπομπής) το «σωσίβιο» του πολιτικού συστήματος και ο τρόπος μέσω του οποίου επιχειρείται κάθε φορά η «αυτοκάθαρση» του, με την παροχή προστασίας έναντι όσων διασπαθίζουν το δημόσιο χρήμα.

Αυτό κατέστη εξαρχής εμφανές στην εν λόγω Επιτροπή, η οποία αφού συνεστήθη αρχικώς με τις πρόνοιες του Συντάγματος και του Κανονισμού της Βουλής

όχι ως «εξεταστική», δηλαδή διαπιστωτική των πιθανών αδικημάτων που τελέστηκαν, αλλά ως «προανακριτική», δηλαδή με την αυξημένη περιωπή της άσκησης ταυτοχρόνως τόσο εισαγγελικών όσο και ανακριτικών καθηκόντων για τη διερεύνηση των αδικημάτων και την παραπομπή των υπαιτίων αυτών και των συνεργών τους στο Ειδικό Δικαστήριο, πολύ σύντομα διαπιστώθηκε ότι ο ρόλος της ήταν κάτι χειρότερο από διακοσμητικός. Ήταν ρόλος συγκάλυψης των ευθυνών τόσο του υπό εξέτασιν πρώην Υπουργού όσο- κυρίως- όσων από την αντίστοιχη θέση ευθύνης, διέπραξαν την ίδια περίπου χρονική περίοδο, ανάλογα ή ακόμα πιο σοβαρά ποινικά αδικήματα απιστίας περί την υπηρεσία με την επιβαρυντική του νόμου μορφή στρεφόμενης κατά του Δημοσίου, παράβασης καθήκοντος και νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, δηλαδή άπαντα σοβαρά κακουργήματα.

Η επίκληση της πρόθεσης της εκάστοτε Κυβέρνησης για «αλλαγή του νόμου περί ευθύνης Υπουργών», που όπως είδαμε διατυπώθηκε ανερυθρίαστα και από την παρούσα πλειοψηφία, αποτελεί το μόνιμο άλλοθι εκείνων που απεργάζονται τη διαιώνιση του απαράδεκτου και τριτοκοσμικού καθεστώτος ασυδοσίας και ατιμωρησίας όσων καταχράστηκαν το δημόσιο χρήμα επ' ευκαιρίας της υπουργικής τους θητείας. Αποτελεί εν τέλει την μόνιμη άμυνα του συστήματος έναντι των προσπαθειών που καταβάλει η Ελληνική Δικαιοσύνη για δίωξη όσων έχουν εγκληματίσει εναντίον του ελληνικού λαού.

Οι διαδικασίες που ορίζονται από τα άρθρα 86 Συντ., 153 επ. Καν. Βουλής και τον εκτελεστικό νόμο 3126/2003 που διασφαλίζουν εν τοις πράγμασι το ακαταδίωκτο Πρωθυπουργών, Υπουργών και Υφυπουργών ακόμα και για τα πιο κραυγαλέα σκάνδαλα, δημιουργούν επί της ουσίας μια αδιαπέραστη «ασπίδα προστασίας» από την Δικαιοσύνη που υπερβαίνει το όριο της «ασυλίας»- που επίσης κακώς υφίσταται για τους βουλευτές- και επεκτείνεται με πιο αυστηρές διατάξεις, στην πλήρη αμνήστευση των παράνομων πράξεων, μέσα σε συντομότερο χρονικό διάστημα, που εξαρτάται εξ ολοκλήρου από την εκάστοτε Κυβέρνηση, την εκτελεστική εξουσία, για να εφαρμοστεί.

Μιλάμε ασφαλώς για την ειδική αποσβεστική προθεσμία που καθιερώνεται με τα άρθρα 86 παρ. 3 εδ. Σ. και 3 παρ. 2 Ν. 3126/2003 καθώς η αρμοδιότητα της Βουλής μπορεί να ασκηθεί μόνο μέχρι το πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της βουλευτικής περιόδου που αρχίζει μετά την τέλεση του αδικήματος. Με τον τρόπο αυτό, ακόμα και η ίδια η Κυβέρνηση μπορεί να αναχθεί σε κριτή του εαυτού της, διαλύοντας τη Βουλή πρόωρα και με τέτοιον τρόπο ώστε, με τους κατάλληλους πολιτικούς συσχετισμούς, να «παραγράψει» τις ευθύνες όσων εκ των μελών της έχουν εγκληματίσει εις βάρος του Δημοσίου στη θητεία της.

Η ψήφιση και η διατήρηση σε ισχύ αυτού του κατάπτυστου νομοθετήματος, που έχει ονοματεπώνυμο και επιβλήθηκε με την αгаστή συνεργασία ολόκληρου του πολιτικού συστήματος, πέρα από τα όσα υποκριτικά κατά καιρούς διατυπώνονται, δεν αποτελεί παρά ταύτα νομικό μονόδρομο για όποια Κυβέρνηση θα ήθελε πράγματι να παρακάμψει την εφαρμογή του, για λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος.

Είναι καθόλα αξιοπρόσεχτες οι ενστάσεις που έχουν διατυπωθεί και στηριχθεί κατά καιρούς από έγκυρους επιστήμονες περί της αντισυνταγματικότητας του άρθρου 86 του Συντάγματος και όλων των εκτελεστικών διατάξεων που στηρίζονται σε αυτές. (βλ. Δ. Κουκιώτη, *ΠοινΔνη 2010* σελ. 1048: *“Ποινική Ευθύνη των Υπουργών και άρθρο 86: μία «αντισυνταγματική διάταξη του Συντάγματος»*).)

Στην ανάλυση που προτείνεται από αρκετούς νομικούς που έχουν ασχοληθεί με την σύγκρουση που υφίσταται μεταξύ των αντιφατικών μεταξύ τους συνταγματικών διατάξεων, προτείνεται η λύση της επιλογής εφαρμογής της διατάξεως που δεν έρχεται σε αντίθεση με τις πλέον θεμελιώδεις από τις αρχές του Συντάγματος, όπως είναι η αρχή της ισότητας μεταξύ όλων των πολιτών (άρθρο 4 Συντ.), η αρχή της διάκρισης των λειτουργιών (άρθρο 26 Συντ.) που είναι πολύ πιο σημαντικές σε επίπεδο συνταγματικό από εκείνη του άρθρου 86.

Σύμφωνα με τη θεώρηση αυτή, το Σύνταγμα δεν μπορεί να επιβάλει ορθώς ταυτοχρόνως τόσο την διάκριση των λειτουργιών του Κράτους (εκτελεστική, νομοθετική, δικαστική- άρθρο 26) όσο και την κατάργησή της για συγκεκριμένα πρόσωπα (άρθρο 86). Δεν μπορεί ταυτοχρόνως να επιβάλει ορθώς τόσο την γενική αρχή της ισότητας όλων των Ελλήνων πολιτών μεταξύ τους στα πλαίσια της άσκησης των δικαιωμάτων τους εντός της Επικράτειας, όσο και την κατάργησή της όταν πρόκειται για την ποινική δίωξη ενός πολίτη που καταλαμβάνει τον υπουργικό θώκο (άρθρο 86). Η «επιλογή» επομένως της ορθής συνταγματικής διάταξης για εφαρμογή, είναι εκείνη που προάγει το δημόσιο συμφέρον, εκείνη που αναθέτει τα δικαστικά και εισαγγελικά καθήκοντα στη νόμιμη εξουσία τη δικαστική και όχι την εκτελεστική (Βουλή), είναι η διάταξη που δεν διακρίνει μεταξύ των πολιτών και τους οδηγεί όλους έναντι του «φυσικού τους δικαστή» (δηλαδή των τακτικών δικαστηρίων) ανεξαρτήτως της πολιτικής εξουσίας που άσκησαν κατά τη θητεία τους, όπως ακριβώς ισχύει σε όλα τα ευνομούμενα κράτη της υψηλίου, πλην της χώρας μας.

Οι αρχές της ισότητας των πολιτών ενώπιον του Νόμου (4 παρ. 1 Συντ.) και της διάκρισης των λειτουργιών (26 Συντ.), ως αποτελούσες θεμελιώδεις αρχές του Συντάγματος, θα πρέπει επομένως να επικρατήσουν ως γενικότερες αλλά και πιο θεμελιώδεις από τη διάταξη του άρθρου 86.

Αν λοιπόν είχε επιλεγεί αυτή η υπαρκτή νομική ανάγνωση των συνταγματικών διατάξεων και όχι η πλέον «βολική» που εφαρμόζεται από το πολιτικό σύστημα, τότε είναι προφανές ότι θα είχαν οδηγηθεί ταχύτατα και χωρίς κανένα περιορισμό στα δικαστήρια όλοι όσοι έχουν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους ως Υπουργοί, Υφυπουργοί και Πρωθυπουργοί, ζημιώσει με δόλιες ενέργειές τους το Δημόσιο.

Η «επιλογή» της μιας ή της άλλης νομικής λύσης- δεδομένης της ανυπαρξίας στη χώρα μας Συνταγματικού Δικαστηρίου που επιλύει τις συγκρούσεις μεταξύ των διατάξεων του Συντάγματος- δεν αποτελεί μόνο θεωρητική κατάκτηση μιας μερίδας νομικών, αλλά παρέχει και μια **συγκεκριμένη απάντηση** στο πρόβλημα της σύγκρουσης των συνταγματικών διατάξεων, απάντηση που είναι η μόνη που προάγει το δημόσιο συμφέρον, επιλύει τις αντιφάσεις που υπάρχουν μεταξύ των διατάξεων και ενισχύει τις θεμελιώδεις αρχές της διακρίσεως των λειτουργιών και της ισότητας. Είναι η επιλογή που επιτρέπει στους δικαστές και τους εισαγγελείς να ασκήσουν **κανονικά τα καθήκοντά τους** χωρίς να δεσμεύονται από τα στεγανά που θέτει ο νόμος περί ευθύνης υπουργών.

Όσοι υποκριτικά κόπτονται για την «συνταγματική τάξη» που δήθεν διασφαλίζεται από την μη εφαρμογή της προβληματικής διάταξης του άρθρου 86, δεν θα είχαν να κάνουν τίποτα άλλο, παρά να σιωπήσουν και να μην προβάλλουν καμία **ένσταση αντισυνταγματικότητας**, στην εφαρμογή της τακτικής διαδικασίας δίωξης Υπουργών από την Δικαιοσύνη. Με τον τρόπο αυτό, θα διευκόλυναν όχι μόνο την σύντομη και ουσιαστική απόδοση της Δικαιοσύνης, αλλά και την εμβάθυνση της αρχής της λαϊκής κυριαρχίας και της ισότητας όλων των πολιτών μεταξύ τους.

Οφείλουν επομένως συνακόλουθα και οι εισαγγελικοί λειτουργοί σε κάθε τέτοια περίπτωση να ασκούν δίωξη **με την κοινή ποινική διαδικασία που θα εφαρμοζόταν και σε κάθε άλλο πολίτη, ώστε να αποδειχθεί στην πράξη ποιοι είναι εκείνοι που προασπίζονται το δημόσιο συμφέρον και ποιοι είναι εκείνοι που το υποσκάπτουν.**

Ένα άλλο ζήτημα που έχει αποτελέσει σημείο νομικής αντιπαράθεσης στην εφαρμογή του νόμου περί ευθύνης Υπουργών είναι αν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 86 του Συντάγματος υπάγονται οποιαδήποτε εγκλήματα «σχετίζονται» με την άσκηση των υπουργικών καθηκόντων ή μόνο τα εγκλήματα εκείνα τα οποία τελούνται στην άσκηση των υπουργικών καθηκόντων.

Στη θεωρία (βλ. *Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου ΠοινΔνη 2011, σελ. 496επ.*) τείνει να επικρατήσει η άποψη ότι: α) με βάση τον γενικό ερμηνευτικό κανόνα, σύμφωνα με τον οποίο εξαιρετικές ρυθμίσεις, όπως του άρθρου 86 Συντ., πρέπει να ερμηνεύονται με στενό και περιοριστικό τρόπο και β) επίσης, αφορμή αυτής της ερμηνείας αποτελεί το γεγονός ότι στον νόμο 3126/2003 δεν γίνεται λόγος για εγκλήματα που σχετίζονται με τα υπουργικά καθήκοντα, αλλά για εγκλήματα που τελέστηκαν κατά την άσκηση των υπουργικών καθηκόντων. Από την ερμηνεία αυτή προκύπτει ότι στο πεδίο εφαρμογής των ως άνω διατάξεων εμπίπτουν μόνο οι πράξεις άσκησης πολιτικής, δηλ. πράξεις άσκησης της δημόσιας εξουσίας που το Σύνταγμα παραχωρεί σε ορισμένα πρόσωπα για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, όπως η έκδοση διαταγμάτων, οι πράξεις γενικότερης άσκησης εξουσιαστικών καθηκόντων που αναφέρονται στο αξίωμα και **όχι όλες οι παράνομες πράξεις που γίνονται «επ' ευκαιρίας» της άσκησης των υπουργικών καθηκόντων**, όπως είναι οι υπεξαίρέσεις, απιστίες κλπ. Αυτή είναι και η πραγματικά ορθή ερμηνεία της βούλησης του νομοθέτη, αφού είναι φυσικό αυτός να μην ήθελε να συμπεριλάβει στην αυξημένης περιωπής μεταχείριση τον Υπουργό που εγκληματεί για αδικήματα που **δεν σχετίζονται άμεσα με την λειτουργία που του έχει ανατεθεί**. Σύμφωνα με την στρεβλή νομική εκδοχή που έχει επικρατήσει- με την πλήρη και ένοχη συμπάρασταση ολόκληρου του πολιτικού συστήματος- υπάγεται στην έννοια του νόμου περί ευθύνης Υπουργών και στην αυξημένη συνταγματική προστασία και ο Υπουργός που «κατά την άσκηση των καθηκόντων του» προβαίνει σε βιασμό, σε εμπόριο ναρκωτικών ή σε άλλες άσχετες με τα στενώς εννοούμενα «καθήκοντά» πράξεις που χαρακτηρίζονται ως κακουργήματα!

Αν υιοθετηθεί η παραπάνω **ορθή νομική ερμηνεία που στηρίζεται πλέον από πολλούς επιστήμονες**, η σύντομη «παραγραφή» (ορθότερα αποσβεστική προθεσμία) των δύο κοινοβουλευτικών περιόδων, αδρανοποιείται, με αποτέλεσμα, **να μπορεί να ασκηθεί ποινική δίωξη στον Υπουργό για όλα τα αδικήματα που διέπραξε τα οποία δεν σχετίζονται άμεσα με την ουσιαστική άσκηση των καθηκόντων του, αλλά «επ' ευκαιρία της θέσης του».**

Αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα Πρωθυπουργοί, Υπουργοί και Υφυπουργοί που έχουν διαπράξει-με οποιαδήποτε μορφή συμμετοχής- ποινικά αδικήματα που σχετίζονται με οποιασδήποτε μορφής χρηματισμό (μέσω σύναψης υπόγειων συμφωνιών απευθείας ή μέσω παρένθετων προσώπων) να μην απαλλάσσονται των ευθυνών τους λόγω συμπλήρωσης της αποσβεστικής προθεσμίας, αλλά να λογοδοτούν και να υφίστανται τις ανάλογες ποινικές κυρώσεις κατόπιν παραπομπής τους στην τακτική δικαιοσύνη, ήτοι στα αρμόδια δικαστήρια σύμφωνα με τις διατάξεις του Ποινικού Κώδικα, των ειδικών ποινικών νόμων και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Αξίζει να σημειωθεί ότι παγίως και από την πρώτη στιγμή, ο Λαϊκός Σύνδεσμος- Χρυσή Αυγή έχει ταχθεί υπέρ της άμεσης κατάργησης του κατάπτυστου νόμου περί ανευθυνότητας (και όχι «ευθύνης») Υπουργών, τον οποίο θεωρεί μια από τις σημαντικότερες αιτίες απαξίωσης του πολιτικού συστήματος, που ενισχύει τη διαφθορά και αποτελεί το βασικότερο από τα κακώς νοούμενα «κεκτημένα» της συναλλαγής και της πολιτικής υποκρισίας στη χώρα μας, μαζί με τη «βουλευτική ασυλία». Πεποίθησή μας είναι ότι εάν το πολιτικό σύστημα είχε την παραμικρότερη πρόθεση να προχωρήσει με την αναθεώρηση στην κατάργηση του νομοθετήματος αυτού μαζί με το άρθρο 86 Συντ., θα το είχε ήδη παρακάμψει με τους ανωτέρω **υπαρκτούς σήμερα** νομικούς τρόπους, που αναφέρθηκαν ανωτέρω και προτείνονται από πολλούς επιστήμονες, αντί να καλύπτεται ένοχα πίσω από τη δήθεν «μελλοντική αναθεώρηση». Αυτός επομένως, είναι ο μοναδικός λόγος για τον οποίο δεν επιλέγονται οι ανωτέρω λύσεις, αυτός είναι ο λόγος που τόσες διαπιστωμένες και τεκμηριωμένες νομικά εγκληματικές πράξεις Υπουργών και συνεργατών τους, παραμένουν ακόμα στο απυρόβλητο, παρά τις φιλότιμες προσπάθειες της Δικαιοσύνης.

ΧΡΗΣΙΜΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Από την πρώτη στιγμή της σύστασης της εν λόγω Επιτροπής- της πρώτης με τα διευρυμένα ανακριτικά και εισαγγελικά καθήκοντα- διεφάνη η απροθυμία της πλειοψηφίας και στη συνέχεια του συνόλου του πολιτικού συστήματος όπως εκπροσωπήθηκε σε αυτή- πλην της Χρυσής Αυγής ασφαλώς- να προχωρήσει σε ουσιαστική διερεύνηση των εγκληματικών πράξεων που θα διαπιστώνονταν στην πορεία των εργασιών της. Δεν είναι τυχαίο που αυτή η δικαιολογημένη απροθυμία, από πλευράς του κατεστημένου πολιτικού συστήματος, μετατράπηκε σε έκδηλη αμηχανία, όταν ζητήθηκε επισήμως από τη Χρυσή Αυγή, μεταξύ άλλων, να κληθεί ως μάρτυρας (καταρχήν) ο πρώην Πρωθυπουργός Κ. Σημίτης, επί των ημερών του οποίου έλαβαν χώρα πλήθος παραβατικών συμπεριφορών του διερευνωμένου Υπουργού του Παπαντωνίου, όπως ακριβώς είχε συμβεί προγενέστερα και με την περίπτωση Τσοχατζόπουλου. Αμέσως μετά την υποβολή του αιτήματος- που στηρίζεται απόλυτα στις κείμενες διατάξεις του Κανονισμού της Βουλής όσο και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας σχετικά με την εξέταση μαρτύρων- η πλειοψηφία αλλά και τα περισσότερα κόμματα δια των εκπροσώπων τους, δήλωσαν θρασύτατα είτε ότι «δεν υπάρχει χρόνος» είτε ότι «έχει ήδη επιληφθεί η Δικαιοσύνη»!

Αν όμως, οποιαδήποτε από αυτές τις δικαιολογίες περιείχε το ελάχιστο ποσοστό αλήθειας, τότε η σύσταση της εν λόγω Επιτροπής είχε ως μοναδικό σκοπό όχι να διερευνήσει οτιδήποτε, αλλά αντίθετα να αποτελέσει το «αναγκαίο άλλοθι» για τη συγκάλυψη της υπόθεσης των εξοπλιστικών προγραμμάτων και όσων συμμετείχαν σε αυτά. Επομένως δεν υπήρχε κανένας απολύτως λόγος να συσταθεί εξαρχής, αφού η Δικαιοσύνη ήταν γνωστό ότι είχε επιληφθεί και είχε ήδη προχωρήσει σε εκτεταμένες έρευνες σχετικά με τα περιουσιακά στοιχεία του ερευνώμενου Παπαντωνίου.

Ο μοναδικός επομένως λόγος να συσταθεί η Επιτροπή ήταν όχι να «ανακαλύψει» τα ήδη γνωστά, αλλά να περιχαρακώσει και να «οριοθετήσει» τις ευθύνες στον ήδη ερευνώμενο από την τακτική Δικαιοσύνη Παπαντωνίου, **χωρίς να αγγίξει όμως ταυτόχρονα, κανέναν άλλον, ούτε συνεργάτη του, ούτε προϊστάμενό του, έστω και στο επίπεδο αόριστων «ευθυνών».** Είναι προφανές

ότι ένα πόρισμα που θα στηριζόταν σε πολύμηνες έρευνες, εξετάσεις μαρτύρων, άνοιγμα λογαριασμών δεκάδων εμπλεκομένων προσώπων και συνεργασία ξένων κρατών μέσω της δικαστικής συνδρομής, θα δημιουργούσε όχι μόνο το απαραίτητο κλίμα αλλά και τις ποινικές προϋποθέσεις να ασκηθούν διώξεις σε πολλά άλλα πρόσωπα, πέραν του Παπαντωνίου. **Αυτό ήταν ακριβώς που ήθελε να αποφύγει με την Επιτροπή το πολιτικό σύστημα.** Και το κατάφερε με τον προσχηματικό τρόπο που τη μεθόδευσε, με τον ασφυκτικό χρονικό ορίζοντα που της όρισε και με την απαγόρευση που επέβαλε στη Χρυσή Αυγή να κλητεύσει ουσιώδεις μάρτυρες για την ανακάλυψη της αλήθειας.

Οι προθέσεις του συστήματος όμως, διεφάνησαν από την αρχή και με μια άλλη, δευτερεύουσα επιλογή του: Να απαγορεύσει τη δημοσιότητα στη διαδικασία, σε τέτοιο βαθμό που ακόμα και τα πρακτικά της Επιτροπής να παρέχονται μόνο στους Βουλευτές που συμμετέχουν και χωρίς τη δυνατότητα αναπαραγωγής του αποδεικτικού υλικού. Με αυτόν τον τρόπο εξασφαλιζόταν το αναγκαίο «στεγανό» στην πληροφόρηση με το πρόσχημα του «απορρήτου» των ανακριτικών πράξεων που προβλέπει ο ΚΠΔ, πράξεις όμως που ουδέποτε έγιναν!

Υπό τις απαράδεκτες αυτές διαδικαστικές και πολιτικές συνθήκες που επιβλήθηκαν από την πλειοψηφία της Επιτροπής, σε αगाστή συνεργασία όλων των κομμάτων που συμμετείχαν σε αυτήν, η Χρυσή Αυγή είχε δύο επιλογές: Ή την καταγγελία των μεθοδεύσεων, με την συνακόλουθη αποχώρησή της από τις εργασίες της Επιτροπής ή την παραμονή σε αυτή, τη συγκέντρωση των απαραίτητων στοιχείων μέσω των συνεχών αιτημάτων που υπέβαλε και την σύνταξη ενός πορίσματος που θα στήριζε τα επιχειρήματά της περί συγκάλυψης. Επέλεξε το δεύτερο, όχι μόνο γιατί μέσω αυτού του τρόπου κατάφερε να συγκεντρώσει- εκτός διαδικασίας- σημαντικά στοιχεία για την διακομματική ευθύνη στους εξοπλισμούς, αλλά και επειδή απέδειξε μέσω των παρεμβάσεών της, με τον πλέον πρόδηλο τρόπο, την απόφαση του πολιτικού συστήματος για την συγκάλυψη αυτή, μέσω της απορρίψεως όλων των αιτημάτων της από την Επιτροπή ή μέσω της «ένοχης σιωπής» των μελών της, όταν αναφερόταν σε συγκεκριμένα στοιχεία που οδηγούσαν σε ευθύνες πολιτικών προσώπων.

Χαρακτηριστικό είναι το γεγονός ότι δια στόματος του Προέδρου της Επιτροπής δηλώθηκε στους βουλευτές ότι «διαφαίνεται αναρμοδιότητα της Επιτροπής» όσον αφορά το (μοναδικό εξεταζόμενο λόγω αποσβεστικής προθεσμίας) αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες. Από την αποστολή των δικαστικών αποφάσεων που ζητήθηκαν από την Δικαιοσύνη, σύμφωνα με αυτή την εκδοχή, προέκυψε δήθεν ότι τα χρήματα κατατέθηκαν σε χρονική περίοδο τουλάχιστον ένα έτος πριν ο Παπαντωνίου γίνει Υπουργός Άμυνας, άρα σε περίοδο που δεν αφορά τη συγκεκριμένη Επιτροπή! Το αμείλικτο ερώτημα που διατυπώσαμε προηγουμένως και το οποίο προκύπτει εκ νέου είναι το εξής: Δεδομένου ότι οι εν λόγω αποφάσεις της Δικαιοσύνης για τον Παπαντωνίου ήταν ήδη γνωστές, εφόσον είχαν εκδοθεί πριν τη σύστασή της και είχαν δημοσιευτεί, η πρόσβαση δε σε αυτές ήταν απλούστατη, ποιος ο λόγος εξαρχής της σύστασης της Επιτροπής;

Σε αυτό το πλήρως αντίξοο για διερεύνηση της αλήθειας κλίμα που δημιουργήθηκε, η Χρυσή Αυγή στόχευσε εξαρχής στην ουσία της υπόθεσης: Προσπάθησε με συνεχείς παρεμβάσεις όχι μόνο να παρατείνει κατά το δυνατόν τις εργασίες της, αλλά να κλητεύσει μάρτυρες, να ζητήσει έγγραφα και άνοιγμα λογαριασμών, να αιτηθεί τη συνδρομή της Δικαιοσύνης για δικαστική συνδρομή και

εν γένει να χρησιμοποιήσει όλο το οπλοστάσιο της Ποινικής Δικονομίας και του Κανονισμού που της επέτρεπε (θεωρητικά) να καταλήξει σε ασφαλή συμπεράσματα. Όταν αντελήφθη ότι ο σκοπός της Επιτροπής ήταν διαφορετικός από εκείνον που είχε εξαγγελθεί, η Χρυσή Αυγή, αξιοποιώντας τα λιγοστά για έρευνα στοιχεία που παρασχέθηκαν και ενεργώντας αυτόνομα- όπως φαίνεται και από τις πλείστες παρεμβάσεις της στο Προεδρείο- ήρθε σε επαφή με μάρτυρες και ανέδειξε στοιχεία που δημιούργησαν αντιδράσεις και αμηχανία στα υπόλοιπα μέλη, εφόσον αντιλήφθηκαν ότι είναι η μοναδική πολιτική δύναμη που έχει σκοπό να αξιοποιήσει την ευκαιρία και να αποδώσει απτά αποτελέσματα.

Πεποίθησή μας είναι, πως ανεξαρτήτως των νομικών δυσλειτουργιών που αναπτύξαμε ανωτέρω, ένας κυρίαρχος λόγος για τον οποίο η Επιτροπή δεν μακροημέρευσε ήταν **η εμμονή της Χρυσής Αυγής για την κλήση συγκεκριμένων μαρτύρων για την ανακάλυψη της αλήθειας**. Αυτό άλλωστε αποτυπώνεται αναμφισβήτητα στα σχετικά πρακτικά των Συνεδριάσεων της, από τα οποία διαφαίνεται ότι το Σώμα, μετά τις συνεχείς παρεμβάσεις της Χρυσής Αυγής, εξετάζει πλέον **το ενδεχόμενο της σύστασης νέων Επιτροπών για τη διερεύνηση του συνόλου των εξοπλιστικών, ασχέτως της παραπομπής Παπαντωνίου**.

Η θέση της Χρυσής Αυγής, που διατυπώθηκε επανειλημμένως και στην Επιτροπή, είναι ότι αποτελεί προϋπόθεση διαφάνειας **η διερεύνηση των εξοπλιστικών συμβάσεων για όλες τις χρονικές περιόδους, ήτοι και εκείνες επί της Υπουργίας των κ.κ. Μείμαράκη και Σπηλιωτόπουλου**, δηλαδή και εκείνων που κλήθηκαν να εφαρμόσουν τα εξοπλιστικά προγράμματα των υπό έρευνα συμβάσεων και όχι μόνο εκείνων που τις υπέγραψαν.

ΤΕΛΙΚΑ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ- ΔΙΑΧΡΟΝΙΚΕΣ ΕΥΘΥΝΕΣ

Η υπερψήφιση από την Ολομέλεια της παρούσας Επιτροπής έλαβε χώρα στις 28 Μαρτίου 2017.

Η Επιτροπή άρχισε τις εργασίες της με προοπτικές μακροημέρευσης και σε διάστημα τριών μηνών συνεδρίασε ελάχιστες φορές, χωρίς να εξετάσει κανέναν μάρτυρα!

Ας σημειωθεί ότι κατά την πρώτη συνεδρίαση ο Λαϊκός Σύνδεσμος-Χρυσή Αυγή είχε προτείνει την κλήση προς εξέταση 13 προσώπων, μεταξύ των οποίων και του πρώην Πρωθυπουργών Κωνσταντίνου Σημίτη και του Γ.Γ. Εξοπλισμών κ. Ευ. Βασιλάκου.

Ιδιαίτερως σημαντική κρίνεται η παράλειψη κλήσης προς εξέταση των παραπάνω προσώπων για τους εξής λόγους: Όπως διεφάνη από τα έγγραφα που τέθηκαν σε γνώση μας, οι εισηγήσεις των αρμόδιων Υπουργών περί των εξοπλισμών συγκεκριμένων οπλικών συστημάτων όχι μόνο δεν ήταν δεσμευτικές για το ΚΥΣΕΑ, αλλά αντίθετα **τροποποιούντο κατόπιν πρωθυπουργικής παρεμβάσεως**. Είναι επομένως άτοπο τόσο λογικά όσο και νομικά να φέρεται ως μοναδικός υπεύθυνος ο Υπουργός επί των ημερών του οποίου υπεγράφη μια σύμβαση, έστω και αν αυτός δεν ήταν ο εισηγητής της πρότασης, ενώ να παραμένει στο απυρόβλητο εκείνος που πραγματικά πρότεινε τον συγκεκριμένο εξοπλισμό. Επ' αυτού του ζητήματος, **επιφυλασσόμαστε να παράσχουμε στην Ολομέλεια τις απαραίτητες αποδείξεις** που θεμελιώνουν την αποφασιστική αρμοδιότητα του Πρωθυπουργού Σημίτη κατά την εξεταζόμενη χρονική περίοδο. Επομένως η μη κλήση του ως μάρτυρα, αυτό ακριβώς ήθελε να αποφύγει: Την ανάδειξη των ευθυνών του.

Σε σχέση με την κλήση ως μάρτυρα του κ. Βασιλάκου, που διετέλεσε Γ.Γ. Εξοπλισμών, τόσο στην περίοδο Υπουργίας Μείμαράκη όσο και Παπαντωνίου, πρέπει να σημειώσουμε τα εξής: Αποτελεί τον πλέον κομβικό μάρτυρα στην εξεταζόμενη υπόθεση, δεδομένου ότι διαθέτει τόσο την εμπειρία όσο και την αναμφισβήτητη εμπιστοσύνη που επέδειξαν στο πρόσωπό του οι προϊστάμενοί του με το να τον διατηρήσουν στην ευαίσθητη θέση του Γ.Γ. Εξοπλισμών, παρά την κυβερνητική αλλαγή. Επομένως τα συμπεράσματα από την θητεία του και τα στοιχεία που θα εισέφερε, μόνο αμελητέα δεν θα μπορούσαν να είναι. Αυτό διεφάνη αμέσως, τόσο από την αμηχανία που προκλήθηκε στην Επιτροπή από την πρόταση του ονόματός του ως μάρτυρα, όσο και από τα **συγκεκριμένα στοιχεία που έδωσε** και που απεκρύβησαν, όπως για παράδειγμα ότι το ΚΥΣΕΑ **τηρεί πρακτικά συνεδριάσεων**, από τα οποία μπορούν να αποδειχθούν τόσο οι εισηγήσεις, όσο και οι εισηγητές της κάθε συμβάσεως ξεχωριστά.

Σύμφωνα με το άρθρο 31 παρ. 1 περ. α Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, προκαταρκτική εξέταση διενεργείται προκειμένου να διαπιστωθεί αν συντρέχει περίπτωση άσκησης ποινικής δίωξης.

Επομένως, για τη συγκρότηση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για τη διεξαγωγή προκαταρκτικής εξέτασης κατ' άρθρον 153 επ. Κανονισμού Βουλής, δεν απαιτείται η ύπαρξη αποδείξεων για την τέλεση αδικήματος, ούτε καν επαρκείς ενδείξεις. Γίνεται ακριβώς για να διαπιστωθεί αν υπάρχουν τέτοιες ενδείξεις τέλεσης αδικήματος.

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε, έχουν προκύψει όχι μόνο ενδείξεις για την τέλεση αδικημάτων αλλά αποδείξεις. Συντρέχουν επομένως όλες οι προβλεπόμενες από το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής προϋποθέσεις για την άσκηση ποινικής δίωξης και την παραπομπή προσώπων ενώπιον της Δικαιοσύνης, είτε μέσω της επέκτασης του κατηγορητηρίου σε συναφείς πράξεις (σύμφωνα με το άρθρο 129 ΚΠΔ) αλλά και με την άσκηση νέων ποινικών διώξεων εις βάρος προσώπων που δεν περιλαμβάνονται στο πλαίσιο διερεύνησης της εν λόγω Επιτροπής, το εύρος της οποίας ήταν εξ αρχής υπερβολικά περιορισμένο, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέραμε.

Είναι πασίδηλο λοιπόν, από τα στοιχεία που παρατέθηκαν πιο πάνω, ότι προκύπτουν αδιάσειστα στοιχεία για τις **διαχρονικές ποινικές ευθύνες στον τομέα των εξοπλισμών, τουλάχιστον από το έτος 1996 και εντεύθεν**, όχι μόνο του υπό διερεύνηση πρώην Υπουργού Παπαντωνίου, αλλά και από άλλους, Υπουργούς, Γενικούς Γραμματείς, Αξιωματικούς, τους οποίους η Επιτροπή, με διάφορες μεθοδεύσεις, προσπάθησε να κρατήσει στο απυρόβλητο.

Η εμμονή της Χρυσής Αυγής στην αποκάλυψη ολόκληρου του παρασκηνίου που οδήγησε στην απώλεια δεκάδων δισεκατομμυρίων Ευρώ σε οπλικά συστήματα και συμβάσεις που θα έπρεπε να είχαν εκτελεστεί με μέρος μόνο των χρημάτων που σπαταλήθηκαν και με λειτουργικότητα απείρως μεγαλύτερη από την τρέχουσα για την προμήθειά τους, ήταν εκείνη που οδηγεί στην ανάγκη για περαιτέρω διερεύνηση της «ύποπτης περιόδου» μέσα στην οποία τα δημόσια χρέος σκαρφάλωσε από το 99% του ΑΕΠ ενδεικτικά από το 1995 στο εξωφρενικό 179,2% του ΑΕΠ το 2016. Η Χρυσή Αυγή κρίνει ότι είναι απολύτως αναγκαίο όχι μόνο για την απόδοση ευθυνών στους υπαίτιους αλλά και για λόγους ιστορικούς, να καταγραφούν με κάθε πιθανή λεπτομέρεια όσοι έχουν συμμετάσχει στο «πάρτυ των εξοπλισμών» που εκτός από πλούτο για τους ίδιους και τις οικογένειές τους, οδήγησε, μαζί με άλλα

«παραπτώματα» της μεταπολίτευσης, τους πολίτες σε εξαθλίωση και τη χώρα σε επιτροπεία.

Γενική πεποίθηση που προέκυψε από τα υπό διερεύνηση στοιχεία ότι πρέπει να επανεξεταστούν όλες οι εξοπλιστικές συμβάσεις από το 1996 μέχρι σήμερα γιατί όλες έχουν περιέχουν οσμή σκανδάλου. Χαρακτηριστικό όλων ότι τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια εξοπλισμών που προμηθεύεται το Δημόσιο, ενώ υποτίθεται ότι καταρτίζονται από τα αρμόδια Γενικά Επιτελεία (Στρατού, Ναυτικού, Αεροπορίας), λόγω έλλειψης τεχνικής κατάρτισης, στην πράξη καταρτίζονται από τους **αντιπροσώπους των εταιρειών που τα προμηθεύουν**. Οι εταιρείες μέσω των εκθέσεων και των αντιπροσώπων τους στην Ελλάδα παρουσιάζουν τα νέα οπτικά συστήματα και τις τεχνικές προδιαγραφές τους και τα Γενικά Επιτελεία κάνουν μια σύνθεση των προδιαγραφών από το όπλο που ταιριάζει σε ένα από τα προωθούμενα οπτικά συστήματα. Έτσι ο «διαγωνισμός» που ακολουθεί για την προμήθειά του, ουσιαστικά έχει φωτογραφίσει το όπλο που πρόκειται να προμηθευτεί το Δημόσιο.

Δεδομένου ότι στην πρόταση για σύσταση της Επιτροπής της πλειοψηφίας περιέχονται οι περισσότεροι από τους επίμαχους εξοπλισμούς της περιόδου Παπαντωνίου, επιλέξαμε στα συμπεράσματά μας να συμπεριλάβουμε μεθοδολογικά, τα στοιχεία που τέθηκαν υπ' όψιν μας που μπορεί να αφορούν και την περίοδο Μείμαρκακη. Για τη Χρυσή Αυγή οι «περίοδοι ευθύνης» για την διασπάθιση του δημοσίου χρήματος δεν έχουν πολιτικές αποχρώσεις, αλλά είναι ενιαίες: Ανήκουν στο διεφθαρμένο πολιτικό σύστημα, μέρος του οποίου αποτελούν όχι μόνο τα δύο μεγάλα κόμματα και όπως αυτά έχουν εξελιχθεί για λόγους πολιτικού μάρκετινγκ (ΝΔ, ΣΥΡΙΖΑ, ΠΑΣΟΚ) αλλά και όλα τα υπόλοιπα που συνεισφέρουν, ανέχονται, συνομολογούν και βοηθούν τη διαιώνιση του πολιτικού συστήματος και του προσωπικού του που είναι υπεύθυνο για την εξαθλίωση της χώρας και των Ελλήνων πολιτών.

Υπό το πρίσμα αυτό, οι ευθύνες δεν μπορούν να διαχωριστούν και είναι ενιαίες, όπως ενιαία πρέπει να είναι και η αντιμετώπισή τους, αντίθετα με τον αποσπασματικό τρόπο που κάθε φορά επιλέγει η εκάστοτε πλειοψηφία για καθαρά επικοινωνιακούς σκοπούς.

Σε σχέση με την προμήθεια των αρμάτων LEOPARD (που εν μέρει συμπεριλαμβάνονται στην πρόταση): Η τιμή προσφορά της εταιρείας ήταν 2,2 δις Ευρώ για 246 άρματα με πυρομαχικά. Το ΚΥΣΕΑ επί Υπουργίας Μείμαρκακη προχώρησε σε κατακύρωση 170 αρμάτων ΧΩΡΙΣ πυρομαχικά για 1,7 δις. Το ίδιο ακριβώς έγινε και με την προμήθεια των υποβρυχίων τύπου S 214. Ο προϋπολογισμός ήταν για προμήθεια τεσσάρων το 1996 έναντι 924 εκ. Ευρώ και το 2002 παρελήφθησαν υποβρύχια τα ίδια έναντι 1,7 δις Ευρώ.

Το υποβρύχιο «Παπανικολής» κατασκευάστηκε στη Γερμανία ως πρωτότυπο, χωρίς να έχει δοκιμαστεί ξανά και η Ελλάδα ήταν η πρώτη χώρα που θα το προμηθευόταν. Πέραν του προβλήματος με την κλίση, είχε πρόβλημα με το λογισμικό και με το περισκόπιο στο οποίο παρατηρήθηκε εξ αρχής εισροή υδάτων. Όταν έγινε προσπάθεια επίλυσης των προβλημάτων (που δεν περιλαμβάνονταν στη σύμβαση) υπέστη μεγαλύτερη ζημιά γιατί κατέστη σημαντικά βαρύτερο και υποβαθμίστηκε η επάρκειά του σε κατάδυση/ανάδυση. Το εκτόπισμά του έφτασε τους 1800 τόνους από 1400 που απαιτούσε για την παραλαβή του το ΠΝ. Παρά ταύτα αντί να ακυρωθεί η πώληση, όπως θα ήταν αναμενόμενο λογικά και να ζητηθεί αποζημίωση, παρελήφθη κανονικά, αντί για τον Σεπτέμβριο του 2005, τον

Σεπτέμβριο του 2006. Οι δοκιμές έγιναν μόλις τον Μάιο του 2005 επί Υπουργίας Μεϊμαράκη. Χαρακτηριστικό εξάλλου είναι ότι **οι εν λόγω συμβάσεις ΔΕΝ ελέγχθηκαν από το Ελεγκτικό Συνέδριο (και αυτό συμβαίνει για όλες τις συμβάσεις που υπεγράφησαν μεταξύ 1996-2004!)**. Είναι προφανές ότι η αποκάλυψη των στοιχείων αυτών υπερβαίνουν το αποσπασματικό έργο της εν λόγω Επιτροπής, αφού εκτείνονται σε χρόνο προγενέστερο του εξεταζομένου και αφορούν πρόσωπα περισσότερα του ελεγχόμενου.

Αντιστοίχως, η σύμβαση για τον εκσυγχρονισμό των φρεγατών τύπου «S», που αφορά την περίοδο της Υπουργίας Παπαντωνίου, ήρθε στη δημοσιότητα με το στέλεχος της Thales Engineering Μισέλ Ζοσεράν. Η απόφαση για τον εκσυγχρονισμό έγινε το 2002 επί Παπαντωνίου από το ΚΥΣΕΑ και το έργο δόθηκε στα Ναυπηγεία Σκαρामαγκά και στο ολλανδικό παράρτημα της Thales.

Σε συνέντευξη που έδωσε ο Ζοσεράν στη Liberation τον Οκτώβριο του 2005 δήλωσε ότι σύμφωνα με διάλογο που είχε το 2002 με τον αντιπρόσωπο της Thales στην Ελλάδα, **του είπε ότι ο Υπουργός (Παπαντωνίου) παίρνει προμήθεια 7-10%, που πιθανολογείται ότι αποτελεί μέρος των αναζητούμενων μέσω της κατηγορίας περί «νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες» κεφαλαίων των λογαριασμών Παπαντωνίου**. Καθίσταται προφανές ότι η διερεύνηση αυτής της υπόθεσης, που άπτεται άμεσα του έργου της Επιτροπής, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να συνεχίσει κατόπιν της αποφάσεως περί τερματισμού των εργασιών της, για τους λόγους που ανωτέρω αναπτύξαμε.

Η Χρυσή Αυγή, είχε σκοπό, όπως διεφάνη με το σύνολο των σχετικών παρεμβάσεων της στην Επιτροπή, να υποβάλει περαιτέρω αίτημα για κλήση του εν λόγω μάρτυρα ενώπιόν της, στελέχους της προμηθεύτριας εταιρείας, ο οποίος και θα κατέθετε συγκεκριμένα, ποιος ήταν ο Έλληνας εμπλεκόμενος στην αγοραπωλησία που του εκμυστηρεύτηκε περί της προμήθειας του ελεγχόμενου Παπαντωνίου. Με τον τρόπο αυτό- και μέσω της κλήσεως και του ετέρου μάρτυρα- θα μπορούσε άμεσα να διαλευκανθεί το σκέλος της κατηγορίας που αφορά την νομιμοποίηση παράνομων εσόδων, αφού για πρώτη φορά η ελληνική Δικαιοσύνη θα έφτανε στην «πηγή» της παράνομης χρηματοδότησης και όχι στη ανακάλυψη των κεφαλαίων εκ του αποτελέσματος, δια της φοροδιαφυγής του υπαιτίου, όπως γίνεται τώρα.

Ένα άλλο κρίσιμο στοιχείο που προέκυψε δια της ...σιγής της Επιτροπής σε σχετική αποκάλυψη, είναι το γεγονός της τηρήσεως αναλυτικών πρακτικών στο ΚΥΣΕΑ, γεγονός που μεθοδικά έχει αποκρυβεί διαχρονικά από όλες τις εξεταστικές επιτροπές που έχουν ερευνήσει αντίστοιχα θέματα. Ποιος είναι ο λόγος που συμβαίνει αυτό; Η απάντηση είναι προφανής: Θα αρκούσε η ανάγνωση αυτών των πρακτικών, που φανερώνουν τις θέσεις καθενός από τους συμμετέχοντες στα Συμβούλια για να διαφανεί ποιος υπηρετεί συμφέροντα, ποιος ενεργεί ως «ντίλερ» εξοπλισμών και ποιος είναι εκείνος που διαφυλάσσει το δημόσιο συμφέρον. Με τον ίδιο τρόπο θα διαφαινόταν χωρίς αμφιβολίες, εν είδει αποδείξεων, η στάση του εκάστοτε Πρωθυπουργού και συγκεκριμένα το εάν ισχύει, σύμφωνα με ασφαλέστερες πληροφορίες αλλά και **έγγραφες αποδείξεις που διαθέτει η Χρυσή Αυγή, το ότι ο Πρωθυπουργός Σημίτης όχι μόνο είχε άποψη για τα εξοπλιστικά προγράμματα επί των ημερών του, αλλά και ότι επέβαλε με συγκεκριμένους τρόπους την θέλησή του στο ΚΥΣΕΑ, η οποία γινόταν αποδεκτή**.

Η διακομματική «ομερτά» όσων έχουν συμμετάσχει σε ανάλογες μεθοδεύσεις, αποδεικνύεται από το γεγονός ότι τα λεγόμενα ΦΕΕ (Φύλλα Ενημέρωσης Εισηγήσεων) που τηρούνται σχετικά με τις εισηγήσεις του κάθε

συμμετέχοντος οργάνου ...**χάθηκαν μυστηριωδώς** επί ημερών Μείμαράκη, το 2006, όταν αναζητήθηκαν για συγκεκριμένους λόγους από τον Γ.Γ. Εξοπλισμών κ. Βασιλάκο, χωρίς ασφαλώς να αναζητηθούν σχετικές ευθύνες. Είναι ο ίδιος λόγος για τον οποίο επιβάλλεται απόλυτη σιωπή σχετικά με τα πρακτικά αυτά, που τηρούντο, όπως άλλωστε δηλώσαμε στην Επιτροπή από συγκεκριμένο Ταξίαρχο, στην περίπτωση της περιόδου Παπαντωνίου, η κλήση του οποίου θα επεφύλασσε αρκετές εκπλήξεις σε όσους επέμεναν να τερματίσει άδοξα τις εργασίες της η Επιτροπή...

Ένα άλλο κρισιμότατο στοιχείο προς απόδειξη των ανωτέρω είναι να διερευνηθεί ποια είναι η διαδικασία επιλογής των οπλικών συστημάτων και η εκτίμηση των αναγκών με την δημιουργία short list και κριτήρια επιλογής στα οποία πρέπει να περιλαμβάνονται και άλλα κριτήρια όπως είναι της εξωτερικής πολιτικής, αντισταθμιστικά και πολλά ακόμη αλλά και η προετοιμασία εισήγησης από τον Υπουργό για το ΚΥΣΕΑ. Συμμετοχή Γ.Δ.Ε. Πόσες εναλλακτικές υπήρχαν και με ποια κριτήρια επιλέχθηκαν;

Χαρακτηριστικό εξάλλου είναι ότι σύμφωνα με την διαδικασία που πρέπει να τηρείται στο ΚΥΣΕΑ πρέπει να τηρούνται τα πρακτικά όλων των συνεδριάσεων – τα οποία δεν προκύπτει πώς τηρούνται – όπως άλλωστε δηλώθηκε από τον συγκεκριμένο Ταξίαρχο Ιωαννίδη. Να περιέχεται και να προηγείται η εισήγηση, να ακολουθούν οι προτάσεις, να έπεται η συζήτηση και να ακολουθεί κατόπιν ψηφοφορίας η απόφαση.

Στην δε περίπτωση των F -16 ο Υπουργός εισηγήθηκε τα F -15 της BOEING. Ο Σημίτης και το ΚΥΣΕΑ αποφάσισαν τα F-16 της Martin Lockheed. Η πληρωμή γίνεται από το Υπουργείο Οικονομικών. Η κατάρτιση των συμβάσεων και ο έλεγχος νομιμότητας – συνήθως δίνεται η εντολή από το ΚΥΣΕΑ – στο υπουργείο Εθνικής Άμυνας.

Σε σχέση με τα αντισταθμιστικά. Πώς αυτά υλοποιούνται και από ποιόν επιβλέπονται; Κανονικά από το Υπουργείο Οικονομικών, ήδη Εθνικής Οικονομίας και ενημέρωση – επίβλεψη ΚΥΣΕΑ. Στην δίκη Τσοχατζόπουλου αναδείχθηκε ότι οι μίζες δίνονταν από τα αντισταθμιστικά ΠΟΥ ΚΑΝΕΙΣ ΔΕΝ ΗΛΕΓΧΕ. Οι πολιτικοί μέλη του ΚΥΣΕΑ στην δίκη αρνήθηκαν ότι υπήρχαν πρακτικά. Αντίθετα, ο αρχηγός του ΓΕΕΘΑ, που συμμετείχε στο ΚΥΣΕΑ και με δικαίωμα ψήφου ο κ. Παραγιουδάκης, είπε ότι υπήρχαν βέβαια πρακτικά και γίνονταν πάντοτε ενδελεχής συζήτηση για τα θέματα. Δηλαδή διέψευσε (!) τον κ. Σημίτη και τους υπόλοιπους όπως τον κ. Παπαντωνίου, κ. Παπανδρέου, κ. Βενιζέλο κλπ. που είπαν ότι δεν γίνονταν συζήτηση και απλώς υπέγραφαν ότι τους έφερνε ο Υπουργός Άμυνας. Κατατέθηκε δε ότι στο Υπουργείο υπήρχαν πολλοί dealers οπλικών συστημάτων. Η αποκάλυψε έγινε από τους Αμερικάνους και τον έλεγχο στην Ferrostaal και εν συνεχεία μετά από καταδίκη από την Γερμανική Δικαιοσύνη σύμφωνα με την απόφαση του Μονάχου όπου καταδικάσθηκαν στελέχη της Ferrostaal και άτομα που κατάρτιζαν τον «κύκλο προσευχής» - μοίραζαν τις μίζες όπως ο Αβατάγγελος. Στο ΚΥΣΕΑ για τα υποβρύχια δεν υπέγραψε ο Υπουργός Εξωτερικών Γεώργιος Παπανδρέου και μάρτυρες είναι ΟΛΟΚΛΗΡΟ το ΚΥΣΕΑ και ο Αρχηγός του ΓΕΕΘΑ ο κ. Παραγιουδάκης. Ισχυρίστηκαν δε κλοπή του αρχείου του Τσοχατζόπουλου – τα φόρτωσαν σε έναν ...ρομά (!) ενώ ο Τσοχατζόπουλος μιλάει για χρηματοκιβώτιο με συστήματα ασφαλείας laser – διάρρηξη από ΕΥΠ. Άλλωστε όπως κατατέθηκε στην δίκη (μάλλον από τον κ. Βενιζέλο) για αυτό καταργήθηκαν τα αντισταθμιστικά γιατί ήταν άντρο ανομίας.

Στην εξεταστική του 2004, όλα κρίθηκαν καλά: Ο Βενιζέλος είχε πει ότι οι λογαριασμοί του Τσοχατζόπουλου είναι αριθμοί τηλεφώνων, ενώ από την έρευνα της Δικαιοσύνης απεδείχθη το αναμενόμενο, ότι δηλαδή επρόκειτο για τραπεζικούς λογαριασμούς. Τις ίδιες βέβαια συμβάσεις που κατήγγειλε η Νέα Δημοκρατία τις συνέχισε μετά επαίνων (όπως στην περίπτωση TOR M1 με τον Σπηλιωτόπουλο και τα Ναυπηγεία με τον Βενιζέλο).

Ο Σημίτης είπε όταν ρωτήθηκε από την έδρα ότι δεν υπήρχε έλεγχος για τα κονδύλια (πληρωμές-αντισταθμιστικά), το απόλυτα καθηλωτικό «...Εμείς μόνο υπογράφαμε...». Ποιος πίεζε για την παραλαβή των υποβρυχίων επί της Ν.Δ.;

Ο Σμπώκος, Γ.Γ. Εξοπλισμών, είπε ότι όλα αποφασίζονταν από το ΚΥΣΕΑ και τον Σημίτη, με την εξίσου χαρακτηριστική φράση που είναι καταγεγραμμένη στα πρακτικά της εν λόγω δίκης: «Το Υπουργείο ούτε αρβύλα δεν μπορεί να αγοράσει χωρίς την έγκριση του ΚΥΣΕΑ...». Μάλιστα η Βίκυ Σταμάτη, απολογούμενη, είπε ότι ο Τσοχατζόπουλος ονόμαζε τον Σημίτη «νονό» με ό,τι αυτό μπορεί να σημαίνει...

Τα αντισταθμιστικά έπρεπε να εκτελούνται παράλληλα με την κύρια σύμβαση. Κανείς όμως δεν ήλεγχε την εκτέλεση, γιατί όλοι γνώριζαν ότι από εκεί έβγαιναν οι μίζες, μέσω μεσαζόντων και offshore εταιριών.

Επομένως ένα πλήθος στοιχείων, καταθέσεων, πρακτικών και άλλων σχετιζομένων με τις ερευνώμενες υποθέσεις **δεν θα αξιολογηθεί ποτέ από την εν λόγω Επιτροπή**, αφού με απόλυτη συνεργασία μεταξύ των κομμάτων που απετέλεσαν την πλειοψηφία σε αυτή, αποφασίστηκε αυτή να λήξει άδοξα τη θητεία της, αποτελώντας μόνο το «άλλοθι» για τα «παραγεγραμμένα εγκλήματα».

Αυτή η αγαστή συνεργασία των κομμάτων αποδεικνύεται περίτρανα και από το διανεμηθέν σχέδιο πορίσματος της Επιτροπής, από το οποίο δεν εξεπλάγη κανένας, πόσο μάλλον εμείς που εξαρχής είχαμε τονίσει τον απαράδεκτα υποκριτικό τρόπο με τον οποίο η Κυβέρνηση, για καθαρά επικοινωνιακούς λόγους, επέλεξε στην παρούσα χρονική στιγμή να «επικυρώσει» την ειλημμένη απόφαση της Δικαιοσύνης για παραπομπή του Παπαντωνίου σε δίκη.

Χαρακτηριστικό είναι ότι στο «σχέδιο» γίνεται περιληπτική αναφορά στις 6 δικογραφίες που τον βαρύνουν, με στοιχεία που περιέχονται σε αυτές, τα οποία ζητήθηκαν από την Επιτροπή και χορηγήθηκαν από την Δικαιοσύνη, στην οποία όχι μόνο **ΗΔΗ εκκρεμούσαν οι υποθέσεις αυτές**, αλλά ήταν και ώριμες να εισαχθούν προς εκδίκαση. Το γεγονός ότι η Επιτροπή και τα κόμματα που τη συναπαρτίζουν αρνήθηκαν συστηματικά να μπουν στη λογική της κλήσεως μαρτύρων και στην απόκτηση εγγράφων μέσω δικαστικής συνδρομής, αποδεικνύει την προαποφασισμένη «παραπομπή» του Παπαντωνίου στην τακτική δικαιοσύνη, με τα ίδια ακριβώς στοιχεία που αυτή διέθετε και τα οποία χορήγησε, για το θλιβερό αυτό πολιτικό «σόου» της Προανακριτικής που επέλεξε η Κυβέρνηση να στήσει για τις δικές της μικροπολιτικές σκοπιμότητες.

Πιο συγκεκριμένα: Η Επιτροπή, όπως και καθένας από εμάς, γνώριζε από την πρώτη συνεδρίαση, πως η αδυναμία της παραπομπής του Παπαντωνίου σε Ειδικό Δικαστήριο, με βάση τις κατηγορίες της απιστίας περί την υπηρεσία, καθώς και τις άλλες **συναφείς**, πλην αυτής της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες ήταν αδύνατη, λόγω του συνταγματικού κωλύματος, που όλα τα κόμματα δήθεν «ξορκίζουν», αλλά κανένα δεν αναλαμβάνει την ευθύνη να διορθώσει, αφού τα ίδια αποτελούν εμπνευστές των απαράδεκτων διατάξεών του. Έτσι, η μοναδική κατηγορία για την οποία θα μπορούσε να διωχθεί – και διώκεται ήδη από τη Δικαιοσύνη – ήταν η τελευταία, αυτή για τη νομιμοποίηση. Σε τι φώτισε την

έρευνα της Δικαιοσύνης η βραχύβια αυτή Επιτροπή; Σε τίποτα απολύτως. Το αντίθετο: Έδωσε ισχυρά δείγματα απόπειρας συσκότισης των πραγματικών συνθηκών κάτω από τις οποίες το «πάρτυ των εξοπλισμών» εξελίχθηκε και έλαβε γιγαντιαίες διαστάσεις μεταξύ των ετών 1996 έως και σήμερα. Αυτή ήταν και η μόνιμη μέριμνα της Χρυσής Αυγής: Να φωτισθεί όσο το δυνατόν περισσότερο η περίοδος αυτή, διακομματικά, πράγμα που ασφαλώς ξέφευγε τόσο από τα στενά όρια της Επιτροπής, όσο- κυρίως- και από τις στενές κομματικές επιδιώξεις των μελών της, που μοναδικό σκοπό είχαν να κλείσουν, το συντομότερο, οποιεσδήποτε αναφορές σε πρόσωπα και πράγματα που θα μπορούσαν να εκθέσουν την συνηγορία τους στα τεκταινόμενα της διαπλοκής, επί δεκαετίες.

Ο φόβος τους ήταν τέτοιος που όχι μόνο δεν θέλησαν να επεκταθούν σε ονοματολογία που αφορούσε «άλλες υποθέσεις», αλλά ακόμα δεν θέλησαν να επεκτείνουν την κατηγορία- όπως έχουν δικαίωμα από το νόμο- και κατά συμμετεχόντων μη πολιτικών προσώπων στην εξεταζόμενη υπόθεση, ώστε να μην «ανοίξει η βεντάλια» των συνενόχων, για ευνόητους πολιτικούς λόγους. Με τον τρόπο αυτό το «σχέδιο πορίσματος» κατέληξε να είναι «σχέδιο απόδρασης» από τις ευθύνες, τόσο για τους κυβερνητικούς όσο και για τους δήθεν «αντιπολιτευόμενους» πλην Χρυσής Αυγής ασφαλώς, που ήταν η μόνη που είπε ονόματα, καταλόγισε ευθύνες και ζήτησε να κληθούν συγκεκριμένοι, αυτονόητα εμπλεκόμενοι στην υπόθεση, μάρτυρες.

Το μνημείο της πολιτικής υποκρισίας, έφτασε στο σημείο, να μην αναφέρει καν τις διακρίνουσες νομικές απόψεις περί της υπαρκτής δυνατότητας «παράκαμψης» της κρατούσας περί μη προόδου της υπόθεσης άποψης, που βασίζεται στον κατάπτυστο νόμο περί ευθύνης Υπουργών. Μόνο η Χρυσή Αυγή είχε για ακόμα μια φορά το θάρρος και το σθένος να προχωρήσει ένα βήμα παραπέρα και να διεξέλθει όσο πληρέστερα και συνοπτικά μπορούσε, το σύνολο των νομικών απόψεων που θα μπορούσαν να είχαν οδηγήσει σε μια πραγματική Επιτροπή και όχι σε μια παρωδία.

Το αποκορύφωμα αυτής της υποκριτικής στάσης, μια μόνο παράγραφος στο τέλος του «σχεδίου» με το οποίο η Επιτροπή «εύχεται» κάποια στιγμή στο μέλλον, οι πολιτικές δυνάμεις (δηλαδή οι ίδιοι που εισηγήθηκαν τον νόμο και οι ίδιοι που τον διατηρούν στη ζωή) να καταφέρουν να τον ...καταργήσουν ώστε να μην εκφεύγουν από την Δικαιοσύνη τα ...εγκλήματά τους!

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 156 Κανονισμού Εργασιών της Βουλής, όπως αυτό ισχύει:

1. Αν η Βουλή αποφασίσει προκαταρκτική εξέταση, ορίζει από τα μέλη της δωδεκαμελή επιτροπή για τη διενέργειά της. Συγχρόνως ορίζει και την προθεσμία μέσα στην οποία η επιτροπή οφείλει να υποβάλει το πόρισμά της και το σχετικό αποδεικτικό υλικό.
2. Ο αριθμός των μελών της επιτροπής αυξάνεται έτσι ώστε να εκπροσωπούνται με ένα (1) τουλάχιστον μέλος και κατ' αναλογία πάντοτε της δύναμής τους όλες οι κατά τον Κανονισμό της Βουλής αναγνωριζόμενες Κοινοβουλευτικές Ομάδες.
3. Η επιτροπή συγκροτείται και λειτουργεί κατά τις διατάξεις των διαρκών κοινοβουλευτικών επιτροπών, που εφαρμόζονται αναλόγως. Μετά τη συγκρότησή της ορίζει δύο εισηγητές από τα μέλη της.

«4. Η Επιτροπή έχει όλες τις αρμοδιότητες του εισαγγελέα πρωτοδικών όταν αυτός ενεργεί προκαταρκτική εξέταση και μπορεί να αναθέτει σε εισαγγελέα πλημμελειοδικών ή εφετών την ενέργεια ειδικότερων πράξεων σχετικών με το αντικείμενο της προκαταρκτικής εξέτασης. Κατά την προκαταρκτική εξέταση, εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η πρόταση δίωξης καλείται από την Επιτροπή να δώσει εξηγήσεις. Όταν η αξιόποινη πράξη για την οποία διενεργείται προκαταρκτική εξέταση συνεπάγεται για τον Υπουργό οικονομικά οφέλη, κατά την έννοια του άρθρου 76 παρ. 1 του Ποινικού Κώδικα, η Επιτροπή διατάσσει την κατάσχεσή τους.

Επειδή από όσα ανωτέρω εξετάστηκαν κατά τις εργασίες της επιτροπής προκαταρκτικής εξέτασης, ανέκυψαν τουλάχιστον αποχρώσεις ενδείξεις για τέλεση αξιοποιήσιμων πράξεων, όπως της υπεξαγωγής εγγράφων, της ψευδορκίας μάρτυρα, της ηθικής αυτοουργίας σε ψευδορκία, ιδιαίτερα για την τύχη των πρακτικών του ΚΥΣΕΑ, το σώμα των οποίων αγνοείται μολονότι ο αρχηγός του ΓΕΕΘΑ, που συμμετείχε στο ΚΥΣΕΑ και με δικαίωμα ψήφου κ. Παραγιουδάκης έχει ενώπιον Αρχής (Δικαστηρίου) καταθέσει, ότι υπήρχαν πρακτικά και γίνονταν πάντοτε ενδελεχής συζήτηση για τα θέματα ημερησίας διατάξεως ΚΥΣΕΑ.

Επειδή στο άρθρο 10 παρ. 4 του ίδιου Νόμου ορίζεται «4. Ο ανακριτής έχει το δικαίωμα και οφείλει να επεκτείνει τη δίωξη και κατά των συμμετόχων που δεν αναφέρονται στην απόφαση της Βουλής για τη δίωξη. Κατά τα λοιπά ως προς τις αρμοδιότητες του ανακριτή και τη διενέργεια της ανάκρισης εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας».

Επίσης στο άρθρο 22 παρ. 1: «Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται διαφορετικά στο νόμο αυτόν εφαρμόζονται οι διατάξεις του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας».

Επειδή κατά τις εργασίες της επιτροπής προκαταρκτικής εξέτασης έχουν προκύψει αποχρώσεις ενδείξεις για τέλεση αξιοποιήσιμων πράξεων, η διαλεύκανση των οποίων –σε περίπτωση που αποφασισθεί από την πλειοψηφία η παύση των εργασιών της επιτροπής χωρίς περαιτέρω ενέργεια ανακριτικών πράξεων- ανήκει στην Εισαγγελία Πλημμελειοδικών.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Πεποίθηση της Χρυσής Αυγής αποτελεί, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα ότι νόμιμη παρίσταται ανάγκη :

- 1) Να διαβιβασθούν αντίγραφα του φακέλου της ποινικής δικογραφίας της παρούσης προκαταρκτικής επιτροπής στην αρμόδια κατά Νόμο Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Αθηνών για την άσκηση των καθηκόντων της σχετικά με τη διερεύνηση των εγκλημάτων της υπεξαγωγής εγγράφων, της ψευδορκίας μάρτυρα, της ηθικής αυτοουργίας σε αυτήν σχετικά με την τύχη των πρακτικών συνεδριάσεων ΚΥΣΕΑ κατά τα ειδικότερα ανωτέρω αναφερόμενα.
- 2) Να κληθούν ως μέλη των ΚΥΣΕΑ της 9/10/1998, 26/7/1999, 12/2/2002 που απεφάσισαν εξοπλιστικά προγράμματα που ελέγχθηκαν ή ελέγχονται από την Δικαιοσύνη για σωρεία αδικημάτων (Ferrostaal/HDW, ναυπήγηση υποβρυχίων τ. 214, δικαιώματα προαίρεσης κλπ) οι: Πάγκαλος Θεόδωρος ως ΥΠΕΞ, Παπανδρέου Βάσω ως Υπουργός Ανάπτυξης (1999), Υπουργός Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (1999) και Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημ. Έργων (2002), Παπανδρέου Γιώργος ως ΥΠΕΞ (2002) και αναπληρωτής ΥΠΕΞ (1998), Ρέππας Δημήτρης ως κυβερνητικός εκπρόσωπος, Ευάγγελος Βενιζέλος ως Υπουργός Ανάπτυξης (1999), Χρυσόχοϊδης Μιχάλης ως Υπουργός Δημόσιας Τάξης

(1999, 2002), Μαγκριώτης Γιάννης ως Υπουργός Μακεδονίας- Θράκης, Σκανδαλίδης Κώστας ως Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (2002). Μεταξύ αυτών, προεξάρχοντα ρόλο ασφαλώς πρέπει να έχει ο πρώην Πρωθυπουργός Κωνσταντίνος Σημίτης όχι μόνο ως θεσμικά προϊστάμενος των ΚΥΣΕΑ αλλά και ως ουσιαστικά παρεμβαίνων στην λειτουργία τους, αφού με καταγεγραμμένες μαρτυρίες συνεργατών του στην πολύκροτη δίκη Τσοχατζόπουλου, έγινε σαφές ότι με δική του πρωτοβουλία, άλλαξαν οι εισηγήσεις των υπευθύνων (και νυν κατηγορουμένων) περί προμήθειας οπλικών συστημάτων. Η Χρυσή Αυγή, όπως άλλωστε σημειώθηκε και στην Επιτροπή **διαθέτει έγγραφες αποδείξεις περί του τρόπου παρεμβάσεώς του στη διαδικασία της επιλογής οπλικών συστημάτων**, τις οποίες επιφυλάσσεται να καταθέσει.

Στο πλαίσιο της κλήσεως μαρτύρων, επιτακτική επίσης καθίσταται η κλήση του Ευάγγελου Βασιλάκου Γ.Γ. Εξοπλισμών τόσο επί ΠΑΣΟΚ όσο και επί Ν.Δ., οι καταθέσεις του οποίου θα μπορούσαν να δώσουν καίριες απαντήσεις στα ερωτήματα της διαχρονικής και διακομματικής διαπλοκής που διέπει τους εξοπλισμούς στην Ελλάδα. Απαραίτητη και η κλήση του τέως Στρατηγού Μ. Παραγιουδάκη, ο οποίος στην δίκη Τσοχατζόπουλου, ανέπτυξε με πάσα σαφήνεια το ζήτημα των «πρακτικών του ΚΥΣΕΑ», τονίζοντας ότι αυτά τηρούντο ενδελεχώς, αντίθετα με όσους, ακόμα και στην παρούσα Επιτροπή, είχαν συμφέρον να υποστηρίξουν θρασύτατα ότι «δεν τηρούνται», για ευνόητους λόγους.

Υποχρεωτική, με την έννοια αυτή είναι και η κλήση τουλάχιστον του Γιάννη Σμπώκου, στενού συνεργάτη του Τσοχατζόπουλου ο οποίος, σε αντίθεση με τους υπολοίπους με την καταγεγραμμένη στα πρακτικά της δίκης Τσοχατζόπουλου δήλωσή του «χωρίς απόφαση του ΚΥΣΕΑ δεν παίρναμε ούτε κορδόνια για τις αρβύλες», ανέδειξε με τρόπο καταλυτικό την παρέμβαση και τις κομβικές ευθύνες του ΚΥΣΕΑ, που επίτηδες όλες οι πλευρές της Βουλής, για ευνόητους λόγους, επιθυμούν να υποβαθμίσουν.

3) Να επεκταθεί το κατηγορητήριο τουλάχιστον από το έτος 1996 μέχρι σήμερα (έτη μέσα στα οποία έως το 2004, κατά τον Βασιλάκο οι υπογραφόμενες από τους Υπουργούς συμβάσεις ΔΕΝ ελέγχονταν από το Ελεγκτικό Συνέδριο) **σε όλα τα πολιτικά πρόσωπα που υπέγραψαν τέτοιες συμβάσεις ή συμμετείχαν σε αυτές έχοντας αποφασιστικό ρόλο** ώστε να ελεγχθεί, έστω εκ των υστέρων, τόσο η νομιμότητά τους όσο και η ανάγκη προμήθειας των συστημάτων αυτών, επιχειρησιακά.

4) Αναγκαία συνέπεια αυτής της παραπάνω ενέργειας, η ενδελεχής διερεύνηση όλων των πόθεν έσχες των παραπάνω προσώπων **με ταυτόχρονη άρση του τραπεζικού απορρήτου των ιδίων και των συγγενών τους μέχρι α' βαθμού**, προκειμένου να διαπιστωθεί με τον πλέον κατηγορηματικό και αδιάβλητο τρόπο, αν επήλθε αδικαιολόγητη επαύξηση της περιουσίας τους κατά τη διάρκεια της συμμετοχής τους με αποφασιστικό τρόπο στις επιτροπές που σχετίζονταν με τα εξοπλιστικά προγράμματα.

5) Για την διερεύνηση όλων των ανωτέρω **απαιτείται σύσταση μίας ή περισσότερων Εξεταστικών Επιτροπών** που θα έχουν τη συνταγματική και νομική αρμοδιότητα να ερευνήσουν ουσιαστικά κάθε πτυχή του διαχρονικού σκανδάλου των εξοπλισμών, που έχει στοιχίσει στον Ελληνικό λαό πακτωλούς χρημάτων από το ΑΕΠ, χρήματα που τα τελευταία χρόνια, πάλι με διακομματική συμφωνία, αναζητούνται από αιματηρές περικοπές σε δημόσιες δαπάνες, συντάξεις, παιδεία, υγεία και κάθε άλλη κοινωνική παροχή.

Συμπερασματικά καταλήγουμε στα εξής:

Η διαχρονική και διακομματική σιωπή του πολιτικού συστήματος στο επίπεδο των εξοπλισμών δικαιολογεί απόλυτα τόσο τον πανικό του όσο και την πρόωρη λήξη των εργασιών της Επιτροπής, ύστερα από τα συνεχή αιτήματα της Χρυσής Αυγής για ουσιαστική διερεύνηση της αλήθειας σε βάθος.

Μια Επιτροπή που ξεκίνησε με οιωνούς διαφάνειας και αμεροληψίας, τουλάχιστον από πλευράς δηλώσεων και προθέσεων, κατέληξε σε Επιτροπή συγκάλυψης εγκλημάτων, συμψηφισμού ευθυνών και αναμασήματος των τετριμμένων περί του νόμου περί ευθύνης υπουργών.

Η κυβερνητική πλειοψηφία, ενώ θα μπορούσε πράγματι να είχε αναδειχτεί, ως δήθεν έχοντας το «ηθικό πλεονέκτημα» σε κατήγορο των παλαιοκομματικών πρακτικών Υπουργών και συνεργατών τους που εγκλημάτισαν σε βάρος του Ελληνικού λαού, απεδείχθη θλιβερός συνεχιστής του διεφθαρμένου πολιτικού κατεστημένου, αποτελώντας την καλύτερη «μετάλλαξη» του. Η απόλυτη συμφωνία της με όσους έχουν «λερώσει τα χέρια τους», αποδεικνύεται περίτρανα και από τη συμπτόρευσή της, ακόμα και με όρους κοινοβουλευτικούς, στα ίδια δεδομένα ενός δήθεν «πορίσματος» που δεν κάνει τίποτα άλλο παρά να... παραπλέμπει την υπόθεση στην τακτική Δικαιοσύνη, από την οποία, λίγους μήνες πριν, άντλησε τα μοναδικά στοιχεία που δεν αξιοποίησε. Ενώ είχε την ιστορική ευκαιρία και να καλέσει καίριους μάρτυρες και να εμβαθύνει, να συγκρίνει στοιχεία και καταθέσεις, να ανοίξει λογαριασμούς και να ζητήσει άρσεις απορρήτων και δικαστικές συνδρομές, όχι μόνο δεν το έπραξε αλλά αποποιήθηκε των ευθυνών της, όταν διαπίστωσε πως η ενοχλητική παρουσία της Χρυσής Αυγής με τις παρεμβάσεις και τα αιτήματά της, θα μπορούσε να χαλάσει το κλίμα της διακομματικής συνεργασίας.

Αποδεικνύεται με τον τρόπο αυτό ότι η σύσταση και η άδοση λήξης της δήθεν Προανακριτικής αυτής Επιτροπής ήταν το θλιβερό άλλοθι του ίδιου του διεφθαρμένου πολιτικού συστήματος που πασχίζει για την αυτοσυντήρησή του, μέσα από διαδικασίες και μεθοδεύσεις που καμία σχέση δεν έχουν με διαφάνεια και δημοκρατία.

Η Χρυσή Αυγή, δεν θα υποστεί ποτέ τη σημαία της πραγματικής διαφάνειας και θα συμμετέχει όπου το Σύνταγμα των Ελλήνων επιτάσσει, προκειμένου, έστω και με τον τρόπο αυτό, να ακούγεται η φωνή της αλήθειας. Έχει την πεποίθηση ότι η εμμονή της στα υπαρκτά στοιχεία που έχουν συγκεντρωθεί και συνεχίζουν να συγκεντρώνονται από τη Δικαιοσύνη είναι ικανά ώστε στο μέλλον, υπό τις κατάλληλες πολιτικές συνθήκες, θα αποτελέσουν τη νομική βάση ώστε να συσταθούν Εξεταστικές Επιτροπές που θα φωτίσουν την ουσία των θλιβερών παραμέτρων ενός διαχρονικού σκανδάλου και θα αποδώσουν πραγματική και όχι εικονική Δικαιοσύνη σε όσους συμμετείχαν σε έκνομες ενέργειες σε βάρος της πατρίδας και του λαού της, παραπλέμποντας τους αυτουργούς και τους συμμετόχους, κατά τα οριζόμενα στο Σύνταγμα, τον Κανονισμό της Βουλής και τους ισχύοντες νόμους.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ

Βουλευτής Β' Πειραιώς

ΛΑΪΚΟΥ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ- ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ

**ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΗ
ΤΟΥ ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟΥ ΚΟΜΜΑΤΟΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

κ. Αθανασίου Παφίλη

**ΔΗΛΩΣΗ
ΤΟΥ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥ ΤΟΥ ΚΚΕ ΘΑΝΑΣΗ ΠΑΦΙΛΗ
ΣΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ**

Το ΚΚΕ θεωρεί ότι πρέπει να τύχουν περαιτέρω διερεύνησης ενδεχόμενες ποινικές ευθύνες του πρώην Υπουργού Γιάννου Παπαντωνίου για το αδίκημα «της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα» ενώ το αδίκημα της απιστίας είναι ήδη παραγεγραμμένο.

Ταυτόχρονα όμως με τα παραπάνω το ΚΚΕ επισημαίνει τα εξής:

1. Με ευθύνη της συγκυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ αλλά και της ΝΔ, του ΠΑΣΟΚ δεν έγινε ουσιαστική διερεύνηση της υπόθεσης που θα μπορούσε ενδεχομένως να αναδείξει και άλλες πλευρές σχετικά με τα υπέρογκα εξοπλιστικά προγράμματα που φορτώθηκαν στις πλάτες του λαού μας. Όταν μάλιστα είναι γνωστό ότι τα εξοπλιστικά αυτά προγράμματα υπαγορεύονταν και καθορίζονται κατά κύριο λόγο από τις ανάγκες του ΝΑΤΟ, της συμμετοχής της χώρας σε αυτό και της ευθυγράμμισης των κυβερνήσεων στα επιθετικά του σχέδια κατά χωρών και λαών.
2. Η παύση της διερεύνησης με τον ισχυρισμό ότι το αδίκημα της απιστίας είναι παραγεγραμμένο, ενώ στο αδίκημα «της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα» δεν εμπλέκεται η Βουλή, είναι προσχηματικά, αφού αυτά ήταν ήδη γνωστά από την πρώτη στιγμή πριν κινηθεί η διαδικασία για την συγκρότηση Επιτροπής Προκαταρκτικής Εξέτασης. Εξάλλου, επιπλέον ζητήματα που σχετίζονται με τα αδικήματα αυτά ενδεχομένως να συναντιώνται και να αλληλοεξαρτώνται. Επομένως θα έπρεπε από την αρχή να προταθεί η συγκρότηση Εξεταστικής Επιτροπής για την διερεύνηση όλων των πτυχών της σοβαρής αυτής υπόθεσης από την Βουλή.
3. Υπάρχει η αρνητική εμπειρία από το παρελθόν σε σχέση με την αποτελεσματικότητα των διαφόρων επιτροπών αφού είναι τόσο πολυπλόκαμο το σύστημα, που τελικά μόνον από σύγκρουση συμφερόντων εταιριών γίνεται κατορθωτό να βγαίνουν κάποια στοιχεία στο φως της δημοσιότητας. Συνήθως, και όχι πάντα, σε αυτές τις υποθέσεις ένας μικρός αριθμός των εμπλεκόμενων αποκαλύπτεται, τιμωρείται, για να κρατηθούν τα προσχήματα, ενώ συνεχίζει να λειτουργεί με τις ίδιες ή άλλες μορφές η μίζα και η διαφθορά που αποτελούν συστατικό στοιχείο του ίδιου του καπιταλιστικού συστήματος.
4. Για μια ακόμη φορά επισημαίνουμε την επιτακτική ανάγκη ριζικής αλλαγής του νόμου περί ευθύνης υπουργών ώστε αυτοί να διώκονται χωρίς κωλύματα, όπως όλοι οι πολίτες.

**ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΗ
ΤΟΥ ΠΟΤΑΜΙΟΥ
ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

κ. Σπυρίδωνα Δανέλλη

**Η ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΟΥ ΠΟΤΑΜΙΟΥ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΟΡΙΣΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΑΝΑΚΡΙΤΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΤΕΩΣ ΥΠΟΥΡΓΟ Κ. ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ**

Στις 28 Μαρτίου 2017 υπερψηφίστηκε από την Βουλή η πρόταση της κυβερνητικής πλειοψηφίας για τη σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής (προανακριτικής) για την διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, κατά το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος και τα άρθρα 153 επόμενα του Κανονισμού της Βουλής για την ενδεχόμενη τέλεση αδικημάτων, που σχετίζονται με έξι (6) συναφείς μεταξύ των ποινικές δικογραφίες, που διαβιβάστηκαν στη Βουλή και αφορούν όλες τον τέως Υπουργό Άμυνας, Παπαντωνίου.

Το Ποτάμι μάχεται διαχρονικά για την δικαιοσύνη και επιδιώκει την διαφάνεια στις υποθέσεις δημοσίου συμφέροντος. Για αυτό ψήφισε θετικά στην σύσταση της προανακριτικής επιτροπής και δεσμεύτηκε στις εργασίες της επιτροπής να εργαστεί, για να αποκαλυφθεί - ακόμα και στα στενά πλαίσια αυτής της διαδικασίας - η αλήθεια. Η σύγκρουση με όλες τις μελανές στιγμές του παρόντος και του παρελθόντος αποτελεί για το Ποτάμι ευθύνη και υποχρέωση απέναντι στην κοινωνία και στις αξίες που πρεσβεύουμε.

Στην υπό εξέταση περίπτωση οι πολιτικές ευθύνες του τέως Υπουργού είναι αδιαμφισβήτητες. Έργο της προανακριτικής επιτροπής, όμως, είναι η διερεύνηση του ποινικού σκέλους των υποθέσεων, ο καταλογισμός τυχόν ευθυνών και η θωράκιση του δημοσίου συμφέροντος για το μέλλον.

Σύμφωνα με το άρθρο 156 παρ. 4 του Κανονισμού της Βουλής, η συγκροτηθείσα Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή για τη διεξαγωγή προκαταρκτικής εξέτασης κατά πρώην Υπουργού έχει όλες τις αρμοδιότητες του Εισαγγελέα Πρωτοδικών, όταν αυτός ενεργεί προκαταρκτική εξέταση, όπως αυτές ειδικότερα ορίζονται στις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και μπορεί να αναθέτει σε Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών ή Εφετών την ενέργεια ειδικότερων πράξεων σχετικών με το αντικείμενο της προκαταρκτικής εξέτασης (Αθανασίου Γ. Ράικου, Συνταγματικό Δίκαιο, Τόμος Ι, τεύχος Β', τρίτη έκδοση, σελ. 990).

Εκείνος, κατά του οποίου στρέφεται η πρόταση δίωξης, καλείται από την Επιτροπή να δώσει εξηγήσεις, αν το επιθυμεί. Συνεπώς, κατά την προκαταρκτική εξέταση μπορούν να επιχειρηθούν όλες οι ανακριτικές πράξεις, που δεν θίγουν την προσωπική ελευθερία, όπως είναι η εξέταση μαρτύρων και υπόπτων, η πραγματογνωμοσύνη, η κατάσχεση κτλ. (Εγκύκλιος Εισαγγ. Α.Π. 1/2009, DSANET).

Λόγος διενέργειας της προκαταρκτικής εξέτασης είναι η ύπαρξη αμφιβολιών για το αν τελέστηκε ή όχι αξιόποινη πράξη, ενώ σκοπός της είναι η διακρίβωση επαρκών ενδείξεων, για να ασκηθεί η ποινική δίωξη.

Οι ενδείξεις δεν θεωρούνται επαρκείς, όταν αυτές καθ' εαυτές κρινόμενες δεν πιθανολογούν σοβαρά την ενοχή του κατηγορούμενου και κλονίζονται από άλλα αποδεικτικά στοιχεία, που είναι επαρκή, για να οδηγήσουν την Επιτροπή στην απαλλαγή του κατηγορούμενου, δεν φαίνεται δε, ότι μπορούν να ενισχυθούν με την άσκηση της δίωξης (Ολ.Α.Π. 9/2001, ΝΟΜΟΣ). Αν μετά την διενέργεια της προκαταρκτικής εξέτασης η Επιτροπή κρίνει αιτιολογημένα ότι έχουν προκύψει

επαρκείς ενδείξεις, υποβάλλει σχετικό πόρισμα στην Ολομέλεια της Βουλής, το οποίο σε κάθε περίπτωση πρέπει να είναι αιτιολογημένο και να περιέχει ιδίως τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά μμέσα, που οδηγούν σε αυτά, όπως προέκυψαν κατά την προκαταρκτική εξέταση, την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις εφαρμοζόμενες ποινικές διατάξεις και σαφή πρόταση για την άσκηση ή μη δίωξης (Αθανασίου Γ. Ράικου, ό.π.). Ομοίως, αιτιολογημένη πρέπει να είναι και η τυχόν πρόταση της μμειοψηφίας, η οποία καταχωρίζεται σε χωριστό κεφάλαιο του ίδιου πορίσματος. Το πόρισμα της Επιτροπής και το σχετικό αποδεικτικό υλικό υποβάλλονται στον Πρόεδρο της Βουλής, ο οποίος ανακοινώνει την κατάθεσή τους στην Βουλή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 86 παρ. 3 εδ. γ' του Συντάγματος.

Το πόρισμα τυπώνεται και διανέμεται στους βουλευτές και, εντός πέντε ημερών από τη διανομή του, καταρτίζεται ειδική ημερήσια διάταξη της Ολομέλειας της Βουλής για τη συζήτηση επί αυτού. Αμέσως μετά τη λήξη της συζήτησης διεξάγεται μυστική ψηφοφορία για την πρόταση της Επιτροπής και χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη, για την οποία ζητείται άσκηση δίωξης, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 3 εδ. δ' του Συντάγματος. Η απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής για την άσκηση ποινικής δίωξης λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών και πρέπει να καθορίζει και να εξειδικεύει την αξιόποινη πράξη και την ποινική διάταξη που την προβλέπει, έχει δε το χαρακτήρα γραπτής παραγγελίας κατά το άρθρο 246 21 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για τη διενέργεια κύριας ανάκρισης από το Δικαστικό Συμβούλιο, που προβλέπεται στο άρθρο 86 παρ. 4 υποπαρ. 2 του Συντάγματος (Αθανασίου Γ. Ράικου, ό.π., σελ. 991, 994, Κώστας Γ. Μαυριάς, Συνταγματικό Δίκαιο, τέταρτη έκδοση, σελ. 635).

Εν προκειμένω η πρόταση της προανακριτικής επιτροπής στο κεφάλαιο Δ' (σελ. 40 επομ.) καταλήγει να εισηγείται στην Ολομέλεια της Βουλής:

1. Να μην ασκήσει ποινική δίωξη σε βάρος του πρώην Υπουργού Ιωάννη Παπαντωνίου για το αδίκημα της απιστίας περί την υπηρεσία σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου (άρθρο 256 Π.Κ., με τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του άρθρου 1 παρ. 1 του Ν. 1608/1950), για το οποίο υπάρχουν ενδείξεις ότι τέλεσε κατά την άσκηση των καθηκόντων του κατά την περίοδο από Οκτώβριο 2001 έως Μάρτιο 2004, λόγω εξάλειψης του αξιοποίνου κατά τα αναφερόμενα αναλυτικά στα Κεφάλαια Α' και Γ' του πορίσματος και

2. Να παραπέμψει τις έξι (6) υποθέσεις και τις σχετικές ποινικές δικογραφίες για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, για το οποίο υπάρχουν ενδείξεις ότι τέλεσε ο πρώην Υπουργός Ιωάννης Παπαντωνίου κατά το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο 2001 έως Μάρτιο 2004, στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών, δεδομένου ότι σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν αναλυτικά στο Κεφάλαιο Γ' του πορίσματος δεν έχει αρμοδιότητα η Βουλή να ασκήσει εναντίον του ποινική δίωξη για το αδίκημα αυτό.

Το Ποτάμι θεωρεί ότι η πρόταση του πορίσματος, ειδικά κατά το σκέλος που προτείνει την παραπομπή των δικογραφιών από την Βουλή πίσω (και μάλιστα) στον

Εισαγγελέα Πρωτοδικών λόγω αναρμοδιότητας αντίκειται στο Σύνταγμα, τον Κανονισμό της Βουλής και τη θεωρία, όπως παρατέθηκε αναλυτικά πιο παραπάνω.

-Το άρθρο 86 παρ. 3, εδάφιο γ' του Συντάγματος ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι «το πόρισμα της επιτροπής (...) εισάγεται στην Ολομέλεια της Βουλής, η οποία αποφασίζει για την άσκηση ή μη δίωξης».

Από την διατύπωση αυτή δεν φαίνεται να καταλείπεται στην Ολομέλεια αρμοδιότητα να παραπέμψει (ορθότερα: να αναπέμψει) τις δικογραφίες στον Εισαγγελέα. Δηλαδή, το Σύνταγμα παρέχει περιορισμένη αρμοδιότητα στην Ολομέλεια με αυστηρά δύο επιλογές: "παραπομπή ή μη παραπομπή στο Ειδικό Δικαστήριο". Δεν δύναται η Ολομέλεια να ψηφίσει υπέρ ή κατά τυχόν αναρμοδιότητάς της.

Προς επίρρωση της πιο πάνω ερμηνείας, η **παρ. 4 του άρθρου 86 του Συντάγματος**, ορίζει ότι, αν η Ολομέλεια αποφασίσει παραπομπή, συστήνεται Ειδικό δικαστήριο, στο πλαίσιο του οποίου λειτουργεί Δικαστικό Συμβούλιο, αποτελούμενο από ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς. Το Δικαστικό Συμβούλιο είναι αρμόδιο για το πέρας της προδικασίας, με έκδοση βουλεύματος.

Δηλαδή, η πρόβλεψη του συντακτικού νομοθέτη είναι να παρεμβάλλεται μεταξύ της απόφασης της Ολομέλειας της Βουλής και της οριστικής παραπομπής του κατηγορούμενου Υπουργού στο ακροατήριο **ενδιάμεση δικαστική κρίση** από ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς.

Η κρίση αυτή πρωτίστως θα αναφέρεται σε αμιγώς νομικά - δικονομικά ζητήματα (καθόσον δύσκολο να νοηθεί ότι το Δικαστικό Συμβούλιο θα μπορούσε να θέσει την υπόθεση στο αρχείο ως προδήλως αβάσιμη στην ουσία, με δεδομένη την παραπεμπτική απόφαση της Ολομέλειας). Και η ratio της διάταξης είναι μάλλον προφανής: η ασκούσα οιονεί καθήκοντα εισαγγελέα προανακριτική επιτροπή και εν συνεχεία η ασκούσα οιονεί καθήκοντα δικαστικού συμβουλίου Ολομέλεια της Βουλής δεν έχει πράγματι αρμοδιότητα να αποφαινεται επί αμιγώς νομικών - δικονομικών θεμάτων.

-Σημειωτέον ότι, αυτό ακριβώς διαπιστώθηκε και στην περίπτωση της προανακριτικής επιτροπής για τον τέως Υπουργό, **κ. Τσοχατζόπουλο**. Δηλαδή, εκείνη η προανακριτική επιτροπή διέλαβε στο πόρισμά της επί λέξει ότι "η Επιτροπή δεν έχει κατ' αρχήν αρμοδιότητα να εκφέρει κρίση επί δικονομικών ζητημάτων και ζητημάτων τυπολογικής κατάταξης των εγκλημάτων, σχετικά με τον ακριβή νομικό χαρακτηρισμό των πράξεων, την ένταξή τους στην έννοια των κατεχόντων ή μη, την έναρξη ή μη της παραγραφής, ζητήματα τα οποία θα κριθούν κατ' αρχήν από το Δικαστικό Συμβούλιο και, εν συνεχεία, από την Δικαιοσύνη, είτε επιληφθεί της Υποθέσεως το Ειδικό Δικαστήριο του άρθρου 86 παρ. 4 του Συντάγματος είτε τα Τακτικά Ποινικά Δικαστήρια. Οι ενδείξεις που απαιτούνται για την υποβολή πρότασης ποινικής δίωξης συνδέονται με τις διατάξεις του ουσιαστικού ποινικού νόμου και μόνον. Η εφαρμογή της ειδικής ποινικής νομοθεσίας για την ευθύνη των μελών της Κυβερνήσεως και των Υφυπουργών έπεται της διαπιστώσεως συνδρομής των αναγκαίων ενδείξεων για την τέλεση ποινικά κολάσιμων πράξεων" (σελ.79 πορίσματος).

Εν συνεχεία η Ολομέλεια αποφάσισε παραπομπή του κ. Τσοχατζόπουλου και εν συνεχεία το Δικαστικό Συμβούλιο απεφάνθη ότι, ναι μεν ο κ. Τσοχατζόπουλος πρέπει να παραπεμφθεί στο ακροατήριο, αλλά των τακτικών ποινικών δικαστηρίων, διότι το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες δεν συνιστά (κατά το βούλευμα) "Υπουργικό αδίκημα".

Αντιθέτως, στην περίπτωση του τέως Υπουργού Παπαντωνίου, παρατηρείται το οξύμωρο σχήμα η προανακριτική επιτροπή να κηρύσσει εαυτό αναρμόδιο a priori, αλλά να διαπιστώνει ενδείξεις τέλεσης του αδικήματος της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες.

-Τέλος, αξίζει να επισημανθεί, ότι προβληματισμό προκαλεί το γεγονός, ότι στην περίπτωση του τέως Υπουργού κ. Τσοχατζόπουλου η κρίση για το ζήτημα της παραγραφής του βασικού αδικήματος (παθητική δωροδοκία) ήταν του Δικαστικού Συμβουλίου και όχι της Ολομέλειας της Βουλής (κατόπιν πρότασης της προανακριτικής επιτροπής), όπως προτείνεται κατά το 1^ο σκέλος της πρότασης της προανακριτικής επιτροπής για τον τέως Υπουργό κ. Παπαντωνίου.

Με βάση όλα τα παραπάνω, η πρόταση της προανακριτικής επιτροπής αντιβαίνει στο Σύνταγμα και πάσχει νομικά και δικονομικά.

Το Ποτάμι προτείνει την συνέχιση των εργασιών της προανακριτικής επιτροπής (προβλέπεται η δυνατότητα παράτασης των εργασιών της, αρ.156 παρ.8), για να καταλήξει σε παραδεκτό κατά το Σύνταγμα πόρισμα για την άσκηση ή μη ποινικής δίωξης για το σύνολο των τυχόν τελούμενων αδικημάτων.

Ειδάλλως, το κύρος του Κοινοβουλίου κινδυνεύει να τρωθεί ανεπανόρθωτα.

ΜΕΡΟΣ Δ΄

Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά του πρώην Υπουργού, κ. Ιωάννη Παπαντωνίου, για την ενδεχόμενη τέλεση αδικημάτων στο πλαίσιο σύναψης συμβάσεων εξοπλιστικών προγραμμάτων του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας συνήλθε σε τελευταία συνεδρίαση την 27η Ιουνίου 2017, κατά την οποία εγκρίθηκε, κατά ευρεία πλειοψηφία, το Πόρισμα, στο οποίο καταχωρίζονται και οι γνώμες της Μειοψηφίας.

Το παρόν αποτελεί ενιαίο κείμενο προς υποβολή στον Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων.

Αθήνα, 28 Ιουνίου 2017

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Παρασκευόπουλος Νικόλαος

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Καραγιαννίδης Χρήστος

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Κοζομπόλη - Αμανατίδη Παναγιώτα

ΤΑ ΜΕΛΗ

Δρίτσας Θεόδωρος

Μπαλλής Συμεών

Ντζιμάνης Γεώργιος

Ξυδάκης Νικόλαος

Παπαφιλίππου Γεώργιος

Παυλίδης Κωνσταντίνος

Τσόγκας Γεώργιος

Δαβάκης Αθανάσιος

Δημοσχάκης Αναστάσιος

Παναγιωτόπουλος Νικόλαος

Τασούλας Κωνσταντίνος

Τζαβάρας Κωνσταντίνος

Λοβέρδος Ανδρέας

Λαγός Ιωάννης

Παφίλης Αθανάσιος

Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος

Σαρίδης Ιωάννης

Δανέλλης Σπυρίδων

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;
ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Βαρεμένος): Με τη συναίνεση του

Σώματος και ώρα 11.45' λύεται η συνεδρίαση για αύριο, ημέρα Παρασκευή 30 Ιουνίου 2017 και ώρα 10.00', με αντικείμενο εργασιών του Σώματος: κοινοβουλευτικό έλεγχο, συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ