

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΕΞ'

Παρασκευή 1 Ιουλίου 2011

ΘΕΜΑΤΑ

Α. ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. Επικύρωση Πρακτικών, σελ. 13077, 13245

2. Ειδική Ημερήσια Διάταξη.

Συζήτηση επί του διανεμηθέντος πορίσματος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής «για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά πρώην Υπουργού, σχετικά με την από 15-2-2000 σύμβαση κατασκευής και παράδοσης στο Πολεμικό Ναυτικό υποβρυχίων τύπου 214», περί παραδοχής ή μη της πρότασης για την άσκηση δίωξης κατά του πρώην Υπουργού κ. Απόστολου-Αθανασίου Τσοχατζόπουλου και λήψη απόφασης με μυστική ψηφοφορία επί της προτάσεως της Επιτροπής και χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη, για την οποία ζητείται άσκηση δίωξης, όπως αυτές καθορίζονται και εξειδικεύονται στο πόρισμα της ως άνω Επιτροπής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 86 του Συντάγματος, τις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 157 του Κανονισμού της Βουλής και τις παραγράφους 1, 2 και 3 του άρθρου 6 του ν. 3126/2003 «Ποινική Ευθύνη των Υπουργών», σελ. 13095-13245

3. Ονομαστική μυστική ψηφοφορία επί της προτάσεως της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, σελ. 13128-13137

4. Επιστολικές ψήφοι επί της προτάσεως της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, σελ. 13128-13136

5. Επί διαδικαστικού θέματος, σελ. 13095, 13120

6. Αποχώρηση των Βουλευτών του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού, σελ. 13104

7. Αναφορά στα βίαια επεισόδια που διαδραματίστηκαν κατά τη διάρκεια των απεργιακών κινητοποιήσεων της Τετάρτης 29 Ιουνίου, σελ. 13110

8. Επί προσωπικού θέματος, σελ. 13119, 13120

9. Επί του Κανονισμού, σελ. 13120, 13124, 13125, 13128

10. Αναφορά στις επιθέσεις εναντίον Βουλευτών και κατάδική αυτών, σελ. 13124, 13125, 13126

11. Ανακοινώνεται η απόφαση για την άσκηση ποινικής δίωξης κατά του πρώην Υπουργού κ. Απόστολου-Αθανασίου Τσοχατζόπουλου για τις αξιόποινες πράξεις, όπως αυτές περιγράφονται στο πόρισμα το οποίο καταχωρίστηκε στα Πρακτικά της Ολομέλειας της Βουλής της συνεδρίασης της 29ης Ιουνίου 2011 και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της απόφασης αυτής, σελ. 13137

12. Ανακοινώνεται ότι ο Πρόεδρος της Βουλής θα απευθύνει επιστολή προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων κ. Μιλτιάδη Παπαϊωάννου για να αποστείλει κατάλογο των μελών του Αρείου Πάγου, της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου και του Συμβουλίου της Επικρατείας που έχουν τα νόμιμα προσόντα, προκειμένου σε προσεχή συνεδρίαση της Ολομέλειας να αναδειχθούν διά κληρώσεως τα πέντε τακτικά και τα τρία αναπληρωματικά μέλη του Δικαστικού Συμβουλίου, καθώς και ο ασκών καθήκοντα Εισαγγελέα, με τον αναπληρωτή του, σελ. 13137

13. Κατάθεση του διανεμηθέντος πορίσματος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής "για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά πρώην Υπουργού, σχετικά με την από 15-2-2000 σύμβαση κατασκευής και παράδοσης στο Πολεμικό Ναυτικό υποβρυχίων τύπου 214", σελ. 13137-13244

Β. ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

1. Κατάθεση αναφορών, σελ. 13077-13080

2. Απαντήσεις Υπουργών σε ερωτήσεις Βουλευτών, σελ. 13080-13093

3. Ανακοίνωση του δελτίου επικαίρων ερωτήσεων της Δευτέρας 4 Ιουλίου 2011, σελ. 13094

ΟΜΙΛΗΤΕΣ

Α. Επί της Ειδικής Ημερήσιας Διάταξης:

ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ Μ. ,	σελ. 13098
ΔΕΝΔΙΑΣ Ν. ,	σελ. 13120
ΔΡΙΤΣΑΣ Θ. ,	σελ. 13104
ΚΑΜΜΕΝΟΣ Π. ,	σελ. 13114
ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ Π. ,	σελ. 13122
ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ Α. ,	σελ. 13095, 13097, 13098
ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ Χ. ,	σελ. 13111
ΜΙΧΕΛΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ Ι. ,	σελ. 13111
ΜΙΧΟΥ Μ. ,	σελ. 13106
ΜΟΣΧΟΠΟΥΛΟΣ Σ. ,	σελ. 13107
ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α. ,	σελ. 13109, 13110
ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ Μ. ,	σελ. 13113
ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ Μ. ,	σελ. 13111, 13123
ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ Π. ,	σελ. 13112, 13113
ΠΛΕΥΡΗΣ Α. ,	σελ. 13102
ΠΡΩΤΟΠΑΠΑΣ Χ. ,	σελ. 13121
ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ Α. ,	σελ. 13100
ΤΖΙΜΑΣ Μ. ,	σελ. 13106
ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ Α. ,	σελ. 13115, 13119
ΧΑΛΒΑΤΖΗΣ Σ. ,	σελ. 13121

Β. Επί διαδικαστικού θέματος

ΑΡΓΥΡΗΣ Ε. ,	σελ. 13120
ΔΕΝΔΙΑΣ Ν. ,	σελ. 13120
ΔΡΙΤΣΑΣ Θ. ,	σελ. 13120
ΖΗΣΗ Ρ. ,	σελ. 13095
ΚΟΥΒΕΛΗΣ Φ. ,	σελ. 13120
ΠΡΩΤΟΠΑΠΑΣ Χ. ,	σελ. 13120
ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ Ν. ,	σελ. 13120

Γ. Επί της αναφοράς στα βίαια επεισόδια που διαδραματίστηκαν κατά τη διάρκεια των απεργιακών κινητοποιήσεων της Τετάρτης 29 Ιουνίου:

ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ Χ. , σελ. 13110

Δ. Επί προσωπικού θέματος:

ΑΡΓΥΡΗΣ Ε. ,	σελ. 13119, 13120
ΤΖΙΜΑΣ Μ. ,	σελ. 13119, 13120
ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ Α. ,	σελ. 13119

Ε. Επί του Κανονισμού:

ΔΕΝΔΙΑΣ Ν. ,	σελ. 13120
ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Α. ,	σελ. 13120, 13124, 13125
ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ Φ. ,	σελ. 13124, 13125, 13128
ΤΑΣΟΥΛΑΣ Κ. ,	σελ. 13120

ΣΤ. Επί της αναφοράς στις επιθέσεις εναντίον Βουλευτών:

ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Α. ,	σελ. 13124
ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ Π. ,	σελ. 13125, 13126
ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ Φ. ,	σελ. 13124, 13125, 13126

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

ΙΓ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Β'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΕΞ'

Παρασκευή 1 Ιουλίου 2011

Αθήνα, σήμερα την 1η Ιουλίου 2011, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.18' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία της Β' Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΡΟΔΟΥΛΑΣ ΖΗΣΗ**.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ροδούλα Ζήση): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

(ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ: Σύμφωνα με την από 30.06.2011 εξουσιοδότηση του Σώματος επικυρώθηκαν με ευθύνη του Προεδρείου τα Πρακτικά της ΡΕΞΤ' συνεδριάσεώς του της Πέμπτης 30 Ιουνίου 2011, σε ό,τι αφορά την ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου «Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2012-2015».

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από τον κ. Ιωάννη Μιχελογιαννάκη, Βουλευτή Ηρακλείου, τα ακόλουθα:

Α) ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Θεόδωρακάκος Νικόλαος αιτείται την επίλυση θέματος που αφορά τις Μετεγγραφές Πολυτέκνων Φοιτητών για το Ακαδημαϊκό έτος 2011-2012.

2) Οι Βουλευτές, Α' Αθηνών κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ και Β' Αθηνών κ. ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Εθνική Γενική Συνομοσπονδία Αναπήρων και Θυμάτων Πολέμου Ελλάδας εκφράζει τα αιτήματά της, τις θέσεις της και τις προτάσεις της αναφορικά με τα προβλήματα που απασχολούν την συγκεκριμένη κοινωνική ομάδα.

3) Οι Βουλευτές, Ευβοίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΡΙΝΟΣ και Α' Πειραιώς κ. ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Πρόεδρος της Ένωσης Πολυτέκνων Κύμης και Περιχώρων Νομού Ευβοίας αιτείται την επίλυση θεμάτων που αφορούν στη διανομή προϊόντων σε πολύτεκνες οικογένειες.

4) Οι Βουλευτές, Α' Αθηνών κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ και Β' Αθηνών κ. ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εστιατορικών και Συναφών Επαγγελματιών εκφράζει τις θέσεις, τις ενστάσεις και τις προτάσεις της, αναφορικά με το μείζον θέμα που έχει προκύψει σχετικά με την αύξηση του συντελεστή του ΦΠΑ από 13% σε 23% για εστίαση.

5) Οι Βουλευτές, Ευβοίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΡΙΝΟΣ και Αττικής

κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων του Γυμνασίου Αλιβερίου Νομού Εύβοιας αιτείται την πλήρη λειτουργία των αθλητικών τμημάτων του Γυμνασίου Αλιβερίου για το σχολικό έτος 2011-2012.

6) Ο Βουλευτής Λέσβου κ. ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΓΑΛΗΝΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Θεόδωρος Ι. Μπαβέας αιτείται την αξιοποίηση του θερμαλιστικού, ως εναλλακτική μορφή τουρισμού.

7) Ο Βουλευτής Β' Πειραιώς κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Θεάματος Ακροάματος αιτείται να εξαιρεθούν τα Κρατικά Θέατρα από το ν.3899/10 και να μην ενταχθούν στο καθεστώς των ΔΕΚΟ κ.λπ..

8) Οι Βουλευτές, Α' Πειραιώς κ. ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ, Β' Πειραιώς κ. ΒΑΡΒΑΡΑ (ΒΕΡΑ) ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ και Ευβοίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΡΙΝΟΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ένωση Μηχανικών Εμπορικού Ναυτικού εκφράζει τη διαμαρτυρία της για την απόκτηση διπλωμάτων και πιστοποιητικών από αλλοδαπούς ναυτεργάτες και την αναγνώριση τους από τη χώρα μας.

9) Ο Βουλευτής Λέσβου κ. ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΓΑΛΗΝΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Π.Α.Ε. ΑΕΛ Καλλονής Λέσβου αιτείται να ενημερωθεί σχετικά με θέματα φορολογικών και ασφαλιστικών παραβάσεων ομάδων που συμμετέχουν στο Βόρειο Όμιλο της Football League 2.

10) Οι Βουλευτές, Α' Αθηνών κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΦΙΛΗΣ και Α' Αθηνών κ. ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ κατέθεσαν αναφορά με την οποία οι Ενώσεις Αστυνομικών, Λιμενικών, Πυροσβεστών Νομού Κυκλάδων εκφράζουν τη διαμαρτυρία τους στην πολιτική μισθολογικών περικοπών ακόμη και αυτών των λειτουργικών δαπανών στο χώρο των Σωμάτων Ασφάλειας.

11) Οι Βουλευτές, Α' Θεσσαλονίκης κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΖΙΩΓΑΣ και Α' Θεσσαλονίκης κ. ΣΟΦΙΑ ΚΑΛΑΝΤΙΔΟΥ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο κ. Ζακαλκάς Κωνσταντίνος αγρότης από Κύμينا Νομού Θεσσαλονίκης εκφράζει τη διαμαρτυρία του για τον ΕΛΓΑ, τον οποίο θεωρεί ως αναξιόπιστο φορέα αποζημίωσης αγροτικών προϊόντων.

12) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΜΙΧΑΗΛ ΜΠΕΚΙΡΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Ερυμάνθου Νομού Αχαΐας

αιτείται την αναδιάταξη των μονάδων υγείας.

13) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΜΙΧΑΗΛ ΜΠΕΚΙΡΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος του Δήμου Δυτικής Αχαΐας αιτείται την οικονομική ενίσχυση του Δήμου.

14) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΜΙΧΑΗΛ ΜΠΕΚΙΡΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πρόεδρος της Κοινότητας Ακράτας του Δήμου Αιγιαλείας Νομού Αχαΐας αιτείται την παραμονή και τη συνέχιση της λειτουργίας του Υποκαταστήματος ΙΚΑ Ακράτας.

15) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Νομού Φωκίδας αιτείται τα ταμεία του ΙΚΑ και του ΟΓΑ να καταβάλουν τις παροχές που δικαιούνται οι τρόφιμοι του Γηροκομείου Άμφισσας ή στο ίδιο το ίδρυμα για να λειτουργήσει καλύπτοντας τα λειτουργικά του έξοδα.

16) Η Βουλευτής Δράμας κ. ΧΑΡΟΥΛΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Κάτω Νευροκοπίου Νομού Δράμας αιτείται την αποκατάσταση των ζημιών που έχει υποστεί το αγροτικό οδικό δίκτυο του Δήμου του.

17) Η Βουλευτής Δράμας κ. ΧΑΡΟΥΛΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Προσοπάνης Νομού Δράμας αιτείται την μετατροπή των αδειών κυκλοφορίας των δύο λεωφορείων του Δήμου του, για να μπορούν να μεταφέρουν εκτός από το προσωπικό του Δήμου και άλλα άτομα.

18) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Σητείας Νομού Λασιθίου Κρήτης αιτείται χρηματοδότησης, ώστε να αποζημιωθούν οι αμπελουργοί του Δήμου του, λόγω της ζημιών που υπέστησαν από περονόσπορο.

19) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Ιεράπετρας Νομού Λασιθίου Κρήτης διατυπώνει τις προτάσεις του για την αποκατάσταση της φήμης των Κρητικών - Ιεραπετρίτικων κηπευτικών.

20) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Λασιθίου αιτείται μειωμένο εισιτήριο των Μέσων Μαζικής Μεταφοράς και για τους ανέργους στην επαρχία του Νομού Λασιθίου.

21) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Σητείας Νομού Λασιθίου Κρήτης αιτείται χρηματοδότησης για την ολοκλήρωση της Πολεοδομικής μελέτης και Πράξης Εφαρμογής επέκτασης σχεδίου περιοχής «ΚΟΛΛΟΝΕΛΟΣ» Σητείας.

22) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Εργαζομένων Νοσοκομείου Αγίου Νικολάου εκφράζει τη διαμαρτυρία του για την ανεπάρκεια νοσηλευτικού προσωπικού στο Νοσοκομείο Αγίου Νικολάου.

23) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης αιτείται την αλλαγή των οικονομικών στοιχείων των νέων έργων που αφορούν σε επείγουσες εργασίες προστασίας αλιευτικού καταφυγίου Ιεράπετρας και σε αποκατάσταση ζημιών στο λιμενικό έργο Σισίου στη ΣΑΕΠ Κρήτης.

24) Ο Βουλευτής Β' Πειραιώς κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Εθνική Συνομοσπονδία Ελληνικού Εμπορίου αιτείται την προώθηση αναπτυξιακού σχεδίου και ευρύτερου οικονομικού σχεδίου, που να ανταποκρίνεται στις ανάγκες της ελληνικής οικονομίας και κοινωνίας.

25) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Αερολιμενάρχης του Δημοτικού Αερο-

λιμένα Σητείας αιτείται την έγκριση δαπάνης ποσού 3.000 ευρώ για την προμήθεια και τοποθέτηση υλικών απαραίτητων για λόγους ασφαλείας, αλλά και για την εύρυθμη λειτουργία της νέας αίθουσας.

26) Ο Βουλευτής Β' Αθηνών κ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πρόεδρος του Ελληνικού Οργανισμού Μικρών Μεσαίων Επιχειρήσεων και Χειροτεχνίας ΑΕ καταθέτει την πρότασή του για το νέο ρόλο του Οργανισμού σε σχέση με τις ΜΜΕ.

27) Ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΠΑΥΛΟΣ ΜΑΡΚΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Αστυνομικών Υπαλλήλων Νομού Μαγνησίας και τα ΔΣ των Θεσσαλικών Ενώσεων Αξιωματικών Θεσσαλίας εκφράζουν τη διαμαρτυρία τους για τις περικοπές των αποδοχών τους και τις σοβαρές ελλείψεις σε εξοπλισμό, οχήματα και ανθρώπινο δυναμικό.

28) Η Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Βόλου Νομού Μαγνησίας ζητεί ειδικό επενδυτικό πρόγραμμα για το Δήμο του, ως αντιστάθμισμα για την αφαίρεση των Μεσογειακών Αγώνων του 2013 από το Βόλο.

29) Ο Βουλευτής Κυκλάδων κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΡΟΥΤΣΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Πολυτέκνων Σαντορίνης αιτείται την άρση της αδικίας ως προς τη συμπλήρωση του μηχανογραφικού, που γίνεται εις βάρος παιδιών που κατοικούν στο Νότιο Αιγαίο και ανήκουν σε τρίτεκνες ή πολύτεκνες οικογένειες.

30) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΜΙΧΑΗΛ ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Εργαζομένων Νοσοκομείου Αγίου Νικολάου αιτείται την άμεση πρόσληψη νοσηλευτικού προσωπικού, ώστε να διασφαλιστεί η ασφαλής και ομαλή λειτουργία των νοσηλευτικών τμημάτων.

31) Η Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι Επιστημονικές Ενώσεις καθηγητών Γαλλικής και Γερμανικής Γλώσσας και Φιλολογίας αιτούνται την υποχρεωτική διδασκαλία των δύο ξένων γλωσσών σε δημοτικό, γυμνάσιο και λύκειο κ.λπ..

32) Η Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Βόλου Νομού Μαγνησίας αιτείται την αναβάθμιση του δικτύου και των παρεχόμενων σιδηροδρομικών υπηρεσιών στο Δήμο του.

33) Ο Βουλευτής Επικρατείας κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι εκπρόσωποι όλων των κομμάτων της Κέρκυρας ζητούν από τον Υπουργό την ανάληψη της ευθύνης της άμεσης συνεδρίασης της επιτροπής αξιολόγησης μεγάλων έργων, προκειμένου να εκδοθεί εγκριτική απόφαση συγχρηματοδότησης από το Ταμείο Συνοχής 2007-2013, σχετικά με την ύδρευση του Νομού Κέρκυρας και Παξών.

34) Ο Βουλευτής Αττικής κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Αχαρνών Νομού Αττικής αιτείται τη μείωση της απόστασης της γραμμής δόμησης από τον άξονα του παραδρόμου ή να ορισθεί σταθερή απόσταση από τον άξονα της λεωφόρου στην περιοχή Μεγάλα Σχοίνα.

35) Ο Βουλευτής Β' Πειραιώς κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Αμαλιάδας εξέδωσε ψήφισμα με το οποίο εκφράζει την έντονη διαμαρτυρία του για την εκποίηση των επιχειρήσεων κοινής ωφελείας και καταθέτει μια σειρά αιτημάτων σχετικά με τη επαναλειτουργία του ΟΣΕ, τη συνέχιση του έργου της Ολυμπίας Οδού κ.λπ..

36) Ο Βουλευτής Λέσβου κ. ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΓΑΛΗΝΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι επιτυχόντες του ν.2643/98 του 2008

της Κεντρικής Μακεδονίας ζητούν να υπάρχουν κοινωνικά κριτήρια στους διορισμούς του ν.2643/98.

37) Ο Βουλευτής Αττικής κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΝΤΕΡΕΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Παλλήνης εκφράζει τον έντονο προβληματισμό του για την εγκατάλειψη του εργοταξίου σχετικά με την κατασκευή του 5ου Δημοτικού Σχολείου και Καλλιτεχνικού Γυμνασίου Γέρακα, παρά την απόλυτη ανάγκη συνέχισης των εργασιών.

38) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Νομού Φωκίδας αιτείται να πάει άμεσα κλιμάκιο για να γίνει αυτοψία στα προβλήματα και τις κακοτεχνίες που παρουσιάστηκαν στις εργατικές κατοικίες Αμφισσας.

39) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πανελλήνιος Σύνδεσμος Ανωνύμων, Περιορισμένης Ευθύνης και Προσωπικών Τεχνικών Εταιριών εκφράζει τη διαμαρτυρία του για το αδιαφανές και «στημένο» σύστημα δημοπρατήρησης έργων βιολογικού καθαρισμού.

40) Ο Βουλευτής Ευβοίας κ. ΣΙΜΟΣ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία τα μέλη της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Ελληνικής Αγροφυλακής δηλώνουν ότι δε θα δεχθούν καμμία απολύτως βλαπτική μεταβολή ως προς την ειδικότητα, τα καθήκοντα και τον κλάδο εργασίας τους, μετά τη μετάταξή τους στη νέα δασική υπηρεσία.

41) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Ερυμάνθου Νομού Αχαΐας καταθέτει τις προτάσεις του για την αναδιάρθρωση των μονάδων υγείας της περιοχής του.

42) Ο Βουλευτής Αργολίδος κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Αγροτικός Συνεταιρισμός Σταφιδάκιου ζητεί την εξέταση εναλλακτικών προτάσεων για την κατασκευή του κεντρικού αγωγού φυσικού αερίου έξω από καλλιεργήσιμες εκτάσεις.

43) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σταθμός ΙΟΝΙΟΝ FM Νομού Ηλείας εκφράζει τη διαμαρτυρία του για το ενδεχόμενο παύσης της λειτουργίας του.

44) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία όλα τα πολιτικά κόμματα της Κέρκυρας αιτούνται την άμεση κινητοποίηση από τους αρμόδιους, ώστε ο φάκελος που αφορά στο έργο «ύδρευσης Νομού Κέρκυρας και Παξών» να πάρει την τελική έγκριση για την υποβολή του στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

45) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Κίνηση Πολιτών για τον Περιορισμό των Τυχερών Παιγνίων αιτείται την απόσυρση από το νομοσχέδιο όλων των διατάξεων που αφορούν στα φρουτάκια κ.λπ..

46) Ο Βουλευτής Β' Αθηνών κ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πρόεδρος του Περιφερειακού Συμβουλίου Δυτικής Ελλάδας αιτείται ώστε τα τρία τμήματα του ΑΤΕΙ Μεσολογγίου, καθώς και το τμήμα Εμπορίας και Διαφήμισης στο Παράρτημα Αμαλιάδας του ΤΕΙ Πάτρας να συμπεριληφθούν και φέτος στα μηχανογραφικά δελτία, που θα συμπληρώσουν οι υποψήφιοι.

47) Ο Βουλευτής Αρκαδίας κ. ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πρόεδρος του Επιμελητηρίου Αρκαδίας αιτείται την επίλυση των προβλημάτων που έχουν δημιουργηθεί από την εφαρμογή των διατάξεων, που αφο-

ρούν στην προστασία της γεωργικής γης υψηλής παραγωγικότητας.

48) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η κ. Ιωάννα Μουρτζάκη αιτείται την άμεση επίλυση του προβλήματος που προκύπτει στη συμπλήρωση του μηχανογραφικού των δίδυμων κοριτσιών.

49) Ο Βουλευτής Βοιωτίας κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΓΙΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Επαρχίας Θηβών ΣΥΝ ΠΕ αιτείται να αποζημιωθούν οι αμπελοκαλλιεργητές του Νομού Βοιωτίας που έχουν υποστεί μεγάλη ζημιά από προσβολή περονόσπορου στην παραγωγή τους.

50) Ο Βουλευτής Βοιωτίας κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΓΙΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Συνταξιούχων Ορχομενού Νομού Βοιωτίας «Η Αλληλεγγύη» αιτείται τη συνέχιση της λειτουργίας του γραφείου ΙΚΑ Ορχομενού.

51) Ο Βουλευτής Λέσβου κ. ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΓΑΛΗΝΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι γονείς του παιδικού σταθμού Αγίας Παρασκευής Δήμου Λέσβου εκφράζουν τη διαμαρτυρία τους για τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν καθημερινά στο συγκεκριμένο παιδικό σταθμό, λόγω της ελλιπούς στελέχωσης του σταθμού και της μη σίτισης των παιδιών.

52) Ο Βουλευτής Κυκλάδων κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΡΟΥΤΣΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Λεμβούχων Θήρας Σαντορίνης εκφράζει τη διαμαρτυρία του για το γεγονός ότι σταματάει η διάθεση του ελαφρού τύπου πετρελαίου στη Σαντορίνη, γεγονός το οποίο δημιουργεί πρόβλημα στον εφοδιασμό των κρουαζιερόπλοιων.

53) Η Βουλευτής Χανίων κ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Κισάμου Νομού Χανίων εκφράζει την αντίθεσή του στη σχεδιαζόμενη κατάργηση των ολοήμερων τμημάτων των ολιγοθέσιων σχολείων του Δήμου του, καθώς και του 2ου Γραφείου ΠΕ Χανίων.

54) Ο Βουλευτής Ηλείας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ανώτατη Συνομοσπονδία Πολυτέκνων Ελλάδας αιτείται διευκρινήσεων και διορθώσεων, σχετικά με την εγκύκλιο που αφορά στη συμπλήρωση του μηχανογραφικού δελτίου των μαθητών που ανήκουν σε πολύτεκνες οικογένειες.

55) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Ανατολικής Μάνης Νομού Λακωνίας αιτείται τη συνέχιση της λειτουργίας και την αναβάθμιση του Κέντρου Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης Σμύλουν στο Δήμο του.

56) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πρόεδρος του Σωματείου Γονέων και Κηδεμόνων και ΑΜΕΑ Νομού Ηλείας αιτείται την άμεση χορήγηση ΕΚΑΣ σε χαμηλοσυνταξιούχους ΑΜΕΑ.

57) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Αρκαδίας εκφράζει τη διαμαρτυρία του στην πολιτική της Κυβέρνησης για τις ΔΕΚΟ.

58) Ο Βουλευτής Α' Πειραιώς κ. ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΠΕΝΤΕΝΙΩΤΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Τροιζηνίας αιτείται όπως οι ασφαλιστικές εισφορές (εισφορές εργαζομένων ΟΤΑ) των αιρετών προς τους οικείους ασφαλιστικούς φορείς να παρακρατούνται από την αντιμισθία τους και να αποδίδονται στους φορείς αυτούς.

59) Η Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, Περι-

φερειακό Τμήμα Μαγνησίας αιτείται την ανάληψη πρωτοβουλίας από το Δήμαρχο Βόλου για τη διοργάνωση σύσκεψης, με θέμα τη συζήτηση συγκεκριμένων πρωτοβουλιών, προκειμένου να αρθεί ο σιδηροδρομικός αποκλεισμός της περιοχής.

60) Ο Βουλευτής Α' Πειραιώς κ. ΜΑΝΩΛΗΣ ΜΠΕΝΤΕΝΙΩΤΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία αιτείται να πληροφορηθεί από το αρμόδιο Υπουργείο τις προθέσεις σχετικά με τη χρηματοδότηση των έργων εμπλουτισμού του υδροφόρου ορίζοντα της επαρχίας Τροιζηνίας και σχετικά με τη καταγραφή και έλεγχο των υπαρχουσών γεωτρήσεων, ώστε να υπάρχει δίκαιη κατανομή αδειών.

61) Η Βουλευτής Α' Αθηνών κ. ΕΛΙΖΑ ΒΟΖΕΜΠΕΡΓΚ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι υπάλληλοι της «Ελληνικά Τουριστικά Ακίνητα ΑΕ» αιτούνται την επανεξέταση του θέματος της μεταφοράς αρμοδιοτήτων στη Γενική Γραμματεία Δημόσιας Περιουσίας και Χαρτοφυλακίου του Υπουργείου Οικονομικών, δεδομένου ότι παραμένει εύρωστη και υγιής, καθώς και την πρόωθηση νομοθετικών ρυθμίσεων για τη διευκόλυνση των διαδικασιών αξιοποίησης της.

62) Ο Βουλευτής Πέλλης κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ κατέ-

θεσε αναφορά με την οποία η κ. Σεφερίδου Μαρία αιτείται τη διευθέτηση προβλήματός της σχετικά με τη μη καταβολή της ενίσχυσης του ροδάκινου που έγινε στους ροδακινόπαραγωγούς το έτος 2009.

63) Η Βουλευτής Ρεθύμνου κ. ΌΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών εκφράζει τη διαμαρτυρία του για τη μετάταξη των προϊόντων και υπηρεσιών του κλάδου εστίασης και αναψυχής στον υψηλό συντελεστή ΦΠΑ.

64) Ο Βουλευτής Β' Πειραιώς κ. ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΝΙΩΤΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Ανοιχτό Σχολείο Μεταναστών Πειραιά αιτείται τη χορήγηση ασύλου για ανθρωπιστικούς λόγους στον μετανάστη Αρσάφ Μωχάμετ.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στην με αριθμό 16482/18-05-2011 ερώτηση του Βουλευτή κ. Κουράκη Αναστάσιου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 57703/ΙΗ/20-06-2011 έγγραφο από την Υφυπουργό Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Ταχ. Δ/ση : Α. Παπανδρέου 37
Τ.Κ. - Πόλη : 151 80 ΜΑΡΟΥΣΙ
Ιστοσελίδα : www.minedu.gov.gr
Τηλέφωνο : 210-344 23 20
FAX : 210-344 32 45
CΑΡΑ

Βαθμός Ασφαλείας:
Να διατηρηθεί μέχρι:

29 ΙΟΥΝ. 2011

Μαρούσι, 20-6-2011
Αρ.Πρωτ. Βαθμός Προτερ.
57703/ΠΗ

ΠΡΟΣ : Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου
✓ Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ : Βουλευτή κ.
- Αναστάσιο Κουράκη
(Δια της Βουλής των Ελλήνων)

ΘΕΜΑ : «Απάντηση στην Ερώτηση
με αριθμό 16482/18-5-2011»

Απαντώντας στην Ερώτηση με αριθμό 16482/18-5-2011, την οποία κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Αναστάσιος Κουράκης, σχετικά με το διορισμό των εκπαιδευτικών κλάδου Π.Ε.11-Φυσικής Αγωγής με προϋπηρεσία 30 μηνών μέχρι τις 30-6-2008, σας κάνουμε γνωστά τα ακόλουθα:

Στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 5 του Ν. 3687/2008 (Φ.Ε.Κ. 159/τ. Α'/1-8-2008) «Θέματα προσωπικού Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και άλλες διατάξεις» ορίζονται:

«Όσοι εκπαιδευτικοί συμπληρώνουν την 30.6.2008 πραγματική προϋπηρεσία τουλάχιστον τριάντα (30) μηνών προσωρινού αναπληρωτή ή ωρομίσθιου εκπαιδευτικού σε δημόσια σχολεία Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, αρμοδιότητας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, διορίζονται από το σχολικό έτος 2008-2009 και το αργότερο μέχρι και το σχολικό έτος 2012-2013, σε αναλογία που ορίζεται κατ' έτος στο ένα πέμπτο (1/5) του συνολικού αριθμού των ως άνω εκπαιδευτικών και με σειρά που εξαρτάται από την προαναφερθείσα συνολική προϋπηρεσία την 30.6.2008, κατά προτεραιότητα έναντι των εγγεγραμμένων στον πίνακα της περίπτωσης ββ' της παραγράφου 2α' του άρθρου 6 του ν. 3255/2004 (ΦΕΚ 138/Α') και της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου και πέραν των οριζόμενων ποσοστών με τις διατάξεις της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του ν. 3255/2004. Ο αριθμός των διοριζομένων ανά σχολικό έτος και κατά κλάδο και ειδικότητα καθορίζεται με κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων».

Με τον πρόσφατα ψηφισθέντα Ν.3848/2010 (ΦΕΚ 71/τ.Α'/19.05.2010) «Αναβάθμιση του ρόλου του εκπαιδευτικού- καθιέρωση κανόνων αξιολόγησης και αξιοκρατίας στην εκπαίδευση και λοιπές διατάξεις» το Υ.Π.Δ.Β.Μ.Θ. έθεσε σε νέα βάση το όλο σύστημα

μόνιμων διορισμών και προσλήψεων των εκπαιδευτικών στη δημόσια εκπαίδευση. Είναι, δε, σαφές ότι για την κατάρτιση του τελικού κειμένου των διατάξεων του νόμου λήφθηκαν υπόψη όλες οι ουσιαστικές προτάσεις που κατατέθηκαν κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης. Επισημαίνεται ότι βασικός πυλώνας του νέου νόμου είναι ότι ο διορισμός και η πρόσληψη εκπαιδευτικών σε σχολεία Α/θμιας και Β/θμιας Εκπ/σης θα γίνεται ύστερα από σχετικό διαγωνισμό που θα προκηρύσσει και θα διενεργεί το Α.Σ.Ε.Π.

Ειδικότερα, στις μεταβατικές διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου 9 ορίζονται τα εξής: «Μέχρι και το σχολικό έτος 2014-2015 όσοι εκπαιδευτικοί συμπλήρωσαν την 30η Ιουνίου 2008 πραγματική προϋπηρεσία τουλάχιστον τριάντα (30) μηνών προσωρινού αναπληρωτή ή ωρομίσθιου εκπαιδευτικού σε δημόσια σχολεία πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης αρμοδιότητας του Υπουργείου Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, διορίζονται επιπλέον, εφόσον υπάρχουν εκπαιδευτικές ανάγκες και δεν έχουν διοριστεί κατά τις διατάξεις του παρόντος νόμου, κατά σειρά που εξαρτάται από την προαναφερθείσα συνολική προϋπηρεσία. Ο αριθμός των διοριζομένων ανά σχολικό έτος και κατά κλάδο και ειδικότητα καθορίζεται με απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων» ενώ στην παράγραφο 9 του ίδιου άρθρου ορίζεται ρητά ότι : «Η παράγραφος 1 του άρθρου 5 του ν. 3687/2008 καταργείται».

Από τα παραπάνω, διαπιστώνεται ότι ο τελευταίος νόμος 3848/2010 διέπει πλέον το καθεστώς διορισμών των εκπαιδευτικών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Επιπλέον, στις διατάξεις του προβλέπει την περίπτωση των εκπαιδευτικών με προϋπηρεσία 30 μηνών μέχρι τις 30-6-2008 και τη ρυθμίζει ως άνω.

Τέλος, κατά τη διαδικασία κατάρτισης και έκδοσης της εγκυκλίου μόνιμων διορισμών σχολικού έτους 2011-2012, οι αρμόδιες Διευθύνσεις Προσωπικού Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Υ.Π.Δ.Β.Μ.Θ. θα εξετάσουν επισταμένως τις υπάρχουσες εκπαιδευτικές ανάγκες προκειμένου να ενεργοποιηθεί η ανωτέρω διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 9 του Ν.3848/2010.

Η ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ

Εσωτερική διανομή

1. Γραφείο κ. Υπουργού
2. Γραφείο κ. Υφυπουργού
3. Δ/ση Προσωπικού Α/θμιας Εκπαίδευσης
4. Δ/ση Προσωπικού Β/θμιας Εκπαίδευσης
5. Τ.Κ.Ε.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ

2. Στην με αριθμό 16669/20-05-2011 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Πλεύρη Αθανάσιου και Γεωργιάδη Σπυρίδωνα - Αδωνίδος δόθηκε με το υπ' αριθμ. 58344/ΙΗ/20-06-2011 έγγραφο από την

Υφυπουργό Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Ταχ. Δ/ση : Α. Παπανδρέου 37
Τ.Κ. - Πόλη : 151 80 ΜΑΡΟΥΣΙ
Ιστοσελίδα : www.minedu.gov.gr
Τηλέφωνο : 210-344 23 20
FAX : 210-344 32 45
CAPA

Βαθμός Ασφαλείας:
Να διατηρηθεί μέχρι:

29 ΙΟΥΝ. 2011

Μαρούσι, 20- 6- 2011
Αρ.Πρωτ. Βαθμός Προτερ.
58344/ΙΗ

ΠΡΟΣ : Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ : Βουλευτές κ. κ.
- Αθανάσιο Πλεύρη
- Σπυρίδωνα-Αδωνι Γεωργιάδη
(Δια της Βουλής των Ελλήνων)

ΘΕΜΑ : «Απάντηση στην Ερώτηση
με αριθμό 16669/20-5-2011»

Απαντώντας στην Ερώτηση με αριθμό 16669/20-5-2011, την οποία κατέθεσαν οι Βουλευτές κ. κ. Αθανάσιος Πλεύρης και Σπυρίδων - Αδωνις Γεωργιάδης, σχετικά με μαθητικό διαγωνισμό, σας κάνουμε γνωστά τα ακόλουθα:

Το Υπουργείο Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων εγκρίνει μαθητικούς διαγωνισμούς και δράσεις που διοργανώνονται από Επιστημονικές Ενώσεις, Δημόσια Εκπαιδευτικά Ανώτατα Ιδρύματα και ιδιωτικούς φορείς με στόχο την ευαισθητοποίηση και την κοινωνικοποίηση των μαθητών, τη δημόσια έκφρασή τους πάνω σε θέματα που απασχολούν το παρόν και το μέλλον τους και την ενεργοποίησή τους για επίκαιρα ζητήματα.

Η συμμετοχή στους διαγωνισμούς είναι προαιρετική και οι εργασίες πραγματοποιούνται εκτός ωρών διδασκαλίας.

Η Υπάτη Αρμοστεία του ΟΗΕ για τους Πρόσφυγες και η Επιτροπή Ευαισθητοποίησης των Νέων, στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων τους με στόχο την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση των νέων ανθρώπων στο προσφυγικό ζήτημα και με αφορμή τη Διεθνή Ημέρα Κατά των Φυλετικών Διακρίσεων στις 21 Μαρτίου, προκήρυξαν Πανελλήνιο Διαγωνισμό Μαθητικής Δημιουργίας.

Το Υπ. Παιδείας Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων έχει, επίσης, εγκρίνει τους πανελλήνιους Μαθητικούς Διαγωνισμούς για την Ιστορία των Ελλήνων του Πόντου, τους οποίους διοργανώνει τα τελευταία χρόνια η Συντονιστική Επιτροπή Νεολαίας της Παμποντιακής Ομοσπονδίας Ελλάδας.

Ενδεικτικά αναφέρονται μαθητικοί διαγωνισμοί που διενεργήθηκαν στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση: «Διαγωνισμός Ε.Β.Ε.Α.», «Πανελλήνιος μαθητικός διαγωνισμός της Εθνικής Μετεωρολογικής Υπηρεσίας», «Πανελλήνιος Μαθητικός φιλολογικός Διαγωνισμός με

αφορμή τα 100 χρόνια από τη γέννηση του Γιάννη Ρίτσου», «Πανελλήνιος μαθητικός διαγωνισμός του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Επιβατηγού Ναυτιλίας», «Εορτασμός παγκόσμιας ημέρας Δημοκρατίας», «Πανελλήνιος μαθητικός Διαγωνισμός με την ευκαιρία της ημέρας του Ελληνικού Εμπορικού Ναυτικού», «Πανελλήνιος μαθητικός διαγωνισμός για τα 2500 χρόνια από τη μάχη του Μαραθώνα» κ.α.

Η ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ

Εσωτερική διανομή

1. Γραφείο κ. Υπουργού
2. Γραφείο κ. Υφυπουργού
3. Δ/ση Σπουδών Α/θμιας Εκπαίδευσης
4. Δ/ση Σπουδών Β/θμιας Εκπαίδευσης
5. Τ.Κ.Ε.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΣΤΑΜΕΝΟΣ

3. Στην με αριθμό 16766/23-05-2011 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Μαρίνου Γεωργίου, Παφίλη Αθανάσιου και Πρωτούλη Ιωάννη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 59671/ΙΗ/20-06-2011 έγγραφο από

την Υφυπουργό Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Ταχ. Δ/ση : Α. Παπανδρέου 37
Τ.Κ. - Πόλη : 151 80 ΜΑΡΟΥΣΙ
Ιστοσελίδα : www.minedu.gov.gr
Τηλέφωνο : 210-344 2320
FAX : 210-344 2365
ΕΦΙ

Βαθμός Ασφαλείας:
Να διατηρηθεί μέχρι:

27 ΙΟΥΝ. 2011

Μαρούσι, 20-6-2011
Αριθμ. Πρωτ. Βαθμός Προτερ.
59671 / ΙΗ

ΠΡΟΣ: Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου
✓ Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ: Βουλευτές κ. κ.
- Γ. Μαρίνο
- Θ. Παφίλη
- Γ. Πρωτούλη

ΘΕΜΑ: «Απάντηση στην Ερώτηση
με αριθμό 16766/23-5-2011»

(Διά της Βουλής των Ελλήνων)

Απαντώντας στην Ερώτηση με αριθμό 16766/23-5-11 την οποία κατέθεσαν οι Βουλευτές κ. κ. Γ. Μαρίνος, Θ. Παφίλης και Γ. Πρωτούλης σχετικά με την μισθοδοσία των εκπαιδευτικών στο Νομό Ευρυτανίας, σας διαβιβάζουμε τα με αριθμ. πρωτ. 1590/27-5-2011 και 1625/27-5-2011 έγγραφα των Διευθύνσεων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ευρυτανίας αντίστοιχα, προς ενημέρωσή σας.

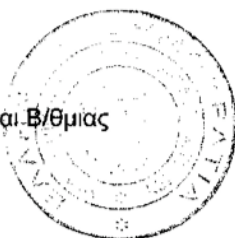
Η ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ

Συνοδευτικά : 3 σελ.

Εσωτερική Διανομή

1. Γραφείο κ. Υπουργού
2. Γραφείο κ. Υφυπουργού
3. Περιφερειακή Δ/ση Α/θμιας και Β/θμιας
Εκπ/σης Στερεάς Ελλάδας
4. Τ.Κ.Ε.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΣΤΑΜΕΝΟΣ

4. Στην με αριθμό 17054/27-05-2011 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βορίδη Μαυρουδή δόθηκε με το υπ' αριθμ. 21/394/ΑΣ 25478

δισ/20-6-2011 έγγραφο από τον Υπουργό Εξωτερικών η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ
Τμήμα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

27 05 2011

Αθήνα, 20 Ιουνίου 2011
Α.Π.: 21/394/ΑΣ 25478δς

ΠΡΟΣ: **ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

Κοιν.:- Βουλευτή κ. Μαυρουδή Χ. Βορίδη
- Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη
- Γραφείο κ. Υπουργού

Ε.Δ.:- - Διπλ. Γραφείο κ. Πρωθυπουργού
- Διπλ. Γραφείο κας Αναπληρωτή Υπουργού
- Διπλ. Γραφείο Υφυπουργού κ. Δόλλη
- Γραφείο κ. Γενικού Γραμματέως
- Γραφείο κ. Ε' Γενικού Διευθυντού
- Α10, Γ4, Ε3 Διευθύνσεις
- Υπηρεσία Ενημέρωσης και Δημόσιας Διπλωματίας

ΘΕΜΑ: Απάντηση στην υπ' αριθμ. 17054 από 27/5/2011 Ερώτηση του Βουλευτού κ. Μαυρουδή Χ. Βορίδη

Το ζήτημα που τίθεται στην Ερώτηση του κ. Βουλευτή και αφορά σε υπόθεση το έτος 2006, δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Υπουργείου Εξωτερικών αλλά σε αυτές των Υπουργείων, Εσωτερικών και Προστασίας του Πολίτη. Καθόσον αφορά το Υπουργείο Εξωτερικών, ευθύς μόλις παρελήφθη η σχετική ρηματική διακοίνωση από την εδώ Πρεσβεία του Πακιστάν, διεβιβάσθη στα εν λόγω αρμόδια Υπουργεία προκειμένου να επιληφθούν της υπόθεσης.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αθήνα, 20/6-11

Χρήστος Καποδιστριας
Σύμβουλος Πρεσβείας Α'

ΣΤΑΥΡΟΣ ΛΑΜΠΡΙΝΙΔΗΣ

5. Στην με αριθμό 17178/31-05-2011 ερώτηση του Βουλευτή κ. Κοντογιάννη Γεωργίου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1091071/ΔΕ-

Γ/20-06-2011 έγγραφο από τον Υπουργό Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ
& ΤΕΛΩΝΕΙΑΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΛΕΓΧΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ
ΤΜΗΜΑ Γ'

Ταχ. Δ/ση : Καρ. Σερβίας 10
Ταχ. Κωδ. : 101 84 ΑΘΗΝΑ
Τηλέφωνο : 210 – 3375207
FAX : 210 – 3375416

28 ΙΟΥΝ. 2011

ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ
ΑΜΕΣΗ ΕΠΙΔΟΣΗ
ΜΕ ΕΙΔΙΚΟ ΑΓΓΕΛΙΟΦΟΡΟ

Αθήνα, 20 Ιουνίου 2011

Αριθ. Πρωτ.: 1091071/ΔΕ-Γ

ΠΡΟΣ: Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων
ΚΟΙΝ: Βουλευτή κ. Γ. Κοντογιάννη
(μέσω της Βουλής των
Ελλήνων)

ΘΕΜΑ: Απάντηση σε Ερώτηση.

ΣΧΕΤ.: Η αριθ. 17178/31.5.2011 Ερώτηση του Βουλευτή κ. Γ. Κοντογιάννη.

Σε απάντηση της ανωτέρω Ερώτησης που κατατέθηκε στη Βουλή, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Υστερα από διενεργηθέντα έλεγχο στο Δήμο Πύργου από το ΣΔΟΕ Π.Δ. Δυτικής Ελλάδος, διαπιστώθηκαν φορολογικές παραβάσεις για τις οποίες, με την αριθ. 5419/13.4.2011 ενέργεια της Δ.Ο.Υ. Πύργου, εφαρμόστηκαν σε βάρος του εν λόγω Δήμου τα μέτρα διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 2523/1997.

Κατόπιν σχετικής αίτησης του Δήμου στο Υπουργείο Οικονομικών, εκδόθηκε η αριθ. ΕΜΠ 14467/ΔΕ-Γ/1.6.2011 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών, με την οποία μεταξύ των άλλων χορηγήθηκε μερική άρση των ως άνω μέτρων, για την είσπραξη από τους δικαιούχους του Δήμου, των ποσών των προνοιακών επιδομάτων που κατατίθενται στους τραπεζικούς λογαριασμούς του.

Με την από 1.6.2011 προσωρινή διαταγή του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, αναστέλλεται η εκτέλεση της αριθ. 5419/13.4.2011 ενέργειας της Δ.Ο.Υ. Πύργου, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της από 26.5.2011 αίτησης αναστολής του Δήμου Πύργου. Σε συνέχεια αυτής, η Δ.Ο.Υ. Πύργου με έγγραφό της, γνωστοποίησε την άρση των εν λόγω μέτρων.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Προϊσταμένη της Γραμματείας



Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Ε. ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:

1. Γραφείο Υφυπουργού
2. Γραφείο Γεν. Γραμματέα Φορ & Τελ Θεμάτων
3. Γραφείο Γενικού Δ/ντη Φορολογικών Ελέγχων
4. Αυτοτελές Γραφείο Κοιν. Ελέγχου (σχετ. ΓΚΕ 1084259 ΕΞ 2011/3863/10.6.2011)
5. Δ/ση Ελέγχου Τμήμα Γ' (3 αντίγραφα)

YU

6. Στην με αριθμό 17214/01-06-2011 ερώτηση του Βουλευτή κ. Αϊβαλιώτη Κωνσταντίνου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 29738/20-06-

2011 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών η ακόλουθη απάντηση:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΤΟΠ. ΑΥΤΟΔ/ΣΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΟΤΑ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝ. ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΟΤΑ

Αθήνα 20 Ιουνίου 2011

Αριθμ. Πρωτ.: 29738

Ταχ. Δ/ση: Σταδίου 27
Ταχ. Κωδ.: 10 183
Πληροφορίες: Α. Ρουμελιώτη
Τηλέφωνο: 210-3744832
Fax: 210-3744813

ΠΡΟΣ: Βουλή των Ελλήνων
✓ Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων
ΑΘΗΝΑ

ΘΕΜΑ: Απάντηση στην υπ' αριθμ. 17214/01.06.2011 Ερώτηση.

Σε απάντηση της ανωτέρω Ερώτησης, την οποία κατέθεσε ο Βουλευτής Β' Αθηνών κος Κώστας Αϊβαλιώτης, αναφορικά με τα οικονομικά των Καλλικρατικών Δήμων, θέτουμε υπ' όψιν σας τα εξής:

Ένας από τους σημαντικότερους μηχανισμούς που προβλέπονται από τις διατάξεις του ν. 3852/2010 για τη συγκράτηση του χρέους των δήμων είναι το **Ειδικό Πρόγραμμα Εξυγίανσης**, η ένταξη των οποίων σε αυτό, γίνεται είτε με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, κατά τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 262, είτε μετά από σχετικό αίτημά τους, κατά τα οριζόμενα στην παρ.3 του ίδιου άρθρου.

Η ανάγκη αξιολόγησης των δήμων, η οποία θα διαπιστώνει τη συνδρομή των προϋποθέσεων του νόμου, βάσει δεικτών, για την υπαγωγή τους στο Ειδικό Πρόγραμμα Εξυγίανσης, αλλά και κάθε άλλη λεπτομέρεια, θα ρυθμιστεί άμεσα με την υπό έκδοση απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, η οποία προβλέπεται στην παρ. 7 του άρθρου 262 του ν. 3852/2010.

Σύμφωνα με την παρουσίαση του Προγράμματος Εξυγίανσης, που έχει αναρτηθεί στην επίσημη ιστοσελίδα του Υπουργείου μας (διαδρομή www.ypes.gr/el/, Υπουργός, Γραφείο Τύπου Υπουργού, Επικαιρότητα), βάσει οικονομικών στοιχείων που καταχωρούν οι ίδιοι οι δήμοι στην προβλεπόμενη από την παρ.7 του άρθρου 267 του ν.3852/2010 Βάση Δεδομένων «Οικονομικά Στοιχεία Δήμων», οι δήμοι που παρουσίαζαν συνολικό χρέος άνω του 100% των τακτικών τους εσόδων και ΣΑΤΑ, την ημερομηνία ανάρτησης της ανωτέρω παρουσίασης, ήτοι την 5^η Μαΐου τ.ε. είναι οι εξής: Δήμος Τήλου, Δήμος Φυλής, Δήμος Αμαρουσίου, Δήμος Περάματος, Δήμος Αχαρνών, Δήμος Πειραιώς, Δήμος Σπάτων- Αρτέμιδος, Δήμος Αγιάς, Δήμος Δίου- Ολύμπου, Δήμος Ρόδου, Δήμος Καρδίτσας, Δήμος Ασπροπύργου, Δήμος Πύλης, Δήμος Λυκόβρυσης- Πεύκης, Δήμος Μαρκοπούλου Μεσογαίας, Δήμος Βιάννου, Δήμος

Βύρωνος, Δήμος Τροιζηνίας, Δήμος Σαλαμίνας, Δήμος Κορυδαλλού, Δήμος Τρικκαίων, Δήμος Κοζάνης, Δήμος Σιθωνίας, Δήμος Ζωγράφου, Δήμος Σύμης, Δήμος Μεταμορφώσεως, Δήμος Νίκαιας- Αγίου Ιωάννη Ρέντη, Δήμος Αγίας Βαρβάρας, Δήμος Κέρκυρας, Δήμος Ισπαιάς- Αιδηψού, Δήμος Μαντουδίου- Λίμνης- Αγίας Άννας, Δήμος Αλίμου, Δήμος Βέλου- Βόχας, Δήμος Κασσάνδρας, Δήμος Σερβίων- Βελβεντού, Δήμος Κύμης- Αλιβερίου, Δήμος Μεγαρέων, Δήμος Κισσάμου, Δήμος Λαυρεωτικής, Δήμος Ήλιδας, Δήμος Ωρωπού, Δήμος Κεφαλονιάς, Δήμος Νέας Προποντίδας, Δήμος Σκιάθου, Δήμος Ζακύνθου, Δήμος Ύδρας, Δήμος Κατερίνης, Δήμος Ορχομενού, Δήμος Περιστερίου, Δήμος Καισαριανής, Δήμος Ιωαννιτών, Δήμος Θερμαϊκού, Δήμος Αίγινας, Δήμος Ρεθύμνης, Δήμος Κρωπίας, Δήμος Διρφύων- Μεσσαπίων.

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

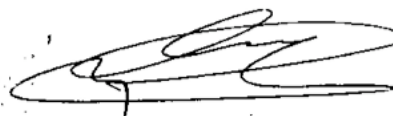
Βουλευτή κ. Κώστα Αϊβαλιώτη
Βουλή των Ελλήνων
Αθήνα

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ**Γ.ΝΤΟΛΙΟΣ****ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:**

1. Γραφείο Υφυπουργού
2. Γραφείο Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
3. Γενικό Διευθυντή Τοπ. Αυτοδιοίκησης
4. Δ/ση Οικονομικών ΟΤΑ
(Τμήμα Οικονομικής Δ/σης ΟΤΑ)

ΤΟΙΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΤΩΝ ΕΝΩΣΕΩΝ ΤΗΣ ΠΑΡΛΑΜΕΝΤΑΡΙΣ




ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΑ ΚΥΡΙΜΗΣ

7. Στην με αριθμό 17475/03-06-2011 ερώτηση του Βουλευτή κ. Κοντογιάννη Γεωργίου δόθηκε με το υπ' αριθμ. Δ12Α 1089200

ΕΞ 2011/20-06-2011 έγγραφο από τον Υπουργό Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

23/6

23 Ιουν. 2011



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ
ΚΑΙ ΤΕΛΩΝΕΙΑΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ
ΓΕΝ. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ
ΤΜΗΜΑΤΑ Α', Β'
Ταχ. Δ/ση: Κ. Σερβίας 10
Ταχ. Κώδικας: 101 84 ΑΘΗΝΑ
Πληροφορίες: Μ. Δράγκου, Μ. Ξύδας
Τηλέφωνο: 210 33.75.317, 318, 375
ΦΑΞ: 210 33.75.001

ΕΠΕΙΓΟΝ – ΑΜΕΣΗ ΕΠΙΔΟΣΗ
ΜΕ ΕΙΔΙΚΟ ΑΓΓΕΛΙΑΦΟΡΟ

Αθήνα, 20 Ιουνίου 2011

Δ12Α 1089200 ΕΞ 2011

ΠΡΟΣ: Τη Βουλή των Ελλήνων
✓ Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Αναφορών
ΚΟΙΝ.: Βουλευτή κ. Γιώργο Κοντογιάννη
(Δια της Βουλής των Ελλήνων)

ΘΕΜΑ: Ερώτηση Βουλής 17475/3.6.2011

ΘΕΜΑ: Ερώτηση σχετικά με τις φοροαπαλλαγές των δωρητών των εθελοντικών κοινωφελών οργανώσεων.

Απαντώντας στην 17475/3.6.2011 ερώτηση που κατέθεσε στη Βουλή ο βουλευτής κ. Γιώργος Κοντογιάννης, σχετικά με το πιο πάνω θέμα, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Α. ΦΟΡΟΛΟΓΙΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

Σύμφωνα με τις διατάξεις της υποπερίπτωσης γγ' της περ.ζ' της παρ.3 του άρθρου 9 του ν.2238/1994 το ποσό του φόρου που προκύπτει με βάση την ισχύουσα φορολογική κλίμακα μειώνεται κατά ποσοστό 20% των χρηματικών ποσών που καταβάλλονται από τον φορολογούμενο λόγω δωρεάς προς τα κοινωφελή ιδρύματα, τα σωματεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα που παρέχουν υπηρεσίες εκπαίδευσης και χορηγούν υποτροφίες, τα ημεδαπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα ημεδαπά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που νόμιμα έχουν συσταθεί ή συνιστώνται και τα οποία επιδιώκουν κοινωφελείς σκοπούς, τους ερευνητικούς και τεχνολογικούς φορείς που διέπονται από το ν. 1514/ 1985 (ΦΕΚ 13 Α) και τα ερευνητικά κέντρα που αποτελούν ημεδαπά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα.

N

Το συνολικό ποσό των δωρεών της υποπερίπτωσης αυτής επί του οποίου υπολογίζεται η μείωση δεν μπορεί να υπερβαίνει ποσοστό δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού εισοδήματος που φορολογείται σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις. Η μείωση διενεργείται εφόσον τα ποσά των δωρεών και χορηγιών υπερβαίνουν συνολικά τα εκατό (100) ευρώ. Το συνολικό ποσό των χρηματικών δωρεών και χορηγιών αυτής της περίπτωσης, στο οποίο υπολογίζεται η μείωση, δεν μπορεί να υπερβεί ποσοστό δέκα τοις εκατό (10%) του εισοδήματος που προκύπτει κατ' εφαρμογή της παραγράφου 1 του άρθρου 19 του ν.2238/1994.

ΦΟΡΟΛΟΓΙΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

1. Με τις διατάξεις του δεκάτου πέμπτου εδαφίου της υποπερ. γγ' της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 31 του Κ.Φ.Ε. ορίζεται ότι εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων τα χρηματικά ποσά που καταβάλλονται μέχρι ποσοστό δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού καθαρού εισοδήματος ή των κερδών που προκύπτουν από ισολογισμούς, λόγω δωρεάς προς τα κοινωφελή ιδρύματα, τα σωματεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα που παρέχουν υπηρεσίες εκπαίδευσης και χορηγούν υποτροφίες, τα ημεδαπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα ημεδαπά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που νόμιμα έχουν συσταθεί ή συνιστώνται και τα οποία επιδιώκουν κοινωφελείς σκοπούς, τους ερευνητικούς και τεχνολογικούς φορείς που συστάθηκαν και διέπονται από τις διατάξεις του ν. 1514/1985 (ΦΕΚ 13 Α') και του ν.3653/2008 (ΦΕΚ 49 Α'), καθώς και τα ερευνητικά κέντρα που αποτελούν ημεδαπά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα και έχουν συσταθεί νόμιμα.
2. Με τις διατάξεις του δευτέρου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 109 του ν.2238/1994 (ΚΦΕ), όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με την παρ. 4 του άρθρου 12 του ν.3842/2010 ορίζεται, ότι τα εισοδήματα που αποκτούν από την εκμίσθωση οικοδομών και γαιών, μεταξύ άλλων, τα ημεδαπά νομικά πρόσωπα που νόμιμα έχουν συσταθεί ή συνιστώνται και τα οποία επιδιώκουν αποδεδειγμένα κοινωφελείς σκοπούς, καθώς και τα ημεδαπά κοινωφελή ιδρύματα, φορολογούνται με συντελεστή είκοσι τοις εκατό (20%). Για τα εισοδήματα του προηγούμενου εδαφίου δεν βεβαιώνεται προκαταβολή φόρου. Με τις διατάξεις των παραγράφων 2, 3 και 4 του άρθρου αυτού ισχύουν για εισοδήματα που αποκτώνται από την 1^η Ιανουαρίου 2010 και μετά.
3. Περαιτέρω, με τις διατάξεις της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 23 του ν.2238/1994, όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με την παρ. 3 του άρθρου 8 του ν.3842/2010, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου

της περ. α' της παρ. 13 του άρθρου 105 του ΚΦΕ (προσδιορισμός εισοδήματος από ακίνητα των νομικών προσώπων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα) ορίζεται, ότι από το ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα εκπίπτει ποσοστό πέντε τοις εκατό (5%) για αποσβέσεις σε οικοδομές οι οποίες χρησιμοποιούνται ως κατοικίες, οικοτροφεία, σχολεία, φροντιστήρια, αίθουσες κινηματογράφων ή θεάτρων, ξενοδοχεία, νοσοκομεία ή κλινικές και ποσοστό τρία τοις εκατό (3%) για οικοδομές οι οποίες χρησιμοποιούνται για άλλες χρήσεις. Επίσης, εκπίπτει ποσοστό μέχρι σαράντα τοις εκατό (40%) για ασφάλιστρα κατά του κινδύνου της πυρκαγιάς ή άλλων κινδύνων, για δικαστικές δαπάνες και για αμοιβή δικηγόρου για δίκες μισθωτικών διαφορών ή διαφορών μεταξύ ιδιοκτητών και διαχειριστών ιδιοκτησίας κατ' ορόφους.

4. Εξάλλου, με τις διατάξεις του δευτέρου εδαφίου της περ. α' της παρ. 13 του άρθρου 105 του ΚΦΕ, που προστέθηκε με την παρ. 12 του άρθρου 11 του ν.3842/2010 ορίζεται, ότι ειδικά για τον προσδιορισμό του εισοδήματος των νομικών προσώπων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα από εκμίσθωση ακινήτων εκπίπτουν οι δαπάνες επισκευής, συντήρησης, ανακαίνισης, οι πάγιες και λειτουργικές δαπάνες και κάθε είδους άλλη δαπάνη των νομικών προσώπων αυτών, μέχρι πενήντα τοις εκατό (50%) επί των ακαθαρίστων εσόδων, εφόσον καλύπτεται από νόμιμα παραστατικά.

5. Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι με τις διατάξεις του ν. 3842/2010, αντιμετωπίζονται με τον ίδιο τρόπο όλα τα νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα στα οποία περιλαμβάνονται και αυτά που επιδιώκουν κοινωνικώς σκοπούς και τα κοινωνικώς ιδρύματα. Η φορολόγηση των νομικών αυτών προσώπων είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα που προβλέπει ότι οι Έλληνες πολίτες συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους (παρ. 5 άρθρου 4 του Συντάγματος).

Επιπρόσθετα, παραμένει η δυνατότητα έκπτωσης των χρηματικών ποσών των δωρεών προς τα εν λόγω νομικά πρόσωπα από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων, σε ποσοστό 10% του συνολικού καθαρού εισοδήματος ή των κερδών που προκύπτουν από ισολογισμούς. Επίσης, παραμένει η δυνατότητα μείωσης του φόρου που προκύπτει σε φυσικό πρόσωπο σε ποσοστό 20% των χρηματικών ποσών της δωρεάς.

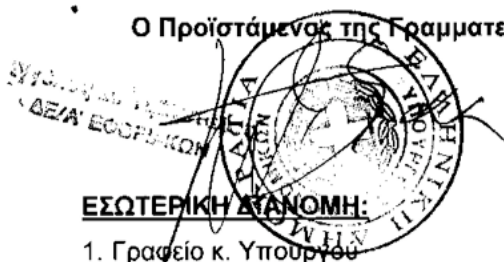
Τέλος, προκύπτει, ότι μετά την έναρξη ισχύος του ν.3842/2010 τα ημεδαπά νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα στα οποία περιλαμβάνονται και αυτά που επιδιώκουν κοινωνικώς σκοπούς και τα κοινωνικώς ιδρύματα, δύνανται να εκπίπτουν αυξημένες δαπάνες από το ακαθάριστο εισόδημά τους από

ακίνητα, ενώ παράλληλα δεν βεβαιώνεται προκαταβολή φόρου για το συγκεκριμένο εισόδημα, γεγονός που μειώνει σημαντικά τη φορολογική τους επιβάρυνση και αποδεικνύει την προσπάθεια της Πολιτείας να τα ενισχύσει παρά την δυσχερή δημοσιονομική κατάσταση της Χώρας. Ουσιαστικά, η φορολογική επιβάρυνση των εν λόγω νομικών προσώπων περιορίζεται περίπου στο 10%, που ίσχυσε και παλαιότερα (ν.2459/1997), με την ουσιαστική διαφορά ότι με βάση τις νέες διατάξεις υπάρχει υποχρέωση για την ύπαρξη των νόμιμων δικαιολογητικών, ούτως ώστε να περιορίζεται η φοροδιαφυγή.

Σε κάθε περίπτωση, θα εξετάσουμε τη δυνατότητα ευνοϊκότερης φορολογικής μεταχείρισης των κοινωνικών ιδρυμάτων που έχουν σημαντική κοινωνική αποστολή.

Ακριβές Αντίγραφο
Ο Προϊστάμενος της Γραμματείας

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ



ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:

1. Γραφείο κ. Υπουργού
2. Γραφείο κ. Γεν. Γραμματέα
3. Γραφείο κ. Γενικού Δ/ντή Φορολογίας
4. Γραφείο κ. Δ/ντή Φορολογίας Εισοδήματος (Δ12)
5. Δ12 – Τμ. Α'(3) – Τμ. Β'(3) - Φακ. Τεκμ.
6. Αυτοτελές Γραφείο Κοινοβουλευτικού Ελέγχου σχετικά με το με αρ. πρωτ. ΓΚΕ 1082644 ΕΞ 2011/3966/8-6-2011 υπηρεσιακό σημείωμα

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ροδούλα Ζήση): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το Δελτίο Επικαιρών Ερωτήσεων της Δευτέρας 4 Ιουλίου 2011.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφος 4 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 1025/28.6.2011 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Δημητρίου Παπουτσή προς τον Υπουργό Πολιτισμού και Τουρισμού, σχετικά με τη μεταφορά της ποδοσφαιρικής έδρας και τη συγχώνευση της ΠΑΕ Α.Ο. Καβάλας με την ΠΑΕ Ηρακλής.

2. Η με αριθμό 1029/28.6.2011 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Γεράσιμου Γιακουμάτου προς τον Υπουργό Οικονομικών, σχετικά με το «πόθεν έσχες» για καταθέσεις Ελλήνων στο εξωτερικό και στο εσωτερικό.

3. Η με αριθμό 1027/28.6.2011 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Χαράλαμπου Χαραλάμπους προς τους Υπουργούς Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, σχετικά με την αντιμετώπιση των προβλημάτων των ξενοδοχοϋπαλλήλων της ξενοδοχειακής μονάδας «ΑΚΤΗ ΜΕΣΟΓΗΣ» στην Κέρκυρα.

4. Η με αριθμό 1031/28.6.2011 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Αλέξανδρου Χρυσανθακόπουλου προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σχετικά με την αντιμετώπιση των προβλημάτων των αγροτών της Αχαΐας.

5. Η με αριθμό 1033/28.6.2011 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Δημητρίου Παπαδημούλη προς τον Υπουργό Οικονομικών, σχετικά με τη φορολόγηση των ελληνικών καταθέσεων στην Ελβετία.

Β. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Δεύτερου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφος 4 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 1024/28.6.2011 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Αφροδίτης Παπαθανάση προς τον Υπουργό Πολιτισμού και Τουρισμού, σχετικά με την ανάπτυξη του χιονοδρομικού κέντρου Παρνασσού.

2. Η με αριθμό 1030/28.6.2011 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Γρηγορίου Αποστολάκου προς τους Υπουργούς Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και Πολιτισμού και Τουρισμού, σχετικά με την εξαίρεση των μικροξενοδόχων από την καταβολή εισφορών προς τον Οργανισμό Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (ΟΑΕΕ).

3. Η με αριθμό 1028/28.6.2011 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Ιωάννη Ζιώγα προς τους Υπουργούς Οικονομικών και Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, σχετικά με την ιδιωτικοποίηση του Οργανισμού Λιμένα Θεσσαλονίκης.

4. Η με αριθμό 1032/28.6.2011 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Κωνσταντίνου Αϊβαλιώτη προς την Υπουργό Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, σχετικά με το διδακτικό προσωπικό στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ροδούλα Ζήση): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην

ΕΙΔΙΚΗ ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

Συζήτηση επί του διανεμηθέντος πορίσματος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής «για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά πρώην Υπουργού, σχετικά με την από 15-2-2000 σύμβαση κατασκευής και παράδοσης στο Πολεμικό Ναυτικό υποβρυχίων τύπου 214», περί παραδοχής ή μη της πρότασης για την άσκηση δίωξης κατά του πρώην Υπουργού κ. Απόστολου Αθανασίου Τσοχατζόπουλου και λήψη απόφασης με μυστική ψηφοφορία επί της προτάσεως της Επιτροπής και χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη, για την οποία ζητείται άσκηση δίωξης, όπως αυτές καθορίζονται και εξειδικεύονται στο πόρισμα της ως άνω Επιτροπής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 86 του Συντάγματος, τις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 157 του Κανονισμού της Βουλής και τις παραγράφους 1, 2 και 3 του άρθρου 6 του ν. 3126/2003 «Ποινική Ευθύνη των Υπουργών».

Σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 86 του Συντάγματος και τις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 157 του Κανονισμού της Βουλής, μετά τη συζήτηση, η Ολομέλεια της Βουλής αποφασίζει για την άσκηση ή μη δίωξης με μυστική ψηφοφορία και χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη.

Για την άσκηση δίωξης, σύμφωνα με το Σύνταγμα, τον Κανονισμό της Βουλής και το νόμο περί ευθύνης Υπουργών, απαιτείται η απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των Βουλευτών, δηλαδή τουλάχιστον εκατόν πενήντα μία ψήφοι.

Όσον αφορά στη διαδικασία διεξαγωγής της σημερινής συζήτησης, σύμφωνα με το άρθρο 157 του Κανονισμού της Βουλής, η συζήτηση είναι γενική και αναφέρεται στην παραδοχή ή μη της πρότασης για την άσκηση δίωξης.

Κατά τη διάρκεια της συζήτησης, η Βουλή μπορεί να επιτρέψει την εμφάνιση ενώπιόν της του προσώπου κατά του οποίου στρέφεται η πρόταση άσκησης δίωξης, προκειμένου να ακούσει τις απόψεις του. Σε κάθε περίπτωση έχει δικαίωμα να υποβάλει στη Βουλή έγγραφο υπόμνημα που καταχωρίζεται στα Πρακτικά.

Η συζήτηση θα διεξαχθεί με ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 137 παράγραφος 2 του Κανονισμού της Βουλής, δηλαδή με τη διαδικασία της γενικευμένης συζήτησης επερώτησης.

Σύμφωνα με αυτή και κατ' εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 5 του άρθρου 65 του Κανονισμού της Βουλής, θα υπάρξει κατάλογος κατά προτεραιότητα ομιλητών, που θα οριστούν από τα κόμματα ως εξής: Τρεις ομιλητές από το Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα. Τρεις ομιλητές από τη Νέα Δημοκρατία. Ένας ομιλητής από το καθένα από τα λοιπά κόμματα και ένας Ανεξάρτητος Βουλευτής, ο πρώτος που θα εγγραφεί με το ηλεκτρονικό σύστημα.

Επίσης, τα κόμματα, πέραν των ανωτέρω, εφόσον επιθυμούν, μπορούν να δώσουν κατάλογο ομιλητών οι οποίοι θα προηγηθούν των εγγεγραμμένων. Όποιος άλλος Βουλευτής επιθυμεί να μιλήσει, θα εγγραφεί με το ηλεκτρονικό σύστημα έως το τέλος της αγόρευσης του δεύτερου ομιλητή.

Στη συνέχεια καταρτίζεται ενιαίος κατάλογος ομιλητών με εναλλαγή των ομιλητών και κατ' αναλογία της κοινοβουλευτικής δύναμης των κομμάτων: Πέντε Βουλευτές από το ΠΑΣΟΚ, τέσσερις Βουλευτές από τη Νέα Δημοκρατία, ένας Βουλευτής από τα μικρά κόμματα και ένας Βουλευτής από τους Ανεξάρτητους, με διπλή εκπροσώπηση του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας.

Οι χρόνοι ομιλιών είναι: Οι πέντε πρώτοι ομιλητές -ένας από κάθε κόμμα- θα λάβουν το λόγο να μιλήσουν μέχρι δεκαπέντε λεπτά και οι υπόλοιποι πέντε -δύο Βουλευτές από το ΠΑΣΟΚ, δύο Βουλευτές από τη Νέα Δημοκρατία και ένας Βουλευτής από τους Ανεξάρτητους- μέχρι οκτώ λεπτά.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό, οι συνάδελφοι οι οποίοι θα εγγραφούν στον κατάλογο με το ηλεκτρονικό σύστημα θα μιλήσουν από πέντε λεπτά ο καθένας, χωρίς δικαίωμα δευτερολογίας.

Οι Πρόεδροι των Κοινοβουλευτικών Ομάδων, εφόσον το επιθυμούν, θα μιλήσουν, σύμφωνα με το χρόνο που προβλέπεται

στο άρθρο 97 παράγραφος 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής. Δηλαδή η διάρκεια της αγόρευσης του Προέδρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΠΑΣΟΚ και Πρωθυπουργού και του Προέδρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Δημοκρατίας και Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης μέχρι είκοσι λεπτά. Η διάρκεια της αγόρευσης της Προέδρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, του Προέδρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΛΑΟΣ και του Προέδρου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ μέχρι δεκαπέντε λεπτά.

Ο πρώην Υπουργός κ. Απόστολος-Αθανάσιος Τσοχατζόπουλος εξεδίλωσε την επιθυμία του να παραστεί στη σημερινή συνεδρίαση. Προτείνω, όπως γίνει και στο παρελθόν σε παρόμοιες συζητήσεις, να ομιλήσει για είκοσι λεπτά.

Οι Υπουργοί θα μιλήσουν μέχρι δέκα οκτώ λεπτά. Οι Αναπληρωτές των Προέδρων των Κοινοβουλευτικών Ομάδων θα μιλήσουν μέχρι δώδεκα λεπτά. Εάν, όμως, προηγηθεί ομιλία Προέδρου Κοινοβουλευτικής Ομάδας, ο Αναπληρωτής του θα λάβει το λόγο για έξι λεπτά.

Θα ήθελα, επίσης, να ενημερώσω το Σώμα ότι οι συνάδελφοι Βουλευτές που απουσιάζουν σε αποστολή της Βουλής στο εξωτερικό ή τα μέλη της Κυβέρνησης που απουσιάζουν, επίσης, σε αποστολή της Κυβέρνησης στο εξωτερικό θα ψηφίσουν με επιστολική ψήφο, σύμφωνα με το άρθρο 70Α του Κανονισμού της Βουλής.

Σε αυτήν την περίπτωση, μία ώρα πριν από την ψηφοφορία θα παραδοθεί στο Προεδρείο το ψηφοδέλτιό τους μέσα σε σφραγισμένο φάκελο. Ο φάκελος με το ψηφοδέλτιο θα έχει τοποθετηθεί σε ένα άλλο φάκελο, επίσης, κλειστό, επί του οποίου θα αναγράφεται το όνομα του Βουλευτή ή του μέλους της Κυβέρνησης που ψηφίζει με επιστολική ψήφο. Ο φάκελος θα συνοδεύεται με διαβιβαστικό έγγραφο, που θα απευθύνεται προς τον Πρόεδρο της Βουλής. Η παράδοση των φακέλων με τα ψηφοδέλτια θα γίνει από διαπιστευμένους συνεργάτες των Βουλευτών ή των μελών της Κυβέρνησης που πρόκειται να ψηφίσουν, σύμφωνα με το άρθρο 70Α του Κανονισμού της Βουλής.

Μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης στις δύο η ώρα θα ακολουθήσει μυστική ψηφοφορία, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 157 παράγραφος 3 του Κανονισμού της Βουλής.

Δέχεται η Βουλή την πρόταση αυτή;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ροδούλα Ζήση): Η πρόταση έγινε δεκτή ομόφωνα.

Συνεπώς, έχω την τιμή να σας ανακοινώσω ότι τα κόμματα έχουν υποδείξει τους εξής:

Το Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα τους κ.κ. Άγγελο Μανωλάκη, Σπυρίδωνα Μοσχόπουλο και Μαρία Μίχου.

Η Νέα Δημοκρατία τους κυρίους Μιλτιάδη Βαρβιτσιώτη, Μαργάρη Τζίμα και Αργύριο Ντινόπολο.

Το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας τον κ. Αντώνη Σκυλλάκο.

Ο Λαϊκός Ορθόδοξος Συναγερμός τον κ. Αθανάσιο Πλεούρη.

Ο Συνασπισμός Ριζοσπαστικής Αριστεράς τον κ. Θεόδωρο Δρίτσα.

Μετά το πέρας των εγγραφών με το ηλεκτρονικό σύστημα, στο τέλος της αγόρευσης του δεύτερου ομιλητή, θα ανακοινωθεί στο Σώμα το όνομα του Ανεξάρτητου Βουλευτή που θα λάβει το λόγο.

Ο Βουλευτής του ΠΑΣΟΚ κ. Άγγελος Μανωλάκης έχει το λόγο.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, καλορίζκος και καλή επιτυχία στο έργο σας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η σημερινή συνεδρίαση της Ολομέλειας του Σώματος, στην οποία έχω την τιμή να μιλήσω ως εισηγητής, αποτελεί ένα σημαντικό σταθμό, γιατί το πόρισμα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για το θέμα της άσκησης ποινικής δίωξης σε βάρος του πρώην Υπουργού Εθνικής Άμυνας κ. Απόστολου-Αθανασίου Τσοχατζόπουλου είναι ομόφωνο ως προς τη διαπίστωση σοβαρών ενδείξεων για την τέλεση των αδικημάτων της παθητικής δωροδοκίας και του ξεπλύματος μαύρου χρήματος.

Η προκαταρκτική επιτροπή κατέθεσε ένα πόρισμα που περιέχει αναλυτική παράθεση όλων των στοιχείων και των δεδομένων

που προέκυψαν από την έρευνα που διενεργήθηκε, μια έρευνα που ολοκληρώθηκε μέσα στο μικρό, σχετικό, χρονικό διάστημα, που ορίστηκε από την Ολομέλεια για να ολοκληρώσει η επιτροπή το έργο της και παρά το ότι σημαντικοί μάρτυρες είχαν κληθεί ως ύποπτοι από τη δικαιοσύνη λίγες μέρες πριν, με αποτέλεσμα να προβάλλουν προσκόμματα στην έρευνά μας είτε μη εμφανιζόμενοι είτε μη απαντώντας σε κρίσιμες ερωτήσεις μας. Το έργο της προκαταρκτικής επιτροπής, στην οποία η συμβολή του Προέδρου της κ. Μάρκου Μπόλαρη ήταν καθοριστική, είναι σημαντικό, γιατί για πρώτη φορά ουσιαστικά παραπέμπεται πρώην Υπουργός. Όλοι θυμόμαστε ότι, για παράδειγμα, ο κ. Καραμανλής δυστυχώς έκλεισε άρον-άρον τη Βουλή το 2007, για να μην παραπεμφθεί κανείς. Μπορεί αυτό το πόρισμα να επισκιάζεται από την οικονομική κρίση, αλλά στέλνει ένα μήνυμα ελπίδας και προοπτικής για διαφάνεια και πάταξη της διαφθοράς στη χώρα μας.

Αγαπητοί συνάδελφοι, όλοι σας διαβάσατε το πόρισμα της επιτροπής, το οποίο διανεμήθηκε. Επομένως, θα ήταν άσκοπο να αποδυσω σε παρουσίαση των στοιχείων που έχουν καταγραφεί με κάθε λεπτομέρεια, στοιχείων που ομόφωνα κρίθηκαν από την επιτροπή επαρκή, για να θεμελιώσουν την πρόταση για την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού.

Πριν, όμως, αναφερθώ στα βασικά σημεία του πορίσματος, θα ήθελα να αναφερθώ σε ένα κρίσιμο ζήτημα: Μπροστά στα μάτια μας ξεδιπλώθηκε ένα μέρος από μια θλιβερή για την ελληνική πολιτεία κατάσταση. Ήταν το μέρος που αφορά την είσπραξη και την περαιτέρω διακίνηση τουλάχιστον 7,7 εκατομμυρίων δολαρίων με τρόπους και μεθόδους απόκρυψης τέτοιους που προκαλούν αγανάκτηση. Όμως, το μέρος που δεν ξεδιπλώθηκε και που απομένει στην τακτική δικαιοσύνη να το αποκαλύψει έχει τρομακτικές διαστάσεις. Γιατί, όπως τουλάχιστον φαίνεται, η γερμανική εταιρεία «FERROSTAAL» οργάνωσε ένα εκτεταμένο δίκτυο με δωροδοκούμενους Έλληνες πολίτες, υπαλλήλους του δημοσίου, προκειμένου να πετύχει μέσα από τη μεθοδευση των διαδικασιών να της ανατεθεί το έργο. Το φαινόμενο αυτό σίγουρα δεν είναι μοναδικό ούτε συμπτωματικό. Το θεσμικό μας πλαίσιο πάσχει, αφού επιτρέπει σε επίορκους υπαλλήλους να μεθοδεύουν τις διαδικασίες και να διασπαθίζουν νομότυπα το δημόσιο χρήμα, για να ωφελούνται οι ίδιοι σε βάρος του κοινωνικού συνόλου.

Το φαινόμενο αυτό, αγαπητοί συνάδελφοι, δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί με ευχολόγια ούτε με βιαστικές ρυθμίσεις. Πρέπει, όμως, να αντιμετωπιστεί ριζικά και ίσως πρέπει να ανοίξουμε ένα δημόσιο διάλογο με στόχευση τη συνολική επαναθεσμοθέτηση της λειτουργίας του δημόσιου τομέα. Η δυσλειτουργία αυτή, που υποθάλλει τις μορφές της διαφθοράς, επέτρεψε και στον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό και σε όλους όσους υπόγεια νόθευσαν τις διαδικασίες, να χρηματίζονται σε βάρος του ελληνικού λαού, ο οποίος δεν ανέχεται άλλο και δεν αντέχει πια ούτε το σαθρό θεσμικό πλαίσιο ούτε τα δικονομικά δίκτυα σωτηρίας των εγκληματιών.

Γι' αυτό, η επιτροπή θεωρεί πως δεν αρκεί μόνο η υποβολή της πρότασης για άσκηση δίωξης σε βάρος του πρώην Υπουργού, για τα αδικήματα που φωτίζουν οι ενδείξεις που συγκεντρώθηκαν. Επιβάλλεται -και σε τούτο η επιτροπή ομοφωνεί- να διαβιβαστεί το πόρισμα στην Εισαγγελία, ώστε να διευκολυνθεί το έργο της για τον εντοπισμό και την παραδειγματική τιμωρία των επίορκων υπαλλήλων, που συμμετείχαν στην οργανωμένη επιχείρηση εκτεταμένης δωροδοκίας.

Γι' αυτό, επίσης, η επιτροπή θεωρεί πως επιβάλλεται το ελληνικό δημόσιο, θεσμικά εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό των Οικονομικών και με τη συνδρομή του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, να ασκήσει κάθε ένδικο μέσο στη Γερμανία και στην Ελλάδα για τη διεκδίκηση αποζημίωσης, αλλά και για την ποινική καταδίκη των ενόχων.

Διαβάσατε, αγαπητοί συνάδελφοι, δημοσιεύματα του Τύπου, που αναφέρουν ότι η εταιρεία «FERROSTAAL» διαπραγματεύεται με την Εισαγγελία του Μονάχου να καταβάλει αποζημίωση στο γερμανικό κράτος ύψους περίπου 177 εκατομμυρίων ευρώ, για να κλείσει η υπόθεση. Άμεση θα πρέπει να είναι η αντίδραση του

ελληνικού δημοσίου με παρέμβαση στη διαδικασία, αφού η Εισαγγελία του Μονάχου γνωρίζει ότι για δωροδοκίες στην Ελλάδα διατέθηκαν περίπου 80 εκατομμύρια ευρώ, αλλά δεν γνωρίζει τους αποδέκτες που πρέπει με ταχύτητα και με αποτελεσματικότητα να εντοπίσουν οι ελληνικές δικαστικές αρχές.

Κύριοι συνάδελφοι, θα διαβάσατε επίσης δημοσιεύματα του ελληνικού Τύπου τις επόμενες ημέρες, μετά την κατάθεση του πορίσματος της επιτροπής, που αναφέρονταν σε αλυσιδωτές αντιδράσεις που κάλεσε το πόρισμα της επιτροπής και στην έρευνα και κατάσχεση ηλεκτρονικών αρχείων σε σπίτι στα Καλύβια, που συνδέεται με την εταιρεία «MORELIA TRADING», εταιρεία που η επιτροπή εντόπισε ως τροφοδότη της εταιρείας «TORCASO» που συνδέεται με τον πρώην Υπουργό μέχρι και το Σεπτέμβριο του 2007.

Ελπίζω ότι τα στοιχεία αυτά που συγκεντρώθηκαν θα δοθούν άμεσα στην εισαγγελία, ώστε να επιταχυνθούν οι διαδικασίες εντοπισμού και άσκησης δίωξης σε βάρος όλων των υπαλλήλων, που χρηματίστηκαν στη ζοφερή αυτή υπόθεση.

Κύριοι συνάδελφοι, η επιτροπή ανέλαβε να επιτελέσει το καθήκον της με διάχυτη στην ατμόσφαιρα την αμφισβήτηση των θεσμών και του πολιτικού συστήματος, με διάχυτη την αντίληψη για εκτεταμένη διαφθορά των πολιτικών, με προτυπωμένους τους τίτλους των εφημερίδων για κουκούλωμα, αν δεν προέκυπταν ενδείξεις ή για εξιλαστήριο θύμα, αν οι ενδείξεις ήταν -όπως και είναι- επαρκείς.

Αναλυτικά περιγράφονται στο πόρισμα οι ανακριτικές ενέργειες της επιτροπής. Θα ήταν κουραστικό να τις επαναλάβω απ' αυτό το βήμα. Τα περιστατικά που ανασυνθέτουν το ιστορικό πλαίσιο οργάνωσης της επιχείρησης δωροδοκίας από τη γερμανική εταιρεία «FERROSTAAL» και τους υπαλλήλους της, περιγράφονται αναλυτικά στο πόρισμα στο Κεφάλαιο Δ', όπου γίνεται αναφορά και στα εμπλεκόμενα πρόσωπα.

Η διαδικασία μεθοδεύτηκε με την αναζήτηση ομάδων επιρροής από το 1997, με τη δημιουργία εταιρειών για παράνομες πληρωμές, με τον ίδιο τρόπο που είχε γίνει από τους Γερμανούς επιχειρηματίες και σε υπόθεση προμήθειας πολεμικού υλικού στη Σαουδική Αραβία, με συμβάσεις που κατατέθηκαν σε θυρίδες στην Ελβετία, με πληρωμές προς τους μεσάζοντες. Το ίδιο έγινε και για τις δωροδοκίες στην Ελλάδα για τα υποβρύχια.

Κλήθηκαν και προσήλθαν ως μάρτυρες στην επιτροπή τρεις από τους κατονομαζόμενους ως συμβούλους:

Ο κ. Μπέλτσος, που αρνήθηκε να καταθέσει επί της ουσίας, προβάλλοντας ότι είχε νόμιμες συναλλαγές με τη γερμανική εταιρεία, τον οποίο άλλος μάρτυρας χαρακτήρισε ως ταμιά του κ. Τσοχατζόπουλου.

Ο κ. Αβατάγγελος που φέρεται ως ιδιοκτήτης των εταιρειών συμβούλων, που εισέπραξαν από τη γερμανική εταιρεία πάνω από 36 εκατομμύρια ευρώ, τα οποία χαρακτήρισε ως νόμιμες αμοιβές, χωρίς να δικαιολογήσει πειστικά το είδος των εργασιών που προσέφερε.

Ο κ. Φιλιππίδης, άγνωστος για την εισαγγελία, που ήρθε να βεβαιώσει ότι εκείνος ήταν ο διαμεσολαβητής που έφερε σε επαφή τους Γερμανούς με τον κ. Αβατάγγελο, που είχε ρόλο μεταφραστική στις συναντήσεις.

Στην επιτροπή έφθασε επίσης αγωγή των συμβούλων που εκπροσωπούσε άλλοτε ο κ. Μπέλτσος, άλλοτε ο κ. Φιλιππίδης, άλλοτε ο κ. Αβατάγγελος, με την οποία ζητούσαν από την «FERROSTAAL» τις αμοιβές τους. Τον Αύγουστο του 2007 η «FERROSTAAL» συμβιβάστηκε με τους συμβούλους και πλήρωσε 11 εκατομμύρια ευρώ. Το Σεπτέμβριο του 2007 εντοπίστηκε η τελευταία καταβολή στο λογαριασμό της «TORCASO» στην Κύπρο από την εταιρεία «MORELIA TRADING».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το γεγονός ότι στις 15/2/2000 καταρτίστηκε η σύμβαση ανάθεσης κατασκευής των υποβρυχίων μεταξύ του ΥΕΘΑ και των Ελληνικών Ναυπηγείων ΕΝΑΕ με εγκεκριμένο υποκατασκευαστή την κοινοπραξία «FERROSTAAL-HDW» που υπέδειξαν τα ΕΝΑΕ, αποτελεί την ισχυρότερη ένδειξη ότι η διαδικασία επηρεασμού των φορέων λήψεως αποφάσεων με τη διοχέτευση παράνομων πληρωμών άνω των 80 εκατομμυρίων ευρώ, μεγάλο μέρος των οποίων κατέληξαν σε Έλληνες αποδέκτες, ήταν αποτελεσματική για τα επιχειρηματικά συμφέ-

ροντα της γερμανικής κοινοπραξίας.

Η Βουλή μās ανέθεσε να ερευνήσουμε τυχόν ποινικές ευθύνες του πρώην Υπουργού για το αδίκημα της παθητικής δωροδοκίας σε βάρος του ελληνικού δημοσίου, καθώς και για αδικήματα που συνδέονται με τις διατάξεις για το ξέπλυμα χρήματος, αδικήματα που είναι ανεξάρτητα από την επέλευση ζημίας σε βάρος του ελληνικού δημοσίου. Και τούτο επέτρεψε στην επιτροπή να ολοκληρώσει το συγκεκριμένο έργο της.

Η επιτροπή θεωρεί ότι από τη σύμβαση ανάθεσης της κατασκευής των υποβρυχίων υπέστη ζημία το ελληνικό δημόσιο. Όμως, το ζήτημα αυτό αποτελεί αντικείμενο της έρευνας που διενεργεί η τακτική δικαιοσύνη και της έρευνας που διενεργεί η επιτροπή της Βουλής για τα εξοπλιστικά.

Η σύνδεση της παθητικής δωροδοκίας με τη νομιμότητα ή μη της ανάθεσης της σύμβασης, δεν αποτελεί στοιχείο του αδικήματος. Η δωροδοκία γίνεται και για νόμιμες πράξεις και για τη μεθόδευση των διαδικασιών, ώστε οι πράξεις να είναι νόμιμες.

Στο Κεφάλαιο Δ3 του πορίσματος καταγράφονται αναλυτικά οι παράνομες πληρωμές που προκύπτουν από το σχέδιο της αγωγής της «DOLMARTON» κατά της «FERROSTAAL», από τις καταθέσεις του Μιχαήλ Ματαντού και των λοιπών μαρτύρων στην εισαγγελία Μονάχου. Μεταξύ των προσώπων-αποδεκτών της εκτεταμένης δωροδοκίας -Ελληνες υπαλλήλους- κατονομάζεται ο πρώην Υπουργός Άμυνας. Τα λοιπά πρόσωπα που έγιναν αποδέκτες δώρων από την ομάδα επιτροπής της «FERROSTAAL», διαπράττοντας το αδίκημα της παθητικής δωροδοκίας -ο αριθμός των οποίων ενδέχεται να υπερβαίνει τα εκατό- αρμόδια να τα αποκαλύψει είναι η δικαιοσύνη.

Η Σύμβαση «ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ» καταρτίστηκε στις 15/2/2000. Σύμφωνα δε με ρητή αναφορά του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου, καταρτίστηκε, έπειτα από τις υποσχθεισες στον τότε Υπουργό Εθνικής Άμυνας και σε άλλους φορείς λήψης αποφάσεων -τα ονόματα δεν είναι ακόμη γνωστά- από τον Αβατάγγελο, οικονομικές χορηγίες. Η αναφορά αυτή παραπέμπει σαφώς σε πληρωμές που έγιναν πριν από την υπογραφή της σύμβασης στις 15/2/2000 σε φορείς λήψης αποφάσεων, από τους οποίους μόνο ο πρώην Υπουργός κατονομάζεται.

Από την αναφορά αυτή προκύπτει η πρώτη ένδειξη ότι μέρος των υποσχεθεισών πληρωμών προς τον τότε Υπουργό Εθνικής Άμυνας είχε γίνει σε μη προσδιορισμένο χρόνο, πάντως πριν από την υπογραφή της σύμβασης στις 15/2/2000.

Οι πληρωμές από την «FERROSTAAL» προς τις εταιρείες συμβούλων, έχουν αποδειχτεί από τα στοιχεία της γερμανικής δικογραφίας και ομολογούνται κατά το ένα μέρος από τους συμβούλους της ομάδας επιτροπής στο δικόγραφο-σχέδιο της διαιτητικής αγωγής, την ύπαρξη της οποίας και εν μέρει το περιεχόμενο της, επιβεβαίωσε και ο κ. Αβατάγγελος κατά την εξέτασή του από την επιτροπή.

Κύριοι συνάδελφοι, δεν θα σας κουράσω επαναλαμβάνοντας τη λεπτομερή ανάλυση των στοιχείων στο πόρισμα που κατατέθηκε.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κυρία Πρόεδρε, θα μου δώσετε μερικά λεπτά ακόμη;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ροδούλα Ζήση): Βεβαίως, κύριε Μανωλάκη.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Ο Μιχαήλ Ματαντός που ήταν κατ' εντολή της «FERROSTAAL» εκείνος που διενεργούσε τις παράνομες πληρωμές, έχει καταθέσει για πληρωμές μέσω της τράπεζας «MORGAN STANLEY» απευθείας στο λογαριασμό με την ονομασία «Κύρος», καθώς και για πληρωμές με δικαιούχο την εταιρεία «MORELIA TRADING SA». Από την τράπεζα «MORGAN STANLEY» της Ζυρίχης και από την εταιρεία «MORELIA TRADING SA» διαπιστώθηκαν εμβάσματα στην Κύπρο στην εταιρεία «TORCASO». Η εταιρεία «TORCASO» συνδέεται με τον πρώην Υπουργό. Ιδιοκτήτης της εταιρείας, από την ίδρυσή της και μέχρι τουλάχιστον τον Οκτώβριο του 2010, όπως διαπιστώθηκε από απάντηση των κυπριακών αρχών σε αίτημα δικαστικής συνδρομής, ήταν ο κ. Ζίγκρας, πρώτος εξάδελφος του πρώην Υπουργού. Φορολογικός εκπρόσωπος της εταιρείας και διαχειριστής των χρημάτων της ήταν η

κ. Ευφροσύνη Λαμπροπούλου, λογίστρια του πρώην Υπουργού. Η εταιρεία «TORCASO», όπως φαίνεται και από την από 22/9/2010 έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος για τις συναλλαγές της Ιεράς Μονής Βατοπεδίου, δέχτηκε στο λογαριασμό της εμβάσματα συνολικά 7,7 εκατομμυρίων δολαρίων από την Ελβετία.

Μετά από έρευνα μέσω διαδικτύου ανευρέθη από το επίσημο site της κυβέρνησης του Παναμά ότι η εταιρεία «MORELIA TRADING SA» ιδρύθηκε το έτος 1993 με κεφάλαιο 10.000 δολάρια και τα πρόσωπα που τη διοικούν είναι ο Οράτιος Γεωργίου Μελάς, η Ανδρομάχη Γεωργίου Μελά και ο Κωνσταντίνος Αντωνιάδης του Αντωνίου. Η ονομασία «Κύρος» με τη «MORELIA TRADING SA» προκύπτει από το ότι ο γιος του Οράτιου Μελά ονομάζεται Κύρος Μελάς. Η διαπίστωση συνδέει το λογαριασμό με όνομα αναφοράς «Κύρος» στη «MORGAN STANLEY» της Ζυρίχης με το λογαριασμό στην ίδια τράπεζα της «MORELIA TRADING SA» και από το άνοιγμα των λογαριασμών που πρέπει πλέον να ζητηθεί κατά την ανάκριση θα αποκαλυφθούν τα πραγματικά στοιχεία του λογαριασμού με την αναφορά «Κύρος».

Τα παραπάνω στοιχεία παρέχουν σοβαρές ενδείξεις για την προέλευση των χρημάτων από τα κεφάλαια που διέθεσε η «FERROSTAAL» για τη δωροδοκία του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού με τη διαμεσολάβηση ως κομβικών σημείων διακίνησης του χρήματος τις καταθέσεις του Ματαντού στη «MORGAN STANLEY» της Ζυρίχης, με δικαιούχους το λογαριασμό «Κύρος» και την εταιρεία «MORELIA TRADING SA» και στη συνέχεια τη μεταφορά τους σε λογαριασμούς της «TORCASO» στην Ελλάδα και την Κύπρο. Από την κίνηση των λογαριασμών της «TORCASO» στην Τράπεζα Κύπρου στην Αθήνα υπάρχει και μία κατάθεση 586.940 δολαρίων η οποία γίνεται μέσω IBU, INTERNATIONAL BUSINESS UNIT της Τράπεζας Κύπρου Λευκωσίας. Η εντολέας του εμβάσματος αυτού είναι η TORCASO INVESTMENT LIMITED η οποία απέστειλε το ισότιμο, 200.000.000 δραχμές. Η καταβολή αυτή γίνεται στις 10/3/2000, λίγο διάστημα μετά από την υπογραφή της σύμβασης και την ίδια μέρα κατατίθεται και ποσό 400.000 δολαρίων από τη «MORELIA TRADING SA».

Τέλος, το Μάρτιο του 2000 τοποθετείται χρονικά η καταβολή από τον κύριο Ματαντό στον Ιωάννη Μπέλτσο ποσού 350.000.000 δραχμών, περίπου το ισόποσο του 1.000.000 ευρώ.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει επανειλημμένα το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κυρία Πρόεδρε, βλέπω ότι ο χρόνος δεν επαρκεί.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ροδούλα Ζήση): Ολοκληρώστε, όσο πιο σύντομα μπορείτε.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: Θα ολοκληρώσω σ' ένα λεπτό. Θα αφήσω αρκετά. Είναι και οι συνάδελφοί μου οι οποίοι θα αναπτύξουν κάποιες πτυχές της όλης υπόθεσης.

Θα τελειώσω λέγοντας ότι τα παραπάνω αναφερόμενα θεμελιώνουν την πρόταση της επιτροπής για την άσκηση δίωξης σε βάρος του πρώην Υπουργού και για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι το πόρισμα που θέτει υπόψιν της Ολομέλειας είναι πλήρες. Θεωρεί ότι η καταγραφή των ενδείξεων που προέκυψαν, των αποδεικτικών μέσων από τα οποία προέκυψαν και των περιστατικών που αποτελούν το ιστορικό της υπόθεσης, παρέχει στην Ολομέλεια τη δυνατότητα να ασκήσει τη συνταγματική αρμοδιότητά της χωρίς ούτε σκιά αμφιβολίας για το βάσιμο και σοβαρό των ενδείξεων, που συγκεντρώθηκαν.

Η επιτροπή δεν είναι δικαιοδοτικό όργανο. Άσκησε την προανακριτική της αρμοδιότητα υπακούοντας στο νόμο και διαπίστωσε την ύπαρξη των σοβαρών και επαρκών ενδείξεων που θέτει στην κρίση της Ολομέλειας, προτείνοντας την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του πρώην υπουργού.

Η προτεινόμενη άσκηση ποινικής δίωξης αφορά στην ουσιαστική διερεύνηση από τη δικαιοσύνη της υπόθεσης και την απόδοση των ευθυνών που η κύρια ανάκριση θα προσδιορίσει πλέον με ακρίβεια, λαμβάνοντας ως βάση τις ενδείξεις που στο πόρισμα της κοινοβουλευτικής επιτροπής αναπτύσσονται.

Η Ολομέλεια της Βουλής είναι πλέον αρμόδια να αποφασίσει. Η επιτροπή εκπλήρωσε το συνταγματικό της καθήκον.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το επαναληπτικό κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Μισό λεπτό, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνοντας την εισήγησή μου και αφού σας ανέπτυξα συνοπτικά τα ευρήματα και τα συμπεράσματα της επιτροπής, επιτρέψτε μου σε ένα λιγότερο νομικό ύψος, μιας και δεν είμαι νομικός, να προτρέψω και λόγω της υπόθεσης που διερευνούσαμε, αλλά και λόγω της εμπειρίας που βιώνουμε ως κράτος και ως λαός, τη μελέτη δυο έργων του Αριστοτέλη: τα «Εθνικά Νικομάχεια» και τα «Πολιτικά».

Στα «Πολιτικά», ο Αριστοτέλης πραγματεύεται τον τρόπο με τον οποίο οφείλει ο άνθρωπος να δρα στα πλαίσια μιας πολιτείας, καθώς οργανωμένης κοινότητας, δηλαδή μιας πόλης-κράτους. Με άλλα λόγια, ορίζει τις προϋποθέσεις για την απόκτηση της πολιτικής αρετής.

Το έργο αυτό όμως συνδέεται νοηματικά με ένα προγενέστερο έργο του, τα «Ηθικά Νικομάχεια» καθώς σε αυτό καθορίζει ως ανώτατο αγαθό του ανθρώπου την ευδαιμονία η οποία προϋποθέτει την απόκτηση της ηθικής αρετής. Η ηθική αρετή, λοιπόν, είναι η βάση για την πολιτική αρετή.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το επαναληπτικό κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Μισό δευτερόλεπτο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ροδούλα Ζήση): Δεν θα μπορέσουν να μιλήσουν οι άλλοι συνάδελφοι.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: Τα διδάγματα από αυτά τα δυο χειρίδια αυτογνωσίας για κάθε πολίτη και πολιτικό είναι χρήσιμα και εξαιρετικά επίκαιρα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ροδούλα Ζήση): Ευχαριστούμε τον κ. Άγγελο Μανωλάκη, τον Βουλευτή της Πλειοψηφίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μιλώ για το χρόνο, γιατί έχουν γίνει πολλά παράπονα ότι δε μιλούν οι Βουλευτές πολύ. Πρέπει ο καθένας μας να το τηρήσει αυτό, για να δώσουμε τη δυνατότητα σε περισσότερους Βουλευτές να μιλήσουν.

Το λόγο έχει ο Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας, κ. Μιλτιάδης Βαρβιτσιώτης για δεκαπέντε λεπτά.

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι αγανακτισμένοι πολίτες που έχουν κατακτήσει τις πλατείες και με τις φωνές τους βαράνε καμπανάκια στο πολιτικό σύστημα δεν βαράνε καμπανάκια μόνο για τα οικονομικά μέτρα. Βαράνε καμπανάκια, γιατί αισθάνονται ότι υπάρχει μέσα σ' αυτή την Αίθουσα ένα καθεστώς ασυλίας και ατιμωρησίας, το οποίο καλύπτει όλες τις παράνομες πράξεις, και τον παράνομο πλουτισμό ανθρώπων που έχουν κληθεί να υπηρετήσουν απ' αυτά τα έδρανα το δημόσιο συμφέρον. Και έχουν δίκιο σ' αυτό.

Γιατί αυτή είναι μια από τις ελάχιστες περιπτώσεις που η έρευνα της δικαιοσύνης και ακόμα περισσότερο η έρευνα της ίδιας της Βουλής κατάφερε να φέρει αποτελέσματα και να αναδείξει το ότι είναι σημαίνον πολιτικό πρόσωπο, ένα πρόσωπο που βρέθηκε στον πυρήνα όλων των κυβερνήσεων του ΠΑΣΟΚ από το 1981 μέχρι και το 2004, ένα πρόσωπο που χαρακτήρισε με τη στάση του και την πορεία του το κυβερνών κόμμα, αλλά και τα πολιτικά πράγματα της χώρας έχει εις βάρος του σωρεία καταλυτικών ενδείξεων, ώστε σήμερα να ζητείται ομόφωνα, από όλα τα κόμματα που συμμετείχαν στη συγκεκριμένη επιτροπή, η παραπομπή του για το αδίκημα της δωροδοκίας και νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές ενέργειες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ είναι η δική μας ευθύνη, να μην κρυφτούμε πίσω από τους οποιουδήποτε νομικισμούς, τους οποίους ακούω με πολύ μεγάλη ευκολία να προβάλλονται σε αυτήν την Αίθουσα, να αντιμετωπίσουμε με ευθύτητα την επιταγή της κοινωνίας που θέλει κάθαρση στο πολιτικό σύστημα, να κάνουμε τις απαραίτητες ενέργειες και να φέρουμε και να τελειώσουμε γρήγορα και αποτελεσματικά τις οποιεσδήποτε εκκρεμείς υποθέσεις, που ακόμα βρίσκονται στα ντουλάπια της Βουλής ή της δικαιοσύνης και αφορούν πολιτικά πρόσωπα. Να ξεκαθαρίσουμε, επιτέλους, ότι σε αυτήν την Αίθουσα δεν είμαστε όλοι ίδιοι, ότι σε αυτήν την Αίθουσα δεν τα «φάγαμε όλοι μαζί», αλλά κάποιοι συγκεκριμένοι με ονοματεπώνυμο «τα έφαγαν», τα καρπώθηκαν, εκμεταλλεύθηκαν την εμπιστοσύνη που τους έδειξε ο κόσμος και σήμερα διαβιούν πλουσιοπάροχα, έστω και

αν βρίσκονται έξω από την πολιτική.

Για το λόγο αυτό απαιτείται και η άμεση αλλαγή του πλαισίου της προστασίας των Υπουργών και των διατελεσάντων Υπουργών. Γι' αυτό και εμείς στη Νέα Δημοκρατία θεωρούμε, όσον αφορά την ερμηνεία του άρθρου 86 του Συντάγματος που λέει ότι ο Υπουργός προστατεύεται κατά την άσκηση των καθηκόντων του, ότι η άσκηση των καθηκόντων του δεν αφορά όλα τα ποινικά αδικήματα στα οποία ενδεχομένως αυτός θα υποπέσει, αλλά αφορά μόνο αυτά που έχουν σχέση με την Υπουργική του θέση. Διότι όλα τα άλλα και ιδιαίτερα το αδίκημα της δωροδοκίας, δεν είναι κατά την άσκηση των καθηκόντων του, αλλά είναι επ' ευκαιρία των καθηκόντων του. Έχει την ευκαιρία από την υπουργική του θέση να δωροδοκηθεί και δεν είναι αδίκημα που εμπίπτει κατά την άσκηση, όπως θα μπορούσε να είναι το αδίκημα της απιστίας, όπου ενδεχομένως μεθαύριο θα υπάρξει η αναζήτηση των ευθυνών, όταν θα προχωρήσουμε. Γι' αυτό και ο κ. Βενιζέλος έχει προτείνει με συνεντεύξεις του στον Τύπο να υπάρχουν και νόμοι για τις ιδιωτικοποιήσεις, διότι ακριβώς φοβάται ότι με τις εξευτελιστικές τιμές, στις οποίες θα προχωρήσει αυτή η Κυβέρνηση τις ιδιωτικοποιήσεις -όπως ήδη κάνει στον ΟΤΕ- θα υπάρξουν ποινικές ευθύνες των Υπουργών και θέλει εκ των προτέρων να καλύψει αυτό το κενό.

Εδώ όμως, δεν μπορούμε να δεχθούμε αυτήν την ερμηνεία και γι' αυτό θα πρέπει να προτείνουμε κάποια λύση και στο δικαστικό συμβούλιο. Έχουμε μια ερμηνεία ήδη στην υπόθεση Μαντέλη, η οποία λέει ότι η δωροδοκία εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Υπουργού. Όχι, η Βουλή ομόφωνα πρέπει να πει και να γνωμοδοτήσει, όπως έχει αρμοδιότητα και δικαίωμα να το κάνει -πέρα από τα δικαστήρια και η Βουλή έχει την αυθεντική δυνατότητα ερμηνείας του Συντάγματος- ότι είναι επ' ευκαιρία και όχι κατά την άσκηση.

Ας έρθουμε σε αυτήν την άποψη, την οποία υποστηρίζει ο κ. Παυλόπουλος, ο κ. Καστανίδης, ο πρώην Υπουργός Δικαιοσύνης, σήμερα υποστηρίζει επίσημα η Νέα Δημοκρατία και ελπίζω να κάνουν το ίδιο και τα υπόλοιπα κόμματα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Την έχουμε υποστηρίξει πριν από εσάς.

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ: Ας πάμε παρακάτω.

Διαψεύσθηκαν από τα ευρήματα της έρευνας όσοι ήθελαν και όσοι έλεγαν σε αυτήν την Αίθουσα: Μην ασχολείστε με αυτήν την υπόθεση. Είναι παραγεγραμμένη. Έχει παραγραφεί. Δεν μπορείτε να βρείτε τίποτα. Διαψεύσθηκαν. Και διαψεύσθηκαν, διότι οι δύο καταληκτικές πράξεις των δύο αδικημάτων έχουν γίνει μέσα στα πλαίσια της συνταγματικής προθεσμίας.

Σε ό,τι αφορά τη δωροδοκία, η τελευταία πράξη έχει γίνει στα τέλη του Σεπτεμβρίου του 2007 και δεν έχει παρέλθει η αποσβεστική προθεσμία. Όσο δε για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές ενέργειες, αυτό δεν υπόκειται ακόμη σε παραγραφή, σε καμία περίπτωση.

Είναι αμφίβολο, εάν υπόκειται και στην αρμοδιότητα του ειδικού δικαστηρίου. Αυτό, όμως, ας το κρίνει μετά το δικαστικό συμβούλιο, δηλαδή το εάν εμπίπτει ή δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα του ειδικού δικαστηρίου. Πάντως και αυτή η τελευταία πράξη έγινε το 2010. Άρα, δεν υπάρχει σε καμία περίπτωση παραγραφή.

Εδώ υπάρχει και ένα άλλο ζητούμενο. Δεν θα είχαμε φθάσει σε αυτήν την έρευνα, εάν δεν είχε ξεκινήσει μία έρευνα εις βάρος ενός νομικού προσώπου -και αυτό είναι το νομικό πρόσωπο της «FERROSTAAL»- στη γερμανική δικαιοσύνη. Διότι όσες φορές ξεκίνησε η ελληνική δικαιοσύνη να κάνει την αντίστοιχη έρευνα από το 2000 και μετά, μετά από σωρεία μηνύσεων, δεν μπόρεσε να φέρει κανένα αποτέλεσμα και μόνο το γεγονός ότι η γερμανική δικαιοσύνη μπορεί να επιβάλλει σε νομικό πρόσωπο, σε ποινική έρευνα, υπέρογκο πρόστιμο οδηγεί στην άμεση συνεργασία των νομικών προσώπων με τις δικωτικές αρχές, κάτι το οποίο είδαμε στη συγκεκριμένη υπόθεση. Είναι κάτι το οποίο θα έπρεπε κάποια στιγμή να το μελετήσουμε και εμείς για την ενσωμάτωσή του και στο ελληνικό δίκαιο, διότι σε όσες περιπτώσεις και εάν έχουμε ψάξει, στη «SIEMENS», στα υποβρύχια ή οπουδήποτε αλλού, φαίνεται μία αδυναμία των δικωτικών αρχών να βρουν την αλήθεια.

Παράλληλα, πέρα από τη νομική αδυναμία, υπάρχει και φυσική αδυναμία. Εδώ, συζητάμε ένα χρόνο για την υπόθεση του κ. Τσοχατζόπουλου και το ΣΔΟΕ ακόμα δεν έχει καταφέρει να ανοίξει όλους τους λογαριασμούς του στην Ελλάδα. Προσέξτε, όχι στο εξωτερικό, στην Ελλάδα. Επίσης, δεν έχουμε καταφέρει να ανοίξουμε κανένα λογαριασμό στο διάστημα κατά το οποίο λειτουργήσαμε ως επιτροπή.

Η εισαγγελία δημιούργησε προσχώματα στη λειτουργία της επιτροπής, διότι ναι μεν διαβίβασε το φάκελο στη Βουλή για περαιτέρω διερεύνηση, παρά ταύτα κάλεσε ανωμοτί, δηλαδή ως υπόπτους, όλους τους μάρτυρες που θα μπορούσε να καλέσει η επιτροπή να καταθέσουν, δίνοντάς τους δικονομική ασυλία στο να έρθουν και να μη μας πουν τίποτα ή να αρνηθούν να καταθέσουν.

Ζητήσαμε τα πρακτικά του ΚΥΣΕΑ δέκα φορές μέσα στην επιτροπή και τα πρακτικά δεν ήρθαν. Δεν ξέρει το ελληνικό κράτος πού βρίσκονται τα πρακτικά του ΚΥΣΕΑ; Μας έλεγαν ότι δεν τηρούνται στη Γραμματεία του Υπουργικού Συμβουλίου, αλλά στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας και το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας δεν τα έχει!

Παρ' ότι εμείς δεν θεωρούμε -διότι δεν προκύπτει- ότι υπάρχει κανένα στοιχείο επιμερισμού ευθύνης στα άλλα μέλη του ΚΥΣΕΑ -και το δηλώνω ευθαρσώς ότι θα θεωρούσαμε ότι υπήρχε ευθύνη των υπολοίπων μελών του ΚΥΣΕΑ, στην περίπτωση κατά την οποία άλλαξαν οι διάφορες εισηγήσεις που έφερε ο κ. Τσοχατζόπουλος, όμως αυτές γίνονταν αυτούσια δεκτές -θέλουμε τουλάχιστον να ξέρουμε εάν συμμετείχαν όλα τα μέλη ή μόνο αυτά που υπέγραψαν στη συζήτηση; Ποιες ήταν οι γνώμες τις οποίες εξέφρασαν; Είναι ντροπή για μία προανακριτική επιτροπή της Βουλής να μην έχει στη διάθεσή της τα πρακτικά του ΚΥΣΕΑ σε μία υπόθεση την οποία ερευνά!

Άρα, τελικά τι αρμοδιότητες και τι θεσμικό κύρος δίνουμε σε τέτοιες Επιτροπές, όταν το ΣΔΟΕ αδυνατεί να λειτουργήσει, η Εισαγγελία δημιουργεί προσχώματα, το Υπουργικό Συμβούλιο δεν φέρνει τα στοιχεία τα οποία του ζητούνται; Γι' αυτό είναι ευθύνη των Βουλευτών θεσμικά να αναδείξουν το έργο αυτής της επιτροπής, το πόρισμα της οποίας είναι ομόφωνο, πέρα από τις επιμέρους παρατηρήσεις των άλλων κομμάτων.

Εδώ υπάρχει μία πολύ συγκεκριμένη υπόθεση. Οι Γερμανοί αγωνιούσαν να πουλήσουν υποβρύχια. Ο κ. Τσοχατζόπουλος αγωνιούσε να πάρει τα συγκεκριμένα υποβρύχια και να κλείσει τη δουλειά, πριν από τις εκλογές του 2000. Οδήγησε τα πράγματα, στο να είναι αυτό το γερμανικό ναυπηγείο ο μόνος προμηθευτής, αν και πρώτα επελέγησαν τα Ναυπηγεία Σκαρμαγκά ως ανάδοχος του συγκεκριμένου έργου. Στη συνέχεια, χωρίς διαγωνιστική διαδικασία, τα Ναυπηγεία του Σκαρμαγκά επιλέγουν τη «FERROSTAAL».

Πουλήθηκε πολιτικά ένα πακέτο, στο οποίο λέγαμε εντάξει, κρατάμε το ναυπηγείο, δίνουμε δουλειά σε Έλληνες εργαζόμενους, μεταφέρουμε τεχνολογία, αγοράζουμε τέλεια υποβρύχια, τα οποία βρίσκονταν μόνο στα χαρτιά και τα οποία υποβρύχια, παρότι ήταν επείγον το πρόγραμμα, θα παραδίδονταν δεκατέσσερα χρόνια αργότερα.

Αποκρύφτηκε και δεν ελέγχθηκε καμμία άλλη προσφορά από άλλες χώρες και από άλλες εταιρείες, με κυρίαρχη την προσφορά των αγγλικών υποβρυχίων, τα οποία ήταν ετοιμοπαράδοτα, ήταν χαμηλού κόστους και τα οποία μπορούσαμε να πάρουμε, ήταν τριών ετών ηλικίας υποβρύχια «Upholder», τα οποία δεν διάλεξε να πάρει το Ναυτικό. Ήταν άμεσα παραδοτέα, διότι τότε η Μεγάλη Βρετανία αποφάσισε ότι σταμάτα να έχει συμβατικά υποβρύχια και ήθελε να έχει μόνο πυρηνόκινητο στόλο υποβρυχίων.

Έρχονται στο ΚΥΣΕΑ εισηγήσεις, οι οποίες, πρώτα απ' όλα, με τον τρόπο με τον οποίο παρουσιάζονται, φωτογραφίζουν απόλυτα το «214» ως μόνη λύση ανάμεσα στα συγκρινόμενα στοιχεία -ιδιαίτερα και με τη χρήση bold γραμμάτων σε βαθμό που «βγάζουν μάτι»- και βέβαια υπάρχει η φοβερή εισήγηση στο ΚΥΣΕΑ ότι θα πρέπει τα Ελληνικά Ναυπηγεία Σκαρμαγκά να αποφυγούν την εξαιρετικά χρονοβόρα διαδικασία κατάρτισης και αξιολόγησης από την υπηρεσία πέντε εναλλακτικών προσφορών, που εκτιμάται ότι δεν θα επιτρέψει την υπογραφή της σχετικής σύμ-

βασης πριν από το έτος 2001 και την κατασκευή το 2003.

Δηλαδή, το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας εισηγήθηκε στο ΚΥΣΕΑ να μην γίνει ποτέ κανένας διαγωνισμός και το βασικό επιχείρημα, ότι το Ναυτικό ήθελε αυτά τα υποβρύχια, καταρρίπτεται μόνο και μόνο από το γεγονός ότι ποτέ δεν έγινε ένας διαγωνισμός.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξης χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα κι εγώ την ανοχή σας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όμως, πέρα από όλα, αυτά που αφορούν την ίδια την κατάρτιση της υπόθεσης, πέρα από αυτά που ανέφερε ο συνάδελφος εισηγητής της Πλειοψηφίας, σε σχέση με τη διαδρομή του μαύρου χρήματος, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι εδώ έχουμε έναν πρώην Υπουργό, σημαίνον στέλεχος το οποίο αποκτά μία τεράστια περιουσία μέσα από μία διαδρομή στην οποία μπαίνουν τα εξής παρένθετα πρόσωπα: Ο ξάδελφος του και η λογίστριά του, οι οποίοι βρίσκονται σε όλες τις συναλλαγές και βέβαια ο φίλος από την Αμερική, από τα παιδικά και φοιτητικά χρόνια και ως δια μαγείας εμπλέκεται σ' αυτή την υπόθεση η Ιερά Μονή Βατοπεδίου, η οποία αγοράζει τα συγκεκριμένα ακίνητα που έχουν «ξεπλύνει» ο κ. Τσοχατζόπουλος και η συντροφιά του πριν και ως δια μαγείας στέλεχος και σύμβουλος της Ιεράς Μονής Βατοπεδίου σήμερα είναι ο τότε Διευθύνων Σύμβουλος των Ναυπηγείων ο κ. Σωτήρης Εμμανουήλ.

Πώς σας φαίνεται όλο αυτό; Είστε και εσείς οικογενειάρχες. Έχετε παιδιά, συζύγους, ενδεχομένως και πρώην σύζυγο. Τηρείτε ενενήντα εννιά τραπεζικούς λογαριασμούς, όπως ο κ. Τσοχατζόπουλος στο όνομα πέντε προσώπων και στους μεταξύ τους συνδυασμούς; Αγοράζετε ακίνητα, τα οποία μέσα σε μία μέρα το ακίνητο αυτό μοιράζεται στα τρία και καταρτίζονται τρία συμβόλαια, σε τρεις διαφορετικούς συμβολαιογράφους, με τους ίδιους παριστάμενους και καταγράφονται σε διαφορετικά βιβλία του υποθηκοφυλακείου;

Μπορείτε να έχετε αγοράσει ένα ακίνητο με 1.100.000 ευρώ, να έχετε βάλει σε αυτό το ακίνητο για επισκευές 450.000 ευρώ, να μην έχετε μία απόδειξη ότι έχετε καταβάλει αυτές τις 450.000 ευρώ σε επισκευές και όταν πάτε να αγοράσετε τελικά το ακίνητο, στο οποίο μένατε και νοικιάζατε και επισκευάζατε, ο ιδιοκτήτης να θεωρεί ότι έχουν γίνει και να σας τις αφαιρεί από το τελικό τίμημα χωρίς να υπάρχει ούτε ένα ιδιωτικό συμφωνητικό; Δεν λέω προσύμφωνο, αλλά λέω ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του ιδιοκτήτη και του ενοικιαστή.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ**)

Βρε αδερφέ, πέθανε ο ιδιοκτήτης και ήταν προφορική η συμφωνία. Θα έκανε ο ενοικιαστής τα 450.000;

Όλα αυτά -πέρα από την προκλητική ζωή του κ. Τσοχατζόπουλου μαζί με τα στοιχεία που φαίνονται από τις μεταβιβάσεις από την «MORELLA» και την «TORCASO», τις δύο εταιρείες που κάνουν το ξέπλυμα μου μαύρου χρήματος- νομίζω ότι μας οδηγούν σε ασφαλείς ενδείξεις. Χρειάζεται και περαιτέρω διερεύνηση και για έναν ακόμα λόγο, διότι με την άσκηση της ποινικής δίωξης πλέον και οι ελβετικές αρχές θα συνεργαστούν στο άνοιγμα των λογαριασμών, εφόσον υποδεικνύουμε και το υποκείμενο, τα πρόσωπα δηλαδή, τις εταιρείες στο όνομα των οποίων τηρούνται οι λογαριασμοί, τις οικονομικές περιόδους και έχουμε και τον κατηγορούμενο και την κατηγορία, για την οποία ζητάμε το άνοιγμα των λογαριασμών. Διότι μέχρι τώρα οι ελβετικές αρχές απαντούσαν ότι εμείς δεν μπορούμε να ανοίξουμε τους λογαριασμούς, αφού δεν μας λέτε ποιος είναι ο κατηγορούμενος, για ποια υπόθεση, ποιο αδίκημα και ποια περίοδο και τι ακριβώς ψάχνετε. Σήμερα το έργο της επιτροπής -και αυτό ήταν η μεγαλύτερη επιτυχία- είναι ότι ταυτοποίησε αυτές τις διαδρομές, τα στοιχεία τα οποία πρέπει να ψάξει περαιτέρω η κύρια ανάκριση.

Και έρχομαι σε ένα τελευταίο και κλείνω με αυτό, κύριε Πρόεδρε. Η Νέα Δημοκρατία ζήτησε την παραπομπή του πρώην Υπουργού, βάσει του άρθρου 146 του Ποινικού Κώδικα που είναι η παραβίαση των μυστικών της πολιτείας. Κάποιοι μας είπαν: Καλά, θέλετε τον Άκη για κατασκοπεία; Τι είναι αυτά που λέτε; Δεν το είπαμε στον αέρα, διότι αυτό που προκύπτει από τη δικογραφία, από τις μαρτυρικές καταθέσεις είναι ότι ο κ. Τσοχατζόπουλος ήταν σε θέση και εκ της θέσεως και της ιδιότητάς του να

έχει γνώση απορρήτων σχεδίων του ΓΕΝ, της Γενικής Διεύθυνσης Εξοπλισμών, του ΣΑΓΕ, του ΣΑΜ και του ΚΥΣΕΑ. Και τα χαρακτηρισμένα αυτά απόρρητα σχέδια και εισηγήσεις και έγγραφα φαίνεται ότι περιέρχονταν σε γνώση των Γερμανών, διότι ο κ. Χάουν λέει ότι ο κ. Τσοχατζόπουλος συνέστησε στους Γερμανούς τον κ. Μπέλτσιο ως χρήσιμο άνθρωπο για τη διαπραγμάτευση, ο δε κ. Αβατάγγελος ενώπιον της επιτροπής αναφέρθηκε στις συζητήσεις του για την κατάρτιση της σύμβασης με τον τότε γενικό διευθυντή των Εξοπλισμών. Μάλιστα, η γνώση των σχετικών εγγράφων πληρώθηκε πάρα πολύ ακριβά, αφού ο κ. Αβατάγγελος εισέπραξε 36 εκατομμύρια ευρώ για μια ιδέα, όπως μας είπε, την οποία ουδέποτε μπόρεσε να τεκμηριώσει και όλοι οι υπόλοιποι εμπλεκόμενοι τον χαρακτήριζαν ως τον άνθρωπο που μετέφερε τη γνώση του ελληνικού πλαισίου. Και ποια ήταν η γνώση του ελληνικού πλαισίου, αν δεν ήταν η γνώση των απορρήτων εγγράφων τα οποία ερχόντουσαν στην κυριότητα του μόνο και μόνο μετά την εντολή και τη διαμεσολάβηση του πρώην Υπουργού;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρώ ότι η ομόφωνη απόφαση της Βουλής την οποία ελπίζω και να έχουμε –τουλάχιστον τα κόμματα που συμμετείχαν φαίνεται και από τις εισηγήσεις τους και από τις τοποθετήσεις τους ότι θα υπερψηφίσουν, αλλά πιστεύω και ελπίζω ότι και τα άλλα κόμματα που δεν συμμετείχαν, οι ανεξάρτητοι Βουλευτές θα ψηφίσουν υπέρ της παραπομπής του κ. Τσοχατζόπουλου- θα αποδείξει ένα πράγμα, ότι το πολιτικό σύστημα σ' αυτήν τη χώρα δεν έχει πεθάνει, ότι το πολιτικό σύστημα σε αυτήν τη χώρα ξέρει να αποδίδει ευθύνες και ότι αυτό το πολιτικό σύστημα, όταν θέλει να βγάλει την κομματική προμετωπίδα και θέλει να ψάξει πραγματικά οχλούσες και δύσκολες υποθέσεις, μπορεί να φέρει αποτελέσματα. Και ως πρώτο βήμα σε μια νέα κάθαρση του πολιτικού συστήματος νομίζω ότι είναι απαραίτητη η υπερψήφιση από το σύνολο των πτερυγίων της Βουλής της παραπομπής του κ. Τσοχατζόπουλου για περαιτέρω έρευνα. Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το λόγο έχει ο κ. Αντώνης Σκυλλάκος, Βουλευτής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Εμείς θα ψηφίσουμε υπέρ της άσκησης ποινικής δίωξης κατά του κ. Τσοχατζόπουλου για τα αδικήματα που αναφέρονται στο πόρισμα, αν και έχουμε σοβαρές διαφωνίες σε μια σειρά ζητήματα, γι' αυτό και αναγκαστήκαμε να κάνουμε τη δική μας πορισματική έκθεση. Θα πω σε ποια συμφωνούμε και πού υπάρχει η διαφορετική μας άποψη.

Το πρώτο που θέλω να θίξω είναι ότι η υπόθεση των υποβρυχίων είναι ένα από τα συμπτώματα της σκανδαλώδους πολιτικής, που εφαρμόστηκε επί χρόνια και από το ΠΑΣΟΚ και από τη Νέα Δημοκρατία, όσον αφορά και την αμυντική βιομηχανία και τη ναυπηγοεπισκευαστική βιομηχανία, που και τα δυο συρρικνώθηκαν, οδηγούνται ή οδηγήθηκαν στην ιδιωτικοποίηση. Στους δε εξοπλισμούς, πέρα από το υπέρογκο των εξοπλισμών, έχουμε και λάθος προσανατολισμό, διότι πολλά από αυτά αφορούν ή εξυπηρετούν το ΝΑΤΟ και την Ευρωπαϊκή Ένωση και όχι την αμυντική προστασία της χώρας μας. Τώρα, το ότι συρρικνώνεται η αμυντική βιομηχανία, το ότι συρρικνώνονται τα ναυπηγεία μας, το ότι παραγγέλνουμε συνεχώς εξοπλισμούς από έξω στους Γερμανούς και σε άλλους, εδώ πρόκειται για ένα συνεχές και πολύ μεγάλο πάρτι, όπου διαγωνίζονται οι προμηθευτές.

Ένα από τα συμπτώματα, λοιπόν, μιας τέτοιας ανταγωνιστικής συμπεριφοράς αξιοποιήθηκε, για να έχουμε το συγκεκριμένο σκάνδαλο και τις συγκεκριμένες κατηγορίες που βαρύνουν τον πρώην Υπουργό.

Δεύτερον, θα ήθελα να πω για τις συνθήκες στις οποίες γίνεται η συζήτηση αυτού του σκανδάλου. Είμαστε σε έντονη πολιτική αντιπαράθεση για την πολιτική την αντιλαϊκή, κατά τη γνώμη μας, που εφαρμόζεται με τα μνημόνια και τα μεσοπρόθεσμα. Ταυτόχρονα, έχουμε και μια προσπάθεια –ιδιαίτερα από το ΠΑΣΟΚ αλλά και από τη Νέα Δημοκρατία και γενικότερα- να αναδειχθεί η εντιμότητα των πολιτικών τους με μέτρα και προτάσεις για διαφάνεια και για αντιμετώπιση των σκανδάλων. Όλο υποσχέσεις και όλο στόχοι μπαίνουν, αλλά δεν ανταποκρίνονται στην πραγ-

ματικότητα. Σε συνθήκες μάλιστα έντονης όχι μόνο πολιτικής, αλλά και κοινωνικής αντιπαράθεσης, ένα κομμάτι του λαού, επηρεασμένο από τα σκάνδαλα και την προπαγάνδα και από τα μέσα ενημέρωσης, ρίχνει το βάρος του θεωρώντας αιτία της κρίσης τις κλεψιές και όχι το πώς λειτουργεί συνολικά το πολιτικό μας σύστημα και η οικονομική πολιτική που εφαρμόστηκε υπέρ του κεφαλαίου. Και επειδή υπήρχε έντονη η άποψη «δεν βάζετε κανένα φυλακή», όλα αυτά σπρώχνουν προς την αντιμετώπιση του συγκεκριμένου σκανδάλου, όχι όπως θα έπρεπε και θα πω συγκεκριμένα πράγματα.

Πρώτον, ο χρόνος, το timing και ο χρόνος συζήτησης της υπόθεσης. Γιατί προτάθηκε σε τέσσερις βδομάδες να τελειώσει αυτή η υπόθεση; Γιατί βιαζόμασταν; Γιατί δεν μας δόθηκε περιθώριο άνεσης να φωνάξουμε και άλλους μάρτυρες, να περιμένουμε ίσως ένα χρονικό διάστημα; Υπάρχει ένα ερώτημα. Διότι, αν υπήρχε βιασύνη, θα έπρεπε από τη μέρα που τελειώσαμε και βγήκε το πόρισμα να έρθει αμέσως στη Βουλή το θέμα. Δεν μας εμπόδιζε κανένας. Έρχονταν τόσα νομοσχέδια μικρότερης σημασίας.

Πέρασαν είκοσι πέντε ημέρες από τότε που κατατέθηκε το πόρισμα και έρχεται σήμερα, αμέσως μετά τις συγκεντρώσεις και τη μεγάλη πολιτική και κοινωνική αντιπαράθεση. Δεν προσφεύγει η Κυβέρνηση σε επικοινωνιακά κόλπα, για να ξεχαστούν ή να υποβιβαστούν ορισμένα ζητήματα και να ασχοληθούμε με άλλα, που επίσης είναι σοβαρά, αλλά δεν είναι τα κυρίαρχα;

Το δεύτερο και κυριότερο είναι η έκθεση του σκανδάλου και η ανάμιξη συγκεκριμένων προσώπων. Η υπόθεση των υποβρυχίων είναι μόνο η αρχική σύμβαση και το αν δωροδοκήθηκε κάποιος Υπουργός; Η Εισαγγελέας τότε γιατί λέει με όλους τους τόνους –και η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου και το Υπουργείο Δικαιοσύνης στο παραπεμπτικό που στέλνει στον Πρόεδρο της Βουλής- ότι πρέπει να διερευνηθεί και η απιστία και για τους μετέπειτα Υπουργούς μέχρι το 2009, αλλά και το ΚΥΣΕΑ;

Δικαιολογημένα έρχεται ο κ. Τσοχατζόπουλος, υπερασπιζόμενος τον εαυτό του, και λέει: φωνάξτε το ΚΥΣΕΑ, γιατί δεν το φωνάζετε; Ποιος είναι ο λόγος; Να περιοριστεί η έκταση του σκανδάλου, το μέγεθός του και όσον αφορά τα αδικήματα και τα πρόσωπα.

Το τρίτο που θέλω να πω είναι ότι υπήρχαν αντικειμενικές δυσκολίες στο να έχουμε περισσότερα στοιχεία, διότι για να υπάρξουν αποτελέσματα από τη δικαστική συνδρομή, για το άνοιγμα λογαριασμών και για να βγουν οριστικά συμπεράσματα από το ΣΔΟΕ, χρειαζόταν χρόνος, όπως καταλάβαμε από τους μάρτυρες. Μάλιστα, μας είπαν σαφώς ότι, είναι αν όχι ανέφικτο, πάντως πολύ αμφίβολο αν θα μπορούσαν να ανοίξουν λογαριασμοί ή να διερευνηθεί ποιοι βρίσκονται πίσω από offshore εταιρείες και άλλους τέτοιους μηχανισμούς.

Όμως υπήρχαν ζητήματα που θα μπορούσαμε να τα έχουμε αντιμετωπίσει, αλλά υπήρξε άρνηση στην πράξη. Όταν μας έλεγε δηλαδή το ΣΔΟΕ ότι «παίζουν τη γάτα με το ποντίκι» με το Υπουργείο Άμυνας, γιατί δεν τους δίνουν τα απαραίτητα στοιχεία, έτσι τους «έπιασε» τους επικεφαλής του ΣΔΟΕ να κατηγορήσουν το Υπουργείο Άμυνας;

Επανελημμένα ζητήσαμε τα πρακτικά συνεδριάσεων του ΚΥΣΕΑ, όπως είπε και ο προηγούμενος ομιλητής και δεν μας δόθηκαν. Μας έλεγαν ότι δεν τα βρίσκουν στο Υπουργικό Συμβούλιο ή ότι δεν τα βρίσκουν στο Υπουργείο Άμυνας. Δεν ήθελαν να δώσουν τα πρακτικά.

Δικαιολογημένα ο κ. Τσοχατζόπουλος λέει «κοιτάξτε τα πρακτικά». Μίλησε και για το σημερινό Πρωθυπουργό και είπε ότι μπορεί να έλειπε από το ΚΥΣΕΑ, αλλά ο φάκελος πήγαινε στο γραφείο του. Άρα, ήταν σε γνώση της εξέλιξης της υπόθεσης και των αποφάσεων του ΚΥΣΕΑ.

Άλλο που θα μπορούσαμε να κάνουμε και δεν έγινε ήταν να εξετάσουμε αναλυτικά και πολλούς ανθρώπους, που ήξεραν τα ζητήματα από το Ναυτικό. Ένας που εξετάστηκε, δεν ήξερε τίποτα. Αυτοί ήταν μέσα στην υπόθεση και στην αρχική εξέλιξή της. Στην αρχή, μάλιστα, υπήρχε επιφύλαξη αν θα φωνάξουμε κάποιον αξιωματικό του Ναυτικού.

Η εντολή που δόθηκε από την Ολομέλεια της Βουλής στην επιτροπή μας να ασχοληθεί με τη δωροδοκία και με το ξέπλυμα

μαύρου χρήματος μόνο –βεβαίως δεν απαγορεύεται, θα μπορούσαμε να διευρύνουμε την έρευνα- ήταν περιορισμός, όχι το ΚΥΣΕΑ, όχι τα πρακτικά από το ΚΥΣΕΑ, όχι πολλούς μάρτυρες από το Πολεμικό Ναυτικό, όχι το ένα, όχι το άλλο, όχι έλεγχος για την απιστία και οι Υπουργοί να πάνε στην Επιτροπή Εξοπλισμών η οποία, παρά την τροποποίηση του Κανονισμού, δεν έχει τις ανακριτικές δυνατότητες που είχε η δική μας επιτροπή και το ζήτημα θα μπορούσε να παραπεμφθεί στις καλές δυνάμεις.

Είναι σοβαρότατες οι ευθύνες όσων αποφάσισαν. Σε πολλά απ' αυτά τα ζητήματα, όχι τόσο όσον αφορά την εξέταση των μαρτύρων και το να έχουμε τα έγγραφα, αλλά κυρίως στο γεγονός ότι ο έλεγχος έπρεπε να περιορίζεται μόνο στη δωροδοκία και στο ξέπλυμα και όχι στην απιστία, υπάρχει συνευθύνη και της Νέας Δημοκρατίας, όχι μόνο του ΠΑΣΟΚ, για ευνόητους λόγους.

Διότι το μεγάλο πρόβλημα είναι το τι έκαναν και οι επόμενοι Υπουργοί με την εφαρμογή και των συμβάσεων και με τα Αντισταθμιστικά. Και δεν θέλει ούτε η Νέα Δημοκρατία, γιατί έχει και δικούς της Υπουργούς, για τους οποίους μπορεί να υπάρξουν ερωτηματικά.

Εμείς τασσομάστε υπέρ της άσκησης της δίωξης, όπως είπα. Δεν θα επαναλάβω τα στοιχεία. Τα γράφουμε και στη δική μας έκθεση. Εν πολλοίς, συμπίπτουν και με τα στοιχεία που υπάρχουν στο κεντρικό πόρισμα. Είναι οι καταθέσεις των Γερμανών και γενικά η γερμανική δικογραφία που αναφέρει τον Τσοχατζόπουλο και δίνει μια σειρά από στοιχεία. Είναι ό,τι υπάρχει σχετικά με τον Μπέλτσιο, άνθρωπο εμπιστοσύνης του κ. Τσοχατζόπουλου. Είναι η εταιρεία «TORCASO» και ό,τι έχει σχέση με το διαμέρισμα –και όχι μόνον- αυτής της εταιρείας. Εδώ όμως θα πρέπει να σημειώσω ότι δεν είναι αρκετό και θα είναι αποπροσανατολισμός το να περιοριστεί η παραπέρα έρευνα μόνο στην «TORCASO» διότι, απ' ό,τι φαίνεται, υπήρχαν κι άλλες ροές «μαύρου χρήματος» και από την εταιρεία του Αβατάγγελου και πιθανόν και με άλλους τρόπους.

Άρα, χρειάζεται προσοχή και πρέπει να μην περιοριστεί η έρευνα μόνο σε μια offshore εταιρεία. Βεβαίως, όλα τα στοιχεία δείχνουν ότι και αυτή και άλλες συμπεριφορές και άλλες εταιρείες έχουν άμεση ή έμμεση σχέση με τον κ. Τσοχατζόπουλο.

Το ΣΔΟΕ μας είπε ότι δεν υπάρχουν πλήρεις αποδείξεις. Υπάρχουν όμως ενδείξεις και η υπόθεση είναι «σαν κάποιο χταπόδι», όπως μας είπαν χαρακτηριστικά, για να καταλάβουμε το μπλέξιμο του ονόματος του πρώην Υπουργού με μία σειρά πράξεις και λογαριασμούς κ.λπ..

Επαρκώς έχει στοιχειοθετηθεί η κατηγορία που αφορά τη δωροδοκία. Εμείς θα μείνουμε λίγο στην απιστία, διότι η Πλειοψηφία δεν την δέχεται. Γενικά δεν ήθελε καν να το ψάχνουμε αυτό το ζήτημα κατά τις συνεδριάσεις της επιτροπής.

Κατ' αρχάς, θα απορρίψω το επιχείρημα που ακούστηκε και από τον εισηγητή και που λεγόταν στις συνεδριάσεις μας, ότι δωροδοκία μπορεί να γίνει και σε μία νόμιμη σύμβαση. Θεωρητικά μπορεί να γίνει, αλλά συνήθως η δωροδοκία γίνεται για να ευνοηθεί παρανόμως κάποιος άλλος. Μην το χρησιμοποιούμε, λοιπόν, σαν επιχείρημα για να σβηστεί το αδίκημα της απιστίας, το οποίο το ψάχνει η τακτική δικαιοσύνη. Και θα έχουμε την τακτική δικαιοσύνη να ψάχνει για την απιστία και εμείς να μην έχουμε ψάξει για την απιστία.

Εμείς θεωρούμε ότι το να δοθεί η υπόθεση στους Γερμανούς ήταν κάτι προαποφασισμένο. Ήταν προσυμφωνημένο και προγραμματισμένο. Αυτό φαίνεται από πάρα πολλές μεθοδεύσεις εκείνα τα χρόνια, δηλαδή το 1996, το 1997, το 1998 και βάλε.

Πρώτα-πρώτα υπήρχαν ανταγωνιστές, που έπρεπε οι Γερμανοί και η ελληνική Κυβέρνηση να τους ξεφορτωθούν εκείνη την εποχή. Οι Γάλλοι ήταν ανταγωνιστικοί και στην τιμή, αλλά είχαν και προχωρημένο σχεδιασμό καινούργιων υποβρυχίων. Οι Γερμανοί δεν είχαν κανένα σχέδιο. Υπήρχαν εκπτώσεις και από τους Εγγλέζους. Υπήρχαν και οι Σουηδοί, οι οποίοι είχαν έτοιμα υποβρυχία πολύ μικρότερου κόστους, λίγο παραπάνω από το μισό, που ήδη λειτουργούσαν με τα συστήματα της αναερόβιας πρόωσης (AIP), που τους επιτρέπουν να παραμένουν εντός της θαλάσσης για πολλές μέρες. Και μας έλεγαν: «Πάρτε τα κι όταν θα σας κατασκευάσουμε τα καινούργια, θα σας δίνουμε ένα καινούργιο και θα μας δίνετε ένα από τα παλιά». Μεθοδεύτηκε ώστε

αυτά να μείνουν στην άκρη. Και με ποιο επιχείρημα; Με το επιχείρημα ότι ο εξοπλισμός των πλοίων ήταν γερμανικής κατασκευής και μόνον οι Γερμανοί θα μπορούσαν κατά τον καλύτερο τρόπο να αξιοποιήσουν τα όπλα γερμανικής κατασκευής που είχαμε στην Ελλάδα.

Αυτό στην πορεία πετάχτηκε στον κάλαθο των αχρήστων, άλλαξε ή τροποποιήθηκε η συμφωνία. Και οι Γερμανοί είπαν ότι αυτά είναι παλιά πλέον, δεν είναι σύγχρονα τα όπλα. Άρα θα προχωρήσουμε στα καινούργια υποβρυχία με κατασκευές για καινούργια όπλα. Να μας πουλήσουν και καινούργια όπλα υποβρυχίων.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Αφήστε μου κι εμένα ένα μικρό περιθώριο χρόνου, κύριε Πρόεδρε.

Δεύτερον –που φαίνεται η απιστία, που ζημιώθηκε το ελληνικό κράτος συνειδητά- είναι η απόφαση να συνδεθούν οι Γερμανοί, που έκαναν μία σειρά διαπραγματεύσεις και είχαν προσυμφωνήσει, με τα Ελληνικά Ναυπηγεία, με το ελληνικό δημόσιο δηλαδή, γιατί δεν ήταν ανεξάρτητα τα Ελληνικά Ναυπηγεία, τα Ναυπηγεία του Σκαρामαγκά. Ήρθε έτοιμη η προσφορά από τα ναυπηγεία στον κατάλληλο χρόνο και λέει: «Εμείς συμφωνήσαμε, θα τα δώσετε στους Γερμανούς, για να βρούμε κι εμείς δουλειά». Και πρέπει να είχε προσυμφωνηθεί και η αγορά των ναυπηγείων, η ιδιωτικοποίηση των ναυπηγείων από τους Γερμανούς, που τελικά από υποκατασκευαστές εμφανίστηκαν μετά από ένα-δύο χρόνια σαν κύριοι ανάδοχοι.

Τι συνέβη τώρα με αυτήν την υπόθεση; Επειδή υπήρχε σύμβαση του ελληνικού δημοσίου με τα ελληνικά κρατικά ναυπηγεία, με το ελληνικό δημόσιο –δημόσιο με δημόσιο- δεν χρειαζόταν διαγωνισμός. Απέφυγαν το διαγωνισμό, που θα φαινόταν και οι προσφορές των άλλων, είτε προσφορές να κατασκευαστούν στο εξωτερικό τα υποβρυχία, είτε με την προϋπόθεση ότι θα χρησιμοποιούσαν και το Ναυπηγείο Σκαρामαγκά και οι Γάλλοι και οι οποίοιδήποτε. Αποφεύχθηκε αυτό το πράγμα. Έτσι το ΚΥΣΕΑ αποφάσισε να προχωρήσουν μέσω των ναυπηγείων, που μετά από λίγο διάστημα έγιναν γερμανικά, ανήκουν τους Γερμανούς.

Τελικά η υπόθεση πήγε με ανάθεση. Το τίμημα το χρυσόπληρώσαμε πολύ ακριβότερο. Με τη σύμβαση προβλεπόταν ότι θα πληρώνουμε ένα σωρό ποσά νωρίτερα και πληρώθηκε ήδη το 70% έχοντας πάρει μόνο ένα πλοίο, που μας διαβεβαίωνουν ότι δεν γέρνει πια και δεν έχει προβλήματα. Δεν αξιοποιήθηκαν ρήτρες και καταγγελίες. Και όλα αυτά δυσκολεύονταν από την ίδια τη σύμβαση. Δεν είναι μόνο κακή εφαρμογή, είναι και γιατί η σύμβαση είναι κατάπτυστη, είναι σκανδαλώδης. Αυτοί που έφτιαξαν τη σύμβαση –και πρώτος και κύριος ο Υπουργός Εθνικής Άμυνας- έχουν ευθύνες, διότι ζημιώθηκε το ελληνικό δημόσιο. Και εδώ πρόκειται περί του αδικήματος της απιστίας και θα έπρεπε να παραπέμψουμε την υπόθεση και για την απιστία. Έπρεπε να το ζητούσε ο εισαγγελέας. Τι βλάπτει εμείς να τον παραπέμψουμε; Δηλαδή, παίρνουμε την ευθύνη μόνοι μας να αφαιρέσουμε ένα αδίκημα, το οποίο το έψαχνε μέχρι στιγμής η δικαιοσύνη και η οποία δεν μπορεί να συνεχίσει να το ψάχνει για άλλους κατηγορούμενους και όχι για τον κ. Τσοχατζόπουλο. Είναι απαράδεκτο αυτό που γίνεται.

Ειπώθηκε –κι εμείς το επιβεβαιώνουμε- δικαιολογημένα από τον κ. Τσοχατζόπουλο το εξής: «Γιατί ψάχνετε μόνο εμένα και δεν ψάχνετε πέρα από το ΚΥΣΕΑ και τους μετέπειτα Υπουργούς; Την εφαρμογή της σύμβασης δεν την έκανα εγώ. Τα αντισταθμιστικά δεν ήταν δική μου υπόθεση. Ήταν των μετέπειτα».

Τι απαντάμε εμείς σ' αυτό; Υπάρχουν ευθύνες, πολιτικές ευθύνες από αυτούς που αποφάσισαν να σταματήσει η υπόθεση μόνο στον έναν Υπουργό.

Μας είπε το ΣΔΟΕ ότι ψάχνοντας τα αντισταθμιστικά μέχρι το σημείο που είχε κάνει έρευνα, πολλά, είτε δεν εκτελέστηκαν είτε εκτελέστηκαν εν μέρει και υπάρχουν πλαστά στοιχεία ότι εκπληρώθηκαν τα προγράμματα τα οποία υπήρχαν και ότι ψάχνοντας βρήκαν απώλεια χρημάτων, που δεν ξέρουν τι έγιναν, ενώ πληρώθηκαν γύρω στα 200 εκατομμύρια και 250 εκατομμύρια.

Δηλαδή έχουμε δυο μεγέθη, ένα αυτό που λέει η γερμανική δικαιοσύνη ότι πήγαν σε μίζες, για να πάει η υπόθεση στους Γερ-

μανούς, να κερδίσουν την δουλειά οι Γερμανοί.

Υπάρχουν μίζες ύψους 80 εκατομμυρίων ευρώ, αλλά με τα αντισταθμιστικά ωφελήματα το ΣΔΟΕ μιλά για 200 με 250 εκατομμύρια ευρώ. Και αυτό δεν το ψάχνει η ελληνική Βουλή, το αφήσαμε στην Επιτροπή Εξοπλισμών.

Τέλος, θα ήθελα να κάνω μια σύντομη τοποθέτηση για την παραγραφή, γιατί μπήκε αυτό το ζήτημα. Εμείς έχουμε την άποψη ότι θα έπρεπε ο νόμος περί ευθύνες Υπουργών να οδηγεί στην κοινή παραγραφή, χωρίς να υπάρχει η αποσβεστική προθεσμία, που νοθεύει το όλο ζήτημα. Βεβαίως, γι' αυτό το πράγμα υπάρχουν συνταγματικά εμπόδια για να εφαρμοστεί σήμερα.

Κάθε άλλη λύση, η οποία οδηγεί στο να μην παραγράφονται τα αδικήματα, μας βρίσκει σύμφωνους. Αυτή είναι η πολιτική μας θέση και δεν θα συζητούσαμε τώρα γι' αυτό το ζήτημα, αν εξαρχής είχε δημοσιευθεί έγκαιρα ο καινούργιος νόμος που τροποποιούσε το νόμο περί ευθύνες Υπουργών και προηγούνταν της συνεδρίασης της δικής μας επιτροπής προκαταρκτικής εξέτασης και έβγαζε γνωμοδότηση το προβλεπόμενο Δικαστικό Συμβούλιο που θα έπαιρνε θέση και για το ζήτημα της παραγραφής.

(Στο σημείο αυτό κτυπά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Βλέπετε ότι ο κ. Σκυλλάκος υπακούει στο Προεδρείο. Μόλις χτύπησε το κουδούνι, σταμάτησε.

Το λόγο έχει ο Βουλευτής του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Αθανάσιος Πλεύρης.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Κύριοι συνάδελφοι, βρισκόμαστε σε μια ακόμη στιγμή συζήτησης ενός σκανδάλου μιας προκαταρκτικής επιτροπής. Με μεγάλη δυσκολία, για μια ακόμα φορά, ερχόμαστε εδώ πέρα, προκειμένου να κρίνουμε ανθρώπους που βρέθηκαν σε αυτές τις θέσεις και για να ακριβολογούμε στις υπουργικές θέσεις –όλα τα σκάνδαλα είναι θέματα Υπουργών, δεν είναι θέματα Βουλευτών- και πρέπει να κρίνουμε.

Εμείς δεν συμμετείχαμε στην επιτροπή και μόλις έλαβα το πόρισμα της προκαταρκτικής επιτροπής –χωρίς αυτό να αποτελεί μομφή στα δυο μεγάλα κόμματα- ξεκίνησα να διαβάζω τις πορισματικές θέσεις των συναδέλφων, του κ. Σκυλλάκου και του κ. Δρίτσα, διότι η εμπειρία μου από τις εξεταστικές επιτροπές είναι ότι πάντοτε τα κόμματα, τα οποία δεν εμπλέκονται, μπορεί να είχαν μεταξύ τους διαφορετικές ιδεολογικές θέσεις, όπως και με τους συναδέλφους, όταν ήμασταν στο Βατοπέδι, αλλά είχαμε την κοινή λογική να συμφωνούμε σε πράγματα που έχουν να κάνουν με θέματα ποινικής ευθύνης.

Έγινε κάποια προσπάθεια από την επιτροπή, αλλά γεννώνται κάποια ερωτήματα σε ένα πρώτο στάδιο:

Ερώτημα πρώτο. Εξετάστηκε η εισαγγελική πρόταση, όπως είχε έλθει; Όχι, δεν εξετάστηκε. Η πρόταση του εισαγγελέα μας ζητά, πρώτον, την τυχόν ποινική ευθύνη του Υπουργού Εθνικής Άμυνας Άκη Τσοχατζόπουλου και των λοιπών μελών του ΚΥΣΕΑ και, δεύτερο, την τυχόν ποινική ευθύνη των Υπουργών και των μελών της Κυβέρνησης που υλοποίησαν αυτές τις συμβάσεις. Ουσιαστικά δηλαδή, από τα τρία σκέλη –α) Τσοχατζόπουλος, β) ΚΥΣΕΑ και γ) επόμενοι Υπουργοί-Υφυπουργοί- εξετάστηκε μόνο η περίπτωση Τσοχατζόπουλου.

Κύριοι συνάδελφοι, ποιο ήταν τότε εδώ το επιχείρημα του ΠΑΣΟΚ και της Νέας Δημοκρατίας; Το επιχείρημα ήταν ότι συμφωνήσαμε να κάνουμε μια επιτροπή, έστω άτυπα εξεταστική, που θα εξετάσει όλες τις άλλες υποθέσεις. Η επιτροπή αυτή πράγματι συγκροτήθηκε, αλλά δεν έχει συνεδριάσει.

Μέχρι σήμερα που μιλάμε, κύριοι συνάδελφοι, δεν έχει συνεδριάσει η επιτροπή και έχουμε φθάσει στον Ιούλιο και υποχρεωτικά το Σεπτέμβριο-αρχές Οκτωβρίου –ως τότε μπορεί να κρατήσει αυτή η Σύνοδος και να μείνει ανοικτή η Βουλή- θα πάμε στην επόμενη Τακτική Σύνοδο, την Γ'. Συνεπώς θα έχουμε εξάλειψη αξιοποιούν για τυχόν αδικήματα που υπάρχουν.

Γιατί, κύριοι συνάδελφοι; Γιατί, κύριοι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ και της Νέας Δημοκρατίας, δεν προχωρήσατε παράλληλα αυτή την εξεταστική επιτροπή, για να πείσετε ότι πραγματικά εμείς θέλαμε εκεί που έχουμε παραπάνω στοιχεία, να πάμε σε προκαταρκτική, και εκεί που έχουμε λιγότερα, να τα εξετάσουμε; Φταίμε

εμείς που σας καταγγέλλουμε για συγκάλυψη;

Δεν είναι συγκάλυψη αυτό το πράγμα, ότι σήμερα ερχόμαστε να συζητήσουμε για το ένα κομμάτι του σκανδάλου και δεν έχουμε καμμία εικόνα για τα υπόλοιπα; Και τότε; Όταν τα έχει ζητήσει η εισαγγελία. Δεν τα ζήτησε ο Λαϊκός Ορθόδοξος Συναγερμός, το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος, ο ΣΥΡΙΖΑ. Τα ζήτησε η εισαγγελία.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΛΑΟΣ)

Συνεπώς, για να είμαστε έντιμοι, θα πρέπει, απαντώντας στην εισαγγελία, να πούμε: Κύριοι, εμείς κρίναμε ότι από την παραγγελία που μας στείλατε, μόνο το πρώτο έχει αξία. Ως προς τα άλλα, έτσι μας αρέσει εδώ εμάς και δεν θέλουμε να τα εξετάσουμε. Να είμαστε τουλάχιστον ειλικρινείς.

Με αυτόν τον τρόπο, κοιτάξετε πόσους συναδέλφους σας και συναδέλφους μας αφήνουμε με μία ρετσινιά, να βλέπει ο άλλος ότι εμπλέκεται, χωρίς να ονομάζεται, αλλά λέγεται «Μέλη του ΚΥΣΕΑ». Και εγώ θέλω να πιστεύω ότι όσοι ήταν στο ΚΥΣΕΑ τότε και δεν έχουν κάτι να φοβούνται θα έπρεπε να ήταν στα κεραμίδα τώρα, εξοργισμένοι και να λένε: «Γιατί δεν έχει προχωρήσει η έρευνα και φαίνομαι εγώ σε ένα εισαγγελικό χαρτί;», όπως και οι μετέπειτα Υπουργοί.

Φανταστείτε πόσος κόσμος που δεν έχει καμμία σχέση με αυτά μένει σε ένα έντυπο, σε μία παραγγελία, επειδή η Βουλή δεν έχει εξετάσει. Και τώρα δεν έχετε δικαιολογία γιατί η επιτροπή δεν λήγει; Συνεπώς, είναι ξεκάθαρο το θέμα της συγκάλυψης.

Ένα δεύτερο μεγάλο θέμα είναι, κύριοι συνάδελφοι, ότι όλα αυτά τα νομικά θέματα που έχετε θέσει εδώ θα είχαν λυθεί, εάν είχαμε πάει με τον καινούργιο νόμο, αυτό το περίφημο που εμφανισε εδώ ο κ. Καστανίδης ως τον καλύτερο νόμο, βάσει των συνθηκών, που μπορεί να υπάρξει, με το γνωμοδοτικό, με τις ενστάσεις που υπήρξαν. Μία μέρα μετά τη συζήτηση εδώ πέρα και την ψήφιση για σύσταση προκαταρκτικής πήγε στο ΦΕΚ ο νέος νόμος.

Και έχετε ποια θα ήταν διαφορά τώρα; Όλα αυτά που λέμε για παθητική δωροδοκία, για ξέπλυμα βρώμικου χρήματος, για το αν έχει αρμοδιότητα ή δεν έχει αρμοδιότητα η Βουλή, για το αν έχει επέλθει εξάλειψη του αξιοποιούν, θα είχαν πάει σε ένα γνωμοδοτικό, θα είχαν λυθεί όλα αυτά τα θέματα και σήμερα θα μπορούσαμε να αποφασίσουμε.

Διότι, χωρίς να το αντιλαμβάνεστε, κύριοι της Πλειοψηφίας και της Νέας Δημοκρατίας, ουσιαστικά το πόρισμα που έχετε κάνει –και σε μεγάλο βαθμό είναι θέματα τα οποία λέγαμε εδώ πέρα- θα έπρεπε να σας οδηγήσει να σταματήσουμε τη διαδικασία, όχι να ψηφίσουμε για παραπομπή. Εξήγώ το γιατί.

Όταν, λοιπόν, έρχεται το πόρισμα και λέει ότι η παθητική δωροδοκία δεν είναι αδίκημα που σχετίζεται με τα καθήκοντα του Υπουργού και βάζει αυτό τον έντονο προβληματισμό και άρα, αφού δεν είναι αδίκημα που σχετίζεται με τα καθήκοντα του Υπουργού, δεν έχουμε ειδικό δικαστήριο, αλλά κοινά ποινικά δικαστήρια, σας ερωτώ: Να ψηφίσουμε για άσκηση ποινικής δίωξης, όταν στο ίδιο το πόρισμα διαγιγνώσκεται ότι εμείς δεν έχουμε αρμοδιότητα; Από τη στιγμή που πηγαίνει στα κοινά ποινικά δικαστήρια, θα ασκήσω εγώ ποινική δίωξη ως Βουλή; Πώς θα ασκήσω ποινική δίωξη; Εάν το πιστεύουμε αυτό, πώς θα ασκήσουμε ποινική δίωξη, όταν οι ίδιοι λέμε ότι η παθητική δωροδοκία πηγαίνει στα τακτικά ποινικά δικαστήρια. Και αν θέλετε να δείτε το θέμα τότε είμαστε πιο ισχυροί, εάν εδώ πέρα πούμε: «Κύριοι, επειδή πιστεύουμε ότι είναι στα τακτικά ποινικά δικαστήρια, σταματάει η διαδικασία και επιστρέφω το φάκελο» ή αν φοβικά πούμε: «Στείλε το στο Ειδικό Δικαστήριο, για να αποφασίσει το Ειδικό Συμβούλιο»;

Πιστεύετε ότι κάποιος εφέτης θα αμφισβητήσει μια ομόφωνη απόφαση της Βουλής, που θα λέει ότι δεν έχουμε αρμοδιότητα; Με συγχωρείτε, αλλά ένα ειδικό συμβούλιο εύκολα θα το αμφισβητήσει.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: Το έχουν πει οι ίδιοι οι εφέτες.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Το έχουν πει οι ίδιοι οι εφέτες.

Ως προς το θέμα του ξεπλύματος βρώμικου χρήματος, είναι το πιο εύκολο, γιατί στην παθητική δωροδοκία υπάρχουν θέματα.

Στη νομιμοποίηση νομολογία έχουμε αυτή τη στιγμή που μας λέει ότι η Βουλή δεν είναι αρμόδια. Το Συμβούλιο Εφετών, με το βούλευμα 1440/2010, λέει ότι στη νομιμοποίηση δεν είναι αρμόδια η Βουλή, δεν είναι αδίκημα που σχετίζεται με τα καθήκοντα του Υπουργού. Το λέτε ξεκάθαρα στο πόρισμά σας.

Πώς, λοιπόν, όταν πιστεύουμε ότι είναι αδίκημα που δεν σχετίζεται με τα καθήκοντα του Υπουργού, θα ψηφίσουμε άσκηση ποινικής δίωξης, χωρίς να έχουμε αρμοδιότητα;

Δεν καταλαβαίνετε ότι υπάρχει ανακολουθία, κύριοι συνάδελφοι;

Δηλαδή, υπάρχει μια εικόνα που εγώ καταλαβαίνω ότι δεν είναι νομικισμός, κύριοι συνάδελφοι, κύριε Βαρβιτσιώτη, αλλά είναι μια πραγματικότητα. Όταν, λοιπόν, όλοι εδώ συμφωνούμε ότι η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες δεν έχει σχέση με τα καθήκοντα του Υπουργού, πώς μπορούμε να ψηφίσουμε;

Με την ίδια λογική να ψηφίζαμε κι αν είχε κάνει κι ένα βιασμό ο κ. Τσοχατζόπουλος. Να το βάζαμε εδώ πέρα κι αυτό.

Ερχόμαστε τώρα στο κομμάτι της παθητικής δωροδοκίας. Ακούστε τι γίνεται τώρα με το κομμάτι της παθητικής δωροδοκίας, διότι εδώ πέρα πάλι πρέπει να είμαστε προσεκτικοί. Προσωπικά, αλλά και μαζί με τον καθηγητή, τον κ. Παυλόπουλο, σε νεκρό χρονικό διάστημα, όταν συζητούνταν ο νόμος και δεν είχε έρθει εδώ πέρα καμμία υπόθεση για τον κ. Τσοχατζόπουλο, είχαμε εκφράσει ένα έντονο σκεπτικό για το πώς μπορεί να αποσυνδεθούν κάποια αδικήματα του Ποινικού Δικαίου, που βρίσκονται κοντά στην άσκηση καθηκόντων. Είχαμε φέρει, μάλιστα, χαρακτηριστικό παράδειγμα το θέμα της δωροδοκίας. Λέγαμε: Μα, γιατί η δωροδοκία να θεωρείται άσκηση καθηκόντων;

Η πραγματικότητα είναι –γιατί πρέπει να είμαστε αντικειμενικοί– ότι η νομολογία μέχρι τώρα είναι εις βάρος αυτής της θέσης. Μάλιστα, ένας από τους λόγους που είχε πάει στο ειδικό δικαστήριο ο Ανδρέας Παπανδρέου τότε ήταν η δωροληψία, σήμερα παθητική δωροδοκία.

Ωστόσο, μετά την αναθεώρηση του 2001 –μπορεί να σας κουράζω με νομικά, αλλά έχουν μία αξία– μπήκε για πρώτη φορά τόσο ξεκάθαρα «κατά την άσκηση των καθηκόντων». Πιο πριν ήταν αρκετά γενικό, με αποτέλεσμα να μας δίνεται η δυνατότητα να υποστηρίξουμε μία τέτοια θέση.

Μάλιστα, κύριε Υπουργέ, στην τελευταία ποινική δικαιοσύνη γράφει γι' αυτό και ο καθηγητής, ο κ. Μαργαρίτης, ο οποίος έχει επιμεληθεί και πολλά κομμάτια του Ποινικού Κώδικα που θα φέρετε. Δηλαδή, ένας καθηγητής του Ποινικού Δικαίου –και χωρίς να αναφέρεται, προφανώς, στην υπόθεση– καταλήγει ότι και το θέμα της παθητικής δωροδοκίας και το θέμα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες είναι υπόθεση των κοινών δικαστηρίων.

Εγώ σας λέω ότι νομικά έχω κάποιες επιφυλάξεις στο θέμα της παθητικής δωροδοκίας, γιατί υπάρχουν αντίθετες απόψεις, που έχει υποστηρίξει και ο κ. Φελουτζής και ο κ. Χατζίκος κι έχουν μία μεγάλη αξία, γιατί έχουν υποστηριχθεί σε νεκρό χρονικό πλαίσιο. Δίνουμε μία μεγαλύτερη αξία τότε. Όμως, οπωσδήποτε, γεννάται πλέον στη θεωρία μία έντονη τάση που μπορούμε να υποστηρίξουμε ότι το θέμα και της παθητικής δωροδοκίας δεν άπτεται των καθηκόντων, πόσω μάλλον για το θέμα της νομιμοποίησης, που δεν υπάρχει θέση που να το υποστηρίξει.

Ακόμα και σ' αυτό το νεκρό διάστημα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όλοι οι καθηγητές που είχαν γράψει για τη νομιμοποίηση από το 2003, 2004, 2005 έλεγαν ότι αυτό δεν έχει σχέση με τα καθήκοντα του Υπουργού. Εμείς πάμε να το μπλέξουμε τώρα, ως Βουλή, ασκώντας ποινική δίωξη.

Δεν θα ασκείται μία ποινική δίωξη από όργανο που δεν έχει αρμοδιότητα, όταν συμφωνούμε όλοι εδώ ότι δεν μπορούμε να ασκήσουμε ποινική δίωξη, ότι δεν είναι θέμα του ειδικού δικαστηρίου;

Η κ. Συμεωνίδου-Καστανίδου έχει πάλι στην ποινική δικαιοσύνη γράψει ένα άρθρο. Προσπαθεί και αυτή να υποστηρίξει τις θέσεις που σας ανέφερα. Θα τα καταθέσω στα Πρακτικά για την πληρότητα, ενδεχομένως, των συναδέλφων, που πριν ψηφίσουν, θα θέλουν να δουν τις τάσεις της θεωρίας.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Αθανάσιος Πλεύρης καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Τι πιστεύουμε, λοιπόν; Πιστεύουμε ότι αυτήν την στιγμή θα είχαν λυθεί όλα αυτά τα θέματα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εάν είχαμε πάει με το νέο νόμο. Η άποψή μας είναι ότι εσκεμμένα το ΠΑΣΟΚ δεν πήγε με το νέο νόμο. Κι είναι κρίμα.

Γιατί είναι κρίμα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Γιατί είχατε ψηφίσει αυτό το νόμο και θα μπορούσατε να περιμένετε τη δημοσίευση στο Φύλλο Εφημερίδας της Κυβερνήσεως. Δημοσιεύθηκε μία ημέρα μετά τη συζήτηση. Για ποιο λόγο; Ξέρετε για ποιο λόγο; Και για επικοινωνιακούς λόγους, γιατί θέλετε να δείξετε εδώ πέρα μία ψηφοφορία ότι η Βουλή στέλνει κάποιον, γνωρίζοντας ότι δεν έχουμε αρμοδιότητα, αλλά και για λόγους ουσίας, διότι θα μας τα είχε λύσει αυτά το Συμβούλιο και δεν θα μπορούσατε να παρουσιαστείτε ως «συνταγή της κάθαρσης».

Εδώ αδικείται μία ολόκληρη προσπάθεια, διότι το υλικό είναι καταλυτικό. Και δεν είναι καταλυτικό μόνο από αυτά που βρήκε η επιτροπή. Ήδη από τις αποκαλύψεις της «REAL NEWS», του κ. Χατζηνικολάου, ήταν ξεκάθαρο από το υλικό ότι υπήρχαν θέματα, που έπρεπε να ελεγχθούν ποινικά. Ήδη από το φάκελο της γερμανικής δικαιοσύνης με μια απλή ανάγνωση έβλεπε κανείς ότι υπήρχαν θέματα.

Δεν απαξιώνω –προς Θεού!– τους συναδέλφους που κι αυτοί μέσα στην επιτροπή έκαναν μία περαιτέρω έρευνα για να συνδέσουν τα στοιχεία. Υπήρξε το υλικό. Το θέμα ήταν να είχαμε μία νομική καθοδήγηση με το νέο νόμο, ώστε να είχαμε όλα αυτά τα στοιχεία και να μπορούμε να παίρνουμε αποφάσεις.

Έρχομαι τώρα και σε ένα άλλο κομμάτι της δωροδοκίας, που πάλι δημιουργείται μία σύγχυση.

Εδώ η δική μου άποψη –και την υποστηρίζω νομικά– είναι ότι οποιοδήποτε ποσό έχει πάρει ο κ. Τσοχατζόπουλος –αν έχει πάρει ο κ. Τσοχατζόπουλος, αναφέρομαι στην «TORCASO» και στην άλλη εταιρεία– μετά το 2002 που έχει πάει να είναι Υπουργός, ακόμα και αν τα ποσά παίρνονται και λαμβάνονται λόγω υποχρέωσης που είχε αναλάβει ως Υπουργός –δηλαδή, ακόμα και γι' αυτούς που θα πιστέψουν ότι η παθητική δωροδοκία είναι στο στενό πυρήνα των υπουργικών καθηκόντων και άρα, υπάρχει εξαίρεση του αξιοποιήσιμου και υπάρχει εξαίρεση αξιοποιήσιμου μόνο μέχρι το 2002 που ήταν Υπουργός– όταν έχει πάσει να είναι Υπουργός και παίρνει ποσά, έχουμε αυτοτελείς πράξεις. Δεν είναι πια Υπουργός ο Τσοχατζόπουλος. Αυτοτελής πράξη είναι, άσχετα του αν ο λόγος για τον οποίο γίνεται η δωροδοκία ανάγεται σε προηγούμενο χρονικό διάστημα, στο οποίο ήταν Υπουργός.

Έχει πάρει χρήματα –αν έχει πάρει– σε μεταγενέστερο χρονικό στάδιο; Αυτά τα μεταγενέστερα χρονικά στάδια είναι δωροδοκίες που ακόμα και για αυτούς που θα δεχθούν ότι είναι στον πυρήνα των Υπουργών, τα συγκεκριμένα, τα πειδή είναι μετά το τέλος, μετά το πέρας της θητείας του, είναι αυτοτελείς πράξεις.

Ως αυτοτελείς πράξεις, κύριοι συνάδελφοι, προφανέστατα, δεν μπορούμε ούτε αυτές να τις ελέγξουμε. Δεν μπορούμε να τις ελέγξουμε ως Βουλή. Εάν πήρε χρήματα, όπως βγάζει το πόρισμα της επιτροπής, το 2007, το 2008, οποτεδήποτε, το 2006, το 2005, το 2004 δεν ήταν Υπουργός. Είναι αυτοτελείς πράξεις, αυτοτελής κατάσταση.

Εμείς, κύριοι συνάδελφοι, εκφράζουμε τον προβληματισμό μας για όλα όσα σας είπαμε. Δεν ελέγχθηκαν τα άτομα του ΚΥΣΕΑ καθόλου. Το να ακούγεται από αυτό εδώ το Βήμα από τον κ. Βαρβιτσιώτη ότι δεν μπόρεσε μια προκαταρκτική επιτροπή να πάρει τα πρακτικά του ΚΥΣΕΑ δεν είναι πραγματικά προκλητικό; Δεν είναι προκλητικό να μην μπόρεσε να έχει τα πρακτικά του ΚΥΣΕΑ η προκαταρκτική επιτροπή; Δεν ελέγχθηκαν τα μέλη του ΚΥΣΕΑ –προσέξτε– όταν ο οιονεί κατηγορούμενος Τσοχατζόπουλος έρχεται και λέει ότι υπήρχαν συμφωνίες και έρχεται και λέει ότι ο Πρωθυπουργός –ο νυν Πρωθυπουργός– είχε τους φακέλους στα γραφεία. Δεν ελέγχθηκε το ΚΥΣΕΑ.

Δεν ελέγχθηκε καμμία δράση μετέπειτα. Δεν λειτούργησε ειδική επιτροπή. Επιλεκτικά αδικήματα μπήκαν και δεν μπήκαν άλλα αδικήματα, όπως αναφέρει ο κ. Σκυλλάκος, που μας ζητάει

η δικαιοσύνη. Δεν ερευνήσαμε όλη την εντολή της δικαιοσύνης, όπως ήρθε.

Τι κάναμε; Ουσιαστικά, αυτά που είχε μαζέψει η «REAL NEWS» τα ταξινομήσαμε και ερχόμαστε και λέμε «άσκηση ποινικής δίωξης». Πώς, όμως; Αποδεχόμενοι όλοι εδώ μέσα ότι δεν έχουμε αρμοδιότητα, γιατί αυτά τα αδικήματα δεν είναι αδικήματα που έχουν να κάνουν με τη Βουλή, αλλά έχουν να κάνουν με την τακτική δικαιοσύνη.

Εμείς, λοιπόν, θα μείνουμε συνεπείς στη θέση μας. Δεν θα συμμετάσχουμε στη συνέχεια. Θεωρούμε ότι ο κ. Τσοχατζόπουλος πρέπει να πάει να δικαστεί. Πρέπει, οπωσδήποτε, να δικαστεί. Θα δικαστεί, όμως, με τους όρους που ορίζει ο νόμος, όχι με τους όρους που πάμε να ορίσουμε εδώ πέρα. Άπαξ και είναι, λοιπόν, δουλειά των τακτικών δικαστηρίων, θα πάμε εδώ πέρα στα τακτικά δικαστήρια. Άπαξ και δεν είναι δουλειά των τακτικών δικαστηρίων, τότε θα πρέπει να ερευνηθούν στο βάθος όλα τα άλλα θέματα, για να μην έχουμε την περίπτωση του Βατοπεδίου, της εξαλείψεως αξιοποιήσιμου.

Εμείς, επειδή πιστεύουμε ότι ο όγκος των αδικημάτων του κ. Τσοχατζόπουλου έχουν να κάνουν με τα κοινά ποινικά δικαστήρια, θεωρούμε ότι ως Βουλή πρέπει να συμφωνήσουμε και να πούμε «κοινά ποινικά δικαστήρια».

Σε κάθε περίπτωση, δεν θα ακολουθήσουμε -αν θέλετε- και τη λογική των συναδέλφων που σήμερα οι περισσότεροι απουσιάζουν και θα ψηφίσουν για το αν θα παραπεμφθεί ή όχι κάποιος, ή των συναδέλφων που είναι στο εξωτερικό, που χωρίς να ακούσουν αυτήν εδώ τη συζήτηση, θα αποφασίσουν για το να παραπεμφθεί ή να μην παραπεμφθεί κάποιος. Εμείς, άπαξ και δεν συμμετείχαμε στην επιτροπή και άπαξ και αποφασίσαμε ότι δεν συμμετέχουμε στις διαδικασίες, θα ήταν -αν θέλετε- και ανήτικο, χωρίς να ήμασταν μέσα στη συγκέντρωση του αποδεικτικού υλικού, να ερχόμασταν εδώ πέρα, για να κάνουμε κάτι που θα είναι ευχάριστο.

Εμείς πιστεύουμε ότι τα στοιχεία είναι επαρκή για να πάει στο φυσικό του δικαστή ο κ. Τσοχατζόπουλος. Και αυτός ο φυσικός δικαστής δεν είναι το ειδικό δικαστήριο, είναι τα τακτικά ποινικά δικαστήρια.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΛΑΟΣ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το λόγο έχει ο Θεόδωρος Δρίτσας, Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ.

(Στο σημείο αυτό αποχωρούν από την Αίθουσα οι Βουλευτές του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Αποχωρείτε, κύριε Πλέρη; Αποχωρεί ο Λαϊκός Ορθόδοξος Συναγερμός;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Όπως δεν συμμετείχε και στη διαδικασία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ορίστε, κύριε Δρίτσα, έχετε το λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όντως, η πρόταση και το πόρισμα της επιτροπής, στην οποία συμμετείχα και εγώ εκ μέρους του ΣΥΡΙΖΑ, που καλείται σήμερα η Βουλή να επικυρώσει, να κρίνει και να παραπέμψει ή να μην παραπέμψει ή να ασκήσει ποινική δίωξη κατά του πρώην Υπουργού κ. Άκη Τσοχατζόπουλου, χωλαίνει λόγω του τρόπου με τον οποίο το διαχειρίστηκε κυρίως η κυβερνητική πλειοψηφία και δευτερευόντως με την ανοχή και τη συνηγορία της Νέας Δημοκρατίας.

Να ξεκαθαρίσω ευθύς εξαρχής ότι αυτή η υπόθεση δικαίως εισάγεται ως προς τις ευθύνες του τέως Υπουργού. Είναι πράξη δικαιοσύνης η άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον του κ. Άκη Τσοχατζόπουλου, αλλά όχι γιατί κατ' ανάγκη είναι ένοχος. Δεν είναι δική μας αρμοδιότητα αυτό. Είναι αρμοδιότητα των δικαστηρίων που θα τον κρίνουν και με την τελεσίδικη απόφαση, κάτι που ισχύει για όλους τους πολίτες και πρέπει να ισχύει, αλλά δυστυχώς δεν ισχύει. Άλλοι μηχανισμοί και άλλες διαδικασίες βγάζουν τους ενόχους, κατά τις πολιτικές σκοπιμότητες της εποχής.

Πλην όμως, όσο και αν η άσκηση ποινικής δίωξης είναι πράξη δικαιοσύνης, γιατί και κατά τη δική μας γνώμη υπάρχουν οι επαρκείς ενδείξεις για να διερευνηθεί περαιτέρω η υπόθεση και να αναλάβει η δικαιοσύνη το έργο της, εν τούτοις και για την περίπτωση της διερεύνησης των ευθυνών του κ. Τσοχατζόπουλου,

αυτό που θα λέγαμε «δικογραφία», το πόρισμα, είναι ελλιπές-στατο, μερικό και αδύναμο σε σχέση με τη συνολική παρουσίαση του ζητήματος.

Δηλαδή -και θα σταθώ πιο αναλυτικά σ' αυτό- δεν είναι μόνο ότι δεν ελέγχονται οι συνολικές ευθύνες όσων κυβερνήσεων και όσων υπεύθυνων Υπουργών είχαν τη διαχείριση όλων αυτών των υποθέσεων, των υποβρυχίων, των ναυπηγείων και της εφαρμογής αυτής της περιφνηρής σύμβασης. Δεν είναι μόνο ότι δεν ελέγχονται και οι συνολικές ευθύνες άλλων Υπουργών ή και άλλων συνολικά κυβερνητικών πρωτοβουλιών και, μάλιστα, κατά παράβαση της εισαγγελικής παραγγελίας, όπως ήδη τονίστηκε σ' αυτήν την Αίθουσα από προηγούμενους ομιλητές, διότι πράγματι ο εισαγγελέας κατέθεσε, μεταβίβασε στο Κοινοβούλιο την πρόταση για τον έλεγχο του κ. Τσοχατζόπουλου, των άλλων μελών του ΚΥΣΕΑ και όσων Υπουργών εν συνεχεία διαχειρίστηκαν το ζήτημα. Είναι ότι και η ανάδειξη των ευθυνών του κ. Τσοχατζόπουλου δεν μπορεί πλήρως να επιτευχθεί, γιατί λείπουν μία σειρά από δεδομένα και στοιχεία.

Απ' αυτήν την άποψη, ενώ είναι πράξη δικαιοσύνης η άσκηση ποινικής δίωξης -και θα συμφωνήσουμε και εμείς, όπως έχουμε καταθέσει και στις πρόσφατες θέσεις με τις οποίες συμπληρώσαμε το πόρισμα της επιτροπής ως προς την ευθύνη του ελληνικού Κοινοβουλίου για τη διερεύνηση του συνόλου των ευθυνών και του κ. Τσοχατζόπουλου και των υπολοίπων- ως εκ τούτου μένουν πάρα πολλά αναπάντητα ερωτήματα, τα οποία συγκροτούν μείζονος σημασίας ζητήματα. Αυτά τα ζητήματα δεν είναι ζητήματα μόνο καθαρσης, εξυγίανσης, απόδοσης ευθυνών και απόδοσης δικαιοσύνης, αλλά είναι ζητήματα καθοριστικά για την παρούσα κρίσιμη φάση της οικονομικής, κοινωνικής και πολιτικής ζωής της χώρας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η υπόθεση των υποβρυχίων είναι μια υπόθεση, όπως και η υπόθεση της «SIEMENS», αλλά και πολλές άλλες υποθέσεις, που συνδέεται άμεσα, συνδέεται στον πυρήνα της με το δημόσιο χρέος, το οποίο αυτή τη στιγμή οδηγεί τη χώρα στην απειλή της χρεοκοπίας.

Το δημόσιο χρέος, λοιπόν, οδηγεί μια πλούσια χώρα, μια χώρα δημιουργική, μια χώρα σχετικώς ανεπτυγμένη, μια χώρα που ανήκει στην κατηγορία των ανεπτυγμένων χωρών στη χρεοκοπία και μέσα από τους χειρισμούς αυτής της απειλής της χρεοκοπίας παρακολουθήσαμε όλοι -και έχουμε και τις χθεσινές και προχθεσινές αποφάσεις της Βουλής, της κυβερνητικής πλειοψηφίας- την πτώχευση του ελληνικού λαού και την εξαθλίωση, με την επίρριψη όλων των βαρών των συνεπειών αυτών των πολιτικών που δημιούργησαν το χρέος στις πλάτες των φτωχών, των εργαζομένων, των ανέργων, των συνταξιούχων, όλων των ανθρώπων. Πρόκειται, δηλαδή, για τη μεγαλύτερη αδικία που μπορεί να συμβεί στις αποφάσεις μιας συντεταγμένης πολιτείας, για την πιο προκλητική αδικία που έχει ως επίκεντρο το χρέος.

Η Βουλή, στη μεγάλη της πλειοψηφία, έχει αρνηθεί, συμφωνούσης και της Νέας Δημοκρατίας σ' αυτό, να ασκήσει διαδικασίες συστηματικού ελέγχου για το πώς παράχθηκε το χρέος. Έχει αρνηθεί επί του προκειμένου να διευρύνει τον έλεγχο σε όλη τη διαδικασία σύναψης αυτών των συμβάσεων. Και παρ' όλα αυτά, ψηφίζει το μεσοπρόθεσμο και κυριολεκτικά καταστρέφει τη συντριπτική πλειοψηφία του ελληνικού λαού.

Παρά ταύτα, είναι μεγάλη και ελπιδοφόρα η χθεσινή βραδιά, όπου η πλειοψηφία, η «κάτω Βουλή» συγκροτήθηκε ξανά σε όλο της το μεγαλείο με χιλιάδες ανθρώπους όλων των ηλικιών, όλων των κοινωνικών τάξεων και όλων των προελεύσεων και πανηγύρισε την αυτοεπιβεβαίωση της δύναμής της για να παραμείνει όρθιος ο ελληνικός λαός και να ονομάζονται από χτες το βράδυ μεταξύ τους «αδέρφια»! Αυτή ήταν η προσφώνηση χτες το βράδυ στην πλειοψηφία μεταξύ των παρευρισκομένων χιλιάδων ανθρώπων. «Αδέρφια»!

Αυτό, λοιπόν, που πάμε να εξετάσουμε σήμερα ως αποκομμένο από τις αιτίες που γέννησαν το χρέος, είναι μια υποκριτική προσέγγιση, έστω κι αν είναι δίκαιο να αποδοθούν ευθύνες στον πρώην Υπουργό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όταν το '96 και μετά ανέλαβε Καγκελάριος στη Γερμανία ο Σρέντερ, μετά από λίγο καιρό κατέθεσε στο πλαίσιο των λειτουργιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης

μια πρόταση για τη δημιουργία ευρωπαϊκής ναυπηγοεπισκευαστικής βιομηχανίας. Και αφού πήρε και τη γαλλική συμφωνία, αλλά και τη συμφωνία άλλων χωρών που ήταν άμεσα ενδιαφερόμενες και άρχισε να σταθεροποιεί αυτήν την προοπτική, έκανε μερικές κινήσεις, όπως να αγοράζει ναυπηγεία άμεσα ή έμμεσα και κυρίως μέσω της «HDW». Έτσι ξεκίνησε η ιστορία των Ελληνικών Ναυπηγείων του Σκαρμαγκά. Όμοια ή παρόμοια περίπτωση ήταν αυτή της Σουηδίας αλλά και σε άλλες χώρες.

Εκεί, λοιπόν, ο Σρέντερ είπε στους ανταγωνιστές εταίρους Γάλλους, Ολλανδούς και άλλους: «Ναι, σε όλο αυτό που συμφωνούμε και πάμε να το εφαρμόσουμε. Όμως, θα πρέπει να έχει ως κέντρο το Κίελο, ως «ναυαρχίδα» όλης αυτής της διαδικασίας θα πρέπει να είναι η γερμανική ναυπηγική βιομηχανία με κέντρο το Κίελο».

Όλο αυτό το σχέδιο δεν έγινε δεκτό και άρχισε να καταρρέει μέσα από τους ευρωπαϊκούς ανταγωνισμούς η διαδικασία της κοινής ναυπηγοεπισκευαστικής βιομηχανίας στην Ευρώπη. Οι Γερμανοί, όμως, είχαν κάνει τις κινήσεις τους και είχαν κερδίσει τα κρίσιμα σημεία για την προώθηση των δικών τους συμφερόντων.

Μέσα από αυτό το πλέγμα ελέγχου των Ναυπηγείων Σκαρμαγκά, στο οποίο συναίνεσαν οι τότε κυβερνήσεις και το υποβλήθηκαν, για την ιδιωτικοποίηση των ναυπηγείων και τη μεταφορά τους στη γερμανική κυριαρχία, μέσα απ' αυτήν τη διαδικασία γεννήθηκε η σύμβαση των υποβρυχίων.

Η ιδιωτικοποίηση των Ναυπηγείων Σκαρμαγκά και η σύμβαση των υποβρυχίων είναι δύο αλληλένδετες και αβεχώριστες διαδικασίες αξιοποίησης μιας από τις μεγαλύτερες και κρίσιμότερου χαρακτήρα παραγωγικές μονάδες της χώρας μας για τα γερμανικά συμφέροντα.

Αυτό, όμως, είχε ρίσκο. Είχε επισφάλειες, γιατί είχε και ανταγωνιστές και δεν είχε και τη νομιμότητα από τη μεριά του. Είχε μόνο τη σκοπιμότητα. Γι' αυτό οι συμβάσεις που χρειάστηκε να γίνουν ήταν συμβάσεις που άφηναν πολλά παράθυρα και επειδή δεν ήταν και συμβάσεις ενός ή δύο χρόνων, αλλά πολλών ετών με προοπτική και με βαθμιαία καταβολή των χρημάτων, έπρεπε να υπάρχουν εγγυήσεις, οι οποίες ξεπερνούν τα νομικά κείμενα και τα κείμενα των συμβάσεων. Έπρεπε να υπάρχουν οι κατάλληλοι άνθρωποι που θα εξασφαλίζουν ότι όλο αυτό το σύστημα θα δουλεύει και ότι δεν θα μπορέσει κανείς να το υπονομεύσει.

Μία από τις παραμέτρους αυτής της διαδικασίας είναι ότι τα Ελληνικά Ναυπηγεία έπαψαν να έχουν ευελιξία και δυνατότητα να έχουν πελάτες από την ανοικτή εμπορική αγορά. Δεσμεύτηκαν να έχουν πελάτη το ελληνικό κράτος με τους πολεμικούς εξοπλισμούς. Τεράστιο θέμα τι πραγματικά εξοπλισμοί χρειαζόνταν ή δεν χρειαζόνταν!

Τώρα προβάλλεται ο πατριωτισμός και από τον κ. Τσοχατζόπουλο και από άλλες πλευρές, ότι μετά τα Ίμια ήταν η αναγέννηση της Ελλάδας και η αναβάθμιση του πολεμικού της οπλοστασίου, για να αντιμετωπίσει την κρίσιμότητα των ανταγωνισμών με τη γείτονα Τουρκία. Αυτό δεν είναι επικίνδυνο να λέγονται, όταν υπάρχουν τόσο σοβαρές ενδείξεις ότι εδώ έγινε ένας χορός εκατομμυρίων; Γιατί; Για εθνικούς λόγους;

Εγώ ντρέπομαι και μόνο να ακούω ότι για εθνικούς λόγους δόθηκαν μίζες. Διότι οι μίζες δόθηκαν -τουλάχιστον είναι κατατεθειμένο με όλους τους τρόπους στη γερμανική δικογραφία- και δόθηκαν από ανθρώπους που μέχρι πρότινος ήταν μια ομάδα που λειτουργούσε για τα γαλλικά συμφέροντα.

Ως διά μαγείας ξαφνικά αυτή η ομάδα, με κατάλληλες κινήσεις και παρεμβάσεις, πέρασε στην εξυπηρέτηση των γερμανικών συμφερόντων ως σύμβουλοι, οι οποίοι -λέει- έδιναν ιδέες. Ποια ήταν η ιδέα; Αυτή που περιέγραφα πριν, δηλαδή τη σύνδεση των Ελληνικών Ναυπηγείων υπό γερμανικό έλεγχο με τα εξοπλιστικά προγράμματα. Χρειαζόταν κάποιος, ο οποίος ούτε κατ' επάγγελμα δεν έχει καμιά σχέση -επιστημονική, επιχειρηματική ή οποιαδήποτε άλλη- για να τους δώσει τέτοιες «φοβερές» ιδέες και δεν είχαν τα πανεπιστήμιά τους, τα Υπουργεία τους, τους εμπορικούς ακόλουθους, το ένα ή το άλλο; Όχι, ήταν οι άνθρωποι οι κατάλληλοι που είχαν τη διαμεσολάβηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συναφές με αυτό το θέμα είναι το ζήτημα της «SIEMENS». Και συνδέεται και διαπλέκεται η υπό-

θεση της «SIEMENS» με την υπόθεση των υποβρυχίων. Έχει συγκροτηθεί η εξεταστική επιτροπή από τον Ιανουάριο του 2010, έδωσε πόρισμα τον Ιανουάριο του 2011, συζητήθηκε στην Ολομέλεια της Βουλής τον Ιούνιο του 2011 και μέχρι σήμερα δεν έχει κατατεθεί πρόταση για συγκρότηση επιτροπής προκαταρκτικής εξέτασης. Τι ακριβώς γίνεται; Και καλώ και το Προεδρείο να δώσει εξηγήσεις, αλλά και τη Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ. Πώς συνδέεται, δηλαδή, αυτή η σπουδή για τον κ. Τσοχατζόπουλο με την «ανεμελιά» για την υπόθεση της «SIEMENS»; Μπορεί να μας δοθεί μια εξήγηση;

Δεν θέλω να μείνω στις λεπτομέρειες. Και εμείς εξοργιστήκαμε, γιατί και ο κ. Σκυλλάκος και εγώ και άλλοι ζητήσαμε κατ' επανάληψη να μας δοθούν τα πρακτικά του ΚΥΣΕΑ. Υπήρξε συστηματική άρνηση να δοθούν στην επιτροπή μας τα πρακτικά του ΚΥΣΕΑ με διάφορες περίεργες αιτιολογίες, ότι δεν υπάρχουν κ.λπ., ενώ οι βεβαιώσεις όλων όσων είχαν σχέση με συμμετοχή - και του κ. Τσοχατζόπουλου και του πρώην Γενικού Γραμματέα Εξοπλισμών- λένε ότι στο ΚΥΣΕΑ γίνονται ουσιαστικές συζητήσεις και όχι τυπικές εγκρίσεις των θεμάτων. Δηλαδή, ότι σε όλες τις συνεδριάσεις του ΚΥΣΕΑ έγινε πολύωρη και ουσιαστική συζήτηση με τη συμμετοχή όλων ή των περισσότερων. Θα ήταν πάρα πολύ χρήσιμο για την επιτροπή να έχει αυτά τα πρακτικά. Επίσης, δεν είχαμε και καμμία πραγματική απόφαση αξιωματικών υπεύθυνων, ανωτάτης βαθμίδας, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού που να βεβαιώνουν ότι αυτή ήταν η καλύτερη επιλογή με αυτά τα γερμανικά υποβρύχια.

Εκτός, όμως, από τις επαρκείς ενδείξεις για την παθητική δωροδοκία ή για το ξέπλυμα μαύρου χρήματος, όπως λέγεται, τη νομιμοποίηση, δηλαδή, παράνομων εσόδων, υπάρχει και το ζήτημα της απιστίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ίδιο το πόρισμα της Πλειοψηφίας το κατοχυρώνει με την επιχειρηματολογία του. Και δεν είναι δυνατόν σε μια σύμβαση, όπου σε πολλά σημεία είναι εμφανές, ότι όχι μόνο στο στάδιο της εφαρμογής της αλλά και στο στάδιο της επιλογής και του κόστους και σε όλα αυτά, ότι έβλαψε το ελληνικό δημόσιο, ότι προκάλεσε ζημιά στο ελληνικό δημόσιο, να μην υπάρχει στην παραπομπή η διερεύνηση του αδικήματος της απιστίας.

Ως προς την προβαλλόμενη επιχειρηματολογία, σχετικά με το ζήτημα της παραγραφής, εμείς, όπως και στην υπόθεση του Βατοπεδίου, στεκόμαστε σε μια βασική αρχή: Δεν μπορεί, έστω και με τους περιοριστικούς όρους των αποσβεστικών προθεσμιών, που αναφέρονται στο νόμο περί ευθύνης Υπουργών και οι οποίες πρέπει απολύτως να αναθεωρηθούν και να καταργηθούν, να νοείται παραγραφή, όταν ο αναγκαίος χρόνος για τη διερεύνηση αποτελεί προϊόν πολιτικών συναλλαγών, πολιτικών σκοπιμοτήτων της εκάστοτε πλειοψηφίας και μειοψηφίας. Αυτό και μόνο, ακόμα και για τους περιοριστικούς χρόνους που προβλέπει ο νόμος περί ευθύνης Υπουργών, αποτελεί ευθεία καταστρατήγηση. Και από αυτήν την άποψη -υπάρχουν και άλλα επιχειρήματα- δεν νοείται η Βουλή των Ελλήνων να θέτει ζητήματα παραγραφής μέσα σε αυτές τις συνθήκες.

Πιστεύω ότι αυτή η υπόθεση ξεκινά σήμερα μια κολοβή διερεύνηση. Θέλω, όμως, να πιστεύω ότι και με την απαίτηση της ελληνικής κοινωνίας και την πίεση όλων των δυνάμεων, που δεν θέλουν να δώσουν στην «αρένα» ένα πρόσωπο ως εξιλαστήριο θύμα, θα τελειώνουμε με όλη αυτή τη διεθνοποιημένη συναλλαγή εξαγοράς ανθρώπων, κυβερνήσεων, θεσμών και μηχανισμών του κράτους. Για να τελειώνουμε με αυτά, πρέπει να τελειώνουμε με την ανεξέλεγκτη δράση τέτοιου είδους συμφερόντων, οι οποίες έχουν και γερμανική και γαλλική και αμερικανική και εγγλέζικη εθνικότητα και συναποτελούν αυτό το πανίσχυρο πλέγμα της οικονομικής ισχύος, απέναντι στο οποίο η πατρίδα μας δεν είναι δυνατόν να υποδουλωθεί και ο ελληνικός λαός δεν μπορεί να σκύψει το κεφάλι.

Απαιτείται πολιτικό σύστημα που θα εναντιωθεί σε αυτά τα συμφέροντα και μέσα από εκεί θα μπορέσει να ορθώσει και ανάστημα και στις δωροδοκίες και στις μίζες και στις συναλλαγές και παντού. Διαφορετικά, θα ψάχνουμε κάθε φορά να βρούμε έναν τρόπο να να δικαιολογήσουμε την αδυναμία μας ή και την υποκρισία μας.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Περνάμε στο δεύτερο κύκλο των ομιλητών.

Το λόγο έχει η κ. Μαρία Μίχου, Βουλευτής του ΠΑΣΟΚ, για οκτώ λεπτά.

ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συζήτησή μας σήμερα αφορά το πόρισμα της επιτροπής της προκαταρκτικής εξέτασης για την υπόθεση των υποβρυχίων. Δεν θα επαναλάβω, βέβαια, το σκοπό της σύστασης της προκαταρκτικής επιτροπής, γιατί ούτως ή άλλως το γνωρίζετε και ήδη αναφέρθηκε από άλλους ομιλητές νωρίτερα.

Θα ήθελα να ξεκινήσω την ομιλία μου με μία σημαντική ρήση, κατά την άποψή μου, του αείμνηστου δασκάλου της Νομικής Σχολής Θεσσαλονίκης του Ιωάννη Μανωλεδάκη, ο οποίος στο βιβλίο του «Θεσμοί και πρόσωπα» προβάλλει την προτεραιότητα των θεσμών έναντι των προσώπων.

Χαρακτηριστικά αναφέρει: «Οι θεσμοί είναι αναγκαίοι και αναπόφευκτοι. Τα πρόσωπα παίζουν το ρόλο τους μέσα από τους θεσμούς και ο ρόλος τους είναι καθοριστικός για τη λειτουργία και την πραγμάτωση του θεσμού. Τα πρόσωπα με δύο προσωπεία, ως φορείς εξουσίας και ως πολίτες, και με τις δύο μορφές έχουν ένα ρόλο να παίζουν και μία ευθύνη να αναλάβουν. Η τήρηση της νομιμότητας δεν είναι μόνο ευθύνη του κράτους, αλλά υπόθεση του καθενός από εμάς, υπόθεση του κάθε υπεύθυνου πολίτη».

Οι παραπάνω σκέψεις, κατά την άποψή μου, φαίνεται ότι σήμερα είναι πιο επίκαιρες από ποτέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κληθήκαμε στην επιτροπή αυτή να υπηρετήσουμε τους θεσμούς του κράτους διερευνώντας την ενδεχόμενη προσβολή τους. Για το λόγο αυτόν η παρούσα επιτροπή δεν εξάντλησε το έργο της με την έρευνα των επαρκών ενδείξεων μόνο για την ποινική ευθύνη του πρώην Υπουργού, αλλά αποφάσισε να κάνει ουσιαστική έρευνα σε βάθος, ώστε το ελληνικό δημόσιο να αποζημιωθεί για την οικονομική ζημιά που έχει υποστεί.

Για το λόγο αυτόν, η επιτροπή ζήτησε από τον Πρόεδρο της Βουλής να διαβιβάσει το πόρισμα στον Υπουργό Οικονομικών, ώστε το ελληνικό δημόσιο μέσω του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους να διεκδικήσει αποζημιώσεις για λογαριασμό του. Αυτό θα γίνει στις ποινικές δίκες, που θα διεξαχθούν, τόσο στην Ελλάδα όσο και στο εξωτερικό, σε βάρος όσων έχουν εμπλακεί στην προσπάθεια της εταιρείας «FERROSTAAL» να νοθεύσει τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης παραγγελίας των υποβρυχίων.

Είναι χρέος του ελληνικού δημοσίου να ζητήσει αποζημιώσεις από τη «FERROSTAAL», από τη Γερμανία, για τις παράνομες πληρωμές που έχει κάνει σε Έλληνες αξιωματούχους και σε άλλα φυσικά πρόσωπα που εμπλέκονται σε αυτήν την υπόθεση. Η προσπάθεια αυτή έχει ισχυρή συνταγματική θεμελίωση. Συγκεκριμένα, στα άρθρα 35 παράγραφος 1, 84, 85 και 86 του Συντάγματος τεκμηριώνεται, πέραν της ποινικής ευθύνης, και αστική ευθύνη των μελών της Κυβέρνησης για πράξεις και παραλείψεις της αρμοδιότητάς τους.

Σε ό,τι αφορά το πεδίο που ερευνά η επιτροπή, η αστική ευθύνη του πρώην Υπουργού, εξαιτίας πράξεων ή παραλείψεων σχετικά με τη σύμβαση «ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ», σχετίζεται με τα αδικήματα της παθητικής δωροδοκίας σε βάρος του ελληνικού δημοσίου και της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα.

Από την έρευνα της επιτροπής διαπιστώθηκε, σύμφωνα με το πόρισμα ότι ο πρώην Υπουργός από 1-11-1999 έως 27-9-2007 έλαβε ποσό πάνω από 7,7 εκατομμυρίων δολαρίων. Συγκεκριμένα, τα αδικήματα για τα οποία προτείνεται η άσκηση ποινικής δίωξης σύμφωνα με το πόρισμα, είναι τα εξής:

Πρώτον, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομη δραστηριότητα και συγκεκριμένα: Με χρήματα που κατατέθηκαν στην εταιρεία «TORCASO» γίνεται από τον πρώην Υπουργό η αγορά ακινήτου, που περιγράφεται στο συμβόλαιο με αριθμό 2079/1999, σελίδα 71 του πορίσματος, με εικονική μεσολάβηση τρίτου, το οποίο

απέκτησε τελικά στις 28.6.2004 χωρίς αντάλλαγμα με το υπ' αριθμ. 8574 συμβόλαιο.

Δεύτερον, για τα αδικήματα του ν.3691/2008 και συγκεκριμένα: Με το υπ' αριθμ. 15867/16.4.2000 συμβόλαιο αγόρασε το ακίνητο της οδού Διονυσίου Αεροπαγίτου –αγοράστηκε από τη σύζυγό του- από την εταιρεία «TORCASO» με χρήματα που αποτέλούσαν προϊόν κακουργηματικής δωροδοκίας στις 27-11-1999. Η διαδικασία μεταβίβασης δεν ήταν απλή, αλλά περιελάμβανε την εμπλοκή πολλών ατόμων, ώστε τελικά το ακίνητο να περιέλθει στην περιουσία του μέσα από μια σειρά νομιμοφανών ενεργειών.

Τρίτον, για τα αδικήματα του ν.3424/2005 και συγκεκριμένα: Την αγοραπωλησία ακινήτων που ανήκαν στην εταιρεία «TORCASO» με το υπ' αριθμ. 1675/2007 συμβόλαιο, με το ποσό των 6 εκατομμυρίων ευρώ, το οποίο αποτελεί προϊόν παθητικής δωροδοκίας.

Τέταρτον, με την κατ' εξακολούθηση παραβίαση των διατάξεων των ν.2331/1995, ν.3424/2005 και ν.3691/2008 για τη διαχείριση και διάθεση των πολιτικών καρτών του παράνομου χρήματος, που αποκτήθηκε από τις εταιρείες «TORCASO» και «NOBILIS» που αφορούν ποσά πάνω από 2,5 εκατομμύρια ευρώ.

Και, πέμπτον, για το αδίκημα της κακουργηματικής φοροδιαφυγής σε βάρος του δημοσίου, σχετικά με την απόκρυψη και αποφυγή φορολόγησης εισοδήματος από πώληση των παραπάνω ακινήτων.

Αξίζει νομίζω να αναφέρω ότι σύμφωνα με το πόρισμα, μπορούν να ασκηθούν κατά του πρώην Υπουργού και ασφαλιστικά μέτρα σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις της Ποινικής Δικονομίας. Ο λόγος είναι προφανής: να αποφύγουμε τον κίνδυνο απώλειας ή μεταβίβασης νομίμων δικαιωμάτων του δημοσίου.

Από τη μέχρι στιγμής εκτίμηση της δικογραφίας, που έκανε η ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή, προέκυψε ότι νομικά και φυσικά πρόσωπα, τα οποία ενδέχεται να ταυτίζονται με τον πρώην Υπουργό, έχουν ήδη αποκρύψει ικανό μέρος των περιουσιακών τους στοιχείων. Βέβαια, η απόφαση επιβολής του ασφαλιστικού μέτρου της συντηρητικής κατάσχεσης ή οποιουδήποτε άλλου ισοδύναμου, ανήκει στην ευθύνη και την αρμοδιότητα του ελληνικού δημοσίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το πόρισμα που έχετε στα χέρια σας είναι αποτέλεσμα σκληρής δουλειάς και πολύ ουσιαστικής συνεργασίας μεταξύ των μελών της επιτροπής. Δεν είναι τυχαίο άλλωστε ότι είναι το πρώτο ομόφωνο πόρισμα στη νεότερη ιστορία του ελληνικού Κοινοβουλίου.

Όπως είπα και στην αρχή της ομιλίας μου, θεωρώ ότι όχι μόνο κάναμε το χρέος μας ως εκπρόσωποι του ελληνικού Κοινοβουλίου, αλλά προσπαθήσαμε να κάνουμε ό,τι ήταν δυνατό για να βγει όλη η αλήθεια στο φως.

Νομίζω ότι σήμερα γίνεται ένα σημαντικό βήμα για την αποκατάσταση της σχέσης εμπιστοσύνης ανάμεσα στους πολίτες και το πολιτικό σύστημα. Μια σχέση, η οποία έχει φθαρεί σημαντικά τα τελευταία χρόνια, όχι όμως ανεπανόρθωτα, κατά την άποψή μου. Στο χέρι μας είναι να κάνουμε τις σωστές επιλογές, ώστε να τη χτίσουμε από την αρχή και πιστεύω ότι μπορούμε να το πετύχουμε.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Και εμείς ευχαριστούμε την κ. Μίχου.

Το λόγο έχει ο Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας κ. Μαργαρίτης Τζίμας.

ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ ΤΖΙΜΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, βρίσκομαι στην Αίθουσα αυτή όχι για να είμαι δικαστής αλλά νομοθέτης. Και μάλιστα πιστεύω πως πρέπει να είμαστε καλοί νομοθέτες. Γι' αυτό η δημοκρατία στην οποία ανήκουμε βασίζεται σε τρεις ουσιαστικούς πυλώνες, την εκτελεστική εξουσία, που είναι η Κυβέρνηση, τη δικαστική εξουσία και τη νομοθετική, που είναι η Βουλή.

Τα λέω αυτά διότι οι πλατείες, οι αγανακτισμένοι που βάλλουν εναντίον του πολιτικού συστήματος, ένα από τα επιχειρήματα που έχουν και που πιστεύουν ακράδαντα είναι ότι το πολιτικό σύστημα της χώρας και συγκεκριμένα η Βουλή δεν είναι ικανά να

ρίζουν άπλετο φως σε πολιτικές συμπεριφορές όχι μόνο που πικραίνουν τους πολίτες, αλλά κυρίως που διασπαθίζουν το δημόσιο χρήμα.

Δεν είναι ο ρόλος μας να κάνουμε τους δικαστές. Ο νομοθέτης το 2003 συνέθετε και ψήφισε το νόμο περί ευθύνης Υπουργών που άφηνε «παραθυράκια» για παραγραφή αδικημάτων. Τι πιο παράλογο υπάρχει σε μία δημοκρατία, ένας που είναι πολιτικός, Υπουργός, να έχει χρονικό περιθώριο που θα παραγράφεται και θα εξαλείφεται το έγκλημά του, η πιθανή δωροληψία ή οποιοδήποτε άλλο αδίκημα; Δηλαδή, εμείς εδώ στη Βουλή είμαστε οι πολίτες Α' κατηγορίας και αυτοί που είναι απ' έξω, που υφίστανται όλες τις συνέπειες του νόμου, που τους ακολουθούν τα αδικήματα εφ' όρου ζωής, τι πρέπει να κάνουν;

Δεν αρκούν όμως οι διαπιστώσεις, διότι αυτά που λέω τα λένε όλοι. Επειδή όμως εμείς νομοθετούμε, πρέπει κάποτε, κύριε Υπουργέ, να πάρουμε την απόφαση πως ό,τι ισχύει έξω από την Αίθουσα θα ισχύει και για σας και για μας. Ας αφήσουμε τις διαπιστώσεις. Η Βουλή των Ελλήνων και η Κυβέρνηση δεν είναι διαπιστωτικά όργανα. Αποφασίζουμε κι εσείς εκτελείτε. Πρέπει να έχουμε τη δύναμη και την πίστη ότι εμείς μπορούμε να αλλάξουμε ό,τι πικραίνει τους πολίτες και τους περισσότερους από μας, το σύνολο σχεδόν του ελληνικού Κοινοβουλίου, που υφίσταμεθα μία άδικη κριτική.

Πρέπει να σας πω ότι πιστεύω πως κανένας δεν είναι διατεθειμένος να υπερασπίζεται τους επίορκους πολιτικούς, όμως από την άλλη μεριά αντιμετωπίζει την εξής κριτική: «Γιατί δεν τα αλλάζετε; Αφήστε όλες τις υποθέσεις να πάνε στην ελληνική δικαιοσύνη» κι εμείς να κάνουμε καλούς νόμους που θα βελτιώνουν την ποιότητα ζωής των πολιτών.

Εγώ δεν πρόκειται να χαθώ μέσα στο λαβύρινθο των νομικών επιχειρημάτων. Οι περισσότεροι δεν είμαστε νομικοί και ο πολύς κόσμος που παρακολουθεί δεν καταλαβαίνει από νομικά επιχειρήματα.

Η ουσία, όμως, του προβλήματος που εξετάζουμε σήμερα είναι κατά την άποψή μου μία και ίσως μοναδική τις τελευταίες δεκαετίες. Όλες οι πτέρυγες της Βουλής συμφώνησαν σ' ένα πόρισμα παραπομπής του πρώην Υπουργού του ΠΑΣΟΚ κ. Άκη Τσοχατζόπουλου και αυτό θα πρέπει να το σεβαστούν οι αποδέκτες της ενδεχόμενης απόφασης της Βουλής για παραπομπή του πρώην Υπουργού.

Πριν από λίγες μέρες το περιοδικό «SPIEGEL» είχε ένα δημοσίευμα το οποίο αναδημοσιεύτηκε στην «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ» την περασμένη Δευτέρα. Έλεγε ότι η γερμανική δικαιοσύνη τα βρήκε με τη «FERROSTAAL», η οποία θα καταβάλει 177 εκατομμύρια ευρώ και θα κλείσει η υπόθεση.

Το λέω αυτό για τον εξής λόγο: Δεν είμαστε η μόνη χώρα που έχει στους κόλπους της διεφθαρμένους πολιτικούς και πολιτικούς αξιωματούχους. Σ' όλο τον κόσμο συμβαίνει αυτό, εξ ου και η ύπαρξη του διακανονισμού και στην Αμερική και στη Γερμανία και σε άλλα κράτη—ευτυχώς εδώ δεν υπάρχει αυτό—δηλαδή ενώ χρημάτισε παγκοσμίως η «FERROSTAAL», τελικά έρχεται η δικαιοσύνη και λέει: «Δώστε μας λίγα λεφτά και κλείνει η υπόθεση». Πού είναι λοιπόν το ηθικό μέρος της δωροδοκίας και της δωροληψίας; Γι' αυτό αγανακτεί ο κόσμος. Γι' αυτό μας παίρνει όλους η ευθεία βολή εναντίον του πολιτικού συστήματος.

Ξέρετε τι είδα στον ένα μήνα της προανακριτικής επιτροπής; Είδα εικονικά τιμολόγια 5,5 εκατομμυρίων ευρώ να κόβονται από τα Ελληνικά Ναυπηγεία σε εταιρείες μαϊμού με έδρα offshore εταιρείες. Εμείς ως ελληνική Βουλή ακόμη δεν ασχοληθήκαμε με την ουσία και το μέλλον των offshore εταιρειών. Υπάρχει απόφαση του ελληνικού Κοινοβουλίου που να λέει ότι πρέπει να κλείσουν οι offshore εταιρείες στη χώρα μας ή στον ευρωπαϊκό χώρο; Στην καρδιά της Ευρώπης, στο Λιχτενστάιν που έχει τριάντα πέντε χιλιάδες κατοίκους, κυβέρνηση και βασιλιά, διοχετεύονται παράνομες καταθέσεις. Στην Ελβετία, σε όλον τον κόσμο γύρω μας και μέσα στην Ελλάδα έχουμε ύπαρξη offshore εταιρειών. Εκεί εναποτίθεται ο ιδρώτας του κόσμου και το όποιο όφελος και κέρδος ενός λαού, μιας πολιτείας. Δηλαδή, στην ουσία αφαιρούν ευτυχία και ζωή από τον κόσμο όσοι επιδίδονται σε αυτό το σπορ. Να ασχοληθούμε λοιπόν, κάποτε και με το μέλλον των offshore εταιρειών.

Τι άλλο είδα; Είδα μια σύμβαση που υπέγραψε το ελληνικό κράτος, ο πρώην Υπουργός το 2000, για να αγοράσει η Ελλάδα τέσσερα υποβρύχια πληρώνοντας 2,5 δισεκατομμύρια ευρώ. Έλεγε η σύμβαση ότι κάθε χρόνο πρέπει να πληρώνουμε λεφτά, είτε κατασκευάζονται υποβρύχια είτε όχι. Αποτέλεσμα; Φτάσαμε στο 2011 και ως κράτος πήραμε ένα υποβρύχιο από τα τέσσερα. Μέχρι το 2006 που σταμάτησαν οι πληρωμές, από τα 2,5 δισεκατομμύρια είχαμε πληρώσει το 80% των χρημάτων και δεν παραλάβαμε ούτε ένα υποβρύχιο, όταν η σύμβαση έλεγε ότι το πρώτο υποβρύχιο θα παραδοθεί στην Ελλάδα τον Οκτώβριο του 2005 και το παραλάβαμε μόλις το 2010.

Ξέρετε τι άλλο είδα μέσα στην προανακριτική; Περιγράφονται αυτά στο πόρισμα. Εμπλοκή συγγενικών προσώπων του Άκη Τσοχατζόπουλου: Ο ξάδερφος, η λογίστρια, γνωστός φίλος από τον Αμερική γύρω από τους οποίους περιστρέφονταν χιλιάδες εκατομμύρια ευρώ. Και έπρεπε η Βουλή να μην ασχοληθεί με το θέμα αυτό, να μην απαγγείλει δηλαδή, την πρότασή της προς την ελληνική Βουλή για παραπομπή του πρώην Υπουργού; Δεν μπορεί όλα αυτά τα τυχαία γεγονότα να είναι τόσο τυχαία.

Εγώ δεν ξέρω πολλούς Βουλευτές εδώ μέσα που μόνο από τη βουλευτική τους αποζημίωση να έχουν σπίτι στη Διονυσίου Αρεοπαγίτου ή στο Ψυχικό ή στην Εκάλη ή στις πανάκριβες συνοικίες της Αθήνας. Και είναι άδικο για το σύνολο του πολιτικού συστήματος να υφίστανται αυτήν την κριτική ότι δηλαδή, και οι τριακόσις είναι φαύλοι, είναι κλέφτες και απατεώνας, όταν είναι γνωστό σε όλους σας πως το σύνολο σχεδόν των Βουλευτών είναι υπερχρεωμένο και καταχρεωμένο.

Και αν τολμάει, κύριε Υπουργέ, το πολιτικό σύστημα ας μας βάλει εμάς, στους Βουλευτές, βιβλία εσόδων και εξόδων και τα υπόλοιπα που θα περισσεύουν κάθε μήνα να τα δανειζόμαστε στο ταμείο αλληλεγγύης του κράτους. Όπως είναι όλοι οι επαγγελματίες, βάλτε μας βιβλία για έσοδα και έξοδα.

Και αυτοί που άκριτα, χωρίς σκέψη, κρίνουν το υπέρογκο των μισθών των Βουλευτών, θέλω να τους πω το εξής: Πρώτη του μηνός είναι σήμερα. Ας έρθουν να παραλάβουν από την Εθνική Τράπεζα της Βουλής το μισθό οποιουδήποτε Βουλευτή και να τον διαχειριστούν ένα μήνα.

Δεν τα λέω αυτά για να υπερασπιστώ οποιαδήποτε παράνομη δράση. Μόνοι μας τα θέλουμε, μόνοι μας τα υφίσταμεθα. Αλλά τουλάχιστον προσωπικά εγώ, όπως και πάρα πολλοί άλλοι, δεν μπορούμε να ακούμε αυτήν την άδικη κριτική ότι όλοι είναι ίδιοι. Ε, δεν είναι όλοι ίδιοι.

Τέλος, ο λαός απαιτεί την αλήθεια και την εντιμότητα, αλλά απαιτεί και την κάθαρση. Η ελληνική Βουλή άμεσα, κύριε Υπουργέ, πρέπει να αλλάξει όλο το θεσμικό πλαίσιο και για την ευθύνη των Υπουργών, για την ευθύνη των Βουλευτών, το «πόθεν έσχες». Δεν μπορεί εδώ να συνεχίζουμε να κάνουμε διαπιστώσεις.

Η συνταγματική Αναθεώρηση είναι απαραίτητη. Η Νέα Δημοκρατία αυτήν την ώρα μελετάει και πολύ σύντομα θα καταθέσει την ολοκληρωμένη πρότασή της και για το πολιτικό χρήμα, για τον τρόπο των εκλογών και για διατάξεις, οι οποίες τραυμάτισαν ανεπανόρθωτα το πολιτικό σύστημα. Χρειαζόμαστε όλοι μας πολύ αγώνα για να αποκαταστήσουμε την πολιτική στα μάτια των πολιτών και τους πολιτικούς για την αξία τους.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ευχαριστούμε τον κ. Τζίμα.

Παρ' ότι το Προεδρείο δεν έχει δυνατότητα να παίρνει θέση, συμφωνώ απόλυτα με την τοποθέτηση του κ. Τζίμα.

Το λόγο έχει ο Βουλευτής του ΠΑΣΟΚ κ. Σπυρίδωνας Μοσχόπουλος.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΜΟΣΧΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ως μέλος της ειδικής κοινοβουλευτικής επιτροπής, ως Βουλευτής του ΠΑΣΟΚ, ως Έλληνας πολίτης αισθάνομαι σήμερα την ευθύνη που αισθάνεται κάθε ένας από εμάς. Ευθύνη για τη σιωπηρή ανοχή που επέτρεψε τη διάβρωση του κρατικού μηχανισμού από διάφορα οικονομικά συμφέροντα που, όπως αποδείχθηκε, δεν δίτασαν να φτάσουν μέχρι το γραφείο του Υπουργού, δωροδοκώντας και χρησιμοποι-

ώντας τις νόμιμες διαδικασίες να κερδίσουν τη συγκεκριμένη σύμβαση δαπανώντας τεράστια ποσά. Αισθάνομαι ευθύνη για την ανεπάρκεια των ελεγκτικών μηχανισμών που δεν εντόπισαν τις προκλητικά προφανείς κινήσεις του μαύρου χρήματος. Τέλος αισθάνομαι ευθύνη για το γεγονός ότι αφήσαμε το θεσμικό πλαίσιο και το πολιτικό σύστημα ανυπεράσπιστο απέναντι σε δράσεις που το οδήγησαν στην απαξίωση, κυρίως σωπώντας.

Η αίσθηση της ευθύνης είναι ο μοχλός που πρέπει να ενεργοποιήσει και πάλι την πολιτική. Η σημερινή εικόνα της ελληνικής κοινωνίας δεν πρέπει να μας οδηγεί σε δράσεις αντανάκλαστικές, αλλά σε δράσεις ουσίας με στόχο την αποκατάσταση της αξιοπιστίας των θεσμών και της λειτουργίας του πολιτεύματος.

Η συγκεκριμένη υπόθεση για την οποία το πόρισμα της επιτροπής σας παρέχει πλήρη και σαφή εικόνα δεν αποτελεί κολυμβήθρα του Σιλβάμ για το πολιτικό σύστημα. Ο πρώην Υπουργός δεν είναι ο αποδιοπομπαίος τράγος που θυσιάζεται. Είναι, σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις, ο πιθανός δράστης εγκλημάτων του κοινού ποινικού νόμου, εγκλημάτων που διαπράχθηκαν με την αλαζονεία του ακαταδίκτου, με την έπαρση της εξουσίας, με τη νομιμοφανή βαθιά παράνομη δράση.

Όχι, κύριοι συνάδελφοι, ό,τι είναι νόμιμο δεν είναι και ηθικό. Θεωρώ τιμή μου που μετείχα στην ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή. Στην επιτροπή που συμφώνησε ομόφωνα για την επάρκεια των ενδείξεων που τέθηκαν υπ' όψιν της Ολομέλειας με το πόρισμα που διανεμήθηκε για την άσκηση δίωξης σε βάρος του πρώην Υπουργού για τα αδικήματα της παθητικής δωροδοκίας και νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα, στην επιτροπή που θέτει το ζήτημα της στιβαρής διεκδίκησης από το ελληνικό δημόσιο των αξιώσεων του σε βάρος και εναντίον όλων αυτών που μεθόδευσαν τις διαδικασίες δωροδοκώντας και διαφθείροντας κρατικούς λειτουργούς για να εισπράξουν άλλοι τα κέρδη και άλλοι τα αργύρια.

Ό,τι και αν είχα ακούσει σχετικά με το λεγόμενο ξέπλυμα χρήματος το είδα κατά τη διάρκεια των εργασιών της επιτροπής να ξεδιπλώνεται μπροστά στα μάτια μου: Offshore εταιρείες, αγορές ακινήτων, φοροδιαφυγή, πωλήσεις, μεθοδεύσεις, εικονικά συμβόλαια, αχυράνθρωπους, μανδύες νομιμότητας που κάλυπταν την παρανομία. Σταδιακά με την ανάλυση των στοιχείων που συγκεντρώθηκαν κατά τις εργασίες της επιτροπής απέκτησαν ονοματεπώνυμο και υπόσταση. Πίσω από όλα αυτά φανερά ωφελούμενος, σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις, ο πρώην Υπουργός.

Ούτε ο γάμος του ούτε η πολυτελής ζωή του ούτε τα όσα αναγράφονταν στον Τύπο πριν για την περιουσία του με είχαν απασχολήσει. Στην επιτροπή, όμως, ήρθαν οι εκθέσεις της Τράπεζας της Ελλάδος, τα συμβόλαια της «TORCASO» που κατέθεσαν οι υπάλληλοι του ΣΔΟΕ, ήρθε το πόρισμα των ελεγκτών, του «πόθεν έσχες» της Βουλής. Αυτά ήταν αρκετά για να αποδείξουν ότι οι δικαιολογίες που προέβαλε στον Τύπο ο πρώην Υπουργός ήταν σαθρές.

Ο πρώην Υπουργός δήλωσε σε κάθε τόνο ότι το διαμέρισμα της οδού Αρεοπαγίτου αγοράστηκε από τη σύζυγό του, ότι πλήρωσαν 450.000 ευρώ για επισκευές πριν την αγορά και το υπόλοιπο τίμημα 650.000 ευρώ το πλήρωσαν με δάνειο.

Κατέθεσε ο μάρτυρας Μαϊτός του ΣΔΟΕ στην επιτροπή ότι η πωλήτρια εταιρεία «NOBILIS» δεν είχε υποβάλει ποτέ φορολογικές δηλώσεις και ότι για πρώτη φορά άνοιξε λογαριασμό τότε που πούλησε το διαμέρισμα και ότι το ποσό του δανείου χρησιμοποιήθηκε για να καλύψει φορολογικές υποχρεώσεις της εταιρείας «NOBILIS».

Από την έκθεση των ελεγκτών «πόθεν έσχες» της Βουλής και από τα συμβόλαια αγοράς άλλα αποδεικνύονται. Αποδεικνύεται ότι στις 29 Νοεμβρίου 1999 η «TORCASO» αγόρασε το συγκεκριμένο ακίνητο αντί 300 εκατομμυρίων δραχμών. Σας θυμίζω ότι την 1η Νοεμβρίου του 1999, 4,5 εκατομμύρια δολάρια κατατέθηκαν στο λογαριασμό της «TORCASO» στην Κύπρο από την MORGAN STANLEY της Ζυρίχης.

Αποδεικνύεται ότι στις 29 Ιανουαρίου 2001 η «TORCASO» πώλησε το ακίνητο στη «NOBILIS», μία αμερικανική offshore εταιρεία, για 136 εκατομμύρια δραχμές, ενώ το είχε αγοράσει 300 εκατομμύρια, χωρίς να έχει πουθενά εμφανισθεί κατάθεση του

τιμήματος.

Αποδεικνύεται ότι το κτήριο το επισκέυασε η εταιρεία «ARCON», που ανήκει σε φίλο του πρώην Υπουργού, η οποία κατασκεύασε και το άλλο κτήριο στην οδό Κομνά Τράκα, που πωλήθηκε στη Μονή Βατοπεδίου το 2007 για 3,7 εκατομμύρια ευρώ.

Αποδεικνύεται ότι στις 16 Απριλίου του 2010 το ακίνητο της Αρεοπαγίτου αγοράστηκε από τη σύζυγο του πρώην Υπουργού με τίμημα 1,1 εκατομμύριο ευρώ, τίμημα χαμηλότερο από την αντικειμενική αξία. Στο συμβόλαιο δηλώθηκε από την αγοραστρία ότι έχει ήδη καταβάλει 450.000 ευρώ και το υπόλοιπο ποσό των 650.000 ευρώ θα το καταβάλει από δάνειο μέχρι τις 15 Ιουνίου 2010.

Από το πόρισμα των ορκωτών ελεγκτών για τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού αποδεικνύεται ότι η σύζυγος του πρώην Υπουργού έλαβε δύο δάνεια πριν από την υπογραφή του συμβολαίου από την τράπεζα EUROBANK, στις 19 Μαρτίου 2010 ύψους 800.000 ευρώ και στις 30 Μαρτίου του 2010 ύψους 50.000 ευρώ. Στο συμβόλαιο αναφέρεται ότι το πιστούμενο τίμημα των 650.000 ευρώ θα καταβληθεί από προϊόν δανείου που πρόκειται να χορηγηθεί μέχρι την 15η Ιουνίου 2010, ενώ το δάνειο των 800.000 ευρώ έχει ήδη χορηγηθεί στις 19 Μαρτίου 2010. Δηλώνεται δε προς τους ελεγκτές ότι από το δάνειο πληρώθηκε ο φόρος μεταβίβασης που βαρύνει τον αγοραστή και το πιστωθέν τίμημα των 650.000 ευρώ. Ο φόρος μεταβίβασης, ύψους 157.000 ευρώ περίπου, πληρώθηκε στις 14 Μαρτίου 2010.

Η απόδοση του 40% περίπου του ποσού των 650.000 ευρώ, σύμφωνα με την κατάθεση του κ. Μαϊτού, για κάλυψη φορολογικών, ασφαλιστικών και λοιπών υποχρεώσεων της εταιρείας «NOBILIS» έγινε κατά πάσα πιθανότητα πριν από την υπογραφή του συμβολαίου και πριν από την εκταμίευση του δανείου στις 19 Μαρτίου του 2010. Αυτό, γιατί στις 17 Μαρτίου 2010 εκδόθηκε φορολογική ενημερότητα για τη «NOBILIS», πράγμα που σημαίνει ότι όλες οι φορολογικές υποχρεώσεις είχαν εξοφληθεί πριν.

Η εταιρεία «NOBILIS» ανήκει σε έναν Ελληνοαμερικανό γιανρό, ονόματι Γεωργουλάκη Νικόλαο, εκπρόσωπο της εταιρείας «NOBILIS» στην Ελλάδα. Ως προς τα φορολογικά δε αρμόδια είναι η κ. Λαμπροπούλου.

Από το 2007 έως το 2010, που το σπίτι είναι νοικιασμένο, φαίνονται καταβολές ενοικίων σε μηνιαία βάση σε λογαριασμό της Λαμπροπούλου και της μητέρας του Γεωργουλάκη, η οποία στο ΣΔΟΕ δήλωσε πως δεν έλαβε κανένα ποσό.

Η κ. Λαμπροπούλου διαχειριζόταν και τα χρήματα της «TORCASO». Η «TORCASO» εισέπραττε μίσθωμα περίπου 50.000 ευρώ το μήνα από την εταιρεία «ΜΠΑΜΠΗΣ ΒΩΒΟΣ Α.Ε.» για το ακίνητο στην οδό Κηφισίας 7 που ήταν μισθωμένο στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού και όταν πωλήθηκε στην Ιερά Μονή Βατοπεδίου, το μηνιαίο μίσθωμα έφθασε περίπου τις 56.500 ευρώ. Φαίνεται ότι τα ποσά των μισθωμάτων, που αποτελούν καρπούς του παράνομου χρήματος, τα διαχειριζόταν η κ. Λαμπροπούλου και από αυτά πληρώθηκαν και οι επισκευές στο κτήριο της Διονυσίου Αρεοπαγίτου και η ανοικοδόμηση στην Κομνά Τράκα.

Το ακίνητο που αγόρασε ο πρώην Υπουργός από τον πρώτο του ξάδελφο Ζήγγρα, ο οποίος ξάδερφός του μέχρι τον Οκτώβριο του 2010 ήταν ιδιοκτήτης της «TORCASO», είχε αγοραστεί το 1999, όταν δηλαδή έρχονταν τα χρήματα από την Ελβετία στην Κύπρο και το 2004 το αγόρασε ο πρώην Υπουργός, χωρίς να αποδεικνύεται ότι κατέβαλε τίμημα.

Τα δύο μεγάλα ακίνητα που είχε αγοράσει το 1999 η «TORCASO», τον πέμπτο όροφο μαζί με είκοσι δύο θέσεις γκαράζ στην Κηφισίας 7 και το κτήριο που ανοικοδόμησε στην Κομνά Τράκα, πουλήθηκαν και τα δύο στην Ιερά Μονή Βατοπεδίου με συνολικό τίμημα 9,7 εκατομμύρια ευρώ. Από αυτά, 700.000 ευρώ ξαναγύρισαν στο λογαριασμό της μονής και τα 9 εκατομμύρια ευρώ τα διαχειρίστηκε ο Σατχατζίδης, που εμφανίστηκε δήθεν ως δικαιούχος της «TORCASO», ενώ δικαιούχος ήταν ο κ. Ζήγρας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα στοιχεία που συγκέντρωσε η επιτροπή και που έχουν αναλυτικά καταγραφεί στο πόρισμα, για μένα, όπως και για όλα τα μέλη της επιτροπής, θεμελιώνουν την πρόταση για άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του πρώην

Υπουργού.

Δεν κατασκεύασε η επιτροπή ούτε τις εκθέσεις τις Τράπεζας της Ελλάδας, που είχαν συνταχθεί όταν ερευνούσε η Βουλή το σκάνδαλο του Βατοπεδίου, ούτε την απάντηση της Mocash στο αίτημα δικαστικής συνδρομής ούτε τα συμβόλαια αγοραπωλησίας. Τα βρήκε, τα μελέτησε και τα αξιοποίησε. Δεν κατασκεύασε η επιτροπή το κατηγορητήριο της Εισαγγελίας του Μονάχου και τις καταθέσεις των μαρτύρων.

Δεν κατασκεύασε η επιτροπή την εταιρεία «MORELIA TRADING», ούτε την εταιρεία «TORCASO» ούτε την εταιρεία «Nobilis». Η επιτροπή βρήκε ότι η παναμέζικη εταιρεία «MORELIA TRADING» ανήκει στον Οράτιο Μελά, ότι ο Οράτιος Μελάς έχει ένα γιο που ονομάζεται Κύρος, που συμπίπτει με το όνομα αναφοράς του λογαριασμού στη Morgan Stanley, όπου ο διαχειριστής των παράνομων πληρωμών της «FERROSTAAL», Ματαντός, έκανε καταθέσεις.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξης χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Από δημοσιεύματα του Τύπου έμαθα στη συνέχεια ότι ο Οράτιος Μελάς έχει σχέση, νομίζω κουμπάρος με το Ζήγγρα, τον ξάδερφο του πρώην Υπουργού και εμφανιζόμενο ως ιδιοκτήτη της «TORCASO» μέχρι το 2010.

Αναφέρω τα παραπάνω, αξιότιμοι κύριοι συνάδελφοι, επειδή λέχθηκε ότι η Επιτροπή ασκεί πολιτική δίωξη με νομικό μονόπυλο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από τα πρώτα φοιτητικά μου χρόνια είμαι μέλος του ΠΑΣΟΚ, όπως υπήρξε μέλος και στέλεχος και ο πρώην Υπουργός, όπως και οι εκατόν δώδεκα συνάδελφοι που υπέγραψαν την πρόταση για την κίνηση της διαδικασίας άσκησης δίωξης. Είμαι Έλληνας πολίτης και μέλος της Βουλής. Η κοινοτική μου ιδιότητα δεν αποτελεί εμπόδιο, έτσι ώστε από εδώ, από το Βήμα της Βουλής να συμφωνήσω για την παραπομπή του πρώην Υπουργού ως δράστη αδικημάτων του κοινού Ποινικού Δικαίου και να ζητήσω τη δίωξή του γι' αυτό. Έτσι θα κριθεί τελικά από το αρμόδιο δικαστήριο.

Αντίθετα, αυτές μου οι ιδιότητες μου επιβάλλουν την υποχρέωση να το πράξω, γιατί ούτε εγώ ούτε οι συνάδελφοί μου στο ΠΑΣΟΚ ούτε και κανείς άλλος, πιστεύω, στην Αίθουσα αυτή, σε όποιο κόμμα και αν ανήκει, δεν μπορεί να σιωπά όταν τα αντικειμενικά πόρισμα και κραυγάζουν ότι: Ναι, υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις, ότι διαπράχθηκε το αδίκημα της παθητικής δωροδοκίας. Ναι, υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις ότι το παράνομο χρήμα επιχειρήθηκε να νομιμοποιηθεί, ώστε να αποτελέσει νόμιμη περιουσία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η επάρκεια των ενδείξεων, όπως περιγράφονται στο πόρισμα, δεν μπορεί παρά να οδηγήσει στην άσκηση ποινικής δίωξης, όπως θα οδηγούσε σε κάθε περίπτωση και για κάθε πρόσωπο εντός και εκτός της Βουλής.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλουμε η αλήθεια να λάμψει, όποια και αν είναι αυτή. Είναι ο μόνος τρόπος να διαφυλάξουμε τη δημοκρατία και επειδή ο αγώνας αυτός είναι αγώνας για τη δημοκρατία, πρέπει να είναι κοινός για όλους μας.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το λόγο έχει ο κ. Αργύρης Ντινόπουλος, Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας.

ΑΡΓΥΡΗΣ ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ: Αγαπητοί συνάδελφοι, ήθελα να σας πω ότι, σε αυτό το χρονικό διάστημα κατά το οποίο συνεδρίασε η προανακριτική επιτροπή και κατέληξε στο συγκεκριμένο πόρισμα και το οποίο υποβλήθηκε στην ουσία ως νέος Βουλευτής, μόλις τριάντα ετών, αλλά και επί σειρά ετών πριν από τη βουλευτική ιδιότητα, ως δημοσιογράφος που είχα ψάξει κάμποσες ιστορίες και σκάνδαλα στη διάρκεια της επαγγελματικής μου πορείας, θα μπορούσα να πω ότι παρακολουθώντας κάποιες τις συνεδριάσεις αυτής της επιτροπής και ακούγοντας τους περισσότερους από τους μάρτυρες και μελετώντας, επίσης, τα στοιχεία τα οποία μέσα σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα κατάφερε να μαζέψει η επιτροπή ύστερα από άοκνη προσπάθεια όλων μας και κυρίως του προέδρου, θα μπορούσα να συγγραφώ ένα εγχειρίδιο πολιτικής διαφθοράς και διακίνησης μαύρου χρήματος. Δηλαδή, μπορούσε κανείς να μάθει πώς γίνονται όλες αυτές οι εγκληματικές ενέργειες, οι οποίες τελικώς αποβαίνουν σε βάρος του Έλληνα φορολογούμενου, ο οποίος πολύ σκληρά δοκιμάζεται στις μέρες που ζούμε.

Θα ήθελα λίγο να σας πω κάτω από ποιες συνθήκες και ποια περιρρέουσα ατμόσφαιρα ξεκίνησε αυτή η υπόθεση της παραγγελίας των γερμανικών υποβρυχίων, τα οποία ελπίζουμε κάποια στιγμή στο σύνολό τους να περιέλθουν στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας διότι, πράγματι, είναι απαραίτητα για την άμυνα της πατρίδας μας. Πηγαίνετε όμως λίγο στην περίοδο του '96-'97, όταν η ελληνική κοινωνία και ο πολιτικός κόσμος ζούσαμε ακόμα κάτω από την επήρεια της κρίσεως των Ιμίων, όταν υπήρχε αυτή η εθνική -χρησιμοποιώ μια ήπια λέξη- στεναχώρια για ό,τι είχε συμβεί στα Ιμια. Τότε λοιπόν κάποιοι σκέφτηκαν εκμεταλλευόμενοι αυτήν την περιρρέουσα ατμόσφαιρα -ήταν πρόσφορο το έδαφος δηλαδή, όλοι λέγαμε για την άμυνα της πατρίδας, για την άμυνα του Αιγαίου- ότι είναι η κατάλληλη χρονική συγκυρία για να ξεκινήσει μια διαδικασία παραγγελίας αυτών των υποβρυχίων. Γιατί ποιος θα μπορούσε να πει όχι; Κανείς δεν θα μπορούσε να πει όχι την εποχή εκείνη σε μια παραγγελία ενός όπλου, πολλαπλασιαστού δυνάμεως όπως μάλιστα αποκαλείτο, που θα μπορούσε να αποτρέψει μια παρόμοια κρίση, μια παρόμοια εθνική στεναχώρια.

Ξεκίνησε, λοιπόν, η διαδικασία να πάρουμε τα υποβρύχια. Μου είχε κάνει εντύπωση ένας από αυτούς τους απίθανους τύπους, οι οποίοι ως μάρτυρες παρήλασαν από την επιτροπή, στην ουσία, όχι για να διαφωτίσουν την υπόθεση αλλά για να τη συσκοτίσουν. Όταν, λοιπόν, ήρθε εις εξ αυτών ιδιοκτήτης μιας offshore εταιρείας και στο επάγγελμα αμπελουργός και ψυχολόγος, μας είπε ότι εισέπραξε περίπου 30 εκατομμύρια, αν δεν κάνω λάθος, γιατί λέει ότι έδωσε μια ιδέα τότε. Και λέμε: «Ποια είναι αυτή η ιδέα ρε παιδί μου; Τόσο σπουδαία ιδέα είναι αυτή;». Η ιδέα ήταν τα υποβρύχια να κατασκευαστούν στα ελληνικά ναυπηγεία και ότι μετά τα ελληνικά ναυπηγεία θα μπορούσαν να πραγματοποιήσουν και μια εξαγωγή, γιατί θα είχαν αποκτήσει και μια τεχνολογία. Αυτή, λοιπόν, η ιδέα, αγαπητοί συνάδελφοι, κοστολογήθηκε 30 εκατομμύρια ευρώ.

Στην ουσία τι τους είπε; Γιατί ο συγκεκριμένος τύπος -επιτρέψτε μου να χρησιμοποιώ αυτήν την έκφραση- ήταν προηγούμενα με τους Γάλλους και τον πήραν μετεγγραφή οι Γερμανοί γιατί αφ' ενός μεν τους μετέφερε, με άλλα λόγια -να χρησιμοποιήσουμε και μια έκφραση που λέει ο λαός μας- τους κάρφωνε τι έκαναν οι Γάλλοι, και οι Γερμανοί ξέροντας τι κάνουν οι Γάλλοι, του τα έδιναν και από την άλλη μεριά αυτός τους είπε το σχέδιο. «Ακούστε, εδώ είναι ελληνικό δημόσιο. Πρέπει να κάνουμε ένα διαγωνισμό. Πώς θα αποφύγουμε το διαγωνισμό; Οι Γάλλοι είναι ξύπνιοι, έχουν ανάλογη τεχνολογία. Κάτι πρέπει να κάνουμε». Βγήκε, λοιπόν, στη μέση η ιδέα των 30 εκατομμυρίων ευρώ, η διαδικασία να χρησιμοποιήσουμε ως φορέα τα ελληνικά ναυπηγεία που είναι ένας κρατικός φορέας και άρα μπορεί να γίνει απευθείας ανάθεση και στη συνέχεια τα ελληνικά ναυπηγεία να τα εξαγοράσουν οι Γερμανοί και θα πάρουμε εμείς την παραγγελία των υποβρυχίων.

Σε αυτήν, λοιπόν, την πραγματικότητα όπως διαμορφώθηκε στα τέλη της δεκαετίας του '90 υπό την επήρεια της κρίσης των Ιμίων κανείς βεβαίως δεν μπορούσε να έχει καμμία αντίρρηση. Ποιος θα έλεγε όχι για τα καλύτερα υποβρύχια στον κόσμο που, πράγματι, κατά μια έννοια μπορούσαν να ήταν τα συγκεκριμένα γερμανικά υποβρύχια όπως θα μπορούσαν να ήταν και τα γαλλικά ή κάποια άλλα; Γιατί όπως πολύ εύστοχα έχει παρατηρηθεί από κάποιον συνάδελφο κατά τη συνεδρίαση της επιτροπής, το θέμα στους εξοπλισμούς -και γενικά μιλάω τώρα και πέρα από οποιαδήποτε κομματική σκοπιμότητα- δεν είναι με τα παράνομα λεφτά. Το πρόβλημα είναι με τα νόμιμα. Τα νόμιμα είναι αυτά τα οποία εξασφαλίζουν τις μεγάλες προμήθειες γιατί κανείς δεν μπορεί να πει όχι.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση όλοι είπαν «ναι» και μάλιστα τακτοποιημένοι και με τη συνείδησή τους, την όποια συνείδηση, ότι είχαν πράξει και ακέραιο το καθήκον τους απέναντι στην άμυνα της πατρίδας. Παρήγγειλαν νομιμότητα -κατά τη δική τους αντίληψη- τα υποβρύχια και κανείς δεν μπορούσε να τους πει και τίποτα, ήταν στον αφρό και οι μίζες έπεφταν.

Θα μου επιτρέψετε να πω ότι βεβαίως υπάρχουν οι δωροδοκηθέντες, αλλά υπάρχουν και αυτοί οι οποίοι δωροδόκησαν και αυτοί είναι οι φίλοι μας οι Γερμανοί, οι κύριοι της «FER-ROSTAAL», οι οποίοι χρησιμοποίησαν το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας περίπου σαν να είναι κάποιος φορέας, κάποιο Υπουργείο μιας τριτοκοσμικής χώρας. Το τι ακούσαμε κατά τη διάρκεια της επιτροπής! Εδώ είναι κάποιοι εκ των συναδέλφων. Ένας πάλι από αυτούς τους απίθανους τύπους μας είπε ότι συμμετείχε σε μια διαπραγμάτευση για προμήθειες στο Χίλτον. Του λέμε: «Εσύ τι έκανες εκεί πέρα;» και λέει: «Εγώ έκανα το μεταφραστή», λες και δεν ήξερε κανείς αγγλικά, είχαν ανάγκη τις γνώσεις της δικής του αγγλικής.

Για να μην καταχρώμαι το χρόνο, θα ήθελα να πω ότι συμφωνώ με τους προλαλήσαντες συναδέλφους ότι στοιχειοθετούνται όλα εκείνα τα οποία απαιτούνται ως ενδείξεις βεβαίως και από εκεί και πέρα ως κάνουν το έργο τους τα άλλα όργανα της ελληνικής πολιτείας, τα οποία είναι αρμόδια για την παραπομπή του πρώην Υπουργού.

Συνοψίζοντας όμως και τελειώνοντας, θα ήθελα να επισημάνω και να το έχουμε στο μυαλό μας αυτό ως νούμερο: Έχουν μέχρι στιγμής δοθεί 2,5 δισεκατομμύρια ευρώ. Και επειδή τις ημέρες αυτές πολλά λέμε για τις οικονομίες οι οποίες πρέπει να γίνουν και γιατί αυτά τα 2,5 δισεκατομμύρια στην ουσία αντλούνται από τον Έλληνα φορολογούμενο, 2,5 δισεκατομμύρια για να παραληφθεί μέχρι στιγμής ένα μόνο υποβρύχιο, ο «ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΗΣ». Και εγώ χάρηκα που άκουσα τη διαβεβαίωση των αξιωματικών του Πολεμικού μας Ναυτικού που μας είπαν ότι είναι αξιόπλοο, ότι μπορεί να υπερασπιστεί την πατρίδα, αλλά μέχρι τώρα είναι ένα. Δηλαδή αυτό είναι το ακριβότερο υποβρύχιο στον κόσμο, είναι χρυσό υποβρύχιο αυτό.

ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ: Δεν είπαν «είναι αξιόπλοο», είπαν ότι είναι «καμάρι του στόλου».

ΑΡΓΥΡΗΣ ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ: Καμάρι του στόλου. Διότι υπήρχε και η αιτίαση ότι είχε κάποια προβλήματα. Χάρηκα που άκουσα διά των πλέον επισημών χειλέων ότι είναι, όπως σας είπα, αξιόπλοο και είναι ένας πολλαπλασιαστής δύναμης. Αλλά είναι και ακριβό όμως, αγαπητέ συνάδελφε. Είναι και πανάκριβο. Και κάποια στιγμή πρέπει επίσης να ξερουμε ότι θα δώσουμε άλλο 1,5 δισεκατομμύριο στους Γερμανούς για την περαιτέρω εξέλιξη του προγράμματος. Δίνουμε, δίνουμε, δίνουμε, υποβρύχιο όμως - πέραν του συγκεκριμένου που να συμφωνήσω ότι είναι το καμάρι του στόλου μας - δεν έχουμε πάρει άλλο.

Και κλείνοντας, θα ήθελα να πω ότι, επειδή το θέμα των εξοπλισμών είναι ένα διαχρονικό πολιτικό ζήτημα, κάποια στιγμή θα πρέπει όλοι μαζί να δούμε κάτω από ποιες διαδικασίες θα διασφαλιστεί ότι αυτοί οι εξοπλισμοί, τα όπλα που χρειάζεται τούτη εδώ η πατρίδα θα αγοράζονται χωρίς μίζες, διότι πράγματι είναι πολύ λογικό να εξεγείρεται όχι μόνο η πλατεία, αλλά και όλη η κοινωνία, όταν ακόμα και αυτή η άμυνα της πατρίδας χρησιμοποιείται από λίγους επιόρκους πολιτικούς όχι για την άμυνα αυτή καθ' εαυτή, αλλά για δικό τους πλουτισμό.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το λόγο έχει ο κ. Χρήστος Μαρκογιαννάκης, Ανεξάρτητος Βουλευτής.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να μου επιτρέψετε, επειδή λόγω των ρυθμίσεων του Κανονισμού της Βουλής τις προηγούμενες μέρες δεν μπορούσα να πάρω το λόγο, να αναφερθώ δι' ελαχίστων στα γεγονότα που είδαμε να εξελίσσονται πριν από δύο μέρες στην πλατεία Συντάγματος και στους γύρω δρόμους. Όπως κάθε φορά που έχουμε παρόμοια περιστατικά, άρχισαν να γίνονται κριτικές και περισπούδαστες αναλύσεις, όπου στο τέλος καταλήγουμε σχεδόν πάντα στο ίδιο, δηλαδή «Φταίει η Αστυνομία». Για όλα φταίει η Αστυνομία. Ξεχνάμε ότι υπάρχουν αυτοί οι «μπαχαλάκηδες», όπως τους λέμε, οι αναρχικοί, ξεχνούμε ότι υπάρχουν αυτοί που δημιουργούν το πρόβλημα και ρίχνουμε όλες τις ευθύνες στην Αστυνομία.

Εγώ, κύριοι συνάδελφοι, δεν θέλω να δώσω συγχωροχάρτι σε κανέναν ούτε να πω ότι ενδεχομένως δεν γίνονται λάθη για τα οποία πρέπει να ασκείται κριτική και πρέπει ενδεχομένως να υπάρχουν τιμωρίες όταν υπάρχουν υπερβολές.

Αν, όμως, εγώ μπορούσα με δυο λόγια να ασκήσω κριτική γι' αυτά που ακούγονται τις τελευταίες μέρες, θα χρησιμοποιούσα τις λέξεις άγνοια και υπερβολή ή υποκρισία καλύτερα. Θα έλεγα τη λέξη άγνοια γιατί προφανώς κάποιοι δεν γνωρίζουν τις συνθήκες κάτω από τις οποίες εργάζονται οι αστυνομικοί μας. Προφανώς δεν ξέρουν ότι στα ΜΑΤ υπηρετούν λιγότεροι από χίλιοι άνθρωποι, οι οποίοι κατά βάρδιες καλούνται να αντιμετωπίσουν τις ορδές που επιτίθενται.

Αγνοούν, μου φαίνεται, ότι αυτοί οι άνθρωποι στέκονται ώρες ολόκληρες στον ήλιο, τη βροχή ή το κρύο, υβριζόμενοι και προπηλακίζόμενοι. Αγνοούν ότι φέρουν πάνω τους φορτίο, εξαρτήσεις που τους κάνουν κατά είκοσι έως τριάντα κιλά βαρύτερους από αυτό που είναι και επίσης αγνοούν ότι το μόνο μέσο που τους έχει δώσει η πολιτεία, είτε για να αμυνθούν είτε για να αποτρέψουν καταστροφές, είναι τα χημικά και τα δακρυγόνα. Αυτά τους έχει δώσει η πολιτεία. Δεν τους επιτρέπει να κάνουν χρήση του όπλου και καλώς βεβαίως.

Είπε κάποτε ο κ. Χρυσόχοϊδης, όταν ανέλαβε Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, πριν από δύο χρόνια περίπου ότι θα καταργηθούν τα χημικά και τα δακρυγόνα, αλλά δεν το έκανε, όπως ούτε και ο διάδοχός του...

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Απέδρασε από το Υπουργείο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: Απέδρασε, όπως λέει ο κ. Παυλόπουλος. Εν πάση περιπτώσει, αν υπάρχει άλλο μέσο, να εφευρεθεί και να δοθεί στην Αστυνομία για να κάνει τη δουλειά της.

Έγινε, λέει, υπερβολική χρήση. Ακούστε το εξής, κύριοι συνάδελφοι. Από τους αστυνομικούς δεν μπορούμε να στερηθούμε την ανθρώπινη φύση. Όταν, λοιπόν, προπηλακίζονται, δέχονται επιθέσεις, δέρονται κατ' αυτό τον τρόπο, είναι υποχρεωμένοι να αμυνθούν και την ώρα της μάχης, την ώρα της έντασης δεν μπορείς να αποκλείσεις ενδεχομένως την υπερβολή. Είναι σαν να λέμε στο στρατιώτη να μετράει τις σφαίρες που ρίχνει την ώρα της μάχης. Αυτό δεν γίνεται ποτέ. Και τα λέω αυτά για να μουν τα πράγματα στη θέση τους.

Η μεγάλη υποκρισία ξέρετε πού βρίσκεται; Εδώ μέσα. Εδώ είναι η υποκρισία. Διότι γνωρίζουμε το πρόβλημα, αγαπητοί συνάδελφοι, το οποίο είναι πολιτικό πρόβλημα. Αν όλες οι πτέρυγες της Βουλής θελήσουν κάποια στιγμή να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα των αναρχικών, των ζημιών, των καταστροφών και όλων αυτών που γίνονται, μέσα σε ελάχιστο χρονικό διάστημα θα έχει λυθεί το πρόβλημα, αρκεί να υπάρχει ομοθυμία, αρκεί όλες οι πτέρυγες να το θελήσουν.

Κάποιοι βολεύονται από το μπάχαλο. Κάποιοι οχυρώνονται πίσω από περίεργες ιδεοληψίες. Κάποιοι είναι άτολμοι, όπως εμείς, η δική μας η παράταξη. Έτσι, δεν τολμούμε να πάρουμε τα αναγκαία νομοθετικά μέτρα που θα λύσουν το πρόβλημα.

Επιχειρήσαμε με τον κ. Δένδια το 2009 να πάρουμε κάποια μέτρα και λειοδورهθήκαμε. Αν, αγαπητοί συνάδελφοι, θεσμοθετηθεί η κουκούλα ως ιδιώνυμο αδίκημα, ποινικό κακούργημα, αν επιβληθεί η λήψη δακτυλικών αποτυπωμάτων και το να δίνει ο καθένας υποχρεωτικά από την ηλικία των 14 ετών και πάνω γενετικό υλικό για DNA, αν έχουμε ποινές άνευ μετατροπής, αν έχουμε ταχύτατες διαδικασίες και προπάντων αν προστατεύεται ο μάρτυρας αστυνομικός που θα πάει στο δικαστήριο και δεν θα προπηλακίζεται από εκατοντάδες αναρχικούς και οι δικαστές δεν θα απειλούνται, ώστε να κάνουν σωστά τη δουλειά τους, τότε το πρόβλημα λύθηκε.

Να στηρίξουμε όλοι μαζί την Αστυνομία, διότι είναι η Ελληνική Αστυνομία, είναι η Αστυνομία της Ελλάδος, είναι τα παιδιά του λαού. Δεν είναι Κολωνακιώτες, είναι παιδιά αγροτών, απλών εργαζομένων, παιδιά της συνοικίας.

Είχα την ανάγκη να πω αυτά τα πράγματα, διότι ακούστηκαν πολλά. Εγώ επαναλαμβάνω ότι δεν δίνω συγχωροχάρτι σε κανέναν. Μπορεί να έγιναν λάθη και μπορεί να γίνει έρευνα για να επιβληθούν ποινές. Όμως γενικά έτσι πρέπει να αντιμετωπίσουμε αυτό το πρόβλημα.

Εγώ, εάν μετά από έξι μήνες ή ένα χρόνο έρθουμε ξανά εδώ και συζητάμε το ίδιο πρόβλημα που θα έχει δημιουργηθεί και θα λέμε πάλι φταίει η Αστυνομία, φταίει η πολιτεία, φταίει ο Αρχηγός, φταίει ο Υπουργός, θα βγω και θα πω μόνο την εξής φράση:

«Ουαί υμίν Γραμματείς και Φαρισαίοι υποκριταί». Αυτό θα πω γιατί δεν θα έχουν κάνει απολύτως τίποτα.

Έρχομαι τώρα στην υπόθεση την οποία συζητάμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρώτα απ' όλα θλίβομαι για την εικόνα του Κοινοβουλίου αυτήν τη στιγμή και από το πρωί, αν θέλετε. Όλοι εμείς και οι απολειπόμενοι συνάδελφοί μας θα λειτουργήσουμε μέσα σε ελάχιστο χρονικό διάστημα ως δικαστικοί λειτουργοί, ως εισαγγελικοί λειτουργοί, και θα αποφασίσουμε αν θα πρέπει να ασκηθεί ποινική δίωξη εναντίον ενός πρώην συναδέλφου μας. Στο στάδιο αυτό λέμε ότι υπάρχουν ενδείξεις, αλλά θα έπρεπε όλοι μας να έχουμε μια έστω αμυδρή γνώση των στοιχείων της δικογραφίας. Όσοι συμμετείχαν στην επιτροπή, καλώς. Όσοι διαβάσαμε το πόρισμα κάπως πήραμε μία μυρωδιά. Όσοι είμαστε από το πρωί εδώ μέσα κάπως καλύτερα έχουμε σχηματίσει μια πεποίθηση, μια εντύπωση. Οι υπόλοιποι τι θα κάνουν; Θα ψηφίσουν σύμφωνα με την κομματική γραμμή; Είναι πολύ μεγάλο λάθος!

Και εγώ, ερχόμενος τώρα στην ουσία, λέω ότι απ' αυτά τα οποία άκουσα κι απ' αυτά τα οποία έχω διαβάσει δημιουργείται σιγά σιγά μέσα μου η πεποίθηση ότι κάτι δεν πάει καλά σ' αυτήν την ιστορία και ότι πιθανότατα έχουν τελεστεί κάποια ποινικά αδικήματα. Γι' αυτό το λόγο και είμαι κατ' αρχάς θετικός στο να προχωρήσουμε. Στη Δημοκρατική Συμμαχία το συζητήσαμε το θέμα, με τα έγγραφα τα οποία διαβάσαμε, και καταλήγουμε όλοι εκεί.

Όμως θα ήθελα εδώ να τονίσω το εξής πράγμα. Αυτό το οποίο κάνουμε αυτές τις μέρες –έχουμε ξεκινήσει στις 28 Απριλίου και συνεχίζουμε– είναι ένα απίστευτο καραγκιοζιλίκι. Θα πω αυτή τη βαριά λέξη. Στις 28 του Απριλίου φροντίσαμε να μην έχει δημοσιευθεί η τροποποίηση του νόμου «περί ευθύνης Υπουργών» που συνιστά το Τριμελές Γνωμοδοτικό Συμβούλιο εξ εισαγγελιών, οι οποίοι, εάν υπήρχαν, θα είχαν γνωμοδοτήσει να μην έχουμε προχωρήσει και να πάει η υπόθεση στην τακτική δικαιοσύνη. Διότι ξέρουμε όλοι μας πολύ καλά ότι έχει νομολογιακά καθιερωθεί πλέον το να υπάγεται το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες πράξεις στην τακτική δικαιοσύνη. Και η δωροδοκία σιγά σιγά δημιουργεί τέτοια νομολογία, αλλά εν πάση περιπτώσει ο χρόνος τέλεσής της σε κάθε περίπτωση δεν μας δίνει το δικαίωμα να μιλάμε σοβαρά ότι δεν έχει εξαλειφθεί το αξιόποινο.

Με όλα αυτά τα δεδομένα, τι κάνουμε εμείς εδώ; Να σας πω τι κάνουμε; Δεν είχατε φέρει πριν από τις 28 Απριλίου να δημοσιευθεί ο νόμος ο σχετικός, αυτός που τροποποιεί το νόμο «περί ευθύνης Υπουργών» στο ΦΕΚ, γιατί το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο θα έλεγε αυτά που είπα προηγουμένως και δεν θα άφηνε να προχωρήσει όλη αυτή η διαδικασία. Γιατί; Γιατί θέλετε να δείξετε ότι κάτι κάνετε. Θέλετε να δείξετε ότι προσπαθείτε να φέρετε την καθαρή σ' αυτόν τον τόπο. Και θα έρθει το τριμελές συμβούλιο με το αρμόδιο συμβούλιο εν συνεχεία, στο οποίο θα παραπεμφθεί η υπόθεση, και θα πει το εξής πράγμα: «Αναρμοδίως επιληφθήκατε. Με το άρθρο 171 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας υπάρχει απόλυτη ακυρότητα, διότι κινήθηκε η ποινική δίωξη από αναρμόδιο». Διότι το άρθρο 171 παράγραφος 2 αυτό προβλέπει, ότι όταν κινήσει η ποινική δίωξη από αναρμόδιο έχουμε απόλυτη ακυρότητα, που προβάλλεται μέχρι τον Άρειο Πάγο. Και θα χλευάζουν τη Βουλή όχι μόνον οι δικαστές αλλά κι εκείνοι που θα τα μάθουν και δικαίως κι όλοι αυτοί που είναι απέξω και διαμαρτύρονται. Δεν διαμαρτύρονται μόνο για το οικονομικό κατάντημα της χώρας αλλά και γι' αυτά τα οποία κάνουμε εδώ μέσα, τα οποία είναι «φύλλο συκής», τάχατες για να προστατέψουμε την τιμή του πολιτικού κόσμου. Άλλα πρέπει να γίνουν για να την προστατεύσουμε.

Εν πάση περιπτώσει, εγώ προσωπικά θα ψηφίσω θετικά μόνο για ένα λόγο, διότι ξέρω πώς θα ερμηνευθεί από τους κακόβουλους η ενδεχόμενη αρνητική μου ψήφος, ενώ θα είναι καθαρά επιστημονικού περιεχομένου. Και αυτοαναιρούμαι αυτήν τη στιγμή -πιστεύω ότι ξέρω πέντε αράδες νομικά- μόνο και μόνο φοβούμενος το λαϊκισμό και αυτά τα οποία θα γράψουν κάποιοι, ότι ο Μαρκογιαννάκης εψήφισε εναντίον της παραπομπής.

Τελειώνοντας, κύριε Πρόεδρε, θέλω να υποβάλω μία παράκληση. Υπάρχει σε εκκρεμότητα η υπόθεση της SIEMENS. Αυτή η υπόθεση έχει στοιχειώσει. Κύριε Υπουργέ, τον Ιανουάριο ήρθε το πόρισμα. Αφού κάλυψαν αυτούς που κάλυψαν στη διάρκεια

των εργασιών, αφού «κουκούλωσαν» αυτά που «κουκούλωσαν», αφού εξέθεσαν, αφού μας κρέμασαν στα μανταλάκια επί ένα χρόνο, από εκεί και πέρα, επειδή ξέρετε ότι δεν βγαίνει τίποτα, είστε σε αδιέξοδο. Ούτε ένα βήμα μπροστά ούτε ένα βήμα πίσω. Μας έχετε μετέωρους. Και φοβούμαι ότι θα κάνετε το εξής πράγμα: Όταν θα πλησιάζει η ώρα των εκλογών, των πρόωγων ενδεχομένως εκλογών, θα μας στείλετε σ' ένα δικαστήριο να μας έχετε υποδίκους για κάτι το οποίο ασφαλώς ξέρετε καλύτερα από μένα ότι δεν έχει συμβεί.

Για να εξηγηθούμε καλά και για να μην βγούμε δημόσια στα κεραμίδια, όπως λένε, θα σας παρακαλέσω πάρα πολύ για το εξής. Από τον Ιανουάριο έχει κατατεθεί το πόρισμα. Το Μάιο συνεζητήθη. Το ταχύτερο δυνατόν θα κάνετε εκείνο το οποίο λέτε στο πόρισμα -τις βρισιές σας, το λίβελο να τον επαναλάβετε- αυτοί οι οποίοι συμμετείχατε στην επιτροπή από την Πλειοψηφία. Και να κάνετε το επόμενο βήμα, όπως προβλέπεται από το πόρισμα.

Ποιο είναι; Περαιτέρω έρευνα. Αυτό ελέγχθη εδώ πέρα κατά τη συζήτηση του πορίσματος. Περαιτέρω έρευνα τι σημαίνει; Πρόταση για σύσταση προκαταρκτικής επιτροπής. Να το κουβεντιάσουμε εδώ, να γελάσει τότε και το παρδαλό κατσίκι με τα καμώματα σας, αλλά εν πάση περιπτώσει να προχωρήσουμε.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Και εκφράζω την εξής απορία: Καλά δεν υπάρχει ευαισθησία από την Πλειοψηφία. Οι υπόλοιποι συνάδελφοι, οι οποίοι συμμετείχατε στην επιτροπή και που σας γελοιοποιούν εδώ όταν συμπεριφέρονται κατά αυτόν τον τρόπο, για ποιο λόγο δεν διαμαρτύρεστε; Και εντάξει η Πλειοψηφία της Βουλής, η κυβερνητική, δεν κάνει ένα βήμα μπροστά, τα υπόλοιπα κόμματα, τι κάνατε κύριοι; Για ποιο λόγο δεν διαμαρτύρεστε, για ποιον λόγο δεν σηκώνεστε, να πείτε: «Γιατί κουκουλώνεται αυτή η υπόθεση και δεν προχωράτε;»

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ολοκληρώστε, σας παρακαλώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, παρακαλώντας γι' αυτό: Δεν ανέχομαι να αιωρείται αυτή η ιστορία. Πρέπει κάποια στιγμή, κύριε Υπουργέ της Δικαιοσύνης -είστε καινούργιος, το καταλαβαίνω- να τελειώσει αυτή η υπόθεση.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα)

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, σας παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θέλω να απαντήσω στον κ. Μαρκογιαννάκη, ότι τη διαδικασία δεν την καθορίζει η Κυβέρνηση και το ξέρετε πολύ καλά ούτε η πρωτοβουλία ανήκει στην Κυβέρνηση. Εκείνο, όμως, που θέλω να σας πω, είναι ότι η Κυβέρνηση είναι αποφασισμένη όλα αυτά να έρθουν στο φως και θα έρθουν πάρα πολύ σύντομα με πρωτοβουλίες που θα έρθουν μέσα από τη θεσμική διαδικασία.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Εισερχόμεστε στον τρίτο κύκλο ομιλητών.

Το λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Μιχελογιαννάκης. Ο χρόνος ομιλίας είναι πέντε λεπτά.

Σας παρακαλώ, κύριοι συνάδελφοι, να τηρούνται οι χρόνοι.

Ορίστε, κύριε Μιχελογιαννάκη, έχετε το χρόνο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΙΧΕΛΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Πρόκληση, πρόσκληση, κάλεσμα της κοινωνίας και επίκαιρη η εξυγίανση του πολιτικού συστήματος, ενός πολιτικού συστήματος με δομικά χαρακτηριστικά, είτε του κόμματος είτε της Κυβέρνησης και του κράτους.

Είναι παλιά ιστορία από τα δικαστήρια των δημοσίων ανδρών με την ποινή του θανάτου της Ηλιαίας, με τη δοκιμασία, τη χειροτονία και την εύθυνα, μέχρι που η Ευρωπαϊκή Ένωση το 2001 με την οδηγία 97 αρχίζει να ακουμπά το πρόβλημα και η Αμερική

μετά το Λοκχιντ το 1997 επίσης το ακολουπάει για δεύτερη φορά. Το ελληνικό κράτος έρχεται από το 1876, να βάλει την πρώτη δομή, για εκατό χρόνια δεν το αγγίζει, έρχονται μεσοδιαστήματα, φτάνουμε στο «βρώμικο '89» και φτάνουμε στο 2001 περί του νόμου: Διαδικασία περί ευθύνης Υπουργών στο Κοινοβούλιο, μέχρι τώρα δεκαπέντε φορές: «Σιμωνιακά», «σκάνδαλο Χατζηπά-νου», «Γιουγκοσλάβικο καλαμπόκι», «σκάνδαλο Κοσκωτά το 1992».

Φταίει το πολιτικό σύστημα; Τι ζήσαμε το τελευταίο διάστημα; Ζήσαμε ή όχι πρόωπη λήξη της βουλευτικής περιόδου; Ζή-σαμε ή όχι αποχώρηση από τη Βουλή, ώστε να μην έχουμε από-φαση λήψης για σύσταση εξεταστικής επιτροπής;

Ζήσαμε ή όχι το παράδειγμα της επιμήκυνσης της πενταετούς παραγραφής με αποσβεστικές διαδικασίες, που να εξουδετερώ-νεται με τη λήξη της Δεύτερης Τακτικής Περιόδου.

Ζήσαμε ή όχι να κρίνονται περιοριστικοί όροι, που προϋποθέ-τουν πολλές φορές απολογία, που απολογία όμως σημαίνει ότι πρέπει ή βίαια να προσαχθείς ή να συλληφθείς και αυτό δεν συ-νέβη πολλές φορές.

Βλέπεις, λοιπόν, κάποιος ότι σε αυτές τις διαδικασίες ο δικός μας χώρος αρχίζει έστω και δειλά-δειλά και θέτει ζητήματα. Θέτει ζητήματα όταν παραδείγματος χάριν πριν από τέσσερις μήνες ψηφίζει τέσσερα νομοσχέδια: Την Επιτροπή Ανταγωνι-σμού, που πιάνει καρτέλ και offshore εταιρείες, την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση, το νόμο περί Προμηθειών, το νόμο περί Ευθύνης Υπουργών.

Μόνο γι' αυτό που κουβεντιάζουμε καλύτερευση ή τουλάχι-στον ένα ζήτημα το οποίο δείχνει ότι στοχεύει να αλλάξει κάτι επιτέλους, είναι το νομοσχέδιο που φέραμε για τις προμήθειες, που απαγορεύει χρηματοδοτήσεις, δημιουργεί προσυμβατικούς ελέγχους, καταργεί αντισταθμιστικά ωφελήματα, δημιουργεί ρή-τρες ακεραιότητας, δημιουργεί επιτέλους συμβάσεις με όρια, κάνει τεχνικό διάλογο, ρυθμίζει εναλλακτικές προσφορές, κάνει Ενιαίο Μητρώο Επιχειρήσεων Αμυντικού Τομέα, δημιουργεί συμ-μετοχική διαδικασία των Ενόπλων Δυνάμεων, φέρει Κώδικα Δε-οντολογίας, δημιουργεί δικλίδες ασφαλείας και δυνατότητα εκποίησης ακόμα, ώστε να μην κατηγορηθεί. Είναι λίγα αυτά; Σαφώς και δεν είναι λίγα. Φθάνουν; Ασφαλώς, όχι. Πρέπει να γίνει η αναθεώρηση του άρθρου 86 που είναι σημαντική.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ούτε συζήτηση ότι μέσα σε αυτήν τη διαδικασία, την οποία ζούμε σήμερα, ο καθαρός λόγος, τα καθαρά χέρια και το καθαρό προφίλ είναι τα ζητούμενα μιας κοινωνίας. Μέσα σε αυτά τα ζητούμενα της κοινωνίας σήμερα μπαίνουμε για πρώτη φορά σε μια διαδικασία –με βάση τους δεί-κτες της κοινωνίας αυτές τις μέρες– που την οριοθετήσαμε, τη συμφωνήσαμε, σημειοτακτικά την καθορίσαμε προς συγκεκρι-μένη κατεύθυνση, για να φθάσουμε κάπου.

Κύριε Υπουργέ, χάριχα πριν που είπατε ότι θα μεριμνήσετε ακόμα πέρα από αυτήν τη νομολογία που το τελευταίο διάστημα έχουμε βάλει, στο να μπορέσουμε να πετύχουμε δύο πράγματα: Πρώτον, να ολοκληρώσουμε τη διαδικασία, τις νομοθετικές δι-κλίδες ασφαλείας και, δεύτερον, ως Υπουργός Δικαιοσύνης να μπούμε πια στη διαδικασία Αναθεώρησης του Συντάγματος, ώστε να αποκτήσει επιτέλους αξιοπιστία το πολιτικό Σώμα.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ο κ. Μιχελιογιαννάκης είτε οκτώ λεπτά μιλάει είτε επτά είτε πέντε, πάντα αφήνει στη δε-ξαμενή του χρόνου περίσσειμα για τους συναδέλφους.

Το λόγο έχει ο κ. Προκόπης Παυλόπουλος, Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε ό,τι αφορά το πόρισμα, ανα-φέρομαι σε αυτά τα οποία εκτίθενται σε αυτό, καθώς επίσης και στις απόψεις που οι Εισηγητές της Νέας Δημοκρατίας έχουν δια-τυπώσει.

Αν πήρα το λόγο, το έκανα γιατί νομίζω ότι η Βουλή είναι αρ-μόδια να προτείνει ερμηνείες, του Συντάγματος προς τη δικαιο-σύνη οι οποίες πρέπει να γίνουν δεκτές από τη δικαιοσύνη –πάντα βέβαια στο πλαίσιο του πλήρους σεβασμού της ανεξαρ-τησίας της, γνώμη εκφράζουμε, αλλά βαρύνει αυτή η γνώμη-

ιδίως σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 86 του Συντάγματος, για το οποίο τόσος πολύς λόγος έχει γίνει.

Θα επαναλάβω για δεύτερη φορά από αυτό το Βήμα ότι βε-βαίως και είναι ανάγκη να αναθεωρηθούν οι διατάξεις περί ευ-θύνης Υπουργών –και αυτό θα γίνει στην επόμενη αναθεώρηση– αλλά θεωρώ ότι είναι μια πάρα πολύ σημαντική –με την αρνητική τού όρου έννοια– διαστρέβλωση της πραγματικότητας, όταν λέ-γεται και μάλιστα ακούγεται και από συναδέλφους μέσα στη Βουλή, ότι δήθεν με την Αναθεώρηση του 2001 καθιερώθηκε όλη αυτή η προνομιακή μεταχείριση, σε ό,τι αφορά τους Υπουργούς και τους Υφυπουργούς.

Βεβαίως, υπάρχει ένα ειδικό καθεστώς. Βεβαίως, πρέπει να αλλάξει, το τονίζω. Όπως είναι τα πράγματα σήμερα και με αυτό που επικρατεί, είναι ανάγκη να πάψει να υπάρχει αυτό το καθε-στώς. Όμως, όταν το 2001 το ψηφίζαμε –και το ψηφίσαμε οι πε-ρισσότεροι εδώ μέσα στη Βουλή– θέλω να σας θυμίσω ότι αυτό το καθεστώς αποτελούσε μια σημαντικότερη πρόοδο, σε ό,τι αφορά τα μέχρι τότε δεδομένα.

Από το 1847 που είχαμε τον πρώτο νόμο περί ευθύνης Υπουρ-γών μέχρι το 2001, το καθεστώς της ευθύνης των μελών της Κυ-βέρνησης και των Υφυπουργών ήταν πάρα πολύ πιο ευνοϊκό για τους πολιτικούς. Το 2001 έγιναν σημαντικές τομές και σε ό,τι αφορά την αποσβεστική προθεσμία –η μία Σύνοδος έγιναν δύο– και σε ό,τι αφορά την όλη διαδικασία, όπου βεβαίως ενεπλάκη –και ορθώς– η δικαιοσύνη, για να υπάρχουν δικαστικές εγγυήσεις. Μην τα λησμονάμε αυτά.

Λυπάμαι να ακούω συναδέλφους να τονίζουν ότι τότε δήθεν έγινε η κατοχύρωση των όποιων προνομίων. Δεν έγινε τότε. Τότε έγιναν βήματα μπροστά. Δεν ήταν αρκετά, γιατί έτσι τα έφερε η ζωή. Στην επόμενη αναθεώρηση όμως να κάνουμε τη δουλειά μας. Δεν μπορεί ωστόσο να αυτομαστιγωνόμαστε, για να κά-νουμε δήθεν τους καλούς, όταν όλοι ξέρουμε –όσοι είμαστε εδώ– τι ακριβώς συνέβη στην Αναθεώρηση του 2001. Το τονίζω, λοι-πόν, για να μην παρεξηγηθώ. Αναθεώρηση ναι, αμέσως μετά τον Ιούνιο του 2013.

Όμως, το 2001 έγινε μια σημαντική τομή. Μην το λησμονάμε, μην το παραγνωρίζουμε, μην υποτιμάμε τη δουλειά, την οποία κάναμε εδώ την εποχή εκείνη όλοι μαζί ή, τουλάχιστον, οι περισ-σότεροι.

Έρχομαι σε ένα δεύτερο το οποίο αφορά την ερμηνεία των σχετικών διατάξεων του Συντάγματος. Θα αναφερθώ στο άρθρο 86. Μιλάμε για την αποσβεστική προθεσμία και θεωρούμε ίσως –και έχει θεωρηθεί εν μέρει και από τη δικαιοσύνη– ότι αυτή η απο-σβεστική προθεσμία καταλαμβάνει τα περισσότερα από τα αδικήματα για τα οποία ένας Υπουργός ή Υφυπουργός μπορεί να παραπεμφθεί.

Δεν είναι έτσι, κύριοι συνάδελφοι. Το άρθρο 86 παράγραφος 1 ορίζει ρητώς ότι υπόκεινται στη σύντομη αυτήν αποσβεστική προθεσμία –που τονίζω δεν είναι παραγραφή, για να μην υπάρχει παρεξήγηση– μόνο τα εγκλήματα τα οποία τελούνται κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Το τι σημαίνει «κατά την άσκηση των καθηκόντων» το κρίνει και η Βουλή, το κρίνει και η Δικαιο-σύνη, καθένας στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του.

Επειδή δε πρόκειται για εξαιρετικό δίκαιο για εξαιρετικές δια-τάξεις, εν μέρει προνομιακές διατάξεις για τους πολιτικούς, οι διατάξεις αυτές πρέπει να ερμηνεύονται στενώς. Αυτή η μέθοδος της ερμηνείας είναι κανόνας τον οποίο αποδέχεται η νομική επι-στήμη, σε κάθε κλάδο της επιστήμης και ιδίως στο χώρο του Συ-νταγματικού Δικαίου. Δηλαδή, εν αμφιβολία πρέπει να θεωρούμε ότι το εγκλημα δεν ετελέσθη κατά την άσκηση των καθηκόντων, άρα δεν συντρέχει η αποσβεστική προθεσμία. Αυτή είναι η σωστή ερμηνεία.

Άρα, λοιπόν, και εμείς και η δικαιοσύνη έχουμε τη δυνατότητα να βγάλουμε από το πλαίσιο της σύντομης αποσβεστικής προ-θεσμίας εγκλήματα τα οποία δεν τελούνται κατά την άσκηση των καθηκόντων, υπό τη στενή του όρου έννοια. Ποια είναι τα εγκλή-ματα αυτά; Είναι αρκετά. Μόνο η μειοψηφία των εγκλημάτων περί την υπηρεσία και άλλων, που αναφέρονται στο νόμο περί ευθύνης Υπουργών, μπαίνουν στο πλαίσιο της άσκησης των κα-θηκόντων. Κυρίως εμπίπτει η παράβαση καθήκοντος, κατά το 259 ή η απιστία σχετικά με την υπηρεσία, κατά το άρθρο 256 του

Ποινικού Κώδικα.

Όμως, υπάρχουν εγκλήματα τα οποία σαφώς και δεν εμπίπτουν στην άσκηση των καθηκόντων. Χαρακτηριστικό παράδειγμα, που το έχει δεχθεί και η νομολογία, είναι το έγκλημα που αφορά το ξέπλυμα βρώμικου χρήματος. Γι' αυτό δεν υπάρχει αποσβεστική προθεσμία, γιατί δεν ετελέσθη κατά την άσκηση των καθηκόντων.

Επομένως η δικαιοσύνη μπορεί να κάνει τη δουλειά της και εμείς το ίδιο, στέλλοντας στη δικαιοσύνη όλα τα εκτός καθηκόντων εγκλήματα. Και θα τη βοηθήσουμε, αν η Βουλή, γεγωνυία τη φωνή και όσο το δυνατόν ομόφωνα, αποδεχόταν αυτήν την άποψη. Όχι ότι τη δεσμεύουμε -η Δικαιοσύνη είναι ανεξάρτητη- αλλά όταν έχει από τη Βουλή την ελευθερία να ερμηνεύσει έτσι τις διατάξεις, τη διευκολύνουμε.

Θέλω να τονίσω, για να μην καταναλώνω περισσότερο το χρόνο σας, ότι και το έγκλημα της παθητικής δωροδοκίας, κατά το άρθρο 235 του Ποινικού Κώδικα, ανήκει στα εγκλήματα εκείνα τα οποία δεν καλύπτονται από το πλαίσιο άσκησης καθηκόντων. Δεν είναι κατά την άσκηση των καθηκόντων με τη στενή ερμηνεία την οποία σας πρότεινα. Και αυτό γιατί; Αν κοιτάξετε και οι μη νομικοί το άρθρο 235, θα δείτε ότι λέει το εξής: «Υπάλληλος ο οποίος κατά παράβαση καθήκοντος κ.λπ.». Προϋποθέτει το ίδιο το άρθρο 235 πρώτα την παράβαση καθήκοντος, κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, που είναι το κύριο έγκλημα, το οποίο, βέβαια, καταλαμβάνεται από την αποσβεστική προθεσμία. Αλλά η δωροδοκία κατά την ίδια διατύπωση του Ποινικού μας Κώδικα, όπως οριοθετείται η αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος από τον ίδιο τον Ποινικό μας Κώδικα, είναι έγκλημα παράγωγο, κατά κάποιο τρόπο, της παράβασης καθήκοντος. Δεν είναι κατά την άσκηση των καθηκόντων. Εκμεταλλεύτηκε κάποιος την άσκηση των καθηκόντων για να δωροδοκηθεί.

Αυτό σημαίνει ότι δεν εμπίπτει στο πλαίσιο άσκησης καθηκόντων, επομένως δεν εμπίπτει και στην αποσβεστική προθεσμία την οποία καθιερώνει το άρθρο 86 του Συντάγματος. Μέχρι τώρα η νομολογία σ' αυτό το θέμα -που δεν έχει αποκρυσταλλωθεί γιατί είναι πρόσφατη- δεν το έχει δεχθεί αυτό.

Όμως, είναι ανάγκη στη Βουλή να ακουστεί αυτή η άποψη και να την αποδεχθούμε. Πιστεύω ότι η δικαιοσύνη έχει κάθε λόγο και εκείνη να ερμηνεύσει στενώς το άρθρο 86 και να βγάλει από την αποσβεστική προθεσμία ό,τι μπορεί να βγάλει και να πάρει επάνω της εκείνη τη δυνατότητα να ελέγξει ό,τι πρέπει να ελέγξει. Γιατί από τώρα να μην κάνουμε τέτοια βήματα μέχρι να φθάσουμε στην αναθεώρηση; Γιατί να μην της δώσουμε τη δυνατότητα αυτή με μια σωστή, αποδεκτή εδώ και χρόνια, ερμηνεία των σχετικών διατάξεων;

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Κλείστε την ομιλία σας, σας παρακαλώ.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Γι' αυτό σας λέω ότι και το θέμα της παθητικής δωροδοκίας είναι ένα θέμα που πρέπει να αντιμετωπισθεί προς αυτήν την κατεύθυνση. Δηλαδή, δεν το εντάσσουμε στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων, δεν υπάρχει η σύντομη αποσβεστική προθεσμία για την οποία μιλάμε και, επομένως, η δικαιοσύνη μπορεί να πράξει γι' αυτό ό,τι κάνει και για το ξέπλυμα βρώμικου χρήματος.

Νομίζω, κύριε Υπουργέ -ο προκάτοχός σας ο κ. Καστανίδης το είχε υπονοήσει, αν δεν κάνω λάθος και η δική σας θέση, όταν κάποτε είχαμε μιλήσει σε άλλο forum, στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, ήταν προς αυτήν την κατεύθυνση- ότι πρέπει και από πλευράς Κυβέρνησης και από πλευράς Βουλής να υπάρξει αυτό το μήνυμα προς τη δικαιοσύνη, της οποίας -το τονίζω- σεβόμαστε απολύτως την ανεξαρτησία. Αλλά ως Βουλή έχουμε τη δυνατότητα και το χρέος να ερμηνεύουμε τις διατάξεις του Συντάγματος με τον τρόπο που η Βουλή οφείλει να τις ερμηνεύει σε αυτούς τους κρίσιμους, δύσκολους καιρούς και για τον Τόπο και για την κοινωνία μας.

Ευχαριστώ.

Ευχαριστώ και για την ανοχή, κύριε Πρόεδρε, ως προς το χρόνο.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το λόγο έχει ο Βουλευτής του ΠΑΣΟΚ κ. Μιχαήλ Παντούλας.

ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, οι συνάδελφοι-μέλη της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής όλων των παρατάξεων, που προηγήθηκαν από εμένα σε αυτό το Βήμα, ενημέρωσαν την Εθνική Αντιπροσωπεία με σαφή και λεπτομερή τρόπο για το συζητούμενο θέμα. Από την πληρότητα των εισηγήσεων τους κατέστη απολύτως ευκρινής η προσπάθεια που καταβλήθηκε από όλους για τη διερεύνηση και αποκάλυψη της αλήθειας.

Οι διαπιστώσεις, στις οποίες κατέληξε η Επιτροπή μετά από δεκατέσσερις πολύωρες συνεδριάσεις, οι οποίες συμπεριελήφθησαν στο σχετικό πόρισμα, ήταν αποτέλεσμα μελέτης όλων των στοιχείων που τέθηκαν υπ' όψιν από την εισαγγελία -τολμή να πω ότι ήταν ελάχιστα και όχι ιδιαίτερης αξίας- τη λεπτομερή αξιολόγηση των μαρτυρικών καταθέσεων ή έγγραφων δηλώσεων και την εξαντλητική επεξεργασία του λοιπού αποδεικτικού υλικού. Ως εκ τούτου, το σύνολο των πτυχών της υπόθεσης και το περιεχόμενο της πρότασης για άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του πρώην Υπουργού, αλλά και ο καταλογισμός αστικών ευθυνών στον ίδιο, στη γερμανική εταιρεία «FERROSTAAL» και τα φυσικά πρόσωπα στην Ελλάδα και τη Γερμανία, τα οποία ενέχονται στην υπόθεση αυτή, είναι ήδη γνωστά. Παρέλκει, λοιπόν, η επανάληψή τους από μέρους μου. Πάντως, όσα ακούσατε είναι απολύτως αληθή. Προκαλούν νομοθετικό πλαίσιο, που θα μέλος της επιτροπής αισθάνομαι ότι έπραξα το καθήκον μου απέναντι πρώτα και κύρια στη συνείδησή μου, ύστερα στη Βουλή, που μας ανέθεσε αυτό το καθήκον και τέλος στους Έλληνες πολίτες.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, από τη μελέτη του συζητούμενου πορίσματος ο καθένας μπορεί να αχθεί στο συμπέρασμα ότι το καθεστώς περί ευθύνης Υπουργών, παρά τα λεγόμενα από τον κ. Παυλόπουλο, μέσα από διαχρονικές στρεβλώσεις, αλλοιώσεις και νοθεύσεις δημιούργησε πρόβλημα στην πολιτική ζωή της χώρας, υπονομεύοντας την έννοια του κράτους δικαίου. Η εμπέδωση στη συνείδηση των πολιτών της άποψης ότι πρόκειται περί νομικού καθεστώτος ποινικής ατιμωρησίας των πολιτικά -θα προσέθετα και οικονομικά- ισχυρών, εξέθρεψε φαινόμενα διάχυτης ανομίας και διαφθοράς και οδήγησε στην απαξίωση σημαντικών θεσμικών πόλων συγκρότησης της πολιτείας, του Κοινοβουλίου και της δικαιοσύνης. Στη συζητούμενη περίπτωση η διάβρωση όλων των πλευρών της Δημόσιας Διοίκησης, που με τον ένα ή τον άλλο τρόπο ενεπλάκησαν στην υπόθεση των υποβρυχίων, υπήρξε δυστυχώς καθολική. Η καθιέρωση ενός διαφανούς, απλού και αυστηρού νομοθετικού πλαισίου, που θα αποβάλλει αμέσως κάθε επίορκο δημόσιο λειτουργό και θα τον τιμωρεί παραδειγματικά, είναι επιβεβλημένη.

Η πρόταση που έχει κατατεθεί ενώπιον του Σώματος στηρίζεται σε πραγματικά περιστατικά και στοχεύει στην επαναφορά και αποκατάσταση της θεμελιώδους αρχής της φιλοσοφίας του δικαίου, ότι για όλους τους πολίτες ισχύει η ισότητα έναντι του νόμου και όχι η ισότητα έναντι της παρανομίας. Η συζήτηση επ' αυτού του θέματος εγείρει την απαίτηση του σεβασμού στους θεσμούς, που συγκροτούνται στη βάση του κράτους δικαίου και συνακόλουθα της προτεραιότητας των θεσμών έναντι των προσώπων.

Υπηρετώντας, λοιπόν, τους θεσμούς του κράτους, ως μέλη της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής κληθήκαμε να διερευνήσουμε ενδεχόμενη βάνουση προσβολή των θεσμών, που οδήγησε σε πράξεις που υπονόμισαν τη χώρα και διέσπραν την ίδια τη λειτουργία του δημοκρατικού μας πολιτεύματος.

Το πόρισμα που κρατάτε στα χέρια σας υπερβαίνει τη λογική ότι ο διασυρμός των θεσμών είναι ευθύνη μόνο του κράτους.

Όποτε αυτό συμβαίνει, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, στο βάθος υπάρχει ως υποστηρικτικός μηχανισμός η δική μας ανοχή ή σιωπή. Υπό αυτήν την έννοια και η επιβολή της νομιμότητας και η απόδοση της δικαιοσύνης, χωρίς διακρίσεις και εξαιρέσεις, δεν αποτελεί ευθύνη μόνο του κράτους, αλλά υπόθεση του καθενός από εμάς, του κάθε υπεύθυνου πολίτη.

Κλείνω την παρέμβασή μου, ανακαλώντας στη μνήμη σας ένα απόσπασμα από την «Πολιτεία» του Πλάτωνα, εξαιρετικά επί-

καιρο για τη σημερινή συγκυρία, παρ' όλο ότι γράφτηκε πριν από δυόμισι χιλιάδες περίπου χρόνια. Ο Σωκράτης, απευθυνόμενος στο Γλαύκωνα, με σκοπό να του αναλύσει το σχέδιο για την ιδανική πόλη-κράτος, περιγράφει τα χαρακτηριστικά του άξιου και ενάρετου άρχοντα, που πρέπει να την κυβερνά.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε.

Ακούστε αυτό το κείμενο σε ελεύθερη απόδοση:

«Για τους παρακάτω, λοιπόν, λόγους του είπα *[είπα στο Γλαύκωνα]* ότι η άσκηση της εξουσίας από ενάρετους ανθρώπους δεν γίνεται ούτε για να κερδίσουν οι ίδιοι χρήματα, ούτε για να αποκτήσουν δόξα. Οι τίμιοι άρχοντες ούτε κρατικοί υπάλληλοι θέλουν να θεωρούνται, εισπράττοντας μισθό λόγω του αξιώματός τους, ούτε κλέφτες, παίρνοντας κρυφά χρήματα, εκμεταλλευόμενοι την εξουσία που έχουν και ούτε πάλι επιδιώκουν τη δόξα, γιατί δεν τους ενδιαφέρει. Τους άξιους πολίτες πρέπει να τους εξαναγκάζει κανείς, προκειμένου να πειστούν να γίνουν άρχοντες.

Επομένως, για εκείνον που με τη θέλησή του επιλέγει να αναλάβει κυβερνητική εξουσία, χωρίς να περιμένει να τον πιέσουν οι συμπολίτες του, αυτό να θεωρείται απρεπές από μέρους του. Η πιο μεγάλη, πάντως, τιμωρία είναι να εξουσιάζεσαι από κάποιον χειρότερο από εσένα, τη στιγμή που ο ίδιος αρνείται να γίνεις άρχοντας της πόλης.

Μου φαίνεται ότι οι άξιοι άνθρωποι από το φόβο μήπως και τιμωρηθούν γι' αυτή τους τη στάση δέχονται τελικώς να κυβερνήσουν. Αναλαμβάνουν τότε αυτό το καθήκον, όχι γιατί το θέλουν, αλλά επειδή το επιβάλλει η ανάγκη, αφού η ανάθεσή του δεν θα μπορούσε να γίνει σε καλύτερους ή ομοίους τους.

Φαίνεται πως αν δημιουργούνταν μια πόλη από σωστούς πολίτες, τότε η αποφυγή άσκησης της εξουσίας θα ήταν πολυπόθητη, όπως τώρα πολυπόθητη είναι η άσκησή της. Θα γινόταν έτσι ολοφάνερο πως ο καλός, ο ενάρετος άρχοντας πράγματι δεν επιδιώκει το προσωπικό του συμφέρον, αλλά το συμφέρον του πολίτη που κυβερνά».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρόκειται για ένα κείμενο πολιτικής αυτογνωσίας, που αξίζει τον κόπο να το λάβουμε σοβαρά υπ' όψη.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το λόγο έχει ο κ. Παπαγιώτης Καμμένος, Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας.

ΠΑΠΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η σημερινή ημέρα για μένα είναι ιδιαίτερη μέρα.

Το 1998 σε αυτήν εδώ την Αίθουσα έκανα ερώτηση στον τότε Υφυπουργό Εθνικής Άμυνας, σχετικά με την προμήθεια των υποβρυχίων, πριν υπογραφεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Το 2000 έκανα επερώτηση με τους συναδέλφους, που σήμερα δεν είναι σ' αυτήν την Αίθουσα, τον κ. Σπήλιο Σπηλιωτόπουλο και τον κ. Λεωνίδα Λυμπερακίδη, σχετικά με τα υποβρύχια, την προμήθεια των «214», επισημαίνοντας ότι αν προχωρήσει αυτή η προμήθεια των υποβρυχίων και αν τα αντισταθμιστικά ωφελήματα είναι έτσι όπως είχαν περιγραφεί και τα οποία δεν εκτελούντο -διότι ήταν συμφωνημένο να μην εκτελεστούν- θα οδηγούσαν κάποια στιγμή στη συζήτηση για παραπομπή σας εις το ειδικό δικαστήριο.

Δυστυχώς, έτσι έγινε. Το 2011, πολλά χρόνια μετά, δεκατέσσερα χρόνια μετά, βρισκόμαστε σήμερα εδώ για να συζητήσουμε για ένα σκάνδαλο, το οποίο, ως αντιπολίτευση, τότε είχαμε επισημάνει. Ποια ήταν η απάντηση; Λοιδορία.

Υπήρχαν τότε πρωτοσέλιδα εις το διαπλεκόμενο Τύπο: «Συκοφάντης ο Καμμένος», «Γ'νώστά αυτά με τους φακέλους του Γρυλλάκη που τα φέρνουν στη Βουλή». Σαράντα πέντε δημοσεύματα έγραψε η «Πανδώρα του Βήματος» και αναγκάστηκα να είμαι οκτώ χρόνια στα δικαστήρια για να μην ονομάζομαι συκοφάντης, προκειμένου να τους δικάσω.

Σήμερα, ερχόμαστε εδώ για να κάνουμε αυτό που θέλαμε να αποφύγουμε πριν από δεκαπέντε χρόνια. Είμαστε είκοσι πέντε Βουλευτές σ' αυτήν εδώ την Αίθουσα -Παρασκευή πρωί συζητάμε αυτό το θέμα- προκειμένου να αποφασίσουμε τι; Ότι κά-

νουμε την απόλυτη κάθαρση; Όχι. Αρχίζει, όμως, η σοβαρή διερεύνηση.

Κύριοι συνάδελφοι, όλοι ξέρετε ότι τα περιθώρια της σχέσης πολιτικών και πολιτικής έχουν φθάσει στα όριά τους. Εάν δεν πάνε να πληρώσουν εκείνοι οι οποίοι χρησιμοποίησαν το δημόσιο χρήμα, με παραπομπή από το σύνολο του Κοινοβουλίου, τότε θα έχει αποκοπεί πλήρως η σχέση μεταξύ πολιτικών και πολιτικής. Θα κινδυνεύει η ίδια η δημοκρατία.

Βέβαια, οφείλω να πω ότι δεν αποτελεί σήμερα η διαδικασία της παραπομπής του πρώην Υπουργού, κ. Άκη Τσοχατζόπουλου, το επιστέγασμα της καθάρσεως που επιφέρουμε.

Είμαι από εκείνους που τον κυνήγησαν περισσότερο απ' όλους. Κατέθεσα μήνυση. Έγινε δικογραφία. Έγινε προκαταρκτική το 2000. Πήγε στο αρχείο. Το 2002 έγινε το ίδιο. Παρέλασαν αξιωματικοί, άλλαξαν δικαστές.

Σας λέω, λοιπόν, ότι το να παραπέμπουμε προκειμένου να πληρώσει για το σύνολο της Μεταπολίτευσης μόνο ο πρώην Υπουργός κ. Άκης Τσοχατζόπουλος -που, κατά την άποψή μου, έχει ευθύνες, τεράστιες ευθύνες, όσοι έχετε πάρει τη δικογραφία έχετε διαθέσει μέσα τις καταθέσεις μου, είναι χιλιάδες σελίδες- δεν είναι δίκαιο. Αναγκάστηκα να πάω στη Γαλλία, πήγα στη Γερμανία, πήγα ως Πρόεδρος της Επιτροπής Εξωτερικών και Άμυνας με συναδέλφους από εδώ πέρα και είπαμε στη «FERROSTAAL» ότι πληρώνουν μίζες. Να πάει μόνο εκείνος, λοιπόν, στο ειδικό δικαστήριο αυτό δεν είναι δίκαιο. Αυτό είναι απλώς για να βρούμε ένα επιχείρημα για να τα έχουμε καλά με την κάτω πλατεία.

Βεβαίως και πιστεύω ότι πρέπει να παραπεμφθεί στο ειδικό δικαστήριο, αλλά δεν υπέγραψε μόνος του. Το ΚΥΣΕΑ γνώριζε τα πάντα. Ο αρχιερέας της διαπλοκής, ο πρώην Πρωθυπουργός Κωνσταντίνος Σημίτης αλληλογραφούσε με τις εταιρείες. Μέσα στη δικογραφία, αν ψάξετε, έχω καταθέσει και στην κ. Πόπη Παπανδρέου, αλλά και στη δικογραφία του 2000 και του 2002 που συμπεριλαμβάνεται, ότι είχε πάρει επιστολές ο πρώην Πρωθυπουργός Κωνσταντίνος Σημίτης από τη «DCN», τη γαλλική εταιρεία, που μιλούσε για τις προσφορές που υπήρχαν τότε και τις αγνόησε. Είχαν κάνει προσφυγές οι υπόλοιποι ενδιαφερόμενοι, αλλά ήταν προγραμματισμένο το πού θα πάνε.

Το σοβαρό σε αυτήν την υπόθεση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ότι εδώ ανοίγει ο δρόμος του χρήματος. Μιλάμε για την υπόθεση των υποβρυχίων, αλλά, κατά διαβολική σύμπτωση, η συγκεκριμένη εταιρεία και οι συγκεκριμένοι μεσάζοντες είναι και στο Βατοπέδι: το Βατοπέδι που το χρεώσαμε στον Καραμανλή. Οι συγκεκριμένες εταιρείες και οι συγκεκριμένοι μεσάζοντες και οι συγκεκριμένοι λογαριασμοί είναι και στη «SIEMENS», για την οποία κάνουμε όλοι την «πάπια».

Η Κυβέρνηση δεν φέρνει προς συζήτηση την προανακριτική για τη «SIEMENS». Τι κάναμε εμείς στην εξεταστική; Προς τι οι μεγάλες ανακοινώσεις και τα πορίσματα; Πότε θα ανοίξουμε την υπόθεση της «SIEMENS»; Είναι πολλοί εκείνοι που πρέπει να πάνε; Να πάνε, λοιπόν! Γιατί αλλιώς τελειώνει αυτή η σχέση, όπως σας είπα, μεταξύ πολιτικών και πολιτικής.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Θα ήθελα να μιλήσω για τα αντισταθμιστικά ωφελήματα. Ξέρετε ότι στο σπίτι που έγινε η έρευνα στο Λαγονήσι, πριν είκοσι μέρες, κατασχέθηκαν δεκάδες computers; Ξέρετε ότι μόνο και μόνο οι οθόνες που έπαιζαν για τη μεταφορά χρημάτων ήταν είκοσι δύο; Ακόμα, εάν πάτε στο σπίτι του Οράτιου ή Κύρου, κατά το λογαριασμό, υπάρχει μία «Bentley». Το GPS δεν έχει εξεταστεί ακόμα. Το ΣΔΟΕ μπήκε μέσα και έκανε έρευνα, δεν πήρε τα στοιχεία. Στοιχεία δεν υπάρχουν στη δικογραφία.

Εκεί, λοιπόν, αν ψάξουμε και δούμε τις άκρες των λογαριασμών, θα βρούμε και μη κυβερνητικές οργανώσεις με τις οποίες γινόταν το έμπλημα. Όταν υπάρχει ο δρόμος του χρήματος, αυτό το δρόμο του χρήματος το χρησιμοποιούν εκείνοι που κλέβουν τα λεφτά του δημοσίου και για πολλούς, αλλά και για πολλές υποθέσεις.

Δεν έχουμε άλλα περιθώρια. Τα περιθώρια τελειώνουν. Αυτή η ημέρα πρέπει να είναι η αρχή της κάθαρσης και όχι η ταφόπλακα της αλήθειας. Έχουμε στα χέρια μας υποθέσεις που είναι

έτοιμες, τις οποίες τις έχουμε βάλει κάτω από το χαλί.

Ζητώ, κύριε Υπουργέ, από εσάς να δεσμευθείτε σήμερα δημόσια ότι πριν κλείσει η Βουλή, θα έρθει εδώ η απόφαση για τη δημιουργία της Προανακριτικής Επιτροπής για τη «SIEMENS». Μάλιστα, θα πρέπει να συνδυαστούν οι κοινές εταιρείες της διαδρομής χρήματος, διότι κάποιοι όλα αυτά τα χρόνια πλούτισαν. Εγώ θα σας πω ότι διακομματικά πλούτισαν.

Εάν αυτοί δεν οδηγηθούν στο ειδικό δικαστήριο, τότε τα βόλια του ελληνικού λαού θα μας πάρουν όλους μας. Και θα πάρουν το πιο σημαντικό απ' όλα, την ελληνική δημοκρατία, το δημοκρατικό πολίτευμα, το οποίο χτίστηκε σ' αυτήν εδώ τη χώρα που δέχεται μαζική επίθεση από τους απατεώνες, από εκείνους που πλήρωναν τις μίζες, από εκείνους που πρέπει να επιστρέψουν πίσω τα χρήματα του ελληνικού λαού!

Κύριε Υπουργέ, υπάρχει στο γερμανικό δίκαιο διάταξη του άρθρου 18 που λέει ότι αν αποδειχθεί ότι υπάρχει δωροδοκία, η σύμβαση θεωρείται ως μηδέποτε καταρτισθείσα. Ας επιστρέψουν, λοιπόν, τα κλεμμένα οι Γερμανοί της «SIEMENS», των υποβρυχίων, της «MAN», όλα εκείνα τα δισεκατομμύρια ευρώ που πήραν από τον ελληνικό λαό με υπογραφές Ελλήνων αξιωματούχων και ας αφήσουν τους εράνους στη χώρα που τους έδωσε το φως του πολιτισμού!

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το λόγο έχει ο πρώην Υπουργός κ. Άκης Τσοχατζόπουλος για είκοσι λεπτά.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Πρόεδρε, στις 28 Απριλίου, από το ίδιο βήμα, δήλωσα ότι τα τριάντα χρόνια συνεχούς συμμετοχής μου στο Κοινοβούλιο, η συνείδηση και η ιστορία μου μου επιβάλλουν να ανταποκριθώ στο αίτημα του Κοινοβουλίου να συνδράμω με όλες μου τις δυνάμεις στον κοινό μας στόχο, που για μένα είναι η ανυστερόβουλη αναζήτηση της αλήθειας.

Έχω χρέος, επίσης, όπως σας είπα, να υπερασπιστώ τις προοδευτικές πολιτικές και το έργο των κυβερνήσεων του ΠΑΣΟΚ που υπηρέτησα, το κύρος και την αξιοπιστία των Ενόπλων Δυνάμεων, αλλά και την προσωπική μου διαδρομή, τιμή και αξιοπρέπεια.

Σήμερα, στη συγκυρία που ζούμε, η αλήθεια για όλα και για όλους είναι η ασπίδα όλου του ελληνικού λαού, για κάθε πολίτη ξεχωριστά. Μόνο σ' αυτή μπορούν να συντριβούν οι σκευωρίες, οι σκευωροί, τα ψεύδη και οι συκοφάντες.

Δυστυχώς, όμως, η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΠΑΣΟΚ οδηγήθηκε από κάποιους –όχι χωρίς την έγκριση της πολιτικής της ηγεσίας– με σκοπό να αποπροσανατολίσουν την κοινή γνώμη και το λαό μας, σε μία πρωτοφανή, διχαστική, ανήθικη πολιτική και απαράδεκτη νομικά πρόταση. Δεν ήταν πρόταση προς διερεύνηση της συνολικής αλήθειας που –όπως τόνισα– έχουμε ανάγκη να βρούμε για όλο το έργο που εξελίσσεται από το 2000 έως σήμερα, αλλά ήταν αυθαίρετο κατηγορητήριο για έναν, όπως δήλωσα τότε.

Βρίσκομαι σήμερα εδώ, για να αποκαλύψουμε τα βασικά στοιχεία αυτής της σκευωρίας, για να απογυμνώσουμε αυτό το διάτρητο και προκατασκευασμένο πόρισμα που αντί να δώσει πειστικές απαντήσεις με βάση την εντολή σας, του Κοινοβουλίου, κάνει ακόμα πιο φανερή την κραυγαλέα σκοπιμότητα και το πολιτικό σχέδιο της εκ των προτέρων ενοχοποίησής μου. Αυτή η βολική για κάποιους εικονική πραγματικότητα που σας παρουσίασαν, είναι κάλπικη, δηλαδή είναι μνημείο, πλαστογράφηση της αλήθειας.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, όποιος διάβασε το πόρισμα της επιτροπής, αντιλαμβάνεται από την πρώτη στιγμή ότι άλλη εντολή έλαβαν τα μέλη της και άλλη εκτέλεσαν. Είναι σαφές ότι αντίθετα με το περιεχόμενο και της πρότασης του ΠΑΣΟΚ και της απόφασης της Κοινοβουλευτικής Πλειοψηφίας, αντί να αναδείξουν την αλήθεια και να αναζητήσουν ενδείξεις για πιθανές ποινικές ευθύνες του τότε ΥΕΘΑ στην περίοδο 1996-2001, αυτοί παραχάραξαν την αλήθεια, προκειμένου να την προσαρμόσουν στο κατηγορητήριο. Ζητούν ποινικές ευθύνες για άλλο διάστημα, από 1-1-1999 έως 27-9-2009, αυθαίρετα, επειδή έτσι θέλουν, να

ασκηθεί, δηλαδή, ποινική δίωξη για άλλα πραγματικά περιστατικά και για άλλη περίοδο, κατασκευάζοντας μάλιστα δήθεν ενδείξεις από το πουθενά.

Είναι κραυγαλέα η απόσταση μεταξύ στοιχείων και καταθέσεων όλων των μαρτύρων, των αποδεικτικών μέσων που εξέτασε η επιτροπή, από τα συμπεράσματά της, ώστε βάσιμα –λυπούμαι που το λέω, αλλά βάσιμα– να θεωρεί κανείς ότι οι συντάκτες του πορίσματος τελικά ήταν εκτός Επιτροπής. Όμως και το διάτρητο αυτό κείμενο φαίνεται ότι ήταν διαμορφωμένο πριν τη συγκρότησή της.

Το μεγάλο κόλπο που με την πρώτη ματιά μπορεί ο καθένας να διαπιστώσει, είναι ότι η επιτροπή θεωρεί ως δεδομένο αυτό που καλείται να αποδείξει. Αυτό είναι πρωτοφανές και ανήκουστο και διατρέχει, μάλιστα, όλο το κείμενο του πορίσματος.

Επιχειρούν αγωνιωδώς να αποδείξουν ότι δωροδοκήθηκαν. Δεν το κατάφεραν και δεν θα μπορούσαν να το καταφέρουν, γιατί είναι ένα τεράστιο ψεύδος, είναι κάτι ανύπαρκτο. Γι' αυτό και η επιτροπή δεν είχε άλλο δρόμο και προχώρησε με πραξικοπήματα σε βάρος της αλήθειας. Δεν ασχολήθηκε καθόλου μ' αυτή καθεαυτή τη σύμβαση των υποβρυχίων! Αντ' αυτού, στη βάση των παραπάνω, θεωρεί από την αρχή δεδομένο το αντικείμενο της δωροδοκίας για τη σύμβαση! Την ίδια στιγμή ξεπερνά το θέμα της σύμβασης, λέγοντας ότι η νομιμότητά της δεν αμφισβητήθηκε, αλλά και ότι δεν ήταν αντικείμενο της επιτροπής!

Πώς δεν ήταν αντικείμενο διερεύνησης της επιτροπής μία σύμβαση που σύμφωνα με το σενάριό τους θα έπρεπε να έπασχε, να ήταν επιβλαβής για το δημόσιο, να ήταν λεόντειος, όπως κατά κόρον ειπώθηκε, ώστε να δικαιολογεί τη δωροδοκία;

Θεωρεί, όμως, επιπλέον, ότι η υπογραφή της νόμιμης και κατά τους ίδιους σύμβασης των υποβρυχίων ήταν η μεγαλύτερη ένδειξη ότι υπήρξε δωροδοκία. Άκουσον-άκουσον! Πρωτοφανές! Βγάζουν, δηλαδή, το συμπέρασμα ότι η Σύμβαση αποτελεί την ισχυρότερη ένδειξη για τη διαδικασία επηρεασμού των φορέων λήψης των αποφάσεων!

Το πόρισμα συνάγει ότι δήθεν χρηματίστηκε ο Υπουργός Άμυνας από τη διαπίστωση της Εισαγγελίας του Μονάχου περί ύπαρξης μίας ομάδας επηρεασμού, της «Ομάδας Α». Αυτό είναι συμπέρασμα αυθαίρετο και παράνομο. Είναι αυθαίρετο, γιατί δεν παρέχεται οιοδήποτε αποδεικτικό υλικό που να συνδέει τη δραστηριότητα της Ομάδας με τον Υπουργό. Δηλαδή, χρησιμοποιείται το αποτέλεσμα στο οποίο κατέληξε η επιτροπή, ως απόδειξη των κατηγοριών της. Προσέξτε τη λογική. Εφόσον υπήρχε μία τέτοια ομάδα και κινητοποιήθηκε για την ανάθεση των υποβρυχίων στη γερμανική εταιρεία και εφόσον τα υποβρύχια ανατέθηκαν τελικά στην «Κοινοπραξία ΕΝΑΕ-HDW», άρα ο Υπουργός δεν μπορεί παρά να χρηματίστηκε!

Όμως, αυτός ο εκπληκτικός συλλογισμός δεν αποτελεί ούτε απόδειξη ούτε καν ένδειξη! Εξάλλου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γνωρίζετε ότι ο καθένας θα μπορούσε να ήταν στη θέση του τότε ΥΕΘΑ, διότι δεν υπάρχει κανένα στοιχείο που να πιστοποιεί χρηματισμό του συγκεκριμένου Υπουργού.

Χρειάζεται, λοιπόν, προσοχή στην αβασάνιστη μεταφορά είτε των πορισμάτων είτε των προτάσεων της γερμανικής δικαιοσύνης και ιδιαίτερα της εισαγγελίας της.

Όμως, είναι και παράνομο το συμπέρασμα γιατί η ανάθεση του προγράμματος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορούσε να γίνει –και δεν έγινε– με απόφαση του Υπουργού Άμυνας, με βάση τα όσα ισχυρίζεται η Εισαγγελία του Μονάχου. Με βάση τις εισηγήσεις των αρμοδίων οργάνων της ιεραρχίας, αποφασίστηκε από το ανώτερο του Υπουργού συλλογικό όργανο, το ΚΥΣΕΑ. Αν έστεκε ο συλλογισμός του πορίσματος –που δεν στέκει– τότε θα ίσχυε για όλα τα μέλη του συλλογικού οργάνου που έλαβε τις αποφάσεις.

Δηλαδή, μας λένε με περισσό θράσος ότι η τότε Κυβέρνηση, μέσω του ΚΥΣΕΑ και κατόπιν εισήγησης του Πολεμικού Ναυτικού και όλων των άλλων αρμοδίων κατά το νόμο θεσμικών οργάνων του Πολεμικού Ναυτικού και του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, αποφάσισε το πρόγραμμα των υποβρυχίων, για να εξυπηρετηθούν τα σχέδια των μιζαδόρων.

Μου απευθύνει τη βαρύτατη κατηγορία της δωροδοκίας, αλλά αποφεύγει, «όπως ο διάβολος το λιβάνι», να καλέσει τους ουσιώ-

δεις μάρτυρες, που αν ήταν έτσι τα πράγματα, θα μπορούσαν να επιβεβαιώσουν το συλλογισμό τους. Ενώ υπονοεί ότι υπήρξε επηρεασμός των φορέων λήψεως αποφάσεων, δεν επιχειρεί καν να τεκμηριώσει αν επηρέασαν τα συλλογικά όργανα, που είτε εισηγήθηκαν -όπως το Ανώτατο Ναυτικό Συμβούλιο- είτε αποφάσισαν, όπως το ΚΥΣΕΑ, που χωρίς την απόφασή του, όπως ξέρετε πλέον εσείς αγαπητοί συνάδελφοι, δεν μπορούσε να προχωρήσει τίποτα! Μιλάμε για απόφαση ΚΥΣΕΑ και όχι ΥΠουργού!

Ζήτησα εγγράφως να κληθούν και να καταθέσουν τα μέλη του τότε ΚΥΣΕΑ. Το αίτημά μου στην επιτροπή. Η επιτροπή, με πρωταγωνιστικό ρόλο των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ, το έθαψε ανατιολόγητα! Ποτέ δεν συζητήθηκε! Οι Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας, ενώ αρχικά επέμεναν στην ανάγκη να κληθούν τα μέλη του ΚΥΣΕΑ, όπως και οι εκπρόσωποι των κομμάτων της Αριστεράς, στη συνέχεια, μπροστά στα «πλακάκια» που είχαν γίνει με το ΠΑΣΟΚ και τη Νέα Δημοκρατία, συμβιβάστηκαν μόνο με τα Πρακτικά των συνεδριάσεων του οργάνου! Διότι, όπως οι ίδιοι ομολογούσαν, «αλλιώς, πώς θα βγάλουμε πόρισμα»;

Τα πρακτικά δεν ήρθαν ποτέ. Το πόρισμα, όμως, βγήκε με απόλυτη διακομματική συναίνεση. Αν δεν ήταν ουσιαστικές μάρτυρες τα μέλη του τότε ΚΥΣΕΑ ή η τότε ηγεσία του Πολεμικού Ναυτικού, τότε ποιοι ήταν; Γιατί φοβήθηκαν τις καταθέσεις τους; Θα σας πω εγώ. Διότι φοβούνται την αλήθεια! Γιατί για μία υπόθεση που αφορά προμήθεια υποβρυχίων δεν εκλήθησαν οι πιο αρμόδιοι τότε και η νυν ηγεσία του Ναυτικού, για να διαφωτίσουν την επιτροπή;

Θα σας πω εγώ γιατί. Διότι ήξεραν πως φάνηκε από τον ένα και μοναδικό αξιωματικό που κάλεσαν ότι η αλήθεια που θα κατέθανε, θα ανέτρεπε το προαποφασισμένο σχέδιό τους.

Όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μιας και συζητάμε υπεύθυνα και ανοιχτά, θα πρότεινα όσοι Υπουργοί της σημερινής Κυβέρνησης ήταν Υπουργοί την περίοδο 1998-2004, μέλη του τότε ΚΥΣΕΑ, να μιλήσουν στην Ολομέλεια και να ενημερώσουν τους Βουλευτές, πριν εσείς ψηφίσετε, για το αν έγινε ουσιαστικός διάλογος τότε στο ΚΥΣΕΑ, πώς συμφωνήσαμε, αν αισθανθήκαν ότι παγιδεύτηκαν ή όχι και για το αν παραπλανήθηκαν ή επηρεάστηκαν από εμένα για εκείνες τις αποφάσεις. Αυτό θα ήταν μια πράξη ευθύνης απέναντι στους συναδέλφους Βουλευτές που θα κληθούν σε λίγο κατά συνεδρίαση να σηκώσουν το βάρος μιας άδικης και ανατιολόγητης απόφασης.

Έτσι, λοιπόν, στο ΚΥΣΕΑ της 24/7/98, που αποφάσισε την ανάθεση και κατανομή όλων των ναυπηγήσεων του Πολεμικού Ναυτικού σε ελληνικά ναυπηγεία, μετείχε ο Θεόδωρος Πάγκαλος ως Υπουργός Εξωτερικών, Βάσω Παπανδρέου ως Υπουργός Ανάπτυξης με εποπτεία στα ελληνικά ναυπηγεία.

Επίσης, στο ΚΥΣΕΑ της 9/10/98, που αποφάσισε την επιλογή του γερμανικού οίκου «FERROSTAAL» ως συνεργάτη των ελληνικών ναυπηγείων, μετείχαν πάλι οι εξής: ο Θεόδωρος Πάγκαλος ως Υπουργός Εξωτερικών, η Παπανδρέου Βάσω ως Υπουργός Ανάπτυξης με εποπτεία στα ελληνικά ναυπηγεία, ο Παπανδρέου Γιώργος ως Αναπληρωτής Υπουργός Εξωτερικών, ο Ρέππας Δημήτρης ως Κυβερνητικός Εκπρόσωπος, ο οποίος μάλιστα ήταν και παρών στη συνεδρίαση.

Στο ΚΥΣΕΑ της 26/7/99, που αποφάσισε την ανάθεση ναυπηγησης των τριών υποβρυχίων «214» στα ελληνικά ναυπηγεία με συνεργασία του γερμανικού οίκου «FERROSTAAL», μετείχαν οι εξής: Ο Ευάγγελος Βενιζέλος ως Υπουργός Ανάπτυξης με εποπτεία πλέον στα ναυπηγεία -εδώ έχουμε μια αλλαγή- η Παπανδρέου Βάσω ως Υπουργός πλέον Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ο Χρυσόχοϊδης Μιχάλης ως Υπουργός Δημόσιας Τάξης, ο Δημήτρης Ρέππας ως κυβερνητικός εκπρόσωπος και ο Μαγκριώτης Γιάννης ως Υπουργός Μακεδονίας και Θράκης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πραγματικά -βλέπω ότι δεν είναι εδώ, αλλά απευθύνομαι, κυρίες Υπουργέ, σε σας και ελπίζω να συμφωνείτε- όποιος είναι Υπουργός όχι μόνο Άμυνας, αλλά μέλος της Κυβέρνησης, είναι υποχρεωτικά και μέλος ΚΥΣΕΑ. Άρα, λοιπόν, τα μέλη του ΚΥΣΕΑ τότε και τα μέλη του ΚΥΣΕΑ σήμερα νομίζω ότι είναι τα πιο κατάλληλα πρόσωπα για να ενημερώσουν τη Βουλή, αν βέβαια θέλουμε την ενημέρωση.

Προτείνουν την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος μου για παθητική δωροδοκία, για τη διευκόλυνση της εταιρείας «FERROSTAAL», προκειμένου να αναλάβει το έργο των υποβρυχίων «λαμβάνοντας -λέει- για τον εαυτό του παράνομα περιουσιακά ωφελήματα». Έτσι λένε.

Όμως, πώς εγώ διευκόλυνα την εταιρεία; Σε τι συνίσταται αυτή η διευκόλυνση; Ποια είναι τα πραγματικά περιστατικά της διευκόλυνσης, αν δεν είναι ο επηρεασμός των μελών του ΚΥΣΕΑ και των άλλων αρμόδιων συλλογικών οργάνων του Πολεμικού Ναυτικού; Διευκόλυνση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, χωρίς επηρεασμό των μελών του ΚΥΣΕΑ και του Ανώτατου Ναυτικού Συμβουλίου, δεν γίνεται.

Έτσι, όμως, καταλαβαίνετε πώς στήνεται το δεδομένο να είναι το ζητούμενο. Όχι μόνο δεν βρήκαν και δεν αναζητήσαν να βρουν στοιχεία επηρεασμού από την πλευρά μου που να δικαιολογούν το ψεύδος περί δωροδοκίας, αλλά ούτε καν μπόρεσαν να προσδιορίσουν την υποτιθέμενη ζημία που υπέστη το δημόσιο από την αρχική σύμβαση.

Θα θυμάστε ίσως τότε που μας έλεγαν ότι υπήρξε ζημία τόσο. Μάλιστα, γνωστό δημοσιογραφικό συγκρότημα μιλούσε για δισεκατομμύρια ζημία για το δημόσιο. Ποια ήταν αυτή η ζημία; Στην επιτροπή, επειδή δεν μπόρεσαν να τεκμηριώσουν τη ζημία, ακολούθησαν το δρόμο που λέει ότι δεν χρειάζεται ζημία για το αδίκημα. Υπάρχει αδίκημα και χωρίς ζημία.

Με τον ίδιο τρόπο, η επιτροπή ξεμπερδεύει και με τη νομιμότητα ή μη της απευθείας ανάθεσης που, όπως θυμάστε, αποτελούσε την αιχμή του δόρατος των πάσης φύσεως σκανδαλογολούντων.

Όσον αφορά την «απευθείας ανάθεση», μας λένε ότι κατά τα στοιχεία της τυπικής νομιμότητας, δεν φαίνεται κατ' αρχάς να πάσχει. Επομένως, δεν διαπιστώνουν κανένα πρόβλημα, ούτε κατ' αρχάς ούτε περαιτέρω για την απευθείας ανάθεση. Και ορθώς βέβαια, γιατί, όπως σας είχα πει τότε στην επιτροπή, ήταν η μόνη επιβεβλημένη από το νόμο οδός με βάση το τότε ισχύον θεσμικό πλαίσιο, καθώς είχαμε έργο απόρροη, επείγον και συμπαραγωγή στον τόπο του Σκαριαγιάκη φορέα που η μετοχική του πλειοψηφία ανήκε στο δημόσιο. Άρα, ικανοποιούνται όλοι οι όροι για να εφαρμοστεί το προβλεπόμενο θεσμικό πλαίσιο.

Εδώ δηλαδή, κύριοι συνάδελφοι, αυτό που συμβαίνει είναι ότι προσπαθούν να σας πείσουν ότι έχουμε τη μοναδική στον κόσμο περίπτωση δωροδοκίας που έγινε χωρίς ο δήθεν δωροδοκούμενος να επηρεάσει κανέναν, χωρίς να έχει υπάρξει παράνομη ή επαχθής σύμβαση, χωρίς να πάσχει η απευθείας ανάθεση και χωρίς να έχει υπάρξει ζημία του δημοσίου.

Σε ένα πόρισμα εκατόν πενήντα σελίδων δεν απαντάται πουθενά το βασικό ζητούμενο: Για ποιο λόγο -υποτίθεται- δωροδοκήθηκε; Επειδή δεν απαντάται αυτό, που είναι βασικό ζητούμενο και κάθε εξεταστική επιτροπή νομίζω ότι έπρεπε πρώτο αυτό να αντιμετωπίσει, δυστυχώς, είμαι υποχρεωμένος να πω ότι δωροδοκήθηκε, γιατί έτσι το θέλει η επιτροπή.

Οι επιμελείς, όμως, εκ των συναδέλφων που μελέτησαν τα κείμενα θα ανακαλύψατε ότι σε κάποια υποπαράγραφο του πορίσματος αναφέρεται ότι «η επανειλημμένη αναφορά του ονόματος του πρώην Υπουργού σε δεκάδες δημοσιεύματα δεν συνδέεται με ρητή και συγκεκριμένη μαρτυρία για συγκεκριμένη χρηματική σταβολή προς τον φερόμενο ως δήθεν δωροδοκούμενο πρώην Υπουργό». Αυτό σημαίνει σε απλά ελληνικά ότι δεν υπάρχει ουδεμία μαρτυρία περί δικής μου δωροδοκίας.

Η υποτιθέμενη τεκμηρίωση κατηγορίας για παθητική δωροδοκία βασίζεται, βέβαια, αναγκαστικά, αφού δεν υπάρχει εδώ τίποτα στη γερμανική εισαγγελική πράξη, στις καταθέσεις κατηγορουμένων στη γερμανική δικαιοσύνη και προφυλακισμένων για ένα διάστημα και στις καταθέσεις των μαρτύρων στην επιτροπή.

Το γερμανικό κατηγορητήριο που θεωρείται επιλεκτικά «ευαγγέλιο» από την επιτροπή για κάποιες περιπτώσεις -για κάποιες άλλες όχι- μιλάει για δωροδοκία φορέων λήψης αποφάσεων και για τη διακριτική ευχέρεια που είχαν κατά την ανάθεση των συμβάσεων, χωρίς να λάβουν υπ' όψιν τις ισχύουσες στην Ελλάδα για τις αναθέσεις διατάξεις. Οι Γερμανοί τα λένε αυτά. Τώρα, για ποιο λόγο εμείς πρέπει να πάρουμε αυτά που λένε οι Γερμανοί και αβασάνιστα να τα χρησιμοποιήσουμε, αυτό θα σας το πει η

επιτροπή.

Για ποια διακριτική ευχέρεια, όμως, μιλάμε εδώ; Δεν υπάρχει καμμία, κύριοι συνάδελφοι. Το θεσμικό πλαίσιο υλοποίησης του προγράμματος επελέγη από το αρμόδιο συλλογικό όργανο, το ΚΥΣΕΑ, όπως σας είπα. Άρα, αφού δεν έχω καμμία διακριτική ευχέρεια ή ο κύκλος των επηρεαζόμενων προσώπων θα έπρεπε να περιλάμβανε όλα τα μέλη του κυβερνητικού οργάνου που έλαβε αυτές τις κρίσιμες αποφάσεις ή δεν υπήρχε λόγος δωροδοκίας, αφού το θεσμικό πλαίσιο είναι δεδομένο, μονόδρομος, με βάση την κυβερνητική πολιτική που πίεζε και απαιτούσε εκείνον τον καιρό. Γιατί τότε, το 1999 – 2000, ήταν άλλες οι εποχές. Είχαμε τα μεγάλα προβλήματα της ναυπηγοεπισκευαστικής ζώνης, των ναυπηγείων κ.ο.κ. και επομένως, υπήρξε μονόδρομος στην εφαρμογή της κυβερνητικής πολιτικής χωρίς παρεκκλίσεις. Έτσι, ρυθμίστηκαν τα πράγματα νόμιμα και ήταν απόλυτα αποδεκτά.

Ο βασικός πυλώνας του πορίσματος είναι η γερμανική εισαγγελική πρόταση. Για κάποιον που δεν έχει εξειδικευμένες γνώσεις, η αναφορά του ονόματός μου σε αυτήν δημιουργεί εντυπώσεις. Πράγματι, στο κείμενο της Εισαγγελίας του Μονάχου, σε τρία-τέσσερα σημεία αναφέρεται ότι υπήρξε δωροδοκία σε στελέχη, τα οποία ήταν σε διάφορες βαθμίδες της εταιρείας –εννώ τα Ναυπηγεία- και του Υπουργείου και ότι έφθασε μάλιστα μέχρι το ανώτατο επίπεδο, δηλαδή μέχρι αυτό του Υπουργού.

Κατ' αρχάς, το γερμανικό δίκαιο στην άσκηση δίωξης προστατεύει κάθε εισαγγελέα εντός της υπόθεσης που χειρίζεται. Για όσους δεν το ξέρετε, έτσι είναι, ειδικά στη Γερμανία. Εγώ θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, να καταθέσω μια γνωμοδότηση Γερμανού καθηγητού για τη σημασία ενός γερμανικού κατηγορητηρίου και για τη σημασία που έχουν όλα όσα λέει ο εισαγγελέας.

(Στο σημείο αυτό ο κ. Απόστολος-Αθανάσιος Τσοχατζόπουλος καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Όπως βεβαιώνεται από τη γνωμοδότηση που σας καταθέτω, η εισαγγελική πρόταση δεν έχει ούτε δεσμευτικό ούτε αποδεικτικό χαρακτήρα. Αποτελεί διατύπωση συλλογισμών προς εσωτερική χρήση και μόνο στο πλαίσιο της διεξαγόμενης εισαγγελικής έρευνας. Έξω απ' αυτήν δεν ισχύει καθόλου. Είναι μηδέν. Γι' αυτό και δεν επιτρέπεται η χρησιμοποίησή της για άλλους σκοπούς. Πρόκειται ουσιαστικά για ένα μέσο πίεσης, ενισχύοντας τη βαρύτητα των κατηγοριών για τους κατηγορουμένους, ώστε να συμβιβαστούν. Μην ξεχνάτε ότι εδώ έγινε αγώνας επί μήνες και επί χρόνια, για να επιβάλουν και στη «FERROSTAAL» το ανάλογο πρόστιμο που προηγούμενος είχαν επιβάλει στη «SIEMENS», στη «MERCEDES», στη «MAN» και σε μια σειρά άλλες γερμανικές εταιρείες, οι οποίες, ως γνωστόν – επανειλημμένα τονίστηκε και εδώ- ήταν πρωταθλητές σε αυτό το παιχνίδι.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο Γερμανός εισαγγελέας είχε μόνο ένα σκοπό: Να ανεβάσει όσο γίνεται τον πήχυ για τα πρόστιμα, που ήταν 277 εκατομμύρια ευρώ.

Η επιβεβαίωση για όλα τα παραπάνω ήρθε μόλις προχθές. Θα το διαβάσετε τη Δευτέρα. Δημοσίευσε το «SPIEGEL» ότι ο πολυπόθητος συμβιβασμός για τη συγκεκριμένη υπόθεση μεταξύ γερμανικής εισαγγελίας και «FERROSTAAL» επιτεύχθηκε. Ο διακανονισμός από τα 277 εκατομμύρια ευρώ έφτασε σε 177 εκατομμύρια ευρώ πρόστιμο από πλευράς εταιρείας. Οι δύο βασικοί κατηγορούμενοι, τα δύο στελέχη του Προεδρείου, αναμένεται να καταδικαστούν σε διετή φυλάκιση με αναστολή και καταβολή προστίμου. Όλα συμφωνήθηκαν μέχρι τελείας.

Ο παραπάνω διακανονισμός, όμως, λέει το «SPIEGEL», διευκολύνει και την εισαγγελία. Γιατί; Γιατί οι ανακριτές δεν μπόρεσαν να προσκομίσουν αποδείξεις για αποδέκτες των μισών από το χώρο είτε του ελληνικού στρατού είτε της ελληνικής πολιτικής.

Κύριοι συνάδελφοι, ξέρετε τι λέει αυτό; Πώς βρήκατε τότε, κύριοι της επιτροπής, εσείς στοιχεία ότι δήθεν, παρ' όλα αυτά, υπήρξε δωροδοκία για συγκεκριμένα είτε πολιτικά είτε στρατιωτικά πρόσωπα; Εδώ οι ίδιοι οι Γερμανοί λένε, «ο εισαγγελέας», ότι δεν βρήκανε. Αυτό αποτελεί απόλυτη

παραδοχή για το αυθαίρετο των ιδίων των εισαγγελικών αναφορών, αλλά και επιβεβαίωση αυτών που από την αρχή φωνάζω: «Δεν έχω καμιά σχέση με αυτήν την υπόθεση» γι' αυτό και δεν υπάρχει ούτε απόδειξη, ούτε καν ένδειξη που να οδηγεί σε οποιαδήποτε δική μου σχέση με έκνομες ενέργειες για τα υποβρύχια. Έτσι, ο πυλώνας του πορίσματος κατέρρευσε. Το θεωρούμενο ως μεγαλύτερο όπλο της επιτροπής μετατράπηκε σε μπούμερανγκ.

Βέβαια, εγώ εδώ συνειδητά δεν θα θελήσω να παραβλέψω και μια άλλη διαπίστωση. Η επιτροπή αποσιώπησε την αναφορά που υπάρχει μέσα στο κείμενο του εισαγγελέα. Δεν προκύπτει πως υπήρξε ροή πληρωμών στον πρώην Υπουργό ή από την κατάθεση γερμανού μάρτυρα –προσέξτε το αυτό- πως το μεγαλύτερο τμήμα των χρημάτων δεν χρησιμοποιήθηκε για το ελληνικό δίκτυο, αλλά επένευσσε στις τσέπες των γερμανών κατηγορουμένων και πιθανώς της εταιρείας τους. Οι τελευταίες εξελίξεις αυτό δείχνουν. Όμως, αν ασχολείτο η επιτροπή με αυτά, καταλαβαίνετε ότι θα έπαιρνε άλλη τροπή η υπόθεση.

Το αβάσιμο, όμως, των εισαγγελικών αναφορών για εμένα προσωπικά, αποδεικνύεται από το γεγονός, ότι οι προσφυγές μου, και οι δύο, ενάντια του «SPIEGEL» στη γερμανική δικαιοσύνη δικαιώθηκαν με δύο εγκρίσεις ασφαλιστικών μέτρων τον Απρίλιο και το Μάιο και βέβαια, εκκρεμεί η δίκη αποζημίωσης, όπως επίσης βρίσκεται σε πρώτο στάδιο η αίτηση αποζημίωσης για το δεύτερο δημοσίευμα του «SPIEGEL», το οποίο έχει και πολύ ιστορία, που ταυτίζεται με την ιστορία της επιτροπής και θα έχει ενδιαφέρον να το παρακολουθήσουμε στο μέλλον.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Πρόεδρε, όσον αφορά τις καταθέσεις των μαρτύρων στην επιτροπή, δεν υπάρχει ούτε ένας, με εξαίρεση το συκοφάντη εκδότη που έχω άρχει στην ελληνική δικαιοσύνη, που να ισχυρίστηκε οτιδήποτε μεμπτό για εμένα. Αντίθετα, όλοι όσοι κατέθεσαν, δήλωσαν ξεκάθαρα ότι δεν διαθέτουν το οποιοδήποτε στοιχείο ή ένδειξη που να στηρίζει το περιβόητο κατηγορητήριο. Έτσι, στην επιτροπή έμειναν πια μόνο συγκεκριμένα δημοσιεύματα για να στηρίξει και κατηγορίες. Όμως, ακόμη και αυτή η επιτροπή αναγκάζεται να πετάξει στον κάλαθο των αχρήστων τις πρωτοσέλιδες αποκαλύψεις του συγκεκριμένου εκδότη περί του δήθεν ταμιά μου. Το πόρισμα λέει ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας και η εκτίμησή του στηρίζεται σε ανασφαλές εύρημα.

Το απόγειο, όμως, της αυθαιρεσίας από την επιτροπή καταγράφεται, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην απαραίτητη για να δοθεί το κατηγορητήριο υπόθεση της δικής μου δήθεν διασύνδεσης με διάφορες εταιρείες και χρηματικές καταβολές.

Κατ' αρχάς, καθαρές κουβέντες. Από τότε που άρχισα να ξετυλίγεται το κουβάρι της σκευωρίας δήλωσα επανειλημμένα: Ούτε είχα, ούτε έχω οποιαδήποτε σχέση με οποιαδήποτε εταιρεία, εξωχώρια ή μη. Στην κατάθεσή μου στα μέλη της επιτροπής. Το όνομά μου είναι Τσοχατζόπουλος. Αν έχω οποιoδήποτε στοιχείο που να διασυνδέει εμένα με κάποια εταιρεία, να μου το πουν ευθέως. Ίσως είχαν ήδη αποφασίσει, χωρίς να με ακούσουν. Δεν με ρώτησαν. Τούτο αποδείχτηκε άλλωστε και από το εκατόν πενήντα σελίδων πόρισμά τους. Αποσιωπάται σχεδόν πλήρως η εξάωρη κατάθεσή μου.

Σας το λέω ευθέως, σε όλο αυτό το πολυσέλιδο μυθιστόρημα δεν υπάρχει ούτε ένα, μα ούτε ένα πραγματικό στοιχείο ή έστω ένδειξη ότι έχω οποιαδήποτε σχέση με κάποια εταιρεία. Χρησιμοποιούν, όμως, τις δραστηριότητες διάφορων εταιρειών και επιχειρούν να τεκμηριώσουν τη σχέση τους μαζί μου με ένα φοβερό και τρομερό στοιχείο. Επειδή, λένε, ότι ένας από τους εμπλεκόμενους στον κύκλο των μίζαδόρων κατέθετε χρήματα στην τράπεζα «MORGAN STANLEY» και επειδή από την ίδια τράπεζα υπήρχαν εμβάσματα και προς την εταιρεία «TORCASSO» στην Κύπρο, στην οποία υποτίθεται ήταν στην αρχή –τουλάχιστον φαινόταν ως ιδρυτής- ο ξάδελφός μου, αυτό σημαίνει ότι έκανε καταβολές στην «TORCASSO», η οποία συνδέεται μαζί μου. Τι προσπαθούν δηλαδή να μας πουν; Ότι σ' αυτή τη μεγάλη ευρωπαϊκή τράπεζα μόνο δύο πελάτες υπάρχουν; Αυτός που πληρώνει και η «TORCASSO»;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η επιτροπή προσπαθεί με νύχια και με δόντια να αποδείξει ότι υπήρξαν καταβολές ποσών για δω-

ροδοκία μου πριν την υπογραφή της αρχικής σύμβασης, το Φεβρουάριο του 2000. Επειδή η πραγματικότητα, όπως προκύπτει και από τις καταθέσεις των ιδίων των εμπλεκομένων, δεν ταιριάζει με το σενάριο τους, αποφάσισαν να την αλλάξουν.

Ο ίδιος ο εκπρόσωπος της «FERROSTAAL» καταθέτει ότι έκανε καταβολές το Δεκέμβριο του 2002. Εγώ τότε είχα φύγει από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας. Η επιτροπή μιλάει για καταβολές το 2000, δηλαδή αυθαίρετα λέει ότι στο γερμανικό κατηγορητήριο η ημερομηνία 5.12.2002 γίνεται εκ παραδρομής. Έτσι λέει η δική μας επιτροπή για το γερμανικό κατηγορητήριο.

Υιοθετείται στο πόρισμα αναφοράς του γερμανικού κατηγορητηρίου τις υποσχεθείσες οικονομικές χορηγίες προς τον τότε ΥΕΘΑ από τον επιχειρηματία Αβατάγγελο, τον οποίο ούτε γνωρίζω ούτε συνάντησα ποτέ. Από πού το τεκμηριώνετε αυτό; Έχει εντοπίσει η επιτροπή καταβολή από αυτόν, που υποτίθεται ότι θα δωροδοκούσε εμένα; Δεν έχει εντοπίσει απολύτως τίποτα.

Γι' αυτό θα ήθελα να καταθέσω εδώ ένα έγγραφο για τα εμβάσματα και τις εταιρείες. Διότι αυτό το μεγάλο παραμύθι ότι εγώ δωροδοκήθηκα με πληρωμές προτού ενεργοποιηθεί η σύμβαση – η οποία ως γνωστόν έγινε στις 15.2.2000 – πρέπει να φύγει από τη μέση, δεν μπορεί να σταθεί.

Από τις αναφορές των κατηγορουμένων στη γερμανική δικαιοσύνη προκύπτει ότι οι ύποπτες πληρωμές ξεκίνησαν μετά την υπογραφή της σύμβασης. Πώς, λοιπόν, θα μπορούσαν να έχουν σχέση με τις πληρωμές προς την κυπριακή εταιρεία, που έγιναν τις ημερομηνίες Νοέμβριος του 1999, Ιανουάριο του 2000, Μάρτιο του 2000, πριν δηλαδή τη σύμβαση, που υπογράφηκε στις 15 Φεβρουαρίου και ενεργοποιήθηκε στις 15 Μαρτίου;

Αποδεικνύεται, επίσης, ότι καμμία σχέση δεν μπορεί να έχουν αυτές οι πληρωμές με την αντίστοιχη πρόοδο κατασκευής του έργου των υποβρυχίων, που είναι απαραίτητη προϋπόθεση για να γίνουν οι πληρωμές, όπως αντιλαμβάνεται κάθε λογικός άνθρωπος.

Θα ήθελα να καταθέσω αυτά τα εμβάσματα που είναι συγχρόνως καταθέσεις στη γερμανική δικαιοσύνη και αναφέρονται γιατί όλες αυτές οι πληρωμές έγιναν μετά τις 15 Φεβρουαρίου. Είναι μια μεγάλη σειρά και είναι καταθέσεις τόσο του Μούλενμπεκ όσο και του Χάουν όσο και του ίδιου του ειρηνοδικείου Μονάχου.

Απ' όλα τα παραπάνω τι προκύπτει; Είναι προφανές ότι ο συσχετισμός των παραπάνω αναφερομένων στο πόρισμα εμβασμάτων που πήγαν δήθεν στην κυπριακή εταιρεία στο τέλος του 1999 και αρχή του 2000, με παράνομες πληρωμές δήθεν της «FERROSTAAL», είναι άλμα στο κενό. Ο συσχετισμός είναι ατυχής, αυθαίρετος και επαναλαμβάνω αυτό που σας είπα στην αρχή, ότι δεν έχει καμμία σχέση. Δεν υπάρχει καμμία διασύνδεση των πληρωμών της «FERROSTAAL» στους αντιπροσώπους της με τις πληρωμές που είχαν γίνει από την ελβετική εταιρεία στην κυπριακή εταιρεία «TORCASSO».

(Στο σημείο αυτό ο κ. Απόστολος-Αθανάσιος Τσοχατζόπουλος καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Κύριε Πρόεδρε, μου αποδίδουν τη βαρύτερη κατηγορία νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα, χωρίς κανένα μα κανένα στοιχείο, χωρίς καν το πόρισμα του ΣΔΟΕ. Αυτό το πόρισμα δεν το έχουμε δει ακόμη και έχει περάσει τόσος καιρός. Αναγκάστηκα και πήγα τον Νοέμβριο στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου τον κ. Τέντε για να τον παρακαλέσω. Έχει περάσει ένας χρόνος. Εσείς είχατε ασκήσει προσωπικά τότε εντολή για ποινική έρευνα πιθανόν παράνομων πράξεων.

Μου υποσχέθηκε πως θα κάνει ό,τι μπορεί. Εγώ τουλάχιστον μέχρι σήμερα δεν το πήρα.

Εν πάση περιπτώσει, παρά το γεγονός ότι δεν υπάρχει κανένα σχετικό πόρισμα για την καταπολέμηση εσόδων από «ξέπλυμα βρώμικου χρήματος» και παρά την κατηγορηματική δήλωση στην επιτροπή του επικεφαλής κ. Νικολούδη ότι δεν υπάρχει κανένα στοιχείο εις βάρος μου για τα δύο αδικήματα, τους είπα ότι εγώ δεν έχω στοιχεία για να βεβαιώσω την τέλεση βασικής αξιόποινης πράξης, παρά το γεγονός ότι οι μάρτυρες του ΣΔΟΕ και της αρχής για το «ξέπλυμα» κατέθεσαν στην επιτροπή ότι η περιουσία μου τελεί σε πλήρη αντιστοιχία με τα εισοδήματά μου και δεν

διαθέτουν κανένα στοιχείο εις βάρος μου, ούτε καμμία ένδειξη σύνδεσης με παράνομες πράξεις, παρά το γεγονός ότι ο εκπρόσωπος του ΣΔΟΕ κατέθεσε ότι δεν προκύπτει κανένα πρόβλημα σχετικά με την απόκτηση του διαμερίσματος όπου διαμένω και ότι από την έρευνα της υπηρεσίας προκύπτει ότι ούτε δέκα, ούτε δεκαπέντε, ούτε είκοσι πέντε ακίνητα διαθέτω, όπως επί μήνες γραφόταν σε σειρά συγκεκριμένων εφημερίδων από κάποιους, αλλά αυτά που έχω τα έχω δηλωμένα στο «πόθεν έσχες», στις φορολογικές μου δηλώσεις ανελλιπώς και σταθερά τα τριάντα χρόνια που είμαι ενεργός στο Κοινοβούλιο. Δυστυχώς, παρ' όλα αυτά η επιτροπή δεν αξιολογεί τίποτα. Τα αποσιωπά πλήρως.

Γι' αυτό, κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, επιτρέψτε μου φτάνοντας στο τέλος –διότι είναι σαφές ότι δεν θα μου δώσετε πολύ περισσότερο χρόνο– να κάνω κάποιες εκτιμήσεις. Θα έλεγα ότι αυτό θα μπορούσε να αξιολογηθεί από το Σώμα.

Κύριε Υπουργέ Δικαιοσύνης, ο συνάδελφός σας με θριαμβικούς τόνους είχε εισάγει τη δημιουργία ενός τριμελούς ερευνητικού οργάνου για την αξιοπιστία των κατηγοριών σε περίπτωση ανακρίσεων και αυτό, όπως ξέρετε, δημοσιεύτηκε. Την προηγούμενη φορά στη συζήτηση εδώ μέσα, όταν το έθεσε η κ. Μπακογιάννη –δεν θυμάμαι ποιος ήταν ο Υπουργός της Κυβέρνησης– διαβεβαίωσε: «Μα, βεβαίως. Μόλις δημοσιευτεί, θα ισχύσει και, αν μπορέσετε, θα το χρησιμοποιήσετε». Δημοσιεύτηκε εδώ και ένα μήνα, όμως δεν χρησιμοποιείται σήμερα εδώ. Βέβαια είναι θέμα του Κοινοβουλίου. Εσείς θα μπορούσατε, αν θέλατε, να έχετε μία υπεύθυνη ενημέρωση προτού αποφασίσετε για την πρόταση της εξεταστικής επιτροπής και να ζητήσετε τη σύγκληση αυτού του οργάνου σε ελάχιστο χρονικό διάστημα. Είναι τρεις δικαστές, όπως ξέρετε. Θα μπορούσε να σας ενημερώσει υπεύθυνα για το τι λέει αυτό το κατηγορητήριο. Στέκεται, είναι βιώσιμο; Βέβαια, αυτό είναι θέμα δικό σας, αν σας ενδιαφέρει.

Κύριε Πρόεδρε, όχι, δεν πρόκειται να πάω στην επιτροπή. Λυπάμαι. Δεν έχω το χρόνο. Θα ήθελα όμως να αναφερθώ σε κάποια πράγματα που έζησα με τους απύθμενα θρασυτάτους ισχυρισμούς που περιέχει η πέντε γραμμών συμπληρωματική πρόταση της Νέας Δημοκρατίας. Εντάξει, είπαμε ότι συνεργαστήκατε, είναι κοινό το κείμενο, δεν υπάρχει κείμενο της Νέας Δημοκρατίας. Υπάρχουν πέντε γραμμές, κύριε Τασούλα. Δεν ξέρω αν τις ξέρετε. Είναι ενδιαφέρον το θέμα.

Αντίθετα απ' αυτά που λένε ότι δεν παρήγγειλαν, δεν πλήρωσαν και δεν παρέλαβαν στη Νέα Δημοκρατία, στην πραγματικότητα δεν παρήγγειλαν μεν και δεν παρέλαβαν, αλλά πλήρωσαν και μάλιστα πολλά, τα περισσότερα απ' όλους και κανείς δεν γνωρίζει υπό ποιους όρους και προϋποθέσεις και κανείς δεν θέλει να το μάθει, απ' ό,τι φαίνεται. Είναι με συμφωνία.

Το να με κατηγορεί εμένα η Νέα Δημοκρατία για παραβίαση των μυστικών της πολιτείας –άκουσον άκουσον– δηλαδή τον επί πέντε χρόνια υπεύθυνο Υπουργό της Εθνικής Άμυνας της χώρας για κατασκοπεία, αυτό πάει πολύ. Τους επιστρέφω την κατηγορία –είμαι υποχρεωμένος να το κάνω, λυπάμαι– και ονομάζω βέβαια αυτούς τους ίδιους που έθεσαν αυτήν την κατηγορία ως υπονομευτές της εθνικής ασφάλειας της χώρας. Μόνο τέτοιοι είναι όσοι χαρακτηρίζουν το καλύτερο συμβατικό υποβρύχιο του κόσμου, το «κόσμημα» του στόλου, όπως λένε οι Αξιωματικοί του Πολεμικού Ναυτικού, «πλωτό φέρετρο». Μόνο τέτοιοι είναι όσοι επί δέκα χρόνια εξαπατούν το Κοινοβούλιο και το λαό περιφέροντας στα κανάλια την πληροφορία ότι οι Τούρκοι δήθεν αγόρασαν φθηνότερα τα ίδια υποβρύχια. Ποιοι τα λένε αυτά; Αυτοί που στην προηγούμενη συνεδρίαση τόλμησαν απ' αυτό το Βήμα να ξεστομίσουν εναντίον μου την κατηγορία περί κατασκοπείας.

Ξέρετε ποια είναι η αλήθεια; Ότι στους Τούρκους είχε προταθεί άλλο υποβρύχιο. Αντί να τα πάρουν εκείνοι, ως ώριμοι ανατολίτες που είναι προτίμησαν με καθυστέρηση πολλών ετών να παραγγείλουν πρόσφατα τα ίδια υποβρύχια που αγοράσαμε εμείς, τα «214», αλλά τώρα βέβαια πολύ ακριβότερα και ας ήταν «πλωτά φέρετρα», όπως υποστήριξε εκπρόσωπός σας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Πρόεδρε, έχουμε μπροστά μας μέσα απ' αυτό το πόρισμα μια αγωνιώδη προσπάθεια να καλυφθεί με νομικό μανδύα μια γνήσια πολιτική δίωξη. Έχουμε ίσως καιρό να ξαναζήσουμε τέτοιες υποθέσεις. Κάποτε στο ΠΑΣΟΚ –αλλά και στα άλλα κόμματα– είχαμε τη δυνατότητα

να συζητάμε ιδεολογικά, να συγκρουόμαστε, να υπάρχουν αντι-παραθέσεις με απόψεις και θέσεις.

Νιώθω, όμως, περήφανος, γιατί στην ιστορική διαδρομή του κινήματος μαζί με πολλούς άλλους εκφράσαμε μια ιδεολογική και πολιτική άποψη που απηχούσε τις διαθέσεις της πλειοψηφίας, όχι μόνο του κόμματος και της κοινωνίας. Επιχείρησαν και τότε να με γκρεμίσουν. Με νίκησαν αλλά δεν κατάφεραν να με γκρεμίσουν.

Σήμερα το λεγόμενο ΠΑΣΟΚ, πολιτικά παραμορφωμένο, κοινωνικά απομονωμένο, δημοκρατικά και οργανωτικά αποστεωμένο, κατέληξε σε αυτό που λέει ο λαός «κακό χωριό τα λίγα σπίτια» και σε «ενός ανδρός αρχή».

Γι' αυτό, αυτοί που διαχειρίζονται σήμερα τις τύχες του, νομίζουν ότι θα εκτονώσουν τη λαϊκή αγανάκτηση, προσφέροντας την ζητούμενη κάθαρση στη βολική για αυτούς «συσκευασία» της δικής μου ενοχοποίησης.

Θα τους απογοητεύσω, γιατί είμαι αθώος. Όσο κι αν προσπαθήσουν, δεν θα καταφέρουν να με κάνουν τον «βολικό ένοχο» που ονειρεύονται.

Βέβαια η Νέα Δημοκρατία με είχε στο στόχαστρό της από τη δεκαετία του '90, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Επιπλέον, η θητεία μου στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας υπήρξε τόσο ενοχλητική για συγκεκριμένα μεγάλα συμφέροντα. Είμαι υποχρεωμένος να το πω στο Κοινοβούλιο. Με είχαν προειδοποιήσει.

Για μένα αναλαμβάνω την ευθύνη και σας το λέω: ένας από τους λόγους που είμαστε σήμερα εδώ είναι ότι υλοποιήσαμε στην πράξη το δόγμα του ενιαίου αμυντικού χώρου Ελλάδας-Κύπρου και θωρακίσαμε έμπρακτα, όχι με λόγια –σαφώς δεν είναι όλα γνωστά– την Κύπρο με όπλα ανατολικής ή άλλης προέλευσης. Και ανατολικής και άλλης προέλευσης.

Καλύψαμε αμυντικές μας ανάγκες σε ευαίσθητα εθνικούς χώρους με ρωσικά οπτικά συστήματα αν και νατοϊκή χώρα.

Παλέψαμε και φτάσαμε στο παρά πέντε της συμμετοχής μας στο consortium του ευρωπαϊκού αεροσκάφους τετάρτης γενιάς, του eurofighter.

Τηρήσαμε όλες τις προβλεπόμενες από το νόμο διαδικασίες, ώστε να επιλεγούν για το Πολεμικό Ναυτικό τα καλύτερα και τα φτηνότερα υποβρύχια.

Επιλέξαμε κορυφαία αντιαεροπορικά συστήματα, μεταξύ αυτών τα S-300, που καταφέραμε να τα μεταφέρουμε χωρίς να το αντιληφθεί κανείς, να τα εντάξουμε απολύτως επιχειρησιακά στο σύστημα εθνικής αεράμυνας της Ελλάδας μέσα από συγκεκριμένη τοποθεσία στην Κρήτη. Σας πληροφορώ ότι από τότε οι Τούρκοι προσπαθούν να αγοράσουν τα ίδια όπλα.

Υπάρχουν και άλλα, στα οποία, βέβαια, δε μου επιτρέπεται να αναφερθώ. Πρόσφατα διάβασα και τις διαμαρτυρίες του πρώην αμερικανού πρέσβη σ' αυτό το site, του κ. Ρις, που διαμαρτύρεται περί αποκλεισμού αμερικανικών εταιρειών στη διάρκεια της θητείας μου. Δε με ενοχλεί. Δεν υπήρξε ποτέ υπάλληλος, ούτε των αμερικανικών ούτε όποιων άλλων συμφερόντων, ευρωπαϊκών ή ανατολικών. Δεν υπήρξε, όμως, κανένας αποκλεισμός των αμερικανικών εταιρειών. Απεναντίας υπήρξε σταθερή συνεργασία και μάλιστα πολύ καλή, αλλά με λίγους. Διότι δεν πήραν πλέον το μερίδιο του λέοντος οι Αμερικάνοι.

Μετά από χρόνια απόλυτης αμερικανικής κυριαρχίας, στην εποχή που ξεκίνησα, ανοίξαμε τις αγορές στην Ευρώπη. Ανοίξαμε τις αγορές στις ανατολικές χώρες.

Και κυρίες και κύριοι, αξιοποιήσαμε την προμήθεια των όπλων σε πολιτικό επίπεδο. Γιατί όπως ξέρετε οι αποφάσεις για εξοπλισμούς δεν είναι μόνο τεχνικό ή στρατιωτικό θέμα ούτε οικονομικό. Προφανώς είναι θέμα συμμαχιών. Είναι θέμα συνεργασίας σε συμπαραγωγή. Είναι θέμα αν διαθέτεις συνεταίρους συνεργάτες με τους οποίους και στο μέλλον θα μπορείς να καλύπτεις αυτά τα πράγματα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Κύριε Υπουργέ, θέλετε πολύ χρόνο ακόμα;

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει όμως ένα ερώτημα. Γιατί χτυπούν εμένα; Λογικό. Θα μου το ανέφεραν. Ήδη από το 2007 η σημερινή ηγεσία του ΠΑΣΟΚ στάθηκε απέναντί μου, αναβιώνοντας το

κλίμα μη συμπόρευσης με την εποχή Σημίτη μετά το 2000.

Σε αυτό το κλίμα πάτησαν τα γνωστά παράκεντρα εξουσίας του ΠΑΣΟΚ, που καθοδήγησαν τη σημερινή σκευωρία και μάλιστα, σε πλήρη συνεργασία με τη Νέα Δημοκρατία. Νομίζω ότι έτσι βρήκαν το μέσο να εκτονώσουν τη λαϊκή αγανάκτηση και να αποπροσανατολίσουν το λαό. Δεν μπορούν όμως, να κοροϊδέψουν ξανά τους πολίτες. Θεωρούν ότι χτυπώντας και εξοντώνοντας εμένα «θα ματώσουν» αρκετά, ώστε να γλυτώσουν οι ίδιοι. Θεωρούν ότι με κατασκευασμένα κουρελόχαρτα κάθαρσης θα πετύχουν το στόχο τους.

Θέλουν να αποπροσανατολίσουν τον κόσμο, γιατί στο όνομα της διάσωσης της χώρας από τη χρεοκοπία, δυστυχώς προσφεύγουν μέχρι σήμερα στην πολιτική, που καταδικάζει στην ανεργία δεκάδες πολίτες, φτωχαίνει τη μεγάλη λαϊκή πλειοψηφία και διαλύει την κοινωνική συνοχή, ενώ, όπως θέλει το ΠΑΣΟΚ, αδυνατούν να οδηγήσουν σε αυτό που χρειάζονται οι πολίτες και ο τόπος σήμερα, ο λαός. Και είναι και η βαθειά επιτυχία όλου του ΠΑΣΟΚ. Πιστέψτε με. Όλο το ΠΑΣΟΚ αυτό θέλει. Ποιοι; Τη δημοκρατική, κοινωνική και οικονομική ανάπτυξη, την παραγωγική ανασυγκρότηση, την περιβαλλοντική και ενεργειακή ανανέωση, την ενεργοποίηση του ίδιου του λαού μαζί με το ΠΑΣΟΚ για το ξεπέρασμα της κρίσης.

Έτσι εκ των πραγμάτων, αναδεικνύοντας την ιστορική διαδρομή και τα επιτεύγματα του ΠΑΣΟΚ, δυστυχώς σήμερα φαίνεται να είμαι ανταγωνιστής, αντίπαλος και γι' αυτό στο δικό μου πρόσωπο χτυπούν περισσότερο και από εμένα αυτό που από την αρχή θεώρησαν αντίπαλο: Όσα εξέφραζα μέσα στο ΠΑΣΟΚ και στην ελληνική κοινωνία. Με τη δική μου ενοχοποίηση, ενοχοποιούν όμως, το παρελθόν του ΠΑΣΟΚ, το ΠΑΣΟΚ του Ανδρέα Παπανδρόπου που ως αντιπολίτευση και ως κυβέρνηση πήγε τον τόπο μπροστά, υπερασπίστηκε και διεύρυνε τις λαϊκές κατακτήσεις, έδωσε προοπτική και ελπίδα στους πολίτες, πραγματοποιήσε τα μεγάλα άλματα για την ελληνική κοινωνία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Πρέπει να ολοκληρώσετε, κύριε Τσοχατζόπουλε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Τελειώνω.

Σε προηγούμενη συνεδρίαση, όταν συζητήθηκε η πρόταση της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΠΑΣΟΚ, είχα έναν έντονο προβληματισμό: Πώς είναι δυνατόν να με παραπέμψει το κόμμα μου γι' αυτήν την υπόθεση; Είχα νιώσει τότε μια οργή, αλλά περισσότερο λύπη, βλέποντας την αγωνιώδη προσπάθεια κάποιων να εμφανίζουν απέναντί μου και το κόμμα μου, το ΠΑΣΟΚ. Μετά απ' όσα συνέβησαν στη χώρα το τελευταίο διάστημα, μετά απ' όσα συνέβησαν με την επιτροπή, μετά από αυτό το πόρισμα, ειλικρινά δεν νιώθω ούτε οργή ούτε λύπη. Είμαι ήσυχος με τη συνειδησή μου, γιατί δεν με παραπέμπει το κόμμα μου. Αυτό δεν είναι το κόμμα μου, δεν είναι το ΠΑΣΟΚ. Το ΠΑΣΟΚ δεν θα μπορούσε ποτέ να καταστεί συνώνυμο του μαρτυρίου του ελληνικού λαού.

Εγώ πάντως, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, είμαι και θα παραμείνω ΠΑΣΟΚ, ιδιαίτερα αυτήν την περίοδο της ευρωπαϊκής και ελληνικής κρίσης. Οι πολιτικές ΠΑΣΟΚ αναδεικνύονται τώρα σε διέξοδο και λύση για όλα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ ΤΖΙΜΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, θέλω το λόγο επί προσωπικού.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Σε τι συνίσταται το προσωπικό;

ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ ΤΖΙΜΑΣ: Το προσωπικό συνίσταται, κύριε Πρόεδρε, στη βαρύτατη κατηγορία που απεύθυνε ο κ. Τσοχατζόπουλος προς τα τρία μέλη της επιτροπής που προερχόμαστε από τη Νέα Δημοκρατία. Επειδή εγώ είμαι ένα μέλος εξ αυτών, τόνισε ο κύριος Υπουργός ότι μας επιστρέφει την κατηγορία και μας κατηγορήσε για εσχάτη προδοσία. Επ' αυτού θέλω το λόγο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Εσείς, όχι εγώ.

ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ ΤΖΙΜΑΣ: Επιστρέψατε την κατηγορία.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Σας την επεστρεψα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Παρακαλώ, κύριε Τσοχατζόπουλε.

ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ ΤΖΙΜΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, έχω το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Μάλιστα, κύριε Τζίμα, έχετε το λόγο.

ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ ΤΖΙΜΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, αντιλαμβάνομαι πλήρως τη δύσκολη θέση, στην οποία έχει περιέλθει ο πρώην Υπουργός, ο κ. Τσοχατζόπουλος, αλλά δεν έχει κανένα δικαίωμα απολύτως, προκειμένου να καλύψει την ανεπάρκεια των επιχειρημάτων του πάνω στο ομόφωνο πόρισμα της προανακριτικής επιτροπής, να κατηγορεί τα τρία μέλη της προανακριτικής, που προέρχονται από τη Νέα Δημοκρατία για εσχάτη προδοσία.

Κύριε Τσοχατζόπουλε, εκτελέσαμε ευσυνειδήτως τα καθήκοντά μας όντας μέλη της εξεταστικής και προανακριτικής επιτροπής. Και σας πληροφορώ διά ζωής πως εμείς δεν αποκτήσαμε σπίτια κάτω από την Ακρόπολη ούτε κάναμε γάμους στο «Four Seasons» του Παρισιού.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ κ. Χρήστος Πρωτοπαπας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΡΩΤΟΠΑΠΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, επειδή όλη τη βδομάδα η Βουλή είχε ιδιαίτερα βεβαρημένο πρόγραμμα και καταλαβαίνουμε ότι οι συνάδελφοι δεν είχαν την ευκαιρία να έρθουν σε επαφή με τις περιφέρειές τους, θα πρότεινα –αν και ο κ. Δένδιας δεν διαφωνεί– να προταχθούν οι τέσσερις συνάδελφοι που απομένουν –αν δεν κάνω λάθος– για να ολοκληρωθεί ο κατάλογος των ομιλητών συναδέλφων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Δεν θα ολοκληρωθεί ο κατάλογος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΡΩΤΟΠΑΠΑΣ: Α, δεν θα ολοκληρωθεί.

Εν συνεχεία, εν πάση περιπτώσει, προτείνω να περιορίσουμε το χρόνο ομιλίας των Κοινοβουλευτικών Εκπροσώπων στο μισό. Ούτως ή άλλως είναι εποχή περικοπών.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΗΜΑΡΑΣ: Όχι, όχι.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΡΩΤΟΠΑΠΑΣ: Σας παρακαλώ, κύριε Δημαρά.

Προτείνω να περιορίσουμε το χρόνο των Κοινοβουλευτικών Εκπροσώπων στο μισό, προκειμένου να διευκολύνουμε τη διαδικασία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Νομίζω ότι οι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι μπορούν να περιορίσουν το χρόνο τους.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΝΔΙΑΣ: Εμένα, κύριε Πρόεδρε, μου αρκεί ένα πεντάλεπτο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το λόγο έχει ο κ. Δρίτσας.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ότι ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος, ο κ. Λαφαζάνης, είναι ο δεύτερος ομιλητής από το κόμμα του ΣΥΡΙΖΑ. Το ίδιο συμβαίνει και με το Κομμουνιστικό Κόμμα της Ελλάδας. Δεν είναι το ίδιο με όλα τα κόμματα. Μη βιαζόμαστε και μην καταργούμε τη δυνατότητα των κομμάτων να εκθέσουν τις απόψεις τους.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Δεν πρόκειται σε καμία περίπτωση το θέμα του χρόνου να είναι εις βάρος της διαδικασίας και της ουσίας. Δεν αφαιρέθηκε ποτέ η δυνατότητα να μιλήσετε. Αυτοσυγκράτηση να υπάρχει.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Όταν δεν υπάρχει δυνατότητα να εκθέσεις τις απόψεις σου μέσω δέκα Βουλευτών...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Μα, μιλήσατε παραπάνω.

Το λόγο έχει ο κ. Δένδιας.

ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, οι Βουλευτές δεν θα μιλήσουν;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Μίλησαν αρκετοί Βουλευτές από τον κατάλογο. Είχαμε ανακοινώσει ότι στις 14.00' θα σταματήσουμε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ: Μόνον τέσσερις Βουλευτές έχουμε απομείνει από τον κατάλογο, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Εάν υπάρχει θέμα για ένα Βουλευτή, θα δώσουμε τη δυνατότητα να μιλήσει.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ: Τέσσερις είμαστε, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Τρεις είναι οι υπόλοιποι Βουλευτές. Ο κ. Παπαδημιούλης έχει διαγραφεί.

Κύριε Δένδια, έχετε το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΝΔΙΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, όπως είπα και προη-

γουμένως, εγώ δεν θα υπερβώ το πεντάλεπτο καίτοι θεωρώ ότι οσοδήποτε πολυτελής και αν είναι αυτή η διαδικασία, είναι εξαιρετικά σημαντική, όταν πρόκειται για την παραπομπή ενός πρώην Υπουργού, ενός ανθρώπου που ας μου επιτρέψει η Αίθουσα να της θυμίσω ότι έπαιξε κορυφαίο ρόλο στα πολιτικά πράγματα του τόπου άνω της μιας δεκαετίας και παρά δυο ή τρεις ψήφους, αγαπητοί κύριοι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ, θα ήταν ο Πρωθυπουργός της χώρας το 1996. Οσοδήποτε χρόνος, λοιπόν, και αν διατεθεί για την Αίθουσα, για να συζητηθεί η άσκηση ποινικής δίωξης ή μη κατά του κ. Αποστόλου-Αθανασίου Τσοχατζόπουλου είναι λίγος χρόνος.

Κατ' αρχάς, σ' αυτήν την Αίθουσα τέθηκαν νομικά προβλήματα. Δεν έχω πολλά να συμπληρώσω στα όσα με ιδιαίτερη επιμέλεια ανέλυσαν οι αγορητές από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας, ο κ. Βαρβιτσιώτης, ο κ. Τζίμας, ο κ. Καμμένος, ο κ. Παυλόπουλος.

Υφίσταται, πράγματι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομικό ζήτημα και θα μπορούσε αυτό το νομικό ζήτημα, στην ανάλυση του οποίου δεν επεκτείνομαι για να μην υπερβώ το πεντάλεπτο, να είχε αντιμετωπιστεί, εάν είχε προηγουμένως τροποποιηθεί το άρθρο 171 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, έστω και χθες, ή αντιθέτως, εάν αυτή η υπόθεση είχε παραπεμφθεί στο Ειδικό Συμβούλιο που ήδη έχει νομοθετηθεί. Εν πάση περιπτώσει, όμως, θεωρώ ότι ούτως ή άλλως το συμβούλιο, στο οποίο θα παραπεμφθεί η υπόθεση, εάν η Βουλή επιλέξει, μπορεί να κηρύξει, εάν κρίνει, μη παραδεκτή αυτήν την ποινική δίωξη ή να δώσει εντολή και από εκεί και πέρα να παραπεμφθεί η υπόθεση και να ασκηθεί νέα, άλλη δίωξη γι' αυτά τα αδικήματα.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε, αλλά εγώ μιλώ από στήθους και δεν μπορώ να συγκεντρωθώ. Δεν έχω ναπολεόντειες δυνατότητες.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ: Ομιλία από στήθους, άρα κατά του Κανονισμού. Παραβιάζετε τον Κανονισμό...

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΝΔΙΑΣ: Κάνετε, αγαπητέ κύριε Γραμματέα, λάθος. Η ομιλία κάτω των οκτώ λεπτών είναι υποχρεωτικά από στήθους. Παραβιάζεται κάθε φορά ο Κανονισμός, όταν μιλούμε εξ εγγράφου. Και αυτός ο οποίος έκανε τον Κανονισμό της Βουλής, δεν τον έκανε ανοήτως, αγαπητοί κύριοι συνάδελφοι. Όταν ξέρετε τι λέει, μπορείτε να το πεις από στήθους.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Έχετε 100% δίκιο. Ο Κανονισμός απαγορεύει τα κείμενα. Κάποτε πρέπει να μιλάμε από μόνιμα, όχι να λέμε ό,τι μας έχουν γράψει.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΝΔΙΑΣ: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Από εκεί και πέρα, είμαστε υποχρεωμένοι να αντιμετωπίσουμε τον κ. Άκη Τσοχατζόπουλο και τα επιχειρήματά του, με απόλυτο σεβασμό, διότι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ισχύει –δεν πρέπει να το ξεχνάμε– το απόλυτο τεκμήριο της αθωότητας.

Εμείς εδώ καλούμεθα να απαντήσουμε σε ένα βασικό ερώτημα: Υπάρχουν αποχρώσεις ενδείξεις ενοχής για την άσκηση ποινικής δίωξης, ναι ή όχι;

Λυπάμαι να πω –και θα είμαι σ' αυτό κάθετος και σαφής– ότι δυστυχώς η απάντηση είναι καταφατική. Παρ' ότι άκουσα τη μακροτάτη ομιλία του κ. Τσοχατζόπουλου προς το Σώμα, φοβούμαι να πω ότι σε τίποτα δεν αντιμετωπίσει όσα περιέχονται στο πόρισμα της επιτροπής και όσα άλλα στοιχεία έχουν δει το φως της δημοσιότητας.

Από εκεί και πέρα, σε πολιτικό επίπεδο, ο κ. Τσοχατζόπουλος στην πραγματικότητα εκπροσωπεί μια ολόκληρη ελληνική πραγματικότητα μετά το 1974. Θέλω εδώ να απαντήσω σε δύο κατηγορίες: Κατ' αρχάς, του επιμελούς συναδέλφου κ. Αθανασίου Πλεύρη, που λέει ότι δεν έχει προχωρήσει η Επιτροπή Εξοπλισμών, η οποία έχει αρμοδιότητα και εξεταστικής.

Αγαπητέ κύριε Πλεύρη, αυτό δεν έχει να κάνει με τη Νέα Δημοκρατία. Έχουμε επανειλημμένως επιμένει –και εγγράφως επιμένει τελευταία– στο να συγκληθεί η επιτροπή και το γεγονός ότι δεν συνεκλήθη η επιτροπή οφείλεται, εάν καλώς με ενημερώνουν, σε παράκληση του αρμόδιου Υπουργού, ο οποίος δήλωσε ότι είναι φρόνιμο να μην γίνει αυτό –να καθυστερήσει για λίγες μέρες– ώστε να μην έχουμε ως τελειώσει λεπτές διαπραγματεύσεις τις οποίες χειρίζεται.

Να απαντήσω και σε κάτι άλλο, το οποίο σημείωσε ο κ. Δρίτσας προηγουμένως. Ο κ. Δρίτσας απέδωσε όλη αυτή την ιστορία στο μοντέλο ανάπτυξης της Ελλάδας μετά το 1974 και απέδωσε αυτό το μοντέλο ανάπτυξης στα δυο μεγάλα κόμματα.

Αγαπητέ κύριε Δρίτσα, η χρήση των μηχανισμών του κράτους ως μηχανισμών ρύθμισης της οικονομίας –και αναφέρομαι εδώ στα Ελληνικά Ναυπηγεία, τα οποία είναι η εταιρική πέτρα του σκανδάλου- δεν οφείλεται στον τρόπο ανάλυσης των πραγμάτων που η Νέα Δημοκρατία πρεσβεύει. Εμείς και πριν και τώρα είμαστε κάθεται υπέρ των ιδιωτικοποιήσεων. Εάν τα Ελληνικά Ναυπηγεία ήταν μια ιδιωτική επιχείρηση τότε αυτά, με αυτόν τον τρόπο τουλάχιστον που συνέβησαν, δεν θα μπορούσαν να είχαν συμβεί ποτέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καταλήγω και τελειώνω. Εμένα με διακατέχει σήμερα μια βαθύτατη θλίψη, διότι είμαι υποχρεωμένος και θα ψηφίσω την άσκηση ποινικής δίωξης κατά ενός ανθρώπου, που έπαιξε ένα σημαντικό ρόλο στα ελληνικά πολιτικά πράγματα τα τελευταία χρόνια μεταπολιτευτικά. Όμως, νομίζω ότι έχουμε το ελάχιστο αυτό καθήκον να προχωρήσουμε, διότι αυτό είναι το χρέος μας, σύμφωνα με τον όρο που δώσαμε και σύμφωνα με τις υποσχέσεις που έχουμε δώσει απέναντι στην ελληνική κοινωνία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ευχαριστούμε τον κ. Δένδια.

Ο κ. Πρωτόπαπας, Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ, έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΡΩΤΟΠΑΠΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Είναι πράγματι σημαντικό ότι έγινε αποδοχή της μείωσης του χρόνου.

Κυρίες Πρόεδρε, παίρνουμε σήμερα μια ιστορική, πάρα πολύ σημαντική απόφαση και για εμάς τους Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ η απόφαση αυτή δεν είναι χωρίς περίσκεψη και χωρίς οδύνη. Οι εισηγητές μας πρότειναν σήμερα την παραπομπή ενός ιστορικού στελέχους του κινήματός μας, ενός στελέχους με το οποίο πολλοί συνεργαστήκαμε μαζί για πάρα πολλά χρόνια. Εκείνο που θέλω να πω είναι ότι φίλος μεν ο Άκης, φιλότατη δε η αλήθεια. Αυτό είναι χρέος ευθύνης μας απέναντι σε όλους.

Αυτή η προσπάθεια που γίνεται σήμερα δεν είναι μεμονωμένη. Είναι μια βαθιά πίστη και ευθύνη μας, που θέλουμε να συνεχιστεί. Θα κάνουμε κάθε προσπάθεια σ' αυτήν την κατεύθυνση για να μην δίνουμε την αίσθηση ενός κλειστού συστήματος, σε τελική ανάλυση μιας παρέας, μιας συντεχνίας, η οποία απλά προστατεύει τα μέλη της από όποια παρανομία και αν έχουν κάνει.

Γνωρίζουμε ότι στο παρελθόν και εμείς έχουμε ευθύνες για καθυστερήσεις που υπήρξαν σε ανάλογες περιπτώσεις και εμείς έχουμε ευθύνες για την πρόβλεψη του Συντάγματος, που καθορίζει τις εύκολες παραγραφές τέτοιων υποθέσεων. Όμως, παρά το Σύνταγμα και τις προβλέψεις του, είμαστε υποχρεωμένοι να θυμίσουμε ότι σε πολλές περιπτώσεις στο παρελθόν, τέτοιες ευθύνες σε πολιτικά πρόσωπα μπορούσαν και πάλι να είχαν αποδοθεί.

Δεν είμαστε εμείς που αποχωρήσαμε δύο φορές από τη Βουλή, για να μην παραπεμφθεί κάποιος δικός μας. Δεν είμαστε εμείς εκείνοι που κλείσαμε τη Βουλή, για να απαλλαγούν όσοι Υπουργοί μας κατηγορούνταν και με τη σημερινή στάση μας, με τη στάση μας να προτείνουμε διά των εισηγητών μας την παραπομπή του Άκη Τσοχατζόπουλου, ενός –επαναλαμβάνω- ιστορικού στελέχους του ΠΑΣΟΚ, δείχνουμε τη διαφορά μας από την άλλη στάση, που το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης κράτησε τα άλλα χρόνια.

Φυσικά, δεν μπορούμε να μένουμε μόνο σ' αυτό. Χρειάζεται να προσπαθήσουμε πολύ, όπως προσπαθήσαμε και μέχρι τώρα. Γιατί σε τελική ανάλυση, στα μάτια των πολιτών αρκετές φορές δυστυχώς, εμφανιζόμαστε σαν ένα πολιτικό σύστημα αναξιόπιστο, ένα πολιτικό σύστημα όπου επικρατεί η ατιμωρησία, όπου μπορούν κάποιοι να παρανομούν στη διαχείριση του δημοσίου χρήματος, χωρίς να αναλαμβάνουν τις ευθύνες τους. Αυτό δεν μας ταιριάζει. Αυτό δεν έχει σχέση με τη συντριπτική πλειοψηφία των συναδέλφων. Αυτό προσβάλλει ιδιαίτερα ανθρώπους νέους,

ανθρώπους που έγιναν πρόσφατα Βουλευτές, ανθρώπους, που σε τελευταία ανάλυση, δεν είχαν ποτέ την ευκαιρία ή την ατυχία γι' αυτές τις περιπτώσεις, να διαχειριστούν δημόσιο χρήμα.

Θα έλεγα, λοιπόν, ότι με τη σημερινή μας κίνηση, μ' αυτό που προτείνουμε –οι Βουλευτές θα αποφασίσουν- δίνουμε ένα ισχυρό μήνυμα αποφασιστικότητας και ευθύνης ότι τίποτα δεν μπορεί να παραμένει ατιμώρητο, ότι όσο ψηλά και αν είναι κάποιος, πρέπει να αναλαμβάνει τις ευθύνες του και πρέπει να αποδίδονται οι ευθύνες του μπροστά στον ελληνικό λαό και στο όνομα του ελληνικού λαού.

Αυτή η προσπάθεια θα συνεχιστεί και με άλλες αλλαγές, θεσμικές αλλαγές. Γίνεται κατανοητό ότι πρέπει να αλλάξουμε και το Σύνταγμά μας, τις σχετικές πρόνοιες του Συντάγματος γύρω από την τιμωρία των πολιτικών και κυρίως των Υπουργών. Αυτά τα άρθρα στην πρώτη Αναθεώρηση θα πρέπει να αλλάξουν.

Γίνεται σαφές ότι χρειάζεται να προχωρήσουμε και στην εφαρμογή του «πόθεν έσχες» για όλους. Πολλοί συνάδελφοι έχουν προτείνει και αναδρομικά. Δεν έχουμε κανένα τέτοιο πρόβλημα. Ας γίνει έλεγχος, διότι ο έλεγχος σε τελευταία ανάλυση στηρίζει την αξιοπιστία εκείνων που δεν έχουν τίποτα να φοβούνται και απανέμει τις ευθύνες σε εκείνους τους λίγους που δυσφημούν ή δίνουν την ευκαιρία να δυσφημιστεί από ορισμένους όλο το πολιτικό μας σύστημα.

Φυσικά θα πρέπει να έχουμε έναν εκλογικό νόμο, ο οποίος θα ευνοεί την αξιοπιστία, την αυτονομία του πολιτικού συστήματος από τα οποιαδήποτε κέντρα αποφάσεων. Φυσικά και είμαστε έτοιμοι να συζητήσουμε, αλλά να συζητήσουμε θεσμικά και όχι με πομοφύλγες και πυροτεχνήματα στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης κάθε πρόταση που έχει να κάνει με την αναβάθμιση του Βουλευτή, με το θεσμικό του ρόλο και με την ενίσχυση του ρόλου του μέσα στη Βουλή. Και είμαστε έτοιμοι να συζητήσουμε κάθε πρόταση που θα αφορά τη διαφάνεια στη λειτουργία των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, τη διαφάνεια και την ενίσχυση της αξιοπιστίας στη διαχείριση του δημοσίου χρήματος. Και θέλω να πιστεύω ότι αυτός ο διάλογος που ο ίδιος ο Πρωθυπουργός έχει εξαγγείλει, πολύ σύντομα και με συγκεκριμένες κινήσεις θα μπορεί να γίνει μία πραγματικότητα.

Σήμερα στέλνουμε ένα πρώτο ηχηρό μήνυμα, αλλά το μήνυμα αυτό δεν θα μείνει εδώ. Και η έρευνα θα συνεχιστεί και οι προσπάθειες θα συνεχιστούν και οι αλλαγές στο πολιτικό σύστημα θα συνεχιστούν, ώστε τουλάχιστον, όταν παραδώσουμε την εντολή που πήραμε από τον ελληνικό λαό, να είμαστε περήφανοι ότι αλλάξαμε τα πράγματα, ότι πολλά πράγματα προχώρησαν και ότι μπορούμε να κοιτάμε τους πολίτες στα μάτια.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το λόγο έχει ο κ. Σπύρος Χαλβατζής, Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

Γιατί φωνάζετε;

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΓΡΗΓΟΡΑΚΟΣ: Κάποια στιγμή και τους Βουλευτές πρέπει να τους σέβεται κάποιος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Όλοι τους σέβονται. Συμφωνημένη διαδικασία είναι.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Γιατί τους απαντάτε, αντί να λέτε να μην γράφονται στα Πρακτικά;

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΓΡΗΓΟΡΑΚΟΣ: Τότε να τους κόψετε, να μην ψηφίσουν, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Ορίστε, έχετε το λόγο, κύριε Χαλβατζή.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΧΑΛΒΑΤΖΗΣ: Κυρίες Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το πόρισμα το οποίο κατέθεσε ο σύντροφος, ο Αντώνης Σκυλλάκος, καθώς και η τοποθέτησή του, καλύπτουν τις θέσεις του Κομμουνιστικού Κόμματος.

Θέλω να κάνω ορισμένες παρατηρήσεις.

Πρώτον, διαχρονική είναι η ευθύνη του ΠΑΣΟΚ και της Νέας Δημοκρατίας στο θέμα των εξοπλισμών και των εξοπλιστικών προγραμμάτων, γιατί πολλά από αυτά τα εξοπλιστικά προγράμματα, όπως έχουμε πει πολλές φορές, δεν καλύπτουν τις πραγματικές ανάγκες της χώρας, της καλώς νοούμενης αμυντικής

θωράκισης της χώρας, αλλά υπηρετούν ανάγκες του ΝΑΤΟ. Πρόκειται για προμήθειες στρατιωτικού υλικού πάσης φύσεως, το οποίο υπηρετεί συγκεκριμένες επιλογές, επιταγές και ανάγκες του ΝΑΤΟ. Συνεπώς, αυτό είναι το πρώτο σκάνδαλο σε ό,τι αφορά τους στρατιωτικούς εξοπλισμούς.

Δεύτερον, σκάνδαλο αποτελεί η συρρίκνωση, η συνειδητή απαξίωση της πολεμικής και αμυντικής βιομηχανίας, των αμυντικών συστημάτων, των ναυπηγείων, της ΠΥΡΚΑΛ, της ΕΛΒΟ. Όλες αυτές οι επιχειρήσεις είναι στρατηγικής σημασίας. Ωστόσο, απαξιώνονται καθημερινά και ιδιωτικοποιούνται και βεβαίως αυτό δεν είναι μία τυχαία επιλογή. Είναι αποτέλεσμα και συνέπεια της εφαρμοζόμενης αντεργατικής και αντιλαϊκής πολιτικής. Τα πάντα ξεπουλιούνται για ένα κομμάτι ψωμί: ενέργεια, επικοινωνίες, νερό, ορυκτός πλούτος, ακίνητα του ελληνικού δημόσιου και βεβαίως τα κοιτάσματα του πετρελαίου και του φυσικού αερίου. Αυτή είναι η πραγματικότητα και δεν είναι τώρα που υπάρχει αυτή η καπιταλιστική κρίση και δεν είναι καθόλου πρόσημα το μνημόνιο. Αυτή η διαδικασία ξεκίνησε συγκεκριμένα πριν από πάρα πολλά χρόνια και πιο ειδικά μετά τη Συνθήκη του Μάαστριχτ.

Τρίτη παρατήρηση. Υπήρξε συστηματική προσπάθεια και μεθόδευση, για να περιοριστεί η ευθύνη μόνο σε έναν Υπουργό, στον κ. Τσοχατζόπουλο. Αλήθεια, μόνος του τα αποφάσισε όλα αυτά; Το ΚΥΣΕΑ δεν πήρε τις ανάλογες αποφάσεις; Πόσες συμβάσεις υπογράφηκαν; Υπογράφηκαν τέσσερις συμβάσεις. Ποιοι ήταν αυτοί που αποφάσισαν; Πόσοι ήταν οι Υπουργοί Άμυνας που υλοποίησαν αυτές τις αποφάσεις; Ο εισαγγελέας μίλησε για την ευθύνη και άλλων προσώπων και όχι μόνο για τον κ. Τσοχατζόπουλο. Η ευθύνη υπάρχει και στην κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ και στην κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας. Έχουμε μια σύμβαση ληστρική, κατάπτυστη. Εδώ είχαν δρομολογηθεί τα πάντα. Είχε δρομολογηθεί και η πώληση των ναυπηγείων στους Γερμανούς και αυτή η απόφαση υλοποιήθηκε από συγκεκριμένους ανθρώπους.

Τέταρτη παρατήρηση. Είμαστε αντίθετοι με τη λογική και την επιλογή και του ΠΑΣΟΚ και της Νέας Δημοκρατίας να παραπέμπουν στην υποεπιτροπή για τον έλεγχο των εξοπλισμών τα θέματα που σχετίζονται με την εφαρμογή και υλοποίηση των συμβάσεων, καθώς και με αυτά των αντισταθμιστικών. Υπάρχουν τυπικά και ουσιαστικά ζητήματα. Κατά την άποψή μας, δεν υπάρχει παραγραφή. Κατηγορίες υπάρχουν, αδικήματα υπάρχουν, και η απιστία υπάρχει.

Είπε μία ομιλήτρια: «Φθάσαμε σε ένα ομόφωνο πόρισμα, το πρώτο σχεδόν στην ιστορία της Βουλής». Δεν είναι ακριβώς έτσι. Εάν ήταν ομόφωνο, δεν θα χρειαζόταν ξεχωριστό πόρισμα από την πλευρά του εκπροσώπου του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας. Υπάρχουν ασφαλώς πολλά κοινά σημεία. Ωστόσο, εμείς έχουμε σοβαρά στοιχεία διαφορετικότητας. Άλλος ομιλητής της Νέας Δημοκρατίας, αναφερόμενος στη «SIEMENS», είπε ότι όλοι εδώ μέσα κάνουν την πάπια». Όχι, κύριε Καμμένος. Εμείς ζητήσαμε και μία και δύο και τρεις φορές να προχωρήσει και να ολοκληρωθεί η υπόθεση της «SIEMENS».

Υπάρχει σήμερα μια πολύ άσχημη κατάσταση. Και ποια είναι αυτή; Από τους ιμπεριαλιστικούς οργανισμούς, την Ευρωπαϊκή Ένωση, το ΝΑΤΟ, τις Ηνωμένες Πολιτείες, από τους εταίρους σας ασκούνται παντοειδείς πιέσεις και εκβιασμοί. Από τη μια μεριά, πιέζουν για προμήθεια νέων εξοπλιστικών προγραμμάτων και άλλων υποβρυχίων από τη Γερμανία, φρεγάτες από τη Γαλλία, αεροσκάφη από τις Ηνωμένες Πολιτείες. Και όλα αυτά, βέβαια, εν μέσω καπιταλιστικής κρίσης, εν μέσω εξύψωσης ενδοϊμπεριαλιστικών ανταγωνισμών, αλλά πάντα έχοντας μια κεντρική στρατηγική, την κατεύθυνση και τις αποφάσεις της νέας δομής του ΝΑΤΟ που βρίσκεται σε τελική διαμόρφωση και μετά τη Σύνοδο της Λισαβόνας.

Και βεβαίως είστε έτοιμοι ανά πάσα στιγμή, με τα λεφτά που δανείζεστε, δήθεν για να πληρώνονται συντάξεις και μισθοί του δημοσίου, να αγοράσετε νέα εξοπλιστικά νατοϊκά προγράμματα.

Και βεβαίως, ενώ συμβαίνουν όλα αυτά, ενώ ο χορός εκατομμυρίων ευρώ για εξοπλιστικά νατοϊκά προγράμματα συνεχίζεται, η Κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ, αξιοποιώντας αυτές τις πιέσεις και με πρόσχημα το μνημόνιο, παίρνει συνεχώς νέα αντεργατικά, αντι-

λαϊκά μέτρα. Περικόπτει μισθούς, συντάξεις, κοινωνικές παροχές, ακρωτηριάζει ασφαλιστικά και συνταξιοδοτικά δικαιώματα.

Επίσης, επιτίθεται ο Υπουργός Υγείας ότι μειώνει τις δαπάνες για την υγεία, κλείνοντας νοσοκομεία και καταργώντας κλινικές. Εκατοντάδες καρκινοπαθείς δεν έχουν φάρμακα και δεν κάνουν χημειοθεραπείες, γιατί τα φάρμακα είναι ακριβά. Όμως, ο χορός των εκατομμυρίων σε μίζες και σε εξοπλιστικά προγράμματα καλά κρατεί.

Κύριε Πρόεδρε, τελειώνω λέγοντας ότι είναι ανάγκη, κατά την άποψή μας, ο εργαζόμενος ελληνικός λαός να βγάλει ως συμπέρασμα ότι οι μίζες, οι προμήθειες είναι εγγενές σύμπτωμα του εκμεταλλευτικού συστήματος, του καπιταλιστικού τρόπου παραγωγής και ατομικής ιδιοποίησης του πλούτου που παράγεται σε αυτήν την κοινωνία, ο οποίος είναι κοινωνικός πλούτος. Αυτή η κατάσταση των μιζών θα συνεχίσει να υπάρχει όσο αυτό το σύστημα θα παραμένει στην εξουσία.

Στάχτη στα μάτια του λαού είναι όλα όσα λέγονται πολύ συχνά για διαφάνεια, για αυστηρούς κανόνες, για καταπολέμηση όλων αυτών των εκφυλιστικών φαινομένων.

Ενώ, λοιπόν, υπάρχει αυτός ο χορός των εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ με τα οποία ζημιώνεται το δημόσιο, δηλαδή η τσέπη του ελληνικού λαού, έρχεται η Κυβέρνηση και μας λέει υποκριτικά ότι τα κουπόνια των 5 και 10 ευρώ του ΚΚΕ είναι το μαύρο πολιτικό χρήμα! Το δήλωσε σ' αυτήν την Αίθουσα πριν καθίρο ο κ. Ραγκούσης. Αυτή είναι μια αντιστροφή της πραγματικότητας.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Θα ολοκληρώσουμε τη διαδικασία με τον Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο του ΣΥΡΙΖΑ, αφού ευχαριστήσω τους συναδέλφους κ. Μαργέλη και κ. Τόλκα –που είναι νέος Βουλευτής και για τρίτη φορά αναγκάζεται να μην μιλήσει- και τον Ανεξάρτητο κ. Τσούκαλη που δεν θα μιλήσουν.

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θα ήθελα και εγώ το λόγο για πέντε λεπτά, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Και στο τέλος θα κλείσει ο Υπουργός.

Το λόγο έχει ο κ. Λαφαζάνης.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το πρώτο πράγμα που θέλω να πω είναι ότι δεν υπάρχει ομόφωνο πόρισμα, όπως ελέχθη. Το πόρισμα είναι κατά πλειοψηφία και υπήρξε δική μας διαφωνία σε ουσιαστικά σημεία. Το ομόφωνο σημείο είναι ότι όλες οι πτέρυγες αποδέχονται την παραπομπή για περαιτέρω διερεύνηση της υπόθεσης με τον κ. Άκη Τσοχατζόπουλο.

Είναι δύο πράγματα που θέλω να επισημάνω, εντελώς απaráδεκτα και προβληματικά στη διαδικασία. Δεν θέλω να τους δώσω άλλες προεκτάσεις, είναι όμως απaráδεκτα και προβληματικά.

Πρώτον, η Βουλή παρέκαμψε την εισαγγελική παραγγελία. Δεν είναι δυνατόν να έρχεται η εισαγγελική παραγγελία εδώ, η οποία να ζητάει διερεύνηση, όχι μόνο για τον κ. Άκη Τσοχατζόπουλο, αλλά και για το ΚΥΣΕΑ που έλαβε τις αποφάσεις πρώτη και δεύτερη φορά και για όλους τους Υπουργούς Άμυνας και η Βουλή να αθώνει, ως μη όφειλε, όλους τους άλλους και να παραπέμπει μόνο έναν, τον Άκη Τσοχατζόπουλο. Αυτό λέγεται εξιλαστήριο θύμα, λέγεται παράκαμψη διαδικασιών, λέγεται παράνομη και αυθαίρετη ερμηνεία της εισαγγελικής παραγγελίας και παρέμβασης προς τη Βουλή.

Το δεύτερο που είναι προβληματικό στη διαδικασία κατά τη γνώμη μας, είναι ότι συντάχθηκε πόρισμα χωρίς τα πρακτικά του ΚΥΣΕΑ, που πήρε και την απόφαση.

Δεν είναι δυνατόν να συντάσσεται πόρισμα, όταν η πολιτική απόφαση πάνω στην οποία στηρίζονται αυτά τα οποία μέσα από το πόρισμα καταγγέλλονται δεν είναι γνωστή, όπως και το με ποιες διαδικασίες έγινε και το τι είπε. Και αυτό περιέχει σκοπιμότητα. Η Πλειοψηφία δεν θέλει να βάλει το ΚΥΣΕΑ ενώπιον των ευθυνών του και δεν θέλει να διερευνηθούν οι ευθύνες του ΚΥΣΕΑ. Και τα δύο αυτά κεντρικά ζητήματα τα θέτουμε στο δικό μας πόρισμα.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρό-

εδρος της Βουλής κ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ**)

Εν τάχει, επειδή ο χρόνος είναι περιορισμένος, θα πω ότι η υπόθεση είναι πολύ ευρύτερη και πέρα από την ποινική της διάσταση, έχει άκρως πολιτική σημασία και κυρίως μεγάλη πολιτική σημασία για τη σημερινή κρίση που διανύουμε.

Κάνω επιγραμματικά μερικές παρατηρήσεις. Πρώτη παρατήρηση: Ποία η σκοπιμότητα αγοράς των υποβρυχίων; Δεν μας απαντάει κανείς. Αυτός που μας είπε κάτι είναι ο Άκης Τσοχατζόπουλος προηγουμένως από το Βήμα, ο οποίος ανέφερε ότι παραγγέλματα τα υποβρύχια και μάλιστα ήταν πολύ επείγουσα η διαδικασία για λόγους υπερεπείγοντες τότε, εθνικής άμυνας.

Μα, τι λέμε, κύριοι, και ποιον κοροϊδεύουμε; Πέρασαν δεκατρία χρόνια από τότε που έγινε η παραγγελία και δεν έχει παραληφθεί τίποτα. Ένα υποβρύχιο παρελήφθη με τα χίλια ζόρια, με χίλιες διαδικασίες και αυτό άντε να το βγάλουμε ότι λειτουργεί κανονικά και είναι αξιόπλοο. Τα άλλα; Πού είναι τα υποβρύχια και γιατί ήταν τόσο υπερεπείγουσες οι ανάγκες; Μήπως ήταν άλλες οι προτεραιότητες και άλλες οι ανάγκες και κυρίως, θα έλεγα, το να υποστηρίξουμε με γερμανικά συμφέροντα; Γερμανία *uber alles*, η οποία σήμερα μας «έχει βάλει τη θηλιά» στο λαιμό ως χώρα και πάει να μας πνίξει κιόλας;

Δεύτερη παρατήρηση. Ποια είναι η διαδικασία για την ανάθεση των υποβρυχίων; Κανείς δεν μας την εξήγησε. Ποια είναι, λοιπόν, η διαδικασία ανάθεσης; Εδώ οι Σουηδοί μάς έδιναν ανάλογης ποιότητας και τεχνολογίας υποβρύχια και μας έλεγαν μάλιστα ότι «αφού με επείγουσα ανάγκη τα χρειαζόσαστε, σας δίνουμε μεταχειρισμένα, να τα χρησιμοποιείτε μέχρι να πάρετε καινούργια». Ποια ήταν η διαδικασία;

Τρίτη παρατήρηση: Πώς είναι δυνατόν αυτοί που πήραν την παραγγελία για τα υποβρύχια –τρομακτική παραγγελία!– να είναι και οι αγοραστές των ναυπηγείων μετά από δύο χρόνια; Πώς έγινε αυτή η εξέλιξη; Και ένα πρόσωπο φταίει για όλα αυτά;

Τέταρτον, πώς είναι δυνατόν να πουληθούν τα Ναυπηγεία του Σκαρμαγκά, το μεγαλύτερο ναυπηγείο της Ανατολικής Μεσογείου, με αντίτιμο 1,8 δισεκατομμύρια δραχμές, δηλαδή με 6 εκατομμύρια ευρώ; Ούτε μία πολυκατοικία μέσης αξίας δεν αγοράζεις με τόσα λεφτά. Και πουλήθηκαν, χαρίστηκαν, στην ουσία, τα μεγαλύτερα ναυπηγεία της Ανατολικής Μεσογείου με αυτά τα λεφτά. Κι όχι μόνον αυτό, αλλά εδόθη και «προίκα» με αυτό το πλαστό αντίτιμο, 3 δισεκατομμύρια ευρώ, 1 τρισεκατομμύριο δραχμές δηλαδή τότε, κρατικές παραγγελίες. Πώς συνέβη αυτό το θαύμα; Πού έχει ξαναγίνει μια τέτοια υπόθεση; Γιατί δεν απαντιέται; Και ο κ. Τσοχατζόπουλος φταίει μόνο γι' αυτές τις εξελίξεις; Πώς δεν υλοποιήθηκε απ' αυτήν τη συμφωνία κανένα απολύτως αντισταθμιστικό όφελος και έμειναν στα χαρτιά όλα σχεδόν τα αντισταθμιστικά ωφελήματα τα οποία διαφημιζόνταν τότε;

Άλλο ζήτημα είναι το πώς καταβλήθηκαν 2,5 δισεκατομμύρια ευρώ μέχρι τώρα χωρίς να έχει παραληφθεί τίποτα. Πού ακούστηκε να προπληρώνονται έξι υποβρύχια, να μην έχει παραληφθεί σχεδόν κανένα και να έχουν δοθεί σχεδόν όλα τα λεφτά, 2,5 δισεκατομμύρια από τα 3 δισεκατομμύρια ευρώ; Πώς το εμπορικό μέρος των ναυπηγείων ακυρώθηκε εντελώς; Από τη μία συρρικνώθηκε από τους Γερμανούς, που είχαν υποχρέωση να το αναπτύξουν, και τώρα ήρθε κι η χαριστική βολή με την απόφαση της Κοινότητας και καταργήθηκε το εμπορικό μέρος των ναυπηγείων, πράγμα που σημαίνει ότι χρησιμοποιούνται πλέον αποκλειστικά για πολεμικές δραστηριότητες, με αποτέλεσμα απ' ενός μεν να ρημάξει η απασχόληση και να επιταθεί η παραγωγική ερήμωση σ' όλη την περιοχή και αφ' ετέρου να υπάρχουν σήμερα πλοία και παραγγελίες, οι οποίες πρέπει να εξυπηρετηθούν και να μην λειτουργούν οι μεγαλύτερες δεξαμενές της Μεσογείου, που είναι οι δεξαμενές των Ναυπηγείων του Σκαρμαγκά.

Αυτό είναι το κατάντημα. Ποιος έχει την ευθύνη γι' αυτές τις εξελίξεις τις οποίες αποσιωπάτε; Πώς είναι δυνατόν να παραμένουν ακόμα και σήμερα πάνω από εκατόν εξήντα εργαζόμενοι, για δυόμισι χρόνια στο δρόμο και απλήρωτοι χωρίς τα δεδουλευμένα; Πώς είναι δυνατόν να συμβαίνουν αυτά; Και πώς είναι δυνατόν, τώρα, μετά την καινούργια επιζήμια συμφωνία –που πρόσφατα έγινε και κυρώθηκε στη Βουλή– επιζήμια συμφωνία, το υπογραμμίζω, να μη λειτουργεί τίποτα στο ναυπηγείο, οι ερ-

γαζόμενοι στην ουσία να μην δουλεύουν και από το καλοκαίρι και μετά να έχουμε απολύσεις, αν όχι και κλείσιμο του ναυπηγείου και οι παραγγελίες να μην εκτελούνται, χωρίς να μιλάει κανένας;

Για όλα αυτά δεν υπάρχουν απαντήσεις, καμμία απολύτως απάντηση. Η μόνη απάντηση είναι μια: Για να εξυπηρετηθούν αλλότρια συμφέροντα και πολιτικές επιλογές μακάβριες για αυτόν τον τόπο η χώρα παραγωγικά ερημώνεται.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τα ναυπηγεία ήταν από τους πιο κρίσιμους παραγωγικούς τομείς, τα οποία αντί να αναπτυχθούν και να αναβαθμιστούν, έχουν συρρικνωθεί, έχουν τελειώσει και τώρα τους δίνεται η χαριστική βολή.

Και ύστερα μιλάμε, γιατί ο τόπος έχει ελλείμματα και υπέρογκα χρέη, γιατί ο τόπος έχει μνημόνια και γιατί τον οδηγείτε από το κακό στο χειρότερο. Καταστρέφετε τη χώρα και προσπαθείτε να βρείτε εξιλαστήρια θύματα σε κάποια πρόσωπα, για να απενοχοποιηθούν πολιτικές επιλογές και άλλοι είδους ευθύνες. Δεν απενοχοποιούνται με αυτόν τον τρόπο. Κανένας δεν πείθεται από τέτοιους είδους διαδικασίες και από τέτοιου είδους καταστάσεις.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, σας παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Μιλτιάδης Παπαϊωάννου, έχει ζητήσει το λόγο για μια σύντομη παρέμβαση.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο για τρία λεπτά.

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Είναι αυτονόητο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι εκ του θεσμικού μου ρόλου δεν μπορώ να σχολιάσω το πόρισμα ούτε να απαντήσω στις ερωτήσεις, οι οποίες τέθηκαν κατά τη διαδικασία των εργασιών της επιτροπής. Η Κυβέρνηση δεν εισηγείται. Θέλω να τονίσω μόνο αυτό που είπαν ο κ. Παυλόπουλος και πολλοί άλλοι συνάδελφοι, ότι το θέμα της δωροδοκίας –δηλαδή αν το έγκλημα έγινε κατά την άσκηση των καθηκόντων του– ανήκει στην αρμοδιότητα της επιτροπής, ενώ αν δεν είναι κατά την άσκηση των καθηκόντων του, η διερεύνηση ανήκει στη δικαστική εξουσία.

Σε σχέση με τα πολιτικά ζητήματα που τέθηκαν, θέλω να δώσω δυο σύντομες απαντήσεις.

Είναι γνωστό σε όλους σας ότι ο νόμος περί ευθύνες Υπουργών ψηφίστηκε από όλες τις πτέρυγες της Βουλής στο παρελθόν –και αυτό το λέω προς κάθε κατεύθυνση για να μην γίνεται εδώ παιχνίδι– και σήμερα απαντήσαμε με τον καλύτερο δυνατό τρόπο για τις δυνατότητες διόρθωσης που έχουμε με βάση το Σύμφωνο. Η πολιτική βούληση όλων των κομμάτων είναι να πάμε σε ριζική αναθεώρηση όταν θα έρθει η Αναθεώρηση του Συντάγματος.

Σε κάθε περίπτωση, θέλω να σημειώσω ότι δεν μας έφταιξαν οι νόμοι –ακόμη και ο παλαιότερος νόμος, ο οποίος ήταν πάρα πολύ κακός– όταν υπήρξε ισχυρή πολιτική βούληση, λειτουργήσαν οι νόμοι. Κατά συνέπεια, θα συμφωνήσουμε και εδώ ότι η πολιτική βούληση ήταν αυτή η οποία προσδιόρισε την εφαρμογή ή μη του νόμου.

Στο τρίτο σημείο που θέλω να αναφερθώ είναι το εξής: Έχουμε συμφωνήσει, κύριοι συνάδελφοι, ότι υπάρχει ένα αίτημα στον κόσμο ότι δεν τηρούνται οι νόμοι που πλήττουν την ανομία, ιδιαίτερα αυτών που κατείχαν και κατέχουν δημόσια λειτουργήματα.

Θέλω να σας διαβεβαιώσω ότι πρέπει να συμβάλουμε όλοι στην αντιμετώπιση αυτού του προβλήματος, που είναι υπαρκτό και μεγάλο.

Όσον με αφορά, το Υπουργείο Δικαιοσύνης τις επόμενες ημέρες θα φέρει σχέδιο νόμου, που θα προβλέπει ότι τα εγκλήματα που αφορούν δημόσιους λειτουργούς –συμπεριλαμβανομένων και των Υπουργών και όλων των άλλων– και που είναι ιδιαίτερης βαρύτητας για τη δημόσια πολιτική και οικονομική ζωή του τόπου, θα αντιμετωπιστούν από πλευράς ελληνικής δικαιοσύνης με ταχύτατους ρυθμούς, χωρίς να ακυρώνεται η ουσία, γιατί πρέ-

πει όλοι να πιστεύουμε και στην ποιότητα της δημοκρατίας.

Έχω ήδη κάνει σχετική προεργασία και συζητήσεις με τους ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς και είναι ένα θέμα το οποίο θα τρέξει με ιδιαίτερες ταχύτητες.

Τέλος, θέλω να πω στους συναδέλφους που έθεσαν το θέμα της «SIEMENS» ότι η Βουλή προφανώς δεν θα κλείσει τις εργασίες της, αν δεν αντιμετωπιστεί αυτό το ζήτημα. Και θα αντιμετωπιστεί ταχύτατα, εντός των επόμενων ημερών.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί του διανεμηθέντος πορίσματος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής «για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά πρώην Υπουργού, σχετικά με την από 15-2-2000 σύμβαση κατασκευής και παράδοσης στο Πολεμικό Ναυτικό υποβρυχίων τύπου 214», περί παραδοχής ή μη της πρότασης για την άσκηση δίωξης κατά του πρώην Υπουργού κ. Απόστολου-Αθανασίου Τσοχατζόπουλου.

Θα ακολουθήσει μυστική ψηφοφορία επί της προτάσεως, αλλά πριν προχωρήσω στη διαδικασία αυτή...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Παρακαλώ.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Θα ήθελα το λόγο για να τοποθετηθώ επί του Κανονισμού.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ορίστε, κύριε Πρόεδρε, έχετε το λόγο. Κάτι έχετε να πείτε επί του Κανονισμού.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, το Σύνταγμα της χώρας κατοχυρώνει την ελευθερία γνώμης και ψήφου των Ελλήνων Βουλευτών και ο Ποινικός Κώδικας προβλέπει τη δίωξη και τιμωρία των αντίστοιχων εγκλημάτων νόθευσης της γνώμης συλλογικού οργάνου διά της τρομοκρατήσεως -τα αναφέρω περιφραστικά και σύντομα- και προβλέπει, βεβαίως και τις αντίστοιχες κυρώσεις της δικαιοσύνης.

Πιστεύω ότι εξακολουθεί το πολίτευμά μας να είναι Κοινοβουλευτική Δημοκρατία και να λειτουργεί στη χώρα μας η δικαιοσύνη. Όταν, λοιπόν, σε πλήθος εκατό, διακοσίων -δεν έχει σημασία- πολιτών γνωστοποιούνται ανακοινώσεις, όπως αυτή -που δεν θα σας διαβάσω ολόκληρη, είναι ένα σχοινοτενές, συκοφαντικό και υβριστικό κατηγορητήριο εναντίον δύο μελών του Κοινοβουλίου- διερρωτώμαι -αφού σας το διαβάσω, γιατί μισό λεπτό χρειάζεται- το εξής: Σ' αυτόν τον τόπο πρέπει να φτάσουμε εκεί που θέλω να ελπίζω ότι ούτε οι ηθικοί αυτορρογοί αυτών των πράξεων δεν θα πρέπει να έχουν αναμετρήσει το τι σημαίνει, για να υπάρξει μια αντίδραση;

Διότι εάν η νομιμότητα, κύριε Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εάν η συνταγματική τάξη αφεθεί στη διάθεση οποιουδήποτε, υπό το κρατούν καθεστώς ενημέρωσης, δηλαδή, ασυδοσίας και χειραγώγησης του λαού, μπορεί να διευκολύνει τον οποιοδήποτε και ως μονάδα να οδηγήσει αυτήν τη χώρα σε αιματοχυσία.

Είναι μεγάλη η αγωνία μου, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ωραία.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Αυτή η ανακοίνωση αφορά τους Βουλευτές, την Αντιπρόεδρο της Βουλής, κ. Ροδούλα Ζήση και το Βουλευτή, επίσης Μαγνησίας -όπως και η κ. Ζήση- τον κ. Κώστα Καρτάλη. Αναφέρει: «Η κ. Ροδούλα Ζήση και ο κ. Κώστας Καρτάλης είναι δύο Βουλευτές της Μαγνησίας που εγκληματίσαν χτες σε βάρος του ελληνικού λαού».

Κάνω μια παρένθεση για να πω ότι αυτό απευθύνεται στον ελληνικό λαό, σε Έλληνες πολίτες, ανεξαρτήτως επιπέδου, νομοσύνης, ψυχραιμίας, αντιλήψεως.

Συνεχίζω: «Είναι και οι δύο συνυπεύθυνοι για τη φτώχεια, την ανεργία, τη διάλυση της δημόσιας υγείας και την επακόλουθη αύξηση της εγκληματικότητας, που θα προκύψουν. Ευθύνονται για κάθε σπίτι που δεν θα έχει ρεύμα και δεν θα μπορεί να πληρώσει αστρονομικά ανεβασμένα τιμολόγια της χρεοκοπημένης ΔΕΗ. Έχουν βάλει την υπογραφή τους κάτω από κάθε «λουκέτο» που δημιουργούν τα φορολογικά χαράτσια και...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Πρόεδρε, ολοκληρώστε. Έχουμε την ανακοίνωση αυτή.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Τελείωσα, κύριε Πρόεδρε.

Επιτέλους, δεν είναι όλα θέμα χρόνου.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σας παρακαλώ, ολοκληρώστε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: ...και ο θάνατος...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Με συγχωρείτε, πολύ.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Σας παρακαλώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κατ' αρχάς, ηρεμήστε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Ακούστε, επιτέλους.

...και ο θάνατος που θα προκύψει...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σας παρακαλώ, ηρεμήστε. Ζητήσατε το λόγο επί του Κανονισμού, την ώρα που είχαμε ξεκινήσει τη διαδικασία της ψηφοφορίας.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε! Κύριε Πρόεδρε!

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Μισό λεπτό. Ακούστε με.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Αμφισβητούνται τα καθήκοντά σας.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σας παρακαλώ, ακούστε με. Ηρεμήστε και ακούστε με.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: ...και ο θάνατος....

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Θα σας δώσω το λόγο να ολοκληρώσετε. Ακούστε με.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Γιατί διακόψατε τότε...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Για τον εξής λόγο: Ζητήσατε το λόγο επί του Κανονισμού, τη στιγμή που είχαμε ολοκληρώσει τη συζήτηση και είχαμε μπει στη διαδικασία της ψηφοφορίας και θεώρησα ότι έχει να κάνει με τη διαδικασία αυτή.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Σας ζήτησα, κύριε Πρόεδρε...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Μισό λεπτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Καλώς το καταλάβατε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Εσείς θέτετε ένα θέμα ευρύτερου ενδιαφέροντος, γενικότερου ενδιαφέροντος. Όμως, σας παρακαλώ να ολοκληρώσετε αυτό το θέμα, για να τοποθετηθώ ως Προεδρείο και να συνεχίσουμε τη διαδικασία.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Τελείωσα, κύριε Πετσάλνικε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ολοκληρώστε, σας παρακαλώ.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Τελειώνω.

Έλεγα για το θάνατο που θα επέλθει στην εμπορική αγορά.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

Εάν θα ψηφίσουμε τώρα, κύριε Πρόεδρε, με ελευθερία γνώμης και ψήφου, θα πρέπει αυτά τα πράγματα να αντιμετωπιστούν. Κι έχετε εσείς, προσωπικά, ευθύνη ως Πρόεδρος του Κοινοβουλίου και ο Υπουργός Δικαιοσύνης και όλοι εμείς εδώ, να προστατεύσουμε τη συνταγματική νομιμότητα....

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σας παρακαλώ, ησυχία, στα πίσω έδρανα της Βουλής.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: ...και τη γαλήνη του ελληνικού λαού.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

Αρκετά πλέον! Παρακαλώ τους συναδέλφους του ΠΑΣΟΚ να μην απαντούν, γιατί αυτό επιδιώκουν.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σας παρακαλώ, κύριοι συνάδελφοι.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Επιδιώκουν επεισόδια. Ο ελληνικός λαός πρέπει να το λάβει υπ' όψιν του και να ξέρει ότι οι κύριοι αυτοί, αυτό επιδιώκουν, επεισόδια.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

Δεν πρέπει να τους απαντάμε, καν.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κατ' αρχάς, σε ό,τι αφορά την ανακοίνωση αυτή...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Είναι ανακοίνωση της νομαρχιακής επιτροπής του ΣΥΡΙΖΑ Μαγνησίας.

Στη συνέχεια, εκατό άτομα ήρθαν με κουκούλες στο σπίτι της κ. Ζήση και έμεινε όλη τη νύχτα στο γραφείο της, διότι ήταν αδύ-

νατο, εν μέσω δημοκρατίας, η Βουλευτής να πάει στο σπίτι της.
Αρκετά! Αρκετά!

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ωραία, κύριε Κακλαμάνη, ολοκληρώσατε.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΗΔΟΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σας παρακαλώ, κύριε Αηδόνη.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Έχουμε ζήσει μισό αιώνα ανω-
μαλιών.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Κακλαμάνη, σας
παρακαλώ, ολοκληρώσατε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Δεν θα επιτρέψουμε ξανά ανω-
μαλίες σ' αυτόν τον τόπο.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ολοκληρώσατε, κύριε
Κακλαμάνη.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ: Κύριε Πρόεδρε...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Δρίτσα, καθίστε
κάτω, σας παρακαλώ. Κι εσείς, κύριε Μανιάτη.

(Παρατεταμένος θόρυβος στην Αίθουσα)

Κατ' αρχάς, σας παρακαλώ να μη γράφεται στα Πρακτικά οτι-
δήποτε λέγεται από οποιονδήποτε συνάδελφο στην Αίθουσα.

Παρακαλώ, επίσης, κάθε συνάδελφο να ηρεμήσει.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: ...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Κακλαμάνη, σας
παρακαλώ, ηρεμήστε, για να με ακούσετε και μένα και να ακού-
σουν και οι άλλοι. Σας παρακαλώ.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: ...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σας παρακαλώ, ηρεμή-
στε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: ...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σας παρακαλώ, ηρεμή-
στε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: ...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σας παρακαλώ, κύριε
Κακλαμάνη, επιτέλους!

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: ...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Μπορούμε να είμαστε
πιο ήρεμοι στην Αίθουσα αυτή;

Παρακαλώ από όλους, ησυχία.

ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ: ...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Κωνσταντινό-
πουλε, σας παρακαλώ.

Ηρεμήστε, κύριοι συνάδελφοι!

(Θόρυβος, διαμαρτυρίες στην Αίθουσα)

Η παράκλησή μου είναι να είμαστε περισσότερο ήρεμοι και πε-
ρισσότερο νηφάλιοι όλοι. Από αυτήν την Αίθουσα, θα πρέπει να
δίδουμε ένα παράδειγμα σε ολόκληρη την κοινωνία ότι μπορούμε
να διαφωνούμε και να διαλεγόμαστε, χωρίς, όμως, να υπερβαί-
νουμε όρια εντάσεων, που προκαλούν ακόμα περισσότερα προ-
βλήματα.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω
το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Δεν έχετε το λόγο,
κύριε Λαφαζάνη. Σας παρακαλώ.

Χθες έκανα μία δήλωση, ότι οι επιθέσεις που έγιναν σε συνα-
δέλφους Βουλευτές...

(Θόρυβος, κωδωνοκρουσίες)

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ: ...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Λαφαζάνη, μπο-
ρείτε να ησυχάσετε κι εσείς; Μπορείτε να ηρεμήσετε και να με
ακούσετε; Μη διακόπτετε. Ακούστε με, σας παρακαλώ.

Χθες έκανα μία δήλωση την οποία, επαναλαμβάνω, ότι δηλαδή
οι επιθέσεις...

(Θόρυβος, κωδωνοκρουσίες)

Δεν μπορούμε για δύο-τρία λεπτά να ηρεμήσουμε για να ακου-
τούμε; Πιστεύω ότι μπορούμε.

Χθες, όπως είπα, έκανα μία δήλωση και την επαναλαμβάνω.

Είπα ότι εκτιμώ πως εκφράζω όλη την Αίθουσα και όλες τις πο-
λιτικές δυνάμεις και κάθε συνάδελφο από κάθε κόμμα, όταν λέω
ότι οι επιθέσεις που έγιναν και πριν από κάποιο χρονικό διά-
στημα, αλλά και οι επιθέσεις που έγιναν τις αμέσως προηγούμε-
νες ημέρες, καθώς επίσης και η καταστροφή των γραφείων
συναδέλφων, όπως ειπώθηκε χθες, στα Χανιά και αλλού, καθώς
επίσης και αυτή η επίθεση και διά της ανακοινώσεως και διά πρά-
ξεων σε βάρος των συναδέλφων-Βουλευτών της Μαγνησίας, όλα
αυτά βάλλουν κατ' ευθείαν στην ίδια τη λειτουργία της κοινοβου-
λευτικής μας δημοκρατίας.

Είπα ότι οι συμπεριφορές αυτές των επιθέσεων, που δεν είναι
επιθέσεις εναντίον προσώπων, αλλά είναι επιθέσεις σε βάρος
των νομίμως εκλεγμένων με την ψήφο των Ελλήνων πολιτών, στο
πλαίσιο της κοινοβουλευτικής μας δημοκρατίας, εκπροσώπων
του λαού και του έθνους σε αυτήν την Αίθουσα -εναντίον των εκ-
προσώπων στρέφονται αυτές οι επιθέσεις, εναντίον των ουσια-
στικών λειτουργιών του κοινοβουλευτικού μας πολιτεύματος και
όχι σε βάρος κάποιων απλώς προσώπων- είναι εκφράσεις φασί-
ζουσας νοοτροπίας.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι θα πρέπει όλοι, όλες οι πολιτικές δυνάμεις,
να καταβάλλουμε την προσπάθεια που είναι αναγκαία, ώστε τέ-
τοια φαινόμενα να μην επαναληφθούν.

Είπα πως είμαι σίγουρος πως καταδικάζονται, χωρίς κανένα
«αλλά» κ.λπ., χωρίς καμμία επιφύλαξη, από όλες τις πολιτικές δυ-
νάμεις.

Αυτήν τη δήλωσή μου την επαναλαμβάνω και σήμερα. Και
ερωτώ: Η δήλωση αυτή εκφράζει το σύνολο της Αιθούσης; Εκ-
φράζει όλους τους συναδέλφους; Εκφράζει όλες τις πολιτικές
δυνάμεις;

(Ορθοί οι Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ και της Νέας Δημοκρατίας
χειροκροτούν ζωηρά και παρατεταμένα)

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω
το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ο κ. Λαφαζάνης έχει
ζητήσει το λόγο. Θα δώσω το λόγο στον κ. Λαφαζάνη για ένα
λεπτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Γιατί, κύριε Πρόεδρε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΡΩΤΟΠΑΠΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, ισότητα. Όλοι!

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Κανένας, κύριε Πρόεδρε! Έχουμε
ψηφοφορία.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ο κ. Λαφαζάνης ζητάει
το λόγο εδώ και ώρα. Αφήστε τον να τοποθετηθεί!

Κύριε Λαφαζάνη, έχετε το λόγο για ένα λεπτό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν θέλω να δυ-
ναμιτίζω ...

(Θόρυβος – διαμαρτυρίες)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σας παρακαλώ, κύριοι
συνάδελφοι! Καμμία διακοπή!

Ορίστε, κύριε Λαφαζάνη, σας δίνω από την αρχή το λόγο για
ένα λεπτό. Σας παρακαλώ, όμως, τοποθετηθείτε!

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, παρακολουθώ
τη Βουλή από παιδάκι. Αυτήν την ατμόσφαιρα δεν την έχω ξανα-
δει!

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ: Από πόσων χρονών;

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Θα σας παρακαλέσω,
κύριοι συνάδελφοι, να κρατάτε για τον εαυτό σας τις απόψεις
σας αυτήν τη στιγμή!

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ: Εγώ σέβομαι όλες τις απόψεις.
Σέβομαι και τη διαφωνία και την αντιπαράθεση και την οξύτητα.
Τα πάντα σέβομαι!

Από εκεί και πέρα, λοιπόν, θα σας κάνω μία έκκληση. Εάν συ-
νεχιστεί αυτό το κλίμα, θα οδηγήσει σε ένα πράγμα μόνο, στην
πολιτική ανωμαλία.

(Θόρυβος-διαμαρτυρίες από ΠΑΣΟΚ και Νέα Δημοκρατία)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ολοκληρώστε, κύριε
Λαφαζάνη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ: Ίσως ορισμένοι να μην έχουν
ιστορική μνήμη, να μη θυμούνται την ιστορία και να μην ξέρουν
τι μπορεί να συμβεί στο μέλλον, όταν επαναλαμβάνονται κατα-
στάσεις, οι οποίες οδήγησαν σε ανώμαλες περιόδους.

Εμείς, κύριε Πρόεδρε, το έχουμε δηλώσει σε όλους τους τόπους σε κάθε περίπτωση, ότι είμαστε κατά οποιασδήποτε βίας από οπουδήποτε και από οποιονδήποτε και αν προέρχεται και οποιονδήποτε στόχο –υποτίθεται– θέλει να υπηρετήσει. Αυτή είναι μία κατηγορηματική θέση, την οποία σε όλους τους τόνους την έχουμε καταστήσει σαφή και την έχουμε κάνει πράξη ζωής. Πράξη ζωής από τα χρόνια της δικτατορίας μέχρι σήμερα! Επομένως, αυτοί οι οποίοι ζητούν να δώσουμε πιστοποιητικά μη βίας και εξετάσεις μη βίας, «χτυπούν λάθος πόρτα».

Από εκεί και πέρα, εγώ δεν θέλω να ηλεκτρίσω παραπάνω την ατμόσφαιρα. Λυπάμαι, όμως, πάρα πολύ για τις ύβρεις και τις κατηγορίες που ακούστηκαν και εκστομίστηκαν από εδώ γύρω σε βάρος μου...

ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ: Να τις πούμε στο μικρόφωνο!

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ: Να τα πείτε όλα!

Λυπάμαι πάρα πολύ για τις ύβρεις και τις κατηγορίες που εκστομίστηκαν και που δεν μπορούν καν να κατονομαστούν.

Αυτά λέω εγώ και καλώ όλους να σκεφθούν τις περιστάσεις και τις στιγμές. Η χώρα πρέπει να έχει μέλλον!

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΡΩΤΟΠΑΠΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Πρωτόπαπα, σας παρακαλώ! Μην ανοίξουμε τώρα νέο κύκλο συζητήσεων.

Εγώ εκλαμβάνω και την τοποθέτηση του κ. Λαφαζάνη ως απάντηση στην έκκλησή μου και στην πρόσκληση, που έκανα νωρίτερα για ομόφωνη τοποθέτηση και άποψη της Αιθούσας ότι θα καταβάλουμε όλοι, όλες τις προσπάθειες, που είναι αναγκαίες, ώστε –επαναλαμβάνω– τέτοια φαινόμενα, όχι μόνο να καταδικάζονται, αλλά να μην επαναληφθούν. Γιατί η δημοκρατία μας είναι ισχυρή, παρά τις δυσκολίες, τα προβλήματα, τις ελλείψεις που μπορεί να έχει και αυτή η δημοκρατία θα οδηγήσει τη χώρα και τον ελληνικό λαό στο μέλλον. Γι' αυτό αγωνιζόμαστε όλοι μέσα σε αυτήν την Αίθουσα.

(Χειροκροτήματα)

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ακολουθήσει τώρα μυστική ψηφοφορία επί της προτάσεως της επιτροπής για τον πρώην Υπουργό και χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη για την οποία ζητείται άσκηση δίωξης, όπως αυτές καθορίζονται και εξειδικεύονται στο πόρισμα της ως άνω επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 157 και του άρθρου 73 του Κανονισμού της Βουλής.

Σας έχει διανεμηθεί ψηφοδέλτιο για την άσκηση ή μη δίωξης κατά του πρώην Υπουργού, το οποίο καταχωρίζεται στα Πρακτικά.

(Το προαναφερθέν ψηφοδέλτιο έχει ως εξής:

44

ΨΗΦΟΔΕΛΤΙΟ
Σχετικά με την «Υπόθεση των Υποβρυχίων»
Απόφαση
για την άσκηση ή μη ποινικής δίωξης
κατά του πρώην Υπουργού
κ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ – ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ
ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΥ

σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 86 του Συντάγματος, τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 157 του Κ.τ.Β. και τις παρ. 1, 2 και 3 του άρθρου 6 του ν. 3126/2003 «Ποινική ευθύνη των Υπουργών»

	καταγγελλόμενη πράξη	ψήφος		
		ναι	όχι	παρών
1	Παθητική δωροδοκία του άρθρου 235 Π.Κ. με τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του ν.1608/1950, όπως ειδικότερα καταγράφεται στο πόρισμα.			
2	Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομη δραστηριότητα: φυσική αυτοουργία στην πρώτη πράξη και ηθική αυτοουργία σε όλες τις λοιπές επιμέρους πράξεις που συγκροτούν την κατ' εξακολούθηση παραβίαση της νομοθεσίας για τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, κατά τη χρονική περίοδο από 17-11-1999 μέχρι 16-4-2010, κατά παράβαση των διατάξεων των νόμων που ίσχυσαν διαδοχικά κατά την αυτή χρονική περίοδο, δηλαδή των νόμων 2331/1995, 3424/2005 και 3691/2008, κατά τις ειδικότερες διακρίσεις που καταγράφονται στο πόρισμα.			

>>),

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σας έχουν, επίσης, διανεμηθεί και λευκά ψηφοδέλτια, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 73 του Κανονισμού της Βουλής για τη διεξαγωγή μυστικής ψηφοφορίας, καθώς και φάκελοι εντός των οποίων τοποθετείται το ψηφοδέλτιο του κάθε συναδέλφου.

Η ψήφος εκφράζεται με σταυρό κάτω από τις λέξεις «ΝΑΙ», «ΟΧΙ», «ΠΑΡΩΝ» και ξεχωριστά για κάθε πράξη ή παράλειψη, για την οποία ζητείται άσκηση δώξης.

Όσοι συνάδελφοι επιθυμούν να ψηφίσουν υπέρ της πρότασης άσκησης δώξης του πρώην Υπουργού κ. Αποστόλου Αθανασίου-Τσοχατζόπουλου θα σημειώνουν με σταυρό την προτίμησή τους κάτω από τη λέξη «ΝΑΙ» και χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη.

Όσοι συνάδελφοι επιθυμούν να ψηφίσουν κατά της πρότασης άσκησης δώξης του πρώην Υπουργού κ. Αποστόλου Αθανασίου-Τσοχατζόπουλου θα σημειώνουν με σταυρό την προτίμησή τους κάτω από τη λέξη «ΟΧΙ» και χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη.

Όσοι συνάδελφοι επιθυμούν να ψηφίσουν «ΠΑΡΩΝ» θα σημειώνουν με σταυρό την προτίμησή τους κάτω από τη λέξη «ΠΑΡΩΝ» και χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη.

Σε περίπτωση που δεν υπάρχει σημειούμενη ψήφος με σταυρό σε καμία από τις τρεις αυτές λέξεις, «ΝΑΙ», «ΟΧΙ», «ΠΑΡΩΝ» και σε καμία πράξη ή παράλειψη το ψηφοδέλτιο θεωρείται άκυρο.

Επίσης, σύμφωνα με το δεύτερο και το τρίτο εδάφιο της παραγράφου 10 του άρθρου 73 του Κανονισμού της Βουλής, σε περίπτωση ασυμφωνίας του αριθμού των ψηφοδελτίων και του αριθμού των ψηφισάντων επαναλαμβάνεται η καταμέτρηση. Εάν και μετά τη νέα αυτή καταμέτρηση διαπιστωθεί ότι ο αριθμός των ψηφοδελτίων είναι μεγαλύτερος από τον αριθμό των ψηφισάντων, καταστρέφεται πριν από τη διαλογή αριθμός ψηφοδελτίων ίσος με τον αριθμό των επιπλέον ψηφοδελτίων.

Συμφωνεί το Σώμα;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Συνεπώς το Σώμα συμφώνησε ομοφώνως.

Σας γνωστοποιώ, επίσης, ότι στο Προεδρείο έχουν αποσταλεί σφραγισμένοι φάκελοι με επιστολικές ψήφους, σύμφωνα με το άρθρο 70 Α' του Κανονισμού της Βουλής από συναδέλφους Βουλευτές που βρίσκονται σε αποστολή της Βουλής στο εξωτερικό. Αυτή η διαδικασία, κατά τον Κανονισμό, σημαίνει έγκυρη συμμετοχή στην ψηφοφορία με την έκφραση βούλησης που υπάρχει μέσα στο σφραγισμένο φάκελο.

Το λέω αυτό, διότι πέραν αυτών των επιστολικών ψήφων από συναδέλφους που βρίσκονται σε αποστολή της Βουλής στο εξωτερικό, έχουν αποσταλεί και ορισμένες άλλες επιστολές κυρίως, κύριε Τασούλα, από την πλευρά συναδέλφων της Νέας Δημοκρατίας ...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ: Εκ περισσού.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Εκ περισσού, όντως.

... οι οποίοι λένε ότι ψηφίζω έτσι ή ψηφίζω αλλιώς.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ: Μόνο έτσι, όχι αλλιώς.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Επειδή είναι μυστική η ψηφοφορία, δεν είναι δυνατόν να υπάρξει τέτοια διαδικασία ανακοίνωσης. Δεν είναι δυνατόν να ανακοινώσω εγώ τι ψηφίζει ο συνάδελφος ο οποίος δεν βρίσκεται σε αποστολή, αλλά είναι εντός Ελλάδος και στέλνει μία επιστολή. Αυτό θα πρέπει να το αντιληφθούν. Αν θέλουν να πουν την άποψή τους, τι θα εψηφίζαν αν ήταν εδώ, είναι άλλο θέμα. Εκτός Αιθούσης, ας το πουν, αλλά δεν είναι δυνατόν να ανακοινωθούν αυτές οι επιστολές και δεν παίζουν και κανένα ρόλο.

Καλούνται επί του καταλόγου οι συνάδελφοι κ. Ιωάννης Βλατής από το ΠΑΣΟΚ και κ. Γρηγόριος Αποστολάκος από τη Νέα Δημοκρατία.

Επίσης, καλούνται ως ψηφολέκτες οι συνάδελφοι κ. Παντελής Ασπράδάκης από το ΠΑΣΟΚ και κ. Διονυσία Αυγερινού από τη Νέα Δημοκρατία.

Πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής θα είναι, σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 73 του Κανονισμού της Βουλής, ο κ. Γρηγόριος Νιώτης, Α' Αντιπρόεδρος της Βουλής.

Οι κύριοι ψηφολέκτες έχουν προσέλθει ήδη στην κάλπη. Οι επί της ψηφοδόχου συνάδελφοι θα επιβεβαιώνουν την ψήφο κάθε συναδέλφου, αναφέροντας το όνομά του.

Επίσης, αντιλαμβάνομαι ότι λόγω της καθυστέρησης με το διάλογο που ανεπύχθη εδώ, υπάρχει πρόβλημα σε μια σειρά συναδέλφους από την επαρχία –και μάλιστα τη μακρινή από την Αθήνα επαρχία– που πρέπει να ταξιδέψουν. Γι' αυτό παράκληση προς τους εκφωνούντες τον κατάλογο –επειδή είναι και έμπειροι– η εκφώνηση να γίνεται χωρίς καθυστερήσεις.

Θα καταβληθεί προσπάθεια, αλλά σ' αυτό πρέπει να βοηθήσετε και εσείς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ώστε να προηγηθούν στην εκφώνηση οι συνάδελφοι από την επαρχία που έχουν προγραμματισμένες πτήσεις για τη μετακίνησή τους. Εδώ ζητώ την κατανόησή σας, για να μην υπάρξει συνωστισμός και στο τέλος χάσουμε περισσότερο χρόνο.

Παρακαλώ, να αρχίσει η ανάγνωση του καταλόγου.

(ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ)

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ**)

(ΜΕΤΑ ΚΑΙ ΤΗ ΔΕΥΤΕΡΗ ΑΝΑΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑΛΟΓΟΥ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Υπάρχει συνάδελφος ο οποίος δεν άκουσε το όνομά του; Κανείς.

Οι σφραγισμένες επιστολές οι οποίες απεστάλησαν στο Προεδρείο από τους συναδέλφους για συμμετοχή στη μυστική ψηφοφορία επί του διανεμηθέντος πορίσματος της ειδικής κοινοβουλευτικής επιτροπής «για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά πρώην Υπουργού σχετικά με την από 15-2-2000 σύμβαση κατασκευής και παράδοσης στο Πολεμικό Ναυτικό υποβρυχίων τύπου 214», σύμφωνα με το άρθρο 70 Α' του Κανονισμού της Βουλής καταχωρίζονται στα Πρακτικά.

(Οι προαναφερθείσες επιστολές έχουν ως εξής:

ΛΛ

ΖΟΥΝΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΠΑ.ΣΟ.Κ. Α' ΑΘΗΝΑΣ

Προς τον
Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων
κ. Φίλιππο Πετσάλνικο

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

Αριθμ. Πρωτ.: 1577
Ημερομ. 11/7/11

Κύριε Πρόεδρε,

Ευρισκόμενος σε αποστολή της Βουλής στο εξωτερικό και σύμφωνα με το άρθρο 70 Α του Κανονισμού της Βουλής, σας αποστέλλω με σφραγισμένη επιστολή ψηφοδέλτιο της επιλογής μου, περί παραδοχής ή μη της πρότασης για την άσκηση δίωξης κατά του πρώην Υπουργού κ. Απόστολου – Αθανασίου Τσοχατζόπουλου, χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη, για την οποία ζητείται άσκηση δίωξης, όπως αυτές καθορίζονται και εξειδικεύονται στο πόρισμα της Επιτροπής.

Με τιμή



Ζούνη Παναγιώτα
Βουλευτής ΠΑ.ΣΟ.Κ. Α' Αθήνας

ΕΥΘΥΜΙΟΥ ΠΕΤΡΟΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΠΑ.ΣΟ.Κ Β' ΑΘΗΝΑΣ

Προς τον
Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων
κ. Φίλιππο Πετσάλνικο

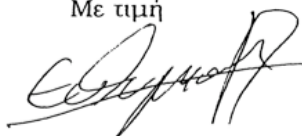
ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

Αριθμ. Πρωτ.: 1676
Ημερομ. 21/7/11

Κύριε Πρόεδρε,

Ευρισκόμενος σε αποστολή της Βουλής στο εξωτερικό και σύμφωνα με το άρθρο 70 Α του Κανονισμού της Βουλής, σας αποστέλλω με σφραγισμένη επιστολή ψηφοδέλτιο της επιλογής μου, περί παραδοχής ή μη της πρότασης για την άσκηση δίωξης κατά του πρώην Υπουργού κ. Απόστολου – Αθανασίου Τσοχατζόπουλου, χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη, για την οποία ζητείται άσκηση δίωξης, όπως αυτές καθορίζονται και εξειδικεύονται στο πόρισμα της Επιτροπής.

Με τιμή



Ευθυμίου Πέτρος
Βουλευτής ΠΑ.ΣΟ.Κ. Β' Αθήνας

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΔΕΡΜΕΝΤΖΟΠΟΥΛΟΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΕΒΡΟΥ
ΝΕΑΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

Αριθμ. Πρωτ.: 1683
Ημερομ. 21/7/22

Κύριο
Φίλιππο Πετσάλνικο
Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων
Ενταύθα

Κύριε Πρόεδρε,

Ευρισκόμενος σε αποστολή της Βουλής στο Εξωτερικό (Κίεβο), και σύμφωνα με το άρθρο 70Α του Κανονισμού της Βουλής, σας αποστέλλω με σφραγισμένη επιστολή τα ψηφοδέλτια, επί του διανεμηθέντος πορίσματος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, επί της προτάσεως της Επιτροπής και χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη, για την οποία ζητείται άσκηση δίωξης, όπως αυτές καθορίζονται και εξειδικεύονται στο πόρισμα της ως άνω Επιτροπής, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 86 του Συντάγματος, τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 157 του Κ.τ.Β. και τις παρ. 1,2 και 3 του άρθρου 6 του ν. 3126/2003 «Ποινική Ευθύνη των Υπουργών» κ.λ.π

Παρακαλώ δια τα καθ' υμάς ώστε να ψηφίσω εγκύτως κατά την άνω ψηφοφορία.

1 Ιουλίου 2011

Με τιμή

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΔΕΡΜΕΝΤΖΟΠΟΥΛΟΣ

ΚΑΤΡΙΝΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΠΑ.ΣΟ.Κ Ν. ΗΛΕΙΑΣ

Προς τον
Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων
κ. Φίλιππο Πετσάλνικο

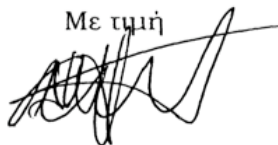
ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

Αριθμ. Πρωτ.: 1678
Ημερομ. 21.7.11

Κύριε Πρόεδρε,

Ευρισκόμενος σε αποστολή της Βουλής στο εξωτερικό και σύμφωνα με το άρθρο 70 Α του Κανονισμού της Βουλής, σας αποστέλλω με σφραγισμένη επιστολή ψηφοδέλτιο της επιλογής μου, περί παραδοχής ή μη της πρότασης για την άσκηση δίωξης κατά του πρώην Υπουργού κ. Απόστολου – Αθανασίου Τσοχατζόπουλου, χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη, για την οποία ζητείται άσκηση δίωξης, όπως αυτές καθορίζονται και εξειδικεύονται στο πόρισμα της Επιτροπής.

Με τιμή



Κατρίνης Μιχάλης
Βουλευτής ΠΑ.ΣΟ.Κ. Ν. ΗΛΕΙΑΣ

ΚΑΤΣΟΥΡΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΠΑ.ΣΟ.Κ Ν. ΘΕΣΠΡΩΤΙΑΣ

Προς τον
Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων
κ. Φίλιππο Πιτσάλη

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

Αριθμ. Πρωτ.: 1679
Ημερομ. 11/7/11

Κύριε Πρόεδρε,

Ευρισκόμενος σε αποστολή της Βουλής στο εξωτερικό και σύμφωνα με το άρθρο 70 Α του Κανονισμού της Βουλής, σας αποστέλλω με σφραγισμένη επιστολή ψηφοδέλτιο της επιλογής μου, περί παραδοχής ή μη της πρότασης για την άσκηση δίωξης κατά του πρώην Υπουργού κ. Απόστολου – Αθανασίου Τσοχατζόπουλου, χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη, για την οποία ζητείται άσκηση δίωξης, όπως αυτές καθορίζονται και εξειδικεύονται στο πόρισμα της Επιτροπής.

Με τιμή



Κατσούρας Χρήστος
Βουλευτής ΠΑ.ΣΟ.Κ. Ν. ΘΕΣΠΡΩΤΙΑΣ

ΓΕΡΑΝΙΔΗΣ ΒΑΣΙΛΗΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΠΑ.ΣΟ.Κ. Β' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

Αριθμ. Πρωτ.: ... 1675
Ημερομ. ... 11/7/12

Προς τον
Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων
κ. Φίλιππο Πειτσάλνικο

Κύριε Πρόεδρε,

Ευρισκόμενος σε αποστολή της Βουλής στο εξωτερικό και σύμφωνα με το άρθρο 70 Α του Κανονισμού της Βουλής, σας αποστέλλω με σφραγισμένη επιστολή ψηφοδέλτιο της επιλογής μου, περί παραδοχής ή μη της πρότασης για την άσκηση δίωξης κατά του πρώην Υπουργού κ. Απόστολου – Αθανασίου Τσοχατζόπουλου, χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη, για την οποία ζητείται άσκηση δίωξης, όπως αυτές καθορίζονται και εξειδικεύονται στο πόρισμα της Επιτροπής.

Με τιμή



Γερανίδης Βασίλης
Βουλευτής ΠΑ.ΣΟ.Κ. Β' Θεσσαλονίκης

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΝΕΑΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

Αριθμ. Πρωτ.: 2682
Ημερομ. 21/7/11

Κύριο
Φίλιππο Πετσάλνικο
Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων
Ενταύθα

Κύριε Πρόεδρε,

Ευρισκόμενος σε αποστολή της Βουλής στο Εξωτερικό (Κίεβο), και σύμφωνα με το άρθρο 70Α του Κανονισμού της Βουλής, σας αποστέλλω με σφραγισμένη επιστολή τα ψηφοδέλτια, επί του διανεμηθέντος πορίσματος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, επί της προτάσεως της Επιτροπής και χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη, για την οποία ζητείται άσκηση δίωξης, όπως αυτές καθορίζονται και εξειδικεύονται στο πόρισμα της ως άνω Επιτροπής, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 86 του Συντάγματος, τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 157 του Κ.τ.Β. και τις παρ. 1,2 και 3 του άρθρου 6 του ν. 3126/2003 «Ποινική Ευθύνη των Υπουργών» κ.λ.π

Παρακαλώ δια τα καθ' υμάς ώστε να ψηφίσω εγκύτως κατά την άνω ψηφοφορία.

1 Ιουλίου 2011

Με τιμή



ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ

ΑΜΟΙΡΙΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΠΑ.ΣΟ.Κ Ν. ΠΙΕΡΙΑΣ

Προς τον
Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων
κ. Φίλιππο Πετσάλνικο

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

Αριθμ. Πρωτ.: 1674
Ημερομ. 21.7.21

Κύριε Πρόεδρε,

Ευρισκόμενος σε αποστολή της Βουλής στο εξωτερικό και σύμφωνα με το άρθρο 70 Α του Κανονισμού της Βουλής, σας αποστέλλω με σφραγισμένη επιστολή ψηφοδέλτιο της επιλογής μου, περί παραδοχής ή μη της πρότασης για την άσκηση δίωξης κατά του πρώην Υπουργού κ. Απόστολου – Αθανασίου Τσοχατζόπουλου, χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη, για την οποία ζητείται άσκηση δίωξης, όπως αυτές καθορίζονται και εξειδικεύονται στο πόρισμα της Επιτροπής.

Με τιμή



Αμοιρίδης Ιωάννης
Βουλευτής ΠΑ.ΣΟ.Κ. Ν. ΠΙΕΡΙΑΣ

>>

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κηρύσσεται περαιωμένη η ψηφοφορία και παρακαλούνται οι κύριοι ψηφοδέκτες να προβούν στην καταμέτρηση και διαλογή των ψηφοδελτίων και την εξαγωγή του αποτελέσματος.
(ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ-ΔΙΑΛΟΓΗ)

(ΜΕΤΑ ΤΗ-ΔΙΑΛΟΓΗ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το αποτέλεσμα της διεξαχθείσας μυστικής ψηφοφορίας.

Ψήφισαν συνολικά 242 Βουλευτές.

Ευρέθηκαν στην κάλπη 242 φάκελοι. Έγκυρα ψηφοδέλτια 236. Άκυρα 6. Λευκά 4.

Για την υπ' αριθμόν 1 κατά την αριθμηση του ψηφοδελτίου καταγγελλόμενη πράξη, «ΝΑΙ» ψήφισαν 216, «ΟΧΙ» ψήφισαν 9, «ΠΑΡΩΝ» ψήφισαν 7.

Για την υπ' αριθμόν 2 κατά την αριθμηση του ψηφοδελτίου καταγγελλόμενη πράξη, «ΝΑΙ» ψήφισαν 215, «ΟΧΙ» ψήφισαν 9, «ΠΑΡΩΝ» ψήφισαν 8.

Κατόπιν του αποτελέσματος της διεξαχθείσας μυστικής ψηφοφορίας και σύμφωνα με τα άρθρα 86 παράγραφος 3 του Συντάγματος, 157 παράγραφος 3 του Κανονισμού της Βουλής και 8 του ν. 3126/2003 «Ποινική ευθύνη των Υπουργών», η Βουλή, αποδεχόμενη το πόρισμα και την πρόταση για άσκηση δίωξης της ειδικής κοινοβουλευτικής επιτροπής «για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά πρώην Υπουργού σχετικά με την από 15-2-2000 σύμβαση κατασκευής και παράδοσης στο Πολεμικό Ναυτικό, υποβρυχίων τύπου 214», αποφάσισε την άσκηση ποινικής δίωξης κατά του πρώην Υπουργού κ. Αποστόλου-Αθανασίου Τσοχατζόπουλου για τις αξιόποινες πράξεις, όπως αυτές περιγράφονται στο ως άνω πόρισμα, το οποίο καταχωρίστηκε στα Πρακτικά της Ολομέλειας της Βουλής της συνεδρίασης της 6ης Ιουνίου 2011 και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της απόφασης αυτής, καθώς και των Πρακτικών της σημερινής συνεδρίασης.

Ειδικότερα η Ολομέλεια της Βουλής αποφασίζει την άσκηση ποινικής δίωξης του πρώην Υπουργού κ. Αποστόλου-Αθανασίου Τσοχατζόπουλου για τις ακόλουθες αξιόποινες πράξεις:

Πρώτον, παθητική δωροδοκία του άρθρου 235 του Ποινικού Κώδικα με τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του ν. 1608/1950 όπως ειδικότερα καταγράφεται στο πόρισμα.

Δεύτερον, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομη δραστηριότητα: Φυσική αυτοουργία στην πρώτη πράξη και ηθική αυτοουργία σε όλες τις λοιπές επιμέρους πράξεις που συγκροτούν την κατ' εξακολούθηση παραβίαση της νομοθεσίας για τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, κατά τη χρονική περίοδο από 17/11/1999 μέχρι 16/4/2010 κατά παράβαση των διατάξεων των νόμων που ίσχυαν διαδοχικά κατά την αυτή χρονική περίοδο, δηλαδή των νόμων 2331/1995, 3424/2005 και 3691/2008, κατά τις ειδικότερες διακρίσεις που καταγράφονται στο πόρισμα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατόπιν του αποτελέσματος αυτού σας ενημερώνω ότι σύμφωνα με τα άρθρα 86 παράγραφος 4 του Συντάγματος, 158 παράγραφος 1 και 2 του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 8 του ν. 3126/2003 «Ποινική ευθύνη των Υπουργών», θα προχωρήσουμε στη διαδικασία που προβλέπουν οι ανωτέρω διατάξεις για τη συγκρότηση του Δικαστικού Συμβουλίου.

Ο Πρόεδρος της Βουλής θα απευθύνει επιστολή προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων κ. Μιλτιάδη Παπαϊωάννου, για να αποστείλει κατάλογο των μελών του Αρείου Πάγου, της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου και του Συμβουλίου της Επικρατείας που έχουν τα νόμιμα προσόντα, προκειμένου σε προσεχή συνεδρίαση της Ολομέλειας να αναδειχθούν διά κληρώσεως τα πέντε τακτικά και τα τρία αναπληρωματικά μέλη του Δικαστικού Συμβουλίου, καθώς και ο ασκών καθήκοντα εισαγγελέα, με τον αναπληρωτή του.

Το προαναφερθέν πόρισμα καταχωρίζεται στα Πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης και έχει ως ακολούθως:

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΓ΄ – ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄

ΕΙΔΙΚΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
«ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΤΑ ΠΡΩΩΝ ΥΠΟΥΡΓΟΥ, ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟ 15.2.2000 ΣΥΜΒΑΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ
ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΣΤΟ ΠΟΛΕΜΙΚΟ ΝΑΥΤΙΚΟ
ΥΠΟΒΡΥΧΙΩΝ ΤΥΠΟΥ 214»

ΠΟΡΙΣΜΑ

Της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής
«για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά πρώην Υπουργού,
σχετικά με την από 15.2.2000 σύμβαση κατασκευής και παράδοσης
στο Πολεμικό Ναυτικό υποβρυχίων τύπου 214»

ΜΕΡΟΣ Α΄

ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

Ι. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή συνεστήθη σύμφωνα με την, από 28 Απριλίου 2011, απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, η οποία έκανε δεκτή την πρόταση εκατόν δώδεκα Βουλευτών του Κόμματος του Πανελλήνιου Σοσιαλιστικού Κινήματος, για τη σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής «για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, κατά το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 και επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του ν. 3126/2003 «Ποινική ευθύνη των Υπουργών», προς διερεύνηση ενδεχόμενης ποινικής ευθύνης του πρώην Υπουργού Εθνικής Άμυνας, κ. Απόστολου – Αθανάσιου Τσοχατζόπουλου, σχετικά με την από 15.2.2000 σύμβαση, με την οποία η κοινοπραξία «Ελληνικά Ναυπηγεία Σκαρμαγκά (ΕΝΑΕ) – Ferrostaal AG – HDW», ανέλαβε την κατασκευή και παράδοση στο Πολεμικό Ναυτικό τριών υποβρυχίων τύπου 214 (Σύμβαση με την ονομασία «ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ»).

Με την ίδια απόφαση η Βουλή όρισε δεκατριμελή (13) Επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, με προθεσμία ολοκλήρωσης του έργου της, την 6η Ιουνίου 2011.

Ο Πρόεδρος του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού, κ. Γεώργιος Καρατζαφέρης, ο οποίος, κατά τη συζήτηση στην Ολομέλεια της Βουλής, διεφώνησε με τον περιορισμό της έρευνας σε ένα πρόσωπο, απέστειλε επιστολή στον Πρόεδρο της Βουλής (αριθμ. πρωτ. 831/3.5.2011), με την οποία δηλώνει ότι «ο περιορισμός αυτός θα έχει ως συνέπεια να μην αναδειχθεί ολόκληρη η αλήθεια και, ως εκ τούτου, η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΛΑ.Ο.Σ. αρνείται να συμμετάσχει».

Κατόπιν αυτών, η σύνθεση της Επιτροπής περιέλαβε δώδεκα (12) μέλη.

ΙΙ. Με την υπ' αριθμ. 4295/2964 από 5 Μαΐου 2011 απόφαση του Προέδρου της Βουλής, η Επιτροπή συγκροτήθηκε ως ακολούθως:

Από το Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα

1. Μανωλάκης Άγγελος
2. Μαργέλης Σπυροπάνος

3. Μίχου Μαρία
4. Μοσχόπουλος Σπύρος
5. Μπόλαρης Μάρκος
6. Παντούλας Μιχαήλ
7. Τόλλκας Άγγελος

Από τη Νέα Δημοκρατία

1. Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης
2. Ντινόπουλος Αργύρης
3. Τζίμας Μαργαρίτης

Από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας

1. Σκυλλάκος Αντώνιος

Από το Συνασπισμό Ριζοσπαστικής Αριστεράς

1. Δρίτσας Θεόδωρος

Η Επιτροπή συγκροτήθηκε σε Σώμα, κατά τις διαδικασίες του Κανονισμού της Βουλής, στις 10 Μαΐου 2011, με την εκλογή του Προεδρείου της.

Πρόεδρος εξελέγη ο κ. Μάρκος Μπόλαρης, **Αντιπρόεδρος** ο κ. Άγγελος Μανωλάκης και **Γραμματέας** ο κ. Άγγελος Τόλλκας.

III. Η Επιτροπή, κατά την πρώτη συνεδρίασή της (10 Μαΐου 2011), ασχολήθηκε με διαδικαστικά θέματα, όπως οι ημέρες και οι ώρες των συνεδριάσεων, η τήρηση της αρχής της μυστικότητας και η μη διάθεση των πρακτικών στον Τύπο και συνέταξε τον αρχικό κατάλογο των προς εξέταση μαρτύρων.

Οι συζητήσεις και οι αποφάσεις για τα διάφορα διαδικαστικά ζητήματα, καθώς και οι καταθέσεις των μαρτύρων περιλαμβάνονται στα τηρηθέντα στενογραφημένα πρακτικά, με σύνολο σελίδων 1950.

Στα μέλη της Επιτροπής απεστέλλοντο, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τα πρακτικά των συνεδριάσεων και εδίδοντο εγκαίρως, σε φωτοαντίγραφα, έγγραφα του φακέλου της Επιτροπής.

Μετά από αίτημα του Γραμματέα της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού για τη χορήγηση αντιγράφων πρακτικών των συνεδριάσεων της Επιτροπής και του αποδεικτικού υλικού, η Επιτροπή, με ομόφωνη απόφασή της κατά τη συνεδρίαση της 17ης Μαΐου 2011, απεφάσισε να ζητήσει, δια του Προέδρου της Βουλής, τη γνωμοδότηση του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής, δεδομένου ότι ο Λαϊκός Ορθόδοξος Συναγερμός είχε αρνηθεί να συμμετάσχει στις εργασίες της Επιτροπής.

Το Επιστημονικό Συμβούλιο, στο από 24 Μαΐου 2011 πρακτικό συνεδρίασης της Ολομελείας του, το οποίο απέστειλε προς τον Πρόεδρο της Βουλής, απεφάνθη ότι, διαρκούσης της προκαταρκτικής εξέτασης από την αρμόδια Επιτροπή της Βουλής, δεν επιτρέπεται η χορήγηση πρακτικών των συνεδριάσεών της σε άλλα πρόσωπα πέραν των μελών της. Κατόπιν αυτού, η Επιτροπή απέρριψε το αίτημα του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού.

Επίσης, η Επιτροπή με ομόφωνη απόφασή της, η οποία γνωστοποιήθηκε στον Πρόεδρο της Βουλής, απεφάσισε την παραίτηση των μελών της από την κατά το άρθρο 37 παρ. 2 του Κανονισμού της Βουλής αποζημίωση, η οποία χορηγείται στους Βουλευτές, που συμμετέχουν στις εργασίες της.

IV. Στον σχηματισθέντα φάκελο της Επιτροπής, εκτός των πρακτικών των συνεδριάσεών της, υπάρχουν όλα τα έγγραφα (μαρτυρικές καταθέσεις, συμβάσεις, αλληλογραφία, προκηρύξεις διαγωνισμών κ.ά.) που περιείχοντο, ήδη, στη δικογραφία που υπέβαλε στον Πρόεδρο της Βουλής η Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών, κυρία Πόπη Παπανδρέου.

Πέραν αυτών, κατόπιν αιτημάτων της Επιτροπής, για την αναζήτηση συγκεκριμένων στοιχείων και σε απάντηση σχετικών επιστολών του Προέδρου της, παρελήφθησαν έγγραφα, κοινά και απόρρητα, αντίγραφα συμβολαίων και εκθέσεις της Τράπεζας της Ελλάδος.

Όλα τα ανωτέρω περιλαμβάνονται στον κατάλογο εισερχομένων, που έχει ως ακολούθως:

1/10.5.2011	Διαβίβαση της αρχικής ποινικής δικογραφίας κατά του πρώην Υπουργού Εθνικής Άμυνας, κ. Απόστολου-Αθανάσιου Τσοχατζόπουλου, καθώς και του συμπληρωματικού αποδεικτικού υλικού προς συσχέτιση με τη δικογραφία, από τον Πρόεδρο της Βουλής προς την Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή «για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά πρώην Υπουργού, σχετικά με την από 15.2.2000 σύμβαση κατασκευής και παράδοσης στο Πολεμικό Ναυτικό υποβρυχίων τύπου 214».
2/12.5.2011	Επιστολή του Γ' Αντιπροέδρου της Βουλής και Προέδρου της Επιτροπής Ελέγχου (άρθρο 21 Ν.3023/2002), κ. Ευάγγελου Αργύρη, σε απάντηση του υπ' αριθμ. 2/10.5.2011 εγγράφου του Προέδρου της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, κ. Μάρκου Μπόλαρη, σχετικά με τον επανέλεγχο των δηλώσεων «πόθεν έσχες» του πρώην Υπουργού Εθνικής Άμυνας, κ. Απόστολου-Αθανάσιου Τσοχατζόπουλου.
3/13.5.2011	Επιστολή του Γραμματέα της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΛΑ.Ο.Σ., κ. Μαυρουδή Βορίδη για τη χορήγηση των πρακτικών των συνεδριάσεων της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, καθώς και του σχετικού αποδεικτικού υλικού.
4/13.5.2011	Εξουσιοδότηση του πρώην Υπουργού, κ. Απόστολου – Αθανάσιου Τσοχατζόπουλου, προς τον δικηγόρο Αθηνών, κ. Γιάννη Παγορόπουλο, για εκπροσώπησή του στον χειρισμό όλων των διαδικαστικών και άλλων θεμάτων ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, κοινοποιούμενη προς την Επιτροπή.
5/17.5.2011	Επιστολή του κ. Μιχαήλ Ματαντού, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του, κ. Αλέξανδρου Λυκουρέζου, με την οποία δηλώνει ότι δεν μπορεί να ανταποκριθεί στην κλήση να εξεταστεί ως μάρτυρας ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, επικαλούμενος χρήση του δικαιώματος σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης.
6/17.5.2011	Επιστολή του κ. Αλέξανδρου Αβατάγγελου προς τον Πρόεδρο της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, με την οποία εκφράζει την επιθυμία να μην εξεταστεί ως μάρτυρας, λόγω της κλήσεώς του για ανωμοτι εξέταση από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών.
7/17.5.2011	Μαρτυρικές καταθέσεις και άλλα έγγραφα στη γερμανική γλώσσα, που απεστάλησαν στην Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή από τον μάρτυρα, κ. Νικόλαο Χατζηνικολάου, ήτοι: α) Τρεις καταθέσεις Μιχαήλ Ματαντού, με ημερομηνίες 13, 14 και 26 Οκτωβρίου 2010, β) Αγωγή Dolmarton Associated Inc. κατά Ferrostaal AG και γ) Κατηγορητήριο του Γερμανού Εισαγγελέα, κ. Knoblach.
8/18.5.2011	Έγγραφο της Αντεισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών, κυρίας Πόπης Παπανδρέου, με το οποίο διαβιβάζεται αίτημα δικαστικής συνδρομής προς τις αρμόδιες δικαστικές αρχές της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας, μετά από την υπ' αριθμ. 3/16.5.2011 σχετική επιστολή του Προέδρου της Επιτροπής.

9/18.5.2011	Αίτημα, μετά την επίδοση κλήσης μάρτυρα, του κ. Μιχαήλ Φιλιππίδη, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του, κ. Ιωάννη Βλάχου, περί παροχής προθεσμίας, λόγω απουσίας του στο εξωτερικό.
10/19.5.2011	Αίτημα του κ. Αλέξανδρου Αβατάγγελου, περί μεταθέσεως της ημερομηνίας εξετάσεώς του, κατόπιν της νέας κλήσεως να εξετασθεί ως μάρτυρας ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής.
11/19.5.2011	Εξώδικος δήλωση του κ. Σωτηρίου Εμμανουήλ, με την οποία ανακοινώνει ότι δεν θα προσέλθει ενώπιον της Επιτροπής, επικαλούμενος χρήση του δικαιώματος σιωπής, που του παρέχει ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας.
12/20.5.2011	Επιστολή του πρώην Γενικού Διευθυντού Εξοπλισμών του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, κ. Ιωάννη Σμπώκου προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής, κ. Μάρκο Μπόλαρη, με την οποία αιτείται, προκειμένου να καταθέσει ως μάρτυρας, την εξασφάλιση εξουσιοδότησης από τον αρμόδιο Υπουργό, με δεδομένο ότι το πρόγραμμα αγοράς των υποβρυχίων έχει χαρακτηριστεί ως απόρρητο.
13/20.5.2011	Επιστολή του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, κ. Ευάγγελου Βενιζέλου προς την Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, με την οποία χορηγείται εξουσιοδότηση και άδεια προς τον κ. Ιωάννη Σμπώκο, ώστε να εξετασθεί ως μάρτυρας ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής.
14/20.5.2011	Επιστολή του κ. Μιχαήλ Ματαντού, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του, κ. Αλέξανδρου Λυκουρέζου, με την οποία, επικαλούμενος διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, θεωρεί δικαιολογημένη τη μη εμφάνισή του ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής και δηλώνει ότι κάνει χρήση του δικαιώματος σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης.
15/20.5.2011	Έγγραφο του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Αμυντικών Εξοπλισμών και Επενδύσεων, με το οποίο διαβιβάζεται αλληλογραφία, μεταξύ της εν λόγω Διεύθυνσης και του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος.
16/20.5.2011	Έγγραφο του Γενικού Επιτελείου Εθνικής Άμυνας, με το οποίο διαβιβάζονται αποφάσεις του Κυβερνητικού Συμβουλίου Εξωτερικών και Άμυνας (ΚΥ.Σ.Ε.Α.) και γνωστοποιείται ότι πρακτικά των συνεδριάσεων δεν τηρούνται στη Γραμματεία του Συμβουλίου.
17/23.5.2011	Αίτηση του κ. Σωτηρίου Εμμανουήλ, μετά την επίδοση νέας κλήσεως μάρτυρα, περί μεταθέσεως της ημερομηνίας εξετάσεώς του, λόγω απουσίας του εκτός Αθηνών.
18/23.5.2011	Έγγραφο της Μεταφραστικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εξωτερικών, με το οποίο διαβιβάζεται η επίσημη μετάφραση, από τη γερμανική γλώσσα, των τριών μαρτυρικών καταθέσεων του Μιχαήλ Ματαντού και της αγωγής Dolmarton Associated Inc. κατά Ferrostaal AG. (Τα σχετικά έγγραφα απεστάλησαν στην Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή από τον μάρτυρα, κ. Νικόλαο Χατζηνικολάου.)
19/24.5.2011	Αίτημα του κ. Μιχαήλ Φιλιππίδη, μετά την επίδοση νέας κλήσεως μάρτυρα, περί παροχής προθεσμίας εξετάσεώς του, λόγω απουσίας του στο εξωτερικό.
20/24.5.2011	Έγγραφο του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού (Διεύθυνση Εξοπλισμών - Διεύθυνση Προγραμμάτων Υποβρυχίων) προς το Γραφείο του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, κοινοποιούμενο στην Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, με το οποίο διαβιβάζονται πίνακες, με αναλυτικά στοιχεία της αλληλογραφίας του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού με το Σώμα Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος και την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, σχετικά με τις συμβάσεις των υποβρυχίων.

21/24.5.2011	Έγγραφο του Προέδρου του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής, Καθηγητή, κ. Κώστα Μαυριά, με το οποίο διαβιβάζεται προς τον Πρόεδρο της Βουλής αντίγραφο του πρακτικού συνεδρίασης της Ολομέλειας του Επιστημονικού Συμβουλίου της 24ης Μαΐου 2011, σχετικά με τη χορήγηση αντιγράφων πρακτικών των συνεδριάσεων της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, καθώς και του σχετικού αποδεικτικού υλικού.
22/25.5.2011	Έγγραφο του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κ. Ιωάννη Τέντε, προς τη Διευθύνουσα την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, με την οποία διαβιβάζεται η υπ' αριθμ. 4/17.5.2011 επιστολή του Προέδρου της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, περί επιταχύνσεως της διαδικασίας δικαστικής συνδρομής.
23/26.5.2011	Έγγραφο της Μεταφραστικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εξωτερικών, με το οποίο διαβιβάζεται η επίσημη μετάφραση, από τη γερμανική γλώσσα, του κατηγορητηρίου του Εισαγγελέα του Μονάχου, κ. Knoblach. (Τα σχετικά έγγραφα απεστάλησαν στην Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή από τον μάρτυρα, κ. Νικόλαο Χατζηνικολάου.)
24/26.5.2011	Αποστολή στοιχείων από τον Προϊστάμενο της Περιφερειακής Διεύθυνσης Αττικής του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος Αττικής, κ. Παναγιώτη Μαντούβαλο προς την Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, συμπληρωματικών ως προς την κατάθεση ενώπιον της Επιτροπής του μάρτυρα, κ. Νικολάου Μαϊτού, υπαλλήλου του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος.
25/26.5.2011	Αποστολή συμπληρωματικών στοιχείων από τον Προϊστάμενο της Περιφερειακής Διεύθυνσης Αττικής του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος Αττικής, κ. Παναγιώτη Μαντούβαλο, προς την Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, σε συνέχεια του υπ' αριθμ. 24/25.5.2011 εγγράφου του καταλόγου εισερχομένων.
26/26.5.2011	Έγγραφο της Μεταφραστικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εξωτερικών, με το οποίο διαβιβάζεται η επίσημη μετάφραση, από τη γερμανική γλώσσα, του υπολοίπου μέρους του κατηγορητηρίου του Εισαγγελέα του Μονάχου, κ. Knoblach. (Τα σχετικά έγγραφα απεστάλησαν στην Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή από τον μάρτυρα, κ. Νικόλαο Χατζηνικολάου.)
27/27.5.2011	Αίτηση του πρώην Υπουργού, κ. Απόστολου-Αθανάσιου Τσοχατζόπουλου, περί χορήγησης αντιγράφων των πρακτικών των συνεδριάσεων της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής.
28/28.5.2011	Αίτηση του πρώην Υπουργού, κ. Απόστολου-Αθανάσιου Τσοχατζόπουλου, περί κλητεύσεως και εξετάσεως ως μαρτύρων των, κατά το επίδικο χρονικό διάστημα, μελών του Κυβερνητικού Συμβουλίου Εξωτερικών και Άμυνας (ΚΥ.Σ.Ε.Α.).
29/31.5.2011	Αίτηση του πρώην Υπουργού, κ. Απόστολου-Αθανάσιου Τσοχατζόπουλου, περί χορηγήσεως προθεσμίας 48 ωρών, προκειμένου να εμφανισθεί ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για την παροχή εξηγήσεων, εν σχέσει με τη διερευνώμενη υπόθεση.
30/31.5.2011	Επιστολή του Γενικού Γραμματέα της Κυβέρνησης, κ. Σωτηρίου Λύτρα, προς τον Πρόεδρο της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, σε απάντηση του υπ' αριθμ.14/31.05.2011 εγγράφου του Προέδρου της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, με την οποία γνωστοποιείται ότι πρακτικά των συνεδριάσεων του Κυβερνητικού Συμβουλίου Εξωτερικών και Άμυνας (ΚΥ.Σ.Ε.Α.) τηρούνται από του έτους 2005.

31/31.5.2011	Επιστολή του Γ' Αντιπροέδρου της Βουλής και Προέδρου της Επιτροπής Ελέγχου (άρθρο 21 Ν.3023/2002), κ. Ευάγγελου Αργύρη, σε απάντηση του υπ' αριθμ. 2/10.05.2011 αιτήματος του Προέδρου της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, με την οποία διαβιβάζεται το τελευταίο πόρισμα των Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών, σχετικά με τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης του πρώην Υπουργού και γνωστοποιείται ότι η Επιτροπή Ελέγχου Οικονομικών των Κομμάτων και των Βουλευτών συνεχίζει τον έλεγχο.
32/31.5.2011	Οι από 4.12.2008, 24.4.2009, 3.5.2010 και 22.9.2010 Εκθέσεις ομάδων στελεχών της Τράπεζας της Ελλάδος, περί των συναλλαγών της Ιεράς Μονής Βατοπεδίου, οι οποίες διαβιβάστηκαν από τον Πρόεδρο της Βουλής προς τον Πρόεδρο της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, κατόπιν σχετικού αιτήματος.
33/31.5.2011	Έγγραφα και στοιχεία της Μονάδας Καταπολέμησης Αδικημάτων Συγκάλυψης (ΜΟ.Κ.Α.Σ.) της Νομικής Υπηρεσίας της Κυπριακής Δημοκρατίας, με στοιχεία και πληροφορίες, σχετικά με την εταιρεία TORCASSO Investments Ltd, τα οποία τηρούνται στο Αρχείο της Βουλής και διαβιβάστηκαν από τον Πρόεδρο της Βουλής προς τον Πρόεδρο της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, κατόπιν σχετικού αιτήματος.
34/31.5.2011	Αντίγραφα συμβολαίων και μερίδων, τα οποία απεστάλησαν από το Υποθηκοφυλακείο Αθηνών, σε απάντηση του υπ' αριθμ. 11/30.5.2011 αιτήματος του Προέδρου της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής.
35/3.6.2011	Επιστολή του Δικηγόρου, Dr Roger Mann, με την οποία γνωστοποιεί στον κ. Απόστολο-Αθανάσιο Τσοχατζόπουλο την κατάθεση ενώπιον του Πρωτοδικείου του Αμβούργου αίτησης ασφαλιστικών μέτρων κατά των εταιρειών «SPIEGEL – Verlag Rudolf Augstein GmbH & Co. KG» και «SPIEGEL ONLINE GmbH», με τα συνημμένα σε αυτήν έγγραφα, στην ελληνική και γερμανική γλώσσα.

Υ. Επίσης, στον σχηματισθέντα φάκελο υπάρχουν έγγραφα, στοιχεία και δημοσιεύματα, που κατέθεσαν, κατά τη διάρκεια των συνεδριάσεων, οι εξεταζόμενοι μάρτυρες, ο κατάλογος των οποίων έχει ως ακολούθως:

1	Δημοσιεύματα της εφημερίδας Real News, σχετικά με την εξεταζόμενη υπόθεση και άλλα έγγραφα, τα οποία κατετέθησαν από τον μάρτυρα, κ. Νικόλαο Χατζηνικολάου (συνεδρίαση της 12ης Μαΐου 2011).
2	Δημοσιεύματα της γερμανικής εφημερίδας Süddeutsche Zeitung, σχετικά με την εξεταζόμενη υπόθεση και άλλα έγγραφα, τα οποία κατετέθησαν από τον μάρτυρα, κ. Αναστάσιο Τέλλογλου (συνεδρίαση της 12ης Μαΐου 2011).
3	Έγγραφη δήλωση του μάρτυρα, κ. Ιωάννη Μπέλτσιου (συνεδρίαση της 17ης Μαΐου 2011).
4	Έγγραφα και στοιχεία σχετιζόμενα με την υπόθεση, τα οποία κατέθεσε ο μάρτυρας, κ. Ιωάννης Σμπώκος (συνεδρίαση της 20ης Μαΐου 2011).
5	Έγγραφα και στοιχεία σχετιζόμενα με την υπόθεση, τα οποία κατέθεσε ο μάρτυρας, κ. Ιωάννης Σμπώκος (συνεδρίαση της 23ης Μαΐου 2011).
6	Έγγραφη δήλωση του μάρτυρα, κ. Αλέξανδρου Αβατάγγελου, αναφερόμενη στην, από δικονομικής απόψεως, εξέτασή του ως μάρτυρα ενώπιον της Επιτροπής και τα θεμελιώδη υπερασπιστικά του δικαιώματα, με δεδομένο ότι από την τακτική δικαιοσύνη του αποδίδεται η ιδιότητα του υπόπτου (συνεδρίαση της 24ης Μαΐου 2011).

7	Έγγραφο δήλωση του μάρτυρα, κ. Σωτηρίου Εμμανουήλ, με την οποία παρατίθενται, συνοπτικά, στοιχεία ως προς με τη σχέση του με τη διερευνώμενη υπόθεση (συνεδρίαση της 31ης Μαΐου 2011).
8	Στοιχεία σχετικά με την εταιρεία MORELIA TRADING S.A., τα οποία κατέθεσε ο Πρόεδρος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, κ. Μάρκος Μπόλαρης (συνεδρίαση της 2ας Ιουνίου 2011).
9	Συνοπτικό υπόμνημα, σχετικά με τη διερευνώμενη υπόθεση, το οποίο κατέθεσε ο πρώην Υπουργός Εθνικής Άμυνας, κ. Απόστολος-Αθανάσιος Τσοχατζόπουλος (συνεδρίαση της 2ας Ιουνίου 2011).

VI. Η Επιτροπή, για να υπάρξει πλήρης διερεύνηση της υπόθεσης, εξέτασε σε έντεκα (11), από τις συνολικά δεκατέσσερις (14), συνεδριάσεις όλους τους χρήσιμους μάρτυρες – δέκα έξι (16) τον αριθμό- που είναι οι ακόλουθοι, κατά τη σειρά της ημερομηνίας εξέτασής τους:

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ
1.	Νικόλαος Χατζηνικολάου, Δημοσιογράφος.	12.5.2011
2.	Αναστάσιος Τέλλογλου, Δημοσιογράφος.	12.5.2011
3.	Ιωάννα Παπαδάκου, Δημοσιογράφος.	13.5.2011
4.	Μάκης Πολάτος, Δημοσιογράφος.	13.5.2011
5.	Ιωάννης Μπέλτσιος, Πολιτικός Μηχανικός, πρώην Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Εσωτερικών.	17.5.2011
6.	Κωνσταντίνος Παπαγεωργίου, Υποδιευθυντής Α' Δ/σης του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Επιχειρησιακή Διεύθυνση Ειδικών Υποθέσεων Αθηνών).	18.5.2011
7.	Χαράλαμπος Αθανασόπουλος, Υπάλληλος του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος, επικεφαλής ελέγχου στην υπόθεση των Ναυπηγείων.	18.5.2011
8.	Παναγιώτης Νικολούδης, Πρόεδρος της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης.	18.5.2011
9.	Κωνσταντίνος Αλατζάς, Δημοσιογράφος.	19.5.2011
10.	Νικόλαος Κρουονερίτης, Υπαρχηγός του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού.	20.5.2011
11.	Ιωάννης Σμπώκος, πρώην Γενικός Διευθυντής Εξοπλισμών του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.	20.5.2011 & 23.5.2011
12.	Αλέξανδρος Αβατάγγελος, Επιχειρηματίας.	24.5.2011
13.	Νικόλαος Μαϊτός, Προϊστάμενος 14ου Τμήματος του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος.	25.5.2011
14.	Μιχαήλ Φιλίππιδης, Επιχειρηματίας.	31.5.2011
15.	Σωτήριος Εμμανουήλ, πρώην Διευθυντής των Ελληνικών Ναυπηγείων Σκαραμαγκά (ΕΝΑΕ).	31.5.2011
16.	Απόστολος-Αθανάσιος Τσοχατζόπουλος, πρώην Υπουργός Εθνικής Άμυνας.	2.6.2011

Επίσης, εκλήθησαν, ως μάρτυρες και δεν προσήλθαν η κυρία Αριστέα Μπουγάτσου, Δημοσιογράφος, καθώς και ο κ. Μιχαήλ Ματαντός, Εφοπλιστής, ο οποίος κατέθεσε σχετική επιστολή (αριθμός καταλόγου εισερχομένων 14/20.5.2011).

VII. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή εργάσθηκε με εντατικούς ρυθμούς, σε πολύωρες συνεδριάσεις (σύνολο ωρών 50), για να δυνηθεί να εξετάσει ενδελεχώς όλες τις πτυχές της υπόθεσης αυτής, μέσα στο σχετικά σύντομο διάστημα, που είχε καθορίσει η Ολομέλεια της Βουλής των Ελλήνων.

Τέλος, ύστερα από λεπτομερή μελέτη όλων των τεθέντων υπόψη της Επιτροπής στοιχείων, την αξιολόγηση των μαρτυρικών καταθέσεων και όλου του αποδεικτικού υλικού, η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή «για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά πρώην Υπουργού, σχετικά με την από 15.2.2000 σύμβαση κατασκευής και παράδοσης στο Πολεμικό Ναυτικό υποβρυχίων τύπου 214» κατέληξε στις διαπιστώσεις που ακολουθούν.

ΜΕΡΟΣ Β´

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄

ΤΟ ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΕΥΘΥΝΩΝ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΥΦΥΠΟΥΡΓΩΝ

Η αναγκαία και μοναδική συνιστώσα για την συγκρότηση της κοινωνίας σε Πολιτεία είναι η θεσμοθέτηση των λειτουργιών της, με στόχο την εμπέδωση του Κράτους Δικαίου. Το Ειδικό καθεστώς για τον καταλογισμό ποινικών ευθυνών σε μέλη της Κυβέρνησης στοχεύει στην εμπέδωση του Κράτους Δικαίου.

Τούτο βέβαια δεν είναι το συμπέρασμα που συνάγει ο Έλληνας πολίτης από τον τρόπο με τον οποίο το καθεστώς ποινικής ευθύνης των μελών της Κυβέρνησης έχει λειτουργήσει κατά το παρελθόν, προβάλλοντας, μέσα από στρεβλώσεις που αλλοιώνουν διαχρονικά την ελληνική πολιτική ζωή, την ανάδειξη κυρίως της ανάγκης για την προστασία των φορέων του υπουργικού αξιώματος και τον υποβιβασμό της εξ ίσου σημαντικής ανάγκης για την λειτουργία του ειδικού αυτού καθεστώτος προς την κατεύθυνση του καταλογισμού ποινικών ευθυνών σε μέλη της Κυβέρνησης.

Η λειτουργική ανισορροπία μεταξύ των δύο τουλάχιστον στόχων, εκείνων της προστασίας των μελών της Κυβέρνησης από άδικες, ψευδείς και αβάσιμες διώξεις, και εκείνων της απόδοσης και του καταλογισμού ποινικής ευθύνης, την οποία πιστεύουμε ότι θα αποκαταστήσει ο νόμος 3961/2011 που δημοσιεύτηκε στις 29-4-2011, δεν οφείλεται μόνον στις νομοτεχνικές αδυναμίες των νομοθετημάτων που ψηφίστηκαν κατά το παρελθόν για την εξειδίκευση των Συνταγματικών κατευθύνσεων. Οφείλεται επίσης σε συλλογικές αντιλήψεις που ομοιάζουν με «κοινωνικά ορμέμφυτα», αντιλήψεις που στηρίζονται σε γενικεύσεις, κατηγοριοποιήσεις και αφορισμούς, που λειτουργούν, αποπροσανατολίζοντας την δομημένη αναλυτική σκέψη που οφείλουμε να έχουμε. Έτσι, το νομικό μας πλαίσιο, επαρκές κατά κανόνα, νοθεύεται κατά την εφαρμογή του, οδηγώντας τους πολίτες στην γενικευμένη απαξίωση σημαντικών θεσμικών πόλων για την συγκρότηση της Πολιτείας, του Κοινοβουλίου και της Δικαιοσύνης.

Το ισχύον ειδικό καθεστώς για την ποινική ευθύνη των μελών της Κυβέρνησης δεν αποτελεί νομικό καθεστώς ποινικής ατιμωρησίας. Όμως, αν και ο νομοθέτης, θεσπίζοντας ως μέσο ελέγχου και ως κυρωτικό έρεισμα τη δυνατότητα καταλογισμού πολιτικής ευθύνης, θέλησε να αντισταθμίσει την κοινή ποινική ευθύνη, προβάλλοντας την έντονη απαξία της πολιτικής διάστασης των αξιόποινων πράξεων που τελούνται από υπουργούς, η ανάδειξη της έντονης πολιτικής απαξίας δεν αρκεί, αν δεν συνοδεύεται και από την απόδοση των ποινικών ευθυνών για τις πράξεις που τελέστηκαν από Υπουργούς.

Η ευθύνη, επομένως, των μελών της Κυβέρνησης και των Υφυπουργών για την άσκηση του λειτουργήματός τους είναι αυτονόητη στο δημοκρατικό πολίτευμα. Την ευθύνη των δημοσίων αυτών λειτουργιών καθιερώνουν ρητά οι διατάξεις των άρθρων 35 παρ. 1, 84, 85 και 86 του Συντάγματος. Ωστόσο, το Σύνταγμα δεν καθορίζει περιοριστικά τα είδη της ευθύνης των μελών της Κυβέρνησης και των Υφυπουργών, η οποία γνωρίζει αρκετές διακρίσεις. Μία από αυτές, κατά το ισχύον δίκαιο, είναι και η διάκριση σε κοινοβουλευτική, αστική και ποινική. Το Σύνταγμα προβλέπει κατ' αρχήν την ποινική ευθύνη των μελών της Κυβέρνησης και των Υφυπουργών στο άρθρο 86, επιφυλασσόμενο όμως υπέρ του κοινού νομοθέτη για τη ρύθμιση των ειδικότερων θεμάτων της διαδικασίας αυτής, καθώς και για την καθιέρωση οποιασδήποτε άλλης ευθύνης των μελών της Κυβέρνησης και των Υφυπουργών, απαγορεύοντας την θέσπιση ιδιωνύμων αδικημάτων.

Τόσο το άρθρο 86 όσο και το άρθρο 85 παρ. 1, ειδικότερα, επιφυλάσσουν στους «Νόμους για την ευθύνη των Υπουργών» τη ρύθμιση της ποινικής ευθύνης των τελευταίων. Σύμφωνα με το άρθρο 85: «Τα μέλη του Υπουργικού Συμβουλίου, καθώς και οι Υφυπουργοί είναι συλλογικώς υπεύθυνοι για τη γενική πο-

λιτική της Κυβέρνησης και καθένας από αυτούς για τις πράξεις ή παραλείψεις της αρμοδιότητάς του, σύμφωνα με τις διατάξεις των νόμων για την ευθύνη των Υπουργών». Ομοίως, στο άρθρο 86 παρ. 1 ορίζεται: «Μόνο η Βουλή έχει την αρμοδιότητα να ασκεί δίωξη κατά όσων διατελούν ή διατέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, όπως νόμος ορίζει».

Οι εκτελεστικοί των άρθρων αυτών νόμοι, οι οποίοι ψηφίστηκαν και ετέθησαν σε ισχύ κατά την επιταγή τους, ήταν ο Ν. 2509/1997, ο οποίος ψηφίστηκε υπό το κράτος του άρθρου 86 του Συντάγματος πριν από την αναθεώρηση του έτους 2001, και ο μεταγενέστερος Ν. 3126/2003, ο οποίος ψηφίστηκε μετά την αναθεώρηση, ετέθη σε ισχύ από τις 19.3.2003 και ίσχυε μέχρι την δημοσίευση στις 29-4-2011 του νόμου 3961/2011.

Βέβαια, το ειδικό αυτό συνταγματικό και νομοθετικό πλαίσιο δεν ρυθμίζει κατά κυριολεξία αυτήν την ίδια την ποινική ευθύνη των Μελών της Κυβέρνησης, διότι αυτή προσδιορίζεται από τις διατάξεις του κοινού ποινικού δικαίου, καθώς τα αδικήματα που διαπράττονται από τους Υπουργούς ορίζονται κατά τις εγκληματικές υποστάσεις που περιγράφονται στον Ποινικό Κώδικα και στους ειδικούς ποινικούς νόμους. Αντιθέτως, ρυθμίζει εννοιολογικά την αποκλειστική διαδικασία, την οποία ακολουθεί η έρευνα και η κατάγνωση της ενδεχόμενης ευθύνης υπουργού για την αξιόποινη πράξη που του αποδίδεται. Στο πλέγμα αυτών των ρυθμίσεων που διέπουν προεχόντως τη διαδικασία, θα πρέπει να προστεθούν και τα άρθρα 153 – 158 του Κανονισμού της Βουλής, τα οποία βέβαια ρυθμίζουν τα *interna corporis* ζητήματα και δεν άπτονται ουσιαστικών ή δικονομικών ζητημάτων.

Σύμφωνα με το σύνολο των ανωτέρω διατάξεων, η ακολουθούμενη σήμερα διαδικασία, η οποία αφορά την έρευνα και την κατάγνωση της ενδεχόμενης ευθύνης Υπουργού και περιγράφεται κατ' αρχήν στο άρθρο 86 του Συντάγματος έχει ως εξής:

1. «Μόνο η Βουλή έχει την αρμοδιότητα να ασκεί δίωξη κατά όσων διατελούν ή διατέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, όπως νόμος ορίζει.
2. Δίωξη, ανάκριση, προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση κατά των προσώπων και για τα αδικήματα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 δεν επιτρέπεται χωρίς προηγούμενη απόφαση της Βουλής κατά την παράγραφο 3. Αν στο πλαίσιο άλλης ανάκρισης, προανάκρισης, προκαταρκτικής εξέτασης ή διοικητικής εξέτασης προκύψουν στοιχεία, τα οποία σχετίζονται με τα πρόσωπα και τα αδικήματα της προηγούμενης παραγράφου, αυτά διαβιβάζονται αμελλητί στη Βουλή από αυτόν που ενεργεί την ανάκριση ή προανάκριση ή εξέταση.
3. Πρόταση άσκησης δίωξης υποβάλλεται από τριάντα τουλάχιστον βουλευτές. Η Βουλή με απόφασή της που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών, συγκροτεί ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, διαφορετικά η πρόταση απορρίπτεται ως προδήλως αβάσιμη. Το πόρισμα της Επιτροπής του προηγούμενου εδαφίου εισάγεται στην Ολομέλεια της Βουλής, η οποία αποφασίζει για την άσκηση ή μη δίωξης. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών.

Η Βουλή μπορεί να ασκήσει την κατά την παράγραφο 1 αρμοδιότητά της μέχρι το πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της βουλευτικής περιόδου, που αρχίζει μετά την τέλεση του αδικήματος.

Με τη διαδικασία και την πλειοψηφία του πρώτου εδαφίου της παραγράφου αυτής η Βουλή μπορεί οποτεδήποτε να ανακαλεί την απόφασή της ή να αναστέλλει τη δίωξη, την προδικασία ή την κύρια διαδικασία».

Η απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, κατά το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν3126/2003, ενέχει τον χαρακτήρα της παραγγελίας για την άσκηση ποινικής διώξεως, της οποίας έπονται οι διαδικασίες που ορίζει ο νόμος με την εισαγωγή της υποθέσεως στο αρμόδιο κατά το άρθρο 86 παρ. 4 του Συντάγματος Δικαστικό Συμβούλιο.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β΄

Η ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑΣ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 86 ΠΑΡ. 2 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΚΑΙ Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΣΤΑΣΗ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Σε εκτέλεση των προβλεπομένων από το άρθρο 86 παρ. 2 του Συντάγματος και των άρθρων 1 και 4 του Ν. 3126/2003, που ορίζουν ότι, αν στο πλαίσιο άλλης ανάκρισης, προανάκρισης, προκαταρκτικής εξέτασης ή διοικητικής εξέτασης προκύψουν στοιχεία, τα οποία σχετίζονται με τα πρόσωπα και τα αδικήματα της προηγούμενης παραγράφου, αυτά διαβιβάζονται αμελλητί στη Βουλή από αυτόν που ενεργεί την ανάκριση ή προανάκριση ή εξέταση, ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Αθανάσιος Κατσιρώδης, διαβίβασε στις 5 Απριλίου 2011 και με αριθμό πρωτοκόλλου 1.257 – 1.355 στον κ. Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων, διά του κ. Υπουργού της Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, την ποινική δικογραφία που του είχε ήδη διαβιβάσει με τα υπ' αριθμ. 158924/23.3.2011 και ΕΠ: 385/30.3.2011 έγγραφά της, μετά από προκαταρκτική εξέταση, η Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών, κυρία Πόπη Παπανδρέου.

Η διαβιβασθείσα ποινική δικογραφία αφορά την διερεύνηση τυχόν ποινικών ευθυνών του πρώην Υπουργού Εθνικής Άμυνας Αθανασίου-Αποστόλου Τσοχατζόπουλου και των λοιπών μελών της Κυβερνήσεως, που αποφάσισαν την απευθείας ανάθεση της ναυπήγησης και της επισκευής υποβρυχίων τύπου 214 και 209 αντίστοιχα στα Ελληνικά Ναυπηγεία Α.Ε. και στα Γερμανικά Ναυπηγεία FS/HDW και την κατάργηση των υπ' αριθμ. 8/2000 και 13/2002 συμβάσεων Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων, και των μελών των Κυβερνήσεων που κατά καιρούς επόπτευαν την υλοποίηση των παραπάνω συμβάσεων.

Μετά την διαβίβαση κατά τα ανωτέρω της δικογραφίας, και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 86 παρ. 3 εδ. α΄ του Συντάγματος και των άρθρων 1 και 5 του Ν. 3126/2003, που ορίζουν ότι πρόταση άσκησης δίωξης υποβάλλεται από τριάντα τουλάχιστον βουλευτές, στις 15 Απριλίου 2011 υποβλήθηκε από 112 βουλευτές πρόταση με την οποία ζητήθηκε η κίνηση της διαδικασίας άσκησης ποινικής δίωξης κατά του πρώην Υπουργού, Αθανασίου-Αποστόλου Τσοχατζόπουλου, για πράξεις που αυτός φέρεται να τέλεσε κατά την άσκηση των καθηκόντων του.

Η εν λόγω πρόταση κατά τα βασικά της σημεία ανέφερε ότι από τη μελέτη των στοιχείων της διαβιβασθείσας ποινικής δικογραφίας προέκυψε ότι, προ της υπογραφής της από 15.2.2000 σύμβασης για την κατασκευή και παράδοση στο Πολεμικό Ναυτικό τριών υποβρυχίων τύπου 214 με την Κοινοπραξία Ελληνικά Ναυπηγεία Σκαραμαγκά – Ferrostaal AG – HDW και ενόψει της ανάθεσης του έργου σε αυτήν, η γερμανική εταιρεία ανέπτυξε ένα σύστημα δωροδοκιών ανώτατων πολιτικών και κρατικών αξιωματούχων, προκειμένου αυτοί να έχουν θετική άποψη και να ασκήσουν την επιρροή τους υπέρ της ανάληψης των έργων από την ίδια.

Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα πάντα με την πρόταση, φέρεται να καταβλήθηκε για δωροδοκίες ποσοστό 4,5% επί του κοστολογίου («τζίρου») του έργου και το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 72.000.000 – 83.000.000 €. Οι δε δωροδοκούμενοι υπάλληλοι του Ελληνικού Κράτους, σύμφωνα με την έννοια του άρθρου 2 παρ. 3 του Ν. 3126/2003, γνώριζαν ότι το ποσό των προς αυτούς δωροδοκιών τελικά μετεκυλύετο σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου και ότι η δωροδοκούσα γερμανική εταιρεία τα συνυπολόγιζε στην τελική τιμή σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου.

Κατά συνέπεια, ζητήθηκε να διερευνηθεί ενδεχόμενη ποινική ευθύνη του τέως Υπουργού Εθνικής

Άμυνας, που υπέγραψε στις 15.2.2000 την ανωτέρω σύμβαση για τις εξής αξιόποινες πράξεις: α) της παθητικής δωροδοκίας σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου κατ' άρθρο 235 ΠΚ, όπως αυτό ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, δηλ. κατά το έτος 2000, σε συνδυασμό με το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 1608/1950 και β) της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες με τη μορφή της απόκτησης και κατοχής περιουσίας εν γνώσει, κατά τον χρόνο κτήσης, του γεγονότος ότι προέρχεται από εγκληματικές δραστηριότητες κατ' άρθρο 1, στοιχ. α' περ. αιζ' στοιχ. β', γ', 2 παρ. 1, 4, 5, 6, 7, και 8 του Ν. 2331/1995, όπως η περ. αιζ' του άρθρου 1 προστέθηκε με το άρθρο 2 παρ. 16 του Ν. 2479/1997, δεδομένου ότι ο ανωτέρω, κατά παράβαση των καθηκόντων του, ενδεχομένως ζήτησε και έλαβε άμεσα ή με τη μεσολάβηση τρίτων προσώπων για τον εαυτό του ωφελήματα οποιασδήποτε φύσεως, προκειμένου να προβεί σε ενέργεια που ανάγεται στα καθήκοντα του και ενδεχομένως απέκτησε ή κατέχει περιουσία, εν γνώσει, κατά τον χρόνο κτήσης, του γεγονότος ότι η περιουσία αυτή προέρχεται από εγκληματικές δραστηριότητες.

Η υποβληθείσα πρόταση καθόρισε πρωτογενώς και με σαφήνεια τα συγκεκριμένα στοιχεία της πράξης, που, σύμφωνα με το Νόμο περί ευθύνης Υπουργών, είναι αξιόποινη, και τις διατάξεις που παραβιάστηκαν. Η αναγκαία τεκμηρίωση της πρότασης κατ' αυτόν τον τρόπο έλαβε άλλωστε και νομική θεμελίωση στον νόμο περί ευθύνης υπουργών, όπως εντελώς πρόσφατα τροποποιήθηκε από το άρθρο 2 του ν. 3961/29.4.2011, μετά όμως από τη συγκρότηση της παρούσας Επιτροπής.

Το άρθρο 86 παρ. 3 εδ. β' του Συντάγματος και τα άρθρα 1 και 5 του Ν. 3126/2003 ορίζουν ότι η Βουλή, με απόφασή της που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών, συγκροτεί ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, διαφορετικά η πρόταση απορρίπτεται ως προδήλως αβάσιμη.

Σε εκτέλεση των παραπάνω διατάξεων, ύστερα από εισαγωγή της Πρότασης στην διάταξη διεξαγωγής των εργασιών της Βουλής από τον κ. Πρόεδρο της Βουλής, διεξήχθη στις 28 Απριλίου 2011 συζήτηση στην Ολομέλεια της Βουλής επί της ανωτέρω πρότασης άσκησης ποινικής δίωξης. Κατά την ημερομηνία αυτή η Ολομέλεια της Βουλής αποφάσισε τη συγκρότηση της παρούσας Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για τη διεξαγωγή προκαταρκτικής εξέτασης κατά πρώην Υπουργού σχετικά με την από 15.2.2000 σύμβαση κατασκευής και παράδοσης στο Πολεμικό Ναυτικό υποβρυχίων τύπου 214 και όρισε ημερομηνία για την ολοκλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης και την υποβολή εγγράφου πορίσματος στην Ολομέλεια μαζί με το αποδεικτικό υλικό την Δευτέρα, 6η Ιουνίου 2011.

Η Επιτροπή συγκροτήθηκε και λειτούργησε σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού της Βουλής για τις διαρκείς Κοινοβουλευτικές επιτροπές που εφαρμόζονται αναλόγως.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄

Γ.1. ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 156 παρ. 4 του Κανονισμού της Βουλής, η συγκροτηθείσα Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή για τη διεξαγωγή προκαταρκτικής εξέτασης κατά πρώην Υπουργού, σχετικά με την από 15.2.2000 σύμβαση κατασκευής και παράδοσης στο Πολεμικό Ναυτικό υποβρυχίων τύπου 214, έχει όλες τις αρμοδιότητες του Εισαγγελέα Πρωτοδικών, όταν αυτός ενεργεί προκαταρκτική εξέταση, όπως αυτές ειδικότερα ορίζονται στις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, και μπορεί να αναθέτει σε Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών ή Εφετών την ενέργεια ειδικότερων πράξεων σχετικών με το αντικείμενο της προκαταρκτικής εξέτασης (Αθανασίου Γ. Ράικου, Συνταγματικό Δίκαιο, Τόμος Ι, τεύχος Β΄, τρίτη έκδοση, σελ. 990).

Εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η πρόταση δίωξης καλείται από την Επιτροπή να δώσει εξηγήσεις, αν το επιθυμεί. Συνεπώς, κατά την προκαταρκτική εξέταση μπορούν να επιχειρηθούν όλες οι ανακριτικές πράξεις που δε θίγουν την προσωπική ελευθερία, όπως είναι η εξέταση μαρτύρων και υπόπτων, η πραγματογνωμοσύνη, η κατάσχεση κτλ. (Εγκύκλιος Εισαγγ. Α.Π. 1/2009, DSANET). Λόγος διενέργειας της προκαταρκτικής εξέτασης είναι η ύπαρξη αμφιβολιών για το αν τελέστηκε ή όχι αξιόποινη πράξη, ενώ σκοπός της είναι η διακρίβωση επαρκών ενδείξεων, για να ασκηθεί η ποινική δίωξη.

Οι ενδείξεις δεν θεωρούνται επαρκείς, όταν, αυτές καθ' εαυτές κρινόμενες, δεν πιθανολογούν σοβαρά την ενοχή του κατηγορούμενου και κλονίζονται από άλλα αποδεικτικά στοιχεία, που είναι επαρκή, για να οδηγήσουν την Επιτροπή στην απαλλαγή του κατηγορούμενου, δεν φαίνεται δε ότι μπορούν να ενισχυθούν με την άσκηση της δίωξης (Ολ.Α.Π. 9/2001, ΝΟΜΟΣ).

Αν μετά την διενέργεια της προκαταρκτικής εξέτασης η Επιτροπή κρίνει αιτιολογημένα ότι έχουν προκύψει επαρκείς ενδείξεις, υποβάλλει σχετικό πόρισμα στην Ολομέλεια της Βουλής, το οποίο σε κάθε περίπτωση πρέπει να είναι αιτιολογημένο και να περιέχει ιδίως τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά μέσα που οδηγούν σε αυτά, όπως προέκυψαν κατά την προκαταρκτική εξέταση, την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις εφαρμοζόμενες ποινικές διατάξεις και σαφή πρόταση για την άσκηση ή μη δίωξης (Αθανασίου Γ. Ράικου, ό.π.). Ομοίως, αιτιολογημένη πρέπει να είναι και η τυχόν πρόταση της μειοψηφίας, η οποία καταχωρίζεται σε χωριστό κεφάλαιο του ίδιου πορίσματος.

Το πόρισμα της Επιτροπής και το σχετικό αποδεικτικό υλικό υποβάλλονται στον Πρόεδρο της Βουλής, ο οποίος ανακοινώνει την κατάθεσή τους στην Βουλή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 86 παρ. 3 εδ. γ΄ του Συντάγματος. Το πόρισμα τυπώνεται και διανέμεται στους βουλευτές και, εντός πέντε ημερών από τη διανομή του, καταρτίζεται ειδική ημερήσια διάταξη της Ολομέλειας της Βουλής για τη συζήτηση επί αυτού. Αμέσως μετά τη λήξη της συζήτησης διεξάγεται μυστική ψηφοφορία για την πρόταση της Επιτροπής και χωριστά για κάθε καταγγελλόμενη πράξη ή παράλειψη, για την οποία ζητείται άσκηση δίωξης, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 3 εδ. δ΄ του Συντάγματος. Η απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής για την άσκηση ποινικής δίωξης λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών και πρέπει να καθορίζει και να εξειδικεύει την αξιόποινη πράξη και την ποινική διάταξη που την προβλέπει, έχει δε το χαρακτήρα γραπτής παραγγελίας κατά το άρθρο 246 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για τη διενέργεια κύριας ανάκρισης από το Δικαστικό Συμβούλιο, που προβλέπεται στο άρθρο 86 παρ. 4 υποπαρ. 2 του Συντάγματος (Αθανασίου Γ. Ράικου, ό.π., σελ. 991, 994, Κώστας Γ. Μαυριάς, Συνταγματικό Δίκαιο, τέταρτη έκδοση, σελ. 635).

Γ.2. ΟΙ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η έρευνα της Επιτροπής, εντός των ορίων που έθεσε η απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, διενεργήθηκε με βάση τα στοιχεία της δικογραφίας που διαβιβάστηκε στην Βουλή, όπως προαναφέρθηκε, και τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν από την Επιτροπή.

Από τον όγκο της δικογραφίας, το τμήμα που περιέχει φωτοαντίγραφα των συμβάσεων (κυρίων συμβάσεων και συμβάσεων Α.Ω.), το οποίο στάλθηκε αταξινόμητο, χρησιμοποιήθηκε στο μέτρο που συνδέεται με την τεκμηρίωση του πραγματικού πλαισίου, γύρω από το οποίο αναπτύχθηκαν παράνομες συμπεριφορές, σχετιζόμενες με διαπιστωμένο από την Γερμανική Δικαιοσύνη χρηματισμό προσώπων στην Ελλάδα σχετικά με τις συμβάσεις του προγράμματος ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ και ΠΟΣΕΙΔΩΝ.

Το έναυσμα για την διενέργεια της εισαγγελικής έρευνας που οδήγησε στην παραπομπή της υπόθεσης στην Βουλή, προκειμένου να ερευνηθούν τυχόν ποινικές ευθύνες του πρώην Υπουργού Εθνικής Άμυνας, Αθανασίου Τσοχατζόπουλου, προήλθε από δημοσιεύματα του ελληνικού και γερμανικού τύπου, αναφορικά με την ερευνώμενη από την Γερμανική Δικαιοσύνη (Εισαγγελία του Μονάχου) υπόθεση εμπλοκής υπαλλήλων της εταιρείας Ferrostaal και άλλων προσώπων σε δωροδοκία αξιωματούχων χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δωροδοκία αυτή, κατά την γερμανική έρευνα, αναφέρεται στην ανάθεση κατασκευής υποβρυχίων από την Ελλάδα και την Πορτογαλία στα Γερμανικά ναυπηγεία Κίελου (HDW) σε κοινοπραξία με την Ferrostaal.

Αποσπάσματα από τις καταθέσεις των εξετασθέντων από την γερμανική δικαιοσύνη μαρτύρων και υπόπτων και στοιχεία από την έρευνα δημοσιεύτηκαν στο γερμανικό περιοδικό «Σπήγκελ» και αναδημοσιεύτηκαν σε πολλές ελληνικές εφημερίδες, με συνέπεια να δοθεί εντολή από τον Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών για την διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης.

Στην γραμματεία της Επιτροπής, εκτός από τα στοιχεία που αφορούν τις συμβάσεις των υποβρυχίων και τα δημοσιεύματα του τύπου, στάλθηκαν επίσης και μεταφρασμένες καταθέσεις, που δόθηκαν προανακριτικά στην Εισαγγελία του Μονάχου από τον μάρτυρα Ερμπολον, τους κατηγορούμενος Χάουν και Muhlenbeck, καθώς και η από 25-3-2010 απόφαση του Ειρηνοδικείου του Μονάχου ως ανακριτικού οργάνου, για την διενέργεια έρευνας και κατάσχεσης προς συγκέντρωση πειστηρίων.

Για τα δύο διαδοχικά αιτήματα δικαστικής συνδρομής που είχε υποβάλει η Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών, κυρία Πόπη Παπανδρέου, προς τις Γερμανικές Δικαστικές αρχές, δεν είχε, μέχρι την αποστολή της δικογραφίας στην Βουλή, περιέλθει σε γνώση της Επιτροπής περαιτέρω πληροφορία περί ικανοποίησής τους ή μη.

Στάλθηκαν, επίσης, στην Επιτροπή οι καταθέσεις των εξετασθέντων ενόρκως μαρτύρων (Ελλήνων δημοσιογράφων, κυρίως) κατά την διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασης, που ελήφθησαν από την ως άνω Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών, καθώς και έγγραφα που οι μάρτυρες αυτοί προσκόμισαν (αποσπάσματα εγγράφων, ανώνυμες καταγγελίες κ.λπ.) καθώς και πορισματική αναφορά έρευνας που διενήργησε το Σ.Δ.Ο.Ε..

Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι από την δικογραφία απουσίαζαν σημαντικά έγγραφα, η ύπαρξη των οποίων ήταν γνωστή από την δημοσίευση αποσπασμάτων τους στον τύπο, και αποφάσισε να συμπεριλάβει στην κλήση προς τους βασικούς, κατά την άποψή της μάρτυρες, Αλέξανδρο Αβατάγγελο, Μιχαήλ Ματαντό και Ιωάννη Μπέλτσιο, την πρόσκληση να προσκομίζουν κατά την εμφάνισή τους στην Επιτροπή τα κρίσιμα αυτά έγγραφα, μεταξύ των οποίων αντίγραφο της διαιτητικής αγωγής της Dolmatron και καταστάσεις πληρωμών.

Παράλληλα, η Επιτροπή υπέβαλε μέσω της Αντεισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών επείγον αίτημα

δικαστικής συνδρομής για την άμεση αποστολή από τις γερμανικές δικαστικές αρχές αντιγράφων:

- α) των τριών καταθέσεων που δόθηκαν από τον Μιχαήλ Ματαντό στην Εισαγγελία του Μονάχου, την 13η-10-2010, 14η-10-2010 και 26η-10-2010, τις ημερομηνίες των οποίων πληροφορήθηκε από το «έγγραφο υπόμνημα», που υπέβαλε στην Επιτροπή ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Μ.Ματαντού.
- β) Αντιγράφου του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου, που συντάχθηκε από τον Εισαγγελέα Κνόμπλαχ κατά των γερμανών κατηγορουμένων υπαλλήλων της Ferrostaal.
- γ) Αντίγραφο της προαναφερθείσης διαιτητικής αγωγής, αποσπάσματα μόνον της οποίας είχαν περιέλθει στην Επιτροπή από τον μάρτυρα κ. Χατζηνικολάου.

Από τον κ. Χατζηνικολάου, δημοσιογράφο, κατά την κατάθεσή του ενώπιον της Επιτροπής είχε δηλωθεί, ότι ενδέχεται τα έγγραφα αυτά να ευρίσκονται στην κατοχή της εφημερίδας του.

Τα παραπάνω έγγραφα, τα οποία ζητήθηκαν μέσω δικαστικής συνδρομής, όπως προαναφέρθηκε, για την επιτάχυνση της οποίας η Επιτροπή απέστειλε και έγγραφο αίτημα της προς τον κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ζητήθηκαν εκ νέου, με την επανάληψη της κλήτευσης των μαρτύρων Α.Αβατάγγελου και Μ.Ματαντού, λόγω της μη εμφάνισής τους στην Επιτροπή.

Τα έγγραφα αυτά αποστάλθηκαν από τον κ. Χατζηνικολάου σε φωτοαντίγραφα στην γερμανική γλώσσα. Αμέσως, η Γραμματεία της Επιτροπής επικοινωνήσε με την μεταφραστική υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών, με αίτημα να μεταφραστούν κατά προτεραιότητα, ώστε να διανεμηθούν στα μέλη της Επιτροπής, προκειμένου να αποτελέσουν στοιχεία της δικογραφίας.

Στο σημείο αυτό, γίνεται ειδικότερη αναφορά στο γεγονός ότι τα παραπάνω έγγραφα λαμβάνονται, σύμφωνα με τον νόμο, υπ' όψη κατά την προανακριτική διαδικασία, δεδομένου ότι, κατά το στάδιο αυτό, η διενεργούμενη έρευνα δεν περιορίζεται από δικονομικές διατάξεις, διότι ουσιαστικός στόχος της προανακριτικής εξέτασης είναι η συγκέντρωση κάθε αποδεικτικού μέσου, από το οποίο προκύπτουν ή συνάγονται ενδείξεις για την τέλεση αδικημάτων. Το σύνολο του αποδεικτικού υλικού που συγκεντρώνεται προανακριτικά, με οποιοδήποτε τρόπο, εκτιμάται ως προς την συναγωγή ενδείξεων, σε κάθε περίπτωση δε ο τρόπος με τον οποίο περιήλθαν τα έγγραφα στην Επιτροπή δεν συνδέεται με την αποδεικτική τους δύναμη. Εξάλλου, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 177, 178 και 179 του Κ.Π.Δ., από τα οποία προκύπτει, ότι στην ποινική δίκη επιτρέπεται κάθε είδους αποδεικτικό μέσο, είτε από αυτά που αναφέρονται στο άρθρο 178, είτε άλλα, ακόμη και άκυρα, εκτός αν η χρησιμοποίησή τους απαγορεύεται από τον νόμο, είτε ρητώς, είτε γιατί είναι αντίθετα σε διατάξεις του ισχύοντος δικονομικού συστήματος, συνάγεται ότι, σε κάθε περίπτωση, οι διατάξεις αυτές εφαρμόζονται κατ' αναλογία και στο στάδιο της προδικασίας.

Μετά την κατάθεση του μάρτυρα κ. Νικολάου Μαϊτού, προϊσταμένου της Π.Δ. Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής, την 25η-5-2011, η Επιτροπή ζήτησε με έγγραφο του Προέδρου τα μεταβιβαστικά συμβόλαια των ακινήτων της εταιρείας TORCASO προς διερεύνηση της υπόθεσης ως προς την τέλεση του αδικήματος νομιμοποίησης εσόδων (ξέπλυμα χρήματος).

Επίσης, με έγγραφο αίτημα του Προέδρου της Επιτροπής προς τον Πρόεδρο της Βουλής ζητήθηκαν:

- α) οι τέσσερις εκθέσεις της Τραπέζης της Ελλάδος, που διαβιβάστηκαν στην Βουλή στο πλαίσιο της έρευνας που διεξήχθη για την υπόθεση της Ιεράς Μονής Βατοπεδίου, στην οποία είχε προκύψει μεταξύ άλλων και η συναλλαγή της TORCASO με την Ιερά Μονή Βατοπεδίου.
- β) Η απάντηση των Κυπριακών Αρχών επί αιτήματος δικαστικής συνδρομής, που είχε υποβληθεί από την Ειδική Ανακρίτρια (Εφέτη, κυρία Καλού) στο πλαίσιο της διενεργούμενης ανάκρισης για την υπόθεση Βατοπεδίου, σχετιζόμενο με την εταιρεία TORCASO.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ´

ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΠΡΟΕΚΥΨΑΝ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΑΝΑΚΡΙΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΕΡΕΥΝΩΜΕΝΟ ΑΔΙΚΗΜΑ ΤΗΣ ΠΑΘΗΤΙΚΗΣ ΛΩΡΟΔΟΚΙΑΣ ΥΠΟ ΤΙΣ ΕΠΙΒΑΡΥΝΤΙΚΕΣ ΠΕΡΙΣΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ Ν. 1608/1950, ΟΠΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΜΕ ΤΟΝ Ν. 1738/1987

Από την εκτίμηση των καταθέσεων των μαρτύρων που εξετάστηκαν από την Επιτροπή, όπως παραπάνω αναφέρεται και όπως ειδικότερα κατωτέρω θα γίνεται αναφορά στην κατάθεση ενός εκάστου, καθώς και από την μελέτη των εγγράφων της δικογραφίας και ιδίως:

- Του κατηγορητηρίου που συντάχθηκε από την Εισαγγελία του Μονάχου
- Των καταθέσεων που ελήφθησαν (μαρτυρικών και απολογιών) κατά την διενέργεια της προανακριτικής έρευνας από τις Γερμανικές Αρχές και αναφέρονται στον κατάλογο της δικογραφίας
- Του σχεδίου της διαιτητικής αγωγής της εταιρείας Dolmatron κατά της Ferrostaal, καθώς και όλων συνολικά των εγγράφων που:
 - α) διαβιβάστηκαν στην Επιτροπή από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών,
 - β) κατατέθηκαν στην Επιτροπή από τους μάρτυρες που εξετάστηκαν ενόρκως
 - γ) περιήλθαν στην Επιτροπή κατόπιν αιτημάτων προς τις αρμόδιες υπηρεσίες, μεταξύ των οποίων και τα μεταβιβαστικά συμβόλαια που αναφέρονται κατωτέρω,

η Επιτροπή κατέληξε στην παρακάτω περιγραφόμενη εξέλιξη των γεγονότων, κατά την οποία αναδεικνύονται σοβαρές ενδείξεις για την τέλεση αξιολογίων πράξεων.

Δ.1. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ ΠΟΥ ΑΝΑΣΥΝΘΕΤΟΥΝ ΤΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΛΩΡΟΔΟΚΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΓΕΡΜΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ FERROSTAAL ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ ΤΗΣ

Ανεξαρτήτως του τρόπου με τον οποίο αυτό έγινε, φέρεται ότι, μέσα ή τέλη του 1996, περιήλθε στα διευθυντικά στελέχη της εταιρείας Ferrostaall, Χάουν και Μύλενμπεκ, (ήδη κατηγορούμενους από την Εισαγγελία του Μονάχου), η πληροφορία ότι η Ελλάδα πρόκειται να αγοράσει νέα υποβρύχια. Η πληροφορία αυτή ενεργοποίησε τους μηχανισμούς της Ferrostaall, η οποία είναι εμπορική εταιρεία βιομηχανικών προϊόντων και είχε συνάψει σύμβαση αποκλειστικής διάθεσης των υποβρυχίων που κατασκευάζονται από την εταιρεία HDW στα μεγαλύτερα ναυπηγεία της Γερμανίας, στο Κίελο, στην αναζήτηση προσβάσεων στην Ελλάδα, όπου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην γερμανική Δικογραφία, οι Γάλλοι, ανταγωνιστές των Γερμανών, διατηρούσαν συγκριτικό πλεονέκτημα, σε σχέση με την προώθηση των συμφερόντων της αμυντικής τους βιομηχανίας.

Για τον σκοπό αυτό, στελέχη της Ferrostaal (εμφανώς οι κατηγορούμενοι από την Εισαγγελία του Μονάχου, Χάουν και Μύλενμπεκ,) αναζήτησαν την συνδρομή του γνωστού τους Graf von Pukler (ο οποίος διώκεται χωριστά από τις γερμανικές αρχές), με τον οποίο είχαν ήδη συνεργαστεί για την δρομολόγηση ενός έργου για την κατασκευή υποβρυχίου για την Σαουδική Αραβία και ο οποίος διατηρούσε μια ομάδα προσώπων με «εξαιρετικές διασυνδέσεις» στην Σαουδική Αραβία.

Από τις ειδικότερες αναφορές στο κεφάλαιο Γ', με τον τίτλο «Στην πορεία της προανακριτικής διαδικασίας», της δικογραφίας που σχηματίστηκε από την Εισαγγελία του Μονάχου, είναι αναγκαίο για την δομή της υπόθεσης να αναφερθεί ότι οι «εξαιρετικές διασυνδέσεις» της ομάδας του Χέρμαν Γκραφ Φον Πούκλερ εντοπίζονται από τη δεκαετία του '80, όταν ο τελευταίος (Πούκλερ) βρισκόταν σε επαφή με τον επίσης χωριστά διωκόμενο από την Εισαγγελία του Μονάχου, Ντερμιτζιάν, ο οποίος ασχολείται με το διεθνές εμπόριο όπλων.

Φέρεται ότι λόγω των εξαιρετικών διασυνδέσεών του τόσο στη Γερμανία, όσο και στη Σαουδική Αραβία, ο Πούκλερ κατάφερε το 1987 να λάβει μια άδεια εξαγωγής από τον τότε Ομοσπονδιακό Υπουργό Άμυνας της Γερμανίας και να κανονίσει μια συνάντηση του Χάουν με τους πρίγκιπες του θρόνου στη Σαουδική Αραβία. Το σχέδιό τους δεν υλοποιήθηκε, διότι η Σαουδική Αραβία δεν επιθυμούσε τότε να αγοράσει υποβρύχια. Ο «κύκλος» του Πούκλερ, στην κρίσιμη προϊστορία της υποθέσεως οργάνωσης των ομάδων «επηρεασμού», είχε φέρει αποτελέσματα κατά την δεκαετία του '90 σχετικά με την πώληση αρμάτων Fuchs στην Σαουδική Αραβία. Σε σχέση με το έργο αυτό, αποδείχθηκαν στην Γερμανία μεγάλης έκτασης χρηματισμοί σε Γερμανούς πολιτικούς, που οδήγησαν σε μεγάλες έρευνες και στην αμετάκλητη καταδίκη του μέλους του Δ.Σ. της TRT, Maßmann. Υπήρξαν επίσης χρηματισμοί έναντι υπηρεσιακών παραγόντων της Σαουδικής Αραβίας, κάτι όμως που, σύμφωνα με το τότε ισχύον γερμανικό δίκαιο, δεν αποτελούσε αδίκημα, αλλά, επειδή οι παραλήπτες των χρηματισμών αυτών μπορούσαν να διωχθούν σύμφωνα με το εσωτερικό δίκαιο, οι πληρωμές αυτές συγκαλύφθηκαν από τον τελεσίδικα και αμετάκλητα καταδικασμένο Maßmann με την εμπλοκή μεσαζόντων.

Οι μεσάζοντες τότε ήταν μια ομάδα που αναπτύχθηκε γύρω από τους Πούκλερ και Ντερμιτζιάν και για την συγκάλυψη των οδών πληρωμής ενεργοποιήθηκαν διάφορες εταιρείες, με τις οποίες έγιναν «συμβάσεις συμβούλων». Συμβάσεις οι οποίες στη συνέχεια τοποθετήθηκαν για φύλαξη σε θυρίδα τραπεζής στην Ελβετία και μετά την επιτυχή ολοκλήρωσή τους λύθηκαν. Τότε, με την οδό αυτή πληρωμών, φέρεται ότι οι εξωχώριες εταιρείες του Ντερμιτζιάν πήραν περίπου 67,5 και 116,5 εκατομμύρια μάρκα, που στο μεγαλύτερο μέρος τους δόθηκαν από τον Ντερμιτζιάν και τα μέλη της ομάδας του για τον χρηματισμό φορέων λήψης αποφάσεων στην Σαουδική Αραβία. Η διαδικασία αυτή ήταν γνωστή στον Πούκλερ, που ήταν ο σύνδεσμος μεταξύ Ντερμιτζιάν και Maßmann και ο οποίος ήταν επίσης γνωστός στον Χάουν από την «ανεπιτυχή» προσπάθεια να πωλήσουν υποβρύχιο στην Σαουδική Αραβία.

Για την «προϊστορία αυτή» κατέθεσαν στην Εισαγγελία του Μονάχου οι Χάουν και Πούκλερ και επιβεβαιώνεται από τους σχηματισθέντες φακέλους δικογραφιών από την γερμανική Δικαιοσύνη, που οδήγησαν στην αμετάκλητη καταδίκη του Maßmann.

Τελώντας σε γνώση της παραπάνω «προϊστορίας», ο Χάουν ζήτησε από τον Πούκλερ να πληροφορηθεί, εάν ο τελευταίος διαθέτει αντίστοιχη ομάδα στην Ελλάδα που θα μπορούσε να επηρεάσει την ανάληψη του έργου των υποβρυχίων για τα ναυπηγεία του Κιέλου, την εμπορική αντιπροσώπευση των οποίων είχε η Ferrostaall.

Ο Πούκλερ είπε ότι ο ίδιος, μαζί με τον Ντερμιτζιάν και έναν Έλληνα, τον Φιλιππίδη (Μιχαήλ Φιλιππίδης, ο οποίος κλητεύθηκε από την Επιτροπή, φερόμενος μέχρι την έναρξη των εργασιών της Επιτροπής ως αγνώστου διαμονής), είχαν πετύχει την εξασφάλιση ενός έργου στην Ελλάδα, την δεκαετία του '80, σχετικά με την κατασκευή μιας λιγνιτικής μονάδας ηλεκτροπαραγωγής. Έτσι άρχισε να οργανώνεται η επιχείρηση ανάληψης του έργου κατασκευής των υποβρυχίων στην Ελλάδα, στα πρότυπα της προηγούμενης, πετυχημένης για τους Πούκλερ και Ντερμιτζιάν οργάνωσης διανομής χρημάτων μέσω εταιρειών συμβούλων.

Για την οργάνωση των εταιρειών συμβούλων που επιστράτευσε η Ferrostaal- HDW και την όλη μεθόδευση, τα στοιχεία είναι γνωστά στα μέλη της Επιτροπής από τα στοιχεία της γερμανικής δικογραφίας, θα γίνει δε κατωτέρω λεπτομερέστερη αναφορά κατωτέρω.

Το ουσιώδες και σημαντικό δεδομένο εν προκειμένω είναι το γεγονός ότι οι διωκόμενοι για χρηματισμό αξιωματούχων χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης αποφάσισαν να οργανώσουν την ίδια επιχείρηση

επηρεασμού, που είχε οργανωθεί στο αμέσως προηγούμενο παρελθόν, με μοναδικό επιδιωκόμενο στόχο να ανατεθεί στην κοινοπραξία Ferrostaal- HDW από την Ελλάδα η κατασκευή των υποβρυχίων. Έτσι, με μέσο τον χρηματισμό των φορέων λήψης αποφάσεων, εκ των οποίων ονομαστική αναφορά γίνεται μόνον στον πρώην Υπουργό, κ. Απόστολο-Αθανάσιο Τσοχατζόπουλο, να τους επηρεάσουν, (κατά την διατύπωση του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου) «.. να ασκήσουν τη διακριτική ευχέρεια που είχαν κατά την ανάθεση των συμβάσεων, κατά τρόπο, ώστε θα τάσσονταν μετά θετικά υπέρ της ανάθεσης των συμβάσεων στην κοινοπραξία, χωρίς να λάβουν υπ' όψη τις ισχύουσες για τις αναθέσεις αυτές διατάξεις, ή τουλάχιστον θα εξαρτούσαν την κρίση τους κατά την λήψη απόφασης για την ανάθεση του έργου σε σημαντικό βαθμό και από τις υποσχεθείσες πληρωμές..».

Στο σημείο αυτό κρίνεται απαραίτητο, για την με λογική συνέπεια ανάπτυξη του πορίσματος να γίνει συνοπτική αναφορά στα πρόσωπα που φέρονται εμπλεκόμενα στην υπόθεση κατά την κρίσιμη περίοδο (1999-2003) και στον αποδιδόμενο ρόλο σε καθένα από αυτά:

Γερμανοί υπάλληλοι – στελέχη της κοινοπραξίας Ferrostaal-HDW

1. Haun Johann-Friedrich (αναφερόμενος στο παρόν ως Χάουν)

Από το έτος 1968 υπήρξε γενικός πληρεξούσιος της Ferrostaal A.G. και το 1993 έγινε μέλος του Δ.Σ. της εταιρείας. Τον Δεκέμβριο του 2000 αποχώρησε από μέλος του Δ.Σ. της Ferrostaal A.G. και έγινε αναπληρωτής πρόεδρος του Δ.Σ. της HDW. Τέλος Ιουλίου του 2003 συνταξιοδοτήθηκε και εργάστηκε για ένα έτος ακόμη ως ιδιωτικός σύμβουλος της HDW. Από τα στοιχεία της γερμανικής δικογραφίας προκύπτει ότι ως πρόεδρος της HDW λάμβανε ετήσιο εισόδημα 615.000,00 ευρώ μικτά. Λόγω της επιτυχούς σύναψης της σύμβασης «ΠΟΣΕΙΔΩΝ II», έλαβε το έτος 2002 μια προμήθεια συμβάσεως 441.656,00 ευρώ. Ως ιδιωτικός σύμβουλος της HDW. Έλαβε το 2003 μικτά 450.000,00 ευρώ.

Φέρεται ότι ήλθε σε επαφή με τον Πούκλερ, αναζητώντας ομάδα επιρροής στην Ελλάδα, ότι ήλθε σε επαφή επίσης με τον Ιωάννη Μπέλτσιο, τον ερευνώμενο πρώην Υπουργό, τον Μιχαήλ Ματαντό, τον Μιχαήλ Φιλιππίδη και με άλλα πρόσωπα, καθώς και έδινε εντολές πληρωμών.

2. Muhlenbeck Hans-Dieter (αναφερόμενος στο παρόν ως Μύλενμπεκ)

Από το έτος 1963 μέχρι το έτος 1975 πήγε ως αντιπρόσωπος της Ferrostaal στην Νιγηρία. Μετά την επιστροφή του το 1975 εργάστηκε ως το 1986 στο Τμήμα Πολεμικής Ναυτιλίας. Την 1-1-1988 έλαβε γενική εμπορική πληρεξουσιότητα και την 1-7-1995 έγινε Διευθυντής Τμήματος. Την 1-7-2003 συνταξιοδοτήθηκε και μετά την συνταξιοδότηση του, μέχρι τον Απρίλιο του 2004, εργάστηκε στην Ferrostaal ως ιδιωτικός σύμβουλος. Από την Ferrostaal λάμβανε καταβολές μπόνους, ύψους 277.000,00 ευρώ ετησίως. Για το οικονομικό έτος 2001 έλαβε ποσοστό συμμετοχής στα κέρδη, ύψους 126.146,00 ευρώ, και για το οικονομικό έτος 2002 ποσό 64.842,00. Έλαβε επίσης μπόνους για την επιτυχή σύναψη των συμβάσεων για υποβρύχια 1999/2000, ποσό 300.000 μάρκων (μικτά).

Φέρεται ότι, εκτός των επαφών του με τα μέλη της ομάδας επιρροής, έδινε εντολές για πληρωμές στον Μιχαήλ Ματαντό, συνεργάτη και επίσημο αντιπρόσωπο της Ferrostaal στην Ελλάδα.

Ενδιάμεσοι – μεσάζοντες**1. Ντερμιτζιάν Άγκο**

Χωριστά διωκόμενος από τις Γερμανικές Αρχές. Σύμφωνα με τα στοιχεία της δικογραφίας, είναι γεννημένος στο Λίβανο, ήταν συμμαθητής στο σχολείο με τον Μιχαήλ Φιλιππίδη, με τον οποίο φέρεται ότι είχε συνεργαστεί για μια «υπόθεση» στην Ελλάδα σχετικά με την κατασκευή εργοστασίου λιγνιτικής ηλεκτροπαραγωγής. Φέρεται ως διεθνής έμπορος όπλων και είχε συνεργαστεί με τον Χάουν και τον Πούκλερ στην προσπάθεια πώλησης υποβρυχίου στην Σαουδική Αραβία. Φέρεται ότι υπέδειξε ως «κατάλληλο» πρόσωπο για την υπόδειξη των Ελλήνων συνεργατών στην ομάδα επιρροής τον Φιλιππίδη. Ο ίδιος φέρεται επίσης ότι έχει λάβει σημαντικά ποσά μέσα από το δίκτυο διανομής παράνομων πληρωμών της Ferrostaal.

2. Graf von Pügler (Φον Πούκλερ)

Χωριστά διωκόμενος από τις Γερμανικές Αρχές. Σύμφωνα με τα στοιχεία της δικογραφίας, είναι το πρόσωπο από το οποίο ο Χάουν ζήτησε την συνδρομή για υπόδειξη ομάδας Ελλήνων με διασυνδέσεις που θα διευκόλυναν την ανάθεση στην Ferrostaal του έργου των υποβρυχίων. Φέρεται ότι έχει συναντηθεί με τον Ιωάννη Μπέλτσιο ως πρώτη επαφή, με τον Α.Αβατάγγελο, με τον Φιλιππίδη, με τον Ματαντό και με τους γερμανούς κατηγορούμενους. Μαζί με τον Ντερμιτζιάν και τον Φιλιππίδη έφεραν σε επαφή τον Χαουν με τον Ιωάννη Μπέλτσιο και Αλέξανδρο Αβατάγγελο.

3. Μιχαήλ Ματαντός

Χωριστά διωκόμενος από τις Γερμανικές Αρχές. Ο Μιχαήλ Ματαντός έχει γεννηθεί στο Λονδίνο και έχει, κατά δήλωσή του, βρετανική υπηκοότητα. Κλήθηκε να εμφανιστεί στην Επιτροπή μέσω του αντικλήτου του στην Ελλάδα, κ. Λυκουρέζου, και υπέβαλε αρχικά υπόμνημα, επικαλούμενος το δικαίωμα σιωπής και αναφέροντας ότι έχει ήδη δώσει τρεις καταθέσεις στην Εισαγγελία του Μονάχου (οι οποίες και ζητήθηκαν άμεσα από την Επιτροπή με αίτημα δικαστικής συνδρομής μέσω της Εισαγγελίας Πρωτοδικών). Σε δεύτερη κλήτευσή του ο Ματαντός, διά του πληρεξουσίου του δικηγόρου, δήλωσε το πρώτον ότι είναι βρετανός υπήκοος και μόνιμος κάτοικος Λονδίνου. Οι καταθέσεις του Ματαντού στην Εισαγγελία του Μονάχου περιήλθαν στην Επιτροπή μετά την δεύτερη κλήτευσή του και αποτελούν μέρος της προανακριτικής δικογραφίας.

Ο Μιχαήλ Ματαντός φέρεται ως το πρόσωπο που διακίνησε τις παράνομες πληρωμές μέσω της εταιρείας ΜΙΕ, από λογαριασμούς της τελευταίας στην Τράπεζα UBS της Ζυρίχης και της Λουκέρνης. Ο Ματαντός ήταν συνεργάτης της Ferrostaal και εκπρόσωπός της στην Ελλάδα. Φέρεται ότι ο Ματαντός «δεν είχε υψηλές διασυνδέσεις», ισχυρισμός που δεν είναι βέβαιο ότι είναι αληθής. Σε κάθε περίπτωση, ο Ματαντός φαίνεται ότι έχει διενεργήσει τις πρώτες πληρωμές – προκαταβολές σε συγκεκριμένες κατευθύνσεις, με υποδείξεις των Χαουν και Μύλενμπεκ κατά το στάδιο προετοιμασίας της ανάληψης του έργου. Προκύπτει επίσης ότι ενεργοποιήθηκε για την «διανομή» των παράνομων πληρωμών, όταν η Ferrostaal, λόγω της αλλαγής της νομοθεσίας στη Γερμανία, δεν μπορούσε να ενεργήσει τις πληρωμές κατευθείαν στις «εταιρείες» συμβούλων. Προκύπτει ότι καταρτίστηκε μεταξύ Ferrostaal προχρονολογημένη σύμβαση «συμβούλου», ώστε να δικαιολογούνται ως δαπάνες τα τιμολόγια που εξέδιδε η ΜΙΕ προς την Ferrostaal για τα ποσά που διακινήθηκαν για παράνομες πληρωμές, που ανήλθαν σε 81.000.000 ευρώ περίπου.

Ο ρόλος του Ματαντού αναδεικνύεται επίσης από το γεγονός ότι ο ίδιος έχει πραγματοποιήσει δύο πληρωμές σε μετρητά στον Ιωάννη Μπέλτσιο, μια ποσού 1.000.000 ευρώ τον Μάρτιο του 2000, αμέσως μετά την υπογραφή της σύμβασης της 15-2-2000, και μια πληρωμή το έτος 2003, ποσού 2.500.000 ευρώ, καθώς και από το γεγονός ότι φαίνεται να έχει έλθει σε επαφή με πολλά πρόσωπα που εμπλέκονται στην υπόθεση. Οι καταθέσεις του Ματαντού στην Εισαγγελία του Μονάχου αναδεικνύουν αρκετές πτυχές της υπόθεσης σε σχέση με την δράση της ομάδας επιρροής και τις πληρωμές που έγιναν σε διάφορους αποδέκτες και η Επιτροπή θεωρεί ότι θα αξιολογηθούν κατάλληλα από την τακτική δικαιοσύνη στο πλαίσιο της διενεργούμενης

έρευνας για τα μη πολιτικά πρόσωπα, τα οποία, κατά την άποψη της Επιτροπής, δεν συνδέονται ευθέως με τον ερευνώμενο πρώην Υπουργό.

**Έλληνες, εμπλεκόμενοι στην οργάνωση της ομάδας επιρροής
(ΟΜΑΔΑ Α΄ σύμφωνα με την τυπολογία της γερμανικής δικογραφίας)**

1. Μιχαήλ Φιλιππίδης, έμπορος

Ο Μιχαήλ Φιλιππίδης φερόταν ως αγνώστου διαμονής. Από την Επιτροπή κλητεύτηκε στην οδό Αύρας 23, Κεφαλάρι Κηφισιάς, όπου η κόρη του παρέλαβε την κλήση και δήλωσε ότι είναι μόνιμος κάτοικος Λιβάνου. Εμφανίστηκε εκπροσωπούμενος από δικηγόρο και ζήτησε λόγω απουσίας του στο εξωτερικό να καταθέσει στην Επιτροπή την 31-5-2011 ημέρα κατά την οποία και προσήλθε.

Ο Φιλιππίδης φέρεται ότι είναι ο «άνθρωπος» του Ντερμιτζιάν στην Ελλάδα και ότι μαζί με τον Ντερμιτζιάν και τον Πούκλερ είχαν κάνει πετυχημένη «δουλειά» σχετικά με την κατασκευή λιγνιτικής μονάδας ηλεκτροπαραγωγής. Φέρεται ότι ο Φιλιππίδης σύστησε τον Αλέξανδρο Αβατάγγελο ως ικανό να οργανώσει ομάδα επιρροής στην Ελλάδα. Ο Ιωάννης Μπέλτσιος εμφανίζεται στην πρώτη συνάντηση αντί του Αβατάγγελου, ως διαπραγματευτής της συμφωνίας (τα παραπάνω προκύπτουν από το ιστορικό του σχεδίου της διαιτητικής αγωγής της Dolmatron, «εταιρείας συμβούλων», κατά της Ferrostaal, καθώς και από το κατηγορητήριο της Εισαγγελίας του Μονάχου). Φέρεται επίσης ότι μετείχε σε πολλές συναντήσεις, είτε ως «ενδιάμεσος», είτε ως «μεταφραστής», είτε ως «ενδιαφερόμενος» κατά το χρονικό διάστημα μέχρι το 2004.

Ο ίδιος, κατά την κατάθεση του, δεν αρνήθηκε το γεγονός ότι συνδέεται με φιλικές και επιχειρηματικές σχέσεις με τους Ντερμιτζιάν και Αβατάγγελο. Δήλωσε ότι δεν έχει συναντήσει ποτέ τον Ιωάννη Μπέλτσιο και παραδέχθηκε ότι μετείχε σε συναντήσεις με τους Γερμανούς υπαλλήλους της Ferrostaal, σε διάφορες πόλεις της Ευρώπης και στην Αθήνα, στο ξενοδοχείο Χίλτον.

2. Αλέξανδρος Αβατάγγελος, επιχειρηματίας

Κάτοικος Αγίου Στεφάνου Αττικής ή Βούλας Αττικής. Μέτοχος της εταιρείας «ΤΗΝΙΑΚΟΙ ΑΜΠΕΛΩΝΕΣ Α.Ε.». Κλήθηκε δύο φορές από την Επιτροπή και προσήλθε, για να εξεταστεί ως μάρτυρας την 24-5-2011. Δεν προσκόμισε κανένα από τα έγγραφα που του ζητήθηκαν, επικαλούμενος ότι έχει κληθεί να καταθέσει ως ύποπτος για την ίδια υπόθεση και ότι θα τα προσκομίσει στην Εισαγγελία Πρωτοδικών.

Κατά την δικογραφία της Εισαγγελίας του Μονάχου, φέρεται ως ιδιοκτήτης της εταιρείας συμβούλων Dolmatron και της εταιρείας Wilbforce, οι οποίες εμπλέκονται στην υπόθεση και έχουν διανείμει παράνομες πληρωμές, και ως ο άνθρωπος που συντόνιζε την δράση της ομάδας, κατ' άλλους επικεφαλής, κατ' άλλους όχι. Η δράση του Αβατάγγελου αναφέρεται σε πολλές αντιφατικές καταθέσεις που έχει συγκεντρώσει η Εισαγγελία του Μονάχου, σε σχέση πάντα με τον ηγετικό ή όχι ρόλο του στην οργάνωση της Ομάδας επιρροής. Η Επιτροπή δεν μπορεί να διαγνώσει με βεβαιότητα την συγκεκριμένη θέση του Αβατάγγελου στην «ιεραρχία», εκτιμά όμως, και από την ενόπιόν της κατάθεσή του, ότι ο Αλέξανδρος Αβατάγγελος δεν είχε τον οργανωτικό και κυρίαρχο ρόλο που άλλοι του αποδίδουν και άλλοι όχι, καθώς και ότι το ποσό των 36.300.000 ευρώ, που έλαβε από την Ferrostaal μέσω των παράνομων πληρωμών από την ΜΙΕ (ποσό 25.300.000 ευρώ) και από τον φιλικό διακανονισμό (ποσό 11.000.000, την 13-8-2007), δεν αποτελεί «αμοιβή του», αλλά ένα μέρος του, άγνωστο μέχρι στιγμής, διατέθηκε σε παράνομες πληρωμές σε άγνωστο αριθμό αποδεκτών στην Ελλάδα. Τούτο επιβεβαιώνεται εμμέσως και από την απάντηση του Αβατάγγελου σε ερώτηση του μέλους της Επιτροπής κ. Σκυλλάκου (σελίδα 101 της καταθέσεώς του): « Δεν έχετε αρνηθεί απ' ό,τι κατάλαβα ότι μπήκαν στην Dolmatron από τους Γερμανούς 25 εκατομμύρια συν 11 από το συμβιβασμό που έγινε με τη διαιτησία, γύρω στα 35 με 36 εκατομμύρια» απάντησε « Όχι δεν έχουν μπει. Έχουν μπει λιγότερα Αυτά θα επεξηγηθούν στην Εισαγγελέα πλήρως στο χαρτί.».

Ο Αλέξανδρος Αβατάγγελος κατέθεσε ενώπιον της Επιτροπής ότι γνωρίζει τους Φον Πούκλερ,

Ντερμιτζιάν και Φιλίππιδη, με τους οποίους είχε φιλικές σχέσεις, καθώς και ότι γνωρίζει επίσης τον κ. Ιωάννη Μπέλτσιο, με τον οποίο είχε σε προηγούμενο της υποθέσεως χρόνο (δηλαδή πριν από το 1998) συνεργαστεί για την εκτέλεση τεχνικών έργων στο εξωτερικό, τα οποία δεν προσδιόρισε.

3. Ιωάννης Μπέλτσιο, πολιτικός μηχανικός, κάτοικος Αθηνών

Κλήθηκε στην Επιτροπή ως μάρτυρας και προσήλθε την 17/5/2011.

Ο Ιωάννης Μπέλτσιο έχει διατελέσει γενικός Γραμματέας στο Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης κατά την περίοδο Υπουργίας του ερευνώμενου Υπουργού, 1995-1996.

Φέρεται, όπως προκύπτει από τις αναφορές στο ιστορικό του σχεδίου της διαιτητικής αγωγής της Dolmatron κατά της Ferrostaal και από αναφορές που περιλαμβάνονται λεπτομερώς στο κεφάλαιο Γ', με τίτλο «Στην πορεία της προανακριτικής διαδικασίας», του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου, ότι είχε συμμετοχή στις διαπραγματεύσεις με τα στελέχη της Ferrostaal από το 1998. Φέρεται ότι είχε ενεργό μέρος σε όλες τις διαδικασίες για την ανάθεση του έργου και εμφανίζεται ως συνεργάτης και διαπραγματευτής για λογαριασμό του Αβατάγγελου, αλλά και ως άνθρωπος που «κανόνιζε» για συζητήσεις με τον ερευνώμενο πρώην Υπουργό. Φέρεται ως ο άνθρωπος τον οποίο ο ερευνούμενος πρώην Υπουργός συνέστησε ως «κατάλληλο» και «χρήσιμο» στον Χάουν.

Στο προσχέδιο της αγωγής της Dolmatron φέρεται ότι είναι ο πρώτος Έλληνας που συναντήθηκε με τον Πούκλερ και στη συνέχεια με τους Χάουν και Μύλενμπεκ καθώς και ότι είναι εκείνος στον οποίο επιβεβαιώθηκε προφορικά η συμφωνία καταβολής των ποσοστών της ομάδας επιρροής μετά την υπογραφή της σύμβασης (17-2-2000) σε συνάντηση στο Χίλτον στην Αθήνα. Φέρεται, επίσης, ότι είχε επαφές τόσο με τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό, με τον οποίο είχε γνωριμία από το παρελθόν, όσο και με το Υπουργείο Οικονομικών και με πρόσωπο που ονομάζεται στην αλληλογραφία μεταξύ των υπόπτων, που κατέσχεσαν οι γερμανικές ανακριτικές αρχές, ως «ο μικρός φίλος», για τον οποίο δεν υπάρχει καμιά άλλη ειδικότερη αναφορά, πλην της κατάθεσης του εκ των κατηγορουμένων Μύλενμπεκ ότι ο μικρός φίλος «μπορεί να είναι ο Ι. Σμπώκος» (Μετακλητός Διευθυντής τότε της Γ.Δ.Ε.). Η αναφορά στον Ιωάννη Μπέλτσιο, στην δικογραφία που σχηματίστηκε από την Εισαγγελία του Μονάχου, είναι εκτεταμένη (περίπου 14 σελίδες στο Κεφάλαιο Γ' του κατηγορητηρίου). Φέρεται ότι ο Ι. Μπέλτσιο είναι αποδέκτης δύο πληρωμών σε μετρητά, μιας πληρωμής τον Μάρτιο του 2001, ποσού 350.000.000 δραχμών περίπου (το ισόποσο του 1.000.000,00 ευρώ), και μιας δεύτερης τον Μάιο του 2003, ποσού 2.500.000,00 ευρώ.

Φέρεται επίσης ότι ο Ι. Μπέλτσιο είχε συνάψει σύμβαση συμβούλου με την Ferrostaal κατά το διάστημα από 10.10.2000 μέχρι 31-12-2003, με βάση την οποία λάμβανε σταθερή μηνιαία αμοιβή 15.000 μάρκων (7.669.38 ευρώ) για παροχή υπηρεσιών συμβούλου στους τομείς τεχνολογίας συγκοινωνιών υποδομών βιομηχανίας και ενέργειας, καθώς και ότι παρείχε τεχνικές υπηρεσίες μέσω της εταιρείας URBANIKA στον τομέα κατασκευής μιας αίθουσας στα Ναυπηγεία. Ο Μπέλτσιο, σύμφωνα με δήλωσή του, που δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα «ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ» της 31-5-2011, ισχυρίζεται ότι «αν και είχε υπογράψει ως Διευθύνων Σύμβουλος και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας Urbanica A.E. σύμβαση συνεργασίας με την DSD, θυγατρική της Ferrostaal, αυτή δεν εκτελέστηκε ποτέ...».

Ο ρόλος του Ιωάννη Μπέλτσίου, σύμφωνα με τα στοιχεία της γερμανικής δικογραφίας ανάγεται στον ρόλο του συνδέσμου με τον ερευνώμενο πρώην Υπουργό, κατατέθηκε δε στην Επιτροπή, χωρίς ειδικότερη αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, αλλά κατ' επανάληψη, από τον δημοσιογράφο, κ. Χατζηνικολάου, η εκτίμηση ότι ο Ι. Μπέλτσιο ήταν «ο ταμίας του Τσοχατζόπουλου», εκτίμηση η οποία δεν προκύπτει με βεβαιότητα από τα στοιχεία της δικογραφίας ενδεχομένως, η εκτίμηση του κ. Χατζηνικολάου ενδέχεται να στηρίζεται σε ανασφαλές εύρημα, στο οποίο θα γίνει ειδικότερη αναφορά κατωτέρω.

Μεταξύ των εγγράφων της δικογραφίας που στάλθηκε από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, περιλαμβάνεται και το επισυναπτόμενο στο με αριθμ. Φ092.22.2262/ΑΣ2506/ 19-4-2011 έγγραφο της Μεταφραστικής Υπηρεσίας του ΥΠ.ΕΞ. προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, σε μετάφραση εκ της αγγλικής, από 6-7-2007 έγγραφο, εξουσιοδότηση προς τον Ιωάννη Μπέλτσιο προκειμένου «να λάβει συγκεκριμένα

μέτρα αναφορικά με τη συμφωνία που συνάφθηκε μεταξύ της Dolmatron και της Εταιρείας MAN Ferrostaal». Για το έγγραφο αυτό θα γίνει ειδικότερη αναφορά κατωτέρω.

Ο ίδιος ο κ. Μπέλτσιος αρνήθηκε οποιαδήποτε γνώση και ανάμιξη στην υπόθεση και επικαλέστηκε το δικαίωμά του να μην απαντήσει λόγω της εν τω μεταξύ κλητεύσεως του προς παροχή εξηγήσεων από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών.

Για τα πρόσωπα που αναφέρονται παραπάνω γίνονται συχνές αναφορές στα έγγραφα της δικογραφίας και τα δημοσιεύματα του τύπου.

Δ.2 ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΣΥΝΔΕΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΕΞΕΛΙΞΗ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΔΩΡΟΔΟΚΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΓΕΡΜΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ FERROSTAAL ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ ΤΗΣ, ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΥΠΟΒΡΥΧΙΩΝ ΣΤΗΝ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ FERROSTAAL-HDW

Το γεγονός ότι την 15-2-2000 καταρτίστηκε η σύμβαση ανάθεσης κατασκευής των υποβρυχίων μεταξύ του Υ.ΕΘ.Α. και των Ελληνικών Ναυπηγείων (ΕΝΑΕ) με εγκεκριμένο υποκατασκευαστή την κοινοπραξία Ferrostaal- HDW, που υπέδειξαν τα ΕΝΑΕ, αποτελεί την ισχυρότερη ένδειξη ότι η διαδικασία επηρεασμού των φορέων λήψεως αποφάσεων, την οποία οργάνωσαν τα στελέχη της Ferrostaal, Χάουν και Μύλενμπεκ, σε συνεργασία με τον κύκλο προσώπων στην Ελλάδα τα οποία υπέδειξαν οι Πούκλερ, Ντερμιτζιάν και Φιλιππίδης και τα οποία οργάνωσαν ομάδες επηρεασμού και δημιούργησαν εταιρείες συμβούλων, για να διαχειριστούν τις παράνομες πληρωμές, εκτιμώμενου συνολικού ύψους άνω των 80.000.000 ευρώ, μεγάλο μέρος των οποίων κατέληξαν σε Έλληνες αποδέκτες, ήταν αποτελεσματική για τα επιχειρηματικά συμφέροντα της γερμανικής κοινοπραξίας.

Τα ζητήματα που ανάγονται στην έρευνα της εκτέλεσης τόσο της σύμβασης κατασκευής Υποβρυχίων τύπου 214 (Κύρια Σύμβαση 012B/2000), που υπογράφηκε την 15-2-2000, χρονική περίοδο κατά την οποία κατείχε την θέση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας ο υπό έλεγχο πρώην Υπουργός, όσο και της Κύριας Σύμβασης 021B/2002 και των συνδεομένων με αυτές συμβάσεων Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων, και ιδίως εάν οι συμβάσεις αυτές ήσαν εξ αρχής ή κατέστησαν κατά την διαδικασία εκτέλεσής τους ζημιολογικές για το Ελληνικό Δημόσιο, ανάγονται στην αρμοδιότητα της Ειδικής Επιτροπής, που όρισε η Ολομέλεια της Βουλής για την διερεύνηση όλων των εξοπλιστικών συμβάσεων μέχρι το έτος 2009.

Η αναζήτηση ποινικών ευθυνών του πρώην Υπουργού για το αδίκημα της παθητικής δωροδοκίας σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς και για αδικήματα που συνδέονται με τις διατάξεις του Νόμου 3691/2008, όπως ίσχυε κατά τους κρίσιμους χρόνους, κατ' αρχήν δεν συνδέεται με την ζημία ή μη από την σύμβαση που καταρτίστηκε.

Η παθητική δωροδοκία, ορίζεται κατά τα στοιχεία της αντικειμενικής και υποκειμενικής υπόστασης, από τη διάταξη του άρθρου 235 Π.Κ., κατά την οποία τιμωρείται με φυλάκιση ο υπάλληλος, ο οποίος, κατά παράβαση των καθηκόντων του, ζητεί ή λαμβάνει, άμεσα ή με την μεσολάβηση τρίτου, για τον εαυτό του ή τρίτο, ωφελήματα οποιασδήποτε φύσης ή δέχεται υπόσχεση τούτων, προκειμένου να προβεί σε ενέργεια ή παράλειψη που ανάγεται στα καθήκοντα του ή αντίκειται σε αυτά.

Στοιχείο του εγκλήματος εν προκειμένω είναι η λήψη ή υπόσχεση ωφελημάτων για ενέργεια ή παράλειψη, που ανάγεται στα καθήκοντα του υπαλλήλου ή αντίκειται σε αυτά. Επομένως, η διερεύνηση της ύπαρξης ενδείξεων για τέλεση παθητικής δωροδοκίας συνδέεται με την λήψη ή υπόσχεση δώρων και για πράξη αναγόμενη στα καθήκοντα. Η παρανομία της πράξης του υπαλλήλου δεν αποτελεί στοιχείο του εγκλήματος, καθώς δεν αποτελεί επίσης στοιχείο της αντικειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος η επέλευση ζημίας σε βάρος του Δημοσίου.

Επίσης, και από τις διατάξεις του Ν. 1608/1950, που ορίζει επιβαρυντικές περισπτώσεις, εφ' όσον η πράξη στρέφεται κατά των συμφερόντων του Ελληνικού Δημοσίου, προκύπτει ότι η εφαρμογή του εξαρτάται

από το ύψος του ποσού (άνω των 147.000,00 Ευρώ) που πέτυχε ή επεδίωξε να πετύχει ο δράστης του εγκλήματος του άρθρου 235 Π.Κ. ή (διαζευτικά) ζημιώθηκε ή απειλήθηκε ζημία του Δημοσίου.

Δηλαδή η διάγνωση επέλευσης ζημίας σε βάρος του Δημοσίου δεν αποτελεί στοιχείο της πράξης του άρθρου 235 Π.Κ. και του Ν. 1608/1950, δεδομένου ότι τιμωρείται ο υπάλληλος που ζητά ή λαμβάνει δώρα, ανεξαρτήτως της επελεύσεως ή μη ζημίας σε βάρος του Δημοσίου, οι δε επιβαρυντικές περιπτώσεις του Ν. 1608/1950 αναφέρονται είτε στο ύψος του ποσού που έλαβε η επεδίωξε να λάβει ο δράστης, είτε στον αν εξακολούθησε επί μακρό χρόνο την τέλεση του εγκλήματος ή το αντικείμενό της είναι ιδιαίτερος μεγάλης αξίας.

Υπό το ως άνω πλαίσιο, που διαγράφει την αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος της παθητικής δωροδοκίας, για την αναζήτηση ενδείξεων ικανών για την παραπομπή του φερομένου ως δράστη δεν απαιτείται προσδιορισμός ζημίας σε βάρος του Δημοσίου.

Τούτο δεν σημαίνει βέβαια ότι η Επιτροπή θεωρεί ότι από την σύμβαση ανάθεσης της κατασκευής των Υποβρυχίων δεν υπέστη ζημία το Ελληνικό Δημόσιο, είτε με την απευθείας ενσωμάτωση των παρανόμων πληρωμών της Ferrostaal στο συμβατικό τίμημα, είτε με την μεθόδευση (που κατά την ανάγνωση του γερμανικού κατηγορητηρίου, σε συνδυασμό με την Πορισματική αναφορά του Σ.Δ.Ο.Ε., φαίνεται πιθανότερο) πλασματικής επαύξησης της αξίας των αντισταθμιστικών ωφελημάτων.

Το ζήτημα όμως αυτό αποτελεί αντικείμενο της έρευνας που διενεργεί η Τακτική Δικαιοσύνη, ανάγεται δε στις αρμοδιότητες του Ανακριτή κατά την διεξαγωγή τακτικής ανάκρισης, σύμφωνα με το άρθρο 248 Κ.Π.Δ. Ο Ανακριτής, οφείλει, σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη, να αναζητήσει τα μέσα για την διερεύνηση της υπόθεσης, προκειμένου να διαγνώσει την ύπαρξη ζημίας και να προσδιορίσει την έκτασή της, για την οποία απαιτούνται ειδικές τεχνικές και οικονομικές γνώσεις, διενέργεια οικονομοτεχνικών μελετών και εξειδικευμένης οικονομικής πραγματογνωμοσύνης, ώστε να αναδειχθεί η ζημία και να προσδιοριστεί με ακρίβεια το ύψος της, χωρίς τον ακριβή προσδιορισμό του οποίου οποιαδήποτε ποινική δίωξη θα είναι θνησιγενής.

Η εμπλοκή της προανακριτικής Επιτροπής με την αναζήτηση στοιχείων – οικονομικών και άλλων που συνδέονται με την ανεύρεση ενδείξεων για επέλευση ζημίας σε βάρος του Δημοσίου, θα απομακρύνει την Επιτροπή από το συγκεκριμένο έργο που ανέλαβε να επιτελέσει σε εκτέλεση της απόφασης της Ολομέλειας της Βουλής. Με την απόφαση της Ολομέλειας, προσδιορίστηκε το πλαίσιο των καθηκόντων της Επιτροπής στην διερεύνηση ενδείξεων για τέλεση των αδικημάτων της παθητικής δωροδοκίας, υπό τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του ν. 1608/1950 και των αδικημάτων της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα από τον πρώην Υπουργό.

Εξάλλου η ζημία σε βάρος του Δημοσίου δεν είναι αναγκαίο να συνδέεται με ποινικές ευθύνες των υπαλλήλων του, αφού η θεμελίωση των αστικής φύσεως αξιώσεων του Δημοσίου προς αποζημίωση δεν εξαρτάται αποκλειστικά από την συνδρομή και ποινικής ευθύνης, αρκεί και μη διώξιμη ποινικά παράβαση νόμου.

Επίσης, η τέλεση του αδικήματος που προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 256 Π.Κ. (απιστία περί την υπηρεσία) δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο έρευνας, δεδομένου ότι η αντικειμενική του υπόσταση προϋποθέτει, καθήκοντα αναγόμενα στην είσπραξη ή διαχείριση εσόδων, καθήκοντα που κατ' αρχήν είναι ασύνδετα με τα καθήκοντα του Υπουργού, ο οποίος μόνον την ιδιότητα του ηθικού αυτουργού μπορεί να έχει στις περιπτώσεις του άρθρου 256 Π.Κ. Η δε διάταξη του άρθρου 390 Π.Κ. δεν έχει εφαρμογή επί δημοσίων υπαλλήλων.

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, το πλαίσιο έρευνας της Επιτροπής δεν αφορά, εν προκειμένω, την νομιμότητα της σύμβασής ανάθεσης, η οποία κατά τα στοιχεία τυπικής νομιμότητας ως προς την απευθείας ανάθεση δεν φαίνεται κατ' αρχήν ότι πάσχει, λαμβανομένων υπ' όψη των διατάξεων του Π.Δ. 249/89, ούτε την διάγνωση επέλευσης ή μη ζημίας σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου.

Η έρευνα της Επιτροπής αφορά στον εντοπισμό των ενδείξεων εκείνων, που θεμελιώνουν την τέλεση του εγκλήματος της παθητικής δωροδοκίας από τον ερευνώμενο πρώην Υπουργό, υπό τις επιβαρυ-

ντικές περιπτώσεις του Ν. 1608/1950, καθώς και των εγκλημάτων του Νόμου 3961/2008.

Η ρητή αναφορά στο όνομα του ερευνώμενου πρώην Υπουργού ως ενός εκ των από την αρχή γνωστών αποδεκτών «δώρων», καθώς και η μεθόδευση των παρανόμων πληρωμών από τους δράστες της ενεργητικής δωροδοκίας, Έλληνες και Γερμανούς, όπως προκύπτει από το αποδεικτικό υλικό που έλαβε υπ' όψη της η Επιτροπή, οδηγεί στην αναζήτηση πιθανών ενδείξεων για την τέλεση από τον πρώην Υπουργό του εγκλήματος της παθητικής δωροδοκίας κατ' εξακολούθηση και σε βαθμό κακουργήματος.

Αν και το προανακριτικό έργο της Επιτροπής αφορά την αναζήτηση ποινικών ευθυνών του πρώην Υπουργού και μόνον, το αποδεικτικό υλικό που έλαβε υπ' όψη της η Επιτροπή αναδεικνύει είτε την συμμετοχή, είτε την αυτοτελή τέλεση σειράς ποινικών αδικημάτων, από αδιευκρίνιστο συνολικά αριθμό προσώπων, για τα οποία θα γίνει αναφορά στο πλαίσιο της ανάδειξης των ενδείξεων που προκύπτουν από το αποδεικτικό υλικό.

Ο ερευνώμενος από την Επιτροπή πρώην Υπουργός, Αθανάσιος-Απόστολος Τσοχατζόπουλος, διετέλεσε Υπουργός Εθνικής Άμυνας κατά το χρονικό διάστημα από 25-9-1996 μέχρι 23-10-2001 και στη συνέχεια διετέλεσε Υπουργός Ανάπτυξης μέχρι 7-3-2004. Πριν από τον ορισμό του ως Υπουργού Εθνικής Άμυνας διετέλεσε Υπουργός σε διάφορα Υπουργεία από το έτος 1981.

Δ.3 ΟΙ ΠΛΗΡΩΜΕΣ ΠΟΥ ΠΡΟΚΥΠΤΟΥΝ ΑΠΟ ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΤΗΣ DOLMATRON ΚΑΤΑ ΤΗΣ FERROSTAAL ΚΑΙ ΤΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ ΜΑΤΑΝΤΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΜΑΡΤΥΡΩΝ ΣΤΗΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΜΟΝΑΧΟΥ, ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΘΗΚΕ Η ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΔΙΩΞΗΣ ΓΙΑ ΔΩΡΟΔΟΚΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΤΟΥ ΜΟΝΑΧΟΥ, Η ΟΠΟΙΑ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΜΕ ΣΤΟΧΟ ΤΗΝ ΕΠΙΤΕΥΞΗ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΩΝ ΥΠΟΒΡΥΧΙΩΝ ΣΤΗΝ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ *FERROSTAAL-HDW*, ΚΑΙ ΟΙ ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΠΑΘΗΤΙΚΗΣ ΔΩΡΟΔΟΚΙΑΣ ΑΠΟ ΤΑ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΠΡΟΣΩΠΑ

Οι ενδείξεις ότι από την κοινοπραξία *Ferrostaal-HDW*, ιδίως βέβαια από την *Ferrostaal*, η οποία είχε την εμπορική διαχείριση των υποβρυχίων που κατασκευάζονταν στα Ναυπηγεία Κιέλου και η οποία διώκεται ως νομικό πρόσωπο από την Εισαγγελία του Μονάχου, διενεργήθηκαν παράνομες πληρωμές, οι οποίες προσυμφωνήθηκαν από την 30-6-1997 και επεκτάθηκαν στο πλαίσιο διεκδίκησης και της σύμβασης εκσυγχρονισμού των υποβρυχίων το 1999, κρίθηκαν επαρκείς, για να θεμελιώσουν την κατηγορία για δωροδοκία αξιωματούχων της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε βάρος των Γερμανών κατηγορουμένων υπαλλήλων της *Ferrostaal* και της ίδιας της *Ferrostaal*.

Οι αναγκαίες επομένως ενδείξεις για την τέλεση ενεργητικής δωροδοκίας από την *Ferrostaal* και τους υπαλλήλους της έχουν συγκεντρωθεί, οι αυτουργοί και οι ενδιάμεσοι συνεργοί τους στην Γερμανία έχουν εντοπιστεί και ήδη παραπέμπονται ως κατηγορούμενοι.

Επίσης, φέρεται ως απολύτως βέβαιο, ότι η εκτεταμένη δωροδοκία, κατά το μέρος που η γερμανική δικογραφία αναφέρεται στην σύμβαση της 15-2-2000 για την κατασκευή τριών νέων υποβρυχίων, με δικαίωμα προαίρεσης ενός ακόμα υποβρυχίου, έχει πραγματοποιηθεί, με την διοχέτευση μέσω των εταιρειών συμβούλων ενός σημαντικού μέρους από τα ποσά που κατέβαλε η *Ferrostaal* για τον σκοπό αυτό, διά της ομάδας επιρροής Α σε Έλληνες υπαλλήλους, μεταξύ των οποίων φέρεται και ο πρώην Υπουργός Άμυνας.

Για τα λοιπά πρόσωπα, που έγιναν αποδέκτες δώρων από την ομάδα επιρροής της *Ferrostaal*, διαπράττοντας το αδίκημα της παθητικής δωροδοκίας, ο αριθμός των οποίων ενδέχεται να υπερβαίνει τα 100, μόνον ανασφαλή συμπεράσματα μπορεί να συναχθούν στην παρούσα φάση της έρευνας από την Επιτροπή, της οποίας άλλωστε το έργο αφορά αποκλειστικά το πρόσωπο το πρώην Υπουργού.

Τα πρόσωπα αυτά, αναζητούνται ήδη από την Δικαιοσύνη τόσο στον χώρο των υπαλλήλων του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας που είχαν αρμοδιότητες σχετικά με την προετοιμασία της συμβάσεως του Φεβρουαρίου 2000 και της σύμβασης για τον εκσυγχρονισμό των υποβρυχίων που ακολούθησε, η οποία υπογράφηκε το έτος 2002, καθώς και των σχετιζομένων με αυτές συμβάσεων Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων, όσο και στον χώρο των υπαλλήλων και διευθυντικών στελεχών των Ελληνικών Ναυπηγείων, τόσο κατά τον κρίσιμο χρόνο της προετοιμασίας της συμβάσεως, καθώς και για ολόκληρο το μετέπειτα χρονικό διάστημα, εκ της εκτελέσεως των βασικών συμβάσεων και των συμβάσεων Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι η ανακριτική διαδικασία, που είναι σε εξέλιξη, θα εντοπίσει και θα οδηγήσει στην ελληνική δικαιοσύνη το σύνολο των εμπλεκόμενων φυσικών και νομικών προσώπων στην υπόθεση των συμβάσεων για την κατασκευή και εκσυγχρονισμό των υποβρυχίων, καθώς και των Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων, εφ' όσον ήδη έχει βεβαιωθεί η τέλεση ενεργητικής δωροδοκίας σε αδιευκρίνιστο αριθμό προσώπων από τους Γερμανούς κατηγορουμένους και τους φερομένους ως συνεργάτες τους Έλληνες, Ιωάννη Μπέλτσιο, Αλέξανδρο Αβατάγγελο, Μιχαήλ Φιλιππίδη και όποιους άλλους αναδείξει η διενεργούμενη έρευνα από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών.

Η Επιτροπή δεν μπορεί να αναφερθεί σε συγκεκριμένες ενδείξεις και πρόσωπα, αρκετά από οποία ήδη ερευνά η Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, όπου, μετά την διαβίβαση της υποθέσεως στην Βουλή, έχουν κληθεί τουλάχιστον 38 άτομα για ανωμοτί εξέταση (γεγονός που παρείχε την δικαιολογία, βέβαια, σε κληθέντες από την Επιτροπή μάρτυρες να επικαλεστούν το δικαίωμα σιωπής).

Εν όψει όμως του γεγονότος ότι, με απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, έχει συσταθεί η Επιτροπή Εξοπλισμών, όπως προαναφέρθηκε, η Επιτροπή θα διαβιβάσει το Πόρισμά της, καθώς και τα πρακτικά συνεδριάσεων, όπου περιλαμβάνονται οι καταθέσεις των εξετασθέντων μαρτύρων, οι οποίοι αναφέρθηκαν στην υλοποίηση των συμβάσεων Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων, καθώς και την Πορισματική Αναφορά του Σ.Δ.Ο.Ε., προκειμένου να ενταχθούν στο προς διερεύνηση από την Επιτροπή Εξοπλισμών αποδεικτικό υλικό.

Το ουσιαστικά ζητούμενο από την παρούσα Επιτροπή κατά την προανακριτική διαδικασία είναι η αναζήτηση και ανεύρεση ενδείξεων, που να οδηγούν στην επιβεβαίωση της γενικής διατυπώσεως ότι τα χρήματα διοχετεύτηκαν σε άγνωστο προς το παρόν αριθμό ατόμων, και ότι μεταξύ των δωροδοκηθέντων Ελλήνων αξιωματούχων περιλαμβάνεται ο τότε Υπουργός Άμυνας Αθανάσιος- Απόστολος Τσοχατζόπουλος.

Τούτο, διότι, η επανειλημμένη αναφορά του ονόματος του πρώην Υπουργού σε δεκάδες δημοσιεύματα, αλλά και σε περισσότερα του ενός σημεία του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου, ως αποδέκτη χρηματικής δωρεάς από τα ποσά που διακίνησε η Ferrostaal, για να πάρει την δουλειά με τα υποβρύχια στην Ελλάδα, δεν συνδέεται, κατ' αρχήν τουλάχιστον, με ρητή και συγκεκριμένη μαρτυρία για συγκεκριμένη χρηματική καταβολή προς τον φερόμενο ως δωροδοκηθέντα πρώην Υπουργό Άμυνας.

Οι εμπλεκόμενοι στην υπόθεση «σύμβουλοι» της Ferrostaal δεν αποδέχονται, βέβαια, ότι προέβησαν σε παράνομες πληρωμές, είτε με την επίκληση του δικαιώματος σιωπής, είτε με την απλή άρνηση μάλιστα, ο εξ αυτών κ. Α. Αβατάγγελος, που εξετάστηκε από την Επιτροπή, δήλωσε ότι δεν έχει συναντήσει ποτέ τον πρώην Υπουργό και ότι το ποσό που εισέπραξε μέσω των εταιρειών του ήταν η νόμιμη αμοιβή του. Τα ίδια δήλωσε και ο Ιωάννης Μπέλτσιος, ο οποίος δεν αρνήθηκε ότι γνωρίζει τον πρώην Υπουργό, δήλωσε δε ενώπιον της Επιτροπής ότι «δεν είναι ταμίας κανενός», δηλώσεις των οποίων την βασιμότητα ή μη θα διαγνώσει η τακτική δικαιοσύνη, δεδομένου ότι ο Ι. Μπέλτσιος δεν ερευνάται, ως μη πολιτικό πρόσωπο, από την Επιτροπή.

Πρέπει στο σημείο αυτό να γίνει η ακόλουθη διευκρίνιση.

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας της Εισαγγελίας του Μονάχου, αρχικά η συμφωνία μεταξύ της Ferrostaal και των συμβούλων που προσέλαβε (ομάδα Ντερμιτζιάν, Πούκλερ, Φιλιπίδη, Μπέλτσιος, Αβατάγγελος) είχε ως αντικείμενο την ανάθεση του έργου κατασκευής των υποβρυχίων (σύμβαση «Αρχιμήδης») για την οποία είχε συμφωνηθεί η καταβολή στους συμβούλους ποσοστού 6,50% επί της συνολικής τιμής. Η συμφωνία αυτή φέρεται ότι καταρτίστηκε την 30-6-1997. Η επέκταση της σύμβασης και για την εκτέλεση του δικαιώματος προαίρεσης και την ανάληψη του έργου εκσυγχρονισμού Υποβρυχίων έγινε τέλη του 1999, οπότε συμφωνήθηκαν και νέα ποσοστά αμοιβών για την δεύτερη σύμβαση, που προς το παρόν δεν είναι αντικείμενο έρευνας από την παρούσα Επιτροπή, διότι ανάγεται σε μεταγενέστερο του χρόνου κατάρτισης της σύμβασης για την κατασκευή των Υποβρυχίων (15-2-2000) χρόνο.

Επίσης, από τα στοιχεία της γερμανικής δικογραφίας προκύπτει ότι οι φερόμενες πληρωμές προς την Ομάδα Β, δηλαδή στελέχη και συνδικαλιστές των ναυπηγείων, ανάγονται στο διάστημα μετά την εξαγορά των ναυπηγείων από την εταιρεία HDW και συνδέονται με την εταιρεία αυτή και όχι με την Ferrostaal, φέρεται δε ότι διενεργήθηκαν προς μέλη της τότε διοίκησης των ΕΝΑΕ και μέλη του σωματείου εργαζομένων, ερευνάται δε και αυτή η διάσταση της υποθέσεως από την Εισαγγελία Πρωτοδικών.

Πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι, όπως έχει καταστεί σαφές από την έρευνα της γερμανικής δικαιοσύνης

(σελίδες 11 και 12 του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου), διατύπωση με την οποία συμφωνεί και η Επιτροπή, «...Φυσικά σε όλους τους ενδιαφερομένους ήταν σαφές ότι ο Αβατάγγελος, που βρισκόταν πίσω από την Dolmatron, δεν επρόκειτο να προσφέρει κανενός είδους πραγματικές υπηρεσίες συμβούλου στη Ferrostaal. Ο σύμβουλος θα χρησίμευε, όπως γνώριζαν όλοι οι ενδιαφερόμενοι ή τουλάχιστον αποδέχθηκαν, για την συγκάλυψη των διαδρομών των πληρωμών ως ενδιάμεσος, ο οποίος θα διοχέτευε τα χρήματα που θα λάμβανε, μετά την κράτηση του δικού του μέρους, σε φορείς λήψης των αποφάσεων της Κυβέρνησης, των Υπουργείων, των Αρχών ή του Πολεμικού Ναυτικού της Ελλάδας, ως αντάλλαγμα για την μελλοντική ανάθεση του έργου...».

Ο ίδιος άλλωστε ο Αβατάγγελος, εμφανιζόμενος ως ο νους των συμβούλων, κατά την κατάθεσή του στην Επιτροπή, την 24-5-2011, δεν μπόρεσε να βεβαιώσει με πειστικό τρόπο την παροχή πραγματικών υπηρεσιών συμβούλου, τις οποίες αρκέστηκε να περιγράψει αορίστως ως παρασχεθείσες στο εξωτερικό.

Η σύμβαση «Αρχιμήδης» καταρτίστηκε την 15-2-2000. Σύμφωνα δε με ρητή αναφορά του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου, καταρτίστηκε «*έπειτα από τις υποσχεθείσες στον τότε Έλληνα Υπουργό Άμυνας και σε άλλους φορείς λήψης αποφάσεων, τα ονόματα των οποίων δεν είναι ακόμη γνωστά, από τον Αβατάγγελο οικονομικές χορηγίες...*».

Η αναφορά αυτή παραπέμπει σαφώς σε πληρωμές, που έγιναν πριν από την υπογραφή της σύμβασης, την 15-2-2000, σε «φορείς λήψης αποφάσεων» από τους οποίους μόνον ο πρώην Υπουργός κατονομάζεται.

Από την αναφορά αυτή προκύπτει μια πρώτη ένδειξη ότι μέρος των υποσχεθεισών πληρωμών προς τον τότε Υπουργό Άμυνας είχε γίνει σε μη προσδιορισμένο χρόνο, πάντως πριν από την υπογραφή της σύμβασης την 15-2-2000.

Στην αγωγή της εταιρείας Dolmatron κατά της Ferrostaal, αλλά και στο κύριο σώμα του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου, γίνεται λόγος για πληρωμές που ακολούθησαν την υπογραφή της συμβάσεως (15-2-2000) και μάλιστα οι πρώτες πληρωμές ανάγονται τον Μάιο του 2000 (εκτός μιας πληρωμής που έγινε τον Μάρτιο του 2000, ποσού 350.000.000 σε δραχμές (ισόποσο 1.000.000 ευρώ) προς τον Μπέλτσιο και η οποία αποτελεί προκαταβολή, που δόθηκε από τον Ματαντό, κατ' εντολή της Ferrostaal).

Οι πληρωμές από την Ferrostaal προς τις εταιρείες συμβούλων έχουν αποδειχθεί από τα στοιχεία της γερμανικής δικογραφίας και ομολογούνται κατά το ένα μέρος από τους συμβούλους της ομάδας επιρροής Dolmatron – Wilbeforce (Ι. Μπέλτσιο, Α. Αβατάγγελο και Μ. Φιλιππίδη) στο δικόγραφο-σχέδιο της διαιτητικής αγωγής, την ύπαρξη και εν μέρει το περιεχόμενο της οποίας επιβεβαίωσε και ο Αλέξανδρος Αβατάγγελος, κατά την εξέταση του από την Επιτροπή, ισχυριζόμενος ότι σε αυτήν συμπεριλαμβάνονται και καταθέσεις μελών του Δ.Σ. της Ferrostaal, έγγραφα τα οποία δήλωσε ότι θα καταθέσει στην Εισαγγελία Πρωτοδικών, όπου έχει κληθεί ως ύποπτος.

Ειδικότερα, οι πληρωμές αυτές, που είχαν προσυμφωνηθεί μεταξύ των μερών (Ferrostaal – ομάδα επιρροής) ήδη από το 1997 και οριστικοποιήθηκαν, διευρυνόμενες, το 1999, συνδέονται με πληρωμές που ορίστηκαν καταβλητέες σε δόσεις, ανάλογα με τις εκταμιεύσεις κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Οι πληρωμές αυτές διενεργήθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από τον Μάρτιο του 2000 μέχρι τα τέλη του 2003.

Η αρχική συμφωνία μεταξύ της Ferrostaal και των συμβούλων (Ι. Μπέλτσιου, Α. Αβατάγγελου, Ντερμιτζιάν και Μ. Φιλιππίδη) ήταν να γίνονται οι πληρωμές σε υπεράκτιες εταιρείες, λόγος για τον οποίο ο Αλέξανδρος Αβατάγγελος ίδρυσε την εταιρεία Dolmatron Associated Inc., η οποία καταχωρήθηκε στο εμπορικό μητρώο της Τορτόλα στις 5-5-1997.

Εν όψει της θέσης σε ισχύ στην Γερμανία του νόμου για την καταπολέμηση της διεθνούς δωροδοκίας, η Ferrostaal αποφάσισε οι καταβολές να μην γίνονται απευθείας στις υπεράκτιες εταιρείες, αλλά να γίνονται μέσω της εταιρείας ΜΙΕ του συνεργάτη της Μιχαήλ Ματαντού, ο οποίος το κρίσιμο χρονικό διάστημα διατηρούσε επιχειρηματικές σχέσεις με την ΜΙΕ, αναγόμενες από τα τέλη της δεκαετίας του '70, και ήταν νόμιμος αντιπρόσωπος της Ferrostaal στην Ελλάδα, διατηρούσε δε υποκατάστημα στον Πειραιά.

Ο Μιχαήλ Ματαντός, στην κατάθεσή του στην Εισαγγελία του Μονάχου της 26/27-10-2010 (σελ. 3),

ερωτάται για μια καταβολή που φέρεται καταχωρημένη στον κατάλογο από τα πειστήρια Βερετέκι. (ο Βερετέκι είναι διάδοχος του Χάουν στην Ferrostaal). Ο Ματαντός απαντά: « Η Morgan Stanley είναι μια τράπεζα. Μου ζητήθηκε να εμβάσω τα χρήματα αυτά ο ίδιος απευθείας στον λογαριασμό με την ονομασία «Κύρος». Τα χρήματα αυτά θα πιστώνονταν στον λογαριασμό «Κύρος». Η καταβολή έγινε από εμένα την ίδια ημέρα, όπως και η επόμενη καταβολή της 5-12-2000 στην Morelia Trading S.A. Υπέθετα τότε ότι ήταν και οι δυο εταιρείες του Ντερμιτζιάν. Για τις δυο αυτές καταβολές έλαβα τηλεφωνική εντολή από τον Μύλενμπεκ, καθώς επίσης και ένα σημείωμα σχετικά με τον τρόπο πληρωμής..»

Το σημείωμα Βερετέκι, στο οποίο αναφέρεται στην κατάθεσή του της 26-10-2010, ο Μ. Ματαντός, όπως προκύπτει από την κατάθεσή του της 14-10-2010 (σελίδα 2), «είναι μια λίστα που έχω γράψει εγώ και την έδωσα στον κύριο Βερετέκι πριν από πολλά, πολλά χρόνια. Δεν θυμάμαι πότε ακριβώς συνέβη αυτό..». Στην ίδια κατάθεσή του (της 14-10-2010, σελίδα 3), ο Ματαντός καταθέτει μεταξύ άλλων: «..Γενικά, στο σημείο αυτό πρέπει να λάβει κανείς υπ' όψη του τα ακόλουθα: **Το έτος 2000 εργαστήκαμε όλοι πάρα πολύ και επικρατούσε μεγάλη ένταση, γιατί το κλείσιμο ενός τέτοιου μεγάλου έργου πλησίαζε όλο και περισσότερο.** Τότε δεν σκεφτόμασταν, όπως σκεφτόμαστε σήμερα. Αν σήμερα επρόκειτο να πραγματοποιήσω ένα έργο τέτοιου είδους, τότε θα τα έβλεπα διαφορετικά τα πράγματα. **Θα ζητούσα ακριβώς την επιστροφή των πληρωμών τις οποίες ξόδεψα. Όμως τότε όλοι είχαμε επικεντρωθεί στο να κλείσουμε το έργο και κατόπιν να το θέσουμε σε ισχύ.**».

Από τα παραπάνω σημεία των καταθέσεων του Ματαντού προκύπτει ότι **ο Ματαντός, κατ' εντολή της Ferrostaal, έκανε διάφορες πληρωμές, πριν την υπογραφή της σύμβασης, για «το κλείσιμο του έργου», με κατάθεση ποσών από την ΜΙΕ, μέσω του λογαριασμού της στην τράπεζα UBS της Ζυρίχης, τα οποία θα λάμβανε στη συνέχεια, μετά την έναρξη των πληρωμών από την Ferrostaal.** Για το γεγονός αυτό είναι χαρακτηριστική η θετική διατύπωση του Ματαντού, ότι: «..τότε δεν σκεφτόμασταν, όπως σκεφτόμαστε σήμερα. Αν σήμερα επρόκειτο να πραγματοποιήσω ένα έργο τέτοιου είδους, τότε θα τα έβλεπα διαφορετικά τα πράγματα. Θα ζητούσα ακριβώς την επιστροφή των πληρωμών τις οποίες ξόδεψα. Όμως τότε όλοι είχαμε επικεντρωθεί στο να κλείσουμε το έργο και κατόπιν να το θέσουμε σε ισχύ..».

Μεταξύ των πληρωμών που πραγματοποίησε ο Ματαντός, περιλαμβάνονται δύο τουλάχιστον πληρωμές στην Morgan Stanley, από τις οποίες η μια έγινε στον λογαριασμό με το όνομα «Κύρος», χωρίς κανένα άλλο ειδικότερο προσδιορισμό στις καταθέσεις του Ματαντού, πλην της αναφοράς ότι έγινε την ίδια ημέρα που του ζητήθηκε, και η άλλη στην εταιρεία Morelia Trading S.A., την 5-12-2000.

Στο κατηγορητήριο της Εισαγγελίας του Μονάχου και στο κεφάλαιο Γαε, (σελίδες 146 και 147 του μεταφρασμένου κειμένου), καταγράφεται η ακόλουθη αναφορά που εξειδικεύει, τουλάχιστον ως προς τα ποσά, τις καταθέσεις αυτές:

«Κατόπιν τηλεφωνικής εντολής του κατηγορουμένου Μύλενμπεκ και σημείωσης της σχετικής οδού πληρωμής, ο ξεχωριστά διωκόμενος Ματαντός, τον Δεκέμβριο του 2002, κατέβαλε μια πληρωμή ύψους 2.070.000 ευρώ στην Morgan Stanley Bank, με την αναφορά «Kyros» και ύψους 990.225 ευρώ στην εταιρεία Morelia Trading S.A (παραπομπή 718). Ο κατηγορούμενος Μύλενμπεκ ανέφερε ότι οι δύο αυτές εταιρείες είναι του ξεχωριστά διωκόμενου Ντερμιτζιάν...».

Η παραπομπή με αριθμό 718 παραπέμπει στην εξέταση του κατηγορουμένου Ματαντού της 26.10.2010 σελίδα 2). Όπως επισημάνθηκε παραπάνω, στο συγκεκριμένο απόσπασμα της κατάθεσης του Ματαντού της 26-10-2010, που παρατέθηκε κατά λέξη, δεν γίνεται καμιά αναφορά ούτε στα ποσά, ούτε στις ημερομηνίες κατάθεσης στην Morgan Stanley Bank με την αναφορά Kyros ούτε στο ποσό που κατατέθηκε στην Morelia Trading S.A. για το οποίο ο Ματαντός αναφέρει ότι «αποτελεί επόμενη πληρωμή, την οποία προσδιορίζει ότι έγινε την **5-12-2000**.

Η ημερομηνία 5-12-2000 αναγράφεται στο γερμανικό κείμενο, που έχει αναγνωστεί και φέρει την υπογραφή του Ματαντού και στο μεταφρασμένο στην Ελληνική γλώσσα, που έλαβε υπ' όψη της η Επιτροπή.

Η αναγραφή ως ημερομηνίας, επομένως, στο τμήμα του κατηγορητηρίου, που προαναφέρθηκε, της 5-12-2002, αντί 5-12-2000, προφανώς οφείλεται σε παραδρομή.

Πάντως, κατά την εκτίμηση της Επιτροπής, ούτε η 5-12-2000 είναι ακριβής ως ημερομηνία, γεγονός βέβαια που δεν μπορεί να διαπιστωθεί με θετικό τρόπο, χωρίς το άνοιγμα των συγκεκριμένων λογαριασμών μέσω αιτήματος δικαστικής συνδρομής.

Η όλη πάντως εξέλιξη της υποθέσεως, της οποίας επιχειρείται να γίνει κατά το δυνατόν ακριβέστερη, κατά χρονική ακολουθία, ανάλυση, παρέχει ενδείξεις τουλάχιστον για την μη σύνδεση των πληρωμών αυτών, που προαναφέρθηκαν (πληρωμές Ματαντού μέσω της Morgan Stanley), με τις πληρωμές που έγιναν προς τις εταιρείες συμβούλων, για τις οποίες υπάρχει ακριβής καταγραφή στο κατηγορητήριο της Εισαγγελίας του Μονάχου και ομολογία της εταιρείας Dolmatron, η οποία άσκησε αγωγή κατά τις Ferrostaal, διεκδικώντας τις οφειλόμενες αμοιβές της!

Αποτελεί ουσιαστική παραδοχή του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου, ότι, λόγω της ισχύος του Νόμου για την διεθνή δωροδοκία, η Ferrostaal ενεργοποίησε την σύμβαση συμβούλου με τον Ματαντό και δεν έκανε καμιά καταβολή απευθείας σε εξωχώριες εταιρείες, οι δε εξωχώριες εταιρείες, προς τις οποίες έγιναν καταβολές για λογαριασμό της Ferrostaal μέσω της MIE του Μ. Ματαντού, κατονομάζονται στο κατηγορητήριο. Μεταξύ αυτών δεν περιλαμβάνεται η Morelia Trading S.A., ούτε και ο λογαριασμός με αναφορά «Κύρος» στην Τράπεζα Morgan Stanley της Ζυρίχης.

Ο κατηγορούμενος Μύλενμπεκ, στην από 5-7-2010 κατάθεσή του στην Εισαγγελία του Μονάχου, αναφέρει ότι δεν «γνωρίζει την εταιρεία Morelia Trading S.A.».

Τα ποσά που αναφέρονται στο κατηγορητήριο (παραπομπή 718), δηλαδή 2.070.000 ευρώ και 990.225 ευρώ, κατατέθηκαν πάντως από τον Ματαντό στην τράπεζα Morgan Stanley της Ζυρίχης.

Τα παραπάνω, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η εταιρεία Morelia Trading S.A., αφ' ενός, και η τράπεζα Morgan Stanley της Ζυρίχης συνδέονται με χρηματικές ροές προς συνδεόμενη με τον ερευνώμενο Υπουργό εταιρεία, όπως κατωτέρω θα αναφερθεί, συνηγορούν στην εύλογη σύνδεση των πληρωμών του Ματαντού προς άγνωστους τελικούς αποδέκτες, μέσω της τράπεζας Morgan Stanley της Ζυρίχης.

Οι πληρωμές στην Morgan Stanley της Ζυρίχης, κατά την εκτίμηση της Επιτροπής, περιλαμβάνονται στις πληρωμές που πραγματοποίησε ο Ματαντός για λογαριασμό της Ferrostaal, εν όψει των πληρωμών για την σύμβαση των υποβρυχίων και πριν την υπογραφή της σύμβασης της 15-2-2000.

Οι πληρωμές αυτές, μέσω της τράπεζας Morgan Stanley, συνολικού ποσού κατά την ως άνω αναφορά 3.060.335 ευρώ, δεν συνυπολογίζονται στις επόμενες πληρωμές της Ferrostaal προς την ομάδα των συμβούλων, οι οποίες έγιναν, σύμφωνα με τα στοιχεία του κατηγορητηρίου και της διαιτητικής αγωγής ως εξής:

Δ.4 ΟΙ ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΕΣ ΠΛΗΡΩΜΕΣ ΤΗΣ FERROSTAAL ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ

Για την πληρωμή της πρώτης δόσης των «αμοιβών» προς τους συμβούλους της ομάδας «Αβατάγγελου», η Ferrostaal, με εντολή των Χάουν και Muhlenbeck, που δόθηκε 17-5-2000 και εκτελέστηκε 18-5-2000, κατέβαλε ποσό 15.000.000 ευρώ υπέρ της ΜΙΕ στον λογαριασμό της ΜΙΕ στην Τράπεζα UBS της Ζυρίχης. Με την ίδια εντολή είχαν αναθέσει μια περαιτέρω πληρωμή υπέρ της ΜΙΕ στην ίδια Τράπεζα, ύψους 7.000.000 ευρώ, για την 24-5-2000, και μια ακόμη πληρωμή, ύψους 9.380.000 ευρώ, για την 31-5-2000. Οι εντολές αυτές εκτελέστηκαν από κοινού την 25-5-2000. Έτσι στο λογαριασμό της ΜΙΕ στην Τράπεζα UBS της Ζυρίχης εισήλθε συνολικά το ποσό των $(15.000.000 + 7.000.000 + 9.380.000 = 31.380.000)$ ευρώ.

Από το ποσό αυτό διαβιβάστηκε περαιτέρω ποσό 11.500.000 ευρώ με τραπεζική επιταγή από 15-6-2000 στην εταιρεία Wilberforce, της οποίας δικαιούχος ήταν ο Αβατάγγελος. Για την ολοσχερή εξόφληση της πρώτης δόσης προς την ομάδα Αβατάγγελου, ποσού 12.500.000 ευρώ, συνυπολογίστηκε το ποσό του 1.000.000 ευρώ, που είχε καταβληθεί νωρίτερα με εντολή του Χάουν από τον Ματαντό στον Ιωάννη Μπέλτσιο, καταβολή στην οποία αναφέρεται ο Ματαντός στην κατάθεσή του της 14-10-2010 (σελίδα 3) και η οποία έγινε σε προγενέστερο χρόνο ήδη από τον Μάρτιο του 2000.

Διαβιβάστηκε επίσης ποσό 9.200.000 ευρώ με τραπεζική επιταγή την 15-6-2000 στην εταιρεία Asian and Middle Eastern Engineering and Consulting Ing», που ανήκε στον Ντερμιτζιάν.

Δηλαδή έγιναν καταβολές $(11.500.000,00 + 9.200.000 = 20.700.000)$ ευρώ από το ποσό των 31.380.000 ευρώ, που κατατέθηκε από την Ferrostaal υπέρ της ΜΙΕ στον λογαριασμό της ΜΙΕ στην Τράπεζα UBS της Ζυρίχης.

Έμεινε δηλαδή «αδιάθετο» στην πρώτη πληρωμή $(31.380.000 - 20.700.000 = 10.680.000 - 1.000.000)$, που είχε καταβληθεί στον Ιωάννη Μπέλτσιο προκαταβολικά) ποσό 9.680.000 ευρώ στον λογαριασμό της ΜΙΕ στην UBS της Ζυρίχης.

Το ποσό αυτό, των 9.680.000 ευρώ ενδεχομένως να συνδέεται με την επιστροφή από την Ferrostaal στον Ματαντό μέρους των ποσών, που ήδη είχε κατ' εντολή της προκαταβάλει στο στάδιο προετοιμασίας για την ανάληψη του έργου. Για τις προκαταβολές ποσών σε αγνώστους προς το παρόν αποδέκτες πριν την υπογραφή της σύμβασης (15-2-2000) και κατά το στάδιο της κατάρτισής της, παρέχει ασφαλείς ενδείξεις η διατύπωση της κατηγορίας σε βάρος των Γερμανών κατηγορουμένων, ότι δηλαδή πέτυχαν μετά την καταβολή των «πληρωμών που υποσχέθηκε ο Αβατάγγελος» την υπογραφή της σύμβασης. Η ένδειξη αυτή ενισχύεται όχι ως «λογικό συμπέρασμα», αλλά ως η πλέον αληθής, και από την εκ των διδαγμάτων της κοινής πείρας αντίληψη, ότι κατά κανόνα αυτός που δωροδοκεί προκαταβάλλει μέρος τουλάχιστον των υποσχεθέντων και αυτός που δωροδοκείται απαιτεί την προκαταβολή μέρους τουλάχιστον των προσδοκωμένων. Επιπλέον δε ενισχύεται από το γεγονός ότι οι συμβάσεις μεταξύ Ferrostaal και συμβούλων έγιναν ήδη από το έτος 1997 και μάλιστα ως έγγραφα που έθεταν σε κίνδυνο και τα δύο συμβαλλόμενα μέρη, αφού συνήψαν αστική σύμβαση για την τέλεση ποινικών αδικημάτων, κατατέθηκαν σε θυρίδα και καταστράφηκαν, όταν μεταβλήθηκε η οδός πληρωμών, λόγω της εν τω μεταξύ αλλαγής της γερμανικής νομοθεσίας.

Η δεύτερη πληρωμή προς τους «συμβούλους» της Ferrostaal έγινε κατόπιν εντολής, που δόθηκε από τον Muhlenbeck στις 4-5-2001 για την πληρωμή ποσού 24.000.000 ευρώ υπέρ της ΜΙΕ στον λογαριασμό της στην Τράπεζα UBS, αυτή τη φορά της Λουκέρνης. Η εντολή αυτή εκτελέστηκε στις 30-5-2001. Ακολούθησαν δύο περαιτέρω πληρωμές, μία ποσού 7.500.000 ευρώ με τραπεζική επιταγή την 5-7-2001 στην εταιρεία Wilberforce, της οποίας δικαιούχος ήταν ο Αβατάγγελος, και μία ποσού 11.442.000 ευρώ με τραπεζική επιταγή την 5-07-2001 στην εταιρεία Asian and Middle Eastern Engineering and Consulting Ing, που ανήκε στον Ντερμιτζιάν.

Από την δεύτερη αυτή πληρωμή ποσού 24.000.000 ευρώ, διαβιβάστηκε με τις προαναφερθείσες δύο επιταγές συνολικά ποσό $(7.500.000 + 11.442.000) 18.942.000$ ευρώ. Φαίνεται, δηλαδή, ότι και από την δεύτερη πληρωμή «μένει αδιάθετο» ποσό $(24.000.000 - 18.942.000 =) 5.058.000$ ευρώ.

Η επέκταση της σύμβασης Ferrostaal και συμβούλων σε σχέση με την υπογραφείσα την 31-5-2002 σύμβαση εκσυγχρονισμού των υποβρυχίων, πρόγραμμα ΠΟΣΕΙΔΩΝ, και ο ανακαθορισμός των «ποσοστών» τους προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας. Η κατάρτιση της σύμβασης αυτή δεν συνδέεται με το χρονικό διάστημα που ο πρώην Υπουργός ασκούσε καθήκοντα Υπουργού Εθνικής Άμυνας, θέση από την οποία αντικαταστάθηκε την 23-10-2001.

Η τρίτη πληρωμή που αναφέρεται στην αγωγή της Dolmatron και επιβεβαιώνεται από τα στοιχεία του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου έγινε ως εξής. Την 4-6-2002 δόθηκε από τον Μύλενμπεκ εντολή για πληρωμή από την Ferrostaal ποσού 6.888.136 ευρώ υπέρ της ΜΙΕ στον λογαριασμό της, στην τράπεζα UBS στην Λουκέρνη. Η εντολή αυτή εκτελέστηκε στις 18-6-2002. Δεν έγινε καμιά εμφανής πληρωμή. Στη συνέχεια, την 1-10-2002 δόθηκε εντολή από τον Μύλενμπεκ για πληρωμή ενός περαιτέρω ποσού 8.170.000 ευρώ από την Ferrostaal υπέρ της ΜΙΕ στον λογαριασμό της, στην τράπεζα UBS στη Λουκέρνη. Από τα χρήματα αυτά, παραδόθηκε σύμφωνα με τις παραδοχές του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου, ποσό 2.500.000 ευρώ σε μετρητά στον Ιωάννη Μπέλτσιο.

Δηλαδή από το ποσό των $(6.888.136 + 8.170.000 =)$ 15.058.136 ευρώ πληρώθηκαν 2.500.000 ευρώ και δεν έγιναν άλλες πληρωμές. Έμεινε έτσι «αδιάθετο» ποσό 12.558.136 ευρώ. Δεν γίνεται καμιά αναφορά στις πληρωμές που έγιναν το έτος 2002 στις προαναφερθείσες πληρωμές μέσω της τράπεζας Morgan Stanley.

Στο κατηγορητήριο της εισαγγελίας του Μονάχου (σελίς 21) αναφέρεται μια πληρωμή ποσού 3.800.000 ευρώ που έγινε μέσω του Ματαντού στις 30-10-2003 προς τον Αβατάγγελο από ένα ποσό 9.633.725 ευρώ που προέκυψε ως «οφειλόμενο» από την Ferrostaal στην ΜΙΕ του Ματαντού. Και από την πληρωμή αυτή $(9.633.725 - 3.800.000)$ έμεινε αδιάθετο ποσό 5.833.725.

Τα ποσά που έμειναν «αδιάθετα» από τις πληρωμές της Ferrostaal προς την ΜΙΕ το διάστημα 2000-2003 ανέρχονται συνολικά σε $(9.680.000 + 5.058.000 + 12.558.136 + 5.833.725)$ 33.129.864 ευρώ, τα οποία εισήλθαν σε λογαριασμούς της ΜΙΕ στην Τράπεζα UBS της Ζυρίχης και της Λουκέρνης και δεν προκύπτει από την γερμανική δικογραφία ο πραγματικός αποδέκτης τους.

Από την Ferrostaal μέχρι τότε είχε διαβιβαστεί στην ΜΙΕ για διανομή στους συμβούλους συνολικά ποσό $31.380.000 + 24.000.000 + 15.058.136 + 9.633.725 =$ 80.071.861 ευρώ.

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της αγωγής της Dolmatron έγιναν καταβολές ποσού 11.500.000 ευρώ στις 16-6-2000, ποσού 7.500.000 στις 5-7-2001, ποσού 3.800.000 ευρώ στις 30-10-2003 και ομολογείται μία καταβολή ποσού 2.500.000 ευρώ σε μετρητά το 2003 στον Ιωάννη Μπέλτσιο.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του κατηγορητηρίου που αναφέρθηκαν παραπάνω, οι πληρωμές από Ferrostaal μέσω της ΜΙΕ προς την Dolmatron, ταυτίζονται, εκτός από την πληρωμή του 1.000.000 ευρώ προς τον Ιωάννη Μπέλτσιο τον Μάρτιο του 2000 η οποία δεν περιλαμβάνεται στην αγωγή της Dolmatron ενώ περιλαμβάνεται η καταβολή των 2.500.000 ευρώ στον Μπέλτσιο το 2003. Δηλαδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο κατηγορητήριο, η Dolmatron έχει λάβει μέχρι τέλος του 2003 ποσό 26.300.000 ευρώ, ενώ σύμφωνα με την αγωγή η Dolmatron έχει λάβει μέχρι τέλη του 2003 ποσό 25.300.000 ευρώ.

Από τις αναφερόμενες παραπάνω πληρωμές, η ομάδα Ντερμιτζιάν –Πούκλερ, έχει λάβει μέσω της Asian and Middle Eastern Engineering and Consulting Ing, που ανήκε στον Ντερμιτζιάν, ποσό 9.200.000 ευρώ την 16-6-2000 και ποσό 11.442.000 την 5-7-2001, δεν φαίνεται δε να έχει λάβει άλλα ποσά. Ο Ματαντός στην από 27-10-2010 κατάθεση του (σελίδα 22) αναφέρει, επίσης, για μια πληρωμή στον Πούκλερ ποσού 300.000 ευρώ μέσω της εταιρείας Eurotechnik.

Οι πληρωμές, όμως, που έγιναν μέσω της Τράπεζας Morgan Stanley δεν περιλαμβάνονται στις παραπάνω αναλυτικά αναφερόμενες στο κατηγορητήριο της Εισαγγελίας του Μονάχου και ομολογούμενες στην αγωγή της Dolmarton πληρωμές.

Αν, επομένως, παρακολουθήσουμε τους αριθμούς, έχουμε καταβολές από την Ferrostaal προς την ΜΙΕ για να «μοιραστούν» μέσω των συμβούλων σε αμοιβές τους και δωροδοκίες σε αδιευκρίνιστο αριθμό προσώπων, συνολικού ποσού 80.071.861 ευρώ.

Από αυτά η «ομάδα Αβατάγγελου» έχει λάβει, μέχρι τέλος του 2003, 26.300.000 ευρώ. Η ομάδα Ντερμιτζιάν έχει λάβει 20.642.000 ευρώ και στον λογαριασμό της ΜΙΕ έχουν μείνει 33.129.864 ευρώ που δεν αποτελούν βέβαια αμοιβή της ΜΙΕ, η οποία είχε αναλάβει κατ' εντολή της Ferrostaal τον ρόλο του διανομέα των παράνομων πληρωμών, κατασκευάζοντας μάλιστα προχρονολογημένη σύμβαση, όπως προκύπτει από το κατηγορητήριο της Εισαγγελίας του Μονάχου, ώστε να «εμφανίζεται νόμιμα» ως σύμβουλος της Ferrostaal για τις συμβάσεις των υποβρυχίων (σελίδες 12, 13 και 14 του κατηγορητηρίου) και να καταστρατηγηθεί η τότε τεθείσα σε εφαρμογή Γερμανική Νομοθεσία, για παραβίαση της οποίας και ασκήθηκαν οι διώξεις από την Εισαγγελία του Μονάχου.

Η περαιτέρω πληρωμή, που αναφέρεται στο κατηγορητήριο της Εισαγγελίας του Μονάχου, συνδέεται με την «αστική διεκδίκηση» ανεξόφλητων πληρωμών από την Dolmatron που οδήγησε στην διαιτησία και στην πληρωμή στις 13-8-2007 ποσού 11.000.000 ευρώ στον Αβατάγγελο για την «εξόφληση των χορηγιών που είχε υποσχεθεί ο Αβατάγγελος στους φορείς λήψης αποφάσεων για την ανάθεση των έργων Αρχιμήδης και Ποσειδών» σύμφωνα με την διατύπωση του κατηγορητηρίου (σελίδες 24 του μεταφρασμένου κειμένου).

Για την διαχείριση των αποτελεσμάτων της διαιτησίας, που ολοκληρώθηκε τον Αύγουστο 2007, φέρεται ότι έχει εξουσιοδοτηθεί από τον δικηγόρο Farid A.Khoury στις 6-7-2007, με κείμενο που συντάχθηκε στην γαλλική γλώσσα, και μεταφράστηκε στην αγγλική αυθημερόν από τον ορκωτό μεταφραστή Richard N. AZAR, ο Ιωάννης Μπέλτσιος. Τα έγγραφα αυτά, όπως προαναφέρθηκε, υπάρχουν στην δικογραφία που στάλθηκε από την Εισαγγελία Πρωτοδικών.

Χρονολογικά με την πληρωμή του ποσού που συμφωνήθηκε με την διαιτησία, συμπίπτει μεταφορά χρημάτων από την εταιρεία Morelia Trading S.A. τον Σεπτέμβριο του 2007 προς την εξωχώρια εταιρεία TORCASO σε λογαριασμό της στην Κύπρο, η οποία συνδέεται με πρώην Υπουργό, όπως κατωτέρω θα αναφερθεί, και προς την οποία έχουν γίνει εμβάσματα σημαντικών ποσών κατά την κρίσιμη χρονική περίοδο πριν την υπογραφή της σύμβασης και αμέσως μετά την υπογραφή της, από την τράπεζα Morgan Stanley της Ζυρίχης το διάστημα από Νοέμβριο του 1999 μέχρι τον Μάρτιο του 2000.

Δ.5 ΟΙ ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΕΛΕΣΗ ΚΑΤ' ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΤΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΔΩΡΟΔΟΚΙΑΣ, ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΛΛΗΝΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ FERROSTAAL, ΙΩΑΝΝΗ ΜΠΕΛΤΣΙΟ, ΑΛΕΞΑΝΔΡΟ ΑΒΑΤΑΓΓΕΛΟ, ΜΙΧΑΗΛ ΦΙΛΙΠΠΙΔΗ ΚΑΙ ΜΙΧΑΗΛ ΜΑΤΑΝΤΟ, ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΥΧΟΝ ΣΥΝΕΡΓΩΝ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣ ΑΓΝΩΣΤΟ ΜΕΧΡΙ ΣΤΙΓΜΗΣ ΑΡΙΘΜΟ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ

Από την ανάπτυξη των προηγούμενων δεδομένων και των στοιχείων που προκύπτουν από την σχηματισθείσα δικογραφία, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι κανένα έγκυρο αποδεικτικό στοιχείο δεν προσκομίστηκε από τους συμβούλους της Ferrostaal που κλήθηκαν ως μάρτυρες στην Επιτροπή, προς απόδειξη των ισχυρισμών τους περί συνάψεως νομίμων συμβάσεων συμβούλων και πραγματικής παροχής υπηρεσιών από αυτούς, η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπ' όψη και το γεγονός ότι στο κατηγορητήριο της Εισαγγελίας του Μονάχου αναφέρεται πως **κατά την διενέργεια των ελέγχων στην Ferrostaal δεν βρέθηκε κανένα έγγραφο που να αποδεικνύει πραγματική παροχή υπηρεσιών** από τις «εταιρείες συμβούλων», που να δικαιολογεί την είσπραξη υπέρογκων αμοιβών, άνω των 80.000.000 ευρώ, καθώς και ότι στο περιεχόμενο του σχεδίου Διαιτητικής αγωγής της Dolmatron κατά Ferrostaal δεν γίνεται καμιά σαφής ρητή και συγκεκριμένη αναφορά περί παροχής συγκεκριμένων υπηρεσιών, άγεται στο συμπέρασμα ότι προκύπτουν σοβαρότατες ενδείξεις για την τέλεση ενεργητικής δωροδοκίας στην Ελλάδα, με παράνομες πληρωμές σε αδιευκρίνιστο συνολικά αριθμό προσώπων.

Οι ενδείξεις αυτές καθιστούν την μεσολάβηση των Ιωάννη Μπέλτσιου, Αλεξάνδρου Αβατάγγελου, Μιχαήλ Φιλιππίδη και Μιχαήλ Ματαντού, καθώς και των αλλοδαπών Ντερμιτζιάν και Βον Πούκλερ, ως ομάδας συμβούλων της Ferrostaal συναυτουργία στην δωροδοκία άγνωστου προς το παρόν αριθμού Ελλήνων υπαλλήλων. Η συνδρομή των φερομένων ως συμβούλων της Ferrostaal, σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις, χρησίμευσε αποκλειστικά και μόνον στην κατάρτιση της σύμβασης παραγγελίας των Υποβρυχίων τύπου 214, μέσω της διαβίβασης χρημάτων, σε Έλληνες πολίτες, που απασχολούνται από το Ελληνικό Δημόσιο ως υπάλληλοι του σε θέσεις λήψης αποφάσεων, δημοσίους υπαλλήλους, μόνιμους και μετακλητούς, αξιωματικούς, μέλη επιτροπών αξιολόγησης και άλλους, τους οποίους οφείλει να αποκαλύψει η διενεργούμενη έρευνα από την Εισαγγελία και να απαγγείλει σε βάρος τους τις αρμόζουσες κατηγορίες.

Είναι προφανές ότι οι Έλληνες μεσολαβητές μετέλθαν μεθόδους που θα αναδείξει η διενεργούμενη από την τακτική δικαιοσύνη έρευνα, προκειμένου να ανεύρουν τα κατάλληλα πρόσωπα στις αρμόδιες υπηρεσίες και με την υπόσχεση και καταβολή δώρων (κακουργηματική ενεργητική δωροδοκία κατ' εξακολούθηση) να πετύχουν με την ανάπτυξη στενών σχέσεων σε όλο το εύρος των υπαλλήλων με εισηγητική, συμβουλευτική και αποφασιστική αρμοδιότητα τον στόχο τους. Τούτο αναδεικνύεται ως πραγματικό γεγονός, από την γνώση εκ μέρους των «συμβούλων» του περιεχομένου των απορρήτων στρατιωτικών συμβάσεων και εισηγήσεων προς το ΚΥ.Σ.Ε.Α., σε σημείο μάλιστα ώστε ο εξ αυτών Αβατάγγελος να παρουσιάζει τις αποφάσεις της Ελληνικής Πολιτείας, ως «ιδέα του», για την οποία έλαβε την υπέρογκη αμοιβή των 36.000.000 ευρώ. Μάλιστα, κατά την κατάθεσή του ενώπιον της Επιτροπής, ο Αβατάγγελος, προκειμένου να δικαιολογήσει την παροχή των «συμβουλευτικών» υπηρεσιών του, επικαλέστηκε κατ' επανάληψη, τον κ. Σμπώκο, Γενικό Διευθυντή κατά τον κρίσιμο χρόνο της Γενικής Διεύθυνσης Εξοπλισμών του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, είτε προς επίρρωση των ισχυρισμών του είτε προς απόδοση ευθυνών για την μη υιοθέτηση των προτάσεων του, παριστάνοντας μάλιστα τον έκπληκτο, διότι δήθεν πρόταση του δεν περιελήφθη στην καταρτισθείσα σύμβαση.

- Οι αναφορές αυτές του Αβατάγγελου στην κατάθεσή του ενώπιον της Επιτροπής, σε συνδυασμό με τα όσα έχουν κατατεθεί από τους Γερμανούς εμπλεκόμενους στην υπόθεση, ότι δηλαδή «υποδεικνύονταν ο «δρόμος» που έπρεπε να ακολουθήσουν ώστε να διαμορφώσουν μια πρόταση που «οι Έλληνες θα αναγνωρίσουν ως δική τους», επιβεβαιώνει τα παραπάνω.
- Η αναφορά του μάρτυρα Dr. Atzpodien (σημειώσεις 555 έως 558 του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου) ότι «του είχε ειπωθεί, πιθανόν από τον Έλληνα πρώην Διευθυντή της Διεύθυνσης Αμυ-

ντικών Εξοπλισμών Βασιλάκο ότι ο Ματαντός είχε ένα δίκτυο μέσα στο ελληνικό πολεμικό ναυτικό το οποίο διατηρεί. Ότι οι αναφορές αυτές μπορεί να προήλθαν και από κάποιον βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας, τον κ. Βαρβιτσιώτη, που έγινε αργότερα Υπουργός Εξωτερικών και ότι μια ιστορία λέει ότι το δίκτυο αυτό έφτανε μέχρι τον πρώην Υπουργό Εθνικής Άμυνας Τσοχατζόπουλο» και τέλος

- Η κατάθεση του κ. Σμπώκου ενώπιον της Επιτροπής, ότι η αγωνία του όλο το διάστημα που ήταν επικεφαλής της Γ.Δ.Ε. ήταν να μην γίνουν «μεθοδεύσεις της διαδικασίας»,

οδηγούν στο συμπέρασμα ότι, παρά την αγωνία του κ. Σμπώκου, σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις, έγιναν μεθοδεύσεις των διαδικασιών, ώστε να ανατεθεί η σύμβαση στην κοινοπραξία Ferrostaal-HDW, με την υπόγεια νόθευση των τηρουμένων διαδικασιών, νόθευση η οποία δεν αφορά την απευθείας ανάθεση της συμβάσεως, που στηρίζεται ως ενέργεια στην ισχύουσα νομοθεσία, με τρόπο ώστε η ανάθεση να είναι κατά την τυπική νομική της εξέταση νόμιμη και να μην κινδυνεύει να ανατραπεί μέσω νομικών διαδικασιών.

Τα πρόσωπα που αναφέρονται παραπάνω ισχυρίζονται ότι δεν γνωρίζουν καν τον πρώην Υπουργό, πλην του Ιωάννη Μπέλτσιου, ο οποίος διετέλεσε Γενικός Γραμματέας στο Υπουργείο Εσωτερικών κατά την περίοδο Υπουργίας του πρώην Υπουργού, και του Μιχ. Ματαντού, ο οποίος αναφέρει ότι τον συνάντησε σε δύο κοινωνικές εκδηλώσεις. Από τα στοιχεία της δικογραφίας φέρεται ότι ο Ιωάννης Μπέλτσιος είχε διασύνδεση με τον πρώην Υπουργό και μάλιστα κατά τους ισχυρισμούς του κατηγορουμένου Χάουν, ο πρώην Υπουργός σύστησε τον Ι.Μπέλτσιο «ως χρήσιμο» άνθρωπο.

Όπως φαίνεται, από τα όσα έχουν προκύψει από τα στοιχεία της δικογραφίας, τα πρόσωπα που ανέλαβαν να διεκπεραιώσουν «επιτυχώς» για την Ferrostaal την υπόθεση, έφθασαν μέχρι τον πρώην Υπουργό, μέσω διασυνδέσεων που ανέπτυξαν στην Ελλάδα, ως κατάληξη της διαδρομής ανάπτυξης του δικτύου των επηρεαζομένων με την υπόσχεση και την καταβολή χρημάτων (δωροδοκία) Ελλήνων υπαλλήλων που θα εξυπηρετούσαν τους στόχους της Ferrostaal. Το πρόσωπο του Ιωάννη Μπέλτσιου αναδεικνύεται από πλήθος αναφορών στο κατηγορητήριο της Εισαγγελίας του Μονάχου, 14 σελίδες του Κεφαλαίου Γα με την ένδειξη (iv) Ιωάννης Μπέλτσιος. Αναφέρονται ημερομηνίες συναντήσεων. Επίσης, καταθέσεις πολλών μαρτύρων και όχι μόνο των δύο κατηγορουμένων, συνδέουν τον Ιωάννη Μπέλτσιο με την ομάδα του Αβατάγγελου και με τον πρώην Υπουργό. Η έκταση των αναφορών του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου δεν επιτρέπει την κατά λέξη αντιγραφή τους στο Πόρισμα, το σχετικό, όμως, τμήμα του κατηγορητηρίου επισυνάπτεται στο τέλος του παρόντος.

Τα βασικά σημεία από τα οποία προκύπτουν πολλές ενδείξεις ότι ο Ιωάννης Μπέλτσιος ενεργούσε στην υπόθεση ως εκείνος που μετέφερε την πρόταση για χρηματισμό στον πρώην Υπουργό και μετά την αποδοχή της παρακολουθούσε την εξέλιξη της υπόθεσης, είναι τα ακόλουθα:

Φέρεται ότι η πρώτη συνάντηση μεταξύ του Πούκλερ και του Αβατάγγελου, τον οποίο σύστησε ο Μιχαήλ Φιλιππίδης, όπως κατέθεσε και ο ίδιος στην Επιτροπή, και μάλιστα «μετέφερε» σε συνάντηση στο Λονδίνο την απαίτηση αμοιβής του Αβατάγγελου, δεν έγινε με τον Αβατάγγελο αλλά με τον Ιωάννη Μπέλτσιο στην Αθήνα, όπου «η υπόθεση συζητήθηκε μεταξύ των δύο κυρίων» (σελίδα 5 της αγωγής Dolmatron κατά Ferrostaal). Στην ίδια αγωγή αναφέρεται επίσης (σελίδα 6) ότι ο «κύριος Μπέλτσιος ορίστηκε ως κύριο ενεργούν άτομο και συντονιστής».

Στο κατηγορητήριο της Εισαγγελίας του Μονάχου αναφέρεται μεταξύ άλλων «Εντύπωση κάνουν συχνές συναντήσεις το έτος 1998 στη Ζυρίχη και την Αθήνα λίγο πριν την σύναψη των συμβάσεων...».

Στην αγωγή της Dolmatron αναφέρεται (σελίδα 14) ότι στις 13-2-2000 έγινε μια συνάντηση στο Χίλτον στην Αθήνα, μεταξύ Χάουν Μύλενμπεκ και Φιλιππίδη, στην οποία ο τελευταίος, εξουσιοδοτηθείς από τον Αβατάγγελο σύναψε προφορική συμφωνία με την Ferrostaal για την επέκταση της αρχικής συμφωνίας καταβολής ποσοστών σχετικά με την πιθανότητα παραγγελίας ενός τέταρτου υποβρυχίου (δικαίωμα προαίρεσης). Η συνάντηση αυτή έγινε δυο ημέρες πριν την υπογραφή της σύμβασης την 15-2-2000. Φαίνεται όμως ότι η συμφωνία αυτή επιβεβαιώθηκε την 17-2-2000 και πάλι στην Αθήνα, ενώπιον του κ. Μπέλτσιου (σελίδα 14 της αγωγής όπου γίνεται επίκληση των μαρτυριών Μπέλτσιου, Φιλιππίδη, Χάουν και Muhlenbeck).

Ο Μιχαήλ Φιλιππίδης στην κατάθεση του ενώπιον της Επιτροπής την 31-5-2011 κατέθεσε ότι επιτελούσε ρόλο «μεταφραστή» ή μεταφορέα των απόψεων του Αβατάγγελου και βεβαίωσε ότι πραγματοποιήθηκε η συνάντηση στην Αθήνα,. Αναφέρθηκε, επίσης, στον Ιωάννη Μπέλτσιο ως φίλο και συνεργάτη του Αβατάγγελου, μηχανικό και γερμανόφωνο, τον οποίο ο Αβατάγγελος του είχε πει ότι γνωρίζει από πολλά χρόνια. Κατέθεσε ότι ο ίδιος δεν συνάντησε ποτέ τον Ιωάννη Μπέλτσιο, απαντώντας δε σε ερώτηση του μέλους της Επιτροπής κ. Σκυλλάκου (σελίδα 45 των πρακτικών, αν γνώριζε την ύπαρξη της σχέσης Αβατάγγελου Μπέλτσίου πριν γίνει «η κρούση από τους Γερμανούς» απάντησε ότι την έμαθε μετά.

Φέρεται, επίσης, ότι ο Ιωάννης Μπέλτσιος έλαβε μετρητά σε δραχμές το ισόποσο του 1.000.000 ευρώ (350.000.000 δραχμές περίπου) από τον Ματαντό τον Μάρτιο του 2000 ως προκαταβολή των πληρωμών προς την ομάδα επιρροής πριν την ενεργοποίηση της συμβάσεως, το οποίο «δεν αναγνωρίζεται» ως καταβολή προς την ομάδα Αβατάγγελου στην αγωγή της Dolmatron, ενώ αναγνωρίζεται καταβολή και πάλι σε μετρητά στον Ι. Μπέλτσιο, ποσού 2.500.000 ευρώ το έτος 2003 (σελίδα 20 της αγωγής).

Οι πληρωμές αυτές που φέρεται ότι έγιναν στον Ι. Μπέλτσιο σε μετρητά, τις οποίες αρνείται βέβαια ο ίδιος, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι είχε νόμιμη σύμβαση με την Ferrostaal και ότι έλαβε αμοιβή του για εργασίες που εκτέλεσε. Η Επιτροπή δεν μπορεί να υιοθετήσει αβασάνιστα την θέση του κ. Χατζηνικολάου, που με έμφαση επέμενε ότι ο Ιωάννης Μπέλτσιος είναι «ταμίας» του πρώην Υπουργού, δεν μπορεί όμως να αγνοήσει τις συχνές αναφορές στο όνομα του κ. Μπέλτσίου ως συνδεδετικού κρίκου της ομάδας επιρροής και της Ferrostaal με την οποία φέρεται ότι είχε σύμβαση παροχής υπηρεσιών από 10-10-2000 μέχρι 31-12-2003 με σταθερή μηνιαία αμοιβή.

Οι παραπάνω ενδείξεις σε συνδυασμό με τα στοιχεία που ερεύνησε η Επιτροπή εκτός του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου, αλληλοσυμπληρώνονται και παρέχουν επαρκείς πλέον ενδείξεις για την σύνδεση του πρώην Υπουργού Εθνικής Άμυνας Αποστόλου- Αθανασίου Τσοχατζόπουλου με την τελεσθείσα κατά τα προαναφερθέντα ενεργητική δωροδοκία από την εταιρεία Ferrostaal, ως αποδέκτη μέρους των ποσών που διατέθηκαν για τον σκοπό αυτό.

Δ.6 ΟΙ ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ ΠΟΥ ΣΥΝΔΕΟΥΝ ΑΜΕΣΑ ΜΕΡΟΣ ΤΩΝ ΠΑΡΑΝΟΜΩΝ ΠΛΗΡΩΜΩΝ ΠΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΑΠΟ ΤΗΝ FERROSTAAL ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΕΠΙΛΕΓΕΙΣΗΣ «ΟΛΟΥ ΠΛΗΡΩΜΩΝ» ΜΕ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ TORCASO ΚΑΙ Η ΣΥΝΔΕΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟ ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΟ

Ο μάρτυρας κ. Νικόλαος Μαϊτός, που εξετάστηκε ενόρκως από την Επιτροπή κατά την συνεδρίαση της 25-5-2011 κατέθεσε μεταξύ άλλων ότι ο μη ολοκληρωθείς έλεγχος του ΣΔΟΕ για την περιουσιακή κατάσταση του πρώην Υπουργού Αμυνας, έχει συναντήσει την εξωχώρια εταιρεία με την επωνυμία TORCASO που έχει ιδρυθεί στην Κύπρο και της οποίας δικαιούχος τουλάχιστον μέχρι το 2003 ήταν ο κ. Νικόλαος Ζίγκρας, ξάδελφος του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, να δέχεται, στον λογαριασμό της στην Τράπεζα Κύπρου στην Λευκωσία, τρία εμβάσματα προερχόμενα από την Τράπεζα Morgan Stanley της Ζυρίχης και συγκεκριμένα «...στις 1.11.1999, 11.1.2000 και 7.3.2000 πιστώθηκαν τρία εμβάσματα ποσού 4,5 εκ. δολάρια, 2 εκ. δολάρια και 1 εκ. δολάρια, τα οποία εστάλησαν από την Ελβετία, Αυτά εστάλησαν από συγκεκριμένο λογαριασμό – έχουμε το νούμερο του λογαριασμού – από τη Ζυρίχη, από την τράπεζα Morgan Stanley. Στην Κύπρο εστάλησαν. Και στην Κύπρο μετά υπήρχαν διάφορα εμβάσματα κατά περιόδους προς την Τράπεζα Κύπρου πάλι στην Ελλάδα με δικαιούχο την TORCASO...»

Η χρονική σύμπτωση των εμβασμάτων αυτών με το διάστημα πριν και αμέσως μετά την υπογραφή της σύμβασης (15-2-2000), σε συνδυασμό με την κατάθεση Ματαντού ότι ο ίδιος κατέθεσε κατ' εντολή της Ferrostaal για τα υποβρύχια, από τον λογαριασμό της MIE στην UBS της Ζυρίχης, ποσό χρημάτων στην Morgan Stanley σε λογαριασμό με τον κωδικό «Κύρος», άγνωστου μέχρι στιγμής δικαιούχου, καθώς και στην εταιρεία Morelia Trading S.A., κατά το χρονικό διάστημα της πυρετώδους προετοιμασίας για την ανάληψη του έργου, δηλαδή πριν την υπογραφή της συμβάσεως της 15-2-2000, αποτελεί ισχυρή ένδειξη που συνδέει κατ' αρχήν τουλάχιστον τις παράνομες πληρωμές από την Ferrostaal μέσω του Μ. Ματαντού, για την σύμβαση των υποβρυχίων, στην τράπεζα Morgan Stanley, με τις εισροές χρημάτων στον λογαριασμό της εταιρείας TORCASO στην Λευκωσία Κύπρου.

Η ένδειξη αυτή δεν αποδυναμώνεται με την αβεβαιότητα που φαίνεται να υπάρχει ως προς τον χρόνο πραγματοποίησης των πληρωμών από τον Ματαντό (Δεκέμβριο 2000 ή 2002), αφού υπάρχει ταυτοποίηση της Τράπεζας Morgan Stanley και ενός τουλάχιστον εκ των αποδεκτών της κατάθεσης του Ματαντού, η οποία δεν είναι καν βέβαιο ότι είναι η μοναδική ή η πρώτη που έγινε στην Τράπεζα Morgan Stanley με τις εισροές στον λογαριασμό της εταιρείας TORCASO κατά τον κρίσιμο, ερευνούμενο χρόνο.

Η ασφαλής εξάλλου σύνδεση των χρονικών σημείων δεν μπορεί να ερευνηθεί, χωρίς να δοθούν πλήρη στοιχεία της κινήσεως των ύποπτων λογαριασμών από την Morgan Stanley μέσω αιτήματος δικαστικής συνδρομής μετά την άσκηση ποινικής δίωξης.

Για την διερεύνηση της σύνδεσης της εταιρείας TORCASO, η οποία είναι αποδέκτης εμβασμάτων κατά τον κρίσιμο χρόνο, κατ' αρχήν ανεξήγητων, με τον πρώην Υπουργό, μετά την κατάθεση του μάρτυρα Νικολάου Μαϊτού, και δεδομένου ότι η εταιρεία TORCASO έχει εμφανιστεί στην υπόθεση της Ιεράς Μονής Βατοπεδίου που ερευνήθηκε από δύο Επιτροπές της Βουλής, ο Πρόεδρος της Επιτροπής με έγγραφο προς τον κ. Πρόεδρο της Βουλής ζήτησε αντίγραφα από τις εκθέσεις της Τραπέζης της Ελλάδος περί των συναλλαγών της Ιεράς Μονής Βατοπεδίου, μέρος των οποίων αφορούν την αγορά από την I.M.B. ακινήτων στην Αθήνα, ιδιοκτησίας της TORCASO.

Παράλληλα με έγγραφο του Προέδρου ζητήθηκαν από το Υποθηκοφυλακείο Αθηνών, η αποστολή αντιγράφων από το βιβλίο μερίδων και συμβολαίων από τους τόμους μεταγραφών, που αφορούν την απόκτηση ακινήτων στην Αθήνα, από την εταιρεία TORCASO και τον πρώην Υπουργό, για τα οποία έγινε αναφορά από τον μάρτυρα κ. Μαϊτό ότι ελέγχονται από την υπηρεσία του.

Τέλος, με έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής προς τον Πρόεδρο της Βουλής, ζητήθηκε το έγγραφο με το οποίο η Εφέτης Αθηνών κ. Καλού, Ειδική Ανακρίτρια στην υπόθεση Βατοπεδίου, διαβίβασε στην Βουλή, μετά την ολοκλήρωση των εργασιών των Εξεταστικών Επιτροπών της Βουλής για το σκάνδαλο του Βατοπεδίου, την απάντηση των Κυπριακών Αρχών, σε αίτημα δικαστικής συνδρομής που είχε υποβάλει

και για την υποβολή του οποίου υπήρχε αναφορά στην από 22-9-2010 έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος για τις συναλλαγές της Ι.Μ.Βατοπεδίου.

Για την ευχερέστερη ανάπτυξη των ενδείξεων, που προκύπτουν από τα παραπάνω αναφερόμενα έγγραφα, θα γίνει αναφορά σε αυτές με σειρά αριθμίσεως, όχι κατ' ανάγκη κατά «βαθμό σπουδαιότητας», δεδομένου ότι το σύνολο των ενδείξεων έχει για την Επιτροπή την ίδια σπουδαιότητα.

Δ.6.1 Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ TORCASO INVESTMENTS LTD, ΟΙ ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗΣ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟ ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΚΑΙ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΩΣ ΜΕΣΟΥ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ, ΘΕΣΗΣ ΥΠΟ ΤΗΝ ΕΞΟΥΣΙΑ ΤΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗΣ ΜΕΓΑΛΩΝ ΧΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΠΟΣΩΝ, ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΑΔΙΑΦΑΝΕΙΣ ΠΗΓΕΣ, ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ ΑΠΟ ΤΑ ΠΟΣΑ ΠΟΥ ΔΙΑΤΕΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΗΝ FERROSTAAL ΓΙΑ ΔΩΡΟΔΟΚΙΕΣ ΕΛΛΗΝΩΝ ΑΞΙΩΜΑΤΟΥΧΩΝ

Από την από 22-9-2010 έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος, για τις συναλλαγές της Ιεράς Μονής Βατοπεδίου, σε συνδυασμό με την από 12-10-2010 επιστολή της ΜΟΚΑΣ και τα συνημμένα σε αυτήν έγγραφα, τα οποία στάλθηκαν στην Βουλή από το Γραφείο της Ειδικής Ανακρίτριας και εισήλθαν στην Ειδική Γραμματεία του κ. Προέδρου της Βουλής με αριθμό Πρωτ. 3909, σε συνδυασμό με την κατάθεση του μάρτυρα κ. Νικολάου Μαϊτού, προκύπτουν με βεβαιότητα επαρκείς ενδείξεις για την σύνδεση της TORCASO με τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό.

Ο κ. Νικόλαος Μαϊτός στην κατάθεση του (σελίδα 10) αναφέρει ότι σύμφωνα με έγγραφα των κυπριακών αρχών το διαπίστευμα της εταιρείας TORCASO, όπως μας λένε οι κυπριακές αρχές, ανήκει στον πρώτο εξάδελφο του Υπουργού, τον κ. Νικόλαο Ζίγκρα. Μέχρι και το 2004, σύμφωνα με τα κυπριακά έγγραφα, το διαπίστευμα των μετοχών το έχει ο κ. Ζίγκρας. Τον κ. Ζίγκρα τον καλέσαμε για ένορκη κατάθεση. Δεν δέχθηκε να μας δώσει επιφυλασσόμενος των δικαιωμάτων. Ο κος Ζίγκρας, όμως, από την άλλη, αν και κάτοχος, όπως προκύπτει, της TORCASO, δεν ανακατεύτηκε σε καμία από τις δουλειές που η συγκεκριμένη εταιρεία έκανε στην Ελλάδα.

Στην από 22-9-2010 έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος που προαναφέρθηκε (σελίδα 10) με αφορμή τον έλεγχο μεταβίβασης δύο ακινήτων προς την Ι.Μ. Βατοπεδίου από την TORCASO το 2007 αναφέρεται επί λέξει:

«Όπως προκύπτει, από τα διαβιβασθέντα από τις Κυπριακές Αρχές (Μονάδα Καταπολέμησης Αδικημάτων Συγκάλυψης-ΜΟΚΑΣ) στην Ειδική Ανακρίτρια Εφέτη κ. Ειρήνη Καλού μέσω της δικαστικής συνδρομής, πραγματικός δικαιούχος της εταιρείας αυτής από της συστάσεως της μέχρι το 2003, ήταν ο Νικόλαος Ζίγκρας με διεύθυνση Rinias str.15,11362 Athens Greece. Τυχόν μετέπειτα μεταβολές του πραγματικού δικαιούχου δεν έγιναν γνωστά, καθότι, δεδομένου ότι αυτά δεν τηρούνται από το έτος αυτό και εντεύθεν στην Κεντρική Τράπεζα Κύπρου, αλλά μόνο στο Δικηγορικό Γραφείο του οποίου η εταιρεία αυτή είναι πελάτης (Γραφείο Άντης Τριανταφυλλίδης και Υιοί). Για την γνωστοποίηση των στοιχείων αυτών από το τελευταίο (που αποτελεί υπόχρεο πρόσωπο βάσει του κυπριακού νόμου κατά του ξεπλύματος χρήματος) απαιτείται έκδοση απόφασης άρσης του σχετικού απόρρητου από το Κυπριακό Δικαστήριο.

Η παραπάνω έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος παραπέμπει στο περιεχόμενο της από 4-12-2008 όμοιας εκθέσεως, όπου στην σελίδα 4 αναφέρονται σχετικά με την εταιρεία TORCASO τα ακόλουθα: «Σημειώνεται ότι η πωλήτρια εταιρεία TORCASO Investment Ltd σύμφωνα με σχετική γνωμάτευση της νομικής υπηρεσίας της Τράπεζας Κύπρου ΛΤΔ, υποκατάστημα Ελλάδος, της οποίας η εταιρεία αυτή υπήρξε πελάτης, έχει συσταθεί στην Κύπρο στις 3/8/1999 με αρχικούς μετόχους τα νομικά πρόσωπα A.T.S. NOMINEES LIMITED και A.T.S. TRUSTEES LIMITED και νόμιμο εκπρόσωπο τον κ. Σπύρο Χατζηνικολάου. Δεν κατέστη δυνατόν να διασταυρωθεί η πληροφορία της μεταβίβασης της εταιρείας αυτής το 2006 στην εταιρεία εξωχωρίων δραστηριοτήτων συμφερόντων Γεωργίου Σαχπατζίδη «Meadow Investment Ltd» με έδρα τις Βρετανικές Παρθένες Νήσους. Η εταιρεία TORCASO Investment Ltd σύμφωνα με πληροφορίες από τις φορολογικές αρχές έκανε έναρξη στις 15-10-99 με ΑΦΜ 099338280, με επαγγελματική δραστηριότητα την αγοραπωλησία ακινήτων, έκανε διακοπή στις 30-4-2007 και ως νόμιμοι εκπρόσωποι της εμφανίζονται οι Ζαχαριάδης Παντελής και Λαμπροπούλου Ευφροσύνη..».

Η εμφάνιση του Γεωργίου Σαχπατζίδη ως «δικαιούχου» της εταιρείας TORCASO Investment Ltd και ως το πρόσωπο στο οποίο κατέληξαν τα ποσά από την πώληση κατά το έτος 2007 δύο ακινήτων της εταιρείας TORCASO Investment Ltd στην Ιερά Μονή Βατοπεδίου, προσώπου που δεν απέδειξε κατά την ανάκριση ότι είναι πραγματικός ιδιοκτήτης της εταιρείας TORCASO Investment Ltd, προκάλεσε το συμπληρωματικό αίτημα της Ειδικής Ανακρίτριας Εφέτη κ. Ειρήνης Καλού, που αναφέρεται στην από 22-9-2010 έκθεση της Τραπεζής της Ελλάδος.

Η ανάγνωση της εκθέσεως κατέδειξε ότι το σχετικό αίτημα εκκρεμούσε προς έκδοση αποφάσεως άρσεως του απορρήτου με απόφαση του αρμοδίου Κυπριακού Δικαστηρίου, κατόπιν προσφυγής της ΜΟΚΑΣ.

Όπως αναφέρθηκε ήδη, ζητήθηκε από τον Πρόεδρο της Βουλής η χορήγηση στην Επιτροπή αντιγράφου της απαντήσεως των Κυπριακών Αρχών, την οποία η Ειδική Ανακρίτρια Εφέτης κ. Καλού είχε διαβιβάσει προς την Βουλή.

Από το με ημερομηνία 12-10-2010 Μ/422/2008 έγγραφο της ΜΟΚΑΣ Κύπρου προκύπτει ότι το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας εξέδωσε Δικαστικό Διάταγμα Αποκάλυψης, με το οποίο διατάχθηκε ο Γεώργιος Τριανταφυλλίδης να αποκαλύψει ποιος είναι ο πραγματικός δικαιούχος της εταιρείας TORCASO Investment Ltd από την 17-11-2003 μέχρι σήμερα (εννοείται μέχρι την ημερομηνία που αναφέρεται στο έγγραφο). Προκύπτει ακόμη ότι στις 8-11-2010 ο δικηγόρος Γεώργιος Τριανταφυλλίδης παρέδωσε επιστολή και έγγραφα που επισυνάπτονται στο έγγραφο της ΜΟΚΑΣ και διαβιβάστηκαν στην Βουλή, όπως προαναφέρθηκε.

Στη δήλωση του ο Γεώργιος Τριανταφυλλίδης αναφέρει ότι:

Στις 17-1-2003 μετά από οδηγίες του Νικολάου Ζίγκρα όλες οι μετοχές της εταιρείας μεταβιβάστηκαν από A.T.S. NOMINEES LIMITED και A.T.S. TRUSTEES LIMITED προς τον Γεώργιο Τριανταφυλλίδη, ο οποίος της κατείχε ως καταπιστευματοδόχος του Νικολάου Ζίγκρα.

Στις 10 Νοεμβρίου 2004 δικαιούχος όλων των μετοχών της εταιρείας κατέστη Meadow Invest Ltd με έδρα BVI (Βρετανικές Παρθένες Νήσοι).

Σύμφωνα με τα στοιχεία που κατέχω στο γραφείο μου μετά την 8^η Νοεμβρίου 2004 δικαιούχος μέτοχος της Meadow Invest Ltd είναι ο κ. Νικόλαος Ζίγκρας, καταλήγει δε με την δήλωση ότι «δεν έχω οποιεσδήποτε πληροφορίες για περαιτέρω μεταβιβάσεις οποιουδήποτε συμφέροντος στην Εταιρεία μετά τις παραπάνω ημερομηνίες».

Από τα παραπάνω, στοιχεία προκύπτει με βεβαιότητα ότι από την ίδρυση της εταιρείας TORCASO Investment Ltd 3/8/1999 μέχρι την ημερομηνία της έγγραφης δήλωσης (8-10-2010) του Γεωργίου Τριανταφυλλίδη σε συμμόρφωσή του με το Διάταγμα Αποκάλυψης, πραγματικός δικαιούχος της TORCASO Investment Ltd ήταν ο κ. Νικόλαος Ζίγκρας, πρώτος εξάδελφος του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, όπως κατέθεσε και ο Μάρτυρας Μαϊτός.

Το στοιχείο αυτό, σε συνδυασμό ότι ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας TORCASO Investment

Ltd παρουσιάζεται η κ. Ευφροσύνη Λαμπροπούλου για την οποία ο μάρτυρας Νικόλαος Μαϊτός καταθέτει (σελίδα 21) ότι «...η κα Ευφροσύνη Λαμπροπούλου, η οποία έχει λογιστικό γραφείο, είναι εκπρόσωπος και της TORCASO και διατηρεί φιλικές σχέσεις με τον τέως Υπουργό εδώ και πάρα, πάρα πολλά χρόνια...» θεμελιώνει σοβαρές ενδείξεις για την σύνδεση της εταιρείας TORCASO Investment Ltd με τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό, ως ουσιαστικά δικαιούχο της, σύνδεση, η οποία αναδεικνύεται και από τις σοβαρές, επίσης, ενδείξεις που προκύπτουν από τις συναλλαγές της TORCASO Investment Ltd στην Αθήνα, με κεφάλαια προερχόμενα κυρίως από τον λογαριασμό της στην Κύπρο, όπου και εμβάστηκαν, κατά την κρίσιμη περίοδο, διάφορα ποσά προερχόμενα από την Τράπεζα Morgan Stanley της Ζυρίχης.

Δ.6.2. ΟΙ ΕΙΣΡΟΕΣ ΧΡΗΜΑΤΩΝ ΣΤΟΝ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 0155-41-131237-06 ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΤΗΣ TORCASO INVESTMENT LTD ΣΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΣΤΗΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑ (INTERNATIONAL BUSINESS UNIT-IBU) ΚΑΙ ΟΙ ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΝΔΕΣΗ ΤΟΥΣ ΜΕ ΤΙΣ ΠΑΡΑΝΟΜΕΣ ΠΛΗΡΩΜΕΣ ΤΗΣ FERROSTAAL ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΜΙΕ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ ΜΑΤΑΝΤΟΥ ΔΙΑ ΤΩΝ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ MORGAN STANLEY ΤΗΣ ΖΥΡΙΧΗΣ

Δ.6.2Α ΕΙΣΡΟΗ ΧΡΗΜΑΤΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ MORGAN STANLEY ΤΗΣ ΖΥΡΙΧΗΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΚΡΙΣΙΜΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΠΡΙΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΗΣ 15-2-2000

Ο κ. Νικόλαος Μαϊτός κατέθεσε μεταξύ άλλων ότι «Εμείς αυτή τη στιγμή διερευνούμε τα ποσά που φέρεται η κυπριακή TORCASO να έχει μεταφέρει στην Ελλάδα για τις διάφορες αγοραπωλησίες που έχει κάνει, αλλά και τα εμβάσματα που έχει δεχθεί η «μαμά εταιρεία» στην Κύπρο από ελβετικές τράπεζες. Υπάρχουν εμβάσματα που εμφανίζονται στις καταθέσεις της κυπριακής TORCASO, που μετά μεταβιβάζονται στην Ελλάδα από κάποιον λογαριασμό στην Morgan Stanley».

Σύμφωνα με τα στοιχεία που αντλούνται από την Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδας της 22-9-2010 (σελίδα 11) «Η διερεύνηση των λογαριασμών της TORCASO», η εταιρεία άνοιξε στην Τράπεζα Κύπρου στην Λευκωσία (στο τμήμα Διεθνών Επιχειρήσεων IUB τους υπ' αριθμ. 0155-41-131237-06 και 0155-40-465069 -48 λογαριασμούς σε δολάρια Η.Π.Α. και ευρώ αντίστοιχα, καθώς και δύο προθεσμιακούς λογαριασμούς σε δολάρια Η.Π.Α.

Ο λογαριασμός 0155-41-131237-06 σε δολάρια τροφοδοτήθηκε με τα παρακάτω εμβάσματα από την Ελβετία:

- Την 1/11/1999 έμβασμα ποσού 4.500.000 δολαρίων από την τράπεζα Morgan Stanley Ζυρίχης με εντολέα τον λογαριασμό 051524866 (ανώνυμο).
- Την 10/1/2000 έμβασμα ποσού 1.200.000 δολαρίων από την τράπεζα Morgan Stanley Ζυρίχης με εντολέα τον λογαριασμό 051524866 (ανώνυμο).
- Την 7/3/2000 έμβασμα ποσού 1.000.000 δολαρίων από την τράπεζα Morgan Stanley Ζυρίχης με εντολέα τον λογαριασμό 051524866 (ανώνυμο).

Η Επιτροπή έχει αναφερθεί σε προηγούμενο κεφάλαιο του παρόντος, για την σύνδεση της καταθέσεως αδιευκρίνιστου ποσού από τον Μιχαήλ Ματαντό σε λογαριασμό στην Τράπεζα Morgan Stanley της Ζυρίχης, σε λογαριασμό με την ονομασία «Κύρος», με τις παράνομες πληρωμές που διενήργησε ο Μ. Ματαντός με όχημα την εταιρεία συμφερόντων του ΜΙΕ για λογαριασμό της Ferrostaal κατά το χρονικό διάστημα πριν από την υπογραφή της σύμβασης της 15-2-2000.

Δεδομένου δε ότι είναι γνωστό και στα μέλη της Επιτροπής, όπως και σε ολόκληρο τον Ελληνικό Λαό, από την υπόθεση με τον λογαριασμό με τον κωδικό ΡΟΚΟΣ, ότι μέθοδος απόκρυψης των ιχνών κίνησης του παράνομου χρήματος είναι και η διακίνησή του μέσω ενός κωδικοποιημένου λογαριασμού διανομής, θεωρεί ότι τα πραγματικά και διαπιστωθέντα εμβάσματα προς την TORCASO, 3 μήνες μετά την ίδρυση της ως εξωχώριας εταιρείας στην Κύπρο με «πραγματικό» δικαιούχο τον πρώτο εξάδελφο του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, αλλά ουσιαστικό και πραγματικά δικαιούχο τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό (γεγονός που αποδεικνύουν οι διαδρομές του χρήματος στην συνέχεια) αποτελεί σοβαρότατη ένδειξη για την τέλεση του εγκλήματος της κακουργηματικής παθητικής δωροδοκίας.

Δ.6.2Β ΕΙΣΡΟΗ ΧΡΗΜΑΤΩΝ ΜΕ ΕΝΤΟΛΕΑ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ MORELIA TRADING SA ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥΣ ΤΗΣ TORCASO INVESTMENT LTD ΣΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΣΤΗΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΤΑ ΤΟ ΚΡΙΣΙΜΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ

Σύμφωνα με τα στοιχεία που αντλούνται και πάλι από την Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδας της 22-9-2010 (σελίδα 11 και 12).

Στον λογαριασμό δολαρίων της TORCASO στην Τράπεζα Κύπρου στην Λευκωσία με αριθμό 0155-41-131237-06 υπάρχει μια χρηματική εισροή ποσού 70.432,59 δολαρίων την **25/9/2007 με εντολέα την Morelia Trading SA**. Στην κατάθεση αυτή δεν σημειώνεται εντολίδα τράπεζα.

Στην ίδια έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος (σελίδα 12) αναφέρεται επίσης ότι «Πλην των ανωτέρω εμβασμάτων η εταιρεία **Morelia Trading SA** έστειλε στις **27/9/2007 ένα ακόμη έμβασμα ύψους 110.115,37 δολαρίων** στον λογαριασμό με αριθμό 0155-40-465069 -48 της TORCASO (ο αναφερθείς προηγουμένως δεύτερος λογαριασμός σε δολάρια Η.Π.Α) για τον οποίο η έκθεση της Τράπεζας αναφέρει ότι «δεν παρουσίασε άλλη αξιόλογη κίνηση».

Στην ίδια έκθεση (σελίδα 12) αναφέρονται οι πιστώσεις των λογαριασμών της TORCASO στην Ελλάδα με εμβάσματα κυρίως από την Κύπρο. Αναλυτικά θα αναφερθούν τα εμβάσματα που προέρχονται από τον λογαριασμό της TORCASO στην Κύπρο κατωτέρω, κατά την αναφορά των ενδείξεων που συγκέντρωσε η Επιτροπή για την παραβίαση των διατάξεων του Ν. 3691/2008.

Όπως προκύπτει από την έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος, η TORCASO τηρούσε στην Ελλάδα και στην Τράπεζα Κύπρου δυο λογαριασμούς, τον με αριθμό 1666855 σε δολάρια και τον με αριθμό 1667860 σε ευρώ.

Την 10-3-2000 στον λογαριασμό σε δολάρια της TORCASO στην Τράπεζα Κύπρου στην Ελλάδα κατατέθηκε ποσό 420.000 δολαρίων ΗΠΑ, με εντολέα την εταιρεία **Morelia Trading SA** και εντολίδα Τράπεζα την **Gredit Lyonnais (Suisse)**.

Προκύπτει από τα παραπάνω στοιχεία που παρέχει η έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος ότι η εταιρεία **Morelia Trading SA** έχει καταθέσει στους λογαριασμούς της TORCASO:

- **Ποσό 420.000 δολαρίων, την 10-3-2000, με έμβασμα από την Τράπεζα Gredit Lyonnais Ελβετίας.**
- **Ποσό 70.432,59 δολαρίων, την 25-9-2007, στον ένα λογαριασμό της TORCASO σε δολάρια στην Τράπεζα Κύπρου στην Λευκωσία.**
- **Ποσό 110.115,37 δολαρίων, την 27/9/2007, στον δεύτερο λογαριασμό της TORCASO σε δολάρια στην Τράπεζα Κύπρου στην Λευκωσία.**

Έχει ήδη αναφερθεί προηγουμένως ότι η εταιρεία **Morelia Trading SA** εμφανίζεται ως αποδέκτης μιας καταθέσεως από τον Μιχ. Ματαντό, ποσού 990.225 ευρώ στην Τράπεζα Morgan Stanley της Ζυρίχης.

Η Επιτροπή έχει αναφερθεί στους λόγους για τους οποίους εκτιμά ότι οι καταθέσεις του Ματαντού στην τράπεζα Morgan Stanley της Ζυρίχης υπέρ του λογαριασμού «Κύρος» και υπέρ της Morelia Trading

SA έχουν γίνει πριν την ανάληψη του έργου από την Ferrostaal, και συνδέονται με τις «υποσχεθείσες πληρωμές» για την ανάληψή του.

Η εταιρεία Morelia Trading SA δεν εμφανίζεται σε κανένα άλλο σημείο της γερμανικής δικογραφίας, παρά μόνον ως αποδέκτης μιας πληρωμής που πραγματοποίησε ο Ματαντός κατ' εντολή του Μύλενμπεκ για τις δωροδοκίες της Ferrostaal. Το ποσό που καταβλήθηκε στη Morelia δεν έχει συνυπολογιστεί σε καμιά από τις πληρωμές προς τους συμβούλους, όπως αυτές αναπτύχθηκαν σε προηγούμενο κεφάλαιο.

Μετά από έρευνα μέσω διαδικτύου κατ' εντολή του Προέδρου της Επιτροπής, ανευρέθη από το επίσημο site της Κυβέρνησης του Παναμά ότι η εταιρεία Morelia Trading S.A. ιδρύθηκε το έτος 1993 με κεφάλαιο 10.000 δολάρια ΗΠΑ και τα πρόσωπα που την διοικούν είναι ο Οράτιος Γεωργίου Μελάς, η Ανδρομάχη Γεωργίου Μελά και ο Κωνσταντίνος Αντωνιάδης του Αντωνίου, δηλαδή πρόσωπα τουλάχιστον ελληνικής καταγωγής, για τα οποία η Επιτροπή δεν έχει τη δυνατότητα να συγκεντρώσει οποιοδήποτε άλλο στοιχείο. Προκύπτει, όμως, ότι για τα πρόσωπα αυτά δεν γίνεται καμιά απολύτως αναφορά στο κατηγορητήριο της Εισαγγελίας του Μονάχου, ούτε στις καταθέσεις των μαρτύρων εκτός από της αναφοράς του Μ. Ματαντού ότι κατέθεσε ένα χρηματικό ποσό στο λογαριασμό της Morelia Trading S.A. στη Ζυρίχη.

Δημοσιεύματα του τύπου συνδέουν την ονομασία Κύρος με την Morelia Trading S.A. αναφερόμενα σε έρευνα που διενεργείται από τους εισαγγελείς του οικονομικού εγκλήματος. Μάλιστα φέρεται ότι οι ελεγκτικές αρχές προβληματίζονται από το γεγονός ότι ιδιοκτήτες της Morelia Trading S.A. εμφανίζονται οι Κώστας Αντωνιάδης και Οράτιος Μελάς, ο γιος του οποίου ονομάζεται Κύρος. Από τα δημόσια προσβάσιμα στοιχεία του Υπουργείου Εσωτερικών για το Εκλογικό Σώμα των Ελλήνων εκλογέων, όπου κατ' εντολή του Προέδρου της Επιτροπής έγινε αναζήτηση, διαπιστώθηκε ότι πράγματι στους εκλογικούς καταλόγους ευρίσκεται εγγραμμένος ο Κύρος Μελάς του Οράτιου και της Παρυσάτιδας. Η διαπίστωση αυτή παρέχει ευρύτερη θεμελίωση της ένδειξης για σύνδεση του λογαριασμού με όνομα αναφοράς «Κύρος» στην Morgan Stanley της Ζυρίχης με τον λογαριασμό στην ίδια Τράπεζα της Morelia Trading S.A., ένδειξη η οποία επιτρέπει την τεκμηρίωση αιτήματος δικαστικής συνδρομής προς τις Ελβετικές Αρχές, κατά την προβλεπόμενη διαδικασία, προκειμένου να αποκαλυφθούν τα πραγματικά στοιχεία του λογαριασμού με την αναφορά «Κύρος» και να ελεγχθεί η κίνηση του λογαριασμού.

Οι καταθέσεις του ποσού των 70.432,59 δολαρίων, την **25-9-2007**, και του ποσού των 110.115,37 δολαρίων, την **27/9/2007**, στους λογαριασμούς δολαρίων της TORCASO στην Τράπεζα Κύπρου στην Λευκωσία από την ίδια εταιρεία Morelia Trading, χρονικά τουλάχιστον συμπίπτουν με την είσπραξη από την ομάδα Αβατάγγελου του ποσού των 11.000.000 ευρώ κατά την συμφωνία συμβιβασμού με την Ferrostaal, καταβολή η οποία έγινε την 13-8-2007.

Τα παραπάνω στοιχεία παρέχουν σοβαρές ενδείξεις για την προέλευση των χρημάτων από τα κεφάλαια που διέθεσε η Ferrostaal για την δωροδοκία του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, με την διαμεσολάβηση ως «κομβικών» σημείων διακίνησης του χρήματος, τις καταθέσεις του Ματαντού στην Morgan Stanley της Ζυρίχης με δικαιούχους τον λογαριασμό «Κύρος» και την εταιρεία Morelia Trading SA και στη συνέχεια την μεταφορά τους σε λογαριασμούς της TORCASO στην Ελλάδα και την Κύπρο.

Οι ενδείξεις αυτές μένει να καταστούν αποδείξεις με την υποβολή εμπεριστατωμένων αιτημάτων δικαστικής συνδρομής προς τις Ελβετικές Αρχές μετά την άσκηση ποινικής δίωξης και κατά την διαδικασία της ανάκρισης για:

- Την γνωστοποίηση του δικαιούχου του λογαριασμού με το όνομα Κυρος στην τράπεζα Morgan Stanley της Ζυρίχης, το άνοιγμα του λογαριασμού και της διαβίβασης των στοιχείων κίνησης του λογαριασμού αυτού με αποδέκτες αφ' ενός τον με αριθμό 051524866 (No name) λογαριασμό στην ίδια Τράπεζα και αφ' ετέρου την Morelia Trading SA.
- Την γνωστοποίηση του δικαιούχου του με αριθμό 051524866 (No name) λογαριασμού (τροφοδότη της TORCASO) και της κίνησής του.
- Το άνοιγμα του λογαριασμού της Morelia Trading SA στην Τράπεζα Morgan Stanley της Ζυρίχης, στον οποίο κατατέθηκε το ποσό των 990.225 ευρώ από τον Ματαντό, για να διαπιστωθεί η αληθής

ημερομηνία καταθέσεώς του.

- Το άνοιγμα και την γνωστοποίηση της κίνησης του λογαριασμού της εταιρείας Morelia Trading SA Gredit Lyonnais (Suisse) από τον οποίο προέρχεται κεφάλαιο 420.000 δολαρίων που κατατέθηκε στην TORCASO το κρίσιμο χρονικό διάστημα (10-3-2000).

Δ.6.2Γ ΕΙΣΡΟΗ ΠΟΣΟΥ 586.940,57 ΔΟΛΑΡΙΩΝ ΗΠΑ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΤΗΣ TORCASO ΣΤΗΝ ΑΘΗΝΑ ΚΑΙ Η ΣΥΝΔΕΣΗ ΤΟΥ ΜΕ ΤΟ ΚΡΙΣΙΜΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ (10-3-2000) ΤΩΝ ΠΛΗΡΩΜΩΝ ΤΗΣ FERROSTAAL ΓΙΑ ΔΩΡΟΔΟΚΙΕΣ

Όπως διαπιστώνεται από την κίνηση των λογαριασμών της TORCASO στην Τράπεζα Κύπρου στην Αθήνα, η οποία παρατίθεται στην σελίδα 12 της από 22-9-2010 έκθεσης της Τράπεζας της Ελλάδος, την ίδια ημερομηνία (10-3-2000) που κατατίθεται το έμβασμα των 420.000 δολαρίων από την Morelia Trading SA μέσω της Gredit Lyonnais Ελβετίας, υπάρχει και μια κατάθεση ποσού 586.940,57 δολαρίων, η οποία γίνεται μέσω I.B.U. International Business Unit-IBU, της Τράπεζας Κύπρου Λευκωσίας. Η εντολέας του εμβάσματος αυτού είναι η TORCASO Investment Ltd, η οποία «απέστειλε το ισότιμο 200.000.000 δραχμές».

Η εισροή αυτή ενδέχεται να συνδέεται επίσης με τα ποσά που διέθεσε η Ferrostaal για δωροδοκίες, δεδομένου ότι γίνεται την 10-3-2000 (λίγο διάστημα μετά την υπογραφή της σύμβασης 15-2-2000), την ίδια μέρα (10-3-2000) κατατίθεται και ποσό 420.000 δολαρίων από την Morelia Trading SA, τέλος τον Μάρτιο του 2000 τοποθετείται χρονικά η καταβολή από τον Μ. Ματαντό στον Ιωάννη Μπέλτσιο, ποσού 350.000.000 δραχμών περίπου (το ισόποσο του 1.000.000 ευρώ), γεγονός που δεν έχει αμφισβητηθεί, συνιστώσες που αποτελούν ένδειξη, κατά την έννοια του νόμου, για περαιτέρω διερεύνηση.

Οι ενδείξεις που συνάγονται από τα παραπάνω ειδικότερα αποδεικτικά μέσα (εκθέσεις Τράπεζας Ελλάδος, απάντηση σε αίτημα δικαστικής συνδρομής) σε συνδυασμό με τις ενδείξεις που συνάγονται:

- από τις αναφορές του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας του Μονάχου ότι οι υποσχεθείσες πληρωμές προς τον τότε Υπουργό Άμυνας Τσοχατζόπουλο είχαν γίνει πριν από την υπογραφή της σύμβασης (15-02-2000),
- από το γεγονός ότι ο Ματαντός κατέθεσε κατ' εντολή της Ferrostaal χρηματικό ποσό από τον λογαριασμό της ΜΙΕ στην Ζυρίχη, σε λογαριασμό στην τράπεζα Morgan Stanley της Ζυρίχης με δικαιούχο τον «Κύρο» και σε λογαριασμό της Morelia Trading SA.,
- από το γεγονός ότι τον Μάρτιο του 2000 καταβλήθηκε από τον Ματαντό στον Ιωάννη Μπέλτσιο ποσό 350.000.000 δραχμών περίπου (ισόποσο 1.000.000 ευρώ σε δραχμές)
- από το γεγονός ότι στα ποσά που δόθηκαν από την Ferrostaal στην ΜΙΕ με εμβάσματα στους λογαριασμούς της ΜΙΕ στην Τράπεζα UBS Ζυρίχης και Λουκέρνης, δεν προκύπτει ο αποδέκτης ποσού 33.129.864 ευρώ,

οδηγούν την Επιτροπή στο συμπέρασμα ότι υπάρχουν επαρκείς και σοβαρές ενδείξεις ότι ο ελεγχόμενος πρώην Υπουργός Αθανάσιος - Απόστολος Τσοχατζόπουλος έλαβε (είτε διότι ζήτησε ο ίδιος είτε διότι του προσφέρθηκαν και δεν αρνήθηκε, είναι αδιάφορο) σημαντικά χρηματικά ποσά, που σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα ανέρχονται τουλάχιστον στο ποσό των 7.777.373 δολαρίων κατά το χρονικό διάστημα από την 1/11/1999 μέχρι τουλάχιστον την 27-9-2007.

Η Επιτροπή δεν αποκλείει την πιθανότητα από τον πλήρη έλεγχο όλων των λογαριασμών της TORCASO στην Ελλάδα, που αναφέρονται στην από 22-9-2010 έκθεση της Τράπεζας Ελλάδος, να προκύψουν και άλλες κινήσεις, δεδομένου ότι ο έλεγχος της Τράπεζας Ελλάδος δεν αφορούσε την εταιρεία TORCASO στον σύνολο των συναλλαγών της, στην Ελλάδα και την Κύπρο, διότι ο έλεγχος έγινε στο πλαίσιο ελέγχου συγκεκριμένης συναλλαγής με την Ιερά Μονή Βατοπεδίου.

Η υποβολή, επίσης, αιτήματος δικαστικής συνδρομής προς τις Κυπριακές Αρχές για τον εντοπισμό και το άνοιγμα όλων των λογαριασμών που τηρούσε η εταιρεία TORCASO στην Τράπεζα Κύπρου και σε οποιαδήποτε άλλη κυπριακή τράπεζα είναι αναγκαία ανακριτική ενέργεια.

Οι παραπάνω ενδείξεις δεν ανατρέπονται από την κατάθεση του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, ο οποίος προσήλθε και κατέθεσε στην Επιτροπή, αφού ζήτησε προηγουμένως και έλαβε αντίγραφα της δικογραφίας και προθεσμία 48 ωρών, την 1-6-2011.

Ο πρώην Υπουργός, με πολυσέλιδο κείμενο που ανέγνωσε ενώπιον της Επιτροπής, το οποίο και διένειμε στον τύπο, και κατά την πολύωρη κατάθεση του, δεν προσέφερε πειστικές εξηγήσεις που να ανατρέπουν τις παραπάνω αναφερόμενες ενδείξεις, για τις οποίες και ερωτήθηκε.

Η πολύωρη αναφορά του πρώην Υπουργού στην διαδικασία κατάρτισης της σύμβασης, την προετοιμασία της πρότασης και την νομιμότητα των επί μέρους σταδίων και των αποφάσεων για την κατάρτιση της συμβάσεως, όπως και η επίκληση των εθνικών αμυντικών στόχων που εξυπηρετούσε η παραγγελία των υποβρυχίων, για θέμα δηλαδή που η κατ' αρχήν νομιμότητά του, δεν αμφισβητήθηκε, ούτε και αποτελεί αντικείμενο της έρευνας της Επιτροπής, δεν συνοδεύτηκε από σαφείς και συγκεκριμένες απαντήσεις, πέραν της γενικής αρνήσεως του πρώην Υπουργού για λήψη οποιουδήποτε ποσού και οποιασδήποτε συνδέσεώς του με την εταιρεία TORCASO.

Επί συγκεκριμένων ερωτημάτων που τέθηκαν από τα μέλη της Επιτροπής για την σχέση του πρώην Υπουργού με τα πρόσωπα που φαίνεται ότι είχαν σχέση με την οργάνωση της επιχείρησης δωροδοκίας της Ferrostaal, ο πρώην Υπουργός απάντησε ότι δεν τους έχει δει ποτέ του (σελίδες 96, 97 και 98 της καταθέσεώς του). Γνώριζε από την διαμονή του στην Γερμανία, πολύ παλιές εποχές, ότι «τότε μεσουρανούσε ένα μεγάλο αστέρι στην πολιτική ζωή της Γερμανίας, ο Γιόχαν Φον Στράους. Βοηθός συνεργάτης και σήμερα Πρόεδρος του ιδρύματος Μαριάννα Στράους στη Γερμανία είναι ο Φον Πούκλερ. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι είναι ένας κύκλος, παράγοντας, μεσάζων... Ξέρετε με τι ανακατεύτηκε τότε; Λόγω της πώλησης από την Κυβέρνηση της Γερμανίας στη Σαουδική Αραβία τάνκς τύπου Fuchs από αυτό του βγήκε το όνομα, από το Fuchs που σημαίνει αλεπού- στον Φον Πούκλερ. Αυτά σας τα αναφέρω συμπληρωματικά. Δεν έχουν καμιά σχέση».

Ερωτηθείς για την σχέση του με την Ευφροσύνη Λαμπροπούλου, κατέθεσε ότι είναι λογιστριά του, (σελίδα 86), μέχρι σήμερα, «κάνει τα λογιστικά, τις φορολογικές δηλώσεις, πόθεν έσχες κ.λπ.».

Ο πρώην Υπουργός έστρεψε τις απαντήσεις του στην επίκληση της ηθικής και της πολιτικής του υπόστασης, κατηγορώντας τον θεσμικό ρόλο της Επιτροπής ως νομικό μανδύα για άσκηση πολιτικής διώξεως, πλην επί των καιριών ερωτημάτων περί της συνδέσεώς του με την εταιρεία, της οποίας ιδιοκτήτης φέρεται ο πρώτος εξάδελφος του Νικόλαος Ζίγκρας και διαχειρίστρια των οικονομικών της η λογιστριά του Ευφροσύνη Λαμπροπούλου, οι απαντήσεις του δεν κλόνισαν τις ενδείξεις που προαναφέρθηκαν.

Οι ενδείξεις που αναλυτικά αναφέρονται στο παρόν Δε κεφάλαιο του Πορίσματος της Επιτροπής, κρίνονται σοβαρές και επαρκείς, προκειμένου να διαταχθεί η άσκηση ποινικής δίωξης και διενέργεια τακτικής ανάκρισης, κατά τις διατάξεις του Συντάγματος και του Νόμου περί Ευθύνης Υπουργών, σε βάρος του πρώην Υπουργού Αποστόλου Αθανασίου Τσοχατζόπουλου, για το έγκλημα της παθητικής δωροδοκίας, σε βαθμό κακουργήματος, το οποίο διέπραξε κατά το χρονικό διάστημα από 1/11/1999 μέχρι 27-9-2007, κατά το οποίο έλαβε το συνολικό ποσό τουλάχιστον των 7.777.373 δολαρίων Η.Π.Α. ή όποιο μεγαλύτερο τυχόν προκύψει κατά την τακτική ανάκριση με το άνοιγμα και την διερεύνηση όλων των λογαριασμών της TORCASO και των λοιπών συνδεομένων φυσικών και νομικών προσώπων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 235 Π.Κ. υπό τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του Ν. 1608/1950, έχοντας κατά την έναρξη τελέσεως του εγκλήματος της παθητικής δωροδοκίας την ιδιότητα του Υπουργού, μέλους της Κυβέρνησης, την οποία διατήρησε μέχρι τον Οκτώβριο του 2001 ως Υπουργός Άμυνας και στη συνέχεια μέχρι την 7-3-2004, ως Υπουργός Ανάπτυξης, η δε τελευταία καταβολή με την οποία ολοκληρώθηκε η τέλεση του εγκλήματος έλαβε χώρα τουλάχιστον την 27-9-2007, δεδομένου ότι δεν προκύπτει από τα μέχρι τώρα ένδειξη για περαιτέρω καταβολές.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε΄

Ε.1 Η ΕΡΕΥΝΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΕΛΕΣΗ ΕΓΚΛΗΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΤΙΜΩΡΟΥΝΤΑΙ ΜΕ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ Ν. 3691/2008, ΟΠΩΣ ΑΥΤΟΣ ΙΣΧΥΕ, ΚΑΤΑ ΤΑ ΚΡΙΣΙΜΑ ΧΡΟΝΙΚΑ ΔΙΑΣΤΗΜΑΤΑ, ΓΙΑ ΤΟ ΞΕΠΛΥΜΑ ΧΡΗΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΣΥΡΡΕΟΝΤΩΝ ΜΕ ΑΥΤΑ ΑΔΙΚΗΜΑΤΩΝ, ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΤΗΣ ΦΟΡΟΔΙΑΦΥΓΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΕΠΙΒΑΡΥΝΤΙΚΕΣ ΠΕΡΙΣΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΠΕΡΙ ΚΑΤΑΧΡΑΣΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ

Πριν γίνει αναφορά στις ενδείξεις που προέκυψαν για την τέλεση των παραπάνω αδικημάτων, πρέπει να επισημανθεί ότι η πρακτική της νομιμοποίησης χρημάτων προερχόμενων από εγκληματικές δραστηριότητες δηλαδή, η προσπάθεια για τη μεταμφίεση, την αλλαγή της ταυτότητάς τους, προκειμένου να αποκτηθεί νομιμοφάνεια, απαγορεύεται από τον ποινικό νόμο σε όλα τα κράτη-μέλη της Ε.Ε. και στις τρίτες χώρες που συμμετέχουν στην ισχυρή ομάδα πιέσεως των Διεθνών Εμπειρογνομόνων του Financial Action Task Force. Το ξέπλυμα με την πιο πάνω έννοια συνιστά διάπραξη σοβαρού ποινικού αδικήματος, που τιμωρείται αυστηρά με ποινές καθείρξεως ή φυλακίσεως και με αποστέρηση της περιουσίας των υπευθύνων ανεξαρτήτως του τρόπου και των μέσων τελέσεως του, όπως επίσης της ιδιότητας και της θέσεως (από πλευράς τυπολογίας συμμετοχής) καθενός, από τους συμμετέχοντες και ωφελούμενους από την διάπραξη του εγκλήματος.

Τυπολογικά οι φάσεις του ξεπλύματος διακρίνονται:

- α)** Στην φάση της τοποθέτησης (placement stage), κατά την οποία το ρευστό χρήμα, χωρίς να χρησιμοποιούνται ιδιαίτερες κινήσεις παραπλάνησης ή οικονομικοτεχνικοί ελιγμοί, διοχετεύεται και αναμιγνύεται με νόμιμα κεφάλαια ή απλά κατατίθεται σε χρηματοπιστωτικά ιδρύματα,
- β)** Στην φάση της διαστρωμάτωσης-συσσώρευσης (layering stage), κατά την οποία με τη βοήθεια ενός σύνθετου πλέγματος παραπλανητικών μεταφορών και πολύπλοκων συναλλαγών, γίνεται το πρώτο σημαντικό βήμα για την αποκοπή των παρανόμων εσόδων από την εγκληματική τους πηγή και την απόκρυψη της πραγματικής προέλευσής τους με αποκλειστικό σκοπό να απομακρυνθούν τα ίχνη των κεφαλαίων από την αρχική τους προέλευση και έτσι κατ' αποτέλεσμα να μεταμφιέσει τις αληθείς πηγές των κεφαλαίων εμποδίζοντας τον εντοπισμό τους,
- γ)** Στην φάση της ολοκλήρωσης (integration stage), κατά την οποία μετά την εξαφάνιση κάθε ίχνους που θα διευκόλυνε τις εποπτικές αρχές, ολοκληρώνεται η ενσωμάτωση των περιουσιακών στοιχείων στο οικονομικό σύστημα έχοντας αποκτήσει πλέον νομιμοφάνεια. Τότε επαναποθετούνται τα κεφάλαια σε κλάδους νόμιμης οικονομικής δραστηριότητας, ώστε τα εν λόγω κεφάλαια να επιστρέφουν στο χρηματοοικονομικό σύστημα ως καθ' όλα νόμιμα κεφάλαια.

Στη χώρα μας, το ξέπλυμα χρήματος ανερχόταν το 2008, σύμφωνα με στοιχεία της FATF, στο διόλου ευκαταφρόνητο ποσό των 5 δις ευρώ ή σε 2% του ΑΕΠ, χωρίς μάλιστα στο ποσό αυτό να περιλαμβάνεται η φοροδιαφυγή.

Τον Φεβρουάριο του 2010 δημοσιεύθηκε η 7^η αναφορά της FAFT που παρακολουθεί την πρόοδο της χώρας μας στα ζητήματα της καταπολέμησης της απάτης στις χρηματοπιστωτικές υπηρεσίες και κυρίως στα θέματα αποκάλυψης ξεπλύματος μαύρου χρήματος. Η αναφορά αυτή εστιάζεται στις προσπάθειες βελτίωσης που έγιναν από το 2007 έως το τέλος του 2009. Στην τελευταία αυτή αξιολόγηση υπάρχει μια αισιόδοξη νότα. Η έκθεση σημειώνει ότι η χώρα μας παρουσιάζει μια αξιοσημείωτη πρόοδο, κυρίως μετά την ψήφιση και την υιοθέτηση του ν. 3691/2008 ενάντια στο ξέπλυμα του χρήματος, αλλά και την εγκατάσταση

ειδικών αρχών ελέγχου.

Με το άρθρο 5 του ν. 2145/1993 προστέθηκε στον Ποινικό Κώδικα το άρθρο 394 Α με τίτλο «Νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα». Το ως άνω άρθρο καταργήθηκε στη συνέχεια, με το άρθρο 9 του ν. 2331/1995, με την αιτιολογία ότι τα εκεί ρυθμιζόμενα θέματα καλύπτονταν ήδη από τη ρύθμιση του ν. 2331/1995, ο οποίος τις καταργούσε.

Ο ν. 2331/1995 όριζε τα στοιχεία του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες προσδιορίζοντας το έγκλημα κατά μεν την αντικειμενική του υπόσταση ως μετατροπή οποιαδήποτε περιουσίας που αποκτήθηκε με εγκληματική δραστηριότητα, με νόμιμες διαδικασίες σε άλλη μορφή περιουσίας, κατά δε την υποκειμενική του υπόσταση την τέλεση με δόλο έστω και ενδεχόμενο και περαιτέρω σκοπό κερδοσκοπίας ή συγκάλυψης της αληθούς προέλευσης της περιουσίας αυτής ή παροχής συνδρομής σε άλλον, ενεχόμενο σε εγκληματική δραστηριότητα για τη συγκάλυψη της αληθούς προέλευσης της περιουσίας αυτής. Πρόκειται δηλαδή για έγκλημα σκοπού, ο οποίος συνίσταται στην επιδίωξη κερδοσκοπίας ή συγκάλυψης της προέλευσης περιουσίας ή παροχής σε άλλον συνδρομής για κερδοσκοπία ή συγκάλυψη.

Ο ν.3424/2005 συντάχθηκε και ψηφίστηκε με σκοπό την τροποποίηση, συμπλήρωση και αντικατάσταση διατάξεων του ν.2331/1995 και την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην Οδηγία 2001/97/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου «για την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος με σκοπό τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες», αλλά και την υιοθέτηση ορισμένων αναθεωρημένων Συστάσεων της FATF.

Με το ν.3424/2005 τροποποιήθηκαν οι διατάξεις σχετικά με τον κατάλογο των αξιόποινων πράξεων από τις οποίες παράγονται τα παράνομα έσοδα, το περιεχόμενο της αξιόποινης συμπεριφοράς, την υποκειμενική της κάλυψη, καθώς και το υποκείμενο τέλεσης του εγκλήματος. Παρ' όλα αυτά δεν επιλύθηκαν αποτελεσματικά τα νομικά ζητήματα που είχαν ήδη προκύψει σχετικά με το έγκλημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες.

Ο ισχύων σήμερα ν.3691/2008 καταργεί την προϊσχύουσα νομοθεσία του ν.2331/1995, όπως αυτή κατέληξε να ισχύει με τις εν τω μεταξύ τροποποιήσεις της. Με αφορμή την ενσωμάτωση της 3^{ης} Οδηγίας 2005/60/ΕΚ και της Οδηγίας 2006/70/ΕΚ και την αποτελεσματικότερη προσαρμογή στις συστάσεις της FATF θεσπίστηκε το πλαίσιο καταστολής της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες.

Η δομή του αδικήματος του ξεπλύματος βρώμικου χρήματος προϋποθέτει την τέλεση ενός βασικού αδικήματος, από το οποίο προκύπτουν παράνομα έσοδα τα οποία, αν στη συνέχεια νομιμοποιηθούν (ή υπάρξει απόπειρα), σύμφωνα με τον ορισμό του ξεπλύματος, συνιστούν τη διάπραξη άλλου αδικήματος (της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες).

Με τις διατάξεις του ν. 3691/2008, εκτός των άλλων, επιδιώκεται αυτοτελώς και η προστασία του εννόμου αγαθού της απονομής δικαιοσύνης, το οποίο διακινδυνεύει αφηρημένα από τις εγκληματικές πράξεις του ξεπλύματος, διότι λόγω της συμπεριφοράς του δράστη δυσχεραίνεται ο εντοπισμός της εγκληματικής περιουσίας και ο σύνδεσμός της με το βασικό αδίκημα, οπότε καθίσταται αβέβαιη η ποινική δίωξη του βασικού αδικήματος και η επιβολή στο δράστη του της κύριας στερητικής της ελευθερίας ποινής και της παρεπόμενης της δήμευσης. Τούτο επειδή το ξέπλυμα βρώμικου χρήματος είναι έγκλημα συναρτώμενο ή συνάφειας, διότι το έννομο αγαθό της απονομής της δικαιοσύνης ανάγεται στο βασικό αδίκημα, αφού την ματαίωση της ποινικής δίωξης του τελευταίου επιδιώκει το ξέπλυμα. Λαμβάνοντας υπόψη τις επαχθείς δικονομικές διατάξεις του νόμου, τις αυστηρές ποινικές κυρώσεις αλλά και την επιλογή του νομοθέτη να εξαιρέσει την παραγραφή ως λόγο εξάλειψης του αξιοποίνου, έτσι ώστε η εξάλειψη του αξιοποίνου του βασικού αδικήματος λόγω παραγραφής να μην επηρεάζει το αξιοποινό της πράξης νομιμοποίησης.

Το έγκλημα του ξεπλύματος προϋποθέτει ουσιαστικά και τυπικά την τέλεση μιας άλλης προγενέστερης χρονικά και ουσιαστικά εγκληματικής δραστηριότητας, από την οποία να προκύπτουν οικονομικής υφής έσοδα, την τέλεση δηλαδή εγκλήματος από το οποίο παράγεται η κρίσιμη βρώμικη περιουσία. Επόμενη δε πράξη είναι η νομοτυπική συμπεριφορά της νομιμοποίησης αυτής της «περιουσίας» που αποτελεί και

το υλικό αντικείμενό της, όταν πλέον το ήδη παραχθέν βρώμιχο χρήμα αποκτά με την περαιτέρω δράση νομιμοφανή υπόσταση και εισάγεται στον νόμιμο κύκλο κυκλοφορίας του χρήματος μέσω του χρηματοπιστωτικού συστήματος ή της απόκτησης περιουσιακών αγαθών, χωρίς να μπορεί να ανιχνεύεται ευχερώς η προέλευσή του από ένα προηγούμενο έγκλημα.

Στο μέτρο, λοιπόν, που το έγκλημα της νομιμοποίησης συνδέεται, όπως έχει ήδη αναφερθεί, με το προϊόν της εγκληματικής δραστηριότητας η οποία προηγήθηκε, υλικό αντικείμενο του εγκλήματος είναι (άρθρο 2 παρ. 2 του ν.3691/2008) η «*περιουσία που προέρχεται από εγκληματικές δραστηριότητες*». Η περιουσία δε αυτή πρέπει όχι μόνο να έχει πηγάσει από την προηγούμενη εγκληματική δράση, αλλά πρέπει να παράγεται από αυτήν άμεσα και αιτιωδώς, πρέπει δηλαδή να συνιστά οικονομικό όφελος που προκύπτει ευθέως από το έγκλημα.

Στο άρθρο 45 του ν.3691/2008 περιλαμβάνονται οι διατάξεις που προβλέπουν τις ποινικές κυρώσεις για τη διάπραξη των αδικημάτων της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες. Στο άρθρο 46 του ν.3691/2008 προβλέπονται οι περιπτώσεις δήμευσης περιουσιακών στοιχείων, που αποτελούν προϊόν βασικού αδικήματος ή των αδικημάτων της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα ή που αποκτήθηκαν άμεσα ή έμμεσα από προϊόν τέτοιων αδικημάτων ή τα μέσα που χρησιμοποιήθηκαν ή προορίζονταν να χρησιμοποιηθούν προς τέλεση αυτών των αδικημάτων. Και τέλος, με το άρθρο 48 του ν. 3691/2008, ρυθμίζονται οι διαδικασίες για τη δέσμευση και απαγόρευση εκποίησης περιουσιακών στοιχείων που ενδέχεται να συνδέονται με τη διάπραξη ερευνώμενου βασικού αδικήματος ή πράξης νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες σε βάρος του υπόπτου, κατηγορούμενου ή τρίτου, μέτρα που μπορεί να ληφθούν μόνο κατά το στάδιο της κύριας ανάκρισης και όχι κατά την προκαταρκτική εξέταση ή προανάκριση.

Τέλος, ορίζεται στο ν.3691/2008 ότι η γνώση, η πρόθεση ή ο σκοπός που απαιτούνται ως στοιχεία του πραγματικού των αδικημάτων των παραγράφων 2 και 3 μπορούν να συνάγονται και από τις συντρέχουσες πραγματικές περιστάσεις και ότι στην έννοια της ύποπτης συναλλαγής ή δραστηριότητας περιλαμβάνονται: Η συναλλαγή ή οι συναλλαγές ή δραστηριότητες από τις οποίες εκτιμάται ότι προκύπτουν αποχρώσεις ενδείξεις ή υπόνοιες για πιθανή απόπειρα ή διάπραξη των αδικημάτων του άρθρου 2 του παρόντος νόμου ή για εμπλοκή του συναλλασσόμενου ή του πραγματικού δικαιούχου σε εγκληματικές δραστηριότητες, με βάση την αξιολόγηση των στοιχείων της συναλλαγής (φύση της συναλλαγής, κατηγορία χρηματοπιστωτικού μέσου, συχνότητα, πολυπλοκότητα και ύψος της συναλλαγής, χρήση ή μη μετρητών) και του προσώπου (επάγγελμα, οικονομική επιφάνεια, συναλλακτική ή επιχειρηματική συμπεριφορά, φήμη, παρελθόν, επίπεδο διαφάνειας του νομικού προσώπου - πελάτη, άλλα σημαντικά χαρακτηριστικά).

Ε.2 ΟΙ ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΕΛΕΣΗ ΤΩΝ ΕΓΚΛΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ Ν. 3691/2008, ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΩΝ ΠΟΥ ΙΣΧΥΑΝ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΤΕΛΕΣΕΩΣ ΤΩΝ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΠΡΑΞΕΩΝ, ΤΑ ΜΕΤΕΧΟΝΤΑ ΚΑΤΑ ΣΤΑΔΙΟ ΠΡΟΣΩΠΑ ΚΑΙ Η ΣΥΝΔΕΣΗ ΤΟΥΣ ΜΕ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟ ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΟ

Από την ένορκη κατάθεση του κ. Μαϊτού, προϊσταμένου της Π.Δ. ΣΔΟΕ Αττικής που διενεργεί έρευνα για το πόθεν έσχες του πρώην Υπουργού, σε συνδυασμό με όσα συνάγονται από τα μεταβιβαστικά συμβόλαια που αναζήτησε η Επιτροπή από το Υποθηκοφυλακείο Αθηνών, προκειμένου να διερευνήσει πληρέστερα τα στοιχεία που ανέκυψαν από το περιεχόμενο της καταθέσεως του κ. Μαϊτού, προκύπτουν οι ακόλουθες, βάσιμες και σοβαρές κατά την άποψη της Επιτροπής ενδείξεις για την τέλεση των αδικημάτων του ν. 3691/2008, όπως ίσχυε κατά τα κρίσιμα χρονικά διαστήματα που κάθε επί μέρους ενέργεια έλαβε χώρα.

Ε.3 ΟΙ ΠΡΑΞΕΙΣ ΠΟΥ ΤΕΛΕΣΤΗΚΑΝ ΜΕΤΑ ΤΙΣ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙΣΕΣ ΣΤΟ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΧΡΗΜΑΤΙΚΕΣ ΕΙΣΡΟΕΣ (ΓΙΑ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΕΠΑΡΚΕΙΣ ΚΑΙ ΣΟΒΑΡΕΣ ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ ΟΤΙ ΠΡΟΕΡΧΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΕΓΚΛΗΜΑΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑ – ΚΑΚΟΥΡΓΗΜΑΤΙΚΗ ΔΩΡΟΔΟΚΙΑ ΚΑΤ' ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ) ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΠΡΟΕΚΥΨΑΝ ΣΟΒΑΡΕΣ ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ ΟΤΙ ΕΝΤΑΣΣΟΝΤΑΙ ΣΤΙΣ ΤΙΜΩΡΟΥΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ Ν. 3691/2008 ΠΡΑΞΕΙΣ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΣΟΔΩΝ ΑΠΟ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ

Όπως ήδη έχει αναπτυχθεί, η εταιρεία TORCASO Investment Ltd, με διαδοχικά εμβάσματα κατά την χρονική περίοδο από 1/11/1999 μέχρι 10/3/2000 έλαβε συνολικά ποσό 7.706.940,57 δολαρίων Η.Π.Α. με καταθέσεις ποσού 6.700.000 δολαρίων από την Τράπεζα Morgan Stanley Ζυρίχης μέσω ανώνυμου τροφοδότη λογαριασμού, ποσού 420.000 δολαρίων την 10/3/2000 με εντολέα την εταιρεία Morelia Trading SA. μέσω της Τράπεζας Gredit Lyonnais Suisse, και ποσού 586.940,57 δολαρίων, ισόποσο καταθέσεως 200.000.000 δραχμών που έγινε την 10-3-2000.

Επίσης, έχουν ήδη αναφερθεί οι ενδείξεις που συνδέουν την εταιρεία TORCASO με τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό, της οποίας δικαιούχος από την ίδρυση της 3/8/1999 μέχρι τουλάχιστον την 8/10/2010 ήταν ο Νικόλαος Ζίγκρας, πρώτος εξάδελφος του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, και σύμφωνα με τις ενδείξεις άμεσος συνεργός του σε μια τουλάχιστον επί μέρους πράξη. Εκπρόσωπος της εταιρείας TORCASO στην Ελλάδα και το πρόσωπο που διενεργούσε όλες τις τραπεζικές συναλλαγές της TORCASO, σύμφωνα με την κατάθεση του Νικολάου Μαϊτού, που επιβεβαιώνεται από τα στοιχεία της εκθέσεως της Τράπεζας Ελλάδος της 22/9/2010, ήταν η κ. Ευφροσύνη Λαμπροπούλου, λογίστρια, συνδεδεμένη με στενή φιλία και συνεργασία με τον ελεγχόμενο ως ύποπτο δωροδοκίας πρώην Υπουργό.

Η εταιρεία TORCASO, προέβη σε δήλωση έναρξης δραστηριότητας στην Ελλάδα την 15/10/1999 και σε δήλωση διακοπής την 30-4-2007, μόλις πωλήθηκαν τα ακίνητα που είχε αποκτήσει στην κυριότητά της.

Οι περισσότερες ενδείξεις συντείνουν στο γεγονός ότι η TORCASO ως νομικό πρόσωπο δεν είχε καμιά αυτοτέλεια, αλλά ιδρύθηκε για να χρησιμοποιηθεί ως μέσο εισόδου στο χρηματοπιστωτικό σύστημα του προϊόντος της κακουργηματικής δωροδοκίας, έγκλημα για την τέλεση του οποίου υπάρχουν επαρκείς και σοβαρές ενδείξεις, και αμέσως μετά ως μέσο για την νομιμοποίηση του με την αγορά ακινήτων, ώστε να αποκτήσει στη συνέχεια από την πώληση τους «καθαρό» το τίμημα (η τύχη του οποίου είναι αμφίβολη σύμφωνα με τα πορίσματα της Τράπεζας της Ελλάδος στην από 22-9-2010 έκθεσή της) ο ουσιαστικός δικαιούχος και περιουσιακά ωφελούμενος ελεγχόμενος πρώην Υπουργός. Ο φερόμενος ως ιδιοκτήτης της TORCASO, πρώτος εξάδελφος του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, ο οποίος δεν είχε εμφανή οικονομική δραστηριότητα, (ο μάρτυρας Μαϊτός κατέθεσε ότι «δεν είχε καμιά ανάμιξη») είναι σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις παρόμοιο πρόσωπο, όπως και η κ. Ευφροσύνη Λαμπροπούλου η οποία προέβαινε στις επί μέρους οικονομικές συναλλαγές, όχι μόνο για την εταιρεία TORCASO, αλλά και για την εταιρεία NOBILIS, ενδιάμεση ιδιοκτήτρια

ενός εκ των ακινήτων που περιήλθε το 2010 στην κυριότητα της συζύγου του πρώην Υπουργού.

Η στενή σύνδεση των παραπάνω προσώπων με τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό και η τελική κατάληξη μέρους τουλάχιστον των χρημάτων που εισήλθαν μέσω της TORCASO στη νόμιμη κυκλοφορία του χρήματος, στον ίδιο τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό και στην σύζυγο του, παρέχει τις αναγκαίες ενδείξεις ότι η εταιρεία TORCASO χρησιμοποιήθηκε ως προκάλυμμα για να καταστρατηγηθεί ο νόμος, να αποσυνδεθεί το χρήμα από την παράνομη πράξη από την οποία, σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις, προήλθε, ώστε να επανενταχθεί νόμιμα στην περιουσιακή επιρροή του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού. Υπάρχουν, επομένως, επαρκείς και σπουδαίες ενδείξεις ότι η εταιρεία TORCASO στερείται ουσιαστικής νομικής προσωπικότητας, (όπως άλλωστε είναι σχεδόν δεδομένο για το μόρφωμα των εξωχωρίων εταιρειών), όπως στερείται πραγματικής σύνδεσης με αυτήν ο φερόμενος ως ιδιοκτήτης της μέχρι τουλάχιστον την 8-10-2010 πρώτος εξάδελφος του πρώην Υπουργού, Νικόλαος Ζίγκρας.

Ε.3.1 Η ΑΓΟΡΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 1999 ΚΑΙ Η ΠΩΛΗΣΗ ΑΚΙΝΗΤΟΥ ΤΟ ΕΤΟΣ 2007 ΣΤΗΝ ΟΔΟ ΚΗΦΙΣΙΑΣ 7 ΚΑΙ ΑΙΤΩΛΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ TORCASO ΚΑΙ Η ΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΙΣΠΡΑΧΘΕΝΤΟΣ ΤΙΜΗΜΑΤΟΣ ΤΩΝ 6.000.000 ΕΥΡΩ ΣΕ «ΑΦΑΝΕΙΑ» ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΔΙΑΠΡΑΧΘΗΚΕ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΚΑΙ ΤΟ ΑΔΙΚΗΜΑ ΤΗΣ ΦΟΡΟΔΙΑΦΥΓΗΣ

Η αγορά τον Νοέμβριο του 1999 ενός ακινήτου στην οδό Κηφισιάς 7 και Αιτωλίας στην Αθήνα, από την εταιρεία TORCASO, το οποίο στη συνέχεια πωλήθηκε, το έτος 2007, στην Ιερά Μονή Βατοπεδίου, αποτελεί την πρώτη πράξη διάθεσης μέρους του ποσού, που κατά τις προαναφερθείσες ενδείξεις προέρχεται από την τέλεση του εγκλήματος της παθητικής δωροδοκίας από τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό.

Κατά την κατάθεσή του ο κ. Νικόλαος Μαϊτός αναφέρθηκε (σελίδα 10) στο ότι «...Εμείς αυτή τη στιγμή διερευνούμε τα ποσά που φέρεται η κυπριακή TORCASO να έχει μεταφέρει στην Ελλάδα για τις διάφορες αγοραπωλησίες που έχει κάνει, αλλά και τα εμβάσματα που έχει δεχθεί η μαμά εταιρία στην Κύπρο από ελβετικές τράπεζες» Στη συνέχεια καταθέτει (σελίδα 13) ότι η TORCASO αγόρασε από την εταιρία ΑΕ Ξενοδοχειακή Οικοδομική εταιρία International Palaca Hotel – είναι εταιρίες του Ομίλου Μπάμπη Βωβού – επί της Κηφισιάς 7 3 ακίνητα. Ακίνητο 5^{ου} ορόφου αντί 600.000.000 δρχ., ακίνητο, επίσης, πέμπτου ορόφου αντί 700.000.000 δρχ. Το 1999 όλα αυτά. Θέσεις στάθμευσης στο τέταρτο υπόγειο του ίδιου κτιρίου αντί 100.000.000 δρχ.» Κατέθεσε τέλος (σελίδα 14) « Αυτά τα κτίρια – αυτό δηλαδή στην Κόμνα Τράκα και τα τρία ακίνητα στη λεωφόρο Κηφισιάς – είναι αυτά που αγόρασε το 2007 η Μονή Βατοπεδίου. Τα έχει αγοράσει από την TORCASO η Μονή. Υπάρχουν συμβόλαια αγοράς με συνολικό τίμημα τα μεν τρία πρώτα, στη λεωφόρο Κηφισιάς, 6 εκ. €, το δε δεύτερο στην Κόμνα Τράκα αντί 3,7 εκ. €. Αυτό βέβαια ανακατασκευάστηκε. Γκρεμίστηκε και φτιάχτηκε από την αρχή από την ίδια εταιρεία, η οποία είχε αναλάβει τις επισκευές στο σπίτι στη Διονυσίου Αρεοπαγίτου...».

Η Επιτροπή ζήτησε από το Υποθηκοφυλακείο Αθηνών τα συμβόλαια που καταρτίστηκαν για τις αγορές και πωλήσεις των ακινήτων, που αναφέρθηκαν από τον μάρτυρα Νικόλαο Μαϊτό.

Από τα συμβόλαια αυτά, σε συνδυασμό με τα λοιπά στοιχεία συνάγονται επαρκείς ενδείξεις για την τέλεση, κατά στάδια, από φυσικά και νομικά πρόσωπα εγκλημάτων που τιμωρούνται από την ισχύουσα νομοθεσία για το ξέπλυμα χρήματος, με την ηθική τουλάχιστον αυτοουργία του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, ο οποίος δεν προκύπτει ως αυτοουργός συγκεκριμένης πράξεως, αλλά σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις ταυτίζεται με το ωφελούμενο πρόσωπο, για την απόκτηση και μεταβίβαση του συγκεκριμένου ακινήτου, προκειμένου να χαθούν τα ίχνη του χρήματος.

Την 15-10-1999 όπως έχει ήδη προκύψει, από τις διαπιστώσεις της Τράπεζας της Ελλάδος και κατατέθηκε από τον Νικόλαο Μαϊτό, η εταιρεία TORCASO υπέβαλε δήλωση έναρξης εργασιών στην Ελλάδα και όρισε ως εκπρόσωπο της την κ. Ευφροσύνη Λαμπροπούλου, λογίστρια. Δεν ορίστηκε ο φερόμενος ως πραγματικός ιδιοκτήτης Νικόλαος Ζίγκρας.

Την 18-11-1999, στο Ν. Ψυχικό Αττικής και στα γραφεία της ομόρρυθμης εταιρείας ΜΠΑΜΠΗΣ ΒΩΒΟΣ καταρτίστηκαν τρία συμβόλαια αγοραπωλησίας οριζοντίων ιδιοκτησιών.

Το με αριθμό 7.796/18-11-1999 συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου Αθηνών Παρασκευής Αρ. Θεοδωράκου, το υπ' αριθμ. 4201/18-11-1999 της συμβολαιογράφου Αθηνών Βικτωρίας Παπαευαγγέλου και το υπ' αριθμ. 2.231/18-11-1999 συμβόλαιο του συμβολαιογράφου Αθηνών Θεοδώρου Σγουμπόπουλου.

Με το πρώτο από αυτά (7.796/18-11-1999) μεταβιβάστηκε στην εταιρεία Torcaso, η οριζόντια ιδιοκτησία με τα στοιχεία 1α του πέμπτου ορόφου, επιφανείας 1.000 τ.μ. αντί τιμήματος 700.000.000 δραχμών (αντικειμενικής αξίας 297.198.720 δραχμών). Το συμβατικό τίμημα καταβλήθηκε κατά μεν το ποσό των 375.000.000 δραχμών με την παράδοση οπισθογραφημένης της με αριθμό 0063860-9 επιταγής σε διαταγή της αγοράστριας που εκδόθηκε από τον λογαριασμό της στην Τράπεζα Κύπρου. Κατά το υπόλοιπο ποσό πιστώθηκε σε τρεις δόσεις καταβλητέες της πρώτης ποσού 162.500.000 δραχμών μέχρι την 31-12-1999, της δεύτερης ποσού 82.500.000 δραχμών μέχρι την 29^η Φεβρουαρίου 2000 και της τρίτης ποσού 80.000.000 δραχμών μέχρι την 30 Απριλίου 2000.

Με το δεύτερο από αυτά (4202/18-11-1999) μεταβιβάστηκε στην εταιρεία TORCASO, η οριζόντια ιδιοκτησία με τα στοιχεία 1β του πέμπτου ορόφου, επιφανείας 964 τ.μ. αντί τιμήματος 600.000.000 δραχμών (αντικειμενικής αξίας 226.328.256 δραχμών). Το συμβατικό τίμημα καταβλήθηκε κατά μεν το ποσό των 325.000.000 δραχμών με την παράδοση οπισθογραφημένης της με αριθμό 0063859-5 επιταγής σε διαταγή της αγοράστριας που εκδόθηκε από τον λογαριασμό της στην Τράπεζα Κύπρου. Κατά το υπόλοιπο ποσό πιστώθηκε σε τρεις δόσεις καταβλητέες της πρώτης ποσού 137.500.000 δραχμών μέχρι την 31-12-1999, της δεύτερης ποσού 68.750.000 δραχμών μέχρι την 29^η Φεβρουαρίου 2000 και της τρίτης ποσού 68.750.000 δραχμών μέχρι την 30 Απριλίου 2000.

Με το τρίτο από αυτά (2.231/18-11-1999) μεταβιβάστηκαν στην εταιρεία TORCASO, είκοσι δύο (22) οριζόντιες ιδιοκτησίες, θέσεις στάθμευσης αυτοκινήτων στο Δε υπόγειο του Σταθμού Αυτοκινήτων του ίδιου αντί τιμήματος 100.000.000 δραχμών (αντικειμενικής αξίας 10.648.000 δραχμών). Το συμβατικό τίμημα των 100.000.000 δραχμών καταβλήθηκε με την παράδοση οπισθογραφημένης της με αριθμό 0063858-7 επιταγής σε διαταγή της αγοράστριας που εκδόθηκε από τον λογαριασμό της στην Τράπεζα Κύπρου.

Σε όλα τα συμβόλαια αναφέρεται ότι οι πωλούμενες ιδιοκτησίες είναι μισθωμένες στην εταιρεία ΜΠΑΜΠΗΣ ΒΩΒΟΣ ΔΙΕΘΝΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. με σύμβαση μίσθωσης που καταρτίστηκε την 13 Οκτωβρίου 1999, με δικαίωμα της μισθώτριας για περαιτέρω υπεκμίσθωση, με παροχή εγγυήσεως για 10ετή διάρκεια της μισθώσεως, ότι η μίσθωση εκχωρείται στην αγοράστρια και ότι από 1 Μαΐου 2000 θα καταβάλλεται το μίσθωμα. Συνολικά το ποσό του μηνιαίου μισθώματος ανερχόταν σε (7.775.000+6.665.000+602.000) 15.017.000 δραχμές.

Τα στοιχεία από τα οποία προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις για τον χαρακτηρισμό της παραπάνω συναλλαγής ως ύποπτης, κατά την έννοια του Νόμου, διότι χρηματοδοτήθηκε αποκλειστικά από τα ποσά που προήλθαν από την σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις προηγούμενη δωροδοκία που αποτελεί εν προκειμένω το βασικό έγκλημα και έγινε με σκοπό την νομιμοποίησή τους, είναι κατά την εκτίμηση της Επιτροπής τα ακόλουθα:

- Η εισροή στον λογαριασμό της TORCASO στην Κύπρο, με έμβασμα προερχόμενο από την Morgan Stanley, ποσού 4.500.000 δολαρίων την 1/11/1999.
- Η μεταφορά ποσού 4.300.000 δολαρίων από τον λογαριασμό της TORCASO στην Τράπεζα Κύπρου στην Λευκωσία στο κατάστημα της Τράπεζας Κύπρου Αθηνών, την 15/11/1999.
- Η σύνταξη τριών συμβολαίων την ίδια ημέρα 18/11/1999, μεταξύ των ίδιων προσώπων ως συμβαλλομένων (πωλήτρια εκπροσωπούμενη από το ίδιο πρόσωπο, τον κ. Χαράλαμπο Βωβό, συμβαλλόμενο με περισσότερες ιδιότητες- αγοράστρια εκπροσωπούμενη από τον ίδιο Δικηγόρο Κύπρου και κάτοικο Κύπρου, Σπύρο Χατζηνικολάου) για το ίδιο ουσιαστικά ακίνητο, ολόκληρο τον πέμπτο όροφο του κτιρίου επιφανείας 2000 τ.μ. περίπου και 22 θέσεις στάθμευσης στο Δε υπόγειο του ίδιου κτιρίου. Τα συμβόλαια καταρτίστηκαν από διαφορετικούς συμβολαιογράφους, σε όλα δε παρίσταται για λογα-

ριασμό της αγοράστριας η ίδια δικηγόρος Το γεγονός ότι τα παραπάνω συμβόλαια μεταγράφηκαν την 1/12/1999, 17-12-1999 και 23-12-1999 πιθανόν είναι τυχαίο μπορεί όμως και να στοχεύει στην διάσπαση της συναλλαγής που η συνολική της αξία ήταν 1.400.000.000 δραχμές. Στην έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος της 22/9/2010 (σελίδα 5) αναφέρεται ότι με το υπ' αριθμ. 54027/14-10-1999 συμβόλαιο η Ιερά Μονή Βατοπεδίου αγόρασε τον Δ' όροφο του ίδιου κτιρίου, 1.964 τ.μ. και 28 θέσεις στάθμευσης, αντί 2.000.000.000 ευρώ. Από τα στοιχεία αυτά προκύπτουν ενδείξεις που απαιτούν περαιτέρω διερεύνηση για ύποπτη συναλλαγή, γιατί με την λογική προσέγγιση των δεδομένων αυτών δημιουργείται εύλογα η απορία για ποιο λόγο η πωλήτρια να συμπράξει σε τρία συμβόλαια για το ίδιο ουσιαστικά αντικείμενο, όταν όμοιο αντικείμενο είχε μεταβιβάσει μόλις ένα μήνα πριν με ένα συμβόλαιο.

- Η καταβολή του τιμήματος με επιταγές συρόμενες από τον λογαριασμό, στον οποίο είχε γίνει την 15/11/1999 μεταφορά ποσού 4.300.000 δολαρίων. Η καταβολή της πρώτης δόσης (που είχε συμφωνηθεί μέχρι 31-12-1999) έγινε επίσης με την έκδοση επιταγών από τον ίδιο λογαριασμό, στον οποίο είχε γίνει η μεταφορά του ποσού των 4.300.000 δολαρίων, όπως προκύπτει από την έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος, όπου παρατίθεται ανάλυση των κινήσεων του λογαριασμού. (Σελίδες 14 και 15 της από 22/9/2010 εκθέσεως) από την οποία προκύπτει ότι την 18/1/2000 γίνεται μεταφορά ποσού 955.361,59 ευρώ από τον λογαριασμό σε δολάρια στον λογαριασμό σε ευρώ της TORCASO στην Τράπεζα Κύπρου Αθηνών και την ίδια ημέρα (18/1/2000) εκδίδονται δύο επιταγές, μία ποσού 162.500.000 δραχμών και μία ποσού 137.500.000 δραχμών, με τις οποίες εξοφλήθηκε η πρώτη δόση του πιστωθέντος τιμήματος για την παραπάνω αγορά, οι οποίες εισπράχθηκαν από την Μπάμπης Βωβός Διεθνής Τεχνική.
- Η μεταφορά του ποσού των 955.361,57 ευρώ την 18/1/2000 συνδέεται με την κατάθεση της 10/1/2000 ποσού 1.200.000 δολαρίων από την Τράπεζα Morgan Stanley στο λογαριασμό της TORCASO στην Κύπρο.
- Την 10/3/2000, όπως έχει αναφερθεί, στο λογαριασμό της TORCASO στην Τράπεζα Κύπρου στην Αθήνα, γίνεται κατάθεση ποσού 586.940,57 δολαρίων με έμβασμα από την Κύπρο, όπου η TORCASO κατέθεσε το ισόποσο σε δραχμές (200.000.000). Το ποσό αυτό εισέρχεται στο λογαριασμό την 10-2-2000 και την 16-3-2000 εκδίδονται δύο επιταγές ποσού 68.750.000 δραχμών και 82.500.000 δραχμών σε διαταγή της TORCASO που εισπράχθηκαν από τον Χαράλαμπο Βωβό. Δεν διευκρινίζεται στην έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδας της 22/9/2010, αν ενήργησε ατομικά ή για λογαριασμό της πωλήτριας, σε εξόφληση της δεύτερης δόσης που πιστώθηκε.
- Την 2/5/2000 γίνεται μεταφορά ποσού 354.743,95 ευρώ από την Κύπρο (έχει προηγηθεί κατάθεση 1.000.000 δολαρίων στις 7/3/2000 από την Morgan Stanley) και την 3/5/2000 εκδίδονται δύο επιταγές ποσού 68.750.000 δραχμών και 80.000.000 δραχμών σε διαταγή της TORCASO που εισπράχθηκαν από τον Χαράλαμπο Βωβό σε εξόφληση της τρίτης δόσης που πιστώθηκε.

Η πώληση του ακινήτου αυτού το 2007 στην Ιερά Μονή Βατοπεδίου (με ένα συμβόλαιο που καταρτίστηκε στη Θεσσαλονίκη, το υπ' αριθμ. 1675/24-1-2007 της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Ελένης Ζαφειρίου – Γκιουλέκα, απασχολεί ήδη την Δικαιοσύνη στο πλαίσιο της ανάκρισης που διενεργεί η Ειδική Ανακρίτρια Εφέτης κ. Καλού. Σύμφωνα με το συμβόλαιο αυτό η εταιρεία TORCASO εκπροσωπούμενη από τον δικηγόρο Σπύρο Χατζηνικολάου (ο οποίος την εκπροσωπούσε και κατά την αγορά με τρία συμβόλαια όπως προαναφέρθηκε) πώλησε στην Ιερά Μονή Βατοπεδίου το ακίνητο αυτό (2.000 τ.μ περίπου του 5^{ου} ορόφου και 22 θέσεις στάθμευσης αντί ποσού 6.000.000 ευρώ, το οποίο πιστώθηκε στο σύνολό του, προκειμένου να καταβληθεί από την αγοράστρια I.M.B. με δάνειο που θα λάμβανε από την τράπεζα Marfin).

Η Τράπεζα της Ελλάδος, στην από 4-10-2008 έκθεση της προς την προεδρευόμενη από τον κ. Χρήστο Μαργκογιαννάκη Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής, αναφέρει (σελίδες 5 και 6) ότι «Στις 27-3-2007 το ποσό των 6.000.000 ευρώ αναλαμβάνεται μέσω έκδοσης έξι τραπεζικών επιταγών ποσού 1.000.000 εκάστη σε διαταγή της πωλήτριας εταιρείας TORCASO Investment Ltd. Οι πέντε από τις έξι επιταγές εμφανίστηκαν για είσπραξη στην Τράπεζα Πειραιώς (κατάστημα Μ. Αλεξάνδρου Κοζάνης) και οπισθογραφήθηκαν από

τον Σπύρο Χατζηνικολάου, δικηγόρο κυπριακής υπηκοότητας και εκπροσώπου της TORCASO Investment Ltd σύμφωνα με το συμβόλαιο πώλησης. Οι επιταγές μεταβιβάστηκαν εξ οπισθογραφήσεως από τον Γεώργιο Σαχπατζίδη, ο οποίος κατέθεσε το προϊόν τους (5.000.000) σε λογαριασμούς του που τηρούνται στην Τράπεζα Πειραιώς. Η έκτη επιταγή αποκτήθηκε από τον κ. Γεώργιο Σαχπατζίδη επίσης εξ οπισθογραφήσεως (ως δεύτερο οπισθογράφο) και εξοφλήθηκε σε μετρητά στην τράπεζα Marfin (κατάστημα Ι. Δραγούμη). Δεν είναι γνωστή η σχέση του κ. Γεωργίου Σαχπατζίδη με την εταιρεία TORCASO Investment Ltd και ο λόγος για τον οποίο η εξόφληση της έκτης επιταγής έγινε με μετρητά.

Η αδυναμία του Γεωργίου Σαχπατζίδη να εξηγήσει πειστικά στην Ειδική Ανακρίτρια την ιδιότητα του ως πραγματικού δικαιούχου της TORCASO Investment Ltd είχε ως συνέπεια την υποβολή του προαναφερθέντος αιτήματος δικαστικής συνδρομής στην ΜΟΚΑΣ από την απάντηση στο οποίο αποδείχθηκε ότι πραγματικός δικαιούχος της εταιρείας TORCASO Investment Ltd από την ίδρυση της 3/8/1999 μέχρι τουλάχιστον την 8/10/2010 ήταν ο Νικόλαος Ζίγκρας, πρώτος εξάδελφος του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού.

Ο Γεώργιος Σαχπατζίδης, ο οποίος εμφανίστηκε ως δικαιούχος της TORCASO Investment Ltd και για την είσπραξη του τιμήματος από την πώληση του δεύτερου ακινήτου της στην Ι.Μ.Β. είναι, σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις παρόνθετο πρόσωπο, τον πραγματικό ρόλο του οποίου διερευνά ήδη η Δικαιοσύνη.

Το εισπραχθέν τίμημα από την πώληση ύψους 6.000.000 ευρώ που εισπράχθηκε για λογαριασμό δήθεν της πωλήτριας TORCASO από τον Γεώργιο Σαχπατζίδη που δεν συνδέεται με καμιά νόμιμη σχέση με την εταιρεία αυτή, της οποίας παρουσιάστηκε ψευδώς ως δικαιούχος, τέθηκε στην «αφάνεια» με διαδοχικές αναλήψεις μετρητών μετά την κατάθεση των επιταγών σε λογαριασμούς του Σαχπατζίδη την 22/3/και 2/4/2007. Λόγω δε της διακοπής εργασιών της εταιρείας TORCASO στην Ελλάδα την 30-4-2007 όπως παρακάτω αναφέρεται, σύμφωνα δε με όλες τις ενδείξεις, δεν δηλώθηκε ως φορολογητέο εισόδημα κατά τους ισχύοντες φορολογικούς συντελεστές από την φορολογική αντιπρόσωπο της εταιρείας στην Ελλάδα, κυρία Ευφροσύνη Λαμπροπούλου.

Ε.3.2 Η ΑΓΟΡΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 1999 ΚΑΙ Η ΠΩΛΗΣΗ ΑΚΙΝΗΤΟΥ ΣΤΗΝ ΟΔΟ ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ 45 ΚΑΙ ΚΟΜΝΑ ΤΡΑΚΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2007 ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ TORCASO, ΚΑΙ Η ΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΙΣΠΡΑΧΘΕΝΤΟΣ ΤΙΜΗΜΑΤΟΣ ΤΩΝ 3.700.000 ΕΥΡΩ ΣΕ «ΑΦΑΝΕΙΑ» ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΔΙΑΠΡΑΧΘΗΚΕ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΚΑΙ ΤΟ ΑΔΙΚΗΜΑ ΤΗΣ ΦΟΡΟΔΙΑΦΥΓΗΣ

Ο Νικόλαος Μαϊτός, στην κατάθεση του ενώπιον της Επιτροπής, αναφέρθηκε επίσης και σε ένα άλλο ακίνητο « ... στην Κυψέλη, στην Κόμνα Τράκα και Κεφαλληνίας, το οποίο αγοράστηκε τότε γκρεμίστηκε και φτιάχτηκε εκ των υστέρων πάλι από την εταιρεία ΑΡΚΟΝ που είχε αναλάβει και τις εργασίες στο σπίτι στη Διονυσίου Αρεοπαγίτου. Κόμνα Τράκα και Κεφαλληνίας γωνία – Κεφαλληνίας 45 Κυψέλη αντί 240.000.000 δρχ.».

Το ακίνητο αυτό (οικόπεδο επιφανείας 337,60 τ.μ. με παλαιά διώροφη οικοδομή) αποκτήθηκε από την TORCASO Investment Ltd με το υπ αριθμ. 4861/17-2-2000 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Αθηνών Παναγιώτας Δαβύλλα, κατά την υπογραφή του οποίου η TORCASO Investment Ltd εκπροσωπήθηκε από τον Σπυρίδωνα Χατζηνικολάου, κυπριακής καταγωγής. Το τίμημα συμφωνήθηκε στο ποσό των 240.000.000 δραχμών (αντικειμενική αξία 117.190.113 δραχμές) και καταβλήθηκε στους πωλητές (δύο ιδιοκτήτες κοινά και αδιαίρετα έκαστος) με την καταβολή α) ποσού 10.000.000 δραχμών προηγουμένως και εκτός της παρουσίας της συμβολαιογράφου (5.000.000 δρχ σε καθένα πωλητή) και β) με δύο επιταγές που εκδόθηκαν την 17-2-2000 ποσού 115.000.000 δραχμών η κάθε μια, με αριθμούς 0065484-1 και 0065841-7 και εισπράχθηκαν από τους πωλητές. Πριν την έκδοση των επιταγών αυτών, όπως προκύπτει από την έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδας (σελίδα 15) έγινε μεταφορά (δραχμοποίηση) από τον λογαριασμό της εταιρείας TORCASO Investment Ltd στην Κύπρο στον λογαριασμό της στην ίδια τράπεζα στην Ελλάδα, ποσού 413.837.12 ευρώ την 17-2-2000.

Το ακίνητο αυτό στη συνέχεια, με την έκδοση της υπ αριθμ. 2169/20-12-2002 οικοδομικής άδειας, ανακατασκευάστηκε και προστέθηκαν τρεις όροφοι με δαπάνες της TORCASO Investment Ltd και στη συνέχεια, με το υπ αριθμ. 1770/30-4-2007 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Ελένης Ζαφειρίου, κατά την υπογραφή του οποίου η TORCASO εκπροσωπήθηκε (για πρώτη φορά από την Σπυριδούλα Παπαρηακλέους, μέλους του Διοικητικού της Συμβουλίου από την ίδρυση της 3/8/1999) μεταβιβάστηκε στην Ιερά Μονή Βατοπεδίου με τίμημα 3.700.000 ευρώ (αντικειμενική αξία 2.541.788,40).

Από τις εκθέσεις της Τράπεζας της Ελλάδας, σχετικές με την διερεύνηση των συναλλαγών της Ι.Μ.Βατοπεδίου προκύπτουν τα ακόλουθα:

Στην έκθεση της 4-12-2008 της Τράπεζας της Ελλάδας (σελίδες 20 και 21) αναφέρονται τα παρακάτω: « Στις 14-6-2007 ο λογαριασμός (της Ι.Μ.Β.) πιστώθηκε με 3.700.000 ευρώ ποσό προερχόμενο από ισόποση χρηματοδότηση που έλαβε η ΙΜΒ» Την 14-6-2007 εκδόθηκαν δύο επιταγές σε διαταγή TORCASO μια ποσού 700.000 ευρώ και μία ποσού 3.000.000 ευρώ.

Στην ίδια έκθεση επισημαίνεται ότι: Οι ανωτέρω τραπεζικές επιταγές των 700.000 ευρώ και 3.000.000 ευρώ εκδόθηκαν σε διαταγή της TORCASO Investment Ltd ποσά τα οποία αφορούσαν την πώληση ακινήτου επί της οδού Κεφαλληνίας, όπως προκύπτει από το προσκομισθέν συμβόλαιο. Οι επιταγές οπισθογραφήθηκαν από την πωλήτρια εταιρεία TORCASO Investment Ltd (Κυπριακή εταιρεία) από το νόμιμο εκπρόσωπο της Άθω Κοιρανίδη. Η πρώτη εκ των επιταγών αυτών επανακατατέθηκε στον λογαριασμό από τον οποίο είχε εκδοθεί, η δεύτερη κατατέθηκε σε λογαριασμό του Γ. Σαχπατζίδη. Δεν έγινε γνωστός ο λόγος για τον οποίο δεν κατέληξαν τα ανωτέρω ποσά στους τελικούς δικαιούχους. Θα πρέπει να αιτιολογηθούν οι σχετικές μεταφορές κεφαλαίων. Περαιτέρω από διαθέσιμα στοιχεία προκύπτει ότι η TORCASO Investment Ltd είχε κάνει σύμφωνα με πληροφορίες από φορολογικές αρχές διακοπή της δραστηριότητας στην Ελλάδα στις 30-4-2007, δηλαδή σε χρόνο προγενέστερο της οπισθογραφήσεως των επιταγών από αυτή... .

Έκθεση της 24-4-2009 σελίδα 6. Στην Ι.Μ.Β. χορηγήθηκαν δύο δάνεια στις 14-6-2007 ποσού 3.700.000 ευρώ για την αγορά ακινήτου 1846 τ.μ. στην οδό Κεφαλληνίας και Κόμνα Τράκα από την TORCASO Ltd (είχε περιέλθει στην κατοχή της το 2000) Τόσο η GDS όσο και η TORCASO Ltd είναι εταιρείες συμφερόντων του Γ. Σαχπατζίδη. Το ποσό των 700.000 ευρώ που κατέθεσε η TORCASO (στο λογαριασμό της Ι.Μ.Β.) αποτελεί επανακατάθεση εκδοθείσας ισόποσης επιταγής σε βάρος του ανωτέρω λογαριασμού της Ι.Μ.Β.»

Φαίνεται δηλαδή ότι από το ποσό των 3.700.000 που έλαβε ως δάνειο η Ι.Μ.Β. για την εξόφληση της αγοράς του ακινήτου, επιταγή ποσού 700.000 ευρώ, που εκδόθηκε σε διαταγή της πωλήτριας TORCASO Investment Ltd, δεν εισπράχθηκε ποτέ, αλλά κατατέθηκε και πάλι στον λογαριασμό της Ι.Μ. Βατοπεδίου.

Στην έκθεση της 22/9/2010 της Τράπεζας της Ελλάδος (σελίδα 4 και 5) αφού γίνει αναφορά στα στοιχεία της συμβάσεως πώλησης που προαναφέρθηκε, αναγράφεται: « Τα χρήματα για την αγορά του ακινήτου προέκυψαν από εκταμίευση δανείου της Τράπεζας Πειραιώς. Το προϊόν της πώλησης πιστώθηκε τελικά στον λογαριασμό 5011-030569-849 που τηρεί ο Γεώργιος Σαχπατζίδης στην Τράπεζα Πειραιώς».

Από τον παραπάνω λογαριασμό (5011-030569-849) του Γεωργίου Σαχπατζίδη, το χρονικό διάστημα 2/3/2007 μέχρι 28/11/2007, έγιναν αναλήψεις μετρητών ποσού 2.700.000 ευρώ, όπως αναφέρεται στην Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδας, της 22-9-2010 (σελίδα 16).

Στην ίδια έκθεση (σελίδες 16-17) αναφέρεται επίσης ότι ο με αριθμό 5255-004117-529 λογαριασμός της Τράπεζας Πειραιώς (με συνδικαιούχους τον Γεώργιο Σαχπατζίδη και την σύζυγό του Μαρία Σαχπατζίδη, τροφοδοτήθηκε και με την κατάθεση δυο επιταγών υπέρ της TORCASO Investment Ltd ποσού 1.000.000 και 1.000.000 ευρώ (22-3 και 2-4-2007). Και από τον λογαριασμό αυτό έγινε ανάληψη σε μετρητά κατά το διάστημα 22/8/2007 μέχρι 31/10/2007, ποσού 1.453.000 ευρώ.

Η παρουσία του Γεωργίου Σαχπατζίδη, προσώπου που φέρεται από τις εκθέσεις της Τράπεζας της Ελλάδας να μετέχει στην τελική φάση της είσπραξης του τιμήματος από τις πωλήσεις των ακινήτων της TORCASO στην Ιερά Μονή Βατοπεδίου, η αδυναμία του να αποδείξει οποιαδήποτε σύνδεση ως πραγματικός δικαιούχος της TORCASO και ο τρόπος που διακινήθηκε το τίμημα που εισπράχθηκε από τις φαινομενικά καθ' όλα νόμιμες πράξεις – πωλήσεις ακινήτων αποτελεί ισχυρότατη ένδειξη, ότι το προερχόμενο από εγκληματική πράξη (παθητική δωροδοκία) ποσό, που εισήλθε στον λογαριασμό της TORCASO, το χρονικό διάστημα από 1/11/1999 μέχρι τέλη 10/3/2000, επενδύθηκε για να νομιμοποιηθεί στα παραπάνω ακίνητα, τα οποία πωλήθηκαν στον ίδιο αγοραστή, με εμφανιζόμενο ως «πραγματικό δικαιούχο» της Torcaso τον Γ. Σαχπατζίδη, ο οποίος, όπως αποδείχθηκε από την απάντηση της ΜΟΚΑΣ, στο αίτημα δικαστικής συνδρομής δεν είχε καμιά απολύτως σχέση.

Ο Γεώργιος Σαχπατζίδης, όπως προκύπτει από τις εκθέσεις της Τράπεζας της Ελλάδος, διακίνησε προς την «αφάνεια» το ποσό των 9.000.000 ευρώ από τα 9.700.000 ευρώ που εισέπραξε η TORCASO. Όπως αναφέρεται, παραπάνω ποσό 700.000 ευρώ δεν εισπράχθηκε ποτέ από την TORCASO, αλλά επιστράφηκε στον λογαριασμό της Ι.Μ.Β..

Από τις ίδιες εκθέσεις προκύπτει ότι:

στον με αριθμό 5011-030569-849 λογαριασμό του Γ. Σαχπατζίδη στην Τράπεζα Πειραιώς κατατέθηκε, κατά το διάστημα από 22/3/2007 μέχρι 14/6/2007, ποσό 6.000.000 ευρώ με τραπεζικές επιταγές που εκδόθηκαν υπέρ της TORCASO,

στον με αριθμό 5255-004117-529 λογαριασμό της Τράπεζας Πειραιώς (με συνδικαιούχους τον Γεώργιο Σαχπατζίδη και την σύζυγό του Μαρία Σαχπατζίδη) κατατέθηκαν την 22/3/2007 και 2/4/2007 δύο τραπεζικές επιταγές που εκδόθηκαν υπέρ της TORCASO, ποσού 2.000.000 ευρώ.

Οι κινήσεις αυτές παρέχουν επαρκείς ενδείξεις για τον χαρακτηρισμό και των δυο πωλήσεων των ακινήτων της TORCASO ως υπόπτων συναλλαγών, κατά την έννοια του νόμου, δεδομένου ότι ανακύπτουν τα ακόλουθα εύλογα ερωτήματα στα οποία βέβαια δεν μπορεί να απαντήσει η Επιτροπή, αλλά με βεβαιότητα θα απαντήσει η τακτική ανάκριση, που ήδη διεξάγεται για την υπόθεση του Βατοπεδίου, και θα διεξαχθεί ενδεχομένως και για την παρούσα υπόθεση, εφ' όσον το Πόρισμα της Επιτροπής εγκριθεί από την Ολομέλεια

της Βουλής.

Δεδομένου ότι οι πωλήσεις έγιναν κατά νόμιμο τρόπο, με αγοραστή μάλιστα την Ιερά Μονή Βατοπεδίου (η οποία απολαμβάνει και φορολογικών προνομίων) και ότι το πραγματικό τίμημα αναγράφτηκε στα συμβόλαια πώλησης και πιστώθηκε εξ ολοκλήρου, προκειμένου να καταβληθεί μέσω τραπεζικών δανείων, παραμένουν ακατανόητες, με βάση την τηρούμενη συνήθως συναλλακτική πρακτική, οι ακόλουθες ενέργειες:

- α) Η φορολογική διακοπή των εργασιών της TORCASO στην Ελλάδα την 30-4-2007, την ίδια μέρα δηλαδή που υπογράφηκε το υπ' αριθμ. 1770/2007 συμβόλαιο μεταβίβασης του ακινήτου της οδού Κεφαλληνίας και Κόμνα Τράκα και πριν ακόμη εισπραχθεί το σύνολο του τιμήματος για την πώληση του ακινήτου της οδού Κηφισίας που έγινε με το υπ' αριθμ. 1675/2007 συμβόλαιο.
- β) Η εμφάνιση του Γεωργίου Σαχπατζίδη, τότε το πρώτον, και ψευδώς όπως έχει ήδη αποδειχθεί, ως πραγματικού δικαιούχου της TORCASO, ο οποίος όπως φαίνεται από τις εκθέσεις της Τραπέζης της Ελλάδος έχει και άλλες σχέσεις με την Ι.Μ.Β., η οποία κατέθεσε διάφορα ποσά σε λογαριασμούς του, πέραν αυτών που εισέπραξε με οπισθογράφηση των τραπεζικών επιταγών που εκδόθηκαν σε διαταγή της TORCASO για την είσπραξη του τιμήματος από τις παραπάνω πωλήσεις.
- γ) Η επιστροφή ποσού 700.000 ευρώ από την TORCASO, που αφορούσε συμβατικό τίμημα για την πώληση ακινήτου της, στην Ι.Μ.Β..
- δ) Η κατάθεση των τραπεζικών επιταγών σε διαταγή TORCASO, που εκδόθηκαν οι μεν 6 ποσού 1.000.000 εκάστη την 22/3/2007, η δε επιταγή των 3.000.000 ευρώ από την Τράπεζα Πειραιώς την 14-6-2007, σε διαφορετικούς χρόνους από την έκδοσή τους και διαφορετικούς λογαριασμούς.

Φαίνεται δηλαδή ότι στον με αριθμό 5011-030569-849 λογαριασμό του Γ. Σαχπατζίδη στην Τράπεζα Πειραιώς κατατέθηκε ποσό 6.000.000 ευρώ, με επιταγές που εκδόθηκαν υπέρ TORCASO, από τις οποίες μια ποσού 3.000.000 εκδόθηκε την 14-6-2007 από την Τράπεζα Πειραιώς.

Οι έξι όμως επιταγές που εκδόθηκαν από την Τράπεζα Marfin δεν κατατέθηκαν την ημέρα εκδόσεώς τους (22/3/2007), αλλά πήγαν μέχρι την Κοζάνη, όπου κατατέθηκαν σε δυο λογαριασμούς, την 22/3/2007 και 2/4/2007.

- ε) Η είσπραξη της μιας επιταγής από τις 6 ποσού 1.000.000 ευρώ σε μετρητά από τον Σαχπατζίδη.

στ) Η ανάληψη από τον 5011-030569-849 λογαριασμό του Γεωργίου Σαχπατζίδη ποσού 2.700.000 ευρώ σε μετρητά, από 2/3/2007 μέχρι 28/11/2007.

- ζ) Η ανάληψη από τον με αριθμό 5255-004117-529 λογαριασμό του Γεωργίου Σαχπατζίδη και της συζύγου του ποσού 1.453.000 ευρώ σε μετρητά, κατά το διάστημα 22/8/2007 μέχρι 31/10/2007.

- η) Δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο εκ των αναφερομένων στις τέσσερις εκθέσεις της Τραπέζης της Ελλάδος η παράδοση των επιταγών στην αγοράστρια δανειολήπτρια Ι.Μ.Β. ούτε και η χρησιμοποίησή τους για σύνταξη εξοφλητικών πράξεων των συμβολαίων, γεγονός που πρέπει επίσης να ερευνηθεί.

Το εισπραχθέν τίμημα από την πώληση ύψους 3.700.000 ευρώ που εισπράχθηκε για λογαριασμό δήθεν της πωλήτριας TORCASO από τον Γεώργιο Σαχπατζίδη που δεν συνδέεται με καμιά νόμιμη σχέση με την εταιρεία αυτή, της οποίας παρουσιάστηκε ψευδώς ως δικαιούχος, τέθηκε στην «αφάνεια» με διαδοχικές αναλήψεις μετρητών μετά την κατάθεση της επιταγής των 3.000.000 ευρώ σε λογαριασμό του Σαχπατζίδη και 700.000 ευρώ σε λογαριασμό της Ι.Μ.Β. Λόγω δε της διακοπής εργασιών της εταιρείας TORCASO στην Ελλάδα την ίδια ημέρα 30-4-2007, σύμφωνα δε με όλες τις ενδείξεις, δεν δηλώθηκε ως φορολογητέο εισόδημα κατά τους ισχύοντες φορολογικούς συντελεστές από την φορολογική αντιπρόσωπο της εταιρείας στην Ελλάδα, Ευφροσύνη Λαμπροπούλου.

Η ανάγκη για περαιτέρω διερεύνηση μέσω της τακτικής ανάκρισης της τύχης του τιμήματος των 9.000.000 ευρώ που εισπράχθηκε πραγματικά από την TORCASO, αντί του συμβατικού τιμήματος των 9.700.000 δραχμών εκ του οποίου 700.000 ευρώ επιστράφηκε στην Ι.Μ.Βατοπεδίου, προκύπτει και από την κατάθεση του μάρτυρα Νικολάου Μαϊτού, ο οποίος καταθέτοντας στην Επιτροπή (σελίδα 77 της καταθέσεώς

του) αναφέρθηκε στο ότι στην Υπηρεσία του έχει περιέλθει, μεταξύ άλλων καταγγελιών, και καταγγελία ότι σε συγκεκριμένη τράπεζα της Ελβετίας υπάρχει λογαριασμός επ' ονόματι του τέως Υπουργού με 7 ή 9 εκατομμύρια ευρώ. Ρωτήθηκε από το Μέλος της Επιτροπής κυρία Μίχου για την τράπεζα στην οποία αναφέρεται και απάντησε « Η UBS», ερωτηθείς δε στη συνέχεια για την προέλευση της καταγγελίας, απάντησε ότι «Είναι επώνυμη καταγγελία γνωστού δικηγόρου της Αθήνας » και ότι η υπηρεσία του διαμορφώνει ερώτημα διοικητικής συνδρομής στις Ελβετικές Αρχές, αρνήθηκε δε, βάσιμα, λόγω της διενεργούμενης από την Υπηρεσία του έρευνας να αποκαλύψει το όνομα του καταγγέλλοντος, αν και ρωτήθηκε σχετικά.

Ε.3.3 Η ΑΓΟΡΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 1999 ΑΚΙΝΗΤΟΥ ΣΤΗΝ ΟΔΟ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΑΕΡΟΠΑΓΙΤΟΥ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ TORCASO, Η ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΕΙΚΟΝΙΚΗ ΠΩΛΗΣΗ ΤΟΥ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ NOBILIS ΤΟ ΕΤΟΣ 2001 ΚΑΙ Η ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΕΙΚΟΝΙΚΗ ΠΩΛΗΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ NOBILIS ΤΗΝ 16-4-2010 ΣΤΗΝ ΣΥΖΥΓΟ ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

Στην κατάθεσή του ο Νικόλαος Μαϊτός (σελίδα 4) αναφέρει μεταξύ άλλων: « ...το συγκεκριμένο ακίνητο στην οδό Διονυσίου Αεροπαγίτου αγοράστηκε από τη σύζυγο του τέως Υπουργού, τον Απρίλιο του 2010. Στο συγκεκριμένο ακίνητο έμενε ο πρώην Υπουργός, ως μισθωμένη κατοικία από το 2007 μέχρι και σήμερα. Το συγκεκριμένο ακίνητο ανήκε στην αμερικανική εταιρεία Nobilis, η οποία επίσης το είχε αγοράσει στις 20.1.2001 από την κυπριακών συμφερόντων εταιρία TORCASO...».

Από το με αριθμό 4915/29-11-1999 συμβόλαιο του συμβολαιογράφου Αθηνών Πλάτωνα Περάκη, κατά την υπογραφή του οποίου η TORCASO Investment Ltd εκπροσωπήθηκε από τον Σπυρίδωνα Χατζηνικολάου, κυπριακής καταγωγής, προκύπτει ότι αγοράστηκε από την TORCASO ένα ακίνητο (οριζόντια ιδιοκτησία –κατοικία και το ½ εξ αδιαιρέτου οριζόντιας ιδιοκτησίας –αποθηκευτικών χώρων) στην οδό Διονυσίου Αεροπαγίτου, από τον κ. Νικόλαο Αντωνόπουλο. Το συνολικό τίμημα συμφωνήθηκε στο ποσό των 300.000.000 δραχμών (αντικειμενική αξία 101.302.739 δραχμές) και καταβλήθηκε στον πωλητή με την με αριθμό 0063904-4 επιταγή που εκδόθηκε σε διαταγή της αγοράστριας από τον λογαριασμό της στην Τράπεζα Κύπρου.

Πριν την έκδοση της επιταγής αυτής, όπως προκύπτει από την έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδας (σελίδα 15), έγινε την 25-11-1999 μεταφορά ποσού 1.111.343,57 ευρώ από τον λογαριασμό της εταιρείας TORCASO Investment Ltd στην Κύπρο στον λογαριασμό της στην ίδια τράπεζα στην Ελλάδα.

Το ακίνητο αυτό στη συνέχεια, με το υπ' αριθμ. 61421/29-1-2001 συμβόλαιο του συμβολαιογράφου Πειραιά, Γρηγορίου Βαρυμποπιώτη, η εταιρεία TORCASO Investment Ltd εκπροσωπούμενη από τον Σπυρίδωνα Χατζηνικολάου, κυπριακής καταγωγής, το πώλησε και μεταβίβασε την κυριότητά του στην εταιρεία, με την επωνυμία NOBILIS INTERNATIONAL LLC, που ιδρύθηκε σύμφωνα με τους νόμους της Πολιτείας Γουαϊόμινγκ των ΗΠΑ με το από 8-3-99 καταστατικό και εκπροσωπήθηκε από την κ. Ταλίτα - Μαρία Τσεκούρα του Βασιλείου. Η πώληση έγινε αντί τιμήματος 136.000.000 δραχμών (αντικειμενική αξία 116.815.415 δραχμές). Το τίμημα των 136.000.000 δραχμών φέρεται ότι καταβλήθηκε στον εκπρόσωπο της πωλήτριας TORCASO Σπυρίδωνα Χατζηνικολάου, προηγουμένως και εκτός της παρουσίας του συμβολαιογράφου.

Στην από 22-9-2010 έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδας (σελίδα 14) αναφέρεται ότι το τίμημα της πώλησης αυτής δεν φαίνεται να πιστώθηκε σε οποιονδήποτε από τους προαναφερθέντες λογαριασμούς της TORCASO στην Ελλάδα ή την Κύπρο. Το στοιχείο αυτό επιβεβαιώνεται και από την κατάθεση του Νικολάου Μαϊτού (Σελίδα 8), όπου μεταξύ άλλων καταθέτει «...Σελίδα 8: ρωτώντας για τις συναλλαγές ή προσπαθώντας μέσω των τραπεζικών λογαριασμών να δούμε η αγοραπωλησία από την TORCASO προς τη Nobilis πώς έγινε και πού διακινήθηκε αυτό το χρήμα – αν διακινήθηκε μέσω τραπεζών κ.λπ. – δεν διαπιστώσαμε κάτι. Όλες αυτές οι ενέργειες έγιναν εκτός συμβολαιογραφείου. Δεν αναφέρθηκαν ούτε στους λογαριασμούς που έχουμε ανοίξει...».

Τέλος, με το υπ αριθμ. 15.867/16-4-2010 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Πειραιώς, Μαρίας Κο-

λοβού –Τρανταλίδου, που υπογράφηκε στο γραφείο της κ. Ταλίτα –Μαρίας Τσεκούρα, αυτή, ως εκπρόσωπος της εταιρείας NOBILIS INTERNATIONAL LLC, πώλησε και μεταβίβασε το παραπάνω ακίνητο στην κ. Βασιλική, θυγατέρα Δημητρίου και Γεωργίας Σταμάτη (δεν ήταν αναγκαία κατά νόμο η αναγραφή του στοιχείου ότι είναι σύζυγος του κ. Αθανασίου – Αποστόλου Τσοχατζόπουλου). Το συμβατικό τίμημα ορίστηκε σε 1.100.000,00 ευρώ (αντικειμενική αξία 1.388.676,45 ευρώ). Δεν καταβλήθηκε κανένα ποσό κατά την υπογραφή του συμβολαίου. Η αγοράστρια κυρία Σταμάτη δήλωσε ότι από το συμβατικό τίμημα, ποσό 450.000 ευρώ έχει ήδη καταβάλει στην εκπρόσωπο της πωλήτριας σταδιακά κατά την τελευταία τριετία, δήλωση την οποία επιβεβαίωσε η εκπρόσωπος της πωλήτριας και το υπόλοιπο ποσό των 650.000 ευρώ δέχθηκε η πωλήτρια να λάβει από δάνειο, που επρόκειτο να χορηγηθεί στην αγοράστρια από την Τράπεζα EUROBANK ή οποιαδήποτε άλλη τράπεζα, το αργότερο μέχρι την 15-6-2010.

Στην κατάθεσή του ο Νικόλαος Μαϊτός αναφέρει (σελίδα 4) «το σπίτι αγοράστηκε τον Απρίλιο του 2010. Η αξία του με βάση τα συμβόλαια είναι 1.100.000 €. Σύμφωνα με τα συμβόλαια, αλλά και τη δική μας έρευνα, ελήφθη τραπεζικό δάνειο 800.000 € από συγκεκριμένη τράπεζα, τη Eurobank. Από αυτές, οι 650.000 € κατατέθηκαν στον λογαριασμό της Nobilis. Οι υπόλοιπες 450.000 € φέρονται ότι δαπανήθηκαν κατά τη διάρκεια που το σπίτι ήταν νοικιασμένο από τον πρώην Υπουργό σε εργασίες επισκευής του...».

Στην σελίδα 19 της καταθέσεώς του ο Νικόλαος Μαϊτός αναφέρει: «Το συμβόλαιο λέει μέσα ότι το ακίνητο πουλήθηκε 1.100.000 €. Από αυτά τα 1.100.000 € οι 450.000 €, όπως αναφέρει το συμβόλαιο, είχαν δαπανηθεί κατά τη διάρκεια της προηγούμενης 4ετίας από τον κ. Τσοχατζόπουλο για επισκευές στο σπίτι. Το ίδιο διάστημα το είχε νοικιάσει ο κ. Τσοχατζόπουλος (υπέγραψε συμβόλαιο από 1.1.2007). Άρα, από τα 1.100.000 € απέμεναν 650.000 €. 650.000 €, λοιπόν, μπήκαν στον λογαριασμό της Nobilis, που ήταν η πρώτη φορά που άνοιξε λογαριασμός στην Ελλάδα. Από αυτές τις 650.000 €, παρακολουθώντας αυτό τον λογαριασμό και με βάση τις μαρτυρικές καταθέσεις, περίπου σας είπα το 40% έχει αποδοθεί για κάλυψη φορολογικών, ασφαλιστικών και λοιπών υποχρεώσεων της συγκεκριμένης εταιρείας (της Nobilis), δεν είχαν υποβληθεί δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος. Δεν είχε υποβληθεί φόρος μεγάλης ακίνητης περιουσίας για όλα αυτά τα χρόνια, δεν είχαν πληρωθεί οι ασφαλιστικές εισφορές στο ΙΚΑ για τις εργασίες οι οποίες έγιναν. Όλα αυτά μαζί με τις αμοιβές που υποτίθεται ότι έχουν πάρει η Λαμπροπούλου, η Ιταλίδα εκπρόσωπος κ.τ.λ. μαζεύεται ένα αρκετά μεγάλο ποσό...».

Στο διαβιβασθέν στην Επιτροπή με το από 31-5-2011, αριθμ. Πρωτ. 2543 έγγραφο του Γ' Αντιπροέδρου της Βουλής, κ. Ευαγγέλου Αργύρη, από 30-5-2011 Πόρισμα των Ορκωτών Ελεγκτών για τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, αναφέρεται μεταξύ άλλων (σελίδα 7) ότι από την άρση τραπεζικού απορρήτου διαπιστώθηκε ότι η σύζυγός του κυρία Σταμάτη Βασιλική έλαβε δύο δάνεια από την Τράπεζα Eurobank Ergasias την 19-3-2010, ύψους 800.000 ευρώ και την 30-3-2010, ύψους 50.000 ευρώ αντίστοιχα, και ότι την 6-4-2011 προσκομίστηκαν αναλυτικά στοιχεία: α) αντίγραφο σύμβασης τοκοχρεωλυτικού δανείου της 18/3/2010, ποσού δανείου 800.000 ευρώ με σκοπό την αγορά ακινήτου, οφειλέτης η κυρία Σταμάτη και εγγυητής ο σύζυγός της κ. Τσοχατζόπουλος. β) συμβόλαιο αγοραπωλησίας οριζοντίων ιδιοκτησιών, το προαναφερθέν υπ' αριθμ. 15867/2010.

Στην έκθεση των ορκωτών ελεγκτών σημειώνεται ότι το τίμημα της πώλησης καταβλήθηκε: α) με μετρητά 450.000 ευρώ, κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας και το υπόλοιπο ποσό των 650.000 ευρώ μαζί με τον φόρο μεταβίβασης ποσού 157.028,03 ευρώ πληρώθηκε από το δάνειο των 800.000 ευρώ. Οι Ορκωτοί Ελεγκτές αναφέρουν ότι στις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης της προηγούμενης τριετίας δεν αναφέρονται ποσά συνολικού ύψους 450.000 ευρώ ως προκαταβολή για την αγορά του συγκεκριμένου ακινήτου.

Από τα παραπάνω, προκύπτουν υπόνοιες για ύποπτη συναλλαγή και στην περίπτωση αυτή οι οποίες πρέπει να διερευνηθούν περαιτέρω από την τακτική ανάκριση και μετά την ολοκλήρωση της έκθεσης του ΣΔΟΕ.

Οι ενδείξεις που προκύπτουν από τα προαναφερθέντα και χρήζουν περαιτέρω διερευνήσεως είναι οι παρακάτω:

- Στο συμβόλαιο αναφέρεται ότι το πιστούμενο τίμημα των 650.000 ευρώ «θα καταβληθεί από προϊόν δανείου που πρόκειται να χορηγηθεί μέχρι την 15 Ιουνίου», ενώ το δάνειο των 800.000 ευρώ έχει ήδη χορηγηθεί την 19-3-2010.
- Δηλώνεται προς τους ελεγκτές (σελίδα 7 του πορίσματος προς την Επιτροπή Ελέγχου του άρθρου 21 ν.3023/2002) από τον υπόχρεο ότι από το δάνειο πληρώθηκε ο φόρος μεταβίβασης που βαρύνει τον αγοραστή και το πιστωθέν τίμημα των 650.000 ευρώ. Ο φόρος μεταβίβασης ποσού 157.028,03 ευρώ πληρώθηκε την 14-4-2010 με το 64462689 διπλότυπο.
- Η εταιρεία Nobilis άνοιξε για πρώτη φορά λογαριασμό στην Ελλάδα σε ημερομηνία που δεν αναφέρθηκε από τον κ. Μαϊτό, πιθανόν πριν ή κατά την εκταμίευση του δανείου, η οποία έγινε την 19-3-2010, όπως αναφέρεται στο πόρισμα των Ορκωτών Ελεγκτών (σελίδα 7). Ο προσδιορισμός της ακριβούς ημερομηνίας ανοίγματος λογαριασμού της εταιρείας Nobilis και της ημερομηνίας κατάθεσης του ποσού των 650.000 € θα αποτελέσει στοιχείο επιβεβαίωσης της εικονικότητας ή μη της συναλλαγής, δεδομένου ότι σύμφωνα με τις δηλώσεις των συμβαλλομένων στο με αριθμό 15867/2010 συμβόλαιο το πιστωθέν τίμημα των 650.000 ευρώ πρόκειται να καταβληθεί από δάνειο που θα χορηγηθεί μέχρι 15-6-2010.
- Η απόδοση του 40% περίπου του ποσού των 650.000 ευρώ, σύμφωνα με την κατάθεση του κ. Μαϊτού, για κάλυψη φορολογικών, ασφαλιστικών και λοιπών υποχρεώσεων της εταιρείας Nobilis, λόγω μη υποβολής δηλώσεων κατά τα προηγούμενα έτη, ενώ, σύμφωνα με τις ενδείξεις που αντλούνται από το με αριθμό 15867/2010 συμβόλαιο, η πληρωμή των φορολογικών υποχρεώσεων έγινε πριν από την υπογραφή του συμβολαίου και πριν από την εκταμίευση του δανείου την 19-3-2010 αποτελεί ένδειξη που χρήζει περαιτέρω διερευνήσεως. Τούτο διότι, από την με αριθμό 30706487/17-3-2010 βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας της Δ.Ο.Υ Εα Αθηνών, που προσαρτάται στο συμβόλαιο, προκύπτει ότι η πωλήτρια ήταν φορολογικά ενήμερη, γεγονός που σημαίνει ότι όλες οι φορολογικές υποχρεώσεις είχαν εξοφληθεί πριν από την έκδοση της βεβαίωσης, η οποία σύμφωνα με τον νόμο δεν εκδίδεται εφ' όσον υπάρχουν βεβαιωμένες οφειλές. Επίσης, από την με αριθμό 145/18-3-2010 βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΙΚΑ που προσαρτάται επίσης στο ίδιο συμβόλαιο προκύπτει ότι η πωλήτρια ήταν ενήμερη πριν την εκταμίευση του δανείου την 19-3-2010.
- Η παρατήρηση του Νικολάου Μαϊτού, ότι «Μας κάνει δε εντύπωση το γεγονός ότι από τις 650.000 € που κατετέθησαν τελικά στον λογαριασμό της τράπεζας, το 40% περίπου της αξίας αυτών διατέθηκε για την πληρωμή φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων της εταιρείας, μένοντας έτσι ένα ποσό περίπου 300.000 – 350.000 €, δηλαδή χαμηλότερο από το τίμημα που είχε αγοραστεί περίπου το ακίνητο πριν περίπου 10 χρόνια», παρέχει επίσης μια σοβαρή ένδειξη για εικονικότητα της μεταβίβασης από την εταιρεία Nobilis.

Περαιτέρω ενδείξεις για την σύνδεση της εταιρείας Nobilis με τον πρώην Υπουργό, με τον ίδιο τρόπο που συνδέεται και η TORCASO, δηλαδή ως νομικό πρόσωπο προκάλυμμα για να «χαθούν» τα ίχνη του χρήματος, οι οποίες χρήζουν διερευνήσεως, παρέχει και πάλι η κατάθεση του κ. Μαϊτού.

Στην σελίδα 9 της καταθέσεώς του αναφέρει ότι «.. η εταιρεία Nobilis ανήκει σε έναν ελληνοαμερικάνο γιατρό, ονόματι Γεωργουλάκη Νικόλαο, από τον οποίο ζητήσαμε μέσω της πρεσβείας μας και πήραμε κατάθεση. Η κατάθεσή του δε μας διαφωτίζει γιατί μας λέει «ξέρετε, εγώ δεν ήμουν ο μοναδικός κάτοχος. Κάτοχος ήταν και ένας Στέλιος Αρβανίτης, ο οποίος έχει πεθάνει σήμερα. Εγώ ουσιαστικά συνεταιίρος εκείνου του ανθρώπου ήμουν. Του είχα δώσει 200.000 € να τα διαχειρίζεται κάποτε. Και πέφτει σε κάποιες αντιφάσεις σχετικά με κάποιες λεπτομέρειες της υπόθεσης, όπως και άλλοι μάρτυρες. Αντιφάσεις σε σχέσεις με το τι προηγήθηκε και τι έγινε με το συγκεκριμένο ακίνητο. Παραδείγματος χάριν, αντιφάσεις του στυλ αν υπήρχε προσύμφωνο για αυτά τα 450.000 € που αναφέρω στην αρχή. Εκείνος μάς είπε ότι υπήρχε προσύμφωνο. Ο τώως Υπουργός στην κατάθεσή του μάς είπε ότι δεν υπήρχε κανενός είδους προσύμφωνο σε αυτό το κομμάτι...».

Κατέθεσε επίσης (Σελίδα 22) ότι «.. Εκπρόσωπος της εταιρείας (Nobilis) στην Ελλάδα νόμιμος είναι η συγκεκριμένη δικηγόρος που σας ανέφερα προηγούμενα, Ταλίτα - Μαρία Τσεκούρα. Εκπρόσωποι δηλαδή ως προς τα φορολογικά είναι η κυρία Ευφροσύνη Λαμπροπούλου..», καθώς και ότι (Σελίδα 31) η Nobilis συστάθηκε στις 8.3.1999. Δεν έχει καμία άλλη δραστηριότητα, ούτε καν λογαριασμούς στην Ελλάδα και ότι (Σελίδα 32) στην Ελλάδα έχει κάνει διακοπή η Nobilis.

Κατέθεσε ακόμη ο κ. Μαϊτός (σελίδα 51). Από το 2007 έως το 2010 που το σπίτι στη Διονυσίου Αρεοπαγίτου είναι νοικιασμένο, φαίνονται καταβολές ενοικίων σε μηνιαία βάση σε λογαριασμό της Λαμπροπούλου και της μητέρας του Γεωργουλάκη...» και σε άλλο σημείο (Σελίδα 65) για τον ίδιο λογαριασμό ότι η μητέρα του Γεωργουλάκη ερωτηθείσα σχετικά απάντησε ότι «εγώ γνώριζα την ύπαρξή του, δεν το διαχειρίστηκα όμως ποτέ. Ούτε έλαβα ούτε έδωσα ούτε τίποτα από αυτό τον λογαριασμό».

Περαιτέρω, προκύπτουν επίσης ενδείξεις ότι το ποσό των 450.000 ευρώ που κατά μεν την δήλωση της αγοράστριας του ακινήτου, συζύγου του πρώην Υπουργού, είχε καταβληθεί έναντι του τιμήματος κατά την προηγούμενη της τριετίας αγορά, κατά δε την δήλωση του ίδιου του πρώην Υπουργού είχε καταβληθεί για επισκευές του κτιρίου, το οποίο μίσθωσε από την εταιρεία Nobilis την περίοδο 2007 μέχρι την 16-10-2010, καταβλήθηκε μέσω της TORCASO, την διαχείριση των λογαριασμών (αναλήψεις χρημάτων) της οποίας, όπως και της εταιρείας Nobilis (είσπραξη μισθωμάτων από 2007 μέχρι Απρίλιο 2010) ενεργούσε η κ. Ευφροσύνη Λαμπροπούλου, λογίστρια και φίλη του πρώην Υπουργού, όπως άλλωστε και ο ίδιος επιβεβαίωσε κατά την ενώπιον της Επιτροπής κατάθεσή του.

Στην από 22-9-2010 έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος (σελίδα 15), όπου αναφέρονται στοιχεία από την κίνηση του λογαριασμού της TORCASO σε ευρώ, στην Τράπεζα Κύπρου σημειώνονται μεταξύ άλλων οι εξής πράξεις:

13/2/2002 μεταφορά ποσού 40.000 ευρώ σε Λαμπροπούλου Ευφροσύνη. Αμοιβή Αρχιτεκτονικής Μελέτης.

5/4/2002 μεταφορά ποσού 90.000 ευρώ σε Λαμπροπούλου Ευφροσύνη. Για πληρωμή της Arcon ATE.

25/4/2002 μεταφορά ποσού 130.000 ευρώ σε Λαμπροπούλου Ευφροσύνη. Για πληρωμή της Arcon ATE.

4/7/2002 έκδοση τραπεζικής επιταγής (133318) ποσού 70.000 ευρώ σε διαταγή Arcon Constructions.

6/11/2002 έκδοση τραπεζικής επιταγής (140620) ποσού 70.000 ευρώ σε διαταγή Arcon Constructions.

Η εταιρεία Arcon, σύμφωνα με την κατάθεση του Νικολάου Μαϊτού, είχε αναλάβει το έργο ανακατασκευής του κτιρίου στην οδό Κεφαλληνίας και Κόμνα Τράκα, (που αγοράστηκε όπως προαναφέρθηκε από την TORCASO), το οποίο ανακατασκευάστηκε. «Γκρεμίστηκε και φτιάχτηκε από την αρχή από την ίδια εταιρεία, η οποία είχε αναλάβει τις επισκευές στο σπίτι στη Διονυσίου Αρεοπαγίτου. Τιμολόγια έχουν εκδοθεί (για την επισκευή στη Διονυσίου Αρεοπαγίτου). Στην ερώτησή μας στον εκπρόσωπο (της επισκευαστικής εταιρείας) όλα πληρώνονταν μετρητοίς. (σελ. 16: Τις έκανε (τις επισκευές). Έχουν κοπεί τιμολόγια. Έχουν υπογραφεί εργολαβικά. Ανακατασκευή το σπίτι έχει κάνει. Άλλα τιμολόγια δεν έχουν παρουσιαστεί. Άρα, δεν έχουμε λόγο να αμφιβάλλουμε ότι έγιναν. Ο εκπρόσωπος της εταιρείας, όταν τον ρώτησα από ποιον έπαιρνε λεφτά, ποιος δηλαδή ήταν εκείνη την εποχή που τον πλήρωνε, μού δήλωσε ότι δε γνωρίζει, διότι κάποιος ερχόταν κι έφερνε λεφτά, τα άφηνε σε διάφορους εργοδηγούς που είχε κι εκείνος τα αναλάμβανε. Στην σελίδα 15 αναφέρει ότι «Ο πρώην Υπουργός στην κατάθεσή του είπε ότι «εγώ τα έχω δώσει τα λεφτά». Είναι μία από τις αντιφάσεις τις οποίες έχουμε, καθώς και ότι ο πρόεδρος της εταιρείας APKON Α.Ε., Οικονομίδης Αστέριος, γνωριζόταν με τον τέως Υπουργό αρκετά χρόνια πριν και διατηρούσαν φιλικές σχέσεις».

Η οικοδομική άδεια για την ανακατασκευή του κτιρίου της οδού Κεφαλληνίας 45 και Κόμνα Τράκα, όπως προκύπτει από το με αριθμό 1770/2007 συμβόλαιο πώλησεως προς την Ι.Μ. Βατοπεδίου, εκδόθηκε από το Πολεοδομικό Γραφείο Αθήνας, την 20-12-2002, ημερομηνία η οποία είναι κατά πολύ μεταγενέστερη

των πληρωμών μέσω του λογαριασμού της TORCASO προς την Arcon που προαναφέρθηκαν.

Από την 29-1-2001 το ακίνητο της οδού Διονυσίου Αρεοπαγίτου είχε μεταβιβαστεί λόγω πώλησης στην Nobilis. Αναλήψεις χρημάτων και πληρωμές προς την Arcon γίνονταν από την TORCASO, μέσω της κ. Λαμπροπούλου, πριν την έκδοση αδείας οικοδομής για το κτίριο της οδού Κεφαλληνίας και Κόμνα Τράκα.

Ο Νικόλαος Μαϊτός κατέθεσε επίσης ότι (Σελίδα 66) «Ο πρώην Υπουργός λέει ότι «εγώ τα πλήρωσα» (τα 450.000 € για τις επισκευές στη Διονυσίου Αρεοπαγίτου). Εγώ ρώτησα τον ιδιοκτήτη της Arcon τον κ. Αστέριο Οικονομίδη από ποιον έπαιρνε λεφτά όλο αυτό το διάστημα. Λέει ότι είχε κάποιες συνομιλίες στην Κύπρο με τον δικηγόρο τον Κυπριώτη και κάποια στιγμή τού έλεγε «στείλε μου λεφτά» και ερχόταν κάποιος τον οποίο δεν γνώριζε προσωπικά, γιατί σε αυτόν προσωπικά δεν έδωσε ποτέ λεφτά, τα έδινε στον εργολάβο του, άφηνε κάποια λεφτά σε έναν από του εργοδηγούς εκεί πέρα και ο εργοδηγός του τα έδινε» και συνεχίζοντας (Σελίδα 67) ότι: «αυτός ο Κύπριος (ο δικηγόρος Κυπριώτης) είναι στο δικηγορικό γραφείο που τηρεί την εταιρεία TORCASO. Ουδείς μάς έδωσε συγκεκριμένη απάντηση, για παράδειγμα εγώ πήρα από τον τάδε συγκεκριμένα τόσα λεφτά. Έστω και από την Λαμπροπούλου ας πούμε ή από την Ιταλίδα τη νόμιμη φορολογική εκπρόσωπο της Nobilis δε μας είπαν ποτέ ότι ήρθε ο τάδε και μου έδωσε τόσα λεφτά...»

Ένδειξη για την προέλευση των χρημάτων που πληρώθηκαν για τις επισκευές του κτιρίου παρέχει και πάλι η από 22-9-2010 έκθεση της Τράπεζας Ελλάδος, (σελίδα 15), όπου παρατίθεται η ανάλυση των κινήσεων του λογαριασμού της TORCASO. Την 16-9-2003 γίνεται κατάθεση μισθώματος ποσού 50.625,51 ευρώ από την Μ. ΒΩΒΟΣ ΔΤ Α.Ε. (όμοιες καταθέσεις έχουν γίνει από τον Μάιο του 2003). Στις 7-3-2005 ο λογαριασμός κλείνει και μεταφέρεται στην Κύπρο.

Στον λογαριασμό αυτό δεν φαίνεται να έχουν κατατεθεί μισθώματα από τον Σεπτέμβριο του 2003 μέχρι το κλείσιμό του, τον Μάρτιο του 2005, στην δε έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδας γίνεται αναφορά για «μεταφορά τους σε άλλους λογαριασμούς» που δεν προσδιορίζονται.

Στο με αριθμό 1675/2007 συμβόλαιο, με το οποίο η TORCASO πώλησε στην Ι.Μ. Βατοπεδίου το ακίνητο της οδού Κηφισιάς 7, αναφέρεται ότι οι πωλούμενες ιδιοκτησίες είναι μισθωμένες από την εταιρεία Μ.ΒΩΒΟΣ ΔΤ Α.Ε. και το συνολικό μηνιαίο μίσθωμα που καταβάλλεται κατά το χρόνο της μεταβίβασης (24-1-2007) ανέρχεται σε 56.414,10 ευρώ.

Η διερεύνηση κατά την ανακριτική διαδικασία της τύχης των ποσών που εισέπραττε η TORCASO, από μισθώματα από τον Μάιο του 2000 μέχρι την πώληση του ακινήτου της την 24-1-2007 (μισθώματα τα οποία αποτελούν καρπούς του παρανόμου χρήματος) ενδέχεται να διαλευκάνει την προέλευση των χρημάτων που δαπανήθηκαν για την επισκευή του ακινήτου της οδού Διονυσίου Αρεοπαγίτου, για τις οποίες δαπανήθηκε ποσό περίπου 450.000 ευρώ κατά το διάστημα 2001-2007, κατά το οποίο νομοτυπικά ανήκε στην κυριότητα της εταιρείας Nobilis.

Από τα παραπάνω προκύπτουν επαρκείς και σοβαρές ενδείξεις κατά την κρίση της Επιτροπής ότι και η συναλλαγή αυτή εμπίπτει στην έννοια της «ύποπτης συναλλαγής» κατά την έννοια του νόμου, διότι το ακίνητο αυτό αγοράστηκε από την TORCASO την 29-11-1999, με χρήματα προερχόμενα από εγκληματική ενέργεια, με σκοπό να περιέλθει στην περιουσιακή σφαίρα του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, όπως και έγινε, με την απόκτησή του από την σύζυγό του το έτος 2010 χωρίς ουσιαστικά να καταβληθεί τίμημα στην φερομένη ως πωλήτρια εταιρεία. Από τα ίδια στοιχεία προκύπτουν επίσης επαρκείς ενδείξεις ότι η ενδιάμεση μεταβίβαση του ακινήτου το έτος 2001 στην εταιρεία NOBILIS, της οποίας η νομική αυτοτέλεια είναι ανυπόστατη, όπως και της εταιρείας TORCASO, άλλωστε, ήταν εικονική, χωρίς να γίνει πραγματική καταβολή τιμήματος.

Ε.3.4 Η ΑΓΟΡΑ ΑΚΙΝΗΤΟΥ ΣΤΗΝ ΟΔΟ ΚΟΜΝΑ ΤΡΑΚΑ ΑΡΙΘΜ. 3 ΚΑΤΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 1999 ΑΠΟ ΤΟΝ ΝΙΚΟΛΑΟ ΖΙΓΚΡΑ ΜΕ ΠΙΘΑΝΗ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΤΩΝ ΧΡΗΜΑΤΩΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥΣ ΤΗΣ TORCASO ΚΑΙ Η ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗ ΤΟΥ ΣΤΟΝ ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΤΟ ΕΤΟΣ 2004 ΧΩΡΙΣ ΑΝΤΑΛΛΑΓΜΑ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ

Στην κατάθεσή του ο κ. Μαϊτός ανέφερε ότι το ακίνητο που αγοράστηκε από την εταιρεία TORCASO στην οδό Κεφαλληνίας 45 και Κόμνα Τράκα στην Αθήνα (Κυψέλη) είναι δίπλα σε ακίνητο (διαμέρισμα) που «...φαίνεται να το αγόρασε από τον Ζίγκρα ατομικά όμως όχι σαν εταιρεία ο τέως Υπουργός από τον ξάδελφό του το συγκεκριμένο ακίνητο που έχει στην Κόμνα Τράκα στην Κυψέλη, εκεί που έχει το γραφείο του. Το ακίνητο αυτό παραμένει στην κατοχή του κ. Τσοχατζόπουλου».

Μεταξύ των συμβολαίων που στάλθηκαν στην Επιτροπή από το Υποθηκοφυλακείο Αθηνών περιλαμβάνεται το με αριθμό 8574/28-6-2004 συμβόλαιο του συμβολαιογράφου Αθηνών, Αλέξανδρου Μπουρνόζου, με το οποίο ο πρώην Υπουργός απέκτησε με αγορά από τον Νικόλαο Παύλο Ζίγκρα τα περιγραφόμενα σε αυτό ακίνητα. Ο πωλητής, Νικόλαος Ζίγκρας, εμφανίζεται ως πραγματικός δικαιούχος της TORCASO από 3/8/1999. Ο Νικόλαος Ζίγκρας αγόρασε το έτος 1999 με το υπ' αριθμ. 2079/1999 πωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου Αθηνών Αικατερίνης Σταμπόγλη το ακίνητο αυτό, που στη συνέχεια μεταβίβασε λόγω πωλήσεως, στον πρώην Υπουργό. Για την αγορά αυτή το τίμημα, ανερχόμενο σε 85.899,55 ευρώ (όση και η αντικειμενική αξία) καταβλήθηκε, όπως δήλωσαν οι συμβαλλόμενοι και η δήλωση τους καταχωρήθηκε στο συμβόλαιο, πριν την υπογραφή και εκτός συμβολαιογραφείου.

Στο Πόρισμα των ορκωτών ελεγκτών που διαβιβάστηκε στην Επιτροπή Ελέγχου του άρθρου 21 Ν. 3023/2002, (σελίδα 7) αναφέρεται ότι «δεν προκύπτει σχετική ανάληψη παραπλήσιου ποσού κατά την περίοδο αγοράς των ακινήτων αυτών».

Τα παραπάνω στοιχεία, παρέχουν ενδείξεις για έλεγχο και της αγοράς αυτής, και κυρίως της αγοράς που προηγήθηκε της πώλησης προς τον πρώην Υπουργό, από τον Νικόλαο Ζίγκρα, ιδίως εκ του χρόνου που πραγματοποιήθηκε και της άμεσης συνδρομής που παρείχε ο Νικόλαος Ζίγκρας ως εμφανής ιδιοκτήτης της εταιρείας TORCASO μέσω της οποίας, σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις εκτελέστηκαν οι ενέργειες διακινήσεως και επενδύσεως χρημάτων προερχομένων από την ερευνώμενη εγκληματική δωροδοκία.

Ε.3.5 Από όλες τις παραπάνω αναφερόμενες σοβαρές ενδείξεις για την τέλεση των αδικημάτων του νόμου για το ξέπλυμα παράνομου χρήματος, ανακύπτουν επί πλέον και ενδείξεις για τέλεση και φορολογικών αδικημάτων που διαπράχθηκαν σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, τις οποίες προφανώς θα αναδείξει η διενεργούμενη από τις αρμόδιες ελεγκτικές υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομικών και των Εισαγγελιών Οικονομικού εγκλήματος έρευνα.

Σημαντικότατη δε ένδειξη προκύπτει, εκτός των άλλων, από το γεγονός ότι η εταιρεία TORCASO υπέβαλε δήλωση διακοπής εργασιών στην Ελλάδα την 30-4-2007, για την οποία μάλιστα εκφράζονται απορίες στην από 4-12-2008 έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδας, δεδομένου ότι η διακοπή έγινε πριν την είσπραξη του τιμήματος από τις πωλήσεις ακινήτων εντός της χρήσεως 2007.

Με δεδομένο ότι η εταιρεία TORCASO υπέβαλε δήλωση έναρξης δραστηριότητας στην Ελλάδα την 15-10-1999 με δραστηριότητα αγοραπωλησίες ακινήτων, δηλαδή εμπορική δραστηριότητα, είχε υποχρέωση, εκτός των άλλων, να δηλώνει το εισόδημα από τις εμπορικές πράξεις επί ακινήτων και να καταβάλλει τον φόρο που προκύπτει από το τίμημα που εισέπραττε από την πώληση, όπως όλα τα εγχώρια νομικά πρόσωπα που ασκούν εμπορική δραστηριότητα επί ακινήτων (αγοραπωλησίες). Προκύπτει ότι η TORCASO εισέπραξε από πωλήσεις ακινήτων, κατά την χρήση 2007, ποσό 9.700.000 ευρώ, όπως αναγράφεται στα συμβόλαια πώλησης, το οποίο δεν είναι γνωστό εάν δηλώθηκε και φορολογήθηκε με τους κατά νόμο εφαρμοζόμενους συντελεστές φορολογίας, σε περίπτωση δε που κατά τους διενεργούμενους ελέγχους προκύψει ότι όντως το προϊόν από τις πωλήσεις ακινήτων, ύψους 9.700.000 ευρώ που εισέπραξε η TORCASO από

δραστηριότητα στην Ελλάδα δεν δηλώθηκε και δεν φορολογήθηκε, τότε η διάπραξη των εγκλημάτων του νόμου 3691/2008 συρρέει αληθώς με κακουργηματική φοροδιαφυγή.

Και οι ενδείξεις που αναλυτικά αναφέρονται στο παρόν Επεκεφάλαιο του Πορίσματος είναι σοβαρές και επαρκείς, προκειμένου να διαταχθεί η άσκηση ποινικής δίωξης και διενέργεια τακτικής ανάκρισης, κατά τις διατάξεις του Συντάγματος και του Νόμου περί Ευθύνης Υπουργών, σε βάρος του πρώην Υπουργού, Αποστόλου Αθανασίου Τσοχατζόπουλου, και για το έγκλημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα (των εσόδων, δηλαδή, που απέκτησε από την διαπραχθείσα σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις παθητική δωροδοκία), το οποίο τελέσθηκε κατ' εξακολούθηση πριν την ολοκλήρωση της διάπραξης του βασικού εγκλήματος και μετά την ολοκλήρωσή του την 27/9/2007 και μέχρι την 16-4-2010 με περισσότερες αυτοτελείς μορφές και πράξεις, τιμωρούμενες σε βαθμό κακουργήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις των νόμων που ίσχυαν κατά τους χρόνους τελέσεως κάθε επιμέρους πράξεως και όπως στο επόμενο κεφάλαιο του Πορίσματος θα αιτιολογηθεί ειδικότερα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ´

ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΩΝ ΕΝΔΕΙΞΕΩΝ ΣΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΑ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ

Σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, το πόρισμα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής εισάγεται στην Ολομέλεια της Βουλής και πρέπει σε κάθε περίπτωση να είναι αιτιολογημένο και να περιέχει ιδίως τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά μέσα που οδηγούν σε αυτά, όπως προέκυψαν κατά την προκαταρκτική εξέταση, την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις εφαρμοζόμενες ποινικές διατάξεις και σαφή πρόταση για την άσκηση ή μη δίωξης.

Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, ασκούσα εν προκειμένω εισαγγελικά καθήκοντα, δεν προβαίνει σε πλήρη υπαγωγή των ενδείξεων στους καλούμενους προς εφαρμογή κανόνες ουσιαστικού δικαίου και δεν λαμβάνει θέση επί δικονομικών θεμάτων, καθώς έργο της είναι αποκλειστικά η αναζήτηση επαρκών ενδείξεων τέλεσης της αξιόποινης πράξης που αποδίδεται στα πρόσωπα που αναφέρονται στο άρθρο 86 παρ. 1 του Συντάγματος και στο άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 3126/2003.

Αναγκαία όμως προϋπόθεση για την αξιολόγηση των ενδείξεων ως επαρκών για να στηρίξουν την άσκηση ποινικής δίωξης είναι η, λογικά προηγούμενη της αξιολόγησης, αναζήτηση των όρων με τους οποίους γίνεται αυτή, όροι οι οποίοι δεν μπορεί να αναζητηθούν αλλού, παρά μόνον στα στοιχεία πλήρωσης της αντικειμενικής και υποκειμενικής υπόστασης των εγκλημάτων για τα οποία θα πρέπει να ζητηθεί ή όχι η άσκηση ποινικής δίωξης, ώστε η αξιολόγηση των ενδείξεων να συνδέεται με το πραγματικό συγκεκριμένων κανόνων του ποινικού νόμου.

Η ειδική νομοθεσία προς εξειδίκευση της Συνταγματικής ρύθμισης για την αντιμετώπιση της ποινικής ευθύνης των μελών της Κυβερνήσεως και Υφυπουργών, παραπέμπει ρητά στις διατάξεις του ουσιαστικού ποινικού νόμου, η παραβίαση των οποίων θεμελιώνει την ποινική ευθύνη των Υπουργών.

Τα αδικήματα της παθητικής δωροδοκίας και της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα, υπό τις επιβαρυντικές περιστάσεις του ν. 1608/1950, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ. 5 Ν.1738/1987 που τελούν σε άμεση και αιτιώδη συνάφεια μεταξύ τους και με τα καθήκοντα του πρώην Υπουργού.

Προς υποβολή σαφούς προτάσεως για την άσκηση ή μη ποινικής δίωξης, τα κρίσιμα εκείνα πραγματικά περιστατικά, που ήδη έχουν αναλυτικά εκτεθεί στο Κεφάλαιο Δα του παρόντος, παρέχουν τις αναγκαίες βάσιμες σοβαρές και επαρκείς ενδείξεις για την τέλεση των αξιόποινων πράξεων που αποδίδονται στον πρώην Υπουργό, σύμφωνα με το περιεχόμενο της από 15-4-2011 πρότασης προς άσκηση ποινικής δίωξης, την οποία ενέκρινε η Ολομέλεια της Βουλής, όπως έχει ήδη επίσης αναφερθεί.

Σύμφωνα με την πρόταση αυτή, η κίνηση της διαδικασίας άσκησης ποινικής δίωξης κατά του πρώην Υπουργού, Αθανασίου – Αποστόλου Τσοχατζόπουλου, αφορά τις κατωτέρω αξιόποινες πράξεις, που ο ίδιος φέρεται να τέλεσε κατά την άσκηση των καθηκόντων του και μεταγενέστερα:

1. της παθητικής δωροδοκίας σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το άρθρο 235 Π.Κ.. Το άρθρο 235 Π.Κ. αντικαταστάθηκε κατά τον κρίσιμο χρόνο και με το Νόμο 2802/2002 (ΦΕΚ Α´ 47/3-3-2000). Το άρθρο 235 Π.Κ. είχε, κατά τη διατύπωση του, ως εξής: «Τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους ο υπάλληλος που απαιτεί ή δέχεται ή προσφέρεται να δεχθεί δώρα ή άλλα ανταλλάγματα που δεν δικαιούται ή την υπόσχεση τέτοιων δώρων ή ανταλλαγμάτων για ενέργεια ή παράλειψή του, μελ-

λοντική ή ήδη τελειωμένη, η οποία είναι αντίθετη στα καθήκοντά του ή ανάγεται στην υπηρεσία του». Μετά την αντικατάστασή του δε με το δεύτερο άρθρο του Ν. 2802/2000 που **τέθηκε σε ισχύ από 3-3-2000** έχει ως εξής: «Τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους ο υπάλληλος, ο οποίος κατά παράβαση των καθηκόντων, του ζητεί ή λαμβάνει άμεσα ή με την μεσολάβηση τρίτου για τον εαυτό του ή για τρίτο, ωφελήματα οποιασδήποτε φύσεως ή δέχεται υπόσχεση τούτων, προκειμένου να προβεί σε ενέργεια ή παράλειψη που ανάγεται στα καθήκοντά του».

2. του άρθρου 1 παρ.1 του Ν. 1608/1950 το οποίο είχε κατά τη διατύπωσή του ως εξής: Στον ένοχο του αδικημάτων που προβλέπονται στα άρθρα 216, 218, 235, 236, 237, 242, (256), 258, 372, 375 και 376 του Ποινικού Κώδικα, εφόσον αυτά στρέφονται κατά του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή κατά άλλου νομικού προσώπου από εκείνα που αναφέρονται στο άρθρο 263 Α του Ποινικού Κώδικα και το όφελος που πέτυχε ή επιδίωξε ο δράστης ή η ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στο Δημόσιο ή στα πιο πάνω νομικά πρόσωπα υπερβαίνει το ποσό των «50.000.000» δραχμών, επιβάλλεται η ποινή της κάθειρξης και αν συντρέχουν ιδιαιτέρως επιβαρυντικές περιστάσεις, ιδίως αν ο ένοχος εξακολούθησε επί μακρό χρόνο την εκτέλεση του εγκλήματος ή το αντικείμενό του είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, επιβάλλεται η ποινή της ισόβιας κάθειρξης.

Στο έγκλημα της παθητικής δωροδοκίας προστατευόμενο έννομο αγαθό είναι η διαφύλαξη του κύρους των δημοσίων υπηρεσιών και η εμπέδωση της εμπιστοσύνης των πολιτών για την ακέραιη λειτουργία τους, στα δε στοιχεία εγκλήματος έχει γίνει αναφορά στο Κεφάλαιο Δα του παρόντος και πριν την καταγραφή των ενδείξεων που προέκυψαν κατά την προανακριτική διαδικασία που διεξήγαγε η παρούσα Επιτροπή.

Συμπληρωματικά σε όσα έχουν αναφερθεί, πρέπει να σημειωθούν και τα ακόλουθα, που προσδιορίζουν με εννοιολογική καθαρότητα το προστατευόμενο έννομο αγαθό. Η χρήση του όρου «διαφθορά» για τον προσδιορισμό μιας ενότητας δράσεων σε βάρος του κοινωνικού συνόλου, εμφανίζεται εντονότερα από κάθε άλλη δραστηριότητα στον χώρο της δημόσιας και, επομένως, θεσμοθετημένης κρατικής λειτουργίας και εκδηλώνεται κατά κανόνα με την πράξη της δωροδοκίας, η απαξία της οποίας, είναι πλέον εντονότερη από το παρελθόν, λόγω της μεταβολής των συναλλακτικών όρων και της διεθνοποίησης πολλών μορφών συναλλαγής. Ο όρος διαφθορά εννοιολογικά πλέον νοσηματοδοτεί « μια νόθευση των όρων λειτουργίας θεσμών και σχέσεων», κυρίως όμως αυτών που έχουν δημόσιο χαρακτήρα ή γενικότεραθεραπεύουν κοινωνικές ανάγκες. Ταυτισμένη η διαφθορά με τη μη σωστή λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας υποδηλώνει πρωτίστως την παράνομη δραστηριότητα των φορέων άσκησης αυτής της υπηρεσίας και γενικότερα κάθε *παράνομη διαχείριση εξουσίας*. Συνεπώς, όλα τα εγκλήματα κατάχρησης εξουσίας από δημόσιο λειτουργό, είτε έχουν περιουσιακό χαρακτήρα είτε όχι, θα μπορούσαν να αποτελέσουν έκφραση μιας διεφθαρμένης υπηρεσιακής λειτουργίας. Ωστόσο, μια τέτοια εννοιολογική προσέγγιση, παρόλο το ιδιαίτερα ευρύ περιεχόμενό της, δεν καλύπτει όλο το φάσμα των δυνατών περιπτώσεων, καθώς διαφθορά δεν αποκλείεται να υπάρχει και μέσω της άσκησης μιας νόμιμης υπηρεσιακής δραστηριότητας, ενώ αντίθετα υπάρχει και σε χώρους εκτός της άσκησης δημόσιας υπηρεσίας. Εφόσον λοιπόν τη διαφθορά δεν θα την ταυτίζαμε με κάθε είδους παρανομία, εκ μέρους των προσώπων που χειρίζονται και ασκούν εξουσία (δημόσια ή οικονομική), αλλά με κάτι πιο συγκεκριμένο, την *αλλοίωση* της σχέσης μεταξύ φορέων εξουσίας και πολιτών, το ενδιαφέρον εστιάζεται πλέον σε μια *συναλλαγή* που γίνεται μεταξύ αυτών των προσώπων, με αντικείμενο την υπηρεσιακή λειτουργία. Μ' αυτή την έννοια, κρίσιμο στοιχείο δεν είναι τόσο η παρανομία μιας υπηρεσιακής ή επιχειρηματικής δραστηριότητας όσο το στοιχείο της συναλλακτικής σχέσης με αντικείμενο αυτή τη δραστηριότητα. Πρόκειται για μια συναλλαγή που εξυπηρετεί και προωθεί ατομικά συμφέροντα με όρους αδιαφάνειας, χρησιμοποιώντας και αξιοποιώντας δημόσιους θεσμούς. Γι' αυτό και θίγει την ίδια την ουσιαστική λειτουργία της Δημοκρατίας, υπονομεύει το κύρος και τη λειτουργία των θεσμών της, την ισονομία των πολιτών, το σύστημα εγγύησης των ατομικών ελευθεριών και διασφάλισης των κοινωνικών δικαιωμάτων, τέλος και αυτή την αξιοπιστία της χώρας. Επιπλέον, η διαφθορά ως τρόπος άσκησης πολιτικής ή οικονομικής εξουσίας σημαίνει και κάτι άλλο εξίσου σημαντικό, την ακύρωση του

μηνύματος για νομοταγή συμπεριφορά, που οφείλουν να δίνουν οι υπεύθυνοι του δημόσιου χώρου. Όταν αυτοί δεν μπορούν να λειτουργήσουν ως πρότυπο συμπεριφοράς ή –ακόμη χειρότερα– όταν δίνουν αντιφατικό μήνυμα, η προκαλούμενη σύγχυση και το δυσδιάκριτο μεταξύ νομιμότητας και παρανομίας είναι επόμενο να δυναμιτίζει το κράτος δικαίου. Με την πιο πάνω λοιπόν έννοια, το κύριο αντικείμενο της αξιόποινης διαφθοράς φαίνεται να συνιστούν τα εγκλήματα της δωροδοκίας, καθώς συγκεντρώνουν και τα τρία αυτά χαρακτηριστικά: της *αθέμιτης συναλλαγής*, της *αδιαφάνειας* και της *ιδιοτέλειας*. (Τα παραπάνω επισημαίνει ο κ. **Μπιτζιλέκης Νικόλαος**, Καθηγητής Τμήματος Νομικής Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, σε δημοσίευμα του με τίτλο «Η διαφθορά ως νομικό και πολιτικό πρόβλημα»).

Το σύνολο των βάσιμων και σοβαρών ενδείξεων που καταγράφονται στο Κεφάλαιο Δε του παρόντος, ανάγεται στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος της παθητικής δωροδοκίας, οι επί μέρους δε σοβαρές ενδείξεις, που συνδέονται ιδίως με τις ειδικότερες ενδείξεις για νομιμοφανή νόθευση των διαδικασιών, πλήττουν καίρια αυτή καθεαυτή την ουσία του προστατευόμενου έννομου αγαθού, όπως αυτό παραπάνω προσδιορίστηκε.

Η ένταξη επομένως των βάσιμων και σοβαρών ενδείξεων για την τέλεση του εγκλήματος της παθητικής δωροδοκίας από τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό, στο πραγματικό του άρθρου 235 Π.Κ. και η θεμελίωση πλέον, κατά τον απαιτούμενο από τις κείμενες διατάξεις τρόπο, της σχετικής κατηγορίας σε βάρος του, προϋποθέτει, την σε συνέχεια της προκαταρκτικής έρευνας άσκηση ποινικής δίωξης.

Οι επαρκείς βάσιμες και σοβαρές ενδείξεις, που καταγράφονται στο παρόν (Κεφάλαιο Δ'), με δεδομένη την επέκτασή τους σε χρονικό διάστημα (από την 1/11/1999 μέχρι τουλάχιστον την 27/9/2007) θεμελιώνουν την πρόταση για άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, Αθανασίου – Αποστόλου Τσοχατζόπουλου, για το έγκλημα της παθητικής δωροδοκίας, σε βαθμό κακουργήματος, το οποίο διέπραξε, κατά το χρονικό διάστημα από 1/11/1999 μέχρι 27-9-2007, κατά το οποίο έλαβε το συνολικό ποσό τουλάχιστον των 7.777.373 δολαρίων Η.Π.Α. (ή όποιο μεγαλύτερο τυχόν προκύψει κατά την τακτική ανάκριση με το άνοιγμα και την διερεύνηση όλων των λογαριασμών της TORCASO και των λοιπών συνδεδεμένων φυσικών και νομικών προσώπων), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 235 Π.Κ. υπό τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του Ν. 1608/1950, έχοντας κατά την έναρξη τελέσεως του εγκλήματος της παθητικής δωροδοκίας την ιδιότητα του Υπουργού-μέλους της Κυβέρνησης, την οποία διατήρησε μέχρι τον Οκτώβριο του 2001 ως Υπουργός Αμυνας, και στη συνέχεια, μέχρι την 7-3-2004 ως Υπουργός Ανάπτυξης, η δε τελευταία καταβολή με την οποία και ολοκληρώθηκε η τέλεση του εγκλήματος έλαβε χώρα τουλάχιστον την 27-9-2007 και τούτο για την διευκόλυνση της εταιρείας Ferrostaal, προκειμένου να αναλάβει το έργο της παραγωγής τριών νέων υποβρυχίων, από το Ελληνικό Δημόσιο, λαμβάνοντας για τον εαυτό του παράνομα περιουσιακά οφέληματα.

Τα εγκλήματα του ν. 3691/2008 και των νόμων που ίσχυαν, κατά τα κρίσιμα χρονικά διαστήματα, για το ξέπλυμα χρήματος.

Το έγκλημα της νομιμοποίησης εσόδων από προηγούμενη εγκληματική δραστηριότητα προϋποθέτει την τέλεση του βασικού εγκλήματος που, σύμφωνα με όλες τις σοβαρές ενδείξεις που προαναφέρθηκαν, είναι η κακουργηματική παθητική δωροδοκία. Η τέλεση του σε άμεση συνάφεια με την νομιμοποίηση του προϊόντος της δωροδοκίας, εγκλήματος της νομιμοποίησης δεν αποσυνδέεται από την ποινική ευθύνη του δράστη ως Υπουργού, διότι το έγκλημα τελέστηκε ταυτόχρονα και σε συνάφεια με την παθητική δωροδοκία, προκειμένου να ενταχθεί στην νόμιμη κυκλοφορία του χρήματος το προϊόν του εγκλήματος. Η άποψη ότι το έγκλημα αυτό δεν σχετίζεται με τα καθήκοντα του Υπουργού, συνδέεται με ερμηνευτικές προσεγγίσεις της έννοιας των καθηκόντων, για τις οποίες η Επιτροπή δεν μπορεί να εκφράσει γνώμη, σε κάθε περίπτωση δε η σχετική κρίση δεν επηρεάζει την άσκηση της ποινικής δίωξης, αλλά συνδέεται αποκλειστικά με την αρμοδιότητα του Δικαστηρίου που θα εκδικάσει την υπόθεση αυτή που μπορεί να είναι είτε τα Τακτικά Δικαστήρια είτε το Ειδικό Δικαστήριο του άρθρου 86 του Συντάγματος.

Για την στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα αντικειμενικά απαιτείται αγορά, απόκρυψη, αποδοχή, λήψη οποιασδήποτε μορφής περιουσίας προέρχεται από «εγκληματική δραστηριότητα», υποκειμενικά δε απαιτείται δόλος για τη συνδρομή των παραπάνω στοιχείων, με σκοπό τη συγκάλυψη της αληθινής προέλευσης της περιουσίας.

Στο Κεφάλαιο Ε' του παρόντος πορίσματος, γίνεται εκτεταμένη αναφορά στο περιεχόμενο και τις ρυθμίσεις του Ν. 3691/2008 και των νόμων που ίσχυαν κατά τους επί μέρους χρόνους τέλεσης των αδικημάτων που συνδέονται με την σειρά των πράξεων που περιγράφονται, και από τις οποίες προκύπτουν βάσιμες επαρκείς και σοβαρές ενδείξεις για την τέλεση από τον ελεγχόμενο πρώην Υπουργό, ως φυσικό και ως ηθικό αντουργό, (κατά τις αναφερόμενες στο Κεφάλαιο Εα του παρόντος περιπτώσεις) του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα που τελέστηκε με τις κατωτέρω ειδικότερες πράξεις:

- Με την απόκτηση μέσω αγοράς από τον Νικόλαο Ζίγκρα με το υπ' αριθμό 8574/28-6-2004 συμβόλαιο του συμβολαιογράφου Αθηνών, Αλεξάνδρου Μπουρνόζου, των περιγραφομένων σε αυτό ακινήτων, για τα οποία υπάρχουν απλές ενδείξεις ότι αποκτήθηκαν από τον Νικόλαο Ζίγκρα, πρώτο εξάδελφο και άμεσο συνεργό του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού για την τέλεση των αδικημάτων, σχετικά με την απόκρυψη της προέλευσης των χρημάτων που απέκτησε ο πρώτος, τελώντας το έγκλημα της κακουργηματικής παθητικής δωροδοκίας, με χρήματα προερχόμενα από το προϊόν του εγκλήματος, και τα οποία μεταβίβασε στη συνέχεια στον από την αρχή ουσιαστικό αγοραστή τους, μεσολαβώντας ως ενδιάμεσος ιδιοκτήτης στην νομιμοποίηση μέρους από το προϊόν της κακουργηματικής δωροδοκίας.
- Με την περιέλευση εμμέσως στην περιουσιακή του σφαίρα με το υπ' αριθμ. 15.867/16-4-2010 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Πειραιώς, Μαρίας Κολοβού –Τρανταλίδου, του περιγραφομένου σε αυτό ακινήτου (οδού Διον. Αρεοπαγίτου), το οποίο αποκτήθηκε με αγορά από το προϊόν της (σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις) κακουργηματικής δωροδοκίας την 27-9-1999, με σκοπό την περιέλευσή του στον ίδιο, σύμφωνα με σοβαρές ενδείξεις υποκρύπτεται ως ωφελούμενο πρόσωπο πίσω από όλες τις ενδιάμεσες «νομικές πράξεις» που τέλεσαν με την ηθική του αντουργία ενδιάμεσα νομικά και φυσικά πρόσωπα εν γνώσει τους ότι παρέχουν συνδρομή στην τέλεση του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα.
- Με την αγορά δια των προερχομένων από την αυτή ως άνω εγκληματική δραστηριότητα από τη εταιρεία TORCASO των περιγραφομένων στο Κεφάλαιο Ε' του παρόντος ακινήτων της οδού Κηφισίας 7 και Αιτωλίας, και Κεφαλληνίας και Κόμνα Τράκα, τα οποία αποκτήθηκαν, όπως παραπάνω αναφέρεται, και μεταβιβάστηκαν το έτος 2007 στην Ιερά Μονή Βατοπεδίου, το τίμημα από την πώληση των οποίων οδηγήθηκε, σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις που αναφέρονται στο σχετικό κεφάλαιο, στην «αφάνεια» με την άμεση και έμμεση συναντουργία, περισσότερων προσώπων, που μετέχουν στις πρά-

ξεις πώλησης και είσπραξης του τιμήματος των 9.700.000 ευρώ, ποσό το οποίο με αυτουργό τον Γεώργιο Σαχαπατζίδη και με την άμεση συνδρομή κατονομαζομένων και μη προσώπων δεν περιήλθε εμφανώς στην περιουσία της φερομένης ως ιδιοκτήτριας εταιρείας TORCASO, πράξεις, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες ενδείξεις, τελέστηκαν με την ηθική τουλάχιστον αυτουργία του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, κρυπτόμενου πίσω από την εταιρεία TORCASO, την οποία χρησιμοποίησε ως μέσο νομιμοποίησης των εσόδων από την κακουργηματική παθητική δωροδοκία και είναι ωφελούμενος από αυτή, σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις.

- Με την απόκτηση από την εταιρεία TORCASO, ουσιαστικός δικαιούχος και ωφελούμενος από την δράση της οποίας σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις είναι ο ελεγχόμενος πρώην Υπουργός, των πολιτικών καρπών του παρανόμου χρήματος (μισθώματα) άγνωστου προς το παρόν ύψους, κατ' εκτίμηση υπερβαίνον το ποσό των 2.500.000 ευρώ (από 5/2000 μέχρι 1/2007) και την διάθεσή τους, με άγνωστους προς το παρόν τρόπους με υλικές πράξεις της Ευφροσύνης Λαμπροπούλου, λογίστριας και άμεσης συνεργού σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού.

Οι ενδείξεις, που αναλυτικά αναπτύσσονται στο Κεφάλαιο Ε' του παρόντος και συνοπτικά αναφέρθηκαν παραπάνω, είναι βάσιμες και επαρκείς για να στηρίξουν την πρόταση άσκησης ποινικής δίωξης σε βάρος τόσο του ελεγχόμενου πρώην Υπουργού, για φυσική και ηθική αυτουργία σε όλες τις επιμέρους πράξεις που συγκροτούν την κατ' εξακολούθηση παραβίαση της νομοθεσίας για την νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, όσο και όλων των συναυτουργών, αυτουργών, συμμετόχων, οργάνων, φυσικών και νομικών προσώπων, που με οποιαδήποτε ιδιότητα συνέπραξαν στην τέλεση τέλεσαν οι ίδιοι ή είναι κάτοχοι περιουσίας που προέρχεται από εγκληματικές δραστηριότητες», καθώς και κάθε άλλου προσώπου συνεργού και συμμετόχου που θα αποκαλυφθεί, κατά την τακτική ανάκριση, η οποία θα διεξαχθεί μετά την απόφαση του, κατ' άρθρο 86 παρ. 4 του Συντάγματος, Δικαστικού Συμβουλίου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ'

ΠΡΟΤΑΣΗ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΩΣΗΣ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ – ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΥ

Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή ασκεί τις προβλεπόμενες από τον Κανονισμό της Βουλής αρμοδιότητες της Προανακριτικής Επιτροπής. Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων αυτών, ερευνήσε την δικογραφία που συγκροτήθηκε, εντόπισε και αξιολόγησε τις ενδείξεις που προέκυψαν, οι οποίες σύμφωνα με τα στοιχεία της αντικειμενικής και υποκειμενικής υπόστασης των ερευνηθέντων εγκλημάτων, κρίνονται βάσιμες, επαρκείς και σοβαρές, ώστε να θεμελιώνουν την αιτιολογημένη πρόταση προς την Ολομέλεια της Βουλής για άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του πρώην Υπουργού Αθανάσιου – Απόστολου Τσοχατζόπουλου, ο οποίος, σύμφωνα με τις όλες τις ενδείξεις, τέλεσε εν γνώσει του και με τον ιδιοτελή σκοπό της απόλαυσης προσωπικών περιουσιακών ωφελημάτων, το έγκλημα της κακουργηματικής παθητικής δωροδοκίας και τα τιμωρούμενα από την ισχύουσα διαδοχικά από το 1999 μέχρι το 2010 νομοθεσία για το «ξέπλυμα χρήματος», εγκλήματα σκοπού.

Σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ 3 του Συντάγματος, η πρόταση της Επιτροπής εισάγεται στην Ολομέλεια της Βουλής, η οποία αποφασίζει για την άσκηση ή μη της δίωξης με απόλυτη πλειοψηφία.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι εκπλήρωσε με επάρκεια το εισαγγελικό της καθήκον και παρέχει, με το Πόρισμα που καταθέτει στην Ολομέλεια της Βουλής, την καταγραφή των αντικειμενικών δεδομένων και των ενδείξεων που προκύπτουν από αυτά, με όσο δυνατόν αναλυτικότερο τρόπο και αναφορά των αποδεικτικών μέσων (κυρίως εγγράφων και μαρτυρικών καταθέσεων) από τα οποία συνάγονται, παρέχοντας έτσι σε κάθε μέλος της Βουλής την δυνατότητα να προβεί σε εκτίμηση και αξιολόγησή τους, ώστε με πλήρη γνώση των στοιχείων να εκφράσει την γνώμη του κατά την μυστική ψηφοφορία που θα διεξαχθεί.

ΟΙ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή δεν έχει κατ' αρχήν αρμοδιότητα να εκφέρει κρίση επί δικονομικών ζητημάτων και ζητημάτων τυπολογικής κατάταξης των εγκλημάτων, σχετικά με τον ακριβή νομικό χαρακτηρισμό των πράξεων, την ένταξή τους στην έννοια των καθηκόντων ή μη, την έναρξη ή μη της παραγραφής, ζητήματα τα οποία θα κριθούν κατ' αρχήν από το Δικαστικό Συμβούλιο και, εν συνεχεία, από την Δικαιοσύνη, είτε επιληφθεί της Υποθέσεως το Ειδικό Δικαστήριο του άρθρου 86 παρ. 4 του Συντάγματος είτε τα Τακτικά Ποινικά Δικαστήρια. Οι ενδείξεις που απαιτούνται για την υποβολή πρότασης ποινικής δίωξης συνδέονται με τις διατάξεις του ουσιαστικού ποινικού νόμου και μόνον.

Η εφαρμογή της ειδικής ποινικής νομοθεσίας για την ευθύνη των μελών της Κυβερνήσεως και των Υφυπουργών έπεται της διαπιστώσεως συνδρομής των αναγκαίων ενδείξεων για την τέλεση ποινικά κολάσιμων πράξεων.

Είναι δεδομένο ότι κατά το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο εκτάθηκε η έρευνα της Επιτροπής, ήτοι για τα έτη 1997 έως και 2010, ψηφίστηκαν και ετέθησαν σε ισχύ δύο σχετικά νομοθετήματα, για την ευθύνη των Υπουργών. Το πρώτο ήταν ο Ν. 2509/1997, ο οποίος ετέθη σε ισχύ στις 19 Ιουνίου 1997 και το δεύτερο ο Ν. 3126/2003. Οι διατάξεις του πλέον πρόσφατου σχετικού Νόμου 3961/2011, που τροποποίησαν τις

αντίστοιχες του Ν. 3126/2003, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη κατά την παρούσα διαδικασία, καθώς αυτός δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 29 Απριλίου 2011, ήτοι μία μέρα μετά την από 28 Απριλίου 2011 απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής για τη συγκρότηση της παρούσας Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για τη διεξαγωγή προκαταρκτικής εξέτασης.

Ο Ν. 3126/2003, ο οποίος ψηφίστηκε μετά την αναθεώρηση του 2001, ετέθη σε ισχύ από τις 19.3.2003 και ίσχυε έως τις 29 Απριλίου 2011, προβλέπει μακρότερο χρόνο παραγραφής των αξιοποιώνων πράξεων από τον προγενέστερό του Ν. 2509/1997. Το ζήτημα αυτό καθίσταται κρισιμότερο, αν αναλογιστούμε ότι οι αποδιδόμενες στον πρώην Υπουργό αξιόποινες πράξεις, σύμφωνα με την από 15 Απριλίου 2011 πρόταση άσκησης δίωξης των βουλευτών και την από 28 Απριλίου 2011 απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής για τη συγκρότηση της παρούσας Επιτροπής συνδέονται με την ιδιότητά του ως Υπουργού Εθνικής Άμυνας, κατά τον χρόνο υπογραφής της σύμβασης της 15^{ης} Φεβρουαρίου 2000 για την κατασκευή και παράδοση στο Πολεμικό Ναυτικό υποβρυχίων τύπου 214, κατά τον οποίο δεν είχε ακόμα τεθεί σε ισχύ ο Ν. 3126/2003.

Παρόλο το πρώιμο του σχετικού προβληματισμού, λόγω του μειωμένου βαθμού ωριμότητας της ποινικής προδικασίας στο παρόν στάδιο, ας σημειωθεί απλώς σε αυτό το σημείο ότι ο Ν. 2509/1997 καταλάμβανε τις αντίστοιχες αξιόποινες πράξεις μέχρι τις 19.3.2003 στο μέτρο που ήταν σύμφωνος με το αναθεωρημένο άρθρο 86 του Συντάγματος (άρθρο 112 παρ. 1 αυτού), ενώ έκτοτε μέχρι και τις 29 Απριλίου 2011 ισχύει η ρύθμιση του Ν. 3126/2003 (Ολ. Α.Π. 8/2008, ΝΟΜΟΣ, Εφ.Αθ. 2937/2007, Ποιν.Χρ. 2008/153). Η επιλογή της εφαρμοστέας νομοθεσίας θα λάβει ασφαλώς υπόψη και το άρθρο 2 Π.Κ. για την αναδρομική εφαρμογή του νόμου που περιέχει τις ευμενέστερες διατάξεις για τον κατηγορούμενο (Ολ.Α.Π. 390/1992, Ποιν.Χρ. ΜΒ/522, Εφ.Αθ. 2849/2005, Ποιν.Χρ. 2006/447). Σε κάθε περίπτωση απάντηση στο εν λόγω ερώτημα μπορεί να δοθεί, μόνο αφού ολοκληρωθούν και τα επόμενα στάδια της προδικασίας του άρθρου 86 του Συντάγματος και ειδικά αυτό της ανάκρισης και αποκρυσταλλωθούν όχι μόνο ο νομικός χαρακτηρισμός των αξιοποιώνων πράξεων, αλλά και ο ακριβής καθορισμός αυτών με συγκεκριμένη μνεία στον ειδικότερο τρόπο και χρόνο τέλεσής τους, δεδομένου ότι σύμφωνα με τις ενδείξεις που προέκυψαν η τέλεση της παθητικής δωροδοκίας συνδέεται με χρονικά σημεία πριν από την υπογραφή της σύμβασης της 15-2-2000 και μετά την υπογραφή της και μέχρι την 27-9-2007, ενδείξεις που κατ' αρχήν, παραπέμπουν στην ενότητα της πράξεως από την πρώτη μέχρι την τελευταία καταβολή (25 και 27/ 9/2007), η οποία και αυτοτελώς νοουμένη καθιστά το έγκλημα διωκόμενο σε βαθμό κακουργήματος, λόγω ποσού υπό τις επιβαρυντικές περισπτώσεις του Ν. 1608/1950. Η δε τέλεση του εγκλήματος της νομιμοποίησης εσόδων από την ως άνω παράνομη δραστηριότητα τελέστηκε από την 18-11-1999 μέχρι την 27-11-1999 πρώτη πράξη και, στη συνέχεια, τα έτη 2004, 2007 και 2010 με αυτοτελείς πράξεις, συνδεόμενες με ενότητα δόλου την οποία αποδεικνύει η ίδρυση της εταιρείας Torcaso με αποκλειστικό σκοπό να χρησιμοποιηθεί ως όχημα τόσο για την είσπραξη του δώρου, όσο και την εισαγωγή του στην νόμιμη κυκλοφορία και την τελική περιέλευσή του στον πρώην Υπουργό.

Η τέλεση του εγκλήματος της παθητικής δωροδοκίας αποτελεί πράξη που τελέστηκε σε βάρος του Δημοσίου, κατ' εξακολούθηση για ενέργεια μελλοντική, κατά τις πρώτες καταβολές (Νοεμβρίου 1999), και τελειωμένη κατά τις επόμενες (Μάρτιο 2000, Απρίλιο 2000 και Σεπτέμβριο 2007).

Η σύνδεση ή μη της πράξης με τα καθήκοντα του πρώην Υπουργού αποτελεί στοιχείο το οποίο δεν συνάγεται μόνον από τις ενδείξεις, σύμφωνα με τις οποίες η παθητική δωροδοκία στόχευε στην ανάληψη του έργου κατασκευής των υποβρυχίων από την κοινοπραξία Ferrostaal-HDW και συντελέστηκε με παρόντα πρόσωπα. Η ανάθεση της σύμβασης δεν αποτελεί στοιχείο της τέλεσης της πράξης, διότι η παθητική δωροδοκία, κατά την νομολογία, δεν συνδέεται και με την τέλεση ή μη της πράξης για την οποία ζητήθηκε ή δόθηκε το δώρο.

Η σύνδεση της πράξης με τα καθήκοντα του υπαλλήλου αποτελεί στοιχείο του εννοιολογικού προσδιορισμού της δωροδοκίας, η οποία τυπολογικά κατατάσσεται στον Ποινικό Κώδικα στο κεφάλαιο των εγκλημάτων σχετικά με την υπηρεσία.

Τα καθήκοντα του Υπουργού, περιλαμβάνουν και πολιτικά καθήκοντα, τα οποία νοούνται «...με το

εύρος που επιβάλλει η λειτουργία ενός σύγχρονου κοινοβουλευτικού πολιτεύματος. Συνεπώς, περιλαμβάνονται όχι μόνο αδικήματα που συνδέονται με την έκδοση διοικητικών ή κυβερνητικών πράξεων από τον Υπουργό ως μονοπρόσωπο όργανο και από περισσότερους υπουργούς από κοινού ή από συλλογικό όργανο στο οποίο μετέχει ο υπουργός, αλλά και αδικήματα που τελούνται παρουσία του υπουργού στη Βουλή ή τις επιτροπές της, κατά τη δημόσια υποστήριξη ή προβολή των θέσεων της Κυβέρνησης κ.τ.λ. (Ευαγ. Βενιζέλος, Το αναθεωρητικό κεκτημένο, σελ. 292)...» θα μπορούσε δε να προστεθεί σε αυτά και το καθήκον για την εφαρμογή της γενικής πολιτικής της χώρας, όπως καθορίζεται από την Κυβέρνηση στην οποία ασφαλώς εντάσσεται και η εφαρμογή των αναγκαίων μέτρων για την εύρυθμη λειτουργία του χρηματοπιστωτικού συστήματος.

Η αποσύνδεση της δωροδοκίας από τα καθήκοντα του Υπουργού αποσυνδέει την πράξη από στοιχείο της αντικειμενικής της υπόστασης, η θεωρητική δε συζήτηση που έχει αναπτυχθεί σχετικά με την σύνδεση ή μη της δωροληψίας με τα καθήκοντα των Υπουργών, η οποία και απασχόλησε την Επιτροπή, δεν έχει τουλάχιστον σήμερα ερείσματα στην νομολογία και στην διατύπωση του άρθρου 235 Π.Κ., που προϋποθέτει την ιδιότητα του υπαλλήλου ως στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος. Η συσταλτική ερμηνεία της έννοιας καθήκοντα, ώστε να περιλαμβάνονται σε αυτήν μόνο οι πράξεις που η εκτέλεσή τους έχει με νόμο ανατεθεί στον συγκεκριμένο υπάλληλο, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής σε υπουργούς, οι οποίοι χαρακτηρίζονται μεν υπάλληλοι, κατά την έννοια του Π.Κ., πλην τα καθήκοντα τους έχουν μεγαλύτερο εύρος, όπως προαναφέρθηκε. Η φύση του θεσμού της ποινικής ευθύνης των υπουργών ανάγεται τόσο στο ποινικό όσο και στο δημόσιο δίκαιο, όχι μόνο γιατί ο θεσμός συνολικά εντάσσεται στο Σύνταγμα, αλλά και γιατί τα καθήκοντα των υπουργών διέπονται από κανόνες δημοσίου δικαίου.

Εξ' άλλου, στην προκειμένη περίπτωση, ο πρώην Υπουργός Εθνικής Άμυνας είχε εκ της θέσεως και του θεσμικού του ρόλου καθήκοντα αναγόμενα στην εύρυθμη λειτουργία και οργάνωση των αμυντικών δυνάμεων της χώρας, με την οποία συνδέεται η συγκεκριμένη σύμβαση για παραγγελία των νέων υποβρυχίων, εκ της θέσεως του δε ως μέλους της Κυβέρνησης την ευθύνη για την εύρυθμη λειτουργία του χρηματοπιστωτικού συστήματος.

Η δημόσια συζήτηση που έχει αναπτυχθεί το τελευταίο διάστημα με σχετικά δημοσιεύματα έγκριτων νομικών, σχετικά με την δίωξη ή πιθανή εξάλειψη του αξιόποινου εγκλημάτων δωροληψίας που φέρεται ότι τελέστηκαν από υπουργούς, προβληματίσε την Επιτροπή, λαμβανομένου μάλιστα υπ' όψη ότι οι σχετικά σύντομες παραγραφές που ορίζονται στους προϊσχύσαντες νόμους περί ευθύνης υπουργών, (2509/1997 και 3126/2003) θέτουν, στο πλαίσιο της συζήτησης, την παραδοχή ότι ο νομοθέτης ενδιαφέρθηκε να δημιουργήσει σύντομες παραγραφές και αποσβεστικές προθεσμίες ειδικά για τους Υπουργούς.

Είναι, επίσης, γεγονός, ότι η συζήτηση, σχετικά με την παραγραφή των αδικημάτων που τελούνται από υπουργούς, συνδέεται μόνο με τις διατάξεις των ειδικών νόμων για την ευθύνη των υπουργών, η αυτοτελής ερμηνευτική προσέγγιση των οποίων κατ' αποτέλεσμα οδηγεί στην γενικευμένη αντίληψη ότι ο νομοθέτης, θέλησε, ειδικά, και μερίμνησε ειδικότερα, ώστε τα εγκλήματα που διαπράττονται από Υπουργούς να παραγράφονται σε συντομότερους χρόνους, θέτοντας έτσι κατά παράβαση του άρθρου 4 του Συντάγματος σε πλεονεκτική θέση τα μέλη της κυβέρνησης από τους απλούς πολίτες και υπαλλήλους.

Κατά τις διατάξεις του άρθρου 86 παρ. 1 του ισχύοντος Συντάγματος του 1975, όπως αναθεωρήθηκε από την Ζ' Αναθεωρητική Βουλή των Ελλήνων με το από 6.4.2001 Ψήφισμα, «Μόνο η Βουλή έχει την αρμοδιότητα να ασκεί δίωξη κατά όσων διατελούν ή διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, όπως ο νόμος ορίζει.» Στην παράγραφο 3 του παραπάνω άρθρου ορίζεται ότι «Πρόταση άσκησης δίωξης υποβάλλεται από τριάντα τουλάχιστον βουλευτές...». Συνταγματική, επομένως, προϋπόθεση για την κίνηση της αρμοδιότητας της Βουλής για άσκηση δίωξης είναι η υποβολή πρότασης για άσκηση δίωξης από 30 τουλάχιστον βουλευτές, η συνταγματική δε επιταγή εξειδικεύεται με τον νόμο περί ευθύνης υπουργών. Ο Νόμος 3126/2003 περί ευθύνης Υπουργών (άρθρο 5 παρ. 1) ορίζει ότι η ποινική δίωξη κινείται με την υποβολή εγγράφου αιτήματος από 30 τουλάχιστον βουλευτές. (Όμοια ρύθμιση με αυξημένο αριθμό βουλευτών (1/10) περιλάμβανε και η αντίστοιχη διάταξη

(άρθρο 6 παρ. 1) του προϊσχύοντος Νόμου 2509/1997. Το ερώτημα εάν και κατά πόσο οι διατάξεις σχετικά με την παραγραφή των αδικημάτων αποτελούν διατάξεις ουσιαστικού ή δικονομικού ποινικού δικαίου και (στην πρώτη περίπτωση) εάν εντάσσονται στο πεδίο της συνταγματικής εξουσιοδότησης του άρθρου 86 παρ. 1, η οποία αναφέρεται στην διαδικασία άσκησης δίωξης από την Βουλή, είναι θεωρητικής αξίας ερώτημα στην παρούσα φάση.

Το ερώτημα όμως εάν τυγχάνει εφαρμογής και στην περίπτωση άσκησης από την Βουλή ποινικής δίωξης, η διάταξη του άρθρου 113 παρ. 1 του Ποινικού Κώδικα, σύμφωνα με την οποία « Η προθεσμία της παραγραφής αναστέλλεται για όσο χρονικό διάστημα σύμφωνα με διάταξη νόμου δεν μπορεί να αρχίσει ή να εξακολουθήσει η ποινική δίωξη», θέτει έντονους προβληματισμούς, τους οποίους η Επιτροπή αντιμετώπισε κατά την συζήτηση. Για την Επιτροπή πάντως δεν τίθεται θέμα παραγραφής των αδικημάτων.

Τούτο διότι η διάταξη του άρθρου 113 Π.Κ. αποτελεί διάταξη ουσιαστικού δικαίου, η εφαρμογή της οποίας δεν εμποδίζεται από τις διατάξεις του νόμου περί ευθύνης Υπουργών για την αναστολή της προθεσμίας παραγραφής, στις οποίες δεν περιλαμβάνεται ανάλογη ρύθμιση. Η πλήρωση της προϋπόθεσης για την άσκηση ποινικής δίωξης, που θέτει το Σύνταγμα και ο νόμος περί ευθύνης υπουργών, εμπίπτει στις περιπτώσεις που «σύμφωνα με διάταξη νόμου δεν μπορεί να αρχίσει η προθεσμία της παραγραφής», αφού και από το άρθρο 86 παρ. 1 και 3 του Συντάγματος και από το άρθρο 5 παρ. 1 του Ν. 3126/2003 η κίνηση της ποινικής δίωξης κατά υπουργών προϋποθέτει την υποβολή σχετικού αιτήματος στην Βουλή. Μάλιστα, στην συγκεκριμένη περίπτωση, η φερόμενη παθητική δωροδοκία του πρώην Υπουργού, έγινε γνωστή στην Βουλή με την διαβίβαση της σχετικής δικογραφίας, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 2 εδάφιο β του Συντάγματος, τον Απρίλιο του 2011, αμέσως μετά την διαβίβαση της οποίας υποβλήθηκε η αίτηση για άσκηση ποινικής δίωξης, ενώ η υπόθεση όπως ερευνάται από τις Εισαγγελικές αρχές βρίσκεται στο στάδιο της προκαταρκτικής έρευνας.

Οι παραπάνω σχέψεις αναπτύχθηκαν κατά τις συζητήσεις που διεξήχθησαν στην Επιτροπή, η οποία θεωρεί ότι οι ενδείξεις που συγκεντρώθηκαν είναι βάσιμες, επαρκείς και σοβαρές, ότι δεν ανατρέπονται από την κατάθεση του πρώην Υπουργού, και ότι αφορούν αφ' ενός το έγκλημα της κακουργηματικής παθητικής δωροδοκίας του άρθρου 235 Π.Κ., με τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του Ν. 1608/1950, και αφ' ετέρου το έγκλημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα που προβλέπεται και τιμωρείται από τους διαδοχικά ισχύσαντες κατά το χρονικό διάστημα τέλεσης των επί μέρους πράξεων νόμους 2331/1995, 3424/2005 και 3691/2008, τα δε εγκλήματα αυτά δεν έχουν υποκύψει σε παραγραφή, όπως ήδη αναφέρθηκε σύμφωνα με την άποψη της Επιτροπής.

Σε συνέχεια όλων των παραπάνω η Επιτροπή προτείνει:

Για το αδίκημα της παθητικής δωροδοκίας του άρθρου 235 Π.Κ. με τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του Ν. 1608/1950.

Την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του πρώην Υπουργού, Αθανασίου-Αποστόλου Τσοχατζόπουλου, για το έγκλημα της παθητικής δωροδοκίας, σε βαθμό κακουργήματος, το οποίο διέπραξε κατά το χρονικό διάστημα από 1/11/1999 μέχρι 27-9-2007, κατά το οποίο έλαβε το συνολικό ποσό τουλάχιστον των 7.777.373 δολαρίων Η.Π.Α. (ή όποιο μεγαλύτερο τυχόν προκύψει κατά την τακτική ανάκριση με το άνοιγμα και την διερεύνηση όλων των λογαριασμών της TORCASO και των λοιπών συνδεδεμένων φυσικών και νομικών προσώπων), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 235 Π.Κ. υπό τις επιβαρυντικές περιπτώσεις του Ν. 1608/1950, έχοντας κατά την έναρξη τελέσεως του εγκλήματος της παθητικής δωροδοκίας την ιδιότητα του Υπουργού-μέλους της Κυβέρνησης, την οποία διατήρησε μέχρι τον Οκτώβριο του 2001 ως Υπουργός Άμυνας και, στη συνέχεια, μέχρι την 7-3-2004 ως Υπουργός Ανάπτυξης, η δε τελευταία καταβολή με την οποία και ολοκληρώθηκε η τέλεση του εγκλήματος έλαβε χώρα τουλάχιστον την 27-9-2007 και τούτο για την διευκόλυνση της εταιρείας Ferrostaal, προκειμένου να αναλάβει η τελευταία το έργο της παραγγελίας τριών νέων υποβρυχίων, από το Ελληνικό Δημόσιο, λαμβάνοντας για τον εαυτό του παράνομα περιουσιακά οφέληματα.

Για τα αδικήματα νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα, την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του Αθανασίου-Αποστόλου Τσοχατζόπουλου για φυσική αυτουργία στην πρώτη πράξη και ηθική αυτουργία σε όλες τις λοιπές επιμέρους πράξεις που συγκροτούν την κατ' εξακολούθηση παραβίαση της νομοθεσίας για την νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, κατά την χρονική περίοδο από 17-11-1999 μέχρι 16-4-2010 κατά παράβαση των διατάξεων των νόμων που ίσχυσαν διαδοχικά κατά την αυτή χρονική περίοδο, δηλαδή των νόμων 2331/1995, 3424/2005 και 3691/2008 κατά τις κατωτέρω ειδικότερες διακρίσεις.

Την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος όλων των φυσικών προσώπων και των εκπροσώπων των νομικών προσώπων, που με οποιαδήποτε ιδιότητα και σχέση με τον ηθικό αυτουργό, ως συναντουργόι, αυτουργόι, συμμετοχοί ή απλά όργανα, συνέπραξαν στην τέλεση, τέλεσαν οι ίδιοι ή είναι κάτοχοι περιουσίας που προέρχεται από τις παραπάνω εγκληματικές δραστηριότητες», και κάθε άλλου προσώπου συνεργού και συμμετόχου που θα αποκαλυφθεί κατά την τακτική ανάκριση, η οποία θα διεξαχθεί μετά την άσκηση ποινικής δίωξης. Ειδικότερα δε και για κάθε επί μέρους πράξη:

1. Να ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος του πρώην Υπουργού Αθανασίου -Απόστολου Τσοχατζόπουλου, και κάθε συναντουργού για παράβαση των διατάξεων του Ν. 2331/1995 και του άρθρου 394 Π.Κ., διότι, ενεργώντας με πρόθεση και με σκοπό την απόκρυψη της προελεύσεως των χρημάτων, προέβη σε πράξεις νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα, με την ενδεχομένως εικονική μεσολάβηση αγοράς το έτος 1999 κατά τον χρόνο κατάρτισης του με αριθμό 2079/1999 πωλητηρίου συμβολαίου της συμβολαιογράφου Αθηνών Αικατερίνης Σταμπόγλη, των περιγραφομένων σε αυτό οριζοντίων ιδιοκτησιών, με χρήματα προερχόμενα από το ποσό που εισήλθε στους λογαριασμούς της εταιρείας TORCASO με την καταβολή των ποσών που έλαβε, τελώντας το έγκλημα της παθητικής δωροδοκίας, με σκοπό την επαναμεταβίβαση του στον ίδιο, το οποίο και απέκτησε στην κυριότητα και κατοχή του την 28-6-2004 με το υπ αριθμό 8574/28-6-2004 συμβόλαιο του συμβολαιογράφου Αθηνών Αλεξάνδρου Μπουρνόζου, χωρίς καταβολή ανταλλάγματος.
2. Να ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος του Αθανασίου-Απόστολου Τσοχατζόπουλου ως πραγματικού κατόχου και ωφελουμένου προσώπου και σε βάρος των λοιπών εμπλεκόμενων φυσικών προσώπων για την τέλεση των αδικημάτων του Ν. 3691/2008 σχετικά με την απόκτηση με το αριθμ. 15.867/16-4-

2010 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Πειραιώς Μαρίας Κολοβού-Τρανταλίδου, με την άμεση συνδρομή των λοιπών εμπλεκομένων προσώπων που θα εντοπιστούν κατά την κύρια ανάκριση, του περιγραφομένου στο άνω συμβόλαιο ακινήτου (οδού Διον. Αρεοπαγίτου), το οποίο αποκτήθηκε με αγορά από την εταιρεία TORCASO, από το προϊόν της κακουργηματικής δωροδοκίας την 27-11-1999, με σκοπό την περιέλευσή του στην περιουσία του, μέσω σειράς νομιμοφανών ενεργειών για την νομιμοποίηση της προέλευσής του, και το οποίο περιήλθε στην κατοχή και εξουσίασή του.

3. Να ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος του Αθανασίου-Απόστολου Τσοχατζόπουλου και κατά παντός συναυτουργού, συνεργού και συμμετόχου για την τέλεση των αδικημάτων του Ν. 3424/2005, σχετικά με την είσπραξη και περαιτέρω διακίνηση του ποσού των 6.000.000 ευρώ από την πώληση με το υπ' αριθμ. 1675/2007 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Ελένης Ζαφειρίου των περιγραφόμενων σε αυτό ακινήτων ιδιοκτησίας της εταιρείας TORCASO, τα οποία αποκτήθηκαν με την διάθεση χρημάτων προερχομένων από την παθητική δωροδοκία, γεγονός που τελούσε σε γνώση των λοιπών εμπλεκομένων προσώπων, με σκοπό την απόκτηση του τιμήματος από την πώληση.
4. Να ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος του Αθανασίου-Απόστολου Τσοχατζόπουλου και κατά παντός συναυτουργού, συνεργού και συμμετόχου για την τέλεση των αδικημάτων του Ν. 3424/2005, σχετικά με την είσπραξη και περαιτέρω διακίνηση του ποσού των 3.700.000 ευρώ από την πώληση με το υπ' αριθμ. 1770/2007 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Ελένης Ζαφειρίου των περιγραφόμενων σε αυτό ακινήτων ιδιοκτησίας της εταιρείας TORCASO, τα οποία αποκτήθηκαν με την διάθεση χρημάτων προερχομένων από την παθητική δωροδοκία γεγονός που τελούσε σε γνώση των λοιπών εμπλεκομένων προσώπων, με σκοπό την απόκτηση του τιμήματος από την πώληση.
5. Να ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος του Αθανασίου-Αποστόλου Τσοχατζόπουλου και κατά παντός συνεργού, συναυτουργού και συμμετόχου για παραβίαση κατ' εξακολούθηση των διατάξεων των Ν. 2331/1995, 3424/2005 και 3691/2008 και κατά τα χρονικά διαστήματα που ίσχυσε καθένας από τους παραπάνω νόμους για την διαχείριση και διάθεση των πολιτικών καρπών του παρανόμου χρήματος που αποκτήθηκε εμφανώς από την εταιρεία TORCASO, ουσιαστικός δικαιούχος και ωφελούμενος από την δράση της οποίας είναι ο ίδιος, κατά το χρονικό διάστημα από τον Μάιο του 2000 μέχρι τον Ιανουάριο του 2007, καθώς και των πολιτικών καρπών του παρανόμου χρήματος που αποκτήθηκε εμφανώς από την εταιρεία Nobilis, δικαιούχος και ωφελούμενος από την δράση της οποίας είναι ο ίδιος κατά το χρονικό διάστημα από την εκμίσθωση του ακινήτου της στον πρώτο το 2007 μέχρι την πώλησή του τον Απρίλιο του 2010, άγνωστου προς το παρόν ύψους, κατ' εκτίμηση άνω του ποσού των 2.500.000 ευρώ (από 5/2000 μέχρι 1/2007) και την διάθεσή του, με άγνωστους προς το παρόν τρόπους.
6. Να ασκηθεί, τέλος, ποινική δίωξη σε βάρος του Αθανασίου-Αποστόλου Τσοχατζόπουλου και κατά παντός συνεργού, συναυτουργού και συμμετόχου νομίμου και φορολογικού εκπροσώπου των εταιρειών TORCASO και Nobills για το αδίκημα της κακουργηματικής φοροδιαφυγής σε βάρος του Δημοσίου, σχετικά με την απόκρυψη και αποφυγή φορολόγησης εισοδήματος από πώληση των ακινήτων, των εταιρειών TORCASO και Nobilis, όπως αυτό θα εξειδικευτεί περαιτέρω από την ανάκριση.

Τα οριζόμενα στην νομοθεσία περί ξεπλύματος χρήματος μέτρα, που προβλέπουν την δήμευση των περιουσιακών στοιχείων που είναι ύποπτα ως αποκτηθέντα με χρηματικά μέσα προερχόμενα από εγκληματική δραστηριότητα και τις δεσμεύσεις για την απαγόρευση της μεταβίβασης τους, ανήκουν στην αρμοδιότητα των τακτικών ανακριτικών αρχών.

Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, θεωρεί ότι οφείλει ως όργανο της Ελληνικής Βουλής, εκτός από την υποβολή της πρότασης για άσκηση ποινικής δίωξης κατά τα ανωτέρω, να θέσει υπ' όψη της Ολομέλειας και τα ζητήματα που αναδείχθηκαν κατά την άσκηση του προανακριτικού της έργου, τα οποία δεν συνδέονται με αυτές καθ' εαυτές τις πράξεις, αλλά με δομικές αδυναμίες και κενά που προκύπτουν από την λειτουργία της Ελληνικής Πολιτείας, τα οποία και θέτουν σοβαρά ζητήματα για προβληματισμό στην Ολομέλεια της Βουλής, ως κυρίαρχο νομοθετικό όργανο.

Ο τρόπος με τον οποίο φαίνεται ότι οργανώθηκε η επιχείρηση δωροδοκίας, ώστε κατά την τυπική τους μορφή να καταρτιστούν νόμιμες συμβάσεις, αποδεικνύει ότι το ισχύον νομικό πλαίσιο παρέχει πεδίο δράσεως σε κάθε επίορκο υπάλληλο του Ελληνικού Δημοσίου να χρησιμοποιεί την θέση που του εμπιστεύτηκε η Πολιτεία, αμείβοντάς τον μάλιστα γι' αυτό, για ιδιοτελείς σκοπούς, επιδιώκοντας τον προσωπικό του πλουτισμό με την εξυπηρέτηση άνομων συμφερόντων τρίτων, εκμεταλλευόμενος την διαρκή μεταβολή του νομικού πλαισίου, την ανεπάρκεια των ελεγκτικών μηχανισμών και την έλλειψη ισχυρών κοινωνικών αντανakλαστικών, με συνέπεια το Ελληνικό Δημόσιο να καταληστεύεται από ομάδες ανθρώπων λίγων ή πολλών, αδιάφορο, στους οποίους έχει αναθέσει την διαχείριση της διοικητικής του λειτουργίας.

Οι διαπιστώσεις αυτές, που δεν απέχουν από την κοινή αντίληψη, όπως εκφράζεται με την τάση γενικευμένης απαξίωσης των θεσμών, και λόγω της αδυναμίας τους να εντοπίσουν και να τιμωρήσουν τους δράστες, που διαφθειρόμενοι οι ίδιοι διαβρώνουν την συνεκτικότητα και αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης και των θεσμικών οργάνων της Πολιτείας, επιβάλλουν πλέον, ως αδήριτη εθνική ανάγκη, την άμεση και αποτελεσματική νομοθετική αντιμετώπιση του φαινομένου, όχι με την προσθήκη ενός ακόμη νόμου στους υπάρχοντες, αλλά με την άσκηση αυθεντικά από την Βουλή της νομοθετικής της λειτουργίας, με στόχο να αποκαταρθεί το ισχύον νομικό πλαίσιο και να νομοθετηθεί με συνέπεια και αυστηρότητα ο τρόπος άσκησης της διοικητικής λειτουργίας σε όλες τις μορφές της, με την προετοιμασία και ψήφιση ενός και μόνον βασικού νόμου, που θα διέπει την λειτουργία της δημόσιας διοίκησης στο σύνολό της, θα αφορά το σύνολο των υπαλλήλων της, πολιτικών και ενστόλων, θα επιβάλει μια και μοναδική διαδικασία προμηθειών με βάση τις προτάσεις που μπορούν να αναπτυχθούν στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης για το σύνολο των αναγκών της χώρας και τις ίδιες κυρώσεις σε όλους ανεξαιρέτως.

Η Επιτροπή, επίσης, θεωρεί υποχρέωσή της να ζητήσει από τον κ. Πρόεδρο της Βουλής την διαβίβαση του παρόντος πορίσματος προς τον Υπουργό Οικονομικών, κατά νόμο εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, προκειμένου να δοθεί εντολή στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, ώστε αφ' ενός το Ελληνικό Δημόσιο να παρασταθεί νόμιμα ως πολιτικώς ενάγων κατά τις ποινικές δίκες που θα διεξαχθούν στην Ελλάδα και την Γερμανία σε βάρος των ενεχομένων στην εκτεταμένη επιχείρηση δωροδοκίας που οργάνωσε η εταιρεία Ferrostaal, για να πετύχει την ανάθεση της σύμβασης παραγγελίας των υποβρυχίων με την νόθευση των νομίμων διαδικασιών, αλλά και για να ασκήσει, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, αγωγές προς ικανοποίηση των πάσης φύσεως αξιώσεων του Ελληνικού Δημοσίου προς αποζημίωση.

Οι βάσιμες ενδείξεις για την τέλεση των αποδιδόμενων στον πρώην Υπουργό αξιόποινων πράξεων δεν εξαντλούν την ευθύνη του. Με αυτονόητη την ευθύνη των μελών της Κυβέρνησης και των Υφυπουργών στο δημοκρατικό πολίτευμα, η οποία έχει λάβει συνταγματική θεμελίωση στις διατάξεις των άρθρων 35 παρ. 1, 84, 85 και 86 του Συντάγματος, εκτός της ποινικής ευθύνης αυτών, είναι υπαρκτή, υφιστάμενη και νομικά τεκμηριωμένη και η αστική τους ευθύνη για πράξεις και παραλείψεις της αρμοδιότητάς τους υπό τους λοιπούς όρους των ισχυουσών διατάξεων. Η ευθύνη αυτή ρυθμίζεται κατ' αρχήν στο άρθρο 85 παρ. 1 του Συντάγματος, κατά τον ίδιο τρόπο που η ποινική τους ευθύνη ρυθμίζεται στο άρθρο 86. Σύμφωνα με το άρθρο 85: «Τα μέλη του Υπουργικού Συμβουλίου, καθώς και οι Υφυπουργοί είναι συλλογικώς υπεύθυνοι για τη γενική πολιτική της Κυβέρνησης και καθένας από αυτούς για τις πράξεις ή παραλείψεις της αρμοδιότητάς του, σύμφωνα με τις διατάξεις των νόμων για την ευθύνη των Υπουργών».

Η ρύθμιση τόσο του προϋσχύσαντος ν.2509/1997 στο άρθρο 19 παρ. 2, όσο και του Ν. 3126/2003 στο άρθρο 15 παρ. 5, ο οποίος δεν τροποποιήθηκε κατά αυτή τη διάταξη από τον πλέον πρόσφατο Ν. 3961/29.4.2011, είναι όμοια. Ορίζεται δηλαδή ότι «Πολιτική αγωγή δεν επιτρέπεται να ασκηθεί στο Ειδικό Δικαστήριο. Η αγωγή αποζημίωσης ή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης ασκείται και εκδικάζεται κατά τις ισχύουσες διατάξεις». Γίνεται δηλαδή σαφής παραπομπή στις οικείες διατάξεις του Αστικού Κώδικα (ΑΚ 914 επ.). Το γεγονός ότι η παρούσα διάταξη αναφέρεται σε άσκηση και εκδίκαση «αγωγής», ήτοι σε όρο με σαφή δικονομική χροιά, δεν αρκεί για να μεταβάλλει αυτό το συμπέρασμα δια της παραπομπής μόνο σε δικονομικούς κανόνες, αφού η αγωγή αποτελεί το αναγκαίο δικονομικό εργαλείο για την εισαγωγή πάσης φύσεως αξιώσεων στα αρμόδια δικαστήρια.

Στο ίδιο ακριβώς συμπέρασμα οδηγεί και η ερμηνεία του σχετικού νομοθετικού πλαισίου για την ποινική ευθύνη των Υπουργών, όπως εκτέθηκε ανωτέρω. Σύμφωνα με ομόφωνη και πάγια θέση τόσο της θεωρίας όσο και της νομολογίας, το άρθρο 86 του Συντάγματος, το άρθρο 2 παρ. 1 του Ν. 2509/1997 και το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 3126/2003, όπως ισχύει και μετά την πρόσφατη τροποποίηση, παραπέμπουν αδιαμφισβήτητα για αυτήν την ίδια την ποινική ευθύνη των Υπουργών στις διατάξεις του κοινού ουσιαστικού ποινικού δικαίου και στις εγκληματικές υποστάσεις που περιγράφονται στον Ποινικό Κώδικα και στους ειδικούς ποινικούς νόμους.

Ακολούθως και η έννοια του όρου «κατά τις ισχύουσες διατάξεις» του άρθρου 19 παρ. 2 του Ν. 2509/1997 και του άρθρου 15 παρ. 5 του Ν. 3126/2003 επιτρέπει σαφώς την επίκληση της γενικής διάταξης του άρθρου 914 Α.Κ. περί αδιοπρακτικής ευθύνης. Ενδεχόμενη διαφορετική ρύθμιση της αστικής ευθύνης των δημοσίων υπαλλήλων, διεπόμενη από αντίστοιχους ειδικότερους νόμους δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής στην αστική ευθύνη των Υπουργών και αυτό, διότι οι Υπουργοί δεν εντάσσονται στην υπαλληλική ιεραρχία ούτε είναι υποκείμενα πειθαρχικών κυρώσεων, καθώς δεν υπάρχει στην «ιεραρχία» των διοικητικών οργάνων – όργανο ικανό να τις επιβάλλει (Σ. Λύτρας, Μονογραφία, Το πειθαρχικό φαινόμενο στο σύγχρονο ελληνικό δημόσιο δίκαιο). Η διάκριση αυτή αποτυπώνεται σε πλήθος σχετικών νομοθετημάτων, τα οποία αντίστοιχα διακρίνουν ρητά τους δημοσίους υπαλλήλους από τους Υπουργούς ως προς τις επερχόμενες έννομες συνέπειες. Ενδεικτικά, αναφέρουμε σε αυτό το σημείο το άρθρο 2 παρ. 1, 2 του Ν. 2683/1999 (Κώδικας Δημοσίων Υπαλλήλων), όπου ορίζεται ότι: «1. Στις διατάξεις του παρόντος Κώδικα υπάγονται οι πολιτικοί διοικητικοί υπάλληλοι του κράτους και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, 2. Υπάλληλοι ή λειτουργοί του κράτους ή νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, οι οποίοι κατά συνταγματική ή νομοθετική πρόβλεψη (όπως οι Υπουργοί), διέπονται από ειδικές γι' αυτούς διατάξεις καθώς και οι υπάλληλοι των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης υπάγονται σε εκείνες τις διατάξεις του παρόντος Κώδικα στις οποίες παραπέμπουν οι ειδικοί νόμοι που τους διέπουν.».

Ομοίως και το άρθρο 46 παρ. 1, 2 και 3 του Π.Δ. 774/1980 (Οργανισμός Ελεγκτικού Συνεδρίου) ορίζει ότι: «1. Ασχέτως προς την κατά το άρθρο 25 ευθύνη των Δημοσίων Υπολόγων, πας δημόσιος υπάλληλος ευθύνεται δια πάσαν εκ δόλου ή αμέλειας επελθούσαν εις το Δημόσιο θετική ζημία, 2. Εάν πλείονες υπάλληλοι προξένησαν από κοινού την ζημίαν εις το Δημόσιο, ισχύουν οι διατάξεις του Αστικού δικαίου, 3. Αι διατάξεις αύται δεν εφαρμόζονται επί των Υπουργών, ως προς την εν γένει άσκηση των καθηκόντων των και επί των λοιπών διατακτών ως προς μόνον τας παρ' αυτών εντελλομένας δαπάνας, εφαρμοζόμενων επί των λειτουργών τούτων των κειμένων περί ευθύνης αυτών διατάξεων». Αντιθέτως, όπου ο νόμος κατά παρέκκλιση των σχετικών διατάξεων ήθελε να εξομοιώσει τον Υπουργό με δημόσιο υπάλληλο, το έπραξε ρητά όπως λ.χ. στο άρθρο 1 παρ. 3 του Ν. 2509/1997 όπου οριζόταν ότι: «Τα μέλη της Κυβέρνησης και οι υφυπουργοί θεωρούνται υπάλληλοι με την έννοια του άρθρου 13 περ. α' του Ποινικού Κώδικα.

Από την στιγμή, που σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, δεν έχουν εφαρμογή επί Υπουργών οι σχετικές διατάξεις που διέπουν το καθεστώς των δημοσίων υπαλλήλων, αυτοί ευθύνονται προσωπικώς για τη ζημία που υπαιτίως προκάλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και κατά τη διενέργεια συναφών προς αυτά πράξεων ή παραλείψεων, σύμφωνα με τα άρθρα 299, 914, 928 και 932 ΑΚ (ΠολΠρΘεσσαλ 38162/2007, Αρμ 2008/1756, ΝΟΜΟΣ).

Παρέπεται εκ των ανωτέρω ότι υφίσταται επαρκές νομικό πλαίσιο στο ισχύον δίκαιο για την ικανοποίηση αστικής φύσεως αξιώσεων κατά Υπουργού ή Υφυπουργού για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις του, οι οποίες είτε υπάγονταν στην αρμοδιότητά του, είτε έγιναν κατά την άσκηση ή επ' ευκαιρία των καθηκόντων του είτε δεν είχαν σχέση με αυτά. Πολλώ δε μάλλον μετά την δυνάμει του άρθρου 20 του Ν. 2509/1997 κατάργηση και του ν.δ. 802/1971 που προέβλεπε ως προϋπόθεση για τη θεμελίωση της αστικής ευθύνης των υπουργών για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις τους κατά την άσκηση των καθηκόντων τους την προηγούμενη ποινική καταδίκη τους.

Εν προκειμένω, τυχόν αστική ευθύνη του πρώην Υπουργού σχετική με την από 15.2.2000 σύμβαση κατασκευής και παράδοσης στο Πολεμικό Ναυτικό υποβρυχίων τύπου 214 και απορρέουσα από τις σε

αυτόν αποδιδόμενες πράξεις της παθητικής δωροδοκίας σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου κατά το άρθρο 235 Π.Κ., όπως αυτό ίσχυε κατά το έτος 2000, και της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα κατ' άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 1608/1950 άρθρο 1, στοιχ. α' περ. αϊζ' στοιχ. β', γ', 2 παρ. 1, 4, 5, 6, 7, και 8 του Ν. 2331/1995, όπως η περ. αϊζ' του άρθρου 1 προστέθηκε με το άρθρο 2 παρ. 16 του Ν. 2479/1997 και των νόμων 3434/2005 και 3691/2008 ων είναι δυνατόν να αναζητηθεί με τις διατάξεις των άρθρων ΑΚ 914 επ.

Δεδομένου δε ότι η αποδιδόμενη παράνομη συμπεριφορά αποτελεί ταυτόχρονα και αξιόποινη πράξη, όπως από τις προαναφερθείσες ενδείξεις συνάγεται, δύναται να τύχει εφαρμογής το άρθρο 937 παρ. 2 ΑΚ κατά το οποίο αν αδικοπραξία αποτελεί συνάμα και κολάσιμη πράξη που κατά τον ποινικό κώδικα υπόκειται σε μακρότερη παραγραφή, αυτή ισχύει και για την απαίτηση αποζημίωσης. Σε κάθε περίπτωση και ως ύστατο νόμιμο μέσο διαφύλαξης των νομίμων αξιώσεων του Ελληνικού Δημοσίου και της περιουσίας του τίθεται το άρθρο 938 ΑΚ κατά το οποίο: «Όποιος οφείλει αποζημίωση από αδικοπραξία έχει την υποχρέωση, κατά τις διατάξεις για τον αδικαιολόγητο πλουτισμό, να αποδώσει ό,τι περιήλθε σ' αυτόν, ακόμη και αν η απαίτηση από την αδικοπραξία έχει παραγραφεί» (ΑΠ 28/2010, ΝΟΜΟΣ).

Ως προς τα λοιπά δε ενεχόμενα πρόσωπα, τα οποία σύμφωνα με τις στο παρόν Πόρισμα αναφερόμενες ενδείξεις προέβησαν σε εγκληματικές πράξεις, η ανάγκη άσκησης αγωγών αποζημιώσεως και έκδοσης πράξεων καταλογισμού προστίμων για τυχόν φορολογικές παραβάσεις, δεν απαιτεί ειδικότερη θεμελίωση.

Πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι η λήψη όλων των προβλεπομένων από τις σχετικές διατάξεις της Πολιτικής Δικονομίας ασφαλιστικών μέτρων για την εξασφάλιση των αξιώσεων του Ελληνικού Δημοσίου αποτελεί δραστικό μέτρο πρόνοιας, δεδομένου ότι η άμεση λήψη ασφαλιστικών μέτρων σε βάρος κάθε κινητής και ακίνητης περιουσίας όλων των ενεχομένων, με δεδομένες τις μεθοδεύσεις που επισημάνθηκαν κατά την αναφορά των ενδείξεων τέλεσης των αδικημάτων νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα και την με αυτά συρρέουσα φοροδιαφυγή, θα αποτρέψει την πιθανότητα εκποίησης απαλλοτρίωσης ή περαιτέρω μεταβίβασης κινητών και ακινήτων περιουσιακών στοιχείων, από τα οποία θα είναι δυνατή η ικανοποίηση των αξιώσεων του Ελληνικού Δημοσίου.

Τα μέτρα που προβλέπονται στις εφαρμοστές ποινικές διατάξεις σχετικά με τη δέσμευση και δήμευση περιουσιακών στοιχείων, δεν αποτελούν μέτρα ικανοποίησης των αστικής φύσεως αξιώσεων του Ελληνικού Δημοσίου προς αποζημίωση, το οποίο πρέπει να προβεί άμεσα στη νομική θεμελίωση των αξιώσεων του, να στραφεί σε βάρος παντός υπαιτίου φυσικού ή νομικού προσώπου, έλληνα ή αλλοδαπού, καθώς και να λάβει κάθε ενδεικνυόμενο ασφαλιστικό μέτρο (ενδεικτικά συντηρητική κατάσχεση ακινήτων και κινητών περιουσιακών στοιχείων (τραπεζικών λογαριασμών μετοχών, άυλων τίτλων, θυρίδων κ.λ.π που θα βρεθούν στην κατοχή των υπόπτων), καθώς και σε εγγραφή προσημειώσεων υποθήκης επί ακινήτων κ.λ.π., προκειμένου να διασφαλιστούν τα οικονομικά συμφέροντα και οι νόμιμες αξιώσεις του προς αποζημίωση, μεταξύ των οποίων η Επιτροπή θεωρεί ότι εμπεριέχεται και η αυτοτελής αξίωση προς επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, εκ της ηθικής βλάβης που υπέστη το Ελληνικό Δημόσιο και ο Ελληνικός Λαός στο σύνολό του, από τον διεθνή διασυρμό της χώρας, εκ των πράξεων που σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις τέλεσε ο πρώην Υπουργός.

Η Επιτροπή τέλος προτείνει τη διαβίβαση του πορίσματος στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της ως προς τα φυσικά πρόσωπα για τα οποία η Βουλή δεν έχει αρμοδιότητα.

Η Επιτροπή, όπως ήδη έχει σημειωθεί στο Πόρισμα, παρακαλεί τον κ. Πρόεδρο της Βουλής να διαβιβάσει το Πόρισμα και τα πρακτικά συνεδριάσεων της Επιτροπής, καθώς και το αποδεικτικό υλικό που συγκεντρώθηκε από την παρούσα Επιτροπή προς τη λειτουργούσα Επιτροπή Εξοπλισμών, για διευκόλυνση των εργασιών της, εν όψει της διενεργούμενης έρευνας για το σύνολο των εξοπλιστικών συμβάσεων μέχρι το έτος 2009 μεταξύ των οποίων και η σύμβαση για τον εκσυγχρονισμό των Υποβρυχίων και οι συμβάσεις αντισταθμιστικών Ωφελημάτων, θέματα για τα οποία υπήρξαν αναφορές από μάρτυρες που εξετάστηκαν από την Επιτροπή.

ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Από μια πρόσφατη μελέτη με θέμα **Διαφθορά και ποιότητα δημόσιων οργανισμών (Corruption and quality of public institutions)** του Κέντρου Μελετών και Ερευνών για τη Διεθνή Ανάπτυξη, η οποία εκπονήθηκε από μία ερευνητική μονάδα του Γαλλικού Εθνικού Κέντρου Επιστημονικών Ερευνών, του γνωστού C.N.R.S. με τεκμηριωμένη αναφορά σε πηγές και προηγούμενες εμπειρικές έρευνες, προκύπτει ότι:

1. η διαφθορά συναρτάται με το επίπεδο ανάπτυξης μιας χώρας και τη συμβολή των θεσμών στην καταπολέμησή της και
2. πως η διαφθορά είναι πιο περιορισμένη, όταν οι δημοκρατικοί θεσμοί συγκροτούνται στη βάση του Κράτους Δικαίου και λειτουργούν διαχρονικά.

Η έρευνα του συγγραφέα διενεργήθηκε με μεθοδολογική επεξεργασία των δεδομένων και με πολλούς δείκτες μέτρησης της συσχέτισης μεταξύ διαφθοράς και ποιότητας θεσμών και είναι εξαιρετικά ενδιαφέρονσα. Συνοψίζεται στο εξής:

Η ποιότητα των θεσμών (με τη μορφή της καλύτερης ρύθμισης του δημόσιου βίου, χρηστής και αποτελεσματικής δημόσιας διοίκησης, αποτελεσματικής διακυβέρνησης, πολιτικής υπευθυνότητας, μεγαλύτερου βαθμού πολιτικών ελευθεριών και πιο αποτελεσματικού δικαστικού συστήματος) επηρεάζεται από τα επίπεδα διαφθοράς.

Τα αποτελέσματα της έρευνας συνηγορούν εντέλει στο σεβασμό και τη στήριξη των θεσμών μέσω μεταρρυθμίσεων με στόχο τη βελτίωση της ποιότητάς τους. Αυτό είναι το μήνυμα που θα πρέπει να εκπέμψει και η παρούσα Επιτροπή.

Το πρόβλημα σε αυτή τη χώρα εξακολουθεί να παραμένει δυστυχώς ο σεβασμός στους θεσμούς. Η στάση αυτή ενοχοποιείται, μαζί με το λανθασμένο αναπτυξιακό πρότυπο που υπηρετήσαμε, δεκαετίες τώρα, για το αναπτυξιακό υστέρημα της χώρας, τη διαφθορά, την κακοδιοίκηση, την ανυπακοή και την απείθεια απέναντι σε βασικές συνταγματικές υποχρεώσεις, που διαμορφώνονται, δυστυχώς βαθμιαία, σε πολιτισμικά πρότυπα συμπεριφοράς. Μέσα σε ένα έντονο κλίμα αμφισβήτησης των θεσμών ακούγονται φωνές που μιλάνε για εξιλαστήρια θύματα, για αποδιοπομπαίους τράγους και επικρατεί συχνά η αντίληψη πως δεν μπορεί να ενοχοποιούνται λίγοι, κατά περιπτώσεις, όταν υπάρχουν κι άλλες υποθέσεις με σοβαρές ενδείξεις διαφθοράς, παραβίασης καθηκοντος και εν γένει παρανομίας. Η αντίληψη αυτή παραγνωρίζει όμως και έρχεται να ανατρέψει μια θεμελιώδη αρχή της φιλοσοφίας του δικαίου πως **υπάρχει ισότητα απέναντι στον νόμο και όχι απέναντι στην παρανομία.**

Κι όμως, το πρόβλημα αυτό που ταλανίζει το ελληνικό κράτος από την ίδρυσή του δεν φαίνεται να προβληματίζει, στο βαθμό που θα έπρεπε, τον πολιτικό διάλογο, ούτε να αγγίζει, στην ένταση που θα έπρεπε, την κοινωνία. Η διάχυτη θεσμική ανομία, που παρατηρείται στη χώρα μας, είναι απόρροια αυτής της στάσης και όσο δεν προχωράμε σε μεταρρυθμιστικές πολιτικές που θα εμπνεύσουν και θα αποκαταστήσουν τον σεβασμό στους θεσμούς, θα είμαστε αντιμέτωποι με το σαράκι της διαφθοράς και της αναπτυξιακής υποβάθμισης.

Χρειάζεται άραγε να ανατρέξει κανείς στον θεσμικό πατριωτισμό του στρατηγού Μακρυγιάννη για να αντλήσει χρήσιμα ιστορικά διδάγματα για την ταύτιση του πατριωτικού χρέους με το αίτημα της συγκρότησης μιας ευνομούμενης πολιτείας, όπου ο σεβασμός στους θεσμούς είναι προϋπόθεση της λειτουργίας του δημοκρατικού πολιτεύματος;

Να ανατρέξει στον προφητικό, με την έννοια όχι της πρόγνωσης των γεγονότων αλλά της κατανόησης του συγκεκριμένου ιστορικού γίνεσθαι, λόγο του;

«Δεν ήθελα χρήματα και βιο, ήθελα σύνταμα δια την πατρίδα μου, να κυβερνηθώ με νόμους κ' όχι με το «έτζι θέλω»».

Και σε άλλο σημείο:

«Κ' εμείς χωρίς νόμους δεν πάμε ομπρός και δεν μας γνωρίζουν και τα' άλλα τα έθνη. Θα μας λένε κλέφτες και παντίδους.»

Σε αυτό το σημείο η προτροπή του Μακρυγιάννη ακολουθεί το μυστικό νήμα που τον συνδέει με τον λόγο του Ηράκλειτου, όταν ο προσωκρατικός φιλόσοφος υποδεικνύει στον λαό να μάχεται για τους νόμους, σαν να πρόκειται για τα τείχη του:

«μάχεσθαι χρή τόν δῆμον ὑπέρ τοῦ νόμου ὥκωσπερ τείχεος».

Ομοίως και ο ανώνυμος συγγραφέας της «Ελληνικής Νομαρχίας» υπογραμμίζει ότι η διαφθορά επέρχεται όταν: ***«ο καιρός και η πολυτέλεια αδυνατίζουν την ενέργειαν των νόμων και αρχίζει το μέγα κτίριον να τρέμη και η πολιτεία βαδίζει προς τον θάνατον».***

Αυτό έχει ως συνέπεια, παρατηρεί ο μεταρρυθμιστής συγγραφέας, να διαρρηγνύεται η κοινωνική συνοχή, να επικρατεί η καχυποψία και να χάνεται η εμπιστοσύνη στους θεσμούς.

Ο σεβαστός δάσκαλος στη Νομική Σχολή του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, Γιάννης Μανωλεδάκης, στο βιβλίο του ***«Θεσμοί και Πρόσωπα»*** προβάλλει με μια επεξεργασμένη ανάλυση, νομικό – πολιτική και φιλοσοφική, ***την προτεραιότητα των θεσμών έναντι των προσώπων:***

*«Οι θεσμοί είναι αναγκαίοι και αναπόφευκτοι. Τα πρόσωπα παίζουν τον ρόλο τους μέσα από τους θεσμούς και ο ρόλος τους είναι καθοριστικός για τη λειτουργία και την πραγμάτωση του θεσμού. Τα πρόσωπα με δύο προσωπεία: ως φορείς εξουσίας και ως πολίτες. Και με τις δύο μορφές έχουν ένα ρόλο να παίξουν και μια ευθύνη να αναλάβουν», και συγκεκριμένα τονίζει τη θέση του με την πρόταση πως ***«η τήρηση της νομιμότητας δεν είναι μόνον ευθύνη του κράτους, αλλά υπόθεση του καθενός από εμάς, του κάθε υπευθύνου πολίτη».****

Κληθήκαμε στην Επιτροπή αυτή να υπηρετήσουμε τους θεσμούς του Κράτους, να διερευνήσουμε την ενδεχόμενη βάνανση προσβολή τους που οδήγησε σε πράξεις που υπονομεύουν τη χώρα και διασύρουν την ίδια τη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος. Για τον διασυρμό των θεσμών, όποτε αυτό συμβαίνει, είμαστε όλοι υπεύθυνοι, όσο δεν προβάλλουμε τη θεμελιώδη αρχή, πως η ποιότητα του πολιτεύματος σχετίζεται με το μέτρο σεβασμού στους θεσμούς, και αυτή η αρχή πρέπει να είναι αποδεκτή από όλους.

ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ ΘΕΣΗ ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΤΗΣ ΝΕΑΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Στην αρμοδιότητα της Προκαταρκτικής Επιτροπής υπάγεται η διαπίστωση ενδείξεων ως προς την τέλεση των αδικημάτων που ο πρώην Υπουργός Αθανάσιος-Απόστολος Τσοχατζόπουλος φέρεται να τέλεσε κατά την άσκηση των καθηκόντων του, όπως επίσης και διαπίστωση άλλων τυχόν αδικημάτων του ιδίου πέραν των περιλαμβανομένων στην πρόταση άσκησης δίωξης των βουλευτών. Έτσι, ζητούμε να διευρυνθεί το κατηγορητήριο με σκοπό να περιληφθεί στη σχετική πρόταση η άσκηση ποινικής δίωξης για «παραβίαση μυστικών της πολιτείας», (άρθρο 146 Π.Κ) όπως αυτή περιγράφεται στο κεφάλαιο Δ.5 του Πορίσματος.

ΜΕΡΟΣ Γ΄
ΓΝΩΜΕΣ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

**ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΟΥ
ΤΟΥ ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟΥ ΚΟΜΜΑΤΟΣ
ΕΛΛΑΔΑΣ (Κ.Κ.Ε.)
ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΣΚΥΛΛΑΚΟΥ

1. ΣΚΑΝΔΑΛΩΔΗΣ ΔΙΑΧΡΟΝΙΚΑ Η ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΤΩΝ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΝ Ν.Δ. ΚΑΙ ΠΑΣΟΚ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΥΣ «ΑΜΥΝΤΙΚΟΥΣ» ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥΣ

Το αντικείμενο εξέτασης της πιο πάνω Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, δηλ. η αναζήτηση τυχόν ποινικών ευθυνών του πρώην Υπουργού Εθνικής Άμυνας Άκη Τσοχατζόπουλου, με τη μορφή της τυχόν παθητικής δωροδοκίας και της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, δεν είναι παρά ένα απλό σύμπτωμα μιας πράγματι σκανδαλώδους και διαχρονικής πολιτικής των κυβερνήσεων τόσο του ΠΑΣΟΚ όσο και της ΝΔ, αναφορικά με το ζήτημα των «αμυντικών» εξοπλισμών, αλλά και της προσπάθειας μεγάλων μονοπωλιακών ομίλων στον χώρο των προμηθειών αμυντικού υλικού, με κρατική συμμετοχή πολλές φορές και στήριξη από τις ισχυρότερες ιμπεριαλιστικές χώρες, να κυριαρχήσουν με όλα τα μέσα, σε αυτή την τόσο κερδοφόρα «αγορά του πολέμου και του αίματος».

Αναζητώντας τη διαχρονική σκανδαλώδη πολιτική των κυβερνήσεων της Ν.Δ. και του ΠΑΣΟΚ, δεν μπορούμε παρά να αναφερθούμε:

- Α) Στην επί δεκαετίες προμήθεια από τις ελληνικές ένοπλες δυνάμεις πολεμικού υλικού, μεγάλο μέρος του οποίου δεν εξυπηρετούσε, ή δεν εξυπηρετούσε κατά κύριο και αποτελεσματικό τρόπο, τις ανάγκες της άμυνας της χώρας, αλλά τους πολεμικούς και γενικότερους γεωστρατηγικούς σχεδιασμούς των ιμπεριαλιστικών οργανισμών στους οποίους συμμετέχει η Ελλάδα (Ε.Ε., ΝΑΤΟ κλπ.). Αυτό έχει να κάνει π.χ. με ερωτηματικά που μπήκαν δημόσια γύρω από την αναγκαιότητα της προμήθειας για εθνικές αμυντικές ανάγκες ή για τις ανάγκες του ΝΑΤΟ των φρεγατών που βρίσκονται υπό διαπραγμάτευση ή των τύπων των αεροπλάνων που προμηθεύεται η Ελλάδα κ.α.
- Β) Στην πολιτική της συρρίκνωσης και ιδιωτικοποίησης τόσο σε σχέση με την ναυπηγοεπισκευαστική βιομηχανία γενικότερα (Ζώνη Περάματος, Ναυπηγεία Ελευσίνας και Σκαραμαγκά, Ναυπηγεία Νεωρίου Σύρου) όσο και ειδικότερα με την πολεμική βιομηχανία (Ναυπηγεία Σκαραμαγκά, ΕΒΟ, ΕΛΒΟ κλπ.),
- Γ) Στη διαχρονικά εκφρασμένη προσπάθεια των κυβερνήσεων της Ν.Δ. και του ΠΑΣΟΚ, αλλά και διακρατικών οργανισμών, να προωθούν τάχα όλο και πιο αυστηρό θεσμικό πλαίσιο γενικά για τις κρατικές προμήθειες και ειδικά για τις προμήθειες εξοπλιστικών προγραμμάτων, που τάχα θα αντιμετωπίζει τα φαινόμενα αδιαφάνειας και διαφθοράς, αποπροσανατολίζοντας τη σκέψη του λαού από το αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι η μίζα και η διαφθορά είναι απόλυτα σύμφυτες με τον νόμο της κίνησης του καπιταλιστικού τρόπου παραγωγής, που είναι η με κάθε μέσο επιδίωξη του κέρδους και η κυριαρχία των ισχυρότερων μονοπωλίων σε κάθε αγορά, επομένως και στην αγορά των εξοπλιστικών προγραμμάτων. Υπέρτατες αρχές είναι η ελευθερία κίνησης κεφαλαίων, το τραπεζικό και επιχειρηματικό απόρρητο, αρχές που υπηρετούνται π.χ. με την ύπαρξη και δράση των off shore εταιρειών, γενικά των εταιρικών σχημάτων που εξασφαλίζουν την ανωνυμία των συμμετεχόντων, το θεσμικό πλαίσιο που επιτρέπει στα πιστωτικά ιδρύματα, ιδίως χωρών, όπως η Ελβετία, να μην αποκαλύπτουν, ή να συγκαλύπτουν την ροή των χρημάτων των πελατών τους.

2. ΜΕΘΟΔΕΥΣΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Τα έγγραφα με αρ. πρωτ. 159924/22.3.2011 και 2807/30.3.2011 της αντεισαγγελέως πρωτοδικών που διενεργούσε προκαταρκτική εξέταση για την υπόθεση των συμβάσεων ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ (προμήθεια 3 Υ/Β τύπου 214 με δυνατότητα option για ακόμα 1 του ίδιου τύπου) και ΠΟΣΕΙΔΩΝ ΙΙ (εκσυγχρονισμός και επισκευή των 3 Υ/Β τύπου 209 με δυνατότητα option 1 ακόμα Υ/Β του ίδιου τύπου) που απευθύνονταν προς τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, το έγγραφο με αρ. πρωτ. 33320/5.4.2011 της εισαγγελίας του Αρείου Πάγου

προς τον Πρόεδρο της Βουλής δια μέσου του Υπουργού Δικαιοσύνης, με το οποίο διαβιβάστηκε η σχηματισθείσα δικογραφία για τις δύο πιο πάνω συμβάσεις για τα γερμανικά υποβρύχια, προκειμένου η Βουλή να ασκήσει τις προβλεπόμενες από τον νόμο περί ευθύνης Υπουργών αρμοδιότητές της, αλλά και το διαβιβαστικό με αρ. πρωτ. 849/6.4.2011 της πιο πάνω δικογραφίας έγγραφο του Υπουργού Δικαιοσύνης προς τον Πρόεδρο της Βουλής, **κάνουν λόγο για διερεύνηση από την Βουλή τυχόν ποινικών ευθυνών όχι μόνο του πρώην Υπουργού Άμυνας Απόστολου Τσοχατζόπουλου, αλλά και άλλων μελών της τότε κυβέρνησης του ΠΑΣΟΚ (προφανώς εννοώντας τα μέλη του ΚΥ.Σ.Ε.Α.) που απεφάσισαν την απ' ευθείας ανάθεση των πιο πάνω συμβάσεων ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ και ΠΟΣΕΙΔΩΝ II και την κατάρτιση των αντίστοιχων υπ. αριθμ. 8/2000 και 13/2002 συμβάσεων Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων (Α.Ω.), όπως επίσης και των μελών των κυβερνήσεων που κατά καιρούς επόπτευαν την υλοποίηση των παραπάνω συμβάσεων μέχρι 2009.**

Επιπλέον, τόσο στην από 22.6.2010 όσο και στην από 8.3.2011 αιτήσεις δικαστικής συνδρομής της ίδιας πιο πάνω αντεισαγγελέως πρωτοδικών, που διενεργούσε προκαταρκτική εξέταση (δια μέσου του εισαγγελέα εφετών Αθηνών) προς τις δικαστικές αρχές της Γερμανίας, οι οποίες (εισαγγελία Μονάχου) είχαν ήδη σχηματίσει δικογραφία σε βάρος στελεχών της κοινοπραξίας Ferrostaal/HDW, η οποία ως κύριος υποκατασκευαστής (με κύριο ανάδοχο τα Ελληνικά Ναυπηγεία Α.Ε. (ΕΝΑΕ)) είχε πάρει το έργο της υλοποίησης των δύο πιο πάνω συμβάσεων ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ και ΠΟΣΕΙΔΩΝ II, προκειμένου να σταλούν στην Ελλάδα κρίσιμα στοιχεία από την γερμανική δικογραφία, **ως αιτιολογία για την αιτούμενη συνδρομή αναφερόταν η ύπαρξη στις ελληνικές εισαγγελικές αρχές βάσιμων υπονοιών για την τέλεση όχι μόνο των αδικημάτων της ενεργητικής και παθητικής δωροδοκίας σε βάρος του ελληνικού δημοσίου και της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, αλλά και του αδικήματος της απιστίας σχετικής με την υπηρεσία, τελεσθέντος μάλιστα υπό τις επιβαρυντικές περιστάσεις της χρήσης ιδιαίτερων τεχνολογιών σε βάρος του ελληνικού δημοσίου.**

Όμως, παραδόξως, η από 15.4.2011 πρόταση που κατατέθηκε από βουλευτές του ΠΑΣΟΚ, προς την Ολομέλεια της Βουλής, **πρότεινε τη σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, προκειμένου να διερευνηθεί ενδεχόμενη ποινική ευθύνη μόνο του πρώην Υπουργού Άμυνας Απόστολου Τσοχατζόπουλου και μάλιστα μόνο για τα αδικήματα της παθητικής δωροδοκίας σε βάρος του ελληνικού δημοσίου και της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες.**

Ταυτόχρονα, από την κυβερνητική πλειοψηφία έγινε λόγος για ανάθεση της έρευνας όλων των λοιπών πτυχών της συνολικής υπόθεσης των συμβάσεων ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ και ΠΟΣΕΙΔΩΝ II στην ειδική διαρκή επιτροπή Εξοπλιστικών Προγραμμάτων και Συμβάσεων.

Πρόκειται για μια μεθόδευση που ουσιαστικά μπορεί να οδηγήσει σε συγκάλυψη της υπόθεσης στην οποία η Ν.Δ. δεν είχε ουσιαστικές αντιρρήσεις και η οποία εξυπηρετούσε πολλαπλούς στόχους. Ειδικότερα:

- Η ενασχόληση και με το αδίκημα της απιστίας θα οδηγούσε αναγκαστικά στην εξέταση τόσο της διαδικασίας μέχρι την απευθείας ανάθεση, όσο και του περιεχομένου των βασικών συμβάσεων όσο και των συμβάσεων για τα αντισταθμιστικά οφέλη (Α/Ω) κάτι που δεν ήταν επιθυμητό. Ταυτόχρονα είναι φανερό οι προθέσεις του ΠΑΣΟΚ και της ΝΔ να μη διερευνηθεί το πώς εξελίχθηκε η εφαρμογή των συμβάσεων, ιδιαίτερα αυτών που αφορούν στα αντισταθμιστικά, για τα οποία υπάρχουν «κενά» ύψους δεκάδων εκατομμυρίων.
- Βόλεψε η απόσπαση και η παραπομπή εξέτασης όλων των λοιπών πιο πάνω αναφερθεισών παραμέτρων της υπόθεσης ουσιαστικά στο μέλλον και μάλιστα από μια επιτροπή, την επιτροπή εξοπλιστικών προγραμμάτων και συμβάσεων, η οποία, παρά το γεγονός ότι με τροποποίηση του ΚανΒ εξοπλίστηκε και με επιπλέον αρμοδιότητες, δεν έχει τον χαρακτήρα και τις εξουσίες εξεταστικής επιτροπής, έχει άλλη αποστολή και αντικειμενικά περιορισμένες δυνατότητες.

Το ΚΚΕ, κατά τη συζήτηση στην Ολομέλεια της Βουλής (28.4.2011) της πιο πάνω από 15.4.2011 πρότασης των βουλευτών του ΠΑΣΟΚ για σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, κάνοντας δεκτή την πιο πάνω πρόταση, αναφέρθηκε στις παραπάνω μεθοδεύσεις και χωρίς να τρέφει μεγάλες προσδοκίες αλλά και αυταπάτες, έδειξε τη διάθεσή του να αναζητηθούν κατά τη διάρκεια των εργασιών της Επιτροπής τυχόν ευθύνες και για το αδίκημα της απιστίας, αλλά και (πολιτικές πρωταρχικά) ευθύνες και για όσα κυβερνητικά στελέχη από τις κυβερνήσεις του ΠΑΣΟΚ και στη συνέχεια της Ν.Δ. συνέπραξαν τόσο στην κατάρτιση (κυβερνητικά στελέχη ΠΑΣΟΚ) όσο και στην εφαρμογή και εκτέλεση όλων των συμβάσεων.

Ερωτηματικά γεννιούνται από την επιμονή στην ταχύτατη ολοκλήρωση των εργασιών της Επιτροπής, χωρίς την περαιτέρω προσπάθεια τυχόν επιβεβαίωσης και δεσίματος των ενδείξεων για την τέλεση των πιο πάνω αδικημάτων της παθητικής δωροδοκίας και της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες από πλευράς του πρώην Υπουργού Άμυνας από πρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία η συγκέντρωση των οποίων είτε εκκρεμεί (όπως πχ το άνοιγμα των λογαριασμών μέσω των οποίων γίνονταν σε γερμανικές τράπεζες οι πληρωμές των επίμαχων συμβάσεων από το ελληνικό δημόσιο και τα ΕΝΑΕ προς τη γερμανική κοινοπραξία το οποία έχουν ζητήσει οι ελληνικές εισαγγελικές αρχές μέσω της δικαστικής συνδρομής, είτε μπορούσε να επιδιωχθεί η εξέταση και άλλων μαρτύρων (πχ επιδίωξη εξέτασης ανώτατων στελεχών του πολεμικού ναυτικού που ενεπλάκησαν στις πιο πάνω συμβάσεις). Όλα δείχνουν ότι οι παραπάνω αιτιάσεις μας για μεθόδευση δεν βρίσκονται στον αέρα, αντίθετα έχουν σοβαρή βάση.

3. ΤΙ ΠΡΟΕΚΥΨΕ ΑΠΟ ΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Α) Ως προς τα αδικήματα της παθητικής δωροδοκίας σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου και της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες

Από όλο το αποδεικτικό υλικό που τέθηκε υπόψη της Επιτροπής (μαρτυρικές καταθέσεις και έγγραφα), **θεωρούμε ότι προέκυψαν ενδείξεις για την τέλεση των δύο πιο πάνω αδικημάτων από τον πρώην Υπουργό Άμυνας Απόστολο Τσοχατζόπουλο.** Η πιο πάνω εκτίμησή μας στηρίζεται στα εξής δεδομένα:

- A.1 Οι δύο βασικοί κατηγορούμενοι** από τη γερμανική δικαιοσύνη με την κατηγορία του χρηματισμού αξιωματούχων κ-μ της Ε.Ε., σε σχέση με την ανάληψη των συμβάσεων ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ και ΠΟΣΕΙΔΩΝ II από τη γερμανική κοινοπραξία Ferrostaal/HDW και οι δύο ανώτατα στελέχη των κοινοπρακτούντων γερμανικών εταιρειών, ο **Χάουν** (επί δεκαετίες ανώτατο στέλεχος και μέλος του Δ.Σ. της Ferrostaal μέχρι το 2000 και στη συνέχεια αναπλ. Πρόεδρος του Δ.Σ. της HDW μέχρι τον Ιούλιο 2003) και ο **Μύλενμπεκ** (εμπορικός πληρεξούσιος και τμηματάρχης στο τμήμα ναυπηγικής πολεμικού ναυτικού της Ferrostaal), **ομολόγησαν ενώπιον των εισαγγελικών αρχών του Μονάχου**, σύμφωνα με το κατηγορητήριο των πιο πάνω γερμανικών εισαγγελικών αρχών (βλ. τμήμα κατηγορητηρίου με τίτλο «Γ. Στην πορεία της προανακριτικής διαδικασίας») **ότι προέβηκαν σε χρηματισμό ελλήνων υπηρεσιακών παραγόντων**, τους οποίους δεν κατονομάζουν ονομαστικά. Πλην όμως, **η εισαγγελία του Μονάχου, στο κύριο σώμα του κατηγορητηρίου, με ημερομηνία 18.3.2011, έχοντας ήδη ολοκληρώσει πολύμηνη εξέταση πληθώρας αποδεικτικών στοιχείων, αναφέρει αρκετές φορές ως ένα εκ των αποδεκτών του χρηματισμού τον πρώην Υπουργό Άμυνας Απόστολο Τσοχατζόπουλο.** Αναφέρουμε επί λέξει, ορισμένες σχετικές αναφορές του με ημερομηνία 18.03.2011 κατηγορητηρίου της εισαγγελίας του Μονάχου. Βλ. σελ. 8 κατηγορητηρίου, όπου αναγράφεται: «Επειδή οι κατηγορούμενοι δεν γνώριζαν τα άλλα πιθανά πρόσωπα εκτός από τον έλληνα Υπουργό Άμυνας, το καθήκον αυτό αναλήφθηκε, όπως και η διοχέτευση των χρημάτων στον έλληνα Υπουργό Άμυνας Τσοχατζόπουλο, από τα εξοικειωμένα με τις τοπικές συνθήκες μέλη του

«κύκλου προσευχής», Σελ. 18-19 του ως άνω κατηγορητηρίου, όπου αναγράφεται: «Τα χορήματα που εισέρευσαν στον Αβατάγγελο και στις εταιρείες του, καθώς και στις άλλες εταιρείες του «κύκλου προσευχής», διαβιβάστηκαν στη συνέχεια σύμφωνα με τη συναφθείσα από τα μέλη του «κύκλου προσευχής» με τους φορείς λήψης αποφάσεων στην Ελλάδα, μεταξύ των οποίων και τον τότε Υπουργό Άμυνας Τσοχατζόπουλο, σε αυτούς»

- A.2** Η τεράστια σημασία που είχε για τη γερμανική κοινοπραξία το να πάρει τη δουλειά της προμήθειας των Υ/Β τύπου 214 και του εκσυγχρονισμού των Υ/Β τύπου 209 προκύπτει από τις καταθέσεις αρκετών μαρτύρων που εξετάστηκαν από τη γερμανική δικαιοσύνη. Αναφέρουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα, όπως προκύπτουν από το τμήμα του κατηγορητηρίου που φέρει τίτλο «Γ. Στην πορεία της προανακριτικής διαδικασίας». Ο Χάουν (κατηγορούμενος) αναφέρεται στο κατηγορητήριο ότι «ήταν της άποψης ότι οι συμβάσεις με την Ελλάδα ήταν ζωής ή θανάτου για την HDW και για την Ferrostaal. Και πως επί λέξει ανέφερε «Χωρίς το συμβόλαιο θα πρέπει να θάψουν στη Γερμανία τη ναυπήγηση υποβρυχίων». Ο Μύλενμπεκ (επίσης κατηγορούμενος), σύμφωνα με το κατηγορητήριο, υποστήριξε πως «Το έτος 2000 η Ελλάδα ξανά ήταν η πρώτη χώρα που παρήγγειλε εκείνη την εποχή πιο σύγχρονο υποβρύχιο του τύπου 214. Για την σύμπραξη ήταν τότε εξαιρετικά σημαντικό να λάβει συμβόλαια εξαγωγής γι' αυτό το πρώτο υποβρύχιο κυβελών καυσίμου». Ο Κλάουμαν (μάρτυρας), σύμφωνα με το κατηγορητήριο ανέφερε ότι «Για τη σύμπραξη ήταν τότε υψίστης σημασίας να λάβει συμβόλαια εξαγωγής γι' αυτά τα πρώτα υποβρύχια κυβελών καυσίμου. Αυτά τα υποβρύχια της κλάσης 214, το πρωτότυπο αυτής της κλάσης, τοποθετήθηκε για πρώτη φορά στην αγορά με το συμβόλαιο της Ελλάδας και η Ελλάδα ως ο πρώτος πελάτης υπήρξε το παγοθραυστικό για περαιτέρω συμβόλαια».

- A.3** Η ύπαρξη φόβου της γερμανικής κοινοπραξίας για τη δραστηριότητα ανταγωνιστών, κύρια της γαλλικής εταιρείας DCN International που παρήγαγε τα Υ/Β τύπου SCORPENE και ανήκε κατά 60% στο γαλλικό κράτος, που θα μπορούσαν να διεκδικήσουν και τις δύο συμβάσεις και ιδίως την σύμβαση ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ, αλλά και αντικειμενικής βάσης για τον φόβο αυτό, προκύπτουν ανάγλυφα και από τη δικογραφία που σχηματίστηκε από την γερμανική δικαιοσύνη, και από τις παρεμβάσεις του πιο πάνω γαλλικού φορέα εξοπλισμών για το πολεμικό ναυτικό, αλλά και από σχετικά έγγραφα του ελληνικού πολεμικού ναυτικού και του ΥΠΕΘΑ. Ειδικότερα:

A.3.1 Από το τμήμα του γερμανικού κατηγορητηρίου με τίτλο «Γ. Στην πορεία της προανακριτικής διαδικασίας», προκύπτει ότι ο μεν κατηγορούμενος Χάουν, εκτιμά σχετικά πως «Ο πιο επικίνδυνος αντίπαλος για τις συμβάσεις των υποβρυχίων στην Ελλάδα ήταν η Γαλλική DCN, η οποία ανήκε εκείνη την εποχή κατά 60% στο Γαλλικό κράτος. Ο Γάλλος πρέσβυς είχε την πόρτα του πάντα ανοιχτή σε όλους τους έλληνες Υπουργούς, ιδιαίτερα τους Υπουργούς Άμυνας και Οικονομικών. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις η γερμανική σύμπραξη συνόδευε στην καλύτερη των περιπτώσεων τον Γερμανό πρέσβη, μερικές φορές και τον στρατιωτικό ακόλουθο ένστολο και αυτό ήταν μεγάλο μειονέκτημα γι' αυτούς». Και ο κατηγορούμενος Μύλενμπεκ εκτιμά επίσης ότι «Σε αυτήν την υπόθεση η γαλλική σύμπραξη με την DCN και το υποβρύχιο Scorpene ήταν μακράν ο πιο επικίνδυνος αντίπαλος. Οι Γάλλοι είχαν μπλέξει σε αυτήν την υπόθεση τον Υπουργό Αμύνης και τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας τους, ενώ η δική μας σύμπραξη μόνο τον στρατιωτικό ακόλουθο και τον Πρέσβη. Από τότε έγινε αντιληπτό ότι η σύμπραξη θα έπρεπε να βρει άλλους τρόπους υποστήριξης».

A.3.2 Σε σχέση με τις παρεμβάσεις των Γάλλων, αρκεί να αναφέρουμε τρεις επιστολές απευθυνόμενες προς ανώτατους παράγοντες του ΥΠΕΘΑ. Πιο συγκεκριμένα: Σε επιστολή με ημερομηνία 3.6.1999 του ακολούθου εξοπλισμών της γαλλικής πρεσβείας στην Ελλάδα προς τον Σμπώκο, τότε γενικό διευθυντή εξοπλισμών, γίνεται αναφορά σε πρόταση της γαλλικής εταιρείας με τιμές, χρονοδιάγραμμα και Α/Ω και ζητείται συνάντηση. Σε επιστολή με ίδια

ημερομηνία 3.6.1999 από εκπροσώπους της γαλλοισπανικής συνεργασίας στα υποβρύχια Scorpene προς τον Σμπώκο επίσης, αναφέρεται η ετοιμότητά τους να προχωρήσουν σε συμπαραγωγή του Y/B Scorpene με τα ΕΝΑΕ και μεταφορά τεχνογνωσίας, περιγράφονται τα πλεονεκτήματα των συγκεκριμένων γαλλικών υποβρυχίων και δηλώνεται η ετοιμότητα για συμμετοχή στο πρόγραμμα εκσυγχρονισμού των υποβρυχίων (πρόγραμμα ΠΟΣΕΙΔΩΝ II). Σε επιστολή του προέδρου της DCN International με ημερομηνία 2.2.2000 προς τον τότε Υφυπουργό Άμυνας Δημ. Αποστολάκη, οι γάλλοι διαμαρτύρονται για την μεροληπτική στάση του ΥΠΕΘΑ και των ΕΝΑΕ εναντίον τους και επισημαίνουν την ανάγκη η ανάθεση των σχετικών συμβάσεων να γίνει αποκλειστικά με ανοιχτό διαγωνισμό.

A.3.3 Ενδεικτικά μόνο αναφέρουμε το ενημερωτικό προς το ΚΥ.Σ.Ε.Α. έγγραφο που προσκομίστηκε από τον κο Σμπώκο στην Επιτροπή με τίτλο «Ναυπήγηση 3 υποβρυχίων και 1 option», που δόθηκε στο ΚΥ.Σ.Ε.Α., προκειμένου το τελευταίο, στην συνεδρίασή του στις 26.7.1999 να αποφασίσει ή όχι την ναυπήγηση των 3 πιο πάνω Y/B με την συνεργασία των ΕΝΑΕ (στα οποία είχε με προγενέστερη από 24.7.1998 απόφασή του αναθέσει απ' ευθείας την κατασκευή τους) με την γερμανική κοινοπραξία Ferrostaal/HDW (και αφού με προγενέστερη από 9.10.1998 απόφασή του είχε εγκρίνει μεν την συνέχιση του προγράμματος ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ με κατάθεση προσφοράς από τα ΕΝΑΕ σε συνεργασία με την πιο πάνω γερμανική κοινοπραξία, αλλά ζητούσε, προς πιστοποίηση του κόστους πρόσκτησης των Y/B, να υπάρξουν συγκριτικά στοιχεία και άλλων τύπων υποβρυχίων). Στο πιο πάνω έγγραφο, αρχικά γίνεται αναφορά στις ενδεικτικές προσφορές κόστους για την κατασκευή 3 Y/B που πρόσφεραν, ύστερα από συλλογή πληροφοριών από το ΓΕΝ το φθινόπωρο του 1997, οι διάφοροι οίκοι που κατασκεύαζαν Y/B με το σύστημα αναερόβιας πρόωσης (ΑΙΡ), μεταξύ των οποίων η γαλλοισπανική συνεργασία, που πρόσφερε τιμή 328 εκατ. Ευρώ ανά Y/B (ενώ να θυμίσουμε ότι η βασική συμβατική τιμή που περιέχεται στη σύμβαση 012B/2000 για κάθε ένα από τα 3 Y/B του τύπου 214 που υπεγράφη από το Ελληνικό Δημόσιο με την ΕΝΑΕ και την γερμανική κοινοπραξία και μάλιστα ύστερα από διαπραγματεύσεις και χωρίς τις προβλεπόμενες από τη σύμβαση αναπροσαρμογές τιμών που ανέβασαν πολύ το κόστος, ήταν περίπου 348 εκατ. Ευρώ με «ΕΝΑΕ» ή χωρίς). Στη συνέχεια, στο ίδιο πιο πάνω έγγραφο γίνεται λόγος για νέα προσφορά των οίκων που κατασκεύαζαν Y/B, τον Ιούνιο 1999, για κατασκευή όμως και των 4 (δηλ. όλων των Y/B) στο εξωτερικό, από την οποία προέκυπτε ότι τα Y/B του τύπου 214 ήταν ελαφρώς φθηνότερα από τα γαλλικά τύπου Scorpene (1,030 δις ευρώ, έναντι των 1,037 δις ευρώ). Όμως, στο ίδιο πιο πάνω έγγραφο υπήρχε πίνακας με συγκριτικά στοιχεία κόστους (πίνακας 9), από τον οποίο σαφέστατα προέκυπτε ότι η λύση της συμπαραγωγής των 4 Y/B από τα ΕΝΑΕ και την γερμανική κοινοπραξία (που τελικά επελέγη) ήταν σημαντικά πιο ακριβή (κατά 38% και πλέον) από την οποιαδήποτε προσφορά, μεταξύ των οποίων και της γαλλοισπανικής συνεργασίας, για την κατασκευή και των 4 Y/Σ στο εξωτερικό.

A.4 Σύμφωνα με την γερμανική δικαιοσύνη (βλ. γερμανικό κατηγορητήριο από 18.3.2011 και τμήμα του κατηγορητηρίου με τίτλο «Γ. Στην πορεία της προανακριτικής διαδικασίας») προκειμένου αφενός μεν να υπάρξει επηρεασμός υπέρ της γερμανικής κοινοπραξίας για το έργο της ανάθεσης των συμβάσεων ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ και ΠΟΣΕΙΔΩΝ II, ως αντίβαρο απέναντι στις παρεμβάσεις των γάλλων ανταγωνιστών, των σημαντικών φορέων λήψης αποφάσεων, κύρια στην πλευρά του ΥΠΕΘΑ, αφετέρου δε προκειμένου να συγκαλυφθούν οι οδοί των πληρωμών της μίζας και οι ενδιάμεσοι αλλά και οι παραλήπτες αυτών των πληρωμών, χρησιμοποιήθηκαν από την γερμανική κοινοπραξία εξωχώριες εταιρίες, οι οποίες ανήκαν σε ένα κύκλο προσώπων, τον επικαλούμενο «κύκλο προσευχής», τον οποίο αποτελούσαν οι Πούκλερ, Ντεμιρτζιάν, Αβατάγγελος και Μπέλτσιος, οι οποίοι αποτέλεσαν την «Ομάδα Α», η οποία βοήθησε σημαντικά στο να ανατεθούν οι πιο πάνω συμβάσεις στην γερμανική κοινοπραξία. Οι εξωχώριες εταιρείες που δραστηριοποιή-

θηκαν προς τις δύο πιο πάνω κατευθύνσεις ήταν βασικά η Dolmatron, η οποία ανήκε στον Αβατάγγελο, η οποία ιδρύθηκε ειδικά για τους πιο πάνω στόχους στις 5.5.1997, η οποία στο διάστημα 2000-2003 έλαβε περίπου 25,3 εκατ. Ευρώ και ακόμα 11 εκατ. Ευρώ στα πλαίσια διαιτητικής διαδικασίας (ενώ διεκδικούσε με αγωγή που απειλούσε να καταθέσει σε βάρος της Ferrostaal πάνω από 60 εκατομ. ευρώ). Επίσης ήταν η εξωχώρια εταιρεία Wilberforce, η οποία επίσης ανήκε στον Αβατάγγελο. Υπήρχε ακόμα η εξωχώρια εταιρεία Asian and Middle Eastern Engineering and Consulting, η οποία ανήκε σε άλλο μέλος της «ομάδας Α» ή αλλιώς του «κύκλου προσευχής», πιθανόν στον Ντεμιρτζιάν, η οποία έλαβε από τους γερμανούς στο διάστημα των ετών 2000 και 2001 συνολικό ποσό 21,6 περίπου εκατομ. ευρώ. Από τους γερμανούς χρησιμοποιήθηκε επίσης η εξωχώρια εταιρεία Marine Industrial Enterprises (MIE) με έδρα στον Παναμά, με υποκατάστημα στην Ελλάδα με την επωνυμία MIE Πειραιώς. Η MIE, δυνάμει συμβάσεως, από το 1987 ήταν αντιπρόσωπος της Ferrostaal στην Ελλάδα και ανήκε στον Ματαντό, ο οποίος, σύμφωνα με την γερμανική δικαιοσύνη, διέθετε μεν σημαντικές επαφές στο ελληνικό πολεμικό ναυτικό, δεν είχε όμως καμία πρόσβαση σε άλλους, υψηλόβαθμους φορείς λήψης αποφάσεων, ιδιαίτερα στο ΥΠΕΘΑ και στον τότε Υπουργό Άμυνας Τσοχατζόπουλο γι' αυτό και υπήρξε η ενεργοποίηση του Αβατάγγελου και των συνεργατών του (Μπέλτσιου και Φιλίππιδη) και της εξωχώριας εταιρείας Dolmatron. Η MIE χρησιμοποιήθηκε ως μεσάζων και ιμάντας μεταφοράς των πληρωμών από τους γερμανούς προς τις εξωχώριες εταιρείες-συμβούλους, ύστερα από την ισχύ του νόμου το 1999, στη Γερμανία, με βάση τον οποίο στο όνομα της καταπολέμησης της διεθνούς δωροδοκίας, έπαυσε η ενεργοποίηση απ' ευθείας εξωχώριων εταιριών. Σύμφωνα με την γερμανική δικαιοσύνη (γερμανικό κατηγορητήριο από 18.3.2011), κινήθηκαν προς τα ταμεία της MIE από τους γερμανούς ποσά που υπερβαίνουν τα 80 εκατομ. ευρώ, τα οποία, αφού η MIE κράτησε την συμφωνηθείσα προμήθεια, διοχέτευσε στις εξωχώριες εταιρείες που ανήκαν στα πρόσωπα που αποτελούσαν τον «κύκλο προσευχής» και από εκεί, πολλά από αυτά κατέληξαν στους φορείς λήψης των αποφάσεων σχετικά με την ανάθεση των συμβάσεων ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ και ΠΟΣΕΙΔΩΝ II, μεταξύ των οποίων, από την γερμανική δικαιοσύνη, όπως είδαμε πιο πάνω, αναφέρεται, ως αποδέκτης ο πρώην Υπουργός Άμυνας Απόστολος Τσοχατζόπουλος.

Αξίζει εδώ να σημειώσουμε ότι οι συμφωνίες για πληρωμές των γερμανών προς τις εξωχώριες εταιρείες, ιδίως την Dolmatron, κατατέθηκαν σε θυρίδα στην ελβετική τράπεζα UBS, αλλά στη συνέχεια καταστράφηκαν, ύστερα από επιθυμία των δικαιούχων αυτών των εξωχώριων εταιριών, ακριβώς για να αποκρυβούν αποδεικτικά στοιχεία για το ρόλο τους στην υπόθεση της ανάθεσης των συμβάσεων ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ και ΠΟΣΕΙΔΩΝ II στην γερμανική κοινοπραξία.

A.5 Ρόλος Μπέλτσιου

Όπως προέκυψε από τα στοιχεία της γερμανικής δικογραφίας που τέθηκαν σε γνώση μας, τις καταθέσεις μαρτύρων ενώπιον της Επιτροπής και από πολλαπλά δημοσιεύματα ελληνικών εφημερίδων που ασχολήθηκαν με το θέμα των συμβάσεων για τα γερμανικά Υ/Β, ο ρόλος του Μπέλτσιου, ο οποίος ήταν φίλος και συνεργάτης του πρώην Υπουργού Άμυνας Απόστολου Τσοχατζόπουλου, υπήρξε σημαντικός στην υπόθεση της απ' ευθείας ανάθεσης των συμβάσεων ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ και ΠΟΣΕΙΔΩΝ II στα ΕΝΑΕ σε συνεργασία με την γερμανική κοινοπραξία. Ειδικότερα:

- Ο Μπέλτσιος, όπως και ο πρώην Υπουργός Άμυνας, ήταν ιδρυτικό μέλος του ΠΑΣΟΚ, είχε υπάρξει μέλος της εκτελεστικής του επιτροπής, ήταν από χρόνια στενός φίλος του Απόστολου Τσοχατζόπουλου, από τον οποίο είχε αξιοποιηθεί ως στέλεχος σε υπουργεία και οργανισμούς όπου είχε θητεύσει ως Υπουργός ο Απ. Τσοχατζόπουλος, όπως στη θέση του Γ.Γραμ. του ΥΠΕΣ, όταν ο Τσοχατζόπουλος ασκούσε τα καθήκοντα του Υπουργού Εσωτερικών.
- Ο Μπέλτσιος, όπως κατέθεσε ο δημοσιογράφος Χατζηνικολάου στην Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, επικαλούμενος μη κατονομασθείσα πηγή που υπηρετούσε τότε στο πολιτικό γραφείο

του πρώην Υπουργού Άμυνας και ήταν παρών, αλλά και μαρτυρίες μαρτύρων εξετασθέντων από την γερμανική δικαιοσύνη (ιδίως κατάθεση του Μύλενμπεκ τον Ιούλιο του 2010) πριν από την υπογραφή της σύμβασης για την προμήθεια των Υ/Β τύπου 214 και χωρίς να έχει οποιονδήποτε θεσμικό ρόλο γύρω από την προμήθεια των Υ/Β (τότε ο Μπέλτσιος υπηρετούσε ως ανώτατο στέλεχος στο ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ) **φέρεται να συμμετείχε μαζί με τον Τσοχατζόπουλο και εκπροσώπους της γερμανικής κοινοπραξίας σε δύο συναντήσεις στο πολιτικό γραφείο (όχι στο ΥΠΕΘΑ) του πρώην Υπουργού Άμυνας επί της οδού Ομήρου αρ. 8, όπου ανοίχτηκαν σαμπάνιες, για να γιορταστεί η απόφαση του πρώην Υπουργού να υποστηρίξει τα γερμανικά υποβρύχια αντί των γαλλικών, οι παρευρισκόμενοι αστεϊευόντουσαν για τις προσπάθειες των γάλλων ανταγωνιστών να προωθήσουν τα δικά τους υποβρύχια και οι γερμανοί εκπρόσωποι της γερμανικής κοινοπραξίας ευχαριστούσαν τον πρώην Υπουργό για την προτίμησή του στα γερμανικά υποβρύχια.**

- Όπως κατατέθηκε από τον βασικό κατηγορούμενο Χάουν, ενώπιον των εισαγγελικών αρχών του Μονάχου, και δέχεται το από 18.3.2011 γερμανικό κατηγορητήριο (βλ. σελ. 9), **ο Χάουν «ρώτησε τον τότε Υπουργό Άμυνας Τσοχατζόπουλο, τι μπορεί να κάνει η κοινοπραξία, για να δημιουργήσει ένα αντίβαρο κατά του πανταχού παρόντος και υποστηριζόμενου πολύ από την γαλλική πολιτικού γαλλικού ανταγωνισμού και να επιτύχει την ανάθεση του έργου στην κοινοπραξία. Ο Τσοχατζόπουλος συνέστησε στον Χάουν να χρησιμοποιήσει τον Γιάννη Μπέλτσιο, ο οποίος διέθετε εξαιρετικές διασυνδέσεις και ήταν με τον Τσοχατζόπουλο επίσης ιδρυτικό μέλος του ΠΑΣΟΚ και με τον οποίο συνδεόταν φιλικά και πολιτικά.**
- **Ο Μπέλτσιος, όπως άλλωστε παραδέχθηκε και ο Αβατάγγελος στην εξέτασή του ενώπιον της Επιτροπής, υπήρξε στενός συνεργάτης του Αβατάγγελου στα πλαίσια της Dolmatron και μάλιστα φαίνεται με έγγραφο, να εξουσιοδοτείται από τον Αβατάγγελο (πραγματικό ιδιοκτήτη της Dolmatron) να χειριστεί το θέμα της αγωγής, που το 2007 απείλησε ότι θα καταθέσει η πιο πάνω υπεράκτια εταιρεία σε βάρος της Ferrostaal, απαιτώντας ποσό 60 και πλέον εκατομ. ευρώ, για τις υπηρεσίες που πρόσφερε η Dolmatron στην γερμανική κοινοπραξία, προκειμένου αυτή να πάρει το έργο των δύο συμβάσεων ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ και ΠΟΣΕΙΔΩΝ ΙΙ, αγωγή που τελικά κατέληξε σε συμφωνία μεταξύ των δύο πλευρών για διαιτητική επίλυση της διαφοράς, που σημαίνει αποδοχή από την Ferrostaal ότι πράγματι παρασχέθηκαν υπηρεσίες και απλώς αμφισβήτηση του ύψους των οφειλομένων, με βάση την οποία η γερμανική εταιρεία κατέβαλε στην Dolmatron το ποσό των 11.000.000 ευρώ.**
- Όπως προκύπτει από την γερμανική δικογραφία, **ο Μπέλτσιος, ως εντεταλμένος του Αβατάγγελου (ιδιοκτήτη της Dolmatron) συναντήθηκε αρκετές φορές με τους γερμανούς εκπροσώπους της γερμανικής κοινοπραξίας ήδη από το 1997, όταν είχε εκδηλωθεί ενδιαφέρον από την ελληνική κυβέρνηση για την απόκτηση νέου τύπου Υ/Β, και πριν από την σύναψη, και μετά από την σύναψη των συμβάσεων ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ και ΠΟΣΕΙΔΩΝ ΙΙ** Μεταξύ αυτών των συναντήσεων αναφέρονται πιο χαρακτηριστικά στο από 18.3.2011 κατηγορητήριο των γερμανικών δικαστικών αρχών, η συνάντηση του Μπέλτσιου με τον Πούκλερ, (ο οποίος μεσολάβησε για την δημιουργία της λεγόμενης «Ομάδας Α,» και εκπροσώπους της γερμανικής κοινοπραξίας, τον Χάουν και τον Μύλενμπεκ (βλ. σελ. 10 κατηγορητηρίου), πριν από την 23.4.1997, όπου έγινε η προκαταρκτική συνομιλία, που στη συνέχεια κατέληξε σε συμφωνία, για την καταβολή αμοιβής από πλευράς της κοινοπραξίας, με αντικείμενο την παροχή συμβουλών για την εξασφάλιση για λογαριασμό της κοινοπραξίας της ανάθεσης της προμήθειας Υ/Β νέου τύπου από το ελληνικό Πολεμικό Ναυτικό, ως ποσοστό ύψους 6,5% επί της συνολικής τιμής σε περίπτωση επιτυχούς έκβασης της σχετικής ανάθεσης. Επίσης, στο γερμανικό κατηγορητήριο (σελ. 16) αναφέρεται η συνάντηση του Μπέλτσιου με τους εκπροσώπους της γερμανικής κοινοπραξίας Χάουν και

Μύλενμπεκ αμέσως μετά την υπογραφή της σύμβασης 012B/2000 για την προμήθεια των Υ/Β τύπου 214 (η οποία υπεγράφη στις 15.2.2000), και συγκεκριμένα στις 17.2.2000, στην οποία επιβεβαιώθηκαν οι λεπτομέρειες των πληρωμών της γερμανικής κοινοπραξίας προς την Dolmatron, για τις υπηρεσίες που προσέφερε για την ανάθεση του πιο πάνω έργου στους γερμανούς, αλλά και καθορίστηκε για τυχόν μελλοντική θετική υπέρ της κοινοπραξίας έκβαση της παραγγελίας για τον εκσυγχρονισμό των ήδη υπαρχόντων Υ/Β τύπου 209, αμοιβή υπέρ της Dolmatron, ύψους 2,65% επί της τιμής της σχετικής σύμβασης. Ως σημαντική αναφέρεται, στο γερμανικό κατηγορητήριο (σελ. 16-17) η συνάντηση του Μπέλτσιου με τους Χάουν και Μούλενμπεκ στο ξενοδοχείο Imperial στη Βιέννη, στις 26.3.2000, παρουσία και του Ματαντού (ιδιοκτήτη της MIE, εταιρίας αντιπροσώπου των γερμανών στην Ελλάδα), όπου ο Μπέλτσιος ανέλαβε να διασκεδάσει τις ανησυχίες των εκπροσώπων της γερμανικής κοινοπραξίας σχετικά με τυχόν καθυστερήσεις στις πληρωμές που είχαν συμφωνηθεί μεταξύ ελληνικού δημοσίου και γερμανικής κοινοπραξίας στα πλαίσια της σύμβασης για την κατασκευή των Υ/Β τύπου 214. Κατά την πιο πάνω συνάντηση, κατά παράκληση του Μπέλτσιου, ο Μύλενμπεκ σημείωσε με το χέρι του και στη συνέχεια υπέγραψε αυτός και ο Χάουν σε επιστολόχαρτο του ξενοδοχείου Imperial, τα ποσά των πληρωμών, ύψους συνολικά 37,5 εκατομ. ευρώ, που θα καταβάλλονταν στην Dolmatron ως αμοιβή της (σε ποσοστό 6,5% επί της συμβατικής τιμής, όπως είχε παλιότερα συμφωνηθεί), κατά τις εκάστοτε συμφωνηθείσες ημερομηνίες, πάντα κατ' αντιστοιχία με τις πληρωμές του ελληνικού δημοσίου προς την γερμανική κοινοπραξία, σε υλοποίηση της σύμβασης για την κατασκευή των Υ/Β τύπου 214. Τέλος, ως σημαντική αναφέρεται στο γερμανικό κατηγορητήριο (σελ. 19) και η συνάντηση στην Αθήνα, του Μπέλτσιου με τους Χάουν και Μύλενμπεκ, μετά την ανάθεση της παραγγελίας για τον εκσυγχρονισμό των Υ/Β τύπου 209 στην γερμανική κοινοπραξία (πάντα σε συνεργασία με τα ΕΝΑΕ), κατά την οποία συμφωνήθηκε η αύξηση της παλιότερα συμφωνηθείσας αμοιβής της Dolmatron για την περίπτωση της επιτυχούς έκβασης της ανάθεσης του εκσυγχρονισμού των υπαρχόντων Υ/Β τύπου 209, από 2,65% σε 3,5% επί της συμφωνηθείσας στην σύμβαση ανάθεσης τιμής. Συμφωνήθηκε επίσης η τμηματική καταβολή της πιο πάνω αμοιβής, πάντα σε συνάρτηση με τις πληρωμές του ελληνικού δημοσίου προς την γερμανική κοινοπραξία στα πλαίσια υλοποίησης της συμφωνίας 021B/2002 για τον εκσυγχρονισμό των Υ/Β τύπου 209.

- Ο Μπέλτσιος, που από την κατάθεση εξεταζόμενου μάρτυρα και τα σχετικά δημοσιεύματα της εφημερίδας Realnews αποκλήθηκε **«ταμίας του Τσοχατζόπουλου»**, αλλά και από τον μάρτυρα Σμιντ (μέλος του Δ.Σ. των ναυπηγείων HDW από 1.10.2000 μέχρι 30.9.2003) που εξετάστηκε ενώπιον των γερμανικών δικαστικών αρχών (βλ. τμήμα κατηγορητηρίου με τίτλο «Γ. Στην πορεία της προανακριτικής διαδικασίας»), περιγράφεται ως **«αρχική επιταγή» για τον τότε Υπουργό Άμυνας Τσοχατζόπουλο**, πήρε από την γερμανική κοινοπραξία, σύμφωνα με την γερμανική δικαιοσύνη (βλ. σελ. 18 και 20 αντίστοιχα του γερμανικού από 18.3.2011 κατηγορητηρίου), μέσω του Ματαντού, ποσό 1.000.000 ευρώ τον Μάρτιο του 2000 και ποσό 2.500.000 ευρώ τον Μάιο του 2003.

A.6 Σύμφωνα με την γερμανική δικαιοσύνη (βλ. τμήμα κατηγορητηρίου με τίτλο «Γ. Στην πορεία της προανακριτικής διαδικασίας», αλλά και κατά τον δημοσιογράφο Χατζηνικολάου που εξετάστηκε ως μάρτυρας στην Επιτροπή και σχετικά δημοσιεύματα της εφημερίδας Realnews, ουσιαστικά **το περιεχόμενο των συσκέψεων του ΚΥ.Σ.Ε.Α. και των εσωτερικών εγγράφων του ΥΠ.ΕΘ.Α., αν και πολλές φορές απόρρητα, με έναν περιέργο τρόπο ήταν πάντοτε γνωστά στην γερμανική κοινοπραξία.**

B) Ως προς το αδίκημα της απιστίας

Από το σύνολο των στοιχείων που προσκομίστηκαν στην Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, **κατά την γνώμη μας προκύπτουν ενδείξεις τέλεσης από μέρους του πρώην Υπουργού Άμυνας Απόστολου Τσοχατζόπουλου του αδικήματος της απιστίας (άρθρο 390 Π.Κ.) σε βάρος του δημοσίου**, με την έννοια δηλαδή του ότι με γνώση ζημίωσε την περιουσία του δημοσίου, στα πλαίσια άσκησης των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του ως Υπουργού Άμυνας, επιφορτισμένου με την διαχείριση του τομέα των εξοπλιστικών προγραμμάτων και μάλιστα υπό την επιβαρυντική περίσταση του δευτέρου εδαφίου του άρθρου 390 Π.Κ. Την πιο πάνω αξιολόγησή μας στηρίζουμε στα εξής δεδομένα:

B.1 Υπήρξε συγκεκριμένη μεθόδευση, ώστε, τελικά, τα έργα της κατασκευής των νέων υποβρυχίων (πρόγραμμα ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ) και του εκσυγχρονισμού και επισκευής των υπαρχόντων υποβρυχίων τύπου 209, να αναληφθούν και μάλιστα με απ' ευθεία ανάθεση ουσιαστικά από την γερμανική κοινοπραξία Ferrostaal/HDW, προς ζημία του ελληνικού δημοσίου, μεθόδευση στην οποία είχε μεγάλο μερίδιο ευθύνης ο πρώην Υπουργός Άμυνας. Ειδικότερα:

- Μετά τον καθορισμό από το ΓΕΝ των επιχειρησιακών χαρακτηριστικών των νέων Υ/Β (βλ. Απόφ. ΑΝΣ υπ. αρ. 60/19.12.1996), ανάμεσα στα οποία θεωρήθηκε ως ιδιαίτερα κρίσιμο η ύπαρξη συστήματος αναερόβιας πρόωσης (σύστημα ΑΙΡ), το οποίο θα επιτρέπει στα Υ/Β να βρίσκονται για σημαντικό χρονικό διάστημα στον βυθό, χωρίς να γίνονται αντιληπτά από τον εχθρό, γίνεται από το ΓΕΝ μια πρώτη ενημέρωση προς το ΥΕΘΑ (βλ. έγγραφο ΓΕΝ με ημ/νία 17.1.1997). Στην ενημέρωση αυτή το ΓΕΝ, αφού αναφέρει τα ναυπηγεία στην Ευρώπη που κατασκευάζουν συμβατικά Υ/Β (γίνεται κατ' αρχήν λόγος για 4 ναυπηγεία, μεταξύ των οποίων και της γερμανικής HDW στο Κίελο και της σουηδικής KOCKUMS, αλλά και για ακόμα 4 ναυπηγεία, μεταξύ των οποίων και το γαλλικό της εταιρείας DCN), στη συνέχεια γίνεται η εκτίμηση ότι τα Υ/Β που κατασκευάζονται στα Ναυπηγεία HDW και στα ναυπηγεία KOCKUMS, ανταποκρίνονται κατ' αρχήν στις απαιτήσεις του Πολεμικού Ναυτικού, δεδομένου μάλιστα ότι το σύστημα ΑΙΡ βρίσκεται στα πιο πάνω Υ/Β σε προχωρημένο στάδιο εφαρμογών, ενώ στα Υ/Β που ναυπηγούνται στη Γαλλία, το σύστημα αυτό βρίσκεται σε αρχικό στάδιο.

Στο ίδιο έγγραφο, επισημαίνεται η ανάγκη να ζητηθούν πληροφορίες από 8 οργανισμούς και ναυπηγεία σχεδίασης και κατασκευής Υ/Β.

- Στη συνέχεια και μετά από συγκέντρωση των απαραίτητων πληροφοριών, το ΓΕΝ (με το από 3.12.1997 έγγραφό του) ενημερώνει το ΑΝΣ για τα αποτελέσματα της σχετικής έρευνας αγοράς. Στο ενημερωτικό αυτό σημείωμα αναφέρονται μεταξύ άλλων και τα εξής ενδιαφέροντα πράγματα. **Στην σχεδίαση των γαλλικών Υ/Β Scorpene υπάρχει εγκατεστημένο σύστημα ΑΙΡ θερμικού τύπου MESMA, το οποίο δεν έχει ακόμα επιχειρησιακή εφαρμογή, όμως τα πιο πάνω γαλλικά Υ/Β είναι ήδη σχεδιασμένα, αποτελούν όμως μια νέα σχεδίαση.**

Τα Υ/Β τύπου 212 (τα γερμανικά, εκσυγχρονισμός των οποίων θα ήταν τα Υ/Β 214) έχουν σχεδιαστεί για την εγκατάσταση του συστήματος ΑΙΡ τύπου FUEL CELL, το οποίο όμως σύστημα ΑΙΡ θα τεθεί σε επιχειρησιακή εφαρμογή με την ένταξη στο γερμανικό ναυτικό του πρώτου Υ/Β τύπου 212, που προβλέπεται για το 2003, ενώ τα Υ/Β 214, τα οποία προμηθεύτηκε σημειωτέον η Ελλάδα, δεν είχαν ακόμα σχεδιαστεί.

Τα Υ/Β τύπου 191 (τα σουηδικά της COCKUMS) έχουν σχεδιαστεί για την εγκατάσταση συστήματος ΑΙΡ θερμικού τύπου STIRLING. Το πιο πάνω θερμικού τύπου σύστημα ΑΙΡ βρισκόταν τότε ήδη σε λειτουργία στα Υ/Β τύπου GOTLAND του σουηδικού ναυτικού.

Μετά από την εκτίμηση του ΓΕΝ ότι όλοι οι εξετασθέντες τύποι Υ/Β έχουν αποκλίσεις από τα τεχνικά χαρακτηριστικά που είχε θέσει σύμφωνα με τα παραπάνω το Π.Ν., ζητήθηκε να βγει

νέα απόφαση του ΑΝΣ που να καθορίζει πια είναι εκείνα τα ανελαστικά τεχνικά χαρακτηριστικά, που αν δεν υπάρχουν, αποκλείουν κάποιον τύπο Υ/Β από την προοπτική πρόσκτησης από το Π.Ν.

- Το ΑΝΣ, με νέα απόφασή του (υπ. αρ. 56/22.12.1997), καθόρισε ως ανελαστικά τεχνικά χαρακτηριστικά, εκτός από την εγκατάσταση συστήματος ΑΙΡ και την απαίτηση τα Υ/Β να βάλλουν και ελέγχουν κατ' ελάχιστο τα υπάρχοντα στο Π.Ν. όπλα. **Με αυτή την τελευταία τεχνική προδιαγραφή, φαίνεται να ξεκινάει η διαδικασία αποκλεισμού των λοιπών τύπων Υ/Β και η πρόκριση των γερμανικών**, δεδομένου ότι τα ελληνικά Υ/Β διέθεταν γερμανικά οπλικά συστήματα, ενώ τα σουηδικά και γαλλικά διέθεταν αντίστοιχα τα δικά τους οπλικά συστήματα. Βέβαια, και οι Γάλλοι και οι Σουηδοί προσέφεραν ως option τον εξοπλισμό με οπλικά συστήματα συμβατά με αυτά που χρησιμοποιούσε το Π.Ν. Κατά την εκτίμηση όμως του κ. Σμπώκου, (τότε Γ. Δ/ντή Εξοπλισμών) που εξετάστηκε στην Επιτροπή η πιο πάνω μετασκευή ήταν ευρείας έκτασης και θα σήμαινε αύξηση του κόστους κατά 30%.

Αξίζει εδώ να επισημάνουμε ότι η παραπάνω ανελαστική προδιαγραφή που έθεσε το ΑΝΣ με την πιο πάνω υπ. αριθμ. 56/22.12.1997 απόφασή του (δηλ. τα προς απόκτηση Υ/Β θα πρέπει να βάλλουν κατ' ελάχιστο τα υπάρχοντα στο Π.Ν. όπλα), παραβιάστηκε ουσιαστικά μετά την απ' ευθείας ανάθεση του έργου της συμπαραγωγής των Υ/Β 214 από τα ΕΝΑΕ και την γερμανική κοινοπραξία, δεδομένου ότι το ΑΝΣ με την υπ. αριθμ. 47/16.12.1999, **έκανε αποδεκτή την απόκλιση από τα τεχνικά χαρακτηριστικά που είχε θέσει το Π.Ν. από το 1996, η οποία προτάθηκε από τους γερμανούς και αφορούσε την εξαίρεση του οπλικού συστήματος Τ/Λ ΜΚ 37 (που υπήρχε στα πιο πάνω τεχνικά χαρακτηριστικά και χρησιμοποιούνταν από το Π.Ν.) από την υποχρέωση ενσωμάτωσής του στο Υ/Β 214** και μάλιστα με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για ξεπερασμένο τεχνικά και επιχειρησιακά οπλικό σύστημα και το Π.Ν. είχε ήδη μπει σε διαδικασία αναζήτησης και επιλογής προς προμήθεια, νέας σύγχρονης Τ/Λ βαρέως τύπου (επομένως όχι κατ' ανάγκη γερμανικού, το οποίο θα μπορούσε να προσφέρει και μια άλλη ευρωπαϊκή εταιρεία κατασκευής και σχεδίασης Υ/Β).

- Πέρα όμως από τις τεχνικές πληροφορίες που είχαν δώσει οι διάφορες ευρωπαϊκές εταιρείες κατασκευής και σχεδίασης Υ/Β, είχαν κάνει και κατ' αρχήν οικονομικές προσφορές το φθινόπωρο του 1997, για την κατασκευή 3 Υ/Β. Μεταξύ αυτών, **οι Γάλλοι, για τα Υ/Β τύπου Scorpene έδιναν μια τιμή 328 εκατ. Ευρώ ανά Υ/Β, οι Σουηδοί της COCKUMS μια τιμή 197 εκατ. Ευρώ ανά Υ/Β, ενώ οι γερμανοί δεν είχαν κάνει οικονομική προσφορά.**

Επιπλέον, φαίνεται, **από την καταγγελία, ανώνυμη μεν αλλά που δεν διαψεύστηκε από κανέναν**, ούτε από τον Σμπώκο, αν και ρωτήθηκε κατά την εξέτασή του στην Επιτροπή, που έφτασε στο ΣΔΟΕ και χαρακτηρίστηκε από τους υπαλλήλους που έκαναν τον σχετικό έλεγχο ως αληθής (βλ. την από 18.3.2011 σχετική πορισματική αναφορά), **φαίνεται πως οι Σουηδοί, για να κερδίσουν το πρόγραμμα κατασκευής νέων Υ/Β για το Π.Ν., έκαναν στο ΥΕΘΑ μια πρόταση-προσφορά, που αφορούσε στην άμεση εκχώρηση του δικού τους πολεμικού στόλου στο ελληνικό Π.Ν. με μόνη την υποχρέωση επιστροφής των Υ/Β τους ανά 1, με την παράδοση του κάθε καινούργιου που θα κατασκεύαζαν για λογαριασμό μας.** Το αν πράγματι αυτή η πρόταση πήρε χαρακτήρα συγκεκριμένης προσφοράς και απορρίφθηκε ή δεν εξετάστηκε τουλάχιστον από την χώρα μας, είναι από τα ζητήματα που πρέπει να διερευνηθούν, γιατί με βάση μια τέτοια πρόταση θα εξασφαλιζόνταν άμεσα αξιόμαχα Υ/Β, δεδομένου ότι το πρόγραμμα απόκτησης νέων υποβρυχίων είχε χαρακτηριστεί ως κατεπείγον.

- Η κατάσταση, σύμφωνα με τα παραπάνω, στα τέλη του 1997 εμφανίζεται ως εξής: Έχουμε τα γερμανικά Υ/Β τύπου 214 που δεν έχουν ακόμα σχεδιαστεί και το σύστημα ΑΙΡ να ενδέχεται να μπει σε επιχειρησιακή εφαρμογή στο γερμανικό πολεμικό ναυτικό το 2003 και οι γερμανοί

να μην έχουν κάνει συγκεκριμένη οικονομική προσφορά. Τα γαλλικά Y/B Scorpene που φέρουν σύστημα AIP είναι ήδη σχεδιασμένα και έχουν κάνει μια οικονομική προσφορά ύψους 328 εκατ ευρώ ανά Y/B, ενώ μπορούν να εγκαταστήσουν ως option οπλικά συστήματα προσαρμοσμένα στις προδιαγραφές του ελληνικού Π.Ν.. Τα σουηδικά Y/B έχουν εγκατεστημένο σύστημα AIP το οποίο βρίσκεται ήδη σε επιχειρησιακή εφαρμογή στα Y/B του σουηδικού ναυτικού και έχουν κάνει οικονομική προσφορά ύψους 197 εκατ. Ευρώ ανά Y/B.

Παρ' όλα αυτά, στις 26.11.1997, τα ΕΝΑΕ, κρατικά ναυπηγεία, τα οποία ασφαλώς δεν δρούσαν ανεξάρτητα από τις επιθυμίες και τους προγραμματισμούς της τότε ελληνικής κυβέρνησης και ασφαλώς και του τότε Υπουργού Άμυνας, ενημερώνουν με σχετική επιστολή τους τον τότε Υπουργό Άμυνας Απόστολο Τσοχατζόπουλο, ότι μετά από συζητήσεις 1 περίπου έτους, έχουν καταλήξει σε συμφωνία με τα γερμανικά ναυπηγεία HDW για συνεργασία στην κατασκευή Y/B με σύγχρονα οπλικά συστήματα και ενσωματωμένο σύστημα AIP με την χρήση στοιχείων καυσίμου και πως η συνεργασία προβλέπει την ναυπήγηση του 1^{ου} Y/B στη Γερμανία και τα υπόλοιπα στην Ελλάδα, με μεταφορά τεχνογνωσίας από τα γερμανικά ναυπηγεία της HDW.

- Κατόπιν, το ΚΥ.Σ.Ε.Α., με την υπ. αριθμ. 3/24.7.1998 απόφασή του, εγκρίνει την ναυπήγηση, με απ' ευθείας ανάθεση 3 νέων Y/B με δικαίωμα 1 ακόμη option, στα ΕΝΑΕ, ενώ παραπέμπει την επιλογή του ξένου οίκου που θα συνεργαστεί στην κατασκευή σε επόμενο ΚΥ.Σ.Ε.Α.. Και τούτο, δηλ. η απαίτηση για συνεργασία ήταν απαραίτητη, διότι τα ΕΝΑΕ δεν είχαν την τεχνογνωσία, ούτε την υποδομή και τα απαιτούμενα υλικά για την κατασκευή των Y/B Ήδη με την πιο πάνω απόφασή του το ΚΥ.Σ.Ε.Α., με δεδομένη την πιο πάνω συμφωνία των ΕΝΑΕ με το γερμανικό ναυπηγείο HDW, φαίνεται να δρομολογεί την ανάθεση του προγράμματος στους Γερμανούς.
- Στις 26. 8.1998 τα ΕΝΑΕ με νέα επιστολή τους προς το ΥΕΘΑ, υπενθυμίζουν την ήδη συμφωνηθείσα συνεργασία τους με το γερμανικό ναυπηγείο και ζητούν, για λόγους αποφυγής χρονοτριβής, να ανατεθεί απ' ευθείας, χωρίς περαιτέρω συγκριτικές διαδικασίες, το έργο της συμπαραγωγής των νέων Y/B στους γερμανούς, ως κύριους υποκατασκευαστές.
- Πράγματι, στη συνέχεια το ΚΥ.Σ.Ε.Α. με την υπ. αριθμ. 1/9.10.1998 απόφασή του, εγκρίνει την κατασκευή των Y/B από τα ΕΝΑΕ με την συνεργασία των γερμανικών ναυπηγείων. Μόνο και μόνο για τεκμηρίωση του κόστους πρόσκτησης των Y/B, αποφασίζεται από το ΚΥ.Σ.Ε.Α. η συγκέντρωση-σύγκριση στοιχείων και άλλων τύπων Y/B.
- Τελικά, το ΚΥ.Σ.Ε.Α., με την υπ. αριθμ. 2/26.7.1999 απόφασή του, εγκρίνει, αφού έχουν εκ νέου υποβληθεί οικονομικές προσφορές από ορισμένες ευρωπαϊκές εταιρείες κατασκευής και σχεδίασης Y/B για 4 Y/B, αλλά για κατασκευή όλων των Y/B στο εξωτερικό (από τους Ολλανδούς, τους Γάλλους και τους γερμανούς), σύμφωνα με το ενημερωτικό προς το ΚΥ.Σ.Ε.Α. έγγραφο με τίτλο «Ναυπήγηση 3 υποβρυχίων και 1 option», την ναυπήγηση των Y/B (3 κατ' αρχήν, με το πρώτο να κατασκευάζεται στη Γερμανία) με την συνεργασία της γερμανικής κοινοπραξίας Ferrostaal/HDW.

Και το ΚΥ.Σ.Ε.Α. προχωράει στην πιο πάνω απόφαση έχοντας στα χέρια του οικονομικές προσφορές, με βάση τις οποίες, τα γερμανικά Y/B, εφόσον κατασκευαστούν όλα στο εξωτερικό (γιατί με αυτό το κριτήριο γίνεται η σύγκριση και όχι με το κριτήριο της συμπαραγωγής), εμφανίζονται ελαφρά φθηνότερα από τα γαλλικά (1,030 δις ευρώ έναντι 1,037 δις ευρώ) και από τα ολλανδικά (1,030 δις ευρώ έναντι 1,040 δις ευρώ). Ενώ ακόμα, έχει προηγηθεί συμφωνία εξαγοράς από τους γερμανούς, από την εταιρεία Thyssenkrupp (μητρική της HDW), των σουηδικών ναυπηγείων COCKUMS, βγάζοντας εκτός νυμφώνα έναν σημαντικό ανταγωνιστή, τουλάχιστον ως προς την τιμή πρόσκτησης των Y/B. Ενώ επίσης, το κόστος της συμπαραγωγής των υποβρυχίων από τα ΕΝΑΕ και τους γερμανούς είναι (σύμφωνα με το ενημερωτικό έγγραφο

προς το ΚΥ.Σ.Ε.Α. της 26.7.1999) σημαντικά ακριβότερο, κατά τουλάχιστον 38%, από οποιαδήποτε λύση κατασκευής όλων των Υ/Β στο εξωτερικό, από οποιαδήποτε τυχόν επιλεγείσα ευρωπαϊκή εταιρεία, από αυτές για τις οποίες τουλάχιστον υπήρχαν προσφορές, κατασκευής και σχεδίασης Υ/Β. Επιπλέον, το ΚΥ.Σ.Ε.Α. παίρνει την πιο πάνω απόφασή του, ενώ το ΓΕΝ, σε σχετική ενημέρωση προς το ΑΝΣ με ημερομηνία 1.4.1999, εκφράζει σοβαρές επιφυλάξεις για την ανάθεση στα ΕΝΑΕ των καθηκόντων, ευθυνών και αρμοδιοτήτων του κύριου κατασκευαστή, κρίνοντάς την ως προβληματική με αναμενόμενες συνέπειες την δημιουργία χρονικών, διαδικαστικών και τεχνικών προβλημάτων. Πολύ περισσότερο, που όπως κατέθεσε στην Επιτροπή ο κος Εμμανουήλ, τότε διοικητής των ΕΝΑΕ τα ελληνικά ναυπηγεία Σκαραμαγκά ήταν καταχρεωμένα, χωρίς δυνατότητα χρηματοδότησης από το ελληνικό κράτος, ως κρατικά, με βάση την νομοθεσία της Ε.Ε.

Είναι προφανές, με βάση τα παραπάνω, ότι με συγκεκριμένες μεθοδεύσεις, επιλέχθηκε η συμπαραγωγή ενός Υ/Β που δεν είχε ακόμα σχεδιαστεί, η οποία μάλιστα κόστισε πολύ ακριβά στο ελληνικό δημόσιο, το οποίο, ακόμα και σήμερα δεν διαθέτει παρά μόνο ένα νέο Υ/Β τον «ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΗ», το οποίο προμηθεύτηκε μόλις πρόσφατα, ύστερα από 5ετή καθυστέρηση, λόγω σημαντικότητας τεχνικών προβλημάτων, χωρίς να είναι βέβαιο ότι δεν θα εμφανίσει και άλλα προβλήματα, ως το πρωτότυπο Υ/Β του τύπου 214.

Επίσης, με το πρόσχημα της ανάθεσης του έργου της κατασκευής των Υ/Β στα ΕΝΑΕ, δηλαδή σε εταιρεία που ελέγχεται κατά 50% από το Δημόσιο, επιλέχθηκε η διαδικασία της απ' ευθείας ανάθεσης και το έργο αναλήφθηκε τελικά και ουσιαστικά χωρίς διαγωνισμό, από την γερμανική κοινοπραξία, η οποία στη συνέχεια με την εξαγορά των ΕΝΑΕ, μέσω της μητρικής των ναυπηγείων HDW γερμανικής εταιρείας Thyssenkrupp Marine Systems (TKMS), απέκτησε, χωρίς ποτέ να συμμετέχει σε διαγωνιστική διαδικασία το σύνολο του έργου της κατασκευής των νέων Υ/Β τύπου 214, επομένως και του συνόλου των πληρωμών από πλευράς ελληνικού δημοσίου.

B.2 Η συγκεκριμένη διαμόρφωση ορισμένων άρθρων της σύμβασης 012B/2000, για την κατασκευή 3 Υ/Β τύπου 214 και 1 επιπλέον Υ/Β ως option, θεωρούμε ότι ήταν σε βάρος των συμφερόντων του ελληνικού δημοσίου, συντέινε στην περαιτέρω αύξηση του κόστους πρόσκτησης των Υ/Β και επέτρεψε στους Γερμανούς να μας οδηγήσουν σε μια κατάσταση σύμφωνα με την οποία έχουμε μόλις παραλάβει 1 Υ/Β και μάλιστα ύστερα από 5ετή καθυστέρηση, έχοντας ήδη καταβάλει το 70% του συμβατικού τιμήματος και βρισκόμενοι σε αδύναμη θέση, αφού οι γερμανοί κατήγγειλαν την σχετική σύμβαση, θεωρώντας την χώρα μας υπερήμερη και προσφεύγοντας στη διαιτησία, κατόρθωσαν να μας σύρουν στην «λεόντεια» συμφωνία που υπέγραψε η κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ και κυρώθηκε με τον ν. 3885/2010, στην οποία θα αναφερθούμε πιο κάτω. Ειδικότερα:

- Με βάση το άρθρο 5 παρ. 18 της σύμβασης, ενώ η βασική συμβατική τιμή ήταν 1,049 δισ ευρώ (άρθρ. 5 παρ. 2), προβλέφθηκε η αναπροσαρμογή των τιμών και μάλιστα με βάση τα στοιχεία κόστους υλικών και εργατικών που ίσχυαν στις 31.12.1998 (δηλ. πριν ακόμα τα ΕΝΑΕ υποβάλουν οποιαδήποτε οικονομική προσφορά). Με την ρύθμιση αυτή, το κόστος της σύμβασης για τα 3 Υ/Β αυξήθηκε κατά τουλάχιστον 30%. Σημειώνεται ότι το ίδιο συνέβη και με την τιμή του 4^{ου} Υ/Β και την άσκηση του δικαιώματος option τον Μάιο του 2002.
- Η αναγνώριση του ρόλου της BWB (της γερμανικής Υπηρεσίας Αμυντικής Τεχνολογίας και Προμηθειών) στο θέμα της διασφάλισης της ποιότητας (άρθρο 4 της σύμβασης), σε συνδυασμό με τις ασάφειες της σύμβασης σχετικά με τις διαδικασίες Δοκιμών Αποδοχής (άρθρο 14 σύμβασης), επέτρεψε στους γερμανούς, σύμφωνα με το από 8.10.2008 ενημερωτικό σημείωμα αξιωματικού του Π.Ν., να προχωρήσουν και αφού πρώτα είχε καθυστερήσει σημαντικά η παράδοση του 1^{ου} Υ/Β, του «ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΗΣ», το οποίο δεν γινόταν αποδεκτό λόγω σημαντι-

κότατων τεχνικών προβλημάτων, σε μονομερείς δοκιμές, με παρατηρητή την BWB και το ελληνικό Ναυτικό κλιμάκιο Κιέλου (καλοκαίρι 2008) και τον Οκτώβριο 2008 να γνωστοποιηθεί στην Ελλάδα ότι, σύμφωνα με τα κριτήρια της BWB, το Υ/Β ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΗΣ ήταν έτοιμο προς παράδοση, υποστηρίζοντας σε διαπραγματεύσεις που ξεκίνησαν αμέσως μετά με την ελληνική πλευρά ότι μπορούσαν να ξεκινήσουν οι διαδικασίες παραλαβής του Υ/Β, χωρίς την απαίτηση περαιτέρω δοκιμών αποδοχής.

- Ομοίως, οι διατυπώσεις του άρθρου 16 παρ. 2 της σύμβασης που ανέφερε ότι ήσσονος σημασίας αποκλίσεις από τις συμφωνηθείσες επιδόσεις ή ανεπάρκειες, οι οποίες δεν επηρεάζουν σημαντικά την λειτουργία του Υ/Β δεν θα εμποδίσουν την παραλαβή του Υ/Β, επέτρεψαν στους γερμανούς να υποστηρίξουν, μετά από τις πιο πάνω μονομερείς από μέρους τους δοκιμές, ότι οι όποιες τυχόν εκκρεμότητες παρέμεναν μετά από τις πιο πάνω δοκιμές, δεν αφορούσαν την επιχειρησιακή ετοιμότητα και την λειτουργική αξιοπιστία του σκάφους και να ζητήσουν την παραλαβή του.
- Οι ρυθμίσεις της σύμβασης για την καταβολή της προκαταβολής και τα χρονικά όρια καταβολής των δόσεων (άρθρο 5), επέτρεψαν στους γερμανούς να πετύχουν αυτό που ήταν η αρχική τους πρόθεση, όπως εκφράστηκε από τα ΕΝΑΕ (βλ. ενημερωτικό ΓΔΕ προς ΥΕΘΑ με ημ/νία 11.12.1998), δηλ. να εισπράξουν το 33% του συνολικού τιμήματος εντός δωδεκαμήνου από την υπογραφή της σύμβασης. Πράγματι, τα ΕΝΑΕ και η γερμανική κοινοπραξία είχαν εισπράξει μέχρι το τέλος του 2001 ποσό πλέον των 319 εκατομ ευρώ (με βασική συμβατική τιμή 1,049 δισ ευρώ) και ενώ η ναυπήγηση του 1^{ου} Υ/Β ξεκίνησε μόλις τον Φεβρουάριο του 2001 στο Κίελο στη Γερμανία και του 2^{ου} μόλις τον Οκτώβριο του 2002 στην Ελλάδα.
- Οι ρυθμίσεις και οι προϋποθέσεις του άρθρου 16 της σύμβασης σχετικά με την απόρριψη ενός Υ/Β πριν την αποδοχή του, καθιστούσαν και πράγματι κατέστησαν, εξαιρετικά δυσχερή την απόρριψη Υ/Β. Και τούτο γιατί προβλεπόταν ότι για να απορριφθεί ένα Υ/Β για τεχνικά προβλήματα, που αναφέρονταν περιοριστικά στη σύμβαση, θα έπρεπε, αφού αυτά διαπιστωθούν από τον Αγοραστή, σε περίπτωση αντιρρήσεων από τον Ανάδοχο, να διαπιστωθούν κατόπιν απόφασης της Διαιτησίας, στην οποία αναφερόταν άλλο άρθρο της σύμβασης. Επιπλέον, θα έπρεπε οι τιμές που μετρήθηκαν να είναι χειρότερες από αυτές για τις οποίες επιβάλλονται τα υψηλότερα ποσά των ποινικών ρητρών και αφού θα έχουν αποτύχει οι προσπάθειες των Αναδόχων να φέρουν τις τιμές στα προβλεπόμενα όρια. Ακόμα, προβλεπόταν η δυνατότητα απόρριψης ενός Υ/Β όταν ο συμβατικός χρόνος παράδοσης καθυστερούσε άνω των 360 ημερών, από υπαιτιότητα του Αναδόχου ή Υποκατασκευαστή, όπως και δυνατότητα διαπραγμάτευσης της τιμής του στις περιπτώσεις γέννησης του δικαιώματος απόρριψης. Στην περίπτωση του ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΗΣ μετά την εμφάνιση των σημαντικότερων τεχνικών προβλημάτων (που δεν αφορούσαν μόνο ή κυρίως την ευστάθεια του σκάφους, αλλά αφορούσαν την επιχειρησιακή του ικανότητα) και την πάροδο του συμβατικού χρόνου παράδοσης (εντός του 2005), ξεκίνησαν διαπραγματεύσεις με τους γερμανούς, οι οποίοι υποστήριξαν ότι η καθυστέρηση δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητα δική τους, αφού επρόκειτο για πρωτοτυπία σχεδιασμού του Υ/Β, προβλεπόταν μεγάλος αριθμός υποκατασκευαστών για την κατασκευή των διαφόρων συστημάτων και πως τα περισσότερα από τα συστήματα ήταν νέας τεχνολογίας και ειδικά σχεδιασμένα για το ελληνικό Π.Ν. Τελικά, όταν τον Σεπτέμβριο του 2006 (τελική, σύμφωνα με τις πιο πάνω ρυθμίσεις του άρθρου 16, ημερομηνία έναρξης του δικαιώματος απόρριψης, λόγω καθυστέρησης παράδοσης πάνω από 360 ημέρες από τον συμβατικό χρόνο παράδοσης) οι γερμανοί δήλωσαν ετοιμότητα παράδοσης του Υ/Β, οπότε υπήρξαν καινούργιες εμπλοκές.
- Οι ρυθμίσεις του άρθρου 27 που αφορούν την καταγγελία της σύμβασης, είναι ιδιαίτερα ετεροβαρείς σε βάρος του Αγοραστή (ελληνικού δημοσίου) και ιδιαίτερα ευνοϊκές για τον αντι-

συμβαλλόμενο (τα ΕΝΑΕ και την γερμανική κοινοπραξία).

Πράγματι, είναι εξαιρετικά περιοριστικές και δύσκολα πραγματοποιήσιμες οι περιπτώσεις που το ελληνικό δημόσιο θα μπορεί έγκυρα να καταγγείλει την σύμβαση, είτε στο σύνολό της, είτε για κάθε ένα Υ/Β. Το ελληνικό δημόσιο μπορεί να καταγγείλει την σύμβαση (στο σύνολό της) μόνο σε περίπτωση που ο κύριος ανάδοχος (στην προκειμένη περίπτωση τα ΕΝΑΕ και στη συνέχεια η γερμανική εταιρεία που εξαγόρασε τα ναυπηγεία Σκαρμαγκά) είτε κηρύξει χρεοκοπία ή τελεί υπό κατάσχεση ή καταστεί αφερέγγυος ή αναξιόπιστος (ποιός θα το κρίνει;) είτε αφομοιωθεί ή συγχωνευθεί με τρίτους, ώστε το νέο νομικό πρόσωπο που θα προκύψει δεν θα είναι σε θέση να συνεχίσει την εκπλήρωση της σύμβασης υπό τους ίδιους όρους. Δεν προβλέπεται καταγγελία για αντισυμβατική συμπεριφορά του αναδόχου ή του κύριου υποκατασκευαστή. Ενώ για να καταγγείλει το δημόσιο την σύμβαση μερικά (για κάθε ένα υποβρύχιο), θα πρέπει είτε ο ανάδοχος να αδυνατεί να παραδώσει το Υ/Β όπως θα έχει αποφασιστεί από την διαιτητική διαδικασία (κάτι εξαιρετικά χρονοβόρο και με αμφίβολη εξέλιξη) είτε να έχει ήδη απορρίψει το Υ/Β (κάτι που είδαμε πιο πάνω πόσο δύσκολα μπορεί να υλοποιηθεί με βάση την σύμβαση).

Αντίθετα, ο ανάδοχος (τα ΕΝΑΕ και στη συνέχεια η γερμανική εταιρεία που εξαγόρασε τα ναυπηγεία) μπορεί πολύ εύκολα να καταγγείλει την σύμβαση στο σύνολό της, με μοναδική προϋπόθεση ο αγοραστής να έχει καθυστερήσει την προβλεπόμενη από την σύμβαση πληρωμή, περισσότερο από 6 μήνες, από την ημέρα που θα όφειλε να πληρώσει. Αυτόν ακριβώς τον όρο της σύμβασης και την ευκαιρία που τους παρείχε, αξιοποίησαν οι γερμανοί και κατήγγειλαν την σύμβαση, στις 21 Σεπτεμβρίου 2009, απαιτώντας το σύνολο των εκκρεμών πληρωμών (σύμφωνα με τις προβλέψεις του πιο πάνω άρθρου 27 της σύμβασης), οι οποίες ξεπερνούσαν τα 400 εκατ. Ευρώ, χωρίς να έχουν παραδώσει ούτε καν το 1^ο Υ/Β, 9,5 περίπου χρόνια μετά την ενεργοποίηση της σύμβασης (η οποία ενεργοποιήθηκε στις 31.3.2000), ενώ θα όφειλαν, με βάση τις συμβατικές τους υποχρεώσεις (άρθρο 24 σε σχέση με τους χρόνους παράδοσης, όπως στη συνέχεια τροποποιήθηκε), να έχουν παραδώσει όχι μόνο το 1^ο (από τον Σεπτέμβριο 2005) αλλά και το 2^ο Υ/Β (ήδη από τον Ιούνιο 2008).

- Β.3** Αναφορικά με την σύμβαση 8/2000 για τα Α/Ω, ως παρεπόμενη της κύριας σύμβασης 012Β/2000, η οποία υπογράφηκε στις 14.2.2000 και ενεργοποιήθηκε, όπως και η κύρια σύμβαση στις 31.3.2000, ασφαλώς και υπάρχουν ευθύνες για την πρόβλεψη στο άρθρο 19 ότι μοναδική υποχρέωση του Προμηθευτή (δηλ. της γερμανικής κοινοπραξίας), σε περίπτωση που δεν εκπληρωθεί μέρος των Α/Ω είναι να καταβάλει στο ελληνικό δημόσιο, ως ποινική ρήτρα, ένα ποσό που θα ανέρχεται μόλις στο 10% του ανεκτέλεστου μέρους των Α/Ω. Είναι και αυτός ένας λόγος που συντέλεσε, ώστε ένα σημαντικό κομμάτι των Α/Ω από την σύμβαση για την προμήθεια των Υ/Β 214 να μην εκπληρωθεί ποτέ.

- Γ. Πολιτική (τουλάχιστον) ευθύνη των μελών του ΚΥ.Σ.Ε.Α. που αποφάσισαν να προχωρήσουν στην παραχώρηση του έργου της κατασκευής των Υ/Β τύπου 214 στα ΕΝΑΕ σε συνεργασία με την γερμανική κοινοπραξία Ferrostaal/HDV, με απ' ευθείας ανάθεση.

Κατά την γνώμη μας, με βάση τα όσα αναφέραμε πιο πάνω σε σχέση με την μεθόδευση που ακολουθήθηκε για να υπάρξει η απ' ευθείας ανάθεση και να μην γίνει διαγωνισμός, αλλά και σε σχέση με τις λοιπές παραμέτρους της ανάθεσης (ανάθεση για την κατασκευή ενός Υ/Β που δεν είχε ακόμα σχεδιαστεί, με όποια προβλήματα αυτό συνεπαγόταν και τα οποία φυσιολογικά προέκυψαν στην πορεία) είναι ικανά για να αναδείξουν τις ευ-

θύνες, πολιτικές τουλάχιστον των λοιπών μελών του ΚΥ.Σ.Ε.Α., που συναποφάσισαν την πιο πάνω απ' ευθείας ανάθεση.

Δ. Πολιτικές (τουλάχιστον) ευθύνες των μελών των κυβερνήσεων που ασχολήθηκαν με την επόπτευση της υλοποίησης της σύμβασης 012B/2000 και της αντίστοιχης σύμβασης Α/Ω (08/2000)

Δ.1 Προκύπτουν ασφαλώς πολιτικές κατ' αρχήν ευθύνες για τα μέλη των κυβερνήσεων που στη συνέχεια είχαν την αρμοδιότητα παρακολούθησης και υλοποίησης της κύριας σύμβασης 012B/2000, σε σχέση με την αρνητική εξέλιξη του όλου προγράμματος προμήθειας των Υ/Β. Ευθύνες που εντοπίζονται στα εξής κυρίως σημεία:

- Παρά την πάροδο του συμβατικού χρόνου (Σεπτέμβρης 2005) αλλά και της περιόδου χάριτος (5 Ιανουαρίου 2006) και ενώ το 1^ο Υ/Β, το ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΗΣ, δεν είχε παραδοθεί, με ευθύνη των γερμανών, δεδομένου ότι παρουσίαζε σημαντικά τεχνικά προβλήματα, εν τούτοις το ελληνικό δημόσιο ουδέποτε άσκησε το δικαίωμα επιβολής ποινικών ρητρών που πρόβλεπε η σύμβαση (άρθρο 25).
- Παρά το γεγονός ότι η καθυστέρηση παράδοσης αλλά και τα προβλήματα του ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΗΣ εξακολουθούσαν να υπάρχουν και το 2006, πέρα από κάθε συμβατικό αλλά και σύμφωνα με την καλή πίστη όριο, το ελληνικό δημόσιο περιορίστηκε σε διενέργεια διαπραγματεύσεων για τροποποίηση της σύμβασης, οι οποίες και αποδείχθηκαν άκαρπες και δεν εξάντλησε κάθε περιθώριο (έστω και μικρό που παρείχε η σύμβαση) να απορρίψει το Υ/Β.
- Παρά τις συνεχιζόμενες αντισυμβατικές ενέργειες των γερμανών, που αφορούσαν στην ουσιαστική αποφυγή διόρθωσης των τεχνικών προβλημάτων του Υ/Β και στην προσπάθεια να εμφανίσουν το ελληνικό δημόσιο υπερήμερο σε σχέση με τις δικές του υποχρεώσεις (πληρωμές και αποδοχή του Υ/Β), εν τούτοις επιλέχθηκε για ακόμα μια φορά η οδός των διαπραγματεύσεων για τροποποίηση της σύμβασης και δεν εξαντλήθηκε κάθε προσπάθεια για άσκηση του (έστω πολύ αδύναμου με βάση την σύμβαση) δικαιώματος μερικής έστω καταγγελίας της σύμβασης για το συγκεκριμένο Υ/Β και πρόκληση από την μεριά του ελληνικού δημοσίου της διαιτητικής διαδικασίας σε βάρος των Γερμανών.
- Ακόμα και όταν, το 2009 διαφάνηκε ότι οι γερμανοί δεν ανταποκρίνονταν πια συνολικά στις συμβατικές υποχρεώσεις τους για το σύνολο της σύμβασης, αλλά απαιτούσαν πλήρη αποπληρωμή του συμβατικού τιμήματος, το ελληνικό δημόσιο έσπευσε και πάλι να διαπραγματευτεί τροποποίηση της σύμβασης, μη εξαντλώντας και πάλι κάθε περιθώριο για καταγγελία της σύμβασης.

Δ.2 Βεβαίως και σε σχέση με την υλοποίηση της σύμβασης των Α/Ω, όπως αυτή περιγράφεται στην από 18.3.2011 πορισματική αναφορά του ΣΔΟΕ, υπάρχουν ευθύνες που αφορούν τόσο στο ανεκτέλεστο κομμάτι όσο και στο κομμάτι που μερικώς υλοποιήθηκε. Ειδικότερα:

- Σημαντικό μέρος των Α/Ω (τα οποία ήταν συνολικής ονομαστικής αξίας περίπου 280 εκατ. Ευρώ) έμεινε ανεκτέλεστο. Επισημαίνουμε ιδιαίτερα το πρόγραμμα για την μεταφορά τεχνολογίας/τεχνογνωσίας, που αφορούσε στην εκπαίδευση του προσωπικού των ΕΝΑΕ και το οποίο υποτίθεται ότι αποτέλεσε και το σοβαρότερο επιχείρημα για την απ' ευθείας ανάθεση της συμπαραγωγής των Υ/Β 214 στα ΕΝΑΕ και την γερμανική κοινοπραξία. Ενώ στη σύμβαση των Α/Ω το πρόγραμμα αυτό έχει ονομαστική αξία 25 και πλέον εκατ. Ευρώ και φαίνεται να έχει πιστωθεί, δηλ. πιστοποιηθεί ότι έγινε στο σύνολό του, εν τούτοις το ΣΔΟΕ διαπίστωσε ότι ουδόλως πραγματοποιήθηκε, αφού καμία από τις προβλεπόμενες για τέτοιου είδους προγράμματα προϋποθέσεις δεν τηρήθηκε, ούτε προσκομίστηκε οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο για

την υλοποίησή του. Επίσης, το πρόγραμμα για την κατασκευή από τα ΕΝΑΕ 250 σιδηροδρομικών βαγονιών, ονομαστικής αξίας περίπου 41 εκατομ. ευρώ έμεινε παντελώς ανεκτέλεστο. Ανεκτέλεστο επίσης έμεινε και το πρόγραμμα κατασκευής 2 σκαφών τύπου RIB, αν και εμφανίζεται τα δύο αυτά σκάφη να έχουν παραδοθεί, στο Π.Ν. με βάση ένα από 22.7.2003 πρωτόκολλο ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής.

- Σημαντικό επίσης μέρος των Α/Ω εκτελέστηκε μερικά. Αναφέρουμε συγκεκριμένα το πρόγραμμα από κοινού κατασκευής Υ/Β, με ονομαστική αξία άνω των 57 εκατ. Ευρώ, το οποίο υλοποιήθηκε σε ποσοστό μόλις 35,46%. Μεγάλης σημασίας Α/Ω για την υλοποίηση της κύριας σύμβασης, ήταν και το πρόγραμμα υποδομής των ΕΝΑΕ, το οποίο αν και έχει πιστωθεί στο σύνολό του, εν τούτοις, όπως αναφέρει το ΣΔΟΕ, μόνο μερικώς έχει εκτελεστεί, αφού από το σχετικό πρόγραμμα ονομαστικής αξίας άνω των 73 εκατ. Ευρώ, έχει εκτελεστεί μέρος μόνο, ύψους 50 περίπου εκατ. Ευρώ. Αλλά και σε σχέση με το πρόγραμμα κατασκευής 12 σκαφών τύπου ΑΒΑΚ, ονομαστικής αξίας περίπου 2 εκατ. Ευρώ, που φαίνεται να έχει υλοποιηθεί σε ποσοστό 100%, τελικά με το ίδιο τίμημα παραδόθηκαν μόλις 6 σκάφη.

Ενώ, σε σχέση με το πρόγραμμα που ανήκε στα Α/Ω και αφορούσε τις εξαγωγές λοιπών συσσωρευτών, το οποίο φαίνεται να έχει πιστωθεί ως εκτελεσμένο στο σύνολό του, δεν πληρώθηκε από την HDW, ώστε να πιστοποιηθεί ως υλοποιηθέν μέρος των Α/Ω, αλλά έχει τιμολογηθεί και πληρωθεί από εταιρείες του εξωτερικού από διάφορες χώρες, στις οποίες φαίνεται να έχουν παραδοθεί οι συσσωρευτές.

Ε. Ασφαλώς και υπάρχουν ζητήματα που αφορούν πολιτικές ευθύνες πρώτα και κύρια για την κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ, που έκανε τον Μάρτιο του 2010 την νέα συμφωνία με τους γερμανούς και τους αραβικών συμφερόντων διαδόχους τους στην ιδιοκτησία των ΕΝΑΕ, αλλά και για εκείνους που υπερψήφισαν τον ν. 3885/2010, με τον οποίο κυρώθηκε από την Βουλή η πιο πάνω συμφωνία (κυβερνητική πλειοψηφία και ΛΑΟΣ) ή που χωρίς να υπερψήφισουν, στην ουσία στήριξαν την πιο πάνω συμφωνία (Ν.Δ.). Ευθύνες που απορρέουν από το επαχθές για το ελληνικό δημόσιο περιεχόμενο συγκεκριμένων ρυθμίσεων της συμφωνίας. Ειδικότερα:

- Με την περίφημη «Ρήτρα παραίτησης» που συμπεριλήφθηκε στην συμφωνία (ΚΕΦΑΛΑΙΟ D), το ελληνικό δημόσιο παραιτήθηκε από κάθε αξίωση και δικαίωμά του (όπως π.χ. από την καταβολή ποινικών ρητρών, κατάπτωση εγγυητικών επιστολών κλπ).
- Το ελληνικό δημόσιο δεσμεύτηκε πριν από την ενεργοποίηση της νέας συμφωνίας να καταβάλει στους γερμανούς 200 εκατ. Ευρώ, σε εκπλήρωση υποχρεώσεων που το ελληνικό δημόσιο αποδέχθηκε ότι είχε.
- Αναφορικά με τις πληρωμές, στην νέα συμφωνία για την υλοποίηση του προγράμματος κατασκευής των Υ/Β 214 (άρθρο 6 σε συνδ. με άρθρ. 27) προβλέφθηκαν τα εξής:
 1. Το ελληνικό δημόσιο αποδέχθηκε ότι οι πληρωμές που είχε κάνει, ύψους 1.395.300.000 ευρώ, χωρίς να έχει παραλάβει κανένα Υ/Β, έγιναν έγκυρα.
 2. Το ελληνικό δημόσιο ανέλαβε να καταβάλει τμηματικά και σε συγκεκριμένες ημερομηνίες, αρχής γενομένης από την ημέρα ενεργοποίησης της νέας συμφωνίας, το υπόλοιπο του ξανά με την νέα συμφωνία προσδιορισθέντος συμβατικού τιμήματος, αναλαμβάνοντας την υποχρέωση ολοσχερούς εξόφλησης στις 15.11.2013. Και τούτο, πριν από την παράδοση και των 4 Υ/Β και ανεξάρτητα με την πρόοδο υλοποίησης των υποχρεώσεων από πλευράς των αντισυμβαλλομένων.
- Με την νέα συμφωνία προβλέφθηκαν νέοι χρόνοι παράδοσης των Υ/Β και μάλιστα με δυ-

νατότητα περαιτέρω παράτασης (άρθρο 24).

- Οι ποινικές ρήτρες (τα ανώτατα όριά τους) μειώθηκαν σε σχέση με την αρχική σύμβαση 012B/2000.
- Αναφορικά με τους όρους και ιδίως τις συνέπειες της καταγγελίας της νέας συμφωνίας από το ελληνικό δημόσιο, προβλέφθηκε ότι, σε περίπτωση ακόμα και έγκυρης από μέρους του δημοσίου, εξ αιτίας αποκλειστικής υπαιτιότητας του αναδόχου, καταγγελίας, όλες οι εισπραχθείσες από τον ανάδοχο/και κύριο υποκατασκευαστή πληρωμές μέχρι τον χρόνο της καταγγελίας θα διακρατούνται από αυτούς.

ΣΤ. Αναφορικά με την περιουσιακή κατάσταση του πρώην Υπουργού Άμυνας Απόστολου Τσοχατζόπουλου

Στην Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, έφτασαν στοιχεία σχετικά με την περιουσιακή κατάσταση (βασικά το «πόθεν έσχες») του πρώην Υπουργού Άμυνας από δύο πλευρές. Αφενός μεν από το ΣΔΟΕ (Περιφέρειας Αττικής) που ερευνήσε το «πόθεν έσχες» του πρώην Υπουργού κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας, καθώς ενώπιον της Επιτροπής εξετάστηκε ο διενεργών τον έλεγχο προϊστάμενος της πιο πάνω υπηρεσίας, αφετέρου δε από την Επιτροπή Ελέγχου Οικονομικών των Κομμάτων, η οποία μας έστειλε το πόρισμα των Ορκωτών Ελεγκτών για τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης του πρώην Υπουργού για τα χρόνια 1998 μέχρι 2008. Σχετικά με τα πιο πάνω στοιχεία, μπορούμε να πούμε τα εξής:

1. Έλεγχος από το ΣΔΟΕ

- Σε σχέση με την απόκτηση συγκεκριμένων και ακριβών ακίνητων περιουσιακών στοιχείων από την οικογένεια του πρώην Υπουργού, εμφανίζονται να εμπλέκονται διάφορες εξωχώριες εταιρείες, από τις οποίες ο πρώην Υπουργός ή στενά του συγγενικά πρόσωπα, είτε απ' ευθείας είτε ύστερα από ενδιάμεση μεσολάβηση τρίτων προσώπων, αποκτούν τα πιο πάνω περιουσιακά στοιχεία. Έτσι έχουμε:

Σε σχέση με το ακίνητο στην Διονυσίου Αρεοπαγίτου (αγορασμένο στο όνομα της συζύγου του πρώην Υπουργού), έχουμε αγορά αυτού από την TORCASO το 1999 έναντι 880.000 ευρώ, στη συνέχεια πώληση από την TORCASO στην αμερικανική εταιρεία Nobilis (συνιδιοκτήτης της οποίας κάποιος Γεωργουλάκης, φίλος του πρώην Υπουργού, όταν διέμενε στην Ελλάδα) έναντι 400.000 ευρώ, στη συνέχεια ενοικίαση του ακινήτου από τον πρώην Υπουργό από 1.1.2007 και στην συνέχεια αγορά του ακινήτου από την σύζυγο του πρώην Υπουργού τον Απρίλιο του 2010, έναντι συμβατικού τιμήματος 1.100.000 (όταν η αντικειμενική αξία ήταν 1.388.000 ευρώ), μέρος του οποίου, εκ 450.000 ευρώ φέρεται να έχει καταβάλει ο πρώην Υπουργός σε χρονικό διάστημα λίγο πριν και λίγο μετά την ενοικίαση του ακινήτου για επισκευές.

Σε σχέση με το ακίνητο στο Κολωνάκι (Δεινοκράτους 60), φαίνεται να αγοράστηκε το 1998 έναντι 290.000 ευρώ, από μια εξωχώρια εταιρεία, την Blue Bell, στην συνέχεια πωλήθηκε το 2005 στον Αστέριο Οικονομίδη (ιδιοκτήτη της εταιρείας APKON A.E. που έκανε τις επισκευές στο ακίνητο της Διονυσίου Αρεοπαγίτου και επίσης φίλο του πρώην Υπουργού) έναντι 560.000 ευρώ, ο οποίος στη συνέχεια το πούλησε, ένα χρόνο μόλις μετά στην θυγατέρα του πρώην Υπουργού με συμβατικό τίμημα 628.000 ευρώ.

- Η κυπριακή εταιρεία TORCASO, ιδιοκτησίας Ζίγκρα, πρωτοξάδελφου του πρώην Υπουργού, σε κρίσιμο για την υπόθεση των υποβρυχίων χρονικό διάστημα, έλαβε μέσω 3 εμβασμάτων από λογαριασμό στην Ελβετία στην τράπεζα Morgan Stanley ένα συνολικό ποσό 7.500.000 δολάρια (1.10.1999 4,5 εκατ., 11.1.2000 2 εκατ. Και 7.3.2000 1 εκατ.), το οποίο διοχέτευσε σε λογαριασμό που διατηρούσε η TORCASO Τράπεζα Κύπρου στην Ελλάδα. Σύμφωνα με έγγραφο από 25.5.2011 του ΣΔΟΕ που διαβιβάστηκε στην Επιτροπή, ποσό ύψους 3.000.000 ευρώ μεταφέρθηκε σε λογαριασμό της θείας του συζύγου του πρώην Υπουργού, το 2001. Επίσης, φαίνεται στο διάστημα 1999-2000 να αγοράστηκαν από την TORCASO μια σειρά από ακίνητα, όπως εκείνο της Διονυσίου Αρεοπαγίτου που κατέληξε στην σύζυγο του πρώην Υπουργού, 3 ακίνητα στο κτίριο όπου βρίσκεται σήμερα η Γ.Γρ. Αθλητισμού και ένα ακίνητο στην Κυψέλη στην οδό Κόμνα Τράκα, τα οποία στη συνέχεια αγοράστηκαν από την Μονή Βατοπεδίου.

Πρέπει εδώ να σημειώσουμε ότι, σύμφωνα με τον προϊστάμενο του ΣΔΟΕ, κοινή εκπρόσωπος όλων των πιο πάνω εμπλεκόμενων εταιριών, εμφανίζεται μια κυρία Λαμπροπούλου, φίλη επίσης του πρώην Υπουργού.

- Όπως επεσήμανε ο πιο πάνω προϊστάμενος του ΣΔΟΕ, η υπόθεση του ελέγχου του «πόθεν έσχες»

του πρώην Υπουργού δεν αναμένεται να ολοκληρωθεί πριν από το τέλος του 2011, γιατί πρόκειται, κατά τα λεγόμενά του, για ένα χταπόδι.

- Πράγματι γεννώνται εύλογα ερωτηματικά για την παρεμβολή στις συναλλαγές σε σχέση με την ακίνητη περιουσία του πρώην Υπουργού και των μελών της οικογένειάς του εξωχώριων εταιρειών, οι οποίες μάλιστα φαίνεται να ανήκουν σε φιλικά ή συγγενικά πρόσωπα του πρώην Υπουργού όπως και για τη διακίνηση σημαντικών χρηματικών ποσών από και προς τις πιο πάνω εξωχώριες εταιρείες. Όμως αυτό από μόνο του δεν μπορεί να αποτελέσει στοιχείο για τυχόν νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες εκ μέρους του πρώην Υπουργού είτε γενικά, είτε να συνδεθεί με την εξεταζόμενη υπόθεση των Υ/Β. Αυτό προϋποθέτει άνοιγμα λογαριασμών στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, πράγμα ιδιαίτερα δύσκολο και χρονοβόρο, ιδίως για το εξωτερικό και ειδικότερα για εξωχώριες εταιρείες και έρευνα και διαπιστώσεις για την ροή του χρήματος. Όμως ακριβώς γι' αυτό έχουν εφευρεθεί όλες αυτές οι πολυδαίδαλες διαδικασίες, μιλώντας γενικά, για να συσκοτίζεται και να χάνεται τελικά η διαδρομή του «μαύρου χρήματος».

2. Από την με ημερομηνία 30.5.2011 έκθεση των ορκωτών ελεγκτών έχουν δημιουργηθεί μια σειρά ερωτηματικά γι αυτό και η αρμόδια επιτροπή της Βουλής για το «πόθεν έσχες» συνεχίζει την διερεύνηση της περιουσιακής κατάστασης του πρώην Υπουργού:

Όμως οι εύλογες απορίες για τα προς διερεύνηση ζητήματα δεν μπορούν να συνδεθούν με την υπό εξέταση υπόθεση των Υ/Β με βάση με τα υπάρχοντα μέχρι στιγμής στοιχεία.

4. ΤΕΛΙΚΑ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

- Ο περιορισμός της έρευνας σε αυτή την φάση αποκλειστικά γύρω από το ζήτημα αν υπήρξε ή όχι χρηματισμός του πρώην Υπουργού Άμυνας Απόστολου Τσοχατζόπουλου και η απόσπαση αυτής της πλευράς από το σύνολο της σημαντικής υπόθεσης της προμήθειας και του εκσυγχρονισμού των νέων Υ/Β, αποτελεί προσπάθεια κατευνασμού της κοινής γνώμης, ιδιαίτερα των ανθρώπων από τα φτωχότερα λαϊκά στρώματα, που ζώντας τις συνέπειες της βαθιάς οικονομικής κρίσης, διαμαρτύρονται για την ατιμωρησία που, με βάση την μέχρι τώρα εμπειρία, συνοδεύει την διερεύνηση αρκετών σκανδάλων. Ταυτόχρονα, συνιστά μια τεράστια προσπάθεια αποπροσανατολισμού και παραμονής στο απυρόβλητο της πολιτικής των κυβερνήσεων του ΠΑΣΟΚ και της Ν.Δ., που έχει να κάνει με την συρρίκνωση και ιδιωτικοποίηση της εγχώριας αμυντικής και ειδικότερα της ναυπηγοεπισκευαστικής βιομηχανίας, αλλά και με την προμήθεια πολεμικών εξοπλισμών που δεν αφορούν ή δεν αφορούν κυρίως τις ανάγκες άμυνας της χώρας, αλλά εξυπηρετούν τα πολεμικά και γεωστρατηγικά σχέδια των ιμπεριαλιστικών οργανισμών στους οποίους συμμετέχει και συναποφασίζει η χώρα.
- Αυτό που πρέπει να γίνει κατανοητό στη λαϊκή συνείδηση και σκόπιμα γίνεται προσπάθεια να αποκρυβεί, είναι ότι οι μίζες είναι σύμπτωμα και αναγκαίο συστατικό της εγγενούς και αγιάτρευτης παθολογίας του εκμεταλλευτικού κοινωνικοπολιτικού συστήματος, του καπιταλιστικού τρόπου παραγωγής και ατομικής ιδιοποίησης του πλούτου που παράγεται κοινωνικά και θα συνεχίσει να υπάρχει, όσο θα υπάρχει και αυτό το σύστημα. Αποτελεί επομένως στάχτη στα μάτια του λαού κάθε προσπάθεια των σχηματισμών και των πολιτικών εκπροσώπων αυτού του συστήματος, να θεσπίσουν τάχα αυστηρούς κανόνες για την διαφάνεια και την καταπολέμηση αυτού του φαινομένου. Την ίδια στιγμή φροντίζουν να θεσπίζουν κανόνες που θα επιτρέπουν την ανεμπόδιστη κυκλοφορία του κεφαλαίου, στην προσπάθειά του να αποφέρει κέρδη.
- Από την εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού, προκύπτουν κατά την γνώμη μας, ενδείξεις τέλεσης από

πλευράς του πρώην Υπουργού Άμυνας Απόστολου Τσοχατζόπουλου των αδικημάτων της παθητικής δωροδοκίας σε βάρος του δημοσίου και της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, αλλά και του αδικήματος της απιστίας σε βάρος επίσης του δημοσίου, τις οποίες επιχειρούμε να περιγράψουμε και στοιχειοθετήσουμε στο παρόν πόρισμα. Πρέπει για τον λόγο αυτό να ασκηθεί σε βάρος του δίωξη για τα πιο πάνω αδικήματα και να συνεχιστεί η διερεύνηση των συγκεκριμένων ευθυνών του από το δικαστικό συμβούλιο που προβλέπει το Σύνταγμα και ο Κ.τ.Β.

- Όμως ο πρώην Υπουργός Άμυνας δεν αποφάσισε μόνος του. Κατά την γνώμη μας, προκύπτουν σοβαρές πολιτικές τουλάχιστον ευθύνες και στα μέλη του ΚΥ.Σ.Ε.Α. που συναποφάσισαν την με απ' ευθείας ανάθεση προμήθεια των νέων Υ/Β και τον εκσυγχρονισμό των υπαρχόντων, στη συνεργασία των ΕΝΑΕ με την γερμανική κοινοπραξία Ferrostaal/HDW, που πρέπει να διερευνηθούν.
- Επίσης υπάρχουν σημαντικές πολιτικές τουλάχιστον ευθύνες για την αρνητική για τα ελληνικά συμφέροντα εξέλιξη των πιο πάνω προγραμμάτων γύρω από τα Υ/Β, που αφορούν τα μέλη των κυβερνήσεων που ασχολήθηκαν με την εποπεία της εκτέλεσης των σχετικών κύριων συμβάσεων και των συνοδευτικών συμβάσεων Α/Ω, οι οποίες επίσης πρέπει να συγκεκριμενοποιηθούν και διερευνηθούν διεξοδικότερα.

Δεν θεωρούμε αρμοδιότερο και καταλληλότερο όργανο για την πιο πάνω διερεύνηση την ειδική διαρκή Επιτροπή Εξοπλιστικών Προγραμμάτων και Συμβάσεων.

- Δεν θα πρέπει να ξεχαστούν και οι πολιτικές ευθύνες για την συνέχιση της διαδικασίας ιδιωτικοποίησης και συρρίκνωσης των ΕΝΑΕ, με όποιες αρνητικές συνέπειες αυτές οι διαδικασίες συνεπάγονται για τους εργαζόμενους στα ναυπηγεία και γενικά στον ναυπηγοεπισκευαστικό τομέα, αλλά και οι επαχθείς για τα συμφέροντα του ελληνικού δημοσίου ρυθμίσεις που προωθούνται μέσα από τη νέα συμφωνία που υπέγραψε η κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ με τους γερμανούς πραγματικούς κατασκευαστές και τους άραβες διαδόχους τους στην ιδιοκτησία των ΕΝΑΕ.

**ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΟΥ
ΤΟΥ ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ
ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ (ΣΥ.ΡΙΖ.Α.)
ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΘΕΟΔΩΡΟΥ ΔΡΙΤΣΑ

Α. ΓΕΝΙΚΗ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ

Το πόρισμα της Πλειοψηφίας, αναφορικά με τα κεφάλαια εκείνα που αναφέρονται στην περιγραφή των πραγματικών περιστατικών, στην υπαγωγή τους στην ισχύουσα νομοθεσία, στις προτάσεις για την περαιτέρω διερεύνηση και στις προτάσεις προς την Ολομέλεια της Βουλής διά της ασκήσεως ποινικής δίωξης σε βάρος του πρώην υπουργού, Απόστολου-Αθανασίου Τσοχατζόπουλου, με βρίσκουν σύμφωνο.

Επισημαίνω, όμως, ότι στα παραπάνω κεφάλαια απουσιάζει εντελώς και κατά τρόπο ανατιολόγητο οιαδήποτε αναφορά στη συμφωνία συνεργασίας των Ναυπηγείων Σκαραμαγκά (ΕΝΑΕ Α.Ε.) με την γερμανική HDW, γεγονός απόλυτα συνδεδεμένο με την σύμβαση προμήθειας των υποβρυχίων από το Ελληνικό Δημόσιο. Επίσης, απουσιάζει απολύτως κάθε αναφορά στις σχετικές αποφάσεις του ΚΥ.Σ.Ε.Α., οι οποίες και νομιμοποίησαν τη σύμβαση αυτή. Τέλος, ενώ γίνεται αναφορά στο αδίκημα της απιστίας και της ηθικής αυτουργίας για το αδίκημα αυτό και κατ' ουσίαν γίνεται δεκτό ότι υφίσταται τέτοιο αδίκημα, στην συνέχεια, διά του πορίσματος, η πλειοψηφία δεν προτείνει την άσκηση ποινικής δίωξης για το αδίκημα αυτά.

Β. ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΘΕΣΕΙΣ

1. Οι εργασίες της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για την Διενέργεια Προκαταρκτικής Εξέτασης σχετικά με τη σύμβαση για τα υποβρύχια U214 έγιναν στο ασφυκτικό χρονικό πλαίσιο που ορίζουν οι σκανδαλώδεις διατάξεις για τη δίωξη υπουργών. Διατάξεις τις οποίες Νέα Δημοκρατία και ΠΑΣΟΚ διατηρούν στο Σύνταγμα και τη σχετική νομοθεσία, προκειμένου να επιβάλουν την ατιμωρησία των μελών της κυβέρνησης για παρανομίες κατά της άσκηση των καθηκόντων τους. Έγιναν επίσης στο ασφυκτικό πλαίσιο που δημιούργησε η απευθείας ανάθεση της έρευνας σε Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης, αντί να προηγηθεί Εξεταστική Επιτροπή, η οποία θα διερευνούσε την παραγγελία και την παράδοση των υποβρυχίων ως σύνολο και θα διαμόρφωνε εισήγηση για την σύσταση Επιτροπής Προκαταρκτικής Εξέτασης και για το αντικείμενό της. Επίσης, έγιναν στο πλαίσιο που δημιούργησε η παραβίαση από την κυβερνητική πλειοψηφία της εισαγγελικής παραγγελίας που ζητούσε διερεύνηση των τυχόν ποινικών ευθυνών όλων των εμπλεκόμενων μελών των κυβερνήσεων από την σύνθεση του ΚΥ.Σ.Ε.Α., με τις σχετικές με την υπόθεση αποφάσεις, μέχρι σήμερα.
2. Ο περιορισμός της έρευνας αποκλειστικά στο πρόσωπο του πρώην υπουργού Εθνικής Άμυνας, κ. Απόστολου – Αθανασίου (Άκη) Τσοχατζόπουλου, δεν είναι σε καμιά περίπτωση ο ενδεδειγμένος, προκειμένου να αναδειχθεί στο σύνολό της η αλήθεια. Στη διεξαγωγή της συζήτησης και της έρευνας στην Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης και την ολοκλήρωση των εργασιών της, έστω και σε αυτό το ασφυκτικό, χρονικό και προσωποκεντρικό, πλαίσιο, επέδρασαν αρνητικά: Α. ότι η παράλληλη έρευνα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών, για το ίδιο θέμα, και οι κλήσεις ουσιωδών μαρτύρων, όπως οι κ. κ. Ματαντός, Μπέλτσιος και Αβατάγγελος, υπήρξε ικανή αφορμή και δικαιολογία, προκειμένου αυτοί να αρνηθούν, σε πρώτη φάση, να καταθέσουν ενώπιον της Επιτροπής. Παράλληλα, και παρά τις σχετικές κλήσεις της Επιτροπής, ουδέποτε διαβιάστηκαν οι καταθέσεις και τα υπομνήματά τους από την ανακρίτρια της υπόθεσης, κυρία Πόπη Παπανδρέου. Β. Δεν εξετάστηκαν ουσιώδεις μάρτυρες, αν και ζητήθηκε από εμάς και άλλους βουλευτές, όπως λ.χ. οι αξιωματικοί του Πολεμικού Ναυτικού που διαμόρφωσαν τις κρίσιμες εισηγήσεις για τις προδιαγραφές και την παραγγελία των υποβρυχίων. Γ. Δεν υπήρξε η ορισμένη και σαφής αιτιολόγηση της αναγκαιότητας σε επιχειρησιακό επίπεδο που υποδείκνυε την παραγγελία αυτού του τύπου υποβρυχίων, την ώρα μάλιστα που ανταγωνιστές και σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις, με εύλογο κόστος, μπορούσαν να διατυπώσουν συγκρίσιμες προσφορές. Κρίσιμη σε αυτό το σημείο είναι και η αποστροφή του ίδιου του ενεχόμενου πρώην υπουργού Εθνικής Άμυνας, ο οποίος ενώπιον της Επιτροπής χαρακτήρισε το σύνολο της διαδικασίας «ένα Κολοσσαίο, προκειμένου άλλοι να κατασπαράχθουν και άλλοι να διασωθούν».

3. Με βάση την παραπάνω μεθόδευση, η εξέταση ευθυνών μόνο του πρώην υπουργού Εθνικής Άμυνας, Άκη Τσοχατζόπουλου, και όχι ενδεχομένως και άλλων πολιτικών προσώπων, όπως και στην εισαγγελική παραγγελία αναφερόταν, όπως ήταν τα μέλη του ΚΥ.Σ.Ε.Α. κατά την περίοδο επικύρωσης της απόφασης και όσοι κατόπιν χειρίστηκαν την υπόθεση, περιόρισε δραστικά τόσο την συνολική διερεύνηση αλλά και αυτήν την ίδια την εξειδίκευση των ευθυνών του τότε υπουργού.
4. Η ίδια επιλογή ουσιαστικά δεν επέτρεψε την εξέταση της σκοπιμότητας ανάθεσης στην Ferrostaal/HDW και παράλληλα την πρόοδο υλοποίησης της σύμβασης, εξέταση που αυτή ή μόνο αυτή θα μπορούσε να αποσαφηνίσει καίριας σημασίας ζητήματα, πχ, μια κύρια σύμβαση που τυπικά την ακολουθεί εκείνη των αντισταθμιστικών ωφελημάτων, το μεγαλύτερο τμήμα των οποίων ουδέποτε ολοκληρώθηκε ούτε εξετάστηκαν οι λόγοι αυτής της πλημμελούς εκπλήρωσης.
5. Ακόμη, όμως, και από αυτή την περιορισμένη διερεύνηση της υπόθεσης, προκύπτει σαφώς και στο επίπεδο των ισχυρών ενδείξεων η αλληλοσυσχέτιση δύο παράλληλων κυβερνητικών επιλογών:
Α. Της ιδιωτικοποίησης των Ναυπηγείων Σκαραμαγκά.
Παρά το γεγονός ότι και σύμφωνα με μαρτυρικές καταθέσεις (δημοσιογράφοι Τέλλογλου, Παπαδάκου) και σύμφωνα με όσα η ίδια η Επιτροπή έκρινε σκόπιμο να διερευνήσει με την κλήση μαρτύρων, όπως ο πρώην διευθύνων σύμβουλος Σωτήρης Εμμανουήλ, δεν διερευνήθηκε σε βάθος η έκταση των «χρήσιμων πληρωμών» που συνδέθηκαν με την τύχη της συμφωνίας για την ΕΝΑΕ.
Β. Της ανάθεσης της κατασκευής των υποβρυχίων στον νέο ιδιοκτήτη των ναυπηγείων.
Κατ' αυτόν τον τρόπο, ο ανάδοχος απέκτησε ισχυρό πλεονέκτημα έναντι του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς μπορούσε να απειλεί με την τύχη μιας σημαντικής βιομηχανικής μονάδας και των εργαζομένων της. Είναι επίσης ουσιώδης παράλειψη στα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης η απουσία αναφοράς στα πρακτικά, τα οποία όμως και ουδέποτε δόθηκαν στην Επιτροπή, των κρίσιμων συνεδριάσεων του ΚΥ.Σ.Ε.Α..
6. Η ροή βρώμικου χρήματος, όπως και ο ρόλος των παρένθετων προσώπων (Ματαντός, Μπέλτσιος, Αβατάγγελος κ.α.), όπως αναδεικνύονται από την γερμανική δικογραφία, καθώς και το κατηγορητήριο, δεν σταματά με την σύναψη της σύμβασης, αλλά συνεχίζεται και κατά την περίοδο υλοποίησής της. Υπό αυτό το πρίσμα, είναι αδιανόητο κατηγορίες δωροδοκίας και ξεπλύματος βρώμικου χρήματος να αφορούν μόνο την περίοδο υπουργίας Τσοχατζόπουλου. Είναι επίσης γεγονός και καταδείχθηκε και από καταθέσεις, όπως εκείνη του προϊσταμένου του ΣΔΟΕ, κ. Νικόλαου Μαϊτού, ότι τα εμπλεκόμενα πρόσωπα στην διακίνηση των «χρήσιμων πληρωμών» και ο τρόπος πληρωμής αυτών θυμίζει ένα πολυπλόκαμο σύστημα, ένα «χταπόδι», όπως ο μάρτυρας το χαρακτήρισε, ενώ, σε κάθε περίπτωση, το σύνολο των βρώμικων χρηματικών κεφαλαίων, που ξεκινά από το 1.000.000 ευρώ και φθάνει ή ακόμη και ξεπερνά τα 220.000.000 ευρώ (ανάλογα με τα έγγραφα και τις μαρτυρικές καταθέσεις κυρίως της γερμανικής έρευνας) είναι δεδομένο ότι ξεπερνούν κατά πολύ τα ύποπτα ποσά που εμφανίζονται σε ελέγξιμες συναλλαγές, αγοραπωλησίες ή κινήσεις κεφαλαίων στις οποίες εμπλέκεται, έμμεσα, ο πρώην υπουργός Εθνικής Άμυνας.
7. Από την κύρια σύμβαση προκύπτουν συγκεκριμένες υποχρεώσεις τμηματικής καταβολής του τιμήματος των υποβρυχίων από πλευράς Ελληνικού Δημοσίου. Το Ελληνικό Δημόσιο συνέχισε να καταβάλλει και μετά την παρέλευση της θητείας Τσοχατζόπουλου, χωρίς να υπάρξει έλεγχος της νομιμότητας και της σκοπιμότητας αυτών των πληρωμών και συσχετίσ τους με την εκπλήρωση των υποχρεώσεων του αναδόχου. Ο διαχωρισμός των δύο περιόδων (περίοδος σύναψης – περίοδος υλοποίησης) περιόρισε δραστικά τις δυνατότητες της Επιτροπής να ερευνήσει τα κενά της σύμβασης, πολλά από τα οποία υπέκρυπταν σκοπιμότητες.
8. Το ζήτημα της απιστίας 256 Π.Κ. [παρατίθεται η ρύθμιση: - Κατ άρθρο 256 Π.Κ., υπάλληλος που κατά τον προσδιορισμό, την είσπραξη ή τη διαχείριση φόρων, δασμών, τελών ή άλλων φορολογημάτων ή οποιωνδήποτε εσόδων ελαττώνει εν γνώσει του και για να ωφεληθεί ο ίδιος ή άλλος, την δημόσια, την δημοτική ή την κοινοτική περιουσία, της οποίας η διαχείρισή του είναι εμπιστευμένη τιμωρείται α) με

φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών β) αν η ελάττωση είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών και γ) με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών, αν: αα) ο υπαίτιος μεταχειρίστηκε ιδιαίτερα τεχνάσματα και η ελάττωση της περιουσίας είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, ανώτερης, συνολικά, των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) δραχμών (15.000,00 Ε) ή ββ) το αντικείμενο της πράξεως έχει συνολική αξία μεγαλύτερη των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών (73.000,00 Ε). Το υπό της διατάξεως του άνω άρθρου προβλεπόμενο έγκλημα αποτελεί ιδιαίτερο τοιούτο που διαπράττεται μόνο από υπάλληλο στον οποίο είναι διαπιστευμένη η διαχείριση γενικώς της δημοσίας υπηρεσίας, με αυτή την διάταξη δε τιμωρούνται, σύμφωνα με το άρθρο 263 Α περ. δ', υπάλληλοι, εκτός αυτών που αναφέρονται στο άρθρο 13 ΠΚ και όσοι υπηρετούν σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου στα οποία κατά τις κείμενες διατάξεις μπορούν να διατεθούν από το Δημόσιο, από νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή από τράπεζες, επιχορηγήσεις ή επιδοτήσεις].

Θέση του ΣΥΡΙΖΑ είναι ότι και ο πρώην υπουργός Εθνικής Αμυνας όσο και τα υπόλοιπα, πολιτικά πρόσωπα για τα οποία δεν κινήθηκε η διαδικασία εξέτασης στην Επιτροπή, ουσιαστικά κατά την διάρκεια της σύναψης και με την υπογραφή της σύμβασης, χρηματοδότησαν το ρίσκο ενός νεότευκτου οπλικού συστήματος, τα πλεονεκτήματα του οποίου ήταν εξολοκλήρου στα χαρτιά. Παράλληλα, σύμφωνα και με αυτά που λέει το Πόρισμα, το τίμημα της σύμβασης για την προμήθεια των υποβρυχίων, καθορίστηκε σε αυτό το ύψος, προκειμένου να συμπεριληφθούν οι όποιες «χρήσιμες πληρωμές» και μίζες της γερμανικής εταιρείας. Τα στοιχεία τα οποία χρησιμοποιήθηκαν ως βάση, προκειμένου να προκριθούν τα γερμανικά υποβρύχια 214, δεν ήταν ευθέως συγκρίσιμα με εκείνα των άμεσων διεκδικητών (για παράδειγμα, Γάλλοι και Ολλανδοί δεν κλήθηκαν να καταθέσουν προσφορές με γνώμονα την συμμετοχή τους ή την παροχή τεχνογνωσίας στα Ελληνικά Ναυπηγεία). Επίσης ο τρόπος παράθεσης των ανελαστικών κριτηρίων της αναερόβιας πρόωσης και της δυνατότητας τοποθέτησης του αποθέματος τορπιλών του Πολεμικού Ναυτικού στα νέα υποβρύχια προκαλεί ερωτηματικά, καθώς την μεν πρώτη δυνατότητα την παρέιχαν ή μπορούσαν να την παρέχουν και άλλα υποβρύχια (σουηδικό, γερμανικό 212, που ήδη κατασκευαζόταν για το γερμανικό πολεμικό ναυτικό), ενώ για την δεύτερη αγνοεί η Επιτροπή τον ακριβή αριθμό αυτών των αποθεμάτων, αποθεμάτων που παρέμεναν αξιοποιήσιμα από την προηγούμενη γενιά υποβρυχίων 209. Την ίδια στιγμή, η επιλογή ως εταίρου της γερμανικής εταιρείας Ferrostaal/ HDW στα Ελληνικά Ναυπηγεία (Σκαρμαγκάς) υπήρξε καταστρεπτική για τις εργασιακές συνθήκες, την τεχνολογική αριότητα και την διεκδικητική, διαπραγματευτική ικανότητα της επιχείρησης στο διεθνές ναυπηγικό περιβάλλον. Και στο ζήτημα του αδικήματος της απιστίας, το πλαίσιο διερεύνησης που διαμόρφωσε η κυβερνητική πλειοψηφία και οι περιορισμοί που αυτό το πλαίσιο επέβαλε στην Επιτροπή εμποδίζει την ενδελεχή έρευνα, καθώς το αδίκημα της απιστίας υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες δεν μπορούσε να διαπραχθεί, χωρίς συνενόχους από την κυβέρνηση. Οπότε, τόσο η φυσική όσο και η πιθανή ηθική αυτουργία κρατικών λειτουργών δεν διερευνήθηκε.

9. Οι επισημάνσεις αυτές και οι ενστάσεις για τον χωρισμό της υπόθεσης των υποβρυχίων σε «Υπόθεση χρηματισμού Τσοχατζόπουλου» και σε «άλλες πλευρές της υπόθεσης των υποβρυχίων» δεν αναιρούν, ωστόσο, το γεγονός ότι ο κ. Τσοχατζόπουλος υπήρξε ο υπεύθυνος υπουργός για τη σύναψη της σύμβασης. Όσο και αν είναι εμφανής η επιδίωξη να αποτραπεί η διερεύνηση ποινικών ευθυνών άλλων πολιτικών προσώπων διά του περιορισμού της διερεύνησης, εφόσον από την εισαγγελική διερεύνηση της υπόθεσης στη Γερμανία προέκυψαν ενδείξεις χρηματισμού του, υπάρχει επαρκής βάση για περαιτέρω δικαστική διερεύνηση. Και αυτή η διαπίστωση ήταν το έργο που η Βουλή είχε αναθέσει στην Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης.
10. Ως προς το ζήτημα της ενδεχόμενης παραγραφής των αδικημάτων, κρίνεται σκόπιμο να επαναληφθεί αυτούσια η θέση του ΣΥΡΙΖΑ, όπως αυτή έχει εκφραστεί και στο πόρισμα για την υπόθεση της Μονής Βατοπεδίου: «Το νομικό πλαίσιο που διέπει την ποινική ευθύνη υπουργών είναι εντελώς απαράδεκτο, καθώς καλούνται οι βουλευτές να ασκήσουν προανακριτικά καθήκοντα, υποκαθιστώντας

τον φυσικό δικαστή. Γιατί στο ποινικό σύστημα, η παραγραφή υπολογίζεται και επέρχεται επί τη βάσει εντελώς διαφορετικών αρχών και κανόνων εξάλειψης του αξιοποίνου. Εδώ, η παραγραφή καθορίζεται ή προκύπτει ως αποτέλεσμα σκόπιμων, καθαρά πολιτικών χειρισμών και αποφάσεων της εκάστοτε πλειοψηφίας. Δεν κατοχυρώνεται, δηλαδή, η αντικειμενική υπόσταση των όρων ωρίμανσης της εξάλειψης του αξιοποίνου. Πάγια θέση του ΣΥΡΙΖΑ είναι η άρση των προνομίων ειδικής ποινικής μεταχείρισης των μελών της Κυβέρνησης, σχετικά με τον χρόνο παραγραφής των αδικημάτων, που, πέραν της ατιμωρησίας, εισάγει το νομικό παράδοξο να τιμωρούνται μόνο οι συμμετοχοί, οι οποίοι συνήθως εκτελούσαν εντολές και να εδραιώνεται έτσι περαιτέρω η πεποίθηση στην κοινωνία ότι οι πολιτικοί είναι υπεράνω των νόμων».

Γ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

1. Προτείνω, κατά τα ανωτέρω την άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον του πρώην υπουργού, κ. Απόστολου – Αθανάσιου Τσοχατζόπουλου, για τα αδικήματα της παθητικής δωροδοκίας του άρθρου 235 Π.Κ. με τις επιβαρυντικές διατάξεις του Ν. 1608/ 1950 και της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα για φυσική αυτοργία σε μια πράξη και ηθική αυτοργία σε όλες τις υπόλοιπες επιμέρους πράξεις, κατά την χρονική περίοδο από 17-11-1999 μέχρι 16-4-2010, κατά παράβαση των διατάξεων των νόμων που ίσχυσαν διαδοχικά κατά την αυτήν χρονική περίοδο, δηλαδή ν. 2331/ 1995, 3424/ 2005, 3691/ 2008.
2. Προτείνω, επίσης, κατά τα ανωτέρω, την άσκηση ποινικής δίωξης κατά του ιδίου πρώην υπουργού, κ. Απόστολου – Αθανάσιου Τσοχατζόπουλου: α. για το αδίκημα της απιστίας άρθρο 256 Π.Κ. και β. για το αδίκημα της ηθικής αυτοργίας σε απιστία άρθρο 256 Π.Κ. κατά τις επιβαρυντικές διατάξεις αυτών.

Δ. ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Η υπόθεση των υποβρυχίων, μαζί με άλλες παραγγελίες εξοπλισμού, αποτελεί χαρακτηριστικό παράδειγμα της πολιτικής δημόσιων δαπανών που συνέβαλε στη δημιουργία των δημοσιονομικών ελλειμμάτων και επακόλουθα στη διόγκωση του δημόσιου χρέους. Η διερεύνηση αυτών των υποθέσεων θα μπορούσε, αν υπήρχε η ανάλογη πολιτική βούληση στην κυβερνητική πλειοψηφία της Βουλής, να βοηθήσει, ώστε να εξιχνιασθούν οι μηχανισμοί και οι πράξεις που εξέθρεψαν το δημόσιο χρέος, καθώς και ποιοι ωφελήθηκαν από αυτή την εξέλιξη. Για μια τέτοια διερεύνηση θα ήταν χρήσιμη η Κοινοβουλευτική Επιτροπή Λογιστικού Ελέγχου του Δημόσιου Χρέους, όπως την πρότεινε η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ. Τόσο η απόρριψη εκείνης της πρότασης όσο και το ασφυκτικό πλαίσιο που επιβλήθηκε στην Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης δείχνουν ότι αυτή η βούληση δεν υπάρχει.

ΜΕΡΟΣ Δ΄

Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή «για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά πρώην Υπουργού, σχετικά με την από 15.2.2000 σύμβαση κατασκευής και παράδοσης στο Πολεμικό Ναυτικό υποβρυχίων τύπου 214» συνήλθε σε τελευταία συνεδρίαση την 6η Ιουνίου 2011, κατά την οποία συζητήθηκε και εγκρίθηκε, κατά πλειοψηφία, το Πόρισμα, στο οποίο καταχωρίζονται και οι γνώμες της Μειοψηφίας.

Το παρόν αποτελεί ενιαίο κείμενο προς υποβολή στον Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων.

Αθήνα, 6 Ιουνίου 2011

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΛΚΑΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Παρακαλώ το Σώμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ' ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών της σημερινής συνεδρίασης.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ευάγγελος Αργύρης): Το Σώμα παρέσχε τη ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 17.06', λύεται η συνε-

δρίαση για την προσεχή Δευτέρα 4 Ιουλίου 2011 και ώρα 18.00', με αντικείμενο εργασιών του Σώματος κοινοβουλευτικό έλεγχο: α) συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων και β) συζήτηση της υπ' αριθμόν 51/31/30-5-2011 επίκαιρης επερώτησης Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας προς τους Υπουργούς Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Επικρατείας σχετικά με την καταγραφή στο διαδικτυακό τόπο «Ανοιχτή Διακυβέρνηση» των Ποντιακών, Αρβανίτικων και Βλάχικων ως ξένων γλωσσών», σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ