ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ'

ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

ΘΕΡΟΥΣ 2009

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΚΒ'

Τρίτη 21 Ιουλίου 2009

ΘΕΜΑΤΑ

Α. ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. Επικύρωση Πρακτικών, σελ. 1496, 1531
2. Επί του Κανονισμού, σελ. 1491, 1492
3. Ανακοινώνονται οι συνεδριάσεις των Κοινοβουλευτικών Επιτροπών, σελ. 1496

Β. ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

1. Κατάθεση αναφορών, σελ. 1441
2. Απαντήσεις Υπουργών σε ερωτήσεις Βουλευτών, σελ. 1443 - 1451

Γ. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

1. Συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας: «Κύρωση Συμφωνίας Συνεργασίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργικού Συμβουλίου της Δημοκρατίας της Αλβανίας σχετικά με την αναζήτηση, την εκταφή, τον προσδιορισμό της ταυτότητας και τον ενταφιασμό των Ελλήνων πεσόντων στρατιωτικών σε πολεμικές επιχειρήσεις στην Αλβανία κατά τη διάρκεια του Ελληνο-Ιταλικού Πολέμου του 1940-1941 και την κατασκευή κοιμητηρίων στο έδαφος της Δημοκρατίας της Αλβανίας για τον ενταφιασμό τους», σελ. 1452

2. Συζήτηση και ψήφιση επί του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών: «Ταυτοποίηση των κατόχων και χρηστών εξοπλισμού και υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας και άλλες διατάξεις», σελ. 1491, 1493

3. Συζήτηση και ψήφιση επί των άρθρων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης: «Αναθεώρηση Διατάξεων του ν. 703/1977 περί Ανταγωνισμού και άλλες διατάξεις», σελ. 1496, 1520, 1530

4. Κατάθεση Εκθέσεων Διαρκών Επιτροπών.

α) Η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων καταθέτει την Έκθεσή της στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών: «Κύρωση της Σύμβασης Δωρεάς μεταξύ του Ιδρύματος «Κοινωφελές Ίδρυμα Σταύρος Σ. Νιάρχος», του Ελληνικού Δημοσίου, του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Εθνική Βιβλιοθήκη της Ελλάδος», του Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Εθνική Λυρική Σκηνή», της Α.Ε. με την επωνυμία «Ολυμπιακά Ακίνητα» και της Α.Ε. με την επωνυμία «Κτηματική Εταιρεία του Δημοσίου» και ρύθμιση θεμάτων συναφών με την υλοποίηση υπερτοπικού πολιτιστικού πάρκου με την επωνυμία «Κέντρο Πολιτισμού Ίδρυμα Σταύρος Νιάρχος», σελ. 1500

β) Η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου καταθέτει τις εκθέσεις της στα σχέδια νόμων του Υπουργείου Ανάπτυξης:

i. «Κύρωση του Πρωτοκόλλου Τροποποίησης της Σύμβασης της 29ης Ιουλίου 1960 για την αστική ευθύνη στον τομέα της Πυρηνικής Ενέργειας όπως τροποποιήθηκε από το Πρόσθετο Πρωτόκολλο της 28ης Ιανουαρίου 1964 και από το Πρωτόκολλο της 16ης Νοεμβρίου 1982», σελ. 1507

ii. «Κύρωση της Συμφωνίας Οικονομικής και Τεχνολογικής Συνεργασίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης του Κράτους του Κατάρ», σελ. 1507

5. Κατάθεση Σχεδίων Νόμων.

α) Οι Υπουργοί Ανάπτυξης, Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Ενσωμάτωση στην ελληνική έννομη τάξη της Οδηγίας 2006/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με τους ετήσιους και ενοποιημένους λογαριασμούς εταιρειών ορισμένων μορφών και της Οδηγίας 2007/63/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την απαίτηση για τη σύνταξη έκθεσης από ανεξάρτητο εμπειρογνώμονα σε περίπτωση συγχώνευσης ή διάσπασης ανωνύμων εταιρειών», σελ. 1500

β) Οι Υπουργοί Εξωτερικών, Εσωτερικών, Ανάπτυξης, Εθνικής Άμυνας, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, Δικαιοσύνης και Οικονομίας και Οικονομικών κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Κύρωση του Προσθέτου Πρωτοκόλλου στις Συμβάσεις της Γενεύης της 12ης Αυγούστου 1949 σχετικά με την υιοθέτηση ενός προσθέτου διακριτικού εμβλήματος (Πρωτόκολλο ΙΙΙ), σελ. 1505

γ) Οι Υπουργοί Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Οικονομίας και Οικονομικών και Εξωτερικών κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Κύρωση του Μνημονίου Συνεργασίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης του Κράτους του Κατάρ στον Τομέα της Υγείας και της Ιατρικής», σελ. 1505

δ) Οι Υπουργοί Οικονομίας και Οικονομικών, Εξωτερικών, Ανάπτυξης και Εμπορικής Ναυτιλίας, Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Κύρωση της Σύμβασης μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Βοσνίας Ερζεγοβίνης για την αποφυγή της Διπλής Φορολογίας σε σχέση προς τους φόρους επί του εισοδήματος και κεφαλαίου», σελ. 1505

ΟΜΙΛΗΤΕΣ

Α. Επί του Κανονισμού:

ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ Α., σελ. 1492
ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ Χ., σελ. 1491
ΣΙΟΥΦΑΣ Δ., σελ. 1491
ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ Ε., σελ. 1492

Β. Επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας:

ΣΙΟΥΦΑΣ Δ., σελ. 1491
ΤΑΣΟΥΛΑΣ Κ., σελ. 1491

Γ. Επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών:

ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ Α., σελ. 1492
ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ Χ., σελ. 1492, 1493
ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ Α., σελ. 1492, 1493
ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ Ε., σελ. 1491, 1492, 1493

Δ. Επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης:

ΑΡΑΠΟΓΛΟΥ Δ., σελ. 1508
ΑΥΓΕΝΑΚΗΣ Ε., σελ. 1505
ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ Μ., σελ. 1497, 1498, 1517, 1521, 1528
ΒΟΡΙΔΗΣ Μ., σελ. 1503, 1504, 1505, 1519, 1525
ΖΗΣΗ Ρ., σελ. 1510
ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Ν., σελ. 1500, 1501, 1523
ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ Α., σελ. 1498, 1499, 1500, 1518, 1519, 1522, 1528, 1529
ΚΟΝΤΟΣ Α., σελ. 1515
ΚΟΥΣΕΛΑΣ Δ., σελ. 1506
ΛΕΒΕΝΤΗΣ Α., σελ. 1502, 1519, 1524, 1525
ΜΠΟΥΓΑΣ Ι., σελ. 1496, 1500, 1505, 1511, 1514, 1515,1517, 1520, 1524,1529
ΝΑΣΙΩΚΑΣ Ε., σελ. 1507
ΞΕΝΟΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ Μ., σελ. 1509
ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ Χ., σελ. 1513, 1515, 1527
ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ Φ., σελ. 1500
ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ Α., σελ. 1516, 1517, 1520, 1526
ΨΑΡΙΑΝΟΣ Γ., σελ. 1515, 1526

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΒΟΥΛΗΣ

ΙΒ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Β'

ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

ΘΕΡΟΥΣ 2009

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΚΒ'

Τρίτη 21 Ιουλίου 2009

Αθήνα, σήμερα στις 21 Ιουλίου 2009, ημέρα Τρίτη και ώρα 18.00' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου το Τμήμα Διακοπής Εργασιών της Βουλής (Β' σύνθεση) για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΣΙΟΥΦΑ**.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Τμήμα.

(Ανακοινώνονται προς το Τμήμα από τον κ. Μανούσο Βολουδάκη, Βουλευτή Χανίων, τα ακόλουθα:

Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Ο Βουλευτής Ευβοίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Κονιστρών Νομού Εύβοιας ζητεί να δοθεί η χρηματοδότηση του προηγούμενου έτους στον βρεφονηπιακό σταθμό του δήμου του.

2) Η Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΧΡΥΣΗ ΑΡΑΠΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Κέντρο Προστασίας Καταναλωτών εκθέτει τις απόψεις του στο νομοσχέδιο που προβλέπει την εγκατάσταση έξυπνων μετρητών για την κατανάλωση του ηλεκτρικού ρεύματος.

3) Η Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΧΡΥΣΗ ΑΡΑΠΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πανελλήνιος Σύλλογος Καθηγητών Ηλεκτρονικής ζητεί την ενδοεπιχειρισιακή επιμόρφωση των καθηγητών Τεχνικής - Επαγγελματικής Εκπαίδευσης του τομέα Ηλεκτρονικής κ.λπ..

4) Η Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΧΡΥΣΗ ΑΡΑΠΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Πολίχνης Θεσσαλονίκης ζητεί την επίλυση του κτηριακού προβλήματος των σχολείων του δήμου του.

5) Η Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΧΡΥΣΗ ΑΡΑΠΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία Σωφρονιστικοί Υπάλληλοι Κ.Φ. Πατρών ζητούν την αποφυλάκιση της κρατούμενης Χριστίνας Κυριμοπούλου.

6) Οι Βουλευτές Αιτωλοακαρνανίας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ και Β' Αθηνών κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ-ΕΥΑ ΜΕΛΑ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Θέρμου Νομού Αιτωλοακαρνανίας ζητεί την άμεση χρηματοδότηση των εργασιών της ολοκλήρωσης του Αρχαιολογικού Μουσείου Θέρμου.

7) Η Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΧΡΥΣΗ ΑΡΑΠΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ομοσπονδία Βιοτεχνικών Σωματείων Θεσσαλονίκης ζητεί τη λήψη μέτρων πάταξης του παραεμπορίου κ.λπ..

8) Η Βουλευτής Ευβοίας κ. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΕΡΛΕΠΕ - ΣΗΦΟΥΝΑΚΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Κονιστρών Εύβοιας ζητεί τη χρηματοδότηση του Βρεφονηπιακού Σταθμού του δήμου του για τη συνέχιση της λειτουργίας του.

9) Η Βουλευτής Ηλείας κ. ΚΡΙΝΙΩ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Αγροτικός Συνεταιρισμός Βροχίτσας Νομού Ηλείας ζητεί να ενημερωθεί για την καταπολέμηση της φυτονόσου που έπληξε τις σραφυδοφυτείες της περιοχής του.

10) Η Βουλευτής Πέλλης κ. ΠΑΡΘΕΝΑ ΦΟΥΝΤΟΥΚΙΔΟΥ - ΘΕΟΔΩΡΙΔΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Κύρρου Πέλλας διαμαρτύρεται για τη στάση του Προέδρου της «ΕΥΑΘ Α.Ε.» κ. Δεμίρη.

11) Η Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ομοσπονδία Θεσσαλικών Συλλόγων Γερμανίας και άλλων κρατών Ευρώπης «Βασίλης Τσιτσάνης» ζητεί τη συνέχιση της λειτουργίας του Προξενείου της Νυρεμβέργης.

12) Η Βουλευτής Ηλείας κ. ΚΡΙΝΙΩ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας με το οποίο γίνεται διαμαρτυρία γιατί εξαιρέθηκε η εφημερίδα «ΑΥΓΗ» Πύργου από τις καταχωρήσεις φορέων του δημοσίου.

13) Η Βουλευτής Ηλείας κ. ΚΡΙΝΙΩ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας με το οποίο γίνεται διαμαρτυρία για την κοινοπραξία «ΟΛΥΜΠΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε.» η οποία δεν κάνει τη συντήρηση που υποχρεούται στον υπάρχοντα αυτοκινητόδρομο Κορίνθου - Πατρών -Πύργου.

14) Η Βουλευτής Ηλείας κ. ΚΡΙΝΙΩ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας με το οποίο γίνεται αναφορά για την έλλειψη ανθρώπινου δυναμικού στο Αστυνομικό τμήμα Ανδραβίδας κ.λπ..

15) Η Βουλευτής Ηλείας κ. ΚΡΙΝΙΩ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας με το οποίο ο Νομάρχης Ηλείας διαμαρτύρεται ότι πήραν ελάχιστα χρήματα από το περίφημο

«πακέτο Χατζηγάκη».

16) Η Βουλευτής Ηλείας κ. ΚΡΙΝΙΩ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας με το οποίο γίνεται διαμαρτυρία, γιατί οι διακόσιες ενενήντα επιχειρήσεις στο Νομό Ηλείας που υπέστησαν ζημιές από τις πυρκαγιές του 2007 δεν πήραν ακόμα τις προβλεπόμενες ενισχύσεις.

17) Ο Βουλευτής Λαρίσης κ. ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Ολύμπου Νομού Λάρισας ζητεί χρηματοδότηση για αποκατάσταση των ζημιών που προκλήθηκαν από τις έντονες βροχοπτώσεις και το χαλάζι στην περιοχή.

18) Η Βουλευτής Πέλλης κ. ΠΑΡΘΕΝΑ ΦΟΥΝΤΟΥΚΙΔΟΥ - ΘΕΟΔΩΡΙΔΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Εξαπλατάνου Νομού Πέλλας ζητεί την ένταξη του κερασιού Αρχαγγέλου στη διαδικασία των αποζημιώσεων λόγω ακαρπίας και στην ανακοίνωση αναγγελίας υποβολής δηλώσεων ζημιών.

19) Ο Βουλευτής Ξάνθης κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι ελληνικές εταιρείες επεξεργασίας άλατος ζητούν να αποτραπεί η πώληση σε ιδιώτη μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΕΣ ΑΛΥΚΕΣ Α.Ε.».

20) Ο Βουλευτής Ιωαννίνων κ. ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Εμποροϋπαλλήλων και Ιδιωτικών Υπαλλήλων Νομού Ιωαννίνων ζητεί από την επιχείρηση «ΚΑΡΙΠΙΔΗ» να σταματήσει τις διώξεις και τις μηνύσεις κατά των εργαζομένων κ.λπ.

21) Ο Βουλευτής Λαρίσης κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Ολύμπου Νομού Λάρισας ζητεί χρηματοδότηση για αποκατάσταση ζημιών που προκλήθηκαν από έντονες βροχοπτώσεις και χαλάζι.

22) Ο Βουλευτής Λαρίσης κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Μακρυχωρίου Νομού Λάρισας ζητεί χρηματοδότηση για την κατασκευή ενός γηπέδου 5Χ5 και ενός γηπέδου τένις.

23) Ο Βουλευτής Λαρίσης κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Σαρανταπόρου Νομού Λαρίσης ζητεί τη χρηματοδότηση του έργου «ανόρυξη υδρευτικής γεώτρησης στη θέση Καστανιά, του Δημοτικού Διαμερίσματος Τσαπουρνιάς».

24) Ο Βουλευτής Λαρίσης κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Κοινότητα Καρυάς Νομού Λαρίσης ζητεί έκτακτη οικονομική ενίσχυση για την αντιμετώπιση καταστροφών αγροτικής οδοποιίας και κατολισθήσεων που υπέστη, εξαιτίας των πρόσφατων βροχοπτώσεων.

25) Ο Βουλευτής Σερρών κ. ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΟΥΤΜΕΡΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Αλιστράτης Νομού Σερρών ζητεί την κατεξαίρεση ασφαλιστική κάλυψη για τις καλλιέργειες Δημητριακών και Καπνών λόγω έντονων καιρικών φαινομένων.

26) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Νομάρχης Λασιθίου Κρήτης ζητεί την άμεση υλοποίηση των εγγειοβελτικών έργων που έχουν εξαγγελθεί για το νομό του.

27) Η Βουλευτής Τρικάλων κ. ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΟΥΛΑ) ΜΕΡΕΝΤΙΤΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι ελληνικές εταιρίες επεξεργασίας άλατος ζητούν να αποτραπεί η πώληση σε ιδιώτη μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΕΣ ΑΛΥΚΕΣ Α.Ε.».

28) Η Βουλευτής Τρικάλων κ. ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΟΥΛΑ) ΜΕΡΕΝΤΙΤΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Επιτροπή Πλοιοκτητών των Αμιγώς Ελληνικών Επαγγελματικών Σκαφών Τουρισμού ζητεί να μην φορολογηθούν οι αμιγώς επαγγελματίες τουριστικών σκαφών κ.λπ..

29) Η Βουλευτής Τρικάλων κ. ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΟΥΛΑ) ΜΕΡΕΝΤΙΤΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού διαμαρτύρεται για κάθε προσπάθεια που στρέφεται κατά της ελευθερίας της έρευνας και της διδασκαλίας απ' όπου και αν προέρχεται.

30) Η Βουλευτής Τρικάλων κ. ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΟΥΛΑ) ΜΕΡΕΝΤΙΤΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι Βιομηχανίες Επεξεργασίας Άλατος ζητούν να μη δοθεί σε ιδιώτη η εκμετάλλευση της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΕΣ ΑΛΥΚΕΣ Α.Ε.».

31) Ο Βουλευτής Β' Θεσσαλονίκης κ. ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΤΣΙΟΚΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία ζητεί την επίλυση προβλημάτων, όπως η μετακίνηση των μαθητών με αναπηρία στα σχολεία κ.λπ..

32) Ο Βουλευτής Φθιώτιδος κ. ΗΛΙΑΣ ΚΑΛΛΙΩΡΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ζητεί τη στήριξη της καπνοκαλλιέργειας κ.λπ..

33) Οι Βουλευτές Α' Θεσσαλονίκης κ. ΣΟΦΙΑ ΚΑΛΑΝΤΙΔΟΥ, Α' Θεσσαλονίκης κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΖΙΩΓΑΣ και Α' Πειραιώς κ. ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο ΟΠ-ΑΣΟ Διαβατού Νομού Ημαθίας «ΑΓΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» ζητεί να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα απορρόφησης της ποσότητας των βιομηχανικών ροδακίνων που έχει συγκεντρώσει ο συνεταιρισμός.

34) Οι Βουλευτές Β' Πειραιώς κ. ΒΑΡΒΑΡΑ (ΒΕΡΑ) ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ και Α' Πειραιώς κ. ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ κατέθεσαν αναφορά με την οποία το Περιφερειακό Κέντρο Αιμοδοσίας του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας - Πειραιά ζητεί να αναγνωριστεί και ως Κέντρο Αίματος.

35) Η Βουλευτής Ηλείας κ. ΚΡΙΝΙΩ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Συνεταιριστική Κορινθιακή Σταφίδα ΑΣΕ ζητεί να μη γίνει επαναδιαπραγμάτευση στη μείωση της οικονομικής ενίσχυσης της κορινθιακής σταφίδας, αλλά απεναντίας πρέπει να ενισχυθεί.

36) Η Βουλευτής Τρικάλων κ. ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΟΥΛΑ) ΜΕΡΕΝΤΙΤΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού ΑΕΙ ζητεί το σχέδιο νόμου «Ρύθμιση θεμάτων του πανεπιστημιακού και τεχνολογικού τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις» να μην έρθει για ψήφιση στο Θερινό Τμήμα της Βουλής, χωρίς να έχει προηγηθεί ουσιαστική συζήτηση με την πανεπιστημιακή κοινότητα.

37) Η Βουλευτής Τρικάλων κ. ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΟΥΛΑ) ΜΕΡΕΝΤΙΤΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ομοσπονδία Βενζινοπωλών Ελλάδος «ΜΕΛΟΣ ΕΡΡΑSS» ζητεί να ληφθούν υπ' όψιν οι θέσεις της που αφορούν στο σχέδιο νόμου «Αναθεώρηση διατάξεων του ν.703/1977 περί ανταγωνισμού και άλλες διατάξεις».

38) Η Βουλευτής Τρικάλων κ. ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΟΥΛΑ) ΜΕΡΕΝΤΙΤΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Εταιριών Κινητής Τηλεφωνίας ζητεί την οριστικοποίηση του θέματος σχετικά με το απόρρητο των επικοινωνιών και το νομικό αδιέξοδο που έχουν περιέλθει οι εταιρείες κινητής τηλεφωνίας.

39) Ο Βουλευτής Β' Αθηνών κ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία ζητεί την επίλυση προβλημάτων, όπως η μετακίνηση των μαθητών με αναπηρία στα σχολεία κ.λπ..

40) Ο Βουλευτής Β' Αθηνών κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ κατέ-

θεσε αναφορά με την οποία οι Ομοσπονδίες Επαγγελματικών Βιοτεχνικών και Εμπορικών Σωματείων Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης ζητούν την καταβολή της επιδότησης του κόστους εργασίας 12% κ.λπ..

41) Οι Βουλευτές Αιτωλοακαρνανίας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ, Λέσβου κ. ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ και Α' Πειραιώς κ. ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ κατέθεσαν αναφορά με την οποία οι Πανελλήνιες Ομοσπονδίες Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων και Δασοφυλάκων Δημοσίων Υπαλλήλων, η Πανελλήνια Ένωση Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων και η Ένωση Ελλήνων Δασοπόνων ΔΥ ζητούν την κατάργηση του αναχρονιστικού πλαισίου για τη θήρα που εκχωρεί σε ιδιώτες τη φύλαξη των δασών.

42) Οι Βουλευτές Α' Πειραιώς κ. ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ και Β' Πειραιώς κ. ΒΑΡΒΑΡΑ (ΒΕΡΑ) ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ κατέθεσαν αναφορά με την οποία τα Σωματεία της Ν. Ζώνης ζητούν να παρθούν μέτρα κάλυψης των ανέργων του κλάδου, όπως το πάγωμα όλων των δανείων και τη φορολογική απαλλαγή για το οικονομικό έτος 2009.

43) Οι Βουλευτές Α' Πειραιώς κ. ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ, Β' Πειραιώς κ. ΒΑΡΒΑΡΑ (ΒΕΡΑ) ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ και Ευβοίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΡΙΝΟΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία οι Πανελλήνιες Ενώσεις Μηχανικών Εμπορικού Ναυτικού και κατωτέρων πληρωμάτων Μηχανής Ε.Ν. «Ο ΣΤΕΦΕΝΣΟΝ» ζητούν την ανάληψη ευθυνών και τον επαναπατρισμό των ναυτεργατών του Ro/Ro πλοίου «ΝΙΚΟΛΑΣ Α» σημαίας ελληνικής, που έχει κατασχεθεί από τις Αρχές της Αιγύπτου.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στην με αριθμό 173/17-06-2009 ερώτηση του Βουλευτή κ. Παντούλα Μιχαήλ δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2328/03-07-2009 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

03 JUL 2009

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Χαριλάου Τρικούπη 182
101 78 Αθήνα τηλ. 64 67 912

Αθήνα **3/7/2009**
Αρ. Πρωτ **2328**

Προς τη
Βουλή των Ελλήνων
Δ/νση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

Τμήμα **Ερωτήσεων**

ΘΕΜΑ: Σταθμοί διοδίων Εγνατίας οδού στο Ν. Ιωαννίνων

ΣΧΕΤ.: Η Ερώτηση 173/17.6.2009 που κατέθεσε στη Βουλή, ο Βουλευτής κ. Μιχάλης Παντούλας

ΚΟΙΝ.: Βουλευτή κ. Μιχάλη Παντούλα

Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής Ερώτησης και σύμφωνα με τα στοιχεία της «Εγνατία Οδός Α.Ε», σας ενημερώνουμε για τα εξής:

1. Σύμφωνα με τον προγραμματισμό για την λειτουργία διοδίων στην Εγνατία οδό, προβλέπονται ένας σταθμός στον Νομό Ιωαννίνων, στην περιοχή των Σελλών.
2. Το τίμημα που θα πληρώνει κάθε χρήστης της οδού θα είναι ανάλογο της χιλιομετρικής απόστασης που έχει διανύσει, επομένως οι χρήστες της Εγνατίας οδού στην Ήπειρο δεν θα επιβαρυνθούν περισσότερο από τους λοιπούς χρήστες της Εγνατίας.

Εσωτ.Διανομή
Γρ.Κοιν.Ελέγχου

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

Θ. ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ

Ακριβές αντίγραφο

Χριστοφίδου

2. Στην με αριθμό 300/17-06-2009 ερώτηση της Βουλευτού κ. Χριστοφιλοπούλου Παρασκευής (Εύης) δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2347/576/03-07-09 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

03 JUL 2009

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Χαριλάου Τρικούπη 182
101 78 Αθήνα τηλ. 64 67 912

Αθήνα **3/7/2009**
Αρ. Πρωτ **2347/576**

Προς τη
Βουλή των Ελλήνων
Δ/νση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

Τμήμα **Ερωτήσεων/ Αναφορών**

ΘΕΜΑ: Αναγκαίες κυκλοφοριακές ρυθμίσεις στη λεωφόρο Μαραθώνος για την ασφάλεια των μαθητών

ΣΧΕΤ.: 1) Η Ερώτηση 300/17.6.2009 που κατέθεσε στη Βουλή, η Βουλευτής κα. Εύη Χριστοφιλοπούλου
2) Η ΠΑΒ 174/23.6.2009 που κατέθεσε στη Βουλή, ο Βουλευτής κ. Μάκης Βορίδης

ΚΟΙΝ.: 1) Υπουργείο Εσωτερικών – Γραφείο Υπουργού
2) Υπουργείο Εθν.Παιδείας & Θρησκευμάτων – Γρ.Υπουργού
3) Βουλευτή κα. Εύη Χριστοφιλοπούλου
4) Βουλευτή κ. Μάκη Βορίδη

Σε απάντηση των ανωτέρω σχετικών Ερώτησης και Αναφοράς και σύμφωνα με τα στοιχεία των αρμόδιων Υπηρεσιών, σας ενημερώνουμε για τα εξής:

1. Η συντήρηση της Λεωφ. Μαραθώνος στο ύψος του Δήμου Παλλήνης, σύμφωνα με την απόφαση Δ17α/06/52/ΦΝ443/20.3.07 του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (ΦΕΚ 398Β/21.3.07) και κατ΄εξουσιοδότηση του άρθρου 7 του Ν.3481/06 (ΦΕΚ 162^{Α}/2.8.06) *«Τροποποιήσεις στη νομοθεσία για το Εθνικό Κτηματολόγιο, την ανάθεση και εκτέλεση συμβάσεων έργων, μελετών και άλλες διατάξεις»*, ανήκει στην αρμοδιότητα της Περιφέρειας Αττικής και όχι της ΓΓΔΕ/ΥΠΕΧΩΔΕ. Είναι βέβαια γεγονός ότι το θιγόμενο στην Ερώτηση θέμα είναι πολύ σοβαρό και είναι αναγκαία η συνδρομή όλων.
2. Όσον αφορά στα θέματα σήμανσης και σηματοδότησης:
α. Η Λ. Μαραθώνος έχει πυκνό δίκτυο σηματοδοτήσεων σε επάλληλους κόμβους (5 σε μήκος 530 μ., εκ των οποίων οι 3 είναι κόμβοι και οι 2 ισόπεδες πεζοδιαβάσεις) και προστατευτικά κιγκλιδώματα για τους πεζούς στις θέσεις εκτός των σηματοδοτών.
β. Επίσης στην οδό Λεονταρίου, σε γειτνίαση με τα σχολεία, οι Υπηρεσίες της Γ.Γ.Δ.Ε. έχουν εγκαταστήσει Φ/Σ στην οδό Παλλάδος, ενώ προβλέπεται και άλλη εγκατάσταση Φ/Σ στον κόμβο Λεονταρίου – Κολλεγίου. Σημειώνεται εδώ ότι η οδός Λεονταρίου είναι Δημοτική οδός.
γ. Στο ύψος του ισόπεδου σηματοδοτούμενου κόμβου της Λ. Μαραθώνος με την οδό Έντισον υπάρχει ισόπεδη πεζοδιάβαση σε πολύ μικρή

απόσταση (περίπου 50 μ.) από την είσοδο – έξοδο του εν λόγω αθλητικού κέντρου, με διαμορφωμένες διαβάσεις για Α.Μ.Ε.Α.
δ. Τυχόν απαιτούμενες συμπληρώσεις σήμανσης μπορούν να γίνουν με μέριμνα της οικείας Υπηρεσίας συντήρησης (Νομ. Αυτοδιοίκηση Ανατολικής Αττικής) σε συνεργασία με τον οικείο Δήμο και τους Συλλόγους Γονέων της περιοχής.
ε. Η παράνομη στάθμευση στα πεζοδρόμια καθώς και οι τυχόν παραβιάσεις των σηματοδοτών μπορούν να αντιμετωπιστούν με συστηματική αστυνόμευση, ενώ η ενεργοποίηση του θεσμού του σχολικού τροχονόμου πρέπει να γίνει με συνέργιες του Συλλόγου Γονέων, των σχολικών μονάδων και του οικείου Δήμου.
στ. Η ταχύτητα των οχημάτων έχει οριστεί σε 50 χλμ/ώρα, όπως προβλέπεται από τον Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας, μέσα σε κατοικημένες περιοχές ώστε, με κατάλληλη αστυνόμευση, να περιορίζονται οι όποιες περιπτώσεις υπερβολικής ταχύτητας.

3. Όσον αφορά στην προτεινόμενη πεζογέφυρα στο ύψος του 1ου Γυμνασίου και 1ου Λυκείου, σήμερα η κατάσταση έχει ως εξής:
α) Υπάρχουν δύο ισόπεδες πεζοδιαβάσεις με φωτεινούς σηματοδότες, που βρίσκονται σε απόσταση περίπου 50μ. εκατέρωθεν του σχολικού συγκροτήματος (3^{ο} Γυμνάσιο Παλλήνης), με διαμορφωμένες διαβάσεις και για Α.Μ.Ε.Α., ενώ επίσης έχει κατασκευαστεί μπροστά από το σχολικό συγκρότημα παράλληλη τοπική οδός, ώστε να αποφεύγεται η έξοδος των μαθητών από αυτό απευθείας στο πεζοδρόμιο της Λ. Μαραθώνος.
β) Επιπλέον έχει κατασκευαστεί εσοχή, από τη μεριά του σχολικού συγκροτήματος, για στάση λεωφορείου (στην κατεύθυνση προς Αθήνα) για την ευκολότερη και ασφαλέστερη επιβίβαση-αποβίβαση των μαθητών.
γ) Η κατασκευή υπέργειας διάβασης, θα απαιτούσε πρόσθετες απαλλοτριώσεις, τουλάχιστον στη νότια πλευρά της Λ. Μαραθώνος, ενώ η εξυπηρέτηση των ατόμων με ειδικές ανάγκες (ΑΜΕΑ), καθώς και των εμποδιζόμενων ατόμων που μεταφέρουν αντικείμενα (π.χ. καροτσάκια, βαριά φορτία κ.λ.π.) θα υστερούσε έναντι των υφιστάμενων επίγειων πεζοδιαβάσεων λόγω του μεγάλου μήκους των ραμπών (περίπου 120+120=240μ. για την άνοδο και κάθοδο).
Όπως έχει διαπιστωθεί στην πράξη, μετά από μετρήσεις, η χρήση των ανισόπεδων διαβάσεων πεζών είναι πολύ μικρή, ιδιαίτερα όταν δεν είναι υποχρεωτική η διέλευση πεζών μέσω ανισόπεδων διαβάσεων και όταν συνυπάρχουν με ισόπεδες διαβάσεις.
Στη συγκεκριμένη περίπτωση και προκειμένου να δημιουργηθούν οι συνθήκες που να καθιστούν υποχρεωτική τη χρήση της προτεινόμενης πεζογέφυρας, θα έπρεπε να καταργηθούν οι υφιστάμενες επίγειες σηματοδοτούμενες διαβάσεις πεζών, ώστε η ανισόπεδη διάβαση να αποτελεί τη μόνη υποχρεωτικά χρησιμοποιούμενη ασφαλή διάβαση.

4. Για την προτεινόμενη πεζογέφυρα σύνδεσης του Αθλητικού Κέντρου Γρ. Λαμπράκης με το Λόφο Λεβίδη σημειώνουμε τα ακόλουθα:
α) Το πλάτος του πεζοδρομίου προς την πλευρά του Λόφου είναι ανεπαρκές (μικρότερο του 1,50 μ.), με συνέπεια να χρειάζονται σημαντικές επεμβάσεις στο λόφο, ώστε να κατασκευαστούν οι ράμπες (οι οποίες απαιτούνται για τη διέλευση ατόμων με ειδικές ανάγκες/εμποδιζομένων ατόμων) και οι κλίμακες της ανισόπεδης διάβασης πεζών.

β) Κατόπιν αυτών, κρίνεται σκόπιμη η επέκταση των κιγκλιδωμάτων της ενδιάμεσης νησίδας, τόσο μέχρι τον ιστό σηματοδότησης του ισόπεδου κόμβου Λ. Μαραθώνος – Έντισον, όσο και προς την κατεύθυνση προς την Αθήνα, σε μήκος τουλάχιστον 50 μ., ώστε οι πεζοί να κατευθύνονται αναγκαστικά στην ισόπεδη πεζοδιάβαση του κόμβου Λ. Μαραθώνος – Έντισον. Οι αρμόδιες Υπηρεσίες του ΥΠΕΧΩΔΕ έλαβαν την εντολή να υλοποιήσουν την επέκταση αυτή το ταχύτερο δυνατό.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

Εσωτ.Διανομή
Γρ.Κοιν.Ελέγχου

Θ. ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ

Ακριβές αντίγραφο

Χριστοφίδου

3. Στην με αριθμό 747/23-06-2009 ερώτηση του Βουλευτή κ. Χάιδου Χρήστου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2372/03-7-09 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

03 JUL 2009

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Χαριλάου Τρικούπη 182
101 78 Αθήνα τηλ. 64 67 912

Αθήνα **3/7/2009**
Αρ. Πρωτ **2372**

Προς τη
Βουλή των Ελλήνων
Δ/νση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

Τμήμα **Ερωτήσεων**

ΘΕΜΑ: Οι μεγάλες καθυστερήσεις στην καταβολή των οφειλομένων προς τρίτους από τη ΔΕΣΕ Θεσσαλίας

ΣΧΕΤ.: Η Ερώτηση 747/23.6.2009 που κατέθεσε στη Βουλή, ο Βουλευτής κ. Χρήστος Χάϊδος

ΚΟΙΝ.: 1) Υπουργείο Εσωτερικών – Γραφείο Υπουργού
2) Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών – Γραφείο Υπουργού
3) Βουλευτή κ. Χρήστο Χάϊδο

Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής Ερώτησης σας επισυνάπτουμε το με αρ.πρ. 4246/44212/29.6.09 σχετικό έγγραφο της Περιφέρειας Θεσσαλίας, για την πλήρη ενημέρωσή σας.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

Συνημμένα
Το με αρ.πρ. 4246/44212/29.6.09 έγγραφο

Θ. ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ

Εσωτ.Διανομή
Γρ.Κοιν.Ελέγχου

Ακριβές αντίγραφο
Χριστοφίδου

Σημ. Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/νσης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων)

4.Στην με αριθμό 5/17/06/2009 ερώτηση της Βουλευτού κ. Μερεντίτη Αθανασίας (Σούλας) δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2339/01-07-2009 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

01 JUL 2009

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Χαριλάου Τρικούπη 182
101 78 Αθήνα τηλ. 64 67 912

Αθήνα **1/7/2009**
Αρ. Πρωτ **2339**

Προς τη
Βουλή των Ελλήνων
Δ/νση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

Τμήμα **Ερωτήσεων**

ΘΕΜΑ: Οφειλές δεδουλευμένων στους εργαζόμενους της ΑΤΤΙΚΑΤ για την κατασκευή του τμήματος της Εγνατίας οδού «Ιωάννινα-Γρεβενά»

ΣΧΕΤ.: Η Ερώτηση 5/17.6.2009 που κατέθεσε στη Βουλή, η Βουλευτής κα. Σούλα Μερεντίτη

ΚΟΙΝ.: 1) Υπουργείο Απασχόλησης & Κοιν.Προστασίας – Γρ. Υπουργού
2) Βουλευτή κα. Σούλα Μερεντίτη

Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής Ερώτησης και σύμφωνα με τα στοιχεία της «ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε», σας ενημερώνουμε για τα εξής:

1. Σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 37 του Π.Δ. 3669/2008 «Κωδικοποίηση Νομοθεσίας Δημοσίων έργων», αν ο Ανάδοχος καθυστερεί τις πληρωμές των αποδοχών του προσωπικού το οποίο χρησιμοποιεί στο έργο, η Διευθύνουσα Υπηρεσία μετά από γραπτή όχληση των ενδιαφερομένων καλεί τον ανάδοχο να εξοφλήσει τους δικαιούχους μέσα σε 15 μέρες. Αν ο Ανάδοχος δεν εξοφλήσει τους δικαιούχους, τότε η Διευθύνουσα Υπηρεσία συντάσσει καταστάσεις πληρωμής των οφειλομένων και πληρώνει απευθείας τους δικαιούχους από τις πιστώσεις του έργου, για λογαριασμό του Αναδόχου και έναντι του λαβείν του. Με τη διαδικασία αυτή που προβλέπει ο Νόμος μπορεί να πληρωθούν οι αποδοχές μέχρι τριών το πολύ μηνών πριν, από την όχληση των ενδιαφερομένων. Αυτή είναι η προστασία του Νόμου για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων των εργαζομένων, ως προς την πληρωμή των δεδουλευμένων τους.

2. Την 12 Ιουνίου 2009 περιήλθε σε γνώση της «ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε.» η πληροφορία ότι η Εργοληπτική Επιχείρηση ΑΤΤΙ-ΚΑΤ Α.Τ.Ε., Ανάδοχος δύο συμβάσεων κατασκευής στο τμήμα «Παναγία – Γρεβενά» της Εγνατία οδού, καθυστερεί τις πληρωμές του προσωπικού της, όταν κατατέθηκε σχετικό έγγραφο από πλευράς των εργαζομένων με το οποίο γνωστοποιούνταν η καθυστέρηση των πληρωμών επί 3μηνο και η επίσχεση εργασίας εις βάρος της Αναδόχου Εργοληπτικής Επιχείρησης.

2

Ήδη ακολουθήθηκαν οι διαδικασίες που προβλέπονται από την Νομοθεσία των Δημοσίων έργων και οι καθυστερούμενες πληρωμές του προσωπικού καταβλήθηκαν την Παρασκευή 19 Ιουνίου 2009.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

Εσωτ.Διανομή
Γρ.Κοιν.Ελέγχου

Θ. ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ

Ακριβές αντίγραφο

Στ. Χριστοφίδου

5. Στην με αριθμό 303/17-06-2009 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Μαγκριώτη Ιωάννη, Παντούλα Μιχαήλ, Αργύρη Ευαγγέλου, Μερεντίτη Αθανασίας (Σούλας), Χάιδου Χρήστου, Αθανασιάδη Αλέξανδρου, Μάντατζη Μουχάμερ Τσετίν, Σγουρίδη Παναγιώτη, Χατζή Οσμάν Αχμέτ, Πεταλωτή Γεωργίου και Βλατή Ιωάννη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2348 01-07-09 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

01 JUL 2009

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Χαριλάου Τρικούπη 182
101 78 Αθήνα τηλ. 64 67 912

Αθήνα **1/7/2009**
Αρ. Πρωτ **2348**

Προς τη
Βουλή των Ελλήνων
Δ/νση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

Τμήμα **Ερωτήσεων**

ΘΕΜΑ: Απλήρωτοι παραμένουν οι εργαζόμενοι της Εγνατίας

ΣΧΕΤ.: Η Ερώτηση 303/17.6.2009 που κατέθεσαν στη Βουλή, οι Βουλευτές κ.κ. Γιάννης Μαγκριώτης, Μιχάλης Παντούλας, Ευάγγελος Αργύρης, Αθανασία Μερεντίτη, Χρήστος Χάϊδος, Αλέξανδρος Αθανασιάδης, Γιάννης Βλατής, Τσετίν Μαντατζή, Παναγιώτης Σγουρίδης, Αχμέτ Χατζή Οσμάν και Γιώργος Πεταλωτής

ΚΟΙΝ.: 1) Βουλευτή κ. Γιάννη Μαγκριώτη
2) Βουλευτή κ. Μιχάλη Παντούλα
3) Βουλευτή κ. Ευάγγελο Αργύρη
4) Βουλευτή κα. Αθανασία Μερεντίτη
5) Βουλευτή κ. Χρήστο Χάϊδο
6) Βουλευτή κ. Αλέξανδρο Αθανασιάδη
7) Βουλευτή κ. Γιάννη Βλατή
8) Βουλευτή κ. Τσετίν Μαντατζή
9) Βουλευτή κ. Παναγιώτη Σγουρίδη
10) Βουλευτή κ. Αχμέτ Χατζή Οσμάν
11) Βουλευτή κ. Γιώργο Πεταλωτή

Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής Ερώτησης και σύμφωνα με τα στοιχεία της «ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε», σας ενημερώνουμε για τα εξής:

1. Σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 37 του Π.Δ. 3669/2008 «Κωδικοποίηση Νομοθεσίας Δημοσίων έργων», αν ο Ανάδοχος καθυστερεί τις πληρωμές των αποδοχών του προσωπικού το οποίο χρησιμοποιεί στο έργο, η Διευθύνουσα Υπηρεσία μετά από γραπτή όχληση των ενδιαφερομένων καλεί τον ανάδοχο να εξοφλήσει τους δικαιούχους μέσα σε 15 μέρες. Αν ο Ανάδοχος δεν εξοφλήσει τους δικαιούχους, τότε η Διευθύνουσα Υπηρεσία συντάσσει καταστάσεις πληρωμής των οφειλομένων και πληρώνει απευθείας τους δικαιούχους από τις πιστώσεις του έργου, για λογαριασμό του Αναδόχου και έναντι του λαβείν του. Με τη διαδικασία αυτή που προβλέπει ο Νόμος μπορεί να πληρωθούν οι αποδοχές μέχρι τριών το πολύ μηνών πριν από την όχληση των ενδιαφερομένων. Αυτή είναι η προστασία του Νόμου για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων των εργαζομένων, ως προς την πληρωμή των δεδουλευμένων τους.

2

2. Την 12 Ιουνίου 2009 περιήλθε σε γνώση της «ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε.» η πληροφορία ότι η Εργοληπτική Επιχείρηση ΑΤΤΙ-ΚΑΤ Α.Τ.Ε., Ανάδοχος δύο συμβάσεων κατασκευής στο τμήμα «Παναγία – Γρεβενά» της Εγνατία οδού, καθυστερεί τις πληρωμές του προσωπικού της, όταν κατατέθηκε σχετικό έγγραφο από πλευράς των εργαζομένων με το οποίο γνωστοποιούνταν η καθυστέρηση των πληρωμών επί 3μηνο και η επίσχεση εργασίας εις βάρος της Αναδόχου Εργοληπτικής Επιχείρησης. Ήδη ακολουθήθηκαν οι διαδικασίες που προβλέπονται από την Νομοθεσία των Δημοσίων έργων και οι καθυστερούμενες πληρωμές του προσωπικού καταβλήθηκαν την Παρασκευή 19 Ιουνίου 2009.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

Εσωτ.Διανομή
Γρ.Κοιν.Ελέγχου

Θ. ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ

Ακριβές αντίγραφο

Ε. Χριστοφίδου

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Θα γίνει προεκφώνηση των νομοσχεδίων που είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη.

Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών.

Ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου: «Ταυτοποίηση των κατόχων των χρηστών εξοπλισμού και υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας και άλλες διατάξεις».

Το νομοσχέδιο θα ψηφιστεί στο σύνολο στη συνέχεια.

Υπουργείου Ανάπτυξης.

Συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Αναθεώρηση Διατάξεων του ν. 703/1977 περί Ανταγωνισμού και άλλες διατάξεις».

Το νομοσχέδιο θα συζητηθεί κατά τη σημερινή συνεδρίαση.

Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Κύρωση της Σύμβασης Δωρεάς μεταξύ του Ιδρύματος «Κοινωφελές Ίδρυμα Σταύρος Σ. Νιάρχος», του Ελληνικού Δημοσίου, του Ν.Π.Δ.Δ., με την επωνυμία «Εθνική Βιβλιοθήκη της Ελλάδος», του Ν.Π.Ι.Δ., με την επωνυμία «Εθνική Λυρική Σκηνή», της Α.Ε. με την επωνυμία «Ολυμπιακά Ακίνητα» και της Α.Ε. με την επωνυμία «Κτηματική Εταιρεία του Δημοσίου» και ρύθμιση θεμάτων συναφών με την υλοποίηση υπερτοπικού πολιτιστικού πάρκου με την επωνυμία «Κέντρο Πολιτισμού Ίδρυμα Σταύρος Νιάρχος».

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΜΕΡΙΚΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Κρατείται.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Το νομοσχέδιο κρατήθηκε και θα συζητηθεί κατά τη συνήθη διαδικασία.

Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Κύρωση Συμφωνίας Συνεργασίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργικού Συμβουλίου της Δημοκρατίας της Αλβανίας σχετικά με την αναζήτηση, την εκταφή, τον προσδιορισμό της ταυτότητας και τον ενταφιασμό των Ελλήνων πεσόντων στρατιωτικών σε πολεμικές επιχειρήσεις στην Αλβανία κατά τη διάρκεια του Ελληνο-Ιταλικού Πολέμου του 1940-1941 και την κατασκευή κοιμητηρίων στο έδαφος της Δημοκρατίας της Αλβανίας για τον ενταφιασμό τους».

Σας γνωρίζω ότι η σύμβαση αυτή ψηφίστηκε στη Διαρκή Επιτροπή ομόφωνα.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας: «Κύρωση Συμφωνίας Συνεργασίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργικού Συμβουλίου της Δημοκρατίας της Αλβανίας σχετικά με την αναζήτηση, την εκταφή, τον προσδιορισμό της ταυτότητας και τον ενταφιασμό των Ελλήνων πεσόντων στρατιωτικών σε πολεμικές επιχειρήσεις στην Αλβανία κατά τη διάρκεια του Ελληνο-Ιταλικού Πολέμου του 1940-1941 και την κατασκευή κοιμητηρίων στο έδαφος της Δημοκρατίας της Αλβανίας για τον ενταφιασμό τους» έγινε δεκτό ομοφώνως, σε μόνη συζήτηση, επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Κύρωση Συμφωνίας Συνεργασίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργικού Συμβουλίου της Δημοκρατίας της Αλβανίας σχετικά με την αναζήτηση, την εκταφή, τον προσδιορισμό της ταυτότητας και τον ενταφιασμό των Ελλήνων πεσόντων στρατιωτικών σε πολεμικές επιχειρήσεις στην Αλβανία κατά τη διάρκεια του Ελληνο-Ιταλικού Πολέμου του 1940-1941 και την κατασκευή κοιμητηρίων στο έδαφος της Δημοκρατίας της Αλβανίας για τον ενταφιασμό τους

Άρθρο πρώτο

Κυρώνεται και έχει την ισχύ, που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, η Συμφωνία Συνεργασίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργικού Συμβουλίου της Δημοκρατίας της Αλβανίας σχετικά με την αναζήτηση, την εκταφή, τον προσδιορισμό της ταυτότητας και τον ενταφιασμό των Ελλήνων πεσόντων στρατιωτικών σε πολεμικές επιχειρήσεις στην Αλβανία κατά τη διάρκεια του Ελληνο-Ιταλικού Πολέμου του 1940-1941 και την κατασκευή κοιμητηρίων στο έδαφος της Δημοκρατίας της Αλβανίας για τον ενταφιασμό τους, που υπέγραψαν οι Υφυπουργοί Εθνικής Άμυνας, εκ μέρους της Ελληνικής Κυβέρνησης, και της Αλβανίας, εκ μέρους της Αλβανικής Κυβέρνησης, στα Τίρανα στις 9 Φεβρουαρίου 2009, στην ελληνική, αλβανική και αγγλική γλώσσα, της οποίας το κείμενο έχει ως εξής:

Άρθρο δεύτερο

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και της Συμφωνίας Συνεργασίας που κυρώνεται, από την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 7 αυτής".

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Κύριε Υπουργέ, έχετε να προσθέσετε κάτι;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Υφυπουργός Εθνικής Άμυνας): Ήθελα απλώς να προσθέσω στα όσα ελέχθησαν στην επιτροπή από όλες τις πτέρυγες, κύριε Πρόεδρε, ότι αυτό το νομοσχέδιο αφορά σε ένα ιστορικό χρέος της ελληνικής πολιτείας έναντι των πεσόντων του Ελληνο-Ιταλικού Πολέμου 1940-'41. Αυτό το ιστορικό χρέος ξεκινάμε τώρα να το εκπληρώνουμε με τη νομιμοποίηση και κατασκευή των στρατιωτικών κοιμητηρίων στις περιοχές Βουλιαράτες και Κλεισούρας.

Θέλω να πω, επίσης, ότι ένα θέμα που δεν δημιουργεί αντεγκλήσεις δεν σημαίνει ότι είναι αδιάφορο. Είναι πάρα πολύ ενδιαφέρον και πάρα πολύ βαρύ ως χρέος που είχαμε, περίπου αφόρητο, κύριε Πρόεδρε, ως υποχρέωση ανεκπλήρωτη αυτό που κουβαλούσαμε όλοι μας δεκαετίες τώρα.

Ο Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. Σούρλας εξέδωσε ένα περίφημο βιβλίο και έγινε σημαιοφόρος αυτής της ηθικής υποχρεώσεώς μας να λύσουμε το θέμα των κοιμητηρίων, το βιβλίο «ΟΙ ΗΡΩΕΣ ΤΟΥ ΣΑΡΑΝΤΑ ΠΕΡΙΜΕΝΟΥΝ», τα έσοδα του οποίου τα αφιέρωσε για την κατασκευή του μνημείου υπέρ αυτών των πεσόντων ηρώων.

Με δική σας απόφαση, κύριε Πρόεδρε, πρόσφατα διετέθη το ποσό του μισού εκατομμυρίου ευρώ, το οποίο βρίσκεται αυτή τη στιγμή στο Γενικό Επιτελείο Στρατού, για την υλοποίηση της κατασκευής αυτού του μνημείου στην περιοχή Καλπακίου, όπου έγιναν οι πρώτες επιτυχείς αμυντικές επιχειρήσεις της Ελλάδος, πριν το Νοέμβριο του '40, οπότε προχωρήσαμε και μέσα στην περιοχή της Αλβανίας και τα κοιμητήρια, τα οποία ψηφίσαμε ομοφώνως, αφορούν εις τους οκτώ χιλιάδες πεσόντες των μαχών από το Νοέμβριο του '40 μέχρι και την άνοιξη του '41.

Συνεπώς είναι εκπλήρωση ενός βαθύτατου ιστορικού χρέους. Θα ήθελα να πω, κύριε Πρόεδρε, ότι αυτές οι λέξεις που είναι γραμμένες στο Μνημείο του Αγνώστου Στρατιώτη, εδώ στην πλατεία Συντάγματος -οι λέξεις «Κορυτσά, Καλαμάς, Τρεμπεσίνα, Χειμάρρα, Αργυρόκαστρο, Μπούμπεσι, το ύψωμα 731»- ηχούν σήμερα, ενδεχομένως, για κάποιους, κακώς και κάκιστα, ανεπίκαιρες. Σήμερα σε αυτές τις περιοχές είμαι βέβαιος πως αυτοί οι άνθρωποι οι οποίοι δεν ετάφησαν με τη δέουσα τιμή θα νιώθουν ως προς αυτό ήσυχοι. Έστω μετά από εξήντα οκτώ χρόνια, με τις δυσκολίες συνεννοήσεως που υπήρχαν με τη γειτονική χώρα -και λόγω του καθεστώτος της προηγουμένως, αλλά και λόγω υποψιών που δεν υφίστανται πλέον- το πρόβλημα ελύθη ως προς αυτό. Θα έχουν την πρέπουσα ταφή όλοι αυτοί οι άνθρωποι που άφησαν τη ζωή τους και τη νιότη της, για να αμυνθούν και να υπερασπίσουν αυτό που σήμερα εμείς χαιρόμαστε ή αυτό που εμείς σήμερα οφείλουμε να βελτιώσουμε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Υφυπουργός Εθνικής Άμυνας): Κύριε Πρόεδρε, ειλικρινά ευχαριστώ και εσάς για την ανταπόκρισή σας στο αίτημα για την κατασκευή αυτού του μνημείου στο οποίο συμβάλλει η Βουλή των Ελλήνων.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Πιστεύουμε και συμφωνούμε –ολόκληρη η ελληνική αντιπροσωπεία και ολόκληρος ο ελληνικός λαός- ότι πράγματι η κύρωση αυτής της συμφωνίας και το άνοιγμα του δρόμου, για να δημιουργηθούν τα δύο κοιμητήρια στη γειτονική χώρα είναι εκπλήρωση εθνικού χρέους, αλλά και απότιση σεβασμού σε εκείνους που έδωσαν τη ζωή τους, για να είμαστε σήμερα ελεύθεροι, αλλά και για τη συνολική συμβολή του ελληνικού λαού την περίοδο εκείνη στις πολεμικές αναμετρήσεις, την εναντίωσή μας στις δυνάμεις του άξονα και τις συνέπειες οι οποίες δημιουργήθηκαν σε ολόκληρη την ανθρωπότητα. Είμαστε περήφανοι γιατί η Ελλάδα υπήρξε η πρώτη χώρα που αντιστάθηκε γενναία, με χιλιάδες νεκρούς. Δεν ονομάστηκε τυχαία η περίοδος εκείνη «Έπος του '40». Πράγματι εκπληρώνουμε εθνικό χρέος.

Εκφράζοντας όλους σας, πιστεύω ότι η πρωτοπορία στην οποία βρίσκεται η Βουλή και με την παραίνεση του συναδέλφου κ. Σούρλα, αλλά και πολλών άλλων συναδέλφων, κυρίως των προερχομένων από την Ήπειρο, που πραγματικά αγωνίστηκαν, ώστε να γίνει πραγματικότητα, αλλά και του συνόλου της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου Άμυνας και Εξωτερικών, για να οδηγηθούμε σε αυτήν τη συμφωνία.

Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών.

Ψήφιση στο σύνολο σχεδίου νόμου: «Ταυτοποίηση των κατόχων και χρηστών εξοπλισμού και υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας και άλλες διατάξεις».

Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μια συμπλήρωση στο ακροτελεύτιο άρθρο. Αναφέρει το άρθρο 14: «Ο παρών νόμος ισχύει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως». Και συμπληρώνω «εκτός από το άρθρο 14, το οποίο ισχύει από 1.1.2010». Αυτό γίνεται για να μην αιφνιδιαστεί η αγορά. Είναι τροπολογία των Βουλευτών. Δίνουμε χρονικό περιθώριο ανάλογο για να μπορέσει η αγορά να προσαρμοστεί στα δεδομένα τα οποία διαμορφώνονται.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ και πρώην Υπουργός κ. Παπουτσής έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ που μου δίνετε το λόγο.

Ζήτησα να παρέμβω σ' αυτό ακριβώς το σημείο της διαδικασίας θέλοντας να διαμαρτυρηθώ. Έχω την αίσθηση ότι εκφράζω όλους τους συναδέλφους όλων των πτερύγων της Βουλής για τον τρόπο με τον οποίο η Κυβέρνηση απεδέχθη την τροπολογία των συναδέλφων Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας χωρίς καμμία απολύτως συζήτηση, χωρίς καμμία απολύτως διευκρίνιση περί τίνος ακριβώς πρόκειται. Έτσι κατά τη διάρκεια του Σαββατοκύριακου γίναμε μάρτυρες μιας μεγάλης επίθεσης, την οποία δέχτηκε το Κοινοβούλιό μας από την Ένωση Ασφαλιστικών Εταιρειών, όπου ουσιαστικά κατήγγειλε ότι εμείς νομοθετήσαμε φωτογραφική διάταξη.

Επειδή, κύριε Πρόεδρε, γνωρίζω τη δική σας ευαισθησία για τη λειτουργία της Βουλής, για το γεγονός ότι θα πρέπει να αποφεύγουμε με κάθε τρόπο τις φωτογραφικές διατάξεις από οπουδήποτε κι αν προέρχονται, γι' αυτόν το λόγο απευθύνομαι σε σας.

Τώρα ο Κανονισμός δυστυχώς δεν επιτρέπει τη διόρθωση του σκανδάλου το οποίο διεπράχθη με την ψηφοφορία επί του συγκεκριμένου άρθρου και την αποδοχή της συγκεκριμένης τροπολογίας. Ελπίζω ότι η Κυβέρνηση θα έχει την πολιτική ευαισθησία να δεσμευτεί, ούτως ώστε με μια νέα νομοθετική πρωτοβουλία, με μια νέα τροπολογία να άρει τις συνέπειες της τροπολογίας, η οποία έγινε αποδεκτή. Αναφέρομαι στην τροπολογία η οποία αφορά τις εταιρείες οδικής βοήθειας.

Είναι σκανδαλώδης η τροπολογία αυτή, κύριε Πρόεδρε. Είναι δύο φορές σκάνδαλο υπό την έννοια ότι έρχεται προς ψήφιση στο σύνολο το νομοσχέδιο εν μέσω της συνεδρίασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όταν με αυτήν την τροπολογία η Κυβέρνηση ουσιαστικά ενισχύει τη δημιουργία ενός μονοπωλίου στην αγορά των εταιρειών που προσφέρουν τις υπηρεσίες οδικής ασφάλειας και μάλιστα έχει ονοματεπώνυμο. Μία εταιρεία και καμμία άλλη. Θεωρώ ότι είναι απαράδεκτο. Η Κυβέρνηση πρέπει να προβληματιστεί. Και επαφίεται φυσικά στη δική σας κρίση ο τρόπος με τον οποίο θα αντιμετωπίσετε αυτή την πρακτική της Κυβέρνησης.

Για μας είναι απαράδεκτη. Ούτως ή άλλως είχαμε διαχωρίσει τη θέση μας κατά τη διάρκεια της συζήτησης. Ούτως ή άλλως είχαμε επισημάνει τους κινδύνους οι οποίοι δημιουργούνται όταν συζητούνται όλες οι τροπολογίες μαζί και δεν υπάρχουν οι απαραίτητες διευκρινίσεις. Τέλος, θεωρούμε ότι σε καμμία περίπτωση δεν μπορεί να επαναληφθεί αυτή η διαδικασία.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ως Πρόεδρος του Σώμα-

τος αναφέρω ότι οι επισημάνσεις, τις οποίες έκανε ο συνάδελφος κ. Παπουτσής, πρέπει να ακουστούν στην Αίθουσα και ιδιαίτερα η Κυβέρνηση να λάβει σοβαρά υπ' όψιν τις παρατηρήσεις που έγιναν από τον κ. Παπουτσή αν πράγματι η συζήτηση αυτής της τροπολογίας έγινε με τον τρόπο με τον οποίο είπε ο συνάδελφος κ. Παπουτσής.

Σε κάθε περίπτωση, κύριε Παπουτσή, τη νομοθετική πρωτοβουλία όταν συζητούμε σχέδια νόμων, την έχει η Κυβέρνηση, η οποία έχει και την πολιτική ευθύνη. Συνεπώς ο λόγος σας επειδή αναφέρεται στον τρόπο με τον οποίο οφείλουμε να νομοθετούμε, πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν και κρατεί καλή σημείωση και το Προεδρείο των όσων λέτε.

Ο κ. Καραμάριος έχει το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Ως συνυπογράψας την τροπολογία αυτή και ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος εκπλήττομαι, κυριολεκτικά, για τον τρόπο με τον οποίο ο κύριος συνάδελφος αποστερεί το δικαίωμα ενός Βουλευτή ή Βουλευτών να καταθέτουν τροπολογίες. Η τροπολογία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, νόμιμα, αφορά διευκρίνιση του νόμου που ψηφίστηκε για την ιδιωτική ασφάλεια και είναι πέρα για πέρα σωστή με βάση την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Και εγώ δεν επηρεάζομαι από το τι λένε οι δημοσιογράφοι και οι εφημερίδες, αλλά από αυτό που πρέπει να νομοθετούμε.

Είναι απαράδεκτο αυτή τη στιγμή να προσβάλλεται μια πρωτοβουλία συναδέλφων, η οποία είναι πέρα για πέρα σύννομος. Μου κάνει, το λιγότερο, έκπληξη, γιατί ο υποφαινόμενος δεν υπογράφει ποτέ τροπολογία, όταν δεν είναι σωστή. Και αν θέλετε, κύριε Πρόεδρε, και υμείς προσωπικά να δείτε πραγματικά την οδηγία που εφαρμόστηκε για το ν.3651, για να δείτε ότι πράγματι υπήρξε μία ασάφεια και έπρεπε να διευκρινιστεί. Όχι να έχουμε οδική ασφάλεια, εξυπηρετώντας ασφαλιστικές εταιρείες οι οποίες θέλουν με πειρατικό τρόπο –ας μου επιτραπεί η έκφραση- να βοηθούν την οδική ασφάλεια, όταν υπάρχουν θεσμοθετημένα όργανα, όταν υπάρχουν επιχειρήσεις τις οποίες καλύπτει πέρα για πέρα η οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Γιατί, λοιπόν, αυτό το πράγμα;

Και σε ό,τι αφορά την προσθήκη που έκανε ο κύριος Υπουργός, θα του έλεγα ότι στον ίδιο το νόμο στο άρθρο 4 παράγραφος 4 υπάρχει εξάμηνη προθεσμία -από πέρσι που ψηφίστηκε μέχρι τέλος Οκτωβρίου του 2009, για να ενταχθούν όλες αυτές οι εταιρείες και να συμμορφωθούν προς την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και μετά παρέλευση διμήνου να αφαιρούνται οι άδειες. Πού βρίσκετε παράλογη την τροπολογία; Κύριε Παπουτσή –με όλον το σεβασμό προς το πρόσωπό σας- εκνευρίζομαι γιατί είναι μία σωστή πέρα για πέρα τροπολογία, όπου πέσατε θύμα μιας ανακοίνωσης σε μία εφημερίδα ασφαλιστικών εταιρειών. Ποιος σας είπε ότι οι ασφαλιστικές εταιρείες έχουν δίκιο μπροστά στην οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Μισό λεπτό, κύριε Παπουτσή.

Ο κ. Ροντούλης έχει το λόγο για δύο λεπτά.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Καραμάριε, μένω και εγώ κατάπληκτος με την τοποθέτησή σας. Πρόκειται για μια απαράδεκτη καθ' όλα τροπολογία. Να σας πω γιατί. Διότι τείνει να δημιουργήσει μία μονοπωλιακή κατάσταση στο χώρο της οδικής βοήθειας. Θα σας φέρω ένα παράδειγμα. Είμαστε σε ένα απομονωμένο νησί. Υπάρχει ένας άνθρωπος με μία πλατφόρμα μόνο. Αυτός ο άνθρωπος, βάσει της τροπολογίας αυτής, θα πρέπει να συνεργαστεί με μία μόνο εταιρεία οδικής βοήθειας. Και αν δεν υπάρχει εκεί πέρα, τι θα γίνει; Αυτός θα κλείσει. Άρα ο καταναλωτής δεν θα εξυπηρετηθεί, άρα σε άλλες περιπτώσεις θα τείνει να δημιουργήσει μια μονοπωλιακή κατάσταση πραγμάτων.

Και βεβαίως, κύριε Καραμάριε, πρέπει να σας πω το εξής: Η Κυβέρνησή σας ευαγγελίζεται κατ' εφαρμογή του Κοινοτικού Δικαίου την απελευθέρωση επαγγελμάτων και υπηρεσιών. Εσείς εδώ τώρα, αντί να προχωρείτε σε απελευθέρωση επαγγελμάτων και υπηρεσιών, δημιουργείτε το αντίθετο: μονοπωλιακές συνθήκες στην αγορά.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Καλώς, κύριε Ροντούλη.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Τελειώνω, αγαπητέ κύριε Πρόεδρε.

Επιτρέψτε μου να πω ότι αυτό θα λειτουργήσει σε βάρος του καταναλωτή και είναι φωτογραφική η διάταξη. Δεν θέλω να αναφέρω το όνομα της εταιρείας που ευνοείται, αλλά σε κάθε περίπτωση πρόκειται για μια φωτογραφικής φύσεως τροπολογία. Είναι απαράδεκτη, κύριε Υπουργέ, και να αποσυρθεί.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ορίστε, κύριε Παπουτσή έχετε το λόγο για ένα λεπτό.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ που μου δίνετε ξανά το λόγο, αλλά θέλω να διευκρινίσω ότι σε καμμία περίπτωση δεν είχα την πρόθεση να περιορίσω, ούτε να αμφισβητήσω το δικαίωμα των συναδέλφων να προτείνουν τροπολογίες προς την Κυβέρνηση. Μία Κυβέρνηση, η οποία βεβαίως έχει τη νομοθετική πρωτοβουλία και σε κάθε περίπτωση το δικαίωμα να κάνει δεκτή ή μη δεκτή την όποια τροπολογία, να την απορρίψει εφόσον εκείνη κρίνει -και όχι οι συνάδελφοι Βουλευτές- τη νομιμότητα της προτεινόμενης ρύθμισης.

Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, υπάρχει θέμα και νομιμότητας. Και επειδή ο αγαπητός συνάδελφος κ. Καραμάριος θεώρησε ότι τον προσέβαλα, δεν προσβάλω ποτέ κανέναν, προσέχω πάντοτε πώς απευθύνω το λόγο μου και ιδιαίτερα σε συναδέλφους που εκτιμώ.

Κύριε Καραμάριε, κάνετε λάθος. Στην οδηγία 84641 της ΕΟΚ άρθρο 1 παράγραφος 2β' ορίζεται με ποιον τρόπο υπάρχουν ή δεν υπάρχουν υποχρεώσεις της ασφαλιστικής επιχείρησης να ασκεί τον κλάδο βοήθειας με δικά της μέσα. Σε κανένα σημείο, λοιπόν, η συγκεκριμένη οδηγία δεν υποχρεώνει τις ασφαλιστικές εταιρείες να έχουν δικά τους μέσα. Δεν υπάρχει στην οδηγία που συζητούμε και ενσωματώνεται στην εθνική νομοθεσία, τέτοια αναφορά. Είναι έμπνευση της Κυβέρνησης.

Υπήρξε αντίστοιχη προσπάθεια κατά τη διάρκεια της συζήτησης πριν ακριβώς από ένα χρόνο του ν. 3651/2008. Ξανά η Κυβέρνηση προσπάθησε στο σχέδιο νόμου τότε να περάσει την ίδια λογική αλλά υπήρξαν σοβαρότατες αντιδράσεις και από την Ένωση των Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων αλλά και εδώ στην Αίθουσα από πολλούς συναδέλφους και από όλες τις πτέρυγες της Βουλής και τελικώς η Κυβέρνηση τότε πείστηκε να την αποσύρει. Τώρα επανήλθε με τη μορφή της δικής σας τροπολογίας η ίδια ακριβώς διάταξη, η οποία όχι μόνο δεν βρίσκεται στο πνεύμα της κοινοτικής οδηγίας, αλλά είναι επίσης και σε αντίθεση με την εθνική ισχύουσα νομοθεσία μέχρι τώρα. Αναφέρομαι στο άρθρο 13 Α' του ν.δ.400/70. Ως εκ τούτου, κύριε Καραμάριε, μακριά από εμένα η κατηγορία ότι προσπάθησα να σας προσβάλω.

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών): Κύριε Πρόεδρε, σας παρακαλώ, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Έχετε το λόγο για τρία λεπτά, κύριε Υπουργέ, για να κλείσουμε τη συζήτηση.

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα μιλήσω για τη διαδικασία, διότι αυτό εμέμφθησαν κάποιοι συνάδελφοι από την Αντιπολίτευση.

Πρώτα από όλα η τροπολογία εισήχθη από τους συναδέλφους. Επισπεύδουσα δεν ήταν η Κυβέρνηση, ήταν οι συνάδελφοι. Έχουν κάθε δικαίωμα να είναι επισπεύδοντες. Ο νόμος, ο Κανονισμός της Βουλής και το Σύνταγμα τους δίνει τη δυνατότητα να παρεμβαίνουν με τροπολογίες και αυτό έκαναν. Συζήτηση έγινε εδώ και υποστηρικτική για την τροπολογία από τους εισηγητές, αλλά βεβαίως εκεί υπήρχε περιθώριο από όλους να τοποθετηθούν. Επομένως να μην πούμε ότι αιφνιδιάστηκε κάποιος ούτε ότι έγινε κάτι εν κρυπτώ, αλλά έγινε εδώ δημόσια βάσει του Κανονισμού της Βουλής.

Τρίτον –θέλω να είμαι σαφής και ρητός σε αυτό- δεν είναι φωτογραφική, αλλά προέκυψε και από την επιχειρηματολογία των συναδέλφων ότι η υπόθεση δεν αφορά ένα άτομο ή μία εταιρεία αλλά αφορά πάρα πολλές εταιρείες γνωστές: «ΕΛΠΑ», «EXPRESS SERVICE», «ΕΛΛΑΣ SERVICE», «INTERSALONICA». «GR», μεγάλες δομημένες εταιρείες οδικής ασφάλειας, που έχουν διαφορετική προσέγγιση από την προσέγγιση που έχουν βεβαίως οι ασφαλιστικές εταιρείες.

Σε καμμία περίπτωση απ' ό,τι προκύπτει από την επιχειρηματολογία των συναδέλφων, δεν διαμορφώνεται μονοπώλιο, διότι η

ίδια η διάταξη έτσι όπως διαμορφώνεται, αφήνει περιθώριο συνεργασίας όλων αυτών των δομημένων εταιρειών ή των τοπικών εταίρων για τις ασφαλιστικές εταιρείες. Απλά, δεν δημιουργείται δεσπόζουσα θέση για κανέναν. Υπ' αυτήν την έννοια, λοιπόν, αυτήν τη θεσμική προσέγγιση των συναδέλφων, εμείς αποδεχθήκαμε, χωρίς να φωτογραφίζουμε ούτε πρόσωπα ούτε εταιρείες. Αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχουν διαφορετικές προσεγγίσεις, αλλά, εν πάση περιπτώσει, η Βουλή λειτουργεί με διαφάνεια, με κανόνες και νομίζω ότι αυτοί οι κανόνες ετηρήθησαν.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Και προς την κατεύθυνση αυτή συμβάλλει τώρα και η προθεσμία την οποία δίνετε για την εφαρμογή της ρύθμισης από 1/1/2010.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, σας παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ορίστε, κύριε Παπουτσή, έχετε το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα αναφερθώ σε αυτό που είπε ο κύριος Υπουργός ότι έγινε συζήτηση στην Ολομέλεια. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης και αν θέλετε να τρέξετε στα Πρακτικά τα οποία μόλις πριν έλθω στην Αίθουσα τα ξαναείδα για πολλοστή φορά, υπήρξαν μόνο ευχαριστίες, τόσο από τον κ. Καραμάριο όσο και από τον κ. Φωτιάδη προς την Κυβέρνηση: «ευχαριστώ για την αποδοχή» και η δήλωση του κυρίου Υφυπουργού ότι πράγματι κάνουμε αποδεχτή τη συγκεκριμένη τροπολογία. Καμμία απολύτως αναφορά για τις συγκεκριμένες εταιρείες και καμμία απολύτως αναφορά όσον αφορά για το τι ακριβώς πρόκειται.

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών): Μου επιτρέπετε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Εάν επιτρέπει ο κύριος Πρόεδρος.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ορίστε, κύριε Υπουργέ.

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών): Είχατε τη δυνατότητα να τοποθετηθείτε. Αυτό λέω εγώ. Σύμφωνα με τον Κανονισμό όταν συζητείτο...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Προφανώς είχαμε τη δυνατότητα. Δεν είπα ότι ήταν εκπρόθεσμη η τροπολογία. Απλώς αναφέρω ότι πρόκειται περί φωτογραφικής διάταξης, περί φωτογραφικής τροπολογίας. Σε αυτό αναφέρομαι.

Επιπλέον, επειδή ο κύριος Υπουργός διάβασε έναν κατάλογο εταιρειών οι οποίες δραστηριοποιούνται, ήταν ο κατάλογος των άλλων εταιρειών στο χώρο αυτό. Ουδεμία εταιρεία εκτός της «EXPRESS SERVICE» δεν διαθέτει τις δυνατότητες που ζητάτε με την τροπολογία σας, δηλαδή να έχουν ίδια μέσα παροχής βοήθειας στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη. Μόνο μία εταιρεία, αυτή είναι η «EXPRESS SERVICE» σύμφωνα με τις καταγγελίες της Ένωσης Ασφαλιστικών Εταιρειών και γι' αυτόν το λόγο θεωρούμε ότι πρόκειται για μία σκανδαλώδη φωτογραφική διάταξη την οποία περάσατε εν μέσω γενικευμένης σύγχυσης στη διάρκεια της συζήτησης.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, σας παρακαλώ, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Για ένα λεπτό, κύριε Ροντούλη.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Κύριε Υπουργέ, απαντήστε μου σε κάτι κι εμείς έχουμε τελειώσει από την πλευρά μας: Γιατί κάποιος μεμονωμένος που έχει ένα-δύο οχήματα θα πρέπει αναγκαστικά να κάνει μία σύμβαση συνεργασίας με μία μόνο μεικτή επιχείρηση οδικής βοήθειας οχημάτων; Εξηγείστε μου γιατί με μία μόνο.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών): Αν θέλετε να κουβεντιάσουμε επί της ουσίας, θα το κάνουμε. Εγώ δήλωσα από την αρχή ότι η πρόθεσή μου δεν είναι αυτή, γιατί σέβομαι τον Κανονισμό όπως λειτουργεί και η συζήτηση αυτή έγινε όταν έπρεπε να γίνει. Εάν τότε δεν ήσασταν παρόντες για να θέσετε αυτά τα ζητήματα, δεν φταίω εγώ.

Επί της ουσίας εγώ ανατρέχω στους ισχυρισμούς που έχουν διατυπώσει οι ίδιοι οι επισπεύδοντες Βουλευτές, οι οποίοι είπαν ότι μία μικρή εταιρεία που διαθέτει ένα όχημα σ' ένα απομονωμένο νησί δεν μπορεί την ίδια ώρα να εξυπηρετεί τις ανάγκες πέντε μεγάλων ασφαλιστικών εταιρειών ή άλλων μεικτών εταιρειών. Υπάρχουν πρακτικές απαντήσεις να σας δώσω. Πάντως αυτό που μπορώ να διαβεβαιώσω το Τμήμα είναι ότι αυτή η ρύθμιση δεν είναι «φωτογραφική» γιατί αν ήταν «φωτογραφική» δεν υπήρχε περίπτωση να γίνει δεκτή από την Κυβέρνηση.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μετά την τροποποίηση την οποία έκανε ο κύριος Υπουργός, ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό στο σύνολο το νομοσχέδιο του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών: «Ταυτοποίηση των κατόχων και χρηστών εξοπλισμού και υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας και άλλες διατάξεις»;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών: «Ταυτοποίηση των κατόχων και χρηστών εξοπλισμού και υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό κατ' αρχήν, κατ' άρθρο και στο σύνολο κατά πλειοψηφία με την τροποποίηση που ανακοίνωσε πριν ο κύριος Υπουργός και έχει ως εξής:

«Ταυτοποίηση των κατόχων και χρηστών εξοπλισμού και υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας και άλλες διατάξεις

Άρθρο 1
Σκοπός

Σκοπός του νόμου είναι η ταυτοποίηση των κατόχων και χρηστών εξοπλισμού και υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας προπληρωμένου χρόνου ομιλίας, συνδρομητών με συμβόλαιο, ή άλλης μορφής κινητής τηλεπικοινωνίας, για λόγους εθνικής ασφάλειας και για τη διακρίβωση ιδιαίτερα σοβαρών εγκλημάτων.

Άρθρο 2
Ορισμοί

Για τις ανάγκες του παρόντος νόμου χρησιμοποιούνται οι κάτωθι ορισμοί:

1. Συνδρομητής: το φυσικό ή νομικό πρόσωπο προς το οποίο παρέχονται από τον πάροχο υπηρεσίες κινητής τηλεφωνίας με τη χρήση κινητού τερματικού.

2. Ανώνυμος συνδρομητής: συνδρομητής προπληρωμένου χρόνου ομιλίας μέσω κινητού τερματικού, του οποίου τα στοιχεία ταυτότητας δεν είναι διαθέσιμα στον πάροχο υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας.

3. Πάροχος δικτύου ηλεκτρονικών υπηρεσιών ή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών: η επιχείρηση που συνιστά, λειτουργεί, ελέγχει ή διαθέτει δίκτυο για ηλεκτρονικές υπηρεσίες ή που απλώς παρέχει διαθέσιμες στο κοινό υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

4. Στοιχεία ταυτότητας συνδρομητή: τα στοιχεία ταυτότητας που προσδιορίζουν τον συνδρομητή με μοναδικό τρόπο.

α. Τα στοιχεία ταυτότητας συνδρομητή φυσικού προσώπου περιλαμβάνουν:

αα. ονοματεπώνυμο,

ββ. πατρώνυμο,

γγ. τόπο και ημερομηνία γέννησης,

δδ. φωτοτυπία δελτίου ταυτότητας ή διαβατηρίου ή προκειμένου περί αλλοδαπών, άλλου αντίστοιχου εγγράφου, όπως φωτοτυπία άδειας παραμονής στην Ελλάδα ή ειδικού δελτίου ταυτότητας ομογενούς ή δελτίου ταυτότητας αλλοδαπού ή ειδικού δελτίου αιτούντος άσυλο αλλοδαπού ή ειδικού δελτίου ταυτότητας αλλοδαπού φυγάδα ή ειδικού δελτίου υπό ανοχή διαμονής αλλοδαπού που δεν έχει αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας ή πιστοποιητικού μη απέλασης αλλοδαπού που έχει υποβάλει αίτηση για πολιτογράφηση ή ειδικού ταξιδιωτικού εγγράφου (T.DV) για πρόσφυγες, ανιθαγενείς ή αδείας διαμονής για ανθρωπιστικούς λόγους. Δεν απαιτείται η προσκόμιση επιπλέον στοιχείων στις περιπτώσεις αα', ββ' και γγ', εάν αυτά προκύπτουν από το έγγραφο της περίπτωσης δδ',

εε. αριθμό φορολογικού μητρώου (ΑΦΜ), εάν υπάρχει.

β. Τα στοιχεία ταυτότητας συνδρομητή νομικού προσώπου περιλαμβάνουν:

αα. επωνυμία,

ββ. διεύθυνση έδρας,

γγ. ονοματεπώνυμο και πατρώνυμο νόμιμου εκπροσώπου,

δδ. αριθμό φορολογικού μητρώου (ΑΦΜ) του νομικού προσώπου.

5. Χρήστης: κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που χρησιμοποιεί διαθέσιμη στο κοινό υπηρεσία κινητής τηλεφωνίας για προσωπικούς ή επαγγελματικούς σκοπούς, χωρίς να είναι απαραίτητα συνδρομητής παρόχου της εν λόγω υπηρεσίας.

6. Κινητό τερματικό: περιλαμβάνει την κινητή συσκευή και την κάρτα ταυτότητας συνδρομητή (SIM, USIM ή άλλη αντίστοιχη), η οποία περιέχει όλες τις πληροφορίες και τα δεδομένα που αφορούν τον συνδρομητή.

7. Στοιχεία ταυτοποίησης κινητού τερματικού: τα αναγκαία δεδομένα για τον προσδιορισμό του εξοπλισμού επικοινωνίας του συνδρομητή. Σε αυτά περιλαμβάνονται αθροιστικά: α) ο τηλεφωνικός αριθμός κλήσης του συνδρομητή, β) η διεθνής ταυτότητα συνδρομητή κινητής τηλεφωνίας (IMSI), γ) η διεθνής ταυτότητα εξοπλισμού κινητής τηλεφωνίας (IMEI), δ) η ημερομηνία και ώρα της αρχικής ενεργοποίησης της υπηρεσίας, ε) ο κωδικός θέσης (κωδικός ταυτότητας κυψέλης) από την οποία πραγματοποιήθηκε η ενεργοποίηση και στ) η κάρτα ταυτότητας συνδρομητή (SIM, USIM ή άλλη αντίστοιχη) που περιέχει όλες τις πληροφορίες και τα δεδομένα που αφορούν τον συνδρομητή.

Άρθρο 3
Ταυτοποίηση συνδρομητή και χρήστη κινητού τερματικού

1. Κατά τη σύναψη σύμβασης παρόχου με συνδρομητή, περιλαμβανομένης και της σύμβασης αλλαγής παρόχου λόγω φορητότητας των αριθμών, ο πάροχος οφείλει να ζητήσει, συλλέξει και αποθηκεύσει τα στοιχεία ταυτότητας συνδρομητή και να προβεί στην αντιστοίχισή τους με την κάρτα ταυτότητας συνδρομητή του άρθρου 2 παράγραφος 7 εδάφιο στ' του παρόντος, καθώς και με τα λοιπά διαθέσιμα στοιχεία. Η υποβολή των στοιχείων ταυτότητας συνδρομητή συνοδεύεται από συμπληρωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 περί ακρίβειας των δηλουμένων στοιχείων, η οποία απευθύνεται προς την αρμόδια ελεγκτική αρχή Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) και τηρείται με επιμέλεια και ευθύνη κάθε παρόχου. Σε περίπτωση που ο χρήστης του κινητού τερματικού είναι διαφορετικό πρόσωπο από τον συνδρομητή, στην προαναφερόμενη υπεύθυνη δήλωση προς την Ε.Ε.Τ.Τ. ο συνδρομητής υποχρεούται να αναφέρει τα στοιχεία του χρήστη, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παράγραφος 4 του παρόντος.

2. Τα στοιχεία ταυτότητας του συνδρομητή μαζί με τα διαθέσιμα στοιχεία ταυτοποίησης του κινητού τερματικού τηρούνται από τον πάροχο υπό τους όρους της κείμενης νομοθεσίας περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Απαγορεύεται η καταγραφή οποιωνδήποτε άλλων στοιχείων ταυτότητας του συνδρομητή, πέραν αυτών που ορίζονται περιοριστικά στον παρόντα νόμο.

3. Δεν επιτρέπεται η ενεργοποίηση της σύνδεσης από τον πάροχο πριν από την παροχή των στοιχείων ταυτότητας εκ μέρους του συνδρομητή, κατά τα οριζόμενα ανωτέρω.

4. Η υποχρέωση παροχής των στοιχείων ταυτότητας συνδρομητή είναι ανεξάρτητη του δικαιώματος αυτού να ζητήσει είτε κατά τη σύναψη της σύμβασης είτε σε μεταγενέστερο χρόνο, με ρητή ενυπόγραφη δήλωσή του, τη μη καταχώρισή του στον ενοποιημένο τηλεφωνικό κατάλογο στο πλαίσιο της καθολικής υπηρεσίας και σε έντυπους ή ηλεκτρονικούς καταλόγους συνδρομητών κατά τους όρους του άρθρου 10 του ν. 3471/2006 (ΦΕΚ 133 Α').

5. Ο πάροχος δεν δικαιούται να λάβει οποιαδήποτε αποζημίωση για το κόστος συλλογής και αποθήκευσης των στοιχείων ταυτότητας συνδρομητή.

Άρθρο 4
Υποχρεώσεις συνδρομητή

1. Ο συνδρομητής υποχρεούται να χρησιμοποιεί το κινητό τερματικό και τη μέσω αυτού παρεχόμενη υπηρεσία σύμφωνα με τις διατάξεις της σύμβασης συνδρομητή και της κείμενης νομοθεσίας. Σε περίπτωση μεταβίβασης της κάρτας ταυτότητας συνδρομητή, η δήλωση της μεταβίβασης υπογράφεται τόσο από τον συνδρομητή που μεταβιβάζει τη σύνδεση όσο και από αυτόν προς τον οποίο μεταβιβάζεται αυτή. Ο συνδρομητής υποχρεούται να γνωστοποιήσει εγγράφως αμελλητί προς τον πάροχο, κατά τη διαδικασία του άρθρου 3 παράγραφος 1 του παρόντος, τα στοιχεία ταυτότητας του νέου συνδρομητή ή νέου χρήστη, όπως περιγράφονται στο άρθρο 2 του παρόντος, άλλως τεκμαίρεται ότι παραμένει ο ίδιος συνδρομητής με όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες.

2. Σε περίπτωση κλοπής ή απώλειας του κινητού τερματικού με την κάρτα ταυτότητας συνδρομητή (SIM ή USIM ή άλλης αντίστοιχης) ή μόνο της κάρτας ταυτότητας συνδρομητή, ο συνδρομητής υποχρεούται να ειδοποιήσει αμελλητί τον πάροχο. Ο πάροχος υποχρεούται να διακόψει άμεσα την παροχή της υπηρεσίας κινητής τηλεφωνίας. Παράβαση της υποχρέωσης αυτής από τον πάροχο επάγεται την επιβολή σε βάρος του παρόχου των διοικητικών κυρώσεων της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του παρόντος.

Άρθρο 5
Διατήρηση και πρόσβαση στα στοιχεία συνδρομητή

1. Τα στοιχεία ταυτότητας συνδρομητή και ταυτοποίησης κινητού τερματικού διαγράφονται μετά την πάροδο ενός έτους από τη διακοπή του συμβολαίου μεταξύ παρόχου και συνδρομητή ή τη για οποιονδήποτε λόγο διακοπή της υπηρεσίας κινητής τηλεφωνίας. Εάν τα στοιχεία ταυτότητας συνδρομητή έχουν διαγραφεί, απαιτείται η εκ νέου υποβολή τους από τον συνδρομητή προς τον πάροχο για την επανενεργοποίηση της υπηρεσίας.

2. Η πρόσβαση των διωκτικών αρχών στα τηρούμενα από τον πάροχο στοιχεία ταυτότητας συνδρομητή και ταυτοποίησης κινητού τερματικού επιτρέπεται υπό τους όρους του άρθρου 4 του ν. 2225/1994 (ΦΕΚ 121 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 του ν. 3115/2003 (ΦΕΚ 47 Α') και του π.δ. 47/2005 (ΦΕΚ 64 Α').

3. Οι πάροχοι υποχρεούνται να διαθέτουν, χωρίς επιπλέον κόστος, μόνον τα κατά νόμο προβλεπόμενα στοιχεία συνδρομητή, με ή χωρίς συμβόλαιο, προς τον φορέα διαχείρισης της βάσης δεδομένων καθολικής υπηρεσίας, της βάσης δεδομένων φορητότητας αριθμών, καθώς και προς χρήση σε υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας παροχής πληροφοριών τηλεφωνικού καταλόγου συνδρομητών, κατά τα οριζόμενα στο ν. 3431/2006 (ΦΕΚ 13 Α') και τις σχετικές αποφάσεις της Ε.Ε.Τ.Τ..

Άρθρο 6
Έλεγχοι - Διοικητικές κυρώσεις

1. Η Ε.Ε.Τ.Τ. διενεργεί, υπό τους όρους του άρθρου 14 του ν. 3431/2006, τακτικούς ελέγχους σε κάθε πάροχο, σχετικά με την τήρηση της υποχρέωσης ταυτοποίησης των συνδρομητών, καθώς και έκτακτους ελέγχους, σε περίπτωση καταγγελιών εκ μέρους των συνδρομητών για παράβαση των όρων του παρόντος νόμου.

2. Στους παρόχους που κριθούν υπαίτιοι παραβάσεων του παρόντος νόμου σχετικά με τους όρους ταυτοποίησης των συνδρομητών επιβάλλονται από την Ε.Ε.Τ.Τ. οι προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις του άρθρου 63 του ν. 3431/2006.

Άρθρο 7
Μεταβατικές διατάξεις

1. Μέχρι την 30ή Ιουνίου 2010, οι πάροχοι υποχρεούνται να ενημερώσουν με κάθε πρόσφορο μέσο τους ανώνυμους συνδρομητές προπληρωμένου χρόνου ομιλίας κινητής τηλεφωνίας, ώστε αυτοί να δηλώσουν τα στοιχεία ταυτότητας συνδρομητή

και τον αριθμό κλήσης, επί ποινή διακοπής της υπηρεσίας από 30ής Ιουλίου 2010.

2. Μετά την 30ή Ιουλίου 2010 ο πάροχος υποχρεούται να διακόψει άμεσα την παροχή της υπηρεσίας κινητής τηλεφωνίας, έστω και αν έχει καταβληθεί από τον ανώνυμο συνδρομητή το οικονομικό αντίτιμο του προπληρωμένου χρόνου ομιλίας. Για την επανενεργοποίηση της υπηρεσίας κινητής τηλεφωνίας απαιτείται η δήλωση των στοιχείων ταυτότητας συνδρομητή.

3. Παράλειψη της υποχρέωσης αυτής επάγεται επιβολή διοικητικών κυρώσεων κατά του παρόχου με απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. υπό τους όρους του άρθρου 6 του παρόντος. Η έναρξη της διαδικασίας ταυτοποίησης από τους παρόχους ορίζεται σε τρείς (3) μήνες από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου.

Άρθρο 8
Τροποποιούμενες διατάξεις

Η παράγραφος 7 του άρθρου 5 του ν. 3471/2006 (ΦΕΚ 133 Α') τροποποιείται ως εξής:

«7. Ο φορέας παροχής διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών οφείλει, στο βαθμό που αυτό είναι τεχνικώς εφικτό και επιτρέπεται από τον παρόντα νόμο, να καθιστά δυνατή την πληρωμή των υπηρεσιών αυτών ανωνύμως ή με ψευδώνυμο. Σε περίπτωση αμφισβήτησης της τεχνικής δυνατότητας της ανώνυμης και ψευδώνυμης πληρωμής των υπηρεσιών αυτών, γνωμοδοτεί η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.).»

Άρθρο 9

Οι δαπάνες των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, που αφορούν αποζημίωση των συμβεβλημένων με αυτές ιατρών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας ιατρικής εξέτασης των υποψήφιων οδηγών και οδηγών αυτοκινήτων και μοτοσικλετών για τη χορήγηση σε αυτούς πιστοποιητικών υγείας, που βάρυναν τον καταργηθέντα με το ν. 3697/2008 «Ενίσχυση της διαφάνειας του Κρατικού Προϋπολογισμού, έλεγχος των δημοσίων δαπανών, μέτρα φορολογικής δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ 194 Α')» Ειδικό Λογαριασμό του ν.δ. 638/1970 «Περί ιατρικής εξετάσεως των οδηγών αυτοκινήτων, διτρόχων - τριτρόχων μετά κινητήρος και μοτοποδηλάτων (ΦΕΚ 173 Α')», καλύπτονται με επιχορήγηση από ειδικό κωδικό αριθμό εξόδου και φορέα του Κρατικού Προϋπολογισμού. Η κατανομή των απαιτούμενων κονδυλίων κατά Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση γίνεται ύστερα από πρόταση του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών.

Άρθρο 10

Δεν υπάγονται στις διατάξεις του ν. 1676/1986 (ΦΕΚ 204 Α'), ως ισχύει, οι αλλοδαπές εταιρείες που έχουν εγκαταστήσει ή εγκαθιστούν γραφεία ή υποκαταστήματα στην Ελλάδα δυνάμει του άρθρου 25 του ν. 27/1975 (ΦΕΚ 77 Α'), όπως ισχύει, οι αλλοδαπές πλοιοκτήτριες εταιρείες πλοίων του άρθρου 13 του ν.δ. 2687/1953 (ΦΕΚ 317 Α') και οι Ειδικές Ναυτικές Επιχειρήσεις που συνιστώνται ή έχουν συσταθεί σύμφωνα με τον όρο 16 των εγκριτικών πράξεων νηολόγησης του άρθρου 13 του ν.δ. 2687/1953. Η ρύθμιση ισχύει από την κατάθεσή της στη Βουλή.

Άρθρο 11

1. Στην παράγραφο 5 του άρθρου 7 του ν. 3717/2008 (ΦΕΚ 239 Α'), προστίθεται εδάφιο ως εξής:

« Οι ανήκοντες στο Τακτικό Προσωπικό και κατέχοντες την ειδικότητα του Ιπτάμενου Χειριστή την 1η Ιανουαρίου 2009 έχουν δικαίωμα μεταφοράς τους στην Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (ΥΠΑ) σε προσωποπαγείς θέσεις της ειδικότητας του «Χειριστή Αεροσκαφών» που συνιστώνται στην Υπηρεσία αυτή, εκτός εάν ο ενδιαφερόμενος δηλώσει ότι δεν επιθυμεί να ασκήσει το δικαίωμα μεταφοράς στην ΥΠΑ. Η δήλωση αυτή υποβάλλεται μαζί με την αίτηση της παραγράφου 4 του άρθρου 7 του παρόντος νόμου. Οι με τον τρόπο αυτόν μεταφερόμενοι στην ΥΠΑ Ιπτάμενοι Χειριστές τίθενται στη διάθεση του Διοικητή της ΥΠΑ, ο οποίος τους αναθέτει καθήκοντα και εργασίες κατά τις ανάγκες της Υπηρεσίας, οι οποίες προσιδιάζουν προς τα επαγγελματικά, τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των μεταφερομένων και των λοιπών απασχολουμένων στην ΥΠΑ με την ειδικότητα αυτή.

Οι αποδοχές τών με τον παραπάνω τρόπο μεταφερόμενων στην ΥΠΑ Ιπτάμενων Χειριστών, καθώς και η προβλεπόμενη ασφάλεια ζωής και πτυχίου καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών και Μεταφορών και Επικοινωνιών και δεν μπορεί να είναι κατώτερες για κάθε μεταφερόμενο ατομικά του ενενήντα τοις εκατό (90%) των τακτικών μηνιαίων αποδοχών της παραγράφου 5 του άρθρου 1 του ν. 3717/2008, όπως αυτές ισχύουν και εξελίσσονται σε κλιμάκια, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ισχύουσα κατά την 1η Οκτωβρίου 2008 συλλογική σύμβαση εργασίας Ολυμπιακών Αερογραμμών - ΕΧΠΑ.

Στους ανωτέρω δεν καταβάλλονται οι παροχές της παραγράφου 3 του άρθρου 34 του ν. 2682/1999 (ΦΕΚ 16 Α') και του άρθρου 73 του ν. 3431/2006 (ΦΕΚ 13 Α').»

2. Στην περίπτωση α' της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3717/2008 προστίθεται εδάφιο ως εξής:

«Για την επέλευση των συνεπειών από την ανάληψη εργασίας, απαιτείται αυτή να είναι μεταγενέστερη της υποβολής της σχετικής αίτησης για συνταξιοδότηση.»

Άρθρο 12

1. Στην παράγραφο 2 του άρθρου 3 του ν. 2472/1997 (ΦΕΚ 50 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου όγδοου του ν. 3625/2007 (ΦΕΚ 290 Α') προστίθεται περίπτωση γ', ως εξής:

«γ. από δημόσια αρχή με τη λειτουργία ειδικών τεχνικών μέσων καταγραφής ήχου ή εικόνας σε δημόσιους χώρους για τη διαφύλαξη της ασφάλειας του κράτους, της άμυνας, της δημόσιας ασφάλειας, για την οποία είναι αρμόδια, και ιδίως για την προστασία προσώπων και πραγμάτων, καθώς και για τη διαχείριση της κυκλοφορίας. Το υλικό που συλλέγεται από τα ανωτέρω μέσα, εφόσον δεν εμπίπτει στην περίπτωση β', τηρείται για χρονικό διάστημα επτά (7) ημερών, μετά το πέρας των οποίων καταστρέφεται με πράξη του αρμόδιου εισαγγελέα. Η παράβαση των διατάξεων του προηγούμενου εδαφίου τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός (1) έτους, αν δεν τιμωρείται βαρύτερα από άλλη διάταξη.»

2. Μετά το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 29 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας τίθενται δεύτερο και τρίτο εδάφια ως εξής:

«Ο εφέτης, που ορίσθηκε από την Ολομέλεια Εφετών ως ανακριτής, ολοκληρώνει την ανάκριση, έστω και αν μετά τον ορισμό του προαχθεί. Το ίδιο ισχύει και για τις υποθέσεις, για τις οποίες η Ολομέλεια του Εφετείου έχει ήδη ορίσει Εφέτη Ανακριτή.»

3.α) Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 200Α του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας αντικαθίσταται ως εξής:

«Όταν υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις ότι ένα πρόσωπο έχει τελέσει κακούργημα ή πλημμέλημα που τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών (3) μηνών, οι διωκτικές αρχές λαμβάνουν υποχρεωτικά γενετικό υλικό για ανάλυση του δεοξυριβονουκλεικού οξέος (Deoxyribonucleic Acid – DNA) προς το σκοπό της διαπίστωσης της ταυτότητας του δράστη του εγκλήματος αυτού.»

β) Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 200Α του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας αντικαθίσταται ως εξής:

«Αν η ανάλυση αποβεί αρνητική, το γενετικό υλικό και τα γενετικά αποτυπώματα καταστρέφονται αμέσως, ενώ αν η ανάλυση αποβεί θετική το μεν γενετικό υλικό καταστρέφεται αμέσως, τα δε γενετικά αποτυπώματα του προσώπου, στο οποίο αποδίδεται η πράξη, τηρούνται σε ειδικό αρχείο που συνιστάται και λειτουργεί στη Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας. Τα στοιχεία αυτά τηρούνται για την αξιοποίηση στη διερεύνηση και εξιχνίαση άλλων εγκλημάτων και καταστρέφονται σε κάθε περίπτωση μετά το θάνατο του προσώπου που αφορούν. Η λειτουργία του αρχείου εποπτεύεται από

αντεισαγγελέα ή εισαγγελέα εφετών, ο οποίος ορίζεται με απόφαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου, κατά τις κείμενες διατάξεις, με θητεία δύο (2) ετών.»

γ) Οι παράγραφοι 3 και 5 του άρθρου 200Α του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας καταργούνται και η υφιστάμενη παράγραφος 4 αναριθμείται σε 3 και αντικαθίσταται ως εξής:

«3. Η κατά την παράγραφο 2 καταστροφή του γενετικού υλικού και των γενετικών αποτυπωμάτων γίνεται παρουσία του δικαστικού λειτουργού που εποπτεύει το αρχείο. Στην καταστροφή καλείται να παραστεί με συνήγορο και τεχνικό σύμβουλο το πρόσωπο από το οποίο λήφθηκε το γενετικό υλικό.»

Άρθρο 13

Η διάταξη του άρθρου 14 του ν. 3688/2008 (ΦΕΚ 163 Α') καταργείται. Από την έναρξη ισχύος αυτού του νόμου επαναφέρεται σε ισχύ η διάταξη του άρθρου 7 του ν. 3603/2007 (ΦΕΚ 188 Α').

Άρθρο 14

1. Η παράγραφος 2 του άρθρου 5 του ν. 3651/2008 (ΦΕΚ 44 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«2. Οι επιχειρήσεις αυτές υποχρεούνται να δραστηριοποιούνται ή να δραστηριοποιηθούν τουλάχιστον στους νομούς Αττικής και Θεσσαλονίκης με ίδια μέσα, όπως ορίζονται στο άρθρο 2.»

2. Η περίπτωση γ' της παραγράφου 3 του άρθρου 6 του ν. 3651/2008 αντικαθίσταται ως εξής:

«γ. Αντίγραφο της σύμβασης συνεργασίας που έχει συνάψει με μία μόνο μικτή επιχείρηση οδικής βοήθειας οχημάτων.»

Άρθρο 15
Έναρξη ισχύος νόμου

Ο παρών νόμος ισχύει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός από το άρθρο 14, το οποίο ισχύει από 1.1.2010".

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Παρακαλώ το Τμήμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ' ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών της σημερινής συνεδρίασης ως προς την ψήφιση στο σύνολο των παραπάνω νομοσχεδίων.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Παρεσχέθη η ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σας ενημερώνω ότι σήμερα Τρίτη 21 Ιουλίου 2009 συνεδρίασαν ή θα συνεδριάσουν οι ακόλουθες κοινοβουλευτικές επιτροπές:

1. Ώρα 11.00' - ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ

Θέμα ημερήσιας διάταξης:

Επεξεργασία και εξέταση των σχεδίων νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης: α) Κύρωση του Πρωτοκόλλου Τροποποίησης της Σύμβασης της 29ης Ιουλίου 1960 για την αστική ευθύνη στον τομέα της πυρηνικής ενέργειας όπως τροποποιήθηκε από το Πρόσθετο Πρωτόκολλο της 28ης Ιανουαρίου 1964 και από το Πρωτόκολλο της 16ης Νοεμβρίου 1982.

β) Κύρωση της Συμφωνίας Οικονομικής και Τεχνολογικής Συνεργασίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης του Κράτους του Κατάρ.

2. Ώρα 13.00' - ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

Θέμα ημερήσιας διάταξης:

Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών: «Αναμόρφωση νομικού πλαισίου ιδιωτικών και επαγγελματικών σκαφών αναψυχής και επιβολή ειδικού φόρου και έκτακτης εισφοράς, ρύθμιση φορολογικών θεμάτων, θεμάτων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και λοιπές διατάξεις».

3. Ώρα 14.00' - ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

Θέμα ημερήσιας διάταξης:

Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων: «Ρύθμιση θεμάτων του πανεπιστημιακού και τεχνολογικού τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις».

Ώρα 19.00' - θα συνεδριάσει η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ, ΤΡΑΠΕΖΩΝ, ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΚΟΙΝΗΣ ΩΦΕΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΦΟΡΕΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ.

Θέμα ημερήσιας διάταξης:

Ακρόαση από τα μέλη της επιτροπής κατά το άρθρο 49Α' του Κανονισμού της Βουλής του προτεινόμενου από τον Υπουργό Τουριστικής Ανάπτυξης για διορισμό στη θέση του Διευθύνοντος Συμβούλου της «Εταιρείας Τουριστικής Ανάπτυξης Α.Ε.» κ. Εμμανουήλ Γιαννουλάκη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συνέχιση της συζήτησης του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης: «Αναθεώρηση Διατάξεων του ν. 703/1977 περί Ανταγωνισμού και άλλες διατάξεις».

Το νομοσχέδιο αυτό θα συζητηθεί στη σημερινή συνεδρίαση επί των άρθρων σε δύο ενότητες, όπως αποφασίσαμε στη Διάσκεψη των Προέδρων. Στην πρώτη ενότητα θα συζητηθούν τα άρθρα 1 έως 11 και στη δεύτερη ενότητα τα άρθρα 12 έως 29. Στην αυριανή συνεδρίαση θα συζητηθούν οι τροπολογίες του νομοσχεδίου ως μία ενότητα, όπως συναποφασίσαμε στη Διάσκεψη των Προέδρων στις 16 Ιουλίου 2009.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Τμήμα ότι με επιστολή του ο Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ κ. Αλέξανδρος Αλαβάνος μας γνωρίζει ότι στη σημερινή συνεδρίαση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης ορίζει ως Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο το Βουλευτή κ. Γρηγόρη Ψαριανό.

Επίσης, ο Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ κ. Αλέξανδρος Αλαβάνος στο ίδιο σχέδιο νόμου ορίζει ως ειδικό αγορητή το Βουλευτή κ. Αθανάσιο Λεβέντη.

Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Αστέριος Ροντούλης στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης ορίζει ως ειδικό αγορητή το Βουλευτή κ. Μαυρουδή Βορίδη.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, ζητώ το λόγο για να διατυπώσω ορισμένες νομοτεχνικές και φραστικές βελτιώσεις.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Παρακαλώ να διανεμηθούν για να λάβουν γνώση οι συνάδελφοι. Όταν μοιραστούν και λάβουν γνώση, τότε θα τις ανακοινώσετε.

Παρακαλώ, λοιπόν, να φωτοτυπηθεί και να μοιραστεί στους κυρίους συναδέλφους.

Μετά το τέλος της ομιλίας του κ. Βολουδάκη, να το αναγνώσετε, όπως προβλέπει ο Κανονισμός, κύριε Υφυπουργέ.

(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός Ανάπτυξης κ. Ιωάννης Μπούγας καταθέτει για τα Πρακτικά τις προαναφερθείσες νομοτεχνικές – φραστικές βελτιώσεις, οι οποίες έχουν ως εξής:

«ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΕΣ - ΦΡΑΣΤΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

Στο Σχέδιο Νόμου «Αναθεώρηση Διατάξεων του ν. 703/1977 περί Ανταγωνισμού και άλλες διατάξεις»

1. Στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 8 του άρθρου 8 του ν.703/1977, η οποία τροποποιείται με την παράγραφο 2 του άρθρου 11 του σχεδίου νόμου, μετά τη λέξη «ανατίθεται» προστίθεται η φράση «με τη σειρά προτεραιότητας που ορίζεται στην παράγραφο 7 του παρόντος άρθρου»

2. Στο τέλος της παραγράφου 5 του άρθρου 8γ του ν.703/1977, η οποία προστίθεται με την παράγραφο 4 του άρθρου 14 του σχεδίου νόμου, προστίθεται εδάφιο ως εξής:

«Η απαγόρευση και η κύρωση που προβλέπονται στην παράγραφο 25 του άρθρου 11 του παρόντος νόμου ισχύει και για τους ειδικούς νομικούς συμβούλους του Γραφείου Νομικής Υποστήριξης του παρόντος άρθρου.»

3. Στο τέλος του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 του

άρθρου 8δ του ν.703/1977, η οποία τροποποιείται με την παράγραφο 1 του άρθρου 15 του σχεδίου νόμου, προστίθεται η ακόλουθη φράση, «όπως το Τμήμα αυτό προβλέπεται στο άρθρο 18 του ν.3592/2007 (ΦΕΚ 161 Α').»

4. Στο άρθρο 28 του σχεδίου νόμου προστίθεται παράγραφος 7, και αναριθμείται η υφιστάμενη παράγραφος 7 σε 8. Η παράγραφος 7 έχει ως εξής:

«7. Η περίπτωση α της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του ν.703/77, όπως ισχύει, διαγράφεται»

5. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 της τροπολογίας με γενικό αριθμό 651 και ειδικό αριθμό 67, μετά τις λέξεις «όπου λειτουργούν Κεντρικές Αγορές» προστίθεται η φράση «κατά το άρθρο 6 του ν. 3475/1955 (ΦΕΚ Α' 353)».»)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Το λόγο έχει ο εισηγητής της Πλειοψηφίας κ. Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης για δεκαπέντε λεπτά.

ΜΑΝΟΥΣΟΣ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητήσαμε διεξοδικά τόσο στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου όσο και στο Τμήμα επί της αρχής το σχέδιο νόμου για την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ένα σχέδιο νόμου το οποίο πιστεύω ότι θα έχει ουσιαστικές επιπτώσεις στον τρόπο που εφαρμόζεται η περί ανταγωνισμού νομοθεσία στον τόπο μας και τελικά στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ**)

Όπως είχα την ευκαιρία να αναφέρω και στην τοποθέτησή μου επί της αρχής, κατά την άποψή μου το σχέδιο νόμου αυτό κινείται σε τρεις άξονες, δηλαδή προσπαθεί να βελτιώσει τα πράγματα πάνω σε τρεις άξονες: Να βελτιώσει την αποτελεσματικότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού, να βελτιώσει τις συνθήκες ανεξαρτησίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ώστε να λειτουργεί ως μία πραγματικά ανεξάρτητη αρχή και να βελτιώσει και τη διαφάνεια της λειτουργίας της επιτροπής, που είναι ζητούμενο για αυτονόητους λόγους.

Όλα αυτά, καθώς γίνεται σαφές ότι έχει μεν υπάρξει πρόοδος στον τόπο μας ως προς την εφαρμογή της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού, καθώς έχουν επιβληθεί ποινές, ποινές που εισπράττονται, ποινές που έχουν επίπτωση στην πραγματική λειτουργία της αγοράς. Βέβαια, έχουμε ακόμα πολύ δρόμο να κάνουμε, καθώς σε πολλές περιπτώσεις ολιγοπώλια που λειτουργούν με τον έναν ή τον άλλο τρόπο επιβαρύνουν τη λειτουργία της αγοράς και το κοινωνικό σύνολο.

Ας δούμε, με τη σειρά των άρθρων, πώς και σε ποια σημεία υπηρετούνται οι τρεις αρχές που προανέφερα:

Το πρώτο άρθρο κάνει τα πράγματα πιο εύκολα στη λειτουργία της επιτροπής, αλλά και στη λειτουργία των επιχειρήσεων των ίδιων. Με το πρώτο άρθρο αυτό που γίνεται είναι ότι προσαρμόζεται η εθνική μας νομοθεσία στον κανονισμό 1/2003 της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με τον οποίο η διαδικασία των γνωστοποιήσεων γύρω από συμπράξεις παύει να είναι προαπαιτούμενο μαζί με μία διοικητική απόφαση, με μία απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού για τη νομιμότητα των συμπράξεων αυτών. Με δυο λόγια, καταργείται μία διαδικασία που είχε φτάσει να είναι καθαρά γραφειοκρατική ως προαπαιτούμενο για κάποιες συμπράξεις, οι οποίες από την ίδια την ευρωπαϊκή νομοθεσία εξαιρούνται από τις περί συμπράξεων απαγορεύσεις.

Αυτό το οποίο ουσιαστικά γίνεται είναι το εξής: Η νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η εθνική μας νομοθεσία απαγορεύουν συμπράξεις, όπου αυτές οδηγούν σε κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης με κάποιες εξαιρέσεις. Οι εξαιρέσεις είναι περιπτώσεις που υπηρετούν το κοινωνικό σύνολο και τη λειτουργία της αγοράς.

Ως σήμερα προϋπόθεση για να εξαιρεθεί μία σύμπραξη από τη νομοθεσία περί ανταγωνισμού, για να είναι νόμιμη δηλαδή, ήταν η γνωστοποίηση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Το αποτέλεσμα ήταν ένα μεγάλο βάρος, κυρίως για την επιτροπή, γνωστοποιήσεων που δεν μπορούσε ουσιαστικά να διεκπεραιώσει, δεν μπορούσε στην πραγματικότητα να αναλύσει και βέβαια γνωστοποιήσεων που μικρό πρακτικό αποτέλεσμα είχαν –και μπορούν να έχουν- μια που κάποιος ο οποίος παρανομεί ή προτίθεται να παρανομήσει, δεν θα παρουσιάσει τα στοιχεία της παρανομίας του στην ελέγχουσα αρχή, θα προσπαθήσει ενδεχομένως να παρουσιάσει τα πράγματα διαφορετικά.

Από την άλλη δεν ήταν στη βούληση του νομοθέτη να καταργήσει παντελώς τη διαδικασία της γνωστοποίησης, γιατί έχει αυτή μια αξία. Έχει την αξία της χαρτογράφησης της αγοράς. Και με αυτή την έννοια παραμένει υποχρέωση. Κάποιος που συμπράττει οφείλει να το γνωστοποιήσει στην επιτροπή.

Αν διαπιστωθεί ότι συνέπραξε κατά παράβαση των διατάξεων, χωρίς να το γνωστοποιήσει, έχει πρόστιμο για τη μη γνωστοποίηση, αλλά κατά τα άλλα, εάν προκύψει στη συνέχεια ότι η σύμπραξη εμπίπτει στις εξαιρέσεις, δεν υπάρχουν ειδικές ποινές γι' αυτό.

Είναι κάτι που η ίδια Επιτροπή Ανταγωνισμού το ζήτησε. Μάλιστα η Επιτροπή Ανταγωνισμού το ζήτησε με μεγαλύτερη απλούστευση της διαδικασίας, με παντελή κατάργηση της γνωστοποίησης, στο πλαίσιο αυτού που γίνεται και στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Κρατήσαμε τη διαδικασία της γνωστοποίησης για λόγους χαρτογράφησης και νομίζω ότι αυτό είναι μια πολύ καλή, χρυσή τομή.

Κύριε Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε, νομίζω ότι ο χρόνος ήταν δεκαπέντε λεπτά. Α, σωστά, σωστά.

Εν τοιαύτη περιπτώσει, θα παρακάμψω ορισμένα άρθρα, τα οποία δεν έχουν τόση μεγάλη σημασία ή θα συζητηθούν στη δεύτερη ενότητα, για να μπορέσω να επικεντρωθώ σε αυτά που είναι κρίσιμα σε αυτή την περίπτωση.

Η αποτελεσματικότητα της επιτροπής γίνεται μεγαλύτερη από το γεγονός ότι οι αποφάσεις ενεργοποιούνται πλέον χωρίς προηγούμενη έκδοση υπουργικών αποφάσεων. Θα το δούμε αυτό σε αρκετά σημεία.

Στο άρθρο 4 θα ήθελα να κάνω μια ειδική αναφορά. Εκεί προσδιορίζονται τα στοιχεία της γνωστοποίησης με πολλή λεπτομέρεια, ούτως ώστε να μην έχουμε γνωστοποιήσεις, οι οποίες θα δίνουν πολύ μεγάλο βάρος στην ίδια την επιτροπή για να καταλάβει ποιο είναι το αντικείμενο και να διευκολύνουν τα πράγματα στη λογική που ανέφερα και πριν.

Υπάρχει εδώ – επιτρέψτε μου, κύριε Υπουργέ – ένα εδάφιο διάταξης, το οποίο εκτιμώ ότι θα ήταν σκόπιμο να αλλάξει. Ο Υπουργός διατηρεί δικαίωμα με εισήγηση της επιτροπής να τροποποιεί τα όρια των συγκεντρώσεων πάνω από τα οποία είναι υποχρεωτικές οι γνωστοποιήσεις. Και ορθώς.

Υπάρχει όμως ένα εδάφιο παρακάτω, το οποίο κατά τη γνώμη μου πρέπει να αλλάξει. Αποκτά δικαίωμα ο Υπουργός να εξαιρεί κλάδους από την υποχρέωση της γνωστοποίησης. Αυτό κατά την άποψή μου δεν έχει νόημα και μάλιστα αντιβαίνει στη γενική αρχή του νομοσχεδίου, το οποίο πράγματι καθιστά την επιτροπή περισσότερο ανεξάρτητη. Σε κρίσιμα και ουσιώδη άρθρα ο Υπουργός απεμπολεί το δικαίωμα να παρεμβαίνει, απεμπολεί το δικαίωμα να ανατρέπει αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Εκτιμώ ότι και εδώ θα πρέπει να ακολουθήσει την ίδια αρχή.

Το ίδιο ισχύει και στο άρθρο 5, που αφορά τη δημοσιοποίηση. Και εδώ δεν έχει κανένα νόημα ο Υπουργός να εξαιρεί κλάδους, όσο και αν είναι τεκμηριωμένη η εισήγησή του.

Στο άρθρο 8 ορίζονται μέτρα πρόσθετα και προσωρινά πριν να ολοκληρωθεί η διαδικασία που έχει τη δυνατότητα πλέον να λαμβάνει η επιτροπή, ούτως ώστε να επιτυγχάνει καλύτερα, αποτελεσματικότερα και ταχύτερα τα αποτελέσματα τα οποία επιδιώκει.

Το άρθρο 9 είναι πολύ κρίσιμο, διότι εδώ είναι αυτό το οποίο προανέφερα, ότι καταργείται η υποχρέωση έκδοσης υπουργικής απόφασης για να ενεργοποιούνται οι κανονιστικές αποφάσεις της επιτροπής. Οι κανονιστικές αποφάσεις της επιτροπής, που έχουν πολύ μεγάλη σημασία για την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς, όπως είδαμε πρόσφατα με τις παρεμβάσεις της για τα καύσιμα, ισχύουν πλέον αυτοδικαίως.

Και έρχομαι στο άρθρο το οποίο έχει προκαλέσει τη μεγαλύτερη συζήτηση.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα την κατανόησή σας για δύο λεπτά,

γιατί δημιουργήθηκε μια σύγχυση κατ' αρχήν με τα δεκαπέντε λεπτά που εγράφησαν στον πίνακα...

ΠΡΟΕΔΡΕΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Βολουδάκη, θα έχετε την κατανόηση του Προεδρείου, αλλά εκ παραδρομής ανεγράφησαν δεκαπέντε λεπτά από τον κ. Σιούφα. Οκτώ λεπτά δικαιούσθε κατά τον Κανονισμό.

ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ: Ορθόν, αλλά παρασύρθηκα...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Μετά το ενάμισι πρώτο λεπτό έκανα τη διόρθωση και παρ' όλα αυτά θα έχετε τη σχετική ανοχή.

ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ: Θα ήθελα δύο λεπτά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Και δεν έχει λήξει ακόμα ο χρόνος σας.

ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ: Ασφαλώς. Θα ήθελα δύο λεπτά, πέραν των οκτώ, εάν είναι δυνατόν.

Το άρθρο 11 είναι αυτό που έχει προκαλέσει τη μεγαλύτερη συζήτηση. Είναι εδώ που αλλάζει η δομή της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Τι γίνεται; Τα έντεκα μέλη της επιτροπής γίνονται εννέα. Τα πέντε απ' αυτά πλέον, ο πρόεδρος και άλλα τέσσερα, πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης. Παράλληλα, τα τέσσερα μέλη τα οποία εκπροσωπούσαν κοινωνικούς φορείς καταργούνται. Και τα εννέα μέλη ορίζονται με απόφαση του Υπουργού, όπως γίνεται σε όλη την Ευρώπη.

Ο βασικός λόγος για τον οποίο τα τέσσερα μέλη, εκπρόσωποι των φορέων, του ΣΕΒ, της ΓΕΣΕΒΕ, της ΕΣΕΕ και της ΟΚΕ, καταργούνται, είναι ότι οι περισσότεροι εξ αυτών στην πραγματικότητα στην επιτροπή αυτή ήταν ελέγχοντες και ελεγχόμενοι. Δεν καταλαβαίνω, ομολογώ, τη πολύ μεγάλη ανησυχία που εκφράζεται από ορισμένες πλευρές της Αντιπολίτευσης για την κατάργηση των θέσεων αυτών για δύο λόγους. Είναι δυνατόν ο ελέγχων να είναι και ελεγχόμενος; Ποιος ήταν ο ρόλος του ΣΕΒ στην επιτροπή αυτή; Πώς θα εγκαλείτο ο ΣΕΒ, μια που συνήθως μεγάλες επιχειρήσεις είναι αυτές οι οποίες ελέγχονται και εγκαλούνται και πιθανώς επιβάλλονται πρόστιμα στην επιτροπή; Ποιος ήταν ο ρόλος του ΣΕΒ; Γιατί θα πρέπει οι φορείς αυτοί να συμμετέχουν;

Αυτό, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που είναι το περισσότερο εντυπωσιακό στην όλη αυτή συζήτηση είναι ότι από ορισμένες πτέρυγες της Αντιπολίτευσης παρουσιάζεται το όλο ζήτημα ως εάν μέχρι σήμερα η Επιτροπή Ανταγωνισμού, τα μέλη της, να ορίζονταν περίπου με ψηφοφορία και άμεση εκλογή από το λαό. Τα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού και πριν την ψήφιση του νόμου αυτού και μετά την ψήφιση του νόμου αυτού, ορίζονταν και θα ορίζονται από τον Υπουργό. Πριν όριζε επτά μέλη άμεσα και τέσσερα έμμεσα, καθώς τα τέσσερα δεν τα όριζαν στην πραγματικότητα οι φορείς. Έδιναν μία επιλογή τριών ατόμων στον Υπουργό να διαλέξει ποιο από τα τρία θέλει, άρα, ενδεχομένως, να κάνει και τις συνεννοήσεις του μαζί του για όποιον είναι κακόπιστος. Σήμερα δε, στην πραγματικότητα ορίζονται από τον Υπουργό και ελέγχεται και ο Υπουργός για την επιλογή του αυτή και το πόσο αφήνει την επιτροπή να λειτουργήσει ελεύθερα.

Θα ήθελα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ να επισημάνω κάτι που είπα και επί της αρχής στην τοποθέτησή μου. Το εάν είναι η κατεύθυνση του νομοσχέδιου προς την κατεύθυνση του ελέγχου ή της μεγαλύτερης ανεξαρτησίας της επιτροπής, φαίνεται σαφέστατα και εναργέστατα από το γεγονός ότι σε αρκετά άρθρα ο Υπουργός απεμπολεί τα δικαιώματά του, ο Υπουργός αυτοπεριορίζει την εξουσία του, καταργεί το δικαίωμά του να ανατρέπει αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Και δεν μπορώ να μην επισημάνω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι με ξενίζει ιδιαίτερα να ακούω -ιδίως από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης- σχόλια για δήθεν προσπάθεια χειραγώγησης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όταν είναι γνωστά δύο πολύ σημαντικά ζητήματα. Το ένα: Η τελευταία φορά που Υπουργός αξιοποίησε τη δυνατότητα που ο νόμος ως τώρα έδινε για ανατροπή αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού ήταν με απόφαση Υπουργού του ΠΑΣΟΚ. Δεύτερον, πώς μπορεί πραγματικά η Αξιωματική Αντιπολίτευση να λέει ότι εδώ έχουμε προσπάθεια χειραγώγησης της επιτροπής –έφτασαν μάλιστα ορισμένοι να λένε ότι γίνεται υποχείριο του Υπουργού- όταν το 2004 η Νέα Δημοκρατία ήρθε στην εξουσία, Υπουργός Ανάπτυξης ανέλαβε ο σημερινός Πρόεδρος της Βουλής κ. Σιούφας, ο οποίος ανανέωσε τη θητεία του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού που είχε ορίσει το ΠΑΣΟΚ και ο οποίος Πρόεδρος είναι ουσιαστικά ως σήμερα πρόεδρος, έστω και εάν τελεί υπό παραίτηση, και δεν έχει αντικατασταθεί; Πώς, λοιπόν, υπήρχε διάθεση να γίνει κάτι τέτοιο, όταν αυτή είναι η πρακτική και όταν αυτή είναι και η νομοθεσία;

Σε κάθε περίπτωση ευχαριστώ για την κατανόησή σας ως προς το χρόνο. Θα συνεχίσω και στη δευτερολογία μου και στη συνέχεια της δεύτερης ενότητας.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ κ. Απόστολος Κατσιφάρας.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κύριοι συνάδελφοι, στη χώρα μας την τελευταία κυβερνητική περίοδο οι στρεβλώσεις του ανταγωνισμού και η ανεπάρκεια της Κυβέρνησης δημιούργησαν μια εκρηκτική κατάσταση ακρίβειας και φαινομένων αισχροκέρδειας και κερδοσκοπίας, που κυριολεκτικά εκτροχίασαν τον οικογενειακό προϋπολογισμό και έφεραν στα όρια της αντοχής και αβεβαιότητας καταναλωτές, παραγωγούς, μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Ενδεικτικά θα αναφέρω μόνο την κατάσταση που επικρατεί σήμερα σε συγκεκριμένες αγορές, όχι για κανέναν άλλο λόγο, αλλά γιατί δεν έχω το χρόνο να αναφερθώ στο σύνολο της αγοράς.

Η ακρίβεια των τροφίμων στο ράφι με θύματα αρχικά τους καταναλωτές και τώρα πλέον και τους παραγωγούς πρώτων υλών, αλλά και κυρίως τους παραγωγούς των αγροτικών προϊόντων.

Η κερδοσκοπία στην τραπεζική αγορά με το άνοιγμα της ψαλίδας κυρίως στο πεντάμηνο του 2009 μεταξύ επιτοκίων καταθέσεων και χορηγήσεων να διπλασιάζεται σε πολλές περιπτώσεις πάνω από 100%, σε μια εποχή, κύριε Υπουργέ, που όλος ο κόσμος, όλοι οι φορείς μιλούν για τον έλεγχο και για να μπουν κανόνες λειτουργίας στο τραπεζικό σύστημα.

Θέλω να καταθέσω τα στοιχεία που δείχνουν την πραγματική εικόνα που υπάρχει σήμερα στο τραπεζικό σύστημα. Εμείς, κύριε Υπουργέ, για ακόμη μία φορά φέρνουμε μια πρόταση νόμου και θα συζητηθεί αύριο στο Τμήμα της Βουλής, που θα αναφέρεται στην προστασία των δανειοληπτών από την υπερχρέωση. Θέλω να πιστεύω -και θέλουμε να πιστεύουμε όλοι- ότι σε αυτή την κρίσιμη περίοδο θα συναινέσετε, θα πείτε επιτέλους «ναι, είμαστε εδώ και θέλουμε να αντιμετωπίσουμε αυτό το μεγάλο πρόβλημα που αντιμετωπίζουν οι Έλληνες καταναλωτές». Θέλω να πιστεύω ότι για μια φορά επιτέλους θα πείτε ένα «ναι», ένα «παρών, ανταποκρινόμαστε».

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Απόστολος Κατσιφάρας καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής).

Ασυδοσία στην αγορά των καυσίμων. Ενώ οι διεθνείς τιμές πετρελαίου έπεσαν, εμείς, κύριε Υπουργέ, εδώ, στη χώρα μας κρατούμε τη σκυτάλη στις ακριβότερες τιμές προ φόρων στην αμόλυβδη, στις ακριβότερες τιμές προ φόρων στο πετρέλαιο κίνησης. Δυστυχώς αυτή είναι η σκληρή πραγματικότητα, κύριε Υπουργέ, που κρατά σε αϋπνία την ελληνική κοινωνία και στέλνει ένα μήνυμα σήμερα προς όλο το πολιτικό σύστημα της χώρας μας και κυρίως σε αυτούς που κυβερνούν, σε εσάς. «Δεν αντέχουμε άλλο. Πάρτε αποφάσεις. Λύστε τη θηλιά που έχουμε στο λαιμό μας».

Με το σημερινό πολυδιαφημιζόμενο νομοσχέδιο διαψεύστηκαν οι προσδοκίες για ριζική τροποποίηση της αντιμονοπωλιακής νομοθεσίας. Σπαταλήθηκε μία ακόμη ευκαιρία ουσιαστικής βελτίωσης του θεσμικού πλαισίου, για την αναβάθμιση ταυτόχρονα του κύρους και της ανεξαρτησίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Όχι μόνο δεν θα δώσει λύσεις προς τη σωστή κατεύθυνση λειτουργίας των αγορών, αλλά αντίθετα θα διαιωνίσει τη σημερινή χαώδη και ανεξέλεγκτη κατάσταση.

Πιο συγκεκριμένα, για τα άρθρα, θέλω να είμαι απόλυτα

σαφής και εγώ προσωπικά και ως παράταξη. Εκεί πραγματικά που θεωρούμε ότι οι παρεμβάσεις που κάνετε θα δώσουν λύσεις στα μεγάλα προβλήματα και θα θωρακίσουν το θεσμικό πλαίσιο, εμείς θα πούμε ναι. Όπου πραγματικά θεωρούμε ότι οι τροπολογίες σας και οι αποφάσεις σας δημιουργούν περαιτέρω σύγχυση ή κινούνται στην αντίθετη κατεύθυνση, εμείς τέτοιο άλλοθι δεν πρόκειται να σας δώσουμε σε μια ιδιαίτερα κρίσιμη περίοδο για τη χώρα, την οικονομία και τους πολίτες.

Εμείς, κύριε Υπουργέ, συμφωνούμε στα άρθρα, 2, 6 και 10. Συμφωνούμε στο 2 που αφορά την κατάχρηση σχέσης οικονομικής εξάρτησης, γιατί ουσιαστικά, κύριε Υπουργέ, εδώ πρόκειται για μια παλινωδία της δικής σας Κυβέρνησης.

Την τροποποίηση την είχατε κάνει το 2005. Εμείς ως ΠΑΣΟΚ λέγαμε τότε ότι οι υποθέσεις που θα έρθουν στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, στη συντριπτική τους πλειοψηφία, δεν έχουν κανένα ενδιαφέρον από πλευράς προστασίας ελεύθερου ανταγωνισμού και μπορούν να επιλυθούν στα πολιτικά δικαστήρια με εφαρμογή της γενικής ρήτρας περί κατάχρησης δικαιωμάτων σύμφωνα με το άρθρο 281 του Αστικού Κώδικα. Τότε δεν μας ακούγατε. Τα αποτελέσματα τα είδατε. Σήμερα, τέσσερα χρόνια μετά, έρχεστε και το παίρνετε πίσω. Όμως, χάθηκε πολύτιμος χρόνος και πειραματιστήκατε κυβερνητικά εις βάρος και της επιτροπής αλλά και της λειτουργίας της αγοράς.

Σε σχέση με το άρθρο 6 που αναφέρεται στην επέκταση εύρους επιχειρήσεων και ειδικότερα των κοινών επιχειρήσεων, κύριε Υπουργέ, παρ' ότι έχουμε σοβαρές επιφυλάξεις για το κατά πόσο η συγκεκριμένη διάταξη θα φέρει τελικά και τα επιθυμητά αποτελέσματα, αφού δεν έχουν φέρει και αυτές που ισχύουν μέχρι σήμερα, παρ' όλα αυτά εμείς θα συναινέσουμε, γιατί αφορά έναν μεγαλύτερο έλεγχο στην ελληνική αγορά, όπως επίσης και με το άρθρο 10, διότι ούτως ή άλλως έχει λήξει η ισχύς της Συνθήκης ΕΚΑΧ.

Τώρα, σε σχέση με το άρθρο 1, ουσιαστικά καταργείται το σύστημα της κατ' αρχήν απαγορεύσεως με δυνατότητα εξαιρέσεων και εισάγεται το σύστημα εξαιρέσεων άμεσης εφαρμογής. Ουσιαστικά, αλλάζει πλήρως η μέχρι τώρα φιλοσοφία. Μετατίθεται η ευθύνη στην εταιρεία, δηλαδή, ενώ μέχρι σήμερα η Επιτροπή Ανταγωνισμού είχε τη δυνατότητα να παρεμβαίνει προληπτικά, σήμερα με αυτό που κάνετε ακόμη και αυτό καταργείται. Η αιτία αυτής της αλλαγής δεν νομίζουμε ότι είναι αυτό που επικαλείστε εσείς, δηλαδή η εναρμόνιση με το Κοινοτικό Δίκαιο, αντίθετα είναι η έλλειψη πολιτικής βούλησης αλλά και η αδυναμία της Κυβέρνησης να εφαρμόσει τη συγκεκριμένη διάταξη λόγω ελλιπούς στελέχωσης της επιτροπής. Αν σήμερα πάτε να δείτε πόσα άτομα υπηρετούν στο συγκεκριμένο τμήμα, θα δείτε ένα. Και δεν έχει και ειδικότητα οικονομολόγου. Επίσης, θέλουμε να πούμε στο συγκεκριμένο άρθρο ότι φέρνετε και νέα σύγχυση, αφού συμπαρασύρει μία σειρά άλλα άρθρα, όπως είχαμε επισημάνει και στην επιτροπή.

Στο άρθρο 4 που αφορά υποχρεώσεις και προϋποθέσεις σε σχέση με τη γνωστοποίηση συγκεντρώσεων επιχειρήσεων προς την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ουσιαστικά, εδώ, δεν αίρεται το πρόβλημα, καθώς η χορήγηση ακόμη και αυτών των στοιχείων που απαιτείται, απαιτεί και χρόνο και χρήμα και να πούμε πολύ χαρακτηριστικά, κύριε Υπουργέ, το ξέρετε καλύτερα εσείς εμού, ότι πολλές φορές μία μέση αμοιβή για να γίνει μόνο αυτή η τυπική συμπλήρωση μιας φόρμας είναι από 3.000 μέχρι 15.000 ευρώ.

Επίσης, μιλάτε για δήθεν χαρτογράφηση της αγοράς. Εδώ η αγορά θέλει μελέτη, θέλει έρευνα, θέλει έλεγχο. Δεν μπορεί με ένα απλό έντυπο να κάνεις χαρτογράφηση της αγοράς. Μην κοροϊδεύουμε την κοινωνία και τους πολίτες. Πρέπει κάποτε σε αυτήν τη χώρα να γίνουμε πιο σοβαροί και υπεύθυνοι, να μελετήσουμε τους κλάδους της αγοράς -είναι πολιτική ευθύνη του Υπουργείου- και η Επιτροπή Ανταγωνισμού πρέπει να έχει όλο το πλαίσιο του τι γίνεται, να μπορεί να βγάζει γρήγορα αποφάσεις και να μπορεί πραγματικά να ξέρει και να ελέγχει αμέσως μετά την απόφαση πώς κινείται ο κλάδος.

Εδώ, επίσης, προστίθεται μία παράγραφος, κύριε Υπουργέ, όπου εξαιρείτε κλάδους της οικονομίας. Αυτό πώς θα το κάνετε; Με ποια κριτήρια θα εξαιρείτε; Γιατί αυτή η αυθαιρεσία, η υπουργική; Το είπε ο εισηγητής σας και πριν αλλά και στην επιτροπή ότι «δεν κατανοούμε γιατί να εξαιρείτε κλάδους της οικονομίας». Νομίζουμε ότι αυτό πρέπει να το δείτε και πρέπει να το απαλείψετε τελείως.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 5, που αφορά και εδώ την τροποποίηση των κατώτερων ορίων και κριτηρίων σε συγκεκριμένους κλάδους της οικονομίας και πάλι με απόφαση του Υπουργού, νομίζουμε και εδώ ότι το ίδιο πράγμα κάνετε και εμείς δεν μπορούμε να συναινέσουμε.

Θέλουμε, κύριε Υπουργέ, να σταθούμε ιδιαίτερα στο άρθρο 9 που διαφωνούμε κάθετα, γιατί δίνετε πλέον κανονιστική αρμοδιότητα στην Επιτροπή Ανταγωνισμού για ενεργοποίηση κανονιστικών αποφάσεων.

Εδώ πρόκειται για μία ρύθμιση που δίνει αμιγώς πολιτικά στοιχεία στην επιτροπή. Τα πολιτικά ζητήματα τα κρατά ο Υπουργός, δεν τα εκχωρεί σε μια επιτροπή. Θέλετε, δηλαδή, η Επιτροπή Ανταγωνισμού ουσιαστικά να νομοθετεί; Θέλετε η Επιτροπή Ανταγωνισμού να αποφασίζει εάν θα μπουν ταμειακές μηχανές, μηχανές στα πρατήρια, εάν θα πωλούν βενζίνη τα σούπερ μάρκετ; Αυτό είναι μία εκχώρηση αρμοδιότητας. Είναι άλλο πράγμα να προτείνει η επιτροπή –και πρέπει να κάνει την εισήγηση, αυτός είναι ο ρόλος της- και το Υπουργείο να το δεχτεί. Εσείς τι κάνετε; Τα μεταφέρετε στην επιτροπή, όταν έχετε ολόκληρη εισήγηση ειδικά για τα καύσιμα, που σας λέει τι να κάνετε και δεν το κάνετε, για να μην πάρετε κανένα πολιτικό κόστος, γιατί φοβάστε τους ισχυρούς. Πάτε, δηλαδή, να της δώσετε ένα φορτίο, το οποίο δεν μπορεί να σηκώσει.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Αγαπητέ κύριε Πρόεδρε, ζητώ την ανοχή σας για δυο λεπτά, όπως κάνατε και με τον προηγούμενο ομιλητή, για να ολοκληρώσω την τοποθέτησή μου.

Έρχομαι στο άρθρο 9. Εδώ, κύριε Υπουργέ, ουσιαστικά ενισχύετε την εξάρτηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού από την Κυβέρνηση. Ο Υπουργός διορίζει τον Πρόεδρο, τα πέντε μέλη, τα υπόλοιπα. Ναι μεν διορίζει τον Πρόεδρο, μετά από γνώμη της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας, αλλά, εδώ, ουσιαστικά μιλάμε για έναν απόλυτο έλεγχο της επιτροπής από τον Υπουργό. Αυτό, όμως, πρέπει να το δούμε και σε συνδυασμό με το τι γίνεται παρακάτω.

Το δεύτερο αφορά τους τέσσερις εισηγητές. Μα, οι τέσσερις εισηγητές θα είναι αυτοί που θα παίρνουν τις αποφάσεις, θα κάνουν την έρευνα και ταυτόχρονα θα είναι και εισηγητές και θα αποφασίζουν. Ποιο νομικό δίκαιο το λέει αυτό, ο εισηγητής μιας υπόθεσης να είναι και αυτός που αποφασίζει;

(Στο σημείο αυτό κτυπάει επανειλημμένα το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Κατσιφάρα, ολοκληρώστε, σας παρακαλώ.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Ναι, κύριε Πρόεδρε.

Επίσης, εξοστρακίζετε τους φορείς. Σ' ένα τέτοιο σημαντικό θέμα, που θέλουμε κοινωνική συναίνεση, που θέλουμε τους εταίρους μας μέσα σ' αυτές τις αποφάσεις, εσείς τους εξοστρακίζετε με τη δικαιολογία ότι δεν πατούσαν στις επιτροπές και μπλόκαραν οι αποφάσεις. Δεν είναι ισχυρή επιχειρηματολογία αυτή, κύριε Υπουργέ. Δεν καταργείται η δημοκρατία και η επιδιωκόμενη συναίνεση. Γιατί ακριβώς αυτό το «χρειάζομαι» ωριμάζει τη Δημοκρατία και την κοινωνία μας.

Σε ό,τι αφορά την ανακολουθία που έθεσα και προηγουμένως, εμείς έχουμε κάθετη διαφωνία. Δεν μπορεί ο εισηγητής να είναι ταυτόχρονα και αυτός που παίρνει απόφαση.

Σε ό,τι αφορά τις προσλήψεις...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ολοκληρώστε, σας παρακαλώ.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: ...και εδώ αφήνετε πάλι παράθυρα, κύριε Υπουργέ. Δεν μπορούμε να συναινέσουμε στα νέα παραθυράκια για νέους διορισμούς, για νέες προσλήψεις.

Επίσης, θεωρούμε ότι και οι ρυθμίσεις που αφορούν τα χρονικά περιθώρια μέσα στα οποία θα πρέπει να κατατεθεί η εισήγηση στην ολομέλεια δεν φαίνονται να είναι εφικτές. Χρειάζεται περισσότερος χρόνος, ειδικά για σοβαρές υποθέσεις. Τα υπό-

λοιπα είναι μερεμέτια.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Κατσιφάρα, θα έχετε και τη δευτερολογία σας. Σας παρακαλώ να ολοκληρώσετε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Και τα μερεμέτια δεν φέρνουν αποτέλεσμα.

Θέλω να τονίσω ότι σ' αυτό το άρθρο υπάρχουν τρία θετικά σημεία, τα οποία στηρίζουμε. Αφορούν την τήρηση των Πρακτικών με ηλεκτρονικά μέσα...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Μην τα επαναλαμβάνετε ξανά. Κύριε Κατσιφάρα, ολοκληρώστε. Θα έχετε τη δυνατότητα και στη δευτερολογία σας να συμπληρώσετε ό,τι θέλετε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Τελειώνω με δυο αναφορές.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Να τελειώσετε, όμως, με τις δυο αναφορές.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Το δεύτερο αφορά τον καθορισμό του ύψους των δαπανών ημερησίας μετακίνησης. Πρέπει να αναθεωρηθεί αυτό. Είναι πολύ λίγα τα χρήματα και πρέπει να το κάνουμε ευρύτερα στο δημόσιο τομέα.

Το τρίτο αφορά τη δυνατότητα υπεράσπισης που δίνεται στους εργαζόμενους. Πρέπει να έχουν το δικαίωμα να επιλέγουν και αυτοί τον δικηγόρο, γιατί γνωρίζουμε ότι οι υποθέσεις είναι πολύ σοβαρές και χρειάζεται ο καθένας, για να βγάλει μια υπόθεση πέρα, να ξέρει ότι το κράτος είναι δίπλα του, ότι τον στηρίζει, ότι είναι αλληλέγγυο, για να μπορεί να έχει τη δύναμη και την αξιοπρέπεια να συνεχίσει.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριοι συνάδελφοι, εισηγητές του νομοσχεδίου, είπαμε ότι θα έχετε την ανοχή του Προεδρείου, επειδή συζητώνται σε ενότητες τα άρθρα, αλλά θα παρακαλούσα η ανοχή αυτή να μην γίνεται αντικείμενο εκμετάλλευσης από τη δική σας πλευρά, έτσι ώστε να φθάνουμε στο διπλάσιο σχεδόν χρόνο. Και αυτό το λέω για τον κ. Κατσιφάρα που μόλις κατήλθε του Βήματος, αλλά αφορά και αυτούς που θα ακολουθήσουν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ανακοινώνεται προς το Τμήμα ότι η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων καταθέτει την Έκθεσή της στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών: «Κύρωση της Σύμβασης Δωρεάς μεταξύ του Ιδρύματος «Κοινωφελές Ίδρυμα Σταύρος Σ. Νιάρχος», του Ελληνικού Δημοσίου, του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Εθνική Βιβλιοθήκη της Ελλάδος», του ΝΠΙΔ με την επωνυμία «Εθνική Λυρική Σκηνή», της Α.Ε. με την επωνυμία «Ολυμπιακά Ακίνητα» και της Α.Ε. με την επωνυμία «Κτηματική Εταιρεία του Δημοσίου» και ρύθμιση θεμάτων συναφών με την υλοποίηση υπερτοπικού πολιτιστικού πάρκου με την επωνυμία «Κέντρο Πολιτισμού Ίδρυμα Σταύρος Νιάρχος».

Ανακοινώνεται επίσης προς το Τμήμα ότι οι Υπουργοί Ανάπτυξης, Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Ενσωμάτωση στην ελληνική έννομη τάξη της Οδηγίας 2006/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με τους ετήσιους και ενοποιημένους λογαριασμούς εταιρειών ορισμένων μορφών και της Οδηγίας 2007/63/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την απαίτηση για τη σύνταξη έκθεσης από ανεξάρτητο εμπειρογνώμονα σε περίπτωση συγχώνευσης ή διάσπασης ανωνύμων εταιρειών».

Παραπέμπεται στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή.

Κύριε Υφυπουργέ, στο σημείο αυτό θα θέλατε να κάνετε την ανάγνωση των μικροαλλαγών, που έχετε ήδη διανείμει, για να γίνει και η καταγραφή τους στα Πρακτικά;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Μάλιστα, κύριε Πρόεδρε. Σας ευχαριστώ.

Είναι πέντε συνολικά νομοτεχνικές βελτιώσεις.

Η πρώτη στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 8 του άρθρου 8 του ν. 703/1977, η οποία τροποποιείται με την παράγραφο 2 του άρθρου 11 του σχεδίου νόμου, μετά τη λέξη «ανατίθεται» προστίθεται η φράση «με τη σειρά προτεραιότητας που ορίζεται στην παράγραφο 7 του παρόντος άρθρου».

Η δεύτερη στο τέλος της παραγράφου 5 του άρθρου 8γ του ν. 703/1977, η οποία προστίθεται με την παράγραφο 4 του άρθρου 14 του σχεδίου νόμου, προστίθεται εδάφιο ως εξής: «Η απαγόρευση και η κύρωση που προβλέπονται στην παράγραφο 25 του άρθρου 8 του παρόντος νόμου ισχύει και για τους ειδικούς νομικούς συμβούλους του Γραφείου Νομικής Υποστήριξης του παρόντος άρθρου».

Τρίτον, στο τέλος του δευτέρου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 8δ του ν. 703/1977, η οποία τροποποιείται με την παράγραφο 1 του άρθρου 15 του σχεδίου νόμου, προστίθεται η ακόλουθη φράση, «όπως το Τμήμα αυτό προβλέπεται στο άρθρο 18 του Ν. 3592/2007 (ΦΕΚ 161 Α')».

Τέταρτον, στο άρθρο 28 του σχεδίου νόμου προστίθεται παράγραφος 7 και αναριθμείται η υφιστάμενη παράγραφος 7 σε 8. Η παράγραφος 7 έχει ως εξής: «7. Η περίπτωση α' της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του ν. 703/77, όπως ισχύει, διαγράφεται».

Και τέλος, στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 της τροπολογίας με γενικό αριθμό 651 και ειδικό αριθμό 67, μετά τις λέξεις «όπου λειτουργούν Κεντρικές Αγορές» προστίθεται η φράση «κατά το άρθρο 6 του ν. 3475/1955 (ΦΕΚ Α' 353)».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Να κατατεθούν στα Πρακτικά οι αλλαγές, τροποποιήσεις και βελτιώσεις τις οποίες αναγνώσατε.

(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός Ανάπτυξης κ. Ιωάννης Μπούγας καταθέτει για τα Πρακτικά τις προαναφερθείσες νομοτεχνικές βελτιώσεις οι οποίες έχουν ως εξής:

«ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΕΣ - ΦΡΑΣΤΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

Στο Σχέδιο Νόμου «Αναθεώρηση Διατάξεων του ν. 703/1977 περί Ανταγωνισμού και άλλες διατάξεις»

1. Στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 8 του άρθρου 8 του ν.703/1977, η οποία τροποποιείται με την παράγραφο 2 του άρθρου 11 του σχεδίου νόμου, μετά τη λέξη «ανατίθεται» προστίθεται η φράση «με τη σειρά προτεραιότητας που ορίζεται στην παράγραφο 7 του παρόντος άρθρου»

2. Στο τέλος της παραγράφου 5 του άρθρου 8γ του ν.703/1977, η οποία προστίθεται με την παράγραφο 4 του άρθρου 14 του σχεδίου νόμου, προστίθεται εδάφιο ως εξής:

«Η απαγόρευση και η κύρωση που προβλέπονται στην παράγραφο 25 του άρθρου 8 του παρόντος νόμου ισχύει και για τους ειδικούς νομικούς συμβούλους του Γραφείου Νομικής Υποστήριξης του παρόντος άρθρου.»

3. Στο τέλος του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 8δ του ν.703/1977, η οποία τροποποιείται με την παράγραφο 1 του άρθρου 15 του σχεδίου νόμου, προστίθεται η ακόλουθη φράση, «όπως το Τμήμα αυτό προβλέπεται στο άρθρο 18 του ν.3592/2007 (ΦΕΚ 161 Α').»

4. Στο άρθρο 28 του σχεδίου νόμου προστίθεται παράγραφος 7, και αναριθμείται η υφιστάμενη παράγραφος 7 σε 8. Η παράγραφος 7 έχει ως εξής:

«7. Η περίπτωση α της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του ν.703/77, όπως ισχύει, διαγράφεται»

5. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 της τροπολογίας με γενικό αριθμό 651 και ειδικό αριθμό 67, μετά τις λέξεις «όπου λειτουργούν Κεντρικές Αγορές» προστίθεται η φράση «κατά το άρθρο 6 του ν. 3475/1955 (ΦΕΚ Α' 353)».»)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει τώρα ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος κ. Νικόλαος Καραθανασόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Συζητάμε τα άρθρα του σχεδίου νόμου για την αναμόρφωση του κανονισμού λειτουργίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, στο πλαίσιο που η Κυβέρνηση, κατά τη γνώμη μας μη ρεαλιστικά, καθορίζει ότι μέσα από αυτή τη διαδικασία θα επιτευχθεί ο υγιής ανταγωνισμός προς όφελος των καταναλωτών.

Το λέμε αυτό ακριβώς γιατί ο ανταγωνισμός είναι αυτός ο οποίος δημιουργεί τα προβλήματα. Όχι μόνο δεν λύνει, αλλά αποτελεί τη μήτρα, την αιτία επιδείνωσης της θέσης της πλατιάς λαϊκής οικογένειας. Γιατί, όπως είχαμε την ευκαιρία και στη συζήτηση επί της αρχής να τονίσουμε, ο ανταγωνισμός από τη μια μεριά αποτελεί το εργαλείο για να αυξηθεί ο βαθμός εκμετάλ-

λευσης της εργατικής τάξης και ως παράγωγο της αύξησης της παραγωγικότητας, της εργασίας η οποία ιδιοποιείται από αυτούς που έχουν τα μέσα παραγωγής και ταυτόχρονα επιδεινώνουν τις συνθήκες εργασίας και τις αποδοχές της εργατικής τάξης.

Η δεύτερη επίπτωση του ανταγωνισμού έχει να κάνει με τη διαδικασία συγκέντρωσης και συγκεντροποίησης. Επιταχύνει αυτή τη διαδικασία. Οδηγεί στο βίαιο ξεκλήρισμα των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων και απ' αυτή την άποψη αυτό έχει ως συνέπεια ότι οι επιχειρήσεις οι οποίες συγκεντρώνουν το μεγαλύτερο τμήμα της παραγωγής και ταυτόχρονα της διάθεσης και της διακίνησης των εμπορευμάτων έχουν μεγαλύτερη ευχέρεια να καθορίσουν τις τελικές τιμές των προϊόντων, μη λειτουργώντας βεβαίως ή έχοντας πολύ ελάχιστη επίδραση -γιατί έτσι είναι, έχει πολύ μικρή επίδραση- ο νόμος της προσφοράς και της ζήτησης. Και αυτό το αποτέλεσμα το βλέπουμε και στις σημερινές συνθήκες.

Δηλαδή η κρίση είναι μια κρίση υπερπαραγωγής. Υπάρχουν απούλητα προϊόντα. Και ενώ, κατά την κυριαρχούσα αντίληψη της οικονομίας, θα έπρεπε να μειωθούν οι τιμές αυτές των εμπορευμάτων, οι επιχειρήσεις προτιμούν να τα καταστρέφουν παρά να μειώσουν τις τιμές. Απ' αυτή την άποψη λοιπόν ο ανταγωνισμός δεν μπορεί να αποτελεί το εργαλείο ικανοποίησης των λαϊκών αναγκών. Αντίθετα αποτελεί τον παράγοντα επιδείνωσης της θέσης της λαϊκής οικογένειας.

Και εδώ εντοπίζονται και οι ίδιες οι αντιφάσεις και οι αντιθέσεις που χαρακτηρίζουν την ίδια τη φύση του καπιταλιστικού συστήματος. Από τη μια μεριά είναι λογικό ότι χρειάζεται μεγάλο μέγεθος επιχείρησης, οικονομίες κλίμακος, οικονομίες σκάλας, καλύτερες δυνατότητες να εντάσσουν στην παραγωγική διαδικασία τις νέες τεχνολογίες, να αξιοποιούν τις καινούργιες μηχανές που έχουν μεγαλύτερη παραγωγική δυνατότητα, πιο αποτελεσματική λειτουργία, αλλά και ταυτόχρονα –κι εδώ είναι η αντίφαση- έλεγχος της αγοράς. Απ' αυτή την άποψη, λοιπόν, με την πολιτική τους, όχι μόνο η Κυβέρνηση η συγκεκριμένη της Νέας Δημοκρατίας, αλλά και οι προηγούμενες και συνολικά οι κυβερνήσεις των καπιταλιστικών χωρών προσπαθούν να κρατήσουν δύο καρπούζια κάτω από την ίδια μασχάλη. Θέλουν τη γρήγορη, τη βίαιη καταστροφή των πολύ μικρών επιχειρήσεων, αλλά και από την άλλη μεριά ταυτόχρονα επιθυμούν μεγάλες επιχειρήσεις, για να μπορούν να ανταγωνιστούν και να βελτιώσουν τη θέση τους στην παγκόσμια αγορά.

Γι' αυτό ακριβώς το λόγο και οι εφαρμοζόμενες πολιτικές σ' αυτή την κατεύθυνση κατατείνουν. Η απελευθέρωση της αγοράς, που είναι επίσημη ευρωενωσιακή πολιτική και εφαρμόζεται και στη χώρα μας, οδήγησε σ' αυτή την κατεύθυνση.

Το σπάσιμο του καμποτάζ στην ακτοπλοΐα αντί να δημιουργήσει μια πληθώρα επιχειρήσεων, οι οποίες θα παρέχουν το ακτοπλοϊκό έργο, ουσιαστικά συγκέντρωσε την αγορά σε τρεις πολύ μεγάλες, κολοσσιαίων διαστάσεων επιχειρήσεις.

Αντίστοιχη εικόνα υπάρχει και στους υπόλοιπους τομείς της οικονομίας και σε εθνικό αλλά και σε διεθνές επίπεδο, όπως για παράδειγμα, στον τομέα της ενέργειας. Πόσες επιχειρήσεις ελέγχουν την ευρωπαϊκή αγορά; Επίσης, πόσες στον τομέα των τηλεπικοινωνιών; Στον τομέα των τροφίμων και ποτών, στην αυτοκινητοβιομηχανία, στο πετρέλαιο; Στο κάτω κάτω της γραφής είναι υποκριτικό και από κάποιες πολιτικές δυνάμεις, όπως το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, να μιλάει σήμερα για την κατάσταση στην αγορά των πετρελαιοειδών, όταν με δική της απόφαση παραχώρησε το τρίτο διυλιστήριο, το κρατικό διυλιστήριο, και συγχωνεύθηκε με το διυλιστήριο ιδιωτικών συμφερόντων του κ. Λάτση, με αποτέλεσμα δύο διυλιστήρια πλέον να υπάρχουν στην ελληνική αγορά και να καθορίζουν τις τιμές των προϊόντων καυσίμων. Άρα, λοιπόν, η μια πλευρά είναι η απελευθέρωση.

Το δεύτερο ζήτημα είναι τα κίνητρα, τα οποία δίνονται -αλλεπάλληλες οι νομοθετικές διατάξεις και στις ημέρες και των προηγούμενων κυβερνήσεων. Κίνητρα για τις συγχωνεύσεις των επιχειρήσεων και φορολογικά, αλλά και αναπτυξιακά των μικρών επιχειρήσεων. Η ίδια η πολιτική της εκποίησης της δημόσιας περιουσίας, των δημόσιων επιχειρήσεων, οδηγεί σε περαιτέρω συγκέντρωση του κλάδου και ταυτόχρονα, ένας παρεμβατικός, ο όποιος μικρός παρεμβατικός ρόλος μπορούσε να έχει το κράτος, κάτω από άλλες βεβαίως συνθήκες, σήμερα χάνεται.

Αναφέραμε το παράδειγμα της ΚΥΔΕΠ που κρατούσε «παγωμένες» τις τιμές των ζωοτροφών και των σπόρων. Στο όνομα όμως της ανάπτυξης του ανταγωνισμού που θα μείωνε τις ζωοτροφές και τους σπόρους οδήγησε η προηγούμενη κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ στην κατάργηση της ΚΥΔΕΠ. Το αποτέλεσμα το βιώνουν σήμερα οι αγρότες.

ΕΚΤΟΡΑΣ ΝΑΣΙΩΚΑΣ: Η Νέα Δημοκρατία κατήργησε την ΚΥΔΕΠ. Να αποδίδουμε τα του Καίσαρος τω Καίσαρι!

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Ναι, εσείς την αποξενώσατε τελείως, την καταστρέψατε τελείως, την οδηγήσατε σε χρεοκοπία, και την έκλεισε...

ΕΚΤΟΡΑΣ ΝΑΣΙΩΚΑΣ: Να μην λέτε ότι την κατήργησε το ΠΑ.ΣΟ.Κ. Την κατήργησε η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Και οι δύο κυβερνήσεις μαζί! Τα ίδια! Το ένα χέρι νίβει το άλλο και τα δυο το πρόσωπο! Για την κρατική λιπασματοβιομηχανία κλείσατε τρία εργοστάσια εσείς, κλείνει δύο η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας. Αυτό δεν έχει ως αποτέλεσμα να αυξηθούν οι τιμές στα λιπάσματα;

ΕΚΤΟΡΑΣ ΝΑΣΙΩΚΑΣ: Η ΚΥΔΕΠ καταργήθηκε επί Μητσοτάκη.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Παρακαλώ, κύριε Νασιώκα, μη διακόπτετε. Είναι γνωστές οι απόψεις του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας. Σας παρακαλώ μην παρεμβαίνετε.

ΕΚΤΟΡΑΣ ΝΑΣΙΩΚΑΣ: Για την ακρίβεια μόνο, κύριε Πρόεδρε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Αυτό, λοιπόν, που έκανε ο ανταγωνισμός ήταν να αυξήσει τις τιμές στα λιπάσματα, τις τιμές στις ζωοτροφές. Η ίδια η πολιτική, λοιπόν, καθορίζει, συμβάλλει σ' αυτή την κατεύθυνση, την οποία υποκριτικά σήμερα έρχεστε να ελέγξετε.

Από αυτή την άποψη είναι υποκριτική η όλη διαδικασία. Γιατί; Διότι αφ' ενός μεν βασίζεστε στην εθελοντική συμμόρφωση, με βάση το άρθρο 1, των επιχειρήσεων στους κανονισμούς του ανταγωνισμού. Και το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά πως οπουδήποτε κι αν υπάρχει εθελοντική συμμόρφωση, δεν υπάρχει πουθενά είτε στα ζητήματα της πάταξης της φοροδιαφυγής είτε στα ζητήματα της κερδοσκοπίας.

Καταργήθηκε στο όνομα της απελευθέρωσης της αγοράς η Επιτροπή Τιμοληψιών, οι αγορανομικές διατάξεις για να απελευθερωθεί η αγορά. Και όμως, στο πλαίσιο αυτής της εθελοντικής συμμόρφωσης ποτέ δεν αντιμετωπίστηκε όχι μόνο η κερδοσκοπία, αλλά και οτιδήποτε άλλο.

Άρα, λοιπόν, αποτελεί φύλλο συκής η εθελοντική συμμόρφωση των επιχειρήσεων στις διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου και μάλιστα με δική τους εθελοντική γνωστοποίηση θα μεταφέρουν τα στοιχεία στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, όπως λέει το άρθρο 5.

Τρίτον, λέτε ότι η παρέμβαση θα γίνεται μέσα από κανονιστικές διατάξεις και χαρτογράφηση των διαφόρων κλάδων και αγορών της οικονομίας. Ποιος θα το κάνει αυτό; Το ένα άτομο που είναι στο Τμήμα Μελετών της Επιτροπής Ανταγωνισμού θα μπορέσει να καθορίσει την εικόνα του συνόλου των κλάδων και των τομέων της οικονομίας;

Και βεβαίως η αντίφαση της Κυβέρνησης φαίνεται ακόμη και στον τρόπο συγκρότησης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Από τη μια μεριά θέλει –και είναι σωστό, ο ελεγκτής και ο ελεγχόμενος δεν μπορεί να είναι το ίδιο πρόσωπο- και πολύ καλά κάνει και αφαιρεί τους εκπροσώπους του επιχειρηματικού κόσμου από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, γιατί ακριβώς ο ελεγκτής δεν μπορεί να είναι και ελεγχόμενος ταυτόχρονα. Όμως, από την άλλη μεριά, αυτή η διαδικασία οδηγεί στην πλήρη υποταγή της Επιτροπής Ανταγωνισμού στην κυβερνητική πολιτική, στην Κυβέρνηση, μέσα από τον τρόπο ορισμού και των εννέα μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Ταυτόχρονα, μεταφέρει το σύνολο των αρμοδιοτήτων στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και στους εισηγητές που θα είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, ελεγχόμενοι από την Κυβέρνηση, υποβαθμίζοντας τη Γενική Γραμματεία Ανταγωνισμού, όταν ο εισηγητής θα αναλαμβάνει την υπόθεση, θα κάνει τη μελέτη, θα βγάζει το αποτέλεσμα, θα προτείνει και ο ίδιος θα απο-

φασίζει. Δηλαδή, το ίδιο πρόσωπο θα έχει και τον ελεγκτικό ρόλο και το ρόλο τον αποφασιστικό. Είναι σαν να αποφασίζει –σε ένα δικαστήριο- ταυτόχρονα ο εισαγγελέας στη θέση του ίδιου του δικαστηρίου, που είναι σαφώς διαχωρισμένοι οι ρόλοι ανάμεσα στους εισαγγελείς και στη δικαστική αρχή. Εδώ ταυτοποιείται στην ίδια ακριβώς σύνθεση.

Απ' αυτή την άποψη, λοιπόν, ως Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας βεβαίως δεν μπορούμε να καλλιεργήσουμε αυταπάτες ότι μπορεί με έναν άλλο ρόλο η Επιτροπή Ανταγωνισμού να συμβάλει στη μείωση των επιπτώσεων από τη συγκέντρωση και συγκεντροποίηση, από τη μονοπώληση της αγοράς στην αντιμετώπιση σε έναν βαθμό της πάταξης της ακρίβειας. Επιτροπή Ανταγωνισμού, παρατηρητήρια τιμών, συμφωνίες κυρίων είναι αναποτελεσματικά εργαλεία. Η ταξική πάλη μπορεί να συγκρατήσει αυτή τη διαδικασία, να βελτιώσει τη θέση της εργατικής τάξης.

Ακριβώς γι' αυτό το λόγο εμείς ως Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας δεν μπορούμε κανένα από τα συγκεκριμένα άρθρα –από το άρθρα 1 έως 11- να τα ψηφίσουμε. Θα ψηφίσουμε κατά και στα έντεκα πρώτα άρθρα του παρόντος νομοσχεδίου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο ειδικός αγορητής του ΣΥΡΙΖΑ κ. Αθανάσιος Λεβέντης.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τις τελευταίες δεκαετίες, ιδιαίτερα μετά το 1989 και την κατάρρευση του υπαρκτού σοσιαλισμού, ζήσαμε τη θεοποίηση της αγοράς και του κέρδους. Βάση ήταν ο ανταγωνισμός και η αυτορρύθμιση των αγορών.

Ήρθε η παγκόσμια οικονομική κρίση, που βιώνουμε ιδιαίτερα οδυνηρά στη χώρα μας, για να φανεί πόσο επισφαλείς –έως επικίνδυνες- ήταν αυτές οι θέσεις στην απολυτότητά τους.

Σήμερα, ακόμα και στη μητρόπολη του καπιταλισμού, τις Ηνωμένες Πολιτείες, στην Αγγλία και τις άλλες καπιταλιστικές χώρες, ακούγονται φωνές και λαμβάνονται μέτρα για εθνικοποιήσεις, για κρατική παρέμβαση και άλλα, που στις ημέρες των «παχιών αγελάδων» του καπιταλισμού εθεωρούντο ως άκρως επαναστατικά ή και ως έγκλημα καθοσιώσεως ακόμα.

Και ο καπιταλισμός και ο ανταγωνισμός έχουν, παρά ταύτα, τους κανόνες τους, ορισμένους κανόνες αυστηρούς πολλές φορές που και αυτοί στη χώρα μας καταστρατηγούνται. Και δεν νομίζουμε ότι και με το συζητούμενο νομοσχέδιο που υποτίθεται ότι πάει να διορθώσει μερικά από τα κακώς κείμενα, πρόκειται αυτά να διορθωθούν. Ίσως το αντίθετο συμβαίνει σε πολλά από τα άρθρα του.

Ο κ. Ψαριανός μιλώντας επί της αρχής, εκ μέρους του κόμματός μας ανέφερε προχθές χαρακτηριστικά παραδείγματα δημιουργίας ολιγοπωλίων ή και μονοπωλίων σε μία σειρά από τομείς της οικονομίας –σε βασικούς τομείς της, αν θέλετε- όπως είναι ανάμεσά τους οι τράπεζες προπαντός, η βιομηχανία, τα πετρέλαια, τα λιπάσματα, το γάλα, η ακτοπλοΐα, οι ασφαλιστικές εταιρείες που οδηγούνται στην αφαίμαξη των καταναλωτών, ιδίως των οικονομικά ασθενέστερων στρωμάτων.

Χαρακτηριστική και επιβεβαιωτική είναι η περίπτωση που αναφέρθηκε στην αρχή της σημερινής συνεδρίασης από τον κ. Παπουτσή και από άλλους συναδέλφους και καταγγέλλεται και από την Ένωση Ασφαλιστικών Εταιρειών Ελλάδας και αφορά τη σκανδαλώδη και χωρίς προηγούμενη διαβούλευση τροπολογία για την οδική βοήθεια.

Επί των άρθρων: στο άρθρο 1, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, οι εναρμονισμένες πρακτικές που γνωστοποιούνται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και είναι επ' ωφελεία του κοινωνικού συνόλου, μπορούν να επιτραπούν με απόφαση της επιτροπής, εφόσον συμβάλλουν, με την εύλογη συμμετοχή των καταναλωτών, στην προκύπτουσα ωφέλεια, στη βελτίωση της παραγωγής ή της διανομής των προϊόντων ή στην προώθηση της τεχνικής ή οικονομικής προόδου.

Η παλαιά διάταξη του 1977 τροποποιείται και δεν απαιτείται πλέον απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Οπότε, είναι προφανές ότι τη συνδρομή των προϋποθέσεων της ωφέλειας, θα τη συμπεραίνουν οι συμμετέχοντες στην εναρμονισμένη πρακτική.

Εμείς εδώ διαφωνούμε. Μπορεί να αποφορτίσει κάπως το έργο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αλλά αφήνοντας την πρωτοβουλία στις επιχειρήσεις, μπορεί να ανοίξει τον ασκός του Αιόλου υπό την έννοια ότι όλοι θα θεωρούν την εναρμονισμένη πρακτική τους επωφελή και άρα σύννομη, ενώ εν τέλει μπορεί να επιβαρύνει έτι περαιτέρω την Επιτροπή, η οποία θα πρέπει να δρα εκ των υστέρων πυροσβεστικά και αναποτελεσματικά, αφού οι συμπράξεις μπορεί να έχουν ήδη παραγάγει για τον ανταγωνισμό τα δυσμενή αποτελέσματά τους.

Στο άρθρο 4α του ν. 703, όπως ισχύει, ορίζεται ότι κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων, συγχώνευση, συνένωση, εξαγορά, με μερίδιο τουλάχιστον 10% στη σχετική αγορά ή με τζίρο όλων των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση τουλάχιστον 15.000.000 ευρώ, πρέπει να γνωστοποιείται στην επιτροπή μέσα σε ένα μήνα από την πραγματοποίησή της.

Με τη νέα παράγραφο 5 που προστίθεται εμείς δεν συμφωνούμε. Θεωρούμε ότι όλες ανεξαιρέτως οι συγκεντρώσεις στη χώρα μας, μικρές ή μεγάλες, ακίνδυνες ή μη –αυτό είναι συζητήσιμο- από οποιονδήποτε κλάδο, πρέπει να γνωστοποιούνται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Στο άρθρο 5 θεωρούμε θετική την πρόβλεψη για ανάρτηση στο site της Επιτροπής Ανταγωνισμού των γνωστοποιήσεων για τις συγκεντρώσεις. Θεωρούμε, όμως, απαραίτητη τη γενίκευση αυτής της πρακτικής και για τα λοιπά θέματα της επιτροπής.

Δεύτερον, η πρόβλεψη από την άλλη για Κοινή Υπουργική Απόφαση Υπουργών Οικονομικών και Ανάπτυξης για περιορισμό του εύρους του νόμου σε συγκεκριμένους κλάδους αφορά και στις μεγάλες συγκεντρώσεις, δηλαδή σε συγκεντρώσεις επιχειρήσεων με συνολικό τζίρο 150.000.000 ευρώ παγκοσμίως ή 15.000.000 ευρώ στην ελληνική αγορά. Εκφράζουμε την αντίθεσή μας και σ' αυτή τη διάταξη.

Στο άρθρο 8 συμφωνούμε με την εισαγωγή δυνατότητας λήψης προσωρινών μέτρων από την επιτροπή σε ό,τι αφορά μία δεδομένη συγκέντρωση. Ωστόσο δεν αντιλαμβανόμαστε γιατί δεν μπαίνει κάποια προθεσμία γι' αυτά τα προσωρινά μέτρα.

Όσον αφορά στο άρθρο 9, θεωρούμε κατ' αρχάς θετική την άρση της απεριόριστης δυνατότητας του Υπουργού Ανάπτυξης να αίρει την εφαρμογή των μέτρων κανονιστικής παρέμβασης της επιτροπής σε κλάδους της οικονομίας ή να τροποποιεί αυτά όταν κρίνει ότι αυτό δικαιολογείται από διάφορους λόγους.

Ωστόσο, ακόμα και η δυνατότητα που διατηρεί από το σχέδιο νόμου να προτρέπει την Επιτροπή Ανταγωνισμού να τροποποιήσει ή να λάβει πρόσθετα κανονιστικά μέτρα όταν κρίνει ότι αυτό χρειάζεται, δεν παύει να συνιστά μια παρέμβαση.

Θεωρούμε ότι είναι καθήκον και άρα αποκλειστική αρμοδιότητα της ανεξάρτητης αρχής για να είναι ανεξάρτητη, να λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα, όταν το κρίνει αναγκαίο, χωρίς έξωθεν παρεμβάσεις κρατικές ή μη.

Πάμε τώρα στο άρθρο 11 για το οποίο έχει γίνει ίσως και η περισσότερη συζήτηση.

Κατά το άρθρο 11 παράγραφος 1 εφαρμόζεται πλέον και για την επιτροπή αναλογικά το άρθρο 2 παράγραφος 1 του ν. 3051/2002, κατά το οποίο καταργείται η κάθε είδους εποπτεία της επιτροπής ως ανεξάρτητης αρχής, εκτός αυτής του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου της Βουλής.

Ωστόσο, για την ομαλή εισαγωγή αυτής της κατά τα λοιπά θετικής διάταξης, θα έπρεπε να καταργηθεί η τελευταία πρόταση του νυν ισχύοντος άρθρου 8 παράγραφος 1 του ν. 703 του 1977 που ορίζει ότι η επιτροπή εποπτεύεται από τον Υπουργό Ανάπτυξης. Αυτό δεν φαίνεται να γίνεται από την υπάρχουσα διατύπωση. Εάν παραμείνει ως έχει η τελευταία πρόταση στο άρθρο, θα έχουμε δύο αντικρουόμενες ρυθμίσεις στην ίδια διάταξη, εκ των οποίων η πρώτη θα υπάγει την Επιτροπή Ανταγωνισμού στην εποπτεία του Υπουργού και η δεύτερη στην εποπτεία της Βουλής.

Εδώ, κύριε Υπουργέ, υπάρχουν δύο αντικρουόμενες διατάξεις όσον αφορά το από πού θα εποπτεύεται, από τη Βουλή ή από τον Υπουργό Ανάπτυξης. Αυτό είναι κάτι που θα πρέπει να δείτε, διαφορετικά θα έχουμε σίγουρα μπερδέματα.

Στη σύνθεση της επιτροπής δεν περιλαμβάνονται πλέον κοινωνικοί εταίροι, όπως η ΓΕΣΕΒΕ και οι καταναλωτικές οργανώσεις. Η κατάργηση της εκπροσώπησης των κοινωνικών εταίρων δεν είναι δείγμα εκσυγχρονισμού, αλλά οπισθοδρόμησης, καθώς εκλείπει η βασική μορφή κοινωνικής συμμετοχής, ενημέρωσης

και ελέγχου στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, τη στιγμή μάλιστα που δεν επιβάλλεται συνολικά η πλήρης και αποκλειστική απασχόληση παρά μόνο για τα πέντε από τα εννιά μέλη της.

Κατά τα λοιπά, επισημαίνουμε τα εξής: Στην παράγραφο 2 του άρθρου 11 αναφέρεται ότι οι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης Πρόεδρος και οι τέσσερις εισηγητές είναι δημόσιοι λειτουργοί.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Ένα λεπτό την υπομονή σας και για μένα, κύριε Πρόεδρε.

Όμως, δεν μας είναι σαφές τι σημαίνει αυτό, ενώ αποκλείεται να είναι δημόσιοι υπάλληλοι, αφού μπορούν να τοποθετηθούν στις θέσεις αυτές και μέλη ΔΕΠ ΑΕΙ. Θεωρούμε ότι πρέπει να επεξηγηθεί το ακριβές νόημα του όρου.

Επίσης, προβλέπεται ο διορισμός μόνο πέντε αναπληρωτών για τους εννέα τακτικούς. Ωστόσο, δεν αντιλαμβανόμαστε το πώς θα γίνεται η αναπλήρωση. Έως τώρα ο κάθε τακτικός είχε και τον ονομαστικό αναπληρωτή του. Τώρα οι αριθμοί δεν επαρκούν γι' αυτό. Πώς θα γίνεται η αναπλήρωση, κύριε Υπουργέ; Θα επιλέγεται τυχαία ο κάθε αναπληρωτής και από ποιον; Θα αναπληρώνεται ο ένας μετά τον άλλον κατά σειρά; Οι εισηγητές που έχουν και ιδιαίτερη ευθύνη καθότι εισηγούνται, πώς θα αναπληρώνονται; Αυτά είναι ερωτήματα που πρέπει να απαντηθούν, γιατί σε αντίθετη περίπτωση θα προκαλέσουν σοβαρότατα προβλήματα στη λειτουργία της ίδιας της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Στην παράγραφο 4 επαναλαμβάνεται ο περιορισμός των δύο τριετών θητειών για τα μέλη της επιτροπής. Εμείς επαναλαμβάνουμε την πάγια θέση μας, το γνωστικό αντικείμενο του ανταγωνισμού στη χώρα μας είναι εξαιρετικά εξειδικευμένο και οι καταρτισμένοι σ' αυτό επιστήμονες τόσο νομικοί όσο και οικονομολόγοι, είναι ολιγάριθμοι. Με τη διατήρηση των δύο θητειών αργά ή γρήγορα η επιτροπή θα ξεμείνει από καταρτισμένα και έμπειρα μέλη.

Αυτό θα πρέπει να το δούμε, γιατί είναι ένα πάρα πολύ ευαίσθητο θέμα διότι συζητώντας, λέμε από τη μια ότι θα είναι επί δύο θητείες οι ίδιοι άνθρωποι και μπορεί η ανεξάρτητη αρχή να χάσει την αυτονομία της και να αλλοιωθεί στην πορεία, αλλά από την άλλη μεριά θα υπάρχει και ένα έλλειμμα συγκεκριμένων επιστημόνων που θα αποτελέσουν την Επιτροπή Ανταγωνισμού όσον αφορά τον Πρόεδρό της και τα μέλη που θα αποτελούν αυτή την επιτροπή.

Στην παράγραφο 8 αναφέρεται ότι ο εισηγητής επικουρείται από στελέχη της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού που ορίζονται από το γενικό διευθυντή. Προφανώς, ο εισηγητής διεκπεραιώνει ελεύθερα το ανακριτικό του έργο σε συνεργασία με τα στελέχη, χωρίς να μεσολαβεί πλέον και ενδεχομένως να μην ενημερώνεται ούτε ο γενικός διευθυντής.

Από την άποψη της αξιοποίησης των ανθρώπινων πόρων της επιτροπής θεωρούμε ότι σπάει η αλυσίδα της ιεραρχίας στις διευθύνσεις και στη γενική διεύθυνση επιτροπής, πράγμα που θα έχει αρνητικό, μεσοπρόθεσμο τουλάχιστον, αντίκτυπο στις εργασίες της.

Προτείνουμε τη συνεργασία του εισηγητή μόνο με τους αρμόδιους διευθυντές και όσα εκ των στελεχών κρίνουν εκείνοι ότι αρμόζουν για τη διαλεύκανση της υπόθεσης. Τον Πρόεδρο της επιτροπής, απόντα ή κωλυόμενο, αναπληρώνει ο αρχαιότερος εκ των εισηγητών.

Δεδομένου, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, ότι όλοι οι εισηγητές στη νέα επιτροπή θα οριστούν με την ίδια υπουργική απόφαση, αναρωτιόμαστε τελικά ποιος θα είναι ο αρχαιότερος από αυτούς. Άρα, θα πρέπει να ξεκαθαριστεί και αυτό, ένα από τα πολλά που πρέπει να ξεκαθαριστούν. Και είναι και άλλα ακόμη που δεν προλαβαίνουμε να αναπτύξουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο ειδικός αγορητής του ΛΑΟΣ κ. Μαυρουδής Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου το οποίο συζητούμε βρίσκεται, κατά τη γνώμη μου, στην καρδιά ενός πολύ μεγάλου ζητήματος, αυτού της λειτουργίας της αγοράς σε συνθήκες ελεύθερης οικονομίας. Θεωρητικά, εάν η αγορά λειτουργεί σωστά, όλη αυτή η συζήτηση για τη μεγάλη κερδοφορία και για τη μεγάλη κερδοσκοπία δεν θα έπρεπε να μας ανησυχεί καθόλου. Διότι σε ιδανικές συνθήκες λειτουργίας της αγοράς η αγορά από μόνη της τείνει να ελαχιστοποιεί, σχεδόν να μηδενίζει το κέρδος. Αυτό σημαίνει ανταγωνισμός.

Ανταγωνισμός σημαίνει ότι κάθε φορά οι επιχειρήσεις θα προσπαθήσουν να βρουν τις καλύτερες συνθήκες, προκειμένου να παράγουν αυτό το οποίο είναι να παράγουν, προϊόν ή υπηρεσία και να το διαθέσουν στο καταναλωτικό κοινό στην πιο ανταγωνιστική τιμή. Εάν αυτό ξαναλέω, λειτουργεί ιδανικά, θα μπορούσαμε να μιλήσουμε για οριακές συνθήκες κέρδους. Συμβαίνει αυτό σήμερα, κύριε Υφυπουργέ;

Προφανώς δεν είμαστε ευχαριστημένοι. Προφανώς δε συμβαίνει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Προφανώς δεν υπάρχουν όχι απλώς ιδανικές συνθήκες λειτουργίας της αγοράς, αλλά είμαστε πολύ μακριά από αυτήν την πραγματικότητα, την ιδεατή, έτσι όπως τουλάχιστον περιγράφεται σε ιδανικά μοντέλα μελέτης της αγοράς.

Τι είναι εκείνο που είναι πρόβλημα; Το πρόβλημα ακόμα και σε ένα θεωρητικό επίπεδο έχει περιγραφεί. Καθώς η αγορά λειτουργεί, έστω και σε αυτές τις ιδανικές συνθήκες, έχει την τάση να διαμορφώνει ολιγοπωλιακές συνθήκες, καθώς μέσα από τον ανταγωνισμό οι παίκτες που επικρατούν γίνονται όλο και λιγότεροι, κάποιοι επιβιώνουν και κάποιοι άλλοι βγαίνουν από την οικονομική διαδικασία. Αυτοί που επιβιώνουν βγαίνουν ισχυρότεροι και τείνουν όλο και περισσότερο είτε επειδή κλείνουν άλλες επιχειρήσεις και καταλαμβάνουν μερίδιο αγοράς είτε γιατί συγχωνεύουν και ενώνονται με άλλες επιχειρήσεις, να έχουν μια όλο και πιο προνομιακή θέση στην αγορά και επομένως έχουν κατ' αρχάς τη δυνατότητα να αλλοιώσουν τον ανταγωνισμό.

Αυτά όλα σε θεωρητικό επίπεδο είναι σαφή, έχουν περιγραφεί και αποτελούν το πρόβλημα. Γι' αυτό και όλοι όσοι υπερασπιζόμαστε, αν θέλετε, την ελεύθερη αγορά και αυτό αφορά ένα πολύ μεγάλο τμήμα του Κοινοβουλίου, όλοι, λοιπόν, έχουμε αποδεχθεί ότι υπάρχει ένας πολύ σημαντικός παρεμβατικός ρόλος του κράτους, ένας ρόλος ο οποίος πρέπει να εμποδίζει τη δημιουργία μονοπωλίων, τη δημιουργία ολιγοπωλίων ή τη δημιουργία τέτοιων πολιτικών οι οποίες να αλλοιώνουν τον ανταγωνισμό.

Ποια είναι η επιλογή που έχει κάνει η Κυβέρνηση εδώ; Δε λέω η Κυβέρνησή σας. Έχει γίνει προηγούμενα από εσάς, αλλά όμως, στην πραγματικότητα αυτό είναι το εργαλείο. Πρώτον, το εργαλείο, είναι ένας νόμος, ο συγκεκριμένος νόμος που συζητάμε ο ν. 703/77. Επομένως, με ένα νόμο προσπαθείτε να λύσετε το θέμα, να διαμορφώσετε το κανονιστικό πλαίσιο παρακολούθησης του ανταγωνισμού στην αγορά και από εκεί και πέρα, το δομικό εργαλείο το οποίο χρησιμοποιείται είναι η Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Το πρώτο και βασικό, καίριο ερώτημα είναι: Γιατί χρειαζόμαστε μία Επιτροπή Ανταγωνισμού ;Γιατί αυτό δε μπορεί να το κάνει το Υπουργείο; Γιατί δε μπορεί να το κάνει το κράτος; Γιατί αποφασίσατε να εμπιστευθείτε μια επιτροπή; Όχι εσείς. Όταν μιλώ, μιλώ για τη συνολική, αν θέλετε, κυβερνητική πορεία. Για ποιο λόγο; Γιατί δε μπορεί να το κάνει μια διεύθυνση του Υπουργείου; Ανοίγουμε όλη αυτή την προβληματική ξανά με τις ανεξάρτητες αρχές και τις επιτροπές, όλη αυτήν τη μεγάλη συζήτηση.

Εν πάση περιπτώσει, να πω κατ' αρχάς τη θέση μας. Εμείς δεν πιστεύουμε σε αυτό το πρότυπο, δεν πιστεύουμε σε αυτό το μοντέλο και θα σας πω, όμως, γιατί έχει σημασία και με την παρούσα συζήτηση. Διότι, ενώ από τη μία μεριά ακούω μία ολόκληρη κριτική για το θέμα της ανεξαρτησίας της συγκεκριμένης αρχής, η αλήθεια είναι ότι σε ορισμένα τμήματα του σχεδίου νόμου ο Υπουργός απεκδύεται αρμοδιοτήτων του.

Παραδείγματος χάριν, υπάρχει ένα ολόκληρο άρθρο στο οποίο λέει ότι αποφάσεις για τη συγκέντρωση στις οποίες κρίνεται ότι εμπίπτουν σε απαγορευτικές διατάξεις του νόμου, ενώ παλαιότερα τέτοιες αποφάσεις ήταν υπό την έγκριση του Υπουργού, δεν είναι πλέον υπό την έγκριση του Υπουργού. Κύριοι Υφυπουργοί, αυτό το φέρνετε ως ένα επιχείρημα ενισχύσεως της ανεξαρτησίας της επιτροπής.

Έρχομαι, λοιπόν, να ρωτήσω το εξής: Έστω ότι σε ένα-δύο χρόνια από σήμερα αντιλαμβανόμαστε ότι υπάρχει παθογένεια στη λειτουργία της αγοράς. Ποιον θα κατηγορήσουμε εμείς ως ελληνικός λαός; Ποιον πρέπει να κατηγορήσουμε εμείς ως εκπρόσωποι του ελληνικού λαού; Την Επιτροπή Ανταγωνισμού; Μια ανεξάρτητη αρχή; Σε ποιον είναι αυτοί υπόλογοι; Θεωρητικώς στο Κοινοβούλιο. Είναι, όμως, πολιτικά υπόλογοι;

Εμείς θέλουμε να κατηγορήσουμε την Κυβέρνηση, κύριε Υπουργέ, για τις παραλείψεις της και για το ότι δεν έλεγξε επαρκώς την αγορά. Ξέρετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τι θα μας απαντά τότε η Κυβέρνηση και θα έχει και δίκιο; Θα μας απαντά: «Μα, εσείς δεν φωνάζατε για μεγαλύτερη ανεξαρτησία της αρχής; Σας τη δώσαμε τη μεγαλύτερη ανεξαρτησία της αρχής. Τι φταίμε, αν η αρχή δεν κάνει καλά τη δουλειά της»; Ποιος είναι πολιτικά υπεύθυνος για το αν η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν κάνει καλά τη δουλειά της; Πού θα αναζητήσει την ευθύνη ο ελληνικός λαός;

Όσο έχουμε μια κυβέρνηση στο κοινοβουλευτικό σύστημα ζητάμε την ευθύνη από τον κύριο Υφυπουργό, από τον κύριο Υπουργό, από την Κυβέρνηση. Εδώ τι θα πούμε; Έστω ότι καταλογίζουμε την πολιτική ευθύνη στο πλαίσιο του κοινοβουλευτικού ελέγχου στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Τι σημασία έχει αυτό για τον κύριο Ζησιμόπουλο σήμερα και για τον όποιο κύριο αύριο; Τι θα πάθει δηλαδή από τον πολιτικό καταλογισμό της ευθύνης; Αυτή, λοιπόν, είναι μία κεντρική μας αντίρρηση.

Κακώς πηγαίνετε σε αυτήν την κατεύθυνση. Κακώς μειώνετε τις ευθύνες του Υπουργείου. Κακώς αφαιρείτε τις δυνατότητες του Υπουργείου να παρεμβαίνει σε ορισμένες περιπτώσεις που κρίνει η επιτροπή και ή να αποδέχεται ή να απορρίπτει τις εισηγήσεις της επιτροπής και την καθιστάτε πολύ περισσότερο κυρίαρχη. Κακώς το κάνετε. Δεν έπρεπε να γίνεται αυτό. Και το κάνετε, κατά τη γνώμη μου, σκοπίμως. Γιατί θέλετε να αποφύγετε την πολιτική ευθύνη. Γατί δεν θέλετε να αναλάβετε το κόστος και την ευθύνη της διακυβερνήσεως στο συγκεκριμένο τομέα. Και αυτό, λοιπόν, για μένα είναι ένα πολύ μεγάλο ζήτημα. Πρώτο θέμα.

Δεύτερο θέμα. Κεντρική επιλογή που κάνετε. Άρθρο 1. Μέχρι τώρα υπήρχε η αρχή ότι κατ' αρχάς, κάτι απαγορεύεται –μιλάμε για τις συγκεντρώσεις και για τις εναρμονισμένες πρακτικές- εκτός και αν επιτραπεί με απόφαση της επιτροπής. Εξαίρεση της παραγράφου 3 στο άρθρο 1. Αυτή ήταν η βασική επιλογή.

Έρχεστε σήμερα και λέτε: Ξέρετε, εγώ θέλω να αποφορτίσω. Θέλω να βγάλω όγκο από την Επιτροπή Ανταγωνισμού και γι' αυτό το λόγο τι κάνω; Μεταθέτω την ευθύνη στις επιχειρήσεις.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, αν έχετε την καλοσύνη, να δείξετε λίγη ανοχή.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Έχω και την καλοσύνη και την ανοχή και εσείς έχετε ακόμη χρόνο. Δεν έχει ολοκληρωθεί ο χρόνος σας. Είστε στον έβδομο λεπτό.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Θα χρειαστώ λίγο περισσότερο χρόνο.

Λέω, λοιπόν, ότι στο συγκεκριμένο ζήτημα κάνετε μια επιλογή. Ποια είναι η επιλογή; Λέτε, θα εμπιστευτούμε τις επιχειρήσεις. Εγώ δεν λέω ούτε να εμπιστευτούμε ούτε να μην εμπιστευτούμε τις επιχειρήσεις. Εγώ δεν λέω πως οι επιχειρήσεις είναι ούτε καλές ούτε κακές. Οι επιχειρήσεις είναι ελεγχόμενες, όπως όλοι μας. Οι επιχειρήσεις έχουν υποχρέωση συμμορφώσεως και το κράτος έχει εποπτικό ρόλο. Έχει ευθύνη να παρακολουθεί αν οι επιχειρήσεις συμμορφώνονται. Αυτή είναι η σχέση. Κάποιες επιχειρήσεις θα είναι καλές. Κάποιες θα είναι λιγότερο καλές. Κάποιες επιχειρήσεις θα είναι κακές. Και, βεβαίως, το κράτος έχει ευθύνη να εντοπίσει τις κακές επιχειρήσεις και τις κακές πρακτικές.

Τώρα, λοιπόν, στην πραγματικότητα, με αυτό το οποίο κάνετε, κύριε Υφυπουργέ, με την επιλογή που κάνετε στο άρθρο 1, στην πραγματικότητα λέτε το εξής: Επειδή δεν έχουμε επαρκή στελέχωση του συγκεκριμένου οργάνου, γι' αυτό το λόγο θα εμπιστευτούμε τις επιχειρήσεις. Και αν τυχόν τις πιάσουμε εκ των υστέρων, τότε θα επισείσουμε εναντίον τους τις συνέπειες.

Το άρθρο 2 είναι λογικό. Συμφωνούμε. Πράγματι, σωστά θα έπρεπε το ζήτημα αυτό να υπαχθεί στο ν. 146/14. Αφορά ιδιωτικές σχέσεις και ιδιωτικά δικαιώματα.

Στο άρθρο 3 εκφράζουμε αντίθεση, γιατί ακριβώς συνδέεται με το άρθρο 1. Θα το καταψηφίσουμε.

Έρχομαι τώρα στο θέμα των γνωστοποιήσεων. Πρέπει ή δεν πρέπει να γίνονται οι γνωστοποιήσεις και σε ποια έκταση; Κοιτάξτε κάτι. Εξαρτάται τι είδους Επιτροπή Ανταγωνισμού θέλουμε και τι είδους εποπτεία θέλουμε. Εγώ διάβασα –γιατί δεν ήμουν στην επιτροπή- από τα Πρακτικά την τοποθέτηση του κυρίου Ζησιμόπουλου. Τι λέει; Μας έρχονται πάρα πολλές γνωστοποιήσεις. Αποτελούν έναν φάκελο κάπου μέσα στην Επιτροπή. Ουδείς ουσιαστικά ασχολείται με αυτό».

Αυτό θα μου επιτρέψετε να σας πω ότι απλώς μαρτυρά την κακή λειτουργία της επιτροπής. Δεν μαρτυρά ότι πρέπει να καταργήσουμε τις γνωστοποιήσεις. Δεν φανερώνει ότι πρέπει να κάνουμε τις γνωστοποιήσεις και το περιεχόμενό τους όλως τυπικό. Αντίθετα αν θέλουμε να έχουμε εποπτεία της αγοράς και παρεμβατικό ρόλο, μαρτυρά ότι πρέπει να έχουμε ουσιαστική σχέση με αυτό που είναι οι γνωστοποιήσεις.

Στην ορθότατη παρατήρηση του εισηγητή της Πλειοψηφίας στο άρθρο 4 παράγραφος 2 δίνετε την εξής δυνατότητα: Πέρα από την κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης δίνετε τη δυνατότητα να περιορίζεται η εφαρμογή του παρόντος άρθρου –δηλαδή αναφέρομαι στο άρθρο 4α, την ίδια διατύπωση έχετε και για το άρθρο 4β- σε συγκεκριμένους κλάδους της οικονομίας. Αυτό μου είναι παντελώς ακατανόητο. Για ποιο λόγο και από πού και ως πού θα κρίνει ο Υφυπουργός, έστω με εισήγηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ότι θα πρέπει άρθρα τα οποία προστατεύουν τη λειτουργία του ανταγωνισμού να μην εφαρμόζονται σε ορισμένους κλάδους της οικονομίας; Με ποιο κριτήριο δηλαδή; Και γιατί αυτό είναι υγιές; Και σε ποια ευρύτερη φιλοσοφία για το σχέδιο νόμου εντάσσεται;

Επειδή δεν έχω χρόνο θα αναφερθώ μόνο σε αυτό το οποίο είναι το επίμαχο ζήτημα, οι βελτιώσεις που αφορούν στη λειτουργία της Επιτροπής Ανταγωνισμού, δηλαδή το άρθρο 11, παρ' ότι υπάρχουν και άλλες επιμέρους παρατηρήσεις και αν έχω χρόνο θα τις κάνω στη δευτερολογία μου.

Πολύ γρήγορα όμως για το άρθρο 11. Πρώτον, επιτρέψτε μου μια απάντηση την οποία θεωρώ ότι πρέπει να την πω στα κόμματα της Αντιπολίτευσης. Δηλαδή εξαιτίας του διορισμού από την Κυβέρνηση έπαψε η ανεξαρτησία της Επιτροπής; Στο προηγούμενο καθεστώς ποιος διόριζε με τον υφιστάμενο 703/77; Να σας αναγνώσω το σχετικό άρθρο; Ο Υπουργός διορίζει και μάλιστα άλλα μέλη τα διορίζει το υπουργικό συμβούλιο, άλλα τα διορίζει απ' ευθείας ο Υπουργός. Γιατί τώρα με αυτή τη ρύθμιση είναι λιγότερο ανεξάρτητη η επιτροπή από αυτήν που ίσχυε μέχρι σήμερα; Άρα αυτό το επιχείρημα δεν στέκει.

Δεύτερον, μιλάμε για τους φορείς. Θα συμμεριστώ το επιχείρημα αλλά στην εξής βάση: Εγώ θεωρώ ότι πρέπει να συμμετέχουν οι φορείς. Και δεν καταλαβαίνω γιατί ενώ σωστά πηγαίνετε σε πέντε μόνιμα μέλη, ώστε να μπορούν να λειτουργούν, δεν αφήνετε τουλάχιστον την εκπροσώπηση των φορέων. Και αν δεν θέλουν να έρθουν, με δική τους ευθύνη ας μην έρχονται. Από τη στιγμή που θα συγκροτείται σε απαρτία το σώμα δεν θα δημιουργείται κανένα κώλυμα. Γιατί δεν μπορεί εδώ να υπάρξει λοιπόν ένα μεικτό σύστημα στο οποίο να είναι και οι φορείς μέσα, ώστε να ακούγεται η γνώμη τους -έστω εγώ θα πω και μεροληπτικώς- και σε αυτό να φέρει ο καθένας την ευθύνη του;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, φέρει ο καθένας την ευθύνη του. Διότι αν έρθει, παραδείγματος χάριν λέω εγώ, ο ΣΕΒ, ο οποίος θα πει, όχι, δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα εναρμονίσεως πρακτικών στην αγορά και δεν πρέπει να επιβληθεί κανένα πρόστιμο, όλοι θα ξέρουμε την αξιοπιστία του ΣΕΒ. Ελέγχεται και ο ΣΕΒ. Θα τα ακούσουμε, θα υπάρξει λοιπόν σε ένα γενικότερο επίπεδο αυτό. Το αντίστοιχο, λοιπόν, η ευθύνη των κοινωνικών εταίρων οφείλει να υφίσταται. Τη δυσλειτουργία την οποία επεσήμανε ο κ. Ζησιμόπουλος εγώ την καταλαβαίνω, την κατανοώ και πράγματι είναι σωστή έτσι όπως έχει επισημανθεί. Γιατί όμως δεν μπορεί να υπάρξει αυτό το μεικτό σύστημα; Γιατί πρέπει να φύγουν τελείως οι κοινωνικοί εταίροι με ό,τι μπορούν να εισφέ-

ρουν σε μια τέτοια διαδικασία που είναι η γνώση, η εμπειρία και η πραγματικότητα της αγοράς.

Διάφοροι συνάδελφοι μπερδεύουν τα ποινικά με τα διοικητικά, τους εισαγγελείς με τους εισηγητές και όλα αυτά. Ακούστε κάτι ένα-ένα για να τα ξεκαθαρίζουμε: Συχνότατα οι εισηγητές στα αστικά, αλλά και στα διοικητικά δικαστήρια λαμβάνουν μέρος στην ψηφοφορία και επομένως δεν υπάρχει κανένα τέτοιο ζήτημα.

Δεύτερον, η διοίκηση ούτως ή άλλως ασκεί αυτό που θα λέγαμε ανακριτικό σύστημα, προκειμένου να διακριβώσει αυτά που την ενδιαφέρουν. Επομένως, δεν υπάρχει καμμία σύγχυση εισαγγελικήςμ τρόπον τινά και δικαστικής αρμοδιότητας. Αυτά δεν ισχύουν για τα διοικητικά όργανα, είναι διακρίσεις ειδικά για τον ποινικό κλάδο. Επομένως, αυτό είναι άλλο ζήτημα.

Εμένα η επιφύλαξή μου είναι τελείως διαφορετική. Φτιάχνετε ένα σύστημα το οποίο είναι αντίστοιχο με τη λειτουργία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Αυτό θα έπρεπε να σας προβληματίσει. Διότι το Συμβούλιο της Επικρατείας είναι το κατ' εξοχήν δικαστήριο το οποίο έχει τις μεγαλύτερες καθυστερήσεις από όλα τα δικαστήρια της χώρας. Επομένως, δεν σημαίνει ότι αυτό το σύστημα πραγματικά λειτουργεί.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Βορίδη, παρακαλώ να ολοκληρώσετε.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ πάρα πολύ για την ανοχή σας, κύριε Πρόεδρε, και τελειώνω με μια λέξη. Αυτό το οποίο θα έπρεπε –και αυτό θέλει βαθύτερη μελέτη- να συζητήσουμε για την πραγματική παραγωγικότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού είναι το εξής:

Θα έπρεπε κανείς να δει όχι μόνο τα ποσοτικά κριτήρια –είναι ένα μέτρο, αλλά όχι το σημαντικό- αλλά κυρίως τα ποιοτικά κριτήρια, δηλαδή πόσο μεγάλες υποθέσεις, πόσο σοβαρές υποθέσεις, με τι ταχύτητα διεκπεραιώσεως. Αυτό είναι το μείζον για να μιλήσει κανείς για τον τρόπο αναδιάρθρωσης και όχι απαραίτητα να προβάλει ένα δικαστικό μοντέλο, που δεν είναι και το πιο επιτυχημένο.

Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την ανοχή σας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΛΑΟΣ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Τμήμα ότι οι Υπουργοί Εξωτερικών, Εσωτερικών, Ανάπτυξης, Εθνικής Άμυνας, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, Δικαιοσύνης και Οικονομίας και Οικονομικών κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Κύρωση του Προσθέτου Πρωτοκόλλου στις Συμβάσεις της Γενεύης της 12ης Αυγούστου 1949 σχετικά με την υιοθέτηση ενός προσθέτου διακριτικού εμβλήματος (Πρωτόκολλο ΙΙΙ)».

Επίσης, οι Υπουργοί Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Οικονομίας και Οικονομικών και Εξωτερικών κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Κύρωση του Μνημονίου Συνεργασίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης του Κράτους του Κατάρ στον Τομέα της Υγείας και της Ιατρικής».

Επίσης, οι Υπουργοί Οικονομίας και Οικονομικών, Εξωτερικών, Ανάπτυξης και Εμπορικής Ναυτιλίας, Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Κύρωση της Σύμβασης μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Βοσνίας Ερζεγοβίνης για την αποφυγή της Διπλής Φορολογίας σε σχέση προς τους φόρους επί του εισοδήματος και κεφαλαίου».

Παραπέμπονται στις αρμόδιες Διαρκείς Επιτροπές.

Ο κύριος Υφυπουργός έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Μια διευκρίνιση, κύριε Πρόεδρε.

Κράτησα τις παρατηρήσεις των συναδέλφων σχετικά με το άρθρο 4 και το άρθρο 5 του συζητούμενου σχεδίου νόμου. Πρότειναν οι κύριοι συνάδελφοι και ο εισηγητής της Πλειοψηφίας να απαλειφθεί η δυνατότητα που παρέχεται –δηλαδή να απαλειφθεί η διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 4 και του άρθρου 5- στον Υπουργό να τροποποιεί μετά από εισήγηση, τα κριτήρια που προβλέπονται στην παράγραφο 1 και να περιορίζει την εφαρμογή σε συγκεκριμένους κλάδους της οικονομίας.

Θέλω να ρωτήσω τους συναδέλφους που υπέβαλαν αυτή την πρόταση στην Κυβέρνηση, εάν θέλουν να υπάρχει μόνο η απόφαση της επιτροπής χωρίς την εγκριτική απόφαση του Υπουργού ή να απαλειφθεί κάθε δυνατότητα ακόμη και της επιτροπής, προκειμένου να παρεμβαίνει σε αυτές τις περιπτώσεις που διαλαμβάνουν οι διατάξεις των άρθρων 4 και 5.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Θα απαντήσουν οι κύριοι συνάδελφοι στη δευτερολογία τους.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Και βεβαίως υπάρχουν και δύο θεσμικού χαρακτήρα, ας μου επιτραπεί, ζητήματα. Το ένα το οποίο ετέθη και αφορά στον κοινοβουλευτικό έλεγχο, από τον κ. Λεβέντη και ένα το οποίο έθεσε ο κ. Βορίδης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Θα σας παρακαλέσω όμως το εξής. Εάν τοποθετηθείτε επί της ουσίας, τότε παραβιάζουμε τον Κανονισμό.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Σταματώ. Μόνο αυτή τη διευκρίνιση ζητώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Δεν έχω αντίρρηση με τη διευκρίνιση. Αλλά αν αρχίσετε να τοποθετήστε επί της ουσίας και να παίρνετε θέση σε όσα είπαν οι εισηγητές, τότε δικαιολογημένα θα διαμαρτυρηθούν οι συνάδελφοι Βουλευτές, τους οποίους πρέπει να ακούσετε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Έχετε δίκιο. Θα πω την άποψή μου κατά την αγόρευσή μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Εισερχόμαστε στην κατάλογο τον συναδέλφων Βουλευτών που έχουν εγγραφεί.

Το λόγο έχει ο κ. Ελευθέριος Αυγενάκης, Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας.

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΑΥΓΕΝΑΚΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συζήτηση αναφέρεται σε ένα από τα σοβαρότερα νομοσχέδια καθώς σχετίζεται άμεσα με το μονοπώλιο, το ολιγοπώλιο και τον πλήρη ανταγωνισμό. Αναφέρεται στη γενικότερη λειτουργία της αγοράς και επομένως διαμορφώνει δυνατότητες και ευκαιρίες ομαλής λειτουργίας όχι μόνο υπέρ του καταναλωτή, αλλά και υπέρ των παραγωγικών δυνάμεων, προκειμένου να λειτουργήσει η αγορά, αλλά και να αποδώσει τα μέγιστα υπέρ του κοινωνικού συνόλου.

Με το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου η Κυβέρνηση ολοκληρώνει τη νομοθετική της παρέμβαση στην οργάνωση και λειτουργία του μηχανισμού ελέγχου της τήρησης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού στην αγορά της επιτροπής Ανταγωνισμού. Χωρίς αμφιβολία τα τελευταία χρόνια η Επιτροπή Ανταγωνισμού έκανε βήματα προς τα εμπρός. Είναι σε όλους μας γνωστό ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού μετά την τελευταία τροποποίηση το 2005 με το ν.703/1997 απέκτησε διακριτή νομική οντότητα. Διευρύνθηκαν οι ελεγκτικές αρμοδιότητες, ενισχύθηκε υλικοτεχνικά, ενισχύθηκε σε επίπεδο ανθρώπινου κεφαλαίου. Η λειτουργία της έγινε πιο αποτελεσματική και προχώρησε σε πραγματικούς ελέγχους σε κρίσιμες υποθέσεις, κάτι που αποδεικνύεται και από τους αριθμούς, καθώς σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής η ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού βρίσκεται στην 7η θέση από τις είκοσι επτά χώρες για την έρευνα και τον εντοπισμό αντιανταγωνιστικών συμπεριφορών που διενεργεί η Ευρωπαϊκή Επιτροπή διακοινοτικά.

Και βρίσκεται στη 12 θέση για τις αποφάσεις που έχει εκδώσει και αφορούν αντιανταγωνιστικές πρακτικές και συμπεριφορές που επηρεάζουν τις διακοινοτικές συναλλαγές. Αυτά είναι στοιχεία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Μπορεί να μην είναι αρεστά, ευχάριστα, κύριοι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ, αλλά αυτή είναι η πραγματικότητα. Αυτή είναι η αλήθεια και δεν τη λέμε εμείς, αλλά τη λέει η ίδια η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Επιτρέψτε μου όμως να τονίσω και κάτι ακόμα, που αποδεικνύεται ότι η σημερινή Επιτροπή Ανταγωνισμού λειτουργεί πιο αποτελεσματικά και πιο αυστηρά από ό,τι λειτουργούσε στις μέρες μας. Δεν λέμε ότι λειτουργεί τέλεια, έχουμε πολύ δουλειά να κάνουμε ακόμα, παρ' όλα ταύτα η βελτίωση είναι αισθητή.

Υπογραμμίζω λοιπόν ότι τα πρόστιμα τα οποία έχει επιβάλλει πρωτοδίκως, πριν υπάρξουν δηλαδή προσφυγές στα διοικητικά εφετεία, είναι πολλαπλάσια της προηγούμενης περιόδου.

Χαρακτηριστικά αναφέρω ότι από το 1995 μέχρι το 2003 επεβλήθηκαν πρόστιμα ύψους 13,7 εκατομμυρίων ευρώ, ενώ από το 2004 έως και σήμερα τα πρόστιμα ξεπερνούν τα 241.000.000

ευρώ, δηλαδή τα πρόστιμα της περιόδου 2004-2009 είναι δεκαοκτώ φορές μεγαλύτερα από την προηγούμενη περίοδο.

Δεν φαντάζομαι κάποιος από εσάς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ, να ισχυριστεί ότι την περίοδο που ήσασταν εσείς κυβέρνηση η αγορά στην Ελλάδα ήταν ένας παράδεισος και δεν υπήρχε ανάγκη να υποβληθούν πρόστιμα.

Να σημειώσω όμως και το εξής: Από το 1995 ως το 2006 η επιτροπή μας ήταν σταθερά στην τελευταία θέση κατάταξης των αντιμονοπωλιακών αρχών στις χώρες του ΟΟΣΑ. Ουσιαστικά είχε περιοριστεί σε ρόλο τροχονόμου των επιχειρηματικών συμφωνιών.

Ουσιαστικά το 2006 αναδιοργανώθηκε η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού και για πρώτη φορά άρχισε να διερευνά υποθέσεις παραβάσεων της αντιμονοπωλιακής νομοθεσίας. Και σε κάθε περίπτωση οφείλω να αναγνωρίσω ότι παρά τη σχετική πρόοδο που έχει συντελεστεί τα τελευταία χρόνια, η κατάσταση στην αγορά εξακολουθεί να εμφανίζει αντιανταγωνιστικά φαινόμενα, να εμπεριέχει νοσηρές αντιλήψεις, συμπεριφορές και πρακτικές. Εξακολουθεί να παρουσιάζει στρεβλώσεις που οφείλονται σε χρόνιες αδυναμίες, παθογένειες, αγκυλώσεις της εσωτερικής αγοράς και που επιδεινώνεται από το δυσμενές διεθνές οικονομικό περιβάλλον.

Δεν πρέπει να αγνοούμε ότι υπάρχουν προϊόντα που εξακολουθούν να διακινούνται μονοπωλιακά ή ολιγοπωλιακά. Υπάρχουν τομείς και κλάδοι όπου δεν λειτουργεί αποτελεσματικά ο υγιής ανταγωνισμός. Υπάρχουν κρούσματα κερδοσκοπίας και αθέμιτες πρακτικές από μεσάζοντες και κυριότερα σε πολλούς φορείς της αγοράς. Υπάρχει νοοτροπία της ατιμωρησίας που οι κυβερνήσεις του ΠΑΣΟΚ καλλιέργησαν μέσα από μία ανυπαρξία ή την πλημμελή εφαρμογή ελέγχων και κυρώσεων. Κι αυτό έχει γίνει πλέον μέρος της επιχειρηματικής κουλτούρας πολλών Ελλήνων επιχειρηματιών ή και μικρομεσαίων επαγγελματιών.

Σήμερα λοιπόν είναι περισσότερο από αναγκαία η συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση. Σήμερα και ιδιαίτερα λόγω του δυσμενούς διεθνούς οικονομικού περιβάλλοντος επιβάλλεται η ενίσχυση της πολιτικής ανταγωνισμού σε θεσμικό, αλλά και σε νομοθετικό πλαίσιο. Στο πλαίσιο αυτό και αναγνωρίζοντας τα προβλήματα που υπάρχουν στην αγορά, η Κυβέρνηση προχώρησε πρόσφατα στην αναθεώρηση του Αγορανομικού Κώδικα και στη σύσταση της Υπηρεσίας Εποπτείας της Αγοράς, αποδίδοντας σε αυτή ελεγκτικές, κοστολογικές, τιμοληπτικές αρμοδιότητες, αλλά και την δυνατότητα επιβολής κυρώσεων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το παρόν σχέδιο νόμου το Ελληνικό Δίκαιο εναρμονίζεται πλήρως προς το Κοινοτικό Δίκαιο περί ανταγωνισμού, όπως αυτό έχει διαμορφωθεί με τον Κανονισμό 1 του 2003 και ολοκληρώνει την εναρμόνιση που επιχειρήθηκε με το ν. 3373/2005. Με την εναρμόνιση αυτή επιτυγχάνεται ταυτοχρόνως και ένας δεύτερος στόχος, η ελάφρυνση του έργου της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ώστε αυτή κατά το πρότυπο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να επικεντρωθεί στην καταπολέμηση των σοβαρών μορφών παράβασης του δικαίου του ελεύθερου ανταγωνισμού, όπως λόγου χάριν τα λεγόμενα «οριζόντια καρτέλ» και την κατάκτηση δεσπόζουσας θέσης στην αγορά.

Αναμφισβήτητα εκπληρώνει τέσσερις βασικούς στόχους:

Πρώτον, ενισχύει τον βασικό ρόλο και την ανεξαρτησία της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 9 του νομοσχεδίου οι Υπουργοί δεν έχουν πια σχεδόν καθόλου τη διακριτική ευχέρεια παρέμβασης στις αποφάσεις της Επιτροπής. Ο Γενικός Διευθυντής της Επιτροπής ορίζεται από την Ολομέλεια της Επιτροπής και όχι από τον Υπουργό, όπως συνέβαινε μέχρι σήμερα, ενώ ταυτόχρονα ενισχύεται περισσότερο η κανονιστική αρμοδιότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού, καθώς καταργείται η πρόβλεψη για έκδοση υπουργικής απόφασης που να ενεργοποιεί τις κανονιστικές αποφάσεις της, ενώ προβλέπει την νομική προστασία των μελών και των στελεχών της κατά τα πρότυπα της Υπηρεσίας Εποπτείας της Αγοράς, της ΥΠΕΑ και της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, ώστε να μπορούν να κάνουν απρόσκοπτα το έργο τους.

Δεύτερον, υποστηρίζει την αποτελεσματικότερη και ταχύτερη λειτουργία της επιτροπής, εστιάζοντας στην εφαρμογή του νόμου απαλλαγμένη από γραφειοκρατικές αγκυλώσεις και διαδικασίες. Ως εκ τούτου η επιτροπή θα λειτουργεί από εδώ και πέρα σε τρία τριμελή τμήματα κατά τα πρότυπα του ΣτΕ, για να προχωρήσει γρηγορότερα στην εξέταση των υποθέσεων. Επιπροσθέτως, αλλάζει η δομή της και έχουμε πια εννέα τακτικά μέλη, εκ των οποίων ο Πρόεδρος και ακόμη τέσσερα τακτικά μέλη που ονομάζονται εισηγητές, θα είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης. Μέχρι σήμερα μόνο ο Πρόεδρος ήταν πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης.

Τρίτον, ενισχύει τη στελέχωση της επιτροπής με κριτήρια την αξιοκρατία, την ανεξαρτησία, αλλά και τη διαφάνεια. Δεν υπάρχει δηλαδή άμεση εκπροσώπηση εμπορικών φορέων, καθώς δεν θα εκπροσωπείται πια ο ΣΕΒ, η ΓΣΕΕ, η ΓΣΒΕ και πάει λέγοντας. Και δεν θα εκπροσωπούνται στη σύνθεση της επιτροπής, γιατί δεν μπορεί να είναι κρίνοντες, αλλά κρινόμενοι.

Τέταρτον, ενισχύεται ουσιαστικά ο ρόλος για τον έλεγχο της ομαλής λειτουργίας της αγοράς που είναι συμβατός με τις εξελίξεις που έχουν επέλθει στο κοινοτικό επίπεδο και ταυτόχρονα την κάνει πιο αυστηρή, εκεί που πραγματικά χρειάζεται.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από τα παραπάνω καθίσταται φανερό ότι έχουμε στα χέρια μας ένα νομοσχέδιο που αποτελεί την ολοκλήρωση της νομοθετικής παρέμβασης της Κυβέρνησης, όσον αφορά στην ενίσχυση του ρόλου και της λειτουργίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Οι εν λόγω διατάξεις αναμφισβήτητα συμβάλλουν στην αναβάθμιση της επιτροπής. Θα την κάνουν πιο σύγχρονη, πιο ανεξάρτητη και πιο αποτελεσματική.

Πιστεύω ότι η ψήφιση των εν λόγω διατάξεων είναι εξαιρετικά σημαντική για την ομαλή λειτουργία της αγοράς.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο Βουλευτής του ΠΑΣΟΚ κ. Δημήτριος Κουσελάς.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΣΕΛΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η χρηματοπιστωτική και εν γένει οικονομική κρίση που βρίσκεται σε εξέλιξη πιστοποιεί με τον πλέον κατηγορηματικό τρόπο θα έλεγα, την ουσιαστική έλλειψη κανόνων, προδιαγραφών και θεσμών αποτελεσματικού ελέγχου και εποπτείας στη λειτουργία των αγορών.

Είναι χαρακτηριστικό –και το γνωρίζουμε- ότι στη χώρα μας, δυστυχώς, δεν υπάρχει υγιής ανταγωνισμός, αλλά εναρμονισμένες αθέμιτες πρακτικές στην εμπορία και διακίνηση των πετρελαιοειδών, στη λειτουργία του τραπεζικού συστήματος, στην εμπορία γάλακτος, στην εμπορία ελαιολάδου και μιας σειράς άλλων προϊόντων. Πρόσφατα ο Πρόεδρος του ΠΑΣΟΚ αναφέρθηκε σε πάνω από είκοσι τομείς που έχουν τέτοιες πρακτικές. Αποτέλεσμα είναι κλάδοι ολόκληροι, όπως ο τραπεζικός κλάδος, να λειτουργούν ασύδοτα ή να διαμορφώνεται μία εξαιρετικά μεγάλη ψαλίδα μεταξύ τιμών παραγωγού και τιμών καταναλωτή, με αποτέλεσμα οι παραγωγοί να εισπράττουν τις χαμηλότερες τιμές, ενώ ο καταναλωτής να αγοράζει τα προϊόντα στις πλέον υψηλότερες. Είναι χαρακτηριστικό ότι αυτή η ψαλίδα στη χώρα μας φθάνει το ένα προς πεντέμισι –«ένα» τιμές παραγωγού, «πεντέμισι» τιμές καταναλωτή- ενώ στις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες δεν ξεπερνάει το ένα προς δυόμισι. Δεν λειτουργεί έτσι ο υγιής ανταγωνισμός, με ό,τι αυτό μπορεί να σημαίνει και για την κοινωνία και για τους πολίτες.

Για να αντιμετωπιστεί αποτελεσματικά αυτή η κατάσταση, απαιτούνται δύο πράγματα. Πρώτον, να υπάρξει ισχυρή πολιτική βούληση από την πλευρά της Κυβέρνησης και δεύτερον, να υπάρξει επιτέλους μία ανεξάρτητη αρχή με κύρος και αξιοπιστία, η οποία στη βάση μιας αποτελεσματικής αντιμονοπωλιακής νομοθεσίας, θα μπορεί να διαμορφώνει συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού.

Κύριε Υπουργέ, με το νομοσχέδιο αυτό η Κυβέρνηση αποδεικνύεται κατώτερη των περιστάσεων.

Παρά το ότι το νομοσχέδιο, όπως εκτενώς και εμπεριστατωμένα ανέλυσε ο εισηγητής μας Απόστολος Κατσιφάρας, εμπεριέχει και θετικές διατάξεις, τα μέτρα τα οποία περιέχονται στα άρθρα του είναι άτολμα και ελλιπή, με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται ούτε τα ρυθμιστικά κενά που υπάρχουν σήμερα, αλλά ούτε και να διαμορφώνεται –και αυτό είναι το πιο σημαντικό- μια

νέα «αρχιτεκτονική», την οποία έχει ανάγκη η λειτουργία και των αγορών συνολικότερα, αλλά και των αγορών στο χρηματοπιστωτικό σύστημα.

Ξεκινάω από το πιο σοβαρό, που είναι το άρθρο 11. Κατά τη γνώμη μου, είναι αδιανόητο ο πρόεδρος και τα μέλη μιας αρχής που παίζει κομβικό ρόλο στη λειτουργία της αγοράς να διορίζονται από την εκτελεστική εξουσία, δηλαδή από το Υπουργικό Συμβούλιο από τη μια πλευρά και από τον Υπουργό Οικονομίας από την άλλη. Είναι φανερό ότι από τη στιγμή που διορίζονται από την εκτελεστική εξουσία αποτελούν και το «μακρύ χέρι» της εκτελεστικής εξουσίας σ' ένα πολύ ευαίσθητο και πολύ νευραλγικό χώρο -το τονίζω αυτό- τη στιγμή που η συγκεκριμένη επιτροπή έχει, απ' ό,τι φαίνεται από το ίδιο το νομοσχέδιο, και κανονιστικές και εκτελεστικές και δικαστικές εξουσίες. Ξέρετε πώς είχε ονομάσει αυτή την επιτροπή σε κάποια άλλη χρονική στιγμή ο πρώην Υπουργός Οικονομίας; «Τρικέφαλο τέρας». Εάν σήμερα ήταν σ' αυτήν εδώ την Αίθουσα ο κ. Αλογοσκούφης και έπαιρνε το λόγο, είμαι περίεργος τι θα έλεγε για τη λειτουργία και τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Εμείς ζητάμε –και το τόνισε ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος κ. Παπουτσής- κάτι πολύ απλό, δηλαδή η Επιτροπή Ανταγωνισμού να επιλέγεται με τον ίδιο τρόπο που επιλέγονται οι ανεξάρτητες αρχές, δηλαδή από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής και το πεδίο αναφοράς της Επιτροπής Ανταγωνισμού να είναι η Βουλή και όχι ο εκάστοτε Υπουργός και η εκτελεστική εξουσία. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα μπορεί να λογοδοτεί στη Βουλή είτε με περιοδικές εκθέσεις είτε με τη φυσική παρουσία του Προέδρου της, όταν θα ενημερώνει τη Βουλή. Μόνο έτσι κατά τη γνώμη μας θα μπορέσει να υπάρξει οικουμενική στήριξη στο έργο αυτής της επιτροπής, που είναι απαραίτητη. Μόνο έτσι θα μπορούν να αποφεύγονται σκάνδαλα τύπου γάλακτος όπως αυτά που έκαναν δυστυχώς «διάσημη» και γνωστή την επιτροπή στο πανελλήνιο, ενώ θα έπρεπε οι Έλληνες πολίτες να μάθουν αυτήν την επιτροπή από τις «καμπάνες» και από την αυστηρότητα με την οποία θα έπρεπε να αντιμετωπίζει τα κρούσματα και τα προβλήματα αθέμιτου ανταγωνισμού στις αγορές. Για μας το υπ' αριθμόν ένα ζήτημα είναι αυτό.

Από κει και πέρα υπάρχει μία σειρά από άλλα ζητήματα. Θα αναφερθώ τώρα στο άρθρο 4. Εμείς δεν κατανοούμε -και πιστεύω ότι δεν το κατανοούν και οι Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας- σε τι εξυπηρετεί ο Υπουργός να έχει τη δυνατότητα, έστω και με εισήγηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού να εξαιρεί κλάδους από τη νομοθεσία περί συμπράξεως. Βάζετε έτσι τον Υπουργό να παρεμβαίνει στη λειτουργία της επιτροπής. Αυτό κατά τη γνώμη μου είναι απαράδεκτο.

Σ' ό,τι αφορά στο άρθρο 5, για την τροποποίηση των κατώτατων ορίων και κριτηρίων σε συγκεκριμένους κλάδους της οικονομίας, πάλι με απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης δημιουργείται η ίδια ακριβώς κατάσταση, δηλαδή κι εδώ ακολουθείται η ίδια φιλοσοφία.

Με το άρθρο 9 δίνετε τη δυνατότητα στην επιτροπή να έχει κανονιστικές αρμοδιότητες, όπως είπε ο Απόστολος Κατσιφάρας. Η επιτροπή δεν πρέπει να έχει και κανονιστικές αρμοδιότητες. Το θεσμικό πλαίσιο θα το βάλουμε εμείς, θα το βάλει η Βουλή. Η επιτροπή θα πρέπει να υλοποιεί το συγκεκριμένο πλαίσιο. Το αν θα μπουν, όπως χαρακτηριστικά αναφέρθηκε, ταμειακές μηχανές στα πρατήρια υγρών καυσίμων ή το αν θα πουλάνε τα σούπερ μάρκετ είδη φαρμακείου δεν θα το αποφασίσει η επιτροπή, αλλά θα πρέπει να το αποφασίσει η Βουλή των Ελλήνων, η οποία νομοθετεί.

Κλείνω με το άρθρο 11, γιατί δυστυχώς το τελευταίο χρονικό διάστημα σε κάθε νομοσχέδιο που φέρνετε για ψήφιση στη Βουλή υπάρχει και ένα άρθρο που αναφέρεται σε ρουσφετολογικές προσλήψεις, με τις οποίες επιχειρείτε, κύριε Υπουργέ, να διαμορφώσετε ένα απαράδεκτο -θα έλεγα- καθεστώς «πολιτικής ομηρίας».

Δεν ξέρω αν έτσι εννοείτε κι εσείς και ο Πρωθυπουργός σας τις μεταρρυθμίσεις, για τις οποίες ζητάτε την εμπιστοσύνη του ελληνικού λαού για να τις συνεχίσετε. Μεταρρυθμίσεις δηλαδή με πρακτικές «Μαυρογιαλούρου».

Για ένα πράγμα όμως να είστε σίγουροι: Με τέτοιου είδους διαδικασίες δεν θα αποφύγετε τη λαϊκή αποδοκιμασία, όποτε κι αν γίνουν οι εκλογές.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Τμήμα ότι η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου καταθέτει τις εκθέσεις της στα σχέδια νόμων του Υπουργείου Ανάπτυξης:

1. «Κύρωση του Πρωτοκόλλου Τροποποίησης της Σύμβασης της 29ης Ιουλίου 1960 για την αστική ευθύνη στον τομέα της Πυρηνικής Ενέργειας όπως τροποποιήθηκε από το Πρόσθετο Πρωτόκολλο της 28ης Ιανουαρίου 1964 και από το Πρωτόκολλο της 16ης Νοεμβρίου 1982.»

2. «Κύρωση της Συμφωνίας Οικονομικής και Τεχνολογικής Συνεργασίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης του Κράτους του Κατάρ.»

Το λόγο έχει ο Βουλευτής του ΠΑΣΟΚ κ. Έκτορας Νασιώκας.

ΕΚΤΟΡΑΣ ΝΑΣΙΩΚΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν τοποθετηθώ στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, θέλω να κάνω δύο παρατηρήσεις, περιγράφοντας περιστατικά που συνέβησαν σήμερα στην Αίθουσα.

Το πρώτο είναι ότι πραγματικά έμεινα κατάπληκτος, όταν ο Υπουργός Μεταφορών κ. Στυλιανίδης, απαντώντας στην καταγγελία του Κοινοβουλευτικού μας Εκπροσώπου κ. Παπουτσή, για τη φωτογραφική διάταξη που δέχθηκε σε σχέση με την οδική ασφάλεια, αφού συγκεκριμένα η εταιρεία που μπορεί να ενταχθεί στις διατάξεις της τροπολογίας, που δέχθηκε, έπρεπε να έχει ίδια μέσα στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη –και είναι μία μόνο αυτή- η απάντηση ήταν όχι επί της ουσίας, αλλά: «Δεν είναι φωτογραφική. Και δεν είναι φωτογραφική, γιατί αν ήταν φωτογραφική, δεν θα τη δεχόταν η Κυβέρνηση».

Έμεινα κατάπληκτος. Αν με αυτή τη λογική, κύριε Υφυπουργέ, απαντάτε στα πραγματικά περιστατικά, τότε η συζήτηση και ο διάλογος εδώ για να νομοθετήσουμε, νομίζω ότι είναι σε σαθρή βάση.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Παίρνετε το λόγο όταν ο Υπουργός είναι απών. Θα μπορούσατε να το κάνετε όταν ήταν στην Αίθουσα.

ΕΚΤΟΡΑΣ ΝΑΣΙΩΚΑΣ: Δεν ήμουν Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος και δεν μπορούσα να πάρω ο λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Δεν είναι σωστό αυτό.

ΕΚΤΟΡΑΣ ΝΑΣΙΩΚΑΣ: Τα Πρακτικά λένε ακριβώς αυτό, κύριε Υπουργέ. Ας μου απαντήσει και ο Υπουργός.

ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ: Πώς δεν είναι σωστό αυτό, κύριε Υπουργέ;

ΕΚΤΟΡΑΣ ΝΑΣΙΩΚΑΣ: Η δεύτερη παρατήρηση για την ιστορική αλήθεια...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Μπόλαρη, μην παρεμβαίνετε τώρα κι εσείς. Ο κ. Έκτορας Νασιώκας ήταν εδώ. Εκφράζει την άποψή του κ.λπ., παρ' ότι δεν αναφέρεται στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο. Μην παρεμβαίνετε όμως κι εσείς. Θα εκτραπεί η συζήτηση προς άλλες ατραπούς.

ΕΚΤΟΡΑΣ ΝΑΣΙΩΚΑΣ: Η δεύτερη παρατήρηση για αποκατάσταση της ιστορικής αλήθειας. Και ζητώ συγγνώμη, γιατί διέκοψα τον εισηγητή του ΚΚΕ όταν μιλούσε. Πραγματικά η ΚΥΔΕΠ καταργήθηκε επί κυβερνήσεων της Νέας Δημοκρατίας. Η ΚΥΔΕΠ πραγματικά έπαιζε σημαντικό, ρυθμιστικό, παρεμβατικό ρόλο στα σιτηρά -κι εμείς το ξέρουμε πάρα πολύ καλά- ιδιαίτερα τις δύσκολες χρονιές και τις δύσκολες περιόδους, όπως τώρα. Την περίοδο, παραδείγματος χάριν, της ακτινοβολίας και της ακτινορύπανσης του Τσερνομπίλ, η στήριξη του εισοδήματος των αγροτών ήταν τεράστια. Καταργήθηκε. Επί κυβερνήσεων ΠΑΣΟΚ αποκαταστάθηκαν και εντάχθηκαν οι εργαζόμενοι σε κάποιες υπηρεσίες του δημοσίου. Η ΚΥΔΕΠ όμως δεν μπόρεσε να ανασυσταθεί. Ήδη η περιουσία της στο μεγάλο ποσοστό της, είχε εκποιηθεί.

Για να γυρίσω λοιπόν στο νομοσχέδιο. Έχω να κάνω μία ακόμα παρατήρηση: Πραγματικά, ελεύθερα οι κανόνες της αγοράς στην Ελλάδα δεν λειτούργησαν ποτέ. Και όχι μόνο κατ' ανάγκην με ευθύνη των επιχειρήσεων, που και αυτές -οι περισσότερες-

είναι κρατικοδίαιτες και παρεμβαίνουν στο κράτος, αλλά και του ίδιου του κράτους και των κυβερνήσεων. Αυτό είναι αλήθεια.

Εξίσου σημαντικό, όπως και εξίσου αληθινό είναι ότι οι κανόνες της αγοράς, η λειτουργία τους, η ακρίβεια, η παρέμβαση του Κράτους, ο παρεμβατισμός, ο ρυθμιστικός του ρόλος δεν είναι τεχνικό θέμα, όπως κυρίως προβάλλεται από την Κυβέρνηση, αλλά άκρως πολιτικό.

Και η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν μπορεί να είναι μία επιτροπή στην οποία θα «φορτώσουμε» όλη την ευθύνη, για να λειτουργεί το κράτος σε αυτόν τον τομέα. Αυτή έχει σημαντικές ρυθμιστικές αρμοδιότητες –και σωστά- για να δει εάν λειτουργεί ο ανταγωνισμός.

Από εκεί και ύστερα, κύριε Υπουργέ, δεν είναι ούτε η αυτορρύθμιση της αγοράς ούτε ο αυτόματος πιλότος που πιστεύατε στην αρχή μέχρι πριν ενάμισι, δύο χρόνια. Καταλάβατε ότι η χώρα έγινε μία από τις ακριβότερες στον κόσμο. Το «καλάθι της νοικοκυράς» –θα σας δώσω στοιχεία μετά- άδειασε. Η Αθήνα έγινε πιο ακριβή και κατέβηκε από την 52η θέση στην 28η των πρωτευουσών των χωρών του ΟΟΣΑ. Και όλα αυτά πριν από την παγκόσμια κρίση την οποία ζούμε τώρα.

Τότε εξαγγείλατε –δεν ήταν θέμα να πείτε εάν φταίει η Επιτροπή Ανταγωνισμού- σαράντα ένα μέτρα κατά της ακρίβειας. Βέβαια απ' αυτά τα σαράντα ένα μέτρα που τα περισσότερα δεν είχαν βάση, δεν υλοποιήθηκε σχεδόν κανένα. Σήμερα φέρνετε αυτό το νομοσχέδιο, ενώ δεν περιγράφετε την κατάσταση ως έχει, δεν λέτε την αλήθεια. Δεν λέτε για παράδειγμα, σε τι ακρίβεια ζούμε. Ως άλλοθι ψάχνετε την παγκόσμια οικονομική κρίση, που σίγουρα επηρεάζει και επιδεινώνει αυτή την κατάσταση και φέρνει δύσκολες ώρες για τις ελληνικές οικογένειες. Ίσως ψάχνετε και ένα άλλοθι, λέγοντας: «Εμείς τι να κάνουμε; Νομοθετήσαμε. Την ευθύνη την περάσαμε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Θα δούμε τι θα γίνει».

Δεν λέτε, για παράδειγμα, ότι το διαθέσιμο εισόδημα στις οικογένειες μειώθηκε, η αγοραστική τους δύναμη μειώθηκε. Δεν λέτε ότι υπεχρεώθηκαν, υπάρχει υπερδανεισμός, οι ακάλυπτες επιταγές έπιασαν «κόκκινο». Δεν λέτε ότι σήμερα με 50 ευρώ στο σούπερ μάρκετ μία νοικοκυρά δεν μπορεί να αγοράσει ούτε τα μισά από όσα αγόραζε πριν από πέντε χρόνια, ενώ το εισόδημα στην πράξη δεν ανέβηκε και αντίστοιχα ότι τα καρτέλ κερδοσκοπούν σε όλους τους τομείς ανεξέλεγκτα, στις τράπεζες, στα καύσιμα, στον αγροτικό τομέα.

Και δεν είναι μόνο η ακρίβεια. Λειτουργεί τελείως ασύδοτα και η αγορά. Είναι τελείως ανεξέλεγκτη. Δεν θα πω για το σιτάρι και το ψωμί που είπε άλλος συνάδελφος, ή γενικότερα για το καρτέλ του γάλακτος. Εγώ θα σας πω για τη ελληνική φέτα, που είναι ένα «εργαλείο και ένα όπλο» στην κτηνοτροφία μας που χειμάζεται, που περιμένει ακόμη τα 100.000.000 ευρώ που τάξατε από τις επιδοτήσεις και δεν δόθηκε ούτε 1 ευρώ.

Έχουμε και την ονομασία προέλευσης, την ελληνική «φέτα». Δεν μπορεί άλλος να παράγει ελληνική «φέτα». Έχει ειδικές προδιαγραφές από ειδικό γάλα, ειδική αναλογία πρόβειου και γίδινου γάλακτος και θα έλεγα και ειδικά είδη ζώων.

Τι κάνει, όχι η Επιτροπή Ανταγωνισμού, αλλά το Υπουργείο; Να σας πω εγώ. Ξοδεύουμε στην Ελλάδα εκατόν πενήντα χιλιάδες τόνους τυρί φέτα. Ως φέτα καταναλώνεται αυτό, αλλά η φέτα που παράγουμε εμείς, είναι ενενήντα χιλιάδες τόνοι. Το άλλο έρχεται στην Ελλάδα ως λευκό τυρί, αλλά πουλιέται ως «φέτα». Δεν υπάρχει Κυβέρνηση, δεν υπάρχει έλεγχος από πουθενά, δεν υπάρχει ΕΦΕΤ, δεν υπάρχει Επιτροπή Ανταγωνισμού, δεν υπάρχει Υπουργείο.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει η Β' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΕΛΣΑ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ**)

Δεν είναι μόνο αυτό. Ως «φέτα» πουλιέται λευκό τυρί σε όλη την Ευρώπη. Θα μου πείτε «Τι να κάνουμε;». Να δούμε τι κάνει η Κύπρος με το «χαλούμι». Τι κάνει η Κύπρος; Έχει ελεγκτικό μηχανισμό παντού. Ξέρετε πόσα είναι τα πρόστιμα που επιβάλλονται σε εταιρείες στην Ευρώπη με παρεμβάσεις και δειγματοληπτικούς ελέγχους ή καταγγελίες κυπριακών υπηρεσιών, που χρηματοδοτούν στην πράξη όλα αυτά τα πρόστιμα την κυπριακή κτηνοτροφία και βεβαίως το προϊόν προέλευσης το δικό τους;

Εμείς τίποτε. Νομοθετούμε, ρίχνουμε όλο αυτό το «βάρος» στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Φτιάχνουμε μία Επιτροπή Ανταγωνισμού για να την ελέγχουμε στενά και από την άλλη την ονομάζουμε ανεξάρτητη, που θα λογοδοτεί και στον Υπουργό και στη Βουλή, δηλαδή εργαλείο του Υπουργού. Την κάνουμε και παράλληλη με την υπηρεσία, καταργώντας την υπηρεσία, αφού θα συνεισηγούνται. Όχι ότι υπάρχει νομικό πρόβλημα και κώλυμα στην εισήγηση. Είναι γιατί δεν υπάρχει πλέον υπηρεσία.

Άρα, κύριε Υπουργέ, χρειάζεται πολιτική βούληση. Μπορεί κάποια άρθρα, στα έντεκα πρώτα που συζητάμε τώρα να είναι προς τη θετική κατεύθυνση τροποποιητικά. Στην ουσία όμως χρειάζεται πολιτική βούληση να αφήσουμε την αγορά να λειτουργήσει ελεύθερα και παράλληλα να κάνουμε όλους εκείνους τους ελέγχους προληπτικά και θεσμικά κυρίως και όχι μόνο με πρόστιμα, που συνήθως δεν πληρώνονται και αποτελούν πάντα ένα κίνητρο για τους μεσάζοντες να κερδοσκοπούν. Αυτό πρέπει να κάνουμε.

Το θέμα είναι πάρα πολύ σημαντικό και αυτές τις ώρες άνθρωποι στήνονται στις «ουρές» στις λαϊκές, για να τελειώσουν οι λαϊκές αγορές, μήπως στο τέλος πάρουν φτηνά προϊόντα, ή στα σούπερ μάρκετ παρακαλώντας. Και αυτό είναι πάρα πολλοί και είναι τεράστιο κοινωνικό πρόβλημα.

Τα άλλα είναι κουβέντες. Γιατί άκουσα έναν αγορητή της Πλειοψηφίας, που μιλούσε εδώ λέγοντας ότι για όλα φταίει η προηγούμενη κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ. Δεν είπε όμως την αλήθεια, πώς ήταν δηλαδή η κατάσταση το 2004 και πώς είναι σήμερα. Γιατί είναι τόσο χειρότερα σήμερα, που ήρθε η «καλή» Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας;

Άρα, κύριε Υπουργέ, δεν λέτε την αλήθεια. Και όταν δεν λέτε την αλήθεια, δεν μπορείτε να πάρετε και τα σωστά μέτρα και όποια και αν πάρετε, δεν θα είναι και αποτελεσματικά.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Η κ. Αράπογλου έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΑ ΑΡΑΠΟΓΛΟΥ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Αγαπητοί συνάδελφοι, όπως ξέρετε το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, παρά τις βελτιώσεις που θεωρείται ότι φέρνει και επιχειρεί, δεν αντιμετωπίζει την αποδοτική εφαρμογή του ισχύοντος νομικού πλαισίου και τις υποχρεώσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Όπως ξέρετε, υπάρχουν πολλά προβλήματα στις επιχειρήσεις στη χώρα μας και δημιουργούνται συνεχώς νέα. Υπάρχει έλλειψη ρευστότητας στην αγορά λόγω της οικονομικής κρίσης, η οποία οδηγεί σε μεγάλα προβλήματα τις επιχειρήσεις. Βλέπουμε πολλές επιχειρήσεις πώς πηγαίνουν. Στις λαϊκές αγορές, στη μεταποίηση, στα μαγαζιά, βλέπουμε συνεχώς τόσες επιχειρήσεις να κλείνουν. Αυτό δημιουργεί με τη σειρά του άγχος στους εργαζόμενους, που ανησυχούν για το μέλλον τους, αν θα συνεχίσουν να έχουν την εργασία τους.

Θα πρέπει λοιπόν να βοηθήσουμε τις επιχειρήσεις ώστε να διατηρηθούν στην αγορά. Υπάρχουν πολύ μεγάλες ανάγκες, ειδικά στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και φυσικά στους καταναλωτές.

Γι' αυτό λοιπόν πρέπει να συζητήσουμε με όλους τους φορείς, πρέπει να ακούσουμε τις απόψεις τους, να εκμεταλλευτούμε την εμπειρία τους, να δούμε τις απόψεις τους σχετικά με τα άρθρα και όχι μόνο εμείς να αποφασίζουμε γι' αυτά τα θέματα. Επίσης, πρέπει να αξιοποιήσουμε το ανθρώπινο δυναμικό.

Αυτό που οφείλει αυτό το νομοσχέδιο είναι να εφαρμόσει και να αναπτύξει τη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια της επιτροπής και την ανάπτυξη της παραγωγικότητάς της. Το άρθρο 2 του παρόντος νομοσχεδίου προϋπήρχε και είχε καταργηθεί το 2000, το 2005 όμως επανήλθε και τώρα επανακαταργείται.

Είναι άξιο ενδιαφέροντος, πώς θα αντιμετωπίσουμε τα προβλήματα των μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Οι επιχειρήσεις αυτές αντιμετωπίζουν μεγάλο πρόβλημα από την καταχρηστική εκμετάλλευση από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις σε σχέση με την οικονομική εξάρτηση από τους πελάτες ή τους προμηθευτές.

Σε αυτό το σημείο θα πρέπει να δούμε πώς θα στηρίξουμε τις

μικρομεσαίες επιχειρήσεις και τους καταναλωτές.

Γιατί οι καταναλωτές καλούνται να πληρώσουν όλο και ακριβότερες τιμές για τα προϊόντα και τις υπηρεσίες. Και αυτή η υπόθεση του να έρχεται, να καταργείται και να επανέρχεται αυτό το άρθρο δεν είναι λύση.

Πολλά άρθρα του νομοσχεδίου μιλούν για την Επιτροπή Ανταγωνισμού και την ανεξαρτησία της. Είναι ευθύνη μόνο της Επιτροπής Ανταγωνισμού; Το Υπουργείο δεν έχει πολιτική ευθύνη; Ποιος είναι ο ρόλος του Υπουργείου εν τέλει;

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να επιβάλει πρόστιμα. Όμως ουσιαστικά τα πρόστιμα μετά από ποιον έλεγχο προέρχονται; Όπως προβλέπεται από το άρθρο 9; Για παράδειγμα, σε μία επιχείρηση μπαίνει πρόστιμο. Πρέπει να δούμε στην ουσία πώς θα στηρίξουμε τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Δηλαδή, αντιμετωπίζουμε με τον ίδιο τρόπο τις μικρομεσαίες και τις μεγάλες επιχειρήσεις; Σ' αυτό το σημείο νομίζω ότι δεν υπάρχει ουσιαστική στήριξη συνολικά από το νομοσχέδιο.

Δεν θα ήθελα να μιλήσω κατ' άρθρον και να αναφερθώ λεπτομερώς. Θα ήθελα, όμως, να επισημάνω και πάλι ότι θα πρέπει να ληφθεί ειδική μέριμνα για το πώς θα στηρίξουμε τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Κύριοι συνάδελφοι, όταν μέσα στο νομοσχέδιο μιλάμε για την αυτοτέλεια του γραφείου εσωτερικού ελέγχου, αυτό δεν είναι επαρκές. Χρειάζεται πλήρης διαφάνεια και συνολική διεύθυνση ανταγωνισμού, αλλά και της ίδιας της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Δηλαδή τα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού διορίζονται από τον Υπουργό ή το Υπουργικό Συμβούλιο, όπως αναφέρεται στο νομοσχέδιο. Όμως, από την άλλη πλευρά, πώς μπορούμε να βοηθήσουμε μία μικρομεσαία επιχείρηση; Με ποια μέτρα; Μόνο με την επιβολή προστίμων; Με αυτήν την τακτική, δηλαδή μόνο με την επιβολή προστίμων την οδηγούμε σε βέβαιη χρεοκοπία, σε κλείσιμο και άρα τους εργαζόμενους σε δύσκολη θέση και σε ανεργία.

Θα πρέπει να στηρίξουμε και τους καταναλωτές και τους επιχειρηματίες και βέβαια –το σημαντικότερο, απ' όλα, και το τονίζω πάλι -τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Οι μεγάλες επιχειρήσεις δεν πλήττονται από τον ανταγωνισμό. Αυτή τη στιγμή, οι επιχειρήσεις που αντιμετωπίζουν πρόβλημα είναι οι μικρομεσαίες και χρειάζονται ουσιαστικές ρυθμίσεις, τις οποίες δεν βλέπω σ' αυτό το νομοσχέδιο.

Επίσης, ένα μεγάλο ζήτημα στην αγορά αυτήν τη στιγμή είναι οι ακάλυπτες επιταγές. Και πάλι σ' αυτό το σημείο δεν υπάρχουν κάποια μέτρα. Γι' αυτό και θεωρώ ότι δεν υπάρχουν ουσιαστικές ρυθμίσεις και δεν μπορούμε να στηρίξουμε αυτό το νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΛΑΟΣ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστούμε την κ. Αράπογλου.

Το λόγο έχει η κ. Ξενογιαννακοπούλου.

ΜΑΡΙΛΙΖΑ ΞΕΝΟΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Στη συζήτηση που είχαμε επί της αρχής, είχαμε την ευκαιρία να εκθέσουμε τις βαθύτατες αντιρρήσεις που υπάρχουν ως προς την πολιτική που έχει ασκήσει η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, η οποία έχει οδηγήσει κυριολεκτικά στην ασυδοσία της αγοράς και στην απαξίωση των θεσμών ελέγχου και εποπτείας.

Ο εισηγητής μας, ο Απόστολος Κατσιφάρας, αναφέρθηκε εκτενώς στα άρθρα. Εγώ θα ήθελα να σταθώ σε δύο άρθρα, που πιστεύω ότι πραγματικά είναι δύο άρθρα που δημιουργούν τεράστια προβλήματα και επιδεινώνουν την ήδη δύσκολη και δυσμενή κατάσταση που υπάρχει στη χώρα μας όσον αφορά τη λειτουργία της αγοράς. Δυστυχώς, η Νέα Δημοκρατία έρχεται άλλη μία φορά, μέσα από αυτό το νομοσχέδιο, να αναδείξει ότι νομοθετεί με τρόπο αποσπασματικό και πρόχειρο, δημιουργώντας περισσότερο σύγχυση στις λειτουργίες και τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού και σοβαρές αντιφάσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσω με το άρθρο 9, το οποίο, όπως έχει προταθεί από την πλευρά της Κυβέρνησης, δεν ενισχύει απλώς τις κανονιστικές αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αλλά στην ουσία δίνει την αρμοδιότητα στην Επιτροπή Ανταγωνισμού να έρχεται και να αποκτά αυτή την κανονιστική αρμοδιότητα, χωρίς πλέον να έχει ο Υπουργός την τελική ευθύνη και επιλογή, προκειμένου να γίνεται δεκτή μία εισήγηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Και εδώ βέβαια θα πρέπει να πούμε ότι σωστά υπήρχε η πρόβλεψη να μπορεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού, η οποία αποκτά εμπειρία μέσα από τις υποθέσεις που εξετάζει, μέσα από τον έλεγχο της αγοράς, να εισηγείται στον Υπουργό. Σίγουρα όμως είναι απαράδεκτο -και αλλοιώνει πραγματικά την αρμοδιότητα και τη φύση της λειτουργίας της επιτροπής και σίγουρα ξεφεύγει από την έννοια που υπάρχει αυτή τη στιγμή της νομοθετικής πρωτοβουλίας από την πλευρά της Κυβέρνησης- να έχει η Επιτροπή Ανταγωνισμού αυτή την αρμοδιότητα χωρίς την τελική έγκριση του Υπουργού.

Και εδώ θέλω να πω και κάτι. Ακούστηκε σ' αυτήν την Αίθουσα ως επιχείρημα –το είπε ο συνάδελφος κ. Βορίδης- ότι είναι υποκριτική η στάση της Αντιπολίτευσης, από τη μία να λένε περισσότερη ανεξαρτησία στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και από την άλλη να κατακρίνουμε αυτή τη διάταξη. Μα ακριβώς εμείς δεν λέμε περισσότερη ανεξαρτησία, προκειμένου να έχει κανονιστικές αρμοδιότητες. Εμείς λέμε να έχει περισσότερη ανεξαρτησία εκεί που είναι η φύση και ο λόγος ύπαρξης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όπου εκεί, δυστυχώς, μειώνεται η ανεξαρτησία της. Δηλαδή, όσον αφορά την ουσιαστική εποπτεία και τον έλεγχο και τη δικαιοδοσία για τα θέματα που αφορούν την παραβίαση του ανταγωνισμού, τον αθέμιτο ανταγωνισμό, τα ολιγοπώλια, τα μονοπώλια και όλες αυτές τις αρμοδιότητες που δυστυχώς δεν εξασφαλίζεται ότι μπορούν να αντιμετωπιστούν μέσα και από τη σημερινή Επιτροπή Ανταγωνισμού, αλλά και μ' αυτές τις αλλαγές.

Και έρχομαι στην ακόμα μεγαλύτερη σύγχυση και αντίφαση αλλά και προχειρότητα και αποσπασματικότητα, όπως αποτυπώνονται στο άρθρο 11. Το άρθρο 11 είναι και η καρδιά όλων αυτών των αλλαγών, των προβλημάτων και των ανησυχιών που εκφράζουν. Εδώ λοιπόν αλλάζει ουσιαστικά η δομή, η σύνθεση και η οργάνωση της επιτροπής.

Εδώ θέλω να κάνω δύο παρατηρήσεις. Αλλάζει η σύνθεση και γίνεται ένα σχήμα το οποίο αφ' ενός εξαιρεί τους εκπροσώπους των κοινωνικών και παραγωγικών φορέων και αφ' ετέρου δίνει στον Υπουργό και το Υπουργικό Συμβούλιο τη δυνατότητα να ορίζουν τα πέντε μέλη πλήρους απασχόλησης, τα οποία θα έχουν και τον κύριο ρόλο, χωρίς να δίνουν αυτή την αρμοδιότητα, όπως εμείς προτείναμε και θα ήταν το λογικό, στη Βουλή. Εδώ λοιπόν, πάλι έχουμε μία ρύθμιση η οποία, με διπλό τρόπο μειώνει την ανεξαρτησία της επιτροπής. Στο σημερινό σχήμα μπορεί κάποιος να κάνει πολλή κριτική στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Γιατί όντως, και εκεί τέθηκε το ερώτημα: «Μα γιατί διαμαρτύρεστε, αφού και σήμερα ο Υπουργός ορίζει τα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού;». Η συμμετοχή όμως των εκπροσώπων των φορέων δημιουργούσε μία εξισορρόπηση στη λειτουργία της Επιτροπής Ανταγωνισμού γιατί ήταν εκτός της άμεσης δικαιοδοσίας της Κυβέρνησης, του Υπουργείου και του Υπουργού.

Άρα λοιπόν τι κάνετε; Αφ' ενός καταργείτε τους εκπροσώπους των φορέων, αφ' ετέρου όμως δεν κάνετε το ουσιαστικό βήμα, το να υπάρχει δηλαδή ο ορισμός, η έγκριση και άρα και η ευθύνη στη Βουλή, όπως γίνεται με τις ανεξάρτητες αρχές. Αν ερχόσασταν και μας λέγατε να βγάλουμε τους εκπροσώπους των φορέων, ώστε πραγματικά να ενισχύσουμε τη λειτουργία, την αποτελεσματικότητα, όλα αυτά που λέτε στην αιτιολογική έκθεση και να είχε η Βουλή το λόγο όπως έχει για τις άλλες ανεξάρτητες αρχές του ορισμού των μελών της Επιτροπής, ενδεχομένως μπορεί να μην υπήρχε απόλυτη συμφωνία, αλλά θα το συζητούσαμε γιατί θα υπήρχε μια λογική βάση. Εσείς όμως με διπλό τρόπο, κύριε Υφυπουργέ, επιλέγετε αυτή τη στιγμή να χειραγωγήσετε ακόμα περισσότερο την Επιτροπή Ανταγωνισμού και να εμφανίζεται πραγματικά με μειωμένη ανεξαρτησία, όσον αφορά το ρόλο της.

Επίσης έγινε πολύ μεγάλη συζήτηση όσον αφορά το άλλο σημείο του άρθρου 11, δηλαδή ότι ορίζεται κάποιο μέλος ως εισηγητής και ταυτόχρονα συμμετέχει στην έκδοση της απόφασης.

Εδώ υπάρχει σύγχυση. Υπάρχει σύγχυση, την οποία πραγμα-

τικά οφείλετε να την παραδεχτείτε. Από τη μία πλευρά έχετε τον εισηγητή ο οποίος, έχοντας κάνει όλη την έρευνα και έχοντας συγχρόνως την ευθύνη της εποπτείας για των αρμοδίων διοικητικών δομών της Επιτροπής του Ανταγωνισμού εισηγείται τις ποινές. Από την άλλη έχουμε πραγματικά την ανακολουθία και τη σύγκρουση όσον αφορά τη λειτουργία των αρμοδιοτήτων, να συμμετέχει δηλαδή ο συγκεκριμένος εισηγητής στη λήψη της απόφασης. Και εδώ πάλι θα διαφωνήσω και θα πω ότι δεν μπορεί να γίνει σύγκριση με το Συμβούλιο Επικρατείας. Το Συμβούλιο Επικρατείας είναι ένα δικαστικό σώμα, έχει άλλες ασφαλιστικές δικλίδες όσον αφορά τη λειτουργία του. Εδώ θα έπρεπε να υπάρχει ένας άλλος τρόπος λειτουργίας, ώστε να μην υπάρχει αυτή η σύγχυση ανάμεσα στον εισηγητή και στην απόφαση.

Το πιο βασικό, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι το τι παρουσιάζει ως έλλειμμα το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Δηλαδή, ότι δεν υπάρχει ουσιαστική δυνατότητα εποπτείας και ελέγχου εκεί που πραγματικά υπάρχουν οι πηγές της στρέβλωσης του ανταγωνισμού. Δεν υπάρχει πραγματικά η δυνατότητα να υπάρξει επιτάχυνση των διαδικασιών και κυρίως αυτό που εμείς έχουμε προτείνει, που θα ήταν μία τομή και θα ήταν κάτι που θα μπορούσατε να το εισηγηθείτε, αν είχατε την πολιτική βούληση, να υπάρχει η θεσμοθέτηση ενός ειδικού εφετείου όσον αφορά την εκδικάση σε δεύτερο βαθμό, των προσφυγών των υποθέσεων, ώστε πραγματικά να υπάρχει επιτάχυνση των σχετικών διαδικασιών. Και βέβαια το πιο κρίσιμο και σοβαρό –και κλείνω μ' αυτό- είναι ότι στην πραγματικότητα για άλλη μία φορά, μέσα από πολύ ωραία λόγια, στην ουσία, τα αφήνετε τους μεγάλους παίκτες της αγοράς, όπως είναι οι τράπεζες και μία σειρά από άλλους παίκτες της αγοράς, ανεξέλεγκτους. Δεν υπάρχει καμμία μέριμνα, ούτως ώστε να υπάρχει η κάλυψη των κενών ή των αλληλοεπικαλύψεων ανάμεσα στις διάφορες Ρυθμιστικές Αρχές και στη λειτουργία της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Μέσα απ' όλη αυτήν τη σύγχυση και τον κατακερματισμό των αρμοδιοτήτων ένα είναι το αποτέλεσμα. Ότι όχι μόνο δεν υπάρχει στ' αλήθεια η προστασία, όσον αφορά την ορθή λειτουργία του ανταγωνισμού, αλλά αντίθετα όλες οι παθογένειες, που υπάρχουν συνεχώς μεγεθύνονται και το κόστος βέβαια το πληρώνει ο πολίτης, ο καταναλωτής, το πληρώνει η μικρομεσαία επιχείρηση. Γι' αυτό το λόγο, βέβαια εμείς θα καταψηφίσουμε τα συγκεκριμένα άρθρα και εκδηλώνουμε την πλήρη αντίθεσή μας.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ.

Το λόγο έχει η κ. Ζήση.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Είναι αλήθεια, πως όταν γίνεται αναθεώρηση ενός νόμου, υποθέτουμε όλοι, πιστεύουμε, ελπίζουμε, ότι πάντα γίνεται προς το καλύτερο, δηλαδή η Κυβέρνηση που φέρνει αυτήν την αναθεώρηση γι' αυτό το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, έχει ήδη χαρτογραφήσει την αγορά, τα προβλήματα, τις στρεβλώσεις, τις αδυναμίες και μέσα από τη σοβαρή και υπεύθυνη επεξεργασία όλων αυτών των στοιχείων παρουσιάζει ένα νομοσχέδιο, μία αναθεώρηση ενός νόμου που είναι προς τη σωστή, προς την καλύτερη δυνατή κατεύθυνση, που θα λύσει δηλαδή προβλήματα.

Λυπάμαι, αλλά το σημερινό νομοσχέδιο που συζητούμε δεν έχει αυτήν την κατεύθυνση, κυρία Πρόεδρε, και λυπάμαι, κύριε Υπουργέ, που θα σας στεναχωρήσω, αλλά οι διατάξεις όλες, τα στοιχεία, οι δείκτες, ό,τι ζούμε και ό,τι βιώνουμε αυτήν την περίοδο, δείχνουν τελικά ότι υπάρχει η υπογραφή της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, η οποία προσπαθεί να απαλλάξει τον εαυτό της από τις ευθύνες μιας πολιτικής πέντε, πεντέμισι ετών, που δημιούργησε περισσότερες στρεβλώσεις στην αγορά, μεγαλύτερη ακρίβεια, περισσότερη αισχροκέρδεια, περισσότερα μονοπώλια και ολιγοπώλια. Προσπαθεί να απαλλάξει, λοιπόν, τον εαυτό της απ' αυτήν την κατάσταση και να δώσει το άλλοθί της σε μία επιτροπή, την οποία σήμερα λέμε πώς θέλουμε να την έχουμε, αλλά δεν μας είπε η Κυβέρνηση γιατί αυτά τα χρόνια που κυβερνά τον τόπο αυτή η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν λειτούργησε σωστά, δεν έκανε τους ελέγχους που έπρεπε να κάνει, δεν βοήθησε πραγματικά να καταργηθούν τα φαινόμενα των στρεβλώσεων. Αλλά δυστυχώς στο ερώτημα αυτό δεν μπορεί να απαντήσει η Κυβέρνηση, γιατί τελικά η απάντηση είναι μία, ότι η πολιτική της ίδιας της Κυβέρνησης ήταν μία πολιτική στρεβλώσεων, μία πολιτική ανισοτήτων, μία πολιτική που έφερε τη χώρα στα σημερινά οικονομικά αδιέξοδα.

Και δεν πρόκειται μόνο, κύριε Υπουργέ, για τα οικονομικά αδιέξοδα, πρόκειται γενικότερα για τα αδιέξοδα της ελληνικής κοινωνίας, οικονομικά, κοινωνικά, ηθικά, απαξίωση θεσμών, τρόποι λειτουργίας, να, καλή ώρα που νομοθετείτε μέσα στο καλοκαίρι αποσπασματικά, προσωρινά, με διατάξεις που δεν δείχνουν καθόλου ότι έχετε σεβαστεί τα προβλήματα της ελληνικής κοινωνίας.

Και αν χαρτογραφούσατε την ελληνική κοινωνία θα βλέπατε ότι είναι μία τεράστια αγορά, με τον καθημερινό συμμέτοχο ενεργό πολίτη, με τον παραγωγό, τον αγρότη, με την μικρομεσαία επιχείρηση, με την επιχειρηματική κοινότητα της χώρας, που παίζει πρωταγωνιστικό ρόλο και στην ελληνική αγορά, αλλά και διεθνώς, και θα μπορούσατε πραγματικά να είχατε δώσει λύσεις για καλύτερη διευθέτηση όλων αυτών των πραγμάτων. Όμως εσείς είχατε μία αρχή και θα έπρεπε σήμερα εδώ να έχετε τη λεβεντιά να το πείτε. Η αρχή σας ήταν μία: «Οι αγορές αυτορρυθμίζονται». Όλα τα πράγματα χωρίς ελέγχους, χωρίς τήρηση της νομοθεσίας, χωρίς κανόνες μπορούν να προχωρήσουν, με το μαγικό ραβδί, με τον «αυτόματο πιλότο» της αυτορρύθμισης! Σήμερα βέβαια σ' αυτό το νομοσχέδιο έρχεστε και λέτε ότι ναι, πρέπει να δώσω αρμοδιότητες στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Με το δικό σας τρόπο, εσείς, την ανεξαρτησία της επιτροπής την θεωρείτε ως προς το να παίρνει η επιτροπή κανονιστικές αποφάσεις, από την άλλη όμως να είναι το «μακρύ χέρι» της Κυβέρνησης και των αποφάσεων του Υπουργού και να μην υπάρχει η εταιρική κοινωνική διακυβέρνηση μέσα στην επιτροπή αυτή και βέβαια σε σχέση πάντα με την Κυβέρνηση.

Θεωρώ ότι, όπως πολύ σωστά παρουσίασαν και ο εισηγητής μας κ. Απόστολος Κατσιφάρας, αλλά και ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος κ. Παπουτσής, αυτό το νομοσχέδιο δεν έχει καμμία σχέση με τις θέσεις που έχει το ΠΑΣΟΚ απέναντι στα προβλήματα της ελληνικής οικονομίας, στην πραγματική οικονομία, στους όρους με τους οποίους θα πρέπει πραγματικά να ενισχυθεί αυτή η πραγματική οικονομία, πώς πρέπει να στηριχθούν οι μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις, πώς πρέπει να φροντίσουμε τους ανθρώπους που έχουν περισσότερη ανάγκη γιατί ακριβώς αποτελούν τα χαμηλότερα εισοδηματικά κοινωνικά στρώματα, πώς πρέπει επίσης να δημιουργήσουμε νέες θέσεις εργασίας, να προστατεύσουμε τον δανειολήπτη, να ενισχύσουμε τελικά την πραγματική οικονομία, όπως είπαμε. Αυτή είναι η θέση του ΠΑΣΟΚ, είναι η διαχωριστική μας γραμμή απέναντι στη δική σας πολιτική που στήριξε και στηρίζει όλη αυτή την περίοδο της διακυβέρνησής σας μια άλλη λογική, μια άλλη αντίληψη, η οποία είναι πραγματικά μια αντίληψη υπέρ των ολίγων, υπέρ των καρτέλ, υπέρ των «ημετέρων», γιατί εσάς μόνο η προσωπική σας, η κομματική σας σκοπιμότητα, η κατάκτηση πάντα της εξουσίας, χωρίς περιεχόμενο, κατά την άποψή μου, είναι αυτό που σας νοιάζει κι όχι τα προβλήματα της ελληνικής οικονομίας, της ελληνικής αγοράς, του Έλληνα πολίτη, του κάθε εργαζόμενου.

Θέλω απλώς να σας θυμίσω, με βάση επίσημα στοιχεία της Εθνικής Στατιστικής Υπηρεσίας, ότι ο πληθωρισμός το 2008 ήταν 4,2%, αλλά για τα νοικοκυριά με χαμηλό εισόδημα ήταν 4,6%, ενώ για τα νοικοκυριά με υψηλό εισόδημα ήταν 3,2%. Όλη την πενταετία ακολουθήσατε αυτό το πρότυπο.

Βεβαίως τα αποτελέσματα της πολιτικής σας είναι ορατά και στην εκτόξευση του πληθωρισμού, αλλά και των τιμών. Η εξέλιξη του Δείκτη Τιμών Καταναλωτή επιβεβαιώνει τον πρώην Υπουργό Οικονομικών που ισχυριζόταν ότι υπάρχουν και πολλά προϊόντα που πωλούνται φθηνότερα -ήταν μία συνέντευξη που είχε κάνει στο ΜΕGΑ στις 18 Ιουλίου 2008-, μόνο που αυτά δεν αφορούν όλη τη χώρα. Όσο για τις τιμές των υπηρεσιών που προσφέρουν στους καταναλωτές και τις επιχειρήσεις οι δημόσιοι οργανισμοί, όπως και για τις τιμές που ορίζονται διοικητικά, η πορεία του Γενικού Δείκτη Τιμών σ' αυτές τις κατηγορίες πραγματικά είναι αποκαλυπτική. Στα περισσότερα είδη που το δημόσιο επεμβαίνει άμεσα ή έμμεσα -στον καθορισμό των τιμών εννοώ-, για να προ-

στατεύει το συμφέρον των καταναλωτών και την απρόσκοπτη παροχή τους, οι τιμές αυξήθηκαν με πολλαπλάσιο ρυθμό σε σχέση με την προηγούμενη περίοδο. Και βέβαια η μέση ετήσια μεταβολή στην περίοδο της διακυβέρνησής σας -και μιλώ από το 2004 μέχρι το 2008 συγκεκριμένα- στις υπηρεσίες και στα αγαθά είναι πολλαπλάσια του μέσου ετήσιου πληθωρισμού, αντίθετα με την προηγούμενη περίοδο, που κατηγορήσατε σήμερα εδώ, που ήταν μικρότερη του μέσου ετήσιου πληθωρισμού.

Και βεβαίως τα επιχειρήματα του εισαγόμενου πληθωρισμού αποκρύπτουν την αλήθεια για τα δομικά προβλήματα της οικονομίας που έχει η Κυβέρνηση δημιουργήσει και αδυνατεί να αντιμετωπίσει τα τελευταία πεντέμισι χρόνια.

Θέλω να πω ότι παρ' όλες τις ρυθμίσεις, κύριε Υπουργέ, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας έχει συνεχώς έναν εξομοιωτή κρίσης και καταστροφής και στην αγορά και στα νοικοκυριά και στις επιχειρήσεις, με αποτέλεσμα την υπερχρέωση των πάντων. Βεβαίως, δεν μιλώ για τη χαριστική βολή που δίνετε στα μικρομεσαία εισοδήματα και στην αγροτική οικονομία.

Εμείς λοιπόν πέρα από τα άρθρα, τα οποία στηρίζουμε με την τεκμηρίωση που ο εισηγητής μας κατέθεσε σήμερα εδώ, καταψηφίζουμε εκείνες τις λογικές που μέσα από αυτό το νομοσχέδιο δείχνουν ότι η διάθεσή σας είναι να απεμπολήσετε την ευθύνη της πολιτικής που δεν έχετε, της πολιτικής βούλησης που δεν καταθέσατε τα πεντέμισι αυτά χρόνια και της ανάγκης τελικά να προχωρήσει και πάλι μία επιτροπή ανταγωνισμού με τους κανόνες που εσείς ορίζετε.

Αυτή η χειραγώγηση όμως δεν μπορεί να βοηθήσει την ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας, την παραγωγή, το εμπόριο, τον κάθε Έλληνα πολίτη, γι' αυτό και καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο συνολικά και τα άρθρα που είπε ο εισηγητής μας, ελπίζοντας και προσδοκώντας ότι οι ανάγκες του ελληνικού λαού και οι απαιτήσεις θα δικαιωθούν πολύ σύντομα, μέσα από την εναλλακτική πρόταση διακυβέρνησης της χώρας που μόνο ένα υπεύθυνο κόμμα με έναν υπεύθυνοι αρχηγό μπορεί να εγγυηθεί και αυτό είναι το ΠΑΣΟΚ με το Γιώργο Παπανδρέου. Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ο κύριος Υπουργός έχει ζητήσει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Πριν μιλήσω επί του νομοσχεδίου, κυρία Πρόεδρε, θα παρακαλούσα να γίνει μία διόρθωση επί των νομοτεχνικών βελτιώσεων.

Προσέθεσα στο άρθρο 14, παράγραφος 4, εδάφιο το οποίο έχει ως εξής. Διαβάζω όλο το εδάφιο που προστέθηκε: «Η απαγόρευση και η κύρωση που προβλέπονται στην παράγραφο 25 του άρθρου 11 του παρόντος νόμου ισχύει και για τους ειδικούς νομικούς συμβούλους του Γραφείου Νομικής Υποστήριξης του παρόντος άρθρου». Αντί του άρθρου 11, έχουμε το άρθρο 8. Αυτή είναι η διόρθωση, κυρία Πρόεδρε.

(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός Ανάπτυξης κ. Ιωάννης Μπούγας καταθέτει για τα Πρακτικά τις νομοτεχνικές βελτιώσεις οι οποίες έχουν ως εξής:

«ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΕΣ - ΦΡΑΣΤΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

Στο Σχέδιο Νόμου «Αναθεώρηση Διατάξεων του ν. 703/1977 περί Ανταγωνισμού και άλλες διατάξεις»

1. Στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 8 του άρθρου 8 του ν.703/1977, η οποία τροποποιείται με την παράγραφο 2 του άρθρου 11 του σχεδίου νόμου, μετά τη λέξη «ανατίθεται» προστίθεται η φράση «με τη σειρά προτεραιότητας που ορίζεται στην παράγραφο 7 του παρόντος άρθρου»

2. Στο τέλος της παραγράφου 5 του άρθρου 8γ του ν.703/1977, η οποία προστίθεται με την παράγραφο 4 του άρθρου 14 του σχεδίου νόμου, προστίθεται εδάφιο ως εξής:

«Η απαγόρευση και η κύρωση που προβλέπονται στην παράγραφο 25 του άρθρου 8 του παρόντος νόμου ισχύει και για τους ειδικούς νομικούς συμβούλους του Γραφείου Νομικής Υποστήριξης του παρόντος άρθρου.»

3. Στο τέλος του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 8δ του ν.703/1977, η οποία τροποποιείται με την παράγραφο 1 του άρθρου 15 του σχεδίου νόμου, προστίθεται η ακόλουθη φράση, «όπως το Τμήμα αυτό προβλέπεται στο άρθρο 18 του ν.3592/2007 (ΦΕΚ 161 Α').»

4. Στο άρθρο 28 του σχεδίου νόμου προστίθεται παράγραφος 7, και αναριθμείται η υφιστάμενη παράγραφος 7 σε 8. Η παράγραφος 7 έχει ως εξής:

«7. Η περίπτωση α της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του ν.703/77, όπως ισχύει, διαγράφεται»

5. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 της τροπολογίας με γενικό αριθμό 651 και ειδικό αριθμό 67, μετά τις λέξεις «όπου λειτουργούν Κεντρικές Αγορές» προστίθεται η φράση «κατά το άρθρο 6 του ν. 3475/1955 (ΦΕΚ Α' 353)».»)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Να δοθεί παρακαλώ στα Πρακτικά και να διανεμηθεί.

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Άκουσα με πολύ μεγάλη προσοχή τις απόψεις όλων των συναδέλφων και τις παρατηρήσεις τους επί του νομοσχεδίου. Θα ήθελα λοιπόν να κάνω δύο γενικές παρατηρήσεις πριν μιλήσω για τα άρθρα.

Η πρώτη παρατήρηση αφορά στον κοινοβουλευτικό έλεγχο όλων των ανεξάρτητων αρχών, κατά συνέπεια και της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Οι ανεξάρτητες αρχές, κύριοι συνάδελφοι και η Επιτροπή Ανταγωνισμού υπάγονται σε κοινοβουλευτικό έλεγχο είτε δια του αρμοδίου Υπουργού ή απευθείας από τη Βουλή, σύμφωνα άλλωστε και με τις διατάξεις του Κανονισμού της Βουλής. Αναφέρομαι στα άρθρα 43 Α' και 138 Α' του Κανονισμού. Μάλιστα γι' αυτό υπάρχει και ρητή συνταγματική πρόβλεψη.

Θέλω να σας παρακαλέσω να μη συγχέουμε την εποπτεία, την οποία οφείλει να ασκεί επί των ανεξάρτητων Αρχών ο Υπουργός, με τον κοινοβουλευτικό έλεγχο. Η συνταγματική πρόβλεψη υφίσταται ακριβώς γι' αυτό το λόγο, να μη μπορεί ο αρμόδιος Υπουργός να παρεμποδίζει αρνητικά ή θετικά. Θα πρέπει να έχει την αναγκαία πληροφόρηση, έτσι ώστε να ενημερώνει το Σώμα, τη Βουλή για τα πεπραγμένα των ανεξάρτητων αυτών αρχών, κατά τρόπο όμως που να μην αλλοιώνει τις συνταγματικές εγγυήσεις, αλλά και τις νομοθετικές εγγυήσεις με τις οποίες περιβάλλονται οι αρχές αυτές.

Επίσης, οι ανεξάρτητες Αρχές τελούν εκ του Συντάγματος σε ειδική σχέση προς τη Βουλή. Η Βουλή επί παραδείγματι μπορεί να ζητά από τις ανεξάρτητες αρχές την παροχή ενημέρωσης για τα πεπραγμένα τους. Ως εκ τούτου υπάρχει θεσμοθετημένος και συνταγματικά κατοχυρωμένος κοινοβουλευτικός έλεγχος επί των ανεξάρτητων αρχών.

Η δεύτερη παρατήρηση αφορά σε όσα ελέχθησαν με τη δυνατότητα που έχει η εκάστοτε εκτελεστική εξουσία να μετακυλύει την ευθύνη στους ώμους των ανεξάρτητων αρχών. Υπονοήθηκε –για να μην πω, ελέχθη ευθέως- ότι οι ανεξάρτητες αρχές δείχνουν μία αμηχανία τρόπον τινά του πολιτικού μας συστήματος.

Αυτό, κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι δεν μπορούμε να το αντιμετωπίσουμε, διότι η επιλογή στο δικαιικό μας σύστημα έχει γίνει. Έχουμε επιλέξει την ύπαρξη ανεξάρτητων αρχών και την έχουμε επιλέξει για πολύ συγκεκριμένους λόγους.

Ο πρώτος λόγος είναι διότι θέματα διοικητικής φύσεως που είναι σύνθετα πρέπει να κρίνονται –και θεωρούμε κατά το δικαιικό μας σύστημα ότι κρίνονται- με ένα σύστημα μεγαλύτερης διαφάνειας μέσα από τις ανεξάρτητες αρχές.

Δεύτερον, τα πρόσωπα που τις στελεχώνουν έχουν περισσότερες εγγυήσεις αμεροληψίας.

Τρίτον, θεσμοθετείται σε όλες τις ανεξάρτητες αρχές και αυτές που δεν κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα η δυνατότητα ακρόασης των διοικουμένων. Υπάρχει αιτιολογία των αποφάσεών τους.

Όλα αυτά είναι παραδοχές και θεσμικές εγγυήσεις με τις οποίες το δικό μας σύστημα περιβάλλει τις ανεξάρτητες αρχές. Κατά συνέπεια, για το αν θα έπρεπε να είμαστε φειδωλοί ή όχι στη σύσταση ανεξάρτητων αρχών αυτό είναι ένα ερώτημα που δεν μπορούμε τώρα να το κρίνουμε. Αυτό ήδη έχει κριθεί. Εφόσον έχουμε κάνει αυτή τη βασική επιλογή, θα πρέπει να ενισχύουμε και να εμπιστευόμαστε τις ανεξάρτητες αρχές.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα του νομοσχεδίου, επί των οποίων έγιναν παρατηρήσεις από τους συναδέλφους:

Με το άρθρο 1 αντικαθίστανται το σύστημα της κατ' αρχήν απαγορεύσεως με δυνατότητα εξαιρέσεως των συμπράξεων που εμπίπτουν κατ' αρχήν στο άρθρο 1 παράγραφος 1 του ν. 703/1977. Πρέπει να πω εδώ διευκρινιστικά ότι η επιτροπή δεν κωλύεται να ελέγξει οποιονδήποτε και οποτεδήποτε.

Το αναφέρω αυτό, γιατί ελέχθη από τον κ. Βορίδη ότι τάχα υπάρχει μία περιορισμένη δυνατότητα ελέγχου της επιτροπής. Μπορεί λοιπόν να κάνει αυτεπάγγελτο έλεγχο σε οποιονδήποτε, χωρίς κανένα απολύτως περιορισμό.

Δεν πρέπει λοιπόν να συγχέεται η μείωση του γραφειοκρατικού άχθους, που θεσμοθετείται με το παρόν σχέδιο νόμου στην επιτροπή, με την αδυναμία ελέγχου. Υπάρχει και η προληπτική και η κατασταλτική δυνατότητα ελέγχου στην επιτροπή.

Στο άρθρο 2 δεν υπήρξαν παρατηρήσεις, όπως και στο άρθρο 3.

Στο άρθρο 4 διευκρινίζεται ότι η υποχρέωση γνωστοποίησης συγκέντρωσης του άρθρου 4α του ν. 703/1977, δηλαδή της συγκέντρωσης που αφορά σε ποσοστό τουλάχιστον 10% της οικείας αγοράς προϊόντων ή υπηρεσιών στη χώρα, αποσκοπεί στη χαρτογράφηση της αγοράς και μόνο και δεν απαιτείται αναλυτική αιτιολόγηση, αλλά απλή αναφορά και καταγραφή των στοιχείων που αναφέρονται στη διάταξη. Μια συγκέντρωση με μερίδιο αγοράς 10% δεν προκαλεί στρέβλωση του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα πράγματα είναι διαφορετικά για τις συγκεντρώσεις του άρθρου 4β, δηλαδή τις συγκεντρώσεις που υπερβαίνουν τα 150 και τα 15.000.000 ευρώ, στην παγκόσμια και ελληνική αγορά αντίστοιχα.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού για το επιτρεπτό ή μη της συγκέντρωσης αποφαίνεται, σύμφωνα με τα άρθρα 4γ και 4δ του ν.703/77.

Άκουσα και κράτησα καλές σημειώσεις για τις προτάσεις των συναδέλφων για τις τροποποιήσεις στο άρθρο 4 αλλά και στο άρθρο 5. Οι συνάδελφοι πρότειναν να απαλειφθεί η δυνατότητα αλλαγής των κριτηρίων με ΚΥΑ.

Εδώ θα ζητήσω μια διευκρίνιση, διότι ακούστηκε από την πλευρά του ΠΑΣΟΚ πως δεν θέλουν την παρέμβαση του Υπουργού. Αντίθετα, από άλλες πτέρυγες της Βουλής ελέχθη να απαλειφθεί η δυνατότητα αυτή καθ' αυτή της επιτροπής.

Θα πρέπει αυτό να διευκρινιστεί, δηλαδή αν ζητάτε τη μη παρέμβαση του Υπουργού και να έχει κανονιστικό χαρακτήρα η απόφαση της επιτροπής ή αν θέλετε να απαλειφθεί η δυνατότητα της επιτροπής, που εδώ βεβαίως αντιλαμβάνεστε ότι αναιρείται αυτός καθ' αυτός ο ρυθμιστικός ρόλος της επιτροπής σε αυτού του είδους τις συγκεντρώσεις.

Για το άρθρο 5 δεν έγιναν παρατηρήσεις, όπως επίσης και για το άρθρο 6 και για το άρθρο 7.

Στο άρθρο 8 θέλω να πω, κύριοι συνάδελφοι, ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού αποκτά τη δυνατότητα πλέον λήψης προσωρινών μέτρων, για να στηρίζεται ο υγιής ανταγωνισμός σε περιπτώσεις συγκεντρώσεων που ακόμη δεν έχουν ελεγχθεί ή έχει διαπιστωθεί παράβαση των όρων της απόφασης που εγκρίνει τη συγκέντρωση ή η εν λόγω συγκέντρωση περιορίζει σημαντικά τον ανταγωνισμό.

Αυτή η δυνατότητα συγκέντρωσης δίνεται για να μπορέσουμε να ρυθμίσουμε τις περιπτώσεις εκείνες, από τις οποίες υπάρχει δυνατότητα στρέβλωσης των διατάξεων του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Στο άρθρο 9, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν.703/1977, η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να λάβει κάθε απολύτως αναγκαίο κανονιστικό μέτρο συμπεριφοράς ή διαρθρωτικού χαρακτήρα για τη δημιουργία συνθηκών αποτελεσματικού ανταγωνισμού σε συγκεκριμένο κλάδο της οικονομίας.

Αυτή η κανονιστική αρμοδιότητα της επιτροπής δεν χρειάζεται πλέον της υπουργικής επικύρωσης ούτε είναι δυνατή η άρση των κανονιστικών μέτρων με υπουργική απόφαση.

Ο Υπουργός Ανάπτυξης διατηρεί, όμως, το δικαίωμα να υποβάλλει αίτημα επανεξέτασης του συγκεκριμένου κλάδου, μετά, όμως, την παρέλευση ενός έτους από την λήψη της απόφασης της επιτροπής.

Πρέπει εδώ να διευκρινίσω ότι με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο οι αποφάσεις της επιτροπής είναι γνωμοδοτικού και κανονιστικού χαρακτήρα. Τις κανονιστικού χαρακτήρα είτε τις δέχεται ο Υπουργός και τις επικυρώνει είτε αιτιολογημένα τις απορρίπτει.

Εδώ, με αυτήν την παρέμβαση, ενισχύουμε την ανεξαρτησία και το ρυθμιστικό ρόλο της επιτροπής, έτσι ώστε να μη χρειάζεται η επικύρωση του Υπουργού.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικό το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υφυπουργού)

Στο άρθρο 11, κυρία Πρόεδρε, δε θα χρειαστώ παραπάνω από ένα λεπτό. Εδώ έγιναν οι περισσότερες και οι σημαντικότερες παρεμβάσεις των συναδέλφων και εδώ υπήρξαν και ενστάσεις.

Με το άρθρο 11 επέρχονται αλλαγές στη δομή και την οργάνωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού οι οποίες, κατά την άποψη της Κυβέρνησης, ανταποκρίνονται στην ανάγκη για ταχύτερη και αποτελεσματικότερη λειτουργία της. Ο αριθμός των μελών περιορίζεται από έντεκα τακτικά και έντεκα αναπληρωματικά, σε εννέα τακτικά και πέντε αναπληρωματικά. Από τα μέλη της επιτροπής, ο πρόεδρος και τέσσερα μέλη, που ονομάζονται εισηγητές, είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, τελούν σε αναστολή της επαγγελματικής τους δραστηριότητας και για τον διορισμό τους απαιτείται γνώμη της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής.

Με το ισχύον καθεστώς, μόνο για τον πρόεδρο της επιτροπής ισχύουν οι προϋποθέσεις αυτές, ενώ όλα τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού ορίζονταν με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης. Παράλληλα, όλα τα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού απολαμβάνουν λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, δεσμευόμενα μόνο από το νόμο και τη συνείδηση τους. Και εδώ έχουμε έναν οιονεί δικανικό χαρακτήρα στα καθήκοντα της επιτροπής.

Η πρόταση του ΠΑΣΟΚ για επιλογή από την Βουλή, όπως ισχύει για τις συνταγματικώς κατοχυρωμένες ανεξάρτητες διοικητικές αρχές, πρέπει να πω ότι είναι κατ' αρχάς ασαφής, διότι δεν διευκρινίζει εάν αφορά μόνο τον πρόεδρο ή όλα τα μέλη της επιτροπής.

Είναι, όμως -επιτρέψτε μου να πω, κύριοι συνάδελφοι- και συστηματικά ατελής η πρόταση αυτή. Η ελληνική έννομη τάξη, όπως είχα την ευκαιρία να πω και κατά τη συζήτηση επί της αρχής, γνωρίζει δυο ειδών ανεξάρτητες αρχές, αυτές που περιοριστικά αναφέρονται στο Σύνταγμα και αυτές που μπορούν να συσταθούν και συνιστώνται με τυπικό νόμο.

Η πρόταση υπαγωγής στη διαδικασία εκλογής μέσω της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής μιας ανεξάρτητης αρχής που συστήνεται με τυπικό νόμο δεν εξηγεί γιατί ειδικά αυτή θα έπρεπε να αντιμετωπιστεί κατά τρόπο διαφορετικό από ό,τι οι υπόλοιπες αρχές.

Από την άλλη πλευρά, εάν το ΠΑΣΟΚ είχε τόσο μεγάλη ευαισθησία για την Επιτροπή Ανταγωνισμού, θα μπορούσε να παραμείνει στη διαδικασία Αναθεώρησης του Συντάγματος, όπου, θυμάστε, είχε προταθεί η αναγωγή της Επιτροπής Ανταγωνισμού σε συνταγματικής περιωπής ανεξάρτητη αρχή.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υφυπουργού)

Ένα μόνο λεπτό, κυρία Πρόεδρε, θα παρακαλούσα.

Με τη συγκρότηση τριμελών τμημάτων και με τον εξαρχής ορισμό εισηγητού μέλους της επιτροπής, ο οποίος συνεπικουρείται από υπαλλήλους της γενικής διεύθυνσης, εξετάζονται οι υποθέσεις γρηγορότερα. Επίσης, η ολομέλεια της επιτροπής μπορεί να θέσει σε προτεραιότητα την εξέταση κάποιων σημαντικών υποθέσεων με βάση κριτήρια τα οποία θα μπορούν να ορίζονται και να καθορίζονται από τον κανονισμό λειτουργίας της.

Η επιτροπή εξετάζει τις υποθέσεις κατά κανόνα σε τριμελή τμήματα και η ολομέλεια επιλαμβάνεται μόνο υποθέσεων μείζονος σημασίας. Μέχρι τώρα, έπρεπε πρώτα να ολοκληρωθεί η έκθεση της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού και μετά να ανατεθεί η υπόθεση σε κάποιο μέλος της επιτροπής. Δηλαδή και στο ισχύον καθεστώς προβλέπεται εισηγητής μέλος της επιτροπής, μόνο που επιλαμβάνεται αργότερα της υποθέσεως.

Η άποψη ότι στην περίπτωση εισηγητού μέλους της επιτροπής συμπίπτουν οι ιδιότητες «εισαγγελέα», όπως ελέχθη, και «δι-

καστή» στο ίδιο πρόσωπο δεν είναι σωστή. Αφ' ενός, το καθεστώς αυτό ισχύει και σήμερα, αφ' ετέρου και στο Συμβούλιο της Επικρατείας -νομίζω ότι και αυτό αναφέρθηκε από τον εισηγητή μας- ο εισηγητής έχει βαθμό συμβούλου και μετέχει και της ψηφοφορίας και της διασκέψεως. Κατά συνέπεια, δεν υπάρχει κανένα απολύτως κώλυμα ή ασυμβίβαστο με την σύμπτωση αυτών των αρμοδιοτήτων.

Κριτήριο για τον ορισμό κάποιου μέλους της επιτροπής δεν είναι πλέον η κατοχή κάποιας τυπικής ιδιότητας, αλλά η κατάρτιση και η εμπειρία σε οικονομικά και νομικά θέματα που αφορούν στον ανταγωνισμό.

Γίνεται, επίσης, πρόβλεψη για τα ασυμβίβαστα των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ώστε να μην υπάρχει ζήτημα μεροληψίας ή επιρροής στην άσκηση των καθηκόντων τους. Ακριβώς για να πάψει να υπάρχει και οποιαδήποτε υπόνοια μεροληψίας, δεν εκπροσωπούνται, δεν συμμετέχουν πλέον με εκπροσώπηση οι εμπορικοί φορείς στην Επιτροπή ανταγωνισμού, έτσι ώστε τα μέλη να μην έρχονται σε δύσκολη θέση, να ψηφίζουν για υποθέσεις που αφορούν τους κλάδους που εκπροσωπούν.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να πω, κύριοι συνάδελφοι, ότι κρατήθηκαν οι παρατηρήσεις τις οποίες υποβάλατε, αλλά νομίζω ότι με το εισηγούμενο σχέδιο νόμου επέρχεται μία ενδυνάμωση της ανεξαρτησίας της αρχής Ανταγωνισμού και κατοχυρώνεται η αποτελεσματικότερη και η ταχύτερη λειτουργία της επ' ωφελεία του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ κ. Χρήστος Παπουτσής έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξανά για μία ακόμα φορά αποκαλύφθηκε σήμερα εδώ, στη Βουλή, η πολιτική υποκρισία της Νέας Δημοκρατίας και στο νομοθετικό έργο. Αναφέρομαι στο γεγονός της αποκάλυψης της φωτογραφικής διάταξης που προώθησε η Νέα Δημοκρατία με την ευθύνη των συναδέλφων Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας, αλλά και την εσπευσμένη αποδοχή από την πλευρά της Κυβέρνησης χωρίς καμμία απολύτως συζήτηση της δημιουργίας ενός μονοπωλίου στο χώρο των υπηρεσιών οδικής βοήθειας. Και εμείς εδώ συζητούμε τώρα για την ενίσχυση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία υποτίθεται ότι θα συμβάλει στη λειτουργία της αγοράς και υπέρ του ανταγωνισμού.

Ε, μετά ο κόσμος γιατί να σας πιστέψει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας; Γιατί να μην αντιληφθεί τον τρόπο με τον οποίο πολιτεύεστε σ' αυτήν τη χώρα;

Και πότε γίνονται όλα αυτά; Γίνονται εν μέσω ενός γενικότερου κλίματος απαξίωσης των θεσμών και της ίδιας της δημοκρατίας μας, ενός κλίματος αμφισβήτησης των αξιών και ηθικής κατάπτωσης του δημοσίου βίου! Γίνονται σε μία στιγμή που ουσιαστικά έχετε χρεοκοπήσει τη χώρα! Και την ίδια στιγμή, ενώ καθημερινώς δημιουργείτε νέα αρνητικά δεδομένα για την οικονομία μας, για την κοινωνία, για τον κάθε Έλληνα πολίτη, την ίδια στιγμή επιδίδεστε στο προσφιλές σας σπορ της πολιτικής υποκρισίας.

Το βλέπουμε μάλιστα και στη δημόσια συζήτηση η οποία αφορά την αντίληψή μας, την αντίληψη του πολιτικού κόσμου για το Σύνταγμα της χώρας και ιδιαίτερα επιδιδόμενοι στην προσπάθεια των τελευταίων μηνών για την εμπλοκή της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας στην πολιτική σας τακτική και κυρίως στην επικοινωνιακή πολιτική της Κυβέρνησης. Λες και δεν γνωρίζει ο κάθε Έλληνας πολίτης, ο κάθε ένας εκ των συναδέλφων εδώ στην Αίθουσα, ότι το Σύνταγμα της χώρας προβλέπει την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας είτε με αυξημένη πλειοψηφία από την παρούσα Βουλή, είτε χωρίς αυξημένη πλειοψηφία από την επόμενη Βουλή.

Συνεπώς, η επιλογή μίας από τις δύο συνταγματικές προβλέψεις είναι δημοκρατικό δικαίωμα των πολιτικών κομμάτων, είναι ζήτημα πολιτικής επιλογής, είναι ζήτημα που αφορά την πολιτική συγκυρία, αφορά το εθνικό συμφέρον όπως το διαισθάνεται ο κάθε ένας από τους συναδέλφους και σε κάθε περίπτωση δίνει αυτήν τη δυνατότητα, αυτό το δημοκρατικό δικαίωμα σε κάθε έναν από τους Βουλευτές του ελληνικού Κοινοβουλίου.

Είναι, λοιπόν, προκλητικό, είναι παραλογισμός η Νέα Δημοκρατία να υποδεικνύει ως σωστό τον έναν από τους δύο τρόπους και να κατηγορεί για πολιτικό παιχνίδι με τους θεσμούς όσους επιλέγουν τον άλλο τρόπο εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας. Είναι αυτό φαρισαϊσμός ή δεν είναι;

Και όλα αυτά ποιοι τα υποστηρίζουν; Τα υποστηρίζουν εκείνοι που αποδιοργάνωσαν συστηματικά το υπάρχον θεσμικό σύστημα, εκείνοι οι οποίοι αποδιοργάνωσαν τη λειτουργία της Βουλής των Ελλήνων, την αποτελεσματικότητα των ανεξάρτητων και ελεγκτικών αρχών, ενώ έκαναν κατάχρηση των κατασταλτικών μηχανισμών του κράτους παραβιάζοντας κάθε έννοια του ίδιου του Συντάγματος, το οποίο κατά τα άλλα επικαλούνται.

Και η Νέα Δημοκρατία σήμερα κρατά για τον εαυτό της το ρόλο του θεματοφύλακα και του προστάτη του Προέδρου της Δημοκρατίας! Αυτοί οι οποίοι με την επίκληση ενός προϋπολογισμού που δεν είδαμε ποτέ, του προϋπολογισμού του 2007, οδήγησαν τη χώρα σε εθνικές εκλογές και μάλιστα χωρίς να αναλογιστούν τις πληγές που είχαν ανοίξει από την απραξία του κράτους, από την απραξία και την αδυναμία της κρατικής μηχανής στις πυρκαγιές εκείνου του καλοκαιριού!

Χωρίς ντροπή απαιτούν και τώρα να ανεχθεί η χώρα τους κινδύνους που δημιουργεί η Νέα Δημοκρατία από την καθημερινή άσκηση της κυβερνητικής εξουσίας, τα αδιέξοδα στα οποία οδηγεί τη χώρα και να κάνουμε πως δεν καταλαβαίνουμε για την υποθήκευση του μέλλοντος του ελληνικού λαού και της νέας γενιάς, να κάνουμε πως δεν καταλαβαίνουμε τις σοβαρές πληγές που δημιουργούνται στην ελληνική οικονομία και να μην αξιοποιήσει η Αντιπολίτευση τις δυνατότητες που της δίνει το Σύνταγμα όταν η χώρα απαιτεί κάτι διαφορετικό.

Λες και δεν αντιλαμβάνεται η Νέα Δημοκρατία ότι η συντριπτική πλειοψηφία του ελληνικού λαού σήμερα απαιτεί εκλογές για να φύγει αυτή η Κυβέρνηση που οδηγεί τη χώρα στη χρεοκοπία!

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ό,τι και να κάνετε, ό,τι επικοινωνιακά παιχνίδια κι αν επιχειρήσετε, μία είναι η ουσία. Αποτύχατε! Αποτύχατε στην αντιμετώπιση των ολιγοπωλιακών πρακτικών και των καρτέλ που λυμαίνονται την ελληνική αγορά. Αποτύχατε να βελτιώσετε τις συνθήκες ανταγωνισμού στην ελληνική αγορά. Αποτύχατε να προστατεύσετε τους καταναλωτές. Αποτύχατε να προστατεύσετε το οικογενειακό εισόδημα από την ακρίβεια. Αποτύχατε να προστατεύσετε τους επιχειρηματίες και τους πολίτες από τον ανεξέλεγκτο υπερδανεισμό. Και ποιο είναι το αποτέλεσμα; Ασφυξία στην αγορά και αδιέξοδα στην κοινωνία, ενώ στην αγορά παίζουν τον μουντζούρη με τις ακάλυπτες επιταγές. Και εσείς κρατάτε μία βόμβα στα χέρια σας και παριστάνετε ότι κυβερνάτε τη χώρα! Αυτή είναι η ωμή αλήθεια.

Για να επανέλθω, όμως, στο νομοσχέδιο, αναφέρθηκαν τόσο ο εισηγητής μας κ. Κατσιφάρας όσο και η κ. Ξενογιαννακοπούλου ειδικότερα στα ζητήματα της κανονιστικής παρέμβασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού και δεν θα επανέλθω.

Όμως, θέλω να τονίσω ότι με τη ρύθμιση του άρθρου 9 η οποία είναι μια ρύθμιση με αμιγώς πολιτικά χαρακτηριστικά και η οποία δεν έχει καμμία σχέση με την αντιμονοπωλιακή νομοθεσία, ούτε σε ελληνικό, θεωρώντας ότι ενισχύετε το κύρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού, στην πραγματικότητα προχωράτε σε μία εκχώρηση αρμοδιότητας της Βουλής των Ελλήνων στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μία πράξη, μία νομοθετική πρωτοβουλία για την οποία δεν μπορείτε να βρείτε ποτέ τη σύμφωνη γνώμη μας.

Επειδή, όμως, κατά κόρον οι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας αναφέρονται στην εναρμόνιση του ελληνικού δικαίου προς τον κανονισμό 1/2003, θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, να επιμείνω σ' αυτό και κυρίως στο θέμα που αφορά την εξαίρεση μίας σύμβασης από την απαγόρευση του άρθρου 1 παράγραφος 1 του ν.703/77, ώστε να μην προϋποθέτει απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Ενώ, όμως, επιχειρείτε αυτήν τη ρύθμιση, το ίδιο το νομοσχέδιο με άλλα άρθρα εξακολουθεί να εξαρτά την εξαίρεση από τη γνωστοποίηση της σύμβασης. Τώρα, προσέξτε. Εάν η γνωστοποίηση παραληφθεί, τότε η σύμβαση απαγορεύεται ακόμα κι αν

πληροί τις προϋποθέσεις της εξαίρεσης. Επιπλέον, επιβάλλεται πρόστιμο στους συμβαλλόμενους. Αυτό σημαίνει ότι αν μία συμφωνία έχει επίδραση στο ενδοκοινοτικό εμπόριο και επομένως η Επιτροπή Ανταγωνισμού οφείλει, υποχρεούται να την κρίνει τόσο με βάση το ελληνικό όσο και με βάση το κοινοτικό δίκαιο, τότε η συμφωνία αυτή θα πρέπει να απαγορευθεί εάν δεν έχει γνωστοποιηθεί στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, παρά το γεγονός ότι το κοινοτικό δίκαιο δεν προβλέπει αυτήν την υποχρέωση.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα για λίγο την ανοχή σας, δεδομένου ότι πρόκειται για θέματα εξαιρετικής δυσκολίας και χρειάζονται περισσότερες κουβέντες για να γίνουν πλήρως κατανοητά.

Με δύο λόγια, δηλαδή, υποχρεούται η ελληνική Βουλή σήμερα –αξιώνετε από την ελληνική Βουλή- να έχει τη δυνατότητα να καθορίζει ο Έλληνας νομοθέτης την τύχη μιας συμφωνίας που έχει κοινοτική διάσταση. Όμως, αυτή η αξίωση είναι απλώς ευσεβής πόθος και θα έχει ακριβώς την ίδια τύχη που είχε και ο «βασικός μέτοχος». Ο εθνικός νομοθέτης δεν δικαιούται να ακυρώνει τις επιλογές του κοινοτικού δικαίου. Το μόνο που μπορεί να κάνει και το μόνο αποτέλεσμα που έχει είναι να διασύρεται η χώρα.

Επίσης, ένα άλλο στοιχείο που αφορά την εναρμόνιση της νομοθεσίας είναι ότι σε αντίθεση με τον κανονισμό 1/2003 και πιο συγκεκριμένα στο άρθρο 25 παράγραφος 1β', το ελληνικό δίκαιο δεν δέχεται ότι μία παράβαση των άρθρων 1, 2 και 2α' του ν.703/77 μπορεί να παραγράφεται. Πρόκειται για το θέμα της παραγραφής.

Αυτό στην πράξη σημαίνει ότι αν μια συμφωνία βρίσκεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του ελληνικού και του κοινοτικού δικαίου, το ελληνικό δίκαιο επιμένει να επιβάλει κυρώσεις, έστω και αν αυτή είναι παραγεγραμμένη από τον κανονισμό 1 του 2003.

Έχουμε δηλαδή και πάλι την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας να οδηγεί την ελληνική Βουλή, να παίρνει ένα δικαίωμα πάνω της ως νομοθέτης και να αξιώνει τη δυνατότητα να ακυρώνει τις επιλογές του κοινοτικού νομοθέτη. Υπάρχει, πράγματι, μια περίπτωση που έχει αυτήν τη δυνατότητα. Ποια είναι αυτή; Είναι εκείνη που αφορά μόνο τις εμπορικές πράξεις εντός της χώρας. Όμως, σε καμμιά περίπτωση δεν μπορεί να αφορά τις πράξεις που αφορούν το ενδοκοινοτικό εμπόριο. Τότε θα έχουμε και πάλι το διασυρμό.

Όπως, επίσης, όσον αφορά τη νομοθετική εξουσιοδότηση προς τους Υπουργούς Ανάπτυξης και Οικονομίας να τροποποιούν τα κατώτερα όρια και τα κριτήρια για την υποχρέωση γνωστοποίησης.

Όπως, επίσης, τον προληπτικό έλεγχο συγκεντρώσεων στα άρθρα 4α και 4 β, όπου τόσο επίμονα ρωτάτε, κύριε Υπουργέ, για τη θέση του ΠΑΣΟΚ και την αντιμετώπιση των δικών σας ρυθμίσεων, αν δηλαδή έχουν δυνατότητα για την εφαρμογή των διατάξεων αυτών σε συγκεκριμένους κλάδους της οικονομίας και αν μπορούν να τα περιορίζουν.

Ε, λοιπόν, σας λέω ευθέως ότι εδώ υπάρχει συνταγματική αμφισβήτηση και θα μπλέξετε άσχημα στα συνταγματικά δικαστήρια και, βεβαίως, στα δικαστήρια με προσφυγές συνεχείς. Γιατί; Γιατί η εξουσιοδότηση την οποία ζητάτε δεν είναι ειδική και ορισμένη, όπως θα προέβλεπε το Σύνταγμα. Είναι γενικού χαρακτήρα και ως εκ τούτου θα εκπέσει.

Δεν είναι δυνατόν να συμβεί κάτι τέτοιο, αφού δεν θέτει κάποια περιθώρια, εντός των οποίων μπορούν να καθοριστούν τα όρια γνωστοποίησης ή τα κριτήρια βάσει των οποίων μπορούν κάποιοι επιχειρηματικοί κλάδοι να εξαιρούνται των υποχρεώσεων των άρθρων 4α και 4β. Σας λέω δηλαδή ότι εδώ, αν θέλατε να ακολουθήσετε αυτήν τη μεθοδολογία, θα έπρεπε να ορίσετε, να βάλετε κριτήρια τα οποία κάποιος φορέας θα πρέπει να τα ορίζει και να τα συγκεκριμενοποιεί. Διαφορετικά, η εξουσιοδότηση είναι γενικού χαρακτήρα και θα εκπέσει. Είμαι βέβαιος. Αν δεν εκπέσει, θα γίνει αντικείμενο μεγάλων διοικητικών και δικαστικών μαχών, χωρίς να προβλέπεται ακριβώς ποιο θα είναι το αποτέλεσμα.

Σε κάθε περίπτωση, θεωρώ ότι και σε άλλα άρθρα, στα οποία θα επανέλθουμε αργότερα, επιχειρήσατε με αυτό το νομοσχέδιο ένα άλμα στο κενό. Θεωρήσατε ότι επικαλούμενοι την ενίσχυση της αντιμονοπωλιακής νομοθεσίας και κυρίως της Επιτροπής Ανταγωνισμού θα μπορούσατε να καθησυχάσετε τους φόβους της ελληνικής κοινωνίας και των καταναλωτών ιδιαίτερα για το αποτέλεσμα που έχει η οικονομική σας πολιτική. Δυστυχώς, όμως, το αποτέλεσμα θα είναι μηδαμινό.

Δεν μου αρέσει να γίνομαι μάντης κακών, αλλά έχω την απόλυτη βεβαιότητα ότι, εφαρμοζόμενο το νομοσχέδιό σας, όχι μόνο δεν θα ενισχύσετε την Επιτροπή Ανταγωνισμού, αλλά θα την εντάξετε σ' έναν κυκεώνα προβλημάτων, που θα τη φέρνουν συνεχώς σε αντιπαραθέσεις. Για να μη σας πω ότι αφήνετε πολλά παράθυρα για εκείνους οι οποίοι με κάθε τρόπο επιχειρούν να αξιοποιούν το πεδίο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, για να διευκολύνονται και να διαφεύγουν των διοικητικών και των ποινικών δικαστηρίων της χώρας μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Σας ευχαριστώ, κύριε Παπουτσή.

Ορίστε, κύριε Υφυπουργέ, έχετε το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κυρία Πρόεδρε, ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ κατηγόρησε την Κυβέρνηση για πολιτική υποκρισία και ότι τάχα παίζει με το Σύνταγμα της χώρας, αναφερόμενος στην εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας.

Πρέπει να θυμίσω στο Τμήμα ότι το ΠΑΣΟΚ ήταν εκείνο που πρώτο εδώ και αρκετούς μήνες έχει εμπλέξει στο παιχνίδι των μικροκομματικών σκοπιμοτήτων του το πρόσωπο του Προέδρου της Δημοκρατίας, δηλώνοντας ότι δεν πρόκειται να συναινέσει στην εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας, διότι τάχα, όπως το ίδιο θεωρεί, η χώρα έχει ανάγκη από νέα Κυβέρνηση.

Με αυτόν τον τρόπο και με αυτές τις δηλώσεις το ΠΑΣΟΚ, κατά τρόπο πολλαπλό, παραβιάζει το Σύνταγμα και, βέβαια, ευτελίζει και τον θεσμό του Προέδρου της Δημοκρατίας.

Η χώρα, κύριε συνάδελφε, έχει Κυβέρνηση η οποία συμπεριφέρεται με σοβαρότητα και υπευθυνότητα, αντίθετα προς ό,τι κάνει το ΠΑΣΟΚ. Λαμβάνουμε αποφάσεις με γνώμονα πάντα το εθνικό συμφέρον, το συμφέρον της χώρας.

Εσείς, όμως, διακατέχεστε από μία αγωνία, η οποία ενισχύεται από τις δημοσκοπικές επιδόσεις σας. Μια αγωνία κατάληψης της εξουσίας. Και δεν διστάζετε από αυτήν την αγωνία σας να δημιουργήσετε επικίνδυνες καταστάσεις που έχουν να κάνουν με την εφαρμογή του Συντάγματος και με την εκλογή Προέδρου Δημοκρατίας. Πρέπει να σας υπενθυμίσω ότι η συνταγματική πρόβλεψη είναι για κυβέρνηση τεσσάρων ετών. Την πρόωρη προσφυγή στις κάλπες έχει το δικαίωμα να την αποφασίσει η Βουλή. Μπορούμε να πάμε σε πρόωρες εκλογές αν τα κόμματα δεν συμφωνούν για την προσωπικότητα και την πολιτική καταλληλότητα του Προέδρου της Δημοκρατίας.

Υπάρχει, όμως, ένδειξη ότι τα κόμματα δεν πρόκειται να συμφωνήσουν για το αν ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας είναι προσωπικότητα τέτοιου κύρους που μπορεί να ανταποκριθεί στα καθήκοντά του; Αντιθέτως, όλων οι απόψεις συγκλίνουν ότι ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας είναι απολύτως κατάλληλος και όλοι συμφωνούν στην επανεκλογή του.

Εσείς με αυτό που λέτε, «θα πάμε τη χώρα σε πρόωρες εκλογές», με τον κίνδυνο, μεσούσης της διεθνούς κρίσης, να έχουμε επαναληπτικές εκλογές, για να ψηφίσουμε έναν Πρόεδρο της Δημοκρατίας, τον οποίο όλοι ήδη θεωρούμε κατάλληλο και ικανό. Αυτό, όμως, όπως και επιφανείς συνταγματολόγοι που ανήκουν στη δική σας παράταξη έχουν και γράψει και πει, αποτελεί έναν ερμηνευτικό περίγελο του Συντάγματος.

Δεν θα επαναλάβω τις απόψεις των συνταγματολόγων. Εγώ θα υπενθυμίσω στο Τμήμα τη δική σας θέση, τη θέση του ΠΑΣΟΚ εννοώ κατά την Αναθεώρηση του 2001. Εσείς ήσασταν τότε που ζητούσατε την απεμπλοκή της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας από πρόωρες εκλογές, προτείνοντας μάλιστα με εισηγητή τον νυν Κοινοβουλευτικό σας Εκπρόσωπο, τον κ. Βενιζέλο, τι διενέργεια διαδοχικών ψηφοφοριών έως ότου εκλεγεί Πρόεδρος της Δημοκρατίας, για να αποφευχθούν πρόωρες εκλογές. Και ερωτώ: Τι έχει αλλάξει από τότε; Γιατί μεταβάλλετε

έτσι τις απόψεις σας σ' ένα τόσο μεγάλο, τόσο σημαντικό ζήτημα; Αυτός είναι ο τρόπος που συμπεριφέρεται και δρα το ΠΑΣΟΚ; Κι αν μπορείτε με τέτοια ευκολία και με βάση την πολιτική συγκυρία και την κομματική σκοπιμότητα να αλλάζετε, να μεταβάλλετε απόψεις σε τόσο μεγάλα, σε τόσο θεμελιώδη ζητήματα, καταλαβαίνει κανείς και καταλαβαίνει και ο ελληνικός λαός, τι θα κάνετε, αν ποτέ έλθετε στην εξουσία στα ζητήματα της καθημερινότητας, σε άλλα εξίσου σοβαρά θέματα.

Νομίζω, κυρία Πρόεδρε, ότι πολιτική υποκρισία είναι η εμφάνιση συναδέλφων του ΠΑΣΟΚ σ' αυτήν την Αίθουσα, οι οποίοι σήμερα κόπτονται για τους θεσμούς, όταν οι ίδιοι προσπαθούν με περιγραφή συνταγματικών διατάξεων να προσβάλουν αυτούς τους θεσμούς μόνο και μόνο για να δημιουργήσουν επικίνδυνες καταστάσεις, μόνο και μόνο για να μας οδηγήσουν σε περιπέτειες.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κυρία Πρόεδρε το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Με συγχωρείτε. Αντιλαμβάνομαι την κρισιμότητα της πολιτικής διάστασης. Να σας θυμίσω ότι έχουν περάσει τρεις ώρες. Έχουμε μιλήσει για έντεκα άρθρα. Υπάρχουν άλλα δεκαεπτά άρθρα. Υπολογίσετε, λοιπόν, πόσο θα πάει η συζήτηση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Θα είχα τελειώσει, αν δεν σας άκουγα με τόσο μεγάλο ενδιαφέρον.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Θέλω να αποθαρρύνω και τους υπολοίπους Κοινοβουλευτικούς Εκπροσώπους.

Ορίστε, κύριε Παπουτσή, έχετε το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, θα είχα τελειώσει, αν δεν σας άκουγα με τόσο μεγάλο σεβασμό. Απλώς ήθελα να πω στον κύριο Υπουργό να μη στεναχωριέται και να μην κόπτεται. Δεν πρόκειται να φθάσουμε σε εκλογές λόγω της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας. Οι εκλογές θα γίνουν πολύ πιο γρήγορα και θα είναι αποτέλεσμα της πλήρους ανυπαρξίας της Κυβέρνησης, της πλήρους αδυναμίας και της ολοκληρωτικής χρεοκοπίας της Νέας Δημοκρατίας σε όλους τους τομείς. Τα υπόλοιπα επικοινωνιακά παιχνίδια αφήστε τα για άλλους.

Σε κάθε περίπτωση, όσον αφορά το ΠΑΣΟΚ, δεν υπάρχει κανένα απολύτως περιθώριο αμφισβήτησης ούτε του σεβασμού μας στους δημοκρατικούς θεσμούς, ούτε, βεβαίως, της μεγάλης, της απεριόριστης εκτίμησης που τρέφουμε στο πρόσωπο του Προέδρου της Δημοκρατίας του κ. Κάρολου Παπούλια. Για τα υπόλοιπα νομίζω ότι ο ελληνικός λαός μπορεί να μας κρίνει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ο κ. Υπουργός έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κυρία Πρόεδρε, η εκτίμηση στο πρόσωπο του Προέδρου της Δημοκρατίας πρέπει να εκφράζεται με πράξεις και όχι απλώς να λέγεται στην Εθνική Αντιπροσωπεία. Καλό είναι και αυτό αλλά θα πρέπει όμως και εσείς και ο Αρχηγός του ΠΑΣΟΚ να δηλώσουν εμπράκτως αυτήν την εκτίμηση.

Τώρα, σε ό,τι αφορά αυτό το οποίο είπατε, κύριε Παπουτσή, νομίζω ότι η μεταβολή της στάσης σας, δείχνει το αδιέξοδο στο οποίο έχετε περιέλθει. Εμπλέξατε τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας με τα κομματικά σας παιχνίδια, ζητήσατε εκλογές και σήμερα θέλοντας να απαλλαγείτε από αυτό το άγος, λέτε ότι τάχα θα οδηγηθεί η χώρα πολύ νωρίτερα σε εκλογές. Μα, εσείς έχετε αποφασίσει να την οδηγήσετε ούτως ή άλλως το Μάρτιο σε εκλογές.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ο κ. Κοντός έχει το λόγο επί του νομοσχεδίου!

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ: Κυρία Πρόεδρε –μόνο τρία λεπτά δώστε μου, δεν θέλω περισσότερο- θα περιμέναμε όλοι μετά από όλα όσα ειπώθηκαν, όλα όσα άκουσε ο ελληνικός λαός για το θέμα των εκλογών λόγω της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας, το ΠΑΣΟΚ τουλάχιστον, να προσπαθήσει να ρίξει τους τόνους και να μη συνεχίσει τη συζήτηση αυτή. Το ΠΑΣΟΚ αντίθετα μιλάει για πολιτική υποκρισία, καταγγέλλει τη Νέα Δημοκρατία λες και εμείς ήμασταν αυτοί που εδώ και τόσους μήνες διατυμπανίζαμε ότι θα πάμε τη χώρα σε εκλογές εξαιτίας της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας! Προφανώς δεν κατάλαβε το ΠΑΣΟΚ ότι οι καταγγελίες προέρχονται τώρα από δικούς του ανθρώπους, από τον κ. Τσάτσο, ο οποίος ήταν Ευρωβουλευτής, που κατήγγειλε –προσέξτε- πως η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας χρησιμοποιείται σαν σκεύος τεχνάσματος για τη διεξαγωγή πρόωρων εκλογών. Ουσιαστικά, καταγγέλλει δηλαδή το ΠΑΣΟΚ για εργαλειοποίηση του θεσμού του Προέδρου.

Η καταγγελία είναι πολύ βαριά και δείχνει ότι πραγματικά το ΠΑΣΟΚ μπροστά στην προσπάθεια που κάνει να επανέλθει στην εξουσία, δεν σέβεται απολύτως τίποτα και περιφρονεί όλους τους θεσμούς ακόμη και αυτόν τον κορυφαίο θεσμό του πολιτεύματός μας, του Προέδρου της Δημοκρατίας.

Εκείνο το οποίο εμείς λέμε είναι το εξής: Γι' αυτές τις κινήσεις του είναι βέβαιο ότι θα πάρει την απάντηση από το λαό, ο οποίος λαός δεν απαιτεί εκλογές, όπως είπε προηγουμένως ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ. Όλες οι μετρήσεις που γίνονται λένε ότι οι πολίτες δεν θέλουν εκλογές. Οι πολίτες μπορεί να έχουν κάποια παράπονα από εμάς, όμως, πιστεύουν ότι με ευθύτητα, με σοβαρότητα, με πυγμή παλεύουμε για να βγάλουμε τη χώρα από την οικονομική κρίση που τη μαστίζει, μια οικονομική κρίση που δεν προήλθε από τη χώρα μας, αλλά είναι αποτέλεσμα της διεθνούς οικονομικής κρίσης. Και βέβαια, είναι πολύ σημαντικό ότι παίρνονται μέτρα με το νομοσχέδιο που σήμερα συζητούμε, έτσι ώστε να ενισχυθεί η επιχειρηματικότητα, ο υγιής ανταγωνισμός και να προστατευθούν οι Έλληνες πολίτες. Καλά θα κάνει, λοιπόν, το ΠΑΣΟΚ να σταματήσει να παίζει και να περιφρονεί τους θεσμούς. Να ασκεί εποικοδομητική αντιπολίτευση, κάτι που θέλει ο ελληνικός λαός. Να σταματήσει επίσης την προσπάθεια που καταβάλλει για να επανέλθει στην εξουσία, να περιφρονεί τους πάντες και πολύ περισσότερο τους κορυφαίους συνταγματικούς θεσμούς του τόπου μας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ, κύριε Κοντέ.

Ο κ. Ψαριανός έχει το λόγο.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Ενώ συζητάμε για την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ξεφύγαμε από το θέμα μας εδώ και περίπου μισή ώρα και έχουμε συγκροτήσει μια άλλη Επιτροπή Ανταγωνισμού, χρησιμοποιώντας και τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας ...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ για την επαναφορά στο θέμα μας!

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ: Λυπάμαι πολύ που γίνεται αυτό, δεν είναι η πρώτη φορά, αλλά αυτό το πινγκ πονγκ ή το τένις ή αυτό το παιχνίδι σε μπλε και πράσινο γήπεδο να επαναλαμβάνεται συνεχώς, είναι πάρα πολύ κουραστικό.

Μια και μιλάμε για δημοσκοπήσεις, και το θέμα μας είναι η Επιτροπή Ανταγωνισμού, αν κάνουμε, κύριοι συνάδελφοι, μία δημοσκόπηση στον ελληνικό λαό για το ρόλο που έχει παίξει έως τώρα η Επιτροπή Ανταγωνισμού, θα δείτε με καμμία έκπληξη, νομίζω, τα πραγματικά αποτελέσματα αυτής της δημοσκόπησης, τι πιστεύει ο ελληνικός λαός και ο μέσος πολίτης για την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Και επειδή ακούστηκε σε αυτήν εδώ την Αίθουσα ότι η Αντιπολίτευση κόπτεται για την ανεξαρτησία της και ενώ θεωρεί έως τώρα ότι ήταν εντάξει η Επιτροπή Ανταγωνισμού και τώρα δεν είναι με τις μεταρρυθμίσεις και τις αλλαγές, εμείς ξεκαθαρίσαμε από χθες ότι η ανεξαρτησία της αρχής καταργείται, είτε διορίζει τους εφτά στους έντεκα ως Υπουργείο και Υπουργός, είτε διορίζει τους πέντε στους εννέα. Είναι καταργημένη εκ των πραγμάτων η ανεξαρτησία της αρχής και λυπούμαστε πάρα πολύ γι' αυτό. Και όπως είπα και χθες, η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα έπρεπε να λειτουργεί όπως οι ένορκοι στο κακουργοδικείο, διότι οι όροι της αγοράς είναι στα όρια, για να μην πω ότι πολλές φορές έχουν εκτραπεί των ορίων κακουργήματος και κακουργημάτων. Τα καρτέλ, τα ολιγοπώλια, η κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης στην αγορά και όλα αυτά τα πράγματα, δεν διευθετούνται, για να επανέλθουμε στο θέμα, με αυτό το νομοσχέδιο. Πρέπει να πω ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού υπάρχει ως ασπίδα για τον πολίτη απέναντι στη διαπλοκή, στις εξουσίες και στα συμφέροντα. Λειτουργεί ως ασπίδα; Παρ' όλη την πολυδιαφημισμένη μεταρρύθμιση του 2005 ήδη δεν λειτουργούσε, όπως φαίνεται από την ίδια την αγορά και αυτή την απάντηση θα πάρετε από οποιονδήποτε πολίτη ρωτήσετε. Θέλω να πω ότι στην

πραγματικότητα έχουμε μία ακόμη περαιτέρω υποβάθμιση της Επιτροπή Ανταγωνισμού, η οποία έως τώρα επίσης δεν λειτουργούσε και επίσης ήταν εξαρτημένη και η μόνη περίπτωση που απέκτησε δημοσιότητα η Επιτροπή Ανταγωνισμού ήταν –το θυμάστε- η υπόθεση του γάλακτος. Ποτέ άλλοτε δεν ακούστηκε να διευθετεί προβλήματα της αγοράς και να ισοσταθμίζει, να ισορροπεί και να ρυθμίζει τους όρους του παιγνιδιού. Έχουμε καρτέλ, ολιγοπώλια και κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης σε πάρα πολλές περιπτώσεις όπως στα καύσιμα, στο γάλα, στην ακτοπλοΐα, στα λιπάσματα, στις τράπεζες, στις ασφαλιστικές εταιρείες, στις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα έπρεπε να λειτουργεί όπως οι ένορκοι σε κακουργοδικείο. Θα έπρεπε να υπάρχουν εκπρόσωποι καταναλωτών στην Επιτροπή Ανταγωνισμού που γνωρίζουν πολύ καλά και πληρώνει ο κοσμάκης. Στην πραγματικότητα και σε αυτό το νομοσχέδιο και στην προηγούμενη λειτουργία της καμμία ρύθμιση δεν υπήρχε. Είτε οι εφτά στους έντεκα διορίζονται, είτε οι πέντε στους εννέα, είναι καταργημένη εκ των πραγμάτων η ανεξαρτησία της αρχής.

Κι εδώ έχουμε παρατηρήσεις του κ. Αθανάσιου Λεβέντη σχετικά με τα άρθρα 1 έως 11. Θα μιλήσουμε και για τα επόμενα άρθρα. Έχουμε σοβαρές παρατηρήσεις να κάνουμε. Και ακόμη αν θέλαμε σε κάποια να συμφωνήσουμε γιατί, πραγματικά, προσπαθούν να ρυθμίσουν πράγματα, υπάρχουν φοβερές αντιφάσεις. Θα ήθελα να πω για το άρθρο 11 –δεν θέλω να επεκταθώ πολύ στα άλλα- ότι υπάρχει αυτό το οξύμωρο, αυτή η αντίφαση, αν η Επιτροπή Ανταγωνισμού ελέγχεται και έλκεται, εποπτεύεται από τον Υπουργό ή από τη Βουλή. Είναι απολύτως αντιφατικό και το ανέπτυξε ο Θανάσης Λεβέντης πριν, δεν θέλω να επεκταθώ. Υπάρχει σοβαρή αντίφαση και πρέπει να το δούμε αυτό.

Αυτά θέλω να πω προς το παρόν και ελπίζω να μη συνεχίσουμε αργότερα με διαξιφισμούς της Επιτροπής Ανταγωνισμού για τη διεκδίκηση της εξουσίας.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα ΣΥΡΙΖΑ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστούμε τον κ. Ψαριανό.

Ο κ. Ρουντούλης έχει το λόγο.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υφυπουργέ, είδα ότι επιτεθήκατε με δριμύτητα στο ΠΑΣΟΚ για τη θέση που διετύπωσε σχετικά με την εκλογή Προέδρου Δημοκρατίας. Θέλω να σας κάνω ένα ερώτημα. Εσείς, ως Νέα Δημοκρατία, ως κυβερνώσα παράταξη σεβαστήκατε το Σύνταγμα; Θα σας παρακαλούσα πάρα πολύ να θυμηθείτε πόσες φορές φύγαμε μέσα απ'αυτήν εδώ την Αίθουσα. Άρα, δεν νομιμοποιείστε να εξαπολύετε μύδρους για αντισυνταγματική συμπεριφορά, διότι εσείς οι ίδιοι διδάξατε αντισυνταγματικές συμπεριφορές.

Έρχομαι τώρα στο ΠΑΣΟΚ.

Κύριε Παπουτσή, η στάση σας είναι υποκριτική ως κόμμα, διότι θα μπορούσε κάποιος να την καταλάβει και να την αποδεχθεί εάν δεν υπήρχε Πρόεδρος της Δημοκρατίας και θα έπρεπε να προχωρήσουμε στην εκλογή ενός νέου προσώπου. Εσείς όμως ξεκάθαρα λέτε, ότι εμείς θα χρησιμοποιήσουμε ως εργαλείο τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ως μοχλό την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας, προκειμένου να οδηγήσουμε τη χώρα σε εκλογές, γιατί κατά την άποψή σας αυτό επιτάσσει το εθνικό συμφέρον.

Τα μεγαλύτερα εγκλήματα στην ιστορία έγιναν με την επίκληση του εθνικού συμφέροντος. Εάν ανατρέξετε στην ιστορία και δείτε διάφορα ιστορικά συμβάντα, θα δείτε ότι πάντοτε γινόταν επίκληση του εθνικού συμφέροντος. Και αυτό το πράγμα οδήγησε και σε ιστορικές τραγωδίες. Άρα, λοιπόν, η στάση σας θα ήταν κατανοητή εάν λέγατε ότι εμείς βεβαίως δεν εκτιμάμε το πρόσωπο του Προέδρου της Δημοκρατίας, θεωρούμε ότι πρέπει να αλλάξουν οι Πρόεδροι της Δημοκρατίας, και τότε η στάση σας θα ήταν συνεπής. Εσείς όμως παλινωδείτε διαρκώς. Φτάσατε στο σημείο να προτείνετε το Σεπτέμβριο να οδηγηθεί η χώρα σε εκλογές και από κοινού το Μάρτιο να εκλεγεί Πρόεδρος της Δημοκρατίας ο ίδιος.

Εδώ, λοιπόν, είναι μία συνεπής προσπάθεια από την πλευρά του ΠΑΣΟΚ, προκειμένου να χρησιμοποιήσει ως εμβρυουλκό πολιτικών εξελίξεων το θέμα εκλογής Προέδρου της Δημοκρατίας. Και εκεί βρίσκεται η «θεσμική εκτροπή» από το πνεύμα του Συντάγματος, εάν όχι από το γράμμα του Συντάγματος.

Άρα, λοιπόν, και τα δύο κόμματα εξουσίας και το ΠΑΣΟΚ και η Νέα Δημοκρατία χρησιμοποιούν το Σύνταγμα κατά το δοκούν, χρησιμοποιούν το Σύνταγμα με βάση τις μικροπολιτικές τους σκοπιμότητες. Αυτή είναι η πραγματικότητα και αυτό έχει προσλάβει ο ελληνικός λαός.

Έρχομαι τώρα στο νομοσχέδιο. Τα άρθρα αναλύθηκαν από τον εισηγητή μας κ. Βορίδη με περισσή ενάργεια και σαφήνεια. Όμως, σκεπτόμενος τη δική μου τοποθέτηση, κύριε Υφυπουργέ, προβληματίστηκα για το αν έπρεπε να δώσω μία απάντηση σε μία δική σας αιτίαση όταν συζητήσαμε για πρώτη φορά επί της αρχής το νομοσχέδιο. Είπατε δηλαδή, ωραία, λέτε διάφορα εσείς της Αντιπολίτευσης, θέλω να ακούσω προτάσεις για την αναβάθμιση της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Θεωρώ ότι είναι υποχρέωση ενός κοινοβουλευτικού κόμματος αντί να εξαντλείται μόνο σε μία στείρα κομματική αντιπαλότητα εντός του Κοινοβουλίου στηλιτεύοντας το άρθρο 1, το άρθρο 2, το άρθρο 3 κλπ, να προσθέσει διατάξεις, να προκαλέσει έναν γόνιμο διάλογο στην Αίθουσα.

Υπό αυτήν την έννοια, λοιπόν, θέλω να σας κάνουμε την εξής πρόταση, η οποία εκπηγάζει από μία συνέντευξη του κ. Ζησιμόπουλου, του υπό παραίτηση Προέδρου της επιτροπής, που έδωσε μία συνέντευξη και εκεί ρωτήθηκε: «Ποιο είναι το μείζον πρόβλημα που αντιμετωπίζει η επιτροπή ως προς την κοινή γνώμη;». Και εκεί είπε ο άνθρωπος με ευθύτητα, ότι το μείζον θέμα που προσλαμβάνει ο πολίτης είναι ο μεγάλος χρόνος που χρειάζεται προκειμένου να εκδοθεί μία απόφαση.

Ερωτάται στη συνέχεια: «Που οφείλεται αυτός ο μεγάλος χρόνος που απαιτείται για να εκδοθεί μία απόφαση από την Επιτροπή Ανταγωνισμού;». Διότι σύμφωνα με μέτρηση που έγινε κατά μέσο όρο χρειάστηκαν και επτά χρόνια για να εκδοθεί μία απόφαση.

Ερωτήθηκε λοιπόν: «Που οφείλεται κατά τη γνώμη σας ως προέδρου της επιτροπής αυτή η χρονική στέρηση της έκδοσης των αποφάσεων;» και είπε ότι ένας εκ των λόγων, ο πιο σημαντικός, είναι ο τεράστιος φόρτος εργασίας καταγγελιών που έχει η επιτροπή, με αποτέλεσμα να κατατρέχονται τα στελέχη της και με υποθέσεις β' διαλογής που θα μπορούσε να τις αφήσουν. Και άρα δεν υπάρχει αυτή η εξυγίανση των οικονομικών δομών, η ταχεία εξυγίανση που θα ήθελε ο πολίτης.

Προβληματιστήκαμε σαν κόμμα για το πώς θα μπορούσε να υπάρξει αυτή η ταχεία πρόοδος των εργασιών της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Σας εισηγούμαστε, λοιπόν, να δημιουργήσουμε εντός της επιτροπής το θεσμό του Συνηγόρου του Ανταγωνισμού, δηλαδή όπως έχουμε το Συνήγορο του Πολίτη να έχουμε και το Συνήγορο του Ανταγωνισμού. Ποια θα είναι η δουλειά αυτού του Συνηγόρου του Ανταγωνισμού που θα προσφέρει δωρεάν υπηρεσίες σε όλους; Να διακρίνει την εταιρική διαφορά από την παραβίαση των κανόνων του ανταγωνισμού. Ξέρετε ότι πολλές φορές οι επιχειρηματίες δεν μπορούν να διακρίνουν αυτήν την ουσιώδη διαφορά διότι η μεν εταιρική διαφορά οδηγεί στα δικαστήρια, η δε άλλη οδηγεί σε αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού, στην εμπλοκή της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αυτό είναι δυσδιάκριτο και πολλοί αποφεύγουν να ζητήσουν συμβουλές δικηγορικών γραφείων λόγω του υψηλού κόστους.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Άρα, λοιπόν, εμείς προτείνουμε να λειτουργεί δωρεάν αυτός ο θεσμός για όλους προκειμένου οποιαδήποτε καταγγελία φτάσει στην Επιτροπή Ανταγωνισμού πρώτα να περνάει από την κρίση αυτού του Συνηγόρου του Ανταγωνισμού. Με ποιον απώτερο στόχο; Την αποσυμφόρηση του φόρτου εργασίας της επιτροπής.

Σκεφτόμαστε ακόμη –και σας το υποβάλλουμε ως πρόταση- πάλι μ' αυτόν τον αντικειμενικό σκοπό που σας είπα, δηλαδή την αποσυμφόρηση των εργασιών της επιτροπής, να υποχρεούται κάποιος που θέλει να κάνει μία καταγγελία στην καταβολή παραβόλου και εάν δεν έχει την οικονομική δυνατότητα να κατα-

βάλει το παράβολο και ο Συνήγορος του Ανταγωνισμού που σας είπα πριν κρίνει ότι βεβαίως εδώ έχουμε μία κατάφωρη παραβίαση των όρων του ανταγωνισμού, τότε το παράβολο να καταβάλλεται από το ταμείο της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Φανταστείτε, λοιπόν, δύο θεσμούς οι οποίοι θα λειτουργούν σε διαπλοκή μεταξύ τους προκειμένου η επιτροπή να αποσυμφορηθεί από τον όγκο των καταγγελιών που πολλές απ' αυτές είναι και β' και γ' διαλογής ούτως ώστε να έχουμε ένα πραγματικό παραγόμενο έργο από την επιτροπή.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει επανειλημμένα το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω, κυρία Πρόεδρε, και ευχαριστώ για την ανοχή σας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Έχετε τελειώσει τρεις φορές ήδη.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Βλέπετε, λοιπόν, ότι ο Λαϊκός Ορθόδοξος Συναγερμός δεν κάνει μια στείρα κριτική αλλά κάνει μια εμπεριστατωμένη ανάλυση. Επίσης καλύπτουμε και τις ανησυχίες σας περί εποικοδομητικών προτάσεων που δεν ακούτε από τα άλλα κόμματα της Αντιπολίτευσης πλην του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού και αυτό πρέπει να το αναγνωρίσετε.

Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ολοκληρώθηκαν οι πρωτολογίες.

Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Θα είμαι πάρα πολύ σύντομος, κυρία Πρόεδρε.

Πράγματι ζητώ και επιδιώκω έναν εποικοδομητικό διάλογο. Αυτό το επεδίωξα και από την πλευρά του κόμματος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Μας προτάθηκε να αλλάξουμε τις διατάξεις των άρθρων 4 και 5. Έκανα μία πολύ συγκεκριμένη ερώτηση. Αντί συγκεκριμένης απαντήσεως η απάντηση που έλαβα από τον κ. Παπουτσή είναι ότι τάχα δεν παρέχεται ειδική και ορισμένη εξουσιοδότηση από τις συγκεκριμένες διατάξεις. Μα, αυτό ήταν το ζήτημα που ανέφεραν ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ και άλλοι συνάδελφοι, το αν έχουμε συγκεκριμένη εξουσιοδότηση ή αν θα πρέπει να έχει κανονιστικό χαρακτήρα η απόφαση της επιτροπής με την έγκριση του Υπουργού ή να μην υπάρχει καν απόφαση της επιτροπής σε ό,τι αφορά τις διατάξεις των άρθρων 4 και 5;

Σ' ό,τι είπε ο κ, Ροντούλης στον οποίο αναγνωρίζω ότι πράγματι, προσπαθεί, να επιφέρει βελτιώσεις σε κάθε σχέδιο νόμου, η απάντηση, κύριε συνάδελφε, είναι ότι προβλέπεται –όχι βέβαια μέσω της διαδικασίας και του προσώπου που εσείς προτείνετε- από τη διάταξη του άρθρου 19 η προληπτική παρέμβαση του προέδρου. Σας αναγιγνώσκω το άρθρο που λέει ότι καταγγελίες περί ζητημάτων που δεν εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σαν αυτές που αναφέρατε, με βάση διατάξεις του παρόντος νόμου τίθενται στο αρχείο της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού με πράξη του προέδρου.

Κατά συνέπεια, ο πρόεδρος έχει τη δυνατότητα να κρίνει με πρώτη ματιά ποιες από τις καταγγελίες εμπίπτουν στην αρμοδιότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού κι όσες δεν εμπίπτουν, με δική του πράξη να τις θέσει στο αρχείο.

Σε ό,τι δε αφορά το χρόνο καθυστέρησης έκδοσης αποφάσεων, πράγματι, είναι ένα υπαρκτό ζήτημα. Για το λόγο αυτό θεσμοθετούμε τη δυνατότητα λήψεως προσωρινών μέτρων, έτσι ώστε να υπάρχει προσωρινή ρύθμιση των ζητημάτων εκείνων τα οποία μπορούν να δημιουργήσουν στρεβλώσεις στον υγιή ανταγωνισμό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Ο κ. Βολουδάκης έχει το λόγο για να δευτερολογήσει.

ΜΑΝΟΥΣΟΣ – ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Πριν αναφερθώ σύντομα σε ορισμένα ζητήματα, τα οποία ετέθησαν, θα ήθελα να συμπληρώσω ορισμένα σχόλια γύρω από το άρθρο 11, τα οποία δεν πρόλαβα στην πρωτολογία μου, ένα άρθρο που είναι, πραγματικά, η καρδιά του νομοσχεδίου.

Έγινε εκτενής αναφορά στο γεγονός ότι τα μέλη πλέον της επιτροπής είναι πέντε –μαζί με τον Πρόεδρο- πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης και τέσσερα τα οποία δεν είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης. Αυτό συνιστά μείζονα αλλαγή σε σχέση με τη σημερινή σύνθεση της επιτροπής όπου μόνο ο πρόεδρος είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης.

Αυτή η τροποποίηση του νόμου κάνει πολύ πιο εύκολη τη σύγκληση της επιτροπής.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όταν ήρθε στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, μας ανέφερε ότι βασικός λόγος –συχνά- των καθυστερήσεων ήταν η αδυναμία σύγκλησης της Επιτροπής, των καθυστερήσεων που όλοι παραδέχονται ως βασικό πρόβλημα της Επιτροπής Ανταγωνισμού σήμερα.

Έγινε, όμως, εκτενής διάλογος και γύρω από ένα ζήτημα συνδεόμενο με την αλλαγή αυτή στη σύνθεση. Έγινε διάλογος για το γεγονός ότι πλέον τα τέσσερα μέλη -εκτός του προέδρου- που είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης είναι εισηγητές σε τμήματα μαζί με στελέχη της υπηρεσίας.

Κατά την άποψή μου, η διάταξη αυτή πέραν όλων των άλλων –πέραν της δυνατότητας ταχύτερης διεκπεραίωσης των υποθέσεων- εισαγάγει και ένα νέο τρόπο ελέγχου γύρω από τη διαφάνεια. Μέχρι σήμερα έχουμε από τη μια την υπηρεσία και από την άλλη την επιτροπή, δύο κατά κάποιο τρόπο ανεξάρτητα συστήματα. Τα συστήματα αυτά στο εξής αλληλοελέγχονται. Και αυτό νομίζω ότι είναι αυτονόητης σημασίας. Από κοινού τα μέλη της επιτροπής με την υπηρεσία θα εισηγούνται. Αυτό πιστεύω ότι είναι ένα ακόμα εχέγγυο διαφάνειας για τον τρόπο λειτουργίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Βασικό ζήτημα που τίθεται με το άρθρο 11, είναι αυτό των προθεσμιών. Τίθεται προθεσμία –και πολύ ορθώς- για τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού σε ενενήντα ημέρες από την ανάθεση της υπόθεσης να έχει φέρει στην επιτροπή την εισήγησή της.

Κατά την άποψή μου, κύριε Υπουργέ, εδώ μπορούν να γίνουν μερικές βελτιώσεις. Το ανέφερα και κατά τη συζήτηση του σχεδίου νόμου στην επιτροπή. Θα πρέπει η προθεσμία των ενενήντα ημερών να άρχεται από τη λήξη της προθεσμίας που ο ν.703 προβλέπει για την αποστολή προς την επιτροπή των στοιχείων. Δεν είναι δίκαιο να «τρέχουν» οι ενενήντα μέρες της προθεσμίας για τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού και να καθυστερεί η εργασία, γιατί μία εταιρεία δεν αποστέλλει τα στοιχεία. Αυτό θα έκανε τις περιπτώσεις των εταιρειών που δεν δίνουν στοιχεία, να έχουν μικρότερο χρόνο επεξεργασίας. Θα είχαν ένα αντίθετο αποτέλεσμα.

Παράλληλα, πιστεύω ότι εφόσον τίθεται προθεσμία για την υπηρεσία, για τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού...

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Θα σας παρακαλούσα για ένα πρόσθετο λεπτό, κυρία Πρόεδρε.

...θα είναι και αποτελεσματικό και δίκαιο να μπει αντίστοιχη προθεσμία ενενήντα ημερών για τις διασκέψεις της ολομέλειας.

Κύριε Υπουργέ, ζητήσατε διευκρινίσεις πάνω στα σχόλια που έγιναν –υποθέτω και στο δικό μου σχόλιο- για τα άρθρα 4 και 5 και τη δυνατότητα που εκεί δίνεται στον Υπουργό, μετά από εισήγηση της επιτροπής, να εξαιρεί κλάδους της οικονομίας από τις υποχρεώσεις περί γνωστοποιήσεως των συμπράξεων ή δημοσιοποιήσεως των συμπράξεων.

Κατ' αρχάς, στην αγόρευσή μου την αρχική αναφέρθηκα, πραγματικά, στον Υπουργό, λέγοντας ότι το εδάφιο της διατάξεως αντιβαίνει στη γενική αρχή του σχεδίου νόμου, το οποίο περιορίζει τη διακριτική ευχέρεια του Υπουργού για να ενισχύσει την ανεξαρτησία της επιτροπής.

Άρα, λοιπόν, πρωτίστως στον Υπουργό αναφέρομαι. Κατά την άποψή μου δεν θα πρέπει να έχει τη διακριτική ευχέρεια αυτή ως προς τις γνωστοποιήσεις.

Στα συγκεκριμένα, όμως, άρθρα, εφόσον μιλούμε για γνωστοποιήσεις και δημοσιοποιήσεις, οι οποίες, όπως συζητήθηκε εκτενώς, τώρα πλέον που δεν είναι προϋποθέσεις νομιμότητας των συμπράξεων, αλλά εξυπηρετούν μόνο τις δυνατότητες χαρτογράφησης που θα έχει η επιτροπή για την οικονομία, τώρα δεν έχει κανένα νόημα η εξαίρεση ούτως ή άλλως. Ούτε από την επι-

τροπή δηλαδή.

Εφόσον χαρτογραφούμε, χαρτογραφούμε τα πάντα. Δεν έχει νόημα να αφήσουμε κάποιες περιοχές της οικονομίας αχαρτογράφητες.

Το πρόσθετο λεπτό που ζήτησα, κυρία Πρόεδρε, ήταν για να αναφερθώ στον εκτενή διάλογο που έγινε κυρίως με παρεμβάσεις από την πλευρά του ΠΑΣΟΚ για το ζήτημα της ενίσχυσης της κανονιστικής αρμοδιότητας της επιτροπής η οποία επέρχεται με το άρθρο 9, που είναι κατά την άποψή μου μια από τις σημαντικότερες και ουσιαστικότερες διατάξεις του σχεδίου νόμου αυτού.

Πιστεύω ότι υπάρχει αντίφαση στη θέση του ΠΑΣΟΚ, η οποία πηγάζει από μία σύγχυση ίσως γύρω από το τι είναι και αν είναι σκόπιμο να έχει κάποιος ανεξάρτητες αρχές. Είναι γεγονός ότι οι ανεξάρτητες αρχές δημιουργούν μία σύγχυση σε σχέση με τις παραδοσιακές εξουσίες που είναι γνωστές στη δημοκρατία, τις τρεις βασικές εξουσίες, την εκτελεστική, τη νομοθετική και τη δικαστική, γιατί εν μέρει έχουν λίγο από όλα.

Μπορεί να γίνει μεγάλος διάλογος γι' αυτό, γι' αυτό και έχω και εγώ τους ενδοιασμούς μου ως προς το πώς λειτουργούν οι ανεξάρτητες αρχές. Εφόσον, όμως, έχουμε ανεξάρτητες αρχές και είναι επιλογή της συντριπτικής πλειοψηφίας του πολιτικού κόσμου και αποτυπώνεται και στη νομοθεσία μας και στο Σύνταγμα, αυτές πρέπει να είναι πραγματικά ανεξάρτητες από την εκτελεστική εξουσία. Αν έχεις ανεξάρτητες αρχές οι οποίες για να λειτουργούν χρειάζονται υπουργικές αποφάσεις να εκδίδονται, τότε πολύ σύντομα οι ανεξάρτητες αρχές θα γίνουν ένα φύλλο συκής που θα χρησιμοποιεί ο κάθε Υπουργός για να κρύψει κάποιες άλλες βλέψεις.

Πολύ σωστά, λοιπόν, έρχεται ο Υπουργός εδώ και λέει ότι και στην περίπτωση της κανονιστικής αρμοδιότητας, όπως και στις άλλες αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού, δεν χρειάζεται υπουργική απόφαση για να ενεργοποιηθεί, αλλά αυτοδικαίως ισχύει.

Είναι, λοιπόν, μια πολύ ουσιαστική ενίσχυση αρμοδιοτήτων της επιτροπής και ο διάλογος που έγινε εδώ μέσα, καταδεικνύει τη σύγχυση ιδίως της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης γύρω από το ρόλο των ανεξαρτήτων αρχών, αλλά και γύρω από τη λειτουργία της Επιτροπής Ανταγωνισμού σε μια, πραγματικά, ελεύθερη αγορά.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Ο κ. Κατσιφάρας έχει το λόγο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος σε ό,τι αφορά την πρόκλησή σας για τα άρθρα 4 και 5 του νομοσχέδιου, ήταν απόλυτα σαφής. Μπορεί να μη σας ικανοποιεί εσάς αυτή η απάντηση, αλλά ήταν σαφής και κατηγορηματική.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 4, κύριε Υπουργέ, κανείς δεν μπορεί να παραδεχτεί ότι μια απλή καταγραφή είναι έρευνα και μελέτη αγοράς, όπως επίσης δεν μπορούμε σε καμμία περίπτωση να συμφωνήσουμε στο να εξαιρούνται συγκεκριμένοι κλάδοι της οικονομίας με όποια διαδικασία. Γιατί να εξαιρούνται οι κλάδοι; Σε τι θα διευκολύνει; Εμείς θέλουμε μεγαλύτερο και εκτενέστερο έλεγχο σε όλους τους κλάδους, εάν θέλουμε, πραγματικά, να έχουμε μια σαφή εικόνα και όταν παίρνονται οι αποφάσεις να είναι χρήσιμες, να είναι αποτελεσματικές και να βοηθούν τη λειτουργία του υγιούς ανταγωνισμού. Και βεβαίως σε αυτό δίνεται η δυνατότητα μιας υπερεξουσίας στον Υπουργό, ανεξάρτητα εάν θα είναι μετά από γνώμη της Επιτροπής.

Σε ό,τι αφορά, βέβαια, το άρθρο 5 για τις μεγάλες συγκεντρώσεις και εδώ διαφωνούμε με την παράγραφο που προσθέτετε. Μέχρι τώρα όλοι γνωρίζαμε ότι η διαφοροποίηση των κατώτατων ορίων και κριτηρίων σε συγκεκριμένους κλάδους της οικονομίας, γινόταν με νόμο. Εσείς θέλετε μια απλή εξουσιοδότηση στον Υπουργό. Αυτό γιατί πρέπει να γίνει;

Δεύτερο ερώτημα που τίθεται: Για ποιες αποφάσεις και ποιος θα καθορίζει τις συγκεκριμένες επιλογές για αυτές τις αποφάσεις; Εμείς δεν λέμε ότι υπονοείτε κάτι. Εμείς λέμε ότι είναι καλύτερα στο θεσμικό μας πλαίσιο να λαμβάνεις όλα τα μέτρα.

Σε ό,τι αφορά, κύριε Υπουργέ, τη μεγάλη συζήτηση που έγινε για το άρθρο 11 που είναι ουσιαστικά και το καθοριστικό, δηλαδή το άρθρο στο οποίο επικεντρώνεται όλη η λειτουργία της επιτροπής, μας είπατε ότι η πρόταση που κάναμε εμείς, δηλαδή ο ορισμός των μελών της επιτροπής να γίνεται από τη Βουλή, είναι και ασαφής και ατελής.

Εμείς λέμε, κύριε Υπουργέ, ότι είναι αναγκαία. Εάν θέλουμε πραγματικά να αναβαθμίσουμε την Επιτροπή, να ενισχύσουμε το κύρος και την ανεξαρτησία της, πρέπει να πάμε ένα βήμα πιο μπροστά. Σήμερα, κρίνεται η αξιοπιστία του πολιτικού μας συστήματος και πρέπει σε αυτές τις περιόδους που νομοθετούμε να είμαστε πολύ πιο αυστηροί, να είμαστε πιο μπροστά από τα γεγονότα, εάν θέλουμε να δημιουργήσουμε κλίμα εμπιστοσύνης, σεβασμού και πάνω απ' όλα, να δημιουργήσουμε κλίμα ότι το πολιτικό σύστημα και η δημοκρατία μας είναι ικανά να κάνουν βήματα που να διασφαλίζουν τον πολίτη, τον καταναλωτή, τη δημοκρατία μας, την ισότητα, τις ίσες ευκαιρίες και στην οικονομία και στην παραγωγή, αλλά και στη ζωή.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Μας είπατε, επίσης, ότι όλη η λογική του συγκεκριμένου άρθρου είναι για να βγαίνουν πιο γρήγορα οι αποφάσεις. Ναι, αλλά βάζετε μόνο το ένα δίλημμα, που βολεύει εσάς. Οι αποφάσεις θα βγαίνουν πιο γρήγορα, εάν στελεχώσουμε την Επιτροπή, εάν η κατεύθυνση του Υπουργείου είναι ότι θέλουμε να κάνουμε έλεγχο, γιατί είναι και ζητήματα πολιτικής. Άρα, βάζετε μόνο το δίλημμα που θέλετε.

Επίσης, λέτε: «Βγάζω την εκπροσώπηση των φορέων, για να μην τους φέρνω σε δύσκολη θέση». Μα, οι φορείς εκφράζουν ένα σύνολο επιχειρηματιών, γενικότερα του επιχειρηματικού κόσμου. Άρα, πρωτίστως συμφέρει τους φορείς, επειδή εκπροσωπούν συλλογικά τον κλάδο τους, να υπάρχουν όροι και κανόνες υγιούς ανταγωνισμού. Είναι ψευτοδίλημμα αυτό το οποίο βάλατε.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Θέλω, ακόμη, στο άρθρο 11, αγαπητή κυρία Πρόεδρε, να πω ότι ο τρόπος που διαμορφώνετε την από εδώ και πέρα λειτουργία της Επιτροπής δείχνει αυτό που σας είπαμε, ότι αντί να την απελευθερώνετε, της δημιουργείτε μεγαλύτερη εξάρτηση. Τι κάνετε, κύριε Υπουργέ; Ορίζετε τον Πρόεδρο, ορίζετε τα πέντε μέλη, που είναι και εισηγητές, και οι άλλοι τέσσερις ορίζονται πάλι από τον Υπουργό, άρα από την Κυβέρνηση. Απαξιώνεται η δημόσια διοίκηση, γιατί πλέον στη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού τα στελέχη της δεν θα είναι ούτε καν σε επίπεδο εισηγητικό, αλλά θα παίζουν ένα ρόλο επικουρικό προς τους εισηγητές. Άρα, μιλάμε για πλήρη υποβάθμιση της Επιτροπής, που είναι ο συντελεστής της δημόσιας διοίκησης, που είναι και αυτό μία ασπίδα προστασίας, μαζί με το τρίτο και τελειωτικό κτύπημα που δίνετε, όταν οι εισηγητές, αυτοί δηλαδή που έλεγξαν τη συγκεκριμένη αγορά, θα είναι ταυτόχρονα και οι ίδιοι που αποφασίζουν. Εδώ, λοιπόν, μιλάμε για έναν απόλυτο, μα απόλυτο, έλεγχο της Επιτροπής. Νομίζω ότι η εποχή που σήμερα διανύουμε, οι ανάγκες της αγοράς, η ευαισθησία μας απέναντι στη δημοκρατία και τους θεσμούς επιβάλλουν να πάμε ένα βήμα πιο μπροστά.

Έρχομαι στην κρίση που έκαναν ο κ. Ροντούλης και ο κ. Βορίδης: «Μα, τι λέει το ΠΑΣΟΚ; Την ίδια επιτροπή δεν είχατε και εσείς πριν;». Θα ήθελα να πω ότι πολλά πράγματα τα έχει ωριμάσει η ζωή, μας έχει δείξει και έναν άλλο δρόμο. Κι εμείς, εάν πραγματικά θέλουμε να ανταποκρινόμαστε στα μηνύματα της εποχής, πρέπει να αξιοποιούμε την εμπειρία, για να πάνε καλύτερα τα πράγματα. Και νομίζω ότι σήμερα μας δίνεται η δυνατότητα με αυτό που υπάρχει στην αγορά να πάμε σε πιο σοβαρές τομές, να κάνουμε ρήξεις και τομές, όπου χρειάζεται, ακόμη και με τον εαυτό μας. Και αυτό το κάνουμε, το τολμούμε. Γι' αυτό και τα επόμενα βήματα, οι θέσεις που έχουμε και για τη δημιουργία της αρχής των μονοπωλίων, για την πάταξη των καρτέλ...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ('Ελσα Παπαδημητρίου): Κύριε συνάδελφε, ολοκληρώστε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Τελειώνω. Σας ευχαριστώ για την ανοχή.

Όλα αυτά, λοιπόν, είναι στα πλαίσια μιας ολοκληρωμένης πρότασης.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ('Ελσα Παπαδημητρίου): Το λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ξεκαθαρίσω κάτι. Εμείς είμαστε κάθετα εναντίον των ανεξάρτητων αρχών. Εάν μπορούσαμε να τις κλείσουμε αύριο το πρωί όλες, θα τις κλείναμε όλες, για τους λόγους τους οποίους έχουμε κατ' επανάληψη εξηγήσει σε αυτήν την Αίθουσα.

Θεωρούμε ότι θρυμματίζουν την έννοια της πολιτικής ευθύνης και δεν είμαστε καθόλου πεπεισμένοι ότι κάνουν καλύτερα τη δουλειά την οποία μπορούσε κάλλιστα να κάνει το ελληνικό δημόσιο. Άρα η θέση μας είναι σαφής. Δεν ξέρουμε τι εξυπηρετούν.

Τα επιχειρήματα που άκουσα, κύριε Υπουργέ, ότι είναι πιο διαφανείς και ότι είναι πιο αποτελεσματικές και ότι είναι πιο καταρτισμένο το προσωπικό τους. Θα μου επιτρέψετε να τα αμφισβητήσω ένα -ένα. Και θα μου επιτρέψετε να σας πω ότι σε τελευταία ανάλυση η διαφάνεια για τη λειτουργία του δημοσίου ούτως ή άλλως είναι ζητούμενο. Δεν βλέπω γιατί είναι διαφανέστερες οι ανεξάρτητες αρχές. Δεν ξέρω γιατί είναι καλύτερα στελεχωμένο το προσωπικό τους. Αν είναι καλύτερα στελεχωμένο το προσωπικό τους, αυτό είναι ένα μεγάλο πρόβλημα για τον τρόπο με τον οποίο στελεχώνεται το δημόσιο. Θα έπρεπε κανονικά να είναι πολύ καλύτερο το δημόσιο.

Και σε τελευταία ανάλυση εκείνο που για μένα είναι πολύ σημαντικό είναι ο πολιτικός καταλογισμός. Αυτός είναι ο τρόπος που δουλεύει το σύστημα. Αυτό είναι που θα έπρεπε να μας ενδιαφέρει. Δηλαδή εγώ θέτω το εξής απλό ερώτημα. Σε ένα χρόνο εάν διαπιστώσουμε ότι μετά από αυτήν εδώ τη συζήτηση και μετά από τον κοινοβουλευτικό έλεγχο που θα κάνουμε στην ανεξάρτητη αρχή και μετά από όλα αυτά τα ωραία, καταλήξουμε να πούμε ότι η αγορά δεν λειτουργεί, ποιος φταίει; Θα φταίτε, κύριε Υφυπουργέ; Γιατί αν φταίτε, υπάρχει μια λύση, να σας καταψηφίσει ο ελληνικός λαός. Εάν όμως δείξετε την επιτροπή και πείτε «Εμείς τι να κάνουμε; Είναι θέμα της επιτροπής. Δεν κάνει καλά τη δουλειά της», τότε θα κάνουμε μια στείρα συζήτηση εδώ και θα βρεθούμε μπροστά στο πραγματικό αδιέξοδο.

Εμένα δεν με ενδιαφέρει η φιλοσοφία στην πολιτική. Με ενδιαφέρει η φιλοσοφία στη φιλοσοφία. Στην πολιτική όμως με ενδιαφέρουν τα αποτελέσματα. Αποτελέσματα σημαίνει ότι πρέπει να χτυπηθούν τα ολιγοπώλια και τα μονοπώλια. Ποιος θα το κάνει αυτό αποτελεσματικά; Το κάνει η Επιτροπή Ανταγωνισμού; Μαζί της. Δεν το κάνει η Επιτροπή Ανταγωνισμού; Πρέπει να βρούμε έναν άλλο τρόπο. Αυτό είναι το ένα.

Αυτό συνδέεται με το σχέδιο νόμου. Διότι ξαναλέω ότι επειδή εμείς έχουμε αυτή τη θέση λέμε: Όσο περισσότερο εξαρτάται η Επιτροπή από τον Υπουργό, τόσο περισσότερο είναι καταλογιστέα η πολιτική ευθύνη στην Κυβέρνηση.

Εσείς τώρα με μια σειρά από άρθρα καταργήσατε παραδείγματος χάριν τη δυνατότητα να υπερισχύει η απόφαση Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης με την οποία εγκρίνεται η συγκέντρωση. Το καταργήσατε αυτό στην παράγραφο 6 του άρθρου 4ε. Καταργείτε ακόμα σε άλλη μια διάταξη πάλι μια δυνατότητα του Υπουργού να κρίνει τα ζητήματα των συγκεντρώσεων.

Και λέω λοιπόν: Για ποιο λόγο αυτή τη στιγμή πηγαίνετε σε αυτή την κατεύθυνση; Η απάντηση, που μου δίνετε την οποία άκουσα και από τον αξιότιμο Εισηγητή της Πλειοψηφίας, είναι: «Ξέρετε, έχουμε και ανεξάρτητες αρχές». Ναι αλλά εδώ κάνετε κάτι άλλο. Περιορίζετε τη δική σας ευθύνη. Αυτό είναι το ζητούμενο. Εγώ θέλω να μου απαντήσετε γιατί περιορίζετε τη δική σας ευθύνη.

Έχουμε ανεξάρτητες αρχές, εγώ λέω «κακώς», εσείς λέτε «καλώς», κάποιοι άλλοι μπορούν να πουν «καλώς». Όμως εδώ συζητάμε ένα συγκεκριμένο πράγμα. Γιατί περιορίζετε τη δική σας ευθύνη; Για να ενισχύσετε υποθέτω την ανεξαρτησία. Αυτό είναι το επιχείρημα. Πλην όμως ξαναλέω ότι πρέπει να κάνετε μια τοποθέτηση, εάν θεωρείτε ότι λειτουργεί καλά αυτό το πράγμα ή αν θεωρείτε ότι λειτουργεί άσχημα αυτό το πράγμα. Μέχρι σήμερα λειτουργεί πάρα πολύ άσχημα, πάρα πολύ αναποτελεσματικά.

Μην ακούσω την επιχειρηματολογία ότι βάλαμε τόσα πρόστιμα και ότι είναι τόσα παραπάνω και τόσα παρακάτω. Θα σας ρωτήσω: Ποια είναι η τύχη των προσφυγών στα διοικητικά εφετεία; Σε διάφορες τοποθετήσεις που έκανε ο Υπουργός Ανάπτυξης αναφέρει μόνο δύο αποφάσεις. Το σημαντικό, λοιπόν, είναι να δούμε ποια είναι η τύχη των προσφυγών. Επίσης, σας ξαναλέω ότι δεν είναι μόνο ζήτημα ποσοτικό, αλλά ποιοτικό.

Επιτρέψτε μου να θίξω άλλο ένα ζήτημα το οποίο ετέθη, τις προθεσμίες. Οι προθεσμίες είναι απολύτως ενδεικτικές, όπως όλοι αντιλαμβανόμαστε, διότι δεν υπάρχει κύρωση. Έστω δηλαδή ότι δεν τηρεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού τις προθεσμίες που τίθενται εδώ. Τι θα γίνει; Είναι λοιπόν ενδεικτικές οι προθεσμίες, οι οποίες δίνουν μια κατεύθυνση για το πότε πρέπει να εκδίδεται μια απόφαση, χωρίς όμως αυτή να είναι δεσμευτική. Εάν διαβάζω δε καλά τα λεγόμενα του κ. Ζησιμόπουλου στα Πρακτικά της Επιτροπής, ο κ. Ζησιμόπουλος ήδη είπε ότι είναι ασφυκτικές αυτές οι προθεσμίες που τίθενται και ότι δεν έχει τη δυνατότητα να τις τηρήσει. Επομένως, θα βρεθείτε μπροστά στο θέμα.

Για να πούμε δε ότι δεν είμαστε και τελείως αδαείς, απλώς να σας πω ότι τέτοιου τύπου ενδεικτικές προθεσμίες υπάρχουν και σε πολύ σοβαρότερα όργανα όπως είναι τα δικαστήρια, οι κώδικες πολιτικής δικονομίας, οι κώδικες διοικητικής δικονομίας, οι οποίες ομοίως δεν τηρούνται.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Ό,τι δεν έχει κύρωση, στην πραγματικότητα δεν έρχεται να εκπληρωθεί.

Ένα τελευταίο ζήτημα για τα θέματα των κανονιστικών αρμοδιοτήτων. Τη θέση μας θα την ξεκαθαρίσουμε για δύο ζητήματα που ρωτήσατε, κύριε Υπουργέ. Εάν πηγαίνουμε σε μια λογική στην οποία εντοπίζουμε ότι δεν λειτουργεί –τελειώνω αμέσως, κυρία Πρόεδρε και σας ευχαριστώ, για την ανοχή σας- επαρκώς σήμερα ο ανταγωνισμός στη χώρα μας και ότι πρέπει να κάνουμε περισσότερα πράγματα, αυτή η εξαίρεση δεν έχει κανένα νόημα, όχι από τον Υπουργό ούτε από την Επιτροπή. Δεν θα εξαιρέσουμε κανένα χώρο οικονομικής δραστηριότητας από τον έλεγχο του νόμου και τον ανταγωνισμό.

Θα ήθελα να ακούσω ποια είναι και η σκέψη της εξαιρέσεως αυτής, γιατί μέχρι στιγμής δεν έχει αιτιολογηθεί. Γιατί θα έπρεπε να εξαιρέσουμε ένα χώρο, γιατί αυτό το επιχείρημα δεν το έχουμε ακούσει. Υπάρχει κάποιος που λέει ότι κάποιος χώρος δεν θα έπρεπε να υπάγεται για κάποιο λόγο στο νόμο για τον ανταγωνισμό;

Άρα, λοιπόν, εμείς είμαστε ξεκάθαροι. Ούτε η Επιτροπή ούτε ο Υπουργός ούτε κανένας, χώρος οικονομικής δραστηριότητας δεν πρέπει να εξαιρείται από το νόμο για τον ανταγωνισμό.

Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστούμε κι εμείς.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Θα ήθελα το λόγο, κυρία Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Κύριε Λεβέντη, έχετε το λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Δεν θα έπαιρνα το λόγο, εάν δεν είχα ακούσει αυτή την τοποθέτηση του κ. Βορίδη κατά των ανεξαρτήτων αρχών.

Εμείς πιστεύουμε ότι οι ανεξάρτητες αρχές προσφέρουν πολύτιμο έργο και θα μπορούσαν να προσφέρουν πολύ περισσότερο αν είχαν και αρμοδιότητες και δυνατότητες και αν δεν φαλκιδεύονταν οι δραστηριότητές τους από μια σειρά άλλες παρεμβάσεις της κεντρικής εξουσίας.

Θα φέρω σαν συγκεκριμένο παράδειγμα, κύριε Βορίδη, ότι εσείς οι ίδιοι τοποθετηθήκατε στο προηγούμενο νομοσχέδιο, που συζητήσαμε για τα καρτοκινητά, όσον αφορά τις κάμερες. Ο Αρχηγός τοποθετήθηκε με παρρησία κατά των καμερών, γιατί θα

κηδεμονεύουν την προσωπική ζωή όλων των πολιτών.

Δεν ήρθε εδώ η άποψη της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, η οποία ήταν κατηγορηματικά διαφορετική και απέφυγε η Κυβέρνηση να τη φέρει. Ένα από τα πολλά, όπως και η Επιτροπή Διαφάνειας και τόσες άλλες επιτροπές. Επομένως, εδώ δεν φταίνε οι ανεξάρτητες αρχές, αν δεν αποδίδουν το έργο που θα θέλαμε όλοι.

Εμείς πιστεύουμε ότι οι ανεξάρτητες αρχές πρέπει να είναι πράγματι ανεξάρτητες και, πρώτα και κύρια η ίδια η Κυβέρνηση, αλλά και όλοι μας να σεβόμαστε και να ενισχύουμε το έργο τους. Αυτό είναι ακόμα ζητούμενο, που είναι ακόμα αν θέλετε σε αρχικά στάδια και που μπορεί να διευρυνθεί πολύ περισσότερο και να προσφέρει πολλά σ' αυτό τον τόπο, που δυστυχώς κηδεμονεύεται πάντοτε από την κεντρική εξουσία, η οποία δεν αφήνει περιθώρια για να ανασάνουν άλλοι θεσμοί, όπως είναι οι ανεξάρτητες αρχές και δεν είναι μόνο αυτό. Όμως δεν είναι του παρόντος. Δεν θέλω να επεκταθώ.

Ευχαριστώ.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα ένα λεπτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ορίστε, κύριε Ροντούλη.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Δεν θα παρενέβαινα κι εγώ με τη σειρά μου, αν δεν άκουγα την τοποθέτηση του κ. Λεβέντη. Τι μας είπε ο κ. Λεβέντης; Έδωσε το εξής επιχείρημα, ότι οι ανεξάρτητες αρχές δεν λειτουργούν, διότι δεν είναι ανεξάρτητες. Αυτή είναι η βασική σας επιχειρηματολογία. Διότι αν αφήνονταν πραγματικά ανεξάρτητες, θα παρήγαγαν και ένα ουσιαστικό έργο αναβάθμισης του δημοκρατικού μας πολιτεύματος.

Σας διαφεύγει όμως μια σημαντική παράμετρος στο όλο ζήτημα, ότι η μείζον αρχή της νομιμότητας βρίσκεται στην εκλεγμένη από το λαό Κυβέρνηση, πολιτική εξουσία και Βουλή. Αν βάλουμε δηλαδή σε μια ζυγαριά από τη μια πλευρά τη νομιμότητα που αντλεί η εκάστοτε κυβερνητική εξουσία από το λαό δια της εκλογής της και βάλουμε και τη νομιμότητα που αντλεί η κάθε ανεξάρτητη αρχή, υπάρχει μια ανισότητα. Άρα, λοιπόν, αυτό θα πρέπει να το σταθμίζουμε, όσον αφορά την κριτική που ασκούμε στις ανεξάρτητες αρχές.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο ΣΤ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ**)

Τι θέλω να πω; Ότι η Κυβέρνηση τελικά, η εκάστοτε Κυβέρνηση λογοδοτεί στη Βουλή και στο λαό όταν επέρχεται η εκλογική αναμέτρηση. Η ανεξάρτητη αρχή πείτε μου πού λογοδοτεί, κύριε Λεβέντη;

Όταν, λοιπόν, ο κ. Βορίδης μιλούσε για θρυμματισμό της πολιτικής εξουσίας, το μείζον ήταν η αρχή της νομιμότητας, της άντλησης της νομιμότητας που στη μια περίπτωση υπάρχει –να το πω έτσι- ενδογενώς από το λαό, από το πολιτικό σύστημα, στη δε άλλη περίπτωση πού είναι, κύριε Λεβέντη; Μπορείτε να απαντήσετε;

Εκεί λοιπόν ο Λαϊκός Ορθόδοξος Συναγερμός, με βάση αυτό το επιχείρημα, λέει: αύριο, αν είναι δυνατόν, να καταργήσουμε αυτές τις ανεξάρτητες Αρχές.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΛΑΟΣ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο για δύο λεπτά.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, θα μιλήσω πολύ συνοπτικά. Στην αγόρευσή μου ανέφερα τα επιχειρήματα που στο πολιτικό μας σύστημα, στην έννομη τάξη της χώρας έχουμε αποδεχθεί την αναγκαιότητα ύπαρξης των ανεξάρτητων Αρχών και δεν θα τα επαναλάβω. Θα πω όμως το εξής. Εάν δεν είχαμε την Επιτροπή Ανταγωνισμού, το ρόλο που διαδραματίζει ή καλείται μετά από την ψήφιση του σχεδίου νόμου που συζητούμε σήμερα να διαδραματίσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού, πρέπει να σκεφθούμε ότι θα έπρεπε να τον παίξει ή η εκτελεστική εξουσία ή η δικαστική εξουσία. Αν αυτό το αποδεχόμαστε, έχει καλώς. Δεν θα πω τίποτα περισσότερο. Είναι ζήτημα επιλογής. Όμως αυτοί οι οποίοι εισηγούνται την κατάργηση των ανεξάρτητων αρχών θα πρέπει να πουν, συμπληρώνοντας την πρότασή τους, αν μπορεί σήμερα η εκτελεστική εξουσία, με τις αμφισβητήσεις που έχει η εκάστοτε Κυβέρνηση, να διαδραματίσει αυτό το ρόλο, έναν ρόλο οιονεί δικανικό, που παίζουν σήμερα οι ανεξάρτητες αρχές.

Κι ένα δεύτερο και τελειώνω. Κύριοι συνάδελφοι, για να κλείνουμε το θέμα μια για πάντα: Η Κυβέρνηση όπως δεν έπραξε μέχρι σήμερα και στο μέλλον δεν έχει ούτε πρόθεση ούτε και δυνατότητα με τις ρυθμίσεις που εισηγούμεθα να παρέμβει στο έργο της ανεξάρτητης Αρχής, της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Ούτε προτιθέμεθα να το κάνουμε ούτε μπορούμε να το κάνουμε. Και θα ήταν αφελές από μέρους μας αν είχαμε τη θέληση ή αν προσπαθούσαμε να παρέμβουμε στη λειτουργία αυτού του οργάνου. Το ότι υπάρχουν δυσλειτουργίες, πρώτοι εμείς το είπαμε. Όμως προσπαθούμε ώστε αυτές οι δυσλειτουργίες να αρθούν.

Και το γεγονός ότι λειτουργεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού και λειτουργεί καλά φαίνεται από τις αποφάσεις της. Δεν είναι μόνο, κύριοι συνάδελφοι, η επιβολή των προστίμων. Αυτό είναι το έλασσον για μένα. Είναι το γεγονός ιδιαίτερα ότι διαμορφώνει κανόνες, βάζει όρους στην αγορά για τον ανταγωνισμό. Και προς επίρρωσιν αυτού που λέω, κύριε Πρόεδρε, είναι και μία πρόσφατη απόφαση, μία απόφαση της Ολομέλειας, η 428/2009. Θα την καταθέσω στα Πρακτικά και καλώ τους συναδέλφους να τη διαβάσουν. Με αυτή την απόφαση μπαίνουν πρόστιμα σε μια ανώνυμη εταιρία του δημοσίου, στην ΟΛΠ Α.Ε., για δραστηριότητες στην παροχή λιμενικών υπηρεσιών, οι οποίες είναι αντίθετες προς τους κανόνες του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Πρόκειται, λοιπόν, για μια ορθή μέχρι σήμερα λειτουργία. Αυτή την καλή λειτουργία της Επιτροπής θέλουμε να την κάνουμε πιο αποτελεσματική, ακόμη καλύτερη και νομίζω ότι όλοι υπ' αυτό το πνεύμα πρέπει να δείτε τις εισηγούμενες ρυθμίσεις.

(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός Ανάπτυξης κ. Ιωάννης Μπούγας καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων 1 έως 11 και θα γίνει η ψήφισή τους χωριστά.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 1 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 1 έγινε δεκτό όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 2 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 2 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 3 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 3 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 4 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 4 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 5 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 5 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 6 ως έχει;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 6 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 7 ως έχει;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 7 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 8 ως έχει;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 8 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 9 ως έχει;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 9 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 10 ως έχει;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 10 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.
Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 11 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;
ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.
ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 11 έγινε δεκτό όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση της ενότητας των άρθρων 12 έως και 29 και το λόγο έχει ο εισηγητής της Πλειοψηφίας κ. Μανούσος Βολουδάκης για οκτώ λεπτά. Νομίζω ότι θα συμφωνήσετε να είμαστε κάπως αυστηροί ως προς την τήρηση του χρόνου, γιατί η ώρα είναι περασμένη και είναι αρκετά τα άρθρα.

ΜΑΝΟΥΣΟΣ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζοντας τη συζήτηση στα υπόλοιπα άρθρα, στη δεύτερη ενότητα, θα ήθελα να πω ότι το άρθρο 12 είναι ένα απ' αυτά στα οποία καταδεικνύεται η ενίσχυση της ανεξαρτησίας της Επιτροπής για την οποία τόσος λόγος έγινε μόλις τώρα στην Αίθουσα.

Μέχρι πρόσφατα –και αυτό ίσως δεν ήταν ευρέως γνωστό- με άρθρο του νόμου του 1977, συγκεκριμένα με το άρθρο 8α του ν. 703/1977, ο Υπουργός Ανάπτυξης είχε τη δυνατότητα κατ' εξαίρεση να επιτρέπει συμπράξεις, οι οποίες αντιβαίνουν στις αρχές του ανταγωνισμού. Αυτό, βέβαια, είναι η πιο ξεκάθαρη περίπτωση, όπου καταργείτο στην πράξη η ανεξαρτησία της Επιτροπής.

Αυτή η κατάργηση της ανεξαρτησίας πλέον παύει να ισχύει. Ο Υπουργός δεν έχει αυτή τη δυνατότητα. Κατά την άποψή μου, όπως είχα την ευκαιρία να πω και στη δευτερολογία μου επί της πρώτης ενότητος, αυτό, δεδομένου του συστήματος ως έχει σήμερα, που δεν θα μπορούσε σε εύλογο χρόνο να γίνει διαφορετικό, ακόμα και αν κάποιος μπει σ' αυτή τη συζήτηση –εννοώ ότι δεν θα μπορούσε σε εύλογο χρόνο να υποκατασταθούν οι ανεξάρτητες αρχές από άλλου είδους διευθετήσεις- πιστεύω ότι κάνει πραγματικά αποτελεσματικότερη τη λειτουργία.

Έτσι, ένας, κακόπιστος, αν θέλετε, Υπουργός δεν θα μπορεί πια στο μέλλον να χρησιμοποιεί την Επιτροπή Ανταγωνισμού ως πρόσχημα. Πραγματικά, λοιπόν, γίνεται περισσότερο ανεξάρτητη η Επιτροπή και δεν έχει τη δυνατότητα ο Υπουργός με κριτήρια, που δεν θα ήταν ασφαλώς διαφανή, να αποφασίζει πολιτικά ότι μπορεί να επιτρέπει κατ' εξαίρεση συμπράξεις.

Θα παρακάμψω ορισμένα από τα άρθρα, τα οποία δεν αποτελούν σημείο διαμάχης μεταξύ μας και θα μιλήσω επί των ουσιωδέστερων, μια που και στο χρόνο θα πρέπει να είμαστε αυστηροί.

Στο άρθρο 15 γίνονται ορισμένες κρίσιμες οργανωτικές διευθετήσεις στην Επιτροπή. Δημιουργούνται τέσσερις διευθύνσεις με δυο αυτοτελή τμήματα οικονομικής τεκμηρίωσης, που πιστεύω ότι θα βοηθήσουν, ώστε να λειτουργεί ταχύτερα και αποτελεσματικότερα η Επιτροπή.

Μια ακόμα διάταξη «απογαλακτισμού» της Επιτροπής από τον Υπουργό Ανάπτυξης είναι η εξής: Ο Γενικός Διευθυντής δεν θα διορίζεται πλέον από τον Υπουργό, αλλά από την ολομέλεια της Επιτροπής.

Εδώ –και αυτό είναι πολύ σημαντικό- τίθενται ορισμένα ζητήματα που έχουν να κάνουν με τη συνολική διάρθρωση της Επιτροπής, αλλά και με ζητήματα που αφορούν το προσωπικό. Αυξάνονται οι οργανικές θέσεις. Αυτό είναι πολύ κρίσιμο, για να μπορέσει να αποκτήσει η Επιτροπή το προσωπικό που χρειάζεται, για να μη λειτουργεί με τις καθυστερήσεις, που όλοι σήμερα ψέγουμε.

Ο Υπουργός στην Επιτροπή έκανε δεκτή –ανάμεσα σε άλλες παρατηρήσεις- μια πολύ σημαντική ρύθμιση. Εδώ υπάρχουν τα ζητήματα της νομικής προστασίας του προσωπικού της Επιτροπής, που προκάλεσαν πολύ διάλογο και προς τιμήν του ο Υπουργός έκανε μια προσθήκη, ώστε οι υπάλληλοι της Επιτροπής, όταν πηγαίνουν στα δικαστήρια, να μπορούν να επιλέξουν το δικηγόρο τους.

Εδώ θα πρότεινα κάτι, κύριε Υπουργέ. Ετέθη στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου από το σωματείο των εργαζομένων –και πιστεύω ότι είναι δίκαιο- ένα ζήτημα. Απ' ό,τι φαίνεται, υπάρχει μέσα στην Επιτροπή μια σοβαρή ανισότητα αμοιβών για ίσα προσόντα μεταξύ μονίμου προσωπικού και επιστημονικού προσωπικού.

Πιστεύω ότι αυτό θα πρέπει να διορθωθεί. Ακόμα και αν δεν είναι δυνατόν αυτή τη στιγμή να γίνει για λόγους οικονομικούς –παρά το ότι η Επιτροπή έχει δικό της προϋπολογισμό- πιστεύω ότι πρέπει να γίνει μνεία, ώστε να αναγνωρίσει η πολιτεία ότι οι υπάλληλοι οι οποίοι προσφέρουν το ίδιο έργο, έχουν τα ίδια τυπικά προσόντα και την ίδια προϋπηρεσία, θα αμείβονται ίσα.

Στο άρθρο 16 εισάγεται για πρώτη φορά η δημιουργία του Γραφείου Εσωτερικού Ελέγχου, ενός Γραφείου που καθίσταται ιδιαίτερα σημαντικό σήμερα, όπου η διαφάνεια είναι βασικό ζητούμενο από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ιδίως δεδομένης της πρόσφατης κακής εμπειρίας που είχαμε ως χώρα στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, η οποία βέβαια μπορεί να συμβεί σε οποιαδήποτε χώρα, σε οποιονδήποτε κρατικό φορέα και πάντα συνέβαιναν και πάντα συμβαίνουν τέτοια πράγματα.

Στα άρθρα 21 έως 23 έγιναν κάποιες αλλαγές σε σχέση και με όσα είπαμε στο άρθρο 1. Αναφέρομαι στις γνωστοποιήσεις των συμπράξεων. Πιστεύω ότι με τις αλλαγές αυτές το όλο σύστημα γίνεται περισσότερο αποτελεσματικό.

Έγινε αρκετός λόγος μέσα στην Αίθουσα αυτή για την ανάγκη γνωστοποίησης ή μη. Άκουσα το επιχείρημα από τον Εισηγητή του ΛΑΟΣ, τον κ. Βορίδη, ότι, αν η Επιτροπή δεν προλαβαίνει να επεξεργάζεται τις γνωστοποιήσεις που έχει ως σήμερα, θα πρέπει να αλλάξουμε τη λειτουργία της Επιτροπής και όχι να καταργήσουμε την υποχρέωση της γνωστοποίησης.

Όμως, πρέπει να είμαστε και ρεαλιστές. Αυτή τη στιγμή το μεγάλο πρόβλημα της Επιτροπής είναι να διεκπεραιώσει τις υποθέσεις, που η ίδια έχει επιλέξει ως σημαντικές. Εάν δεσμεύουμε ειδικευμένα στελέχη στο να επεξεργάζονται γραφειοκρατικά ανακοινώσεις ρουτίνας, ανακοινώσεις στις οποίες εξ ορισμού αυτός ο οποίος θέλει κάτι να κρύψει, θα το κάνει, τότε νομίζω ότι δεν υπηρετούμε το σκοπό τού να κάνουμε αποτελεσματικότερη την Επιτροπή κατά το δυνατόν. Άρα, πολύ ορθώς απλουστεύεται εδώ η διαδικασία.

Στο άρθρο 24, διευρύνονται οι ελεγκτικές αρμοδιότητες των υπαλλήλων της Επιτροπής και αυτό είναι απαραίτητο στις σημερινές συνθήκες της αγοράς.

Κύριε Υπουργέ, εδώ και στην Επιτροπή μας έγινε μια παρατήρηση και από εμένα και από άλλους συναδέλφους. Υπάρχει εδώ ένα πρόστιμο του οποίου το ανώτατο θα έπρεπε να εκφράζεται, κατά την άποψή μου, ως ποσοστό του τζίρου της επιχείρησης στην οποία επιβάλλεται, όπως συμβαίνει στα περισσότερα άρθρα. Δεν έχει λόγους το άρθρο 24 να αντιμετωπίζει διαφορετικά το ζήτημα της κύρωσης αυτής. Πρόκειται για μια καθαρά διοικητική κύρωση και πρέπει να είναι ποσοστό του τζίρου, ούτως ώστε ακόμα και μια μεγάλη επιχείρηση να το νιώθει.

Εάν μιλάμε για τις επιχειρήσεις που συχνά παραβιάζουν τις αρχές του ανταγωνισμού και τους επιβάλλονται πρόστιμα, πολύ συχνά γι' αυτές οι 100.000 ή 150.000 ευρώ πρόστιμο δεν σημαίνουν απολύτως τίποτα. Πιστεύω, λοιπόν, ότι αυτό θα πρέπει να το δείτε.

Παραλείπω την αναφορά στα άρθρα 25 και 26, μια που ο χρόνος είναι περιορισμένος.

Έρχομαι στο άρθρο 29, στο οποίο ουσιαστικά μεταφέρεται από το άρθρο 2 το ζήτημα της εφαρμογής της νομοθεσίας περί αθεμίτου ανταγωνισμού. Τροποποιείται ουσιαστικά ο νόμος περί αθεμίτου ανταγωνισμού και ορίζονται νέες ποινές και διαδικασίες σε σχέση με την κατάχρηση, με την εκμετάλλευση σχέσης οικονομικής εξάρτησης.

Είναι σωστό απ' όσο αντιλαμβάνομαι, απ' όσο λένε οι νομικοί συνάδελφοι, το να φύγει το ζήτημα αυτό του αθεμίτου ανταγωνισμού από τη νομοθεσία και την εφαρμογή της του ανταγωνισμού, μιας που η δεύτερη αφορά ζητήματα δημοσίου συμφέροντος, ενώ ο αθέμιτος ανταγωνισμός κατά κανόνα ζητήματα εταιρικών σχέσεων, ιδιωτικού συμφέροντος κ.λπ..

Όμως, κύριε Υπουργέ και πάλι θα επανέλθω στο ζήτημα της ποινής. Και εδώ, η μέγιστη ποινή που αναφέρεται, ορίζεται σε ένα ύψος των 150.000 ευρώ. Με συγχωρείτε, αλλά εδώ είναι ακόμα χαμηλότερη, είναι 50.000 ευρώ. Πιστεύω ότι σε αυτή την περίπτωση και πάλι, μιας που η κατάχρηση σχέσης οικονομικής εξάρτησης από κάποιον που έχει δεσπόζουσα θέση πολύ συχνά του αποφέρει οφέλη πολύ μεγαλύτερα από τις 50.000, θα πρέπει να γίνει κι εδώ ποσοστό του τζίρου. Ακούω εδώ από τους νομικούς ότι, επειδή πρόκειται για ποινικού χαρακτήρα κύρωση, ίσως αυτό δε στέκει νομικά. Αν, όμως, είναι έτσι, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να αυξηθεί αυτό το ποσό των 50.000 ευρώ, γιατί πολύ συχνά σε αυτά για τα οποία κουβεντιάζουμε, οι επιχειρήσεις δε θα λογάριαζαν ένα τέτοιο πρόστιμο και πρέπει σε κάθε περίπτωση οι κυρώσεις να έχουν πραγματική επίπτωση.

Σας ευχαριστώ και θα επανέλθω για τα περισσότερα στη δευτερολογία μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Βολουδάκη.

Ο κ. Κατσιφάρας έχει το λόγο, για οκτώ λεπτά επίσης.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ.

Κύριε Υπουργέ, με το σχέδιο νόμου και το άρθρο 12, ουσιαστικά καταργείται το άρθρο 8 του ν. 703/1977, το οποίο έδινε στον Υπουργό Ανάπτυξης τη δυνατότητα να επιτρέπει κατ' εξαίρεση συμπράξεις.

Εμείς θα μπορούσαμε να συμφωνήσουμε με τη διάταξη όπως τη φέρνετε, όμως, δε μπορούμε να το κάνουμε αυτό, γιατί ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού δεν ορίζονται, όπως ο Πρόεδρος και τα μέλη των άλλων Ανεξάρτητων Αρχών. Άρα, τώρα δε μπορεί να διαφυλαχθεί το κύρος της Ανεξάρτητης Αρχής.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 13, όπου καθορίζονται οι τρόποι και οι όροι του πως θα διορίζεται ο Γενικός Διευθυντής, εμείς νομίζουμε, κύριε Υπουργέ, ότι με τον τρόπο του ορισμού του Γενικού Διευθυντή ολοκληρώνεται πλήρως ο απόλυτος έλεγχος της Επιτροπής από την εκάστοτε κυβέρνηση και το Υπουργείο.

Ο διορισμός, κύριε Υπουργέ, θα μπορούσε να γίνει με άλλες διατάξεις πιο αυστηρές, πιο αντικειμενικές. Φέρνοντας ένα παράδειγμα θα σας έλεγα για τον τρόπο που γίνεται η επιλογή των γενικών διευθυντών των Υπουργείων που έχει μεγαλύτερα και πιο αντικειμενικά εχέγγυα.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 14, διαφωνούμε και εδώ, γιατί ουσιαστικά αυτό υπηρετεί την αρχή του νομοσχεδίου που εμείς έχουμε καταψηφίσει. Ουσιαστικά, εδώ προσθέτετε ένα αυτοτελές Γραφείο Νομικής Υποστήριξης που υπάγεται απευθείας στον Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Και βεβαίως, εδώ προΐσταται και Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Εδώ, κύριε Υπουργέ, υπάρχει και το ενδεχόμενο –μπορεί και να μη συμβεί- να επέλθει σύγκρουση αρμοδιοτήτων για μία σειρά από υποθέσεις που αφορούν το ίδιο το κράτος. Και όταν νομοθετούμε εδώ, πρέπει να είμαστε καθαροί, να τα λέμε, να βλέπουμε ποιες πιθανές περιπτώσεις μπορούμε να συναντήσουμε.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 15, διαφωνούμε και το καταψηφίζουμε και αυτό γιατί υπηρετεί ακριβώς και αυτό την αρχή του νομοσχεδίου που εμείς καταψηφίσαμε. Τι λέτε εδώ; Λέτε «δώστε μου την εξουσιοδότηση να πάρω διακόσια πενήντα άτομα».

Μα, κύριε Υπουργέ, αυτή τη στιγμή η Επιτροπή είναι υποστελεχωμένη. Έχετε τη δυνατότητα με τον προηγούμενο νόμο για διακόσια άτομα. Μα, εσείς έχετε ενενήντα! Τι ανάγκη έχετε να πάτε στα διακόσια πενήντα; Εσείς δεν μπορείτε να ασκήσετε αυτά που σήμερα σας δίνει ο νόμος! Και η στελέχωση είναι κάτω από το 50%! Και σε πολλές περιπτώσεις είναι και πάρα πολύ άδικη!

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 16 που αναφέρεται στο Γραφείο Εσωτερικού Ελέγχου, εμείς θα το υπερψηφίσουμε, παρ' ότι θεωρούμε ότι είναι ένα δειλό βήμα. Όμως, θα το υπερψηφίσουμε, γιατί θέλουμε παντού και για τα πάντα να υπάρχει διαφάνεια!

Κύριε Υπουργέ, έχουμε αμφιβολίες σε σχέση με το ποιοι θα πάνε στο γραφείο, πώς θα οριστούν τα συγκεκριμένα άτομα. Κατά δεύτερον, γιατί δεν το εντάσσετε στην κανονική διοικητική δομή της Επιτροπής; Η αρχή της διοίκησης λέει «προγραμματισμός-εκτέλεση-έλεγχος». Εσείς το πηγαίνετε αλλού, δηλαδή ανεξάρτητο και κάτω από τον Πρόεδρο.

Εμείς νομίζουμε ότι πρέπει και αυτό –και έτσι πρέπει να γίνει παντού σε όλη τη δημόσια διοίκηση- να είναι στελεχωμένο με άτομα υψηλού κύρους, για να μπορούν αυτά αδιάβλητα να παίξουν το ρόλο τους, να μπορούν να ελέγξουν και τον Πρόεδρο και υποθέσεις που είναι πολύ πιο πάνω.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 17, συμφωνούμε κι εδώ. Είναι μία ρύθμιση που αφορά το Πρόγραμμα Επιείκειας. Ουσιαστικά και εδώ επισημαίνουμε ότι η απόφαση υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας λαμβάνεται από την Επιτροπή με βάση τον εισηγητή, το Γενικό Διευθυντή, αλλά και την πράξη του Προέδρου της, ο οποίος συμμετέχει στη λήψη της σχετικής απόφασης. Είναι μία διαδικασία που δεν παρέχει μεν μεγάλες διασφαλίσεις, αλλά εμείς θεωρούμε ότι είναι αναγκαία.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 18 για την κατάργηση της ονομαζόμενης αρνητικής πιστοποίησης ως προς την παράβαση ή όχι των διατάξεων περί ανταγωνισμού, κύριε Υπουργέ, θα σας έλεγα ότι αρνητική πιστοποίηση ήταν η έκδοση ενός πιστοποιητικού από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, που έβγαινε κατόπιν αιτήσεως των επιχειρήσεων, για να πιστοποιηθεί ότι δεν παραβιάζονταν οι αρχές του ανταγωνισμού. Ο φόρτος εργασίας δεν μπορεί να αποτελεί κώλυμα για την έκδοση ενός τέτοιου πιστοποιητικού! Δεν είναι σοβαρή δικαιολογία αυτή! Και γι' αυτό εμείς ακριβώς διαφωνούμε και λέμε ότι πρέπει να υπάρχει.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 19, εμείς συμφωνούμε, κύριε Υπουργέ, γιατί αφορά τις αβάσιμες καταγγελίες, δηλαδή αυτές τις καταγγελίες που κρίνεται ότι δεν εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού και πρέπει να τίθενται στο αρχείο.

Βεβαίως, συμφωνούμε ειδικά σ' αυτό το άρθρο ότι πρέπει να ενημερώνονται επίσημα από τη δημόσια διοίκηση οι ενδιαφερό-

μενοι, αυτοί δηλαδή που έχουν υποβάλει μία αίτηση, για να ξέρουν τι γίνεται με την κάθε μία υπόθεσή τους και έτσι να κρατά και το κύρος της η Επιτροπή.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 20, 21, 22 και 23 διαφωνούμε, γιατί βρίσκονται σε άμεση συνάρτηση με το άρθρο 1, το οποίο και καταψηφίσαμε.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 24, εμείς συμφωνούμε, γιατί ακριβώς ενισχύονται οι εξουσίες ελέγχου από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ιδίως ως προς την εύρεση των αποδεικτικών στοιχείων για τις παραβάσεις του ελεύθερου ανταγωνισμού, ενώ παράλληλα διαφυλάσσεται το απόρρητο και προστατεύονται τα προσωπικά δεδομένα, όπου επιβάλλεται από τη νομοθεσία.

Στο άρθρο 25 συμφωνούμε, γιατί ενδυναμώνεται η αυτονόητη υποχρέωση εχεμύθειας των όσων αναλαμβάνουν να μελετήσουν υποθέσεις για λογαριασμό της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Όσον αφορά στο άρθρο 26, συμφωνούμε, γιατί εδώ βεβαίως είναι ήσσονος σημασίας, αλλά επιδιώκονται αυστηρότερες ποινές για παραβάσεις κανόνων περί ανταγωνισμού. Το ΠΑΣΟΚ έχει εκφραστεί υπέρ αυτής της θέσης και πριν και τώρα.

Όμως, θέλουμε να πούμε, κύριε Υπουργέ και κύριε Πρόεδρε, ότι από μόνες τους οι ποινές δεν αρκούν για να υπάρχει σωστή λειτουργία των αγορών. Χρειάζεται και προληπτική πολιτική, κάτι που δεν φαίνεται ως λογική σε κανένα άρθρο του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου που ψηφίζουμε. Και αυτό γίνεται σε μία εποχή που υπάρχει έλλειψη κουλτούρας ανταγωνισμού και έλλειψη ευθύνης.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Και πραγματικά είναι μία πορεία όχι μόνο ημών, των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, αλλά και γενικότερα, γιατί δεν υπάρχει προληπτική πολιτική.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 28, εμείς διαφωνούμε.

Στο άρθρο 29 συμφωνούμε, γιατί τροποποιείται η διάταξη περί αθέμιτου ανταγωνισμού. Πρόκειται ουσιαστικά για την επέκταση του άρθρου 2 και έχουμε συμφωνήσει στο άρθρο 2. Άρα, νομίζουμε ότι κινείται στη σωστή κατεύθυνση.

Όσον αφορά το άρθρο 30, κύριε Υπουργέ, διαφωνούμε. Αφορά τις μεταβατικές διατάξεις. Εμείς δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε σε ένα άρθρο και ειδικά στις μεταβατικές διατάξεις, όταν επί της αρχής το έχουμε καταψηφίσει.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε, πρέπει να πω ότι είναι ένα σχέδιο νόμου άτολμο. Είναι ένα σχέδιο νόμου που δημιούργησε ελπίδες και προσδοκίες. Όμως, φοβάμαι ότι δεν θα φέρει κανένα ουσιαστικό αποτέλεσμα σε ό,τι αφορά, τόσο στην ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου, όσο και στην ίδια την αγορά, η οποία σήμερα, όπως γνωρίζετε, λειτουργεί με μεγάλες στρεβλώσεις, αλλά και με μεγάλες αδικίες. Ροκανίζεται και χάνεται ο οικογενειακός προϋπολογισμός και παράλληλα απογοητεύεται η μικρή και μεσαία επιχείρηση, σε μία εποχή που χρειάζεται στήριξη και θέλει την πολιτεία αρωγό, για να σταθεί στα πόδια της, να απελευθερωθεί το τοπίο και να μεγαλώσει, κάτι που είναι προς το συμφέρον και της ελληνικής επιχειρηματικότητας, αλλά και του συνόλου του ελληνικού λαού.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Καραθανασόπουλος για οκτώ λεπτά.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η όλη συζήτηση επιβεβαιώνει κατά τη γνώμη μας τις εκτιμήσεις του Κομμουνιστικού Κόμματος για το ρόλο της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Θεωρούμε, δηλαδή, ότι δεν μπορεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού να απαντήσει στις νομοτελειακές για το σύστημα διαδικασίες της συγκέντρωσης και συγκεντροποίησης της παραγωγικής και επιχειρηματικής διαδικασίας, δεν μπορεί να απαντήσει στη μονοπώληση της αγοράς και στον έλεγχό της ταυτόχρονα και δεν μπορεί να αποτελέσει απάντηση στα φαινόμενα της κερδοσκοπίας, που είναι σύμφυτα με το σύστημα και στην προστασία του λαϊκού εισοδήματος. Και από αυτήν την άποψη, λοιπόν, δεν θεωρούμε ότι στις σημερινές συνθήκες μπορεί να παίξει ένα τέτοιο ρόλο.

Απάντηση σ' αυτή τη διαδικασία μπορεί να αποτελέσει η πάλη του εργατικού λαϊκού κινήματος για την υπεράσπιση, για την αναβάθμιση του βιοτικού επιπέδου για τις πραγματικές αυξήσεις στους μισθούς και τις συντάξεις, για τη φορολογική επιβάρυνση του μεγάλου κεφαλαίου, για την κατάργηση της εμπορευματοποίησης της υγείας, της παιδείας, για τον περιορισμό ουσιαστικά της ασυδοσίας του κεφαλαίου και των μονοπωλίων, ερχόμενος σε αμφισβήτηση με τη λογική της ανταγωνιστικότητας και της κερδοφορίας ως τη μήτρα δημιουργίας των λαϊκών προβλημάτων.

Δεύτερο ζήτημα. Από το ίδιο το νομοσχέδιο φαίνεται καθαρά ότι ουσιαστικά υποβαθμίζεται ακόμη περισσότερο, μέσα από τις διατάξεις, όποια διαδικασία της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού υπήρχε λειψή. Μετατρέπεται πλέον η Επιτροπή σε προεδροκεντρική επιτροπή.

Δεν μπορούμε να κατανοήσουμε γιατί το Τμήμα των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης πρέπει να ελέγχεται απευθείας από την Επιτροπή Ανταγωνισμού και να μην ανήκει στη Γενική Διεύθυνση.

Δεν μπορούμε να καταλάβουμε γιατί ο εσωτερικός έλεγχος πρέπει να λογοδοτεί στην Ολομέλεια και να ορίζεται από την Ολομέλεια και δεν είναι ζήτημα της ίδια της δομής της Γενικής Διεύθυνσης.

Δεν μπορούμε να καταλάβουμε τη σύνθεση των υπηρεσιακών και πειθαρχικών συμβουλίων, τα οποία διαφοροποιούνται από τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα ως προς τη σύνθεση. Και εκεί πάλι, ουσιαστικά, την πλειοψηφία, την επιβολή της θέλησης την έχει η Επιτροπή Ανταγωνισμού, η οποία είναι διορισμένη. Άρα, μπορεί να υπάρξει αντίθεση ανάμεσα στα συμφέροντα της Επιτροπής Ανταγωνισμού και στους εργαζόμενους της Γενικής Διεύθυνσης. Με ποιο τρόπο, λοιπόν, θα διασφαλιστούν οι εργαζόμενοι της Γενικής Διεύθυνσης;

Άλλο επιμέρους σημείο το οποίο υπάρχει και στο οποίο έχει ασκηθεί κριτική έχει να κάνει με την διαφοροποίηση, με τις μισθολογικές διαφορές για το ίδιο παρεχόμενο έργο ανάμεσα στους μόνιμους υπαλλήλους της Γενικής Διεύθυνσης και στους εργαζόμενους με συμβάσεις αορίστου χρόνου. Αυτή όλη η πολυνομία, όσον αφορά τις εργασιακές σχέσεις, είναι φανερό ότι δημιουργεί προβλήματα στο ρόλο και στα αποτελέσματα της Επιτροπής.

Έγινε μια συζήτηση το προηγούμενο διάστημα περί ανεξάρτητης αρχής. Αλήθεια, από ποιον είναι ανεξάρτητη αυτή η αρχή; Είναι ανεξάρτητη από τους οικονομικούς νόμους του συστήματος; Μπορεί δηλαδή μια οποιαδήποτε επιτροπή να αποτρέψει την οικονομική εξέλιξη των πραγμάτων; Μπορεί να αποτρέψει διαδικασίες συγκέντρωσης και συγκεντροποίησης, που είναι και σε εθνικό και σε διεθνές επίπεδο παρούσα; Μπορεί δηλαδή η Επιτροπή Ανταγωνισμού να προστατέψει τις επιχειρήσεις που οδηγούνται στην χρεοκοπία, γιατί ακριβώς αυτό είναι αποτέλεσμα της διαδικασίας ανταγωνισμού;

Κάποιος κερδίζει και κάποιος χάνει από τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται. Αυτό είναι το αποτέλεσμα του ανταγωνισμού. Θα προστατέψει οποιαδήποτε επιτροπή ανταγωνισμού αυτές τις επιχειρήσεις, που θα οδηγηθούν στη χρεοκοπία και αυτές που θα παραμείνουν θα αυξήσουν ακόμη περισσότερο τη δύναμή τους, άρα, και την άσκηση επιρροής και τον έλεγχο των αγορών; Αυταπατάστε αν νομίζετε ότι μπορεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού να είναι ανεξάρτητη από τους οικονομικούς νόμους!

Δεύτερον, μπορεί να είναι ανεξάρτητη οποιαδήποτε επιτροπή από το νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο διαμορφώνουν συγκεκριμένες πλειοψηφίες; Δεν πρέπει να κινηθεί στο συγκεκριμένο νομικό πλαίσιο, το οποίο έχει διαμορφωθεί και το οποίο ουσιαστικά επιτρέπει, ενισχύει και στηρίζει τη δράση του μεγάλου κεφαλαίου και στη χώρα μας και σε πανευρωπαϊκό επίπεδο, από τη στιγμή που υλοποιούμε την πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τον ευρωμονόδρομο, που στηρίζει τα συμφέροντα του μεγάλου κεφαλαίου;

Άρα, από τι θα είναι ανεξάρτητη; Από το συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο μέσα στο οποίο πρέπει να δρα; Αυτό δεν θα πρέπει να ερμηνεύσει; Αυτό το οποίο όχι μόνο παράθυρα, αλλά μπουκαπόρτες ολόκληρες αφήνει ανοικτές για τη δράση του μεγάλου κεφαλαίου και του εγχώριου, αλλά πολύ περισσότερο και του πολυεθνικού.

Τρίτον, από ποια θα είναι ανεξάρτητη; Από αυτούς που την ορίζουν αυτήν την Επιτροπή, όταν θα ξέρουν ότι θα επανακριθούν από τους ίδιους ή αν έχουν επιτελέσει, δεν θα επανακριθούν. Είναι δυνατόν να είναι ανεξάρτητη από το Υπουργικό Συμβούλιο; Γιατί, μην μου πείτε ότι θα πάρει και τη γνώμη της Επιτροπής Θεσμών της Βουλής. Όταν υπάρχει, είναι πολύ φυσικό ότι η σύνθεση της Επιτροπής Διαφάνειας της Βουλής αντανακλά τη σύνθεση του Κοινοβουλίου και τις συγκεκριμένες πλειοψηφίες, πάνω στις οποίες στηρίζεται η Κυβέρνηση. Άρα, δεν έχει καμμία απολύτως ανεξαρτησία. Αποτελεί το φύλλο συκής, την ανάγκη νομιμοποίησης. Η εκάστοτε κυβέρνηση –και η σημερινή και η προηγούμενη- έχουν ανάγκη από ορισμένους θεσμούς νομιμοποιητικούς. Γιατί γνωρίζουν πολύ καλά ότι η πολιτική τους έχει ενοχοποιηθεί στις συνειδήσεις των πλατιών λαϊκών στρωμάτων, γιατί αποτελεί παράγοντα επιδείνωσης. Και δημιουργείτε τέτοιες ανεξάρτητες αρχές, οι οποίες τι κάνουν; Νομιμοποιούν τις βασικές επιλογές, τις στρατηγικές επιλογές απέναντι στη συντριπτική πλειοψηφία των εργαζομένων.

Από αυτή την άποψη, λοιπόν, είναι φανερό ότι θα καταψηφίσουμε και τα υπόλοιπα άρθρα του παρόντος νομοσχεδίου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Ευχαριστούμε τον κ. Καραθανασόπουλο.

Το λόγο έχει ο κ. Λεβέντης για οκτώ λεπτά.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι συνάδελφοι, εναπομείναντες, πέρασε η ώρα. Καταναλώσαμε πάρα πολύ χρόνο εκτός θέματος και δεν είναι πρωτοφανές αυτό στη Βουλή. Κατά σύστημα γίνεται. Άλλα νομοσχέδια έχουμε και αλλού πηγαίνει η συζήτηση και συνήθως σε μια αντιπαράθεση μεταξύ των δυο μεγάλων κομμάτων. Μάλιστα, τώρα η εκλογολογία πρυτανεύει και θα εξακολουθήσει και στον υπόλοιπο βίο αυτής της Βουλής, που δεν ξέρουμε πόσος θα είναι.

Όσον αφορά το άρθρο 14, στην παράγραφο 4 αναφέρεται ότι ο Πρόεδρος ορίζει με απόφασή του το προσωπικό της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που στελεχώνει το γραφείο Προέδρου και το γραφείο εισηγητών και ορίζει τους προϊσταμένους των γραφείων αυτών. Πιστεύουμε ότι αυτό δεν θα έπρεπε να λειτουργεί έτσι, γιατί από τη στιγμή που ορίζει ο Πρόεδρος όλο αυτό το προσωπικό, προφανώς αυτός και μόνο ελέγχει, ενώ δεν υπάρχει κανένας άλλος έλεγχος που να νομιμοποιεί.

Στο ίδιο άρθρο στην παράγραφο 5 εδάφιο β' αναφέρεται ότι υπάρχουν ειδικοί νομικοί σύμβουλοι των οποίων η θητεία δεν δύναται να υπερβαίνει τα πέντε έτη και δεν είναι ανανεώσιμη. Αυτοί οι νομικοί σύμβουλοι μέχρι να εξοικειωθούν με το αντικείμενο, το οποίο δεν είναι εύκολο, είναι δύσκολο, μέχρι να αρχίσουν να αποδίδουν έργο, θα πρέπει να φύγουν. Πιστεύουμε ότι εδώ αλλιώς θα πρέπει να ρυθμιστεί.

Επίσης στο άρθρο 14 αναφέρεται ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού δικαιούται να προσφύγει στις υπηρεσίες εξωτερικού δικηγόρου, εφόσον κριθεί αναγκαίο για την ιδιαίτερη σπουδαιότητα της υπόθεσης. Δηλαδή οι άλλοι δικηγόροι είναι ανίκανοι; Αυτομάτως υποβιβάζετε την Επιτροπή και αυτούς που θα έχει ως συνεργάτες. Δεν νομίζω ότι είναι σωστή αυτή η διατύπωση, σε καμμιά περίπτωση. Δεν μπορώ να καταλάβω πώς παρεισέφρησε εδώ.

Όσον αφορά το άρθρο 15, στην παράγραφο 1 αναφέρεται ότι η θέση του Γενικού Διευθυντή μπορεί να πληρούται και με μετάταξη, απόσπαση κατά παρέκκλιση από τις σχετικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Αυτό είναι μια συχνή τακτική που εφαρμόζετε: παρέκκλιση από τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Εμείς δεν συμφωνούμε. Αυτή η παρέκκλιση οδηγεί πάντοτε σε παρεκτροπές, τις οποίες εμείς δεν μπορούμε να εγκρίνουμε και να νομιμοποιήσουμε.

Ο συνολικός αριθμός των θέσεων του προσωπικού ορίζεται στις διακόσιες. Η αύξηση του αριθμού των θέσεων γίνεται με προεδρικό διάταγμα και μπορεί να φτάσει μέχρι τις διακόσιες πενήντα. Σας είπε προηγουμένως ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ ότι αυτή τη στιγμή ούτε οι μισές θέσεις δεν είναι καλυμμένες.

Επίσης, οι ανεξάρτητες αρχές δεν είναι ανεξάρτητες και ειπώθηκε από πολλούς εδώ για ποιους λόγους. Πρώτα και κύρια γιατί παρεμβαίνει η Κυβέρνηση στο έργο τους. Ακόμη, γιατί δεν έχουν και το ανάλογο στελεχικό δυναμικό, όπως συχνά, πολύ συχνά γίνεται.

Αναφέρεται επίσης ότι μπορεί να γίνονται με μετάταξη ή με απόσπαση αυτοί οι διορισμοί, δηλαδή θα μπορούν να αποσπώνται και από αλλού. Δεν ξέρουμε από πού θα αποσπώνται και με ποιο τρόπο θα λειτουργήσουν. Δυστυχώς, ξέρουμε ότι συχνά πυκνά αυτές οι αποσπάσεις και μετατάξεις από τη μια απογυμνώνουν τις διάφορες υπηρεσίες και από την άλλη είναι ρουσφετολογικές και κάτω από διάφορες πιέσεις και θέλοντας να επιβάλλουν το δίκαιο του εκάστοτε Υπουργού.

Υπάρχει τώρα το άρθρο 16 «Σύσταση Αυτοτελούς Γραφείου Εσωτερικού Ελέγχου» για την παρακολούθηση, λέτε, κύριε Υπουργέ, της λειτουργίας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού της Επιτροπής Ανταγωνισμού και των υπηρεσιών του Προέδρου και των Εισηγητών αυτής. Δηλαδή αυτοί τι είδους έλεγχο θα κάνουν; Θα παρακολουθούν, λέει εδώ πέρα. Αυτή η παρακολούθηση μού ηχεί παράταιρα στα αυτιά και επειδή ξέρω τι σημαίνουν οι παρακολουθήσεις από το παρελθόν, φοβάμαι ότι αυτοί θα είναι ένα είδος, έτσι όπως το παρουσιάσατε, σπιούνων πιο πολύ, παρά ελεγκτές. Δεν μπορώ να το καταλάβω.

Ανάμεσα στα άλλα, εδώ λέγονται πολλά και διάφορα. Στην παράγραφο 4 λέει «η θέση του προϊσταμένου του Γραφείου Εσωτερικού Ελέγχου και του αναπληρωτή του, μπορεί να πληρούται και με μετάταξη ή απόσπαση, κατά παρέκκλιση από τις σχετικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας...». Πάλι «παρέκκλιση», κύριε Υπουργέ! Αδυναμία έχετε στις παρεκκλίσεις! Δεν μπορώ να καταλάβω.

Στο άρθρο 17 ανάμεσα στα άλλα, στην παράγραφο 3, 2, αναφέρονται τα πρόστιμα, που μπορεί να φτάσουν μέχρι ποσοστού 15% των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης. Είναι υψηλά τα πρόστιμα, έτσι όπως φαίνονται.

Το ερώτημα, κύριε Υπουργέ, είναι αν επιβάλλονται συχνά πρόστιμα και αν εισπράττονται τελικά αυτά τα πρόστιμα. Γιατί ξέρω από πολλές περιπτώσεις με τα πρόστιμα, ανάμεσα στα άλλα με τις παραβάσεις τις περιβαλλοντικής νομοθεσίας και της ρύπανσης του περιβάλλοντος, όπου έρχονται εδώ και κατά καιρούς έχουν πει Υπουργοί και Υφυπουργοί ότι έχουν επιβληθεί φοβερά πρόστιμα. Μέσα σε τρία χρόνια στον Ασωπό επιβλήθηκαν 500.000 ευρώ ή στο Θριάσιο 300.000 ευρώ. Δεν ξέρω ακριβώς τα νούμερα, αλλά φοβάμαι ότι κάτι αντίστοιχο γίνεται και εδώ. Εκτός από την υπόθεση του γάλακτος, δεν έχω υπ' όψιν μου κάποια σημαντικά πρόστιμα να επιβλήθηκαν. Δεν ξέρω για το γάλα, αν εισπράχθηκαν κιόλας. Δεν ξέρω αν κάποιος είναι ενημερωμένος σχετικά.

Τώρα, στο άρθρο 18, καταργείται η χορήγηση της αρνητικής πιστοποίησης. Και παρ'ότι εμείς αντιλαμβανόμαστε την ανάγκη αποφόρτισης του έργου της Επιτροπής, εντούτοις δεν μπορούμε να δεχθούμε ότι αυτό εναπόκειται πλέον στην κάθε επιχείρηση να αξιολογήσει κατά το δοκούν το νόμιμο ή μη, των ενεργειών. Γι' αυτό εμείς δεν συμφωνούμε μ' αυτό το άρθρο.

Τώρα, υπάρχει ένα άλλο άρθρο 24, όπου λέει ότι οι εντεταλμένοι υπάλληλοι της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού ασκούν εξουσίες φορολογικού ελεγκτή και έχουν την αρμοδιότητα να ελέγχουν κάθε είδους και κατηγορίας βιβλία, στοιχεία, και λοιπά έγγραφα, να προβαίνουν σε κατασχέσεις, να ελέγχουν και να συλλέγουν πληροφορίες, να διενεργούν έρευνες στις κατοικίες των επιχειρηματιών, διοικητών, διευθυνόντων συμβούλων κ.λπ.. Και θυμάμαι εδώ τη χήρα του Λαζόπουλου στους Δέκα Μικρούς Μήτσους: «Να το δω αυτό και ας πεθάνω»! Να κάνουν έρευνα στο σπίτι ενός μεγαλόσχημου επιχειρηματία! Δεν θέλω να αναφέρω ονόματα, τα ξέρουμε όλοι πολύ καλά, αλλά θα ήταν αδιανόητο.

Κατ'αρχάς, νομίζω ότι εδώ υπάρχει το οικογενειακό άσυλο. Βέβαια, λέει παρακάτω ότι θα πρέπει να τηρούνται αυτές οι διατάξεις περί ασύλου. Δεν ξέρω, όμως, έτσι όπως το λέτε, κύριε Υπουργέ, είναι σαν να έχουν τη δυνατότητα να εισβάλλουν στο σπίτι και να ελέγχουν, αλλά φοβάμαι ότι είναι μόνο για τα μάτια, ενώ από την άλλη δημιουργούνται προβλήματα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριε συνάδελφε, αυτές οι διατάξεις δίνουν την ευχέρεια, όμως, τηρούνται και οι εγγυήσεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και του Συντάγματος για την έρευνα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Το ξέρω, κύριε Υπουργέ, αλλά εδώ είχαμε το Χριστοφοράκο δύο χρόνια και αφού τον «λιβανίσαμε» δεν ξέρω και εγώ πόσο, τον διώξαμε άρον-άρον, για να τον ψάχνουμε τώρα και να τον κυνηγάμε! Έτσι λειτουργούμε σε αυτόν τον τόπο και ας μην έχουμε ψευδαισθήσεις.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Ευχαριστούμε και εμείς.

Ο κ. Βορίδης έχει το λόγο για οκτώ λεπτά.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το άρθρο 12 -για τους λόγους που έχουμε αναφέρει, επειδή ουσιαστικά καταργεί δικαιώματα- θα το καταψηφίσουμε. Είναι στην κατεύθυνση –να μην την επαναλάβω- της κριτικής που έχουμε ήδη ασκήσει.

Το άρθρο 13 είναι πάλι στην ίδια λογική. Εμείς βρισκόμαστε στην αντίθετη ακριβώς κατεύθυνση. Εμείς θα θέλαμε, ο Γενικός Διευθυντής της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού να διορίζεται με τη διαδικασία που ορίζονται οι Γενικοί Διευθυντές στα Υπουργεία. Δεν καταλαβαίνουμε γιατί θα πρέπει να υπάρξει ένα τέτοιο ειδικό προνόμιο, όταν δεν μετατρέπεται, υποθέτω, η Γενική Διεύθυνση σε τμήμα της Επιτροπής Ανταγωνισμού, διατηρεί τη διοικητική αυτοτέλειά της. Άρα, για ποιο λόγο θα πρέπει να υπάρξει αυτή η διάσπαση και να γίνεται αυτή η επιλογή; Και το θεωρώ και πολύ σημαντικό για το θέμα των συνολικών ρυθμίσεων του άρθρου.

Στο επόμενο άρθρο γίνεται μία εκτενής ρύθμιση του γραφείου νομικής υποστήριξης. Δύο θέματα. Το ένα μου ετέθη και θέλω να σας το θέσω, για να μου πείτε αν πράγματι είναι έτσι. Γιατί αν πράγματι είναι έτσι, τότε βρισκόμαστε σ' ένα κλασικό παράλογο της Δημόσιας Διοίκησης. Υπάρχουν, λέει, νομικοί σύμβουλοι που εργάζονται στο γραφείο νομικής υποστήριξης. Ταυτόχρονα, λέει, αυτοί οι νομικοί σύμβουλοι βρίσκονται σε αναστολή του δικηγορικού τους λειτουργήματος. Το θέτω ερωτηματικά αυτό. Είναι έτσι; Γιατί αν είναι έτσι, όπως αντιλαμβάνεστε, αυτοί δεν έχουν δικαίωμα δικαστικής παραστάσεως, δεν μπορούν να πάνε στα δικαστήρια. Δηλαδή, αν εδώ υπάρχει νομική υπηρεσία, στην οποία οι νομικοί σύμβουλοι έχουν μόνο χαρακτήρα συμβούλου, υποχρεωτικά τελούν σε αναστολή του δικηγορικού τους λειτουργήματος. Έχω ξαναδεί αυτή τη διάταξη ακριβώς. Ήταν σε εκείνη την υπηρεσία η οποία ησχολείτο με την Πληροφορική, όπου πάλι υπάρχει νομική υπηρεσία, πάλι υπάρχουν νομικοί σύμβουλοι που εργάζονται εκεί και πάλι τελούν σε αναστολή της δικηγορικής τους ιδιότητας, με αποτέλεσμα να μη μπορούν να παραστούν στα δικαστήρια. Δηλαδή, εξ αυτού του λόγου υποχρεώνεται η επιτροπή να προσφεύγει για όλη της τη δικαστική εκπροσώπηση σε εξωτερικούς δικηγόρους. Αν αυτό είναι ακριβές -το θέτω στην κρίση σας- πρόκειται περί του απολύτου παραλογισμού, να υπάρχει Επιτροπή Ανταγωνισμού, να υπάρχει γραφείο νομικής υπηρεσίας, νομικών συμβούλων, να πληρώνονται αυτοί οι άνθρωποι και να μην έχουν δικαίωμα να παρίστανται στα δικαστήρια.

Το δεύτερο θέμα που θέλω να σας θέσω -και είναι σημαντικό συναφές- είναι το εξής. Υποτίθεται ότι οι κατ' εξοχήν εξειδικευμένοι δικηγόροι σε θέματα ανταγωνισμού είναι οι δικηγόροι της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Υπάρχει δηλαδή κάποιος πιο εξειδικευμένος στο συγκεκριμένο αντικείμενο δικηγόρος, εκτός από αυτούς; Γιατί τώρα πρέπει να προσφύγουν σε εξωτερικό δικηγόρο; Ποιος μπορεί να είναι αυτός, ο οποίος να ξέρει καλύτερα τα θέματα ανταγωνισμού από τους δικηγόρους της Επιτροπής Ανταγωνισμού; Επομένως, εδώ πρέπει αυτά να αποσαφηνιστούν, γιατί αφήνουν κενά και παραδοξότητες.

Το άρθρο 15 θα το καταψηφίσουμε, γιατί εγώ δεν είμαι καθόλου πεπεισμένος από τα στοιχεία τα οποία προσκομίζονται ότι πρέπει να πάμε σε αύξηση του αριθμού των θέσεων. Δηλαδή αυτή τη στιγμή υπάρχει μία μελέτη, κύριε Υπουργέ, ότι αυτοί οι άνθρωποι κάνουν αυτή τη δουλειά. Έτσι αποτιμάται η παραγωγική τους δραστηριότητα, έτσι αποτιμάται, αν θέλετε, ο φόρτος της εργασίας τους, έτσι είναι οργανωμένος, ώστε να πούμε ότι είναι υποστελεχωμένη η επιτροπή και χρειάζεται να προσλάβουμε και μερικούς ακόμα και μάλιστα να αυξηθεί το όριο, γιατί, απ' ό,τι καταλαβαίνω, δεν έχουν καν συμπληρωθεί οι προβλεπόμενοι από την προηγούμενη ρύθμιση. Άρα εδώ πάμε σε μία αύξηση, στην οποία δίνεται μία δυνατότητα, χωρίς να έχουμε διαπιστώσει αν με την ήδη υφιστάμενη ρύθμιση, αν συμπληρωθούν οι θέσεις, θα μπορέσει να λειτουργήσει η επιτροπή επαρκώς. Ένα είναι αυτό.

Δεύτερον, προτού να έρχονται εδώ εγκρίσεις για αυξήσεις οργανικών θέσεων οπουδήποτε -επιτρέψτε μου επειδή αυτό το πράγμα με το δημόσιο είναι ξεχειλωμένο, έχει παραγίνει- θα πρέπει να έρχεται κάποιος παρά πολύ οργανωμένα, όχι γενικώς δεν μου φθάνουν. Όπου και να ρωτήσεις στο δημόσιο τομέα «δεν τους φθάνουν»! Δεν υπάρχει υπηρεσία που να τους φθάνει. Τα οργανογράμματα κατασκευάζονται, συμπληρώνονται και την επόμενη μέρα θέλουν άλλους τόσους για να λειτουργήσουν.

Εδώ θα πρέπει να έρχεται κάποιος οργανωμένα, λεπτομερώς, αναλυτικός, να μας λέει γιατί δεν φθάνουν τόσοι άνθρωποι. Δεν είναι λίγοι, αρχίζει και γίνεται μία μεγάλη δουλειά αυτό το πράγμα. Εμείς και μόνο γι' αυτό θα το καταψηφίσουμε.

Το άρθρο 16 θα το καταψηφίσουμε. Είναι καλή ιδέα το Γραφείο Εσωτερικού Ελέγχου. Από πού και ως πού θα υπάγεται στην ολομέλεια και τι σημαίνει ότι θα υπάγεται στην ολομέλεια το Γραφείο Εσωτερικού Ελέγχου; Η ολομέλεια είναι ένα συλλογικό όργανο, είναι για να κρίνει ορισμένα πράγματα. Τι σημαίνει υπάγεται στην ολομέλεια η διοικητική παρακολούθηση του Γραφείου Εσωτερικού Ελέγχου; Μπορεί να ασκεί διοικητικά καθήκοντα εν τω συνόλω της η ολομέλεια; Δηλαδή, η ολομέλεια ως Σώμα τι θα κάνει διοικητικά ως προς το Γραφείο Εσωτερικού Ελέγχου; Ένα αυτό.

Δεύτερον, μα αφού καθήκον του Γραφείου Εσωτερικού Ελέγχου είναι να ελέγχει τον ίδιο τον Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, πώς δηλαδή ο διοικητικά εποπτεύων θα αποτελεί ελεγχόμενο; Επομένως, ενώ η ιδέα είναι καλή, η συγκεκριμένη ρύθμιση την ακυρώνει. Εμείς θα το καταψηφίσουμε αν διατηρηθεί έτσι.

Στο άρθρο 17 επιτρέψτε μου εδώ να πω το εξής –και αυτό για μένα είναι το σημαντικό στο άρθρο 17- λέτε εδώ το εξής ότι υπάρχουν οι προϋποθέσεις απαλλαγής σημείωσης των προστίμων που επιβάλλονται εις βάρος επιχειρήσεων οι οποίες συμβάλλουν στη διερεύνηση οριζοντίων συμπράξεων. Αυτό είναι ουσιαστικά η προϋπόθεση του πραγματικού για την άρση του αξιοποίνου.

Τι σημαίνει, κύριε Υφυπουργέ: «Ότι συμβάλλουν στη διερεύνηση οριζοντίων συμπράξεων»; Μπορεί κάποιος να πει κάτι. Συνέβαλε; Θα πρέπει εδώ, εφόσον αυτός είναι ελεγχόμενος και ζητά την επιείκεια, να εφαρμόζονται κατ' αναλογία, εάν θέλουμε να πάμε στην επιείκεια, οι διατάξεις που ισχύουν –και αυτές είναι οι καλές και σωστές διατάξεις- στο νόμο περί ναρκωτικών. Δεν αρκεί να πει κάποιος κάτι -υπό αυτήν την έννοια κάποιος συνέβαλε- αλλά πρέπει να οδηγήσει στην αποκάλυψη κάποιας παραβάσεως πολύ σημαντικότερης αυτής της οποίας έχει τελέσει ο ίδιος. Και πρέπει πράγματι να διαπιστωθεί και να διακριβωθεί ότι υπάρχει αυτή η παράβαση, προκειμένου να δικαιούνται της επιεικείας. Αλλιώς θα λέει κάποιος μία κουβέντα και ταυτόχρονα θα παίρνει το ευεργέτημα της επιείκειας. Αυτό, λοιπόν, θα πρέπει να συνδέεται με το αποτέλεσμα του ελέγχου.

Το άρθρο 18 θα το καταψηφίσουμε, ενώ θα υπερψηφίσουμε το άρθρο 19 που μας φαίνεται λογικό. Για λόγους που έχουμε εξηγήσει, το 20, το 21, το 22 και το 23, που αφορούν γνωστοποιήσεις όλα αυτά, θα τα καταψηφίσουμε.

Στο άρθρο 24, εγώ θα σας πω ευθέως αυτά με την πρόσβαση στην ηλεκτρονική εμπορική αλληλογραφία. Ανεξαρτήτως μορφής αποθήκευσης όπου και αν αυτά φυλάσσονται καθώς και στο δικαίωμα κατασχέσεως τα θεωρώ επαχθέστατα μέτρα και θεωρώ ότι μία αρχή δεν πρέπει να έχει τέτοιου είδους εκτεταμένα δικαιώματα. Νομίζω ότι το παρακάνουμε και αρχίζει και γίνεται υπερβολικό. Δεν είναι δυνατόν εξουσίες οι οποίες στο πλαίσιο της Ποινικής Δικονομίας ασκούνται με φειδώ, στο πλαίσιο της Ποινικής Δικονομίας προς διακρίβωση σημαντικών εγκλημάτων ασκούνται περιοριστικά και κάτω από τον εισαγγελέα, να τις εκχωρούμε ως ανακριτικές αρμοδιότητες της επιτροπής. Εμείς εί-

μαστε κάθετα αντίθετοι σε αυτό και θεωρούμε ότι είναι υπερβολικό.

Το άρθρο 25 δεν θα το ψηφίσουμε για τον εξής λόγο: Διότι ουσιαστικά ο ίδιος ο κανονισμός λειτουργίας διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού ορίζει το πώς πρέπει να τηρείται το απόρρητο. Δεν είναι έτσι. Αυτό θα έπρεπε να μην μπορεί να αυτορρυθμίζεται ή θα έπρεπε να ρυθμίζεται από το νόμο και να πούμε ποιες είναι οι προϋποθέσεις τηρήσεως του απορρήτου και να το πούμε τώρα και όχι να το παραπέμπουμε στον κανονισμό. Δηλαδή, η ίδια η επιτροπή θα αποφασίσει πώς πρέπει να τηρείται το απόρρητο; Μα, από την επιτροπή προσπαθούμε να διαφυλάξουμε. Επομένως, αυτό δεν είναι καθόλου σωστό.

Το άρθρο 26 θα μου επιτρέψετε πάλι να σας πω ότι ενώ πάλι είναι στη σωστή κατεύθυνση, εγώ έχω μία επιφύλαξη σ' αυτό και αν και σας λέω ότι θα έπρεπε να αλλάξει, μάλλον θα το ψηφίσουμε αυτό, υπό την εξής έννοια: Στην παράγραφο που βάζετε ως αξιόποινη πράξη στο δεύτερο εδάφιο και λέτε: «Επιπλέον των ανωτέρω όποιος νομικός εκπρόσωπος λαμβάνει αποφάσεις ή εφαρμόζει αναγνωρισμένη πρακτική του άρθρου 1 και αφορούν επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στο ίδιο επίπεδο του ανταγωνισμού, οι οποίες έχουν ως αποτέλεσμα τον περιορισμό του ανταγωνισμού, είναι ποινική διάταξη πάρα πολύ ανοικτή».

Κατά τη γνώμη μου αυτή είναι πάρα πολύ αόριστη ποινική διάταξη, σε αντίθεση με τις ποινικές διατάξεις της παραγράφου 2 οι οποίες είναι σωστά δομημένες και στις οποίες σωστά επαυξάνεται, αν θέλετε, και το αξιόποινο. Αυτή είναι πάρα πολύ ανοικτή διάταξη και θα υπάρχει τεράστια δυσκολία στην εφαρμογή της. Εγώ δεν μπορώ εύκολα να ψηφίσω ανοικτές ποινικές διατάξεις. Το θεωρώ εξαιρετικά κακό για την ποινική νομοθεσία.

Τελειώνω λέγοντας ότι θα ψηφίσουμε το άρθρο 27, όπως και το 28, το 29 και το 30.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Ο κ. Ψαριανός έχει το λόγο.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στο δεύτερο μέρος της συζήτησης επί των άρθρων θέλω να πω ότι υπάρχουν θετικά στοιχεία που θα μπορούσαμε να συζητήσουμε και που έχουν ενδιαφέρον. Στο άρθρο 16 έχουμε το Γραφείο Εσωτερικού Ελέγχου στην Επιτροπή Ανταγωνισμού που αποτελεί αίτημα και της ίδιας της επιτροπής. Στο άρθρο 19 και επίσης στα άρθρα 24, 25 και 26 διατηρούνται οι ποινικές ευθύνες και συμφωνούμε γενικά σ' αυτά τα σημεία.

Θέλω όμως να πω στο τέλος της σημερινής συζήτησης ότι ο κρατικός έλεγχος που θα έπρεπε να υποβοηθείται από μία ανεξάρτητη αρχή όπως αυτή της Επιτροπής Ανταγωνισμού δεν εξασφαλίζεται με το παρόν νομοσχέδιο. Ο κρατικός έλεγχος αλλά ακόμα και η λειτουργία της Επιτροπής Ανταγωνισμού όπως την έχουμε βιώσει ως τώρα βοηθούν στη συσσώρευση υπερκερδών σε λίγα και συνήθως και όχι «καθαρά χέρια» αντί να υπηρετούν το δημόσιο συμφέρον, αντί να υπηρετούν τις ανάγκες των πολλών. Αντίθετα δημιουργούν φιλικό περιβάλλον σε διάφορα «πιράνχας» και «μπαρακούντα» της οικονομίας, ενώ από την άλλη το νομοσχέδιο επαγγέλλεται τον υγιή ανταγωνισμό. Υγιή ανταγωνισμό για ποιον; Μόνο για τους μεγάλους, για τη συσσώρευση υπερκερδών και για τη συνέχιση της λειτουργίας των ολιγοπωλίων και των καρτέλ όπως ως τώρα τα ξέρουμε.

Ακούσαμε από τον Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο ότι και η πολιτική είναι ζωή. Ακούσαμε ότι μ' αυτό το νομοσχέδιο παίρνουμε μέτρα. Ξέρετε, αυτό το «παίρνουμε μέτρα» όταν το ακούει ο πολίτης αισθάνεται ένα ρίγος! Είναι λίγο μακάβριο. Τι μέτρα παίρνουμε ακριβώς; Πόσο επί πόσο; Είναι λίγο μακάβριο. Επίσης λίγο μακάβριο είναι αυτό που είπε ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος ότι και η πολιτική είναι ζωή και ο μέσος πολίτης σκέφτεται «ζωή σε μας» γιατί ο μέσος πολίτης ξέρει πώς λειτουργούν οι ανεξάρτητες αρχές που είναι εξαρτημένες, ο μέσος πολίτης ξέρει ότι αυτός θα πληρώσει «το σπασμένο βάζο», ο μέσος πολίτης ξέρει ότι αυτός θα πληρώσει «τη νύφη», μπορεί και «το γαμπρό», μπορεί και «τους συμπέθερους»!

Η ουσία της ανεξάρτητης αρχής εδώ έχει καταργηθεί. Το ξαναείπαμε και πριν. Είτε διορίζεις τους επτά στους έντεκα και με έντεκα αναπληρωματικούς κάνεις είκοσι δύο, είτε τους κάνεις είκοσι δύο λιγότερους και διορίζεις τους πέντε στους εννέα, έχει καταργηθεί η ανεξαρτησία της αρχής.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού πρέπει να υπάρχει για να λειτουργεί ως «ασπίδα» για τον πολίτη και τον καταναλωτή. Εδώ αυτό δεν συμβαίνει και δεν φαίνεται η προοπτική να συμβεί στο άμεσο μέλλον. Δεν διαμορφώνει όρους αγοράς προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος και θα συνεχίσουμε να ζούμε αυτή τη σκληρή πραγματικότητα με τα συμφέροντα και τις εταιρείες και τα καρτέλ όπως ως τώρα έχουν διαμορφωθεί γιατί καμμία ανεξάρτητη-εξαρτημένη αρχή δεν κατάφερε να αποκτήσει θετική δημοσιότητα «χτυπώντας καμπάνες», ρίχνοντας ποινές και αποκαθιστώντας τη δικαιοσύνη και την εύνομη λειτουργία των όρων της αγοράς.

Αντίθετα, όλες αυτές οι αρχές και αυτού του τύπου ο έλεγχος δημιουργεί πλάτες για να συνεχίζεται αυτό το γνωστό σύστημα, που ως τώρα ο μέσος πολίτης το ξέρει, το ζει και το πληρώνει.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Ευχαριστούμε κι εμείς.

Ο κ. Ροντούλης έχει το λόγο για οκτώ λεπτά.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Δεν θα χρειαστώ τόσα πολλά, κύριε Πρόεδρε.

Ειπώθηκε από τον αξιότιμο εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας ότι μία απόδειξη απογαλακτισμού –είναι η λέξη που χρησιμοποίησε- της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού είναι ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού επιλέγει –και όχι ο Υπουργός- το Γενικό Διευθυντή Ανταγωνισμού.

Ουδέν αναληθέστερο, διότι όταν έχουμε μία διορισμένη κατ' ουσίαν Επιτροπή Ανταγωνισμού, μία Επιτροπή Ανταγωνισμού ελεγχόμενη από τον εκάστοτε Υπουργό –αυτή είναι η αλήθειατότε και η επιλογή του προσώπου θα αντανακλά εμμέσως την επιλογή του Υπουργού. Δηλαδή, αντί να έχουμε έναν άμεσο διορισμό, ακολουθείται η τεθλασμένη οδός. Δια της τεθλασμένης, δηλαδή, έχουμε την επιλογή ενός προσώπου από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, η οποία τοποθετείται από τον Υπουργό. Παίζουμε δηλαδή τις κουμπάρες!

Έρχομαι τώρα να θίξω ένα άλλο ζήτημα, κύριε Υφυπουργέ. Σκεφτήκατε να θεσμοθετήσουμε το «πόθεν έσχες»; Υπάρχει για τα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Γιατί να μην υπάρχει και για τους ανθρώπους που στελεχώνουν τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού; Για το Γενικό Διευθυντή. Γιατί να μη θεσμοθετήσουμε το «πόθεν έσχες»; Διότι αυτοί οι άνθρωποι υφίστανται τεράστιες πιέσεις. Είναι αυταπόδεικτο αυτό. Άρα, θα πρέπει να κατοχυρώνεται ο διαφανής τρόπος λειτουργίας τους. Γιατί, δηλαδή, για τα μέλη της επιτροπής το «πόθεν έσχες» και όχι για τα μέλη της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού; Είναι ένα ερώτημα.

Βεβαίως, θα πρέπει να θεσμοθετήσουμε και υψηλούς μισθούς για τους ανθρώπους αυτούς. Αν θέλετε, αν υπάρχουν δημοσιονομικά προβλήματα, να θεσμοθετήσουμε ένα τμήμα των προστίμων ως μπόνους που θα παίρνουν οι άνθρωποι αυτοί, προκειμένου να διασφαλίζεται κατ' αυτό τον τρόπο η φερεγγυότητα της λειτουργίας τους.

Επιτέλους θα πρέπει να σταματήσει ένα μπάχαλο που επικρατεί στη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού, κύριε Υφυπουργέ. Πρέπει να λειτουργούν «απομονωμένα» -τη βάζω σε εισαγωγικά τη λέξη αυτή- οι άνθρωποι αυτοί. Δεν είναι δυνατόν στους διαδρόμους, που λειτουργούν, να υπάρχουν εκπρόσωποι εταιρειών, να υπάρχουν εκπρόσωποι επιχειρηματιών υποθέσεις των οποίων διακυβεύονται μέσα στη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού.

Φυσικά, θα πρέπει να θεσμοθετήσουμε και κάτι άλλο. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ανταγωνισμού, κύριε Υφυπουργέ, όταν κάνει μία έρευνα και παίρνει μία κατάθεση, είναι δυνατόν να το κάνει τηλεφωνικά. Εδώ γιατί θα πρέπει η δική μας Επιτροπή Ανταγωνισμού, η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού, όταν θέλει να κάνει μία εξέταση, να μην μπορεί τηλεφωνικά να εξετάζει κάποιον μάρτυρα –ας το πω έτσι- και θα πρέπει να δέχεται ένα υπόμνημα γραπτό; Για ποιο λόγο; Δεν μπορούμε να θεσμοθετήσουμε μία φόρμα τηλεφωνικού τύπου, προκειμένου να κινείται πιο ευέλικτα και να κάνει πιο εύκολα το έργο της η επιτροπή;

Επιτρέψτε μου να πω και κάτι ακόμα. Πρέπει να ενισχύσουμε τη βούληση του κινήματος των Καταναλωτών να κάνουν μαζικές

προσφυγές όταν πλήττονται αρχές του ανταγωνισμού. Υπ' αυτή την έννοια θα μπορούσαμε να θεσμοθετήσουμε τμήμα των προστίμων να πηγαίνει σε οργανώσεις Καταναλωτών, προκειμένου να τους κεντρίσουμε το ενδιαφέρον –αν θέλετε- να ενισχύσουμε τη δυνατότητά τους για τέτοιου είδους μαζικές προσφυγές κατά επιχειρήσεων που νοθεύουν τον υγιή ανταγωνισμό.

Και βεβαίως, για να τελειώσω, θίγετε στο νομοσχέδιο το θέμα της νομικής συνδρομής για τα μέλη της επιτροπής. Ωραία! Δεν θα πρέπει να υπάρχει και νομική συνδρομή για εκείνο το θιγόμενο από πρακτικές καρτέλ; Υπάρχουν άνθρωποι οι οποίοι έχουν θιγεί. Υπάρχει απόφαση της επιτροπής που λέει ότι πράγματι παραβιάστηκαν κανόνες ανταγωνισμού.

Κάποιος, λοιπόν, είναι θιγόμενος. Αυτός ο θιγόμενος θα πάει στα δικαστήρια να ζητήσει αποζημίωση. Το ερώτημα είναι το εξής. Μπορεί να πάει, ή είναι ένας άνθρωπος εξουθενωμένος λόγω της αντιπαλότητας που έχει αναπτύξει με το καρτέλ; Άρα, λοιπόν, η νομική συνδρομή δεν θα πρέπει να προβλέπεται και για τον άνθρωπο αυτόν που θέλει να ζητήσει αποζημίωση, γιατί πράγματι έχει θιγεί, όπως θα έχει φανεί από προγενέστερη απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού;

Συστήνετε αυτό το Γραφείο Εσωτερικού Ελέγχου. Ωραία! Εγώ θέλω να μου εξηγήσετε με απλά και κατανοητά λόγια ποιο θα είναι το βασικό αντικείμενο αυτού του Γραφείου Εσωτερικού Ελέγχου. Θα ελέγχει τη νομιμότητα των ενεργειών των μελών της επιτροπής; Τι θα ελέγχει; Ποιο θα είναι το ουσιαστικό του αντικείμενο, για να το καταλάβουμε;

Εμείς, κύριε Πρόεδρε, θεωρούμε ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν αντανακλά μια πολιτική βούληση που θα έπρεπε να υπάρχει από την πλευρά της Κυβέρνησης, προκειμένου να περιοριστούν στην αγορά φαινόμενα καταστρατήγησης του υγιούς ανταγωνισμού. Μπορούμε να κάνουμε οργανωτικά σχήματα κάθε είδους. Μπορούμε να δημιουργούμε επιτροπές, γραφεία εσωτερικού ελέγχου, να τα στελεχώνουμε, αντί για διακόσια άτομα να ζητάμε διακόσια πενήντα κ.ο.κ., αλλά όταν λείπει η πολιτική βούληση, το αποτέλεσμα θα είναι μηδενικό.

Εμείς θεωρούμε ότι η παρούσα Κυβέρνηση δεν έχει την πολιτική βούληση, αυτή που θα έπρεπε να έχει, για να εξυγιάνει τις οικονομικές δομές της χώρας.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΛΑΟΣ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Ευχαριστούμε και εμείς.

Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ κ. Παπουτσής έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Είναι αλήθεια, όπως τόνισε μόλις προηγουμένως ο συνάδελφος κ. Ροντούλης –και χαίρομαι, γιατί ολοένα και περισσότεροι το αντιλαμβάνονται αυτό- ότι η Κυβέρνηση δεν έχει την πολιτική βούληση. Δεν έχει την πολιτική βούληση να δώσει τη μάχη ενάντια στα μονοπώλια, ενάντια στα ολιγοπώλια. Όλη η πρακτική της, ολόκληρη η οικονομική πολιτική της Κυβέρνησης τα τελευταία πέντε χρόνια οδήγησε στη συγκέντρωση των επιχειρήσεων, στη δημιουργία ολιγοπωλιακών καταστάσεων στην αγορά και ταυτόχρονα ευνόησε μονοπώλια.

Όμως, επειδή σήμερα έγινε πάρα πολύ μεγάλη συζήτηση με μια νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης η οποία αφορά την ενίσχυση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, εγώ θέλω να σταθώ στα θετικά αυτής της πρωτοβουλίας, σ' αυτά τα οποία τόνισε με πολύ μεγάλη σαφήνεια ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ κ. Κατσιφάρας άρθρο προς άρθρο. Σε εκείνα τα οποία υποστηρίζουμε, σε εκείνα τα άρθρα στα οποία έχουμε επιφυλάξεις και σε άλλα στα οποία είμαστε ριζικά αντίθετοι.

Όμως, ο κοινός παρανομαστής της δικής μας προβληματικής και θέλω να ελπίζω και της Κυβέρνησης και όλων, είναι η αναγνώριση του ουσιαστικού ρόλου που πρέπει να έχει η Επιτροπή Ανταγωνισμού στην αγορά ως ένας ρυθμιστικός παράγων, ως ένας εποπτικός μηχανισμός. Όπως τόνισα από την πρώτη μου παρέμβαση στο νομοσχέδιό σας, θεωρώ ότι σε επίπεδο φιλοσοφίας η Νέα Δημοκρατία επιχείρησε την υπέρβαση, δηλαδή εγκατέλειψε τη λογική της αυτορρύθμισης της αγοράς.

Ωστόσο, πέραν αυτών η, αλήθεια είναι μία. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού για να λειτουργήσει ευεργετικά στην αγορά, χρειάζεται να κατοχυρώνεται η ανεξαρτησία της. Και η ανεξαρτησία της, κακά τα ψέματα, κύριε Πρόεδρε, δεν πρόκειται να κατοχυρωθεί μέχρι τη στιγμή που θα υπάρξει συνταγματική κατοχύρωση της ανεξαρτησίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Μέχρι τότε, μέχρι την επόμενη αναθεώρηση δηλαδή του Συντάγματος, καλό είναι η Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας σήμερα, η κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ αύριο, σε κάθε περίπτωση όμως η Πλειοψηφία της Βουλής, να αξιοποιεί το υπάρχον συνταγματικό πλαίσιο, έτσι ώστε να ενισχύεται με νομοθετικές παρεμβάσεις ο ρόλος της επιτροπής, να ενισχύεται η ανεξαρτησία της και σε κάθε περίπτωση να λειτουργεί το νομοθετικό πλαίσιο που επιβάλλει στην Επιτροπή Ανταγωνισμού να έχει ως πεδίο στο οποίο απολογείται τη Βουλή των Ελλήνων, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για τις λειτουργίες της Βουλής, για την εκλογή του Προέδρου της επιτροπής και για την περιοδικότητα όσον αφορά τις εκθέσεις τις οποίες πρέπει να κάνει η επιτροπή προς τη Βουλή των Ελλήνων.

Πέραν αυτού, όμως, επειδή ο ανταγωνισμός απαιτεί και κάτι άλλο εξαιρετικής σημασίας για τη σύγχρονη ελληνική κοινωνία, επειδή απαιτεί δηλαδή μία νέα κουλτούρα, μία νέα αντίληψη για τη λειτουργία της αγοράς, αυτό προϋποθέτει συνέργειες. Συνέργειες της Κυβέρνησης, της πολιτείας, των κοινωνικών δυνάμεων, των επιχειρηματικών δυνάμεων, των υγιών επιχειρηματιών σε κάθε περίπτωση και πάνω απ' όλα, προϋποθέτει και δομές. Δομές ουσιαστικές στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Και εδώ κρίνεται η εκάστοτε κυβέρνηση.

Η Νέα Δημοκρατία νομοθέτησε την προηγούμενη αλλαγή του νομοθετικού πλαισίου της Επιτροπής Ανταγωνισμού, πάλι κρατώντας τη σημαία της ενίσχυσης και της διαφάνειας και πάντοτε -και τότε- χρησιμοποιώντας ως επιχείρημα την αύξηση του στελεχιακού δυναμικού. Γιατί, λοιπόν, σήμερα η Νέα Δημοκρατία δεν εξηγεί επαρκώς για ποιο λόγο δεν καλύφθηκαν όλες οι θέσεις των στελεχών της Επιτροπής Ανταγωνισμού; Για ποιο λόγο δεν προσελήφθησαν όλοι οι άξιοι επιστήμονες που χρειάζονται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και με ποια κριτήρια;

Ποια είναι η μεγάλη διοικητική αλλαγή η οποία επέρχεται με το παρόν νομοσχέδιο, κύριε Πρόεδρε; Είναι ότι ο Γενικός Διευθυντής της Επιτροπής Ανταγωνισμού δεν θα ορίζεται πλέον από την Κυβέρνηση -αυτό μας λένε- θα ορίζεται από την ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού, προφανώς διότι συναισθάνθη η Νέα Δημοκρατία τις ευθύνες της από την εμπειρία την οποία απεκόμισε από τον ορισμό του προηγούμενου γενικού διευθυντή, ο οποίος πρωταγωνίστησε στην περίφημη υπόθεση των «κουμπάρων», για να μην ξεχνιόμαστε. Αυτή είναι η αλήθεια. Αυτή είναι η διοικητική αλλαγή η οποία επέρχεται όσον αφορά τη δομή.

Όμως, εγώ θα ήθελα να ρωτήσω το εξής. Αφού είναι τόσο πολύ ανοικτή η Νέα Δημοκρατία στο επίπεδο της αντίληψης, γιατί δεν αξιοποιεί την εμπειρία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, που διαπίστωσε με την πάροδο των χρόνων και την εξέλιξη της πολιτικής ανταγωνισμού ότι υπήρχε μία αδυναμία στις αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Ανταγωνισμού όσον αφορά την οικονομική ανάλυση και ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού ακριβώς λόγω της σύνθεσή της, του στελεχιακού της δυναμικού, οδηγείτο συνέχεια σε μία νομική θεώρηση των πραγμάτων, αγνοώντας την πραγματικότητα της ίδιας της αγοράς, πού ήταν μία οικονομική πραγματικότητα; Αφού θέλετε, λοιπόν, να κάνετε πρωτοποριακές ιδέες, γιατί δεν αξιοποιείτε αυτήν την ιδέα, ούτως ώστε να την ενισχύσετε με στελεχιακό δυναμικό οικονομικών επιστημών; Κυρίως, θα μπορούσατε να ορίσετε έναν chief economist, έναν επικεφαλής των οικονομικών υπηρεσιών, όπως ακριβώς λειτουργεί στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ανταγωνισμού, ο οποίος τι έχει; Αυτός έχει στην ευθύνη του, στο ρόλο του, ακριβώς να φωτίζει τις οικονομικές διαστάσεις της οποιασδήποτε υπόθεσης κρίνεται.

Η ανεξαρτησία της Επιτροπής Ανταγωνισμού έρχεται, κατά τη γνώμη μου, να παρουσιαστεί από την Κυβέρνηση καθαρά επιφανειακά και χωρίς πολύ μεγάλη μελέτη. Θα αναφερθώ σε ένα παράδειγμα. Είναι πεδίο όπου προσβάλλεται ο ανταγωνισμός, όταν για παράδειγμα μία υπόθεση η οποία εκκρεμεί στην Επιτροπή Ανταγωνισμού καθυστερεί πολύ να εκδικαστεί, όταν αξιο-

λογείται για αργότερα, ότι δεν είναι ιδιάζουσας σημασίας και έτσι καθυστερεί να ξεκινήσει η εκδίκασή της για ένα μεθεπόμενο στάδιο. Πολλές φορές σε υποθέσεις με τις οποίες καταδικάζονται οι παραβάτες, επειδή ακριβώς έχουν καθυστερήσει να εκδικαστούν, πρώτα απ' όλα το πρόστιμο το οποίο επιβάλουν είναι ελάχιστο σε σχέση με τα κέρδη τα οποία έχουν αποκομίσει στο μεταξύ, και ταυτόχρονα έχει συνθλιβεί όλος ο ανταγωνισμός, όλες οι μικρότερες επιχειρήσεις, οι οποίες στο μεταξύ δεν μπόρεσαν να ανταπεξέλθουν στην ασφυκτική πίεση της παράβασης των κανόνων ανταγωνισμού που έκανε η εταιρεία η οποία είχε καταγγελθεί.

Εδώ εσείς τι κάνετε; Δίνετε τη δυνατότητα στη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού να είναι εκείνη η οποία θα ορίζει τις προτεραιότητες με βάση τις οποίες οι υποθέσεις αυτές θα εκδικάζονται από την Επιτροπή Ανταγωνισμού χωρίς κριτήρια, χωρίς να έχει τη δυνατότητα η Επιτροπή Ανταγωνισμού να θέσει τα κριτήρια. Εάν, λοιπόν, είχατε καλές προθέσεις, τότε θα υιοθετούσατε την επιδίωξη αυτή της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ούτως ώστε η επιτροπή να έχει τη δυνατότητα να ορίζει το πλαίσιο των κριτηρίων και βεβαίως αυτά τα κριτήρια να τα σέβεται, στη συνέχεια, η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού.

Δεν το κάνατε. Δίνετε την δυνατότητα στην Γενική Διεύθυνση και εκείνη στη συνέχεια θα αποφασίσει με ποια προτεραιότητα θα εκδικαστούν οι υποθέσεις. Γι' αυτό θεωρώ όπως είπα και στην αρχή, όπως είπα και στις προηγούμενες παρεμβάσεις μου, ότι ενώ ξεκινήσατε με μια καλή διάθεση, στην πραγματικότητα κάνατε ένα άλμα στο κενό. Όμως στην πραγματικότητα έχουμε υποχρέωση να μην αφήσουμε κανένα περιθώριο ομφαλοσκόπησης πλέον. Δεν έχουμε περιθώρια γιατί οι δυνάμεις της αγοράς είναι πολύ ισχυρότερες από την πολιτική βούληση και πολύ ισχυρότερες από τις καλές προθέσεις. Και ο νόμος του κέρδους και οι δυνάμεις που αναπτύσσονται γύρω από το νόμο του κέρδους είναι αδυσώπητες πολλές φορές. Συνθλίβουν τις καλές προθέσεις και αγνοούν τις οποιεσδήποτε επιδιώξεις, πολύ περισσότερο μάλιστα όταν οι επιδιώξεις είναι κενές πολιτικού περιεχομένου και έχουν απλώς επικοινωνιακό αντίκρισμα.

Γι' αυτό το λόγο επιμένουμε ότι η χώρα πρέπει να μπει σ' έναν νέο προγραμματισμό, σε μια νέα προσέγγιση όσον αφορά το πεδίο του ανταγωνισμού περισσότερο σύγχρονη και περισσότερο αποφασιστική, πάντοτε όμως παραδεχόμενη τις δύο βασικές μας παραδοχές. Ποιες είναι αυτές; Η ανάγκη εποπτείας στην αγορά και η ανάγκη ρύθμισης των οικονομικών σχέσεων. Χωρίς εποπτεία, ρύθμιση και βεβαίως έλεγχο του κράτους δεν μπορεί να λειτουργήσει η αγορά. Αυτή η μάχη εδόθη στο παρελθόν και ηττήθησαν οι δυνάμεις, οι οποίες είχαν επενδύσει στην ασυδοσία των αγορών. Δεν μπορούμε να προχωρήσουμε επιπλέον. Πρέπει να αλλάξουμε ρότα.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Ευχαριστούμε και εμείς.

Προτείνω με την άδειά σας αν υπάρξει κάποια δευτερολογία και μετά να κλείσει ο Υπουργός.

Το λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης για δύο λεπτά.

ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να αναφερθώ σ' ένα από τα στοιχεία της επιχειρηματολογίας με την οποία η Αντιπολίτευση σε πολλές περιπτώσεις προσπαθεί να αποδομήσει την προσπάθεια ενίσχυσης της ανεξαρτησίας της επιτροπής. Ακούστηκε και από τον κ. Ροντούλη σε σχέση με τον τρόπο επιλογής, διορισμού του Γενικού Διευθυντή της Επιτροπής. Λένε ορισμένοι και ο κ. Ροντούλης ότι το ίδιο κάνει είτε ορίζει ή αποφασίζει ο Υπουργός είτε ένα όργανο που έχει οριστεί από τον Υπουργό. Αυτό είναι λάθος. Τα συλλογικά όργανα και ειδικά, συλλογικά όργανα συγκροτημένα από πρόσωπα υψηλού κύρους προφανώς έχουν ένα μεγαλύτερο κριτήριο αντικειμενικότητας στις αποφάσεις τους από ό,τι η επιλογή ενός προσώπου είτε είναι αυτό Υπουργός είτε οτιδήποτε άλλο. Σε όλη την Ευρώπη έτσι γίνεται και σε μας έτσι πρέπει να γίνεται.

Τι θα ήθελε δηλαδή οποιοσδήποτε έχει αυτό το σκεπτικό; Τι θα σκέπτονταν για τον τρόπο ορισμού του Γενικού Διευθυντού της υπηρεσίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού; Να εκλέγεται από τον λαό; Να διορίζεται με μόρια, με κοινωνικά κριτήρια; Δεν γίνονται αυτά τα πράγματα. Είναι δεδομένο ότι θα επιλέγεται με αυτόν τον τρόπο. Καλύτερα να επιλέγεται από εννιά πρόσωπα υψηλού κύρους τα οποία έχουν και την ευθύνη των πράξεών τους παρά από έναν και μόνο Υπουργό. Ας μην μηδενίζουμε, ας μην δημιουργούμε την αίσθηση ότι αυτή η επιτροπή θα είναι μειωμένου κύρους γιατί αυτό θα έχει αποτέλεσμα και στον τρόπο εφαρμογής της νομοθεσίας. Άλλωστε έτσι γινόταν και σήμερα. Μην το ξεχνάμε. Έτσι γίνεται και σε όλη την Ευρώπη. Άλλου είδους είναι οι διαφορές που επήλθαν και αυτές δεν επηρεάζονται από το συγκεκριμένο.

Κατά τα λοιπά, θα πρέπει να επισημάνω και μια καλή παρατήρηση που έκανε ο κ. Ροντούλης. Έστω και τελευταία ώρα, κύριε Υπουργέ, θα συνηγορήσω και εγώ να επιβληθεί με διάταξη που θα φέρετε –θέλω να πιστεύω- αύριο η υποχρέωση υποβολής δηλώσεως «πόθεν έσχες» και για τα στελέχη της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού και όχι μόνο για τα μέλη γιατί πραγματικά χειρίζονται πολύ κρίσιμες υποθέσεις και είμαι βέβαιος ότι αυτό θα ενισχύσει τη διαφάνεια.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Ευχαριστούμε και εμείς.

Κύριε Κατσιφάρα, έχετε το λόγο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κύριε εισηγητά της Πλειοψηφίας, υπάρχει η εμπειρία στην ελληνική Δημόσια Διοίκηση να διοριστεί ή να οριστεί κάποιος γενικός διευθυντής με πολύ πιο αυστηρή και αντικειμενική αξιολόγηση απ' αυτήν που δίνεται στο συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο. Κάντε το όπως γίνεται σήμερα με τους γενικούς διευθυντές των Υπουργείων. Να μην ορίζεται έτσι απλά. Αλλά μην λαϊκίζετε, να τον εκλέγει ο λαός και όλα τα υπόλοιπα. Αυτό είναι λαϊκισμός.

Υπάρχουν εμπειρίες. Κάντε το. Εσείς όμως, δεν θέλετε να κάνετε αυτό. Θέλετε τον απόλυτο έλεγχο και πάτε στα άκρα. Μην ισοπεδώνετε. Γνωρίζει και η κοινωνία.

Κύριε Πρόεδρε, σε ό,τι αφορά τους εργαζόμενους και το προσωπικό στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, αν πραγματικά θέλουμε να έχουμε την καλύτερη δυνατή απόδοση, πρέπει να δούμε λίγο και τους εργαζόμενους. Δυστυχώς, το συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο, που εισήχθη σήμερα στη Βουλή, δεν παίρνει καμμία μέριμνα για την αναβάθμιση της δουλειάς τους ούτε λύνει και μια σειρά ζητήματα που είναι σε εκκρεμότητα.

Το πρώτο μεγάλο θέμα, κύριε Υπουργέ, αφορά μία πρόνοια για το καθεστώς της απασχόλησης. Γνωρίζετε πάρα πολύ καλά ότι πάνω από δεκαπέντε υπάλληλοι είναι στο καθεστώς των αποσπασμένων υπαλλήλων εδώ και δεκατρία χρόνια και δυστυχώς δεν υπάρχει καμμία μέριμνα στο συγκεκριμένο νόμο, να δοθεί η δυνατότητα σε αυτά τα άξια και ικανά στελέχη, που υπηρετούν για δεκατρία συναπτά χρόνια στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, να μπορέσουν οικειοθελώς να κάνουν μετάταξη σε προσωποπαγή ή σε κανονική θέση. Νομίζω ότι ακόμη και τώρα αυτό μπορείτε να το κάνετε αποδεκτό.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Σε ό,τι αφορά επίσης τη μισθολογική απαξίωση των μονίμων υπαλλήλων, κύριε Υπουργέ, γνωρίζετε ότι στην Επιτροπή Ανταγωνισμού εργάζονται υπάλληλοι με μισθούς δύο ταχυτήτων. Οι αορίστου χρόνου πληρώνονται πολύ παραπάνω από τους μόνιμους υπαλλήλους, όταν πολλές φορές οι μόνιμοι υπάλληλοι έχουν τα ίδια τυπικά ή και πολύ περισσότερα προσόντα, τυπικά και ουσιαστικά.

Γιατί αυτή η απαξίωση των μονίμων υπαλλήλων εν ονόματι κάποιων που πήρατε εσείς, με δικές σας επιλογές και κυρίως κομματικές και όχι αξιοκρατικές; Θεωρείτε αυτό λογική που σέβεται τον εργαζόμενο και θέλει να έχει το καλύτερο αποτέλεσμα;

Εδώ νομίζω ότι πρέπει να υπάρξει τουλάχιστον μία δικαιοσύνη στους μισθούς. Αυτό μπορείτε να το κάνετε, γιατί η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης, κύριε Πρόεδρε, έχει επανειλημμένως δεσμευτεί αλλά δεν το κάνει. Κλείνει τα μάτια ...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Ολοκληρώστε, σας παρακαλώ.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Τελειώνω με αυτό, νομίζω όμως ότι είναι πολύ κρίσιμο.

Δεν μπορείς να κλείνεις τα μάτια στους ημέτερους και να αγνοείς την «καρδιά» της Δημόσιας Διοίκησης που είναι οι μόνιμοι υπάλληλοι. Νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι μπορείτε αυτό το θέμα να το λύσετε οριστικά.

Τελειώνω με αυτό, κύριε Υπουργέ, χωρίς να πάρω παραπάνω χρόνο. Βεβαίως, είναι θετική η διάταξη που αποφασίσατε, να έχουν δηλαδή το δικαίωμα οι εισηγητές, αυτοί που έχουν πρόβλημα για υποθέσεις που χειρίζονται, της δικαστικής, της νομικής εκπροσώπησης.

Βάζετε, όμως, εκεί ότι το ύψος θα καθορίζεται με απόφαση από την επιτροπή. Νομίζω ότι πρέπει να αφήσετε ανοικτά τα όρια, γιατί μπορεί να υπάρχουν πολλές υποθέσεις, πολύ πιο σοβαρές που να χρειάζεται να υπάρχει μεγαλύτερη ευελιξία όσον αφορά το ύψος.

Κύριε Πρόεδρε, το όλο εγχείρημα που κάνει η Κυβέρνηση είναι μία άτολμη προσπάθεια, που δεν οδηγεί στον επιδιωκόμενο στόχο, τον εκσυγχρονισμό δηλαδή και τη βελτίωση της αντιμονοπωλιακής νομοθεσίας κατά τα διεθνή πρότυπα και ούτε καλύπτει τα ρυθμιστικά κενά του υφιστάμενου νομικού πλαισίου.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο για να ολοκληρώσουμε τη συζήτηση. Σας αρκούν πέντε λεπτά;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κατ' αρχάς, ναι, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να κάνω δύο διαπιστώσεις με το πέρας της συζήτησης απόψε. Η πρώτη διαπίστωση είναι ότι η Αντιπολίτευση –ιδιαίτερα η Αξιωματική Αντιπολίτευση- ήρε τις βασικές επιφυλάξεις κατά του νομοσχεδίου και βεβαίως τολμώ να πω ότι περιορίστηκε σε ορισμένες παρατηρήσεις προς την Κυβέρνηση, έτσι ώστε να βελτιωθεί ακόμη περισσότερο το συζητούμενο σχέδιο νόμου.

Η δεύτερη παρατήρηση είναι ότι με χαρά ακούσαμε απ' όλες τις πτέρυγες, πλην του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού, να μιλούν για την ανάγκη ενδυνάμωσης και περαιτέρω ανεξάρτητης δράσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Άκουσα μάλιστα με ικανοποίηση τον κ. Παπουτσή να λέει ότι θα πρέπει και στην επόμενη συνταγματική αναθεώρηση να εξετάσουμε τη συνταγματική κατοχύρωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Πρέπει να σας πω ότι η προσωπική μου άποψη είναι πως το κύρος και η ανεξαρτησία μιας ανεξάρτητης αρχής δεν έχει να κάνει με το αν κατοχυρώνεται συνταγματικά ή όχι. Έχει να κάνει με τα πρόσωπα που την υπηρετούν, με την ικανότητα των στελεχών και κυρίως με το πώς επεξεργάζεται, με το τι νομολογία παράγει σχετικά με τα ζητήματα τα οποία κρίνει και για τα οποία ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα. Μην ξεχνάτε ότι έχουν κατηγορηθεί, κατά το παρελθόν, πολλές αρχές με συνταγματική κατοχύρωση, ενώ αντιθέτως ειδικοί, επαΐοντες έχουν μιλήσει με επαινετικά λόγια για αρχές που δεν έχουν συνταγματική κατοχύρωση.

Τώρα σ' ό,τι αφορά τις επιμέρους διατάξεις, σε ορισμένα άρθρα του νομοσχεδίου έχω να κάνω ορισμένες παρατηρήσεις. Κατ' αρχάς όσον αφορά τα άρθρα 12 και 13 πρέπει να πω ότι ενισχύεται, με αυτές τις διατάξεις, η ανεξαρτησία της επιτροπής, κάτι το οποίο υπήρξε ζητούμενο για όλα τα κόμματα.

Στο άρθρο 14 δεν έχω να πω κάτι.

Στο άρθρο 15 εισάγεται η διοικητική αναδιάρθρωση της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού σε τέσσερις Διευθύνσεις, με τη δημιουργία δύο αυτοτελών Διευθύνσεων Οικονομικής Τεκμηρίωσης για θέματα ανταγωνισμού. Στόχος είναι η ύπαρξη μιας επαρκούς υποστηρικτικής δομής για το έργο της επιτροπής σε νομικό, οικονομικό αλλά και διοικητικό επίπεδο.

Ο Γενικός Διευθυντής ορίζεται όχι από τον Υπουργό αλλά από την ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ακριβώς για να μπορεί η επιτροπή να ορίζει ένα πρόσωπο σε τόσο νευραλγική θέση, όπως είναι ο Γενικός Διευθυντής.

Υπάρχει η πρόβλεψη για αύξηση των οργανικών θέσεων και πρέπει να σας πω ότι, με τα δεδομένα τα οποία έχουμε σήμερα, οι θέσεις που έχουν καλυφθεί στην Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι ενενήντα και υπάρχει σε εξέλιξη διαγωνισμός για την πρόσληψη τριάντα οκτώ ακόμη προσώπων που θα στελεχώσουν την επιτροπή.

Ακούστηκαν κάποιες προτάσεις για ίδρυση ανεξάρτητης αρχής μονοπωλίων ή αποκεντρωμένων Υπηρεσιών της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αν δεν κάνω λάθος, ο κ. Κατσιφάρας υπέβαλε αυτές τις προτάσεις. Αυτές οι προτάσεις πρέπει να σας πω, κύριε συνάδελφε, ότι δεν είναι μόνο καινοφανείς, αλλά είναι και λειτουργικά ανεφάρμοστες. Σε όλα τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης –επικαλούμαι και την εμπειρία του κ. Παπουτσή- όλες οι αρμοδιότητες των αντίστοιχων επιτροπών που έχουν να κάνουν με τη λειτουργία του ανταγωνισμού καθορίζονται σύμφωνα με τα εθνικά αλλά και με το Κοινοτικό Δίκαιο. Αναφέρομαι και στο άρθρο 81 της Συνθήκης αλλά και στον κανονισμό 1/2003 για τις συμπράξεις, καθώς επίσης και στον κανονισμό 139/2004 για τις συγκεντρώσεις. Έτσι λειτουργεί και το γερμανικό «Bundeskartellamt», στο οποίο εσείς αναφερθήκατε, με τον ίδιο ακριβώς τρόπο και με βάση το ευρωπαϊκό όσο και εθνικό πλαίσιο.

Ακούστηκε επίσης μία πρόταση για ίδρυση ειδικού εφετείου. Θέλω να πιστεύω ότι ήταν αδόκιμη η έκφραση. Δεν πρόκειται για ειδικό εφετείο, διότι κάτι τέτοιο θα είχε και συνταγματικά προβλήματα. Θα αναφερόταν σ' ένα ειδικό τμήμα στο Διοικητικό Εφετείο. Αυτό πρέπει να σας πω ότι μπορεί να αντιμετωπιστεί από το ίδιο το δικαστήριο και από τον Κανονισμό που διέπει τη λειτουργία του δικαστηρίου. Σε κάθε περίπτωση όμως η αρμοδιότητα εκδίκασης των διοικητικών διαφορών ουσίας, όπως είναι οι διαφορές που κρίνει η Επιτροπή Ανταγωνισμού, ανατίθεται, σύμφωνα με το Σύνταγμα, στα διοικητικά δικαστήρια. Το Διοικητικό Εφετείο, το οποίο κρίνει επί των προσφυγών κατά των αποφάσεων της Επιτροπής Ανταγωνισμού, έχει πολύ μεγάλη εμπειρία και η προστασία όσων προσφεύγουν στη δικαιοδοσία του είναι πλήρης.

Κάποιες παρατηρήσεις έχω να κάνω για το άρθρο 16. Δημιουργείται Γραφείο Εσωτερικού Ελέγχου στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, κάτι το οποίο κύριοι συνάδελφοι, αποτέλεσε αίτημα της ίδιας της επιτροπής, δηλαδή η δημιουργία αυτού του Γραφείου. Στόχος είναι η συστηματική παρακολούθηση και η βελτίωση της λειτουργίας και της απόδοσης της Επιτροπής. Οι υπάλληλοι, που το στελεχώνουν ορίζονται από την ολομέλεια, μετά από γνώμη του Γενικού Διευθυντή της επιτροπής.

Επίσης έγινε επίκληση από ορισμένους Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ της ιστορίας με το καρτέλ του γάλακτος ως απόδειξη τάχα της υπονόμευσης ή της κακής λειτουργίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Η υπόθεση αυτή πρέπει να σας υπενθυμίσω ότι έμεινε μόνο σε στάδιο απόπειρας. Δεν τελεσφόρησε και οι συντελεστές της τελικά υπέστησαν τις νόμιμες κυρώσεις.

Πρέπει επίσης να σας υπενθυμίσω ότι επιβλήθηκαν υψηλά πρόστιμα στις εταιρείες, οι οποίες συμμετείχαν.

Σε ό,τι δε αφορά την υπόθεση του γάλακτος, δεν έχουν τελεσιδικήσει όλες οι αποφάσεις της επιτροπής στο Διοικητικό Εφετείο. Μέχρι τώρα, το Δικαστήριο έχει δεχθεί πρόστιμα ύψους 23.000.000 ευρώ για τρεις εταιρείες.

Σχετικά με τα πρόστιμα, θα δώσω μια απάντηση, την οποία οφείλω και στον κ. Λεβέντη. Κύριε συνάδελφε, μέχρι το 2004 τα πρόστιμα που είχαν επιβληθεί ανέρχονταν σε 14.000.000 ευρώ. Από το 2004 μέχρι σήμερα ανέρχονται σε 245.000.000 ευρώ. Τι έχει καταβληθεί απ' αυτά;

Πρέπει να σας πω ότι για να γίνει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου πρέπει να έχει υπάρξει μια προκαταβολή του προστίμου που έχει επιβάλει η Επιτροπή της τάξεως του 20%. Άρα, λάβετε υπ' όψιν ότι το ποσοστό αυτό έχει σε κάθε περίπτωση καταβληθεί.

Σε ό,τι αφορά τις υποθέσεις που είχαν σχέση με το γάλα, υπήρξαν αποφάσεις για προκαταβολή των επιβαλλομένων προστίμων από 30% έως 100% και τα επιβαλλόμενα πρόστιμα –με βάση τις αποφάσεις του Εφετείου και τη νομολογία- προσεγγίζουν τα αρχικώς επιβληθέντα από την επιτροπή. Δεν υπάρχει δηλαδή μεγάλη απόκλιση στα πρόστιμα που τελικώς επιβάλλονται από το δικαστήριο, σε σχέση με αυτά που επιβάλλει η επιτροπή.

Πρέπει να σας πω ότι η μέχρι σήμερα δραστηριότητα της Επι-

τροπής Ανταγωνισμού την κατατάσσει στην έβδομη θέση από τις είκοσι επτά χώρες για την έρευνα για τον εντοπισμό αντιανταγωνιστικών συμπεριφορών που διενεργεί η Ευρωπαϊκή Επιτροπή διακοινοτικά και στη δωδεκάτη θέση για τις αποφάσεις που έχει εκδώσει και αφορούν αντιανταγωνιστικές πρακτικές και συμπεριφορές που επηρεάζουν τις διακοινοτικές συναλλαγές. Αυτά είναι στοιχεία από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και δείχνουν την αποτελεσματική λειτουργία της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Μια μόνο αναφορά στο άρθρο 24 και κλείνω με αυτό. Ενισχύονται οι εξουσίες ελέγχου της Επιτροπής Ανταγωνισμού ως προς την εύρεση αποδεικτικών στοιχείων για τις παραβάσεις του ελεύθερου ανταγωνισμού. Αυτές οι εξουσίες, οι οποίες δίδονται με το σχέδιο νόμου, δίδονται, κύριε συνάδελφε, με την αυτονόητη τήρηση των διατάξεων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και του Συντάγματος, διότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού –όπως και το ίδιο το σχέδιο νόμου αναφέρει- ασκεί καθήκοντα φορολογικού ελεγκτή.

Όποιες, λοιπόν, αρμοδιότητες και εξουσίες παρέχονται από κοινές διατάξεις σε φορολογικούς ελεγκτές, αντίστοιχες παρέχονται –για την ταυτότητα του νομικού λόγου- και στα όργανα που ασκούν αυτές τις εξουσίες στην Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Κύριοι συνάδελφοι, πρόθεση της Κυβέρνησης είναι να ενισχύσει το ρόλο της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Ασφαλώς και η Κυβέρνηση διατηρεί το δικαίωμά της για επιβολή μέτρων, τα οποία θα είναι προς την κατεύθυνση της τήρησης των κανόνων του ανταγωνισμού. Παράλληλη δράση και λειτουργία έχει η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Εάν και όπου χρειαστεί, η Κυβέρνηση παρεμβαίνει, προκειμένου να ρυθμίζει τα πράγματα προς όφελος των καταναλωτών.

Είπα και το επαναλαμβάνω ότι ούτε προτιθέμεθα ούτε και μπορούμε με το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο να παρέμβουμε στη λειτουργία της επιτροπής. Θα ήταν –επαναλαμβάνω- αφελές για όποια κυβέρνηση επιχειρούσε κάτι τέτοιο.

Όμως, κύριοι συνάδελφοι, τα πέντε χρόνια και μερικούς μήνες που κυβερνά η Νέα Δημοκρατία δεν έχουν γίνει παρεμβάσεις στο έργο της επιτροπής. Αν είχαν γίνει τέτοιου είδους παρεμβάσεις, είναι απολύτως βέβαιο ότι θα είχαν αποτελέσει αντικείμενο κοινοβουλευτικού ελέγχου.

Θα είχατε ζητήσει, μέσω των δυνατοτήτων του κοινοβουλευτικού ελέγχου που σας παρέχονται, λογοδοσία από την πλευρά της Κυβέρνησης, παροχή πληροφοριών για τη μία ή την άλλη ενέργεια ή παράλειψη της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Όμως, επειδή δεν έγιναν τέτοιες, γι' αυτό και δεν έχει αποτελέσει το έργο της Επιτροπής Ανταγωνισμού αντικείμενο κοινοβουλευτικού ελέγχου.

Επίσης, αν είχαν υπάρξει παρεμβάσεις, αυτές θα είχαν καταλογιστεί. Θα ήσασταν σε θέση, σ' αυτή την Αίθουσα, κατά τη διάρκεια της συζήτησης να κατονομάσετε ποιες παρεμβάσεις –με πρωτοβουλία και παρέμβαση της Κυβέρνησης- σε ποιους τομείς, υπέρ ή σε βάρος ποιων εταιρειών υπήρξαν.

Αυτά είχα να πω, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι το νομοσχέδιο με τις βελτιώσεις, οι οποίες επήλθαν, δημιουργεί καλύτερες συνθήκες λειτουργίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού και καλώ την Αντιπολίτευση να ψηφίσει το σύνολο των άρθρων.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων 12 έως 29 και θα γίνει η ψηφοφορία τους χωριστά.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 12 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 12 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 13 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 13 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 14, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 14 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 15, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 15 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 16, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 16 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 17 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 17 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 18 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 18 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 19, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 19 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 20 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 20 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 21, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 21 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 22, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 22 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 23, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 23 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 24 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 24 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 25 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 25 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 26 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 26 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 27 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 27 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 28, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 28 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 29 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς το άρθρο 29 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Κύριοι συνάδελφοι, έχουν διανεμηθεί τα Πρακτικά της Τρίτης 7 Ιουλίου 2009 και της Τετάρτης 8 Ιουλίου 2009 πρωινή και απογευματινή συνεδρίαση και ερωτάται το Τμήμα αν τα επικυρώνει.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Δραγασάκης): Συνεπώς τα Πρακτικά της Τρίτης 7 Ιουλίου 2009 και της Τετάρτης 8 Ιουλίου 2009 πρωινή και απογευματινή συνεδρίαση, επικυρώθηκαν.

Κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Τμήματος και ώρα 23.30' λύεται η συνεδρίαση για αύριο ημέρα Τετάρτη 22 Ιουλίου 2009 και ώρα 10.00', με αντικείμενο εργασιών του Τμήματος νομοθετική εργασία: συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης: «Αναθεώρηση Διατάξεων του ν. 703/1977 περί Ανταγωνισμού και άλλες διατάξεις», σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ**