

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

ΘΕΡΟΥΣ 2008

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΙΔ΄

Τρίτη 29 Ιουλίου 2008

ΘΕΜΑΤΑ

ΟΜΙΛΗΤΕΣ

A. ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. Επικύρωση Πρακτικών, σελ.686,725
2. Επί του Κανονισμού, σελ.686,687,688

B. ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

1. Κατάθεση αναφορών, σελ.563
2. Απαντήσεις Υπουργών σε ερωτήσεις Βουλευτών, σελ.564

Γ. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

1. Ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών: «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Συμβουλίου Υπουργών της Δημοκρατίας της Αλβανίας για την προστασία και αρωγή των θυμάτων εμπορίας ανηλίκων», σελ.567

2. Ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας: «Κύρωση του Πρωτοκόλλου των τροποποιήσεων στη Διεθνή Σύμβαση για τον Διεθνή Υδρογραφικό Οργανισμό», σελ.606

3. Συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου των σχεδίων νόμων του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών:

α) «Κύρωση της απόφασης 2007/436/ΕΚ, Ευρατόμ του Συμβουλίου της 7ης Ιουνίου 2007 για το σύστημα των ιδίων πόρων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων», σελ.629

β) «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Ομοσπονδιακής Κυβέρνησης της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γιουγκοσλαβίας για οικονομική και τεχνολογική συνεργασία», σελ.647

4. Ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών και άλλες διατάξεις», σελ.658

5. Ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών: «Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 2006/43/ΕΚ περί υποχρεωτικών ελέγχων των ετήσιων και των ενοποιημένων λογαριασμών, για την τροποποίηση των Οδηγιών 78/660/ΕΟΚ και 83/349/ΕΟΚ του Συμβουλίου και για την κατάργηση της Οδηγίας 84/253/ΕΟΚ του Συμβουλίου και άλλες διατάξεις», σελ.671

6. Συζήτηση επί της αρχής του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών: «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και άλλες διατάξεις», σελ.686,696

7. Επί της Αντισυνταγματικότητας του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, σελ.688,689,696

A. Επί του Κανονισμού:

ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ Γ.,	σελ.687
ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ Ε.,	σελ.686,687,688
ΒΟΡΙΔΗΣ Μ.,	σελ.688
ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Α.,	σελ.688
ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ Π.,	σελ.688
ΣΙΟΥΦΑΣ Δ.,	σελ.686,687,688
ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ Α.,	σελ.687
ΨΑΡΙΑΝΟΣ Γ.,	σελ.688

B. Επί των σχεδίων νόμων του Υπουργείου Οικονομίας

και Οικονομικών:

ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ Κ.,	σελ.629,647
------------------	-------------

Γ. Επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας

και Οικονομικών:

ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ Γ.,	σελ.705
ΑΥΓΕΝΑΚΗΣ Ε.,	σελ.710
ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ Ε.,	σελ.705
ΒΟΡΙΔΗΣ Μ.,	σελ.716
ΒΡΕΤΤΟΣ Κ.,	σελ.698
ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ Α.,	σελ.708,709
ΔΡΑΓΩΝΑ Θ.,	σελ.715
ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ Μ.,	σελ.723
ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ Α.,	σελ.724,725
ΚΟΡΚΑ-ΚΩΝΣΤΑ Α.,	σελ.707
ΚΟΥΣΕΛΑΣ Δ.,	σελ.713
ΚΟΥΤΜΕΡΙΔΗΣ Ε.,	σελ.717,718
ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ Γ.,	σελ.708
ΛΕΓΚΑΣ Ν.,	σελ.719,724
ΜΠΟΥΓΑΣ Ι.,	σελ.712
ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ Π.,	σελ.706
ΠΑΤΡΙΑΝΑΚΟΥ Φ.,	σελ.721,722
ΠΛΕΥΡΗΣ Α.,	σελ.703
ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ Φ.,	σελ.714
ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ Π.,	σελ.718
ΣΚΡΑΦΝΑΚΗ Μ.,	σελ.719
ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ Α.,	σελ.699,700
ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ Χ.,	σελ.720
ΤΖΑΒΑΡΑΣ Κ.,	σελ.696
ΤΖΑΜΤΖΗΣ Ι.,	σελ.722
ΤΣΙΡΩΝΗΣ Δ.,	σελ.721
ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ Ν.,	σελ.701
ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ Π.,	σελ.711,712
ΨΑΡΙΑΝΟΣ Γ.,	σελ.706

Δ. Επί της Αντισυνταγματικότητας του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών:

ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ Γ.,	σελ.691,696
ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ Ε.,	σελ.688,689,690,694,695

ΒΟΡΙΔΗΣ Μ.,	σελ.694
ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ Α.,	σελ.690,694,695,696
ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ Π.,	σελ.693,695
ΣΙΟΥΦΑΣ Δ.,	σελ.688,689
ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ Α.,	σελ.692
ΤΖΑΒΑΡΑΣ Κ.,	σελ.690
ΨΑΡΙΑΝΟΣ Γ.,	σελ.693

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

ΙΒ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Α'

ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

ΘΕΡΟΥΣ 2008

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΙΔ'

Τρίτη 29 Ιουλίου 2008

Αθήνα, σήμερα στις 29 Ιουλίου 2008, ημέρα Τρίτη και ώρα 18.04' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου το Τμήμα Διακοπής Εργασιών της Βουλής (Β' σύνθεση) για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΣΙΟΥΦΑ**.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Τμήμα.

(Ανακοινώνονται προς το Τμήμα από το Γραμματέα της Βουλής κ. Μιχαήλ Κατρίνη, Βουλευτή Ηλείας, τα ακόλουθα:

Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ** κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο κ. Καψαλάκης Ζαχαρίας, Αιρετός Α.Π.Υ.Σ.Π.Ε. Κρήτης ζητεί τη χορήγηση πιστώσεων για εκπαιδευτικές άδειες, σε εκπαιδευτικούς που υπηρετούν στην Κρήτη.

2) Ο Βουλευτής Νομού Αττικής κ. **ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ** κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο κ. Βαρβεράκης Κυριάκος ζητεί τη μετατροπή των συμβάσεων εργασίας, από ορισμένου σε αορίστου χρόνου για εκατόν πενήντα εργαζόμενους της καπνοβιομηχανίας «ΠΑΠΑΣΤΡΑΤΟΣ ΑΒΕΣ».

3) Ο Βουλευτής Β' Πειραιώς κ. **ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΝΙΩΤΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Βαρβεράκης Κυριάκος ζητεί τη μετατροπή των συμβάσεων εργασίας, από ορισμένου σε αορίστου χρόνου για εκατόν πενήντα εργαζόμενους της καπνοβιομηχανίας «ΠΑΠΑΣΤΡΑΤΟΣ ΑΒΕΣ».

4) Ο Βουλευτής Χανίων κ. **ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΚΟΥΛΑΚΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία Τουριστικοί Φορείς του Νομού Χανίων ζητούν την ίδρυση αστυνομικών τμημάτων στις τουριστικές περιοχές του Νομού.

5) Ο Βουλευτής Καστοριάς κ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ** κατέθεσε αναφορά, με την οποία το Σωματείο Εποχικών Υπαλλήλων Πυροσβεστικού Σώματος Δυτικής Μακεδονίας ζητεί τη μονιμοποίηση των πυροσβεστών που απασχολούνται με σταθερή σχέση εργασίας κ.λπ..

6) Ο Βουλευτής Καστοριάς κ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ** κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο Σύλλογος Δασοφυλάκων Δημοσίων Υπαλλήλων Δυτικής Μακεδονίας ζητεί την πρόσληψη

προσωπικού στις Δασικές Μονάδες και τη χρηματοδότηση περισσότερων δράσεων για τη σύγχρονη δασοπονία.

7) Ο Βουλευτής Καστοριάς κ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ** κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο Πανελλήνιος Σύνδεσμος Εκτροφών Γουνοφόρων Ζώων ζητεί την αύξηση του συντελεστή δόμησης σε 75% για τις αγροτικές περιοχές που προβλέπεται η ίδρυση εκτροφείων γουνοφόρων ζώων.

8) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. **ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ** κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο Δήμος Ιεράπετρας Νομού Λασιθίου Κρήτης διαμαρτύρεται για τη διακοπή της κρατικής χρηματοδότησης των κοινωνικών προγραμμάτων που λειτουργούν στους Δήμους.

9) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. **ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ** κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας, με το οποίο ζητείται η νομοποίηση όλων των αυθαίρετων κτηνοτροφικών κτησμάτων κ.λπ..

10) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. **ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ** κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας, με το οποίο ζητείται η συνέχιση της χρηματοδότησης των κοινωνικών δομών των Δήμων, που σχετίζονται με τη φροντίδα των παιδιών.

11) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. **ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ** κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας, το οποίο αναφέρεται στις ζημιές που υπέστη η ελαιοκαλλιέργεια στη περιοχή του Μεραμβέλλου Κρήτης από τη σχινοκαρπία.

12) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. **ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ** κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας, με το οποίο ζητείται η χρηματοδότηση των ανασκαφών στο Δικταίο Άντρο του Οροπεδίου Λασιθίου.

13) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. **ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ** κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας, το οποίο αναφέρεται στην ανησυχία του Δήμου Ιεράπετρας για τη λειτουργία των κοινωνικών προγραμμάτων, μετά τη διακοπή της χρηματοδότησης από την Ευρωπαϊκή Ένωση.

14) Ο Βουλευτής Πέλλης κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ** κατέθεσε αναφορά, με την οποία η κ. Αδάμου Μαρία, πτυχιούχος Νομικής ζητεί να πληροφορηθεί για το νομοθετικό καθεστώς βάσει του οποίου, θα διεξαχθεί ο φετινός διαγωνισμός για την Εθνική Σχολή Δικαστών.

15) Ο Βουλευτής Καρδίτσας κ. **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ**

κατέθεσε αναφορά, με την οποία το Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Κατερίνης ζητεί την αύξηση των δημοσίων επενδύσεων για το Νομό Πιερίας κ.λπ..

16) Οι Βουλευτές, Ευβοίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΡΙΝΟΣ και Λαρίσης κ. ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ κατέθεσαν αναφορά, με την οποία ο Δήμος Κηρέως Νομού Εύβοιας ζητεί τη στελέχωση του Κέντρου Υγείας Μαντουδίου και του Αγροτικού Ιατρείου Πηλίου Νομού Ευβοίας.

17) Ο Βουλευτής Κορινθίας κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΠΕΓΛΙΤΗΣ κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο Δήμος Βόχας Νομού Κορινθίας ζητεί την ανόρυξη νέων γεωτρήσεων στην περιοχή για την αντιμετώπιση του προβλήματος της λειψυδρίας.

18) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο κ. Οικονομάκης Παναγιώτης ζητεί τη διατήρηση και ενίσχυση της Χημικής Υπηρεσίας στον Άγιο Νικόλαο της Κρήτης.

19) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο κ. Ζαχαρίας Καψαλάκης αιρετός Α.Π.Υ.Σ.Π.Ε. Κρήτης ζητεί τη χορήγηση πιστώσεων για εκπαιδευτικές άδειες, σε εκπαιδευτικούς της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης.

20) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά, με την οποία η Διαδικτυακή Οργάνωση Πολιτών ζητεί την αποκατάσταση λειτουργίας του εργοστασίου Σ.Ε.Β.Α.Θ. κ.λπ..

21) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο Δήμος Γαζίου Νομού Ηρακλείου Κρήτης ζητεί χρηματοδότηση για την αποπεράτωση Κέντρου Αποκατάστασης για άτομα με αναπηρία.

22) Οι Βουλευτές Β' Πειραιώς κύριοι ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ, και ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ κατέθεσαν αναφορά, με την οποία η Ομοσπονδία Εξωραϊστικών Εκπολιτιστικών Συλλόγων Σαλαμίνας ζητεί τη νομοθετική επίλυση ιδιοκτησιακών προβλημάτων στην περιοχή της Σαλαμίνας.

23) Η Βουλευτής Ηλείας κ. ΚΡΙΝΙΩ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ κατέθεσε αναφορά, με την οποία βιοκαλλιεργητές του Δήμου Φιγαλείας ζητούν να ανακληθεί η τροποποίηση της πενταετούς σύμβασης οικονομικής ενίσχυσης των αγροτοβιοκαλλιεργητών.

24) Η Βουλευτής Ηλείας κ. ΚΡΙΝΙΩ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ κατέθεσε αναφορά, με την οποία τοπικοί παράγοντες του Τ.Ο.Ε.Β. Σαβαλίων Νομού Ηλείας ζητούν την αποκατάσταση της ομαλής άρδευσης στην περιοχή.

25) Ο Βουλευτής Χανίων κ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΚΟΥΛΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά, με την οποία το Τοπικό Συμβούλιο Πλεμενιανών του Δήμου Κανδάνου Νομού Χανίων ζητεί την επέκταση των αγροτικών δρόμων της περιοχής του.

26) Ο Βουλευτής Χανίων κ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΚΟΥΛΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά, με την οποία το Τοπικό Συμβούλιο Πλεμενιανών του Δήμου Κανδάνου Νομού Χανίων ζητεί την αποζημίωση των ελαιοκαλλιεργητών της περιοχής για τις ζημιές που υπέστησαν εξαιτίας ακραίων καιρικών φαινομένων.

27) Ο Βουλευτής Κορινθίας κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΠΕΓΛΙΤΗΣ κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο Δήμος Σικυωνίων Νομού Κορινθίας διαμαρτύρεται για τον τρόπο λειτουργίας του προγράμματος Κοινωνικής παροχής, Κ.Δ.Α.Π..

28) Οι Βουλευτές Β' Αθηνών κύριοι ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ και Β' Πειραιώς κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ κατέθεσαν αναφορά, με την οποία η Πανελλήνια Συνδικαλιστική Ομοσπονδία Νοσηλευτικού Προσωπικού ζητεί την πρόσληψη νοσηλευτικού

προσωπικού και την οικονομική υποστήριξη των Δημοσίων Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων.

29) Η Βουλευτής Ευβοίας κ. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΕΡΛΕΠΕ - ΣΗΦΟΥΝΑΚΗ κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο Δήμος Κονιστρών Νομού Εύβοιας ζητεί την παράταση της προθεσμίας για την υποβολή αιτήσεων χρηματοδότησης, των Βρεφονηπιακών Σταθμών της αρμοδιότητάς του.

30) Η Βουλευτής Ευβοίας κ. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΕΡΛΕΠΕ - ΣΗΦΟΥΝΑΚΗ κατέθεσε αναφορά, με την οποία η Ένωση Ξενοδόχων Εύβοιας ζητεί να αρθούν τα γραφειοκρατικά εμπόδια στην έκδοση βίζας προς οργανωμένες ομάδες επισκεπτών, από την Ουκρανία προς τη χώρα μας.

31) Η Βουλευτής Ευβοίας κ. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΕΡΛΕΠΕ - ΣΗΦΟΥΝΑΚΗ κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο Δήμος Κηρέως Νομού Εύβοιας ζητεί την τοποθέτηση γιατρού στο Αγροτικό Ιατρείο Πηλίου.

32) Η Βουλευτής Ευβοίας κ. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΕΡΛΕΠΕ - ΣΗΦΟΥΝΑΚΗ κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο Σύλλογος Πολυτέκνων Χαλκίδας και Περιχώρων ζητεί την επιχορήγηση των πολυτεκνικών Οργανώσεων, με το 3% του Κρατικού Λαχείου κ.λπ..

33) Ο Βουλευτής Σερρών κ. ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ κατέθεσε αναφορά, με την οποία το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου ζητεί την εφαρμογή του ν. 1866/89 κ.λπ..

34) Ο Βουλευτής Σερρών κ. ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο Πανελλήνιος Επιστημονικός Σύλλογος Θεατρολόγων ζητεί την πλήρωση είκοσι οργανικών θέσεων του κλάδου ΠΕ32 στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση.

35) Ο Βουλευτής Σερρών κ. ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ κατέθεσε αναφορά, με την οποία ο Σύλλογος Πτηνοτρόφων Νομού Σερρών ζητεί τη λήψη μέτρων για την αποτελεσματική στήριξη των πτηνοτρόφων του Νομού Σερρών.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στην με αριθμό 4973/23-1-08 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ιωάννου Μαγκριώτη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1054 Β/14-2-08 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Αναφορικά με την ως άνω σχετική ερώτησή σας ενημερώνουμε τα εξής

Μετά την δημιουργία της Δ/νσης Προστασίας και Ανάπτυξης του Θερμαϊκού Κόλπου (αρχές του 2007), στο Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης η αρμοδιότητα για το θέμα ανήκει στο Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης στο οποίο διαβιβάζουμε αντίγραφο της Ερώτησής.

Όσον αφορά το ΥΠΕΧΩΔΕ, εξακολουθούν να υλοποιούνται τα παρακάτω προγράμματα που αναφέρονται στον έλεγχο της ποιότητας του θαλάσσιου περιβάλλοντος του Θερμαϊκού κόλπου:

- Πρόγραμμα Ελέγχου Ποιότητας των Νερών Κολύμβησης του ΥΠΕΧΩΔΕ σε εφαρμογή της Κοινοτικής Οδηγίας 76/1601ΕΟΚ με το οποίο παρακολουθείται συστηματικά με δειγματοληψίες και αναλύσεις η ποιότητα των νερών κολύμβησης του Θερμαϊκού Κόλπου.

- Πρόγραμμα παρακολούθησης θαλασσίου περιβάλλοντος ωκεανογραφικού χαρακτήρα που εκτελείται από το ΥΠΕΧΩΔΕ με το οποίο παρακολουθείται η ποιότητα των υδάτων στο Θερμαϊκό κόλπο σε 1 Ο σταθμούς δειγματοληψίας.

Τέλος, για την αντιμετώπιση της ρύπανσης του Θερμαϊκού κόλπου από τα αστικά λύματα της μεζίνος περιοχής Θεσσαλονίκης, λειτουργεί η Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων της Θεσσαλονίκης η οποία παρέχει τριτοβάθμια επεξεργασία με την απομάκρυνση του αζώτου σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 91/271/ΕΟΚ για τα αστικά λύματα (ΚΥΑ 5673/400/97) .

Παράλληλα βρίσκεται σε λειτουργία από δεκαετίας μια δεύτερη Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων του Θερμαϊκού που καλύπτει τις τουριστικές περιοχές της Ανατολικής ακτής (Μηχανιώνα, Αγγελολχώρι, Αγ. Τριάδα, Νέοι Επιβάτες, Περαιά).

Ο Υφυπουργός
ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΛ. ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ»

2. Στην με αριθμό 5885/7-2-08 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ευσταθίου Κουμερίδη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1218 Β/29-2-08 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Αναφορικά με τη σχετική ερώτηση, σας ενημερώνουμε ότι: Σύμφωνα με το ανακοινθέν στις 02.05.07 σχέδιο ΚΥΑ του Ειδικού Χωροταξικού Σχεδίου για τον Τουρισμό, ολόκληρη η ελληνική επικράτεια και όχι μόνο οι αναπτυσσόμενες τουριστικά περιοχές, κατατάσσεται βάσει της έντασης και του είδους της τουριστικής δραστηριότητας, της γεωμορφολογίας και της ευαισθησίας των πόρων σε 10 κατηγορίες περιοχών. που απεικονίζονται ενδεικτικά στο διάγραμμα που συνοδεύει το σχέδιο ΚΥΑ.

Στις περιπτώσεις περιοχών που εμπίπτουν σε περισσότερες, της μιας, κατηγορίες ακολουθούνται σωρευτικά οι σχετικές κατευθύνσεις χωρικής οργάνωσης και ανάπτυξης του τουρισμού που δίνονται ανά κατηγορία περιοχών.

Ειδικότερα ο νομός Σερρών, σύμφωνα με το άρθρο 5 του εν λόγω σχεδίου ΚΥ Α, εμπίπτει στις παρακάτω κατηγορίες:

- Περιοχές με περιθώρια ανάπτυξης εναλλακτικών μορφών τουρισμού (Β2.2)
- Ορεινές Περιοχές
- Περιοχές του Δικτύου ΦΥΣΗ 2000

Παράλληλα για την εν λόγω περιοχή ακολουθούνται σωρευτικά, όπως ήδη αναφέρθηκε, και οι κατευθύνσεις που αφορούν στην κατηγορία «παραδοσιακοί οικισμοί» του ίδιου άρθρου, εφόσον υπάρχουν τέτοιοι.

Περαιτέρω στο άρθρο 6 του εν λόγω σχεδίου στο οποίο περιλαμβάνονται κατευθύνσεις για την χωρική οργάνωση και ανάπτυξη ειδικών μορφών τουρισμού, ο νομός Σερρών περιλαμβάνεται ή δεν αποκλείεται για την ανάπτυξη συνεδριακού, πολιτισμικού, χιονοδρομικού (με την έννοια του εκσυγχρονισμού των ήδη υφιστάμενων εγκαταστάσεων και όχι με τη δημιουργία νέων χιονοδρομικών κέντρων), ιαματικού / θεραπευτικού (ανάπτυξη κέντρων θερμализμού στη Νιγρίτα) και τουρισμού φύσης.

Τέλος, οι τυχόν προτάσεις / αιτήματα, που θα κατατεθούν στην αρμόδια Δ/ση Χωροταξίας του ΥΠΕΧΩΔΕ για ένταξη του νομού σε κάποια άλλη κατηγορία περιοχών, θα αξιολογηθούν με τη δέουσα προσοχή, στο πλαίσιο της προβλεπόμενης, κατά νόμο, διαδικασίας διαβούλευσης.

Ο Υφυπουργός
ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΛ. ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ»

3. Στην με αριθμό 5065/24-1-08 ερώτηση της Βουλευτού κ. Εύης Χριστοφιλοπούλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1066 Β/14-2-08 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ανωτέρω σχετική ερώτηση, σας γνωρίζουμε ότι:

Για την κατασκευή και λειτουργία του Σταθμού Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας ισχύος 880 ΜWe της εταιρείας ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε. εκδόθηκε η υπ' αρ. 121678/9.1.2008 Κοινή Υπουργική Απόφαση των Υπουργών Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε., Ανάπτυξης, και Εμπορικής Ναυτιλίας. Με την εν λόγω Απόφαση ενσωματώνονται στη λειτουργία του εργοστασίου Βέλτιστες Διαθέσιμες Τεχνικές (Β.Δ.Τ.) βάσει της Οδηγίας IPPC (Ολοκληρωμένος έλεγχος και πρόληψη της ρύπανσης) και εγκρίνονται περιβαλλοντικοί όροι η εφαρμογή των οποίων εξασφαλίζει την τήρηση των θεσμοθετημένων ορίων ποιότητας της ατμόσφαιρας και γενικότερα την αποτελεσματική προστασία του περιβάλλοντος. Η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) σαφώς ανα-

φέρει ότι η προτεινόμενη μονάδα πρόκειται να ικανοποιεί πλήρως τόσο τα κριτήρια εκπομπών της κοινοτικής οδηγίας 2001/80/ΕΚ όσο και τα αυστηρότερα όρια ποιότητας της ατμόσφαιρας (200 µg/m³ NO₂) που πρόκειται να ισχύσουν από το έτος 2010.

Σημειώνεται επιπλέον ότι κατ' εφαρμογή των περιβαλλοντικών όρων η εγκατάσταση υποχρεούται σε συνεχή παρακολούθηση και γνωστοποίηση των τιμών των εκπεμπόμενων ρύπων, υπερβάσεις δε των ανωτάτων ορίων υποχρεώνουν ακόμη και την προσωρινή διακοπή της λειτουργίας του Σταθμού Ηλεκτροπαραγωγής.

Η λειτουργία του σταθμού δεν αναμένεται ότι θα έχει σημαντική επίδραση στην ποιότητα της ατμόσφαιρας, λόγω της επιλεγείσας τεχνολογίας αιχμής και της αποκλειστικής χρήσης του καθαρότερου συμβατικού καυσίμου (φυσικό αέριο).

Επισημαίνεται ότι, οι περιβαλλοντικοί όροι της εν λόγω Απόφασης δεν καλύπτουν θέματα εμπορίας ρύπων Κ.Υ.Α. ΗΠ 54409/2632/04 (ΦΕΚ 1931Β'/27-12-04).

Ο Υφυπουργός
ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΛ. ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ»

4. Στην με αριθμό 5162/28-1-08 ερώτηση του Βουλευτή κ. Σπυριδωνος - Αδωνη Γεωργιάδη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1086 Β/19-2-08 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση του ως άνω σχετικού, σας γνωρίζουμε από πλευράς αρμοδιοτήτων μας τα παρακάτω:

Το ΥΠΕΧΩΔΕ αναγνωρίζοντας την αναγκαιότητα αναβάθμισης των συνθηκών του περιβάλλοντος και της ποιότητας ζωής, ειδικότερα στο πλαίσιο της πολιτικής του για την καταπολέμηση της κλιματικής αλλαγής θέσπισε σειρά μέτρων που αποβλέπουν στην εξοικονόμηση ενέργειας στον οικιστικό τομέα και στη βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων με σκοπό τη μείωση της κατανάλωσης συμβατικής ενέργειας και τον περιορισμό των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα.

Κατά την παρούσα φάση ενσωματώνεται στο εθνικό μας δίκαιο η νέα οδηγία 2002/91/ΕΚ για την ενεργειακή απόδοση των κτιρίων με επισπεύδον το Υπουργείο Ανάπτυξης. Στα πλαίσια αυτά προβλέπεται να εκδοθούν:

- Νόμος με τίτλο «Μέτρα βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων», όπου τίθεται το γενικό πλαίσιο εφαρμογής της οδηγίας.

- Κοινή Υπουργική Απόφαση (ΚΥΑ) με τίτλο «Μητρώο Ενεργειακών Επιθεωρητών Κτιρίων Κατοικιών και Ειδικών Χρήσεων», με την οποία ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τους εμπειρογνώμονες που θα διενεργούν τις ενεργειακές επιθεωρήσεις (απαιτούμενα προσόντα, διαδικασία εγγραφής στο μητρώο, κυρώσεις, κ.λπ.).

Για την υποστήριξη της εφαρμογής της νέας οδηγίας για τη βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων, θα δοθεί έμφαση σε δράσεις ευαισθητοποίησης του κοινού, ενημέρωση του τεχνικού κόσμου ενώ θα εξετασθούν ίσως και οικονομικά κίνητρα.

Με την επικείμενη εφαρμογή της οδηγίας 2002/91/ΕΚ για την ενεργειακή απόδοση των κτιρίων, θα είναι υποχρεωτική η έκδοση πιστοποιητικών ενέργειας σε κάθε κτίριο, θα προκύψουν πολλαπλά οφέλη σε κάθε επίπεδο (οικονομικό, κοινωνικό, περιβαλλοντικό) μέσω της ανάπτυξης και χρήσης καινοτόμων καθαρών περιβαλλοντικών τεχνολογιών (τεχνικών και συστημάτων εξοικονόμησης ενέργειας, ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, κ.λπ.) που θα συμβάλλουν στην επίτευξη των στόχων του Πρωτοκόλλου του Κιότο, καθώς και στη κατασκευή νέων, ενεργειακά αποδοτικών κτιρίων αλλά και στη βελτίωση των υφιστάμενων.

Ο Υφυπουργός
ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΛ. ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ»

5. Στην με αριθμό 4810/22-1-08 ερώτηση της Βουλευτού κ. Θεοδώρας Τζάκρη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β-292/14-2-08

έγγραφο από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 4810/22-1-2008 που κατέθεσε στη Βουλή η Βουλευτής κ. Θεοδ. Τζάκρη, και αφορά στα έργα αναβάθμισης του σιδηροδρομικού δικτύου του νομού Πέλλης, θέτουμε υπόψη σας τα εξής:

Η προκαταρκτική μελέτη σκοπιμότητας ανάπτυξης Προαστιακού-Περιφερειακού Σιδηροδρόμου Θεσσαλονίκης, στην οποία περιλαμβάνεται και το τμήμα Θεσσαλονίκη-Γιαννιτσά-Σκύδρα, βρίσκεται σε εξέλιξη και προβλέπεται να ολοκληρωθεί το Μάιο του 2008. Ήδη έχει αποφασιστεί η επέκταση της μελέτης σκοπιμότητας έως στην Αριδαία, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις περί μελετών.

Στο Εθνικό Στρατηγικό Πλαίσιο Αναφοράς (ΕΣΠΑ) 2007-2013 (Δ' ΚΠΣ), με βάση την προτεραιότητα ανάπτυξης του Διευρωπαϊκού Σιδηροδρομικού Δικτύου υψηλής ταχύτητας της χώρας, περιλαμβάνονται έργα που ολοκληρώνουν τον κύριο σιδηροδρομικό άξονα ΠΑΘΕ/Π.

Με στόχο τη βελτίωση των παρεχομένων υπηρεσιών, τη μείωση του χρόνου αναμονής και αύξησης της συχνότητας των δρομολογίων, η ΟΣΕ ΑΕ ανακαίνισε πρόσφατα τη γραμμή Πλατύ-Έδεσσα και συνέδεσε το Νομό Πέλλας με τη Θεσσαλονίκη, πραγματοποιώντας τακτικά δρομολόγια προαστιακού ανά μία ώρα. Επιπλέον, στο 10ετές Επενδυτικό Πρόγραμμα 2008-2017 του ΟΣΕ προβλέπονται έργα αναβάθμισης γραμμής στο τμήμα Πλατύ-Σκύδρα ύψους 40 εκ. ευρώ.

Ο Υπουργός
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ»

6. Στην με αριθμό 5414/30-1-08 ερώτηση του Βουλευτή κ. Γεωργίου Ντόλιου δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β-478/27-2-08 έγγραφο από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό πρωτ. 5414/30-01-2008 που κατατέθηκε στη Βουλή από το Βουλευτή κ. Γεώργιο Ντόλιο, σύμφωνα με το με αριθμό Δ13/Α/351/30-01-2008 / έγγραφο της Υ.Π.Α., θέτουμε υπόψη σας τα εξής:

1. Η Υ.Π.Α. δεν έχει προτείνει δέσμευση εκτάσεων για την δημιουργία αεροδρομίου στην Σαμοθράκη. Ενημερώνει τους ενδιαφερομένους, που απευθύνονται προς την Υπηρεσία για θέματα της ακίνητης περιουσίας τους, περί του κατά πόσον τα ακίνητά τους ευρίσκονται σε χώρο που πιθανώς θα απαλλο-

τριωθεί με σκοπό την δημιουργία αεροδρομίου.

2. Με δεδομένο το πεπερασμένο των πόρων που διατίθενται για τα αεροδρόμια, εξετάζεται από το Υπουργείο η δυνατότητα συνδρομής του ιδιωτικού τομέα για τη μελέτη και την κατασκευή του έργου.

Στο Υπ.Μ.Ε. έχει συσταθεί Επιτροπή με αντικείμενο τη μελέτη και τη διαδικασία εφαρμογής των Συμπράξεων Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα και την υποβολή εισηγήσεων-προτάσεων προς τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών για την υλοποίηση έργων και υποδομών αρμοδιότητας Υπ.Μ.Ε. και εποπτευομένων φορέων, μεταξύ των οποίων είναι και το Αεροδρόμιο της Σαμοθράκης.

Ο Υπουργός
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ»

7. Στην με αριθμό 6010/8-2-08 ερώτηση του Βουλευτή κ. Εμμανουήλ Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β-631/29-2-08 έγγραφο από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 6010/8-2-2008 που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Μαν. Στρατάκης, θέτουμε υπόψη σας τα εξής:

1. Σύμφωνα με το ν. 3431/06 όπως ισχύει, αρμόδια για τον έλεγχο, τη ρύθμιση και την εποπτεία της αγοράς των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, καθώς και των θεμάτων προστασίας του καταναλωτή, είναι η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.). Στο πλαίσιο των υπόψη αρμοδιοτήτων της εποπτεύει και ελέγχει τους παρόχους δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, επιβάλλει τις σχετικές κυρώσεις και μεριμνά για την τήρηση της νομοθεσίας περί ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

2. Επί της παρούσης ερωτήσεως η Ε.Ε.Τ.Τ. απέστειλε το με αριθμό 11147/Φ.450/26-2-2008 έγγραφό της, με το οποίο απαντά στα θιγόμενα με αυτή θέματα και ενημερώνει για τις εξ αρμοδιότητάς της ενέργειες (επισυνάπτεται).

Ο Υπουργός
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ»

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμεθα στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Θα γίνει προεκφήνιση των νομοσχεδίων που είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη.

Υπουργείου Δικαιοσύνης

Ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου: «Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών και άλλες διατάξεις».

Το νομοσχέδιο θα ψηφιστεί στο σύνολο στη συνέχεια.

Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών

Ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου: «Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 2006/43/ΕΚ περί υποχρεωτικών ελέγχων των ετήσιων και των ενοποιημένων λογαριασμών, για την τροποποίηση των Οδηγιών 78/660/ΕΟΚ και 83/349/ΕΟΚ του Συμβουλίου και για την κατάργηση της Οδηγίας 84/253/ΕΟΚ του Συμβουλίου και άλλες διατάξεις».

Το νομοσχέδιο θα ψηφιστεί στο σύνολο στη συνέχεια.

Του ιδίου Υπουργείου

Μόνη συζήτηση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και άλλες διατάξεις».

Το νομοσχέδιο θα συζητηθεί κατά τη σημερινή συνεδρίαση.

Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων

Μόνη συζήτηση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Ίδρυση και λειτουργία Κολλεγίων και άλλες διατάξεις».

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Κρατείται.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Το νομοσχέδιο κρατήθηκε και θα συζητηθεί κατά τη συνήθη διαδικασία.

Υπουργείου Εξωτερικών

Μόνη συζήτηση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Συμβουλίου Υπουργών της Δημοκρατίας της Αλβανίας για την προστασία και αρωγή των θυμάτων εμπορίας ανηλίκων».

Το νομοσχέδιο αυτό ψηφίστηκε ομόφωνα στη Διάρκη Επιτροπή.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εξωτερικών «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Συμβουλίου Υπουργών της Δημοκρατίας της Αλβανίας για την προστασία και αρωγή των θυμάτων εμπορίας ανηλίκων» έγινε δεκτό ομοφώνως σε μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Συμβουλίου Υπουργών της Δημοκρατίας της Αλβανίας για την προστασία και αρωγή των θυμάτων εμπορίας ανηλίκων»

Άρθρο πρώτο

Κυρώνεται και έχει την ισχύ, που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, η Συμφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Συμβουλίου Υπουργών της Δημοκρατίας της Αλβανίας για την προστασία και αρωγή των θυμάτων εμπορίας ανηλίκων, που υπογράφηκε στα Τίρανα στις 27 Φεβρουαρίου 2006, το κείμενο της οποίας σε πρωτότυπο στην ελληνική και αγγλική γλώσσα έχει ως εξής:

Άρθρο δεύτερο

Το Εθνικό Κέντρο Άμεσης Κοινωνικής Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Κ.Β.) που ορίζεται ως «Υπεύθυνη Αρχή» κατά το άρθρο 7 παράγραφος 2 εδάφιο 2 της Συμφωνίας (ΦΕΚ 258 Α'/ 17.10.2005) μετονομάζεται σε Εθνικό Κέντρο Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Ε.Κ.Κ.Α.).

Η Γενική Γραμματεία Πρόνοιας του Υπουργείου Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων μετονομάζεται σε Γενική Γραμματεία Κοινωνικής Αλληλεγγύης λόγω μεταβολής του τίτλου του Υπουργείου «Υγείας και Πρόνοιας» σε Υπουργείο «Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης» (ΦΕΚ 513 Β'/10.3.2004).

Άρθρο τρίτο

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσί-ευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και της Συμφωνίας που κυρώνεται από την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 20 παράγραφος 1 αυτής".

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Υπουργείου Εθνικής Άμυνας

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Κύρωση του Πρωτοκόλλου των τροποποιήσεων στη Διεθνή Σύμβαση για το Διεθνή Υδρογραφικό Οργα-

νισμό».

Και αυτό το νομοσχέδιο ψηφίστηκε ομόφωνα στη Διαρκή Επιτροπή.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας «Κύρωση του Πρωτοκόλλου των τροποποιήσεων στη Διεθνή Σύμβαση για τον Διεθνή Υδρογραφικό Οργανισμό» έγινε δεκτό ομοφώνως σε μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Κύρωση του Πρωτοκόλλου των τροποποιήσεων στη Διεθνή Σύμβαση για τον Διεθνή Υδρογραφικό Οργανισμό

Άρθρο πρώτο

Κυρώνεται και έχει την ισχύ, που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, το Πρωτόκολλο των τροποποιήσεων στη Διεθνή Σύμβαση για το Διεθνή Υδρογραφικό Οργανισμό (ν.δ. 573/1970, ΦΕΚ 144 Α'/27.6.1970), που υιοθετήθηκε με την Απόφαση της Τρίτης Έκτακτης Διεθνούς Υδρογραφικής Συνδιάσκεψης στις 14 Απριλίου 2005, το κείμενο του οποίου σε πρωτότυπο στην αγγλική γλώσσα και σε μετάφραση στην ελληνική έχει ως εξής:

Άρθρο δεύτερο

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και του Πρωτοκόλλου που κυρώνεται από την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 20 αυτού”.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών

Μόνη συζήτηση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Κύρωση της απόφασης 2007/436/ΕΚ, Ευρατόμ του Συμβουλίου της 7ης Ιουνίου 2007 για το σύστημα των ιδίων πόρων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων».

Το νομοσχέδιο αυτό ψηφίστηκε κατά πλειοψηφία στη Διάρκη Επιτροπή. Επιθυμεί κάποιο από τα Κόμματα, σύμφωνα με τον Κανονισμό, να λάβει τον λόγο;

Το λόγο έχει ο κ. Αλυσανδράκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας καταψήφισε τα σχετικά με το σύστημα ιδίων πόρων στο Ευρωκοινοβούλιο και το ίδιο θα κάνει και στη Βουλή των Ελλήνων.

Πρώτον, το νέο σύστημα ιδίων πόρων επιβαρύνει τους Έλληνες εργαζόμενους περίπου με μισό δισεκατομμύριο ευρώ στη διάρκεια των πέντε ετών, σύμφωνα με την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους κι εμείς είμαστε αντίθετοι στο να επιβαρύνονται οι Έλληνες εργαζόμενοι για την υλοποίηση των αντιλαϊκών πολιτικών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Δεύτερον, σύμφωνα με την απόφαση, υπάρχει πρόβλεψη για μείωση της συνεισφοράς μιας σειράς χωρών, που είναι καθαροί δότες στον κοινοτικό προϋπολογισμό. Παραδείγματος χάριν, με το άρθρο 2 παράγραφος 4 υπάρχει μειωμένος συντελεστής καταβολής Φ.Π.Α. για την Αυστρία, τη Γερμανία, τις Κάτω Χώρες και τη Σουηδία. Στο άρθρο 2 παράγραφος 5 υπάρχει μειωμένη εισφορά για τις Κάτω Χώρες και τη Σουηδία. Βεβαίως υπάρχει το άρθρο 4, με το οποίο καθορίζεται η επιστροφή εισφορών στο Ηνωμένο Βασίλειο.

Τρίτον, πίσω από αυτές τις επιστροφές εισφορών είναι η γνω-

στή πρόταση των έξι χωρών, που είναι καθαροί δότες στην Ευρωπαϊκή Ένωση, για μείωση του ποσοστού των ιδίων πόρων στο 1% του Α.Ε.Π.. Βέβαια, το άρθρο 3 προβλέπει 1,24% του Α.Ε.Π. για πληρωμές και 1,31% για αναλήψεις υποχρεώσεων. Στην πράξη όμως τα αντίστοιχα ποσοστά είναι 0,9% και 1,01%.

Έτσι, μολονότι δεν είχε γίνει τυπικά αποδεκτή η πρόταση των έξι καθαρών δωτών, στην πράξη εφαρμόζεται. Αποτέλεσμα είναι ότι υπάρχουν λιγότερα χρήματα διαθέσιμα για τις χώρες που είναι καθαροί αποδέκτες, όπως είναι η χώρα μας.

Τέταρτον -και πιο σημαντικό από όλα- είναι οι πολιτικές που κρύβονται πίσω από το σύστημα των ιδίων πόρων και ανάμεσα σ’ αυτές η πολιτική που μειώνει τις αγροτικές χορηγίες και η πολιτική που αυξάνει τις δαπάνες για τη λεγόμενη κοινή άμυνα και ασφάλεια, στην πραγματικότητα την επιθετική πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Κατά συνέπεια, καταψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών: «Κύρωση της απόφασης 2007/436/ΕΚ, Ευρατόμ του Συμβουλίου της 7ης Ιουνίου 2007 για το σύστημα των ιδίων πόρων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων», έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία σε μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Κύρωση της απόφασης 2007/436/ΕΚ, Ευρατόμ του Συμβουλίου της 7ης Ιουνίου 2007 για το σύστημα των ιδίων πόρων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Άρθρο πρώτο

Κυρώνεται και έχει την ισχύ, που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, η απόφαση 2007/436/ΕΚ, Ευρατόμ του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 7ης Ιουνίου 2007 για το σύστημα των ιδίων πόρων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της οποίας το κείμενο έχει ως εξής:

Άρθρο δεύτερο

Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών μπορεί να ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τον τρόπο διεξαγωγής των χρηματικών δοσοληψιών της Ελλάδας με την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Άρθρο τρίτο

Η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και της απόφασης που κυρώνεται από την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 11 αυτής".

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Ομοσπονδιακής Κυβέρνησης της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γιουγκοσλαβίας για οικονομική και τεχνολογική συνεργασία».

Το νομοσχέδιο αυτό ψηφίστηκε στη Διαρκή Επιτροπή κατά πλειοψηφία.

Επιθυμεί κάποιος να λάβει το λόγο;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Εγώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ορίστε, κύριε Αλυσανδράκη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΛΥΣΑΝΔΡΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας είναι υπέρ της ανάπτυξης ισότιμων διμερών σχέσεων με όλες τις χώρες και βεβαίως και με τις γειτονικές.

Εντούτοις, το νομοσχέδιο φέρνει για κύρωση μία συμφωνία, η οποία δεν έχει το χαρακτήρα ισότιμης σχέσης, αλλά το χαρακτήρα οικονομικής διείσδυσης, όπως τουλάχιστον ομολογείται στην παράγραφο 2 της εισηγητικής έκθεσης, που αναφέρεται σαφώς ότι η συμφωνία αυτή έχει σκοπό να εξασφαλίσει την ανάπτυξη οικονομικών σχέσεων της Ελλάδας με την Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γιουγκοσλαβίας, στα πλαίσια διμερών σχέσεων με χώρες που παρουσιάζουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον –το τονίζω αυτό- για τους Έλληνες επιχειρηματίες. Για εμάς λοιπόν είναι μία συμφωνία διείσδυσης και όχι μια συμφωνία ισότιμης

οικονομικής συνεργασίας.

Θέλω να κάνω και μία επιπλέον παρατήρηση. Η συμφωνία αυτή έμεινε στα συρτάρια του Υπουργείου Εξωτερικών επί έξι χρόνια κι αναρωτιέται κάποιος αν ήρθε τώρα, επειδή η νέα Κυβέρνηση της Σερβίας «συνεμορφώθη» επιτέλους με τις υποδείξεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης και συνέλαβε τον Κάρατζιτς.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών: «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Ομοσπονδιακής Κυβέρνησης της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γιουγκοσλαβίας για οικονομική και τεχνολογική συνεργασία».

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΠΟΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Το νομοσχέδιο έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών: «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Ομοσπονδιακής Κυβέρνησης της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γιουγκοσλαβίας για οικονομική και τεχνολογική συνεργασία» έγινε δεκτό σε μόνη συζήτηση κατ' αρχήν, κατ' άρθρο και στο σύνολό του κατά πλειοψηφία και έχει ως εξής:

«Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Ομοσπονδιακής Κυβέρνησης της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γιουγκοσλαβίας για οικονομική και τεχνολογική συνεργασία

Άρθρο πρώτο

Κυρώνεται και έχει την ισχύ, που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, η Συμφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Ομοσπονδιακής Κυβέρνησης της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γιουγκοσλαβίας για οικονομική και τεχνολογική συνεργασία, που υπογράφηκε στο Βελιγράδι στις 9 Μαΐου 2002, το κείμενο της οποίας σε πρωτότυπο στην ελληνική και αγγλική γλώσσα έχει ως εξής:

Άρθρο δεύτερο

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και της Συμφωνίας που κυρώνεται από την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 6 παράγραφος 1 αυτής”.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Κύριοι συνάδελφοι, επανέρχομεθα στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών και άλλες διατάξεις» ως διενεμήθη.

Κύριε Υπουργέ, έχετε να πείτε κάτι στο νομοσχέδιο αυτό;

ΣΩΤΗΡΗΣ ΧΑΤΖΗΓΑΚΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κύριε Πρόεδρε, δεν έχω να πω κάτι.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ευχαριστώ.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο και στο σύνολο;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Το σχέδιο νόμου έγινε δεκτό και στο σύνολο κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία σε μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών και άλλες διατάξεις**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α'
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ****Άρθρο 1
Σκοπός - Έδρα**

1. Η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών (ΕΣΔι) αποτελεί νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, έχει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και εποπτεύεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης. Εδρεύει και λειτουργεί στο Δήμο Καλαμαριάς του Νομού Θεσσαλονίκης. Η επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργιών παρέχεται στην έδρα της Σχολής και στην Κομοτηνή. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Σχολής, η οποία εγκρίνεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, ορίζεται το σήμα και η σφραγίδα της.

2. α. Σκοπός της Σχολής είναι η επιλογή, η προεισαγωγική, θεωρητική και πρακτική κατάρτιση και η αξιολόγηση όσων πρόκειται να διοριστούν σε θέσεις δοκίμων δικαστικών λειτουργιών του Συμβουλίου της Επικρατείας, των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων, του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, καθώς και η διαρκής επιμόρφωση των υπηρετούντων δικαστικών λειτουργιών.

β. Στο πλαίσιο του σκοπού της μπορεί να συνεργάζεται με εκπαιδευτικά ιδρύματα και άλλους φορείς εκπαίδευσης ή επαγγελματικής κατάρτισης του δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα της ημεδαπής ή της αλλοδαπής ή με πρόσωπα αναγνωρισμένου επιστημονικού κύρους. Να συμμετέχει στα ευρωπαϊκά προγράμματα και δίκτυα κατάρτισης και επιμόρφωσης των δικαστικών λειτουργιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης. Να διοργανώνει ή να συνδιοργανώνει ειδικά προγράμματα κατάρτισης για τους δικαστικούς λειτουργούς των χωρών αυτών, συνέδρια, σεμινάρια, διαλέξεις και ημερίδες. Να διενεργεί μελέτες και έρευνες και να πραγματοποιεί σχετικές εκδόσεις. Μπορεί, επίσης, για τα θέματα της πρακτικής άσκησης των εκπαιδευομένων, να συνεργάζεται με υπηρεσίες οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και άλλων νομικών προσώπων του δημόσιου τομέα, διεθνείς οργανισμούς, διεθνή δικαστήρια και δικαστήρια ξένων χωρών, σύμφωνα με όσα ορίζονται ειδικότερα στο πρόγραμμα σπουδών.

**Άρθρο 2
Πόροι - Διαχείριση**

1.α. Η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών έχει τακτικούς

και έκτακτους πόρους.

β. Τακτικοί πόροι είναι: αα. Η ετήσια κρατική επιχορήγηση από τον τακτικό προϋπολογισμό του Υπουργείου Δικαιοσύνης, στον οποίο εγγράφεται με ιδιαίτερο κωδικό αριθμό με τίτλο «Επιχορήγηση Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών». ββ. Η επιχορήγηση από τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων. γγ. Οι πρόσοδοι από την περιουσία της και έσοδα από τη διάθεση εκδόσεων και δημοσιευμάτων, καθώς και από την παροχή υπηρεσιών σε τρίτους έναντι αμοιβής.

γ. Έκτακτοι πόροι είναι: αα. Οι χρηματοδοτήσεις από το Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων, για την κάλυψη δαπανών: i. κατασκευής, συντήρησης και επισκευής κτιριακών εγκαταστάσεων, ii. προμήθειας, εγκατάστασης και συντήρησης του πάσης φύσεως εξοπλισμού, που είναι απαραίτητος για τη λειτουργία της και iii. διαμόρφωσης και συντήρησης του περιβάλλοντος χώρου. ββ. Οι επιχορηγήσεις, δωρεές, κληρονομίες, κληροδοσίες και κάθε είδους εισφορές νομικών ή φυσικών προσώπων, ημεδαπών ή αλλοδαπών.

2.α. Η οικονομική και διοικητική διαχείριση ασκείται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α'), με τον τρόπο και τα όργανα που καθορίζει ειδικός κανονισμός, ο οποίος καταρτίζεται, ύστερα από πρόταση του Γενικού Διευθυντή, από το Διοικητικό Συμβούλιο και κυρώνεται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Η οικονομική διαχείριση υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

β. Ο ετήσιος ισολογισμός και απολογισμός της Σχολής συντάσσονται με τη λήξη του λογιστικού έτους και συνοδεύονται από έκθεση του Γενικού Διευθυντή.

γ. Ο ετήσιος προϋπολογισμός, ισολογισμός και απολογισμός εγκρίνονται από το Διοικητικό Συμβούλιο και υποβάλλονται στους Υπουργούς Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Τα τυχόν πλεονάσματα του ετήσιου απολογισμού μεταφέρονται στην οικονομική χρήση του επόμενου έτους.

**Άρθρο 3
Διοίκηση**

Όργανα Διοίκησης της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών είναι το Διοικητικό Συμβούλιο, ο Γενικός Διευθυντής, ο Διευθυντής Κατάρτισης και ο Διευθυντής Επιμόρφωσης.

**Άρθρο 4
Διοικητικό Συμβούλιο**

1.α. Το Διοικητικό Συμβούλιο αποτελείται από δεκατρία μέλη και συγκροτείται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, από: αα. Τους Προέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου. ββ. Τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. γγ. Τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. δδ. Τον Γενικό Διευθυντή της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών. εε. Τον Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. στστ. Τον Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργιών του Συμβουλίου της Επικρατείας ή της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι οποίοι ορίζονται εκ περιτροπής και για θητεία δύο ετών. ζζ. Τον Πρόεδρο της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος ή της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, οι οποίοι ορίζονται εκ περιτροπής και για θητεία δύο ετών. ηη. Τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, ο οποίος αναπληρώνεται από τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιώς, και τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, ο οποίος αναπληρώνεται από Πρόεδρο Δικηγορικού Συλλόγου της επαρχίας. θθ. Τον Πρόεδρο του Νομικού Τμήματος του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών ή του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης ή του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, ο οποίος ορίζεται με τον αναπληρωτή του και ιι. Πρόσωπο εγνωσμένου κύρους από τον ακαδημαϊκό, νομικό ή επιστημονικό κόσμο της χώρας. Τα μέλη, τα οποία αναφέρονται στις περιπτώσεις στστ' και ζζ', είτε πριν την έναρξη είτε μετά τη λήξη της διετούς θητείας τους, δύνανται να μετέχουν στις συνε-

δριάζει του Διοικητικού Συμβουλίου χωρίς δικαίωμα ψήφου. Τα μέλη που αναφέρονται στην περίπτωση θθ' ορίζονται εκ περιτροπής και με ενιαία θητεία.

β. Στις συνεδριάσεις προεδρεύει ο αρχαιότερος από τους Προέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, εφόσον απουσιάζουν ή κωλύονται, αναπληρώνονται από τους νόμιμους αναπληρωτές τους.

γ. Συγκροτείται νομίμως, έστω και αν δεν υπάρχουν τα αιρετά μέλη του, και βρίσκεται σε απαρτία, εφόσον είναι παρόντα τουλάχιστον έξι μέλη. Οι αποφάσεις λαμβάνονται κατά πλειοψηφία. Σε περίπτωση ισοψηφίας, υπερισχύει η ψήφος του Προέδρου.

δ. Συνεδριάζει, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου του, δύο τουλάχιστον φορές κάθε ημερολογιακό έτος και συγκαλείται υποχρεωτικά από αυτόν, όταν το ζητήσει ο Υπουργός Δικαιοσύνης ή η πλειονότητα των μελών του. Με απόφαση του Προέδρου του δύναται, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, να ορισθεί ως τόπος συνεδριάσεως αυτού άλλη, πλην της έδρας της Σχολής, πόλη της Ελλάδος.

ε. Ορίζει, ύστερα από πρόταση του Γενικού Διευθυντή, για μια διετία τον γραμματέα αυτού και τον αναπληρωτή του από υπαλλήλους της Σχολής.

2. Το Διοικητικό Συμβούλιο είναι το ανώτατο όργανο διοίκησης της Σχολής. Χαράσσει τις γενικές κατευθύνσεις της κατάρτισης και της επιμόρφωσης και εποπτεύει την εφαρμογή τους. Εγκρίνει τον ετήσιο προϋπολογισμό, ισολογισμό και απολογισμό της Σχολής και τα προγράμματα κατάρτισης του Συμβουλίου Σπουδών. Υποβάλλει, στο τέλος κάθε ημερολογιακού έτους, αναλυτική έκθεση για τις δραστηριότητες και τις προοπτικές της Σχολής στον Υπουργό Δικαιοσύνης, ο οποίος την καταθέτει στη Βουλή.

Άρθρο 5 Γενικός Διευθυντής Τοποθέτηση - Αρμοδιότητες

1. Γενικός Διευθυντής τοποθετείται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, δικαστικός λειτουργός ανώτατου βαθμού, ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου, κατά τις κείμενες διατάξεις. Παύει αυτοδικαίως να κατέχει τη θέση αν με οποιονδήποτε τρόπο στερηθεί της δικαστικής ιδιότητας. Ορίζεται με πλήρη απασχόληση για θητεία τριών ετών, η οποία μπορεί να ανανεώνεται. Εφόσον ελλείπει, απουσιάζει ή κωλύεται, τον αναπληρώνει ο αρχαιότερος δικαστικός λειτουργός από τους Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης.

2.α. Ο Γενικός Διευθυντής είναι αρμόδιος για όλα τα θέματα της Σχολής, εκτός από εκείνα, τα οποία έχουν ανατεθεί ειδικώς σε άλλο όργανο. Προωθεί τις διεθνείς σχέσεις της Σχολής με τους ομόλογους φορείς των κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της αλλοδαπής, καθώς και τη συνεργασία της με διεθνείς φορείς, που προωθούν τη δικαστική εκπαίδευση και τις δικαστικές ανταλλαγές. Μεριμνά για την επικοινωνία και τη συμμετοχή δικαστικών λειτουργών ως εκπαιδευτών ή εκπαιδευομένων σε προγράμματα κατάρτισης ή επιμόρφωσης που διοργανώνονται από δικαστικούς ή εκπαιδευτικούς φορείς των κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από τρίτες χώρες, καθώς και για την ένταξη αλλοδαπών δικαστικών λειτουργών σε προγράμματα κατάρτισης και επιμόρφωσης που διοργανώνει η Σχολή. Προϊστάται του διοικητικού προσωπικού της Σχολής, το οποίο τοποθετεί και κατανέμει ανάλογα με τις ανάγκες. Ασκεί τον πειθαρχικό έλεγχο αυτού, καθώς και των εκπαιδευομένων. Μεριμνά για την εκτέλεση των αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου και εκπροσωπεί τη Σχολή δικαστικώς και εξωδικώς.

β. Ο Γενικός Διευθυντής, με απόφασή του, μπορεί να εξουσιοδοτεί άλλα όργανα της Σχολής να ασκούν συγκεκριμένες αρμοδιότητές του ή να υπογράφουν με εντολή του κάθε είδους πράξεις, έγγραφα ή αποφάσεις, οι οποίες ανήκουν στην αρμοδιότητά του. Η απόφαση αυτή καταχωρίζεται σε ειδικό βιβλίο, προσито στο κοινό, το οποίο τηρείται στη γραμματεία της Σχο-

λής, και αναρτάται επί εικοσαήμερο στον πίνακα ανακοινώσεων.

Άρθρο 6 Διευθυντές Τοποθέτηση - Αρμοδιότητες

1. Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης τοποθετούνται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, δικαστικοί λειτουργοί ανώτατου βαθμού, ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου, κατά τις κείμενες διατάξεις. Παύουν αυτοδικαίως να κατέχουν τις θέσεις αυτές, αν στερηθούν με οποιονδήποτε τρόπο της δικαστικής ιδιότητας. Ορίζονται με μερική απασχόληση και μειωμένη άσκηση των καθηκόντων της κύριας θέσης για θητεία τριών ετών, η οποία μπορεί να ανανεώνεται. Εφόσον ελλείπουν, απουσιάζουν ή κωλύονται, αναπληρώνεται ο Διευθυντής Κατάρτισης από τον Διευθυντή Επιμόρφωσης και αντιστρόφως. Συμμετέχουν, χωρίς δικαίωμα ψήφου, στο Διοικητικό Συμβούλιο και εισηγούνται τα θέματα της αρμοδιότητάς τους, το δε μέλος που προέρχεται από το Ελεγκτικό Συνέδριο επιμελείται τις οικονομικές υποθέσεις της Σχολής, όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στον ειδικό κανονισμό του άρθρου 2 του παρόντος. Κατανέμουν και συντονίζουν το διοικητικό προσωπικό που έχει σχέση με τις αρμοδιότητές τους. Οι διατάξεις της περιπτώσεως β' της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του παρόντος εφαρμόζονται και ως προς αυτούς αναλόγως.

2. Ο Διευθυντής Κατάρτισης είναι αρμόδιος για την εγγραφή, την παρεχόμενη προεισαγωγική, θεωρητική και πρακτική, κατάρτιση και την αξιολόγηση των εκπαιδευομένων. Μεριμνά για το σχεδιασμό και την εφαρμογή του προγράμματος κατάρτισης και συντονίζει τις συναφείς εκπαιδευτικές διαδικασίες.

3. Ο Διευθυντής Επιμόρφωσης είναι αρμόδιος για την παρεχόμενη, στο πλαίσιο της Σχολής, επιμόρφωση των υπηρετούντων δικαστικών λειτουργών. Μεριμνά για το σχεδιασμό και την εφαρμογή του προγράμματος επιμόρφωσης και συντονίζει τις συναφείς εκπαιδευτικές διαδικασίες.

Άρθρο 7 Σύμβουλοι Σπουδών Τοποθέτηση - Αρμοδιότητες

1. Σύμβουλοι Σπουδών τοποθετούνται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, δικαστικοί λειτουργοί ανώτερου βαθμού, ύστερα από απόφαση του οικείου ανώτατου δικαστικού συμβουλίου, κατά τις κείμενες διατάξεις. Παύουν αυτοδικαίως να κατέχουν τις θέσεις αυτές, αν στερηθούν με οποιονδήποτε τρόπο της δικαστικής ιδιότητας ή προαχθούν σε ανώτατο βαθμό. Είναι τρεις, ήτοι ένας πρόεδρος εφετών ή εφέτης των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων, ένας πρόεδρος εφετών ή εφέτης των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και ένας εισαγγελέας ή αντεισαγγελέας εφετών και επιλέγονται από αυτούς που υπηρετούν στο Πολιτικό και Ποινικό Εφετείο, στο Διοικητικό Εφετείο και στην Εισαγγελία Εφετών Θεσσαλονίκης, αντιστοίχως. Ορίζονται με μερική απασχόληση και μειωμένη άσκηση των καθηκόντων της κύριας θέσης για θητεία δύο ετών, η οποία μπορεί να ανανεώνεται.

2. Συνεπικουρούν τον Γενικό Διευθυντή στην προώθηση των διεθνών σχέσεων της Σχολής, καθώς και τους Διευθυντές Κατάρτισης και Επιμόρφωσης στην εφαρμογή των προγραμμάτων εκπαίδευσης, ο καθένας ως προς τα θέματα του κλάδου από τον οποίο προέρχεται. Εποπτεύουν την πρακτική άσκηση και ασκούν όσες άλλες αρμοδιότητες τους ανατίθενται από τα όργανα της διοίκησης της Σχολής.

Άρθρο 8 Συμβούλια Σπουδών και Διδασκόντων

1.α. Το Συμβούλιο Σπουδών αποτελείται από εννέα μέλη και συγκροτείται, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, από: αα. Τον Γενικό Διευθυντή. ββ. Τον Διευθυντή Κατάρτισης. γγ. Τον Διευθυντή Επιμόρφωσης. δδ. Τους Συμβούλους Σπουδών. εε. Τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών με την ιδιό-

τητά του ως Προέδρου της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, ο οποίος αναπληρώνεται από τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης. οστ. Έναν εκπρόσωπο του Νομικού Τμήματος του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών ή του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης ή του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, ο οποίος ορίζεται με τον αναπληρωτή του εκ περιτροπής, από τον Πρόεδρο του οικείου Νομικού Τμήματος και ζζ. Έναν εκπρόσωπο των εκπαιδευομένων, ο οποίος εκλέγεται, με τον αναπληρωτή του, από όλους τους εκπαιδευομένους στη Σχολή το μήνα Φεβρουάριο κάθε έτους. Η θητεία των ως άνω μελών λήγει, αν με οποιονδήποτε τρόπο στερηθούν της ιδιότητάς με την οποία συμμετέχουν στο Συμβούλιο.

β. Συγκροτείται νομίμως, έστω και αν δεν υπάρχουν τα αιρετά μέλη του, και βρίσκεται σε απαρτία, εφόσον είναι παρόντα πέντε τουλάχιστον μέλη. Οι αποφάσεις λαμβάνονται κατά πλειοψηφία. Σε περίπτωση ισοψηφίας, υπερισχύει η ψήφος του Προέδρου.

γ. Συνεδριάζει στην έδρα της Σχολής, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου του, τρεις τουλάχιστον φορές κάθε ημερολογιακό έτος και συγκαλείται υποχρεωτικά από αυτόν, όταν το ζητήσει η πλειονότητα των μελών του. Στις συνεδριάσεις του προεδρεύει ο Γενικός Διευθυντής.

δ. Ορίζει, ύστερα από πρόταση του Γενικού Διευθυντή, για μια διετία τον Γραμματέα αυτού και τον αναπληρωτή του από τους υπαλλήλους της Σχολής.

ε. Καταρτίζει τα προγράμματα σπουδών, παρακολουθεί την εφαρμογή τους και ελέγχει την παρεχόμενη στη Σχολή προεργαστική, θεωρητική και πρακτική, κατάρτιση και την επιμόρφωση των υπηρετούντων δικαστικών λειτουργών.

2.α. Τα Συμβούλια Διδασκόντων είναι δύο, ένα για κάθε κατεύθυνση. Έργο τους είναι η υποβολή προς το Συμβούλιο Σπουδών προτάσεων για τη βελτίωση του εκπαιδευτικού έργου της Σχολής. Αποτελούνται από όλους τους διδάσκοντες, οι οποίοι κάθε φορά παρέχουν τις υπηρεσίες τους στη Σχολή και μπορούν να συνέρχονται και σε κοινή συνεδρίαση. Προεδρεύει στις συνεδριάσεις τους ο αρχαιότερος δικαστικός λειτουργός.

β. Συνεδριάζουν στην έδρα της Σχολής, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου τους, μία τουλάχιστον φορά κάθε ημερολογιακό έτος και βρίσκονται σε απαρτία εφόσον είναι παρόντες τουλάχιστον δέκα διδάσκοντες. Με απόφαση του Γενικού Διευθυντή ορίζονται, για μια διετία, οι Γραμματείς τους με τους αναπληρωτές τους από τους υπαλλήλους της Σχολής.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'

ΕΠΙΛΟΓΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΟΜΕΝΩΝ

Άρθρο 9

Προκήρυξη Διαγωνισμού

1. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως έως το τέλος Ιανουαρίου κάθε έτους, προκηρύσσεται εισαγωγικός διαγωνισμός στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών για την κατεύθυνση αφ' ενός της Διοικητικής, αφ' ετέρου της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης.

2. Στην προκήρυξη ορίζονται ο συνολικός αριθμός των εισακτέων σε κάθε κατεύθυνση της Σχολής, ο αριθμός των εκπαιδευομένων που θα κατανεμηθούν στα τμήματα, τα οποία προβλέπονται στο εδάφιο β' της παραγράφου 1 του άρθρου 24 του παρόντος νόμου, ο τόπος και ο χρόνος έναρξης του διαγωνισμού, καθώς και η προθεσμία υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δεκαπέντε ημερών. Οι γραπτές εξετάσεις διενεργούνται στη Θεσσαλονίκη.

3. Το πρόγραμμα, η διαδικασία, τα εξεταστικά κέντρα διεξαγωγής του διαγωνισμού, ο ορισμός επιτηρητών, καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια, η οποία αναφέρεται στους υποψηφίους, στους όρους και τον τρόπο διεξαγωγής του διαγωνισμού, καθορίζονται με απόφαση της επιτροπής διαγωνισμού, που προβλέπεται στις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 11 του παρόντος νόμου.

4. Οι αποφάσεις της επιτροπής αναρτώνται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και στο κατάστημα της Σχολής, δημοσιοποιούνται δε με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο.

Άρθρο 10

Δικαίωμα και Αιτήσεις Συμμετοχής

1. α. Στο διαγωνισμό γίνονται δεκτοί όσοι:

αα. Έχουν την ιδιότητα του Ειρηνοδίκη ή έχουν ή είχαν διετή άσκηση δικηγορίας ή είναι κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος νομικού τμήματος, με μονοετή άσκηση δικηγορίας, ή είναι δικαστικοί υπάλληλοι με πτυχίο νομικού τμήματος νομικής σχολής και πενταετή υπηρεσία στη θέση αυτή. ββ. Έχουν συμπληρώσει το εικοστό όγδοο και δεν έχουν υπερβεί το τεσσαρακοστό έτος της ηλικίας τους την 31η Δεκεμβρίου του έτους, κατά το οποίο προκηρύσσεται ο διαγωνισμός. Η ηλικία του υποψηφίου αποδεικνύεται σύμφωνα με τις κείμενες κάθε φορά διατάξεις του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 1756/1988, ΦΕΚ 35 Α'). γγ. Έχουν τα προσόντα, που ορίζονται στις παραγράφους 1, 2 και 3 του άρθρου 36, και δεν έχουν τα κωλύματα, που προβλέπονται στα άρθρα 37 και 38 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, όπως ισχύουν, για το διορισμό τους ως δικαστικών λειτουργών.

β. Τα απαιτούμενα προσόντα, εκτός από το όριο ηλικίας, πρέπει να συντρέχουν κατά το χρόνο έναρξης του διαγωνισμού. Τα κωλύματα πρέπει να μην υπάρχουν τόσο κατά το χρόνο έναρξης του διαγωνισμού όσο και κατά το χρόνο εγγραφής στη Σχολή.

2.α. Ο υποψήφιος υποβάλλει την αίτηση συμμετοχής του στο διαγωνισμό στη γραμματεία της Σχολής ή στη γραμματεία οποιουδήποτε δικαστηρίου της χώρας. Στην τελευταία περίπτωση, οι αιτήσεις διαβιβάζονται αμελλητί στη γραμματεία της Σχολής.

β. Με την αίτηση δηλώνει υποχρεωτικώς μία από τις τέσσερις ξένες γλώσσες, οι οποίες προβλέπονται στο εδάφιο δ' της παραγράφου 2 του άρθρου 12 του παρόντος νόμου, και προαιρετικώς τις ξένες γλώσσες, στις οποίες επιθυμεί περαιτέρω να εξετασθεί. Συνυποβάλλει τα δικαιολογητικά, τα οποία αποδεικνύουν τη συνδρομή των προσόντων και την έλλειψη καλυμάτων, εκτός των πιστοποιητικών σωματικής και ψυχικής υγείας, τα οποία υποβάλλονται στη γραμματεία της Σχολής το βραδύτερο μέχρι την 30ή Απριλίου του έτους προκήρυξης. Τα πιστοποιητικά αυτά εκδίδονται, το μεν της σωματικής υγείας από υγειονομική επιτροπή κατά το σύστημα, το οποίο ισχύει για τους πολιτικούς διοικητικούς υπαλλήλους, το δε της ψυχικής υγείας από διευθυντή ψυχιατρικής κλινικής κρατικού ή πανεπιστημιακού νοσοκομείου.

γ. Σε περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης φυσικών σωματικών δεξιοτήτων κάποιου υποψηφίου, εξετάζεται από την ανωτέρω υγειονομική επιτροπή, αν η έλλειψη αυτή εμποδίζει ή όχι την άσκηση των δικαστικών του καθηκόντων. Εφόσον πιστοποιηθεί από την επιτροπή η υγεία και η σωματική καταλληλότητά του για την άσκηση των ανωτέρω καθηκόντων, λαμβάνονται όλα τα αναγκαία μέτρα για τη διευκόλυνση της συμμετοχής του υποψηφίου στον εισαγωγικό διαγωνισμό. Στα μέτρα διευκόλυνσης μπορεί να περιλαμβάνεται και η παροχή παράτασης για την ολοκλήρωση της εξέτασης. Η παράταση αυτή δεν μπορεί να υπερβαίνει το ένα δεύτερο του προβλεπόμενου χρόνου για την ολοκλήρωση της εξέτασης.

δ. Ο Διευθυντής Κατάρτισης ή οι Σύμβουλοι Σπουδών, συνεπικουρούμενοι από υπαλλήλους της Σχολής, ελέγχουν την πληρότητα των στοιχείων, που κάθε υποψήφιος υποβάλλει, και καταρτίζουν για κάθε κατεύθυνση πίνακες, οι οποίοι αναρτώνται στο κατάστημα της Σχολής, τόσο των υποψηφίων, που μπορούν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, όσο και εκείνων, που αποκλείονται από αυτόν. Ο Γενικός Διευθυντής εγκρίνει τους πίνακες αυτούς, οι οποίοι υποβάλλονται στον πρόεδρο της οικείας επιτροπής διαγωνισμού το βραδύτερο το δεύτερο δεκάμημο του μηνός Μαΐου και αναρτώνται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και στο κατάστημα της Σχολής.

3. Οι διατάξεις των υποπεριπτώσεων αα' και ββ' του εδαφίου

α' της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου ισχύουν από 1.1.2009.

4. Η διάταξη της περιπτώσεως γ' της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου ισχύει από της δημοσιεύσεως του νόμου αυτού.

Άρθρο 11 **Επιτροπή Διαγωνισμού**

1. Ο εισαγωγικός διαγωνισμός διενεργείται από επιτροπή, η οποία συγκροτείται για κάθε κατεύθυνση χωριστά, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται μέχρι το τέλος του μηνός Απριλίου.

2. Η επιτροπή για την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης αποτελείται από: α. Έναν Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας. β. Έναν Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. γ. Έναν Πρόεδρο Εφετών των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. δ. Έναν καθηγητή ή αναπληρωτή καθηγητή Νομικού Τμήματος και ε. Ένα δικηγόρο με εικοσαετή τουλάχιστον δικηγορική υπηρεσία.

3. Η επιτροπή για την κατεύθυνση της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης αποτελείται από: α. Έναν Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου. β. Έναν Αρεοπαγίτη. γ. Έναν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. δ. Έναν καθηγητή ή αναπληρωτή καθηγητή Νομικού Τμήματος και ε. Έναν δικηγόρο με εικοσαετή τουλάχιστον δικηγορική υπηρεσία.

4. Τα μέλη των ως άνω επιτροπών, με στοιχεία α', β' και γ' ορίζονται, με τους αναπληρωτές τους, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 41 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών. Τα μέλη με στοιχεία δ' και ε' ορίζονται, με τους αναπληρωτές τους, ύστερα από πρόταση του Προέδρου του οικείου Νομικού Τμήματος και του Προέδρου της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Χώρας, αντιστοίχως.

5. Με την ίδια απόφαση ορίζεται ο γραμματέας κάθε επιτροπής και ο αναπληρωτής του. Καθήκοντα γραμματέα ανατίθενται σε υπάλληλο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, εφόσον ο διαγωνισμός διενεργείται στην έδρα της Σχολής. Σε περίπτωση που ο διαγωνισμός διενεργείται εκτός της έδρας της, ανατίθενται σε υπάλληλο της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή σε δικαστικό υπάλληλο με βαθμό Α', ο οποίος υπηρετεί σε μια από τις δικαστικές υπηρεσίες του τόπου όπου διενεργείται ο διαγωνισμός.

Άρθρο 12 **Διεξαγωγή - Στάδια Διαγωνισμού**

1. Ο εισαγωγικός διαγωνισμός περιλαμβάνει δύο στάδια, προκριματικό και τελικό. Το προκριματικό διεξάγεται το μήνα Ιούνιο και το τελικό κατά τους μήνες Σεπτέμβριο έως και Νοέμβριο.

2. Κατά το προκριματικό στάδιο: α. Οι υποψήφιοι εξετάζονται γραπτά, για μεν την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης σε θέματα: αα. γενικής παιδείας, ββ. συνταγματικού δικαίου, γενικού διοικητικού δικαίου και δικαίου διοικητικών διαφορών και γγ. δημοσιονομικού δικαίου, για δε την κατεύθυνση της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης σε θέματα: αα. γενικής παιδείας, ββ. αστικού δικαίου, εμπορικού δικαίου και πολιτικής δικονομίας και γγ. ποινικού δικαίου και ποινικής δικονομίας. β. Η εξέταση στα θέματα γενικής παιδείας περιλαμβάνει την ανάπτυξη ενός θέματος σχετικά με σύγχρονα νομικά, κοινωνικά, πολιτικά, οικονομικά και πολιτιστικά ζητήματα ή συνδυασμό ανάπτυξης θέματος και ερωτήσεων πολλαπλής επιλογής. Επί των ερωτήσεων πολλαπλής επιλογής το ειδικό βάρος κάθε ερώτησης προσδιορίζεται ανάλογα με τη δυσκολία της και αναγράφεται στο ερωτηματολόγιο. Το μέρος, που αντιστοιχεί στις ερωτήσεις αντιπροσωπεύει το 25% του συνόλου της βαθμολογίας. γ. Η εξέταση στα νομικά μαθήματα διενεργείται με συνθετική παρουσίαση πρακτικού θέματος στον αντίστοιχο θεματικό κύκλο και περιλαμβάνει μία, επιπλέον των ανωτέρω, γραπτή δοκιμασία των υποψηφίων για μεν την κατεύθυνση της Διοικη-

τικής Δικαιοσύνης στο θεματικό κύκλο του συνταγματικού δικαίου, του γενικού διοικητικού δικαίου και του δικαίου διοικητικών διαφορών, για δε την κατεύθυνση της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης στο θεματικό κύκλο του αστικού δικαίου, του εμπορικού δικαίου και της πολιτικής δικονομίας. δ. Οι υποψήφιοι και των δύο κατευθύνσεων εξετάζονται υποχρεωτικώς σε μία από τις ακόλουθες τέσσερις ξένες γλώσσες: αγγλική, γαλλική, γερμανική και ιταλική. Η εξέταση στην υποχρεωτική ξένη γλώσσα είναι γραπτή, διενεργείται από δύο μέλη της επιτροπής ή από τρίτους, κατά προτίμηση δικαστικούς λειτουργούς ή μέλη Δ.Ε.Π. ανώτατου εκπαιδευτικού ιδρύματος, τα οποία ορίζονται από την επιτροπή, και συνίσταται σε μετάφραση νομικού κειμένου από την ξένη στην ελληνική γλώσσα και αντιστρόφως. Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων εδαφίων ισχύουν από 1.1.2009.

3. Κατά το τελικό στάδιο, στο οποίο μετέχουν μόνον όσοι έχουν επιτύχει στο προκριματικό: α. Οι υποψήφιοι κάθε κατεύθυνσης εξετάζονται προφορικά και δημοσίως στην ύλη που προβλέπεται για τις εξετάσεις του προκριματικού σταδίου της ίδιας κατεύθυνσης και σε θέματα ευρωπαϊκού κοινοτικού δικαίου. β. Οι υποψήφιοι εξετάζονται προαιρετικά και σε μία έως δύο από τις ακόλουθες τέσσερις ξένες γλώσσες: αγγλική, γαλλική, γερμανική και ιταλική. Εξαιρείται εκείνη, στην οποία εξετάζονται υποχρεωτικώς, σύμφωνα με το εδάφιο δ' της παραγράφου 2. Η εξέταση αυτή είναι γραπτή, διενεργείται όπως και εκείνη στην υποχρεωτική ξένη γλώσσα και συνίσταται σε μετάφραση νομικού κειμένου στην ελληνική γλώσσα και αντιστρόφως.

4. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, που εκδίδεται μετά από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου της Σχολής, μπορεί να μεταβάλλονται τα μαθήματα και οι ξένες γλώσσες του εισαγωγικού διαγωνισμού.

Άρθρο 13 **Βαθμολόγηση Υποψηφίων**

1. Η βαθμολογική κλίμακα των εισαγωγικών εξετάσεων για όλες τις δοκιμασίες (προκριματικού και τελικού σταδίου) εκτείνεται από μηδέν έως δεκαπέντε.

2.α. Η βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμών του προκριματικού σταδίου διενεργείται από δύο βαθμολογητές, μέλη της επιτροπής, τακτικά ή αναπληρωματικά, ή ειδικούς επιστήμονες, οι οποίοι ορίζονται από την επιτροπή. Οι ενδείξεις των ατομικών στοιχείων των διαγωνιζομένων στα γραπτά δοκίμια και η βαθμολογία του πρώτου εξεταστή καλύπτονται με αδιαφανές χαρτί, το οποίο αφαιρείται ενώπιον της εξεταστικής επιτροπής μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης σε όλες τις θεματικές ενότητες.

β. Ο μέσος όρος των βαθμών των δύο βαθμολογητών αποτελεί το βαθμό του υποψηφίου στο γραπτό δοκίμιο, εφόσον η διαφορά τους δεν είναι μεγαλύτερη των τριών μονάδων. Σε αντίθετη περίπτωση, τα γραπτά δοκίμια βαθμολογούνται από άλλους δύο βαθμολογητές, οι οποίοι ορίζονται από την επιτροπή, οπότε βαθμός του γραπτού δοκιμίου είναι ο μέσος όρος των βαθμών των τεσσάρων βαθμολογητών.

γ. Ο μέσος όρος των βαθμών στις πέντε γραπτές δοκιμασίες του προκριματικού σταδίου αποτελεί το βαθμό του υποψηφίου στην προκριματική δοκιμασία. Θεωρούνται επιτυχόντες στο προκριματικό στάδιο όσοι υποψήφιοι έλαβαν μέσο όρο βαθμολογίας στις πέντε γραπτές δοκιμασίες οκτώ και σε καμία κάτω από έξι.

3. Η αξιολόγηση της επίδοσης του υποψηφίου στην προφορική δοκιμασία γίνεται από κάθε μέλος της επιτροπής, το οποίο, μετά το τέλος της εξέτασης, βαθμολογεί ιδιαιτέρως την επίδοσή του υποψηφίου με ένα βαθμό για ολόκληρη την εξεταστέα ύλη. Ο μέσος όρος των πέντε βαθμών αποτελεί το βαθμό του υποψηφίου στην προφορική δοκιμασία.

4.α. Τελικός βαθμός επιτυχίας κάθε υποψηφίου είναι αυτός, που προκύπτει από τη διαίρεση δια του δύο του αθροίσματος των μέσων όρων της γραπτής και προφορικής δοκιμασίας.

β. Ο τελικός βαθμός προσαυξάνεται κατά ένα πέμπτο (1/5) της μονάδας για κάθε προαιρετικά εξεταζόμενη ξένη γλώσσα,

εφόσον ο βαθμός επίδοσης στην ξένη αυτή γλώσσα είναι τουλάχιστον δέκα.

5. Στον πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων κατατάσσονται μόνον οι υποψήφιοι, οι οποίοι έλαβαν τελικό βαθμό επιτυχίας, χωρίς την προσαύξηση της περίπτωσης β' της παραγράφου 4, τουλάχιστον οκτώ. Ο πίνακας αυτός, ο οποίος καταρτίζεται με βάση τον τελικό βαθμό επιτυχίας κάθε υποψηφίου, κυρώνεται από την επιτροπή διαγωνισμού, αποστέλλεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, αναρτάται στον πίνακα ανακοινώσεων της Σχολής και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Άρθρο 14

Εγγραφή Εκπαιδευομένων

1. Στη Σχολή εγγράφονται οι υποψήφιοι, οι οποίοι περιλαμβάνονται στον πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων κατά σειρά επιτυχίας, έως ότου καλυφθεί ο αριθμός των θέσεων, ο οποίος αναφέρεται στην προκήρυξη. Σε περίπτωση ισοβαθμίας, για την πλήρωση της τελευταίας θέσης, οι υποψήφιοι, οι οποίοι ισοβάθμησαν, εγγράφονται ως υπεράριθμοι.

2. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται μέσα σε πέντε ημέρες από τη δημοσίευση του πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων της παραγράφου 5 του άρθρου 13 του παρόντος νόμου, ο αριθμός των εγγραφόμενων υπεραριθμικών κατανέμεται στα τμήματα, τα οποία προβλέπονται στο εδάφιο β' της παραγράφου 1 του άρθρου 24 του παρόντος νόμου. Αν ο αριθμός των επιτυχόντων είναι μικρότερος από τον αριθμό των θέσεων, που αναφέρονται στην προκήρυξη, με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται μέσα σε πέντε ημέρες από τη δημοσίευση του πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων, γίνεται ανακατανομή των θέσεων της ίδιας κατεύθυνσης.

3. Η αίτηση για την εγγραφή στη Σχολή υποβάλλεται στη γραμματεία αυτής, μέσα σε προθεσμία δέκα ημερών από την ανάρτηση του πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων στον πίνακα ανακοινώσεων της Σχολής, είτε από τον ίδιο είτε από τρίτο πρόσωπο εξουσιοδοτημένο με έγγραφο, το οποίο φέρει βεβαίωση γνησιότητας της υπογραφής του αιτούντος από οποιαδήποτε αρμόδια αρχή, συμβολαιογράφο ή δικηγόρο.

4. Τα δικαιολογητικά, τα οποία αποδεικνύουν τη συνδρομή των προσόντων, που ορίζονται στις παραγράφους 1, 2 και 3 του άρθρου 36, και την έλλειψη κωλυμάτων, που προβλέπονται στα άρθρα 37 και 38 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών, όπως ισχύουν, καταχωρίζονται σε τηρούμενο για κάθε εκπαιδευόμενο ατομικό φάκελο, στον οποίο φυλάσσονται όλα τα στοιχεία που τον αφορούν. Δεν απαιτείται να υποβληθούν τα στοιχεία, τα οποία έχουν ήδη κατατεθεί, για τη συμμετοχή στον εισαγωγικό διαγωνισμό, εκτός αν αυτά είχαν περιορισμένη χρονική ισχύ και έχει παρέλθει η διάρκεια της ή εμφανίζουν ελλείψεις. Οι αιτούντες οφείλουν να συνυποβάλουν τους τυχόν τίτλους μεταπτυχιακών σπουδών και κάθε άλλο χρήσιμο, κατά την κρίση τους, στοιχείο. Τα σχετικά με τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και την κατάρτιση του πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων διαβιβάζονται στη Σχολή από τον γραμματέα της επιτροπής του εισαγωγικού διαγωνισμού αμέσως μετά την κύρωση του πίνακα αυτού.

5. Το νομότυπο της αίτησης εγγραφής και η πληρότητα των σχετικών δικαιολογητικών ελέγχονται από τον Διευθυντή Κατάρτισης και από τους Συμβούλους Σπουδών, οι οποίοι μπορούν να τάξουν εύλογη προθεσμία στον ενδιαφερόμενο για τη συμπλήρωση τυχόν ελλείψεων. Σε περίπτωση αμφιβολίας ή αμφισβήτησης, αυτή αίρεται με απόφαση του Γενικού Διευθυντή.

6. Αν ορισμένοι από τους υποψηφίους, που δικαιούνται να εγγραφούν, δεν υποβάλουν αίτηση μέσα στην ανωτέρω προθεσμία και εφόσον ο αριθμός των θέσεων, που έχουν προκηρυχθεί, δεν καλύπτεται με εγγραφή τυχόν υπεραριθμικών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, προσκαλείται, με απόφαση του Γενικού Διευθυντή, ίσος αριθμός υποψηφίων, κατά σειρά επιτυχίας, με βάση τον πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων να υποβάλει αίτηση εγγραφής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία πέντε ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης.

7. Η ιδιότητα του εκπαιδευομένου αποκτάται από όσους εγγράφονται νομοτύπως, από την επομένη της ημέρας, κατά την οποία λήγει η προθεσμία υποβολής των αιτήσεων εγγραφής.

Άρθρο 15

Δικαιώματα και Υποχρεώσεις Εκπαιδευομένων

1. Οι εκπαιδευόμενοι κατά τη διάρκεια της κατάρτισής τους στη Σχολή λαμβάνουν μηνιαίως αποδοχές ίσες με το ήμισυ των συνολικών αποδοχών του παρέδρου πρωτοδικείου, όπως αυτές προσδιορίζονται με το ν. 2521/1997. Οι δαπάνες μετακίνησής τους για εκπαιδευτικούς λόγους βαρύνουν τη Σχολή. Στους εκπαιδευόμενους παρέχεται ιατροφαρμακευτική περίθαλψη από τον Οργανισμό Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.).

2. Οι εκπαιδευόμενοι υποχρεούνται να επιστρέψουν τις αποδοχές, που έχουν λάβει, αν με υπαιτιότητά τους διακοπεί η κατάρτισή τους στη Σχολή. Ο καταλογισμός γίνεται με πράξη του Γενικού Διευθυντή.

3. Όσοι εκπαιδευόμενοι έχουν την ιδιότητα του δικηγόρου τελούν, από την εγγραφή τους στη Σχολή, σε αναστολή της ιδιότητας αυτής και οι εισφορές, που οφείλουν προς τους οικείους ασφαλιστικούς φορείς, υπολογίζονται επί των αποδοχών, που λαμβάνουν σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου. Όσοι έχουν την ιδιότητα του δικαστικού λειτουργού, του δημοσίου υπαλλήλου ή του υπαλλήλου νομικού προσώπου του δημόσιου τομέα ή δημόσιας επιχείρησης ή του μέλους Δ.Ε.Π. ανάτατου εκπαιδευτικού ιδρύματος, θεωρείται αυτοδικαίως ότι τελούν σε απόσπαση από την ημερομηνία εγγραφής τους και καθ' όλη τη διάρκεια της κατάρτισής τους στη Σχολή. Οι εκπαιδευόμενοι αυτοί λαμβάνουν τις αποδοχές, που προβλέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου.

Άρθρο 16

Κανονισμός Σπουδών

Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Σχολής, η οποία εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Συμβουλίου Σπουδών και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, θεσπίζεται κανονισμός σπουδών. Με τον κανονισμό προβλέπονται ιδίως: α. Οι ειδικότερες υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των εκπαιδευομένων. β. Ο τρόπος αξιολόγησης, εξέτασης και βαθμολόγησής τους, τόσο κατά τις περιόδους φοίτησης στη Σχολή όσο και κατά τις περιόδους πρακτικής άσκησης. γ. Τα πειθαρχικά αδικήματα, οι πειθαρχικές ποινές, τα πειθαρχικά όργανα και η πειθαρχική διαδικασία και δ. Η διακοπή της εκπαίδευσης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'

ΠΡΟΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Άρθρο 17

Κατάρτιση

1. Η κατάρτιση των εκπαιδευομένων είναι θεωρητική και πρακτική, κατανέμεται σε τρία διαδοχικά στάδια και παρέχεται ξεχωριστά για την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης και για την κατεύθυνση της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης. Η διάρκεια της κατάρτισης είναι δεκαέξι μήνες. Αρχίζει την 1η Φεβρουαρίου του έτους εγγραφής στη Σχολή και περατώνεται την 31η Μαΐου του επόμενου έτους. Κατά το μήνα Αύγουστο και επί δύο δεκαπενθήμερα κατά τις εορτές των Χριστουγέννων και του Πάσχα η κατάρτιση στη Σχολή διακόπτεται.

2. Κατά την έναρξη της κατάρτισης οι εκπαιδευόμενοι δίνουν σε ειδική τελετή, ενώπιον των διευθυντικών στελεχών της Σχολής, τον ακόλουθο όρκο: «Ορκίζομαι να εκπληρώνω ευσυνείδητα τα καθήκοντά μου και να απέχω από κάθε ενέργεια, που αντίκειται στην ιδιότητα και το ήθος του υποψηφίου δικαστικού λειτουργού.»

Άρθρο 18 **Πρόγραμμα Σπουδών**

Το Συμβούλιο Σπουδών, ύστερα από εισήγηση του Διευθυντή Κατάρτισης και του καθ' ύλην αρμόδιου Συμβούλου Σπουδών, καταρτίζει για κάθε εκπαιδευτική σειρά πρόγραμμα σπουδών, το οποίο μπορεί να συμπληρώνεται ή να τροποποιείται με τον ίδιο τρόπο. Με το πρόγραμμα σπουδών καθορίζονται ιδίως οι διδακτικές ενότητες, η διδακτέα ύλη και οι διδάσκοντες αυτήν για κάθε κατεύθυνση σπουδών, η χρονική διάρκεια και η μέθοδος διδασκαλίας κάθε διδακτικής ενότητας, καθώς και οι λεπτομέρειες ως προς την πραγματοποίηση της πρακτικής άσκησης των εκπαιδευομένων. Το πρόγραμμα αναρτάται στο κατάστημα της Σχολής και δημοσιεύεται σε ειδικό τεύχος, το οποίο εκδίδεται από αυτήν.

Άρθρο 19 **Πρώτο Στάδιο Κατάρτισης**

1. Το πρώτο στάδιο της κατάρτισης έχει κυρίως θεωρητικό χαρακτήρα και διαρκεί από την 1η Φεβρουαρίου έως την 30ή Απριλίου του έτους εγγραφής στη Σχολή. Κατά το στάδιο αυτό, η διδασκαλία αποβλέπει στην ενημέρωση των εκπαιδευομένων για τα σύγχρονα κοινωνικά προβλήματα, στη διεύρυνση της γενικής και νομικής τους παιδείας και στη μετάδοση προς αυτούς όσων άλλων γνώσεων θεωρούνται απαραίτητες για την ορθή άσκηση του δικαστικού λειτουργήματος. Κατά το πρώτο στάδιο της κατάρτισης, δεν γίνεται βαθμολογική αξιολόγηση των εκπαιδευομένων.

2. Στη διδασκαλία αυτή περιλαμβάνονται ιδίως θέματα οργάνωσης της δικαιοσύνης στην Ελλάδα και στα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δικαστικού ήθους και δεοντολογίας, πειθαρχικού δικαίου των δικαστικών λειτουργών, μεθοδολογίας του δικαστικού έργου, δικαστικής ψυχιατρικής και ψυχολογίας, οικονομικής επιστήμης και λογιστικής, κοινωνιολογίας, εγκληματολογίας, σωφρονιστικής και ανακριτικής, προστασίας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, προστασίας των ανηλίκων, των μειονοτήτων ή των μειονεκτούντων ατόμων, επικοινωνίας και μέσων μαζικής ενημέρωσης, προστασίας των δημιουργών και δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, προστασίας των καταναλωτών, προστασίας του περιβάλλοντος και αθλητικού δικαίου. Τέλος, περιλαμβάνονται θέματα εφαρμοσμένης πληροφορικής και ξένης νομικής ορολογίας, όπως όλα τα παραπάνω εξετάζονται στο πρόγραμμα σπουδών της κάθε κατεύθυνσης.

Άρθρο 20 **Δεύτερο Στάδιο Κατάρτισης**

1. Το δεύτερο στάδιο της κατάρτισης διαρκεί από την 1η Μαΐου του έτους εγγραφής στη Σχολή έως την 31η Ιανουαρίου του επόμενου έτους. Κατά το στάδιο αυτό, η διδασκαλία αποβλέπει στη διάπλαση ανεξάρτητου δικαστικού φρονήματος και στην ανάπτυξη της δικανικής κρίσης των εκπαιδευομένων, έτσι ώστε να καταστούν ικανοί ως προς την ερμηνεία των νόμων, την υπαγωγή των προβαλλόμενων ισχυρισμών στον προσήκοντα κανόνα δικαίου, την ουσιαστική διερεύνηση της διαφοράς και τη διατύπωση των δικαστικών αποφάσεων ή των λοιπών κειμένων της δικαστικής πράξης.

2. Η διδασκαλία, κατά το στάδιο αυτό, διενεργείται πρωτίτως με την επεξεργασία πραγματικών υποθέσεων, οι οποίες διανέμονται στους εκπαιδευόμενους ως αντίγραφα δικογραφιών. Η διδασκαλία μπορεί να συνδυάζεται με εκπαιδευτικές επισκέψεις στα δικαστικά καταστήματα, με εικονική εκδίκαση διαφορών, με παρακολούθηση δικών ή άλλων διαδικαστικών ενεργειών μέσω ηλεκτρονικού κυκλώματος, με ανάλυση της νομολογίας, με σεμινάρια, ημερίδες ή διαλέξεις πρακτικού περιεχομένου και με κάθε άλλο μέσο, το οποίο θεωρείται πρόσφορο από τους διδάσκοντες και εγκρίνεται από τον Διευθυντή Κατάρτισης. Μέρος της διδασκαλίας μπορεί να αποτελεί και η συμμετοχή και παρακολούθηση σεμιναρίων, τα οποία πραγμα-

τοποιούνται από όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Συμβουλίου της Ευρώπης, με σκοπό την κατάρτιση των υποψηφίων δικαστικών λειτουργών.

3. Το γνωστικό αντικείμενο της διδασκαλίας εκτείνεται κυρίως σε θεματικές ενότητες, σύμφωνα με τις ειδικότερες ανάγκες κάθε κατεύθυνσης και κλάδου εκπαιδευομένων, ως εξής: Α. Σύνταγμα, ατομικές ελευθερίες, ευρωπαϊκή σύμβαση δικαιωμάτων του ανθρώπου. Β. Διοίκηση, διοικητική δράση, διοικητική δίκη. Γ. Γενικές αρχές δημοσιονομικού δικαίου, ένδικα βοηθήματα, ένδικα μέσα και διαδικασίες ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Δ. Κοινωνική ασφάλιση. Ε. Αστική ευθύνη του Δημοσίου. ΣΤ. Διεθνής και κοινοτική έννομη τάξη. Ζ. Διαφορές αστικού δικαίου. Η. Διαφορές εμπορικού δικαίου. Θ. Θέματα πολιτικής δικονομίας. Ι. Ουσιαστικό ποινικό δίκαιο. ΙΑ. Εγκλήματα που προβλέπονται από τους ειδικούς ποινικούς νόμους και ΙΒ. Θέματα ποινικής δικονομίας. Στη διδασκαλία αυτή μπορεί να περιλαμβάνονται θέματα νομοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, θέματα πνευματικής ιδιοκτησίας, προστασίας των καταναλωτών και προστασίας του πολιτιστικού και φυσικού περιβάλλοντος.

4. Η διδασκαλία στα θέματα εφαρμοσμένης πληροφορικής και ξένης νομικής ορολογίας συνεχίζεται και κατά το παρόν στάδιο της κατάρτισης.

Άρθρο 21 **Αξιολόγηση κατά το Δεύτερο Στάδιο Κατάρτισης**

1. Κατά τη διάρκεια του δεύτερου σταδίου της κατάρτισης, οι εκπαιδευόμενοι αξιολογούνται από τους διδάσκοντες ως προς τις επιστημονικές γνώσεις, την ικανότητα ανάλυσης και σύνθεσης, την ευθυκρισία, την ικανότητα διατύπωσης συλλογισμών, επιχειρημάτων και συμπερασμάτων, την επιμέλεια, το ζήλο και την εργατικότητα, το ήθος και τη συμπεριφορά, όπως τα χαρακτηριστικά αυτά προκύπτουν από τη γενικότερη συμμετοχή τους στην εκπαιδευτική διαδικασία και ιδίως από την επίδοσή τους στην κατάρτιση των σχεδίων, που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 20 του παρόντος νόμου, και σε άλλες, γραπτές ή προφορικές, ατομικές ή συλλογικές, εργασίες και παρουσιάσεις. Αξιολογούνται, επίσης, ως προς την επίδοσή τους στις εφαρμογές της πληροφορικής και στην εκμάθηση της ξένης νομικής ορολογίας.

2. Κάθε διδάσκων παραδίδει ή αποστέλλει στη γραμματεία της Σχολής βαθμολογία για όλους τους εκπαιδευόμενους, εντός δέκα ημερών από την ολοκλήρωση της διδασκαλίας, που του έχει ανατεθεί. Η βαθμολογική κλίμακα εκτείνεται από μηδέν έως δεκαπέντε και η βαθμολόγηση καταχωρίζεται από κάθε βαθμολογητή. Διδάσκοντες, οι οποίοι κάλυψαν δεκατέσσερις ή λιγότερες διδακτικές ώρες, δεν παραδίδουν βαθμολογία, εκτός αν ο Διευθυντής Κατάρτισης ζητήσει τη βαθμολόγηση των εκπαιδευομένων και από αυτούς.

3. Εκπαιδευόμενος, ο οποίος λόγω αδικαιολόγητων απουσιών δεν είναι δυνατόν να αξιολογηθεί από διδάσκοντα, θεωρείται ότι βαθμολογείται από αυτόν με μηδέν. Αν η αδυναμία αξιολόγησης οφείλεται σε δικαιολογημένες απουσίες, ο εκπαιδευόμενος δεν βαθμολογείται από τον διδάσκοντα αυτόν. Αν την ύλη ορισμένης διδακτικής ενότητας έχουν καλύψει περισσότεροι από έναν διδάσκοντες, βαθμός προόδου κάθε εκπαιδευόμενου σε αυτή τη διδακτική ενότητα είναι ο μέσος όρος των βαθμών, τους οποίους έλαβε από όλους τους διδάσκοντες στην εν λόγω ενότητα.

4. Ο γενικός βαθμός προόδου στο δεύτερο στάδιο της κατάρτισης αποτελείται από το μέσο όρο των επί μέρους βαθμών προόδου όλων των διδασκόντων που παρέδωσαν βαθμολογία. Θεωρούνται επιτυχόντες στο στάδιο αυτό της κατάρτισης όσοι εκπαιδευόμενοι έλαβαν γενικό βαθμό προόδου τουλάχιστον οκτώ. Δεκαδικοί πέραν του εκατοστού δεν λαμβάνονται υπόψη.

Άρθρο 22 **Εξετάσεις Αποφοίτησης**

1. Το δεύτερο δεκαπενθήμερο του μηνός Ιανουαρίου, οι

εκπαιδευόμενοι οι οποίοι έλαβαν κατά το στάδιο αυτό βαθμό προόδου τουλάχιστον οκτώ προσέρχονται, ενώπιον τριμελούς επιτροπής, σε εξετάσεις αποφοίτησης οι οποίες περιλαμβάνουν γραπτή και προφορική δοκιμασία. Η γραπτή δοκιμασία περιλαμβάνει τρεις εξετάσεις επί πρακτικών ζητημάτων, κατά προτίμηση με τη διανομή αντιγράφου δικογραφίας και με τη σύνταξη από τους εκπαιδευόμενους σχεδίου εισήγησης ή απόφασης ή εισαγγελικής πρότασης ή βουλεύματος. Για μεν τους εκπαιδευόμενους της κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης, κυρίως στις ενότητες: α. Σύνταγμα - ατομικές ελευθερίες - ευρωπαϊκό κοινοτικό δίκαιο - ευρωπαϊκή σύμβαση δικαιωμάτων του ανθρώπου. β. Διοίκηση, διοικητική δράση, διοικητική δική και γ. Γενικές αρχές δημοσιονομικού δικαίου, ένδικα βοηθήματα, ένδικα μέσα και διαδικασίες ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή σε σύνθεση των ανωτέρω. Για δε εκείνους της κατεύθυνσης της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, κυρίως στις ενότητες: α. Διαφορές αστικού δικαίου και θέματα πολιτικής δικονομίας. β. Διαφορές εμπορικού δικαίου και γ. Υποθέσεις ποινικού δικαίου και θέματα ποινικής δικονομίας και δ. Ευρωπαϊκό κοινοτικό δίκαιο - ευρωπαϊκή σύμβαση δικαιωμάτων του ανθρώπου ή σε σύνθεση των ανωτέρω. Η προφορική δοκιμασία γίνεται σε δημόσια συνεδρίαση της Επιτροπής και οι εκπαιδευόμενοι εξετάζονται στην αυτή με την γραπτή δοκιμασία ύλη.

2. Η εξεταστική επιτροπή συγκροτείται για κάθε κατεύθυνση χωριστά με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης. Η επιτροπή για την κατεύθυνση της Διοικητικής Δικαιοσύνης αποτελείται από: α. Έναν Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας. β. Έναν Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και γ. Έναν Πρόεδρο Εφετών των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. Η επιτροπή για την κατεύθυνση της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης αποτελείται από: α. Έναν Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου. β. Έναν Αρεοπαγίτη και γ. Έναν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

3. Τα μέλη των παραπάνω επιτροπών ορίζονται, με τους αναπληρωτές τους, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 41 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών, όπως ισχύει, και δεν επιτρέπεται να έχουν την ιδιότητα του διδάσκοντος στη Σχολή ή να μετέχουν στα όργανα της διοίκησης. Με την ίδια απόφαση ορίζονται ο γραμματέας κάθε επιτροπής και ο αναπληρωτής του από υπαλλήλους της Σχολής.

4. Η βαθμολογική κλίμακα των εξετάσεων αποφοίτησης για όλες τις δοκιμασίες εκτείνεται από μηδέν έως δεκαπέντε. Η βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμών διενεργείται και από τα τρία μέλη της επιτροπής, τακτικά ή αναπληρωματικά. Οι ενδείξεις των ατομικών στοιχείων των εξεταζόμενων στα γραπτά δοκίμια, καθώς και η βαθμολογία κάθε βαθμολογητή καλύπτονται με αδιαφανές χαρτί, το οποίο αφαιρείται ενώπιον της εξεταστικής επιτροπής μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης σε όλες τις θεματικές ενότητες. Η βαθμολογία παραδίδεται στη γραμματεία της Σχολής εντός πενήντα ημερών από την κάθε γραπτή δοκιμασία. Ο μέσος όρος των βαθμών των τριών βαθμολογητών αποτελεί το βαθμό του εξεταζόμενου σε κάθε γραπτό δοκίμιο.

5. Ο μέσος όρος των βαθμών στις τρεις θεματικές ενότητες της κατεύθυνσης αποτελεί το γενικό βαθμό των γραπτών εξετάσεων αποφοίτησης του εκπαιδευόμενου.

6. Η αξιολόγηση της επίδοσης του εκπαιδευόμενου στην προφορική δοκιμασία γίνεται από κάθε μέλος της επιτροπής, το οποίο, μετά το τέλος της εξέτασης, βαθμολογεί ιδιαίτερα την επίδοσή του υποψηφίου με ένα βαθμό για ολόκληρη την εξέταση ύλη. Ο μέσος όρος των τριών βαθμών αποτελεί το βαθμό του υποψηφίου στην προφορική δοκιμασία.

7. Τελικός βαθμός επιτυχίας κάθε υποψηφίου είναι αυτός, που προκύπτει από τη διαίρεση δια του δύο του αθροίσματος των μέσων όρων της γραπτής και προφορικής δοκιμασίας. Θεωρούνται επιτυχόντες όσοι έλαβαν γενικό βαθμό τουλάχιστον οκτώ. Δεκαδικοί πέραν των εκατοστού δεν λαμβάνονται υπόψη.

8. Οι εξετάσεις αποφοίτησης διενεργούνται στο κατάστημα της Σχολής. Το πρόγραμμα, οι δικαστικοί λειτουργοί οι οποίοι

επιτηρούν τους εξεταζόμενους, καθώς και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια, καθορίζονται από την εξεταστική επιτροπή.

Άρθρο 23 **Πίνακες Επιτυχόντων**

1. Η γραμματεία της Σχολής, μετά τη λήψη των βαθμολογιών προόδου και εξετάσεων αποφοίτησης κατά το δεύτερο στάδιο της κατάρτισης, συντάσσει για κάθε κατεύθυνση πίνακες επιτυχόντων, οι οποίοι αναρτώνται στο κατάστημα της Σχολής. Όσοι εκπαιδευόμενοι δεν εγγραφούν στους πίνακες επιτυχόντων, επαναλαμβάνουν τη φοίτηση στη Σχολή με την αμέσως επόμενη εκπαιδευτική σειρά, χωρίς δικαίωμα λήψης των κατά το άρθρο 15 αποδοχών. Αν και πάλι δεν περιληφθούν στους επιτυχόντες, διαγράφονται οριστικά από τη Σχολή.

2. Η σειρά επιτυχίας στους πίνακες επιτυχόντων καθορίζεται με βάση το συνυπολογισμό των βαθμών, που κάθε εκπαιδευόμενος έλαβε: α. Κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις στη Σχολή, με συντελεστή βαρύτητας ένα και β. Κατά το δεύτερο στάδιο της κατάρτισης, ο μέσος όρος των βαθμών προόδου και εξετάσεων αποφοίτησης, με συντελεστή βαρύτητας ένα και πέντε δέκατα. Κάθε βαθμός πολλαπλασιάζεται με τον αντίστοιχο συντελεστή βαρύτητας και το άθροισμα των βαθμών διαιρείται δια του δύο.

Άρθρο 24 **Κατανομή σε Τμήματα**

1. Οι εκπαιδευόμενοι, οι οποίοι περιλαμβάνονται στους πίνακες επιτυχόντων της παραγράφου 1 του άρθρου 23 του παρόντος νόμου: α. Γνωστοποιούν, μέσα σε τέσσερις εργάσιμες ημέρες μετά την ανάρτηση των πινάκων, με δήλωσή τους στη γραμματεία της Σχολής, το τμήμα ή, κατά σειρά προτίμησης, τα τμήματα που επιθυμούν να ακολουθήσουν και β. Κατατάσσονται σε τμήματα, ανάλογα με τους κλάδους δικαστικών λειτουργιών, για τους οποίους είχε προκηρυχθεί ο εισαγωγικός διαγωνισμός, και τις αντίστοιχες οργανικές θέσεις, οι οποίες πρόκειται να πληρωθούν, ως εξής: Α. Οι εκπαιδευόμενοι της κατεύθυνσης της Διοικητικής Δικαιοσύνης σε τμήματα: αα. Υποψηφίων Εισηγητών του Συμβουλίου της Επικρατείας. ββ. Υποψηφίων Εισηγητών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και γγ. Υποψηφίων Παρέδρων Διοικητικού Πρωτοδικείου και Β. Οι εκπαιδευόμενοι της κατεύθυνσης της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης σε τμήματα: αα. Υποψηφίων Παρέδρων Πρωτοδικείου και ββ. Υποψηφίων Παρέδρων Εισαγγελέας.

2. Η κατάταξη γίνεται με απόφαση του Διευθυντή Κατάρτισης της Σχολής, η οποία εκδίδεται σύμφωνα με το βαθμό επιτυχίας της παραγράφου 2 του άρθρου 23 του παρόντος νόμου και τη δήλωση προτίμησης κάθε εκπαιδευόμενου, σε συνάρτηση με τις οργανικές θέσεις της προκήρυξης. Μεταξύ των εκπαιδευόμενων που έχουν λάβει τον ίδιο βαθμό επιτυχίας, προηγείται εκείνος που έλαβε υψηλότερο βαθμό στις εξετάσεις αποφοίτησης.

Άρθρο 25 **Τρίτο Στάδιο Κατάρτισης** **Πρακτική Άσκηση**

1. Το τρίτο στάδιο της κατάρτισης περιλαμβάνει την πρακτική άσκηση στα δικαστικά καταστήματα και διαρκεί από την 1η Φεβρουαρίου έως την 31η Μαΐου του έτους που ακολουθεί το έτος εγγραφής στη Σχολή. Πραγματοποιείται, για όσους μεν επέλεξαν τα τμήματα υποψηφίων Εισηγητών του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στα Δικαστήρια αυτά, αντιστοίχως, για δε τους λοιπούς, κατά προτίμηση στη Θεσσαλονίκη και, εφόσον αυτό, μετά από αιτιολογημένη απόφαση του Συμβουλίου Σπουδών, δεν είναι εφικτό, στην Αθήνα, σε δικαστήρια όλων των κλάδων και βαθμών και σε εισαγγελίες, ανάλογα προς τα τμήματα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 24 του παρόντος νόμου.

2. Με απόφαση του Γενικού Διευθυντή, η οποία εκδίδεται ύστερα από πρόταση του προέδρου του οικείου δικαστηρίου ή

του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο ή του προϊστάμενου της οικείας εισαγγελίας, ορίζονται, με διετή θητεία, οι εποπτεύοντες ανώτατοι και ανώτεροι δικαστικοί λειτουργοί, καθώς και εκείνοι, οι οποίοι πρόκειται να έχουν την ευθύνη της πρακτικής άσκησης τριών ή περισσότερων εκπαιδευομένων κάθε εκπαιδευτικής σειράς και, πάντως, όχι περισσότερων από έξι.

3. Σε τακτά χρονικά διαστήματα πραγματοποιούνται ενημερωτικές και εκπαιδευτικές συναντήσεις, στις οποίες η συμμετοχή των υπευθύνων της πρακτικής άσκησης είναι υποχρεωτική. Η συχνότητα, ο τόπος και ο χρόνος των συναντήσεων αυτών καθορίζονται κάθε φορά από τον εποπτεύοντα.

4. Κατά την πρακτική άσκηση στα δικαστήρια ή τις εισαγγελίες οι εκπαιδευόμενοι επεξεργάζονται, υπό την καθοδήγηση των ως άνω υπευθύνων, υποθέσεις που αυτοί τους αναθέτουν, συντάσσουν εισηγήσεις ή σχέδια δικαστικών αποφάσεων ή εισαγγελικών προτάσεων ή βουλευμάτων. Εφόσον κληθούν, παρίστανται κατά την προανάκριση ή ανάκριση και μετέχουν χωρίς δικαίωμα λόγου ή ψήφου στις συνθέσεις των δικαστηρίων κατά τη συζήτηση υποθέσεων στο ακροατήριο και στις διασκέψεις, χωρίς η συμμετοχή τους να καταχωρίζεται στις εκθέσεις, στα πρακτικά ή στις αποφάσεις.

Άρθρο 26

Αξιολόγηση κατά την Πρακτική Άσκηση

1. Η επίδοση των εκπαιδευομένων, κατά την πρακτική άσκηση, αξιολογείται από τον υπεύθυνο για την άσκηση δικαστικό λειτουργό, με βάση την εργασία και την προσωπικότητα του εκπαιδευομένου και ιδίως την αναλυτική και συνθετική ικανότητα, την αποτελεσματικότητα και ταχύτητα στην εργασία, την υπευθυνότητα, την ικανότητα συνεργασίας, την κοινωνική συμπεριφορά και το ήθος. Η βαθμολογική κλίμακα εκτείνεται από μηδέν έως δεκαπέντε και η βαθμολόγηση καταχωρίζεται από κάθε βαθμολογητή. Η βαθμολογία παραδίδεται ή αποστέλλεται στη γραμματεία της Σχολής κατά την ολοκλήρωση της πρακτικής άσκησης.

2. Η γραμματεία της Σχολής, μετά τη λήψη των βαθμολογιών της πρακτικής άσκησης, συντάσσει πίνακες επιτυχόντων για τους εκπαιδευομένους κάθε τμήματος, οι οποίοι αναρτώνται στο κατάστημα της Σχολής. Σε καθέναν από τους πίνακες αυτούς εγγράφονται οι εκπαιδευόμενοι, κατά σειρά αξιολόγησης, όπως καθορίζεται από το βαθμό που έλαβαν κατά την πρακτική άσκηση. Θεωρούνται επιτυχόντες οι εκπαιδευόμενοι, οι οποίοι έλαβαν κατά το στάδιο αυτό βαθμό τουλάχιστον οκτώ. Δεκαδικοί πέραν του εκατοστού δεν λαμβάνονται υπόψη. Όσοι εκπαιδευόμενοι δεν εγγράφονται στους παραπάνω πίνακες επαναλαμβάνουν την πρακτική άσκηση με την αμέσως επόμενη εκπαιδευτική σειρά. Αν και πάλι δεν περιληφθούν στους επιτυχόντες διαγράφονται από τη Σχολή.

Άρθρο 27

Αξιολόγηση Ήθους και Συμπεριφοράς

1. Μετά την ολοκλήρωση της κατάρτισης και εντός του πρώτου πενήμηρου του μηνός Ιουνίου του έτους, που ακολουθεί το έτος της εγγραφής στη Σχολή, σε ειδική συνεδρίαση του Συμβουλίου Σπουδών, με διευρυμένη σύνθεση, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 3, οι επιτυχόντες εκπαιδευόμενοι, ανεξάρτητα από το βαθμό που έχουν λάβει κατά τις προηγούμενες αξιολογήσεις, κρίνονται ως προς το αν θεωρούνται κατάλληλοι για την άσκηση των δικαστικών καθηκόντων, που πρόκειται να τους ανατεθούν. Η κρίση αυτή μπορεί να αποβεί αρνητική, μόνο εφόσον διαπιστωθεί, με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση, ότι ο εκπαιδευόμενος δεν διαθέτει το προσήκον δικαστικό ήθος ή ότι εμφανίζει προβλήματα συμπεριφοράς, τα οποία, βεβαίως, θα δυσχεραίνουν τη συνεργασία του με τους συναδέλφους και τους λοιπούς παράγοντες απονομής της δικαιοσύνης ή θα πλήττουν ανεπανόρθωτα το προσωπικό του κύρος ή το κύρος της δικαιοσύνης.

2. Για τις διαπιστώσεις, που αναφέρονται στην παράγραφο 1,

λαμβάνονται υπόψη τα στοιχεία του ατομικού φακέλου του εκπαιδευομένου, η προσωπική αντίληψη των προσώπων που μετέχουν στη συνεδρίαση, καθώς και τα πορίσματα του ψυχιατρικού ελέγχου, στον οποίο είχε υποβληθεί ο εκπαιδευόμενος, προκειμένου να συμμετάσχει στον εισαγωγικό διαγωνισμό, ή της τυχόν περαιτέρω ψυχιατρικής διερεύνησης της προσωπικότητάς του κατά τη διάρκεια της κατάρτισης. Η ψυχιατρική αυτή διερεύνηση διενεργείται από διευθυντή ψυχιατρικής κλινικής κρατικού ή πανεπιστημιακού νοσοκομείου, μετά από παραπομπή του εκπαιδευομένου, με απόφαση του Διευθυντή Κατάρτισης.

3. Στη συνεδρίαση του Συμβουλίου Σπουδών προσκαλούνται από τον πρόεδρό του και συμμετέχουν με δικαίωμα ψήφου δύο διδάσκοντες, οι οποίοι κατά το προηγούμενο δεύτερο στάδιο της κατάρτισης συμπλήρωσαν συνολικώς τις περισσότερες ώρες διδασκαλίας στο τμήμα, του οποίου οι εκπαιδευόμενοι πρόκειται να αξιολογηθούν. Προσκαλείται, επίσης, και συμμετέχει χωρίς δικαίωμα ψήφου ο υπεύθυνος της πρακτικής άσκησης σε κάθε δικαστήριο ή εισαγγελία, που είχε υπό την ευθύνη του τον εκπαιδευόμενο που πρόκειται να αξιολογηθεί και θεωρείται από αυτόν ακατάλληλος για την άσκηση δικαστικών καθηκόντων.

4. Η απόφαση του Συμβουλίου Σπουδών λαμβάνεται με απόλυτη πλειοψηφία και εκδίδεται εντός του δεύτερου πενήμηρου του μηνός Ιουνίου. Ο θιγόμενος, μέσα σε προθεσμία πέντε ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης, δικαιούται να προσφύγει στο Διοικητικό Συμβούλιο της Σχολής, το οποίο συνέρχεται και αποφασίζει εντός πενήμηρου από την κατάθεση της προσφυγής. Εάν η απόφαση για την ακατάλληλότητα επικυρωθεί, ο εκπαιδευόμενος διαγράφεται οριστικά από τη Σχολή.

Άρθρο 28

Καθορισμός Σειράς στους Πίνακες Αρχαιότητας

Ο τελικός βαθμός, τον οποίο λαμβάνει κάθε εκπαιδευόμενος και με βάση τον οποίο καθορίζεται η σειρά του στον αντίστοιχο πίνακα αρχαιότητας, εξευρίσκεται με το συνυπολογισμό των βαθμών που έλαβε: α. Κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις στη Σχολή, με συντελεστή βαρύτητας ένα. β. Κατά το δεύτερο στάδιο της κατάρτισης, ο μέσος όρος των βαθμών προόδου και εξετάσεων αποφοίτησης, με συντελεστή βαρύτητας ένα και πέντε δέκατα και γ. Κατά την πρακτική άσκηση, με συντελεστή βαρύτητας ένα και πέντε δέκατα. Κάθε βαθμός πολλαπλασιάζεται με τον αντίστοιχο συντελεστή βαρύτητας και το άθροισμα διαιρείται με τον αριθμό τρία. Η γραμματεία της Σχολής, στη συνέχεια, συντάσσει για κάθε τμήμα πίνακα, στον οποίο εγγράφονται οι εκπαιδευόμενοι με βάση τον τελικό βαθμό, ο οποίος αναρτάται στο κατάστημα της Σχολής. Μεταξύ εκπαιδευομένων με τον ίδιο τελικό βαθμό, προηγείται εκείνος που έλαβε υψηλότερο βαθμό κατά το δεύτερο στάδιο κατάρτισης.

Άρθρο 29

Παράταση Πρακτικής Άσκησης

Μετά την ολοκλήρωση της κατάρτισης και τη διαμόρφωση του πίνακα αρχαιότητας κάθε κλάδου, η πρακτική άσκηση των εκπαιδευομένων παρατείνεται στα ίδια δικαστήρια ή εισαγγελίες, μέχρι τη δημοσίευση του προεδρικού διατάγματος διορισμού τους σε οργανική θέση δικαστικού λειτουργού. Κατά τη διάρκεια της παράτασης, οι εκπαιδευόμενοι ασχολούνται με τις ίδιες δραστηριότητες, υφίστανται την αυτή εποπτεία και λαμβάνουν τις ίδιες αποδοχές, που προβλέπονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 15 του παρόντος νόμου.

Άρθρο 30

Σεμινάρια για τους Διδάσκοντες

1. Οι διδάσκοντες και οι υπεύθυνοι της πρακτικής άσκησης, πριν από την ανάληψη των καθηκόντων τους ή και κατά τη διάρκεια εκτέλεσής αυτών, παρακολουθούν ενημερωτικά σεμινάρια, που διοργανώνονται με φροντίδα του Διευθυντή Κατάρτισης και επαναλαμβάνονται κατ' έτος. Στα σεμινάρια αυτά αναπτύσ-

σεται το εκπαιδευτικό πρόγραμμα και οι μέθοδοι κατάρτισης, που εφαρμόζονται στη Σχολή, αξιολογείται το διδακτικό έργο του παρελθόντος, επισημαίνονται οι αναγκαίες βελτιώσεις και ανταλλάσσονται απόψεις σχετικά με τον τρόπο ή την αποτελεσματικότητα της διδασκαλίας και με την αξιολόγηση των εκπαιδευομένων.

2. Για τον εμπλουτισμό των γνώσεων και της εκπαιδευτικής εμπειρίας των διδασκόντων και των υπευθύνων της πρακτικής άσκησης, η Σχολή μπορεί κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 42 του παρόντος νόμου να αποστέλλει ετησίως και εκ περιτροπής τρεις από αυτούς για την παρακολούθηση αντίστοιχων προγραμμάτων σε ομόλογους φορείς των κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Για τον ίδιο σκοπό, η Σχολή προσκαλεί πρόσωπα με διαπιστωμένη πείρα σε θέματα δικαστικής εκπαίδευσης σε ομόλογους φορείς της αλλοδαπής, προκειμένου να διδάξουν στα σεμινάρια, τα οποία αναφέρονται στην παράγραφο 1.

Άρθρο 31

Διορισμός - Δοκιμαστική Υπηρεσία

1. Οι εκπαιδευόμενοι, οι οποίοι περατώνουν επιτυχώς την κατάρτιση, διορίζονται, εντός δύο μηνών από τη σύνταξη των πινάκων επιτυχόντων, σε θέσεις δόκιμων δικαστικών λειτουργών στον κλάδο, στον οποίο αντιστοιχεί το τμήμα της Σχολής, όπου είχαν καταταγεί μετά το πέρας του δεύτερου σταδίου της κατάρτισης.

2. Όποιος δεν αποδέχεται το διορισμό του, υποχρεώνεται να επιστρέψει τις αποδοχές, που εισέπραξε κατά τη διάρκεια της κατάρτισης στη Σχολή. Ο διοριζόμενος έχει την υποχρέωση να υπηρετήσει στο δικαστικό σώμα διπλάσιο χρόνο από εκείνο της κατάρτισης στη Σχολή. Αν ο διοριζόμενος παρατηθεί νωρίτερα, επιστρέφει ποσοστό των αποδοχών, που εισέπραξε κατά τη διάρκεια της κατάρτισής του, ανάλογο προς τον υπολειπόμενο χρόνο υποχρεωτικής υπηρεσίας στο δικαστικό σώμα. Οι εγγεγραφόμενοι εκ νέου στη Σχολή λόγω αλλαγής κατεύθυνσης δεν δικαιούνται των αποδοχών του άρθρου 15 του παρόντος.

3. Για όσους διορίζονται σε θέσεις δικαστικών λειτουργών ο χρόνος κατάρτισης στη Σχολή θεωρείται χρόνος πραγματικής υπηρεσίας ως προς τον καθορισμό της σειράς αρχαιότητας και ως προς όλα τα λοιπά θέματα της υπηρεσιακής και μισθολογικής κατάστασής τους, εκτός του δικαίωματος λήψης αναδρομικών αποδοχών.

4. Οι διοριζόμενοι διανύουν δοκιμαστική υπηρεσία δεκαοκτώ μηνών.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

Άρθρο 32 Επιμόρφωση

Η διαρκής ή συνεχής ή «διά βίου» επιμόρφωση των ήδη υπηρετούντων δικαστικών λειτουργών αποσκοπεί στον εμπλουτισμό των γνώσεων και στη συνεχή ενημέρωσή τους σε νομικά, κοινωνικά, μεθοδολογικά, οργανωτικά ή άλλα εξελισσόμενα θέματα, συναφή προς την άσκηση του δικαιοδοτικού τους έργου.

Άρθρο 33 Πρόγραμμα Επιμόρφωσης

1. Το Συμβούλιο Σπουδών, ύστερα από εισήγηση του Διευθυντή Επιμόρφωσης ή του καθ' ύλην αρμόδιου Συμβούλου Σπουδών, καταρτίζει το μήνα Δεκέμβριο κάθε έτους πρόγραμμα επιμόρφωσης, το οποίο μπορεί να συμπληρώνεται ή να τροποποιείται με τον ίδιο τρόπο. Για τη διαμόρφωση του προγράμματος λαμβάνονται ιδίως υπόψη οι προτάσεις των δικαστικών λειτουργών, των Προέδρων των Δικαστηρίων και των τριμελών συμβουλίων που διευθύνουν τα δικαστήρια ή των προϊσταμένων των εισαγγελιών, οι οποίες ζητούνται ειδικώς για το σκοπό

αυτόν. Το πρόγραμμα αναρτάται στο κατάστημα της Σχολής και δημοσιεύεται σε ειδικό τεύχος, που εκδίδεται από αυτήν.

2. Στο ετήσιο πρόγραμμα επιμόρφωσης καθορίζονται οι εκπαιδευτικές δραστηριότητες, οι οποίες πρόκειται να αναπτυχθούν κατά τη διάρκεια εφαρμογής του, και διατυπώνονται τα επί μέρους προγράμματα. Σε καθένα από αυτά προσδιορίζονται: α. Το θέμα της επιμόρφωσης, β. Ο κλάδος, οι κατηγορίες των δικαστικών λειτουργών στους οποίους το κάθε επί μέρους πρόγραμμα απευθύνεται, ο αριθμός αυτών που καλούνται να μετάσχουν και το δικαστήριο ή η εισαγγελία, όπου υπηρετούν, γ. Ο χρόνος, η διάρκεια και ο τόπος πραγματοποίησής του και δ. Η μέθοδος.

3. Τα επί μέρους προγράμματα ολοκληρώνονται τουλάχιστον δύο μήνες πριν από την πραγματοποίησή τους, κοινοποιούνται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και αποστέλλονται στις δικαστικές υπηρεσίες, των οποίων οι λειτουργοί καλούνται να μετάσχουν, για περαιτέρω γνωστοποίηση.

Άρθρο 34

Υποχρεωτικά και Προαιρετικά Προγράμματα Επιμόρφωσης

1. Τα προγράμματα επιμόρφωσης διακρίνονται σε υποχρεωτικά και προαιρετικά και διαμορφώνονται με τέτοιο τρόπο, ώστε εκ περιτροπής να παρέχεται σε όλους τους υπηρετούντες δικαστικούς λειτουργούς η δυνατότητα συμμετοχής σε αυτά.

2. Τα υποχρεωτικά προγράμματα επιμόρφωσης απευθύνονται στους δικαστικούς λειτουργούς του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου μέχρι και το βαθμό του Παρέδρου, στους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων μέχρι και το βαθμό του Εφέτη ή του Αντεισαγγελέα Εφετών, συμπεριλαμβανομένων των Ειρηνοδικών και Πταισματοδικών, και στους δικαστικούς λειτουργούς των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων μέχρι και το βαθμό του Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων.

3. Τα προαιρετικά προγράμματα επιμόρφωσης απευθύνονται σε δικαστικούς λειτουργούς όλων των κλάδων και βαθμών. Δεν κωλύεται η προαιρετική συμμετοχή κάθε δικαστικού λειτουργού στα προγράμματα επιμόρφωσης, που οργανώνονται ως υποχρεωτικά, για άλλη κατηγορία δικαστικών λειτουργών.

Άρθρο 35

Επιλογή Επιμορφουμένων

1. Η επιλογή των δικαστικών λειτουργών, που καλούνται να μετάσχουν σε συγκεκριμένο πρόγραμμα επιμόρφωσης, διενεργείται με τα εξής κριτήρια: α. Το ενδιαφέρον ή την εμπειρία καθενός σε σχέση με το θέμα της επιμόρφωσης. β. Τον υπολειπόμενο χρόνο παραμονής του στο βαθμό που κατέχει ή άσκησής καθηκόντων συναφών προς το θέμα. γ. Την προηγούμενη συμμετοχή του σε πρόγραμμα με το ίδιο ή παρεμφερές θέμα. δ. Τα τυχόν ειδικά προσόντα του και ιδίως τις μεταπτυχιακές σπουδές και τη γνώση ξένων γλωσσών. ε. Την ανάγκη της εκ περιτροπής συμμετοχής στην επιμόρφωση όσο το δυνατόν περισσότερων δικαστικών λειτουργών και στ. Την εξασφάλιση της απρόσκοπτης λειτουργίας κάθε δικαστικής υπηρεσίας κατά τη διάρκεια της επιμόρφωσης.

2. Η επιλογή διενεργείται από τον πρόεδρο του οικείου δικαστηρίου ή τον πρόεδρο του τριμελούς συμβουλίου, που διευθύνει το δικαστήριο, ή τον προϊστάμενο της οικείας εισαγγελίας σύμφωνα με τα ως άνω κριτήρια, τις δηλώσεις ενδιαφέροντος, που υποβάλλονται από τους υπηρετούντες δικαστές ή εισαγγελείς, και τις θέσεις επιμόρφωσης, που προσφέρονται κάθε φορά στη συγκεκριμένη υπηρεσία. Η πάνω από δύο φορές άρνηση επιλογής του ίδιου δικαστικού λειτουργού πρέπει να αιτιολογείται. Τα ατομικά στοιχεία όσων έχουν επιλεγεί διαβιβάζονται το ταχύτερο δυνατόν στη Σχολή.

3. Η Σχολή προσκαλεί όσους έχουν επιλεγεί για να μετάσχουν στο αντίστοιχο πρόγραμμα επιμόρφωσης και δεσμεύει για τον καθένα από αυτούς τη σχετική πίστωση για την κάλυψη των δαπανών μετακίνησης, διαμονής, διατροφής και ημερήσιας

αποζημίωσης. Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτής, οι επιμορφούμενοι δεν μπορούν να απαλλαγούν από την υποχρέωση συμμετοχής στο πρόγραμμα, παρά μόνο λόγω έκτακτης υπηρεσιακής απασχόλησης, στην οποία δεν είναι δυνατόν να αναπληρωθούν, ή άλλου σοβαρού προσωπικού κωλύματος. Η αδυναμία συμμετοχής πρέπει να γνωστοποιείται στη Σχολή εγκαίρως, με αίτηση του επιμορφούμενου, που διαβιβάζεται από τον δικαστικό λειτουργό ή τον πρόεδρο του οικείου δικαστηρίου ή τον πρόεδρο του τριμελούς συμβουλίου, που διευθύνει το δικαστήριο ή τον προϊστάμενο της οικείας εισαγγελίας.

Άρθρο 36

Θεματολόγιο Υποχρεωτικής Επιμόρφωσης

Οι δικαστικοί λειτουργοί συμμετέχουν, κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας τους, σε προγράμματα επιμόρφωσης με τα εξής ιδίως αντικείμενα: Α. Εξελίξεις του κοινοτικού δικαίου, της νομολογίας του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και αυτής του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Β. Προστασία του ασθενέστερου στο δίκαιο και δικαστική αντιμετώπιση μειονοτήτων, μειονεκτούντων ατόμων ή ανηλίκων. Γ. Εξελίξεις σε ζητήματα κοινωνικής ασφάλισης. Δ. Νομοθετικές και νομολογιακές εξελίξεις σε θέματα διοικητικού, δημοσιονομικού, αστικού, εμπορικού, ποινικού και εργατικού δικαίου. Ε. Προβλήματα του δικονομικού συστήματος στη διοικητική, πολιτική ή ποινική δίκη. ΣΤ. Νέες μορφές οργανωμένου, οικονομικού ή ηλεκτρονικού εγκλήματος, καθώς και εγκλημάτων σχετικών με τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες. Ζ. Αντιμετώπιση εξαρτημένων ατόμων και γνωριμία με εφαρμόζόμενες μεθόδους ή λειτουργούσες μονάδες απεξάρτησης ή επανένταξης. Η. Λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος και προσέγγιση προβλημάτων του. Θ. Επίδραση και εφαρμογή των νέων τεχνολογιών και ιδίως της πληροφορικής και των ηλεκτρονικών συστημάτων στη διαμόρφωση του δικαίου, στον τρόπο απονομής της δικαιοσύνης και στην εργασία των δικαστικών λειτουργών. Ι. Πολεοδομία – Χωροταξία – Δημόσια Έργα. ΙΑ. Προστασία φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος – Βιώσιμη ανάπτυξη. ΙΒ. Πνευματική ιδιοκτησία – Ανταγωνισμός – Προστασία του Καταναλωτή. ΙΓ. Καταπολέμηση της δωροδοκίας και της διαφθοράς.

Άρθρο 37

Αξιολόγηση Προγράμματος - Βεβαιώσεις Συμμετοχής

1. Στο τέλος κάθε επί μέρους προγράμματος επιμόρφωσης, οι επιμορφούμενοι συμπληρώνουν ειδικό ερωτηματολόγιο, με σκοπό την αξιολόγηση της διοργάνωσης, των συντελεστών αυτής και της χρησιμότητας, την οποία είχε για τους ίδιους η συμμετοχή στο πρόγραμμα. Στο ίδιο φύλλο αξιολόγησης, οι επιμορφούμενοι μπορούν να προσθέτουν παρατηρήσεις για τη βελτίωση της επιμόρφωσης ή προτάσεις για την επιλογή νέων θεμάτων.

2. Στους δικαστικούς λειτουργούς, που έχουν παρακολουθήσει ανελλιπώς πρόγραμμα επιμόρφωσης, χορηγείται σχετική βεβαίωση, στην οποία γίνεται ιδιαίτερη μνεία του τυχόν ειδικότερου τρόπου συμμετοχής ή συμβολής στη διεξαγωγή του προγράμματος. Αντίγραφο της βεβαίωσης αυτής τίθεται στον υπηρεσιακό φάκελο του επιμορφούμενου και συνεκτιμάται κατά τις υπηρεσιακές μεταβολές.

Άρθρο 38

Χρόνος - Διάρκεια - Τόπος Διεξαγωγής Προγραμμάτων Επιμόρφωσης

1. Τα προγράμματα επιμόρφωσης διοργανώνονται σε οποιαδήποτε χρονική περίοδο, εκτός από την περίοδο των δικαστικών διακοπών.

2. Κάθε επί μέρους πρόγραμμα δεν μπορεί να έχει διάρκεια μεγαλύτερη από πέντε συνεχείς ημέρες ή, εφόσον δεν είναι συνεχές, μεγαλύτερη από δέκα ημέρες.

3. Τα προγράμματα επιμόρφωσης διεξάγονται στην έδρα

Επιμόρφωσης της Σχολής, στην Κομοτηνή, και στην έδρα της Σχολής στη Θεσσαλονίκη, σε χώρους της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και του Κέντρου Διεθνούς Ευρωπαϊκού και Οικονομικού Δικαίου. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις διεξάγονται σε άλλους κατάλληλους χώρους, οι οποίοι επιλέγονται από την επιτροπή της παραγράφου 1 του άρθρου 39 του παρόντος νόμου.

Άρθρο 39

Οργανωτική Επιτροπή - Υπεύθυνος Προγράμματος - Εισηγητές - Προσωπικό Υποστήριξης

1. Ο Διευθυντής Επιμόρφωσης ορίζει, με απόφασή του, για κάθε επί μέρους πρόγραμμα, τριμελή οργανωτική επιτροπή, και ένα από τα μέλη της, ως υπεύθυνο προγράμματος, από τα πρόσωπα που αναφέρονται στο εδάφιο α' της παραγράφου 1 του άρθρου 43 του παρόντος νόμου, τα οποία μπορούν να αντικαθίστανται, επίσης, με απόφαση του αυτού Διευθυντή, σε περίπτωση κωλύματος ή άλλου οργανωτικού προβλήματος.

2. Η τριμελής οργανωτική επιτροπή, η οποία εποπτεύεται από τον Διευθυντή Επιμόρφωσης, καταρτίζει το κάθε επί μέρους πρόγραμμα, ορίζει, αντικαθιστά και συντονίζει τους εισηγητές και όσους προεδρεύουν στις συνεδριάσεις. Ο υπεύθυνος προγράμματος, ο οποίος δεν πρέπει να έχει την ιδιότητα του εισηγητή, είναι αρμόδιος για την επίλυση οποιουδήποτε οργανωτικού ζητήματος και γενικά επιμελείται της εφαρμογής του.

3. Οι εισηγητές έχουν την υποχρέωση να παρουσιάσουν προφορικά την εισήγησή τους και να καταθέσουν το σχετικό κείμενο στο Γραφείο Επιμόρφωσης της Σχολής μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ολοκλήρωση του προγράμματος.

4. Ως προσωπικό υποστήριξης των επιμορφωτικών προγραμμάτων, δύνανται να επιλέγονται, εκτός από τους υπαλλήλους της Σχολής, και υπάλληλοι του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, όταν η επιμόρφωση διεξάγεται στην Κομοτηνή, μετά από σύμφωνη γνώμη των αρμόδιων οργάνων του Πανεπιστημίου.

Άρθρο 40

Μέθοδοι Επιμόρφωσης

Για την επιμόρφωση χρησιμοποιείται οποιαδήποτε πρόσφορη μέθοδος. Ενδεικτικώς, η επιμόρφωση μπορεί να γίνεται: Α. Με διοργάνωση διαλέξεων, ημερίδων, σεμιναρίων ή συνεδρίων. Β. Με την αποστολή ημεδαπών δικαστικών λειτουργών σε επιμορφωτικά προγράμματα, τα οποία διοργανώνονται στο εξωτερικό. Γ. Με εκπαιδευτικές επισκέψεις σε σωφρονιστικά καταστήματα, θεραπευτικές μονάδες, ειδικές υπηρεσίες ή σώματα ερευνών ή δίωξης του εγκλήματος, χρηματοπιστωτικά ιδρύματα ή συναφείς οργανισμούς και άλλους χώρους ή φορείς, που έχουν σχέση με το εκάστοτε θέμα του προγράμματος επιμόρφωσης.

Άρθρο 41

Διεθνή Εκπαιδευτικά Προγράμματα

1. Με απόφαση του Συμβουλίου Σπουδών, η οποία λαμβάνεται ύστερα από εισήγηση του Διευθυντή Επιμόρφωσης ή του καθ' ύλην αρμόδιου Συμβούλου Σπουδών, μπορεί να διοργανώνονται από τη Σχολή, είτε αυτοτελώς είτε σε συνεργασία με αντίστοιχους δικαστικούς ή εκπαιδευτικούς φορείς των κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ειδικά προγράμματα κατάρτισης ή επιμόρφωσης για δικαστικούς λειτουργούς που προέρχονται από τα κράτη αυτά ή από τρίτες χώρες. Για το σκοπό αυτόν, η Σχολή συμμετέχει, αντιστοίχως, στις δραστηριότητες του «Ευρωπαϊκού Δικτύου για τη Δικαστική Εκπαίδευση» (EJTN) και του «Ευρωπαϊκού Δικτύου ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ των υπευθύνων ή των φορέων που παρέχουν Δικαστική Εκπαίδευση» (Δίκτυο της Λισσαβώνας).

2. Τα προγράμματα αυτά έχουν ως στόχο : Α. Τη διεύρυνση της συνεργασίας με τους αντίστοιχους φορείς των άλλων χωρών και την αξιοποίηση της εμπειρίας τους. Β. Την ανάπτυξη

της δικαστικής εκπαίδευσης σε ορισμένες από τις χώρες αυτές, στις οποίες δεν υφίσταται ανάλογη εμπειρία. Γ. Την ενίσχυση του κράτους δικαίου μέσα από τη δικαστική εκπαίδευση και Δ. Την επικοινωνία μεταξύ των δικαστικών λειτουργών των χωρών που συμμετέχουν και τη διευκόλυνση της συνεργασίας τους σε υποθέσεις με διεθνείς προεκτάσεις. Τέτοια προγράμματα απευθύνονται ιδίως σε δικαστικούς λειτουργούς των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της Βαλκανικής Χερσονήσου, του Ευξείνου Πόντου και της Εγγύς Ανατολής.

3. Η Σχολή προσκαλεί στα προγράμματα αυτά, μέσω των αρμόδιων φορέων της αλλοδαπής, τους δικαστικούς λειτουργούς των άλλων χωρών. Στα ίδια προγράμματα είναι δυνατόν να προσκαλούνται και ημεδαποί δικαστικοί λειτουργοί, σύμφωνα με τα κριτήρια και τις διαδικασίες, που προβλέπονται στο άρθρο 35 του παρόντος νόμου.

Άρθρο 42

Διεθνείς Εκπαιδευτικές Ανταλλαγές

1. α. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται μετά από πρόταση του Συμβουλίου Σπουδών και γνώμη του προέδρου του οικείου δικαστηρίου ή του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου που διευθύνει το δικαστήριο ή του προϊστάμενου της οικείας εισαγγελίας, μπορεί να χορηγείται σε δικαστικούς λειτουργούς ειδική άδεια για τη συμμετοχή σε προγράμματα κατάρτισης και επιμόρφωσης ειδικών για τη δικαστική εκπαίδευση ευρωπαϊκών ή διεθνών οργανισμών, καθώς και για την εκπροσώπηση της χώρας σε συνεδριάσεις των οργανισμών αυτών. Κατά τη διάρκεια της ειδικής αυτής άδειας, η οποία δεν μπορεί να υπερβαίνει το μήνα, δεν καταβάλλονται στους συμμετέχοντες δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς αποδοχές επιπλέον αυτών της οργανικής τους θέσης, εκτός των δαπανών μετακίνησης, όπως αυτές εκάστοτε προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις.

β. Η Σχολή τηρεί πίνακες δικαστικών λειτουργών, οι οποίοι επιθυμούν να συμμετέχουν στα προγράμματα αυτά κατάρτισης και επιμόρφωσης, τα οποία διοργανώνονται από τους πιο πάνω φορείς της αλλοδαπής και πραγματοποιούνται στο εξωτερικό. Για το σκοπό αυτόν, ζητείται κατ' έτος την υποβολή αιτήσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος και φροντίζει να ανταποκρίνεται στις προσκλήσεις που λαμβάνει από φορείς της αλλοδαπής. Ως προς την επιλογή των ενδιαφερομένων, εφαρμόζονται τα κριτήρια που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 35 του παρόντος νόμου.

2. Η Σχολή δημιουργεί την κατάλληλη υποδομή και καταρτίζει προγράμματα για την υποδοχή αλλοδαπών δικαστικών λειτουργών, οι οποίοι, σύμφωνα με τις εκπαιδευτικές διαδικασίες που προβλέπονται στη χώρα τους ή στο πλαίσιο διεθνών προγραμμάτων, επιθυμούν να πραγματοποιήσουν ένα στάδιο κατάρτισης ή επιμόρφωσης στην Ελλάδα, είτε στην ίδια τη Σχολή είτε σε ημεδαπές δικαστικές υπηρεσίες. Για το σκοπό αυτόν, το Διοικητικό Συμβούλιο, ύστερα από πρόταση του Διευθυντή Επιμόρφωσης και γνώμη του προέδρου του οικείου δικαστηρίου ή του προέδρου του τριμελούς συμβουλίου, που διευθύνει το δικαστήριο ή του προϊστάμενου της οικείας εισαγγελίας, επιλέγει με τα κριτήρια της παραγράφου 1 του άρθρου 35 του παρόντος νόμου τους δικαστικούς λειτουργούς, που διαθέτουν τα κατάλληλα προσόντα για την εφαρμογή των προγραμμάτων αυτών.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε'

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ

Άρθρο 43

Εκπαιδευτικό Προσωπικό

1. α. Η κατάρτιση και η επιμόρφωση παρέχονται από: αα. Εν ενεργεία δικαστικούς λειτουργούς με βαθμό τουλάχιστον Παρέδρου του Συμβουλίου Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Εφέτη ή Αντεισαγγελέα Εφετών των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων και Εφέτη των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. ββ. Μέλη ΔΕΠ ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων από τη βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή και άνω, κατά το δυνατόν ισομερώς από όλα τα Α.Ε.Ι. της χώρας. γγ. Σε εξαιρετικές δε περιπτώσεις από εν ενεργεία δικαστικούς λειτουργούς με βαθμό Εισηγητή του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Προέδρου Πρωτοδικών και Πρωτοδίκη των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων, Προέδρου Πρωτοδικών και Πρωτοδίκη των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και Εισαγγελέα ή Αντεισαγγελέα Πρωτοδικών, καθώς και μέλη ΔΕΠ της βαθμίδας του λέκτορα, όταν διαθέτουν αυξημένα τυπικά προσόντα και εξειδικευμένη εμπειρία στο αντικείμενο, που πρόκειται να τους ανατεθεί. δδ. Επίτιμους ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς και ομότιμους καθηγητές ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, λόγω της γενικής επιστημονικής αναγνώρισής τους ή της εμπειρίας τους στο αντικείμενο. εε. Καθηγητές ξένων γλωσσών με εξειδικευμένη κατάρτιση και πείρα, συναφή προς τη διδασκτέα ύλη και σιστ. Δημόσιους λειτουργούς, δικηγόρους με δεκαπενταετή τουλάχιστον δικηγορική υπηρεσία και άλλους ημεδαπούς ή αλλοδαπούς ειδικούς επιστήμονες.

β. Το Συμβούλιο Σπουδών το Δεκέμβριο κάθε έτους καταρτίζει πίνακα διδασκόντων, ο οποίος εγκρίνεται από το Διοικητικό Συμβούλιο της Σχολής τον επόμενο της κατάρτισής του μήνα. Για το σκοπό αυτόν, εκδίδεται το Σεπτέμβριο κάθε έτους σχετική ανακοίνωση από τον Γενικό Διευθυντή, η οποία αποστέλλεται, για περαιτέρω γνωστοποίηση, σε όλα τα δικαστήρια και τις εισαγγελίες της χώρας, στους προέδρους των Νομικών Τμημάτων, καθώς και στους προέδρους των Δικηγορικών Συλλόγων Αθηνών και Θεσσαλονίκης. Ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών μεριμνά για τη γνωστοποίηση της ανακοίνωσης στους δικηγορικούς συλλόγους της χώρας. Οι ενδιαφερόμενοι καταθέτουν ή αποστέλλουν στη Σχολή, μέχρι τέλος Οκτωβρίου του ίδιου έτους, σχετική αίτηση συνοδευόμενη από βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο αναγράφονται τα τυπικά προσόντα και η εμπειρία τους σε αντικείμενα της κατάρτισης, που παρέχει η Σχολή.

γ. Η εγγραφή στον πίνακα διδασκόντων ισχύει για μία διετία, η οποία μπορεί να ανανεώνεται διαδοχικά μέχρι δύο ακόμη διετίες. 2. α. Η ανάθεση διδασκαλίας συγκεκριμένων μαθημάτων ή ορισμένης ύλης από κάθε μάθημα για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα και ωράριο σε συγκεκριμένους διδάσκοντες γίνεται με απόφαση του Γενικού Διευθυντή, η οποία εκδίδεται από τον πίνακα διδασκόντων της παραγράφου 1 εδ. α' του παρόντος άρθρου. β. Προκειμένου για δικαστικούς λειτουργούς, η ανάθεση μπορεί να γίνει με ανάλογο περιορισμό της απασχόλησης του επιλεγόμενου δικαστικού λειτουργού στην κύρια θέση με απόφαση του οικείου δικαστικού συμβουλίου.

3. Με απόφαση του Γενικού Διευθυντή Κατάρτισης ή του Διευθυντή Επιμόρφωσης, μπορεί να ανατίθεται η διενέργεια διαλέξεων, που δεν υπερβαίνουν τις δύο κατ' έτος για κάθε καλούμενο.

4. Ο υφιστάμενος πίνακας διδασκόντων ισχύει και μετά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου για εκείνους τους διδάσκοντες, στους οποίους έχει ανατεθεί η διδασκαλία συγκεκριμένων μαθημάτων ή ορισμένης ύλης από κάθε μάθημα τα δύο προηγούμενα της δημοσίευσης του νόμου αυτού έτη.

Άρθρο 44

Διοικητικό Προσωπικό - Διάρθρωση Υπηρεσιών

1. Στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών συνιστώνται:

αα. Μία θέση Γενικού Διευθυντή.

ββ. Μία θέση Διευθυντή Κατάρτισης.

γγ. Μία θέση Διευθυντή Επιμόρφωσης και

δδ. Τρεις θέσεις Συμβούλων Σπουδών.

2. α. Οι θέσεις των υπαλλήλων της Σχολής ορίζονται σε δεκάξι. Διακρίνονται σε κατηγορίες και κατανομούνται ανά κλάδο ως εξής:

αα. Οκτώ θέσεις ΠΕ Γραμματέων.

ββ. Δύο θέσεις ΠΕ Οικονομολόγων.

γγ. Μία θέση ΠΕ Πληροφορικής.
δδ. Τέσσερις θέσεις ΔΕ Γραμματέων.
εε. Μία θέση ΔΕ οδηγού ή οδηγού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου.

β. Οι οργανικές μονάδες της Σχολής συγκροτούν τη Διεύθυνση Διοίκησης και Οικονομικού, η οποία διαρθρώνεται ως εξής:

- αα. Τμήμα Διοικητικής Μέριμνας.
- ββ. Τμήμα Οικονομικού Προγραμματισμού.
- γγ. Τμήμα Εφαρμογής Προγραμμάτων Επιμόρφωσης.
- δδ. Αυτοτελές Γραφείο Διεθνών Σχέσεων.

3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου της Σχολής, καθορίζονται οι αρμοδιότητες των οργανικών της μονάδων. Με όμοια απόφαση συνιστώνται, αναδιαρθρώνονται, συγχωνεύονται ή καταργούνται κλάδοι και θέσεις κάθε βαθμού ή ειδικότητας μονίμου ή με οποιαδήποτε σχέση προσωπικού και προσδιορίζονται ειδικά προσόντα κάθε κλάδου ή ειδικότητας.

4. Οι θέσεις του διοικητικού προσωπικού πληρούνται είτε με απόσπαση είτε με πρόσληψη. Η πρόσληψη, κατ' εξαίρεση των ισχυουσών περί προσλήψεων διατάξεων, γίνεται με ειδικούς διαγωνισμούς που διενεργούνται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, κατόπιν κοινής αποφάσεως των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών και Δικαιοσύνης, με την οποία μπορεί να καθορισθούν τα πρόσθετα ειδικά προσόντα των υποψηφίων, καθώς και οι όροι, η διαδικασία διενέργειας των διαγωνισμών και κάθε άλλη λεπτομέρεια. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης συγκροτούνται επιτροπές για τη διενέργεια των διαγωνισμών, στις οποίες Πρόεδρος ορίζεται ανώτατος δικαστικός λειτουργός, εν ενεργεία ή μη. Στα μέλη των Επιτροπών περιλαμβάνεται εκπρόσωπος του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού, με τον αναπληρωτή του, που ορίζονται από τον Πρόεδρό του. Τα αποτελέσματα των διαγωνισμών υπόκεινται στον έλεγχο του Α.Σ.Ε.Π..

5.α. Επιτρέπεται να αποσπώνται στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών δικαστικοί υπάλληλοι και υπάλληλοι εποπτευόμενων από το Υπουργείο Δικαιοσύνης φορέων. Προτιμώνται από τους υπαλλήλους της κατηγορίας ΠΕ εκείνοι, οι οποίοι αποδεδειγμένα γνωρίζουν σε άριστο βαθμό μία ή περισσότερες ξένες γλώσσες. Η απόσπαση διαρκεί για χρονικό διάστημα τριών ετών, το οποίο μπορεί να παρατείνεται διαδοχικά μέχρι τρεις ακόμη κατ' ανώτατο όριο τριετίες. Για τους υπαλλήλους εκείνους που ασχολούνται με το σχεδιασμό, τον προγραμματισμό, την υλοποίηση και τη διαχείριση των χρηματοδοτούμενων από την Ευρωπαϊκή Ένωση δράσεων, η απόσπαση μπορεί να παρατείνεται μέχρι τη λήξη των προγραμμάτων αυτών.

β. Οι αποσπασμένοι κάθε φορά δικαστικοί υπάλληλοι στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, που θεωρείται δικαστική υπηρεσία, πρέπει κατ' αρχήν να προέρχονται ισομερώς από το προσωπικό των γραμματειών των Δικαστηρίων της Διοικητικής Κατεύθυνσης και από αυτό των γραμματειών των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων και των Εισαγγελιών τους.

γ. Η απόσπαση διενεργείται με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από πρόταση του Γενικού Διευθυντή της Σχολής και αιτιολογημένη απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου.

δ. Οι υπάλληλοι αυτοί λαμβάνουν τον από το άρθρο 24 παρ. 4 του ν. 2145/1993 (ΦΕΚ 88 Α'), σε συνδυασμό προς την απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης με αρ. 51375/28.6.1993 (ΦΕΚ 528 Β'), προβλεπόμενο πόρο.

ε. Η απόσπαση του υπαλλήλου δύναται να διακοπεί και πριν τη λήξη του χρόνου απόσπασης κατά την ίδια ως άνω διαδικασία.

στ. Δικαστικός υπάλληλος, του οποίου η απόσπαση δεν ανανεώθηκε ή διακόπηκε για οποιονδήποτε λόγο, δεν επιτρέπεται να αποσπασθεί εκ νέου στη Σχολή.

ζ. Για τον υπολογισμό του κατ' ανώτατο όριο επιτρεπόμενου συνολικού χρόνου απόσπασης δικαστικών υπαλλήλων στη Σχολή, κατά τις διατάξεις του παρόντος άρθρου, συνυπολογίζεται και ο χρόνος απόσπασης σε αυτή, ο οποίος έχει διανυθεί

πριν την ισχύ του νόμου αυτού.

Άρθρο 45 **Λοιπές Ρυθμίσεις**

1. Με προεδρικό διάταγμα, το οποίο εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης ύστερα από γνώμη του Διοικητικού Συμβουλίου, μπορεί να ιδρύονται στη Σχολή κατευθύνσεις Εισαγγελέων και Ειρηνοδίκων. Με το ίδιο διάταγμα ρυθμίζεται κάθε θέμα σχετικό με τη διενέργεια εισαγωγικών διαγωνισμών της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών για υποψήφιους εισαγγελείς και ειρηνοδίκες, καθώς και την κατάρτιση και εκτέλεση εκπαιδευτικών ή ενημερωτικών γι' αυτούς προγραμμάτων.

2. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται ύστερα από εισήγηση του Γενικού Διευθυντή της Σχολής και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται, κατά τις κείμενες διατάξεις, οι κάθε είδους αποζημιώσεις και αμοιβές, δαπάνες μετακίνησης, διαμονής, υπερωριακής εργασίας και γενικώς κάθε δαπάνη σχετική με την κατάρτιση των εκπαιδευομένων και την επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργών που καταβάλλονται: α. Στον Γενικό Διευθυντή, στον Διευθυντή Κατάρτισης, στον Διευθυντή Επιμόρφωσης και στους Συμβούλους Σπουδών. β. Στον Πρόεδρο και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και του Συμβουλίου Σπουδών. γ. Στο διδακτικό προσωπικό της Σχολής, στους δικαστικούς και άλλους δημόσιους λειτουργούς και υπαλλήλους, που αναλαμβάνουν είτε την κατάρτιση των εκπαιδευομένων είτε την επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργών και δεν ανήκουν στο διδακτικό προσωπικό της Σχολής. δ. Στους δικαστικούς λειτουργούς, που συμμετέχουν στα προγράμματα επιμόρφωσης και ε. Στα μέλη της επιτροπής του εισαγωγικού διαγωνισμού και των εξεταστικών επιτροπών, στους βαθμολογητές, στους εξεταστές, στους επιτηρητές και στο λοιπό προσωπικό που απασχολείται με τη διεξαγωγή των παραπάνω διαγωνισμών και εξετάσεων, αλλά και όλων των εξετάσεων που διενεργούνται στη Σχολή κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης.

3. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Γενικού Διευθυντή, πραγματοποιείται εκκαθάριση των αρχείων της Σχολής. Κατά την εκκαθάριση των αρχείων καταστρέφονται τα έγγραφα τα οποία δεν έχουν υπηρεσιακή χρησιμότητα ή ιστορική αξία. Η καταστροφή πραγματοποιείται από τριμελή επιτροπή, που αποτελείται από τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης και δύο υπαλλήλους της Σχολής και συγκροτείται με απόφαση του Γενικού Διευθυντή. Η επιτροπή συντάσσει αναλυτικό πρωτόκολλο καταστροφής.

4. Η Σχολή στις δικαστικές και γενικώς σε όλες τις νομικές της υποθέσεις εξυπηρετείται από τα γραφεία Νομικού Συμβούλου των Υπουργείων Δικαιοσύνης και Μακεδονίας - Θράκης.

5. Όπου στον παρόντα νόμο αναφέρεται Διευθυντής Κατάρτισης και Διευθυντής Επιμόρφωσης, νοούνται ο Διευθυντής Σπουδών και ο Υποδιευθυντής Σπουδών, αντιστοίχως, που προβλέπονται από την παράγραφο 8 του άρθρου 1 του ν. 2236/1994 (ΦΕΚ 146 Α'), η θητεία των οποίων λήγει στις 30 Ιουνίου 2010.

Άρθρο 46 **Μεταβατικές Διατάξεις**

1. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου δεν εφαρμόζονται για τους εκπαιδευόμενους της δέκατης τέταρτης εκπαιδευτικής σειράς, που ήδη φοιτούν στη Σχολή. Η θεωρητική τους κατάρτιση περατώνεται τη 15η Φεβρουαρίου 2009, οι εξετάσεις αποφοίτησης διενεργούνται το δεύτερο δεκαπενθήμερο του μηνός αυτού και η πρακτική τους άσκηση διαρκεί από την 1η Μαρτίου έως την 30ή Ιουνίου του ίδιου έτους. Κατά τα λοιπά οι εκπαιδευόμενοι αυτοί διέπονται από τις διατάξεις, που ίσχυαν πριν την έναρξη εφαρμογής του παρόντος νόμου.

2. Ο εισαγωγικός διαγωνισμός της Σχολής και της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, κατά την πρώτη εφαρμογή του παρόντος νόμου, προκηρύσσεται το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2008 και ολο-

κληρώνεται το βραδύτερο την 31η Ιανουαρίου 2009.

3. Προεδρικά διατάγματα, υπουργικές αποφάσεις και άλλες κανονιστικές πράξεις που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση του ν. 2236/1994 (ΦΕΚ 146 Α') διατηρούνται σε ισχύ μέχρι την έκδοση των αντίστοιχων πράξεων που προβλέπονται από τον παρόντα νόμο.

4. Η διάταξη του εδαφίου γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 5 περί πλήρους απασχόλησης και τριετούς θητείας ισχύει από της λήξεως της θητείας του υπηρετούντος Γενικού Διευθυντή.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ' ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 47

Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 46 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 (ΦΕΚ 35 Α'), αντικαθίσταται ως εξής:

«Για να χορηγηθεί εκπαιδευτική άδεια απαιτείται ο δικαστικός λειτουργός να έχει καλή γνώση της γλώσσας της χώρας στην οποία πρόκειται να μεταβεί για εκπαίδευση και να έχει γίνει δεκτός σε αναγνωρισμένο μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών σε πανεπιστήμιο της αλλοδαπής.»

Άρθρο 48

Το άρθρο 8 του π.δ. 186/2004 «Κανονισμός λειτουργίας και εσωτερικής υπηρεσίας του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 99 του Συντάγματος και αναπροσαρμογή του παραβόλου για την άσκηση αγωγής κακοδικίας» (ΦΕΚ 162 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«Οι θέσεις της Γραμματείας του Δικαστηρίου ορίζονται σε τρεις (3) και καλύπτονται με απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων άλλων δικαστηρίων, κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 39 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α').»

Άρθρο 49

Στο άρθρο 63 του ν. 3659/2008 «Βελτίωση και επιτάχυνση των διαδικασιών της δίκης στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 77 Α'), προστίθεται παράγραφος 2 και η παράγραφος 2 αναριθμείται σε παράγραφο 3 ως εξής:

«2. Οι υποψήφιοι για την πλήρωση των κενών θέσεων των κλάδων ΔΕ Φύλαξης και ΔΕ Εξωτερικής Φύλαξης Καταστημάτων Κράτησης δεν πρέπει να έχουν ηλικία μεγαλύτερη των τριάντα (32) ετών, πρέπει να είναι αρτιμελείς, να έχουν ανάστημα (χωρίς υποδήματα) οι μιν άνδρες τουλάχιστον ενός μέτρου και βδομήντα εκατοστών (1,70), οι δε γυναίκες τουλάχιστον ενός μέτρου και εξήντα εκατοστών (1,60) και οι άνδρες να έχουν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις. Στα κριτήρια για την επιλογή των ανωτέρω περιλαμβάνεται και η συνέντευξη, η οποία διενεργείται από την επιτροπή του διαγωνισμού ή από τριμελή επιτροπή αποτελούμενη από πρόσωπα τα οποία έχουν την ικανότητα, λόγω των γνώσεων ή της εμπειρίας τους, να αξιολογήσουν την εν γένει προσωπικότητα και την ικανότητα του υποψηφίου να ανταποκριθεί αποτελεσματικά στην άσκηση των καθηκόντων του. Ένα μέλος της επιτροπής συνέντευξης ορίζεται από το Α.Σ.Ε.Π., τα δε άλλα δύο μέλη πρέπει να είναι δημόσιοι λειτουργοί ή υπάλληλοι ή αξιωματικοί της Ελληνικής Αστυνομίας.»

Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 49 του ν. 2721/1999 (ΦΕΚ 122 Α'), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 26 του ν. 3500/2006 (ΦΕΚ 232 Α'), καταργείται.

Άρθρο 50

Στο τέλος της παραγράφου 4 του άρθρου 28, όπως ισχύει, του Κώδικα Συμβολαιογράφων, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2830/2000 (ΦΕΚ 96 Α'), προστίθεται εδάφιο ως εξής:

«Επιτρέπεται οποτεδήποτε και ανεξάρτητα από άλλες προϋποθέσεις η μετάθεση συμβολαιογράφου με ποσοστό αναπηρίας τουλάχιστον εξήντα επτά τοις εκατό (67%), σε προσωποπαγή θέση στην ειρηνοδικειακή περιφέρεια της έδρας του Δικηγορικού Συλλόγου όπου ήταν εγγεγραμμένος, κατόπιν σχετικής αιτήσεως η οποία υποβάλλεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.»

Άρθρο 51

1. Η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 4 του ν. 3115/2003 (ΦΕΚ 47 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με τη διάταξη του άρθρου 11 του ν. 3213/2003 (ΦΕΚ 309 Α'), αντικαθίσταται ως ακολούθως:

«3. Τα μέλη της Α.Δ.Α.Ε. κατά τη διάρκεια της θητείας τους τελούν σε αναστολή άσκησης οποιουδήποτε επαγγέλματος του Δημοσίου ή ευρύτερου δημόσιου τομέα και δεν επιτρέπεται να αναλαμβάνουν άλλα καθήκοντα, αμειβόμενα ή μη, στο δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα που αναφέρονται στους τομείς των ταχυδρομικών υπηρεσιών, της πληροφορικής ή της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και των τηλεπικοινωνιών, εξαιρουμένων των υπηρεσιών ευρυεκπομπής οι οποίες ανατίθενται από το δημόσιο τομέα. Στα μέλη της Α.Δ.Α.Ε., εκτός του Προέδρου που είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, επιτρέπεται η άσκηση οποιουδήποτε άλλου λειτουργήματος, πλην του δικαστικού λειτουργού.»

2. Κάθε άλλη ειδικότερη ή γενικότερη διάταξη, αντίθετη προς τις διατάξεις του παρόντος, καταργείται.

Άρθρο 52

1. Οι παράγραφοι 2,3,4,5,6 περίπτωση ε' και 9 του άρθρου 15 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1756/1988 (ΦΕΚ 35 Α'), αντικαθίστανται ως εξής:

«2. Τα Πολιτικά Εφετεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά και το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, τα Πρωτοδικεία πολιτικά και διοικητικά Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά και τα Ειρηνοδικεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης διευθύνονται από Τριμελές Συμβούλιο.

3. Το Συμβούλιο αποτελείται:

α) Για τα πολιτικά Εφετεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά από έναν Αρεοπαγίτη ή Πρόεδρο Εφετών ως Πρόεδρο και δύο Εφέτες ως μέλη.

β) Για το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών από έναν Πρόεδρο Εφετών, ως Πρόεδρο και δύο Εφέτες ως μέλη.

γ) Για τα πολιτικά και διοικητικά Πρωτοδικεία Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά από έναν Πρόεδρο Εφετών ή Εφέτη, ως Πρόεδρο και έναν Πρόεδρο Πρωτοδικών και έναν Πρωτοδική ως μέλη.

δ) Για τα Ειρηνοδικεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης από έναν Πρόεδρο Πρωτοδικών, ως Πρόεδρο και δύο Ειρηνοδίκες, ως μέλη.

4. Οι Πρόεδροι των Συμβουλίων ορίζονται με απόφαση του οικείου Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου, το οποίο συνεδριάζει προς τούτο με δεκαπενταμελή σύνθεση, έως το τέλος του μηνός Σεπτεμβρίου. Τα μέλη των Συμβουλίων, καθώς και οι αναπληρωτές τους, εκλέγονται με μυστική ψηφοφορία από τις Ολομέλειες των οικείων δικαστηρίων, οι οποίες συνέρχονται αυτοδικαίως για το σκοπό αυτόν ανά τριετία τη δεκάτη πρωινή ώρα του τρίτου Σαββάτου του μηνός Σεπτεμβρίου.

Αν κατά τη συνεδρίαση αυτή δεν υπάρχει η απαρτία που προβλέπεται από τις διατάξεις των δύο πρώτων εδαφίων της παραγράφου 5 του άρθρου 14, οι Ολομέλειες συνέρχονται αυτοδικαίως την ίδια ώρα του επόμενου Σαββάτου και τα παρόντα, κατά τη συνεδρίαση μέλη τους, εκλέγουν τα μέλη των Συμβουλίων.

Με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην παράγραφο 6 υποψήφιοι για τις θέσεις των μελών των Συμβουλίων είναι υποχρεωτικοί οι αρχαιότεροι Εφέτες, Πρόεδροι Πρωτοδικών, Πρωτοδίκες και Ειρηνοδίκες, που υπηρετούν στα παραπάνω δικαστήρια και σε αριθμό που είναι ίσος με το ένα τέταρτο (1/4) των οικεί-

ων οργανικών θέσεων, οι υποψήφιοι όμως δεν μπορεί να είναι λιγότεροι των οκτώ.

Η εκλογή των μελών των Συμβουλίων διενεργείται από τριμελή Εφορευτική Επιτροπή, αποτελούμενη από τον νεότερο Πρόεδρο ή Ειρηνοδίκη Α' τάξεως και τους δύο νεότερους δικαστές του οικείου Δικαστηρίου με ένα ψηφοδέλτιο στο οποίο αναγράφονται κατά αλφαβητική σειρά τα ονόματα όλων των εκλόγιμων μελών. Όσον αφορά στην εκλογή των μελών στα πολιτικά και διοικητικά πρωτοδικεία, διενεργείται με δύο ξεχωριστά ψηφοδέλτια, ένα για την εκλογή του Προέδρου Πρωτοδικών και ένα για την εκλογή του Πρωτοδίκη. Κάθε μέλος της Ολομέλειας εκφράζει την προτίμησή του σε μέχρι δύο υποψηφίους και προκειμένου για την εκλογή των μελών στα πολιτικά και διοικητικά πρωτοδικεία, σε έναν μόνο υποψήφιο Πρόεδρο Πρωτοδικών και σε έναν μόνο υποψήφιο Πρωτοδίκη, με σταυρούς προτίμησης που τίθενται, με γραφίδα μπλε ή μαύρου χρώματος, πριν από τα ονόματα των υποψηφίων.

Μέλη του Συμβουλίου εκλέγονται οι υποψήφιοι που έλαβαν τις περισσότερες, κατά περίπτωση, ψήφους και αναπληρωτές τους οι υπόλοιποι. Αν υπάρχει ισοψηφία διενεργείται κλήρωση από την Εφορευτική Επιτροπή.

Για την εκλογή η Εφορευτική Επιτροπή συντάσσει πρακτικό, το οποίο παραδίδει στον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου, προκειμένου να υποβληθεί στις προϊστάμενες αρχές και κοινοποιηθεί στους εκλεγόμενους.

Οι Αρεοπαγίτες και οι Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, κατά το χρονικό διάστημα που ασκούν τα καθήκοντα του προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης ή του διευθύνοντος την εισαγγελία, αντιστοιχώς, απαλλάσσονται από κάθε άλλη υπηρεσία, με εξαίρεση τη συμμετοχή τους στις Ολομέλειες του Αρείου Πάγου και στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο.

5. Η θητεία του Προέδρου και των μελών των Συμβουλίων είναι τριετής και αρχίζει την 1η Οκτωβρίου του έτους του ορισμού ή της εκλογής τους και λήγει την 30ή Σεπτεμβρίου του τρίτου μετά τον ορισμό ή την εκλογή έτους. Έως τη λήξη της θητείας του Προέδρου και των μελών του Συμβουλίου, καθώς και των αναπληρωτών των τελευταίων (μελών) δεν επιτρέπεται να μετατεθούν, εκτός αν υποβάλλουν σχετική αίτηση ή αν υπέπεσαν σε βαρύ παράπτωμα, για το οποίο έχει ασκηθεί πειθαρχική δίωξη.

Αν ο Πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου δεν μπορούν να ασκήσουν τα καθήκοντά τους από πρόσκαιρο κώλυμα αναπληρώνονται ως εξής: α) Ο Πρόεδρος από το αρχαιότερο μέλος του Συμβουλίου και β) τα μέλη από τους αναπληρωτές τους. Σε περίπτωση θανάτου, παραίτησης ή εξόδου από την υπηρεσία κατ' οποιονδήποτε τρόπο: α) του Προέδρου του Συμβουλίου, ορίζεται αμέσως νέος Πρόεδρος από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, κατά τα ανωτέρω, β) των μελών του Συμβουλίου, διενεργείται αναπληρωματική εκλογή, για την οποία εφαρμόζεται αναλόγως η διαδικασία της παραγράφου 4 και γ) των αναπληρωματικών μελών του Συμβουλίου, τη θέση τους καταλαμβάνουν, αντίστοιχα, οι αμέσως επόμενοι, κατά σειρά ψήφων, δικαστές. Η θητεία των ανωτέρω λήγει μαζί με τη θητεία των λοιπών μελών.

Σε περίπτωση προαγωγής τους, οι ανωτέρω παραμένουν στη θέση τους και ασκούν τα καθήκοντά τους έως τη λήξη της θητείας τους.

Τα Τριμελή Συμβούλια που διευθύνουν τα ανωτέρω δικαστήρια, κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, εξακολουθούν να τα διευθύνουν μέχρι τη λήξη της θητείας τους (30.9.2008).

6. ε) Είναι τακτικά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου Δικαστικών Ενώσεων.

9. Στα δικαστήρια στα οποία δεν εκλέγονται διοικήσεις και στα οποία υπηρετούν περισσότεροι του ενός πρόεδροι δεν μπορεί να ασκεί τη διεύθυνση αυτού ο πρόεδρος για τον οποίο συντρέχουν τα υπό στοιχεία α', β', και γ' κωλύματα της παραγράφου 6 του παρόντος.

Η περίπτωση δ' της παραγράφου 6 καταργείται και η περίπτωση ε' αναριθμείται σε δ'.

2. Οι παράγραφοι 2 και 3 του άρθρου 16 του ν. 1756/1988 αντικαθίστανται ως εξής:

«2. Οι Εισαγγελίες Εφετών Αθηνών και Θεσσαλονίκης διευθύνονται από Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου ή Εισαγγελέα Εφετών και οι Εισαγγελίες Πρωτοδικών Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Πειραιά από Εισαγγελέα ή Αντεισαγγελέα Εφετών, οι οποίοι ορίζονται με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου του Αρείου Πάγου, το οποίο συνεδριάζει προς τούτο με δεκαπενταμελή σύνθεση έως το τέλος Σεπτεμβρίου.

3. Η θητεία των ανωτέρω είναι τριετής και αρχίζει την 1η Οκτωβρίου του έτους ορισμού τους και λήγει την 30ή Σεπτεμβρίου του τρίτου μετά τον ορισμό τους έτους. Έως τη λήξη της θητείας τους δεν επιτρέπεται να μετατεθούν, εκτός αν υποβάλουν σχετική αίτηση ή εάν υπέπεσαν σε βαρύ παράπτωμα, για το οποίο έχει ασκηθεί πειθαρχική δίωξη.

Σε περίπτωση προαγωγής τους παραμένουν στη θέση τους και ασκούν τα καθήκοντά τους έως τη λήξη της θητείας τους.

Αν οι ανωτέρω αδυνατούν να ασκήσουν τα καθήκοντά τους από πρόσκαιρο κώλυμα, αναπληρώνονται από τον αρχαιότερο Εισαγγελέα της οικείας Εισαγγελίας, για τον οποίο δεν συντρέχουν τα κωλύματα της παραγράφου 6 του άρθρου 15.

Σε περίπτωση θανάτου, παραίτησης ή εξόδου από την υπηρεσία, κατά οποιονδήποτε τρόπο, ορίζεται αμέσως ο αντικαταστάτης του από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, κατά τα ανωτέρω. Η θητεία αυτού διαρκεί μέχρι το χρόνο λήξεως της θητείας του θανόντος ή παραιτηθέντος ή εξελθόντος από την υπηρεσία.

Η παράγραφος 6 του άρθρου 15 εφαρμόζεται αναλόγως.

Οι Εισαγγελείς, που διευθύνουν τις ανωτέρω Εισαγγελίες κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, εξακολουθούν να τις διευθύνουν μέχρι τη λήξη της θητείας τους (30.9.2008).»

Άρθρο 53

Κατάργηση Διατάξεων - Έναρξη Ισχύος

Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργείται ο ν. 2236/1994 και κάθε άλλη γενική ή ειδική διάταξη, η οποία ρυθμίζει διαφορετικά τα θέματα στα οποία αναφέρεται ο παρών νόμος, εκτός της υποπεριπτώσεως γγ' της παραγράφου 1 του άρθρου 1, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 7 του ν. 2721/1999 (ΦΕΚ 112 Α').

Η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός εάν στις επί μέρους διατάξεις του ορίζεται διαφορετικά.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών: «Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 2006/43/ΕΚ περί υποχρεωτικών ελέγχων των ετήσιων και των ενοποιημένων λογαριασμών, για την τροποποίηση των Οδηγιών 78/660/ΕΟΚ και 83/349/ΕΟΚ του Συμβουλίου και για την κατάργηση της Οδηγίας 84/253/ΕΟΚ του Συμβουλίου και άλλες διατάξεις».

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο και στο σύνολο;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Το νομοσχέδιο έγινε δεκτό και στο σύνολο κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών: «Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 2006/43/ΕΚ περί υποχρεωτικών ελέγχων των ετήσιων και των ενοποιημένων λογαριασμών, για την τροποποίηση των Οδηγιών 78/660/ΕΟΚ και 83/349/ΕΟΚ του Συμβουλίου και για την κατάργηση της Οδηγίας 84/253/ΕΟΚ του Συμβουλίου και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία σε μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 2006/43/ΕΚ περί υποχρεωτικών ελέγχων των ετήσιων και των ενοποιημένων λογαριασμών, για την τροποποίηση των Οδηγιών 78/660/ΕΟΚ και 83/349/ΕΟΚ του Συμβουλίου και για την κατάργηση της Οδηγίας 84/253/ΕΟΚ του Συμβουλίου και

άλλες διατάξεις

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΚΑΙ ΟΡΙΣΜΟΙ

Άρθρο 1 Αντικείμενο

Ο παρών νόμος έχει ως αντικείμενο την εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με τις διατάξεις της Οδηγίας 2006/43/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 2006 (ΕΕ L157 της 9.6.2006) και τη συνεπαγόμενη, λόγω της προαναφερόμενης εναρμόνισης, συμπλήρωση και μεταβολή του νομοθετικού πλαισίου, που διέπει τον ελεγκτικόλογιστικό θεσμό, όπως, κυρίως, το νομοθετικό αυτό πλαίσιο έχει ρυθμισθεί από το ν. 3148/2003 «Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων, αντικατάσταση και συμπλήρωση των διατάξεων για τα ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 136 Α'/5.6.2003).

Άρθρο 2 Ορισμοί

Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου και κάθε νομοθετικής ρύθμισης, που διέπει τον ελεγκτικόλογιστικό θεσμό ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί:

1. «Υποχρεωτικός έλεγχος»: ο έλεγχος των ατομικών ή νομοποιημένων οικονομικών καταστάσεων που προβλέπονται από τις Οδηγίες 78/660/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25ης Ιουλίου 1978 (ΕΕ L 222 της 14.8.1978), 83/349 ΕΟΚ του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου 1983 (ΕΕ L193 της 18.7.1983), 86/635 ΕΟΚ του Συμβουλίου της 8ης Δεκεμβρίου 1986 (ΕΕ L 372 της 31.12.1986) και της Οδηγίας 91/ 674 ΕΟΚ του Συμβουλίου της 19ης Δεκεμβρίου 1991 (ΕΕ L 374 της 31.12.1991). Επίσης ως «υποχρεωτικός έλεγχος» ορίζεται και οποιασδήποτε φύσης και έκτασης ελεγκτική εργασία προβλέπεται από την υφιστάμενη νομοθεσία, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, ότι διενεργείται από νόμιμο ελεγκτή ή ελεγκτικό γραφείο. Με Κανονιστικές Πράξεις της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ) μπορεί να χαρακτηριστεί ως «υποχρεωτικός έλεγχος» οποιασδήποτε φύσης και έκτασης ελεγκτική εργασία αναλαμβάνεται από τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα των παραγράφων 2 έως 8 του παρόντος άρθρου.

2. «Νόμιμος ελεγκτής»: φυσικό πρόσωπο που έχει λάβει, σύμφωνα, με τον παρόντα νόμο ή την Οδηγία 43/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 2006 (ΕΕ L157 της 9.6.2006) άδεια από τις αρμόδιες αρχές κράτους - μέλους να διενεργεί υποχρεωτικούς ελέγχους.

3. «Ελεγκτικό γραφείο»: νομικό πρόσωπο, ανεξάρτητα από τον τύπο της νομικής του προσωπικότητας ή οποιαδήποτε άλλη οντότητα, που δεν έχει νομική προσωπικότητα, η οποία έχει λάβει σύμφωνα με τον παρόντα νόμο ή την Οδηγία 43/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 2006 (ΕΕ L157 της 9.6.2006) άδεια από τις αρμόδιες αρχές κράτους - μέλους να διενεργεί υποχρεωτικούς ελέγχους.

4. «Ελεγκτική οντότητα τρίτης χώρας»: οντότητα, με νομική προσωπικότητα ή η οποία δεν έχει νομική προσωπικότητα, που έχει δικαίωμα να διενεργεί ελέγχους ατομικών ή νομοποιημένων οικονομικών καταστάσεων εταιρείας, η οποία έχει συσταθεί κατά τη νομοθεσία τρίτης χώρας.

5. «Ελεγκτής τρίτης χώρας»: φυσικό πρόσωπο που έχει δικαίωμα να διενεργεί ελεγκτική εργασία σε ατομικές ή νομοποιημένες οικονομικές καταστάσεις εταιρείας που έχει συσταθεί κατά τη νομοθεσία τρίτης χώρας.

6. «Ελεγκτής ομίλου»: ένας ή περισσότεροι νόμιμοι ελεγκτές ή ένα ή περισσότερα ελεγκτικά γραφεία ή ένας ή περισσότεροι νόμιμοι ελεγκτές με ένα ή περισσότερα ελεγκτικά γραφεία, που έχουν δικαίωμα να διενεργούν υποχρεωτικούς ελέγχους νομοποιημένων οικονομικών καταστάσεων.

7. «Δίκτυο»: ευρύτερη διάρθρωση συνεργασίας στην οποία ανήκει ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο και η οποία

αποσκοπεί στην κατανομή κερδών ή στοιχείων κόστους ή βρίσκεται υπό κοινή ιδιοκτησία, έλεγχο ή διοίκηση, ή υπόκειται σε ενιαία πολιτική και διαδικασίες διασφάλισης της ποιότητας ή δραστηριοποιείται υπό κοινή επιχειρηματική στρατηγική ή χρησιμοποιεί κοινό διακριτικό τίτλο ή σημαντικό μέρος επαγγελματικών πόρων. Η ΕΛΤΕ είναι αρμόδια να αποφασίζει, με Κανονιστική Πράξη της, για την ύπαρξη ή μη δικτύου είτε αυτεπάγγελτα είτε μετά από αίτημα που της υποβάλλεται, καθώς και για τη μεταβατική περίοδο για τα ελεγκτικά έργα που έχουν αναληφθεί μέχρι την ημερομηνία κατάθεσης του παρόντος νομοσχεδίου στη Βουλή.

8. «Συνδεδεμένο μέρος ελεγκτικού γραφείου»: κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή ένωση προσώπων, το οποίο βρίσκεται υπό κοινή ιδιοκτησία ή κοινό έλεγχο ή κοινή διοίκηση με το ελεγκτικό γραφείο. Η ΕΛΤΕ είναι αρμόδια να αποφασίζει, με Κανονιστική Πράξη της, για τη συνδρομή ή μη της ιδιότητας του συνδεδεμένου μέρους ελεγκτικού γραφείου, είτε αυτεπάγγελτα είτε μετά από αίτημα που της υποβάλλεται.

9. «Έκθεση ελέγχου»: η έκθεση που αναφέρεται στο άρθρο 51α της Οδηγίας 78/660/ΕΟΚ και στο άρθρο 37 της Οδηγίας 83/349/ΕΟΚ, καθώς και κάθε έκθεση που εκδίδεται ως αποτέλεσμα υποχρεωτικών ελέγχων, από νόμιμο ελεγκτή ή ελεγκτικό γραφείο.

10. «Διεθνή ελεγκτικά πρότυπα»: τα διεθνή ελεγκτικά πρότυπα (International Standards on Auditing-ISA) και τα συναφή πρότυπα και πρακτικές που αφορούν τον υποχρεωτικό έλεγχο και κάθε φύσης και έκτασης ελεγκτικόλογιστική εργασία αναλαμβάνεται από τα πρόσωπα των παραγράφων 2 έως 8 του παρόντος άρθρου.

11. «Διεθνή λογιστικά πρότυπα»: τα διεθνή λογιστικά πρότυπα (International Accounting Standards-IAS) τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης (International Financial Reporting Standards-IFRS) και οι ερμηνείες τους (SIC- IFRIC Interpretations), οι τροποποιήσεις τους, όπως ισχύουν κάθε φορά, που εκδίδονται ή εγκρίνονται από το Συμβούλιο Διεθνών Λογιστικών Προτύπων (International Accounting Standards Board-IASB).

12. «Οντότητες δημοσίου ενδιαφέροντος»: οι οντότητες που διέπονται από το δίκαιο ενός κράτους - μέλους των οποίων οι μεταβιβάσιμοι τίτλοι είναι εισηγμένοι προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά οποιουδήποτε κράτους - μέλους κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 1 σημείο 14 της Οδηγίας 2004/39/ΕΚ, οι οντότητες που προβλέπονται από το άρθρο 1 σημείο 1 της Οδηγίας 2000/12/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ής Μαρτίου 2000, οι οντότητες που προβλέπονται στο άρθρο 2 παράγραφος 1 της Οδηγίας 91/674/ΕΟΚ. Με Κανονιστική Πράξη της ΕΛΤΕ μπορούν να ορισθούν και άλλες οντότητες ως οντότητες δημοσίου ενδιαφέροντος για τους σκοπούς του παρόντος νόμου, με γνώμονα τη φύση των δραστηριοτήτων τους, το μέγεθός τους, τον αριθμό των απασχολούμενων σε αυτές και άλλα παρεμφερή κριτήρια.

13. «Μη επαγγελματίας»: φυσικό πρόσωπο το οποίο, τουλάχιστον τρία χρόνια πριν από τη συμμετοχή του στη διοίκηση του συστήματος της δημόσιας εποπτείας, δεν διενήργησε υποχρεωτικούς ελέγχους, δεν είχε δικαιώματα ψήφου σε ελεγκτικό γραφείο, δεν υπήρξε μέλος στη διοίκηση ελεγκτικού γραφείου και δεν απασχολήθηκε ούτε συνδέθηκε με άλλον τρόπο με κάποιο ελεγκτικό γραφείο.

14. «Κύριος εταίρος»:

α) ένας ή περισσότεροι νόμιμοι ελεγκτές, που έχουν ορισθεί από ένα ελεγκτικό γραφείο, ως κύριοι υπεύθυνοι του συγκεκριμένου υποχρεωτικού ελέγχου ή

β) σε περίπτωση υποχρεωτικού ελέγχου ομίλου οντοτήτων, τουλάχιστον ένας νόμιμος ελεγκτής, που έχει ορισθεί από το ελεγκτικό γραφείο, ως κύριος υπεύθυνος του υποχρεωτικού ελέγχου σε επίπεδο ομίλου και, τουλάχιστον οι νόμιμοι ελεγκτές, που έχουν ορισθεί από το ελεγκτικό γραφείο, ως κύριοι υπεύθυνοι των υποχρεωτικών ελέγχων των σημαντικών οντοτήτων, που ανήκουν στον όμιλο ή

γ) ένας ή περισσότεροι νόμιμοι ελεγκτές που υπογράφουν την έκθεση ελέγχου.

15. «Κανονιστική Πράξη της ΕΛΤΕ»: Απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών κατόπιν εισήγησης του Δ.Σ. της ΕΛΤΕ ή Εγκριτικές Αποφάσεις του ίδιου Υπουργού στα πλαίσια της γενικότερης εποπτείας του.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙ

ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ, ΣΥΝΕΧΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΑΜΟΙΒΑΙΑ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ

Άρθρο 3

Χορήγηση άδειας στους νόμιμους ελεγκτές και στα ελεγκτικά γραφεία

1. Δικαίωμα διενέργειας υποχρεωτικού ελέγχου έχουν οι νόμιμοι ελεγκτές ή τα ελεγκτικά γραφεία που έχουν λάβει άδεια άσκησης επαγγέλματος (επαγγελματική άδεια).

2. Αρμόδια αρχή για τη χορήγηση επαγγελματικής άδειας σε νόμιμους ελεγκτές και ελεγκτικά γραφεία ορίζεται η ΕΛΤΕ. Η χορήγηση ή μη επαγγελματικής άδειας γίνεται με Κανονιστική Πράξη της ΕΛΤΕ μετά από εισήγηση του Συμβουλίου Ποιοτικού Ελέγχου.

3. Για τη χορήγηση επαγγελματικής άδειας σε νόμιμους ελεγκτές πρέπει να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που ορίζονται στα άρθρα 4 και 6 έως 10 του παρόντος νόμου.

4. Για τη χορήγηση επαγγελματικής άδειας σε ελεγκτικό γραφείο πρέπει να πληρούνται σωρευτικά οι παρακάτω προϋποθέσεις:

Α) στα φυσικά πρόσωπα που διενεργούν υποχρεωτικούς ελέγχους για λογαριασμό του ελεγκτικού γραφείου πρέπει να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που ορίζονται στα άρθρα 4 και 6 έως 12 του παρόντος νόμου και να έχουν λάβει επαγγελματική άδεια στην Ελλάδα·

Β) η πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου του ελεγκτικού γραφείου να κατέχεται από ελεγκτικά γραφεία στα οποία έχει χορηγηθεί επαγγελματική άδεια σε οποιοδήποτε κράτος – μέλος ή από φυσικά πρόσωπα για τα οποία συντρέχουν οι προϋποθέσεις που ορίζονται στα άρθρα 4 και 6 έως 12 του παρόντος νόμου·

Γ) η πλειοψηφία του οργάνου διοίκησης του ελεγκτικού γραφείου πρέπει να ανήκει σε ελεγκτικά γραφεία, στα οποία έχει χορηγηθεί επαγγελματική άδεια σε οποιοδήποτε κράτος – μέλος ή σε φυσικά πρόσωπα για τα οποία συντρέχουν οι προϋποθέσεις που ορίζονται στα άρθρα 4 και 6 έως 12 του παρόντος νόμου. Όταν το όργανο διοίκησης έχει μόνο δύο μέλη, για τουλάχιστον ένα μέλος θα πρέπει να συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρούσας περίπτωσης·

Δ) το ελεγκτικό γραφείο να πληροί την προϋπόθεση, που ορίζεται στο άρθρο 4.

Άρθρο 4

Εντιμότητα

Επαγγελματική άδεια χορηγείται σε φυσικά πρόσωπα ή ελεγκτικά γραφεία που διαθέτουν τα απαιτούμενα εχέγγυα εντιμότητας.

Άρθρο 5

Ανάκληση της επαγγελματικής άδειας

1. Η επαγγελματική άδεια του νόμιμου ελεγκτή ή του ελεγκτικού γραφείου ανακαλείται προσωρινά ή οριστικά με Κανονιστική Πράξη της ΕΛΤΕ μετά από εισήγηση του Συμβουλίου Ποιοτικού Ελέγχου.

2. Η επαγγελματική άδεια του νόμιμου ελεγκτή και του ελεγκτικού γραφείου ανακαλείται σε περίπτωση σοβαρής αμφισβήτησης της εντιμότητάς τους και εφόσον δεν υλοποιηθούν από τον νόμιμο ελεγκτή, μέσα σε χρονικό διάστημα που καθορίζεται από την ΕΛΤΕ, τα μέτρα που θα τους υποδειχθούν από την ΕΛΤΕ, για να αποκατασταθεί η αμφισβήτηση αυτή.

3. Σε περίπτωση ανάκλησης της επαγγελματικής άδειας του νόμιμου ελεγκτή ή του ελεγκτικού γραφείου, η ΕΛΤΕ έχει υποχρέωση να γνωστοποιήσει το γεγονός και τους λόγους ανάκλη-

σης στις αρμόδιες αρχές των κρατών - μελών οι οποίες έχουν και αυτές χορηγήσει επαγγελματική άδεια. Τα στοιχεία των αρμόδιων αρχών στις οποίες γίνεται η προαναφερόμενη γνωστοποίηση, καταχωρούνται στο Δημόσιο Μητρώο που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 13 του παρόντος νόμου κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο στοιχείο (γ) της παραγράφου 1 του άρθρου 14 του παρόντος νόμου.

Άρθρο 6

Προσόντα

Για να χορηγηθεί σε φυσικό πρόσωπο επαγγελματική άδεια νόμιμου ελεγκτή θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά στο πρόσωπο του υποψηφίου οι παρακάτω προϋποθέσεις:

1. Επιτυχής ολοκλήρωση του θεσπισμένου βαθμού εκπαίδευσης (δευτεροβάθμια εκπαίδευση) για την εισαγωγή του σε εκπαιδευτικό ίδρυμα ανώτατης εκπαίδευσης.

2. Απόκτηση των αναγκαίων θεωρητικών γνώσεων στα γνωστικά αντικείμενα του άρθρου 8 του παρόντος νόμου, η οποία αποδεικνύεται με την επιτυχία του υποψηφίου στις επαγγελματικές εξετάσεις, επιπέδου τέλους πανεπιστημιακών σπουδών ή ισοδυνάμου επιπέδου, που αναφέρονται στο άρθρο 7 του παρόντος νόμου.

3. Ολοκλήρωση της πρακτικής άσκησης που προβλέπεται από το άρθρο 10 του παρόντος νόμου.

Άρθρο 7

Επαγγελματικές εξετάσεις

1. Αντικειμενικοί σκοποί των επαγγελματικών εξετάσεων είναι να διαπιστωθεί η κατοχή υψηλού επιπέδου θεωρητικών γνώσεων στα γνωστικά αντικείμενα του άρθρου 8 του παρόντος νόμου και η δυνατότητα της ορθής πρακτικής εφαρμογής των προαναφερόμενων θεωρητικών γνώσεων.

2. Οι επαγγελματικές εξετάσεις είναι γραπτές με την επιφύλαξη της αδυναμίας διενέργειας γραπτών εξετάσεων στις περιπτώσεις ατόμων με ειδικές ανάγκες.

3. Οι επαγγελματικές εξετάσεις και οι ειδικές επαγγελματικές εξετάσεις που προβλέπονται από το άρθρο 12 του παρόντος νόμου, τελούν υπό την εποπτεία και τον έλεγχο της ΕΛΤΕ. Στα πλαίσια της εποπτείας και του ελέγχου αυτού, η ΕΛΤΕ με Κανονιστικές Πράξεις αναθέτει την οργάνωση ή εκτέλεση ή αμφότερα τα έργα αυτά σε άτομα ή φορείς του εσωτερικού ή εξωτερικού με αποδεδειγμένη γνώση και εμπειρία στα θέματα αυτά. Οι επαγγελματικές εξετάσεις για όλα ή μέρος των γνωστικών αντικειμένων ή για όλους ή ορισμένους εξεταζόμενους μπορεί να διενεργούνται από κοινού με τις επαγγελματικές εξετάσεις άλλων αρμοδίων αρχών κρατών - μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών ή να αποτελούν μέρος των επαγγελματικών εξετάσεων που διενεργούνται από τις αρχές των χωρών αυτών.

4. Μετά από εισήγηση του Συμβουλίου Ποιοτικού Ελέγχου ή των αρμόδιων επαγγελματικών φορέων, η ΕΛΤΕ αποφασίζει για κάθε ουσιαστικό ή διαδικαστικό θέμα σχετίζεται με την οργάνωση και διενέργεια των επαγγελματικών εξετάσεων και των ειδικών επαγγελματικών εξετάσεων, που προβλέπονται από το άρθρο 12 του παρόντος νόμου.

5. Τα θέματα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4 του παρόντος άρθρου ρυθμίζονται με Κανονιστικές Πράξεις της ΕΛΤΕ.

Άρθρο 8

Έλεγχος θεωρητικών γνώσεων και πρακτικής εφαρμογής τους

1. Τα γνωστικά αντικείμενα των επαγγελματικών εξετάσεων είναι, τουλάχιστον, τα ακόλουθα:

- Γενικές Αρχές Λογιστικής και Λογιστικά Πρότυπα.
- Νομοθετικές ρυθμίσεις και πρότυπα αναφερόμενα στη σύνταξη ατομικών και ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων.
- Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα και Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης.
- Χρηματοοικονομική ανάλυση.

- ε) Κοστολόγηση και διοικητική λογιστική.
 - στ) Διαχείριση κινδύνων και εσωτερικός έλεγχος.
 - ζ) Ελεγκτική και επαγγελματικές ικανότητες του ελε-γκτή.
 - η) Νομοθετικές ρυθμίσεις και επαγγελματικά πρότυπα σχετι-κά με υποχρεωτικούς ελέγχους και τις λοιπές ελεγκτικολογιστι-κές εργασίες και τους νόμιμους ελε-γκτές.
 - θ) Διεθνή Ελεγκτικά Πρότυπα.
 - ι) Κανόνες ανεξαρτησίας και επαγγελματική δεοντολογία.
 - ια) Αρχές και ειδικά θέματα εταιρικού δικαίου και εταιρικής δια-κυβέρνησης συναφή με ελεγκτικές εργασίες.
 - ιβ) Αρχές και ειδικά θέματα πτωχευτικού δικαίου.
 - ιγ) Φορολογικό δίκαιο.
 - ιδ) Αρχές και ειδικά θέματα αστικού και εμπορικού δικαίου.
 - ιε) Αρχές και ειδικά θέματα ασφαλιστικού και εργατικού δικαί-ου.
 - ιστ) Πληροφορική και Μηχανογραφικά συστήματα.
 - ιζ) Αρχές Οικονομίας, Χρηματοοικονομικής και Οικονομικής των επιχειρήσεων.
 - ιη) Στοιχεία Μαθηματικών και Στατιστικής.
 - ιθ) Βασικές αρχές χρηματοοικονομικής διοίκησης.
2. Με Κανονιστικές Πράξεις της ΕΛΤΕ, μετά από εισήγηση του Συμβουλίου Ποιοτικού Ελέγχου ή των αρμόδιων επαγγελ-ματικών φορέων, καθορίζεται και αναπροσαρμόζεται το ειδικό-τερο περιεχόμενο των γνωστικών αντικείμενων της παραγρά-φου 1 του άρθρου αυτού, για την προσαρμογή του στις εξελί-ξεις της ελεγκτικής και του ελεγκτικού επαγγέλματος.

Άρθρο 9 Απαλλαγές

Κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις του άρθρου 6 αλλά μέσα στα πλαίσια των αντικειμενικών σκοπών των επαγγελματικών εξετάσεων που καθορίζονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 7 του παρόντος νόμου, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΛΤΕ μετά από εισήγηση του Συμβουλίου Ποιοτικού Ελέγ-χου ή των αρμόδιων επαγγελματικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα απαλλαγής από τις επαγγελματικές εξετάσεις σε ένα ή περισσότερα από τα γνωστικά αντικείμενα της παραγρά-φου 1 του άρθρου 8, στην περίπτωση που υποψήφιος κατέχει ακαδημαϊκό τίτλο ανώτατης εκπαίδευσης για την απόκτηση του οποίου εξετάστηκε στα γνωστικά αυτά αντικείμενα ή έχει επιτύ-χει στα γνωστικά αυτά αντικείμενα σε επαγγελματικές εξετά-σεις ισοδύναμες με τις επαγγελματικές εξετάσεις του άρθρου 7 του παρόντος νόμου.

Άρθρο 10 Πρακτική άσκηση

1. Για να εξασφαλισθεί η ικανότητα πρακτικής εφαρμογής των απαιτούμενων θεωρητικών γνώσεων, οι ασκούμενοι πραγ-ματοποιούν πρακτική άσκηση διάρκειας τουλάχιστον τριών ετών εφόσον είναι πτυχιούχοι ΑΕΙ ή ΤΕΙ και έξι ετών για τις λοι-πές περιπτώσεις. Η πρακτική άσκηση περιλαμβάνει κυρίως τη συμμετοχή ασκούμενων σε υποχρεωτικούς ελέγχους.
2. Η πρακτική άσκηση πραγματοποιείται για δυο τουλάχιστον έτη, υπό την εποπτεία νόμιμου ελεγκτή που έχει λάβει επαγ-γελματική άδεια σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος.
3. Η ΕΛΤΕ έχει δικαίωμα, κατά τη διακριτική της ευχέρεια και με κάθε πρόσφορο μέσο, να κρίνει καθ' όλη τη διάρκεια της πρακτικής άσκησης και μέσα στα πλαίσια του αντικειμενικού σκοπού της πρακτικής άσκησης, την επάρκεια του περιεχομέ-νου της πρακτικής άσκησης και την επάρκεια της εποπτείας των προσώπων, περιλαμβανομένων και των νόμιμων ελεγκτών, που αναλαμβάνουν την εποπτεία των ασκούμενων.

Άρθρο 11 Συνεχής εκπαίδευση

1. Για τη διατήρηση της επαγγελματικής άδειας, που προ-βλέπεται από το άρθρο 3 του παρόντος νόμου, οι νόμιμοι ελε-γκτές είναι υποχρεωμένοι να συμμετέχουν σε προγράμματα

συνεχούς εκπαίδευσης, που παρέχονται από φορείς του εσω-τερικού ή εξωτερικού.

2. Η διάρκεια και η επάρκεια του περιεχομένου των προ-γραμμάτων συνεχούς εκπαίδευσης και η επάρκεια των φορέων που τα παρέχουν κρίνονται με Κανονιστική Πράξη της ΕΛΤΕ, μετά από εισήγηση του Συμβουλίου Ποιοτικού Ελέγχου ή των αρμόδιων επαγγελματικών φορέων. Στα προγράμματα συνε-χούς εκπαίδευσης περιλαμβάνονται και τα προγράμματα, που παρέχονται από τα ελεγκτικά γραφεία ή τους νόμιμους ελε-γκτές.

3. Τα προγράμματα συνεχούς εκπαίδευσης μπορούν να παρέχονται με οποιαδήποτε μέθοδο εκπαίδευσης.

Άρθρο 12 Χορήγηση άδειας σε νόμιμους ελεγκτές από άλλα κράτη - μέλη

Οι νόμιμοι ελεγκτές που έχουν λάβει επαγγελματική άδεια σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος έχουν δικαίωμα να λάβουν επαγ-γελματική άδεια στην Ελλάδα, με την προϋπόθεση ότι θα επι-τύχουν σε ειδικές επαγγελματικές εξετάσεις, που διενεργού-νται στην Ελληνική γλώσσα, μέσα στα πλαίσια που ορίζονται από το άρθρο 4 της Οδηγίας 89/48/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21ης Δεκεμβρίου 1988, στα γνωστικά αντικείμενα που αναφέ-ρονται στο Ελληνικό νομοθετικό και γενικότερα ρυθμιστικό πλαίσιο, που διέπει τους υποχρεωτικούς ελέγχους και την εργα-σία των νόμιμων ελεγκτών.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ III ΕΓΓΡΑΦΗ ΣΕ ΜΗΤΡΩΟ

Άρθρο 13 Δημόσιο Μητρώο

1. Η ΕΛΤΕ είναι αρμόδια να τηρεί δημόσιο μητρώο (Μητρώο Ελεγκτών) για την εγγραφή των νόμιμων ελε-γκτών και των ελε-γκτικών γραφείων στα οποία έχει χορηγηθεί επαγγελματική άδεια. Με Κανονιστική Πράξη της η ΕΛΤΕ αναθέτει τα διαδικα-στικά θέματα τηρήσεως του μητρώου σε αρμόδιο επαγγελματι-κό φορέα.

2. Το Μητρώο Ελεγκτών τηρείται σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στα άρθρα 14 και 15 του παρόντος νόμου.

3. Με απόφαση του Δ.Σ. της ΕΛΤΕ, δύναται να περιορίζονται οι γνωστοποιήσεις που απαιτείται να παρέχονται από το Μητρώο Ελεγκτών, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου και του άρθρου 14, στις περιπτώσεις και κατά την έκτα-ση που τούτο είναι αναγκαίο για να περιορισθεί άμεση και σημαντική απειλή της ασφάλειας των εγγεγραμμένων νόμιμων ελεγκτών και των φυσικών προσώπων που απασχολούνται στα ελε-γκτικά γραφεία.

4. Η εγγραφή στο Μητρώο Ελεγκτών κάθε νόμιμου ελεγκτή και κάθε ελεγκτικού γραφείου γίνεται με διακεκριμένη αρίθμη-ση (αριθμός μητρώου).

5. Το Μητρώο Ελεγκτών τηρείται σε ηλεκτρονική μορφή, η πρόσβαση σε αυτό γίνεται με ηλεκτρονικά μέσα και είναι προ-σιτό στο κοινό.

6. Σε κάθε εγγραφή στο Μητρώο Ελεγκτών γίνεται σαφής μνεία των στοιχείων της ΕΛΤΕ ως αρμόδιας αρχής για:

- α) τη χορήγηση επαγγελματικής άδειας,
- β) τη διασφάλιση της ποιότητας της εργασίας κατά τα ειδι-κότερα οριζόμενα στο άρθρο 27 του παρόντος νόμου,
- γ) τη διενέργεια ερευνών και επιβολής κυρώσεων κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 28 του παρόντος νόμου,
- δ) την άσκηση δημόσιας εποπτείας κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 30 του παρόντος νόμου.

Άρθρο 14 Εγγραφή των νόμιμων ελεγκτών στο Μητρώο Ελεγκτών

1. Κάθε εγγραφή νόμιμου ελεγκτή στο Μητρώο Ελε-γκτών

περιέχει τουλάχιστον τα παρακάτω στοιχεία:

α) όνομα, πλήρη στοιχεία της επαγγελματικής και ατομικής διεύθυνσης και αριθμό μητρώου,

β) το όνομα και το διακριτικό τίτλο καθώς και τα πλήρη στοιχεία της επαγγελματικής διεύθυνσης και της διαδικτυακής διεύθυνσης του ελεγκτικού γραφείου, στο οποίο ή για λογαριασμό του οποίου ο νόμιμος ελεγκτής παρέχει τις υπηρεσίες του, ανεξάρτητα από τη νομική σχέση με την οποία παρέχονται οι υπηρεσίες αυτές,

γ) πλήρη στοιχεία της εγγραφής του νόμιμου ελεγκτή στο Μητρώο Ελεγκτών άλλων κρατών - μελών ή και της εγγραφής του ως ελεγκτή τρίτης χώρας, με σαφή μνεία του αριθμού μητρώου του και του ονόματος της αρμόδιας, για την εγγραφή αυτή, αρχής.

2. Για τους ελεγκτές τρίτης χώρας που εγγράφονται στο Μητρώο Ελεγκτών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του παρόντος νόμου, στη σχετική εγγραφή υπάρχει σαφής μνεία της ιδιότητάς τους αυτής με σαφή αντιδιαστολή της εγγραφής τους από τις εγγραφές των νόμιμων ελεγκτών.

3. Η ΕΛΤΕ έχει δικαίωμα να ζητήσει οποιαδήποτε διευκρίνιση κρίνει αναγκαία για την ενημέρωση του Μητρώου Ελεγκτών ή να ζητήσει πρόσθετα στοιχεία για την ενημέρωσή του.

Άρθρο 15 **Εγγραφή των Ελεγκτικών Γραφείων στο** **Μητρώο Ελεγκτών**

1. Κάθε εγγραφή ελεγκτικού γραφείου στο Μητρώο Ελεγκτών περιέχει τουλάχιστον τα παρακάτω στοιχεία:

α) το όνομα, το διακριτικό τίτλο, την πλήρη επαγγελματική διεύθυνση και τον αριθμό μητρώου,

β) τη νομική μορφή,

γ) την πλήρη διεύθυνση του αρμόδιου για την παροχή πληροφοριών σχετικά με το ελεγκτικό γραφείο, καθώς και πλήρη διαδικτυακή διεύθυνση,

δ) πλήρη διεύθυνση όλων των επαγγελματικών εγκαταστάσεων του ελεγκτικού γραφείου στην Ελλάδα,

ε) το ονοματεπώνυμο και τον αριθμό Μητρώου Ελεγκτών όλων των νόμιμων ελεγκτών, που παρέχουν τις υπηρεσίες τους στο ελεγκτικό γραφείο ή ενεργούν για λογαριασμό του ελεγκτικού γραφείου ή συνδέονται με οποιονδήποτε τρόπο με το ελεγκτικό γραφείο, ανεξάρτητα από τη νομική μορφή της σχέσης αυτής,

στ) πλήρη στοιχεία του ονόματος και της επαγγελματικής διεύθυνσης όλων των ιδιοκτητών του ελεγκτικού γραφείου,

ζ) πλήρη στοιχεία του ονόματος και της επαγγελματικής διεύθυνσης όλων των προσώπων που συμμετέχουν στη διοίκηση του ελεγκτικού γραφείου,

η) τα πλήρη στοιχεία του δικτύου στο οποίο ανήκει ή με το οποίο συνεργάζεται το ελεγκτικό γραφείο,

θ) πλήρη στοιχεία τυχόν εγγραφής του ελεγκτικού γραφείου στο Μητρώο Ελεγκτών άλλων κρατών - μελών, ή και της εγγραφής του ως ελεγκτικής οντότητας τρίτης χώρας, με σαφή μνεία του αριθμού μητρώου του και του ονόματος της αρμόδιας, για την εγγραφή αυτή, αρχής.

2. Για τις ελεγκτικές οντότητες τρίτης χώρας που εγγράφονται στο Μητρώο Ελεγκτών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του παρόντος νόμου, στη σχετική εγγραφή υπάρχει σαφής μνεία της ιδιότητάς τους αυτής και με σαφή αντιδιαστολή της από τις εγγραφές των ελεγκτικών γραφείων.

3. Η ΕΛΤΕ έχει δικαίωμα να ζητήσει οποιαδήποτε διευκρίνιση κρίνει αναγκαία για την ενημέρωση του Μητρώου Ελεγκτών ή να ζητήσει πρόσθετα στοιχεία για την ενημέρωσή του.

Άρθρο 16 **Ενημέρωση των πληροφοριών του Μητρώου Ελεγκτών**

1. Οι νόμιμοι ελεγκτές και τα ελεγκτικά γραφεία έχουν την αποκλειστική ευθύνη για την υποβολή των πληροφοριακών στοιχείων που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 14 και 15 του παρόντος νόμου και για την εντός πέντε ημερολο-

γιακών ημερών ενημέρωση της ΕΛΤΕ σε κάθε μεταβολή τους.

2. Η καθυστέρηση στην παροχή, από τους νόμιμους ελεγκτές, τα ελεγκτικά γραφεία, τους ελεγκτές τρίτης χώρας και τις ελεγκτικές οντότητες τρίτης χώρας, των πληροφοριών που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 14 και 15 του παρόντος νόμου, συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα και συνεπάγεται, πέραν των λοιπών κυρώσεων, την αποβολή τους από το σύστημα δημόσιας εποπτείας, με συνέπεια οποιαδήποτε ελεγκτική εργασία διενεργείται από αυτούς να μην παράγει έννομα αποτελέσματα, για όσο χρόνο καθυστερεί η παροχή των πληροφοριών.

3. Στα πλαίσια της ασκούμενης από την ΕΛΤΕ δημόσιας εποπτείας παρέχεται σε αυτήν το δικαίωμα ελέγχου της ορθότητας και πληρότητας των υποβαλλόμενων, κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, στοιχείων, με κάθε πρόσφορο μέσο.

4. Η άρνηση υποβολής ή η ανακριβής ή παραπλανητική παροχή των υποβαλλόμενων, κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, στοιχείων, συνεπάγεται την έκδοση Κανονιστικής Πράξης της ΕΛΤΕ με την οποία ανακαλείται οριστικά η επαγγελματική άδεια.

Άρθρο 17 **Τεκμηρίωση της ευθύνης για την παροχή** **των πληροφοριών του Μητρώου Ελεγκτών**

Η ακρίβεια και επάρκεια των πληροφοριακών στοιχείων που προβλέπονται από τα άρθρα 14, 15 και 16 του παρόντος νόμου και η τεκμηρίωση της ευθύνης των προσώπων που παρέχουν στην ΕΛΤΕ τις πληροφορίες αυτές, επικυρώνεται με την υπογραφή των οριζόμενων, κατά τα άρθρα 15 και 16 του παρόντος νόμου, προσώπων για την παροχή τους.

Άρθρο 18 **Γλώσσα τήρησης του Μητρώου Ελεγκτών**

Τα πληροφοριακά στοιχεία που προβλέπονται από τα άρθρα 14, 15 και 16 του παρόντος νόμου, καταχωρούνται στο Μητρώο Ελεγκτών στην ελληνική γλώσσα και σε μετάφραση στην αγγλική γλώσσα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ IV **ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑ, ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑ,** **ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΟΤΗΤΑ, ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ** **ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΑΠΟΡΡΗΤΟ**

Άρθρο 19 **Κώδικας Επαγγελματικής Δεοντολογίας**

Οι νόμιμοι ελεγκτές και τα ελεγκτικά γραφεία οφείλουν να συμμορφώνονται με τον ισχύοντα Κώδικα Επαγγελματικής Δεοντολογίας της Διεθνούς Ομοσπονδίας Λογιστών (International Federation of Accountants), εκτός των περιπτώσεων που η Επιτροπή, σύμφωνα με τη κανονιστική διαδικασία στην οποία παραπέμπει το άρθρο 48 παράγραφος 2 της Οδηγίας 2006/43/ΕΚ, θεσπίσει μέτρα εφαρμογής βασιζόμενα επί των αρχών της επαγγελματικής δεοντολογίας.

Άρθρο 20 **Ανεξαρτησία και αντικειμενικότητα**

1. Οι νόμιμοι ελεγκτές και τα ελεγκτικά γραφεία έχουν υποχρέωση να διασφαλίζουν την ανεξαρτησία τους έναντι των ελεγχόμενων από αυτούς οντοτήτων και φέρουν το βάρος της απόδειξης ότι ενεργούν κατά την εκτέλεση της εργασίας τους κατά τρόπο ανεξάρτητο. Κύριο κριτήριο για την ύπαρξη της ανεξαρτησίας τους είναι η μη συμμετοχή τους, με οποιονδήποτε άμεσο ή έμμεσο τρόπο, στη λήψη αποφάσεων, που αναφέρονται στη δραστηριότητα της ελεγχόμενης οντότητας.

2. Ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο έχει υποχρέωση να αρνηθεί τη διενέργεια υποχρεωτικού ελέγχου, όταν μεταξύ του νόμιμου ελεγκτή ή του ελεγκτικού γραφείου ή του

δικτύου στο οποίο ανήκει και της ελεγχόμενης οντότητας υπάρχει οποιαδήποτε οικονομική, επαγγελματική ή άλλη σχέση, η οποία θα οδηγούσε έναν ενημερωμένο, αντικειμενικό και συνετό τρίτο να οδηγηθεί στο συμπέρασμα ότι διακυβεύεται η ανεξαρτησία του ελεγκτή ή του ελεγκτικού γραφείου. Σχέσεις οι οποίες θα μπορούσαν να θεωρηθούν ότι διακυβεύουν την ανεξαρτησία, είναι ιδιαίτερα η παροχή συμπληρωματικών μη ελεγκτικών υπηρεσιών.

3. Όταν η ανεξαρτησία του νόμιμου ελεγκτή ή του ελεγκτικού γραφείου απειλείται από καταστάσεις αυτοελέγχου, ιδίου συμφέροντος, ιδιότητας συνηγόρου, οικειότητας, εκφοβισμού και διατάραξης της εμπιστοσύνης κατά την εκτέλεση της εργασίας, ο ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο μπορούν να λάβουν πρόσφορα μέτρα για τον περιορισμό του κινδύνου υπονόμευσης της ανεξαρτησίας σε ανεκτό βαθμό. Σε περίπτωση που τα μέτρα αυτά δεν μπορούν να περιορίσουν σε ανεκτό βαθμό τον κίνδυνο υπονόμευσης της ανεξαρτησίας, ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο έχουν υποχρέωση να αρνηθούν τη διενέργεια του υποχρεωτικού ελέγχου.

4. Στις περιπτώσεις υποχρεωτικού ελέγχου σε οντότητες δημοσίου ενδιαφέροντος, ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο έχει υποχρέωση να αρνηθεί την παροχή των υπηρεσιών του, εάν υφίστανται συνθήκες αυτοελέγχου ή ιδίου συμφέροντος.

5. Ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο μπορούν να απευθύνονται εγγράφως στην ΕΛΤΕ, εκθέτοντας τα πραγματικά περιστατικά κάθε περίπτωσης, η οποία θα μπορούσε να θεωρηθεί ως κατάσταση που θέτει σε κίνδυνο την ανεξαρτησία του, καθώς και τα πρόσφορα μέτρα τα οποία προτίθεται να λάβει για τον περιορισμό του κινδύνου σε ανεκτό βαθμό, για τη λήψη μη δεσμευτικής γνωμάτευσης και καθοδήγησης επί του πρακτέου, δεδομένου ότι η τελική κρίση περί της ανεξαρτησίας γίνεται κατά το στάδιο του ποιοτικού ελέγχου, που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 27 του παρόντος νόμου.

6. Ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο έχει υποχρέωση να περιγράφει αναλυτικά, στα Φύλλα Εργασίας, όλους τους κινδύνους για την ανεξαρτησία του, καθώς και τα μέτρα που λαμβάνει για τον περιορισμό των κινδύνων σε ανεκτό βαθμό.

7. Με Κανονιστικές Πράξεις της ΕΛΤΕ μπορεί να ρυθμίζονται, εξειδικεύονται και ερμηνεύονται:

- α) θέματα που αναφέρονται στους κινδύνους και τα πρόσφορα μέτρα των παραγράφων 2 και 3 του παρόντος άρθρου,
- β) καταστάσεις κατά τις οποίες τεκμαίρεται η υπονόμευση της ανεξαρτησίας,
- γ) καταστάσεις και συγκεκριμένα πρόσφορα μέτρα τα οποία, εφόσον ληφθούν και υλοποιηθούν, είναι δυνατόν να άρουν την απαγόρευση, που τίθεται στην παράγραφο 4 του παρόντος άρθρου.

Άρθρο 21

Εμπιστευτικότητα και επαγγελματικό απόρρητο

1. Οι πληροφορίες και τα έγγραφα στα οποία έχει πρόσβαση ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο προστατεύονται από τις ισχύουσες διατάξεις περί επαγγελματικού απορρήτου και τις ρυθμίσεις που προβλέπονται από τα ελεγκτικά πρότυπα του άρθρου 24 του παρόντος νόμου.

2. Οι νόμιμοι ελεγκτές ή τα ελεγκτικά γραφεία δεν μπορούν να επικαλεστούν τις διατάξεις της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, για τη μη εφαρμογή των λοιπών διατάξεων του παρόντος νόμου και ιδιαίτερα των διατάξεων περί της διασφάλισης της ποιότητας του υποχρεωτικού ελέγχου, της διενέργειας ποιοτικού ελέγχου και ερευνών στην ελεγκτική εργασία και την επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων σε αυτούς, σε περίπτωση πλημμελούς εκτέλεσης της εργασίας τους.

3. Όταν νόμιμος ελεγκτής ή ελεγκτικό γραφείο αντικαθίσταται από άλλον νόμιμο ελεγκτή ή ελεγκτικό γραφείο, ο προηγούμενος ελεγκτής ή ελεγκτικό γραφείο παρέχουν στον αντικαταστάτη τους πρόσβαση σε όλες τις σχετικές πληροφορίες που αφορούν την ελεγχόμενη οντότητα.

4. Ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο που έχει πάψει να συμμετέχει σε συγκεκριμένο υποχρεωτικό έλεγχο και ο

πρώην νόμιμος ελεγκτής ή ελεγκτικό γραφείο εξακολουθούν, για το συγκεκριμένο υποχρεωτικό έλεγχο, να έχουν τις υποχρεώσεις που προβλέπονται από τις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου.

Άρθρο 22

Η ανεξαρτησία των νόμιμων ελεγκτών όταν οι υποχρεωτικοί έλεγχοι διενεργούνται στο όνομα και για λογαριασμό ελεγκτικού γραφείου

1. Στην περίπτωση που υποχρεωτικοί έλεγχοι διενεργούνται στο όνομα και για λογαριασμό ελεγκτικού γραφείου, οποιαδήποτε πράξη ή παράλειψη μετόχου ή εταιρού ή ιδιοκτήτη ή μέλους της διοίκησης ή μέλους του εποπτικού οργάνου του ελεγκτικού γραφείου θέτει σε κίνδυνο την ανεξαρτησία και αντικειμενικότητα του νόμιμου ελεγκτή, τιμωρείται, πέραν των λοιπών κυρώσεων που προβλέπονται από τις υφιστάμενες διατάξεις, με ανάκληση της επαγγελματικής άδειας του ελεγκτικού γραφείου, για χρονικό διάστημα τουλάχιστον έξι μηνών.

2. Με Κανονιστικές Πράξεις της ΕΛΤΕ αναπροσαρμόζονται οι κυρώσεις, που επιβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου αυτού.

Άρθρο 23

Αμοιβή υποχρεωτικών ελέγχων

1. Η συμφωνία για λήψη αμοιβής για υπηρεσίες από νόμιμο ελεγκτή ή και ελεγκτικό γραφείο υπό οποιαδήποτε αίρεση ή προθεσμία συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα. Επίσης πειθαρχικό παράπτωμα συνιστά και συμφωνία για λήψη αμοιβής για τη διενέργεια υποχρεωτικού ελέγχου από νόμιμο ελεγκτή ή ελεγκτικό γραφείο, που εξαρτάται ή επηρεάζεται από την παροχή άλλων υπηρεσιών που παρέχονται στην ελεγχόμενη οντότητα ή σε θυγατρική της ή σε συγγενή της ή σε από κοινού ελεγχόμενη οντότητα, από τον νόμιμο ελεγκτή ή ελεγκτικό γραφείο ή από συνδεδεμένο μέρος του ελεγκτικού γραφείου ή από νόμιμο ελεγκτή ή και ελεγκτικό γραφείο που ανήκει στο ίδιο δίκτυο με αυτούς.

2. Τα πειθαρχικά παραπτώματα της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου συνεπάγονται, πέραν των λοιπών κυρώσεων, και την αποβολή των νόμιμων ελεγκτών ή και των ελεγκτικών γραφείων από το σύστημα δημόσιας εποπτείας και οποιαδήποτε ελεγκτική εργασία διενεργείται από αυτούς δεν παράγει έννομα αποτελέσματα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ V

ΕΛΕΓΚΤΙΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ

Άρθρο 24

Ελεγκτικά Πρότυπα

1. Οι υποχρεωτικοί έλεγχοι, ανάλογα με τη φύση τους, διενεργούνται σύμφωνα με:

- Α) τα Διεθνή Ελεγκτικά Πρότυπα (International Standards on Auditing),
- Β) τα Διεθνή Πρότυπα Επισκόπησης (International Standards on Review Engagements),
- Γ) τα Διεθνή Πρότυπα Συναφών Εργασιών (International Standards on Related Services).

2. Οι νόμιμοι ελεγκτές και τα ελεγκτικά γραφεία έχουν υποχρέωση να εγκαταστήσουν και να διατηρούν εσωτερικό σύστημα διασφάλισης της ποιότητας των εργασιών, που διενεργούνται σύμφωνα με τα πρότυπα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου. Το εσωτερικό σύστημα διασφάλισης της ποιότητας των εργασιών, θα πρέπει να είναι εναρμονισμένο με τα οριζόμενα από τα Διεθνή Πρότυπα Ελέγχου Ποιότητας (International Standards on Quality Control).

3. Με Κανονιστικές Πράξεις της ΕΛΤΕ μπορούν να επιβάλλονται πρόσθετες υποχρεώσεις σε σχέση με αυτές που ορίζονται από τα Διεθνή Πρότυπα των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου.

Άρθρο 25
Υποχρεωτικοί έλεγχοι ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων

1. Ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο που έχει αναλάβει τον υποχρεωτικό έλεγχο ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων, φέρει την πλήρη και αποκλειστική ευθύνη όσον αφορά όλα τα οικονομικά δεδομένα και τις πληροφορίες που περιέχονται στις ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις και κατά συνέπεια είναι πλήρως και αποκλειστικός υπεύθυνος για την έκθεση ελέγχου, στην οποία διατυπώνεται η επαγγελματική του γνώμη για τις ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις.

2. Στα πλαίσια της ευθύνης που καθιερώνεται από την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, ο ελεγκτής ομίλου οικονομικών μονάδων έχει υποχρέωση να επισκοπεί κριτικά και να αξιολογεί την εργασία των ελεγκτών και των ελεγκτικών οντοτήτων τρίτων χωρών, καθώς και των νομίμων ελεγκτών και των ελεγκτικών γραφείων, που διενεργούν εργασία για τους σκοπούς του ελέγχου των ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων. Ο ελεγκτής ομίλου έχει υποχρέωση να τεκμηριώνει επαρκώς και κατάλληλα τη διενέργεια της προαναφερόμενης επισκόπησης και αξιολόγησης. Η καταλληλότητα και επάρκεια της τεκμηρίωσης κρίνεται από τη δυνατότητα που παρέχεται στην ΕΛΤΕ να διενεργήσει ποιοτικό έλεγχο στην εργασία του ελεγκτή ομίλου.

3. Στην περίπτωση που, για τους σκοπούς του ελέγχου των ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων, έχει διενεργηθεί ελεγκτική εργασία από ελεγκτή ή ελεγκτική οντότητα τρίτης χώρας με την οποία η ΕΛΤΕ δεν έχει συνάψει συμφωνία συνεργασίας κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 42 του παρόντος νόμου, ο ελεγκτής ομίλου έχει υποχρέωση να παραδώσει στην ΕΛΤΕ τα φύλλα εργασίας ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο ανήκει ή φυλάσσεται από τον ελεγκτή και την ελεγκτική οντότητα τρίτης χώρας, το οποίο, κατά την κρίση της ΕΛΤΕ, είναι απαραίτητο για τη διενέργεια ποιοτικού ελέγχου της εργασίας του. Εάν νομικά ή άλλα κωλύματα παρεμποδίζουν τη διαβίβαση των εγγράφων ελέγχου από μια τρίτη χώρα στον ελεγκτή του ομίλου, τα αποδεικτικά έγγραφα που διατηρεί ο ελεγκτής του ομίλου αποτελούν απόδειξη ότι προέβη σε κατάλληλες ενέργειες, προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση στα αποδεικτικά έγγραφα του ελέγχου και, σε περίπτωση εμποδίων πέραν εκείνων της νομοθεσίας της χώρας, αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τα εμπόδια αυτά.

Άρθρο 26
Έκθεση Ελέγχου

Η Έκθεση Ελέγχου υπογράφεται από τον νόμιμο ελεγκτή που διενήργησε την εργασία και σε περίπτωση που η εργασία διενεργήθηκε στο όνομα και για λογαριασμό ελεγκτικού γραφείου, από τον κύριο εταίρο, με σαφή μνεία των στοιχείων του ελεγκτικού γραφείου στο όνομα και για λογαριασμό του οποίου διενεργήθηκε ο υποχρεωτικός έλεγχος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ VI
ΠΟΙΟΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Άρθρο 27
Σύστημα Ποιοτικού Ελέγχου

1. Η εποπτεία του συστήματος ποιοτικού ελέγχου των νομίμων ελεγκτών και των ελεγκτικών γραφείων ανατίθεται στην ΕΛΤΕ που έχει συσταθεί με το ν. 3148/2003 «Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων, αντικατάσταση και συμπλήρωση των διατάξεων για τα ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 136 Α' / 5.6.2003).

2. Η διοικητική μέριμνα για την εκτέλεση του ποιοτικού ελέγχου των νομίμων ελεγκτών και των ελεγκτικών γραφείων ανατίθεται στο όργανο της ΕΛΤΕ που προβλέπεται από το άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 3148/2003, με το όνομα Συμβούλιο Ποιοτικού Ελέγχου (ΣΠΕ).

Οι αρμοδιότητες του ΣΠΕ αναφέρονται στο άρθρο 5 του ν. 3148/2003, όπως ισχύει σήμερα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ VII
ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΚΑΙ ΑΣΤΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ

Άρθρο 28
Σύστημα πειθαρχικής διαδικασίας και πειθαρχικού ελέγχου

Για τις πειθαρχικές κρίσεις κάθε παράβασης της νομοθεσίας και του ρυθμιστικού πλαισίου που διέπει την εργασία των ελεγκτών, θα είναι αρμόδιο το Πειθαρχικό Συμβούλιο (ΠΣ), με αρμοδιότητες που αναφέρονται στο άρθρο 6 του ν. 3148/2003, όπως ισχύει σήμερα.

Άρθρο 29
Αστική ευθύνη – ασφαλιστική κάλυψη

1. Οι νόμιμοι ελεγκτές, τα ελεγκτικά γραφεία και οι ελεγκτικές οντότητες τρίτων χωρών ευθύνονται για κάθε ζημιά από θετική ενέργεια ή παράλειψη.

2. Η ευθύνη για αποζημίωση δεν μπορεί να υπερβεί το δεκαπλάσιο των αμοιβών του ευθυνόμενου νόμιμου ελεγκτή για το συγκεκριμένο ελεγκτικό έργο.

3. Στην περίπτωση που οι υποχρεωτικοί έλεγχοι διενεργούνται στο όνομα και για λογαριασμό ελεγκτικού γραφείου ή ελεγκτικής οντότητας τρίτης χώρας, η ευθύνη για αποζημίωση δεν μπορεί να υπερβεί το δεκαπλάσιο των αμοιβών του ελεγκτικού γραφείου ή της ελεγκτικής οντότητας τρίτης χώρας για το συγκεκριμένο ελεγκτικό έργο.

4. Για την καταβολή της αποζημίωσης που προβλέπεται από την παράγραφο 3 του παρόντος άρθρου, ευθύνονται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον τα πρόσωπα που προβλέπονται από την παράγραφο 1 του άρθρου 22 του παρόντος νόμου.

5. Οι νόμιμοι ελεγκτές, τα ελεγκτικά γραφεία και οι ελεγκτικές οντότητες τρίτων χωρών έχουν υποχρέωση να έχουν ασφαλιστική κάλυψη ίση με τα όρια που προβλέπονται από τις παραγράφους 2 και 3 του παρόντος άρθρου.

6. Η μη συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του παρόντος άρθρου συνεπάγεται την αναστολή της άδειας άσκησης επαγγέλματος.

7. Με Κανονιστικές Πράξεις του Δ.Σ. της ΕΛΤΕ, αναπροσαρμόζονται οι κυρώσεις που επιβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου και το ποσό της αποζημίωσης που προβλέπεται από το άρθρο αυτό.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ VIII
ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ
ΜΕΤΑΞΥ ΚΡΑΤΩΝ - ΜΕΛΩΝ

Άρθρο 30
Αρχές δημόσιας εποπτείας

Η δημόσια εποπτεία επί των νομίμων ελεγκτών και των ελεγκτικών γραφείων ασκείται από την ΕΛΤΕ, με βάση τις αρχές που διατυπώνονται στο ν. 3148/2003, άρθρα 1 έως 13, περί «Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων, αντικατάσταση και συμπλήρωση των διατάξεων για τα ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει σήμερα.

Άρθρο 31
Συνεργασία εποπτικών αρχών σε επίπεδο χωρών – μελών

Η ΕΛΤΕ είναι η αρμόδια αρχή στην οποία απευθύνονται οι αρχές δημόσιας εποπτείας των κρατών - μελών για θέματα συνδρομής, στα αντικείμενα της αρμοδιότητάς της.

Άρθρο 32
Αναγνώριση των ρυθμιστικών διατάξεων των κρατών – μελών

1. Σε περίπτωση υποχρεωτικού ελέγχου σε οντότητα με κατα-

στατική έδρα σε άλλο κράτος - μέλος, που διενεργείται από νόμιμο ελεγκτή ή ελεγκτικό γραφείο με επαγγελματική άδεια η οποία έχει δοθεί από τις αρμόδιες αρχές αυτού του κράτους - μέλους, ή κανονιστική και εποπτική αρμοδιότητα ανήκει στις εποπτικές αρχές αυτού του άλλου κράτους - μέλους.

2. Σε εφαρμογή της γενικής αρχής που καθιερώνεται με την παράγραφο 1 του παρόντος νόμου, σε περίπτωση υποχρεωτικού ελέγχου ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων, όταν ο υποχρεωτικός έλεγχος επιβάλλεται από την Ελληνική νομοθεσία και με την προϋπόθεση ότι ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο που διενεργεί τον υποχρεωτικό έλεγχο θυγατρικής εγκατεστημένης σε άλλο κράτος - μέλος δεν έχει λάβει άδεια άσκησης επαγγέλματος στην Ελλάδα, η ΕΛΤΕ δεν έχει δικαίωμα να απαιτήσει για τον νόμιμο ελεγκτή ή το ελεγκτικό γραφείο της θυγατρικής την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου.

3. Σε εφαρμογή της αρχής που καθιερώνεται με την παράγραφο 1 του παρόντος νόμου, σε περίπτωση εταιρείας με καταστατική έδρα σε άλλο κράτος-μέλος της οποίας οι μεταβιβάσιμοι τίτλοι είναι διαπραγματεύσιμοι σε οργανωμένη αγορά που λειτουργεί στην Ελλάδα και ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο που διενεργεί τον υποχρεωτικό έλεγχο των ατομικών και ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων δεν έχει λάβει άδεια άσκησης επαγγέλματος στην Ελλάδα, η κανονιστική και εποπτική αρμοδιότητα για τους νόμιμους ελεγκτές ή τα ελεγκτικά γραφεία ανήκει στις αρμόδιες αρχές του κράτους - μέλους στην οποία έχουν λάβει άδεια.

Άρθρο 33 **Επαγγελματικό απόρρητο και συνεργασία των** **κρατών - μελών**

1. Η ΕΛΤΕ συνεργάζεται με τις αρμόδιες αρχές των λοιπών κρατών - μελών σε θέματα της αρμοδιότητάς της. Η συνεργασία αυτή συνίσταται ιδίως στην ανταλλαγή πληροφοριών και στην παροχή και λήψη συνδρομής σε θέματα που αναφέρονται στην άσκηση των αρμοδιοτήτων της ΕΛΤΕ, που καθορίζονται από τον παρόντα νόμο και την άσκηση των αρμοδιοτήτων που καθορίζονται από την Οδηγία 43/2006.

2. Κάθε πρόσωπο που απασχολείται ή απασχολήθηκε στην ΕΛΤΕ ή συνεργάζεται ή συνεργάστηκε με την ΕΛΤΕ, υποχρεούται να μην γνωστοποιεί σε άλλον πληροφορίες ή στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση του κατά την άσκηση των καθηκόντων του ή ως αποτέλεσμα της συνεργασίας του με την ΕΛΤΕ. Το επαγγελματικό απόρρητο δεν ισχύει στις περιπτώσεις συνεργασίας της ΕΛΤΕ με την Τράπεζα της Ελλάδος, την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, την Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων, την Εθνική Αρχή Καταπολέμησης Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες, την Επιτροπή Εποπτείας Ιδιωτικής Ασφάλισης, τις αρμόδιες εισαγγελικές και δικαστικές αρχές, καθώς και τις υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών που είναι αρμόδιες για την εποπτεία της ΕΛΤΕ, όπου το απόρρητο ισχύει για τους λειτουργούς και υπαλλήλους των αρχών και υπηρεσιών αυτών. Η παράβαση των διατάξεων της παραγράφου διώκεται κατά τις διατάξεις του άρθρου 371 του Ποινικού Κώδικα.

3. Η ανταλλαγή εμπιστευτικών πληροφοριών με τις αρμόδιες αρχές άλλων κρατών - μελών επιτρέπεται μετά από σύμφωνη γνώμη των αρμόδιων ελληνικών αρχών για την προστασία προσωπικών δεδομένων.

4. Η ΕΛΤΕ, μετά από έγκριση των αρμόδιων ελληνικών αρχών για την προστασία προσωπικών δεδομένων, διαβιβάζει χωρίς σκόπιμη καθυστέρηση τις αιτούμενες πληροφορίες, στα πλαίσια της συνεργασίας μεταξύ των αρμόδιων αρχών των κρατών - μελών που καθιερώνεται με την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου. Η ΕΛΤΕ, στην οποία υποβάλλεται αίτηση παροχής πληροφοριών, λαμβάνει χωρίς σκόπιμη καθυστέρηση όλα τα αναγκαία μέτρα για τη συλλογή τους. Οι διαβιβαζόμενες στις αρμόδιες αρχές των άλλων κρατών - μελών πληροφορίες καλύπτονται από το θεσπισμένο επαγγελματικό απόρρητο που ισχύει στο κράτος - μέλος που λαμβάνει τις πληροφορίες. Αν η

ΕΛΤΕ αδυνατεί να παράσχει τις αιτούμενες πληροφορίες χωρίς καθυστέρηση, ενημερώνει σχετικά την αιτούσα αρμόδια αρχή του άλλου κράτους - μέλους, αναφέροντας τους λόγους για την καθυστέρηση παροχής πληροφοριών. Η ΕΛΤΕ μπορεί να απαντήσει αρνητικά σε αίτημα λήψης πληροφοριών αν:

Α) η χορήγηση των πληροφοριών ενδέχεται να προσβάλει την εθνική κυριαρχία, την ασφάλεια ή τη δημόσια τάξη ή

Β) έχει ήδη κινηθεί πειθαρχική διαδικασία για τις ίδιες πράξεις ή παραλείψεις και κατά των ιδίων νόμιμων ελεγκτών ή ελεγκτικών γραφείων ή

Γ) οι ίδιοι νόμιμοι ελεγκτές ή ελεγκτικά γραφεία έχουν ήδη κριθεί τελεσίδικα για τις ίδιες πράξεις ή παραλείψεις στο πλαίσιο της πειθαρχικής διαδικασίας του άρθρου 28 του παρόντος νόμου.

Με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων που απορρέουν από την εφαρμογή των διατάξεων της ποινικής δικονομίας, οι λαμβανόμενες από την ΕΛΤΕ πληροφορίες στα πλαίσια της συνεργασίας που προβλέπεται από την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της που καθορίζονται από τον παρόντα νόμο και για την εκτέλεση των διαδικασιών που, αποκλειστικά, σχετίζονται με την άσκηση των αρμοδιοτήτων αυτών.

5. Η ΕΛΤΕ οφείλει να γνωστοποιήσει στις αρμόδιες αρχές άλλων κρατών - μελών πράξεις ή παραλείψεις σχετικές με την εφαρμογή της Οδηγίας 43/2006 σε αυτά τα κράτη - μέλη. Οι αρμόδιες αρχές αυτών των κρατών - μελών υποχρεούνται να λάβουν τα αναγκαία μέτρα και να ενημερώσουν την ΕΛΤΕ σχετικά με τα αποτελέσματα της παρέμβασής τους. Αντίστοιχες υποχρεώσεις έχει η ΕΛΤΕ στις περιπτώσεις υποβολής αναλόγων γνωστοποιήσεων από τις αρμόδιες αρχές άλλων κρατών - μελών.

6. Αρμόδια αρχή άλλου κράτους - μέλους μπορεί να ζητήσει από την ΕΛΤΕ τη διενέργεια από αυτήν, έρευνας στην Ελλάδα ή να επιτραπεί σε προσωπικό της να παρακολουθήσει τη διεξαγωγή έρευνας, που διενεργείται από την ΕΛΤΕ στην Ελλάδα. Στις περιπτώσεις αυτές η διεξαγόμενη έρευνα τελεί πάντοτε υπό τον έλεγχο της ΕΛΤΕ. Η ΕΛΤΕ μπορεί να αρνηθεί τη διενέργεια τέτοιας έρευνας στην Ελλάδα ή την παρακολούθηση της έρευνας από προσωπικό αρμόδιας αρχής άλλου κράτους - μέλους στις περιπτώσεις:

Α) ενδεχόμενης προσβολής της εθνικής κυριαρχίας, ασφάλειας και δημόσιας τάξης,

Β) έναρξης της πειθαρχικής διαδικασίας, που προβλέπεται από το άρθρο 28 του παρόντος νόμου, για τις ίδιες πράξεις ή παραλείψεις και κατά των ιδίων νόμιμων ελεγκτών ή ελεγκτικών γραφείων,

Γ) τελεσίδικης κρίσης κατά την πειθαρχική διαδικασία που προβλέπεται από το άρθρο 28 του παρόντος νόμου, για τις ίδιες πράξεις ή παραλείψεις και κατά των ιδίων νόμιμων ελεγκτών ή ελεγκτικών γραφείων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΧ **ΟΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΠΑΥΣΗ**

Άρθρο 34 **Ορισμός του νόμιμου ελεγκτή ή του** **ελεγκτικού γραφείου**

1. Ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο διορίζονται από τη γενική συνέλευση των μετόχων ή των μελών της ελεγχόμενης οντότητας.

2. Σε κάθε περίπτωση διορισμού νόμιμου ελεγκτή ή ελεγκτικού γραφείου θα πρέπει να διασφαλίζεται η ανεξαρτησία του νόμιμου ελεγκτή ή του ελεγκτικού γραφείου από τα εκτελεστικά μέλη του διοικητικού και διαχειριστικού οργάνου της ελεγχόμενης οντότητας.

3. Με Κανονιστική Πράξη του Δ.Σ. της ΕΛΤΕ κρίνεται, μετά από αίτημα οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον, κατά περίπτωση, η συνδρομή ή μη της γενικής αρχής που καθιερώνεται στην παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου. Η διάταξη της παραγράφου αυτής εφαρμόζεται αποκλειστικά στις περιπτώσεις

υποχρεωτικών ελέγχων οντοτήτων δημοσίου ενδιαφέροντος.

Άρθρο 35
Παύση και παραίτηση του νόμιμου ελεγκτή ή
του ελεγκτικού γραφείου

1. Οι νόμιμοι ελεγκτές ή τα ελεγκτικά γραφεία παύονται μόνο για βάσιμους και σπουδαίους λόγους. Η διάσταση απόψεων σχετικά με τη λογιστική αντιμετώπιση θεμάτων ή την εφαρμογή ελεγκτικών διαδικασιών δεν συνιστούν βάσιμους λόγους παύσης.

2. Η διοίκηση της ελεγχόμενης οντότητας οφείλει να ενημερώνει γραπτώς την ΕΛΤΕ σε περίπτωση παύσης του νόμιμου ελεγκτή ή του ελεγκτικού γραφείου, παρέχοντας συγχρόνως επαρκή αιτιολόγηση για τους λόγους της παύσης. Την ίδια υποχρέωση έχει και ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο σε περίπτωση παραίτησης. Η παύση ή η παραίτηση νόμιμου ελεγκτή ή ελεγκτικού γραφείου ισχύει από την έγκρισή της από το Δ.Σ. της ΕΛΤΕ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Χ
ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ ΟΝΤΟΤΗΤΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ

Άρθρο 36
Έκθεση διαφάνειας

1. Οι νόμιμοι ελεγκτές και τα ελεγκτικά γραφεία οι οποίοι είναι εγγεγραμμένοι στο δημόσιο μητρώο, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στα άρθρα 13, 14 και 15 του παρόντος νόμου, έχουν υποχρέωση, εντός τριών μηνών από τη λήξη του ημερολογιακού έτους, να υποβάλλουν στην ΕΛΤΕ και να δημοσιοποιούν από το διαδικτυακό τους τόπο, ετήσια έκθεση διαφάνειας στην οποία περιλαμβάνονται τουλάχιστον τα παρακάτω πληροφοριακά στοιχεία:

Α) Νομική μορφή και πλήρη στοιχεία των πραγματικών μετόχων, εταίρων ή ιδιοκτητών, μέχρι τελικού φυσικού προσώπου.

Β) Πλήρης και αναλυτική περιγραφή των νομικών και διαρθρωτικών σχέσεων του δικτύου στο οποίο τυχόν ανήκει ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο.

Γ) Περιγραφή της δομής της εταιρικής διακυβέρνησης του ελεγκτικού γραφείου και πλήρη στοιχεία των προσώπων που διοικούν και είναι διαχειριστές του ελεγκτικού γραφείου.

Δ) Πλήρης και αναλυτική περιγραφή του εσωτερικού συστήματος διασφάλισης ποιότητας που ακολουθεί ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο και δήλωση του αρμόδιου προσώπου ή οργάνου για την παρακολούθηση της αποτελεσματικότητας του συστήματος αυτού, για τον τρόπο ελέγχου της ορθής εφαρμογής του και τα συμπεράσματα από τον έλεγχο αυτόν.

Ε) Ημερομηνία που έγινε ο τελευταίος ποιοτικός έλεγχος, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 27 του παρόντος νόμου, καθώς και αναλυτική περιγραφή της φύσης και έκτασης και των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ποιοτικού ελέγχου.

ΣΤ) Κατάλογος και πλήρη στοιχεία των οντοτήτων δημοσίου ενδιαφέροντος, καθώς και περιγραφή της φύσης και έκτασης των υποχρεωτικών ελέγχων, που διενεργήθηκαν σε κάθε οντότητα δημοσίου ενδιαφέροντος κατά το έτος στο οποίο αναφέρεται η έκθεση διαφάνειας.

Ζ) Δήλωση του αρμόδιου προσώπου ή οργάνου για την παρακολούθηση θεμάτων εξασφάλισης της ανεξαρτησίας κατά τη διενέργεια υποχρεωτικών ελέγχων, για τις διαδικασίες που ακολουθούνται στον τομέα αυτόν, καθώς και δήλωσή του ότι διενεργήθηκε τέτοιος έλεγχος για όλες τις αναληφθείσες εργασίες.

Η) Πλήρης και αναλυτική περιγραφή της πολιτικής που ακολουθείται σε θέματα συνεχούς εκπαίδευσης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 11 του παρόντος νόμου, καθώς και πλήρης αναφορά για το βαθμό εφαρμογής της πολιτικής αυτής.

Θ) Χρηματοοικονομικές πληροφορίες σχετικά με την οικονομική κατάσταση του νόμιμου ελεγκτή ή του ελεγκτικού γραφείου.

ου, όπως ενδεικτικά, ο κύκλος εργασιών με ανάλυση των αμοιβών σε αμοιβές από υποχρεωτικούς ελέγχους, από λοιπές ελεγκτικολογιστικές φύσης εργασίες, από συμβουλευτικές υπηρεσίες φορολογικού χαρακτήρα, από παροχή λογιστικών υπηρεσιών και από παροχή λοιπών συμβουλευτικών υπηρεσιών.

Ι) Πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο καθορισμού της αμοιβής των νόμιμων ελεγκτών και των μετόχων ή εταίρων ή ιδιοκτητών.

2. Η Έκθεση διαφάνειας υπογράφεται από τον νόμιμο ελεγκτή ή το ελεγκτικό γραφείο ως ένδειξη της ακρίβειας και πληρότητας του περιεχομένου της.

3. Η ΕΛΤΕ έχει δικαίωμα ελέγχου της πληρότητας και ακρίβειας του περιεχομένου της έκθεσης διαφάνειας. Η μη υποβολή ή η υποβολή ανακριβούς ή μη πλήρους έκθεσης διαφάνειας συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα και συνεπάγεται, πέραν των λοιπών κυρώσεων, την αποβολή του νόμιμου ελεγκτή ή του ελεγκτικού γραφείου από το σύστημα δημόσιας εποπτείας και οποιαδήποτε ελεγκτική εργασία διενεργείται από αυτούς δεν παράγει έννομα αποτελέσματα.

Άρθρο 37
Επιτροπή Ελέγχου

1. Κάθε οντότητα δημοσίου ενδιαφέροντος συστήνει και διατηρεί Επιτροπή Ελέγχου, που αποτελείται από δύο τουλάχιστον μη εκτελεστικά μέλη και ένα ανεξάρτητο μη εκτελεστικό μέλος του οργάνου διοίκησής της. Όλα τα μέλη της Επιτροπής Ελέγχου ορίζονται από τη Γενική Συνέλευση των μετόχων ή εταίρων, το δε ανεξάρτητο μη εκτελεστικό μέλος της Επιτροπής Ελέγχου πρέπει να έχει αποδεδειγμένη επαρκή γνώση σε θέματα λογιστικής και ελεγκτικής.

2. Χωρίς να μεταβάλλονται ή να μειώνονται οι υποχρεώσεις των μελών των οργάνων διοίκησης που ορίζονται από τη Γενική Συνέλευση των μετόχων ή εταίρων της ελεγχόμενης οντότητας, η Επιτροπή Ελέγχου έχει, ενδεικτικά, τις παρακάτω υποχρεώσεις:

Α) την παρακολούθηση της διαδικασίας της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης,

Β) την παρακολούθηση της αποτελεσματικής λειτουργίας του συστήματος εσωτερικού ελέγχου και του συστήματος διαχείρισης κινδύνων, καθώς και την παρακολούθηση της ορθής λειτουργίας της μονάδας των εσωτερικών ελεγκτών της ελεγχόμενης οντότητας,

Γ) την παρακολούθηση της πορείας του υποχρεωτικού ελέγχου των ατομικών και ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων,

Δ) την επισκόπηση και παρακολούθηση θεμάτων συναφών με την ύπαρξη και διατήρηση της αντικειμενικότητας και ανεξαρτησίας του νόμιμου ελεγκτή ή του ελεγκτικού γραφείου, ιδιαιτέρως όσον αφορά την παροχή της ελεγχόμενης οντότητας άλλων υπηρεσιών από τον νόμιμο ελεγκτή ή το ελεγκτικό γραφείο.

3. Η πρόταση του οργάνου διοίκησης της ελεγχόμενης οντότητας στη Γενική Συνέλευση για τον ορισμό νόμιμου ελεγκτή ή ελεγκτικού γραφείου, γίνεται μετά από σύσταση της Επιτροπής Ελέγχου.

4. Ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο οφείλει να αναφέρει στην Επιτροπή Ελέγχου κάθε θέμα που έχει σχέση με την πορεία και τα αποτελέσματα του υποχρεωτικού ελέγχου και να επιδώσει ιδιαίτερη έκθεση με τις αδυναμίες του συστήματος εσωτερικού ελέγχου, ιδίως, με τις αδυναμίες των διαδικασιών που αφορούν τη χρηματοοικονομική πληροφόρηση και τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων.

Άρθρο 38
Ανεξαρτησία

1. Πέραν των οριζόμενων στα άρθρα 20 και 22 του παρόντος νόμου, ο νόμιμος ελεγκτής ή το ελεγκτικό γραφείο:

Α) κάθε χρόνο επιβεβαιώνει γραπτώς στην Επιτροπή Ελέγχου την ιδιότητα της ανεξαρτησίας του έναντι της ελεγχόμενης οντότητας,

Β) κάθε χρόνο γνωστοποιεί στην Επιτροπή Ελέγχου τη φύση και έκταση άλλων υπηρεσιών που προσφέρθηκαν στην ελεγχόμενη οντότητα, πέραν των υπηρεσιών διενέργειας των υποχρεωτικών ελέγχων,

Γ) διαβουλεύεται με την Επιτροπή Ελέγχου για κάθε απειλή κινδύνου της ανεξαρτησίας του, καθώς και για τα μέτρα που λαμβάνονται για τον περιορισμό του κινδύνου υπονόμησης της ανεξαρτησίας του, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παράγραφο 3 του άρθρου 20 του παρόντος νόμου.

2. Για την περιφρούρηση της ανεξαρτησίας του νόμιμου ελεγκτή ή του ελεγκτικού γραφείου, όσον αφορά τους υποχρεωτικούς ελέγχους:

Α) ο νόμιμος ελεγκτής μπορεί να προσφέρει τις υπηρεσίες του με την ιδιότητά του αυτή για χρονική περίοδο που δεν μπορεί να υπερβεί τα πέντε συνεχή χρόνια και να επαναλάβει τα καθήκοντά του μετά παρέλευση δύο συνεχών χρόνων,

Β) ο κύριος εταίρος του ελεγκτικού γραφείου μπορεί να προσφέρει τις υπηρεσίες του για χρονική περίοδο που δεν μπορεί να υπερβεί τα τέσσερα συνεχή χρόνια και ο ορισμός του μπορεί να επαναληφθεί μετά από παρέλευση τριών συνεχών χρόνων.

3. Ο νόμιμος ελεγκτής ή ο κύριος ελεγκτής του ελεγκτικού γραφείου δεν μπορεί να αναλάβει οποιαδήποτε θέση στη διοίκηση της ελεγχόμενης οντότητας, πριν από την παρέλευση δύο χρόνων από την ημερομηνία που έπαυσε να ενεργεί με αυτή του την ιδιότητα.

Άρθρο 39 **Ποιοτικός έλεγχος**

Ο ποιοτικός έλεγχος, που προβλέπεται από το άρθρο 27, διενεργείται τουλάχιστον κάθε τρία χρόνια για τους νόμιμους ελεγκτές ή τα ελεγκτικά γραφεία και τις ελεγκτικές οντότητες τρίτων χωρών, που διενεργούν υποχρεωτικούς ελέγχους σε οντότητες δημοσίου ενδιαφέροντος και τουλάχιστον κάθε έξι χρόνια, εφόσον τα παραπάνω πρόσωπα δεν διενεργούν υποχρεωτικούς ελέγχους σε οντότητες δημοσίου ενδιαφέροντος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΧΙ **ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΠΤΥΧΕΣ**

Άρθρο 40 **Άδεια άσκησης επαγγέλματος σε ελεγκτές τρίτων χωρών**

1. Η ΕΛΤΕ με Κανονιστική της Πράξη μπορεί να χορηγήσει επαγγελματική άδεια σε ελεγκτή τρίτης χώρας αν, κατά την κρίση της, πληρούνται οι προϋποθέσεις που ορίζονται στα άρθρα 4 και 6 έως 11 του παρόντος νόμου. Η άδεια χορηγείται με τον όρο της αμοιβαιότητας.

2. Για τη χορήγηση της άδειας, που προβλέπεται από την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, οι υποψήφιοι θα πρέπει να επιτύχουν σε επαγγελματικές εξετάσεις, που διενεργούνται από την ΕΛΤΕ στα γνωστικά αντικείμενα που αναφέρονται στο άρθρο 12 του παρόντος νόμου.

Άρθρο 41 **Εγγραφή στο Μητρώο Ελεγκτών και εποπεία ελεγκτών και ελεγκτικών οντοτήτων τρίτων χωρών**

1. Στο Δημόσιο Μητρώο, που τηρείται σύμφωνα με τα άρθρα 13 έως 15 του παρόντος νόμου και με τους όρους και προϋποθέσεις που ορίζονται στα άρθρα αυτά, εγγράφονται όλοι οι ελεγκτές και οι ελεγκτικές οντότητες τρίτων χωρών, που υποβάλουν έκθεση ελέγχου για υποχρεωτικούς ελέγχους ατομικών ή ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων εταιρείας που συστάθηκε εκτός της Κοινότητας, της οποίας οι μεταβιβάσιμοι τίτλοι είναι εισηγμένοι για διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά, κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 1 σημείο 14 της Οδηγίας 2004/39/ΕΚ, στην Ελλάδα. Εξαιρέση στα προβλεπόμενα από το πρώτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπάρχει,

σε περίπτωση που η εταιρεία έχει εκδώσει αποκλειστικά χρεόγραφα εισηγμένα για διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά κράτους – μέλους, κατά την έννοια του άρθρου 2 παράγραφος 1 στοιχείο β' της Οδηγίας 2004/109/ΕΚ, η ονομαστική αξία των οποίων ανέρχεται τουλάχιστον σε 50.000 ευρώ ανά μονάδα ή, σε περίπτωση χρεογράφων εκφρασμένων σε άλλο νόμισμα, στο ισοδύναμο, κατά την ημερομηνία έκδοσης, των τουλάχιστον 50.000 ευρώ.

2. Στην περίπτωση της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 17 και 18 του παρόντος νόμου.

3. Οι ελεγκτές και οι ελεγκτικές οντότητες τρίτων χωρών, που εγγράφονται στο Δημόσιο Μητρώο, υπόκεινται στο σύστημα εποπτείας, το σύστημα διασφάλισης της ποιότητας και το σύστημα πειθαρχικής διαδικασίας του παρόντος νόμου, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στα άρθρα 27, 28 και 30 του παρόντος νόμου.

4. Εκθέσεις ελέγχου που εκδίδονται από μη εγγεγραμμένους στο δημόσιο μητρώο, που προβλέπεται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου και αφορούν υποχρεωτικούς ελέγχους ατομικών ή ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων, που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, δεν παράγουν οποιοδήποτε έννομο αποτέλεσμα.

5. Ελεγκτικές οντότητες τρίτων χωρών εγγράφονται στο Δημόσιο Μητρώο με Κανονιστική Πράξη της ΕΛΤΕ, αν συντρέχουν σωρευτικά:

Α) οι προϋποθέσεις της παραγράφου 3 του άρθρου 3 του παρόντος νόμου,

Β) για την πλειοψηφία των μελών του διοικητικού οργάνου της ελεγκτικής οντότητας τρίτης χώρας συντρέχουν προϋποθέσεις ισοδύναμες, κατά την κρίση της ΕΛΤΕ, με τα οριζόμενα στα άρθρα 4 έως 10 του παρόντος νόμου,

Γ) για τον ελεγκτή τρίτης χώρας που διενεργεί τον έλεγχο για λογαριασμό ελεγκτικής οντότητας τρίτης χώρας, συντρέχουν προϋποθέσεις ισοδύναμες, κατά την κρίση της ΕΛΤΕ, με τα οριζόμενα στα άρθρα 4 έως 10 του παρόντος νόμου.

Δ) οι έλεγχοι των ατομικών ή ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων, που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, διενεργούνται με βάση τα ελεγκτικά πρότυπα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 24 του παρόντος νόμου ή ισοδύναμα, κατά την κρίση της ΕΛΤΕ, ελεγκτικά πρότυπα και τα οριζόμενα στα άρθρα 20, 22 και 23 του παρόντος νόμου ή ισοδύναμο, κατά την κρίση της ΕΛΤΕ, ρυθμιστικό πλαίσιο,

Ε) υποβάλλεται στην ΕΛΤΕ και δημοσιοποιείται δια του διαδικτυακού τόπου του ελεγκτή ή της ελεγκτικής οντότητας τρίτης χώρας, έκθεση διαφάνειας με περιεχόμενο αυτό που ορίζεται από το άρθρο 36 του παρόντος νόμου ή με ισοδύναμο, κατά την κρίση της ΕΛΤΕ, περιεχόμενο.

Άρθρο 42 **Συνεργασία με τις αρμόδιες αρχές τρίτων χωρών**

1. Η ΕΛΤΕ μπορεί να επιτρέψει τη διαβίβαση σε αρμόδιες αρχές τρίτων χωρών, φύλλων εργασίας και άλλων εγγράφων που αναφέρονται σε ελεγκτική εργασία και βρίσκονται στην κατοχή νόμιμων ελεγκτών ή ελεγκτικών γραφείων στους οποίους έχει χορηγήσει επαγγελματική άδεια, υπό τους ακόλουθους όρους:

Α) όλα τα έγγραφα αφορούν ελέγχους εταιρειών που έχουν εκδώσει κινητές αξίες στην τρίτη χώρα που αιτείται τη διαβίβαση ή εταιρείας που ανήκει σε όμιλο που εκδίδει ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις στην τρίτη χώρα που αιτείται τη διαβίβαση,

Β) η διαβίβαση γίνεται μέσω της ΕΛΤΕ κατόπιν αιτήσεως της αρμόδιας αρχής που αιτείται τη διαβίβαση,

Γ) οι αρμόδιες αρχές που αιτούνται τη διαβίβαση έχουν χαρακτηριστεί ως επαρκείς από την Επιτροπή,

Δ) οι αρμόδιες αρχές των τρίτων χωρών έχουν συνάψει συμφωνίες συνεργασίας με την ΕΛΤΕ στο πλαίσιο που οριοθετείται από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου,

Ε) η διαβίβαση προσωπικών δεδομένων είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στο κεφάλαιο IV της Οδηγίας 95/46/ΕΚ.

2. Οι συμφωνίες συνεργασίας που προβλέπονται στην παράγραφο 1 στοιχείο δ' της προηγούμενης παραγράφου θα πρέπει να εξασφαλίζουν:

Α) ότι οι αρμόδιες αρχές των τρίτων χωρών που αιτούνται τη διαβίβαση αιτιολογούν το αίτημά τους,

Β) τα πρόσωπα που απασχολούνται ή απασχολήθηκαν από τις αρμόδιες αρχές της τρίτης χώρας που λαμβάνουν τις πληροφορίες υπόκεινται σε υποχρέωση επαγγελματικού απορρήτου,

Γ) οι αρμόδιες αρχές της τρίτης χώρας μπορούν να χρησιμοποιήσουν τα διαβιβαζόμενα έγγραφα αποκλειστικά για την άσκηση δημόσιας εποπτείας, διασφάλισης ποιότητας και πειθαρχικού ελέγχου, που διενεργούνται σε ρυθμιστικό πλαίσιο ισοδύναμο με αυτό που καθιερώνεται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου.

Δ) η αίτηση της αρμόδιας αρχής της τρίτης χώρας για τη διαβίβαση εγγράφων μπορεί να απορριφθεί:

- αν η διαβίβαση ενδέχεται να προσβάλλει την εθνική κυριαρχία, την ασφάλεια ή τη δημόσια τάξη στην Ελλάδα ή στην Κοινότητα ή

- αν έχει ξεκινήσει στην Ελλάδα η πειθαρχική διαδικασία για τις ίδιες πράξεις ή παραλείψεις και κατά των ίδιων προσώπων.

Άρθρο 43 Μεταβατική διάταξη

Οι εγγεγραμμένοι στα μητρώα του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών με την ιδιότητα του ορκωτού ελεγκτή και οι ελεγκτικές εταιρείες και κοινοπραξίες ελεγκτών, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, θεωρούνται ότι έχουν λάβει άδεια ως νόμιμοι ελεγκτές και ελεγκτικά γραφεία αντιστοίχως, σύμφωνα τις διατάξεις του παρόντος νόμου.

Οι εγγεγραμμένοι στα μητρώα του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών με οποιαδήποτε ιδιότητα κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου υποβάλλουν αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα με σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, αναφερόμενοι στη βαθμίδα εγγραφής τους και το στάδιο επιτυχούς περάτωσης των επαγγελματικών εξετάσεων, κατά τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του π.δ. 226/1992 και το χρόνο πρακτικής τους άσκησης κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 10 του παρόντος νόμου. Με Κανονιστική Πράξη της ΕΛΤΕ αποφασίζονται για κάθε ενδιαφερόμενο πρόσωπο οι όροι και οι προϋποθέσεις χορήγησης άδειας νόμιμου ελεγκτή κατά τα οριζόμενα στον παρόντα νόμο.

Άρθρο 44 Καταργούμενες διατάξεις

Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργούνται:

1. Οι διατάξεις του π.δ. 226/1992 «Περί συστάσεως, οργάνωσης και λειτουργίας του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών, καθώς και περί των όρων εγγραφής σε Ειδικό Μητρώο και ασκήσεως του επαγγέλματος του Ορκωτού Ελεγκτή» που αντικαθίστανται στον παρόντα νόμο. Το ΣΟΕΛ υποχρεούται να αναπροσαρμόσει το επαγγελματικό του καθεστώς σύμφωνα με τον παρόντα νόμο, αναμορφώνοντας παράλληλα το Εποπτικό του Συμβούλιο σε εννεαμελές με ανώτατο αριθμό ελεγκτών για κάθε ελεγκτική εταιρεία τους τρεις.

2. Κάθε αντίθετη διάταξη με τις διατάξεις του παρόντος νόμου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ XII ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 45

1. Η παράγραφος 11 του άρθρου 1 του ν. 3148/2003 «Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων, αντικατάσταση και συμπλήρωση των διατάξεων για τα ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 136 Α'), όπως ισχύει, αντι-

καθίσταται ως εξής:

«11. Οι διατάξεις των περιπτώσεων β', δ', ε', στ', ζ' και η' της παραγράφου 1 του άρθρου 6, της παραγράφου 2 του άρθρου 9, της παραγράφου 4 του άρθρου 10 και των παραγράφων 1, 3 και 4 του άρθρου 11 του ν. 3229/2004 (ΦΕΚ 38 Α') έχουν ανάλογη εφαρμογή και στην Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ). Όπου στις διατάξεις αυτές αναφέρεται Γενικός Διευθυντής, για την ΕΛΤΕ νοείται το Διοικητικό Συμβούλιο. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών ορίζεται η αμοιβή του γραμματέα του Δ.Σ. κατόπιν σχετικής εισήγησης του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΛΤΕ. Οι ετήσιοι προϋπολογισμοί και απολογισμοί της Επιτροπής μέχρι 31 Δεκεμβρίου 2007 εγκρίνονται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών.»

2. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 6 και η περίπτωση α' της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του ν. 3148/2003 (ΦΕΚ 136 Α') τροποποιούνται από την έναρξη ισχύος τους ως εξής:

«1. Συνιστάται Πειθαρχικό Συμβούλιο, το οποίο είναι τριμελές, τριετούς θητείας, συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και αποτελείται:

α) από έναν εν ενεργεία ή σε σύνταξη δικηγόρο που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από το Δ.Σ. της ΕΛΤΕ.»

Άρθρο 46

1. Χορηγούνται εφάπαξ οικονομικές ενισχύσεις στους κατοίκους των Νομών Αχαΐας, Ηλείας και Αιτωλοακαρνανίας, οι οποίοι επλήγησαν από το σεισμό της 8ης Ιουνίου 2008 ως ακολούθως:

α. Οικονομική ενίσχυση ύψους τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ, σε κάθε νοικοκυριό, η οικία του οποίου είτε καταστράφηκε ολοσχερώς είτε κρίνεται κατεδαφιστέα ή επισκευάσιμη και μη κατοικήσιμη μέχρι την επισκευή της.

β. Οικονομική ενίσχυση ποσού δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ, ανά νοικοκυριό, για αντικατάσταση οικοσκευής, σε αυτούς που οι οικίες τους κατέρρευσαν ή κρίνονται κατεδαφιστέες.

2. Η καταβολή των ενισχύσεων της προηγούμενης παραγράφου γίνεται στους δικαιούχους άμεσα, κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί Δημοσίου Λογιστικού, μέσω της Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος, με την υποβολή από τον δικαιούχο αίτησης-υπεύθυνης δήλωσης (ν. 1599/1986) για την κάλυψη της κύριας κατοικίας του και τις λοιπές ζημιές που υπέστη από το σεισμό. Στην υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται και ότι ο δικαιούχος δεν έλαβε την ίδια παροχή από άλλη πηγή, πλην αυτής που τυχόν έχει καταβληθεί από το Λογαριασμό Α' Κοινωνικών Βοηθειών της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, ή/και την Κ.Ε.Δ.Κ.Ε..

Η αίτηση συνοδεύεται από βεβαίωση της οικείας δημοτικής αρχής ότι ο δικαιούχος κατοικούσε μόνιμα στο ακίνητο που κατέρρευσε ή υπέστη σοβαρές ζημιές κατά τα ανωτέρω, καθώς και βεβαίωση της Υπηρεσίας Αποκατάστασης Σεισμοπλήκτων για τις ζημιές που υπέστη η κατοικία του δικαιούχου και για το μη κατοικήσιμο αυτής.

3. Σε περίπτωση που η πληγείσα οικία είναι μισθωμένη, δικαιούχος των παροχών είναι ο μισθωτής αυτής, εφόσον αποτελεί την κύρια - μόνιμη κατοικία του.

4. Μετά την καταβολή της ενίσχυσης, η πληρώτρια Τράπεζα αποστέλλει, ηλεκτρονικά και σε φυσική μορφή, στην αρμόδια Δ24 Διεύθυνση Λογαριασμών Δημοσίου του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, καταστάσεις πληρωμών, στις οποίες αναφέρονται συνολικά και αναλυτικά ανά δικαιούχο οι πληρωμές, επισυνάπτοντας τις υπεύθυνες δηλώσεις και τα λοιπά δικαιολογητικά.

5. Η αίτηση-υπεύθυνη δήλωση για οικονομική ενίσχυση των δικαιούχων υποβάλλεται εντός προθεσμίας δύο μηνών από την ημερομηνία εκδήλωσης του σεισμού.

6. Οι διατάξεις της αριθ. 2/42589/0026/4.6.2008 απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης εφαρμόζονται αναλόγως και για τον έλεγχο των οικονομικών ενισχύσεων που χορηγούνται βάσει

των διατάξεων του παρόντος.

7. Οικονομικές ενισχύσεις που καταβλήθηκαν στους σεισμό-πληκτους των Νομών Αχαΐας, Ηλείας και Αιτωλοακαρνανίας υπό τις προϋποθέσεις της αριθμ. οικ. 2/44510/0021/11.6.2008 (ΦΕΚ 1088 Β') απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης θεωρείται ότι καταβλήθηκαν νόμιμα.

Άρθρο 47

Ρύθμιση θεμάτων Δήμου Αθηναίων

Ο Δήμος Αθηναίων υπεισέρχεται στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της εκμισθώτριας δημοτικής εταιρίας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «Διπλή Ανάπλαση Βοτανικός – Λεωφ. Αλεξάνδρας Α.Ε.», η οποία εκχωρεί, παραχωρεί και μεταβιβάζει τα ανωτέρω στο Δήμο, όπως αυτά αναφέρονται στην από 26.2.2008 Σύμβαση μίσθωσης με την οποία συμφωνήθηκε η εκμίσθωση από την προαναφερόμενη δημοτική εταιρεία στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «Παναθηναϊκός Αθλητικός Όμιλος Ποδοσφαιρική Ανώνυμη Εταιρεία» τμήματος εκτάσεως ενενήντα επτά χιλιάδων τετραγωνικών μέτρων του ενοποιημένου οικοδομικού τετραγώνου 45-46-50 της Πολεοδομικής Ενότητας Ελαιώνα/ Βοτανικού του Δήμου Αθηναίων, σύμφωνα με τα άρθρα 11 και 12 του ν. 3481/2006 (ΦΕΚ 162 Α'). Η δημοτική εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «Διπλή Ανάπλαση Βοτανικός – Λεωφ. Αλεξάνδρας Α.Ε.» απαλλάσσεται από κάθε υποχρέωση που απορρέει από την προαναφερόμενη μισθωτική σχέση.

Άρθρο 48

Στο τέλος της παραγράφου 6 του άρθρου 91 του ν. 3601/2007 (ΦΕΚ 178 Α') προστίθεται το ακόλουθο εδάφιο:

«Σε περίπτωση πώλησης του εκδότη, οι ομολογιούχοι και λοιποί δανειστές που εξασφαλίζονται με το νόμιμο ενέχυρο ικανοποιούνται ως προς το μη εξοφλούμενο από το κάλυμα μέρος των απαιτήσεών τους, όπως και οι ανέγγυοι πιστωτές από τη λοιπή περιουσία του εκδότη.»

Άρθρο 49

1. Στο άρθρο 3 του ν. 489/1976 προστίθεται παράγραφος 7 ως ακολούθως:

«7. Οι Εκτελεστικοί Φορείς Συγκοινωνιακού Έργου (ΕΦΣΕ) που αναφέρονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 1 του ν. 2669/1998 (ΦΕΚ 283 Α') «Οργάνωση Αστικών Συγκοινωνιών Αθηνών - Πειραιώς και Περιχώρων» (ΕΘΕΛ Α.Ε., ΗΛΠΑΠ Α.Ε., ΗΣΑΠ Α.Ε.) υπάγονται στην εξαίρεση του άρθρου 3 του ν. 489/1976 για το χρονικό διάστημα που μεσολαβεί από τη λήξη της ασφαλιστικής σύμβασης μέχρι και την υπογραφή νέας μετά από διαγωνιστική διαδικασία και πάντως όχι για διάστημα μεγαλύτερο των έξι μηνών από τη λήξη της ασφαλιστικής σύμβασης. Για τους ασφαλιστικούς κινδύνους του χρονικού διαστήματος της εξαίρεσης, οι ανωτέρω φορείς υποχρεούνται οι ίδιοι να εκπληρώσουν τις υποχρεώσεις τους στα πρόσωπα που θα ζημιωθούν.»

Η ανωτέρω διάταξη ισχύει από 1.7.2008.

2. Το ασυμβίβαστο που προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 5 του άρθρου 12 του ν.δ. 714/1970 (ΦΕΚ 238 Α') για τους υπαλλήλους της Υ.Π.Α. και του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών καταργείται. Υπάλληλοι της Υ.Π.Α. ή του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών που παρατηρήθηκαν εν όψει του ασυμβίβαστου αυτού μπορούν να επανέλθουν στην υπηρεσία. Στην περίπτωση διορισμού υπαλλήλου ή λειτούργου του δημόσιου τομέα ως Διοικητή ή Υποδιοικητή της Υ.Π.Α., εφαρμόζονται περαιτέρω οι διατάξεις της παραγράφου 18 του άρθρου 32 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α'). Οι διατάξεις των προηγούμενων εδαφίων ισχύουν αναδρομικά από 1.1.2004.

3. Οι διατάξεις του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 4 του άρθρου 27 του ν. 3185/2003 (ΦΕΚ 229 Α') καταλαμβάνουν τα χρέη των απορροφουσών εταιρειών, όπως ορίζονται στο

άρθρο αυτό και των θυγατρικών τους, ανεξάρτητα από το χρόνο γέννησης ή βεβαίωσης της οφειλής.

Άρθρο 50

Θέματα παραχώρησης ακινήτου στην Αθλητική Ένωση Λάρισας για τη δημιουργία νέου αθλητικού κέντρου εν όψει της διοργάνωσης των Μεσογειακών Αγώνων του έτους 2013

1. Η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού (Γ.Γ.Α.) μπορεί να παραχωρήσει υπό όρους τη χρήση, διοίκηση και διαχείριση του ακινήτου εκτάσεως εκατόν σαράντα τριών χιλιάδων πεντακοσίων τετραγωνικών μέτρων και δύο εκατοστών του τετραγωνικού μέτρου (143.500,02 m²) που βρίσκεται στη θέση Μεζούρλο Νεάπολης του Δήμου Λάρισας, όπως το ακίνητο αυτό φαίνεται με στοιχεία 1, 2, 2', 3', 4', 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 1 στο από 26.3.2008 διάγραμμα κλίμακας 1:1000, το οποίο θεωρήθηκε από τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Μελετών της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού και του οποίου αντίτυπο σε φωτοσμίκρυνση δημοσιεύεται με τον παρόντα νόμο στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, στο αθλητικό σωματείο με την επωνυμία «Αθλητική Ένωση Λάρισας» (εφεξής «σωματείο»), που ιδρύθηκε με την υπ' αριθμ. 113/1969 απόφαση του Πρωτοδικείου Λάρισας με έδρα τη Λάρισα, το καταστατικό του οποίου καταχωρήθηκε στο βιβλίο αναγνωρισμένων Σωματείων του Πρωτοδικείου Λάρισας με αύξοντα αριθμό 664/1969, όπως αυτό έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα. Από την παραχώρηση εξαιρείται το υπάρχον κλειστό γυμναστήριο το οποίο παραμένει στην ιδιοκτησία της Γ.Γ.Α..

Η διάρκεια της παραχώρησης ορίζεται σε σαράντα εννέα έτη, με την επιφύλαξη όσων ορίζονται στην περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου αυτού, και με τον όρο ότι το σωματείο ή ο οποιοσδήποτε τρίτος που έλκει από αυτό δικαιώματα και υποχρεώσεις αναλαμβάνει, με δικές του δαπάνες κατά τα οριζόμενα στις επόμενες παραγράφους:

Α) τη δημιουργία αθλητικού κέντρου, συνοδών και εμπορικών χρήσεων, το οποίο θα περιλαμβάνει αθλητικές εγκαταστάσεις ενός γηπέδου ποδοσφαίρου χωρητικότητας 16.000 θέσεων και τα κτίρια διαφόρων χρήσεων όπως αυτά προβλέπονται στην υπ' αριθμ. 34723/ 24.8.2007 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων (ΦΕΚ 395/3.9.2007 Τεύχος Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων και Πολεοδομικών Θεμάτων) και

Β) την κατασκευή σε τμήμα της ανωτέρω έκτασης που εμφανίζεται στο ως άνω διάγραμμα με στοιχεία 24, 25, 26, 1, 23, 24 ιδιοκτησίας Δήμου Λαρισαίων και έχει παραχωρηθεί στη Γ.Γ.Α. με την υπ' αριθμ. 22/17.1.2008 απόφαση δημοτικού συμβουλίου δώδεκα γηπέδων αντισφαίρισης, όπως αυτά ορίζονται ως υπαίθριες αθλητικές εγκαταστάσεις στην παραπάνω αναφερόμενη απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων.

Το σύνολο των αθλητικών εγκαταστάσεων και των συνοδών χρήσεων θα παραχωρηθούν, πλην των τεσσάρων εκ των δώδεκα γηπέδων αντισφαίρισης άνευ ανταλλάγματος, στον φορέα διοργάνωσης των Μεσογειακών Αγώνων του έτους 2013 για τις ανάγκες τέλεσης των αγώνων αυτών. Η ευθύνη και το κόστος για τη δημιουργία των ειδικών υποδομών, προσαρμογών και προσθηκών που θα απαιτηθούν για την τέλεση των Μεσογειακών Αγώνων του έτους 2013 αναλαμβάνονται από τον φορέα που θα έχει τη σχετική αρμοδιότητα και δεν ανήκουν στις υποχρεώσεις του σωματείου. Η παραχώρηση του ακινήτου αρχίζει από την ημερομηνία υπογραφής της προβλεπόμενης στην επόμενη παράγραφο σύμβασης. Μετά τη λήξη της παραχώρησης η χρήση, διοίκηση και διαχείριση όλων των κτιριακών και μη εγκαταστάσεων του ακινήτου, μετά των συστατικών και παραρτημάτων τους και όλου του εξοπλισμού τους, όπως θα έχουν διαμορφωθεί και σε όποια κατάσταση ευρισκονται το χρόνο εκείνον, επανέρχονται στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, άνευ ουδεμίας αποζημιώσεως του σωματείου ή οποιουδήποτε τρίτου.

2. Με σύμβαση που καταρτίζεται μεταξύ της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού και του σωματείου καθορίζονται:

α) Οι ειδικότεροι όροι και προϋποθέσεις της παραχώρησης.

β) Οι αθλητικές και τεχνικές προδιαγραφές των αθλητικών εγκαταστάσεων ποδοσφαίρου, οι οποίες πρέπει να είναι κατάλληλες για τη διεξαγωγή των αγώνων των εθνικών ελληνικών ομάδων ποδοσφαίρου και αγώνων ποδοσφαίρου εθνικών και διεθνών διοργανώσεων και τη διεξαγωγή των αθλητικών και άλλων εκδηλώσεων του σωματείου αυτού.

γ) Οι αθλητικές και τεχνικές προδιαγραφές των αθλητικών εγκαταστάσεων αντισφαίρισης και των συνοδευτικών τους, οι οποίες θα καθοριστούν με βάση τις υπάρχουσες σήμερα εγκαταστάσεις κατά είδος, χρήση, μέγεθος και ποιοτικά χαρακτηριστικά.

Κατά τη διάρκεια της παραχώρησης το πρόγραμμα της διάθεσης και λειτουργίας των γηπέδων για την τέλεση και τη διεξαγωγή επίσημων διοργανώσεων ή για την άσκηση της προπονητικής δραστηριότητας θα γίνεται σύμφωνα με όσα ορίζονται στην ως άνω υπ' αριθμ. 22/17.1.2008 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λαρισαίων.

Η κατασκευή των δώδεκα γηπέδων αντισφαίρισης, εκ των οποίων τα οκτώ γήπεδα θα χρησιμοποιηθούν για τις ανάγκες των Μεσογειακών Αγώνων του έτους 2013, θα πρέπει να ολοκληρωθεί σταδιακά εντός χρονικής περιόδου δεκαοκτώ μηνών από την έκδοση της οικοδομικής άδειας κατά τρόπο τέτοιο ώστε για καθένα από τα υπάρχοντα γήπεδα που καταστρέφεται να αντικαθίσταται από νέο εντός προθεσμίας σαράντα πέντε ημερών από την καταστροφή του παλαιού.

Η διάρκεια της παραχώρησης της χρήσης του τμήματος του ακινήτου επί του οποίου θα κατασκευαστούν τα γήπεδα αντισφαίρισης μετά των συνοδευτικών τους εγκαταστάσεων ορίζεται σε δεκαπέντε έτη μετά το πέρας της προθεσμίας του προηγούμενου εδαφίου, μετά την πάροδο της οποίας η χρήση, διοίκηση και διαχείριση όλων των εγκαταστάσεων του ακινήτου, μετά των συστατικών και παραρτημάτων τους και όλου του εξοπλισμού τους, όπως θα έχουν διαμορφωθεί και σε όποια κατάσταση ευρίσκονται το χρόνο εκείνον επανέρχονται αυτοδικαίως στο Δήμο Λαρισαίων, άνευ ουδεμίας αποζημιώσεως του σωματείου ή οποιοδήποτε τρίτου, ο οποίος Δήμος θα έχει εφεξής την αποκλειστική ευθύνη συντήρησης και λειτουργίας των εν λόγω εγκαταστάσεων.

δ) Το χρονοδιάγραμμα δημιουργίας όλων των αθλητικών εγκαταστάσεων.

ε) Οι παρεχόμενες ασφάλειες, εγγυήσεις και ρήτρες που επιβάλλονται για την καλή και εμπρόθεσμη πραγματοποίηση των πιο πάνω εργασιών και επεμβάσεων.

στ) Οι όροι και ο τρόπος της διάθεσης από το σωματείο των απαιτούμενων θέσεων στάθμευσης για τις ανάγκες λειτουργίας του υφιστάμενου κλειστού γυμναστηρίου, οι οποίες θα διατίθενται άνευ ανταλλάγματος για την τέλεση των αγώνων.

ζ) Οι ειδικότεροι όροι και προϋποθέσεις της τυχόν εκχώρησης δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην επόμενη παράγραφο του παρόντος.

η) Ποσοστό δεκαπέντε τοις εκατό (15%) επί των εσόδων από τα εισιτήρια και την εκμετάλλευση των διαφημιστικών χώρων του γηπέδου ποδοσφαίρου θα καταβάλλεται στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού. Η υποχρέωση της ως άνω καταβολής αρχίζει δεκαπέντε χρόνια μετά την έκδοση της άδειας λειτουργίας του γηπέδου ποδοσφαίρου, μη εφαρμοζόμενων των διατάξεων των παραγράφων 2, 3 και 4 του άρθρου 56 και του άρθρου 67 του ν. 2725/1999 (ΦΕΚ 121 Α'), όπως ισχύει.

θ) Ο τρόπος παραχώρησης της χρήσης των αθλητικών εγκαταστάσεων στον φορέα διοργάνωσης των Μεσογειακών Αγώνων του έτους 2013, ο χρόνος της χρήσεως των εγκαταστάσεων, ο οποίος δεν μπορεί να υπερβαίνει τη χρονική περίοδο από 15 Ιανουαρίου έως και 15 Αυγούστου 2013, καθώς και ο χρόνος χρήσης τους από τον παραπάνω φορέα για την πραγματοποίηση των δοκιμαστικών συναντήσεων των αγώνων (test events).

ι) Κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια.

3. α. Με την ίδια σύμβαση το σωματείο αναλαμβάνει την υποχρέωση δημιουργίας όλων των εγκαταστάσεων αθλητικών,

εμπορικών και λοιπών συνοδευτικών χρήσεων, και την εκτέλεση όλων των συναρτώμενων εργασιών, όπως ενδεικτικώς της διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου, των χώρων στάθμευσης, των περιφράξεων και φυτεύσεων αυτού. Όλες οι δαπάνες των εργασιών κατασκευής των αθλητικών εγκαταστάσεων και των συνοδών και εμπορικών χρήσεων, καθώς και οι δαπάνες συντήρησης και λειτουργίας τους, βαρύνουν εξ ολοκλήρου το σωματείο, το οποίο για την κάλυψή τους, καθώς και για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών, μπορεί να εκχωρεί δικαιώματα και υποχρεώσεις του, που απορρέουν από την προβλεπόμενη στην παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου σύμβαση, σε τρίτους, ύστερα από έγκριση της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, μη εφαρμοζόμενων των παραγράφων 2, 3 και 4 του άρθρου 56 και του άρθρου 67 του ν. 2725/1999.

β. Η κατασκευή θα γίνει σύμφωνα με τους όρους και περιορισμούς δόμησης και χρήσης που ορίζονται στην απόφαση που αναφέρεται στην παράγραφο 1 και σύμφωνα με τις αθλητικές και τεχνικές προδιαγραφές που θα καθορισθούν με τη σύμβαση της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου. Για την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων του έργου εφαρμόζεται η περίπτωση στ' της παραγράφου 6 του άρθρου 2 του ν. 3010/2002 (ΦΕΚ 91 Α'), όπως αυτό τροποποίησε το άρθρο 4 του ν. 1650/1986 (ΦΕΚ 160 Α').

Άρθρο 51 Προγράμματα «ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑ»

1. Ως προγράμματα «ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑ» νοούνται τα προγράμματα του Ο.Α.Ε.Δ. που αποσκοπούν στη συστηματική προετοιμασία ανέργων ηλικίας μέχρι τριάντα ετών, αποφοίτων τουλάχιστον της υποχρεωτικής εκπαίδευσης, σε εργασιακό περιβάλλον του δημόσιου ή του ιδιωτικού τομέα, εν όψει της σταθερής ένταξής τους στην αγορά εργασίας.

2. Για την υλοποίηση των προγραμμάτων «ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑ», ο Ο.Α.Ε.Δ. μπορεί να συνεργάζεται με δημόσιες υπηρεσίες, που υπάγονται στο νομικό πρόσωπο του Δημοσίου, με Ν.Π.Δ.Δ., με Ν.Π.Ι.Δ., με φορείς και επιχειρήσεις του ευρύτερου δημόσιου τομέα, με επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α., με ιδιωτικές επιχειρήσεις και γενικά με εργοδότες.

3. Η διάρκεια των προγραμμάτων «ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑ» δεν μπορεί να υπερβαίνει τους επτά μήνες.

4. Στους συμμετέχοντες στα προγράμματα «ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑ» καταβάλλεται από τον Ο.Α.Ε.Δ. μηνιαίως αποζημίωση ίση με τον κατώτατο μισθό, όπως κάθε φορά καθορίζεται με βάση την Ε.Γ.Σ.Σ.Ε., καθώς και αναλογία δώρων εορτών και επιδόματος αδείας με βάση την προαναφερόμενη αποζημίωση.

5. Οι συμμετέχοντες στα προγράμματα «ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑ», για το χρόνο συμμετοχής τους σε αυτά, υπάγονται στην ασφάλιση του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. για τους κλάδους συντάξεως, ασθένειας σε είδος και κινδύνου ατυχήματος.

Ο υπολογισμός των καταβλητέων εισφορών γίνεται επί του ποσού της αποζημίωσης της προηγούμενης παραγράφου.

Από το ανωτέρω ποσό ο Ο.Α.Ε.Δ. παρακρατεί την προβλεπόμενη εισφορά ασφαλισμένου και την αποδίδει στο Ι.Κ.Α., μαζί με την προβλεπόμενη εισφορά εργοδότη που βαρύνει τον Οργανισμό.

6. Για τις δαπάνες που προκαλούνται από την εφαρμογή των προγραμμάτων «ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑ» εφαρμόζεται η διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του π.δ. 219/ 1973 (ΦΕΚ 200 Α').

7. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, μετά από γνώμη του Δ.Σ. του Ο.Α.Ε.Δ., καθορίζεται το ειδικό περιεχόμενο των προγραμμάτων «ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑ», η διάρκεια αυτών, ο αριθμός και η ηλικία των συμμετεχόντων, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή των προγραμμάτων «ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑ» και γενικά του παρόντος άρθρου.

Άρθρο 52 Οργανωτικά θέματα Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. και λοιπές ρυθμίσεις

1. Στη Διοικητική Περιφέρεια Κρήτης, Νομού Ηρακλείου:

α) συνιστάται Τοπικό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Αγίου Μηνά Ηρακλείου, το οποίο υπάγεται στο Περιφερειακό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Ηρακλείου και το οποίο διαρθρώνεται ως εξής:

ΤΟΠΙΚΟ ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΑΓΙΟΥ ΜΗΝΑ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

1. Τμήμα Εσόδων – Μητρώου
2. Τμήμα Παροχών Συντάξεων - Ασθενείας
3. Τμήμα Οικονομικού – Διοικητικού

β) καταργείται το Τοπικό Υποκατάστημα Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Καμινίων.

2. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. καθορίζεται η ασφαλιστική περιοχή εντός της οποίας ασκούνται οι αρμοδιότητες του συνιστώμενου Τοπικού Υποκαταστήματος Αγίου Μηνά Ηρακλείου και ανακαθορίζεται η ασφαλιστική περιοχή του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Ηρακλείου στην οποία περιέρχεται και η ασφαλιστική περιοχή του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Καμινίων, το οποίο καταργείται με την παρούσα διάταξη.

3. Η ημερομηνία έναρξης λειτουργίας του συνιστώμενου Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Αγίου Μηνά Ηρακλείου καθορίζεται με απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ..

4. Η περίπτωση ζ' του άρθρου 38 του ν.2676/1999 (ΦΕΚ 1 Α') συμπληρώνεται ως εξής: «καθώς και του γενικότερου έργου της Κοινωνικής Ασφάλισης».

5. Με απόφαση του Υπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας δύνανται να διατίθενται ποσά σε βάρος του Λογαριασμού Βελτίωσης Κοινωνικής Ασφάλισης (Λ.Β.Κ.Α.) για την εφαρμογή του ν. 3655/ 2008 (ΦΕΚ 58 Α'), για δαπάνες που αφορούν τη στέγαση και τον εξοπλισμό των εγκαταστάσεων των νέων φορέων και τομέων, την προμήθεια εφαρμογών και εξοπλισμού πληροφορικής για μισθοδοσία και εγκατάσταση λογιστηρίου και ηλεκτρονικού πρωτοκόλλου. Οι εν λόγω δαπάνες θα αποδοθούν στο Λ.Β.Κ.Α. από τους νέους φορείς, με κατανομή στους τομείς, μετά την έναρξη λειτουργίας τους.

6. Συμβάσεις μίσθωσης έργου που έχουν συναφθεί από το Ταμείο Ασφάλισης Ξενοδοχούπαλλήλων (Τ.Α.Ξ.Υ.) με ελεγκτές ιατρούς – οδοντιάτρους ισχύουν έναντι του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ.. Διαδικασίες που βρίσκονται σε εξέλιξη για την ανάθεση με μίσθωση έργου σε ιατρούς διαφόρων ειδικοτήτων από το Τ.Α.Ξ.Υ., συνεχίζονται κανονικά και μετά την ημερομηνία έναρξης του κλάδου ασθένειας στο Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο υπεισέρχεται στις συμβάσεις αυτές ως διάδοχος φορέας με τους αυτούς όρους και προϋποθέσεις. Οι ιατροί και οδοντίατροι αυτοί προσυμφωνούν το ποσοστό της παραγράφου 9 του άρθρου 37 του ν. 3518/2006 (ΦΕΚ 272 Α'). Μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών του προηγούμενου εδαφίου, για τους ασφαλισμένους του τώως Τ.Α.Ξ.Υ., εξακολουθούν να παρέχουν τις υπηρεσίες τους στις περιοχές που θα συναφθούν οι ως άνω συμβάσεις οι ιατροί που έχουν συνάψει συμβάσεις με το Τ.Α.Ξ.Υ. κατά πράξη και περίπτωση και αμείβονται από το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. με το κρατικό τιμολόγιο.

Συμβάσεις μίσθωσης έργου που έχουν συναφθεί από το

Τ.Α.Ξ.Υ. με επιμελητές εισπράξεων ισχύουν έναντι του Ταμείου Πρόνοιας Ιδιωτικού Τομέα (Τ.Π.Ι.Τ.).

Άρθρο 53

Ανακαθορισμός της χωρικής αρμοδιότητας των Ταμείων Είσπραξης Εσόδων Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.

Η χωρική αρμοδιότητα των Ταμείων Είσπραξης Εσόδων Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. όπως έχει καθορισθεί με τα: β.δ. 331/1970 (ΦΕΚ 102 Α'), π.δ. 917/1976 (ΦΕΚ 334 Α') και π.δ. 84/1985 (ΦΕΚ 29 Α') ανακαθορίζεται ως εξής:

1. Το Α' Ταμείο Είσπραξης Εσόδων Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Αθήνας έχει χωρική αρμοδιότητα την εκάστοτε αντίστοιχη ασφαλιστική περιοχή των Τοπικών Υποκαταστημάτων Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. Αθήνας, Κηφισιάς, Πλατείας Ομονοίας, Πλατείας Συντάγματος, Κορωπίου και του Υποκαταστήματος Ασφαλισμένων του Τομέα Ασφάλισης Προσωπικού Δ.Ε.Η..

2. Το Β' Ταμείο Είσπραξης Εσόδων Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Αθήνας έχει χωρική αρμοδιότητα την εκάστοτε αντίστοιχη ασφαλιστική περιοχή των Τοπικών Υποκαταστημάτων Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Αγίας Παρασκευής, Αλεξάνδρας, Αμαρουσίου, Γαλατσίου, Ηρακλείου, Νέας Ιωνίας, Νέας Φιλαδέλφειας, Πατησίων, Χαλανδρίου, Χολαργού, Αγίου Στεφάνου, Ραφήνας και Σπάτων.

3. Το Γ' Ταμείο Είσπραξης Εσόδων Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Αθήνας έχει χωρική αρμοδιότητα την εκάστοτε αντίστοιχη ασφαλιστική περιοχή των Τοπικών Υποκαταστημάτων Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Αμφιθέας, Αργυρούπολης, Βύρωνα, Γλυφάδας, Δάφνης, Ζωγράφου, Ηλιούπολης, Καλλιθέας, Μοσχάτου, Νέου Κόσμου και Παγκρατίου.

4. Το Δ' Ταμείο Είσπραξης Εσόδων Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Αθήνας έχει χωρική αρμοδιότητα την εκάστοτε αντίστοιχη ασφαλιστική περιοχή των Τοπικών Υποκαταστημάτων Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Αγίου Ιεροθέου, Αγίων Αναργύρων, Αιγάλεω, Άνω Λιοσίων, Αχαρνών, Ιλίου, Καματερού, Κεραμεικού, Νέας Ζωής, Περιστερίου, Πετρούπολης, Πλατείας Αττικής και Χαϊδαρίου.

5. Το Ταμείο Είσπραξης Εσόδων Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Πειραιά έχει χωρική αρμοδιότητα την εκάστοτε αντίστοιχη ασφαλιστική περιοχή των Τοπικών Υποκαταστημάτων Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Πειραιά, Αγίας Σοφίας, Αμφιάλης, Δραπετσώνας, Καμινίων, Κορυδαλλού, Νίκαιας, Περάματος και Σαλαμίνας.

6. Το Ταμείο Είσπραξης Εσόδων Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Θεσσαλονίκης έχει χωρική αρμοδιότητα την εκάστοτε αντίστοιχη ασφαλιστική περιοχή των Τοπικών Υποκαταστημάτων Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Θεσσαλονίκης, Αγίας Τριάδας, 25ης Μαρτίου, Ευόσμου, Ιωνίας, Καλαμαριάς, Νεάπολης, Πύλης Αξιού, Σταυρούπολης και Τούμπα.

Άρθρο 54

Έναρξη ισχύος

Η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά".

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Κύριοι συνάδελφοι, παρακαλώ το Τμήμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ' ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών της σημερινής συνεδρίασης, ως προς την ψήφιση, στο σύνολο των παραπάνω νομοσχεδίων.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Το Τμήμα παρέσχε τη ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Κάνω γνωστό στο Τμήμα ότι ο Πρόεδρος του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Γεώργιος Καρατζαφέρης, με επιστολή του, μας γνωστοποιεί ότι κατά τη διάρκεια του Β' Θερινού Τμήματος, Τρίτη 29/7/2008 μέχρι και Πέμπτη 31/7/2008 και από Δευτέρα 25/8/2008 έως Πέμπτη 11/9/2008, ορίζεται ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος ο Βουλευτής κ. Βορίδης Μαυρουδής.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών: «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και άλλες διατάξεις».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σας γνωρίζω ότι η Διάσκεψη των Προέδρων κατά πλειοψηφία απεφάσισε στη συνεδρίαση της στις 24/7/2008 τη συζήτηση του νομοσχεδίου σε τρεις συνεδριάσεις. Στη σημερινή συνεδρίαση θα συζητηθεί το νομοσχέδιο επί της αρχής.

Το λόγο έχει ο εισηγητής της Πλειοψηφίας...

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Παρακαλώ.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Όπως ορθά είπατε, αυτή ήταν η απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων κατά πλειοψηφία. Η Αξιωματική Αντιπολίτευση και τα άλλα κόμματα της Αντιπολίτευσης...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ: Όχι.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Κύριε Βενιζέλο, μόνο εσείς το Π.Α.Σ.Ο.Κ.. Τα άλλα Κόμματα συμφώνησαν με την πρόταση η οποία έγινε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Αφήστε να εκφραστώ και θα δείτε τις τοποθετήσεις και των άλλων Κομμάτων.

Η Αξιωματική Αντιπολίτευση και θέλω να ελπίζω και όλη η Αντιπολίτευση θέτουν το ζήτημα των διαδικασιών του νομοθετικού έργου, γιατί η Β' σύνθεση του Τμήματος Διακοπής των Εργασιών της Βουλής αρχίζει με εξαιρετικά αρνητικούς, θα έλεγα προκλητικούς, αιωνούς ως προς το επίπεδο λειτουργίας του Τμήματος.

Δεν είναι δυνατόν μέσα σε πέντε συνεδριάσεις, εκ των οποίων οι δύο εμβόλιμες, να επιδιώκει η Κυβέρνηση να υπερψηφιστούν από την οριακή της πλειοψηφία δύο πολύ σημαντικά νομοθετήματα, το σημερινό για το ξέπλυμα χρήματος στο οποίο ενσωματώνονται δύο άσχετες τροπολογίες, οι οποίες είναι πάρα πολύ κρίσιμες και το νομοσχέδιο που θα αρχίσει την Πέμπτη για τα λεγόμενα κολέγια και την εμπορευματοποίηση της ανώτατης εκπαίδευσης.

Αυτού του είδους η οργάνωση των εργασιών της Βουλής δεν προσφέρει υπηρεσία στο κύρος του Σώματος, το προσβάλλει, το υπονομεύει. Η Κυβέρνηση αντιλαμβάνομαι ότι θέλει να αλλάξει την πολιτική ατζέντα και διαμορφώνει το κλίμα μιας ψευδούς κινητικότητας, φέρνοντας τέτοιου είδους ρυθμίσεις, οι οποίες όμως έχουν τεράστιο κοινωνικό και θεσμικό κόστος. Και δεν μπορεί η Βουλή να αντιμετωπίζει τόσο σημαντικά θέματα που αφορούν ατομικά δικαιώματα, όπως είναι το δικαίωμα της συλλογικής διαπραγμάτευσης και γενικά η προστασία των εργασιακών δικαιωμάτων, θέματα όπως η ανώτατη εκπαίδευση, θέματα όπως η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, με τέτοιο χαλαρό και επιτόλαιο τρόπο.

Γι' αυτό, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να επικαλεστώ το δικό σας θεσμικό ρόλο, να σας παρακαλέσω να εξετάσετε το ζήτημα, να συμφωνήσουμε εδώ ότι θα διαθέσουμε την εβδομάδα αυτή στη συζήτηση του πρώτου νομοσχεδίου, με μεγαλύτερο αριθμό συνεδριάσεων και φυσικά, θέλω να θέσω και το ζήτημα των ασχέτων τροπολογιών που εισάγονται σε αυτό το πρώτο νομοσχέδιο, διότι και η τροπολογία για το μισθολόγιο των δικαστι-

κών λειτουργών και η τροπολογία με την οποία τίθεται εκ ποδών το εργασιακό καθεστώς στις Δ.Ε.Κ.Ο., ως προοίμιο για την αποκαθάρωση όλου του συλλογικού εργατικού δικαίου στη χώρα μας, είναι τροπολογίες άσχετες με το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου αυτού.

Άρα, έχουμε ευθεία προσβολή και του άρθρου 74 παράγραφος 5 του Συντάγματος και του άρθρου 88 παράγραφος 3 του Κανονισμού. Δεν είναι δυνατόν σε ένα νομοσχέδιο που αφορά, υποτίθεται, εναρμόνιση με μία κοινοτική οδηγία, σε ένα νομοσχέδιο που ως πραγματικό σκοπό έχει να διώξει τον κ. Ζορμπά από τη θέση του και να ανακόψει τις έρευνες που διεξάγονται από την επιτροπή για το ξέπλυμα μαύρου χρήματος, να προστίθενται με τη μορφή τροπολογιών δύο τεράστια ζητήματα. Το μισθολόγιο των δικαστικών λειτουργών, που θα έπρεπε να είναι ένα αυτοτελές νομοσχέδιο και η αλλαγή στις εργασιακές σχέσεις στις Δ.Ε.Κ.Ο. που είναι κατάφορα αντισυνταγματική, αφορά θεμελιώδη δικαιώματα και είναι ζήτημα της αποκλειστικής αρμοδιότητας της Ολομέλειας. Άρα υπάρχει αναρμοδιότητα του Τμήματος, πέραν του ζητήματος της σχέσης που έχει η τροπολογία αυτή με το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου, γιατί πρόκειται για άσχετη τροπολογία.

Άρα, εδώ έχουμε τώρα ένα συμφυρμό θεσμικών, κοινωνικών και πολιτικών ζητημάτων. Υπάρχει ένα θεσμικό, πολιτικό και κοινωνικό σκάνδαλο. Η Βουλή χάνει τη θεσμική της αξία, η Βουλή δεν προσφέρει διαφάνεια ως προς την άσκηση του νομοθετικού έργου, άρα το μήνυμα που στέλνουμε στην κοινή γνώμη είναι ένα μήνυμα προσβολής της δημοκρατίας και ταυτόχρονα, πίσω απ' αυτό, έρχονται ρυθμίσεις οι οποίες δημιουργούν τεράστια ζητήματα, ανοίγουν μέτωπα με την κοινωνία και ανοίγουν μέτωπα και με θεσμικά, όπως αυτά τα οποία προανέφερα.

Άρα, σας παρακαλώ πάρα πολύ να αποκαταστήσετε την κοινοβουλευτική τάξη, να συμφωνήσουμε εδώ ότι θα αποσυρθούν οι δύο άσχετες τροπολογίες, εκ των οποίων η μία είναι και κατάφορα αντισυνταγματική και ούτως ή άλλως δεν είναι μόνο άσχετη, αλλά είναι και εκτός της αρμοδιότητας του Τμήματος Διακοπής των Εργασιών της Βουλής. Να συζητήσουμε μέχρι την Πέμπτη στις συνεδριάσεις που έχουν προγραμματιστεί, χωρίς να γίνει η συνεδρίαση της Παρασκευής, το ένα νομοσχέδιο χωρίς τις τροπολογίες και την επόμενη εβδομάδα, μετά το δεκαπενταύγουστο, να εισαχθεί με άνεση χρόνου το δεύτερο νομοσχέδιο για τα λεγόμενα κολέγια.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Π.Α.Σ.Ο.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ως Πρόεδρος του Σώματος, θα σας απαντήσω επί των θεμάτων εφαρμογής του Κανονισμού και του Συντάγματος. Για τα πολιτικά θέματα τα οποία θέσατε, η Κυβέρνηση βρίσκεται εδώ με τον Υπουργό, ο οποίος εισηγείται το νομοσχέδιο και υπάρχουν και οι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι των κομμάτων, εφόσον αναδείξατε αυτού του είδους τα ζητήματα.

Πρώτον, οι εργασίες του Τμήματος αυτού ξεκινούν σήμερα και οι συνεδριάσεις που είχαν ανακοινωθεί, ήταν τρεις γι' αυτή την εβδομάδα. Βέβαια, καθεμία από τις συνθέσεις του Θερινού Τμήματος είχε μόνο έντεκα συνεδριάσεις, γιατί γνωρίζετε πάρα πολύ καλά ότι και το 2006 και το 2007 λόγω των εκλογών –και πιστεύω να συμφωνείτε σ' αυτό το θέμα– όλοι οι συνάδελφοι, τουλάχιστον εκείνοι οι οποίοι επανεκλέγησαν, είχαν καταπονηθεί με τη συνέχιση της Συνόδου και το 2006 και κατά τη θερινή περίοδο και πέρυσι λόγω των εκλογών.

Σας είχα κάνει γνωστό ότι θα είναι από έντεκα συνεδριάσεις η κάθε σύνθεση, για να διακόψουμε αυτή τη φορά για τρεις εβδομάδες. Θα μπορούσα να είχα βάλει –εάν ήταν επιθυμία της Κυβέρνησης, που δεν ήταν ούτε μπορούσε να παρέμβη σ' αυτό το θέμα η Κυβέρνηση– αντί για έντεκα συνεδριάσεις, όπως έχει γίνει και άλλες φορές, κανονικά δεκαπέντε τακτικές συνεδριάσεις και αντί να λήξει η Ολομέλεια την Πέμπτη 31 του μηνός ή την Παρασκευή, μετά τη συμφωνία η οποία έγινε κατά πλειοψηφία στη Διάσκεψη των Προέδρων, να συνεχιστεί για μία εβδομάδα ακόμα, όπως γινόταν πάρα πολλές φορές με το να έχουμε και δεύτερη εβδομάδα και συνεπώς, να μην υπάρξει κανένα πρόβλημα, εάν προφανώς είχατε την αίσθηση ότι υπάρχει κάτι ανάλογο.

Επειδή την ημέρα της συζήτησης στη Διάσκεψη των Προέδρων είχα την ενημέρωση ότι επρόκειτο να έρθουν δύο σοβαρές τροπολογίες –γνωρίζετε ότι το νομοσχέδιο αυτό για τη μεταφορά των οδηγιών από την Ευρωπαϊκή Ένωση είναι συζήτηση δύο ωρών- εν τούτοις πρότεινα δύο συνεδριάσεις για τα ζητήματα τα οποία είχαν αναδειχθεί και μία εμβόλιμη συνεδρίαση την Τετάρτη το απόγευμα για να συζητηθούν οι δύο τροπολογίες που έφερε η Κυβέρνηση μία ώρα μετά τη Διάσκεψη των Προέδρων.

Σε ό,τι αφορά την πρότασή μου να συζητηθεί και να ολοκληρωθεί με αυτό το Τμήμα το δεύτερο νομοσχέδιο το οποίο αφορά τα κολέγια, είχα προτείνει να γίνει συζήτηση την Πέμπτη το πρωί και την Πέμπτη το απόγευμα για να διευκολύνουμε τους συναδέλφους Βουλευτές, οι περισσότεροι των οποίων είναι από την ελληνική περιφέρεια και υπήρξε αντιπρόταση από την πλευρά των άλλων κομμάτων και των εκπροσώπων τους στη Διάσκεψη των Προέδρων να γίνει η συζήτηση για τη δεύτερη συνεδρίαση την Παρασκευή και την οποία η Διάσκεψη των Προέδρων κατά πλειοψηφία την έκανε δεκτή.

Έτσι έχουν τα πράγματα. Δεν υπάρχει, κατά την εκτίμησή μου, καμμία απολύτως πίεση στο χρόνο. Ο χρόνος των τριών ημερών και σε Θερινό Τμήμα, είναι εξαιρετικά αρκετός, για να καλύψει αρκούντος όλο το εύρος της συζήτησης.

Σε ό,τι αφορά το θέμα το οποίο θέσατε για το μισθολόγιο ότι είναι σε άσχετο νομοσχέδιο, θα μου επιτρέψετε να σας πω ότι το μισθολόγιο των δικαστών το εισηγείται ο Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών και το νομοσχέδιο αυτό βρίσκεται σε ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών.

Και σε ό,τι αφορά την τροπολογία για την παρέμβαση στα ζητήματα των ελλειμματικών Δ.Ε.Κ.Ο. και αυτό είναι αντικείμενο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών και έρχεται και σε νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών.

Αυτά σε ό,τι αφορά εμένα ως Πρόεδρο του Σώματος. Εάν επιθυμεί τώρα η Κυβέρνηση να απαντήσει επί των άλλων ζητημάτων μπορεί να πάρει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ (Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο. Θα ήθελα όμως, να κλείσει εδώ η συζήτηση.

Ορίστε, έχετε το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ (Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, θα είμαι πολύ σύντομος. Άκουσα τα επιχειρήματα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Τα απορρίπτουμε και ζητούμε να συνεχισθεί η συζήτηση.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ορίστε, κύριε Σκυλλάκο, έχετε το λόγο.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, εμείς δεν βάζουμε ζήτημα για το αν θα γίνουν περισσότερες ή λιγότερες συνεδριάσεις αυτήν την εβδομάδα. Έτσι κι αλλιώς τα νομοσχέδια που προγραμματίζει η Κυβέρνηση να τα περάσει, θα τα περάσει στη καλοκαιρινή περίοδο.

Όμως, συνηγορούμε στο ότι οι δύο τροπολογίες είναι άσχετες. Μπορεί να αφορούν και το Υπουργείο Οικονομικών, αλλά δεν συμφωνούμε με τη γενικότερη συμφωνία των δύο μεγαλύτερων κομμάτων που, όταν κάποιες τροπολογίες είναι άσχετες με το αντικείμενο του νομοσχεδίου, αλλά σχετικές με το Υπουργείο, θεωρεί και η Νέα Δημοκρατία και το Π.Α.Σ.Ο.Κ. ότι καλώς τις συζητάμε.

Εμείς έχουμε αντίθετη άποψη και λέμε ότι παραβιάζεται και το Σύνταγμα και ο Κανονισμός, κατά τη δική μας άποψη. Πρόκειται, λοιπόν, εδώ για εντελώς άσχετες τροπολογίες.

Δεν μπαίνω στο περιεχόμενο των τροπολογιών.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Καλώς.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Αυτή είναι η δική μας άποψη και θα θέλαμε να αποσυρθούν.

Υπάρχει και το ζήτημα μιας ευαισθησίας -αν δεν κάνω λάθος, γιατί έχει τροποποιηθεί και το Σύνταγμα και ο Κανονισμός της Βουλής- σε σχέση με κείμενα που αφορούν ατομικά δικαιώματα. Αυτά συνηθίζουμε να τα φέρνουμε στην Ολομέλεια. Και

αυτό από την πρακτική...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Δεν τίθεται τέτοιο θέμα, κύριε Σκυλλάκο.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Ετέθη.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ούτε το Σύνταγμα έχει τροποποιηθεί σε αυτό το σημείο ούτε ο Κανονισμός της Βουλής.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, ...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Παρακαλώ.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Γιατί λέτε «όχι», κύριε Πρόεδρε;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Τροποποιήθηκε στην τελευταία Αναθεώρηση το άρθρο 72;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Στην προτελευταία, του 2001.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Στην προτελευταία. Και η τροποποίηση, αν θυμάμαι καλά –με μία επιφύλαξη το λέω- επιτρέπει να έρχονται και στο Τμήμα, αλλά δεν εφαρμόζουμε ποτέ αυτήν την πρακτική.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, ...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ορίστε, κύριε Βενιζέλο, έχετε το λόγο για δύο λεπτά.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Χαίρομαι, γιατί μόνος σας επισήμανατε ότι η Διάσκεψη των Προέδρων διευθέτησε τα της συζήτησης του νομοσχεδίου αυτού, πριν κατατεθούν οι τροπολογίες.

Εδώ, λοιπόν, έχουμε μετά τη Διάσκεψη των Προέδρων ένα μείζον ζήτημα. Έχουμε σε ένα άσχετο νομοσχέδιο δύο μείζονος σημασίας τροπολογίες, εκ των οποίων η πρώτη που αφορά τους δικαστές έπρεπε να είναι ένα αυτοτελές νομοσχέδιο, όπως άλλωστε συνάδει και στο κύρος του δικαστικού λειτουργήματος, η δε δεύτερη για τις εργασιακές σχέσεις στις Δ.Ε.Κ.Ο. είναι άσχετη και είναι και αντισυνταγματική επί της ουσίας, αλλά και εκτός αρμοδιότητας του Τμήματος Διακοπής Εργασιών της Βουλής, γιατί αφορά θεμελιώδη δικαιώματα, δηλαδή άσκηση συνταγματικού δικαιώματος, του δικαιώματος της συλλογικής αυτονομίας και της προσφυγής σε διαιτησία.

Άρα, δεν μπορεί να επικαλείστε όσα ελέχθηκαν στη Διάσκεψη των Προέδρων, τα οποία ανετράπησαν στη συνέχεια με αυτήν την αντισυνταγματική, αντιθεσμική και αντικοινωνική πρωτοβουλία που πήρε η Κυβέρνηση να καταθέσει στο όριο της προθεσμίας τις δύο αυτές τροπολογίες.

Θέλω δε να επανέλθω στην προφανή παραβίαση του άρθρου 74 παράγραφος 5 του Συντάγματος και του άρθρου 88 παράγραφος 3 του Κανονισμού της Βουλής, που αφορά τη σχέση του περιεχομένου των τροπολογιών με το συζητούμενο νομοσχέδιο, διότι μία από τις σημαντικότερες –υποτίθεται- καινοτομίες της Αναθεώρησης του Συντάγματος του 2001, που ψηφίστηκε και από τη Νέα Δημοκρατία, ήταν η αυστηροποίηση των διατάξεων του Συντάγματος και στη συνέχεια του Κανονισμού της Βουλής σχετικά με τις τροπολογίες.

Είπαμε να σταματήσει η παλιά κακή πρακτική, για να εγγυηθούμε στους πολίτες διαφάνεια στην άσκηση του νομοθετικού έργου. Όταν η ίδια η Βουλή λειτουργεί εξ υφαρπαγής, χωρίς να τηρούνται οι προθεσμίες, χωρίς στάδιο διαβούλευσης, χωρίς να μπορεί να παρακολουθήσει η κοινωνία και άρα οι ενδιαφερόμενοι τι συμβαίνει εδώ μέσα, δεν μπορεί να υπάρξει σχέση εμπιστοσύνης και αξιοπιστίας ανάμεσα στους δημοκρατικούς θεσμούς και στους πολίτες.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Θα έχετε όλο το χρόνο, κύριε Βενιζέλο, όταν θα λάβετε το λόγο, και τα αντισυνταγματικά αυτά θέματα να τα θέξετε με την κύρια παρέμβασή σας στο νομοσχέδιο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα τα θίξω, όπως προβλέπει ο Κανονισμός. Τώρα θέτω το θέμα του διακανονισμού της συζήτησης και το θέμα των άσχετων τροπολογιών. Μόλις τα λύσουμε αυτά, θα επανέλθουμε με άλλα.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ορίστε, κύριε Βορίδη. Για δύο λεπτά.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ως προς το θέμα το οποίο ετέθη από τον κ. Βενιζέλο, επιτρέψτε μου να πω το εξής:

Πρώτον, το σχέδιο νόμου που συζητάμε, κατά τη γνώμη μου, είναι εξαιρετικά μεγάλης σημασίας. Είναι αρκετά τεχνικό. Ρυθμίζει ζητήματα σοβαρότατα και επομένως από μόνο του, ως κορμός σχεδίου νόμου, ως ουσία διατάξεων έχει πάρα πολλά θέματα, για να εξετάσει κάποιος.

Με αυτήν την έννοια εμείς συμφωνούμε ότι ήδη το πλαίσιο των τριών συνεδριάσεων ενδεχομένως να ήταν αρκετό, για να συζητηθεί μόνο το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Προστιθέμενες, όμως, αυτές οι δύο τροπολογίες χρήζουν αυτοτελούς εξέτασης. Θίγουν κεντρικά ζητήματα. Είναι στο επίκεντρο του πολιτικού ενδιαφέροντος ακριβώς, γιατί τα ζητήματα είναι μεγάλα και επομένως, θεωρούμε ότι ήδη το πλαίσιο αυτό είναι ασφυκτικό.

Δεύτερον, το ζήτημα που αφορά τη συνέχιση της συζήτησής μας για το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας, επίσης, είναι σημαντικό. Θίγει μεγάλα ζητήματα. Εμείς δεν θέλουμε να καθυστερήσει κανένα από τα δύο. Το ξεκαθαρίζουμε. Δεν θέλουμε αυτό να παραταθεί, αλλά θέλουμε πλήρη και άνετο χρόνο, για να συζητήσουμε τα θέματα αυτά.

Τρίτο, ως προς το θέμα δηλαδή των τροπολογιών, πάγια θέση μας –και την έχουμε εκφράσει πάρα πολλές φορές με κάθε ευκαιρία μέσα σ' αυτήν την Αίθουσα– είναι ότι πρέπει να σταματήσει αυτή η πρακτική των τροπολογιών. Η συνάφεια στην οποία αναφέρεται ο Κανονισμός και το Σύνταγμα δεν είναι απλώς ότι υπάρχει σ' ένα σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομικών, αλλά πρέπει να υπάρχει και μία συνάφεια περιεχομένου. Δηλαδή, όχι απλώς ότι ρυθμίζεται υπό την έννοια ότι το ρυθμίζει το ίδιο Υπουργείο, αλλά ότι υπάρχει μία συνάφεια αντικειμένου.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Με την αρχή του νομοσχεδίου.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Ακριβώς, με την αρχή του νομοσχεδίου.

Τέτοια συνάφεια αντικειμένου, λοιπόν, δεν υπάρχει εδώ σε σχέση με τις τροπολογίες αυτές. Αυτό δεν το λέμε επ' ευκαιρία ούτε για το περιεχόμενο των τροπολογιών, αλλά είναι πάγια θέση μας και ελπίζουμε κάποια στιγμή να αρχίσει να υπηρετείται αυτή η συγκεκριμένη θέση στο Κοινοβούλιο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ο κ. Παναγιωτόπουλος έχει το λόγο για δύο λεπτά.

ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, με προσοχή άκουσα τις ενστάσεις των συναδέλφων των υπολοίπων κομμάτων μείζονος και ελάσσονος αντιπολίτευσης. Θεωρώ ότι δεν πρέπει να γίνουν δεκτές από την πλευρά σας. Οι συνεδριάσεις και ο τρόπος διεξαγωγής της συζήτησης έχουν αποφασιστεί στη Διάσκεψη των Προέδρων.

Η διαδικασία που ακολουθείται δεν ακολουθείται για πρώτη φορά, αλλά είναι μία διαδικασία πεπατημένη στο ελληνικό Κοινοβούλιο. Όποιος εκ των συναδέλφων το επιθυμεί, θα του ζητήσω να ενεργοποιήσει τη μνήμη του για να θυμηθούμε όλοι μαζί σημαντικότερης φύσεως και περιεχομένου νομοσχέδια από τα υπό συζήτηση αυτήν την εβδομάδα, τα οποία ήρθαν στο παρελθόν όταν ήταν κυβερνώσα πλειοψηφία η πλευρά του ΑΣ.ΣΟ.Κ.

Βεβαίως, τότε, να θυμίσω ότι παρίστατο αναρμόδιος Υπουργός για τις συζητούμενες τροπολογίες, διότι οι αρμόδιοι Υπουργοί κατά κανόνα ήταν απόντες. Σήμερα έχουμε τον αρμόδιο Υπουργό και για το υπό συζήτηση νομοσχέδιο και για τις υπό συζήτηση τροπολογίες. Σε κάθε περίπτωση, οι δύο συνεδριάσεις, πρώτη και δεύτερη συνεδρίαση, νομίζω ότι αρκούν για να συζητήσουμε επί της αρχής και επί των άρθρων –στη δεύτερη συνεδρίαση– και η τρίτη συνεδρίαση μπορεί θαυμάσια να αναλωθεί για να συζητήσουμε τις όντως σημαντικές και ενδιαφέρουσες τροπολογίες και να κλείσουμε με την ψήφιση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Από εκεί και πέρα, κύριε Πρόεδρε, πρέπει να προχωρήσουμε. Όλα τα υπόλοιπα είναι προς «άγραν» πολιτικών εντυπώσεων.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα μπορούσα να έχω το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Ορίστε, κύριε Κακλαμάνη, έχετε το λόγο για δύο λεπτά.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, εδώ είναι ο χώρος στον οποίο είναι απόλυτη η ελευθερία του λόγου, αλλά αυτά που λέγονται κρίνονται, όταν μάλιστα δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα.

Θέλω να σας θυμίσω ότι ουδέποτε τροπολογία άσχετη με το συζητούμενο νομοσχέδιο εισήχθη για συζήτηση, αν δεν συμφωνούσαν όλα τα κόμματα. Αυτό είναι το ένα.

Θα θυμίσω τώρα στον αγαπητό μου συνάδελφο την περίφημη τροπολογία για τα ζητήματα του αθλητισμού, που όταν ένα από τα κόμματα απέσυρε τη συγκατάθεσή του, υποχρεώθηκε και εκείνος και εγώ ως Πρόεδρος του κόμματος να πούμε ότι δεν μπορεί να ψηφιστεί.

Αυτά σε ό,τι αφορά το παρελθόν. Όμως, δεν είναι δυνατόν αναφερόμενοι στο παρελθόν –και μάλιστα έτσι που να δημιουργείται μία νεφελώδης εικόνα και εντύπωση– να παραγνωρίζουμε αυτό που συμβαίνει σήμερα. Εγώ θεωρώ προσβλητικό για το Σώμα ότι ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας δεν κατεδέχθη καν να απαντήσει στα ζητήματα ουσίας που ετέθησαν. Είπε απλώς, «δεν συμφωνούμε».

Επιτέλους, χρειάζεται σεβασμός προς το Σώμα από την Κυβέρνηση και ιδιαίτερα από το συγκεκριμένο Υπουργό, που έχει δώσει αλλεπάλληλα δείγματα έλλειψης σεβασμού προς το Κοινοβούλιο.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα μπορούσα να έχω και εγώ το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Παρακαλώ, έχετε το λόγο για δύο λεπτά.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ: Και εμείς πιστεύουμε ότι οι δύο συγκεκριμένες τροπολογίες πρέπει να αποσυρθούν από τη συζήτηση αυτών των ημερών. Όσο για τα θέματα, επειδή είναι πάρα πολύ σοβαρά, καλό θα ήταν να συζητηθούν στην Ολομέλεια και όχι σε Θερινό Τμήμα και μάλιστα σε αυτό του Αυγούστου.

Όμως, εδώ πρέπει να πω ότι είναι πάγια πρακτική και τακτική των κυβερνήσεων –και της σημερινής, αλλά και των προηγούμενων κυβερνήσεων– να περνάνε δύσκολα και επικίνδυνα νομοσχέδια μέσα στα Θερινά Τμήματα. Το ξέρουμε, το έχουμε δει, το έχουμε δει ξανά στο παρελθόν και θα θέλαμε πάρα πολύ να μην το ξαναδούμε στο μέλλον.

Πιστεύουμε ότι αυτά έπρεπε να συζητηθούν στην Ολομέλεια και ως προς το θέμα που άπτεται του Υπουργείου Παιδείας για τα «κολέγια», είναι δηλωμένη η θέση του Συνασπισμού της Ριζοσπαστικής Αριστεράς. Και μας κάνει πάρα πολύ μεγάλη εντύπωση που πάμε να το «περάσουμε» στη «ζούλα» μέσα σε μιάμιση συνεδριασούλα Πεμπτοπαρασκευής –θερινή επιχείρηση– στο Τμήμα του Αυγούστου, μετά από την ήττα του χειμώνα στην αναθεώρηση του άρθρου 16 του Συντάγματος. Αυτή είναι η θέση μας.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Κατεγράφησαν οι απόψεις. Δεν δέχομαι ως Προεδρεύων τις ενστάσεις οι οποίες έγιναν και προχωρούμε στη συζήτηση.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, ζητώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Δεν έχετε το λόγο, κύριε Βενιζέλο, με συγχωρείτε πάρα πολύ.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Για ακούστε με λίγο, παρακαλώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Μιλήσατε δύο φορές, ευχαριστώ πάρα πολύ, αλλά δεν έχετε το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, ζητώ το λόγο κατά το άρθρο 100 του Κανονισμού, για να θέσω ζήτημα αντισυνταγματικότητας του συζητούμενου νομοσχεδίου.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Μάλιστα. Μόλις θα μπορούμε στη συζήτηση, πριν μιλήσει και ο εισηγητής;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Πριν.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Μάλιστα.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Έχετε κηρύξει την έναρξη της συζήτησης...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Πολύ ωραία, θα σας δώσω το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: ... και επειδή πρόκειται να εγείρω δύο θέματα συνταγματικότητας, ένα για τον κορμό του νομοσχεδίου και ένα για την τροπολογία για τις εργασιακές σχέσεις

στις Δ.Ε.Κ.Ο., για να μη ζητήσω και δεύτερη φορά το λόγο και για να επισπεύσουμε τη συζήτηση, παρακαλώ να μου δώσετε το διπλό χρόνο, γιατί θα γείρω δύο ζητήματα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Καλώς, κύριε Βενιζέλο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Το πρώτο ζήτημα λοιπόν...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Παρακαλώ, κύριε συνάδελφε, πρέπει να ανακοινώσω ποιοι είναι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι. Δεν έχω ολοκληρώσει, ούτε καν κάλεσα πάλι τον κ. Τζαβάρα. Αμέσως μετά την ανακοίνωση θα πάρετε το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Γιατί μου δώσατε το λόγο προηγουμένως.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Μα, γι' αυτό σας είπα...

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Ναι, αλλά το ζήτησα προηγουμένως επειδή πηγαίνατε να καλέσετε τον κ. Τζαβάρα. Άρα να συνεννοούμεθα μεταξύ μας.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Δημήτριος Σιούφας): Καλώς. Αμέσως, κύριε Βενιζέλο μόλις ολοκληρώσω την ανακοίνωση θα σας δώσω το λόγο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο κ. Σπύρος Χαλβατζής Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος μας γνωρίζει ότι κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών και για το νομοσχέδιο το οποίο συζητούμε ορίζει ως Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο το Βουλευτή κ. Αντώνιο Σκυλλάκο.

Ο Πρόεδρος του Συνασπισμού της Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αλέξανδρος Αλαβάνος στο ίδιο νομοσχέδιο ορίζει Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο τον Βουλευτή κ. Γρηγόριο Ψαριανό. Επίσης, ο κ. Αλέξανδρος Αλαβάνος Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς, ορίζει ειδικό αγορητή το Βουλευτή κ. Νικόλαο Τσούκαλη.

Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Βορίδης Μαυρουδής ορίζει ως ειδικό αγορητή το Βουλευτή του κόμματος κ. Πλεύρη Αθανάσιο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο κ. Βενιζέλος πρόβαλε αντίρρηση συνταγματικότητας και ζητάει να αποφανθεί η Βουλή.

Θα εφαρμόσουμε την παράγραφο 2 του άρθρου 100 του Κανονισμού της Βουλής. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό έχουν δικαίωμα να μιλήσουν ο λέγων και ο αντιλέγων και οι Πρόεδροι των Κοινοβουλευτικών Ομάδων ή οι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι και οι αρμόδιοι Υπουργοί καθένας για πέντε λεπτά της ώρας.

Ο κ. Βενιζέλος έθεσε θέμα δύο ζητημάτων για τα οποία ζητάει να μιλήσει και ζητάει διπλασιασμό του χρόνου.

Κύριε Βενιζέλο, θα σας δώσω μόνο τον κανονικό χρόνο και αν χρειαστεί και για το δεύτερο θέμα θα αυξηθεί αναλόγως ο χρόνος.

Ορίστε κύριε Βενιζέλο έχετε το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, η Κυβέρνηση αντελήφθη με καθυστέρηση ότι στον κόσμο αυτό όλα πληρώνονται και όταν σκάβεις το λάκκο του άλλου πέφτεις ο ίδιος μέσα.

Αυτή είναι η εμπειρία της Κυβέρνησης από την υπόθεση του κ. Ζορμπά. Μία πολύ σκληρή εμπειρία, γιατί επένδυσε στον κ. Ζορμπά, τον αναγόρευσε κάποτε ως «αρχάγγελο» της καθαρότητας, οικοδόμησε επάνω του την περιβόητη εξεταστική επιτροπή για τα εξοπλιστικά προγράμματα και στη συνέχεια, προκειμένου να τον απομακρύνει, ευσχήμως, από τη θέση του Γενικού Γραμματέα από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας κατασκεύασε το ρόλο του ως Προέδρου της Αρχής για το «ξέπλυμα μαύρου χρήματος». Και όταν διαπίστωσε ότι ο κ. Ζορμπάς είναι μία «μεταβλητή» μη ελεγχόμενη, όταν βρέθηκε η Κυβέρνηση αντιμέτωπη με σειρά σκανδάλων, από τα ομόλογα μέχρι τη «SIEMENS» και έφτασε στο «αμίν», αποφάσισε να εκπαρθώσει τον κ. Ζορμπά, αλλά όμως είχε ανάγκη από προσχήματα, από προφάσεις.

Και έτσι, μέσα από τη μέθοδο της δήθεν συμμόρφωσης στην κοινοτική οδηγία, κατασκεύασε το άρθρο 7 του συζητούμενου νομοσχεδίου, δηλαδή ανασυγκρότησε την περιβόητη αυτή επιτροπή για το «ξέπλυμα μαύρου χρήματος». Μία επιτροπή «υβρίδιο», που έχει ως πρόεδρο τώρα πια, σύμφωνα με τις προβλέψεις του νομοσχεδίου, εν ενεργεία ανώτατο μάλιστα εισαγγελι-

κό λειτουργό. Αλλά η επιτροπή δεν παύει να είναι αμιγώς διοικητικό όργανο, διϋπουργικού χαρακτήρα, με όλα τα άλλα μέλη να ορίζονται από τους συναρμόδιους Υπουργούς. Η επιτροπή αυτή λειτουργεί ως αμιγώς διοικητικό όργανο, ο δε πρόεδρος της που ασκεί διοικητικές αρμοδιότητες, βρίσκεται μέσα σε ένα θεσμικό περιβάλλον που δεν εγγυάται την προσωπική και λειτουργική του ανεξαρτησία. Αλλά αντίθετα, το νομοσχέδιο με τις προβλέψεις του, σε σχέση με την πειθαρχική ευθύνη του προέδρου και τον τρόπο λειτουργίας της επιτροπής, προσβάλλει το Σύνταγμα, προσβάλλει δηλαδή όλες τις εγγυήσεις των άρθρων 88 και επόμενα, σε σχέση με την ανεξαρτησία των δικαστικών λειτουργών.

Το άρθρο 89 του Συντάγματος όπως αναθεωρήθηκε το 2001 και ισχύει, απαγορεύει ρητά στην παράγραφο 3 να ασκούνται διοικητικά καθήκοντα από δικαστικούς λειτουργούς, συμπεριλαμβανομένων και των εισαγγελικών.

Στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου προβλέπονται εξαιρέσεις. Οι δικαστικοί λειτουργοί μπορεί να μετέχουν σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές –δεν είναι η περίπτωση που μας απασχολεί– και σε ελεγκτικές και δικαιοδοτικές επιτροπές. Όταν συζητούσαμε για την Αναθεώρηση του Συντάγματος είχαμε δώσει ως παράδειγμα επιτροπής ελεγκτικού χαρακτήρα την επιτροπή του άρθρου 29 παράγραφος 2 του Συντάγματος για τον έλεγχο των οικονομικών των κομμάτων και των υποψηφίων Βουλευτών και ως παράδειγμα επιτροπής δικαιοδοτικού χαρακτήρα τα αθλητικά δικαστήρια, τα δικαστήρια σημάτων κ.ο.κ..

Σε καμία περίπτωση μία αμιγώς διοικητική επιτροπή υπό την εποπτεία του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, που πρέπει να κινείται μέσα στο πλαίσιο των κατευθύνσεων της κεντρικής αρχής για το ξέπλυμα βρώμικου χρήματος, που είναι το Υπουργείο Οικονομικών, μία επιτροπή που τελεί υπό την εποπτεία ενός ευρύτερου επιτελικού διϋπουργικού οργάνου, δεν είναι μία επιτροπή ελεγκτικού χαρακτήρα με την έννοια που έχει ο όρος αυτός στο άρθρο 89 παράγραφος 2 του Συντάγματος.

Επιπλέον, η διάταξη αυτή προσβάλλει όλο το σύστημα των διατάξεων για την ανεξαρτησία των δικαστικών λειτουργών επειδή κατασκευάζει ένα τραγέλαφο στη σχέση του προέδρου της επιτροπής αυτής, που είναι πλέον ανώτατος εισαγγελικός λειτουργός, δηλαδή Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κατά προτίμηση ή έστω Εισαγγελέας Εφετών, με την αρμόδια εισαγγελική αρχή που είναι ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών. Γιατί αυτός ο εισαγγελέας, ο ανώτατος, ο Εισαγγελέας Εφετών ή ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, δεν μπορεί να διενεργήσει ούτε καν προκαταρκτική εξέταση ολοκληρωμένη και είναι υποχρεωμένος σε κάθε περίπτωση να αναφέρεται στον αρμόδιο εισαγγελέα που είναι κατώτερός του κατά βαθμό, παραβιάζοντας την αρχή της ιεραρχικής οργάνωσης της εισαγγελίας, που απορρέει από όλο το πλέγμα των σχετικών συνταγματικών διατάξεων.

Όλη αυτή η τραγελαφική κατάσταση θα έχει ως αποτέλεσμα ούτε ο εισαγγελέας ούτε ο τακτικός ανακριτής να μπορούν να κάνουν τη δουλειά τους, γιατί θα εμπλέκεται συνεχώς η αρμοδιότητα αυτού του κακού «υβριδίου» που είναι η επιτροπή του άρθρου 7. Ούτε όμως η επιτροπή του άρθρου 7 θα μπορεί να κάνει τη δουλειά της, γιατί οι σύμβουλοι των Υπουργών που θα είναι μέλη της επιτροπής ή έστω τα υπηρεσιακά στελέχη των Υπουργείων που θα είναι μέλη της επιτροπής, θα περικυκλώνουν ασφυκτικά τον εισαγγελικό λειτουργό, ο οποίος δεν έχει καμία προσωπική αυτοτελή αρμοδιότητα και υποβιβάζεται σε «απλό φύλλο συκής» για να διασφαλίζεται η δήθεν ανεξαρτησία της επιτροπής.

Υπάρχουν στην ελληνική έννομη τάξη δοκιμασμένα σχήματα. Υπάρχει ο εισαγγελέας που εποπτεύει της Αντιπρομοκρατικής Υπηρεσίας. Υπάρχει ο εισαγγελέας που εποπτεύει των υπηρεσιών που ασχολούνται με το οργανωμένο έγκλημα. Υπάρχει ο εισαγγελέας που εποπτεύει της υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων.

Αλλάζετε τη ρύθμιση, διαμορφώστε μια εισαγγελική θέση, η οποία να έχει όλες τις εγγυήσεις της ανεξαρτησίας να μην έχουμε τα φαινόμενα που έχουμε παρακολουθήσει τον τελευταίο καιρό και από δίπλα μια διοικητική επιτροπή, ένα συλλογικό όργανο της ενεργού διοίκησης.

Αλλά όχι αυτό το νομικό τερατούργημα το οποίο επινοήσατε για ένα και μόνο λόγο. Για να μπορέσετε να πείτε ευσχήμως δήθεν ότι τελείωσε η αποστολή του κ. Ζορμπάς. Σας πληροφορώ ότι πέραν των ζητημάτων συνταγματικότητας και πέραν των ζητημάτων νομιμότητας που δημιουργούνται, πέραν της εμπλοκής στις έρευνες, πέραν δηλαδή του προβλήματος που δημιουργείται σε σχέση με τη διαφάνεια και την καταπολέμηση της διαφθοράς υπάρχει και ένα άλλο πάρα πολύ σοβαρό ζήτημα στην προκειμένη περίπτωση.

Δεν θα κάνετε αυτό που θέλετε. Διότι όταν αναδεικνύει κάποιος στον δημόσιο βίο προσωπικότητες, όπως ο κ. Ζορμπάς, ο οποίος έχει το ενδιαφέρον του και θετικά στοιχεία, αλλά και αρνητικά στοιχεία, από ένα σημείο και μετά δεν μπορείτε να τα καθυποτάξετε. Θα εκδικηθεί ο κ. Ζορμπάς για την ταπείνωση που του κάνατε, κύριε Υπουργέ, κύριε Αλογοσκούφη. Και θα εκδικηθεί άγρια. Γιατί όταν επενδύει σε ένα πρόσωπο όπως ο κ. Ζορμπάς πρέπει να είσαι έτοιμος να δεχθείς και τα βέλη που θα εκτοξεύσει κατά της κυβέρνησης και κατά μελών της Κυβέρνησης.

Ο πολίτης όμως τι εισπράττει; Εισπράττει ένα πάρα πολύ δυσάρεστο και αρνητικό μήνυμα. Βλέπει την Κυβέρνηση και την πλειοψηφία της Βουλής μέσα σε ένα περιβάλλον τραγικό, ένα περιβάλλον, το οποίο φορτίζεται λόγω της υπόθεσης «SIEMENS», να μην κάνει βήματα προς την κατεύθυνση των εγγυήσεων διαφάνειας αλλά να ψάχνει οδούς διαφυγής, να ψάχνει τρόπους αποφυγής του ελέγχου. Και όπου υπάρχει μία ανεξάρτητη προσωπικότητα, μία έντιμη περίπτωση όπως ο κ. Ζορμπάς να έρχεται και να τον φιμώνει. Η φίμωση του κ. Ζορμπάς έχει πολύ μεγάλο κόστος. Κόστος για την δημοκρατία, κόστος για την Βουλή, κόστος για το πολιτικό σύστημα, αλλά κυρίως κόστος για τον κ. Καραμανλή, τον κ. Αλογοσκούφη και την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας. Δυστυχώς, κόστος και για την κοινοβουλευτική πλειοψηφία της Νέας Δημοκρατίας που έρχεται και στηρίζει παρόμοια μέτρα. Και όλα αυτά δεν πρόκειται να οδηγήσουν παρά μόνο σε έναν μεγαλύτερο θυμό του πολίτη.

Ο πολίτης παρακολουθεί, θυμώνει, ασφυκτιά, διαμαρτύρεται και απαιτεί να σοβαρευτούμε ως όργανο. Να σοβαρευτεί το πολιτικό σύστημα, να σοβαρευτεί η Βουλή και αντί να μειώνουμε τις εγγυήσεις διαφάνειας να ενισχύσουμε τις εγγυήσεις διαφάνειας, για να σώσουμε το κύρος των δημοκρατικών θεσμών.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής, κ. **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ**)

Εκτός όμως απ' αυτό το ζήτημα, κύριε Πρόεδρε, ζήτημα συνταγματικότητας και μάλιστα κραυγαλέο και προκλητικό θέτει και η τροπολογία για τις εργασιακές σχέσεις στις Δ.Ε.Κ.Ο., για τους νέους εργαζόμενους στις Δ.Ε.Κ.Ο..

Έθεσα ήδη του ζήτημα του Συντάγματος και του Κανονισμού της Βουλής σε σχέση με την αρμοδιότητα του Τμήματος. Γιατί εδώ πρόκειται για εκτελεστικό νόμο του Συντάγματος σε σχέση με το άρθρο 22, παράγραφος 2 του Συντάγματος, σε σχέση με το συλλογικό συνταγματικό δικαίωμα της συλλογικής αυτονομίας και άρα έχουμε αποκλειστική αρμοδιότητα της Ολομέλειας κατά το άρθρο 72, παράγραφος 1 του Συντάγματος.

Πέρα όμως απ' αυτό είναι πραγματικά ανυπόφορο για το Ελληνικό Κοινοβούλιο να καλείται να ψηφίσει μία τέτοια διάταξη. Μία διάταξη στο τέλος του Ιουλίου, αρχές Αυγούστου, που έρχεται στα καλά καθούμενα να τινάξει στον αέρα όλο το συλλογικό εργατικό δικαίο στη χώρα μας και να μας πει ότι οι νέοι εργαζόμενοι στις δημόσιες επιχειρήσεις που είναι ζημιόγones ή επιχορηγούνται από το δημόσιο, δηλαδή σε όλες τις επιχειρήσεις του ευρύτερου δημόσιου τομέα, δεν υπάγονται πλέον στην προστασία που έχει ο εργαζόμενος κατά το άρθρο 22, παράγραφος 2 του Συντάγματος.

Το άρθρο 22, παράγραφος 2 του Συντάγματος, που ψηφίστηκε το 1975 με πρωτοβουλία της τότε Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας και θα έπρεπε να το σέβεστε περισσότερο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, κατοχυρώνει το δικαίωμα στην συλλογική διαπραγμάτευση...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Έχετε ήδη υπερβεί το διπλάσιο χρόνο. Παρακαλώ, ολοκληρώστε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Ναι, κύριε Πρόεδρε, τελειώνω.

Και λέει πάρα πολύ απλά ότι οι εργασιακοί κανόνες θεσπίζονται με νόμο, συμπληρώνονται από τις συλλογικές συμβάσεις και σε περίπτωση που δεν επιτευχθεί η συλλογική σύμβαση από διαιτησία. Και έρχεται τώρα μια τροπολογία της υστέρης στιγμής και εξαιρεί από το δικαίωμα της διαπραγμάτευσης και της σύναψης συλλογικής σύμβασης μια μεγάλη κατηγορία εργαζομένων χωρίς να υπάρχει γι' αυτήν την ανισότητα κανένας συνταγματικός ανεκτός λόγος και επιπλέον καθιστά την προσφυγή στον Οργανισμό Μεσολάβησης και Διαιτησίας, απαγορευτική για τους εργαζόμενους, υπό το πρόσχημα ότι δήθεν ο Ο.ΜΕ.Δ. είναι ένα θεσμός αναγκαστικής διαιτησίας.

Ο Ο.ΜΕ.Δ. είναι ένα μεγάλο επίτευγμα της ελληνικής έννομης τάξης και της ελληνικής κοινωνίας. Ο νόμος αυτός ψηφίστηκε το 1990 επί Οικουμενικής Κυβέρνησης ομόφωνα απ' όλα τα κόμματα της Βουλής. Ο Ο.ΜΕ.Δ. δεν είναι θεσμός υποχρεωτικής διαιτησίας, αλλά συμφωνημένης διαιτησίας μεταξύ εργοδωτών και εργαζομένων.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει επανειλημμένα το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή).

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ολοκληρώστε σας παρακαλώ, κύριε Βενιζέλο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Τον Οργανισμό τον διοικούν εκπρόσωποι των εργοδωτών και των εργαζομένων. Είναι, λοιπόν, δυνατόν να έρθει ο νομοθέτης, δηλαδή η πλειοψηφία της Νέας Δημοκρατίας, και να πει ότι μία μεγάλη κατηγορία εργαζομένων βγαίνουν έξω από το Σύνταγμα της χώρας; Αύριο το ίδιο θα το πει για τους εργαζόμενους στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, παλιούς και καινούργιους. Γιατί δεν νοείται διαχωρισμός παλαιών και καινούργιων κατά το Σύνταγμα σε ένα ευνομούμενο, δημοκρατικό, κοινωνικό κράτος δικαίου; Και, βεβαίως, μετά από λίγο θα το πείτε και για τους εργαζόμενους στον ιδιωτικό τομέα.

Σε όλους τους εργαζόμενους και όλους τους ανέργους ως μελλοντικούς εργαζόμενους και ιδίως στα νέα παιδιά στοχεύει η τροπολογία αυτή. Εδώ καταλύεται το κράτος δικαίου. Καταλύεται το ίδιο το πλαίσιο της εργασιακής ειρήνης.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει επανειλημμένα το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή).

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Παρακαλώ, ολοκληρώστε. Δώδεκα λεπτά μιλάτε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, όποιος σπέρνει θύελλες, θερίζει και αιγιές. Έρχεται η Κυβέρνηση, για να στρέψει αλλού την προσοχή και πυροδοτεί κοινωνικές θύελλες, ανοίγει κοινωνικά μέτωπα. Και οι σπουδαστές και οι καθηγητές καταλαβαίνουν....

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ολοκληρώστε, κύριε Βενιζέλο. Δεν είναι αγόρευση. Ανάπτυξη θέματος αντισυνταγματικότητας είναι. Μιλάτε δώδεκα λεπτά. Σας παρακαλώ τελειώστε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: ...και οι εργαζόμενοι αντιλαμβάνονται τι συμβαίνει με την τροπολογία αυτή.

Αυτή, λοιπόν, η τροπολογία, πέραν του ότι είναι κοινωνικά και παραγωγικά απαράδεκτη, γιατί χωρίς κοινωνική ειρήνη δεν έχεις ανταγωνιστικότητα και παραγωγικότητα, είναι και κατάφωρα αντισυνταγματική, γιατί παραβιάζει το άρθρο 22, παράγραφος 2 του Συντάγματος και την αρχή της ισότητας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Π.Α.Σ.Ο.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστούμε, κύριε Βενιζέλο.

Εκ των αντιλεγόντων ο Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας κ. Τζαβάρας έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ: Θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, εν πρώτοις να δηλώσω ότι σ' αυτήν την Αίθουσα δεν κάνουμε ό,τι θέλουμε, αλλά κάνουμε αυτό που αποφασίζει η πλειοψηφία του ελληνικού λαού, μέσω της πλειοψηφίας των αντιπροσώπων του. Και αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό, όταν απευθύνεται σ' ένα τόσο εκλεκτό πολιτικό άνδρα, σ' έναν πολύ μεγάλης αξίας συνταγματολόγο, όπως είναι ο κ. Βενιζέλος.

Όσον αφορά το θέμα της αντισυνταγματικότητας, που ετέθη σχετικά με το αν, πράγματι, παραβιάζεται η διάταξη του

άρθρου 89, παράγραφος 1, 2 και 3 από τη συμμετοχή δικαστών σε συλλογικά διοικητικά όργανα, θα μου επιτρέψει ο κύριος καθηγητής να αντιτείνω τα εξής:

Πρώτον, υπάρχει μια βασική αρχή, την οποία θα την ανασύρω από το νομικό οπλοστάσιο, με το οποίο μας έχει εφοδιάσει το Ρωμαϊκό Δίκαιο. *Nemo auditur suam turpitudinem allegans*. Κανένας δεν έχει το δικαίωμα και ούτε εισακούεται επικαλούμενος την ίδια αυτού δολιότητα. Και το λέω, βεβαίως, όχι ως προσωπική μομφή κατά του προσώπου του κ. Βενιζέλου, τον οποίο απεριορίστως τιμώ, αλλά ως πολιτική τακτική του ΠΑ.ΣΟ.Κ., το οποίο σήμερα μεν προβάλλει ένσταση αντισυνταγματικότητας, τη στιγμή που το ίδιο ακριβώς κόμμα, όταν βρισκόταν στην κυβέρνηση, νομοθετούσε τη διάταξη του άρθρου 7 του ν. 2331/1995 και όριζε ως πρόεδρο στην ίδια επιτροπή που είχε σχεδόν τις ίδιες αρμοδιότητες, εισαγγελικό λειτουργό και μάλιστα – αυτό είναι ίσως και η πιο σημαντική υπογράμμιση – σε περιορισμένο ωράριο, όχι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης.

Εδώ, βέβαια, αντιτίθενται από την πλευρά μας, η σαφής γραμματική διατύπωση της διάταξης του άρθρου 89, παράγραφος 1. Απαγορεύει προφανώς τη μισθωτή εργασία ή το οποιοδήποτε επάγγελμα στο δικαστικό λειτουργό, εφόσον βεβαίως, γίνεται ταυτόχρονα με την άσκηση των καθηκόντων του που απορρέουν από το λειτουργημά του. Αυτό, τουλάχιστον, είναι αυτονόητη προϋπόθεση, για να υπάρχει η επιταγή της λειτουργικής ανεξαρτησίας που απορρέει από την αρχή της διακρίσεως των εξουσιών.

Αλλά και αν γραμματικά ακολουθηθεί το νόημα της συγκεκριμένης διάταξης, που λέει ότι απαγορεύεται σε δικαστικό λειτουργό άλλη μισθωτή εργασία, αυτό ακριβώς σημαίνει.

Δεύτερο από την πλευρά μας επιχείρημα, προβάλλεται το γεγονός ότι η συγκεκριμένη διάταξη, πράγματι, αποτελεί νεοπαγή σχετικά διάταξη, αφού με το ψήφισμα της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής προσετέθη και η διατύπωσή της – πιστεύω ότι θα συμφωνήσει και ο κύριος καθηγητής – έχει δημιουργήσει ουκ ολίγα προβλήματα. Κυρίως, έχει δημιουργήσει πολλά προβλήματα στην περιοχή εκείνη, όπου οι δικαστικοί λειτουργοί ως μέλη και μάλιστα στην πλειονότητα των περιπτώσεων ως πρόεδροι διοικητικών επιτροπών, παράγουν πολύ σοβαρό και ωφέλιμο έργο.

Πρόκειται ασφαλώς – και όλοι γνωρίζετε – για τις εξής επιτροπές, με ενδεικτική απαρίθμηση: Τοπική διοικητική επιτροπή του Ι.Κ.Α., με την οποία επιλύονται πάρα πολύ σοβαρές υποθέσεις ασφαλιστικού χαρακτήρα, όπου εκεί απλός πρόεδρος είναι ένας δικαστικός λειτουργός και τα υπόλοιπα μέλη είναι μέλη, είτε φορέων της τοπικής κοινωνίας είτε επαγγελματικών οργανώσεων.

Επίσης, με βάση τις διατάξεις των άρθρων 8 και 10 του ν. 998/1979 του Δασικού Κώδικα, όπου πολύ σημαντικά ζητήματα λύνονται από τις επιτροπές δασικών αμφισβητήσεων και τα συμβούλια ιδιοκτησίας δασών. Υπάρχουν επίσης επιτροπές, που έχουν να κάνουν με την επιτροπή φορολογικών αμφισβητήσεων. Υπάρχουν επιτροπές, στις οποίες συμμετέχουν οι δικαστές ως πρόεδροι ή μέλη και αφορούν παραδείγματος χάρι την πρόληψη – και έχει σημασία και το υπογραμμίζω – και την καταστολή της εγκληματικότητας στον τομέα των ανηλίκων.

Και αυτές είναι περιπτώσεις, οι οποίες παρά την ύπαρξη της συγκεκριμένης συνταγματικής διάταξης λειτουργούν. Και μάλιστα εδώ είναι το πολύ μεγάλο ζήτημα: από την αναστάτωση που προκλήθηκε από τη διατύπωση αυτή, έχει δημιουργηθεί μια νομολογία, η οποία αναφορικά με τις συγκεκριμένες περιπτώσεις, φαίνεται ότι ακολουθεί τη γραμμή ότι είναι απόλυτα συμβατές με τη συγκεκριμένη διάταξη.

Πολύ δε μάλλον, που θα έπρεπε, τουλάχιστον, να είναι γνωστό το γεγονός ότι στις περιπτώσεις αυτές, αυτό που έχει σημασία είναι ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση με τη διάταξη του άρθρου 7, αποκαθίσταται μια θεσμική ισορροπία, την οποία, δυστυχώς, δεν είχαμε τη δυνατότητα ούτε υπό το κράτος του ν. 2331, ούτε υπό το κράτος του ν. 3424/2005 να έχουμε, γιατί και στη μια και στην άλλη περίπτωση, ο ορισμός στη θέση του επικεφαλής της συγκεκριμένης επιτροπής συνταξιού-

χου ή επί τιμή εισαγγελικού λειτουργού, είχε δημιουργήσει πλείστα όσα προβλήματα, γιατί ακριβώς δεν εδίδοντο και οι εγγυήσεις που το Σύνταγμα, αλλά και οι διατάξεις των άρθρων 31, 34 και 243 του Κώδικα της Ποινικής Δικονομίας επιβάλλουν, ώστε, πράγματι, ποινικού χαρακτήρα διαδικασίες, όπως είναι αυτή της προκαταρκτικής ποινικής διαδικασίας, να ασκούνται από εισαγγελικούς λειτουργούς.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, τα μάλα εξασφαλίζεται από κάθε άποψη και η συνταγματική νομιμότητα, αλλά και η κοινωνική επιταγή, για την πάταξη των συγκεκριμένων μορφών εγκληματικής δραστηριότητας, γιατί τοποθετείται εισαγγελικός λειτουργός και μάλιστα ανώτερος.

Τώρα, όσον αφορά το θέμα της αντισυνταγματικότητας, γιατί δήθεν καταργείται το σύστημα των συλλογικών εργασιακών σχέσεων, θα μου επιτρέψει ο κ. Βενιζέλος, να έχω τις πολύ σοβαρές αντιρρήσεις, γιατί είναι δεδομένο ότι αυτό το σύστημα των συλλογικών διαπραγματεύσεων, θεμελιώνεται δογματικά, τουλάχιστον, στην αρχή της συλλογικής αυτονομίας που επικρατεί σ' όλες τις δυτικές πολιτισμένες χώρες.

Και αυτή η συλλογική αυτονομία, επιβάλλει να υπάρχει δυνατότητα ελευθέρων και εκουσίων διαπραγματεύσεων, προς τις οποίες προφανώς δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι συμβιβάζεται η με πρωτοβουλία του ενός από τα μέρη προσφυγή στη διαιτησία και κατ' αυτόν τον τρόπο, ο καταναγκασμός στο τέλος της συλλογικής διαπραγμάτευσης. Καταναγκασμός και συλλογική αυτονομία δεν συμβιβάζονται και γι' αυτό ακριβώς θεωρώ ότι θα πρέπει να απορριφθούν οι ενστάσεις του κ. Βενιζέλου.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστώ, κύριε Τζαβάρα.

Το λόγο έχει ζητήσει, όπως δικαιούται άλλωστε, ο Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών κ. Αλογοσκούφης.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ (Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι σύντομος, διότι νομίζω ότι σ' αυτά τα θέματα δεν χωρεί βερμπαλισμός.

Θα ήθελα να απαντήσω και στον πρώην Πρόεδρο της Βουλής κ. Κακλαμάνη. Το να απαντά κάποιος σύντομα δεν είναι περιφρόνηση του Κοινοβουλίου, περιφρόνηση του Κοινοβουλίου είναι κανείς να καταχράται διαδικαστικών τεχνασμάτων, προκειμένου να μιλά επί της ουσίας και όχι για διαδικαστικά θέματα, όπως ζητά.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)
Για τα θέματα της αντισυνταγματικότητας που έχουν τεθεί, θα ήθελα να πω ότι πρώτα-πρώτα, το Σύνταγμα ρητώς προβλέπει – το είπε εξαιρετικά ο αγαπητός συνάδελφος από την Πλειοψηφία – στο άρθρο 89 παράγραφος 2 ότι κατ' εξαίρεση επιτρέπεται στους δικαστικούς λειτουργούς, μεταξύ άλλων, να μετέχουν σε συμβούλια και επιτροπές που ασκούν αρμοδιότητες πειθαρχικού, ελεγκτικού ή δικαιοδοτικού χαρακτήρα, καθώς και σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, εφόσον βεβαίως η συμμετοχή τους, προβλέπεται ρητά από το νόμο. Και εδώ έχουμε ένα νόμο που προβλέπει τη συμμετοχή τους.

Στην προκειμένη περίπτωση, λοιπόν, το σχέδιο νόμου, προβλέπει ρητά ότι ορίζεται πρόεδρος της επιτροπής του άρθρου 7, εν ενεργεία ανώτατος εισαγγελικός λειτουργός, ο οποίος μάλιστα είναι και πλήρους απασχόλησης. Και αυτό είναι πλεονέκτημα σε σχέση με το Σύνταγμα.

Η επιτροπή αυτή, ασκεί πρωτίστως προανακριτικά καθήκοντα, που ανάγονται στο κύριο αντικείμενο των καθηκόντων των εισαγγελέων και έχει, επιπρόσθετα, ελεγκτικές και πειθαρχικές αρμοδιότητες, των οποίων την άσκηση, επιτρέπει ρητά το Σύνταγμα, όπως προαναφέρθηκε.

Τώρα, θα ήθελα να πω ότι υπάρχει και ένα θέμα συνέπειας της πολιτικής πρακτικής. Διότι θα πρέπει όλοι να γνωρίζουμε ότι από την ισχύ του Αναθεωρημένου Συντάγματος του 2001 πρόεδρος της αντίστοιχης επιτροπής του άρθρου 7 του ν. 2331/1995 ήταν, επίσης, εν ενεργεία ανώτερος δικαστικός ή εισαγγελικός λειτουργός. Τότε που το ψήφισε ως κυβέρνηση το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ήταν συνταγματικό και σήμερα είναι αντισυνταγματι-

κό, επειδή το ψηφίζει ως Κυβέρνηση η Νέα Δημοκρατία;

Ουδενμία ένσταση αντισυνταγματικότητας είχε υποβληθεί ή προβληθεί για την ως άνω διάταξη του ν.2331/1995. Και είναι σημαντικό στοιχείο και αυτό, διότι θα πρέπει όλους μας να μας χαρακτηρίζει πολιτική συνέπεια. Και όταν άλλα λες όταν είσαι Κυβέρνηση και άλλα όταν είσαι Αντιπολίτευση, τότε δεν μπορείς να πείσεις κανέναν.

Εγώ πιστεύω ότι για τους ουσιαστικούς λόγους που προβάλαμε στην αρχή, η διάταξη είναι απολύτως συμβατή με το Σύνταγμα -άλλωστε, και η νομοπαρασκευαστική επιτροπή αυτό έκρινε, όταν μας έκανε τη συγκεκριμένη πρόταση- και προτείνω, να απορριφθεί ως απολύτως αβάσιμη η αίτηση της Αξωματικής Αντιπολίτευσης.

Έρχομαι τώρα στο δεύτερο ζήτημα. Το δεύτερο ζήτημα έχει κριθεί και από τα δικαστήρια στο παρελθόν, αλλά και από την ίδια τη Βουλή. Έχει γίνει δεκτό ότι η επέμβαση του νομοθέτη στο αντικείμενο των συλλογικών διαπραγματεύσεων, προκειμένου για δημόσιες επιχειρήσεις που παρουσιάζουν ελλείμματα τα οποία καλύπτει το δημόσιο είναι επιτρεπτή, ως υπαγορευόμενη από την ανάγκη του περιορισμού των ελλειμμάτων των δημοσίων επιχειρήσεων, άρα και την προστασία του φορολογουμένου. Αυτά τα ελλείμματα τα καλύπτει, όπως γνωρίζετε, το κράτος, ο Έλληνας φορολογούμενος και γίνεται δεκτό ότι για λόγους γενικότερου κοινωνικού και οικονομικού συμφέροντος, μπορεί κάποιος να παρεμβαίνει στις συλλογικές διαπραγματεύσεις.

Επομένως η προκειμένη ρύθμιση, δεν προσκρούει στο άρθρο 22 παράγραφος 2 του Συντάγματος. Και αυτήν την ερμηνεία -η οποία είναι η ορθή ερμηνεία- την έχουν υιοθετήσει και η ολομέλεια του Αρείου Πάγου, με την απόφασή της υπ' αριθμό 2 του 1996 -και είχαμε την ευκαιρία να τα συζητήσουμε και παλιότερα εδώ στη Βουλή- και η Ολομέλεια της Βουλής, στη συνεδρίαση της 14ης Δεκεμβρίου του 2005, όταν απέρριψε ανάλογη ένσταση της Αξωματικής Αντιπολίτευσης για αντισυνταγματικότητα των διατάξεων του ν.3429/2005 περί Δ.Ε.Κ.Ο..

Όμως, και εδώ μπαίνει ένα θέμα πολιτικής συνέπειας. Διότι πάλι προσφεύγει σε ενστάσεις αντισυνταγματικότητας η Αξωματική Αντιπολίτευση, τώρα που είναι Αντιπολίτευση. Αλλά όταν ήταν κυβέρνηση, δεχόταν και υιοθετούσε αντίστοιχες διατάξεις. Να σας θυμίσω ότι ανάλογη ρύθμιση προέβλεπε επέμβαση με νόμο σε αντικείμενο συλλογικών διαπραγματεύσεων, που είχε περιληφθεί στο ν.2579/1998 από τις κυβερνήσεις του κόμματος της σημερινής Αξωματικής Αντιπολίτευσης.

Έρχομαι τώρα σ' ένα άλλο θέμα, που είναι η ρύθμιση, για τη δυνατότητα προσφυγής σε διαιτησία μόνο με κοινή συμφωνία εργαζομένων και επιχείρησης και της διύπουργικής επιτροπής των Δ.Ε.Κ.Ο., εφόσον το δημόσιο καλύπτει τα ελλείμματα των Δ.Ε.Κ.Ο.. Αυτό που τροποποιείται, είναι η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία. Και αποτελεί αυτή η ρύθμιση, εκτός των άλλων, εκτός των θεμάτων ουσίας τα οποία θα αναλύσω κατά τη διάρκεια της αγόρευσής μου για την ουσία, και συμμόρφωση προς τη Διεθνή Σύμβαση Εργασίας 154 του 1981.

Αυτή η διεθνής σύμβαση, αποδέχεται μόνο την εκούσια υποβολή των μερών σε διαιτησία και δεν αναγνωρίζει τη μονομερή προσφυγή, που αναγνωρίζει ο νόμος της οικουμενικής, όπως αναφέρθηκε.

Η Διεθνής Οργάνωση Εργασίας, ήδη από το Νοέμβριο του 2003 μας είχε επισημάνει τη διαφοροποίηση του ελληνικού νομοθετικού πλαισίου από τα διεθνή πρότυπα και έχει απευθύνει συστάσεις για αλλαγή του.

Σε όλο τον κόσμο, πλην κάποιων χωρών, μια της Λατινικής Αμερικής και μία της Αφρικής, δε νοείται μονομερής προσφυγή στη διαιτησία από ένα εκ των μερών και να προβλέπεται παράλληλα ότι η απόφαση της διαιτησίας είναι υποχρεωτική και για τα δύο μέρη.

Η διαιτησία, είναι ένα θεσμός χρήσιμος, ένας θεσμός ασφαλώς, κοινωνικά, ιδιαίτερα σημαντικός, αλλά έχει σημασία, μόνο όταν συμφωνούν τα μέρη να προσφύγουν στη διαιτησία και όχι όταν χρησιμοποιείται ως όχημα, για μονομερή προσφυγή που έχει υποχρεωτική μάλιστα ισχύ.

Γι' αυτόν το λόγο θεωρώ ότι για τα ουσιαστικά και τα πολιτι-

κά επιχειρήματα που ανέπτυξα -γιατί στο παρελθόν έχει αποφανθεί πάλι η Βουλή- πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και αυτή η αίτηση αντισυνταγματικότητας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Έχει ζητήσει το λόγο και ο κ. Σκυλλάκος.

Ορίστε κύριε Σκυλλάκο, έχετε το λόγο.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Εμείς δεχόμαστε εν μέρει ορισμένες από τις προτάσεις περί αντισυνταγματικότητας. Θα μιλήσω γι' αυτό και θα κάνω σχολιασμό για την κάθε περίπτωση.

Με την τροποποίηση του Συντάγματος του 2001, απαγορεύτηκε σε εν ενεργεία δικαστές να μπαίνουν σε επιτροπές. Άρα δεν στέκει αυτό που λέτε για το ν. 2331/95. Είναι πρόσφατη η τροποποίηση του Συντάγματος.

Από την άποψη αυτή, παραβιάζεται, πράγματι, το άρθρο 89 του Συντάγματος, διότι δεν μπορεί εν ενεργεία δικαστής να είναι επικεφαλής μιας τέτοιας επιτροπής.

Όμως γιατί αυτή η φασαρία; Ποιο είναι το πολιτικό ζήτημα; Το ΠΑ.ΣΟ.Κ. συγκεντρώνει την προσοχή του -και έχει ως ένα βαθμό δίκαιο- στο ότι θέλετε να αποπέμψετε το Ζορμπά, διότι δεν εκινείτο στη λογική που θέλατε. Πράγματι θέλετε να τον εκπαρθυρώσετε, αλλά το νομοσχέδιο για το ξέπλυμα του βρώμικου χρήματος που συζητάμε, θα το φέρνατε έτσι και αλλιώς -και εσείς και το ΠΑ.ΣΟ.Κ. αν ήταν κυβέρνηση- γιατί θέλετε να αναβαθμίσετε την αντιτρομοκρατική νομοθεσία. Και εκεί είναι το μεγάλο ζήτημα. Αν θέλαμε ναβάλουμε ζητήματα αντισυνταγματικότητας, δεν είναι το κύριο ζήτημα το άρθρο 89 και αν θα είναι ο Ζορμπάς ή εν ενεργεία δικαστής. Το κύριο ζήτημα, είναι ότι παραβιάζονται τα ατομικά δικαιώματα σε πάρα πολλές διατάξεις.

Μαζεύονται πληροφορίες και προσωπικά δεδομένα που θα τα διαχειρίζονται οι τραπεζίτες, οι τράπεζες, οι ιδιώτες. Θα μπορεί ο Υπουργός με απόφασή του να δημεύει περιουσίες και λογαριασμούς, μόνο και μόνο γιατί πιθανολογείται με βάση το τι λέει η επιτροπή -και όχι η δικαστική εξουσία, δικαστική απόφαση- ότι υπάρχει χρηματοδότηση τρομοκρατικών οργανώσεων, όπως τους ονομάζουν οι Αμερικάνοι και οι Ευρωπαίοι, όπως στην Κολομβία το αντάρτικο.

Σήμερα ο «ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ», στις μεσαίες σελίδες έχει ολόκληρη σελίδα σχετικά με την Ισπανία, όπου συνελήφθη ως τρομοκράτισσα με τη χρησιμοποίηση του τρομονόμου, μία που είναι στέλεχος ομάδας αλληλεγγύης στους λαούς, που αγωνίζονται στη Λατινική Αμερική. Και θα μπορεί αυτό, να το κάνει με απόφασή του ο Υπουργός σύμφωνα με το άρθρο 49, να παραβιάζει δηλαδή πλήρως τα ατομικά δικαιώματα και να δημεύει περιουσίες. Αυτά είναι τα κύρια ζητήματα της αντισυνταγματικότητας.

Επαναλαμβάνω ότι το κύριο πρόβλημα δεν είναι ο Ζορμπάς. Είναι και ο Ζορμπάς. Βεβαίως είναι και τα σκάνδαλα, τα ομόλογα και όλα αυτά. Όμως τα ζητήματα των ατομικών δικαιωμάτων, είναι πιο πάνω απ' αυτά.

Το δεύτερο ζήτημα που θέτω, σε σχέση με τις συλλογικές διαπραγματεύσεις και τις συλλογικές συμβάσεις. Εδώ υπάρχει σαφέστατη παραβίαση του άρθρου 22 και από την άποψη της δυνατότητας της Κυβέρνησης, να καταργεί συλλογικές συμβάσεις και κανονισμούς και από την άποψη, να παρεμβαίνει στο καθεστώς της διαιτησίας και ότι πρέπει να συμφωνήσουν και οι δύο και ο εργαζόμενος και ο εργοδότης, για να πάει η υπόθεση στη διαιτησία.

Αν δεν συμφωνεί ο εργοδότης, θα μένουν στην παλιά σύμβαση και δεν θα παίρνουν αυξήσεις. Και έρχεστε και μας λέτε ότι αυτό είναι η γενικότερη οδηγία, ότι είμαστε υποχρεωμένοι να το κάνουμε σαν χώρα. Τι σημαίνει αυτό, κύριε Υπουργέ; Θέλω να μας απαντήσετε. Σημαίνει ότι θα επεκταθεί αυτή η ρύθμιση και πέρα από τις Δ.Ε.Κ.Ο., αφού είναι υποχρεωτικό όπως λέτε; Δηλαδή, το δικαίωμα της μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία, θα το επεκτείνετε και στον ιδιωτικό τομέα και στο δημόσιο σ' όλες τις περιπτώσεις και πέρα από τις Δ.Ε.Κ.Ο.; Αυτό εννοείτε με αυτό που μας λέτε.

Το σχολίο μου στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι το εξής: Είναι εντελώς αντεργατική η συγκεκριμένη τροπολογία. Επί της ουσίας, είπα ότι είμαστε εντελώς αντίθετοι και θεωρούμε ότι

είναι αντισυνταγματική. Θα θυμίσω, όμως, ότι δεν ήταν αντισυνταγματική, αλλά εφαρμόζονταν πρακτική, που παρέκαμπε το Σύνταγμα και στην περίοδο που κυβερνούσε το ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Τώρα έρχεται διάταξη, η οποία είναι αντισυνταγματική. Οι Δ.Ε.Κ.Ο., όμως, είχαν γεμίσει με εργολαβίες, που είχαν εργάτες χωρίς κανένα δικαίωμα και με συμβασιούχους, για τους οποίους δεν τηρούσαν οι κανονισμοί και οι συλλογικές συμβάσεις για τους μόνιμους στις Δ.Ε.Κ.Ο.. Αυτό ήταν μία πρακτική που ξεκίνησε από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και έρχεστε εσείς τώρα και το κάνετε νόμο του κράτους. Είναι νόμος αντισυνταγματικός. Τότε παρακάμπατε το Σύνταγμα, τώρα παραβιάζετε το Σύνταγμα.

Αυτά ήθελα να πω.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Το λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ: Σήμερα, έχουμε την εναρκτήρια συνεδρίαση του Β' Τμήματος Θερινής Διακοπής της Βουλής και λυπάμαι, κύριε Πρόεδρε, γι' αυτό που θα πω, αλλά το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ξεκίνησε άσχημα. Αναζήτησα στα λεχθέντα του αξιότιμου συναδέλφου Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και έναν κόκκο καλής πίστωσης. Και το λέω, διότι η καλή πίστη, δεν παρακολουθεί μόνο τα καθημερινά ήθη στη χώρα μας αλλά και ολόκληρο το νομικό και δικαιοσύνη μας πολιτισμό. Γι' αυτό και εμπεριέχεται ως ρήτρα και στις βασικές επιτομές του δικαίου μας. Αντί, λοιπόν, της καλής πίστωσης, διαπιστώσαμε ένα σύνδρομο πολιτικής καχυποψίας να διαχέεται παντού, μία συνωμοτική θεώρηση των πάντων και για τα πάντα από και προς κάθε κατεύθυνση.

Ξαφνικά είδαμε τον κ. Ζορμπά να γίνεται ο παράκλητος. Ενθυμούμεθα, όμως -γιατί δεν έχουμε ασθενή και επιλεκτική μνήμη, όπως οι συνάδελφοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ.- ότι ο κ. Ζορμπάς, ένας κατά τα άλλα εκλεκτός και αξιοσέβαστος ανώτατος εισαγγελέας λειτουργός, ευρίσκεται στο πυρ το εξώτερον κατά τη διάρκεια των συνεδριάσεων της εξεταστικής επιτροπής για τα ΤΟΡ Μ1. Τότε, προσπαθούσαν να χλευάσουν, να διακωμωδήσουν και να γελοιοποιήσουν τον κ. Ζορμπά. Σήμερα, άλλαξαν σελίδα. Για το ΠΑ.ΣΟ.Κ., λοιπόν, είναι ο παράκλητος.

Θα έχουμε την ευκαιρία, να τα πούμε κατά τη συζήτηση του περιεχομένου του υπό συζήτηση νομοθετήματος. Αυτό στο οποίο θέλω να περιοριστώ, είναι τα θέματα της ενστάσεως αντισυνταγματικότητας. Σωστά ειπώθηκε πριν και από τον προλέγοντα συνάδελφο κ. Τζαβάρα και από τον Υπουργό κ. Αλογοσκούφη ότι δεν υπάρχει καμμία παραβίαση. Η αρμοδιότητα που ανατίθεται στον εν ενεργεία δικαστικό πρόεδρο της υπό σύστασης επιτροπής, προβλέπεται κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο από το άρθρο 89 παράγραφος 2 του Συντάγματος, που ορίζει τις εξαιρέσεις, υπό τις οποίες επιτρέπεται η συγκεκριμένη ανάθεση ελεγκτικών αρμοδιοτήτων, σε εν ενεργεία δικαστές και εισαγγελείς. Νομίζω ότι και η απλή ανάγνωση του συγκεκριμένου άρθρου, δίνει στον αναγινώσκοντα τη δυνατότητα, να αποφανθεί ότι η ένσταση της αντισυνταγματικότητας για το συγκεκριμένο θέμα που υπεβλήθη από την πλευρά του εκπροσώπου του ΠΑ.ΣΟ.Κ., πέφτει στο κενό.

Τώρα σ' ό,τι αφορά τα εργασιακά θέματα, σωστά ειπώθηκε πριν από τον αρμόδιο Υπουργό ότι το Δεκέμβριο του 2005 ήρθε στη Βουλή και ψηφίστηκε ο ν. 3429. Και το Εθνικό Κοινοβούλιο απεφάνθη τότε επί των ενστάσεων αντισυνταγματικότητας, που είχαν ακριβώς το ίδιο περιεχόμενο με το σημερινό, αλλά και στη συνέχεια ασκήθηκαν ένδικα μέσα ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων και έχουμε αποφάσεις ελληνικών δικαστηρίων.

Υπάρχει, λοιπόν, και η νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, η οποία ενισχύει την επιχειρηματολογία. Όπως ξέρουμε, του κάθε βαθμού τα δικαστήρια, κατ' αρχάς κρίνουν τη συνταγματικότητα πράξεως που κρίνεται ενώπιόν τους και αφορά την εφαρμογή συγκεκριμένου νομοθετήματος. Εκρίθη, λοιπόν, και στα δικαστήρια η αντισυνταγματικότητα του νόμου και βεβαίως η απάντηση είναι ότι δεν υφίσταται τέτοιο θέμα. Και δεν υφίσταται τέτοιο θέμα, γιατί δεν είπε κανείς ότι παραβιάζονται οι συλλογικές διαπραγματεύσεις ή παραβιάζονται οι συλλογικές συμβάσεις. Εδώ υπάρχει υπέρτατο συμφέρον και το υπέρτατο συμφέρον, είναι το συμφέρον της κοινωνίας και του ελληνικού λαού.

Κύριε Πρόεδρε, μία από τις βασικές διατάξεις του Συντάγματος, θεσπίζει την υποχρέωση της πολιτείας να υπερασπίζεται τη ζωή και την περιουσία του Έλληνα και της Ελληνίδας. Εάν θέλει, λοιπόν, πραγματικά η Κυβέρνηση να επιτελέσει το καθήκον της, όπως προδιαγράφεται από τη συγκεκριμένη βασική συνταγματική ρύθμιση, πρέπει να κάνει την επιλογή που κάνει με την παρούσα ρύθμιση που κατέθεσε προς συζήτηση και ψήφιση η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Οικονομίας. Το κοινωνικό συμφέρον, το συμφέρον της σωστής διαχείρισης της δημόσιας περιουσίας, είναι πάνω απ' όλα. Δεν διαγράφεται, ούτε καταργείται το καθεστώς των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Απλώς, θεσπίζεται ένα ειδικό καθεστώς, σύμφωνα με το Σύνταγμα, σύμφωνα με τις ειλημμένες αποφάσεις των ελληνικών δικαστηρίων, σύμφωνα με την ειλημμένη απόφαση περί συνταγματικότητας του Δεκέμβριο του 2005 της Βουλής των Ελλήνων, όταν εκλήθη να αποφανθεί επί ομοίας ενστάσεως για το ν. 3429. Και το δημόσιο συμφέρον προασπίζεται αλλά και το καθεστώς των εθνικών συλλογικών διαπραγματεύσεων γίνεται απολύτως σεβαστό.

Σε ό,τι αφορά δε την προσφυγή στο Ο.Μ.Ε.Δ., σωστά ανέφερε ο αρμόδιος Υπουργός και τις συστάσεις του Διεθνούς Γραφείου Εργασίας αλλά και τα κρατούντα στις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες. Σε κάθε περίπτωση -και αυτό θα το κάνουμε στη συζήτηση επί του συνόλου όσο και επί των άρθρων του συγκεκριμένου νομοσχεδίου και της τροπολογίας- πρέπει να ξεκαθαρίσουμε ότι δεν μπορεί κανείς, να είναι πάνω από το νόμο, δεν μπορεί κανείς, να είναι πάνω από το Σύνταγμα, δεν μπορεί κανείς, να είναι πάνω από τις ρυθμίσεις που αφορούν την προάσπιση του συμφέροντος του Έλληνα και της Ελληνίδας, την προάσπιση του γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος.

Και να πούμε κάτι ακόμα. Το ΠΑ.ΣΟ.Κ. από πού και ως πού νομιμοποιείται να παριστάνει τον προστάτη των εργατικών συμφερόντων; Το ΠΑ.ΣΟ.Κ., το οποίο στη μακρά πορεία διακυβέρνησής του, κατενόησε πάντα το συμφέρον του συνδικαλιστικού κινήματος μόνο όταν ταυτιζόταν με τα κελύσματα των κομματικών κλαδικών και των συνδικαλιστικών οργανώσεων της Χαριλάου Τρικούπη. Όταν το ΠΑ.ΣΟ.Κ. θεωρούσε ότι ήλεγχε το συνδικαλιστικό κίνημα, κρατούσε τη σημαία.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

Όταν θεωρούσε ότι δεν το ήλεγχε, προωθούσε αντεργατικά νομοθετήματα και αντιασφαλιστικά νομοθετήματα. Το παρελθόν είναι νωπό και βοά. Καλό, λοιπόν, είναι οι συνάδελφοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ. να μην προκαλούν πολιτικά. Τα υπόλοιπα, θα τα πούμε στη συζήτηση που θα ακολουθήσει.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΣΥ.ΡΙ.Ζ.Α. κ. Ψαριανός.

Ορίστε, κύριε Ψαριανέ.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ: Για πολύ λίγο θέλω να πω μερικά πράγματα.

Όσον αφορά τον κ. Ζορμπά, τυχαίνει το όνομά του να μου θυμίζει το «Zorba the Greek», το περίφημο συρτάκι του Μίκη Θεοδωράκη και θέλω να πω εδώ ότι είναι επίσης πάγια και γνωστή τακτική και στρατηγική των κυβερνήσεων, να χορεύουν συρτάκι με τις δικαστικές αρχές κατά καιρούς, ανάλογα με το πώς βολεύει κάθε φορά την κυβέρνηση. Οι εισαγγελείς που βολεύουν την εκάστοτε κυβέρνηση, ανερχονται κάθετα και με ιλιγγιώδεις ταχύτητες. Οι εισαγγελείς που δεν βολεύουν την κυβέρνηση, ανεξαρτήτως πολιτικών ή ιδεολογικών σχέσεων με την εκάστοτε κυβέρνηση, πετάγονται από τα παράθυρα με τις κλωτσιές. Αυτά, λοιπόν, για το συρτάκι του Ζορμπά. Και επειδή υπάρχει και άλλο όνομα εισαγγελικού λειτουργού που θυμίζει πράγματα, θα το κρατήσουμε για την επόμενη φορά, γιατί κάποιος μιλούν για βρεγμένη σανίδα, αναφορικά πάντα με τις σχέσεις των κυβερνήσεων με τη δικαιοσύνη και με το πώς η δικαιοσύνη χειραγωγείται.

Όσο για την αντισυνταγματικότητα, για εμάς, για το ΣΥ.ΡΙ.Ζ.Α., προκύπτει σαφέστατη παραβίαση της διάκρισης των εξουσιών και από το άρθρο 7 και από το άρθρο 40, πρώτον, ως προς την πειθαρχική αρμοδιότητα του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας επί ανώτατου δικαστικού λειτουργού.

Στην παράγραφο 14 του άρθρου, υπαγάγει τον πρόεδρο της επιτροπής, τον ανώτατο εισαγγελικό λειτουργό, στην πειθαρχική δικαιοδοσία του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας, παραβλέποντας τα αρμόδια δικαστικά όργανα. Και όχι μόνο αυτό, αλλά η απόφαση του πειθαρχικού οργάνου, αποφασίζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό την απαλλαγή ή την παύση του εγκαλούμενου. Είναι ρύθμιση τέτοια, που ούτε στις πιο θεσμικά υπανάπτυκτες χώρες δεν υπάρχει και είναι ένα από αυτά τα πράγματα, που μόνο στην Ελλάδα μπορεί να συμβεί και να υπάρξει.

Δεύτερον, η ποινική προκαταρκτική εξέταση, διενεργείται από υπάλληλο ή μέλος της, ενώ είναι αποκλειστική αρμοδιότητα του εισαγγελικού λειτουργού. Επίσης, προβλέπει απόλυτη άρση του απορρήτου, έναντι κάθε μέλους της επιτροπής, κάθε διοικητικού υπαλλήλου μέλους της επιτροπής, χωρίς τις εγγυήσεις του Συντάγματος.

Ακόμη θέλω να πω, επειδή συζητούμε τα θέματα των συλλογικών διαπραγματεύσεων και των συλλογικών συμβάσεων, ότι είναι βέβαιο πως η Κυβέρνηση προσπαθεί να καταργήσει κεκτημένα, προσπαθεί να μας γυρίσει κάποιες δεκαετίες πίσω. Ο Συνασπισμός Ριζοσπαστικής Αριστεράς, είναι κάθεται αντίθετος σ' αυτές τις μεθοδεύσεις και δεν μπορεί να ανεχτεί και να δεχθεί αλλά ούτε και να συζητήσει, για πράγματα τα οποία έχουν κατακτηθεί με αγώνες. Προσπαθείτε μέσα σε πολεμικές, κοινοβουλευτικές, θερινές επιχειρήσεις σ' αυτά τα θερινά Τμήματα που «περνάμε» τα δύσκολα, να περάσετε πράγματα, τα οποία είναι τελείως διαφορετικά από τη λογική και την πρακτική και προς την αντίθετη κατεύθυνση, από όσα έχουν κατακτηθεί έως τώρα με αγώνες. Είμαστε τελείως αντίθετοι σε όλα αυτά και θα επανέλθουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΛΑ.Ο.Σ. κ. Βορίδης έχει το λόγο.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουν τεθεί δύο ζητήματα συνταγματικότητας. Επιτρέψτε μου να συνοψίσω την συζήτηση. Το άρθρο 89 –νομίζω ότι αυτό αφορά το πρώτο κομμάτι το οποίο συζητάμε– του Συντάγματος, θεσπίζει μια κατ' αρχήν απαγόρευση για τους δικαστικούς λειτουργούς και στην παράγραφο 2 την οποία επικαλείται η Κυβέρνηση στηρίζοντας τη συνταγματικότητα της συγκεκριμένης διατάξεως, λέει ότι μπορούν πάντως, παρά την απαγόρευση του άρθρου 1, οι δικαστικοί λειτουργοί να συμμετέχουν σε επιτροπές που ασκούν αρμοδιότητες πειθαρχικού, ελεγκτικού ή δικαιοδοτικού χαρακτήρα.

Κατ' αρχάς δεν έχει αποσαφηνισθεί μέχρι στιγμής από την πλευρά της Κυβέρνησεως, σε ποιά από τις τρεις κατηγορίες ισχυρίζεται η Κυβέρνηση ότι εντάσσεται αυτή η επιτροπή. Ας κάνουμε τώρα, σκέψεις επ' αυτού. Είναι πειθαρχικού χαρακτήρα η επιτροπή; Προφανώς όχι. Δεν χρειάζεται σκέψη.

Είναι ελεγκτικού χαρακτήρα, όπως άκουσα κάποια στιγμή να λέγεται από κάποιον συνάδελφο; Για να κρίνουμε, εάν, πράγματι, είναι ελεγκτικού χαρακτήρα, πρέπει να κοιτάξουμε τις αρμοδιότητες με τις οποίες εξοπλίζεται η συγκεκριμένη επιτροπή. Δεν τις διαβάζω όλες. Μόνο επιγραμματικά και περιληπτικά λέει ότι έχει τις εξής αρμοδιότητες: Συγκεντρώνει, διερευνά και αξιολογεί πληροφορίες, δέχεται, διερευνά και αξιολογεί πληροφορίες, δίνει κατευθυντήριες οδηγίες στα υπόχρεα πρόσωπα, έχει πρόσβαση σε κάθε μορφής αρχείο δημόσιας επιτροπής, ζητεί τη συνεργασία δημοσίων υπηρεσιών, ενημερώνει εγγράφως ή με ασφαλές ηλεκτρονικό μέσο διαβιβάζει την πληροφορία, ενημερώνει αρμόδιες αρχές, ζητεί πληροφορίες, μπορεί να εξετάζει εάν διαπιστώσει τον παράνομο χαρακτήρα περιουσιακών στοιχείων από αυτά που έχει συγκεντρώσει, συνεργάζεται και ανταλλάσσει πληροφορίες, τηρεί στατιστικά στοιχεία, προβαίνει σε ενέργειες, που προβλέπονται στο άρθρο 49. Μόνο σε μία περίπτωση, την Ε που παρέλειψα, γιατί είναι αυτή που αξίζει να εξεταστεί ως προς αυτό το θέμα, λέει ότι μπορεί να ενεργεί ειδικούς επιτόπιους ελέγχους.

Με δύο λόγια, από τις δεκατρείς αρμοδιότητες, μόνο μία λέει ότι μπορεί να ενεργεί ειδικούς επιτόπιους ελέγχους σε σοβαρές, κατά την κρίση της, υποθέσεις σε οποιαδήποτε δημόσια υπηρεσία.

Το ερώτημα είναι το εξής: Από όλες τις αρμοδιότητες τις

οποίες ο κύριος Υπουργός, με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, δίνει στην επιτροπή, ελεγκτική δεν είναι καμμία...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ (Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Όλες είναι.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: ...πλην μίας –μάλιστα το ότι δεν είναι ελεγκτική, προκύπτει από το ότι δεν υπάρχει καν το ρήμα «ελέγχω» ή λέξη «έλεγχος» ή οτιδήποτε σχετικό– αυτής που μιλάει για ειδικούς επιτόπιους ελέγχους σε οποιαδήποτε δημόσια υπηρεσία.

Αυτή κανονικά κατά τη γνώμη μου, θα έπρεπε να ερμηνευτεί όχι υπό την έννοια του ότι πραγματικά μπορεί να ασκεί ελεγκτικά καθήκοντα, αλλά υπό την έννοια, μάλλον την παραπάνω, ότι ζητεί πληροφορίες. Γιατί, λοιπόν, είναι ελεγκτική; Κατά τη γνώμη μου, δεν προκύπτει ότι αυτή η επιτροπή είναι ελεγκτική.

Είναι μια επιτροπή, που συγκεντρώνει και αξιολογεί πληροφορίες, προκειμένου να τις διαβιβάσει περαιτέρω. Είναι δικαιοδοτικού εν πάση περιπτώσει χαρακτήρα; Προφανώς όχι, διότι δεν έχει καμμία δικαιοδοτική αρμοδιότητα. Ακόμα εξαντλείται η σχέση της ως το πούμε με το όλο σύστημα της ποινικής δικαιοσύνης, στο ότι μπορεί να ζητήσει να διενεργηθεί προκαταρκτική εξέταση και να συσταθεί η σχετική επιτροπή. Άρα, δεν βλέπω με ποιο τρόπο μπορεί, πραγματικά, να ξεπεραστεί το κώλυμα αυτό.

Γιατί υπέπεσε η Κυβέρνηση –επιτρέψτε μου μια σκέψη– σ' αυτό το κατά τη γνώμη μου λάθος, διότι πρόκειται περί λάθους. Γιατί υπέπεσε η Κυβέρνηση; Διότι η αλήθεια είναι ότι ήθελε να αντικαταστήσει τον κ. Ζορμπά. Έπρεπε να φτιάξει μια επιτροπή. Επέλεξε για λόγους που εκείνη ξέρει –και που εμείς μπορούμε να φανταστούμε– τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή για να αλλάξει τον κ. Ζορμπά και, βεβαίως, εκεί θα έμενε ένα πολύ σημαντικό έλλειμμα, ότι αντικαθιστά ένα δικαστικό λειτουργό με κάποιον, που δεν θα έπρεπε να είναι δικαστικός λειτουργός.

Επιλέγει αυτήν την οδό, ώστε να έχει μια νομιμοποίηση για να το κάνει αυτό και δυστυχώς προσκρούει σ' αυτό το συνταγματικό κώλυμα. Αυτή είναι όλη η αλήθεια για την ιστορία αυτής της διατάξεως, κατά τη γνώμη του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού. Εμείς συμμεριζόμαστε την ένσταση αντισυνταγματικότητας. Θεωρούμε, πράγματι, ότι στο συγκεκριμένο σημείο υπάρχει αντισυνταγματικότητα.

Το δεύτερο θέμα, το οποίο γιγέρθη, αφορά το άρθρο 22 και την τροπολογία. Κατ' αρχάς θα χωρίσω την ένσταση –θα μου επιτρέψετε να πω– σε δυο τμήματα. Το ένα είναι το ουσιαστικό μέρος, ως το πω, και το άλλο είναι το διαδικαστικό.

Το ουσιαστικό μέρος είναι: Θίγεται με την τροπολογία αυτή το άρθρο 22, υπό την έννοια ότι υπάρχει μια ευθεία παραβίαση του Συντάγματος με τη ρύθμιση αυτή; Γιατί; Γιατί ουσιαστικά καταργούνται οι συλλογικές διαπραγματεύσεις, έτσι όπως αυτές γίνονται στις Δ.Ε.Κ.Ο. και δεύτερον, περιορίζεται το μονομερές δικαίωμα για προσφυγή στη διαίτησά. Κατά τη γνώμη μας, εδώ δεν υπάρχει συνταγματικό ζήτημα υπό την ευθεία έννοια, υπό την έννοια της προσβολής.

Υπάρχει, όμως, συνταγματικό ζήτημα υπό τη διαδικαστική έννοια. Ορίζεται ότι για τα ζητήματα αυτά, αρμόδια είναι η Ολομέλεια της Βουλής, γιατί, πράγματι, εδώ υπάρχει ένα τέτοιο θέμα. Αυτό είναι ένα δικαίωμα για τους εργαζόμενους. Με αυτήν την έννοια, είναι ένα δικαίωμα του συλλογικού εργατικού δικαίου.

Μπορεί να υπάρξει μεν περιορισμός με νόμο, αλλά αυτός ο περιορισμός, δεν μπορεί να γίνει από Τμήμα της Βουλής. Αυτός ο περιορισμός, πρέπει να γίνει από την Ολομέλεια. Υπό αυτήν την έννοια, εμείς δεχόμαστε την αντισυνταγματικότητα της τροπολογίας, υπό την έννοια δηλαδή του ότι κακώς συζητείται στο Τμήμα, θα έπρεπε να συζητηθεί στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού)

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κύριε Βενιζέλο, δεν έχετε δευτερολογία. Το ξέρετε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, μίλησα ως λέγων

και τώρα ζητώ το λόγο ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Με συγχωρείτε, εννοείτε ότι ένα και το αυτό πρόσωπο θα μετελθεί δύο ιδιότητες στην ίδια συνεδρίαση;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Βεβαίως.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κύριε Βενιζέλο, φτάνουμε στο σημείο να «περιγράψουμε» τις διατάξεις.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Ως εισηγητής...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Είναι πρωτοφανές αυτό! Σας παρακαλώ πάρα πολύ, προτιμώ να σας δώσω, κατά παρέκκλιση, δικαίωμα δευτερολογίας, που δεν προβλέπεται, παρά να ανοίξω τη δίοδο, ένα και το αυτό πρόσωπο να μιλάει και ως αντιλέγων και ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Σας παρακαλώ πάρα πολύ, να μην επιμένετε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, δώστε μου το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Σ' ένα λεπτό παρακαλώ διατυπώστε την άποψή σας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα αξιοποιήσω τις συστάσεις του κυρίου Υπουργού, ο οποίος είπε ότι καλό είναι να είμαστε λιποί, όταν έχουμε επιχειρήματα, όμως, τα οποία είναι αυταπόδεικτα.

Θέλω, λοιπόν, να του πω σε σχέση με την τροπολογία για τις Δ.Ε.Κ.Ο., που είναι μία θρυαλλίδα στις εργασιακές σχέσεις, ότι όλα όσα είπε τα έχει αντικρούσει η τελευταία σχετική απόφαση της πλήρους ολομέλειας του Αρείου Πάγου, η οποία είναι, μάλιστα και ομόφωνη. Πρόκειται για την απόφαση 25/2004 στην οποία μετείχαν δύο, κατά σειρά, πρόεδροι του Αρείου Πάγου, τριάντα πέντε αρεοπαγίτες, χωρίς κανείς να μειοψηγήσει.

Ο Άρειος Πάγος έχει πει σ' αυτήν την τελευταία σχετική απόφασή του ότι ο θεσμός της διαιτησίας και ο Οργανισμός Μεσολάβησης και Διαιτησίας δεν είναι αντίθετος προς το άρθρο 22 του Συντάγματος και τη Διεθνή Σύμβαση Εργασίας 154, γιατί δεν πρόκειται για υποχρεωτική διαιτησία, αλλά για συμφωνημένο μεταξύ των κοινωνικών εταίρων θεσμό μεσολάβησης. Ο Άρειος Πάγος έχει τινάξει πραγματικά στον αέρα, με την ομόφωνη αυτή απόφαση της μεγάλης ολομέλειάς του, όλη την επιπόλαιη επιχειρηματολογία της Κυβέρνησης και των ομιλητών της Πλειοψηφίας.

Καταθέτω στα Πρακτικά το κείμενο της απόφασης του Αρείου Πάγου, για να ξέρει η Κυβέρνηση και η πλειοψηφία της Νέας Δημοκρατίας, τι προβλήματα συνταγματικότητας θα συναντήσει στην πράξη αυτή η διάταξη, εάν ψηφιστεί και βεβαίως, τι κοινωνικές αντιδράσεις θα πυροδοτήσει.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Ευάγγελος Βενιζέλος καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν κείμενο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Ως προς το ζήτημα του κ. Ζορμπά και του άρθρου 7 του νομοσχεδίου, θα ήθελα να πω ότι κατ' αρχάς, είναι πραγματικά αδιανόητο να μην αντιλαμβάνονται κάποιοι συνάδελφοι εδώ μέσα ή να υποδύονται ότι δεν αντιλαμβάνονται ότι ο νόμος του 1995 κατέστη αντισυνταγματικός το 2001, όταν όλοι συμφωνήσαμε στην Αίθουσα αυτή, στην Αναθεωρητική Βουλή, να απαλλάξουμε τους δικαστές και τους εισαγγελείς από τα διοικητικά καθήκοντα, από τη συνάφεια και την εμπλοκή με την εκτελεστική εξουσία, για να ενισχύσουμε την ανεξαρτησία τους. Έτσι, άλλαξε ο νόμος κι έτσι τοποθετήθηκε ο κ. Ζορμπάς.

Αυτόν το δεύτερο νόμο, που εκδόθηκε σε συμμόρφωση προς την αναθεωρημένη συνταγματική διάταξη, τον βρήκε ο κ. Αλογοσκούφης και κατασκεύασε το χρυσό χάπι προς τον κ. Ζορμπά, για να δεχθεί να φύγει από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, να μην ανοίξει εκεί τα μεγάλα μέτωπα και τους μεγάλους φακέλους...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κύριε Βενιζέλο, ολοκληρώστε, σας παρακαλώ.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Όμως, ενός κακού μύρια έπονται.

Τον πήγατε στην επιτροπή για το ξέπλυμα και τον βρήκατε μπροστά σας στα ομόλογα και στη «SIEMENS».

Είπα και στην πρώτη μου τοποθέτηση ότι όλα εδώ πληρώνονται. Και οι σημερινές προκλήσεις και οι σημερινές αντισυνταγματικές και αντικοινωνικές και αντιδημοκρατικές μεθοδεύσεις θα πληρωθούν εδώ. Και εν τέλει, θα πληρωθούν στη συνείδηση του ελληνικού λαού...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Μάλιστα.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: ...που βλέπει, κρίνει, αξιολογεί και εν τέλει, καταδικάζει και καταψηφίζει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Μάλιστα.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Διότι, μην επαναπαύεστε, κύριε Υπουργέ, στη σκέψη: «Τι να κάνουμε; Μπορεί να κάνουμε και το μεγάλο συνασπισμό μεταξύ ΠΑ.ΣΟ.Κ. και Νέας Δημοκρατίας, αν χρειαστεί».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ολοκληρώστε, παρακαλώ.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Δεν θα πάρουμε. Ευχαριστούμε. Θα πιείτε το πικρό ποτήρι μόνοι σας...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ολοκληρώστε, κύριε Βενιζέλο. Επί της ουσίας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Εμείς διαμορφώνουμε και προβάλλουμε μια εναλλακτική πρόταση, για να φύγει ο τόπος από την κρίση.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστούμε.

ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κύριε Παναγιωτόπουλε, όσα είπα στον κ. Βενιζέλο ισχύουν και για εσάς. Δεν έχετε δευτερολογία.

ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κάντε μου την εξαίρεση, σας παρακαλώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Τέλος πάντων. Έχετε ένα λεπτό, σας παρακαλώ και ολοκληρώνουμε μ' αυτό.

ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ: Σε ό,τι αφορά, κύριε Πρόεδρε, το θέμα της αρμοδιότητας...

(Θόρυβος στην Αίθουσα – Κωδωνοκρουσίες)

Σε ό,τι αφορά, κύριε Πρόεδρε, το θέμα της αρμοδιότητας ή αναρμοδιότητας του Τμήματος Θερινής Διακοπής, για να συζητήσει ένα αντίστοιχο νομοθέτημα και εν προκειμένω και την υπό συζήτηση τροπολογία, νομίζω ότι κακώς τίθεται η ένσταση αναρμοδιότητας του Τμήματος Θερινής Διακοπής, διότι το άρθρο 72 του Συντάγματος, ρητώς ορίζει τι μπορεί να συζητηθεί στην Ολομέλεια και τι όχι. Αναφέρεται, λοιπόν, μόνο σε νομοσχέδια και προτάσεις εκτελεστικών του Συντάγματος νόμων για την άσκηση και προστασία των ατομικών δικαιωμάτων. Δηλαδή, μιλάει για εκτελεστικούς του Συντάγματος νόμους, οι οποίοι ρυθμίζουν πρωτογενώς την άσκηση των ατομικών δικαιωμάτων.

Εδώ δεν πρόκειται περί αυτού, άρα δεν είναι αρμόδια μόνο η Ολομέλεια, άρα αρμοδίως, συζητείται στο Τμήμα Θερινής Διακοπής.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Καλώς, κύριε Παναγιωτόπουλε

ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ: Μια κουβέντα ακόμα για να κλείσω, κύριε Πρόεδρε, επειδή ο κ. Βενιζέλος κλείνοντας την ομιλία του έκανε μια αναφορά στο θέμα του μεγάλου συνασπισμού.

Δεν ξέρω αν το ΠΑ.ΣΟ.Κ., το οποίο είναι σε κάθετη πτώση –και αυτό φαίνεται από τις δημοσκοπήσεις– θεωρεί τον εαυτό του τη πολύφερνο ύψη της πολιτικής, δεν ξέρω εάν το ΠΑ.ΣΟ.Κ., περιφέρει πρόταση γάμου και συνασπισμού μ' άλλα κόμματα, με το ΣΥ.ΡΙΖ.Α. ή με οποιοδήποτε άλλο κόμμα. Η Νέα Δημοκρατία, εξακολουθεί να εμμένει στο θέμα της αυτοδύναμης πλειοψηφίας όχι για λόγους εγωισμού και αλαζονείας...

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

... αλλά γιατί μόνο έτσι, μπορεί να κυβερνάται αποτελεσματικά ο τόπος και μόνον έτσι, μπορεί τα προβλήματα του Έλληνα και της Ελληνίδας να βρουν απάντηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Άλλωστε είναι

γνωστό ότι εσείς είστε υπέρ του θρησκευτικού γάμου, κύριε Παναγιωτόπουλε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ (Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε και εσείς το λόγο για ένα λεπτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ (Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι είμαι ο μόνος που έχει δικαίωμα δευτερολογίας ...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κανείς δεν έχει δικαίωμα δευτερολογίας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ: Κύριε Υπουργέ, έχεις το δικαίωμα να παίρνεις το λόγο όποτε θέλεις.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ (Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Έχουν τεθεί δύο θέματα ουσίας. Στο ένα, απάντησε εν μέρει ο κ. Παναγιωτόπουλος, ότι το άρθρο 72 παράγραφος 1 του Συντάγματος, προβλέπει ρητά και περιοριστικά το ποια νομοσχέδια συζητούνται από την Ολομέλεια της Βουλής. Η συζητούμενη ρύθμιση, δεν συγκαταλέγεται σ' αυτές τις περιπτώσεις, άρα δεν τίθεται κανένα τέτοιο θέμα.

Δεν πρόκειται για εκτελεστικό –όπως πολύ σωστά είπε– του Συντάγματος νόμο. Η ρύθμιση για τη προσαρμογή στη διαιτησία, προβλέπει σύμπραξη της διυπουργικής επιτροπής για τη προσφυγή στη διαιτησία, διότι το δημόσιο, επιβαρύνεται με τα ελλείμματα των δημοσίων επιχειρήσεων –και είναι διαδικαστικού χαρακτήρα– η δε επέμβαση στις συλλογικές συμβάσεις, προβλεπόταν ήδη με το ν. 3429/2005 όσο και με τον παλαιότερο νόμο του ΠΑ.ΣΟ.Κ., το ν.2579/1998. Δεν πρόκειται, λοιπόν, περί νόμου προστασίας των ατομικών δικαιωμάτων.

Τώρα, όσον αφορά την πομφόλυγα περί της απόφασης του Αρείου Πάγου η οποία είναι άσχετη, η απόφαση του Αρείου Πάγου στην οποία αναφέρθηκε ο κ. Βενιζέλος ...

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Είναι άσχετη; Είναι πομφόλυγα;

Ανακαλέστε τον κύριο Υπουργό, κύριε Πρόεδρε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ (Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Πομφόλυγα δεν είναι η απόφαση. Πομφόλυγα είναι η δική σας πράξη ...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Παρακαλώ πάρα πολύ, κύριε Υπουργέ, ολοκληρώστε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ (Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): ... να καταθέσετε μια απόφαση που έχει άλλα χαρακτηριστικά.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Κρύψτε λόγια.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κύριε Βενιζέλο, αφήστε να ολοκληρώσουμε.

Ολοκληρώστε, κύριε Υπουργέ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ (Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Η απόφαση, λοιπόν, κρίνει ως συνταγματική τη μονομερή προσφυγή στη διαιτησία. Ουδείς από μας υποστήριξε ότι είναι αντισυνταγματική η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία. Είπαμε ότι δεν είναι αποτελεσματικός κοινωνικός θεσμός και είπαμε ότι ως θεσμός, αυτός είναι ένας θεσμός τον οποίο η Διεθνής Οργάνωση Εργασίας μας συμβουλεύει να χρησιμοποιούμε πάρα πολύ περιοριστικά και ο κανόνας να είναι η από κοινού προσφυγή στη διαιτησία και όχι η μονομερής.

Ουδείς είπε ότι είναι αντισυνταγματική η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία, άρα τα επιχειρήματα του κ. Βενιζέλου ήταν για άσχετο ζήτημα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κηρύσσεται περαιωμένη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συζήτηση, σύμφωνα με το άρθρο 100 παράγραφος 2 του Κανονισμού της Βουλής, για την αντισυνταγματικότητα του νομοσχεδίου.

Παρακαλώ οι δεχόμενοι ότι το νομοσχέδιο δεν είναι σύμφωνο με το Σύνταγμα να εγερθούν.

(Εγείρονται οι αποδεχόμενοι την ένσταση περί αντισυνταγματικότητας του νομοσχεδίου)

Είναι προφανές ότι δεν ηγέρθη ο απαιτούμενος αριθμός Βουλευτών που προβλέπεται από το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής και συνεπώς η ένσταση αντισυνταγματικότητας απορρίπτεται.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουρ-

γείου Οικονομίας και Οικονομικών.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και άλλες διατάξεις».

Καλώ στο Βήμα τον εισηγητή της Πλειοψηφίας κ. Τζαβάρα.

Κύριε Τζαβάρα, έχετε το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Επειδή πιστεύω ότι η συμβολική επικράτεια της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας είναι προφορική και επειδή θα πρέπει τα επιχειρήματα και τα αντεπιχειρήματα να διατυπώνονται και να αντιδιατυπώνονται κατά πρόσωπο, θα ήθελα αναφορικά με το θέμα της επιπολαιότητας που αναγνωρίστηκε στους Βουλευτές της Πλειοψηφίας, να αντιτείνω ότι το επιχειρήμα που ανέπτυξα προηγουμένως, είναι ειλημμένο από την αγόρευση του εισηγητού της Πλειοψηφίας κατά την Αναθεωρητική Βουλή του 2001 και μάλιστα κατά τη συνεδρίαση της 7ης Μαρτίου του 2001, όπου εκεί ο κ. Βενιζέλος, είχε επί λέξει πει τα εξής: «Με τη συγκεκριμένη διάταξη, προσπαθούμε να επιτύχουμε την απαλλαγή του δικαστή από περισπασμούς και πειρασμούς, να τον απαλλάξουμε από το φορτίο κάθε δουλειάς ή κάθε έργου που είναι ξένο με τη δικαιοσύνη». Είναι προφανή, λοιπόν, τα έργα τα οποία ανατίθενται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Και εισέρχομαι ακριβώς στην εισήγησή μου. Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, στη διάταξη του άρθρου 7, λέει ότι στην επιτροπή για την καταπολέμηση των αδικημάτων νομιμοποίησης από εγκληματικές ενέργειες και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, τίθεται εισαγγελέας εν ενεργεία και μάλιστα εκ των ανωτάτων. Αυτός ακριβώς χωρίς να έχει περιπτώσεις και χωρίς να υπόκειται στους πειρασμούς, κατ' αποκλειστικότητα παρέχων τις εργασίες του και τις υπηρεσίες του, θα δυνηθεί να αποτελέσει τον πολιορκητικό κριό της κοινωνίας εναντίον του συγκεκριμένου μορφώματος, που είναι, πράγματι, νοσηρό και, πράγματι, ανάγεται σε μια από τις πιο μεγάλες και τις πιο σπουδαίες προσπάθειες που γίνονται στα πλαίσια μιας διεθνούς, θα έλεγα και οικουμενικής συνεργασίας, προκειμένου να απαλλαγεί ο κόσμος απ' αυτού του είδους τις νοσηρότητες.

Έτσι, λοιπόν, από το έτος 1988, για πρώτη φορά στα πλαίσια του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών, στη σύσκεψη η οποία έγινε στη Βιέννη, καταρτίστηκε η Διεθνής Σύμβαση της Βιέννης για την καταπολέμηση των ναρκωτικών και της κυκλοφορίας των φαρμάκων και των ψυχοτρόπων ουσιών.

Σε αυτήν ακριβώς τη διεθνή σύμβαση, για πρώτη φορά είχαν περιληφθεί διατάξεις, οι οποίες αφορούσαν την πάταξη των συγκεκριμένων εγκληματικών δραστηριοτήτων και εν συνεχεία, την επόμενη χρονιά, το 1989, στη Σύνοδο της G7, ιδρύθηκε αυτή η περίφημη και σε πολλές περιπτώσεις αναφερόμενη απ' όλους όσους έλαβαν το λόγο, στα πλαίσια της επεξεργασίας του νομοσχεδίου στην κοινοβουλευτική επιτροπή, ομάδα της χρηματοοικονομικής δράσης, αυτή που είναι γνωστή ως FATF. Αυτή η ομάδα, είναι μια διακυβερνητική μορφή συνεργασίας, είναι ακριβώς ένα όργανο μιας διεθνούς συνεργασίας, που έχει σαν στόχο να συντονίζει σε τριάντα μία χώρες ήδη, τον αγώνα εναντίον της νομιμοποίησης των εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και εναντίον της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας.

Στη συνέχεια, σ' αυτόν το χορό της λήψης μέτρων, εισήλθε και η Ευρωπαϊκή Ένωση, η οποία με τη Σύμβαση του Στρασβούργου, που έγινε στα πλαίσια του Συμβουλίου της Ευρώπης, έχει αρχίσει να κάνει τέτοιου είδους ρυθμίσεις, που αφορούν την πρόληψη και την καταστολή αυτών των νοσηρών εγκληματικών δραστηριοτήτων.

Ήδη στη χώρα μας, αφού η Σύμβαση της Βιέννης με το ν.1990/91 έχει γίνει εσωτερικό δίκαιο, στα πλαίσια αυτά, για πρώτη φορά αντιμετωπίστηκε νομοθετικά το ζήτημα με το ν. 2331/1995 και συνεχώς από τότε μέχρι σήμερα, αφού υιοθετήθηκε με το συγκεκριμένο νομοθέτημα η πρώτη ευρωπαϊκή οδηγία που εκδόθηκε, στη συνέχεια με το ν.3424/2005 υιοθετήθηκε η δεύτερη ευρωπαϊκή οδηγία, για να έρθουμε σήμερα με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο να υιοθετήσουμε την τρίτη ευρωπαϊκή οδηγία και να ενσωματώσουμε στο εσωτερικό μας δίκαιο, τις

σαράντα συστάσεις που κάνει η FATF στον τομέα της καταπολέμησης των αδικημάτων για νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας. Οι σαράντα, αφορούν την πρώτη περίπτωση, οι άλλες εννέα, αφορούν τη δεύτερη.

Επίσης με τη συγκεκριμένη τρίτη οδηγία, που ενσωματώνεται στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, περιλαμβάνονται διατάξεις με τις οποίες προλαμβάνεται η χρησιμοποίηση του χρηματοπιστωτικού συστήματος για διάπραξη αδικημάτων, που έχουν σχέση με τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες πράξεις και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας. Και αυτό ακριβώς είναι μία από τις πρόνοιες που λαμβάνει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, γιατί μέσω αυτής της ρύθμισης, επιδιώκεται ταυτόχρονα και η προστασία του χρηματοπιστωτικού συστήματος, το οποίο σε κάθε περίπτωση, μαζί με τις ασφαλιστικές επιχειρήσεις, αλλά και με άλλες μορφές δραστηριοτήτων παροχής επενδυτικών υπηρεσιών, έχει αναγνωριστεί διεθνώς ότι αποτελούν διαύλους, μέσω των οποίων νομιμοποιείται το βρόμικο χρήμα.

Θα ήθελα, επίσης, να κάνω μία σαφή αντιδιαστολή μεταξύ «βρόμικου» χρήματος και «μαύρου» χρήματος, γιατί κατά τη διάρκεια της συζήτησης ενώπιον της κοινοβουλευτικής επιτροπής, πολλοί από τους συναδέλφους συνέχισαν το βρόμικο χρήμα με το «μαύρο» χρήμα. Το «μαύρο» χρήμα, έχει καθιερωθεί να αποδίδει ως έννοια το αδήλωτο χρήμα, αυτό δηλαδή το οποίο διαφεύγει από τις φορολογικές, τελωνειακές ή άλλου είδους, τέτοιες μορφές και αποστολής, βαθμίδες διοικητικής δράσης.

Το «βρόμικο» χρήμα, είναι αυτό που παράγεται από τη διάπραξη συγκεκριμένων εγκληματικών πράξεων. Γι' αυτό ακριβώς στη διάταξη του άρθρου 2, σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 3, καθορίζεται η τυπική υπόσταση, αυτό που λέμε η αντικειμενική υπόσταση του αδικήματος της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, όπως και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας.

Στη δε περίπτωση του άρθρου 3, αναφέρονται τα βασικά εγκλήματα, η διάπραξη των οποίων παράγει «βρόμικο» χρήμα, το οποίο εν συνεχεία νομιμοποιείται μέσω συγκεκριμένων δραστηριοτήτων. Και αυτές οι δραστηριότητες, έτσι όπως απαριθμούνται στη διάταξη του άρθρου 2, είναι οι εξής: Πρώτον, η μεταβίβαση και η μετατροπή εν γνώσει της επιλήψιμης προέλευσής της περιουσίας, η οποία προέρχεται από νομιμοποίηση εγκληματικών εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και με σκοπό την απόκρυψη ή τη συγκάλυψη της πηγής της προέλευσής της.

Κατά δεύτερο λόγο, τέτοιου είδους εγκλήματα, συνιστούν και η απόκρυψη ή η συγκάλυψη της επιλήψιμης προέλευσης και της φύσης των συγκεκριμένων εσόδων, που παράγονται από τις εγκληματικές δραστηριότητες.

Το τρίτο, είναι η κατοχή συγκεκριμένων περιουσιακών στοιχείων εν γνώσει του ότι έχουν προέλθει ως προϊόντα και έσοδα από τη διάπραξη εγκληματικών πράξεων.

Η τέταρτη μορφή, είναι η χρησιμοποίηση του χρηματοπιστωτικού συστήματος, προκειμένου μέσω αυτής να δοθεί νομιμοφανής υπόσταση σε έσοδα που προέρχονται από εγκληματικές δραστηριότητες.

Αυτή ακριβώς είναι η γκάμα των αξιοποιούντων πράξεων, που καθιερώνονται και θεωρούνται ότι αποτελούν τις κυρίαρχες μορφές αξιοποίησης νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές πράξεις. Και βέβαια, είναι πάρα πολύ σημαντική η αρχή του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, γιατί μέσω αυτού του νομοσχεδίου, αυτό που προστατεύεται είναι αυτή η ίδια η κοινωνία, η οποία επιβάλλει στον κάθε πολίτη, να συμμετέχει και να εξελίσσεται μέσα στα ισχύοντα νομικά και κανονιστικά πλαίσια πολιτικής, οικονομικής και κοινωνικής δράσης και να εξελίσσεται, έχοντας εμπιστοσύνη στο ότι και οι συμπολίτες του υποβάλλονται στις ίδιες ακριβώς υποχρεώσεις.

Όμως, αυτοί που δρουν νομιμοποιώντας έσοδα από εγκληματικές δραστηριότητες, λειτουργούν εις βάρος του κοινωνικού συνόλου, γιατί νοθεύουν αυτό το προαίτιο παιχνίδι του συναγωνισμού και της άμιλλας, που είναι συνυφασμένο με την ελεύθερη συμμετοχή σε κάθε είδους και κάθε μορφής κοινωνι-

κές δραστηριότητες.

Αυτή ακριβώς η παθογένεια, έρχεται να αποτελέσει στόχο και αντικείμενο της ρύθμισης του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Και, πράγματι, είναι πολύ σοβαρή αυτή η αποστολή που έχει και η Κυβέρνηση σήμερα, φέρνοντας προς συζήτηση αυτό το νομοσχέδιο και κυρίως δίνει μια μεταρρυθμιστική πνοή στην όλη προσπάθεια, που έχει ξεκινήσει στην Ελλάδα από το 1995.

Είναι δεδομένο ότι πολλές και ποικίλες κριτικές έχει δεχθεί και από την επιστημονική κοινότητα το συγκεκριμένο νομοσχέδιο ως προς συγκεκριμένες ρυθμίσεις του. Είναι, όμως, προς έπαινο του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών ότι πολύ νωρίς, ήδη από τον Απρίλιο του 2008, έδωσε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο προς διαβούλευση από τους ενδιαφερόμενους φορείς. Και εκεί είχαν την άνεση όλοι οι εκπρόσωποι των ενδιαφερομένων φορέων, ακόμη και μορφές δράσης, όπως έχουν τυποποιηθεί σε συγκεκριμένες οργανώσεις των μικρομετόχων, των μετόχων, των δικηγορικών και συμβολαιογραφικών συλλόγων, να εκφράσουν τις απόψεις τους, οι οποίες μάλιστα, συμπεριελήφθησαν κατά πλειοψηφία ή στο μεγαλύτερο τους μέρος –θα έλεγα- και οδήγησαν σε μία, πράγματι, κοινής αποδοχής νομοθετική δουλειά.

Ταυτόχρονα, στη συγκεκριμένη περίπτωση, θα πρέπει να είμαστε ικανοποιημένοι, γιατί ως Βουλευτές της Πλειοψηφίας στηρίζουμε ένα νομοθέτημα, που είναι και νομοτεχνικά άρτιο, γιατί ακριβώς έχει τρεις στόχους:

Ο πρώτος, είναι ότι ανακεφαλαιώνει τις διατάξεις, οι οποίες έχουν μείνει σε ισχύ τόσο από το ν. 2331/1995 όσο και από το ν. 3424/2005.

Επίσης, τροποποιεί δραστικά τη διάταξη του άρθρου 7 και αναμορφώνει την επιτροπή για την καταπολέμηση των αδικημάτων της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές πράξεις και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας.

Σε τρίτη φάση, ενσωματώνει την τρίτη ευρωπαϊκή οδηγία, δημιουργώντας πολύ συγκεκριμένες και αποτελεσματικές ρυθμίσεις, στον αγώνα για την πάταξη του συγκεκριμένου νοσηρού φαινομένου.

Είναι, όμως, προφανές ότι για όλη την κοινωνία θα πρέπει να υπάρξει μια συνολική τοποθέτηση, αναφορικά μ' αυτό το φαινόμενο της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές ενέργειες, που είναι γνωστό ως «ξέπλυμα του βρόμικου χρήματος», γιατί ακριβώς, αυτό που κυρίως υπονομεύει το φαινόμενο αυτό, είναι τα θεμέλια της κοινωνικής συνοχής και, κυρίως, η αμοιβαία εμπιστοσύνη, καθώς και η ισότητα των ευκαιριών μεταξύ των πολιτών, η οποία χρειάζεται να υπάρχει, για να υπάρχει μια ομαλή κοινωνική εξέλιξη.

Είναι αδιανόητο άνθρωποι οι οποίοι διέπραξαν εγκληματικές δραστηριότητες, να πετυχαίνουν τα έσοδα που έχουν αποκομίσει απ' αυτές τις δραστηριότητες, να τις χρησιμοποιούν για εφελκτήριο κοινωνικής ανόδου και για μέσο απόκτησης εξουσίας οικονομικής, που τους δίνει το δικαίωμα ακριβώς να συναγωνίζονται άνισα τους άλλους πολίτες.

Υπάρχει, πράγματι, ένα πολύ σοβαρό δίκτυο, που αποκαθίσταται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, ένα δίκτυο διαύλων επικοινωνίας και ανταλλαγής πληροφοριών εμπιστευτικού χαρακτήρα, που με πολύ συγκεκριμένο τρόπο και με πολύ σαφείς δραστηριότητες, δημιουργείται μεταξύ των υπόχρεων προσώπων, αυτών δηλαδή που υπόκεινται και υπάγονται στις ρυθμίσεις του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, μεταξύ των αρμοδίων δημοσίων αρχών, καθώς επίσης και μεταξύ της επιτροπής του άρθρου 7, στην οποία, όπως προελέχθη πλέον, θα προϊστάται εν ενεργεία ανώτατος εισαγγελικός λειτουργός.

Μέσα απ' αυτό το πλαίσιο της ανταλλαγής εμπιστευτικών πληροφοριών, θα μπορεί η κοινωνία να αμύνεται μ' ένα σύστημα που είναι και πρωτοφανές και πρωτόγνωρο, για να δημιουργεί αποτελεσματικά αναχώματα, στις ορέξεις εκείνων που επιβουλεύονται την κοινωνική συνοχή και την κοινωνική συνεργασία.

Πράγματι, σ' αυτό το νομοσχέδιο διατυπώθηκαν πολλές και έντονες κριτικές, αναφορικά περί του αν σέβεται αρχές και του δογματικού περιεχομένου της έννομης τάξης, αλλά και συγκεκριμένες προσωπικές ελευθερίες και ατομικά δικαιώματα. Μάλι-

στα, το Νοέμβριο του 2006 η Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων είχε οργανώσει συνέδριο στη Θεσσαλονίκη, όπου υπό το ευφυές και πάρα πολύ σημαντικό ευφυολόγημα του αν ζητάμε ελεύθερη ή καθαρή κοινωνία, δηλαδή κάτω από αυτό το δίλημμα του εάν θα πρέπει να επιμεινουμε στην ελευθερία ή αν θα πρέπει αυτήν την ελευθερία να την περιορίσουμε ώστε να αποκαταστήσουμε στην κοινωνία καθαρές κοινωνικές και οικονομικές σχέσεις, το βάρος είχε ριφθεί υπέρ της ελευθερίας.

Καταλήγοντας, θέλω να πω ότι με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο η Κυβέρνηση θεωρεί ότι αυτό το δίλημμα είναι ψευδοδίλημμα, γιατί μια καθαρή κοινωνία δικαιούται να είναι ελεύθερη και μια ελεύθερη κοινωνία υποχρεούται να είναι καθαρή. Το βάρος, η Κυβέρνηση και ο Υπουργός Οικονομικών, το δίνουν, με το συγκεκριμένο νομοθέτημα, στην εξυπηρέτηση και στην αγωνιστική κινητοποίηση της κοινωνίας, ώστε να γίνει δίκαιη, ώστε δηλαδή κάθε πολίτης να αναλαμβάνει υπό καθεστώς ισότητας ευκαιριών αυτά τα δικαιώματα και αυτές τις ελευθερίες που αντιστοιχούν και διασφαλίζονται από το Σύνταγμά μας.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Σας ευχαριστώ και εγώ.

Το λόγο έχει ο εισηγητής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης κ. Βρεττός, Βουλευτής Περιφέρειας Αττικής.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κλείνει ένας χρόνος περίπου από τις προηγούμενες εκλογές και η κατάσταση για τη χώρα μας είναι ζοφερή. Η οικονομία, σύμφωνα και με δηλώσεις του ίδιου του Υπουργού Οικονομίας, δεν πάει καλά. Ο προϋπολογισμός, για τον οποίο υποτίθεται, έγιναν οι περσινές εκλογές από τα μέσα του έτους και μετά έχει υποστεί κατάρρευση.

Η ακρίβεια έχει φθάσει στα ύψη, ο τιμάρημος έχει φθάσει στο 5% και απ' ό,τι φαίνεται, περιμένουμε καινούργιους φόρους, μια νέα φορολογική καταίγδα, η οποία δεν διαψεύδεται από κανέναν.

Αυτό το δύσκολο οικονομικό περιβάλλον έχει να αντιμετωπίσει η Κυβέρνηση, όπως επίσης έχει να αντιμετωπίσει τα σκάνδαλα της «SIEMENS» και της «GERMANOS» και τα εσωτερικά της προβλήματα.

Η Κυβέρνηση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δείχνει να βρίσκεται σε απόγνωση και φοβάται. Φοβάται για το μέλλον, φοβάται για το τι θα συμβεί, φοβάται μην τυχόν και κάποιοι Υπουργοί τους έχουν εμπλακεί σε σκάνδαλα και γι' αυτό και είναι έντονη η εκλογολογία η οποία προέρχεται και από τα ίδια τα στελέχη της Κυβέρνησης. Έτσι με την εκλογολογία δημιουργούνται και διάφορα σενάρια. Δεν ξέρω εάν αληθεύουν αυτά που είπε ο κύριος Υπουργός Οικονομικών, πάντως εκείνο που ξέρω πολύ καλά είναι ότι το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ουδέποτε συνεργάστηκε με τη Δεξιά παράταξη, εκτός από μια μικρή περίοδο στην Οικουμενική Κυβέρνηση και ούτε πρόκειται να το κάνει αυτό ποτέ. Όπως επίσης ξέρω ότι το ΠΑ.ΣΟ.Κ. δεν παρακαλά κανέναν για συνεργασία και το μόνο που κάνει είναι να επισημαίνει στα αριστερά κόμματα ότι ο λαός δεν θέλει τη συνέχεια της διακυβέρνησης της χώρας από τη Νέα Δημοκρατία. Εάν αυτό δεν το καταλαβαίνουν ορισμένοι, εάν μας αντιμετωπίζουν, άλλοτε με ειρωνεία και άλλοτε με σκεπτικισμό, είναι δική τους υπόθεση, όπως δική τους υπόθεση είναι και δεν θα φταίει το ΠΑ.ΣΟ.Κ. εάν αντιμετωπίσουν –και το λέω με όλη τη συμπάθεια που έχω και προς τα κόμματα και προς τα πρόσωπα– πολύ γρήγορα, τα ίδια μικρά οριακά ποσοστά με δική τους ευθύνη. Αυτά για την επικαιρότητα.

Μπαίνω τώρα στην ουσία του θέματος. Η Νέα Δημοκρατία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο μέσον του καλοκαιριού επιχειρεί να φέρει ορισμένα δύσκολα πράγματα γι' αυτήν, έχοντας την ελπίδα ότι τόσο τα Μέσα Ενημέρωσης, όσο και ο λαός δεν θα αντιδράσουν.

Έτσι, λοιπόν, έχουμε το νομοσχέδιο για την εμπορευματοποίηση της παιδείας, έχουμε τη διάταξη για τις Δ.Ε.Κ.Ο., έχουμε τη διάταξη που ψηφίστηκε πρόσφατα για τους δικαστικούς, για το αυτοδιοίκητο της δικαιοσύνης και έχουμε και το νομοσχέδιο που συζητούμε σήμερα, που έχει σχέση με

την ανατροπή μιας ελεύθερης Αρχής και την εκδίωξη ενός έντιμου ανθρώπου κατά γενική ομολογία –και κυρίως των συναδέλφων της Νέας Δημοκρατίας– του κυρίου Ζορμπά.

Το νομοσχέδιο έχει σχέση με τη διαχείριση του μαύρου χρήματος, δηλαδή με την πρόληψη της διαχείρισης του μαύρου χρήματος και με την καταπολέμηση της τρομοκρατίας. Αυτό λέει το νομοσχέδιο. Βέβαια, αυτό που είχαμε επισημάνει και εμείς, είναι ότι έπρεπε να είχαμε συντημήσει τις διαφορές σε σχέση με την Ευρωπαϊκή Ένωση και με τον Ο.Ο.Σ.Α. στο θέμα αυτό και ιδιαίτερα με τον ειδικό οργανισμό που ασχολείται με την καταπολέμηση του μαύρου χρήματος τον FATF. Με επερώτηση που έκανε το ΠΑ.ΣΟ.Κ. είχαμε περιγράψει την κατάσταση με σαφήνεια, διατηρώντας, βέβαια κάποιες επιφυλάξεις, τις οποίες θα σας αναφέρω στη συνέχεια.

Το νομοσχέδιο αυτό, όπως είπα προηγουμένως, είναι όχημα για να ανατραπεί μια Αρχή που λειτουργούσε με ικανοποιητικό τρόπο και για την εκδίωξη του κ. Ζορμπά.

Τι είχε γίνει στο παρελθόν, πριν φτάσουμε δηλαδή στο νομοσχέδιο; Ο κ. Ζορμπάς μας τα είπε στη διάρκεια της διαδικασίας που είχαμε στη διαρκή επιτροπή. Εκεί διαπιστώσαμε ότι η Κυβέρνηση, από ένα σημείο και μετά, πολέμησε αυτή την επιτροπή, δεν της έδωσε χρήματα, ώστε να ικανοποιήσει τις βασικές της ανάγκες υποδομής, σε προσωπικό και σε μέσα. Το προσωπικό ήταν δεκάξι, δεκαεπτά άτομα και οι ανάγκες της ήταν για πενήντα άτομα. Σε επανειλημμένα αιτήματα του κ. Ζορμπά δεν απαντούσε και με περιφρονητικό τρόπο αντιμετώπιζε την όλη κατάσταση. Αυτό τουλάχιστον προέκυψε από τη συζήτηση που είχαμε με τον κ. Ζορμπά.

Έτσι φάνηκε ότι ο κύριος Υπουργός δεν ήθελε, σε καμία περίπτωση, αυτή η επιτροπή να συνεχίσει. Και όχι μόνο ο κύριος Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών, αλλά απ' ό,τι φάνηκε και ο Υπουργός Δικαιοσύνης που δεν έσπευσε να βοηθήσει τον κ. Ζορμπά σε περιπτώσεις που ήθελε τη συνδρομή της ελληνικής δικαιοσύνης για σφράγισμα λογαριασμών, όπως στην περίπτωση Παπαμαρκάκη. Και ο ίδιος ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου είχε δείξει αρνητική στάση. Αυτά ειπώθηκαν από τον κ. Ζορμπά.

Επίσης, μπορούμε να ξέρουμε ότι το νομοσχέδιο που έφερε η Κυβέρνηση δεν ήταν το νομοσχέδιο που είχε εισηγηθεί στο Υπουργείο η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή του ίδιου του Υπουργείου. Έφερε ένα άλλο νομοσχέδιο, το οποίο με τη διάταξη του άρθρου 7 και τις άλλες διατάξεις, οι οποίες ενδυναμώνουν τη λειτουργία της επιτροπής του άρθρου 7. Αυτά για την προϊστορία.

Το ίδιο το νομοσχέδιο, όπως είπαμε και προηγουμένως, δεν δημιουργεί μια νέα Ανεξάρτητη Αρχή, αλλά την παλιά ανεξάρτητη αρχή την κάνει εξαρτημένη αρχή από το Υπουργείο Οικονομικών. Αυτό είναι το συμπέρασμα.

Η νέα, λοιπόν, εξαρτημένη αρχή αποτελείται από πρόεδρο, που είναι εν ενεργεία δικαστικός και από μέλη, τα οποία διορίζονται με ευθύνη των πολιτικών ηγεσιών της Κυβέρνησης. Αυτή η εξαρτημένη αρχή είναι εναντίον του πνεύματος του ίδιου του FATF, ο οποίος μάλιστα αντέδρασε όταν στην προηγούμενη αρχή υπήρχαν δύο άτομα, τα οποία ήταν εξαρτημένα από το Υπουργείο και είπε «Πώς θα λειτουργήσει αυτή η επιτροπή;». Φανταστείτε τώρα, που είναι όλη η επιτροπή εξαρτημένη από το Υπουργείο. Και δεν είναι μόνο τα άτομα που διορίζει το Υπουργείο, είναι και οι άλλες διατάξεις που περιέχονται στο νομοθέτημα αυτό, που ενισχύουν το ρόλο του Υπουργείου Οικονομικών σε ό,τι αφορά τη λειτουργία της επιτροπής. Συνεπώς, μιλάμε για μία πλήρως εξαρτημένη αρχή.

Το θέμα της αντισυνταγματικότητας το ανέλυσε πολύ καλά, τόσο ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Βενιζέλος –και μάλλον θα έχει κάποιο πρόβλημα για να μην παρευρίσκεται τώρα εδώ, ελπίζω να μην είναι σοβαρό– όσο και οι άλλοι ομιλητές της Αντιπολίτευσης. Συνεπώς, μην περιμένετε από εμένα, από έναν τεχνικό να υπερακοντίσει τις ερμηνείες που δίνουν οι συγκεκριμένοι συνταγματολόγοι. Δεν είναι μόνο το θέμα της αντισυνταγματικότητας. Φανταστείτε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το δικαστικό, που είναι διορισμένος στη θέση αυτή, πώς θα ασκήσει ελεγκτικό έργο, όταν εξαρτάται από μια

πλειοψηφία που είναι διορισμένη από την Κυβέρνηση. Δεν θα το ασκήσει. Δηλαδή, σκάνδαλα του διαμετρήματος των ομολόγων, της «SIEMENS» ή της «ΓΕΡΜΑΝΟΣ» δεν θα μπορούσε να αγγίξει καν η νέα αρχή, διότι η πλειοψηφία δεν θα την άφηνε. Καταλαβαίνετε πόσο υποβαθμίζεται ο ρόλος του δικαστή στη συγκεκριμένη επιτροπή και πώς χειραγωγείται για άλλη μια φορά η δικαιοσύνη με τον τρόπο αυτό. Έτσι, λοιπόν, φαίνεται σε όλη του τη διάσταση πώς αυτό το νομοσχέδιο έρχεται την κατάλληλη ώρα για να εκτοπίσει τον κ. Ζορμπά και την παλιά επιτροπή.

Βέβαια, υπάρχει και το θέμα του τι θα γίνει μετά την αλλαγή της επιτροπής. Τα συζητήσαμε και με τον κύριο Υπουργό, ο οποίος μας είπε «δίνω εντολή να συνεχιστούν οι διαδικασίες». Δεν γίνεται. Ο κ. Ζορμπάς είχε ξεκινήσει και έψαχνε για τη «SIEMENS» και για τη «ΓΕΡΜΑΝΟΣ». Οι έρευνες θα σταματήσουν για ένα, δύο ή τρεις ή και περισσότερους μήνες, γιατί ώσπου να γίνει η νέα επιτροπή με τα καινούργια μέλη της, ώσπου να λειτουργήσουν όλα αυτά, θα περάσουν τρεις και τέσσερις μήνες. Συνεπώς, σταματήσαμε το έργο της επιτροπής, το οποίο θα ήταν άκρως υποβοηθητικό για την έρευνα πάνω στα θέματα της «ΓΕΡΜΑΝΟΣ» και της «SIEMENS». Αυτό είναι μεγάλο θέμα.

Θα ήθελα να θίξω δύο θέματα που έχουν σχέση με το νομοσχέδιο. Το ένα αφορά την εμπλοκή των τραπεζών στο θέμα του ελέγχου του «ξεπλύματος» μαύρου χρήματος και το δεύτερο αφορά την τρομοκρατία.

Οι τράπεζες, σύμφωνα με το νομοθέτημα που μας φέρνει η Κυβέρνηση, έχουν αρκετά σημαντικό ρόλο στον έλεγχο του «ξεπλύματος» μαύρου χρήματος. Και το ερώτημά μας είναι: Μπορούν οι ελληνικές τράπεζες να κάνουν κάτι τέτοιο; Η απάντησή μας -και το ΠΑ.ΣΟ.Κ. πολλές φορές έχει θίξει το θέμα αυτό- είναι: όχι δεν είναι εύκολο, δεν μπορούν, γιατί υπάρχουν δύο πράγματα τα οποία τις εμποδίζουν να το κάνουν. Πρώτον, είναι το συμφέρον των τραπεζών, που έχει αποδειχθεί ότι εδώ στην Ελλάδα, κοιτάνε μόνο το συμφέρον τους. Όταν πάει κάποιος και τους ακουμπάει χρήματα, τα παίρνουν και δεν κοιτάζουν από πού προέρχονται τα χρήματα αυτά. Το δεύτερο είναι ότι οι ίδιες οι ελληνικές τράπεζες έχουν συμφέροντα με παράκτιες εταιρείες, που οι ίδιες δημιουργούν. Συνεπώς, αρκετές από αυτές «ξεπλένουν» μαύρο χρήμα μέσω των παρακτινών εταιρειών τις οποίες ιδρύουν. Επομένως, δεν μπορούμε να έχουμε καμμία εμπιστοσύνη στις τράπεζες και δεν μπορούμε να δεχτούμε ότι εκπρόσωποί τους θα είναι επικεφαλής οργάνων, τα οποία λειτουργούν μέσα στα πλαίσια του νόμου αυτού για τον έλεγχο του «ξεπλύματος» μαύρου χρήματος.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ**.)

Υπάρχει και το θέμα της τρομοκρατίας. Το έθιξε ο κ. Σκυλλάκος και σ' ένα βαθμό θα συμφωνήσω μαζί του. Δεν είναι δυνατό να μιλάμε για τρομοκρατία, αν δεν δίνουμε ένα δημοκρατικό προσδιορισμό του τι σημαίνει τρομοκρατία. Είναι πολύ ευαίσθητο θέμα και πιστεύω ότι το περνάμε έτσι, αβρόχοις ποσί, τουλάχιστον η Κυβέρνηση το περνάει έτσι. Δεν είμαστε υποχρεωμένοι να δεχτούμε τον ορισμό που μας δίνουν διεθνείς οργανισμοί, οι οποίοι πολλές φορές ποδηγετούνται από άλλους είδους συμφέροντα και κυρίως ξεκινούν από την 11η Νοέμβρη και φτάνουν μέχρι αυτά τα έδρανα. Θέλει, λοιπόν, πολλή προσοχή, γιατί, σε τελευταία ανάλυση, αν δεν τα προσέξουμε αυτά, γινόμαστε συνεργοί σε πράξεις που είναι εναντίον της δημοκρατίας στη χώρα μας και γενικότερα στον κόσμο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχουν και δυο τροπολογίες, με τις οποίες προφανώς το ΠΑ.ΣΟ.Κ. δεν συμφωνεί. Η πρώτη τροπολογία αφορά τους μισθούς των δικαστικών. Εμείς δεν είχαμε, ούτε έχουμε καμμία αντίρρηση να αυξηθούν οι μισθοί των δικαστικών. Όμως, έτσι όπως γίνεται, στα πλαίσια ενός πακέτου πάρε δώσε, δεν είναι δυνατόν να το δεχθούμε. Δεν είναι δυνατόν να δεχθούμε, δηλαδή, το «καρότο και το μαστίγιο» στην πολιτική που ασκεί η Νέα Δημοκρατία. Να ερχόταν κάποια άλλη ώρα το νομοσχέδιο αυτό, πολύ ευχαρίστως να το ψηφίζαμε. Αλλά στα πλαίσια ενός πακέτου πάρε δώσε με τους δικαστικούς, εμείς δεν μπορούμε να το ψηφίσουμε, διότι αυτό αποτελεί μια χειραγωγήση της δικαιοσύνης του αιώχιστου

είδους. Δεν το δεχόμαστε.

Υπάρχει το άλλο νομοσχέδιο, που αφορά στις Δ.Ε.Κ.Ο.. Η Νέα Δημοκρατία συνεχίζει το πετυχημένο έργο της να κατεδαφίζει τις Δ.Ε.Κ.Ο.. Είναι εντελώς απαράδεκτο και αντισυνταγματικό ότι διαχωρίζουμε τους νέους εργαζόμενους από τους παλιούς. Αυτό δεν μπορούμε να το κάνουμε. Είναι προφανές ότι ξεκινάμε από τους νέους για να φτάσουμε στους παλιούς. Τίποτα δεν θα μείνει όρθιο. Δεν θα υπάρχουν ούτε συλλογικές συμβάσεις ούτε διατηρήσεις ούτε διαχωρισμός ανάμεσα στους εργαζόμενους του ιδιωτικού και του δημόσιου τομέα. Όλοι θα είναι ίδιοι και όλοι υποβαθμισμένοι. Αυτό επιχειρεί να κάνει η Κυβέρνηση, με την τροπολογία που φέρνει.

Συνεπώς, κύριε Πρόεδρε, αγαπητοί συνάδελφοι, θα πρέπει ολοκληρώνοντας να πούμε το εξής.

Πρώτον, το νομοσχέδιο που φέρνει η Κυβέρνηση δεν είναι τέτοιο που να συντείνει στην καταπολέμηση του μαύρου χρήματος.

Δεύτερον, το νομοσχέδιο ανατρέπει μια ανεξάρτητη αρχή και βάζει στο περιθώριο έναν έντιμο δικαστικό.

Τρίτον, το νομοσχέδιο αυτό είναι συμπληρωματικό, στα πλαίσια της πολιτικής της Κυβέρνησης να χειραγωγήσει την δικαιοσύνη.

Τέταρτον, το νομοσχέδιο είναι βαθύτατα, αντικοινωνικό, αντεργατικό και αντι-αναπτυξιακό σε τελευταία ανάλυση, αφού χτυπάει στο σύνολο τις Δ.Ε.Κ.Ο..

Είναι περιττό να σας πω ότι θα το καταψηφίσει το ΠΑ.ΣΟ.Κ. με όλη του τη δύναμη.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος της Ελλάδας, κ. Αντώνιος Σκυλλάκος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Θα επαναλάβω αυτό που είπα και όταν μιλήσαμε για την συνταγματικότητα, ότι έτσι κι αλλιώς θα ερχόταν ένα τέτοιο νομοσχέδιο. Απλώς δόθηκε η ευκαιρία, μέσω αυτού του νομοσχεδίου, να αντιμετωπιστεί και το πρόβλημα που είχε η Νέα Δημοκρατία με την επιτροπή, της οποίας επικεφαλής ήταν ο Ζορμπάς.

Το λέω αυτό διότι υπάρχουν αιτήματα, πιέσεις, συστάσεις, έλεγχος από διεθνείς οργανισμούς, όπως από αυτόν του Ο.Ο.Σ.Α. τον λεγόμενο FATF, όπως και από όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για το αν θα ικανοποιήσουμε αυτές τις συστάσεις τροποποιώντας τη σχετική νομοθεσία σε σχέση με το «ξέπλυμα» μαύρου χρήματος και σε σχέση με την χρηματοδότηση της τρομοκρατίας.

Όσον αφορά στον έλεγχο του μαύρου χρήματος, είναι μεγάλη υποκρισία -το λέμε για ακόμα μια φορά- ότι θα ελεγχθεί το μαύρο χρήμα. Ούτε θέλουν ούτε μπορούν και στην Ελλάδα και στις άλλες χώρες. Έτσι όπως λειτουργεί το σύστημα της ελεύθερης κίνησης κεφαλαίων και της δημιουργίας off shore εταιρειών -άκουσα τον προλαλήσαντα από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. να λέει ότι οι ίδιες οι τράπεζες έχουν off shore εταιρείες- «βάζουμε το λύκο να φυλάει τα πρόβατα».

Θα δημιουργηθεί μια καλή εικόνα ότι κάτι κάνουμε, ότι παίρνουμε μέτρα. Είναι ανάλογο με την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας και την αντιπρόταση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. για θεσμούς διαφάνειας για τα ζητήματα της εσωτερικής μας πολιτικής, που αφέθηκε για τον Οκτώβριο. Έχουμε τροποποιήσει την νομοθεσία επανειλημμένα γι' αυτά τα ζητήματα.

Δεν θα αλλάξει ούτε με αυτό το νομοσχέδιο ούτε με άλλα εκατό νομοσχέδια η κατάσταση, διότι κυριαρχεί η ελεύθερη καπιταλιστική αγορά, η ανταγωνιστικότητα, η επιχειρηματικότητα και για να πάρουν δουλειές, δίνουν και μίζες. Κάνουν κάθε προσπάθεια και τα καταφέρνουν να «ξεπλένουν» το μαύρο χρήμα. Αυτή είναι η αλήθεια.

Έχουμε κάνει επανειλημμένες προτάσεις. Όχι ότι θα αντιμετωπίζαν στη ρίζα του το πρόβλημα -για να αντιμετωπιστεί στη ρίζα του το πρόβλημα, χρειάζεται άλλο κοινωνικοοικονομικό σύστημα- αλλά τουλάχιστον να περιοριζόταν το κακό. Τι έχουμε πει κατά καιρούς; Ονομαστικοποίηση όλων των μετοχών και των τίτλων του δημοσίου. Κατάργηση του τραπεζικού, του φορολογικού και κάθε απορρήτου. Έλεγχος στη διακίνηση των

κεφαλαίων και εντός Ευρωπαϊκής Ένωσης και σε άλλες χώρες. Όχι συναλλαγές με off-shore εταιρίες. Εάν δεν μπουν τέτοιοι κανόνες, δεν μπορούμε να περιορίσουμε κανένα ζήτημα.

Έχω κάνει χρόνια στην επιτροπή που εξετάζει τα οικονομικά των κομμάτων και το πόθεν έσχες των Βουλευτών. Είναι αδύνατον να βρεις κάτι. Θα ανοίξουν λογαριασμούς σε όλες τις τράπεζες, σε όλες τις χώρες του κόσμου, για να δουν πού πήγαν τα χρήματα; Δεν αντιμετωπίζονται έτσι αυτά τα ζητήματα. Γι' αυτό, λοιπόν, λέμε ότι είναι υποκρισία αυτών που λένε «ναι» στην ελεύθερη αγορά, «ναι» στην ελεύθερη διακίνηση κεφαλαίων και από την άλλη πιστεύουν ότι με τέτοια νομοθετήματα θα αντιμετωπιστεί η κατάσταση. Αυτή είναι η μια πλευρά του ζητήματος.

Η δεύτερη πλευρά έχει να κάνει –και αυτό μας ενδιαφέρει περισσότερο– με την τρομοκρατία. Εδώ ενισχύεται η αντιμετώπιση της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, κατά τρόπο που βάζει σε κίνδυνο τα ατομικά και συλλογικά δικαιώματα των εργαζομένων του λαού.

Πρώτα-πρώτα, υπενθυμίζω ότι η έννοια της τρομοκρατίας έχει προσδιοριστεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Έχει αοριστία μέσα της, σε μεγάλο βαθμό, στο σημείο που λέει ότι τρομοκρατία είναι όταν πάει κάποιος να βάλει σε κίνδυνο ή προσπαθήσει να καταστρέψει πολιτικές, συνταγματικές, κρατικές και άλλες δομές και φέρνει σαν παραδείγματα τη διακοπή ρεύματος, τη διακοπή νερού κ.λπ.. Δηλαδή, για οποιαδήποτε απεργία της Δ.Ε.Η. και της Ε.Υ.Δ.Α.Π., για παράδειγμα, που λένε ότι κατέβασαν τον διακόπτη, θα μπορούσε, κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις και σε συνθήκες όξυνσης της πολιτικής αντιπαράθεσης, να πάει το σωματείο που κάνει την απεργία στο δικαστήριο για συγκρότηση τρομοκρατικής οργάνωσης.

Το δεύτερο που θέλω να σημειώσω, είναι το εξής: Ακολουθούμε τις λίστες. Υπάρχει η ευρωπαϊκή λίστα για το ποιες οργανώσεις είναι τρομοκρατικές και υπάρχει και η λίστα από τις Ηνωμένες Πολιτείες. Συμπεριλαμβάνουν το Λαϊκό Μέτωπο για την απελευθέρωση της Παλαιστίνης, το PKK, το Επαναστατικό Μέτωπο της Κολομβίας, όπου διαρκεί σαράντα χρόνια ο εμφύλιος πόλεμος. Η Χαμάς που κέρδισε την πλειοψηφία του λαού στις εκλογές συγκαταλέγεται σε αυτές τις οργανώσεις.

Όποιος, λοιπόν, εκφράζει την αλληλεγγύη του ή δίνει και οικονομική συμβολή προς αυτές τις οργανώσεις, μπορεί να χαρακτηριστεί τρομοκράτης. Σήμερα γράφουν οι εφημερίδες ότι συνελήφθη και παραπέμπεται με τον αντιτρομοκρατικό νόμο με σοσιαλιστική κυβέρνηση στην Ισπανία αγωνίστρια, μέλος επιτροπής αλληλεγγύης για τους λαούς της Λατινικής Αμερικής και ιδιαίτερα της Κολομβίας. Τη θεωρούν ότι είναι μέλος των FARC, των εκεί επαναστατών. Έχουν παραπεμφθεί σε δίκη με τον αντιτρομοκρατικό νόμο για λόγους χρηματοδότησης αρκετά πρόσωπα και φορείς στο Βέλγιο. Αυτά τα πράγματα προχωρούν. Θα έρθει η στιγμή που θα γίνει αυτό και στην Ελλάδα.

Ερχόμαστε, λοιπόν, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο και βλέπουμε τα εξής: Τι το καινούργιο προστίθεται σ' αυτό το νομοσχέδιο; Προστίθεται, πρώτον –και έχει σημασία αυτό– ότι ενώ παλαιότερα μιλούσαμε για το μαύρο χρήμα και υπήρχαν διατάξεις για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, τώρα μπαίνει και στον τίτλο η αντιμετώπιση της τρομοκρατίας. Το ίδιο έγινε και στην τρίτη Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το ίδιο έγινε και σε αυτό τον οργανισμό του Ο.Ο.Σ.Α., το λεγόμενο FATF. Έχει σημασία. Αναβαθμίζεται η αντιμετώπιση της τρομοκρατίας.

Όλα αυτά τα ζητήματα εμείς ξέρουμε ότι μπορούν, κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις, να στραφούν κατά του λαϊκού κινήματος. Είναι θωράκιση, όχι για τους πραγματικούς τρομοκράτες, αλλά γι' αυτούς οι οποίοι παλεύουν για κοινωνικά δικαιώματα.

Το λέω αυτό γιατί πολλά ντοκουμέντα της Ευρωπαϊκής Ένωσης λένε ότι η προώθηση της τρομοκρατίας προχωράει και με βάση τα ριζοσπαστικά συνθήματα και τη ριζοσπαστική σκέψη. Ποια σκέψη είναι ριζοσπαστική; Δηλαδή, η αριστερή σκέψη, η κομμουνιστική σκέψη μπορεί να χαρακτηριστεί ριζοσπαστική και ότι σπρώχνει προς την τρομοκρατία.

Έχουμε έτοιμο και τρίτο «τρομονόμο», που προωθείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση, όπου θα θεωρείται ποινικό αδίκημα η

πρόσκληση για τέλεση αδικήματος. Όχι αν έγινε τρομοκρατική ενέργεια, η πρόσκληση, ακόμη και στο διαδίκτυο, να θεωρείται παράνομη, να θεωρείται τρομοκρατική ενέργεια.

Όλα αυτά συνηγορούν στο ότι έχουμε βήματα καινούργια, δηθεν, για την αντιμετώπιση της τρομοκρατίας, από την άλλη όμως είναι για τη θωράκιση του συστήματος από τα λαϊκά κινήματα.

Τι γίνεται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Πού ενισχύεται; Τροποποιείται το άρθρο 187 του Ποινικού Κώδικα, κατά τρόπο που να διευρύνεται το αξιόποινο και να είναι παράνομη η χρηματοδότηση, όχι μόνο της συλλογικής τρομοκρατικής δράσης, αλλά και της ατομικής δράσης ή και ενός μόνου τρομοκράτη, απλώς που θα του δώσει κάποιος χρήματα. Τροποποιείται το σχετικό άρθρο του Ποινικού Κώδικα. Έχουμε πολύ πιο επικίνδυνη διάταξη απ' ό,τι ίσχυε μέχρι τώρα στον «τρομονόμο».

Γι' αυτό λέω ότι αυτό το νομοσχέδιο θα ερχόταν, ανεξάρτητα αν υπήρχε Ζορμπάς ή όχι και ανεξάρτητα αν ήταν η Νέα Δημοκρατία ή το ΠΑ.ΣΟ.Κ. στην Κυβέρνηση. Υπάρχουν ευθύνες και στα δύο κόμματα, γιατί προωθούν την αντιτρομοκρατική νομοθεσία, όπως το θέλουν οι Αμερικανοί και το διευθυντήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Υπάρχουν ευθύνες και στο ΛΑ.Ο.Σ. και στο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Πού βρίσκονται οι ευθύνες; Βρίσκονται στο γεγονός ότι είναι υπέρ της κοινής ευρωπαϊκής πολιτικής σε πάρα πολλά ζητήματα, μεταξύ των οποίων και στην αστυνομική και δικαστική συνεργασία. Και σε αυτούς τους τομείς είναι υπέρ. Όταν είσαι υπέρ της ενοποίησης, της κοινοτικοποίησης, του τομέα της δικαιοσύνης και του τομέα των αστυνομικών καθηκόντων, αποτέλεσμα είναι να προχωράς και να υποκύπτεις σε τέτοιες προτάσεις, σε τέτοιες πιέσεις, σε τέτοιες συστάσεις.

Έρχομαι τώρα σε ορισμένα άλλα ζητήματα. Πράγματι, καταργείται μία αρχή, για να φύγει ο Ζορμπάς από τη μέση και γίνεται μια κρατική πλέον αρχή. Καθιερώνεται ένα υπερόργανο, συντονιστική αρχή, από το ίδιο το Υπουργείο Οικονομίας. Εμείς ήμασταν πάντα πάρα πολύ επιφυλακτικοί με τις ανεξάρτητες αρχές. Όμως αυτό το βήμα είναι ένα βήμα προς τα πίσω. Ο Ζορμπάς έψαξε και είχε, απ' ό,τι φαίνεται, ανεξαρτησία σκέψης, έρευνας με τα συγκεκριμένα αποτελέσματα. Για να μην υπάρχουν τέτοια προβλήματα, γίνεται μια επιτροπή υπό τον έλεγχο του Υπουργείου Οικονομίας.

Δεύτερον, δημιουργούνται δύο καινούργιες επιτροπές. Η μία είναι επιτροπή επεξεργασίας στρατηγικής, που είναι κρατική επιτροπή, αλλά που συνεργάζεται στενά με τον ιδιωτικό τομέα, ιδιαίτερα με το τραπεζικό σύστημα και ανταλλάσσει πληροφορίες κ.λπ. για το τι στρατηγική θα ακολουθηθεί. Υπάρχει και μια δεύτερη επιτροπή, που αποτελείται από ιδιώτες.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Δεκαπέντε λεπτά δόθηκαν στους προηγούμενους ομιλητές, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος μιλάτε, αλλά θα έχετε την ανοχή. Δεν μπορώ να δώσω στον Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο δεκαπέντε λεπτά.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Και στις δύο περιπτώσεις ιδρύεται φορέας διαβούλευσης, που θα είναι ιδιώτης, οι τράπεζες βασικά. Δηλαδή, σε τέτοια κρίσιμα ζητήματα εναποθέτουμε αποφάσεις, έρευνα, ακόμα και παραπομπή ανθρώπων στη δικαιοσύνη στον ιδιωτικό τομέα και στις τράπεζες. Δεν μας βρίσκει σύμφωνους αυτή η λογική.

Και βέβαια, όταν έρχεται η διάταξη του άρθρου 6 σε σχέση με την Τράπεζα της Ελλάδας μπαίνει και η εξής παράγραφος: αν υπάρχει αντικειμενική αδυναμία εφαρμογής συγκριμένων μέτρων, τότε δεν ερευνάται η υπόθεση, σταματάει η υπόθεση. Δηλαδή επιλεκτικά, όπως συμφέρει την τράπεζα, αλλού θα ψάχνεται η υπόθεση, αλλού δεν θα ψάχνεται.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Θα τα πούμε όλα αυτά και στα άρθρα, αλλά τονίζω ότι παραμένει η δυνατότητα παρέμβασης σε σωματεία. Δηλαδή, ψάξιμο σε σωματεία, έλεγχοι σε εργατικά σωματεία ή σε άλλα σωμα-

τεία που θεωρούνται ύποπτα. Και οι συναλλαγές τους θα γίνονται μέσω των τραπεζών. Είναι απαράδεκτο αυτό το ζήτημα, εάν εφαρμοστεί στην πράξη. Να πάρουμε, δηλαδή, τα αριστερά ή τα εκτός συστήματος σωματεία και να αρχίσουμε να τα πιέζουμε ότι θα τα ελέγχουμε και να κάνουν τέτοιου είδους συναλλαγές μέσω τραπεζικών συναλλαγών.

Επίσης, είναι απαράδεκτο να επεκτείνονται οι ανακριτικές πράξεις και σε υπαλλήλους της Επιτροπής, είναι απαράδεκτο να δίνονται κρατικές αρμοδιότητες, εισπράξεις και ανταλλαγή εμπιστευτικών πληροφοριών με τον ιδιωτικό τομέα. Δηλαδή, δεν είναι κάποια δικαστική αρχή ούτε κάποια διοικητική αρχή, αλλά θα είναι και οι τράπεζες στις εμπιστευτικές πληροφορίες. Θα μπορούν να τα ανταλλάσουν όλα, θα μπορούν να έχουν φάκελο οι τράπεζες για καθέναν από εμάς και να χρησιμοποιούν τους φακέλους αυτούς, για να κερδίζουν πελατεία.

Ακόμη, παραμένουν οι διατάξεις που αφορούν δικηγόρους και άλλους επαγγελματίες, όταν μαθαίνουν κάτι, να πηγαίνουν οπωσδήποτε, κάτω από την απειλή ποινής, να το καταγγέλλουν στα αρμόδια όργανα.

Τέλος, είναι και αυτό το οποίο είπα, η δυνατότητα του Υπουργού, μετά από πρόταση της αρμόδιας Επιτροπής, να δημεύει, να δεσμεύει περιουσιακά στοιχεία, χωρίς καμμία δικαστική εγγύηση. Θα μπορεί να δεσμεύει περιουσίες είτε κρατών είτε νομικών προσώπων, εργατικών σωματείων, την περιουσία κομμάτων, τους λογαριασμούς κομμάτων ή και φυσικών προσώπων. Αυτό λέει το άρθρο 49. Είναι εντελώς απαράδεκτο.

Για όλους αυτούς τους λόγους, εμείς δεν ψηφίζουμε. Και δεν ψηφίζουμε και τις δύο τροπολογίες. Επαναλαμβάνω αυτό που είπαμε -αύριο θα μιλήσουμε και για τους δικαστικούς- ότι σε καμμία περίπτωση δεν δεχόμαστε να γίνει το όχημα, ώστε να αυξηθούν οι βουλευτικές αποζημιώσεις. Είμαστε εντελώς αντίθετοι και γι' αυτό θα αντιταχθούμε σ' αυτήν την τροπολογία, μιας και ρητώς μέσα δεν αποφασίζεται ότι δεν «θα τα πάρουν οι Βουλευτές» ούτε άμεσα ούτε έμμεσα.

Ως προς το ζήτημα με την τροπολογία για τους νεοεισερχόμενους εργαζόμενους στις Δ.Ε.Κ.Ο., για τη διαίτησία και το ύψος των αυξήσεων που θα παίρνουν, θα ήθελα να πω ότι είναι κατάφωρη παραβίαση των μέχρι σήμερα κατακτήσεων και της λειτουργίας του συνδικαλιστικού μας κινήματος. Πιστεύω ότι είναι μόνο η αρχή. Δεν αφορά μόνο τους νεοεισερχόμενους, αλλά θα συμπαρασύρει οπωσδήποτε και τους εργαζόμενους μέσα στις πρώην Δ.Ε.Κ.Ο.. Σκεφθείτε να ισοπεδώνονται τα δικαιώματα των νέων, να πηγαίνουν στην κατάσταση που είναι στον ιδιωτικό τομέα και άλλοι να μένουν με τις κατακτήσεις που είχαν. Οπωσδήποτε θα περικοπούν και οι κατακτήσεις των παλαιών εργαζομένων. Εμείς θεωρούμε ότι είναι απαράδεκτη η τροπολογία και για το χρόνο που κατατίθεται, όταν ο κόσμος είναι σε διακοπές.

Για όλους αυτούς τους λόγους, εμείς καταψηφίζουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο ειδικός αγορητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., ο κ. Νικόλαος Τσούκαλης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στις 22 Σεπτεμβρίου αντιπροσωπεία του Διεθνούς Οργανισμού Αντιμετώπισης Οικονομικού Εγκλήματος -η FATF, όπως σύντομα αναφέρεται- πρόκειται να επισκεφθεί τη χώρα μας. Είναι μια τακτική επίσκεψη, την οποία θα κάνουν εδώ, προκειμένου να ελέγξουν, να διαπιστώσουν, να αξιολογήσουν το θεσμικό πλαίσιο, τους μηχανισμούς ελέγχου και γενικότερα τις δομές καταπολέμησης του βρώμικου χρήματος και βεβαίως, να συντάξουν την καθιερωμένη τους έκθεση. Έκθεση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που το περιεχόμενο της ανησυχεί βαθύτατα και εντονότατα την Κυβέρνηση και τον κ. Αλογοσκούφη. Γιατί, εάν είναι όμοια με αυτήν του Ιουνίου του 2007, τότε οι συνέπειες θα είναι διττές και οδυνηρές: Και πρόστιμο και διασυρμός της χώρας.

Και όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι βέβαιο ότι η νέα έκθεση της FATF θα περιλαμβάνει τις ίδιες και ακόμη βαρύτερες αιτιάσεις και κατηγορίες προς τη χώρα μας. Ίσως τότε η επιτροπή να μη λειτουργεί, γιατί δεν θα έχει πρόεδρο, γιατί το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο δεν θα μπορεί να εκλέξει μέχρι

τότε πρόεδρο, γιατί η επιτροπή θα εξακολουθεί να έχει προσωπικό δεκαέξι ατόμων, ανειδίκευτα, ενώ καμμία από τις προηγούμενες διαπιστώσεις και υποδείξεις της FATF δεν θα έχει καλυφθεί.

Πρέπει να αναφέρω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι το FIU της Ρουμανίας διαθέτει εκατό υπαλλήλους, εξειδικευμένους, με επάρκεια. Και αναφέρομαι ειδικά στη Ρουμανία, γιατί η Ρουμανία μόλις τώρα μπήκε στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Οι ελλείψεις, λοιπόν, θα είναι ίδιες και χειρότερες.

Με το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αποκαλύπτονται με τον πλέον τραγικό τρόπο, το πλήρες αδιέξοδο της Κυβέρνησης, οι μύχιες και ανομολόγητες επιδιώξεις της και ο πανικός της.

Με το σημερινό νομοσχέδιο η Νέα Δημοκρατία εκδηλώνει την τρίτη φάση των βαθύτερων επιδιώξεών της. Η πρώτη φάση της νομοθετικής της πρωτοβουλίας ήταν η θεσμοθέτηση των ιδεοληπτικών της εμμονών περί επανίδρυσης του κράτους, κατεδάφισης του δημόσιου χώρου και την επικυριαρχία της ασύδοτης αγοράς.

Η δεύτερη φάση ήταν η εξόφληση επιταγών και ανειλημμένων υποχρεώσεων προς ιδιοτελή ιδιωτικά συμφέροντα, όπως το νομοσχέδιο για την κύρωση της συμφωνίας μεταξύ Ο.Τ.Ε. και «DEUTSCHE TELECOM».

Και η τρίτη φάση είναι αυτή που συμπληρώνει αυτό το παζλ με το σημερινό νομοσχέδιο, όπου βαθύτερη επιδίωξη είναι η προστασία συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων από επερχόμενες αποκαλύψεις.

Και θα μου επιτρέψετε να σας πω και να το διακινδυνεύσω ότι οι επερχόμενες εκλογές θα γίνουν, προκειμένου να αποκαθαρούν όλοι αυτοί οι πολιτικοί, που πιθανόν θα αποκαλυφθεί η συμμετοχή τους στο βρώμικο χρήμα. Και αυτή η τελευταία φάση αναδεικνύεται ανάγλυφα από το παρόν νομοσχέδιο. Αναφερόμαστε σε δύο συγκεκριμένα κρίσιμα άρθρα του, τα μοναδικά με την ουσιαστική σημασία, το άρθρο 7 και το άρθρο 40.

Η Κυβέρνηση και ο κ. Αλογοσκούφης επένδυσαν αυτές τις επιδιώξεις τους κάτω από τη δήθεν υποχρέωσή τους να ενσωματώσουν στο εγχώριο δίκαιο τη λεγόμενη τρίτη Οδηγία, υπ' αριθμ. 60 του 2005, σχετικά με το ξέπλυμα του χρήματος και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας.

Η οδηγία αυτή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα έπρεπε να είχε ενσωματωθεί στο εγχώριο δίκαιο μέχρι τις 26 Οκτωβρίου 2007. Αφού πέρασε αυτή η προθεσμία, θα μπορούσε να ενσωματωθεί είτε τον Απρίλιο ή Μάιο είτε τον Οκτώβριο και Νοέμβριο του 2008, δηλαδή να γίνει μια ολοκληρωμένη συζήτηση στην Ολομέλεια για ένα θέμα, το οποίο πραγματικά είναι τεράστιο και διαβρώνει ακόμα και τις πιο προηγμένες δημοκρατίες καπιταλιστικού τύπου.

Όμως, ο κ. Αλογοσκούφης επεδίωξε την εσπευσμένη συζήτηση στο μεταιχμίο δύο θερινών Τμημάτων Διακοπών Εργασιών της Βουλής και μάλιστα, με διαφορετική σύνθεση στην επιτροπή και διαφορετική στο Τμήμα. Είναι αθώα αυτή η μεθόδευση; Βεβαίως όχι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Και αυτό αποδεικνύεται, όχι από αυτό κάθε αυτό το θεσμικό πλαίσιο της οδηγίας που ενσωματώνεται, όσο από τη θεσμική οργάνωση των μηχανισμών της χώρας για τη διαχείριση αυτού του προβλήματος.

Έτσι, λοιπόν, στο άρθρο 7 καταργείται η Εθνική Αρχή Καταπολέμησης Νομιμοποίησης Εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και αντικαθίσταται από μια επιτροπή.

Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, αυτή η αλλαγή κατέστη αναγκαία λόγω των σοβαρών δυσλειτουργιών που παρατηρήθηκαν υπό το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς και κυρίως της αδυναμίας συνεργασίας με τις εισαγγελικές αρχές! Θαυμάστε αιτιολογική σκέψη. Και επιπλέον, η μείωση των μελών από έντεκα σε εννέα επιδιώκει μεγαλύτερη ευελιξία στη λειτουργία της επιτροπής!

Ποιες, όμως, είναι αυτές οι δυσλειτουργίες που αναφέρονται στην αιτιολογική έκθεση; Πού οφείλονται αυτές; Ποια είναι τα κενά, οι ασάφειες, οι αντιφάσεις του νομοθετικού πλαισίου; Είναι τέτοιες υφής, έτσι ώστε να δικαιολογήσουν αλλαγή της οργανωτικής δομής; Πώς μπορούσαν να καλυφθούν; Με ποια

νομοθετική διαδικασία και προς ποια ουσιαστική κατεύθυνση;

Επ' αυτού η αιτιολογική έκθεση τηρεί αιδήμονα και εύγλωττη σιωπή. Αλλά αυτό το οποίο εσκεμμένα αποφεύγει ο κ. Αλογοσκούφης και η Κυβέρνηση, δυστυχώς γι' αυτόν, το εντοπίζει και το αξιολογεί με αποκαλυπτική σαφήνεια η μοναδική αρμόδια και φερέγγυα αρχή. Και αναφέρομαι, βεβαίως, σε αυτόν τον οργανισμό που ανέφερα προηγουμένως, δηλαδή τη FATF.

Το μόνο πρόβλημα που εντοπίζει ο συγκεκριμένος Οργανισμός στον ν. 2331/1995, όπως τροποποιήθηκε από τον ν. 3424/2005, είναι ότι δεν αποτρέπονται οι παράλληλες έρευνες σε υποθέσεις ξεπλύματος χρήματος ή χρηματοδότησης τρομοκρατικών οργανώσεων. Κανένα άλλο νομοθετικό κενό. Αντιθέτως, όλες οι άλλες σοβαρές αιτιάσεις έχουν σχέση με την προκλητική αδιαφορία της Κυβέρνησης να ενισχύσει το ουσιαστικό ελεγκτικό έργο της ανεξάρτητης εθνικής αρχής και επιπλέον, με το πιο προκλητικό, το ό,τι η σύνθεση της αρχής υποθάλλει τον κίνδυνο αντικρουόμενων συμφερόντων, θέτοντας σε κίνδυνο την αυτονομία της. Ουσιαστικά δηλαδή, όπως αναφέρει χαρακτηριστικά, η σύνθεση αυτή θα μπορούσε να οδηγήσει σε επιρροές ή ακόμη και παρεμπόδιση του έργου της. Κάνει ευθεία αναφορά στη σύνθεση της προηγούμενης αρχής, επειδή αποτελείτο από διορισμένους υπαλλήλους από την Κυβέρνηση, γεγονός το οποίο δυστυχώς για την Κυβέρνηση δεν είναι πλέον θεωρητικό ενδεχόμενο, αλλά τραγική πραγματικότητα, όπως είπα προηγουμένως. Όλες οι άλλες αιτιάσεις της FATF εντοπίζονται σε δυσκολία πρόσβασης της αρχής σε πληροφορίες, έλλειψη επαρκών μηχανισμών ασφαλείας, μη σύνδεση της αρχής με το σύστημα Edmond, σοβαρότατη έλλειψη υποδομών σε ανθρώπινο δυναμικό και τεχνικά μέσα, υποστελέχωση, όπως παραδείγματος χάριν έλλειψη μονίμων οικονομικών αναλυτών κ.λπ..

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε όλες αυτές τις διαπιστώσεις ο κ. Αλογοσκούφης έδωσε την απάντησή του. Κατέστησε τον εαυτό του απόλυτο πλέον κυρίαρχο της αρχής και απαλλάχτηκε από έναν ενοχλητικό Πρόεδρο και ο Πρόεδρος αυτός είναι ο κ. Ζορμπάς. Δεν είναι τυχαίο ότι επέλεξε δικαστικό, ανώτατο εισαγγελικό λειτουργό εν ενεργεία, προκειμένου να δικαιολογήσει βεβαίως την παράκαμψη του κ. Ζορμπά. Και προκειμένου να προσδώσει νομιμότητα στις επιδιώξεις του τοποθέτησε όπως είπαμε, τον ανώτατο εισαγγελικό λειτουργό, ρύθμιση που αντιβαίνει σαφέστατα στη διάταξη του άρθρου 89 του Συντάγματος, όπως αναφέρθηκε προηγουμένως και από συναδέλφους της Μείζονος Αντιπολίτευσης.

Και το πρωτοφανές, προκειμένου να διατηρήσει τον απόλυτο έλεγχο του ο κύριος Υπουργός Οικονομικών μετέρχεται απερίγραπτων νομικών σολοικισμών. Στην παράγραφο 14 του ίδιου άρθρου, όπως ανέφερε προηγουμένως και ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος, υπαγάγει τον Πρόεδρο της Επιτροπής, δηλαδή τον ανώτατο εισαγγελικό λειτουργό στην πειθαρχική δικαιοδοσία του παραβλέποντας τα αρμόδια δικαστικά όργανα. Και όχι μόνο αυτό, αλλά η απόφαση του πειθαρχικού οργάνου αποφασίζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό για την απαλλαγή ή την οριστική παύση του εγκαλούμενου, ρύθμιση που ούτε στις πλέον θεσμικά υπανάπτυκτες χώρες υπάρχει. Και επ' αυτού υπάρχει σαφέστατη νομολογία, βεβαίως, και του Συμβουλίου της Επικρατείας. Αυτό, μόνο στην Ελλάδα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπορεί να συμβεί και μάλιστα, χωρίς την αντίδραση του Αρείου Πάγου στη συγκεκριμένη ρύθμιση.

Όσον αφορά το άρθρο 40 σχετικά με τη συνεργασία και ανταλλαγή πληροφοριών εμπιστευτικής φύσης, εδώ πραγματικά καταρρακώνεται και κατεδαφίζεται όλο το θεσμικό πλαίσιο προστασίας και διαχείρισης των προσωπικών δεδομένων. Αξίζει τον κόπο, και οι συνάδελφοι που ασχολούνται με το θέμα αυτό, να εντυπωφάνουν ιδιαίτερα στο άρθρο 40.

Ένα από τα μεγάλα προβλήματα που εντόπισε ο διεθνής οργανισμός αντιμετώπισης οικονομικού εγκλήματος στην έκθεσή του για την Ελλάδα του 2007, ήταν η έλλειψη επαρκών μηχανισμών ασφαλείας, τόσο σε ανθρώπινο δυναμικό όσο και ηλεκτρονικής τεχνολογίας, που να διασφαλίζουν την προστασία των πληροφοριών που διαχειρίζεται η εθνική αρχή. Πώς αντιμετωπίζει το υπό συζήτηση νομοσχέδιο την ανεπάρκεια αυτή;

Το εν λόγω άρθρο δεν αναφέρει πουθενά τη φράση «προσωπικά δεδομένα». Όλες οι πληροφορίες στο άρθρο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ονομάζονται απλά «εμπιστευτικές». Μήπως θεωρεί η Κυβέρνηση ότι εάν αποφύγει την αναφορά σε ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα ή σε προσωπικά δεδομένα, αυτόματα παρακάμπτονται οι υποχρεώσεις της;

Οι πληροφορίες αυτές όμως αφορούν στην επιχειρηματική, επαγγελματική ή εμπορική συμπεριφορά προσώπων, σε στοιχεία συναλλαγών και δραστηριοτήτων τους, φορολογικά στοιχεία τους, ποινικά αδικήματα μέχρι και διοικητικές παραβάσεις. Σε ποιο νομοθετικό πλαίσιο προστασίας προσωπικών δεδομένων υπόκεινται όλα αυτά; Όσο δε για την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, απλά βεβαιώνεται για άλλη μια φορά η τακτική της Κυβέρνησης για παράκαμψή της. Πουθενά στο συγκεκριμένο άρθρο δεν γίνεται η παραμικρή αναφορά στην αρχή αυτή.

Ουσιαστικά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο προβλέπει τη σύσταση μιας διοικητικής επιτροπής, η οποία διαχειρίζεται εν λευκώ τις παραπάνω πληροφορίες ή μάλλον όχι ακριβώς εν λευκώ. Προβλέπει ότι ο ίδιος ο κύριος Υπουργός Οικονομικών «καθορίζει τις διαδικασίες» -εντός παρενθέσεως, ακριβώς όπως το αναφέρει το σχετικό άρθρο- «ανταλλαγής πληροφοριών εμπιστευτικής φύσεως μεταξύ της Επιτροπής και όλων των αρμοδίων αρχών». Το άρθρο αυτό ακολουθεί το ίδιο πνεύμα με το υπόλοιπο νομοσχέδιο, δηλαδή της ανάθεσης υπεραρμοδιοτήτων στον Υπουργό Οικονομικών. Πώς διασφαλίζονται τα δικαιώματα των πολιτών; Δεν προκύπτει πουθενά στο νομοσχέδιο η δυνατότητα, να γνωρίζουν ότι πληροφορίες που αφορούν προσωπικά τους δεδομένα, συμπεριλαμβανομένων ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, γίνονται αντικείμενο επεξεργασίας. Καμμία γνωστοποίηση στα πρόσωπα αυτά από όλες τις αρχές ή ακόμα και από αρχές του εξωτερικού.

Υπογραμμίζουμε και μία αντίφαση: Με ποια λογική η Κυβέρνηση απαγορεύει στην Επιτροπή να ζητά ενημέρωση για τα αποτελέσματα των ερευνών που διεξάγονται από τις εισαγγελικές και ανακριτικές αρχές με βάση στοιχεία που έχει δώσει η ίδια, ενώ αντίθετα επιτρέπει σε όλους τους άλλους αρμόδιους φορείς να την ενημερώνουν; Μήπως θεωρεί ότι δεν είναι φερέγγυα αρκετά για να διαχειριστεί τέτοιου τύπου εμπιστευτικές πληροφορίες;

Όμως, υπάρχει και η ουσία και κάποιο άλλο σοβαρό θέμα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Στην προμεούρα της η Κυβέρνηση να φανεί ότι είναι αυστηρή σε όσους μετέρχονται τέτοιων μεθόδων «ξεπλύματος» βρώμικου χρήματος διαμορφώνει ένα πλαίσιο τόσο ασφυκτικό, που ουσιαστικά μέσα στα πλαίσια των συναλλαγών δημιουργεί μια κοινωνία ενόχων, μονίμων υπόπτων. Όταν κάποιος κρατά στα χέρια του 10.000 ευρώ σε μετρητά, πιθανόν να θεωρείται ύποπτος, εάν υπάρχει μια αδικαιολόγητη διαφορά σε κάποια φορολογική του δήλωση. Και εκτός των άλλων, καταντά μια τεράστια υποκρισία, όπως ανέφερε και ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος στην Επιτροπή, μια τεράστια υποκρισία τώρα με τη συζήτηση αυτή που κάνουμε, όπου εδώ, δίπλα μας, στο Κολωνάκι, όλες οι τράπεζες διαφημίζουν ότι μπορούν να μας υποδείξουν πώς να εξασφαλίσουμε την ανωνυμία μας, εάν έχουμε χρήματα φυσικά και απευθυνθούμε στις ίδιες: Εάν έχεις χρήματα, φέρτα μας, θα σου τα εξασφαλίσουμε με λογαριασμό off shore, εταιρεία σε φορολογικό παράδεισο και κανείς δεν θα ξέρει ποιος είσαι και τι χρήματα έχεις. Στη βάση αυτού του συστήματος, ερχόμαστε να στηρούμε ένα τεράστιο μηχανισμό. Μέχρι στιγμής να δούμε τι έκανε και θα δούμε τι θα κάνει από εδώ και πέρα.

Πιο συγκεκριμένα, όμως, υπάρχει κι ένα άλλο θέμα αισθητικής, κύριε Υπουργέ. Η κοινωνία περιμένει από εσάς ένα νομοσχέδιο που να αντιμετωπίζει το πρόβλημα. Για ποια τρομοκρατία μιλάμε; Εδώ κόμματα ενέχονται σε δωροδοκίες, είναι γνωστά, βοά ο τόπος. Δηλαδή και για λόγους αισθητικούς δεν μπορούμε να συζητάμε αυτό το θέμα, πριν συζητήσουμε το καυτό πρόβλημα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Εμείς, ως κόμμα, κύριε Υπουργέ, κύριοι της Κυβέρνησης, καταθέσαμε κάποιες προτάσεις για το πολιτικό χρήμα και τις γνωστοποιήσαμε στον κόσμο. Εσείς δεν έχετε καταθέσει τίποτα μέχρι αυτήν τη στιγμή, δεν ξέρουμε τις προθέσεις σας. Πρέπει να υπάρξουν πρωτοβουλίες. Δεν μπορείτε να αφήνετε το θέμα απλώς στη δικαστική διερεύνηση και να μαθαίνουμε κάθε τόσο από τη Γερμανία και από τις καταθέσεις το τι γίνεται στη δική μας χώρα.

Όπως καταλαβαίνετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο αυτό το καταψηφίζουμε, γιατί η φιλοσοφία του, που περιέχεται σ' αυτά τα δύο άρθρα, κατατείνει στο να διαμορφώσει ένα ασφυκτικό πλαίσιο παραβίασης προσωπικών δεδομένων και βεβαίως ασφυκτικού ελέγχου όλης αυτής της κρίσιμης διαδικασίας στον εκάστοτε πανίσχυρο Υπουργό Εθνικής Οικονομίας. Στην παρούσα περίπτωση είναι ο κ. Αλογοσκούφης, αύριο κάποιος άλλος.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.)

Το λόγο έχει ο ειδικός αγορητής του ΛΑ.Ο.Σ., ο κ. Αθανάσιος Πλεύρης.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει ήδη επισημανθεί ότι τέτοιας φύσεως νομοσχέδια, που ρυθμίζουν πολύ σοβαρά θέματα, δεν θα έπρεπε να έρχονται λίγο πριν το κλείσιμο της Ολομέλειας της Βουλής. Ωστόσο, είναι μία πρακτική των κυβερνήσεων, όταν κάτι δύσκολο υπάρχει, να έρχεται τότε που γίνονται τα μπάνια του λαού, ώστε το θέμα να μην έχει την ανάλογη έκταση στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης.

Κύριε Υπουργέ, σας έχουν κατακρίνει για συγκεκριμένους λόγους. Ο βασικός λόγος για τον οποίο σας έχουν κατακρίνει και όλη η επιχειρηματολογία η οποία έχει αναπτυχθεί –πέραν του ότι διαφωνούμε επί της αρχής του νομοσχεδίου, για λόγους τους οποίους θα εξηγήσω– είναι ότι φέρατε ένα νομοσχέδιο, μόνο και μόνο για να εκπαρθεύσετε τον κ. Ζορμπά. Αυτή ήταν η βασική κατηγορία που άκουγα από το κλειστό κύκλωμα της τηλεόρασης της Βουλής και αναπτύχθηκε στην επιτροπή.

Η πραγματικότητα είναι ότι ο κ. Ζορμπάς δεν έδειξε, τέλος πάντων, ότι κάνει υποκλίσεις στην Κυβέρνηση. Και η όλη πρακτική του μέχρι τώρα έχει δείξει ότι και άμεμπτος δικαστικός λειτουργός ήταν και καλά τη δουλειά του έκανε. Και προφανώς, για να μην έχουν έρθει μέχρι σήμερα στο φως τα πορίσματα, αυτά που ονομάσατε εσείς εκθέσεις του κ. Ζορμπά, τα οποία βέβαια θεωρήθηκαν ότι δεν ήταν σύννομα, από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, σε κάθε περίπτωση δείχνει ότι ο κ. Ζορμπάς ενόχλησε την Κυβέρνηση. Αυτή είναι μια πραγματικότητα. Εάν πραγματικά θέλετε να φέρετε μία ρύθμιση, η οποία θα πολεμήσει το μαύρο χρήμα θα έπρεπε να φέρετε τις εκθέσεις του κ. Ζορμπά. Διότι με αυτό το νομοσχέδιο καθιστάτε όλους οιονεί κατηγορούμενους, εάν δεν δίνουν πληροφορίες. Κι εσείς που αυτή τη στιγμή έχετε στα συρτάρια σας τις εκθέσεις των πορισμάτων, δεν τις φέρνετε στην επικαιρότητα επικαλούμενοι το απόρρητο, που βέβαια δεν υπάρχει, καθώς με διαβεβαίωση του Υπουργού Δικαιοσύνης αυτές οι εκθέσεις δεν αποτελούν μέρος της δικογραφίας. Και από τη στιγμή που δεν αποτελούν μέρος της δικογραφίας, δεν υπάρχει το απόρρητο της ανάκρισης.

Αλλά σε κάθε περίπτωση, κύριε Υπουργέ, είναι δυνατόν να θεωρήσουμε αγνές τις προθέσεις σας, όταν έχετε κάποιες εκθέσεις ενός δικαστικού λειτουργού, που βρίσκεται σ' αυτήν την αρχή, που έχει δώσει εξετάσεις και αυτές τουλάχιστον δεν τις εμφανίζετε, για να δούμε το περιεχόμενό τους; Και εδώ πέρα υποχρεώνετε τα καζίνο, αυτούς που διενεργούν πλειστηριασμούς, τους δικηγόρους, τις τράπεζες να σας φέρνουν κάθε πληροφορία που μπορεί να υπάρχει υποψία για «ξέπλυμα» μαύρου χρήματος; Οι εκθέσεις του κ. Ζορμπά δεν είναι τουλάχιστον υποψία για «ξέπλυμα» μαύρου χρήματος;

Συνεπώς, δεν έχετε την πολιτική βούληση να αντιμετωπίσετε το πρόβλημα του μαύρου χρήματος που υπάρχει στην Ελλάδα. Και ειλικρινά, μου έκανε μεγάλη εντύπωση, γιατί συνήθως είστε ευγενής –παράκολουθησα από το κλειστό κύκλωμα– το ότι αναλωθήκατε σε αναφορές στο πρόσωπο του κ. Ζορμπά, λες και είχατε προσωπικά προηγούμενα. Δεν το περίμενα αυτό από εσάς. Εμμέσως, πλην σαφώς είπατε ότι ήταν ένας άνθρωπος,

που δεν ήξερε να κάνει τη δουλειά του σωστά, που εξ αιτίας του η αρχή δεν λειτουργούσε, που ό,τι έκανε ήταν λάθος, που δεν υπολόγιζε κανένα, που εν τέλει ήταν κάποιος που κακώς βρέθηκε σ' αυτήν την θέση. Έτσι, δείξατε την πραγματική σας πολιτική βούληση. Σκοπός σας ήταν να φύγει ο κ. Ζορμπάς από αυτήν τη θέση.

Προφανώς, θα ήταν πάρα πολύ δύσκολο να παίρνατε μία απόφαση ότι αλλάζει ο κ. Ζορμπάς. Γι' αυτό προτιμήσατε να κάνετε ένα νομικό κατασκεύασμα στο άρθρο 7 του νομοσχεδίου προκειμένου να θέσετε τέτοιες προϋποθέσεις που δεν θα πληρούσε ο κ. Ζορμπάς και να πάμε σ' έναν εν ενεργεία δικαστικό λειτουργό.

Βέβαια, η Βουλή απεφάσισε ότι εδώ δεν τίθεται θέμα αντισυνταγματικότητας. Θέλω, όμως, να δημιουργήσω έναν έντονο προβληματισμό. Τι θα γίνει εάν το Συμβούλιο Επικρατείας αποφασίσει διαφορετικά; Είναι πάρα πολύ πιθανόν. Γνωρίζετε ότι υπάρχει μία πολύ ισχυρή επιχειρηματολογία, που λέει ότι εδώ έχουμε πρόβλημα συνταγματικότητας. Τότε, θα είναι κυριολεκτικά «στον αέρα» όλες οι έρευνες που θα έχει κάνει αυτή η επιτροπή, διότι ο πρώτος που θα τύχει έρευνας από αυτή την επιτροπή θα προσφύγει στο Συμβούλιο της Επικρατείας και θα ισχυριστεί ότι η σύνθεση της Επιτροπής είναι αντισυνταγματική. Αν τυχόν αυτό γίνει δεκτό, θα έχουμε έρευνες δύο ή τριών ετών, που λόγω κακής σύνθεσης θα κριθούν αντισυνταγματικές. Τότε πραγματικά θα υπάρχει μεγάλο πρόβλημα.

Θεωρώ ότι υπάρχει πρόβλημα συνταγματικότητας. Φέρατε κάποια επιχειρηματολογία, δεν μας έπεισε και δεν πιστεύω ότι θα πείσει και το Συμβούλιο της Επικρατείας, όταν θα τεθεί το θέμα. Και η ίδια η Επιστημονική Υπηρεσία της Βουλής δεν σας λέει, βέβαια, ευθέως ότι τίθεται θέμα συνταγματικότητας. Αλλά πόσο πιο ξεκάθαρα να σας το πει, όταν καταλήγει και λέει –διαβάζω επί λέξει– «θα ήταν νομοθετικά ορθότερο και συνεπές προς την αρχή της διάκρισης των λειτουργιών να εποπτεύει εισαγγελικός λειτουργός στην ποινική προκαταρκτική εξέταση, για τη διενέργεια της οποίας, δεδομένης και της αρμοδιότητας για τη διεύθυνση όλων των βασικών εγκλημάτων, μόνος αυτός αποφασίζει, ενώ για τις λοιπές διοικητικού χαρακτήρα αρμοδιότητες της Επιτροπής, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών ερευνών, να παρίσταται αυτής πρόσωπο που δεν φέρει την ιδιότητα του δικαστικού λειτουργού, σύμφωνα με το πρότυπο του άρθρου 30 του ν. 3296/2004. Συνεπώς, τα σχετικά άρθρα τού υπό ψήφιση νομοσχεδίου θα ήταν σκόπιμο να αναδιατυπωθούν αναλόγως».

Έρχεται, λοιπόν, εδώ η Επιστημονική Υπηρεσία και σας λέει ότι υπάρχει πρόβλημα. Δεν σας λέει ευθέως ότι υπάρχει θέμα συνταγματικότητας. Σας λέει όμως ότι νομοτεχνικά ορθότερο θα ήταν, τουλάχιστον για τα διοικητικής φύσεως θέματα, να παρίσταται πρόσωπο, που δεν είναι δικαστικός λειτουργός.

Πιστεύετε ότι αυτή η έκθεση έχει επηρεαστεί από την Αντιπολίτευση ή μήπως πιστεύετε ότι αυτή η έκθεση δεν θα τύχει πιστής αντιγραφής σε αιτιολογία δικαστικής αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας και θα πουν ότι από τη στιγμή που εδώ έχουμε διοικητικής φύσεως αρμοδιότητες, δεν είναι δυνατόν να είναι δικαστικός λειτουργός εν ενεργεία σ' αυτή τη θέση και τότε όλα θα πάνε στον αέρα;

Εμείς, κύριε Υπουργέ, επιμένουμε ότι φέρατε αυτό το νομοσχέδιο για να εκπαρθεύσετε τον κ. Ζορμπά. Βέβαια, οι εκθέσεις του εποπτικού οργάνου της Ευρώπης δεν αναφέρουν πρόβλημα λειτουργίας στο οποίο ευθύνεται ο Πρόεδρος της επιτροπής, ο κ. Ζορμπάς. Αντιθέτως, εμμέσως πλην σαφώς, φωτογραφίζει το Υπουργείο σας, την εποπτεύουσα αρχή, ότι δεν παρείχε όλα αυτά που χρειαζόταν η αρχή, προκειμένου να λειτουργήσει.

Πάμε, όμως, αν θέλετε και στην ουσία του νομοσχεδίου, γιατί εμείς δεν θέλουμε να μείνουμε μόνο στο άρθρο 7. Δεν νομίζω ότι κανείς διαφωνεί εδώ πως θέλουμε να καταπολεμήσουμε το μαύρο χρήμα και προφανώς ειδικά όταν αυτό το μαύρο χρήμα προέρχεται από μια σειρά εγκληματικών δραστηριοτήτων, όπως είναι τα ναρκωτικά, το εμπόριο όπλων.

Πιστεύω, βέβαια, ότι νομοτεχνικά δεν είναι σωστό να βάζουμε στην ίδια κατηγορία τα ναρκωτικά και το εμπόριο όπλων με

τις φορολογικές παραβάσεις που μπορεί να επισύρουν ποινή άνω των έξι μηνών. Είναι κάτι το διαφορετικό. Σε κάθε περίπτωση, όμως, δεχόμαστε ότι πρέπει να θέσουμε όλες αυτές τις βάσεις, προκειμένου να αντιμετωπιστεί αυτό το φαινόμενο που έχει έντονα όλος ο δυτικός κόσμος και η Ελλάδα, της διακίνησης του μαύρου χρήματος.

Κύριε Υπουργέ, επιλέγετε ένα πολύ αυστηρό νομικό πλαίσιο, στο οποίο εμμέσως πλην σαφώς προσπαθείτε να καταστήσετε ανακριτές όλους υπάρχοντες και συναλλάσσονται με το κοινό. Βλέπουμε εδώ τις τράπεζες, τις χρηματοπιστωτικές εταιρείες, τους δικηγόρους, τα καζίνο -τα καζίνο, βέβαια, δεν πρόκειται να σας ακολουθήσουν, γιατί είναι τα μεγαλύτερα «πλυντήρια» που υπάρχουν στην Ελλάδα- και μια σειρά άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, τα οποία δημιουργούν πάρα πολύ μεγάλο πρόβλημα.

Απορώ με τους συναδέλφους της Πλειοψηφίας, οι οποίοι είναι δικηγόροι. Πώς είναι δυνατόν να μην εξοργίζονται, όταν αυτή τη στιγμή έχουμε μια ευθεία παράβαση του δικηγορικού απορρήτου; Διότι σύμφωνα με το άρθρο 5, σε συνδυασμό με το άρθρο 26, το οποίο αναφέρει ότι τα υπόχρεα πρόσωπα -μεταξύ των οποίων και οι δικηγόροι- θα πρέπει να ενημερώνουν για υποθέσεις στις οποίες έχει διαπραχθεί ή επιχειρήθηκε να διαπραχθεί νομιμοποίηση εσόδων, τότε φτάνουμε στο σημείο αν έχουμε έναν εντολέα και δεν χειριζόμαστε τη συγκεκριμένη υπόθεσή του, αλλά μια άλλη υπόθεσή του -γιατί αναφέρετε εδώ στο αν υπάρχει σχέση της νομικής υπηρεσίας- και πληροφορηθούμε μια άλλη του υπόθεση, με την οποία έχει διαπράξει νομιμοποίηση εσόδων, θα πρέπει να πάμε να το πούμε. Έτσι, ένα βασικό κεκτημένο που υπάρχει, το δικηγορικό απόρρητο καταλύεται σ' ένα νομοσχέδιο και δεν καταλύεται, αν θέλετε, σε άλλα νομοσχέδια.

Δηλαδή, αυτή τη στιγμή, εάν κάποιος πει στο δικηγόρο του: «Σκότωσα κάποιον», δεν είναι η διάταξη που είναι κακούργημα που πρόκειται να γίνει, αλλά κακούργημα που έχει γίνει. Δεσμεύεται ο δικηγόρος από το απόρρητο. Και αν έχει κάνει μια φορολογική παράβαση που επισύρει ποινή άνω των έξι μηνών, θα πρέπει ο δικηγόρος να πάει να το ανακοινώσει.

Είναι θέματα που δικαιολογικά δεν στέκουν και θα οδηγήσετε στο εδωλίο των κατηγορουμένων τραπεζίτες, δικηγόρους, ανθρώπους που διενεργούν πλειστηριασμούς, συμβολαιογράφους. Δεν είναι δυνατόν, προκειμένου να πατάξουμε το έγκλημα, να κάνουμε μία κατηγορία ανθρώπων οιονεί κατηγορουμένων.

Υπάρχει κι ένα πάρα πολύ αυστηρό πλαίσιο ποινών, το οποίο, πάλι κατά την άποψή μας, κύριε Υπουργέ, δικαιολογικά δεν είναι ορθό. Δεν είναι δυνατό στις ποινικές κυρώσεις να αναφέρεται χρηματική ποινή από 20.000 ευρώ έως 1.000.000 ευρώ. Ποιος θα κρίνει αυτό το τόσο διευρυμένο πλαίσιο ποινής; Θα το αφήσουμε στον εκάστοτε δικαστή να αποφασίζει και άλλοτε να ορίσει ποινή 20.000 ευρώ και ενδεχομένως, για παρόμοια περιστατικά ένας πιο αυστηρός δικαστής σ' ένα άλλο δικαστήριο να ορίσει χρηματική ποινή 1.000.000 ευρώ; Δεν είναι δυνατόν να υπάρχουν τέτοιας φύσεως πλαίσια ποινών, τα οποία τελικά αφήνουν όλη την πρωτοβουλία στους δικαστές.

Περαιτέρω, όπως έχει διαμορφωθεί το νομοσχέδιο, θα καταλήξει ή στην καλύτερη εκδοχή ή στην χειρότερη εκδοχή. Η μια εκδοχή είναι, κύριε Υπουργέ, αυτό το νομοσχέδιο να μην εφαρμοστεί στην πράξη, γιατί δεν πρόκειται να σας ακολουθήσει κανένας. Όλα αυτά τα υπόχρεα πρόσωπα που αναφέρετε δεν πρόκειται ποτέ να ακολουθήσουν αυτό το νομοσχέδιο και να εφαρμόσουν το νόμο, όχι επειδή δεν θέλουν να είναι ευνομούμενοι πολίτες, αλλά διότι είναι τόσο ευρύ το πλαίσιο των υποχρεώσεών τους, που είναι αδύνατο να μπορέσουν να το παρακολουθήσουν. Είναι δυνατόν τραπεζικά ιδρύματα να παρακολουθούν για καταθέσεις άνω των 15.000 ευρώ, εάν τυχόν αυτά είναι θέμα φορολογικών παραβάσεων; Και ποιες είναι οι δυνατότητες να το κάνουν; Και αναφέρεται γενικώς, να υπάρχει υπόνοια, δηλαδή, την αρμοδιότητα του κράτους, τους ελεγκτικούς μηχανισμούς που έχει το κράτος εσείς τους μεταφέρετε στον ιδιώτη, σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου και στα φυσικά πρόσωπα. Είναι δυνατόν να βρεθεί δικηγόρος που θα εμφανι-

στεί; Διότι, όταν νομοθετούμε, πρέπει παράλληλα να βλέπουμε και κατά πόσο αυτά που νομοθετούμε είναι πρακτικώς εφαρμόσιμα. Υπάρχει περίπτωση να εμφανιστεί δικηγόρος και να πει: «Ήρθε εντολέας μου και από τις νομικές συμβουλές που μου ζήτησε, τον θεωρώ ύποπτο να διαπράξει τα εγκλήματα νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες»; Αυτά τα πράγματα δεν θα τύχουν εφαρμογής.

Και αν θέλετε, υπάρχει και ένας άλλος κίνδυνος. Τον πρώτο κίνδυνο, επειδή δεν είστε νομικός, ενδεχομένως μπορεί να μην τον εκτιμάτε ή να τον αντιλαμβάνεστε όσο πρέπει. Το δεύτερο, όμως, επειδή είστε έγκριτος οικονομολόγος, θα τον αντιληφθείτε. Αυτή τη στιγμή υπάρχει κίνδυνος να εμφανιστεί πραγματικά, ένα φοβικό σύνδρομο σε κάθε επενδυτική δραστηριότητα στην Ελλάδα. Την παραμικρή επένδυση των 20.000 ευρώ και των 25.000 ευρώ, η κάθε επιχείρηση θα σκέφτεται να την κάνει, μπρος στο φόβο μη βρεθεί σε αυτά τα δίχτυα του συστήματος.

Και ξεκαθαρίζουμε: Δεν λέμε ότι δεν θέλουμε να γίνει έλεγχος σε όλο αυτό το μαύρο χρήμα. Δεν λέμε ότι δεν υπάρχει πρόβλημα και ότι δεν πρέπει να υπάρχει πραγματικά αυστηροποίηση του όλου πλαισίου. Θεωρούμε, όμως, ότι με το να μεταφέρουμε στον ιδιώτη το ρόλο του ανακριτή και ουσιαστικά να απεμπολεί το κράτος των υποχρεώσεών του, δεν μπορούμε να λύσουμε αυτά τα προβλήματα.

Ιδιαίτερα, κύριε Υπουργέ, δεν μπορούμε να τα λύσουμε, όταν σε άλλο νομοσχέδιο παλαιότερα επιτρέπατε ουσιαστικά τον επαναπατρισμό των κεφαλαίων, διότι αντιλαμβάνεστε ότι υπάρχει πρόβλημα ρευστότητας στην ελληνική οικονομία, όπου πάλι δεν ξέρω κατά πόσο έγιναν οι έλεγχοι αν αυτά τα κεφάλαια που ήρθαν -ο επαναπατρισμός χωρίς να φορολογείται- ήταν πραγματικά προϊόντα που δεν προέρχονταν από τις εγκληματικές δραστηριότητες.

Παράλληλα, δεν φορολογείτε την αγορά μετοχών ανωνύμων εταιρειών εισηγμένων στο Χρηματιστήριο. Μα, αυτά τα χρήματα που έχει ο άλλος για να πάει για να αγοράσει μετοχές, από πού προήλθαν; Δεν γίνεται έλεγχος προς αυτές τις κατευθύνσεις.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι αφενός έχετε φέρει ένα νομοσχέδιο για να εκπαθαυρώσετε τον κ. Ζορμπά, αλλά ακόμα και αυτό να μην υπήρχε, δηλαδή, να παρέμενε η επιτροπή ως είχε, πάλι, κατά την άποψή μας, επί της αρχής υπάρχουν κάποια άρθρα, που τα θεωρούμε σωστά.

Αλλά επί της αρχής δεν συμφωνούμε στη μεταφορά των υποχρεώσεων του κράτους να ελέγχει το μαύρο χρήμα στον εκάστοτε ιδιώτη και εν τέλει να φτάσουμε σε ένα κράτος όπου ο ένας σαν κουκουλοφόρος να «δίνει» τον άλλον, ο δικηγόρος τον εντολέα του, ο τραπεζίτης όποιον έχει υπόνοιες και τελικά το κράτος να παρακολουθεί αυτήν την κατάσταση στο όνομα της πάταξης του μαύρου χρήματος, τη στιγμή που για άλλα αδικήματα, τα οποία ενδεχομένως είναι πιο σοβαρά, που μπορεί να είναι ναρκωτικά, όχι όμως με έσοδα, που μπορεί να είναι ανθρωποκτονίες, συνάδελφός σας Υπουργός έφερε νομοσχέδιο με το οποίο ουσιαστικά απαγορεύει τη χρησιμοποίηση κάθε αποδεικτικού μέσου που έχει κηθεί με παράνομο τρόπο.

Από τη μία, λοιπόν, πλευρά, για οικονομικής φύσεως αδικήματα, με απλή υπόνοια, κινείτε έναν ολόκληρο μηχανισμό που ελέγχει λογαριασμούς, που ουσιαστικά δεσμεύει λογαριασμούς, που ουσιαστικά καταλύει κάθε μορφή απόρρητο και από την άλλη, για πολύ σημαντικότερα ενδεχομένως αδικήματα, όπως είναι η ανθρώπινη ζωή, όπως είναι τα ναρκωτικά όταν δεν συνδέονται με νομιμοποίηση εσόδων, έρχονται άλλα νομοσχέδια συναδέλφων σας Υπουργών, που δίνουν τη δυνατότητα σε αυτούς τους ανθρώπους, εκ του ασφαλούς, να μπορούν να δρουν.

Πιστεύουμε, λοιπόν, ότι επί της αρχής, πάσχει το νομοσχέδιό σας. Δεν θα μπορέσει να λύσει κανένα πρόβλημα, αντιθέτως θα οδηγήσει σε πολλά αδιέξοδα και τελικά θα μείνει ένα νομοσχέδιο που δεν θα εφαρμοστεί.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ο Υπουργός Οικο-

νομίας και Οικονομικών, κ. Αλογοσκούφης, έχει ζητήσει το λόγο.

Θα κάνετε την ομιλία σας, κύριε Υπουργέ, τώρα;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ (Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Όχι, κύριε Πρόεδρε, μία παρέμβαση πέντε λεπτών.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ (Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα κάνω μία ολιγόλεπτη παρέμβαση για να απαντήσω σε κάποια ζητήματα που έχουν τεθεί επί της ουσίας, διότι δεν είχα την ευκαιρία να τοποθετηθώ επί της ουσίας. Πέρασαμε πάρα πολύ μεγάλο διάστημα μιλώντας για διαδικαστικά θέματα και όταν μιλάμε για διαδικαστικά θέματα, εγώ τουλάχιστον μένω στα θέματα της διαδικασίας και όχι της ουσίας.

Με το σχέδιο νόμου που συζητούμε σήμερα αποσκοπούμε να αναβαθμίσουμε τους μηχανισμούς της χώρας μας για την πρόληψη και την καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και την καταστολή της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας. Αυτό κάνουμε κι είναι ένα θεσμικό νομοσχέδιο.

Κι επειδή άκουσα πολλούς συναδέλφους να προσπαθούν να προσωποποιήσουν τα πράγματα θα πω ότι η Κυβέρνηση, αν ήθελε να απομακρύνει ένα πρόσωπο το οποίο η ίδια διόρισε, θα μπορούσε να το απομακρύνει με τον ίδιο τρόπο με το οποίο το διόρισε. Εδώ μιλάμε για μία θεσμική μεταβολή. Τα ζητήματα είναι θεσμικά, δεν είναι προσωπικά. Είναι σαφές ότι πρέπει να γίνουν πιο αποτελεσματικοί στα θέματα αυτά για τα οποία, όπως γνωρίζετε, υπάρχει πολύ μεγάλο διεθνές ενδιαφέρον.

Με αυτό το σχέδιο νόμου ενσωματώνουμε στην ελληνική νομοθεσία την τρίτη Κοινοτική Οδηγία, την 60/2005, καθώς και την εφαρμοστική της Οδηγία, την 70/2006, καθώς και συστάσεις που έχουν γίνει διότι δεν λειτουργούσε το σύστημα στην Ελλάδα καλά, συστάσεις που έχει κάνει η Ομάδα Χρηματοπιστωτικής Δράσης, η Financial Action Task Force, η FATF. Και αυτή είναι ο αναγνωρισμένος διεθνής φορέας για τη θέσπιση διεθνών κριτηρίων και προτύπων για την αντιμετώπιση αυτών των αδικημάτων.

Αυτό κάνουμε και εισάγουμε κάποιες πρόσθετες ρυθμίσεις για να αντιμετωπίσουμε αδυναμίες που παρουσιάστηκαν κατά τη διετή λειτουργία του συστήματος που ίσχυε μέχρι σήμερα και μάθαμε από την εμπειρία μας. Διευρύνουμε τις αρμοδιότητες της αρμόδιας επιτροπής. Ορίζεται ανώτατος εισαγγελικός λειτουργός εν ενεργεία, ο οποίος επιλέγεται με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου. Αυτή είναι μία πρακτική που ακολουθείται και σε άλλα κράτη – μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ο στόχος, χρησιμοποιώντας εν ενεργεία δικαστικούς, δεν είναι για να απομακρυνθεί ο πιο σκληρός, αλλά είναι για να αποκατασταθεί η αναγκαία συνεργασία μεταξύ της επιτροπής, της τακτικής δικαιοσύνης και των εισαγγελικών αρχών. Διότι αυτό το ζήτημα απαιτεί συνεργασία μεταξύ όλων των αρμοδίων φορέων και όταν υπάρχουν δυσλειτουργίες, όπως αυτές που παρουσιάστηκαν τα τελευταία χρόνια, με το προηγούμενο σύστημα, δεν μπορεί να λειτουργήσει και το σύστημα.

Όπως ξέρετε, ο συγκεκριμένος θεσμός έχει εισαχθεί στη χώρα μας από το 1995. Δυστυχώς ποτέ δεν λειτούργησε όσο αποτελεσματικά θα θέλαμε. Είχαμε αυτές τις δυσμενείς εκθέσεις και αυτό πάμε να θεραπεύσουμε.

Πάμε να δημιουργήσουμε ένα σύστημα το οποίο να λειτουργήσει αποτελεσματικά. Και πιστεύω ότι θεσμικά αυτό το σύστημα θα λειτουργήσει αποτελεσματικά.

Θα μιλήσω για τις λεπτομέρειες του νομοσχεδίου όταν θα κάνω την κύρια τοποθέτησή μου. Όμως, επειδή έγιναν και πολλές τοποθετήσεις για το θέμα μίας από τις τροπολογίες, μίας από τις ρυθμίσεις που φέραμε, τη διάταξη που συμπληρώνει το ν. 3429/2005.

Μ' αυτήν τη διάταξη επιχειρούμε να κάνουμε τρία πράγματα. Πρώτον, διευκρινίζουμε κάποια στοιχεία τα οποία περιελάμβανε ο νόμος, τα οποία όμως στην εφαρμογή του νόμου έγινε επιχείρηση να παρερμηνευτούν για κάποιες επιχειρήσεις. Διευκρι-

νίζεται, λοιπόν, ότι το εργασιακό καθεστώς των νεοπροσλαμβανόμενων εργαζομένων στις Δ.Ε.Κ.Ο. που είναι ζημιογόνες ή επιχορηγούνται από τον κρατικό προϋπολογισμό, διέπεται από τις ισχύουσες κάθε φορά διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, έτσι ώστε σταδιακά να καταργήσουμε αυτό το απαράδεκτο καθεστώς, κατά το οποίο άλλο καθεστώς εργασιακών σχέσεων να διέπει τους εργαζομένους στις δημόσιες επιχειρήσεις και άλλο στις ιδιωτικές. Και μάλιστα, στις δημόσιες να είναι πολύ πιο ευνοϊκό απ' ό,τι στις ιδιωτικές.

Δεν νοείται, λοιπόν, να έχουμε εργαζόμενους δύο ταχυτήτων. Η εργατική μας νομοθεσία είναι επαρκής, είναι επαρκώς προστατευτική για τα δικαιώματα των εργαζομένων και αυτή θα πρέπει να εφαρμόζεται και στις δημόσιες και στις ιδιωτικές επιχειρήσεις. Δεν νομίζω ότι μπορεί κανείς να υποστηρίξει ότι στο δημόσιο που έχει όλα τα άλλα μέτρα προστασίας για τους εργαζόμενους, θα πρέπει να υπάρχουν και επιπρόσθετες προστατευτικές διατάξεις.

Το δεύτερο είναι ότι η Διυπουργική Επιτροπή των Δ.Ε.Κ.Ο. μπορεί να καθορίζει με απόφασή της το ανώτατο ποσοστό του συνόλου των αυξήσεων των μισθών των εργαζομένων. Και αυτή η απόφαση ασφαλώς δεν είναι αυθαίρετη. Υπάρχουν συγκεκριμένα κριτήρια, όπως η τρέχουσα αύξηση του πληθωρισμού, η οικονομική κατάσταση της κάθε επιχείρησης, τα περιθώρια του κρατικού προϋπολογισμού, στον οποίο βασίζονται όλες οι ζημιογόνες Δ.Ε.Κ.Ο., διότι χωρίς την επιχορήγηση του κρατικού προϋπολογισμού, δεν μπορούν να λειτουργήσουν.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υπουργού)

Και το τρίτο που συζητήσαμε –δεν μπόκαμε επί της ουσίας, αλλά συζητήσαμε τη συνταγματικότητά του– είναι ότι η προσφυγή αυτών των Δ.Ε.Κ.Ο. στον Οργανισμό Μεσολάβησης και Διαιτησίας μπορεί να γίνει μόνο με κοινή απόφαση. Αυτό ισχύει σε όλον τον κόσμο. Πουθενά στον κόσμο –υπάρχουν μόνο μία-δύο χώρες, μία στη Λατινική Αμερική και μία στην Αφρική– δεν νοείται υποχρεωτική απόφαση διαιτησίας μετά από μονομερή προσφυγή.

Εδώ έχουμε ένα καθεστώς, το οποίο είχε στρεβλώσει τις συλλογικές διαπραγματεύσεις. Στην ουσία τις είχε καταργήσει. Αυτό το καθεστώς είχε καταργήσει τις συλλογικές διαπραγματεύσεις, διότι σε κάθε διαπραγμάτευση η μία πλευρά έλεγε στην άλλη «αν δεν συμφωνήσεις, θα κάνω μονομερή προσφυγή στη διαιτησία» και τελικά είχαμε καθορίσει τη διαιτησία ως τον κριτή των πάντων, ενώ η απόφαση της διαιτησίας θα πρέπει να είναι κατ' εξαίρεση και όχι ο κανόνας.

Και αυτές οι τρεις ρυθμίσεις εξυπηρετούν την ανάγκη να λαμβάνονται υπ' όψιν οι πραγματικές ανάγκες του κοινωνικού συνόλου και του κρατικού προϋπολογισμού, καθώς και οι δυνατότητες κάθε επιχείρησης για την οικονομική της επιβίωση, διότι σε αντίθεση με τον ιδιωτικό τομέα, οι δημόσιες επιχειρήσεις δεν έχουν την πίεση του ανταγωνισμού, των οικονομικών ζημιών, των απολύσεων ούτε την πίεση του κλεισίματος και θα πρέπει να υπάρχουν κάποιοι κανόνες που να διασφαλίζουν το δημόσιο συμφέρον.

Αυτό κάνουμε. Δεν υπάρχει τίποτα το αντισυνταγματικό. Δεν υπάρχει τίποτα που να καταργεί τις συλλογικές διαπραγματεύσεις. Ίσα-ίσα, το αντίθετο γίνεται. Αποκαθιστούμε την ισορροπία στις συλλογικές διαπραγματεύσεις και βάζουμε και τα κοινωνικά κριτήρια στο προσκήνιο, διότι το συμφέρον του κοινωνικού συνόλου είναι υπέρτατο όλων των άλλων συμφερόντων.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Π.Α.Σ.Ο.Κ. κ. Βενιζέλος έχει ζητήσει το λόγο για μία συντομότερη παρέμβαση.

Ορίστε, κύριε Βενιζέλο, έχετε το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ: Θα είναι συντομότερη η παρέμβασή μου, κύριε Πρόεδρε.

Αντιλαμβάνομαι, κύριε Πρόεδρε, την ιδιαίτερα δύσκολη θέση στην οποία βρίσκεται ο Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών. Υπάρχουν αναταράξεις στο εσωτερικό της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Δημοκρατίας. Έγινε αναγκαστική αντικατά-

σταση Βουλευτή της Πλειοψηφίας εν όψει της συζήτησης αυτού του νομοσχεδίου. Αυτό είναι κεντρικό θέμα συζήτησης στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης. Υπάρχουν αποστάσεις ασφαλείας κορυφαίων Υπουργών, συναδέλφων του κ. Αλογοσκούφη, που αρνούνται να τον στηρίξουν. Η Κυβέρνηση είναι στριμωγμένη στη γωνία και προσωπικά ο Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών.

Όμως, μέσα από την επανάληψη ορισμένων αβάσιμων επιχειρημάτων, δεν θα βρει διέξοδο η Κυβέρνηση και ο κύριος Υπουργός προσωπικά. Η τροπολογία για τις Δ.Ε.Κ.Ο. είναι βόμβα στα θεμέλια του συλλογικού εργατικού δικαίου, όχι μόνο για τον ευρύτερο δημόσιο τομέα, αλλά και για τον ιδιωτικό τομέα.

Πράγματι, οι εργαζόμενοι του ευρύτερου δημόσιου τομέα έχουν ισχυρότερη συνδικαλιστική οργάνωση. Ασκούν πιο αποτελεσματικές πιέσεις, γιατί έχουν απέναντί τους έναν εργοδότη –το δημόσιο– που οφείλει να είναι υποδειγματικός και καλόπιστος.

Οφείλει να σέβεται την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία.

Αλίμονο αν το δημόσιο δεν είναι ο πιο αξιόπιστος, σοβαρός και νόμιμος εργοδότης! Και αλίμονο αν στον ευρύτερο δημόσιο τομέα δεν έχουμε τις καλύτερες εργασιακές σχέσεις, όταν πρόκειται για φορείς προσφοράς κοινωφελών υπηρεσιών.

Όμως, όταν υπονομεύεται το συλλογικό εργατικό δίκαιο στο δημόσιο τομέα, αυτό δεν γίνεται προς όφελος δημοσιονομικό, προς όφελος του προϋπολογισμού ή προς όφελος του καταναλωτή, αλλά γίνεται ως πρώτο βήμα και ως προοίμιο για τη μείωση των δικαιωμάτων των εργαζομένων στον ιδιωτικό τομέα, για την αποσάθρωση των συλλογικών εγγυήσεων στον ιδιωτικό τομέα. Ο κ. Αλογοσκούφης επιδίδεται στο τέχνασμα του κοινωνικού αυτοματισμού επί χρόνια τώρα. Προσπαθεί να κάνει τους εργαζόμενους στον ιδιωτικό τομέα, αυτούς που εργάζονται υπό καθεστώς ανασφάλειας εχθρούς των εργαζομένων με καλύτερες συνθήκες, σε μεγάλες επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα ή στο δημόσιο τομέα.

Όμως, ο εργαζόμενος του ιδιωτικού τομέα, αυτός που εργάζεται με άσχημες συνθήκες, με ανασφάλεια και με μικρή αμοιβή, ο άνεργος, ο νέος των 500 ή 600 ευρώ που εργάζεται προσωρινά ως εποχικός, χωρίς εγγυήσεις, ξέρει ότι όταν αρχίσει να ξετυλίγεται αυτό το κουβάρι, όταν αρχίζει το πουλόβερ να χαλάει, τελικά το θύμα θα είναι αυτός. Άρα, εδώ το επιχείρημα της Κυβέρνησης ότι πάμε να βάλουμε τάξη στις Δ.Ε.Κ.Ο. είναι επιχείρημα προκλητικό για τον πολίτη-καταναλωτή που βλέπει τα τιμολόγια των Δ.Ε.Κ.Ο. να αυξάνουν, ενώ η Κυβέρνηση μπορεί, αν θέλει, να τα συγκρατήσει ή να τα μειώσει, για να καταπολεμήσουμε τον πληθωρισμό. Αντιλαμβάνεται ο εργαζόμενος ότι το βασικό θύμα και ο κεντρικός στόχος είναι αυτός: ο εργαζόμενος στον ιδιωτικό τομέα.

Εάν η Κυβέρνηση δεν μπορεί να συμμαζέψει και να ελέγξει τους διοικητές των Δ.Ε.Κ.Ο. δεν μπορεί να κυβερνήσει. Εάν δεν μπορεί να κυβερνήσει, ας το παραδεχθεί και ας φύγει. Εάν, λοιπόν, θέλει να προσφέρει κάποια υπηρεσία στον τόπο, το λιγότερο που μπορεί να κάνει τώρα είναι να παραδεχθεί την αποτυχία της και να κινήσει τις διαδικασίες, για να πάμε σε μια άλλη πολιτική λύση. Όμως, να έρχονται συνεχώς και να αναπτύσσουν αυτά τα επιχειρήματα, προκειμένου να διακινήσουν την αμηχανία τους και την κυβερνητική τους ανεπάρκεια είναι προκλητικό. Δεν θα το ανεχθεί άλλο ο ελληνικός λαός. Ο ελληνικός λαός δεν το ανέχεται. Θέλει, βέβαια, από εμάς να του προσφέρουμε την εναλλακτική λύση. Αυτή είναι η υποχρέωσή μας και σε αυτήν την υποχρέωσή μας ανταποκρινόμαστε.

ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας έχει ζητήσει το λόγο για μια σύντομη παρέμβαση.

Ορίστε, κύριε Παναγιωτόπουλε.

ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το εύρημα είναι –και θα χρησιμοποιήσω μια φράση που ακούστηκε πριν από λίγο– ότι όντως οι εργαζόμενοι στην Ελλάδα αντιλαμβάνονται ποιο ήταν το κόμμα εκείνο, που, όταν

ακούσε τη διακυβέρνηση του τόπου, έβλεπε τις Δημόσιες Επιχειρήσεις Κοινής Ωφέλειας ως κομματικό εφάπτηρο για την ανάπτυξη μηχανισμών εξουσίας, ποιο ήταν το κόμμα εκείνο κατά τη διακυβέρνηση του οποίου αρκετοί συνδικαλιστικοί ηγέτες στο χώρο των Δ.Ε.Κ.Ο. λειτουργούσαν ως κομματικοί εγκάθετοι και υπήκουαν σε εντολές ανώτατων κυβερνητικών κλιμακίων.

Σε κάθε περίπτωση, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι σύνεδροι, το ΠΑ.ΣΟ.Κ. δεν μπορεί να ξεφύγει από αυτά που έκανε στο παρελθόν στις Δ.Ε.Κ.Ο. Σήμερα η Κυβέρνηση ούτε θέτει σε κίνδυνο τις συλλογικές διαπραγματεύσεις ούτε αλλάζει το πλαίσιο των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των συγκεκριμένων συνδικαλιστικών φορέων ούτε υπεισέρχεται σε θέματα κοινωνικού διαλόγου.

Τα θέματα είναι απλά. Οι Δ.Ε.Κ.Ο. που επιδοτούνται από τον κρατικό προϋπολογισμό κατά τον ένα ή τον άλλο τρόπο δεν είναι φέουδα ούτε του ΠΑ.ΣΟ.Κ. ούτε της Νέας Δημοκρατίας ούτε της Αριστεράς. Δεν επιτρέπεται οι συγκεκριμένες Δ.Ε.Κ.Ο. να έχουν μετατραπεί σε πεδία συνεννοήσεων κάτω από το τραπέζι και διαπραγματεύσεων στο σκοτεινό δωμάτιο μεταξύ των εκάστοτε διοικούντων, οι οποίοι για να κάνουν τη δουλειά τους θέλουν να τα έχουν καλά με τα συγκεκριμένα σωματεία και τις εκάστοτε συνδικαλιστικές ηγεσίες.

Και όλα αυτά σε βάρος του Έλληνα και της Ελληνίδας που καλούνται να καλύψουν τα ελλείμματα. Αυτή είναι η αλήθεια.

Από τη στιγμή λοιπόν που δεν λειτουργούν τα αμορτισέρ της κοινωνικής ευθύνης οφείλει η Κυβέρνηση να έρθει νομοθετικά και να υπερασπίσει το κοινό, το δημόσιο συμφέρον, το συμφέρον του ελληνικού λαού. Αυτή είναι η στοιχειώδης υποχρέωση που έχει και ο κ. Αλογοσκούφης και ο κ. Καραμανλής και όλοι μας.

Τι σημαίνει, λοιπόν, υπερασπίζω το χρήμα του ελληνικού λαού; Σημαίνει ότι δεν μπορείς στην πλάτη και εν αγνοία του ελληνικού λαού να κάνεις διαπραγματεύσεις και να οδηγούνται σε αποφάσεις οι εκάστοτε διοικήσεις με τους εκάστοτε διοικούντες τα συγκεκριμένα σωματεία.

Μπαίνει, λοιπόν, η ρήτρα της κοινωνικής ευθύνης, η οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση εκφράζεται από τις αποφάσεις της διυπουργικής επιτροπής, η οποία διυπουργική επιτροπή έχει να δώσει απάντηση στο Κοινοβούλιο και στον ελληνικό λαό. Δεν καταργείται τίποτα, δεν αλλοιώνεται τίποτα. Αλλά δεν μπορεί κανείς τη στιγμή που πληρώνει ο ελληνικός λαός να παρίστανε τον ειρηνοποιό σε ζητήματα που αφορούν τις εργασιακές σχέσεις, χωρίς να αναλαμβάνει το κόστος. Αυτό γινόταν μέχρι σήμερα, αυτό προσπαθεί η Κυβέρνηση να αλλάξει, χωρίς υπερβολές και χωρίς, κύριε Πρόεδρε, εν πάση περιπτώσει, να υιοθετεί κανείς όλη αυτήν την καχυποψία, όλη αυτήν την κινδολογία και όλα αυτά τα φοβικά σύνδρομα υπό το πρίσμα των οποίων εκφράζεται η Αξιωματική Αντιπολίτευση, προσπαθώντας να δημιουργήσει αναφλέξεις εκεί που δεν υπάρχουν.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. κ. Γρηγόρης Ψαριανός, έχει ζητήσει το λόγο.

Και σεις κύριε συνάδελφε, θα κάνετε σύντομη παρέμβαση.

Ορίστε έχετε το λόγο.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ: «Ούτε υπεισέρχεται σε θέματα κοινωνικού διαλόγου», είπε ο κ. Παναγιωτόπουλος μόλις πριν. Ακριβώς αυτή είναι η πραγματικότητα. Αλίμονο αν υπεισέρχεται σε θέματα κοινωνικού διαλόγου. Ούτε γίνεται κοινωνικός διάλογος, ούτε πρόκειται να γίνει ποτέ. Βεβαίως δεν υπεισέρχεται σε θέματα κοινωνικού διαλόγου η Κυβέρνηση, γι' αυτό και προετοιμάζει νομοθετήματα σε επιτροπή και τα περνάει στην Ολομέλεια με άλλους ανθρώπους απ' αυτούς που έχουν κάνει την προεργασία στην επιτροπή, ακριβώς στο μεταίχμιο δυο θερινών τμημάτων. Ακριβώς αυτό είναι. Δεν υπεισέρχεται καθόλου σε θέματα κοινωνικού διαλόγου. Και βεβαίως υπάρχει και το άλλο που είπε ο κύριος Υπουργός, ότι «είναι όλα για το δημόσιο συμφέρον». Και μας ακούνε από την τηλεόραση, μας ακούει ο ελληνικός λαός, όλοι και καταλαβαίνουν πάρα πολύ καλά ότι «όλα είναι για το δημόσιο συμφέρον»! Είναι σαν να ειρωνευόμαστε όλο τον κόσμο μπροστά του, μπροστά στη μούρη του.

Αν είναι δυνατόν! Όλα αυτά γίνονται για το κοινωνικό συμφέρον και περνάνε καλοκαιριάτικα έτσι, στη ζούλα, λίγο από εδώ και λίγο από εκεί; Όλα είναι για το δημόσιο συμφέρον; Και γιατί ανησυχεί όλος ο κόσμος; Και γιατί είναι αυτές οι περιφημες δημοσκοπήσεις που σε άλλους αρέσουν, σε άλλους δεν αρέσουν, όταν μας βολεύουν τις χρησιμοποιούμε και τις υπολογίζουμε, όταν δεν μας βολεύουν τις πετάμε στα σκουπίδια;

Ο ελληνικός λαός, οι ίδιοι άνθρωποι, οι πολίτες που μας ακούνε, γνωρίζουν πολύ καλά και λένε ότι τίποτα δεν γίνεται για το δημόσιο συμφέρον, ότι εδώ πέρα γίνονται τρομακτικές ρεμούλες, χάνονται δισεκατομμύρια από εδώ και από εκεί. Αυτά που λέμε για το μαύρο χρήμα είναι για να γελάμε πραγματικά, μας ακούει ο κόσμος και γελάει. Μιλάμε για ένα πολιτικό σύστημα που έχει συγκροτηθεί πάνω στο μαύρο χρήμα και σε σκοτεινούς διαδρόμους και τώρα θέλουμε δήθεν να προχωρήσουμε με διαφάνεια; Δηλαδή θα βγάλουμε τα ματάκια μας με τα χεράκια μας; Εδώ και δεκαετίες το οικοδομούμε αυτό το σύστημα. Τώρα θα βγάλουμε από τη μέση το μαύρο χρήμα; Ποιον κοροϊδεύουμε δηλαδή; Αν είναι δυνατόν.

Άσε το άλλο για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας; Ξέρουμε πολύ καλά ποιοι χρηματοδοτούν και ποια είναι η πραγματική τρομοκρατία.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε τώρα στον κατάλογο των ομιλητών.

Το λόγο έχει η κ. Αθηνά Κόρκα-Κώνστα Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας.

ΑΘΗΝΑ ΚΟΡΚΑ-ΚΩΝΣΤΑ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν τοποθετηθώ στο νομοσχέδιο θέλω να πω και τη δική μου σκέψη. Συζητιέται συνέχεια εδώ στο Κοινοβούλιο ότι είμαστε σε θερινό τμήμα και ότι είμαστε εν μέσω διακοπών κ.λπ.. Θεωρώ ότι όταν το Κοινοβούλιο εργάζεται, θα έχουμε το χρόνο των διακοπών μετά την 1η Αυγούστου μέχρι τις 25 Αυγούστου. Τώρα είμαστε σε χώρο που εργαζόμαστε και νομοθετούμε.

Οπότε ό,τι συζητείται και τα νομοθετήματα που συζητούνται εδώ είναι σε χώρο εργασίας, να μου επιτρέψετε αυτήν την έκφραση.

Και μια απάντηση στον Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο του ΠΑ.ΣΟ.Κ. που μίλησε για «φαντάσματα», για «κυβέρνηση στη γωνία» και όλα αυτά. Εγώ θα απαντήσω μόνο με την έκφραση «εξ ιδίων κρίνουμε τα αλλότρια» και για το παρελθόν αλλά και για το παρόν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Ευρώπη τα τελευταία χρόνια κάνει μια μεγάλη προσπάθεια να θωρακίσει το νομικό της σύστημα με οδηγίες και να αυστηροποιήσει αυτό όσον αφορά την πρόληψη και την καταστολή των αδικημάτων νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, ξέπλυμα χρήματος ή όπως αλλιώς ονομάζεται, μαύρο χρήμα και χρηματοδότηση της τρομοκρατίας.

Η Κυβέρνηση με την εισαγωγή του παρόντος νομοσχεδίου επιδιώκει να επιτύχει και την αναβάθμιση των μηχανισμών της χώρας μας αλλά και να βελτιώσει και να θωρακίσει κατά το δυνατόν το θεσμικό πλαίσιο με κυρώσεις, είτε ποινικές είτε διοικητικές, με κατασχέσεις και δημεύσεις περιουσιών, αλλά κυρίως να εξοπλίσει τους ελεγκτικούς εκείνους φορείς με μια νέα πιο ευέλικτη και ισχυρή δομή και με εκείνα τα κατάλληλα εργαλεία, να μου επιτραπεί η έκφραση, για την πρόληψη και καταστολή των παραπάνω αδικημάτων, καθώς και την προστασία της ακεραιότητας και της φήμης του χρηματοπιστωτικού τομέα, αφού κατά κοινή γνώμη μέσω αυτού διακινείται και νομιμοποιείται το προϊόν αυτών των αδικημάτων.

Η χώρα μας είχε την υποχρέωση και ενσωμάτωσε, όπως επιδόθηκε και πριν, την πρώτη και τη δεύτερη οδηγία αντίστοιχα με εθνικούς νόμους, που αποτελούν νόμους του κράτους και εφαρμόζονται από τα αρμόδια όργανα και σήμερα με την ψήφιση του παρόντος νομοσχεδίου εισάγεται στο Δίκαιό μας και η τρίτη οδηγία που έρχεται να συμπληρώσει τις δυο προηγούμενες, ενσωματώνοντας στη νομοθεσία μας ορισμένες συστάσεις της Ομάδας Χρηματοπιστωτικής Δράσης. Ο φορέας αυτός γνωρίζουμε όλοι ότι είναι διεθνώς αναγνωρισμένος σαν εποπι-

κό όργανο για τη θέσπιση συγκεκριμένων κριτηρίων και προτύπων. Έχει εκδώσει ήδη σαράντα συστάσεις για την αντιμετώπιση του ξεπλύματος χρήματος και ειδικές συστάσεις για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας. Η FATF αξιολογεί όλα τα κράτη και σύμφωνα με τα δεδομένα που προκύπτουν, αναλόγως συστήνει.

Αυτός ο Οργανισμός, λοιπόν, αξιολόγησε και τη χώρα μας το Δεκέμβριο του 2006 και τον περασμένο Ιούνιο την έθεσε σε καθεστώς παρακολούθησης, όπως άλλωστε και όλες τις εξεταζόμενες χώρες και υποχρέωσε τα κράτη να υποβάλουν σχετικά σχέδια δράσης. Στην έκθεσή της για τη χώρα μας επισημάνθηκαν κάποιες αδυναμίες σε νομοθετικό ή λειτουργικό ή δικαστικό επίπεδο και με τις διατάξεις του συγκεκριμένου νομοσχεδίου αντιμετωπίζονται οι περισσότερες από τις παρατηρήσεις της παραπάνω έκθεσης. Πρέπει εδώ να σημειώσουμε ότι σε πολλά σημεία οι συστάσεις της FATF διαφέρουν και από τις διατάξεις των κοινοτικών οδηγιών.

Το σύστημα που υπήρχε μέχρι σήμερα είναι πολύπλοκο και κινδύνευε να καταλήξει σ' ένα πολύπλοκο και μη λειτουργικό νομοθέτημα. Με αυτόν τον τρόπο ταξινομούνται διατάξεις και απλοποιείται η χρήση τους, το κυριότερο, από τους ελεγκτικούς μηχανισμούς. Είναι μια διεθνής απαίτηση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το να συνδεθεί η χρηματοδότηση της τρομοκρατίας και το ξέπλυμα του χρήματος και γι' αυτό η Ελλάδα την κατάστησε σαν βασικό αδίκημα ικανοποιώντας μια διεθνή επιταγή.

Αν αναλύσουμε τι σχέση έχει το ξέπλυμα του μαύρου χρήματος με τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, θα δούμε ότι υπάρχουν διαφορές. Γιατί στη δομή του ξεπλύματος του χρήματος είναι ότι προηγείται το αρχικό αδίκημα είτε είναι ναρκωτικά, ναρκωτικές ουσίες, εμπόριο όπλων, κλοπή κ.λπ., εκ των οποίων προκύπτουν παράνομα έσοδα και στη συνέχεια δε νομιμοποιούνται ή γίνεται απόπειρα να νομιμοποιηθούν. Στη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας παρέχεται οικονομική βοήθεια στις τρομοκρατικές οργανώσεις ή σε μεμονωμένα άτομα με κεφάλαια που προέρχονται είτε από νόμιμες δραστηριότητες είτε από παράνομες δραστηριότητες, με το χρηματοδότη να τιμωρείται και στις δυο περιπτώσεις. Ο δράστης του ξεπλύματος χρήματος παρεμβάλλεται μεταξύ του χρηματοδότη και της τρομοκρατικής οργάνωσης αλλά μπορεί πολλές φορές να είναι και το ίδιο πρόσωπο. Βέβαια, κύριο στοιχείο του αδικήματος του ξεπλύματος χρήματος είναι η νομιμοποίηση παράνομων εσόδων που προέρχεται από τη διάπραξη αυτού του αδικήματος. Παρ' όλα αυτά, οι διεθνείς οργανισμοί θέλουν να υπερμεριάζουν τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας στα βασικά αδικήματα ξεπλύματος χρήματος όχι μόνο για την αυστηροποίηση των ποινών, αλλά και για να υπαχθεί και η χρηματοδότηση της τρομοκρατίας και οι σχετικές της συναλλαγές με κεφάλαια, στον ενδελεχή έλεγχο των εταιρειών του χρηματοπιστωτικού χώρου ή άλλων φορέων ή φυσικών προσώπων, που υπόκειται στον έλεγχο των διατάξεων περί ξεπλύματος χρημάτων, έτσι ώστε να εντοπιστεί έγκαιρα και να παρεμποδιστεί η χρηματοδότηση τρομοκρατικών οργανώσεων.

Συνέπεια αυτών των ελέγχων της κίνησης των κεφαλαίων είναι και ο εντοπισμός και η εξάρθρωση τρομοκρατικών οργανώσεων. Και είναι ενδεικτικό ότι η FATF χρησιμοποιεί αυτόν τον τίτλο «μαύρο χρήμα και οικονομική τρομοκρατία» και η τρίτη οδηγία αναφέρεται σ' αυτούς τους δύο όρους.

Με το παρόν νομοσχέδιο εισάγονται διατάξεις που δεν προβλέπονται ρητά στην τρίτη οδηγία, αλλά καλύπτουν και οργανωτικές και λειτουργικές ανάγκες, όπως η σύσταση επιτροπής επεξεργασίας στρατηγικής και πολιτικών για την αντιμετώπιση του ξεπλύματος χρήματος και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, η οποία θα στελεχωθεί από στελέχη των Υπουργείων, των δημοσίων αρχών, που θα συμμετάσχουν στο μηχανισμό, με αντικείμενο την εξέταση της γενικότερης πολιτικής και την αποτελεσματικότητα του μηχανισμού και συστήνεται και ο φορέας αντίστοιχα διαβούλευσης, με αποτέλεσμα να ενισχύονται οι αρμοδιότητες των αρχών, να βελτιώνονται οι διαδικασίες αντιστοίχως πληροφοριών και να λαμβάνεται μέριμνα για πιο ενδελεχή έλεγχο.

Κλείνοντας, θα ήθελα να πω για τις πρόσθετες ρυθμίσεις, που και αυτές στοχεύουν στο να διορθωθούν αδυναμίες που παρουσιάστηκαν από τη μέχρι τώρα λειτουργία του συστήματος. Η αρχή δεν λειτουργούσε μέχρι τώρα. Οι αρμοδιότητες πλέον γίνονται με ανώτατο εισαγγελέα πλέον εν ενεργεία, για να αποκατασταθεί αυτή η συνεργασία ανάμεσα σε όλους τους φορείς, όπως είναι η δικαιοσύνη, οι εισαγγελικές αρχές, καθώς και η επιτροπή.

Όσον αφορά για τις τροπολογίες, θα έχουμε την ευχέρεια στις επόμενες μέρες να τοποθετηθούμε αναλυτικά και όσον αφορά το μισθολόγιο των δικαστικών, αλλά και για τις ζημιολογίες Δ.Ε.Κ.Ο..

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Κουτσούκος, Βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι η Κυβέρνηση επέλεξε την περίοδο των διακοπών και των θερινών εργασιών του Κοινοβουλίου για να προκαλέσει για άλλη μια φορά την κοινή γνώμη και τον ελληνικό λαό. Η Κυβέρνηση είναι εγκλωβισμένη στα αδιέξοδα της δικής της πολιτικής και στην αδυναμία της να βρει λύσεις και να αντιμετωπίσει τα μεγάλα προβλήματα που τα βιώνει σήμερα με πολύ έντονο τρόπο ο ελληνικός λαός, είτε είναι προβλήματα που έχουν να κάνουν με τον τρόπο που ασκείται η πολιτική, είτε είναι προβλήματα που έχουν μεγάλη κοινωνική διάσταση, όπως η ανεργία, η ανασφάλιστη εργασία, η παροχή των κοινωνικών αγαθών. Αυτή της την αδυναμία τη μετατρέπει ουσιαστικά σε λύσεις που στρέφονται κατά του ίδιου του λαού. Δεν είναι τυχαίο, πιστεύω, ότι επέλεξε αυτήν την περίοδο η Κυβέρνηση να φέρει νομοθετήματα που κτυπάνε δημοκρατικές κατακτήσεις, κτυπούν θεσμούς, κτυπούν εργατικά, ατομικά και συλλογικά δικαιώματα. Και φυσικά αυτό δεν το επικαλούμαι τυχαία, παρά ανατρέχοντας στα νομοθετήματα αυτής της περιόδου, που είναι η κατάργηση του αυτοδιοίκητου των δικαστηρίων, η αντικατάσταση του κ. Ζορμπά -διότι περί αυτού συζητάμε σήμερα πίσω από το τέχνασμα του συγκεκριμένου νομοσχεδίου- η κατάργηση των συλλογικών συμβάσεων εργασίας και το επερχόμενο νομοσχέδιο για τα Κολλέγια, την ιδιωτική δηλαδή τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το πολιτικό σύστημα σήμερα διέρχεται μία αναμφισβήτητη κρίση. Είναι μία κρίση η οποία εμφανίζεται με την αμφισβήτηση των πολιτών απέναντι στους πολιτικούς, απέναντι σε αυτούς που ασκούν την εξουσία, αμφισβήτηση που έχει να κάνει με το γεγονός ότι οι πολίτες δεν αντιλαμβάνονται τους στόχους που υπηρετεί η πολιτική ή στη χειρότερη περίπτωση θεωρούν ότι οι πολιτικοί είναι δέσμιοι συγκεκριμένων συμφερόντων. Αυτό ανέδειξε με πάρα πολύ χαρακτηριστικό τρόπο ένα θέμα που βρίσκεται στην επικαιρότητα το τελευταίο διάστημα και θα μας απασχολήσει και για πάρα πολύ καιρό ακόμη, το σκάνδαλο της «SIEMENS». Παράλληλα, την ίδια περίοδο πολίτες αμφισβητούν τη δυνατότητα συνολικά της πολιτικής, αλλά κατά κύριο λόγο της Κυβέρνησης να δώσει απαντήσεις στα προβλήματα που τους απασχολούν, της καθημερινής επιβίωσης, των κοινωνικών προβλημάτων. Αμφισβητούν δηλαδή τη δυνατότητά μας να τους απαντήσουμε σε αυτά που τους απασχολούν και θεωρούν ότι το πολιτικό σύστημα στο σύνολό του, το Κοινοβούλιο κατά κύριο λόγο, ασχολείται με διευθετήσεις συμφερόντων και πολλές φορές διευθετήσεις ακόμα και ατομικών επιλογών των Κυβερνήσεων και των στελεχών τους.

Το νομοσχέδιο που συζητάμε σε μια συσκευασία τρία σε ένα ή δυο σε ένα ακριβώς εμπεριέχει αυτήν την αμφισβήτηση των πολιτών. Η απομάκρυνση Ζορμπά δεν αυξάνει τις υπονομιές των πολιτών και τις καχυποψίες ότι η Κυβέρνηση προσπαθεί με κάθε τρόπο να συγκάλυψε ζητήματα που αγγίζουν την καρδιά της λειτουργίας του πολιτικού συστήματος -όπως ανέδειξε το σκάνδαλο «SIEMENS» που βρίσκεται στην επικαιρότητα- σε συνδυασμό με την αδυναμία της να αποδεχθεί τις προτάσεις να πάμε σε εξεταστική επιτροπή;

Δεν έχει η Κυβέρνηση την βασική ευθύνη για το κλίμα που

υπάρχει σε βάρος των πολιτικών όταν η ίδια η Κυβέρνηση όταν ξεκίνησε εδώ την θητεία της μας έφερε νόμο με τον οποίο νομιμοποίησε την εισαγωγή των παράνομων εξαχθέντων κεφαλαίων και ανέθεσε την διαδικασία του ελέγχου της νομιμότητάς τους διότι όπως είχαμε καταγγείλει τότε πολλά απ' αυτά τα κεφάλαια που θα έρχονταν στην Ελλάδα μπορεί να ήταν προϊόντα εγκληματοσ στο τραπεζικό σύστημα;

Είπε η Κυβέρνηση ότι κάποια στιγμή θα δώσει λογαριασμό. Έχουμε ζητήσει λογαριασμό, πόσα χρήματα ήρθαν, από ποιους ήρθαν, αν έγιναν οι έλεγχοι, αν προέρχονταν από παράνομες ενέργειες και τέτοιο λογαριασμό δεν έχουμε πάρει εδώ στη Βουλή.

Η ίδια η Κυβέρνηση με την πρακτική της μέσα από την ελεγχόμενη ηγεσία της δικαιοσύνης να παραπέμψει σκάνδαλα και υποθέσεις που αναδείχθηκαν το προηγούμενο διάστημα όπως ήταν οι υποκλοπές, όπως ήταν η υπόθεση των Πακιστανών ή να επιστρέψει το πόρισμα Ζορμπά για τα ομόλογα δεν καλλιεργεί την καχυποψία που έχουν οι πολίτες απέναντι στην λειτουργία του πολιτικού συστήματος και στις πρακτικές της;

Τώρα έρχεται με την αποπομπή Ζορμπά σε μια περίοδο που αυτά τα ζητήματα βρίσκονται στο επίκεντρο της δημόσιας συζήτησης και προφανώς δεν μπορεί να μας πείσει ότι αυτό το κάνει γιατί εκσυγχρονίζει το θεσμικό οπλοστάσιο κατά της καταπολέμησης του μαύρου χρήματος και της διαφθοράς, αλλά αυτό που κυριαρχεί στην κοινή γνώμη -και μόνο η Κυβέρνηση φαίνεται να μην το ακούει- είναι ότι το κάνει γιατί φοβάται την επιτροπή Ζορμπά, φοβάται τη δουλειά που έχει κάνει ο κ. Ζορμπάς, τον οποίο βεβαίως συστηματικά υπονόμωσε όλο αυτό το διάστημα.

Τα υπόλοιπα του νομοθετήματος που συζητούμε, των τεχνικών λεπτομερειών που περιλαμβάνει, ουσιαστικά μας παραπέμπουν στο αρχείο στο τραπεζικό σύστημα. Στο τραπεζικό σύστημα που φυσικά δεν είναι αθώα περισσότερα που έχει ευθύνη για την συγκάλυψη πολλών από τις διακινήσεις που έχουν γίνει όπως αποδεικνύεται.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, άκουσα με προσοχή και τον εισηγητή της Πλειοψηφίας και τον Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο να μας λένε εδώ ότι δεν καταργούνται τα δικαιώματα που είναι κατοχυρωμένα μέσα από το Σύνταγμα για τις συλλογικές διαπραγματεύσεις. Νομίζω ότι ο κ. Παναγιωτόπουλος, ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας που το υπερασπίστηκε αυτό, είναι ο πλέον ακατάλληλος να μιλήσει γιατί με δικά του νομοθετήματα εδώ στη Βουλή έχει χτυπήσει η Κυβέρνηση μια βασική κατάκτηση των εργαζομένων που είναι το οκτάωρο με την αναγνώριση του διευθυντικού δικαιώματος, την διευθέτηση του εργασιακού χρόνου στον ιδιωτικό τομέα, ο ίδιος έχει θεσμοθετήσει τις ατομικές συμβάσεις και έρχεται τώρα να υπερασπίσει μια πολιτική η οποία χτυπάει την κατοχύρωση του άρθρου 22 του Συντάγματος για την ελευθερία των συλλογικών διαπραγματεύσεων.

Και το ερώτημα που τίθεται, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι αν μια συγκυριακή πλειοψηφία μπορεί να χτυπήσει κατακτήσεις ενός ολόκληρου αιώνα. Γιατί αυτή είναι η πεμπτοσύνη της κατοχύρωσης του δικαιώματος να οργανώνονται οι εργαζόμενοι και να διεκδικούν μέσα από τις συλλογικές διαπραγματεύσεις.

Νομίζω, αγαπητοί συνάδελφοι -και τελειώνω, κύριε Πρόεδρε- ότι δεν ακούτε την βουή που έρχεται. Και είναι η βουή της κοινωνίας. Και η βουή της κοινωνίας να είστε σίγουροι, θα εκφραστεί. Γιατί μετά από έναν ήρεμο Αύγουστο έρχεται ένα θερμό φθινόπωρο. Και εκεί οι αντιδράσεις των εργαζομένων θα είναι αυτές οι οποίες έχουν να κάνουν με το μέγεθος της επίθεσης που δέχονται γιατί διαλέξατε αυτήν την περίοδο να υπονομεύσετε τα δικαιώματά τους.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο Βουλευτής του ΛΑ.Ο.Σ., κ. Άδωνις Γεωργιάδης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ- ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να ξεκινήσω, μια και ο αγαπητός συνάδελφος κ. Τζαβάρας μάς θύμισε τη λατινική γραμματεία, λέγοντας του

ένα μεγάλο εύγε, διότι όποιος διαβάζει τη Ρητορική του Αριστοτέλους -ξέρετε, κύριε συνάδελφε, εγώ είμαι περισσότερο στην αρχαία ελληνική γραμματεία, χωρίς να υποτιμώ τη λατινική- γνωρίζει ότι λέει ο Αριστοτέλης πως είναι πάντα πολύ μεγαλύτερη η αξία του ρήτορος που μπορεί να κάνει μία αξιοπρεπή ομιλία, όταν έχει καταφανώς άδικο. Ήταν, λοιπόν, πραγματικά πολύ αξιοπρόσεκτη η τοποθέτησή σας. Εμένα με εντυπωσίασε.

Επίσης, θα ήθελα να αρχίσω, για να μπορούμε κατευθείαν στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, από αυτό που ξεκίνησε να πει ο αξιότιμος Υπουργός κ. Αλογοσκούφης. Ο κ. Αλογοσκούφης έκανε μία αξιοπρόσεκτη προσπάθεια να πει ότι αυτή η προσπάθεια για την ίδρυση της Αρχής δεν έχει να κάνει καθόλου με την επιθυμία της Κυβερνήσεως να καταργήσει τον κ. Ζορμπά.

Ξέρετε, επειδή εμένα μου αρέσει να τιμώ το Κοινοβούλιο, παρ' όλο που, εάν θέλετε, τα τηλεοπτικά παράθυρα με έχουν τιμήσει πολύ, θα έρθω στο προκείμενο. Το Κοινοβούλιο πρέπει να το τιμούμε διαρκώς και οι προθέσεις του καθενός μας κρίνονται από τις πράξεις.

Ακούστε, λοιπόν, σε ποια μέρα ζούμε σήμερα, κύριε Υπουργέ -για εσάς είναι η ερώτηση. Παράγραφος 6 του Κανονισμού της Βουλής για το Κεφάλαιο Ζ', Τμήμα Διακοπής των Εργασιών της Βουλής. Τη διαβάζω μόνο και μόνο για να την ακούσει ο κόσμος. «Τα μέλη του Τμήματος που απουσιάζουν ή κωλύονται, αντικαθίστανται με απόφαση του Προέδρου της Βουλής». Το τονίζω, τα μέλη του Τμήματος που απουσιάζουν ή κωλύονται.

Προσέξτε τώρα τη συγκυρία. Σήμερα σε όλες τις τηλεοπτικές ειδήσεις είναι πρώτο θέμα η αντικατάσταση του συναδέλφου κ. Μανώλη από το συγκεκριμένο Τμήμα. Και αρχίζουν τα σενάρια. Ακούστε, λοιπόν, τι συμβαίνει. Ο κ. Μανώλης προηγουμένως, στη δεξίωση που μας παρέθεσε ο αξιότιμος κύριος Πρόεδρος της Βουλής, εις επήκοον όλων είπε ότι ούτε απουσίαζε ούτε δήλωσε σε κανέναν κώλυμα.

Αυτό σημαίνει, κύριε Τζαβάρα, που σας αρέσει και η νομοθεσία, ότι η παραβίαστηκε ο Κανονισμός της Βουλής ή ότι ο κ. Μανώλης μας έλεγε ψέματα. Υπάρχουν αυτές οι δύο περιπτώσεις. Δεν υπάρχει τρίτη. Ή ο κ. Μανώλης έλεγε ψέματα σε όλους τους Βουλευτές στο περιτύλιό ότι ουδέποτε δήλωσε κώλυμα και ούτε είχε πρόθεση να απουσιάσει και άρα μας το είπε, διότι δεν ήθελε να μιλήσει για το θέμα των Δ.Ε.Κ.Ο., που προφανώς πονάει την ιδεολογία του -και αυτό πολιτικά ελέγχεται- ή κάποιοι από εμάς ζήτησε την αντικατάστασή του, κάποιος από εμάς που έχει την πολιτική ισχύ να το κάνει, κάποιος από εμάς ο οποίος βρέθηκε τις τελευταίες μέρες στο στόχαστρό του.

Επειδή εγώ δεν βρέθηκα, βρέθηκε ο κ. Αλογοσκούφης, καλό είναι αντί να ερωτηθεί σε κάποιο τηλεοπτικό παράθυρο, να απαντήσει εδώ ευθαρσώς. Ζήτησε ο κ. Αλογοσκούφης την αντικατάστασή του κ. Μανώλη από το Τμήμα, ναι ή όχι, ή ο κ. Μανώλης κορόιδευε όλους όσους το έλεγε αυτό το πράγμα;

Πάμε τώρα στο προκείμενο ζήτημα του νομοσχεδίου. Πρέπει να πω ότι θεωρώ πάρα πολύ σημαντικό αυτοί οι οποίοι κυβερνούν, να έχουν ζήσει στον πραγματικό κόσμο, διότι εάν αυτός που κυβερνά δεν έχει ζήσει στον πραγματικό κόσμο, ή απατάται ή απατά. Εάν διαβάσουμε τον Πλούταρχο, θα πάμε στο Βίο του Σόλωνα, όπου περιγράφεται η νομοθεσία του Δράκοντος, από όπου υπάρχουν και οι Δρακόντειοι Νόμοι.

Εκεί θα διαπιστώσουμε, αγαπητοί κύριοι συνάδελφοι, ότι ο Δράκων είχε προβλέψει για κάθε έγκλημα την ποινή του θανάτου. Μάλιστα, όταν ρωτήθηκε «Μα, είναι δυνατόν να βάζεις την ίδια ποινή του θανάτου για τον κλέφτη και για το φονιά;», απήντησε «Για τον κλέφτη θεωρώ σωστή ποινή το θάνατο, για το φονιά δεν είχα κάποια βαρύτερη». Αποτέλεσμα αυτής της πολύ αυστηρής νομοθεσίας ήταν να μην εφαρμοστεί αυτή η νομοθεσία ποτέ, διότι όταν έχεις μία εξαιρετικώς αυστηρή νομοθεσία, η ίδια η ζωή την απορρίπτει.

Ερχόμαστε, λοιπόν, στο προκείμενο νομοσχέδιο. Επειδή θεωρώ τον κ. Αλογοσκούφη άνθρωπο της αγοράς, άνθρωπο που, εν πάση περιπτώσει, έχει κάποια επαφή με αυτό που λέγεται εμπροσική δραστηριότητα, με το επιχειρείν, την επιχειρηματική δραστηριότητα, θέλω ειλικρινά να ρωτήσω εάν πιστεύει ότι υπάρχει περίπτωση να εφαρμοστεί αυτό το πράγμα.

Θα καταθέσω για τα Πρακτικά της Βουλής τις επισημάνσεις του Σ.Μ.Ε.Χ.Α., του Συλλόγου Μετόχων των Εταιρειών του Χρηματιστηρίου, ιδιαίτερα στο κομμάτι που αφορά τη φοροδιαφυγή.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Σπυρίδων-Αδωνις Γεωργιάδης καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Εγώ θα ήθελα πάρα πολύ να δω, για παράδειγμα, στην πραγματική ζωή ένα λογιστή ο οποίος θα πάει σε μία επιχείρηση και θα συνειδητοποιήσει ότι αυτή η επιχείρηση, προτού τον προσλάβει είχε υποπέσει στο αδίκημα της φοροδιαφυγής και μάλιστα εις τέτοιο είδος αυτής που να ξεπερνά την εξαμηνιαία φυλάκιση και θα σπεύσει να πάει στην αρμόδια επιτροπή αμελητή, όπως λέει ο νόμος, για να δηλώσει ότι ο πελάτης του ήταν φοροφυγας.

Εάν δείτε...

Κύριε Υπουργέ, γελάτε, αλλά καλώς γελάτε. Γιατί αυτό εδώ είναι για γέλια.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ (Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Δεν γελάω με σας.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ: Θέλω να το ακούσετε όμως, θέλω να μου απαντήσετε.

Πιστεύετε ότι υπάρχει λογιστής στον κόσμο που θα πάει να καταδώσει τον πελάτη του, εάν διαπιστώσει ότι πριν πάει στην επιχείρηση αυτός ήταν φοροφυγας; Το πιστεύετε ή το φέρατε απλώς για να πείτε ότι το φέρατε; Πιστεύετε ότι υπάρχει δικηγόρος; Ο κ. Τζαβάρας, νομίζω, που είναι και δίπλα σας, μπορεί να σας τα πει και είμαι βέβαιος ότι θα σας τα πει, δεν έχω καμία αμφιβολία, είναι σοβαρό πρόσωπο.

Ακούστε τι λέτε εδώ. Είναι η παράγραφος 26: αναφορές υπόπτων συναλλαγών προς την επιτροπή. Τα υπόχρεα πρόσωπα και οι υπάλληλοί τους, στους οποίους περιλαμβάνονται και διευθυντικά στελέχη, οφείλουν να ενημερώνουν αμελλητί την επιτροπή με δική τους πρωτοβουλία, όταν γνωρίζουν ή έχουν σοβαρές ενδείξεις ή υποψίες - προσέξτε - ότι διαπράττεται - μάλιστα - επιχειρείται να διαπραχθεί - μάλιστα - έχει διαπραχθεί κατά το παρελθόν.

Αυτό πρόκειται περί μιας προβλέψης που αν ισχύσει - εγώ παίρνω το καλό σενάριο ότι απλώς αυτός ο νόμος ως γελοίος δεν θα ισχύει. Αλλά αν ισχύσει, θα πρέπει να σταματήσει πάσα εμπορική δραστηριότητα στη χώρα, πάσα νομική συμβουλή και θα πρέπει να μείνουμε όλοι σπίτι μας. Γιατί όποιος βγαίνει από το σπίτι του θα κινδυνεύει να πάει φυλακή. Αυτό λέτε εδώ.

Γιατί προφανώς στην πραγματική ζωή όλοι μας έχουμε συναντήσει πάρα πολλούς που έχουν κάνει φοροδιαφυγή, τους βλέπουμε τριγυρνώντας έξω στην πραγματική μας ζωή και άρα ή θέλετε να πείτε ότι θέλετε ξαφνικά να μετατρέψετε την Ελλάδα σε μια τεράστια φυλακή ή προφανώς αυτό πρέπει να αλλάξει.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τώρα, θέλω να κλείσω την ομιλία μου με αυτό το οποίο ξεκίνησα, ιδιαίτερα στο θέμα του κ. Ζορμπά. Άκουσα με πολύ μεγάλη προσοχή τους συναδέλφους του ΠΑ.ΣΟ.Κ. - μερικά δευτερόλεπτα, κύριε Πρόεδρε, μόνο - όπου αναφέρθηκαν με διθυράμβους στο πρόσωπο του κ. Ζορμπά.

Κάθε φορά που το έκαναν αυτό, συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας ξεσπούσαν σε γέλια, προφανώς ενθυμούμενοι τι έλεγαν οι συνάδελφοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ. όταν ο κ. Ζορμπάς ήταν διορισμένος από τη Νέα Δημοκρατία στην έρευνα του TOR-M1.

Προφανώς όσα γέλια προκαλούν στους συναδέλφους της Νέας Δημοκρατίας οι τωρινοί διθυράμβοι για τον κ. Ζορμπά, τόσα γέλια πρέπει να προκαλούν στους υπολοίπους συναδέλφους του ΠΑ.ΣΟ.Κ. ρήσεις του είδους «ο κ. Ζορμπάς δεν έκανε καλά τη δουλειά του, έπαιρνε 11.000 ευρώ μισθό, δεν έκανε τίποτα αυτή η επιτροπή δύο χρόνια» κ.λπ..

Διότι αν πράγματι αυτά ισχύουν, ο πολιτικός υπεύθυνος για το ότι δεν έκανε καλά τη δουλειά του κάποιος που διορίστηκε από τη Νέα Δημοκρατία, είναι η Νέα Δημοκρατία. Ο πολιτικός υπεύθυνος που ο κ. Ζορμπάς έπαιρνε 11.000 ευρώ είναι η Νέα Δημοκρατία.

Άρα, δεν κατάλαβα, θα απαντήσουμε επί της ταμπακιέρας; Διώξατε τον κ. Ζορμπά επειδή ακούμπησε το σκάνδαλο «SIEMENS»; Αυτό είναι το μείζον πολιτικό ερώτημα.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας κ. Ελευθέριος Αυγενάκης.

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΑΥΓΕΝΑΚΗΣ: Κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, η σημερινή συζήτηση αφορά ένα πολύ σημαντικό ζήτημα, που έχει σημαντικές προεκτάσεις για την ομαλή λειτουργία μιας ευνομούμενης πολιτείας. Πραγματοποιείται σε μια περίοδο έντονης αμφισβήτησης των πολιτικών θεσμών.

Η ελληνική Κυβέρνηση και η ηγεσία του Υπουργείου Οικονομικών συνεχίζει και εντείνει τις προσπάθειές της για την ενίσχυση της διαφάνειας και την καταπολέμηση της διαφθοράς. Πρόκειται για μια προσπάθεια ιδιαίτερα δύσκολη, που δυστυχώς δεν έχει φέρει ακόμα τα αναμενόμενα αποτελέσματα που όλοι μας θα θέλαμε. Η κοινωνία ήδη αδυνατεί και έχει καταλήξει ακόμη και να αμφισβητεί για την αποτελεσματικότητά της.

Στο σημείο αυτό θέλω να δηλώσω ξεκάθαρα ότι στηρίζω με όλες μου τις δυνάμεις τις προσπάθειες της Κυβέρνησης για την ενίσχυση της διαφάνειας. Σε καμμία περίπτωση δεν υποστηρίζω πρακτικές που χρησιμοποιούν την πολιτική ως όχημα πολιτικού πλουτισμού και ως μέσο παχυλής ζωής. Δεν θα συμβάλω στο κουκούλωμα του πολιτικού χρήματος και τη νομιμοποίηση παράνομων εσόδων.

Συμφωνώ απόλυτα με το μήνυμα του Προέδρου της Δημοκρατίας που εκφωνήθηκε με αφορμή τον εορτασμό για την αποκατάσταση της Δημοκρατίας. Πολιτική χωρίς ηθική είναι μια επικίνδυνη υπόθεση, που οδηγεί σε αποστασιοποίηση της κοινής γνώμης από τα δημόσια πράγματα. Και ήδη, κύριοι συνάδελφοι, πολλές έρευνες αποδεικνύουν την οργή των πολιτών, αλλά και τη γενικότερη παρακμή και κρίση των πολιτικών θεσμών.

Το παρόν νομοσχέδιο αποσκοπεί στην ενίσχυση και βελτίωση του νομοθετικού πλαισίου που αφορά την πρόληψη, την καταστολή των αδικημάτων που σχετίζονται με το ξέπλυμα του χρήματος και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας.

Συγκεντρώνει και ταξινομεί ο' ένα ενιαίο πλαίσιο όλες τις σχετικές νομοθετικές ρυθμίσεις και ενσωματώνει, ταυτόχρονα, διατάξεις κοινοτικών οδηγιών.

Παράλληλα, με τον απόλυτο σεβασμό και την εμπιστοσύνη στο έργο της δικαιοσύνης, το παρόν σχέδιο νόμου θωρακίζει θεσμικά την προσπάθεια για την καταστολή της διακίνησης του παράνομου χρήματος.

Πιο συγκεκριμένα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ενσωματώνονται στην ελληνική νομοθεσία οι διατάξεις της Τρίτης Κοινοτικής Οδηγίας 2005/60 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ένωσης, η Οδηγία 2006/70 και ορισμένες από τις συστάσεις της Ομάδας Χρηματοπιστωτικής Δράσης. Η Ομάδα αυτή, όπως γνωρίζουμε, είναι η πλέον αναγνωρισμένη διεθνής ομάδα για τη θέσπιση διεθνών κριτηρίων και προτύπων για την αντιμετώπιση αυτών των αδικημάτων.

Το παρόν νομοσχέδιο αναβαθμίζει τους μηχανισμούς άμυνας της χώρας μας κατά του ξεπλύματος μαύρου χρήματος και χρηματοδότησης της τρομοκρατίας. Μάλιστα, προχωρεί και ένα βήμα παρακάτω, καθώς πραγματοποιεί σημαντικές βελτιώσεις που δεν προβλέπονται ρητά από τις διατάξεις της Τρίτης Κοινοτικής Οδηγίας ή τις συστάσεις της Ομάδας Χρηματοπιστωτικής Δράσης.

Στο σημείο αυτό, θέλω να σταθώ λίγο στο θέμα της κατάργησης της Ανεξάρτητης Αρχής για την καταπολέμηση του μαύρου χρήματος. Πολλοί έτρεξαν να αμφισβητήσουν την πρόθεση της Κυβέρνησης για την πρόωξη της διαφάνειας, για την κατάργηση μιας Αρχής που ενώ την αμφισβητούσαν κατά τη σύστασή της, τώρα την επευφημούν και την αναγάγουν σε μείζονος σημασίας μηχανισμό ελέγχου και διαφάνειας. Ο λαϊκισμός στο έπακρο από την Αξιωματική Αντιπολίτευση!

Υποστηρίζεται, επίσης, από ορισμένα μέλη της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης ότι η κατάργηση της προηγούμενης Αρχής αφορά συγκεκριμένο πρόσωπο, κάτι που είναι απόλυτα ανακρι-

βές. Θέλω, όμως, σε σχέση με το ζήτημα αυτό να ρωτήσω: Από πότε κόπτεστε, κυρίες και κύριοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, για έναν καθ' όλα αξιόλογο δικαστικό, στον οποίο μέχρι πριν από λίγο καιρό ασκούσατε δριμεία κριτική, αποκαλώντας τον μάλιστα και ως υπάλληλο της Δεξιάς; Είναι καιρός να αφήσουμε πια τα παιχνίδια της μικροπολιτικής.

Σας διαβεβαιώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι στόχος του παρόντος νομοσχεδίου δεν είναι τα πρόσωπα, αλλά η ενσωμάτωση διατάξεων του κοινοτικού δικαίου και η περαιτέρω ενίσχυση του νομικού πλαισίου. Εξάλλου, είναι δεδομένο ότι η Κυβέρνηση δεν θα έφερνε ολόκληρο νομοσχέδιο, εάν ενδιαφερόταν απλά να παύσει από τα καθήκοντά του ένα πρόσωπο.

Κλείνοντας αυτήν τη μικρή παρένθεση, θα ήθελα να επισημάνω ότι ο θεσμός αυτής της Ανεξάρτητης Αρχής για την καταπολέμηση του μαύρου χρήματος δεν λειτουργούσε, ενώ υπήρχαν μεγάλα προβλήματα συνεργασίας με τις εισαγγελικές αρχές και το γνωρίζετε καλά.

Άξιο αναφοράς είναι, επίσης, ότι η Ελλάδα είχε πάρα πολύ δυσμενείς εκθέσεις από διεθνείς οργανισμούς που ασχολούνται με την καταπολέμηση του μαύρου χρήματος. Επομένως, έπρεπε με κάθε τρόπο να αναβαθμιστούν οι ελεγκτικοί μηχανισμοί και οι ελεγκτικές αρχές. Και σε αυτό προχώρησε η ελληνική Κυβέρνηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο ενισχύει το νομικό πλαίσιο για τον έλεγχο του μαύρου χρήματος. Προβλέπει νέους μηχανισμούς και ενισχύει τους υπάρχοντες.

Βεβαίως η καταπολέμηση του μαύρου χρήματος δεν είναι εύκολη υπόθεση και το γνωρίζουμε όλοι. Χρειάζεται η δέσμευση και τη συμπεραξη όλων μας, μα όλων μας εδώ μέσα. Σκοπός μας είναι η αντιμετώπιση των φαινομένων κατάχρησης της δημόσιας εξουσίας, του ξεπλύματος μαύρου χρήματος και της διαφθοράς. Η ελληνική Κυβέρνηση το αποδεικνύει έμπρακτα, θωρακίζοντας με θεσμικά μέσα τη διαφάνεια και την αξιοκρατία. Πρόσφατα, μάλιστα, με νομοσχέδιο που ψηφίσαμε την προηγούμενη εβδομάδα στο πρώτο θερινό Τμήμα της Βουλής, η ελληνική Κυβέρνηση ενίσχυσε το θεσμό των ορκωτών λογιστών. Ενδυνάμωσε το ρόλο τους και τους προσέφερε μεγαλύτερη ανεξαρτησία.

Θέλω, επίσης, να τονίσω ότι και η πρόσφατη αποκάλυψη του σκανδάλου της «SIEMENS», που γινόταν χρόνια τώρα, αναδεικνύει με τον πιο γλαφυρό τρόπο την ανάγκη αυστηρότερων ελέγχων και συγκεκριμένων μηχανισμών για την καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η διαφθορά και το μαύρο χρήμα αποτελούν φαινόμενο με διεθνείς διαστάσεις. Εμφανίζονται σε διαφορετικές κοινωνίες και σε ποικίλα πολιτικά, πολιτιστικά συστήματα και νοοτροπίες. Παράλληλα, συνδέονται συχνά με δίκτυα του οργανωμένου εγκλήματος, με εγκληματικές δραστηριότητες.

Η διαφθορά δεν αντιμετωπίζεται εύκολα και το γνωρίζουμε. Στηρίζεται σε ριζωμένες αντιλήψεις και νοοτροπίες. Παράλληλα, όμως, ευνοείται από γραφειοκρατικές διαδικασίες, από αντινομίες στις δομές και στις υποδομές του κράτους, από την απουσία αυστηρών ελεγκτικών και κυρωτικών διαδικασιών. Πρόκειται για ένα καρκίνωμα της κοινωνίας που απαιτεί πολυεπίπεδη και συστηματική αντιμετώπιση.

Η προσπάθεια για την πάταξη της διαφθοράς και η επιβολή της δικαιοσύνης είναι δύσκολη και το γνωρίζουμε καλά. Η διαφάνεια εξασφαλίζει την εύρυθμη λειτουργία του δημοκρατικού μας συστήματος και αποκαθιστά την εμπιστοσύνη των πολιτών στους θεσμούς. Δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι οι θεσμοί, όσο καλοί και αν είναι, από μόνοι τους δεν αρκούν για να θεραπευθεί το νοσηρό φαινόμενο της διαφθοράς.

Καθοριστικό ρόλο για την αντιμετώπιση του φαινομένου της διαφθοράς παίζει η ετοιμότητα και η δέσμευση της πολιτείας για πλήρη διαφάνεια, όπως επανειλημμένα έχει δεσμευτεί και η ελληνική Κυβέρνηση. Και το παρόν νομοσχέδιο είναι ακόμη μια έμπρακτη δέσμευση των προσπαθειών της Κυβέρνησης για την καταστολή της διαφθοράς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα είναι εμφανής η κρίση των πολιτικών θεσμών. Αυτήν την ώρα που το πολιτικό σύστημα

βάλλεται, δεν πρέπει να εκφραζόμαστε με μεγάλα λόγια και με βαρύνουσες εκφράσεις. Δεν πείθουν κανένα, πόσω μάλλον τους πολίτες που μας ακούν.

Εσείς, εμείς, όλοι μας ή κάποιοι από εμάς πρέπει να είμαστε πιο μετριοπαθείς και να μην αγνοούμε την απαίτηση της κοινωνίας. Πρέπει όλοι μας να ενώσουμε τις δυνάμεις μας για την εξάλειψη της διαφθοράς και να αποκαταστήσουμε την εμπιστοσύνη των πολιτών στους θεσμούς.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει η συνάδελφος κ. Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, φοβούμαι πολύ πως η Κυβέρνηση θέλει να συγκαλύψει όχι μόνο το σκάνδαλο της «SIEMENS» που συνταράσσει τον πολιτικό κόσμο αυτής της χώρας, αλλά και άλλων χωρών, αλλά και όλα τα σκάνδαλα τα οποία σωρεύθηκαν τα τελευταία τέσσερα χρόνια με κορωνίδα αυτό των δομημένων ομολόγων, το οποίο δεν ήταν άλλο από το σκάνδαλο με το οποίο η Κυβέρνηση καταλήσπεσε αποθεματικά των ασφαλιστικών ταμείων. Γιατί αν θέλατε, κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας να αποκαλύψετε και όχι να συγκαλύψετε, τότε θα λέγατε να στην εξεταστική επιτροπή για όλα τα σκάνδαλα, σε όλες τις εξεταστικές επιτροπές, θα αφήνατε παράλληλα με τη διεξαγωγή της δικαστικής έρευνας να γίνεται και η έρευνα από τη Βουλή, και φυσικά τώρα θα συζητούσατε θεσμικές προτάσεις αλλαγών και τομών στο πολιτικό σύστημα, προτάσεις που σας έκανε ο Πρόεδρος του Π.Α.Σ.Ο.Κ., στις οποίες όμως γυρίσατε την πλάτη.

Εμείς είπαμε να στη διακομματική επιτροπή που προτείνετε εσείς, αλλά θα περιμένουμε τον Οκτώβριο. Και μέχρι τότε το πολιτικό σύστημα είναι όμηρος μιας θολής και συγκεχυμένης κατάστασης. Και μέχρι τότε τι βολικότερο από το να φέρετε αυτό το νομοσχέδιο προκειμένου να αποσυρθεί ησύχως τόσο η Αρχή καταπολέμησης του βρώμικου χρήματος, όσο και ο επικεφαλής της, ενοχλητικός για σας και για τα σκάνδαλα, τα οποία προανέφερα, κ. Ζορμπάς.

Αλλά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παίρνω το λόγο, καθ' ότι δεν είμαι μέλος αυτού του θερινού Τμήματος, στην επί της αρχής συζήτηση, για να ασχοληθώ κυρίως με την περιφημη τροπολογία –την οποία θα χαρακτηρίσω κερκόπορτα– για τα εργασιακά των Δ.Ε.Κ.Ο., μέσω της οποίας φοβούμαι πολύ ότι οι εργασιακές σχέσεις στη χώρα μπαίνουν στο γύψο. Και μπαίνουν στο γύψο ξαφνικά, κατακαλόκαιρο, χωρίς προειδοποίηση, χωρίς επεξεργασία, χωρίς διάλογο, με μια τροπολογία, επαναλαμβάνω επιτακτικά, την οποία κατέθεσε ξαφνικά ο Υπουργός Οικονομίας την Πέμπτη το βράδυ.

Η τροπολογία αυτή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνιστά μια ωμή παραβίαση πραξικοπηματικού χαρακτήρα στις εργασιακές σχέσεις της χώρας, μέσω των Δ.Ε.Κ.Ο., διότι παραβιάζεται το Σύνταγμα, παραβιάζεται ο ομόφωνος ψηφισμένος νόμος, 1876/1990 περί συλλογικών διαπραγματεύσεων, ο Κοινωνικός Χάρτης της Ευρωπαϊκής Ένωσης και οι διεθνείς συμβάσεις εργασίας.

Με δυο λόγια, με την παράγραφο 1 η Κυβέρνηση συνεχίζει ένα έργο αποκαθίλωσης και απορρύθμισης των εργασιακών σχέσεων των Δ.Ε.Κ.Ο., λες και αυτό φταίει μόνο για την εξυγίανση των Δ.Ε.Κ.Ο., ήδη από το 2005. Έρχεται, λοιπόν, με αυτήν την τροπολογία, με την παράγραφο 1 και στην ουσία τι κάνει για τους νέους εργαζόμενους; Τους αφήνει εντελώς απροστάτευτους από κάθε μορφής συλλογική προστασία. Έχουν μόνο την ατομική προστασία, το κατώτατο σε όλα. Δηλαδή αν υπάρχει μία επιχειρησιακή συμφωνία, που ορίζει υψηλότερο μισθό ή καλύτερους όρους, δεν μπορεί να εφαρμοσθεί γι' αυτούς. Θα πάει με τον κατώτατο μισθό της εθνικής συλλογικής σύμβασης εργασίας ο νεοεισερχόμενος, για να αναφέρω μόνο το παράδειγμα των μισθών.

Με την παράγραφο 2 της τροπολογίας έχουμε ξαφνικά τη διύπουργική επιτροπή να αποφασίζει και να διατάζει μονομερώς τα πλαίσια τα οποία θα μπουν στις αυξήσεις και των παλιών εργαζομένων. Αφού, λοιπόν, διευρύνουμε το χάσμα μεταξύ παλαιών και νέων εργαζομένων, ερχόμαστε να βάλουμε και ένα

κρατικό καπέλο στις συλλογικές διαπραγματεύσεις, καπέλα κρατικά αυθαιρεσίας και αυταρχισμού, που μας παραπέμπουν στις αλήστου μνήμης εποχές Παπάγου, αναφορικά με τις εργασιακές σχέσεις στη χώρα. Και ερχόμαστε μετά με την παράγραφο 4 της τροπολογίας να καταργήσουμε το δικαίωμα της μονομερούς προσφυγής των εργαζομένων στη μεσολάβηση και τη διαιτησία, ένα δικαίωμα, το οποίο είναι κατοχυρωμένο από την Κοινωνική Χάρτα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Και ποια είναι η δικαιολογία για όλα αυτά κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Την ακούσαμε και εδώ πριν από λίγο και από τον Υπουργό Οικονομίας. Η πρώτη δικαιολογία είναι ότι είναι καταχρεωμένοι οι δημόσιοι οργανισμοί και ότι αυτά τα χρέη δεν πρέπει να τα πληρώσει ο Έλληνας φορολογούμενος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα καταθέσω αμέσως στα Πρακτικά έναν πίνακα στον οποίο φαίνεται ότι η μόνη υπεύθυνη γι' αυτήν τη μεγάλη διόγκωση των χρεών σε ποσοστό 90% στα τελευταία τέσσερα χρόνια είναι η κακοδιοίκηση, η κακοδιαχείριση και η κατασπατάληση των διοικήσεων που διορίστηκαν από τη Νέα Δημοκρατία και των παντός είδους παρατρεχάμενων αυλικών τους, συμβούλων, παρασυμβούλων υψηλά αμειβόμενων. Αυτά είναι τα αποτελέσματα.

Τα θέλετε με αριθμούς; Θα σας τα πω. Το 2003 το συνολικό έλλειμμα των Δ.Ε.Κ.Ο. που εμπίπτουν στην τροπολογία ήταν 784.000.000 ευρώ. Με βάση τα δικά σας στοιχεία που δίνετε στις εισηγητικές εκθέσεις των προϋπολογισμών το έλλειμμα αυτό το 2007 ήταν 1.406.000.000 ευρώ και το 2008 στοχεύετε να μην πάει παραπάνω από τα 1.489.000.000 ευρώ. Αυτά είναι κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα συσσωρευμένα χρέη τα οποία υπερδιπλασιάσατε και τα οποία έρχοσθε τώρα να φορτώσετε στις πλάτες των εργαζομένων και ιδιαίτερα των νέων εργαζομένων.

(Στο σημείο αυτό η Βουλευτής κ. Παρασκευή Χριστοφιλοπούλου καταθέτει για τα Πρακτικά τον προαναφερθέντα πίνακα, ο οποίος βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Ποιος άλλος πληρώνει;

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου δύο λεπτά ακόμη επειδή δεν έχω τη δυνατότητα να μιλήσω αύριο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Δεν έχει λήξει ο χρόνος σας. Συνεχίστε.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ: Λέω κύριε Πρόεδρε, το εξής.

Φορτώνεται τα χρέη στις πλάτες των εργαζομένων αλλά βεβαίως παραβιάζετε και τους θεσμούς. Θύματα αυτής της τροπολογίας είναι και οι θεσμοί, είναι η ελεύθερη συλλογική διαπραγμάτευση, είναι το δημοκρατικό δικαίωμα των εργαζομένων συλλογικά να διαπραγματεύονται τους όρους και τις συνθήκες εργασίας τους.

Εμείς καταγγέλλουμε αυτό το εργασιακό «πραξικόπημα» διότι θεωρούμε ότι δεν φταίνε οι εργαζόμενοι. Είπε ο κ. Αλογοσκούφης λίγο πριν ότι εδώ εναρμονίζονται οι εργαζόμενοι των Δ.Ε.Κ.Ο. με εκείνους του ιδιωτικού τομέα διότι οι εργαζόμενοι στον ιδιωτικό τομέα είναι σε χειρότερη τάχα μοίρα. Μ' αυτήν την τροπολογία, κύριοι συνάδελφοι, οι εργαζόμενοι στο δημόσιο τομέα στις Δ.Ε.Κ.Ο. θα είναι σε πολύ χειρότερη εργασιακή μοίρα ως προς τα εργασιακά τους δικαιώματα και την προστασία τους από όλους τους εργαζόμενους του ιδιωτικού τομέα. Και είπα γιατί. Άρα η Κυβέρνηση ψεύδεται όταν το λέει αυτό.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει η Β' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΕΛΣΑ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ**)

Και το τελευταίο μου επιχείρημα και κλείνω. Είναι λάθος να λέμε ότι είναι ανεύθυνοι οι εργαζόμενοι και ότι βάζουμε από πάνω το μεγάλο, το «βαρύ χέρι» της Κυβέρνησης και παρεμβαίνουμε στις συλλογικές διαπραγματεύσεις. Γιατί είναι λάθος; Διότι οι εργαζόμενοι έχουν πάρα πολλές φορές δείξει τη δική τους ευθύνη και έχουν συναινέσει στο να χάσουν δικαιώματα. Θα φέρω δύο παραδείγματα, ένα από τον ιδιωτικό τομέα και ένα από τις Δ.Ε.Κ.Ο..

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ελσα Παπαδημητρίου): Κυρία συνάδελ-

φε, έχει λήξει ο χρόνος σας. Να ολοκληρώσετε χωρίς παραδείγματα.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ: Μισό λεπτό να ολοκληρώσω τη σκέψη αυτή και τελειώνω.

Λέω λοιπόν ότι οι εργαζόμενοι της «SIEMENS» τους οποίους συναντήσαμε σήμερα και οι οποίοι πρέπει να προστατευτούν όπως και οι επενδύσεις της «SIEMENS» στην Ελλάδα –να αποκαλυφθεί το σκάνδαλο αλλά να καλυφθούν οι εργαζόμενοι- οι οποίοι στο παρελθόν είχαν συναινέσει ακόμη και στο να χάσουν δικαιώματα. Οι εργαζόμενοι της Ολυμπιακής στην τελευταία Κυβέρνηση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. με το business plan, που είχε γίνει και το οποίο κατήγγειλαν οι Υπουργοί Μεταφορών και Επικοινωνιών της Νέας Δημοκρατίας, είχαν συναινέσει να χάσουν δικαιώματα. Άρα ο κόσμος της εργασίας μπορεί να δείξει κοινωνική ευθύνη, μπορεί να συμμετάσχει στην εξυγίανση. Εσείς τους θέλετε υποχείρια, εσείς τους βρίζετε ότι είναι συντεχνίες όταν ο κόσμος της εργασίας ξέρει και μπορεί να αναλάβει τις ευθύνες του.

Για το ΠΑ.ΣΟ.Κ. η ανάπτυξη σημαίνει ανάπτυξη και όφελος. Μαζί στην εξυγίανση και μαζί στην ανάπτυξη, επιχειρήσεις και εργαζόμενοι. Δε νοείται για μας η «μπότα» του κράτους πάνω στις συλλογικές συμβάσεις εργασίας. Ζητούμε ως ΠΑ.ΣΟ.Κ. να αποσύρете αυτή την τροπολογία.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ελσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστούμε κυρία συνάδελφε.

Το λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Μπούγας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ: Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Δε θα ασχοληθώ με την τροπολογία διότι θα έχουμε αύριο το χρόνο να την συζητήσουμε. Θα πω μόνο το εξής. Τα στοιχεία με τα οικονομικά μεγέθη των επιχειρήσεων, τα οποία παρέθεσε η κυρία συνάδελφος, εάν είναι αληθινά –δεν θέλω να τα αμφισβητήσω- τότε αυτά συνηγορούν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ. για την υπερψήφιση και από μέρους του κόμματός σας της τροπολογίας την οποία εισηγείται η Κυβέρνηση.

Στο παρόν σχέδιο νόμου τώρα, κύριε Πρόεδρε. Με το σχέδιο αυτό προσαρμόζεται η εθνική μας νομοθεσία στην τρίτη κατά σειρά οδηγία για την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και είναι γνωστό ότι η φερεγγυότητα, η ακεραιότητα αλλά και η σταθερότητα των πιστωτικών ιδρυμάτων καθώς επίσης και των χρηματοπιστωτικών οργανισμών και η αξιοπιστία τους εν γένει μπορούν να πληγούν σοβαρά από προσπάθειες των εγκληματιών και των συνεργών τους είτε να συγκαλύψουν την προέλευση των χρημάτων τα οποία έχουν αποκτήσει με αθέμιτο τρόπο ή να διοχετεύσουν αυτά προς αθέμιτους σκοπούς όπως είναι η τρομοκρατία. Είναι, λοιπόν, προφανής και αδιαμφισβήτητη τόσο η ανάγκη λήψης αυστηρών μέτρων όσο και η αδήριτη ανάγκη διεθνούς συνεργασίας, εάν θέλουμε να είμαστε αποτελεσματικοί στον τομέα αυτό.

Το νομικό «οπλοστάσιο» είναι πλέον επαρκές και είναι και αυστηρό, κύριε Υπουργέ. Όμως, θα πρέπει να επισημάνω και θα πρέπει να το κάνουμε όλοι μας μιλώντας για ένα τόσο σπουδαίο νομοσχέδιο ότι η συγκεκριμένη εφαρμογή αλλά και η ερμηνεία των διατάξεων θα πρέπει να γίνεται πολύ μα, πολύ προσεκτικά διότι μπορούμε να οδηγηθούμε σε πάρα πολύ αυστηρές συνέπειες και σε δρακόντεια μέτρα με το πρόσχημα της προστασίας από τέτοιου είδους παράνομες δραστηριότητες.

Θα πρέπει να έχουμε υπ' όψιν μας δύο κατευθυντήριους άξονες. Ο πρώτος νομίζω ότι διαγράφεται από το σκοπό που βρίσκεται στο προοίμιο και των τριών οδηγιών και είναι η προστασία των κοινωνιών των κρατών-μελών από την τρομοκρατία, το οργανωμένο έγκλημα και τα ναρκωτικά. Αυτό θα πρέπει να το έχουμε υπ' όψιν μας, ώστε να περιοριστεί ο κίνδυνος διολίσθησης της προστασίας η οποία παρέχεται στις κοινωνίες από αυτού του είδους τα αδικήματα, να μην κινδυνεύσουμε, δηλαδή, να διολισθήσουμε στην αντιμετώπιση νομιμοποίησης εσόδων που προέρχονται από μικροαδικήματα της καθημερινότητας που αγγίζουν τον απλό πολίτη, ο οποίος θα βρεθεί αντιμε-

τωπος με αυστηρές, με δρακόντειες συνέπειες. Ο δεύτερος κατευθυντήριος άξονας πρέπει να είναι πως η ερμηνεία αυτών και άλλων διατάξεων που μπορούν να θίξουν τα θεμελιώδη ατομικά δικαιώματα θα πρέπει να γίνεται πάντα με τρόπο συμβατό προς τις συνταγματικές διατάξεις, τις ρυθμίσεις της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, το Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, καθώς επίσης και τις αρχές του Ευρωπαϊκού Δικαίου, διότι αλλιώς ελλοχεύει ο κίνδυνος να έχουμε μεν μία κοινωνία καθαρή από το βρώμικο χρήμα, με σοβαρή όμως δε περιστολή των ατομικών ελευθεριών.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν σχέδιο νόμου αποτελεί μία συνεισφορά της Κυβέρνησης στην ευρύτερη διαλεκτική που αναπτύσσεται στη χώρα μας αλλά και στην Ευρώπη ολόκληρη για την αντιμετώπιση του «βρώμικου» χρήματος, τη σκοτεινή προέλευσή του, καθώς επίσης και τη δόλια τοποθέτησή του. Και ενώ θα έπρεπε όλοι μας, όλες οι παρατάξεις στη Βουλή, να σταθούμε με υπευθυνότητα, να μιλήσουμε για τα θετικά τα οποία εισάγονται στην εθνική έννομη τάξη, αλλά και για τους κινδύνους που ενδεχομένως δημιουργούνται -και εγώ ήμουν ο πρώτος που τους έβιξα αυτούς- δυστυχώς η όλη συζήτηση αναλώνεται γύρω από την προσπάθεια, τάχα, της Κυβέρνησης να φέρει το συζητούμενο σχέδιο νόμου, που –επαναλαμβάνω- αποτελεί υποχρέωσή μας έναντι της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με μοναδικό στόχο να αντικαταστήσει το φυσικό πρόσωπο που είναι επικεφαλής μιας ανεξάρτητης αρχής. Πρέπει να σας πω το πολύ απλό επιχείρημα, το οποίο επανειλημμένως ακούστηκε από την πλευρά της Πλειοψηφίας, ότι, εάν ο στόχος μας ήταν αυτός, τότε θα αξιοποιούσαμε τις ρυθμίσεις του ν.3424/2005 και πολύ απλά θα αντικαταστήσαμε τον επικεφαλής της ανεξάρτητης αυτής αρχής. Όμως, ο σκοπός δεν είναι αυτός. Σκοπός είναι να θωρακίσουμε την κοινωνία και να εμπλουτίσουμε το νομικό μας «οπλοστάσιο», προκειμένου να αντιμετωπίσουμε τέτοια φαινόμενα, τα οποία βάζουν βόμβα στα θεμέλια της κοινωνίας.

Και μιας και γίνεται λόγος για συνταξιούχους δικαστικούς, οι οποίοι τίθενται επικεφαλής ανεξάρτητων διοικητικών αρχών ή άλλων οργανισμών, πρέπει να σας πω με παρηγορία, κύριε Υπουργέ, και την προσωπική μου άποψη. Έχω τη γνώμη ότι αυτήν την πρακτική θα πρέπει να την επανεξετάσουμε για τον εξής πολύ σοβαρό λόγο, διότι η τοποθέτηση συνταξιούχων δικαστικών λειτουργών και μάλιστα ανώτατων δικαστικών λειτουργών ως επικεφαλής τέτοιων οργανισμών και τέτοιων αρχών μπορεί να δημιουργήσει πρόβλημα στην ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και αυτό υπό δύο εκδοχές.

Η πρώτη εκδοχή είναι η εξής. Σκεφθείτε έναν ανώτατο δικαστικό λειτουργό ο οποίος με το κύρος της προηγούμενης είτε της ενεστώσας θέσης του εξετάζει περίπτωση την οποία καλείται να εξετάσει ή εξετάζει παράλληλα συνάδελφός του στο πλαίσιο της άσκησης των καθηκόντων του. Είτε ακούσια είτε εκούσια, μπορεί με το κύρος με το οποίο περιβάλλεται από την ενεστώσα ή από την προηγούμενη θέση του να ασκεί επιρροή.

Πολύ σοβαρότερος όμως είναι ο δεύτερος λόγος τον οποίο θα σας εκθέσω και ο οποίος πρέπει να μας οδηγήσει στο να είμαστε πολύ προσεκτικοί και να σκεπτόμαστε δεύτερη και τρίτη φορά το αν θα τοποθετούμε συνταξιούχους δικαστικούς σε τέτοιου είδους φορείς. Ο δεύτερος λόγος αφορά τον εξής κίνδυνο. Εάν δικαστικός λειτουργός εν ενεργεία ο οποίος πρόκειται να πάρει σύνταξη σκέπτεται ή επιδιώκει να τοποθετηθεί ως επικεφαλής μιας τέτοιας αρχής, αντιλαμβάνεστε ότι θα κάνει ό,τι είναι δυνατόν για να είναι αρεστός στην εκάστοτε εκτελεστική εξουσία. Ή ακόμη χειρότερα, εάν αφεθούν υπονοούμενα από την εκτελεστική εξουσία ότι δύνανται ορισμένοι εξ αυτών να τοποθετηθούν σε τέτοιες θέσεις, δεν μπορεί να είναι ανεξάρτητοι.

Πρέπει να πω ότι με το παρόν σχέδιο νόμου υπάρχει το εξής πολύ θετικό, κατά την άποψή μου. Αποκαθίσταται το πρόβλημα το οποίο υπήρχε που ήταν πρόβλημα υποκατάστασης και αλληλοεπικάλυψης αρμοδιοτήτων μεταξύ της εισαγγελικής αρχής και της καταργούμενης, με το παρόν σχέδιο νόμου, ανεξάρτητης αρχής. Η νέα επιτροπή η οποία δημιουργείται δεν έχει διοικητικά αλλά ελεγκτικά και ανακριτικά καθήκοντα. Και μάλιστα ο

νομοθέτης είναι πάρα πολύ προσεκτικός. Το λέω αυτό ως απάντηση επί θεμάτων αντισυνταγματικότητας που ετέθησαν. Όπου ο νομοθέτης προβλέπει διοικητικά καθήκοντα, όπως είναι η επιβολή προστίμων στα άρθρα 50 και 51, δεν τα αναθέτει σ' αυτήν τη νέα επιτροπή, ακριβώς γιατί θέλει να αποφύγει την ένσταση αντισυνταγματικότητας εξαιτίας άσκησης διοικητικών αρμοδιοτήτων. Γι' αυτό την αναθέτει στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, στην Τράπεζα Ελλάδος κ.ά..

Δημιουργείται, λοιπόν, αυτό το σαφές περίγραμμα. Παύει να υπάρχει ο κίνδυνος που υπήρχε με το προηγούμενο καθεστώς. Το παρόν σχέδιο νόμου επειδή ακριβώς και αυστηροποιεί και συγκεκριμενοποιεί τις ρυθμίσεις στο εθνικό μας δίκαιο σχετικά με τα αδικήματα του ξεπλύματος «βρώμικου» χρήματος, θα πρέπει να τύχει της ομόθυμης υποστήριξης και της υπερψήφισής απ' όλες τις παρατάξεις της Βουλής και όχι να βρισκόμαστε ενώπιον άστοχων και εντελώς αβάσιμων ενστάσεων περί δήθεν αντισυνταγματικότητας και άλλων διαδικαστικών προβλημάτων.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)
ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ο κ. Κουσελάς, έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΣΕΛΑΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για το ξέπλυμα του «μαύρου» χρήματος έχω τοποθετηθεί στην επιτροπή. Άλλωστε, με κάλυψε ο εισηγητής μας, ο κ. Βρεττός. Απλώς, θέλω να καταθέσω στα Πρακτικά της Βουλής τις τεκμηριωμένες παρατηρήσεις και προτάσεις του Σ.ΜΕ.Χ.Α. που πιστεύω ότι η Κυβέρνηση θα πρέπει επιτέλους να λάβει υπ' όψιν.

Η Κυβέρνηση αφού με την πολιτική της μέχρι τώρα κατέστησε προβληματικές τις Δ.Ε.Κ.Ο., αφού χρέωσε υπέρμετρα τους φορολογούμενους πολίτες με τα τιμολόγια τα οποία πυροδότησαν τον πληθωρισμό και με τις ανατιμήσεις πολύ πάνω από τον πληθωρισμό, έρχεται τώρα να στείλει το «λογαριασμό» στους εργαζόμενους των Δ.Ε.Κ.Ο.. Θα καταθέσω στα Πρακτικά έναν εκτενή πίνακα από τον οποίο αβίαστα προκύπτει το συμπέρασμα ότι η προβληματικότητα των Δ.Ε.Κ.Ο. δεν είναι «έργο» των δικών μας κυβερνήσεων, αλλά είναι το αποτέλεσμα της πολιτικής που άσκησαν όλα αυτά τα χρόνια οι Κυβερνήσεις της Νέας Δημοκρατίας.

Τα στοιχεία είναι επίσημα. Είναι από τους επίσημους ισολογισμούς του κράτους.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Δημήτριος Κουσελάς καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Με την τροπολογία που κατέθεσε, με τον τρόπο που περιέγραψε και ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος και οι άλλοι ομιλητές από το ΠΑ.ΣΟ.Κ., η Κυβέρνηση έρχεται στην ουσία να καταργήσει τις συλλογικές διαπραγματεύσεις, να καταργήσει τους κανονισμούς εργασίας στο χώρο των Δ.Ε.Κ.Ο. που επιχορηγούνται.

Με βάση την τροπολογία οι αυξήσεις των μισθών στις Δ.Ε.Κ.Ο. θα καθορίζονται πλέον με την απόφαση της διυπουργικής επιτροπής, όπως γράφει η τροπολογία, του κ. Αλογοσκούφη. Ο κ. Αλογοσκούφης βέβαια συμπλήρωσε –και πολύ σωστά– στην τοποθέτησή του ότι δεν μπορεί να υπάρχει διαχωρισμός μεταξύ των εργαζόμενων, που γνωρίζετε πάρα πολύ καλά τι σημαίνει αυτό.

Δεύτερον, με την τροπολογία αυτή η Κυβέρνηση έρχεται να διευρύνει το χάσμα μεταξύ των παλαιών και των νέων εργαζόμενων, με τους νέους να χάνουν κάθε ίχνος προστασίας. Δημιουργεί δηλαδή στην ουσία, μία νέα γενιά των 700 ευρώ και μάλιστα στο χώρο των Δ.Ε.Κ.Ο.. Επεκτείνει αυτόματα σε όλες τις ζημιωγόνες και τις επιχορηγούμενες Δ.Ε.Κ.Ο. –Ο.Σ.Ε., Η.Σ.Α.Π., Ε.ΘΕ.Λ., Η.Λ.Π.Α.Π. κ.λπ.– το καθεστώς που τέθηκε σε ισχύ στον Ο.Τ.Ε. για να ξεπουληθούν και αυτές, όπως πολύ γρήγορα, με ταχύρρυθμες διαδικασίες, ξεπουλήθηκε ο ίδιος ο Ο.Τ.Ε..

Τέλος, καταργεί για όλους τους εργαζόμενους στις Δ.Ε.Κ.Ο. το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμά τους προσφυγής στην εκούσια διαιτησία του Ο.ΜΕ.Δ., καθώς θα πρέπει να συμ-

φωνήσουν πλέον γι' αυτό και οι εργοδότες, αλλά και η διυπουργική επιτροπή, δηλαδή ο κ. Αλογοσκούφης. Ειδικά αυτή η τελευταία διάταξη και τα όσα γράφονται στην εισηγητική έκθεση είναι «μνημείο» αντισυνταγματικότητας, «μνημείο» διαστρέβλωσης της αλήθειας και παραπλάνησης του Εθνικού μας Κοινοβουλίου.

Η Κυβέρνηση επικαλείται συστάσεις της Διεθνούς Οργάνωσης Εργασίας για δήθεν υποχρεωτική διαδικασία του ν. 1876/90 και πάει να μας πουλήσει από πάνω και εκσυγχρονιστική μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου, ενώ, όπως τόνισε ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος, υπάρχει μεταγενέστερη των όσων επικαλείται και σαφέστατη απόφαση 25/2004 της ολομέλειας του Αρείου Πάγου, σύμφωνα με την οποία οι διατάξεις του άρθρου 16 παράγραφος 1 του ν. 1876/90, όχι μόνο δεν αντίκειται στο άρθρο 6 της 154 Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας, αλλά εναρμονίζονται πλήρως με αυτό.

Όσον αφορά τη Διεθνή Σύμβαση Εργασίας 98, στην οποία έκανε μνηία ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας και η υποχρεωτική διαιτησία του απεργοκτόνου νόμου 3229/55 είχε κριθεί συμβατή μ' αυτή. Δεν θέλω να πω βέβαια τα όσα επικαλείται διαστρεβλώνοντας το περιεχόμενο της σύστασης της Διεθνούς Οργάνωσης Εργασίας. Έχω εδώ και το αγγλικό κείμενο και τη μετάφρασή του για να δείτε πως ούτε αυτά που λέει η Σύσταση 668 της Δ.Ο.Ε. εφαρμόζονται σ' αυτήν την τροπολογία.

Επικαλείσθε τη Δ.Ο.Ε., όταν γράφετε στα παλαιότερα των υποδημάτων σας άλλες συστάσεις που σας έχει κάνει το Διεθνές Γραφείο Εργασίας, όπως τις συστάσεις που σας έκανε για την αποκάλυψη και ωμή επέμβαση στα ασφαλιστικά ταμεία της Εμπορικής Τράπεζας, όπου και εδώ παραβιάσατε συλλογικές συμβάσεις εργασίας, τις οποίες βέβαια δεν τις λαμβάνετε σε καμία περίπτωση υπ' όψιν.

Λαμβάνετε όμως σοβαρά υπ' όψιν όσα σας «σφυρίζουν» οι επίδοξοι αγοραστές των Δ.Ε.Κ.Ο., αλλά και οι φίλοι σας τραπεζίτες και εργοδότες που εξοργίζονται και φρίττουν στην ιδέα της παραμικρής νομοθετικής συλλογικής δέσμευσης και της Μεσολάβησης και Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ. με επιχειρήματα και με συγκεκριμένους κανόνες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση μέσω του κ. Αλογοσκούφη και της τροπολογίας του, στέλνουν στον ανεξάρτητο θεσμό της Διαιτησίας και Μεσολάβησης –και στους Μεσολαβητές-Διαιτητές– ένα σαφές μήνυμα: «Κάντε μας τα γούστα, γιατί θα σας εξαφανίσουμε εν μία νυκτί με μια τροπολογία, όπως την ενοχλητική αρχή του κ. Ζορμπά».

Η αρχή αυτή, βέβαια, έγινε ενοχλητική, όταν αποκάλυψε τις διαδρομές του «μαύρου» χρήματος και την κατεύθυνσή τους στα ταμεία της Νέας Δημοκρατίας και όταν επιχείρησε να ανοίξει τους λογαριασμούς του κ. Χριστοφοράκου και του κ. Μαυρίδη.

Με αυτήν την τροπολογία έχουμε «με ένα σμπάρο πολλά τρυγόνια». Υποσχέσεις στους λίγους και τους ισχυρούς και μύριες απαγορεύσεις στους μισθούς, τους οποίους θέτετε κυριολεκτικά σε διατίμηση, ενώ ο πληθωρισμός και η κερδοσκοπία οργιάζουν.

Εγώ αυτό που θέλω να πω στην Κυβέρνηση είναι ότι με αυτήν την τροπολογία ρίχνει «λάδι στην φωτιά» των εργασιακών συγκρούσεων στις Δ.Ε.Κ.Ο.. Επιχειρεί να φορτώσει στους εργαζόμενους τα δικά της αδιέξοδα και τις δικές της πελατειακές επιλογές, αλλά και το πλήρες οικονομικό αδιέξοδο στο οποίο έχει οδηγήσει τον κρατικό προϋπολογισμό και συνολικότερα την οικονομική και την κοινωνική πορεία της χώρας.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Ανοίγεται, κύριοι, τον ασκό του Αιόλου. Είστε αποκλειστικά υπεύθυνοι για ό,τι επακολουθήσει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Κύριε Κουσελά, ολοκληρώστε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΣΕΛΑΣ: Ολοκληρώνω, κυρία Πρόεδρε. Ζητώ και εγώ την ίδια μεταχείριση με τους προηγούμενους συναδέλφους.

Είστε αποκλειστικά υπεύθυνοι για ό,τι ακολουθήσει με αυτήν

την εμπρηστική παρέμβασή σας στις εργασιακές σχέσεις. Διότι συνεχίζετε στον ολισθηρό κατήφορο μιας αντιδημοκρατικής Πλειοψηφίας, που νέμεται την εξουσία χωρίς να λογοδοτεί. Θα έλεγα ότι ξεπληρώνετε εργασιακά «γραμμάτια» στους επιδόξους αγοραστές των Δ.Ε.Κ.Ο.. Παραβιάζετε κατ' εξακολούθηση το Σύνταγμα, τα δικαιώματα και τους δημοκρατικούς κανόνες, συκοφαντώντας, σπιλώνοντας και καταργώντας πραξικοπηματικά όσους θεσμούς δεν ελέγχετε.

Σας καλούμε, λοιπόν, να αποσύρετε αυτή την απαράδεκτη, αντισυνταγματική και πραξικοπηματική τροπολογία. Θα ήταν η μεγαλύτερη προσφορά που θα μπορούσατε να κάνετε για να διασώσετε την τιμή της Πολιτείας, την αξιοπιστία της Δημοκρατίας και των δημοκρατικών θεσμών.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ πολύ.

Κύριοι συνάδελφοι, η υπέρβαση της φίλης μου, της κ. Χριστοφιλοπούλου, δεν κατοχύρωσε δικαίωμα σε όλους να κάνουν υπέρβαση χρόνου. Έτσι;

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ: Όχι, κυρία Πρόεδρε. Και πριν υπήρχε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Παράκληση για σεβασμό του επταλέπτου.

ΘΑΛΕΙΑ ΔΡΑΓΩΝΑ: Θέλουμε μια περίοδο προσαρμογής!

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΟΥΤΜΕΡΙΔΗΣ: Εθνικό δίκαιο, κυρία Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Θέλω να σας παρακαλέσω να συναινέσετε να πάμε μέχρι και τον αριθμό είκοσι, δηλαδή, θα μιλήσει και ο κ. Μάρκος Μπόλαρης, θα ψηφίσουμε επί της αρχής και οι επόμενοι έξι ομιλητές θα μιλήσουν αύριο με ευχέρεια, μαζί με τα άρθρα.

Συμφωνεί το Τμήμα;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Συνεπώς το Τμήμα συμφώνησε.

Καλώ στο Βήμα τον κ. Σαхинίδη.

Κύριε Σαхинίδη, έχετε ακριβώς επτά λεπτά.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το τελευταίο διάστημα η λειτουργία του πολιτικού μας συστήματος τίθεται υπό αμφισβήτηση. Αφορμή για την εξέλιξη αυτή αποτέλεσαν οι αποκαλύψεις για τη λειτουργία των «μαύρων» ταμείων της «SIEMENS». Είναι αλήθεια ότι η υπόθεση αυτή δεν αφορά μόνο την Ελλάδα. Είναι, επίσης, αλήθεια ότι δεν έχουμε στη διάθεσή μας όλα τα στοιχεία.

Υπάρχουν, όμως, ενδείξεις και μαρτυρίες ότι διακινήθηκε «μαύρο» χρήμα προς πολιτικά πρόσωπα. Το στοιχείο αυτό αμαυρώνει το πολιτικό σύστημα της χώρας στο σύνολό του, γιατί διαχέει τις ευθύνες σε όλους όσοι ασχολούνται με την πολιτική.

Δεν είναι τυχαίο ότι μεταξύ των πολιτών έχει εδραιωθεί η αντίληψη ότι το πολιτικό σύστημα της χώρας λειτουργεί κατά τέτοιον τρόπο, ώστε να εξυπηρετεί μόνο τις ανάγκες όσων μετέχουν σ' αυτό και όχι των πολιτών της χώρας. Δεν είναι τυχαίο ότι οι πολίτες πιστεύουν ότι κανείς δεν θα διωχθεί για το σκάνδαλο αυτό. Αυτά πιστεύουν οι πολίτες και αυτά αποτυπώνονται στις δημοσκοπήσεις.

Θα περίμενε, λοιπόν, κανείς από την Κυβέρνηση να πάρει έγκαιρα το μήνυμα και να προχωρήσει στη λήψη όλων των αναγκαίων μέτρων, ώστε η υπόθεση αυτή να διερευνηθεί σε βάθος και να αποδοθούν οι ευθύνες σε όσους παραβίασαν την εμπιστοσύνη του ελληνικού λαού. Έτσι, θα προσέφερε διπλή υπηρεσία η Κυβέρνηση. Αφενός, θα έστελνε μήνυμα σε όσους δεν τιμούν την εμπιστοσύνη του ελληνικού λαού ότι υπάρχει τιμωρία, αφετέρου θα ενίσχυε την κλονισμένη αξιοπιστία του πολιτικού μας συστήματος.

Αντί, λοιπόν, να διασφαλίσει η Κυβέρνηση ότι όλα θα διερευνηθούν, έχουμε μπροστά μας ένα νομοσχέδιο το οποίο δικαιώνει την καχυποψία των πολιτών, ότι διακαής επιθυμία της Κυβέρνησης είναι να σταματήσουν οι έρευνες.

Γιατί πώς αλλιώς να ερμηνεύσει κανείς την επιλογή της Κυβέρνησης να προχωρήσει στην άμεση κατάργηση της υφι-

στάμενης αρχής για την Καταπολέμηση Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και την αντικατάστασή της από νέα επιτροπή, όταν βρίσκεται σε εξέλιξη η διερεύνηση του σκανδάλου της «SIEMENS»;

Ξέρουμε ότι η συγκρότηση της νέας αρχής δεν πρόκειται να γίνει νωρίτερα από τον Οκτώβριο, αλλά και αμέσως μετά, δεν πρόκειται να λειτουργήσει με τους απαιτούμενους ρυθμούς, όσο καλά και αν στελεχωθεί. Θα αντιμετωπίζει, όπως είναι φυσιολογικό, τα προβλήματα που αντιμετωπίζει οποιοσδήποτε νέος οργανισμός, οποιαδήποτε αρχή βρίσκεται στο ξεκίνημά της.

Τι θα γίνει, όμως, με την έρευνα που βρίσκεται σε εξέλιξη; Τι θα γίνει κατά το διάστημα που θα μεσολαβήσει μέχρι που να λειτουργήσει η νέα αρχή; Δεν θα έπρεπε, αν πραγματικά ενδιαφέρεται η Κυβέρνηση να προστατεύσει την τιμή του πολιτικού κόσμου, αν ενδιαφέρεται να προστατεύσει την εικόνα του πολιτικού μας συστήματος να μεριμνήσει να υπάρχει μια λύση, ώστε να μη δημιουργηθεί αυτό το κενό;

Η απουσία οποιασδήποτε σχετικής πρόβλεψης δεν είναι αβλεψία, κύριοι συνάδελφοι. Δεν είναι τυχαία, είναι συνειδητή επιλογή. Προχωράτε σε άμεση κατάργηση της υφιστάμενης αρχής. Γιατί, κύριε Υπουργέ; Τι φοβόσαστε; Έχετε ευθύνες για τη στάση αυτή.

Δεν σας κατηγορούμε για το νομοσχέδιο που φέρατε. Αν υπάρχουν προβλήματα με το υφιστάμενο καθεστώς –και φαίνεται ότι υπάρχουν τεράστια προβλήματα και μάλιστα τέτοιας έκτασης που στην περίπτωση της Ελλάδας θα αντιστοιχούσε ο τίτλος της ταινίας του Στήβεν Φρίαρς «Ωραίο μου πλυντήριο»– όπως προκύπτει και από σχετική έκθεση του Υπουργείου Εσωτερικών των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής και όχι μόνο, τότε καλώς παρεμβαίνετε. Πρέπει να προστατέψετε το κύρος της χώρας, διότι δεν μπορεί να είναι υπό επιτήρηση. Όμως, φοβούμαι ότι αργήσατε πολύ και πιστεύω ότι οφείλετε μια συγγνώμη στον ελληνικό λαό, διότι με την καθυστέρηση που δείξατε, επιτρέπετε τη διαπόμπευση της χώρας.

Και έρχεται τώρα ο κ. Αλογοσκούφης και μας λέει –το ακούσαμε να το λέει στην επιτροπή– ότι η Αρχή που δημιουργήθηκε από τη Νέα Δημοκρατία με το νόμο του 2005 ήταν ανεπαρκής. Γι' αυτό είχαμε την αρνητική εξέλιξη, γι' αυτό τέθηκε η χώρα υπό επιτήρηση.

Εμάς δεν μας εκπλήσσετε, γιατί είστε η Κυβέρνηση των επιτηρήσεων. Γιατί όλες σας οι επιλογές τελικά, οδηγούν τη χώρα σε καθεστώς επιτήρησης. Δεν θα πρέπει, όμως, να μας απανήσετε στο ερώτημα, ποιος δημιούργησε αυτή την αρχή που καταργείτε; Δεν είναι η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας που την δημιούργησε; Δεν ήσασταν εσείς που όταν ήσασταν στην αντιπολίτευση υποσχόσασταν την καταπολέμηση της διαφθοράς και της διαπλοκής με τη δημιουργία ισχυρών ανεξάρτητων αρχών; Ποιος σας εμπόδισε να το πράξετε; Ξεχνάτε ότι διανύετε το πέμπτο έτος της Κυβέρνησης;

Ο Πρωθυπουργός αυτής της Κυβέρνησης δεν ήταν που από τη θέση του αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης σε μια έξαρση λαϊκισμού και πολιτικού ωχαδερφισμού χαρακτήριζε τον τότε Πρωθυπουργό της χώρας «αρχιερέα» της διαπλοκής; Τώρα τι κάνει ο κ. Καραμανλής; Ποιος επέλεξε τον Πρόεδρο της αρχής; Εσείς. Ήταν άνθρωπος της εμπιστοσύνης σας, σαρξ εκ της σαρκός σας και τώρα τον χαρακτηρίζετε ακατάλληλο; Πότε ανακάλυψε ο κ. Αλογοσκούφης ότι είναι ακατάλληλος; Τώρα; Και γιατί δεν μας λέτε, πού ακριβώς απέτυχε ο κ. Ζορμπάς, σε ποιες περιπτώσεις που υπέπεσαν στην αντίληψη του κυρίου Υπουργού ότι υπήρχε υλικό, η αρχή δεν κατάφερε να παράξει αποτελέσματα;

Κύριοι συνάδελφοι, ποτέ δεν συμπαθήσατε τις ανεξάρτητες αρχές, ποτέ δεν πιστέψατε σε αυτές, ποτέ δεν τις είδατε ως μέσο προάσπισης των δικαιωμάτων των πολιτών. Τις θεωρείτε χρήσιμες μόνο όταν σας εξυπηρετούν πολιτικά. Από την πρώτη στιγμή που ήρθατε στην εξουσία δείξατε ποιες ήταν οι πραγματικές σας προθέσεις. Στόχος σας ήταν να τις θέσετε υπό τον έλεγχό σας, στο πλαίσιο της διακήρυξής σας για επανίδρυση του κράτους το οποίο το αντιλαμβάνεστε μόνο ως νεοδημοκρατικό κράτος, ένα κράτος που θα διευκόλυνε την παραμονή

σας στην εξουσία.

Κάθε φορά, λοιπόν, που ανεξάρτητες αρχές θέτουν εμπόδια στο σχεδιασμό σας, αλλάζετε το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας, όπως συνέβη και σε άλλες περιπτώσεις. Έτσι και τώρα, μόλις τέθηκε ζήτημα έρευνας που μπορεί να έφερνε στο φώς στοιχεία που να αποδεικνύουν εμπλοκή πολιτικών προσώπων της Νέας Δημοκρατίας, σπεύδετε να καταργήσετε αρχές, να δημιουργήσετε νέα, χωρίς ανεξαρτησία, παρά την κριτική που έχετε δεχθεί ότι και η προηγούμενη επιτροπή δεν είχε τον απαιτούμενο βαθμό ανεξαρτησίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τις πράξεις σας και τις παραλείψεις σας προσφέρετε κακές υπηρεσίες στη χώρα, προσφέρετε κακές υπηρεσίες στο υπότις ή άλλως κλονισμένο κύρος του πολιτικού συστήματος.

Είστε υπόλογοι γι' αυτό και θα λογοδοτήσετε απέναντι στους πολίτες αργά ή γρήγορα.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ελσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ και για το χρόνο, κύριε συνάδελφε.

Το λόγο έχει η κ. Θάλεια Δραγώνα.

ΘΑΛΕΙΑ ΔΡΑΓΩΝΑ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Η σημερινή συζήτηση για την πάταξη του «μαύρου» χρήματος θα μπορούσε να έχει μία καθαρική διάσταση. Θα μπορούσε να προσλαμβάνεται με ανακούφιση από τους πολίτες, οι οποίοι παρατηρούν μία συνεχόμενη κρίση της αξιοπιστίας του πολιτικού συστήματος. Θα μπορούσε να αποτελεί ένα είδος υπόσχεσης για μέτρα που θα βάζουν εμπόδια σε μία χωρίς προηγούμενο δυσλειτουργία των ελεγκτικών μηχανισμών της πολιτείας. Θα μπορούσε να αποτελεί ένα σημαντικό βήμα που θα βγάλει την κοινή γνώμη από την υπαισθησία από την οποία έχει καταληφθεί.

Όμως, όλα αυτά δεν μπορούν να συμβούν με την αδιανόητη επιλογή της Κυβέρνησης να καταργήσει την Ανεξάρτητη Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και να καθαιρέσει τον επικεφαλής της. Ακυρώνεται η όποια παραμυθία προς την κατεύθυνση της πάταξης της διαφθοράς, ευτελίζονται οι συνταγματικές πρόνοιες και αποδεικνύεται περὶτρανα ότι τα περί διαφάνειας και θωράκισης του θεσμού είναι κενά περιεχομένου. Είναι κρίμα, διότι αυτή η επιλογή αποτρέπει την επί της αρχής στήριξη ενός νομοσχεδίου που περιλαμβάνει αρκετές θετικές διατάξεις και που θα μπορούσε να αποτελέσει πεδίο σύμπραξης σχεδόν σύσσωμου του πολιτικού κόσμου.

Όμως, πριν έρθω και εγώ στο θέμα της κατάργησης της ανεξάρτητης αρχής, θα ήθελα να αναφερθώ στα άρθρα 12, 13 και 14 του νομοσχεδίου. Αυτά τα άρθρα επιβάλλουν μέτρα δέουσας επιμέλειας με βάση την εκτίμηση του βαθμού κινδύνου. Στα υπόχρεα πρόσωπα περιλαμβάνονται και οι δικηγόροι, οι οποίοι καλούνται να συλλέγουν πληροφορίες για το σκοπό και τη φύση της επιχειρηματικής σχέσης, των συναλλαγών ή των δραστηριοτήτων του πελάτη, να ασκούν συνεχή εποπτεία με ενδελεχή εξέταση των συναλλαγών και δραστηριοτήτων του, να διαπιστώνουν αν οι συναλλαγές και οι δραστηριότητές του συνάδουν με τις γνώσεις που έχουν για τον πελάτη τους.

Σύμφωνα με τις παρατηρήσεις της ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, αυτές οι υποχρεώσεις κινούνται εκτός των ορίων της θεσμικής αποστολής του δικηγόρου, μετατρέποντάς τον σε ανακριτή του πελάτη του, πράγμα αντίθετο προς την ιδιότητα του ελεύθερου και ανεξάρτητου δικηγόρου. Δεδομένου, όμως, ότι το άρθρο 6, παράγραφος 4 του νομοσχεδίου προβλέπει τη δυνατότητα να διαφοροποιηθούν οι οριζόμενες υποχρεώσεις για τα υπόχρεα πρόσωπα με σχετική απόφαση των αρμόδιων αρχών, το Υπουργείο Δικαιοσύνης που αποτελεί την αρμόδια για τους δικηγόρους αρχή, πρέπει να προβλέψει διαφοροποιημένες γι' αυτούς υποχρεώσεις, αφού συνεκτιμηθεί η φύση του επαγγέλματός του και ο θεσμικός του ρόλος.

Επιπλέον, η διεύρυνση των βασικών αδικημάτων και η πρόβλεψη ιδιαίτερα αυστηρών ποινικών κυρώσεων εγείρουν το ερώτημα της δικαιοπολιτικής τους θεμελίωσης. Ποιο είναι το

σκεπτικό της τόσο μεγάλης αυστηρότητας; Το ζητούμενο δεν είναι οι υπερβολικά υψηλές ποινές και οι αυστηρές διατάξεις, αλλά η δημιουργία και η στήριξη εκείνων των μηχανισμών που θα επιτελούν αποτελεσματικό, προληπτικό και κατασταλτικό έργο.

Επανερχομαι τώρα στην κατάργηση της ανεξάρτητης αρχής που μέχρι σήμερα λειτουργούσε με επικεφαλής ένα πρόσωπο που έγινε ο πολιτικός εφιάλτης της Κυβέρνησης. Αυτή η σχέση έχει παρελθόν, έχει παρόν, έχει μέλλον. Όταν ο κ. Ζορμπάς με τη ρομφαία της κάθαρσης πήγε στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, ήταν θέμα χρόνου να συγκρουστεί με την τότε πολιτική ηγεσία. Για να επιλυθεί το εσωτερικό πρόβλημα, καταργήθηκε τότε η θέση του και χρυσώθηκε το «χάπι», βάζοντας τον κ. Ζορμπά πρόεδρο σε μία νεοσύστατη αρχή, χωρίς στελέχη, με ανύπαρκτους οικονομικούς πόρους και χωρίς πολιτική υποστήριξη.

Αφέθηκε πονηρά στο περιθώριο, μέχρι που ήρθε η επιχείρηση των ομολόγων που κατά τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών οργανώθηκε «από άπληστους χρηματιστές και ανιδεοσκόπους διοικητές», αλλά κατά τον κ. Ζορμπά οργανώθηκε από μηχανισμούς δημιουργίας πολιτικού χρήματος.

Το πόρισμα εξαφανίστηκε, αλλά κυρίως τότε πάρθηκε η πολιτική απόφαση της εξαφάνισης της αρχής και της «εκπαραθύρωσης» ενός ενοχλητικού που δεν εννοεί να ενδίδει στις προταγές της Κυβέρνησης.

Σήμερα ζούμε την τυπική ολοκλήρωση του πολιτικού σχεδίου. Γιατί όλο αυτό το διάστημα η αρχή αφέθηκε στην τύχη της, υποστελεχωμένη με ανύπαρκτους πόρους; Μάλιστα, η FATF στην επιστολή που έστειλε το Μάρτιο του 2008 σημειώνονται τις ελλείψεις στο νομοθετικό πλαίσιο και την καθυστέρηση στην ενσωμάτωση των οδηγιών, έκανε ειδική αναφορά στη μοίρα που είχε επιφυλαχθεί στην αρχή.

Όμως, τίποτα δεν είναι ικανό να αλλάξει το πολιτικό σχέδιο, γιατί οι έλεγχοι και τα πορίσματα σε πολιτικά επικίνδυνες υποθέσεις, όπως αυτή της «SIEMENS», θα εξεθεταν και πάλι κυβερνητικές επιλογές και τα στελέχη που τις έκαναν.

Έτσι με το νομοσχέδιο καταργείται η αρχή. Τέτοιες πράξεις είναι αδιανόητες σε δημοκρατικές κοινωνίες. Μόνο τις αυλές των απολυταρχικών ηγεμόνων αποκεφαλίζοντας αυθαίρετα τα πρόσωπα που έβησαν σε επερώτηση το κύρος του απόλυτου μονάρχη. Και όχι μόνο καταργήθηκε η αρχή, αλλά ενώ αρχικά η νέα υπηρεσία που δημιουργείται επρόκειτο να έχει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια, στην επιτροπή αποσύρθηκε αυτή η φραστική πρόθεση, αποδεικνύοντας ότι η βαθύτερη επιθυμία είναι να μη λειτουργήσει τίποτα που δεν είναι στον έλεγχό της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών.

Δεν είναι η πρώτη φορά που καταγγέλλουμε την αποδυνάμωση και ακύρωση του έργου των ανεξαρτήτων αρχών, που αποτελούν ένα από τα βασικά αντίβαρα στην κομματικοκρατία και ειδικότερα στην τάση της Κυβέρνησης να λειτουργεί ταυτόχρονα ως ελέγχουσα και ως ελεγχόμενη.

Εκτίθεται ανεπανόρθωτα η Κυβέρνηση με αυτές τις μεθοδεύσεις. Και εκτίθεται όχι μόνο στο εσωτερικό της χώρας, αλλά και σε αρνητικά σχόλια διεθνών οργανισμών που θα υποστούμε. Φθάσαμε στο «και πέντε», για να ενσωματωθούν οι οδηγίες για το «μαύρο» χρήμα και έπρεπε η FATF να μας θέσει χρονικό όριο το τέλος Ιουνίου. Στο τέλος Σεπτεμβρίου θα μας επισκεφθεί κλιμάκιο, με στόχο να συντάξει λεπτομερή έκθεση για το νομοθετικό περιβάλλον και τις επιχειρησιακές δυνατότητες. Η ύπαρξη μιας υπηρεσίας μέσα στη δομή του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών με ανύπαρκτη ανεξαρτησία θα είναι από τα πρώτα που θα σχολιαστεί αρνητικά. Θα είναι μια ακόμη διεθνής διαπόμπευση της Κυβέρνησης, η οποία για την επίτευξη κομματικών σκοπιμοτήτων αγνοεί τη σύγχρονη πραγματικότητα και τις ανάγκες που προκύπτουν απ' αυτή.

Και βέβαια, υπάρχει το θέμα της συνταγματικότητας, στο οποίο αναφέρθηκαν οι συνάδελφοι και στην επιτροπή και στο Τμήμα, από τη στιγμή που προσλαμβάνεται ανώτατος δικαστικός εν ενεργεία στη Δημόσια Διοίκηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο δεν περιέχει μεταβατική διάταξη και η αρχή καταργείται με τη δημοσίευσή του. Το αποτέλεσμα είναι ότι θα υπάρξει κενό χρόνου μέχρι τη

σύσταση νέας επιτροπής που προβλέπεται στα μέσα Σεπτεμβρίου, μια και τότε θα συνεδριάσει το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο που βρίσκεται σε δικαστικές διακοπές, για να επιλέξει τον πρόεδρό της. Με άλλα λόγια, για δύο μήνες θα παγώσουν οι όποιες έρευνες. Αυτό μοιάζει να μην απασχολεί την Κυβέρνηση. Ή μήπως τη βολεύει;

Δεν θέλω να γίνω μάντης κακών, αλλά όταν στην Ιταλία ο Μπερλουσκόνι αποφάσισε ότι στις 25 Αυγούστου του 2008 θα κλείσει το γραφείο του Επιτρόπου κατά της διαφθοράς, αυτό προκάλεσε την έντονη αντίδραση του Προέδρου του GRECO, (της Επιτροπής του Συμβουλίου της Ευρώπης για τη Διαφθορά) και ο κ. Drago Kos απέστειλε έντονη επιστολή στην Ιταλική Κυβέρνηση, στην οποία σημειώνει ότι αυτή η απόφαση δείχνει έλλειψη πολιτικής βούλησης για την αντιμετώπιση της διαφθοράς. Μπορούμε –νομίζω– εύκολα να σκεφθούμε τι θα ακολουθήσει και για μας.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ελσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ, κυρία Δραγώνα.

Το λόγο έχει ζητήσει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΛΑ.Ο.Σ. για έξι λεπτά. Ζήτησε για έξι, καίτοι δικαιούται δώδεκα.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην παρούσα συζήτηση νομίζω ότι πρέπει να αναγνωριστεί το εξής. Το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου έρχεται να αντιμετωπίσει μεγάλα και σοβαρά προβλήματα. Είναι προφανές ότι το έγκλημα είναι εξαιρετικά επικερδές. Είναι τόσο επικερδές που έχει τη δυνατότητα να διαφθείρει κυβερνήσεις, να διαφθείρει δικαστικούς. Είναι προφανές ότι μπορεί να διαφθείρει τη διοίκηση και, επίσης, προκλητικό, διότι τα χρήματα απ' αυτό έρχονται σε σύγκριση με την προσπάθεια που κάνουν οι έντιμοι άνθρωποι να κερδίσουν κάτι στη ζωή τους και αυτή η κατάσταση, δηλαδή η κατάσταση αυτού του άκοπου πλουτισμού, ο οποίος μάλιστα μπορεί να αποταμιεύει και μπορεί να επιβιώνει, δημιουργεί μια τεράστια πρόκληση και μια τεράστια ανισότητα.

Είναι, λοιπόν, πράγματι εξαιρετικά σημαντικό να αντιμετωπιστεί. Και βέβαια το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου έρχεται να αντιμετωπίσει ένα άλλο δεύτερο μεγάλο ζήτημα, τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας. Είναι ένα τεράστιο θέμα που αφορά όλο το δυτικό κόσμο και εκεί οφείλουμε να είμαστε κάθετοι και ανεπιφύλακτοι. Πράγματι, υπάρχει τρομοκρατία. Πράγματι, υπάρχουν τέτοιες απειλές. Έχουμε ζήσει την τρομοκρατία της άκρας Αριστεράς στην Ελλάδα από τη Μεταπολίτευση και μετά. Ζούμε σήμερα στην Ευρώπη τον κίνδυνο από το φονταμενταλισμό, από τον ακραίο ισλαμισμό, ο οποίος μπορεί και χρηματοδοτείται. Μπορεί να διατηρεί σύνθετους μηχανισμούς δράσης, χωρίς να μπορεί κάποιος αποτελεσματικά να ελέγξει τις χρηματοδοτήσεις αυτές.

Επομένως, ως το ξεκαθαρίσουμε, θεμιτοί είναι οι στόχοι και σοβαροί είναι οι στόχοι κατ' αρχήν, που θέτει το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Όμως, το σημαντικό ερώτημα που πρέπει να απαντήσει η Κυβέρνηση και πρέπει να απαντήσει και η κυβερνητική Πλειοψηφία είναι εάν αυτοί οι στόχοι εξυπηρετούνται.

Πρώτα από όλα, ας διευκρινίσουμε ότι αυτό δεν είναι κάτι καινοφανές. Υπήρχε νόμος για το ξέπλυμα του «μαύρου» χρήματος, υπήρχε νόμος για το ξέπλυμα και το ερώτημα είναι, τι δεν λειτουργήσε και τι δεν πήγε καλά.

Έρχεται μία Κυβέρνηση μετά από χρόνια εφαρμογής αυτού του νόμου και ομολογεί την απόλυτη χρεοκοπία αυτής της συγκεκριμένης καταστάσεως. Είχε φτιάξει η όποια κυβέρνηση, η όποια διοίκηση μία ανεξάρτητη αρχή. Και είναι ένα ερώτημα μετά από τόσα χρόνια, τι παρήγαγε αυτή η συγκεκριμένη ανεξάρτητη αρχή. Είναι όμως ένα ερώτημα ακόμα το τι παρήγαγαν και οι συγκεκριμένες ποινικές διατάξεις, σε τελευταία ανάλυση, το πώς μέχρι σήμερα έχει λειτουργήσει στην πραγματικότητα αυτό το πλέγμα διατάξεων, στην κατεύθυνση που υποτίθεται ότι θέλει να κινηθεί.

Θα σας απαντήσω, λοιπόν, εγώ. Δεν παρήγαγε τίποτα η ανεξάρτητη αρχή, εκτός από αυτά τα δύο μη σύννομα πορίσματα, τα οποία ήταν εκθέσεις και τα οποία ακόμα δεν έχουμε δει ή δεν

μπορούμε να δούμε. Εγώ μένω στο ότι το έργο της είναι μηδενικό σε ό,τι αφορά την ανεξάρτητη αρχή. Τα αίτια αξίζει να ερευνηθούν, εάν στελεχώθηκε, εάν δόθηκαν τα κατάλληλα χρήματα, εάν υπήρχε η πολιτική βούληση, εάν, σε τελευταία ανάλυση, μπόρεσε να κάνει τη δουλειά της. Πάντως το αποτέλεσμα για τους πολίτες είναι πολύ συγκεκριμένο, είναι μηδενικό.

Θα σας πω, όμως και ποια είναι η εφαρμογή των συγκεκριμένων διατάξεων στην πράξη.

Αυτές, λοιπόν, οι συγκεκριμένες διατάξεις, το μόνο το οποίο κάνουν είναι να έρχονται να διανθίσουν βασικά εγκλήματα, ένα έγκλημα διακίνησης ναρκωτικών, όταν βρεθούν και χρήματα παίρνει από δίπλα του και μία κατηγορία ξεπλύματος. Μία υπόθεση δωροδοκίας όταν βρεθούν χρήματα, παίρνει δίπλα της και μία κατηγορία ξεπλύματος χρήματος. Απλώς, επαυξάνουν το αξιόποινο και τη θέση του κατηγορουμένου, χωρίς φυσικά να αποτρέπουν ή πάντως να αποκαλύπτουν αυτό που είναι το ενδιαφέρον.

Εγώ, λοιπόν, έχω να κάνω μία ερώτηση σ' αυτήν την Αίθουσα και νομίζω ότι είναι μία ερώτηση συγκεκριμένη, σαφής, ξεκάθαρη. Θέλουμε πραγματικά να το αντιμετωπίσουμε; Υπάρχει μία ένσταση –την άκουσα– ότι υπάρχει μία σύγκρουση ανάμεσα στην ελευθερία και ανάμεσα στην, ας το πω έτσι, καθαρότητα του χρήματος, ανάμεσα σ' αυτήν την κατεύθυνση να αντιμετωπίσουμε αυτό το μεγάλο πρόβλημα.

Εγώ θα το ξεκαθαρίσω. Δεν θεωρώ ότι οι περιορισμοί της ελευθερίας, από τη στιγμή που υπάρχουν αξιόποινες συμπεριφορές, είναι μη θεμιτοί περιορισμοί. Είναι θεμιτοί ορισμένοι περιορισμοί της ελευθερίας, μέσα σε μία έννομη τάξη, προκειμένου να αντιμετωπίσουμε τέτοιου είδους προβλήματα. Αλλά αυτοί οι περιορισμοί, κύριε Υπουργέ, εφόσον τους υφίστανται που τους υφίστανται οι πολίτες, τουλάχιστον πρέπει να είναι αποτελεσματικοί.

Έρχομαι, λοιπόν, στο συγκεκριμένο. Δηλαδή, σας είναι δύσκολο να ζητήσετε συγκεκριμένα από τις τράπεζες τους μεγάλους λογαριασμούς; Και ας το ξέρουν από τώρα οι πολίτες ότι για τους μεγάλους λογαριασμούς σε όλα τα επίπεδα και ειδικά για συγκεκριμένες κατηγορίες, που έχουν υποχρέωση «πόθεν έσχες», πρέπει να δώσουν εξηγήσεις. Γιατί δηλαδή, εάν βρεθούν στο λογαριασμό ενός Υπουργού πάρα πολλά χρήματα, δεν πρέπει να δώσει εξηγήσεις από πού τα βρήκε; Είναι περιορισμός της ελευθερίας του; Γιατί εάν βρεθούν στο λογαριασμό ενός εφοριακού πάρα πολλά χρήματα, δεν πρέπει να εξηγήσει από πού τα βρήκε; Είναι περιορισμός της ελευθερίας του; Γιατί δεν πάτε να το ζητήσετε αυτό κατευθείαν;

Γιατί ανεχόμαστε να υπάρχουν off shore εταιρείες, οι οποίες δεν έχουν καμία οικονομική λειτουργία, μηδενική; Δεν έχουν καμία οικονομική λειτουργία. Δεν έχουν πραγματική έδρα, δεν έχουν πραγματική δραστηριότητα, δεν κάνουν δουλειές στην Ελλάδα, δεν κόβουν τιμολόγια παρά μόνο βρίσκονται ιδιοκτήτες ακινήτων που τα μισθώνουν σε κάποια φυσικά πρόσωπα. Αυτό, δεν μπορεί να το βρει το Υπουργείο; Αφήστε τώρα τις αρχές, αφήστε τη διασταύρωση στοιχείων, αφήστε το αν θα είναι ανεξάρτητη η επιτροπή ή δεν θα είναι ανεξάρτητη η επιτροπή. Συγκεκριμένες ενέργειες, για να βρείτε το «μαύρο» χρήμα.

Ποια είναι η πραγματικότητα; Εγώ θα το πω ευθέως. Κανείς δεν θέλει να το κάνει αυτό, κύριε Υπουργέ, ούτε η Κυβέρνησή σας.

Κανείς δεν θέλει να βρει το «μαύρο» χρήμα γιατί πίσω από το «μαύρο» χρήμα βρίσκονται συγκεκριμένα συμφέροντα, βρίσκονται κυκλώματα της διοικήσεως, βρίσκονται κυκλώματα της δικαιοσύνης, βρίσκονται κυκλώματα της πολιτικής. Κανείς δεν θέλει να ανοίξει αυτό τον ασκό του Αϊόλου γιατί είναι προφανές ότι πια θα βρισκόμαστε σε μια κατάσταση ανατροπής του συγκεκριμένου πολιτικού συστήματος. Τότε θα κινδύνευε το πολιτικό σύστημα πραγματικά και όχι από τις φημολογίες, τις γενικές, τις ανεύθυνες.

Όταν, λοιπόν, έρχεται μια συγκεκριμένη Κυβέρνηση και λέει ότι πραγματικά θέλει να βρει ποια είναι η αιτία του κακού, να βρει τη διαφθορά και εγώ εκεί να προσθέσω βεβαίως και τα ναρκωτικά, βεβαίως και η εμπορία όπλων, βεβαίως και όλα αυτά τα αδικήματα, αλλά και οι δωροδοκίες μέσα, ενεργητικές και

παθητικές. Να τις βρούμε και αυτές. Να βρούμε όλους εκείνους τους δημοσίους λειτουργούς σε όλα τα επίπεδα της διοικήσεως, οι οποίοι κατέστησαν πλουσιότεροι. Πώς δικαιολογούνται όλες αυτές οι πιόνες, όλα αυτά τα πλουσιόπιτα δεξιά και αριστερά, στα οποία να κατοικούν δημόσιοι υπάλληλοι, στα οποία να κατοικούν άνθρωποι οι οποίοι έχουν μισθό 3000 ευρώ; Να μας πουν το κόλπο που τα φτιάξαν, να τα κάνουμε και εμείς. Δεν το κατορθώσαμε. Πώς δικαιολογούνται; Γι' αυτά γιατί δεν πρέπει αυτεπαγγέλτως να κινηθούν οι εισαγγελίες, αυτεπαγγέλτως να κινηθούν τα Υπουργεία -και εκεί να διαμορφωθεί ένα θεσμικό πλαίσιο- που να αίρουν τα απόρρητα και τα προσωπικά δεδομένα και όλα αυτά για να βρούμε την αιτία του κακού;

Αν εσείς πιστεύετε ότι θα τα αντιμετωπίσετε αλλάζοντας την Ανεξάρτητη Αρχή του κ. Ζορμπά και λέγοντάς την επιτροπή και επειδή τώρα δεν θα είναι ανεξάρτητη αλλά θα είναι στο Υπουργείο σας, εσείς έτσι θα αντιμετωπίσετε το «μαύρο» χρήμα, κανείς δεν θα σας πιστέψει ούτε εδώ, ούτε παρά έξω. Αν πάλι πιστεύετε ότι οι βασικές καινοτομίες που κάνετε με αυτό το νόμο, είναι ότι δήθεν συστήνετε το φορέα διαβούλευσης του ιδιωτικού τομέα, αλλά δηλαδή πραγματικά από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας και αν ερχόταν ως πρόταση, δε νομίζω ότι θα το πίστευε κανένας.

Κάνετε λέει και την άλλη επιτροπή επεξεργασίας στρατηγικής και πολιτικών. Σας τις είπα εγώ τις πολιτικές τώρα, δεν χρειάζεται τίποτα άλλο. Τελειώσαμε με τις πολιτικές. Αυτές είναι οι πολιτικές. Οι πολιτικές είναι να έχουμε τη θέληση, να κάτσουμε να βρούμε όλους αυτούς που έχουν πλούτισει παράνομα στην πλάτη του ελληνικού λαού. Αυτές είναι οι πολιτικές. Έχουμε τη θέληση; Το θεσμικό «οπλοστάσιο» αύριο το πρωί είναι φτιαγμένο αν έχετε τη θέληση να το κάνετε αυτό. Αλλά μη μου λέτε ότι με την επιτροπή τη μια και με τη διαβούλευση την άλλη και με την επιτροπή την τρίτη, πρόκειται μετά από τρία χρόνια να έρθετε να πείτε ότι βρισκόμαστε σε μια καλύτερη κατάσταση απ' αυτήν που βρισκόμαστε σήμερα. Δεν θα το πετύχετε και φοβάμαι ότι ήδη το ξέρετε.

Και τι είναι το αποτέλεσμα όλης αυτής της πραγματικότητας; Να σας πω κάτι ακόμη το οποίο δημιουργεί και απλώς το λέω στο πλαίσιο αν θέλετε μιας γενικότερης συζήτησης. Βάζετε ως εγκληματική δραστηριότητα -η οποία πρέπει να ελέγχεται- οποιοδήποτε αδίκημα απειλείται με ποινή φυλάκισης άνω των έξι μηνών. Οποιοδήποτε αδίκημα. Αυτό είναι εγκληματική δραστηριότητα η οποία πρέπει να ελεγχθεί κατά την άποψή σας.

Ρωτώ, λοιπόν, εγώ. Σε αυτό το αδίκημα το συγκεκριμένο, το οποιοδήποτε άνω των έξι μηνών, πρέπει οι δικηγόροι να το πουν, οι λογιστές να το πουν. Τα αδικήματα φοροδιαφυγής εμπίπτουν σ' αυτή την περίπτωση; Να σας απαντήσω γιατί μπορεί να μη το ξέρετε, είναι νομική η πληροφορία. Εμπίπτουν.

Έχω λοιπόν να σας ρωτήσω το εξής. Ξέρετε κανέναν δικηγόρο ο οποίος θα μάθει, θα γνωρίσει στοιχεία στο πλαίσιο άλλης υποθέσεως -του έλεγε για το διαζυγίο του παραδείγματος χάριν ότι ξέρεis, έχω και έναν λογαριασμό, δεν τα δηλώνω όλα τα λεφτά στην εφορία- και θα του δημιουργηθεί η υποχρέωση να πάει να το πει; Αυτό τώρα είναι θεμιτός περιορισμός της ελευθερίας για τέτοιο αδίκημα; Να σας πω ένα άλλο. Ο λογιστής ο οποίος γνωρίζει το συγκεκριμένο γιατί τηρούσε τα βιβλία -δεν δήλωνε αυτός όλα τα εισοδήματά του- αυτός τώρα θα πρέπει να πάει να το πει γιατί εμπίπτει στη συγκεκριμένη εγκληματική δραστηριότητα; Και εγώ σας λέω, άντε να πάει να το πει γιατί βεβαίως έχει απαξία και η φοροδιαφυγή. Θα το πει όμως όταν τιμωρείται το «ξέπλυμα» με αυτές τις ποινές; Δηλαδή, το βασικό αδίκημα τιμωρείται με έξι μήνες που είναι η φοροδιαφυγή ή με ένα χρόνο, αλλά όμως το συγκεκριμένο αδίκημα με το ξέπλυμα τιμωρείται με κάθειρξη. Τέτοιες βαριές ποινές, τέτοιες χρηματικές ποινές, είναι ρεαλιστικές;

Εγώ σας λέω ότι δεν θα λειτουργήσει, δεν έχει κανένα νόημα, δεν εξυπηρετεί τίποτα, είναι ακόμα ένα λιθαράκι στη κουβέντα να γίνεται. Δεν έχετε πραγματική βούληση να αντιμετωπίσετε το «μαύρο» χρήμα και κυρίως την πολιτική διαφθορά. Το καταψήφισαμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ, κύριε Βορίδη.

Ο κ. Κουτμερίδης Ευστάθιος έχει το λόγο.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΟΥΤΜΕΡΙΔΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η λειτουργία της ανεξέλεγκτα ελεύθερης αγοράς, οι νέες μορφές οικονομικών συναλλαγών, το σαθρό νομοθετικό πλαίσιο που τις διέπει, η έλλειψη ελεγκτικών μηχανισμών και η φιλοσοφία του γρήγορου και εύκολου πλουτισμού αποτέλεσαν τη θρυαλίδα εμφάνισης νέων μορφών οικονομικού εγκλήματος. Η φοροδιαφυγή, η φοροκλοπή, το παρεμπόριο, η διακίνηση μαύρου χρήματος, η χρηματοδότηση τρομοκρατικών ενεργειών, αποτελούν σήμερα τα σημαντικότερα προβλήματα για μια σύγχρονη κοινωνία και για μια ανεπτυγμένη οικονομία.

Το οικονομικό έγκλημα αποτελεί τη χειρότερη παραβίαση ενός κράτους δικαίου, δημιουργώντας την παραοικονομία, τις στρεβλώσεις στην αγορά, τις οικονομικές και κοινωνικές ανισότητες που κλονίζουν τα ίδια τα θεμέλια του δημοκρατικού πολιτεύματος στη χώρα μας.

Όλοι αναγνωρίζουμε πως χρειάζεται πολιτική βούληση, τόλμη και αποφασιστικότητα, συναίνεση και συνεργασία όλων των κομμάτων για την αντιμετώπιση αυτού του μεγάλου κοινωνικού και οικονομικού φαινομένου.

Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας αντί να λειτουργήσει με βάση αυτά τα δεδομένα της σύγχρονης εποχής και να προχωρήσει στη θεσμοθέτηση ενός αξιόπιστου και δίκαιου θεσμικού πλαισίου, αναζητά να επεκτείνει τον κομματικό της παρεμβατισμό σε όλες τις μορφές εξουσίας του κράτους. Με τη δημιουργία της ανεξάρτητης αυτής αρχής και την τοποθέτηση του κ. Ζορμπά, η Κυβέρνηση δυο πράγματα είχε στο μυαλό της, δυο φαντασιώσεις. Πρώτον, ότι η κατ' επίφαση ανεξάρτητη αρχή θα ήταν μια πλήρως ελεγχόμενη και καθοδηγούμενη αρχή και ο κ. Ζορμπάς θα ήταν ένα «τυφλό» εκτελεστικό όργανο της Κυβέρνησης για την αποκάλυψη και την ενοχοποίηση των πολιτικών της αντιπάλων. Το δεύτερο, πως η κατ' επίφαση ανεξάρτητη αρχή αποκαλύπτει μόνο τα σκάνδαλα των πολιτικών της αντιπάλων, για να αποκτήσει έτσι ένα ηθικό πλεονέκτημα έναντι των άλλων κομμάτων και κυρίως του ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Δυστυχώς, όμως, η Κυβέρνηση απέτυχε και ατύχησε και στις δυο της επιθυμίες, διαψεύστηκαν και οι δυο φαντασιώσεις της, γιατί, πρώτον, ο εντιμότερος και άξιος δικαστής κ. Ζορμπάς αποδείχθηκε περισσότερο εντιμότερος από όσο τον ήθελε η Κυβέρνηση. Τον διόρισε να αποκαλύπτει τα σκάνδαλα των αντιπάλων της και αυτός άρχισε να αποκαλύπτει και τα δικά της σκάνδαλα. Τον διόρισε να υπακούει στις εντολές της και αυτός κάνει υπεύθυνα και απρόσκοπτα τη δουλειά του. Τον διόρισε να διασύρει τους αντιπάλους της και αυτός διερευνά τα σκάνδαλα των ομολόγων και της «SIEMENS» που εμπλέκονται και στελέχη της ίδιας της Κυβέρνησης. Τι χρειάζεται, λοιπόν, στον κ. Ζορμπά και στην Ανεξάρτητη Αρχή του; Πλήρης υποβάθμιση, υποτίμηση, υποχρηματοδότηση, κατατόμηση και δημιουργία μιας ελεγχόμενης νέας επιτροπής; Καταργούμε δηλαδή την κατ' επίφαση ανεξάρτητη αρχή και δημιουργούμε μια πλήρως ελεγχόμενη επιτροπή; Αυτό είναι το σχέδιο της Κυβέρνησης; Η δεύτερη αποτυχία είναι πως με τη δημιουργία της κατ' επίφαση Ανεξάρτητης Αρχής το 2005 η Κυβέρνηση φιλοδοξούσε πως θα αποκαλύψει μεγάλα οικονομικά και πολιτικά σκάνδαλα που αφορούν όμως μόνο τους πολιτικούς αντιπάλους.

Η Κυβέρνηση δεν πίστευε πως τελικά θα αποκαλυφθούν περισσότερα σκάνδαλα από περισσότερα πρόσωπα που ανήκουν στην Νέα Δημοκρατία. Είχε την ψευδαίσθηση πως η διαφθορά αφορά μόνο τους άλλους. Πίστευε πως η επιθυμία για κάθαρση αφορά μόνον αυτήν. Πίστευε πως η πολύχρονη απουσία της από την εξουσία θα την απομάκρυνε και από τα σκάνδαλα που διαχρονικά συνδέεται με το κόμμα της.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι όποιες δήθεν δικαιολογίες της Κυβέρνησης για δυσλειτουργίες της ανεξάρτητης αρχής και για την ανάγκη κατάργησής της δεν πείθουν κανέναν.

Κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση πρόσκαιρα ξεγελά τους πολίτες και πανηγυρίζει με τις δημοσκοπήσεις πως δήθεν η ανεξέλεγκτη ακρίβεια είναι εισαγόμενη. Πως η οικονομική ύφεση είναι λόγω της διεθνούς κρίσης. Πως για την υπερχρέωση των νοικοκυριών ακόμα φταίει το κακό παρελθόν.

Και εμείς τους ρωτάμε να μας πουν: ποιος φταίει, κύριοι της

Κυβέρνησης για την επέκταση της διαφθοράς, της φοροδιαφυγής και της παραοικονομίας; Είναι εισαγόμενη η κρίση για την επέκταση της αγοράς που δημιουργήσατε τα τελευταία χρόνια; Είναι εισαγόμενη η ανεξάρτητη αρχή που εσείς με κομπορρημοσύνες δημιουργήσατε και σήμερα για να την απαξιώσετε μιλάτε για δυσλειτουργίες; Είναι εισαγόμενος ο ενοχλητικός, κ. Ζορμπάς, που εσείς ως ικανότατο διορίσατε και σήμερα τον καρατομείτε; Γιατί, κύριοι της Κυβέρνησης, δεν αναβαθμίζετε αυτή την ίδια την ανεξάρτητη αρχή με την χρηματοδότησή της και την στελέχωσή της για να κάνει καλύτερα τη δουλειά της και διορίζετε επικεφαλής έναν εν ενεργεία δικαστικό λειτουργό υπό τον έλεγχο και την εποπτεία του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όλοι συμφωνούμε ότι διανύουμε μια περίοδο απίστευτης απαξίωσης του πολιτικού μας και κοινωνικού μας συστήματος. Βρισκόμαστε σε μια περίοδο κρίσης αρχών και αξιών, σε μια περίοδο κοινωνικής νάρκωσης και θα περίμενε κάποιος από την Κυβέρνηση να αναλάβει τις απαραίτητες πρωτοβουλίες για να κάνει τη μεγάλη ανατροπή, να κάνει ένα βήμα μπροστά από τις εξελίξεις και τα γεγονότα.

Δυστυχώς όμως η Κυβέρνηση υπό την ευφορία των δημοσκοπήσεων πιστεύει πως ο λαός εύκολα ξεγελιέται με τα ψεύτικα τα λόγια τα μεγάλα. Δυστυχώς η χώρα μας ακυβέρνητη κάθε μέρα γίνεται και ακριβότερη. Τα νοικοκυριά κάθε μέρα χρεώνονται όλο και περισσότερο.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ελσα Παπαδημητρίου): Ολοκληρώστε, κύριε συνάδελφε.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΟΥΤΜΕΡΙΔΗΣ: Η χώρα μας ακυβέρνητη κάθε μέρα χάνει και έναν όμορφο δασικό της πλούτο. Καίγεται από άκρου εις άκρον. Η χώρα μας ακυβέρνητη κάθε μέρα δέχεται και ένα νέο σκάνδαλο διαφθοράς και διαπλοκής.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ελσα Παπαδημητρίου): Τελειώνετε, κύριε συνάδελφε.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΟΥΤΜΕΡΙΔΗΣ: Ολοκληρώνω, κυρία Πρόεδρε. Δυστυχώς η χώρα μας κάθε μέρα πορεύεται από πολιτικούς που δεν την κυβερνούν και από πολίτες που δεν αντιδρούν.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ελσα Παπαδημητρίου): Ο κ. Σγουριδής έχει το λόγο. Ο πάντα επί της ουσίας και σύντομος.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρία και κύριοι συνάδελφοι, έχει καταντήσει ρουτίνα πίσω από τις ενσωματώσεις οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο εθνικό μας δίκαιο να κρύβονται κυβερνητικές σκοπιμότητες που περνάνε είτε με πονηρές διατάξεις είτε με τροπολογίες που έρχονται την τελευταία στιγμή. Πίσω, λοιπόν, από τον βαρύγδουπο τίτλο: «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και τις χρηματοδοτήσεις της τρομοκρατίας και άλλες διατάξεις» κρύβεται η απόλυτη υποκρισία.

Ρώτησα στην Επιτροπή Οικονομικών τους φορείς που καλέσαμε και ρωτώ και εσάς. Η αγορά ομολόγων ελληνικού δημοσίου έχει «πόθεν έσχες»; Αν εγώ αγοράσω 1.000.000 ομόλογα του ελληνικού δημοσίου και τα χρήματα αυτά τα έχω από ναρκωτικά, θα με ρωτήσει κανείς που τα βρήκα; Όχι. Σας πληροφορώ, όχι. Μετά πουλάω τα ομόλογα και νομιμοποίησα τα χρήματα.

Η διάταξη για τον επαναπατρισμό κεφαλαίων από το εξωτερικό μέσω τραπεζών με φόρο 3% καταργείται με το νομοσχέδιο αυτό; Σας ερωτώ, καταργείται; Όχι. Υπάρχει «πόθεν έσχες» σε αυτή τη διάταξη; Ξέρετε ότι τα χρήματα της «SIEMENS» πέρασαν μέσα από αυτή τη διάταξη που ψηφίσατε το 2005; Έτσι ήρθαν στην Ελλάδα τα χρήματα.

Σας ερωτώ, η συναλλαγή σε μετρητά για αγοραπωλησίες κτημάτων και ακινήτων, όπου όλοι μας όταν αγοράσαμε, πήγαμε και μετρητά σε βαλίτσα και τα μετρήσαμε στο συμβολαιογράφο, είναι ένας τρόπος διακίνησης «μαύρου» χρήματος;

Ρώτησα το Διευθυντή της Τράπεζας της Ελλάδος που ήταν στην ακρόαση των φορέων και το Γραμματέα της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών πόσες υποθέσεις ρευστού χρήματος πάνω από 15.000 ευρώ που βγήκαν από τις τράπεζες, έχουν ελεγχθεί από την Τράπεζα της Ελλάδος, ή τουλάχιστον, εάν δεν

έχουν ελεγχθεί, πόσες έχουν κατατεθεί. Δεν μου απήντησε. Δεν υπάρχει ο αριθμός. Δεν υπάρχουν τα στατιστικά στοιχεία.

Η κυκλοφορία ρευστού χρήματος στην καθημερινότητά μας είναι ή δεν είναι περίπτωση διακίνησης «μαύρου» χρήματος; Ε, λοιπόν, αυτό δεν είναι απόλυτη υποκρισία; Η άποψή μου είναι ότι νομικό πλαίσιο υπήρχε, νομικό «οπλοστάσιο» υπήρχε. Πολιτική βούληση δεν υπήρχε.

Είπα στην επιτροπή ότι στη Μεγάλη Βρετανία η υπηρεσία ελέγχου των καζίνο απαρτίζεται από δεκαπέντε υπαλλήλους και ελέγχει χίλια καζίνο. Εμείς έχουμε πεντακόσιους υπαλλήλους και ελέγχουμε μόνο δέκα καζίνο. Στη Μεγάλη Βρετανία για μία παράβαση έκλεισαν εκατόν είκοσι καζίνο Play-Boy, τα Bannie, γιατί υπήρχε σε ένα από αυτά υπερβολικός δανεισμός σε πελάτη. Έκλεισαν. Λουκέτο! Εδώ στην Ελλάδα, όταν έχουμε μέσα στο νομοσχέδιο αυτό πρόστιμα από 20.000 ευρώ μέχρι 2.000.000 ευρώ, ποιος είναι αυτός που θα βάλει το κατώτατο ή το υψηλότερο και ποιος θα μεσολαβήσει, όταν υπάρχει το κατώτατο για να πάει στο υψηλότερο ή από το υψηλότερο στο κατώτατο; Ποιοι «τσιμπιτοί» υπάλληλοι των επιτροπών, διακεκριμένοι των Υπουργείων;

Λοιπόν, καταπολεμάται έτσι η υπόθεση για τη διακίνηση του μαύρου χρήματος; Συνεπώς την αδυναμία της πολιτικής βούλησης την κρύβουμε με νομοθετήματα τέτοιου τύπου: αυστηροποίηση ποινών, επιτροπές επί επιτροπών και, εάν θέλετε, συνθέτουμε και ανασυνθέτουμε επιτροπές.

Πριν αναφερθώ στην πονηρή διάταξη του νομοσχεδίου, θα σας διαβάσω κάτι. «Όπως γνωρίζετε, ψηφίστηκε προ ολίγου καιρού η σύσταση εθνικής αρχής καταπολέμησης της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες. Επίσης, όπως γνωρίζετε, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η διεθνής συγκυρία, αλλά και η ελληνική πραγματικότητα, ιδιαίτερα μετά τις αποκάλυψεις για το παραδικαστικό κύκλωμα, επιβάλλουν την εξεύρεση της καλύτερης δυνατής πρότασης στο πρόσωπο του προέδρου αυτής της Αρχής».

Η Κυβέρνηση, λοιπόν, αναθέτει καθήκοντα προέδρου στην ιδιαίτερα σημαντική αυτή θέση στον κ. Γιώργο Ζορμπά, ανώτατο εισαγγελικό λειτουργό υψηλού κύρους και σήμερα Γενικό Γραμματέα Εξοπλισμών του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας. Ξέρετε ποιος το είπε αυτό; Θεόδωρος Ρουσόπουλος, Κυβερνητικός Εκπρόσωπος, 6 Δεκεμβρίου του 2005.

Τι έγινε μετά από δύομισι χρόνια και ο κ. Ζορμπάς είναι για δεύτερη φορά αποδιοπομπαίος τράγος; Μήπως γιατί οι φάκελοι που πήγε στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου για το θέμα των δομημένων ομολόγων έμειναν στα συρτάρια και ενόχλησαν κάποιους; Μήπως γιατί ζήτησε να ανοίξουν οι λογαριασμοί του κ. Χριστοφοράκου και του κ. Μαυριδής της «SIEMENS» άρχισε να γίνεται ενοχλητικός; Σας είχαμε πει και τότε ότι τον εκπαρθύνετε από τη θέση του Γενικού Γραμματέα Εξοπλισμών, γιατί άρχισε να γίνεται ενοχλητικός για τις προμήθειες των Ενόπλων Δυνάμεων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν πρέπει νομοσχέδια τέτοιου τύπου να έχουν ως πρόσχημα ουσιαστικά την κατάργηση αρχών που εσείς δημιουργήσατε.

Πότε κάνατε λάθος; Τότε που είπατε ότι το ΠΑ.ΣΟ.Κ., που έβαλε εν ενεργεία δικαστικό, ήταν λάθος και έπρεπε να βάλουμε τον κ. Ζορμπά ή τώρα που τον αλλάζετε; Όπως και να έχει το ζήτημα, δεν καταπολεμάς με τέτοιες μικρότητες τη διακίνηση του μαύρου χρήματος.

Έρχομαι στη δεύτερη υποκρισία. Η δεύτερη υποκρισία έχει να κάνει με την πρώτη τροπολογία για τις μισθολογικές αυξήσεις στους δικαστικούς. Λέει κάπου η διάταξη αυτή: «δεν αφορά η διάταξη του άρθρου αυτού όσους εξομοιώνονται με τους δικαστικούς». Οποία υποκρισία! Με τον πρώτο που θα προσφύγει από τους Βουλευτές ή τους εν ενεργεία ή τους συνταξιούχους θα καταπέσει η τροπολογία αυτή. Θα καταπέσει. Αν θέλετε να μην είμαστε υποκριτές, ελάτε να καταργήσουμε το Ζ' ψήφισμα. Ελάτε να καταργήσουμε το Ζ' ψήφισμα όλοι μαζί. Αυτή είναι η αλήθεια.

Και η τρίτη υποκρισία είναι στην τροπολογία για τις Δ.Ε.Κ.Ο. Οι παρεκκλίσεις προτείνονται – λέει η εισηγητική έκθεση – για να καταπολεμηθούν οι στρεβλώσεις που έχουν δημιουργηθεί

στις Δ.Ε.Κ.Ο. και έχουν αρνητικά αποτελέσματα στο ισοζύγιο τους. Αυτό, πού οφείλεται, κύριοι; Στο μπάχαλο της οικονομίας που δημιουργήσατε.

Αλλά εγώ δεν καταπιφίζω το νομοσχέδιο γι' αυτούς τους λόγους μόνο. Το καταπιφίζω και για έναν άλλο λόγο: αρνούμαι τη δικαστικολαγνεία, αυτό που οφείλεται στο ότι ουσιαστικά ποινικοποιήσαμε την πολιτική ζωή του τόπου. Και σε αυτό ευθύνεται η σημερινή Κυβέρνηση, γιατί και ως Αντιπολίτευση και ως Κυβέρνηση έχει ποινικοποιήσει την πολιτική ζωή του τόπου.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Π.Α.Σ.Ο.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Το λόγο έχει η κ. Σκραφνάκη.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Κυρία Πρόεδρε, μπορώ να έχω το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Συγγνώμη, κυρία Σκραφνάκη, ο Υπουργός ζητάει το λόγο.

Για δύο λεπτά, κύριε Υπουργέ;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Ένα λεπτό.

Μπήκα στον πειρασμό να απαντήσω στα όσα είπε ο προηγούμενος συνάδελφος στην τοποθέτησή του, ο οποίος εγκάλεσε τη Νέα Δημοκρατία για το πότε έλεγε την αλήθεια για το θέμα του κ. Ζορμπά. Αναφέρθηκε σε Πρακτικά, στο τι είπε ο κ. Ρουσόπουλος.

Θα μου επιτρέψετε να χρησιμοποιήσω κι εγώ Πρακτικά της συνεδρίασης της 22/11/2005 και θα ρωτήσω κι εγώ αν έκανε λάθος ο Δημήτριος Γεωργακόπουλος, ο συνάδελφός μας του Π.Α.Σ.Ο.Κ., ο οποίος έλεγε: «Αλλά ας σταματήσουμε αυτήν τη μόδα να βαφτίζουμε όλες τις επιτροπές ανεξάρτητες αρχές. Κάποια στιγμή πρέπει να σταματήσει αυτό. Είπαμε αν θέλουν να βάλουν «επίτιμος δικαστής» ή «εν ενεργεία δικαστής» ή «πρόσωπα εγνωσμένου κύρους», δεν έχουμε καμμία αντίρρηση να μπει έτσι. Εάν μείνει όμως το «επίτιμος δικαστής» μπορούν να πάνε μόνο επίτιμοι δικαστές – λέγε Ζορμπάς, όπως είπαν, γιατί περί αυτού πρόκειται. Ας σταματήσει, λοιπόν, αυτό το πανηγύρι».

Να πάμε και λίγο παρακάτω: Κωνσταντίνος Γείτονας: «Είναι ένα μείζον θέμα ότι αποκλείεται ως πρόεδρος της επιτροπής εν ενεργεία δικαστικός και προβλέπεται μόνο επί τιμή. Κύριε Υπουργέ, αλλιώς θα επιβεβαιώσετε αυτό που είπαμε, ότι λείπει μόνο η φωτογραφία, η φωτογραφία του ανθρώπου που είναι προορισμένος γι' αυτήν τη θέση, για δικούς σας λόγους εσωκομματικούς, που αφορά γνωστό και μη εξαιρετέο επί τιμή δικαστικό».

Θα μπορούσα να συνεχίσω την ανάγνωση και άλλων Πρακτικών, αλλά μη μας προκαλείτε, γιατί θα είμαστε αναγκασμένοι να σας τα ξαναθυμώσουμε, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για σας και για την αξιοπιστία σας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Ορίστε, κυρία Σκραφνάκη.

ΜΑΡΙΑ ΣΚΡΑΦΝΑΚΗ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα θα μπορούσε να βοηθήσει στην αναβάθμιση των μηχανισμών της χώρας μας για το κτύπημα της διαφθοράς. Έρχεται μάλιστα σε μια περίοδο που το πολιτικό σύστημα, αλλά και οι δημοκρατικοί θεσμοί περνούν βαθιά κρίση αξιών εξαιτίας των σκανδάλων που κατακλύζουν την πολιτική ζωή του τόπου και έχουν κλονίσει την εμπιστοσύνη των πολιτών στους πολιτικούς και στο πολιτικό σύστημα.

Η μάχη κατά της διαφθοράς θα έπρεπε να αποτελεί προτεραιότητα όλων μας. Με το παρόν νομοσχέδιο, λυπούμαι, αλλά οδηγούμαστε στην αντίθετη κατεύθυνση.

Το Π.Α.Σ.Ο.Κ. διά του Προέδρου του έχει καταθέσει ήδη από το 2004 πρόταση οκτώ αξόνων για τη διαφάνεια.

Ενσωμάτωσε στο κυβερνητικό του πρόγραμμα, το Μάιο του 2007, συγκεκριμένα μέτρα για ένα πολιτικό σύστημα διαφάνειας.

Επίσης, ο κ. Παπανδρέου επισκέφθηκε τον Ιανουάριο του 2008 τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας και ζήτησε τη σύγκληση

του Συμβουλίου Πολιτικών Αρχηγών, για να λάβουν μέτρα για την καταπολέμηση της διαφθοράς.

Όμως η Κυβέρνηση, κύριε Υπουργέ, δεν ενδιαφέρεται πραγματικά για την καταπολέμηση της διακίνησης του μαύρου χρήματος και της διαφθοράς. Είναι απαράδεκτο να θεωρείται η Ελλάδα το βασίλειο για το ξέπλυμα μαύρου χρήματος. Η χώρα διασύρεται παγκοσμίως. Η τελική έκθεση της FATF τον Ιούνιο του 2007, του πλέον αναγνωρισμένου διεθνούς φορέα για τα θέματα αυτά, μας βάζει υπό επιτήρηση. Αναφέρει ότι η χώρα μας παρουσιάζει τεράστιες αδυναμίες στο θέμα της καταπολέμησης της διακίνησης του μαύρου χρήματος.

Η χώρα μας, κύριε Υπουργέ, θα έπρεπε να είχε συμμορφωθεί πολύ νωρίτερα στους κανονισμούς που επιβάλλονται από τον Ο.Ο.Σ.Α. και την Ευρωπαϊκή Ένωση. Καθυστερήσαμε πάλι να ενσωματώσουμε στο εθνικό μας δίκαιο τις κοινοτικές οδηγίες και είμαστε για μία ακόμα φορά ουραγοί στην Ευρωπαϊκή Ένωση και σε αυτό το θέμα.

Μεγαλύτερη, όμως, απόδειξη ότι δεν υπάρχει πολιτική βούληση από την Κυβέρνηση να καταπολεμήσει τη διαφθορά είναι η μέχρι σήμερα απαξίωση της Ανεξάρτητης Αρχής Καταπολέμησης της Διαφθοράς, στην οποία προΐσταται ο κ. Ζορμπάς και τώρα η ολοκληρωτική κατάργησή της με το άρθρο 7 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου. Η Κυβέρνηση ούτε στελέχωσε ούτε στήριξε οικονομικά την ανεξάρτητη αρχή, ούτε συνεργαζόταν με τον κ. Ζορμπά. Από τα πενήντα άτομα προσωπικό που προσέβλεπε ο νόμος, η αρχή διέθετε μόλις δεκαέξι άτομα. Μέχρι και το χαρτί η ανεξάρτητη αρχή το αγόραζε –άκουσον, άκουσον!– από ένα γειτονικό βιβλιοπωλείο.

Ειδικά για την υπόθεση των ομολόγων θα ήθελα να επισημάνω ότι ο κ. Ζορμπάς έχει αποστείλει επανειλημμένως σημειώματα στον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τα οποία όμως παραμένουν στα συρτάρια.

Αυτή, λοιπόν την ανεξάρτητη αρχή, που η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας σωστά συνέστησε το 2005, κάνοντας τότε λόγο για χτύπημα της διαφθοράς, έρχεται τώρα και την καταργεί.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μας λέει η Κυβέρνηση ότι η κατάργηση της ανεξάρτητης αρχής και η αντικατάστασή του προέδρου της κ. Ζορμπά από εν ενεργεία δικαστικό γίνεται, γιατί υπήρχαν δυσλειτουργίες.

Πώς είναι δυνατόν, κύριε Υπουργέ, η καλύτερη δυνατή πρόταση στη θέση του επικεφαλής της αρχής, όπως χαρακτήριζε τον κ. Ζορμπά το Δεκέμβριο του 2005 ο κ. Ρουσόπουλος, δύο-μια χρόνια μετά να αποκαθλώνεται; Πώς είναι δυνατόν να προσβάλλετε με αυτόν τον τρόπο έναν έντιμο, κατά τη γνώμη μου, και ευσυνείδητο δημόσιο λειτουργό; Πώς γίνεται να καταργείτε μια αρχή, η οποία έχει κάνει σημαντικό έργο;

Και όμως, υπάρχει εξήγηση. Ο μόνος λόγος που καταργείται η αρχή, κύριε Υπουργέ και εκδιώκεται ο κ. Ζορμπάς, είναι η συγκάλυψη των σκανδάλων των ομολόγων της «ΓΕΡΜΑΝΟΣ» και της «SIEMENS», καθώς και όποιων άλλων είχε ξεκινήσει να ερευνά ο κ. Ζορμπάς, διότι δικόι σας κυρίως άνθρωποι είναι αναμειγμένοι σε αυτά. Μάλιστα, δεν είναι τυχαίο ότι και στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο δεν προβλέπεται καν ένα μεταβατικό στάδιο για το ποιος θα χειριστεί την έρευνα αυτών των τόσο σοβαρών υποθέσεων μέχρι να οριστεί ο πρόεδρος, ο ανώτατος δικαστής, από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, κάτι που θα γίνει στο τέλος του Σεπτεμβρίου και μέχρι τις αρχές του Οκτώβρη. Μέχρι τότε, τι θα γίνει η έρευνα όλων αυτών των υποθέσεων;

Η Κυβέρνηση σας, κύριε Υπουργέ, καταργεί με το σημερινό νομοσχέδιο την ανεξάρτητη αρχή και στη θέση της συστήνει μια υποβαθμισμένη επιτροπή, πλήρως ελεγχόμενη από τον Υπουργό Οικονομικών, τα μέλη της οποίας θα διορίζονται με κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης και η οποία μάλιστα θα εποπτεύεται από μια δεύτερη επιτροπή μέσα από το Υπουργείο Οικονομικών, της οποίας τα μέλη θα είναι υπό την έγκριση του Υπουργού Οικονομικών. Με επιτροπές κατευθυνόμενες πιστεύετε ότι θα προλάβετε και θα καταστείλετε τα αδικήματα της διαφθοράς και της διακίνησης μαύρου χρήματος;

‘Ετσι θα θωρακίσουμε, κύριε Υπουργέ, τη δημοκρατία μας και το πολιτικό μας σύστημα; ‘Ετσι θα κάνουμε πάλι τους πολίτες να μας εμπιστευτούν;

Κύριε Υπουργέ, μην κοροϊδεύετε άλλο τον ελληνικό λαό ότι με αυτόν τον τρόπο θέλετε να πατάξετε τη διαφθορά.

Κύριοι συνάδελφοι, ας μη γελιόμαστε. Θα πρέπει να παρθούν ουσιαστικά μέτρα για την πάταξη της διαφθοράς και αυτήν την πρωτοβουλία θα πρέπει να την πάρει ο Πρόεδρος της Κυβέρνησης, ο κ. Καραμανλής, με τη συνεργασία όλων των πολιτικών Αρχηγών, να καθίσουν να συζητήσουν, διότι δεν πάει άλλο αυτή η κατάσταση.

Το ΠΑ.ΣΟ.Κ., κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν θα συναίνεσει στην προσπάθεια της Κυβέρνησης να κουκουλώσει τα σκάνδαλα, να καταργήσει την ανεξάρτητη αρχή, να σταματήσει τη διαλεύκανση των υποθέσεων και τον καταλογισμό των ευθυνών, που ποτέ δεν βλέπουμε να καταλογίζονται ευθύνες σε κανέναν. Γι’ αυτό και καταψηφίζουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να σας ανακοινώσω ότι οι συνάδελφοι κύριοι Νιώτης και Μπόλαρης, που είναι δέκατος ένατος και εικοστός αντίστοιχα στη σειρά των ομιλητών, μεταφέρονται για να μιλήσουν στην αυριανή συνεδρίαση. Σήμερα θα τελειώσουμε με τον δέκατο όγδοο στη σειρά, που είναι ο κ. Απόστολος Κτσιφάρας.

Ο κ. Σταϊκούρας έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες αποτελεί φαινόμενο μεγάλης και διαβρωτικής νοσηρότητας. Πλήττει τις βάσεις της οικονομικής και κοινωνικής ζωής, ενισχύει τη συλλογική ανασφάλεια, υποσκάπτει την κοινωνική συνοχή.

Το μέγεθος του φαινομένου, σύμφωνα και με το Δ.Ν.Τ., κυμαίνεται από το 2% έως το 5% του παγκόσμιου Α.Ε.Π.. Οι σοβαρές διαστάσεις που έχει λάβει το πρόβλημα παγκοσμίως, αλλά και οι σύγχρονες μέθοδοι που ακολουθούν τα κυκλώματα που νομιμοποιούν έσοδα από εγκληματικές δραστηριότητες επιβάλλουν τη συστηματική συνεργασία των κρατών και τη λήψη πρωτοβουλιών για την αντιμετώπισή του. Στόχος πρέπει να είναι η παρεμπόδιση της ενίσχυσης της δομής, ανάπτυξης και επέκτασης του φαινομένου του ξεπλύματος χρήματος, αλλά και της απόκτησης οικονομικής, κοινωνικής και πολιτικής ισχύος της εγκληματικής οργάνωσης.

Στο πλαίσιο αυτό δικαιολογείται η ενίσχυση και ο εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου σε διεθνές και εθνικό επίπεδο, η εισαγωγή νέων θεσμών και οργάνων, η βελτίωση του συστήματος δίωξης και εκδίκασης των συναφών εγκλημάτων. Αυτός είναι και ο στόχος του παρόντος νομοθετικού πονήματος.

Με τον παρόντα νόμο επιδιώκεται η βελτίωση, ενίσχυση και αναβάθμιση των μηχανισμών της χώρας για την πρόληψη και την καταστολή των αδικημάτων, της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, αλλά και η προστασία της ακεραιότητας και της φήμης του χρηματοπιστωτικού τομέα από τα ανωτέρω αδικήματα.

Για την επίτευξη αυτών των στόχων, πρώτον, ενσωματώνονται στην ελληνική έννομη τάξη οι διατάξεις της τρίτης οδηγίας η οδηγία 60 του 2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης αλλά και της οδηγίας 70 του 2006, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Δεύτερον, εγκολπώνονται στο σχέδιο νόμου οι συστάσεις της Ομάδας Χρηματοπιστωτικής Δράσης, του πλέον αναγνωρισμένου διεθνούς φορέα για τη θέσπιση διεθνών κριτηρίων και προτύπων για την αντιμετώπιση αυτών των αδικημάτων. Υπενθυμίζω ότι πρόσφατα, το Δεκέμβριο του 2006, ο συγκεκριμένος φορέας αξιολόγησε τη χώρα μας και την έθεσε σε καθεστώς παρακολούθησης επισημαίνοντας αδυναμίες στο νομοθετικό, κανονιστικό, λειτουργικό και δικαστικό επίπεδο.

Τρίτον, υιοθετούνται και εισάγονται στο νομοσχέδιο νέες σημαντικές εθνικές διατάξεις, που δεν προβλέπονται στο

ισχύον διεθνές και ευρωπαϊκό νομικό πλαίσιο αλλά καλύπτουν οργανωτικές και λειτουργικές ανάγκες.

Τέταρτον, συγκεντρώνονται και ταξινομούνται όλες οι κείμενες διατάξεις σε ένα ενιαίο και εύχρηστο κείμενο.

Έτσι, αποφεύγεται η συνθετότητα του κανονιστικού πλαισίου, ενός πλαισίου το οποίο είναι ήδη αρκετά ευρύ και διογκώνεται περαιτέρω με την ευκαιρία κάθε νέας νομοθετικής τροποποίησης ή συμπλήρωσής του.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το υπό συζήτηση και ψήφιση σχέδιο νόμου περιλαμβάνει πενήντα έξι άρθρα. Εμπεριέχει σημαντικές διατάξεις και όχι μόνο το άρθρο 7 στο οποίο αναφέρονται οι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, με εξαίρεση τη δομημένη τοποθέτηση του συναδέλφου κ. Βορίδη.

Στην αρμόδια επιτροπή ο Γραμματέας της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών αναφέρθηκε με θετικά σχόλια για το σύνολο του υπό συζήτηση νομοσχεδίου. Κωδικοποιημένα: Πρώτον, περιλαμβάνει τη σύσταση επιτροπής υπό την εποπτεία του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών με την επωνυμία «Επιτροπή καταπολέμησης της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και χρηματοδότησης της τρομοκρατίας». Στο σχετικό άρθρο του νομοσχεδίου διευρύνονται οι αρμοδιότητες της επιτροπής σε σχέση με την υπάρχουσα αρχή, ξεκαθαρίζονται οι προανακριτικές δραστηριότητες της, ενισχύεται η διοικητική και οικονομική αυτοτέλειά της ώστε η επιτροπή να λειτουργεί με μεγαλύτερη ταχύτητα, αποτελεσματικότητα, ευελιξία. Επιδιώκεται η καλύτερη συνεργασία της με την τακτική δικαιοσύνη και τις εισαγγελικές αρχές.

Δεύτερον, η σύσταση, στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, επιτροπής με την επωνυμία «Επιτροπή επεξεργασίας στρατηγικής και πολιτικών για την αντιμετώπιση του ξεπλύματος χρήματος και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας». Το έργο της επιτροπής βασικά συνίσταται στην προετοιμασία και στο σχεδιασμό συγκεκριμένων πολιτικών για την αντιμετώπιση εντοπισμένων αδυναμιών στο γενικό μηχανισμό της χώρας, στη μελέτη και στο σχεδιασμό των απαραίτητων μέτρων νομοθετικής, κανονιστικής και οργανωτικής φύσεως, στην παρακολούθηση των σχετικών εξελίξεων σε διεθνείς οργανισμούς και φορείς.

Τρίτον, η σύσταση ειδικού φορέα με την επωνυμία «Φορέας διαβούλευσης ιδιωτικού τομέα για την αντιμετώπιση νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας». Βασικές δραστηριότητες και δράσεις του φορέα είναι η συνεργασία και διαβούλευση των συμμετεχόντων για την αποτελεσματική εκπλήρωση των υποχρεώσεών τους, η ανταλλαγή εμπειρίας και γνώσης επί των διεθνών εξελίξεων, η μελέτη συγκεκριμένων προβλημάτων και η εξέταση της αποτελεσματικότητας των εφαρμοζόμενων διαδικασιών, μέτρων και πρακτικών.

Τέταρτον, η βελτίωση της συνεργασίας στη διενέργεια κοινών ελέγχων και στη διαδικασία ανταλλαγής πληροφοριών εμπιστευτικής ή μη φύσεως μεταξύ των αρμοδίων φορέων και αρχών μέσω συγκεκριμένων διαύλων και με την τήρηση της εμπιστευτικότητας.

Πέμπτον, η αντιμετώπιση ορισμένων κινδύνων που προέρχονται από πρόσωπα, συναλλαγές και δραστηριότητες, που θεωρούνται ευάλωτα στο ξέπλυμα χρήματος και στη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας.

Έκτον, η ενίσχυση των διατάξεων περί δέουσας επιμέλειας των υπόχρεων προσώπων έναντι των πελατών τους. Τα υπόχρεα πρόσωπα θα πρέπει να τηρούν μια διαδικασία για την πιστοποίηση της ταυτότητας και την επαλήθευση των στοιχείων των πελατών τους.

Έβδομον, η ορθολογικοποίηση των ποινικών κυρώσεων και η θέσπιση αναλογικών, αποτελεσματικών και αποτρεπτικών διοικητικών κυρώσεων κατά των υπόχρεων προσώπων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρώ ότι το σχέδιο νόμου αποτελεί μια σημαντική θεσμική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης στην κατεύθυνση θωράκισης της πολιτείας έναντι των φαινομένων ξεπλύματος χρήματος. Το παρόν νομοθετικό πόνημα ενσωματώνει ευρωπαϊκές ρυθμίσεις, ευθυγραμμίζεται με τις συστάσεις διεθνών αναγνωρισμένων φορέων, αναβαθμίζει τη λει-

τουργικότητα και αποτελεσματικότητα των σχετικών εποπτικών μηχανισμών, δημιουργεί νέες ευδιάκριτες αρχές, αντιμετωπίζει αρκετά από τα προβλήματα, ερμηνευτικά, δογματικά αλλά και εφαρμοστικά της κείμενης νομοθεσίας.

Για τους λόγους αυτούς προτείνω την ψήφισή του.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Το λόγο έχει ο κ. Δημήτριος Τσιρώνης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΡΩΝΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διαδεχόμενος στο βήμα τον προηγούμενο ομιλητή της Νέας Δημοκρατίας, της κυβερνητικής παράταξης, θα πίστευε κανείς, όταν τον άκουγε, ότι ζει σε μια ευνοούμενη χώρα, που όλα λειτουργούν καλά, ότι ζούμε σ' έναν παράδεισο, ότι δεν υπάρχει διαφθορά στη χώρα μας και ότι όλα βαίνουν καλώς. Δυστυχώς όμως η ωμή και η σκληρή πραγματικότητα σήμερα, κύριε Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, είναι πολύ διαφορετική και αυτό το πιστοποιούν πολλοί διεθνείς οργανισμοί, όπως η FATF, η οποία είναι η αρμόδια αρχή, ο Ο.Ο.Σ.Α., οι υπηρεσίες του Ο.Η.Ε., οι οποίοι κατατάσσουν τη χώρα μας στις τελευταίες θέσεις από πλευράς νομιμότητας.

Η χώρα μας μαστίζεται από τη διαφθορά και αυτή είναι και η πεποίθηση όλων των Ελλήνων πολιτών σήμερα. Όλος ο ελληνικός λαός έχει την ίδια πεποίθηση. Αυτό αποκόμισα όλες τις τελευταίες μέρες, επειδή σήμερα ξεκινάει η λειτουργία του Β' Θερινού Τμήματος, ερχόμενος από την εκλογική μου περιφέρεια. Αυτή είναι η πεποίθηση όλων των συμπολιτών μου, ότι εμείς εδώ στη Βουλή κάτι έχουμε να κρίνουμε, κάτι νομοθετούμε εν κρυπτώ, κάποιους σκελετούς έχουμε στις ντουλάπες και τους κρύβουμε και ξαφνικά σήμερα με αυτό το νομοσχέδιο που φέρνει η Κυβέρνηση για ψήφιση τους επιβεβαιώνουμε. Γιατί τι άλλο θα μπορούσε να είναι αυτό το νομοσχέδιο παρά η ουσιαστική κατάργηση μιας ανεξάρτητης αρχής, μιας αρχής που είχε θεσμοθετήσει η ίδια η Νέα Δημοκρατία το 2005, για να τη δώσει στον αδέκαστο -κατά την τότε κρίση της- δικαστή, τον κ. Ζορμπά, τον οποίο σήμερα εκπαράθυρνω, τον αποπέμπω; Του επέστρεψε πέρυσι και το πόρισμα για τα ομόλογα, πέρυσι τον Αύγουστο, αυτήν την περίοδο προ των εκλογών και σήμερα τον αποπέμπω από αυτήν την αρχή για την καταπολέμηση του βρώμικου χρήματος.

Αυτή είναι η πολιτική της Νέας Δημοκρατίας: Καταργεί τις ανεξάρτητες αρχές, αυτές που αποτελούν θεσμούς δημοκρατίας, οι οποίοι διαχωρίζουν αυτές τις λειτουργίες του κράτους από την εκτελεστική εξουσία, από τον πειθαναγκασμό της κάθε κυβέρνησης, της εκάστοτε κυβέρνησης, για να μπορούν να υπάρχουν αυτές οι ανεξάρτητες αρχές, να λειτουργούν υπέρ των πολιτών, να λειτουργούν εξισορροπητικά. Και σήμερα έχουμε αυτήν την κατάργηση. Δίκιο έχουν οι Έλληνες πολίτες που πιστεύουν ότι εμείς κάτι εν κρυπτώ κάνουμε.

Και η ίδια η νομοπαρασκευαστική επιτροπή λέει πάρα πολύ καλά στην τέταρτη παρατήρησή της επί του άρθρου 7 ότι η εποπτεία της προανακριτικής εξέτασης ανήκει σε εισαγγελέα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Θα ήταν -λέει- νομοτεχνικά ορθότερο να εποπτεύει εισαγγελικός λειτουργός την ποινική προκαταρκτική εξέταση, ενώ λέει για τις λοιπούς χαρακτήρα διοικητικές αρμοδιότητες της επιτροπής που συστήνεται για την καταπολέμηση του βρώμικου χρήματος, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών ερευνών, να προϊστάται αυτής πρόσωπο που δεν φέρει την ιδιότητα του δικαστικού λειτουργού, σύμφωνα με το πρότυπο του άρθρου 30 του ν. 3296/2004, όπως είναι η ίδρυση της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, δηλαδή του πρώην Σ.Δ.Ο.Ε.. Δηλαδή να είναι προϊστάμενος αυτής της επιτροπής, αυτής της υπηρεσίας μη δικαστικός λειτουργός, όπως ήταν, όπως είναι και στο Σ.Δ.Ο.Ε., όπως ήταν σε αυτήν την αρχή, όπως ήταν και ο κ. Ζορμπάς, που δεν ήταν δικαστικός λειτουργός, καθώς είχε βγει στη σύνταξη. Και τώρα πάτε να βάλετε δικαστικό λειτουργό. Ξέρετε ποιος θα μπει; Το ξέρετε. Θα μπει προϊστάμενος αυτής της αρχής αυτός που έβαλε στο αρχείο τις υποκλοπές, που έβαλε στο αρχείο τις υποθέσεις των Πακιστανών, που έβαλε στο αρχείο όλες αυτές

τις υποθέσεις, οι οποίες τραυματίζουν τη δικαιοσύνη. Η χειραγώγηση της δικαιοσύνης σήμερα από τη σημερινή Κυβέρνηση δεν έχει όριο, αυτή είναι η πεποίθηση όλων των πολιτών, ότι σήμερα η δικαιοσύνη χειραγωγείται από την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας.

Και για να βάλετε το κερασάκι στην τούρτα σ' αυτό το νομοσχέδιο, ποια σχέση έχει αυτή η τροπολογία για το μισθολόγιο των δικαστών σ' αυτό το νομοσχέδιο για το ξέπλυμα του μαύρου χρήματος; Δεν πλήττεται, δεν τραυματίζεται βάνασα ο θεσμός της δικαιοσύνης; Η αξιοπρέπεια της; Δεν πλήττεται η αξιοπρέπεια των Ελλήνων δικαστών, της πλειοψηφίας των αδέκαστων Ελλήνων δικαστών, που το φέρνετε με αυτήν την τροπολογία μέσα στον Αύγουστο σε ένα Θερινό Τμήμα; Φέρτε το σαν ένα ανεξάρτητο νομοσχέδιο, να συζητήσουμε διαφανώς μπροστά στον ελληνικό λαό για το μισθολόγιο των δικαστών, όχι να το φέρνετε στο σχέδιο νόμου για το ξέπλυμα του βρώμικου χρήματος, σε μια περίοδο που οι Έλληνες πολίτες έχουν την πεποίθηση ότι χειραγωγείται η δικαιοσύνη. Αυτή είναι η πεποίθηση, δυστυχώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Έτσι είναι, κύριε Υπουργέ, ότι πάμε ουσιαστικά να καλοπιάνουμε τους δικαστές μ' αυτό το νομοσχέδιο και από την άλλη μεριά με άλλη μία τροπολογία σε αυτό το νομοσχέδιο τι κάνετε; Καταλύετε τις εργασιακές σχέσεις στις Δ.Ε.Κ.Ο., καταλύετε το θεσμό των συλλογικών διαπραγματεύσεων, θεσμοθετείτε υπαλήλους δύο ταχυτήτων, τους παλιούς και τους νέους.

Συνταγματικά αυτό δεν στέκει. Για όλα αυτά οι Έλληνες πολίτες δεν μπορούν σήμερα να σας πιστέψουν. Τον Ιούνιο, μαζί με άλλους συναδέλφους, είχαμε κάνει μια ερώτηση με αίτηση κατάθεσης εγγράφων γι' αυτήν την αρχή και σας είχαμε πει ότι η FATF είχε κάνει έκθεση και συστάσεις για έλλειψη πολιτικής στην Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, απέναντί της. Δεν της έδινε προσωπικό, δεν της έδινε υλικοτεχνική υποδομή, δεν είχε υποστήριξη. Απεναντίας την υπονόμει και λειτουργούσε ανασταλτικά τόσο ο Υπουργός Δικαιοσύνης όσο και ο εισαγγελέας του Αρείου Πάγου. Αυτή είναι η αλήθεια.

Και ποια ήταν η απάντηση που μας δώσατε σ' αυτήν την ερώτηση και στην αίτηση κατάθεσης εγγράφων; Ήταν αυτό το νομοσχέδιο. Δηλαδή καταργείτε αυτήν την ανεξάρτητη αρχή και στη θέση της νομοθετείτε μια επιτροπή η οποία θα είναι απόλυτα ελεγχόμενη από την Κυβέρνηση για να μπορεί να κουκουλώσει όλα αυτά τα σκάνδαλα. Γι' αυτό αποπέμψατε τον κ. Ζορμπά. Επειδή σκάλιζε την υπόθεση της «SIEMENS» και τις υποθέσεις των ομολόγων. Αν θα σκάλιζε και τους λογαριασμούς του κ. Χριστοφοράκου, θα αποκαλύπτονταν πάρα πολλά.

Να πάμε λοιπόν σε μια εξεταστική των πραγμάτων επιτροπή για το ζήτημα της «SIEMENS» και να τα βγάλουμε όλα στο φως. Αυτό προτείνουμε συνεχώς και αυτή είναι η απάντηση που μπορείτε να δώσετε σήμερα στον ελληνικό λαό και όχι να φέρνετε τέτοια νομοσχέδια μέσα στον Αύγουστο να ψηφίζονται εν κρυπτώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Π.Α.Σ.Ο.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Η κ. Πατριανάκου έχει το λόγο.

ΦΕΒΡΩΝΙΑ ΠΑΤΡΙΑΝΑΚΟΥ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν θα επιχειρήσω να απαντήσω στην ατζέντα των προκλήσεων που άνοιξε ο προλαλήσας συνάδελφος, διότι πιστεύω ότι η συζήτηση του παρόντος νομοσχεδίου για την πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες μας δίνει μοναδική ευκαιρία να εμβυθίσουμε και να διευρύνουμε την ιδεολογική αναζήτηση στα ερωτήματα που θέτει η κοινωνία και ταλανίζουν το πολιτικό μας σύστημα.

Σε μια εποχή που ο πολιτικός λόγος έχει συρρικνωθεί στις μονόλεπτες απαντήσεις για να χωρέσουν μέσα στο χρόνο των τηλεοπτικών παραθύρων, οφείλουμε να επαναφέρουμε τον πολιτικό λόγο στο ζωτικό του χώρο, δίνοντάς του πρώτα απ' όλα ιδεολογική υπόσταση και μετέπειτα δυναμική και ουσιαστική νομοθετική υπόσταση. Ζούμε σε μια εποχή με τεράστιες αντιφάσεις, κοινωνικές ανισότητες εταιρική αસυδοσία, μεταναστευτικά ρεύματα, κατασπατάληση φυσικών πόρων. Μέσα από την παθολογική αναζήτηση του κέρδους και της εξουσίας η διαφθορά και η διάβρωση των θεσμών είναι ένα υπαρκτό ζήτημα

στο οποίο μόνο η πολιτική μέσα από τη λειτουργία των ώριμων δημοκρατικών κοινωνιών μπορεί να δώσει λύσεις.

Οφείλουμε να αναζητήσουμε το δρόμο της ηθικής, της ευθύνης και της υπεράσπισης του δικαίου, γιατί αυτός κατά τον Καντ είναι ο δρόμος της πολιτικής ηθικής. Να μην υποταχθούμε σε αυτούς που χρησιμοποιούν κρούσματα διαφθοράς πολιτικών ως άλλοθι για την απαξίωση της πολιτικής, την ανυποληψία του κράτους και την εδραίωση κέντρων εξουσίας, που δεν αντλούν δύναμη και δεν ελέγχονται από τη λαϊκή κυριαρχία, αλλά από την ισχύ της οικονομικής ευρωστίας.

Σήμερα πολυεθνικές εταιρείες συντάσσουν ισολογισμούς μεγαλύτερους από κρατικούς προϋπολογισμούς. Διαθέτουν διεθνή επιρροή και επιδιώκουν μεγιστοποίηση των εταιρικών κερδών μέσω της επιρροής επί του πολιτικού κόσμου και του κοινωνικού ελέγχου. Η αντίσταση σε μια γενικευμένη πραγματικότητα δεν μπορεί να ξεκινά παρά πρώτα απ' όλα από τους δημοκρατικούς θεσμούς. Κάθε ημέρα πρέπει να πολεμάμε ενεργά τον ισοπεδωτικό φασισμό της απαξίωσης της πολιτικής, γιατί μόνον έτσι μπορούν οι αρχές του δικαίου και της ισονομίας να κυριαρχήσουν.

Η απορρύθμιση της δημοκρατικής λειτουργίας ελαττώνει την ικανότητα των αρχών να προστατεύουν το δημόσιο συμφέρον. Η αδυναμία των ελεγκτικών μηχανισμών να λειτουργήσουν κατασταλτικά στο έγκλημα και την τρομοκρατία λειτουργεί ως όχημα, ώστε οι κάτοχοι του βρώμικου χρήματος να διαθέτουν οικονομική δύναμη και μέσω αυτής εξουσία και κοινωνική επιφάνεια. Το φαινόμενο είναι διεθνές.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αποφάσισε να κινήσει διαδικασίες παράβασης κατά δεκαπέντε κρατών-μελών, λόγω της μη μεταφοράς της τρίτης οδηγίας για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομη δραστηριότητα στην εθνική νομοθεσία.

Η ενσωμάτωση της οδηγίας σε συνδυασμό με την εφαρμοστική οδηγία, την 70/2006 και σε συνδυασμό με την ενσωμάτωση των συστάσεων της Ομάδας Χρηματοπιστωτικής Δράσης αποτελεί ακόμη ένα όπλο στο νομοθετικό μας οπλοστάσιο κατά του ξεπλύματος του βρώμικου χρήματος και των συνεπακόλουθων συνεπειών του. Στην πατρίδα μας οι συστάσεις της Ομάδας Χρηματοπιστωτικής Δράσης είναι στην κατεύθυνση να αντιμετωπίσουμε ζητήματα δομικής φύσεως, που προκύπτουν από το τρέχον πρότυπο, FIU, της Εθνικής μας Μονάδας.

Στο υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, πέραν της ενσωμάτωσης της τρίτης οδηγίας, επιχειρείται αναβάθμιση των μηχανισμών πρόληψης και καταστολής. Εισάγονται νέες εθνικές ρυθμίσεις. Αντιμετωπίζονται δυσλειτουργίες και αδυναμίες συνεργασίας των αρχών -που συστήνονται με τις αρμόδιες εισαγγελικές αρχές. Επίσης, οι θεσπιζόμενες διατάξεις είναι ευρύτερες και είναι σαφώς αυστηρότερες σε σχέση με αυτές που υιοθετεί η τρίτη οδηγία.

Η κριτική της Αντιπολίτευσης εστιάστηκε όχι στην ουσία του νομοσχεδίου, όχι στις προβλέψεις του, αλλά αποκλειστικά στην επιχειρούμενη και αναγκαία αναμόρφωση της επιτροπής που προβλέπει το άρθρο 7. Βεβαίως η κριτική είναι θεμιτή και αναγκαία όταν γίνεται με βάση τη λειτουργικότητα και την προβλεπόμενη αποτελεσματικότητα.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση όμως σε επίπεδο μικροπολιτικής έγινε προσπάθεια ταυτοποίησης θεσμικής λειτουργίας και φυσικού προσώπου. Πέραν του πολιτικού ολισθήματος να συνταυτίζονται πρόσωπα με θεσμούς, επιχειρήθηκαν και εγβλάται υποβαθμίζουν την ουσία του πολιτικού λόγου.

Ο στόχος δεν μπορεί να είναι η λειτουργία αρχών ανταγωνιστικών προς τη δικαιοσύνη, αλλά προσθετικών και αλληλέγγυων στη θεσμική θωράκιση της χώρας και της κοινωνίας. Με τη νέα νομοθετική πρόβλεψη για το προανακριτικό έργο της επιτροπής ορίζεται ανώτατος εν ενεργεία εισαγγελικός λειτουργός που επιλέγεται από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο.

Διαφωνείτε, κύριοι συνάδελφοι, μ' αυτήν τη ρύθμιση ή ξαφνικά γίνετε αυτόκλητοι υπερασπιστές ενός επί τιμή εισαγγελικού λειτουργού, τον οποίο μέχρι πρόσφατα λοιδορούσατε και εβλάτατε πανταχόθεν; Δικό σας στέλεχος δεν μίλησε τον κ. Ζορμπά για συκοφαντική δυσφήμιση και ψευδορκία για κατάθεσή του

στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής για την αγορά των πυραύλων TOR M-1;

Δικός σας Βουλευτής δεν τον κατηγορούσε ότι είναι ο άνθρωπος που φτιάχνει επιστολές, τις στέλνει στον εαυτό του και μετά στους εισαγγελείς; Εσείς, συνάδελφοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ., δεν αποχωρήσατε...

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Τελειώνω, κυρία Πρόεδρε.

...από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, όταν τοποθετήθηκε ο κ. Ζορμπάς ως επικεφαλής της Αρχής Καταπολέμησης Εσόδων από Εγκληματικές Ενέργειες, αμφισβητώντας αν η αρχή θα είναι με τον κ. Ζορμπά πραγματικά ανεξάρτητη; Εσείς λόγω της παρουσίας του δεν αποκαλούσατε την αρχή ως κατ' επίφαση αρχή;

Αποφεύγω να κατονομάσω πρόσωπα που έκαναν τις δηλώσεις, γιατί στόχος δεν είναι η ονοματολογία αλλά η ουσία. Η πρόσφατη ευαισθησία σας είναι υποκριτική και σε κάθε περίπτωση οφείλετε να τοποθετηθείτε στην ουσία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ελσα Παπαδημητρίου): Ολοκληρώστε, κυρία συνάδελφε.

ΦΕΒΡΩΝΙΑ ΠΑΤΡΙΑΝΑΚΟΥ: Τελειώνω, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε μία χώρα όπου η διαφθορά έχει διεισδύσει στην καθημερινότητά μας, σε μια χώρα με υπερδιογκωμένο δημόσιο τομέα, που σε μεγάλο βαθμό εκτρέφει τον ιδιωτικό, ο αγώνας για την καταπολέμηση του μαύρου χρήματος γενικότερα, αλλά και του βρώμικου ειδικότερα, πρέπει να προέλθει μέσα από τη συναίνεση, τη συμπόρευση και την πολιτική συναντίληψη, πρώτα απ' όλα των πολιτικών κομμάτων.

Ο αγώνας για μια πολιτεία καθαρή, για μια ελεύθερη κοινωνία, όπως είπε ο εισηγητής μας -και εγώ θα πρόσθετα για μια περισσότερο δίκαιη κοινωνία- είναι αγώνας που μας αφορά όλους εδώ και οφείλουμε να τον δίνουμε κάθε μέρα.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ελσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ, κυρία Πατριανάκου.

Ο κ. Τζαμτζής έχει το λόγο για μια ήρεμη ομιλία.

ΙΟΡΔΑΝΗΣ ΤΖΑΜΤΖΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η στάση της Νέας Δημοκρατίας και του Κώστα Καραμανλή σε ζητήματα διαφάνειας είναι διαχρονικά σταθερή και ξεκάθαρη. Τίποτε να μη μένει στο σκοτάδι, διαφάνεια παντού, αποκάλυψη της αλήθειας και απόδοση ευθυνών όπου προκύπτουν, σε αντίθεση με το παρελθόν, όταν τίποτε δεν αποκλυπτόταν, καμμία δικαστική έρευνα δεν γινόταν και υπήρχε συγκάλυψη.

Ενισχύσαμε τα τέσσερα τελευταία χρόνια το θεσμικό πλαίσιο απέναντι στα φαινόμενα αδιαφάνειας. Καταργήσαμε τον αμαρτωλό μαθηματικό τύπο που εφαρμοζόταν από τις κυβερνήσεις ΠΑ.ΣΟ.Κ. στους διαγωνισμούς στα δημόσια έργα. Μετατρέψαμε το αδίκημα της απιστίας κατά την άσκηση των καθηκόντων από πλημμέλημα, που το είχε μετατρέψει το ΠΑ.ΣΟ.Κ., ξανά σε κακούργημα. Η δωροδοκία, είτε παθητική είτε ενεργητική, που ήταν επί ΠΑ.ΣΟ.Κ. πλημμέλημα, για να γλιτώνουν οι δωροδοκούμενοι, μετατράπηκε σε κακούργημα. Ενισχύσαμε το ρόλο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και του Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης. Ψηφίσαμε νόμο με αυστηρές διατάξεις για την πάταξη φαινομένων διαφθοράς, τόσο στο δημόσιο όσο και στον ιδιωτικό τομέα. Θωρακίσαμε την Κεφαλαιαγορά. Καθιερώνουμε νέο κανονισμό προμηθειών του δημοσίου, ενισχύοντας τη διαφάνεια. Καταθέσαμε σειρά προτάσεων κατά τη διαδικασία Αναθεώρησης του Συντάγματος για την εμπέδωση της διαφάνειας στο δημόσιο τομέα, για τον αυστηρότερο έλεγχο του λεγόμενου πολιτικού χρήματος.

Οι προτάσεις αυτές δεν έγιναν συνταγματική επιταγή λόγω της άρνησης σύμπραξης της Αντιπολίτευσης. Καλέσαμε σε διακομματική επιτροπή την Αντιπολίτευση για να ρυθμίσουμε με συνεννόηση όλα αυτά τα θέματα και η Αντιπολίτευση δεν αποδέχθηκε την πρόσκληση.

Εμείς συνεχίζουμε την προσπάθεια μιας στρατηγικής για διαφάνεια και αντιμετώπιση της διαφθοράς. Με το σχέδιο νόμου:

«Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και άλλες διατάξεις» επιδιώκουμε να αναβαθμίσουμε τους μηχανισμούς της χώρας μας για την πρόληψη και την καταστολή αυτών των αδικημάτων. Για να επιτευχθεί αυτός ο στόχος ενσωματώνουμε στη νομοθεσία την Γ' κοινοτική οδηγία, την οδηγία 60/2005 και την εφαρμοστική της οδηγία, την οδηγία 70/2006, καθώς και τις συστάσεις που έχει κάνει η Ομάδα Χρηματοπιστωτικής Δράσης, η Financial Action Task Force, η οποία είναι ο αναγνωρισμένος διεθνής φορέας για τη θέσπιση διεθνών κριτηρίων και προτύπων για την αντιμετώπιση των αδικημάτων αυτών.

Εισάγουμε πρόσθετες ρυθμίσεις για να αντιμετωπίσουμε αδυναμίες που διαπιστώθηκαν στο σύστημα και διευρύνουμε τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότηση της Τρομοκρατίας, στην οποία επικεφαλής, σύμφωνα με την πρακτική που ακολουθείται και σε άλλα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ορίζεται ανώτατος εισαγγελικός λειτουργός εν ενεργεία, ο οποίος επιλέγεται με απόφαση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Με τον εν ενεργεία εισαγγελικό λειτουργό επιτυγχάνουμε την αναγκαία καλή συνεργασία ανάμεσα στην επιτροπή και την τακτική δικαιοσύνη, στοιχείο απαραίτητο για την αποτελεσματικότητα της επιτροπής.

Συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, χύνετε κροκοδείλια δάκρυα για τον Ζορμπά, γιατί εσείς ήσασταν αυτοί που μέχρι χθες τον υβρίζατε. Εμείς νομοθετούμε για να αντιμετωπίσουμε τη διαφθορά, ενώ εσείς δεν κάνατε τίποτα ή μάλλον κάνατε. Συγκαλύπτατε, κουκουλώνατε αυτές τις υποθέσεις ή κάνατε παρατηρήσεις στους δωροδοκούμενους, όπως έγινε στο Μαυράκι της Δ.Ε.Η., για το δωράκι του, που ήταν πεντάκοσια εκατομμύρια.

Στο σπίτι, λοιπόν, του κρεμασμένου δεν μιλάνε για σκoinί. Το παραδικαστικό κύκλωμα εμείς το αποκαλύψαμε. Τα δομημένα ομόλογα αποκαλύφθηκαν από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Όσο για τη «SIEMENS», δικά σας στελέχη είναι ο Τσουκάτος, ο Μαντάς και ο Μαντέλης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα πενήντα έξι άρθρα του παρόντος σχεδίου νόμου θωρακίζουν την ελληνική νομοθεσία για την πρόληψη και την καταστολή των αδικημάτων της νομιμοποίησης χρημάτων από εγκληματικές δραστηριότητες, δηλαδή το ξέπλυμα μαύρου χρήματος και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, καθώς και της προστασίας της ακεραιότητας και της φήμης του χρηματοπιστωτικού τομέα από τα παραπάνω αδικήματα.

Έπρεπε να έρθει αυτό το σχέδιο νόμου για ψήφιση; Φυσικά ναι. Ο νόμος αυτός αντιμετωπίζει τις περισσότερες από τις εντοπισθείσες νομοθετικές αδυναμίες. Και τα εύλογα ερωτήματα που τίθενται προς την Αντιπολίτευση είναι: Δεν θέλετε την πάταξη της διαφθοράς; Δεν θέλετε την αντιμετώπιση των αδικημάτων της νομιμοποίησης του μαύρου χρήματος; Δεν θέλετε την αντιμετώπιση του αδικήματος της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας;

Εάν, λοιπόν, συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, θέλετε να αντιμετωπισθούν αυτά τα προβλήματα, αυτά τα αδικήματα, σας καλώ να ψηφίσετε το παρόν νομοσχέδιο.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)
ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Ευχαριστώ, κύριε Τζαμτζή.

Ο κ. Καρχιμάκης έχει το λόγο. Του έχω υποσχεθεί και ένα λεπτό επιπλέον.

ΜΙΧΑΗΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ως ανέκδοτο μπορεί μόνο να σταθεί ο βαρύγδουπος τίτλος του νομοσχεδίου που φέρατε καλοκαιριάτικα στη Βουλή, διότι εάν δεν μας κάνατε ένα κακόγουστο αστείο, τότε η επιλογή αυτού του τίτλου αποτελεί βάνουση προσβολή της νοημοσύνης μας και κυρίως της νοημοσύνης των Βουλευτών της Συμπολίτευσης, που τους σύρατε εδώ σήμερα να ψηφίσουν τη μετατροπή μιας ανεξάρτητης αρχής για το οικονομικό έγκλημα σε μια απλή επιτροπή πλήρως υπαγόμενη στον Υπουργό-αρχιτέκτονα του οικονομικού σκανδάλου των ομολόγων και του πολιτικού εγκλή-

ματος του ξεπουλήματος του Ο.Τ.Ε. σε γερμανική εταιρεία, με κοινή θυγατρική με τη «SIEMENS».

Για ποια πρόληψη και ποια καταστολή του μαύρου χρήματος μας μιλάτε; Η μόνη πρόληψη που έχει στόχο το νομοσχέδιό σας είναι η πρόληψη νέων αποκαλύψεων για τα μεγάλα σας σκάνδαλα και το μαύρο πολιτικό χρήμα που μέσω του δικού σας μηχανεύματος ενσωμάτωσής μιζών στα δομημένα ομόλογα κατέληξε στο κομματικό σας ταμείο, που πολύ καλά το γνωρίζετε. Είναι η πρόληψη της αποκάλυψης των πραγματικών τελικών αποδεκτών των ρωών του πολιτικού χρήματος από τα μαύρα ταμεία της «SIEMENS» που έφτασαν σε λογαριασμούς γνωστών γαλάζιων χρηματιστών, στελεχών της παρτάξής σας, φίλων σας και πρωταγωνιστών και στο μέγα σκάνδαλο των ομολόγων.

Για ποια καταστολή μάς μιλάτε; Η μόνη καταστολή που έχει ως στόχο το νομοσχέδιό σας είναι η καταστολή της ανεξαρτησίας μιας νευραλγικής αρχής ικανής να ελέγξει αντικειμενικά και αμερόληπτα τις υποθέσεις που σήμερα ταλανίζουν την αξιοπιστία του πολιτικού κόσμου. Η ενοχή σας αποκαλύπτεται καθημερινά από τις αυταρχικές μεθοδεύσεις να κλείνετε στόματα, να περιορίζετε την ανεξαρτησία θεσμών και αρχών, να περιστέλλετε την ίδια τη δημοκρατία.

Ο μόνος στόχος του σχεδίου νόμου που φέρατε στη Βουλή είναι τελικά η απομάκρυνση του ενοχλητικού πλέον για εσάς κ. Ζορμπά, ενός προσώπου εγνωσμένης επιστημονικής κατάρτισης και εντιμότητας. Είναι αυτά τα χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου πρώην εισαγγελέα που εσείς επαίνουσατε, όταν ο επικοινωνιακός σας σχεδιασμός επέβαλε την εξεύρεση ενός προσώπου που θα μπορούσε να επενδύσει με επίφαση αλήθειας τις κατά τα άλλα υποκριτικές δεσμεύσεις περί μηδενικής ανοχής στη διαφθορά. Αλλά μόλις είδατε ότι ο κ. Ζορμπάς στάθηκε στο ύψος των δικών σας επαίνων και δεν κατέστη ένα ακόμη εργαλείο συγκάλυψης, όπως επιθυμούσατε, έγινε ο εχθρός σας και η αρχή της οποίας προϊόντα, το εμπόδιο στις επιδιώξεις σας.

Τι κάνατε, λοιπόν; Αυτό που επιτάσσουν οι πάγιες προβοκατόρικες πρακτικές σας. Πρώτα, απαξιώσατε τους θεσμούς που ενοχλούν εσάς και τα λίγα ισχυρά συμφέροντα που αντιπεμπικά υπηρετείτε, μετά διαπιστώνετε, δήθεν έκπληκτοι, ότι οι θεσμοί δεν λειτουργούν σωστά και αντί να τους βελτιώσετε, όπως οφείλετε, τους καταργείτε. Αυτό κάνατε με την ανεξάρτητη αρχή Ζορμπά, αυτό κάνατε και με τις συλλογικές διαπραγματεύσεις στις Δ.Ε.Κ.Ο., την τροπολογία που χωρίς διάλογο και με διαδικασίες εξπρές μεθοδεύετε να κάνετε νόμο του κράτους.

Ειδικά για τις Δ.Ε.Κ.Ο. και ο τελευταίος Έλληνας πολίτης γνωρίζει ότι η Κυβέρνησή σας, διορίζοντας σωρηδόν φίλους, κομπάρους, νονές και λοιπούς συγγενείς στις διοικήσεις τους, διόγκωσε ανεπίτρεπτα τα ελλείμματά τους, τα οποία σήμερα χρησιμοποιεί ως άλλοθι για να βάλει χέρι στις εργασιακές σχέσεις πραξικοπηματικά, προφανώς προετοιμάζοντας το έδαφος για νέα μεγάλα ξεπουλήματα, χάρισμα στα ιδιωτικά συμφέροντα.

Όσο για τη δήθεν ανεπάρκεια της ανεξάρτητης αρχής που αυταρχικά καταργείτε, η αλήθεια είναι προφανής. Καθόλου δεν σας πείραζε η απραξία της αρχής Ζορμπά, αν πράγματι ήταν αναποτελεσματική, όπως δηλώσατε. Ήταν οι πράξεις της που σας ενόχλησαν και τα πορίσματα για το πού κατέληξε το μαύρο πολιτικό χρήμα των δομημένων ομολόγων.

Μήπως η σπουδή σας να φέρετε τώρα αυτό το νομοσχέδιο σχετίζεται με τη φημολογία ότι η αρχή Ζορμπά θα ζητούσε το άνοιγμα των λογαριασμών του Χριστοφοράκου και πιθανόν στελεχών σας που μπορεί σήμερα να μετέχουν και στην Κυβέρνησή σας και το λογαριασμό Χριστοφοράκου, που περιέργως δεν διερεύνησε ο εισαγγελέας ολοκληρώνοντας άρον-άρον την προκαταρκτική έρευνα και ετράπη εις φυγήν, όταν συνάντησε ενδεχόμενη εμπλοκή εν ενεργεία Υπουργού;

Και έτσι, όλη η ιστορία έκλεισε με τους γνωστούς «γαλάζιους» χρηματιστές και στελέχη της παρτάξής σας να ισχυρίζονται ότι δήθεν το μαύρο πολιτικό χρήμα της περιόδου 2004-2008 ξεκίνησε από το Χριστοφοράκο, για να καταλήξει πάλι στο

Χριστοφοράκο. Ο αυταρχισμός και η αλαζονεία σας έχει ξεπεράσει κάθε όριο, με κεντρικό δόγμα της πολιτικής σας το «νομοθετούμε παραβιάζοντας το Σύνταγμα και κυβερνούμε παραβιάζοντας τους νόμους».

Δυστυχώς και στη συζήτηση στην επιτροπή, όταν ήρθε ο κ. Ζορμπάς, διαπιστώσαμε ότι ο κύριος Υπουργός εξαφανίστηκε. Δεν είχε το σθένος, δεν είχε το θάρρος να μείνει να τον αντιμετωπίσει. Ετράπη εις φυγήν! Εσείς, λοιπόν, θα διορίζετε και την πλειοψηφία της επιτροπής, με την οποία επιδιώκετε να αντικαταστήσετε την ανεξάρτητη αρχή Ζορμπά. Μιλάμε για δύο μέλη απευθείας από το Υπουργείο Οικονομικών και τρία ακόμα της αρεσκείας του Υπουργού, με υποδείξεις του στις διορισμένες από αυτόν διοικήσεις της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, της Ε.Λ.Τ.Ε. και της Επιτροπής Εποπτείας Ιδιωτικής Ασφάλισης και άλλα δύο μέλη εντεταλμένα από την Κυβέρνηση, ένα από το Υπουργείο Εσωτερικών και ένα από το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Αυτοί οι εντολοδόχοι της Κυβέρνησης καλούνται να ελέγξουν το ξέπλυμα χρήματος των μεγάλων συμφερόντων που στηρίζουν την Κυβέρνηση Καραμανλή, αλλά και τις εκκρεμείς υποθέσεις μαύρου χρήματος. Και έχετε πολλούς εκλεκτούς σας για να στείλετε σε αυτήν την επιτροπή. Και θα καταφέρετε με αυτούς αυτό που δεν καταφέρατε με τον Ζορμπά, να τους καταστήσετε δηλαδή συνενόχους στη συγκάλυψη, γιατί είναι πρόσωπα που σας κρατούν και τους κρατάτε, όπως ο εφοριακός που απέσπασε ο Υπουργός στο πολιτικό του γραφείο και φέρεται να χτίζει βίλα στη Μύκονο, όπως ο γενικός γραμματέας σας που καταγγέλλθηκε για απολαβή μίζας 2.000.000 ευρώ για να δώσει παράνομο φοροαπαλλαγή σε μεγάλη ασφαλιστική εταιρεία ύψους 20.000.000 ευρώ. Και μετά, για να τον καλύψετε, σπεύσατε να περάσετε νόμο που εκ των υστέρων νομιμοποιούσε αυτήν τη φοροαπαλλαγή, επεκτείνοντάς την σε όλες τις εταιρείες ιδιωτικής ασφάλισης και αδιαφορώντας για τα έσοδα που στερεί ο ελληνικό δημόσιο.

Και μιας που αναφερθήκαμε στην ιδιωτική ασφάλιση, ποιον προορίζετε άραγε από την Επιτροπή Ιδιωτικής Ασφάλισης να στελεχώσει τη νέα επιτροπή που ετοιμάζετε; Μήπως τη σύζυγο του κ. Χατζημμανουήλ, που αυθαιρετεί στον Ο.Π.Α.Π., σε συνέχεια του οργίου της οικογενειοκρατίας που χαρακτηρίζει την Κυβέρνησή σας; Ή μήπως μία από τις γνωστές βιονικές εκλεκτές σας, όπως τη δικηγόρο των οικογενειακών διεκδικήσεων δημοσίων κτημάτων στον Υμηττό, που έχετε διορίσει σε εννέα νευραλγικές θέσεις του δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα;

Διαβάσαμε με έκπληξη και την αναφορά του άρθρου 7 του σχεδίου νόμου σας για τη σύγκρουση συμφερόντων. Μιας που δείχνετε τέτοια ευαισθησία σ' αυτήν την έννοια, μήπως ο Υπουργός, ως κεντρικός προϊστάμενος της επιτροπής για το μαύρο χρήμα που δημιουργείτε μπορεί να μας εξηγήσει και τα περί σύγκρουσης συμφερόντων που προκύπτουν από το καταστατικό της εταιρείας της συζύγου του, που θέτει ως πρώτο στόχο τις δουλειές με το δημόσιο και τα κοινοτικά προγράμματα που περνούν από το Υπουργείο του;

Δυστυχώς, μετά από τόσες αυθαιρεσίες, έχετε μπει σε ένα φαύλο κύκλο ενοχής, αυταρχισμού, συστηματικού ψεύδους και συγκάλυψης. Είστε πλέον όμηροι της ασυδοσίας που εσείς καλλιεργήσατε.

Καταψηφίζουμε το παρόν νομοσχέδιο, όπως καταψηφίζουμε και την καταφυγή σας σε μεθόδους αυταρχικές, προκειμένου να συγκαλύψετε την πλήρη υποταγή σας στα μεγάλα συμφέροντα που συστηματικά υπηρετείτε σε βάρος των Ελλήνων πολιτών.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Κυρία Πρόεδρε, μπορώ να έχω το λόγο για ένα λεπτό;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ελσα Παπαδημητρίου): Παρακαλώ, κύριε Λέγκα.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΕΓΚΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Καλό είναι να υπάρχει ένας αυτοπεριορισμός σε αυτήν την Αίθουσα και όσον αφορά τις προσωπικές καταγγελίες και πολύ περισσότερο από στελέχη που ανήκουν σε ένα κόμμα στο

οποίο η διαδρομή του πολιτικού χρήματος στα κομματικά του ταμεία ήταν πέρα για πέρα ξεκάθαρη. Και καλό είναι οι συνάδελφοι, που μετέχουν και μετέρχονται τέτοιου είδους επιχειρήματα, να αυτοπεριορίζονται αντί να απευθύνουν κατηγορίες συλλήβδην σε στελέχη της παράταξής μας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ελσα Παπαδημητρίου): Και πέραν των στελεχών, ως Πρόεδρος και ως γυναίκα, θα πω ότι για την επίθεση σε σύζυγο Υπουργού, επειδή υπονοείτε έναν εργαζόμενο άνθρωπο εξαιρετικού ήθους, οφείλω να σας παρατηρήσω.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ: Τα πρόσωπα παράγουν αποτελέσματα και τα πρόσωπα κρίνονται. Ασυλία σε κανέναν!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Ελσα Παπαδημητρίου): Λυπάμαι, κύριε Καρχιμάκη! Λυπάμαι!

Το λόγο έχει ο κ. Κατσιφάρας και κλείνουμε τη συζήτησή μας για απόψε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Αγαπητοί συνάδελφοι, ζούμε σε μια εποχή κρίσης του αξιακού συστήματος που συγκροτεί ή συγκροτείται στη χώρα μας, σε μια εποχή συνολικής απαξίωσης των θεσμών και των προσώπων που συγκροτούν το δημοκρατικό μας σύστημα, σε μια εποχή που η κοινωνία παραμερίζεται, αγνοείται, σε μια εποχή που οι αδικίες πολλαπλασιάζονται, ο πλούτος συσσωρεύεται προκλητικά σε ελάχιστους, η εξουσία σε πολύ λιγότερους. Αναφέρομαι στην πραγματική εξουσία, διότι την πλάνη της εξουσίας νομίζουν ότι την έχουν πολλοί και πολλοί νομίζουν ότι διαχειρίζονται την εξουσία, ενώ διαχειρίζονται μόνο ένα κοινωνικό status και τίποτα παραπάνω.

Σε μια εποχή που η φοροδιαφυγή έχει πιάσει επικίνδυνα σημεία, μη αντιμετωπίσιμα, με τα γνωστά αποτελέσματα σήμερα και τις αδικίες που στρέφονται στην κοινωνία και στον ελληνικό λαό, σε μια εποχή που φαινόμενα, όπως η κερδοσκοπία, η αισχροκέρδεια, η ακρίβεια δεν αντιμετωπίζονται από το υπάρχον σύστημα και τις υπάρχουσες δομές, η Κυβέρνηση φέρνει ένα νομοσχέδιο για να αντιμετωπίσει το πρωτογενές ζήτημα που παράγει αυτήν τη στρέβλωση στη λειτουργία του δημοκρατικού μας συστήματος, δηλαδή την καταπολέμηση του μαύρου χρήματος.

Όλοι γνωρίζουμε, αγαπητοί συνάδελφοι, ότι στη χώρα μας έχει παραχθεί πλούτος. Αυτός ο πλούτος, δυστυχώς, στην κατανόμη του είναι άδικος. Πολλοί αναρωτιούνται –το είπαν και πάρα πολλοί συνάδελφοι– «μα, πώς έχει παραχθεί αυτή η ιδιοκτησία σε κάποιους;» Από πού; Είναι από την παραγωγή; Είναι από την εργασία; Ή είναι από την εκμετάλλευση των κενών, των ασαφειών, της παραγόμενης γραφειοκρατίας και της ενίσχυσης του κομματικού και του πελατειακού συστήματος, που μέσα από τη γραφειοκρατία παράγεται ένας πλούτος που πηγαίνει, χωρίς να καταγράφεται πουθενά, σε ανθρώπους που σήμερα προκαλούν την κοινωνία και προκαλούν και οι ίδιοι το πολιτικό σύστημα.

Θα περίμενε κανείς αυτήν την εποχή να έρθει η Κυβέρνηση να αντιμετωπίσει με πολιτική βούληση αυτό το μεγάλο ζήτημα, που είναι πρώτο στην ατζέντα της κοινωνίας. Η Κυβέρνηση, λοιπόν, αντί να έρθει με θεσμικό πλαίσιο τέτοιο που πραγματικά να ανταποκρίνεται στις πραγματικές ανάγκες της διαφάνειας, του περιορισμού και όλου αυτού του άνομου συστήματος, έρχεται και υπονομεύει περισσότερο ό,τι είχε κτιστεί μέχρι σήμερα.

Παίρνει μία επιτροπή από ανεξάρτητη και την κάνει ελεγχόμενη. Ανεξάρτητη αρχή –ελεγχόμενη επιτροπή! Βάζω τον εν ενεργεία δικαστικό λειτουργό επικεφαλής, τον περιορίζω μέσα από τον κομματικό και κυβερνητικό διορισμό στην επιτροπή, να νιώθει τη μοναξιά του, να νιώθει την απειλή εκεί που παράγεται το πελατειακό κράτος, εκεί που δίνονται οι εντολές για την προστασία των «ημετέρων». Αλήθεια, αυτό έχει ανάγκη η χώρα μας; Της υποβάθμισης, της χειραγώγησης, του περιορισμού του έργου του δικαστή, που καλείται να αντιμετωπίσει αυτό το μείζον πολιτικό, κοινωνικό, αξιακό θέμα που υπάρχει;

Επίσης, κύριε Υπουργέ, είχατε μία πρακτική μέχρι σήμερα και θα επικαλεστώ αυτά που είπατε και ο κ. Ζορμπάς στη Βουλή, δεν τα είπαμε εμείς. Είχα μία ευθύνη, είχα ένα ρόλο, είχα μία εντολή, όπου δεν με άφηνε η Κυβέρνηση ουσιαστικά να τα βγάλω πέρα. Αυτό ουσιαστικά είπατε στην επιτροπή. Δεν στηρίχθηκα, υπονομεύθηκα, περιορίστηκα, δεν είχα τους απαραίτητους

οικονομικούς πόρους και δεν είχα πάνω απ' όλα τη στήριξη της Κυβέρνησης. Γιατί όταν πας να τα βάλεις με τους ισχυρούς και άνομους, θέλεις τουλάχιστον τη στήριξη του ίδιου του πολιτικού συστήματος για να ανταποκριθείς σε ένα τόσο μεγάλο έργο.

Η Κυβέρνηση, λοιπόν, δεν αντιμετώπισε όπως έπρεπε μέχρι εδώ και δεν στήριξε την αρχή για την καταπολέμηση του μαύρου χρήματος. Αντίθετα, την υπονόμωσε, την απαξίωσε και για να προλάβει και τις πολιτικές εξελίξεις, την αντικαθιστά μέσα στο καλοκαίρι, για να προλάβει τα επόμενα. Γιατί όταν τελείωσε το έργο από τα δομημένα και κάτι βγήκε εκεί, έπρεπε να πάει στα επόμενα. Και εκεί παράγονται πολιτικές εξελίξεις και ακουμπούν την Κυβέρνηση. Είναι πάνω απ' όλα η «SIEMENS» είναι ο «GERMANOS». Και μόλις έφτανε στην πόρτα σας, κύριε Υπουργέ, είπατε ότι, στοπ! Θα κρατήσω μέχρι να βγει το Φ.Ε.Κ., μέχρι να ορίσω τις επιτροπές, να ορίσω το νέο δικαστή, θα κερδίσω χρόνο! Θα κερδίσω χρόνο για να συγκαλύψω!

Σε μία εποχή που η κοινωνία ζητάει διαφάνεια, εσείς συγκαλύπτετε. Σε μία εποχή που η κοινωνία ζητάει δικαιοσύνη, εσείς παράγετε αδικίες και φιμώνετε οποιαδήποτε φωνή αξιοκρατίας, αξιοσύνης μπορεί να υπάρχει σήμερα στη χώρα μας.

Κλείνω επίσης με δύο επί μέρους θέματα, αλλά για μένα πολύ σημαντικά.

Λέτε ότι οι τράπεζες θα παίξουν ρόλο σε αυτήν την υπόθεση. Αλήθεια, δεν γνωρίζετε εσείς ότι οι ίδιες οι τράπεζες ή οι περισσότερες τράπεζες σήμερα συμβάλλουν με την πολιτική τους και την πρακτική τους στο να κυκλοφορεί ελεύθερα το μαύρο χρήμα;

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ: Η Εθνική Τράπεζα έχει στήσει ολόκληρο μηχανισμό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Δεν γνωρίζετε; Δεν το έχετε ακούσει; Δεν έχετε την πρακτική τού τι γινόταν με τη «SIEMENS»; Κάπου αλλού γίνονταν όλα αυτά τα πράγματα;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ: Εσείς τι κάνετε;

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ: Εσείς τι κάνετε, κύριε συνάδελφε, κρίνεστε. Ακόμα και εμείς αν δεν τα κάναμε καλά, εσείς οφείτε να τα κάνετε καλύτερα. Και αντί να τα κάνετε καλύτερα, μας οδηγείτε στο παρελθόν και χωρίς ευαισθησία.

Το δεύτερο που έχω να θέσω είναι αυτό που είπαμε και πριν. Ο νόμος που πάτε να περάσετε είναι αντισυνταγματικός. Πώς, δηλαδή, θα βάλετε έναν εν ενεργεία δικαστικό λειτουργό στη δημόσια διοίκηση; Γιατί αυτό κάνετε. Ενώ έπρεπε να ήταν εκεί που είναι ανεξάρτητη η δικαιοσύνη.

Αυτά είναι ζητήματα τα οποία θα τα βρείτε μπροστά σας. Το δυστύχημα είναι ότι θα τα βρει η χώρα, η κοινωνία και ο ελληνικός λαός.

Χρειάζεται να αλλάξετε την κατεύθυνση. Είχατε τα προμηνύματα από τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή, όπου ήταν ένα άλλο νομοσχέδιο, είχε μια άλλη φιλοσοφία που απαντούσε στα

ζητήματα της εξυγίανσης όλων αυτών των μηχανισμών. Και εσείς φέρατε ένα νομοσχέδιο στα μέτρα των αναγκών της Κυβέρνησης, που αντιμετωπίζει τα προβλήματα που αφορούν όχι μόνο την αδιαφάνεια αλλά αφορούν πρωτίστως τα θέματα της ανεξέλεγκτης κυκλοφορίας του μαύρου χρήματος, ενώ οι ανάγκες είναι εντελώς διαφορετικές.

Κύριε Υπουργέ, καλό είναι κάποια πράγματα να τα αλλάξετε, γιατί αλλιώς υπονομεύετε μακροπρόθεσμα το δημοκρατικό σύστημα.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της αρχής του νομοσχεδίου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο επί της αρχής;

ΠΟΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών: «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουν διανεμηθεί τα Πρακτικά της Τρίτης 15 Ιουλίου 2008, της Τετάρτης 16 Ιουλίου 2008 πρωινής και απογευματινής συνεδρίασης και της Πέμπτης 17 Ιουλίου 2008 και ερωτάται το Τμήμα αν τα επικυρώνει.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Έλσα Παπαδημητρίου): Συνεπώς τα Πρακτικά της Τρίτης 15 Ιουλίου 2008, της Τετάρτης 16 Ιουλίου 2008 πρωινής και απογευματινής συνεδρίασης και της Πέμπτης 17 Ιουλίου 2008 επικυρώθηκαν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Τμήματος και ώρα 0.08' λύεται η συνεδρίαση για σήμερα ημέρα Τετάρτη 30 Ιουλίου 2008 και ώρα 10.00' με αντικείμενο εργασιών του Τμήματος νομοθετική εργασία: συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών: «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και άλλες διατάξεις», σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ

