

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

ΙΑ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Β'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΠΝΣ'

Δευτέρα 19 Ιουνίου 2006

Αθήνα, σήμερα στις 19 Ιουνίου 2006, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18.50' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την Προεδρία της Προέδρου αυτής κ. **ΑΝΝΑΣ ΜΠΕΝΑΚΗ-ΨΑΡΟΥΔΑ**.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από τον κ. Μαργαρίτη Τζίμα, Βουλευτή Δράμας, τα ακόλουθα:

Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Ο Βουλευτής Α' Αθηνών κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΑΛΕΥΡΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Ιδιοκτητών Αναγνωρισμένων Μουσικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων ζητεί την ισότιμη συμμετοχή των αποφοίτων των αναγνωρισμένων Μουσικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων στους διαγωνισμούς του Α.Σ.Ε.Π..

2) Ο Βουλευτής Α' Αθηνών κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΑΛΕΥΡΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πανελλήνιος Ψυχολογικός Σύλλογος εκφράζει τις παρατηρήσεις στην επαγγελματική ταυτότητα, στις αρμοδιότητες και στα καθήκοντα του ψυχολόγου στην εκπαίδευση.

3) Ο Βουλευτής Ιωαννίνων κ. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Εγνατίας Νομού Ιωαννίνων ζητεί την αποκατάσταση των κατοίκων που επλήγησαν από την αναγκαστική απαλλοτρίωση της Δ.Ε.Η. – ΥΠΕ Μετοσιβίτικου.

4) Ο Βουλευτής Λάρισας κ. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Κοινότητα Αμπελακίων Λάρισας ζητεί να επανεξεταστούν οι παραχωρήσεις των δασικών εκτάσεων της περιοχής της.

5) Ο Βουλευτής Λάρισας κ. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Μικροϊδιοκτητών Νέας Παραλίας Παλαιοπύργου Δήμου Ευρυμενών Λάρισας ζητεί να ενταχθεί η περιοχή του σε σχέδιο οικιστικής ανάπτυξης.

6) Ο Βουλευτής Λάρισας κ. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Εργαζομένων στις Δ.Ο.Υ. Νομού Λάρισας ζητεί την πλήρη κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων των Δ.Ο.Υ. Νομού Λάρισας.

7) Ο Βουλευτής Εύβοιας κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΙΠΕΡΓΙΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Αστυνομικών Υπαλλήλων

Νομού Εύβοιας ζητεί την ενίσχυση της Αστυνομικής Διεύθυνσης Εύβοιας με πρόσθετο προσωπικό.

8) Ο Βουλευτής Εύβοιας κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΙΠΕΡΓΙΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Δ.Δ. και ο Αγροτικός Σύλλογος Μετοχίου του Δήμου Κύμης Εύβοιας ζητούν να επιτραπεί στους παραγωγούς κερασιών της περιοχής τους η ελεύθερη πώληση των προϊόντων τους στο Αλιβέρι Εύβοιας.

9) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Επιτυχόντων Εκπαιδευτικών στον Α.Σ.Ε.Π. ζητεί νομοθετικές τροποποιήσεις και διατυπώνει τις προτάσεις του για ένα δίκαιο σύστημα προσλήψεων στη μέση εκπαίδευση.

10) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πρόεδρος του ΤΟΕΒ Κουτσουρά Λασιθίου ζητεί έκτακτη οικονομική ενίσχυση.

11) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Εθνική Ομοσπονδία Κινητικά Αναπήρων καταγγέλλει τη συμπεριφορά υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. Πειραιά και τη μη απαλλαγή παραπληγικών από το Φ.Μ.Υ.

12) Ο Βουλευτής Ζακύνθου κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Αρκαδίων Ζακύνθου ζητεί τη χορήγηση στο Δήμο Αρκαδίων ασφαλιστικής ενημερότητας από το Ι.Κ.Α..

13) Ο Βουλευτής Σερρών κ. ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΟΥΣΙΩΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Συμβασιούχων Ταχυδρομικών Πρακτορείων Ελλάδος ζητεί τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης των μελών του σε αορίστου χρόνου.

14) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Μονεμβασιάς Λακωνίας ζητεί να μην επιτραπεί η δημιουργία αιολικού πάρκου στην ευρύτερη περιοχή του.

15) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η κ. Μαρία Κρύδη, κάτοικος Αγ. Νικολάου, ζητεί τη χορήγηση οξυγόνου στον ασθενή συνταξιούχο του Ι.Κ.Α. σύζυγό της.

16) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πανελλήνιος Σύνδεσμος Εφέδρων Ενόπλων Δυνάμεων διαμαρτύρεται, γιατί δεν εγκρίθηκε η πραγ-

ματοποίηση βολής προπονήσεως των μελών του για τη συμμετοχή τους σε διεθνείς στρατιωτικούς αγώνες στην Κύπρο.

17) Ο Βουλευτής Β' Αθηνών κ. ΣΤΑΥΡΟΣ ΜΠΕΝΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πανελλήνιος Σύλλογος Εργαζομένων του ΟΠΑΔ ζητεί τον άμεσο ορισμό Διοικητικού Συμβουλίου στον Ο.Π.Α.Δ..

18) Ο Βουλευτής Φωκίδας κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Αγιοευθυμιωτών Αθηνών Πειραιώς και Περιχώρων ζητεί την αντικατάσταση του εξωτερικού δικτύου ύδρευσης των πόλεων του Νομού Φωκίδας, που υδρεύονται από τη λίμνη του Μόρνου.

19) Ο Βουλευτής Β' Αθηνών κ. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Συντονιστικό Όργανο Φορέων και Παρατάξεων του Δήμου Περιστερίου ζητεί την ανάκληση υπουργικής απόφασης, που αφορά στην κυριότητα έκτασης στο Ποικίλο Όρος.

20) Ο Βουλευτής Ηλείας κ. ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Νομαρχιακό Συμβούλιο Ηλείας ενημερώνει πως η σφοδρή χαλαζόπτωση της 10ης Ιουνίου 2006 κατέστρεψε τις καλλιέργειες του Νομού Ηλείας.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στην με αριθμό 10720/15-5-06 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Παναγιώτη Κοσιώνη και Βέρας Νικολαΐδου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2281/13-6-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής ερώτησης και σύμφωνα με τα στοιχεία της αρμόδιας Υπηρεσίας μας, σας γνωρίζουμε τα εξής:

1. Το Υπουργείο ΠΕΧΩΔΕ εποπτεύει ως Προϊσταμένη αρχή, τη μελέτη «Ολοκλήρωση, βελτίωση κατά τμήματα της Εθνικής οδού Βυτίνας-Αρχ.Ολυμπίας»,

2. Στον παραπάνω οδικό άξονα το ΥΠΕΧΩΔΕ με εργολαβίες της τελευταίας δεκαετίας έχει κατασκευάσει τα περισσότερα οδικά τμήμα. Απομένουν:

α) η παράκαμψη Λαγκαδίων για την οποία έχει συνταχθεί η μελέτη οδοποιίας και υπολείπονται οι μελέτες των τεχνικών έργων και

β) το οδικό τμήμα Λούβρο - Τριποταμιά - Κόμβος Ηραίας, στο οποίο έχει εκπονηθεί η οριστική μελέτη οδοποιίας του υποτμήματος Τριποταμιά-Κόμβος Ηραίας.

3. Το ΥΠΕΧΩΔΕ ενέταξε στο Γ' ΚΠΣ την «Μελέτη Οδικού Άξονα Τρίπολη-Βυτίνα-Αρχ. Ολυμπία κατά τμήματα» προϋπολογισμού 3.000.000 ευρώ. Η μελέτη αυτή αφορά εργασίες των οδικών τμημάτων «Λούβρο-Τριποταμιά-Κόμβος Ηραίας» μήκους 16 χλμ. και της Παράκαμψης Σταυροδρομίου, μήκους 1,5 χλμ.

4. Με την ολοκλήρωση όλων των ανωτέρω μελετών, θα προχωρήσουν οι διαδικασίες κατασκευής των υπολειπομένων οδικών τμημάτων του ανωτέρω οδικού άξονα στα πλαίσια των έργων της επόμενης προγραμματικής περιόδου 2007-2013.

Ο Υφυπουργός
Θ. ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ»

2. Στην με αριθμό 10307/3-5-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Οικονόμου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 5132Β/28-5-06 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της σχετικής ερώτησης, σύμφωνα με τα στοιχεία των υπηρεσιών του ΥΠΕΧΩΔΕ, σας γνωρίζουμε ότι:

- Ο οικισμός «Πευκόφυτο» (πρώην «Σπατατζίκι») περιλαμβάνεται εντός των ορίων της Α' ζώνης, του από 26.8.88 Π. Δ/τος (ΦΕΚ 755 Δ') με τίτλο «Καθορισμός ζωνών προστασίας του όρους Πεντέλη, χρήσεων και όρων δόμησης αυτών», όπως

αυτό τροποποιήθηκε με το από 25.4.1989 Π. Δ/γμα (ΦΕΚ 253 Δ') και ισχύει σήμερα. Η τροποποίηση του Π. Δ/τος εξαίρεσε από την Α' ζώνη, όλες τις περιοχές των εγκεκριμένων ρυμοτομικών σχεδίων αλλά και τους προϋφιστάμενους του 1923 οικισμούς.

- Κατά τη σύνταξη της μελέτης που προηγήθηκε της έκδοσης του ως άνω Διατάγματος, εκτιμάται ότι κατά πάγια τακτική η αρμόδια Υπηρεσία (τότε Δ/νση Γ2 του Υ.Χ.Ο.Π) συνεργάστηκε με τις συναρμόδιες υπηρεσίες, προκειμένου να καταγραφούν όλοι οι νόμιμα υφιστάμενοι οικισμοί και οι περιοχές εντός σχεδίου πόλης, που τυχόν θα περιλαμβάνόντουσαν στα κατ' αρχήν όρια της.

- Η (τότε) Κοινότητα Αγίου Στεφάνου τον Μάιο 1986, μετά και από αίτημα κατοίκων οικιστών του οικισμού «Πευκόφυτο», υπέβαλε δικαιολογητικά και ζήτησε από την αρμόδια Νομαρχία την κίνηση διαδικασίας καθορισμού των ορίων του οικισμού αυτού, σύμφωνα με τις διατάξεις του από 24.4.85 Π. Δ/τος (ΦΕΚ 181 Δ'). Η διαδικασία αυτή δεν ολοκληρώθηκε.

- Τον Νοέμβριο του 1997, ο Νομάρχης Ανατολικής Αττικής, εκδίδει Διαπιστωτική Πράξη με την οποία χαρακτηρίζει τον οικισμό «Πευκόφυτο» - πρώην «Σπατατζίκι» του Δήμου Αγίου Στεφάνου ως προϋφιστάμενο του 1923 (Απόφαση αριθ. 16546/24.11.1997, ΦΕΚ 1109 Δ'). Η Πράξη αυτή παραμένει σε ισχύ.

- Ο Δήμος (πλέον) Αγίου Στεφάνου τον Ιούλιο 2000, με δεδομένη και την από τον Μάρτιο 2001 σύμφωνη γνώμη της Δ/νσης Νομοθετικού Έργου Υ.Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. για την δυνατότητα οριοθέτησης σύμφωνα με τις διατάξεις του από 24.4.85 Π. Δ/τος, επανέρχεται με αίτημα πάλιν την οριοθέτηση του «Πευκόφυτου».

- Η αρμόδια Δ/ση Πολεοδομικού Σχεδιασμού Υ.Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. τον Σεπτέμβριο 2002 (Σχετικό το 15190/7937/23.9.2002 έγγραφο), ενημερώνει τον Δήμο Αγίου Στεφάνου για τα απαιτούμενα στοιχεία προκειμένου να προχωρήσει στην διαδικασία οριοθέτησης του οικισμού «Πευκόφυτο». Η διαδικασία αυτή δεν ολοκληρώθηκε, επειδή, ο Δήμος Αγ. Στεφάνου δεν απάντησε μέχρι σήμερα.

- Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το «Πευκόφυτο» έχει χαρακτηριστεί ως οικισμός προϋφιστάμενος του 1923. Επειδή όμως δεν έχουν καθορισθεί τα όριά του σύμφωνα με τα προβλεπόμενα, δεν είναι δυνατόν να υπαχθεί στις διατάξεις του άρθρου 3 του από 26.8.88 Π. Δ/τος (ΦΕΚ 755 Δ') όπως ισχύει.

- Στον Δήμο Αγίου Στεφάνου εναπόκειται να επικαιροποιήσει το αίτημά του και τα υπάρχοντα στοιχεία προκειμένου να οριοθετηθεί, σύμφωνα με τα ανωτέρω και την νομοθεσία που ισχύει, ο οικισμός «Πευκόφυτο».

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ»

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

3. Στην με αριθμό 10923/19-5-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Οικονόμου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 30204/8-6-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ανωτέρω ερώτηση, σας γνωρίζουμε ότι:

Το Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης & Αποκέντρωσης επιφυλάσσεται να ερευνήσει και να επανεξετάσει το ζήτημα, ώστε οι εκδηλώσεις που έχουν καθιερωθεί, να συμπληρωθούν ενδεχομένως και να γίνονται με τρόπο που να αντιστοιχεί στην ιστορία και στον πολιτισμό μας, καθώς και στη μνήμη του ελληνικού λαού.

Ανάλογη δήλωση έκανε και ο Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης & Αποκέντρωσης κ. Π. Παυλόπουλος κατά τη συζήτηση, στην αρμόδια Διарκή Επιτροπή της Βουλής, της πρότασης νόμου που υπέβαλε με το ίδιο αντικείμενο ο Βουλευτής κ. Παπαηλιάς.

Αντίγραφο του πρακτικού αυτού σας επισυνάπτουμε προς ενημέρωσή σας.

Ο Υφυπουργός
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΝΑΚΟΣ»

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/νσης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

4. Στην με αριθμό 10907/18-5-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Χρήστου Αηδόνη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 30204/8-6-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ερώτηση 10907/18-5-06, που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής Χρήστος Αηδόνης και αφορά το αντικείμενο του θέματος, σας στέλνουμε φωτοαντίγραφο των Α.Π. 5345/30-5-2006 και 21876/30-5-2006 απαντητικών εγγράφων της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης και του Δήμου Δράμας, αντίστοιχα, για ενημέρωσή σας.

Επιπλέον σας γνωρίζουμε τα εξής:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του πδ 164/2004, όταν πρόκειται για δημοτικές επιχειρήσεις, το Δημοτικό Συμβούλιο του οικείου ΟΤΑ διαπιστώνει τη συνδρομή των προϋποθέσεων για τη μετατροπή των διαδοχικών συμβάσεων σε συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, ενώ όταν πρόκειται για ΟΤΑ α' βαθμού και ΝΠΔΔ αυτών, αρμόδιο να κρίνει, αντίστοιχα, είναι το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο. Στη συνέχεια, αποφασίζεται το ΑΣΕΠ, το οποίο είναι και το τελικώς αποφασίζον όργανο.

Δεδομένου ότι η εφαρμογή των αποφάσεων του ΑΣΕΠ είναι υποχρεωτική για τη Διοίκηση, μέχρι την τυχόν ακύρωσή τους από τα αρμόδια δικαστήρια, οι οικείοι φορείς πρέπει να κατατάσσουν τους συμβασιούχους, για τους οποίους κρίθηκε από το ΑΣΕΠ ότι πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 11 του πδ 164/2004, σε θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.

Όσον αφορά την κάλυψη του κόστους μισθοδοσίας του προσωπικού των προγραμμάτων ΑΜΕΑ, που τακτοποιείται στις Δημοτικές Επιχειρήσεις σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, σας γνωρίζουμε ότι το Υπουργείο θα είναι σε θέση να προχωρήσει στην επιχορήγηση των οικείων ΟΤΑ α' βαθμού για το σκοπό αυτό, εφόσον πραγματοποιηθεί μεταβίβαση των σχετικών πιστώσεων από το αρμόδιο για την κατάρτιση του Κρατικού Προϋπολογισμού, Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών κατόπιν αποστολής σε αυτό των απαιτούμενων στοιχείων αναφορικά με το ύψος στο οποίο εκτιμάται η δαπάνη στο σύνολό της και ανά ΟΤΑ. Προς τούτο, έχει ήδη προωθηθεί εγκύκλιος για τη συλλογή των απαραίτητων στοιχείων από τους ΟΤΑ της Χώρας, αναφορικά με τον αριθμό του καταταγέντος προσωπικού στις εν λόγω θέσεις και του χρόνου κατάταξής του σε αυτές, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες αποφάσεις των αρμοδίων για την πρόσληψη οργάνων.

Ο Υφυπουργός
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΝΑΚΟΣ*

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/νσης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

5. Στην με αριθμό 10685/15-5-06 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Μαρίας Δαμανάκη, Πέτρου Ευθυμίου και Ιωάννου Παπαντωνίου δόθηκε με το υπ' αριθμ. Φ900α/5080/8591/09-6-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εθνικής Άμυνας η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της υπ' αριθμ. 10685/15-5-06 ερώτησης, που κατέθεσαν οι Βουλευτές κα Μαρία Δαμανάκη και κ.κ. Πέτρος Ευθυμίου και Γιάννος Παπαντωνίου, σχετικά με τη χρήση του στρατοπέδου «ΠΛΕΣΣΑ», σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Το Στρατόπεδο «ΠΛΕΣΣΑ» ευρίσκεται στην περιοχή Ν. Ψυχικού και είναι ιδιοκτησίας ΤΕΘΑ.

Το ανωτέρω στρατόπεδο δεν ανήκει στα «αποδεσμευόμενα» και στρατώνονται σ' αυτό το Κέντρο Έρευνας Τεχνολογίας Ελληνικού Στρατού (ΚΕΤΕΣ), η Ελληνική Επιτροπή Στρατιωτικής Ιστορίας (ΕΕΣΙ) και η Διμοιρία Μεταφορών του Στρατιωτικού Γραφείου της Προεδρίας της Δημοκρατίας.

Την 24η Ιανουαρίου 2005, το Υπουργείο Εξωτερικών ζήτησε

την παραχώρηση, προς χρήση, τμήματος ενός κτιρίου του στρατοπέδου, επιφανείας πεντακοσίων (500) τετραγωνικών μέτρων περίπου, για τη στέγαση του Ιστορικού και Διπλωματικού Αρχείου. Το ΓΕΣ αποφάσισε την ικανοποίηση του αιτήματος για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ετών, με την υποχρέωση το ΥΠ.ΕΞ να αναλάβει τη σχετική δαπάνη για την ανακαίνιση και προσαρμογή του κτιρίου στις λειτουργικές του απαιτήσεις.

Κατόπιν αιτήματος του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης & Αποκέντρωσης, την 8η Ιουλίου 2005, το ΓΕΣ αποφάσισε, με την σύμφωνη γνώμη του ΤΕΘΑ, την παραχώρηση έκτασης 4.325 τ.μ., στη βόρεια πλευρά του στρατοπέδου, προκειμένου να κατασκευαστεί κτίριο για τη στέγαση της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας.

Σχετικά με τα από 2 Αυγούστου και 24 Οκτωβρίου 2005 αιτήματα του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας & Θρησκευμάτων, για την παραχώρηση έκτασης αρχικά πενήντα χιλιάδων (50.000) τ.μ. και στη συνέχεια εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) τ.μ. στην περιοχή «ΓΟΥΔΙ», για την ανέγερση κτιρίων της Εθνικής Βιβλιοθήκης, το στρατόπεδο «ΠΛΕΣΣΑ» δεν ήταν δυνατό να ικανοποιήσει την απαίτηση αυτή, καθόσον η έκτασή του είναι μόλις 18.643 τ.μ. και επιπλέον είχε ήδη παραχωρηθεί τμήμα του στρατοπέδου αυτού στο ΥΠΕΣΔΔΑ.

Ενόψει των ανωτέρω, το ΥΠΕΘΑ, για τις ανάγκες στέγασης της Εθνικής Βιβλιοθήκης, πρότεινε την παραχώρηση στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. έκτασης 50.022 τ.μ. στην περιοχή «ΓΟΥΔΙ» και ανατολικά του στρατοπέδου «ΦΑΚΙΝΟΥ», που ανήκει σε διάφορους φορείς (ΤΕΘΑ, Δήμος Αθηναίων, ΑΟΟΑ και Δήμος Παπάγου).

Ακολούθως, το ΓΕΣ, στα πλαίσια της πρότασης αυτής, γνωμάτευσε υπέρ της παραχώρησης έκτασης 12.513 τ.μ., ιδιοκτησίας ΤΕΘΑ, από το Στρατόπεδο «ΦΑΚΙΝΟΥ» στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. ενώ αναμένεται η απόφαση του Δήμου Αθηναίων για την παραχώρηση της ενδιάμεσης έκτασης, που κρίνεται ως απαραίτητη για τον σκοπό αυτό. Επισημαίνεται ότι η συνολική έκταση εμπίπτει στον ευρύτερο χώρο του Μητροπολιτικού Πάρκου των Αθηνών και αποτελεί τμήμα της περιοχής του Άλσους «ΓΟΥΔΙ», που ελέγχεται από τον ΟΡΣΑ (Οργανισμό Ρυθμιστικού Σχεδίου Αθήνας), δυνάμει του Ν.732/77, ο οποίος επιβάλλει περιορισμούς ως προς τη χρήση γης και τους όρους δόμησης των οικοπέδων.

Τέλος, σημειώνεται ότι δεν υπήρξε γραπτή απόφαση της πολιτικής και στρατιωτικής ηγεσίας του ΥΠΕΘΑ, της προηγούμενης Κυβέρνησης, για την παραχώρηση του εν λόγω στρατοπέδου, προκειμένου να ανεγερθεί κτίριο της Εθνικής Βιβλιοθήκης.

Ο Υφυπουργός
ΙΩΑΝΝΗΣ Δ.ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ*

6. Στην με αριθμό 11150/26-5-06 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Άγγελου Τζέκη και Γεωργίου Χουρμουζιάδη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1383/16-6-06 έγγραφο από τον Υπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην υπ' αριθμ. 11150/2006 ερώτηση, που κατέθηκε στη Βουλή από τους Βουλευτές κ.κ. Α. Τζέκη και Γ. Χουρμουζιάδη, σχετικά με τα προβλήματα συμβασιούχων εργαζομένων στα Προγράμματα Κοινωνικής Μέριμνας στο Φορέα «ΔΗΠΟΝ Δήμου Νάουσας, σας πληροφορούμε, για τις αρμοδιότητες του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, τα εξής:

1. Κατά την Αναθεώρηση των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων που πραγματοποιήθηκε στο τέλος του προηγούμενου έτους, για τα Προγράμματα των Κοινωνικών Δομών και Μονάδων στα πλαίσια του Γ' ΚΠΣ (στα οποία περιλαμβάνονται και τα Προγράμματα «Βοήθεια στο Σπίτι» και «Μονάδες Κοινωνικής Μέριμνας») - τόσο των Περιφερειακών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων όσο και του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Απασχόληση και Επαγγελματική Κατάρτιση» - εγκρίθηκε η παράταση της συγχρηματοδότησής τους μέχρι την 30-06-2007. Η εξέλιξη αυτή ήταν αποτέλεσμα σχετικής διαπραγμάτευσης της Γενικής Γραμματείας Διαχείρισης Κοινοτικών και Άλλων Πόρων του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας με τις αρμόδιες Υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Οι Υπηρεσίες του Υπουργείου Απασχόλησης έχουν ήδη προβεί στις απαραίτητες ενέργειες προσαρμογής του θεσμικού πλαισίου (τροποποίηση των σχετικών Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων). Ειδικότερα οι Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις για τα Προγράμματα Φροντίδας Ηλικιωμένων με Α.Π. 110941/12-04-2006 και Δομών Φύλαξης Παιδιών/Βρεφών κλπ με Α.Π. 110940/12-04-2006 έχουν δημοσιευθεί στα ΦΕΚ 518/Β/26-04-2004 και 509/Β/20-04-2006 αντίστοιχα. Στις εν λόγω ΚΥΑ έχει προβλεφθεί η δυνατότητα απασχόλησης του ήδη υφιστάμενου προσωπικού προκειμένου να διασφαλιστεί η απασχόληση των ήδη εργαζομένων ατόμων.

Στο πλαίσιο αυτό, τα προγράμματα της ΔΗΠΟΝ Δήμου Νάουσας τυγχάνουν της συνέχισης της συγχρηματοδότησης τους από τα Επιχειρησιακά Προγράμματα στα οποία ανήκουν (ΠΕΠ Κεντρικής Μακεδονίας ή Ε.Π. «Απασχόληση και Επαγγελματική Κατάρτιση» του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας).

Συνεπώς, η χρηματοδότηση προς τον φορέα αυτό, μπορεί να συνεχιστεί, αμέσως μόλις ολοκληρωθούν οι προβλεπόμενες διαδικασίες για την ένταξη των νέων έργων, που αφορούν στην συνέχιση της λειτουργίας των Προγραμμάτων (πρόσκληση για τη συνέχιση των Προγραμμάτων, ένταξη του νέου έργου κλπ) και οι οποίες ήδη έχουν ξεκινήσει (Προσκήσεις για υποβολή προτάσεων που αφορούν τη συνέχιση, με Α.Π. 5653/5-052006 για το ΠΕΠ Κεντρικής Μακεδονίας και με Α.Π. 222388/18-04-2006 για το Ε.Π. «Απασχόληση και Επαγγελματική Κατάρτιση»).

Πέραν των παραπάνω, κατόπιν συνεργασίας του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. και του δικού μας Υπουργείου, έχει προβλεφθεί η έκτακτη επιχορήγηση των φορέων υλοποίησης των Προγραμμάτων των Κοινωνικών Υπηρεσιών που έχουν ολοκληρώσει την προηγούμενη φάση της συγχρηματοδοτούμενης λειτουργίας τους. Με τον τρόπο αυτό, οι φορείς θα είναι σε θέση να καλύψουν τις πιο άμεσες οικονομικές τους εκκρεμότητες που αφορούν στην πληρωμή των μισθών του προσωπικού.

2. Το Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης Ημαθίας μετά από έλεγχο που είχε διενεργήσει στις 18-11-04 διαπίστωσε καθυστέρηση καταβολής δεδουλευμένων αποδοχών συνολικού ποσού 150.223,68 ευρώ, στο προσωπικό των Μονάδων Κοινωνικής Μέριμνας, Μαζικού Αθλητισμού, Τοπικών Συμφώνων Απασχόλησης και του Μουσικού Ωδείου Νάουσας, παράβαση για την οποία η Περιφερειακή Διεύθυνση Κοινωνικής Επιθεώρησης Κεντρικής Μακεδονίας επέβαλε διοικητικό πρόστιμο κατά του Δ.Η.Π.Ο.Ν. ύψους 15.000 ευρώ.

Στις 04-04-2006 το Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης Ημαθίας, έπειτα από καταγγελίες εργαζομένων, διενήργησε επιτόπιο έλεγχο και διαπίστωσε τις παραβάσεις της μη τήρησης βιβλίου κανονικών αδειών και της καθυστέρησης καταβολής αποδοχών ύψους 242.169,90 ευρώ, προερχόμενα από υπόλοιπα μισθών των ετών 2005 και 2006 σε 66 μισθωτούς που απασχολούνται σε διάφορα τμήματα του Δ.Η.Π.Ο.Ν. (Διοικητικές Υπηρεσίες, Μονάδες Κοινωνικής Μέριμνας, Κ.Δ.Α.Π.-Μ.Ε.Α., ΚΔΑΠ, «Βοήθεια στο Σπίτι», Κ.Η.Φ.Η. και «Εστία Μουσών»). Για τις παραπάνω παραβάσεις εκκρεμεί η διαδικασία επιβολής προστίμου από την Περιφερειακή Διεύθυνση Κοινωνικών Επιθεώρησης Κεντρικής Μακεδονίας.

Επίσης, στις 24-05-2006 η ως άνω Υπηρεσία μας διενήργησε εκ νέου έλεγχο αναφορικά με τον χρόνο και τρόπο μισθοδοσίας του προσωπικού όλων των μονάδων και διαπίστωσε ότι, η Διαχειριστική Αρχή του Π.Ε.Π. Κεντρικής Μακεδονίας, η οποία και χρηματοδότησε τις 5 μονάδες του Οργανισμού (Βρεφονηπιακός Σταθμός Ναούσης, Βοήθεια στο Σπίτι, Κ.Δ.Α.Π.-Μ.Ε.Α., Κ.Δ.Α.Π., Κ.Η.Φ.Η.) για το χρονικό διάστημα 14-062002 έως 12-07-2005, προέβλεπε την καταβολή συγκεκριμένης αμοιβής στους εργαζομένους δίχως αναφορά σε Σ.Σ.Ε. και χορήγηση επιδοματικών αυξήσεων.

Όπως αναφέρθηκε στην (1) παράγραφο, το Υπουργείο Απασχόλησης & Κοινωνικής Προστασίας διαμέσου της Γενικής Γραμματείας Διαχείρισης Κοινωνικών Πόρων συνενχίζει την χρηματοδότηση των πέντε προαναφερόμενων μονάδων λειτουργίας του οργανισμού καθορίζοντας για το επόμενο χρονικό διά-

στημα (13-07-2005 έως 30-06-2007), ότι για τις αμοιβές του απασχολούμενου προσωπικού, θα εφαρμόζονται πλέον οι οικείες Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας και θα καταβληθούν τυχόν αναδρομικές διαφορές, εφόσον υπάρξει έγκριση από τη Διαχειριστική Αρχή του Π.Ε.Π. Κεντρικής Μακεδονίας.

Με το ίδιο πρόγραμμα χρηματοδοτούνται και συνεχίζουν την λειτουργία τους οι Μονάδες Κοινωνικής Μέριμνας και για το χρονικό διάστημα από 01-04-2006 έως 30-062007, στο οποίο καθορίζεται ότι για την αμοιβή του απασχολούμενου προσωπικού θα εφαρμόζονται οι οικείες Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας.

Σύμφωνα με τον Δ.Η.Π.Ο.Ν. μόλις στις 26-05-2006 έλαβε μέρος της επιχορήγησης και στις 30-05-2006 κατέβαλε στους εργαζομένους τις αμοιβές τους στην βάση της επιχορήγησης.

Στο διάστημα των εννέα (9) μηνών κατέβαλε μόνον τις ασφαλιστικές εισφορές των παραπάνω προγραμμάτων, αλλά λόγω έλλειψης ταμειακής ρευστότητας αδυνατούσε να καταβάλλει τις αμοιβές των εργαζομένων.

Τέλος, σχετικά με τη μη αποστολή δικαιολογητικών στο ΑΣΕΠ από το Δήμο Νάουσας, προκειμένου να προχωρήσει η διαδικασία μετατροπής της σύμβασής τους σε αορίστου χρόνου οφείλεται, σύμφωνα με την επίσημη θέση του Δήμου, στην κακή συνεννόηση των υπηρεσιών του Δήμου και για το λόγο αυτό δόθηκε άμεση λύση με την αποστολή των δικαιολογητικών στον ΑΣΕΠ στις 18-05-2006.

Κατά τα λοιπά αρμόδιο να απαντήσει είναι το συνενωτώμενο Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης.

Ο Υπουργός
ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ»

7. Στην με αριθμό 11250/30-5-06 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Ελπίδας Παντελάκη και Βέρας Νικολαΐδου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1400/16-05-06 έγγραφο από τον Υπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην υπ' αριθμ. 11250/2006 ερώτηση, που κατατέθηκε στη Βουλή από τους Βουλευτές κ.κ. Ε. Παντελάκη και Β. Νικολαΐδου, σχετικά με την επαναλειτουργία καπνοβιομηχανίας «ΚΕΡΑΝΗΣ», στον Πειραιά, σας πληροφορούμε, για τις αρμοδιότητες του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, τα εξής:

Από τον Φεβρουάριο έως και τον Δεκέμβριο του 2005 το Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης Κεντρικού Τομέα Πειραιά έχει πραγματοποιήσει τέσσερις ελέγχους στην επιχείρηση ΚΑΠΝΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΚΕΡΑΝΗΣ ΑΒΕΕ και ΚΕΡΑΝΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΕ, όπου διαπιστώθηκε η μη καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών συνολικού ύψους περίπου 2 εκ. ευρώ. Για την παράβαση αυτή, το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.Ε.Π.Ε.) έχει υποβάλει πέντε μηνύσεις.

Επίσης όπως μας ενημέρωσε το Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης Κεντρικού Τομέα Πειραιά, οι εγκαταστάσεις της επιχείρησης ΚΕΡΑΝΗΣ είναι κλειστές και δεν υπάρχει κανένας εργαζόμενος εκτός από έναν φύλακα. Επίσης, δεν μπορεί να έλθει σε επαφή με κάποιον εκπρόσωπο της επιχείρησης και κανένας εργαζόμενος δεν προσήλθε στην ως άνω υπηρεσία.

Τέλος, σας πληροφορούμε ότι πραγματοποιήθηκαν συσκέψεις συμφιλίωσης στην Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου μας, βάσει του άρθρου 13 του ν. 1376/1990 υπό την προεδρία του Υφυπουργού κ. Γεράσιμου Γιακουμάτου, στις 26-12-2005 σχετικά με τα προβλήματα των εργαζομένων, και στις 15-5-2006 σχετικά με την «Εξεύρεση λύσης στα προβλήματα που αντιμετωπίζει η εταιρεία ΚΕΡΑΝΗΣ ΑΒΕΕ - Υπαγωγή της Καπνοβιομηχανίας ΚΕΡΑΝΗΣ ΑΒΕΕ στις διατάξεις του άρθρου 46Α του ν. 1892/90», πρακτικά των οποίων σας επισυνάπτουμε για ενημέρωσή σας.

Ο Υπουργός
ΣΑΒΒΑΣ ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ»

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/νσης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

8. Στην με αριθμό 10295/3-5-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Γεωργίου Ντόλιου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2246/22-5-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής ερώτησης, σας γνωρίζουμε ότι το θιγόμενο θέμα είναι αρμοδιότητας της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης και σύμφωνα με τα στοιχεία που μας απέστειλαν, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Δεν συνδέεται η κατασκευή του κάθετου άξονα με τη βελτίωση της Ε.Ο Νο 2 (τμήματος Δήμου Φερών), διότι το εν λόγω έργο δεν ανήκει στον κάθετο άξονα. Το έργο δημοπρατήθηκε στις 14.8.02 και το σχετικό συμφωνητικό υπογράφηκε στις 23.10.02, οπότε η εργολαβία υφίσταται εδώ και 3,5 χρόνια και όχι 6. Είναι όμως γεγονός ότι το έργο είχε αναγγελθεί από την προηγούμενη Κυβέρνηση το έτος 2000 και χρειάστηκαν 2,5 χρόνια για να καταστεί δυνατή η δημοπράτησή του, λόγω των παρατεταμένων βροχοπτώσεων, που έπληξαν την περιοχή το χειμώνα 2005-2006 κατέστη αδύνατο να προχωρήσουν οι εργασίες του έργου. Προκειμένου να συνεχιστούν οι χωματουργικές εργασίες του έργου απαιτείται παράκαμψη της κυκλοφορίας της Ε.Ο. Νο 2 από τη χ.θ. 0+000 έως τη χ.θ. 1 + 700 στον νεοκατασκευασθέντα αριστερό κλάδο της αρτηρίας. Στις 13.4.06 έγινε η διαγράμμιση του παραπάνω τμήματος και απομένει η τοποθέτηση των ανάλογων σημάτων, ώστε να υπάρξει εκτροπή της κυκλοφορίας της Ε.Ο. Νο 2 και να συνεχιστούν έτσι οι εργασίες.

Όσον αφορά στην έκπτωση του αναδόχου, σας γνωρίζουμε ότι με το αρ.πρ. 2716/14.10.05 έγγραφο, η ΕΤΕΟ Α.Ε. υπέβαλε ένσταση κατά της απόφασης έκπτωσης η οποία έγινε αποδεκτή, αφού εκτελέσθηκαν οι ασφαλιστικές εργασίες που διατάχθηκαν με την ειδική πρόσκληση. Προσέτι, στις 30.8.05, ο ανάδοχος ζήτησε παράταση της προθεσμίας περαίωσης των εργασιών μέχρι τις 30.6.06 λόγω αδυναμίας εκτέλεσης της κατασκευής του Ορθογωνικού Οχέτου Π3 και του αριστερού κλάδου της αρτηρίας από τη χ.θ. 1 + 200 έως την 1 + 370 εξαιτίας της μη τακτοποιήσεως των θιγομένων ιδιοκτησιών. Για τις εν λόγω ιδιοκτησίες έχει γίνει η με αρ.1/2004 Πράξη τακτοποίησης, προσκύρωσης και αναλογισμού και εκκρεμεί ο καθορισμός της προσωρινής τιμής αποζημίωσης της απαλλοτριωθείσας γης από το δικαστήριο. Με την υπάρ. 132/24.1.06 απόφαση της ΔΔΕ της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης εγκρίθηκε η ανωτέρω αίτηση παράτασης της προθεσμίας περαίωσης των εργασιών της εργολαβίας και επομένως παραμένει ο ίδιος ανάδοχος μέχρι περαίωσης των εργασιών.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, δεν υφίσταται θέμα επαναδημοπράτησης των υπολοίπων εργασιών, αφού ο ανάδοχος παραμένει ουσιαστικά και τυπικά ο ίδιος. Βάσει αυτών των δεδομένων, οι Υπηρεσίες δε φέρουν ευθύνες, εφόσον φαίνεται ότι έχουν προβεί σε όλες τις τυπικές διαδικασίες.

Ολοκληρώνοντας τη σημερινή εικόνα του έργου ενημερώνουμε ότι τις επόμενες ημέρες θα τοποθετηθούν τα απαραίτητα σήματα προκειμένου να γίνει η προαναφερθείσα εκτροπή κυκλοφορίας για τη συνέχιση του έργου, όσο δε για το χρονοδιάγραμμα οι εργασίες οφείλουν να περαιωθούν μέχρι 30.6.06, εάν μέχρι τότε παρακατατεθεί η αποζημίωση για την αρ. 1/2004 Πράξη τακτοποίησης, προσκύρωσης και αναλογισμού, η οποία βρίσκεται στη διαδικασία καθορισμού τιμής μονάδος δια της δικαστικής οδού.

Ο Υφυπουργός
Θ. ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ»

9. Στην με αριθμό 10289/3-5-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιχαήλ Καρχιμάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β-999/19-5-06 έγγραφο από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 10289/3-5-2006 που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Μιχαήλ Καρχιμάκης, σύμφωνα και με τα στοιχεία που μας απέστειλαν εγγράφως τα ΕΛ.ΤΑ., θέτουμε υπόψη σας τα εξής:

1. Βασικές προτεραιότητες των Ελληνικών Ταχυδρομείων είναι η παροχή υπηρεσιών υψηλής ποιότητας, η εξυπηρέτηση

των πελατών, η μέγιστη δυνατή αξιοποίηση του δικτύου των Καταστημάτων, η αύξηση των εσόδων, η ανταγωνιστική λειτουργία και η αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού, με τις άριστες δυνατές συνθήκες εργασίας. Οι αρχές αυτές διέπουν τη λειτουργία της Επιχείρησης και στο Νομό Λασιθίου.

2. Για την επίτευξη των ανωτέρω προτεραιοτήτων λαμβάνονται υπόψη οι δημογραφικές εξελίξεις και η κίνηση των Καταστημάτων, με βάση τις οποίες γίνονται οι προσλήψεις και οι κατανομές μονίμου και εποχιακού προσωπικού. Επίσης, η λειτουργία των Καταστημάτων ενισχύεται με τη λειτουργία Ταχυδρομικών Πρακτορείων.

3. Ειδικότερα στο Νομό Λασιθίου:

α) Προσλήφθηκαν και κατανεμήθηκαν 5 εποχιακοί υπάλληλοι πλήρους απασχόλησης.

β) Η εξυπηρέτηση της περιοχής Βραχασίου επί σειρά ετών γίνεται από το Ταχυδρομικό Πρακτορείο στο Σίσι, το οποίο μετά την παραίτηση του παλαιού πράκτορα θα προκηρυχθεί εκ νέου, ενώ μεταβατικά εξυπηρετείται από αγροτικό διανομέα.

γ) Στην περιοχή της Μιλάτου λειτουργεί Ταχυδρομικό Πρακτορείο.

δ) Ο Δήμος Ιτανού εξυπηρετείται από Ταχυδρομικό Πρακτορείο, που συστήθηκε και λειτουργεί κανονικά.

Τέλος, η Διοίκηση των ΕΛΤΑ βεβαιώνει ότι θα συνεχίσει με έντονο ρυθμό τις προσπάθειές της στο Νομό Λασιθίου, παρά το υψηλό κόστος λειτουργίας και το γεγονός ότι τα εκεί Καταστήματά του Οργανισμού είχαν αρνητικό οικονομικό αποτέλεσμα και το 2005, χρονιά που αυξήθηκε σημαντικά η τουριστική κίνηση, από την οποία εξαρτώνται οι εισπράξεις των ΕΛ.ΤΑ. στην περιοχή αυτή.

Ο Υπουργός
ΜΙΧΑΗΛΣ Κ. ΛΙΑΠΗΣ»

10. Στην με αριθμό 10234/2-5-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β-988/19-5-06 έγγραφο από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 10234/2-5-2006, που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Βασίλειος Κεγκέρογλου, ως προς τις αρμοδιότητες του Υπ.Μ.Ε., σας πληροφορούμε τα παρακάτω:

1. Η επιδότηση του εισιτηρίου από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, η οποία καταβάλλεται μέσω της αντισταθμιστικής καταβολής, στους συγκοινωνιακούς φορείς της Αθήνας αρμοδιότητας Ο.Α.Σ.Α., προβλέπεται από τις διατάξεις του ν. 2669/1998 (ΦΕΚ Α'/283), ενώ ανάλογη είναι και η προβλεπόμενη αντισταθμιστική καταβολή για τον Οργανισμό Αστικών Συγκοινωνιών Θεσσαλονίκης, κατ' εφαρμογή των σχετικών διατάξεων και ειδικών συμφωνιών του ν. 2898/2001 (ΦΕΚ Α'/71).

Το παρεχόμενο εκάστοτε ποσό, ουσιαστικά, καλύπτει αντίστοιχο αναγκαστικό υποβιβασμό των εσόδων του "Συστήματος Αστικών Συγκοινωνιών" που προκύπτουν από το γεγονός της τεχνητής καθήλωσης του κομίστρου σε χαμηλά επίπεδα, για λόγους κοινωνικής πολιτικής (κοινωνική παροχή).

Αντίστοιχη πολιτική επιδότησης των Μ.Μ.Μ. εφαρμόζεται και σε άλλες μεγάλες πόλεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

2. Οι προαναφερόμενες διατάξεις δεν έχουν εφαρμογή στα Κ.Τ.Ε.Λ. και Κ.Τ.Ε.Λ. Α.Ε. που είναι ιδιωτικές επιχειρήσεις για τις οποίες δεν προβλέπεται επιδότηση του εισιτηρίου από τον Κρατικό Προϋπολογισμό.

3. Η οργάνωση και η λειτουργία των δημόσιων επιβατικών μεταφορών με τα Αστικά και Υπεραστικά λεωφορεία όλης της Χώρας καθώς και τα κριτήρια, τα κίνητρα και οι δυνατότητες χρηματοδότησης αυτών κλπ., διέπονται από τις διατάξεις του ν. 2963/2001 (ΦΕΚ Α'/268/23-11-2001).

Ο Υπουργός
ΜΙΧΑΗΛΣ Κ. ΛΙΑΠΗΣ»

11. Στην με αριθμό 10170/27-4-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ιωάννου Μαγκριώτη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2241/22-5-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και

Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής ερώτησης και σύμφωνα με τα στοιχεία της αρμόδιας Υπηρεσίας μας, σας γνωρίζουμε τα εξής:

1. Η κατάσταση της παλιάς παραλίας της Θεσσαλονίκης, κρηπιδώματα, οδοί, πεζόδρομοι και δίκτυα, είναι εκτός της ευθύνης του ΥΠΕΧΩΔΕ και συνακόλουθα αποτελούν αντικείμενο μελέτης, η οποία δεν περιλαμβάνεται στις υποχρεώσεις της Σύμβασης Παραχώρησης.

2. Στις υποχρεώσεις της Σύμβασης Παραχώρησης περιλαμβάνονται μέτρα και έργα ώστε να αποφευχθεί οποιαδήποτε επιβάρυνση θα μπορούσε να προκληθεί από τις κατασκευές ή και λειτουργία του έργου της Υποθαλάσσιας στις παρακείμενες κατασκευές αλλά και γενικότερα στην περιοχή που είναι εκτός των κατασκευών, της Υποθαλάσσιας αρτηρίας.

Ο Υφυπουργός
Θ. ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ»

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το δελτίο αναφορών και ερωτήσεων της Τρίτης 20 Ιουνίου 2006.

ΑΝΑΦΟΡΕΣ-ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφος 5 του Κανονισμού της Βουλής)

Η με αριθμό 9963/13.4.2006 ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Εμμανουήλ Στρατάκη προς τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, σχετικά με την τροποποίηση του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου για τα πανωτόκια.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην

ΕΙΔΙΚΗ ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

Συζήτηση και λήψη απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 144 του Κανονισμού της Βουλής, επί της προτάσεως 66 Βουλευτών από το Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα και 5 Βουλευτών από το Συνασπισμό Ριζοσπαστικής Αριστεράς, που κατέθεσαν από κοινού, με αντικείμενο τη διερεύνηση παραβίασης ή όχι θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων Πακιστανών που διέμεναν στην Ελληνική Επικράτεια νομίμως τον Ιούλιο του 2005.

Η συζήτηση της πρότασης θα διεξαχθεί σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 137 και 144 του Κανονισμού της Βουλής.

Έχω την τιμή να θέσω υπό όψιν του Σώματος την απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων για την οργάνωση της συζήτησης, σύμφωνα με τη διαδικασία που ακολουθήσαμε σε ανάλογες συζητήσεις. Δηλαδή κατ'εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 5 του άρθρου 65 του Κανονισμού της Βουλής, να υπάρξει κατάλογος κατά προτεραιότητα ομιλητών, που θα οριστούν από τα κόμματα ως εξής:

Τρεις Βουλευτές από το κόμμα της Νέας Δημοκρατίας, τρεις Βουλευτές από το Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα και ανά ένας συνάδελφος από τα άλλα δυο κόμματα, εκτός από τους Προέδρους των Κοινοβουλευτικών Ομάδων και τους Κοινοβουλευτικούς Εκπροσώπους.

Όποιος άλλος συνάδελφος θέλει να μιλήσει θα εγγραφεί με το ηλεκτρονικό σύστημα μέχρι το τέλος της ομιλίας του δεύτερου ομιλητή.

Οι πρώτοι οκτώ ομιλητές προτείνω να μιλήσουν μέχρι δεκαπέντε λεπτά.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό οι συνάδελφοι οι οποίοι θα εγγραφούν στον κατάλογο με το ηλεκτρονικό σύστημα, θα μιλήσουν από πέντε λεπτά. Οι ομιλητές θα λάβουν το λόγο εναλλάξ και δεν θα υπάρξουν δευτερολογίες. Οι αναπληρωτές των Προέδρων των Κοινοβουλευτικών Ομάδων θα μιλήσουν μέχρι δεκαπέντε λεπτά, όπως προβλέπει ο Κανονισμός. Αν, όμως, προηγηθεί ομιλία Προέδρου Κοινοβουλευτικής Ομάδας ο αναπληρωτής του θα μετασχι στην συζήτηση, σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου 167, παράγραφος 2 του Κανονισμού. Οι Υπουργοί μπορούν να συμμετάσχουν στη συζήτηση κατά τις διατάξεις του άρθρου 97, παράγραφος 1-3 του Κανονισμού.

Εφόσον η Βουλή αποδεχθεί αυτήν την πρόταση σας ενημερώνω ότι τα κόμματα έχουν υποδείξει από τη Νέα Δημοκρατία τους κ. Χρήστο Μαρκογιαννάκη, Μαργαρίτη Τζίμα και Κωνσταντίνο Γκιουλέκα. Από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. του κυρίου Μιλτιάδη Παπαϊωάννου, Αγγελό Μανωλάκη και Γεώργιο Παπαγεωργίου. Από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος τον κ. Αντώνη Σκυλλάκο και από το Συνασπισμό Ριζοσπαστικής Αριστεράς τον κ. Φώτη Κουβέλη.

Τέλος, προτείνω η συζήτηση να ολοκληρωθεί τη δωδεκάτη νυχτερινή. Αμέσως μετά θα ακολουθήσει ονομαστική ψηφοφορία για την αποδοχή ή όχι της πρότασης.

Θα ήθελα επίσης να θέσω υπόψιν σας μια εναλλακτική πρόταση εν όψει του γεγονότος ότι αργήσαμε πολύ να ξεκινήσουμε. Αν θα δέχονταν τα κόμματα και οι ομιλητές, οι τέσσερις επόμενοι ομιλητές των κομμάτων, δυο της Νέας Δημοκρατίας και δύο του ΠΑ.ΣΟ.Κ., αντί για δεκαπέντε λεπτά να μιλήσουν δέκα λεπτά προκειμένου να εξοικονομηθεί χρόνος για να μιλήσουν άλλοι συνάδελφοι από τον κατάλογο.

Ορίστε, κύριε Μαγγίνα.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΓΓΙΝΑΣ: Κυρία Πρόεδρε, και για το λόγο που είπατε, δηλαδή ότι ξεκινήσαμε λίγο αργότερα, αλλά και για να δοθεί η δυνατότητα να πάρουν το λόγο περισσότεροι συνάδελφοι δεδομένου ότι η εμπειρία δείχνει ότι αν πάμε με τους χρόνους αυτούς θα μιλήσουν δυο, τρεις, τέσσερις, αν και οι συνάδελφοι των άλλων κομμάτων συμφωνούν, δεν υπάρχει αντίρρηση.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Επομένως συμφωνούμε οι τέσσερις ομιλητές των κομμάτων, μετά τους τέσσερις

πρώτους, να μιλήσουν από δέκα λεπτά.

Ερωτάται το Σώμα: Συμφωνείτε με όλα αυτά, τα οποία σας πρότεινα, κύριοι συνάδελφοι;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Το Σώμα συμφώνησε ομοφώνως.

Έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι ο Γενικός Γραμματέας του ΠΑ.ΣΟ.Κ. ορίζει ως Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο το Βουλευτή κ. Ρόβλια.

Οι Βουλευτές κ. Πάνος Καμμένος και κ. Δημοσθένης Τσιαμάκης ζητούν άδεια ολιγοήμερης απουσίας στο εξωτερικό. Η Βουλή εγκρίνει;

ΠΟΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Η Βουλή ενέκρινε τη ζητηθείσα άδεια.

Ο κ. Παπαϊωάννου έχει το λόγο.

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ: Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η αρπαγή, η απαγωγή και η ανάκριση είκοσι οκτώ Πακιστανών, που έμεναν νομίμως στη χώρα μας και που ως έγκλημα διεπράχθη στα τέλη Ιουλίου 2004, είναι ένα θέμα ύψιστης πολιτικής σημασίας. Έτσι το αντιμετωπίσαμε από την πρώτη μέρα της δημοσιοποίησής του, έτσι το αντιμετωπίζουμε και σήμερα.

Αρχή μας είναι ότι επιβάλλεται η πλήρης διαλεύκανση της υπόθεσης. Ότι πρέπει να λάμψει η αλήθεια. Ότι πρέπει να αναζητηθούν και να καταλογιστούν ευθύνες, γιατί έτσι υπηρετείται το δημόσιο συμφέρον. Τα γεγονότα αφορούν την καταπάτηση ανθρωπίνων δικαιωμάτων, τη συρρίκνωση του κράτους δικαίου, την ασφάλεια και το κύρος της χώρας, τη λειτουργία της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών, τη λειτουργία της Κυβέρνησης και τον ίδιο τον Πρωθυπουργό, την υποβάθμιση των δημοκρατικών μας θεσμών και την αντικειμενική ενημέρωση των πολιτών. Το καθένα απ' αυτά, αλλά και όλα μαζί συνθέτουν και συνιστούν ευθύνες. Αναδεικνύουν μέγιστες κυβερνητικές ευθύνες, πολιτικές ευθύνες, που είναι δεδομένες και δεν κρύβονται, κύριοι συνάδελφοι, κάτω από την οποιαδήποτε εκδοχή.

Σήμερα απαιτούμε από την Κυβέρνηση, απαιτεί ο ελληνικός λαός, να μάθει την αλήθεια σε όλη της την έκταση, χωρίς υπεκφυγές και μισόλογα, χωρίς το άλλοθι της δικαστικής έρευνας. Το θέμα είναι κυρίως πολιτικό. Αφού αναμφίβολα η δημοκρατική μας λειτουργία επλήγη και είναι η ώρα της αποκατάστασης. Και θα αποκατασταθεί αν ο καθένας από εμάς σήμερα, ο κάθε Βουλευτής με την ψήφο του αναλάβει τις ευθύνες, που του αναλογούν. Αναφέρομαι στα γεγονότα που συνθέτουν το βασικό μας επιχείρημα ότι εδώ πρόκειται περί πολιτικής συγκάλυψης.

Θυμίζω ότι μετά το τρομοκρατικό κτύπημα στο Λονδίνο οι Βρετανοί μάς ζήτησαν συνεργασία για να ψάξουμε τους Πακιστανούς στην Αθήνα που φέρονταν ότι είχαν τηλεφωνικές επαφές με τους καμικάζι τρομοκράτες. Η έρευνα ανατέθηκε στη Διεύθυνση Αντικατασκοπείας της Ε.Υ.Π... Έγιναν πράγματι, για εξακρίβωση στοιχείων, χιλιάδες προσαγωγές, στους οποίους όμως –το τονίζω αυτό, γιατί θα το ακούσετε πολλές φορές– δεν περιλαμβάνονταν τα ονόματα και για τα οποία σήμερα συζητάμε.

Στις 15 Ιουλίου γίνεται η απαγωγή, στη συνέχεια η παράνομη ανάκριση και κατακράτηση των συγκεκριμένων Πακιστανών, χωρίς να τηρηθούν νόμιμες διαδικασίες, χωρίς να ζητηθεί δικαστική συνδρομή, χωρίς να ενημερωθεί ο αρμόδιος εισαγγελέας, ο κ. Ασπρονόρακας.

Οι λόγοι της έκνομης αυτής ενέργειας ακόμη μας είναι άγνωστοι όσο και αν είναι ευκόλως εξηγήσιμοι.

Τον Αύγουστο του 2005 ολοσέλιδα δημοσιεύματα ελληνικών εφημερίδων αποκαλύπτουν τις απαγωγές και αναφέρονται σε λεπτομέρειες της υπόθεσης. Στις 24 και 25 Αυγούστου του 2005 το ΠΑ.ΣΟ.Κ. φέρνει αυτό το θέμα στην Ολομέλεια της Βουλής, αφού την προηγούμενη ημέρα είχε προηγηθεί και ερώτηση προς τον Υπουργό Δημόσιας Τάξης, από το συνάδελφο κ. Μανωλάκη.

Απαντήσεις από τον κύριο Υπουργό στην Ολομέλεια της Βουλής δεν πήραμε. Δεν διέψευσε το γεγονός. Στην έγγραφη απάντηση, όμως, η οποία δόθηκε στον κ. Μανωλάκη, αρκείται στη

φράση «Οι αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου δεν έχουν εμπλακεί στην υπόθεση». Η υπόθεση δεν αμφισβητείται».

Το θέμα επανέρχεται στην επικαιρότητα το Δεκέμβριο του 2005 μετά από εκπομπή του BBC, αλλά και από άλλα μέσα ενημέρωσης που αναφέρονται σε λεπτομέρειες των γεγονότων. Μιλούν για βασανιστήρια κ.λπ..

Την ίδια περίοδο η αγγλική κυβέρνηση ουσιαστικά επιβεβαιώνει το γεγονός, αφού ανακαλεί τρεις πράκτορες από την Ελλάδα και ο Υπουργός των Εξωτερικών κ. Στρό δηλώνει ότι οι δικοί του πράκτορες δεν συμμετείχαν στην ανάκριση.

Στις 13.12.2005 το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης, αλλά και ο κυβερνητικός εκπρόσωπος, πάντα στη λογική της συγκάλυψης, διαψεύδουν την ανάμειξη ελληνικών υπηρεσιών στις καταγγελλόμενες απαγωγές. Ισχυρίζονται ότι δεν έχει γίνει επίσημη καταγγελία για το θέμα. Και εμείς ρωτάμε: Η μήνυση, τα δημοσιεύματα, η Ολομέλεια της Βουλής, η ερώτηση του συναδέλφου Μανωλάκη, δεν είναι επίσημη ενημέρωση; Τι είναι επιτέλους επίσημη ενημέρωση για την Κυβέρνηση; Και προσθέτουν ότι «ξέρετε, εμείς θα μιλήσουμε μόλις ολοκληρωθεί η έρευνα που διέταξε η εισαγγελία».

Την ίδια ημέρα επικοινωνώ με τον κ. Βουλγαράκη και ζητώ υπεύθυνη ενημέρωση. Δεν έχουμε τοποθετηθεί μέχρι τότε ως Π.Α.Σ.Ο.Κ. σύμφωνα με τις οδηγίες του Προέδρου μας. Η απάντηση του κ. Βουλγαράκη προς εμένα: «Κύριε Παπαϊωάννου για το Υπουργείο δεν υπάρχει τέτοια υπόθεση». Μια απάντηση λιγόλογη, αλλά και άκρως αινιγματική. Τι σημαίνει για το Υπουργείο «δεν υπάρχει τέτοια υπόθεση»; Και βέβαια στη συνέχεια ζητήσαμε μαζί με το Συνασπισμό, σύμφωνα με το άρθρο 41 Α' του Κανονισμού να γίνει η γνωστή ακρόαση στη διαδικασία της Βουλής.

Εκείνη την ημέρα τίποτα το καινούργιο. Το μόνο που βγήκε είναι ότι ο Υπουργός Δικαιοσύνης κράτησε αποστάσεις από το συνάδελφό του και παρέπεμψε στη δικαστική έρευνα.

Λίγα λόγια για τη δικαστική έρευνα: Σε σχέση με τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών και τις πρώτες ενέργειες της εισαγγελίας υπάρχουν τα εξής αναπάντητα ερωτήματα: Γιατί η μηνυτήρια αναφορά των Πακιστανών, που κατετέθη στην Εισαγγελία Αθηνών στις 29 Ιουλίου 2005, έμεινε στα συρτάρια της εισαγγελίας για ένα περίπου τετράμηνο και δεν διατάχθηκε αμέσως προκαταρκτική εξέταση; Πώς δικαιολογείται το γεγονός ότι ο προϊστάμενος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, ο κ. Παπαγγελόπουλος, αδιαφόρησε για ένα τόσο σημαντικό ζήτημα που μάλιστα είδε το φως της δημοσιότητας από την ημέρα της κατάθεσής της, ενώ για άλλες ήσσονος σημασίας υποθέσεις, ιδιαίτερα αν αφορούσαν καταγγελίες ή δημοσιεύσεις σε βάρος στελεχών του Π.Α.Σ.Ο.Κ. ενεργούσε αυθημερόν; Γιατί δεν αναζήτησε ο Υπουργός Δικαιοσύνης ευθύνες για την ανεξήγητη αυτή καθυστέρηση;

Εάν, κύριοι συνάδελφοι, η δικαιοσύνη είχε κινηθεί αμέσως, δεν θα είχαμε τουλάχιστον αποφύγει το διεθνή διασυρμό της χώρας; Κατόπιν όλων αυτών δεν είναι δικαιολογημένη η εκτίμηση ότι η Κυβέρνηση σε συνεννόηση με τον προϊστάμενο της Εισαγγελίας Αθηνών προσπάθησαν να κουκουλώσουν την όλη υπόθεση; Μια υπόθεση που σας θυμίζω εδώ ότι ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου είχε χαρακτηρίσει ως πολύ σοβαρή.

Σήμερα υπάρχει το πόρισμα, η διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών κ. Δεγαίτη που επιβεβαιώνει –ακούστε– ότι οι απαγωγές έγιναν και ζητεί να ασκηθεί ποινική δίωξη σε βαθμό κακουργήματος κατά παντός υπευθύνου οργάνου των ελληνικών κρατικών υπηρεσιών για το αδίκημα της αρπαγής κατά συναυτουργία και κατά συρροή. Επιβεβαιώνει επίσης την εμπλοκή της Ε.Υ.Π., αφού πλέον των άλλων, κατονομάζει, ως ηθικούς αυτουργούς, δύο υψηλόβαθμα στελέχη της. Το ίδιο πόρισμα δεν αποκλείει τη συμμετοχή ξένων μυστικών υπηρεσιών, που δεν μπορούν να διερευνηθούν λόγω διπλωματικής ασυλίας.

Μετά το πόρισμα, ο νέος Υπουργός Δημόσιας Τάξης κ. Βύρωνα Πολύδωρα, αντί να σιωπήσει, αντί να ζητήσει συγγνώμη για λογαριασμό ασφαλών της Κυβέρνησης, αντί να εξετάσει την όλη υπόθεση από μηδενική βάση, προκαλεί το δημόσιο αίσθημα. Σχολιάζει και αμφισβητεί το εισαγγελικό πόρισμα και

μας παρουσιάζει το δικό του πόρισμα, ότι πρέπει δηλαδή να στραφούμε σε μία νέα κατεύθυνση αναζήτησης της αλήθειας, αφού οι Πακιστανοί επιδίδονται στο σπορ του να απαγάγουν ο ένας τον άλλον.

Είναι μία εκδοχή, κύριοι συνάδελφοι, που ξεπερνά τα όρια της αστειότητας και γίνεται άκρως επικίνδυνη για τη λειτουργία της δημοκρατίας μας. Είναι μία εκδοχή, κύριοι συνάδελφοι, πολύ επικίνδυνη, για να διαχειρισθούν αυτήν την εκδοχή οι όποιοι μυστικές υπηρεσίες.

Πηγαίνω τώρα στις τρεις εκδοχές. Οι απαγωγές των Πακιστανών έγιναν, δεν χωρά καμία αμφιβολία πλέον. Το έγκλημα συνετελέσθη στη χώρα μας και αυτό είναι δεδομένο. Το αμέσως επόμενο ερώτημα είναι από ποιους έγινε και γιατί έγινε.

Ακούστε, λοιπόν, τις κυβερνητικές εκδοχές. Πρώτον, ο κ. Βουλγαράκης λέει ότι πρόκειται για φάρσα ή προβοκάτσια. Θεωρεί τα σενάρια ευφάνταστα στυλ James Bond. Και σας θυμίζω ότι προσέθεσε ότι «όταν δημοσιοποιηθεί το εισαγγελικό πόρισμα, θα πέσει πολύ γέλιο». Είναι δικές του οι φράσεις. Το πόρισμα δημοσιοποιήθηκε. Δυστυχώς, δεν είναι για γέλια, αλλά πιστεύω για κλάματα. Κόλαφος, είναι ράπισμα για την Κυβέρνηση!

Η δεύτερη εκδοχή έρχεται το Γενάρη από τον Πρωθυπουργό, ο οποίος για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα σιωπούσε, μένει αμέτοχος. Μετά τη συνάντησή, που είχε με τον Πρόεδρο του Συνασπισμού κ. Αλαβάνο, μας είπε ότι «με βάση την πληροφόρηση που έχω» –κοιτάξε τι καλά κρατάει τις αποστάσεις του– «από τις αρμόδιες υπηρεσίες και τον αρμόδιο Υπουργό, που εμπιστεύομαι, δεν υπάρχει ανάμειξη ελληνικής υπηρεσίας σε τέτοιο θέμα», αφήνοντας έτσι ανοικτό το θέμα για ανάμειξη ξένων υπηρεσιών, που δρουν, προφανώς αυτοβούλως και ανεξέλεγκτα, στη χώρα μας.

Η τρίτη εκδοχή είναι αυτή που ακούσατε προηγούμενα του κ. Βύρωνα Πολύδωρα. Ούτε λίγο ούτε πολύ...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Το τι κάνουν οι ξένες υπηρεσίες στην Ελλάδα, δεν είναι καινούργιο.

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ: Έχετε δίκιο, κύριε Πρόεδρε, αλλά αφήστε να ολοκληρώσω το συλλογισμό μου.

Θεωρεί την όλη υπόθεση ενδοπακιστανική υπόθεση, το γνωστό σπορ. Έτσι, έχουμε μία Κυβέρνηση εγκλωβισμένη στο αρχικό της ψέμα, που συνεχίζει τον ολισθηρό δρόμο να λέει ψέμα στο ψέμα και να προσβάλλει έτσι βάνουσα, πλέον των άλλων, και τη νοημοσύνη των Ελλήνων πολιτών.

Σε ό,τι αφορά τις πολιτικές ευθύνες τώρα: Ισχυριζόμαστε ότι κάτω από την οποιαδήποτε εκδοχή, οι πολιτικές ευθύνες του Πρωθυπουργού και του αρμόδιου Υπουργού, είναι δεδομένες. Το ερώτημα είναι, γιατί.

Η πρώτη εκδοχή είναι ότι όχι μόνο γνώριζαν, αλλά και ότι έγινε με εντολή τους και ότι όταν δημοσιοποιήθηκε το θέμα, μας είπαν ψέματα. Το ψέμα, όμως, κύριοι συνάδελφοι, στην πολιτική δεν συγχωρείται. Είναι μεγάλο πολιτικό έγκλημα.

Η δεύτερη εκδοχή: Δεν γνώριζαν ή δεν είχαν ανάμειξη οι ελληνικές υπηρεσίες, που σημαίνει ότι είχαν οι ξένες υπηρεσίες ή ενδεχομένως κλιμάκια ελληνικών υπηρεσιών, εκτός φυσικά πολιτικού ελέγχου. Αν αυτό συνέβη, πολύ απλά σημαίνει ότι στη χώρα μας λειτουργεί παρακράτος ή ότι αλωνίζουν ξένοι πράκτορες.

Σας θυμίζω εδώ ότι με τον ίδιο τρόπο και με χωρίς όρια ψευδείς ισχυρισμούς αντιμετωπίζεται το θέμα των υποκλοπών.

Έχουμε κατά συνέπεια έναν Πρωθυπουργό που, η λέει ψέματα ή δεν γνωρίζει σημαντικά γεγονότα, που διαπράττονται στη χώρα μας, που δεν τα γνωρίζει, δεν τα ελέγχει και δεν μπορεί κατά συνέπεια να εγγυηθεί την ασφάλεια της χώρας μας και των Ελλήνων πολιτών. Και τότε φυσικά έρχεται το γνωστό ερώτημα: Ποιος κυβερνάει τον τόπο;

Με βάση αυτούς τους απλούς συλλογισμούς, ζητήσαμε από την πρώτη στιγμή την παραίτηση του κ. Βουλγαράκη. Σήμερα, δεν αναφερόμαστε πλέον στον κ. Βουλγαράκη, αφού ο Πρωθυπουργός του παρέχει ανεπιφύλακτη πολιτική κάλυψη. Και αυτό φυσικά εξηγείται ότι όλα έγιναν σε συνεννόηση μαζί του, ότι ο κ. Βουλγαράκης υλοποιούσε δικές του εντολές.

Σήμερα ζητάμε να μάθει ο ελληνικός λαός, κύριοι συνάδελ-

φοι, ολόκληρη την αλήθεια, όσο επώδυνη κι αν είναι για τον ίδιο τον Πρωθυπουργό και για την Κυβέρνηση, μια αλήθεια που προσπαθείτε, κύριοι της Κυβέρνησης, να κρύψετε, όπως και το θέμα των υποκλοπών, με τη δύναμη της κυβερνητικής πλειοψηφίας. Είναι δικαίωμα σας. Δικαίωμα, όμως, δικό μας είναι να σας ελέγχουμε, να ασκούμε κριτική, να ασκούμε όλα τα μέσα που διαθέτουμε, ως Αντιπολίτευση. Αυτό κάνουμε και αυτό θα κάνουμε.

Εξεταστική Επιτροπή και η δικαστική διερεύνηση: Η θέση της Κυβέρνησης είναι ότι δεν αντέχει, λέει, τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής, γιατί το θέμα βρίσκεται σε εξέλιξη. Υπάρχει δικαστική διερεύνηση. Και βέβαια, αυτό το επιχείρημα είναι βαθύτατα προσχηματικό. Η κοινοβουλευτική διαδικασία δεν μπορεί να συνδυάζεται με οποιονδήποτε τρόπο με τη δικαστική έρευνα. Είναι δύο διαφορετικά πράγματα. Δεν είναι ανάγκη να επιχειρηματολογήσω εγώ γι' αυτό. Αρκεί να θυμηθούμε τις δηλώσεις που έκανε η Νέα Δημοκρατία και ο Πρόεδρος της, ο σημερινός Πρωθυπουργός κ. Καραμανλής, για τα θέματα των εξεταστικών επιτροπών, παλαιότερες δηλώσεις του. Είναι η καλύτερη απόδειξη. Πάρτε τις και διαβάστε τις.

Σήμερα, όμως, γίνεται επίκληση, για να κερδίσει χρόνο η Κυβέρνηση και να παραπέμψει το θέμα στις καλές και να ξεχαστεί το θέμα, όχι μόνο γνωρίζοντας τους ρυθμούς με τους οποίους κινείται η δικαστική έρευνα, αλλά κυρίως γιατί πιστεύει ότι με καταθέσεις υπαλλήλων ή έγγραφα της Ε.Υ.Π. ή και με αναφορά σε θέματα εθνικής σημασίας θα συγκαλύψει την όλη υπόθεση. Είναι, κύριοι συνάδελφοι, δυνατόν η Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών να συνδράμει τις δικαστικές αρχές στην κατεύθυνση της αναζήτησης της αλήθειας και του καταλογισμού ευθυνών, που αφορούν την ίδια και ενδεχομένως στελέχη της; Και είναι αυτός, κύριοι συνάδελφοι, ένας πρόσθετος λόγος που ζητάμε τη σύσταση της εξεταστικής επιτροπής. Είναι αυτονόητο ότι τα δικά μας πορίσματα θα βοηθήσουν και τη δικαστική έρευνα για τυχόν καταλογισμό και ποινικών ευθυνών σε φυσικά πρόσωπα, στους αυτοργούς του εγκλήματος.

Πρέπει να ξέρετε ότι υπάρχει η ευρωπαϊκή διάσταση του θέματος. Ήδη έχει ασχοληθεί το βρετανικό Κοινοβούλιο και μεθαύριο, στις 21/6, η υπόθεση θα συζητηθεί στη συνεδρίαση της αρμόδιας επιτροπής του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Κατά συνέπεια, μόνο η ελληνική Κυβέρνηση θέλει να κλείσει το θέμα, γιατί προφανώς κάτι φοβάται. Και για την ίδια φαίνεται να μην ισχύει αυτό που απλά λέει ο λαός μας «καθαρός ουρανός αστραπές δεν φοβάται». Αν ο ουρανός σας είναι καθαρός, κύριοι συνάδελφοι, έχετε μόνο ένα δρόμο, για να το αποδείξετε, να συμφωνήσετε σήμερα μαζί μας για τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής.

Οι πολιτικές ευθύνες –και κλείνω μ' αυτό, κύριοι συνάδελφοι– και η λογική της στοχοποίησης. Εμείς, όπως είπα και προηγουμένως, αλλά και το σύνολο των πολιτικών δυνάμεων της χώρας και των μέσων ενημέρωσης ασκήσαμε έντονη κριτική στους αρμόδιους Υπουργούς. Υποστηρίξαμε και υποστηρίζουμε ότι κάτω από οποιαδήποτε εκδοχή οι πολιτικές ευθύνες είναι δεδομένες. Μας είναι, όμως, επίσης γνωστό ότι ο Πρωθυπουργός και οι Υπουργοί αυτά τα ζητήματα της πολιτικής ευθύνης και της ευθιξίας δεν τα γνωρίζουν. Είναι έξω από το λεξιλόγιό τους.

Οι Υπουργοί, κύριοι συνάδελφοι, στις ευνομούμενες δημοκρατίες χρεώνονται ακόμη και κακούς χειρισμούς. Ο κ. Βουλγαράκης αντικειμενικά χρεώθηκε, ως Υπουργός, και το μεγαλύτερο μεταπολεμικό σκάνδαλο, την υπόθεση των υποκλοπών. Η όποια κριτική, ακόμα και εκείνη, που έχει το στοιχείο της υπερβολής, σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να ερμηνεύεται ότι ενοχοποιεί τους Υπουργούς και πολύ περισσότερο ότι δίνει άλλοθι στους τρομοκράτες για τη διάταξη δολοφονιών ή άλλων εγκληματικών πράξεων.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Μισό λεπτό, κυρία Πρόεδρε.

Θεωρούμε κατά συνέπεια ακατανόητη και εξωφρενικά επικίνδυνη για την ομαλή λειτουργία της δημοκρατίας μας τη θεωρία της στοχοποίησης λόγω δημοσιοποίησης, που ανακάλυψε η Κυβέρνηση με τις δηλώσεις του κυβερνητικού εκπροσώπου. Θα

έπρεπε τουλάχιστον να γνωρίζει ο κύριος Πρωθυπουργός ότι η τρομοκρατία δεν βρίσκει πουθενά τη δικαίωση της και ότι δεν υπάρχει άλλοθι για αυτήν.

Καλούμε, λοιπόν, σήμερα για άλλη μια φορά τους Υπουργούς να πάρουν σαφή θέση σε σχέση με αυτό το θέμα, να πουν ότι έγινε λάθος. Το οφείλουν στο όνομα της δημοκρατίας μας. Αν δεν το πράξουν, σημαίνει ότι αποδέχεστε αυτά που είπε ο κ. Ρουσόπουλος.

Εμείς –και τελειώνω εδώ– για άλλη μια φορά εκφράζουμε την συμπάθεια και την συμπάρασταση μας στο Γιώργο Βουλγαράκη και στην οικογένειά του και, όσο μας επιτρέπεται, τον προτρέπουμε να αντέξει στις δοκιμασίες και να αντέχει τη δημόσια κριτική, όσο σκληρή κι αν είναι για τον ίδιο. Ο δρόμος που διάλεξε, αυτόν που διαλέξαμε όλοι μας, κύριοι συνάδελφοι, είναι αναμφίβολα δύσκολος και ανηφορικός. Τα γεγονότα, όμως, αυτά πρέπει να αποτελούν έναν επιπλέον λόγο για τη συμφωνία όλων των πολιτικών δυνάμεων στο στόχο της καταπολέμησης της τρομοκρατίας. Και φυσικά πρέπει να γνωρίζει η Κυβέρνηση και πρώτος απ' όλους ο Πρωθυπουργός ότι κάτω από οποιαδήποτε συναισθηματική φόρτιση κανένας δεν θα φιμωθεί σ' αυτόν τον τόπο. Θα υπερασπιστούμε με όλες μας τις δυνάμεις τις δημοκρατικές κατακτήσεις, τα ανθρώπινα δικαιώματα, το κύρος της χώρας μας. Οι ευθύνες τώρα, κύριοι συνάδελφοι, ανήκουν αποκλειστικά στην Κυβέρνηση και στον καθέναν από εμάς ξεχωριστά.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Χρήστος Μαρκογιαννάκης εκ μέρους της Νέας Δημοκρατίας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πιστεύω ότι όλους σε αυτήν την Αίθουσα μας ενδιαφέρει να αποκαλυφθεί η αλήθεια σε μία πολύ σοβαρή υπόθεση, όπως τείνει να εξελιχθεί. Το ζήτημα είναι πώς προσεγγίζει κάποιος το πρόβλημα.

Η Κυβέρνηση και οι συναρμόδιοι Υπουργοί από την πρώτη στιγμή λένε: Εμείς εμπιστευόμαστε τη δικαιοσύνη, η οποία έχει επιληφθεί αυτής της υπόθεσης. Και με μία ανακριτική διαδικασία, με συγκεκριμένους κανόνες, θα βγάλει κάποια στιγμή την απόφασή της. Αυτήν την απόφαση από την αρχή δηλώνουμε ότι θα τη σεβαστούμε. Και θα συνδράμουμε τη δικαιοσύνη με όλες μας τις δυνάμεις, προκειμένου να κάνει τη δουλειά της.

Φαντάζεστε, όμως, τι μπορεί να συμβεί και τι θα επακολουθήσει εάν παράλληλα με αυτήν τη συγκεκριμένη ανακριτική διαδικασία, με δικονομικούς κανόνες, οι οποίοι παρέχουν την εγγύηση προς πάσα κατεύθυνση, ξεκινήσει μία άλλη διαδικασία, μία διαδικασία την οποία έχουμε ζήσει μέχρι τώρα και που χωρίς σεβασμό στην προσωπικότητα οποιουδήποτε, χωρίς σεβασμό στους κανόνες της δημοκρατίας θα δούμε να στήνονται καινούργιες δίκες, καινούργιες διαδικασίες στα κανάλια, που θα επιχειρήσουν με κάθε τρόπο να ποδηγετήσουν τη δικαιοσύνη και να δημιουργήσουν εντυπώσεις; Αυτό είναι το πρόβλημα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Τώρα το θυμηθήκατε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: Είναι ενδεχόμενο εκεί που η δικαιοσύνη θα κάνει τη δουλειά της απερίσπαστη –όπως έχει δείξει μέχρι σήμερα– να ξεκινήσουν αυτές οι άλλες διαδικασίες, διαδικασίες οι οποίες μας έχουν διδάξει στο παρελθόν, από τους λάγνους των τηλεπαραθύρων, ότι δεν οδηγούν πουθενά. Όλοι αυτοχρίζονται δικαστές, εισαγγελείς, ανακριτές, ποινολόγοι, διεθνολόγοι, υπερασπιστές των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Και θα αρχίσουν να επιχειρηματολογούν, να λοιδορούν, προσπαθώντας να δημιουργήσουν κλίμα αμφισβήτησης όσον αφορά την αποδοχή της ενδεχόμενης διαφορετικής απόφασης της δικαιοσύνης. Αυτό το έργο το έχουμε ξαναδεί.

Αυτό, εκτός από το ότι θα αποτελέσει μία ευθεία παρέμβαση στο έργο της δικαιοσύνης, έχει και άλλες σοβαρότατες παρενέργειες, τις οποίες θα εκθέσω ευθύς αμέσως.

Υπάρχει, πρώτα απ' όλα, ένας κίνδυνος διαφορετικής εκτίμησης του όποιου υλικού προκύψει. Δηλαδή εννούν το εξής: Ένα ενδεχόμενο είναι η Βουλή, παραδείγματος χάρι, να πει ότι αυτά

τα οποία καταγγέλλονται, έχουν συμβεί και να έρθει η δικαιοσύνη στη συνέχεια –ή προηγουμένως- με μία απόφαση ή μ' ένα βούλευμα και να πει κάτι διαφορετικό, εντελώς αντίθετο.

Αντιλαμβάνεστε ότι αυτόματα μπαίνουμε σε μία διαδικασία που πλήττουμε τους θεσμούς, διότι ο πολίτης, ο οποίος θα αντιμετωπίσει δύο διαφορετικές εκδοχές από δύο θεσμούς, τους οποίους οφείλει να σέβεται -τη δικαιοσύνη και τη Βουλή- θα βρεθεί στο δίλημμα να επιλέξει τον έναν ως αξιόπιστο και τον άλλο ως αναξιόπιστο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Θεωρεί και τους δύο αναξιόπιστους τότε και είμαστε εντάξει!

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: Αν αυτή είναι η άποψή σας, εμείς δεν την αποδεχόμαστε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Εκεί οδηγούμε τον κοσμάκη.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: Με συγχωρείτε. Εάν θεωρείτε εσείς αναξιόπιστους...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Δεν θεωρώ εγώ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: ...αυτούς τους δύο θεσμούς...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Δεν θεωρώ εγώ!

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Σας παρακαλώ!

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: Εάν υιοθετείτε την άποψη αυτή...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Δεν θεωρώ εγώ. Αν δεν ακούτε τι λέει στο δρόμο ο πολίτης...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: Τα ανεξέλεγκτα σχόλια και οι βαρύγδουποι χαρακτηρισμοί είναι δεδομένο ότι μπορούν να βλάψουν το διεθνές κύρος της χώρας. Είμαστε μία χώρα απόλυτα δημοκρατική, με σεβασμό στα ανθρώπινα δικαιώματα. Μια χώρα η οποία έχει αγκαλιάσει τους εκατοντάδες χιλιάδες οικονομικούς μετανάστες χωρίς ίχνος, μα ίχνος, ξενοφοβίας ή ρατσισμού. Μια χώρα η οποία είναι τελευταία σε εγκληματικότητα στην Ευρώπη, παρά τα όποια προβλήματα. Μια χώρα η οποία δεν είναι στόχος της διεθνούς τρομοκρατίας.

Καταλαβαίνετε ότι αν δώσουμε τροφή σε όλους αυτούς που προείπα, είναι ενδεχόμενο να δημιουργήσουμε συνθήκες αμαύρωσης της χώρας και ύπαρξης άλλων προβλημάτων.

Κύριοι συνάδελφοι -χωρίς ασφαλώς να το θέλει κανείς και επειδή άκουσα προηγουμένως τον κ. Παπαϊωάννου να θέτει εκ προοιμίου το θέμα- είδαμε ότι η άκριτη υιοθέτηση καταγγελιών, οι οποίες άπτονται των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, πολλές φορές προσφέρει τροφή για να δικαιολογήσουν κάποιοι νοσηροί εγκέφαλοι, εγκληματίες, τις παράνομες ενέργειές τους.

Και πρέπει να το τονίσουμε αυτό, διότι εγώ διαβάζω την προκήρυξη του «Επαναστατικού Αγώνα» μετά τη δολοφονική απόπειρα εναντίον του Υπουργού Πολιτισμού και πρώην Υπουργού Δημόσιας Τάξης του κ. Βουλγαράκη, που επικαλείται ένα εκ των δύο επιχειρημάτων, ότι ο Βουλγαράκης ήταν εκείνος ο οποίος βρισκόταν πίσω από την υπόθεση των Πακιστανών...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Μα, είναι δυνατόν να μιλάτε με όρους προκήρυξης τρομοκρατών;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Σας παρακαλώ πολύ, κύριε Γείτονα. Ξέρετε πολύ καλά τις διαδικασίες και σας παρακαλώ να μην παρεμβαίνετε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Κυρία Πρόεδρε, μας αναλύει τι λέει η προκήρυξη των τρομοκρατών από το Βήμα της Βουλής. Επιχειρηματολογεί με παραγράφους από τη διακήρυξη του «Επαναστατικού Αγώνα». Απαράδεκτος συμβολισμός.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Παρακαλώ!

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ: Και μάλιστα παρατίθενται επιχειρήματα τα οποία έχουν ακουστεί στα παράθυρα των τηλεοράσεων εδώ και καιρό. Όλοι έχουμε διαβάσει την προκήρυξη αυτή.

Πλήττονται ανεξόδως και εκ του ασφαλούς θεσμοί, χωρίς στη συνέχεια να υπάρχει ίχνος ευαισθησίας, διότι είναι δεδομένο ότι αν ξεκινήσει αυτή η διαδικασία, ξέρουμε πολύ καλά ότι η μυστικότητα που εννοείται ότι υπάρχει σε μια εξεταστική επιτροπή, καταρρακώνεται. Σε κάθε περίπτωση έχουμε δηλώσεις, έχουμε διαρροές και αρχίζουν τα σχόλια και τα τηλεπαράθυρα, που ανέφερα προηγουμένως.

Είναι δεδομένο ότι μια τέτοια διαδικασία θα καταρρακώσει το

θεσμό της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών, μια υπηρεσία εθνικά χρήσιμη, παρά τα όσα λάθη του παρελθόντος και για την οποία καταβάλλεται μια σοβαρή προσπάθεια να μπει σ' ένα σωστό δρόμο και από την προηγούμενη κυβέρνηση και από τη σημερινή. Αντιλαμβάνεστε ότι αν αρχίσουμε τη λειοδωρία, στο τέλος όχι απλά θα ισοπεδώσουμε αυτήν την υπηρεσία, αλλά θα δημιουργήσουμε πλείστα όσα προβλήματα στη λειτουργία της και στον τρόπο με τον οποίο παρέχει τις υπηρεσίες της.

Από την τελευταία αυτή ιστορία, φτάσαμε στο σημείο να υπάρχει καταχώρηση σε συγκεκριμένη εβδομαδιαία εφημερίδα ονομάτων υπαλλήλων της Ε.Υ.Π., των λεγομένων «πρακτόρων», απ' όπου μάλιστα ξεκίνησε και η διαδικασία της ποινικής δίωξης, διότι ουδείς είχε τολμήσει, διότι ουδείς ήξερε ονόματα, προκειμένου να τα καταχωρήσει σε μια μήνυση και να ξεκινήσει η διαδικασία της προκαταρκτικής εξέτασης εναντίον τους και της ποινικής δίωξης. Και όμως κάποιοι τόλμησαν. Και απεδείχθη εκ των υστέρων ότι αυτοί οι άνθρωποι δεν είχαν καμία σχέση και ο εισαγγελέας τους απάλλασε. Όμως, αυτοί οι άνθρωποι έγιναν βορά.

Δεν μπορεί πλέον η Υπηρεσία, όσον αφορά αυτούς τους συγκεκριμένους πράκτορες να τους χρησιμοποιήσει. Κι όμως, ουδείς σήμερα έρχεται να πει για ποιο λόγο πρέπει να γίνουν αυτά τα πράγματα και ενώ διεπράχθη ποινικό αδίκημα -είναι το άρθρο 146 του Ποινικού Κώδικα, παραβίαση των μυστικών της πολιτείας- ουδείς συγκινήθηκε και δεν έχει ξεκινήσει καμία διαδικασία έρευνας και τιμωρίας εκείνων οι οποίοι έχουν δημιουργήσει το πρόβλημα αυτό.

Αγαπητοί συνάδελφοι, ερχόμουν εδώ να κάνω μια ανάλυση και να αναφέρω για ποιο λόγο πρέπει να αρκεστούμε μόνο σε ό,τι θα πει η δικαιοσύνη. Να αναμείνουμε τη δικαιοσύνη, έστω και αν βραδυπορεί. Είναι αλήθεια ότι δεν διακρίνεται η δικαιοσύνη στην Ελλάδα για την ταχύτητά της. Είναι κάτι για το οποίο, όμως, δεν ευθύνεται αυτή η Κυβέρνηση, είναι κάτι το οποίο δημιουργήθηκε από πολιτική εικαστείας περίπου και δεν μπορεί από τη μια μέρα στην άλλη να στρώσει. Όμως δεν μπορεί να πει κανείς ότι έγινε κάποια διάκριση σε βάρος αλλοδαπών και ημεδαπών. Για όλους υπάρχει αυτή η βραδυπορία. Όμως θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να αποδεχτούμε το πόρισμα της και να συμβάλουμε όλοι σε μια όσο το δυνατόν ταχύτερη διαδικασία.

Επειδή ο προλαλήσας συνάδελφος, ο αγαπητός κ. Παπαϊωάννου, αναφέρθη κυρίως στην ουσία του προβλήματος, είμαι υποχρεωμένος να πω κάποια πράγματα γύρω από αυτό το θέμα, διότι δημιουργούνται εντυπώσεις -εντυπώσεις σε εκείνους οι οποίοι μας ακούνε- και μένει κανείς με την εικόνα ότι η Κυβέρνηση ήταν εκείνη η οποία δημιούργησε το πρόβλημα, η Κυβέρνηση είναι εκείνη η οποία προσπαθεί αυτήν τη στιγμή να συγκάλυψε και η Αντιπολίτευση είναι εκείνη η οποία προσπαθεί με κάθε τρόπο να προβεί στην αποκάλυψη της αλήθειας.

Φοβάμαι ότι η αποσπασματική επίκληση συγκεκριμένων στοιχείων, όταν δεν κρίνουμε συνολικά τα στοιχεία, μάλλον δημιουργεί την εντύπωση και την πεποίθηση ότι προσπαθούμε όχι να αποκαλυφτεί η αλήθεια, αλλά προσπαθούμε να επιρρίψουμε ευθύνες στην Κυβέρνηση και, επίσης, δημιουργεί την εντύπωση ότι ο μόνος μας στόχος και ο μόνος μας σκοπός είναι αυτός.

Εδώ, αγαπητοί συνάδελφοι, μετά από μια καταγγελία που πράγματι έγινε περί τα τέλη Ιουλίου του 2005 -όχι του 2004, που είπε ο κύριος συνάδελφος- και μετά την εντολή για προκαταρκτική εξέταση, έγινε από τη Διεύθυνση Ασφάλειας Αττικής η σχετική έρευνα.

Εδώ είναι το σημαντικό και δεν το τονίζει κανείς. Διαρκούσης της προκαταρκτικής εξέτασης, όταν το πληροφορήθηκε και κατόπιν υποβολής σχετικής έγκλησης, μετά την καταχώριση στον Τύπο των ονομάτων των πρακτόρων, ο Υπουργός Δικαιοσύνης δίνει εντολή στον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου όχι απλά να εποπτεύσει εισαγγελικός λειτουργός την προκαταρκτική εξέταση, αλλά να αναλάβει ο ίδιος να την ενεργήσει.

Και το ερώτημα είναι το εξής: Εάν, αγαπητοί συνάδελφοι, η Κυβέρνηση καθ' οιονδήποτε τρόπο συμμετείχε ή ήθελε να συγκάλυψε το σκάνδαλο, όπως το ονομάζετε, ο Υπουργός Δικαιοσύνης θα έσπευδε να δώσει παραγγελία για διενέργεια

προκαταρκτικής εξέτασης από τον εισαγγελέα πρωτοδικών και δεν θα άφηνε την υπόθεση στην Αστυνομία, η οποία ασφαλώς πολύ ευκολότερα –το ξέρουμε όλοι μας- μπορεί να υπακούσει στα οποιαδήποτε κελεύσματα; Αυτό είναι ένα επιχείρημα, το οποίο δεν νομίζω ότι μπορείτε να το αντιμετωπίσετε.

Μετά τη διενέργεια της προκαταρκτικής εξέτασης, συνέβη το εξής: Το μόνο στοιχείο το οποίο υπάρχει -και κανένα άλλο- είναι οι καταθέσεις των μαρτύρων, οι οποίοι αρχικά εμφανίζονταν ότι είναι είκοσι οκτώ, αλλά στη συνέχεια περιορίστηκαν στους οκτώ. Αυτοί πράγματι σε κάποιες από τις καταθέσεις τους ισχυρίζονται ότι απήχθησαν από άτομα, τα οποία παρουσιάστηκαν ως αστυνομικοί. Εγώ δεν είμαι από εκείνους που λέω ότι το θέμα είναι ποσοτικό, δηλαδή πόσοι μάρτυρες κατέθεσαν, τρεις, πέντε ή δέκα. Μπορεί και μια μαρτυρική κατάθεση να δημιουργήσει πλήρη και απόλυτη δικανική πεποίθηση, ενώ πολλές καταθέσεις μπορεί να μην έχουν καμία αξία.

Εδώ, όμως, αυτές οι καταθέσεις έχουν τόσα τρωτά και τόσα προβλήματα, που οφείλω να το επισημάνω, διότι διαφορετικά θα οδηγηθούμε σε εσφαλμένες εντυπώσεις. Πρώτα απ' όλα, θα πω αυτό που είπα προηγουμένως. Ενώ στα δημοσιεύματα και στην αρχική μηνυτήρια αναφορά ανεφέρετο ότι υπήρχαν είκοσι οκτώ απαχθέντες, στη συνέχεια εμφανίζονται μόνο οκτώ. Για εκείνους οι οποίοι φέρονται να απήχθησαν στα Γιάννενα, ο ίδιος ο εισαγγελέας στο πόρισμά του λέει ότι ουδέν προέκυψε.

Το δεύτερο είναι ότι όσον αφορά τους ίδιους τους μάρτυρες οι οποίοι κατέθεσαν, στη συνέχεια πολλοί από αυτούς αναίρεσαν τις αρχικές τους καταθέσεις. Είπαν, δηλαδή, ότι εκείνα τα οποία είπαν στην κατάθεσή τους, δεν είναι αληθή και ότι τα είπαν διότι κάποιοι τους υποσχέθηκαν χρήματα, τα οποία κυμαίνονται από 2.000 έως 10.000 ευρώ. Και το ερώτημα εδώ είναι εάν θα ξεκινήσει κάποια διαδικασία ποινικής δίωξης για ψευδορκία εναντίον αυτών των ανθρώπων, διότι έρχονται στη συνέχεια οι ίδιοι οι άνθρωποι, με τρίτη κατάθεση και λένε ότι αυτά που είπαν στην αρχή, είναι αλήθεια και ότι αυτά που είπαν τη δεύτερη φορά, δεν είναι αλήθεια, είναι ψέματα.

Και το ερώτημα είναι το εξής: Αυτό το αποδεικτικό υλικό, αυτούς τους μάρτυρες, αυτήν την αξιοπιστία θα αποδεχούμε και θα ρίξουμε στην πυρά και στον κάλαθο των αχρήστων θέσεις Υπουργών, τη θέση του Υπουργού Εξωτερικών της Μεγάλης Βρετανίας, του Υπουργού Εσωτερικών του Πακιστάν, του Πρέσβη του Πακιστάν, που όλοι λένε ότι δεν συνέβη απολύτως τίποτα;

Εδώ, αγαπητοί συνάδελφοι, είμαι υποχρεωμένος να αναγνώσω ένα απόσπασμα από το εισαγγελικό πόρισμα, για να δείτε τον «αγγελικό κόσμο» αυτών των μαρτύρων, που από τις καταθέσεις τους υποτίθεται ότι στοιχειοθετείται το αδίκημα της αρπαγής, το οποίο αποδίδεται σε συγκεκριμένους ανθρώπους. Δεν ξέρω εάν στη μουσουλμανική θρησκεία έχουμε αγγέλους, για να μιλάμε για «αγγελικό κόσμο», αλλά ας το πούμε έτσι. Ο εισαγγελέας, λοιπόν, λέει τα εξής: «Πράγματι από τη μελέτη της δικογραφίας ευχερώς διαπιστώνεται ότι η πακιστανική κοινότητα στην Ελλάδα είναι διαιρεμένη σε δύο αντιτιθέμενες εθνικές παρατάξεις με βάση πολιτικές ή άλλες διαφοροποιήσεις και αντιθέσεις. Η εμβάθυνση δεν έχει σημασία εδώ. Ο διχασμός αυτός των μελών της πακιστανικής κοινότητας εκδηλώθηκε με οξύτητα και στην παρούσα υπόθεση, με λήψη καταθέσεων Πακιστανών, που συγκαταλέγονται στους απαχθέντες και δεν ήταν αυτόπτες μάρτυρες των επιδίκων γεγονότων και εμφανίστηκαν αυτόκλητα για να εξεταστούν ως μάρτυρες.

Εκείνο που αποτελεί ιδιαίτερος αξιολογισμο στοιχείο, είναι ότι οι αντιθέσεις μεταξύ των καταθέσεων των ανωτέρω μαρτύρων, οι οποίοι θα μπορούσαν να χωριστούν και πάλι σε δύο κατηγορίες με βάση το προμνησθέν κριτήριο, δεν έχουν μόνο ως αντικείμενο το αν διεπράχθησαν ή όχι οι καταγγελλόμενες αρπαγές, αλλά εμπεριέχουν καταγγελίες συνοδευόμενες –ακούστε παρακαλώ!- από εξιστόρηση αντιστοίχων περιστατικών για εκβιασμούς, δωροδοκίες, απόπειρες επηρεασμού μαρτύρων ή προσώπων που επιθυμούν να καταθέσουν ως μάρτυρες για την υπόθεση».

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Έτσι, λοιπόν, παραθέτει στη συνέχεια ποιοι εμφανίστηκαν, τι είπαν, πώς τα άλλαξαν, πώς δωροδοκήθηκαν. Εν πάση περιπτώσει, πιστεύω ότι άλλος συνάδελφος θα τα πει στη συνέχεια.

Έρχομαι τώρα σ' ένα άλλο σημείο, το οποίο έχει τονιστεί από τον Υπουργό Δημόσιας Τάξης και οφείλω να το επισημάνω. Κύριοι συνάδελφοι, πράγματι υπάρχει και στο εισαγγελικό πόρισμα ως ενδεχόμενο αυτό το οποίο ελέγχθη από το μάρτυρα Κοραντή, δηλαδή ότι μεταξύ των Πακιστανών ειθίσαι να γίνονται απαγωγές, γεγονός που υιοθετεί και ο εισαγγελέας. Λέει ότι είναι ενδεχόμενο να συμβεί αυτό το πράγμα.

Προς επίρρωση αυτής της παραγράφου της εισαγγελικής διάταξης, έχω στα χέρια μου δώδεκα σημειώματα της Αστυνομίας, από τα οποία εμφανίζεται ότι πράγματι, όπως ελέγχθη από τον Υπουργό Δημόσιας Τάξης, επιδίδονται σ' αυτό το «σπορ» οι Πακιστανοί της Ελλάδας. Άλλοι απαγάγουν για να εισπράξουν λύτρα, άλλοι καταγγέλλουν ψευδώς απαγωγές, οι οποίες δεν έχουν γίνει και το σημαντικότερο, άλλοι καταγγέλλουν απαγωγές, για να συγκαλύψουν παράνομη διακίνηση λαθρομεταναστών. Αυτός ο «αγγελικός κόσμος», όπως είπα και προηγουμένως, αποτυπώνεται σ' αυτά εδώ τα έγγραφα, τα οποία καταθέτω στη Βουλή για να λάβουν γνώση όσοι συνάδελφοι επιθυμούν.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Χρήστος Μαρκογιαννάκης καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Πέραν τούτου και απ' ό,τι φαίνεται, ο ένας εκ των δύο προέδρων –διότι είναι διχασμένη η πακιστανική κοινότητα- φαίνεται μπλεγμένος σε διακίνηση λαθρομεταναστών και καταγγέλλεται από συμπατριώτες του ότι έκανε αυτήν την καταγγελία, την οποία «έσπασε» ο ίδιος, αγαπητοί συνάδελφοι, μόνο και μόνο για να αποπροσανατολίσει τις ελληνικές αρχές από την εναντίον του δίωξη και για να στραφούν οι αρχές σε όλα αυτά τα οποία συζητάμε αυτήν τη στιγμή.

Κύριοι συνάδελφοι, υπάρχουν πάρα πολλά τα οποία μπορεί να πει κανείς ακόμα, αλλά βλέπω ότι ο χρόνος τον οποίο δικαιούμαι, έχει ήδη παρέλθει. Εκείνο το οποίο μπορώ να σας πω εγώ, είναι το εξής: Η Κυβέρνηση εμπιστεύεται την ελληνική δικαιοσύνη. Εσείς την εμπιστεύεσθε; Αν την εμπιστεύεσθε, ας την αφήσουμε να κάνει τη δουλειά της!

Σεβόμαστε την αξιοπιστία των θεσμών! Σεβόμαστε το κύρος της χώρας! Σεβόμαστε τα ανθρώπινα δικαιώματα, αλλά σεβόμαστε και την προσωπικότητα του καθενός, ο οποίος μπορεί να πληγεί και, ως γνωστόν, πλήττεται κάθε τόσο από τους αυτόκλητους δικαστές τους οποίους βλέπουμε στα τηλεπαράθυρα. Ας αφήσουμε τη δικαιοσύνη να κάνει τη δουλειά της. Προφανώς, δεν συντρέχει λόγος σε καμία περίπτωση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)
ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Αντώνης Σκυλλάκος εκ μέρους του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Και εμείς προτείνουμε εξεταστική επιτροπή για τους εξής λόγους. Θεωρούμε ότι είναι ένα σοβαρότατο πολιτικό ζήτημα, που αφορά στα στοιχειώδη ατομικά δικαιώματα και τις δημοκρατικές ελευθερίες.

Όσον αφορά στο ποια είναι τα δεδομένα που μας ανάγκασαν να φθάσουμε στο να καταθέσουμε και εμείς πρόταση για εξεταστική επιτροπή, από τη μια έχουμε τις συνεχιζόμενες επί μακρόν αποκαλύψεις που επιβεβαιώνονται από το εισαγγελικό πόρισμα, πόρισμα που εμπλέκει σαφώς τις κρατικές υπηρεσίες, τουλάχιστον τις ελληνικές. Από την άλλη, έχουμε τη συστηματική προσπάθεια της Κυβέρνησης να αρνείται τα γεγονότα, να καθυστερεί στην προσπάθειά της να καταφύγει για το θέμα όσο το δυνατόν πιο γρήγορα στη δικαιοσύνη, ενώ μπορούσε να το επιταχύνει. Επίσης, έχουμε την προσπάθεια της Κυβέρνησης να απαξιώσει το πόρισμα του εισαγγελέα και να αποπροσανατολίσει την κοινή γνώμη, μεταφέροντας τις ευθύνες στους Πακιστανούς. Γι' αυτούς τους λόγους, προτείνουμε τη συγκρότηση εξεταστικής επιτροπής, ώστε να διερευνηθεί σε βάθος η υπό-

θεση και να αναζητηθούν οι όποιες ευθύνες.

Η διαφορά μας από τα άλλα δύο κόμματα που υπέγραψαν άλλο κείμενο, βρίσκεται στο ότι εμείς ταυτόχρονα –εάν συγκροτηθεί η επιτροπή ή και από την παραπέρα συζήτηση με κάθε μορφή στο Κοινοβούλιο- θα θέλαμε να αναδειχτεί -και αυτό προσπαθούμε να κάνουμε- το όλο θεσμικό πλαίσιο, που στο όνομα της ασφάλειας και της αντιμετώπισης της τρομοκρατίας δημιουργεί το έδαφος για απαγωγές, υποκλοπές και γενικά για την παραβίαση των δημοκρατικών δικαιωμάτων. Πρόκειται για το θεσμικό πλαίσιο που προωθούν οι Ηνωμένες Πολιτείες και η Ευρωπαϊκή Ένωση. Συναινούν και το εφαρμόζουν τόσο η σημερινή Κυβέρνηση όσο και οι προηγούμενες κυβερνήσεις.

Ξεκινάω από το επιχείρημα της Κυβέρνησης, του εκπροσώπου της Νέας Δημοκρατίας, που είπε πως μια και το θέμα είναι στη δικαιοσύνη, δεν μπορεί να ασχοληθεί η Βουλή συγκροτώντας εξεταστική επιτροπή. Εν τοιαύτη περιπτώσει, ποτέ δεν θα μπορούσαμε να φτιάξουμε εξεταστικές επιτροπές! Δεν μπορεί η Βουλή να ερευνήσει για όσα χρόνια θα βρίσκεται στη διαδικασία έρευνας ή εκδίκασης κάποια υπόθεση, δηλαδή μέχρι να τελεσιδικήσει η υπόθεση αυτή!

Δεν είναι έτσι. Αν ο συνταγματικός νομοθέτης και η Βουλή ήθελε, θα είχε φτιάξει έτσι το Σύνταγμα και τον Κανονισμό και θα έλεγε πως όσο εκκρεμεί το θέμα στη δικαιοσύνη, δεν μπορούμε να φτιάξουμε επιτροπές έρευνας κάθε μορφής και εν προκειμένω εξεταστική επιτροπή.

Έρχομαι τώρα στα συγκεκριμένα ζητήματα. Γίνεται μηνυτήρια αναφορά το καλοκαίρι του 2005. Παίρνει μια δημοσιότητα. Το μαθαίνουμε ως κόμμα και αντιπροσωπεία του κόμματος, με τον Κοινοβουλευτικό μας Εκπρόσωπο κ. Κολοζώφ, επισκέπτεται τον Υπουργό Δημόσιας Τάξης και του θέτει τα ζητήματα. Κατηγορηματικός ο κ. Βουλγαράκης που είπε: «Δεν υπάρχει τίποτα». Όχι «Δεν γνωρίζω», αλλά «Δεν υπάρχει τίποτα». «Πρόκειται ή για φάρσα ή για προβοκάτσια». Αυτές ήταν οι πρώτες δηλώσεις, αν θυμάμαι καλά. Ακολουθούν και άλλα κόμματα. Πάλι κατηγορηματικός ότι είναι ανύπαρκτο το ζήτημα.

Από πού πηγάζει αυτή η βεβαιότητα; Πώς μπορεί να είναι σίγουρος ένας Υπουργός και για τους υπαλλήλους των διαφόρων υπηρεσιών; Πώς μπορεί να είναι σίγουρος και για τις ξένες μυστικές υπηρεσίες; Γιατί αυτή η κατηγορηματικότητα;

Το θέμα πήρε διαστάσεις. Ο «ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ» είχε πρωτοσέλιδο την επίσκεψη της αντιπροσωπείας του κόμματός μας. Αργότερα, που πήγαν και τα άλλα κόμματα, έγραφε: «Τι δηλώνει ο Υπουργός Δικαιοσύνης; «Δεν το αξιολόγησα ως σοβαρό ζήτημα.»» Γι' αυτό επί πέντε μήνες δεν ζητάει την επιτάχυνση της διαδικασίας. Η διαδικασία προχωρά με μεγάλη καθυστέρηση και αναλαμβάνει ο εισαγγελέας, ο οποίος έβγαλε το πόρισμα. Υπάρχουν ερωτηματικά; Σοβαρά ερωτηματικά.

Το συγκεκριμένο πόρισμα λέει σαφώς πως τα γεγονότα έγιναν και πως δεν μπορούσαν να το κάνουν όλα αυτά ιδιώτες –ούτε Πακιστανοί ούτε άλλοι Έλληνες ιδιώτες- παρά μόνο στελέχη κρατικών υπηρεσιών. Το λέει σαφώς το πόρισμα.

Η Κυβέρνηση τώρα –και γι' αυτό ζητάμε εξεταστική επιτροπή, για να δούμε και τις πολιτικές ευθύνες- προσπαθεί όχι να το παρακάμψει, αλλά να το υπονομεύσει, να το απαξιώσει, λέγοντας ότι υπάρχουν αντιφάσεις και ότι είναι παράδοξο να καταγράφονται οι ηθικοί αυτουργοί χωρίς τους πραγματικούς αυτουργούς, λες και πρώτη φορά γίνεται αυτό στις ποινικές διαδικασίες.

Εδώ θέλω να παρατηρήσω δύο πράγματα: Η δημόσια –και στη Βουλή και γενικότερα- απαξίωση του πορίσματος του εισαγγελέα συνιστά παρέμβαση. Κατά τα άλλα, η Νέα Δημοκρατία κατηγορούσε το Π.Α.Σ.Ο.Κ. πως παρεμβαίνει το Π.Α.Σ.Ο.Κ. και έτσι γίνεται αυτός ο μύλος, δηλαδή Π.Α.Σ.Ο.Κ. και Νέα Δημοκρατία δεν παρεμβαίνουν στη δικαιοσύνη, αλλά όλο και παρεμβαίνουν ανάλογα με τα καλά και συμφέροντα.

Αυτή η απαξίωση και η υπονόμηση στέλνει και μήνυμα στους εισαγγελέες και στο Δικαστικό Σώμα ότι η Κυβέρνηση θεωρεί τουλάχιστον άστοχο, παράδοξο και αντιφατικό το πόρισμα. Επομένως προσέξτε, κύριοι δικαστές και κύριοι εισαγγελέες!

Και επειδή εδώ αναφέρεται τι λέει για τους ηθικούς αυτουρ-

γούς, ενώ δεν λέει τίποτα για τους αυτουργούς, εγώ θα καταθέσω το πόρισμα στη Βουλή. Είναι στη διάθεσή σας. Θα δημοσιοποιηθεί. Γι' αυτούς που απαλλάσσει, επειδή έχουν άλλοθι, λέει ότι είχαν πάρει άδεια και ήταν εδώ κοντά, στην Αθήνα. Αυτό φαίνεται από τις αποδείξεις των ξενοδοχείων. Πήραν το αυτοκίνητο και έκαναν τη δουλειά εδώ πέρα. Δεν τους κατηγορώ. Όμως, αν θέλουμε να ψάξουμε, δείτε το πόρισμα. Υπάρχουν σοβαροί λόγοι, για τους οποίους πρέπει η υπόθεση αυτή και από τη δικαιοσύνη να προχωρήσει και εμείς, ως Κοινοβούλιο, πρέπει να κάνουμε τη δουλειά μας.

Άλλο σημείο: Επιχείρηση αποπροσανατολισμού από την Κυβέρνηση. Έκαναν την απαγωγή μεταξύ τους οι Πακιστανοί. Εγώ αναρωτιέμαι ποιο είναι το κίνητρό τους. Άνθρωποι που είναι φιλοξενούμενοι σε μία χώρα, μπορεί να απελαθούν οποτεδήποτε, μπορεί να διωχθούν, να επιμένουν τόσους μήνες κόντρα σε μία Κυβέρνηση, κόντρα στο Υπουργείο; Δεν φοβούνται τις συνέπειες; Και να λέει ο εισαγγελέας στο πόρισμά του ότι συμπίπτουν αυτά τα οποία λένε, εξαιρώντας δύο πρόσωπα και για τους υπόλοιπους, να λένε ότι βασικά συμπίπτουν –ότι ήταν Έλληνες, μιλούσαν ελληνικά- να φέρουν μεταφραστές για τους Πακιστανούς, να λένε πώς έγινε η σύλληψη, η μεταγωγή, η απελευθέρωση κ.λπ.; Όλοι είναι συνεννοημένοι και εμμένουν στις καταθέσεις τους;

Αλλάζει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, έχουμε το σημερινό Υπουργό Δικαιοσύνης, αλλά τα ίδια και αυτός, στην προχθεσινή συνεδρίαση της επιτροπής ήταν κατηγορηματικός ότι δεν υπήρξε τέτοιο γεγονός. Μα, κύριε Υπουργέ, παίρνετε την ευθύνη και για τον τελευταίο υπάλληλο της Ε.Υ.Π. ή της Αστυνομίας; Και αναλαμβάνει την ευθύνη...

ΟΡΕΣΤΗΣ ΚΟΛΟΖΩΦ: Ο Υπουργός Δημόσιας Τάξης άλλαξε. **ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ:** Πράγματι, Δημόσιας Τάξης. Συγγνώμη.

Πάντως, αυτή η κατηγορηματικότητα μας ανησυχεί. Ρωτιέται μέσα στην επιτροπή: «Ο πράκτορας ο Εγγλέζος τόσκασε και πήγε στην Αγγλία»; Μας απάντησε: «Ρωτήσαμε τον πρέσβη και μας διαβεβαίωσε ότι δεν ήταν αναμειγμένος». Ευχαριστώ πολύ. Εδώ έγινε πόλεμος στο Ιράκ με ψέματα. Σε όλη την ανθρωπότητα είπαν ψέματα και μένετε στον πρέσβη; Δεν θα το ψάξετε αυτό; Δεν θα δούμε τι λένε οι Εγγλέζοι;

Και τελειώνω τις παρατηρήσεις μου για το κομμάτι της έρευνας. Οι Πακιστανοί καταγγέλλουν ότι έγιναν προσπάθειες χρηματισμού τους, για να ανακαλέσουν τις καταθέσεις τους. Δεύτερον, στην τελευταία συνεδρίαση της επιτροπής μια από τις ομιλήτριες της Νέας Δημοκρατίας ρώτησε τον κύριο Υπουργό Δικαιοσύνης αν μ' αυτό που έκαναν, τη δεύτερη μηνυτήρια αναφορά όπου αναφέρονται και άτομα της Ε.Υ.Π., δεν ζημιώθηκε το ελληνικό δημόσιο. «Θα ασκήσετε, κύριε Υπουργέ, τα δικαιώματά σας;», ρώτησε. Τι σημαίνει αυτό; Να τιμωρηθούν οι Πακιστανοί, διότι ζημιώθηκε το ελληνικό δημόσιο επειδή αποκαλύφθηκαν οι πράκτορες και να πληρώσουν αποζημίωση ή να ασκηθεί ποινική δίωξη.

Ο κύριος Υπουργός δεν απάντησε στην αρχή, μετά είπε ότι δεν υπάρχει τέτοιο ζήτημα –και καλά έκανε- από την πλευρά του. Αυτά, όμως, είναι πιέσεις. Στέλνετε το μήνυμα –όταν δεν πιάνει ο χρηματισμός- ότι «Κοιτάξτε, αύριο μεθαύριο θα είστε υπόδικοι και θα σας διώξουμε από την Ελλάδα».

Το συμπέρασμά μας είναι ότι το γεγονός έγινε και ότι υπάρχει σίγουρα ανάμειξη κρατικών υπηρεσιών. Αυτά τα λέει και ο εισαγγελέας λειτουργός και αυτό που λέμε επιπλέον, είναι ότι η Κυβέρνηση προσπαθεί ή να το συγκαλύψει ή να πέσει στα μαλακά η υπόθεση, παρακολουθώντας και την έρευνα και τις αποκαλύψεις τις δημοσιογραφικές.

Γιατί συμβαίνουν αυτά τα πράγματα; Δεν είναι μόνον οι απαγωγές, είναι και οι υποκλοπές, είναι και μια σειρά παραβιάσεις δημοκρατικών δικαιωμάτων. Τι εκτρέφει αυτές τις κρατικές, ημικρατικές ή παρακρατικές λειτουργίες; Τι συμβαίνει και αλωνίζουν ξένοι πράκτορες σε συνεργασία με το επίσημο ή ανεπίσημο ελληνικό κράτος; Έχουμε προχωρήσει σ' ένα τέτοιο νομοθετικό πλαίσιο, με μια σειρά νομοθετήματα και πρωτόκολλα συνεργασίας που δημιουργούν αυτό το έδαφος, που δεν γνωρίζεις τι είναι νόμιμο. Λένε κάποια άτομα της υπηρεσίας ότι

«Δεν πειράζει, θα προχωρήσω και λίγο πέρα από τα όρια που βάζει ο νόμος που είναι ασαφής», δηλαδή γίνεται ημινόμιμο, γίνεται ημιπαράνομο, γίνεται και παράνομο.

Θα φέρω ορισμένα παραδείγματα τρέχουσας επικαιρότητας, για να δείτε πόσο βάση έχουν αυτά. Υπάρχει συμφωνία έκδοσης μεταξύ Ηνωμένων Πολιτειών και Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτή η συμφωνία δεν έχει επικυρωθεί από την ελληνική Βουλή. Δεν επικυρώθηκε, γιατί περίμεναν ότι θα ψηφιστεί το Ευρωσύμφωνο, θα αποκτήσει οντότητα η Ευρωπαϊκή Ένωση και δεν θα χρειαζόταν να περάσει από τα εθνικά Κοινοβούλια, που φοβότουσαν ότι από ορισμένα μπορεί να υπήρχαν αντιδράσεις. Δεν έχει επικυρωθεί από την ελληνική Βουλή και άρα, δεν ισχύει ως ελληνικό δίκαιο. Η διάταξη λέει για τα ιπτάμενα δεσμοπτήρια της CIA που φέρνουν υπόπλους, σταθμεύουν στην Ελλάδα και σε άλλες χώρες και τους πηγαίνουν σε μυστικές φυλακές στην Ευρώπη. Δεν τα λέμε εμείς, τα λέει το Συμβούλιο της Ευρώπης και μεταξύ των χωρών που είναι υπεύθυνες, βάζει και την Ελλάδα.

Ρωτήθηκε ο Υπουργός Μεταφορών, ο Υπουργός Εξωτερικών, ο Υπουργός Δημόσιας Τάξης έκαναν αντιφατικές δηλώσεις, αλλά δεν ξεκαθαρίζει έτσι η κατάσταση. Είναι μία συμφωνία που δεν έχει γίνει νόμος του ελληνικού κράτους, αλλά έχουν σταθμεύσει επανειλημμένα. Αυτό φαίνεται. Αφήνεται να εννοηθεί ότι πιθανά να έγινε και από τους υπεύθυνους Υπουργούς. Εφαρμόζετε, λοιπόν, μη νόμους για υπόπλους, που ορισμένοι είναι από το Γκουαντανάμο και που πηγαίνουν στη Ρουμανία ή αλλού, όπου λέγεται ότι υπάρχουν φυλακές. Είναι παρανομία αυτή; Επίσημη παρανομία κυβερνήσεων, κρατικών λειτουργιών, Υπουργών! Και σου λέει ο άλλος: «Τώρα για είκοσι οκτώ Πακιστανούς, δεν χάθηκε ο κόσμος!». Εδώ κάναμε σε πεντέμισι χιλιάδες ανάκριση εκείνη την περίοδο, δεν χάθηκε ο κόσμος για είκοσι οκτώ παράνομες συλλήψεις και ανακρίσεις.

Δεύτερο σημείο: Συμφωνία αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τι προβλέπει μία διάταξη; Κοινές αστυνομικές έρευνες των είκοσι πέντε κρατών-μελών με αστυνομικούς με απόρρητη ή πλαστή ταυτότητα. Σας λέει τίποτα αυτό;

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΓΓΙΝΑΣ: Πότε έγινε αυτή;

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Τα περασμένα χρόνια.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΓΓΙΝΑΣ: Πότε;

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Για να εξηγήμαστε, όλο το νομοθετικό πλαίσιο δεν έχει γίνει μόνο στα χρόνια της Νέας Δημοκρατίας, έχει γίνει και στα χρόνια του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και συνεχίζει η Νέα Δημοκρατία. Προχθές ψήφισε μία τέτοια συμφωνία, την επικύρωσε και τελικά τις εφαρμόζουν και τις χειροκροτούν και τα δύο κόμματα. Και οι εκπρόσωποι των κυβερνήσεων στα αρμόδια όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα συνυπογράφουν αυτά. Δεν είναι του ενός ή του άλλου κόμματος. Είναι κοινή η ευθύνη.

Παρακάτω. Άδεια δόθηκε από την Επιτροπή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων για τις κάμερες στην Αθήνα να επιτρέπεται να λειτουργούν μόνο για τη συγκοινωνία και για μία χρονική περίοδο που πέρασε ήδη κατά δύο μήνες. Αυτές συνέχιζαν να λειτουργούν και μετά το χρονικό διάστημα που δόθηκε άδεια και κάθε φορά που γινόταν διαδήλωση, γυρνούσε και παρακολουθούσε τους διαδηλωτές και όχι τη συγκοινωνία. Αυτά καταγγέθηκαν και συνεχίζουν πιθανόν να λειτουργούν και σήμερα οι κάμερες. Δεν είναι παρανομία του κράτους αυτό, του επίσημου κράτους, του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης; Δεν υπάρχει καν νόμος. Παραβιάζετε προσωπικά δεδομένα όπως είπε η Αρχή Προστασίας Δεδομένων.

Έρχομαι και σε πιο αποφασιστικά ζητήματα. Όταν απήχθησαν οι είκοσι οκτώ, έγιναν «νόμιμες» -εμείς το βάζουμε σε εισαγωγικά- προσαγωγές ή συλλήψεις πεντέμισι χιλιάδων αλλοδαπών. Γιατί; Γιατί τηλεφώνησε ο Υπουργός Εξωτερικών της Αγγλίας όταν έγινε η τρομοκρατική ενέργεια στην Αγγλία και είπε ότι θέλουν κάποια στοιχεία. Και βασιλικότεροι του βασιλέως τους πήραν με τη σειρά όλους, όχι μόνο τους Πακιστανούς, τους πάντες, όσους βρέθηκαν μπροστά τους, είτε τους καλούσαν από τα σπίτι, είτε τους συλλαμβάναν στο δρόμο με επιχειρήσεις «σκούπα», πεντέμισι χιλιάδες άτομα.

Προσέξτε, για να συλληφθεί ένας Έλληνας ή ένας αλλοδαπός, να προσαχθεί για να ερευνηθεί αν είναι παράνομος ή αν τα στοιχεία της ταυτότητάς του είναι σωστά, χρειάζεται να υπάρχουν βάσιμες υπόνοιες ότι παρανομεί. Αυτό λέει ο Συνήγορος του Πολίτη και λέει ότι γίνεται κατάχρηση από την Αστυνομία, διότι χωρίς να υπάρχει λόγος συλλαμβάνονται. Εδώ δεν συνελήφθη ένας κνίτης που γυρνούσε αργά το βράδυ και τάχα τον θεώρησαν πρεζόνι και τον πήγαν μέσα και αναγκάζομαι εγώ να τηλεφωνώ στο Βύρωνα να του πω «αφήστε το παιδί, γιατί δεν περπατάει για περίπτωση κοινού Ποινικού Δικαίου». Παράδειγμα το λέω. Εδώ μιλάμε για πεντέμισι χιλιάδες ανθρώπους. Αυτό είναι το μεγαλύτερο έγκλημα, να το πω κακούργημα σε σχέση με την απαγωγή. Εδώ πρόκειται περί κατάχρησης εξουσίας. Διότι αν αύριο-μεθαύριο...

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Γιατί κατάχρηση;

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Διότι δεν υπάρχουν βάσιμες υπόνοιες για τον κάθε έναν απ' αυτούς τους πεντέμισι χιλιάδες ότι είναι αναμειγμένοι. Τους πήραμε με τη σειρά επειδή λέγονται Πακιστανοί, επειδή λέγονται Αλβανοί και τους πήγαμε στα Αστυνομικά Τμήματα. Αυτό είναι παραβίαση των βασικών κανόνων λειτουργίας ενός δημοκρατικού κράτους. Και υπάρχουν ευθύνες και γι' αυτούς που τα φτιάχνουν και γι' αυτούς που σιωπούν.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Δεν είναι αυτό κατάχρηση. Άλλο είναι αυτό.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Για σκεφτείτε αύριο-μεθαύριο να τηλεφωνήσει ο Υπουργός Εξωτερικών των Ηνωμένων Πολιτειών και να πει «έχουμε πληροφορίες ότι οι Αλβανοί ήταν, μαζέψτε τους» και να φτάσουμε στις τριάντα χιλιάδες, στις σράντα χιλιάδες. Ή να έχουν πληροφορίες ότι κάποιοι οικοδόμοι είναι αναμειγμένοι, να πάρουμε με τη σειρά τα γιαπιά και να συλλαμβάνουμε και να εξετάζουμε;

Αυτά είναι παραβιάσεις, να το έδαφος της παρανομίας. Και για να πω πιο συγκεκριμένα για το έδαφος, υπάρχει το ερώτημα: αφού μπορούσαν να προσαγάγουν πεντέμισι χιλιάδες, στους είκοσι οκτώ κολλήσαμε; Δηλαδή, γιατί να παρανομήσει η Κυβέρνηση μόνο για τους είκοσι οκτώ; Διότι το καθεστώς προκαρκτικής εξέτασης, το καθεστώς έρευνας, όταν κάποιος καλείται νομότυπα, δεν δημιουργεί το φόβο που δημιουργεί η απαγωγή. Έπρεπε να πιεστούν οι απαχθέντες, να είναι οι διαδικασίες που να δημιουργούν φόβο, για να πουν τα όσα είχαν να πουν. Έτσι εξηγείται η υπόθεση.

Υπάρχει και το εξής: ακυρώθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο η απόφαση να δίνουμε τα προσωπικά δεδομένα, όταν πετάει Έλληνας ή από ελληνικό αεροδρόμιο προς τις Ηνωμένες Πολιτείες. Γι' αυτό υπάρχει απόφαση. Και θα το επανεξετάσει η Ευρωπαϊκή Ένωση. Εγώ ρωτώ τους κυρίους Υπουργούς: έκαναν κάποια ενέργεια, για να σταματήσουμε να δίνουμε τα δεδομένα; Σταμάτησαν να δίνουν στοιχεία στις Ηνωμένες Πολιτείες, αφού υπάρχει δικαστική απόφαση;

Όλο παρανομίες του ελληνικού κράτους. Όλα αυτά που σας λέω είναι παρανομίες του ελληνικού κράτους. Να το έδαφος. Σου λέει ο άλλος: τους είκοσι οκτώ θα κοιτάξουμε; Εδώ, στο όνομα της ασφάλειας, της αντιμετώπισης της τρομοκρατίας, λύνουμε και δένουμε.

Τελειώνω με το εξής: το 2002 στην EUROPOL γίνεται η εξής διατύπωση: διάχυτο περιβάλλον που δημιουργεί τις προϋποθέσεις για στρατολογία τρομοκρατών είναι οι διαδηλώσεις κατά τις Συνόδους Κορυφής και οι νεολαϊστικές διαμαρτυρίες. Η Σύνοδος Κορυφής της Χάγης το 2004 συνδέει τον πολιτικό ριζοσπαστισμό με την τρομοκρατία. Η τελευταία Σύνοδος λέει ότι η ανάγκη να καταπολεμηθεί ο ριζοσπαστισμός, η προπαγάνδα των ριζοσπαστών και των ακραίων απόψεων, οδηγεί στη δικαιολόγηση της βίας.

Σε ποιους αναφέρεται; Το Κ.Κ.Ε. έχει ριζοσπαστική πολιτική; Έχει. Και άλλες δυνάμεις έχουν και στην Ελλάδα και στην Ευρώπη. Να, πού στοχεύουν όλα αυτά. Να ποιες είναι οι συνέπειες: απαγωγές, υποκλοπές, περιορισμός των δημοκρατικών ελευθεριών. Γι' αυτούς τους λόγους ζητάμε και έρευνα να γίνει και να δούμε και όλη τη νομοθεσία που οδηγεί εκεί που μας οδήγησε και αναγκάζομαστε να συζητάμε σήμερα.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Αντώνης Σκυλλάκος καταθέτει για τα Πρακτικά τα σχετικά έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Φώτης Κουβέλης εκ μέρους του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς.

ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για δείτε το σχήμα: κάποια στιγμή κάποιοι Πακιστανοί μετανάστες εμφανίζονται εν αιθρία και αποφασίζουν να καταγγείλουν αρπαγές, απαγωγές, όπως λέμε, ενώπιον της αρμόδιας εισαγγελικής αρχής.

Κύριε Υπουργέ, το ερώτημα που σας έθεσα και στη Διαρκή Επιτροπή: Γιατί να το κάνουν; Εξ αντικειμένου πρόκειται για ξένους πολίτες, μετανάστες, οι οποίοι βρίσκονται ούτως ή άλλως σε μια ανασφαλή θέση ως εκ της ιδιότητας του μετανάστη και είναι βέβαιο ότι κανένας απ' αυτούς δεν επιλέγει να συγκρουστεί με τις διωκτικές αρχές, με το κράτος, με την πολιτεία, η οποία τους φιλοξενεί εδώ και τους φιλοξενεί ως μετανάστες.

Επιμένουν, όμως, εμφανίζονται ενώπιον της εισαγγελικής αρχής και καταθέτουν τα όσα κατέθεσαν και τα όσα διαλαμβάνονται στη σχετική εισαγγελική διάταξη, στο γνωστό εισαγγελικό πόρισμα, το οποίο ήδη από τον εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας έχει αξιολογηθεί και έχει κριθεί.

Δεν ήταν στις προθέσεις μου να αναφερθώ στο πόρισμα του Εισαγγελέα, ακριβώς διότι σέβομαι τον αυτόνομο δρόμο της εισαγγελικής έρευνας και διότι συν τοις άλλοις εκκρεμεί και προσφυγή για τη συγκεκριμένη εισαγγελική διάταξη, σε δευτεροβάθμια, επίσης εισαγγελική κρίση.

Θα το πράξω όμως κι εγώ, κύριοι συνάδελφοι, και θα το πράξω όχι γιατί ο συνάδελφος της Νέας Δημοκρατίας υπερασπιζόμενος τη μη σύσταση εξεταστικής επιτροπής αξιολόγησε όσο και απαξίωσε το συγκεκριμένο εισαγγελικό πόρισμα, αλλά διότι εκ των πραγμάτων το εισαγγελικό πόρισμα διαλαμβάνει σκέψεις και πορισματικές κρίσεις εξαιρετικά χρήσιμες για την αξιολόγηση που καλούμεθα όλοι να κάνουμε της συγκεκριμένης πρότασης για τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής. Και είναι κομματικά και πολιτικά ιδιοτελής ο εισαγγελέας, ο οποίος αξιολογεί τα πράγματα με τον τρόπο που τα αξιολόγησε; Και ο εισαγγελικός λειτουργός, που έκρινε τη συγκεκριμένη υπόθεση με τη συγκεκριμένη αυτή διάταξη, λειτουργεί, αν θέλετε, εντεταγμένος σε κάποια πολιτική αντιπαράθεση με την Κυβέρνηση; Προφανώς όχι.

Ακούστε όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τι συμπεραίνει πορισματικά ο αρμόδιος εισαγγελέας: συγκεκριμένα οι συλλήψεις, μεταγωγές και πολύωρες ή πολυήμερες κατακρατήσεις των παθόντων υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις που τελέστηκαν –δηλαδή, επίδειξη ταυτοτήτων έστω και εκ του μακρόθεν στους μετανάστες, οργανωμένη μεταφορά τους με οχήματα και με συνδρομή μεγάλου αριθμού προσώπων σε ειδικούς κατάλληλα διαμορφωμένους χώρους, η λήψη αυξημένων μέτρων που απέβλεπαν στο να μη λάβουν γνώση, αυτοί, των τόπων στους οποίους οδηγήθηκαν, η ανάκριση των παθόντων με συγκεκριμένα ερωτηματολόγια και λήψη –ακούστε- δακτυλικών αποτυπωμάτων- παραπέμπει μάλλον –και δείτε το προσεκτικό της εισαγγελικής κρίσης- σε δράστες που αποτελούν στελέχη κρατικών αρχών και ενήργησαν με την ιδιότητά τους αυτή.

Δεν θέλετε αυτή τη συμπερασματική κρίση, αγαπητοί συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, του εισαγγελέα να την αξιολογήσουμε και εμείς στο πλαίσιο εξεταστικής επιτροπής; Δεν διαπιστώνετε και εσείς, έστω και αν κάθεστε σ' αυτή την πτέρυγα, της Συμπολίτευσης, ότι εδώ έχουμε μία εγκληματική συμπεριφορά –διότι περί εγκλήματος πρόκειται- η οποία προσέβαλε βάναισα ατομικές ελευθερίες, ανθρώπινα δικαιώματα και βεβαίως τη συντεταγμένη λειτουργία του κράτους που δεν πρέπει να επιτρέπει τη δράση τέτοιων παρακρατικών συμπεριφορών; Δεν αντιλαμβάνεται η Βουλή ότι πρόκειται για ένα μείζον ζήτημα, το οποίο δεν είναι δυνατόν να τεμαχίζεται σε επί μέρους κομματικές επιλογές και απόψεις, ακριβώς γιατί είναι

μείζον και ακριβέστερα γιατί αφορά το δημόσιο συμφέρον;

Άκουσα λίγο πριν μία επιχειρηματολογία γιατί δεν πρέπει να συσταθεί εξεταστική επιτροπή. Διότι, λέει, η υπόθεση ερευνάται ενώπιον της δικαιοσύνης. Από πού αυτό το συμπέρασμα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και το σχετικό επιχείρημα; Μπορεί να καταλύεται ή να αναστέλλεται ο κοινοβουλευτικός έλεγχος και μάλιστα στη μείζονα έκφρασή του που είναι η εξεταστική επιτροπή, επειδή διενεργείται εξέταση των πραγμάτων από τη συντεταγμένη δικαιοσύνη; Τότε, το σχετικό δικαίωμα της Βουλής για τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής θα έπρεπε να έχει καταργηθεί ή θα έπρεπε το Σύνταγμα και ο Κανονισμός της Βουλής να δέχονται και να ομολογούν ότι δεν μπορείτε Έλληνες Βουλευτές να συστήσετε εξεταστική επιτροπή, όταν διενεργείται ο έλεγχος ενώπιον της ελληνικής δικαιοσύνης. Θα σας έλεγα ότι πρόκειται για εξαιρετικά καινοφανή, παράδοση, όσο και επικίνδυνη άποψη, διότι η επικινδυνότητά της βρίσκεται στο γεγονός ότι θέλουμε να αναστέλλεται η έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας που εκφράζει κατ' εξοχήν αυτό το Σώμα και όπως αυτή η λαϊκή κυριαρχία επίσης πρέπει να εκφράζεται στο μείζον επίπεδο του κοινοβουλευτικού ελέγχου.

Ποιος σας είπε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Συμπολίτευσης, ότι η λειτουργία μίας εξεταστικής επιτροπής εκ των πραγμάτων αντιστρατεύεται και υπονομεύει το έργο της δικαιοσύνης, όταν οι ίδιες οι διαδικασίες μαρτυρούν ότι μπορούν να βαίνουν παράλληλα, χωρίς να υπάρχει η υπονόμευση της μίας διαδικασίας από την άλλη; Αν έχετε αντίθετη άποψη και αντίθετο επιχείρημα, φοβάμαι ότι αυτή σας η άποψη οδηγεί καταληκτικά στο να μην έχουμε ποτέ σύσταση εξεταστικής επιτροπής, επειδή οι σχετικές υποθέσεις ερευνώνται ή θα ερευνώνται από τη δικαιοσύνη.

Όμως εδώ, αν δέχεστε αυτή την άποψη, προσέξτε το εξής. Ουσιαστικά είστε εισηγητές της άποψης ότι εδώ διασφαλίζεται η αρχή της διάκρισης των εξουσιών και αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αφορά το ελληνικό Κοινοβούλιο, αφορά την εφρμογή του Συντάγματος, του Κανονισμού της Βουλής και βεβαίως, ως μείζον πολιτικό ζήτημα, αφορά και το ίδιο το Προεδρείο της Βουλής που έχει υποχρέωση να προστατεύει τη δυνατότητα άσκησης του κοινοβουλευτικού ελέγχου και στο μέγιστο, στο, με μεγάλη ένταση, επίπεδο της σύστασης εξεταστικής επιτροπής.

Άκουσα τον αρμόδιο Υπουργό στην Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης να διαπιστώνει ότι η εισαγγελική διάταξη, η εισαγγελική πορισματική κρίση αναγνωρίζει μόνο ηθικούς αυτουργούς και δεν αναγνωρίζει φυσικούς αυτουργούς.

Τίθεται, λοιπόν, το ερώτημα: Μα, είναι δυνατόν αυτός που αναγνωρίζεται ως ηθικός αυτουργός να μαρτυράει και να υποδεικνύει το φυσικό αυτουργό για να ενισχύει τα στοιχεία ενοχής και υπαιτιότητάς του, αναφορικά με τέτοια, τόσο σοβαρή εγκληματική πράξη η οποία συνετελέσθη; Προφανώς όχι. Και είναι εξαιρετικά σύνθητες να έχουμε τον ηθικό αυτουργό εντοπισμένο, αλλά να μην έχουμε το φυσικό αυτουργό, ακριβώς διότι ο ηθικός αυτουργός σιωπά και δεν μαρτυρά, γιατί θέλει να κρύψει το φυσικό αυτουργό, η αναγνώριση και ο εντοπισμός του οποίου αναμφισβήτητα λειτουργεί περισσότερο ως στοιχείο ενοχής του ηθικού αυτουργού.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλετε να αφήσετε να περάσει έτσι το γεγονός ότι η εισαγγελική πορισματική κρίση διαπισώνει ότι στην όλη υπόθεση είχαμε και ανάμειξη του επικεφαλής –εδώ στην Ελλάδα- του κ. Νίκολας Λάγκμαν, προϊσταμένου του βρετανικού κλιμακίου; Ακούστε οποία σύμπτωση: Αμέσως μετά το θόρυβο που προκαλείται και από το BBC και από τον ελληνικό Τύπο, ο κ. Λάγκμαν αποφασίζει να εγκαταλείψει τη χώρα μας, όταν τις προηγούμενες μέρες είχε πάρει απόφαση και συμμετείχε και σε αθλητικές εκδηλώσεις του Δήμου Αθηναίων. Είναι τυχαίο αυτό το γεγονός; Προφανώς όχι.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εγνώριζε ή δεν εγνώριζε η Κυβέρνηση; Εγώ είμαι από εκείνους που θα σας πω ότι δεν επιλέγω ποτέ να κάνω δίκη προθέσεων. Αν εγνώριζε, θα ήταν βαρύτατη η ευθύνη της. Αν δεν εγνώριζε και είχαμε δράση ξένων μυστικών υπηρεσιών στην Ελλάδα, με συμμετοχή Ελλη-

νων υπαλλήλων της Ε.Υ.Π. και αυτό είναι εξαιρετικά βαρύτατο και αναδεικνύει ευθύνες, διότι όταν μία κυβέρνηση δεν γνωρίζει τη δράση, είτε των συντεταγμένων υπηρεσιών της χώρας είτε τη δράση των ξένων υπηρεσιών, όταν, δηλαδή, ο πολιτικός έλεγχος δεν είναι ανεπτυγμένος, δεν είναι παρών, τότε η πολιτική ευθύνη είναι τεράστια, διότι αν μη τι άλλο μαρτυρά την αδυναμία, την ανικανότητα πολιτικού ελέγχου της δραστηριότητας των ξένων μυστικών υπηρεσιών, με ό,τι συνεπάγεται αυτή η δραστηριότητα για την εθνική κυριαρχία της χώρας, η οποία –θα συμφωνήσετε– εθνική κυριαρχία δεν οριοθετείται σήμερα με όρους τους παρελθόντος, αλλά οριοθετείται με το δικαίωμα αυτής της πολιτείας να αποφασίζει –και μόνο αυτή– για τα κρίσιμα θέματα, όπως εξαιρετικά κρίσιμο θέμα είναι η προσβολή των ατομικών ελευθεριών και των δικαιωμάτων των πολιτών που ζουν σ' αυτήν τη χώρα, είτε είναι Έλληνες είτε είναι μετανάστες και διαβιών νόμιμα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γιατί δεν θέλετε την εξεταστική επιτροπή; Δεν σας απασχολεί επί παραδείγματι το γεγονός ότι όλη αυτή η υπόθεση εξ αντικειμένου συνδέεται και με τις αεροαπαγωγές που έχει κάνει η CIA και δεν το διαπιστώνει κάποιος που θέλει να ασκήσει κριτική ή αντιπολίτευση προς την Κυβέρνηση, αλλά το διαπιστώνει το Συμβούλιο της Ευρώπης, όταν έρχεται και αναγνωρίζει ότι έγιναν οι αεροαπαγωγές, ότι έχει ευθύνη και η Ελλάδα και ότι ο ιστός της αράχνης είναι τόσο μεγάλος και τόσο πυκνοϋφασμένος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που σήμερα μπορεί να αφορά σε κάποιους ξένους πολίτες –τους Πακιστανούς μετανάστες– αύριο όμως, κάτω από συγκεκριμένες συνθήκες, μπορεί να αφορά σε όλους μας.

Δεν θέλετε να σπάσει αυτός ο ιστός της αράχνης; Δεν θέλετε στο μέτρο των δυνατοτήτων αυτού του Κοινοβουλίου να ερευνήσουμε τα στοιχεία αυτής της υπόθεσης προκειμένου να διακριβώσουμε, όσο μπορούμε να διακριβώσουμε, τι γίνεται, όταν μάλιστα από την άλλη μεριά έχουμε το συγκλονιστικό θέμα, την συγκλονιστική υπόθεση των τηλεφωνικών υποκλοπών, ένα ζήτημα που και πάλι αφορά την εθνική κυριαρχία, με το δεδομένο ότι εκτός από την προσβολή των ατομικών ελευθεριών είχαμε και πάλι προσβολή της εθνικής κυριαρχίας αφού, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, –σκεφθείτε– παρακολουθούσαν τον Έλληνα Πρωθυπουργό, τον Αρχηγό των Ενόπλων Δυνάμεων, Υπουργούς σε κρίσιμα υπουργεία, όπως το Υπουργείο Εξωτερικών;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Συμπολίτευσης, μην οχυρώνεστε πίσω από την αντίληψη ότι η σύσταση εξεταστικής επιτροπής έρχεται να αντιπαρατεθεί προς εκείνο το οποίο η Κυβέρνηση παράγει ως αποτέλεσμα. Βεβαίως έρχεται σε αντιπαράθεση, αλλά το μείζον είναι να μπορέσουμε να διευκρινίσουμε όλα εκείνα τα στοιχεία που έχουν σχέση με μια υπόθεση υπονομευτική της δημοκρατικής λειτουργίας του κράτους. Εάν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως διαπιστώνει το πόρισμα του εισαγγελέα, είχαμε δράση υπαλλήλων της Ε.Υ.Π., έστω στο επίπεδο της ηθικής αυτουργίας, έξω από τον πολιτικό έλεγχο του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης, τότε νομίζω ότι δικαιολογείται η βασιμότητα του ισχυρισμού ότι εν έτει 2006 έχουμε λειτουργία παρακράτους, εξαιρετικά επικίνδυνη λειτουργία, την ώρα που το αίτημα για τη διεύρυνση των θεσμών της δημοκρατίας είναι παρόν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνοντας, για να μην κάνω κατάχρηση του χρόνου, είναι ακριβές ότι το σύστημα δικαίου –οι αρχές προστασίας των προσωπικών δεδομένων και των ατομικών ελευθεριών όσο και δικαιωμάτων– βρίσκεται σε υποχώρηση. Και βρίσκεται σε υποχώρηση μέσα από αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μέσα από κοινοτικές οδηγίες, οι οποίες θα έλεγα ότι πάρα πολλές φορές εξαιρετικά εύκολα εντάσσονται στην ελληνική νομοθεσία και διολισθαίνουν όλοι, μετά παραμυθίας και χωρίς πολλές φορές να το βλέπουμε, σ' ένα δίκαιο εξαιρετικά χαλαρό αναφορικά με την προστασία των δικαιωμάτων. Όμως, πέρα και ανεξάρτητα απ' αυτό, που είναι γεγονός, είναι επίσης γεγονός ότι σε καμία περίπτωση κανένα ελληνικό Σύνταγμα και κανένας νόμος δεν επέτρεπε και δεν επιτρέπει την εγκληματική συμπεριφορά της αρπαγής που, κατά τη γνώμη μας, συνετελέσθη σε βάρος των Πακιστανών πολιτών

που ζουν στη χώρα μας ως μετανάστες.

Και ένας τελευταίος λόγος. Είναι άδικος και είναι και πολιτικά επικίνδυνος ο ισχυρισμός ότι η κριτική που ασκήθηκε στον τότε Υπουργό Δημόσιας Τάξης οδήγησε σε στοχοποίηση του συγκεκριμένου προσώπου. Και είναι άδικος και πολιτικά επικίνδυνος διότι για σκεφθείτε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι: Αν στο όνομα αποφυγής της ενδεχόμενης στοχοποίησης καταστρέφεται η δημοκρατική αντιπαράθεση, τότε πού οδηγούμαστε; Γι' αυτό πιστεύω ότι ατύχησε και ατύχησε δημοκρατικά όποιος υποστήριξε την άποψη ότι η κριτική που ασκήθηκε –και ο Συνασπισμός είναι ακριβές ότι άσκησε έντονη αντιπολίτευση και κριτική για το θέμα αυτό και όχι μόνον για το θέμα αυτό αλλά και για όλα τα συναφή– οδήγησε σε στοχοποίηση. Τότε φοβάμαι ότι βρισκόμαστε μπροστά σε νέο κοινοβουλευτικό έθος, σ' ένα έθος το οποίο σημαίνει: Προσέξτε, μην αντιπολιτεύεστε, μην προάγετε τη δημοκρατική αντιπαράθεση διότι αυτό ενδεχομένως να οδηγήσει σε στοχοποίηση.

Δεν θα μπορούσε να συμβεί τίποτε χειρότερο για το δημοκρατικό αντίλογο και για τη δημοκρατική αντιπαράθεση που αποτελεί συστατικό στοιχείο αυτού του κοινοβουλευτισμού.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Μανωλάκης εκ μέρους του ΠΑ.ΣΟ.Κ..

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλούμεθα σήμερα να συζητήσουμε και να αποφασίσουμε για τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής για ένα από τα πιο σκοτεινά θέματα των τελευταίων χρόνων μαζί με τις υποκλοπές. Μπορεί να φαίνεται ότι είναι ένα θέμα που δεν «καίει», δεν «ακουμπάει» τον απλό πολίτη στην καθημερινότητά του, δηλαδή, για το πώς θα βγάλει το μεροκάματο, όμως έχει να κάνει με το αίσθημα ασφάλειας του απλού πολίτη και του Έλληνα και του αλλοδαπού. Είναι ένα θέμα παραβίασης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, είναι ένα θέμα που αφορά και «καίει» την ίδια μας τη δημοκρατία. Κύριε Υπουργέ, η δική μας ελευθερία και η δημοκρατία μας ενισχύονται και δυναμώνουν όταν εμείς σεβόμαστε τις ελευθερίες των άλλων απλών, αδύναμων και αλλοδαπών ακόμη πολιτών.

Η υπόθεση αυτή κατ' αρχάς αποκαλύφθηκε και αναδείχθηκε από την Αντιπολίτευση, αλλά και από τον Τύπο. Η Κυβέρνηση από την αρχή, από τον Ιούλιο του 2005 στάθηκε απαθής φαινομενικά, αλλά αρνητική και στην ουσία παραπλανητική.

Πρόκειται για μία υπόθεση που χρήζει σίγουρα περαιτέρω διερεύνησης και σε πολιτικό και σε δικαστικό επίπεδο. Από τη μία πλευρά η δικαιοσύνη πρέπει να κάνει τις έρευνές της και να προχωρήσει και από την άλλη η Βουλή να ασκήσει το δικό της θεσμικό ρόλο με τις εξουσίες και τις δυνατότητες που παρέχουν σ' αυτήν το Σύνταγμα και ο Κανονισμός. Δεν τίθεται σε καμία περίπτωση θέμα δικαστικής προτεραιότητας. Και οι δύο διαδικασίες μπορούν να κινηθούν παράλληλα.

Εξάλλου, ο ίδιος ο Υπουργός Δημόσιας Τάξης έχει προλάβει να βγάλει τα δικά του –υποθέτω– πολιτικά συμπεράσματα ανακρίνοντας –κύριε Υπουργέ, το είπατε και στην επιτροπή– τους υπευθύνους της Ε.Υ.Π. και από τη στιγμή που προαναγγέλλατε την παραίτησή σας σε περίπτωση που αποδειχθεί ανάμειξη της Ε.Υ.Π., αναγνωρίζετε την ύπαρξη μείζονος πολιτικού ζητήματος. Ταυτόχρονα κατά την ταπεινή μου άποψη –δεν είμαι νομικός, σας το είπα και στην επιτροπή– ασκείτε τεράστια πίεση στο δικαστή να προχωρήσει την απόφασή του.

Γιατί από τη στιγμή που η Κυβέρνηση αναγνωρίζει την πολιτική πτυχή σ' αυτήν την υπόθεση της απαγωγής των Πακιστανών, αρνείται τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής; Κύριε Υπουργέ, η Κυβέρνηση μάλιστα έσπευσε με ιδιαίτερη σπουδή να φέρει το θέμα εδώ σήμερα, σπουδή την οποία δεν επέδειξαν τα αρμόδια Υπουργεία από την αρχή. Μήπως ενδιαφέρει την Κυβέρνηση περισσότερο να κλείσει άρον-άρον το θέμα, ώστε να μη φθείρεται το μετριοπαθές πολιτικό προφίλ της Κυβέρνησης και του Πρωθυπουργού όπως διαμορφώνεται πάλι τελευταία; Είδαμε και την εκδήλωση του περασμένου Σαββάτου.

Κύριε Υπουργέ, κατά την άποψή μου δεν μπορεί –σας το είπα και στην επιτροπή– να ασχολούνται μ' αυτό το θέμα η βρετανι-

κή Βουλή αλλά και το Ευρωκοινοβούλιο μετά από ερώτηση του Ευρωβουλευτή μας κ. Λαμπρινίδη και νομίζω και του κ. Παπαδημούλη και η ελληνική Βουλή να μη θέλει να ασχοληθεί σε βάθος.

Θα καταθέσω στα Πρακτικά της Βουλής επιστολές που αντάλλαξαν ο Πρόεδρος της αρμόδιας επιτροπής του βρετανικού Κοινοβουλίου κ. Gapes με τον τότε Υπουργό Εξωτερικών της Μεγάλης Βρετανίας, τον κ. Straw, όπου μιλάνε γι' αυτά τα θέματα κι εμείς εδώ σήμερα δεν θέλουμε να μιλήσουμε γι' αυτά τα θέματα.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Άγγελος Μανωλάκης καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Τα δύο βασικά επιχειρήματα για τη μη σύσταση εξεταστικής επιτροπής που άκουσα από τον κ. Μαργκογιαννάκη, πρώτο εισηγητή της Πλειοψηφίας, ήταν, πρώτον, «γιατί φοβόμαστε τα κανάλια». Μα, είναι αυτό επιχείρημα; «Και θα χαλάσουμε την εικόνα μας και θα βγαίνουν στα παράθυρα και θα γίνονται υπερβολές». Δηλαδή, πρέπει να σεβόμαστε μόνο τη δικαιοσύνη –που φυσικά πρέπει να τη σεβόμαστε– και να μη σεβόμαστε τους άλλους θεσμούς της ελευθεροτυπίας, της διαφάνειας, των Μ.Μ.Ε. να μιλούν ελεύθερα; Είναι επιχείρημα αυτό;

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Β' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΥΡΛΑΣ)

Το δεύτερο, επίσης μεγάλο, επιχείρημα ήταν η στοχοποίηση, για το οποίο φυσικά έχουν μιλήσει πολλοί και ο πρώτος εισηγητής μας, ο κ. Παπαϊωάννου. Δεν μπορούμε να σταματάμε τις εργασίες της Βουλής για να μη στοχοποιούμε κάποιους, οι οποίοι πράγματι δεν θέλουμε να πάθουν τίποτα.

Ας πάρουμε για λίγο στα επόμενα λεπτά τα πράγματα πάλι από την αρχή:

Στις 21 Ιουλίου του 2005 ο δικηγόρος κ. Ραγκούσης επισκέφθηκε τον κ. Γαλλίκα, Διοικητή της Αντιτρομοκρατικής Υπηρεσίας, και κατήγγειλε τις απαγωγές των Πακιστανών σε Αθήνα και Γιάννενα.

Εγώ υποθέτω, όπως πιστεύω θα υπέθετε και ο κάθε απλός πολίτης που έχει τον κοινό νου –και είναι προς τιμή σας, κύριε Υπουργέ της Δημοσίας Τάξης, που το παραδεχθήκατε και στην επιτροπή...

ΒΥΡΩΝ ΠΟΥΛΩΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημοσίας Τάξης): Το υπέθεσα κι εγώ.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: Το υποθέσατε κι εσείς ότι μετά απ' αυτήν την καταγγελία του κ. Ραγκούση στις 21 Ιουλίου θα έπρεπε να έχει ενημερωθεί και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δημοσίας Τάξης και ο αρμόδιος Εισαγγελέας ο κ. Ασπρογέρακας.

Στις 29 Ιουλίου έχουμε τη μήνυση του κ. Ραγκούση. Στις 18 Αυγούστου έχουμε τα πρώτα δημοσιεύματα σε μεγάλες εφημερίδες. Στις 23 Αυγούστου καταθέτω την πρώτη ερώτηση στη Βουλή.

Στις 24 και 25 Αυγούστου, όπως πολύ σωστά ειπώθηκε και πριν, και ο συνάδελφος μου ο κ. Ρόβλιας και εγώ βάζουμε το θέμα πάλι –τότε που συζητούσαμε το νομοσχέδιο του ΚΕ.ΜΕ.Α.- στον τότε Υπουργό Δημοσίας Τάξης, τον κ. Βουλγαράκη. Δεν παίρνουμε καμία απάντηση.

Στις 15 Σεπτεμβρίου έρχεται η πρώτη επίσημη απάντηση από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δημοσίας Τάξης, η οποία μεταξύ των άλλων λέει τα εξής: «Οι αρμόδιες υπηρεσίες μας δεν έχουν εμπλακεί καθ' οιονδήποτε τρόπο σε υπόθεση όπως η αναφερόμενη ούτε έχει καταγγελθεί σ' αυτές κάτι σχετικό.»

Εδώ αρχίζουν τα ερωτήματα να γίνονται μεγάλα. Ή οι υπηρεσίες δεν ασχολήθηκαν καθόλου ή δεν ενημέρωσαν την πολιτική ηγεσία, οπότε υπάρχουν μεγάλες διοικητικές ευθύνες, τις οποίες θα δούμε στη συνέχεια –και επαναλαμβανόμενες διοικητικές ευθύνες κατά την άποψή μου συνιστούν και πολιτικές ευθύνες– ή υπάρχει παραπλάνηση και συγκάλυψη από την πολιτική ηγεσία. Κατά την άποψή μου, βέβαια, συμβαίνει το δεύτερο.

Στις 14 Οκτωβρίου πάλι βάζουμε αυτό το θέμα σε επερώτηση του κόμματός μας. Ο κ. Βουλγαράκης, ο τότε Υπουργός

–που λίγο πριν βγήκε από την Αίθουσα– μας απάντησε αρνητικά. Στις 14 Δεκεμβρίου, οπότε το θέμα είχε πάρει μεγάλες διαστάσεις –είχαμε την εκπομπή του BBC και όλα αυτά– καταθέτω δεύτερη ερώτηση.

Τότε, όπως μου απαντήσατε λίγες μέρες μετά, η Ασφάλεια ασχολήθηκε στις 13 Δεκέμβρη με το θέμα και η δικαιοσύνη και όλες οι υπηρεσίες και μάλιστα η αργοπορία μετατέθηκε στα ταχυδρομεία, δηλαδή, όλη αυτή η πεντάμηνη καθυστέρηση οφειλόταν στην αργοπορία των ταχυδρομείων. Άλλο μεγάλο ερώτημα που προκύπτει, αφού αυτή η πεντάμηνη καθυστέρηση μοιάζει με την ενδεκάμηνη καθυστέρηση των υποκλοπών.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το προειδοποιητικό κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Επειδή είχα υπολογίσει, κύριε Πρόεδρε, για περισσότερα λεπτά, αν έχετε την καλοσύνη να μου δώσετε δυο-τρία λεπτά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ορίστε, έχετε δυο λεπτά ακόμα.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: Ευχαριστώ.

Ο τότε Υπουργός την ίδια μέρα δηλώνει ότι τέτοιο θέμα δεν υπήρξε, δεν υπάρχει και ότι πρόκειται για προβοκάτσια ή φάρσα.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: Εάν υιοθετούσαμε αυτήν την άποψη, το ψάξατε; Στοιχειοθετείτε, τεκμηριώνετε την προβοκάτσια και φάρσα;

Στις 11 Μαΐου έρχεται η εισαγγελική αναφορά. Είπε, προηγουμένως, ο κ. Μαργκογιαννάκης ότι ανακρίθηκαν εικοσιοκτώ. Ανακρίθηκαν σαράντα οκτώ συν οκτώ από την Ε.Υ.Π. πενήντα έξι.

Και φυσικά δεν είμαστε υπέρ της δημοσιοποίησης ονομάτων, πράγμα που είχε κάνει η προηγούμενη πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας –το ξέρετε– για δύο ανθρώπους της Ε.Υ.Π.. Όμως, αυτό έγινε.

Και το πόρισμα μιλάει για δύο ηθικούς αυτουργούς και για τους έξι τους φερόμενους ως φυσικούς αυτουργούς αν και οι άνθρωποι παρουσιάζουν χαρτιά ότι έλειπαν την ημέρα, ήσαν άρρωστοι κ.λπ., αυτό το αφήνει ο δικαστής, πράγμα που κατά την άποψή μου, εσείς, κύριε Υπουργέ, έπρεπε να το είχατε ψάξει. Δεν μπορεί ο «ανθός της Ε.Υ.Π.», όπως είπατε, να λείπει μόνο εκείνη την ημέρα.

Μπορεί να είναι θετικό το ότι είπατε ότι δεν θα βάλατε εμπόδια στην κατ' αντιπαράσταση διαδικασία αναγνώρισης των Πακιστανών με τους ανθρώπους αυτούς, όμως αυτό έπρεπε να είχε γίνει από την προηγούμενη πολιτική ηγεσία, γιατί χάθηκε χρόνος. Κι αν δεν βάζουμε εμπόδια στη δικαστική έρευνα, γιατί να βάζουμε στη Βουλή;

Φέρατε επίσης, στην επιτροπή, κύριε Υπουργέ, δώδεκα δικογραφίες...

ΒΥΡΩΝ ΠΟΥΛΩΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημοσίας Τάξης): Δεκατρείς.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: ... αλληλοαπαγωγής Πακιστανών.

Όπως είπε και ο κ. Ρόβλιας στην επιτροπή αυτές δεν είχαν να κάνουν με οικονομικά κίνητρα –ληστείες, λύτρα– όπως οι άλλες. Μάλιστα πρέπει να σας πω ότι δεν αναφέρεται καμία στην επίμαχη χρονική περίοδο. Αυτό που αναφέρεται στην εισαγγελική έρευνα είναι ότι χρησιμοποιήθηκε και διερμηνέας.

Μα μπορούσαμε να φανταστούμε ότι σε ένα τέτοιο «σπορ» των Πακιστανών θα είχαν και μεταξύ τους διερμηνέα; Μεγάλα ερωτήματα αυτά.

Τα πρώτα δημοσιεύματα στον Τύπο μιλούσαν για εμπλοκή ξένων υπηρεσιών. Εσείς –ως Κυβέρνηση εννοώ– απαντούσατε ότι οι δικές μας υπηρεσίες δεν ασχολήθηκαν. Ασχολήθηκαν οι ξένες; Το ψάξατε; Οι ξένοι τι λένε; Ο κ. Στρόου τι λέει; Λένε ότι οι δικοί μας πράκτορες –της Μεγάλης Βρετανίας– δεν παρίσταντο, αλλά και την ίδια στιγμή, όπως ξέρετε, ανεκάλεσαν τον επικεφαλής της ΜΙΧ.

Τελειώνω λέγοντας ότι στην αρχή της υπόθεσης, παρά τις καταγγελίες των Πακιστανών και του Τύπου και της Αντιπολίτευσης, πήρε πέντε μήνες να κινηθεί η μηχανή. Στη συνέχεια πάλι, όπως και οι δύο ίσως παραδεχθήκαμε στην επιτροπή, λόγω πιθανών καταγγελιών ανάμεσα σε αντιμαχόμενες ομάδες πιθανά της Ε.Υ.Π., φθάσαμε σε ονόματα και στην εισαγγελική

αναφορά. Σας είπα ότι και εμείς είμαστε ενάντια στη δημοσιοποίηση ονομάτων.

Εάν για κάποιο λόγο –όπως είναι πιθανές έριδες μέσα στην Ε.Υ.Π.– επιβεβαιωθούν και τυπικά αυτές οι απαγωγές τότε, κύριε Υπουργέ, δεν θα μιλάμε για έναν ατυχή χειρισμό του Υπουργού και μία παραίτηση του σημερινού Υπουργού ...

(Στο σημείο αυτό κτυπάει επανειλημμένα το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούπρας): Ολοκληρώστε, κύριε συνάδελφε.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: θα μιλάμε όχι μόνο για παραίτηση της Κυβέρνησης, αλλά για το κύρος της χώρας, της δημοκρατίας, του πολιτικού κόσμου.

Γι' αυτό τελειώνοντας καλώ όλους τους συναδέλφους να ψηφίσουν αυτήν την πρότασή μας. Να δώσουν εμπιστοσύνη στους θεσμούς, στη Βουλή –γιατί εκτός από τη δικαιοσύνη υπάρχει και η Βουλή την οποία πρέπει να σεβόμαστε– ώστε να λάμψει το φως της αλήθειας και να μην ζούμε στο σκοτάδι των συνεχών διοικητικών και πολιτικών ευθυνών που κανείς δεν θέλει να αναλάβει. Εμείς οι Βουλευτές πρέπει να αναλάβουμε τις δικές μας.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούπρας): Ευχαριστούμε τον κ. Μανωλάκη.

Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Μαργαρίτης Τζίμας.

ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ ΤΖΙΜΑΣ: Δεν κατάλαβα, κύριε συνάδελφε, που μόλις κατήλθατε του Βήματος εάν η αναφορά σας στον κ. Πρωθυπουργό ήταν απαξιωτική για την προχθεσινή του παρουσία στις εκδηλώσεις μνήμης για το θάνατο του Ανδρέα Παπανδρέου ...

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: Είπα ότι δεν είχε καλό προφίλ, δεν είπα απαξιωτική.

ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ ΤΖΙΜΑΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είχα και έχω όλη την καλή διάθεση, αλλά είχα και την προσδοκία από την επιχειρηματολογία των συναδέλφων της Αντιπολίτευσης να πεισθώ για την αναγκαιότητα σύστασης εξεταστικής επιτροπής για τις πιθανές απαγωγές των Πακιστανών.

Δυστυχώς με όλο το σεβασμό προς τους συναδέλφους, η επιχειρηματολογία δεν με έπεισε –και πιστεύω ούτε τον ελληνικό λαό– για το αν διεπράχθη το έγκλημα της απαγωγής ή της αρπαγής και, κυρίως, για το αν υπάρχουν πολιτικές ευθύνες σε πολιτικά πρόσωπα, διότι σύμφωνα με την επιχειρηματολογία των συναδέλφων που υπογράφουν το κείμενο, ζητείται σύσταση εξεταστικής επιτροπής για διερεύνηση στην ουσία πολιτικών ευθυνών.

Το πόρισμα-διάταξη του εισαγγελέα, λοιπόν, για το οποίο έγινε πολλός λόγος, έχει την αξία του. Όμως έχει την αξία του και ένα σημαντικό γεγονός που αφορά το θέμα που συζητάμε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει διάβημα διαμαρτυρίας της πακιστανικής κυβέρνησης για τις πιθανές απαγωγές των Πακιστανών; Εάν, πραγματικά, συνέβη το γεγονός, δεν θα είχαμε διαμαρτυρία και διαβήματα από την επίσημη κυβέρνηση του Πακιστάν, από το κοινοβούλιο του Πακιστάν;

ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ: Κύριε συνάδελφε, ξέρετε τι καθεστώς έχει το Πακιστάν;

ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ ΤΖΙΜΑΣ: Για φανταστείτε να λειτουργούσαμε αντίστροφα, σαράντα Έλληνες, δηλαδή, να υφίσταντο αυτό το γεγονός σε μια χώρα στην οποία ζούσαν και κατοικούσαν, στη Γερμανία για παράδειγμα! Θα ήταν άπραγη η ελληνική Κυβέρνηση;

Δεύτερον, υπάρχει διαπίστωση από την ελληνική δικαιοσύνη ότι υπάρχουν ευθύνες σε πολιτικά πρόσωπα; Ήρθε καμία αίτηση από τον εισαγγελέα εδώ στη Βουλή, με την οποία να ζητάει την άρση ασυλίας πολιτικών προσώπων, για να αποφασίσει η Βουλή την άρση ασυλίας Υπουργών ή Υφυπουργών;

Ούτε το ένα συνέβη ούτε το άλλο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Η σημερινή συζήτηση, λοιπόν, με αφορμή την πρόταση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής από Βουλευτές της Αντιπολίτευσης, γίνεται σε συνέχεια δυο συζητήσεων που έγιναν στην αρμόδια Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης και Δικαιοσύνης

της Βουλής στο πλαίσιο του κοινοβουλευτικού ελέγχου. Μάλιστα, αυτή η συζήτηση γίνεται –και εδώ είναι το παράδοξο– στο μέσο μιας ανακριτικής διαδικασίας η οποία δεν έχει καν ολοκληρωθεί.

Θα μπορούσε, βέβαια, να κατανοήσει κανείς την ευαισθησία με την οποία αντιμετωπίζουν οι Βουλευτές της Αντιπολίτευσης τις καταγγελίες των Πακιστανών πολιτών που διαμένουν στη χώρα μας, εάν αυτές είχαν αποδειχθεί από τη δικαιοσύνη τελεσίδικα. Και αυτό που πρέπει να αντιληφθούμε όλοι μας, αλλά και ο ελληνικός λαός, είναι ότι δεν έχουμε τελεσίδικη απόφαση της ελληνικής δικαιοσύνης για το επίμαχο ζήτημα.

Προφανώς, όμως, αυτό δεν ισχύει και η σημερινή συζήτηση είναι χωρίς αντικείμενο και χωρίς ουσία. Πώς, δηλαδή, θα αποδώσουμε πολιτικές ευθύνες ή έστω πώς θα διερευνήσουμε εάν υπάρχουν πολιτικές ευθύνες, όταν δεν γνωρίζουμε αν τα όσα καταγγέλλονται, πράγματι, συνέβησαν; Κανείς από τους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης δεν μας έπεισε με συγκεκριμένα γεγονότα και στοιχεία ότι τα καταγγελλόμενα, πράγματι, συνέβησαν. Θα στηριχθούμε αποκλειστικά και μόνο στο περιεχόμενο των καταγγελιών; Ακόμα και αν παραδεχθούμε ότι έχουν κάποια βάση, θα θεωρήσουμε ότι οι επιχειρήσεις απαγωγών και ανακρίσεων σχεδιάστηκαν και πραγματοποιήθηκαν με τις ευλογίες του ελληνικού κράτους ή κάποιας κρατικής υπηρεσίας;

Πραγματικά, ξαφνιάζεται κανείς από τη στάση της Αντιπολίτευσης η οποία χρησιμοποιεί κάθε δυνατή τακτική και για θέματα που, προφανώς, βλάπτουν την αξιοπιστία της χώρας, προκειμένου να αποκομίσει τα σχετικά μικροκομματικά οφέλη.

Επειδή σχετικά μ' αυτήν την υπόθεση έχουν ακουστεί πολλά, θα ήταν χρήσιμο να επαναπροσδιορίσουμε τη βάση της συζήτησης ξεκινώντας από μία υπενθύμιση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης. Η ευαισθησία για τα ανθρώπινα δικαιώματα και η προσήλωση στις αρχές του κράτους δικαίου δεν είναι υπόθεση και μονοπώλιο μιας συγκεκριμένης πολιτικής δύναμης, αλλά είναι υποχρέωση και προνόμιο όλων των πολιτικών δυνάμεων του τόπου και θέλω να πιστεύω όλων των υγιώς σκεπτομένων πολιτών, γιατί εδώ πάει να χαθεί η αίσθηση του μέτρου.

Εμφανίζεται από την Αντιπολίτευση μια ολόκληρη Κυβέρνηση και κατ' επέκταση η ελληνική πολιτεία, να προσπαθεί να συγκαλύψει ένα υποτιθέμενο σκάνδαλο παρανόμων και απάνθρωπων ανακριτικών διαδικασιών, οι οποίες σύμφωνα με την Αντιπολίτευση, πραγματοποιήθηκαν εκτός θεσμικού και νομικού πλαισίου. Ορισμένοι μάλλον αγνοούν ότι η Ελλάδα είναι ένα σύγχρονο κράτος, ενταγμένο στο διεθνές σύστημα συνεργασίας και έχει στη διάθεσή της όλα τα νομικά εργαλεία, για να διεξάγει τις έρευνες που επιθυμεί και να προστατεύσει το δημόσιο συμφέρον.

Στις δύο συνεδριάσεις της αρμόδιας επιτροπής της Βουλής, οι αρμόδιοι Υπουργοί έδωσαν όλα εκείνα τα στοιχεία που συνέβησαν εκείνη την εποχή, μετά το τρομοκρατικό χτύπημα στο Λονδίνο πέρυσι τέτοια εποχή. Ευλόγως, λοιπόν, τίθεται το ερώτημα, για ποιο λόγο θα έπρεπε να διεξαχθούν έρευνες εκτός νομικού πλαισίου και μάλιστα υπό συνθήκες που περιγράφονται στις επίμαχες καταγγελίες;

Και ενώ όλα αυτά έχουν ειπωθεί και έχουν διεξαχθεί σχετικές συζητήσεις στις επιτροπές της Βουλής, τη στιγμή μάλιστα που δεν έχει αποφανθεί η ελληνική δικαιοσύνη, ξαφνικά βρισκόμαστε να συζητούμε για το αν θα πρέπει να υπάρξει εξεταστική επιτροπή.

Είναι γνωστό ότι οι συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ιδιαίτερα, κάνουν την τριχα τριχιά, όπως άλλωστε το συνηθίζουν και εγκαλούν την Κυβέρνηση, βασιζόμενοι σε σχετική εισαγγελική διάταξη, που, βέβαια, δεν αποτελεί τελεσίδικη απόφαση, παρά στάδιο προανακριτικής διαδικασίας που πιθανολογεί ευθύνες ελληνικών κρατικών υπηρεσιών και συγκεκριμένα της Ε.Υ.Π.. Αυτό το παραδέχεται και ο συντάκτης του κειμένου που υπογράφετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης. Δεν πιθανολογεί πολιτικές ευθύνες που ζητάτε στο κείμενό σας. Καλούμαστε, λοιπόν, να συστήσουμε εξεταστική επιτροπή που θα εξετάσει αν και ποιος ευθύνεται πολιτικά για την πιθανότητα. Αυτό είναι το παράδοξο στο ελληνικό κράτος σήμερα.

Αναρωτιέται κανείς, προς τι τέτοια βιασύνη; Τι είδους πολιτικό κεφάλαιο εντόπισε η Αξιωματική Αντιπολίτευση και επιθυμεί, διακαώς, να το αξιοποιήσει; Η υπόθεση βρίσκεται στα χέρια της ελληνικής δικαιοσύνης και όλοι περιμένουμε την ετυμηγορία της. Τόσο λίγη εμπιστοσύνη στην κρίση της έχετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης;

Βέβαια κανείς δεν μπορεί να υποβαθμίσει τη σημασία του Κοινοβουλίου στη διερεύνηση υποθέσεων που αφορούν την εύρυθμη και έννομη λειτουργία του ελληνικού κράτους. Αλλά εδώ έχουμε μία προσπάθεια υποβάθμισης του ελληνικού Κοινοβουλίου, υποβάθμισης του ρόλου μας, γιατί ευτελίζουμε το νόημα των εργαλείων που μας παρέχει και το ελληνικό Σύνταγμα και ο Κανονισμός της Βουλής για να επαναλάβουμε συζητήσεις που ήδη έχουν ολοκληρωθεί στις αρμόδιες επιτροπές, χωρίς να βγάλουν τα συμπεράσματα που προσδοκούσε η Αξιωματική Αντιπολίτευση.

Τι είναι αυτό που χρήζει διερεύνησης στην παρούσα στιγμή και δεν έχει διερευνηθεί επαρκώς στις συνεδριάσεις της επιτροπής της Βουλής; Οι αρμόδιοι Υπουργοί Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης που ήρθαν μέχρι και πριν από δέκα ημέρες στην αρμόδια επιτροπή, απήντησαν σ' όλες τις ερωτήσεις των συναδέλφων και μάλιστα ο Υπουργός Δημόσιας Τάξης δήλωσε πως θα παραιτηθεί του αξιώματός του, αν αποδειχθεί ότι έγιναν από υπηρεσίες που εποπτεύει. Ο κ. Παπαληγούρας παρήγγειλε στον Άρειο Πάγο από τον περασμένο Δεκέμβριο κατά προτεραιότητα για την πλήρη διαλεύκανση της υπόθεσης. Κάποιοι τον εγκαλούν, γιατί δεν το έκανε νωρίτερα. Θα πρέπει, δηλαδή, ο Υπουργός Δικαιοσύνης να ασκεί πολιτική, ανάλογα με τα δημοσιεύματα των εφημερίδων και τις ετυμηγορίες που γίνονται στα τηλεπαράθυρα.

Για το περιεχόμενο των καταγγελιών και το αν έγιναν ή δεν έγιναν οι πράξεις που περιγράφονται, δεν πρόκειται φυσικά να αποφανθώ, γιατί είναι αντικείμενο δικαστικής έρευνας.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

Με εντυπωσιάζει, μάλιστα, η ευκολία με την οποία κάποιοι συνάδελφοι σπεύδουν να ζητήσουν κεφάλια, όντας πεπεισμένοι ότι, πράγματι, τα όσα καταγγέλλουν συνέβησαν. Έχοντας, όμως, πλήρη εμπιστοσύνη στην Κυβέρνηση, καλύπτομαι πλήρως από τις σχετικές ενημερώσεις που έγιναν στην αρμόδια επιτροπή.

Ωστόσο, η ευκολία, με την οποία τοποθετούνται οι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης σε θεωρίες και σενάρια, είναι μάλλον επιλεκτική, διότι ακόμη δεν έχει αντιληφθεί ο ελληνικός λαός πως ο Οτσαλάν βρέθηκε από τα κρατητήρια της Ελλάδος στα κρατητήρια της Τουρκίας. Είναι έτοιμοι να καταδικάσουν τις ελληνικές υπηρεσίες για παράνομες πρακτικές. Ρωτώ, λοιπόν, έστω κι αν το ερώτημα είναι ρητορικό, το εξής: Γιατί είναι πιο πιθανό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να έχει αυθαιρετήσει το ελληνικό κράτος σε τέτοιο βαθμό, χωρίς μάλιστα κανένα ιδιαίτερο κίνητρο, αλλά είναι λιγότερο πιθανό να υπάρχει κάποια προβοκατόρικη μεθόδευση, με σκοπό να πλήξει την αξιοπιστία της χώρας και τις σχέσεις της είτε με την πακιστανική κοινότητα είτε με τις κυβερνήσεις φιλικών χωρών; Τι είναι αυτό που κάνει τους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης να υιοθετούν τόσο εύκολα τη μία εκδοχή και να λειοδορούν εμφατικά την άλλη;

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε τον κ. Τζίμα.

Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Παπαγεωργίου Γεώργιος από τον Νομό Εύβοιας.

Θα πρέπει να πούμε και το πατρώνυμο τελικά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ (Νομού Ευβοίας): Πώς είπατε, κύριε Πρόεδρε;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Θα πρέπει, λόγω συνωνυμίας, να λέμε και το πατρώνυμο, για να διευκρινίσουμε ποιος Γεώργιος Παπαγεωργίου είναι κάθε φορά στο Βήμα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ (Νομού Ευβοίας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρακάμπτοντας την ομιλία που είχα ετοι-

μάσει, θέλω να δηλώσω καταρχήν τη σοβαρότατη έκπληξη μου γι' αυτά που άκουσα, τουλάχιστον, από τους μέχρι τώρα αγορεύσαντες δύο συναδέλφους της Συμπολίτευσης. Από τότε, κύριοι συνάδελφοι, μια δημοκρατική χώρα, μια χώρα της Ενωμένης Ευρώπης, μια χώρα που γέννησε τη δημοκρατία, θα εξαρτά την έννομη τάξη και τις δημοκρατικές και δικαστικές εγγυήσεις από το τι λέει μία άλλη κυβέρνηση και εν προκειμένω η Κυβέρνηση του Πακιστάν, όταν όλοι γνωρίζουμε τι κυβέρνηση είναι αυτή, τι υπηρετεί και πως υπάρχουν εν πάση περιπτώσει εκεί η δημοκρατία και ο σεβασμός στα ανθρώπινα δικαιώματα; Πώς είναι δυνατόν για μία ακόμα υπόθεση που συμβαίνει τώρα, στον τρέχοντα καιρό μας, να μας ξαναπηγαίνετε πάλι στις μέρες του ΠΑ.ΣΟ.Κ και να θυμάστε την υπόθεση Οτσαλάν, για την οποία, βέβαια, πρέπει να σας θυμίσω -αν και ούτε και εγώ ήμουν στο Κοινοβούλιο- ότι γνωρίζουμε όλοι πως έγινε εξεταστική επιτροπή και ερευνήθηκε το θέμα; Τι σας κάνει τώρα να αρνηστέ να διερευνήσουμε αυτήν την υπόθεση;

Είναι, επίσης, φοβερό αυτό που ακούστηκε, ότι, ενώ η υπόθεση ερευνάται δικαστικώς, το Κοινοβούλιο καταργείται, δεν έχει καμία δικαιοδοσία, δεν μπορεί να ερευνήσει αυτήν την υπόθεση για την ανάδειξη των πολιτικών ευθυνών, όταν βεβαίως, ο Κανονισμός και το Σύνταγμα αυτής της χώρας άλλα πρεσβεύουν.

Βεβαίως θα προσέθετα ότι είναι ανησυχητική η εντύπωση που πάει να δημιουργηθεί εδώ ότι, επειδή υπάρχουν τα τηλεπαράθυρα και επειδή εν πάση περιπτώσει εκεί υπάρχουν τηλεδικαστές και, βέβαια, και κάποιοι πολιτικοί, οι οποίοι ανάλογα παίζουν το ρόλο του εισαγγελέα ή του υπερασπιστή, ότι εμένα ως Βουλευτή αυτό θα με εμποδίσει να κάνω το καθήκον μου και να προτείνω αυτά που προτείνω. Και λέω ότι είναι ανησυχητικό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γιατί φαίνεται ότι τόσο πολύ έχουν διεισδύσει τα κανάλια στην πολιτική ζωή του τόπου, ώστε Βουλευτές με παράδοση εδώ στο Κοινοβούλιο να επικαλούνται τον φόβο των καναλιών, για να μην γίνεται διάλογος μέσα στη Βουλή. Αυτό εγώ το απορρίπτω και δεν το δέχομαι όχι μόνο σαν Βουλευτή, αλλά και σαν δημοκρατικός πολίτης.

Είναι, επίσης, φοβερό και απίστευτο να συσχετίζεται αυτή η προσπάθεια που κάνει σύσσωμη η Αξιωματική Αντιπολίτευση με το γεγονός -και περίπου να αφήνονται υπαινιγμοί, πλην όμως σαφέστατοι και συγκεκριμένοι- ότι η προσπάθεια που κάνουμε εμείς, για να χυθεί φως σ' αυτήν την υπόθεση, αποτελεί κείμενο και κατεύθυνση, για να συντάσσονται τα μανιφέστα των τρομοκρατικών οργανώσεων.

Τέλος, θα απαντήσω και στον κ. Μαργκογιαννάκη, ο οποίος είπε ότι αυτοί οι Πακιστανοί, οι μάρτυρες, ανακάλεσαν μετά τις καταθέσεις κ.ο.κ., γιατί τους έδωσαν χρήματα κ.λπ.. Επειδή έχω και εγώ μία πορεία στα δικαστήρια, τον προκαλώ -αν και δεν είναι σ' αυτήν την Αίθουσα- να μας πει το εξής: Γιατί δεν είναι οι δεύτερες καταθέσεις εκείνες που άλλαξαν με πιάσεις και ποι-εσδήποτε άλλες μορφές που εν πάση περιπτώσει επιχειρήθηκαν και είναι εκείνες οι πρώτες, οι αυθόρμητες καταθέσεις, οι ψεύτικες; Τι λόγο είχαν, άραγε, αυτοί οι Πακιστανοί, οι οποίοι μάρτυρες, να ψευδομαρτυρήσουν;

Αυτά είναι ερωτήματα, τα οποία είναι εύστοχα, ενώ τα όσα τα προκαλέσαν, είναι, τουλάχιστον, αφελή και προκαλούν τη νοημοσύνη μας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι πέρα κάθε αμφισβήτησης, ότι αυτή η υπόθεση, την οποία συζητάμε, είναι πολύ σοβαρή και είναι κεφαλαιώδους σημασίας, θα προσέθετα, για τα δημοκρατικά δικαιώματα, για τις εγγυήσεις τις δικαστικές και τις δικονομικές στη χώρα μας, όπως άλλωστε αυτές απορρέουν από το Σύνταγμα και τους νόμους.

Βέβαια μου προξενεί εντύπωση, το γεγονός, ότι τρεις μόλις ημέρες κοινοβουλευτικής δράσης και δραστηριότητας από την κατάθεση αυτής της αίτησης και της πρότασης για σύσταση εξεταστικής επιτροπής, έρχεται προς συζήτηση αυτή η υπόθεση. Δεν είναι προϊόν καχύποπτης σκέψης, αλλά πιστεύω λογικού υπολογισμού, ότι με δεδομένη -όπως εκφράστηκε άλλωστε και από τους εισηγητές, μέχρι τώρα της Συμπολίτευσης- την προσπάθεια να συγκαλυφθεί αυτή η υπόθεση, είναι γεγονός ότι δεν θέλετε, όπως το Σύνταγμα, ο Κανονισμός της Βουλής, αλλά

και η δημοκρατική επιταγή επιτάσσει, να διερευνηθεί και να χυθεί φως σ' αυτήν την υπόθεση. Και το ερώτημα, βεβαίως, είναι γιατί; Τι έχει να φοβηθεί και τι θέλει να μην αποκαλυφθεί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Πλειοψηφίας, η Κυβέρνηση σ' αυτήν την υπόθεση;

Ήρθατε στην εξουσία με σκοπό, όραμα και στόχο να ανατρέψετε τάχατες το κατεστημένο, όπως αποκαλούσατε τις δημοκρατικά εκλεγμένες κυβερνήσεις του ελληνικού λαού και τώρα αρνείστε να ανοίξει η οδός της έρευνας και της αποκάλυψης της αλήθειας μέσα στο ναό της δημοκρατίας, στη Βουλή των Ελλήνων, για ένα ζήτημα που όχι απλώς υπάρχουν υπόνοιες και αποχρώσεις ενδείξεις, αλλά και βεβαιότητα ότι επιτέλους κάτι συνέβη, ύστερα και από την έκδοση του εισαγγελικού πορίσματος.

Στη συνείδηση του ελληνικού λαού -και σκεφτείτε επιτέλους το όλο θέμα με τη σοβαρότητα που του προσήκει- είναι εμπειδωμένο ότι, πράγματι, πολίτες σ' αυτήν τη χώρα που δικαιούνται να απολαμβάνουν το δικαίωμα της ελευθερίας και του σεβασμού της προσωπικότητάς τους, αλλά και της απόλαυσης της έννομης προστασίας και της οικονομικής τάξης, απήχθησαν παράνομα. Ανακρίθηκαν παράνομα, κάτω από αδιευκρίνιστες συνθήκες, από πράκτορες μιας ξένης χώρας και μέσα στα όρια της ελληνικής επικράτειας και της πατρίδας μας. Και με το Σύνταγμα και τις δικαστικές εγγυήσεις της πατρίδας μας να γίνονται, όχι απλώς γράμμα κενό, αλλά, κυριολεκτικά, να θρυμματίζονται και να απαξιώνονται.

Και πέρα από τις δημοκρατικές ευαισθησίες, όχι μόνο στα λόγια, αλλά και στην πράξη, όταν βρισκόμαστε μπροστά στα σοβαρά και στα δύσκολα, πρέπει να συζητάμε πολύ περισσότερο αυτήν την υπόθεση, όταν αφορά πολίτες μιας ξένης χώρας, πολίτες που είναι αδύναμοι, σε σχέση με μας τους υπολοίπους και εν πάση περιπτώσει, ας αναλογιστούμε, επιτέλους, και την εθνική συνείδηση και την περηφάνια μας.

Τι είναι, επιτέλους, η χώρα μας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Είναι ξέφραγο αμπέλι, κατά τη λαϊκή ρήση; Μπορεί να αλωνίζουν οι ξένοι πράκτορες των μυστικών υπηρεσιών με τη συνεργασία και την ενθάρρυνση της Ε.Υ.Π. και προφανώς της πολιτικής ηγεσίας που έχει τη διακυβέρνηση αυτής της χώρας και εν προκειμένω, την ευθύνη του Υπουργού Δημοσίας Τάξεως; Και τι θέλετε -και απαντώ στον κ. Τζίμα, για τις πολιτικές ευθύνες- να πιστέψουμε ότι σ' αυτήν τη ντροπιαστική για τη χώρα μας υπόθεση, ο αρμόδιος της Ε.Υ.Π. δεν ενημέρωσε το φυσικό τους προϊστάμενο, δηλαδή, τον Υπουργό Δημοσίας Τάξεως; Τι θέλετε να πιστέψουμε για ένα τόσο μεγάλο ζήτημα; Ότι με τη σειρά του ο Υπουργός Δημοσίας Τάξεως, δεν ενημέρωσε τον Πρωθυπουργό αυτής της χώρας; Με δεδομένο, λοιπόν, ότι έχουμε ανάμειξη -για να μιλήσουμε και λίγο νομικά- της Ε.Υ.Π., όπως προκύπτει από το πόρισμα, έστω και με τη μορφή ηθικής αυτουργίας, οι πολιτικές ευθύνες είναι, ασφαλώς, προ των πυλών και, τουλάχιστον, πρέπει να τις διερευνήσουμε.

Με την άρνησή σας να διερευνηθεί αυτή η υπόθεση, θα γίνειτε και πάλι μεγάλοι πρωταγωνιστές. Με την προσπάθεια συγκάλυψης και συσκότισης αυτής της υπόθεσης, έχει ήδη η χώρα μας διασυνθεί, παγκοσμίως όταν έγινε γνωστό αυτό το ζήτημα.

Θα ήθελα επίσης να σας πω, ότι θα είναι, πραγματικά, απίστευτο για Βουλευτές που έχουν εκλεγεί δημοκρατικά και που έχουν οριστεί, ως ταγοί, να υπερασπίζονται τα ανθρώπινα δικαιώματα και τις δημοκρατικές εγγυήσεις, να αρνούνται ένα τέτοιο ζήτημα, το οποίο στο κάτω-κάτω της γραφής, κύριοι συνάδελφοι, έχει να κάνει μόνο με τα δημοκρατικά δικαιώματα. Δεν έχει να κάνει με την αδιαφάνεια, με ζητήματα ηθικής τάξεως, με ζητήματα διαφθοράς για τα οποία, ήδη ικανός αριθμός των στελεχών σας, που ανέλαβαν ευθύνες κυβερνητικές και όχι μόνο, πήραν την άγουσα της απομάκρυνσης.

Κάτι ακόμα. Προς στιγμή μερικοί νόμιζαν ότι μπορεί και πάλι να βρουν άλλοθι στο ΠΑ.ΣΟ.Κ και επικαλέστηκαν μυστικές συμφωνίες προκειμένου να πλήξουν και πάλι και να μεταφέρουν το πρόβλημα στο ΠΑ.ΣΟ.Κ. Τέτοιες συμφωνίες, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν υπήρξαν. Όποιος το ισχυρίζεται δεν συκοφαντεί μόνο την παράταξη, υποτίθεται, του ΠΑ.ΣΟ.Κ, αλλά συκοφαντεί το κύρος και την αυθεντία της ίδιας της χώρας μας.

Ζητάμε αυτήν τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής -τα λέω τηλεγραφικώς γιατί δεν έχω χρόνο- πρώτον, γιατί ο κύριος Υπουργός Δημοσίας Τάξεως κ. Βουλγαράκης, μας είπε ευφάνταστα σενάρια στη Τζέιμς Μπόντ και ότι οι κατηγορίες για απαγωγές και ανακρίσεις των Πακιστανών, δεν ευσταθούν.

Ένας άλλος Υπουργός, ο κ. Παπαληγούρας, μας είπε ότι δεν το είχε πάρει καν είδηση. Δηλαδή εάν δεν έκαναν τη μήνυση αυτοί οι άνθρωποι, δεν θα συζητούσαμε καθόλου αυτό το θέμα; Και φθάσατε να πείτε το πρωτάκουστο, κύριε Υπουργέ της Δημοσίας Τάξεως, ότι εθίζονται στο «σπορ» οι Πακιστανοί να απαγάγουν ο ένας τον άλλο.

Εγώ, βέβαια, εδώ δεν μπορώ παρά να συμπληρώσω αυτό το απίστευτης έμπνευσης, επιχείρημά σας, χλευαστικά βεβαίως και να σας πω: Δηλαδή τι μας λέτε; Ότι όταν δεν έχουν να κάνουν κάτι οι Πακιστανοί, απαγάγει ο ένας τον άλλο για να σπάσει η μονοτονία και για να μη μείνουν απαθείς οι ελληνικές υπηρεσίες, φωνάζουν και μερικούς άγγλους και συμμετέχουν και αυτοί σ' όλο το πανηγύρι;

Νομίζω ότι είναι πολύ ελαφρά αυτά τα επιχείρηματα, κύριε Υπουργέ, όπως, βεβαίως, ήταν ασεβές και το λεχθέν από εσάς -και δεν το περίμενα- ότι η Αστυνομία συλλαμβάνει, πλήττοντας τη δικαιοσύνη και η δικαιοσύνη απελευθερώνει, λες και οι συλληφθέντες δεν έχουν δικαιώματα.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημοσίας Τάξεως): Για τις δεκατρείς δικογραφίες μία λέξη;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ (Νομού Εύβοιας): Θα κλείσω επειδή δεν έχω άλλο χρόνο.

Εμείς θα επιμεινουμε όχι μόνο σαν Βουλευτές της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, αλλά γιατί στο κάτω κάτω πιστεύουμε στη δημοκρατία, πιστεύουμε στις δημοκρατικές εγγυήσεις και αυτές τις μέρες που τιμάμε τη μνήμη από τα δέκα χρόνια του θανάτου του Προέδρου και ιδρυτή της παράταξής μας, του Ανδρέα Παπανδρέου, που αγωνίστηκε για τη δημοκρατία, για τα δημοκρατικά δικαιώματα και για την εθνική υπερηφάνειά μας, να υπερασπίσουμε αυτήν την υπόθεση όσο ποτέ.

Εάν, εν πάση περιπτώσει, σας ενδιαφέρει η δημοκρατία σ' αυτήν τη χώρα, κάντε την υπέρβαση. Εμείς δεν θέλουμε σώνει και καλά να βρούμε ευθύνες. Βεβαίως η πολιτική ευθύνη είναι γνωστό ότι γι' αυτήν την Κυβέρνηση είναι κενό γράμμα και μάλλον σβησμένο από το λεξιλόγιό της και την πρακτική της. Το αποδείξατε στις υποκλοπές, το αποδείξατε στην υπόθεση της απαγωγής μέσα από τις φυλακές, το αποδεικνύετε τώρα στους Πακιστανούς. Επιτέλους κάποια στιγμή ας έχετε τη γενναιοδωρία να το κάνετε. Σας καλούμε να ψηφίσετε την πρότασή μας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε τον κ. Παπαγεωργίου.

Ο κ. Γκιουλέκας έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είχα ετοιμάσει κάποιο προσχέδιο ομιλίας, αλλά ακούγοντας, συλλέγοντας θα πω καλύτερα, κάποια αποσπάσματα από τους προηγούμενους αγορητές, θα ήθελα να επιμείνω σχολιάζοντας ορισμένα ζητήματα.

Βεβαίως τιμάμε τη μνήμη του Ανδρέα Παπανδρέου, όπως τιμάμε τη μνήμη του κάθε ηγέτη που έπαιξε καθοριστικό ρόλο σε τούτη τη πατρίδα και νομίζω ότι αυτό το αποδείξαμε περίτρανα. Ο ίδιος ο Πρωθυπουργός και αρχηγός της παράταξής μας, προχθές πήγε στην εκδήλωση των δέκα χρόνων από την απώλεια του ηγέτη, του Ανδρέα Παπανδρέου και τίμησε με την παρουσία του αυτές τις εκδηλώσεις.

Από την άλλη πλευρά όμως, αυτό για το οποίο εσείς μας κατηγορείτε, ότι εμείς δεν έχουμε πολιτικές ευθύνες, με αναγκάζει να σας θυμίσω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ότι επί είκοσι και πλέον χρόνια που κυβερνούσατε αυτόν τον τόπο, σε όσες προτάσεις έγιναν για σύσταση εξεταστικής επιτροπής, από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας, για αποδεδειγμένα σκάνδαλα, για φιάσκο ολόκληρο, όπως ήταν εκείνο του Χρηματιστηρίου, εσείς ήσασταν αργητικοί. Και σήμερα έρχεστε να μιλήσετε για πολιτικές ευθύνες και, μάλιστα, μέμφεστε την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας γιατί συζητά ένα θέμα το οποίο βρίσκεται ενώπιον της

δικαιοσύνης, το οποίο ερευνάται και εξετάζεται από τη δικαιοσύνη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι ο υποκριτικός λόγος εδώ μέσα δεν έχει θέση και, μάλιστα, σε τέτοιου είδους ζητήματα τα οποία διασύρουν διεθνώς τη χώρα μας. Και το λέω αυτό γιατί αν θέλετε να θυμίσουμε τα έργα και τις ημέρες τη δικής σας παράταξης, τότε βεβαίως να πούμε ότι «ναι, υπήρξε μια μεγάλη απαγωγή στην Ελλάδα, η οποία ντρόπιασε διεθνώς τη χώρα». Ήταν τότε που μέσα από την πρεσβεία μας, από ελληνικό έδαφος σε ξένη χώρα, απήχθη ο ηγέτης ενός ξένου και καταπιεσμένου λαού και παρεδόθη στους διώκτες του. Και μιλώ για την υπόθεση Οτσαλάν που πραγματικά ντρόπιασε τη χώρα μας. Αν θέλετε, λοιπόν, να μιλήσουμε για πολιτικές ευθύνες, να το κάνουμε πολύ ευχαρίστως.

Αλλά εδώ νομίζω ότι δεν ήρθαμε για να αποδώσουμε δημοκρατικά εύσημα στη μια ή στην άλλη παράταξη. Γιατί θα πρέπει να πούμε ξεκάθαρα ότι, όπως εμείς δεν αμφισβητούμε τη δημοκρατική ευαισθησία κανενός κόμματος και κανενός Βουλευτή, δεν έχετε το δικαίωμα και εσείς να έρχεστε εδώ ως προαπαιτούμενες της δημοκρατικής ευαισθησίας και της δημοκρατικής νομιμότητας, εγκλώντας μια ολόκληρη παράταξη και μια Κυβέρνηση ότι στερείται αυτών των ευαισθησιών και ότι αυτή η Κυβέρνηση πλέον ευθύνεται για όλα αυτά τα οποία εσείς λαμβάνετε ως δεδομένα. Και καλώς κάνετε και τα λαμβάνετε ως δεδομένα αφού έτσι σας βολεύει εν πάση περιπτώσει.

Ωστόσο, ας δούμε ενδελεχώς τα γεγονότα. Πάντως, σε καμία περίπτωση δεν σας επιτρέπουμε να θεωρείτε ότι επί Κυβερνήσεως της Νέας Δημοκρατίας η Ελλάδα δέχεται εκπώσεις στο ζήτημα της προστασίας των ατομικών ελευθεριών και από την άλλη πλευρά ότι εσείς είστε περισσότερο ευαίσθητοι στα θέματα της προάσπισης των ατομικών δικαιωμάτων και ότι οι άλλες παρατάξεις υπολείπονται σε κάτι τέτοιο.

Σήμερα πραγματικά γίνεται ένας διεθνής διάλογος για να μπορέσουμε να διασφαλίσουμε αυτά τα δικαιώματα. Από την άλλη πλευρά η χώρα μας είναι μέλος διεθνών οργανισμών και υπάρχει και ο αγώνας κατά της τρομοκρατίας. Συμφωνίες υπήρξαν σ' αυτόν τον τόπο. Συμφωνίες που οι δικές σας κυβερνήσεις, οι κυβερνήσεις του Π.Α.Σ.Ο.Κ. υπέγραψαν. Αυτά δεν άκουσα να τα λέτε εδώ όταν μιλούσατε για πολιτικές ευθύνες και για πολιτικές ευαισθησίες.

Και, βεβαίως, καλά κάνατε και υπογράψατε αυτές τις συμφωνίες. Διότι αυτές είναι συμφωνίες που προκύπτουν από τη διεθνή θέση της χώρας μας και, από την άλλη πλευρά, δεν είναι συμφωνίες μυστικές, όπως ακούστηκαν. Γιατί ξεκάθαρα στην αρμόδια κοινοβουλευτική επιτροπή, στην Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης ήλθαν οι Υπουργοί Δημόσιας Τάξης -ο πρώην Υπουργός κ. Βουλγαράκης και ο νυν Υπουργός κ. Πολύδωρας- ήλθε ο Υπουργός Δικαιοσύνης ο κ. Παπαληγούρας και σας είπαν ότι στην Ελλάδα δεν υπήρχαν, δεν υπάρχουν και δεν θα υπάρξουν μυστικές συμφωνίες. Για να ξεκαθαρίσουμε λίγο αυτά τα θέματα.

Δουλειά της Κυβέρνησης, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν είναι να διερευνά εκείνη τις καταγγελίες που υπάρχουν αλλά να φροντίζει αυτές οι καταγγελίες να εξιχνιάζονται και να διερευνώνται πλήρως από μια αρχή, από ένα πυλώνα της δημοκρατίας, που λέγεται ανεξάρτητη δικαιοσύνη. Και αυτό συμβαίνει σήμερα. Εξετάζονται όλες αυτές οι καταγγελίες. Εκκρεμεί μια ανάκριση, περιμένουμε ένα πόρισμα. Αυτές τις καταγγελίες εσείς τις θεωρείτε δεδομένες. Θεωρείτε θέσφατο πλέον ότι συνέβησαν όλα αυτά. Και ακούω τους προηγούμενους αγορητές, ούτε λίγο, ούτε πολύ να θεωρούν ότι προσφέρουν καλή υπηρεσία στη χώρα λέγοντας από το Βήμα αυτού του Κοινοβουλίου: «Ξέρετε στην Ελλάδα απαγονται άνθρωποι, στην Ελλάδα γίνονται αρπαγές». Ότι δηλαδή στην Ελλάδα δρουν κάποιοι ως να είναι η χώρα ξέφραγο αμπέλι. Ότι η Ελλάδα επιτρέπει να δρουν στο χώρο της ξένοι πράκτορες -τέτοια άκουσα εδώ πέρα- και ότι στην Ελλάδα περίπου δεν λειτουργεί η δημοκρατία. Νομίζω ότι αυτό τουλάχιστον δεν είναι υπεύθυνη στάση και απευθυνόμαι, κυρίες, στην Αξιωματική Αντιπολίτευση.

Ας τα πάρουμε, όμως, από την αρχή. Ας μιλήσουμε επί της υποθέσεως. Και ας δούμε τι έχουμε. Υπάρχει αυτή τη στιγμή

ένα πόρισμα. Ή μάλλον υπάρχει μια εισαγγελική διάταξη. Και τι λέει αυτή η εισαγγελική διάταξη; Διαβάζω: «αξιολογώντας τις προεκτεθείσες θέσεις του Ιωάννη Κοραντή και των εγκαλουμένων καταλήγουμε στο εξής συμπέρασμα. Πράγματι από τη μελέτη της δικογραφίας ευχερώς διαπιστώνεται, ότι η πακιστανική κοινότητα στην Ελλάδα είναι διαιρεμένη σε δυο αντιτιθέμενες εχθρικές παρατάξεις με βάση πολιτικές ή άλλες διαφοροποιήσεις και αντιθέσεις, η εμβάθυνση των οποίων υπερακοντίζει τους σκοπούς της παρούσης έρευνας. Ο διχασμός αυτός των μελών της πακιστανικής κοινότητας εκδηλώθηκε με οξύτητα και στην παρούσα υπόθεση με λήψη καταθέσεων πακιστανών που είτε συγκαταλέγονται στους απαχθέντες είτε δεν ήταν αυτόπτες μάρτυρες των επιδικών γεγονότων και εμφανίστηκαν αυτόκλητα για να εξεταστούν ως μάρτυρες. Εκείνο που αποτελεί ιδιαίτερος αξιολογισμο στοιχείο είναι ότι οι αντιθέσεις» διαβάζω τη διάταξη του εισαγγελέως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, «μεταξύ των καταθέσεων των ανωτέρω μαρτύρων, οι οποίοι θα μπορούσαν να χωριστούν και πάλι σε δυο κατηγορίες με βάση το προμνησθέν κριτήριο, δεν έχουν μόνο ως αντικείμενο το, αν διεπράχθησαν ή όχι οι καταγγελλόμενες αρπαγές, αλλά εμπεριέχουν καταγγελίες συνοδευόμενες από εξιστόρηση αντιστοίχων περιστατικών για εκβιασμούς, δωροδοκίες και απόπειρες επηρεασμού μαρτύρων ή προσώπων που επιθυμούν να καταθέσουν ως μάρτυρες για την υπόθεση από άτομα που ανήκουν στην αντίπαλη ομάδα».

Και προχωρώντας, αφού αναφέρει διάφορα ονόματα, συνεχίζει ότι αποκορύφωμα αυτών των φαινομένων είναι οι περιπτώσεις δύο Πακιστανών, οι οποίοι, ενώ είχαν συνυποβάλει από 27.12.2005 έγκληση και είχαν δώσει καταθέσεις με τις οποίες περιέγραφαν εκτενώς τις περιστάσεις και τις συνθήκες συλλήψεως και κρατήσεώς τους, ακολούθως προσήλθαν αυθορμήτως και κατέθεσαν ότι τα περί απαγωγής τους κ.λπ. είναι αναληθή και προϊόντα εκβιασμού, που επέστησαν, για να επανέλθουν τελικά με νέες καταθέσεις και να δηλώσουν ότι αν υφίσταται κάτι ψευδές και αβάσιμο, αυτά είναι τα όσα ισχυρίστηκαν σε αμέσως προαναφερόμενες ανακλητικές καταθέσεις τους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επί της υποθέσεως: Έχουμε τις θέσεις που παίρνουν τόσο ο πρώην και ο νυν Υπουργός Δημόσιας Τάξης, ο κ. Βουλγαράκης και ο κ. Πολύδωρας, όσο και ο Υπουργός Δικαιοσύνης ο κ. Παπαληγούρας. Δεν συνέβησαν όλα αυτά. Δεν υπάρχει καμία ανάμιξη -λένε οι Υπουργοί- ελληνικών κρατικών υπηρεσιών. Μάλιστα, ο κ. Πολύδωρας, ο νυν Υπουργός Δημόσιας Τάξης, φτάνει στο σημείο να λέει ότι «εγώ δηλώνω ότι θα παραιτηθώ από τη θέση μου, σε περίπτωση που αποδειχθεί οτιδήποτε, που έχει σχέση με την Ε.Υ.Π. Γιατί είναι απολύτως βέβαιο, μετά από την «ανάκριση» -όπως ανέφερε- που έκανα στα στελέχη της Ε.Υ.Π., ότι δεν συνέβη ποτέ κάτι τέτοιο».

Ο κ. Βουλγαράκης, παλαιότερα, τι κάνει; Διαβεβαιώνει ότι δεν συνέβησαν ποτέ αυτά από ελληνικές κρατικές υπηρεσίες. Αναφέρεται στον έλεγχο που έγινε σε πέντε χιλιάδες περίπου αλλοδαπούς στη χώρα μας εκείνη την περίοδο, τηρουμένων όλων των δημοκρατικών διαδικασιών. Και καταλήγει: «Αν τελικώς αποδειχθεί ότι συνέβη οτιδήποτε εκ των καταγγελιών, εδώ είμαστε, θα το συζητήσουμε».

Πέντε χιλιάδες έλεγχοι. Και ερωτώ, ποια χρεία υπήρχε να εξαιρεθούν οκτώ ή δέκα ή είκοσι οκτώ από τους αλλοδαπούς και αυτοί με κουκουλοφόρους, με απαγωγές, να οδηγηθούν κάπου αλλού, ενώ οι άλλες πέντε χιλιάδες εξετάσεις να γίνουν με όλους τους νόμιμους τρόπους.

Κανένας δεν μπήκε στον κόπο, τουλάχιστον από τους αγορητές της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, να μας εξηγήσει κάτι τέτοιο.

Γιατί, λοιπόν, εξαιρετικά υπήρξε αυτή η αντιμετώπιση, ειδικά για τους οκτώ ή τους είκοσι οκτώ Πακιστανούς;

Και επειδή μιλάμε για την αξιοπιστία και αυτών των ανθρώπων, πρέπει να τα δούμε όλα εδώ. Ζητείτε τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής και πολύ καλώς κάνετε, είναι δημοκρατικό δικαίωμα της κάθε παρατάξεως. Αλλά ερωτώ και το εξής: Δεν θα πρέπει να αναρωτηθούμε ποιοι είναι αυτοί, οι οποίοι μιλούν

για τις απαγωγές; Είναι, όπως σας διάβασα προηγουμένως και το σχετικό απόσπασμα από τη διάταξη του εισαγγελείου, αυτοί οι οποίοι κατήγγειλαν τις απαγωγές, οι οποίοι εκ των υστέρων πήγαν και ανακάλεσαν αυτά τα οποία κατήγγειλαν, λέγοντας ότι, ξέρετε, μας πλησίασαν ομοεθνείς μας, μας απείλησαν, μας εκβίασαν, μας πλήρωσαν για να τα δηλώσουμε αυτά, και τώρα τα ανακαλούμε. Και εκ των υστέρων, έρχονται ξανά και λένε τώρα, ανακαλούμε τα όσα ανακαλέσαμε και επανερχόμαστε στις αρχικές μας καταθέσεις. Μπαινοβγαίνουν, δηλαδή, στα εισαγγελικά γραφεία κάποιοι άνθρωποι, οι οποίοι θέτουν κάποια ζητήματα, καταγγέλλουν γενικώς κάποιες καταστάσεις, μετά τις ανακαλούν, μετά έρχονται και τις επαναθέτουν ως την πραγματική βάση του ισχυρισμού τους. Και όλα αυτά δεν σας απασχολούν καθόλου. Εσείς θεωρείτε δεδομένο και θέσφατο, ότι έγιναν όλα αυτά.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή).

Κυρίες Πρόεδρε, παρακαλώ ένα λεπτό, όπως αναγνωρίσατε το ίδιο δικαίωμα και στους υπόλοιπους αγορητές.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Βεβαίως, κύριε Γκιουλέκα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ: Έρχεστε, λοιπόν, και τα δέχετε όλα αυτά ως θέσφατο. Υπάρχουν άλλα στοιχεία. Εμείς δεν ερχόμαστε να σας πούμε εάν συνέβησαν ή αν δεν συνέβησαν αυτά τα πράγματα που λένε Εμείς λέμε ότι αυτή τη στιγμή η δικαιοσύνη ασχολείται με το θέμα. Περιμένουμε, λοιπόν, να καταλήξει η δικαιοσύνη, για να δούμε εάν συνέβη, τι συνέβη. Πάντως, δεν συνέβη οτιδήποτε, με εμπλοκή κρατικών υπηρεσιών. Και από την άλλη πλευρά, τα λένε αυτά άνθρωποι που θεσμικά αυτήν τη στιγμή είναι Υπουργοί μιας δημοκρατικά εκλεγμένης Κυβέρνησης, όπως ήταν και όλες οι προηγούμενες βεβαίως στον τόπο μας, στον κύκλο της μεταπολίτευσης.

Από την άλλη μεριά, επειδή μιλήσαμε για φοβισμένους πολίτες αλλοδαπούς, οι οποίοι καταφεύγουν σ' αυτές τις μεθόδους και προσπαθούν να καταγγείλουν το τι συμβαίνει εις βάρος τους, εγώ ερωτώ: Οι φοβισμένοι αλλοδαποί πολίτες, δεν πηγαίνουν στα αρμόδια όργανα κατ' αρχήν. Διότι όλα αυτά είναι δημοσιεύματα του Τύπου, από εκεί ξεκίνησε το θέμα και μετά υπερβλήθη μήνυση. Οι φοβισμένοι, λοιπόν, πολίτες πηγαίνουν στις κάμερες της τηλεόρασης και στο άπλετο φως της δημοσιότητας, κρύβουν το φόβο τους και μιλούν για όλα αυτά που συνέβησαν, αντί να πάνε στα θεσμικά όργανα, στη δικαιοσύνη και να υποβάλουν τις εγκλήσεις τους, όπως τελικά συνέβη και έγινε;

Για να ξεκαθαρίσω τη θέση μου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εγώ δεν παίρνω θέση για το τι συνέβη στην παρούσα περίπτωση, γιατί έτσι θα ήταν σαν να προκαταλαμβάνω τη δικαιοσύνη και αυτό θα ήταν πραγματικά και μομφή και προσβολή εναντίον της ανεξάρτητης δικαιοσύνης. Από την άλλη πλευρά, όμως, οφείλω τα γεγονότα να τα συνοψίσω, για να βγάλουμε συμπερασματικά κάποιες τουλάχιστον συνισταμένες, με τις οποίες μπορούμε να κινηθούμε εδώ.

Υπάρχουν και άλλα δεδομένα. Ο Πακιστανός Υπουργός των Εσωτερικών, ο Πακιστανός Πρέσβης, ο Βρετανός Υπουργός των Εσωτερικών και, βεβαίως, οι Έλληνες Υπουργοί διαβεβαίωνουν ότι ουδέποτε συνέβη κάτι τέτοιο.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Και για τον πόλεμο του Ιράκ διαβεβαίωναν.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ: Όλα αυτά δεν άκουσα να τα θίγει κάποιος από τους αγορητές προηγουμένως, για να δούμε πώς πρέπει να οδηγηθούμε και πώς πρέπει να βαδίσουμε σ' αυτήν τη συγκεκριμένη περίπτωση.

Θεωρώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι ακριβώς είναι άδικη μια τέτοια κατηγορία για την πατρίδα μας, που είναι ένας χώρος υποδοχής μεταναστών, κυρίως οικονομικών μεταναστών. Έχουμε την υπερηφάνεια να λέμε πως η Ελλάδα, όχι μόνο στις μέρες της Νέας Δημοκρατίας τα τελευταία χρόνια, αλλά τουλάχιστον την τελευταία δεκαετία, είναι μία χώρα από εκείνες που φημίζονται ότι υποδέχονται τους πρόσφυγες, ότι αγκαλιάζουν τους πρόσφυγες, ότι διασφαλίζουν τα δημοκρατικά τους δικαιώματα και ότι οι Έλληνες πολίτες προσπαθούν να

βοηθήσουν οποιονδήποτε συνάνθρωπο έχει ανάγκη και προστρέχει στη δική μας χώρα. Αυτό τουλάχιστον δεν μπορούμε να το καταρρακώνουμε υιοθετώντας άκριτα κάποιες κατηγορίες με τις οποίες ασχολείται η δικαιοσύνη.

Από την άλλη πλευρά, θα ήθελα, κλείνοντας, από αυτό το βήμα να καταγγείλω, κυρίες Πρόεδρε, ένα πράγμα. Φοβούμαι ότι, κυρίως, η Αξιωματική Αντιπολίτευση απ' ενός μεν διότι έχει ένδεια επιχειρημάτων και έλλειψη πολιτικού λόγου, απ' ετέρου δε επειδή υπάρχει και μια ανάγκη –γιατί διαβάζουμε όλοι τις εφημερίδες για το τι γίνεται στο εσωτερικό του κόμματος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης– να εξαγάγει αυτήν την κρίση, η οποία υπάρχει στο εσωτερικό της, αυτήν την εσωστρέφεια, προσπαθεί να μετέλθει διάφορους τρόπους, για να δημιουργήσει φθηνούς εντυπωσιασμούς. Και νομίζω ότι αυτό το πράγμα εσείς το βαφτίζετε άσκηση δημοκρατικού δικαιώματος. Δικαίωμά σας να ασκήσετε οποιονδήποτε δικαίωμα σας δίνει ο Κανονισμός της Βουλής. Από την άλλη πλευρά, όμως, είναι και δικαίωμά μας να καταγγείλουμε αυτήν τη στάση και να πούμε ότι οι λόγοι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, που επικαλείσθε, δεν είναι λόγοι που μπορούν να οδηγήσουν στη σύσταση μιας εξεταστικής επιτροπής. Ας περιμένουμε την ανεξάρτητη δικαιοσύνη να βγάλει το πόρισμά της και από εκεί και πέρα εδώ είμαστε να ξανασυζητήσουμε τα θέματα.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε τον κ. Γκιουλέκα.

Το λόγο έχει ο Υπουργός Δημόσιας Τάξης κ. Βύρων Πολύδωρας.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορώ να υποστηρίξω τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής που προτείνετε, γιατί η υπόθεση είναι πολύ ευαίσθητη, βρίσκεται στη δικαιοσύνη, όπως ελέγχθη, και νομίζω ότι από πλευράς κοινοβουλευτικού διαλόγου ανακριτικού περιεχομένου έχει εξαντλήσει το θέμα η Βουλή. Γιατί λέω «ανακριτικού περιεχομένου»; Διότι εγώ υπέστην την ανάκριση στο πνεύμα και στο όνομα του κοινοβουλευτικού ελέγχου, ο Γιώργος Βουλγαράκης και ο Αναστάσιος Παπαληγούρας. Και νομίζω ότι δεν έχουμε τίποτε περισσότερο να προσθέσουμε. Δηλαδή, εκτός του ότι η εξεταστική επιτροπή διαμορφώνει μία συνθήκη εμπλοκής με τη διενεργούμενη ερευνητική διαδικασία στην προανάκριση τώρα από τη δικαιοσύνη, δε νομίζω ότι ωφελείται ο ιερός σκοπός της πλήρους διαλεύκανσης της υπόθεσης και της αναζήτησης της αλήθειας. Καθώς είναι λογικό και φυσιολογικό να έχουμε και την ένταση της αγαθής πολιτικής προκατάληψης στο διάλογό μας κατά την υποθετική ώρα της λειτουργίας της εξεταστικής επιτροπής, δε θα είμαστε καθόλου συνεπιδέροντες στο σκοπό της αναζήτησης της αλήθειας.

Αυτά μπορώ να τα προϊδώ, μπορείτε να τα προϊδέτε κι εσείς με την κοινοβουλευτική πείρα, που διαθέτετε.

Εγώ έχω σημειώσει και εκθέτω στην κρίση σας, ότι το επιμελημένο χρονικό, που μας εξέθεσε ο κ. Μανωλάκης και σήμερα και προχθές στην επιτροπή, καταδεικνύει τον ισχυρισμό μου ότι έχει –θα έλεγα– εξαντληθεί ο κοινοβουλευτικός διάλογος – διάλογος επί του θέματος. Όλοι αναζητούμε τα πορίσματα της δικαιοσύνης. Και θέλω να είμαστε πολύ προσεκτικοί και ευαίσθητοι σε αυτή τη συνεννόηση μεταξύ μας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει και μία άλλη παράμετρος στο ίδιο θέμα. Σας την αναφέρω: Η παράμετρος –ζητώ να την εννοήσετε, δεν θα την αναπτύξω– έχει να κάνει με δύο πρόσθετα στοιχεία, τα οποία βαρύνουν την ατμόσφαιρα. Το ένα είναι ο διεθνής χαρακτήρας των εγκλήσεων. Ελέγχθηκαν κάποιες εικόνες παραστατικότητας. «Ρώτησες την Αγγλία;», «Πήρες τηλέφωνο στη Βουλή, στο Βρετανικό Κοινοβούλιο;» και κάτι άλλα τέτοια ηρωικά. Δεν γίνονται αυτά.

Εγώ στο πλαίσιο της διεθνούς συνεργασίας έπραξα τα δέοντα, αναζητώντας την άποψη των άλλων χωρών. Και έχουμε ένα υλικό τώρα, το οποίο σας το είπα και στην επιτροπή, σας το επαναλαμβάνω και σήμερα. Αντάλλαξα απόψεις με το Βρετανό πρέσβη, ως οφείλα. Και μου είπε ότι ο αξιωματούχος της Βρετανικής πρεσβείας ανεκλήθη για λόγους υπηρεσιακούς και όχι

γιατί η ανάκλησή του εμπεριέχει κάποια έμμεση, εμμεσότητα ή πλάγια, πλαγιότατη συνομολόγηση περί αναμείξεώς του. Προς Θεού!

Δεχθήκαμε ως χώρα τον Πρωθυπουργό του Πακιστάν. Και, όπως είδατε, είχαμε μία επιπέδου συνεργασία, συνεννόηση σε διεθνές επίπεδο, που κατασφαλίζει το κύρος της χώρας.

Θα σας το πω απλά. Όσο συμπαθείς κι αν είναι οι διαβιούντες εδώ εγκαθιόντες Πακιστανοί πολίτες –όσο συμπαθείς κι αν είναι- δεν θα γίνουν με την έγκληση τους ρυθμιστές του πολιτεύματος. Πόσο πιο απλά να σας το πω; Και μη σύρεστε. Είναι λάθος πολιτική.

Με συγχωρείτε που σας λέω αυτές τις απόψεις μου, που έχουν ένα χαρακτήρα νουθεσίας. Έλληνες είμαστε. Αυτή η πατρίδα είναι όλων μας. Και αυτή η δημοκρατία υπηρετείται από όλους μας.

Η μεγέθυνση, η διόγκωση των λεπτομερειών αμφισβητούμενης αξίας, δεν τιμά το Κοινοβούλιο και τον πολιτικό βίο, το δημόσιο βίο, το δημόσιο διάλογο. Παρακολουθώ με προσοχή τα καταγελλόμενα και βλέπω –διαμαρτυρόμενος- ότι όλος ο λόγος μου γίνεται αντικείμενο λοιδωρίας, χλεύης, αλλά ποτέ ουσιαστικού αντιλόγου, να δεχθεί τον ουσιαστικό αντίλογο.

Εγώ αντέχω. Η αλήθεια, όμως, γιατί ταλανίζεται από εσάς; Ποτέ δεν είπα, παραδείγματος χάριν, ότι έχω δεκατρείς δικογραφίες, οι οποίες οδηγούν αναγκαστικά, κατά αιτιώδη συνάφεια, στο συμπέρασμα ότι έτσι είναι και η κρινόμενη υπόθεση. Δεν το είπα ποτέ.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: Δεν έχουν καμία σχέση. Δεν έπρεπε να τις φέρετε καθόλου.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Περιμένετε να σας πω. Όχι.

Σας λέω ότι αυτές οι δικογραφίες ερεϊδονται πάνω στην εισαγγελική διάταξη. Είναι ένα βήμα παραπέρα. Ούτε θέλω να εκβιάσω μονόδρομο σκέψεως στον ανακριτή, στον εισαγγελέα, στη δικαιοσύνη, σε εμάς περί του αντιθέτου.

Απλούστατα βρήκα στην αστυνομία αυτά τα δεδομένα τα οποία καλύπτουν ένα χρονικό διάστημα. Ποιος είπε ότι δεν καλύπτουν τον Ιούλιο του 2005; Καλύπτουν από το 2003 μέχρι το 2006. Και όλα αυτά...

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: Ένας χρόνος κενός στο 2005.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Όχι, υπάρχει και στο 2005.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ: Ναι, αλλά στο τέλος.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Στο τέλος. Ευχαριστώ. Πάλι εκτιμώ την επιμέλειά σας. Αλλά είναι μια δράση, μια δραστηριότητα.

Και επικαλέστηκα στην επιτροπή –δεν το συνδέω ευθέως- όπως λέμε στα νομικά την ταυτότητα ή ομοιότητα των προσώπων με κεντρικό χαρακτηριστικό την καταγωγή τους και δεύτερον το *modus operandi*. Σε μερικές, σε τέσσερις νομίζω, περιπτώσεις κοιτάξετε τα αυτά. Είναι κατατεθειμένα στην επιτροπή, τα κατέθεσε και ο κ. Μαργκογιαννάκης. Στο *modus operandi* έχουμε και εντυπωσιακά πράγματα. Παραδείγματος χάριν οι τελούντες το αδίκημα της αρπαγής, υπεκρίνοντο, προσεποιούντο ότι ήταν αστυνομικοί.

Δεν θέλω εγώ να κάνω το Σέρλοκ Χόλμς και τον αστυνόμο και τον ανακριτή, ζητώ όμως να μην τον κάνετε ούτε εσείς.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Όταν τον κάνετε...

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Με συγχωρείτε, ζητώ να μην τον κάνετε ούτε εσείς. Και αυτό διότι λείπουν πολλά στοιχεία. Δηλαδή θα γίνετε θύματα των δικών σας πολιτικοκομματικών προκαταλήψεων όπως παραδείγματος χάριν όλη η συζήτηση που επεκαλέσθη ο φίλος Αντώνης Σκυλλάκος, για το πώς είναι τα διεθνή και πως είναι μια απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για τη νομική βάση των προσωπικών δεδομένων. Δεν την απέρριψε στην ουσία.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Δεν ισχύει. Εσείς τη λειτουργείτε.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Όχι, δεν τη λειτουργούμε. Μάλιστα από το συμβούλιο που ήμουν έχω να σας πω τα εξής: Η Αμερική επισπεύδει μια συμφωνία μεταξύ των Η.Π.Α. και των ευρωπαϊκών κρατών με τα δεδομένα των ταξιδιωτών. Και εκεί να θέσουμε όρους, να βρούμε την άρι-

στη συμφωνία στη διασφάλιση των προσωπικών δεδομένων. Είναι πολλά θέματα. Διότι άλλως οι Ηνωμένες Πολιτείες –το έχει πει ρητά, δεν είναι υπόθεση- θα συμβληθούν για την υποβολή των προσωπικών δεδομένων των ταξιδιωτών –των στοιχείων, όχι των προσωπικών δεδομένων- με τις αεροπορικές εταιρείες και τότε η θέση των ταξιδιωτών θα είναι δυσμενέστερη. Διότι θα ενδώσουν κατά την εκτίμηση των πραγμάτων, οι αεροπορικές εταιρείες προκειμένου να έχουν το δρομολόγιο με τις Η.Π.Α. και χωρίς τις αναγκαίες εγγυήσεις που θέλει το κράτος και η Ευρωπαϊκή Ένωση να κατ'ασφαλίσει και θα είναι διακινούμενα τα προσωπικά δεδομένα. Αυτό είναι μία παρένθεση για να σας πω ότι μιλάτε με προκαταλήψεις κατά της Ευρώπης, κατά των Η.Π.Α., ότι αυτοί είναι εκείνοι οι οποίοι θίγουν τα ανθρώπινα δικαιώματα και πρέπει να φτιάξουμε το παγκόσμιο ή πανευρωπαϊκό μέτωπο κατά εκείνων. Κρατηθείτε λιγάκι.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Εσείς τα λέτε αυτά. Δεν τα λέμε εμείς.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Καλά. Παρακολουθώ όμως τη ρητορική σας.

Επανερχομαι στο θέμα. Η λογική των γεγονότων, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μας οδηγεί καταληκτικά και αποφασιστικά σε ένα θέμα που είναι ο σταυρός της νομικής επιστήμης: ότι λογικά, ηθικά, ποινικά και πολιτικά είναι δύσκολο, για να μην πω αδύνατο, να αποδείξετε την αθωότητά σου. Σε κάθε περίπτωση μη βρεθείτε στη θέση να απολογείστε με σκοπό να αποδείξετε την αθωότητά σας.

Δηλαδή εγώ μιλώ αφηγηματικά, νομικά, ιστορικά για το πώς εγεννήθη το τεκμήριο της αθωότητας. Δεν έχει να κάνει με το κείμενο, γιατί για το κείμενο νομικά, υπάρχει η αρχή της νομιμότητας με την οποία λειτουργεί ο εισαγγελέας. Και υπάρχουν δύο λειτουργίες με τον ίδιο όρο των επαρκών υπονοιών. Η μία λειτουργία των επαρκών υπονοιών, ο ίδιος όρος, για την άσκηση ποινικής δίωξης και ο ίδιος όρος και για την υπόθεση της παραπομπής, δηλαδή της κρίσεως περί την ενοχή. Και θέλω εδώ να σας πω ότι καλώς ενήργησε ο εισαγγελέας. Αλλά σας παρακαλώ δεν πρέπει να κάνετε, δεν είναι του επιπέδου σας, αποσπασματική αναφορά παραγραφών της διατάξεως.

Ο κ. Γκιουλέκας και άλλοι συνάδελφοι –νομίζω και ο κ. Μαργαρίτης Τζίμας- αναφέρθηκαν σε εκείνο το οποίο εγώ επικαλέσθη δευτερευόντως χωρίς ευθεία και άμεση σύνδεση, ότι δηλαδή οι Πακιστανοί οι παρεπιδημούντες εδώ είναι σε δύο φράξιες αλληλομισούμενοι και με δράσεις μεταξύ τους, οι οποίες εκφεύγουν της παρούσης ερεύνης. Σας παρακαλώ όλα αυτά να τα συνεκτιμήσουμε. Ακόμη και για το γεγονός, το οποίο εγώ διαμαρτυρόμαι μη φέρνει το ζητούμενο ως δεδομένο, αλλά είναι για την άσκηση της δίωξης και μπορεί να το κάνει με τις επαρκείς υπόνοιες που είπαμε. Και εκεί για την πράξη καθ' αυτήν βάζει όχι μία φορά, ένα πελώριο «μáλλον», το οποίο είναι νομικώς έγκυρο, διότι έχει να κάνει με την αρχή της νομιμότητας, που είπαμε των υπονοιών για την άσκηση της ποινικής δίωξης.

Ακόμη σας εξηγούμαι και απαντώ στον κ. Κουβέλη, ο οποίος έλαβε τον κόπο συστηματικά να απαντήσει στον ισχυρισμό, στο επιχείρημα το δικό μου, που σας κάλεσα και καλώ τον εαυτό μου και τους πολίτες που μας ακούν να συνεκτιμήσουμε την «βεβαιότητα» για την ύπαρξη ηθικών αυτουργών, που δεν τους λέει ηθικούς αυτουργούς. Είναι στην περιφραση κατά αγνώστων, οι οποίοι δύνανται να επιχειρήσουν να κάνουν κάτι. Αυτό σε σχέση με την ανυπαρξία των φυσικών αυτουργών. Σας λέω, λοιπόν, ότι πρώτον το γεγονός αμφισβητείται. Αυτό είναι το ζητούμενο. Αυτό να βγάλει η ανάκριση. Και δεύτερον, στη λογική εκτίμηση και όχι στη νομική, γιατί στη νομική η νομολογία λέει και η παραδοχή είναι ότι μπορεί να υπάρχουν ηθικοί αυτουργοί με αγνώστους τους φυσικούς αυτουργούς.

Και σας λέω τώρα εκτιμήστε όλο αυτό το υλικό και εάν από αυτό το υλικό βγαίνει πιθανολόγηση για την βάσιμη πιθανολόγηση –δεν είναι δική μου δουλειά να το κρίνω- για την τέλεση της πράξεως και στη συνέχεια για την παραπομπή του υποδιοικητού και του άλλου στελέχους της Ε.Υ.Π., να μου το πείτε εσείς με το χέρι στην καρδιά, όπως μου λέγατε προχθές για να απαντήσω στην ανάκρισή σας. Τι να έκανα εγώ; Πήγα. Πρώτα-πρώτα και για το καθήκον αληθείας και για την πολιτική ευθύνη,

υπευθυνότητας και ιστορία του ανδρός προκατόχου μου Γιώργου Βουλγαράκη ο λόγος του ενώπιον της επιτροπής έχει την απόλυτη εγκυρότητα.

Παρά ταύτα, εγώ έκανα τη δική μου ανάκριση στα στελέχη της Ε.Υ.Π.. Τι άλλο θα κάνατε εσείς; Και σας το είπα ρητορικά, ίσα που δεν τους μαστίγωσα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΪΤΟΝΑΣ: (Δεν ακούστηκε)

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Αυτά είναι για τους ευφάνταστους. Για την Ε.Υ.Π., μη γίνεστε θύμα της φαντασίας σας. Να την έχετε για ποίηση, για μυθιστόρημα, όχι για πολιτικό έλεγχο, τη φαντασία σας. Εγώ ρώτησα όλα τα στελέχη. Και όχι μόνο μου απήντησαν με την κατηγορηματική δήλωση ότι δεν έχουν καμία ανάμιξη και ότι αγνοούν το γεγονός, αλλά προχώρησαν πολυτελώς και στην αναφορά την οποία μεταφέρω εδώ σε εσάς ότι δεν έχουν και την επιχειρησιακή δυνατότητα.

Δηλαδή θα έχουν περισσότερη επιχειρησιακή δυνατότητα οι αλληλομαχόμενες ομάδες μέσα στην κοινότητα του πακιστάν παρά οι δημόσιοι υπάλληλοι της Ε.Υ.Π..

Και θέλω να σας πω, κύριοι συνάδελφοι, πολύ συγκεκριμένα, με ρωτάει εναγωνίως ο υποδιοικητής τι άλλο μπορώ να πω, τι άλλο μπορώ να κάνω για να αποδείξω την αθωότητά μου. Δεν προκάλεσα την απόφαση και σε κανένα δεν μίλησα, σε κανένα δεν έκλεισα το μάτι. Γιατί με το στανιό, σώνει και καλά να έχουμε αυτή τη συγκέντρωση βολής εναντίον της Ε.Υ.Π.;

Και όσον αφορά το μεγάλο αριθμό των νομίμως προσαχθέντων, που δεν είναι σύλληψη και ανάκριση, είναι προσαγωγή και τις διαφορές τις ξέρετε, από εκεί προκύπτει αβίαστα και αυτάματα ένα επιχείρημα, δεν μπορούσαν και άλλους είκοσι οκτώ;

Κάπου ελέγχθη στη συζήτησή μας ότι εχρειάζετο καθεστώς τρόμου. Γιατί να χρειάζεται καθεστώς τρόμου; Είναι υπερβολή στη φαντασία σας πάλι και είναι μια διαδικασία που τη χρησιμοποιούν οι εγκαλούντες. Αφήστε το να το κρίνει ο δικαστής. Αφήστε το να το κρίνει η δικαιοσύνη, για μένα.

Καταλήγω με τρεις διατυπώσεις. Πρώτον, προχωρώ στον εκσυγχρονισμό της Ε.Υ.Π.. Υπήρχε η διαδικασία και από τον προκατόχο μου, μια διαδικασία που καταλήγει. Δεν έχουμε να φοβηθούμε τίποτα, τίθενται υπό τον έλεγχο της Βουλής και απ' ό,τι θυμάμαι ήταν ένα πολύ αρχαίο αίτημα κοινοβουλευτικό να τεθεί υπό τον κοινοβουλευτικό έλεγχο και την εποπτεία της Βουλής η Ε.Υ.Π.. Στο νομοσχέδιο που θα έρθει πολύ σύντομα αυτό γίνεται πράξη.

Ορίζουμε γενναϊόδωρα και με κίνδυνο κάποιος να μας παρατηρήσει τι είναι αυτό τώρα, είναι υπηρεσία μυστικών ή διαχείρισης πληροφοριών ή είναι μια δημόσια συνεδρίαση;

Ορίζουμε «εισαγγελία υπηρεσίας», δηλαδή εισαγγελία ο οποίος θα ελέγχει τη δημοκρατική νομιμότητα των επιχειρησιακών δράσεων, που άπτονται των ατομικών και ανθρωπίνων δικαιωμάτων και τέλος ορίζουμε μία επιτροπή, αυτό που είπαμε για τον κοινοβουλευτικό έλεγχο, η οποία θα εγκρίνει και το διορισμό του διοικητή και θα παρακολουθεί, θα εποπτεύει τα γινόμενα στην Ε.Υ.Π.. Σας λέω και δεν είναι σωστό να το αναφέρω, εγκαταλείψτε τις προκαταλήψεις για την Ε.Υ.Π.. Σας ζητώ να στηρίζουμε την Ε.Υ.Π., να κατοχυρώσουμε τους όρους της λειτουργίας της δημοκρατικής νομιμότητας. Αλλά δεν το έχουμε το δικαίωμα να στερηθεί η χώρα μας Ε.Υ.Π. που θα λειτουργεί και δεν θα είναι μόνο για το θεαθήναι.

Η δεύτερη παρατήρησή μου από τις συμπερασματικές. Είπατε στην επιτροπή στην πρόοδο της διερεύνησης από τη δικαιοσύνη της υποθέσεως ότι δεν θα φέρετε κανένα πρόσκομμα επικαλούμενοι διατάξεις περί μαρτυρικών καταθέσεων και μυστικότητας για την Ε.Υ.Π.. Ότι κρίνει η διαδικασία της δικαιοσύνης ότι πρέπει να γίνει ελεγκτικά προς τα στελέχη της Ε.Υ.Π. θα το πράξει. Ελεύθερη να το πράξει χωρίς να επικαλεστώ δικονομικές ευχέρειες.

Σημειώνω εν παρενθέσει ότι έτσι όπως εξελίχθηκαν τα γεγονότα κάθε Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος προσκαλείται από μένα να έρθει να εξετάσουμε σε υποβολή ερωτήσεων, σε προβλή αιτημάτων που θα φανταστείτε εσείς την υπηρεσία αυτή με σκοπό την αναζήτηση της αλήθειας σε κοινοβουλευτικό επίπεδο που εμπεριέχεται στην αίτηση για εξεταστική επιτροπή, να

το καλύψουμε με αυτό τον τρόπο που σας υποδεικνύω.

Οι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι των κομμάτων είναι ελεύθεροι, προσκαλούνται από μένα να προσέλθουν στην Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών για να υποβάλουν ερωτήσεις και να κάνουν την έρευνα, έτσι όπως εννοούν από τα στοιχεία που διαθέτουν ή από τη φαντασία ακόμα που διαθέτουν ως Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι υπεύθυνα κοινοβουλευτικά. Φαντάζομαι ότι αυτή η «ανάκριση» –εντός εισαγωγικών– δεν θα δημιουργήσει καμία εμπλοκή με τη δικαιοσύνη, όπως θα δημιουργούσε η σύσταση Εξεταστικής Επιτροπής.

Τέλος, επαναλαμβάνω τη δήλωσή μου, δηλαδή ότι εφόσον αποδειχθεί εμπλοκή της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών, εγώ θα πράξω τα δέοντα κατά τον κώδικα αξιών και συμπεριφοράς μου, αλλά και για το πολιτικώς δέον. Δεν μπορώ να συνυπάρχω ή να διοικώ ψεύτες και δραστήριους σ' αυτήν την έκνομη πράξη.

Η Ελλάδα, η πατρίδα μας, η δημοκρατία μας αρνείται να κάνει οποιαδήποτε «έκπτωση» στο κεφάλαιο της δημοκρατικής νομιμότητας, των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και προπάντος, κομιά αβαρία είτε για ξένο, δηλαδή για οποιονδήποτε αλλοδαπό στον τόπο μας, είτε για Έλληνα πολίτη. Αυτό είναι πολιτική μας, είναι απόφασή μας και θα το κατοχυρώσουμε ως απόφαση και πολιτική σε όλες τις φάσεις του δρόμου και αυτής της περιπτώσεως και άλλης και σε οποιαδήποτε άλλη αλληλουχία γεγονότων που θα αμφισβητούν αυτή την ευαισθησία και τη δημοκρατικότητα της Κυβερνήσεως και της ελληνικής πολιτείας.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να σας ανακοινώσω ότι ο συνάδελφος κ. Παναγιώτης Ρήγας ζητεί άδεια ολιγοήμερης απουσίας του στο εξωτερικό.

Η Βουλή εγκρίνει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Η Βουλή ενέκρινε τη ζητηθείσα άδεια.

Το λόγο έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Παπαληγούρας.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):

Κύριες και κύριοι συνάδελφοι, είναι διάφανη, αλλά και διάτρητη η προσπάθεια της Αντιπολίτευσης να συντηρήσει τεχνητά την υπόθεση των Πακιστανών στην κομματική της ατζέντα.

Επί της ουσίας η πρόταση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής είναι άνευ αντικειμένου. Δύο φορές σε πολιτικό και κοινοβουλευτικό επίπεδο, οι συναρμόδιοι Υπουργοί Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης ενημερώσαμε εξαντλητικά τα μέλη της αρμόδιας Διαρκούς Επιτροπής της Βουλής και απαντήσαμε στις ερωτήσεις τους για όλες τις πτυχές της υπόθεσης.

Επιπλέον και κυρίως, εδώ και ένα εξάμηνο το θέμα αποτελεί αντικείμενο εξελισσόμενης δικαστικής έρευνας της ανεξάρτητης δικαιοσύνης. Η Αντιπολίτευση θέλει να γίνει ανακριτής. Η Αντιπολίτευση θέλει να γίνει δικαστής στη θέση του θεσμικού ανακριτή, στη θέση του θεσμικού δικαστή. Επιδιώκει την κομματική εκμετάλλευση της υπόθεσης και όχι την ουσιαστική διερεύνησή της.

Κατά τούτο, πιστεύω ότι η πρόταση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής εκθέτει τους εμπνευστές της. Η πρότασή σας, κύριοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, δεν είναι μόνο πολιτικά υποκριτική. Πιστεύω ότι είναι και μη σκόπιμη.

Η πρόταση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής αντιβαίνει στη βασική αρχή της μυστικότητας, δηλαδή στο άρθρο 241 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, που ορίζει ότι η ανάκριση γίνεται εγγράφως χωρίς δημοσιότητα. Όπως επίσης αντιβαίνει στη βασική αρχή του σκοπού της διενεργούμενης ανάκρισης. Είναι το άρθρο 235 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Ο σκοπός είναι η συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων, για να βεβαιωθεί η τέλεση ή η μη τέλεση ενός αδικήματος και να αποφασιστεί αν πρέπει ή δεν πρέπει να εισαχθούν κάποιοι σε δίκη για το αδίκημα αυτό.

Εάν υπάρξει, όπως ζητάτε, παράλληλη εξέταση και από την εξεταστική επιτροπή της Βουλής των ίδιων στοιχείων που τώρα διερευνά η δικαιοσύνη, οι συνέπειες θα είναι διπλά επιζήμιες.

Γιατί στοιχεία της ανάκρισης θα έρθουν αναπόδραστα στη δημοσιότητα μέσω της εξεταστικής επιτροπής ως αφορμές κομματικής αντιδικίας, πρόσχημα για κομματικούς διαφιλοποιοί που θα αποβούν μοιραίοι σε βάρος της αλήθειας.

Δεύτερον, η ίδια η δικαιοσύνη θα επηρεαστεί σοβαρά στο έργο της, το οποίο προϋποθέτει ψύχραιμη και νηφάλια κρίση εκ μέρους των λειτουργών της, προκειμένου ακριβώς να διασφαλιστεί η αντικειμενικότητα και η ορθή απόδοση του δικαίου.

Στην πραγματικότητα, το αίτημα της Αντιπολίτευσης δεν στρέφεται κατά της Κυβέρνησης, αλλά κατά του θεσμού της ανεξάρτητης δικαιοσύνης και των λειτουργών της, καθόσον η σύσταση εξεταστικής επιτροπής σε κάθε περίπτωση θα δυσχεράνει –και μάλιστα δεν θα δυσχεράνει απλώς, αλλά θα αποτολμήσω να πω πως θα βλάψει- την ανάκριση που διενεργεί η δικαιοσύνη. Δηλαδή θα συσκοτίσει, αντί να φωτίσει, την αλήθεια.

Όμως, ακόμα πιο ανησυχητικό είναι ότι η Αντιπολίτευση για άλλη μια φορά καταδεικνύει πως ούτε την ανεξάρτητη δικαιοσύνη εμπιστεύεται ούτε τους θεσμούς της συντεταγμένης πολιτείας σέβεται. Θέλει να υποκαταστήσει τη δικαστική έρευνα που αποτελεί θεσμικό εχέγγυο αντικειμενικότητας. Και αυτό για να καταστήσει την υπόθεση των Πακιστανών αποκλειστικά πεδίο κομματικής εκμετάλλευσης και εύκολης ρητορείας.

Η Κυβέρνηση αυτή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμπιστεύεται τη δικαιοσύνη, σέβεται συνολικά τους θεσμούς και αυτό κατέδειξε και με τον τρόπο που από την πρώτη στιγμή χειρίστηκε την υπόθεση των Πακιστανών.

Σας θυμίζω ότι προσωπικά, μόλις έλαβα γνώση της μήνυσης, μετά την υποβολή της σχετικής αναφοράς του δικηγόρου των Πακιστανών στην Πρόεδρο της Βουλής, ζήτησα από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου να παραγγείλει τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης και μάλιστα κατ' απόλυτη προτεραιότητα, ώστε να μην απομεινεί, όπως έλεγα στις δηλώσεις μου, καμία σκιά, καμία αμφιβολία στην υπόθεση αυτή. Δηλαδή ζήτησα έρευνα, αποκάλυψη και όχι συγκάλυψη της αλήθειας. Αντέταξα τη νομιμότητα στην ανεξέλεγκτη φημολογία που είχε οργιάσει τις ημέρες εκείνες, την υπευθυνότητα απέναντι στην ανευθυνότητα, το θεσμικό δικαστή απέναντι στα τηλεδικαστήρια.

Ισχυριστήκατε ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης κινήθηκε με καθυστέρηση. Η αλήθεια είναι πως ούτε το Π.Α.Σ.Ο.Κ. απέδωσε μεγάλη σημασία αρχικά στο ίδιο θέμα. Πάντως όχι μέχρι τον Οκτώβριο. Μέχρι τότε είχε γίνει μία ερώτηση και δύο αναφορές σε ένα συζητούμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης.

Αλλωστε, θέλω να θυμίσω ότι η σχετική μήνυση δεν είχε κοινοποιηθεί από το δικηγόρο των Πακιστανών στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, όπως συμβαίνει σε σοβαρές περιπτώσεις. Ούτε η Εισαγγελία αντίστοιχα είχε την τυπική υποχρέωση να ενημερώσει το Υπουργείο Δικαιοσύνης για τις κατατιθέμενες μηνύσεις. Παρενθετικά, για να συνειδητοποιήσετε κα τον όγκο που αντιμετωπίζει η Εισαγγελία, σας λέω ότι μόνο στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών κατατίθενται ετησίως διακόσιες δέκα χιλιάδες μηνύσεις. Διακόσιες δέκα χιλιάδες μηνύσεις μόνο στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών!

Ήδη μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης, στο πλαίσιο της οποίας θέλω να σας ενημερώσω ότι εξετάστηκαν συνολικά σαράντα οκτώ μάρτυρες και οκτώ ύποπτοι για τέλεση αδικήματος, ασκήθηκε ποινική δίωξη κατά παντός υπευθύνου, in rem, για το αδίκημα της αρπαγής και παραγγέλθηκε η διενέργεια κυρίας ανάκρισης. Παράλληλα, εκδόθηκε εν μέρει απορριπτική διάταξη κατά το άρθρο 47 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ως προς τους έξι εγκαλούντες και τους επτά εγκαλούμενους. Και σήμερα εκκρεμούν σχετικές προσφυγές των εγκαλούντων στον αρμόδιο Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών.

Ούτε η Αντιπολίτευση ούτε η Συμπολίτευση νοείται να παίζουν το ρόλο του ανακριτή ή του δικαστή. Η υπόθεση ερευνάται μεθοδικά και συστηματικά από την ανεξάρτητη δικαιοσύνη και οφείλουμε όλοι να περιμένουμε την κρίση της –με εμπιστοσύνη και με νηφαλιότητα να περιμένουμε την κρίση της. Το δίκαιο των κομματικών σκοπιμοτήτων, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορεί να υποκαταστήσει το δίκαιο των νόμων. Εκτίθενται, πιστεύω, σε τελευταία ανάλυση, όσοι επιμένουν να

εγκαλούν την Κυβέρνηση για τον τρόπο με τον οποίο χειρίστηκε την υπόθεση των Πακιστανών. Εκείνο που στην ουσία καταγγέλλετε είναι ότι η δικαιοσύνη συμπράττει τάχα σε μια προσπάθεια κυβερνητικής συγκάλυψης, την ίδια ώρα που αποδεικνύει η ίδια η δικαιοσύνη ότι προχωρεί η δικαστική έρευνα, χωρίς την παραμικρή μάλιστα ανάμειξη οιουδήποτε.

Όπως σημείωσα, αγαπητοί συνάδελφοι, και προχθές ενώπιον της αρμόδιας επιτροπής της Βουλής, για την ουσία της υπόθεσης αυτής, ο Υπουργός Δικαιοσύνης –ιδιαίτερα ο Υπουργός Δικαιοσύνης- οφείλει να αναμείνει την περαιώση της δικαστικής έρευνας. Οφείλει ειδικά ο Υπουργός Δικαιοσύνης να μην κάνει οποιαδήποτε δήλωση, που θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι επιχειρεί να προκαταλάβει τη δικαστική κρίση.

Εκείνο, ωστόσο, που θέλω σήμερα να υπογραμμίσω, με κάθε μάλιστα δυνατή έμφαση, είναι ότι η δικαιοσύνη στην πατρίδα μας δεν κάνει επιλεκτική απονομή δικαίου, ούτε υπάρχει διαβάθμιση σεβασμού των ανθρωπίνων δικαιωμάτων από την ελληνική πολιτεία. Το κράτος μας παρέχει σε όλους όσους ζουν και εργάζονται στην επικράτειά του ισότητα, ισονομία, ισοπολιτεία. Η υποβληθείσα μήνυση των Πακιστανών ακολουθεί την ίδια δικαστική διαδικασία που ισχύει για κάθε υποβαλλόμενη μήνυση από κάθε Έλληνα πολίτη.

Ορισμένοι, όπως αποδεικνύεται και με την υπό συζήτηση πρόταση, αρέσκονται κατά σύστημα να επιδίδονται σε κομματικό διαγωνισμό επίδειξης δημοκρατικής τάχα ευαισθησίας.

Δεν πιστεύουν ότι όλες οι πολιτικές δυνάμεις του τόπου διέπονται από τον ίδιο σεβασμό στις δημοκρατικές αρχές, στα ατομικά δικαιώματα, ότι κανείς μας δεν είναι λιγότερο ή περισσότερο δημοκράτης από τον άλλο. Αλλά διερωτώμαι ειλικρινά, αγαπητοί συνάδελφοι, μιας και μιλάμε για δημοκρατικότητα: βασικό, αυτόνομο, θα έλεγα, δημοκρατικής ευαισθησίας δεν είναι και ο σεβασμός της δικαιοσύνης;

Υπουργείο Δικαιοσύνης και ανεξάρτητες δικαστικές αρχές χειρίστηκαν την υπόθεση των Πακιστανών με υπευθυνότητα, με απόλυτη καθαρότητα, με απόλυτο σεβασμό και στο Σύνταγμα και στο νόμο. Επαναλαμβάνω ότι τώρα πια το λόγο έχει –και οφείλει να έχει αποκλειστικά- η δικαιοσύνη. Ας την αφήσουμε ανεπηρέαστη να κάνει τη δουλειά της.

Η πρόταση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής αποτελεί απόπειρα ευθείας παρέμβασης στο έργο της δικαιοσύνης. Είναι ως εκ τούτου, πιστεύω, εκ του πονηρού και γι' αυτό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή από την Κυβέρνηση.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Ευχαριστούμε τον κύριο Υπουργό.

Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Π.Α.Σ.Ο.Κ. κ. Ρόβλιας έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προ ολίγου ο Υπουργός Δικαιοσύνης είπε κάτι το οποίο θα χαρακτηρίσω τουλάχιστον ατυχές. Είπε ότι η Αντιπολίτευση –δηλαδή το Π.Α.Σ.Ο.Κ., το Κ.Κ.Ε. και ο Συνασπισμός- θέλει να γίνει δικαστής και ανακριτής στη θέση του θεσμικού δικαστή και ανακριτή. Κύριε Παπαληγούρα, διερρωτώμαι: Ήθελε, άραγε, το ίδιο ο κ. Καραμανλής; Δηλαδή ήθελε να γίνει δικαστής και ανακριτής στη θέση του θεσμικού δικαστή και ανακριτή, όταν ο ίδιος εδω προσωπικά υποστήριζε τις προτάσεις για σύσταση εξεταστικών επιτροπών, τουλάχιστον σε πέντε περιπτώσεις, στην τελευταία σύνοδο της Βουλής, για τις οποίες ήδη είχε ασχοληθεί η δικαιοσύνη;

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Π.Α.Σ.Ο.Κ.)

Ήθελε ο κ. Καραμανλής να γίνει δικαστής στη θέση του δικαστή που διερευνούσε τα αίτια του ναυαγίου του «Σάμνηνα», ή του ατυχήματος στα Τέμπερη, ή του Χρηματιστηρίου; Θα μου επιτρέψετε να πω ότι η αποστροφή αυτή της ομιλίας σας προσωπικά με λύπησε ιδιαίτερα, όπως επίσης και η επόμενη αποστροφή ότι η εξεταστική επιτροπή θα συσκοτίσει την αλήθεια. Επί λέξει είπατε: «Αν συσταθεί η εξεταστική επιτροπή, θα συσκοτίσει την αλήθεια». Κύριε Παπαληγούρα, μήπως διαφωνείτε με το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής; Πώς μπορείτε να υποστηρίζετε τέτοιες αντισυνταγματικές απόψεις;

Κύριε Πολύδωρα, είπατε ότι δεν τιμά το Κοινοβούλιο και το δημόσιο διάλογο η πρότασή μας αυτή για σύσταση εξεταστικής επιτροπής για τις απαγωγές και παράνομες ανακρίσεις.

Σας ρωτώ, κύριε Πολύδωρα: Τιμούσε το Κοινοβούλιο και το δημόσιο διάλογο η πρότασή σας για σύσταση εξεταστικής επιτροπής για το ναυάγιο του «Σάμνηνα» ή για το ατύχημα στα Τέμπη, όταν -είχαμε ανθρώπινα θύματα, ανθρώπινες τραγωδίες- εσείς ζητούσατε πολιτικές ευθύνες, τη στιγμή που δεν υπήρχε ίχνος πολιτικής ευθύνης;

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Σας εξήγησα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Και τώρα που ζητάμε σύσταση εξεταστικής επιτροπής για κατάφωρη παραβίαση βασικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, όποιον και αν είναι αυτόν που ζουν στη χώρα μας, αυτό κατά την άποψή σας δεν τιμά το Κοινοβούλιο; Λυπάμαι, κύριε Πολύδωρα, αλλά θα διαφωνήσω ριζικά μαζί σας.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Σας έκανα ειδική αιτιολογία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως γνωρίζετε, σύμφωνα με το άρθρο 68 του Συντάγματος και το άρθρο 144 του Κανονισμού της Βουλής «είναι δυνατόν να συσιστώνται εξεταστικές επιτροπές από την Ολομέλεια για την εξέταση ειδικών ζητημάτων δημοσίου ενδιαφέροντος». Αυτό λένε τα νομοθετικά μας κείμενα. Η υπαιτιότητα, η ενοχή ή ευθύνη της Κυβέρνησης, ή η δικαστική εμπλοκή για το εκάστοτε ειδικό θέμα, δεν αποτελούν προαπαιτούμενο, ούτε απαγόρευση της σύστασης της επιτροπής, αρκεί το ότι η Ολομέλεια κρίνει ένα ζήτημα ως ζήτημα δημοσίου ενδιαφέροντος.

Εν προκειμένω το εξεταζόμενο ζήτημα αφορά παραβίαση βασικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, δηλαδή οπωσδήποτε -κατά την κοινή λογική τουλάχιστον- αποτελεί ζήτημα μεγάλου δημοσίου ενδιαφέροντος, συνδυάζεται δε, αν θέλετε, με άμεσες ή και έμμεσες ευθύνες της Κυβέρνησης, τόσο για την τέλεσή του όσο βεβαίως και αναμφισβόλως και για την απόπειρα συγκάλυψής.

Μιλάμε συνεπώς όχι για δυνατότητα, εν προκειμένω, αλλά για αναγκαιότητα και υποχρέωση σύστασης εξεταστικής επιτροπής. Αν δεν είναι αυτή η κατ' εξοχήν περίπτωση που η Βουλή υποχρεούται να συστήσει εξεταστική επιτροπή, τότε άραγε ποια είναι; Αν δεν είναι η κατ' εξοχήν περίπτωση αυτή, που αφορά την παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων σε συνδυασμό με τις πολιτικές ευθύνες, τότε ποια είναι;

Ας δούμε όμως τα γεγονότα με τη σειρά, ας τα ξαναδούμε αν θέλετε. Στις 15 Ιουλίου 2005 γίνονται οι απαγωγές των Πακιστανών και αρχίζουν οι ανακρίσεις, που διαρκούν έως πέντε ημέρες. Στις 21 Ιουλίου 2005 ο συνήγορος των Πακιστανών κ. Φραγκίσκος Ραγκούσης συναντάται και ενημερώνει τον κ. Γαλλίκα, τον Διοικητή τότε της Αντιτρομοκρατικής. Προφανώς μέσω του κ. Γαλλίκα ενημερώνεται τουλάχιστον ο Υπουργός Δημόσιας Τάξης.

Στις 29 Ιουλίου κατατίθεται μηνυτήρια αναφορά στην Εισαγγελία Αθηνών. Στις 18 Αυγούστου έχουμε ολοσέλιδα δημοσιεύματα που αποκαλύπτουν τις απαγωγές. Στις 23 Αυγούστου κατατίθεται στη Βουλή ερώτηση από το συνάδελφο Βουλευτή του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Μανωλάκη. Στις 24 και 25 Αυγούστου, εδώ στην Ολομέλεια, ο υποφαινόμενος και ο συνάδελφος κ. Μανωλάκης προκαλούν τον τότε Υπουργό Δημόσιας Τάξης, τον κ. Βουλγαράκη, να πάρει θέση επί του θέματος. Ο κ. Βουλγαράκης σιωπά.

Στις 13 Δεκεμβρίου κατατίθεται αναφορά για το θέμα στην Πρόεδρο της Βουλής και ακολουθεί ευρύτατη δημοσιότητα στην Ελλάδα και το εξωτερικό. Μόλις τότε και ενώ έχουν περάσει πέντε μήνες που η Κυβέρνηση γνώριζε το θέμα, μόλις τότε -πέντε μήνες μετά- ενεργοποιείται από την Κυβέρνηση η διαδικασία της προανάκρισης μέσω του Υπουργού Δικαιοσύνης. Είναι προφανές ότι η Κυβέρνηση προσπάθησε να συγκάλυψει την υπόθεση. Αναγκάστηκε να ασχοληθεί με το θέμα, όταν αυτό έλαβε δραματική δημοσιότητα και μόνο τότε.

Το να ισχυρίζεται η Κυβέρνηση ότι εγνώριζε μεν το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης ό,τι έγραφαν οι εφημερίδες, ότι το θέμα ήρθε κατ' επανάληψη στη Βουλή, αλλά παρά ταύτα δεν ενημε-

ρώθηκε το Υπουργείο Δικαιοσύνης, με συγχωρείτε, αλλά αυτό δεν είναι πιστευτό, για να μην πω ότι είναι αστείο. Αν το πιστέψουμε, τότε τίθεται ανησυχητικό θέμα ανυπαρξίας κυβερνητικού συντονισμού και γεννάται συνεπώς ένας επιπλέον λόγος για τη σύσταση της εξεταστικής επιτροπής.

Μπορεί να συντονιστεί η Κυβέρνηση για να προστατεύσει τα ανθρώπινα δικαιώματα, ναι ή όχι; Μήπως η Κυβέρνηση μπορεί να συντονίζεται μόνο όταν σκοπεύει να αποκρύψει σοβαρά γεγονότα, όπως αυτό των τηλεφωνικών υποκλοπών και των απαγωγών των Πακιστανών; Εκεί εξαντλείται η ικανότητα συνεργασίας των Υπουργείων;

Εκτός όμως από τη βεβαιωμένη συγκάλυψη των γεγονότων από την Κυβέρνηση, ας δούμε και τα γεγονότα των απαγωγών των Πακιστανών. Σας διαβάζω από τη σχετική εισαγγελική διάταξη της 9ης Μαΐου 2005 επί λέξει τα εξής: «Κατά τις προμεσυνύκτιες ώρες στις 15 Ιουλίου 2005 διάφορα πρόσωπα οργανωμένα σε αντίστοιχες ομάδες -ο εισαγγελέας τα λέει αυτά- εισήλθαν σε οικίες Πακιστανών υπηκόων ευρισκομένων στην Αθήνα, στα Ιωάννινα και πιθανόν στα Οινόφυτα Βοιωτίας και εμφανιζόμενοι ως αστυνομικοί, με επίδειξη ταυτοτήτων, προέβησαν σε συλλήψεις των ενοίκων και των επισκεπτών. Εν συνεχεία τους κατένειμαν σε αυτοκίνητα και τους μετέφεραν σε μία εξοχική περιοχή, όπου ανεκρίθησαν επίμονα από διάφορα άτομα, τα οποία δεν εταυτίζοντο με τα άλλα άτομα που τους μετακινούσαν και τους επιτηρούσαν.

Οι ερωτήσεις τους αναφέροντο στην οικογενειακή τους κατάσταση, στην εργασία που ασκούν στην Ελλάδα, αλλά και εκείνη που ασκούσαν όσο διαβιούσαν στο Πακιστάν, στην τυχόν ύπαρξη συγγενικών ή φιλικών προσώπων που ζουν σε ευρωπαϊκές πόλεις, κυρίως στην Αγγλία και το αν είχαν τηλεφωνική ή άλλη επαφή με αυτά, στην ταυτότητα των προσώπων που ήταν καταχωρημένα στα ευρετήρια των κινητών τους τηλεφώνων και στο εάν διατηρούσαν σχέσεις ή είχαν γνωριμία με πρόσωπα εμπλεκόμενα στις τρομοκρατικές βομβιστικές επιθέσεις που έλαβαν χώρα στο Λονδίνο στις αρχές εκείνου του μήνα.

Η ανάκριση περιελάμβανε και δακτυλοσκόπηση των παθόντων πάνω σε έντυπα, τα οποία, όπως όλοι σχεδόν κατέθεσαν, ομοιάζαν με τα έντυπα των δελτίων δακτυλικών και παλαμικών αποτυπωμάτων ανδρών, που χρησιμοποιούν οι αρχές της χώρας, τα οποία τους επεδείχθησαν κατά τη λήψη των μαρτυρικών τους καταθέσεων».

Κυρίες και κύριοι, επαναλαμβάνω ότι αυτά δεν τα λέω εγώ. Τα λέει ο αρμόδιος εισαγγελέας που διερεύνησε την υπόθεση. Διαπιστώνει ο κύριος εισαγγελέας ότι στην Ελλάδα του 2005 κάποιοι άνθρωποι συλλαμβάνονται, κατακρατούνται και ανακρίνονται χωρίς τις στοιχειώδεις εγγυήσεις προστασίας των ατομικών τους δικαιωμάτων. Κάποιοι σ' αυτήν τη χώρα γράφουν στα παλιά τους τα παπούτσια το Σύνταγμα και τους νόμους. Κάποιοι σ' αυτή τη χώρα, επί των ημερών της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, δεν υπολογίζουν ούτε τη Δημοκρατία ούτε την ελευθερία ούτε τα στοιχειώδη ανθρώπινα δικαιώματα. Δεν σας ανησυχεί αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Δεν αισθάνεστε την ανάγκη να διερευνήσουμε ένα τέτοιο γεγονός;

Θα σας διαβάσω άλλο ένα απόσπασμα από την εισαγγελική διάταξη. «Οι συλλήψεις, μεταγωγές και πολώρες ή πολυήμερες κατακρατήσεις των παθόντων, υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις που ετελέσθησαν, παραπέμπουν μάλλον σε δράστες που αποτελούν στελέχη κρατικών αρχών και ενήργησαν με την ιδιότητα αυτή». Έχουμε λοιπόν τις απαγωγές, έχουμε και τη συγκάλυψη.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Τι πρότείνει ο εισαγγελέας να μας πείτε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Επιτρέψτε μου τώρα, σε αντιπαράθεση με τα πορίσματα της εισαγγελικής έρευνας, να σας διαβάσω τι έλεγαν και τι λένε οι αρμόδιοι Υπουργοί κατά τις ακροάσεις τους στην Επιτροπή.

Σας διαβάζω από τα Πρακτικά:

Γεώργιος Βουλγαράκης, 11 Ιανουαρίου 2006: «Από την αρχή είπαμε ότι όλη αυτή η ιστορία στερείται πραγματικής βάσης. Τη χαρακτηρίσαμε ως αστειότητα, γιατί σας εξήγησα ότι εμείς και ειδικά ο ομιλών ήξερε ακριβώς το τι συμβαίνει στην Ελλάδα».

Αναστάσιος Παπαληγούρας, 11 Ιανουαρίου 2006: «Θεώρησα εντελώς εξωπραγματικά αυτά που καταγγέλλθηκαν και, όπως σας εξήγησα, τα θεωρώ ακόμα».

Βύρων Πολύδωρας, 7 Ιουνίου 2006: «Είμαι βέβαιος ότι δεν έγιναν έκνομες δράσεις, είτε κατ' εντολή είτε κατ' αυτενέργεια».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η προφανής και διαρκούσα εμμονή της Κυβέρνησης στη θεωρία του ότι δεν έγινε τίποτα, τόσο πριν όσο και μετά την εισαγγελική έρευνα, επιτείνει την προσπάθεια συγκάλυψης και συσκοτίσης. Αυξάνει, λοιπόν, η ανάγκη έρευνας από επιτροπή της Βουλής. Αυξάνει η ανάγκη αποκάλυψης της αλήθειας, αυξάνει η ανάγκη στήριξης της δικαιοσύνης, κύριε Παπαληγούρα, και όχι απαξίωσής της. Η υπόθεση που συζητάμε έχει να κάνει με ένα μεγάλο τμήμα των διαβιούντων στη χώρα μας, με τους μετανάστες, αυτούς που θέλουμε να αφομοιώσουμε και να εντάξουμε. Διερωτώμαι όμως: Έτσι θα τους εντάξει η Νέα Δημοκρατία και έτσι θα τους αφομοιώσει; Με ανοχή απαγωγών και ανακρίσεων; Θα μας άρεσε, αν έκαναν τα ίδια κάποτε στους Έλληνες μετανάστες ή ξεχάσαμε πόσους μετανάστες είχαμε;

Το πρόβλημα που τίθεται είναι πρόβλημα κοινωνικό γιατί έχει σχέση με φτωχούς ανθρώπους που ζουν και εργάζονται στη χώρα μας. Είναι πρόβλημα δημοκρατίας γιατί έχει σχέση με την καταπάτηση βασικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Είναι πρόβλημα διεθνούς κύρους της χώρας λόγω της μεγάλης δημοσιότητας που έχει πάρει σε όλο τον κόσμο. Είναι πρόβλημα θεσμών, που είναι το κυρίως ζητούμενο. Αυτό μας ενδιαφέρει: Λειτουργούν οι θεσμοί στη χώρα μας ή κάποιοι μπορούν να τους παρακάμπτουν; Λειτουργούν οι θεσμοί ή μπορούν τυχόν μυστικές υπηρεσίες να δρουν ανεξέλεγκτα και ύστερα να τις συγκάλυπτει και η Κυβέρνηση; Ελέγχεται από την Κυβέρνηση η δράση των μυστικών υπηρεσιών, ελληνικών και ξένων, ή η Κυβέρνηση αδυνατεί να τις ελέγξει; Ή μήπως φοβάται να τις ελέγξει;

Ας δούμε όμως και μερικά ακόμη λογικά και πολιτικά επιχειρήματα για το θέμα: Πρώτον, είχαν κανένα λόγο οι Πακιστανοί μετανάστες να κατασκευάσουν τέτοια ιστορία και να έρθουν σε τέτοια πολύμηνη αντιπαράθεση με την Κυβέρνηση; Ασφαλώς όχι. Ο μετανάστης φροντίζει, θα έλεγα, να περνάει απαρατήρητος και να μην δημιουργεί προβλήματα και όχι να έρθει σε σύγκρουση με την Κυβέρνηση.

Δεύτερον, η εμπειρία και η νομική επιστήμη λένε ότι σε μια κατασκευασμένη υπόθεση είναι βέβαιο ότι οι μάρτυρες θα πέσουν σε αντιφάσεις.

Μόνο αν έζησαν όλοι το ίδιο περιστατικό, στον ίδιο τόπο και χρόνο, μόνο τότε οι καταθέσεις δεν θα περιέχουν αντιφάσεις. Έτσι έγινε με την υπόθεση που εξετάζουμε. Δεν υπάρχουν αντιφάσεις στις καταθέσεις και το επισημαίνει αυτό ο κύριος εισαγγελέας που έκανε έρευνα. Συνεπώς τα γεγονότα είναι κατά τεκμήριο αληθή.

Τρίτον, ο ισχυρισμός σας, κύριε Πολύδωρα, ότι θα πρέπει να συνεκτιμήσουμε –νομίζω ότι έτσι είπατε– δεκατρείς άλλες δικογραφίες «απαγωγών» δεν είναι αθώος, αλλά όσο δεν είναι αθώος, άλλο τόσο δεν είναι και ακριβής διότι οι δεκατρείς άλλες δικογραφίες «απαγωγών» ουδεμία σχέση έχουν με την υπόθεση που συζητάμε. Όλες αυτές οι δικογραφίες αφορούν διάπραξη οικονομικών εγκλημάτων.

Παραεμπιπτόντως, προκύπτει και η παράνομη κατακράτηση, με σκοπό όμως πάντοτε το παράνομο περιουσιακό όφελος, είτε από λύτρα απαγωγών είτε από ληστείες είτε από μεταφορικά λαθρομεταναστών. Στην υπόθεση που συζητάμε δεν τίθεται θέμα οικονομικού εγκλήματος. Έχουμε απαγωγή με σκοπό την ανάκριση. Η τυχόν εμμονή στην αναφορά αυτών των άσχετων δικογραφιών αποδεικνύει μεθόδευση και παραπλάνηση της κοινής γνώμης.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, αν θέλετε να μου δώσετε λίγο χρόνο ακόμα για τη συνοχή του λόγου μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεχίστε, κύριε συνάδελφε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Σήμερα συζητάμε ένα ιδιαίτερα

ευαίσθητο θέμα. Είναι το θέμα των ατομικών ελευθεριών και δικαιωμάτων, ένα θέμα που έχει απασχολήσει ακόμα και το Κοινοβούλιο της Μεγάλης Βρετανίας, ένα θέμα που συνέβη στη χώρα μας και για το οποίο υπάρχει μεγάλο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης. Συζητάμε δηλαδή για ένα θέμα δημοσίου ενδιαφέροντος –το επαναλαμβάνω– κατά το τυπικό του μέρους, που είναι ταυτόχρονα ένα θέμα ανάδειξης κυβερνητικών ευθυνών κατά το πολιτικό του μέρος.

Η υπόθεση των πακιστανών είναι στα μάτια της κοινής γνώμης η απεικόνιση της κατάστασης που επικρατεί σήμερα στο κράτος και στη δημόσια διοίκηση: Αδιαφάνεια, ασυνεννοησία, περιφρόνηση των νόμων του Συντάγματος, ειρωνεία, κομματικοποίηση και ατιμωρησία. Τα ΜΑΤ συμπεριφέρονται με υπερβάλλοντα ζήλο απέναντι στους φοιτητές, αφού τέτοιο κλίμα έχει δημιουργηθεί. Η Κυβέρνηση παραβιάζει το Σύνταγμα τριάντα φορές σε δεκαεννιά μήνες. Το αντικειμενικό σύστημα προσλήψεων απαξιώνεται συστηματικά, τα ελικόπτερα κάνουν βόλτες στις φυλακές, τα τηλέφωνα παρακολουθούνται, ο κοινοβουλευτικός έλεγχος υποβιβάζεται και οι Υπουργοί διαβεβαιώνουν ότι οι απαγωγές των Πακιστανών που διαπίστωσε η εισαγγελική αρχή δεν έγιναν.

Τελικά πώς κυβερνάται αυτός ο τόπος; Μετατρέψατε την Ελλάδα σε χώρα του τυχαίου και του μοιραίου; Αν είστε σίγουροι, κύριοι Υπουργοί, ότι οι υπηρεσίες σας δεν έκαναν τις απαγωγές, τότε ποιος τις έκανε; Έστω και γι' αυτό μόνο το ερώτημα δεν νομίζετε ότι πρέπει να ασχοληθεί η επιτροπή της Βουλής;

Κύριοι συνάδελφοι, επιτρέψτε μου να σας διαβάσω ένα απόσπασμα από την ομιλία του Αρχηγού της Νέας Δημοκρατίας κ. Καραμανλή στις 2 Νοεμβρίου του 2000 σ' αυτήν την Αίθουσα επί της πρότασης για σύσταση εξεταστικής επιτροπής για το ναυάγιο του «ΣΑΜΙΝΑ». Έλεγε ο κ. Καραμανλής: «Η ίδια η Κυβέρνηση ανέλαβε φραστικά τη δέσμευση να πράξει τα πάντα για να χυθεί άπλετο φως στην υπόθεση», όπως κι εσείς τώρα. «Και η δέσμευση αυτή» –προσέξετε τι έλεγε ο κ. Καραμανλής– «δεν καλύπτεται από την αυτονόητη και αυτεπάγγελτη παρέμβαση της Δικαιοσύνης, κύριοι Υπουργοί. Προϋποθέτει ενεργοποίηση των ελεγκτικών διαδικασιών του Κοινοβουλίου».

Ο κ. Βουλγαράκης, προς τιμήν του, στην επιτροπή της Βουλής στις 11 Ιανουαρίου του 2006 δήλωσε: «Επιθυμούμε και φροντίζουμε να χυθεί άπλετο φως για να πληροφορηθούμε –και είναι ιδιαίτερης εθνικής σημασίας αυτό– τι και αν συνέβη, από ποιους, για ποιους λόγους και ποια συμφέροντα εξυπηρετεί όλη αυτή η διαδικασία».

Άπλετο φως ζητούσε ο κ. Καραμανλής, άπλετο φως ζητάει και ο κ. Βουλγαράκης. Εξεταστική ζητούσε ο κ. Καραμανλής, εξεταστική αρνείστε εσείς. Ο κ. Βουλγαράκης διαφωνεί άραγε με τον κύριο Καραμανλή ή ο κ. Καραμανλής καλύπτει κάτι πολιτικά; Ο κ. Καραμανλής επιθυμεί τώρα ενεργοποίηση των μηχανισμών του Κοινοβουλίου όπως ο ίδιος ζητούσε τότε ή όχι;

(Στο σημείο αυτό κτυπάει επανειλημμένα το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Ρόβλια, ολοκληρώστε, σας παρακαλώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Δύο λεπτά, κύριε Πρόεδρε. Δεν θα κάνω χρήση...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Δεν υπάρχει δευτερολογία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Όχι δευτερολογία, δεν θα κάνω άλλη παρέμβαση. Έχω το δικαίωμα να κάνω παρέμβαση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Όχι, δεν έχετε δικαίωμα ούτε παρέμβασης ούτε δευτερολογίας. Μόνο οι Υπουργοί έχουν δικαίωμα να παρέμβουν.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Δύο λεπτά δώστε μου, αξίζει τον κόπο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Σας παρακαλώ όμως, μόνο με την έγκριση της Βουλής γιατί έχετε υπερβεί το χρόνο. Αν συμφωνούν οι συνάδελφοι...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Νομίζω ότι θα βοηθήσω στη λήψη απόφασης τους Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συντομεύετε όμως.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: ...διότι θα αναφέρω κάποια αποπάσματα ακόμα από ομιλίες του κυρίου Καραμανλή, κύριε Πρόεδρε.

Είπε ο κ. Καραμανλής στις 20 Μαΐου του 2003 επί της συζήτησης για σύσταση εξεταστικής επιτροπής με αφορμή το ατύχημα στα Τέμπη:

«Λυπούμαι που άκουσα την Κυβέρνηση» -είπε ο κ. Καραμανλής- «να μπαίνει μόνη της στη θέση του κατηγορούμενου και να αισθάνεται την ανάγκη να απολογηθεί». Κάτι μου φέρνει αυτό τώρα, κάτι μου θυμίζει. «Δεν είναι αυτή η πρόθεσή μας, δεν είναι αυτή η δουλειά μας. Η στάση αυτή μόνο σύμπλεγμα ενοχής δείχνει. Εμείς καλούμε και σας καλούμε όλους» -έλεγε ο κ. Καραμανλής- «να διερευνήσουμε σε βάθος ένα τεράστιο, ένα μείζον θέμα που έχει καταντήσει μάστιγα. Γι' αυτό σας καλώ να συμφωνήσουμε στη συγκρότηση ειδικής για το θέμα αυτό εξεταστικής επιτροπής».

Στις 12 Οκτωβρίου του 2000 στη συζήτηση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής για την Ολυμπιακή Αεροπορία έλεγε ο κ. Καραμανλής:

«Θέλω να ελπίζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι -και απευθύνομαι κυρίως στους συναδέλφους της κυβερνητικής Πλειοψηφίας- ότι δεν θα λειτουργήσετε στη λογική μόνο της κλασικής, κομματικής πειθαρχίας. Στο κάτω-κάτω είναι ανάγκη ο πολιτικός κόσμος να στείλει επιτέλους ένα μήνυμα στους πολίτες ότι δεν έχουμε να φοβηθούμε ούτε ευθύνες ούτε λάθη, αλλά ότι μπορούμε να διερευνήσουμε στο βάθος του κάθε προβλήματος».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Παρακαλώ πολύ ολοκληρώστε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Στις 31 Ιανουαρίου του 2002 για τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής για τις δήθεν παράνομες ελληνοποιήσεις είχε πει ο κ. Καραμανλής και έχει μεγάλη σημασία:

«Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας έχει δεχθεί όλες τις αιτήσεις για εξεταστικές επιτροπές που είχε υποβάλλει το ΠΑ.ΣΟ.Κ.»!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Τελειώστε μ' αυτό, λοιπόν.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Άραγε άλλαξε τώρα κάτι, κύριοι συνάδελφοι; Μπορείτε να μας εξηγήσετε γιατί αυτή ειδικά την εξεταστική επιτροπή δεν τη δέχεστε με τη σημερινή σας στάση, αντίθετη με τη μέχρι σήμερα ιστορία της παράταξής σας, όπως είπε ο κ. Καραμανλής; Αποδεικνύεται ότι έχετε κάτι να κρύψετε; Παραδέχεστε τα ανομήματά σας;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Παρακαλώ ολοκληρώστε, κύριε Ρόβλια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Αν αρνηθείτε τη συγκρότηση της εξεταστικής επιτροπής, αν προτιμήσετε τη συσκότιση και τη συγκάλυψη, είναι αυτονόητο ότι αναλαμβάνετε πλήρως το βάρος των αποφάσεών σας. Επιβεβαιώνει η ίδια η Κυβέρνηση τις κατηγορίες για σύμπραξη και συγκάλυψη. Ομολογεί τις ενοχές της.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε τον κ. Ρόβλια, αν και υπερέβη κατά πολύ το χρόνο, αλλά του παρεχόμενη μια και είχαν την πρωτοβουλία της πρότασης.

Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας κ. Μαγγίνας έχει το λόγο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΚΑΡΠΟΥΖΑΣ: Τόσες φορές είπατε «ο κ. Καραμανλής, ο κ. Καραμανλής»! Ο «κύριος Πρωθυπουργός» να λέτε! Να σέβεστε το θεσμό!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Παρακαλώ, κύριε συνάδελφε, ηρεμήστε! Παρακαλώ πάρα πολύ. Είναι στο Βήμα ο κ. Μαγγίνας!

Ορίστε, κύριε Μαγγίνα, έχετε το λόγο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΓΓΙΝΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, τα όσα είπε ο συνάδελφος Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑ.ΣΟ.Κ. τα αντιπαράρχομαι. Θέλω, όμως, να απαντήσω σε ένα ερώτημα που έθεσε «ποιος κυβερνά αυτή τη χώρα» και το έθεσε και ο κ. Παπαϊωάννου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Είπα «πώς».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Παρακαλώ, όχι διακοπές.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΓΓΙΝΑΣ: Βεβαιωθείτε, κύριε Ρόβλια, ότι την κυβερνά η Κυβέρνηση του Κώστα Καραμανλή που στηρίζεται στη Νέα Δημοκρατία ...

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

... και θα την κυβερνά για πολλά χρόνια! Δεν το αντέχετε, πρέπει όμως να εξοικειωθείτε. Με την ετυμολογία του ελληνικού λαού θα την κυβερνά για πολλά χρόνια.

Το θέμα το οποίο συζητούμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι μείζονος πολιτικής σημασίας και τούτο διότι άπτεται της διεθνούς εικόνας της χώρας, των διακρατικών μας σχέσεων, αλλά και θεμάτων εθνικής ασφαλείας.

Η στάση της Κυβέρνησης απέναντι στο θέμα αυτό υπήρξε από την πρώτη στιγμή απολύτως υπεύθυνη με σεβασμό στις θεσμικές διαδικασίες, όπως αυτές προβλέπονται από το δημοκρατικό μας πολίτευμα, το Σύνταγμα και τη νομοθεσία.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ**)

Πιστεύω όλοι να συμφωνούμε ότι μετά το τρομοκρατικό πλήγμα το 2001 στη Νέα Υόρκη, αλλά και εκείνα που ακολούθησαν στη Μαδρίτη, την Κωνσταντινούπολη, τη Μόσχα, το Λονδίνο και αλλού, αποδεικνύεται ότι η τρομοκρατία στηρίζεται πλέον σε διεθνή δικτύωση και κινείται σε όλα τα μήκη και τα πλάτη του πλανήτη. Μας αφορά όλους! Και η διεθνής συνεργασία είναι ο μόνος δρόμος για την αντιμετώπισή της.

Υπήρξαν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε Μέσα Ενημέρωσης στην αρχή και όχι στις επόμενες αρχές, καταγγελίες κάποιων Πακιστανών για απαγωγές και βίαιες προσαγωγές και στη συνέχεια μηνυτήριες αναφορές τόσο του προέδρου της Πακιστανικής Κοινότητας στην Εισαγγελία Πρωτοδικών όσο και πέντε άλλων Πακιστανών υπηκόων.

Οι καταγγελίες αυτές ήρθαν μετά από το τρομοκρατικό χτύπημα στο Λονδίνο και ενώ είχε προηγηθεί αίτημα των Βρετανικών Υπηρεσιών Ασφαλείας για αρωγή με σκοπό την εξάρθρωση διεθνούς δικτύου τρομοκρατών. Αίτημα το οποίο μάλιστα δεν αφορούσε μόνο στη χώρα μας, αλλά σε όλες τις χώρες-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και εντασσόταν στο πλαίσιο αφ' ενός μεν του καθεστώτος δικαστικής συνεργασίας μεταξύ Ελλάδος και Ηνωμένου Βασιλείου που ρυθμίζεται από το νομοθετικό διάταγμα 4218/1961, αφ' ετέρου δε σε δύο συμβάσεις αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής μεταξύ των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης που έχουν υπογραφεί, η πρώτη το 2000 και η δεύτερη το 2002.

Μέσα σ' αυτό το νομοθετικό πλαίσιο και με απόλυτη τήρηση των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία διαδικασιών, έγινε έλεγχος σε πεντέμισι χιλιάδες περίπου αλλοδαπούς, περαιτέρω εξέταση στους εξ αυτών δύο χιλιάδες, ενώ τελικά εκρατήθηκαν χίλιοι διακόσιοι. Εξ αυτών διακόσιοι ογδόντα ήταν Πακιστανοί από τους οποίους τελικώς απελάθησαν έξι.

Σημειώνω εδώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι είτε μας αρέσει είτε δεν μας αρέσει, η χώρα μας είναι πύλη λαθρομεταναστών, πύλη προς την Ευρωπαϊκή Ένωση και όπως ο καθένας αντιλαμβάνεται, δεν γνωρίζουμε ποιοι είναι αυτοί οι οποίοι μπαίνουν λαθραία στη χώρα. Γνωρίζουμε μόνον αυτούς που έχουν νομιμοποιηθεί.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση δεν παίζει με θέματα εθνικής ασφαλείας, ούτε με τις λειτουργίες των δημοκρατικών μας θεσμών. Πορεύεται με σοβαρότητα και με ευθύνη απέναντι στα θέματα αυτά.

Πιστεύω όλοι ωστόσο να συμφωνούμε -και δεν έχω καμία δυσκολία να το συνομολογήσω- ότι ένα από τα μεγάλα διεθνή πολιτικά προβλήματα που απασχολεί την εποχή μας, είναι πώς θα συνυπάρξουν από τη μία πλευρά ο σεβασμός και η διασφάλιση των ατομικών δικαιωμάτων και της προσωπικής ζωής και από την άλλη ο σχεδιασμός και η άσκηση πολιτικών αντιμετώπισης της τρομοκρατίας.

Το θέμα δεν είναι εύκολο και τα όρια -η διαχωριστική γραμμή- είναι δυσχερές να προσδιοριστούν.

Διερωτώμαι όμως: Υπάρχει ελληνική κυβέρνηση και Έλληνες

αρμόδιοι Υπουργοί από τους οποίους, στο πλαίσιο διεθνών υποχρεώσεων για ένα τόσο κρίσιμο θέμα, να τους ζητηθεί αρωγή για την εξάρθρωση διεθνούς δικτύου τρομοκρατίας και οι οποίοι να αρνηθούν; Πιστεύω πως όχι. Βεβαίως χωρίς εκπώσεις στα ατομικά δικαιώματα και τις ελευθερίες, χωρίς αυθαίρετες και παράνομες διαδικασίες και χωρίς να πλήττεται η προσωπικότητα του οιοδήποτε.

Θέλω εδώ να προσθέσω, για να αντιληφθούμε την πραγματική έκταση του προβλήματος, ότι εκ μέρους των Βρετανικών Υπηρεσιών Ασφαλείας την εποχή εκείνη υπήρξαν αναφορές σε συγκεκριμένο άτομο –πιθανόν επιχειρησιακό στέλεχος της Αλ Κάιντα- με συμμετοχή στην τρομοκρατική επίθεση στο Λονδίνο, αλλά και σε τηλεφωνικές επικοινωνίες αυτού του ατόμου με χρήστες ελληνικών τηλεφωνικών αριθμών τόσο σταθερές, όσο και κινητές τηλεφωνίας. Και στην περίπτωση αυτή με απόφαση του αρμοδίου εισαγγελέα ακολουθήθηκε η σχετική διαδικασία για να διακριωθεί η σχέση των συνομιλητών με την τρομοκρατία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ρωτήσω τους εξήντα έξι συναδέλφους του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και τους πέντε του Συνασπισμού που συνυπογράφουν, αλλά και τους δώδεκα συναδέλφους του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας:

Από τη στιγμή που όλα όσα σας ανέφερα πραγματοποιήθηκαν με απόλυτη νομιμότητα, υπήρξαν αποτελέσματα, δηλαδή πληροφορίες, ηλэгχθησαν πεντέμισι χιλιάδες αλλοδαποί, υπήρχε κανένας λόγος να καταφύγει κανείς σε απαγωγές και σε μεθόδους οποιασδήποτε μορφής παράτυπης δράσης σε βάρος μελών της –συμπαθούς άλλωστε- κοινότητας των Πακιστανών που ζουν και εργάζονται στη χώρα μας;

Γιατί, ωστόσο, αγνοείτε –φοβούμαι, σκοπίζω- ότι υπάρχουν Πακιστανοί που καταγγέλλουν μεν απαγωγές, οι ίδιοι όμως στη συνέχεια ανακαλούν τις καταγγελίες τους και αργότερα οι ίδιοι επανέρχονται στις καταγγελίες, ανακαλώντας τις ανακλήσεις τους; Κάποιοι δηλώνουν ότι πείστηκαν να καταγγείλουν και άλλοι ότι πείστηκαν να ανακαλέσουν. Στις τελευταίες περιπτώσεις, μάλιστα, λέγονται και γράφονται διάφορα και για οικονομικές συναλλαγές.

Σας ερωτώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι: Είναι δυνατόν τέτοιες συμπεριφορές ανεδύθηκαν και υποπτεες να αποτελούν τη βάση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής; Είναι δυνατόν να αποδίδετε πίστη σε τέτοιες συμπεριφορές και να τις εκλαμβάνετε ως σοβαρές και αξιόπιστες; Ή μήπως αποτελεί ζήτημα σοβαρής πολιτικής ή νομικής συζήτησης η σακούλα του delivery για την αποδεικτική διαδικασία;

Από την άλλη πλευρά, γιατί συστηματικά αγνοείτε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πραγματικά και απολύτως εξακριβωμένα περιστατικά, όπως ότι στις 3 Απριλίου και στις 5 Σεπτεμβρίου και την 1η Οκτωβρίου και στις 2 Δεκεμβρίου του 2003 συνελήφθησαν από την Υποδιεύθυνση Αλλοδαπών Αττικής Πακιστανοί, διότι απήγαγαν υπηκόους του Πακιστάν και του Μπαγκλαντές και νομιμοποίησαν έσοδα από εγκληματικές δραστηριότητες; Υπάρχουν τα ονόματα και οι πλήρεις δικογραφίες.

Ακόμη, γιατί αγνοείτε ότι στις 13 Μαΐου και στις 29 Σεπτεμβρίου του 2004 και στις 19 Δεκεμβρίου του 2005 και στις 30 Ιανουαρίου και 25 Μαρτίου και 10 Απριλίου του 2006 συνελήφθησαν Πακιστανοί διότι συνέστησαν συμμορία, επιχείρησαν αρπαγή, προκάλεσαν σωματικές βλάβες εις βάρος Πακιστανών και Αφγανών υπηκόων και νομιμοποίησαν και πάλι έσοδα από παράνομες και εγκληματικές πράξεις; Όλη η τεκμηρίωση, όλα τα ονόματα και οι πλήρεις δικογραφίες και για τις περιπτώσεις αυτές, υπάρχουν. Για όλες δε τις υποθέσεις αυτές διενεργείται κύρια ανάκριση.

Διερωτώμαι, κύριοι συνάδελφοι: Όλα αυτά τα γνωρίζετε; Εάν ναι, γιατί τα αποκρύπτετε; Εάν όχι, γιατί τόσο επιπολαιότητα; Γιατί δεν προσέχετε πού βάζετε την υπογραφή σας;

Αναφέρεστε όμως και στη διάταξη του Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Αθηνών και προσπαθείτε και από εκεί να αντλήσετε επιχειρήματα και διαβάσετε και αποσπάσματα. Εγώ δεν θα σχολιάσω την εισαγγελική διάταξη. Τι προκύπτει, όμως, για ευθύνες κρατικών οργάνων από τη διάταξη αυτή; Το πόρισμα ομιλεί in rem για τέλεση αδικήματος, αλλά απαλλάσσει έξι από τους

εγκαλούμενους υπαλλήλους της Ε.Υ.Π., παραγγέλλει για δύο να διενεργηθεί περαιτέρω ανάκριση και εξαιρεί έναν της ποινικής δικαιοδοσίας των ελληνικών δικαστηρίων λόγω ετεροδικίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η όλη έρευνα πραγματοποιήθηκε, όπου απαιτείτο, με την άδεια του εισαγγελέως και άλλοτε –νομίμως επίσης- από προανακριτικούς υπαλλήλους.

Δεν υπήρχε, συνεπώς, κανένας απολύτως λόγος να καταφύγει κανείς σε παράτυπες μεθόδους, πράγμα το οποίο πιστεύω ότι καμία ελληνική κυβέρνηση ούτε θα το ενέκρινε ούτε θα το επέτρεπε. Και τούτο, όχι μόνο για λόγους αρχής ούτε για λόγους σεβασμού των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, αλλά πρωτίστως και προδήλως από το γεγονός ότι τόσο το ευρωπαϊκό συμβατικό πλαίσιο, όσο και η ελληνική νομοθεσία, παρέχουν τη δυνατότητα νομίμως να διερευνηθούν πλήρως αυτά τα ζητήματα.

Παραλείπω εδώ να αναφερθώ με λεπτομέρειες στις τηλεφωνικές επικοινωνίες του τότε Βρετανού Υπουργού των Εξωτερικών με την ελληνική πλευρά, όχι μόνο την κυβερνητική. Όσοι πάντως συνομιλήσαν τότε με τον κ. Τζακ Στρο, γνωρίζουν.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Ποιοι είναι αυτοί, κύριε Μαγγίνα;

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΓΓΙΝΑΣ: Θεωρώ επίσης περιττό να αναφερθώ στις επίσημες διαψεύσεις, τόσο του κ. Στρο, όσο και του Πρέσβη του Πακιστάν στην Αθήνα για το αβάσιμο των καταγγελιών αυτών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το θέμα που συζητούμε σήμερα και για το οποίο με δυσεξήγητη σπουδή -και επιτρέψτε μου με προχειρότητα- κατατέθηκαν οι προτάσεις για σύσταση εξεταστικής επιτροπής ερευνάται ήδη από τη Δικαιοσύνη. Τα αποτελέσματα δε της έρευνας αυτής περιμένουμε με ιδιαίτερο ενδιαφέρον, δηλώνοντας ότι θέλουμε να χυθεί άπλετο φως στην υπόθεση. Η ελληνική πολιτεία και στα πλαίσια αυτής η Δικαιοσύνη, για όλους τους πολίτες που ζουν ή εργάζονται στην Ελλάδα, Έλληνες και μη, επιφυλάσσει ίση μεταχείριση και δεν ρέπει σε επιλεκτική απονομή του δικαίου. Είναι συνεπώς, κατά την άποψή μας, υποχρέωση όλων μας, εάν και όσων σεβόμεθα τη Δικαιοσύνη, να αναμεινουμε τα πορίσματα της.

Και λυπούμαι, διότι ο μόνος λόγος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ., με τον οποίο μπορώ να εξηγήσω την πρόταση που καταθέσατε, θεωρώ ότι είναι η επίδοσή σας σε πολιτικό εμπόριο.

Αναζητείτε –το κάνετε και με τις υποκλοπές- αιτίες για να ασκήσετε Αντιπολίτευση και το επιχειρείτε σε ευαίσθητα θέματα εθνικής ασφαλείας, τα οποία όχι μόνο βαίνουν ως εγκληματικές ενέργειες εις βάρος της Κυβέρνησης της χώρας –αναφέρομαι στις υποκλοπές- αλλά επιχειρούν, ως γεγονότα, να σκιάσουν τη διεθνή εικόνα της χώρας και τη δημοκρατική ευαισθησία της ελληνικής κοινωνίας.

Κύριοι συνάδελφοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ., η άσκηση κριτικής, έστω και καθ' υπερβολή, ακόμη θα έλεγα και η ως ένα βαθμό πολιτική εκμετάλλευση, μπορεί και πρέπει να είναι έργο της Αξωματικής Αντιπολίτευσης. Αυτό, όμως, που δεν είναι επιτρεπτό είναι η βλάβη των εθνικών μας συμφερόντων στο βωμό της ικανοποίησης ιδιοτελών πολιτικών και κομματικών επιδιώξεων και η δημιουργία για τη χώρα διεθνώς μιας εικόνας, η οποία όχι μόνο την αδικεί, αλλά δεν ανταποκρίνεται και στην πραγματικότητα.

Όταν η υπόθεση αυτή ερευνάται από τη Δικαιοσύνη και με δεδομένη τη μυστικότητα της ανάκρισης, η παράλληλη διερεύνηση της από τη δημόσια λειτουργία μιας εξεταστικής επιτροπής της Βουλής, τίποτα το θετικό δεν έχει να συνεισφέρει. Θα προκαλέσει σύγχυση, θα ακουστούν αντιφατικές απόψεις και θέσεις, χωρίς να αποκλείεται να κατηγορηθούμε ότι επιχειρούμε να επηρεάσουμε την εν εξελίξει δικαστική έρευνα ή να προκαταλάβουμε τα πορίσματά της. Εμείς, κυρίες και κύριοι, επισημαστούμαστε τη δικαιοσύνη και δεν την προκαταλαμβάνουμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι κυρίως του ΠΑ.ΣΟ.Κ., ματαιοπονείτε. Η Κυβέρνηση δεν έχει τίποτα να κρύψει και τίποτα να φοβηθεί. Αναζητήστε αλλού, αν το μπορείτε, πεδία και αιτίες αντιπολιτευτικής δράσης. Αυτό το οποίο επιλέξατε δεν προσφέρετε.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε πολύ, κύριε συνάδελφε.

Κύριε Σκυλλάκο, έχετε ζητήσει το λόγο ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος. Θα σας δώσω δέκα λεπτά.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Εντάξει, κύριε Πρόεδρε, θα είμαι σύντομος. Δεν θα επαναλάβω τα όσα είπα στην πρωτολογία μου.

Τι βγαίνει από τη συζήτηση κατά τη δική μας άποψη; Πράγματι η πλευρά του ΠΑ.ΣΟ.Κ. εξιστόρησε ότι ο κ. Καραμανλής ζητούσε εξεταστικές επιτροπές και συμφωνούσαμε και εμείς, ενώ είχε ξεκινήσει η διαδικασία από την πλευρά της δικαιοσύνης.

Εδώ υπάρχει μια αντίφαση στην οποία πρέπει να απαντήσει η Κυβέρνηση. Τότε το ΠΑ.ΣΟ.Κ. τις αρνούταν τις εξεταστικές επιτροπές. Επικαλούνταν ότι η υπόθεση έχει πάει στη δικαιοσύνη. Σήμερα αντιστρέφονται οι όροι, διότι αντιστράφηκε και ο συσχετισμός και το ΠΑ.ΣΟ.Κ. είναι στην αντιπολίτευση και η Νέα Δημοκρατία στην Κυβέρνηση. Αυτά, για την ιστορία και για το πώς μεταχειριζόμαστε και το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής.

Το δεύτερο. Η καλύτερη άμυνα είναι η επίθεση, αλλά όχι πάντα, κύριε Υπουργέ της Δικαιοσύνης και ξεκινώ από το ότι η Αντιπολίτευση θέλει να βάλει εμπόδια. Στρέφεται κατά της δικαιοσύνης με την πρόταση. Έτσι και έτσι. Εμείς ξεκινάμε, διαβάζοντας προσεκτικά τι λέει το πόρισμα. Εσείς προσπαθείτε να υπονομεύσετε το κύρος του πορίσματος του εισαγγελέα. Να το καταστήσετε αναξιόπιστο. Είτε λέγοντας ότι υπάρχουν αντιφάσεις, είτε λόγω του ότι είναι παράδοξο το γεγονός ότι μιλάει για ηθικούς αυτουργούς, χωρίς να έχουν βρεθεί οι φυσικοί αυτουργοί, είτε με τις τελευταίες τοποθετήσεις που αξιολογούνται είτε από το γεγονός ότι ανακάλυψαν κάποιες καταθέσεις τους, είτε λόγω του ότι υπάρχει ενδοπαρταξιακή διαμάχη. Και τα αναφέρει το πόρισμα, αλλά στην αξιολόγηση τα απορρίπτει τελικά και λέει ο εισαγγελέας, ότι δεν μπορούμε να στηριχθούμε σε αυτά. «Το αποδεικτικό, λοιπόν, υλικό της δικογραφίας, μάλλον κλείνει, υπέρ της αντίθετης εκδοχής». Εσείς παρουσιάζετε, ως μέγα και τρανό, αυτό που απορρίπτει ο εισαγγελέας. Ενώ ταυτόχρονα συγκεκριμένα λέει: «οι συλλήψεις μεταγωγές και κρατήσεις των παθόντων, υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις που τελέστηκαν, παραπέμπει μάλλον σε δράστες που αποτελούν στελέχη κρατικών αρχών και ενήργησαν με την ιδιότητα αυτή». Δεν κρύβω το μάλλον, αλλά εκεί ρίχνει το βάρος ο εισαγγελέας και γι' αυτό θα πάει σε προανάκριση η υπόθεση.

Το δεύτερο ερωτηματικό έχει σχέση με το εξής: Εμμέσως πάτε να φορτώσετε τις ευθύνες στους Πακιστανούς. Ο επικεφαλής της Ε.Υ.Π. σαν δικαιολογία είπε -αν διαβάσουμε το πόρισμα του εισαγγελέα- ότι η κίνηση αυτή από την πλευρά των Πακιστανών ήταν για να χαλαρώσει ο έλεγχος της λαθρομετανάστευσης. Τι εννοεί, λοιπόν, η Κυβέρνηση και ο επικεφαλής της Ε.Υ.Π.; Ότι αυτοί που κατέθεσαν για απαγωγές, έχουν σχέση με λαθρομετανάστευση; Αυτό εννοεί. Δεν το επαναλάβατε εδώ, αλλά το λέει ο επικεφαλής της Ε.Υ.Π.. Το αφήνετε αυτό στην άκρη, δεν το επικαλείστε εσείς και έχουμε κάτι καινούργιο σήμερα για το οποίο θέλουμε εξηγήσεις.

Είπε ο κ. Πολύδωρας, δεν θα κάνουμε ρυθμιστές της εσωτερικής ζωής -κάπως έτσι- στην Ελλάδα τους Πακιστανούς. Ότι αυτό συνιστά παρέμβαση. Τι εννοείτε; Εξηγήστε μας, ποια είναι η παρέμβαση. Δηλαδή το Πακιστάν ή κάποιες άλλες ξένες δυνάμεις παρεμβαίνουν, για να δημιουργήσουν προβλήματα στην Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας; Να καταλάβουμε. Ναι, είναι βαλτοί οι Πακιστανοί, για να γίνουν ρυθμιστές στην εσωτερική ζωή, ή υπάρχουν πολιτικές δυνάμεις εδώ στην Ελλάδα ή από το εξωτερικό; Εξηγήστε μας.

Τρίτο ζήτημα, Ε.Υ.Π.. Έτσι και ήμνος για την Ε.Υ.Π.! Γνωρίζουμε τι «αμαρτωλή» υπηρεσία ήταν, τι είναι και τι θα είναι. Ξέρουμε τον προσανατολισμό. Δεν είναι μόνο η εθνική ασφάλεια. Έχει και άλλον προσανατολισμό, όπως όλοι οι μηχανισμοί καταστολής. Παρακολουθήσεις, στοιχεία για την πολιτική δράση, για τη συνδικαλιστική δράση. Τους πιάνουν οι συνδικαλιστές μέσα στις συγκεντρώσεις. Και σε κλειστές και σε ανοι-

κτές συγκεντρώσεις. Οι κάμερες βιντεοσκοπούν τις διαδηλώσεις, όχι μόνο την κυκλοφορία. Είναι γνωστά αυτά τα ζητήματα. Φακέλωμα υπάρχει, παρακολούθηση υπάρχει. Εδώ παρακολουθούν τον Πρωθυπουργό και τις Ένοπλες Δυνάμεις, δεν θα παρακολουθήσουν το Κ.Κ.Ε. ή άλλες δυνάμεις; Και παίζει ρόλο σημαίνοντα πάνω σ' αυτό το θέμα. Τι να πούμε τώρα για την Ε.Υ.Π.; Έχετε παραιτηθεί δηλαδή από το να συγκεντρώνετε στοιχεία για το ριζοσπαστισμό, από τον οποίο δημιουργούνται προϋποθέσεις για στρατολόγηση τρομοκρατών; Ποιος είναι αυτός ο ριζοσπαστισμός που συμφωνείτε στις Βρυξέλλες κάθε τόσο; Δεν είναι στραμμένη εκεί η πολιτική σας; Και των υπηρεσιών, φανερών και μυστικών υπηρεσιών.

Γι' αυτό το λόγο λοιπόν, το να μας λέτε ότι στην εξεταστική επιτροπή, αλλά να έρθουν οι κοινοβουλευτικοί εκπρόσωποι να ανακρίνουν τα στελέχη της Ε.Υ.Π., είναι τουλάχιστον σαν να μας κοροϊδεύετε. Άλλο η εξεταστική επιτροπή, η οποία θα φωνάξει μάρτυρες, θα φωνάξει και Πακιστανούς, θα έχει ευρύτερες δυνατότητες και άλλο να πάμε να κουβεντιάσουμε με αυτούς οι οποίοι έχουν ήδη αποφασίσει τι θα μας πουν και οι οποίοι μπορεί να έχουν και προσωπικές ευθύνες.

Πρόταση για κοινοβουλευτικό έλεγχο της Ε.Υ.Π.. Σώζεται η κατάσταση; Να γίνει κοινοβουλευτικός έλεγχος, δεν είμαστε αντίθετοι να υπάρχει, αλλά θα αλλάξει προσανατολισμό; Δεν είμαστε αφελείς να πιστεύουμε κάτι τέτοιο.

Έρχομαι στο δεύτερο σκέλος, που απέφυγε και ο Υπουργός Δικαιοσύνης και ο Υπουργός Δημόσιας Τάξης, να μας απαντήσει. Είναι ή δεν είναι παράνομη η εφαρμογή της συμφωνίας έκδοσης Η.Π.Α.- Ευρωπαϊκής Ένωσης; Ισχύει για τη χώρα μας χωρίς να γίνει νόμος του κράτους και τι σημαίνει αυτό; Παρανόμως ή νομίμως στάθμευαν τα αεροπλάνα της CIA που κρατούσαν ανθρώπους και τους πήγαιναν σε μυστικές φυλακές; Τα λέει το Συμβούλιο της Ευρώπης. Απαντήστε μας ξεκάθαρα.

Δεύτερο θέμα που θέσαμε: Λειτουργούν παράνομα οι κάμερες με ευθύνη του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης και γιατί πέρασε η προθεσμία που τους έδωσε η αρμόδια αρχή και γιατί στρέφονται στους διαδηλωτές, ενώ απαγορεύεται με βάση τις αποφάσεις;

Τρίτο θέμα: Βγήκε απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου που λέει «όχι δεδομένα προς τις Ηνωμένες Πολιτείες, από τις εταιρείες». Η Ολυμπιακή δίνει στοιχεία ή σταμάτησε; Δεν είναι παρανομίες της ελληνικής Κυβέρνησης, του ελληνικού κράτους; Και μετά θα ψάξουμε να βρούμε τον τάδε αστυνομικό που του σφύριξε κάποιος και θα πιάσουμε είκοσι πέντε Πακιστανούς γιατί με την κανονική διαδικασία δεν είπαν αυτά που έπρεπε να πουν, να τους εκφοβίσουμε; Βεβαίως δημιουργείται το έδαφος.

Το πιο επικίνδυνο απ' όλα είναι αυτό με τις πεντέμισι χιλιάδες, που ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας θεωρεί ότι είναι νόμιμο. Επανερχομαι. Ο Συνήγορος του Πολίτη για τις ατομικές περιπτώσεις που συλλαμβάνονται και προσάγονται στο τμήμα για εξακρίβωση στοιχείων, θεωρεί ότι γίνεται κατάχρηση εξουσίας από τα αστυνομικά όργανα, διότι χρειάζονται για κάθε συγκεκριμένο πρόσωπο, σοβαρές ενδείξεις ότι έχει κάνει κάποιο αδίκημα. Για τους πεντέμισι χιλιάδες ξέραμε για τον κάθε ένα; Συλλογικά πεντέμισι χιλιάδες άνθρωποι θεωρούνται ύποπτοι και τους φέρνουμε στο τμήμα. Και ποιος μας λέει ότι οι πεντέμισι χιλιάδες δεν θα γίνουν πενήντα πέντε χιλιάδες αύριο, μεθαύριο; Αυτό είναι δημοκρατία; Ποιες είναι οι εγγυήσεις; Πού πηγαίνουμε στο όνομα της αντιμετώπισης της τρομοκρατίας και στο όνομα της ασφάλειας; Να, πώς δημιουργείται το έδαφος. Οπότε, ορισμένοι, είτε πολιτικά πρόσωπα είτε υπηρεσιακά πρόσωπα είτε το κράτος είτε το παρακράτος, λένε ότι δεν χάθηκε ο κόσμος κοντά στις πεντέμισι χιλιάδες, να μαζέψουμε τους είκοσι οκτώ επιλεγμένα -δεν ξέρω για ποιους λόγους επιλεγμένα- για να μας πουν αυτά τα οποία δεν μας είπαν με τις κανονικές διαδικασίες, με τις «νομότυπες» διαδικασίες.

Αυτό είναι το μεγάλο πολιτικό πρόβλημα. Δεν είναι μόνο το εάν έγιναν ή δεν έγιναν οι απαγωγές. Το μεγάλο πολιτικό πρόβλημα είναι σε όλη την γκάμα των ατομικών δικαιωμάτων και των δημοκρατικών ελευθεριών.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε, κύριε

Σκυλλάκο.

Ο κ. Κουβέλης, έχει το λόγο.

ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ: Ήθελα να κάνω μερικές επισημάνσεις και για τα όσα ακούστηκαν.

Ετέθη ένα ερώτημα: Αφού υπάρχει η δυνατότητα των προσαγωγών, προς τι οι αρπαγές, οι απαγωγές; Αυτό είναι ένα ερώτημα το οποίο κυρίως απευθύνεται στην έχουσα την ευθύνη άσκησης πολιτικού ελέγχου, δηλαδή στην Κυβέρνηση. Και θα έλεγα, αγαπητέ κύριε Μαγγίνα, ότι είναι ένα ερώτημα το οποίο εμπεριέχει την απάντηση.

Η CIA γιατί έκανε τις απαγωγές και γιατί δεν αξιοποίησε την υπάρχουσα θεσμική κατάσταση, η οποία σε πολλές περιπτώσεις, δυστυχώς, διαμορφώνει δυνατότητες μιας αστυνομικής συνεργασίας;

Διότι αυτοί που κάνουν τις απαγωγές προφανώς επιλέγουν έναν τρόπο ανάκρισης που εξόφθαλμα και οριακά βρίσκεται εκτός νομιμότητας, κύριε Πρόεδρε. Περί αυτού ο λόγος. Και γι' αυτό δεν αρκούνται στις προσαγωγές -οι οποίες αναμφισβήτητα έχουν την νομική τους παθολογία σε κάθε περίπτωση- και γι' αυτό επιλέγουν τις απαγωγές.

Το δεύτερο ζήτημα. Γιατί βιάζεστε, γιατί σπεύδετε να υποστηρίξετε ότι δεν υπήρξαν αρπαγές, δεν υπήρξαν απαγωγές. Εγώ πάρα πολύ προσεκτικά σας είπα ότι υπάρχουν ή τουλάχιστον μπορεί να υπάρχουν στεγανά μέσα στα οποία παράγεται η δυνατότητα δράσης ξένων μυστικών υπηρεσιών. Και δεν είναι η πρώτη φορά, κύριε Υπουργέ, που καταγράφεται ένα τέτοιο ζήτημα στην ελληνική επικράτεια. Και στο παρελθόν συνέβη. Και δεν επιχειρώ συμψηφισμούς γιατί η σύγκριση δεν πρέπει να γίνεται αναγκάια με το παρελθόν, πρέπει να γίνεται με την σύγχρονη διεκδίκηση προστασίας της νομιμότητας σ' αυτήν τη χώρα. Βιάζεστε όμως. Σπεύδετε να πείτε ότι δεν έγιναν απαγωγές.

Το τρίτο. Η όλη υπόθεση, κύριε Πρόεδρε, δεν ξεκίνησε από κάποια ιδεοληπτική δέσμευση κάποιων Ελλήνων Βουλευτών όταν ανέδειξαν το θέμα. Η υπόθεση αυτή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θυμηθείτε, ξεκίνησε μετά από έρευνα -πιστεύω του εγκύρου- BBC. Και εν συνεχεία η υπόθεση αναδείχθηκε και στην Ελλάδα με τον τρόπο που ιστορήθηκε και δεν θέλω να επαναλάβω πράγματα τα οποία έχουν ακουστεί. Δεν υπήρξε κανένας Έλληνας Βουλευτής οπουδήποτε και αν ανήκει πολιτικά, να μεθοδεύσει, να κατασκευάσει μια υπόθεση για να ασκήσει αντιπολιτευτικό έργο και μάλιστα πρόχειρο ή πολλές φορές και ευτελές όπως ο υπαινικτικός λόγος του Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου της Νέας Δημοκρατίας ανέφερε.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΓΓΙΝΑΣ: Όχι ευτελές, κύριε συνάδελφε.

ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ: Είπα, «υπαινίχθηκε».

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΓΓΙΝΑΣ: Ούτε υπαινίχθηκε.

ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ: Αν δεν το υπαινιχθήκατε είναι πάρα πολύ σωστό αυτό που πράξατε.

Και επίσης θέλω συναφώς να πω ότι όσοι από εμάς υπογράφουμε αυτήν την πρόταση για την σύσταση εξεταστικής επιτροπής δεν το πράττουμε διότι θέλουμε να ασκήσουμε ένα εύκολο αντιπολιτευτικό ρόλο, γιατί δεν είναι αυτοσκοπός η Αντιπολίτευση. Η Αντιπολίτευση έχει ως σκοπούμενο την αναζήτηση της αλήθειας και τη διαμόρφωση μιας πολιτικής συμπεριφοράς η οποία θα αντιστοιχείται προς μια ευνομούμενη κοινωνία. Και εδώ δεν υπήρξε ευνομούμενη συμπεριφορά αυτής της πολιτείας έναντι ξένων πολιτών οι οποίοι όμως διαβιούν στην Ελλάδα με δικαιώματα, βεβαίως και με υποχρεώσεις, και με ατομικές ελευθερίες οι οποίες πρέπει να τους αναγνωρίζονται και να γίνονται σεβαστές.

Τέλος, με ποια ευκολία και με ποιο δικαίωμα διατυπώνεται η άποψη ότι κάποιοι σέβονται την δικαιοσύνη, αυτοί που δεν θέλουν εξεταστική επιτροπή, και κάποιοι δεν την σέβονται, αυτοί που θέλουν εξεταστική επιτροπή; Δεν πήρα απάντηση όμως. Πιστεύω στο ουσιαστικό ερώτημα.

Ποιο Σύνταγμα και ποιος Κανονισμός της Βουλής θέτει ως αναγκάια προϋπόθεση τη μη ενασχόληση της δικαιοσύνης για την σύσταση εξεταστικής επιτροπής; Δεν αντιλαμβάνεστε, κύριοι συνάδελφοι, της συμπολίτευσης που οδηγεί η άποψή σας αυτή και πόσο επικίνδυνη είναι; Και είναι επικίνδυνη πολιτικά

διότι έρχεται να δεσμεύσει τον ρόλο, το έργο, τις αρμοδιότητες και τις εξουσίες του ελληνικού Κοινοβουλίου, του κατ' εξοχήν δηλαδή αντιπροσωπευτικού οργάνου της λαϊκής κυριαρχίας. Καινοφανής η άποψη. Ή ακριβέστερα όχι εξαιρετικά καινοφανής. Και στο πρόσφατο παρελθόν και επί των ημερών σας ακούγεται αυτός ο μονόλογος.

Ο κοινοβουλευτικός έλεγχος, επαναλαμβάνω, σε αυτό το κορυφαίο επίπεδο της σύστασης εξεταστικής επιτροπής δεν πρέπει, δεν είναι επιτρεπτό, να δεσμεύεται από την διαδικασία την οποία ακολουθεί κυριαρχικά με τις προϋποθέσεις που τάσσει το Σύνταγμα, η συντεταγμένη, η τρίτη εξουσία, η Δικαιοσύνη.

Ο καθένας μπορεί να κάνει τη δουλειά του, η Βουλή τη δική της δουλειά, η δικαιοσύνη επίσης τη δική της δουλειά και οι δύο διαδικασίες να βαίνουν παράλληλα με αμοιβαίο σεβασμό και είναι δυνατόν υπό την προϋπόθεση ότι θα τηρείται το Σύνταγμα και ο Κανονισμός της Βουλής. Και νομίζω ότι κατά τεκμήριο αμάχητο όλοι οι Έλληνες Βουλευτές και τη δικαιοσύνη σέβονται και το Κοινοβούλιο σέβονται, πολύ δε περισσότερο που το υπηρετούν.

Εμείς, κύριε Πρόεδρε, αποκρούμε αυτό το οποίο ακούστηκε ως χαρακτηρισμός. Πιστεύω εν τη ρύμη του λόγου ειπώθηκε από τον κ. Μαγγίνα, ότι οφείλαμε να είμαστε προσεκτικότεροι σε αυτό που υπογράψαμε, δηλαδή, στην πρόταση νόμου. Ε, δεν νοείται κύριε συνάδελφε, κανένας Βουλευτής να υπογράφει χωρίς απόλυτη γνώση ή και επίγνωση όλων εκείνων που παράγει η υπογραφή του και συγκεκριμένα η υπογραφή του κάτω από μία πρόταση σύστασης εξεταστικής επιτροπής.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Κουβέλη.

Ζητήσατε το λόγο, κύριε Μαγγίνα. Υπάρχει προσωπικό θέμα; **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΓΓΙΝΑΣ:** Όχι, κύριε Πρόεδρε, δεν υπάρχει προσωπικό.

Οι συνάδελφοι πήραν το λόγο για δεύτερη φορά. Δύο λεπτά θα ήθελα και εγώ για να δώσω σύντομα μερικές απαντήσεις.

Κύριε Σκυλλάκο, δεν πάμε να φορτώσουμε τις ευθύνες πουθενά. Ό,τι προκύψει από τη δικαστική έρευνα, αυτό περιμένουμε.

Η Ε.Υ.Π., της αποδώσατε δραστηριότητες άλλες, πήγατε στο παρελθόν, κάνετε τη δουλειά της αποκλειστικά μέσα στη νομιμότητα. Και αν μου επιτρέπετε, η ευκολία με την οποία διασύρουμε τους θεσμούς, όπως τη δικαιοσύνη που κάνει τούτο, αλλά και την Ε.Υ.Π. που κάνει το άλλο, τι θέλετε να την καταργήσουμε; Να μην έχει η χώρα υπηρεσίες ασφαλείας;

ΟΡΕΣΤΗΣ ΚΟΛΟΖΩΦ: Να δουλεύει στα πλαίσια της νομιμότητας.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Η υπηρεσία δεν είναι θεσμός.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΓΓΙΝΑΣ: Δεν είπα για θεσμό. Θεσμό είπα για τη δικαιοσύνη, κύριε συνάδελφε.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

Με συγχωρείτε, τα ελληνικά και το λόγο αφήστε να τα ρυθμίσω εγώ.

Θεσμός είναι η δικαιοσύνη. Θέλετε να καταργήσουμε την Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών; Αυτό υπαινίσσεστε; Θέλετε να σας θυμίσω παρελθόν προ του 1989; Ας το αποφύγω.

Μιλάτε κατά έναν τρόπο περιπαικτικό εναντίον κάθε μέτρου ασφαλείας και εναντίον κάθε προληπτικού μέτρου. Μιλάτε για τις κάμερες, μιλάτε για τούτο, μιλάτε για εκείνο. Κύριοι συνάδελφοι, έχετε τη γνώμη ότι είμεθα περισσότερο δημοκράτες από τους Βρετανούς και τους Γάλλους πολίτες, από οποιονδήποτε άλλο Ευρωπαίο πολίτη, όπου εκεί αυτά τα μέτρα βοηθούν στην τάξη και την ασφάλεια; Αυτό υπαινίσσεστε;

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Για παρανομίες είπα, για υπέρβαση του νόμου.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΓΓΙΝΑΣ: Αγαπητέ, κύριε Κουβέλη, κανείς δεν υποστήριξε οτιδήποτε για την πράξη. Το θέμα είναι ποιος την έκανε, εάν έγινε η πράξη. Για το αν έγινε ή δεν έγινε η πράξη, κανείς δεν σας είπε ότι δεν έγινε. Ούτε οι Υπουργοί ούτε εγώ.

Και κλείνω λέγοντάς σας ότι, προς Θεού, δεν απεκάλεσα ευτελή αυτήν την πολιτική κοινοβουλευτική σας ενέργεια, του

ελέγχου. Μπορεί να την είπα πρόχειρη, προπετή, επιπόλαια, αλλά ποτέ ευτελή.

ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ: Ακόμη χειρότερα!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε.

Κύριε Γείτονα, έχετε το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ήλθε η σειρά μου ύστερα από τρειςήμισι ώρες πάλι καλά.

Κύριε Πρόεδρε, πιστεύω ότι όλοι οι χειρισμοί της Κυβέρνησης σε αυτό το ζήτημα και η σημερινή επίμονη και με δικολαβισμούς άρνηση για τη σύσταση Εξεταστικής Επιτροπής, προδίδουν ενοχή. Την ενοχή της Κυβέρνησης, κύριε Πολύδωρα, βεβαίως.

Εάν δε συνέβη τίποτε, κύριοι της Κυβέρνησης, όπως διατείνεστε από την αρχή, τότε γιατί φοβάστε;

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Ερευνητέον.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Ερευνητέον, κύριε Πολύδωρα –και μη με διακόπτετε, γιατί εγώ δεν σας δέικοψα– αλλά έχετε πάρει, ήδη, θέση από την αρχή. Και με εξέπληξε σήμερα ο κύριος Υπουργός Δικαιοσύνης, ο οποίος απευθύνθηκε σ' εμάς με υπαινιγμούς ότι δεν σεβόμαστε τη δικαιοσύνη και την ανεξαρτησία της, ενώ φρόντισε να πει ότι κατά τη γνώμη του δεν έγινε τίποτα. Ποιος αλήθεια, σέβεται τη δικαιοσύνη και ποιος όχι; Αρνείστε σήμερα την εξεταστική επιτροπή εσείς που κοπτόσασταν για τη διαφάνεια και κάθε τόσο ζητούσατε ως Αντιπολίτευση εξεταστικές επιτροπές. Ακόμα και για συγκοινωνιακά δυστυχήματα, όπου δεν υπήρχε καν ούτε υπόνοια πολιτικής ευθύνης.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Που τις κάνατε δεκτές.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Υποκρισία; Διγλωσσία; Και τα δύο. Τώρα κρύβεστε πίσω από τη δικαστική έρευνα για την οποία, οι παροικούντες την Ιερουσαλήμ γνωρίζουν ότι κάνετε το παν, για να κλείσει, να κλείσει ο φάκελος.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Ευφάνταστοι παρεπιδημούντες.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Καλά κρασιά. Θα σας, μιλούσα και γω για τους φαντασιόπληκτους της Κυβέρνησης που ονειρεύονται αυτήν τη στιγμή και νόμιζαν ότι μπορεί να αποκρύψουν την αλήθεια.

Δεν έχετε πραγματικά το πολιτικό θάρρος να αντιμετωπίσετε και να αναλάβετε τις ευθύνες σας. Μια Κυβέρνηση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως η δική σας, που συστηματικά «αποτάσσει» και τώρα τελευταία μετά βδελυγμίας μάλιστα την έννοια της πολιτικής ευθύνης για εμένα και για τους πολίτες, δείχνει έλλειμμα συναίσθησης των ευθυνών της απέναντι στον τόπο. Είναι ουσιαστικά μία ανεύθυνη Κυβέρνηση. Στο κάτω κάτω στη δημοκρατία και στον κοινοβουλευτισμό μετράει και η πολιτική ευθιξία, η τσίπα.

Για εσάς και όπου υπήρχε θέμα για όλα φταίνε οι άλλοι, το πολύ, δε οι υπηρεσιακοί παράγοντες. Το είδαμε και πρόσφατα στην εξευτελιστική για το κράτος απαγωγή του Παλαιοκώστα από τον Κορυδαλλό. Υπηρεσιακοί παράγοντες φταίνε μόνο και εκεί. Στο τέλος δεν θα έχετε αντικαταστάτες αφού το έναν μετά τον άλλον βάζετε σε διαθεσιμότητα. Και για τους Υπουργούς πέρα βρέχει!

Κατοχυρώνετε, κύριοι της Κυβέρνησης, πλέον κυβερνητική «πατέντα» ανεύθυνων χειρισμών. Παράλληλοι είναι οι βίοι και οι συμπεριφορές σας και στο θέμα των υποκλοπών και στους Πακιστανούς. Συσκότιση, παραπλάνηση και συγκάλυψη. Δεν είπα την αλήθεια στο θέμα των Πακιστανών ο κύριος Πρωθυπουργός. Δεν την είπα επανειλημμένα και ο κ. Βουλγαράκης και συνεχίσατε εσείς, κύριε Πολύδωρα, με το «καπνογόνο» εκείνο της «ενδοπακιστανικής» υπόθεσης, όταν μάλιστα έχετε το εισαγγελικό πόρισμα που είναι αποκαλυπτικό. Γ' αυτό διερωτήθηκα προηγουμένως ποιος δεν σέβεται τη δικαιοσύνη: Εμείς ή ο Υπουργός της Δικαιοσύνης; Εμείς ή η Κυβέρνηση που προσαθεί από τη μέρα που βγήκε το πόρισμα να το απαξιώσει;

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Θα συμφωνήσουμε ότι σεβόμαστε όλους.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Κύριε Πολύδωρα, να το δει-

χνουμε στην πράξη αυτό. Από ρητορικές περί διαφάνειας, περί σεβασμού των θεσμών έχουμε χορτάσει όλα αυτά τα χρόνια. Η πράξη μετράει. Εδώ στη συγκεκριμένη περίπτωση υπάρχει μείζον θέμα δημοσίου ενδιαφέροντος. Ακριβώς όπως το προβλέπει το Σύνταγμα και το σχετικό άρθρο 144 του Κανονισμού της Βουλής. Γ' αυτό ζητήσαμε την εξεταστική επιτροπή. Εκθέσατε τη χώρα διεθνώς και πλήξατε την αξιοπιστία της. Παραβιάστηκαν θεμελιώδη ανθρώπινα δικαιώματα κατοχυρωμένα από το Σύνταγμα, κύριε Υπουργέ, και από τις διεθνείς συνθήκες.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε. Είπατε πολλά και αντιφατικά. Στην αρχή μιλήσατε για φάρσα και προβοκάτσια. Ερωτώ εσάς, κύριε Υπουργέ Δημόσιας Τάξης. Είχα την τιμή να κάνω και εγώ δύο θητείες στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης. Σας ερωτώ: Αν ήταν έτσι, όπως είπατε στην αρχή, δώστε μας τεκμήρια. Και εάν ήταν έτσι, τότε εγώ σας κατηγορώ ευθέως, γιατί δεν πήρατε διοικητικά και δικαστικά μέτρα για τους καταγγέλλοντες, για παραβίαση καθήκοντος.

Τότε, αν ήταν έτσι, θα είχατε μεγάλες πολιτικές και όμως ευθύνες. Δεν ήταν, όμως, έτσι.

Μετά ψελλίσατε ότι μπορεί και με ενδεχόμενη άγνοια των Αρχών να έγινε κάτι, αφήνοντας υπόνοιες για ενέργειες ξένων πρακτόρων. Για να καλύψετε, δηλαδή, τις δικές σας ευθύνες, τι κάνατε; Εκθέσατε τη χώρα, ότι είναι «ξέφραγο αμπέλι».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Κλείστε με αυτό, κύριε συνάδελφε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Θα κλείσω, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πολύδωρα, ό,τι έγινε, έγινε με αιτήματα των Βρετανών. Το είπε ο κ. Βουλγαράκης, όχι γι' αυτούς τους συγκεκριμένους, για τις μεγάλες «προσαγωγές» όπως και σεις είπατε. Ό,τι έγινε, κύριε Πολύδωρα, έγινε με συμπράξεις και των ξένων υπηρεσιών και των δικών μας. Και μη μας λέτε ότι ανακρίνατε στελέχη της Ε.Υ.Π. και δεν βγάλατε τίποτα. Αυτές οι επιχειρήσεις –και το ξέρετε πολύ καλά και το ξέρουμε όλοι– γίνονται με συμπράξεις υπηρεσιών. Γ' αυτό σας ρώτησα όταν μιλούσατε, γιατί μόνο αναφέρεσθε στην Ε.Υ.Π..

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Σας παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Εγώ σας παρακαλώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, σε όλους δώσατε άνεση χρόνου...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ένα λεπτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Όχι ένα λεπτό, τουλάχιστον δύο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Μισό λεπτό. Μην κάνετε παρατήρηση στο Προεδρείο. Επτά λεπτά πήρατε. Υπάρχουν δεκαέξι συνάδελφοι να ομιλήσουν. Διαμαρτυρόσασταν προηγουμένως ότι δεν θα προλάβατε να μιλήσετε. Ο δέκατος έκτος θα μιλήσει ή δεν θα μιλήσει; Στις 12 η ώρα έχουμε ψηφοφορία. Αντισταθμίστε, λοιπόν, ότι πρέπει να τηρηθεί ο χρόνος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, την οικονομία του χρόνου έπρεπε να την κάνετε σε προηγούμενες ομιλίες.

Εγώ θέλω να πω στον κ. Πολύδωρα...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Την έκανα και κράτησα από Κοινοβουλευτικούς Εκπροσώπους, που δικαιούνται δεκαπέντε λεπτά, πέντε λεπτά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: ...κάτι το οποίο θεωρώ σημαντικό: Να μην εκτίθεται και ο ίδιος και η Κυβέρνηση και να λείει, ρώτησα και ανέκρινα στελέχη της Ε.Υ.Π.. Υπάρχουν και άλλες υπηρεσίες της Αστυνομίας που μπορεί να συνέπραξαν σε αυτό το ζήτημα. Και δεν καταλαβαίνω γιατί είστε τόσο απόλυτοι και γιατί τις καλύπτετε.

Για το λόγο αυτό νομίζω ότι δεν πράττετε ένα ακόμα μεγάλο λάθος. Οι ευθύνες σας είναι μεγάλες και δεν μπορείτε να τις αποσιώσετε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Ο συνάδελφος κ. Φούσας έχει το λόγο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, θέλω από την αρχή να δηλώσω ότι καταψηφίζω αυτήν την πρόταση. Και την καταψη-

φίζω για τους εξής ειδικότερους λόγους:

Πρώτα-πρώτα διότι δεν προέκυψε κανένα απολύτως στοιχείο, από το οποίο...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: ...

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Κύριε Γείτονα, σας παρακαλώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Κύριε συνάδελφε, δεν σας διέκοψα. Στον κύριο Πρόεδρο απευθύνθηκα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Με διακόπτετε όμως. Και με διακόπτετε απαρδέκτως. Και κάνετε και Πρόεδρος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Δεν σας διέκοψα, κύριε συνάδελφε συνεχίστε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεχίστε, κύριε συνάδελφε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Επαναλαμβάνω, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, ότι σπεύδω να δηλώσω από την αρχή πως καταψήφισα αυτές τις δύο προτάσεις. Και αυτό το κάνω όχι διότι είμαι υποχρεωμένος εξ άλλων λόγων να το κάνω, αλλά διότι από τη μελέτη, πρώτον, των εισαγωγικών εγγράφων αυτής της συζήτησης, τούτέστιν από τις αιτήσεις, δεν προκύπτει κανένα απολύτως στοιχείο από το οποίο να φαίνεται ότι υπάρχουν πολιτικές ευθύνες για τους Υπουργούς. Και οφείλω να εξηγήσω.

Δεν συζητούμε σήμερα, εάν και κατά πόσο έγιναν απαγωγές ή όχι. Δεν είναι αυτό το αντικείμενό μας σήμερα, για το οποίο εσφαλώς τοποθετήθηκαν οι Υπουργοί. Συζητούμε μόνο και μόνο εάν υπάρχουν πολιτικές ευθύνες των δύο Υπουργών ή άλλων Υπουργών.

Επ' αυτού του μεγάλου θέματος εσείς κανένα απολύτως στοιχείο δεν επικαλείστε στις δύο αιτήσεις σας, αλλά επιπλέον, δεν εισφέρετε και κατά τη σημερινή συζήτηση. Κανένα απολύτως συγκεκριμένο στοιχείο!

Πέραν αυτού, οφείλω να σας πω, ότι ευαίσθητοι στο θέμα της προστασίας των δικαιωμάτων των πολιτών στη χώρα μας δεν είστε μόνο εσείς. Και λέγοντας «πολιτών», εννοώ και τους Έλληνες και τους αλλοδαπούς. Πρέπει να σας διαβεβαιώσω ότι όλοι μας –και σπεύδω να πω, όλοι, κανένας δεν μπορεί να ομιλεί μόνο για τον εαυτό του- είμαστε εξίσου ευαίσθητοι –και πρέπει να είμαστε- όσον αφορά την προστασία και το σεβασμό των δικαιωμάτων των Ελλήνων και μη πολιτών που ζουν στη χώρα μας.

Επομένως πρώτοι εμείς θα σπεύδαμε –αν πράγματι υπήρχε τέτοιο θέμα- να ζητήσουμε είτε εξεταστική επιτροπή είτε άλλη διαδικασία.

Ακόμη θέλω να σημειώσω το εξής: Επικαλείστε συνεχώς το πόρισμα, άλλως τη διάταξη του εισαγγελέως. Και τονίζει η Κυβέρνηση, τονίζουν –και ορθώς- οι Υπουργοί –και οι εισηγητές μας ακόμα- ότι πράγματι ενόσω είναι σε εξέλιξη μια δικαστική έρευνα, μάλλον θα είναι λάθος να ακολουθηθεί και μία άλλη διαδικασία στο χώρο αυτό, δηλαδή στο Κοινοβούλιο.

Μας λέτε λοιπόν εσείς, αυτό μην το λέτε, διότι πράγματι και σεις το λέγατε παλαιότερα αυτό, δηλαδή και εμείς λέγαμε ότι δεν πρέπει να μας εμποδίζει ένα δικαστικό πόρισμα. Δείτε μια διαφορά, κύριε Πρόεδρε, και είναι ιδιαίτερα ενδιαφέρον αυτό που θα έχω την τιμή να σημειώσω. Όσες φορές εμείς ζητούσαμε με έγγραφα της Εισαγγελίας να συγκροτηθεί Εξεταστική των πραγμάτων Επιτροπή, αναφερόταν στο έγγραφο της Εισαγγελίας, ότι υπάρχουν ευθύνες ή έχουν σχέση κάποιοι Υπουργοί. Στο παρόν έγγραφο, σ' αυτήν δηλαδή τη διάταξη, όσο και αν τη διαβάσει κανείς, με μεγάλη προσοχή, δεν θα δει ούτε υπαινιγμό, ούτε λέξη, ότι δήθεν έχουν ευθύνη οι Υπουργοί, οι οποίοι είχαν την ευθύνη στα αρμόδια Υπουργεία. Επομένως πρόκειται για δύο τελείως διαφορετικά ζητήματα.

Από την άλλη πλευρά, πρέπει να εξηγήσουμε όλοι μας, πολύ υπεύθυνα, ότι εδώ δεν ζητάμε πράγματι να δούμε αν έγιναν ή δεν έγιναν αυτές οι απαγωγές. Εξηγήθηκε ότι αυτές οι απαγωγές δεν έγιναν, και σε κάθε περίπτωση ότι ερευνώνται από τη δικαιοσύνη. Η δικαιοσύνη θα είναι εκείνη που, όταν ολοκληρωθεί η έρευνα, θα μας πει εάν και κατά πόσο έγιναν αυτές οι απαγωγές. Σήμερα μας απασχολεί, αν συμμετείχαν οι Υπουργοί, αν έχουν πολιτική ευθύνη οι Υπουργοί. Και επειδή μεγάλος λόγος έγινε γι' αυτήν την εισαγγελική διάταξη, θέλω να την προσεγγίσω με μεγάλη προσοχή. Πού το βρήκατε εσείς και λέτε ότι

πράγματι προκύπτει απ' αυτήν τη διάταξη ότι έγιναν οι απαγωγές; Πού το βρήκατε ότι αυτή η διάταξη λέει ότι έγιναν όπως εσείς σημειώνετε οι απαγωγές; Αυτή η διάταξη ομιλεί για «ίσως», για «πιθανόν», για «ενδεχομένως», για «μπορεί». Και μόνο λέει και ορθώς ότι αυτή η περίπτωση πρέπει να ερευνηθεί δικαστικά. Άρα, διαβάζετε λάθος, όταν παρερμηνεύετε αυτή τη διάταξη η οποία στέκεται και μόνο σε υπόνοιες και όχι ασφαλώς σε αποδείξεις, αλλά ούτε και ενδείξεις.

Εγώ δεν λέω ότι δεν πρέπει να προχωρήσουμε σήμερα στη συγκρότηση αυτής της εξεταστικής επιτροπής μόνο και μόνο γιατί είναι σε εκκρεμότητα αυτή η δικαστική έρευνα. Είναι και αυτό ένα θέμα. Λέω, όμως, και υποστηρίζω, ότι ούτε με τα εισαγωγικά της συζήτησης έγγραφο σας, ούτε και με τη συζήτηση προσκομίσατε οποιοδήποτε στοιχείο από το οποίο να προκύπτει, ότι δήθεν οι Υπουργοί συνέβαλαν στη συγκάλυψη, όπως αδικώς και αβασίμως ισχυρίζεσθε. Σε κάθε περίπτωση, όμως, πρέπει να σας πω ότι εμείς τα θέματα της προστασίας των δικαιωμάτων των πολιτών, είτε Έλληνες είναι είτε όχι, τα προσεγγίζουμε με μεγάλη προσοχή και πολλή ευαισθησία.

Νομίζω ότι εσείς έχετε μια ευθύνη. Σηκώσατε αυτήν την υπόθεση και κάνετε θόρυβο πολύ παραπάνω απ' όσο έπρεπε. Και αν πρέπει να ζητηθούν ευθύνες γιατί πράγματι κάνουν ζημιά στον τόπο, δεν είναι σ' αυτούς που αγωνίζονται για την προστασία τους, αλλά είναι σε εκείνους που υπερβάλλουν. Και σ' αυτήν την υπόθεση πραγματικά δείξατε μια υπερβολή άνευ προηγουμένου. Και γι' αυτόν το λόγο, γιατί δείξατε τόσο μεγάλη υπερβολή και επί μεγάλο χρονικό διάστημα, ασφαλώς έχετε πολιτική ευθύνη εσείς, πράγμα όμως που δεν το ερευνούμε σήμερα. Ερευνούμε αν υπάρχουν ευθύνες πολιτικές δύο Υπουργών. Και επειδή ασφαλώς δεν υπάρχουν, γι' αυτό επαναλαμβάνω, ότι δεν είναι δυνατόν να υπάρξει Έλληνας Βουλευτής και, πάντως όχι Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας, που να στηρίζει αυτές τις δύο αιτήσεις.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ο κ. Μπόλαρης έχει το λόγο.

ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, η επιλεκτική χρησιμοποίηση αποσπασμάτων από την εισαγγελική διάταξη έφθασε σε τέτοιο σημείο, σε συνδυασμό με την αποσιώπηση της μείζονος σκέψης του εισαγγελέα, ώστε ένας που δεν έχει υπ' όψιν του την εισαγγελική διάταξη να αναρωτηθεί, καλά, ο εισαγγελέας που εκφράζει αυτές τις σκέψεις όπως τις εξέθεσαν και οι τρεις εισηγητές της Νέας Δημοκρατίας και τις επανέλαβε ο Υπουργός Δημόσιας Τάξης, αυτός ο εισαγγελέας, θα αναρωτηθεί, είναι σχιζοφρενής; Λέει αυτά τα πράγματα τα οποία αναφέρουν ενώπιον του Σώματος οι εισηγητές της Νέας Δημοκρατίας και μετά απ' όλα αυτά ασκεί ποινική δίωξη;

Κύριε Πρόεδρε, ο εισαγγελέας ούτε σχιζοφρενής είναι, ούτε πάσχει από διχασμό προσωπικότητας. Απλώς κάποιοι επιχειρήσαν να παραπλανήσουν την Εθνική Αντιπροσωπεία χρησιμοποιώντας επιλεκτικά αποσπάσματα από την ελάχιστη σκέψη του εισαγγελέα, αποσιωπώντας τα κρίσιμα στοιχεία πάνω στα οποία βασίζει ο εισαγγελέας τη μείζονα σκέψη του.

Θέλω, λοιπόν, να επισημάνω τα εξής. Στην εισαγγελική διάταξη προκύπτει πως μετά τις 7-7-2005 οι βρετανικές αρχές ζήτησαν συνδρομή. Προκύπτει από την εισαγγελική διάταξη ότι η Ε.Υ.Π., όπως λέει ο διοικητής της, συγκρότησε επιτροπές, έκανε προσαγωγές, έκανε συλλήψεις, κύριε Υπουργέ της Δημόσιας Τάξης, που είπατε ότι δεν έγιναν συλλήψεις. Απ' αυτές τις συλλήψεις οι διακόσιοι ογδόντα τρεις ήταν Πακιστανοί. Και όλα αυτά έγιναν το κρίσιμο διάστημα Ιουλίου και Αυγούστου του 2005.

Σ' αυτό το κρίσιμο διάστημα εμφανίζεται ένας δικηγόρος στον οποίο απέδωσαν –και θα πρέπει να το εξηγήσουν εδώ– πρόθεση προβοκάτσιας πιθανώς. Εμφανίζεται ένας δικηγόρος γνωστός στην Ελλάδα, πηγαίνει στην αντιτρομοκρατική υπηρεσία και καταθέτει στην Κυβέρνηση ότι του καταγγέλλθηκαν απαγωγές. Αυτά στις 21 Ιουλίου, δηλαδή μόλις δεκατέσσερις μέρες μετά τα τρομοκρατικά χτυπήματα στη Βρετανία. Αυτό είναι δαιμονική σύμπτωση; Είναι δαιμονική σύμπτωση ότι στις 28 Ιουλίου ο Πρόεδρος των εν Ελλάδι Πακιστανών καταθέτει μηνυτήρια

αναφορά; Τι συμβαίνει, λοιπόν; Γιατί κάποιοι και οι Υπουργοί και οι εισηγητές είπαν ότι μετά από πέντε μήνες ασχολήθηκαν. Δεν εξήγησαν όμως πώς βρέθηκε ο κ. Ραγκούσης στην αντιπρομοκρατική στις 21-7-2005. Όλα τα έγγραφα, τα έστειλαν οι Βρετανοί και όπως καταθέτει ο διοικητής της Ε.Υ.Π. ήταν άκρως απόρρητα και τα γνώριζε μόνο η Ε.Υ.Π.. Πώς είναι δυνατόν λοιπόν να πηγαίνει ένας δικηγόρος και να λέει ότι έχουμε απαγωγές;

Κύριε Πρόεδρε, άκουσα τους εισηγητές της Νέας Δημοκρατίας να επικαλούνται στοιχεία από την εισαγγελική διάταξη. Προσέξτε όμως τι παρέλειψαν να πουν: ποια είναι η κρίση του εισαγγελέα γι' αυτά τα στοιχεία τα οποία κατέθεσαν στην Εθνική Αντιπροσωπεία.

Λέει ο εισαγγελέας «οι αλληλοαντικρουόμενες απόψεις και αντιφάσεις των καταθέσεων των Πακιστανών που εντοπίζονται, καθώς και οι εκατέρωθεν καταγγελίες για δωροδοκίες και εκβιασμούς...» -εδώ είναι το κρίσιμο- «...περισσότερο εντάσσονται σε προσπάθειες εκ των υστέρων εκμετάλλευσης ενός θέματος παρά αποτελούν σοβαρά στοιχεία». Δηλαδή οι εισηγητές της Πλειοψηφίας δεν κατέθεσαν τα σοβαρά στοιχεία. Κατέθεσαν αυτά τα οποία ο εισαγγελέας τα κρίνει μη σοβαρά στοιχεία και τα οποία δεν είναι πρόσφορο να συμβάλουν αποφασιστικά στην ανεύρεση της αλήθειας και των υπαιτίων προσώπων. Αυτή είναι η ουσία. Αυτά τα στοιχεία τα μη σοβαρά επικαλέστηκε ο κ. Μαρκογιαννάκης ενώπιον της Βουλής.

Κύριε Πρόεδρε, μετά απ' αυτά, πραγματικά θα πρέπει να απορήσει κανείς πώς και ο κύριος Υπουργός της Δημόσιας Τάξης ο Υπουργός της Δικαιοσύνης αναφέρονται σε πιέσεις που ασκούνται από την Αξιωματική Αντιπολίτευση, από την αντιπολίτευση συνολικά προς τη δικαιοσύνη.

Εγώ θα ήθελα να ρωτήσω το εξής: Ο δικαστής, ο οποίος θα χειριστεί το ζήτημα ενώ έχει εκφρασμένη την άποψη του εισαγγελέα -ο οποίος λέει ότι πιθανόν έχουν διαδραματιστεί τα γεγονότα αυτά- δεν θα έχει πάνω στην πλάτη του το βάρος της παραίτησης ενός Υπουργού; Δηλαδή οι επανειλημμένες δηλώσεις του Υπουργού της Δημόσιας Τάξης, ο οποίος λέει «θα παρατηθώ αν αυτά είναι αληθή», δεν είναι άμεση πίεση στη δικαιοσύνη;

Για το θέμα της απογραφής είναι φανερό ότι έφταιγε το ΠΑ.ΣΟ.Κ. Για τα θέματα των υποκλοπών αρχικά η Νέα Δημοκρατία τα φόρτωσε στους Αμερικάνους. Για την απόδραση από τις φυλακές έφταιγε ο διευθυντής. Για την υπόθεση αυτή των απαγωγών, των παρανόμων κρατήσεων κ.λπ. φταίνει οι Πακιστανοί. Σε τίποτε δεν φταίνει σ' αυτό τον τόπο η Κυβέρνηση;

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε πολύ, κύριε συνάδελφε.

Ο συνάδελφος κ. Τασούλας έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, η συζήτηση για τη σκοπιμότητα συστάσεως εξεταστικής επιτροπής για ένα θέμα που απασχολεί την κοινή γνώμη ή την πολιτική ζωή, δεν κρίνεται δικονομικώς, δεν κρίνεται δηλαδή τόσο με βάση το εάν εξελίσσεται ταυτοχρόνως μία ποινική διαδικασία, αλλά κυρίως κρίνεται με βάση εάν το θέμα αυτό έχει δημιουργήσει τέτοιο θόρυβο και τέτοιο αντίκτυπο στην κοινή γνώμη και απηχεί ένα σοβαρό πρόβλημα στη λειτουργία του πολιτεύματός μας, ώστε να χρειάζεται πέραν των διαδικασιών των δικαστικών ή άλλων και το μέτρο της συστάσεως εξεταστικής επιτροπής.

Μπορεί η εξεταστική επιτροπή να έχει αρμοδιότητες ανακριτικής επιτροπής, μπορεί να έχει εξουσία εισαγγελέως πλημμελειοδικών, αλλά κατά βάση η απόφαση εδώ είναι πολιτική και το έργο της είναι πολιτικό.

Όταν η Νέα Δημοκρατία ζητούσε εξεταστική επιτροπή για το Χρηματιστήριο ή για το «ΣΑΜΙΝΑ» το έκανε επειδή είχε αίσθηση του απίστευτου αντίκτυπου που είχαν αυτά τα γεγονότα στην κοινή γνώμη.

Όταν εσείς ζητάτε εξεταστική επιτροπή για δήθεν -κατά τη γνώμη μου- απαγωγές Πακιστανών, έχετε αίσθηση ενός αντίκτυπου που έχει αυτό το θέμα στην κοινή γνώμη και συγκρίνετε το δήθεν αντίκτυπο που έχει στην κοινή γνώμη αυτό το τεχνητό

θέμα με τον αντίκτυπο που είχε η βύθιση με δεκάδες θύματα και η καταβύθιση η οικονομική εκατομμυρίων Ελλήνων; Αυτό νομίζω είναι τουλάχιστον δυσανάλογο.

Ήθελα να πω επίσης ότι αν η Κυβέρνηση ήθελε να συγκαλύψει αυτό το θέμα είχε στη διάθεσή της, όχι την ανύπαρκτη πονηριά της ή ένα κράτος μέσα από το οποίο μπορεί να κάνει συγκαλύψεις. Και εδώ αξίζει κανείς να ανοίξει μια παρένθεση για το ποιο κράτος είναι αυτό που μπορεί η σημερινή Κυβέρνηση να χρησιμοποιήσει. Έχει κανένα κράτος το οποίο το άλλαξε, κανένα κράτος το οποίο το διαμόρφωσε κατά τη θέλησή της ή κατά τα πρότυπα της δεκαετίας του '80 που εσείς διαμορφώσατε; Υπάρχει κανένα κράτος που να λέει η Νέα Δημοκρατία «σήκω-σήκω» ή «κάτσε-κάτσε»; Μάλλον, «κάτσε- κάτσε» μπορεί να πει, «σήκω-σήκω» δεν μπορεί να πει. Υπάρχει τέτοιο κράτος σήμερα; Υπάρχει τέτοιο κράτος στη δικαιοσύνη, στη διοίκηση, στην Ε.Υ.Π.; Υπάρχει κράτος στο οποίο είχαμε επέλαση της Νέας Δημοκρατίας, ώστε να μπορεί να κάνει συγκαλύψεις; Και τι ανάγκη έχει να κάνει συγκαλύψεις όταν υπάρχει το άρθρο 30 της Ποινικής Δικονομίας που λέει ότι σε υποθέσεις οι οποίες κρίνεται ότι δύνανται να διασαλεύσουν τις διεθνείς σχέσεις της χώρας μπορεί ο Υπουργός Δικαιοσύνης, με σύμφωνη γνώμη του Υπουργικού συμβουλίου, να αναβάλει την άσκηση διώξεως ή να αναστείλει την ασκήθεισα δίωξη έως την πρώτη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο;

Έκανε ποτέ χρήση η Κυβέρνηση -που δήθεν θέλει τη συγκαλύψη αυτού του δικαιώματος- αυτού του άρθρου; Συνεπώς, ούτε να συγκαλύψει θέλει, ούτε να συγκαλύψει μπορεί. Φευ, θα έλεγε κάποιος θιασώτης του παλιού ισχυρού κράτους, το οποίο σήμερα, με την έννοια που θέλετε να καταδικάσετε, δεν υφίσταται. Υπάρχει ένα θέμα το οποίο το ανεβάσατε αφάνταστα, ένα θέμα που δεν έχει αντιστοίχια στο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης και σήμερα μιλάμε για καταπιέσεις δικαιωμάτων Πακιστανών -δήθεν καταπιέσεις- όταν η κοινή γνώμη σήμερα συνταράσσεται από άλλα γεγονότα και καταπιέζονται πολύ σοβαρότερα δικαιώματα άλλων ελευθέρων πολιτών, οι οποίοι δεν μπορούν να τελειώσουν τις εξετάσεις τους, δεν μπορούν να πάρουν τα πτυχία τους, καθυστερούν, καταστρέφονται οι περιουσίες τους και γι' αυτούς δεν θεωρεί κανείς ότι πρέπει να νοιαστεί.

Νομίζω πως ο λόγος για τον οποίο δεν πρέπει να γίνει εξεταστική επιτροπή είναι γιατί το θέμα δεν είναι τόσο σημαντικό όσο με το ζόρι θέλετε να μας κάνετε να δεχθούμε και διότι δεν υπάρχει η παραμικρή προσπάθεια συγκαλύψεως. Αντιθέτως, υπάρχει μία κατά κόρον συζήτηση ενός θέματος το οποίο δεν έχει ούτε τις διαστάσεις ούτε τη σημασία που θέλετε να του δώσετε.

Και αν θέλουμε να κρίνουμε την Κυβέρνηση και τις αρχές ασφαλείας για τις επιδόσεις τους στο θέμα της προστασίας, της ασφάλειας και της τάξεως της χώρας στην κρίσιμη περίοδο για την οποία κρίνεται και η συμπεριφορά των αρχών ασφαλείας και με αυτή την πρόταση, θα έλεγα ότι αξίζει συγχαρητήρια και το Υπουργείο Δημοσίας Τάξεως και οι υπηρεσίες της εθνικής ασφαλείας, διότι αντιμετώπισαν το κολοσσιαίο εγχείρημα των Ολυμπιακών Αγώνων -και τα πριν και τα μετά των Ολυμπιακών Αγώνων- χωρίς «να ανοίξει μύτη» και χωρίς να γίνει τίποτα. Εάν εγένετο κάτι, τότε θα βλέπατε τι δικαιώματα θα είχαν διασαλευτεί, τι ζωές πολιτών θα είχαν απειληθεί και τι περιουσίες θα είχαν καταστραφεί!

Και φυσικά, δεν αισθανόμαστε την ανάγκη να επιβραβεύσουμε την Κυβέρνηση που προστάτευσε όλα αυτά, αλλά δημιουργούμε εκ του μη όντος ένα θέμα το οποίο η Κυβέρνηση όχι απλώς κατά κόρον συζητά μαζί σας, αλλά και δεν καταδέχθηκε να αναστείλει οποιαδήποτε δικαστική διαδικασία. Απεναντίας, στηρίζει αυτή τη διαδικασία και περιμένει την απόφαση της δικαιοσύνης με άνεση και ψυχραιμία, γιατί είναι βεβαία ότι η έκβαση θα είναι ότι δεν παραβιάστηκε το δικαίωμα κανενός πολίτη είτε Πακιστανού είτε Έλληνα.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Το λόγο έχει ο κ. Κουσελάς.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΣΕΛΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αγαπητέ κύριε Τασούλα, σήμερα συζητάμε ένα μείζον ζήτημα που αφορά στην καταπάτηση θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων και ατομικών ελευθεριών από μια χώρα που γέννησε τη δημοκρατία, από μια χώρα που είναι μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συζητάμε ένα ζήτημα το οποίο η Κυβέρνηση όφειλε να αντιμετωπίσει από την αρχή με την ανάλογη ευαισθησία, αλλά και με υπευθυνότητα και όχι να αφήνει τη χώρα μας να διασύρεται διεθνώς και να προσπαθεί να συγκαλύψει την πραγματικότητα με φράσεις του τύπου: «όλη η υπόθεση είναι φιάσκο ή προβοκάτσια».

«Φιάσκο ή προβοκάτσια» είναι, κύριε Βουλγαράκη, οι συλλήψεις, οι μεταγωγές και οι πολυήμερες κατακρατήσεις, η επίδειξη ταυτοτήτων, η οργανωμένη μεταφορά με οχήματα με τη συνδρομή μεγάλου αριθμού προσώπων σε ειδικούς, κατάλληλα διαμορφωμένους χώρους, η λήψη αυξημένων μέτρων, η ανάκριση των παθόντων με συγκεκριμένο ερωτηματολόγιο, η λήψη δακτυλικών αποτυπωμάτων. Γιατί αυτά, μεταξύ άλλων, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναφέρει η σχετική διάταξη της εισαγγελικής έρευνας, διάταξη που επιλεκτικά διαβάζεται και χρησιμοποιείται από ορισμένους συναδέλφους.

Και συνεχίζει: «Παραπέμπει, μάλλον, σε δράστες που αποτελούν στελέχη κρατικών αρχών και ενήργησαν κατά την ιδιότητα αυτή». Και συνεχίζει: «οι εξηγήσεις που έδωσαν οι εγκαλούμενοι δεν είναι πειστικές και συμβατές με την κοινή πείρα ούτε βρίσκουν ικανοποιητικό έρεισμα στο αποδεικτικό υλικό».

Τι έχετε να πείτε, λοιπόν, κύριοι της Κυβέρνησης, γι' αυτή την εισαγγελική ρήση; Τι έχετε να πείτε τώρα, κύριε Βουλγαράκη, που θα περιμένετε την εισαγγελική έρευνα για να συζητήσετε ποιος και γιατί έκανε τις απαγωγές;

Τι λέτε τώρα, κύριε Υπουργέ της Δημόσιας Τάξης, που ισχυρίζεστε ακόμη και σήμερα ότι δεν έχει καμία ανάμειξη η Ε.Υ.Π.; Τι θέλατε δηλαδή να σας πουν οι υπεύθυνοι της Ε.Υ.Π.; Ότι υπάρχουν και είναι καταγεγραμμένα στο βιβλίο συμβάντων της Ε.Υ.Π. με υπογραφές και σφραγίδες ποιοι συνέλαβαν ποιους, πού τους πήγαν, τι τους είπαν και πόσο τους κράτησαν; Προφανώς και δεν υπάρχουν και δεν μπορεί να υπάρχουν τέτοια στοιχεία επίσημα με σφραγίδες και υπογραφές, γιατί αν υπήρχαν, θα ήταν παράνομα, αφού όλα αυτά θα έπρεπε να γίνουν με την παρουσία εισαγγελέως, που δεν έγιναν!

Αυτοί που λειτούργησαν έτσι είτε εξωθεσμικά με πολιτική κάλυψη είτε σε συνεργασία με ξένες υπηρεσίες, ήξεραν πολύ καλά τι έκαναν και γιατί. Όσο όμως εσείς αρνείστε την αλήθεια ακόμα και σήμερα, τόσο ενισχύετε την άποψη ότι υπάρχει και λειτουργεί παρακράτος και ότι έδρασαν οι βρετανικές μυστικές υπηρεσίες.

Και μη μας πείτε πάλι ότι ο Άγγλος πράκτορας των μυστικών υπηρεσιών κ. Λάνγκμαν τυχαία και κατά σύμπτωση έφυγε αυτή την περίοδο από τη χώρα μας!

Οφείλετε, λοιπόν, σήμερα να εγκαταλείψετε αυτή τη στρατηγική της συγκάλυψης και της αποσιώπησης της αλήθειας, τη στρατηγική του αποπροσανατολισμού και της παραπλάνησης της κοινής γνώμης με σενάρια του τύπου «οι Πακιστανοί απήγαγαν τους Πακιστανούς», λες και έχουν αναχθεί σε εθνικό σπορ οι απαγωγές για τους Πακιστανούς. Έλεος, κύριοι της Κυβέρνησης!

Οφείλετε να εγκαταλείψετε τη στρατηγική της εναπόθεσης των πάντων στη δικαιοσύνη, λες και δεν υπάρχει Κυβέρνηση, δεν υπάρχουν Υπουργοί, δεν υπάρχουν πολιτικά πρόσωπα, δεν υπάρχουν πολιτικές ευθύνες σ' αυτή τη χώρα. Φαίνεται πως έχετε διαγράψει με μία μονοκονδυλιά από το λεξιλόγιό σας τη φράση «πολιτική ευθύνη». Και βέβαια, προσπαθείτε να αναγάγετε τα πάντα στη σφαίρα των δικαστικών ευθυνών και του ποινικού δικαίου, την ίδια στιγμή που εσείς οι ίδιοι προσπαθείτε είτε να ποδηγετήσετε τις αποφάσεις της δικαιοσύνης, είτε να τις αμφισβητήσετε και να τις απαξιώσετε.

Δεν μπορείτε, λοιπόν, σε καμία περίπτωση να κρύβεστε πίσω από τη δικαιοσύνη! Η δικαιοσύνη είναι μία από τις συνταγματικές εξουσίες που προβλέπει το Σύνταγμά μας. Οι κοινοβουλευτικές διαδικασίες είναι μία άλλη υπόθεση, που μπορεί και πρέπει να λειτουργήσουν παράλληλα με τη δικαιοσύνη και να υποβοηθήσουν το έργο της.

Οφείλετε, λοιπόν, να αποδείξετε σήμερα ότι είστε με τη διαφάνεια και όχι με τη συσκότιση. Οφείλετε να αποδείξετε ότι είστε με την αποκάλυψη και όχι με τη συγκάλυψη.

Η όποια απόφαση σε βάρος της αλήθειας δεν θα βαρύνει εσάς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, που λειτουργείτε προφανώς στα πλαίσια της κομματικής πειθαρχίας. Θα βαρύνει τον κύριο Πρωθυπουργό ο οποίος είναι απών αυτήν τη στιγμή απ' αυτήν την Αίθουσα, γιατί με τη δική του πολιτική κάλυψη και με τη δική του πολιτική ευθύνη έχουν διαδραματιστεί όσα έχουν διαδραματιστεί.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Κορτσάρης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΡΤΣΑΡΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, έχω σχεδόν υπερκαλυφθεί από τις τοποθετήσεις των δύο Υπουργών, του Κοινοβουλευτικού μας Εκπροσώπου και όλων των Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας που μίλησαν πριν από μένα. Έτσι, θα περιοριστώ σε ορισμένες σκέψεις μου και δεν θα χρησιμοποιήσω το κείμενο που είχα ετοιμάσει, προκειμένου να πω και εγώ την άποψή μου για τη σημερινή πρόταση των Βουλευτών των τριών άλλων κομμάτων.

Διερωτώμαι μόνο γιατί τόσο πάθος και ιδίως από τον τελευταίο ομιλητή του ΠΑ.ΣΟ.Κ. Σε θέματα οικονομίας ως καθ' ύλην αρμόδιος καλά κάνει και χρησιμοποιεί και όρους βαρείς, αλλά σήμερα σε νομικά θέματα και αυτός και εγώ δεν νομίζω ότι απτόμεθα επιστημονικά.

Δεν διασύρουμε εμείς, κύριοι συνάδελφοι, τη χώρα μας! Εσείς τη διασύρατε απόψε με τους λόγους σας και εσείς τη διασύρατε με τις αναπόδεικτες κατηγορίες που χρησιμοποιήσατε. Και μη μιλάτε για ποδηγέτηση της δικαιοσύνης. Από τη μία μεριά την υπηρετείτε, τη σέβεστε και καταγγέλλετε εμάς πως ποδηγετούμε τη δικαιοσύνη. Γιατί σ' αυτήν την περίπτωση καταγγελλόμενος δεν είναι ο ποδηγετών, αλλά ο ποδηγετούμενος.

Λίγες σκέψεις μου, κύριε Πρόεδρε: Παρακολουθούμε με απόλυτο σεβασμό τη δικαστική έρευνα και με ιδιαίτερο ενδιαφέρον περιμένουμε το πόρισμά της. Διερωτώμαι, όμως: Υπάρχει από μέρους των προτεινόντων σήμερα ο ίδιος σεβασμός; Αν ναι, προς τι αυτή η σπουδή;

Τα δημοκρατικά μας αισθήματα είναι κατ' εξοχήν ευαίσθητα και υπάρχει απόλυτος σεβασμός των δικαιωμάτων όλων των πολιτών που ζουν σ' αυτήν τη χώρα, Ελλήνων και αλλοδαπών. Αντιπολίτευση σε τέτοια θέματα που προϋποθέτουν καταγγελία έλλειψης δημοκρατικής ευαισθησίας για τη συμπολίτευση, είναι και άδικη και δεν συνάδει με την ως τώρα πολιτεία της Κυβέρνησης. Το αντίθετο θα μπορούσε κανείς με υπερηφάνεια από πλευράς Συμπολίτευσης να υποστηρίξει και να επαίρεται γι' αυτό.

Λυπούμαι που απόψε ολοφάνερα φάνηκε πως το μετριοπαθές πρόσωπο της Κυβέρνησης και του Πρωθυπουργού αντιπεπίστηκε ως ανειλικρινές, εντάσσοντας και την παρουσία του στην εκδήλωση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. το Σάββατο ως υποκριτική συμπεριφορά.

Αυτό είναι, λοιπόν, το κεντρικό μήνυμα που εκπέμπετε, κύριοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ.;

Η αποδόμηση δηλαδή της μετριοπαθούς και συναινετικής συμπεριφοράς της Κυβέρνησης; Όμως, κάθε τι που είναι αυθεντικό και γνήσιο δεν αναιρείται ούτε απαξιώνεται με τέτοιες προτάσεις και συμπεριφορές, όπως η σημερινή. Δεν υπάρχει καμία απολύτως νύξη από την έως τώρα δικαστική έρευνα για ευθύνες πολιτικών προσώπων. Δηλαδή εμείς, χωρίς αντικείμενο και χωρίς ουσία, καλούμε να διερευνήσουμε ανύπαρκτες ευθύνες συγκεκριμένων πολιτικών συμπεριφορών και πολιτικών προσώπων.

Και τέλος, θεωρείτε ως δεδομένη την αξιοπιστία των καταγγελλόντων, ομιλείτε σε δραματικούς τόνους για τον κίνδυνο δημιουργίας εχθρικού κλίματος με την κυβέρνησή τους και συγχρόνως λιοτριάζετε την ηγεσία της χώρας τους. Εσείς διαπράττετε ολισθήματα, αλλά και προκαλείτε αυτό που αδόκιμα προσπαθήσατε να αποδώσετε σε μας.

Για όλα τα λίγα που προείπα, κύριε Πρόεδρε, αλλά κυρίως για όσα διακεκριμένοι συνάδελφοί μου, έγκριτοι νομικοί, υποστήριξαν, επ' ουδενί θα μπορούσα να στηρίξω την πρόταση, την οποία βεβαίως και καταψηφίζω.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε τον κ. Κορτσάρη.

Ο κ. Νασιώκας έχει το λόγο.

ΕΚΤΟΡΑΣ ΝΑΣΙΩΚΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Τον Ιούλιο του 2005 γράφτηκε στις εφημερίδες, γράφτηκε σε ξένα μέσα ενημέρωσης, συζητήθηκε, καταγγέλλθηκε -καταγγέλλθηκε και από κόμματα- ότι έγιναν απαγωγές, ότι έγιναν παράνομες παρακρατήσεις και ανάκριση πολιτών μεταναστών του Πακιστάν που ζουν στην Ελλάδα, ότι έγινε καταπάτηση θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων που προστατεύονται από το Σύνταγμα και τις διεθνείς συνθήκες.

Η υπόθεση απασχόλησε, όπως είπα, την ελληνική κοινή γνώμη, τα διεθνή μέσα ενημέρωσης και η Κυβέρνηση το διέψευσε. Αλλά έτσι κάπως διέψευδε και κάλυπτε για έντεκα περίπου μήνες και τις υποκλοπές, ένα άλλο τεράστιο θέμα. Και θα μπορούσε το θέμα να μείνει εκεί, αν ένα πρόσφατο εισαγγελικό πόρισμα δεν πιθανολογούσε σοβαρές ευθύνες ελληνικών κρατικών υπηρεσιών. Άρα, σε κάθε περίπτωση, κύριε Πρόεδρε, τίθεται μέγα θέμα μεγάλων πολιτικών ευθυνών, ένα θέμα που είτε γνώριζαν και το απέκρυπταν -πάρα πολύ σημαντικό- είτε δεν γνώριζαν τι συμβαίνει στην επικράτεια και κάποιες δυνάμεις μέσα ή πέρα, από τις υπηρεσίες του κράτους, έκαναν αυτήν την πράξη, κατά τις σοβαρές ενδείξεις του εισαγγελικού πορίσματος.

Επειδή αυτό το θέμα είναι, όπως είπα, θέμα θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, καταθέσαμε πρόταση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής. Ποιο είναι το σκεπτικό; Να αποδώσουμε ευθύνες στην Κυβέρνηση; Να έχουμε πλήρη διαφάνεια, να χυθεί άπλετο φως, να μη μείνει ούτε ένα στίγμα αμφιβολίας για τόσο σημαντικά θέματα. Η Κυβέρνηση αρνείται με πάθος, επιχειρηματολογεί, κάνει άλλα σενάρια, επιτίθεται εμμέσως, αλλά επιτίθεται στη δικαιοσύνη, αμφισβητεί πορίσματα, αμφισβητεί θεσμούς. Ακόμα τα σενάρια ότι «ρίχνουμε νερό στο μύλο» ξένων δυνάμεων, οι Πακιστανοί έκαναν τα πάντα, γιατί σ' αυτό το σπορ των απαγωγών επιδίδονται και πολλά άλλα, τα οποία δεν φαίνονται σοβαρά, αλλά είναι επικίνδυνα. Γιατί αυτό που συνέβη σε κάποιους άλλους ανθρώπους, μπορεί να επεκταθεί και στη γειτονιά μας και σε μας τους ίδιους, γιατί είναι θέμα ελευθερίας και δημοκρατίας που χύθηκε πάρα πολύ αίμα.

Η Κυβέρνηση δηλαδή της διαφάνειας φοβάται τη διαφάνεια. Η Κυβέρνηση που δεν έχει να κρύψει τίποτα, κρύβεται η ίδια πίσω από την πλειοψηφία. Τα λέω αυτά για να πω δυο κουβέντες και για την πλειοψηφία.

Κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, αν η Κυβέρνηση έχει να κρύψει κάτι είτε αδυναμία είτε συνειδητή απόκρυψη -είτε δεν γνώριζε δηλαδή είτε γνώριζε και κάλυψε- τότε η πλειοψηφία δεν νομίζω ότι έχει κανένα λόγο να στηρίξει την Κυβέρνηση σ' αυτή της τη θέση. Αντίθετα, έχει ιδιαίτερο λόγο να υπερψηφίσει την πρότασή μας, να γίνει η σύσταση της εξεταστικής επιτροπής, να συζητηθεί σε βάθος, να ψάξουμε ένα συγκεκριμένο μεγάλο θέμα, να κλείνουμε ένα-ένα τα εσωτερικά μέτωπα -υπάρχουν και άλλα μέτωπα που πρέπει να κλείσουμε και να προχωρήσουμε.

Μη μου πείτε ότι δεν είναι μεγάλο θέμα. Μην το πείτε εσείς που υπογράφατε αίτηση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής για το «ΣΑΜΙΝΑ». Μην το πείτε εσείς που υπογράφατε αίτηση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής για το μεγάλο αυτοκινητιστικό δυστύχημα των Τεμπών.

Πείτε ότι «έχουμε την πλειοψηφία και με την πλειοψηφία κρύβουμε την αλήθεια». Κρύβουμε την αλήθεια όμως σε ένα πάρα πολύ επικίνδυνο θέμα. Αναλαμβάνετε και εσείς μαζί με την Κυβέρνηση μεγάλες ευθύνες και θα αντιμετωπίσετε τεράστια προβλήματα.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε πολύ, κύριε συνάδελφε.

Ο κ. Καραμάριος έχει το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, στην έννοια του δημόσιου ενδιαφέροντος, με το οποίο στοιχειοθετείται η αίτηση από την Αντιπολίτευση και όσους άλλους υπέγραψαν την πρόταση για τη σύσταση εξεταστικής επιτροπής, μπορεί να βάλει κανείς όποιο θέμα θέλει. Δημόσιου ενδιαφέροντος είναι όλα τα θέματα. Αλλά, όπως ξέρετε, ο Κανονισμός της Βουλής έχει ξεχωρίσει κάποιες διαδικασίες, όπως τον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο με τον οποίο έχει δικαίωμα ο κάθε Βουλευτής να απευθύνεται και να ζητάει, οι Υπουργοί να απαντήσουν σε οποιοδήποτε θέμα.

Σήμερα, τι έχουμε εδώ; Με μία πρόταση, τόσο από τους συναδέλφους του ΠΑ.ΣΟ.Κ., όσο και από το Κ.Κ.Ε. -του οποίου η πρόταση δεν μπορεί για λόγους διαδικασίας να συζητηθεί- έχουμε έναν ισχυρισμό ότι τάχα μέσα στο δημόσιο ενδιαφέρον είναι και η σύσταση εξεταστικής επιτροπής για ένα θέμα όπως αυτό των Πακιστανών.

Αντιλαμβάνεστε ότι στην αίτηση αυτή καθεαυτή, την οποία συζητούμε, αν θα ψάξετε να βρείτε την έννοια του δημόσιου ενδιαφέροντος, αυτή είναι η πιθανολόγηση ευθυνών μελών κρατικών υπηρεσιών, ιδιαίτερα της Ε.Υ.Π.. Σε κάθε περίπτωση όμως -λέει- υπάρχει θέμα μεγάλων πολιτικών ευθυνών, αυτό που ο προλαλήσας συνάδελφος δεν το αντελήφθη. Ακόμα και εκείνη η πρόταση του Κ.Κ.Ε. λέει ότι υπάρχει ένα θέμα ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Μη μου πείτε, λοιπόν, αγαπητοί μου, ότι σε αυτή καθεαυτή την εξέταση, η οποία έγινε, εσείς πιθανολογείτε την ευθύνη κάποιων κρατικών υπαλλήλων, την οποία ευθύνη στηρίζετε σε κάποια εισαγγελική πρόταση. Αγνοείτε όμως ότι οι προτάσεις των εισαγγελέων δεν είναι αποφάσεις, είναι εισαγγελικές προτάσεις προς το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών, ώστε αυτό να ερευνήσει εάν υπάρχει αδίκημα ή έγκλημα.

Αυτή, λοιπόν, την προκατάληψη ή την πρόταση της εισαγγελικής αρχής, εσείς τη θεωρείτε θέσφατο ή τετελεσμένο αδίκημα, όπως ακούστηκε εδώ από άλλο συνάδελφο. Και ενώ σέβεστε τη δικαιοσύνη, από την άλλη μεριά έρχεστε να πείτε: «Αυτό το οποίο προτείνει ο Εισαγγελέας είναι δεδουλευμένο, άρα υπάρχει ευθύνη, άρα υπάρχει αδίκημα».

Λυπούμαι πάρα πολύ, κύριοι συνάδελφοι, διότι σας είπα από την αρχή πως για όποιο θέμα δημόσιου ενδιαφέροντος θέλουμε, μπορούμε να κάνουμε εξεταστική επιτροπή.

Αλλά η εξεταστική επιτροπή έχει κυρίως ευθύνη πολιτικών προσώπων. Διότι το συμπέρασμα της εξεταστικής επιτροπής -εάν συσταθεί- είναι πρόταση για άσκηση δίωξης μέσω της προανακριτικής αρχής, την οποία μπορούμε να κάνουμε στη συνέχεια. Είχατε κότσια να κατονομάσετε πολιτικές ευθύνες; Αντίθετα, εγώ άκουσα και επαίνους προς τους Υπουργούς.

Λέτε για αδυναμία -τάχα- συντονισμού της Κυβέρνησης. Πού ξανακούστηκε αδυναμία συντονισμού της Κυβέρνησης να αποτελεί αδίκημα ή έγκλημα, όταν αυτό το κρίνει ο λαός που κάθε φορά ψηφίζει μια κυβέρνηση; Μην αυταπατάστε, αγαπητοί συνάδελφοι! Μην συγκρίνετε με τα ανθρώπινα θύματα του «ΣΑΜΙΝΑ» από ευθύνες, πράγματι, άλλων! Μην συγκρίνετε με τα ανθρώπινα θύματα των Τεμπών, από άλλες ευθύνες, και μην μας λέτε ότι είναι το ίδιο με το Χρηματιστήριο, εκεί όπου υπήρχαν και υπάρχουν ακόμη ευθύνες πολιτικών προσώπων, αλλά ας όψοντα εκείνοι οι οποίοι αυτή τη στιγμή δεν χειρίζονται σωστά τις υποθέσεις. Συγκρίνετε, λοιπόν, ανόμοια πράγματα για να κάνουμε σήμερα αντιπολίτευση με τους Πακιστανούς. Σιγά, κύριοι!

Κύριοι συνάδελφοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ., η ανάκριση των Πακιστανών έγινε νομότυπα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Έγινε;

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Βεβαίως, έγινε νομότυπα. Όταν οι λαθρομετανάστες πνίγονται στις θάλασσες δεν σας έπιασε εκεί το αίσθημα ευθύνης και η συνείδησή σας δεν έπαθε τίποτα και ασχολείστε με τους πέντε Πακιστανούς, τους οποίους ανέκριναν με νόμους και με οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τα ανθρώπινα δικαιώματα και θύματα εκεί στην Αγγλία δεν

σας συγκίνησαν; Και εσείς είστε βασιλικότεροι του βασιλέως; Το Πακιστάν πώς δεν σας κάλεσε ακόμη στη Βουλή να απολογηθείτε ή να τους συνδράμετε; Το Πακιστάν δεν ενδιαφέρθηκε. Η Βουλή του Πακιστάν δεν έκανε τίποτα. Ο Πρωθυπουργός του Πακιστάν δεν εθίγη. Εθίγητε εσείς -και είναι δημόσιο ενδιαφέρον αυτό;- διότι ανεκρίθησαν κάποιοι άνθρωποι μέσα στις πεντέμισι χιλιάδες, που είχαμε δικαίωμα να το κάνουμε; Και ευθύνεται τάχα ο Υπουργός με τις δηλώσεις που είπε: «Εγώ θα παραιτηθώ»;

Αν έχετε κότσια -επαναλαμβάνω- αποδώστε ευθύνες στους Υπουργούς και πείτε ότι «δεν κάνατε αυτές τις συγκεκριμένες ενέργειες, τις οποίες οφείλατε να κάνετε». Σταματήστε λοιπόν αυτήν τη στιγμή γιατί εκτίθεται πράγματι η χώρα. Μην θίγετε εθνικές υπηρεσίες, όταν για σας, για την Κυβέρνησή σας, η Ε.Υ.Π. ήταν πάνω απ' όλα. Και σήμερα γι' αυτήν την Ε.Υ.Π., που την κληρονομήσαμε και διοικείται από εσάς κατά 95%, ευθυνόμεθα εμείς! Ε όχι, κύριοι! Να σεβαστούμε τους θεσμούς! Και να ξέρετε ότι αυτήν τη στιγμή η Κυβέρνηση πράττει εκείνο που πρέπει. Αφήστε, λοιπόν, τη δικαιοσύνη.

Ακούστε -και με αυτό τελειώνω-: Στηρίζετε στην εισαγγελική πρόταση όταν δεν είναι απόφαση και θέλετε να μην σεβαστούμε εμείς τη δικαιοσύνη, την οποία λέμε ότι εμπιστευόμαστε; Αφήστε, λοιπόν, την πρόταση του εισαγγελέα να πάει στο αρμόδιο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών, να αποφανθεί το Συμβούλιο ότι υπάρχει αδίκημα και ελάτε μετά να ζητήσετε ευθύνες. Και ποια είναι η άσκηση διώξεως που έκανε ή άφησε υπόνοια ο εισαγγελέας εναντίον πολιτικών προσώπων, εναντίον Υπουργών; Έχετε καμία λέξη μέσα -μία!- που να ευθύνεται ο Υπουργός Δημόσιας Τάξεως ή να ευθύνεται ο Υπουργός Δικαιοσύνης; Αντίθετα, ο Υπουργός Δικαιοσύνης προκάλεσε το να επισπευσθεί η διαδικασία.

Ποια είναι, λοιπόν, η δική σας συμπεριφορά αυτή τη στιγμή; Να φέρουμε ένα θέμα στην επικαιρότητα: Τα ανθρώπινα δικαιώματα, μέσω των Πακιστανών. Υπάρχουν άλλοι οργανισμοί να υποστηρίξουν αυτά τα δικαιώματα και πρώτα εμείς, τα οποία και σεβόμαστε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε.

Ο συνάδελφος κ. Μαγκριώτης έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να πω στο συνάδελφο της Νέας Δημοκρατίας και στους συναδέλφους που τον χειροκρότησαν ότι τα ανθρώπινα δικαιώματα δεν έχουν χρώμα και νομίζω πως και για τον ίδιο, για τη δημοκρατική του πορεία και για το κόμμα που εκπροσωπεί από το Βήμα το οποίο μίλησε, θα ήταν καλύτερο να διαγράψει από τα Πρακτικά της Βουλής τις τελευταίες εκφράσεις του. Αλλιώς...

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Ποιες εκφράσεις;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Αυτά που είπατε στο τέλος.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Που είπα ότι υποστηρίζουμε τα δικαιώματα με άλλο τρόπο; Εσείς τα υποστηρίζετε εσφαλμένα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Αυτά πιστεύω ότι είναι επιχειρήματα εκ του προχείρου, για να καλύψουν τις μεγάλες πολιτικές ευθύνες της Κυβέρνησης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Τώρα ήρθατε να ρίξετε λάδι στη φωτιά; Ήσυχια πηγαίναμε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, είτε ο κ. Πολύδωρας: «Εγκαταλείψτε την προκατάληψη απέναντι στην Ε.Υ.Π.». Εμείς, κύριε Υπουργέ, δεν έχουμε καμία προκατάληψη για την Ε.Υ.Π. της Μεταπολίτευσης και του δημοκρατικού κυβερνητικού ελέγχου. Γιατί για την Ε.Υ.Π. των παλαιότερων χρόνων νομίζω ότι είναι καλό και εσείς να έχετε προκατάληψη. Πιστεύουμε ότι η πλειοψηφία των στελεχών της Ε.Υ.Π. προσπαθεί να κάνει τη δουλειά της, αυτήν που ο υπηρεσιακός κώδικας επιβάλλει.

Εσείς όμως την απαξιώνετε στα μάτια των πολιτών και της κοινωνίας συγκalύπτοντας πιθανές ευθύνες μεμονωμένων στελεχών, όπως αναφέρεται και στο εισαγγελικό πόρισμα. Γι' αυτό λοιπόν θα πρέπει να αλλάξετε άποψη και στάση απέναντι στα γεγονότα, αν θέλετε να υποστηρίξετε την αξιοπιστία και την αποτελεσματικότητα της υπηρεσίας. Διαφορετικά, τη βάζετε «στο ίδιο καζάνι», όπως λέει ο λαός, με τα μεμονωμένα αυτά

στελέχη, τα οποία πιθανά, όπως λέει ο εισαγγελέας, διέπραξαν αυτά τα εγκλήματα. Το κάνατε αυτό για να καλύψετε δικές σας τεράστιες πολιτικές ευθύνες; Έχετε άλλο λόγο; Είστε ο αρμόδιος Υπουργός, κουβαλάτε μία μεγάλη ευθύνη πάνω σας και όχι μόνο εφήμερη. Εδώ γράφεται και ιστορία για τέτοια θέματα μείζονος σημασίας, όταν τοποθετείται μ' αυτόν τον απόλυτο και πολλές φορές απαξιώτικο τρόπο ο καθ' ύλην αρμόδιος Υπουργός.

Είπε ο κ. Παπαληγούρας: «Η πρόταση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής είναι ευθεία απόπειρα επηρεασμού της δικαιοσύνης». Πρόσθεσε, κύριε Πρόεδρε, με έμφαση: «Η κομματική αντιδικία θα αποβεί εις βάρος της αλήθειας και της δικαιοσύνης». Μένω έκπληκτος. Μοναδική, απόλυτη και καθολική αυτοκριτική του κ. Παπαληγούρα για τον Αρχηγό του, αλλά και για το κόμμα του, για την παράταξή του, γιατί είκοσι χρόνια δεν έκαναν τίποτα άλλο. Είχαν την αποκλειστικότητα στην παραγωγή στη διακίνηση και στη διανομή σκανδάλων και σκανδαλογίας. Αυτά έκαναν όλα τα προηγούμενα χρόνια και σήμερα μας εγκαλούν γιατί ζητούμε να ανορθώσουμε στοιχειωδώς μέσα από τις διαδικασίες του Συντάγματος και του Κανονισμού της Βουλής, από την ίδια τη Βουλή, την αξιοπρέπεια της χώρας, την αξιοπιστία του Συντάγματος και το κατά πόσον αυτό τηρείται και εφαρμόζεται.

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω στους αγαπητούς κυρίους της Κυβέρνησης το εξής: Σε ποιους απευθύνονται όταν ομιλούν για σκανδαλογολία και για παραγωγή φαντασιώσεων; Εδώ η πραγματικότητα είναι τελείως διαφορετική και δεν το λέει αυτό μόνο η αξιωματική Αντιπολίτευση -όλα τα κόμματα της Αντιπολίτευσης- το λέει επίσημο εισαγγελικό πόρισμα. Εσείς που είστε υπέρμαχοι της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης -και σήμερα ακούσαμε πάλι διακηρύξεις περί αυτού από τον Υπουργό Δικαιοσύνης- θα πρέπει πρώτοι να τη σεβαστείτε. Δεν τη σεβαστήκατε όμως. Τη λοιδορήσατε, την κατακρίνατε και πολλές φορές την καθυβρίζετε. Θα αναφερθώ παρακάτω στο πού ακριβώς την καθυβρίζετε, όταν δεν συμφωνείτε με τις αποφάσεις της.

Πρόσφατα, το δικαστήριο ομόφωνα αθώωσε το Διοικητικό Συμβούλιο της «ΔΕΚΑ». Ξεσηκώθηκε αμέσως κουρνιαχτός καταγγελιών από κυβερνητικά και κοινοβουλευτικά στελέχη της Νέας Δημοκρατίας. Παρενέβη ο εισαγγελέας και ζήτησε να «ανοίξει» η υπόθεση πάλι. Ήταν αυτό ευθεία παρέμβαση στην απόφαση -και μάλιστα ομόφωνη απόφαση- της δικαιοσύνης; Εκτός και αν τα δικά σας λόγια δεν έχουν αντίκρισμα αλήθειας, είναι κούφια «πυροτεχνήματα», το ξέρετε και πιστεύετε ότι δεν θα σας υπολογίσουν οι δικαστικοί λειτουργοί όταν τα εκφωνείτε. Όταν όμως έχουμε το τεκμήριο ότι αυτήν την καταγγελία σας την αποδέχθηκαν οι εισαγγελικές αρχές, τότε τι θα πούμε; Την επηρεάσατε ευθέως ή όχι;

Κύριε Πρόεδρε, ο κ. Μαργκογιαννάκης, ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, είπε: «Εμείς θα δεχθούμε την απόφαση της δικαιοσύνης». Τον ερωτώ: τότε γιατί όταν ο εισαγγελέας στο πόρισμά του μιλάει για πιθανές ευθύνες στελεχών της ΕΥΠ, ο κ. Μαργκογιαννάκης και η Νέα Δημοκρατία απορρίπτουν αυτές τις τεκμηριωμένες απιτήσεις του εισαγγελέα; Είναι αυτό ευθεία βολή, επίθεση και προσπάθεια επηρεασμού της δικαιοσύνης ή όχι; Εκτός και αν πάλι δεν πιστεύουν στην ουσία και την αξιοπιστία των λόγων τους. Συνεπώς ένας αναξιόπιστος λόγος δεν μπορεί να επηρεάσει τη δικαιοσύνη.

Είπε ο κ. Μαργκογιαννάκης ότι η καλή πρόθεση της Κυβέρνησης αποδεικνύεται από το γεγονός ότι ο κύριος Υπουργός ζήτησε την παρέμβαση της δικαιοσύνης. Αυτό έγινε όμως μετά από τον ορυμαγδό, μετά από την καταιγίδα των καταγγελιών. Μετά από τις ερωτήσεις, τις ενστάσεις των κομμάτων της Αντιπολίτευσης και μετά φυσικά από το σάλο που ξεσηκώθηκε από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε, ολοκληρώσατε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Ερωτώ τον κ. Μαργκογιαννάκη: Όταν ο εισαγγελέας του Αρείου Πάγου ζήτησε την ταυτόχρονη διενέργεια δικαστικής έρευνας για τα τραγικά γεγονότα στην Ήπειρο, γιατί καθύβρισε τον εισαγγελέα λέγοντας «δεν εμπιστεύεται ο εισαγγελέας τις

αστυνομικές έρευνες και ζητά την ταυτόχρονη διεξαγωγή δικαστικής έρευνας»;

Πάλι δυο μέτρα και δυο σταθμά! Βέβαια, το πλήρωσε εκείνο ο κ. Μαρκογιαννάκης, γιατί έτυχε κάποιος να τον μαγνητοφωνήσει. Γιατί αν δεν τον είχαν μαγνητοφωνήσει, θα πέρανε και αυτό αβρόχοις ποσί.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ολοκληρώσατε, ευχαριστώ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με μια φράση.

Ο κ. Πολύδωρας κατέθεσε εδώ δεκατρείς υποθέσεις - αντιδικίες μεταξύ Πακιστανών, για να υπερασπιστεί το εφεύρημά του ότι το εθνικό σπορ των Πακιστανών είναι η απαγωγή.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Κύριε συνάδελφε, θα ήθελα να κλείσετε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Αυτό, κύριε Υπουργέ, μας θυμίζει τη λογική του Παπακωνσταντίνου Θεοφύλακτου στα χρόνια της χούντας που έλεγε: «Ο αστυνόμενος είναι όργανο. Το μπουζούκι είναι όργανο. Άρα και ο αστυνόμενος είναι μπουζούκι». Επειδή είστε έγκριτος νομικός και αξιόπιστος πολιτικός, ψάξτε πιο σοβαρά και πιο αξιόπιστα επιχειρήματα.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ο συνάδελφος κ. Κωστόπουλος έχει το λόγο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δυστυχώς έχω την αίσθηση πως η συζήτηση που διεξάγεται σήμερα αδικεί τη χώρα μας. Εμφανίζει την Ελλάδα μας να καταπατά θεμελιώδη ανθρώπινα δικαιώματα, προσβάλλει τον πολιτικό μας πολιτισμό, προσβάλλει την ιστορία μας και αμαυρώνει την ταυτότητά μας.

Η Ελλάδα μας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, δεν είναι αυτή που εμφανίζετε σήμερα ούτε είναι αυτή που θέλετε να είναι. Η Ελλάδα είναι η χώρα της φιλοξενίας. Είναι αυστηρά αφοσιωμένη στην ιδέα της ελευθερίας και της αλληλεγγύης.

Η πακιστανική κοινότητα και όλες οι αλλοδαπές κοινότητες που είναι στη χώρα μας απολαμβάνουν ισονομία και ισοπολιτεία. Δεν είναι ανάγκη να ανατρέξω σε άλλα επιχειρήματα για να δείτε πραγματικά πόσους αλλοδαπούς φιλοξενεί σήμερα η χώρα μας -είτε αυτοί ονομάζονται μετανάστες είτε οικονομικοί μετανάστες- και πολύ περισσότερο πόσο συμβάλλουν στην πολυπολιτισμικότητα και στην εθνική μας οικονομία.

Η Ελλάδα μας, κύριε Πρόεδρε, είναι ενταγμένη στο διεθνές σύστημα ασφαλείας, γι' αυτό και συνεργάζεται με αμοιβαιότητα με όλες τις χώρες, προκειμένου να συνδράμει στην καταπολέμηση της τρομοκρατίας.

Πιστεύω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι σε αυτήν την Αίθουσα όλοι συνομολογούμε πως η τρομοκρατία κόστισε πολύ αίμα στην Ελλάδα και ιδιαίτερα αυτή η παράταξη που κυβερνά σήμερα πλήρωσε πανάκριβα τις εγκληματικές ενέργειες της τρομοκρατίας. Γι' αυτό θα πρέπει να είμαστε περισσότερο προσεκτικοί στις διατυπώσεις μας.

Από τη μέχρι τώρα συζήτηση, κύριε Πρόεδρε, δεν είδα κανένα πολιτικό επιχείρημα που να εδραιώνει πολιτικές ευθύνες. Και ασφαλώς από την εισαγγελική διάταξη που έχουμε στα χέρια μας και που ακούσαμε και από τους εισηγητές όλων των κομμάτων από καμία παράγραφο δεν προκύπτει έστω αμυχή πολιτικής ευθύνης.

Άλλωστε, κύριε Πρόεδρε, και οι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης που κατέθεσαν την πρόταση δεν διατηρούν καμία επιφύλαξη. Διατυπώνουν στο έγγραφο για σύσταση εξεταστικής επιτροπής ότι, «...από την πρόσφατη εισαγγελική διάταξη πιθανολογούνται ευθύνες ελληνικών κρατικών υπηρεσιών και ιδιαίτερα της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών...»

Ουδέν ψευδέστερον, διότι η εισαγγελική διάταξη στο διά ταύτα από τους εννέα εγκαλουμένους έχει απαλλάξει τους επτά και για δύο μόνο υπάρχουν κάποιες ενδείξεις για περαιτέρω -θα έλεγα- ανάκριση. Αυτό προκύπτει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από την εισαγγελική διάταξη που έχουμε στα χέρια μας. Όμως θα πρέπει να γνωρίζουμε όλοι -το γνωρίζου-

με άλλωστε- ότι δικανική πεποίθηση με αντικρουόμενες και αλληλοαναιρούμενες καταθέσεις δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί. Αυτό το γνωρίζουν οι πάντες.

Αλήθεια, διάβασε, κύριε Πρόεδρε, ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κάποια αποσπάσματα από την εισαγγελική διάταξη. Διάβασε εκείνα που νόμιζε ότι τον εξυπηρετούν. Δεν διάβασε όμως εκείνο που λέει στο διά ταύτα: «Πράγματι από τη μελέτη της δικογραφίας, ευχερώς διαπιστώνεται ότι η πακιστανική κοινότητα στην Ελλάδα είναι διηρημένη σε δύο αντιτιθέμενες εχθρικές παρατάξεις με βάση πολιτικές ή άλλες διαφοροποιήσεις και αντιθέσεις.

Ο διχασμός αυτών των μελών της πακιστανικής κοινότητας εκδηλώθηκε με οξύτητα και στην παρούσα υπόθεση με λήψη καταθέσεων Πακιστανών που, είτε συγκαταλέγονται στους απαχθέντες είτε ήσαν αυτόπτες μάρτυρες. Εκείνο που αποτελεί ιδιαιτέρως αξιόλογο στοιχείο είναι ότι οι αντιθέσεις μεταξύ των καταθέσεων των ανωτέρω μαρτύρων, οι οποίοι μπορούσαν να χωριστούν και πάλι σε δύο κατηγορίες με βάση το προηγούμενο κριτήριο, δεν έχουν μόνο ως αντικείμενο το αν διαπράχθηκαν ή όχι οι καταγγελλόμενες αρπαγές, αλλά εμπεριέχουν καταγγελίες συνοδευόμενες από εξιστόρηση περιστατικών για εκβιασμούς, δωροδοκίες, απόπειρες κ.λπ.»

Κύριε Πρόεδρε, επειδή και ο χρόνος δεν επιτρέπει, θα ήθελα να κάνω ένα ρητορικό ερώτημα: Αυτοί οι δύσμοιροι Πακιστανοί που εμφανίζονται να έχουν απαχθεί, που εμφανίζονται να έχουν καταπατηθεί τα ανθρώπινα τους δικαιώματα, δεν έχουν εδώ πρεσβεία; Δεν μπορούσαν να πάνε στην πρεσβεία τους και να διαμαρτυρηθούν; Πρώτον αυτό. Και, δεύτερον, η κυβέρνηση τους μέσω της πρεσβείας τους δεν μπορούσε να γεμίσει αξιώσεις προς την ελληνική Κυβέρνηση;

Βεβαίως τίποτα απ' αυτά δεν έγινε. Αλλά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, η εισαγγελική πορισματική κρίση αναγνωρίζει μόνο ηθικούς αυτουργούς και όχι φυσικούς. Και ακόμη περισσότερο καμία απολύτως πολιτική ευθύνη για κανένα πολιτικό πρόσωπο. Ήδη διενεργείται κυρία ανάκριση.

Εμείς εμπιστευόμαστε τη δικαιοσύνη, εμπιστευόμαστε το πόρισμα του εισαγγελέως και πολύ περισσότερο, κύριε Πρόεδρε, περιμένουμε τη δικαστική κρίση. Και εγώ είμαι εκείνος ο οποίος προτείνω εάν με τη δικαστική κρίση προκύψουν πολιτικές ευθύνες, εδώ είναι η Βουλή των Ελλήνων να το συζητήσουμε και πάλι.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε πολύ, κυρίες συνάδελφε.

Ο Πρόεδρος κ. Κακλαμάνης έχει το λόγο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, μου προξένησε ιδιαίτερη εντύπωση η ομιλία του κ. Μαρκογιαννάκη -δεν βλέπω να είναι εδώ- όταν σε κάποια στιγμή αναφέρθηκε στην περίφημη προκήρυξη κάποιου επαναστατικού αγώνα ή όπως αλλιώς ονομάζεται, διότι είναι καμιά σαρανταριά τώρα. Κατά καιρούς ακούμε διάφορους τίτλους τρομοκρατικών οργανώσεων.

Πράγματι διερωτώμαι και ήθελα μιας και είναι εδώ ο Υπουργός Δικαιοσύνης να πω τα εξής: Εγώ θεωρώ πάρα πολύ ύποπτη την εμφάνιση μαζικά τόσων πολλών οργανώσεων, την ώρα που υποτίθεται ότι εάν είχαν ξεμείνει και κάποιοι από τους παλιούς, δεν θα ήταν σε θέση να ανασυγκροτηθούν και να αναπτύξουν τέτοιες δραστηριότητες, όπως στην περίπτωση του κ. Βουλγαράκη.

Κάτι μου λέει, κύριε Υπουργέ, ότι κατά καιρούς αυτή η υπόθεση της τρομοκρατίας -εκτός από την πραγματική οργάνωση της 17ης Νοέμβρη- έδωσε πολύ ψωμί και σε πολλούς και στο εσωτερικό και στο εξωτερικό της χώρας.

Νομίζω, λοιπόν, ότι πρέπει να σας απασχολήσει διότι σιγά-σιγά, χωρίς καλά-καλά να το συνειδητοποιούμε, κατασκευάζεται και πάλι η εικόνα μιας χώρας που έχει ανάγκη της συνδρομής των υπερατλαντικών συμμάχων μας -γράφε: CIA, NCA κ.λπ.- για να προστατευθεί από την τρομοκρατία.

Προχωρώ στη συνέχεια για να παρατηρήσω ότι αυτό που γίνεται σήμερα στη Βουλή των Ελλήνων. Εμείς έχουμε συνηθί-

σει εδώ να ακούμε και υπερβολές και να βλέπουμε καμιά φορά συναδέλφους να μιλούν από το Βήμα και ουσιαστικά να κρύβονται πίσω από το δάχτυλό τους.

Νομίζω ότι ένας τρίτος παρατηρητής, ουδέτερος και αντικειμενικός, θα μας έλεγε ότι αφού η ουσία και στην υπόθεση των Πακιστανών και στην υπόθεση των υποκλοπών είναι ότι οι υπηρεσίες αυτών των φιλικών χωρών εκτός των συνόρων της χώρας –φιλικές, υποτίθεται, χώρες- έδρασαν και τώρα, όπως έδρασαν και στο παρελθόν, για ποιο λόγο τα απόνερα της δράσης τους να υποχρεώνεται η όποια κυβέρνηση και οι όποιοι αρμόδιοι Υπουργοί να τα μαζέψουν γρήγορα-γρήγορα, γιατί δεν μπορεί να γίνει αλλιώς.

Εγώ δεν το δέχομαι αυτό. Εγώ πιστεύω ότι η υπόθεση των Πακιστανών, όπως και η υπόθεση των υποκλοπών, είναι ακόμα μία ευκαιρία για να σταλεί ένα μήνυμα στους πράγματι «φίλους» –εντός εισαγωγικών, δεν θέλουμε να είμαστε απομονωμένοι στην Ευρώπη και στον κόσμο- αλλά όταν βλέπουμε ότι κάποιοι θεωρούν τη χώρα μας πραγματικά ξέφραγο αμπέλι, εγώ επιμένω στη δική μου προσωπική εκδοχή για την υπόθεση των υποκλοπών.

Ο κ. Βουλγαράκης απέτυχε να πείσει τους διευθυντές, τους επικεφαλής των τηλεφωνικών εταιρειών να συμπράξουν σ' αυτό που ήταν καθήκον της χώρας μας, να προστατεύσουμε δηλαδή τους Ολυμπιακούς Αγώνες από την τρομοκρατία. Δεν είχαμε έτοιμο το νομοθετικό πλαίσιο, είτε αργήσαμε οι προηγούμενοι είτε καθυστέρησαν οι επόμενοι. Έξι μήνες έμεινε το περίφημο διάταγμα στον αέρα. Τελικά, ενώ πέρασε από το Συμβούλιο της Επικρατείας, δημοσιεύτηκε –κοιτάξε σύμπτωση- στις 10 Μαρτίου, την επόμενη που πήγε ο Κορωνιάς στο υπουργικό γραφείο, τη μεθεπόμενη της αυτοκτονίας Τσαλικίδη.

Αυτό, λοιπόν, δεν κατέστη δυνατό. Είναι κανείς τόσο αφελής εδώ μέσα που να πιστεύει ότι ο κ. Μίλερ, που είχε την ευθύνη ως ανθύπατος της χώρας να μην υπάρξουν προβλήματα και δι' αυτού η πρεσβεία, γιατί αυτός συντόνιζε τις υπηρεσίες επτά χωρών γι' αυτήν την υπόθεση, κάθισε με σταυρωμένα τα χέρια και είπε στον κ. Βουλγαράκη «ξέρετε, δεν μπορείτε, τι να κάνουμε, δεν θα παρακολουθήσουμε τι θα γίνεται»;

Απλούστατα, λοιπόν, έκαναν το κέφι τους –διότι είναι και κέφι τους, δεν ήταν ανάγκη τους, εγώ έτσι πιστεύω- και από εκεί και πέρα είπαν στην Κυβέρνηση «μάζεψε τώρα ό,τι μπορείς». Και βέβαια, η Αντιπολίτευση, όπως έχει καθήκον, ασκεί κριτική στην Κυβέρνηση.

Το ίδιο έγινε και στην υπόθεση των Πακιστανών, κύριε Υπουργέ, που με πολλή βεβαιότητα είπατε ότι ανακρίνατε την Ε.Υ.Π. και είστε απολύτως βέβαιος και θα παρατηθείτε αν αποδειχθεί το αντίθετο.

Εγώ θα επαναλάβω τη φράση ανθρώπου που γνωρίζει, όπως τουλάχιστον την άκουσα εγώ: Σταγόνα στον ωκεανό είναι όλα αυτά. Αγαπητέ κύριε Μαρκογιαννάκη, πρέπει οι θεσμοί μας, το Κοινοβούλιο, η Δικαιοσύνη, να ανακτήσουν την αξιοπιστία που εν πολλοίς την έχουν απολέσει όχι ως θεσμοί, αλλά εξ αιτίας διαφόρων προσώπων. Όταν μιλάμε για τα κανάλια, όπως είπε ο κ. Μαρκογιαννάκης, να πούμε ότι δεν πάει σύσσωμη η Βουλή των Ελλήνων ή κάποιοι που εκλέγονται εδώ ως εκπρόσωποι να φλυαρούν στα κανάλια. Κάποιοι πάνε εκεί και υποβαθμίζουν με την παρουσία τους το κύρος του Κοινοβουλίου. Και στη δικαιοσύνη δεν είναι κάποια συλλογική εκπροσώπηση της δικαιοσύνης που δρα κατά τρόπο προκλητικό για την κοινή νομοσύνη. Είναι κάποιοι δικαστές που, όπως υποστηρίζω εγώ και για την υπόθεση των υποκλοπών, παγιδεύτηκαν από την Κυβέρνηση.

Είναι δυνατόν να λέει τώρα ο προϊστάμενος της εισαγγελίας ότι δεν μπορεί να στείλει –κύριε Πολύδωρα, εσείς είπατε ότι μπορεί να το στείλει- το κείμενο εκείνο της Ε.Υ.Π. που επεξεργάστηκε το υλικό των υποκλοπών στην ανεξάρτητη αρχή; Και ενώ μπροστά στον κ. Λινό ο κύριος προϊστάμενος της Εισαγγελίας Αθηνών λέγει «ευχαρίστως», την επομένη κάνει αλληλογραφία και λέει «δεν μπορούμε τώρα».

Μα, πού ζούμε; Ζούμε στην Ελλάδα, είμαστε δικηγόροι και ξέρουμε ότι στοιχίζει τα οποία έχει μια υπηρεσία μπορεί να τα διαβιβάσει και για δικαστική έρευνα αλλά και για έρευνα που γίνεται από μία ανεξάρτητη αρχή.

Λάθος κάνετε και λάθος κάνουμε αν συνεχίσουμε έτσι και θα είμαστε η μόνη χώρα στην Ευρώπη. Και στην Αγγλία –στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο το βλέπουμε- και στην Αμερική –που σφυροκοπούν σωστά αυτήν την ομάδα των φανατικών προτεσταντών που την κυβερνούν και θέλουν να κυβερνούν κι ολόκληρο τον κόσμο- υπάρχουν κινήματα που αντιστέκονται και αγωνίζονται για τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Εδώ, λοιπόν, μπορούμε να είμεθα όλοι σ' αυτήν την Αίθουσα μαζί, ώστε να καταλάβουν όποιοι θεωρούν ότι μπορούν να πάνε να μπαίνουν, να βγαίνουν, να κάνουν ό,τι θέλουν εδώ, ότι επιτέλους υπάρχει νομιμότητα.

Τι θα πάθαινε η Κυβέρνηση αν απεκαλύπτετο ότι και στην Παιανία ετέθησαν οι κοριοί και οι δοκιμές γίνονταν και τα κέντρα υπήρξαν που αναγκάζονταν το ένα μετά το άλλο, με την πίεση της Α.Δ.Α.Ε., να μας τα παρουσιάζουν οι εταιρείες; Θα κατηγορούσε κανείς την Κυβέρνηση ότι έκανε όλη αυτήν την ιστορία; Την Κυβέρνηση την κατηγορούμε διότι προ του φόβου να πει στον Αμερικανό πρέσβη ή στον οποιοδήποτε άλλο ή εκείνον τον Άγγλο της εταιρείας «ΜΙ 6» «φύγε», προ του κινδύνου δηλαδή να δυσανεστήσει τους φίλους και συμμάχους, κάθεται και δέχεται τα δίκαια πυρά της Αντιπολιτεύσεως.

Κύριε Πρόεδρε, εγώ λυπάμαι πραγματικά, διότι σε ένα θέμα που δεν θα μπορούσε να έχει το χαρακτήρα μιας κομματικής αντιδικίας εδώ –και θα έπρεπε η Κυβέρνηση να έχει την πρωτοβουλία- δεν τα βάλαμε κάτω, να δούμε τι έγινε. Γιατί να προεξοφλούμε από πριν ότι δεν έγινε τίποτα;

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει η Πρόεδρος της Βουλής κ. **ΑΝΝΑ ΜΠΕΝΑΚΗ ΨΑΡΟΥΔΑ**)

Μιλάμε για δύο ομάδες Πακιστανών και ξέρετε ότι δύο ομάδες προερχόμενες από μια χώρα που κυβερνάται, όπως κυβερνάται σήμερα το Πακιστάν, είναι λογικό να υπάρχουν. Αλλά μη μου πείτε ότι στη διάρκεια της δικτατορίας για τους Έλληνες που ήταν στη Γερμανία θα δίναμε βάση στο τι λέει η πρεσβεία; Και αν υπήρχαν δύο ομάδες –που εκ των πραγμάτων θα ήταν και εκεί διαχωρισμένες- αυτός είναι λόγος για να καλύπτουμε οποιαδήποτε παρανομία γίνεται στη χώρα μας; Στο κάτω-κάτω για οποιονδήποτε λόγο και αν γίνονται οι απαγωγές, εδώ υπάρχει νόμος. Δεν είδαμε, όμως, κανέναν να οδηγείται στη δικαιοσύνη και μάλιστα πληροφροούμε ότι από τους είκοσι οκτώ που φέρονται ως απαχθέντες –το λέω με επιφύλαξη- οι μισοί τουλάχιστον έχουν φύγει από την Ελλάδα. Έφυγαν φοβούμενοι; Ποιος το ξέρει; Είναι μια Ελλάδα που όποιος θέλει μπαίνει, όποιος θέλει βγαίνει, κάνει ό,τι θέλει, υφίσταται ό,τι θέλουν οι άλλοι. Δεν είναι η εικόνα της Ελλάδας στον 21ο αιώνα στην Ευρώπη.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Ευχαριστούμε πολύ.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο για μία παρέμβαση.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Κυρία Πρόεδρε, Πρόεδρε κύριε Κακλαμάνη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω οπωσδήποτε να κάνω μια παρατήρηση.

Στο συμπερασματικό μου λόγο –λείπατε, κύριε Πρόεδρε- σημείωσα δύο πράγματα. Πρώτον, ότι δεν θα φέρω κανένα πρόσκομμα – το είχα πει και στην επιτροπή- στην ανακριτική διαδικασία, στη διερευνητική διαδικασία, επικαλούμενος το απόρρητο ή τις σχετικές διατάξεις περί του απόρρητου της Ε.Υ.Π.. Σημείωσα ακόμη ότι εν σχέσει προς το αίτημα της εξεταστικής επιτροπής ισχύει η επιχειρηματολογία μας ότι αποτελεί εμπλοκή στη διενεργούμενη κατά την εκτίμησή μας έρευνα και αυτό τίθεται στην κρίση της Ολομέλειας. Σημείωσα ότι αυτό που τίθεται τώρα προς ψηφοφορία δεν είναι να προκαταλάβουμε τη δικαιοσύνη για οποιαδήποτε γραμμή.

Δεν θέλω να προκαταλάβω τη δικαιοσύνη ότι δεν έγινε. Όπως επίσης σας ζητώ να μην προκαταλαμβάνετε τη δικαιοσύνη ότι έγινε το γεγονός. Αυτή την ανισότητα στο δημόσιο λόγο θέλησα εγώ να σχολιάσω όταν κατέθεσα τις δικογραφίες. Και τις κατέθεσα τις δικογραφίες, όπως προκύπτει από την εισαγγελική διάταξη, ερειδόμενος, επί της εισαγγελικής διατάξεως.

Συγκεκριμένα η εισαγγελική διάταξη μιλάει για τις έριδες και τις φιλονικίες των δύο αντιμαχόμενων μερίδων. Θέλετε να συμ-

φωνήσουμε αυτά να τα επεξεργαστεί απροκατάληπτα από πολιτικές σκέψεις και σκοπιμότητες η δικαιοσύνη; Αυτό εισηγούμεθα στη Βουλή εμείς, ως Κυβέρνηση.

Σημειώνω επιπλέον και μια άλλη παρατήρηση που αφορά την εισαγωγική σας φράση, κύριε Κακλαμάνη. Δεν είναι σαράντα. Είναι δύο οι μεγάλες φερόμενες, ως μεγάλες τρομοκρατικές οργανώσεις, με δώδεκα, αν δεν κάνω λάθος, χτυπήματα -μάλλον σοβαρά- ένα εκ των οποίων είναι με θύμα.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Δυο τίτλους ρωτάω εγώ. Τίτλους. Θα μας γράφει αύριο η ...

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Τώρα θα σας πω. Δεν είναι σαράντα. Και είναι ενδιαφέρον να κάνουμε σκέψεις -όλοι μας- αυτοκριτικού χαρακτήρα, ότι η πολιτική ρητορική και η δημοσιογραφική ρητορική είναι δυστυχώς το μεγάλο κεφάλαιο στην προκλήση των τρομοκρατών στο τελευταίο επεισόδιο Βουλγαράκη.

Σκέψεις απαιτούνται για όλους. Εγώ τι σας λέω; Ότι η διεθνής συνεργασία -η νόμιμη, σύμφωνα με τις συμβάσεις που έχει υπογράψει η χώρα- για την αντιμετώπιση της τρομοκρατίας είναι υποχρέωση της χώρας, την οποία υποχρέωση, ως χώρα, ως Κυβέρνηση, εμείς εκπληρούμε.

Η τελευταία δε λέξη. Θέλω να σας πω, όταν κάναμε την άμυνα για την ασφαλή -από πλευράς ασφάλειας- τέλεση των Ολυμπιακών Αγώνων -και είμαστε υπερήφανοι γι' αυτό- δεν έγινε με ένα ρεκόρ στις 7 Μαρτίου, όταν αναλάβαμε. Υπήρξε μια συνέχεια προνοιών, προβλέψεων και ρυθμίσεων που δείχνει τη διαχρονικότητα στην πολιτική κατασφάλιση ενός κλίματος ηρεμίας και ασφάλειας για τους Ολυμπιακούς Αγώνες, το οποίο εμείς με νομιμότητα στα πλαίσια της διεθνούς συνεργασίας τηρήσαμε με αυτό το θετικό αποτέλεσμα.

Καταλήγω, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Δεν δαιμονολογούμε ούτε ενσπείρουμε ζιζάνια ποιος είναι πιο δημοκράτης, ποιος είναι πιο ευαίσθητος από αυτήν την Αίθουσα -και τα πολιτικά κόμματα- για τα ανθρώπινα δικαιώματα και για τα ατομικά δικαιώματα των φιλοξενουμένων και όλων όσοι διαβιούν στην Ελλάδα. Να συμφωνήσουμε σε αυτό και να θυμηθούμε και το κριτήριο του δημοσίου συμφέροντος. Τι υπηρετούμε επιτέλους.

Σας είπα ότι η δικαιοσύνη, η ανεξάρτητη, θα βρει τη λύση. Θα σεβαστούμε όποια και να είναι η απόφαση της ή η απόφασή της από την ενδιάμεση διαδικασία. Εμείς εδώ πρέπει να δείξουμε νηφαλιότητα, προσήλωση στο δημοκρατικό ιδεώδες και όχι να δαιμονολογούμε και να επινοούμε ή να εφαρμόζουμε σκέψεις και θεωρίες συνωμοσίας. Είναι ό,τι χειρότερο για τη δημοκρατία της Ευρωπαϊκής Ελλάδος του σήμερα.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Ευχαριστούμε πολύ τον κύριο Υπουργό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της προτάσεως που κατέθεσαν από κοινού εξήντα έξι Βουλευτές από το Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα και πέντε Βουλευτές από το Συνασπισμό Ριζοσπαστικής Αριστεράς, για σύσταση εξεταστικής επιτροπής με αντικείμενο τη διερεύνηση παραβίασης ή όχι θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων Πακιστανών που διέμεναν στην Ελληνική Επικράτεια νομίμως τον Ιούλιο του 2005.

Θα διεξαχθεί ονομαστική ψηφοφορία επί της προτάσεως αυτής.

Οι αποδεχόμενοι την πρόταση λέγουν «ΝΑΙ».

Οι μη αποδεχόμενοι την πρόταση λέγουν «ΟΧΙ».

Οι αρνούμενοι ψήφο λέγουν «ΠΑΡΩΝ».

Επίσης στο Προεδρείο έχουν έλθει, σύμφωνα με το άρθρο 70Α του Κανονισμού της Βουλής, επιστολές συναδέλφων, οι οποίοι γνωστοποιούν την ψήφο τους. Οι ψήφοι αυτές θα συνυπολογιστούν στην καταμέτρηση που θα ακολουθήσει.

Καλούνται επί του καταλόγου ο κ. Σταύρος Κελέτσος από τη Νέα Δημοκρατία και ο κ. Μάρκος Μπόλαρης από το ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Παρακαλώ να αρχίσει η ανάγνωση του καταλόγου.

(ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ)

(Κατά τη διάρκεια της ψηφοφορίας ο Πρόεδρος της Κυβέρ-

νησης κ. Κωνσταντίνος Καραμανλής εισέρχεται στην Αίθουσα.

Όρθιοι οι Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας χειροκροτούν ζωνρά και παρατεταμένα)

(ΜΕΤΑ ΚΑΙ ΤΗ ΔΕΥΤΕΡΗ ΑΝΑΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑΛΟΓΟΥ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Υπάρχει συνάδελφος, ο οποίος δεν άκουσε το όνομά του; Κανείς.

Πριν κηρύξω περαιωμένη την ψηφοφορία παρακαλώ να ανακοινώσω στο Σώμα ότι οι Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας κύριοι Αριστοτέλης Παυλίδης, Παναγιώτης Καμμένος, Κυριάκος Μητσοτάκης και κ. Σοφία Κаланτζάκου με επιστολές τους μας γνωστοποιούν ότι αδυνατούν να παρευρεθούν στη σημερινή συνεδρίαση και μας δηλώνουν ότι καταψηφίζουν την πρόταση.

Επίσης οι Βουλευτές του ΠΑ.ΣΟ.Κ., κύριοι Χάρης Καστανίδης και Νίκος Χριστοδουλάκης με επιστολή τους γνωστοποιούν ότι αδυνατούν να παρευρεθούν στη σημερινή συνεδρίαση και μας δηλώνουν ότι υπερψηφίζουν την πρόταση.

Κατόπιν αυτών κηρύσσεται περαιωμένη η ψηφοφορία και παρακαλώ τους κύριους ψηφολέκτες να προβούν στην καταμέτρηση των ψήφων και την εξαγωγή του αποτελέσματος.

(ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

(ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να σας ανακοινώσω το αποτέλεσμα της διεξαχθείσας ονομαστικής ψηφοφορίας.

Ψήφισαν συνολικά 275 Βουλευτές.

Υπέρ της προτάσεως, δηλαδή «ΝΑΙ», ψήφισαν 122 Βουλευτές.

Κατά της προτάσεως, δηλαδή «ΟΧΙ», ψήφισαν 153 Βουλευτές, σύμφωνα με το παρακάτω πρωτόκολλο ονομαστικής ψηφοφορίας:

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
«ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ		
Έρβετ Μιλτιάδης		-
Σουφλιάς Γεώργιος		-
Μπερνιδάκη- Άλντους Ελευθερία		+
Ρουσόπουλος Θεόδωρος		+
Βαλνιάκης Ιωάννης		+
Καρύδη Χρυσή		+
Διαμαντοπούλου Άννα	+	
Δαμανάκη Μαρία	+	
Μάνος Στέφανος		-
Ανδρουλάκης Δημήτρης (Μίμης)	+	
Ανδριανόπουλος Ανδρέας		-
Κοσμιδης Σωκράτης	+	
Α' ΑΘΗΝΩΝ		
Αβραμόπουλος Δημήτριος		-
Κακλαμάνης Νικήτας		+
Βουλγαράκης Γεώργιος		+
Αλογοσκούφης Γεώργιος		+
Παυλόπουλος Προκόπιος		+
Γιαννάκου Μαριέττα		+
Μπενάκη-Ψαρούδα Άννα		+
Κωνσταντάρας Δημήτριος		+
Κουντουρά Έλενα		+
Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος	+	
Παπουτσής Χρήστος	+	
Αλευράς Αθανάσιος (Νάσος)	+	
Τσούρας Αθανάσιος	+	
Ράπτη Αναστασία-Συλβάνη	+	
Παπαντωνίου Ιωάννης (Γιάννος)	+	
Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα)	+	
Κωνσταντόπουλος Νικόλαος		-
Β' ΑΘΗΝΩΝ		
Τζαννετάκης Τζαννής		+
Μητσοτάκης Κυριάκος		-
Σπηλιωτόπουλος Αριστόβουλος (Αρης)		+

Καμμένος Παναγιώτης (Πάνος)	-	Σταύρου Απόστολος	+
Μείμαρράκης Ευάγγελος - Βασίλειος	+	Πάγκαλος Θεόδωρος	+
Παναγιωτόπουλος Παναγιώτης (Πάνος)	+	Βρεττός Κωνσταντίνος (Ντίνος)	+
Παπακώστα-Σιδηροπούλου Κατερίνα	+	Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη)	+
Πολύδωρας Βύρων	+	Οικονόμου Βασίλειος	+
Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης	+	Παπαηλίας Ηλίας	+
Γιακουμάτος Γεράσιμος	+	Λεβέντης Αθανάσιος	+
Λιάπης Μιχάλης - Γιώργος	+		
Βούλτεψη Σοφία	+	ΝΟΜΟΣ ΑΧΑΪΑΣ	
Πετραλιά-Πάλλη Φάνη	+	Σπηλιωτόπουλος Σπήλιος	-
Ζαγορίτης Ελευθέριος (Λευτέρης)	+	Νικολόπουλος Νικόλαος	+
Σταθάκης Αριστοτέλης (Άρης)	+	Βασιλείου Θεόφιλος	+
Παπαθανασίου Γιάννης	+	Μπεκίρης Μιχαήλ	+
Κασσίμης Θεόδωρος	+	Φούρας Ανδρέας	-
Ανδρεουλάκος Απόστολος	+	Βέρρας Μιλτιάδης	+
Καρράς Κώστας	+	Σπηλιόπουλος Κωνσταντίνος	+
Αποστολάκη Ελένη-Μαρία(Μιλένα)	+	Κατσιφάρας Απόστολος	+
Λοβέρδος Ανδρέας	+	Κοσιώνης Παναγιώτης	+
Δημαράς Ιωάννης	+		
Παπανδρέου Βασιλική (Βάσω)	+	ΝΟΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ	
Κακλαμάνης Απόστολος	+	Μπασιάκος Ευάγγελος	+
Ευθυμίου Πέτρος	+	Γιαννάκης Μιχαήλ	+
Παπαδόπουλος Αλέξανδρος (Αλέκος)	+	Ακριβάκης Αλέξανδρος	+
Χυτήρης Τηλέμαχος	-	Τόγιας Βασίλειος	+
Κουλούρης Κίμων	+		
Γείτονας Κωνσταντίνος	+	ΝΟΜΟΣ ΓΡΕΒΕΝΩΝ	
Κούρκουλα Ελένη	+	Φώλιας Χρήστος	+
Πρωτόπαπας Χρήστος	+		
Ανωμερίτης Γεώργιος	+	ΝΟΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ	
Μπένος Σταύρος-Ιωάννης	+	Δαϊλάκης Σταύρος	+
Κατσέλη Ελεονώρα (Νόρα)	+	Τζίμας Μαργαρίτης	+
Παπαϊωάννου Μιλτιάδης	+	Αηδόνης Χρήστος	+
Τζουμάκας Στέφανος	+		
Παπαρήγα Αλεξάνδρα	+	ΝΟΜΟΣ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ	
Κολοζώφ Ορέστης	+	Παυλίδης Αριστοτέλης	-
Σκυλλάκος Αντώνιος	+	Καραμάριος Αναστάσιος	+
Αλαβάνος Αλέξανδρος	+	Χρύσης Βασίλειος	+
Κουβέλης Φώτιος-Φανούριος	+	Καΐσερλης Κωνσταντίνος	+
Δραγασάκης Ιωάννης	+	Παρασκευάς Ιωάννης	-
ΝΟΜΟΣ ΑΙΤΩΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ		ΝΟΜΟΣ ΕΒΡΟΥ	
Σαλμάς Μάριος	+	Δερμεντζόπουλος Αλέξανδρος	+
Καραγκούνης Ανδρέας	+	Κελέτης Σταύρος	+
Αγγελόπουλος Νικόλαος	+	Φωτιάδης Απόστολος	+
Μαγγίνας Βασίλειος	+	Ντόλιος Γεώργιος	+
Κωστόπουλος Απόστολος	+		
Βερελής Χρίστος	-	ΝΟΜΟΣ ΕΥΒΟΙΑΣ	
Μωραΐτης Αθανάσιος(Θάνος)	+	Λιάσκος Αναστάσιος	+
Μακρυπίδης Ανδρέας	+	Κεδικογλου Συμεών (Σίμος)	+
		Μαρκόπουλος Κωνσταντίνος	+
ΝΟΜΟΣ ΑΡΓΟΛΙΔΟΣ		Περλεπέ-Σηφουνάκη Αικατερίνη	+
Μανώλης Ιωάννης	+	Παπαγεωργίου Γεώργιος	+
Παπαδημητρίου Ελισάβετ (Έλσα)	+	Πιπεργιάς Δημήτριος	+
Μανιάτης Ιωάννης	+		
		ΝΟΜΟΣ ΕΥΡΥΤΑΝΙΑΣ	
ΝΟΜΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ		Τσιαμάκης Δημοσθένης	+
Τατούλης Πέτρος	-		
Λυκουρέντζος Ανδρέας	+	ΝΟΜΟΣ ΖΑΚΥΝΘΟΥ	
Ρέππας Δημήτριος	+	Βαρβαρίγος Δημήτριος	+
ΝΟΜΟΣ ΑΡΤΗΣ		ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ	
Καραμπίνας Κωνσταντίνος	+	Αδρακτάς Παναγιώτης	+
Παπαγεωργίου Γεώργιος	+	Κοντογιάννης Γεώργιος	+
Κολιοπάνος Θεόδωρος	+	Κανελλοπούλου Κρινιώ	+
		Κουτσούκος Γιάννης	+
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ		Αντωνικόπουλος Παναγιώτης	+
Βλάχος Γεώργιος	+	Γεωργακόπουλος Δημήτριος	+
Μπούρας Αθανάσιος	+		
Δούκας Πέτρος	+	ΝΟΜΟΣ ΗΜΑΘΙΑΣ	
Κατσιγιάννης Αθανάσιος	+	Χαλκίδης Μιχαήλ	+
Κατσίκης Θεόδωρος	+	Φωτιάδης Ηλίας	+

Χρυσοχοϊδης Μιχαήλ	+	ΝΟΜΟΣ ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ	
Σιδηρόπουλος Αναστάσιος	+	Αλιβιζάτος Πέτρος -Παύλος	+
ΝΟΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ		ΝΟΜΟΣ ΚΙΛΙΚΙΑΣ	
Κεφαλογιάννης Εμμανουήλ	+	Κιλτίδης Κωνσταντίνος	+
Δεικτάκης Γεώργιος	+	Τσιτουρίδης Σάββας	+
Μπαντουβάς Κωνσταντίνος	+	Φλωρίδης Γεώργιος	+
Στρατάκης Εμμανουήλ	+	ΝΟΜΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ	
Σχοιναράκη-Ηλιάκη Ευαγγελία	+	Τσιαρτσιώνης Νικόλαος	+
Φραγκιαδουλάκης Μάνος	+	Παπαδόπουλος Μιχάλης	+
Ματζαπετάκης Στυλιανός	+	Κασαπίδης Γεώργιος	+
Κεγκέρογλου Βασίλειος	+	Λωτίδης Λάζαρος	+
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΠΡΩΤΙΑΣ		Βλατής Ιωάννης	+
Μπέζας Αντώνιος	+	ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ	
Α' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ		Παπαληγούρας Αναστάσιος-Πέτρος	+
Καραμανλής Κωνσταντίνος	+	Κόρκα-Κώνστα Αθηνά	+
Γκιουλέκας Κωνσταντίνος	+	Μανωλάκης Άγγελος	+
Ιωαννίδης Ιωάννης	-	Χωρέμης Αναστάσιος	+
Ορφανός Γεώργιος	+	ΝΟΜΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ	
Παπαθεμελής Στυλιανός- Άγγελος	-	Χωματάς Ιωάννης	+
Ράπτη Ελένη	+	Μανούσου-Μπινοπούλου Αριάδνη	+
Καλαφάτης Σταύρος	+	Ρήγας Παναγιώτης	+
Σπηλιόπουλος Αναστάσιος	+	ΝΟΜΟΣ ΛΑΚΩΝΙΑΣ	
Παπανδρέου Γεώργιος	+	Σκανδαλάκης Παναγιώτης	+
Καστανίδης Χαράλαμπος	-	Δαβάκης Αθανάσιος	-
Βενιζέλος Ευάγγελος	+	Γρηγοράκος Λεωνίδα	+
Αράπογλου Χρυσή	-	ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΗΣ	
Τσοχατζόπουλος Απόστολος-Αθανάσιος	+	Ζώης Χρήστος	+
Μαγκριώτης Ιωάννης	+	Χαρακόπουλος Μάξιμος	+
Χουρμουζιάδης Γεώργιος	+	Γαρουφαλιάς Γεώργιος	+
Ξηροτύρη-Αικατερινάρη Ασημίνα	+	Αγοραστός Κωνσταντίνος	+
Β' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ		Έξαρχος Βασίλειος	+
Ρεγκούζας Αδάμ	+	Νασιώκας Έκτορας	+
Σαλαγκούδης Γεώργιος	+	Χατζημιχάλης Νικόλαος- Φώτιος	+
Καράογλου Θεόδωρος	+	Τσιόγκας Δημήτριος	+
Γαλαμάτης Δημήτριος	+	ΝΟΜΟΣ ΛΑΣΙΘΙΟΥ	
Γερανίδης Βασίλειος	+	Πλακιωτάκης Ιωάννης	+
Τσιόκας Θεοχάρης	+	Καρχιμάκης Μιχαήλ	+
Τζέκης Άγγελος	+	ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ	
ΝΟΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ		Γιαννέλης - Θεοδοσιάδης Ιωάννης	+
Καλογιάννης Σταύρος	+	Καλογήρου Χριστίνα	+
Τασούλας Κωνσταντίνος	+	Σκοπελίτης Σταύρος	+
Φούσας Αντώνιος	+	ΝΟΜΟΣ ΛΕΥΚΑΔΑΣ	
Αργύρης Ευάγγελος	+	Βεργίνης Ξενοφών	+
Παντούλας Μιχαήλ	+	ΝΟΜΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	
ΝΟΜΟΣ ΚΑΒΑΛΑΣ		Νάκος Αθανάσιος	+
Καλαντζής Γεώργιος	+	Μακρή Ζωή (Ζέττα)	+
Χριστοφιλογιάννης Δημήτρης	+	Σούρλας Γεώργιος	+
Τσακλίδης Ιωάννης	+	Ζήση Ροδούλα	+
Εμινίδης Σάββας	+	Γκατζής Νικόλαος	+
ΝΟΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΗΣ		ΝΟΜΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ	
Σιούφας Δημήτριος	+	Σαμπαζιώτης Δημήτριος	+
Ταλιαδούρος Σπυρίδων	+	Καλαντζάκου Σοφία	-
Τσιάρας Κωνσταντίνος	+	Λαμπρόπουλος Ιωάννης	+
Ρόβλιας Κωνσταντίνος	+	Κουσελάς Δημήτριος	+
Σαλαγιάννης Νικόλαος	+	Κατσιλιέρης Πέτρος	+
ΝΟΜΟΣ ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ		ΝΟΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ	
Αγγελής Ανέστης	+	Κοντός Αλέξανδρος	+
Πετσάλνικος Φίλιππος	+	Τσαλίδης Φίλιππος	+
ΝΟΜΟΣ ΚΕΡΚΥΡΑΣ		Σγουρίδης Παναγιώτης	+
Γεωργιάδης Νικόλαος	+		
Δένδιας Νικόλαος-Γεώργιος	+		
Γκερέκου Αγγελική (Αντζελα)	-		

Α' ΠΕΙΡΑΙΩΣ

Μαντούβαλος Πέτρος	+
Μιχαλολιάκος Βασίλειος	+
Καλός Γεώργιος	-
Μελάς Παναγιώτης	+
Σημίτης Κωνσταντίνος	+
Παντελάκη Ελπίδα	+

Β' ΠΕΙΡΑΙΩΣ

Νεράντζης Αναστάσιος	+
Τραγάκης Ιωάννης	+
Βασιλείου Γεώργιος	+
Κουράκος Ιωάννης	+
Νιώτης Γρηγόριος	+
Λιντζέρης Δημήτριος	+
Διαμαντίδης Ιωάννης	+
Νικολαΐδου Βαρβάρα (Βέρα)	+

ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΗΣ

Καρασμάνης Γεώργιος	+
Τζαμτζής Ιορδάνης (Δάνης)	+
Φουντουκίδιου-Θεοδωρίδου Παρθένα	+
Τζάκρη Θεοδώρα	-

ΝΟΜΟΣ ΠΙΕΡΙΑΣ

Κωνσταντόπουλος Γεώργιος	+
Πολύζος Ευάγγελος	+
Καρπούζας Αντώνιος	+
Παπαγεωργίου Αθανάσιος	+

ΝΟΜΟΣ ΠΡΕΒΕΖΗΣ

Τσαντούλας Δημήτριος	+
Παπαχρήστος Ευάγγελος	+

ΝΟΜΟΣ ΡΕΘΥΜΝΗΣ

Κεφαλογιάννης Ιωάννης	+
Όθωνας Εμμανουήλ	+

ΝΟΜΟΣ ΡΟΔΟΠΗΣ

Στυλιανίδης Ευριπίδης	+
Αχμέτ Ιλχάν	+
Μανωλιά Χρυσάνθη	+

ΝΟΜΟΣ ΣΑΜΟΥ

Θαλασσινός Θαλασσινός	+
-----------------------	---

ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

Χαϊτίδης Ευγένιος	+
Λεονταρίδης Θεόφιλος	+
Κόλλια - Τσαρουχά Μαρία	+
Τσιπλάκης Κωνσταντίνος	+
Καριπίδης Αναστάσιος	+
Μουσιώνης Αριστείδης	+
Μπόλαρης Μάρκος	+

ΝΟΜΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ

Λέγκας Νικόλαος	+
Σκρέκας Θεόδωρος	+
Χατζηγιάκης Σωτήριος	+
Χαΐδος Χρήστος	+

Μερεντίτη Αθανασία +

ΝΟΜΟΣ ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ

Γιαννόπουλος Αθανάσιος	+
Καλλιώρας Ηλίας	+
Σταυρογιάννης Νικόλαος	+
Αντωνίου Αντωνία (Τόνια)	+
Παπαδήμας Λάμπρος	+

ΝΟΜΟΣ ΦΛΩΡΙΝΗΣ

Κορτσάρης Νικόλαος	+
Λιάνης Γεώργιος	+

ΝΟΜΟΣ ΦΩΚΙΔΟΣ

Μπούγας Ιωάννης	+
-----------------	---

ΝΟΜΟΣ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ

Βαγιωνάς Γεώργιος	+
Πάππας Βασίλειος	+
Δριβελέγκας Ιωάννης	+

ΝΟΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ

Μαρκογιαννάκης Χρήστος	+
Νικηφοράκης Στυλιανός	+
Χριστοδουλάκης Νικόλαος	-
Σκουλάκης Εμμανουήλ	+

ΝΟΜΟΣ ΧΙΟΥ

Πίττας Ιωάννης	+
Τσουρή Ελπίδα	+

ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ:	«ΝΑΙ»	122
“	“	153
ΣΥΝΟΛΟ ΨΗΦΙΣΑΝΤΩΝ	«ΟΧΙ»	275

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ»**

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη – Ψαρούδα): Συνεπώς, η πρόταση που κατέθεσαν από κοινού εξήντα έξι Βουλευτές από το Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα και πέντε Βουλευτές από το Συνασπισμό Ριζοσπαστικής Αριστεράς για σύσταση εξεταστικής επιτροπής με αντικείμενο τη διερεύνηση παραβίασης ή όχι θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων Πακιστανών που διέμεναν στην Ελληνική Επικράτεια νομίμως τον Ιούλιο του 2005, απορρίπτεται κατά πλειοψηφία.

Κύριοι συνάδελφοι, έχουν διανεμηθεί τα Πρακτικά της συνεδρίασης της Δευτέρας 5 Ιουνίου 2006 και ερωτάται το Σώμα εάν τα επικυρώνει.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη – Ψαρούδα): Συνεπώς τα Πρακτικά της Δευτέρας 5 Ιουνίου επικυρώθηκαν.

Κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 00.37' λύεται η συνεδρίαση για σήμερα ημέρα Τρίτη 20 Ιουνίου 2006 και ώρα 18.00' με αντικείμενο εργασιών του Σώματος: α) κοινοβουλευτικό έλεγχο, συζήτηση αναφορών και ερωτήσεων και β) νομοθετική εργασία, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ**

