

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

ΙΑ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Β'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΠΝΕ'

Τετάρτη 14 Ιουνίου 2006

Αθήνα, σήμερα στις 14 Ιουνίου 2006 ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.49' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Α' Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΣΩΤΗΡΗ ΧΑΤΖΗΓΑΚΗ**.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από τον κ. Κωνσταντίνο Γκιούλεκα, Βουλευτή Θεσσαλονίκης, τα ακόλουθα:

Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Ο Βουλευτής Ιωαννίνων κ. ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι εργαζόμενοι της ΔΥΠΕ Ηπείρου ζητούν τη διατήρηση και αναβάθμιση της Διοικητικής Υγιεινομικής Περιφέρειας Ηπείρου.

2) Ο Βουλευτής Ιωαννίνων κ. ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Νομάρχης Ιωαννίνων ζητεί να ενταχθεί η Ήπειρος στην ίδια ομάδα με τις Περιφέρειες Δυτικής Μακεδονίας και Ιονίων Νήσων, για την απορροφητικότητα των κονδυλίων του Δ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης.

3) Ο Βουλευτής Ιωαννίνων κ. ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία κάτοικοι του Δημοτικού Διαμερίσματος Δροσχωρίου του Δήμου Παμβώτιδος Ιωαννίνων ζητούν τη δημιουργία γέφυρας στην περιοχή τους.

4) Ο Βουλευτής Λάρισας κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΞΑΡΧΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας στο οποίο ζητείται η αντικατάσταση της στέγης του 20ου Δημοτικού Σχολείου Λάρισας, που είναι κατασκευασμένη από αμιάντο.

5) Ο Βουλευτής Σερρών κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΠΛΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πανελλήνιος Σύλλογος Υπαλλήλων Τ.Υ.Δ.Κ.Υ. ζητεί την επίλυση συνταξιοδοτικού προβλήματος των μελών του.

6) Ο Βουλευτής Σερρών κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΠΛΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Επιτροπή Παλιννοστούντων του Συλλόγου «Εύξεινος Λέσχη Σερρών» ζητεί να χορηγηθεί η ελληνική ιθαγένεια στους Έλληνες παλιννοστούντες.

7) Ο Βουλευτής Σερρών κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΠΛΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Στρυμονικού Σερρών ζητεί την αποζημίωση των αμυγδαλοπαραγωγών της περιοχής

του, που οι καλλιέργειές τους επλήγησαν από ακαρπία.

8) Ο Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής και Βουλευτής Αχαΐας κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ και ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία Κάτοικοι της Λευκάδας διαμαρτύρονται για το αδιέξοδο στο οποίο τους έχει φέρει η πιλοτική εφαρμογή του κτηματολογίου στην περιοχή τους.

9) Οι Βουλευτές Β' Θεσσαλονίκης και Μαγνησίας κύριοι ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ και ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ αντίστοιχα, κατέθεσαν αναφορά με την οποία το Συνδικάτο Οικοδόμων Νομού Λάρισας ζητεί την αύξηση των μισθών και των συντάξεων.

10) Οι Βουλευτές Β' Αθηνών και Α' Πειραιώς κ.κ. ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ και ΕΛΠΙΔΑ ΠΑΝΤΕΛΑΚΗ αντίστοιχα, κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Συνταξιούχων Τ.Ε.Β.Ε. – Ο.Α.Ε.Ε. ζητεί την ικανοποίηση συνταξιοδοτικών και ασφαλιστικών αιτημάτων των συνταξιούχων Τ.Ε.Β.Ε.-Ο.Α.Ε.Ε..

11) Οι Βουλευτές Β' Αθηνών και Α' Αθηνών κ.κ. ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ και ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ αντίστοιχα, κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Συνταξιούχων Τ.Ε.Β.Ε. – Ο.Α.Ε.Ε. ζητεί από την Κυβέρνηση να μην συμμετέχει στα σχέδια των ιμπεριαλιστών των Η.Π.Α., του Ν.Α.Τ.Ο. και της Ε.Ε. σε βάρος των λαών όλης της γης.

12) Οι Βουλευτές Β' Αθηνών, Λασιθίου και Β' Πειραιώς κύριοι ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ, ΜΙΧΑΗΛΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ και ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΝΙΩΤΗΣ αντίστοιχα, κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Ένωση Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών ζητεί την ακύρωση της απόφασης του Νομάρχη Καβάλας, σχετικά με την τοποθέτηση Προϊσταμένου Διεύθυνσης, στη Διεύθυνση Τοπογραφικής και κτηματολογίου του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Καβάλας.

13) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΗΛΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορές με τις οποίες η Ένωση Μεραμβέλου Λασιθίου ζητεί να παραταθεί ο χρόνος ενεργοποίησης των δικαιωμάτων ενιαίας ενίσχυσης για τους παραγωγούς της περιοχής της.

14) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στις οφειλές προς τους εργολήπτες δημοσίων έργων.

15) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Ιδιοκτητών Αναγνωρισμένων Μουσικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων ζητεί την ισότιμη συμμετοχή στους διαγωνισμούς του Α.Σ.Ε.Π. των αποφοίτων των αναγνωρισμένων Μουσικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων.

16) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Ξενοδόχων Ηρακλείου ζητεί να λειτουργήσει χώρος με εκθέματα από το Μουσείο του Ηρακλείου, μέχρι το χρονικό διάστημα ολοκλήρωσης των έργων επέκτασής του.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στην με αριθμό 11058/24-5-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Στυλιανού Ματζαπετάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2306/13-6-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής ερώτησης, και σύμφωνα με τα στοιχεία της αρμόδιας Υπηρεσίας, σας ενημερώνουμε για τα εξής:

1. Το ΥΠΕΧΩΔΕ δεν έχει την αρμοδιότητα της τοποθέτησης ή αποξήλωσης των διαφημιστικών πινακίδων. Αρμόδιοι βάσει του Ν. 2946/2001 είναι η αντίστοιχη Περιφέρεια και οι οικείοι Δήμοι.

2. Το ΥΠΕΧΩΔΕ έχει την αρμοδιότητα της συντήρησης τμήματος του Εθνικού οδικού δικτύου του Νομού Αττικής. Στο υπόψη οδικό δίκτυο συνεργεία του ΥΠΕΧΩΔΕ καθαρίζουν ή αντικαθιστούν τις πινακίδες που έχουν καταστραφεί σε καθημερινή βάση, αφού προηγουμένως ενημερωθούμε εγγράφως από τα κατά τόπου αρμόδια τμήματα της τροχαίας, με αποτέλεσμα τη σήμανση των οδών αυτών να είναι σε καλή κατάσταση.

3. Για τη συντήρηση της σήμανσης των υπόλοιπων οδών καθώς και για τις διαφημιστικές πινακίδες στις ζώνες αυτών αρμόδιοι είναι για τις Δημοτικές οδούς οι κατά τόπους Δήμοι, για τις Επαρχιακές οδούς οι Διευθύνσεις Τεχνικών Υπηρεσιών των αντίστοιχων Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων και για το δεύτερο και τρίτο Εθνικό οδικό δίκτυο η Περιφέρεια Αττικής (με την αρμόδια Υπηρεσία της ΔΕΣΕ).

Ο Υφυπουργός
Θ. ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ*

2. Στην με αριθμό 9779/11-4-06 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Ιωάννου Δραγασάκη και Αθανασίου Λεβέντη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2173/8-6-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής ερώτησης και σύμφωνα με τα στοιχεία της αρμόδιας Υπηρεσίας, σας γνωρίζουμε τα εξής:

1. Το ΥΠΕΧΩΔΕ έχει χορηγήσει το σύνολο της Στεγαστικής Συνδρομής (άτοκο δάνειο και δωρεάν κρατική αρωγή) στους ιδιοκτήτες των οποίων τα κτίρια υπέστησαν ζημιές εξαιτίας του σεισμού της 7ης Σεπτεμβρίου 1999, προκειμένου να τα ανακατασκευάσουν ή να αγοράσουν διαμερίσματα, σύμφωνα με τους όρους που προβλέπουν οι εκδοθείσες υπουργικές αποφάσεις.

2. Ο Δήμος Άνω Λιοσίων, με πρωτοβουλία του, εκπόνησε το Πρόγραμμα Πολεοδομικής και Οικιστικής Ανασυγκρότησης, βάσει του οποίου όσοι ιδιοκτήτες επιθυμούσαν, εκδήλωσαν ενδιαφέρον για τη συμμετοχή τους στο πρόγραμμα αυτό, εκχωρώντας το τίμημα της αναλογούσας και εγκριθείσας σε αυτούς στεγαστικής συνδρομής στο Δήμο Άνω Λιοσίων. Προς εκτέλεση του εν λόγω Προγράμματος υπεγράφη σχετική σύμβαση μεταξύ των ιδιοκτητών και του Δήμου Άνω Λιοσίων και οι ιδιοκτήτες υπέγραψαν σύμβαση εργολαβίας με κατασκευαστική εταιρεία, η οποία επιλέχθηκε, κατόπιν διαδικασιών που διενήργησε ο Δήμος Άνω Λιοσίων. Συνεπώς το εν λόγω Πρόγραμμα έχει εκπονηθεί βάσει αποκλειστικής συμφωνίας, που έχει συναφθεί μεταξύ των ιδιοκτητών και του Δήμου.

3. Συμπερασματικά το ΥΠΕΧΩΔΕ έχει μεριμνήσει στα πλαίσια

της αρμοδιότητάς του και έχει χορηγήσει το σύνολο της νόμιμης οικονομικής στήριξης προς τους ιδιοκτήτες των οποίων οι κατοικίες επλήγησαν από το σεισμό της 7ης Σεπτεμβρίου 1999, χορηγώντας τους και την προβλεπόμενη από τις Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις στεγαστική συνδρομή για την αποκατάσταση των κτιρίων που υπέστησαν ζημιές.

4. Τα εύλογα ερωτήματα των κ.κ. Βουλευτών αφορούν στην υλοποίηση της συμφωνίας μεταξύ Δήμου και δικαιούχων και κυρίως τον έλεγχο της, ο οποίος εκφεύγει της αρμοδιότητας του ΥΠΕΧΩΔΕ.

Ο Υφυπουργός
Θ. ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ*

3. Στην με αριθμό 10349/4-5-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Φωτίου Κουβέλη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 5149B/30-5-06 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της σχετικής ερώτησης, σας γνωρίζουμε ότι:

- Οι βίλες Ζωγράφου έχουν χαρακτηριστεί ως διατηρητέες από το ΥΠΕΧΩΔΕ με την υπ' αρ. 51341/18.12.03 (ΦΕΚ 10/Δ/19.1.04) Υπουργική Απόφαση.

- Βάσει του άρθρου 6 της παραπάνω Υπουργικής Απόφασης, αίτηση για οποιαδήποτε προσθήκη στα διατηρητέα κτίρια ή στον περιβάλλοντα χώρο τους, αποστέλλεται από την Πολεοδομική Υπηρεσία στις αρμόδιες Υπηρεσίες του ΥΠΕΧΩΔΕ με γνώμη της ΕΠΑΕ για ειδική ρύθμιση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 2 του Ν. 2831/00 ΦΕΚ 140/Α/13.6.2000).

- Μέχρι σήμερα δεν έχει υποβληθεί στις υπηρεσίες του ΥΠΕΧΩΔΕ σχετικός φάκελος που να αφορά σε επεμβάσεις στα υπ' όψη κτίρια ή στον περιβάλλοντα χώρο τους.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ*

4. Στην με αριθμό 10347/4-5-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Αθανασίου Λεβέντη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 5148B/30-5-06 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στις σχετικές ερωτήσεις, σας γνωρίζουμε ότι:

Η συγκεκριμένη περιοχή δεν εντάσσεται σε κάποιο ιδιαίτερο καθεστώς προστασίας όπως:

- Δίκτυο Natura 2000 (Ευρωπαϊκό Οικολογικό Δίκτυο περιοχών, οι οποίες φιλοξενούν φυσικούς τύπους οικοτόπων και οικοτόπους ειδών που είναι σημαντικοί σε ευρωπαϊκό επίπεδο), στο οποίο περιλαμβάνονται και οι Ζώνες Ειδικής Προστασίας για την Ορνιθοπανίδα - SPA, όπως ορίζει η Οδηγία 79/409/ΕΟΚ.
- Τοπίο Ιδιαίτερου Φυσικού Κάλλους (κρυπτό ή προτεινόμενο)

Επιπρόσθετα ο συγκεκριμένος υδροβιότοπος δεν έχει συμπεριληφθεί στην «Απογραφή Ελληνικών Υδροτόπων ως φυσικών πόρων», που συντάχθηκε από το Ελληνικό Κέντρο Βιοτόπων - Υδροτόπων (Ε.Κ.Β.Υ.).

Για τους παραπάνω λόγους και προκειμένου να αναδειχθεί/αξιοποιηθεί η ευρύτερη περιοχή, είχαμε αναφέρει ως προϋπόθεση την εκπόνηση Ειδικής Περιβαλλοντικής Μελέτης (Ε.Π.Μ.), που σε συνδυασμό με άλλες εξειδικευμένες Μελέτες καθώς και με διαβουλεύσεις με τους κατοίκους και τους φορείς της τοπικής κοινωνίας (ΟΤΑ, Νομαρχιακή αυτοδιοίκηση κ.λπ.), θα θέσει τη βάση της αποτελεσματικής προστασίας του εν λόγω υδροβιότοπου, με την έκδοση Προεδρικού Διατάγματος, που θα περιέχει τον καθορισμό δεσμεύσεων στις επιτρεπόμενες χρήσεις γης όρους και περιορισμούς δόμησης, καθώς και το σύστημα διαχείρισης της περιοχής.

Η εκπόνηση της Ειδικής Περιβαλλοντικής Μελέτης - σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία- μπορεί να γίνει και από φορείς όπως, Περιφέρεια, Νομαρχία ή Δήμο της περιοχής και στη συνέχεια να κατατεθεί προς έγκριση στο ΥΠΕΧΩΔΕ.

Για τους πιο πάνω λόγους και για την ταχύτερη επίτευξη του ζητούμενου, η Μελέτη του Πανεπιστημίου Αιγαίου με τίτλο «Υγρότοπος Βουρκαρίου στα Μέγαρο» (που αφορούσε στην προστασία του περιβάλλοντος του συγκεκριμένου υδροβιότο-

που είχε αποστέλει από το Δήμο Μεγάρων στη Δ/ση Περι/κού Σχεδιασμού), έχει ήδη αποσταλεί στον Οργανισμό Ρυθμιστικού Σχεδίου της Αθήνας (υπηρεσία αρμόδια για Εισήγηση Νομοθετικής ρύθμισης περιβαλλοντικών θεμάτων σε περιοχές του Νομού Αττικής), ζητώντας αφού εκτιμηθούν τα όσα αναφέρονται σ' αυτή, την δραστηριοποίηση του για την προστασία της εν λόγω περιοχής θεωρούμενης είτε ως μονάδα είτε σε συνάρτηση και σε συνολική θεώρηση με άλλους υδροβιότοπους του Νομού Αττικής.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ»

5. Στις με αριθμό 9762/10-4-06 και 10040/17-04-06 ερωτήσεις των Βουλευτών κ. Ευαγγελίας Σχοιναράκη-Ηλιάκη και κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1512/18-05-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στις παραπάνω ερωτήσεις που κατέθεσαν οι Βουλευτές κ.κ. Β. Κεγκέρογλου και Ε. Σχοιναράκη - Ηλιάκη, για τα θέματα της αρμοδιότητάς μας, σας πληροφορούμε τα εξής:

Ο ελεγκτικός μηχανισμός που λειτουργεί σήμερα και εφαρμόζεται για τα εισαγόμενα ζώα και προϊόντα ζωικής προέλευσης, έχει εγκατασταθεί και λειτουργεί από το 1993 με την δημοσίευση του Π.Δ/γματος 420/93 (ΦΕΚ/179/Α).

Ο μηχανισμός αυτός, που είναι εναρμονισμένος προς την κοινοτική νομοθεσία, ενώ πριν από το 1993 βασιζόταν σε εθνικές διατάξεις, στηρίζεται στην αρχή ότι καμία εισαγωγή ζώου ή προϊόντος ζωικής προέλευσης δεν γίνεται από τις τρίτες χώρες, εάν δεν ελεγχθεί και εγκριθεί από κτηνιάτρους που υπηρετούν στα 10 Συνοριακά σημεία Κτηνιατρικού Ελέγχου (ΣΥΚΕ) που υπάρχουν σε όλη τη χώρα (οδικά, λιμάνια και αεροδρόμια). Προϋπόθεση για οποιοδήποτε εκτελωνισμό, αποτελεί η προηγούμενη έγκριση του συνοριακού κτηνιάτρου που αποδεικνύεται από το ειδικό κτηνιατρικό πιστοποιητικό που αυτός εκδίδει.

Τα κοινοτικής προέλευσης ζώα, βάσει της κοινοτικής και εθνικής νομοθεσίας, κινούνται ελεύθερα στον κοινοτικό χώρο, με θεσμοθετημένη ενημέρωση μέσω ηλεκτρονικού δικτύου, προκειμένου για τις κινήσεις των ζώων και με όρους υγιεινής, εμπορίας και διακίνησης πολύ αυστηρούς.

Τα κοινοτικά προϊόντα ζωικής προέλευσης κινούνται επίσης ελεύθερα στον κοινοτικό χώρο και σημαίνονται με σήματα υγειονομικά ή εμπορικά που δηλώνουν εμφανώς την προέλευσή τους με τα δύο κωδικά λατινικά γράμματα της χώρας παραγωγής ή μεταποίησης.

Την εφαρμογή των όρων αυτών στην ελληνική αγορά καλούνται να παρακολουθήσουν οι κτηνίατροι της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης υπό την καθοδήγηση του Ε.Φ.Ε.Τ., προκειμένου για προϊόντα και υπό την καθοδήγηση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, προκειμένου για τα ζώα ζώα.

Η απαγόρευση εισαγωγών ζώων αμνοεμφύων για πάχυνση από τρίτες χώρες, οι οποίες κατά την περίοδο πριν από το Πάσχα συντηθίζουν να αυξάνονται κατά πολύ, εξεδόθη για τη διευκόλυνση του ελεγκτικού έργου των κτηνιάτρων και την παρακολούθηση της καταγωγής των σφαγίων και της σχετικής σημασίας τους.

Τα ζώα προς άμεση σφαγή ελέγχονται συστηματικά, δεδομένου ότι εισάγονται με αναγεγραμμένο στο πιστοποιητικό το σφαγείο προορισμού και την υποχρέωση να έχουν σφαγεί εντός πέντε ημερών. Η σημασία τους έχει ρυθμιστεί με παλαιότερες εθνικές διατάξεις κατά τρόπο που να είναι σαφής η προέλευση του ζώου στους καταναλωτές.

Η σωστή εφαρμογή της κτηνιατρικής νομοθεσίας ελέγχεται από τη Διεύθυνση Επιθεώρησης και Κτηνιατρικού Ελέγχου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, αλλά και από τα όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα οποία πραγματοποιούν περί τους πέντε ελέγχους το χρόνο για διαφορετικά θέματα στην εφαρμογή της κτηνιατρικής νομοθεσίας στη χώρα μας.

Τα εισαγόμενα σφαγία από κοινοτικές ή τρίτες χώρες φέρουν σφραγίδα ελέγχου με σαφώς αναγεγραμμένα τα αρχικά ή ολόγραφως το όνομα του κράτους όπου εδρεύει το σφαγείο.

Το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Γεν. Δ/ση Κτηνιατρικής), με αλληπάλληλες Υπουργικές Αποφάσεις και εγκυκλίους, επέστρεψε την προσοχή, ενημέρωσε και διευκρίνισε θέματα σήμανσης σφαγίων, εισαγωγών, διακίνησης κρεάτων και σφαγής. Συγκεκριμένα, με τις εξής:

1. την υπ' αριθμ. πρωτ. 262669/17-06-2004 εγκύκλιο Υφυπουργού,

2.« « « 262667/17-06-2004 »

« « «

3.« « « 309975/01-12-2004 »

« « «

και πρόσφατα με τις εξής :

1. Την υπ' αριθμό πρωτ. 1988/16-03-2006 εγκύκλιο Υφυπουργού και

2.« « « 2003/28-03-2006 Απόφαση Υπουργού.

Επίσης, με την υπ' αριθμ. πρωτ..276742/2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ/Β' 739/2005 όπως διορθώθηκε στο Β' 791/2005) και την υπ' αριθμ. πρωτ. 287369/28-06-2005 Απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, συγκροτήθηκαν κλιμάκια ελέγχου για έλεγχο επιχειρήσεων χοιρινού κρέατος και προϊόντων αυτού.

Ακολούθως με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1905/15-12-2005 Απόφαση του Υπουργού και την υπ' αριθμ. πρωτ. 245695/14-03-2006 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, συγκροτήθηκαν κλιμάκια ελέγχου για τον έλεγχο των πάσης φύσεως τροφίμων ζωικής προέλευσης, των εγκαταστάσεων τυποποίησης αυτών, καθώς και των σφαγιοτεχνικών εγκαταστάσεων.

Οι κτηνίατροι των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων που είναι αρμόδιοι για τον κρεοσκοπικό έλεγχο, ελέγχουν τις σημάνσεις των ζώων και όλα τα συνοδευτικά έγγραφα (υγειονομικά πιστοποιητικά, άδειες διακίνησης, διαβατήρια, τιμολόγια, φορτωτικές) και δειγματοληπτικά διασφαλίζουν τις έγγραφες πληροφορίες με τις κτηνιατρικές αρχές του τόπου προέλευσης των ζώων.

Όταν δεν πληρούνται οι παραπάνω προϋποθέσεις, απαγορεύεται η σφαγή των ζώων των οποίων δεν ταυτοποιείται η καταγωγή.

Σε κρέατα ζώων που γεννήθηκαν στην Ελλάδα και εσφάγησαν σε ελληνικό σφαγείο όλες οι σφραγίδες είναι χρώματος Ε 133 λαμπρού κυανού και φέρουν μία σφραγίδα με τη λέξη «ΕΛΛΑΣ».

Σε κρέατα ζώων που γεννήθηκαν σε τρίτη χώρα, εισάγονται για άμεση σφαγή και οδηγούνται κατ' ευθείαν στο σφαγείο, όπου θα σφάζονται εντός πέντε (5) ημερών, όλες οι σφραγίδες είναι χρώματος Ε 155 καστανού και φέρουν επιπλέον σφραγίδα χρώματος καστανού με το όνομα της τρίτης χώρας γέννησης.

Τα ζώα βοοειδή που εισάγονται από τρίτες χώρες και προορίζονται για πάχυνση, εφόσον παραμένουν στις εκμεταλλεύσεις για χρονικό διάστημα άνω των τριών (3) μηνών, όπως προβλέπεται από τον Τελωνειακό Κώδικα [Καν. (ΕΟΚ) 2454/93, άρθρο 39 που παραπέμπει στο άρθρο 24 του Καν. (ΕΟΚ) 2413/92], σφραγίζονται με σφραγίδες χρώματος μελάνης Ε133 (λαμπρό κυανού).

Το διάστημα των τριών (3) μηνών θα διαπιστώνεται από το διαβατήριο του ζώου.

Σε κρέατα ζώων που γεννήθηκαν στην Ε.Ε. και εσφάγησαν σε ελληνικά σφαγεία,

όλες οι σφραγίδες είναι χρώματος Ε 133 λαμπρού κυανού και φέρουν επιπλέον σφραγίδα ιδίου χρώματος με το όνομα της χώρας γέννησης.

Σε ό,τι αφορά την επισήμανση του βοείου κρέατος η αναγνώριση του ζώου και ιδιαίτερα της χώρας γέννησής του καθίσταται δυνατή από την αναγραφή στην ετικέτα του κρέατος του κωδικού αναγνώρισης του ζώου, τα δύο πρώτα γράμματα του οποίου χαρακτηρίζουν τη χώρα (Κοινοτική ή Τρίτη) καταγωγής του ζώου.

Όσον αφορά τα κρέατα, οι Συνοριακοί Σταθμοί Υγειονομικού Κτηνιατρικού Ελέγχου ελέγχουν τα φορτία για τη σωστή επισήμανση των σφαγίων με τις προβλεπόμενες χρωστικές και σε

περίπτωση παραλείψεων ή δυσανάγνωστων σφραγίδων, απωθούν ή καταστρέφουν τα σφάγια.

Ο Υφυπουργός
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ*

6. Στην με αριθμό 2997/5.10.05 ερώτηση του Βουλευτή κ. Γεωργίου Ανωμερίτη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 586/25.10.05 έγγραφο από τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση του με αριθ. πρωτ. 2997/05-10-2005 εγγράφου σας, με το οποίο μας διαβιβάστηκε ερώτηση του Βουλευτή κ. Γ. Ανωμερίτη, που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

1. Η παροχή επαρκών και ποιοτικών υπηρεσιών τακτικών θαλασσίων ενδομεταφορών από και προς τα νησιά της χώρας αποτελεί βασική προτεραιότητα του ΥΕΝ. Στην κατεύθυνση αυτή με πρωτοβουλία του ΥΕΝ ψηφίσθηκε στη Βουλή των Ελλήνων διάταξη νόμου (στο σχέδιο νόμου «Καταδύσεις αναψυχής και άλλες διατάξεις») με την οποία παρέχεται η δυνατότητα για τη σύναψη συμβάσεων ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας με ακτοπλοϊκές εταιρείες, έναντι μισθώματος, για την παροχή μεταφορικών υπηρεσιών σε ακτοπλοϊκές γραμμές, κατόπιν διεθνών μειοδοτικών διαγωνισμών, διάρκειας μέχρι 06 ετών (αντί για 1 έτος που ίσχυε μέχρι σήμερα), στις οποίες θα περιλαμβάνονται και ποιοτικά κριτήρια επιλογής πλοίων, όπως η ηλικία. Σκοπός της διάταξης αυτής είναι η υλοποίηση της δυνατότητας σχεδιασμού μακροχρόνιων και ολοκληρωμένων λύσεων για την εξυπηρέτηση των αγώνων γραμμών με τρόπο που θα ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των νησιωτικών κοινωνιών.

2. Με στόχο την μείωση των χρόνων πρόσβασης στους προορισμούς και την ενίσχυση των ενδονησιωτικών συνδέσεων, το ΥΕΝ, σε συνεργασία με το συναρμόδιο Υπουργείο Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, εξετάζει στην παρούσα φάση την αναδιάρθρωση του συστήματος των ακτοπλοϊκών γραμμών της χώρας.

3. Για την καταβολή των αντισταθμισμάτων προς τις πλοιοκτήτριες εταιρείες που παρέχουν ακτοπλοϊκές υπηρεσίες από και προς νησιά, μέσω συμβάσεων ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας, καταβλήθηκε το διάστημα από τον Ιανουάριο έως και τον Σεπτέμβριο του 2005 το ποσό των 26.553.628,42 ευρώ.

4. Όσον αφορά τα έργα που υλοποιούνται στο πλαίσιο του Γ' ΚΠΣ και αφορούν σε ποσά που έχουν διατεθεί για την απορρόφσή τους από νησιωτικές περιοχές, αυτά είναι τα ακόλουθα:

α) Επιχειρησιακό Πρόγραμμα "Οδικό Άξονες, Λιμάνια & Αστική Ανάπτυξη" (ΕΠ «Ο.Α.Λ.Α.Α.»).

Στο εν λόγω πρόγραμμα που εποπτεύεται από το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., εντάχθηκε πρόσφατα πρόταση του ΥΕΝ στο Μέτρο 8.1 «Ασφάλεια Ναυσιπλοΐας - Έρευνα και Διάσωση στη θάλασσα» που αφορά το έργο «Επέκταση του Εθνικού VTMS» προϋπολογισμού 36.565.077 ευρώ. Το εν λόγω έργο του ΥΕΝ περιλαμβάνει την εγκατάσταση συστημάτων VTS στις περιοχές Μυτιλήνης (με εγκατάσταση υπόκεντρου RTS στην Λήμνο), Χίου, Σάμου, Κω, Ρόδου και Νεάπολης Βοιών.

Στην παρούσα φάση ολοκληρώνεται η επεξεργασία του επικαιροποιημένου ΤΔΕ/Υ από την Διαχειριστική Αρχή του Ε.Π. «Ο.Α.Λ.Α.Α.» προκειμένου στην συνέχεια να εκδοθεί η σχετική απόφαση ένταξης και να δρομολογηθούν οι περαιτέρω διαδικασίες υλοποίησης του.

β) Κοινοτικές Πρωτοβουλίες-Πρόγραμμα INTERREG-III.

Στο πλαίσιο του προγράμματος INTERREG IIIA/ΕΛΛΑΔΑ - ΚΥΠΡΟΣ 20002006, κατόπιν σχετικών προσκλήσεων της αρμόδιας Διαχειριστικής Αρχής, υπεβλήθησαν και ενεκρίθησαν προτάσεις χρηματοδότησης του ΥΕΝ για την επέκταση του Εθνικού Πληροφοριακού Συστήματος Διαχείρισης Θαλάσσιας Κυκλοφορίας (VTMS) για κάλυψη περιοχών της νήσου Κρήτης, οι οποίες εντάχθηκαν στο Μέτρο 1.2 «Βελτίωση της ασφάλειας των συνόρων» και αφορούν τις ακόλουθες δράσεις:

ι) «Επέκταση του συστήματος παρακολούθησης VTMS για κάλυψη των Δυτικών ακτών της περιφέρειας Κρήτης» προϋπολογισμού 2.004.000 ευρώ.

ii) «Επέκταση του συστήματος παρακολούθησης VTMS για κάλυψη των Ν.Α. ακτών της περιφέρειας Κρήτης» προϋπολογισμού 7.946.808 ευρώ.

Στην παρούσα φάση έχουν δρομολογηθεί οι ενέργειες για τη διενέργεια του σχετικού διαγωνισμού.

γ) Περιφερειακό Επιχειρησιακό Πρόγραμμα (ΠΕΠ) Νοτίου Αιγαίου.

ι) Κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της Διαχειριστικής Αρχής του Π.Ε.Π. Νοτίου Αιγαίου, υποβλήθηκε και εγκρίθηκε πρόταση του ΥΕΝ για την υλοποίηση του έργου «Ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης θαλάσσιας κυκλοφορίας και ενημέρωσης επιβατικού κοινού Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου» προϋπολογισμού ευρώ 2.000.000. Κατόπιν της ολοκλήρωσης της επικαιροποίησης των τεχνικών προδιαγραφών, έχουν αποσταλεί στο Υπουργείο Ανάπτυξης τα τεύχη δημοπράτησης του έργου προκειμένου να διενεργηθεί ο σχετικός διαγωνισμός.

ii) Κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της Διαχειριστικής Αρχής του Π.Ε.Π. Νοτίου Αιγαίου υποβλήθηκε και εγκρίθηκε πρόταση του ΥΕΝ για την υλοποίηση του έργου: «Προμήθεια τεχνικού και εκπαιδευτικού εξοπλισμού ΑΕΝ Σύρου», συνολικού προϋπολογισμού 771.356,00 ευρώ.

Από το προαναφερόμενο έργο έχει εκταμειωθεί το ποσό των ευρώ 31.356,00 ευρώ, ενώ μέχρι το τέλος του 2006 θα έχουν ολοκληρωθεί οι υπόλοιποι σχετικοί διαγωνισμοί για την προμήθεια του εξοπλισμού.

δ) Περιφερειακό Επιχειρησιακό Πρόγραμμα (ΠΕΠ) Βορείου Αιγαίου.

Κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της Διαχειριστικής Αρχής του Π.Ε.Π. Βορείου Αιγαίου υποβλήθηκαν και εγκρίθηκαν προτάσεις του ΥΕΝ για την υλοποίηση των έργων:

ι) «Προμήθεια τεχνικού και Εκπαιδευτικού Εξοπλισμού ΑΕΝ Χίου» συνολικού Προϋπολογισμού 900.000,00 ευρώ.

ii) «Προμήθεια τεχνικού και Εκπαιδευτικού Εξοπλισμού ΑΕΝ Οίνουσας» συνολικού Προϋπολογισμού 920.000,00 ευρώ.

Οι σχετικοί διαγωνισμοί καθώς και η ανάληψη νομικής δέσμευσης των υποέργων που είναι ενταγμένα στα παραπάνω έργα θα υλοποιηθούν εντός του 2006.

δ) Πρόγραμμα «ΑΛΙΕΥΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ 2001-2003,2004,2005».

Στο πλαίσιο του προγράμματος Αλιευτικών Πόρων 2001-2003,2004,2005, υπεβλήθησαν και ενεκρίθησαν προτάσεις χρηματοδότησης του ΥΕΝ για την υλοποίηση των παρακάτω έργων πληροφορικής:

ι) «Προμήθεια υπολογιστικού εξοπλισμού και εξοπλισμού επικοινωνιών, διασύνδεση Λ.Α με ΥΕΝ», προϋπολογισμού 850.000 ευρώ. Αντικείμενο του έργου είναι ο εξοπλισμός και η διασύνδεση ενενήντα πέντε (95) περιφερειακών Υπηρεσιών με στόχο την ποιοτική αναβάθμιση και την επέκταση του Δικτύου Ευρείας Περιοχής του ΥΕΝ. Έχει ολοκληρωθεί η σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών και έχουν δρομολογηθεί οι διαδικασίες για τη διενέργεια του σχετικού διαγωνισμού.

ii) «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού-Διασύνδεση Συστημάτων», προϋπολογισμού 2.141.509 ευρώ. Αντικείμενο του έργου είναι ο εξοπλισμός και η διασύνδεση των δύο (2) κεντρικών πληροφοριακών συστημάτων του ΥΕΝ καθώς και εκατόν δεκαεννέα (119) περιφερειακών Υπηρεσιών με στόχο την ποιοτική αναβάθμιση και την επέκταση του Δικτύου Ευρείας Περιοχής του ΥΕΝ. Έχει ολοκληρωθεί η σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών και έχουν δρομολογηθεί οι διαδικασίες για τη διενέργεια του σχετικού διαγωνισμού.

iii) «Πιλοτικό έργο ανάπτυξης πληροφοριακού συστήματος μηχανογραφικής καταχώρησης και έκδοσης πιστοποιητικών αλιευτικών σκαφών», προϋπολογισμού ευρώ 300.000. Στην παρούσα φάση έχουν ενεργοποιηθεί οι διαδικασίες για την ένταξη του στο πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων.

5. Η πλειοψηφία των επιχειρησιακών μέσων του Λ.Σ. έχει διατεθεί σε λιμενικές Αρχές της νησιωτικής χώρας. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι οκτώ από το σύνολο των δεκαέξι νεοπαράληφθέντων περιπολικών σκαφών, η προμήθεια των οποίων έγινε για κάλυψη αναγκών ασφάλειας των Ολυμπιακών Αγώνων (Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων), έχουν διατεθεί σε νησιωτικές λιμενικές Αρχές.

Επιπλέον από κοινοτικά προγράμματα του Γ' Κ.Π.Σ. (INTERREG IIIA ΕΛΛΑΔΑ-ΚΥΠΡΟΣ) έχει εγκριθεί και είναι σε εξέλιξη η διαδικασία προμήθειας ενός ναυαγοσωστικού σκάφους, τριών σκαφών κρούσεως και ενός βυτιοφόρου οχήματος μεταφοράς καυσίμων, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 2.553.192,00 ευρώτα οποία επίσης πρόκειται να διατεθούν σε Λιμενικές Αρχές της νησιωτικής χώρας.

6. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην συνθήκη του Άμστερνταμ, η Κοινότητα αποσκοπεί ιδιαίτερα στην μείωση των διαφορών μεταξύ των επιπέδων ανάπτυξης των διάφορων περιοχών και στην μείωση της καθυστέρησης των πλέον μειονεκτικών περιοχών ή νησιών (άρθρο 158 ΕΚ). Επίσης, σύμφωνα με την «στρατηγική της Λισσαβόνας» για να μπορέσει να επιτευχθεί ο στόχος της κοινωνικής και εδαφικής συνοχής ένα από τα αναγκαία μέτρα είναι και η βελτίωση της προσπελασιμότητας των νησιωτικών περιοχών.

Με γνώμονα τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη τις ολοκληρωμένες κατευθυντήριες γραμμές (2005-2008) για την ανάπτυξη και την απασχόληση, που επικυρώθηκαν από το Συμβούλιο Κορυφής της Ε.Ε. τον Ιούνιο του 2005, επιδιώχθηκε η ένταξη στο Εθνικό Πρόγραμμα Μεταρρυθμίσεων ολοκληρωμένων και μακροχρόνιων λύσεων για την εξασφάλιση της οικονομικής και κοινωνικής συνοχής της νησιωτικής Ελλάδας. Στο πλαίσιο αυτό περιλαμβάνεται και η ψήφιση της προαναφερόμενης διάταξης νόμου για τη σύναψη συμβάσεων δημόσιας Υπηρεσίας κατόπιν μειοδοτικών διαγωνισμών για χρονικά διαστήματα πέραν του ενός έτους και μέχρι έξι έτη σε δρομολογιακές γραμμές όπου δεν καλύφθηκαν οι πάγιες ανάγκες της συνέχειας και τακτικότητας του ακτοπλοϊκού δικτύου.

7. Όσον αφορά στα θέματα λιμενικής πολιτικής, στο πλαίσιο της επόμενης προγραμματικής περιόδου, η ανάπτυξη των λιμένων θα πραγματοποιηθεί στη βάση ενός συνεκτικού και ολοκληρωμένου σχεδιασμού του ελληνικού λιμενικού συστήματος, αλλά και του γενικότερου αναπτυξιακού σχεδιασμού της χώρας, λαμβάνοντας υπόψη τις υφιστάμενες δραστηριότητες και ανάγκες.

Η διασφάλιση της γεωγραφικής συνέχειας του ελληνικού χώρου και η ενδυνάμωση της συνοχής αποτελούν βασικά στοιχεία του σχεδιασμού. Το YEN προωθεί την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας των θαλασσίων μεταφορών και επιδιώκει την

παροχή σύγχρονων υπηρεσιών υψηλού επιπέδου, καθώς και την ενίσχυση της οικονομικής και κοινωνικής συνοχής.

Στο πλαίσιο μιας σύγχρονης και περισσότερο σύνθετης αντιλήψεως για τη λιμενική λειτουργία, επιζητείται η σύνδεση λιμένα και αστικού ιστού, λιμένα και κοινωνικής λειτουργίας, ούτως ώστε ο λιμένας να αποτελεί ένα χώρο ανάπτυξης σημαντικών δραστηριοτήτων.

Στην επόμενη προγραμματική περίοδο η βελτίωση της προσπελασιμότητας και των υπηρεσιών γενικού οικονομικού ενδιαφέροντος ενισχύεται σημαντικά σε νησιωτικές και απομακρυσμένες περιοχές μέσα από τον εκσυγχρονισμό των λιμενικών υποδομών και ανωδομών. Επιπλέον, η εφαρμογή συστημάτων περιβαλλοντικής διαχείρισης σε λιμένες αποτελεί στοιχείο που θα συμβάλλει στην προστασία δραστηριοτήτων που αναπτύσσονται στην περιφέρεια, όπως είναι ο τουρισμός και η αλιεία, με στόχο την τοπική και περιφερειακή ανάπτυξη.

Η ανάπτυξη των Διευρωπαϊκών Δικτύων Μεταφορών και των θαλάσσιων λεωφόρων, που προωθείται από το YEN, αναμένεται να συμβάλλει θετικά, ενώ η πραγματοποίηση παρεμβάσεων για την ενίσχυση της διασυνοριακής, διακρατικής και διαπεριφερειακής συνεργασίας, εντάσσουν αποτελεσματικά τους ελληνικούς λιμένες και τις περιοχές της ελληνικής επικράτειας στα Διευρωπαϊκά και Πανευρωπαϊκά δίκτυα μεταφορών.

Για την επίτευξη των παραπάνω, το YEN συμμετέχει ενεργά στις διαδικασίες σχεδιασμού και βρίσκεται σε συνεχή συνεργασία με το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών.

8. Στο πλαίσιο στήριξης της τουριστικής βιομηχανίας και ιδιαίτερα της θαλάσσιας περιήγησης - κρουαζιέρας για την ανάπτυξη του τουρισμού των νησιωτικών περιοχών της χώρας, ψηφίστηκε πρόσφατα από τη Βουλή των Ελλήνων με πρωτοβουλία του YEN, διάταξη νόμου με την οποία απλουστεύονται οι διαδικασίες και παρέχονται κίνητρα για την προσέλκυση και παραμονή στο ελληνικό νηολόγιο κρουαζιερόπλοιων άνω των 1500 κόρων ολική χωρητικότητας.

Ο Υπουργός

ΜΑΝΩΛΗΣ Κ. ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ»)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Γκιουλέκα, τον καλό συνάδελφο εκ Θεσσαλονίκης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν. 2472/1997».

Το νομοσχέδιο ψηφίστηκε επί της αρχής στη χθεσινή συνεδρίαση. Στη σημερινή συνεδρίαση θα συζητήσουμε το πρώτο κεφάλαιο του νομοσχεδίου, δηλαδή τα άρθρα 1 έως 17 ως ενόητα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σας γνωρίζουμε ότι επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν. 2472/1997», Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας ορίζεται ο Βουλευτής κ. Χρήστος Ζώης.

Επίσης, κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου αυτού, με απόφαση του Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος κ. Κολοζώφ, ειδική αγορήτρια ορίζεται η Βουλευτής κ. Βέρα Νικολαΐδου.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ορίστε, κύριε Κωσμίδη, έχετε το λόγο.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, τρίτη συνεδρίαση - δεύτερη επί των άρθρων - για ένα νομοσχέδιο σαν το συζητούμενο, είναι πολυτελής. Εάν η τρίτη συνεδρίαση υπαγορεύεται από το γεγονός ότι δεν υπάρχει ώριμο νομοσχέδιο ή δεν μπορεί να συζητηθεί κάποιο άλλο ώριμο νομοσχέδιο αύριο, τότε μόνο και γι' αυτό το λόγο να δεχθώ το σπάσιμο της συζήτησης επί των άρθρων σε δύο συνεδριάσεις.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω κι εγώ το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ορίστε, κυρία Νικολαΐδου.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, την ίδια παρατήρηση έχω κι εγώ. Πιστεύω ότι η συζήτηση μπορεί να ολοκληρωθεί σήμερα. Άλλωστε και από τον αριθμό των παρευρισκομένων φαίνεται ότι υπάρχει δυσκολία. Δεν έχουμε ομιλητές. Νομίζω, λοιπόν, ότι μπορούμε να ολοκληρώσουμε σήμερα τη συζήτηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Κύριε Υπουργέ, θέλετε να κάνετε κάποια παρατήρηση γι' αυτό;

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Όχι, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είχαμε συμφωνήσει στη διάσκεψη των Προέδρων να γίνει σε δύο συνεδριάσεις η κατ' άρθρον συζήτηση, για να δοθεί η δυνατότητα στους Βουλευτές να κάνουν μια αναλυτική και εμπειριστατωμένη συζήτηση. Θεωρώ ότι αυτό είναι προς το συμφέρον και της διαδικασίας του Κοινοβουλίου και των Βουλευτών. Γι' αυτό το λόγο θα παρακαλούσα να μην επιμένετε. Θα έχουμε όλη την ευχέρεια και θα σας δώσω και χρόνο να μιλήσετε παραπάνω, αν τυχόν υπάρξει θέμα. Ας ξεκινήσουμε κατ' αυτόν τον τρόπο και βλέπουμε στην πορεία.

Ο κ. Γκιουλέκας έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Συζητούμε σήμερα το πρώτο κεφάλαιο του σχεδίου νόμου για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, δηλαδή τα άρθρα από το 1 έως το 17.

Πριν, όμως, περάσω στην ανάλυση των σπουδαιότερων άρθρων, θα ήθελα να κάνω κάποιες γενικές παρατηρήσεις, που αφορούν στη χθεσινή συζήτηση. Ειλικρινά εξεπλάγην, γιατί στην χθεσινή συζήτηση, αντί να ακούσω, κυρίως από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, κάποιες παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου, κάποιες προτάσεις, κάποιες σημειώσεις για διορθώσεις, αντίθετα παρακολούθησα μια γενικού περιεχομέ-

νου συζήτηση, που επεξετάθη σε όλα, πλην αυτού του συζητούμενου νομοσχεδίου. Μάλιστα, ετέθησαν, με αφορμή δύο-τρία ζητήματα του νομοσχεδίου, θέματα ευρύτερου ενδιαφέροντος και ευρύτερης σημασίας, που δεν εμπίπτουν πάντως στις διατάξεις και στις πρόνοιες του παρόντος νομοσχεδίου.

Όσον αφορά σε αυτό το οποίο ακούστηκε για την αποσαφήνιση των αρμοδιοτήτων των δύο ανεξάρτητων αρχών, της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Αρχής Διαφύλαξης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, θα ήθελα να ξεκαθαρίσω -το είπε χθες και ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Παπαληγούρας- ότι δεν είναι έργο του νομοθέτη με το παρόν νομοσχέδιο να διαχωρίσει τις αρμοδιότητες των δύο αρχών. Εξάλλου, εάν αυτές οι αρμοδιότητες παρουσιάζουν ενδεχομένως κάποια ασάφεια ως προς την ευκρίνεια των ορίων δράσεώς τους, αυτό οφείλεται στους ιδρυτικούς νόμους που συνέστησαν αυτές τις δύο αρχές και όχι στο παρόν νομοσχέδιο, το οποίο ουσιαστικά έρχεται να ρυθμίσει διάφορα ζητήματα, που αφορούν στην ιδιωτική σφαίρα των πολιτών, βάζοντας και τις δύο συναρμόδιες αρχές να λειτουργήσουν επ' ωφελεία της ασφάλειας και της προστασίας των ευαίσθητων αυτών προσωπικών δεδομένων.

Εδώ θα μπορούσαμε να κάνουμε μια γενικότερου τύπου παρατήρηση, δηλαδή ότι στο κάτω-κάτω της γραφής από τη στιγμή που οι ιδρυτικοί νόμοι είναι αυτοί που διαπληρούν αυτή την ασάφεια και είναι νόμοι που δεν ψηφίστηκαν από την παρούσα Κυβέρνηση, αλλά από τις προηγούμενες κυβερνήσεις, οι δύο αρχές που λειτουργούν στο χώρο της προστασίας των ευαίσθητων δεδομένων και της ιδιωτικής σφαίρας των πολιτών, λειτουργούν και οι δύο ως ασφαλιστικές δικλίδες για την καλύτερη προστασία των πολιτών.

Άκουσα, όμως, και ορισμένα άλλα θέματα με αφορμή το παρόν νομοσχέδιο. Αναφέρθηκε ότι υπήρξε καθυστέρηση. Βεβαίως δεν εξηγήθηκε επαρκέστατα από την πλευρά του Π.Α.ΣΟ.Κ -θυμίζω ότι η Οδηγία 2002/58, η οποία ενσωματώνεται σήμερα με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο στο εθνικό μας Δίκαιο, είναι Οδηγία του Ιουλίου του 2002 και οι εκλογές έγιναν στις 7 Μαρτίου του 2004- δεν εξηγήθηκε γιατί το 2002, το 2003 και τους πρώτους μήνες του 2004 οι τότε κυβερνήσεις του Π.Α.ΣΟ.Κ δεν έφεραν αυτή την Οδηγία στην Εθνική Αντιπροσωπεία για να την ενσωματώσουν στο εθνικό Δίκαιο. Και εγκλείται η Νέα Δημοκρατία, διότι από το Μάρτιο του 2004 και μετά, που ανέλαβε την ευθύνη της διακυβέρνησης, δεν έφερε την Οδηγία, αλλά επέδειξε αυτή την καθυστέρηση.

Βεβαίως, ακούστηκαν και πολλά με αφορμή αυτήν την καθυστέρηση. Ακούστηκε ότι όλα αυτά συνδέονται με το ζήτημα των υποκλοπών, ότι όλα αυτά συνδέονται με το ζήτημα των Πακιστανών. Κατ' αρχήν, εγώ θα ήθελα να κάνω μια γενικότερη παρατήρηση, συλλέγοντας διάφορα αποσπάσματα από τιςισηγήσεις των χθεσινών αγορητών του χώρου της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Θα έλεγα, με όλο το σεβασμό προς όλους τους συναδέλφους, ότι εδώ διαπιστώνεται και μία έλλειψη σεβασμού σ' αυτόν τον ανεξάρτητο τρίτο πυλώνα της δημοκρατίας, που είναι η δικαιοσύνη. Διότι όταν κατηγορείς ευθέως τη δικαιοσύνη ότι δεν κάνει καλά τη δουλειά της, όταν εγκλείται ουσιαστικά η ανεξάρτητη δικαιοσύνη γιατί στο θέμα των υποκλοπών, είπε κάποιος από τους αγορητές, ή κάποιοι -δεν ενθυμούμαι αυτή τη στιγμή τον αριθμό- ότι η δικαιοσύνη καθυστέρησε αδικαιο-λογήτως επί έντεκα μήνες, τι άλλο παρά ευθεία μομφή στην ανεξάρτητη δικαιοσύνη συνιστά αυτό;

Από την άλλη πλευρά, επειδή ακούγεται πάρα πολύ -έχει πάρει τη μορφή λογοπαίγνιου- «γιατί δεν πήγατε στην Α.Δ.Α.Ε. και πήγατε στη δικαιοσύνη», εγώ θα σας αντιστρέψω το ερώτημα και θα σας πω το εξής: Αν πηγαίναμε στην Α.Δ.Α.Ε., εσείς οι ίδιοι, κύριοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, θα μας λέγατε «γιατί δεν πήγατε στη δικαιοσύνη».

Να εξηγήσουμε ότι η Α.Δ.Α.Ε. είναι μια ανεξάρτητη αρχή, ειδική βεβαίως για το ζήτημα της διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών. Η δικαιοσύνη όμως είναι ένας από τους πυλώνες της δημοκρατίας και υπό την έννοια αυτή, δεν αποφύγαμε το μείζον για να προσφύγουμε στο ελάσσον. Αντίθετα, στη

δικαιοσύνη προσφύγαμε. Νομίζω ότι από εκεί και πέρα, η οποιαδήποτε παρατήρηση ή σχολιασμός σ' αυτή την Αίθουσα όσον αφορά στο πως λειτουργήσε η δικαιοσύνη, δεν μπορεί παρά να αντιστοιχούν και μομφή και, όπως είπα προηγουμένως, προσβολή στο θεσμό της ανεξάρτητης δικαιοσύνης.

Πέραν αυτού, άκουσα και κάποιες γενικότερου τύπου παρατηρήσεις, διαπιστώσεις, γενικές διατυπώσεις ότι «και ποιος μας διασφαλίζει ότι με το παρόν νομοσχέδιο δεν θα μπορεί κανείς να παγιώσει ένα τηλεφώνημα και ποιος μας διασφαλίζει ότι με το παρόν νομοσχέδιο, όταν θα γίνει νόμος του κράτους, δεν θα μπορεί κανείς να στήσει ένα παράνομο λογισμικό» κ.λπ. Δεν καταλαβαίνω ειλικρινά αυτή τη λογική σκέψη κάποιων συναδέλφων που καταλήγουν συμπερασματικά στο να μας πουν τι; Ότι δεν πρέπει επιτέλους σ' αυτή τη χώρα να νομοθετούμε διότι, κατά τη δική τους άποψη, κανείς δεν μπορεί να διασφαλίσει τίποτα;

Κατ' αρχήν, να πούμε ότι η Ελλάς είναι μια ασφαλέστατη χώρα και διασφαλίζονται πλήρως τα δικαιώματα των Ελλήνων πολιτών. Μ' αυτό το νομοσχέδιο προβλέπεται μία περαιτέρω προστασία ακριβώς σ' αυτό τον ευαίσθητο τομέα. Βεβαίως υπάρχουν οι κίνδυνοι. Το διαπιστώσαμε όλοι, το γνωρίζουμε όλοι.

Και από την άλλη πλευρά υπήρξε και το μέγα αυτό θέμα το οποίο απασχόλησε έντονα ολόκληρο τον ελληνικό λαό και, βεβαίως, τον πολιτικό κόσμο της χώρας, το θέμα των υποκλοπών, όπου είδαμε ότι πράγματι συνέβησαν αυτά τα φαινόμενα των υποκλοπών και ψάχνει η δικαιοσύνη να βρει την άκρη του μίτου.

Σε κάθε περίπτωση όμως, αυτό δεν σημαίνει ότι θα πρέπει να παραιτηθεί η υπεύθυνη πολιτεία από το να νομοθετεί, από το να περιχαρακώνει αυτά τα δικαιώματα, από το να προστατεύει ακόμη πιο αποτελεσματικά αυτήν την ιδιωτική σφαίρα των πολιτών επειδή υπήρξε ένα προηγούμενο. Κάθε άλλο. Θα έλεγα ότι αυτή η συλλογιστική η οποία είναι μάλλον μηδενιστική, ισοπεδώνει τα πάντα. Δηλαδή επειδή γίνονται κλοπές τι χρειαζόμαστε της αστυνομίας, αφού δεν καταφέρνει να μας διασφαλίσει απολύτως από τους κλέφτες και κάποιος κλέφτης καταφέρνει να διαφεύγει της συλλήψεως και να δρουν ελεύθερος κάνοντας κλοπές; Είναι λογική αυτή να καταργήσουμε την αστυνομία; Να καταργήσουμε τους ελέγχους; Να καταργήσουμε τους θεσμούς; Κάτι αντίστοιχο μας είπαν χθες κάποιος αγορητής από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. «Ποιος θα μας διασφαλίσει», λέει, «ότι δεν θα μπορούμε να βάλουμε κρυφά λογισμικά;»

Κάτι τελευταίο. Ακούστηκε και χθες και ακούγεται πάρα πολύ έντονα και θα έλεγα ότι αυτό –έτσι μια γενική παρατήρηση επιτρέψτε μου– δυναμιτίζει γενικότερα τους θεσμούς. Και πάλι χθες, αναφέρθηκε το ζήτημα της παραίτησης Υπουργών. Ζητήθηκε και πάλι παραίτηση κάποιων Υπουργών. Κάποιοι συνάδελφοι κατά τη διάρκεια της ομιλίας τους, ανέφεραν και αυτό το θέμα, συνδέοντάς το με τα διάφορα ζητήματα των υποκλοπών, των Πακιστανών κ.λπ..

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, απορώ: Σ' αυτό τον τόπο έρχεστε για πρώτη φορά; Είχατε την ευθύνη της διακυβέρνησης για πάνω από είκοσι χρόνια και βεβαίως υπήρξαν περιπτώσεις όπου ειλικρινά η ευθιξία εκεί θα έπρεπε να έχει λειτουργήσει στον μέγιστο βαθμό. Και δεν είδαμε, κατά τη λαϊκή ρήση, να «κουνιέται φύλλο» από τη δική σας Κυβέρνηση. Θυμάστε να παραιτήθηκε κανένας για την υπόθεση του Χρηματιστηρίου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης; Θυμάστε να παραιτήθηκε κανένας για την υπόθεση του Κτηματολογίου, για το οποίο η Ελλάς καταδικάστηκε και πληρώνει, δυστυχώς, ο Έλληνας φορολογούμενος από την τσέπη του χρήματα;

Θυμάστε να παραιτήθηκε κανείς για όλα αυτά τα οποία συνέβησαν κατά την περίοδο της δικής σας διακυβέρνησης; Και έρχεστε σήμερα οψίμως να ζητάτε την παραίτηση του ενός ή του άλλου; Και πρέπει να σας πω ότι τουλάχιστον η παρούσα Κυβέρνηση είναι αυτή που είχε τέτοια στελέχη που μόνα τους για λόγους ευθιξίας υπέβαλαν την παραίτησή τους, προκειμένου να μην υπάρξει η παραμικρή μομφή ή η παραμικρή υπόνοια για το αν ετέλεσαν σωστά ή όχι τα καθήκοντά τους. Και επαναλαμβάνω, μόνο για λόγους ηθικής τάξεως. Γιατί δεν υπήρξε ή

δεν απεκαλύφθη καμία παράνομη πράξη που να βαρύνει οποιοδήποτε στέλεχος, όχι κυβερνητικό αλλά και οποιοδήποτε στέλεχος αυτής της παράταξης, που είχε την ευθύνη κάποιας συγκεκριμένης θέσεως ή κάποιου συγκεκριμένου έργου.

Μετά απ' αυτές τις γενικές παρατηρήσεις, που βεβαίως αφορούσαν το νομοσχέδιο, αφού έγιναν με αφορμή αυτό το νομοσχέδιο, να μιλήσω λίγο για τα άρθρα του πρώτου κεφαλαίου που είναι τα άρθρα 1 έως 17. Αυτά τα άρθρα αφορούν στην ενσωμάτωση της κοινοτικής οδηγίας 2002/58 στο εθνικό μας δίκαιο. Πέρα από το άρθρο 1, το οποίο αφορά στο σκοπό και περιγράφεται, εξάλλου, και στον τίτλο του σχεδίου νόμου που είναι η προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων των ατόμων και, ιδίως, της ιδιωτικής ζωής αλλά και η θέσπιση προϋποθέσεων για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών, θα ήθελα να πω ότι τα υπόλοιπα άρθρα προβλέπουν ακριβώς πώς και κάτω από ποιες προϋποθέσεις μπορεί να γίνεται αυτή η επεξεργασία. Αυτό αποτελεί την εξαίρεση στο γενικό κανόνα που είναι ότι απαγορεύεται κάθε είδους επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, δηλαδή ευαίσθητων δεδομένων της ιδιωτικής σφαίρας του πολίτη. Και, μάλιστα, μία καινοτομία του παρόντος νομοσχεδίου είναι ότι τελικώς εισάγεται στην εθνική μας νομοθεσία όχι μόνο η αρχή της εξασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών, αλλά πολύ περισσότερο η αρχή της προστασίας και της εξασφάλισης και αυτών των εξωτερικών στοιχείων που αφορούν στις συνομιλίες πέραν του περιεχόμενου αυτού καθ' αυτού των συνομιλιών που ρυθμιζόταν ούτως ή άλλως και με τις προηγούμενες διατάξεις.

Εδώ, λοιπόν, έχουμε αυτή τη σημαντική καινοτομία της προστασίας και των δεδομένων κίνησης αλλά και των δεδομένων θέσης, τα οποία είναι τα εξωτερικά στοιχεία μιας επικοινωνίας στον ευαίσθητο τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Με το παρόν νομοσχέδιο προστατεύονται επαρκέστερα και μόνο κατ' εξαίρεση ρητώς προβλέπει, σε κάποιες από τις διατάξεις του, τότε υπάρχει δυνατότητα επεξεργασίας κάποιων απ' αυτά τα δεδομένα. Μιλώντας για τα δεδομένα θέσης και κίνησης έρχομαι στο δεύτερο άρθρο, το οποίο ουσιαστικά κωδικοποιεί κάποιες έννοιες, οι οποίες είναι αναγκαίες για να μπορεί κάποιος να αναγνωρίσει καλύτερα το παρόν νομοθέτημα και για να κατανοήσει καλύτερα το δυσνόητο κόσμο των τεχνολογιών.

Έτσι εδώ ρυθμίζεται τι είναι η επικοινωνία στο χώρο πάντοτε των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, τα δεδομένα κίνησης και θέσης, τι είναι χρήστης και τι είναι συνδρομητής, ποια είναι κλήση και διάφορες άλλες έννοιες απαραίτητες για να μπορέσει κανείς να διαβάσει τις επόμενες διατάξεις.

Περνάμε στο άρθρο 4 που θεωρώ ότι είναι ένα κορυφαίο άρθρο του νομοσχεδίου, γιατί αφορά στο απόρρητο των επικοινωνιών. Εδώ να διευκρινίσουμε ότι οτιδήποτε παρέχεται από ένα φορέα ηλεκτρονικών επικοινωνιών, συμπεριλαμβανομένου και του διαδικτύου, ρυθμίζεται με το παρόν νομοσχέδιο. Κατ' αρχήν στο άρθρο 4 έχουμε τη γενική αρχή ότι οποιαδήποτε χρήση των υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, που παρέχονται μέσω δημοσίου δικτύου επικοινωνιών και των διαθεσίμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών υπηρεσιών, προστατεύεται από το απόρρητο των επικοινωνιών. Είναι μία βασική αρχή η οποία ίσχυε και εδώ επαναλαμβάνεται μετ' επιτάσεως. Και όχι μόνο αυτό, αλλά εδώ αυτός ο μανδύας προστασίας επεκτείνεται και στα εξωτερικά στοιχεία. Βεβαίως πιο κάτω το θέμα εξειδικεύεται, στην παράγραφο 2 του άρθρου 4 με την αναφορά ότι απαγορεύεται η ακρόαση, η κλοπή, η αποθήκευση και όλων των συναφών δεδομένων της κίνησης.

Επίσης, επιτρέπεται η καταγραφή –εδώ είναι μία από τις εξαιρέσεις, μία απαραίτητη, βεβαίως, εξαίρεση– συνδιαλέξεων και συναφών δεδομένων κίνησης, όταν αυτά πραγματοποιούνται κατά τη διάρκεια της νόμιμης επαγγελματικής πρακτικής, με σκοπό την απόδειξη των εμπορικών συναλλαγών. Σε αυτήν την περίπτωση, και σε κάθε εξαίρεση που προβλέπει το συγκεκριμένο νομοθέτημα, το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, απαιτείται ρητή η συγκατάθεση του χρήστη ή του συνδρομητή, διότι άλλος κανείς δεν μπορεί, παρά μόνο για εξαιρετικούς λόγους εθνικής ασφάλειας, να επεξεργάζεται τα προσωπικά δεδομένα

του οποιουδήποτε χρήστη ή συνδρομητή. Εδώ, λοιπόν, μετά από προηγούμενη ενημέρωση και μετά από συγκατάθεση των χρηστών επιτρέπεται η επεξεργασία τέτοιων δεδομένων. Αναφέρεται ακριβώς με ποιον τρόπο θα γίνει αυτή η ενημέρωση, με πράξη της Αρχής Προστασίας Δεδομένων.

Προχωρώ πολύ γρήγορα. Αναφέρεται παρακάτω το αυτόνομο, ότι απαγορεύεται η χρήση των δικτύων για την αποθήκευση πληροφοριών ή την απόκτηση πρόσβασης σε πληροφορίες, ιδίως δε, με την εγκατάσταση κατασκοπευτικών λογισμικών, κρυφών αναγνωριστικών στοιχείων και άλλων παρόμοιων διατάξεων. Στο άρθρο 5 έχουμε τους κανόνες και τις εξαιρέσεις. Πότε επιτρέπεται, λοιπόν, η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα; Μόνο τότε που έχει προηγουμένως δώσει τη συγκατάθεσή του ο συνδρομητής ή ο χρήστης και όταν η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση μιας σύμβασης, στην οποία ο συνδρομητής ή ο χρήστης είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για τη λήψη μέτρων κατά το προσυμβατικό στάδιο ή για την ολοκλήρωση της επικοινωνίας αυτής.

Κάνω μία γενικότερη τοποθέτηση, αποφεύγοντας την απαρίθμηση του κάθε άρθρου ξεχωριστά και την αναφορά στο περιεχόμενό του και θέλω μόνο να σταθώ, κλείνοντας αμέσως, κύριε Πρόεδρε, σε μία εξαίρεση που αποτέλεσε και ήταν το έναυσμα για μία συζήτηση στην αρμόδια επιτροπή της Βουλής. Είναι μία εξαίρεση, με την οποία επιτρέπεται η επεξεργασία, χωρίς τη συγκατάθεση του συνδρομητή ή του χρήστη. Μια εξαίρεση για την επεξεργασία δεδομένων από φορείς παροχής δημοσίου δικτύου ή διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας, προκειμένου να καταστεί εφικτή, δυνατή η παροχή πληροφοριών στις αρμόδιες για την αντιμετώπιση καταστάσεων έκτακτης ανάγκης αρχές, όπως στις δικτυακές αρχές ή στις υπηρεσίες πρώτων βοηθειών και πυρόσβεσης, προκειμένου να υπάρξει η δυνατότητα παροχής απαραίτητων πληροφοριών για τον εντοπισμό του χρήστη και μόνο για το συγκεκριμένο αυτόν σκοπό. Νομίζω ότι αυτό είναι ένα πολύ σημαντικό άρθρο και αυτή η εξαίρεση, επειδή σχολιάστηκε, θα έλεγα ότι καλώς ετέθη γιατί αφορά στην ίδια τη ζωή των συμπολιτών μας. Όπου αυτό είναι απαραίτητο, θα πρέπει να δεχθούμε μία εξαίρεση από το γενικό κανόνα, χωρίς να θεωρηθεί ότι αυτό παραβιάζει γενικότερα την ιδιωτική σφαίρα των πολιτών.

Κύριε Πρόεδρε, εδώ θα κλείσω την εισήγησή μου και, αν χρειαστεί, θα συμπληρώσω στη δευτερολογία μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα δώσω το λόγο με την άδεια της Βουλής στον κ. Κουβέλη, ο οποίος έχει ανειλημμένη κοινοβουλευτική υποχρέωση να φύγει.

Ορίστε, κύριε Κουβέλη, έχετε το λόγο.

ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε και εσάς και τους συναδέλφους, αλλά ακριβώς στις 11.00' έχει αρχίσει η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας και είμαι υποχρεωμένος να βρίσκομαι εκεί.

Κύριε Πρόεδρε, δεν θα επαναφέρω τα όσα είπα χθες ομιλώντας επί της αρχής του νομοσχεδίου, θα επισημάνω, όμως, για μία ακόμη φορά ότι η οδηγία 2002/58 αφορά πρωτίστως την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα. Το λέω αυτό, διότι αναδεικνύεται για άλλη μια φορά στη συζήτηση των συγκεκριμένων άρθρων του πρώτου κεφαλαίου η ανάγκη αποσαφήνισης των αρμοδιοτήτων της Α.Δ.Α.Ε. και της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων για να μην έχουμε επικαλύψεις, συναρμολογήσιμες και ενδεχομένως και συγχύσεις, οι οποίες θα καταστήσουν, κύριε Υπουργέ, όπως φοβάμαι και μακάρι να διαψευστώ, δυσχερή το δικαστικό έλεγχο των οποιωνδήποτε πράξεων και αποφάσεων των συγκεκριμένων αρχών. Βεβαίως, εκκρεμεί η αναφορά στην ανάγκη ενοποίησης των δραστηριοτήτων των δύο ανεξαρτήτων αρχών, προκειμένου να καθίσταται αποτελεσματικότερο το ενοποιημένο -οψέποτε και αν γίνει- έργο και η δραστηριότητα αυτών των δύο ανεξαρτήτων αρχών.

Στα συγκεκριμένα άρθρα θα ήθελα να κάνω μόνο δύο παρατηρήσεις. Αναφορικά, κύριε Υπουργέ, με το άρθρο 6 που έχει ως τίτλο «Δεδομένα κίνησης και θέσης», σας προτείνω εκεί που

αναφέρετε στην παράγραφο 1 ότι «με τη λήξη της επικοινωνίας καταστρέφονται ή καθίστανται ανώνυμα με κατάλληλη κωδικοποίηση» -προφανώς τα συγκεκριμένα στοιχεία- αυτή η καταστροφή ή κωδικοποίηση να γίνεται γνωστή στην Αρχή Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων.

Βεβαίως, σπεύδω να σας προλάβω ότι ούτως ή άλλως η αρχή έχει αρμοδιότητα να παρεμβαίνει. Όμως, εάν τεθεί ως συγκεκριμένη υποχρέωση κάθε καταστροφή ή κωδικοποίηση να γνωστοποιείται στην Αρχή Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων, θα έχουμε ένα πρόσθετο στοιχείο διασφάλισης του απορρήτου των δεδομένων στοιχείων.

Το ίδιο θα σας έλεγα ότι πρέπει να συμβεί και στην παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, στην οποία αναφέρονται τα εξής: «Επιτρέπεται η επεξεργασία δεδομένων θέσης, που αφορούν τους χρήστες ή συνδρομητές δικτύων ή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, για την παροχή υπηρεσίας προστιθέμενης αξίας, μόνον εφόσον αυτά καθίστανται ανώνυμα με την κατάλληλη κωδικοποίηση». Επίσης, η κωδικοποίηση και της περίπτωσης της παραγράφου 3 να γνωστοποιείται στην Αρχή Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων.

Επαναλαμβάνω ότι γνωρίζω ότι η Αρχή Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων μπορεί να παρεμβαίνει οποτεδήποτε το θελήσει για να ελέγξει αν έγινε ή δεν έγινε η κωδικοποίηση, αλλά είναι προτιμότερο με ένα σαφή, και θα έλεγα, μ' έναν καθοδηγητικό τρόπο να παρεμβαίνει η Αρχή Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων.

Ταυτόσημη παρατήρηση έχω και για το άρθρο 12, όπου εδώ είναι αναγκαίο, κατά τη γνώμη μου, να υπάρχει η πιστοποίηση της Αρχής Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων.

Τέλος, αναφορικά με το άρθρο 15, που αφορά τις ποινικές κυρώσεις, ήθελα να υποστηρίξω την άποψη ότι θα πρέπει να έχουμε αύξηση των χρηματικών ποινών. Γνωρίζω τον αντίλογο...

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):

Περαιτέρω αύξηση;

ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ: Έχω εδώ μπροστά μου τη ρύθμιση που λέει ότι «τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους» -συμφωνώ σ' αυτό, διότι θα φτάσει στα πέντε χρόνια- «και χρηματική ποινή τουλάχιστον 10.000 ευρώ μέχρι και 100.000 ευρώ, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα από άλλες διατάξεις». Σας προτείνω να έχουμε μία αύξηση και του ποσού των 10.000 ευρώ αλλά και του ποσού των 100.000 ευρώ.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Ήταν 6.000 ευρώ στο αρχικό νομοσχέδιο και έγινε 10.000 ευρώ!

ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ: Ήταν 6.000 ευρώ και 10.000 ευρώ, αλλά μιλάω για περαιτέρω αύξηση. Είδα ότι το έχετε αυξήσει. Θα έλεγα, όμως, να το αυξήσετε περαιτέρω. Βεβαίως, πρόκειται για ένα αυστηρό μέτρο, για ένα μέτρο με ένταση, αλλά το προστατευόμενο αγαθό, κύριε Υπουργέ, είναι εξαιρετικό. Αν κρίνετε ότι αυτό δεν μπορεί να λειτουργήσει αποτρεπτικά, δεν θα συμφωνήσω μαζί σας. Επιτέλους, πρέπει να υπάρχουν κάποιες αυστηρές ποινές, όταν αυτή η πολιτεία θέλει να προστατεύσει έννομα αγαθά υψίστης σημασίας, όπως είναι εν προκειμένω το απόρρητο.

Μ' αυτές τις σκέψεις, κύριε Πρόεδρε, έχω ολοκληρώσει, επαναφέροντας την αρχική μου άποψη ότι πρέπει να υπάρξει αποσαφήνιση αρμοδιοτήτων μεταξύ της Α.Δ.Α.Ε. και της Αρχής Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων, πολύ δε περισσότερο όταν η συγκεκριμένη οδηγία, η οποία εντάσσεται πλέον με το παρόν σχέδιο νόμου στην εθνική μας νομοθεσία, αφορά κυρίως και αποκλειστικώς την Αρχή Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων.

Θεωρώ αναγκαίο να επισημάνω ότι αυτή η θέση μου σε καμία περίπτωση δεν θέλει να μειώσει το εξαιρετικό έργο της Α.Δ.Α.Ε.. Όμως, αυτό είναι τελείως διαφορετικό ζήτημα από τη διεκδίκηση να υπάρξει αποσαφήνιση των αρμοδιοτήτων των δύο αρχών, προκειμένου, συν τοις άλλοις, να μην έχουμε και δυσχέρειες στο δικαστικό έλεγχο των πράξεων αυτών των δύο αρχών.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Κουβέλη.

Το λόγο έχει ο κ. Κοσμίδης.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ και δύο χρόνια και πλέον, η Πλειοψηφία επικρίνει την κυβερνητική θητεία του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και ζητάει αυτοκριτική. Αναρωτιέμαι, το αίτημα αυτοκριτικής δεν ισχύει για τη σημερινή Κυβέρνηση; Προφανώς, αναφέρομαι στην καθυστέρηση μεταφοράς της οδηγίας 2002/58 στο εσωτερικό μας δίκαιο και την καταδίκη που ακολούθησε αυτήν την καθυστέρηση.

Εγώ συνομολογώ ότι και επί των κυβερνήσεων ΠΑ.ΣΟ.Κ. υπήρχαν καθυστερήσεις στη μεταφορά κοινοτικών οδηγιών. Όμως, κατά τα τελευταία χρόνια της διακυβέρνησης του ΠΑ.ΣΟ.Κ. η κατάσταση είχε βελτιωθεί σημαντικά και είχε συρρικνωθεί ο αριθμός των υπο καθυστέρηση κοινοτικών οδηγιών. Δεν υπήρξαν πλέον καταδίκες γι' αυτόν το λόγο.

Άκουσα επίκριση ότι υπήρξε υπερημερία και της κυβέρνησης του ΠΑ.ΣΟ.Κ. γύρω από τη μεταφορά αυτής της οδηγίας. Δεν αντιλαμβάνομαι ποια είναι αυτή η υπερημερία. Η οδηγία εκδόθηκε το 2002 και είχε προθεσμία ενσωμάτωσης το τέλος του 2003. Στο τέλος του 2003 νομοπαρασκευαστική επιτροπή αποτελούμενη από ειδικούς επιστήμονες, που είχε ορίσει το Υπουργείο Δικαιοσύνης, είχε ετοιμάσει νομοσχέδιο για τη μεταφορά. Προκηρύχθηκαν, όμως, οι εκλογές και δεν κατέστη δυνατό να ψηφιστεί εκείνο το νομοσχέδιο στη Βουλή.

Έκτοτε παρήλθαν δυο και πλέον χρόνια. Χωρίς λόγο συγκροτήθηκε νέα επιτροπή, λες και η προηγούμενη δεν συνεντίθετο από αξιόλογους ειδικούς επιστήμονες. Τον Ιούνιο του 2005 ήταν έτοιμο το νομοσχέδιο από τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή και φθάσαμε στον Ιούνιο του 2006, για να κατατεθεί αυτό το νομοσχέδιο.

Στο μεταξύ καταδικάστηκε η χώρα γι' αυτήν την καθυστέρηση και γλιτώσαμε στο παρά πέντε την επιβολή προστίμου, δηλαδή, δεύτερη καταδίκη.

Ποιο είναι το σκεπτικό της καθυστέρησης; Ότι έπρεπε να λύσουμε την έριδα μεταξύ των δυο αρχών. Μα αν, κύριε Υπουργέ, χρειαζόμαστε ένα χρόνο για να λύσουμε μια έριδα και μάλιστα με τον τρόπο, που δήθεν λύθηκε, ενώ δεν λύθηκε, τότε αλίμονο για την Κυβέρνηση! Επομένως η ευθύνη βαρύνει αποκλειστικά την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας γι' αυτήν την καθυστέρηση, γι' αυτήν την καταδίκη.

Έρχομαι στα άρθρα. Θα αναφερθώ στα άρθρα του πρώτου κεφαλαίου, όπου έχω ενστάσεις, παρατηρήσεις, επιφυλάξεις, πέραν αυτών που έγιναν δεκτές, κατά τη συζήτηση στην επιτροπή.

Άρθρο 1 του νομοσχεδίου: Έχει προστεθεί ότι στο σκοπό είναι και «η διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών». Αυτές οι λέξεις, ο σκοπός, δεν υπάρχουν στην οδηγία. Φρονώ ότι κατά τη μεταφορά των οδηγιών ο σκοπός που αναφέρεται στη οδηγία πρέπει να μεταφέρεται ως έχει και να μην υπερακοινοποιείται με διάφορες προσθήκες.

Είδα το υπόμνημα της κ. Μαραγκοπούλου. Διέκρινα εκεί ότι αντέγραφε το άρθρο 1, το σκοπό του νομοσχεδίου, θέλοντας να το σχολιάσει. Δεν υπήρχε σε αυτό το κείμενο -προφανώς δεν υπήρχε στο αρχικό νομοσχέδιο της επιτροπής- η φράση «διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών». Υποθέτω ότι αυτό προστέθηκε στο πλαίσιο της εξισορρόπησης των αντιθέσεων των δυο αρχών. Όμως, νομίζω ότι η φράση αυτή πρέπει να απαλειφθεί. Δεν πρέπει το εσωτερικό δίκαιο να υπερακοινοποιείται, κατά τη μεταφορά οδηγίας, το σκοπό που αναφέρεται σε κάποια οδηγία, διότι αυτό μπορεί να προκαλέσει και σύγχυση.

Άρθρο 4 παράγραφος 5. Το ανέφερα και στην επιτροπή. Πρόκειται για νομοτεχνική παρατήρηση που, αν δεν διορθωθεί, φοβούμαι ότι θα δημιουργήσει σύγχυση. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 5 του άρθρου 4 απαγορεύει τη χρήση που αναφέρεται σ' αυτό το εδάφιο. Το δεύτερο εδάφιο προβλέπει εξαίρεση από το πρώτο εδάφιο. Το τρίτο εδάφιο αναφέρεται στις προϋποθέσεις υπό τις οποίες επιτρέπεται η χρήση.

Όπως είναι διατυπωμένα σε σειρά τα εδάφια αυτά, δημιουργείται ερώτημα εάν οι προϋποθέσεις που αναφέρονται στο εδάφιο 3 έχουν σχέση με την εξαίρεση του εδαφίου 2 ή με το πρώτο εδάφιο. Υπέδειξα στην επιτροπή και υποδεικνύω και τώρα ότι πρέπει να ξεκαθαριστεί εάν οι προϋποθέσεις που ανα-

φέρονται στο εδάφιο 3 αφορούν την εξαίρεση του εδαφίου 2 ή του εδαφίου 1, οπότε πρέπει να γίνει και η ανάλογη νομοτεχνική διατύπωση.

Στο άρθρο 11, παράγραφος 2 υπάρχει ένα θέμα: θέλουμε περισσότερο κόστος για τις επιχειρήσεις και περισσότερη προστασία για τους πολίτες ή όχι; Όπως είναι διατυπωμένη αυτή η παράγραφος, αφαιρούμε κόστος από τους φορείς. Αυτό δεν είναι εξ ορισμού κακό, όμως, συνεπάγεται μια μείωση της προστασίας, εφόσον δεν θα χρειάζεται εκ των προτέρων η συγκατάθεση, αλλά μόνον όποιος θέλει να αντιταχθεί στη συλλογή κάποιων πληροφοριών μπορεί να το κάνει από μόνος του.

Άρθρο 12, παράγραφος 1: Εδώ αφήνουμε στους φορείς παροχής ηλεκτρονικών επικοινωνιών να παίρνουν τα ενδεικνυόμενα μέτρα. Αυτό, όμως, θεωρώ ότι αποτελεί «παράθυρο» για χαμηλή ασφάλεια. Αφήνουμε στη δική τους ευχέρεια το ποια είναι τα ενδεδειγμένα τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των υπηρεσιών που παρέχουν. Εδώ είχα υποδείξει και στην επιτροπή να βρεθεί κάποια διατύπωση, που να ασκεί κάποια πίεση στους φορείς ώστε να λαμβάνουν πράγματι τα ενδεδειγμένα μέτρα.

Κλείνω με το άρθρο 13, που είναι και το επίμαχο σημείο, που αναδεικνύει ανάγλυφα την αντίθεση μεταξύ των δύο αρχών, όπου υποδεικνύω η Α.Δ.Α.Ε. να επιβάλλει κυρώσεις μόνο για το άρθρο 6 παράγραφος 4 και για το άρθρο 8, παράγραφος 7 β και γ.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Κοσμίδη.

Το λόγο έχει η κ. Βέρα Νικολαΐδου.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Συνεχίζουμε τη συζήτηση στο νομοσχέδιο, που έχει σχέση με την προστασία των προσωπικών δεδομένων, την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και την τροποποίηση του ν. 2472/1997. Και πιο συγκεκριμένα συνεχίζουμε τη συζήτηση στο πρώτο κεφάλαιο, στα άρθρα 1 έως 17 με την ενσωμάτωση της οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης 58/2002.

Ειλικρινά δεν μπορώ να καταλάβω την επιμονή σας για την ενσωμάτωση αυτής της οδηγίας. Ακόμα και να θέλει να κάνει κάποιος κάποιες παρατηρήσεις ή κάποιες προτάσεις, είναι σίγουρο ότι σε λίγο θα έρθετε και θα φέρετε τη νέα οδηγία, που είναι γνωστό ότι αποφασίστηκε το Νοέμβριο, την 24/2006, η οποία τροποποιεί αυτήν που συζητάμε σήμερα, προς το χειρότερο θα έλεγα.

Βέβαια, είναι γνωστό ότι και με τις δύο οδηγίες, και την 58/2002 και την 24/2006, αλλά και με την ίδια η εθνική νομοθεσία –και αυτό φάνηκε από τις τοποθετήσεις και των κυβερνητικών Βουλευτών, αλλά και των Βουλευτών της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης- δεν υπάρχει περίπτωση να εξασφαλιστεί και το απόρρητο και τα προσωπικά δεδομένα.

Παράλληλα –δεν θέλω να επαναλάβω αυτά που ήδη ακούστηκαν εχθές- οι τρομονόμοι, η παραγωγή καινούργιων οδηγιών και αποφάσεων, η νέα γενιά της Συνθήκης Σένγκεν και πολλά άλλα, όλα βέβαια στο όνομα της αντιμετώπισης της τρομοκρατίας, συμπληρώνουν όλο αυτό το αντιδραστικό πλέγμα.

Εν πάση περιπτώσει, αφού εσείς επιμένετε –αν και θα ήθελα μια απάντηση σε αυτό- ως περιοριστώ στα άρθρα του πρώτου κεφαλαίου, τα οποία, νομίζω, και σε συναδέλφους, που θα ψηφίσουν το νομοσχέδιο, πρέπει να έχουν δημιουργήσει ερωτηματικά. Υπάρχουν πάρα πολλές γενικόλογες διατυπώσεις, ασάφειες που μπορεί να δημιουργήσουν αργότερα προβλήματα.

Και για να είμαι πιο συγκεκριμένη, θα σταθώ σε δύο-τρία άρθρα χαρακτηριστικά.

Άρθρο 4, που αφορά το απόρρητο: Στο τέλος της παραγράφου 2 έχει τη φράση «εκτός αν προβλέπεται άλλως από το νόμο». Ποιο νόμο; Από τη στιγμή που δεν προσδιορίζεται, μπορεί να γίνει σουρωτήρι, θα έλεγα, από τη μετέπειτα νομοθεσία. Πρέπει, λοιπόν, να υπάρξει κάποιος προσδιορισμός. Επίσης, στην παράγραφο 3 στην τέταρτη σειρά δημιουργεί ερωτηματικά η έκφραση «ή άλλης επικοινωνίας επαγγελματικού χαρακτήρα». Και αυτή είναι πολύ γενική έκφραση.

Στο άρθρο 5 στην παράγραφο 1 «περιορίζεται στο απολύτως αναγκαίο μέτρο για την εξυπηρέτηση των σκοπών της». Είναι πολύ αόριστη διατύπωση. Εγώ τουλάχιστον έτσι την καταλαβαίνω. Και από τη στιγμή που είναι τόσο αόριστη, επιτρέπει σίγουρα αυθαίρεσεις.

Στην παράγραφο 6 του άρθρου 5 έχει στο τέλος τη φράση «όσο το δυνατόν λιγότερων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα». Δεν έπρεπε να ήταν συγκεκριμένο; Πιστεύω ότι πρέπει να προσδιοριστεί τι εννοείτε.

Σοβαρό είναι το άρθρο 6. Στην παράγραφο 4 λέει «προκειμένου να παρέχουν τις αρμόδιες για την αντιμετώπιση καταστάσεων έκτακτης ανάγκης αρχές». Και εδώ χρειάζεται προσδιορισμός, για να μην υπάρξει πρόβλημα διασταλτικής ερμηνείας στη συνέχεια τι εννοούμε «έκτακτη ανάγκη». Συνεχίζει και λέει «όπως στις δικαστικές αρχές, στις υπηρεσίες πρώτων βοηθειών». Εδώ πιστεύω ότι πρέπει να προσδιοριστεί ποιος είναι ο ρόλος των μη κρατικών αρχών, γιατί, για παράδειγμα, υπάρχουν υπηρεσίες ιδιωτικές πρώτων βοηθειών. Και προς την κατεύθυνση αυτή θα υπάρξουν οι ίδιες προϋποθέσεις; Νομίζω ότι στο θέμα αυτό υπάρχει και αντίθετη άποψη της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, που είναι επίσης μια ανεξάρτητη αρχή παρά τω Πρωθυπουργώ, την οποία –δεν σας κρύβω μου προκάλεσε εντύπωση– ούτε καν την καλέσατε.

Όλα τα άρθρα έχουν τέτοιες ή παρόμοιες ασάφειες και γενικόλογες εκφράσεις. Και εδώ, όχι μόνο γι' αυτό, αλλά για την ίδια την ουσία των άρθρων και για το ότι δεν εξασφαλίζουν τίποτα και για το λόγο επίσης ότι σε λίγο θα έρθει η νέα οδηγία, που θα τροποποιήσει αυτή που συζητάμε, εμείς καταψηφίζουμε τα άρθρα του κεφαλαίου αυτού και επιφυλασσόμαστε για τη συνέχεια.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):

Ποια αρχή οφειλάμε να είχαμε καλέσει και δεν το πράξαμε;

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Νομίζω ότι είναι μια αρχή παρά τω Πρωθυπουργώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστούμε την κ. Νικολαΐδου.

Ο κ. Μαγκριώτης έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πολλές φορές συζητάμε στο Κοινοβούλιο και δεν προσδίδουμε στις λέξεις και στις φράσεις που χρησιμοποιούμε το πραγματικό νόημα. Αν η σημερινή Κυβέρνηση εγκალεί την προηγούμενη για δύο μήνες καθυστέρηση στην ψήφιση αυτής της οδηγίας από το Εθνικό Κοινοβούλιο, τότε κατά μείζονα λόγο θα πρέπει η σημερινή Κυβέρνηση να εγκალείται, γιατί καθυστέρησε δύο χρόνια.

Αν θέλουμε να αναβαθμίσουμε το επίπεδο του πολιτικού διαλόγου στο Κοινοβούλιο και να ενισχύσουμε την αξιοπιστία του πολιτικού συστήματος, θα πρέπει να αποδώσουμε το πραγματικό περιεχόμενο σε όλες τις λέξεις και σε όλες τις έννοιες, διαφορετικά ο διάλογος και η αντιπαράθεση είναι προσχηματικός και φυσικά δεν ενδιαφέρει την κοινωνία και τους πολίτες. Και νομίζω ότι αυτό δεν είναι προς το συμφέρον της Κυβέρνησης, του πολιτικού συστήματος γενικότερα, του Κοινοβουλίου ειδικότερα.

Γι' αυτό, λοιπόν, η Κυβέρνηση από τη στιγμή που ασκεί κριτική και έλεγχο για την υποτιθέμενη δίμηνη καθυστέρηση, που με τόσο σαφήνεια εξηγήθηκε από τον εισηγητή μας, τον κ. Κοσμίδη, για το πού οφείλεται, θα πρέπει κατά μείζονα λόγο να αποδεχθεί και την κριτική.

Νομίζω ότι η αποδοχή αυτής της κριτικής ούτε θα οδηγήσει στην παραίτηση ή στην απομάκρυνση της Κυβέρνησης. Έχει κάνει τόσα μεγάλα λάθη και τόσα ατοπήματα αυτή η Κυβέρνηση, τόσα της επιρρίπτει, όπως και για τόσα την κατακρίνει ο ελληνικός λαός, ώστε θα έλεγα ότι δεν είναι αυτό το μείζον ζήτημα. Το λέω περισσότερο για την αξιοπιστία του πολιτικού διαλόγου και του πολιτικού συστήματος, κύριε Πρόεδρε.

Υπήρξε, λοιπόν, καθυστέρηση. Η καθυστέρηση αυτή δεν θα είχε τόσο μεγάλη σημασία, εάν εξαιτίας αυτής της καθυστέρησης δεν είχε καταδικαστεί η χώρα μας από το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και δεν ήταν και στον προθάλαμο της

δεύτερης καταδίκης για την επιβολή προστίμου.

Δηλαδή η χώρα μας δίνει την εικόνα στην Ευρωπαϊκή Ένωση μιας μη ευνομούμενης χώρας, μιας χώρας η οποία δεν θέλει –ιδιαίτερα για οδηγίες με ευαίσθητο περιεχόμενο και για την κατοχύρωση του πολιτικού συστήματος, των θεσμών της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας, αλλά και των συνταγματικών δικαιωμάτων του πολίτη– να μεριμνά. Αυτό είναι το μείζον ζήτημα της κριτικής που ασκεί η Αντιπολίτευση προς την Κυβέρνηση για την εφαρμοζόμενη πολιτική της.

Εμεινε ανοχύρωτη τόσο η πολιτική, η οικονομική όσο και η κοινωνική ζωή της χώρας, τόσο η δημόσια όσο και η ιδιωτική ζωή των πολιτών, σε μια εποχή μάλιστα που η τεχνολογία –και ιδιαίτερα στον τομέα των επικοινωνιών, όπως τόνισα και χθες– τρέχει με ταχύτατους ρυθμούς και η Κυβέρνηση δεν την παρακολουθεί απλώς, αλλά βρίσκεται πολύ μακριά από αυτήν την εξέλιξη.

Όπως τόνισαν και χθες οι εισηγητές από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, υπάρχουν νέες οδηγίες, γιατί η τεχνολογία τρέχει και η Ευρωπαϊκή Ένωση προσπαθεί να θωρακίσει τις χώρες, τη δημοκρατία, την κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή, τους πολίτες.

Άλλωστε δεν είναι ο μόνος τομέας στον οποίο έχει καθυστερήσει η Κυβέρνηση, δηλαδή στο να φέρει την κύρωση κοινοτικών οδηγιών ή να φέρει εκτελεστικά νομοθετήματα κατ' επιταγήν του Συντάγματος. Αρκεί να θυμίσω ότι το νομοσχέδιο, ο εκτελεστικός νόμος του Συντάγματος για την οργάνωση των ομογενών δεν έχει έλθει ακόμη στο Κοινοβούλιο ούτε καν στις επιτροπές. Είμαστε μπροστά σε μια νέα Αναθεώρηση του Συντάγματος με πρωτοβουλία της Κυβέρνησης. Καταλαβαίνετε το κενό του νομοθετικού και πολιτικού έργου της Κυβέρνησης σε κρίσιμους τομείς.

Εμείς, κύριε Πρόεδρε, είμαστε υπέρ της ενίσχυσης των συνταγματικά κατοχυρωμένων ανεξάρτητων αρχών, ιδιαίτερα σήμερα, σε μια πολύ σύνθετη για τη δημοκρατία, την οικονομική, πολιτική και κοινωνική ζωή της χώρας, εποχή. Είναι μια πραγματικότητα που θα γίνει ακόμα πολυπλοκότερη τα επόμενα χρόνια.

Το πολιτικό σύστημα έχει ανάγκη από την ενίσχυση της αξιοπιστίας του, της λειτουργικότητας και της αποτελεσματικότητάς του, της διαφάνειας, όπως έχει ανάγκη και από αξιόπιστες, καθολικά αποδεκτές και αποτελεσματικές ανεξάρτητες αρχές. Μερικές εξ αυτών απέδειξαν πως μπορεί να είναι αποτελεσματικές, παρότι η Κυβέρνηση δεν τις ήθελε στα πόδια της και κατά παρέκκλιση και παραβίαση του Συντάγματος τις άφησαν απ' έξω και μακριά από τη διερεύνηση κρίσιμων υποθέσεων, όπως ήταν το σκάνδαλο των υποκλοπών.

Να ενισχύσουμε, λοιπόν, την αξιοπιστία του πολιτικού συστήματος, να στηρίξουμε τις ανεξάρτητες αρχές, να επιδιώξουμε τη διαφάνεια και για τη λειτουργία του πολιτικού συστήματος, αλλά και γενικότερα της δημόσιας ζωής.

Χθες, όμως, ακούσαμε και κάτι παράδοξο από τον κ. Μαγγίνα, τον Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο της Νέας Δημοκρατίας. Εγκάλεισε την Αξιωματική Αντιπολίτευση για σκανδαλολογία. Είπε: «Μα, πώς είναι δυνατόν την υπόθεση της παράνομης και αντισυνταγματικής απαγωγής και ανάκρισης των Πακιστανών, αλλά και του σκανδάλου των υποκλοπών, να τα εμπορευματοποιείτε στην πολιτική ζωή;»

Αιδώς, κύριοι! Αυτή η ειδικότητα σας ανήκει αποκλειστικώς. Επί είκοσι χρόνια και παράγετε και διακινείτε τη σκανδαλολογία. Γι' αυτό, λοιπόν, θα έπρεπε να είστε πιο προσεκτικοί και πιο μετριοπαθείς στην κριτική που σας ασκείται.

Η κριτική και για τους Πακιστανούς, αλλά και για τις υποκλοπές, δεν ξεκινά από την Αξιωματική Αντιπολίτευση. Είναι καθολική, όλων των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, είναι κριτική της ελληνικής κοινωνίας απέναντι στην Κυβέρνηση.

Αν η Κυβέρνηση δεν μπορεί να σταθεί ενώπιον των μεγάλων αυτών ευθυνών της, τότε το πρόβλημα είναι δικό της και είναι μεγάλο πρόβλημα. Και φυσικά το πρόβλημα είναι της ελληνικής κοινωνίας, των Ελλήνων πολιτών, που θα δώσουν το μήνυμα στην Κυβέρνηση, όταν έρθει η ώρα των εθνικών εκλογών. Την απάντηση στην κυβερνητική πολιτική την έδωσαν τα τελευταία

εικοσιτετράωρα και θα τη δώσουν και αύριο στην παμφοιτητική και πανεκπαιδευτική κινητοποίησή τους ευαίσθητοι χώροι και τομείς της ελληνικής κοινωνίας, όπως είναι η εκπαιδευτική και η πανεπιστημιακή, γενικότερα, κοινότητα.

Μόλις είδατε, κύριε Υπουργέ, μια μαζική αντίδραση και αντίσταση στην πολιτική σας, που απολαμβάνει και της συναίνεσης της ελληνικής κοινωνίας, ατάκτως υποχωρήσατε και έτσι δώσατε –προσωρινά, φαίνεται– μια λύση, προσπαθώντας να εκτονώσετε και να μετριάσετε το πολιτικό κόστος για την Κυβέρνησή σας. Τα θέματα αυτά είναι μεγάλα, το πρόβλημα της εκπαίδευσης είναι ανοιχτό, είναι μπροστά μας και το ΠΑ.ΣΟ.Κ., όπως και στους άλλους τομείς, θα επιδιώξει τον ανοιχτό διάλογο με τον πολίτη και την κοινωνία, για να θεσμοθετήσουμε –γιατί όχι;– όλα τα κόμματα μαζί για τους κρίσιμους και ευαίσθητους αυτούς τομείς.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστούμε, κύριε Μαγκριώτη.

Ο κ. Φούσας έχει το λόγο, που είναι και ο τελευταίος εγγεγραμμένος ομιλητής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Οφείλω να πω, κύριε Πρόεδρε, ότι τιμώ ιδιαίτερα τον κ. Μαγκριώτη και τον τιμώ και για τις θέσεις του και για τη μαχητικότητα του, αλλά είμαι υποχρεωμένος να δώσω τρεις απαντήσεις.

Πρώτον, να τον ρωτήσω τι μας είπε για το νομοσχέδιο. Τον ακούω επί εννιά λεπτά να αγορεύει και ούτε λέξη για το νομοσχέδιο! Και έχει ανάγκη αυτό το πολύ ενδιαφέρον νομοσχέδιο να ακουστούν και οι απόψεις οι δικές του, όπως και άλλων συναδέλφων.

Δεύτερον, μας μιλήσατε, κύριε Μαγκριώτη, για την Παιδεία. Δεν ξέρω πόσο συμφωνείτε ή πόσο καλό κάνετε, όταν με τις αγορεύσεις σας συμβάλλετε στο να έχουμε αυτές τις κινητοποιήσεις, πράγμα που, σε τελευταία ανάλυση, ζημιάνει και τους ίδιους τους φοιτητές και τους καθηγητές και το θέμα της παιδείας, αλλά και τους Έλληνες πολίτες. Υπάρχει, όμως, ένα κορυφαίο ερώτημα που πρέπει να απαντήσετε. Αυτές οι κινητοποιήσεις, πέραν της μεταρρυθμίσεως, την οποία επιχειρεί να κάνει το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας, έχουν και ως αντικείμενο, αντιπαλεύουν και το γεγονός ότι η Κυβέρνηση αυτή απεφάσισε και εισηγήθηκε να έχουμε αναθεώρηση του Συντάγματος, αναφορικά με τα μη κερδοσκοπικά, μη κρατικά πανεπιστήμια. Σας ερωτώ λοιπόν ευθέως, κύριε Μαγκριώτη: Ποια είναι η δική σας θέση; Η θέση που είχατε το 2001 κατά των μη κρατικών, μη κερδοσκοπικών πανεπιστημίων; Η θέση που δήλωσε πριν από μήνες ο Αρχηγός σας, ότι είναι και αυτός υπέρ αυτών των πανεπιστημίων; Ή η τελευταίως ανακοινωθείσα θέση σας, ότι δεν είστε υπέρ των μη κρατικών πανεπιστημίων;

Εμείς σας λέμε ευθέως, ότι πράγματι είμαστε υπέρ των μη κρατικών και μη κερδοσκοπικών πανεπιστημίων, γιατί το θέλει η ελληνική κοινωνία, το έχει ανάγκη η παιδεία μας.

Και κάτι ακόμη. Μας λέτε πως εμείς και στην Ευρωπαϊκή Ένωση και στη χώρα μας τάχα δεν ασκούμε σωστή πολιτική και πως τάχα ο ελληνικός λαός αυτό το βλέπει. Σας ερωτώ ευθέως κι εσάς, όπως ερωτώ και όλους τους συναδέλφους μας του ΠΑΣΟΚ: Εσείς δεν βλέπετε ότι ο ελληνικός λαός εγκρίνει την πολιτική της Κυβέρνησης, δεν βλέπετε ότι εγκρίνει την πολιτική της Νέας Δημοκρατίας; Δεν βλέπετε ότι πράγματι η ψαλίδα ανοίγει υπέρ της Νέας Δημοκρατίας και ότι ήδη είμαστε μπροστά τρεις και πλέον μονάδες; Δεν το βλέπετε και αυτό;

Το θέμα όμως είναι αλλού. Είστε χρήσιμοι ως Αντιπολίτευση στην ελληνική κοινωνία. Είστε χρήσιμοι στο πολιτικό μας σύστημα. Το ζήτημα όμως είναι, πόσο αξιόπιστοι είστε με την πολιτική που εφαρμόζετε. Και δυστυχώς δεν είστε αξιόπιστοι και αυτό το βλέπουμε καθημερινά και με την πολιτική σας και με τις θέσεις σας, ιδίως όμως το βλέπουμε από τις δημοσκοπήσεις.

Τώρα ως προς το νομοσχέδιο. Το νομοσχέδιο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ιδιαίτερα σοβαρό. Και είναι ιδιαίτερα σοβαρό, διότι επιχειρεί να διεξέλθει το θέμα «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών».

Πράγματι, είναι ένα πολύ μεγάλο ζήτημα, όπως επίσης επιφέρει και την τροποποίηση του ν. 2472/1997.

Ο Εισηγητής του κόμματός μας και ο Υπουργός Δικαιοσύνης και οι άλλοι αγορητές μας ασφαλώς ετόνισαν τους λόγους, γιατί πρέπει αυτό το νομοσχέδιο να υπερψηφιστεί. Είναι βεβαίως ευχάριστο το γεγονός ότι και η Αξιωματική Αντιπολίτευση δια της τοποθετήσεως-αγορεύσεως του κ. Κοσμίδη και άλλων αγορητών συμφώνησε υπέρ του ότι πρέπει να υπερψηφιστεί αυτό το νομοσχέδιο. Είναι θετικό, ότι υπάρχει συναίνεση σ' αυτό το πολύ σοβαρό ζήτημα και όσον αφορά το πρώτο κεφάλαιο και όσον αφορά το δεύτερο κεφάλαιο του νομοσχεδίου.

Εκεί όμως που θα ήθελα ιδιαίτερα να αναφερθώ και γι' αυτό πήρα το λόγο βασικά είναι το εξής. Μου έκανε εντύπωση το γεγονός, ότι πράγματι υπήρξε μια διαφοροποίηση των Προέδρων των δύο Επιτροπών. Και αναφέρομαι στον Πρόεδρο της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα τον κ. Γουργουράκη, ως επίσης και τον Πρόεδρο της Α.Δ.Α.Ε..

Όπως είναι γνωστό, σήμερα περίπου στον ίδιο χώρο έχουν αρμοδιότητα τρεις Επιτροπές: οι δύο Επιτροπές, τις οποίες προανέφερα και η Ε.Ε.Τ.Τ.. Υπάρχει πράγματι ένα ζήτημα εδώ και ορθώς το επεσήμανε ο Υπουργός Δικαιοσύνης και ορθώς το επισημάναμε όλοι μας στην Επιτροπή και ορθώς αισθανόμαστε την υποχρέωση να το επαναλάβω. Νομίζω, ότι εδώ υπάρχει μια σύγχυση αρμοδιοτήτων, υπάρχει μια επικάλυψη αρμοδιοτήτων, υπάρχει ένα ζήτημα που πρέπει να το αντιμετωπίσουμε.

Με την ευκαιρία, πρέπει να σας πω ότι ανήκω στους Βουλευτές και στους νομικούς εκείνους, που δεν θεωρούν ότι τα προβλήματα της πατρίδας μας θα τα λύσουν οι περισσότερες ανεξάρτητες αρχές. Δεν το πιστεύω αυτό. Αντίθετα, πιστεύω ότι πολλές φορές οι κυβερνήσεις, όταν δεν θέλουν να αναλάβουν οι ίδιες τις ευθύνες, συγκροτούν τέτοιες επιτροπές, για μετατόπιση ευθυνών, πράγμα που δεν συμβαίνει με την παρούσα Κυβέρνηση.

Επομένως, είναι αναγκαίο να δούμε πολύ σοβαρά το πώς θα διαχειριστούμε αυτό το θέμα, το πολύ μεγάλο θέμα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, ώστε να το κάνουμε με πολύ καλύτερο τρόπο και να μην έχουμε φαινόμενα, όπως αυτά που δυστυχώς είδαμε τον τελευταίο καιρό.

Άρα, καταλήγοντας, υπάρχει ένα ζήτημα που πρέπει να το δούμε, κύριε Υπουργέ και το είδατε κι εσείς και το επισημάνατε. Ακούσαμε τις απόψεις των Προέδρων και των εκπροσώπων, αλλά πρέπει –επαναλαμβάνω– να το δούμε ουσιαστικά, ώστε να μην επαναληφθούν παρόμοια φαινόμενα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Φούσα.

Ο κ. Γείτονας έχει το λόγο και είναι ο τελευταίος ομιλητής.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στο χρόνο που έχω, θα περιοριστώ στο άρθρο 13 του νόμου, λέγοντας ορισμένα πράγματα παραπάνω απ' αυτά που ανέφερα χθες και παρακαλώ τον κύριο Υπουργό να το προσέξει ιδιαίτερα.

Όμως, πριν πάω σ' αυτό, κύριε Υπουργέ, έχουν μείνει ορισμένα αναπάντητα ερωτήματα. Το λέω όχι τόσο για λόγους κριτικής προς την Κυβέρνηση, αλλά για λόγους και ασφάλειας του δικαίου και αποτελεσματικότητας του κοινοβουλευτικού έργου. Καυστήρησε η ενσωμάτωση της οδηγίας που γίνεται με το νομοσχέδιο που συζητούμε. Δεν θα μπω στο ποιος φταίει. Καυστήρησε, υπήρξαν επιπτώσεις. Εν πάση περιπτώσει, βρισκόμαστε σήμερα στη θέση να ενσωματώνουμε την οδηγία, ενώ έχει γίνει και ισχύει νέα οδηγία!

Ερωτώ απλά: Τουλάχιστον έλαβε υπ' όψιν του το Υπουργείο με τη νέα οδηγία τι ζητήματα μπορεί να δημιουργηθούν; Ουσιαστικά θα ψηφίσουμε και επομένως θα μπει σε εφαρμογή ένας νόμος που αναφέρεται στην παλιά οδηγία. Ποια είναι τα ζητήματα της νέας οδηγίας σε σχέση με τα προσωπικά δεδομένα ή με την προστασία του απορρήτου των επικοινωνιών;

Οφείλτε εδώ να μας δώσετε μια απάντηση: Γιατί δεν φέρατε την ενσωμάτωση της νέας οδηγίας ταυτόχρονα ή τουλάχιστον να μας εξηγήσετε τι σκοπεύετε να κάνετε γι' αυτό. Γιατί σίγουρα θα έρθουμε ξανά να αλλάξουμε το νόμο.

Αντικαθιστάτε, ενσωματώνοντας την οδηγία, τον παλιό νόμο. Αυτό ως ένα σημείο είναι σωστό, το δέχομαι ως ένα είδος κωδικοποίησης. Αλλά από κει και πέρα, έχουμε σε ισχύ τη νέα οδηγία, την οποία αναγκαστικά σε κάποια φάση θα την ενσωματώσουμε. Η εφαρμογή, όμως, των νόμων σημαίνει και γνώση των νόμων από εκείνους που θα τους εφαρμόσουν και για όλους εκείνους που αφορούν. Θα έρθουμε δηλαδή σε λίγο, μόλις εθιστούν αρχές και πολίτες, όσον αφορά την εφαρμογή αυτών των διατάξεων, να τις αλλάξουμε πάλι. Αυτό είναι το ένα ερώτημα. Οφείλετε να απαντήσετε σ' αυτό, κύριε Υπουργέ, για την αξιοπιστία της πολιτικής και του Κοινοβουλίου.

Το δεύτερο ερώτημα που μένει αναπάντητο είναι σε σχέση με τις γενικές παρατηρήσεις που έχουμε κάνει ως προς τη διαδικασία ενσωμάτωσης οδηγιών. Τις έχουμε κάνει και με αφορμή αυτό το νομοσχέδιο. Η Κυβέρνηση πρέπει να πάρει μια θέση. Έχουμε πληθώρα οδηγιών προς ενσωμάτωση σε όλους τους τομείς. Θα συνεχίσουμε Κυβέρνηση, Βουλή την τυπική διαδικασία ενσωμάτωσης ή θα πρέπει να πάρουμε συγκεκριμένα μέτρα που αποσκοπών στην καλύτερη εξυπηρέτηση των εθνικών συμφερόντων και των συμφερόντων των πολιτών;

Εξηγούμαι πάλι: Υπάρχουν δύο θέματα. Η μη συμμετοχή της Βουλής στη διαμόρφωση τουλάχιστον των βασικών οδηγιών. Αυτό είναι ένα θέμα, το οποίο θα πρέπει να το λύσουμε. Ο κ. Κοσμίδης έκανε κάποιες συγκεκριμένες προτάσεις. Υπάρχουν τα σχετικά άρθρα του Κανονισμού που διευκολύνουν.

Υπάρχει ακόμη και το μείζον θέμα της εκτίμησης των επιπτώσεων που έχει μια οδηγία στην ελληνική πραγματικότητα. Και κατ' επέκταση επεξεργασίας ενός σχεδίου ορθής εφαρμογής. Έτσι ώστε να αξιοποιήσουμε όλες τις ευκαιρίες που δίνει μια νέα οδηγία, το νέο θεσμικό πλαίσιο.

Και έρχομαι τώρα μετά απ' αυτές τις παρατηρήσεις και τα ερωτήματα στο άρθρο 13. Το άρθρο 13 επιβεβαιώνει αυτόν το φόβο που εγώ, τουλάχιστον, προσωπικά έχω εκφράσει εδώ και χρόνια. Και ανοίγει μια παρένθεση, κύριε Πρόεδρε, στο σημείο αυτό. Πολλές φορές σ' αυτήν την Αίθουσα πρέπει να κάνουμε και ένα follow up σε σχέση με τι λέει ο καθένας. Γιατί λέγονται πολλά από πολλούς και ανεύθυνα και υπεύθυνα. Κάποτε θα πρέπει να γίνεται με follow up λόγω αξιολόγησης του τι λέμε. Τι λέμε οι πολιτικοί και ως πρόσωπα και ως παρατάξεις και τι βγάζει στη συνέχεια σε σχέση με τις εκτιμήσεις μας η ζωή, η πραγματικότητα. Κλείνω την παρένθεση.

Είχα πει από τότε όταν ψηφίζονταν ο νόμος για την Α.Δ.Α.Ε., την Ανεξάρτητη Αρχή Διασφάλισης του απορρήτου των Επικοινωνιών ότι στο θέμα προστασίας δικαιωμάτων που έχουν σχέση με τις ηλεκτρονικές επικοινωνίες διασταυρώνονται τρεις αρχές, η Αρχή Προστασίας Δεδομένων, η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών και η Εθνική Επιτροπή Τηλεφώνων και Ταχυδρομείων. Και το άρθρο 13 έρχεται πραγματικά να επιβεβαιώσει το πρόβλημα απ' αυτή τη διασταύρωση. Και η διασταύρωση δεν έχει σχέση μόνο, κύριε Υπουργέ, με επικάλυψη ή κενά που μπορεί να υπάρχουν λόγω συναρμοδιοτήτων. Το ξέρουμε αυτό σε πολλούς τομείς στην πολιτική, κοινωνική ζωή. Όταν υπάρχει επικάλυψη αρμοδιοτήτων τότε αντίστοιχα δημιουργούνται συγχύσεις και τριβές και «κενά» στο τέλος. Αλλά συμβαίνει εν προκειμένω αντικειμενικά, κύριε Υπουργέ, και εδώ θα πρέπει να δώσουμε και να δώσετε ιδιαίτερο βάρος. Δεν μπορούμε να μιλάμε πια σήμερα χωριστά για πληροφορική, για computer internet και για τηλέφωνο. Έχει «παντρευτεί» το computer, να το πω έτσι απλά, κύριε Πρόεδρε, με το τηλέφωνο. Συνεπώς αντικειμενικά συμπλέκονται οι τρεις αρχές τις οποίες έχουμε. Έρχεστε, όμως, στο άρθρο 13 και κάνετε ρύθμιση κατά βάση ως προς το ποιος έχει την αρμοδιότητα επιβολής κυρώσεων.

Δεν είναι όμως εκεί το θέμα. Το θέμα είναι, κύριε Υπουργέ –και, όπως είπα και χθες, το είδαμε και το πληρώσαμε με τις υποκλοπές– ποιος πραγματικά αισθάνεται ότι έχει την ευθύνη την αποκλειστική αρμοδιότητα, για να πάρει τα κατάλληλα μέτρα –και αναφέρομαι στις αρχές– με προληπτικούς ελέγχους, με κανονισμούς, έτσι ώστε να έχουν πραγματικά εφαρμογή οι διατάξεις τις οποίες ψηφίζουμε. Το θέμα λοιπόν δεν είναι ποιος θα επιβάλει τις κυρώσεις στην περίπτωση παράβασης είτε όσον

αφορά τα προσωπικά δεδομένα είτε όσον αφορά το απόρρητο των επικοινωνιών. Το θέμα είναι ποιος θα έχει την ουσιαστική ευθύνη, για το σχεδιασμό, τα μέτρα και τους ελέγχους των μέτρων, για να μη φθάνουμε σ' αυτές τις καταστάσεις.

Εδώ, λοιπόν, βρίσκετε μια ισορροπία ως προς την κυρωτική διαδικασία, θα έλεγα συμβιβαστικά, αλλά δεν λύνετε ουσιαστικά το ζήτημα. Το ζήτημα –και μ' αυτό τελειώνω, κύριε Πρόεδρε– είναι ανοιχτό, κύριε Υπουργέ. Ακούστε με, θα τα βρούμε μπροστά μας. Χρειάζεται το Υπουργείο σας με όλη την εμπειρία που έχουμε από τη λειτουργία των αρχών –και υπό το φως και της νέας οδηγίας– να δει ξανά αυτό το θέμα, έτσι ώστε ώστε αντί για λύση συμβιβασμού, να βρεθεί η χρυσή τομή. Και η κάθε αρχή να μπορεί να ασκήσει το ρόλο της. Ωστε στο τέλος το αποτέλεσμα να είναι αθροιστικά το μέγιστο.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Γείτονα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ζήτησε το λόγο ο κ. Μαγκριώτης για δύο-τρία λεπτά.

Ορίστε, κύριε Μαγκριώτη, έχετε το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να ευχαριστήσω τον κ. Φούσα για την τιμή που μου έκανε να αναφερθεί εκτενώς στην παρέμβασή του και για τα καλά του λόγια.

Κατ' αρχάς, θα ήθελα να του πω ότι τις κινητοποιήσεις των φοιτητών και των πανεπιστημιακών, όπως και γενικότερα τις κινητοποιήσεις των πολιτών, δεν τις οργανώνει κανένα κόμμα. Τα κόμματα δημοσιώς διατυπώνουν τις απόψεις τους, έχουν και τους εκπροσώπους τους. Οι ίδιοι οι φορείς και η κοινωνία, οι φοιτητές και η πανεπιστημιακή κοινότητα ξεσηκώνονται αγανακτισμένοι και από την άρνηση της Κυβέρνησης να πραγματοποιήσει ένα ουσιαστικό και σε βάθος διάλογο μαζί τους, αλλά και από την πρωτοφανή προχειρότητα και τις λανθασμένες επιλογές που προωθεί και με το συζητούμενο νομοσχέδιο που κάποτε θα έλθει, κάποτε θα δει το φως της δημοσιότητας, αλλά και με τις άλλες πολιτικές της στην παιδεία. Αυτό είναι που ξεσηκώνει τους φοιτητές και όχι τα κόμματα.

Όσον αφορά τώρα τη θέση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. γύρω από τα δημόσια πανεπιστήμια, τα μη κρατικά, μη κερδοσκοπικά και τα ιδιωτικά, θα ήθελα να του πω πως το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ουδέποτε ήταν λάτρης και πίστευε ότι η αγορά θα λύσει το πρόβλημα των δημοσίων πανεπιστημίων. Το ΠΑ.ΣΟ.Κ. από την αρχή μίλησε για τα μη κρατικά πανεπιστήμια που θα λειτουργούν μη κερδοσκοπικά. Δεν μίλησε για τα ιδιωτικά πανεπιστήμια. Γι' αυτά μίλησε και μιλά η Νέα Δημοκρατία, ασχέτως αν τελευταία και οι εκπρόσωποί της στην πανεπιστημιακή κοινότητα έχουν ξεχάσει τη θέση τους για τα ιδιωτικά πανεπιστήμια.

Ο Γεώργιος Παπανδρέου, στην προχθεσινή του ομιλία, με σαφήνεια τόνισε πως προτεραιότητά μας είναι το δημόσιο πανεπιστήμιο, η ποιοτική του αναβάθμιση, η αξιοπιστία και η ανταγωνιστικότητα των πτυχίων, για να μπορούν οι απόφοιτοι να βρίσκουν γρήγορα αξιοπρεπή δουλειά. Βεβαίως προτεραιότητά μας, επίσης, είναι η γενικότερη προσφορά της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στην κοινωνική, πνευματική και οικονομική ζωή της χώρας, γιατί δεν παράγει μόνο στελέχη το πανεπιστήμιο.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το προειδοποιητικό κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Δεν πρέπει να τα δούμε, δηλαδή, στενά και περιοριστικά, όπως τα βλέπει η αγορά, τα πανεπιστήμια και όπως απαιτεί να γίνουν και όπως πιστεύει και η Νέα Δημοκρατία, γιατί είναι μέσα στη φιλοσοφία της. Αυτή, λοιπόν, είναι η θέση μας από την αρχή και αυτή με ενάργεια διατυπώνω και σήμερα εγώ.

Τώρα όσον αφορά τις δημοσκοπήσεις, κύριε Πρόεδρε –δεν ξέρω βέβαια τι σχέση έχουν με τα νομοσχέδια– θα ήθελα να θυμίσω ότι πριν από δύο μήνες που οι δημοσκοπήσεις έφερναν πρώτο το ΠΑ.ΣΟ.Κ. στην πρόθεση ψήφου, η Νέα Δημοκρατία έλεγε πως οι δημοσκοπήσεις είναι εργαλείο –στην καλύτερη περίπτωση, όταν δεν τις αμφισβητούμε– τις οποίες πρέπει να λαμβάνουμε υπόψη μας.

Αν, λοιπόν, κάποια στιγμή στην πρόθεση ψήφου το εκλογικό

Σώμα εμφανίζει όχι ανάκαμψη, αλλά μία ελαφρά προτίμηση προς τη Νέα Δημοκρατία και εάν αυτό είναι επιβεβαίωση της πολιτικής της Νέας Δημοκρατίας, τότε γιατί καταρρίπτει η κοινωνία το σύνολο των πολιτικών και ειδικά εδώ για τα πανεπιστήμια;

Γιατί άρον-άρον ο κύριος Πρωθυπουργός χθες στη σύσκεψη στο Μαξίμου πήρε πίσω το προωθούμενο νομοθέτημα, ενώ έλεγε ότι είναι πανέτοιμη, ότι είναι ώριμη η κοινωνία, ότι απαιτείται και πρέπει να γίνει και ότι ο διάλογος ήταν βαθύς και εξαπληκτικός. Αυτό είναι το πιο ασφαλές κριτήριο για την αξιολόγηση, την αξιοπιστία μιας πολιτικής και της αποδοχής αυτής της πολιτικής και όχι οι στιγμιαίες σφυγμομετρήσεις που συνυπολογίζουν και πολλούς άλλους παράγοντες.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Μαγκριώτη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επειδή φαίνεται ότι προχωρεί ταχέως η συζήτηση του νομοσχεδίου, θέλω να επανέλθω στην πρόταση την οποία και ο κ. Κοσμίδης διατύπωσε και η κ. Νικολαΐδου και όλοι σχεδόν στη Βουλή, να τελειώσει το νομοσχέδιο σήμερα. Δηλαδή, τελειώνοντας μ' αυτή την ενότητα να προχωρήσουμε στην αμέσως επόμενη ενότητα και με την τροπολογία που υπάρχει και να λήξει η συζήτηση σήμερα.

Συμφωνεί το Σώμα;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το Σώμα συμφώνησε.

Επίσης, θα ήθελα να ενημερώσω τη Βουλή ότι η Βουλευτής κ. Άννα Διαμαντοπούλου ζητεί ολιγοήμερη άδειας απουσίας στο εξωτερικό από την 14η έως και την 16η Ιουνίου 2006.

Εγκρίνει η Βουλή;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς η Βουλή ενέκρινε τη ζητηθείσα άδεια.

Κύριε Υπουργέ, θέλετε τώρα το λόγο ή να ψηφίσουμε τα άρθρα και να μιλήσετε στο τέλος;

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):

Θα ήθελα να απαντήσω, κύριε Πρόεδρε, στους συναδέλφους.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Παρακαλώ, ό,τι θέλετε. Έχετε το δικαίωμα άλλωστε. Δεν σας κάνουμε παραχώρηση.

Ορίστε, έχετε το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):

Δεν έχει μεγάλη διαφορά, αλλά μιας και τέθηκαν κάποια θέματα θα ήθελα να τα απαντήσω τώρα για το συστηματικό της συζήτησης, μιας και μετά θα πάμε πλέον στο δεύτερο τμήμα του νομοσχεδίου.

Εγώ δεν θα παρασυρθώ σε συζήτηση περί της παιδείας ή περί άλλων θεμάτων. Άλλωστε αισθάνομαι πέραν του ότι δεν είναι αυτό το θέμα που σήμερα μας απασχολεί- ότι απαντήθηκε πληρέστερα από το συνάδελφο κ. Φούσα.

Επίσης δεν θέλω να σχολιάσω αυτά τα οποία ακούστηκαν μόλις τώρα περί δημοσκοπήσεων και άλλων τινών. Απλώς και μόνο θα ήθελα να διατυπώσω τη θέση ότι εμάς μας ενδιαφέρουν περισσότερο τα αποτελέσματα των εκλογών, παρά οι δημοσκοπήσεις, που μάλιστα συμβαίνει να μας ευνοούν ούτως ή άλλως και αυτές. Αλλά κυρίως ενδιαφερόμαστε για το θέμα των αποτελεσμάτων των εκλογών.

Έρχομαι, λοιπόν, στο νομοσχέδιο γιατί αυτό είναι το θέμα μας. Για να μην είναι, λοιπόν, πράγματι προσχηματικός ο διάλογος, όπως κάποιος συνάδελφος υπογράμμισε, ελάτε να πούμε τα σούκα-σούκα και τη σκάφη-σκάφη. Εγκαλούμαστε -και μάλιστα με σφοδρότητα- για καθυστέρηση στη νομοθετική αυτή πρωτοβουλία που έχει αναληφθεί. Αλλά από ποιον εγκαλούμαστε; Ερωτώ για να βάζουμε τα πράγματα στη θέση τους. Όχι από μη καθυστερήσαντες, αλλά από αυτούς οι οποίοι καθυστέρησαν όχι μόνο όπως ακούσθηκε δύο μήνες -που και αυτό θα έφθανε- αλλά από αυτούς που είναι υπερήμεροι για έξι μήνες.

Σας θυμίζω ότι η μεταφορά της οδηγίας έπρεπε να έχει γίνει μέχρι τις 31 Οκτωβρίου 2003. Τι δουλειά έχουν οι εκλογές έξι

μήνες αργότερα; Μην επιτίθεστε, λοιπόν, με δριμύτητα από συνήθεια πλέον, από «Παυλοφινά» αντανάκλαστικά, την ώρα που έχετε εσείς ευθύνη για το γεγονός ότι και επί των δικών σας ημερών υπήρξαν τρομακτικές καθυστερήσεις και όχι μόνο σ' αυτήν την οδηγία.

Πρέπει να σημειώσω, όμως, για την τάξη ότι πράγματι φαίνεται ότι σε κάποια φάση υπήρξε αποφασιστική παρέμβαση του ίδιου του εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και πράγματι ενός μεγάλου αριθμού οδηγίων, αλλά και άλλων νομικών εργαλείων από την Ευρωπαϊκή Ένωση, κοινοτικών εργαλείων, επιταχύνθηκε η ενσωμάτωσή τους -στο ελληνικό δίκαιο- με τη δική του παρέμβαση.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Τότε.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Για τότε λέω.

Βελτιώθηκε πράγματι η εικόνα, αλλά ήταν τόσο τραγική, ώστε εξακολουθούσε να υπάρχει ανατριχιαστικός αριθμός τέτοιων Οδηγιών και άλλων κοινοτικών εργαλείων που είχαν καθυστερήσει να ενσωματωθούν στην έννομη τάξη μας. Μη μιλάτε, λοιπόν, για καθυστερήσεις. Κάποιος είπε και για πρόστιμα. Δεν υπάρχουν τέτοια πράγματα.

Είπε ο κ. Γείτονας -και επανέφερε το θέμα- ότι δεν υπάρχει ενεργή συμμετοχή της Βουλής στην επεξεργασία των θεμάτων που ρυθμίζονται από τέτοιες κοινοτικές οδηγίες. Είναι ακριβές αυτό. Άλλωστε, πρώτος το έθεσε ο κ. Κοσμίδης. Όμως, θέλω να σημειώσω ότι δυνατότητα υπάρχει. Ο Κανονισμός της Βουλής προβλέπει τέτοια δυνατότητα. Είναι στο χέρι μας να την αξιοποιήσουμε. Ήταν κατά τη διάρκεια των προηγούμενων χρόνων και είναι και σήμερα στο χέρι μας να την αξιοποιήσουμε.

Ακόμα, μίλησε ο κ. Γείτονας για τη μεταφορά της οδηγίας 24/2006. Θέλω να ενημερώσω το Σώμα ότι η υποχρέωση συμμόρφωσής μας προς τη νέα αυτή οδηγία είναι κατ' αρχήν μέχρι τις 15 Σεπτεμβρίου 2007 για όλα τα κράτη-μέλη. Εμείς, όμως -η Ελλάς- έχουμε καταθέσει δήλωση-επιφύλαξη για εφαρμογή της μέχρι δεκαοκτώ μήνες αργότερα, δηλαδή μέχρι τις 15 Μαρτίου του 2009.

Τέλος, σε σχέση με την παρατήρησή του για το άρθρο 13, θέλω να σημειώσω ότι ναι, υπάρχει πράγματι αυτή η επικάλυψη αρμοδιοτήτων, όχι γιατί η οδηγία φρόντισε να μπερδέψει τον κ. Γείτονα, αλλά γιατί ο Έλληνας νομοθέτης πριν από αρκετά χρόνια δημιούργησε δύο αρχές αντί για μία. Μάλιστα, αν θέλετε να προσθέσουμε και την Ε.Ε.Τ.Τ. δημιουργήθηκαν τρεις αρχές αντί για μία.

Ολοκληρώνω το σχετικό θέμα με την υπενθύμιση της βασικής παρατήρησης που έκανα και χθες κατά την πρωτολογία μου, της παρατήρησης, δηλαδή, ότι σκοπός της ενσωμάτωσης της συγκεκριμένης οδηγίας στην έννομη ελληνική τάξη δεν ήταν να επιχειρήσει την αποσαφήνιση αρμοδιοδιοτήτων μεταξύ των δύο αρχών. Στόχος μας αποκλειστικός ήταν να ενσωματωθεί η οδηγία, διατηρώντας το όποιο status quo υπάρχει επί πολλά χρόνια. Αυτός ήταν ο πεπερασμένος, ο συγκεκριμένος στόχος μας. Άλλωστε υπενθυμίζω ότι υπάρχει, πράγματι, μείζον θέμα σε σχέση με τις αρμοδιότητες των αρχών, το οποίο αντιμετωπίζεται σε άλλο επίπεδο. Περιμένουμε, όπως σας είπα και χθες, τη σχετική τοποθέτηση της επιτροπής Γρίβα και από εκεί και πέρα έχουμε τη δυνατότητα να αποφασίσουμε εάν, πράγματι, επιθυμούμε τη διατήρηση των δύο αρχών ή εάν θα ήταν ευφύστερο να συγχωνεύσουμε τις δύο ή και τις τρεις, ενδεχομένως, αρχές σε μία.

Τώρα επί των άρθρων συστηματικά: Θα διατυπώσω τις παρατηρήσεις μου κατά τη σειρά των άρθρων.

Άρθρο 1. Αμφισβητήθηκε η ορθότητα της επέκτασης του σκοπού του νομοσχεδίου, πέραν της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, και στη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών. Η απάντηση είναι ότι, κατά την ίδια την οδηγία, μεταξύ των σκοπών περιλαμβάνεται και η κατοχύρωση του απορρήτου των επικοινωνιών, όπως ρητά προβλέπεται στο άρθρο 5 της οδηγίας. Διαβάζω κατά λέξη: «...Τα κράτη-μέλη κατοχυρώνουν μέσω της εθνικής νομοθεσίας το απόρρητο των επικοινωνιών...». Ε, αυτό, λοιπόν, που περιλαμβάνεται στο άρθρο 5 το περιλαμβάνουμε και στον τίτλο του νομοσχεδίου.

Εξάλλου, με τη μεταφερόμενη οδηγία η προστασία των δεδομένων επεκτάθηκε και στα δεδομένα κίνησης και θέσης. Εφόσον η Α.Δ.Α.Ε. έχει ήδη την αρμοδιότητα άρσης του απορρήτου, για το ουσιαστικό περιεχόμενο της επικοινωνίας, αυτόματα, αναπόδραστα δεν μπορεί παρά να έχει και την αρμοδιότητα άρσης του απορρήτου, για τα εξωτερικά στοιχεία, τα δεδομένα, δηλαδή, κίνησης και θέσης. Έτσι, δικαιολογείται πλήρως η αναφορά σε αρμοδιότητα της Α.Δ.Α.Ε.. Άλλωστε, η ιδιωτικότητα, στην οποία αναφέρονται η οδηγία και το σχέδιο νόμου, προστατεύεται από το άρθρο 9Α του Συντάγματος ως προς την επεξεργασία των δεδομένων, αλλά και από το άρθρο 19 του Συντάγματος ως προς το απόρρητο των επικοινωνιών.

Τώρα, αναφορικά με την παρατήρηση της κ. Νικολαΐδου σε σχέση με το άρθρο 4, παράγραφος 2. Διερωτήθηκε -για να το θυμίσω στους συναδέλφους- γιατί υπάρχει η διατύπωση, ότι απαγορεύεται η ακρόαση, υποκλοπή κ.λπ. εκτός εάν προβλέπεται άλλως από το νόμο. Μα σας παραπέμπω και πάλι -έκανα μόλις άλλωστε αναφορά στο σχετικό άρθρο του Συντάγματος- στο άρθρο 19 του Συντάγματος, το οποίο μιλά για συγκεκριμένες περιπτώσεις, όπου είναι δυνατή η άρση του απορρήτου. Θυμίζω, πρώτον, για θέματα εθνικής ασφάλειας και δεύτερον, για τη διακρίβωση σοβαρών κακουργημάτων. Αυτή είναι η συνταγματική ρύθμιση -και είναι σωστή.

Άρθρο 4, παράγραφος 5. Νομοτεχνική, εντελώς, παρατήρηση. Το συνυπολόγισα ο εισηγητής του ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Ίσως, όμως, δεν έλαβε υπ' όψιν του τη διόρθωση, η οποία έγινε. Πριν από το «η χρησιμοποίηση τέτοιων διατάξεων επιτρέπεται μόνο εάν παρέχονται» κ.λπ., προσθέσαμε «στην περίπτωση αυτή». Και έτσι νομίζω πως αποσαφηνίζεται γιατί μιλάμε.

Άρθρο 6, παράγραφος 4. Παρατηρήθηκε ότι σε περίπτωση επεξεργασίας δεδομένων από τους φορείς, χωρίς την προηγούμενη συγκατάθεση του συνδρομητή, προκειμένου να αντιμετωπιστούν καταστάσεις έκτακτης ανάγκης, η διατύπωση της σχετικής διάταξης είναι δυνατόν να προκαλέσει -ισχυρίζονται κάποιοι- σύγχυση και ερμηνευτικά προβλήματα, λόγω της γενικότητάς της.

Η απάντηση είναι ότι η δυνατότητα αυτή προβλέπεται ρητά στο άρθρο 10 παράγραφος 2 της οδηγίας υπό τον τίτλο «Εξαιρέσεις». Και στο σημείο αυτό, η νομοπαρασκευαστική επιτροπή έχει ακολουθήσει, περίπου κατά λέξη, την οδηγία. Έχει δε προσθέσει και ρήτρα, σύμφωνα με την οποία η σχετική διαδικασία καθορίζεται με πράξη της Α.Δ.Α.Ε.. Ο ορισμός της έκτακτης ανάγκης, βέβαια, δεν περιλαμβάνεται, ούτε στην οδηγία, ούτε στο νομοσχέδιο, προκύπτει, όμως, από τις γενικές διατάξεις. Έτσι έκτακτη ανάγκη για παράδειγμα αποτελεί η αναζήτηση κάποιου που ναυάγησε, ή ενός ορειβάτη στα χιόνια, ή κάποιου που κινδυνεύει σε περίπτωση κακοκαιρίας. Είναι πρόδηλο, δηλαδή, ότι ο στόχος είναι αγαθός. Και θα ήταν, εντελώς, εξωπραγματικό να ζητήσουμε, την εκ των προτέρων ρητή συγκατάθεση του συνδρομητή, εν προκειμένω, όταν είναι πρόδηλο ότι η χρησιμοποίηση των προσωπικών δεδομένων μπορεί και τη ζωή του ακόμα να σώσει.

Άρθρο 11, παράγραφος 2. Παρατηρήθηκε ότι στην περίπτωση οχληρών επικοινωνιών, συνήθως για εμπορικούς ή διαφημιστικούς σκοπούς, δεν προβλέπεται συγκατάθεση του συνδρομητή, προκειμένου να διασφαλίσει τη δυνατότητα αποφυγής τέτοιων κλήσεων. Η απάντηση είναι, ότι εν προκειμένω επιλέχθηκε η σχετικά αυστηρότερη λύση, με την οποία παρέχεται ισχυρότερη προστασία από τη συγκατάθεση. Επελέγη, δηλαδή, η λύση της αντίθεσης του συνδρομητή. Δηλαδή, της δήλωσής του ότι δεν επιθυμεί να δέχεται οχληρές κλήσεις για εμπορικούς ή διαφημιστικούς σκοπούς. Η λύση αυτή μάλιστα, σημειώνω, επιτρέπεται από το ίδιο το κείμενο της οδηγίας, στο άρθρο 13, παράγραφος 3. Και επαναλαμβάνω, ότι πάντως έτσι θεσπίζεται η μείζων προστασία του συνδρομητή. Θετικό είναι.

Άρθρο 12 παράγραφος 1. Παρατηρήθηκε ότι το προβλεπόμενο από το σχέδιο νόμου επίπεδο ασφάλειας, ως προς την προστασία των προσωπικών δεδομένων, είναι -λέει- χαμηλό επίπεδο.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ**)

Η απάντηση είναι ότι πρόκειται για πιστή μεταφορά της διάταξης του άρθρου 4, παράγραφος 1 της οδηγίας, στο σημείο αυτό.

Σημειώνω ότι εδώ ρυθμίζονται μόνο οι υποχρεώσεις των παρόχων ως προς τα θέματα ασφάλειας και όχι γενικά το ζήτημα της ασφάλειας των επικοινωνιών -που είναι, πράγματι, το μεγαλύτερο ζήτημα- το οποίο ρυθμίζεται από το σύνολο βέβαια της έννομης τάξης μας.

Ερχομαι τώρα στα άρθρα 14 και 15 και αυτή είναι η τελευταία μου παρατήρηση, απάντηση στον κ. Κουβέλη. Έχω την αίσθηση ότι δεν χρειάζεται περαιτέρω αύξηση του κατώτατου και ανώτατου αντίστοιχα ορίου των ποινών που προβλέπονται. Ήδη, μετά από εκτενή συζήτηση στην επιτροπή, όπου εκφράστηκαν από πολλούς απόψεις για ανάγκη αυστηροποίησης του καθεστώτος, η θέση υιοθετήθηκε από το Υπουργείο και τελικά έχουμε -όπως γνωρίζετε- σημαντικά αυξήσει τις προβλεπόμενες ποινές. Σας ομολογώ ότι δεν θεωρώ πως έχει έννοια να αυξήσουμε ακόμα περαιτέρω τα κατώτερα και ανώτερα αντίστοιχα όρια.

Επίσης θέλω να σημειώσω -άλλωστε δεν είναι και πολύ πρωτότυπη η παρατήρηση- ότι πάνω από κάποιο επίπεδο, δηλαδή πέραν ενός συγκεκριμένου βαθμού, η όποια αυστηροποίηση του νόμου δεν λειτουργεί ανάλογα αποτρεπτικά, αποτρεπτικότερα. Μη σας πω ότι σε πολλές περιπτώσεις -αυτό είναι μια γενικότερη παρατήρηση- η υπερβολική αυστηροποίηση έχει ακριβώς το αντίθετο αποτέλεσμα.

Με άλλα λόγια, νομίζω ότι με τη ρύθμιση των ποινών που έγινε με την τροποποίηση που κάναμε χθες, είμαστε σε επίπεδο απόλυτα λογικό και χρήσιμο για την αντιμετώπιση του προβλήματος.

Κατά τα άλλα -και τελειώνω εδώ, κύριε Πρόεδρε- και παρά τα κάποια αμετροεπή τα οποία ακούστηκαν κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου αυτού, θεωρώ ότι είναι θετικό το γεγονός ότι πάντως η Αξιωματική Αντιπολίτευση συμφωνεί με το νομοσχέδιο και το υπερψηφίζει, τουλάχιστον, επί της αρχής.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Κύριοι συνάδελφοι, κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων 1 έως 17 και εισερχόμαστε στην ψήφισή τους κεχωρισμένως.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 1, ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 1 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 2 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 2 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 3 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 3 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 4 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 4 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 5 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 5 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 6 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 6 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 7 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 7 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 8 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 8 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 9 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 9 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 10 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 10 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 11 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 11 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 12 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 12 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 13 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 13 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 14 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 14 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 15 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 15 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 16 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 16 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 17 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 17 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι η Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Κομμουνιστικού Κόμματος της Ελλάδας κ. Αλέκα Παπαρήγα και οι Βουλευτές του Κόμματός της, κατέθεσαν πρόταση νόμου: «Μέτρα για την προστασία των ανέργων».

Παραπέμπεται στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή.

Εισερχόμεστε στη συζήτηση της δεύτερης ενότητας των άρθρων του νομοσχεδίου, 18 έως 30.

Ο εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Γκιουλέκας, έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κάνοντας τις γενικές παρατηρήσεις στην εισήγησή μου στο πρώτο κεφάλαιο των άρθρων, για το δεύτερο κεφάλαιο, που τροποποιεί το νόμο 2472/97, θα ήθελα να πω ότι κατ' αρχήν αυτή δεν είναι η πρώτη τροποποίηση. Έχουν προηγηθεί άλλες τροποποιήσεις του ίδιου, νόμου όπως η 2819/2000, η 2915/2001 και η 3156/2003. Ωστόσο, είναι αναγκαία αυτή η διαδικασία τροποποιήσεων βασικών διατάξεων του ν. 2472, ακριβώς γιατί η εμπειρία από την οκταετή εφαρμογή της νομοθεσίας μας οδηγεί στο να προσαρμόσουμε τη νομοθεσία μας στα νέα δεδομένα της τεχνολογίας.

Και από την άλλη να διατηρήσουμε –και αν το θέλετε– να ενδυναμώσουμε, να ενισχύσουμε ακόμα περισσότερο το επίπεδο προστασίας που παρέχεται από το νομοθετικό πλαίσιο της χώρας για τα προσωπικά δεδομένα των ελλήνων πολιτών. Και, βεβαίως, όλα αυτά έχουν άμεση σχέση και με την σχετικά πρόσφατη αναθεώρηση του Συντάγματος του 2001 και συγκεκριμένα με το άρθρο 9Α του Συντάγματος.

Δεν θα διατρέξω τα άρθρα αναλυτικώς από το 18 ως το ακροτελεύτιο αλλά θα σταθώ απλώς για να κάνω κάποιες παρατηρήσεις, κύριε Πρόεδρε, σε ένα άρθρο που θεωρώ ότι και αυτό αποτελεί καινοτομία του παρόντος νομοσχεδίου, όπως και τα προηγούμενα τα οποία αναφέραμε. Είναι το άρθρο 18, παράγραφος 1, όπου τα ευαίσθητα δεδομένα πλέον επεκτείνονται, πέραν της σφαίρας που ως τώρα ρυθμιζόταν με τον 2472, και στην συμμετοχή προσώπων σε διάφορες ενώσεις προσώπων. Βεβαίως σε ενώσεις που έχουν κάποια ιδιαίτερη σχέση με δραστηριότητα ή δράση γενικότερα που συνδέεται με ευαίσθητα δεδομένα, όπως είναι δεδομένα του πολιτικού, του εθνικού ή φυλετικού χαρακτήρα. Η συμμετοχή, λοιπόν, κάποιου πολίτη σε ενώσεις τέτοιου είδους, συνιστά ευαίσθητο δεδομένο, με αποτέλεσμα πλέον να προστατεύεται και αυτό, όπως προστατεύονται τα λοιπά προσωπικά δεδομένα.

Και, επαναλαμβάνω, αυτό το θεωρώ μια μεγάλη καινοτομία, ακριβώς επειδή είχε γίνει σχετική συζήτηση, και πριν από την εισαγωγή του παρόντος νομοσχεδίου στην Ολομέλεια, στην αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή, με αφορμή άλλα γεγονότα. Για την ελληνική κοινωνία είναι πάρα πολύ σημαντικό ακριβώς με τέτοιες διατάξεις να δείξουμε ότι η χώρα μας βρίσκει στην πρώτη σειρά των χωρών με ευαισθησία που προβλέπει νομοθετικά και κατοχυρώνει τη δράση του οιοδήποτε πολίτη και, μάλιστα, προστατεύει αυτή τη δράση, τοποθετώντας την μέσα στη σφαίρα των ευαίσθητων, των προσωπικών δεδομένων.

Στο άρθρο 19 καταργείται το στοιχείο β, της παραγράφου 3, του άρθρου 3 του υπό τροποποίηση νόμου, το οποίο αφορούσε στην υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας εφόσον δεν ήταν εγκατεστημένος στην Ελλάδα, στην ελληνική επικράτεια, ή σε τόπο που να εφαρμόζεται, εν πάση περιπτώσει, το ελληνικό δίκαιο, να υποδείξει, με γραπτή δήλωσή του προς την αρχή ένα πρόσωπο εγκατεστημένο στην Ελλάδα. Αυτό κρίθηκε ότι δεν είναι εναρμονισμένο με το κοινοτικό δίκαιο και γι' αυτό το λόγο καταργείται. Με την παράγραφο 2, του άρθρου 19 του συζητούμενου νομοσχεδίου, επεκτείνεται η εφαρμογή της παραγράφου 3, του άρθρου 3 του νόμου που τροποποιείται, στους υπεύθυνους επεξεργασίας που είναι εγκατεστημένοι και σε κράτη του ενιαίου οικονομικού χώρου, καθώς συμφωνία για τον ευρωπαϊκό οικονομικό χώρο υποχρεώνουν τα κράτη Ισλανδία, Λιχτενστάιν και Νορβηγία στην ενσωμάτωση της οδηγίας 95/46.

Και ένα τρίτο σημείο, το οποίο θα ήθελα να σχολιάσω, κλείνοντας την εισήγησή μου στο δεύτερο κεφάλαιο, είναι η επέκταση του ζωτικού συμφέροντος που χρησιμεύει ως βάση νομιμότητας για την επεξεργασία των ευαίσθητων δεδομένων. Μια επέκταση που δεν περιορίζεται μόνο, όπως συνέβαινε ως τώρα, στο υποκείμενο των δεδομένων αλλά αφορά και στο ζωτικό συμφέρον τρίτων προσώπων, όπως είναι η περίπτωση του κυοφορούμενου. Θεωρώ ότι και αυτό πραγματικά αποτελεί μια από τις καινοτομίες του νομοσχεδίου.

Από εκεί και πέρα στο άρθρο 24 –σύμφωνα με την νέα αριθμηση– στην παράγραφο 2, αυτό που αφορά στην νομιμότητα

διαβίβασης προσωπικών δεδομένων σε χώρα χωρίς ικανοποιητικό επίπεδο προστασίας, θεωρώ ότι υπάρχει μια κλιμάκωση των περιπτώσεων κάτω από τις οποίες θα μπορεί κάποιος να δίνει, να διαβιβάζει κάποια προσωπικά δεδομένα, κάποια ευαίσθητα δεδομένα για λόγους ασφάλειας δικαίου.

Και επίσης είναι πολύ σημαντική η παράγραφος 4 του ίδιου άρθρου, που λέει ότι η ανεξάρτητη αρχή επιφορτίζεται με την υποχρέωση ενημέρωσης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην περίπτωση διαπίστωσης μη ικανοποιητικού επιπέδου προστασίας σε μια χώρα, καθώς και για τις άδειες διαβίβασης που χορηγεί.

Σε γενικές γραμμές, κύριε Πρόεδρε, αυτές είναι οι παρατηρήσεις που ήθελα να κάνω σ' αυτό το δεύτερο κεφάλαιο.

Κλείνοντας, δράττομαι της ευκαιρίας να πω τα εξής: Άκουσα τους προηγούμενους αγορητές και πάλι από το χώρο της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να μιλούν για διάφορα θέματα, πλυν του νομοσχεδίου βεβαίως. Και αυτό είναι το λυπηρό σ' αυτήν την Αίθουσα, ότι αρκετοί από τους αγορητές, δεν έκαναν καν τον κόπο να κάνουν μία αναφορά στο παρόν νομοσχέδιο. Αναφέρθηκαν σε οτιδήποτε άλλο σχετο, εκτός του νομοσχεδίου, το οποίο συζητούμε, λες και δεν ενδιαφέρει ή δεν θέλουν, εν πάση περιπτώσει, να κάνουν τον κόπο να ασχοληθούν με αυτά τα οποία αφορούν στα προσωπικά δεδομένα των Ελλήνων πολιτών, στην ιδιωτική τους σφαίρα και στον τρόπο με τον οποίο μπορούμε να τα προστατεύσουμε.

Επειδή άκουσα, όμως, διάφορες αναφορές για τα ζητήματα της παιδείας και για άλλα ζητήματα, εγώ θα πω ότι πραγματικά χαίρομαι, γιατί με την υπαναχώρησή του το ΠΑ.ΣΟ.Κ. έρχεται στις θέσεις που η δική μας παράταξη επί σειρά ετών υπεράσπιζε και σήμερα φέρει στο προσκήνιο, με την αναθεωρητική πρωτοβουλία την οποία ανέλαβε η Νέα Δημοκρατία. Χαίρομαι, λοιπόν, που άκουσα ότι η πάγια και σταθερή θέση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. είναι υπέρ των μη κρατικών, μη κερδοσκοπικών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, βεβαίως, δίνοντας πρωτεύοντα ρόλο πάντοτε στο δημόσιο πανεπιστήμιο. Ειλικρινά, είναι μία υπαναχώρηση, η οποία μας χαροποιεί, γιατί εμείς πάντα σταθερά αυτό υποστηρίζαμε. Βλέπουμε το ΠΑ.ΣΟ.Κ. το οποίο στην Αναθεώρηση του Συντάγματος του 2001 ήταν πολέμιο τέτοιων προτάσεων που είχε κάνει η Νέα Δημοκρατία, να έρχεται σήμερα και να συμφωνεί με αυτές τις θέσεις.

Θα χαιρόμασταν ειλικρινά και σε άλλα ζητήματα να έχει μια ξεκάθαρη θέση το ΠΑ.ΣΟ.Κ., όπως στα ζητήματα της ανασφάλιστης εργασίας, των ομαδικών απολύσεων. Θα χαιρόμασταν πραγματικά να βλέπαμε ξεκάθαρα τη θέση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. Εμείς το θέλουμε, γιατί μια κυβέρνηση, για να γίνει καλύτερη και για να ωφεληθεί ακόμα περισσότερο τον τόπο, πέρα από τις δικές της πρωτοβουλίες -που είναι πολλές όσον αφορά στη δική μας Κυβέρνηση- χρειάζεται και μία ισχυρή αντιπολίτευση με σταθερές θέσεις. Και όσες φορές το ΠΑ.ΣΟ.Κ. έρχεται με σταθερές θέσεις, εμείς το επικροτούμε, γιατί πραγματικά αυτό απαιτεί ο τόπος: Σταθερή κυβέρνηση και σταθερή αντιπολίτευση.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Ο συνάδελφος εισηγητής του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος, κ. Κοσμίδης, έχει το λόγο.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Για το δεύτερο κεφάλαιο που συζητούμε τώρα, θα ήταν οξύς ο καταγγελτικός μας λόγος, σε σχέση με το άρθρο 24 του νομοσχεδίου, όπως κατατέθηκε. Από τη στιγμή που ορθώς ο Υπουργός το απέσυρε πριν καν τη συζήτηση στην επιτροπή, πολύ λίγα πράγματα έχω να πω για το κεφάλαιο Β' και περιορίζομαι σε δύο διατάξεις, όπου καταθέτω τις εξής παρατηρήσεις.

Στο άρθρο 18, παράγραφος 1, συμφωνώ που δεν θεωρείται πλέον ευαίσθητο προσωπικό δεδομένο η συμμετοχή σε ενώσεις προσώπων, που δεν έχουν καμία σχέση με τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα και άλλα θέματα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 18. Πρότεινα στην επιτροπή και προτείνω και τώρα στις λέξεις «η συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση» να προστεθεί η λέξη «ή παράταξη», διότι η συνδικαλιστική οργάνωση είναι το συνδικάτο, το νομικό πρόσωπο του συνδικάτου, ενώ η συμμετοχή σε παράταξη είναι

κάτι διαφορετικό, το οποίο δεν ανάγεται σώνει και καλά σε πολιτικά φρονήματα, ώστε η συμμετοχή σ' αυτήν την ένωση να προστατεύεται ως ευαίσθητο δεδομένο που αφορά στα πολιτικά φρονήματα. Θεωρώ ότι πρέπει να προστεθεί και αυτή η λέξη δίπλα στο «οργάνωση».

Θα κλείσω με τη νομοτεχνική μου παρατήρηση στο άρθρο 24, την οποία κατέθεσα και στην επιτροπή. Το νέο άρθρο 24, το τέως 25, λέει: «Η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι ελεύθερη: α) προς χώρες-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και β) προς χώρα μη μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης μετά από άδεια της αρχής». Όπως είναι διατυπωμένη αυτή η παράγραφος, τα παρακάτω αναφερόμενα, ότι η άδεια παρέχεται κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις, αντιλαμβάνεται κανείς ότι αναφέρονται και στο α και στο β, και διότι υπάρχουν οι δύο τελείες και διότι υπάρχει α και β και διότι υπάρχει ο συμπλεκτικός σύνδεσμος «και».

Αυτό που εισηγήθηκα στην επιτροπή και εισηγούμαι και πάλι, έστω και αυτήν την τελευταία στιγμή, είναι μία νομοτεχνική αναδιατύπωση όπου θα λέμε ότι «Η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι ελεύθερη προς χώρες-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Προς χώρα μη μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης η αρχή παρέχει την άδεια μόνο όταν...». Με αυτήν τη νομοτεχνική παρατήρηση κλείνω τα σχόλιά μου στο δεύτερο κεφάλαιο.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε πολύ, κύριε συνάδελφε.

Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Νικολαΐδου.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πολύ σύντομα ορισμένες παρατηρήσεις, για να μην επαναλάβω αυτά που ήδη έχω τονίσει στις προηγούμενες συνεδριάσεις.

Συγκεκριμένα, στο άρθρο 18 επιμένουμε στο να συμπεριληφθεί η λέξη που έχει διαγραφεί, η λέξη «σωματεία». Βέβαια, αυτό φαίνεται να καλύπτεται από τους όρους συνδικαλιστική οργάνωση και συναφείς με ενώσεις προσώπων και συμφωνών και με την πρόταση που ακούστηκε προηγουμένως στη συνδικαλιστική οργάνωση να προστεθεί η «παράταξη». Επιμένουμε όμως στα σωματεία, γιατί υπάρχει πλήθος άλλων σωματείων που μπορεί να αμφισβητηθεί αν αποτελούν είτε οργάνωση ή ένωση προσώπων. Τέτοια είναι σωματεία καλλιτεχνών, επιστημόνων, διανοούμενων, φιλειρηνικού περιεχομένου, γυναικών, μια σειρά σωματεία που μπορεί κάποια στιγμή ή παρερμηνεύοντας το νόμο ή αμφισβητώντας κάποιες έννοιες να υπάρξει πρόβλημα.

Στο ίδιο άρθρο, στο 18 β', εκεί όπου η έννοια του αρχείου ορίζεται ως διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων, μη διαρθρωμένα βέβαια προσωπικά δεδομένα δεν ελέγχονται ως αρχείο από την αρχή. Εδώ πρέπει να παρατηρήσουμε ότι στην προηγούμενη διάταξη, η οποία τροποποιείται, δηλαδή του ν. 2472/97 ορίζεται ευρύτερα ως σύνολο δεδομένων, όπως ακριβώς ήταν διατυπωμένο, τα οποία αποτελούν ή μπορεί να αποτελέσουν κ.λπ.. Φαίνεται ότι στενεύει εδώ η έννοια του ηλεκτρονικού αρχείου. Ήταν καλύτερη η προηγούμενη διατύπωση.

Στο άρθρο 19 πρέπει να παρατηρήσουμε ότι πραγματικά καταργεί μια πολύ σημαντική περίπτωση υπαγωγής στον έλεγχο της αρχής του υπεύθυνου της επεξεργασίας που δεν ήταν ή δεν είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα και που για να ελέγχεται η δράση του έπρεπε να ορίσει ποιος τον αντικαθιστά χωρίς ο ίδιος να απαλλάσσεται για ιδιαίτερη ευθύνη σε σχέση με όλη τη λειτουργία του. Αυτό είναι σοβαρό και μπορούμε να φανταστούμε ότι τα οικονομικά και τα εξουσιαστικά συμφέροντα πραγματικά πλέον θα τρέξουν να αξιοποιήσουν αυτήν την τροποποίηση και θα παραβιάσουν νόμιμα πλέον τα ατομικά -και όχι μόνο- δικαιώματα και τις ελευθερίες. Μπορεί να φανταστεί κανείς τι αρνητικές συνέπειες θα υπάρξουν.

Το άρθρο 22 νομιμοποιεί πλέον το ηλεκτρονικό φακέλωμα, διευρύνοντας τις εξαιρέσεις. Από την κατ' αρχήν απόλυτη απαγόρευση της συλλογής και επεξεργασίας ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων επεκτείνεται υπέρ των συμφερόντων τρίτων.

Πέρα από αυτό, στο 1 β' δεν προκύπτει με πολλή σαφήνεια αν για την εξαίρεση από τον έλεγχο των συμφερόντων του τρίτου πρέπει και αυτά να είναι ζωτικά. Πιστεύουμε ότι η λέξη ζωτικά πρέπει να υπάρχει, για να αποφευχθούν πάλι αμφισβητήσεις, αφού αυτό άλλωστε υποστηρίζεται και από την εισηγητική έκθεση στο αντίστοιχο σημείο της.

Το πιο σοβαρό άρθρο είναι το 25, το οποίο σχολίασα χθες. Αυτό πραγματικά με την πιο επιεική έκφραση είναι απολύτως απαράδεκτο, γιατί έχουμε μια αποθέωση νομιμοποίησης της αλλοτρίωσης κάθε υπολείμματος εθνικής λαϊκής οντότητας και δυνατότητας του λαού μας. Εάν αποφασίσουν κάτι στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής και η Ευρωπαϊκή Ένωση συμφωνήσει με αυτό, τα δίνουμε όλα πια χωρίς κανέναν περιορισμό.

Τέλος, στο άρθρο 30 και προς το τέλος όπου αναφέρεται ότι η αρχή μπορεί να θέσει στο αρχείο αιτήσεις ή παράπονα που κρίνονται προδήλως αόριστα, αβάσιμα ή υποβάλλονται καταχρηστικώς ή ανωνύμως, η αρχή ενημερώνει τα υποκείμενα για τις ενέργειές της. Μέχρι τώρα υπήρχε υποχρέωση της αρχής να απαντά. Υπήρξαν προβλήματα. Υπήρξαν σε όλη αυτήν τη διαδικασία, όπως για παράδειγμα περισσότερο από ένα μήνα χρειάστηκε η επιτροπή για τα δημοκρατικά δικαιώματα και τις ελευθερίες για να κλείσει ραντεβού με την αρχή ή το σωματείο εργαζομένων στο «Ωνάσειο» περίμενε έναν χρόνο για κάποιο άλλο ραντεβού.

Παρά όμως τα προβλήματα αυτά, τουλάχιστον ήταν υποχρεωμένη να απαντά. Ενώ τώρα δεν θα υπάρξει αυτή η υποχρέωση.

Συνολικά σε όλα τα άρθρα, ακόμη και με τον προηγούμενο νόμο χωρίς τροποποίηση τον 2472/97, ο οποίος εξασφάλιζε σε κάποιο βαθμό ορισμένα, βλέπουμε ότι οι καινούργιες τροποποιήσεις που μπορεί να φαίνονται ότι είναι σε επιμέρους θέματα, ουσιαστικά επιδεινώνουν την κατάσταση με αποτελέσματα όχι θετικά.

Γι' αυτό κύριε Πρόεδρε, καταψηφίζουμε στο σύνολό του και το δεύτερο κεφάλαιο των άρθρων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ο κ. Σγουρίδης έχει το λόγο.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, όπως είπα και ο εισηγητής μας, τα άρθρα της δεύτερης ενότητας εμείς τα ψηφίζουμε, όπως ψηφίσαμε και τα άρθρα της πρώτης ενότητας.

Έρχομαι να προσθέσω και εγώ στην πρόταση του κ. Κοσμίδη και τη δική μου φωνή ότι θα πρέπει να μπει ρητά στο άρθρο 18 παράγραφος 1 και η λέξη «παράταξη». Στην Ελλάδα πολλές φορές τα αυτονόητα θέλουν επεξήγηση. Είναι πολύ λογικό, όταν είσαι σε μια οργάνωση όπως αυτή καθορίζεται και θεωρείται ότι άπτεται προσωπικών δεδομένων, καλώς αυτά να θεωρούνται ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα. Αλλά επειδή ακριβώς δεν μπαίνει η λέξη ρητά «παράταξη» το να είσαι σε μια συνδικαλιστική παράταξη συγκεκριμένου πολιτικού χώρου, πιθανόν να μη θεωρείται ότι είναι ευαίσθητο προσωπικό δεδομένο.

Θεωρώ λοιπόν, ότι θα πρέπει να προστεθεί και η λέξη παράταξη στο άρθρο 18 παράγραφος 1.

Όμως δεν πήρα το λόγο, κύριε Υπουργέ, για να πω ότι συμφωνώ στην ψήφιση των άρθρων αυτών. Θα ήθελα να κάνω πρώτον, την εξής παρατήρηση. Σε αυτή εδώ την Αίθουσα πολλές φορές πρέπει να υπάρχει πολιτική συζήτηση, να αναπτύσσεται ο πολιτικός λόγος. Άρα, ορισμένα πράγματα δεν θα πρέπει να αναφέρονται στενά και νομοτεχνικά σε κάποιο νομοσχέδιο. Μπορεί να αναφερθούν σε αυτά που πραγματικά απασχολούν την ελληνική κοινωνία.

Έτσι λοιπόν σωστά ετέθη και κακώς ψέγει ο εισηγητής της παράταξής σας κ. Γκιουλέκας το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ότι ετέθη το ζήτημα των υποκλοπών και το θέμα των Πακιστανών. Είναι θέματα τα οποία απασχολούν την ελληνική κοινωνία και μέσα σε αυτό το Κοινοβούλιο, θα πρέπει ζητήματα αυτού του είδους να αναφέρονται. Αν μη τι άλλο το νομοσχέδιο αυτό άπτεται αυτών των δυο υποθέσεων.

Θα κάνω τρεις σχολιασμούς: Αναρωτήθηκε ο κ. Κωνσταντάρης μετά τη δική μου τοποθέτηση, «εν τοιαύτη περιπτώσει γιατί να νομοθετούμε». Εγώ είχα αναρωτηθεί και είχα ρωτήσει ρητορικά τι προσθέτει το νομοσχέδιο αυτό στην αποφυγή περιπτώ-

σεων τύπου «Vodafone gate».

Εδώ θα ήθελα να παρατηρήσω ότι δεν αρκεί μόνο να νομοθετούμε, δεν αρκεί μόνο να προσθέτουμε, να θωρακίζουμε τη νομοθεσία μας με άρθρα και παραγράφους που θα προστατεύουν τον πολίτη. Πρέπει η εφαρμογή της νομοθεσίας αυτής, να έχει να κάνει και με την πολιτική βούληση.

Η πολιτική βούληση είναι αυτή που πραγματικά μπορεί στους νόμους να δώσει ουσιαστική υπόσταση.

Ο δεύτερος σχολιασμός που θα ήθελα να κάνω είναι ο εξής: Αναρωτήθηκε ο εισηγητής της Πλειοψηφίας κ. Γκιουλέκας αν μόλις ξεσπούσε το σκάνδαλο των υποκλοπών, αντί να το παραπέμπουμε στη δικαιοσύνη εμείς προσφεύγαμε στην Α.Δ.Α.Ε., θα μας κατηγορούσατε γιατί δεν παραπέμψαμε στη δικαιοσύνη;

Η παρατήρησή μου είναι η εξής: Μόλις ξέσπασε το σκάνδαλο των υποκλοπών θα έπρεπε η ελληνική κοινή γνώμη να ενημερωθεί. Αυτό είναι το βασικό μειονέκτημα στους χειρισμούς που έκανε η Κυβέρνηση. Δεν θα έπρεπε έντεκα μήνες μετά από δημοσίευμα εφημερίδας να έρθει στο φως της δημοσιότητας, να αντιληφθεί η κοινή γνώμη ότι υπήρχαν υποκλοπές ακόμη και στα τηλέφωνα του Πρωθυπουργού.

Θα κλείσω λέγοντας το εξής: Τα νομοσχέδια είναι καλά. Οι ενσωματώσεις των κοινοτικών οδηγιών θα πρέπει να γίνονται στην εθνική μας νομοθεσία. Πρέπει, όμως, να γίνονται έγκαιρα, ώστε να μη χρειάζεται μέσα σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα να ερχόμαστε εκ των υστέρων, και οδηγία που ήδη τρέχει και ήδη έχει αποφασιστεί στην Ευρωπαϊκή Ένωση και έχει υπερκαλύψει την οδηγία που σήμερα ενσωματώνουμε, να ξαναενσωματώνεται και να τροποποιεί αυτή την οδηγία που εμείς μόλις έχουμε ενσωματώσει.

Με αυτές τις παρατηρήσεις κι εγώ ψηφίζω τα άρθρα της δεύτερης ενότητας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Τα ψηφίζετε.

Κύριε Υπουργέ, θέλετε να κάνετε κάποια παρατήρηση στη δεύτερη ενότητα; Διότι θα δώσουμε το λόγο και στον κ. Λυκουρέντζο.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):

Ας μιλήσει πρώτα ο κ. Λυκουρέντζος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ορίστε, κύριε Λυκουρέντζο, έχετε το λόγο.

Θα σας δώσω τέσσερα λεπτά. Είμαι σίγουρος ότι σας αρκούν.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΥΚΟΥΡΕΝΤΖΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στη δεύτερη ενότητα το συζητούμενο νομοσχέδιο διασφαλίζει περισσότερο τα ατομικά δικαιώματα, με τις δικλίδες τις οποίες προσθέτει. Γι' αυτό ακριβώς προτείνω την υπερψήφιση των συγκεκριμένων άρθρων.

Αυτό το οποίο θέλω να επισημάνω –και θα θεωρήσω, κύριε Υπουργέ, ότι ακούσατε και τις παρατηρήσεις, οι οποίες έγιναν στην επιτροπή– αφορά το άρθρο 15, του οποίου βεβαίως η συζήτηση έχει ολοκληρωθεί. Επειδή, όμως, απουσίαζα, θα ήθελα να αναφερθώ στο συγκεκριμένο άρθρο.

Συμφωνώ με την αύξηση των ποινών, οι οποίες έγιναν και θεωρώ ότι προς αυτήν την κατεύθυνση πρέπει να είναι ο στοχασμός μας, ο προβληματισμός μας. Διότι μόνο κατ' αυτόν τον τρόπο μπορούμε να αποδείξουμε ότι η ελληνική πολιτεία εννοεί να εφαρμόζει τους νόμους, εννοεί να επιβάλλει κυρώσεις, να επιβάλει τις αποφάσεις της, για να επιτύχει μία πραγματική ρύθμιση και την επιβολή του δικαίου σε περιοχές, οι οποίες μέχρι τώρα παραμένουν υπό καθεστώς ρευστότητας και επιτρέπουν να αναδεικνύονται φαινόμενα αυθαιρεσίας και προσβολής των ατομικών δικαιωμάτων των συμπολιτών μας.

Οφείλω τώρα μία εξήγηση στην αξιότιμο Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο του ΠΑ.ΣΟ.Κ. για τη χθεσινή μου παρέμβαση κατά τη διάρκεια της ομιλίας του.

Πραγματικά, κύριε Πρόεδρε, αισθάνομαι ότι τους τελευταίους μήνες το ΠΑ.ΣΟ.Κ. προσπαθεί να αντιστρέψει την ελληνική πραγματικότητα. Πολλές φορές και με τις τοποθετήσεις μου στην Ολομέλεια της Βουλής και σε άλλες ευκαιρίες, έχω δώσει μία εξήγηση. Θεωρώ ότι πολιτική ένδεια, έλλειψη επιχειρημάτων απέναντι στην Κυβέρνηση Καραμανλή, απουσία στρατηγικής, υποχρεώνουν τους συναδέλφους μας να χρησιμοποιούν

τέτοιου είδους και τέτοιας ποιότητας επιχειρήματα. Στενοχωριέμαι, όμως, όταν είναι τέτοια η προσπάθεια αντιστροφής της πραγματικότητας και όταν για την Κυβέρνηση, η οποία είναι πραγματικός στόχος των υποκλοπών, για προφανείς λόγους, για ευεξήγητους λόγους χρησιμοποιείται μία τέτοια κατάφορα άδικη επιχειρηματολογία, όπως επίσης για το θέμα των Πακιστανών και πολλά άλλα.

Γι' αυτό, λοιπόν, θα ήθελα να παρακαλέσω τους κυρίους συναδέλφους της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να αντιληφθούν ότι με αυτή την επιχειρηματολογία προκαλείται σοβαρή ζημιά στο κύρος, στην αξιοπιστία της χώρας, στη λειτουργία κρατικών υπηρεσιών χάριν μιας κομματικής αντιπαράθεσης και μόνο.

Πιστεύω ότι έχετε άλλα, ισχυρότερα επιχειρήματα για να αντιπαρεσθείτε απέναντι στην Κυβέρνηση Καραμανλή και όχι αυτά τα επιχειρήματα. Διότι, πρώτον δεν ευσταθούν και δεύτερον, αδικούν τη δική σας πολιτική παρουσία στο δημόσιο βίο της χώρας. Υπάρχουν άλλα ζητήματα στα οποία μπορεί να γίνει ουσιαστική αντιπαράθεση, ουσιαστική, γόνιμη, να μας αποκαλύψετε τη στρατηγική σας και τις επιδιώξεις σας και όχι σε αυτήν την άγονη γραμμή, η οποία –επαναλαμβάνω– βλάπτει τελικά το δημόσιο συμφέρον.

Τέλος, μία φράση ακόμα σχετικά με τα όσα ειπώθηκαν για τη μεγάλη υπόθεση της παιδείας.

Χρειάζεται να ανταποκριθούμε σε μία πρόκληση των καιρών, να κάνουμε μία απογοηφτική πραγματικά και μία αποκάλυψη για το τι συμβαίνει στην τριτοβάθμια εκπαίδευση. Να δούμε αν όλα αυτά που συμβαίνουν στην ελληνική επικράτεια, στην πατρίδα μας, στην τριτοβάθμια εκπαίδευση της χώρας μας, ανταποκρίνονται κατ' ελάχιστο στις προδιαγραφές των πανεπιστημίων της Ευρώπης, στο εκπαιδευτικό σύστημα των εταίρων μας, φίλων και συμμάχων μας και πέραν του Ατλαντικού. Να δούμε τι ισχύει στα δικά τους πανεπιστήμια, όπου πολλοί, κύριοι συνάδελφοι, είχατε την ευκαιρία να σπουδάσετε εκεί - εγώ δεν είχα αυτή την αγαθή τύχη- και να μας πείτε, δεχόμενοι αυτή τη σύγκριση, ποια από αυτά που σας βοήθησαν να σπουδάσετε, να κατακτήσετε τη νέα γνώση, αποστειρώτε μ' αυτή τη στάση που κρατάτε από την ελληνική νεολαία.

Δηλαδή, τι θέλετε; Θέλετε τη στασιμότητα; Θέλετε την επισημονική υποβάθμιση; Θέλετε την αποδιοργάνωση των πανεπιστημίων; Θέλετε να πηγαίνουν τα πανεπιστήμια κατηγορούμενα στη δικαιοσύνη από το καθεστώς αδιαφάνειας και τις άνομες πράξεις παραγόντων της ακαδημαϊκής κοινότητας; Γι' αυτό, λοιπόν, υπερηφανεύεστε; Αν δεχθούμε την επιχειρηματολογία σας -που δεν ισχύει- ότι η Κυβέρνηση έκανε πίσω, ότι δηλαδή κατακτήσατε το μεγάλο στόχο της στασιμότητας και της οπισθοδρόμησης, γι' αυτό να σας επαινέσει η ελληνική νεολαία; Αυτό μας ζητάτε; Ε, λοιπόν αυτό η ελληνική Κυβέρνηση δεν το κάνει. Ανοίγει ο διάλογος για την παιδεία. Και προτείνω στην Κυβέρνηση να προβεί σε μία ακόμα απογραφή, όπως αυτή της οικονομίας, να δούμε τη νέα αποκάλυψη της παιδείας, να δούμε τι συντηρήσατε επί δυόμισι δεκαετίες στον τόπο και τότε ελάτε να κουβεντιάσουμε δημοσίως.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Κύριε Υπουργέ, έχετε να κάνετε κάποια παρατήρηση, για να κλείσουμε τη δεύτερη ενότητα;

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Κύριε Πρόεδρε, ήταν ελάχιστες -δύο ή τρεις- οι παρατηρήσεις των συναδέλφων στο δεύτερο αυτό κεφάλαιο. Εγώ θα ήθελα να απαντήσω σε αυτές.

Στο άρθρο 18 παρατηρήθηκε ότι στον πίνακα των ευαίσθητων δεδομένων, των οποίων η επεξεργασία απαιτεί προηγούμενη άδεια της αρχής και ο οποίος περιλαμβάνει τα δεδομένα που αφορούν στη φυλετική ή εθνική προέλευση, στα πολιτικά φρονήματα, στις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, στη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση κ.λπ., πρέπει να ενταχθούν και τα δεδομένα που αφορούν σε πολιτικές ή συνδικαλιστικές παρατάξεις και σχετικές ενώσεις προσώπων. Η απάντηση είναι ότι η περίπτωση της συμμετοχής αυτής σε πολιτικές ή συνδικαλιστικές παρατάξεις και σχετικές ενώσεις προσώπων

καλύπτεται -κατά την άποψή μου- πλήρως από τη γενική αναφορά στην περίπτωση των πολιτικών φρονημάτων. Αυτή περιλαμβάνει τόσο τα δεδομένα που αφορούν σε πολιτικούς ή συνδικαλιστικές παρατάξεις, όσο και σε άλλους πολιτικούς και συνδικαλιστικούς φορείς, που εντάσσονται στο ευρύτερο φάσμα...

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Κύριε Υπουργέ, μου επιτρέπετε μία διακοπή;

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Παρακαλώ, κύριε Κοσμίδη.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Εγώ δεν αναφέρομαι...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Αφού την επιτρέπει ο κύριος Υπουργός και τη ζητήσατε και από το Προεδρείο...

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Τη ζήτησα και από το Προεδρείο, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, εγώ δεν αναφέρομαι σε πολιτικά κόμματα. Γι' αυτό σας είπα δίπλα στο «συνδικαλιστική οργάνωση» να προστεθεί «ή παράταξη». Μιλάω για συνδικαλιστική παράταξη. Σκεφθείτε ότι στο Π.Α.ΜΕ., για παράδειγμα, που υποθέτω είναι συνδικαλιστική παράταξη, δεν μετέχουν μόνο μέλη του Κ.Κ.Ε.. Μετέχουν πιθανώς και άλλοι πολίτες. Ή στην Π.Α.Σ.Κ. των δικηγόρων δεν μετέχουν μόνο Βουλευτές, που είναι μέλη του Π.Α.Σ.Ο.Κ.. Μετέχουν και άλλοι δικηγόροι. Απλά λέω και γι' αυτές τις περιπτώσεις. «Συνδικαλιστική οργάνωση», που είναι το συνδικάτο «ή παράταξη».

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Έχω την εντύπωση ότι είναι περιττό, κύριε Κοσμίδη...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Αφού λέει «...με τα ανωτέρω ενώσεις προσώπων».

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):

...γιατί η αναφορά ακριβώς στα δεδομένα που αφορούν στη φυλετική ή εθνική προέλευση, στα πολιτικά φρονήματα, στις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, στη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση κ.λπ., το καλύπτει.

Άλλη μια παρατήρηση σε σχέση με το άρθρο 24. Νομίζω ότι μπορεί να γίνει δεκτό να μην υπάρξει ο συμπλεκτικός σύνδεσμος «και», παρά το γεγονός ότι και πάλι η ρύθμιση είναι αυτονόητη, κατά την άποψή μου, δεδομένου ότι κατά τη διατύπωση η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι ελεύθερη α) προς χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, β) προς χώρα μη μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης μετά από άδεια της Αρχής.

Προσέξτε, όμως, κύριε Κοσμίδη. Στο άλφα δεν υπάρχει θέμα άδειας.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Μα, το ίδιο πάει στο άλφα και στο βήτα, που συνδέονται με το «και».

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):

Σύμφωνοι. Διαγράφεται, λοιπόν, ο σύνδεσμος «και» και πλέον η φράση είναι ενιαία στο β, «προς χώρα μη μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης», μόνο εάν κρίνει ότι η εν λόγω χώρα εξασφαλίζει ικανοποιητικό επίπεδο...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Θα το προσθέσετε, κύριε Υπουργέ;

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):

Όχι, δεν χρειάζεται να το προσθέσω. Στο άρθρο 24 διαγράφεται στο σημείο α η λέξη «και» και στο σημείο β «...μετά από άδεια της Αρχής...» προστίθενται οι λέξεις «που παρέχεται» και διαγράφονται οι λέξεις στην αρχή την φράσης. «Η Αρχή παρέχει την άδεια μόνο...». Θα σας το δώσω και γραπτά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Τώρα, όμως, κύριε Υπουργέ, για να το ψηφίσουμε.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):

Αμέσως, κύριε Πρόεδρε.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Αναστάσης Παπαληγούρας καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο έχει ως εξής:

«ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ

Στο άρθρο 24 διαγράφεται στο σημείο α η λέξη «και» και στο σημείο β «... μετά από άδεια της Αρχής...» προστίθενται οι λέξεις «που παρέχεται» και διαγράφονται οι λέξεις στην αρχή της φράσης «Η Αρχή παρέχει την άδεια μόνο...»

Α. ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ»)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Κυρίες και κύριοι

συνάδελφοι, κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της ενό-
τητας των άρθρων 18 έως 30 και θα γίνει η ψήφισή τους ξεχω-
ριστά.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 18 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 18
έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 19 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 19
έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 20 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 20
έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 21 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 21
έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 22 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 22
έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 23 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 23
έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 24, όπως τροπο-
ποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 24
έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό κατά
πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 25 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 25
έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 26 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 26
έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 27 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 27
έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 28, όπως τροπο-
ποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 28
έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον Υπουργό κατά πλει-
οψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 29 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 29
έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 30 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Συνεπώς το άρθρο 30

έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμεστε στη συζήτηση των τροπολογιών.

Υπάρχει μια εμπρόθεσμη τροπολογία του Προέδρου κ.
Κακλαμάνη.

Κύριε Πρόεδρε, έχετε το λόγο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θέλω να
παρακαλέσω τη Βουλή και βεβαίως τον Υπουργό να δεχτεί να
ψηφίσει αυτή την τροπολογία που έχω καταθέσει, εκφράζοντας
με αυτό τον τρόπο και την άποψη όλων των μελών, συμπερι-
λαμβανομένου και του Προεδρείου της Επιτροπής Θεσμών και
Διαφάνειας, όπως αυτή εκφράστηκε στη συνεδρίαση της 4ης
Μαΐου, πριν από ένα και πλέον μήνα, όταν ο Πρόεδρος της Επι-
τροπής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, ενημε-
ρώνοντας τη Βουλή, αναφέρθηκε στην αδυναμία της να επιτα-
χύνει το έργο της, διότι με βάση τον οργανισμό της θα έπρεπε
να έχει έναν αριθμό ειδικών επιστημόνων με τις αναγκαίες γνώ-
σεις, τον οποίο δυστυχώς, δεν τον είχε και είχε δέκα περίπου.

Όλη η επιτροπή δέχθηκε ευχαρίστως να συνηγορήσει. Εγώ
δεν φανταζόμουν ότι έχουν αλλάξει τόσο πολύ οι συνθήκες.
Είναι αλήθεια ότι από την πρώτη μεταδικτατορική Βουλή, προ-
θύμως οι εκάστοτε Υπουργοί αποδέχονταν τροπολογίες και
παρατηρήσεις.

Γιατί η Βουλή πρέπει να διαμορφώνει ή να συμμετέχει στη
διαμόρφωση των νομοσχεδίων και να μη μεταβάλλεται σε απλό
γραφείο στο οποίο θα πρωτοκολλούν οι Υπουργοί τα νομοσχέ-
διά τους.

Δυστυχώς με την πάροδο του χρόνου φθάσαμε στο σημείο
σε ελάχιστες περιπτώσεις ο εκάστοτε αρμόδιος Υπουργός να
αποδέχεται μία τροπολογία πολλές φορές υποστηριζόμενη από
όλες τις πλευρές που δεν συνεπάγεται κάποια σοβαρή δαπάνη.
Αυτό το φαινόμενο έχει κυριαρχήσει πλέον αυτή τη διετία. Νομί-
ζω σε μία περίπτωση μόνο και διότι και η Κυβέρνηση ήθελε να
έχει και την πλευρά που ενδεχομένως διαφωνούσε, δέχθηκε
κάποιοι Υπουργοί μία τροπολογία. Μπορεί να υπήρξε και άλλη
περίπτωση και να μην το θυμάμαι.

Δεν αντιλαμβάνομαι αυτό που ανέφερε ο κ. Λυκουρέντζος,
ότι δηλαδή η Αντιπολίτευση μέμφεται την Κυβέρνηση διότι
αγνόησε τη μόνη κατά το Σύνταγμα αρμόδια αρχή, τη συγκρό-
τηση της οποίας οφείλεται σε ομόφωνη απόφαση όλων των
κομμάτων, όλων των μελών της Διασκέψεως των Προέδρων
έπειτα από πολύμηνες –και θα σας το βεβαιώσει η Πρόεδρος
της Βουλής που συμμετείχε- προσπάθειες, διότι κάθε κόμμα
μπορούσε να αποκλείει όποιον δεν θεωρούσε κατάλληλο.

Έτσι, λοιπόν, συγκροτήθηκαν αυτές οι ανεξάρτητες αρχές.
Και έχει σημασία και το νομοσχέδιο που ήδη ψηφίσαμε για όσα
έγιναν σχετικά με το ρόλο είτε της Αρχής Προστασίας Δεδομέ-
νων είτε του Αδιάβλητου των Επικοινωνιών και όλων των ανε-
ξάρτητων αρχών.

Οι ανεξάρτητες αρχές είναι μια κατάκτηση της δημοκρατίας
μας, του Κοινοβουλίου και δεν πρέπει να τη φαλκιδεύουμε. Αν
η Κυβέρνηση είχε τότε αναθέσει στην Αρχή αυτή και δεν τη
θεωρούσε άγουρη, όπως ελέγχθη από κάποιο συνάδελφο τότε
και ήδη Υπουργό, δεν θα είχε κανείς τη δυνατότητα να διατυ-
πώσει οποιοδήποτε υπαινιγμό και οποιαδήποτε επιφύλαξη.

Δεν είναι η Κυβέρνηση στόχος των υποκλοπών, είναι η χώρα
και είναι η δημοκρατία και είναι και η Κυβέρνηση και η Αντιπο-
λίτευση και όλοι μας, ως το καταλάβουμε αυτό. Αν αποφασί-
ζαμε όλοι να χύσουμε φως και στην υπόθεση των υποκλοπών και
στην υπόθεση των Πακιστανών, θα διαπιστώναμε ότι από άλλη
άποψη είναι θύμα και η Κυβέρνηση και η χώρα ολόκληρη. Η
υπόθεση των Πακιστανών είναι σταγόνα στο ποτήρι μιας σειράς
παρεμβάσεων και πράξεων που όχι μόνον στη διετία αυτή αλλά
και πιο πριν –για να ικανοποιήσω και εσάς κύριε συνάδελφε που
δυσκορεείτε - διαπράττουν οι ξένες μυστικές υπηρεσίες στην
Ελλάδα. Το ίδιο συμβαίνει με την υπόθεση των υποκλοπών.

Σωστά είπε ο κ. Βουλγαράκης «αν μιλούσα θα τινάζονταν οι
Ολυμπιακοί Αγώνες στον αέρα». Η δική μου θεωρία είναι αυτή,
ότι όταν δεν κατόρθωσε η Κυβέρνηση να πείσει τις τηλεφωνικές
εταιρείες να συμβάλουν στα μέτρα για την αντιμετώπιση της
τρομοκρατίας εν όψει των Ολυμπιακών, αυτοί που θεωρούν
ξέφραγο αμπέλι αυτήν τη χώρα, αποφάσισαν και έκαναν μόνοι

τους αυτό που ήθελαν. Και αυτό είναι ένα γεγονός που δεν αφορά μόνον την Κυβέρνηση ούτε μπορεί κανείς να επιρρίψει εκατό τοις εκατό την ευθύνη σε μια κυβέρνηση. Όπως είπε ο κ. Βουλγαράκης, τι θα έκανε; «Να τινάξει στον αέρα τους Ολυμπιακούς;»

Από εκεί και πέρα είμαστε μια χώρα ανεξάρτητη, έχουμε μια δημοκρατία την οποία όλοι θέλουμε να προασπίσουμε. Θέλουμε να προασπίσουμε τα ατομικά δικαιώματα του λαού μας και μόνο λάθος είναι όταν βάζουμε κάτω από το χαλί θέματα που άλλες χώρες τα ανεμίζουν.

Γιατί το να «ανεμίζεις» τέτοια θέματα προς την άλλη πλευρά, σημαίνει ότι έχεις έναν πόντο παραπάνω στις όποιες προσπάθειες κάνεις για τα δικά σου συμφέροντα και ασφαλώς, καμιά κυβέρνηση δεν θέλει να μην έχει πόντους όταν αγωνίζεται. Και πιστεύω ότι και αυτή και οι προηγούμενες και οι επόμενες κυβερνήσεις του ελληνικού λαού –λαοπρόβλητες κυβερνήσεις– αυτήν την προσπάθεια κάνουν.

Δεν ξέρω αν είμαι πια φωνή βοώντος εν τη ερήμω, αλλά όταν έκανε ο Υπουργός Δημόσιας Τάξης τον υπαινισμό περί του «τριγώνου Μαβίλη», δεν θα έπρεπε να μετακινηθεί από το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και δεν θα έπρεπε να διασωθεί από τη μετακίνηση με το Υπουργείο Πολιτισμού. Θα έπρεπε το συγκεκριμένο πρόσωπο –τότε Πρέσβης εδώ– που έδινε τις οδηγίες, εντόλως ως ανυπότατος αυτής της χώρας, να αντιμετωπιστεί, όπως αντιμετώπισα εγώ τον κ. Νάις, όταν παρακάλεσα τον Πρέσβη κ. Καραμπαρμπούνη να τον οδηγήσει στην έξοδο της Βουλής, όταν μου ήρθε μαζί με τον κ. Μίλερ να με ρωτήσει αν συνάντησα τον Πρόεδρο του Κουρδικού Κοινοβουλίου, έναν άνθρωπο που δεν τον είδα ποτέ. Σκεφτείτε, όμως, θράσος!

Κύριε Πρόεδρε, εγώ παρακάλεω τον κύριο Υπουργό να μην καθυστερεί άλλο αυτό που όλοι του ζητήσαμε. Δεν έχει σημασία ποιος θα φέρει την τροπολογία. Είπα στον κ. Παυλόπουλο, κύριε Υπουργέ, να την φέρετε εσείς την τροπολογία.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Μα, την έχουμε φέρει!

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Μα, κύριε Υπουργέ, δεν είπα να δεχτείτε μια τροπολογία που έρχεται από τη Βουλή! Είπα ότι πριν από είκοσι μέρες, ο κ. Παυλόπουλος μου είπε ότι θα έρθετε εδώ στη Βουλή να εξηγήσετε και ότι θα καταθέσετε διάταξη...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Κατετέθη, κύριε Πρόεδρε!

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Να ολοκληρώσω, κύριε Πρόεδρε! Το γνωρίζω, κύριε Πρόεδρε, αλλά εδώ εγώ βάζω κάποια θέματα κοινοβουλευτικής και πολιτικής τάξεως και σας παρακαλώ, αν θέλετε να με αφήσετε να ολοκληρώσω, με όλο το σεβασμό με τον οποίο απευθύνομαι και στο Προεδρείο και στον κύριο Υπουργό, ο οποίος είναι ένας άλλος άνθρωπος απ' αυτόν που πραγματικά παρακολουθούσα και τιμούσα τον οποίο τιμώ και τώρα. Όμως, είχε άλλο πνεύμα όταν βρισκόταν στα έδρανα της αντιπολίτευσης, στα έδρανα του Κοινοβουλίου.

Ο κ. Παυλόπουλος και στην επιτροπή που συνεζητείτο το νομοσχέδιο στο οποίο αυτή η τροπολογία ήταν συναφής να τεθεί, είπε ότι ο κύριος Υπουργός έχει και θα φέρει αυτήν τη διάταξη σε νομοσχέδιο που θα καταθέσει τώρα στη Βουλή. Η διάταξη δεν ήταν στο νομοσχέδιο που κατέθεσε και το οποίο ψηφίζουμε σήμερα. Η διάταξη δεν ήταν στο νομοσχέδιο που συζητείτο στην Επιτροπή. Κατετέθη ως τροπολογία την ίδια μέρα που επανακατέθεσα και εγώ αυτή τη διάταξη.

Δεν θέλω να υπαινιχθώ ότι ο κύριος Υπουργός –προσέξτε, γιατί θέλω να είμαι πάντοτε εντάξει, τουλάχιστον με τη συνείδησή μου– δεν ήθελε τελικώς να περάσει και να ικανοποιήσει αυτό το αίτημα της Α.Δ.Α.Ε. Ωστόσο, βάζω ένα άλλο πολύ πιο σημαντικό ζήτημα, κύριε Πρόεδρε. Κατά πόσο η Κυβέρνηση και ο συγκεκριμένος Υπουργός θα αποφασίσουν κάποτε –αν θέλετε και στο πνεύμα ενός κινήματος, κάποιας συναντίληψης εδώ– να μην αισθάνεται πως αν δεχθεί μια τροπολογία ένα μήνα νωρίτερα από τότε που εκείνος θα την ψηφίσει στην ίδια διάταξη –διότι είναι αυτολεξεί η ίδια διάταξη– ότι αυτό συνεπάγεται μείωση του κύρους ή δεν ξέρω τι άλλο, όταν μάλιστα πρόκειται για ένα θέμα στο οποίο έχουμε οδηγηθεί –Κυβέρνηση και Αντιπολί-

τευση– σε μία τόσο οξεία αντιπαράθεση.

Άρα, λοιπόν, μ' αυτόν τον τρόπο πιστεύω –και έτσι απαντώ και στον κ. Λυκουρέντζο– ότι αν δεν δικαιώνονται, δικαιολογούνται οι όποιες ανησυχίες, μεμψιμοιρίες –θέλετε να τις πω ή όχι, άλλο θέλετε– της Αντιπολίτευσης σχετικά με το χειρισμό της υπόθεσης των υποκλοπών από την παρούσα Κυβέρνηση.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Π.Α.Σ.Ο.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Το λόγο έχει ο κύριος Υπουργός για παρατηρήσεις.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Εγώ τιμώ τον τώως Πρόεδρο της Βουλής, τον τιμούσα και τον τιμώ.

Όμως, κύριε Πρόεδρε, δεν θα συμφωνήσω με αυτά τα οποία είπατε. Δεν θα συμφωνήσω κατ' αρχήν για το ιστορικό στο οποίο αναφερθήκατε.

Θα είμαι πολύ συγκεκριμένος: πριν από περίπου είκοσι ή είκοσι πέντε ημέρες έλαβα μια επιστολή από τον πρόεδρο της Α.Δ.Α.Ε. ο οποίος πράγματι ζητούσε να αντικατασταθούν δέκα θέσεις διοικητικού προσωπικού που προβλέπονται στον Οργανισμό με αντίστοιχο αριθμό θέσεων τεχνικών. Του έστειλα ακριβώς την επόμενη της λήψης της επιστολής του, απαντητική επιστολή στην οποία συμφωνούσα απόλυτα με το αίτημά του και δεσμευόμουν το Υπουργείο να προωθήσει τη σχετική ρύθμιση με αφορμή νομοσχέδιο το οποίο θα συζητηθεί στη Βουλή. Μια-δυο μέρες αργότερα έλαβα ένα τηλεφώνημα από τον κ. Παυλόπουλο ο οποίος μου είπε ότι εσείς, κύριε Κακλαμάνη, ζητήσατε να μπει ως τροπολογία σε νομοσχέδιο δικό του τότε το οποίο συνεζητείτο στη Βουλή η σχετική διάταξη. Του είπα ότι η σχετική διάταξη έχει κατ' αρχήν επί της ουσίας γίνει δεκτή από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, και ότι έχω ήδη δηλώσει ότι θα έλθει η σχετική ρύθμιση στη Βουλή η οποία θα αντιμετωπίσει το αίτημα.

Ήδη, λοιπόν, σας γνωρίζω και σας βεβαιώ ότι δεν γνώριζα τη δική σας επανακατάθεση σε τούτο το νομοσχέδιο της τροπολογίας αυτής. Έχουμε καταθέσει σε άλλο νομοσχέδιό μας το οποίο συζητείται αυτήν την ώρα σε επίπεδο επιτροπής τη σχετική τροπολογία. Είναι πράγματι φωτογραφικά ίδια. Είναι αυτό που ζητάει η ίδια η Αρχή γιατί αυτή είναι που διατύπωσε τη σχετική τροπολογία. Υπ' αυτήν την έννοια θα επιμείνουμε στο να ψηφίσουμε τη σχετική τροπολογία στο νομοσχέδιο στο οποίο την έχουμε προσαρτήσει.

Άλλωστε, θέλω να σημειώσω ότι στην αιτιολογική σας έκθεση καμία προσπάθεια δεν κάνετε συνολικότερης έκφρασης της θέσης της Βουλής. Γιατί χρησιμοποιείτε την αιτιολογική έκθεση προκειμένου να επιτεθείτε για άλλη μια φορά στην Κυβέρνηση ισχυριζόμενος ότι υπήρξε άρνηση της Κυβέρνησης επί μήνες τώρα να αντικαταστήσει δέκα θέσεις κ.λπ.. Σας βεβαιώ ότι μέσα σε είκοσι τέσσερις ώρες από τη λήψη της σχετικής επιστολής που διατύπωσε το αίτημα, η Κυβέρνηση ανταποκρίθηκε. Δεν είναι ακριβές, λοιπόν, ότι υπήρξε άρνηση της Κυβέρνησης. Αντίθετα υπήρξε άμεση ανταπόκριση. Και πάντως για να το γενικεύσω, γιατί το γενικεύσατε και εσείς σε σχέση με τις υποκλοπές, θέλω να σημειώσω ότι πρόθεση της Κυβέρνησης δεν ήταν καμία συγκάλυψη της υπόθεσης των υποκλοπών, κύριε Πρόεδρε. Σημειώνω ότι θύμα των υποκλοπών αυτών ήταν πρώτη η Κυβέρνηση. Αντίθετα η Κυβέρνηση θέλησε να αποκαλύψει το σκάνδαλο αυτό των υποκλοπών και αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο παρέπεμψε την υπόθεση στη δικαιοσύνη. Γιατί αυτόν οτιδήποτε πείσει στη δικαιοσύνη έρχεται στο φως. Αυτή είναι πλήρης απόδειξη της πρόθεσης της Κυβέρνησης να αντιμετωπίσει το θέμα κατά τον τρόπο που η ίδια έκρινε σκόπιμο, αλλά πάντως να το αντιμετωπίσει υπό το φως και όχι υπό το σκότος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Τέλος καλό, όλα καλά! **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ορίστε, έχετε το λόγο. **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ:** Πρώτον, κύριε Πρόεδρε, θέλω να πω στον κύριο Υπουργό ότι οφείλει εφόσον υιοθετεί και μεταφέρει στη Βουλή αυτό το ιστορικό να διεραινήσει το Υπουργείο του από τότε το θέμα αυτό είναι εκκρεμές και επί της δικής του υπουργίας.

Δεύτερον, θέλω να πω, κύριε Πρόεδρε, ότι, όταν κατετέθη η τροπολογία για το νομοσχέδιο της Δημόσιας Διοίκησης, εφόσον αφορούσε θέμα αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, πιστεύω ότι έλαβε γνώση. Αυτό άλλωστε μου είπε ο κ. Παυλόπουλος, όταν στην επιτροπή πια –γιατί οι τροπολογίες κατατίθενται πολύ ωρίτερα– συναντηθήκαμε και, βέβαια, ως μέλος και της επιτροπής ανέπτυξα την τροπολογία μου.

Κατά τη συζήτηση δε του νομοσχεδίου εδώ –αν ενθυμείστε, διότι ήσασταν στην Έδρα νομίζω– ήλθε ο κ. Παυλόπουλος και μου είπε «Ξέρετε, θα έλθει ο Υπουργός της Δικαιοσύνης, ο οποίος και θα αναφέρει αυτό που σας λέω, ότι στο επόμενο νομοσχέδιο θα φέρει τη διάταξη αυτή». Δεν μου είπε περί τροπολογίας, αλλά περί διατάξεως, που ήταν ήδη ενσωματωμένη.

Πέραν αυτού, για να εκτιμήσει ο κύριος Υπουργός ότι δεν έχω καμιά διάθεση να αξιύνω την όποια αντιπαράθεση σχετικά με το θέμα αυτό...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Φάνηκε, κύριε Πρόεδρε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Δεν ήλθα, κύριε Πρόεδρε, όταν κλείνοντας τη συζήτηση –αν θυμάστε, διότι ήσασταν στην Έδρα– είπα μήπως θα ήταν καλό, κύριε Πρόεδρε –ήταν ο κ. Ανδρεουλάκος εδώ– να περιμένω τον κ. αυλόπουλο. Και όταν ο κ. Παυλόπουλος επανέλαβε τα ίδια, δεν πήρα το λόγο, κύριε Πρόεδρε, ακριβώς γιατί μ'ενδιέφερε το συντομότερο δυνατό να λυθεί το θέμα.

Τέλος, οι κρίσεις που διατυπώνονται από ένα Βουλευτή στην αιτιολογική έκθεση μιας τροπολογίας είναι δικό του ζήτημα. Γι' αυτό εγώ δεν ζήτησα την προσυπογραφή και από τα άλλα μέλη της Επιτροπής Θεσμικών Διαφάνειας, ακριβώς γιατί είχα αυτήν την άποψη. Όμως, υποθέτω ότι γνωρίζει ο Υπουργός πως δεν είναι δική μου πρωτοβουλία αυτή, αλλά, όπως προανέφερα, ότι όλα τα μέλη της επιτροπής και ο Πρόεδρος της επιτροπής με πολύ ευχαρίστηση είπαν «Ναι, να συνηγορήσουμε γι' αυτό το αίτημα».

Κατά συνέπεια και επειδή θέλω να αναφερθώ με μία φράση σε όλα όσα στη συνέχεια είπε ο κύριος Υπουργός, ο οποίος πράγματι είναι ευφυσέτατος, αλλά δεν είναι σωστό νομίζω, ακριβώς για το λόγο αυτό, να υποτιμά τη νοημοσύνη των ακροατών του εδώ. Ακριβώς γιατί δεν μπορεί να έχει και το ελαφρυντικό του ότι κάνει κάποιο λάθος.

Όταν, κύριε Υπουργέ, λέτε σ' έναν επί σαράντα χρόνια δικηγόρο της μαχόμενης δικηγορίας, πρώην Υπουργό Δικαιοσύνης, με τη πείρα του δημόσιου βίου ότι παραπέμψατε στη δικαιοσύνη την υπόθεση, γνωρίζοντας πως ό,τι πάει στη δικαιοσύνη γίνεται γνωστό, όταν είναι γνωστό ότι κάνατε ειδική προετοιμασία με τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και τον Προϊστάμενο της Αντεισαγγελίας Αθηνών, τους οποίους εγώ πιστεύω πως παγίδευσε η Κυβέρνηση. Διότι όταν λέει κανείς στους δύο αυτούς δικαστικούς πως εδώ υπάρχει εθνικό θέμα, είναι το μόνο επιχείρημα –θα έλεγα για όσους αμφισβητούν καμιά φορά και την ανεξαρτησία της ελληνικής δικαιοσύνης– στο οποίο μπορεί να πει κανείς ότι έχει μια συναντίληψη.

Και γνωρίζετε ότι ο Προϊστάμενος της Αντεισαγγελίας Αθηνών που δέχεται τα πυρά όλης αυτής της κριτικής εξηττάτο στην πρόοδο της προκαταρκτικής του εξέτασης από το υλικό που θα του έστελνε η Ε.Υ.Π. που επεξεργάζετο –ίσως και τα ίδια πρόσωπα που συμμετείχαν στην όλη επιχείρηση των υποκλοπών– το υλικό που είχε καταθέσει ο περιφέρμος κ. Κορωνιάς, ο οποίος, αν και υπεύθυνος σε προπαρασκευαστικές πράξεις κακούργηματος που συνιστά η κατασκοπεία σε βάρος της χώρας, κυκλοφορεί ελεύθερος. Ίσως γιατί είχε φροντίσει πιο πριν να δέσει κάποιους που θα είχαν καθήκον να μην εμφανίζεται αυτή η ασχήμια, ο νόμος, επειδή επί ενάμιση χρόνο δεν λειτουργούσε και να είναι ασύδοτοι όλοι οι δράστες και εκτός –δεν μπορούμε να τους συλλάβουμε στην Καλιφόρνια– αλλά και εντός Ελλάδος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ολοκληρώσατε, κύριε Πρόεδρε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Εγώ παρακαλώ και πάλι για κάτι, κύριε Πρόεδρε. Στην επιτροπή επάνω τώρα –από κει κατέβηκα– μας απασχόλησε και η επίτευξη του όλου αυτού έργου

της Α.Δ.Α.Ε., όπως και την Κυβέρνηση. Δεν καταλαβαίνω γιατί δεν δίνει δείγμα γραφής η Κυβέρνηση ότι θέλει να διευκολύνει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Το επαναλάβατε αυτό, κύριε Πρόεδρε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Εγώ σας λέω ότι αυτό το νομοσχέδιο θα δημοσιευθεί σε τρεις μέρες. Γιατί να το ψηφίσουμε στο άλλο, που θα δημοσιευθεί έπειτα από είκοσι, το λιγότερο, μέρες; Για να μην καταδεχθείτε να δεχθείτε μια πρόταση από την Αντιπολίτευση και από τη Βουλή όλη;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Καλώς, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην ψήφιση του ακροτελεύτιου άρθρου του νομοσχεδίου.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Το ακροτελεύτιο άρθρο έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν.2472/1997» έγινε δεκτό επί της αρχής και επί των άρθρων.

Η ψήφισή του στο σύνολο αναβάλλεται για άλλη συνεδρίαση. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το δελτίο επικαίρων ερωτήσεων της Παρασκευής 16 Ιουνίου 2006.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρα 129 παράγραφος 2 και 3, 130 παράγραφος 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 810/13-6-2006 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Κωνσταντίνου Σηπλιόπουλου προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, σχετικά με την απομάκρυνση της λυματολάσσης από την Ψυττάλλεια κ.λπ..

2. Η με αριθμό 807/13-6-2006 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος κ. Αντωνίου Σκυλλάκου προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με την ανάκληση εγκυκλίου του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου με την οποία απαγορεύεται η είσοδος στα σχολεία εκπαιδευτικών των κομμάτων κατά τη διάρκεια των ωρών λειτουργίας κ.λπ..

2. Η με αριθμό 805/48/8-6-2006 επίκαιρη ερώτηση του πρώην Προέδρου και Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Νίκου Κωνσταντόπουλου προς τον Πρωθυπουργό, σχετικά με τις μεταρρυθμίσεις στην Ανώτατη Παιδεία κ.λπ.

(Θα απαντήσει η Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων).

Β. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Δεύτερου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφος 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 809/13-6-2006 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Αικατερίνης Πετρελάκη-Σηφουνάκη προς τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, σχετικά με τη λειτουργία της Εταιρείας Περιφερειακής Ανάπτυξης και Ψυχικής Υγείας κ.λπ..

2. Η με αριθμό 817/13-6-2006 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Βέρας Νικολαΐδου προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με την αντιμετώπιση των προβλημάτων εκπαίδευσης των παιδιών των ΡΟΜ που κατοικούν στην περιοχή του Δήμου Ζεφυρίου Αττικής.

3. Η με αριθμό 815/13-6-2006 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Φωτίου Κουβέλη προς τους Υπουργούς Ανάπτυξης και Οικονομίας και Οικονομικών, σχετικά με τη λήψη μέτρων ελέγχου του αυξημένου κόστους του χρήματος που χορηγείται από τις Τράπεζες στους δανειολήπτες κ.λπ..

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 13.13' λύεται η συνεδρίαση για την προσεχή Παρασκευή 16 Ιουνίου 2006 και ώρα

10.30', με αντικείμενο εργασιών του Σώματος κοινοβουλευτικό έλεγχο: α) συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων και β) συζήτηση της υπ' αριθμ. 69/42/30-5-2006 επίκαιρης επερώτησης Βουλευτών

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

του ΠΑ.ΣΟ.Κ. προς τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας, σχετικά με τις ακτοπλοϊκές συγκοινωνίες, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ

