

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

ΙΑ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Γ'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΝΔ'

Πέμπτη 11 Ιανουαρίου 2007

Αθήνα, σήμερα στις 11 Ιανουαρίου 2007, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.38' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Β' Αντιπροέδρου αυτής κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΟΥΡΛΑ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από τον κ. Αθανάσιο Μπούρα, Βουλευτή Νομού Αττικής, τα ακόλουθα:

Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Ο Βουλευτής Κοζάνης κ. ΛΑΖΑΡΟΣ ΛΩΤΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Ιδιοκτητών Ταξί Νομού Κοζάνης «Ο ΑΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ» ζητεί τη μη επαναφορά της ισχύος της διάταξης 8 παρ. 2 του ν. 2801/00.

2) Ο Βουλευτής Κοζάνης κ. ΛΑΖΑΡΟΣ ΛΩΤΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Συνεταιριστική Ομάδα Καπνοπαραγωγών Λεπτοκομμένου Καπνού Αρχανίου Φθιώτιδας ζητεί την πρόσληψη Καθηγητών Μουσικής Εκπαίδευσης από τα δημόσια σχολεία.

3) Η Βουλευτής Λέσβου κ. ΧΡΙΣΤΙΑΝΑ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύνδεσμος Ιατρικών Γενετιστών Ελλάδας ζητεί τη θέσπιση ειδικότητας Ιατρικής Γενετικής.

4) Ο Βουλευτής Φθιώτιδας κ. ΗΛΙΑΣ ΚΑΛΛΙΩΡΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Συνεταιριστική Ομάδα Καπνοπαραγωγών Λεπτοκομμένου Καπνού Αρχανίου Φθιώτιδας ζητεί τη δημιουργία πρότυπης κάθετης διαχείρισης οικοτεχνικής μονάδας καλλιέργειας μικρής ποσότητας καπνού.

5) Ο Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Αλέξανδρος Χατζηγεωργίου ζητεί να ενημερωθεί για τη διαδικασία έκδοσης των αστυνομικών ταυτοτήτων.

6) Ο Βουλευτής Λέσβου κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΕΛΛΗΣ – ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Γεώργιος Ζαρκλής ζητεί την επανίδρυση της Αγροφυλακής.

7) Ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΥΡΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ομοσπονδία των Πολιτιστικών και Εκπαιδευτικών Συλλόγων Σαρακατσάνων Βουλγαρίας ζητεί να

δοθεί η Ελληνική ιθαγένεια στους Σαρακατσάνους της Βουλγαρίας.

8) Ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΥΡΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Σούρπης ζητεί την πληρωμή στους αγρότες της περιοχής του, οικονομικών ενισχύσεων στα πλαίσια της νέας Κ.Α.Π..

9) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ανώτατη Συνομοσπονδία Πολυτέκνων Ελλάδος ζητεί την επίλυση φορολογικών προβλημάτων των μελών της.

10) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας σχετικά με ένσταση του κ. Ε. Παπαδάκη για θέση εργασίας στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας.

11) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας σχετικά με εξώδικο του κ. Π. Ανδριόπουλου κατά της Πολιτιστικής Πρωτεύουσας και της Πολυφωνικής Χορωδίας.

12) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στο μεγάλο ποσοστό του αναλφάβητου πληθυσμού στο Νομό Αχαΐας.

13) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στις διαμαρτυρίες κατοίκων της Πάτρας και χωματουργών για την επέκταση πυλώνων της Δ.Ε.Η. υψηλής τάσης.

14) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στα παράνομα πρακτορεία στοιχημάτων που λειτουργούν σε διάφορα καταστήματα της Πάτρας.

15) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στο μέλλον του Ιδρύματος «Μέριμνα».

16) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στις παρατηρήσεις του «Συνηγόρου του Πολίτη» για το θέμα των «Ρομά» στην Πάτρα.

17) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στην εξέλιξη του έργου του νέου Μουσείου Πατρών και τη ροή χρηματοδότησης του έργου από το Υπουργείο.

18) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στα κόστη και στον απολογισμό που θα πρέπει να γίνει από τον φορέα: «Πάτρα Πολιτιστική Πρωτεύουσα της Ευρώπης».

19) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στο πρόβλημα που προκύπτει στην πλαζ από την αδιαφορία ψαράδων που απλώνουν δίχτυα στην περιοχή με κίνδυνο για τους χειμερινούς κολυμβητές.

20) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στο κόστος της τελετής λήξης του θεσμού «Πάτρα Πολιτιστική Πρωτεύουσα» για το 2006.

21) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται σε πρόβλημα που προέκυψε σε Σχολείο της Κάτω Αχαΐας από τον εντοπισμό αμιάντου.

22) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στη διερεύνηση από το Ι.Κ.Α. αμοιβών και εργασίας των εθελοντών του φορέα: «Πάτρα Πολιτιστική Πρωτεύουσα 2006».

23) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται σε καταγγελίες για την εκμετάλλευση μεταναστών στην περιοχή της Πάτρας.

24) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στα προβλήματα σχολικής στέγης του Δήμου Δύμης Αχαΐας.

25) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στην επικινδυνότητα ετοιμόρροπου κτηρίου στην Πάτρα.

26) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στη γεφυροπλάστιγγα του Ρίου.

27) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στην ανάγκη αποκατάστασης των κακοτεχνιών, από την πρόσφατη ανακατασκευή της πλατείας Γεωργίου στην Πάτρα.

28) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στην ταλαιπωρία που υφίστανται οι επιβάτες του αστικού Κ.Τ.Ε.Λ. Πάτρας.

29) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται σε καταγγελίες για οικονομικό σκάνδαλο στη Δ.Ε.Υ.Α.Π..

30) Ο Βουλευτής Αχαΐας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται στα προβλήματα από τις ενέργειες λαθρομεταναστών στο λιμάνι της Πάτρας.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στην με αριθμό 1318/17-11-06 ερώτηση της Βουλευτού κ. Αθανασίας Μερκεντίτη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 47162/ΕΥΣ

8647/7-12-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού και σε ό,τι αφορά θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, σας γνωστοποιούμε τα ακόλουθα:

Η Γ' προκήρυξη δράσεων ενίσχυσης ΜΜΕ στο πλαίσιο των ΠΕΠ του ΚΠΣ 2000-2006, σχεδιάστηκε με στόχο τη βελτιστοποίηση των όρων σε σχέση με τις δύο προηγούμενες προκηρύξεις των ετών 2002 και 2004 και την πληρέστερη κάλυψη των απαιτήσεων της παραγωγικής βάσης της χώρας. Αποτέλεσμα αυτού ήταν η υποβολή 6.754 επενδυτικών προτάσεων, σε σχέση με τις 6.160 επενδυτικές προτάσεις που υποβλήθηκαν αθροιστικά στις δύο προηγούμενες προκηρύξεις (Α' και Β') αντί στοιχών δράσεων.

Αναγνωρίζοντας τη σπουδαιότητα των συγκεκριμένων δράσεων στην Περιφερειακή Ανάπτυξη και την αύξηση της κοινωνικής συνοχής, το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών σε συνεργασία με τις εμπλεκόμενες υπηρεσίες θα καταβάλει κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε να καλυφθεί στο μέγιστο δυνατό βαθμό το πρωτοφανές επενδυτικό ενδιαφέρον.

Ο Υφυπουργός
Χ. ΦΩΛΙΑΣ

2. Στην με αριθμό 544/26-10-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Εμμανουήλ Φραγκιαδουλάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 154088/0092/1-12-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ανωτέρω ερώτηση που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Μάνος Φραγκιαδουλάκης και η οποία μας διαβιβάστηκε με το αριθμ. Φ.90022/27354/1352/16-11-2006 έγγραφο του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, σας γνωρίζουμε τα εξής:

1. Σύμφωνα με, τα στοιχεία που τηρούνται στην Υπηρεσία μας η αύξηση του αριθμού των πολιτικών και στρατιωτικών συνταξιούχων την τελευταία διετία είναι κατά πολύ μικρότερη από την αναφερόμενη στην εν λόγω ερώτηση. Συγκεκριμένα, οι πολιτικοί συνταξιούχοι αυξήθηκαν σε ποσοστό 4,1% κατά το έτος 2005 (σε σχέση με το 2004) και σε ποσοστό 9,1% το 2006 (σε σχέση με το 2005) ενώ τα αντίστοιχα ποσοστά για τους στρατιωτικούς είναι 3,98% και 13,46%.

2. Τα όρια ηλικίας συνταξιοδότησης, ο απαιτούμενος χρόνος για θεμελίωση δικαιώματος σύνταξης από το Δημόσιο και ο τρόπος υπολογισμού της, έχουν καθορισθεί από τις διατάξεις του ν. 2084/92 και τις όμοιες του ν. 3029/02 και η μεταβολή αυτών δεν είναι στις προθέσεις της Κυβέρνησης.

Ο Υφυπουργός
ΠΕΤΡΟΣ ΔΟΥΚΑΣ

3. Στην με αριθμό 1542/22-11-06 ερώτηση της Βουλευτού κ. Εύης Χριστοφιλοπούλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 47883/ΕΥΣ 8824/12-12-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού, σας γνωστοποιούμε τα ακόλουθα:

Η αξιοποίηση του συνόλου των διατιθέμενων πόρων του Γ' Κοινοτικού Πλασίου Στήριξης και η μεγιστοποίηση των αναπτυξιακών αποτελεσμάτων του, αποτελεί σταθερή αναπτυξιακή επιδίωξη.

Στο πλαίσιο αυτό, ολοκληρώθηκε η διαδικασία αναθεώρησης του 2006 για το Γ' ΚΠΣ και τα Επιχειρησιακά Προγράμματα με την έγκρισή τους από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και, με σκοπό την βέλτιστη απορροφητικότητα των Κοινοτικών πόρων, την ομαλή ολοκλήρωση του ΚΠΣ και την υλοποίηση των δεσμεύσεων της χώρας όπως αυτές έχουν διαμορφωθεί σήμερα.

Στις ενέργειες αυτές περιλαμβάνονται και η αύξηση του ποσοστού της κοινοτικής συνδρομής, δεδομένου ότι το ύψος της αντίστοιχης εθνικής συμμετοχής, εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από τις αποφάσεις του Κράτους-Μέλους.

Η μεταβολή των ποσοστών Κοινοτικής συνδρομής, συνδέεται

και με την απελευθέρωση πόρων από μέτρα που δεν εμφανίζουν ικανοποιητική πρόοδο.

Σημειώνεται ότι ορισμένα έργα μπορούν να μετακινηθούν και να χρηματοδοτηθούν από πόρους της Δ' προγραμματικής Περιόδου, ανάλογα με τις προοπτικές υλοποίησής τους τη διετία 2007-2008. Η μετακίνηση των έργων αυτών δεν σημαίνει ακύρωση ή διακοπή των διαδικασιών υλοποίησής τους.

Ειδικότερα για το ΠΕΠ Αττικής (όπως και για το σύνολο των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων), η συνολική Δημόσια δαπάνη αναθεωρείται το ποσό που αντιστοιχεί στην Εθνική Δημόσια δαπάνη που προβλεπόταν για το έτος 2006.

Η πρόταση Αναθεώρησης ΠΕΠ Αττικής η οποία εγκρίθηκε από την Επιτροπή Παρακολούθησης του ΠΕΠ Αττικής 2000-2006 εντός του Νοεμβρίου του 2006 δια της γραπτής διαδικασίας και από την Ε.Ε. με την υπ' αρ. C/2006/6421 Απόφαση της 7 Δεκεμβρίου 2006, έχει λάβει υπ' όψη της την πορεία υλοποίησης του Προγράμματος καθώς και τις οικονομικές απαιτήσεις όλων των ενταγμένων πράξεων.

Ο Υφυπουργός
Χ. ΦΩΛΙΑΣ»

4. Στην με αριθμό 1416/21-11-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Νικολάου Λέγκα δόθηκε με το υπ' αριθμ. 47655/ΕΥΣ/8827/7-12-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού και σε ό,τι αφορά θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, σας γνωστοποιούμε τα ακόλουθα:

Αναφορικά με την Γ' προκήρυξη δράσεων ενίσχυσης ΜΜΕ στο πλαίσιο των ΠΕΠ του ΚΠΣ 2000-2006, σας ενημερώνουμε ότι ολοκληρώθηκε η διαδικασία της αξιολόγησης των επενδυτικών προτάσεων από τη Διατραπεζική Επιτροπή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εφαρμοζόμενο θεσμικό πλαίσιο, και έχει ξεκινήσει η διαδικασία ενημέρωσης των εμπλεκόμενων φορέων επένδυσης.

Σημειώνεται ότι η Γ' προκήρυξη δράσεων ενίσχυσης ΜΜΕ στο πλαίσιο των ΠΕΠ του ΚΠΣ 2000-2006, σχεδιάστηκε με στόχο τη βελτιστοποίηση των όρων σε σχέση με τις δύο προηγούμενες προκηρύξεις των ετών 2002 και 2004 και την πληρέστερη κάλυψη των απαιτήσεων της παραγωγικής βάσης της χώρας. Αποτέλεσμα αυτού ήταν η υποβολή 6.754 επενδυτικών προτάσεων, σε σχέση με τις 6.160 επενδυτικές προτάσεις που υποβλήθηκαν αθροιστικά στις δύο προηγούμενες προκηρύξεις (Α' και Β') αντίστοιχων δράσεων.

Το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, αναγνωρίζοντας τη σπουδαιότητα των συγκεκριμένων δράσεων στην Περιφερειακή Ανάπτυξη και την αύξηση της κοινωνικής συνοχής, προτίθεται σε συνεργασία με τις εμπλεκόμενες υπηρεσίες να καταβάλει κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε να καλυφθεί στο μέγιστο δυνατό βαθμό το πρωτοφανές επενδυτικό ενδιαφέρον.

Ο Υφυπουργός
Χ. ΦΩΛΙΑΣ»

5. Στην με αριθμό 598/30.10.06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ηλία Καλλιώρα δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1104150/2410/Α0012/10.11.06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην με αριθμό 598/30.10.06 ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Ηλίας Δ. Καλλιώρας, σχετικά με τη θεσμοθέτηση Εθνικού Βραβείου στους φορολογούμενους που προσφέρουν τους υψηλότερους φόρους, σας πληροφορούμε τα παρακάτω:

Σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 4 του Συντάγματος, κάθε φορολογούμενος πολίτης συνεισφέρει στο Δημόσιο φόρο εισοδήματος ανάλογα με τη φοροδοτική του ικανότητα.

Σε συνάρτηση με τα παραπάνω και όπως ορίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 73 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος για την επιβράβευση της ειλικρίνειας του φορολογουμένου, «αν μετά τον έλεγχο, ο οποίος διενεργείται κατά τις ισχύουσες δια-

τάξεις, κρίνονται ειλικρινείς οι δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και των άλλων συναφών φορολογικών αντικειμένων που έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα από τους υπόχρεους, προβλέπεται εφάπαξ χρηματοδότηση από τις εμπορικές τράπεζες, μέχρι το ποσό των άμεσων και έμμεσων φόρων, των τελών και εισφορών που προκύπτουν από τις δηλώσεις που υποβλήθηκαν από τους υποχρεούς και κρίθηκαν ειλικρινείς.

Ο Υφυπουργός
ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΕΖΑΣ»

6. Στην με αριθμό 1293/16.11.06 ερώτηση της Βουλευτού κ. Αικατερίνης Περγλέ- Σηφουνάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 46979/4.12.06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού και στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του ΥΠΟΙΟ, το οποίο έχει την ευθύνη της οργάνωσης και του συντονισμού της διαδικασίας σχεδιασμού και κατάρτισης του αναπτυξιακού προγραμματισμού για την περίοδο 2007-2013, σας γνωστοποιούμε συνοπτικά τα ακόλουθα:

Ο αναπτυξιακός προγραμματισμός της χώρας, περιόδου 2007-2013, βρίσκεται σε εξέλιξη. Συνεπώς, στην παρούσα φάση του σχεδιασμού είναι πρόωρη η αναφορά στην ένταξη συγκεκριμένων έργων στις παρεμβάσεις της Δ' προγραμματικής περιόδου. Κάτι τέτοιο θα είναι εφικτό μετά την ολοκλήρωση της φάσης σχεδιασμού και κατάρτισης του αναπτυξιακού προγραμματισμού και την έγκριση των συγχρηματοδοτούμενων Επιχειρησιακών Προγραμμάτων από την Ε.Ε., όπου πέραν των άλλων θα καθορισθούν οι διατάξεις εφαρμογής των νέων Επιχειρησιακών προγραμμάτων και τα κριτήρια ένταξης των έργων της επόμενης περιόδου.

Για τους λόγους αυτούς, ισχύουν ακριβώς όσα είχαν αναφερθεί στην με αρ.πρωτ. 16975/ΕΥΣΣΑΠ/1357 - 5/5/2006 απάντησή μας στη σχετική με αρ.πρωτ. 9997/14-4-2006 ερώτησή σας.

Ο Υφυπουργός
ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ»

7. Στην με αριθμό 809/2.11.06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Απόστολου Κατσιφάρα δόθηκε με το υπ' αριθμ. 116167/ΙΗ/20.11.06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ερώτηση με αριθμό 809/2-11-06, την οποία κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Απόστολος Κατσιφάρας σχετικά με την ένταξη των καθαριστριών/καθαριστών των δημόσιων σχολείων στις ρυθμίσεις του Π.Δ. 164/2004 και στα θέματα της αρμοδιότητάς μας, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Α. Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1,2 και 3 του Ν. 3320/2005 καθώς και τις αριθ. ΔΙΠΙΔΔ/Β18/463/ΟΙΚ.791/5-5-2005 και ΔΙΠΙΔΔ/Β18/560/ΟΙΚ.21869/1-11-2005 σχετικές εγκυκλίους του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Α.Α.:

α) Δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. 1199 Τ.Β'/31-8-2006 Κοινή Υπουργική Απόφαση σύστασης θέσεων καθαριστριών/καθαριστών, κατ' εφαρμογή του Π.Δ. 164/2004, με Α.Π. 78031/Δ4/31-7-2006.

β) Η Διεύθυνση Διοικητικών Υποθέσεων Π/θμιας και Δ/θμιας Εκπ/σης του ΥΠ.Ε.Π.Θ. απέστειλε προς τις Διευθύνσεις Π/θμιας και Δ/θμιας Εκπ/σης την αριθ. 62740/Δ4/23-6-2006 εγκύκλιο με θέμα «προσκόμιση και έλεγχος δικαιολογητικών για κατάταξη», προκειμένου να συγκεντρωθούν, με ευθύνη των Διευθύνσεων, τα απαραίτητα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι τα υπό κατάταξη πρόσωπα διαθέτουν τα γενικά προσόντα πρόσληψης, που προβλέπονται από τις διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα (Ν. 2683/1999) και να αποσταλούν στην ως άνω Υπηρεσία συμπληρωμένοι αντίστοιχοι ειδικοί πίνακες καθαριστριών/καθαριστών.

Η διαδικασία συγκέντρωσης των παραπάνω αναφερομένων δικαιολογητικών, προαπαιτούμενη της κατ' άρθρο 1 § 3 Ν. 3320/2005 έκδοσης από το ΥΠΕΠΘ πράξης κατάταξης των καθαριστριών/καθαριστών στις συσταθείσες οργανικές θέσεις,

δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί.

γ) Με επείγον έγγραφο ζητήθηκε από τις Διευθύνσεις Εκπαίδευσης, στις οποίες εκκρεμεί η συγκέντρωση μέρους των απαιτούμενων δικαιολογητικών, να αποστείλουν εντός τριών ημερών πίνακες καθαριστριών/καθαριστών συμπληρωμένους κατά το μέρος των ενδιαφερομένων για τους οποίους δεν υφίσταται εκκρεμότητα. Η αρμόδια Υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ προτίθεται να προχωρήσει στην τμηματική έκδοση πράξεων κατάταξης των καθαριστριών/καθαριστών για τους οποίους έχουν συγκεντρωθεί τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Στόχος είναι να έχει πραγματοποιηθεί κατά το μεγαλύτερο μέρος η κατάταξη των καθαριστριών/καθαριστών εντός του τρέχοντος μηνός.

Β. Σε ό,τι αφορά τη σχετική με τις συμβάσεις μειωμένης απασχόλησης ρύθμιση της παραπάνω μνημονευθείσας Κ.Υ.Α., αυτή θεμελιώνεται στο εδ. 2 παρ. 1 δ άρθρου 11 ΠΔ 164/04, όπου ορίζεται ότι οι διαδοχικές συμβάσεις μειωμένου ωραρίου εργασίας συνιστούν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου αυτής συμβάσεις αορίστου χρόνου μειωμένης απασχόλησης αντίστοιχης με την αναγραφόμενη στην αρχική σύμβαση.

Γ. Τέλος, σας γνωρίζουμε ότι σχετικά με τις εκπρόθεσμα υποβληθείσες αιτήσεις υπαγωγής στις διατάξεις του Π.Δ. 164/2004, ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 11 του εν λόγω Π.Δ., σύμφωνα με τις οποίες «για τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά την προηγούμενη παράγραφο προϋποθέσεων, ο εργαζόμενος υποβάλλει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) μηνών από την έναρξη της ισχύος του παρόντος, αίτηση προς τον οικείο φορέα...».

Ο Υφυπουργός
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΟΣ»

8. Στις με αριθμό 839 και 857/3.11.06 ερωτήσεις των Βουλευτών κυρίων Γεωργίου Παπαγεωργίου και Δημητρίου Πιπεργιά δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2627/20.11.06-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό ΠΕΧΩΔΕ η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση των ανωτέρω σχετικών ερωτήσεων, για τις πλημύρες στο Δήμο Μεσσαπίων Εύβοιας, σας ενημερώνουμε για τα εξής:

Το ΥΠΕΧΩΔΕ σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν.2576/98 και την εγκύκλιο 938/AZ11/15.04.98 Υφυπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., είναι αρμόδιο αποκλειστικά για την αποκατάσταση των ζημιών σε κτίρια και κτιριακές εγκαταστάσεις μετά από θεομηνίες (πλημύρες, πυρκαγιές, κατολισθήσεις), στις περιπτώσεις που η περιοχή που επλήγη, έχει ενταχθεί με Κοινή Υπουργική Απόφαση στα προγράμματα αποκατάστασης ζημιών του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και έχει εγκριθεί η σχετική πίστωση από το ΥΠΟΙΟ κατόπιν αυτοψιών της αρμόδιας Υπηρεσίας μας και της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ή και της Περιφέρειας.

Στην προκειμένη περίπτωση κατόπιν σχετικής πρότασης της Νομ. Αυτοδ/σης και μετά από τις αυτοψίες που διενήργησε στην περιοχή η αρμόδια Υπηρεσία μας, συντάσσεται Κοινή Υπουργική Απόφαση σχετικά με την οριοθέτηση και την αποκατάσταση των ζημιών σε κτίρια από τις πλημύρες της 31ης Οκτωβρίου 2006 στο Δ.Δ. Καστέλας του Δήμου Μεσσαπίων του Νομού Εύβοιας.

Για την αντιμετώπιση των αντιπλημμυρικών έργων που θα απαιτηθούν καθώς και για την αποζημίωση οικοσχευών, εξοπλισμών, καλλιεργειών κλπ., η αρμοδιότητα δεν ανήκει στο ΥΠΕΧΩΔΕ.

Επιπλέον σας επισυνάπτουμε τα με αρ.πρ. 8336/13.11.06 και 12630/10.11.06 έγγραφα της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας και Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Μεσσαπίων για την ενημέρωσή σας.

Ο Υφυπουργός
Θ. ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ»

9. Στην με αριθμό 562/27.10.06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Έξαρχου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 106/17.11.06-06 έγγραφο από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Β. Έξαρχος για τα θέματα της αρμοδιότητάς μας, σας πληροφορούμε τα εξής:

Το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων με έγγραφο του στις 8/6/2006 ζήτησε από το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών την ενίσχυση των πιστώσεών του με το ποσό των 4.789.020,00 ευρώ για επιχορήγηση του ΕΘΙΑΓΕ, προκειμένου να καλυφθεί η δαπάνη που προκαλείται από τη μετατροπή των συμβάσεων εργασίας υπαλλήλων του, από σύμβαση έργου σε σύμβαση αορίστου χρόνου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π. Δ/γματος 164/2004.

Το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους (Γ.Λ.Κ.) ενημέρωσε προφορικά ότι προωθεί έγγραφο για αύξηση του προϋπολογισμού του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων με σκοπό την επιχορήγηση του ΕΘΙΑΓΕ με ποσό 3.000.000,00 ευρώ.

Με δεδομένο ότι το ως άνω ποσό δεν επαρκεί, το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επανήλθε στο Γ.Λ.Κ. με νέο έγγραφο (αριθμ. 64815/1-11-2006) και ζήτησε την τροποποίηση του προϋπολογισμού του Υπουργείου μειώνοντας πιστώσεις από άλλες δραστηριότητές του, με σκοπό την ενίσχυση του ΕΘΙΑΓΕ με επιπλέον ποσό ύψους 1.500.000,00 ευρώ.

Το εν λόγω αίτημα ικανοποιήθηκε από το Γ.Λ.Κ. και υπεγράφη η σχετική έγκριση - απόφαση (Αρ. Πρωτ. 2/62387/15-11-2006).

Ο Υπουργός
ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ»

10. Στην με αριθμό 1234/15-11-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Εμμανουήλ Όθωνα δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΤΚΕ/Φ2/27470/4-12-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμ. 1234/15.11.2006 που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Μανώλης Όθωνας με θέμα «Πολιτική λύση στο πρόβλημα των συμβασιούχων μετά την απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου», σας γνωρίζουμε ότι:

Η Κυβέρνηση με το π.δ. 164/2004 προχώρησε στη μετατροπή σε αορίστου χρόνου των συμβάσεων των συμβασιούχων εκείνων που καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, σύμφωνα με τις επιταγές του Συντάγματος και του Κοινοτικού Δικαίου.

Ο έλεγχος αυτής της διαδικασίας διενεργήθηκε από το ΑΣΕΠ - το όργανο δηλαδή εκείνο που κατά το Σύνταγμα αποτελεί τον εγγυητή της διαφάνειας στις προσλήψεις - ώστε να μην υπάρχει η παραμικρή αμφιβολία σε ό,τι αφορά το αδιάβλητο και την αντικειμενικότητα των κρίσεων. Το ΑΣΕΠ έδωσε πρόσφατα τα αποτελέσματα των συνολικών κρίσεων από όπου προκύπτει ότι σε σύνολο 72.926 αιτήσεων που υποβλήθηκαν έγιναν αορίστου χρόνου οι συμβάσεις 32.924 συμβασιούχων.

Η διαδικασία της κατάταξης σε οργανικές θέσεις των συμβασιούχων, που σύμφωνα με το ΑΣΕΠ πληρούν τις προϋποθέσεις του π.δ. 164/2004, βρίσκεται σήμερα στο στάδιο ολοκλήρωσής της από τις υπηρεσίες διοικητικού των οικείων κατά περίπτωση φορέων.

Για όσους από τους συμβασιούχους δεν καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες και, ως εκ τούτου δεν υπάγονται στο π.δ. 164/2004, προβλέπεται ότι ο χρόνος της αποκτηθείσας εμπειρίας σε καθήκοντα της ίδιας ή παρεμφερούς ειδικότητας με την προκηρυσσόμενη θέση μοριοδοτείται με προσαύξηση κατά 50% (ν.3320/2005).

Ειδικά για τους ΟΤΑ, εφόσον ζητηθεί η πλήρωση κενών οργανικών θέσεων το σχετικό αίτημα θα εγκριθεί άμεσα και οι συμβασιούχοι αυτοί θα έχουν σαφές πλεονέκτημα λόγω της μοριοδότησης.

Διασφαλίζεται, επίσης, η άμεση καταβολή των δεδουλευμένων στους συμβασιούχους με βάση την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 904 του Αστικού Κώδικα), χωρίς να απαιτείται προσφυγή στη δικαιοσύνη.

Σημειώνουμε ότι η τροπολογία που κατατέθηκε από το ΠΑΣΟΚ, δεν μπορεί να γίνει δεκτή διότι παραβιάζει την αρχή της διάκρισης των εξουσιών και καταργεί την αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου και, ως εκ τούτου, είναι αντισυνταγματική.

Η λύση που δόθηκε από την Κυβέρνηση είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και με το κοινοτικό δίκαιο, χωρίς να συνιστά παρέμβαση στο έργο της Δικαιοσύνης και ειδικότερα του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Ο Υφυπουργός
ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΑΝΔΡΕΟΥΛΑΚΟΣ*

11. Στην με αριθμό 933/7-11-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ιωάννου Μαγκριώτη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β13-534/4-12-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Ι. Μαγκριώτης με θέμα «Στα ύψη έχει φτάσει η πώληση των αμνοεριφίων στην αγορά της Θεσσαλονίκης», σας γνωστοποιούμε τα ακόλουθα:

Από το 1992 και μετά, δυνάμει της Α.Δ. 16/92, οι τιμές των αμνοεριφίων (ανεξαρτήτως προέλευσης) διαμορφώνονται ελεύθερα (προσφορά – ζήτηση – υγιής ανταγωνισμός), σε όλα τα στάδια εμπορίας αυτών (παραγωγός, χονδρέμπορος, εισαγωγέας, λιανοπωλητής).

Ανέκαθεν κατά την εμπορία των εγχωρίων αμνοεριφίων, τα είδη αυτά χαρακτηρίζονται από τον ιδιόμορφο τρόπο διαμόρφωσης των τιμών τους, δηλαδή:

- χαμηλότερες τιμές για τα είδη υψηλού βάρους
- υψηλότερες τιμές για τα είδη χαμηλού βάρους.

Τα προηγούμενα τα επισημαίνουμε γιατί, αν και δεν αναφέρεται στην ερώτηση, δεν αποκλείεται το ενδεχόμενο των 9 ευρώ/κιλό, να αφορά υπέρβαρα αμνοερίφια και η τιμή των 13,5 ευρώ/κιλό αμνοερίφια μικρού βάρους, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι στην παρούσα διανυόμενη περίοδο, έχει αρχίσει η παραγωγή αμνοεριφίων γάλακτος.

Επί της τελευταίας αυτής περίπτωσης επισημαίνεται ότι, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 247 της Α.Δ. 14/89, την παρούσα περίοδο απαγορεύεται:

α) Η σφαγή ζωντανών αρνιών βάρους μέχρι και 13 κιλά και ζωντανών κατσικιών βάρους μέχρι 11 κιλά.

β) Η αγοραπωλησία νωπού κρέατος αρνιών βάρους σφαγίων μέχρι 7,5κιλά με κεφάλι ή μέχρι 7κιλά χωρίς κεφάλι και κατσικιών μέχρι 6κιλά με κεφάλι ή μέχρι 5,5κιλά χωρίς κεφάλι.

Είναι θέμα λοιπόν ελέγχου η διακρίβωση μήπως η τιμή λιανικής πώλησης εγχωρίων αμνοεριφίων προς 13,50ευρώ/κιλό, αφορά σφάγια μικρού βάρους, που πωλούνται κατά παράβαση του άρθρου 247 της Α.Δ. 14/89 αλλά τέτοιοι έλεγχοι εντάσσονται στην αρμοδιότητα της Δ/νσης Εμπορίου Ν.Α. Θεσσαλονίκης, αφού η ερώτηση αναφέρεται στην περιφέρεια αυτή.

Όπως αναφέρεται στην ερώτηση, η εμφάνιση των τιμών των 9 και 13,5ευρώ/κιλό εγχωρίων αμνοεριφίων στην αγορά Θεσσαλονίκης, κατά την άποψη των επαγγελματιών, οφείλεται στην έλλειψη ετήσιου σχεδιασμού και ανάλογων ελέγχων από την Κυβέρνηση και τους αρμόδιους φορείς. Τούτο όμως δεν ευσταθεί για τον απλούστατο λόγο ότι, όπως πολύ καλά γνωρίζει η προαναφερόμενη τάξη, οι τιμές πώλησης εγχωρίων αμνοεριφίων και στο επίπεδο του παραγωγού και στο επίπεδο των εμπόρων διαμορφώνονται ελεύθερα και συνεπώς επί των τιμών αυτών από αγορανομικής πλευράς δε χωρεί ούτε κρατική παρέμβαση αλλά ούτε έλεγχος νομιμότητας των τιμών αυτών.

Αντίθετα οι ελεύθερες τιμές στα παραπάνω είδη τελούν υπό το Ν.703/77 «Περί προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, αρμοδιότητας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που θεσπίζει κανόνες λειτουργίας της αγοράς μέσα σε ανταγωνιστικά πλαίσια και επιβάλλει κυρώσεις σε επιχειρήσεις που, για ίδιο οικονομικό όφελος, διαστρεβλώνουν τους κανόνες αυτούς (π.χ. κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης, εναρμονισμένες πρακτικές τιμών, μονοπωλιακές ή ολιγοπωλιακές καταστάσεις).

Τέλος σας γνωρίζουμε ότι η χρήση του όρου «αισχροκέρδεια» δεν αποτελεί θέμα που άπτεται του Αγορανομικού Κώδικα, δεδομένου ότι σύμφωνα με τη γνωμοδότηση 16/1954 του Αντισταυγά του Αρείου Πάγου, για τα προϊόντα που διαμορφώνουν τιμές ελεύθερες δεν έχει εφαρμογή η διάταξη του

άρθρου 405 του Ποινικού Κώδικα «περί αισχροκέρδειας», διότι πρόκειται για αδίκημα που απαρτίζεται από τελείως διαφορετικά στοιχεία.

Ο Υφυπουργός
ΓΙΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ*

12. Στην με αριθμό 1566/23-11-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ιωάννη Μπούγα δόθηκε με το υπ' αριθμ. 116480/ΙΗ/13-12-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ερώτηση με αριθμό 1566/23-11-06, την οποία κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Ιωάννης Μπούγας σχετικά με τα σχολικά κυλικάκια, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Οι όροι διεξαγωγής των πλειοδοτικών διαγωνισμών για τη σύμβαση μίσθωσης των κυλικάκιων καθορίζονται λεπτομερώς και με σαφήνεια με την 11927/Δ4/9-02-2004 ΚΥΑ (ΦΕΚ 242 Τ.Β') των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων «Λειτουργία κυλικάκιων δημοσίων σχολείων».

Στα σχολικά κυλικάκια διατίθενται μόνο τα προϊόντα που ορίζονται από την Υπουργική Απόφαση του Υπουργού Υγείας-Πρόνοιας & Κοινωνικής Αλληλεγγύης με αρ. ΔΥ1γ/Γ.Π./οικ.93828 που δημοσιεύτηκε στις 31-8-06 (ΦΕΚ 1183 Τ.Β'). Τα προϊόντα αυτά έχουν επιλεγεί, ώστε να πληρούν τους κανόνες υγιεινής και ταυτόχρονα να διαμορφώνουν σωστές διατροφικές συνήθειες στους μαθητές.

Ο Υγειονομικός έλεγχος των κυλικάκιων, η τήρηση του καταλόγου των επιτρεπομένων ειδών, η ύπαρξη άδειας και ο έλεγχος της ποιότητας των προς πώληση προϊόντων γίνονται από το Υπουργείο Υγείας- Πρόνοιας & Κοινωνικής Αλληλεγγύης, τις Αστυνομικές Αρχές και από τον Ε.Φ.Ε.Τ. (Ενιαίος Φορέας Ελέγχου Τροφίμων).

Το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κάθε χρόνο κατά την έναρξη της νέας σχολικής χρονιάς με σχετική εγκύκλιο τονίζει και υπενθυμίζει στους Διευθυντές των σχολείων και στις Επιτροπές Ελέγχου των κυλικάκιων την ευθύνη και την υποχρέωση που έχουν επιφορτιστεί για την προστασία της υγείας των μαθητών, ανεξάρτητα από τους ελέγχους που πραγματοποιούνται από τις Υγειονομικές Αρχές και τον Ε.Φ.Ε.Τ..

Παράλληλα τον έλεγχο της ομαλής λειτουργίας των κυλικάκιων και τη διάθεση από αυτά των προβλεπομένων προϊόντων ασκεί και η Επιτροπή Ελέγχου που υπάρχει σε κάθε σχολική μονάδα σύμφωνα με την κ.Υ.Α. Δ4/1192 ΦΕΚ 242/9-02-2004 Τ.Β'.

Σε αυτή την Επιτροπή ελέγχου συμμετέχουν ο Διευθυντής του σχολείου και ο εκπρόσωπος του συλλόγου γονέων-κηδεμόνων. Οι Επιτροπές ελέγχου εφόσον διαπιστώσουν ότι διατίθενται άλλα προϊόντα εκτός των επιτρεπομένων, έχουν τη δυνατότητα να εισηγούνται στα αρμόδια όργανα την καταγγελία της σχετικής σύμβασης.

Ο Υφυπουργός
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΟΣ*

13. Στην με αριθμό 2136/7-12-06 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιχάλη Καρχιμάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1113681/282/22-12-06 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της με αριθμ. 2136/7.12.06 ερώτησης, που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Μιχ. Καρχιμάκης, σχετικά με το ανωτέρω θέμα, σας επισυνάπτουμε το αριθ. πρωτ. 81276/18.12.06 έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων.

Ο Υφυπουργός
ΠΕΤΡΟΣ ΔΟΥΚΑΣ*

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/νσης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας) : Κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το δελτίο επίκαιρων ερωτήσεων της Παρασκευής 12 Ιανουαρίου 2007.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφος 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 190/9-1-2007 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Κωνσταντίνου Ρόβλια προς τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών, σχετικά με τις καθυστερήσεις στο διαχωρισμό του ΟΣΕ κ.λπ..

2. Η με αριθμό 191/9-1-2007 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Δημήτριου Τσιόγκα προς τον Υπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, σχετικά με τις απολύσεις εργαζομένων στη ΛΑΡΚΟ, την ένταξη όλων των εργαζομένων στο μόνιμο προσωπικό κ.λπ..

3. Η με αριθμό 195/9-1-2007 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αθανασίου Λεβέ-

νη προς τους Υπουργούς Περιβάλλοντος, Χωροταξία και Δημοσίων Έργων και Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, σχετικά με τη λειτουργία της χωματερής των Άνω Λιοσίων-Φυλής κ.λπ..

Β. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Δεύτερου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφος 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 186/9-1-2007 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Εμμανουήλ Σκουλάκη προς τον Υπουργό Εθνικής Άμυνας, σχετικά με την παραχώρηση του Στρατοπέδου «Μαρκοπούλου» στο Δήμο Χανίων κ.λπ..

2. Η με αριθμό 192/9-1-2007 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Κομμουνιστικού Κόμματος της Ελλάδας κυρίας Βέρας Νικολαΐδου προς τον Υπουργό Ανάπτυξης, σχετικά με τις καθυστερήσεις στη σύνδεση με το φυσικό αέριο κ.λπ..

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση των

ΕΠΙΚΑΙΡΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ

Επίκαιρες ερωτήσεις πρώτου κύκλου:

Πρώτη είναι η με αριθμό 181/8.1.2007 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Βασιλείου Έξαρχου προς τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, σχετικά με τις προθέσεις της Κυβέρνησης για αύξηση των συντελεστών επιστροφής Φ.Π.Α. για τους αγρότες κ.λπ.

Η επίκαιρη ερώτηση του κυρίου συναδέλφου έχει ως εξής:

«Η εφαρμογή της Νέας Κοινής Αγροτικής Πολιτικής και του νέου συστήματος επιδόσεων ορισμένων προϊόντων όπως βαμβάκι και καπνός έχει σαν αναμενόμενο αποτέλεσμα τη μείωση του εισοδήματος των αγροτών.

Αν συνυπολογιστεί ότι το κόστος παραγωγής έχει αυξηθεί πολύ λόγω των αυξήσεων των τιμών όλων των αγροτικών μέσων και εφοδίων (λιπάσματα, φυτοφάρμακα, καύσιμα, μηχανήματα) και οι συντελεστές επιστροφής Φ.Π.Α. παραμένουν οι ίδιοι, ιδιαίτερα δε για τα προϊόντα όπως το βαμβάκι και καπνός που οι επιστροφές υπολογίζονται πλέον μόνο επί της εμπορικής τιμής, είναι σαφές ότι για τους αγρότες θα υπάρξει πολύ μεγάλη απώλεια εισοδήματος.

Ενώ συμβαίνουν όλα αυτά το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων καθυστερεί να ολοκληρώσει τα μέτρα για το βαμβάκι και τον καπνό που προβλέπονται από τους νέους κανονισμούς.

Είναι φανερό και αυτονόητο ότι για να εισπράξουν οι αγρότες τουλάχιστον τα ίδια ποσά από την επιστροφή του Φ.Π.Α. που εισέπρατταν τα προηγούμενα χρόνια χρειάζεται να αυξηθούν οι συντελεστές επιστροφής Φ.Π.Α..

Έπειτα από τα παραπάνω ερωτάται ο κύριος Υπουργός:

Είναι στις προθέσεις της Κυβέρνησης η αύξηση των συντελεστών επιστροφής του Φ.Π.Α. για τα προϊόντα φυτικής, ζωικής παραγωγής και αν ναι τότε θα υπάρξουν σχετικές ανακοινώσεις;»

Στην επίκαιρη ερώτηση θα απαντήσει ο Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών κ. Μπέζας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΕΖΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Κύριε συνάδελφε, η ερώτησή σας μου δίνει την ευκαιρία να απαντήσω σ' ένα σημαντικό θέμα για τον αγροτικό κόσμο της χώρας. Προκαταβολικά θέλω να τονίσω ότι η Κυβέρνησή μας εργάζεται συστηματικά με στόχο την προώθηση των μεταρρυθμίσεων για τον εκσυγχρονισμό και την εξωστρέφεια του αγροτικού τομέα και οι δράσεις που αναπτύσσονται αποσκοπούν στην αλλαγή της νοοτροπίας και στην έγκαιρη προσαρμογή του αγροτικού τομέα στα δεδομένα της νέας Κοινής Αγροτικής Πολιτικής.

Έρχομαι τώρα στο αντικείμενο της ερώτησής σας. Σύμφωνα με την υφιστάμενη ελληνική νομοθεσία, δηλαδή τον κώδικα περί Φ.Π.Α., οι αγρότες του ειδικού καθεστώτος δικαιούνται επιστροφή Φ.Π.Α. που επιβάρυνε τις αγορές των αγαθών ή τις λήψεις των υπηρεσιών, τις οποίες πραγματοποιήσαν για τη δραστηριότητά τους. Η επιστροφή αυτή γίνεται στη χώρα μας από το δημόσιο και γίνεται με την εφαρμογή κατ' αποκοπή συντελεστών επιστροφών στην αξία των αγροτικών προϊόντων ή των υπηρεσιών.

Οι διατάξεις αυτές είναι διατάξεις οι οποίες θεσπίστηκαν με βάση την κοινοτική νομοθεσία, είναι διατάξεις οι οποίες θεσπίστηκαν με βάση την 6^η Οδηγία περί Φ.Π.Α., τη γνωστή οδηγία 388/1977, η οποία έχει πρόσφατα αναθεωρηθεί και αντικατασταθεί από την οδηγία 112/2006.

Η κοινοτική, λοιπόν, νομοθεσία ορίζει ότι τα ποσοστά επιστροφής Φ.Π.Α. στους αγρότες καθορίζονται με βάση συγκεκριμένα μακροοικονομικά δεδομένα των τριών τελευταίων ετών, τα οποία θα πρέπει να αφορούν μόνο τους αγρότες του ειδικού καθεστώτος.

Επίσης, με βάση την κοινοτική νομοθεσία, δεν θα πρέπει αυτοί οι συντελεστές επιστροφής να έχουν ως αποτέλεσμα την επιστροφή στους αγρότες μεγαλύτερων ποσών από τις δαπά-

νες τους, ποσών που υπερβαίνουν το Φ.Π.Α. των εισροών τους, δηλαδή το Φ.Π.Α. που έχουν καταβάλει για τις δαπάνες παραγωγής των προϊόντων τους και για την παροχή υπηρεσιών.

Επίσης, στο σημείο αυτό θέλω να υπενθυμίσω ότι η πλειοψηφία αυτών των δαπανών υπάγεται στο χαμηλό συντελεστή Φ.Π.Α., δηλαδή στο 9%.

Η κοινοτική οδηγία περί Φ.Π.Α. ορίζει επίσης ότι τα κράτη-μέλη μπορούν να καθορίζουν ξεχωριστούς συντελεστές επιστροφής για τους διάφορους κλάδους της αγροτικής παραγωγής, ξεχωριστούς δηλαδή συντελεστές επιστροφής για τη ζωική και φυτική παραγωγή, για τη δασοκομία και την αλιεία. Οι συντελεστές οι οποίοι ισχύουν σήμερα στη χώρα μας, και ισχύουν από το 2000, είναι 5% για τη φυτική παραγωγή, 6% για τη ζωική παραγωγή και 4% για τη δασική παραγωγή και την αλιεία.

Το Υπουργείο μας, τους τελευταίους μήνες μελετά αυτή την αναπροσαρμογή των συντελεστών. Για το λόγο αυτό έχουμε συστήσει και μία ειδική ομάδα εργασίας, στην οποία, πέρα από τους υπηρεσιακούς παράγοντες του Υπουργείου, την αρμόδια διεύθυνση Φ.Π.Α., συμμετέχουν και εκπρόσωποι του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, και εκπρόσωποι της Π.Α.Σ.Ε.Γ.Ε.Σ.. Σκοπός της λειτουργίας αυτής της ομάδας είναι να επεξεργαστεί μία πρόταση κοινής αποδοχής.

Κύριε συνάδελφε, με βάση αυτά τα οποία ανέφερα προηγουμένως, νομίζω ότι είναι ξεκάθαρο ότι το ύψος των συντελεστών επιστροφής δεν ανήκει στη διακριτική ευχέρεια του κάθε κράτους-μέλους. Οι συντελεστές επιστροφής θα πρέπει να προκύπτουν μέσα από μία συγκεκριμένη μέθοδο υπολογισμού, η οποία περιγράφεται με σαφήνεια στο παράρτημα Γ1 της κοινοτικής οδηγίας περί Φ.Π.Α. Επομένως δεν μπορούμε να θεσπίσουμε οποιουδήποτε συντελεστές επιστροφής. Θα πρέπει να λάβουμε υπ' όψιν μας ειδικά μακροοικονομικά δεδομένα των τελευταίων τριών ετών και συγκεκριμένα θα πρέπει να λάβουμε υπ' όψιν μας το Φ.Π.Α. των ενδιάμεσων δαπανών και των δαπανών παγίων και το σύνολο της ακαθάριστης αξίας αγροτικής παραγωγής. Και βέβαια, όπως είπα και προηγουμένως, τα μεγέθη αυτά θα πρέπει να αφορούν μόνο τους αγρότες του ειδικού καθεστώτος.

Σε κάθε περίπτωση εκείνο το οποίο θέλω να υπογραμμίσω είναι πως πρωταρχικό μας μέλημα είναι να στηρίξουμε τους αγρότες και να τους βοηθήσουμε να προσαρμοστούν όσο το δυνατόν καλύτερα στα νέα δεδομένα της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής. Οι αποφάσεις μας όμως θα πρέπει να λαμβάνονται με βάση και τις δεσμεύσεις της χώρας, δεσμεύσεις που απορρέουν από την υφιστάμενη κοινοτική νομοθεσία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο ερωτών συνάδελφος κ. Έξαρχος έχει το λόγο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΞΕΑΡΧΟΣ: Κύριε Υπουργέ, είναι γνωστό ότι η ύπαιθρος οδηγείται σε μαρασμό και οι αγρότες βρίσκονται κυριολεκτικά σε απόγνωση γιατί η μείωση του εισοδήματος είναι πάρα πολύ μεγάλη και αυτό το διαπιστώνουν όχι μόνο αυτοί που ψήφισαν τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, αλλά και οι αγρότες που ψήφισαν το κόμμα σας. Δυστυχώς μόνο η Εθνική Στατιστική Υπηρεσία και το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης –με συγχωρείτε που θα το πω έτσι απλά- «δεν έχει πάρει χαμπάρι» τι συμβαίνει στην ύπαιθρο. Ύστερα απ' αυτά που άκουσα και από εσάς σκέπτομαι μήπως όλο αυτό το μαγείρεμα που γίνεται στην Στατιστική Υπηρεσία, γίνεται για να μην αυξηθεί και η επιστροφή του Φ.Π.Α..

Διότι είναι γνωστό ότι η μείωση του εισοδήματος προέρχεται κυρίως και λόγω της αλλαγής του καθεστώτος ενίσχυσης -για παράδειγμα στο βαμβάκι η επιστροφή με το προηγούμενο σύστημα ήταν γύρω στις 17 - 18 δραχμές το κιλό και τώρα, αν οι συντελεστές παραμείνουν οι ίδιοι, θα είναι μόνο 5 δραχμές το κιλό- αλλά και γιατί αυτά τα τρία χρόνια που εσείς θέλετε να πάρετε υπ' όψιν ως στατιστικά στοιχεία έχουμε μεγάλη αύξηση όλων των αγροτικών μέσων και εφοδίων.

Άρα, είναι σαφές για εμάς ότι η Κυβέρνηση είναι εκτεθειμένη απέναντι στους αγρότες, διότι, μπορεί τα προεκλογικά λόγια να ήταν μεγάλα, οι υποσχέσεις να μοιράστηκαν αφειδώς, αλλά οι πράξεις αυτά τα τρία χρόνια μας δείχνουν ότι οδηγείται το αγροτικό εισόδημα σε πολύ μεγάλη μείωση. Και στη ζωική

παραγωγή έχουμε μείωση, διότι το κόστος είναι πολύ μεγάλο και οι τιμές πώλησης του γάλακτος μόνο φέτος –το ξέρετε- μειώθηκαν κατά 0,15 λεπτά περίπου κατά μέσο όρο. Άρα, είναι σαφές και είναι κατεπείγον για μας.

Πρέπει να απαντήσετε τώρα: Πότε θα ολοκληρώσει αυτή η ομάδα επεξεργασίας που έχετε συστήσει την επεξεργασία των στοιχείων; Είναι στις προθέσεις σας να δώσετε θετική απάντηση σ' αυτό το αίτημα; Διότι για εμάς είναι αυτονόητο, δεν είναι κανένα αίτημα που χρειάζεται να δημιουργηθεί κανένα κίνημα στις περιοχές, ιδιαίτερα τις βαμβάκοπαραγωγικές, όπου είναι πολύ μεγάλη η μείωση, προκειμένου να δοθεί. Γι' αυτό νομίζω ότι πρέπει να απαντήσετε τώρα. Οι αγρότες σε όλη τη χώρα το περιμένουν αυτό, δεν είναι μόνο στο βαμβάκι, είναι και στα άλλα προϊόντα, είναι και στον καπνό και στα άλλα προϊόντα και ζωικής και φυτικής παραγωγής, διότι αλλιώς η Κυβέρνηση είναι εκτεθειμένη απέναντι στους αγρότες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε.

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΕΖΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Κύριε συνάδελφε, αυτά τα οποία υποστηρίζατε στην τοποθέτησή σας δεν ευσταθούν. Η αναπροσαρμογή των συντελεστών επιστροφής του Φ.Π.Α. δεν μπορεί να γίνει αγνοώντας τις δεσμεύσεις που έχει η χώρα μας με βάση την υφιστάμενη κοινοτική νομοθεσία. Δεν θα μπορούμε στον πειρασμό να αγνοήσουμε τις υποχρεώσεις μας απλά για να γίνουμε αρεστοί. Για να το πω διαφορετικά, δεν θα κάνουμε αυτά τα οποία κάνετε εσείς στο παρελθόν, που οδηγούσατε τη χώρα σε περιπέτειες και την εκθέτατε σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Να θυμίσω τα στοιχεία τα οποία αποκάλυψε η δημοσιονομική απογραφή και να θυμίσω και τις μεγάλες περιπέτειες στις οποίες μας έχετε οδηγήσει με το αφορολόγητο αποθεματικό του ν. 3220/2004. Στηρίζουμε τον αγροτικό κόσμο και αυτό το αποδεικνύουμε έμπρακτα. Δεν παίζουμε με τις προσδοκίες του, δεν εκμεταλλευόμαστε τα προβλήματα και τις ανάγκες του για να πετύχουμε βραχυπρόθεσμα οφέλη.

Νομίζω ότι στην πρωτολογία μου απάντησα. Θα επαναλάβω την απάντησή μου, και θα προσπαθήσω να είμαι πιο σαφής. Πιο συγκεκριμένα σας λέω, λοιπόν, ότι λαμβάνουμε υπ' όψιν να νέα δεδομένα της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής, λαμβάνουμε υπ' όψιν ότι οι επιδοτήσεις πλέον αποσυνδέονται από την παραγωγή, όπως λαμβάνουμε υπ' όψιν και το γεγονός ότι το 2005 υπήρξε αύξηση των συντελεστών Φ.Π.Α.. Είναι επομένως στις προθέσεις της Κυβέρνησης να αυξήσει τους συντελεστές επιστροφής Φ.Π.Α. στους αγρότες και να τους αυξήσει σε όλους τους κλάδους αγροτικής παραγωγής, και στη φυτική παραγωγή και στη ζωική παραγωγή και στη δασική παραγωγή και αλιεία. Αυτό είναι ξεκάθαρο. Η αύξηση όμως αυτή -επαναλαμβάνω- δεν μπορεί να γίνει αυθαίρετα, θα πρέπει να στηριχθεί στα μακροοικονομικά δεδομένα των τελευταίων ετών και θα πρέπει να γίνει έτσι όπως προβλέπεται μέσα από τη διαδικασία που ορίζει η κοινοτική οδηγία. Υπενθυμίζω ότι το τελευταίο στάδιο αυτής της διαδικασίας είναι η γνωστοποίηση των νέων συντελεστών επιστροφής πριν την εφαρμογή τους στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Όσον αφορά τώρα το χρόνο στον οποίο θα ληφθούν αυτές οι αποφάσεις, ο χρόνος αυτός θα είναι όταν ολοκληρωθεί η επεξεργασία των σχετικών στοιχείων από τις υπηρεσίες μας και πάντως θα είναι μέσα στον επόμενο μήνα, το Φεβρουάριο. Δεν θέλουμε να αδικηθούν οι αγρότες, υπάρχει όμως κοινοτική νομοθεσία που καθορίζει τη διαδικασία και αυτήν την κοινοτική διαδικασία οφείλουμε ως χώρα να τη σεβαστούμε.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Εισερχόμεθα στη συζήτηση της δεύτερης με αριθμό 183/8-1-2007 επίκαιρης ερώτησης του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Άγγελου Τζέκη προς τους Υπουργούς Ανάπτυξης και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σχετικά με την απρόσκοπτη ηλεκτροδότηση των αντλιοστασίων των αγροτών της Νέας Τριγλίας Χαλκιδικής λόγω αγωγών της Δ.Ε.Η. για καθυστερήσεις πληρωμών κ.λπ..

Η επίκαιρη ερώτηση του κυρίου συναδέλφου έχει ως εξής:

«Με οικονομική εξόντωση απειλούνται οι αγρότες της Νέας Τριγλίας, αν η Δ.Ε.Η. δεν σταματήσει άμεσα τις αγωγές που έκανε εναντίον τους για να εισπράξει υπέρογκα ποσά, επειδή αυθαίρετα και χωρίς προειδοποίηση το ρεύμα που κατανάλωσαν για την άρδευση των χωραφιών τους το χρέωσε με το αυξημένο οικιακό τιμολόγιο και όχι με το μειωμένο αγροτικό τιμολόγιο.

Οι απaráδεκτες αγωγές της Δ.Ε.Η. που έχουν την άμεση κάλυψη της Κυβέρνησης και της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης της Χαλκιδικής, εκτός από τον εισπρακτικό χαρακτήρα που εντάσσεται στη λογική ιδιωτικοποίησης της Δ.Ε.Η., έχουν στόχο να μεταφέρουν στους αγρότες τις ευθύνες των κυβερνήσεων και της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης για την έλλειψη των απαραίτητων αρδευτικών και εγγειοβελτιωτικών έργων σε ένα νομό με ιδιαίτερες ανάγκες και αποτελούν μοχλό επιβολής ενός μοντέλου ανάπτυξης του νομού που στηρίζεται την άναρχη οικιστική ανάπτυξη, η οποία ευνοεί την εύκολη και γρήγορη κερδοφορία, υποβαθμίζει το περιβάλλον και στα πλαίσια της νέας Κ.Α.Π. καταδικάζει σε οικονομικό μαρασμό τους αγρότες.

Ερωτώνται οι κ. κ. Υπουργοί:

Τι ενέργειες θα κάνουν για να ματαιωθούν οριστικά οι αγωγές της Δ.Ε.Η. κατά των αγροτών και να συνεχισθεί απρόσκοπτα η ηλεκτροδότηση των αντλιοστασίων τους.

Ποια εγγειοβελτιωτικά έργα θα κάνουν για να αντιμετωπιστούν τα οξυμένα προβλήματα του Ν. Χαλκιδικής.»

Στην επίκαιρη ερώτηση του συναδέλφου θα απαντήσει ο Υφυπουργός Ανάπτυξης κ. Νεράντζης.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δύο σκέλη έχει η ερώτηση. Όσον αφορά τα εγγειοβελτιωτικά έργα του Νομού Χαλκιδικής, το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης έχει καταρτίσει ένα πλάνο, στον οποίο περιλαμβάνονται τα εξής: Οριστική μελέτη και κατασκευή φράγματος Ολύνθου: (Έχει εκπονηθεί ήδη προκαταρκτική μελέτη από το Υ.Π.Ε.Χ.Δ.Ε.). Οριστική μελέτη και κατασκευή φράγματος Χαβρία: (Η προμελέτη έχει εκπονηθεί από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης). Οριστική μελέτη έργων σύνδεσης φραγμάτων και κατασκευή έργων σύνδεσης Χαβρία και Ολύνθου και αγωγών μεταφοράς νερού. Οριστική μελέτη και κατασκευή φράγματος εμπλουτισμού υπογείων υδροφορέων στο χείμαρρο της Νέας Τριγλίας. Οριστική μελέτη και κατασκευή φράγματος εμπλουτισμού υπογείων υδροφορέων στην περιοχή του χείμαρρου Νέας Τενέδου και Νέων Πλαγίων. Η ένταξη των ανωτέρω μελετών-έργων μέσα στο πρόγραμμα των δημοσίων επενδύσεων του έτους 2007 θα εξαρτηθεί βέβαια από τη σχετική εγκύκλιο του Υπουργείου Οικονομικών, στην οποία θα καθορίζεται το ύψος των πιστώσεων, ανάλογα με τις οποίες θα καθοριστεί και η δυνατότητα προώθησης για ένταξη σε πρόγραμμα νέων έργων και μελετών. Αυτή ακριβώς η εγκύκλιος είναι υπό έκδοση. Αυτά που σας ανέφερα αφορούν βέβαια το πλαίσιο διαχείρισης των υδατικών πόρων. Περί αυτών ερωτώμεθα.

Πάμε τώρα και στο πρώτο σκέλος της ερωτήσεώς σας. Έτσι όπως είναι συντεταγμένη η ερώτηση, αγαπητέ μου συνάδελφε, θα δημιουργεί εύκολα σε κάποιον την εντύπωση ότι ξαφνικά η Δ.Ε.Η. αυθαίρετα, απροειδοποίητα, χωρίς κανένα λόγο έκοψε την υδροδοσία σε αγρότες του Νομού Χαλκιδικής και από την άλλη πλευρά ήγειρε και αγωγές εναντίον τους. Τα πράγματα όμως δεν είναι έτσι. Όπως ξέρετε, με κοινή υπουργική απόφαση, έχει καθοριστεί πολύ φθηνό ρεύμα για αποκλειστικά αγροτικές χρήσεις. Είναι τόσο φθηνό το ρεύμα, ούτως ώστε η κλιματική την οποία πληρώνουν οι αγρότες μόλις εγγίζει το 38% του κόστους της. Να μην διερωτώμεθα, λοιπόν, μετά γιατί η Δ.Ε.Η. δεν πραγματοποιεί κέρδη. Στοιχίζει 100 και ο αγρότης πληρώνει 38.

Τι συνέβη; Απαραίτητη προϋπόθεση για να τύχει αυτού του ευεργετικού υπολογισμού της κλιματικής ο αγρότης είναι –αναγράφονται οι προϋποθέσεις στην κοινή υπουργική απόφαση- να χρησιμοποιεί το ρεύμα για δικά του κτήματα. Από τους δύο χιλιάδες οκτακόσιους αγρότες-πελάτες του Νομού Χαλκι-

δικής, οι έλεγχοι οι επάλληλοι οι οποίοι έγιναν -και θα σας πω από ποιους φορείς- διεπίστωσαν ότι περίπου οι διακόσιοι είχαν υπερκατανάλωση ασυνήθη και αδικαιολόγητη και διεπιστώθη επίσης -αυτά είναι στοιχεία, τα οποία μας έδωσε η υπηρεσία- ότι το επιπλέον νερό το παροχέτευαν σε άλλα αγροτικά κτήματα. Αυτό δεν είναι μόνο διαπίστωση των συνεργείων της Δ.Ε.Η., είναι και της Νομαρχίας, είναι και του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. Και κάτι που ή δεν ξέρετε ή δεν το αναφέρατε: Οι αγρότες, των οποίων διέκοπη το νερό, προσέφυγαν στο δικαστήριο και ζήτησαν από το δικαστήριο να κηρυχθεί παράνομη και αυθαίρετη η διακοπή της υδροδοσίας και η αναζήτηση των χρημάτων για την υπερκατανάλωση. Ε, λοιπόν, το δικαστήριο το καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο της περιοχής απέρριψε αυτή την αγωγή τους.

Έχουμε λοιπόν ένα πλέγμα διοικητικών ελέγχων και αυτοψιών από τρεις φορείς -Δ.Ε.Η., Αγροτική Ανάπτυξη και από την άλλη πλευρά Νομαρχία- και έχουμε και μια δικαστική απόφαση. Και δεν το έκοψαν αμέσως το νερό τότε. Επειδή ήταν περίοδος αρδευτική για τη γεωργία, έδωσαν παράταση. Τους έστειλαν και ειδοποίησαν. Δεν έγινε όμως καμία καταβολή. Κατόπιν τούτου, καταλαβαίνετε ότι όλα αυτά που λέτε είναι το μικρό κομμάτι του πραγματικού της υποθέσεως. Το ιστορικό όλο εκτυλίσσεται, όπως το έχω αναλύσει. Επειδή πέρασε ο χρόνος μου, υπάρχουν δύο πράγματα τα οποία μπορώ να πω και στη δευτερολογία μου.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο ερωτών συνάδελφος κ. Τζέκης έχει το λόγο.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, άκουσα με προσοχή τον κύριο Υφυπουργό, ο οποίος όμως δεν κατέληξε στο τι θα κάνει η Κυβέρνηση. Αυτό είναι το σημαντικό, γι' αυτό θέτουμε και το ερώτημα.

Βέβαια πρέπει να σας πω ότι πέρυσι τον ίδιο καιρό ένας άλλος Υφυπουργός, που δεν είναι τώρα στην Κυβέρνηση, ο κ. Σαλαγκούδης είχε δώσει υπόσχεση ότι η Κυβέρνηση σε συνδυασμό με τη Δ.Ε.Η., με τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση της Χαλκιδικής, θα έκανε σύσκεψη για να δώσει οριστική λύση. Ένα χρόνο μετά το αποτέλεσμα είναι οι μαζικές αγωγές της Δ.Ε.Η. για να απαιτήσει τα ποσά, που σημαίνει πλειστηριασμό χωραφιών και σπιτιών αγροτών.

Δεν δεχόμαστε, κύριε Πρόεδρε, αυτό που λέει η Κυβέρνηση. Τους ισοπεδώνει όλους, ότι έκλεβαν ηλεκτρική ενέργεια και νερό. Όχι. Σας είπαμε και πέρυσι όποιοι έχουν κάνει τέτοιες ενέργειες να πάνε στον εισαγγελέα. Όμως δεν μπορείτε να αμαυρώνετε τον αγροτικό κόσμο μιας ολόκληρης περιοχής.

Κύριε Πρόεδρε, είστε από αγροτική περιοχή και κατανοείτε ότι πριν από τριάντα χρόνια που ίσχυαν αυτά τα γεωτεχνικά στοιχεία, το νερό το έβγαζαν από σαράντα μέτρα βάθος. Με τριάντα στρέμματα ζούσε μια ολόκληρη αγροτική οικογένεια. Τώρα πηγαίνουν στα τετρακόσια μέτρα βάθος και για να ζήσει μια οικογένεια θέλει εκατόν πενήντα στρέμματα. Αυτό τι σημαίνει; Για να τα ποτίσουμε αυτά τα στρέμματα χρειάζεται περισσότερη ηλεκτρική ενέργεια.

Αυτό ζητούν να γίνει οι «φουκαράδες» οι αγρότες που πεισματικά η Κυβέρνηση -όχι μόνο η σημερινή αλλά και οι προηγούμενες- και η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση -για αυτό και την κατονομάζουμε, έχει σοβαρές πολιτικές ευθύνες- δεν το έκαναν.

Μάλιστα η σημερινή Κυβέρνηση, τότε ως Αξωματική Αντιπολίτευση έλεγε «Εμείς θα δώσουμε την οριστική λύση». Ως Κυβέρνηση επικαλείται τα επιχειρήματα των προηγούμενων, ότι η Δ.Ε.Η. είναι Α.Ε. και δεν μπορεί να δίνει το μειωμένο αγροτικό ρεύμα στο 38% του κόστους, αλλά όμως την «ΠΕΣΙΝΕ» μπορούν να το δίνουν χωρίς να πληρώνει ούτε δραχμή. Αυτή είναι η κοινωνική δικαιοσύνη των κυβερνήσεων.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Δώστε μόνο ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

Θα πρέπει πλέον να πούμε καθαρά τα πράγματα. Οι αγρότες δίνουν στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό που πρέπει να πληρώσουν. Το δίνουν, δεν είναι κλέφτες. Έρχεται

όμως η Δ.Ε.Η., η ιδιωτικοποιημένη πλέον Δ.Ε.Η. και απαιτεί το σύνολο.

Εδώ είναι το άσχημο σημείο. Η Κοινή Αγροτική Πολιτική με ευθύνη των κυβερνήσεων μειώνει το αγροτικό εισόδημα. Τα καρτέλ σε κάθε αγροτικό προϊόν τους αρπάζουν «τη μπουκιά από το στόμα». Και έρχεται σήμερα η Κυβέρνηση, όπως και η προηγούμενη, μέσω της Δ.Ε.Η. να τους «αλλάξει τα φώτα». Δηλαδή δεν θέλουμε να υπάρχει μικρομεσαία αγροτιά; Μπορεί δηλαδή στο Νομό Χαλκιδικής να γίνουν όλοι γκαρσόνια;

Η στρεβλή οικονομική ανάπτυξη φέρνει αντίθετα αποτελέσματα. Σ' αυτή την περιοχή, κύριε Υπουργέ -σας το λέμε να το δείτε με ευαισθησία- είναι νέοι αγρότες. Τι θα τους πούμε τώρα; Θα τους πούμε: «Ξέρετε είστε κλέφτες; Σας καταδικάζουμε; Βγείτε έξω από το χωράφι; Πουλήστε τα για να πληρώσετε τη Δ.Ε.Η.» Δεν πρέπει να βρεθεί μια λύση άμεσα με πολιτική παρέμβαση της Κυβέρνησης;

Κλείνω με το εξής. Ακούστηκαν πολλά για τα έργα, για το φράγμα Ολύνθου, Γαβριά κ.λπ.. Έχουμε καταθέσει και στο παρελθόν κατ' επανάληψη ερωτήσεις με τις προηγούμενες κυβερνήσεις. Όλοι μας λένε ότι τα εντάσσουμε. Όλοι μας λένε ότι βγάζουμε την εγκύκλιο και ποτέ δεν γίνονται αυτά τα περιφημα αρδευτικά εγχειρίσματα έργα. Γιατί, κύριε Πρόεδρε, το γνωρίζετε και εσείς ότι για να μπουν αυτά σε Κοινοτικά Πλαίσια Στήριξης πρέπει να πάρουν την έγκριση της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Σε άλλες περιοχές και σε αυτή την περιοχή αυτά τα έργα δεν εγκρίνονται ως «ώριμα» για να πάρουν την τελική έγκριση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Τζέκη, ολοκληρώστε.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Εμείς περιμένουμε από την Κυβέρνηση, με πολιτική ευθύνη και πολιτική απόφαση, να δώσει μια οριστική λύση στο πρόβλημα, γιατί από εκεί θα ξεκινήσει και για όλη την Ελλάδα για να εισπράξει τα 150.000.000 ευρώ που θέλει η Δ.Ε.Η., για να είναι καλύτερη η μετοχή της στο Χρηματιστήριο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο για να δευτερολογήσετε.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΠΑΝΤΖΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Την απάντηση τη δώσατε μόνοι σας. Ξεχάσατε ότι η Δ.Ε.Η. είναι ανώνυμη εταιρία. Ξεχάσατε ότι είναι εισηγμένη στο Χρηματιστήριο. Ξεχάσατε ότι το 49% των μετόχων είναι επενδυτές, μη κρατικοί, θεσμικοί ή ό,τι άλλο θέλετε επενδυτές.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Για αυτό λέμε, πάτε με την ιδιωτική πρωτοβουλία.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΠΑΝΤΖΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):

Κύριε Τζέκη, θέλετε απάντηση;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Μη διακόπτετε, κύριε Τζέκη. Και χρόνος σας δόθηκε και ο Υπουργός δεν σας διέκοψε καθόλου.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΠΑΝΤΖΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Εγώ βλέπετε ότι δεν σας διέκοψα.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Με συγχωρείτε, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεχίστε, κύριε Υπουργέ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΠΑΝΤΖΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):

Όταν λέτε «Ξέρετε το δίνουν στο Ταμείο Παρακαταθηκών το ποσό...

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Το καταθέτουν.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΠΑΝΤΖΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Το «καταθέτουν» δεν σημαίνει «το κατέθεσαν». Όσοι είναι νομικοί στην Αίθουσα αυτή -βλέπω τον κ. Αλαβάνο δεν ξέρω αν είναι και κάποιος άλλος, δεν ξέρω αν είστε και εσείς- το γνωρίζουν. Σας λέω το εξής. Για να μπορεί να παίξει καταργητικό ρόλο η καταβολή, πρέπει να συντελεστεί. Με το «δίνω», δεν λέει τίποτα. Το κατέθεσαν στο Ταμείο Παρακαταθηκών ή το καταθέτουν;

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Το κατέθεσαν.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΠΑΝΤΖΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):

Προσέξτε με.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Το έχουν καταθέσει.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΠΑΝΤΖΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Αν το κατέθεσαν, τότε, κατά την έκταση που το ποσό που κατετέθη καλύπτει την επίδικη απαίτηση, επέρχεται κατάργηση της

δίκης. Κανείς δεν το επικαλείται αυτό, ούτε εκείνοι ούτε η Δ.Ε.Η.. Το επικαλείστε όμως εσείς.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Με μειωμένο αγροτικό ρεύμα.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Δεν έχω ειδικά στοιχεία να σας αντικρούσω. Είπατε όμως «το καταθέτουν». «Το καταθέτουν» δεν σημαίνει ότι το κατέθεσαν.

Θα σας πω και κάτι ακόμα. Δεν είναι ότι συλλήβδην, όλους μαζί, τους θεωρήσαμε ότι έκαναν παρατυπίες, παρανομίες, όπως θέλατε πείτε το. Ανέφερα επιτίδες -επειδή ήξερα ότι θα κάνετε μια παρόμοια παρατήρηση- ότι από τους δύο χιλιάδες οκτακόσιους αγρότες της Χαλκιδικής, οι διακόσιοι ευρέθησαν να ποτίζουν και άλλα κτήματα εκτός από το δικό τους.

Παρά ταύτα, δεν μπορεί η Κυβέρνηση να δώσει εντολή σε μια εισηγμένη Εταιρία «σταμάτα να διεκδικεί τα δικαιώματά σου». Εμείς, εκείνοι που κάναμε ως Κυβέρνηση είναι να συστήσουμε, στο πλαίσιο των θεσμικών αρμοδιοτήτων που εξακολουθεί να έχει η Κυβέρνηση στο θέμα της Δ.Ε.Η., να εξαντλήσει κάθε ευνοϊκή μεταχείριση προς αυτούς τους ανθρώπους. Αυτό συνετέλεσε, διότι αυτές οι ιστορίες εμφανίστηκαν εδώ και δυο χρόνια και τώρα προχωρούν.

Παρά ταύτα, υπάρχουν σκέψεις, μεταξύ του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και του δικού μας Υπουργείου, του Υπουργείου Ανάπτυξης, μήπως τυχόν επανακαθορίσουμε τους συντελεστές υπολογισμού της καταναλώσεως ύδατος για αγροτικές χρήσεις, με βάση πάντοτε και την έκταση και το είδος της καλλιέργειας. Πρέπει όμως όλοι να καταλάβουν ότι δεν είναι δυνατόν κάποιοι να εμφανίζονται επιτήδριοι και να παροχετεύουν το νερό αλλού και κάποιοι άλλοι να είναι νομοταγείς και να πληρώνουν κανονικά. Δεν μπορούμε να ερχόμαστε προς αρωγή εκείνων που παρετύπησαν, και μάλιστα κατά τρόπο εξακολουθητικό και προκλητικό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Μα, σας είπαμε να τους πάτε στον εισαγγελέα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Σας παρακαλώ, κύριε Τζέκη. Ολοκληρώθηκε η συζήτηση για την ερώτησή σας.

Θα συζητηθεί τώρα η τρίτη με αριθμό 178/8.1.2007 επίκαιρη ερώτηση του Προέδρου του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αλέξανδρου Αλαβάνου προς την Υπουργό Εξωτερικών, σχετικά με τη διερεύνηση υποθέσεων εξαφανίσεων, απαγωγών και δολοφονιών αποδήμων Ελλήνων από το δικτατορικό καθεστώς της Αργεντινής και της Χιλής στη δεκαετία του '70 κ.λπ..

Η επίκαιρη ερώτηση του Προέδρου κ. Αλαβάνου έχει ως εξής:

«Τη δεκαετία του '70 αρκετές δεκάδες απόδημοι Έλληνες υπήρξαν θύματα των στρατιωτικών καθεστώτων της Αργεντινής και της Χιλής. Οι Έλληνες αυτοί που είχαν δραστηριοποιηθεί σε αντιδικτατορικές οργανώσεις εξαφανίστηκαν, απήχθησαν και δολοφονήθηκαν χωρίς ποτέ κανείς να μάθει ακριβώς τι τους συνέβη.

Μετά την κατάρρευση των δικτατορικών καθεστώτων η Ελλάδα παρά τις καταγγελίες που υπήρξαν δεν προχώρησε σε καμία έρευνα, σε αντίθεση με το σύνολο των άλλων ευρωπαϊκών χωρών οι οποίες εδώ και χρόνια ανέλαβαν δικαστική δράση εναντίον όσων ενέχονται στην απαγωγή, κατοποίηση, εξαφάνιση και δολοφονία πολιτών τους και έχουν ήδη πετύχει καταδικαστικές αποφάσεις για τους υπεύθυνους των εγκλημάτων.

Επειδή αποτελεί στοιχειώδη υποχρέωση της Ελλάδας να διερευνήσει όλες τις περιπτώσεις των εξαφανισθέντων από τα καθεστώτα της Αργεντινής και της Χιλής πολιτών της, προκειμένου οι συγγενείς των συμπατριωτών μας να έχουν τη μέγιστη δυνατή πληροφόρηση και δικαίωση και να τιμωρηθούν οι ένοχοι.

Ερωτάται η κυρία Υπουργός Εξωτερικών:

1. Θα προχωρήσει η ελληνική Κυβέρνηση στις απαραίτητες διπλωματικές και νομικές ενέργειες, ανάλογες με εκείνες άλλων χωρών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ώστε να χυθεί άπλετο φως σε όλες τις περιπτώσεις των δολοφονιών, εξαφανίσεων, απαγωγών, παράνομων υιοθεσιών Ελλήνων της Αργεντινής και

της Χιλής;

2. Θα δώσει εντολή στις υπηρεσίες του Υπουργείου Εξωτερικών και στις πρεσβευτικές και προξενικές μας αρχές της Αργεντινής και της Χιλής να ανοίξουν τα σχετικά αρχεία τους και να διευκολύνουν τις έρευνες;»

Στην επίκαιρη ερώτηση του κ. Αλαβάνου θα απαντήσει ο Υφυπουργός Εξωτερικών κ. Κασσίμης.

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΣΣΙΜΗΣ (Υφυπουργός Εξωτερικών): Κύριε Πρόεδρε, η ευαισθησία του κ. Αλαβάνου είναι ευαίσθησία όλων μας, αλλά νομίζω ότι αδικεί λίγο τις ελληνικές κυβερνήσεις, διότι πράγματι έχει γίνει προσπάθεια έρευνας τόσο στη Χιλή όσο και στην Αργεντινή. Θέλω να επισημάνω ότι σε καμία από τις δύο χώρες δεν υπάρχει κάποια έγγραφη καταγγελία όσον αφορά εξαφανίσεις, εκτοπίσεις ή θανάτους Ελλήνων εκεί κατά την περίοδο των δικτατορικών καθεστώτων.

Στη Χιλή η διπλωματική μας Αντιπροσωπεία άνοιξε το 1992. Αντιλαμβάνεστε ότι έγινε πολλά χρόνια μετά, δεκαπέντε με δεκαοκτώ χρόνια μετά την περίοδο που έγιναν τα εγκλήματα από το εκεί δικτατορικό καθεστώς. Εκεί δεν έχουμε κάποια ένδειξη, ούτε μεταξύ των μη κυβερνητικών οργανώσεων ή από πληροφορίες συγγενών ή άλλων, για ελληνικής καταγωγής άτομα.

Αντίθετα στην Αργεντινή ούτε εκεί έχουμε κάποια επίσημη καταγγελία κάνουμε έρευνα. Και μάλιστα τον περασμένο Ιούλιο ήταν η τελευταία συνολική έκθεση που έκανε στέλεχος της Πρεσβείας εκεί. Υπάρχουν στοιχεία, αλλά από πληροφορίες που έχουμε επιλέξει, δυστυχώς, μόνον ένας από τα δεκατρία ονόματα που καταφέραμε να βρούμε έχει γεννηθεί στην Ελλάδα. Όλοι οι υπόλοιποι είναι Αργεντινοί πολίτες. Δε δίνεται κανένα επίσημο στοιχείο γι' αυτούς παρά μόνο με τη δικαστική διαδικασία.

Είπε ο κ. Αλαβάνος ότι άλλες χώρες έχουν ασκήσει δικαστικές διαδικασίες. Δεν είναι ακριβές. Συγγενείς θυμάτων και συγκεκριμένα από την Ιταλία που έχουν πολλά εκατομμύρια ομογενών εκεί έχουν ασκήσει αγωγές στην Ιταλία και το μόνο που κάνουν οι διπλωματικές αρχές είναι να επιδίδουν τα σχετικά δικόγραφα στις αρχές της Αργεντινής. Σε συνεργασία με τις άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης συμμετέχουμε στην κατάρτιση ενός αρχείου ονομάτων με τα στοιχεία που έχουμε από ανεπίσημες πηγές. Αν ο κ. Αλαβάνος έχει κάποιο καινούριο πρόσθετο στοιχείο, το οποίο μπορούμε να ερευνήσουμε τον παρακαλώ να μας το καταθέσει για να δώσουμε τις σχετικές εντολές στην προξενική μας αρχή στην Αργεντινή.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο Πρόεδρος του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αλαβάνος έχει το λόγο.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΛΑΒΑΝΟΣ (Πρόεδρος του Συνασπισμού

Ριζοσπαστικής Αριστεράς): Είναι φυσικό ότι περίμενα την κυρία Υπουργό να απαντήσει σε μια ερώτηση Προέδρου κόμματος. Ξέρω, όμως, ότι είναι απόλυτα δικαιολογημένη, λόγω της περιπέτειας που πέρασε ο πατέρας της. Εύχομαι και εκ μέρους της Κοινοβουλευτικής μας Ομάδας γρήγορη ανάρρωση στον κ. Κωνσταντίνο Μητσόσκη.

Καταθέσαμε αυτήν την ερώτηση, γιατί είναι σημαντική. Δεύτερον, γιατί είχαμε το θάνατο του Πινόσέτ, ο οποίος ήταν υπόδικος. Ο πρώην δικτάτορας της Χιλής πέθανε ως υπόδικος σε κατ' οίκον περιορισμό κατόπιν ενεργειών που είχαν γίνει από παθόντες σε δικαστήρια της Ισπανίας και της Μεγάλης Βρετανίας. Τρίτον, γιατί μια δικαιολογία, ένας ισχυρισμός που είχε προβληθεί από το Υπουργείο Εξωτερικών της Ελλάδας στην έρευνα που γινόταν από δύο δημοσιογράφους, το Σπύρο Βέργο και τη Χριστίνα Πάντου, ήταν ότι μέχρι τέλους του 2006 τα αρχεία μας θα είναι κλειστά. Αυτό αναφερόταν κυρίως στις εξαφανίσεις στην Αργεντινή, όπου έχουμε περισσότερα στοιχεία για το τι είχε γίνει το 1976.

Υπάρχουν Έλληνες, κύριε Υπουργέ. Υπάρχει η κόρη η Βικτώρια βρέφος ενός Έλληνα πολίτη του Πετράκου, η οποία έχει εξαφανιστεί μαζί με τον πατέρα της, ο οποίος εξαφανίστηκε και πιθανόν δολοφονήθηκε. Και η μάνα της συνελήφθη ως νηπιαγωγός έγκυος ούσα στη Βικτώρια. Υπάρχει αυτός το βρέφος,

το οποίο πιθανόν να έχει υιοθετηθεί από κάποια άτεκνη οικογένεια πρώην στρατιωτικών ηγετικών στελεχών της χούντας της Αργεντινής. Νομίζουμε ότι γι' αυτό το Ελληνόπουλο, γι' αυτήν την κοπελίτσα, η οποία σήμερα θα είναι τριάντα ετών αξίζει το Υπουργείο Εξωτερικών να κινητοποιηθεί. Για μένα υπάρχει ένα στίγμα για την Ελλάδα περιττό στίγμα σε σχέση με άλλες χώρες. Έχω πάει στην Αργεντινή. Αν επισκεφθείτε τις πρεσβείες των άλλων χωρών θα δείτε απ' έξω μία πλάκα, η οποία αναφέρει τα ονόματα είτε πολιτών τους είτε πολιτών με καταγωγή γαλλική, ιταλική, ισπανική που χάθηκαν και ήταν μάρτυρες της δημοκρατίας. Εδώ δεν υπάρχει τίποτα. Έχουν κινητοποιηθεί οι διαδικασίες για αγωγή αποζημίωσης που δικαιούνται και ποινικής δίωξης.

Πριν από λίγο καιρό ο Πρόεδρος της Αργεντινής ο Κίχνερ κατήργησε την αργεντινή νομοθεσία, σχετικά με την αμνηστία της χούντας του Βιντέλα και των άλλων αξιωματικών. Δεν μπορεί να αδρανήσει σε ένα τέτοιο θέμα, κύριε Υπουργέ το Υπουργείο των Εξωτερικών. Καλά θα έκαναν τα ελληνικά Μέσα Ενημέρωσης να αρχίσουν να ψάχνουν τους εξαφανισμένους. Είναι μία δεκαπεντάδα. Σας έχουν δοθεί αυτά τα ονόματα. Αν θέλετε να υπάρξει μια επαφή μαζί σας της Επιτροπής, η οποία κινητοποιείται μαζί με την Κλάρα Πετράκου. Να μας δείξω τα μωρά που έχουν εξαφανιστεί; Να σας δείξω τα διαβατήρια που δείχνουν ότι είναι Έλληνες πολίτες;

Περιμένω μία ενεργοποίηση της Κυβέρνησης. Να το κάνει θέμα. Να δώσει όλα τα στοιχεία που υπάρχουν από το Υπουργείο Εξωτερικών στις προξενικές αρχές. Από το 1996 η Κλάρα Πετράκου, η αδελφή της εξαφανισθείσας κάνει παρεμβάσεις στην Ελληνική πρεσβεία, στο Ελληνικό Υπουργείο Εξωτερικών, για να κινητοποιηθεί και να το κάνει θέμα η χώρα μας, όπως το έχουν κάνει και οι άλλες χώρες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΣΣΙΜΗΣ (Υφυπουργός Εξωτερικών): Κύριε Πρόεδρε, κατ' αρχήν ήταν δική μου παράλειψη να σας εκφράσω τη λύπη της Υπουργού, η οποία δεν μπόρεσε να έρθει να σας απαντήσει. Σας ευχαριστώ πολύ για όσα αναφέρατε.

Κύριε Αλαβάνε, μην δημιουργείτε εντυπώσεις διαφορετικές από την πραγματικότητα. Άλλο είναι η ευαισθησία και άλλο είναι οι εντυπώσεις. «Να σας δείξω διαβατήρια». Ποια διαβατήρια; Ένα είναι του Πετράκου. Αυτό που σας είπα ότι ήταν ο μόνος που ήταν γεννημένος στην Ελλάδα και είχε ελληνικό διαβατήριο. Η Κλάρα Πετράκου έχει κάνει σειρά δικαστικών διαδικασιών που δεν έχουν οδηγηθεί πουθενά. Έχει συμπαράσταση από τις Ελληνικές Αρχές.

Καμία χώρα δεν έχει κάνει κάποια ενέργεια, γιατί δεν μπορεί να κάνει. Πολίτες χωρών έχουν κάνει. Σας είπα ότι είμαστε σε πλήρη επαφή μ' αυτούς. Τον Ιούλιο είχαμε την τελευταία έκθεση. Μιλάμε εικάζοντας για δεκατρία άτομα. Μεταξύ αυτών είναι και το παιδί του Πετράκου, το οποίο υιοθετήθηκε. Γίνονται έρευνες που μπορούμε να το βρούμε. Δεν είναι εύκολο. Δυστυχώς, υπάρχει και μια πολύ μεγάλη άρνηση Ελλήνων ομογενών από εκεί για να συνεισφέρουν, είτε στην προσπάθεια έρευνας είτε στην κίνηση διαδικασιών. Ήδη έχουμε βρει τέσσερις και προσπαθούμε μέσω συγγενών να κινητοποιήσουμε τις δικαστικές διαδικασίες, αλλά το κράτος μέχρι εκεί μπορεί να κάνει. Σας λέω για να καταλάβετε ότι δεν τα έχουμε αφήσει έτσι ότι τον περασμένο Ιούλιο είχαμε την τελευταία έκθεση. Στείλαμε εκεί υπάλληλο πολλών ετών που γνωρίζει τα πράγματα να κάνει μία έρευνα μετά από τη συλλογή προφορικών πληροφοριών.

Έχουμε την ίδια ευαισθησία, κύριε Αλαβάνε, αλλά δεν είναι τόσο εύκολο τα πράγματα μετά από τόσα χρόνια και λόγω της περιέργης δυστοκίας να εκφραστούν άνθρωποι που ζούσαν εκείνη την εποχή και να κινητοποιηθούν με επίσημες δικαστικές διαδικασίες. Πάντως, είμαστε σε επικοινωνία με τις άλλες Διπλωματικές Αρχές των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ήδη συζητείται η σύνταξη ενός στοιχείου στο οποίο θα αναφέρονται όλα τα επίσημα και ανεπίσημα στοιχεία που έχουμε για εξαφανισθέντες και δολοφονηθέντες από όλα τα μέλη της κοινότητας, ώστε να ξανασηκωθεί το θέμα από πολιτικής πλευράς.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Επίκαιρες ερωτήσεις

δευτέρου κύκλου:

Πρώτη είναι η με αριθμό 176/8.1.2007 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Ευάγγελου Αργύρη προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σχετικά με την απόδοση της Ενιαίας Ενίσχυσης στους δικαιούχους αγρότες κ.λπ..

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Αργύρη έχει ως εξής:

«Μεγάλη αναστάτωση επικρατεί στον αγροτικό κόσμο της χώρας μας, από τον απαράδεκτο τρόπο που η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας χειρίστηκε ένα πολύ σοβαρό θέμα, αυτό της απόδοσης της ενιαίας ενίσχυσης στους δικαιούχους αγρότες.

Ο κ. Μπασιάκος συνεχάρη τον εαυτόν του, γιατί κατάφερε να πάρει παράταση ένα χρόνο από τα αρμόδια ευρωπαϊκά όργανα, προκειμένου να προετοιμαστεί καλύτερα και ανακοίνωσε πολλές φορές ότι θα είναι έτοιμος να πληρώσει τους αγρότες την 1η Δεκεμβρίου.

Επειδή παρά τη δέσμευσή του, δεν ήταν έτοιμος να πληρώσει, με τη συμβατή διαδικασία τα εξασφαλισμένα κοινοτικά χρήματα, προχώρησε σε πληρωμές με αλχημείες και αδιαφανείς διαδικασίες, που έχουν προκαλέσει σύγχυση, πανικό και απογοήτευση στους Έλληνες αγρότες, οι οποίοι περίμεναν το περιουσιακό τους δικαίωμα, σαν σανίδα σωτηρίας στο οικονομικό τους αδιέξοδο.

Ερωτάται ο κύριος Υπουργός:

1. Ποιο είναι το συνολικό ποσό των ενισχύσεων, που έχει δοθεί μέχρι σήμερα 5 Ιανουαρίου 2007 από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π. στους Έλληνες αγρότες, για την απόδοση της ενιαίας ενίσχυσης.

2. Ποιο είναι το συνολικό δικαιούμενο ποσό και πόσοι αγρότες έχουν πληρωθεί το σύνολο της δικαιούμενης ενίσχυσης;».

Το λόγο έχει ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ. Αλέξανδρος Κοντός.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, διαβάζοντας κάποιος την επίκαιρη ερώτησή του συναδέλφου αντιλαμβάνεται ότι επιχειρείται να παραποιηθεί η πραγματικότητα και να παραπληροφορηθούν οι Έλληνες αγρότες. Διότι, όταν αναφέρει μέσα, ότι ο κ. Μπασιάκος ανέφερε σε ανακοινώσεις του ότι την 1η Δεκεμβρίου θα πληρωθούν οι αγρότες είναι σαν να λέει ότι όλα τα χρήματα θα τα είχαν πάρει την 1η Δεκεμβρίου, ενώ ουδέποτε ο κ. Μπασιάκος ή η πολιτική ηγεσία ανέφερε κάτι τέτοιο.

Έχω μια σειρά από ανακοινώσεις του κ. Μπασιάκου, από τις 10-3-2006, τις οποίες καταθέτω στα Πρακτικά, όπου όλες αναφέρον ως έναρξη καταβολής τον Δεκέμβριο του 2006, που τελικά ήταν πολύ πιο νωρίς, αφού είχαμε τη δυνατότητα να το κάνουμε, αλλάζοντας -και με δική μας παρέμβαση- ο Κανονισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Σε όλες αναφέρει «από». Και αυτό είναι κάτι πολύ σημαντικό και το γνωρίζουν πολύ καλά οι Έλληνες αγρότες.

(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ. Αλέξανδρος Κοντός καταθέτει για τα Πρακτικά τις προαναφερθείσες ανακοινώσεις, οι οποίες βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Πέραν αυτού, αναφέρετε στην ερώτηση ότι κατάφερε ο κ. Μπασιάκος να πάρει παράταση ενός χρόνου από τα αρμόδια ευρωπαϊκά όργανα -και εδώ θα πρέπει να διορθώσουμε και να πούμε «η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων»- όχι μόνο για να προετοιμαστεί -που έπρεπε να προετοιμαστούν και καλύτερα, γνωρίζοντας το πώς λειτουργούσαν επί των ημερών του Π.Α.Σ.Ο.Κ. οι υπηρεσίες του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.- αλλά κυρίως διότι ήταν αίτημα των εκπροσώπων του αγροτικού κόσμου της χώρας μας, αλλά και γιατί για τα μεσογειακά προϊόντα, δηλαδή τον καπνό, το βαμβάκι και το λάδι, δεν μπορούσαμε να πληρώσουμε το 2005 ενιαία ενίσχυση, αφού ο Κανονισμός ήταν σαφής και έλεγε ότι οι πληρωμές για τα μεσογειακά προϊόντα, υπό το καθεστώς της ενιαίας ενίσχυσης, θα γίνονταν από το 2006. Κατά συνέπεια, αν ξεκινούσαμε εμείς να εφαρμόσουμε το καθεστώς της ενιαίας ενίσχυσης από το 2005, θα υπήρχαν σοβαρότατα προβλήματα, διότι θα έπρε-

πε να πληρωθούν επιδοτήσεις με δύο καθεστώτα και θα είχαμε οδηγήσει σε πολύ μεγάλη ταλαιπωρία τον αγροτικό κόσμο της χώρας.

Όσον αφορά τις ερωτήσεις που τίθενται, σας λέμε ότι από τους οκτακόσιες εβδομήντα έξι χιλιάδες αγρότες που ενεργοποίησαν δικαιώματα ενιαίας ενίσχυσης, έχουν εισπράξει επιδοτήσεις οι επτακόσιες ενενήντα τρεις χιλιάδες, δηλαδή ένα ποσοστό 90,6%, ότι έχουν πληρωθεί 1.196.000.000 και ότι από αυτά έχουν δηλωθεί –γιατί το ρωτάτε αυτό– σαν δαπάνη στο Ε.Κ.Π.Ε.-Τμήμα Εγγυήσεων 536.000.000 και συνεχίζουμε να δηλώνουμε στο Τμήμα αυτό εδώ της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έτσι ώστε να εισπράττουμε τις επιδοτήσεις.

Πέραν αυτών, πρέπει να πούμε –και αυτό είναι σημαντικό– ότι εντός του Φεβρουαρίου σημαντικός αριθμός νομαρχιών της χώρας θα εισπράξουν εξόφληση των επιδοτήσεων. Θα πραγματοποιήσουμε εξόφληση των επιδοτήσεων εντός του Φεβρουαρίου σε σημαντικό αριθμό νομαρχιών, όπου θα πραγματοποιηθούν οι διορθώσεις, θα έχουν γίνει δηλαδή οι διορθώσεις από τους ίδιους τους αγρότες –διότι έχουν σε πάρα πολλές περιπτώσεις δηλωθεί λάθος αγροτεμάχια– και θα έχουν ολοκληρωθεί οι έλεγχοι από τις νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις.

Θέλω να σας πω ότι για πρώτη φορά εφαρμόζεται ένα πολύπλοκο, και δαιδαλώδες γραφειοκρατικό σύστημα, ένα πραγματικά πολύ δύσκολο σύστημα, ένα σύστημα που περιλαμβάνει και εφαρμόζει τον όρο της γεωαναφοράς, όπου ο κάθε αγρότης θα πρέπει να αποδείξει έκταση, για να εισπράξει επιδότηση. Στην ουσία γίνεται ένα αγροτικό κτηματολόγιο και αυτό είναι πολύ σημαντικό, αν λάβει κανείς υπ' όψιν ότι μητρώα και κτηματολόγιο δεν υπήρχαν όταν αναλάβαμε. Γίνεται μια πολύ σημαντική προσπάθεια. Οι αγρότες έχουν εισπράξει επιδοτήσεις πολύ περισσότερες από κάθε άλλη φορά και πολύ περισσότερες από τις επιδοτήσεις που εισέπρατταν επί των ημερών της προηγούμενης κυβέρνησης. Θεωρούμε ότι οι έλεγχοι θα ολοκληρωθούν το ταχύτερο δυνατόν και θα εξοφληθούν οι επιδοτήσεις των αγροτών.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Ο συνάδελφος κ. Αργύρης έχει το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η σύγκυση συνεχίζεται. Μετά και την απάντηση του κυρίου Υφυπουργού επιβεβαιώνεται κατ' απόλυτο τρόπο ότι το μόνο που απασχολεί το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων είναι οι αλχημείες των αριθμών.

Όταν ρωτούσαμε εδώ στη συζήτηση του Προϋπολογισμού τον κ. Μπασιάκο, μας έλεγε για ένα δισ. διακόσια πενήντα, δεν ξέρω κι εγώ πόσα εκατομμύρια, για 94% των παραγωγών που πήραν τις ενισχύσεις, και αυτό το είπε και στον κύριο Πρωθυπουργό το ότι είπε και στους συναδέλφους Βουλευτές όλων των πτέρυγων. Και όταν πηγαίνανε έξω, τώρα τις γιορτές, και συζητούσαν με τους αγρότες και οι αγρότες διαμαρτύρονταν ότι δεν έχουν πάρει τις επιδοτήσεις, όλοι λέγανε –και ιδιαίτερα οι της Συμπόλιτευσης– ότι κατά 94% οι αγρότες έχουν πάρει τις επιδοτήσεις.

Αυτό που επιβεβαιώνεται σήμερα –γιατί μόνο το ένα νούμερο επιβεβαίωσε ο κύριος Υφυπουργός– είναι ότι τα χρήματα που δόθηκαν από τον Κοινοτικό Προϋπολογισμό, όπως όφειλε, ήταν 536.000.000 ευρώ. Ο κ. Μπασιάκος μας είπε ότι έδωσε ένα δισεκατομμύριο διακόσια πενήντα εκατομμύρια. Τα υπόλοιπα αυτά χρήματα ποιος τα πληρώνει και με ποιο κόστος; Αυτό είναι το ένα θέμα.

Δεύτερον, κύριε Υπουργέ, ξέρετε πολύ καλά ότι ο κ. Μπασιάκος στις 27-2-2006, το Φλεβάρη, έλεγε ότι υπάρχουν ένα εκατομμύριο εκατόν πέντε χιλιάδες δικαιούχοι αγρότες, για να πάρουν ενίσχυση. Κάνοντας τις αφαιρέσεις αυτών που λέει ο κ. Μπασιάκος και αυτών που λέτε τώρα εσείς, το Δεκέμβριο τους φέρατε τον αριθμό των δικαιούχων στις οκτακόσιες σαράντα χιλιάδες, που είναι δικαιούχοι, και σαράντα επτά χιλιάδες που δεν έχουν πληρωθεί, μας μένουν κύριε Υπουργέ, διακόσιες εξήντα πέντε χιλιάδες αγρότες συν σαράντα επτά χιλιάδες, είναι περίπου τριακόσιες δώδεκα χιλιάδες αγρότες που δεν έχουν εισπράξει ούτε ένα ευρώ. Αν τριακόσιες δώδεκα χιλιάδες αγρό-

τες δεν έχουν εισπράξει ούτε ένα ευρώ, αποτελούν αυτοί μόνο το 6% των αγροτών που δεν έχουν πάρει τα χρήματά τους; Γι' αυτό σταματήστε λοιπόν αυτές τις αλχημείες και πείτε στους ανθρώπους την αλήθεια, πότε θα πάρουν τα χρήματά τους και με ποιον τρόπο. Γιατί γνωρίζετε πολύ καλά, κύριε Υπουργέ, ότι όταν λέγατε ότι από 1η Δεκεμβρίου θα δοθούν τα χρήματα, όπως έλεγε ο κ. Μπασιάκος στις ανακοινώσεις, ότι ο Κανονισμός ορίζει ότι η ενιαία ενίσχυση δίνεται άπαξ και στο σύνολό της. Όταν λοιπόν δίνεται άπαξ και στο σύνολό της, σημαίνει ότι πρέπει να έχετε έστω και έναν εκκαθαρισμένο φάκελο, με βάση τον Κανονισμό.

Πήγαμε στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.. Παρά τις αρνήσεις να μας ενημερώσει, ζητήσαμε από τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. να μας δώσει έστω και για έναν εκκαθαρισμένο φάκελο αγρότη, ότι πήρε με βάση τον Κανονισμό, τα χρήματά του. Αν, κύριε Υπουργέ, μπορείτε σήμερα στη Βουλή να πείτε ότι υπάρχει έστω κι ένας εκκαθαρισμένος φάκελος, εμείς θα σας πούμε «μπράβο». Δεν υπάρχει ούτε ένας! Σταματήστε την κοροϊδία και μην παίζετε με την ανασφάλεια και την οικονομική δεινότητα, που έχει περιπέσει ο αγροτικός κόσμος, γιατί αυτό είναι καταστροφή για την περιφέρεια και πρέπει να αλλάξετε ρότα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε, κύριε Αργύρη.

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Κύριε Πρόεδρε, εκπλήσσομαι πραγματικά διότι ο κ. Αργύρης αναφέρει για τριακόσιες χιλιάδες αγρότες, οι οποίοι δεν πήραν τίποτα, όταν μόνον –σας το είπα στην πρωτολογία μου– οκτακόσιες εβδομήντα έξι χιλιάδες αγρότες από το ένα εκατομμύριο εκατό χιλιάδες, που παίρνανε κάθε χρόνο επιδοτήσεις, θέλησαν να ενεργοποιήσουν τα δικαιώματα. Οι υπόλοιποι, σας το λέω, ξεκάθαρα, ότι δεν έκαναν αίτηση ενεργοποίησης.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ: Τα χαρίσανε, δεν θέλανε δηλαδή να πάρουν λεφτά;

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Και αυτό τι αποδεικνύει; Αποδεικνύει τη φαιδρότητα με την οποία λειτουργούσατε. Διότι χωρίς ελέγχους πληρώνανε επιδοτήσεις. Διότι άνθρωποι οι οποίοι δεν εδικαιούντο, εισέπρατταν επιδοτήσεις. Και το αποτέλεσμα αυτών ξέρετε ποιο ήταν; Από το '98 μέχρι το 2002 να έχουμε καταλογισμούς από την Ευρωπαϊκή Ένωση 600.000.000 ευρώ και να διακυβέυεται το σύνολο των αγροτικών επιδοτήσεων της χώρας μας, διότι ουδέποτε κάνατε ελέγχους. Πολλοί αγρότες λοιπόν οι οποίοι διαπίστωσαν ότι για πρώτη φορά θα γίνουν έλεγχοι, δεν ζήτησαν να ενεργοποιήσουν τα δικαιώματά τους, δεν ζήτησαν να εισπράξουν επιδοτήσεις.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα πάρουμε από νηση σ' αυτά που ρωτάμε;

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Είναι σαφή αυτά που σας λέω, κύριε Αργύρη. Παραπληροφορείτε τον κόσμο όταν λέτε ότι τριακόσιες χιλιάδες αγρότες δεν θα εισπράξουν επιδοτήσεις. Διότι οι ίδιοι δεν θέλησαν να εισπράξουν επιδοτήσεις. Ο δε κ. Μπασιάκος το Μάρτη μιλούσε για ένα εκατό, έχοντας τα στοιχεία αυτών που είχαν να πάρουν δικαιώματα, όχι αυτών που ζήτησαν να τα ενεργοποιήσουν. Διότι η ενεργοποίηση έγινε μετά και οφείλατε να το γνωρίζετε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ: Θα μας απαντήσετε σ' αυτά που ρωτάμε;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Μη διακόπτετε, σας παρακαλώ.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Όσο για την επίσκεψή σας θέλω να σας πω ότι ουδέποτε ζητήσατε να σας δώσουμε στοιχεία. Όποτε ζητούσατε στοιχεία, θα τα είχατε. Αλλά δεν μπορεί ακόμη και Βουλευτές να ξυπνάνε ένα πρωί και να λένε «πάμε στους Οργανισμούς, διακόπτουμε τη λειτουργία των Οργανισμών, τα κάνουμε άνω κάτω», για να κάνουμε τι; Να εμφανίσουμε εικόνες στην τηλεόραση. Αυτό θέλατε να κάνετε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ: Είχαμε κλείσει ραντεβού με τον

Πρόεδρο και του απαγορεύσατε να δώσει στοιχεία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Αργύρη, παρακαλώ. Μη διακόπτετε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Αφήστε να σας τα πω, διότι πέφτετε σε συνεχείς αντιφάσεις. Είναι αντίφαση αυτό που λέτε, ότι «κοιπώμεθα για τους αγρότες» όταν μας κατηγορείτε ότι πληρώνουμε στους αγρότες τις επιδοτήσεις. Είναι αντίφαση να λέτε ότι «εμείς στηρίζουμε το συνεταιριστικό κίνημα», όταν μας λέγατε ότι δεν έπρεπε να συνεργαστούμε με το συνεταιριστικό κίνημα, για να ενεργοποιήσουμε την ενιαία ενίσχυση.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, άλλο ρωτάμε. Θα πάρουμε απάντηση;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Αργύρη, πρέπει να τον ακούσετε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Και θέλω να σας πω και κάτι άλλο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο διάλογος έτσι είναι. Είπατε τα δικά σας θα απαντήσει και ο Υπουργός.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Ενοχλείστε κύριε Αργύρη γιατί εσείς βγάζατε ανακοινώσεις και λέγατε ότι ουδέποτε θα πληρωθούν οι αγρότες με το καθεστώς της ενιαίας ενίσχυσης, ενώ τώρα πάνω από το 90% των αγροτών έχουν πληρωθεί.

Προχωρούν κύριε Αργύρη, με ικανοποιητικότητας ρυθμούς οι διαδικασίες και σύντομα θα έχουν ολοκληρωθεί σε πολλούς νομούς της χώρας και θα πάρουν εξόφληση επιδοτήσεων οι αγρότες.

Επαναλαμβάνω πως ενοχλείστε γιατί, για πρώτη φορά έχουν εισπράξει τόσο μεγάλο ποσοστό επιδοτήσεων οι αγρότες την αντίστοιχη περίοδο ενώ επί των ημερών σας πάνω από ένα χρόνο είχαμε καθυστερήσεις για να πληρωθούν οι αγρότες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Η δεύτερη με αριθμό 184/8-1-2007 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Δημητρίου Τσιόγκα προς τους Υπουργούς Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, σχετικά με την ανεξέλεγκτη καύση σκουπιδιών στη χωματερή του Δήμου Οινόφυτων Βοιωτίας, τις επιπτώσεις στις πτηνοτροφικές μονάδες της περιοχής κ.λπ., διαγράφεται λόγω κωλύματος του κ. Τσιόγκα.

Θα συζητηθεί η τρίτη με αριθμό 179/8-1-2007 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου της Βουλαιτού του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Ασημίνας Ξηροτύρη - Αικατερινάρη προς τον Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, σχετικά με τις καθυστερήσεις στην έκδοση αδειών παραμονής μεταναστών στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας κ.λ.π.

Η επίκαιρη ερώτηση της συναδέλφου σε περίληψη έχει ως εξής:

«Με βάση τις ρυθμίσεις του ν. 3386/05 για τα ζητήματα έκδοσης και ανανέωσης της άδειας διαμονής των μεταναστών, χιλιάδες αλλοδαποί έσπευσαν να καταθέσουν τα δικαιολογητικά τους στους κατά τόπους δήμους προκειμένου αυτά να διαβιβαστούν στις περιφέρειες, αρμόδιες για να εκδώσουν τις άδειες σε τριμήνη προθεσμία.

Στην Περιφέρεια όμως Κεντρικής Μακεδονίας παρόλο που έχουν παρέλθει δεκατέσσερις μήνες από την έναρξη της προθεσμίας κατάθεσης των δικαιολογητικών δεν έχει εκδοθεί μέχρι σήμερα το 95% των αδειών διαμονής. Από τις λιγοστές άδειες που εκδόθηκαν οι περισσότερες έχουν ήδη λήξει, με αποτέλεσμα πολλοί αλλοδαποί να μην είναι πλέον σύννομοι αφού σύμφωνα με το ν. 3386/05 τα δικαιολογητικά για τη νέα άδεια διαμονής πρέπει να κατατεθούν πριν τη λήξη της προηγούμενης άδειας. Ο δικηγορικός Σύλλογος Θεσσαλονίκης και με αφορμή την αδικαιολόγητη απαγόρευση των δικηγόρων να εισέρχονται στην Περιφέρεια έχει ήδη θέσει με αναφορά του τα προβλήματα αυτά στο Συνήγορο του Πολίτη.

Επειδή η μη χορήγηση των αδειών διαμονής εντός των προθεσμιών κρατάει σε ομηρία τους μετανάστες που δεν μπορούν να κάνουν έναρξη επαγγέλματος, να ταξιδέψουν να δουν τις

οικογένειές τους και γενικά φαίνονται ως παράνομοι στη χώρα μας με αλυσιδωτές παρενέργειες ερωτάται ο κύριος Υπουργός:

1. Είναι σε γνώση της κατάστασης και των υπέρμετρων καθυστερήσεων στην έκδοση αδειών διαμονής μεταναστών στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας;

2. Τι άμεσα μέτρα θα λάβει, ώστε η αρμόδια υπηρεσία αυτής και το υπαλληλικό προσωπικό να εφαρμόζουν έγκαιρα τη μεταναστευτική νομοθεσία για να μην καταστρατηγούνται τα κοινωνικά και ανθρώπινα δικαιώματα που απορρέουν για τους μετανάστες στη χώρα μας;»

Στην επίκαιρη ερώτηση της κυρίας συναδέλφου, θα απαντήσει ο Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης κ. Νάκος.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ έχετε το λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΝΑΚΟΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Πρώτα από όλα θέλω να διευκρινίσω κυρία συνάδελφε, ότι δεν είναι έτσι τα πράγματα. Με την κατάθεση των δικαιολογητικών, εφόσον αυτά είναι πλήρη, αποκτούν οι μετανάστες μια βεβαίωση η οποία μάλιστα τυπώνεται και σε ειδικό χαρτί που έχει προμηθευτεί το Υπουργείο Εσωτερικών από την Τράπεζα της Ελλάδος για να μην παραποιείται και να μην πλαστογραφείται, με την οποία οι μετανάστες κάνουν όλες τους τις δουλιές. Και εργασία βρίσκουν και αριθμό φορολογικού μητρώου μπορούν να αποκτήσουν στην εφορία και δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα.

Κυρία συνάδελφε, δεν μεταθέτουμε την ευθύνη του κράτους για την καθυστέρηση στους μετανάστες. Με αυτή τη βεβαίωση της κατάθεσης των δικαιολογητικών, μπορούν επαναλαμβάνω να κάνουν τα πάντα, εκτός από το να ταξιδέψουν.

Άρα, αυτό που έχετε ως διαπίστωση, δεν ισχύει. Ένα άλλο θέμα είναι ότι πράγματι υπάρχουν καθυστερήσεις και οφείλονται στη σωρεία των πλαστών πιστοποιητικών που οι μετανάστες καταθέτουν και πρέπει να γίνει έλεγχος από το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης.

Θα σας αναφέρω κάποιους αριθμούς: Περίπου εκατόν σαράντα χιλιάδες οικονομικοί μετανάστες ζουν και εργάζονται στην Περιφέρεια της Κεντρικής Μακεδονίας. Πρέπει να ξέρετε ότι η κατάσταση την οποία παραλαβώμε ήταν τραγική. Διακόσες είκοσι χιλιάδες φάκελοι στο αρμόδιο γραφείο της Περιφέρειας Αττικής ήταν ατάκτως ερριμένοι σε διάφορους χώρους και οι υπάλληλοι πατούσαν επάνω στους φακέλους για να πάνε από το ένα γραφείο στο άλλο. Αυτή η τριτοκοσμική εικόνα έχει αλλάξει ριζικά, με γραφεία, με τακτοποιήσεις των φακέλων, με μηχανογραφικό σύστημα, που επικοινωνούν οι περιφέρειες πλέον, για την απόκτηση του ειδικού αριθμού του αλλοδαπού από το κεντρικό μηχανογραφικό σύστημα που υπάρχει στο Υπουργείο Εσωτερικών. Βεβαίως, αυτά δεν γίνονται στο χρόνο που θα θέλαμε, δηλαδή η έκδοση των αδειών. Οι καθυστερήσεις οφείλονται στα πλαστά πιστοποιητικά, στο χρόνο που χρειάζεται για να διακριβωθεί η γνησιότητα των πιστοποιητικών και στην έλλειψη προσωπικού, για το οποίο ουδεμία μέριμνα είχε ληφθεί. Όμως τώρα έχουν εγκριθεί για πρόσληψη τριακόσια τέσσερα άτομα να ενισχύσουν τις περιφέρειες. Εντός των ημερών στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, ορκίζονται σαράντα δύο άτομα και πολλά από αυτά θα ενισχύσουν την αντίστοιχη διεύθυνση της Περιφέρειας.

Όμως, θέλω να επαναλάβω κυρία συνάδελφε, ότι ο αλλοδαπός που καταθέτει τα δικαιολογητικά του στο δήμο και αποκτά τη βεβαίωση κατάθεσης των δικαιολογητικών κανονικά και όχι μισά, μπορεί να κάνει τα πάντα, όπως να δουλέψει, να παραμένει στη χώρα μας και ακόμη θα φέρουμε διατάξεις την ερχόμενη εβδομάδα για την τροποποίηση του ν.3386 – μια και γνωρίζετε καλά ότι μεταναστευτικός νόμος ολοκληρωμένος δεν υπήρχε και η πρώτη προσπάθεια ολοκληρωμένης μεταναστευτικής πολιτικής έγινε με το ν.3386. Υπάρχουν διατάξεις διευκολυντικές σε αυτή την τροποποίηση που θα φέρουμε για τους οικονομικούς μετανάστες και γενικότερα θα αφορούν τις διαδικασίες και την πάταξη της γραφειοκρατίας που ακόμη παρυσιάζεται και η οποία έχει διαδοχικές προσεγγίσεις. Όλα αυτά βελτιώνονται μέρα με τη μέρα.

Επίσης, κυρία συνάδελφε, έχουν εκδοθεί όλες οι άδειες οι οποίες αφορούν ειδικές κατηγορίες, γιατί έχουν θεσπιστεί και ειδικές κατηγορίες, όπως για σπουδές, για ιατρική παρακολούθηση, για οικονομικώς ανεξάρτητα άτομα, για στελέχη επιχειρήσεων. Αυτές οι άδειες έχουν εκδοθεί και δεν έχουμε εκκρεμότητες. Οι εκκρεμότητες οφείλονται στους λόγους που σας είπα, αλλά η βελτίωση είναι συνεχής και το σημαντικότερο είναι ότι δεν δημιουργείται το οποιοδήποτε μειονέκτημα στον οικονομικό μετανάστη.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Η κ. Ξηροτύρη – Αικατερινάρη έχει το λόγο.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ – ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι και εσείς συμμερίζεστε, ότι η σημαντική συνεισφορά στην οικονομική ευημερία της χώρας μας και στα ασφαλιστικά ταμεία των μεταναστών, είναι πολύ μεγάλη, σημαντική.

Πρόσφατα το Ινστιτούτο Μεταναστευτικής Πολιτικής, μας δίνει στοιχεία ότι η συμμετοχή των οικονομικών μεταναστών στην κατανάλωση έχει επιφέρει αύξηση του Α.Ε.Π. κατά 1,4% και έχει δημιουργήσει εκατόν δεκαπέντε χιλιάδες θέσεις εργασίας εκ των οποίων οι εκατό χιλιάδες είναι για τους Έλληνες. Συγχρόνως τα επόμενα είκοσι χρόνια οι μετανάστες θα ενισχύουν τα ασφαλιστικά μας ταμεία χωρίς βέβαια να παίρνουν τις αντίστοιχες αποδοχές.

Όμως, καταλήγει σε συμπεράσματα το Ινστιτούτο Μεταναστευτικής Πολιτικής ότι τα παραπάνω προϋποθέτουν να διευθετηθεί το συντομότερο δυνατό το θέμα της παράνομης παραμονής αλλά και το θέμα των αδειών παραμονής και εργασίας των μεταναστών στη χώρα μας. Εδώ σας έκανα συγκεκριμένη ερώτηση για τη συγκεκριμένη Περιφέρεια.

Ακόμη και αυτού του τύπου τα πιστοποιητικά δεν εκδίδονται στην ώρα τους. Ο Δικηγορικός Σύλλογος Θεσσαλονίκης δεν πήγε τυχαία στο Συνήγορο του Πολίτη. Κατ' αρχάς, επειδή συνεχώς διαμαρτύρονται οι δικηγόροι, για ένα μεγάλο διάστημα απαγορεύτηκε η είσοδος των δικηγόρων της Θεσσαλονίκης στα αντίστοιχα γραφεία της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, προκειμένου να προωθήσουν αυτές τις υποθέσεις.

Μου περιγράψατε μία κατάσταση βελτίωσης που αφορά όλη τη χώρα. Εγώ αυτό σας λέω, ότι αυτό δεν συμβαίνει στην Κεντρική Μακεδονία. Μόνο το 95% των αδειών παραμονής έχει εκδοθεί. Τι σημαίνει αυτό, ότι οι άνθρωποι εκεί είναι παράνομοι; Στατιστικά, δηλαδή, έχουμε ένα ανορθόδοξο αποτέλεσμα; Όχι βέβαια. Είναι γιατί δυσλειτουργεί η υπηρεσία εκεί. Πρέπει να βρεθεί άμεση λύση σ' αυτό το θέμα. Διότι η άδεια παραμονής, πέρα από τη βεβαίωση που λέτε εσείς, τον διευκολύνει και για τα ταξίδια του και για να τακτοποιήσει θέματα της οικογένειάς του, της εργασίας του, κ.λπ.. Είναι ένα πολύ σημαντικό θέμα. Γιατί λοιπόν δεν τακτοποιείται;

Μου είπατε ότι θα προσλάβει η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας σαράντα δύο άτομα. Εγώ σας λέω ότι κανέναν δεν θα πάρει εκεί. Πρέπει να λάβετε τα μέτρα σας. Υπάρχει και τέτοιο πρόβλημα. Το έχω συζητήσει. Οι υπάλληλοι δεν θέλουν να πηγαίνουν σ' αυτά τα τμήματα. Όπως δίνετε ειδικά επιδόματα στο Σ.Δ.Ο.Ε. ή σε άλλους, δώστε κι εδώ για να λυθεί το θέμα. Υπάρχει μείζον θέμα στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας. Και αυτό το θέμα –εσείς, κύριε Υπουργέ, το ξέρετε πολύ καλύτερα από μένα– δημιουργεί απανωτές παρενέργειες στη διαβίωση των μεταναστών στη χώρα, όταν οι μετανάστες στη χώρα

μας δεν έχουν έγκαιρα τις άδειες παραμονής, δεν μπορούν να εγγράφονται στα ασφαλιστικά ταμεία, δεν μπορούν να πληρώνουν τις παροχές τους, δεν μπορούν να έχουν άνεση με τις οικογένειές τους, να πηγαίνουν και να έρχονται, να τις βλέπουν ή να τις φέρνουν σιγά-σιγά εδώ στην Ελλάδα. Όλες αυτές οι συνθήκες, εάν υπάρξουν οι προϋποθέσεις, θα είναι πολύ καλύτερες από αυτές που καταγράφει το Ινστιτούτο.

Υπάρχει θέμα στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας και πρέπει να το δείτε, κύριε Υπουργέ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε, κυρία Ξηροτύρη.

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΝΑΚΟΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Είναι φανερό και λογικό, κύριε Πρόεδρε, ότι η συνάδελφος δεν γνωρίζει ακριβώς τη διαδικασία.

Κυρία συνάδελφε, τη βεβαίωση τη δίνει ο δήμος.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: (Δεν ακούστηκε).

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Σας παρακαλώ, κυρία Ξηροτύρη, μην διακόπτετε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΝΑΚΟΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Καταθέτοντας τα δικαιολογητικά στο δήμο, ο μετανάστης παίρνει τη βεβαίωση. Με τη βεβαίωση αυτή κάνει τα πάντα: βρίσκει δουλειά, παίρνει Αριθμό Φορολογικού Μητρώου, μετακινείται στην Ελλάδα. Δεν έχει κανένα πρόβλημα. Σας είπα και πριν ότι με αυτή τη βεβαίωση μπορεί να κάνει τα πάντα εκτός από ένα: να πάει στο εξωτερικό και να ξανάρθει.

Θέμα δεύτερο: Μίλησα για την κεντρική Μακεδονία. Δεν μίλησα για όλη την Ελλάδα. Αλλά όλο το πλέγμα των πλαστών πιστοποιητικών, που δημιουργεί τη δυσκολία, υπάρχει και στην κεντρική Μακεδονία. Η ηλεκτρονική μεταφορά των δεδομένων και η τήρηση ενός μοναδικού αριθμού για τον κάθε μετανάστη δεν μπορεί να γίνεται από κάθε περιφέρεια. Γίνεται από τα κεντρικά, από τη Διεύθυνση Μηχανοργάνωσης του Υπουργείου Εσωτερικών. Σας είπα επίσης ότι προσελήφθησαν άτομα μετά από διαδικασίες, τις οποίες εμείς έχουμε εγκρίνει εδώ μέσα, κι έκαναν πάρα πολύ καιρό να φτάσουν αυτά τα άτομα στην περιφέρεια. Δεν γνωρίζετε επίσης ότι υπάρχει ειδικό επίδομα σε όλες τις υπηρεσίες, σε όλες τις βαθμίδες –δήμος, περιφέρεια, Υπουργείο– γι' αυτούς που ασχολούνται με τα θέματα των μεταναστών. Βεβαίως υπάρχει απροθυμία για να πάνε. Τους καινούριους όμως δεν πρόκειται να τους ρωτήσουμε. Το επίδομα υπάρχει και είναι και σημαντικό. Είναι ένα επίδομα που φτάνει σε διπλασιασμό σχεδόν του μισθού.

Άρα λοιπόν, υπάρχουν τρία πράγματα, τα οποία προτείνετε και τα οποία ισχύουν. Επαναλαμβάνω ότι η βεβαίωση έρχεται στα χέρια του μετανάστη τη στιγμή που καταθέτει πλήρη σειρά δικαιολογητικών. Βεβαίως, αν δεν έχει πλήρη σειρά δικαιολογητικών, δεν μπορεί να πάρει τη βεβαίωση. Εγώ δεν λέω για το εάν είναι γνήσια ή πλαστά τα πιστοποιητικά, διότι ο υπάλληλος του δήμου δεν έχει τη δυνατότητα να διαπιστώσει τη γνησιότητα ή την πλαστότητα των πιστοποιητικών. Και πλαστά να πάει, εκείνη την ώρα παίρνει τη βεβαίωση και μπορεί να κάνει οποιαδήποτε δουλειά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση των επικαίρων ερωτήσεων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμεθα στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού: «Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας προς τις Οδηγίες 2001/84/ΕΚ και 2004/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Σεπτεμβρίου 2001 και 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα παρακολούθησης υπέρ του δημιουργού ενός πρωτότυπου έργου τέχνης και την επιβολή των δικαιωμάτων της διανοητικής ιδιοκτησίας αντίστοιχα και άλλες διατάξεις».

Η Διάσκεψη των Προέδρων αποφάσισε στη συνεδρίασή της, στις 21 Δεκεμβρίου 2006 το νομοσχέδιο αυτό να συζητηθεί σε μία συνεδρίαση.

Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας κ. Σταύρου ορίζει ως Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο τον κ. Τασούλα. Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κ.Κ.Ε. κ. Κολοζώφ ορίζει ως Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο την κ. Κανέλλη.

Το νομοσχέδιο θα συζητηθεί και επί της αρχής και επί των άρθρων, σαν μία ενότητα δηλαδή.

Το λόγο έχει η εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας κα Ελένη Ράπτη.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΠΤΗ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το δικαίωμα της πνευματικής ιδιοκτησίας είναι ένα σύνολο κανόνων, που προστατεύουν τους δημιουργούς έργων του λόγου, της τέχνης και της επιστήμης. Η μεταφορά της υποκειμενικότητας ενός δημιουργού στο χώρο της πραγματικότητας, η αποτύπωση των πνευματικών του δημιουργήματος, στο οποίο δίνει έκφραση, μορφή, κίνηση, ήχο, είναι κάθε φορά μοναδική. Ο ελάχιστος λοιπόν σεβασμός μιας ευνομούμενης και πολιτισμένης κοινωνίας προς τους δημιουργούς απαιτεί ένα πλήρες και αυστηρό πλαίσιο νομικής προστασίας, το οποίο θα τους παρέχει τη δικαιούμενη διασφάλιση μιας μονοπωλιακής θέσης απολαβής, κάθε φύσης δικαιωμάτων και ωφελειών που απορρέουν από το πνευματικό τους δημιουργήμα, τόσο σε ηθικό όσο και σε περιουσιακό επίπεδο.

Η αναγκαιότητα των ρυθμίσεων στο χώρο της πνευματικής ιδιοκτησίας είναι προφανής. Η ανάπτυξη της βιομηχανίας του θεάματος, η πολυμορφία των μεθόδων παραγωγής, η νέα τεχνολογία διάδοσης των πολιτιστικών προϊόντων, η μεταμόρφωση του έργου σε εμπόρευμα και του δημιουργού σε παραγωγό, η πειρατεία των πολιτιστικών προϊόντων και το ενδιαφέρον των κρατών, είναι κρίσιμες παράμετροι. Ανάλογα λοιπόν, προφανής και λεπτή γίνεται και η ισορροπία των συμφερόντων των δημιουργών που παράγουν το έργο, της πολιτιστικής οικονομίας που το διαδίδει και της ολότητας που το χρησιμοποιεί. Ταυτόχρονα, δεν πρέπει να υποεκτιμηθεί τόσο η σπουδαιότητα της ρύθμισης των τρόπων εισόδου των πολιτιστικών προϊόντων στο χώρο των εμπορικών συναλλαγών όσο και ο έλεγχος της χρήσης τους από τα κοινωνικοοικονομικά συστήματα για την ανάπτυξη στα αντίστοιχα πεδία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν σχέδιο νόμου κινείται στην επιθυμητή κατεύθυνση της ενίσχυσης του πλέγματος προστασίας των πνευματικών δικαιωμάτων. Αποτελεί το πεδίο εφαρμογής μιας αναληφθείσας υποχρέωσης προς την Ευρωπαϊκή Ένωση για την εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας προς τις δύο κοινοτικές οδηγίες. Κυρίως όμως αποτυπώνει την υλοποίηση μιας σιωπηρής υποχρέωσης προς όλους τους δημιουργούς.

Το άρθρο 5 του βασικού νόμου 2121 του 1993 αντικαθίσταται από το άρθρο 1 του υπό συζήτηση κειμένου, προκειμένου να ενσωματωθεί το περιεχόμενο της πληρέστερης σε νομική διατύπωση και βαθμό προστασίας του δικαιώματος παρακολούθησης του δημιουργού. Είναι η οδηγία 2001/84.

Η φιλοσοφία του νέου άρθρου βασίζεται σε μια σειρά από νομικές και λογικές παραδοχές, την ανάγκη προστασίας του παραγωγικού χαρακτήρα, δικαιώματος του δημιουργού να εισπράττει οικονομικό όφελος από κάθε διαδοχική μεταπώληση του έργου του, την ανάγκη δημιουργίας συνθηκών ισορροπίας

μεταξύ των οικονομικών συμφερόντων αφενός των δημιουργών των έργων και αφετέρου του δικτύου διαδοχικής εμπορικής εκμετάλλευσής του και την ανάγκη διαμόρφωσης ενός επαρκούς, ενιαίου και ομοιόμορφου επιπέδου προστασίας για τους δημιουργούς μέσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση και, εάν είναι δυνατόν, ακόμη ευρύτερα.

Παράλληλη επιδίωξη αποτελεί και η διαφύλαξη της ανταγωνιστικότητας της ευρωπαϊκής αγοράς και ειδικότερα η αντιμετώπιση των στρεβλώσεων του ανταγωνισμού και της μετατόπισης των πωλήσεων μέσα στην Κοινότητα και βέβαια η αποκατάσταση της εύρυθμης λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς έργων τέχνης.

Συνεπώς, σημαντικής και πρακτικής φύσεως θεωρείται η πρόβλεψη προστασίας για το ανεκχώρητο και αναπαλλοτρίωτο μεταξύ ζώντων δικαίωμα του δημιουργού πρωτότυπου έργου τέχνης ή των κληρονόμων του να εισπράττει ένα ποσοστό επί του τιμήματος κάθε διαδοχικής μεταπώλησης του έργου, όπως και η διατύπωση που αποκλείει το δικαίωμα παραίτησης από το δικαίωμα παρακολούθησης.

Σημαντικός θεωρείται ο προσδιορισμός του πλήθους των έργων που εμπίπτουν στην έννοια των πρωτότυπων έργων τέχνης, ο οποίος προεκτείνει μάλιστα το πεδίο εφαρμογής του δικαιώματος παρακολούθησης και στα περιορισμένου αριθμού αντίτυπα των πρωτότυπων έργων τέχνης που έχουν παραχθεί από το δημιουργό, τα οποία θεωρεί επίσης πρωτότυπα. Σημειώστε πως ουδεμία σχετική αναφορά υπήρχε στο υπό αντικατάσταση άρθρο.

Ουσιαστική θεωρείται η κατάργηση του 5% ως μοναδικού καθορισμένου ποσοστού είσπραξης επί του τιμήματος και η εισαγωγή διαβάθμισης των ποσοστών και των αντιστοιχών ποσών επί του τιμήματος είσπραξης με μία λογική κλιμάκωση. Εδώ να προσθέσω πως ορθά, κατά τη γνώμη μου, ο συντάκτης του νομοσχεδίου έκανε χρήση του δικαιώματος να επιλέξει το συντλεσεστή 5%.

Επιπλέον, εισάγονται σημαντικές ρυθμίσεις που απουσίαζαν από το άρθρο 5 του υφιστάμενου νόμου, όπως η δυνατότητα ανάθεσης της διαχείρισης και προστασίας του δικαιώματος παρακολούθησης σε οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, η άσκηση του δικαιώματος της πληροφορόφορης των δημιουργών και η αρχή της αμοιβαιότητας στην εφαρμογή του δικαιώματος παρακολούθησης.

Τέλος, να επισημάνω πως παραμένει σε ισχύ η προβλεπόμενη από τα επόμενα άρθρα 29 του ν. 2121/1993 διάρκεια προστασίας του δικαιώματος παρακολούθησης, δηλαδή για όλη τη διάρκεια της ζωής του δημιουργού και εβδομήντα χρόνια μετά το θάνατό του. Το δικαίωμα είναι ίσης χρονικής διάρκειας -και ορθώς- με αυτό της πνευματικής ιδιοκτησίας και ορισμένων συγγενών δικαιωμάτων και σύμφωνα με τις διατάξεις της παλαιότερης οδηγίας 9398 του Συμβουλίου της 29ης Οκτωβρίου 1993.

Κυρίες και κύριοι, το άρθρο 2 του σχεδίου νόμου ενσωματώνει το περιεχόμενο της οδηγίας 2004/48, με στόχο το ουσιαστικό δικαίωμα της διανοητικής ιδιοκτησίας να εφαρμόζεται αποτελεσματικά και ενιαία μέσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Παρά το γεγονός πως τα περισσότερα μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι συμβαλλόμενα μέρη σε διεθνείς συμβάσεις, εξακολουθεί να παρατηρείται σημαντική ανομοιογένεια σε ό,τι αφορά τα μέσα επιβολής των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας στις εθνικές ιδιοκτησίες των κρατών-μελών.

Με το άρθρο 2 του νέου νόμου, μέσω της εφαρμογής των διατάξεων της Κοινοτικής οδηγίας 2004/48, εισάγεται μια σειρά ουσιαστικών διατάξεων και αλλαγών στο θέμα της επιβολής των δικαιωμάτων της διανοητικής ιδιοκτησίας, ενώ σε ό,τι αφορά τις υπόλοιπες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας οι περισσότερες κρίνονται επαρκείς και παραμένουν αυτούσιες.

Επεκτείνεται -και ορθώς- η εφαρμογή του τεκμηρίου απόδειξης της πνευματικής ιδιοκτησίας του δημιουργού αναλογικά, τόσο ως προς τους δικαιούχους συγγενικών δικαιωμάτων όσο και ως προς τους κατασκευαστές βάσεων δεδομένων για το ειδικής φύσεως δικαίωμά τους.

Εισάγεται, με εντολή του δικαστηρίου, η υποχρέωση του ενα-

γόμενου για προσκόμιση των αποδεικτικών στοιχείων που έχει στην κατοχή του, τα οποία μαζί με άλλα στοιχεία του ενάγοντος στοιχειοθετούν το βάσιμο των ισχυρισμών του για προσβολή ή επικείμενη προσβολή των πνευματικών του δικαιωμάτων. Σε περίπτωση, μάλιστα, προσβολής δικαιωμάτων σε εμπορική κλίμακα διατάσσονται αυστηρότερα αποδεικτικά μέτρα.

Εισάγεται, με εντολή του δικαστηρίου, η υποχρέωση του ενάγονου μετά από αιτιολογημένο και αναλογικό αίτημα του ενάγοντος να προσκομίσει ακόμα και πριν την ορισμένη δικάσιμο πληροφορίες για την προέλευση και τα δίκτυα διανομής των εμπορευμάτων ή των υπηρεσιών που προσβάλλουν τα πνευματικά δικαιώματα του ενάγοντος. Το ίδιο ισχύει για κάθε εμπλεκόμενο στην παράνομη διαδικασία.

Καταλογίζονται δικαστικά έξοδα και επιβάλλεται καταδίκη σε υψηλή χρηματική ποινή στον εναγόμενο που αδικαιολόγητα θα παραβεί τη διάταξη για προσκόμιση πληροφοριών σχετικών με την παράνομη συμπεριφορά.

Διατηρείται, με ελάχιστα διαφοροποιημένη διατύπωση, η ρύθμιση του άρθρου 63 του ν.2121/1993 για τη διευκόλυνση της λήψης ασφαλιστικών μέτρων χωρίς να είναι αναγκαίος ο ειδικός προσδιορισμός των έργων που απειλούνται με προσβολή.

Ταυτόχρονα, για την πρόληψη κάθε επικείμενης προσβολής των δικαιωμάτων όσο και για την αποτροπή ενδεχόμενης συνέχισης της παράνομης συμπεριφοράς εισάγεται σειρά αυστηρών μέτρων, όπως η απειλή καταβολής χρηματικής ποινής, η παροχή εγγύησης του καθ' ου, η οποία εκπίπτει υπέρ και για την εξασφάλιση των δικαιωμάτων του δικαιούχου σε περίπτωση συνέχισης της προσβολής, και η συντηρητική κατάσχεση ή η δικαστική μέση εγγύηση των εμπορευμάτων, ώστε να αποτραπεί η κυκλοφορία τους στην αγορά.

Αυτονόητος είναι, φυσικά, ο βαθμός αυστηρότητας για την περίπτωση προσβολής σε εμπορική κλίμακα με πρόβλεψη για συντηρητική κατάσχεση των περιουσιακών στοιχείων του φερόμενου ως παραβάτη ή ακόμα και δέσμευση των τραπεζικών του λογαριασμών.

Δίκαια είναι, επίσης, τόσο η διάταξη που προβλέπει την εκδίκαση των ασφαλιστικών μέτρων χωρίς την κλήτευση του καθ' ου, ιδίως στην περίπτωση που κρίνεται πως καθυστέρησή του να παρασταθεί στη διαδικασία μπορεί να βλάψει ανεπανόρθωτα τα συμφέροντα του δικαιούχου, όσο και η πρόβλεψη της διαδικασίας ανάκλησης των ασφαλιστικών μέτρων και της εύλογης αποζημίωσης του καθ' ου, εξαιτίας πράξης ή παράλειψης του αιτούντος ή αφού διαπιστωθεί πως δεν υπήρξε προσβολή ή απειλή προσβολής των δικαιωμάτων του δικαιούχου.

Ανάλογης σπουδαιότητας είναι και η προσθήκη μιας σειράς μέτρων που μπορούν να ασκηθούν σε εφαρμογή των αξιώσεων του δικαιούχου, από την απόσυρση των εμπορευμάτων από την αγορά, αλλά και των υλικών που χρησίμευσαν στην κατασκευή τους, έως την οριστική απομάκρυνσή τους από το εμπόριο και την πλήρη καταστροφή τους.

Σε ό,τι αφορά τις διατάξεις επιβολής διοικητικών κυρώσεων και άρσης του αξιόποινου των άρθρων 65Α' και 66 αντιστοίχως, υπήρξε και τελικά υιοθετήθηκε η σκέψη για την ανάγκη διατήρησης του υφιστάμενου πλαισίου δικαστικής προστασίας των

φορέων εικόνας και ήχου. Δηλαδή στο μεν επίπεδο επιβολής διοικητικών προστίμων της παραγράφου 2 του νέου άρθρου 65Α' η διαγραφή της παράνομης διανομής, πώλησης ή κατοχής φορέων εικόνας και ήχου στους οποίους έχει εγγραφεί έργο που αποτελεί αντικείμενο πνευματικής ιδιοκτησίας ως πράξη που επισύρει την επιβολή διοικητικού προστίμου, στο δε επίπεδο άρσης του αξιόποινου της νέας παραγράφου 12 του άρθρου 66 του ν.2121/1993 αναλόγως η διαγραφή της σχετικής προϋπόθεσης που παρέχει τη συγκεκριμένη δυνατότητα.

Τέλος, απολύτως λογική είναι η ρύθμιση που προβλέπει τη δημοσιοποίηση των αποφάσεων των αστικών ή ποινικών δικαστηρίων που αφορούν στην προσβολή των πνευματικών δικαιωμάτων του δημιουργού με έξοδα του παραβάτη που λειτουργεί και αποτρεπτικά για την εικόνα του μελλοντικού παραβάτη, αλλά και ενημερωτικά για την ευαισθητοποίηση του κοινού. Να θυμίσω πως τόσο στην αρχαία Ελλάδα όσο και αργότερα στο ρωμαϊκό δίκαιο η αντιγραφή ή παραποίηση ενός έργου ή η οικειοποίηση ξένης πνευματικής δημιουργίας επέσυρε ως κύρωση την κοινωνική αποδοκιμασία. Γίνεται, λοιπόν, προφανής η σημασία και η διαχρονικότητα του είδους της τιμωρίας που προβλέπει η παρούσα διάταξη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το αιτούμενο στο χώρο της πνευματικής ιδιοκτησίας νομίζω πως προκύπτει από μια ευρεία διατύπωση του άρθρου 7 της συμφωνίας για τα δικαιώματα της πνευματικής ιδιοκτησίας στον τομέα του εμπορίου που θα μπορούσε να αποκληθεί και ως αρχή της ισορροπίας. Η προστασία και η επιβολή των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας πρέπει να συμβάλουν στην προώθηση των έργων λόγου, τέχνης και επιστήμης με τρόπο, ώστε να ωφελούνται αμοιβαία αυτοί που τα παράγουν και αυτοί που τα χρησιμοποιούν, να προάγεται η κοινωνική και οικονομική ευημερία και να επιτυγχάνεται η ισορροπία μεταξύ δικαιωμάτων και υποχρεώσεων. Θεωρώ πως το παρόν νομοσχέδιο ανταποκρίνεται πλήρως και στις τρεις αυτές συνθήκες και σας καλώ να το υπερψηφίσετε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε την κ. Ράπτη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία της Βουλής, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στην έκθεση για τον «Ελληνισμό της Διασποράς», καθώς και στους λοιπούς χώρους του Μεγάρου της Βουλής των Ελλήνων, δεκαεπτά μαθητές και μαθήτριες και δύο συνοδοί-καθηγητές από το Γενικό Λύκειο των Εκπαιδευτηρίων Καργάκου.

Η Βουλή τους καλωσορίζει και τους εύχεται «καλές σπουδές».

(Χειροκροτήματα απ' όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Ο συνάδελφος κ. Σκουλάς με επιστολή του προς την Πρόεδρο της Βουλής αναφέρει ότι: «Με την παρούσα δηλώνω ότι δεν εμπιπώ στις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 57 του Συντάγματος. Σε κάθε δε περίπτωση αποδέχομαι και επιλέγω την ιδιότητα του Βουλευτή, δηλώνοντας ότι δεν πρόκειται να ασκήσω κανένα άλλο επάγγελμα».

(Η προαναφερθείσα επιστολή του Βουλευτού κ. Σκουλά έχει ως εξής:

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει ο εισηγητής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Βαρβαρίγος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ : Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσω με μία παρατήρηση αδυναμίας αυτής της συζήτησης, το είχαμε θέσει και στην Επιτροπή όταν έγινε συζήτηση. Δεν κλήθηκαν οι φορείς, δεν έχουμε τη γνώμη και την άποψή τους και βεβαίως αυτό αποτελεί αδυναμία αυτής της συζήτησης.

Το συζητούμενο νομοσχέδιο ενσωματώνει δύο οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την 84/2001 για το δικαίωμα παρακολούθησης και την 48/2004 για το δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας.

Βεβαίως υπήρχε ο ν. 2121/93 όπου κάλυπτε τα δικαιώματα αυτά, αλλά με τις οδηγίες αυτές γίνεται μία προσαρμογή σε ευρωπαϊκό επίπεδο και ίσως μέσα από το νέο πνεύμα που διέπει το σύγχρονο κόσμο, το πνεύμα της ανταγωνιστικότητας, της διασφάλισης ιδίων κανόνων, γιατί δυστυχώς και τα έργα τέχνης για τα οποία οι οδηγίες αυτές περιέχουν διατάξεις, θεωρούνται ως κοινά εμπορεύματα, όπως το γιαούρτι για παράδειγμα. Βεβαίως δεν αρνείται κανένας ότι είναι εμπορεύματα, γιατί κάθε τι που έχει ανταλλακτική αξία και αξία χρήσης είναι εμπόρευμα, αλλά δεν μπορεί να θεωρείται ως ένα κοινό εμπόρευμα μαζί με όλα τα υπόλοιπα. Τα προϊόντα της τέχνης έχουν μια ιδιαίτερη αξία για την κοινωνία, τον πολιτισμό, για τους ανθρώπους και βέβαια θα πρέπει να έχουν μία άλλη μεταχείριση. Δυστυχώς αυτό είναι το πνεύμα της εποχής, αυτός είναι ο καπιταλισμός κι έτσι αντιμετωπίζονται και τα προϊόντα των πνευματικών δημιουργών. Οι πνευματικοί δημιουργοί με το έργο τους αποκτούν πάνω σε αυτό πνευματικά δικαιώματα που αναφέρονται πρώτον στο δικαίωμα εκμετάλλευσης του έργου που είναι ένα περιουσιακό δικαίωμα, όπως είναι το δικαίωμα παρακολούθησης. Και δεύτερον σ' ένα ηθικό δικαίωμα που αφορά την προστασία του δεσμού του δημιουργού με το έργο. Μπορεί κάποιος πνευματικός δημιουργός να πουλήσει το έργο του. Αυτός που το κατέχει δεν μπορεί να το αλλοιώσει. Δεν μπορεί να πουλήσει έναν πίνακα κάποιος ζωγράφος και ο ιδιοκτήτης να προσθέσει ή να αφαιρέσει κάτι, ν' αλλάξει τα στοιχεία. Έχει δικαίωμα ηθικό ο δημιουργός να προστατεύσει το έργο του, όπως, σε λογοτεχνικά έργα, σε κάθε είδους έργο σε μουσικά έργα, κ.λπ..

Οι ενσωματούμενες οδηγίες στο ελληνικό δίκαιο με τη σύγχρονη μορφή τους περιέχουν κάποιες ρυθμίσεις ευνοϊκότερες σε κάποια σημεία από το θεσμικό πλαίσιο που είχαμε θεσπίσει με τον ν. 2121 αλλά υπάρχουν και σημεία τα οποία μας βρίσκουν αντίθετους γιατί είναι δυσμενέστερα. Και θα αναφερθώ συγκεκριμένα, κύριε Υπουργέ.

Σε ότι αφορά το δικαίωμα παρακολούθησης που θεσπίζονταν με το άρθρο 5 του 2121, αυτό αφορούσε το 5% επί της αξίας του έργου. Σε κάθε μεταπώληση από την πρώτη θα έπρεπε αυτός που πουλάει το έργο, ο έμπορος, ο μεσάζων εν πάση περιπτώσει, να δώσει το 5% στο δημιουργό.

Με την οδηγία διαμορφώνεται μια κλίμακα με φθίνοντα συντελεστή. Ξεκινάει από το 5% και καταλήγει στο 0,1% με όριο το 1.800.000 ευρώ και πλάφόν τα 12.500 ευρώ. Αυτό βέβαια περιορίζει το περιουσιακό δικαίωμα των δημιουργών. Αυτό δεν διαφεύγει και της προσοχής του Γενικού Λογιστηρίου, όπου στην έκθεσή του αναφέρει ότι ακριβώς από αυτήν τη διάταξη υπάρχει απώλεια φορολογικών εσόδων επί εισοδημάτων από δικαιώματα παρακολούθησης, λόγω θέσπισης φθίνοντα συντελεστή, αντί του σταθερού 5% που ισχύει και καθιέρωσης ανωτάτου ορίου για κάθε μεταπώληση έργου τέχνης.

Αλλά είπαμε είναι η λογική των ιδίων όρων που ισχύουν στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για να διασφαλίζεται ο ανταγωνισμός επί ίσους όρους, δεδομένου είπαμε ότι και τα πνευματικά προϊόντα των δημιουργών, των καλλιτεχνών θεωρούνται κοινά εμπορεύματα. Εμείς διαφωνούμε βεβαίως με αυτήν τη διάταξη και γι' αυτό θα θέλαμε, κύριε Υπουργέ, να είναι στη συζήτηση, να έχουμε ακούσει και τη γνώμη των φορέων, των πνευματικών δημιουργών.

Σε ότι αφορά τους κανόνες της νομικής προστασίας των δημιουργών, θεσπίζονται πράγματι κάποια ισχυρότερα μέτρα προστασίας, αλλά υπάρχει μία διάταξη που τείνει να τα ακυρώ-

σει. Αναφέρομαι στη διάταξη που λέει ότι το δικαστήριο, αν προσφύγει κάποιος πνευματικός δημιουργός ή όποιος έχει το συγγενικό δικαίωμα σ' ένα δικαστήριο, γιατί νομίζει ότι παραβιάζεται το δικαίωμα παρακολούθησης, το ηθικό δικαίωμα, τότε το δικαστήριο μπορεί να διατάξει μέτρα αλλά με τον όρο να δοθεί από τον αιτούντα μία εγγύηση, ένα ποσό που καθορίζεται με απόφαση του δικαστή.

Αυτό, κύριε Υπουργέ, μπορεί να σημαίνει στην πράξη ακύρωση του δικαιώματος, γιατί εάν ο αιτών τα μέτρα, ο πνευματικός δημιουργός ή ο έχων το συγγενικό δικαίωμα, δεν έχει να δώσει αυτήν την εγγύηση, δεν θα ασκήσει και το δικαίωμά του. Και βεβαίως είναι μία αδυναμία. Διαφωνούμε και με αυτό το σημείο.

Ακόμα παρακάτω αναφέρεται ότι η άσκηση του δικαιώματος της αγωγής, πρέπει να γίνει μέσα σε τριάντα ημέρες από την προσφυγή στο δικαστήριο. Εάν περάσει άπραγη, αίρεται. Αλλά λέει παρακάτω ότι αν τα ασφαλιστικά μέτρα ανακληθούν από οποιαδήποτε πράξη του αιτούντος ή παράλειψη κ.λπ., τότε το δικαστήριο μπορεί να τον τιμωρήσει κιόλας, μπορεί να του επιβάλλει ποινή. Είναι μία επιπλέον απειλή για την άσκηση αυτού του δικαιώματος. Νομίζουμε ότι είναι και αυτή μία αδυναμία που θα έπρεπε ν' αλλάξει, να είναι το δικαίωμα προστασίας πιο ισχυρό, πιο καθαρό, να μπορεί να το ασκήσει ο καθένας, χωρίς να υπάρχουν αυτές οι αναστολές, που στην ουσία μπορούν και να το ακυρώσουν.

Μία διάταξη η οποία είναι θετική, αλλά ήθελα να τη σχολιάσω. Αναφέρεται ότι μετά από την προσφυγή κάποιου που θεωρήσει ότι θίγεται το πνευματικό δικαίωμα σ' ένα δικαστήριο και βγαίνει μία απόφαση υπέρ του, τότε μπορεί αυτή η απόφαση να ανακοινωθεί, να δημοσιοποιηθεί για να πληροφορηθεί η κοινή γνώμη και για να υπάρξει ένα μέτρο, εν πάση περιπτώσει, μη επανάληψης τέτοιων φαινομένων και παραβάσεων.

Κύριε Υπουργέ, εδώ η Αρχή Προστασίας τι θα πει; Έχουμε το πρόσφατο παράδειγμα με τα κρούσματα που σημειώθηκαν στο στρατό με τις απαλλαγές, αυτό το μεγάλο σκάνδαλο που απασχολεί τη κοινή γνώμη της ελληνικής κοινωνίας. Εδώ έχουμε την Αρχή Προστασίας που λέει «μην τους αποκαλύπτετε, υπάρχει προστασία των δικαιωμάτων τους». Υπάρχει περίπτωση να γίνει και εδώ το ίδιο; Το έχετε ρωτήσει; Γιατί ο Υφυπουργός Άμυνας πήγε και ρώτησε την Αρχή Προστασίας που του είπε «μην τα πεις» και δεν τα λέει. Εσείς το έχετε διασφαλίσει αυτό το ζήτημα;

Εμείς συμφωνούμε με το μέτρο αλλά να μην έρθει αύριο η Αρχή Προστασίας και πει «μην τα δημοσιεύετε, γιατί εδώ παραβιάζονται άλλες διατάξεις και άλλα δικαιώματα».

Ένα άλλο ζήτημα με το οποίο διαφωνούμε. Εισάγεται για πρώτη φορά, για τις παραβιάσεις που αφορούν πωλήσεις φορέων ήχου, εικόνas και προγραμματών ηλεκτρονικών υπολογιστών πλαστών. Υπάρχει προστασία από τα άρθρα 65 και 66 του ν. 2121, αστική και ποινική. Εδώ έρχεστε και προτείνετε και διοικητικές κυρώσεις, πρόστιμα.

Συμφωνούμε κατ' αρχάς με την επιπλέον προστασία που παρέχετε.

Όμως αφού καταθέσατε το νομοσχέδιο, ήρθατε στη συνέχεια και αποσύρατε τις διοικητικές ποινές, τα πρόστιμα για τους φορείς ήχου και εικόνas, δηλαδή, για τα dvd. Και ειλικρινά θα διαβάσω από τα Πρακτικά το σκεπτικό σας το οποίο είναι εκπληκτικό. Λέτε επί λέξει: «Όμως από τους φορείς τους οποίους αφορά συγκεκριμένα, οι ISP και οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές επιθυμούν να υπάρξουν τα διοικητικά πρόστιμα και όχι τα ποινικά, διότι θεωρούν ότι αυτό δεν καταλήγει ποτέ στα δικαστήρια. Δηλαδή συλλαμβάνονται οι άνθρωποι, παραπέμπονται σε τακτική δικάσιμο, δεν δικάζονται ποτέ και φεύγουν ελεύθεροι. Όμως η Ε.Π.Ο.Ε., αυτοί οι οποίοι ασχολούνται με τα dvd, δεν επιθυμεί την διοικητική κύρωση. Θεωρούν ότι η αποποινικοποίηση δεν θα συνεισφέρει σε τίποτα και πιστεύουν ότι η διατήρηση του υπάρχοντος καθεστώτος θα παράξει θετικότερα αποτελέσματα, εφόσον συντρέχουν και οι υπόλοιπες προϋποθέσεις». Τα δέχετε και τα δύο κύριε Υπουργέ, αλλά το ένα αναιρεί το άλλο. Οι μεν λένε ότι οι κυρώσεις που ισχύουν δεν έχουν αποτέλεσμα, δεν καταλήγουν ποτέ στα δικαστήρια και δεν τιμωρούνται άρα καλά είναι τα διοικητικά πρόστιμα και οι

άλλοι λένε όχι τα διοικητικά πρόστιμα και ότι είναι καλές οι κυρώσεις. Δεν μπορούμε να νομοθετούμε, κύριε Υπουργέ, με αυτές τις αντικρουόμενες αρχές. Ή θα δεχθούμε το ένα ή θα δεχθούμε το άλλο. Εμείς, βεβαίως, δεχόμαστε τα διοικητικά πρόστιμα ως μια επιπλέον προστασία χωρίς να αίρονται ποινικές και αστικές κυρώσεις που προβλέπονται από το άρθρο 65 και 66 του ν. 2121.

Θέλω να κάνω και μια άλλη παρατήρηση επί του συγκεκριμένου. Υπάρχει και ένα άλλο μείζον ζήτημα, το γνωρίζουμε, το έχουμε αντιμετωπίσει στην ελληνική κοινωνία, που είναι η λειτουργία της δικαιοσύνης, η αναποτελεσματικότητα, οι μεγάλες καθυστερήσεις, μια από τις αιτίες που αναφέρονται μονίμως ως προς την καθυστέρηση απονομής της ελληνικής δικαιοσύνης. Έχω ακούσει πολλές φορές τον Πρόεδρο της Ένωσης Εισαγγελέων τον κ. Μπάγια, να το λέει. Είμαστε μια χώρα που έχουμε ποινικοποιήσει το μεγαλύτερο αριθμό υποθέσεων σε όλη την Ευρώπη. Αυτό αποτελεί ένα επιπλέον φόρτο εργασίας των δικαστηρίων, μπλοκάρουν οι υποθέσεις και ταλαιπωρούνται όλοι και οι δικαστές, αλλά κυρίως οι πολίτες.

Με τα διοικητικά πρόστιμα αποποινικοποιείται κατά κάποιο τρόπο ένα μέρος υποθέσεων επειδή αίρονται ποινικές κυρώσεις αν επιβληθούν τα διοικητικά πρόστιμα μέχρι ένα ορισμένο ύψος. Άρα λειτουργεί ευνοϊκά και στα δικαστήρια. Η εμμονή σας να αποσύρετε την διάταξη για τα dnd δημιουργεί επιπλέον δικηγορική ύλη, επιπλέον φόρτιση στα δικαστήρια. Είναι ένα αίτημα των δικαστών, το έχουν θέσει πολλές φορές και νομίζω ότι πέραν της προστασίας των συγκεκριμένων παραγωγών θα είχε και ευεργετικές επιδράσεις στη λειτουργία της δικαιοσύνης, έστω και λίγο μ' αυτόν τον τρόπο. Γι' αυτό εμείς επιμένουμε στην αρχική διατύπωση της διάταξης όπως την φέρατε, κύριε Υπουργέ, και βεβαίως δεν θα την ψηφίσουμε αν δεν αποσυρθεί. Μάλιστα, το άρθρο 2 θα μπορούσε να αποτελεί δύο και τρία άρθρα. Όμως εσείς τα βάλατε όλα μαζί. Με κάποιες διατάξεις συμφωνούμε με κάποιες διαφωνούμε. Όμως δεν μπορούμε να το ψηφίσουμε γιατί υπάρχουν διατάξεις τις οποίες επεσήμανα, όπως είναι η εγγύηση που προβλέπετε για τους προσφεύγοντες στα δικαστήρια που μπορεί να τους ακυρώσει το δικαίωμα προσφυγής αν δεν έχουν να δώσουν την εγγύηση, όπως είναι και η διάταξη για την άρση των διοικητικών προστίμων για τα dnd. Εάν τα είχατε σε ξεχωριστά άρθρα θα μπορούσαμε με άλλα να συμφωνήσουμε και με άλλα να διαφωνήσουμε.

Σε ό,τι αφορά το τελευταίο άρθρο 4, που αφορά την τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου της Αθήνας, συμφωνούμε. Αφορά το κτήριο του ΦΙΕ. Εκεί στεγάζεται το Μουσείο Σύγχρονης Τέχνης. Ήδη λειτουργεί. Αφορά την παρέμβαση στους εξωτερικούς χώρους. Δεν έχουμε αντίρρηση και το ψηφίζουμε. Ψηφίζουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο. Όμως καταψηφίζουμε το άρθρο 2 γιατί περιέχει τις διατάξεις που είπα. Το άρθρο 3 το αποσύρατε και όπως είπα με το άρθρο 4 συμφωνούμε.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει η Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Λιάνα Κανέλλη.

ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σεβόμενη για το γεγονός ότι έγινε εξαιρετικά αναλυτική συζήτηση άρθρο-άρθρο, παράγραφο-παράγραφο, ζήτημα-ζήτημα στην Επιτροπή και για να κάνουμε χρήση του χρόνου και του χώρου της Ολομέλειας εποικοδομητικότερη, δεν θα επανέλθω αναλυτικά.

Θα σας εκφράσω τη ευγενή δυσχέρεια στην οποία βρίσκομαι. Το νομοσχέδιο έχει πάρα πολλές θετικές διατάξεις τις οποίες θα επιθυμούσαμε να ψηφίσουμε. Και εκτός των άλλων θα έλεγα ότι αποτελεί και «παρανετική» προς τους Υπουργούς που έρχονται εδώ με διάφορες κοινοτικές οδηγίες, ένα δείγμα –δεν θα έλεγα το άριστο υπόδειγμα– του πώς μπορεί να προσαρμόσει κάποιος κοινοτικές οδηγίες χωρίς κατ' ανάγκη να τις υιοθετεί αυτούσιες ενδεχομένως πολλές φορές, ξεχαρβαλώνοντας την ελληνική κοινωνική πραγματικότητα.

Έχει όμως και μια σειρά από μεγάλα ζητήματα στα οποία δεν μπορούμε να υποχωρήσουμε, γι' αυτό και σας δηλώνω εκ των

προτέρων ότι είναι «ΠΑΡΩΝ» η θέση επί της αρχής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, «ΠΑΡΩΝ» στα άρθρα και «ΝΑΙ» στο άρθρο 4 για το ρυμοτομικό, γιατί αλλιώς θα ήταν και περίπου κουτό για κάτι το οποίο ήδη εφαρμόζεται να πει κάποιος ΟΧΙ, εκφράζοντας ενστάσεις οι οποίες εκ των υστέρων δεν μπορούν να υλοποιηθούν σε καμιά περίπτωση.

Σας εξηγώ τη στάση μας επί ιδεολογικού περιεχομένου. Αυτή η προσαρμογή στην κοινοτική οδηγία, δυστυχώς για τους καλλιτέχνες επαναλαμβάνει, σας το λέω σχεδόν αυτούσια κομμάτι από τη δέκατη τέταρτη θέση της οδηγίας. «Κύριο ζήτημα για την Ευρωπαϊκή Ένωση είναι να αποφευχθεί η στρέβλωση του ανταγωνισμού...».

Μιλάμε για καλλιτέχνες τώρα, μιλάμε για πνευματικό καλλιτεχνικό προϊόν, μιλάμε για πολιτισμό.

Λέει η Ευρωπαϊκή Ένωση «...και η μετατόπιση των πωλήσεων μέσα στην κοινότητα η οποία συνεπάγεται άνιση μεταχείριση των καλλιτεχνών οι οποίοι ως παραγωγοί εμπορευμάτων χρίζουν αποτελεσματικότερης προστασίας στα πλαίσια μάλιστα της ορθής λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς».

Στα αλήθεια, στα πλαίσια της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς, θεματοφύλακας της οποίας έχει ταχθεί και θεσμικά η Ευρωπαϊκή Ένωση, έννοιες βαθιά πολιτικές με τις οποίες εμείς είμαστε κατηγορηματικά αντίθετοι, το ξέρετε κύριε Υπουργέ, αναρωτιόμαστε πώς συμβιβάζονται από τη μια με τα πραγματικά δικαιώματα και την προστασία του δημιουργού και της καλλιτεχνικής του δημιουργίας και από την άλλη να είναι αντιμετώπος και να λειτουργεί μέσα στον ελεύθερο ανταγωνισμό και στη συνακόλουθη εμπορευματοποίηση της τέχνης.

Αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο είμαστε αντίθετοι. Θα έλεγε κάποιος. Υπάρχουν τόσες θετικές ρυθμίσεις. Γιατί δεν λέτε ΝΑΙ; Μα, δεν μπορείς να πεις ΝΑΙ όταν επί της ουσίας συμβαίνει αυτό.

Εδώ θα πάρω λίγο από το χρόνο που έχω για να σας πω κάτι που αποτελεί, ευτυχώς για μας, ιστορία δικιά μας, ελληνική και παγκόσμια, η οποία δεν διδάσκεται στα σχολεία. Τα σχολεία ξέρουν για τη Σικελική εκστρατεία, για τον Αλκιβιάδη. Δεν ξέρουμε για μια δίκη την οποία υπέστη ο Αλκιβιάδης ως κατηγορούμενος και της οποίας το αποτέλεσμα, αν διδασκόταν στα σχολεία είναι δεδομένο ότι δεν θα μας είχε προκύψει ούτε καν αυτού του είδους η Ευρωπαϊκή Ένωση.

Τον Αλκιβιάδη τον έκατσε η Αθήνα στο σκαμνί. Γιατί νομίζετε, αγαπητοί συνάδελφοι. Τον έκατσε στο σκαμνί για ένα πολύ σοβαρό λόγο. Και αυτό το λέγω για να μείνει έτσι στα Πρακτικά, να το θυμηθούμε, ας τα ακούει έστω και μισός, εσείς οι συνάδελφοι που είστε εδώ, σας εκτιμώ και είναι μια ιστορία να την επαναλάβετε.

Ο Αλκιβιάδης ήταν γόνος, αυτό που θα λέγαμε ο γιάτης της εποχής του, πλούσιος οικογένειας με πάρα πολλά χρήματα. Ήταν και ικανός, ήταν και ελκυστικός. Και υπήρχε στην Αθήνα την εποχή εκείνη –η Αθήνα δεν ήταν άσπρη επειδή είχε μάρμαρα, η Αθήνα ήταν χρωματιστή, είχε ζωγράφους, είχε χρώματα– ένα μεγάλο ταλέντο ζωγράφου. Του είπε τότε ο Αλκιβιάδης. Άκουσε να δεις. Εγώ σε παίρνω και σε νοικιάζω, δεν πρόκειται να ξαναζωγραφίσεις για κανέναν. Θα ζωγραφίζεις μόνο για μένα και για τους φίλους μου. Θα κοσμήεις τα δικά μου τα κτίσματα και των φίλων μου.

Τουθ' όπερ και εγένετο. Δεν μπόρεσε να μην υποκύψει ο μείζον αυτός καλλιτέχνης. Έγινε αυτομάτως εμπόρευμα υψηλής αξίας και είπε βεβαίως και να γίνεται αντικείμενο και διαχείριση μόνο του πλουσίου Αλκιβιάδη.

Φευ όμως, η Αθήνα λειτουργούσε με το σύστημα της εποχής με την πρώτη σύλληψη των εννοιών της δημοκρατίας, πόρρω απέχει από την έννοια την λαϊκής δημοκρατίας, αλλά καμιά σημασία δεν έχει.

Τότε res ήταν οι δούλοι και μέσα παραγωγής οι δούλοι. Δεν ήταν αυτό που είναι σήμερα. Αλλά όταν μιλάς, δεν μιλάς με σημερινά μέτρα κρίνοντας το τότε. Το κρίνεις με τα μέτρα της εποχής του.

Καθίζε τον Αλκιβιάδη στο σκαμνί και του λέει: «Δεν έχεις δικαίωμα, επειδή έχεις περισσότερα χρήματα από οποιονδήποτε άλλο πολίτη να στερήσεις την πόλη από το ταλέντο και το

χρώμα του καλλιτέχνη». Και καταδικάστηκε ο Αλκιβιάδης.

Θέλετε να κάνει κάτι ως Υπουργείο Πολιτισμού; Βάλτε το στα βιβλία. Θυμίστε ότι ο Αλκιβιάδης εκτός από το λαμπρό νέο της σικελικής εκστρατείας ήταν και κάτι άλλο. Προσέφερε εμμέσως ή αμέσως ως κατηγορούμενος από το δήμο, από τους πολίτες και όχι από τους δημαγωγούς της εποχής, μία υπηρεσία και μία αναγνώριση ότι ακόμη και σ' εκείνη την εποχή το κεφάλαιο είχε όρια.

Ερχόσαστε εδώ και μας λέτε, λοιπόν, τι είναι εμπόριο. Αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο σας λέω ότι θα ήθελα να το ψηφίσω, έχει πολλά θετικά, αλλά δεν μπορώ. Δεν μπορώ όταν υπάρχει αυτή η ομολογία. Θα πω «παρών», και πολύ είναι.

Έχουμε άλλες δύο ενστάσεις στα άρθρα για τις οποίες θέλω να σας εξηγήσω, στα πλαίσια αυτού του ιδεολογικού υποβάθρου, αυτό το πλαφόν των δώδεκα χιλιάδων πεντακοσίων. Αυτό το πλαφόν εμποδίζει στ' αλήθεια την άσκηση του δικαιώματος. Είναι το πλαφόν προς τα πάνω και δεν μπορείτε να πας παραπέρα. Εμποδίζει και ειδικά τους νέους καλλιτέχνες οι οποίοι είναι συνήθως θύματα και οι οποίοι πρέπει να αντιληφθούν ότι ως εμπόρευμα και έμποροι του πνευματικού τους έργου, αργά ή γρήγορα θα πρέπει να καταφύγουν σε κάποιον έμπορο τέχνης.

Θέλετε να είμαστε ειλικρινείς και ρεαλιστές; Το λεγόμενο χρηματιστήριο της τέχνης είναι προϊόν –κακά τα ψέματα– των εχόντων και κατεχόντων ή ληστευσάντων κατά καιρούς και ειδικά ethnic τέχνης, εδώ και τριακόσια χρόνια λαών τε εις την Ασία, στην Ανατολή, από την εποχή των Ίνκας –εκκλησίες φτιάχνανε ληστεύοντας πολιτισμό άλλων– μιας αστικής τάξης η οποία αποφάσισε να φτιάξει και ένα παράπλευρο χρηματιστήριο στο οποίο παίζει να χρήματά της, διαμορφώνει ύψη τέχνης, χίλια δυο και το εμπορεύεται. Κακά τα ψέματα. Πηγαίνουν οι κονκισταδόρες και προσκυνούσαν τους ναούς τους οποίους είχαν καταληστεύσει, σφάζει και τώρα μαζεύουν κονδύλια, υψηλές αναλύσεις πολιτισμού, στο επίπεδο των Ίνκας. Με συγχωρείτε αλλά η Ολομέλεια είναι για να μιλάμε στ' αλήθεια πολιτισμένα, να εξηγούμε κάποιες θέσεις και να μην μικροπολιτευόμαστε κάθε φορά, αντιπολιτευόμενοι και την ίδια μας τη λογική και την ίδια μας την κουλτούρα.

Το δεύτερο. Αυτό στ' αλήθεια θα μπορούσατε να το είχατε κάνει διότι φαίνεται ότι ακούσατε πολλούς φορείς. Έχω τις ενστάσεις μου, σας τις είπα στην Επιτροπή, δεν θέλω να τις επαναλάβω, για τον τρόπο –σας το είπε άλλωστε ο κύριος συνάδελφος του ΠΑ.ΣΟ.Κ.– με τον οποίο χειριστήκατε το ποινικό ζήτημα και του προστίμου, ειδικά επειδή ακούσατε αυτούς οι οποίοι εμπορεύονται τα cd. Σας έκανα μία πρόταση, εκκρεμεί η απάντησή σας, ελπίζω να είναι θετική ότι κάποια στιγμή για τη χρήση των cd και για τις εφημερίδες, ως Κυβέρνηση πρέπει ν' ανοίξετε μία συζήτηση, γιατί μιλάμε για δύο παράλληλες αγορές. Κάποια στιγμή στον τρόπο με τον οποίο χειρίζονται τα οπτικά προϊόντα οι εφημερίδες, πρέπει να ανοίξουμε αυτό το home cinema, αυτό το σινεμά του σπιτιού το οποίο έχει δημιουργηθεί με τις εφημερίδες και τα έντυπα και έχει καταργήσει και την έννοια του Τύπου και της τέταρτης εξουσίας και ό,τι άλλο θέλετε. Τα έχει κάνει ένα παζάρι του αισχίστου είδους.

Γιατί έρχεσθε και λέτε –ενώ έχετε την ευχέρεια και αφού ακούσατε πολλούς, και εδώ φαίνεται ότι ακούσατε, γι' αυτό και έχετε θετικές διατάξεις– όχι, ενώ μπορούσατε, κύριε Υπουργέ, στο ζήτημα της υποχρεωτικής συλλογικής διαχείρισης των δικαιωμάτων; Τι σας πειράζει; Είναι μία εγγύηση. Όταν υπάρχει υποχρεωτικότητα στη συλλογική διαχείριση, τα πράγματα είναι πιο σοβαρά για όλους. Σε τελευταία ανάλυση ας πάρουν και τις ευθύνες τους οι ίδιοι οι καλλιτέχνες. Πάλι τους αφήνετε στην πραγματικότητα έρμαιο. Κακά τα ψέματα. Ξέρετε κανένα νέο ποδοσφαιριστή χωρίς μάντζερ; Εκτός και αν είναι η μαμά του, η οποία συνήθως αποτυγχάνει διότι αντιποείται άλλο σύγχρονο επάγγελμα, που είναι μάντζερ ποδοσφαιριστών! Ξέρετε κανέναν νέο δικηγόρο ή νέο γιατρό που να μπορεί να προχωρήσει χωρίς τις δημόσιες σχέσεις κάποιου; Κάντε το συλλογικό τουλάχιστον, έλεος, να μπορούν να διαχειριστούν τα δικαιώματά τους.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Εδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ**)

Θα μου πείτε ότι είσθε φορείς μιας πολύ συγκεκριμένης πολιτικής, η οποία για παράδειγμα όταν είχε αδυναμία να εισπράξει, τώρα τελευταία αρχίζει και δίνει σε ιδιώτες να εισπράξουν τα δικαιώματα από εδώ, τα δικαιώματα από τους φόρους, τα δικαιώματα από εκεί κ.ο.κ. Συμβαίνει σε όλους τους τομείς. Εδώ, όμως, σε αυτό το ευαίσθητο διακινούμενο αγαθό και όχι εμπόρευμα –δεν παίζουμε με τις λέξεις, έχουν εξαιρετικά υψηλή πολιτική σημασία, πάρα πολλές φορές μπερδεύουμε το δημόσιο με το κράτος, την έννοια του αγαθού με το εμπόρευμα– κάθε τι διακινούμενο δεν μπορεί, οφείλει να μη μπορεί και να μην είναι εμπόρευμα. Δεν μπορεί ο στίχος ο διακινούμενος, η ποίηση η διακινούμενη, η καλλιτεχνική δημιουργία, ο πίνακας ζωγραφικής δεν μπορεί ντε και καλά επειδή είναι διακινούμενο και οφείλει να διακινείται όσο γίνεται περισσότερο –να μία έννοια δημοσιοποίησης, παγκοσμιοποίησης και κοινοκτημοσύνης, ο πολιτισμός– να υπακούει σε χρηματιστηριακούς αγοραστικούς, στενά εννοούμενους νόμους και να μη μπορεί άνθρωπος ν' αναπνεύσει. Γιατί; Για να μπούμε στην ίδια διαδικασία που έχει μπει η μουσική, η ιδιοκτησία επί της μουσικής, η δημιουργία μουσικής στο επίπεδο του διαδικτύου, η οποία ξεκίνησε ως μύθος ελευθερίας και κατέληξε πιστωτική κάρτα δια της αγοράς του Νάμπστερ; Τα έχουμε δει να γίνονται στη σύγχρονη μορφή τεχνολογίας. Η δουλειά της πολιτικής στο κάτω κάτω της γραφής είναι να προστατεύει, υποτίθεται και ταυτόχρονα να διαδίδει και να διανέμει σε όλους ό,τι παράγεται από την τεχνολογική εξέλιξη. Δεν είναι δύσκολο σήμερα να πουλήσει κάποιος εντός ή εκτός των ορίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης πρακτικά και θεωρητικά ή να διακινήσει τα έργα του. Δεν παραμονεύει σε πρώτη φάση η ιερὰ εξέταση, η οποία θα διαφωνεί με το περιεχόμενο του πίνακα και θα λέει ότι «αυτός είναι αμαρτωλός και ο άλλος δεν είναι αμαρτωλός». Παίζεται βεβαίως, ειδικά όταν πας στις Ηνωμένες Πολιτείες, κάπου στη Φλόριντα ή στο Τέξας. Το τι είναι αμαρτωλό και τι δεν είναι εξαρτάται και από την αφίστα. Εδώ απαγορεύουν αφίσες, μετά την 11η Σεπτεμβρίου στις Ηνωμένες Πολιτείες. Και εμείς ερχόμαστε εδώ να ρυθμίσουμε κάποια πράγματα. Αυτό θέλαμε να βγάλετε. Να καταστήσετε, ως είχατε την ευχέρεια από την οδηγία, αυτό υποχρεωτικό. Τα άλλα τα θετικά δεν θα τα αναφέρω γιατί τα εξήγηλα στην Επιτροπή.

Επομένως επαναλαμβάνω, είναι καλή η προσπάθεια να προσαρμοστεί σε μια μικρή αγορά. Προσέξτε, είμαστε μια μικρή αγορά, ταυτόχρονα πολύ μεγάλης καλλιτεχνικής και πολιτισμικής υπεραξίας και ίσως να είναι η ατμομηχανή μας αυτή. Έχουμε καλλιτέχνες, έχουμε ανθρώπους που παράγουν έργο και θα μπορούσε να είναι πραγματικό το άλμα μας. Θα έπρεπε να είναι το άλμα μας. Θα έπρεπε τα παιδιά μας στα σχολεία λιγότερο να τα μαθαίνουμε πώς είναι ακριβώς το ενεργειακό αστέρι πάνω στη συσκευή και πολύ περισσότερα πράγματα και για τον Λύττα και για τον Γκύζη και για τον έναν και για τον άλλον. Αλήθεια σας λέω. Θα έπρεπε να κοσμούμε τα βιβλία μας με αυτά τα πράγματα. Πάρτε τα βιβλία του σχολείου. Έχουμε πράγμα να δείξουμε. Κατ' αυτήν την έννοια πρέπει να σεβαστούμε και το σημερινό καλλιτέχνη και ό,τι παράγει.

Κατηγορούμαστε πάρα πολλές φορές οι Έλληνες για δογματισμούς, για προγονοπληξία. Μα αν δεν σεβαστούμε το σημερινό παραγόμενο έργο, να δώσουμε αξία, σήμερα όποιος πει ότι γράφει ποιήματα και όποιος πει ότι ζωγραφίζει, αντιμετωπίζεται σαν ψώνιο. Σε αυτούς τους ανθρώπους λένε ότι θα πεθάνουν στην ψάθα. Αυτό θα πουν και οι γονείς και οι φίλοι και οι δάσκαλοι. Θα του πουν «τι τα θέλεις μωρέ αυτά;». Έχουμε υπολογίσει ποτέ τι χάνουμε ως τόπος από το να μην έχουμε τον πολιτισμό πρωτοπορία και όχι σε μουσειακή μορφή αλλά σε πραγματικά ζωντανή μορφή;

Κατ' αυτήν την έννοια με αυτές τις θετικές διατάξεις κάτι θα μπορούσε να γίνει. Με αυτές τις αρνητικές κάποιοι εμποδίζονται και ενδεχομένως αποθαρρύνονται. Σας καλώ, λοιπόν, και σας λέω με το χέρι στην καρδιά να σεβαστείτε το «παρών» που καταθέτει το Κομμουνιστικό Κόμμα επί της αρχής, το «παρών» στα τρία άρθρα και στο τέσσερα –έχετε αναβαθμίσει το τέσσερα και έχει γίνει τρία– και για να το διευκρινίσω, για το ρυμοτομικό, ούτως ή άλλως ομοφώνως θα περάσει, όπως είπαμε και

στην Επιτροπή και σας καλώ ν' ανοίξουμε δύο συζητήσεις πάρα πολύ σοβαρές για την ενίσχυση όχι απλώς της καλλιτεχνικής παιδείας, αλλά της καλλιτεχνικής δραστηριότητας στην Ελλάδα, της στήριξης των υπαρκτών μας καλλιτεχνών, επί της ουσίας και μία συζήτηση για τη μη εμπορευματοποίηση των σύγχρονων τεχνολογικών, εικαστικών προϊόντων μέσα από τον Τύπο. Αλληλοκαταστρεφόμαστε και δεν το έχουμε καταλάβει. Αρέσει σε όλους μας να λέμε ότι αυτό είναι ένα τμήμα της προόδου και της μαζικής επικοινωνίας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε κυρία συνάδελφε.

Ο Πρόεδρος του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αλαβάνος έχει το λόγο.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΛΑΒΑΝΟΣ (Πρόεδρος του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς): Κύριε Πρόεδρε, πριν μπω στο θέμα με την ευκαιρία που σας βλέπω στο Προεδρείο, να επισημάνω κάτι το οποίο, κατά τη γνώμη μου, ήταν απόπειρα χθες, στη συνεδρίαση της Επιτροπής για την Αναθεώρηση του Συντάγματος. Δηλαδή, το γεγονός ότι ζήτησε η Πανελλήνια Ομοσπονδία του Συλλόγου Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού, η Ο.Λ.Μ.Ε., η Ομοσπονδία Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης, η Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδας, φοιτητικοί σύλλογοι μαζί τους, εκφράζοντας μια μεγάλη κινητοποίηση, άσχετα τι θέση έχει ο καθένας από εμάς σχετικά με το άρθρο 16, δηλαδή ένα θέμα που συζητούνταν μέσα στη Βουλή, ζήτησε να έχει μια επαφή με την επιτροπή, να επιδώσει ένα ψήφισμα και αυτό δεν έγινε δεκτό.

Δεν υπάρχει, ενδεχομένως, ουδέν άρθρο του Κανονισμού που να το επιβάλλει, υπάρχει όμως μία δημοκρατική κουλτούρα. Όταν οι εκπρόσωποι αυτοί την προηγούμενη μέρα γίνονται δεκτοί από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ο οποίος δέχτηκε και την κυρία Υπουργό και νομίζω και εσάς, κύριε Πρόεδρε, πιστεύω ότι είναι μια αλαζονεία από την Επιτροπή της Βουλής το να μην δέχεται αυτούς τους επίσημους εκπροσώπους των συνδικαλιστικών φορέων της εκπαιδευτικής κοινότητας, να μην δέχεται να πάρει ένα ψήφισμα. Θέλω να ελπίζω ότι αυτό δεν θα επαναληφθεί.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Εάν ολοκληρώσατε, κύριε Πρόεδρε, διακόπτω το χρόνο σας και θα ήθελα να σας δώσω μια απάντηση.

Πρώτον, δεν ζητήσανε να καταθέσουν ψήφισμα ή στην κυρία Πρόεδρο της Βουλής ή στον Πρόεδρο της Επιτροπής που ήμουν εγώ. Ζήτησαν να παραστούν στη συνεδρίαση και μου διημηνύθη ότι ζήτησαν -και μάλιστα με τον Κοινοβουλευτικό σας Εκπρόσωπο στην επιτροπή, τον κ. Κουβέλη- να παραστούν στην επιτροπή, κάτι το οποίο δεν μπορούσε να γίνει, διότι δεν μπορούν να παραστούν φορείς στη λειτουργία της επιτροπής. Γνωρίζετε καλύτερα από εμένα ότι υπάρχει το σχετικό άρθρο του Κανονισμού που επιτρέπει πράγματι την ακρόαση φορέων, αλλά αυτό για να γίνει, όπως πολύ καλά γνωρίζετε, γιατί γνωρίζετε καλά τον Κανονισμό, έπρεπε να είχε ζητηθεί εγκαίρως, να είχε αποφασιστεί από την Επιτροπή, να είχε αποφασιστεί η σειρά των φορέων, παρά το γεγονός, κύριε Πρόεδρε, ότι στην αρχή των συνεδριάσεων της Επιτροπής λάβαμε ομόφωνη απόφαση -κρατήστε το αυτό, σας παρακαλώ- ότι δεν θα δεχόμαστε φορείς, διότι θεωρήσαμε ότι η κορυφαία κοινοβουλευτική διαδικασία που είναι η Αναθεώρηση του Συντάγματος δεν είναι ένα κοινό νομοθέτημα που πρέπει να ακούει φορείς σε ό,τι αφορά τη διαδικασία των εργασιών της Επιτροπής. Επομένως τέτοιο απόπειρα δεν έγινε. Εάν ήθελαν να επιδώσουν ψήφισμα, το γραφείο της κυρίας Προέδρου της Βουλής ήταν ανοικτό, εγώ δεν διημηνύσα ότι, αν θέλουν να επιδώσουν ψήφισμα, να κατέβω από την Έδρα, να έρθουν να μου επιδώσουν το ψήφισμα. Αυτό βεβαίως θα το δεχόμαστε. Αλλά να παραστούν, όπως ζήτησαν, στις εργασίες της Επιτροπής δεν γινόταν, κύριε Πρόεδρε, και λυπάμαι.

Ευχαριστώ πολύ. Συνεχίστε την ομιλία σας. Αρχίζω και το χρόνο σας.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΛΑΒΑΝΟΣ (Πρόεδρος του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεν

με πειράζει ο χρόνος, θα τα καταφέρουμε με το θέμα του χρόνου.

Απλώς, για να κλείσω και εγώ αυτό το θέμα, ξέρετε ότι είναι η πρώτη φορά που βρίσκομαι ως Βουλευτής στο ελληνικό Κοινοβούλιο. Έχω βρεθεί πάρα πολλά χρόνια στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και ξέρω ότι άλλο είναι η ακρόαση φορέων που την αποφασίζαμε και εκεί όπως εδώ και άλλο είναι η δυνατότητα φορέων να παρίστανται -και αυτό έχει μια ηθική σημασία, πέραν από τη φυσική παρουσία- στη συζήτηση χωρίς δικαίωμα συμμετοχής και παρέμβασης ή εξέτασης κ.λπ.. Νομίζω ότι δεν χρειάζεται να δυσκολεύουμε τα πράγματα. Πραγματικά, εάν δεν θέλει κάποιος κάτι, μπορεί να βρει επιχειρήματα και αναγνωρίζω ότι και εσείς λέτε τα επιχειρήματά σας. Εάν θέλει, όμως κάτι, δηλαδή να επικοινωνήσει η Βουλή με την εκπαιδευτική κοινότητα, νομίζω ότι κάτι θα μπορούσε να γίνει. Κλείνω εδώ πέρα το θέμα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Δεν θα σας αφήσω να το κλείσετε εσείς, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να σας υπενθυμίσω ότι υπάρχει ανοικτό site στη Βουλή που μπορούν να το επισκεφθούν και δηλώσουν τις προτάσεις τους όλοι, όπως επίσης έχω στείλει επιστολή σε όλους τους επιστημονικούς φορείς της χώρας, παραδείγματος χάριν σε όλους τους δικηγορικούς συλλόγους, στη Γ.Σ.Ε.Ε., στη Γ.Σ.Ε.Β.Ε., στο Σ.Ε.Β., παντού. Βεβαίως και στη Διδασκαλική Ομοσπονδία και στην Ο.Λ.Μ.Ε. και στην Ομοσπονδία των Καθηγητών Ανωτάτης Εκπαίδευσης, από τους οποίους ζήτησα τη γνώμη τους και τις προτάσεις τους γενικά για το Σύνταγμα. Ένα λόγο παραπάνω, λοιπόν, για το άρθρο 16 που είχαν προτάσεις έτοιμες να τις είχαν στείλει στην Επιτροπή, ώστε να τις δίνεμα στους συναδέλφους και να είχαν πάρει οι προτάσεις τους στη βάση των συναδέλφων που συμμετέχουν στην Επιτροπή.

Σας ευχαριστώ που με αφήσατε να το κλείσω το θέμα.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΛΑΒΑΝΟΣ (Πρόεδρος του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς): Με προκαλείτε, κύριε Πρόεδρε!

Μία κουβέντα θα πω. Καλό είναι το site, αλλά εδώ οι δρόμοι της Αθήνας ήταν ηλεκτρισμένοι, ήταν όλοι, το μεγάλο κομμάτι της εκπαιδευτικής κοινότητας. Είναι καλό για τη Βουλή να επικοινωνεί. Εγώ αυτήν την άποψη θα την υποστήριζα και για κινητοποιήσεις με τις οποίες πολιτικά θα διαφωνούσα. Είναι καλό να υπάρχει η επικοινωνία της Βουλής με την κοινωνία. Κλείνουμε εδώ πέρα. Δεν κλείνω εγώ, κύριε Πρόεδρε, κλείσαμε και οι δύο. Ο καθένας είπε την άποψή του.

Έρχομαι στο θέμα. Είναι πολύ ενδιαφέρον το περιεχόμενο της πρότασης νόμου. Κατά τη γνώμη μου, όμως, έχει ένα λάθος και πρέπει να το προσέξουμε εξ αρχής. Δηλαδή σ' αυτήν την πρόταση νόμου περιλαμβάνονται δύο οδηγίες, των οποίων το αντικείμενο δεν είναι κοινό. Ήδη φαίνεται και χρονικά. Η μία είναι οδηγία του 2001, η άλλη είναι του 2004. Κοινό είναι το ότι αφορά σε προστασία των δικαιωμάτων των δημοκρατών, αλλά υπάρχει μεγάλη διαφορά στη φύση των δύο δικαιωμάτων.

Από τη μια, έχουμε το δικαίωμα παρακολούθησης, που σημαίνει -για να καταλαβαίνουν και όσοι τυχόν μας ακούνε ή διαβάζουν τα Πρακτικά- το δικαίωμα ενός καλλιτέχνη στον οποίο σημασία έχει το πρωτότυπο έργο και το οποίο δεν αναπαράγεται ή αν αναπαράχθει, έχει μηδαμινή αξία σε σχέση με το πρωτότυπο, το δικαίωμά του όχι μόνο να αντλήσει έσοδα από μια πρώτη πώληση, αλλά να αντλήσει έσοδα και από τις μεταπωλήσεις που θα γίνουν. Και αυτό έχει ιδιαίτερη σημασία, διότι ξέρουμε -και το δείχνει η ιστορία, αν θέλετε, με την καθιέρωσή τους, της γλυπτικής- ότι τα περισσότερα έργα στην πρώτη πώλησή τους και ειδικά από καλλιτέχνες οι οποίοι ήταν άσημοι στα πρώτα τους βήματα, είτε λέγονταν Πικάσο είτε Νταλί είτε Μοντλιάνι είτε οτιδήποτε άλλο, οι τιμές των έργων ήταν ελάχιστες σε σχέση με τιμές οι οποίες με τα χρόνια, με την καθιέρωσή τους, με το θάνατό τους ακόμη και τη λήξη, ας πούμε, αυτής της καλλιτεχνικής προσωπικής φυγής έπαιρναν πολύ μεγαλύτερες αξίες. Επομένως είναι ένα πολύ σωστό δικαίωμα αυτό. Είναι ένα δικαίωμα που αφορά στα πρωτότυπα όμως έργα, σε αυτά που δεν αναπαράγονται. Άλλη είναι η τιμή της Αφροδίτης της Μήλου, αν μπορεί να εκτιμηθεί μία τιμή σ' ένα τέτοιο παγκόσμιο αριστούργημα, και άλλο είναι ένα αγαλματάκι της Αφροδίτης

της Μήλου που πουλάνε στο Μουσείο του Λούβρου για πέντε, για δέκα ή για χίλια ευρώ. Δεν συγκρίνεται το ένα με το άλλο.

Από την άλλη μεριά, έχουμε εδώ πέρα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας άλλης κατηγορίας, η δεύτερη οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα οποία έχουν σχέση με κατηγορίες έργων που οι καλλιτέχνες απολαμβάνουν την αξία τους και την τιμή τους μέσα από την πολλαπλή παραγωγή τους, είτε είναι αυτά που λέμε cd μουσικής είτε αυτά που λέμε dvd είτε αυτά που περιλαμβάνονται και εδώ, προγράμματα υπολογιστών, τα οποία δεν εντάσσονται, αν θέλετε, και στην κατηγορία του πολιτιστικού έργου, ήδη δηλαδή μπαίνει μια άλλη διάσταση.

Εγώ νομίζω ότι θέλει διαφορετικούς νόμους, προκειμένου να περιλαμβάνουν την κάθε αυτόνομη ομάδα προβλημάτων. Και το λέω αυτό, γιατί σε διαδικασίες που βλέπουμε ότι είναι σύνθετες ή θα είναι πάρα πολύ δύσκολο στους ενδιαφερόμενους να προστρέξουν να καταλάβουν τι γίνεται, να δουν σε ποιο άρθρο θα αναφέρονται κ.λπ. και βοηθάει ν' αντιμετωπίσουμε ένα μεγάλο πρόβλημα της ελληνικής νομοθεσίας που είναι το να την κάνουμε λιγότερο δύσχυρη, να την κάνουμε εύχρηστη και προσιτή. Αυτό είναι το ένα.

Έρχομαι στο δεύτερο που θέλω να πω. Αναφέρομαι στο πρώτο θέμα, στο δικαίωμα παρακολούθησης του καλλιτέχνη. Για εμάς βέβαια το πρώτο είναι το δικαίωμα εκκίνησης του καλλιτέχνη και η στήριξη στην εκκίνηση του νέου καλλιτέχνη. Μιλάμε για εικαστικούς, για γλύπτες κ.λπ. γι' αυτό επιμέναμε και στις τροπολογίες που βάλαμε χθες στο νομοσχέδιο για την χορηγία και στην ανάγκη υποτροφιών, να δώσουμε ένα δικαίωμα εκκίνησης. Είναι πολύ πιο σημαντικό αυτό από το ένας φτασμένος καλλιτέχνης να μη χάνει μία αμοιβή, την οποία φυσικά δικαιούται. Δικαίωμα παρακολούθησης, δηλαδή να παρακολουθεί από άποψη εισοδηματική ο καλλιτέχνης και οι κληρονόμοι του την υπεραξίωση του έργου του. Σωστό. Έχει γίνει δεκτό. Είναι στοιχείο, αν θέλετε, της ευρωπαϊκής νομοθεσίας συνολικά και της παγκόσμιας νομοθεσίας πριν από την οδηγία και μέσα από τη σύμβαση της Βέρνης έχει ενταχθεί ως ένα από τα δικαιώματα της πνευματικής ιδιοκτησίας. Όλα σωστά αυτά. Πώς γίνεται, όμως, η δουλειά στην Ευρωπαϊκή Ένωση; Και εδώ πέρα αρχίζουν και δημιουργούνται προβλήματα στο περιεχόμενο της οδηγίας και της νομοθεσίας που κάνουμε εμείς.

Η οδηγία αυτή στηρίζεται, επειδή η Ευρωπαϊκή Ένωση δεν μπορεί να αναπτύξει δραστηριότητες άμεσα σε πολλές πλευρές πολιτιστικής δημιουργίας, κυρίως και έχει ως αφετηρία την εξομείωση των όρων σε σχέση με τα θέματα ανταγωνισμού. Γι' αυτό αυτή η οδηγία στηρίχθηκε στο άρθρο 7Α της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Θα μπορούσε να πει, κάποιος, δεν πειράζει, ας ξεκινήσει, ας χρησιμοποιήσει ως μέσο τις αρχές του ανταγωνισμού προκειμένου να νομοθετήσει σ' ένα χώρο στον οποίο άμεσα δεν επιτρέπεται. Όμως, δεν είναι έτσι, διότι το ότι στηρίζεται στις αρχές του ανταγωνισμού την οδηγία τελικά στο να βρει ένα μέσο όρο ανάμεσα στις διάφορες χώρες που έχουν εντελώς διαφορετικές ρυθμίσεις. Θυμάμαι από τις συζητήσεις στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο ότι υπήρχαν χώρες που δεν αναγνώριζαν το δικαίωμα της παρακολούθησης και χώρες που το αναγνωρίζουν από το 1920 όταν ο Πικάσο ήταν πιτσιρικάς, όπως είναι η Γαλλία, με συνέπεια να διαμορφωθεί ένας μέσος όρος τέτοιος που είναι πίσω και από την ελληνική νομοθεσία που υπήρχε από το 1993 σε ορισμένα θέματα. Όπως ξέρουμε η ελληνική νομοθεσία δεν είναι από τις πιο προωθημένες στην Ευρωπαϊκή Ένωση πάντα στην προστασία των καλλιτεχνών-παραγωγών με συνέπεια να έχουμε μια σειρά διατάξεων οι οποίες είναι χειρότερες από την ελληνική νομοθεσία.

Και ενώ μπαίνει μια κοινοτική διάσταση, διευρύνεται το θέμα, μπαίνουν διάφοροι μηχανισμοί και θα μπορούσε να πει κάποιος ότι αυτό είναι θετικό, από την άλλη οπισθοχωρεί μία κατάκτηση που υπήρχε στην ελληνική νομοθεσία. Αυτό έχει σχέση κυρίως με το ποσοστό το οποίο μπορεί να πάρει ο καλλιτέχνης και οι κληρονόμοι του από τη μεταπώληση που στον ελληνικό νόμο του 1993 ήταν 5% ανεξαρτήτως τιμής. Στην Ευρωπαϊκή Ένωση λόγω του ότι βρέθηκε ένας συμβιβασμός ανάμεσα στις διάφορες χώρες αυτό το ποσοστό είναι φθίνον. Δηλαδή όσο ανεβαίνει η τιμή τόσο μειώνεται το ποσοστό το οποίο θα πάρει ένας

καλλιτέχνης από τη μεταπώληση του έργου του μέσα από μια αίθουσα εκθέσεων ή μέσα από ένα πλειστηριασμό κ.λπ.. Δηλαδή υπάρχει μία επιδείνωση απ' αυτήν την άποψη.

Το δεύτερο που θα ήθελα να πω στο θέμα της παρακολούθησης είναι ότι η οδηγία περιέχει ένα πολύ σύνθετο μηχανισμό για τον καλλιτέχνη προκειμένου να διεκδικήσει το ποσοστό που δικαιούται από τη μεταπώληση. Και όχι μόνο αυτό αλλά τον υποχρεώνει –αναφέρθηκε αυτό από τον εισηγητή του ΠΑ.ΣΟ.Κ. να δώσει εγγυήσεις χρηματικού τύπου οι οποίες είναι δυσβάσταχτες με συνέπεια μόνο καλλιτέχνες με μεγάλο εισόδημα, με μεγάλη βάση, με δυνατότητα να έχουν ισχυρή νομική στήριξη, με δυνατότητα να έχουν στήριξη από τους μηχανισμούς μιας μεγάλης αίθουσας τέχνης, να μπορούν να διεκδικήσουν τα ποσοστά. Και όλοι οι μικρότεροι καλλιτέχνες στην πραγματικότητα δεν θα μπορέσουν να αξιοποιήσουν αυτήν την οδηγία. Θα τρομάξουν, θα σηκώσουν τα χέρια ψηλά διότι δεν θα έχουν την οικονομική δυνατότητα.

Έρχομαι στο τρίτο σημείο το οποίο είναι και μεθοδολογικό. Είναι καλό να εφαρμόζουμε κάποιες οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης –υποχρεωόμαστε κιόλας– οι οποίες θα έχουν θετικό περιεχόμενο. Την ίδια στιγμή, όμως, βάζουμε το ερώτημα, αρκεί μόνο να περάσουμε στο νόμο την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Λύνονται έτσι τα προβλήματα ή γνωρίζοντας τις αδυναμίες της οδηγίας και τις ιδιαιτερότητες της ελληνικής πραγματικότητας θα έπρεπε να κάνουμε εκείνες τις θεσμικές παρεμβάσεις ώστε να βοηθήσουμε στην επιδίωξη ενός σκοπού που δεχόμαστε; Αυτό δεν υπάρχει σχεδόν σε καμία οδηγία. Δηλαδή έπρεπε κατά τη γνώμη μου στο Υπουργείο Πολιτισμού να αναρωτηθούν πώς θα μπορούσαμε αυτά τα ζητήματα που τίθενται ν' αξιοποιηθούν, για παράδειγμα, από το Εικαστικό Επιμελητήριο της Ελλάδας και από τα μέλη του, ξέροντας και σε ποια κατάσταση βρίσκεται το Εικαστικό Επιμελητήριο και εκατοντάδες πάρα πολύ αξίοι εικαστικοί ή γλύπτες στη χώρα μας. Επομένως έχουμε σε αυτό πολύ σοβαρές επιφυλάξεις.

Έρχομαι στο δεύτερο θέμα της πνευματικής ιδιοκτησίας σε ζητήματα όπως είναι cd, dvd ηλεκτρονικοί υπολογιστές. Και εκεί ασφαλώς πρέπει να στηρίξουμε τα δικαιώματα της πνευματικής ιδιοκτησίας και των παραγωγών μέσα από πολλαπλά αναπαραγόμενα αντίτυπα του έργου. Επίσης πιστεύουμε ότι πρέπει να δούμε τις διοικητικές κυρώσεις γενικά και ας αφήσουμε στα δικαστήρια να παρελαύνουν όλοι οι εξαθλιωμένοι που βρίσκονται στη χώρα μας και προσπαθούν να βγάλουν μισό ευρώ είτε καθαρίζοντας το τζάμι του αυτοκινήτου μας είτε κάνοντας άλλα πράγματα. Έχουμε διαφωνία και επιφυλάξεις στα θέματα των προγραμμάτων ηλεκτρονικού υπολογιστή. Και αν δείτε σήμερα την κουλτούρα της νεολαίας που νομίζω ότι είναι και η κουλτούρα των παιδιών μας, είναι να προσπαθήσουν να σπάσουν τα προστατευμένα προγράμματα μεγάλων εταιρειών στον ηλεκτρονικό υπολογιστή είτε αναπαράγοντας ταινίες είτε μουσική είτε software κ.λπ.. Αυτό το κάνουν και παιδιά Βουλευτών και Υπουργών. Σε άλλες χώρες μπορεί να το κάνουν και παιδιά πρωθυπουργών.

Αυτό δεν είναι μόνο μια πλάκα της νεολαίας. Είναι μια διεκδίκηση που εκφράζεται με αυτόν τον αυθόρμητο και νεανικό τρόπο. Η παραχθείσα πνευματική παραγωγή η οποία είναι χρήσιμη για παραπέρα ανάπτυξη της γίνεται κτήμα όλων μας. Αυτό το βλέπουμε και στον τομέα των φαρμάκων, όπου υπάρχουν κάποιες εταιρείες που έχουν φάρμακα για το AIDS και κρύβονται πίσω από τις ευρεσιτεχνίες, τη στιγμή που πεθαίνουν κατά χιλιάδες στην Αφρική και στη Νοτιοανατολική Ασία οι ασθενείς από AIDS. Το ίδιο βλέπουμε και στα θέματα των προγραμμάτων των υπολογιστών.

Μ' αυτήν την έννοια και όχι επειδή ο Συνασπισμός Ριζοσπαστικής Αριστεράς θέλει να παραστήσει τον χάκερ εδώ πέρα καταλαβαίνουμε τους χάκερ, καταλαβαίνουμε αυτούς που παρεμβαίνουν και προσπαθούν να σπάσουν την προστασία. Μεταφέρω εδώ μία έντονη συζήτηση που είχε γίνει στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Πιστεύουμε ότι ειδικά στα θέματα της πληροφορικής και του software πρέπει να βρούμε τρόπους όχι να μην αμείβονται οι δημιουργοί τους αλλά να ανοίξει σε ταχύ διάστημα και με πιο ευρύ τρόπο η πνευματική παραγωγή της

ανθρωπότητας σε όλους μας.

Μέσα σε αυτά τα πλαίσια θέλω να πω ότι τελικά παίρνοντας υπ' όψιν τα υπέρ και τα κατά εμείς ως Συνασπισμός Ριζοσπαστικής Αριστεράς θα δηλώσουμε «παρών» σε αυτό το σχέδιο νόμου, το οποίο αναφέρεται σε πολύ σημαντικά προβλήματα. Μακάρι να είχαμε και άλλο χρόνο να τα συζητήσουμε και να πάρουμε μέτρα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ο κ. Γιαννέλλης έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΕΛΛΗΣ-ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Είχα τη χαρά και την τιμή να είμαι ο εισηγητής του ν. 21/1993 ο οποίος μερικώς τροποποιείται. Και αυτό γίνεται απλώς για να υπάρξει μια προσαρμογή στις ευρωπαϊκές οδηγίες. Ήταν ένας νόμος τομή στα πολιτιστικά πράγματα της χώρας μας, διότι μέχρι τότε οι πνευματικοί δημιουργοί και οι καλλιτέχνες ήταν ανοχύρωτοι απέναντι στην οποιαδήποτε εκμετάλλευση. Γινόντουσαν αντικείμενο εκμετάλλευσης από όλες τις πλευρές. Και βέβαια επεβλήθη αυτός ο νόμος αφ' ενός μόνον διότι η παλαιότητα των νόμων δεν επέτρεπε ενόψει του συνεχώς διευρυνόμενου αντικειμένου την προσαρμογή στις τεχνολογικές εξελίξεις και αφ' ετέρου διότι οι διάφοροι νόμοι ήταν διάσπαρτοι μέσα σε άλλα νομοθετήματα.

Δεν υπήρχε συστηματοποιημένη και κωδικοποιημένη νομοθεσία και το αποτέλεσμα ήταν μετά το 1920 να υπάρχει μία πολυνομία, η οποία δεν κάλυπτε όλο το αντικείμενο, το οποίο όπως είπα λόγω των εξελίξεων συνεχώς διευρυνόταν.

Έτσι, λοιπόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο νόμος αυτός άντεξε για περισσότερο από δεκαπέντε χρόνια και παραμένει ουσιαστικά ο ίδιος με ορισμένες τομές, οι οποίες εισάγονται με το παρόν νομοσχέδιο που κάνει τις βελτιώσεις που επιβάλλεται να γίνουν.

Οι τομές του ν. 2121 είναι το ότι επεξέτεινε το δικαίωμα της προστασίας της πνευματικής ιδιοκτησίας από τα πενήντα στα εβδομήντα χρόνια. Έφερε αυτό το 5% έστω και με κλιμακούμενο συντελεστή, ο οποίος καλώς κλιμακώνεται και θα εξηγήσω σε λίγο γιατί καλώς κλιμακώνεται και καλώς περιλαμβάνεται σ' αυτό το νομοσχέδιο.

Επίσης ο νόμος προστάτευσε τα συγγενικά δικαιώματα των πνευματικών δημιουργών, των καλλιτεχνών κυρίως, οι οποίοι μέχρι τότε ήταν ανοχύρωτοι. Δηλαδή, μεταφραζόταν ένα έργο για να παιχθεί στο θέατρο. Τα συγγενικά δικαιώματα ήταν τα δικαιώματα των ηθοποιών, του μεταφραστή, των χορογράφων. Όλοι αυτοί δεν προστατεύονταν από πουθενά. Ήρθε ο νόμος αυτός για πρώτη φορά να τους καλύψει και να τους προστατεύσει.

Οι τομές που εισάγει το νομοσχέδιο που φέρνουμε προς ψήφιση είναι πράγματι πάρα πολύ μεγάλες και πάρα πολύ σημαντικές. Πρώτα απ' όλα υπάρχει κάτι για το οποίο δεν άκουσα κανέναν να κάνει λόγο, δηλαδή ότι το δικαίωμα παρακολούθησης είναι αναπαλλοτρίωτο και ανεκχώρητο εν ζωή. Τι σημαίνει αυτό;

Όταν ένας γκαλερίστας για παράδειγμα καλέσει έναν καλό καλλιτέχνη και αγοράσει όλα του τα έργα, δεν εξυπακούεται ότι αγοράζει και το δικαίωμα παρακολούθησης. Αυτό εξακολουθεί να παραμένει στον ίδιο τον καλλιτέχνη εφ' όρου ζωής και στη συνέχεια στους δικούς του κληρονόμους ή όσους ειδικούς διάδοχους θα ορίσει ο ίδιος. Άρα αυτό αποτελεί μία σημαντική τομή και ενίσχυση του καλλιτέχνη.

Ο όρος πνευματική ιδιοκτησία έπαψε να καλύπτει μόνο το περιουσιακό δικαίωμα. Σταματάμε να έχουμε μόνο περιουσιακά δικαιώματα. Καλύπτει, όμως και το πνευματικό του δικαίωμα, τον ηθικό δεσμό που υπάρχει μεταξύ του καλλιτέχνη και του έργου του. Πολλές φορές βλέπουμε έργα καλλιτεχνών, είτε λογοτεχνικά έργα είτε εικαστικά έργα να κατακρεουργούνται ή να πλαστογραφούνται. Εκεί υπάρχει ένα δικαίωμα του καλλιτέχνη, που είναι το ηθικό λεγόμενο δικαίωμα, το οποίο είναι άμεσα και άρρηκτα συνδεδεμένο με τον καλλιτέχνη.

Εδώ θα ήθελα να δώσω μία απάντηση και στον κ. Βαρβαρίγο και στον Πρόεδρο του Συνασπισμού για το θέμα της παραγράφου 6 του άρθρου 64. Ουσιαστικά όσα ευεργετήματα δίνει αυτός ο νόμος στους καλλιτέχνες τα παίρνει πίσω βάζοντας

εγγύηση. Είναι πέρα για πέρα λάθος αυτό. Δεν έχετε ίσως δει ότι με το προηγούμενο άρθρο δίνεται το δικαίωμα στο δικαστή να ζητήσει εγγύηση. Πού είδατε, κύριε Αλαβάνο, το δυσβάσταχτο αυτό βάρος που βάζει ο δικαστής;

Έχει δικαίωμα ο δικαστής -καλώς έχει το δικαίωμα- να βάλει κάποια εγγύηση. Γιατί; Γιατί εδώ δίνονται τόσα δικαιώματα στον πνευματικό δημιουργό, ώστε κάμπτεται και η βασική αρχή της πολιτικής δικονομίας της εκατέρωθεν ακροάσεως. Δηλαδή μπορεί να εκδώσει μία προσωρινή διαταγή ή να εκδώσει ασφαλιστικά μέτρα χωρίς να καλέσει τον αντίδικό του.

Παραδείγματος χάριν, κυκλοφορούν πλαστά cd. Έρχεται μία εταιρεία και κάνει αγωγή ή υποβάλλει μήνυση εναντίον όποιου κάνει την πλαστογραφία. Ο δικαστής έχει το δικαίωμα, χωρίς να ακούσει καν αυτόν που φέρεται ότι έκανε την πλαστογραφία, να κατάσχει τα μέσα της πλαστογράφησης, να εκδώσει προσωρινή διαταγή και απόφαση χωρίς να ακούσει κανέναν. Δεν είναι λογικό ο δικαστής σε τέτοιες περιπτώσεις να εξασφαλίσει και τις δύο πλευρές, αν το κρίνει; Εδώ δεν επιβάλλεται κανένα δυσβάσταχτο βάρος. Απλώς δίνεται η δυνατότητα και η εξουσία στο δικαστή, να κρίνει, να προστατεύσει και την άλλη πλευρά.

Όσον αφορά τώρα το πλαφόν των 12.500 ευρώ που τίθεται, όπως και το κλιμακούμενο ποσοστό, από το 5% πηγαίνει στο 0,25%, όταν πρόκειται για ένα έργο αξίας άνω των 500.000 ευρώ, καλώς γίνεται αυτό. Θα πρέπει να έχουμε υπ' όψιν μας ότι το έργο γίνεται για να προστατευθεί ιδίως ο νέος καλλιτέχνης, εκείνου του οποίου το έργο δεν έχει ακόμα αναγνωρισθεί.

Τι γίνεται, λοιπόν; Έχουμε ένα νέο καλλιτέχνη, ο οποίος πουλάει ένα έργο 10.000 ευρώ. Αυτό το έργο μπορεί σε τρεις μεταπωλήσεις μέσω των διεθνών οίκων δημοπρασιών να διπλασιαστεί την αξία του. Προστίθεται εκεί το 5% ή το κλιμακούμενο και βλέπουμε ότι βγαίνει από την αγοραία αξία του έργου, διότι την αξία ενός έργου τη φτιάχνει η πιάτσα. Ενώ ο καλλιτέχνης το πουλάει 10.000 ευρώ, λόγω των μεταβιβάσεων βλέπουμε αυτό να γίνεται 20.000 ευρώ.

Εδώ θέλουμε το 5% να συνεχίζεται. Όταν φθάσει, όμως, η αξία του έργου άνω των 500.000 ευρώ σημαίνει ότι ήδη ο καλλιτέχνης βρίσκεται στο απόγειό του και δεν χρειάζεται να γίνει αυτό. Νομίζω, λοιπόν, ότι δεν πρέπει να βγαίνουμε έξω από την πραγματική κατάσταση που δημιουργεί η αγορά, η πιάτσα.

Εδώ, κύριε Υπουργέ -επειδή είναι περιορισμένος ο χρόνος- θα ήθελα να σας υποβάλω ένα αίτημα και να επαναφέρω μία πρόταση που έκανα στην επιτροπή. Εδώ στην Ελλάδα ενδημεί η πλαστογραφία των έργων τέχνης. Δυστυχώς αυτό γίνεται και μέσω πολλών καναλιών όπου πωλούνται δήθεν έργα σπουδαίων εικαστικών, τα οποία είναι πλαστά. Κανείς δεν μπορεί να παρέμβει. Ούτε οι εισαγγελικές αρχές μπορούν να παρέμβουν, γιατί δεν γνωρίζουν, ούτε οι εικαστικοί. Είναι ελάχιστοι αυτοί που μπορούν να αναγνωρίσουν από την τηλεόραση ότι ένα έργο είναι πλαστό. Και ένας που γνωρίζει λίγα πράγματα, μπορεί να προχωρήσει στη συνέχεια στην έκθεση των έργων αυτών.

Τι γίνεται στη Γαλλία; Στη Γαλλία υπάρχουν οι ορκωτοί εκτιμητές, οι οποίοι είναι δημόσια πρόσωπα, όπως οι ορκωτοί λογιστές εδώ. Ο κάθε φιλότεχνος που αγοράζει ένα έργο, πριν το αγοράσει πάει σε ένα χώρο ο οποίος έχει προσδιοριστεί από την πολιτεία, δείχνει το έργο. Ο ορκωτός εκτιμητής του λέει την αξία του έργου, την εποχή που φτιάχτηκε, του μιλάει για τον καλλιτέχνη και του δίνει όλα τα σχετικά στοιχεία. Έτσι είναι σίγουρος ότι αυτό που αγοράζει είναι το πραγματικό έργο.

Εδώ δεν υπάρχει καμία προστασία. Εδώ οι φιλότεχνοι δεν προστατεύονται. Ακόμα και αυτοί που διατηρούν γκαλερί και κάνουν εμπόριο τέχνης, πολλοί που είναι νέοι δεν γνωρίζουν και γίνονται και οι ίδιοι αντικείμενο εκμετάλλευσης.

Νομίζω, λοιπόν, ότι σ' αυτό το σημείο, κύριε Υπουργέ, θα προσφέρτε τεράστιες υπηρεσίες αν μπορούσατε και φέρετε ένα νομοσχέδιο για να γίνει κάτι αντίστοιχο ώστε να προστατεύονται οι καλλιτέχνες, οι πνευματικοί δημιουργοί για να μπορέσουν να ανθίσουν.

Να, λοιπόν, αυτό που έλεγε και ο Πρόεδρος του Συνασπισμού: Πώς θα μπορέσουμε τους νέους καλλιτέχνες να τους προωθήσουμε και να τους προστατέψουμε; Αυτό θα γίνει αν τους προστατέψουμε από την πλαστογραφία η οποία ενδημεί.

Αν είχα χρόνο, θα σας έφερνα πολλά παραδείγματα για να δείξετε σε ποιο σημείο φθάνει, ώστε να ακυρώνει ακόμη και την επιθυμία ενός συλλέκτη να αγοράσει ένα έργο τέχνης.

Νομίζω, λοιπόν, ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Όλοι το αναγνώρισαν, ανεξάρτητα αν οι άλλες παρατάξεις –δεν ξέρω τι θα κάνει το ΠΑ.ΣΟ.Κ.– θα ψηφίσουν ή όχι. Είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο εισάγει τομές πέραν της προσαρμογής προς τις ευρωπαϊκές οδηγίες και νομίζω ότι οφείλουμε να το υπερψηφίσουμε για να προστατέψουμε τους πνευματικούς δημιουργούς, οι οποίοι ήταν ανοχύρωτοι μέχρι το 1993 και στη συνέχεια βελτιώνεται η θέση τους με το παρόν νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε πολύ, κύριε συνάδελφε. Υπερασπιστήκατε με πάθος το νομοσχέδιο γιατί είστε και εσείς συγγραφέας, επομένως πνευματικός άνθρωπος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω βόρεια θεωρεία, αφού πρώτα ξεναγήθηκαν στην έκθεση με θέμα: «Οι Έλληνες στη Διασπορά 15ος και 21ος αι.» και στους λοιπούς χώρους του Μεγάρου της Βουλής των Ελλήνων, σαράντα αξιωματικοί σπουδαστές της Σχολής Διοίκησης και Επιτελών της Πολεμικής Αεροπορίας, συνοδευόμενοι από τον Υποδιοικητή της Σχολής.

Η Βουλή τους καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Το λόγο έχει η κ. Τζάκρη.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το θεσμικό πλαίσιο που διέπει την προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας στη χώρα μας καθορίζεται από το ν. 2121/1993, έναν καθοριστικό νόμο, που μετρά πλέον δεκατέσσερα χρόνια εφαρμογής. Θα μπορούσαμε, με αφορμή και την ανάγκη εναρμόνισης της νομοθεσίας μας ως προς τα επί μέρους σημεία που προβλέπουν οι δύο κοινοτικές οδηγίες, να ανοίξουμε έναν ευρύτερο διάλογο αναφορικά με τη λειτουργία και την εφαρμογή του ν. 2121/1993, δεδομένου ότι πλέον γνωρίζουμε πώς ο νόμος αυτός έχει λειτουργήσει και έχουμε ήδη καταγράψει τις αδυναμίες και τις ατέλειές του.

Σίγουρα με τις ρυθμίσεις που είμαστε υποχρεωμένοι να μεταφέρουμε στο υπάρχον νομοθετικό πλαίσιο, σε πολλά σημεία το βελτιώνουμε. Υπάρχουν, όμως, καταγεγραμμένες αντιδράσεις και για παράδειγμα θα αναφέρω το Σωματείο Ιδιοκτητών Καφενείων, Καφετεριών και συναφών επαγγελματιών του Νομού Πέλλας το οποίο, με τις γραπτές του ανακοινώσεις αλλά και με παράσταση που πραγματοποίησε ενώπιον πολλών Υπουργών Πολιτισμού, έχει επισημάνει αρκετά σημεία του ν. 2121/1993 που χρήζουν αν όχι αλλαγής, τουλάχιστον, όμως, επανεξέτασης.

Σύμφωνα, λοιπόν, με το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο, η Ελλάδα είναι η μόνη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπου η δημόσια εκτέλεση μουσικού έργου από καφενείο, καφετέρια κ.λπ. θεωρείται ως αυτόφωρο ποινικό αδίκημα πλημμεληματικής μορφής. Το αποτέλεσμα είναι τόσο η Α.Ε.Π.Ι. να πιέζει για συλλήψεις αγροτών, κτηνοτρόφων, καφετζήδων, όσο και να παραβιάζονται έτσι θεμελιώδη ανθρώπινα δικαιώματα, με την έλλειψη ισονομίας και ισοπολιτείας που θα πρέπει να υφίστανται στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Νομίζω ότι πρέπει να εξεταστεί η αποποινικοποίηση των εισφορών της Α.Ε.Π.Ι.. Οι όποιες οικονομικές διαφορές να οδηγούνται στα αστικά δικαστήρια από τα ενδιαφερόμενα μέρη και ειδικά από τους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης. Θεωρώ απαραίτητο, στα πλαίσια που λειτουργεί σήμερα η Ελληνική Αστυνομία, να λειτουργεί ως φοροεισπράκτορας για λογαριασμό μιας ιδιωτικής εταιρείας, εν προκειμένω της Α.Ε.Π.Ι.. Η Α.Ε.Π.Ι. είναι η μόνη περίπτωση νομικού προσώπου στην Ελλάδα όπου οι όποιες εισφορές της, που μονομερώς επιβάλλει, κεφαλαιοποιούνται και παραμένουν στο διηνεκές ως δαμόκλειος σπάθη επί της κεφαλής των καφετζήδων των χωριών, οι οποίοι μάλιστα αναγκάζονται να πουλήσουν χωράφια και γελάδες για να ξεπληρώ-

σουν παλιότερα χρέη προς την εταιρεία αυτή, η οποία μονομερώς έχει καθορίσει και επιβάλλει στους καφετζήδες.

Επίσης πρέπει να καθοριστούν με μεγαλύτερη σαφήνεια οι εξουσίες που τελικά έχει η ιδιωτική αυτή εταιρεία, η Α.Ε.Π.Ι., η οποία εκμεταλλευόμενη τις αδυναμίες και ατέλειες του ν. 2121/93 προχωρά σε δημοσιεύσεις, ως όφειλε σύμφωνα με το νόμο, σε εφημερίδες μικρής κυκλοφορίας, των τιμοκαταλόγων της, χωρίς να γνωστοποιεί ευρέως σε όσους εμπλέκονται, ειδικά στην επαρχία, τις υποχρεώσεις τους. Έτσι αγρότες και κτηνοτρόφοι που ζουν στα χωριά, μόνο όταν τους χτύπησε ο εισπράκτορας την πόρτα κατάλαβαν ότι υπάρχει τέτοιος νόμος και πως υποχρέωσή τους ήταν να έχουν διαβάσει μια συγκεκριμένη εφημερίδα μικρής κυκλοφορίας, όπως ανέφερα, για να ξέρουν πόσα οφείλει ο καθένας απ' αυτούς στην εν λόγω ιδιωτική εταιρεία. Πρέπει να προσδιοριστεί σαφώς το καθεστώς σύναψης των συμβάσεων των καταστηματάρχων με τις εταιρείες πνευματικών δικαιωμάτων, το οποίο πρέπει να διέπεται από σαφείς και ξεκάθαρους κανόνες, που θα είναι εκ των προτέρων γνωστοί στους ενδιαφερόμενους.

Ένα άλλο χαρακτηριστικό σημείο είναι το εξής. Η ΑΕΠΙ, εκμεταλλευόμενη την ασάφεια του ν. 2121/1993, από μόνη της προχώρησε στον ορισμό κλίμακας συντελεστών για τον καθορισμό του ύψους της εισφοράς που θα πρέπει να πληρώνει ο κάθε ιδιοκτήτης καφενείου ή καφετέριας. Έτσι ο συντελεστής αυτός προσδιορίζεται σύμφωνα με το εμβαδόν του καταστήματος και χωρίς κανένα άλλο κριτήριο, όπως για παράδειγμα, εισοδηματικό. Δηλαδή ένα κατάστημα που βρίσκεται στο Κολωνάκι ή στη Σαντορίνη θα υποχρεωθεί να καταβάλλει το ίδιο ποσό που θα επιβάλλουν και σε ένα καφενείο του Νομού Πέλλας, στα ακριτικά χωριά δηλαδή του Νομού Πέλλας, για παράδειγμα, ή σε οποιονδήποτε άλλο νομό της περιφέρειας. Πρέπει λοιπόν να δημιουργηθεί, κατά την άποψή μου, μια κατηγοριοποίηση των καταστημάτων με καθορισμό συντελεστή κατά περίπτωση, ο οποίος θα αποδεικνύει ότι προκύπτει ένας εκμεταλλευτής του πνευματικού δικαιώματος από την όποια δημόσια εκτέλεση του μουσικού έργου.

Ο τύπος του ως άνω περιγραφόμενου συντελεστή μπορεί να οριστεί εναλλακτικά είτε από κοινή επιτροπή του Ο.Π.Ι. και των ενδιαφερομένων μερών, είτε από μόνιμη επιτροπή χαρακτηρισμού της κατά περίπτωση επιχείρησης υπό την υψηλή επιστοασία του Ο.Π.Ι. και η οποία μπορεί να υφίσταται στις νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις ως αποκεντρωμένη υπηρεσία του Υπουργείου Πολιτισμού, είτε από το Υπουργείο Οικονομικών είτε από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους είτε από Επιτροπή Σοφών είτε με προσφυγή στο Συμβούλιο Επικρατείας για σχετική γνωμοδότηση, η οποία μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως οδηγός για τον εν λόγω προσδιορισμό.

Είναι επιτακτική ανάγκη να επέλθει και μια αντικειμενικοποίηση του ύψους της οφειλής, του ύψους δηλαδή της εισφοράς, με βάση την εφαρμογή του ορισθέντος τύπου συντελεστή επί του πραγματικού εισοδήματος του όποιου καταστήματος, όπως αυτό προκύπτει από τις φορολογικές δηλώσεις των καταστηματάρχων. Έτσι μόνο θα δοθεί ένα τέλος στο τερατώδες σημερινό καθεστώς, να πληρώνει δηλαδή την ίδια εισφορά η πολυτελής καφετέρια του Κολωνακίου με το καφενείο της Θηριόπετρας και των Προμάχων, που βρίσκονται μερικά μέτρα από τα σύνορα και μάλιστα είναι περιοχές ιδιαίτερα φτωχές.

Νομίζω, αγαπητοί συνάδελφοι, πως με αφορμή τη συζήτηση του παρόντος νομοσχεδίου θα μπορούσαμε να θέσουμε και κάποια άλλα θέματα, σαν αυτά που ανέφερα παραπάνω, και τα οποία απασχολούν χιλιάδες συμπολίτες μας σε ολόκληρη τη χώρα. Αναμένω μάλιστα από τα αρμόδια Υπουργεία και τον κύριο Υπουργό να αναλάβει τη σχετική πρωτοβουλία. Κατά τα λοιπά, δεν μπορώ παρά να συμφωνήσω επί της αρχής τουλάχιστον, παρά τις επί μέρους επιφυλάξεις που διατυπώσαμε ως προς το περιεχόμενο του συζητούμενου σήμερα σχεδίου νόμου, όχι μόνο γιατί είμαστε υποχρεωμένοι από τις επιταγές της Ευρωπαϊκής Ένωσης αλλά και γιατί οι ρυθμίσεις που περιλαμβάνει ενισχύουν ακόμη περισσότερο την προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας, με την επέκταση της προστασίας του δημιουργού ενός έργου τέχνης, σχετικά με το δικαίωμα παρα-

κολούθησης υπέρ του ίδιου του δημιουργού.

Σχετικά δε με τις ρυθμίσεις αναφορικά με την προστασία προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών και κλειψίτυπων cd ήταν και αυτές επιβεβλημένες να ενταχθούν στο θεσμικό μας πλαίσιο και νομίζω ότι κάποια στιγμή θα πρέπει να το δούμε, κύριε Υπουργέ.

Και πάλι όμως, τελειώνοντας, θα ήθελα να τονίσω πως είχαμε τη δυνατότητα να συζητήσουμε συνολικότερα για το θέμα της προστασίας της πνευματικής ιδιοκτησίας, αλλά κυρίως για το πώς λειτούργησε μέχρι σήμερα ο ν. 2121/1993.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε, κυρία συνάδελφε.

Η συνάδελφος κ. Καρύδη έχει το λόγο.

ΧΡΥΣΗ ΚΑΡΥΔΗ: Ευχαριστώ πολύ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρόσφατα στην Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος είχα την ευκαιρία να τοποθετηθώ για τη σημασία ανάδειξης του προβλήματος της προστασίας και του σεβασμού της πνευματικής ιδιοκτησίας και να στηρίξω την πρόταση να περιληφθεί ρητώς στο άρθρο 17 του Συντάγματος στην έννοια της ιδιοκτησίας και η πνευματική της διάσταση.

Η νομοθεσία για την πνευματική ιδιοκτησία έχει σκοπό την προστασία της καλλιτεχνικής ακεραιότητας με την έννοια της δημιουργίας συνθηκών, οι οποίες θα διευκολύνουν την ανάπτυξη της ανθρώπινης δημιουργικότητας σε κάθε έκφανσή της, αλλά και με την έννοια της αντιμετώπισης όποιου παραβαίνει τις επιταγές της.

Η πνευματική ιδιοκτησία λέγεται ότι είναι το αγαπημένο παιδί της Ευρώπης, αφού μέσα σε δώδεκα περίπου χρόνια το κοινωνικό κεκτημένο στον τομέα αυτόν περιλαμβάνει οκτώ οδηγίες. Το δικαίωμα παρακολούθησης, στο οποίο αναφέρεται η οδηγία 2001/84 που συζητάμε σήμερα, συνίσταται στην προσπάθεια εξίσωσης των εικαστικών καλλιτεχνών με τους άλλους δημιουργούς. Όπως δηλαδή ένας μουσικός ή ένας θεατρικός συγγραφέας εισπράττει ένα ποσοστό επί των κερδών κάθε διαδοχικής παραγωγής του έργου του, έτσι και ο εικαστικός καλλιτέχνης μπορεί να απολαμβάνει το ίδιο δικαίωμα. Πρόκειται για μια ρύθμιση την οποία επιβάλλουν και λόγοι δικαιοσύνης και ηθικής τάξεως, δεδομένου ότι το δικαίωμα παρακολούθησης αποτελεί τμήμα της κοινωνικής προστασίας της πνευματικής ιδιοκτησίας και έκφραση της κοινωνικής αναγνώρισης της καλλιτεχνικής δημιουργίας.

Η οδηγία 2001/84 βασίζεται στο επιχείρημα ότι παρ' όλο που η νομοθεσία των περισσότερων κρατών-μελών περιέχει το δικαίωμα παρακολούθησης, υπάρχουν ορισμένες διαφορές, ιδίως ως προς τα έργα τα οποία καλύπτει, τους δικαιούχους ποσοτών, το ποσοστό, καθώς και τη βάση υπολογισμού.

Οι διαφορές ως προς την ύπαρξη και την εφαρμογή του δικαιώματος παρακολούθησης έχουν άμεσες αρνητικές επιπτώσεις στην εύρυθμη λειτουργία της εσωτερικής αγοράς έργων τέχνης. Η υπόθεση αυτή δεν είναι ακριβώς καινούργια. Ξεκίνησε με τους αγώνες που έκαναν Γάλλοι εικαστικοί καλλιτέχνες στα τέλη του 19ου αιώνα και πέρασε με νόμο στη Γαλλία το 1920. Το δικαίωμα παρακολούθησης περιελήφθη στη Σύμβαση της Βέρνης, η οποία από το 1886 κατοχυρώνει τα πνευματικά δικαιώματα ανά τον κόσμο, στην τελευταία αναθεώρησή της, που έγινε στο Παρίσι το 1971, ενώ στην Ελλάδα αναγνωρίστηκε για πρώτη φορά με το άρθρο 5 του ν. 2121/1993, που δίνει στους εικαστικούς καλλιτέχνες τη δυνατότητα είσπραξης ποσοστού 5% επί της τιμής μεταπώλησης των έργων τους.

Θα πείτε: «Εφόσον το δικαίωμα προβλέπεται από την ελληνική νομοθεσία, καθώς και από τη νομοθεσία άλλων ευρωπαϊκών χωρών, ποιο είναι το πρόβλημα;». Το πρόβλημα έγκειται στο ότι η Σύμβαση της Βέρνης υποχρεώνει τα συμμετέχοντα κράτη σε αμοιβαιότητα, κάτι που σημαίνει ότι η νομοθεσία του κάθε κράτους οφείλει να προστατεύει τους αλλοδαπούς καλλιτέχνες, όπως και τους ημεδαπούς. Για να ισχύσει όμως αυτό πρακτικά πρέπει το δικαίωμα παρακολούθησης να περιλαμβάνεται στο δίκαιο όλων των κρατών της Σύμβασης. Και αυτό δεν συμβαίνει.

Για την ακρίβεια, η Σύμβαση αφήνει στα κράτη τη διακριτική ευχέρεια να μην αναγνωρίσουν το σχετικό άρθρο. Δεν προβλέπεται, παραδείγματος χάριν, στη Βρετανία. Και είναι σημαντικό, γιατί το Λονδίνο είναι η μεγαλύτερη αγορά τέχνης μετά τη Νέα Υόρκη. Επίσης, δεν προβλέπεται στις Ηνωμένες Πολιτείες, εκτός από την Καλιφόρνια, ούτε στην Ιαπωνία. Συνεπώς οι μεγαλύτερες αγορές τέχνης δεν προβλέπουν το δικαίωμα και η άσκηση δικαιώματος γίνεται εξαιρετικά δύσκολη. Χώρες όπως η Βρετανία ευλόγως ενίστανται, γιατί φοβούνται ότι το να αναγνωρίσουν το δικαίωμα παρακολούθησης θα σημάνει ελάττωση του εμπορίου τέχνης στο έδαφός τους προς όφελος χωρών που δεν προβλέπουν το δικαίωμα. Οι ενστάσεις αυτές οδήγησαν την Ευρωπαϊκή Ένωση σε μια προσπάθεια εναρμόνισης μεταξύ των κρατών-μελών, μια προσπάθεια που ξεκίνησε το 1996 και κατέληξε στην οδηγία 2001/84. Και αυτή η προσπάθεια όμως αντιμετωπίζει δυσκολίες, καθώς ο κυριότερος φόβος της Βρετανίας δεν είναι τα άλλα κράτη-μέλη, αλλά οι Ηνωμένες Πολιτείες, που φυσικά δεν δεσμεύονται από την ευρωπαϊκή οδηγία και θα μπορούσαν να αποτελέσουν χώρο μετεγκατάστασης φημισμένων αγορών τέχνης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν χωράει αμφιβολία ότι η εναρμόνιση των εθνικών διατάξεων συντελεί στην ορθή λειτουργία της εσωτερικής αγοράς κάθε κράτους-μέλους και στην ίση μεταχείριση των καλλιτεχνών εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ωστόσο, η διεθνοποίηση της αγοράς τέχνης απαιτεί την έναρξη διαπραγματεύσεων της Ένωσης με άλλα κράτη-μέλη, προκειμένου να καταστεί υποχρεωτικό το σχετικό άρθρο της Συνθήκης της Βέρνης αναφορικά με το δικαίωμα παρακολούθησης και σε αυτά. Γνωρίζω ότι ο προβληματισμός υπάρχει στο εσωτερικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ελπίζω να δούμε τα πρώτα αποτελέσματα τα επόμενα χρόνια. Παράλληλα, η προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων από ένα ικανό πλέγμα κυρώσεων σε όλα τα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η λειτουργία των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης με διαφάνεια και αποτελεσματικότητα θα εξασφαλίσουν ένα υψηλό επίπεδο προστασίας στους δημιουργούς και θα ενθαρρύνουν την ανάπτυξη του νόμιμου εμπορίου και τις επενδύσεις στον τομέα της πολιτιστικής βιομηχανίας.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε πολύ, κυρία Καρύδη.

Ο κ. Γκιουλέκας έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ειλικρινά χαίρομαι γιατί με την αυγή του νέου χρόνου η Ελλάδα και το Εθνικό Κοινοβούλιο συζητεί δύο νομοσχέδια που προέρχονται από το ίδιο Υπουργείο, το Υπουργείο Πολιτισμού. Αυτό συμβολικά σηματοδοτεί κάτι, κύριε Υπουργέ: ότι εμείς πραγματικά θέλουμε να κάνουμε την Ελλάδα ένα κέντρο παιδείας και πολιτισμού. Γιατί τουλάχιστον αυτό που έχει -εντελώς δικαίως- ακουστεί: ότι η Ελλάδα έχει μια βαριά βιομηχανία, τον πολιτισμό της, πρέπει επιτέλους να το κάνουμε πράξη.

Η σημασία βεβαίως και η σπουδαιότητα της πνευματικής ιδιοκτησίας είναι αυτονόητη. Έχει απασχολήσει πολλές φορές και την ελληνική κοινή γνώμη. Και βεβαίως, επειδή η πνευματική ιδιοκτησία είναι ένα άυλο αγαθό που πολλές φορές γίνεται και προϊόν άγριας κλοπής, γι' αυτό χρειάστηκε να έρθει η χώρα μας -και μάλλον θα έλεγα πρωτοπορώντας το 1993 με το ν. 2121 του 1993, παρά τις όποιες επισημάνσεις έχουν γίνει γι' αυτόν το νόμο- να ψηφίσει ομοφώνως σε ετούτη εδώ την Αίθουσα, στο Κοινοβούλιο και να εναρμονίσει την ελληνική νομοθεσία με αυτά που ισχύουν σε πολλά άλλα προηγμένα κράτη όσον αφορά στο πεδίο της πνευματικής ιδιοκτησίας. Και είναι πολύ σημαντικό ότι τότε η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας είχε δεχθεί περίπου εβδομήντα τροπολογίες και τροποποιήσεις που πρότεινε η πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, το ΠΑ.ΣΟ.Κ., κι έτσι ο νόμος εκείνος έγινε κατορθωτό να περάσει ομοφώνως από τη Βουλή. Όπως είναι επίσης πολύ σημαντικό το γεγονός ότι στην παρούσα φάση της Συνταγματικής Αναθεώρησης ήδη συζητήσαμε στα σχετικά άρθρα περί ιδιοκτησίας,

όπως ανέφερε προηγουμένως και η συνάδελφος κ. Καρύδη, η οποία έχει αναλάβει μια πολύ σημαντική πρωτοβουλία στον τομέα αυτόν και τελικώς προβλέφθηκε να συμπεριληφθεί ρητώς και ο όρος «πνευματικής ιδιοκτησίας» στα σχετικά αναθεωρητέα άρθρα της ιδιοκτησίας του Συντάγματος.

Σήμερα λοιπόν έχουμε τη διαδικασία ενσωμάτωσης στο εθνικό μας δίκαιο, στην εθνική μας νομοθεσία, των δύο αυτών κοινοτικών οδηγιών.

Κύριε Υπουργέ, εγώ θα ήθελα πολύ γρήγορα να διεξέλθω το ζήτημα αναφερόμενος σε δύο-τρία σημεία, τα οποία εξετάζουμε σήμερα και τα οποία πιστεύω ότι πρέπει να σας απασχολήσουν, γιατί πραγματικά ενδιαφέρει ιδιαίτερα το ζήτημα για τους δημιουργούς.

Συγκεκριμένα στο άρθρο 65, εκεί που αναφέρεται στις αστικές κυρώσεις, δηλαδή οι τροποποιήσεις που έρχονται στο ν. 2121 του 1993, θα έλεγα ότι θα ήταν σωστό, επειδή ακριβώς το δικαίωμα από την πνευματική ιδιοκτησία των δημιουργών είναι ένα δικαίωμα εύλογης αμοιβής από την πνευματική τους εργασία, να υπάρχει μία πρόβλεψη για την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 728 και επόμενα μέχρι το 733 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας για την επιδίκαση της απαίτησης των δημιουργών κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. Γιατί είναι γνωστό ότι, σύμφωνα με το Αστικό μας Δίκαιο, η τακτική αγωγή είναι και χρονοβόρα και πολυδάπανη. Βεβαίως, δεν μπορεί κανείς να μιλά για πλήρη ικανοποίηση του δικαιώματος με την ταχεία διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. Ωστόσο, επειδή μιλάμε για πνευματικούς δημιουργούς και για δημιουργούς γενικότερα κι επειδή οι άνθρωποι αυτοί είναι μια στρατιά χιλιάδων συμπολιτών μας που με το μόχθο τους προσπαθούν να επιζητήσουν, θα ήταν πολύ σημαντικό να δείτε και να εξετάσετε αυτήν την περίπτωση.

Ένα άλλο ζήτημα σχετικά με τις τροποποιούμενες διατάξεις είναι το ζήτημα που αφορά το τεκμήριο. Εδώ επεκτείνεται σε όλο το φάσμα των δημιουργών. Δεν αντιλέγει κανείς ότι θα πρέπει σαφέστατα όλοι οι δημιουργοί να έχουν ένα επαρκές δίκτυο νομικής προστασίας ακριβώς γιατί, όπως είπα στην εισαγωγή της ομιλίας μου, η πνευματική ιδιοκτησία είναι άυλο αγαθό. Με εαυτήν την έννοια θα πρέπει να προστατευθεί και μάλιστα προνομιακά, θα έλεγα. Και αυτό γίνεται ως ένα πολύ μεγάλο βαθμό με το ν. 2121 του 1993. Ωστόσο, θα πρέπει να ξεχωρίσουμε ποια είναι η βάση των δικαιωμάτων. Και νομίζω ότι και ο ν. 2121 του 1993, αλλά και η διεθνής νομολογία, έχει ξεκαθαρίσει ότι η βάση του δικαιώματος είναι το πνευματικό δικαίωμα και τα συγγενικά δικαιώματα –neighbour rights, όπως λέγονται διεθνώς– παρακολουθούν, ακολουθούν το πνευματικό δικαίωμα. Έτσι λοιπόν σ' αυτήν την περίπτωση, στο θέμα δηλαδή του τεκμηρίου, ίσως θα χρειαζόταν ένας πιο σαφής διαχωρισμός ανάμεσα στα δύο δικαιώματα.

Προχωρώντας, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να θέσω υπ' όψιν σας κι ένα τελευταίο σημείο που αφορά στις νέες διατάξεις του 65 Α, τις διοικητικές κυρώσεις και συγκεκριμένα την παράγραφο 4. Εκεί –διαβάζω κατά λέξη– «αρμόδιες για τον έλεγχο της εφαρμογής των διατάξεων του παρόντος και την επιβολή των προβλεπόμενων κυρώσεων είναι η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων, οι Αστυνομικές και Τελωνειακές Αρχές, οι οποίες μετά τη διαπίστωση της παράβασης ενημερώνουν τους δικαιούχους μέσω του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας».

Στο σημείο αυτό θα ήθελα να σας επισημάνω, κύριε Υπουργέ, το εξής: Είναι πολύ σημαντικό να καταλάβουμε όλοι μας –και φυσικά το γνωρίζετε πολύ καλύτερα από όλους μας εσείς ως ο καθ' ύλην αρμόδιος Υπουργός– ότι ο Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας από το συστατικό του νόμο, δηλαδή τον 2121 του 1993, ασκεί έναν εποπτικό ρόλο στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης. Στην προκειμένη περίπτωση και με αυτήν τη διάταξη αφ' ενός μεν προσθέτουμε ένα κομβικό σημείο που ενδεχομένως να φέρει και περισσότερη γραφειοκρατία, αφού θα πρέπει όλα να περνάνε μέσω του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας και αφ' ετέρου αποκόπτουμε ουσιαστικά το δημιουργό από την άμεση παρακολούθηση του δικαιωμάτος του. Σε αυτήν την περίπτωση δηλαδή ο πνευματικός δημιουργός, ο οποίος μπορούσε μέσω των οργανισμών συλλογικής διαχείρι-

σης να ασκήσει αμέσως τα δικαιώματά του, αναγκάζεται να αναμένει τον κρατικό φορέα, δηλαδή τον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας, ο οποίος θα τον ειδοποιήσει σχετικά με όλα αυτά, με όλες τις παραβάσεις δηλαδή της νομοθεσίας που σημειώνονται από τις αστυνομικές, τις τελωνειακές αρχές, για να μπορέσει κάτι τέτοιο να σημάνει την έναρξη των διαδικασιών που προβλέπει η ποινική και η αστική μας νομοθεσία.

Ίσως, κύριε Υπουργέ, στο σημείο αυτό θα άξιζε τον κόπο να απεμπλέξουμε τον Ο.Π.Ι. από μία τέτοια διαδικασία και να αφήσουμε να λειτουργήσει, όπως λειτουργούσε έως τώρα το συγκεκριμένο σύστημα, ούτως ώστε να έχει τη δυνατότητα ο κάθε Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης να πράξει αμέσως τα προβλεπόμενα από το νόμο. Και όχι να περιμένει από έναν κρατικό φορέα που πολλές φορές, ενδεχομένως λόγω φόρτου εργασίας, ίσως να καθυστερεί στην ειδοποίηση των αρμόδιων φορέων, με αποτέλεσμα ο πνευματικός δημιουργός, όπως σας είπα, να αποκόπτεται ή τουλάχιστον να έχει μία έμμεση και όχι άμεση παρακολούθηση του έργου του και φυσικά να αποξενώνεται ως ένα σημείο από την άσκηση των δικαιωμάτων του.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Ευχαριστούμε πολύ, κύριε συνάδελφε.

Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Τατούλης.

ΠΕΤΡΟΣ ΤΑΤΟΥΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναντίρρητα το σχέδιο νόμου για την εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την κοινοτική νομοθεσία, με τις υπ' αριθμό 2001/84 και 2004/48 κοινοτικές οδηγίες αποτελούσε σημαντικό σημείο ευθύνης για την ελληνική πολιτεία, προκειμένου εδώ και αρκετό καιρό αυτή η εναρμόνιση να δώσει σημαντικές απαντήσεις στα ερωτήματα που είχαμε και που ταλαιπωρούσαν πάρα πολύ τη δημιουργία συγκεκριμένων δικαιωμάτων πάνω στο δικαίωμα της παρακολούθησης και στο δικαίωμα της διανοητικής ιδιοκτησίας.

Συμφωνώ απόλυτα με την αγόρευση του συναδέλφου κ. Γιαννέλλη, που ήταν εισηγητής του ν. 2121/1993, ενός νόμου που ήταν πολύ σημαντικός, γιατί ουσιαστικά για πρώτη φορά οριοθετούσε την πνευματική ιδιοκτησία, τα συγγενικά δικαιώματα και με τη νομοθετική αυτή πρωτοβουλία η ελληνική νομοθεσία αποκτούσε πλέον ένα εργαλείο για την κατοχύρωση ενός τόσο σημαντικού δικαιώματος, όπως είναι το δικαίωμα της πνευματικής ιδιοκτησίας. Θα ήθελα να πω, όμως, για την ιστορία ότι πλέον σε όλα τα σύγχρονα νομοθετικά συγγράμματα η πνευματική ιδιοκτησία θεωρείται ως κομμάτι γενικότερο της ιδιοκτησίας. Η άυλη μορφή της ιδιοκτησίας, που ουσιαστικά χαρακτηρίζεται από την πνευματική ιδιοκτησία, αποτελεί πλέον αναπόσπαστο κομμάτι όλων των εννοιών που θέλουν να αποδώσουν το θέμα της ιδιοκτησίας.

Εμείς από την πρώτη στιγμή στο Υπουργείο προσπαθήσαμε να αντιμετωπίσουμε αυτό το σημαντικό πρόβλημα το οποίο είχαμε μπροστά μας, να εναρμονίσουμε δηλαδή την ελληνική νομοθεσία σύμφωνα με τις δύο κοινοτικές οδηγίες. Καταθέτω στη Βουλή το κείμενο αυτής της εργασίας, το οποίο είναι βέβαια το ίδιο κείμενο που φέρνει και ο κύριος Υπουργός.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Πέτρος Τατούλης καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν κείμενο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Το κείμενο αυτό ουσιαστικά έγινε από μία επιτροπή αποτελούμενη από εξαιρετικούς καθηγητές πανεπιστημίου, από ανθρώπους που με ιδιαίτερο τρόπο είχαν ασχοληθεί για όλα αυτά τα χρόνια με τα θέματα της πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων. Δημοσιώω, λοιπόν, θα ήθελα να ευχαριστήσω τον καθηγητή και πρύτανη της πνευματικής ιδιοκτησίας του Πανεπιστημίου Αθηνών, μία πολυσχιδή σημαντική προσωπικότητα, τον καθηγητή κ. Κουμάντο, τον καθηγητή κ. Κοτσίκη, την καθηγήτρια κ. Καλλινίκου, τον καθηγητή κ. Μαρίνο, το σημαντικό νομικό κ. Ψάρρα και τη συνεργάτιδά μου κ. Παπαδημητρίου, γιατί εργάστηκαν όλο αυτό το χρονικό διάστημα με οδηγίες αφ' ενός μεν να εναρμονίσουν την ελληνική νομοθεσία με τις δύο κοινοτικές οδηγίες και αφ' ετέρου να αρχίσουν

την εργασία, για να βελτιώσουν και να τροποποιήσουν το ν. 2121/1993, που ασχολείται με την πνευματική ιδιοκτησία και τα συγγενικά δικαιώματα, γιατί μετά από δώδεκα χρόνια πλέον εμπειρίας είχαμε αποκτήσει τη γνώση για τα ελαττώματα και τις πιθανές διορθώσεις του σχετικού νόμου.

Θα ήθελα να πω ότι το συζητούμενο σχέδιο νόμου δεν έχει καμία σχέση με τα συγγενικά δικαιώματα και την πνευματική ιδιοκτησία έτσι όπως περιγράφονται μέσα από το ν. 2121. Δεν τροποποιείται ο ν. 2121, απλώς προστίθενται στο ν. 2121 δύο νέα δικαιώματα τα οποία πλέον τυγχάνουν της διεθνούς αναγνώρισης της παγκόσμιας κοινότητας, και είναι το δικαίωμα της παρακολούθησης του δημιουργού πρωτοτύπου έργου τέχνης και το δικαίωμα της διανοητικής ιδιοκτησίας. Γι' αυτό νομίζω ότι υπάρχει πλέον πρόβλημα, εάν θεωρείτε ότι αυτός ο νόμος τροποποιείται. Ο νόμος δεν τροποποιείται, αλλά συμπληρώνεται ως οφείλαμε να κάνουμε με ένα συγκεκριμένο σχέδιο νόμου που βελτιώνει και αναδεικνύει τα δύο αυτά δικαιώματα, τα οποία πλέον αποτελούν σημείο αναφοράς όλων των νομοθεσιών των προηγμένων χωρών.

Θα ήθελα να πω στον εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, αλλά και στους εισηγητές των υπολοίπων κομμάτων, ότι η εναρμόνιση έχει γίνει με κύριο στοιχείο τις οδηγίες που έχει δώσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, η Ευρωπαϊκή Κοινότητα. Φέρνουμε αυτά τα στοιχεία, με αυτούς τους άξονες της πολιτικής και τους εναρμονίζουμε μέσα στο δικό μας δίκαιο. Δεν υπάρχουν ούτε υπονοούμενα ούτε κάποια πράγματα, τα οποία γίνονται κάτω από συνθήκες σύγχυσης ή κάποιου άλλου παράγοντα. Γι' αυτό θεωρώ ότι οφείλουμε όλοι από όλα τα πολιτικά κόμματα να είμαστε θετικοί και να ψηφίσουμε κατ' αρχήν αυτό το σχέδιο νόμου, γιατί αυτός ο νόμος ουσιαστικά δίνει τη δυνατότητα στη χώρα μας, εναρμονίζοντας τη νομοθεσία της με τις ευρωπαϊκές οδηγίες, να παίξει ένα σημαντικό ρόλο μέσα σε αυτήν την κινητικότητα που υπάρχει σήμερα στην αγορά και στην κίνηση του δικαιώματος της παρακολούθησης, δηλαδή του δικαιώματος του δημιουργού να έχει οιονεί μερίδιο της δικής του ιδιοκτησίας. Γιατί, όπως είπε εξαιρετικά προσεκτικά ο κ. Γιαννέλλης, το δικαίωμα του δημιουργού δεν είναι ένα στατικό δικαίωμα, είναι ένα δικαίωμα το οποίο ακολουθεί συνεχώς την ίδια την πορεία της δικής του δημιουργίας. Θεωρώ ότι αυτό αποτελεί ένα σημαντικό τομέα ευθύνης δικό μας.

Από την άλλη μεριά, θα ήθελα να πω ότι το δικαίωμα της παρακολούθησης δεν ήταν ένα δικαίωμα το οποίο δημιουργήθηκε από τη μία ώρα στην άλλη. Είδαν οι ευρωπαϊκές χώρες ότι μετά από την άρνηση της Αγγλίας να αποδεχθεί αυτό το δικαίωμα είχε δημιουργηθεί μία στρέβλωση στην κινητικότητα στην αγορά των έργων τέχνης και αυτό βέβαια βελτιώθηκε μέσα από αυτήν τη διαδικασία.

Βέβαια, και το θέμα της διανοητικής ιδιοκτησίας είναι ένα σημαντικό θέμα το οποίο μας απασχολεί και θα μας απασχολήσει και στο μέλλον. Και στο κομμάτι της διανοητικής ιδιοκτησίας, δηλαδή του ίδιου του καθεαυτού δικαιώματος αλλά και στο δικαίωμα της εμπορικής σχέσης αποτελούν σημεία αναφοράς του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου. Άλλωστε, η αποδοχή αυτού του δικαιώματος έγινε μετά από τη συζήτηση που είχε γίνει με τον κύκλο της Ουρουγουάης και οφείλουμε -και καλά κάνουμε- να πορευθούμε προς αυτήν την κατεύθυνση.

Τελειώνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω ότι χτες στην κατ' άρρητον συζήτηση του νομοσχεδίου για τις χορηγίες ακούστηκε ότι η προηγούμενη πολιτική ηγεσία ευθύνεται για την περιπέτεια του Δ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης. Θα ήθελα να ενημερώσω το Σώμα ότι εγώ στον τομέα ευθύνης μου είχα αναπτύξει όλες αυτές τις πρωτοβουλίες, για να μπορέσει το Υπουργείο Πολιτισμού ως οφείλει να διατηρήσει το δικό του θεματικό πρόγραμμα, κάτι που δυστυχώς δεν επετεύχθη γιατί, όπως είναι γνωστό σε όλους μας, οι συζητήσεις άρχισαν στο δεύτερο εξάμηνο του 2006 και ολοκληρώθηκαν με το τέλος του 2006, δηλαδή πριν από λίγες ημέρες. Αυτό θα ήθελα να το τονίσω, γιατί πιστεύω ότι ακόμα και σήμερα μπορεί να διεκδικήσει το Υπουργείο Πολιτισμού και να κάνει το αντίστοιχο που έκαναν και τα άλλα Υπουργεία. Το Υπουργείο Παιδείας δεν είχε καμία θεματική ενότητα στην αρχή του Δ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης

αλλά μπόρεσε και διεκδίκησε για το Δ' Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης, όπως το Υπουργείο Δημόσιας Διοίκησης και βέβαια το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. που διπλασίασε τους θεματικούς του στόχους.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ανακοινώσω στο Σώμα ότι από τα άνω δυτικά θεωρεία της Βουλής παρακολουθούν τη συνεδρίασή μας, αφού πρώτα ξεναγήθηκαν στην έκθεση με θέμα: «Οι Έλληνες στη Διασπορά 15ος – 21ος αι.», καθώς και στους λοιπούς χώρους του Μεγάρου της Βουλής των Ελλήνων, τριάντα επτά μαθητές και μαθήτριες και δύο συνοδοί-καθηγητές από το 15ο Γυμνάσιο Πατρών.

Η Βουλή τους καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Τζαμτζής.

ΙΩΡΔΑΝΗΣ ΤΖΑΜΤΖΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου έρχεται σήμερα να εναρμονίσει την ελληνική νομοθεσία με τις οδηγίες 84/2001 και 48/2004, σχετικά με το δικαίωμα παρακολούθησης υπέρ του δημιουργού ενός πρωτοτύπου έργου τέχνης και την επιβολή των δικαιωμάτων της διανοητικής ιδιοκτησίας. Είναι μια διαδικασία που πρέπει να κάνουμε και μια διαδικασία, η οποία συμπληρώνει την ισχύουσα νομοθεσία και πιο συγκεκριμένα το ν. 2121/1993.

Αυτό το οποίο, όμως, θεωρώ επιβεβλημένο είναι ότι μέσα σε μια συνεχώς εξελισσόμενη κοινωνία, πολλές φορές παρουσιάζονται προβλήματα που υπάρχουν σε νόμους και αυτά τα προβλήματα καλούμαστε να τα λύσουμε, δίνοντας τις λύσεις εκείνες που είναι οι κατάλληλες, που είναι οι ικανές να δώσουν ουσιαστικά αποτελέσματα.

Θα σταθώ, λοιπόν, σε ένα θέμα το οποίο έχει απασχολήσει πάρα πολύ και έχει άμεση σχέση με το ν. 2121/93. Και αυτό αφορά το θέμα της λειτουργίας των φορέων που εισπράττουν τα πνευματικά δικαιώματα για λογαριασμό των ιδίων των δημιουργών. Μιλώ για την Α.Ε.Π.Ι. και έγινε ήδη συζήτηση για το θέμα αυτό. Κατατέθηκαν απόψεις και θα ήθελα πολύ σύντομα να αναφέρω κάποια προβλήματα τα οποία υπάρχουν, ταλαιπωρούν πάρα πολλούς ανθρώπους και βεβαίως, θέλω να επισημάνω την αναγκαιότητα να υπάρξει μια ουσιαστική ρύθμιση.

Ξέρω, κύριε Υπουργέ, ότι ήδη στο Υπουργείο λειτουργεί επιτροπή η οποία επεξεργάζεται μια σειρά ρυθμίσεων σχετικά με το ν. 2121/93 και εξετάζει τα θέματα αυτά τα οποία έχουν δημιουργηθεί από τη λειτουργία αυτών των φορέων.

Θέλω ακόμη να επισημάνω, χωρίς καμία προσωπική, αν θέλετε, πικρία ότι μέσα σε αυτήν την Αίθουσα ζητήθηκε στην προηγούμενη θητεία από την Α.Ε.Π.Ι. η άρση της ασυλίας μου, κάτι το οποίο ανέφερα. Ήταν την περίοδο που ήμουν Δήμαρχος στο Δήμο της Σκύδρας. Μου ζήτησε, μετά από πέντε χρόνια, η Α.Ε.Π.Ι. να καταβληθούν πνευματικά δικαιώματα για πέντε τραγούδια. Μια μεγάλη καλλιτέχνηδα, δίνοντας συναυλία τότε στο θέατρο του Δήμου της Σκύδρας -ενώ καταβλήθηκαν τα δικαιώματα που έπρεπε να καταβληθούν- πέραν των τραγουδιών που είπε, είπε και πέντε επιπλέον τραγούδια. Γι' αυτά τότε η Α.Ε.Π.Ι. ζήτησε να καταβληθούν τα δικαιώματα ύψους 80 ευρώ και βέβαια ζήτησε την άρση της ασυλίας μου. Το λέω αυτό, γιατί οφειλόταν καθαρά στη συνεχή, αν θέλετε, αναφορά μου σε προβλήματα τα οποία είχαν δημιουργηθεί με την ΑΕΠΙ, προβλήματα τα οποία συνεχίζουν και σήμερα να υπάρχουν.

Και είναι πολύ σημαντικό να γίνει κατανοητό ότι κανένας, μα κανένας, δεν αμφισβητεί τα δικαιώματα των δημιουργών. Κανένας δεν λέει σε καμία περίπτωση να μην υπάρχουν δικαιώματα και να μην καταβάλλονται τα δικαιώματα. Αυτό, όμως, που πρέπει να γίνει κατανοητό από όλους είναι ότι δεν είναι δυνατόν να εξομοιώσουμε τις εισφορές τις οποίες ζητούμε να καταβάλλουν μαγαζιά τα οποία πουλούν τη μουσική, αν θέλετε, έχουν ως αντικείμενο τη μουσική, λόγω του χαρακτηρισμού των συγκεκριμένων καταστημάτων. Δεν είναι δυνατόν να ζητούμε τα ίδια χρήματα στο κέντρο της Αθήνας και τα ίδια από ένα χωριό το οποίο βρίσκεται στην παραμεθόριο, από ένα καφενείο το οποίο έχει μέσα μια μικρή τηλεόραση και την ανοίγει ο ιδιοκτήτης την

ώρα των ειδήσεων.

Ένα ερώτημα το οποίο πρέπει να απασχολήσει, κύριε Υπουργέ, είναι αν η τηλεόραση είναι Μέσο Μαζικής Ενημέρωσης ή αν είναι μουσικό όργανο. Είναι ένα βασικό ερώτημα. Δεν είναι δυνατόν να μην απαντηθεί επιτέλους αυτό το ζήτημα. Υπολογίζεται αυτήν τη στιγμή η τηλεόραση από την Α.Ε.Π.Ι. ως μουσικό όργανο. Γνωρίζουμε πολύ καλά ότι η τηλεόραση είναι Μέσο Μαζικής Ενημέρωσης και πρέπει να ξεκαθαριστεί αυτό το θέμα. Δεν είναι δυνατόν να πηγαίνει ο εισπράκτορας της Α.Ε.Π.Ι. σε ένα χωριουδάκι, το οποίο έχει εκατό κατοίκους -και όπου ένα δωμάτιο του σπιτιού είναι ταυτόχρονα μπακάλικο και καφενείο, γιατί έχει δύο τραπεζάκια και στα δύο τραπεζάκια πίνουν καφέ κάποιιοι κτηνοτρόφοι, όταν έρθουν αργά από τα ζώα τους- και να λέει «τόσο θα πληρώσεις για Α.Ε.Π.Ι., γιατί έχεις τηλεόραση».

Αυτά είναι θέματα τα οποία πρέπει να δούμε πάρα πολύ σοβαρά, γιατί πραγματικά, ιδιαίτερα στην περιφέρεια, υπάρχει σοβαρότατο πρόβλημα. Δεν αντέχουν οι διάφοροι καταστηματάρχες το βάρος των διαφόρων ποινών.

Και το σημαντικότερο, κύριε Υπουργέ, είναι ότι πολλοί άνθρωποι από αυτούς οδηγούνται στα δικαστήρια. Και ήμουν προσωπικά ο ίδιος μάρτυρας σε μια τέτοια υπόθεση, γιατί αρνήθηκε ο άνθρωπος να καταβάλει τα χρήματα αυτά τα οποία είχε καταβάλει στον προηγούμενο εισπράκτορα, ο οποίος, όμως, προηγούμενος εισπράκτορας τα πήρε και έφυγε, εξαφανίστηκε. Και ο καινούργιος του ζητούσε να καταβάλει αναδρομικά δικαιώματα πέντε ετών.

Αυτά είναι θέματα, τα οποία πρέπει να ξεκαθαριστούν, πρέπει να ρυθμιστούν με συγκεκριμένο τιμοκατάλογο, με συγκεκριμένες τιμές, για να να μπορέσουν έτσι να λειτουργήσουν αφ' ενός μεν τα μαγαζιά, αφ' ετέρου δε να υπάρχει και η δυνατότητα για τους δημιουργούς να εισπράξουν τα δικαιώματά τους.

Είναι ένα πολύ μεγάλο θέμα, το οποίο έχουμε ήδη συζητήσει, είναι ένα θέμα το οποίο απασχολεί πάρα πολύ κόσμο και βεβαίως, περιμένουμε την αρμόδια επιτροπή του Υπουργείου να ολοκληρώσει τις διαδικασίες, ούτως ώστε να υπάρξει ρύθμιση στο θέμα αυτό της ΑΕΠΙ, γιατί πραγματικά ταλαιπωρεί πάρα πολύ κόσμο, ιδιαίτερα στις παραμεθόριες περιοχές και στις ορεινές περιοχές της χώρας μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Τζαμτζή.

Το λόγο έχει ο Υπουργός Πολιτισμού κ. Βουλγαράκης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΟΥΛΓΑΡΑΚΗΣ (Υπουργός Πολιτισμού): Κύριες και κύριοι συνάδελφοι, θα είμαι πάρα πολύ σύντομος, εξαιρετικά σύντομος θα έλεγα. Και αυτό γιατί κατά τη διάρκεια των συνεδριάσεων στη Διαρκή Επιτροπή έγινε εξαντλητική συζήτηση και νομίζω ότι αναπτύχθηκαν τα επιχειρήματα από όλες τις πλευρές, όπως επίσης έγινε και ένας γόνιμος παραγωγικός διάλογος. Συνεπώς νομίζω ότι το θέμα, όσον αφορά το βάθος του, έχει εξαντληθεί εκεί. Θα ήθελα εδώ να κάνω ορισμένες πολύ μικρές παρατηρήσεις που σχετίζονται με τα όσα ελέχθησαν σήμερα στην Αίθουσα αυτή από τις κυρίες και τους κυρίους συναδέλφους.

Θέλω, όμως, προκαταβολικά να πω ότι πράγματι υπάρχει ένα ζήτημα, που σχετίζεται με την εφαρμογή των πνευματικών και των συγγενικών δικαιωμάτων. Και επειδή πολλοί συνάδελφοι το έθεσαν, είναι γεγονός ότι η εφαρμογή του νόμου αυτού έχει δημιουργήσει μια σειρά από θετικά αποτελέσματα, έχει, όμως, δημιουργήσει και μια σειρά από αρνητικές ενέργειες. Ειδικά σε κάποια απομακρυσμένα μέρη της Ελλάδος, που οι δυνατότητες των κατοίκων είναι πάρα πολύ μικρές, υπάρχει πράγματι ένα ζήτημα, το οποίο πρέπει κάποιος να επανεξετάσει.

Θα ήθελα, λοιπόν, να πω με την ευκαιρία αυτής της συζήτησης ότι στο Υπουργείο Πολιτισμού αντιμετωπίζουμε αυτό το θέμα πολύ θετικά και προτιθέμεθα να ξεκινήσουμε έναν πολύ βαθύ και ουσιαστικό διάλογο, προκειμένου να καταλήξουμε σε κάποιες αποφάσεις, οι οποίες και τους πνευματικούς δημιουργούς θα προστατεύουν και τους εκτελεστές ενδεχομένως θα διασφαλίσουν, αλλά και τη δυνατότητα στον κόσμο να έχει πρό-

σβαση στα πολιτιστικά προϊόντα, θα μπορούν να κατοχυρώνουν έτσι ώστε να μη δημιουργούνται προσκόμματα ή διάφορες άλλες συνθήκες, που δεν εξυπηρετούν τη διάδοση, σε τελική ανάλυση, του πολιτισμού.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πράγματι μιλάμε για την ενσωμάτωση δύο οδηγιών, της οδηγίας 84/2001 και της οδηγίας 48/2004, καθώς και για τη βελτίωση του ν. 2121. Αυτές οι ενσωματώσεις έπρεπε να είχαν γίνει εδώ και πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα, γιατί υπήρξε μια διαδικασία στην Ευρωπαϊκή Ένωση, η οποία αποσκοπούσε στο ενιαίο της αντιμετώπισης των συγκεκριμένων ζητημάτων και φυσικά στη δυνατότητα να υπάρχουν αυτές οι δικονομικές διαδικασίες με την ίδια δυνατότητα και ισχύ σε όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Αυτό κάνουμε σήμερα στη χώρα μας. Η ενσωμάτωση των δύο οδηγιών πρακτικά δίνει τη δυνατότητα σε όλους τους δημιουργούς, σε όλους τους ανθρώπους, που παράγουν πολιτιστικά προϊόντα, να κινούνται οριζόντια στην Ευρωπαϊκή Ένωση και να διεκδικούν από χώρα σε χώρα τα δικαιώματά τους, όπως η Ευρωπαϊκή Ένωση τους επιφυλάσσει και όπως και η ζωή δικαιούται να τους κατοχυρώσει.

Το σημαντικό της υπόθεσης είναι ότι επεκτείνεται το δικαίωμα της παρακολούθησης -είναι ένα εξαιρετικά σημαντικό θέμα σε μια σειρά από καλλιτέχνες, κυρίως, στους εικαστικούς που μέχρι τώρα δεν είχαν τη δυνατότητα να μπορούν να εκμεταλλεύονται το προϊόν της εργασίας τους, όταν αυτό επωλεότο και μεταπωλείτο και δημιουργούσε μία πρόσθετη αξία και υπεραξία, εξαιτίας του γεγονότος ότι δεν υπήρχε κατοχυρωμένη αυτή η διαδικασία. Πράγματι, ρυθμίζεται τώρα με τρόπο αποτελεσματικό.

Επίσης στο δεύτερο κεφάλαιο ρυθμίζονται διάφορα δικονομικά ζητήματα της διανοητικής ιδιοκτησίας, τα οποία καθιστούν το σύστημα αυστηρότερο και φυσικά οπλίζουν ακόμη περισσότερο τη διανοητική ιδιοκτησία, προκειμένου να υπάρχει η δυνατότητα να δικαστήρια να γνωρίζουν με σαφήνεια για το πώς θα αποφαινούνται σε μία σειρά από διαδικασίες, οι οποίες έχουν, σε πολύ μεγάλο βαθμό, οδηγήσει στο παρελθόν σε αδιέξοδο, κυρίως, για το λόγο ότι το οπλοστάσιο δεν ήταν επαρκές για να μπορέσουν να υπάρξουν τα αποτελέσματα, που οι ίδιοι επιθυμούσαν.

Φυσικά υπάρχει το κεφάλαιο της αυστηροποίησης της προστασίας, κατά κάποιο τρόπο, των δικαιωμάτων, μέσω του διοικητικού προστίμου, το οποίο εφαρμόζεται, όπως έχει συζητηθεί στην επιτροπή, στους παραγωγούς του ήχου, με διαφοροποίηση στους παραγωγούς της εικόνας.

Στο σημείο αυτό θα ήθελα να υποστηρίξω για άλλη μια φορά αυτό που είπα στην επιτροπή ότι ουσιαστικά η διαφοροποίηση των αγορών αφορά δύο διαφορετικές αγορές με ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που ενσωματώνουν διαφορετικής αξίας δικαιώματα. Υπάρχουν ιδιαίτερες συνθήκες που χαρακτηρίζουν τόσο την κατοχή όσο και τη διάθεση πειρατικών εντύπων, οπτικοακουστικών έργων έναντι των φορέων ήχου. Εν πάση περιπτώσει η διαδικασία θα αποδείξει, αν το διοικητικό πρόστιμο μπορεί να αποδώσει περισσότερα αποτελέσματα ή μπορεί να μην αποδώσει, αν μπορεί να παράξει αυτά τα οποία επιθυμούμε ή αν δεν μπορεί να παράξει αυτά τα οποία επιθυμούμε. Γεγονός είναι ότι και οι διεκδικήσεις, οι οποίες είχαν μέχρι τώρα ασκηθεί από κάποιους ανθρώπους στο Υπουργείο, ήταν υπέρ του διοικητικού προστίμου όσον αφορά τον ήχο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πιστεύω ότι αυτό το σχέδιο νόμου, το οποίο ψηφίζεται σήμερα στην Ολομέλεια είναι εξαιρετικά σημαντικό, γιατί πράγματι βελτιώνει το καθεστώς, που υπήρχε στο συγκεκριμένο τομέα μέχρι σήμερα, δημιουργεί νέα δεδομένα και προφανώς δημιουργεί εκείνο το υπόβαθρο, στο οποίο θα μπορεί κάποιος να στηριχθεί για να κάνει κάτι καλύτερο και πιο σύγχρονο στο μέλλον.

Με αυτές τις σκέψεις θέλω να ευχαριστήσω τους συναδέλφους που συμμετείχαν στη συζήτηση αυτή, επίσης, να ευχαριστήσω όλους το υπερψηφίσουν, αλλά να ευχαριστήσω ακόμη και αυτούς, που με τις παρατηρήσεις τους μας βοήθησαν στη διάρκεια των συζητήσεων στην επιτροπή.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Μιλτιάδης Παπαϊωάννου έχει το λόγο.

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, κατ' αρχάς συμμεριζόμαστε απόλυτα τον προβληματισμό που αναπτύχθηκε από συναδέλφους όλων των πλευρών, σε σχέση με τα δικαιώματα της ΑΕΠΙ, σχετικά με ό,τι σήμερα συμβαίνει στη χώρα, ιδιαίτερα στα μικρά χωριά. Νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι αυτό το θέμα επείγει και θα παρακαλέσουμε όσο γίνεται πιο σύντομα να ρυθμιστεί. Ιδιαίτερα σε ορισμένες περιπτώσεις υπάρχουν αφόρητες πιέσεις και οι άνθρωποι των καφενείων των χωριών δεν μπορούν να λειτουργήσουν εξ αυτού του λόγου. Το θέμα είναι μεγάλο και υπαρκτό, μπορεί να μη φαίνεται στην Αθήνα, αλλά στις μικροκοινωνίες της επαρχίας είναι τεράστιο. Ήθελα να καταθέσω αυτήν τη διαπίστωση από την πλευρά μας.

Το δεύτερο σημείο, που θέλω να σταθώ είναι, κύριε Υπουργέ, ότι κάνετε λάθος στα διοικητικά πρόστιμα. Τα δικαστήρια είναι πάρα πολύ επιβλημένα και αποφάσεις βγαίνουν τότε που δεν μπορεί να απονεμηθεί δίκαιο, δηλαδή, μετά από πέντε, έξι ή και επτά χρόνια και όπως καταλαβαίνετε εδώ οι ποινές δεν είναι ιδιαίτερα μεγάλες. Παντού υπάρχει μια τάση και είναι σωστή η τάση αυτή σε αυτές τις περιπτώσεις να υπάρχουν διοικητικά πρόστιμα και ειλικρινά δεν μας έχετε πείσει, γιατί ιδιαίτερα για τα dnd εξαιρέσατε τα διοικητικά πρόστιμα.

Η αρχική σας διατύπωση ήταν σωστή και εμείς θέλουμε να επανέλθετε στην αρχική σας διατύπωση και είναι μια από τις διαφωνίες μας, που κατέθεσε ο εισηγητής μας και νομίζουμε προς πρέπει να κινηθείτε σ' αυτήν την κατεύθυνση.

Δεν θέλω τίποτε άλλο. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στη δευτερολογία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κ. Τασούλας έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ: Κύριε Υπουργέ, θέλω και εγώ να προσθέσω τη φωνή μου, κύριε Πρόεδρε, στα όσα είπε ο κ. Τζαμτζής προηγουμένως και τώρα μόλις ο κ. Παπαϊωάννου για το θέμα της υπερβολικής και δυσανάλογης οικονομικής επιπτώσεως, που επικρέμαται κατά των καφενείων της ελληνικής επαρχίας, κυρίως, που δεν είναι ακριβώς καφενεία με την τρέχουσα έννοια, όπως έχουμε συνηθίσει να φανταζόμαστε εδώ στην Αθήνα. Είναι το μόνο σημείο ζωής, αργά το απόγευμα σ' ένα μικρό ή μεσαίου μεγέθους χωριό. Εκεί μέσα είναι και καφενείο και αστυνομικό τμήμα και φυλάκιο και το μόνο ζωντανό σημείο σ' αυτά τα χωριά. Η τυχόν ακρόαση μουσικής για κάποια μορφή αναψυχής από τους παρισταμένους στοιχίζει υπέρμετρα και σε διοικητικές ταλαιπωρίες, αλλά και σε πρόστιμα από την επιβολή των λεγόμενων πνευματικών δικαιωμάτων.

Θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, να συγχαρώ την κ. Κανέλλη για την αναφορά στον Αλκιβιάδη και την υπενθύμιση ενός επεισοδίου από την ταραχώδη νεότητα του χαϊδεμένου εκείνου παιδιού της αθηναϊκής δημοκρατίας, που ο Αλκιβιάδης τιμωρήθηκε, γιατί ανάγκασε έναν ταλαίπωρο ζωγράφο -ταλαίπωρο εννοώ, επειδή έπεσε στα χέρια του Αλκιβιάδη, αυτός ήταν μια χαρά άνθρωπος, ελέγγο Αγάθαρχος, όπως ανακαλώ στη μνήμη μου -ο Αλκιβιάδης, λοιπόν, τον ανάγκασε να ζωγραφίσει το σπίτι του με το ζόρι. Εν συνεχεία υπέστη τα επίχειρα της συμπεριφοράς του ο Αλκιβιάδης, ο οποίος είχε άλλου είδους συμπεριφορά στην Αθήνα, αλλά η Αθήνα γενικώς του εφέρετο επιεικώς.

Η κ. Κανέλλη σάς πρότεινε, επειδή το νομοσχέδιο αφορά στην διανοητική ιδιοκτησία, να διδαχθεί το επεισόδιο του Αλκιβιάδη με τον Αγάθαρχο στα σχολεία για να υποδηλωθεί έτσι ότι δεν μπορεί κάποιος να μονοπωλεί και να έχει αξιώσεις μονοπωλήσεως της πνευματικής δημιουργίας. Αυτό είναι συναφές με το νομοσχέδιο.

Θέλω να συμπληρώσω σ' αυτήν την πρόταση, κύριε Υπουργέ, και είναι συναφές με όλη τη δημόσια ζωή, αυτό που θα πω, εκτός από το επεισόδιο με τον Αγάθαρχο, θα πρέπει να προταθεί να διδάσκεται στα σχολεία ένα άλλο επεισόδιο από το βίο του Αλκιβιάδη, που έχει να κάνει με την περίφημη υπόθεση με τους ερμολόγους. Ήταν από τις μεγαλύτερες σκευωρίες της ιστορίας των Αθηνών και δείχνει τη δύναμη της συκοφαντίας,

που εύχομαι να μην την ζήσετε ποτέ, κύριε Υπουργέ, στην πολιτική σας σταδιοδρομία, αν δεν την έχετε ζήσει ήδη.

Η συκοφαντία, είναι ένας «θεσμός» που αποδεικνύει τη συνέχεια του ελληνικού έθνους και η υπόθεση με τις σπασμένες κεφαλές των ερμών ήταν μία καταπληκτική ευκαιρία να αναδειχθεί η δύναμη της συκοφαντίας, που οδήγησε στην καταστροφή τη σικελική εκστρατεία των Αθηνών, έπεισε τους Αθηναίους ότι ο Αλκιβιάδης και οι κακές του παρέες έκοψαν τα κεφάλια των Ερμών, δηλαδή, τις σημάνσεις των οδών στην Αθήνα και ανεκλήθη ως στρατηγός από τη σικελική εκστρατεία. Η συκοφαντία, που ασφαλώς είναι μια ισχυρή παράμετρος στη δημόσια ζωή της Ελλάδας διαχρονικά, πρέπει να διδάσκεται στα σχολεία υπό την έννοια των σοβαρών επιπτώσεών της.

Έτσι προτείνω, κύριε Υπουργέ, όσο και αν φαίνεται άσχετο με το θέμα και λαμβάνοντας αφορμή από την πρόταση της κ. Κανέλλη, εκτός από το επεισόδιο με τον Αγάθαρχο να διδάσκεται και το επεισόδιο το σχετικό με τους ερμολόγους υπό την έννοια της αποφυγής της συκοφαντίας ή κι αν δεν μπορούμε ως έθνος ή γένος να το κάνουμε, υπό την έννοια, κύριε Υπουργέ, τουλάχιστον της δυσπιστίας προς τη συκοφαντία, η οποία τόσες ζημιές έκανε και όχι μόνο στον Αλκιβιάδη.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστούμε, κύριε Τασούλα.

Η κ. Ελένη Ράπτη έχει το λόγο.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΠΤΗ: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, άκουσα με πολλή ικανοποίηση τόσο από τον εισηγητή της Μειοψηφίας όσο και από τους ειδικούς αγορητές του Κ.Κ.Ε. και του Συνσπισμού τη θετική αποτίμηση των περισσότερων διατάξεων του παρόντος νομοσχεδίου, αλλά και με ιδιαίτερο ενδιαφέρον τις κρίσεις και τις ενστάσεις τους σε μια σειρά επιμέρους θεμάτων.

Κατ' αρχάς θα πρέπει να γίνει αντιληπτό πως η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία αφορά την ενσωμάτωση δυο κοινοτικών οδηγιών στο εθνικό δίκαιο. Κατά συνέπεια, οφείλουμε να νομοθετήσουμε σε απόλυτη ευθυγράμμιση τόσο με το πνεύμα όσο και με το ειδικότερο περιεχόμενο των διατάξεών τους και σας βεβαιώνω πως όπου είχαμε τη δυνατότητα να ασκήσουμε το διακριτικό δικαίωμα της επιλογής της νομοθετικής διατύπωσης, το πράξαμε προς όφελος του επιδιωκόμενου σκοπού, που είναι η πλήρης προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων των δημιουργών.

Ετέθη το θέμα του ανώτατου ορίου του συνολικού ποσοστού που καταβάλλεται στους δημιουργούς και δικαιούχους, που ορίστηκε στο ποσό των 12.500 ευρώ. Είναι απαραίτητο να γίνει κατανοητό πως το παραπάνω ανώτατο όριο καθορίζεται σαφώς από τη διατύπωση του άρθρου 4 παράγραφος 1 της οδηγίας 2001/84 και ισχύει για όλα τα κράτη-μέλη. Η ευχέρεια των εθνικών νομοθετών σε ό,τι αφορά τη διακριτική εφαρμογή ή τη διαφοροποίηση σε κάποιες επιμέρους διατάξεις μπορεί να ασκηθεί μόνο επί των θεμάτων, που προβλέπονται στο κείμενο της οδηγίας.

Ειδικότερα δε για το συγκεκριμένο άρθρο στο θέμα της επιλογής του 5% αντί του 4% στην πρώτη σκάλα της υιοθετούμενης κλίμακας συντελεστών, ισχύει εναλλακτικό δικαίωμα που, όπως γνωρίζετε, το επιλέξαμε στη διατύπωση του άρθρου 1 του σχεδίου νόμου. Ενώ αναλόγως κινηθήκαμε και στην περίπτωση της θέσπισης του κατώτατου ορίου καθορίζοντας να μην την ενσωματώσουμε στο συγκεκριμένο νομοθέτημα.

Παρά το ότι είναι αυτονόητο πως η Εθνική Αντιπροσωπεία δεν καλείται να κρίνει τις διατάξεις της οδηγίας, αλλά να τις εφαρμόσει και ως εκ τούτου μια τέτοια συζήτηση είναι μάλλον περισσότερο ακαδημαϊκού και λιγότερο πρακτικού περιεχομένου, θα πρέπει να γίνει αντιληπτό το εξής:

Με βάση την αρχή της επικουρικότητας και της αναλογικότητας του άρθρου 5 της Συνθήκης δεν είναι απαραίτητη η εναρμόνιση όλων των διατάξεων των κρατών-μελών σ' ένα συγκεκριμένο θέμα δικαίου. Η εναρμόνιση των διατάξεων, όμως, εδώ για την προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας αρκεί να περιορίζεται σε εκείνες τις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου, που έχουν την αμεσότερη επίπτωση στη λειτουργία της εσωτερικής αγοράς. Και εδώ υφίσταται αυτή η παράμετρος.

Κρίθηκε, λοιπόν, σκόπιμη προκειμένου να συμβιβαστούν τα διάφορα συμφέροντα στην αγορά πρωτότυπων έργων τέχνης και η εισαγωγή ενός συστήματος φθιόντων συντελεστών και η θέσπιση ενός ανώτατου ορίου. Με τον τρόπο αυτό περιορίζεται ο κίνδυνος μετατόπισης των πωλήσεων και συνεπακόλουθα η αποτροπή των στρεβλώσεων των όρων του ανταγωνισμού, που είναι προαπαιτούμενο για την ορθή λειτουργία της εσωτερικής αγοράς.

Θέλω, όμως, να προσθέσω και το εξής: Η οδηγία προβλέπει τη δυνατότητα περιοδικής αναπροσαρμογής των συντελεστών και των ορίων. Προτείνει μάλιστα την ανάθεση στην επιτροπή της σύνταξης περιοδικών εκθέσεων σχετικών με την πρακτικότητα των εφαρμοστέων διατάξεων, ως προς το δικαίωμα παρακολούθησης των δημιουργών και τις προκαλούμενες συνέπειες στην ευρωπαϊκή αγορά έργων τέχνης, ενώ προβλέπει και την υποβολή προτάσεων τροποποίησης των διατάξεων της οδηγίας, που κρίνονται ανεπαρκείς. Η σχετική ρήτρα αναθέωρησης προβλέπει την υποβολή των σχετικών εκθέσεων στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, στο Συμβούλιο και στην Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή αρχικά το 2009 και μετά ανά τριετία.

Συνεπώς δεν βλέπω το λόγο της διαφωνίας στη παρούσα διάταξη. Θεωρώ πως πρέπει να την αφήσουμε να κριθεί από την αποτελεσματικότητά της και αν δεν μας ικανοποιεί, ας αναλάβουμε την πρωτοβουλία, μέσω της αντιπροσωπείας μας, στην Επιτροπή Επαφών να την αλλάξουμε.

Αναφέρθηκε, επίσης, από τον εισηγητή της Μειοψηφίας πως η εφαρμογή των φθιόντων συντελεστών σε αντικατάσταση του ενιαίου του άρθρου 5 του ν. 2121/1993 θα προκαλέσει απώλεια φορολογικών εσόδων. Είναι σωστό. Περιλαμβάνεται άλλωστε στην έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους.

Έχω, όμως, δυο ερωτήματα ως προς την αξία αυτής της παρατήρησης. Γιατί δεν αναφέρθηκε και η ενδεχόμενη αύξηση των δημοσίων εσόδων από την επιβολή των προβλεπομένων ποινών των παραγράφων 3, 6, 9 και 10 του άρθρου 2 του σχεδίου νόμου; Εάν τίθετο θέμα επιλογής, ποιο προέχει: Η διατήρηση του ύψους των φορολογικών εσόδων ή η θέσπιση αποτελεσματικότερων διατάξεων προστασίας, έστω κι αν αυτές σημαίνουν μείωση των φορολογικών εσόδων στο σχετικό πεδίο;

Εμείς, κύριοι συνάδελφοι, δεν νομοθετούμε στο πεδίο της πνευματικής ιδιοκτησίας με σκοπό να αυξήσουμε τα δημόσια έσοδα. Νομοθετούμε με βάση αυτό που θεωρούμε ορθότερο για την προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων.

Στο θέμα της μη εφαρμογής των διοικητικών προστίμων στις περιπτώσεις προσβολής των δικαιωμάτων δημιουργών, φορέων εικόνας και ήχου, νομίζω πως το θέμα δεν είναι τόσο σύνθετο όσο παρουσιάστηκε. Η Ε.Π.Ο.Ε. με αίτημά της ζήτησε τη σχετική εξαιρέση από τη διαδικασία των διοικητικών προστίμων και η Business Software Alliance, εκπρόσωπος των μεγαλύτερων εταιρειών παραγωγής λογισμικού, ζήτησε την υιοθέτηση της προτεινόμενης διάταξης, σχετικά με την εφαρμογή των διοικητικών προστίμων. Συνεπώς γίνεται απόλυτα προφανές πως οι διατάξεις του άρθρου 65Α, όπως επαναδιατυπώθηκαν από τον Υπουργό κατά τη συζήτησή μας στην αρμόδια επιτροπή, είναι σύμφωνες ως προς το περιεχόμενό τους με τις θέσεις των φορέων. Αυτό δεν είναι και το νόημα της ακρόασης των φορέων;

Εάν, λοιπόν, συμπίπτει η ικανοποίηση των αιτημάτων των φορέων με την άποψη του Υπουργείου για την αποτελεσματικότητα των διατάξεων των διοικητικών προστίμων, δεν πρόκειται για μια εξαιρετική ταύτιση θέσεων; Είναι κακό να συμβαίνει; Και σε κάθε περίπτωση, εφόσον πρόκειται για διατάξεις, που αφορούν στην προστασία των ιδίων των φορέων, θα τους αφαιρέσουμε το δικαίωμα να επιλέξουν τον τρόπο με τον οποίο κρίνουν πώς προστατεύονται καλύτερα;

Στο ίδιο θέμα των διοικητικών προστίμων διατυπώθηκε στην επιτροπή η άποψη πως τα διοικητικά πρόστιμα είναι εξοντωτικά για τους κύριους διακινητές των παράνομων αντιτύπων, που είναι οι πλανόδιοι μικροπωλητές, συνήθως από την Αφρική, αγωνιζόμενοι για το μεροκάματο. Αυτό συνιστά μια πρωτότυπη πρόταση περί εφαρμογής του δικαίου. Όποιος παλεύει για το μεροκάματο μπορεί να παρανομεί και να αυτοεξαίρεται από

την εφαρμογή των ποινών!

Εγώ δεν δέχομαι αυτού του είδους την πλειοδοσία σε θέματα κοινωνικής ευαισθησίας. Προφανώς δεν είναι ευχάριστο για κανέναν να υπάρχουν εξοντωτικά πρόστιμα σ' αυτήν την κατηγορία των μικροπωλητών. Μήπως, όμως, είναι αναγκαίο; Μήπως αυτό τους αποθαρρύνει από το να αποτελούν το μακρύ βραχίονα των παράνομων αντιτύπων;

Και κάτι ακόμη. Το διοικητικό πρόστιμο στο μικροπωλητή δεν αναιρεί ούτε μεταθέτει το βασικό στόχο, που είναι η ανακάλυψη και η καταστροφή των παράνομων κυκλωμάτων. Ποιον πειράζουν, λοιπόν, οι δυο αυτές πολιτικές προστασίας να δρουν παράλληλα;

Τέλος, σε ό,τι αφορά τη ρύθμιση της παραγράφου 9 του άρθρου 1, δηλαδή την εφαρμογή της αρχής της αμοιβαιότητας, θα ήθελα να διευκρινίσω πως προβλέπει την ισχύ του δικαιώματος παρακολούθησης έναντι δημιουργών ή δικαιούχων τρίτων χωρών, μόνο υπό την αυστηρή προϋπόθεση της ισχύος ανάλογου δικαιώματος παρακολούθησης και προστασίας των Ελλήνων δημιουργών σε αυτές τις χώρες.

Κύριοι συνάδελφοι, θεωρώ πως οι διατάξεις του παρόντος σχεδίου νόμου τόσο ως προς τη συλλογική τους φιλοσοφία όσο και προς το ειδικότερο περιεχόμενό τους συμπληρώνουν κατά τρόπο επαρκή το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο. Το θέμα της προστασίας των πνευματικών δικαιωμάτων είναι ιδιαίτερα σύνθετο, θα παρακολουθήσουμε την αποτελεσματικότητα των προτεινόμενων από τις δυο οδηγίες διατάξεων και αν χρειαστεί να παρέμβουμε διορθωτικά στο μέλλον, θα το πράξουμε με την ίδια ευθύνη.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστούμε, κυρία Ράπτη.

Ο κ. Βαρβαρίος έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατ' αρχάς η ενσωμάτωση μιας οδηγίας στο ελληνικό δίκαιο δεν σημαίνει ότι μεταφέρεται αυτούσια. Όπως ανέφερε και η εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, γίνεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας και της επικουρικότητας.

Υπάρχουν διατάξεις, λοιπόν, που μπορούμε να τις χειριστούμε ανάλογα με τις συνθήκες που επικρατούν εδώ στη χώρα μας και δεν είμαστε υποχρεωμένοι γι' αυτόν το λόγο να δεχθούμε αυτούσια την οδηγία. Ούτως ή άλλως, δεν μεταφέρεται αυτούσια. Υπάρχουν δυνατότητες και βαθμοί ελευθερίας και προσαρμογής.

Πολλές φορές οι ευρωπαϊκές οδηγίες θεσπίζουν διατάξεις, που πράγματι θα έπρεπε μόνοι μας να θεσπίσουμε ως χώρα και ως πολιτεία, αλλά στη συγκεκριμένη περίπτωση η θέσπιση του δικαιώματος παρακολούθησης, όπως καθορίζεται στο άρθρο 5 του ν. 2121, είναι καλύτερη από αυτή που μας προτείνει η συγκεκριμένη οδηγία.

Βεβαίως, εμείς δεν βάζουμε ως πρώτο ζήτημα να νομοθετήσουμε για την αύξηση των δημοσίων εσόδων. Μιλάμε για τα πνευματικά δικαιώματα, για την προστασία των δικαιωμάτων των πνευματικών δημιουργών. Αυτά τα ζητήματα βάζουμε ως προτεραιότητα.

Η αναφορά της έκθεσης του Γενικού Λογιστηρίου είναι μια διαπίστωση που βεβαίως αναφέρει ότι το κράτος θα χάσει έσοδα, επειδή θα μειωθεί το φορολογητέο εισόδημα, αλλά θα μειωθεί και το εισόδημα των πνευματικών δημιουργών, το οποίο εμείς βάζουμε πρώτο. Γι' αυτόν το λόγο, διαφωνούμε με τους φθιόντες συντελεστές, όπως αυτοί είναι διατυπωμένοι στη διάταξη.

Κύριε Υπουργέ, δεν ήρθατε την αντίφαση των επιχειρημάτων σας σε ό,τι αφορά την αλλαγή της διατύπωσης της διάταξης που αφορά τις διοικητικές κυρώσεις. Αποσύρατε από το νομοσχέδιο τις διοικητικές κυρώσεις για τους φορείς εικόνας και ήχου, dvd.

Είναι, λοιπόν, διατυπωμένα δύο διαφορετικά επιχειρήματα. Δεν είναι κακό να συμφωνήσει κάποιος με τους φορείς. Αλίμονο! Αρκεί αυτή η συμφωνία να γίνεται στη βάση γενικών αρχών

που ισχύουν για όλους και όχι στη βάση συναλλαγής. Γιατί αν συμφωνείς με τον ένα φορέα, βάσει μιας αρχής και με τον άλλον βάσει μιας εντελώς αντίθετης αρχής, τελικά με ποια αρχή νομοθετούμε; Δεν είναι αυτό συναλλαγή; Λύστε την αντίφαση, κύριε Υπουργέ. Εγώ αυτό θέλησα να σας πω. Δεν μπορεί οι μεν να λένε ότι τα δικαστήρια δεν μας καλύπτουν, γιατί τελικώς δεν καταλήγει ποτέ η διαδικασία να επιβάλει ποινή και να λέτε καλώς –άρα, διοικητικά πρόστιμα- και στην άλλη περίπτωση να δέχεστε την πρόταση και τη θέση του άλλου φορέα, που λέει «όχι στα διοικητικά πρόστιμα, τα δικαστήρια καλώς λειτουργούν» και άρα, πάμε με το καθεστώς που ισχύει, δηλαδή το καθεστώς του ν.2121 με τα άρθρα 65 και 66.

Είναι δύο συγκρουόμενα επιχειρήματα. Δεν υπάρχει αρχή σ' αυτά τα δύο και πρέπει να επιλεγεί το ένα. Εμείς επιμένουμε ότι η επιλογή διοικητικού προστίμου είναι μία επιπλέον προστασία, η οποία αφορά πέραν από τους παραγωγούς και τους έχοντες το περιουσιακό δικαίωμα σ' αυτά τα πνευματικά προϊόντα. Και βέβαια, υπάρχει και αποφόρτιση της λειτουργίας των δικαστηρίων. Αυτή είναι και μια δευτερεύουσα θετική συνέπεια και θα έπρεπε να το δείτε και αυτό.

Σας έθεσα και ένα ερώτημα σε ό,τι αφορά τη δημοσιοποίηση των αποφάσεων, αλλά δεν μου απαντήσατε. Σε σχέση με τις εμπλοκές της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, έχουμε ήδη αυτή την ώρα στην επικαιρότητα ένα μείζον θέμα, που απασχολεί την κοινή γνώμη για την αποφυγή της στράτευσης ορισμένων, με αθέμιτα μέσα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Η Αρχή Προστασίας απαγορεύει να δημοσιευθούν τα ονόματα. Μήπως πει το ίδιο και για τη δημοσιοποίηση των αποφάσεων εκείνων, οι οποίες έχουν παραβιάσει τα πνευματικά δικαιώματα κάποιων; Και βεβαίως, η δημοσιοποίηση είναι ορθή προς αποτροπή κάποιου να κάνει τις ίδιες πράξεις στο μέλλον. Μήπως έρθει η Αρχή Προστασίας και πει ότι απαγορεύεται, υπάρχουν προσωπικά δεδομένα και δεν επιτρέπεται η δημοσιοποίηση; Θα ήθελα μια απάντηση σ' αυτό το ζήτημα.

Τελειώνοντας, κύριε Πρόεδρε, εμείς ψηφίζουμε επί της αρχής. Βεβαίως, υπάρχουν θετικές διατάξεις στα άρθρα 1 και 2, αλλά επειδή στο άρθρο 1 υπάρχει η φθίνουσα κλίμακα με την οποία δεν συμφωνούμε και επειδή υπάρχουν στο άρθρο 2 και οι εγγυήσεις που ζητούνται από τους πνευματικούς δημιουργούς, όταν προσφεύγουν στη δικαιοσύνη που μπορούν να τους ακυρώσουν το δικαίωμα, με το οποίο πάλι δεν συμφωνούμε, γι' αυτόν το λόγο δεν μπορούμε να ψηφίσουμε αυτά τα άρθρα, έτσι όπως είναι διατυπωμένα. Και βεβαίως, όσον αφορά το τελευταίο άρθρο, το άρθρο 3, που αφορά την τροποποίηση του ρυμοτομικού, έχουμε πει «να».

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστούμε, κύριε Βαρβαρίγο.

Έχει ζητήσει το λόγο ο Πρόεδρος κ. Κακλαμάνης.

Ορίστε, κύριε Κακλαμάνη, έχετε το λόγο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν θα αναφερθώ στο νομοσχέδιο. Θέλησα να πάρω το λόγο με αφορμή την παρατήρηση του συναδέλφου του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και επειδή μόλις τώρα συνεδριάζει η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας και αυτήν τη στιγμή εδόθη ακριβώς απάντηση από την Επιτροπή Διασφάλισης Προσωπικών Δεδομένων στο ερώτημα αυτό, που αφορά πράγματι και το ζήτημα που μας απασχολεί, σε σχέση με τις συμβάσεις που κυρώνουμε, αλλά και με το μείζον θέμα της επικαιρότητας, δηλαδή την αποκάλυψη των κυκλωμάτων, που διευκόλυναν επ' αμοιβή ή δεν ξέρω με ποιους άλλους τρόπους –αλλά πάντως παρανόμως- την αποφυγή στράτευσης, θα σας αναφέρω, λοιπόν, ότι η Αρχή μας απάντησε μόλις προ ολίγου, στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, ότι σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Στρασβούργου, σύμφωνα με τη δική της νομολογία, εφόσον πρόκειται για δημόσια πρόσωπα και στην έννοια αυτή δεν περιλαμβάνεται ο κύκλος των προσώπων, που ασκούν δημόσια εξουσία, αλλά των προσώπων που μπορεί να αποτελούν και πρότυπα, να προσελκύουν το δημόσιο ενδιαφέρον –ακόμη και

ένας καλλιτέχνης, ένας ποδοσφαιριστής, που σήμερα, δυστυχώς, τη νεολαία τη βομβαρδίζουμε με πρότυπα άλλης αντίληψης και λογικής- και σε αυτήν την περίπτωση, λοιπόν, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η επεξεργασία των σχετικών στοιχείων και η δημοσιοποίησή τους προσβάλλει τη νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Αυτή είναι η μία περίπτωση.

Η άλλη είναι, όταν έχει κινηθεί πλέον η διαδικασία δίωξης, όχι στο στάδιο της ερεύνης για οποιονδήποτε, εφόσον ασκηθεί διαδικασία δίωξης, υπάρχουν τα μέσα ενημέρωσης και ιδιαίτερα τα έντυπα μέσα, για τα οποία, ως γνωστόν, εκ του Συντάγματος δεν προβλέπεται, αλλά αντιθέτως απαγορεύεται η λογοκρισία, σε αντίθεση με τα ηλεκτρονικά μέσα, που προβλέπεται η λογοκρισία. Στα έντυπα μέσα, λοιπόν, στις περιπτώσεις αυτές, δηλαδή και των μη δημοσίων προσώπων, με την έννοια που εξέθεσα πριν, αλλά για τα οποία έχει ασκηθεί δίωξη, έχει δηλαδή επιληφθεί η εισαγγελική αρχή, δεν υπάρχει θέμα προσβολής της νομοθεσίας περί προστασίας των προσωπικών δεδομένων που είναι: η σύμβαση για τα δικαιώματα του ανθρώπου, όπως ερμηνεύεται από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, και η νομολογία της Επιτροπής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.

Κατά συνέπεια, η Κυβέρνηση, τα μέσα ενημέρωσης και οποιονδήποτε εξ ημών, εφόσον πρόκειται για δημόσιο πρόσωπο, έχουμε τη δυνατότητα –εγώ θα έλεγα- και το καθήκον –γιατί δεν είναι δυνατόν να εμφανίζεται ο πολιτικός κόσμος ως φυγόστρατος, δεν είναι δυνατόν- τα πάντα, λοιπόν, εφόσον αφορούν δημόσια πρόσωπα, πρέπει να δημοσιοποιούνται, για να σταματήσει και αυτό το «σούργελο» που παρακολουθούμε επί ημερών! Να μην υπάρχουν προβλήματα σοβαρά στον τόπο. Δεν ξέρω μήπως κάποιοι έχουν συμφέρον και γι' αυτό που παρακολουθούμε από τις τηλεοράσεις, τα ραδιόφωνα και τις εφημερίδες. Μπορεί, λοιπόν, να τεθεί ένα θέμα. Είναι ολίγον εκτός της συζητήσεως, αλλά νομίζω επικαίρως και επί του ζητήματος, που έθεσε ήδη ο συνάδελφος.

Κύριε συνάδελφε εκ Λέσβου, συγγνώμη που πήρα τη σειρά σας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ορίστε, κύριε Γιαννέλλη, έχετε το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΕΛΛΗΣ-ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, επανερχόμενος στην ανάγκη προστασίας των φιλότεχνων από την ενδημούσα πλαστογραφία έργων τέχνης, θα σας αναφέρω το παράδειγμα, που χαρακτηριστικά είπε στην επιτροπή ο κύριος Υπουργός για τον γνωστό Σαρλό, τον Τσάρλι Τσάπλιν, ότι όταν ζητούσαν σωσίες, για να τον ντυμπλάρουν σε κάποια έργα, πήγαν πολλοί. Πήγε και ο ίδιος, ο οποίος, δυστυχώς, και καταδρωμένος ήρθε πέμπτος. Αυτό σημαίνει ότι κάποιοι υπήρξαν καλύτεροι στο ντυμπλάρισμα αυτό από τον ίδιο.

Ένα άλλο χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι αυτό που έχουμε διαβάσει πριν από λίγο καιρό στις εφημερίδες, ότι ένας νέος ταλαντούχος ζωγράφος, που είχε ειδικευθεί στο να πλαστογραφεί έργα του Μεσαίωνα, είχε καταφέρει να περάσει όλα αυτά τα έργα των σπουδαίων καλλιτεχνών του Μεσαίωνα στα εγγλέζικα σπίτια, μέσω των διαφόρων δημοπρασιών. Και τελικά τον έπιασαν και πήγε φυλακή.

Τι έκανε; Μέσα από τη φυλακή συνέχισε να κάνει την ίδια τη δουλειά, αλλά πλέον βάζοντας την υπογραφή του κάτω από το έργο που ανέγραφε. Αποτέλεσμα...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΟΥΛΓΑΡΑΚΗΣ (Υπουργός Πολιτισμού): Τα οποία έχουν και πολύ υψηλή τιμή!

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΕΛΛΗΣ-ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΗΣ: Αυτό θα έλεγα. Αποτέλεσμα ήταν να έχουν υψηλότερη τιμή τα έργα αυτά απ' ό,τι είχαν αυτά που πλαστογραφούσε.

Τι σημαίνει αυτό; Ότι ο καθένας, όταν αγοράζει ένα έργο τέχνης, θέλει να αγοράσει αυτό που πληρώνει. Μπορεί να είναι καλύτερο αυτό που αγοράζει, αλλά εγώ θέλω να αγοράσω έργο του «Χ» ζωγράφου, ο οποίος είναι καταξιωμένος και ταιριάζει στην ψυχοσύνθεσή μου.

Πολλά έχουμε πάθει. Ο συνάδελφος Γιάννης Ιωαννίδης, γνωστός φιλότεχνος μια ή δυο φορές έπεσε θύμα τέτοιας απάτης. Χθες μου έφεραν να αγοράσω δυο γαλαξιδιώτικα καράβια εκπληκτικά. Ήταν πάρα πολύ ωραία και πολύ καλύτερα απ' ό,τι

θα ήταν αν τα είχαν ζωγραφίσει λαϊκοί ζωγράφοι. Τα άνοιξα για να τα δω με ένα φίλο μου, γιατί ήθελα μια άλλη γνώμη. Πίσω τα είχαν σχεδιάσει σ' ένα χάρτη του 1840. Αυτό έγραφε ημερομηνία 1865 άρα πήγε και λίγο πριν είκοσι-είκοσι πέντε χρόνια. Η δουλειά ήταν εκπληκτική. Αφού διαπιστώσαμε ότι ήταν πλαστά αυτά τα έργα τέχνης εγώ σκέφθηκα να τα αγοράσω, διότι πραγματικά ήταν πολύ καλύτερα. Ήταν ακαδημαϊκού ζωγράφου και όχι ενός καλλιτέχνη απ' αυτούς που έφτιαχναν τα γαλαξιδιώτικα καράβια. Τι σημαίνει αυτό; Ότι επειδή ήταν καλύτερο το έργο έπρεπε να το πάρω εγώ; Μα εγώ, στη συλλογή μου έχω αυτά τα έργα, εγώ θέλω να πάρω γαλαξιδιώτικα καράβια, που τα έφτιαξαν οι τεχνίτες, οι ζωγράφοι της εποχής.

Επανέρχομαι, λοιπόν, και λέω ότι πρέπει να προστατευθεί ο φιλότεχνος κόσμος. Θα προσπαθήσω κύριε Υπουργέ, να πω τι συμβαίνει στη Γαλλία, σχετικά με αυτά, σε αυτό που σας είπα, που πηγαίνει ο καθένας μπροστά στους ορκωτούς εκτιμητές δείχνει το έργο, το οποίο θέλει να αγοράσει του λένε ποιας εποχής είναι, του λένε την αξία που έχει και έτσι έχει ήσυχο, τουλάχιστον, το κεφάλι του ότι τα λεφτά που δίνει είναι γι' αυτό που πληρώνει. Δυστυχώς, στην Εθνική Πινακοθήκη παλιά μπορούσαμε και πηγαίναμε για να μας δείξουν. Τώρα δεν γίνεται τίποτα. Δεν υπάρχει κανένας στον οποίο να μπορεί να αποταθεί ένας φιλότεχνος και να ζητήσει να του δώσουν μια άποψη για το αν είναι γνήσιο ή πλαστό το έργο που αγοράζει. Πρέπει λοιπόν για να μπορέσουμε να προωθήσουμε την τέχνη να εξασφαλίσουμε την γνησιότητα των έργων που πωλούνται και που μεταβιβάζονται. Αυτό θα γίνει με τον τρόπο που σας πρότεινα, εάν μπορέσετε να τον προχωρήσετε.

Το δεύτερο θέμα, που θέλω να θίξω τελειώνοντας, κύριε Πρόεδρε, είναι αυτό για την ΑΕΠΙ. Αντιλαμβάνομαι πόσο σκληρό είναι. Το αντιμετώπισα και ως δικηγόρος. Να πηγαίνεις σ' ένα χωριό των είκοσι κατοίκων, που ανοίγει κάποιος το καφενείο του για να πουλήσει τρεις καφέδες και να έρχεται μετά ο εισπράκτορας της ΑΕΠΙ και να του λέει ότι είχες ραδιόφωνο ανοικτό, είχες τηλεόραση ανοικτή θα πληρώσεις την εισφορά σου στην ΑΕΠΙ. Το πρόβλημα, όμως, δεν είναι τόσο απλό παρ' ότι μας συγκινεί κύριε Υπουργέ, το ότι σ' ένα καφενείο δεν μπορεί να πληρώσει κάποιος. Το πρόβλημα δεν είναι της ΑΕΠΙ. Το πρόβλημα είναι το δικαίωμα των καλλιτεχνών και το οποίο πρέπει να προστατευθεί. Βάλατε πολύ σωστά τη διάταξη μέσα στο καινούργιο νομοσχέδιο στην οποία λέτε ότι μπορούν να εναποθέσουν τα δικαιώματα είσπραξης οι καλλιτέχνες, αυτοί που γράφουν τραγούδια, οι μουσικοί ή οποιoιδήποτε, στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, όπως είναι η ΑΕΠΙ. Η ΑΕΠΙ τι κάνει; Είναι εκτελεστικό όργανο. Έχουν δώσει εντολή οι καλλιτέχνες να εισπράττει για λογαριασμό τους. Εάν, λοιπόν, δεν εισπράξει τα έσοδα τα στερούνται οι ίδιοι οι καλλιτέχνες. Αυτό είναι ένα ζήτημα. Βέβαια, δεν συμφωνώ με την άποψη ότι πρέπει ο καφετζής να πηγαίνει στο δικαστήριο κάθε τόσο. Μπορούμε να βρούμε κάποιο καλύτερο τρόπο; Υπάρχει πρόβλημα σ' αυτό το σημείο αλλά από την άλλη μπορείς να πεις στον καλλιτέχνη, στον πνευματικό δημιουργό, δεν θα σου εισπράξω τα δικαιώματα, επειδή αυτά τα τραγούδια ακούγονται στο τάδε καφενείο που πουλάει δυο καφέδες και το χωριό έχει είκοσι κατοίκους; Θα μπορούσε να γίνει κάτι άλλο και με τη σύμφωνη γνώμη των καλλιτεχνών πιστεύω διότι κανένας δεν έχει δικαίωμα να αλλοτριώσει τα πνευματικά δικαιώματα του οποιoυδήποτε πνευματικού δημιουργού.

Χωριά σε μειονεκτικές περιοχές ή χωριά κάτω από ορισμένους κατοίκους, με σύμφωνη γνώμη, όμως, και των καλλιτεχνών, να βγουν έξω από αυτήν τη διάταξη, που υπάρχει.

Είναι ένα θέμα που πρέπει να το δείτε, κύριε Υπουργέ, διότι δημιουργεί πράγματι πολλά προβλήματα.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ πολύ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν υπάρχει άλλος εγγεγραμμένος ομιλητής.

Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της αρχής και επί των άρθρων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο επί της αρχής;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Πολιτισμού «Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας προς τις Οδηγίες 2001/84/ΕΚ και 2004/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Σεπτεμβρίου 2001 και 29ης Απριλίου 2004 σχετικά με το δικαίωμα παρακολούθησης υπέρ του δημιουργού ενός πρωτοτύπου έργου τέχνης και την επιβολή των δικαιωμάτων της διανοητικής ιδιοκτησίας αντίστοιχα και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό επί της αρχής ομοφώνως.

Εισερχόμαστε στην ψήφιση των άρθρων χωριστά.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 1 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 1 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 2 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 2 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 3 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ: Ναι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 3 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε στην ψήφιση του ακροτελεύτιου άρθρου.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Το ακροτελεύτιο άρθρο έγινε δεκτό ομοφώνως.

Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Πολιτισμού «Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας προς τις Οδηγίες 2001/84/ΕΚ και 2004/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Σεπτεμβρίου 2001 και 29ης Απριλίου 2004 σχετικά με το δικαίωμα παρακολούθησης υπέρ του δημιουργού ενός πρωτοτύπου έργου τέχνης και την επιβολή των δικαιωμάτων της διανοητικής ιδιοκτησίας αντίστοιχα και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό επί της αρχής και επί των άρθρων.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο και στο σύνολο;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Το νομοσχέδιο έγινε δεκτό και στο σύνολο κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Πολιτισμού «Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας προς τις Οδηγίες 2001/84/ΕΚ και 2004/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Σεπτεμβρίου 2001 και 29ης Απριλίου 2004 σχετικά με το δικαίωμα παρακολούθησης υπέρ του δημιουργού ενός πρωτοτύπου έργου τέχνης και την επιβολή των δικαιωμάτων της διανοητικής ιδιοκτησίας αντίστοιχα και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία σε μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας προς τις Οδηγίες 2001/84/ΕΚ και 2004/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Σεπτεμβρίου 2001 και 29ης Απριλίου 2004 σχετικά με το δικαίωμα παρακολούθησης υπέρ του δημιουργού ενός πρωτοτύπου έργου τέχνης και την επιβολή των δικαιωμάτων της διανοητικής ιδιοκτησίας αντίστοιχα και άλλες διατάξεις

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΟΔΗΓΙΕΣ 2001/84/ΕΚ ΚΑΙ 2004/48/ΕΚ

Άρθρο 1 Δικαίωμα παρακολούθησης

Το άρθρο 5 του ν. 2121/1993 (ΦΕΚ 25 Α') «Πνευματική Ιδιο-

κτησία, συγγενικά δικαιώματα και πολιτιστικά θέματα» αντικαθίσταται ως ακολούθως:

«Άρθρο 5
Δικαίωμα παρακολούθησης

1. Ο δημιουργός του πρωτοτύπου έργου τέχνης έχει δικαίωμα παρακολούθησης που είναι το ανεκχώρητο και αναπαλλοτρίωτο μεταξύ ζώντων δικαίωμα είσπραξης ενός ποσοστού επί του τιμήματος κάθε μεταπώλησης του εν λόγω έργου μετά την πρώτη μεταβίβασή του από τον δημιουργό ή για λογαριασμό του. Παραίτηση από το δικαίωμα παρακολούθησης δεν χωρεί. Το δικαίωμα αυτό ισχύει αποκλειστικά σε κάθε μεταπώληση στην οποία συμμετέχουν, ως πωλητές, αγοραστές ή ενδιάμεσοι, επαγγελματίες της αγοράς έργων τέχνης, όπως οίκοι δημοπρασιών, γκαλερί έργων τέχνης και γενικά οποιοσδήποτε έμπορος έργων τέχνης. Το ποσοστό αυτό καταβάλλεται από τον πωλητή. Όταν συμπράττει και ενδιάμεσος επαγγελματίας της αγοράς έργων τέχνης, η ευθύνη για την καταβολή του ποσοστού βαρύνει αυτόν και τον πωλητή εις ολόκληρον. (άρθρο 1 παράγραφοι 1, 2 και 4 της Οδηγίας 2001/84).

2. Ως «πρωτότυπα έργα τέχνης» νοούνται τα έργα εικαστικών τεχνών, όπως οι πίνακες, τα κολάζ, τα έργα ζωγραφικής, τα σχέδια, οι εικόνες χαρακτηριστικής, χαλκογραφίες και λιθογραφίες, τα γλυπτά, τα εργόχειρα χαλιά τοίχου (ταπισερί), τα κεραμικά και έργα υαλουργίας και οι φωτογραφίες, εφόσον τα έργα αυτά έχουν δημιουργηθεί εξ ολοκλήρου από τον δημιουργό ή πρόκειται για αντίτυπα που θεωρούνται ως πρωτότυπα έργα τέχνης. Τα αντίτυπα έργων τέχνης, τα οποία έχουν δημιουργηθεί ή παραχθεί σε περιορισμένο αριθμό από τον ίδιο τον δημιουργό ή υπό την ευθύνη του, θεωρούνται ως «πρωτότυπα έργα τέχνης» για την εφαρμογή του δικαιώματος παρακολούθησης. Κατά κανόνα τα αντίτυπα αυτά πρέπει να είναι αριθμημένα, να έχουν υπογραφεί ή να έχουν κατ' άλλο τρόπο εγκριθεί από τον δημιουργό. (άρθρο 2 της Οδηγίας 2001/84).

3. Το ποσοστό που προβλέπεται στην παράγραφο 1 ορίζεται βάσει των ακόλουθων συντελεστών:

- α) 5% για το τμήμα της τιμής πώλησης έως 50.000,00 ευρώ.
- β) 3% για το τμήμα της τιμής πώλησης από 50.000,01 έως 200.000,00 ευρώ.
- γ) 1% για το τμήμα της τιμής πώλησης από 200.000,01 έως 350.000,00 ευρώ.
- δ) 0,5% για το τμήμα της τιμής πώλησης από 350.000,01 έως 500.000,00 ευρώ.
- ε) 0,25% για το τμήμα της τιμής πώλησης που υπερβαίνει τα 500.000,00 ευρώ.

Το συνολικό ποσοστό δεν μπορεί να υπερβαίνει το ποσό των 12.500,00 ευρώ. (άρθρα 3 και 4 της Οδηγίας 2001/84).

4. Οι τιμές πώλησης που προβλέπονται στην προηγούμενη παράγραφο νοούνται προ φόρων. (άρθρο 5 της Οδηγίας 2001/84).

5. Το παραπάνω ποσοστό καταβάλλεται στον δημιουργό και μετά το θάνατό του στους κληρονόμους ή άλλους αιτία θανάτου δικαιούχους του.

6. Η διαχείριση και προστασία του δικαιώματος παρακολούθησης μπορεί να ανατεθεί σε οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης που λειτουργούν με απόφαση του Υπουργείου Πολιτισμού, για την κατηγορία των έργων τα οποία αναφέρονται στην παράγραφο 6 της Οδηγίας 2001/84).

7. Επί τριετία μετά τη μεταπώληση, οι δικαιούχοι και οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης μπορούν να απαιτούν από οποιονδήποτε επαγγελματία της αγοράς έργων τέχνης που μνημονεύεται στην παράγραφο 1, κάθε πληροφορία απαραίτητη για την καταβολή του ποσοστού που οφείλεται επί της μεταπώλησης. Το δικαίωμα συλλογής πληροφοριών έχει και το Επιμελητήριο Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος. (άρθρο 9 της Οδηγίας 2001/84).

8. Η διάρκεια προστασίας του δικαιώματος παρακολούθησης είναι αντίστοιχη με εκείνη που προβλέπεται στα άρθρα 29, 30, 31 παράγραφοι 1 και 2 του νόμου αυτού. (άρθρο 8 παράγραφος 1 της Οδηγίας 2001/84).

9. Οι δημιουργοί που είναι υπήκοοι τρίτων χωρών και οι δικαιούχοι τους απολαμβάνουν του δικαιώματος παρακολούθησης, σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία, εφόσον η νομοθεσία της χώρας της ιθαγένειας του δημιουργού ή του δικαιούχου του προστατεύει το δικαίωμα παρακολούθησης στη συγκεκριμένη χώρα υπέρ των Ελλήνων δημιουργών ή δημιουργών από άλλα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και υπέρ των δικαιούχων τους. Το δικαίωμα παρακολούθησης εφαρμόζεται και για τους δημιουργούς που δεν είναι υπήκοοι κράτους - μέλους, αλλά έχουν τη συνήθη διαμονή τους στην Ελλάδα. (άρθρο 7 παράγραφοι 1 και 3 της Οδηγίας 2001/84).»

Άρθρο 2
Επιβολή των δικαιωμάτων

1. Η παράγραφος 3 του άρθρου 10 του ν. 2121/1993 αναριθμείται ως παράγραφος 4 και πριν από αυτήν προστίθεται παράγραφος 3, που έχει ως εξής:

«3. Η παράγραφος 1 του παρόντος άρθρου εφαρμόζεται αναλόγως στους δικαιούχους συγγενικών δικαιωμάτων ως προς το προστατευόμενο αντικείμενό τους, καθώς και στους κατασκευαστές βάσεων δεδομένων για το ειδικής φύσης δικαίωμα τους.» (άρθρο 5 εδάφιο β' της Οδηγίας 2004/48).

2. Η παράγραφος 3 του άρθρου 63 του ν. 2121/1993 καταργείται και η παράγραφος 4 λαμβάνει τον αριθμό 3 και αναδιατυπώνεται ως εξής:

«3. Οι παράγραφοι 1 και 2 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται αναλόγως και στην περίπτωση προσβολής των δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων που προβλέπονται από τα άρθρα 46, 47 και 48 του παρόντος νόμου.»

3. Στο Ενδέκατο Κεφάλαιο του ν. 2121/1993 που λαμβάνει τον τίτλο «Έννομη Προστασία» και πριν από το άρθρο 64 προστίθεται τα άρθρα 63Α και 63Β που έχουν ως εξής:

«ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΕΝΔΕΚΑΤΟ
Έννομη προστασία

Άρθρο 63Α
Απόδειξη

1. Όταν ένας διάδικος έχει προσκομίσει ευλόγως διαθέσιμα αποδεικτικά στοιχεία επαρκή προς στήριξη των ισχυρισμών του περί προσβολής ή επικείμενης προσβολής δικαιωμάτων του παρόντος νόμου, ενώ παράλληλα επικαλείται αποδεικτικά στοιχεία που βρίσκονται υπό τον έλεγχο του αντιδίκου, το δικαστήριο ύστερα από αίτηση του διαδίκου, μπορεί να διατάξει την προσκόμιση των αποδεικτικών αυτών στοιχείων από τον αντίδικο. Αν συντρέχει προσβολή των δικαιωμάτων σε εμπορική κλίμακα, το δικαστήριο μπορεί επίσης, ύστερα από αίτηση διαδίκου, να διατάξει τη γνωστοποίηση τραπεζικών, χρηματοοικονομικών ή εμπορικών εγγράφων που βρίσκονται υπό τον έλεγχο του αντιδίκου. Η ύπαρξη περισσότερων αντιτύπων θεωρείται επαρκής ένδειξη προσβολής σε εμπορική κλίμακα. Σε κάθε περίπτωση το δικαστήριο φροντίζει για τη διασφάλιση της προστασίας των εμπιστευτικών πληροφοριών. (άρθρο 6 παράγραφοι 1 και 2 της Οδηγίας 2004/48).

2. Ύστερα από αιτιολογημένο αίτημα του διαδίκου, ελεγχόμενο από το δικαστήριο ως προς την αναλογικότητά του, που υποβάλλεται με την αγωγή ή και αυτοτελώς στο πλαίσιο δίκης για προσβολή δικαιωμάτων του παρόντος νόμου, ο πρόεδρος δικαστηρίου μπορεί και πριν από την ορισμένη δικάσιμο να διατάσσει την παροχή από τον αντίδικο πληροφοριών για την πρόθεση και για τα δίκτυα διανομής των εμπορευμάτων ή παροχής των υπηρεσιών, που προσβάλλουν δικαίωμα του παρόντος νόμου. Το ίδιο μπορεί να διατάσσεται και κατά οποιουδήποτε άλλου προσώπου, το οποίο: (α) βρέθηκε να κατέχει τα παράνομα εμπορεύματα σε εμπορική κλίμακα· (β) βρέθηκε να χρησιμοποιεί τις παράνομες υπηρεσίες σε εμπορική κλίμακα· (γ) διαπιστώθηκε ότι παρείχε, σε εμπορική κλίμακα, υπηρεσίες χρησιμο-

ποιούμενες για την προσβολή δικαιώματος ή (δ) υποδείχθηκε από πρόσωπο των τριών προηγούμενων εδαφίων ως εμπλεκόμενο στην παραγωγή, κατασκευή ή διανομή των εμπορευμάτων ή στην παροχή των υπηρεσιών.

3. Οι πληροφορίες της παραγράφου 2 περιλαμβάνουν, εφόσον ενδείκνυται: (α) τα ονοματεπώνυμα και τις διευθύνσεις των παραγωγών, κατασκευαστών, διανομέων, προμηθευτών και λοιπών προηγούμενων κατόχων του προϊόντος ή της υπηρεσίας, καθώς και των παραληπτών χονδρεμπόρων και των εμπόρων λιανικής, (β) πληροφορίες για τις ποσότητες που παρήχθησαν, κατασκευάστηκαν, παραδόθηκαν, παραλήφθηκαν ή παραγγέλθηκαν, καθώς και για το τίμημα που αφορά στα εν λόγω εμπορεύματα ή υπηρεσίες.

4. Οι παράγραφοι 2 και 3 εφαρμόζονται με την επιφύλαξη άλλων διατάξεων, οι οποίες: (α) παρέχουν στον δικαιούχο δικαιώματα πληρέστερης ενημέρωσης, (β) διέπουν τη χρήση, στο πλαίσιο αστικής ή ποινικής διαδικασίας, των πληροφοριών που γνωστοποιούνται βάσει των παραγράφων 2 και 3 του παρόντος άρθρου, (γ) διέπουν την ευθύνη για καταχρηστική άσκηση του δικαιώματος ενημέρωσης ή (δ) παρέχουν την δυνατότητα άρνησης της παροχής πληροφοριών που θα υποχρέωναν το κατά τις διατάξεις της παραγράφου 2 πρόσωπο να παραδεχθεί τη συμμετοχή του ιδίου ή των στενών συγγενών του στην προσβολή δικαιωμάτων του παρόντος νόμου ή (ε) διέπουν την προστασία της εμπιστευτικότητας των πηγών πληροφοριών ή την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. (άρθρο 8 της Οδηγίας 2004/48).

5. Αν ο διάδικος κληθεί και αδικαιολόγητα δεν προσκομίσει τα αποδεικτικά στοιχεία κατά την παράγραφο 1, οι αντίστοιχοι προς απόδειξη ισχυρισμοί του διαδίκου που ζήτησε την προσκόμιση ή τη γνωστοποίηση των αποδεικτικών στοιχείων θεωρούνται ομολογημένοι. Όποιος αδικαιολόγητα παραβεί διαταγή του δικαστηρίου κατά την παράγραφο 2 καταδικάζεται εκτός από τα δικαστικά έξοδα και σε χρηματική ποινή ύψους πενήντα χιλιάδων (50.000) έως εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ, που περιέρχεται στο δημόσιο ταμείο.

Άρθρο 63B Δικαστικά έξοδα

Στις υποθέσεις του παρόντος νόμου τα εν γένει δικαστικά έξοδα και τέλη περιλαμβάνουν υποχρεωτικά και κάθε άλλη συναφή δαπάνη, όπως τα έξοδα των μαρτύρων, τις αμοιβές των πληρεξουσίων δικηγόρων, τις αμοιβές των πραγματογνωμόνων και τεχνικών συμβούλων των διαδίκων και τις δαπάνες για την ανακάλυψη των προσβολών, στις οποίες ευλόγως υποβλήθηκε ο νικήσας διάδικος. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 173 επ. του Κ.Πολ.Δ..» (άρθρο 14 της Οδηγίας 2004/48).

4. Το άρθρο 64 του ν. 2121/1993 αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 64 Ασφαλιστικά μέτρα και συντηρητική απόδειξη

1. Εφόσον πιθανολογείται προσβολή της πνευματικής ιδιοκτησίας ή συγγενικού δικαιώματος προβλεπόμενου στα άρθρα 46 έως 48 και 51 ή του δικαιώματος ειδικής φύσης του κατασκευαστή βάσης δεδομένων, το Μονομελές Πρωτοδικείο διατάσσει ως ασφαλιστικό μέτρο τη συντηρητική κατάσχεση των αντικειμένων που κατέχονται από τον καθ' ου και αποτελούν μέσο τέλεσης ή προϊόν ή απόδειξη της προσβολής. Αντί για συντηρητική κατάσχεση, το δικαστήριο μπορεί να διατάξει την αναλυτική απογραφή των αντικειμένων αυτών περιλαμβανομένης και της φωτογράφησής τους. Στις παραπάνω περιπτώσεις εφαρμόζεται υποχρεωτικώς το άρθρο 687 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ. και χορηγείται υποχρεωτικώς προσωρινή διαταγή κατά το άρθρο 691 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.. (άρθρο 7 της Οδηγίας 2004/48).

2. Το δικαστήριο διατάσσει ασφαλιστικά μέτρα ή συντηρητική απόδειξη χωρίς να είναι αναγκαίος ο ειδικός προσδιορισμός των έργων, που απειλούνται με προσβολή ή προσβάλλονται.

3. Το δικαστήριο μπορεί να λαμβάνει κατά του καθ' ου ασφαλιστικά μέτρα, με σκοπό να προληφθεί κάθε επικείμενη προ-

σβολή δικαιωμάτων του παρόντος νόμου ή να απαγορευθεί προσωρινά η συνέχιση της προσβολής, εφόσον απαιτείται, με την απειλή καταβολής χρηματικής ποινής κατ' άρθρο 947 Κ.Πολ.Δ., για κάθε προσβολή ή συνέχιση των προσβολών των εν λόγω δικαιωμάτων. Για τη διαπίστωση της παράβασης του διαταχθέντος ασφαλιστικού μέτρου ή της συναφούς διατάξεως του άρθρου 691 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ. εφαρμόζεται η διαδικασία των άρθρων 686 επ. Κ.Πολ.Δ.. Το δικαστήριο μπορεί να εξαρτήσει τη συνέχιση της εν λόγω προσβολής από την παροχή εγγύησης με σκοπό να διασφαλισθεί η αποζημίωση του δικαιούχου. Το δικαστήριο μπορεί επίσης να διατάσσει τη συντηρητική κατάσχεση ή τη δικαστική μεσεγγύηση των εμπορευμάτων, για τα οποία υπάρχουν υπόνοιες ότι προσβάλλουν δικαιώματα του παρόντος νόμου, προκειμένου να εμποδισθεί η είσοδος ή η κυκλοφορία τους στο εμπόριο.

4. Στις περιπτώσεις προσβολών που διαπράττονται σε εμπορική κλίμακα το δικαστήριο μπορεί να διατάσσει ως ασφαλιστικό μέτρο τη συντηρητική κατάσχεση των περιουσιακών στοιχείων του φερόμενου ως παραβάτη, περιλαμβανομένης της δέσμευσης των τραπεζικών του λογαριασμών. Προς τούτο, το δικαστήριο μπορεί να διατάσσει οποιονδήποτε κατέχει τις σχετικές πληροφορίες να προβεί στη γνωστοποίηση τραπεζικών, χρηματοοικονομικών ή εμπορικών εγγράφων ή να εξασφαλίσει την προσήκουσα πρόσβαση στις σχετικές πληροφορίες.

5. Η απόφαση περί των ασφαλιστικών μέτρων των παραγράφων 3 και 4 μπορεί να λαμβάνεται, εφόσον ενδείκνυται, χωρίς να ακουστεί η άλλη πλευρά κατ' άρθρο 687 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ., ιδίως όταν τυχόν καθυστέρηση θα μπορούσε να προκαλέσει ανεπανόρθωτη ζημία στον αιτούντα. Όταν στις περιπτώσεις αυτές η απόφαση ή η διαταγή του δικαστηρίου δεν κοινοποιείται κατά νόμο στον καθ' ου πριν ή κατά την εκτέλεση αυτής, η κοινοποίηση αυτής στον καθ' ου γίνεται την πρώτη εργάσιμη ημέρα μετά την εκτέλεση, διαφορετικά οι διαδικαστικές πράξεις που συνιστούν αυτή καθίστανται άκυρες.

6. Στις περιπτώσεις των παραγράφων 1, 3 και 4 το δικαστήριο μπορεί να διατάσσει τα μέτρα με τον όρο να δοθεί από τον αιτούντα εγγύηση, που καθορίζεται με την απόφασή του ή την προσωρινή διαταγή ή και χωρίς εγγύηση και τάσσει υποχρεωτικώς προθεσμία για την άσκηση της αγωγής για την κύρια υπόθεση κατά το άρθρο 693 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ., που δεν μπορεί να υπερβαίνει τις τριάντα ημέρες. Αν περάσει άπρακτη η προθεσμία αυτή αίρεται αυτοδικαίως το ασφαλιστικό μέτρο.

7. Αν τα ανωτέρω ασφαλιστικά μέτρα ανακληθούν εξαιτίας οποιασδήποτε πράξης ή παράλειψης του αιτούντος ή αν διαπιστωθεί εκ των υστέρων ότι δεν υπήρξε προσβολή ή απειλή προσβολής των δικαιωμάτων του παρόντος νόμου, το δικαστήριο μπορεί να καταδικάσει τον αιτούντα, εφόσον ενήργησε καταχρηστικά, ύστερα από αίτηση του καθ' ου, να καταβάλει στον καθ' ου προσήκουσα αποζημίωση για κάθε ζημία που υπέστη εξαιτίας των εν λόγω μέτρων.» (άρθρα 7 και 9 της Οδηγίας 2004/48).

5. Η παράγραφος 1 του άρθρου 65 του ν. 2121/1993 αντικαθίσταται ως εξής:

«1. Σε κάθε περίπτωση προσβολής ή επαιελούμενης προσβολής της πνευματικής ιδιοκτησίας ή του συγγενικού δικαιώματος ο δημιουργός ή ο δικαιούχος του συγγενικού δικαιώματος μπορεί να αξιώσει κατά περίπτωση την αναγνώριση του δικαιωμάτος του, την άρση της προσβολής και την παράλειψή της στο μέλλον. Η άρση της προσβολής μπορεί να περιλαμβάνει κατ' αίτηση του ενάγοντος ενδεικτικά: α) την απόσυρση από το εμπόριο των εμπορευμάτων που κρίθηκε ότι προσβάλλουν δικαίωμα του παρόντος νόμου και, εφόσον απαιτείται, των υλικών που κυρίως χρησίμευσαν στη δημιουργία ή την κατασκευή των εν λόγω εμπορευμάτων, β) την οριστική απομάκρυνση αυτών από το εμπόριο ή γ) την καταστροφή αυτών. Τα δικαιώματα του πρώτου εδαφίου της παραγράφου αυτής έχουν οι δικαιούχοι και κατά διαμεσολαβητή, οι υπηρεσίες του οποίου χρησιμοποιούνται από τρίτον για την προσβολή δικαιωμάτων του παρόντος νόμου.» (άρθρα 10 παρ.1 και 11 της Οδηγίας 2004/48).

6. Στο εδάφιο β' της παραγράφου 3 του άρθρου 66 του ν.

2121/1993 μετά τις λέξεις «κατ' επάγγελμα» προστίθενται οι λέξεις «ή σε εμπορική κλίμακα». Η παράγραφος 8 του άρθρου 66 καταργείται και οι επόμενες αναριθμούνται αντιστοίχως.

7. Στο ν. 2121/1993 μετά το άρθρο 66B προστίθενται άρθρα 66Γ και 66Δ που έχουν ως εξής:

**«Άρθρο 66Γ
Δημοσιότητα αποφάσεων**

Αποφάσεις αστικών ή ποινικών δικαστηρίων που αφορούν σε δικαιώματα του παρόντος νόμου μπορεί, ύστερα από αίτηση του ενάγοντος και με δαπάνες του παραβάτη, να διατάσσουν τα ενδεικνυόμενα μέτρα για τη διάδοση των πληροφοριών σχετικά με την απόφαση, συμπεριλαμβανομένης της ανάρτησης της απόφασης, καθώς και της πλήρους ή μερικής δημοσίευσής της στα μέσα μαζικής ενημέρωσης ή στο διαδίκτυο.

**Άρθρο 66Δ
Κώδικες δεοντολογίας και ανταλλαγή πληροφοριών**

1. Οι ενδιαφερόμενες επιχειρηματικές ή επαγγελματικές ενώσεις, καθώς και οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης ή προστασίας καταρτίζουν κώδικες δεοντολογίας με σκοπό να συμβάλουν σε εθνικό, κοινοτικό ή διεθνές επίπεδο στην επιβολή των δικαιωμάτων του παρόντος νόμου, συνιστώντας ειδικότερα τη χρήση κωδικού στους οπτικούς δίσκους για τον προσδιορισμό της προέλευσης της κατασκευής τους. Οι κώδικες δεοντολογίας και η ενδεχόμενη αξιολόγηση της εφαρμογής τους διαβιβάζονται στην Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

2. Εθνικός ανταποκριτής για τα δικαιώματα του παρόντος νόμου ορίζεται ο Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας.»

8. Στο τέλος του άρθρου 71 του ν. 2121/1993 προστίθενται παράγραφοι 7 και 8 που έχουν ως εξής:

«7. Το άρθρο 5 αποτελεί εφαρμογή της Οδηγίας 2001/84/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Σεπτεμβρίου 2001 σχετικά με το δικαίωμα παρακολούθησης υπέρ του δημιουργού ενός πρωτοτύπου έργου τέχνης.

8. Τα άρθρα 10 παρ. 3, 63Α, 63Β, 64, 65 παρ. 1, 66Γ και 66Δ αποτελούν εφαρμογή της Οδηγίας 2004/48 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2004 σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.»

9. Μετά το άρθρο 65 του ν. 2121/1993 προστίθεται νέο άρθρο 65Α, ως εξής:

**«Άρθρο 65Α
Διοικητικές κυρώσεις**

1. Όποιος χωρίς δικαίωμα και κατά παράβαση των διατάξεων του παρόντος νόμου αναπαράγει, πωλεί ή κατ' άλλον τρόπο διανέμει στο κοινό ή κατέχει με σκοπό διανομής πρόγραμμα ηλεκτρονικού υπολογιστή, ανεξαρτήτως άλλων κυρώσεων, υπόκειται σε διοικητικό πρόστιμο ίσο με χίλια (1.000) ευρώ για κάθε παράνομο αντίτυπο προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή.

2. Πλανόδιος ή στάσιμος (εκτός καταστήματος) που καταλαμβάνεται να διανέμει στο κοινό με πώληση ή με άλλους τρόπους ή να κατέχει με σκοπό διανομής υλικούς φορείς ήχου, στους οποίους έχει εγγραφεί έργο που αποτελεί αντικείμενο πνευματικής ιδιοκτησίας, υπόκειται σε διοικητικό πρόστιμο ίσο με το γινόμενο των τεμαχίων των παράνομων υλικών φορέων που αποτελούν αντικείμενο της προσβολής επί είκοσι (20) ευρώ ανά τεμάχιο υλικού φορέα ήχου κατά την έκθεση κατάσχεσης που συντάσσεται κατά τη σύλληψη του δράστη. Το ελάχιστο ποσό του διοικητικού προστίμου ορίζεται σε χίλια (1.000) ευρώ.

3. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Πολιτισμού μπορεί να αυξομειώνονται τα προβλεπόμενα στις παραγράφους 1 και 2 ποσά υπολογισμού και ελάχιστου ορίου του διοικητικού προστίμου.

4. Αρμόδιες για τον έλεγχο της εφαρμογής των διατάξεων του παρόντος νόμου και την επιβολή των προβλεπόμενων

κυρώσεων είναι η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων (ΥΠ.Ε.Ε.), οι Αστυνομικές και Τελωνειακές Αρχές, οι οποίες μετά τη διαπίστωση της παράβασης, ενημερώνουν τους δικαιούχους μέσω του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας.

5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Πολιτισμού, καθορίζονται η διαδικασία επιβολής και είσπραξης του προστίμου, οι αρμόδιες υπηρεσίες είσπραξης, καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος.»

10. Στο άρθρο 66 του ν. 2121/1993, όπως ισχύει, προστίθενται παράγραφοι 11, 12, 13 και 14, ως εξής:

«11. Όταν το αντικείμενο της προσβολής αφορά σε προγράμματα ηλεκτρονικού υπολογιστή, η, κατά τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 65Α και υπό τους προβλεπόμενους όρους, ανεπιφύλακτη καταβολή του διοικητικού προστίμου από τον δράστη έχει ως αποτέλεσμα την άρση του αξιοποιήσιμου όταν η προσβολή αφορά σε ποσότητα μέχρι πενήντα (50) προγράμματα.

12. Όταν το αντικείμενο της προσβολής αφορά σε υλικούς φορείς ήχου, στους οποίους έχει εγγραφεί έργο που αποτελεί αντικείμενο πνευματικής ιδιοκτησίας, η, κατά τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 65Α και υπό τους προβλεπόμενους όρους, ανεπιφύλακτη καταβολή του διοικητικού προστίμου από τον δράστη έχει ως αποτέλεσμα την άρση του αξιοποιήσιμου όταν η προσβολή αφορά σε ποσότητα μέχρι πεντακόσιους (500) παράνομους υλικούς φορείς ήχου.

13. Η καταβολή του προστίμου, καθώς και η άρση του αξιοποιήσιμου δεν απαλλάσσουν τους δράστες από την υποχρέωση καταβολής των αναλογούντων πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, αποζημιώσεων και λοιπών επιβαρύνσεων στους δικαιούχους αυτών κατά τις διατάξεις των σχετικών νόμων.

14. Σε περίπτωση υποτροπής εντός του αυτού οικονομικού έτους το διοικητικό πρόστιμο που προβλέπεται στο άρθρο 65Α διπλασιάζεται.»

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'
ΡΥΘΜΙΣΗ ΘΕΜΑΤΟΣ ΤΟΥ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ**

**Άρθρο 3
Τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου**

Μετά το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 9α του άρθρου 7 του ν. 3207/2003 (ΦΕΚ 302 Α') προστίθεται εδάφιο ως εξής:

«Για τον ίδιο σκοπό τροποποιείται το ρυμοτομικό σχέδιο στο παραπάνω Ο.Τ. με κατάργηση της στοάς και των αποτμήσεων.»

**Άρθρο 4
Έναρξη ισχύος**

1. Η ισχύς των διατάξεων του νόμου αυτού αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

2. Από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού καταργείται η παράγραφος 6 του άρθρου 72 του ν. 2121/1993, καθώς και το άρθρο 4 του ν. 2173/1993.

3. Το άρθρο 2 του νόμου αυτού εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς υποθέσεις, των οποίων η συζήτηση έχει προσδιορισθεί να γίνει μετά την 16.9.2006".

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρακαλώ το Σώμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ' ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών ως προς την ψήφιση στο σύνολο του παραπάνω νομοσχεδίου.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Το Σώμα παρέσχε τη ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουν διανεμηθεί τα Πρακτικά των συνεδριάσεων της Τρίτης 12 Δεκεμβρίου 2006 και της Παρασκευής 15 Δεκεμβρίου 2006 και ερωτάται το Σώμα αν τα επικυρώνει.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς τα Πρακτικά των συνεδριάσεων της Τρίτης 12 Δεκεμβρίου 2006 και της Παρασκευής 15 Δεκεμβρίου 2006 επικυρώθηκαν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 14.17' λύεται η συνε-

δρίαση για αύριο ημέρα Παρασκευή 12 Ιανουαρίου 2007 και ώρα 10:30' με αντικείμενο εργασιών του Σώματος κοινοβουλευτικό έλεγχο: α) συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων και β) συζήτηση επίκαιρης επερώτησης Βουλευτών του ΠΑ.ΣΟ.Κ προς τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας, σχετικά με την παραχώρηση-ιδιωτικοποίηση των Ο.Λ.Π. και Ο.Λ.Θ. Α.Ε., σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ

