ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Η' ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΛΔ'

Τετάρτη 7 Μαΐου 2008 (απόγευμα)

ΘΕΜΑΤΑ

Α. ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. Ανακοινώνεται ότι τη συνεδρίαση παρακολουθούν μαθητές από το 6ο Γυμνάσιο Κοζάνης, σελ. 8458, 8459
2. Επί Διαδικαστικού θέματος, σελ. 8457, 8677
3. Ειδική Ημερήσια Διάταξη

Συζήτηση καιονομαστική ψηφοφορία για τις αιτήσεις άρσης της ασυλίας των Βουλευτών κ. Ι. Αμοιρίδη και Ι. Ραγκούση, σελ. 8470, 8477

4. Επί Προσωπικού θέματος, σελ. 8475

Β. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

Συζήτηση επί των άρθρων και των τροπολογιών του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης: «Μέτρα για τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτιρίων και άλλες διατάξεις». σελ. 8455

ΟΜΙΛΗΤΕΣ

Α. Επί Διαδικαστικού θέματος:

ΓΚΑΤΖΗΣ Ν.,	σελ. 8458
ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ Γ.,	σελ. 8457, 8458
ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ Χ.,	σελ. 8677, 8678
ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ Φ.,	σελ. 8457, 8458
ΣΟΥΡΛΑΣ Γ.,	σελ. 8678

Β. Επί Προσωπικού θέματος:

ΓΕΙΤΟΝΑΣ Κ.,	σελ. 8475, 8476
ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ Α.,	σελ. 8475
ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ Α.,	σελ. 8475

Γ. Επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης:

ΑΪΒΑΛΙΩΤΗΣ Κ.,	σελ. 8668
ΓΚΑΤΖΗΣ Ν.,	σελ. 8458
ΖΗΣΗ Ρ.,	σελ. 8672, 8673
ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ Σ.,	σελ. 8668, 8669, 8673, 8678, 8682
ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ Α.,	σελ. 8668
ΚΑΡΤΑΛΗΣ Κ.,	σελ. 8671
ΚΟΛΛΙΑΣ Κ.,	σελ. 8675
ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ Γ.,	σελ. 8455
ΚΟΡΚΑ-ΚΩΝΣΤΑ Α.,	σελ. 8670
ΚΟΥΒΕΛΗΣ Σ.,	σελ. 8465
ΜΑΝΙΑΤΗΣ Ι.,	σελ. 8681
ΜΕΡΕΝΤΙΤΗ Α.,	σελ. 8464
ΜΠΕΚΙΡΗΣ Μ.,	σελ. 8466
ΜΠΟΥΖΑΛΗ Π.,	σελ. 8676
ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ Γ. (Ν. Άρτας),	σελ. 8470, 8471
ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΣ Ε.,	σελ. 8456, 8682
ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ Χ.,	σελ. 8469, 8677
ΠΑΤΡΙΑΝΑΚΟΥ Φ.,	σελ. 8679
ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ Η.,	σελ. 8461
ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ Α.,	σελ. 8474, 8678
ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ Π.,	σελ. 8680
ΣΚΡΑΦΝΑΚΗ Μ.,	σελ. 8682
ΣΚΟΥΛΑΣ Ι.,	σελ. 8462
ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ Ε.,	σελ. 8467
ΤΣΙΡΩΝΗΣ Δ.,	σελ. 8674
ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ Ν.,	σελ. 8459, 8460, 8461
ΦΛΩΡΙΝΗΣ Α.,	σελ. 8463
ΦΩΛΙΑΣ Χ.,	σελ. 8469

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

Η' ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ

ΙΒ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Α'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΛΔ'

Τετάρτη 7 Μαΐου 2008 (απόγευμα)

Αθήνα, σήμερα στις 7 Μαΐου 2008, ημέρα Τετάρτη και ώρα 18.12' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Δ' Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΦΙΛΙΠΠΟΥ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΥ.**

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Μέτρα για τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτιρίων και άλλες διατάξεις».

Το νομοσχέδιο αυτό ψηφίστηκε επί της αρχής στη χθεσινή συνεδρίαση.

Στη σημερινή συνεδρίαση θα συζητηθούν τα άρθρα και οι τροπολογίες ως μία ενότητα. Θα προηγηθούν οι ομιλίες των εισηγητών και ειδικών αγορητών. Στη συνέχεια θα μιλήσουν οι εναπομείναντες ομιλητές από τον κατάλογο επί της αρχής και θα ακολουθήσουν όσοι εγγραφούν επί της ενότητας των άρθρων και των τροπολογιών.

Το λόγο έχει ο εισηγητής της Πλειοψηφίας κ. Γεώργιος Κοντογιάννης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει μία αντιφατικότητα σε όσα ακούστηκαν από ορισμένους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης χθες. Δεν είναι δυνατόν να μας κατηγορείτε λέγοντας ότι το νομοσχέδιο είναι απλή μετάφραση της κοινοτικής οδηγίας και από την άλλη να μας επιπλήττετε γιατί δεν περιλαμβάνονται κίνητρα.

Είναι σαφές –το επεσήμανα κι εγώ στην εισήγησή μου- ότι η αγορά, η κοινωνία έχει ανάγκη από μία σειρά μέτρων που θα δίνουν κίνητρα στους πολίτες για να προσχωρήσουν στη λογική χρήσης των Α.Π.Ε. και ανακαινίσεων στα υφιστάμενα κτήρια, ούτως ώστε να επιτύχουμε τη μείωση της κατανάλωσης της ενέργειας.

Άλλο ζήτημα, όμως, είναι η λήψη μέτρων και η ανακοίνωση κινήτρων και άλλο η εφαρμογή της συγκεκριμένης ευρωπαϊκής οδηγίας. Εδώ είναι σαφές ότι υιοθετούμε μία οδηγία και θέτουμε κανόνες για τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης στα κτήρια.

Όλοι αναγνωρίζουμε ότι χρειάζονται κίνητρα και την αναγκαιότητα αυτή δεν την αρνήθηκε ποτέ κανείς. Και ας μην παραβλέπουμε ότι το Υπουργείο Ανάπτυξης, σε συνεργασία με συναρμόδια Υπουργεία αλλά και με τις περιφέρειες και την Αυτοδιοίκηση Πρώτου και Δεύτερου Βαθμού, εξετάζει μορφές οικονομικών κινήτρων που θα μπορούσαν να επιταχύνουν την πρακτική πλέον υλοποίηση μέτρων που προβλέπει η ενσωμάτωση της οδηγίας.

Ακούστηκε επανειλημμένως ότι το συγκεκριμένο σχέδιο είναι μια χαμένη ευκαιρία. Εξαρτάται πώς βλέπουμε την πραγματικότητα και με ποια διάθεση την αντιμετωπίζουμε. Αν είμαστε κακόπιστοι σε ό,τι γίνεται ή έχουμε διάθεση να στηρίξουμε μια αρχή αντιμετώπισης ουσιαστικών προβλημάτων, αν δηλαδή βλέπουμε το ποτήρι μισοάδειο ή μισογεμάτο. Δυστυχώς, είναι προφανές ότι μερίδα συναδέλφων ασκούν αντιπολίτευση για την αντιπολίτευση. Δικαίωμά τους, αλλά κρινόμαστε περισσότερο από αυτά που πράττουμε και λιγότερο από αυτά που λέμε. Και η παρούσα Κυβέρνηση όχι μόνο πράττει, αλλά έχει τη βούληση και το θάρρος να διορθώνει, όταν κρίνει ότι οι υποδείξεις και οι προτάσεις που υποβάλλονται είναι σωστές.

Συνεπώς, πού αποσκοπεί η κριτική για τις μεταβολές που έκανε ο Υπουργός και τις οποίες και εσείς είχατε ζητήσει στην επιτροπή; Δεν μπορούμε επιτέλους να κατανοήσουμε σ' αυτό τον τόπο ότι ορισμένα ζητήματα, όπως η παιδεία, η υγεία, το περιβάλλον είναι ζητήματα στα οποία δεν χωρούν κομματικά παιχνίδια; Είναι δύσκολο να αντιληφθούμε ότι με συνθήματα και εξυπνακισμούς δεν γίνεται πολιτική υπέρ του περιβάλλοντος; Και εν πάση περιπτώσει, οι προτάσεις που καταθέτουμε, πρέπει να έχουν βάση στήριξης και μην αποσκοπούν μόνο και μόνο στον εντυπωσιασμό.

Ας μη βλέπουμε, λοιπόν, τα πάντα με καχυποψία, όταν, μάλιστα, ο ίδιος ο Πρωθυπουργός επανειλημμένως έχει αποδείξει την αγάπη του και το σεβασμό του προς το περιβάλλον. Και ας μην οδηγεί κάποιους η στείρα αντιπολίτευση να αμφισβητούν - έγινε και αυτό, το ακούσαμε και αυτό χθες- ακόμα και τη σκοπιμότητα του SOUTH STREAM. Αν και θα έπρεπε όλα να τα περιμένουμε, αφού η πρόθεσή σας είχε φανεί από την αρχή, από την εποχή της συμφωνίας του αγωγού Μπουργκάς-Αλεξανδρούπολης, όταν κάποιοι από την Αξιωματική Αντιπολίτευση είχαν μιλήσει για «χαστούκι της Ρωσίας προς την Ελλάδα».

Σε ό,τι αφορά τα κίνητρα για τη χρησιμοποίηση Α.Π.Ε., επιτρέψτε μου να επισημάνω ότι είναι ζήτημα που δεν αφορά μόνο ένα Υπουργείο. Αφορά και το Υπουργείο Ανάπτυξης, αλλά και το Οικονομίας και το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και το Παιδείας, αφού η εκπαίδευση αποτελεί κυρίαρχο παράγοντα στην προσπάθεια για προστασία του περιβάλλοντος και την εξοικονόμηση ενέργειας. Για το λόγο αυτό, αναμένουμε, κύριε Υπουργέ, μια νέα νομοθετική πρωτοβουλία προς την κατεύθυνση αυτή.

Αυτό που προέχει αυτή την ώρα είναι η εφαρμογή της συγκεκριμένης οδηγίας, για την οποία τόσο οι υπηρεσίες του Υπουργείου Ανάπτυξης, όσο και το Κ.Α.Π.Ε. έχουν κάνει πολύ σημα-

ντική δουλειά. Άλλωστε, η πλήρης εφαρμογή της οδηγίας, όπως είπε και ο Υφυπουργός χθες, θα ξεκινήσει την 1 Απριλίου 2009.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα, το σχέδιο νόμου που συζητούμε σήμερα ενσωματώνει όλες τις διατάξεις της οδηγίας 91/2002 και διακρίνεται σε πέντε βασικές θεματικές ενότητες: Τον καθορισμό των ελάχιστων απαιτήσεων ενεργειακής απόδοσης στο άρθρο 3, τη μέθοδο υπολογισμού ενεργειακής απόδοσης νέων και υφισταμένων κτηρίων στα άρθρα 3, 4 και 5, την έκδοση πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης στο άρθρο 6, τις επιθεωρήσεις των λεβητών και των εγκαταστάσεων κλιματισμού στα άρθρα 7, 8, την πρόβλεψη ειδικευμένων και διαπιστευμένων ενεργειακών επιθεωρητών.

Θα σταθώ, βέβαια, σε ορισμένα από τα άρθρα αυτά. Στο άρθρο 3 αποτυπώνονται οι παράγοντες που λαμβάνονται υπ' όψιν για τον υπολογισμό της ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων, όπως επίσης οι συνεκτιμώμενοι παράγοντες και οι κατηγορίες κατάταξης των κτηρίων. Με το άρθρο 3 παρέχεται εξουσιοδότηση στους Υπουργούς Οικονομίας και Οικονομικών, Ανάπτυξης και ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. να εγκρίνουν υποχρεωτικά εντός έξι μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, Κανονισμό Ενεργειακής Απόδοσης των κτηρίων.

Το άρθρο 4 αφορά στις ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης που πρέπει να πληρούν τα νέα κτήρια, όπως αυτές καθορίζονται από τον Κανονισμό.

Το άρθρο 5 προβλέπει ότι ο Κανονισμός πρέπει να ισχύει και στα κτήρια συνολικής επιφάνειας άνω των χιλίων τετραγωνικών μέτρων που ανακαινίζονται ριζικά, δηλαδή, σε ποσοστό άνω του 25%.

Ιδιαίτερης σημασίας είναι το άρθρο 6, με το οποίο ενσωματώνεται στο εθνικό μας δίκαιο η θέσπιση υποχρεωτικής έκδοσης πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης, το οποίο απαιτείται να ζητήσει ο ιδιοκτήτης ή εκμισθωτής ενός κτηρίου, ενώ καθορίζονται και οι διοικητικές κυρώσεις με κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. σε βάρος του υπόχρεου σε περίπτωση μη έκδοσης ή μη διάθεσης του πιστοποιητικού από το πρόσωπο που έχει τη σχετική υποχρέωση.

Με την ίδια απόφαση καθορίζεται, σε περίπτωση επιβολής προστίμου, η διαδικασία είσπραξής του, καθώς και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια. Το πιστοποιητικό ενεργειακής απόδοσης κτηρίου εκδίδεται από τους επιθεωρητές του άρθρου 9, κατά τα οριζόμενα στον Κανονισμό και ισχύει κατά ανώτατο όριο για δέκα έτη.

Θα αποτελεί ένα είδος ταυτότητας που πρέπει να ανανεώνεται το αργότερο κάθε δέκα χρόνια και θα παρακολουθεί κάθε κτήριο από την οικοδόμησή του μέχρι το τέλος του.

Η παράγραφος 5 του συγκεκριμένου άρθρου προβλέπει την υποχρέωση ανάρτησης σε όλα τα δημόσια κτήρια του πιστοποιητικού σε περίοπτη θέση, με σκοπό την ευαισθητοποίηση του συναλλασσόμενου κοινού.

Στα άρθρα 7 και 8 επιβάλλεται η διενέργεια επιθεωρήσεων στους λέβητες και στις εγκαταστάσεις κλιματισμού των κτηρίων. Οι επιθεωρήσεις διενεργούνται από τους αρμόδιους ενεργειακούς επιθεωρητές, ενώ δίνεται η δυνατότητα στα συναρμόδια Υπουργεία να καθορίζουν τις κυρώσεις.

Η πιστοποίηση και όλα τα στοιχεία που πρέπει να διέπουν την εκτέλεση του έργου των επιθεωρητών, σύμφωνα με το άρθρο 9, θα καθοριστούν με διάταγμα που θα εκδοθεί εντός έξι μηνών από τους Υπουργούς Ανάπτυξης και ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.. Προβλέπεται, επίσης, η τήρηση από το Υπουργείο Ανάπτυξης σε ηλεκτρονική μορφή αρχείου επιθεωρήσεως κτηρίων, στο οποίο καταχωρίζονται σε ξεχωριστές μερίδες, πρώτον τα πιστοποιητικά ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων, δεύτερον οι εκθέσεις επιθεώρησης λεβήτων κτηρίων και τρίτον, οι εκθέσεις επιθεώρησης εγκαταστάσεως κλιματισμού κτηρίων.

Σε ό,τι αφορά τις τροπολογίες, προβλέπεται η συνέχιση της επιδότησης του κόστους δανεισμού των μικρών επιχειρήσεων έως 31 Δεκεμβρίου 2008 στο πλαίσιο του Γ' Κοινοτικού Πλαισίου, με χρήση μέρους του κεφαλαίου του Τ.Ε.Μ.Π.Μ.Ε., καθώς και η αύξηση του ανωτάτου ποσοστού εγγυήσεων στο 80%, αντί του 70% που ίσχυε έως τώρα.

Η ρύθμιση αυτή, κυρίες και κύριοι, δείχνει την πρόθεση της Κυβέρνησης για ενίσχυση και αύξηση της ανταγωνιστικότητας των ελληνικών μικρών επιχειρήσεων, αφού το τελικό κόστος δανεισμού γίνεται παρόμοιο μ' αυτό των μεσαίων και μεγάλων επιχειρήσεων.

Στην ίδια κατεύθυνση, την ενίσχυση δηλαδή της επιχειρηματικότητας, κινείται και η ρύθμιση για μείωση του εταιρικού κεφαλαίου για την ίδρυση Ε.Π.Ε. από 18.000 ευρώ σε 4.500 ευρώ.

Με τη δεύτερη τροπολογία καταργείται η υποχρέωση κάθε προμηθευτή και κάθε επιλέγοντα πελάτη που προμηθεύεται φυσικό αέριο για ιδία χρήση, να προμηθεύεται κάθε ελάχιστη ποσότητα υγροποιημένου φυσικού αερίου από τη Δ.Ε.Π.Α..

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Τέλος, σε ό,τι αφορά την τρίτη τροπολογία του Υπουργείου Υγείας που αφορά τους οπτικούς, θέλω να επισημάνω ότι πρέπει να ληφθούν υπ' όψιν οι προσθήκες και τροποποιήσεις που προτείνει η Πανελλήνια Ένωση Οπτικών και Οπτομετρών, τις οποίες καταθέτω στα Πρακτικά και οι οποίες έχουν σχέση με τα επαγγελματικά δικαιώματα του κλάδου.

Σας ευχαριστώ.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Γεώργιος Κοντογιάννης καταθέτει για τα Πρακτικά τις προαναφερθείσες προσθήκες και τροποποιήσεις, οι οποίες βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο εισηγητής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Ευάγγελος Παπαχρήστος.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΣ: Κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι έγινε καθαρό από τη συζήτηση που ξεκινήσαμε επί της αρχής ότι έχουμε να κάνουμε με ένα πρόχειρο νομοσχέδιο, το οποίο επιχειρεί απλά να φέρει και να καλύψει μια ανάγκη, να μην καταδικαστούμε περαιτέρω νομικά, όπως έχει γίνει, για τη μη εφαρμογή αυτής της οδηγίας. Και φαίνεται και αποδείξαμε ότι όλη η λογική της Κυβέρνησης είναι πώς θα φανεί ότι προσαρμόζεται, χωρίς να μπαίνει στην ουσία της λογικής αυτής της οδηγίας.

Η οδηγία δεν επιδιώκει να βάλει η ίδια συγκεκριμένα πράγματα ως τα μέσα με τα οποία θα επιτευχθούν οι στόχοι. Η οδηγία λέει σε ποιο στόχο θα πρέπει να κατευθυνθούμε. Αφήνει στα κράτη-μέλη, επειδή είναι διαφορετικές οι συνθήκες, τον τρόπο και τα μέσα, με τα οποία θα προσαρμοστούν σ' αυτούς τους στόχους.

Εκπληρώνει αυτή τη διαδικασία αυτό το νομοσχέδιο; Εμείς λέμε όχι. Αντιτίθεται στο πνεύμα της οδηγίας. Προσχηματικά επιχειρεί να προσαρμοστεί και μάλιστα, το είχαμε δείξει ξεκάθαρα στις διατυπώσεις και του σχεδίου νόμου που μας είχε φέρει στην επιτροπή και αυτό γινόταν και στο σχέδιο νόμου πριν από την κατάθεση των τροπολογιών, όπου είχαμε υποδείξει ότι με τη διατύπωση που είχε ψηφιστεί στην επιτροπή δεν θα γινόταν δεκτό από την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Και φαίνεται ότι η Κυβέρνηση πήρε τα μηνύματα και δύο από τις τροπολογίες, τις οποίες έφερε, αφορούν τις υποδείξεις που κάναμε για το ότι το ίδιο το νομοσχέδιο δεν αντιτίθετο μόνο στο πνεύμα του νόμου, αλλά αντιτίθετο και στο γράμμα του νόμου και οι δύο τροπολογίες στο άρθρο 3 και στο άρθρο 6 ήταν υποχρεωτική υποχώρηση της Κυβέρνησης στο να προσαρμοστεί στο γράμμα της οδηγίας γιατί αντέβαινε στο γράμμα της οδηγίας.

Το γεγονός, κύριοι συνάδελφοι, ότι η Κυβέρνηση δεν έχει συλλάβει το πνεύμα της οδηγίας, φαίνεται και από το πρώτο άρθρο, όπου στο σκοπό δεν βάζει το σκοπό του νομοσχεδίου που είναι η εξοικονόμηση της ενέργειας, αλλά βάζει το σκοπό του νομοσχεδίου –προσέξτε- την προσαρμογή στην οδηγία.

Η οδηγία ζητούσε από τα κράτη-μέλη να προσαρμοστούν στο σκοπό που είναι η εξοικονόμηση ενέργειας. Όμως, η Κυβέρνηση ήταν εγκλωβισμένη μέσα σ' αυτή τη λογική. Και μάλιστα, όπως είχα πει και στην επιτροπή, αυτό γινόταν και με πονηρό

τρόπο, γιατί οι σκοποί της οδηγίας αναφέρονταν σε όλα τα κτήρια γενικά, ενώ εδώ στην αρχική μορφή τα απέκλειε.

Στο άρθρο 2 που είναι οι ορισμοί, θα περίμενε κανείς να μην έχουμε κανένα πρόβλημα. Ορισμοί είναι αυτοί. Και όμως, μέσα από τους ορισμούς μπορούμε να διατυπώσουμε σοβαρά πολιτικά ζητήματα.

Πάρτε το ζήτημα που λέει ότι η Ενεργειακή Επιθεώρηση μελετά την πραγματική κατανάλωση της ενέργειας, δηλαδή την εκτίμηση των πραγματικών καταναλώσεων της ενέργειας από τα κτήρια. Όμως, πραγματική κατανάλωση γίνεται στην πραγματική έκταση του κτηρίου και όχι στην τυπική ή στην υπολογισμένη έκταση. Δεν μιλάμε για υπολογισμένη ενέργεια, αλλά για μετρήσιμη.

Και παρακάτω, εκεί που μπαίνει το ζήτημα του πώς θα υπολογίζεται η έκταση των κτηρίων, εκεί πάμε στην έκταση που καθορίζει η οικοδομική άδεια σε μια χώρα που ξέρουμε ότι συνεχώς έχουμε παραβιάσεις των οικοδομικών αδειών.

Όμως, το μεγαλύτερο πρόβλημα είναι στο ζήτημα του ορισμού της ριζικής ανακαίνισης κατά 25%, κάτι που επίσης δεν προσδιορίζεται σαφώς. Είναι 25% της αξίας. Ποιας αξίας; Της αντικειμενικής; Της εμπορικής;

Και σας είπαμε, κύριε Υπουργέ, ότι εδώ είναι το μεγάλο «παραθυράκι», το οποίο θα ανοιχτεί για όλα τα κτήρια. Ξέρετε ότι στις πολεοδομίες οι μελέτες που κατατίθενται είναι υποεκτιμημένες. Ξέρετε τα προβλήματα που υπάρχουν. Καταργήστε αυτό το 25%. Βάλτε για κάθε ριζική ανανέωση, ανακαίνιση που ζητά άδεια της πολεοδομίας.

Και αυτό σας το λέμε και σας το επισημάναμε για τον εξής λόγο: Έχουμε κτήρια τα οποία φτιάχτηκαν με μια άλλη λογική, με τη λογική της δεκαετίας του '70. Τέτοια είναι τα γυάλινα κτήρια και στη Συγγρού και στην Κηφισίας, τα οποία είναι ενεργοβόρα.

Η νέα αντίληψη που συζητείται και στην τελευταία απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ζητά αυτά τα κτήρια όχι απλά να ανακαινιστούν, αλλά να κατεδαφιστούν. Μην ανοίγετε την κερκόπορτα με το 25%!

Όσον αφορά το άρθρο 3, φαίνεται και εδώ ότι θέλατε να παρακάμψετε το πνεύμα και το γράμμα της οδηγίας, βάζοντας ότι ο Κανονισμός θα αναφέρεται στα μεγάλα κτήρια. Όμως όσον αφορά και αυτά, το πήρατε πίσω με τις δύο τροπολογίες.

Άρθρο 4. Η οδηγία ζητά από τα κράτη-μέλη τα νέα κτίρια πάνω από χίλια τ.μ. να έχουν και να εφαρμόζουν μια από τις νέες εναλλακτικές πηγές ενέργειας. Και εδώ εσείς το αφήνετε στη μελέτη της σκοπιμότητας, δηλαδή στο να μη γίνει τίποτα. Υποχρεώστε τα νέα κτήρια πάνω από 1.000 τ.μ. να εφαρμόζουν τουλάχιστον μία απ' αυτές τις πηγές ενέργειας.

Άρθρο 5. Μιλάμε για το κομμάτι που αφορά στα κτήρια του δημόσιου τομέα. Πολύ καλά κάνατε και πήρατε πίσω τον εδαφικό προσδιορισμό. Όμως, αυτό που ζητάτε είναι απλώς να έχουν πιστοποιητικό. Δεν δεσμεύετε πουθενά τα κτήρια του δημόσιου τομέα να είναι σε κάποια ενεργειακή τάξη υψηλή –στην Α' τάξη- έτσι ώστε να αναγκάζεται το δημόσιο να νοικιάζει μόνο εκείνα τα κτήρια που εξοικονομούν ενέργεια με βάση την πιστοποίηση. Εδώ απλώς ζητάτε ένα πιστοποιητικό. Θα μπαίνει το πιστοποιητικό και θα είναι της τελευταίας τάξης; Άρα, δεν έχετε μια λογική για το πώς θα αντιμετωπίσουμε και θα τα εφαρμόσουμε. Έχετε μια λογική πώς θα καταδικαστούμε στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Για το άρθρο 6 σας είχαμε πει –και πολύ καλά κάνατε που αλλάξατε τη διατύπωση- ότι δεν θα το δεχθούν στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Για το άρθρο 7 και 8 σας είχαμε πει ότι οι χρόνοι που προβλέπονται είναι πολύ μεγάλοι. Σωστά πρέπει να γίνονται οι επιθεωρήσεις. Όμως, οι χρόνοι πρέπει να είναι μεγάλοι.

Το άρθρο 9 αναφέρεται στα προσόντα των επιθεωρητών. Και εδώ όλα παραπέμπονται σε υπουργικές αποφάσεις και σε προεδρικά διατάγματα. Εδώ θα έπρεπε να πούμε ποια έπρεπε να είναι αυτά τα προσόντα. Τι θα είναι; Ιδιότητες ή όχι; Πώς θα γίνεται η πιστοποίησή τους; Εδώ υπάρχει κίνδυνος. Έχετε ανοίξει στο να γίνει, όπως με τους ανελκυστήρες, μια τυπική διαδικασία, η οποία το μόνο που θα προξενεί θα είναι κόστος στους ενοικιαστές, στους ιδιοκτήτες, στους χρήστες και στην ουσία θα κερδίσει ένα κύκλωμα. Σας είπαμε ότι ήδη έχουν αρχίσει και βγαίνουν στις εφημερίδες διαφημίσεις για Ι.Ε.Κ., τα οποία θα πιστοποιούν επιθεωρητές ενέργειας.

Στο άρθρο 11 σας είπαμε -και μάλιστα από όλες τις πτέρυγες της Βουλής- ότι μεταφέρετε όλες τις εξαιρέσεις που έχει δώσει δυνατότητα η Ευρωπαϊκή Ένωση. Το έκανε λόγω του ότι αφορά είκοσι πέντε χώρες με διαφορετικές κλιματολογικές παραδόσεις και άλλα. Έδωσε τη δυνατότητα να έχουν μια ευχέρεια να κάνουν εξαιρέσεις. Εσείς αδράξατε και βάλατε αυτολεξεί, χωρίς καμμία αιτιολόγηση, όλες αυτές τις εξαιρέσεις.

Σε σχέση με το Δ.Ε.Σ.Φ.Α. σας είπαμε γιατί το εξαιρείτε και αυτό από τις ισχύουσες διατάξεις για την εκτέλεση των συμβάσεων. Κύριε Υπουργέ, θα πάμε πάλι εδώ να ανοίξουμε το ζήτημα των αναθέσεων, όπως έγινε με τη Δ.Ε.Π.Α. που εξαίρεση την «ΑΣΠΡΟΦΩΣ» από τις εκτελέσεις των αγωγών. Πάρτε την, λοιπόν, αυτή πίσω.

Και εδώ το μεγαλύτερο σκάνδαλο είναι η τροπολογία που φέρατε για τους οπτικούς. Αυτό, δηλαδή να φέρετε μια τροπολογία για τους οπτικούς σε ένα νομοσχέδιο που αφορά την εξοικονόμηση ενέργειας, από μόνο του είναι προσβλητικό απέναντι στη Βουλή. Αυτό το κάνατε χωρίς καμμία συζήτηση με τους φορείς. Έχω εδώ τις καταγγελίες τους.

Ξέρουμε το πρόβλημα. Ανοίγει μια κερκόπορτα για ορισμένες μεγάλες επιχειρήσεις, αλυσίδες οπτικών και για τα σούπερ μάρκετ. Και μάλιστα στην αγορά, καταγγέλθηκε και από κάποιο συνάδελφο, μιλάνε ότι γίνεται...

(Θόρυβος από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

Άρα πάρτε την πίσω αυτή την τροπολογία και φέρτε την ξεχωριστά να κουβεντιάσουμε, αφού κουβεντιάσετε με τους φορείς. Δεν πρέπει σήμερα αυτή η Βουλή ούτε καν να κουβεντιάσει αυτή την τροπολογία. Δεν θέλω να μπω στο περιεχόμενο, σας ζητώ εξ αρχής να την πάρετε πίσω.

Σε σχέση με την τροπολογία με το Τ.Ε.Μ.Π.Μ.Ε. και αυτή δεν θα έπρεπε να έρθει εδώ. Είναι σε θετική κατεύθυνση, δεν το αμφισβητούμε, αλλά μην φέρνετε και φορτώνετε τα νομοσχέδια. Είναι θέμα σεβασμού προς τη Βουλή.

Χθες είχα και μια κόντρα με τον Πρόεδρο εδώ. Αυτή η Βουλή έχει μετατραπεί –και το λέω συνεχώς- σε Βουλή Υπουργών και Κοινοβουλευτικών Εκπροσώπων και φεύγουν οι συνάδελφοι και της δική σας παράταξης απηυδισμένοι από την Αίθουσα. Άρα, ζητάμε τουλάχιστον ένα σεβασμό των κοινοβουλευτικών μας διαδικασιών.

Εμείς ψηφίσαμε το νομοσχέδιο επί της αρχής γιατί θέλαμε να σας δώσουμε το μήνυμα ότι θέλουμε να ξεκινήσετε αυτό το δρόμο. Ταυτόχρονα, όμως, επειδή θέλουμε να σας δείξουμε ότι με αυτόν τον τρόπο δεν εκπληρώνετε τον σκοπό για τον οποίο έρχεται το νομοσχέδιο, με πολιτικούς όρους θα καταψηφίσουμε όλα τα άρθρα για να δείξουμε ακριβώς αυτήν μας την αντίθεση, ότι έχουμε να κάνουμε με ένα νομοσχέδιο που προσχηματικά έρχεται να εκπληρώσει το σκοπό για τον οποίο βγήκε αυτή η οδηγία.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο επί της διαδικασίας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Παρακαλώ, κύριε Κοντογιάννη.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ: Η συνέπεια στο χρόνο ομιλίας μου δεν θέλω να εκληφθεί ως αδυναμία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Δεν χαρακτήρισε κανείς τη συνέπεια στο χρόνο σας ως αδυναμία.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ: Θα ήθελα, λοιπόν, και εγώ έξι λεπτά επιπλέον για να υποστηρίξω αυτά που δεν πρόλαβα στο οκτάλεπτο, μετά το τέλος των ομιλιών των συναδέλφων.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κύριε Κοντογιάννη, επειδή από την αρχή ανέγνωσα εδώ ότι η απόφαση είναι να συζητηθούν ως μια ενότητα και τα άρθρα αλλά και οι τροπολογίες, είναι αυτονόητο ότι σε αυτές τις περιπτώσεις υπάρχει ανοχή του Προεδρείου. Και σας υπενθυμίζω ότι εγώ δεν σας διέκοψα όταν ολοκληρώθηκε ο χρόνος σας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ: Θεώρησα αυτονόητο να συμμορφωθώ σ' αυτό που έγραφε ο ηλεκτρονικός πίνακας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Είχατε υπερβεί τα οκτώ λεπτά...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ: Οκτώ λεπτά και δεκαπέντε δευτερόλεπτα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): ... και ήταν αυτονόητο ότι εγώ δεν σας διέκοπτα αν δεν ολοκληρώνατε την ομιλία σας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ: Σε αυτές τις περιπτώσεις καλό είναι...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Θέλετε να πάρετε...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ: Όχι, τώρα στο τέλος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Αν στη δευτερολογία σας χρειαστείτε περισσότερο χρόνο θα υπάρξει ανοχή.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ: Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σε καμμία περίπτωση το Προεδρείο και μου κάνει εντύπωση γιατί κάνετε αυτή την επισήμανση ...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ: Διότι πρέπει να ισχύουν τα ίδια για όλους.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σε καμμία περίπτωση το Προεδρείο δεν θεώρησε ότι η μη μακρόχρονη, μεγάλη παραβίαση του χρόνου εκ μέρους σας, ότι σήμαινε κάτι άλλο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ: Ε, όχι τα δεκαπέντε δευτερόλεπτα δεν είναι παραβίαση χρόνου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Εάν χρειαζόσασταν περισσότερο χρόνο να είστε σίγουρος ότι θα τον είχατε και δεν θα σας διέκοπτα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ: Ευχαριστώ για την κατανόησή σας...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Αλλά θα υπάρχει η ανοχή αυτή επαναλαμβάνω, επειδή συζητούνται και οι τροπολογίες. Θα υπάρχει μια σχετική ανοχή. Στους εισηγητές η ανοχή είναι λίγο μεγαλύτερη. Στους συνάδελφους Βουλευτές θα υπάρχει ανοχή, αλλά όχι αυτού του εύρους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στους χώρους του Μεγάρου της Βουλής των Ελλήνων,

τριάντα μαθητές και μαθήτριες και δυο συνοδοί καθηγητές από το 6ο Γυμνάσιο Κοζάνης.

Τους καλωσορίζουμε ενθέρμως τους μαθητές και τους εκπαιδευτικούς από τη Δυτική Μακεδονία.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος κ. Νικόλαος Γκατζής.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Βουλευτές, συζητώντας το νομοσχέδιο αυτό επί της αρχής κάναμε σημαντικές παρατηρήσεις. Είπαμε την άποψή μας για το πώς τελικά θα λειτουργήσει αυτό το σύστημα κι ότι δεν είναι τίποτα άλλο παρά μία ακόμη διαδικασία στην οποία το κόστος θα πληρώσει πάλι ο φτωχός εργαζόμενος.

Να κάνω ορισμένες παρατηρήσεις τις οποίες νομίζω ότι αξίζει να τις ξαναθυμίσουμε. Κατά την άποψή μας, το πρόβλημα της εξοικονόμησης ενέργειας δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί σαν ανεξάρτητη μεταβλητή σε σχέση με το συνολικό προσανατολισμό της ενεργειακής πολιτικής.

Κύριε Υπουργέ, τα λέω για σας, εκτός αν έχετε αποκτήσει ναπολεόντειες ικανότητες.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κοντεύουμε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Ώσπου να φτάσετε, όμως, δείξτε λίγο προσοχή αν έχετε την καλοσύνη.

Έλεγα ότι το πρόβλημα της εξοικονόμησης ενέργειας δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί σαν ανεξάρτητη μεταβλητή σε σχέση με το συνολικό προσανατολισμό της ενεργειακής πολιτικής. Στο σημερινό πλαίσιο της απελευθέρωσης κατά την άποψή μας, έχουμε σπατάλη ενέργειας με την αξιοποίηση του φυσικού αερίου κυρίως για ηλεκτροπαραγωγή και όχι για οικιακή χρήση, με γνώμονα πάντοτε τα συμφέροντα των ιδιωτών, που κάνουν αυτές τις μεγάλες ηλεκτρικές παραγωγικές μονάδες.

Μία δεύτερη παρατήρηση. Η βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων δεν αφορά μόνο στα τεχνικά χαρακτηριστικά των εγκαταστάσεων. Τα λέω με τη σειρά που αναφέρονται και στα συγκεκριμένα άρθρα. Σχετίζεται με τη χωροθέτηση κάθε κτηρίου και των γειτονικών του εγκαταστάσεων, το σχεδιασμό και την υλοποίηση κεντρικών συστημάτων θέρμανσης, ψύξης για ολόκληρες περιοχές, την έρευνα, για την οικοδόμηση ενεργειακών αυτόνομων κτηρίων με αξιοποίηση εγχώριων ενεργειακών πηγών, παραδείγματος χάριν, ήλιος, γεωθερμία και βιοκλιματικών εφαρμογών.

Τρίτη παρατήρηση. Ο στόχος της εξοικονόμησης της ενέργειας και ειδικότερα της βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί αποτελεσματικά στο πλαίσιο της απελευθέρωσης της αγοράς και της εμπορευματοποίησης της γης. Σημειώνουμε της γης, ιδιαίτερα με την εμπορευματοποίηση που γίνεται σήμερα του κοινωνικού αγαθού, λέμε εμείς, που είναι η κατοικία, του κοινωνικού δικαιώματος. Απαιτείται κεντρικός σχεδιασμός της οικονομικής ζωής με γνώμονα πάντοτε τις λαϊκές ανάγκες και όχι το καπιταλιστικό κέρδος. Επομένως, σ' αυτά τα πλαίσια δεν μπορεί να λειτουργήσει.

Άλλη παρατήρηση. Η χρηματοδότηση των αναγκαίων μέτρων προσαρμογής στο στόχο της εξοικονόμησης της ενέργειας θα γίνει με αφαίμαξη του λαϊκού εισοδήματος ώστε να βρει κερδοφόρο διέξοδο το υπερσυσσωρευμένο κεφάλαιο σε διάφορους τομείς. Την ίδια προσέγγιση, κατά την άποψή μας, έχει και το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και από τη χθεσινή ομιλία του εισηγητή και τη σημερινή, την οποία βέβαια δεν παρακολούθησα. Λίγα άκουσα στο τέλος. Αλλά έχει ακριβώς την ίδια αντίληψη, ότι πρέπει το πρόβλημα να αντιμετωπιστεί στη βάση της ενίσχυσης ορισμένων περιπτώσεων και όχι σε ένα γενικότερο ολοκληρωμένο σχεδιασμό που έχει την ενέργεια μέσα στο πλαίσιο μιας ανάπτυξης.

Άλλη παρατήρηση. Δεν θεμελιώνεται από το νομοσχέδιο κρατικός φορέας επιθεώρησης κτηρίων και λεβήτων με αναγκαίο προσωπικό και υποδομή, ούτε κρατικός μηχανισμός πιστοποίησης υλικών. Δεν δρομολογούνται ουσιαστικές διαδικασίες εκπαίδευσης και ενημέρωσης.

Η ανάπτυξη οικιακών εφαρμογών φωτοβολταϊκών συστημάτων ανατίθεται στο ιδιωτικό κεφάλαιο μέσω του ν. 3468/2006. Συνολικά το νομοσχέδιο προσπαθεί να διαχειριστεί το πρόβλημα μέσα στο σημερινό αντιλαϊκό πλαίσιο και ιδιαίτερα σαν τεχνικό ζήτημα ενώ δεν είναι τεχνικό.

Θα ήθελα να κάνω και ορισμένες άλλες παρατηρήσεις, παραδείγματος χάριν για τον έλεγχο των κτηρίων.

Κύριε Υπουργέ, να σας πω ορισμένα παραδείγματα από τη δική μου περιοχή και πιστεύω ότι είναι αντιπροσωπευτικό στοιχείο. Στη Μαγνησία τα περισσότερα διδακτήρια είναι παλιά. Έχουμε διδακτήρια δε που είναι από τις αρχές του περασμένου αιώνα, του 1913, του 1915 κ.λπ.. Ουσιαστικός έλεγχος αντισεισμικής επάρκειας των κτηρίων αυτών δεν έχει γίνει ακόμη. Επομένως, εκείνο που προέχει δεν είναι αν αυτά τα κτήρια θα αποκτήσουν τελικά την ικανότητα της οικονομίας στη θέρμανση ή στην ενέργεια γενικότερα, αλλά προέχει να προστατεύσουμε τη ζωή των μαθητών και του προσωπικού, των εκπαιδευτικών και παράλληλα να γίνει κι αυτή η εργασία.

Από την άποψη αυτή λέμε ότι πρέπει και το Υπουργείο σας να ενδιαφερθεί γι' αυτήν την περίπτωση. Και μη μου πείτε ότι είναι υπόθεση άλλου Υπουργείου, είναι, αλλά εγώ απευθύνομαι στην Κυβέρνηση και εσείς εκπροσωπείτε την Κυβέρνηση.

Άρθρο 6, πιστοποιητικά ενεργειακής απόδοσης. Το κόστος απόκτησης πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης για τον ιδιοκτήτη, κύριε Υπουργέ, είναι άλλη μία ακόμη επιβάρυνση στην κατοικία –και σήμερα εκείνα που είναι προσοδοφόρα στο κράτος και φέρνουν τα μεγαλύτερα έσοδα είναι το σπίτι και το αυτοκίνητο- ξεκινάει από τα 300-400 ευρώ και φθάνει 1.200-1.500 ευρώ. Και μάλιστα, με την τροποποίηση που φέρατε χθες, είπατε ότι θα ισχύσει αμέσως και ότι είναι υποχρεωτικό το πιστοποιητικό μαζί με την πράξη μεταβίβασης να συνοδεύουν το συμβόλαιο αυτό. Και ερωτώ: Είναι σε θέση οι υπηρεσίες -θα μου πείτε «μέχρι να βγουν οι κανονισμοί για το τι θα περιέχει το

πιστοποιητικό κ.λπ., θα περάσει ένα εξάμηνο»- σήμερα να προσφέρουν, εφόσον μπαίνει έτσι, τις οδηγίες και πώς θα βγαίνουν τα πιστοποιητικά; Και εν τέλει, παίρνετε καμμία μέριμνα, ούτως ώστε να μην επιβαρυνθεί ακόμη περισσότερο η κατοικία;

Για τις επιθεωρήσεις. Το επιμελητήριο έχει κάνει ορισμένες προτάσεις. Εσείς πώς αντιμετωπίζετε αυτό το πρόβλημα, ούτως ώστε τα πρόστιμα και οι κυρώσεις να μην είναι πέλεκυς, να μην ένα εργαλείο χειραγώγησης ορισμένων κατηγοριών υπαλλήλων και καταναλωτών, ή και χρηστών;

Απ' αυτή την άποψη, λοιπόν, όπως είπαμε και στην επιτροπή, καταψηφίζουμε αυτό το νομοσχέδιο, θεωρώντας ότι το πρόβλημα της ενέργειας μέσα στους τομείς της ανάπτυξης είναι ένα συνολικότερο πρόβλημα.

Έχουμε καταθέσει –σας το είπα και χθες- συγκεκριμένη πρόταση για το πώς βλέπουμε εμείς το πρόβλημα της ενέργειας, μέσα από το νέο κρατικό φορέα.. κ.λπ. Και από την άλλη μεριά είπαμε -και σημειώνουμε και σήμερα- ότι με αυτήν την πολιτική αυτή η πρότασή μας δεν μπορεί φυσικά να εφαρμοστεί, χρειάζεται μία άλλη φιλολαϊκή πολιτική, η οποία θα έχει σα στόχο τις καθημερινές και σύγχρονες ανάγκες των εργαζομένων και δεν θα λύνει προβλήματα των μονοπωλίων και ιδιαίτερα τη σύγκρουση που γίνεται με την ενέργεια σήμερα μεταξύ των Η.Π.Α., Ευρώπης και Ρωσίας. Και ξέρουμε ότι στη σύγκρουση αυτή, όταν μαλώνουν τα βουβάλια, ποιοι την πληρώνουν. Την πληρώνουν τα βατράχια, την πληρώνουν, δηλαδή, οι λαοί. Εμείς είμαστε αντίθετοι με αυτό.

Επίσης, να σημειώσω εδώ ότι πολλά λέγονται αυτές τις μέρες με τις δηλώσεις του κ. Σουφλιά, δεν θέλω να μπω σε αυτή τη διαδικασία. Όμως, το Κιότο είναι μία παρωπίδα -τη χρησιμοποιεί και η Κυβέρνηση- γιατί όταν μέσα από την ίδια απόφαση του Κιότο προβλέπεται η μεταβίβαση των ρύπων που περισσεύουν σε μία χώρα, σε άλλη χώρα, καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι και εκεί έχει μπει για τα γερά το μεγάλο κεφάλαιο.

Έρχομαι στην τροπολογία που αφορά τα οπτικά. Σήμερα ο κάθε ένας οπτικός μπορεί να ανοίξει ένα μαγαζί. Πείτε μου πόσα πολυκαταστήματα υπάρχουν από το Α', το Β', το Γ' τίτλο σήμερα στην Αθήνα μόνο. Υπάρχουν αλυσίδες καταστημάτων, πολυκαταστήματα, τα οποία έχουν πέντε, έξι, επτά, από τρία και πάνω πολυκαταστήματα στην Αθήνα και ίσως να γίνουν δέκα και δεκαπέντε. Αυτά λοιπόν τα μαγαζιά θα έχουν έναν οπτικό για όλες τις ώρες -δουλεύουν από το πρωί μέχρι το βράδυ- και θα έχουν όλα τα είδη τα οποία έχουν σήμερα τα καταστήματα οπτικών. Τι γίνεται με αυτήν την υπόθεση;

Χτυπιέται ουσιαστικά ένας κλάδος, χτυπιούνται οι άνθρωποι αυτοί που ασχολούνται σήμερα και έχουν ασχοληθεί, έχουν σπουδάσει ιδιαίτερα σ' αυτόν τον τομέα και όσοι έχουν την τύχη να προσληφθούν θα προσληφθούν με μεροκάματο πείνας ή με συμβάσεις και οι άλλοι θα βρίσκονται στο έλεος τελικά των μονοπωλιακών ομίλων που θα εκμεταλλευτούν κατά κόρον και αυτό το επάγγελμα, όπως γίνεται και με όλα τα άλλα. Και δεν είναι μόνο αυτό, θα ακολουθήσει η απελευθέρωση αυτή και σε όλα τα άλλα. Αυτά είναι φυσικά τα καλά της απελευθέρωσης της αγοράς και του Μάαστριχτ κ.λπ.. Το ένα είναι αυτό.

Την καταψηφίζουμε.

Όσον αφορά τη δεύτερη τροπολογία, τη 206/34, δεν έχουμε καμμία αντίρρηση με αυτά τα μέτρα που παίρνετε, ούτως ώστε όσοι έχουν προχωρήσει στις συμβάσεις αυτές της μεταβίβασης κ.λπ., να έχουν το δικαίωμα για ό,τι ισχύει μέχρι πριν την εβδόμη.

Για την τελευταία τροπολογία που καταθέσατε, κατ' αρχάς να πω εδώ, κύριε Υπουργέ, ότι δεν μπορείτε να καταθέτετε τέτοιες τροπολογίες σε ένα τέτοιο νομοσχέδιο. Παραδείγματος χάριν, όταν μιλάμε για την ενέργεια, δεν μπορείτε να καταθέτετε μια τροπολογία για τα οπτικά. Έχει γίνει ολόκληρη συζήτηση στη Βουλή γι' αυτά τα θέματα, ότι πρέπει να είναι συναφή, ότι πρέπει να έχουν μία σχέση με το νομοσχέδιο που συζητάμε κ.λπ.

Επίσης, για τους μικροεπαγγελματίες ιδιαίτερα και για το προσωπικό, αλλά και για όλα τα άλλα, όπως αναφέρεται στην τροπολογία 208/35, επειδή εδώ υπάρχει μία διαφορετική αντίληψη σε σχέση με την αντίληψη που υπάρχει στην Ευρωπαϊκή Ένωση για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, εμείς εδώ συνηθίσαμε να λέμε «μικρομεσαία επιχείρηση» αυτή που έχει προσωπικό από ένα έως δέκα άτομα, άντε να φτάσουμε τις περισσότερες φορές και μέχρι πενήντα, γιατί εκεί πια δεν είναι μικρομεσαία επιχείρηση.

Στο Βόλο, παραδείγματος χάρη, είχαμε για αρκετό διάστημα μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου των Βιομηχάνων, μία ποτοποιία, η οποία έχει είκοσι τέσσερα άτομα προσωπικό και ήταν αντιπρόεδρος των Βιομηχάνων ο κ. Αποστολάκης.

Γιατί το λέω αυτό; Το λέω αυτό, γιατί στην Ευρωπαϊκή Ένωση μικρομεσαία επιχείρηση θεωρείται η επιχείρηση εκείνη η οποία έχει προσωπικό από ένα άτομο μέχρι διακόσια πενήντα άτομα. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι και αυτά τα χρήματα δεν πηγαίνουν στους ανθρώπους αυτούς που πραγματικά έχουν την ανάγκη τους, αλλά τις προϋποθέσεις που βάζουν πάντα, τις καλύπτουν οι μεγάλες αυτές επιχειρήσεις. Απ' αυτήν την άποψη, λοιπόν, εμείς καταψηφίζουμε αυτήν την τροπολογία.

Συγκεκριμένα καταψηφίζουμε για τους οπτικούς και ζητάμε να αποσυρθεί αυτή η τροπολογία, διότι δεν πάνε τα χρήματα σ' αυτούς που έχουν ανάγκη, στους μικρομεσαίους. Η μικρομεσαία επιχείρηση σήμερα βρίσκεται ουσιαστικά κάτω από το μεγάλο κτύπημα των μονοπωλιακών μεγάλων επιχειρήσεων και από την άποψη αυτή δεν έχουν κανένα μέτρο από τις πολιτικές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που ενισχύει πάντοτε και σ' αυτόν τον τομέα τους μεγάλους, δηλαδή τις επιχειρήσεις που είναι πάνω από εκατό άτομα, γιατί έχουν αυτές τις δυνατότητες με τις προϋποθέσεις που παίρνουν να πάρουν αυτές τις επιχορηγήσεις με την εγγύηση του δημοσίου κ.λπ..

Όσο για τις υπηρεσίες, αν θα γίνει το προσωπικό κ.λπ., αυτό είναι δευτερεύον από το γεγονός ότι αφού δεν συμφωνούμε επί της ουσίας, τα άλλα δεν μας ενδιαφέρουν περισσότερο.

Καταψηφίζουμε, όπως καταψηφίσαμε και επί της αρχής και τα άρθρα, γιατί τα άρθρα είναι τεκμηρίωση ουσιαστικά όλου του νομοσχεδίου, είναι διαδικαστικά θέματα που τεκμηριώνουν την πολιτική του νομοσχεδίου.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, απεφασίσθη χθες να συζητηθούν τα άρθρα αυτά και οι τροπολογίες ως μία ενότητα. Ωστόσο, πρέπει να σας πω ότι γίνομαι αποδέκτης κατ' ιδίαν του ερωτήματος και της παρατήρησης συναδέλφων Βουλευτών ότι για τουλάχιστον μία των τροπολογιών εδώ, που είναι του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, υπάρχει μεν η τυπική κάλυψη από τη συνυπογραφή του Υπουργού Ανάπτυξης, αλλά ότι θα ήταν χρήσιμο να υπάρχει εκπρόσωπος του Υπουργείου εδώ, εάν οι εκπροσωπούντες την Κυβέρνηση, δηλαδή ο Υπουργός και ο Υφυπουργός Ανάπτυξης δεν θα είναι σε θέση επί της ουσίας να υπερασπιστούν ή όχι την τροπολογία.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Θα έλθει ο αρμόδιος Υφυπουργός για να υποστηρίξει την τροπολογία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Μας πληροφορούν οι κύριοι Υπουργοί ότι περί την ογδόη θα έλθει ο Υφυπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης προκειμένου να τοποθετηθεί επί των παρατηρήσεων και των ερωτήσεων που γίνονται σε σχέση με την τροπολογία αυτή.

Γίνεται γνωστό στο Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στους χώρους του Μεγάρου της Βουλής των Ελλήνων, τριάντα έναν μαθητές και μαθήτριες και τρεις συνοδοί καθηγητές από το 6ο Γυμνάσιο Κοζάνης.

Η Βουλή τους καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Το λόγο έχει ο ειδικός αγορητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. κ. Τσούκαλης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πολλά είναι τα ζητήματα που ετέθησαν από τους συναδέλφους -τα θέσαμε κι εμείς κατά τη συζήτηση και χθες στην Ολομέλεια αλλά και στην Επιτροπή- όσον αφορά την εξοικονόμηση ενέργειας στον τομέα των κτηρίων.

Τα πράγματα, δυστυχώς για την Κυβέρνηση, δυστυχώς για τη χώρα μας, εξελίσσονται πολύ γρήγορα. Όπως είπαμε και

χθες, υπάρχουν πολλές χώρες όπως η Ιταλία, η Πορτογαλία, η Γερμανία, που πέραν της οδηγίας έχουν πάρει και επιπρόσθετα μέτρα. Προφανώς, κύριε Υπουργέ, οι χώρες αυτές έχουν κατανοήσει το περιεχόμενο και τη φιλοσοφία της συγκεκριμένης οδηγίας, έχουν κατανοήσει βεβαίως ότι η οδηγία αυτή δεν είναι απλώς μία ενσωμάτωση των άρθρων της οδηγίας στο εγχώριο δίκαιο, εάν προηγουμένως δεν εξειδικευθούν οι συγκεκριμένες οδηγίες και αν δεν προσαρμοστούν στις ιδιαίτερες κλιματολογικές, κοινωνικές και πολιτικές συνθήκες κάθε μιας χώρας ξεχωριστά. Η Κυβέρνηση είχε τη δυνατότητα να προχωρήσει και αυτήν σε τέτοια παραδείγματα, αλλά δυστυχώς εντός του συγκεκριμένου νομοσχεδίου δεν το πράττει σε καμμία περίπτωση.

Θα περιοριστώ σε κάποιες παρατηρήσεις επί των άρθρων. Ανησυχούμε πολύ για το ότι το νομοσχέδιο παραπέμπει για το μέλλον, πολλά κρίσιμα ζητήματα. Αναφερόμαστε στα τέσσερα συγκεκριμένα άρθρα, όπου έχουμε διαφωνίες και προτείνουμε κάποιες διορθώσεις, κάποιες βελτιώσεις, κάποιες αλλαγές.

Στο άρθρο 1 που αναφέρεται στο σκοπό, η αιτιολογική έκθεση αναφέρει ότι με τις διατάξεις του άρθρου αυτού ορίζεται ο σκοπός του σχεδίου νόμου, όπως αυτός προδιαγράφεται από το πνεύμα της οδηγίας 2002/91 για την ενεργειακή απόδοση των κτηρίων. Ωστόσο, στο διατακτικό, δηλαδή στο συγκεκριμένο άρθρο 1, δεν γίνεται καμμία αναφορά στο σκοπό που εξυπηρετεί η οδηγία, αλλά μόνο ότι με τις διατάξεις του παρόντος νόμου εναρμονίζεται η ελληνική νομοθεσία με την οδηγία 2002/91 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου κ.λπ..

Κατά την άποψή μας το άρθρο 1 πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής: «Με τις διατάξεις του παρόντος νόμου με τις οποίες εναρμονίζεται η ελληνική νομοθεσία με την οδηγία 2002/91 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 2002 για την ενεργειακή απόδοση των κτηρίων, λαμβάνονται τα κατάλληλα μέτρα για τον ορθό σχεδιασμό των κτηρίων και τη χρήση τεχνικών και συστημάτων εξοικονόμησης ενέργειας και ανανεώσιμων πηγών ενέργειας που αποσκοπούν στον περιορισμό της κατανάλωσης συμβατικής ενέργειας για θέρμανση, ψύξη, φωτισμό και ζεστό νερό χρήσης, λαμβανομένων υπόψη των εξωτερικών κλιματολογικών και τοπικών συνθηκών, των κλιματικών απαιτήσεων και της σχέσης κόστους-οφέλους». Αυτή είναι η συγκεκριμένη πρόταση που κάνουμε για επαναδιατύπωση του άρθρου 1.

Όσον αφορά το άρθρο 2, η διατύπωση ορισμένων ορισμών έρχεται σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα από την οδηγία. Πιστεύουμε ότι οι ορισμοί θα μπορούσαν να βελτιωθούν και καταθέσαμε τόσο εμείς, όσο και οι αρμόδιοι φορείς τις προτάσεις μας στην Επιτροπή. Η εν λόγω διατύπωση υποκρύπτει απαξία του ενεργειακού επιθεωρητή και βεβαίως περιλαμβάνει και νομικά πρόσωπα ως επιθεωρητές, σε αντίθεση με την πρόβλεψη της οδηγίας.

Θεωρώ σημαντική την προσθήκη ενός πλήρους ορισμού, για το τι σημαίνει ενεργειακή μελέτη και κυρίως βιοκλιματική μελέτη, που τη θεωρώ απαραίτητη. Πρέπει να ενταχθεί ένας ορισμός, ο οποίος να καθορίζει τι είναι αρχιτεκτονικός σχεδιασμός κτηρίου που επιδιώκει την προσαρμογή του στο τοπικό κλίμα και το φυσικό περιβάλλον με την αξιοποίηση των τοπικών ευνοϊκών συνθηκών, δηλαδή όλων εκείνων που επιτρέπουν εξοικονόμηση με φυσικό τρόπο, προτού φθάσουμε να πάρουμε μέτρα για εξοικονόμηση που θα αποδειχθούν ακριβά.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Πού είναι το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ: Πολύ σωστά, κυρία Ζήση.

Αυτές, λοιπόν, είναι οι διαφωνίες μας όσον αφορά το άρθρο 2.

Όσον αφορά το άρθρο 3, κύριε Υπουργέ, στο άρθρο αυτό μιλάμε για την ενεργειακή απόδοση. Δεν πρέπει να εξαιρεθούν οι κατοικίες στην παράγραφο 2 εδάφιο ε', γιατί έτσι εξαιρείται η χρήση του φωτισμού για τις κατοικίες, όπου γίνεται μεγάλη σπατάλη. Μπορεί να γίνεται μικρή σπατάλη σε κάθε μία κατοικία, αλλά εάν υπολογίσουμε τα εκατομμύρια των κατοικιών, τότε σωρευτικά η σπατάλη ενδέχεται να είναι πάρα πολύ μεγάλη.

Στο άρθρο 11 έχουμε και τις εξαιρέσεις, τις οποίες και ακολουθείτε, κύριε Υπουργέ, δυστυχώς κατά γράμμα και όπως αναφέρονται στη σχετική οδηγία, μόνο που η οδηγία αναφέρεται και στα κράτη της Σκανδιναβίας και στα κράτη της Μεσογείου, όπως είναι η Ελλάδα, η Ιταλία, η Ισπανία, όπου εκεί ευτυχώς για εμάς έχουμε πάρα πολλούς μήνες ηλιοφάνεια.

Είμαστε εναντίον στο να υιοθετούνται όλες οι ευκολίες που δίνονται άκριτα. Και αυτό κάνετε με το παρόν νομοσχέδιο. Πρέπει να υπάρχουν στην οδηγία, ώστε κάθε χώρα να προσαρμοστεί με την αρχή της επικουρικότητας, όμως, δεν κατανοούμε ορισμένα πράγματα. Γιατί εξαιρούνται, για παράδειγμα, χώροι λατρείας και θρησκευτικών δραστηριοτήτων; Επειδή το αναφέρει η οδηγία πρέπει και εμείς να το ακολουθήσουμε;

Είμαστε αντίθετοι στην εξαίρεση για τα κτήρια κατοικιών τα οποία προορίζονται για χρήση, που δεν υπερβαίνει τους τέσσερις μήνες κάθε έτος. Και εδώ είναι το κρίσιμο για τη χώρα μας. Ποιες είναι αυτές οι κατοικίες, ποια είναι αυτά τα κτήρια που η χρήση τους δεν υπερβαίνει τους τέσσερις μήνες; Αυτό είναι αυθαίρετο και ανοίγει παράθυρα στην ιστορία των συγκροτημάτων κατοικιών, που ορίζονται ως κατοικίες και όχι ως ξενοδοχεία. Αυτή είναι η νέα τάση στην ανάπτυξη του τουρισμού και του μοντέλου που ακολουθείται στην Ελλάδα. Στα συγκροτήματα αυτά καταναλώνονται τεράστιες ποσότητες ενέργειας και θα λέγαμε ορισμένες φορές και με προκλητικό τρόπο. Μιλάμε για τους τέσσερις αυτούς μήνες που ορίζει η οδηγία, που μπορεί να είναι από τον Ιούλιο, ή από τα μέσα Μαΐου μέχρι και τα μέσα Σεπτεμβρίου, δηλαδή σε μία περίοδο που η κατανάλωση και η σπατάλη ενέργειας είναι προκλητική. Χρησιμοποιούμενες ως επί το πλείστον το καλοκαίρι και κλιματιζόμενες πλέον σχεδόν στο σύνολό τους, επιβαρύνουν σημαντικά την ενεργειακή ζήτηση στις περιόδους αιχμής του φορτίου. Η ένταξή τους είναι επιβεβλημένη.

Πολλά είναι τα ζητήματα που παραπέμπονται για το μέλλον, χωρίς ιδιαίτερη αίσθηση του επείγοντος. Η όλη φιλοσοφία για το πώς θα χειριστεί η χώρα μας τα μέτρα για τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτηρίων δεν καθορίζεται με την ενσωμάτωση, αλλά αφήνεται για μετέπειτα υπουργικές αποφάσεις –επτά προβλέπονται συγκεκριμένα- με κύριο τον κανονισμό που πρέπει να εκδοθεί εντός έξι μηνών από την ισχύ της ενσωμάτωσης.

Επί του κανονισμού έχουμε προτάσεις και θα θέλαμε δεσμεύσεις. Όλοι γνωρίζουμε τις καθυστερήσεις και πώς οι ενσωματώσεις παραμένουν απλές ενσωματώσεις. Γι' αυτό θα προτιμούσαμε, όπου αναφέρονται κοινές υπουργικές αποφάσεις, τα χρονοδιαγράμματα να είναι πολύ πιο σφιχτά, γιατί το θέμα είναι εξαιρετικά επείγον. Ζητάμε ξανά ο κανονισμός να έρθει για συζήτηση, τουλάχιστον στην Επιτροπή Περιβάλλοντος της Βουλής, πριν την έκδοσή του εντός εξαμήνου. Επιπροσθέτως, πρέπει να προχωρήσουμε στη λήψη μέτρων πέρα από αυτό το νομοσχέδιο και εν όψει της επερχόμενης νέας οδηγίας.

Και έρχομαι στις τροπολογίες. Κύριε Υπουργέ, φαίνεται ότι όλα τα κόμματα της Αντιπολίτευσης σάς καλούν να αποσύρεται την τροπολογία που αναφέρεται στα καταστήματα οπτικών.

Και δεν το κάνουν μόνο βεβαίως για να εξυπηρετήσουν κάποια συντεχνία. Εδώ το πρώτο το οποίο ανακύπτει, κύριε Υπουργέ, είναι γενικότερο...

Κύριε Υπουργέ...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Σας παρακολουθώ.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ: Ναι, αλλά δεν είναι όμως εικόνα αυτή, με συγχωρείτε. Ένα πηγαδάκι...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Θέλετε να σας πω τι είπατε;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ: Όχι, δεν χρειάζεται, τι λέτε τώρα. Το ίδιο έλεγα κι εγώ στο δάσκαλο του σχολείου μου, όταν με έπιανε.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ-ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ: Οι συνάδελφοι ευθύνονται τώρα. Δεν ευθύνεται ο Υπουργός.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ: Ναι, όλοι.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ-ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ: Να είμαστε δίκαιοι.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΟΥΚΑΛΗΣ: Κύριε Υπουργέ, εδώ η συγκεκριμένη διαδικασία πάσχει και από σοβαρότατη πολιτική άποψη. Φέρνετε μία τροπολογία που ανατρέπει εργασιακά δικαιώματα και τις συνθήκες λειτουργίας ενός ολόκληρου κλάδου, χωρίς να έχετε τηρήσει στοιχειώδη διαδικασία διαβούλευσης μαζί τους. Αναφερόμαστε σε μία Πανελλήνια Ένωση Οπτικών και Οπτομετρών, που λειτουργεί από το 1926, έχει δώσει δείγματα γραφής κι όμως εδώ εκφράζουν οι εκπρόσωποί τους την έντονη δυσαρέσκειά τους, επειδή δεν κλήθηκαν να συμμετάσχουν στη συζήτηση για τη σύνταξη της εν λόγω τροπολογίας. Αυτό είναι το πρώτο.

Δεύτερον, σας λέει ότι παρ' όλο ότι σε άλλες περιπτώσεις πραγματοποιείτε διαβουλεύσεις επί διαβουλεύσεων με τα αρμόδια όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προκειμένου να τύχετε κάποιων παρατάσεων, κάποιων επιπλέον μεταβατικών διατάξεων και χρονοδιαγραμμάτων, εδώ στη συγκεκριμένη περίπτωση δεχθήκατε άκριτα τη συγκεκριμένη προτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης και υποταχθήκατε στη συγκεκριμένη τροπολογία.

Επίσης, σας λένε πολύ σωστά ότι μόλις το 2003 με το ν. 3204 καθορίσατε τα συγκεκριμένα δικαιώματα. Μετά από τέσσερα χρόνια τι άλλαξε τόσο, ούτως ώστε να φέρετε εσπευσμένως τη συγκεκριμένη διάταξη;

Και το κυριότερο, κύριε Υπουργέ: Έχω ένα έγγραφο από τους σπουδαστές των Τμημάτων Οπτομετρίας και Οπτικών. Ποια η αξιοπιστία, λένε, του ελληνικού κράτους απέναντι στα παιδιά του που εισαγάγει στα τριτοβάθμια ιδρύματα με συγκεκριμένους νόμους και μέχρι να αποφοιτήσουν δεν ισχύει τίποτε από αυτά που γνωρίζουν μόλις εισήλθαν; Πώς είναι δυνατόν για ένα επάγγελμα που από τη φύση του ανήκει στα επαγγέλματα υγείας και πρόνοιας να νομοθετεί με τροπολογία το Υπουργείο Ανάπτυξης, πάνω σε νόμο που είχε ψηφίσει το 2003; Θεωρούμε ότι το επάγγελμα του οπτικού-οπτομέτρη έχει μεγάλη σημασία στη διασφάλιση της δημόσιας υγείας κ.λπ.. Και ουσιαστικά καταργείτε επαγγελματικά δικαιώματα σπουδαστών των Τ.Ε.Ι. της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης.

Η θέση μας είναι κατηγορηματικά αντίθετη. Σας καλούμε για άλλη μία φορά να αποσύρετε τη συγκεκριμένη τροπολογία. Να ξεκινήσει για διαδικασία διαβούλευσης και με την Ένωση, αλλά και με τους σπουδαστές και να επανέλθει, προκειμένου να το αντιμετωπίσουμε με μεγαλύτερη ωριμότητα.

Όσον αφορά τις άλλες δύο τροπολογίες, δεν έχουμε καμμία αντίρρηση να τις ψηφίσουμε, παρ' όλο που υπάρχει μία γενικότερη φιλοσοφική αντίληψη διαφορετική από αυτή που εσείς περιλαμβάνετε σε αυτές τις τροπολογίες.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Ο ειδικός αγορητής του ΛΑ.Ο.Σ. κ. Ηλίας Πολατίδης έχει το λόγο.

ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το θέμα των άρθρων του συγκεκριμένου νομοσχεδίου διαπνέεται γενικώς από μία επιχείρηση διαχωρισμού των κτηρίων σύμφωνα με το εμβαδόν. Αυτό βέβαια είναι και το πνεύμα της οδηγίας. Εγώ, λοιπόν, θα εκφράσω εδώ μια «βλάσφημη» άποψη και ας μου το επιτρέψει η Βουλή, διότι θα πω ότι η ευρωπαϊκή οδηγία είναι λάθος. Και το λέω αυτό, διότι τα κτήρια δεν καταναλώνουν ενέργεια αναλόγως του εμβαδού τους, αλλά αναλόγως του εμβαδού τους, της γεωγραφικής τους θέσεως, της χρήσεώς τους, του αριθμού των ανθρώπων που εξυπηρετούν κ.λπ..

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Σωστό είναι αυτό.

ΗΛΙΑΣ ΠΟΛΑΤΙΔΗΣ: Βέβαια, είναι ένα λάθος το οποίο θα είναι πολύ δύσκολο να ζητήσουμε από την παρούσα Κυβέρνηση να τολμήσει να το δηλώσει και να πει ότι επιτέλους έπρεπε να κάνουμε και κάτι διαφορετικό.

Τι θα έπρεπε να γίνει; Το άρθρο 1 αναφέρει ότι ο σκοπός είναι η ενσωμάτωση της οδηγίας. Έχουμε τις αντιρρήσεις. Παρ' όλα αυτά, θεωρούμε ότι η οδηγία πρέπει να γίνει αποδεκτή, αν και την καταψηφίσαμε επί της αρχής, διότι υπάρχουν οι συγκεκριμένες θέσεις.

Στο άρθρο 2 υπάρχει μία σειρά από ορισμούς. Υπήρχαν πολλά λάθη. Κάποια από αυτά διορθώθηκαν. Παρ' όλα αυτά, όμως, υπάρχει μία κερκόπορτα, αυτή περί φυσικού ή νομικού προσώπου, το οποίο πρέπει να είναι ο ενεργειακός επιθεωρητής. Αυτό το νομικό πρόσωπο δεν θα πρέπει να μας οδηγήσει σε αυτό που γίνεται με τις επιθεωρήσεις των ανελκυστήρων ή των ανυψωτικών μηχανημάτων, δηλαδή να υπάρχει μία ξένη εταιρεία η οποία γενικώς και αορίστως είναι ο οποιοσδήποτε επιθεωρητής και από εκεί και πέρα έχει κάποιους υπαλλήλους, όπου χωρίς οι ίδιοι να είναι πιστοποιημένοι, αλλά επειδή η εταιρεία είναι πιστοποιημένη, η ίδια να πιστοποιεί τους δικούς της υπαλλήλους. Εδώ πρέπει να είναι μόνο φυσικό το πρόσωπο. Εάν τώρα ο ενεργειακός επιθεωρητής, όπως λέει η οδηγία, είναι κρατικός υπάλληλος, ανήκει σε ιδιωτική εταιρεία, είναι ελεύθερος επαγγελματίας, αυτό είναι κάτι χωριστό. Η οδηγία αυτό λέει, έτσι ώστε να υπάρχει πραγματική ενσωμάτωση στο εθνικό μας δίκαιο. Εδώ θα έπρεπε να διαγραφεί ο όρος «νομικό πρόσωπο».

Ο διαχωρισμός των κτηρίων σε κατηγορίες πρέπει να γίνει και αναλόγως της κατηγορίας (εμπορικά κέντρα, ξενοδοχεία, κατοικίες, παλαιά κτήρια) και της ενεργειακής καταναλώσεως θα πρέπει να μπουν σε αυτή τη λογική σε σχέση με την απαίτηση του πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης.

Αναφορικά τώρα με το άρθρο 4, οι πολεοδομίες, για τους λόγους που αναφέραμε και χθες, είναι αδύνατο να ελέγξουν όλες αυτές τις μελέτες. Άρα, όλα αυτά θα είναι τυπικά. Ποτέ δεν θα γίνεται ο ουσιαστικός έλεγχος της μελέτης. Η διατύπωση που λέει, «η μελέτη που περιλαμβάνει τεχνική περιβαλλοντική και οικονομική σκοπιμότητα» είναι μια «κερκόπορτα», η οποία θα επιτρέπει να μην γίνει κανένας έλεγχος. Θα υπάρχουν οι τυποποιημένες μελέτες, όπως συμβαίνει και με τις μελέτες θερμομόνωσης. Θα υπάρχει, κύριε Υπουργέ, μία τυποποιημένη μελέτη η οποία θα μπαίνει σε κάθε κτήριο, η οποία θα λέει ότι δεν είναι οικονομικά σκόπιμο το να χρησιμοποιηθεί οποιαδήποτε από τις μεθόδους η οποία θα βελτιώσει την ενεργειακή απόδοση του κτηρίου.

Ο κανονισμός, μετά από σχετικό έλεγχο που έκανα από αυτά που μας δώσατε, δεν αναφέρει τίποτα. Και επίσης στο άρθρο 5 επαναλαμβάνεται το ίδιο πράγμα. Πάλι λέμε, εάν υπάρχει οικονομική σκοπιμότητα κ.λπ.. Υπάρχει δε εκεί και η «κερκόπορτα» της ριζικής ανακαίνισης. Είπαμε ότι πρέπει κατά κάποιο τρόπο αυτό να αλλάξει. Δεν είδαμε να αλλάζει τίποτα. Η ριζική ανακαίνιση μπορεί εύκολα να παρακαμφθεί. διότι, όπως μας είπαν και στην επιτροπή οι φορείς, σχεδόν ποτέ δεν ζητείται από τις πολεοδομίες άδεια για τις ανακαινίσεις. Άρα, είναι αδύνατον να ξέρει κάποτε η πολεοδομία, αλλά ακόμα και να το ήξερε δεν είναι στελεχωμένη και ούτε έχει τη δυνατότητα να μπορέσει να ελέγξει αυτές τις μελέτες, αν πραγματικά μία ανακαίνιση είναι στο 24% ή στο 25%. Αυτό είναι πολύ δύσκολο να εφαρμοστεί.

Ως προς το άρθρο τώρα 6 που προβλέπει τα πιστοποιητικά. Κατ' αρχάς στα δημόσια κτήρια δεν γίνεται το παραμικρό. Μένουν στο απυρόβλητο. Ορθώς τροποποιήσατε τη διάταξη και είπατε ότι όλα τα δημόσια κτήρια πρέπει να έχουν ενεργειακά πιστοποιητικά. Αυτό όμως δεν αρκεί. Το δημόσιο πρέπει να δίνει το καλό παράδειγμα. Άρα, θα πρέπει να προβλεφθούν και πιστώσεις, προκειμένου σε αυτά που είναι πάρα πολύ ενεργοβόρα, να γίνουν κάποιες επεμβάσεις.

Εδώ βέβαια χρειάζεται και κάποια συμπαράσταση από το Υπουργείο Οικονομικών, αλλά ούτως ή άλλως τα χρήματα αυτά είναι μία επένδυση. Όπως είναι επένδυση για τον ιδιώτη, είναι επένδυση και για το δημόσιο. Αυτά που θα επενδύσει το δημόσιο στην βελτίωση των κτηρίων θα τα εισπράξει πίσω ως μειωμένη κατανάλωση της ενέργειας και μειωμένο κόστος.

Στο άρθρο 8 και το άρθρο 9, είμαστε υπέρ. Πρέπει να ψηφιστούν.

Στο άρθρο 7 υπάρχει μία διατύπωση, η οποία δίνει την εντύπωση ότι οι επιθεωρητές μπορεί να είναι και οι συντηρητές. Πιστεύουμε ότι είναι τελείως λανθασμένη, αν γίνει τελικά στην πράξη, διότι ο συντηρητής έχει άλλη γνώση, άλλη εμπειρία, άλλη πρακτική, ενώ ο ενεργειακός επενδυτής, ο οποίος θα ελέγξει στην ουσία τη δουλειά του συντηρητή είναι διαφορετι-

κός. Πρέπει να μην είναι το ίδιο φυσικό πρόσωπο. Εδώ ενδεχομένως πρέπει να μπει και μία σαφέστερη εντύπωση.

Στο άρθρο 10, ισχύουν πάλι οι αντιρρήσεις, γιατί πάμε πάλι φόρτο εργασίας στις πολεοδομίες. Το έχουμε πει και είναι κοινώς παραδεκτό ότι οι πολεοδομίες δεν μπορούν να φέρουν εις πέρας όλα αυτά, ούτε να κάνουν έλεγχο. Άρα και σ' αυτό είμαστε αντίθετοι.

Ως προς τις εξαιρέσεις στο άρθρο 11, θέλω να πω τα εξής. Είδαμε και στην επιτροπή –δεν το είδαμε ακόμα στην Ολομέλεια- ότι υπάρχει μια επίθεση στην εκκλησία. Γενικώς κάποιοι συνάδελφοι εδώ όταν ακούν για την εκκλησία –λατρευτικοί χώροι είναι η διατύπωση- ίσως επειδή έχουν κάποια σύνδρομα, κατευθείαν λένε να μη γίνει εκεί. Κατ' αρχάς οι εκκλησίες χρησιμοποιούνται λίγες ώρες. Ούτως ή άλλως όμως, εφόσον μιλάμε για λατρευτικούς χώρους, τα ίδια ισχύουν και για τζαμιά και για εβραϊκές συναγωγές, οπότε φαντάζομαι ότι οι αντιρρήσεις των συναδέλφων θα καμφθούν, αν το λάβουν και αυτό υπόψη.

Παρ' όλα αυτά πρέπει το Υπουργείο να πείσει την Εκκλησία να έρθει σε μία συνεννόηση, κύριε Υφυπουργέ, ώστε να δώσει το καλό παράδειγμα, ιδίως στο φωτισμό. Γνωρίζουμε ότι ένα μεγάλο μέρος της καταναλώσεως είναι οι φωτισμοί. Βλέπουμε τους πολυελαίους που για λόγους ιστορικούς, αρχιτεκτονικούς υπάρχουν. Να κάνουμε μία συμφωνία με την Εκκλησία, ώστε να δώσει το καλό παράδειγμα σε αυτόν τον τομέα αλλάζοντας όλους τους φωτισμούς που έχει με λαμπτήρες χαμηλής καταναλώσεως. Νομίζω ότι λόγω της μαζικής προμήθειας που μπορεί να γίνει και ενός πολύ μεγάλου διαγωνισμού θα είναι και χαμηλές οι τιμές.

Επίσης η εξαίρεση των κατοικιών κάτω των τεσσάρων μηνών είναι απαράδεκτη και πρέπει να καταργηθεί. Το λέμε ξεκάθαρα. Αναφέραμε πριν όλα αυτά για τις πολεοδομίες. Ποιος ακριβώς θα ελέγξει και με ποια διαδικασία, αν μία κατοικία κατοικείται τέσσερις ή περισσότερους μήνες; Μπορεί κάποιος να το ελέγξει; Ποιος θα είναι ο μηχανισμός με τον οποίο θα γίνει ο έλεγχος; Άρα, αφήνουμε άλλη μία ανοιχτή «κερκόπορτα», ώστε από κει και πέρα να μην ισχύσει τίποτα.

Συμφωνούμε με τα άρθρα 12 και 13.

Ως προς τις υπόλοιπες τροπολογίες, θα ήθελα να αναφερθώ στην τροπολογία των οπτικών. Γιατί το Υπουργείο δεν έκανε μία διαβούλευση με τους συλλόγους των οπτικών που στον προηγούμενο νόμο ήταν και εντεταγμένοι στα νομαρχιακά όργανα, τα οποία έλεγχαν τις άδειες των οπτικών; Γιατί δεν έγινε; Μήπως γιατί υπάρχει κάποια ενδιαφερόμενη εταιρεία, ονόματι «MARK AALEN», η οποία έχει προκαλέσει και όλο αυτό το θέμα;

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΛΑ.Ο.Σ.)

Μήπως θα ήταν δυνατόν να προτείνουν οι οπτικοί μία διατύπωση η οποία να είναι και συμβατή με την απόφαση του δικαστηρίου, αλλά και ταυτοχρόνως να μην γίνεται ξέφραγο αμπέλι το επάγγελμα αυτό; Φυσικά και χρειάζεται. Εάν είναι χαμηλές οι απαιτήσεις στην Ευρώπη, χαιρόμαστε για αυτό. Εάν η Ευρώπη θέλει να μην είναι οπτικός αυτός ο οποίος κάνει τη συγκεκριμένη εργασία, να μην είναι επιστήμονας, πρόβλημά τους. Εμείς όταν πηγαίνουμε το παιδί μας ή έχουμε την ανάγκη να έχουμε αυτήν την παροχή υγείας, θέλουμε να είναι κάποιος επιστήμονας. Αυτό είναι κακό;

Εδώ πρέπει να κάτσει η Κυβέρνηση να αποσύρει κατ' αρχάς αυτήν την τροπολογία, η οποία είναι άκαιρη, να έλθει σε ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Υγείας και εκεί φυσικά να προηγηθεί διαβούλευση και να έλθει μία σωστή τροπολογία εντεταγμένη σε ένα νομοσχέδιο, όπως είπαμε, του Υπουργείου Υγείας.

Ψηφίζουμε και τις δύο τροπολογίες για την Δ.Ε.Φ.Α. και για το Ταμείο Εγγυοδοσίας των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων και θέλω να τελειώσω με κάποιες προτάσεις. Πιστεύουμε ότι πρέπει να γίνει δραστηριοποίηση της Δ.Ε.Η. στη χρηματοδότηση και των επεμβάσεων στα κτήρια. Η Δ.Ε.Η. έχει και το μηχανισμό είσπραξης και τα κεφάλαια και το τελικό όφελος να επενδύσει σε αυτόν τον τομέα. Πρέπει τα κίνητρα να είναι οικονομικά, 100% έκπτωση στην αγορά συστημάτων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Οι οικοδομικοί συντελεστές –αυτό το είπαμε και χθες- πρέπει να είναι ανάλογοι της ενεργειακής συμπεριφοράς του κτηρίου, άρα να υπάρχει ένα άνευ κόστους κίνητρο για την κατασκευή σωστών ενεργειακά κτηρίων. Στις μεγάλες κτηριακές επενδύσεις να υπάρχει κατά τα πρότυπα της Ισπανίας μία υποχρέωση για κάλυψη ενός μέρους των αναγκών με Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Δεν θα είναι βάρος στο συνολικό προϋπολογισμό, διότι ούτως ή άλλως ο προϋπολογισμός είναι μεγάλος, άρα δεν χάνεται και τίποτα εάν επενδυθεί και ένα μικρό μέρος στις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Να δοθούν οικονομικά κίνητρα για κτήρια με μηδενικές καταναλώσεις. Όταν γίνονται κτήρια με μηδενικές καταναλώσεις στις Σκανδιναβικές χώρες, νομίζω ότι πολύ περισσότερο μπορούν να γίνουν εδώ. Να μπει δελτίο στην κατανάλωση ενέργειας και στην παραγωγή διοξειδίου του άνθρακα και να ελεγχθεί εάν μπορούμε να κάνουμε ένα σύστημα αγοραπωλησίας ρύπων ανάμεσα σε περιοχές και φυσικά πρόσωπα. Και τέλος, επειδή είμαστε μία χώρα με θερμό κλίμα και λένε κάποιοι ότι θα γίνει θερμότερο, να μην επιτρέπεται η εισαγωγή ή η κατασκευή χαμηλής απόδοσης κλιματιστικών στη χώρα μας.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΛΑ.Ο.Σ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Και τώρα το λόγο έχει ο συνάδελφος Βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ κ. Ιωάννης Σκουλάς, εισερχόμενοι στον κατάλογο των Βουλευτών ομιλητών.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΚΟΥΛΑΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η τωρινή συγκυρία για τη χώρα μας, όσον αφορά τις περιβαλλοντικές της επιδόσεις και υποχρεώσεις είναι σίγουρα δυσμενής. Ο θόρυβος από την αποβολή της Ελλάδας, της μοναδικής από τις εκατόν σαράντα μία χώρες, από το Πρωτόκολλο του Κιότο είναι εκκωφαντικός και η απειλή του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου κάνει πάλι την εμφάνισή της. Ακόμα, η Ελλάδα βρίσκεται στην πρώτη θέση, όσον αφορά θέματα διαχείρισης αποβλήτων, τοξικών αποβλήτων και ατμοσφαιρικής ρύπανσης. Επιπλέον, η Δ.Ε.Η. συνεχίζει να στηρίζει την ενεργειακή της πολιτική σε καταστροφικές για το περιβάλλον πρώτες ύλες, όπως ο λιθάνθρακας. Την ίδια στιγμή, οι διαδικασίες για την αδειοδότηση των Α.Π.Ε. -των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας- και ιδίως των αιολικών και φωτοβολταϊκών πάρκων παραμένουν εγκλωβισμένες σε σειρά γραφειοκρατικών διαδικασιών, με αποτέλεσμα μακροχρόνιες καθυστερήσεις. Η προχθεσινή δήλωση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. κ. Σουφλιά, ότι η πυρηνική ενέργεια είναι πράσινη ενέργεια προκαλεί μεγάλη εντύπωση και ανησυχία τόσο στην επιστημονική κοινότητα, όσο και στους Έλληνες πολίτες. Ο Υπουργός ξεχνάει το πυρηνικό ατύχημα του Τσέρνομπιλ στις 26 Απριλίου του 1986 με θύματα που υπολογίζονται από τριάντα πέντε χιλιάδες έως εκατό χιλιάδες πολίτες και μετά από αυτό το γεγονός τα περιστατικά παιδικής λευχαιμίας στην Ελλάδα διπλασιάστηκαν, τα περιστατικά καρκίνου του θυρεοειδούς παρουσίασαν σημαντική αύξηση κατά 20% και στα επόμενα χρόνια αναμένεται αύξηση στα περιστατικά άλλων καρκίνων, όπως γαστρεντερικού και μυοσκελετικού συστήματος.

Η πυρηνική ενέργεια δεν είναι «πράσινη» ενέργεια, δεν είναι Α.Π.Ε.. Η πυρηνική ενέργεια είναι κίνδυνος. Το κόστος κατασκευής και λειτουργίας είναι μεγάλο, ενώ στην αποθήκευση των πυρηνικών αποβλήτων δεν έχει δοθεί ακόμα λύση. Η δήλωση του Υπουργού δείχνει επικίνδυνη άγνοια και απουσία εκ μέρους της Κυβέρνησης ενεργειακής στρατηγικής και πολιτικής. Εμείς στο ΠΑ.ΣΟ.Κ. είμαστε κάθετα αντίθετοι στην πυρηνική ενέργεια και ως απάντηση στον ενεργειακό σχεδιασμό της χώρας προτάσσουμε την χρήση Α.Π.Ε. που είναι και ασφαλείς και ανεξάντλητες.

Έρχεται λοιπόν η 91/2002 κοινοτική οδηγία να μας υπενθυμίσει ότι είναι ανάγκη να προχωρήσουμε άμεσα στην εξεύρεση λύσεων για τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτηρίων. Και πράγματι, το παρόν νομοσχέδιο θα μπορούσε να αποτελέσει ένα θετικό βήμα για την εξοικονόμηση ενέργειας. Όμως, δυστυχώς, δεν είναι έτσι. Σε καμμία περίπτωση δεν πρέπει να θεωρηθεί αυτό το νομοσχέδιο ως σημείο αναφοράς στη μάχη που δίνουν όλα τα κράτη πλέον για την αντιμετώπιση του φαινομένου του θερμοκηπίου. Όπως είναι γνωστό, η συγκεκριμένη οδηγία είναι ήδη ξεπερασμένη και θέτει μόνο τα ελάχιστα δεδομένα, πάνω στα οποία οφείλουμε να δουλέψουμε. Και βέβαια δεν θα μπορούσα να μην αναφέρω την καθυστερημένη

αντίδραση της Κυβέρνησης να προχωρήσει στην ενσωμάτωση της κοινοτικής οδηγίας στο εθνικό δίκαιο, την στιγμή μάλιστα που η χώρα μας έχει ήδη καταδικαστεί για τη μη εφαρμογή της από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Σε συνέντευξή του ο καθηγητής κ. Σανταμούρης του Πανεπιστημίου Αθηνών τονίζει ότι εάν εφαρμόζαμε τη νομοθεσία της Δανίας στις ελληνικές κατοικίες θα είχαμε εξοικονόμηση ενέργειας κατά 45%, ενώ τα στοιχεία της EUROSTAT είναι εντυπωσιακά. Η ετήσια κατανάλωση ενέργειας ανά νοικοκυριό στην Ελλάδα είναι μεγαλύτερη κατά 30% απ' αυτή της Ισπανίας, κατά 50% απ' αυτή της Πορτογαλίας, μεγαλύτερη από το Βέλγιο και την Τσεχία και ίση με αυτή της Ολλανδίας, που είναι μία μεγάλη βιομηχανική χώρα. Το γεγονός ότι το 59% του συνολικού ενεργειακού φορτίου δαπανάται στην Ελλάδα για τη θέρμανση των χώρων, είναι ένα από τα ελληνικά παράδοξα.

Βεβαίως η ίδια κατάσταση σπατάλης ενέργειας διαπιστώνεται και σε κτήρια όπως σχολεία, εμπορικά κέντρα, γραφεία, ξενοδοχεία, που αποτελούν το 26% των δομημένων τετραγωνικών στη χώρα.

Τέλος, η κατανάλωση εκατόν τριάντα οκτώ κιλοβατώρων ανά τετραγωνικό μέτρο ανά έτος είναι από τις υψηλότερες στην Ευρώπη.

Τι μας διδάσκει η ευρωπαϊκή εμπειρία; Στη Γερμανία ετοιμάζεται νόμος για υποχρεωτική χρήση Α.Π.Ε. σε όλα τα κτήρια και στα παλαιά, με περίοδο προσαρμογής έως το 2020. Στη Βρετανία η απαίτηση του 10% των ενεργειακών αναγκών σε κάθε καινούργιο κτήριο πρέπει να καλύπτεται από Α.Π.Ε.. Αυτές είναι πρωτοβουλίες και παρεμβάσεις που σοβαρά κράτη προωθούν, με κίνητρα και φορολογικές ελαφρύνσεις για τους πολίτες.

Δυστυχώς, εδώ στην Ελλάδα η Κυβέρνηση προχωρεί σ' ένα άτολμο νομοσχέδιο, το οποίο στηρίζεται στη μεταφορά αποκλειστικά της κοινοτικής οδηγίας στο εθνικό δίκαιο και την ίδια στιγμή δεν λαμβάνει σημαντικές πρωτοβουλίες, ώστε από παρατηρητές να γίνουμε συνδιαμορφωτές. Ήδη στην Ιταλία κατά την ενσωμάτωση της οδηγίας υπήρξε η πρόβλεψη η παροχή του 50% των αναγκών σε ζεστό νερό να είναι από Α.Π.Ε.. Και στην Ισπανία όμως, η οδηγία λειτούργησε ως εφαλτήριο, ώστε να μπορέσουν να προχωρήσουν σε πιο ριζικές μεταρρυθμίσεις. Είναι χαρακτηριστικό ότι καθόρισαν μέσω συγκεκριμένης μεθοδολογίας τον τρόπο, αλλά και το μέγεθος των φωτοβολταϊκών που θα εγκατασταθούν για τις ανάγκες των νέων εμπορικών κτηρίων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η οδηγία 91/2002 θεωρείται ήδη ξεπερασμένη στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Και θεωρείται ξεπερασμένη όχι μόνο γιατί δεν μπορεί πλέον να ανταποκριθεί στις ραγδαία μεταβαλλόμενες συνθήκες της εποχής, αλλά και διότι με την 36/2006 οδηγία προστίθενται νέες υποχρεώσεις για την εξοικονόμηση ενέργειας από τα κράτη-μέλη της Κοινότητας.

Συγκεκριμένα, με το νομοσχέδιο έντονο είναι το πρόβλημα που δείχνει να δημιουργείται αναφορικά με τους επιθεωρητές που θα προβαίνουν σε ελέγχους για την παροχή πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης στα κτήρια. Σύμφωνα με τις υπάρχουσες ανάγκες, απαιτούνται σε πρώτη φάση τουλάχιστον χίλιοι επιθεωρητές. Ιδανικά, θα χρειαστούν πέντε χιλιάδες επιθεωρητές και γεννιούνται εύλογα ερωτήματα, όπως: Πότε θα εκπαιδευθούν όλοι αυτοί; Πόσο χρόνο θα διαρκέσει η εκπαίδευση; Ποιος θα αναλάβει την εκπαίδευσή τους;

Το άρθρο 2 δείχνει να μην λαμβάνει σοβαρά υπ' όψιν την ελληνική πραγματικότητα, γιατί ως γνωστόν, στην Ελλάδα τα κτήρια έχουν πολλά προβλήματα -ημιυπαίθριοι χώροι, αλλαγές χρήσης, βοηθητικοί χώροι- και κατά συνέπεια η αναγραφόμενη επιφάνεια στην άδεια των κτιρίων είναι σαφώς μικρότερη από την πραγματική.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για μια ακόμα φορά, επιχειρείτε μέσα από ένα νομοσχέδιο να περάσετε ρυθμίσεις για την εξυπηρέτηση πελατειακών σας σχέσεων. Πραγματικά είναι δύσκολο να κατανοήσει κάποιος, πώς είναι δυνατόν να μιλάμε για τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτιρίων και ξαφνικά να εντάσσετε μια τροπολογία, για τη λειτουργία καταστημάτων οπτικών ειδών. Με τον τρόπο αυτόν, παρέχετε το δικαίωμα στον οποιοδήποτε, δηλαδή σε μη διπλωματούχους οπτικούς, να ανοίξει κατάστημα οπτικών ειδών.

Η τροπολογία κατατέθηκε αιφνιδιαστικά και επειγόντως, χωρίς να συζητηθεί στην αρμόδια Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων και χωρίς να κληθεί η ένωση οπτικών. Ζητούμε άμεσα την απόσυρση της τροπολογίας, γιατί αν δεν το πράξετε και προχωρήσετε στην αλλαγή του νομοθετικού πλαισίου, θα οδηγήσετε σε χρεοκοπία πλήθος μικρομεσαίων επιχειρήσεων, σε υποβάθμιση του επαγγέλματος των οπτικών, αλλά κυρίως θα θέσετε σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία.

Το επάγγελμα του οπτικού, ανήκει στα επαγγέλματα υγείας και θεωρούμε αδιανόητη και απαράδεκτη την εμπλοκή του Υπουργείου Ανάπτυξης. Η Συνθήκη της Νικαίας, εξάλλου, εξαιρεί ζητήματα υγείας, παιδείας και δημόσιας τάξης και επιτρέπει στις χώρες-μέλη να νομοθετούν σύμφωνα με τις συνθήκες κάθε χώρας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα μπορούσαμε να είχαμε προχωρήσει βαθύτερα, δημιουργώντας ένα νομοθέτημα-τομή, για την ενεργειακή απόδοση των κτηρίων. Θα μπορούσαμε να είχαμε προβλέψει, να υπάρχει ρύθμιση για την παροχή ζεστού νερού και υπηρεσίες θέρμανσης και ψύξης στα δημόσια τουλάχιστον κτήρια από Α.Π.Ε., όπως συμβαίνει σ' άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Δεν έπρεπε να προβλέπονται τόσες εξαιρέσεις, όπως είναι για τις παραθεριστικές κατοικίες και, κυρίως, για τα κτήρια άνω των χιλίων τετραγωνικών, αλλά και για τους τόπους θρησκευτικής λατρείας.

Όσον αφορά τις βιοκλιματικές κατασκευές, τα κίνητρα παραμένουν σε χαμηλά επίπεδα, στερώντας τη δυνατότητα μείωσης της ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η άτυπη στάση σας να μην προχωράτε σε δημιουργία αυτόνομη Υπουργείου Περιβάλλοντος, αλλά να υπάγεται στο Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., ουσιαστικά καταδεικνύει τις προτεραιότητες αυτής της διακυβέρνησης. Οι προτεραιότητες αυτές, είναι αντίθετες με το φυσικό περιβάλλον, είναι αντίθετες με τις ανάγκες του πολίτη, αλλά και τη δική μας πολιτική, που στηρίζεται στην πράσινη ανάπτυξη.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει ο Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας κ. Φλωρίνης.

ΑΘΗΝΑΙΟΣ ΦΛΩΡΙΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρώτα απ' όλα θα ήθελα να ευχηθώ σ' όλους «Χρόνια Πολλά και Χριστός Ανέστη».

Επί του νομοσχεδίου, διευκρινίζω ότι θα τοποθετηθώ επί της αρχής και στη δευτερολογία μου, κύριε Πρόεδρε, επί των άρθρων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα τελευταία χρόνια οι αυξανόμενες ανάγκες σε ενέργεια, σε συνδυασμό με τη διεθνή έκθεση των τιμών των ενεργειακών προϊόντων, έχουν οδηγήσει στη μεταφορά τεράστιων οικονομικών πόρων από τις χώρες που καταναλώνουν ενέργεια, στις χώρες που παράγουν ενέργεια.

Παράλληλα, οι αυξανόμενες ενεργειακές ανάγκες, οδηγούν στην ανάγκη επενδύσεων εκατοντάδων δισεκατομμυρίων ευρώ, για την κατασκευή νέων μονάδων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, νέων δικτύων μεταφοράς ηλεκτρισμού και νέων αγωγών φυσικού αερίου.

Μόνο στην περιοχή της Νοτιανατολικής Ευρώπης, οι ανάγκες για νέες επενδύσεις στους τομείς ηλεκτρισμού και φυσικού αερίου, θα ξεπεράσουν τα 30.000.000.000 ευρώ μέχρι το 2020.

Την ίδια στιγμή, οι ανησυχίες από τις συνέπειες των κλιματικών αλλαγών αυξάνονται. Τα σημάδια είναι ανησυχητικά. Η τήξη των πάγων στην Ανταρκτική αποτέλεσε ένα ακόμη μήνυμα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ιδιαίτερα σημαντικό ότι οι ευρωπαϊκές κυβερνήσεις και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, πρωτοστατούν για την αφύπνιση της παγκόσμιας κοινότητας. Παίρνουν πρωτοβουλίες. Στηρίζουν νέες πολιτικές για τη μείωση των εκπομπών αερίων ρύπων. Προτάσσουν μια νέα ενεργειακή στρατηγική, με έμφαση στην παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές, αλλά και στην εξοικονόμηση ενέργειας.

Στην επιτροπή αλλά και εδώ ορισμένοι συνάδελφοι της Αντι-

πολίτευσης, άφησαν να εννοηθεί ότι η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας ουδέν, ή σχεδόν ουδέν, έπραξε για την ενέργεια. Θα ήθελα λίγο, κύριοι συνάδελφοι, να φρεσκάρουμε τη μνήμη μας.

Η Ελλάδα στα προηγούμενα χρόνια, πήρε συγκεκριμένες πρωτοβουλίες και εφάρμοσε μια έντονα διεθνοποιημένη ενεργειακή πολιτική. Μαζί με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τις χώρες της Νοτιοανατολικής Ευρώπης, δημιουργήσαμε με τη Συνθήκη των Αθηνών, τον Οκτώβριο του 2005, την ενεργειακή κοινότητα της Νοτιοανατολικής Ευρώπης. Είναι η πρώτη περιφερειακή ενεργειακή αγορά. Μαζί με την Ιταλία και την Τουρκία, τον Αύγουστο του 2007, υπογράψαμε διακρατική συμμαχία για τον αγωγό φυσικού αερίου Τουρκίας-Ελλάδας-Ιταλίας, που πρόκειται να συνδέσει την Ασία με την Ευρώπη. Μαζί με τη Βουλγαρία και τη Ρωσία, υπογράψαμε τη συμφωνία για την κατασκευή του πετρελαιαγωγού Μπουργκάς-Αλεξανδρούπολη. Μαζί με την Αίγυπτο, την Αλβανία, το Αζερμπαϊτζάν και πρόσφατα με τη Ρουμανία, υπογράψαμε διμερείς διακρατικές ενεργειακές συμφωνίες.

Από το Νοέμβριο του 2006, Ελλάδα και Ιταλία έχουμε καταθέσει πρόταση και μιας δεύτερης περιφερειακής ενεργειακής αγοράς. Στην Δ' σύνοδο της ολομέλειας της Ευρωμεσογειακής κοινοβουλευτικής συνέλευσης, που πραγματοποιήθηκε τον περασμένο Μάρτιο στην Αθήνα, προτείναμε, με πρωτοβουλία του Προέδρου της Βουλής, του κ. Δημητρίου Σιούφα, τη δημιουργία της ευρωμεσογειακής ενεργειακής κοινότητος. Είναι ένα όραμα που μπορεί να πάρει σάρκα και οστά.

Τέλος, μόλις προχθές, ο Πρωθυπουργός της χώρας, ο κ. Καραμανλής και ο κ. Πούτιν, υπέγραψαν στη Μόσχα τη συμφωνία για τον αγωγό South Stream. Είναι μερικά από αυτά που έγιναν κατά τη διακυβέρνηση της χώρας από τη Νέα Δημοκρατία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η κλιματική αλλαγή, η μεγαλύτερη απειλή για το βιοτικό επίπεδο των λαών και το μέλλον των επόμενων γενιών, επιτάσσει, οι αναπτυξιακές πρωτοβουλίες να συνοδεύονται, από πολιτικές προστασίας του περιβάλλοντος. Η χώρα μας ήταν από τις πρώτες που υιοθέτησαν, την άνοιξη του 2007, τις προτάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για μια νέα ενεργειακή πολιτική για την Ευρώπη. Ο περιορισμός των εκπομπών αερίων, η προώθηση καθαρών ανανεώσιμων μορφών ενέργειας και οι πολιτικές για την εξοικονόμηση ενέργειας, αποτελούν τους κρίσιμους άξονες παρεμβάσεων για τη βιώσιμη ανάπτυξη.

Στο πλαίσιο της ενεργειακής πολιτικής για τη διαχείριση της ζήτησης ενέργειας στις τελικές χρήσεις και του ευρωπαϊκού προγράμματος για την αλλαγή του κλίματος, εκδόθηκε η οδηγία 91/2002 για την ενεργειακή απόδοση των κτηρίων. Βασικός στόχος της οδηγίας αυτής, είναι η προώθηση της βελτίωσης ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων στην Ευρωπαϊκή Ένωση, με την εξασφάλιση κατά το δυνατόν ότι τα λαμβανόμενα μέτρα, θα είναι τα περισσότερο αποδοτικά από την άποψη του κόστους της υλοποίησης και της αποτελεσματικότητός τους.

Βεβαίως η οδηγία έπρεπε να έρθει πολύ νωρίτερα στη Βουλή για ψήφιση. Όμως, το 2002, στην κυβέρνηση δεν ήταν η Νέα Δημοκρατία. Σήμερα, το Υπουργείο Ανάπτυξης έφερε προς ψήφιση το σχέδιο νόμου που συζητάμε και που αναφέρεται στη μείωση της καταναλωτικής ενέργειας στα κτήρια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα κτήρια, αποτελούν έναν από τους μεγαλύτερους καταναλωτές ενέργειας. Καταναλώνουν το 1/3 των συνολικών ενεργειακών πόρων της χώρας μας και ευθύνονται για το 40% των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακος. Ως εκ τούτου, ο περιορισμός της κατανάλωσης ενέργειας στον κτηριακό τομέα, είναι επιβεβλημένος. Δημόσια κτήρια και δημόσιες υπηρεσίες, νοσοκομεία και κλινικές, σχολεία και εκπαιδευτικά ιδρύματα, ξενοδοχεία και τουριστικά καταλύματα, πολυκαταστήματα, σούπερ μάρκετ, εκθεσιακοί χώροι, αποθήκες και κατοικίες, ευθύνονται για τη σπατάλη ενέργειας και γι' αυτό, χρειάζεται άμεσα να επέμβουμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από όσα ελέχθησαν, καθίσταται σαφές ότι η κατανάλωση ενέργειας πρέπει να περιοριστεί. Εξάλλου, αυτό είναι ο πιο φθηνός και πιο αποτελεσματικός τρόπος εξοικονόμησης ενέργειας. Η εφαρμογή μέτρων για την εξοικονόμηση ενέργειας είναι ένα καθοριστικό βήμα.

Εμείς οι Βουλευτές, οφείλουμε από το Βήμα της Βουλής να στείλουμε ένα μήνυμα. Η προστασία του περιβάλλοντος, αποτελεί την καλύτερη πολιτική και τη μεγαλύτερη κληρονομιά για τις επόμενες γενιές.

Σας καλώ όλους σ' αυτήν την Αίθουσα, υπερπηδώντας όποια εμπόδια υπάρχουν, να υπερψηφίσουμε το νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Το λόγο έχει η Βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Αθανασία Μερεντίτη.

ΑΘΑΝΑΣΙΑ ΜΕΡΕΝΤΙΤΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επί των ημερών της Νέας Δημοκρατίας, δυστυχώς, κάθε μέρα και περισσότερο και κάθε μέρα και από πιο πολλά σημεία και περιστατικά, η χώρα μας γίνεται η χώρα των χαμένων ευκαιριών και επιτρέψτε μου να πω, του διεθνούς ρεζιλέματος.

Αφού χωρίς κανέναν ουσιαστικό λόγο, καθυστερήσατε την προσαρμογή με την κοινοτική οδηγία που συζητάμε σήμερα, αφού διασυρθήκαμε ως χώρα και καταδικαστήκαμε στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, έρχεστε και ισχυρίζεστε ότι όλα αυτά έγιναν γιατί κάνατε σοβαρή δουλειά, γιατί θέλατε το βέλτιστο αποτέλεσμα. Το είδαμε το βέλτιστο αποτέλεσμα. Φαίνεται και από το τι παρουσιάσατε σήμερα. Νομίζω ότι λίγο-πολύ καταντάει ανέκδοτο. Διότι, ούτε μια αξιοπρεπή μετάφραση της κοινοτικής οδηγίας δεν μπορέσατε τελικά να κάνετε. Φέρατε στην επιτροπή ένα σχέδιο νόμου, που δεν ήταν ούτε καν εναρμονισμένο στο πνεύμα, αλλά ούτε και στο γράμμα της ευρωπαϊκής νομοθεσίας.

Όσον αφορά δε την πολιτική διάσταση του νομοσχεδίου, αυτή απουσιάζει παντελώς. Και να εξηγήσω: Ποιο είναι το πνεύμα αυτής της οδηγίας; Ποια θα έπρεπε να είναι η κύρια, η μεγαλύτερη μέριμνα του σχεδίου νόμου; Πρώτα και κύρια να ενθαρρύνει την κατασκευή καινούργιων κτηρίων, που να μην είναι ενεργοβόρα και να προσφέρει κίνητρα για να δημιουργηθούν στα παλιά κτήρια οι απαραίτητες υποδομές, ώστε να αποκτήσουν καλύτερη ενεργειακή απόδοση. Αυτό δεν προσδιορίζεται πουθενά στο νομοσχέδιο. Δεν θεσπίζονται κίνητρα, δεν υπάρχει τίποτα συγκεκριμένο, παρά μόνον αοριστολογίες. Λέει ότι για τα υφιστάμενα κτήρια, θα κρίνεται κατά περίπτωση αν τεχνικά, λειτουργικά ή οικονομικά είναι εφικτό να αποκτήσουν αυτές τις ιδιότητες. Πώς όμως, με ποιες προϋποθέσεις θα προσδιορίζεται ή όχι το εφικτό;

Η υλοποίηση των προϋποθέσεων μετατίθεται στο μέλλον, σε κοινές υπουργικές αποφάσεις και ένα προεδρικό διάταγμα. Και αν υποθέσουμε ότι όλα αυτά θα γίνουν εμπρόθεσμα, δηλαδή σε έξι μήνες, πώς –και αυτό δεν εξηγείται- με ποια πρότυπα θα γίνει η προσαρμογή; Με μεταφορά των προτύπων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην ελληνική νομοθεσία ή η Ελλάδα, θα θεσπίσει δικά της πρότυπα; Πότε και πώς θα γίνουν όλα αυτά;

Ένα άλλο κρίσιμο ζήτημα, είναι πώς θα ενθαρρυνθούν οι πολίτες να αξιοποιήσουν αυτήν τη νομοθεσία. Σας το είπαμε με πολλούς τρόπους κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην επιτροπή, γιατί αυτό είναι το ζητούμενο. Διαφορετικά ο νόμος θα γίνει ανενεργός, όπως έχει συμβεί με πολλές διατάξεις και νομοθετήματα δικά σας και δεν βλέπω να σας απασχολεί καθόλου. Πρέπει να συνειδητοποιήσουμε όλοι ότι για να προχωρήσει η κοινωνία και οι πολίτες σε μέτρα εξοικονόμησης ενέργειας, χρειάζεται, πέραν από την ενημέρωση, παροχή κινήτρων από την πολιτεία.

Στη συγκεκριμένη διάταξη νόμου, δεν διαφαίνεται πουθενά ποιος θα ασκεί τον έλεγχο και ποιος θα είναι επιφορτισμένος με την ευθύνη της πιστοποίησης. Και κατά τη συνήθη τακτική σας, υποβιβάζετε για μια ακόμη φορά το ρόλο και τη λειτουργία του Κοινοβουλίου και αφήνετε όλα τα ευαίσθητα ζητήματα να προσδιοριστούν με κοινές υπουργικές αποφάσεις.

Οι μέριμνες του άρθρου 4, μας κάνουν ιδιαίτερα καχύποπτους, δεδομένου ότι αφορούν τις μελέτες πιστοποίησης και το ρόλο της πολεοδομίας. Θέλουμε να ξέρουμε, τι ακριβώς θα γίνει με τα νέα κτήρια. Μας λέτε ότι θα γίνονται μελέτες. Μάλιστα. Με ποιες προδιαγραφές; Ποιος θα τις κάνει; Πώς θα πιστο-

ποιούνται εκείνοι που θα κάνουν τις μελέτες και πότε θα είναι έτοιμοι για να το κάνουν; Ποια θα πρέπει να είναι η κατάρτισή τους; Και το βασικότερο, ποιος θα κάνει τον έλεγχο; Πάλι η πολεοδομία;

Το άρθρο 3, που αναφέρεται στο κρίσιμο και ευαίσθητο ζήτημα του κανονισμού της ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων, διαπιστώνουμε για άλλη μια φορά ότι παραπέμπεται στις καλένδες επεξεργασίας σε έξι μήνες.

Δηλαδή, θέλετε για ακόμα μία φορά να εκχωρήσουμε εμείς, οι εντεταλμένοι από το λαό εκπρόσωποί του για τη νομοθετική λειτουργία της πολιτείας, την απόλυτη δικαιοδοσία σε σας, για να αποφασίσετε μόνοι σας –ο Υπουργός- για το πώς θα γίνει ο σχετικός κανονισμός. Αυτά δεν είναι λογικά. Δεν μπορεί να αποφασίσει μόνο ο αρμόδιος Υπουργός. Πρέπει να πείτε συγκεκριμένα –και αυτό να ενταχθεί στο νόμο που κουβεντιάζουμε σήμερα- τι, πότε, πώς και με ποιους, για να ξέρουμε με ποιο τρόπο θα γίνει τελικά η εναρμόνιση.

Ένα άλλο ζήτημα, το οποίο πρέπει να συζητήσουμε, έχει να κάνει –γιατί βλέπουμε ότι όλα είναι στο πόδι και δεν υπάρχει σοβαρή δουλειά- με το ζήτημα του κλιματισμού, το οποίο αναφέρεται στο άρθρο 2. Πρόκειται για μία λειτουργία κατ' εξοχήν ενεργοβόρα. Και εδώ μεταφέρετε κατά λέξη το τι προβλέπει το σχετικό άρθρο της οδηγίας, χωρίς να λαμβάνετε υπ' όψιν σας τις ιδιαίτερες κλιματικές συνθήκες που επικρατούν στη χώρα μας και τις σχετικές εγκαταστάσεις που γίνονται με άλλο τρόπο στη χώρα μας.

Γενικά, διαπιστώσουμε διάφορες πονηριές όσον αφορά τις εξαιρέσεις και τα παραθυράκια, για να μπορούν κάποιοι να αποφεύγουν την εφαρμογή, ενώ ξεχνάτε να κάνετε προσαρμογή στα εθνικά δεδομένα για κάποια κρίσιμα ζητήματα -όπως είναι τα κλιματιστικά- και ξεχνάτε να κάνετε και διάφορες διευκρινίσεις, όσον αφορά τις εξαιρέσεις όπως θα οφείλατε, γιατί και αυτό κάπου αλλού αποβλέπει.

Ας δούμε, για παράδειγμα, τα εξοχικά, τα οποία αναφέρθηκαν και από άλλους συναδέλφους. Πώς θα χαρακτηρίζονται αυτά τα σπίτια που θα χρησιμοποιούνται γι' αυτούς τους μήνες μέσα στο χρόνο, για να δίνεται η εξαίρεση; Μήπως και αυτό με υπουργικές αποφάσεις ή με άλλου είδους αποφάσεις;

Τι γίνεται με τα θρησκευτικά κτήρια; Γιατί, με ποια λογική εξαιρούνται; Ειπώθηκε -αλλά το επαναλαμβάνω- πως ξέρουμε όλοι ότι είναι ιδιαίτερα ενεργοβόρα. Γιατί, λοιπόν, εξαιρούνται;

Όλα τα παραπάνω συμβαίνουν κατά τη γνώμη μας –και νομίζω πλέον ότι το έχει καταλάβει και κάθε Έλληνας που παρακολουθεί οτιδήποτε άλλο, αλλά και το συγκεκριμένο νομοσχέδιο- γιατί δεν θέλετε τον εναρμονισμό με την κοινοτική οδηγία. Δεν ενδιαφέρεστε για το περιβάλλον. Δεν ενδιαφέρεστε για την καθαρή ενέργεια, κάτι που αποδεικνύεται με χίλιους τρόπους και ιδιαίτερα τις τελευταίες μέρες.

Αν σας ενδιέφερε η εφαρμογή της οδηγίας, θα έπρεπε να θεσπιστούν κίνητρα, για να μπορεί να επεκταθεί στις κατοικίες, στις μικρές ιδιοκτησίες και να αξιοποιούνται και οι κοινοτικοί πόροι. Θα έπρεπε να ενθαρρύνουμε τους πολίτες, εξηγώντας τους ότι το εθνικό ενεργειακό κτήριο, στοιχίζει τελικά λιγότερο -και πρέπει να καταλάβει ο πολίτης το «τελικά»- γιατί μέσα από την εξοικονόμηση ενέργειας, εξοικονομεί χρήματα. Θα πρέπει οι πολίτες να κατανοήσουν ότι η ενέργεια είναι ένα κοινωνικό αγαθό, που όλοι δικαιούμαστε να απολαμβάνουμε, αλλά όλοι επιβάλλεται και να την αξιοποιούμε.

Η καθαρή ενέργεια είναι παρακαταθήκη για το παρόν και το μέλλον του πλανήτη μας, για τις γενιές που έρχονται. Γι' αυτό και είναι υποχρέωση όλων μας και κυρίως για την Κυβέρνησή σας, να την προστατεύει. Είναι κρίμα να βλέπουμε να πηγαίνει χαμένη μία ακόμη ευκαιρία, εξαιτίας της αδιαφορίας σας, της μικρής προσπάθειά σας και –επιτρέψτε μου- πιθανόν και όχι των κατάλληλων ικανοτήτων σας. Φοβούμαι ότι και αυτό θα θαφτεί, όπως το ζήτημα των φωτοβολταϊκών που κινδυνεύει να εξελιχθεί –λυπάμαι, κύριε Υπουργέ- σ' ένα άλλο μεγάλο σκάνδαλο εξαπάτησης των Ελλήνων πολιτών, των επενδυτών που περιμένουν και προσδοκούν. Περιμένουμε και εμείς να φέρετε το περιβόητο νομοσχέδιο, που πολλές φορές αναφέρατε, αλλά δεν το κάνατε.

Μας προτείνατε και μας ζητάτε προτάσεις, όπως και προχθές στην επίκαιρη ερώτηση για την ακρίβεια. Μα σας κάναμε τόσες προτάσεις στην επιτροπή, όπου συζητήσαμε τόσες ώρες και ήρθαμε καλόπιστα και σας εξηγήσαμε. Το μόνο που κάνετε με την τροπολογία, είναι ότι φοβόσασταν πως δεν θα περάσει, διότι δεν ακολουθούσε το γράμμα της οδηγίας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Φίλιππος Πετσάλνικος): Σας ευχαριστώ.

Το λόγο έχει ο Βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Κουβέλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΚΟΥΒΕΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο ενεργειακός σχεδιασμός της χώρας είναι ένα θέμα που έχει συζητηθεί και πολλά έχουν ειπωθεί. Και τις τελευταίες μέρες σε διεθνές συνέδριο, πολλοί από εμάς παρακολουθήσαμε ότι πρόκειται για ένα εθνικό θέμα.

Η παγκόσμια κατάσταση μέσα στην οποία πρέπει να συζητήσουμε τα ζητήματα του ενεργειακού σχεδιασμού και που αφορά και την ενέργεια –γιατί βλέπουμε τι γίνεται με τις τιμές των ορυκτών καυσίμων και ιδίως του πετρελαίου, αλλά και τις κλιματικές αλλαγές- είναι κρίσιμη, κάτι που δεν αμφισβητεί κανείς.

Μέσα σ' αυτό το πλαίσιο, λοιπόν, τι βλέπουμε εμείς; Βλέπουμε ένα Υπουργείο Ανάπτυξης, που ουσιαστικά έχει ανύπαρκτο ενεργειακό σχεδιασμό. Θα έρθω σ' αυτό, για να πω και κάποια περισσότερα πράγματα. Όμως, πριν απ' αυτό να πω ότι παράλληλα το συναρμόδιο Υπουργείο –γιατί τα θέματα της ενέργειας είναι απόλυτα συνδεδεμένα και με θέματα περιβάλλοντος- ουσιαστικά τι έκανε; Προσπάθησε να κοροϊδέψει τα Ηνωμένα Έθνη και να πει «Εγώ θα εφαρμόσω αυτά που έχω συμφωνήσει στο Πρωτόκολλο του Κιότο», με αποτέλεσμα την καταδίκη. Επαναλαμβάνω τον όρο «καταδίκη» της Ελλάδας από το Συμβούλιο Συμμόρφωσης των Ηνωμένων Εθνών και εξαίρεση από το Πρωτόκολλο του Κιότο. Και πάλι επαναλαμβάνω «εξαίρεση» από το Πρωτόκολλο του Κιότο, διότι η Ελλάδα, δεν μπόρεσε να έχει ένα αξιόπιστο σύστημα καταγραφής των εκπομπών αερίου του θερμοκηπίου μετά τον Απρίλιο του 2007.

Το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, έρχεται με μεγάλη καθυστέρηση. Έρχεται με καθυστέρηση και ουσιαστικά έχοντας κερδίσει απ' αυτήν την καθυστέρηση μόνο την καταδίκη μας –την πρώτη καταδίκη- στο δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Ακούσαμε από τον εισηγητή της Πλειοψηφίας ότι αυτό έγινε, γιατί έγινε πολλή δουλειά. Και εγώ ερωτώ: Τι δουλειά έγινε; Το νομοσχέδιο που βλέπουμε μπροστά μας, είναι μια βιαστική αντιγραφή της οδηγίας και μάλιστα πολύ ελλιπής. Όταν συζητούσαμε το νομοσχέδιο στην αρμόδια επιτροπή, είχαμε κάνει και πολύ έντονη κριτική, γιατί ήταν πολύ ελλιπής αυτή η μεταφορά.

Όμως, «μεταφορά», κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ουσιαστικά σημαίνει προσαρμογή μιας οδηγίας στα δεδομένα της χώρας, γιατί αλλιώς δεν θα υπήρχε λόγος να γίνεται. Και στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο θα αναφέρω μόνο τρία σημεία, που θεωρώ πολύ σημαντικά και που έπρεπε να έχουμε πιάσει στη μεταφορά αυτής της νομοθεσίας.

Πρώτον και κύριο, χρειάζεται μεταφορά στις κλιματικές συνθήκες και στα κλιματικά δεδομένα της κάθε χώρας. Άλλες οι κλιματικές συνθήκες στην Ελλάδα. Άλλες στη Σουηδία. Αλλιώς αντιμετωπίζουμε τι πρέπει να γίνει για τα κλιματιστικά και πώς θα αξιολογούνται στην Ελλάδα και αλλιώς στη Σουηδία.

Δεύτερο σημείο, που είναι πολύ σημαντικό. Στο άρθρο 5, αναφέρεται ότι θα πρέπει η ενεργειακή απόδοση των κτηρίων να αναβαθμίζεται στο βαθμό που αυτό είναι τεχνικά, λειτουργικά και οικονομικά εφικτό. Δεν θα έπρεπε το νομοσχέδιο που συζητάμε να ορίζει τι είναι το εφικτό. Εδώ μένει, όπως γράφεται στην οδηγία, σε μια φλου περιγραφή, η οποία είναι κατά το δοκούν.

Επόμενο σημείο, στο άρθρο 11 στις εξαιρέσεις. Μέσα στις εξαιρέσεις από την οδηγία, συμπεριλαμβάνεται και η παραθεριστική κατοικία. Στην Ελλάδα ιδίως με το ειδικό χωροταξικό για τον τουρισμό που προωθεί το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., σημαίνει ότι θα υπάρξει τεράστια ανάπτυξη κελύφους παραθεριστικής κατοικίας, η οποία με το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, εξαιρεί-

ται. Είναι σωστό αυτό; Έχει λογική;

Δεύτερον, όλα τα μέτρα υλοποίησης για το νομοσχέδιο, μεταφέρονται στο μέλλον με κοινές υπουργικές αποφάσεις. Αναφέρω ενδεικτικά τις επτά που έχουμε καταγράψει:

Η έκδοση κανονισμού ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων του άρθρου 3, οι απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων στο άρθρο 5, οι διοικητικές κυρώσεις στο άρθρο 6, οι διοικητικές κυρώσεις στο άρθρο 8, προσόντα και διαπίστευση ενεργειακών επιθεωρητών στο άρθρο 9, αρχείο επιθεώρησης κτηρίων στο άρθρο 9 και η ενημέρωση πολιτών στο άρθρο 12.

Ουσιαστικά δηλαδή αυτά τα επτά σημεία που ανέφερα, συνιστούν το 99% της ουσίας της οδηγίας. Κανένα απ' αυτά δεν ρυθμίζεται με το νομοσχέδιο που συζητάμε.

Ουσιαστικά, κύριε Υπουργέ, ζητάτε μια λευκή επιταγή γι' αυτό το νομοσχέδιο.

Και φθάνουμε στην εφαρμογή. Η εφαρμογή αυτού του νομοσχεδίου είναι μια πολύ σοβαρή ιστορία. Στο νομοσχέδιο που συζητάμε, δεν ορίζεται με σαφή τρόπο ποιος θα εκπαιδεύσει, ποιος θα διαχύσει και θα διασπείρει την ενημέρωση γύρω απ' αυτήν την οδηγία, πώς θα γίνει ο έλεγχος, πώς θα γίνει η πιστοποίηση. Όλα αυτά είναι στη σφαίρα του αόριστου.

Δυστυχώς αυτό το νομοσχέδιο –και αυτό ειλικρινά είναι κρίμα που γίνεται- είναι ουσιαστικά ένας μηχανισμός, που στήνει μια βιομηχανία μελετών και, κατά συνέπεια, μια βιομηχανία διαφθοράς. Όμως, ουσιαστική εφαρμογή της οδηγίας δεν στήνει.

Στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας στην επιτροπή, συζητήσαμε και επιμείναμε πάρα πολύ στην ανάγκη να μην περιοριστεί το νομοσχέδιο στα κτήρια που είναι πάνω από χίλια τετραγωνικά μέτρα. Συναντήσαμε σθεναρή αντίσταση του Υπουργείου σ' αυτό. Έστω και τελευταία στιγμή, το Υπουργείο μας ενημέρωσε ότι κάνει τις τροποποιήσεις που ανέφερε ο Υπουργός την πρώτη μέρα και έτσι έγινε αποδοχή αυτών που ζητούσαμε. Πραγματικά χαιρόμαστε ακόμη και έτσι.

Εδώ θέλω απλώς να κάνω μια νομοτεχνική παρατήρηση. Στο άρθρο 5, η δεύτερη παράγραφος που λέει «με απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, είναι δυνατόν οι απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης, να εφαρμόζονται και στις ριζικές ανακαινίσεις κτηρίων, συνολικής επιφάνειας κάτω των χιλίων (1.000) τετραγωνικών μέτρων» θεωρώ ότι είναι περιττή και πρέπει να βγει, γιατί αυτό θολώνει το πεδίο. Ουσιαστικά αυτή η αναφορά, δεν έχει λόγο ύπαρξης μέσα στο νομοσχέδιο μετά απ' αυτήν την αλλαγή.

Θεωρούμε ότι με τον τρόπο που αυτό το νομοσχέδιο προσεγγίστηκε από την Κυβέρνηση και ουσιαστικά δεν έγινε συζήτηση για την κατοικία, χάθηκε μια πολύ σημαντική ευκαιρία. Η Κυβέρνηση, φοβούμενη το πολιτικό κόστος, έχασε την ευκαιρία να εφαρμόσει την οδηγία εκεί που έπρεπε, κατά προτεραιότητα να την κοιτάξει, δηλαδή στην κατοικία, γιατί εκεί υπάρχουν τα μεγαλύτερα κοινωνικά, οικονομικά και περιβαλλοντικά ζητήματα.

Η δική μας θέση είναι ότι θα έπρεπε με την εφαρμογή της οδηγίας να δοθούν κίνητρα στους ιδιοκτήτες μέσω του Ε.Σ.Π.Α., του Δ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης, σε συνεργασία με τον τραπεζικό τομέα για ειδικές μορφές δανείων, με φορολογικά κίνητρα και αυτά να είναι προϋπόθεση, ώστε οι πολίτες να μπορέσουν να αναβαθμίσουν την ενεργειακή απόδοση των σπιτιών στα οποία ζουν.

Γιατί αυτό, οδηγεί σε εξοικονόμηση πόρων για τους ιδιώτες, ιδιαίτερα για χαμηλά εισοδήματα και τις αδύνατες κοινωνικές ομάδες, που είναι αυτές που υποφέρουν κατοικώντας μέσα σε κτήρια χαμηλής ενεργειακής απόδοσης, γιατί αυτοί χρεώνονται το μεγαλύτερο κόστος θέρμανσης και ψύξης κατ' αναλογία, την εγκατάσταση κλιματισμού και τα προβλήματα δημόσιας υγείας, ιδίως σε περιόδους καύσωνα, που είναι και πάρα πολύ μεγάλος ο κίνδυνος για να έχουμε μαζικά προβλήματα υγείας. Και φυσικά η αναβάθμιση της ποιότητας των κατοικιών, οδηγεί και σε αύξηση της αξίας των ακινήτων και σε καλή στέγη, γιατί η φθηνή στέγη δεν πρέπει απαραίτητα να είναι κακή στέγη.

Έρχομαι να πω και δύο λόγια για την ενεργειακή πολιτική στο χρόνο που μου μένει.

Εδώ και μήνες ακούμε από την Κυβέρνηση ότι έχουμε μπει σε μία πολύ δύσκολη περίοδο ενεργειακά, ότι θα αντιμετωπίσουμε προβλήματα με μπλακ άουτ φέτος το καλοκαίρι. Εδώ πρέπει να διευκρινίσουμε ότι τα μπλακ άουτ τα αντιμετωπίζουμε την περίοδο που έχουμε ζήτηση αιχμής. Ζήτηση αιχμής δεν έχουμε ούτε τώρα, ούτε το χειμώνα, ούτε το φθινόπωρο. Ζήτηση αιχμής έχουμε τις μέρες που έχουμε πάρα πολλή ζέστη το καλοκαίρι. Και ξέρετε ότι αυτή η ζήτηση αιχμής δημιουργείται ακριβώς λόγω της κακής ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων. Γι' αυτόν το λόγο, θα έπρεπε αυτό το νομοσχέδιο να κοιτάζει την εφαρμογή στα κτήρια, για να μην έχουμε προβλήματα σε ζήτηση αιχμής και όχι μ' αυτήν τη δικαιολογία να βλέπουμε από την Κυβέρνηση τον ξεσηκωμό που έγινε με την υπόθεση του λιθάνθρακα.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ**)

Και εδώ θέλω να ρωτήσω, αλήθεια τι έχει γίνει; Γιατί ακούσαμε ότι θα μεταφερθούν κάποιες μονάδες στην Αλβανία. Έχει κλείσει αυτό το θέμα; Δεν έχει κλείσει; Η μεταφορά στην Αλβανία, είναι απλώς για να ρίξουμε στάχτη στα μάτια του κόσμου, για να επανέλθει η συζήτηση;

Και φυσικά έχουμε και την πυρηνική ενέργεια του κ. Σουφλιά, που μας ανακοίνωσε προχθές. Και πάλι ρωτάμε ξεκάθαρα, τι γίνεται; Υπάρχει επίσημη θέση της Κυβέρνησης; Το Υπουργείο Ανάπτυξης πρέπει να μας πει, γιατί ο κ. Σουφλιάς είναι υπέρ και ο κ. Καλογιάννης –και θέλω να το καταθέσω αυτό για τα Πρακτικά- πριν από δύο μήνες είπε σε μία κοινή συνεδρίαση της Επιτροπής Ευρωπαϊκών Υποθέσεων, Παραγωγής και Εμπορίου και Περιβάλλοντος στη Βουλή ότι «διατηρούμε και εμείς πολύ μεγάλες και σοβαρές επιφυλάξεις σ' ό,τι αφορά την προώθηση της πυρηνικής ενέργειας στη χώρα μας». Έχετε θέση για την πυρηνική ενέργεια ή ο καθένας λέει ό,τι θέλει;

Υποτίθεται ότι είστε μία Κυβέρνηση μεταρρυθμίσεων. Και εδώ τίθεται ένα βασικότατο θέμα, που είναι οικονομικό, κοινωνικό, περιβαλλοντικό και είναι παγκόσμιο. Και εσείς έρχεστε εδώ με μία προσέγγιση χωρίς όραμα, η οποία δεν δίνει λύση.

Σας παρακαλώ να έρθετε με μία οραματική προσέγγιση, γιατί θα αναγκαστείτε και εσείς, όπως και το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., να περνάτε σε πληρωμένες καταχωρήσεις για να πείσετε τον κόσμο για θέσεις που δεν έχετε.

Σας ευχαριστώ.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Σπυρίδων Κουβέλης καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστώ και εγώ, κύριε συνάδελφε.

Το λόγο έχει ο Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας στο Νομό Αχαΐας ο κ. Μιχάλης Μπεκίρης.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΜΠΕΚΙΡΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το περιβάλλον ή καλύτερα η προστασία του περιβάλλοντος, δυστυχώς δεν είναι στην πολιτική μας ούτε και στην πολιτική μας ατζέντα, ζήτημα προτεραιότητος και αιχμής.

Η περιβαλλοντική μας συνείδηση, προσπαθεί να αναδειχθεί και να επιβιώσει σε συζητήσεις, που έχουν να κάνουν με το επίπεδο της ψευτοκουλτούρας μας ή του εντυπωσιασμού του συνομιλητή μας, όχι όμως του δικού μας εντυπωσιασμού, κάτι που το αποδεικνύουμε καθημερινά και με την πρακτική μας και με τη συμπεριφορά μας.

Αναρωτιέται κάθε καλόπιστος πολίτης, μα καλά χρειάζεται ένα νομοσχέδιο ή κύρωση μιας κοινοτικής οδηγίας στο εθνικό μας δίκαιο για να μας αφυπνίσει; Για να αντιληφθούμε ότι περιβάλλον δεν είναι μόνο ο προσωπικός και ο εργασιακός μας χώρος, οι συγγενείς μας και οι φίλοι μας, αλλά κάτι ουσιαστικότερο και βαθύτερο, που έχει να κάνει με την ίδια την ποιότητα της ζωής μας με την επιβίωση μας σ' αυτόν τον πλανήτη; Ότι ο αέρας που αναπνέουμε, τα σκουπίδια που μας πνίγουν, το νερό που πίνουμε, ο υδροφόρος ορίζοντας που μολύνεται, η τρύπα του όζοντος, η αδυναμία χρήσης σύγχρονων μορφών ενέργειας, όλα αυτά και πολλά άλλα, είναι το περιβάλλον που

κάθε μέρα χάνουμε και που αδυνατούμε να ανακτήσουμε;

Είμαι σχεδόν βέβαιος ότι όποιος παρακολούθησε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου στις αρμόδιες επιτροπές της Βουλής, σίγουρα θα έβγαλε δύο ασφαλή συμπεράσματα. Πρώτον, ότι ενώ ο στόχος είναι κοινός, μικροκομματικές σκοπιμότητες, μας κάνουν να αναδεικνύουμε όχι αυτά που μας ενώνουν, αλλά δυστυχώς αυτά που μας χωρίζουν. Και δεύτερον, ότι μάλλον έχουμε τη διάθεση κάτι να κάνουμε, αλλά χτίζουμε μόνοι μας τείχη, για να εμποδίσουμε ακριβώς αυτή μας τη διάθεση.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η χώρα μας έχει μείνει πάρα πολύ πίσω σε περιβαλλοντική νοοτροπία και συνείδηση. Οικολογία και περιβάλλον, δεν αποτελούν έννοιες που ιδιοκτησιακά ανήκουν σε συγκεκριμένα κόμματα, σε φορείς ή σε πρόσωπα. Αποτελούν ιδεολογία ζωής, που ανήκει σε όλους μας ανεξαιρέτως, που αφορά όλους μας ανεξαιρέτως και η διαχείρισή της αλλά και η δική μας αποτελεσματικότητα.

Δεν ανήκω σ' αυτούς που κρύβονται πίσω από το δάκτυλό τους για να μη φανεί η αλήθεια. Και η αλήθεια είναι ότι όχι μόνο η ενσωμάτωση της συγκεκριμένης οδηγίας έχει καθυστερήσεις, αλλά δυστυχώς και όλες οι προηγούμενες κυβερνήσεις έχουν βαρύτατες ευθύνες, για να μην πω καλύτερα έχουν εγκληματήσει. Όχι απλώς δεν προέβλεψαν και δεν κινήθηκαν στην προοπτική φιλοπεριβαλλοντικών μορφών ενέργειας, αλλά ακόμη χειρότερα, αδιαφόρησαν για την αλόγιστη και χωρίς όρια χρήση ρυπογόνων μορφών ενέργειας με τις διαχρονικά σ' όλους μας, γνωστές συνέπειες.

Αντίθετα η νέα διακυβέρνηση, προωθεί τα τελευταία τέσσερα χρόνια μια σειρά από συγκεκριμένα μέτρα, που μειώνουν σταθερά την εξάρτησή μας από ρυπογόνες μορφές ενέργειας, καθιστούν τη χώρα μας διεθνή ενεργειακό δίαυλο, βελτιώνουν αισθητά τις συντονισμένες προσπάθειες εξοικονόμησης ενέργειας, με την αξιοποίηση σύγχρονων εναλλακτικών και ανανεώσιμων πηγών ενέργειας.

Σ' αυτές ακριβώς τις συντονισμένες ενέργειες, υπάγεται και το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, σύμφωνα με το οποίο η χώρα μας, οφείλει να μειώσει την τελική κατανάλωση ενέργειας στον κτηριακό τομέα κατά 11%, όπως άλλωστε προβλέπεται και στη σχετική κοινοτική οδηγία. Αυτό στην πράξη, σημαίνει θέσπιση ελάχιστων απαιτήσεων ενεργειακής απόδοσης για τα νέα κτήρια, βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης σε κτήρια που ανακαινίζονται, ενεργειακή πιστοποίηση κτηρίων, υποχρέωση κατάρτισης ενεργειακής μελέτης και υποβολής της στην αρμόδια πολεοδομία για την έκδοση οικοδομικής άδειας ή ριζικής ανακαίνισης παλαιών κτηρίων, πρόβλεψη ειδικευμένων ενεργειακών επιθεωρητών. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι εντός έξι μηνών από την ψήφιση του παρόντος και με κοινή απόφαση των Υπουργείων Οικονομίας, Ανάπτυξης και ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., θα εγκριθεί ο κανονισμός ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων, που θα περιλαμβάνει τις ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης και τη μέθοδο υπολογισμού της απόδοσης.

Είναι σαφές ότι οι άξονες του νομοσχεδίου, που επιβεβαιώνουν τη βούληση της πολιτείας με μέτρα και κυρώσεις να προχωρήσει με πράξεις και όχι με λόγια στη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτηρίων, είναι γεγονός, που θα επιφέρει σημαντικές θετικές αλλαγές προς την κατεύθυνση της εξοικονόμησης της ενέργειας και της προστασίας του περιβάλλοντος.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, έχει περάσει κατά τη γνώμη μου ανεπιστρεπτί η εποχή όπου η εφαρμογή οποιασδήποτε πολιτικής χρειάζεται για να πετύχει μακρύ χρονικό διάστημα. Αν θέλουμε να είμαστε ανταγωνιστικοί, αν θέλουμε να είμαστε κατ' ουσία και όχι κατ' όνομα θεσμικοί προστάτες του περιβάλλοντος, οφείλουμε όλοι μαζί να δράσουμε άμεσα, ξεπερνώντας γραφειοκρατικές αγκυλώσεις και δημοσιοϋπαλληλικές αντιξοότητες και νοοτροπίες, να βρεθούμε μπροστά από τις κοινοτικές οδηγίες και τις παγκόσμιες συμφωνίες, αν θέλετε και να προτάξουμε την προστασία του περιβάλλοντος, επιβάλλοντας δικά μας όρια και ποσοστό που ξεπερνούν κατά πολύ τις μέσες επιδόσεις άλλων κρατών. Αυτή πρέπει να είναι η δική μας συνεισφορά στη μάχη για την προστασία του οικοσυστήματος που κληρονομήσαμε και που δυστυχώς και εν γνώσει μας αποσυνθέτουμε.

Θα μπορούσε κάποιος, με μεγάλη ευκολία να ασκήσει δριμύ κριτική στις προηγούμενες κυβερνήσεις, που όχι απλώς ολιγώρησαν στην προσαρμογή της χώρας μας σε σύγχρονες πολιτικές προστασίας του περιβάλλοντος, όπως αυτές εξαγγέλλονται και υλοποιούνται από την Ευρωπαϊκή Ένωση, αλλά και διότι έκαναν ό,τι είναι δυνατόν, με μια αντιπεριβαλλοντική, ρυπογόνα πολιτική, να μολυνθεί το οικοσύστημά μας και να προσπαθεί σήμερα η Κυβέρνηση σε διεθνή φόρα και στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, να εξηγήσει τα ανεξήγητα, να δικαιολογήσει τα αδικαιολόγητα. Και σα να μην έφθανε αυτό, περισσεύει σε ορισμένους που διαγωνίζονται σε αντιπολιτευτικές κορώνες το θράσος, που φθάνουν στο σημείο να ασκούν κριτική στην Κυβέρνηση Καραμανλή για την ενεργειακή της πολιτική και διπλωματία, αγνοώντας προφανώς ακουσίως και εκουσίως άλλες φορές, τα σημαντικά βήματα που έχουν ήδη γίνει σ' αυτήν την κατεύθυνση.

Δεν πρόκειται να προχωρήσω στον αντίλογο της μίζερης κριτικής που ακούγεται από την Αξιωματική Αντιπολίτευση, η οποία προσπάθησε ανεπιτυχώς να αναπτύξει, λόγω σαφώς ελλείψεων σοβαρών επιχειρημάτων, που αποδεικνύουν έμπρακτα την απουσία σοβαρής πολιτικής πρότασης και την ύπαρξη μηδενιστικής ισοπεδωτικής πολιτικής που αποτελεί χρόνιο γνώρισμά σας.

Άλλωστε τα όσα υποστηρίζουν δεν είναι, παρά μόνο η συνήθης προσπάθεια εξαγωγής των εσωκομματικών τους προβλημάτων, γιατί σε αντίθετη περίπτωση και προτάσεις θα καταθέτατε και σε τόσα σοβαρά ζητήματα θα είχατε το πολιτικό θάρρος της συναίνεσης και της συνεννόησης και όχι των αντιπολιτευτικών κραυγών που χρησιμεύουν μόνο στο τηλεοπτικό θέαμα και ασφαλώς όχι στον πολιτικό διάλογο.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η Κυβέρνηση οφείλει να χρησιμοποιήσει και να εκμεταλλευτεί όλες τις ενδιαφέρουσες και σημαντικές προτάσεις που κατατέθηκαν από τους συναδέλφους κατά τη διάρκεια της συζήτησης του παρόντος νομοσχεδίου στην επιτροπή, όπως αυτές αναπτύχθηκαν και από τον αγαπητό συνάδελφο της Πλειοψηφίας κ. Γιώργο Κοντογιάννη. Αυτές οι προτάσεις συγκεντρώνουν τη βούληση της κοινωνίας να ξεπεράσει παλαιοκομματικά τείχη και να χαράξει μια σύγχρονη πολιτική, με επίκεντρο τον άνθρωπο και το περιβάλλον.

Γι' αυτό, καταλήγοντας, πιστεύω ακράδαντα στην ίδρυση και τη λειτουργία ανεξάρτητου Υπουργείου Περιβάλλοντος που θα έχει λόγο στην ανάπτυξη, στην οικονομία, στην παιδεία, στον πολιτισμό, παντού. Όπως επίσης θεωρώ επιβεβλημένο η Επιτροπή Περιβάλλοντος της Βουλής, υπό την Προεδρία του κ. Κυριάκου Μητσοτάκη και τη συμμετοχή όλων των εκλεκτών συναδέλφων που την απαρτίζουν, να δρομολογήσει, σε συνεργασία με την Ευρωπαϊκή Ένωση και με τα κράτη-μέλη, ένα εθνικό πλάνο προστασίας του περιβάλλοντος, το οποίο θα ενσωματωθεί στην εθνική μας νομοθεσία. Και μην ξεχνούμε ότι το περιβάλλον μας δίνει ζωή και εμείς οφείλουμε να την επιστρέφουμε υγιή και όχι δηλητηριασμένη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστούμε τον κ. Μπεκίρη.

Το λόγο έχει ο Βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. στο Νομό Ηρακλείου κ. Μανώλης Στρατάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στα όσα είπε ο συνάδελφος της Νέας Δημοκρατίας, σε σχέση με τα τείχη που ορθώνονται δήθεν από την Αντιπολίτευση στην Κυβέρνηση για λόγους εντυπώσεων, θέλω να απαντήσω ότι τα τείχη ορθώνονται από την Κυβέρνηση ενάντια στα συμφέροντα του ελληνικού λαού με τις επιλογές της και τίποτα περισσότερο.

Και βέβαια όλα όσα ακούστηκαν και από εκείνον και από άλλους προλαλήσαντες της Συμπολίτευσης και αυτό που προσπαθούν να παρουσιάσουν ως κατόρθωμα, θέλω να τονίσω ότι δεν είναι κατόρθωμα το να γίνει η χώρα μας τροχονόμος αγωγών. Κατόρθωμα θα ήταν αν μπορούσαμε πραγματικά να αξιοποιήσουμε τις ήπιες μορφές ενέργειας και να μην πηγαίνουμε στο φιάσκο των φωτοβολταϊκών, όπως είναι γνωστό, διότι

ασφαλώς αυτό δεν οδηγεί πουθενά και δεν συμβάλει στο να ξεπεραστούν τα προβλήματα που υπάρχουν και είναι γνωστά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση αποδεικνύει με τις επιλογές της ότι δεν έχει αντιληφθεί το τι συμβαίνει ακριβώς στην εποχή μας. Και δεν έχει αντιληφθεί τέσσερα χρόνια που είναι τώρα στην Κυβέρνηση ότι οι κλιματικές αλλαγές οδηγούν τα πράγματα σε τέτοιες εξελίξεις που διαμορφώνουν ένα πολύ αρνητικό περιβάλλον για τη χώρα μας, ότι η ενεργειακή κρίση που έχει επισημανθεί εδώ και αρκετά χρόνια, δεν έχει προσεχθεί στο βαθμό που θα έπρεπε και γι' αυτό προσπαθούμε να παρουσιάσουμε ως επιτυχίες πράγματα που δεν βγάζουν τη χώρα από την εξάρτηση, στο βαθμό που θα έπρεπε να τη βγάζουν, αξιοποιώντας δικές της μορφές ενέργειας. Και βέβαια όλα αυτά δημιουργούν μια αρνητική εικόνα η οποία προσπαθεί να ξεπεραστεί με επικοινωνιακά τερτίπια. Δεν οδηγούμαστε πουθενά, κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, μ' αυτόν τον τρόπο και ασφαλώς δεν συμβάλουμε στην επίλυση των σοβαρών προβλημάτων που υπάρχουν.

Συζητάμε ένα σχέδιο νόμου που ήρθε όντως με πολλή καθυστέρηση. Και αυτό δείχνει, όχι την καλή προετοιμασία της Κυβέρνησης, αλλά, θα έλεγα, την αδιαφορία της, κύριοι Υπουργοί, σε σχέση με το μείζον αυτό ζήτημα. Γιατί μη μου πείτε ότι τέσσερα χρόνια μετά φέρατε μια οδηγία του 2002 για να την εναρμονίσετε με το εθνικό δίκαιο, τη στιγμή που θα έπρεπε όλο αυτό το διάστημα όλα αυτά που προβλέπονται στην οδηγία να έχουν γίνει νόμος του κράτους, έστω και μ' άλλες διαδικασίες, έστω μ' άλλες, αν θέλετε, νομοθετικές ρυθμίσεις, για να αντιμετωπίσουμε τα προβλήματα που υπάρχουν.

Για να σας δείξω τη νοοτροπία και την αντίληψη που σας διακατέχει, κύριε Υπουργέ, ως Κυβέρνηση, σε σχέση μ' αυτό που θέλετε να κάνετε, έρχομαι σε δυο ζητήματα που προκύπτουν από το ίδιο το σχέδιο νόμου. Η οδηγία 91/2002 μιλάει για την ενεργειακή απόδοση των κτηρίων. Το σχέδιο νόμου που συζητάμε σήμερα, που υποτίθεται ότι εναρμονίζει αυτήν την οδηγία, μιλάει για μέτρα που αφορούν τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτηρίων.

Από μόνοι σας, δηλαδή, περιορίζετε το αντικείμενο το οποίο προβλέπει η οδηγία. Και αυτό δείχνει μια αντίληψη, μια νοοτροπία που υπάρχει στην Κυβέρνηση σε σχέση με το τι θέλει να κάνει. Διότι εάν πραγματικά θέλατε να συμβάλετε στην πλήρη υλοποίηση της οδηγίας αυτής που αφορά την ενεργειακή απόδοση των κτηρίων, που δεν είναι μόνο τα μέτρα περιορισμού της κατανάλωσης της ενέργειας, τότε θα ήταν και διαφορετική η συλλογιστική αυτού του ίδιου του νομοσχεδίου. Δεν το κάνετε όμως αυτό, διότι ακριβώς δεν σας διακατέχει αυτή η αντίληψη που πρέπει να διακατέχει μια Κυβέρνηση που σκέφτεται σωστά στο πώς θα ξεπεραστούν τα προβλήματα που υπάρχουν.

Εμείς είπαμε και στην επιτροπή, ότι ψηφίζουμε επί της αρχής, γιατί συμφωνούμε με την άποψη που διατυπώνει η Ευρωπαϊκή Ένωση, ότι δηλαδή η οικονομικώς αποδοτική εξοικονόμηση ενέργειας συνεπάγεται μικρότερη εξάρτηση από τις εισαγωγές από τρίτες χώρες, μεγαλύτερο σεβασμό του περιβάλλοντος και μειωμένη δαπάνη για την κοινοτική οικονομία σε μια εποχή αυξημένης ανταγωνιστικότητας.

Και βέβαια πρέπει να υπενθυμίσουμε εδώ, ότι μια πληθώρα οδηγιών, κανονισμών κ.λπ. που έχει θεσπίσει η Ευρωπαϊκή Ένωση, έχουν σαν στόχο να συμβάλουν ώστε να ξεπεραστούν τα προβλήματα που δημιουργούνται από ενεργοβόρα προϊόντα, που μέσα σ' αυτά κατατάσσονται και τα κτήρια. Και βέβαια σε πρώτη προτεραιότητα είναι η ενεργειακή απόδοση στον κτηριακό τομέα, ένας τομέας που μαζί με τον τριτογενή τομέα αντιπροσωπεύει περισσότερο από το 40% της τελικής κατανάλωσης ενέργειας στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Είναι γνωστό και αναφέρεται στην οδηγία, που προβλέπει ότι πρέπει να υπάρξουν μέσα απ' αυτές τις διαδικασίες θέσπιση μεθοδολογίας και υπολογισμού της συνολικής ενέργειας απόδοσης των κτηρίων, η εφαρμογή ελάχιστων απαιτήσεων απόδοσης των νέων κτηρίων και των υφισταμένων άνω των χιλίων τετραγωνικών μέτρων, η ενεργειακή πιστοποίηση κτηρίων σε περίπτωση πώλησης ή εκμίσθωσης, η τακτική επιθεώρηση λεβήτων και συστημάτων κλιματιστικών άνω των 12 KW.

Αυτή η λεπτομερής όμως εφαρμογή των απαιτήσεων της οδηγίας ενεργειακής απόδοσης και όλων αυτών των δράσεων που πρέπει να υπάρξουν ανατίθεται στα κράτη-μέλη με την απόφαση της ίδιας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τα οποία έχουν τη δυνατότητα να επιλέξουν κατά περίπτωση το καταλληλότερο καθεστώς που πρέπει να εφαρμόσουν προκειμένου να υπάρξει το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα.

Κι ενώ θα έπρεπε πραγματικά -σε αντίθεση μ' αυτό που είπε εδώ, ο κύριος Υφυπουργός, στη χθεσινή του τοποθέτηση ότι είσαστε πανέτοιμοι και ότι τα έχετε σχεδιάσει όλα- να συζητήσουμε ακόμα και τις λεπτομέρειες αυτού που προβλέπεται να γίνει με την κοινή υπουργική απόφαση για τον κανονισμό που πρέπει να υπάρξει, δεν υπάρχει καμμία αναφορά σε συγκεκριμένα ζητήματα για το τι και πώς πρέπει να γίνει σε σχέση με την υλοποίηση των στόχων της οδηγίας. Και αυτό δείχνει για άλλη μια φορά –και το επισημαίνω- την αδυναμία της Κυβέρνησης, σε συνδυασμό βέβαια μ' όλα τα άλλα τα οποία έγιναν, που ζητήσαμε στην επιτροπή να κατατεθούν σχέδια κοινής υπουργικής απόφασης, να υπάρξει τουλάχιστον μια πρώτη συζήτηση για να συμβάλουμε θετικά με τις προτάσεις μας στο πώς πρέπει να ξεπεραστούν προβλήματα. Αντ' αυτού όμως εδώ ερχόσαστε και βάζετε εξαιρέσεις στο σχέδιο νόμου, που αναφέρονται σ' αυτό που τονίστηκε προηγούμενα στην παραθεριστική κατοικία, σε κτίσματα, δηλαδή, που υποτίθεται ότι θα αξιοποιούνται λιγότερο από τέσσερις μήνες το χρόνο και που είναι ένας μεγάλος αριθμός κτηρίων στην πατρίδα μας, που είναι ένας αριθμός κτηρίων που κάνει μεγάλη κατανάλωση ενέργειας και αντί γι' αυτά τα κτήρια να προβλέψετε να διαμορφωθεί μια κατάσταση ώστε να μην είναι τόσο ενεργοβόρα, εν τούτοις τα εξαιρείτε. Ποια η λογική της εξαίρεσης αυτών των κτηρίων, όταν γνωρίζουμε με τις κλιματικές αλλαγές που υπάρχουν, με τις υψηλές θερμοκρασίες το καλοκαίρι στην πατρίδα μας, ότι αυτά τα κτήρια πραγματικά είναι πολύ ενεργοβόρα; Δεν γίνεται κατανοητή αυτή σας η τακτική και αυτή η αντίληψη, που πιστεύω ότι δείχνει και τη νοοτροπία ή αν θέλετε την επιπολαιότητα με την οποία αντιμετωπίζετε τα μείζονος σημασίας αυτά προβλήματα.

Ερχόμαστε στην τροπολογία. Φέρνετε εδώ μια τροπολογία, τη με γενικό αριθμό 205 και ειδικό 33, που αφορά τα οπτικά καταστήματα και είναι φανερό ότι θέλετε να εξυπηρετήσετε, κύριοι Υπουργοί και της Ανάπτυξης και της Υγείας, κάποια συγκεκριμένα συμφέροντα. Μα, είναι δυνατόν να βάλετε τέτοιες διαδικασίες σ' ένα άσχετο νομοσχέδιο, για να εξυπηρετήσετε συγκεκριμένες μεγάλες εταιρείες που θέλουν να αναπτύξουν δίκτυο καταστημάτων σ' όλη την ελληνική επικράτεια; Γιατί αυτή η ταχύτητα; Ποια είναι η μεταξύ σας συμφωνία; Μπορείτε να μας το πείτε; Αντί, δηλαδή, εδώ να έρθουμε να δούμε εάν αυτός ο συγκεκριμένος κλάδος των οπτικών λειτουργεί σωστά, εάν θα πρέπει ενδεχομένως να δούμε με ποια μέτρα διασφαλίζουμε την καλύτερη προοπτική των καταστημάτων, εσείς έρχεστε εδώ και προσπαθείτε σ' ένα άσχετο νομοσχέδιο να περάσετε μια διαδικασία, κάποια μεγάλη εταιρεία να δημιουργήσει αλυσίδα καταστημάτων σ' όλη την Ελλάδα, για να εξυπηρετήσετε συγκεκριμένα μεγάλα συμφέροντα βέβαια σε βάρος όλων αυτών που διαθέτουν ένα κατάστημα, είναι οπτικοί οι ίδιοι, ή εν πάση περιπτώσει μέσα από τις λειτουργίες μιας επιχείρησης προσπαθούν να επιβιώσουν.

Αυτή είναι η αντίληψή σας, κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, κύριοι της Κυβέρνησης, και νομίζω ότι είναι η ώρα να την αποπέμψετε γιατί πραγματικά η επιμονή σας...

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ολοκληρώστε, κύριε συνάδελφε.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, παρά το ότι είχαμε πει ότι πρέπει να υπάρχει μία ανοχή και έτσι τουλάχιστον έγινε μέχρι τώρα.

Αυτή η αντίληψή σας, λοιπόν, και αυτή η λογική σας δείχνει τι θέλετε να υπηρετήσετε. Εμείς είμαστε αντίθετοι σ' αυτές τις επιλογές, γι' αυτό σας ζητούμε ιδιαίτερα γι' αυτήν την τροπολογία να την αποσύρετε γιατί πραγματικά ανοίγετε τους

ασκούς του Αιόλου και αυτό αφορά σε πάρα πολλά επαγγέλματα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Πριν διακόψουμε για την ψηφοφορία, ο Υπουργός Ανάπτυξης κ. Φώλιας ζήτησε να κάνει μία δίλεπτη παρέμβαση.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Επειδή ορισμένοι συνάδελφοι βρήκαν ευκαιρία να αναφερθούν στο θέμα μιας δηλώσεως περί πυρηνικής ενέργειας, θα πω μία ξεκάθαρη κουβέντα και δεν πρόκειται να απασχολήσω άλλο το Σώμα: Επανειλημμένα το έχουμε πει στο Υπουργείο Ανάπτυξης και η επίσημη θέση της Κυβερνήσεως είναι ότι η πυρηνική ενέργεια δεν υπάρχει στον ενεργειακό μας προγραμματισμό, τελεία και παύλα.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

Όσον αφορά στο θέμα της ουσίας του νομοσχεδίου για το οποίο συζητούμε, δεν θα παρέμβω για να μην πάρω χρόνο από τη διαδικασία, αλλά μετά θα παρέμβει ο συνάδελφος κ. Καλαφάτης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κύριε Παπουτσή, τώρα θέλετε να μιλήσετε ή να γίνει πρώτα η ψηφοφορία και μετά να πάρετε το λόγο;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Θα ήθελα τώρα το λόγο για ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ορίστε, κύριε Παπουτσή.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Θα ήθελα να σχολιάσω τη δήλωση του κυρίου Υπουργού -την οποία άκουσα με πολύ μεγάλη χαρά και ικανοποίηση- όσον αφορά τη θέση του σχετικά με το γεγονός ότι στους ενεργειακούς σχεδιασμούς της Κυβέρνησης δεν περιλαμβάνεται η πυρηνική ενέργεια.

Θέλω όμως με την ευκαιρία αυτή να τονίσω ότι η αρμοδιότητα για τη συνολική πολιτική της ενέργειας, για τον ενεργειακό σχεδιασμό της χώρας, αφορά τον Υπουργό Ανάπτυξης και το Υπουργείο Ανάπτυξης. Ως εκ τούτου, δεν αντιλαμβάνομαι ποια σκοπιμότητα εξυπηρετούσε ο Υπουργός ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. παρουσιάζοντας μάλιστα την προσωπική του θέση, όπως είπε ο ίδιος ενώπιον του Πρωθυπουργού και του Προέδρου της Δημοκρατίας σε μία διεθνή εκδήλωση υπέρ της πυρηνικής ενέργειας. Είναι απολύτως απαραίτητο να γνωρίζουμε εάν πράγματι ο αρμόδιος Υπουργός, όπως τον ακούσαμε σήμερα, εκφράζει τη θέση της Κυβερνήσεως ή εάν ο Υπουργός ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. παίζει το ρόλο του τελάλη –διότι περί αυτού πρόκειται- μιας ιδέας η οποία μπορεί να έλθει προς το μέλλον.

Σε κάθε περίπτωση όμως, επειδή στη δημόσια συζήτηση παρενέβη και ο Έλληνας Επίτροπος αρμόδιος για το περιβάλλον κ. Δήμας, θα ήθελα να ακούσω μία καθαρή δήλωση και από τον κ. Δήμα όχι για το αν η πυρηνική ενέργεια προέρχεται από ανανεώσιμες πηγές, αλλά αν ο ίδιος είναι αντίθετος στην υλοποίηση της πυρηνικής ενέργειας στην Ελλάδα.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κατεγράφη η άποψή σας, κύριε συνάδελφε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό παρακαλώ να διακόψουμε για λίγο τη συζήτηση του νομοσχεδίου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην

ΕΙΔΙΚΗ ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

Συζήτηση και λήψη απόφασης, σύμφωνα με τα άρθρα 62 του Συντάγματος και 83 του Κανονισμού της Βουλής, για τις αιτήσεις άρσης της ασυλίας των Βουλευτών κ.κ. Ιωάννη Αμοιρίδη (δύο δικογραφίες) και Ιωάννη Ραγκούση.

Θυμίζω ότι η συζήτηση διεξάγεται με τη διαδικασία του άρθρου 108 παράγραφος 1 εδάφιο β' και επομένως το λόγο δικαιούται να πάρει ο Βουλευτής που έχει αντίρρηση στην αίτηση του εισαγγελέα για άρση της ασυλίας. Ο λόγος δίδεται πάντα -εφόσον ζητηθεί- στο Βουλευτή στον οποίον αφορά η αίτηση και στους Κοινοβουλευτικούς Εκπροσώπους οι οποίοι ομιλούν μετά τους τυχόν ομιλητές της κάθε υπόθεσης.

Σύμφωνα με το άρθρο 83 του Κανονισμού, η Βουλή δεν εισέρχεται στην ουσία των υποθέσεων, αλλά ερευνάται μόνο εάν η πράξη για την οποία ζητείται η άρση της ασυλίας συνδέεται με την πολιτική δραστηριότητα του Βουλευτή ή εάν η δίωξή του υποκρύπτει πολιτική σκοπιμότητα ή αποσκοπεί ενδεχομένως στο να τρωθεί το κύρος της Βουλής ή του Βουλευτή ή να παρακωλυθεί ουσιαστικώς η άσκηση του λειτουργήματός του ή να επηρεαστεί η λειτουργία της Βουλής ή της Κοινοβουλευτικής Ομάδας στην οποία ανήκει ο Βουλευτής.

Τέλος, υπενθυμίζω ότι έχουμε δεχθεί επί των αιτήσεων άρσης ασυλίας η Βουλή να αποφασίζει με ονομαστική ψηφοφορία, για να αποφεύγεται η οποιαδήποτε σύγχυση στην καταμέτρηση των ψήφων και στην εξαγωγή του αποτελέσματος, που θα μπορούσε να οδηγήσει σε αμφισβητήσεις των αποτελεσμάτων και για τη διευκόλυνση και μόνο της ονομαστικής ψηφοφορίας να καταρτίζεται ψηφοδέλτιο. Το ψηφοδέλτιο στο οποίο κάθε συνάδελφος θα αναγράφει το όνομά του και την εκλογική του περιφέρεια θα καταχωρίζεται στα αντίστοιχα Πρακτικά. Ανταποκρινόμεθα έτσι στις διατάξεις του άρθρου 83 που απαιτεί φανερή ψηφοφορία.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

Παρακαλώ ησυχία!

Αφού, λοιπόν, ολοκληρωθεί η συζήτηση επί των τριών περιπτώσεων της σημερινής ειδικής ημερήσιας διάταξης, θα προχωρήσουμε σε ονομαστική ψηφοφορία, όπως σας περιέγραψα. Η πρώτη και η δεύτερη υπόθεση αφορά στο συνάδελφό μας κ. Γιάννη Αμοιρίδη, Βουλευτή του ΠΑ.ΣΟ.Κ. στο Νομό Πιερίας. Η τρίτη υπόθεση αφορά στο συνάδελφό μας Βουλευτή του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Γιάννη Ραγκούση. Οι λεπτομέρειες και των τριών υποθέσεων αναφέρονται στο σχετικό ενημερωτικό σημείωμα που διενεμήθη μαζί με την ειδική ημερήσια διάταξη.

Επί των αιτήσεων που αφορούν στον κ. Γιάννη Αμοιρίδη υπάρχει κάποιος συνάδελφος που ζητά το λόγο κατά το άρθρο 108 του Κανονισμού; Κανείς.

Επί της άλλης αιτήσεως που αφορά το συνάδελφο κ. Γιάννη Ραγκούση υπάρχει κάποιος συνάδελφος που ζητά το λόγο κατά το άρθρο 108 του Κανονισμού; Κανείς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό θα διεξαχθεί η ονομαστική ψηφοφορία.

Έχει καταρτιστεί ψηφοδέλτιο με τα ονόματα των συναδέλφων για τους οποίους ζητείται η άρση ασυλίας και στο οποίο έχει καταγραφεί και η σχετική πρόταση της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Δεοντολογίας. Κάθε συνάδελφος θα σημειώνει την ψήφο του δίπλα στο όνομα του συναδέλφου για τον οποίο ζητείται η άρση της ασυλίας.

Όποιος συνάδελφος ψηφίζει υπέρ της άρσης ασυλίας θα γράφει δίπλα από το όνομα του Βουλευτή του οποίου ζητείται να αρθεί η ασυλία τη λέξη «ΝΑΙ».

Όποιος συνάδελφος ψηφίζει κατά της άρσης ασυλίας θα γράφει δίπλα από το όνομα του Βουλευτή του οποίου ζητείται να αρθεί η ασυλία τη λέξη «ΟΧΙ».

Όποιος συνάδελφος αρνείται να ψηφίσει θα γράφει δίπλα από το όνομα του Βουλευτή του οποίου ζητείται να αρθεί η ασυλία τη λέξη «ΠΑΡΩΝ».

Σας έχουν διανεμηθεί και λευκά ψηφοδέλτια.

Στο ψηφοδέλτιο θα αναγράφει κάθε συνάδελφος το όνομά του και την εκλογική του περιφέρεια και θα το υπογράφει, διότι η ψηφοφορία είναι ονομαστική. Στη συνέχεια και με την εκφώνηση του ονόματός του από τους επί του καταλόγου συναδέλφους, θα παραδίδει το ψηφοδέλτιο στους συναδέλφους κ. Κωνσταντίνο Αγοραστό από τη Νέα Δημοκρατία και κ. Συλβάνα Ράπτη από το ΠΑ.ΣΟ.Κ., οι οποίοι θα το μονογράφουν και θα ανακοινώνουν ότι ο Βουλευτής ψήφισε.

Μετά το τέλος της ψηφοφορίας θα γίνει η καταμέτρηση των ψήφων από τους συναδέλφους που προανέφερα, όπως θα προκύψουν από τα ψηφοδέλτια, τα οποία θα καταχωριστούν μαζί με το πρωτόκολλο ψηφοφορίας στα Πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης.

Το Σώμα συμφωνεί;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Το Σώμα συνεφώνησε.

Καλούνται επί του καταλόγου οι Βουλευτές κ. Μιχαήλ Μπεκίρης από τη Νέα Δημοκρατία και κ. Δημήτριος Λιντζέρης από το ΠΑ.ΣΟ.Κ..

Παρακαλώ να αρχίσει η ανάγνωση του καταλόγου.

(ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ)

(ΜΕΤΑ ΚΑΙ ΤΗ ΔΕΥΤΕΡΗ ΑΝΑΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑΛΟΓΟΥ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Υπάρχει συνάδελφος, ο οποίος δεν άκουσε το όνομά του; Κανείς.

Κηρύσσεται περαιωμένη η ψηφοφορία και παρακαλώ τους κυρίους ψηφολέκτες να προβούν στην καταμέτρηση των ψήφων και την εξαγωγή αποτελέσματος.

(ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Μέχρι να καταμετρηθούν οι ψήφοι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επανερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της νομοθετικής εργασίας και στη συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης: «Μέτρα για τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτηρίων και άλλες διατάξεις».

Ο Υφυπουργός Υγείας κ. Παπαγεωργίου θέλει να κάνει μερικές νομοτεχνικές βελτιώσεις στην υπ' αριθμόν 205 τροπολογία η οποία έχει κατατεθεί.

Παρακαλώ, κύριε Υφυπουργέ, έχετε το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ (Υφυπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Πράγματι, κύριε Πρόεδρε, θέλω να κάνω ορισμένες νομοτεχνικές βελτιώσεις ως αποτέλεσμα της συνεχούς συζήτησης και διαβούλευσης του Υπουργείου με την Πανελλήνια Ένωση Οπτικών το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την αρχική κατάθεση της τροπολογίας, που έγινε κάτω από την πίεση ημερομηνιών που θα απέτρεπαν την επιβολή προστίμου από πλευράς Ευρωπαϊκής Ένωσης γιατί δεν εφαρμόστηκε απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου του 2003. Ήταν μια υποχρέωση της χώρας μας η οποία έρχεται δέκα και δεκαπέντε χρόνια πιο πίσω.

Αυτές, λοιπόν, οι νομοτεχνικές βελτιώσεις καλύπτουν – γιατί ήταν αποτέλεσμα του διαλόγου που έγινε με την Πανελλήνια Ένωση Οπτικών – το 95%, θα έλεγα, των θέσεων της Πανελλήνιας Ένωσης Οπτικών, κατοχυρώνουν το επάγγελμα του διπλωματούχου οπτικού, διασφαλίζουν τη δημόσια υγεία εξασφαλίζοντας την παρουσία διπλωματούχου οπτικού καθ' όλη τη διάρκεια λειτουργίας των καταστημάτων οπτικών.

Έτσι ένα-δύο θέματα τα οποία παραμένουν δεν αποτελούν ιδιαίτερο πρόβλημα και στη συνέχεια των διαπραγματεύσεων και της συζήτησης που θα κάνουμε με την Πανελλήνια Ένωση Οπτικών νομίζω ότι κι αυτά σε επόμενη νομοθετική πρωτοβουλία θα γίνουν νόμος του κράτους και έτσι δεν θα υπάρχει κανένα απολύτως πρόβλημα.

Έρχομαι, λοιπόν, να πω ότι στην παράγραφο 3 της προτεινόμενης τροπολογίας και στο τέλος του εδαφίου δ', εκεί που αναφέρεται «δήλωση των στοιχείων του υγειονομικά υπεύθυνου αδειούχου οπτικού με επικυρωμένο αντίγραφο του πτυχίου της Σχολής Οπτικών» προστίθεται: «ή τίτλο προσωπικής ικανότητας σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις».

Αυτό είναι αίτημα της Πανελλήνιας Ένωσης Οπτικών και καλύπτει όσους κατέχουν την άδεια του οπτικού προ της δημι-

ουργίας των τμημάτων των Τ.Ε.Ι.. Έτσι αυτή η ασάφεια καλύπτεται και δεν υπάρχει κανένα απολύτως πρόβλημα.

Επιπλέον, μετά την παράγραφο 7 προστίθεται παράγραφος 8 που λέει: «Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 10 του ν. 971/79 αντικαθίσταται ως εξής: «Τα επαγγελματικά δικαιώματα του ενιαίου επαγγέλματος του οπτικού-οπτομέτρη θα καθοριστούν με απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης». Ήταν αίτημα της Πανελλήνιας Ένωσης Οπτικών το οποίο δεν υπήρχε την παράγραφο 1 του άρθρου 10 του ν. 971/79, διότι δεν ανεγνωρίζετο το επάγγελμα του οπτομέτρη αφού δεν υπήρχε δυνατότητα απόκτησης αυτής της ειδικότητας. Ικανοποιείται, λοιπόν, και αυτό το αίτημα της Πανελλήνιας Ένωσης Οπτικών.

Επίσης, προστίθεται παράγραφος 9 που έχει ως εξής: «Ανατίθεται στην Πανελλήνια Ένωση Οπτικών και Οπτομετρών η σύνταξη και ενημέρωση μητρώου οπτικών καταστημάτων σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από το άρθρο 21 παράγραφος 3, υποπαράγραφος 8 του ν. 3204/2003, όπως αυτό ισχύει, καθώς και η σύνταξη και ενημέρωση μητρώου αδειών ασκήσεως επαγγέλματος οπτικού-οπτομέτρη. Τα εν λόγω μητρώα, καθώς και η ετήσια επικαιροποίησή τους, τίθενται σε ισχύ μετά την έγκρισή τους από τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και τη δημοσίευσή τους στο Φύλλο Εφημερίδος της Κυβερνήσεως». Και αυτό ήταν πάγιο αίτημα της Πανελλήνιας Ένωσης Οπτικών και έτσι εξασφαλίζεται και η δημιουργία αυτού του μητρώου του οποίου η πολιτεία, να το ομολογήσουμε, δεν προχώρησε τόσα χρόνια στην κατάρτισή του.

Προστίθεται επίσης παράγραφος 10 η οποία έχει ως εξής: «Απαιτείται η φυσική παρουσία υγειονομικού υπευθύνου αδειούχου οπτικού καθ' όλη τη διάρκεια λειτουργίας του καταστήματος οπτικών. Σε περίπτωση απουσίας του, θα προβλέπεται η αντικατάστασή του από άλλο υγειονομικό υπεύθυνο αδειούχο οπτικό, ο οποίος θα έχει δηλωθεί στην άδεια λειτουργίας του καταστήματος οπτικών.»

Επειδή υπήρχε μια ασάφεια στην αρχική τροπολογία όσον αφορά την παρουσία αποκλειστικού καθ' όλη τη διάρκεια λειτουργίας, προστέθηκε κι αυτή η διευκρίνιση που ήταν αποτέλεσμα της συζήτησης που είχαμε κάνει με την Πανελλήνια Ένωση Οπτικών, αλλά διευκρινίζω, επειδή κατετέθη βιαστικά για να είμαστε εντάξει με τις ημερομηνίες από πλευράς Ευρωπαϊκής Ένωσης, γι' αυτό και ο διάλογος συνεχίστηκε.

Τέλος, τίθεται παράγραφος 11 η οποία έχει ως εξής: «Η παράγραφος 1 του άρθρου 21 του ν. 3204/2003 αντικαθίσταται ως εξής: «Η διάθεση ομματουαλλίων διορθωτικών των διαθλαστικών ανωμαλιών των οφθαλμών (πλην των τυποποιημένων ομματουαλλίων πρεσβυωπίας, τα οποία μπορούν να πωλούνται και από τα φαρμακεία), φακών επαφής, υγρών φακών επαφής και γενικά όλων των συναφών προς την όραση ειδών, γίνεται αποκλειστικά από τα καταστήματα οπτικών ειδών, τα οποία ιδρύονται και λειτουργούν σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου όπως αυτός ισχύει».

Και αυτό είναι αίτημα της Πανελλήνιας Ένωσης Οπτικών έτσι ώστε να διασφαλίζεται από κάθε πλευρά και το επάγγελμά τους αλλά και η δημόσια υγεία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Μετά απ' αυτό αναλογίζεσθε τι είχατε φέρει αρχικά, κύριε Υπουργέ!!

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ (Υφυπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Κύριε συνάδελφε, διευκρίνισα –πιθανότατα δεν ακούσατε- ότι η αδυναμία προερχόταν από πολύ παλιά. Πριν από δέκα-δεκαπέντε χρόνια υπήρχε η υποχρέωση να ενσωματώσουμε την κοινοτική οδηγία και την κοινοτική νομοθεσία στο εθνικό μας δίκαιο. Έρχεται η καταδίκη του 2003 και η ανάγκη από εκεί και πέρα να εφαρμόσουμε αυτήν την απόφαση. Διαφορετικά θα έτρεχε πρόστιμο 71.000 ευρώ ημερησίως. Κατετέθη, λοιπόν, βιαστικά η τροπολογία όπως θα έπρεπε. Εγώ δεν θέλω να καταλογίσω ευθύνες οι οποίες υπάρχουν. Σας λέω όμως ότι στο μεσοδιάστημα ο συνεχής διάλογος με την Ένωση Οπτικών κάλυψε απόλυτα κι από κάθε πλευρά τα αιτήματα, κατοχυρώνει και αναδεικνύει το επάγγελμά τους, διασφαλίζει στο μέγιστο βαθμό τη δημόσια υγεία και καλύπτει και ορισμένα κενά που υπήρχαν στην ερμηνεία του νόμου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Τελειώσατε, κύριε Υπουργέ;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ (Υφυπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Τελείωσα, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Θα παρακαλέσω να διανεμηθεί το κείμενο στα μέλη του Κοινοβουλίου για να λάβουν γνώση, αλλά και για να καταχωριστεί στα Πρακτικά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ (Υφυπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης): Βεβαίως, κύριε Πρόεδρε. Ήδη έχει δοθεί στην υπηρεσία της Βουλής και θα διανεμηθεί στους κυρίους συναδέλφους.

(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης κ. Γεώργιος Παπαγεωργίου, καταθέτει για τα Πρακτικά τις προαναφερθείσες προσθήκες, οι οποίες έχουν ως εξής:

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ασφαλώς και είναι θετικό ότι ανταποκρίνεται σε κλαδικό αίτημα η ρύθμιση που κάνετε. Επομένως αυτό έχει τη σημασία του. Προέχει.

Κύριε Ροντούλη, θέλετε να μιλήσετε τώρα;

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Ναι, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ορίστε, έχετε το λόγο.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υφυπουργέ, θα πρέπει να σας αποδώσω εύσημα γι' αυτή την ενέργειά σας, διότι πράγματι τα αιτήματα της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Οπτικών κατά 99% τα κάνατε δεκτά. Και, βεβαίως, το ότι κάνατε την αυτοκριτική σας και είπατε ότι κατετέθη βιαστικά μια τροπολογία και γι' αυτό την είδατε καλύτερα, περιποιεί τιμή και προσωπική σε σας αλλά και στη Νέα Δημοκρατία σε αντίθεση με το κόμμα του ΠΑ.ΣΟ.Κ. που ουδέποτε έχει κάνει την αυτοκριτική του. Άκουγα τώρα και τον κ. Γείτονα που μέχρι τελευταία στιγμή ενώ θα έπρεπε να αποδώσει εύσημα διότι αυτό είναι το σωστό, εξεδήλωσε μια πικρία ότι κατεβάζετε μια εντελώς διαφορετική τροπολογία. Και εγώ θα έλεγα ότι καλά κάνετε. Γι' αυτό υπάρχει αυτή η Αίθουσα, γι' αυτό γίνεται κοινοβουλευτικό έργο. Διότι όταν εντοπίζονται οι ελλείψεις, η κυβερνώσα παράταξη πρέπει να έχει το θάρρος το οποίο επιδείξατε εσείς σήμερα να κάνει τις δέουσες αλλαγές.

Έρχομαι να επισημάνω μόνο ένα σημείο. Η Πανελλήνια Ομοσπονδία θα έχει κάποια θεσμική εμπλοκή όσον αφορά την έγκριση αδειών λειτουργίας και άσκησης επαγγέλματος; Γιατί σε άλλα ευρωπαϊκά κράτη υφίσταται αυτή η θεσμική διάσταση της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας. Νομίζω ότι θα πρέπει να δείτε κι αυτό το σημείο. Είναι στη σωστή κατεύθυνση, διότι θα παρεμβάλουμε ακόμη έναν επαγγελματικό φορέα ως μονάδα ελέγχου προκειμένου να πατάσσεται οποιοδήποτε φαινόμενο παράνομης λειτουργίας σε μια νέα επιχείρηση. Άρα νομίζω ότι αν το δείτε κι αυτό θα έχετε 100% ολοκληρώσει μια σημαντικότατη μεταρρύθμιση στον κλάδο αυτό και μπράβο σας. Είναι γενναία και η θέση σας και η ενέργεια που έγινε.

Έρχομαι στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο που αφορά την ενεργειακή κατανάλωση κτηρίων. Κύριε Υφυπουργέ, έγινε ένα πείραμα στη Γερμανία. Νομίζω ότι το γνωρίζετε. Στη Γερμανία εφαρμόζεται ήδη η οδηγία αυτή του 2002. Έγινε είναι πείραμα. Πήραν πέντε ενεργειακούς επιθεωρητές για να επιθεωρήσουν ενεργειακά το ίδιο οίκημα. Ξέρετε τι βγήκε απ' αυτό το πείραμα; Βγήκαν τα εξής συμπεράσματα. Πρώτον, υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις ως προς το κόστος. Δηλαδή το κόστος κυμάνθηκε από 300 ευρώ ως 1500 ευρώ. Θα βγει μια υπουργική από-

φαση που θα λέει το κόστος για την Ελλάδα. Πώς θα βγει ένα κόστος τη στιγμή που στη Γερμανία εμφανίζονται τόσο μεγάλες αποκλίσεις; Δεύτερον, βγήκε το εξής συμπέρασμα, όσον αφορά τις συστάσεις. Διότι το πιστοποιητικό ενεργειακής κατανάλωσης κτηρίου, η ενεργειακή ταυτότητα, θα πρέπει να περιλαμβάνει και κάποιες συστάσεις. Ξέρετε τι έδειξε το πείραμα; Έδειξε ότι είναι εντελώς διαφορετικές οι συστάσεις του ενός ενεργειακού επιθεωρητή από τον άλλον. Έδειξε όμως και κάτι άλλο, ότι όσον αφορά την ενεργειακή βαθμονόμηση του κτηρίου κι εκεί υπήρχαν αποκλίσεις.

Ξέρετε γιατί σας τα λέω αυτά; Διότι υπάρχει ένα κομβικής σημασίας ερώτημα: Τους επιθεωρητές ποιος θα τους ελέγχει; Εκεί είναι το κομβικής σημασίας πρόβλημα. Και μη μου πείτε ότι θα τους ελέγχει η πολεοδομία, διότι θα προκαλέσετε τη θυμηδία όλων σ' αυτήν την Αίθουσα. Ήδη, οι πολεοδομίες έχουν ένα βεβαρυμμένο παρελθόν –για το μέλλον θα δούμε- και έχουν ένα μεγάλο φόρτο εργασιών.

Ξέρετε τι φοβάμαι; Ότι θα εκφυλιστεί το όλο σύστημα σε μια διαπροσωπική συναλλαγή μεταξύ του ιδιοκτήτη του ακινήτου από μια πλευρά και του ενεργειακού επιθεωρητή από την άλλη. Διότι έτσι θα λειτουργήσουν τα πράγματα στην Ελλάδα. Άρα, λοιπόν, αυτό θα πρέπει να το λάβετε πολύ σοβαρά υπ' όψιν.

Θα μου επιτρέψετε επίσης να έρθω σ' ένα άλλο πολύ σημαντικό θέμα της επικαιρότητας που μου έχει προξενήσει μεγάλο ενδιαφέρον και το έναυσμα μου εδόθη από την τοποθέτηση του Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου του ΠΑ.ΣΟ.Κ., του κ. Παπουτσή, ο οποίος αναφέρθηκε και σας ρώτησε μετ' επιτάσεως για να του πείτε ποια είναι η άποψη του κ. Δήμα, εάν είναι καθαρή μορφή ενέργειας η πυρηνική ενέργεια.

Κοιτάξτε, κύριε Υφυπουργέ. Εμείς ήρθαμε στο Κοινοβούλιο για να λέμε κάποια πράγματα με το όνομά τους και να μην κρυβόμαστε πίσω από το δάκτυλό μας. Είχε απόλυτο δίκιο ο κ. Σουφλιάς, όταν χαρακτήρισε την πυρηνική ενέργεια -που χαρακτηρίζεται και στην Ευρωπαϊκή Ένωση- ως καθαρή μορφή ενέργειας, διότι έχει μηδενικές εκπομπές ρύπων διοξειδίου του άνθρακα και γιατί μας δίνει μία καθαρή και μία φθηνή μορφή ενέργειας. Και άκουσα τον Υπουργό Τύπου της Νέας Δημοκρατίας, τον κ. Ρουσόπουλο, ο οποίος είπε ότι δεν τίθεται τέτοιο ζήτημα από την πλευρά της Κυβέρνησης.

Και ερωτώ: Πάλι θα συρθούμε πίσω από τις απόψεις της Αριστεράς; Πάλι θα συρθούμε πίσω από τις απόψεις του κ. Τσίπρα και του Συνασπισμού; Πάλι θα συρθούμε πίσω από ιδεοληψίες που κράτησαν τη χώρα τόσα χρόνια στο περιθώριο;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, ζητώ το λόγο επί προσωπικού.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Διότι, κύριε Υφυπουργέ, δεν θα πρέπει να είμαστε στρουθοκάμηλοι και το αιτιολογώ αυτό το πράγμα: Η γειτονική Βουλγαρία έχει δύο πυρηνικούς αντιδραστήρες στο Κοζλοντούι και πάει να γίνει κι ένας τρίτος πυρηνικός αντιδραστήρας. Η Τουρκία ήδη έχει καταρτίσει πρόγραμμα πυρηνικών αντιδραστήρων. Η Αλβανία και τα Σκόπια κινούνται στην κατεύθυνση αυτή. Η Αίγυπτος κινείται στην κατεύθυνση αυτή. Χώρες της Μέσης Ανατολής κινούνται στην κατεύθυνση αυτή και εμείς εδώ τώρα θα μείνουμε στο έωλο επιχείρημα ότι θα υποστούμε μια καταστροφή.

Σας ερωτώ το εξής απλό: Θα πρέπει να στρουθοκαμηλίσουμε ή να δούμε την πραγματικότητα; Όταν όλοι οι άλλοι γύρω μας έχουν προχωρήσει σ' αυτό το δρόμο ή ηλίθιοι είναι και θέλουν να καταστρέψουν τις χώρες τους και τους λαούς τους ή εμείς τέλος πάντων είμαστε οι πιο έξυπνοι όλων.

Αλλά υπάρχει κι ένα άλλο κομβικό επιχείρημα, το οποίο θα πρέπει να λάβουμε υπ' όψιν. Χώρες που προχωρούν στο δρόμο αυτό δημιουργούν μία πυρηνική επιλογή και η πυρηνική αυτή επιλογή μπορεί να εφαρμοστεί και στον τομέα της εθνικής τους ασφάλειας. Θα πρέπει και σ' αυτό το σημείο να μείνουμε πίσω; Και βεβαίως δεν θα πρέπει να μείνουμε πίσω, διότι διακυβεύονται ύψιστα εθνικά συμφέροντα, συμφέροντα εθνικής ασφαλείας να το πω απλά.

Άρα, εμείς λέμε το εξής απλό, λέμε να ξεκινήσει ένας διάλογος. Θα σηκωθεί κάποιος και θα επιχειρηματολογήσει κατά. Καλά να κάνει. Θα σηκωθεί κάποιος και θα επιχειρηματολογήσει υπέρ. Έχει την άποψή του. Σε κάθε «πρέπει» να ξεκινήσει σ' αυτήν την Αίθουσα –και αυτή είναι η θέση του Λαϊκού Ορθοδόξου Συναγερμού- ένας απροσχημάτιστος διάλογος να το δούμε το θέμα; Και γι' αυτό έχουμε μία πρόταση. Θα πρέπει –πιστεύουμε εμείς- με ομόφωνη απόφαση των κομμάτων, ο Πρόεδρος της Βουλής, ο κ. Σιούφας, ο οποίος έχει και μια εμπειρία επί των ενεργειακών ζητημάτων, να καταρτίσει μια επιτροπή εμπειρογνωμόνων –διότι, όταν μιλάμε για ατομική ενέργεια, μιλάμε για μια εξειδικευμένη μορφή ενέργειας- και θα πρέπει να έρθει ένα πόρισμα με τα θετικά, τα αρνητικά, τις θετικές και αρνητικές παραμέτρους, κατόπιν να συζητήσουμε το θέμα, όχι να το κουκουλώνουμε και να στρουθοκαμηλίζουμε. Δεν θα πρέπει, υπό την πίεση της Αριστεράς, η Ελλάδα να μείνει ουραγός των ενεργειακών εξελίξεων.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΛΑ.Ο.Σ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Έχει ζητήσει το λόγο επί προσωπικού θέματος ο κ. Γείτονας. Σε τι συνίσταται, κύριε Γείτονα, παρακαλώ;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Είναι καθαρή η περίπτωση του προσωπικού, διότι ο προλαλήσας συνάδελφος απέδωσε διαστρεβλωμένα από πρόθεση ή από παρανόηση αυτά που είπα προηγουμένως, στην επισήμανση που έκανα στον κύριο Υπουργό. Και θέλω να αποκαταστήσω την αλήθεια.

Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να προχωρήσω;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ναι, προχωρήστε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Είναι η καθαρή περίπτωση που ορίζει ο Κανονισμός ως προσωπικό ζήτημα.

Εγώ δεν έψεξα, όπως άφησε να εννοηθεί ο κ. Ροντούλης τον κύριο Υπουργό για τις ουσιαστικές αλλαγές στην τροπολογία. Αλλά στην παρατήρηση του κυρίου Υπουργού ότι: «τώρα, μετά από διάλογο, προσθέτουμε και αυτό και εκείνο και το άλλο...» επεσήμανα ότι ουσιαστικά φέρνει μια νέα τροπολογία. Κανονικά, ερμηνεύοντας αυστηρά τον Κανονισμό, κύριε Πρόεδρε, ξέρετε πολύ καλά ότι οι αλλαγές συνιστούν νέα τροπολογία. Και διερωτήθην αν αναλογίζεται τι ήταν η αρχική τροπολογία, αφού απεδείχθη ότι δεν είχε προηγηθεί κανένας διάλογος.

Η δική μας θέση είναι σαφής. Όπως και η δική μου και την εξέφρασα στην ομιλία μου. Έπρεπε να αποσυρθεί αυτή η τροπολογία, να συζητήσει η Κυβέρνηση με τους οπτικούς, τους οποίους είχε αγνοήσει και να έρθει μια νέα τροπολογία. Μελετημένη που να διασφαλίζει και τον εκσυγχρονισμό στο χώρο και τη λειτουργία αγοράς των οπτικών...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Είστε σαφής.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: ...και ταυτόχρονα να προστατεύει τη δημόσια υγεία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Καλώς, κύριε Γείτονα. Είναι προφανές ότι αυτό που αναφέρατε εσείς ανάγεται στη διαδικασία και όχι στην ουσία. Κι επομένως εξίσου προφανές είναι ότι και ο κ. Ροντούλης δεν αναφερόταν επί της ουσίας. Άρα, λοιπόν, παρακαλώ να θεωρηθεί λήξαν το θέμα. Πράγματι εσείς διατυπώσατε μια παρατήρηση επί του νομότυπου της διαδικασίας, του τρόπου δηλαδή με τον οποίο κατατίθεται η τροπολογία. Δεν συντρέχει, λοιπόν, προσωπικό θέμα.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Η ουσία μας ενδιαφέρει, κύριε Πρόεδρε, ή η διαδικασία;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Παρακαλώ! Ακούστε. Μια άλλη φορά μπορούμε να συζητήσουμε για την ουσία του τύπου και για τον τύπο της ουσίας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν καλύπτομαι. Με συγχωρείτε. Διαστρέβλωσε άποψή μου και εξακολουθεί να το κάνει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Όχι. Παρακαλώ!

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Η άποψή μου επί της ουσίας είναι ότι η Κυβέρνηση αγνόησε τους οπτικούς κι έφερε μια τροπολογία με την οποία καταστρατήγησε τα δικαιώματα των οπτικών. Δεν έπρεπε να φέρει την τροπολογία. Διαστρέβλωσε λοιπόν, ο κύριος Βουλευτής, την άποψή μου και πρέπει να ανακαλέσει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κύριε Γείτονα, δεν έχετε το λόγο όμως. Πρέπει να τελειώνετε. Για προσωπικό

θέμα πήρατε το λόγο. Δεν κάνετε αγόρευση.

Σας παρακαλώ!

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Εγώ δεν είμαι βέβαιος αυτήν τη στιγμή για την ουσία των αλλαγών. Δεν προλάβαμε να διαβάσουμε την τροπολογία- της τροπολογίας...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κύριε Γείτονα, παρακαλώ, αν έχετε την καλοσύνη! Τελειώσατε!

(ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να σας ανακοινώσω το αποτέλεσμα της διεξαχθείσης ονομαστικής ψηφοφορίας επί των αιτήσεων άρσεως της ασυλίας των συναδέλφων Βουλευτών.

Ψήφισαν συνολικά 187 Βουλευτές.

Για το συνάδελφο κ. Ιωάννη Αμοιρίδη, για την πρώτη υπόθεση:

Υπέρ της άρσεως ασυλίας δηλαδή «ΝΑΙ» ψήφισαν 2 Βουλευτές.

Κατά της άρσεως ασυλίας δηλαδή «ΟΧΙ» ψήφισαν 184 συνάδελφοι.

Ψήφισε «ΠΑΡΩΝ» 1 Βουλευτής.

Συνεπώς η αίτηση της εισαγγελικής αρχής προκειμένου περί της πρώτης υπόθεσης του συναδέλφου μας κ. Ιωάννη Αμοιρίδη, απορρίπτεται.

Για τη δεύτερη υπόθεση:

Υπέρ της άρσεως ασυλίας δηλαδή «ΝΑΙ» ψήφισαν 2 Βουλευτές.

Κατά της άρσεως ασυλίας δηλαδή «ΟΧΙ» ψήφισαν 184 Βουλευτές.

Ψήφισε «ΠΑΡΩΝ» 1 Βουλευτής.

Συνεπώς η αίτηση της εισαγγελικής αρχής για τη δεύτερη υπόθεση του κ. Αμοιρίδη απορρίπτεται.

Και για το συνάδελφο κ. Ιωάννη Ραγκούση:

Υπέρ της άρσεως ασυλίας δηλαδή «ΝΑΙ» ψήφισαν 2 Βουλευτές.

Κατά της άρσεως ασυλίας δηλαδή «ΟΧΙ» ψήφισαν 184 Βουλευτές.

Ψήφισε «ΠΑΡΩΝ» 1 Βουλευτής.

Συνεπώς η αίτηση της εισαγγελικής αρχής για την υπόθεση του κ. Ραγκούση απορρίπτεται.

(Το πρωτόκολλο και τα ψηφοδέλτια της διεξαχθείσης ονομαστικής ψηφοφορίας καταχωρίζονται στα Πρακτικά και έχουν ως εξής:

«ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗ ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ ΓΙΑ ΑΙΤΗΣΗ ΑΡΣΗΣ ΑΣΥΛΙΑΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Έβερτ Μιλτιάδης	-
Σουφλιάς Γεώργιος	-
Ρουσόπουλος Θεόδωρος	-
Χηνοφώτης Παναγιώτης	-
Πατριανάκου Φεβρωνία	+
Κατσέλη Λούκα	+
Παπαδημητρίου Γεώργιος	+
Ραγκούσης Ιωάννης	+
Δραγώνα Θάλεια	+
Κουβέλης Σπυρίδων	+
Καζάκος Κωνσταντίνος	-
Μπανιάς Ιωάννης	-

Α' ΑΘΗΝΩΝ

Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα)	-
Αβραμόπουλος Δημήτριος	-
Αλογοσκούφης Γεώργιος	-
Παυλόπουλος Προκόπιος	-
Βουλγαράκης Γεώργιος	-
Πιπιλή Φωτεινή	+
Μπενάκη-Ψαρούδα Άννα	+
Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος	+
Διαμαντοπούλου Άννα	-
Παπουτσής Χρήστος	+
Ράπτη Αναστασία - Συλβάνα	+
Αλευράς Αθανάσιος (Νάσος)	+
Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα)	-
Καφαντάρη Ευθαλία (Λίλα)	-
Φιλίνη Άννα	+
Κοροβέσης Περικλής - Ηλίας	-
Πλεύρης Αθανάσιος	+

Β' ΑΘΗΝΩΝ

Μητσοτάκης Κυριάκος	-
Μεϊμαράκης Ευάγγελος -Βασίλειος	-
Γιακουμάτος Γεράσιμος	+
Ζαγορίτης Ελευθέριος (Λευτέρης)	-
Λιάπης Μιχάλης -Γιώργος	-
Σπηλιωτόπουλος Αριστόβουλος (Άρης)	-
Χατζηδάκης Κωνσταντίνος	-
Παπακώστα-Σιδηροπούλου Κατερίνα	+
Πετραλιά-Πάλλη Φάνη	-
Καμμένος Παναγιώτης (Πάνος)	-
Ντινόπουλος Αργύριος	+
Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης	-
Πολύδωρας Βύρων	-
Παναγιωτόπουλος Παναγιώτης (Πάνος)	-
Σταθάκης Αριστοτέλης (Άρης)	+
Κασίμης Θεόδωρος	-
Παπαθανασίου Γιάννης	-
Λοβέρδος Ανδρέας	+
Ανδρουλάκης Δημήτριος (Μίμης)	+
Χρυσοχοΐδης Μιχαήλ	+
Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα)	+
Δημαράς Ιωάννης	-
Δαμανάκη Μαρία	+
Κακλαμάνης Απόστολος	+
Ευθυμίου Πέτρος	+
Παπανδρέου Βασιλική (Βάσω)	+
Παπαδόπουλος Αλέξανδρος (Αλέκος)	+
Γείτονας Κωνσταντίνος	+
Ξενογιαννακοπούλου Μαρία-Ελίζα (Μαριλίζα)	+
Σακοράφα Σοφία	-
Χυτήρης Τηλέμαχος	+
Παπαρήγα Αλεξάνδρα	-
Χαλβατζής Σπυρίδων	-
Μαυρίκος Γεώργιος	-
Πρωτούλης Ιωάννης	-
Μελά Παναγιώτα - Εύα	-
Κουβέλης Φώτιος-Φανούριος	+
Δραγασάκης Ιωάννης	+
Παπαγιαννάκης Μιχαήλ	+
Ψαριανός Γρηγόριος	+
Γεωργιάδης Σπυρίδων - Άδωνις	+
Αϊβαλιώτης Κωνσταντίνος	+

ΝΟΜΟΣ ΑΙΤΩΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ

Μαγγίνας Βασίλειος	-
Σαλμάς Μάριος	-
Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος)	+
Σταμάτης Δημήτριος	-
Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος)	+
Βερελής Χρίστος	+
Γιαννακά Σοφία	+
Μωραΐτης Νικόλαος	-

ΝΟΜΟΣ ΑΡΓΟΛΙΔΟΣ

Μανώλης Ιωάννης	+
Παπαδημητρίου Ελισάβετ (Έλσα)	-
Μανιάτης Ιωάννης	+

ΝΟΜΟΣ ΑΡΚΑΔΙΑΣ

Τατούλης Πέτρος	-
Λυκουρέντζος Ανδρέας	-
Ρέππας Δημήτριος	+

ΝΟΜΟΣ ΑΡΤΗΣ

Παπασιώζος Κωνσταντίνος	+
Παπαγεωργίου Γεώργιος	+
Τσιρώνης Δημήτριος	+

ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

Βλάχος Γεώργιος	-
Δούκας Πέτρος	-
Καντερές Νικόλαος	+

Σταύρου Απόστολος +
Μπούρας Αθανάσιος +
Πάγκαλος Θεόδωρος -
Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη) +
Οικονόμου Βασίλειος -
Βρεττός Κωνσταντίνος (Ντίνος) +
Κουμπούρης Δήμος -
Λεβέντης Αθανάσιος +
Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης) +

ΝΟΜΟΣ ΑΧΑΪΑΣ
Μπεκίρης Μιχαήλ +
Παπαδημάτος Νικόλαος +
Ράγιου-Μεντζελοπούλου Αναστασία (Νατάσα) +
Παπανδρέου Γεώργιος -
Κατσιφάρας Απόστολος +
Βέρρας Μιλτιάδης +
Σπηλιόπουλος Κωνσταντίνος +
Καραθανασόπουλος Νικόλαος -
Τσούκαλης Νικόλαος +

ΝΟΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ
Μπασιάκος Ευάγγελος -
Γιαννάκης Μιχαήλ +
Κουτσούμπας Ανδρέας +
Τόγιας Βασίλειος -

ΝΟΜΟΣ ΓΡΕΒΕΝΩΝ
Φώλιας Χρήστος +

ΝΟΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ
Δαϊλάκης Σταύρος +
Τζίμας Μαργαρίτης -
Αηδόνης Χρήστος +

ΝΟΜΟΣ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ
Παυλίδης Αριστοτέλης -
Βαληνάκης Ιωάννης -
Καραμάριος Αναστάσιος +
Νικητιάδης Γεώργιος +
Ζωΐδης Νικόλαος -

ΝΟΜΟΣ ΕΒΡΟΥ
Δερμεντζόπουλος Αλέξανδρος +
Γεροντόπουλος Κυριάκος +
Κελέτσης Σταύρος +
Ντόλιος Γεώργιος +

ΝΟΜΟΣ ΕΥΒΟΙΑΣ
Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος) -
Μαρκόπουλος Κωνσταντίνος -
Λιάσκος Αναστάσιος +
Περλεπέ-Σηφουνάκη Αικατερίνη +
Παπαγεωργίου Γεώργιος -
Μαρίνος Γεώργιος -

ΝΟΜΟΣ ΕΥΡΥΤΑΝΙΑΣ
Καρανίκας Ηλίας +

ΝΟΜΟΣ ΖΑΚΥΝΘΟΥ
Βαρβαρίγος Δημήτριος +

ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
Κοντογιάννης Γεώργιος +
Κανελλοπούλου Κρινιώ +
Αδρακτάς Παναγιώτης -
Τζαβάρας Κωνσταντίνος -
Κουτσούκος Γιάννης +
Κατρίνης Μιχάλης +
ΝΟΜΟΣ ΗΜΑΘΙΑΣ
Χαλκίδης Μιχαήλ +
Φωτιάδης Ηλίας +
Τσαβδαρίδης Λάζαρος +
Σιδηρόπουλος Αναστάσιος +

ΝΟΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
Κεφαλογιάννης Εμμανουήλ -
Αυγενάκης Ελευθέριος +
Μπαντουβάς Κωνσταντίνος +
Κεγκέρογλου Βασίλειος +
Στρατάκης Εμμανουήλ +
Σκουλάς Ιωάννης +
Σκραφνάκη Μαρία +
Αλαβάνος Αλέξανδρος -

ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΠΡΩΤΙΑΣ
Μπέζας Αντώνιος -

Α' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
Καραμανλής Κωνσταντίνος -
Γκιουλέκας Κωνσταντίνος -
Ιωαννίδης Ιωάννης -
Ορφανός Γεώργιος -
Ράπτη Ελένη +
Καλαφάτης Σταύρος +
Τζιτζικώστας Απόστολος - Ιωάννης +
Βενιζέλος Ευάγγελος -
Καστανίδης Χαράλαμπος -
Αράπογλου Χρυσή +
Καϊλή Ευδοξία - Εύα +
Μαγκριώτης Ιωάννης -
Ζιώγας Ιωάννης -
Καλαντίδου Σοφία -
Κουράκης Αναστάσιος +
Καρατζαφέρης Γεώργιος -

Β' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
Καράογλου Θεόδωρος +
Σαλαγκούδης Γεώργιος +
Ρεγκούζας Αδάμ +
Γερανίδης Βασίλειος -
Τσιόκας Θεοχάρης +
Αμμανατίδου - Πασχαλίδου Ευαγγελία (Λίτσα) +
Βελόπουλος Κυριάκος +

ΝΟΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ
Καλογιάννης Σταύρος -
Τασούλας Κωνσταντίνος -
Παντούλας Μιχαήλ +
Αργύρης Ευάγγελος +
Αλυσανδράκης Κωνσταντίνος -

ΝΟΜΟΣ ΚΑΒΑΛΑΣ
Καλαντζής Γεώργιος -
Παναγιωτόπουλος Νικόλαος +
Χριστοφιλογιάννης Δημήτριος +
Τιμοσίδης Μιχαήλ +

ΝΟΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΗΣ
Σιούφας Δημήτριος +
Τσιάρας Κωνσταντίνος -
Ταλιαδούρος Σπυρίδων -
Αναγνωστόπουλος Γεώργιος +
Ρόβλιας Κωνσταντίνος +

ΝΟΜΟΣ ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ
Μπουζάλη Παρασκευή +
Πετσάλνικος Φίλιππος +

ΝΟΜΟΣ ΚΕΡΚΥΡΑΣ
Δένδιας Νικόλαος-Γεώργιος +
Γκερέκου Αγγελική (Άντζελα) -

Χαραλάμπους Χαράλαμπος -

ΝΟΜΟΣ ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ
Παρίσης Αλέξανδρος +

ΝΟΜΟΣ ΚΙΛΚΙΣ
Κιλτίδης Κωνσταντίνος -
Τσιτουρίδης Σάββας +
Φλωρίδης Γεώργιος +

ΝΟΜΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ
Κασαπίδης Γεώργιος +
Τσιαρτσιώνης Νικόλαος +
Παπαδόπουλος Μιχάλης -
Παπακωνσταντίνου Γεώργιος +
Αθανασιάδης Αλέξανδρος +

ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ
Παπαληγούρας Αναστάσιος-Πέτρος -
Κόρκα-Κώνστα Αθηνά +
Κόλλιας Κωνσταντίνος +
Μπεγλίτης Παναγιώτης +

ΝΟΜΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ
Βρούτσης Ιωάννης -
Μανούσου - Μπινοπούλου Αριάδνη +
Ρήγας Παναγιώτης +

ΝΟΜΟΣ ΛΑΚΩΝΙΑΣ
Σκανδαλάκης Παναγιώτης -
Αποστολάκος Γρηγόριος +
Γρηγοράκος Λεωνίδας +

ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΗΣ
Χαρακόπουλος Μάξιμος -
Ζώης Χρήστος -
Αγοραστός Κωνσταντίνος +
Έξαρχος Βασίλειος +
Νασιώκας Έκτορας +
Σαχινίδης Φίλιππος +
Τσιόγκας Δημήτριος -
Ροντούλης Αστέριος +

ΝΟΜΟΣ ΛΑΣΙΘΙΟΥ
Πλακιωτάκης Ιωάννης -
Καρχιμάκης Μιχαήλ +

ΝΟΜΟΣ ΛΕΣΒΟΥ
Γιαννέλλης-Θεοδοσιάδης Ιωάννης +
Σηφουνάκης Νικόλαος +
Σκοπελίτης Σταύρος -

ΝΟΜΟΣ ΛΕΥΚΑΔΟΣ
Σολδάτος Θεόδωρος +
ΝΟΜΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ
Νάκος Αθανάσιος -
Σούρλας Γεώργιος -
Καρτάλης Κωνσταντίνος +
Ζήση Ροδούλα +
Γκατζής Νικόλαος +

ΝΟΜΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ
Λαμπρόπουλος Ιωάννης +
Σαμαράς Αντώνιος -
Σαμπαζιώτης Δημήτριος +
Καλαντζάκου Σοφία -
Κουσελάς Δημήτριος +

ΝΟΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ
Κοντός Αλέξανδρος -
Μάντατζη Τσετίν +

Σγουρίδης Παναγιώτης +

Α' ΠΕΙΡΑΙΩΣ
Μιχαλολιάκος Βασίλειος +
Μελάς Παναγιώτης +
Σημίτης Κωνσταντίνος -
Παντελάκη Ελπίδα -
Δρίτσας Θεόδωρος +
Αποστολάτος Βαΐτσης (Βάης) +

Β' ΠΕΙΡΑΙΩΣ
Τραγάκης Ιωάννης +
Νεράντζης Αναστάσιος +
Νιώτης Γρηγόρης +
Λιντζέρης Δημήτριος +
Διαμαντίδης Ιωάννης +
Νικολαΐδου Βαρβάρα (Βέρα) -
Λαφαζάνης Παναγιώτης +
Αράπογλου Δήμητρα -

ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΗΣ
Καρασμάνης Γεώργιος +
Τζαμτζής Ιορδάνης (Δάνης) +
Φουντουκίδου - Θεοδωρίδου Παρθένα -
Τζάκρη Θεοδώρα +

ΝΟΜΟΣ ΠΙΕΡΙΑΣ
Κωνσταντόπουλος Γεώργιος -
Κουκοδήμος Κωνσταντίνος +
Καρπούζας Αντώνιος +
Αμοιρίδης Ιωάννης +

ΝΟΜΟΣ ΠΡΕΒΕΖΗΣ
Τρυφωνίδης Γεώργιος -
Παπαχρήστος Ευάγγελος +

ΝΟΜΟΣ ΡΕΘΥΜΝΗΣ
Κεφαλογιάννη Όλγα +
Λαμπίρης Ηλίας +

ΝΟΜΟΣ ΡΟΔΟΠΗΣ
Στυλιανίδης Ευριπίδης -
Χατζή Οσμάν Αχμέτ +
Πεταλωτής Γεώργιος +

ΝΟΜΟΣ ΣΑΜΟΥ
Θαλασσινός Θαλασσινός -

ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Καραμανλής Αχιλλέας -
Κόλλια-Τσαρουχά Μαρία +
Λεονταρίδης Θεόφιλος +
Καριπίδης Αναστάσιος +
Κουτμερίδης Ευστάθιος +
Μπόλαρης Μάρκος +
Πολατίδης Ηλίας +

ΝΟΜΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ
Χατζηγάκης Σωτήριος +
Λέγκας Νικόλαος -
Χάϊδος Χρήστος +
Μερεντίτη Αθανασία (Σούλα) +
Κανταρτζής Αχιλλέας -

ΝΟΜΟΣ ΦΘΙΩΤΙΔΟΣ
Γιαννόπουλος Αθανάσιος -
Σταϊκούρας Χρήστος +
Σταυρογιάννης Νικόλαος +
Καλλιώρας Ηλίας +
Αντωνίου Αντωνία (Τόνια) +

ΝΟΜΟΣ ΦΛΩΡΙΝΗΣ
Κωνσταντινίδης Ευστάθιος -
Λιάνης Γεώργιος +

ΝΟΜΟΣ ΦΩΚΙΔΟΣ
Μπούγας Ιωάννης -

ΝΟΜΟΣ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ
Βαγιωνάς Γεώργιος +
Φλωρίνης Αθηναίος +
Δριβελέγκας Ιωάννης +

ΝΟΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ
Μαρκογιαννάκης Χρήστος +
Βολουδάκης Μανούσος - Κωνσταντίνος +
Νικηφοράκης Στυλιανός +
Σκουλάκης Εμμανουήλ +

ΝΟΜΟΣ ΧΙΟΥ
Κοσμίδης Ιωάννης +
Τσουρή Ελπίδα +

ΣΥΝΟΛΟ ΨΗΦΙΣΑΝΤΩΝ 187
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ»

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Έχει ζητήσει το λόγο δι' ολίγον, όπως συνηθίζει άλλωστε, ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας και Βουλευτής Δωδεκανήσου κ. Αναστάσιος Καραμάριος.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα κάνω μερικές νομοτεχνικές παρατηρήσεις μόνον διότι δεν θα ασχοληθώ με την αναγκαιότητα υπερψήφισης του νομοσχεδίου και ούτε θα απαντήσω σε ορισμένες παρατηρήσεις όπου πάλι η Αξιωματική Αντιπολίτευση σχολίασε περί «βιομηχανίας διαφθοράς» κ.λπ. εξαιτίας των πιστοποιητικών που θα εκδίδει κάποιος επιθεωρητής ή η αρμόδια Υπηρεσία. Έχω την εντύπωση ότι όλοι οι συνάδελφοι παραδέχθηκαν έμμεσα ή άμεσα την αναγκαιότητα αυτού του νομοσχεδίου και είναι προς τιμήν της Κυβέρνησης που επιτέλους αυτή την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης την έφερε προς ψήφιση.

Εκείνο που θα ήθελα εγώ να παρακαλέσω, κύριε Υπουργέ -και το είπα και στην Επιτροπή- είναι το εξής: Στο άρθρο 9 στην παράγραφο 2 αναφέρεται: «με διάταγμα που εκδίδεται...» «...καθορίζονται οι αρμοδιότητες και οι κανόνες και οι αρχές που θα διέπουν την εκτέλεση του έργου ....» όπως και «...ο τρόπος καθορισμού της, οι εις βάρος τους διοικητικές κυρώσεις, τα όργανα που επιβάλλουν αυτές, καθώς και κάθε άλλο ειδικότερο θέμα ή αναγκαία λεπτομέρεια». Εδώ, επειδή ακριβώς επιβάλλονται διοικητικές κυρώσεις -και το ξέρετε, κύριε Πρόεδρε κι εσείς πολύ καλύτερα από εμένα- υποτίθεται ότι θα πρέπει να υπάρχουν και ένδικα μέσα. Εκεί, λοιπόν, που λέμε «τα όργανα που επιβάλλουν αυτές» να προστεθούν και οι λέξεις «και τα ένδικα μέσα, καθώς και κάθε άλλο ειδικότερο μέσο». Διότι με το «καθώς και κάθε άλλο ειδικότερο θέμα ή αναγκαία λεπτομέρεια» δεν καλύπτεται η νομοθετική εξουσιοδότηση του νομοθέτη για να επιβάλει ή να ρυθμίσει ένδικα μέσα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Η άποψή σας κατεγράφη. Θα την μελετήσει το επιτελείο του Υπουργού με τον Υπουργό και θα μας πει την άποψή του στο τέλος.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Το δεύτερο είναι κάτι που είπα και χθες επί της αρχής. Η οδηγία, όπως ξέρετε, στην προκειμένη περίπτωση των εξαιρέσεων, αναφέρει ότι τα κράτη-μέλη δύνανται να μην καθορίσουν ή να μην εφαρμόσουν τις απαιτήσεις της παραγράφου 1 για τις εξής κατηγορίες κτηρίων. Δύνανται. Δηλαδή, μπορούσε ο νομοθέτης κι εμείς να μην επιβάλλουμε καμμία εξαίρεση.

Θα σας δώσω τη δήλωση για τις νησιωτικές περιοχές του άρθρου 30 της Συνθήκης του Άμστερνταμ, η οποία και ισχύει, που αναφέρει ότι η Διάσκεψη αναγνωρίζει πως οι νησιωτικές περιοχές αντιμετωπίζουν διαρθρωτικά προβλήματα οφειλόμενα στο νησιωτικό τους χαρακτήρα, τα οποία επειδή είναι μόνιμα εμποδίζουν την οικονομική και κοινωνική τους ανάπτυξη.

Με τη δεύτερη παράγραφο η Διάσκεψη αναγνωρίζει αντιστοίχως ότι η κοινοτική νομοθεσία πρέπει να λάβει υπ' όψιν τα προβλήματα αυτά και ότι εφόσον υπάρχει ανάγκη, μπορούν να λαμβάνονται ειδικά μέτρα υπέρ των περιοχών αυτών για την καλύτερη ένταξή τους στην εσωτερική αγορά με δίκαιους όρους.

Η δήλωση αυτή προϋπάρχει της οδηγίας, η οποία οδηγία εξεδόθη με βάση και αυτή τη δήλωση της Συνθήκης του Άμστερνταμ.

Λέω, λοιπόν, ότι επειδή οι εξαιρέσεις αυτές είναι πράγματι δυνητικές και για τις νησιωτικές περιοχές με νόμο έχει κατοχυρωθεί μέχρι σήμερα ότι τα νησιά κάτω των τριών χιλιάδων εκατό κατοίκων κατ' εξαίρεση έχουν ιδιαιτερότητες, θα επικαλεστώ τη διάταξη της ερμηνευτικής δηλώσεως του άρθρου 101 του Συντάγματος, η οποία είναι υποχρεωτικό να τη λάβουμε υπ' όψιν μας.

Θα έλεγα, λοιπόν, επειδή...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Έχετε κείμενο γι' αυτά, κύριε Καραμάριο;

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Θα το καταθέσω τώρα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Παρακαλώ να παραδώσετε το «πνεύμα» σας, το χειρόγραφο όμως. Μην ανησυχείτε δεν εύχομαι κάτι άλλο! Δεν είμαστε στην ίδια περιφέρεια!

(Γέλια στην Αίθουσα)

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Θέλω, λοιπόν, να σας παρακαλέσω, για την παράγραφο 4 που αναφέρεται στα κτήρια κατοικιών, τα οποία προορίζονται για χρήση που δεν υπερβαίνει τους τέσσερις μήνες καθ' έτος, ενώ αντιστοίχως –όπως ξέρετε- εξαιρούμε τις αγροτικές κατοικίες, για όλες αυτές τις περιπτώσεις στο τέλος να μπει «με Κοινή Υπουργική Απόφαση» ή «με Διάταγμα» -όπως θέλετε πείτε το- να καθορίζονται οι λεπτομέρειες εξαιρέσεως, για να μπορούν να εφαρμοστούν με τον Κανονισμό, ο οποίος και θα ισχύει στην περίπτωση αυτή και για τις νησιωτικές περιοχές.

Δεν μπορούμε, δηλαδή, σήμερα να αξιώσουμε, σ' ένα νησάκι, για παράδειγμα, με τρεις χιλιάδες εκατό κατοίκους –εγώ τελευταία πήγα στους Αρκιούς, που έχει σαράντα εννέα κατοίκους, με εξήντα περίπου σπίτια- και για σπίτια που είναι πέρα των πενήντα τετραγωνικών να γίνονται περιβαλλοντολογικές μελέτες. Είναι κάτι ανακόλουθο στη συνταγματική επιταγή και σ' αυτήν τη δήλωση της Συνθήκης του Άμστερνταμ, την οποία πρέπει να τη λάβουμε υπ' όψιν.

Θέλω, λοιπόν, επειδή θα έχει ένα πρόβλημα στη συνέχεια –με όλο το σεβασμό προς εσάς και την προσπάθεια που καταβάλαμε σήμερα- να βρούμε ένα μέτρο περιορισμού της κατανάλωσης ενέργειας για να εξοικονομήσουμε ενέργεια και να περιορίσουμε αντιστοίχως τους ρύπους. Να το λάβουμε υπ' όψιν μας και αυτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Θα μελετηθεί η άποψή σας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστώ κι εγώ. Να επανέλθουμε –επιτέλους!- στον πολύπαθο κατάλογο των ομιλητών.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, θα μπορούσα να κάνω μια μικρή παρέμβαση;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Πόσο μικρή, κύριε Υπουργέ; Να μιλήσει και ο κόσμος!

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Δυο μέρες έχουν μιλήσει μόνο είκοσι Βουλευτές!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Νομίζω, κύριε Υφυπουργέ –αν μου επιτρέπετε- δεν βλάπτει, αν μιλήσετε λίγο πιο μετά, αφού ούτως ή άλλως εδώ είναι εξασφαλισμένη η παρουσία σας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Εντάξει, κύριε Πρόεδρε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Έχει μιλήσει δυο-τρεις φορές ο κύριος Υπουργός!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Εκείνες είναι παρεμβάσεις.

Το λόγο έχει –με την άδεια του κυρίου Υπουργού, ο οποίος είναι ευγενής και κοινοβουλευτικός όπως πάντα- ο Βουλευτής του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Κωνσταντίνος Αϊβαλιώτης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΪΒΑΛΙΩΤΗΣ: Και ευγενής είναι ο Σταύρος Καλαφάτης και σοβαρός πολιτικός, αλλά ο κ. Φώλιας μας άφησε πάλι μόνους στην Αίθουσα. Φαίνεται ότι οι παραινέσεις της Αντιπολίτευσης, αλλά και του πρώην Προέδρου της Βουλής κ. Κακλαμάνη, δεν έπιασαν τόπο και απεχώρησε. Δεν ακούσαμε τη φωνή του –ή μάλλον την ακούσαμε για λίγο- για ένα νομοσχέδιο που έχει φέρει ο ίδιος.

Φυσικά, καμμία λαγνεία δεν έχω να τον βλέπω μέσα στην Αίθουσα της Βουλής, αλλά νομίζω ότι, μετά τη δριμεία κριτική όλης της Αντιπολίτευσης και τις ορθές συμβουλές του κ. Κακλαμάνη, θα έπρεπε να βρίσκεται εδώ.

Θα ήθελα να κάνω δύο παρατηρήσεις σχετικές με το νομοσχέδιο, πριν αρχίσω την τοποθέτησή μου πάνω σε αυτό. Πρώτον, το να βλέπει κανείς να «πλακώνονται» δημοσίως ή μάλλον, να το θέσω αλλιώς, να υπάρχει μια «πυρηνική σύρραξη», όπως γράφουν σήμερα οι εφημερίδες, μεταξύ του νεοδημοκράτη Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., του κ. Σουφλιά και του νεοδημοκράτη Επιτρόπου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, του κ. Δήμα -και οι δύο έχουν να κάνουν με το περιβάλλον- είναι κάτι εντυπωσιακό. Δείχνει, βέβαια και τα όρια της συνοχής της Νέας Δημοκρατίας.

Απ' την άλλη, μου κάνει εντύπωση το εξής. Ξεκίνησε ο κ. Τσίπρας με τα περί μη χρήσης πυρηνικής ενέργειας. Ακολούθησε ως ουρά το ΠΑ.ΣΟ.Κ. Συναγωνίζονταν, δηλαδή και το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. για το ποιος είναι περισσότερο εναντίον της χρήσης πυρηνικής ενέργειας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΣ: Τι λέτε τώρα;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΪΒΑΛΙΩΤΗΣ: Τώρα είδα ότι και η Νέα Δημοκρατία πλειοδοτεί. Έτσι, λοιπόν, γίνεστε και εσείς ουρά, ως ΠΑ.ΣΟ.Κ., του κ. Τσίπρα, αλλά βλέπουμε ότι και η Νέα Δημοκρατία πίσω από το άρμα του κ. Τσίπρα σέρνεται.

Υπάρχει κάτι πολύ σημαντικό, αυτό που δεν μας λέει και το ΠΑ.ΣΟ.Κ., όπως δεν μας το είπε εξάλλου είκοσι χρόνια που κυβερνούσε τον τόπο, με το γνωστό του στιλ. Όταν έχει γεμίσει ο περίγυρός μας πυρηνικούς αντιδραστήρες, πώς τοποθετείται η Ελλάδα; Είπε πριν ο κ. Ροντούλης, το είπαμε και το ξαναείπαμε ότι γύρω μας, κυκλωνόμαστε από πυρηνικούς αντιδραστήρες. Πώς αντιδρά η Ελλάδα; Μήπως αντιδρά κάπως χαζοχαρούμενα; Μήπως πλειοδοτεί, προσπαθώντας να συναγωνιστεί η Νέα Δημοκρατία το ΠΑ.ΣΟ.Κ., πάντα ως προς τον κ. Τσίπρα; Διότι κοιτάμε πάντα προς τα εκεί. Ο κ. Τσίπρας είναι το κριτήριό μας πάντα, πώς θα τον αντιγράψουμε, όσο γίνεται περισσότερο. Έτσι, λοιπόν, δεν παίρνουμε απάντηση για το πώς θα αντιδράσουμε στην κύκλωση με τους πυρηνικούς αντιδραστήρες.

Από τη συζήτηση και την ανάγνωση των άρθρων ανακύπτουν τρία ερωτήματα. Έχουμε επαρκή ενέργεια; Γίνεται εξοικονόμηση ενέργειας στα κτήρια; Αυτό σχετίζεται κυρίως με το άρθρο 3 του νομοσχεδίου.

Τρίτον, αλλάζει κάτι προς το καλύτερο με το νομοσχέδιο; Η απάντηση στο τελευταίο ερώτημα είναι ότι τίποτα δεν αλλάζει ούτε μπορεί κανείς να ισχυριστεί φυσικά ότι θα υπάρξει εξοικονόμηση ενέργειας.

Το ερώτημα αν έχουμε επαρκή ενέργεια, το ότι εισάγουμε ρεύμα από την Αλβανία και την Τουρκία, τα λέει όλα από μόνο του. Εισάγουμε φυσικά τεράστιες ποσότητες πετρελαίου, εισάγουμε φυσικό αέριο μέσω αγωγών που έρχονται από την Τουρκία. Και όλοι θυμόμαστε τι είχε συμβεί όταν γύρισαν τη στρόφιγγα οι Τούρκοι πριν λίγο καιρό και μπλόκαρε το σύστημα. Οι ανανεώσιμες πηγές ενέργειας φυσικά βρίσκονται σε εμβρυακό επίπεδο, παρ' ότι ο καθηγητής, ο κ. Ζερεφός, εδώ στη Βουλή, στην αρμόδια επιτροπή, δήλωσε κατ' επανάληψη ότι το αιολικό δυναμικό του Αιγαίου είναι το πρώτο στον κόσμο. Είναι μακράν το πρώτο στον κόσμο το αιολικό δυναμικό του Αιγαίου, με δεύτερη τη Χαβάη.

Όχι μόνο αυτό, αλλά είμαστε και μια χώρα με διακόσιες εξήντα μέρες ηλιοφάνεια το χρόνο. Δεν υπάρχουν, όμως, φωτοβολταϊκά παντού. Είναι απίστευτο να μην υπάρχουν ανεμογεννήτριες, τουλάχιστον στην έκθεση που θέτετε. Είναι απίστευτο να εισάγουμε το 71% των καυσίμων μας και είναι ακόμα πιο απίστευτο ότι αυτό που εισάγουμε, το κατασπαταλούμε, με πρώτο το κράτος, το οποίο φυσικά δίνει το κακό παράδειγμα –θα έλεγα μάλιστα, το χείριστο παράδειγμα- με τα κρατικά κτήρια που έχει στην κατοχή του ή που νοικιάζει. Έτσι, σπαταλούμε πολύτιμους πόρους, μολύνουμε δραματικά το περιβάλλον, αφού τόνοι διοξειδίου του άνθρακα εκλύονται στην ατμόσφαιρα και ο πολεοδομικός κανονισμός -και αυτό συνδέεται με το άρθρο 4 του νομοσχεδίου- σχεδιάζεται για την Αθήνα και εφαρμόζεται σε όλη την Ελλάδα, λες και οι άλλες περιοχές έχουν τις ίδιες ανάγκες. Φτιάχνουμε γυάλινα ενεργοβόρα κτήρια, μαϊμουδίζοντας ρυθμούς από το εξωτερικό, λες και το Λονδίνο ή το Βερολίνο έχει τις ίδιες κλιματικές συνθήκες με την Αθήνα.

Κοιτάξτε, πέρασα τα παιδικά μου χρόνια στις Κυκλάδες. Οι παππούδες μας δε φοίτησαν σε πολυτεχνεία ούτε έκαναν μεταπτυχιακό στην βιοκλιματική σχεδίαση κατοικιών. Μπείτε, όμως, σ' ένα κυκλαδίτικο σπίτι να δείτε πόσο άριστες είναι οι κλιματικές συνθήκες, τις οποίες ενσωματώνει.

Μπείτε σ' ένα άλλο νησιώτικο σπίτι, πηγαίνετε σε παραδοσιακούς οικισμούς σε ορεινές περιοχές. Η κατασκευή κατοικιών στα νησιά μας και στους ορεινούς οικισμούς, στους παραδοσιακούς οικισμούς πρέπει να διδάσκεται σε σεμινάρια σχολών, σε σεμινάρια σχεδιασμού κατοικιών.

Προσανατολίζουμε τα κτήρια σωστά; Αφήνουμε το σωστό αριθμό ανοιγμάτων στα παράθυρα και τις πόρτες; Βάζουμε σωστής ποιότητας κουφώματα; Είναι κατάλληλης ποιότητας τα θερμομονωτικά υλικά; Τα βάζουμε σωστά; Γίνεται σωστή επιλογή χρωμάτων; Γίνεται ορθή διαμόρφωση του περιβάλλοντος; Γίνεται ορθή φύτευση των κατάλληλων δένδρων που χρειάζονται, με τον κατάλληλο προσανατολισμό; Χρησιμοποιούμε όσο πρέπει τους ηλιακούς θερμοσίφωνες;

Πιστεύει κανείς στα σοβαρά ότι αυτό το νομοσχέδιο λύνει το πρόβλημα; Λένε οι μελέτες ότι τους θερμούς μήνες ένα γυάλινο κτήριο χρειάζεται τέσσερις φορές περισσότερη ενέργεια από ένα κοινό κτήριο, μόνο για κλιματισμό, ενώ το χειμώνα έχει απώλειες έξι περίπου φορές περισσότερο από ένα συμβατικό κτήριο.

Ποιο πρόβλημα λύνει αυτό το νομοσχέδιο και τα άρθρα 3, 4 και 5 που είδαμε σε αυτό; Η συνολική κατανάλωση ενέργειας στην Ελλάδα κατά μέσο όρο παρουσιάζει ετήσια αύξηση 2,8% τα δεκατρία χρόνια, από το 1990 έως το 2003. Και είναι από τις υψηλότερες ανάμεσα στην Ένωση, σύμφωνα με τα στοιχεία του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Περιβάλλοντος. Λένε οι μελέτες ότι για κάθε ευρώ που παράγεται στην Ελλάδα, δημιουργούνται 41% περισσότεροι ρύποι από ότι σε όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση. Ο κτηριακός τομέας στην Ελλάδα είναι υπεύθυνος για το 40% περίπου της συνολικής τελικής κατανάλωσης ενέργειας.

Στη χώρα μας, οι ανάγκες για θέρμανση των κατοικιών ανέρχονται περίπου στο 70% της συνολικής ενεργειακής κατανάλωσης, αφού σ' ένα πολύ μεγάλο βαθμό –και το ξέρουμε όλοι- είναι παλιές κατασκευές.

Το πετρέλαιο του Αιγαίου δεν το αντλούμε για τους γνωστούς λόγους, ενώ η Τουρκία ζητά απεγνωσμένα να μπει τώρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση κι εμείς δεν εκμεταλλευόμαστε την πρεμούρα της, δεν τραβάμε τα αποθέματα του πετρελαίου. Δύο δισεκατομμύρια βαρέλια λέει ο Κώστας Κόλμερ ότι υπάρχουν στον πάτο του Αιγαίου και τα αφήνουμε να βρίσκονται στον πάτο του Αιγαίου, για τους λόγους που ξέρουμε.

Και όχι μόνο αυτό, αλλά ο κ. Φώλιας που είναι απών απάντησε σε ερώτησή μου και μου αποκάλυψε ότι το ελληνικό κράτος δεν έχει πια φορέα για να κάνει έρευνα και εκμετάλλευση των πετρελαϊκών αποθεμάτων μας, γιατί, λέει ο κ. Φώλιας, τα «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΑ Α.Ε.» και η πρώην Δ.Ε.Π. μπήκαν στο Χρηματιστήριο και δεν μπορούν να ασκούν πλέον κρατικές δραστηριότητες. Να το μάθει ο κόσμος ότι δεν έχουμε φορέα να κάνουμε έρευνα και εκμετάλλευση των πετρελαϊκών μας αποθεμάτων. Υπογραφή: Χρήστος Φώλιας. Είναι επίσημη απάντηση σε ερώτησή μου.

Έτσι, λοιπόν ούτε τα ενεργειακά αποθέματα μπορούμε να εκμεταλλευθούμε ούτε εξοικονόμηση ενέργειας επιτυγχάνουμε και κατόπιν όλων αυτών, διερωτάται κανείς τι αλλάζει με τα άρθρα 7, 8 και 9 του νομοσχεδίου, ποιοι τεχνοκράτες, τέλος πάντων, έχουν εμπλακεί στη σύνταξη του νομοσχεδίου που παρουσιάζει το Υπουργείο Ανάπτυξης, ποια είναι η επιστημονική τους συνεισφορά, τέλος πάντων, και από πού ελαύνεται η φιλοδοξία σας για βελτίωση της κατάστασης σε μια χώρα που το δημόσιο και η Κυβέρνησή της δίνει το χείριστο παράδειγμα στους πολίτες, ζητώντας τους από πάνω και τα ρέστα.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΛΑ.Ο.Σ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ευχαριστώ και εγώ.

Ο κύριος Υφυπουργός έχει το λόγο. Ελπίζω σε τρία λεπτά να έχετε καταφέρει να ολοκληρώσετε, κύριε Υφυπουργέ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Θα προσπαθήσω, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αντιλαμβάνομαι ότι η παρουσία Υφυπουργών στην υπεράσπιση ενός νομοθετήματος, ενός σχεδίου νόμου, δίνει την ευκαιρία σε πολλούς εξ υμών να στηλιτεύσετε ακριβώς το γεγονός της παρουσίας του Υφυπουργού και της εκπροσώπησης του Υπουργείου μέσα από αυτόν τον τρόπο.

Θα πρέπει –και είναι μια παράκληση- μέσα στα κοινοβουλευτικά πλαίσια να αντιληφθούμε όλοι ότι οι υποχρεώσεις ενός

Υπουργού και μάλιστα σ' ένα τόσο κρίσιμο Υπουργείο, όπως είναι το Υπουργείο Ανάπτυξης, εκ των πραγμάτων κατευθύνουν την προάσπιση των αντίστοιχων νομοσχεδίων, κυρίως από τους Υφυπουργούς.

Ο κύριος Υφυπουργός, σε κάθε περίπτωση ήταν εδώ και χθες και σήμερα. Τώρα, αν πιστεύουν κάποιοι ότι θα έπρεπε παραδείγματος χάριν, ο κύριος Υπουργός να αφήσει την κυβερνητική επιτροπή στην οποία όφειλε να είναι παρών χθες το πρωί στις 11 η ώρα και να συνεχίσει να βρίσκεται εδώ, παρ' όλο που υπήρχε Υφυπουργός, νομίζω ότι μπορεί να τεθεί προς αξιολόγηση από όλους εσάς.

Δεύτερον, παρόλο που το θέμα τέθηκε ξανά και απαντήθηκε, νιώθω την υποχρέωση να το ξεκαθαρίσω, γιατί συνεχίζουν κάποιοι συνάδελφοι να το θέτουν.

Αν υπάρχει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μια πολιτική δύναμη η οποία δεν παγιδεύεται ούτε από ιδεολογήματα ούτε από ιδεοληψίες στη σύγχρονη εποχή, στην Ελλάδα του 2008, αυτή η πολιτική δύναμη είναι της Νέας Δημοκρατίας. Και η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας έχει αποδείξει σε πάρα πολλές περιπτώσεις την καθαρή κρυστάλλινη θέση η οποία είναι πολύ μακριά από τέτοιου είδους παγιδεύσεις σε ιδεολογήματα και ιδεοληψίες. Τα διλήμματα που αντιμετωπίζει η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας είναι αν θα πάμε τη χώρα μπροστά ή πίσω, αν θα αφήσουμε την οπισθοδρόμηση και την υπαναχώρηση να μας παγιδεύσουν, να μας κρατήσουν χαμηλά ή θα αδράξουμε το μέλλον με πολιτικές σύγχρονες, με συναίνεση, με στόχο την κοινωνική συνοχή, την αναβάθμιση της ποιότητας των πολιτών μας, τη σύγχρονη βιώσιμη αειφόρο ανάπτυξη.

Ανέφερα χθες και υπογράμμισα ότι ο ενεργειακός σχεδιασμός της χώρας και σήμερα είναι συγκεκριμένος, απτός, έχει πολλές φορές υπογραμμιστεί μέσα στο Κοινοβούλιο και από μένα προσωπικά κατά τη διάρκεια απάντησης σε αντίστοιχες ερωτήσεις συναδέλφων όσον αφορά τα ζητήματα της πυρηνικής ενέργειας, τονίστηκε η επίσημη θέση της Κυβερνήσεως με τον ποιο επίσημο τρόπο πριν από λίγο από αυτά τα έδρανα από τον Υπουργό κ. Φώλια και εν τούτοις, επιμένουν κάποιοι να θέλουν να θολώσουν τα νερά.

Τα κριτήρια και οι άξονες, βάσει των οποίων η Κυβέρνηση χαράζει, σχεδιάζει, υλοποιεί την ενεργειακή της στρατηγική έχουν να κάνουν με την ενεργειακή ασφάλεια της χώρας, έχουν να κάνουν με την ενεργειακή επάρκεια της χώρας, έχουν να κάνουν με την όσο το δυνατόν πιο επιθετική διείσδυση στο ενεργειακό μίγμα της χώρας των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, έχουν να κάνουν με την ενδυνάμωση της γεωπολιτικής θέσης μέσα από τις ευρύτερες εξελίξεις, οι οποίες σημειώνονται στο χώρο της ενέργειας στην ευρύτερη περιοχή, αλλά και παγκοσμίως.

Έτσι, λοιπόν, θα ήθελα να ξεκαθαρίσω για ακόμα μια φορά ότι η θέση της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας και στην ενεργειακή πολιτική -όπως άλλωστε συμβαίνει και σε όλα τα άλλα καίρια θέματα που απασχολούν την ελληνική κοινωνία- είναι κρυστάλλινες, ξεκάθαρες, δρομολογημένες, σχεδιασμένες και εφαρμοσμένες με αποκλειστικό κριτήριο το πώς θα μπορέσουμε να κερδίσουμε το μέλλον αναβαθμίζοντας την ποιότητα ζωής των συμπολιτών μας.

Ευχαριστώ.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΣ: Όσον αφορά τη θέση της χώρας για τη μη διασπορά των πυρηνικών δεν θα πείτε τίποτα;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Σας παρακαλώ, κύριε συνάδελφε. Υπάρχει ομιλητής στο Βήμα.

Το λόγο έχει επιτέλους η κ. Αθηνά Κόρκα-Κώνστα, Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας στο Νομό Κορινθίας.

ΑΘΗΝΑ ΚΟΡΚΑ-ΚΩΝΣΤΑ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε και για την κατανόηση. Το γεγονός ότι εγγραφήκαμε πολλοί συνάδελφοι για να μιλήσουμε, σημαίνει ότι αυτά που συζητούνται εδώ όσον αφορά την ενεργειακή κατανάλωση των κτηρίων είναι σημαντικά.

Με το σημαντικότατο αυτό νομοσχέδιο συζητάμε την ενσωμάτωση στο εθνικό μας δίκαιο της κοινοτικής οδηγίας για την ενεργειακή απόδοση των κτηρίων και τα μέτρα για τη μείωση της κατανάλωσης ενέργειας. Αυτό το νομοσχέδιο, λοιπόν, δημιουργεί και τις προϋποθέσεις εκείνου του θεσμικού πλαισίου, που είναι απαραίτητο για να επιτύχουμε την εξοικονόμηση ενέργειας και τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης στα κτήρια.

Το ενδιαφέρον που έχουμε όλοι για το περιβάλλον είναι γνωστό. Γνωρίζουμε όλοι πάρα πολύ καλά πόσο μπορεί να βελτιωθεί αυτή η ενεργειακή απόδοση των κτηρίων και να βοηθήσει στην κατεύθυνση εξοικονόμηση της ενέργειας. Ένα μεγάλο ποσοστό από την εξοικονόμηση της ενέργειας προέρχεται από τα κτήρια, κάτι που είδαμε και στην αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου. Αυτό είναι κάτι πολύ σημαντικό για τη χώρα μας, η οποία είναι υπεύθυνη, γιατί η κατανάλωση της ενέργειας προέρχεται κατά το 1/3 από τα κτήρια, ενώ είναι υπεύθυνη και για μεγάλο ποσοστό εκπομπής ρύπων.

Επίσης, ξέρουμε όλοι ότι στην κατασκευή των κτηρίων θα πρέπει να χρησιμοποιούνται υλικά τα οποία να είναι και προσφιλή προς το περιβάλλον, αλλά και να εξοικονομούν ενέργεια. Γι' αυτό και με την έγκριση του Γενικού Κανονισμού Ενεργειακής Απόδοσης θα μπορούν να μπουν εκείνες οι ελάχιστες απαιτήσεις, ώστε να επιτύχουμε την πολυπόθητη μείωση κατανάλωσης ενέργειας για να έχουμε κέρδος και στην οικονομία και στην ενέργεια.

Η βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων θα επέρχεται με την κατάρτιση συγκεκριμένης ενεργειακής μελέτης υποχρεωτικά για κάθε ένα κτήριο πριν από την έκδοση της οικοδομικής άδειας και μέσα σ' ένα εξάμηνο θα μετράται και η ενεργειακή απόδοση. Δηλαδή, θα γίνεται και ο έλεγχος για την υλοποίηση.

Επίσης, περνάμε και στην αναγκαιότητα του πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης για κάθε κτήριο, ώστε να καταρτίζεται η ενεργειακή μελέτη προ της εκδόσεως της αδείας και να συμπεριληφθούν αυτοί οι όροι κατά τους ελέγχους και κατά την πρόοδο της κατασκευής της οικοδομής.

Διότι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω ζήσει σαν μηχανικός το 1979 την εφαρμογή για πρώτη φορά του προεδρικού διατάγματος για την απαίτηση μελέτης θερμομόνωσης των κτηρίων. Τότε, λοιπόν -εκφράζοντας και την προσωπική μου άποψη- ζήσαμε το εξής: Ο πολίτης, μη έχοντας ενστερνιστεί τη νοοτροπία ή μη γνωρίζοντας τι κέρδος θα είχε για το μέλλον, προσπαθούσε –ίσως αυτό να συμβαίνει και σήμερα, αλλά συνέβαινε σίγουρα στα κτήρια εκείνης της δεκαετίας ή εκείνων των δεκαετιών- να φτιάξει ένα κτήριο όσο γίνεται πιο οικονομικό -να συμπεριλαμβάνονται, όμως, στις μελέτες εκείνα τα στοιχεία που απαιτούνται- αλλά τα θερμομονωτικά υλικά να αρχίζουν να απλοποιούνται και να αντικαθίσταται με ένα ελαφρού τύπου φελιζόλ, για παράδειγμα, ώστε να γίνει ένα φθηνότερο κτήριο στην κατασκευή, εκείνη την ώρα. Φθηνότερο εκείνη τη στιγμή, αλλά ακριβότερο στο μέλλον και με επιπτώσεις για την ενέργεια. Δηλαδή κατ' ουσίαν και κατά κυριολεξία υποθήκευαν το μέλλον, όσον αφορά το κέρδος. Είναι πάρα πολύ σημαντικό να εφαρμόζονται οι μελέτες σε όλα τα νέα κτήρια.

Όμως, στο σημείο αυτό, θα ήθελα να σταθώ και στην περίπτωση των λεβήτων στα μεγάλα κτήρια, αλλά και στους ελέγχους που απαιτούνται και θα γίνονται με αντίστοιχα πιστοποιητικά. Διότι μέχρι τώρα ο τυπικός έλεγχος εξαρτιόταν μόνο από την ατομική πρωτοβουλία του εκάστοτε διαχειριστή μιας πολυκατοικίας. Κατ' ουσίαν, δηλαδή, είναι σαν να κλέβουμε την ίδια μας την τσέπη, εάν μου επιτρέπετε να χρησιμοποιήσω αυτή την έκφραση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να εκθέσω και την άποψή μου για τα κλιματιστικά που ξέρουμε όλοι. Με τον πρώτο καύσωνα γεμίζει η αγορά κλιματιστικά και ο πολίτης αγχώνεται για το τι θα αγοράσει. Και όλα αυτά, χωρίς να γίνονται μελέτες γι' αυτά τα κλιματιστικά χαμηλής ενεργειακής κατανάλωσης, τα οποία θα πρέπει να είναι επιβεβλημένα.

Μέχρι σήμερα τι προβλέπει ο κανονισμός της Πολεοδομίας; Πάνω από κάποια τετραγωνικά –νομίζω πως είναι τρεις χιλιάδες- τότε μόνο να απαιτείται η μελέτη κεντρικής θέρμανσης και η μελέτη κλιματιστικών. Και φυσικά, ο κάθε πολίτης να κάνει ό,τι νομίζει ή ό,τι μπορεί εκείνη την ώρα, με την αγωνία του.

Πιστεύω ότι θα πρέπει να γίνονται οι έλεγχοι και στα ιδιωτικά

και στα δημόσια κτήρια και να απαιτούν εξειδικευμένους επιστήμονες. Γιατί γνωρίζουμε όλοι μας ότι για να καταπολεμήσουμε το φαινόμενο του θερμοκηπίου, πρώτιστη υποχρέωσή μας είναι ο περιορισμός στην κατανάλωση ενέργειας και στην εκπομπή ρύπων. Και αυτό θα πρέπει να αφορά και όλα τα μεγάλα ιδιωτικά κτήρια, είτε είναι ξενοδοχεία είτε μεγάλες αγορές είτε πολυκαταστήματα, αλλά και τα δημόσια κτήρια.

Και εδώ θέλω ιδιαιτέρως να σταθώ στα σχολεία. Μπορεί το παράδειγμα να δοθεί απ' αυτά ή από τα μεγάλα κτήρια της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Έχει συμβεί να επισκεφθώ κατά τη διάρκεια της θητείας μου κάποια Ι.Ε.Κ. και κάποια Τ.Ε.Ε., όπου μαθητές, έχοντας έντονη την περιβαλλοντική συνείδηση και την τεχνολογία -όντας στο αντικείμενό τους- φτιάχνουν κατασκευές. Θα έλεγα ότι με αυτόν τον τρόπο εξοικονομούν ενέργεια για το κάθε κτήριο. Έτσι, θα έπρεπε να μας διδάσκουν. Τα παιδιά δηλαδή μας διδάσκουν περιβαλλοντική συνείδηση!

Δυστυχώς, όμως, αυτές είναι μεμονωμένες περιπτώσεις και γι' αυτό επιβάλλεται να υπάρχει εκπαίδευση και δημιουργία οικολογικής και περιβαλλοντικής συνείδησης συνυφασμένη με τη μείωση κατανάλωσης ενέργειας και στους πολίτες και στους επαγγελματίες.

Η πρόοδος και η ανάπτυξη είναι συνυφασμένες –και αυτό είναι αντιληπτό απ' όλους μας- και με την εξοικονόμηση ενέργειας και με τη μείωση των ρύπων και με το έμπρακτο ενδιαφέρον για την προστασία του περιβάλλοντος. Αυτός είναι ο καλύτερος τρόπος που θα φέρει πολλαπλά οφέλη.

Θέλω να θέσω εγώ αυτό που είπε και ο εισηγητής μας -ειπώθηκε και από συναδέλφους- ότι θα είναι ιδιαίτερα χρήσιμα κάποια κίνητρα με φορολογικές ελαφρύνσεις, ώστε να βοηθηθούν και οι υπάρχουσες κατασκευές, αλλά και τα νέα κτήρια. Έτσι θα περάσουμε, όπως είχε γίνει στο παρελθόν με τους ηλιακούς θερμοσίφωνες, σε εξοικονόμηση πηγών ενέργειας. Αντίστοιχα στη θέρμανση, το ίδιο μπορεί να γίνει με τα μπόιλερ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το θέμα είναι να συνειδητοποιήσουμε πόσο αποδίδει η εξοικονόμηση ενέργειας σ' ένα κτήριο, ώστε κάποιος, κάνοντας έξοδα, να ξέρει ότι θα τα βρει μπροστά του στο μέλλον και ταυτόχρονα θα προσφέρει.

Μίλησα και πριν για τα σπίτια των δεκαετιών '60 και '70. Γνωρίζουμε και σήμερα σπίτια με κουφώματα που έχουν πέντε πόντους κενό από κάτω. Καταλαβαίνουμε, λοιπόν, τι ενέργεια χρειάζονται για το χειμώνα.

Ήδη γίνονται σημαντικές κινήσεις από την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, στρατηγικής, πολιτικής και περιβαλλοντικής σημασίας -θέλω να αναφερθώ περιληπτικά σε αυτά- με την προώθηση ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, με τη μείωση εξάρτησης από συμβατικές πηγές ενέργειας, με τον αγωγό Μπουργκάς – Αλεξανδρούπολη και πρόσφατα με τον SOUTH STREAM, ώστε το φυσικό αέριο να καλύψει ένα μεγάλο μέρος της κατανάλωσης. Τα στατιστικά στοιχεία δείχνουν πως μέχρι το 2020 θα είναι περίπου στο 30%.

Και η εξοικονόμηση ενέργειας, λοιπόν, πρέπει να είναι βασική επιλογή. Να περάσει αυτό συνειδητά στην κατασκευή ενός κτηρίου και να μην λαμβάνεται ως περιττό έξοδο. Όπως επίσης αναφέρθηκαν και από άλλους συναδέλφους, οι λαμπτήρες στα δημόσια κτήρια και οι ηλεκτρικές συσκευές.

Συνεπώς, η εκπαίδευση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και η συνείδηση όλων μας για την εξοικονόμηση ενέργειας και για άλλους τομείς, όπως η διαχείριση υδατίνων πόρων και η διαχείριση απορριμμάτων, έχουν σημαντικά οφέλη. Είναι ταυτόχρονα ανάπτυξη, οικονομία και προστασία του περιβάλλοντος.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Επιτέλους, ο κατάλογος μπήκε στη σειρά του, ούτως ώστε να μπορούμε γύρω στις 11, όπως σχεδιάζουμε, να διακόψουμε τη συνεδρίαση.

Το λόγο έχει ο Βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. στο Νομό Μαγνησίας κ. Κωνσταντίνος Καρτάλης.

Ορίστε, κύριε συνάδελφε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΤΑΛΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επιτέλους, μετά από πολύ καιρό, έστω και για ένα νομοσχέδιο που εμμέσως ή αμέσως συναρτάται με το περιβάλλον, κάνουμε στην Ολομέλεια της Βουλής μια συζήτηση για το περιβάλλον. Αυτό ίσως είναι ενθαρρυντικό, γιατί, δυστυχώς, για την Κυβέρνηση της χώρας το περιβάλλον είναι σε χαμηλή προτεραιότητα. Είναι ο φτωχός συγγενής της ανάπτυξης της χώρας μας. Γιατί, κατά την Κυβέρνηση, το περιβάλλον δεν έχει άμεση οικονομική ανταλλακτική αξία. Και ως μη έχον άμεση οικονομική ανταλλακτική αξία, παραμένει χαμηλά στις προτεραιότητες.

Δεν είναι τυχαίο που μια από τις προσπάθειες της Κυβέρνησης ήταν να αναθεωρήσει το άρθρο 24 του Συντάγματος και να τροποποιήσει δέκα εκατομμύρια στρέμματα δάσους σε δέκα εκατομμύρια στρέμματα οικοπέδων και έτσι να προσδώσει τελικά στο περιβάλλον την οικονομική ανταλλακτική αξία που του έλειπε.

Δεν είναι τυχαίο επίσης που το ειδικό χωροταξικό για τον τουρισμό πολλαπλασιάζει τις περιοχές τις οποίες θα δρομολογηθούν μαζικές τουριστικές εγκαταστάσεις, επιχειρώντας με αυτόν τον τρόπο να προσδώσει στο φυσικό περιβάλλον μια νέα οικονομική ανταλλακτική αξία, αγνοώντας όμως ότι έτσι επιβαρύνει το περιβάλλον που αποτελεί και το συγκριτικό πλεονέκτημα για να προσελκυστεί μια εγκατάσταση, ξεχνώντας έτσι άλλα παραδείγματα από άλλες περιοχές της χώρας μας, το Λαγανά, τη Χερσόνησο και άλλες περιοχές, όπου η υπέρμετρη τουριστική ανάπτυξη οδήγησε στην καταστροφή του περιβάλλοντος.

Δεν είναι τυχαίο επίσης που το ίδιο το Υπουργείο Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων δεν προχωράει το ρυθμιστικό σχέδιο της Αθήνας, δεν προχωρά τα ρυθμιστικά σχέδια των άλλων πόλεων και την ίδια στιγμή το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας αυξάνει τις αντικειμενικές αξίες της γης, επιχειρώντας πρακτικά να δημιουργήσει μια νέα αγορά για τις κατασκευές, τη στιγμή που ένα άλλο νομοσχέδιο έρχεται στη Βουλή, επιχειρώντας να περιορίσει την κατανάλωση ενέργειας στα κτήρια. Και φυσικά υπάρχει και το παράδειγμα της αύξησης του Φ.Π.Α. στα ακίνητα το οποίο εισήγαγε το Υπουργείο Οικονομίας. Φαντάζομαι ότι δεν θα γνωρίζετε ότι δύο χρόνια πριν από την εφαρμογή του μέτρου, όταν είχε ανακοινωθεί και όταν πλησίαζε στην εφαρμογή, αυξήθηκαν οι κατεδαφίσεις μονοκατοικιών στην Αθήνα κατά τρεις φορές, προφανώς γιατί οι ιδιοκτήτες επιχείρησαν να απαλλαγούν από το Φ.Π.Α. βγάζοντας την οικοδομική άδεια. Είναι κακό αυτό; Είναι προφανώς κακό γιατί έτσι αλλάζει ο φυσικός χρόνος ανανέωσης της πόλης μέσα από ένα οικονομικό μέτρο που δεν έχει κανένα περιβαλλοντικό αντίκρισμα.

Όλη αυτή η συζήτηση για το νομοσχέδιο γίνεται και στο πλαίσιο των κλιματικών αλλαγών, πρακτικά της αντιμετώπισης των κλιματικών αλλαγών. Επιχειρεί η Κυβέρνηση να φέρει κάποια μέτρα προς αντιμετώπιση των αλλαγών αυτών και για την προστασία του περιβάλλοντος. Το δυστύχημα είναι ότι όλη αυτή η συζήτηση γίνεται τη στιγμή που είμαστε εκτός του Πρωτοκόλλου του Κιότο σ' ό,τι αφορά στις εκπομπές των ρύπων και την προστασία του περιβάλλοντος από τις εκπομπές των αερίων θερμοκηπίου. Για να είμαστε όμως ειλικρινείς μεταξύ μας, θα γνωρίζουμε ότι η συμβολή της χώρας μας στο φαινόμενο του θερμοκηπίου είναι το δύο τοις χιλίοις της παγκόσμιας παραγωγής.

Άρα, λοιπόν, η σημασία για να είμαστε στο Κιότο δεν είναι τόσο για να προστατέψουμε εμείς το παγκόσμιο κλίμα αλλά για να είμαστε συνεπείς και επιθετικοί για μια συμφωνία που αναγκάζει άλλες χώρες να μειώσουν τα αέρια θερμοκηπίου και έτσι θα προστατευθεί το κλίμα της Μεσογείου και το κλίμα της Ελλάδος που σήμερα από τις επιστημονικές εκτιμήσεις, φαίνεται ότι πλήττεται, τουλάχιστον σε ό,τι αφορά στη μείωση των βροχοπτώσεων σε βορειότερες περιοχές της χώρας.

Την ίδια στιγμή γίνεται μια κουβέντα σχετικά με το εμπόριο των ρύπων. Εμένα θα με βρει τελείως αντίθετο το γεγονός ότι η Κυβέρνηση, η χώρα μας, δίνει το δικαίωμα σε ρυπογόνες δημόσιες και ιδιωτικές βιομηχανίες, μέσα από το εμπόριο των ρύπων που προβλέπει το πρωτόκολλο του Κιότο, να αγοράζουν δικαιώματα ρύπων από το εξωτερικό και στη συνέχεια να παράγουν νέα ρύπανση, τη στιγμή που θα έπρεπε να επενδύουν τους πόρους αυτούς για αντιρυπαντικές τεχνολογίες που αντέχουν στο χρόνο.

Η Δ.Ε.Η., κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δαπάνησε το προηγούμενο έτος 100.000.000 εκατομμύρια ευρώ περίπου 35.000.000.000 δραχμές, για να μην ξεχνιόμαστε, για να αγοράσει ρύπους από το εξωτερικό από άλλες χώρες της πρώην Σοβιετικής 'Ενωσης, αντί να επενδύσει τις ίδιες πιστώσεις για την εισαγωγή καθαρών τεχνολογιών στη βιομηχανική της παραγωγή και έτσι να έχει βάθος χρόνου στην απόδοση για την αντιμετώπιση του προβλήματος αυτού. Πρόκειται για μια προσέγγιση που κατά την άποψή μου δεν είναι φιλοπεριβαλλοντική. Το χρηματιστήριο των ρύπων είναι ένα οικονομικό μέτρο, είναι το δόγμα ότι μπορούμε να ρυπαίνουμε ακόμα περισσότερο, αρκεί να έχουμε τη δυνατότητα να αγοράζουμε τους ρύπους από κάπου αλλού στον πλανήτη.

Σήμερα το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. φιλοξενεί στις εφημερίδες της χώρας μια ολοσέλιδη καταχώρηση, στην οποία αναφέρεται στο πόσο συμβατό είναι στις συμπεριφορές του με το Κιότο και πόσο αντιμετωπίζει τις κλιματικές αλλαγές. Και μιλάει για τον περιορισμό των εκπομπών στο 25% περίπου, όταν οι προβλέψεις λένε ότι το 2010 θα φθάσουμε στο 39% αύξηση, υπέρβαση του ορίου σε σχέση με αυτό που έχουμε συμφωνήσει με τα Ηνωμένα Έθνη. Και φθάνει στο σημείο να καταγγέλλει την επιστημονική ομάδα που έκανε τις μετρήσεις, λέγοντας ότι ήταν αυτή η ομάδα που πήγε και μας κάρφωσε στον Ο.Η.Ε.. Μου θύμισε διαβάζοντας την καταχώρηση τα μικρά παιδιά που τσακώνονται στο σχολείο και κάποιο από αυτά πηγαίνει στο δάσκαλο και αναφέρει το άτακτο που δήθεν του έκανε το πρόβλημα.

Τη στιγμή που γίνονται όλα αυτά τα φαιδρά, κατά την άποψή μου, στο διεθνές σκηνικό υπάρχουν πάρα πολλές εξελίξεις. Υπάρχουν οι υψηλές τιμές του πετρελαίου, υπάρχει ενεργειακή φτώχεια που δημιουργεί προβλήματα στα χαμηλά εισοδήματα να ανταποκριθούν στις νέες ανάγκες αυξήσεως των τιμών, υπάρχει αγωνία αν φθάσαμε στο μέγιστο της παραγωγής του πετρελαίου, το λεγόμενο pink oil. Υπάρχει δυναμική ίσως νέων παικτών στο ενεργειακό ισοζύγιο όπως είναι της Κίνας, της Ρωσίας, της Ινδίας και της Βραζιλίας που ανεβάζουν τις τιμές αναπόφευκτα των προϊόντων, κυρίως του πετρελαίου. Υπάρχει η εισαγωγή του φυσικού αερίου μέσα από μεγάλες διεθνείς συμφωνίες. Υπάρχει η βιομηχανία του άνθρακα που πρέπει να φθίνει γιατί έχει αποδειχθεί ότι αυτή είναι το βασικό αίτιο για τα προβλήματα του κλίματος και των κλιματικών αλλαγών.

Υπάρχει βεβαίως η πυρηνική βιομηχανία και ξαφνικά προέκυψε η συζήτηση για τα πυρηνικά και στη χώρα μας για μια ακόμη φορά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επειδή άκουσα να γίνεται πολλή συζήτηση γι' αυτά τα θέματα, να πω ότι η πυρηνική ενέργεια ούτε καθαρή ενέργεια είναι ούτε πράσινη ενέργεια είναι. Καθαρή κατά τον ορισμό της επιστήμης είναι η ενέργεια που δεν παράγει ή πρωτογενείς ή δευτερογενείς ρύπους ή και τους δύο μαζί. Η πυρηνική ενέργεια παράγει ραδιενεργά απόβλητα. Τα ραδιενεργά στοιχεία χρειάζονται είκοσι τρεις χιλιάδες χρόνια για να διασπαστούν. Ένα εργοστάσιο παραγωγής πυρηνικής ενέργειας έχει διάρκεια ζωής τριάντα χρόνια και όταν χρειάζεται να το αποσυναρμολογήσεις για να προστατεύσεις τον υδροφόρο ορίζοντα και να απομακρύνεις τα ραδιενεργά απόβλητα χρειάζεται να δαπανήσεις τουλάχιστον 50.000.000.000 δολάρια. Άρα πρόκειται για μια επένδυση που δεν ταιριάζει με τα ενεργειακά δεδομένα της χώρας μας. Είναι αναπόφευκτη η χρήση της παγκοσμίως. Γιατί έτσι όπως κινείται ο πλανήτης, με την εισαγωγή των νέων παικτών, είναι αναπόφευκτο ότι κάποιες χώρες θα χρησιμοποιήσουν πυρηνική ενέργεια. Δεν μας χρειάζεται. Μπορούμε να καλύψουμε το ενεργειακό ισοζύγιο της χώρας με πολλές άλλες μορφές, μ' ένα καλύτερο ενεργειακό μίγμα και με εξοικονόμηση ενέργειας που επιχειρεί να δρομολογήσει το παρόν νομοσχέδιο.

Φυσικά το διεθνές περιβάλλον έχει και τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, που εξακολουθούν και αποτελούν, αν θέλετε, ένα φτωχό συγγενή σε πολλές χώρες και της Ευρώπης αλλά και του ανεπτυγμένου κόσμου –δεν μιλάμε φυσικά του αναπτυσσόμενου- και φυσικά και στην Ελλάδα, που δεν έχουν αποκτήσει ακόμη βηματισμό λόγω της γραφειοκρατίας που συνοδεύει την εγκατάσταση μιας τέτοιας μονάδας.

Πολλοί συνάδελφοι έβαλαν το ερώτημα γιατί άργησε το Υπουργείο Ανάπτυξης. Εγώ δεν θεωρώ ότι είναι αμελές το Υπουργείο Ανάπτυξης, ούτε στην προηγούμενη κυβερνητική θητεία που είχατε. Πιστεύω απλώς ότι προσπαθήσατε να καθυστερήσετε την εξοικονόμηση ενέργειας ως προς την εισαγωγή της στο σύστημα, αν θέλετε, προστασίας του περιβάλλοντος και της ενέργειας στη χώρα, γιατί θέλατε να δώσετε χώρο στον ιδιωτικό τομέα να έχει να παρασκευάσει εργοστάσια για να παράγει ηλεκτρική ενέργεια. Κάθε χρόνο έχουμε μεγαλύτερη παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, μεγαλύτερες ανάγκες ηλεκτρικής ενέργειας, η αιχμή ανεβαίνει, η αιχμή εντοπίζεται το μήνα Ιούλιο και κάθε χρόνο ανεβαίνει.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Αντί, λοιπόν, εσείς να δρομολογήσετε ένα νομοσχέδιο ή μια πολιτική για την εξοικονόμηση ενέργειας και να κατεβάσετε την αιχμή, αναγκάσατε την αγορά ή βοηθήσατε την αγορά να κατασκευάζει κάθε χρόνο μια μονάδα 400 MW για να ανταποκριθεί στη νέα αιχμή που είχε προκύψει. Αυτός ήταν ο λόγος. Δεν ήταν ούτε αμέλεια ούτε τίποτε άλλο. Θέλατε να δρομολογήσετε τις συνθήκες για να υπάρξει εισαγωγή του ιδιώτη μέσα στην παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας. Γιατί αν υπήρχε μείωση της ζήτησης της ηλεκτρικής ενέργειας, δεν θα υπήρχαν τότε ιδιώτες οι οποίοι θα ήθελαν να επενδύσουν στην παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας με αυτοτελείς μονάδες 400 MW.

Είναι εφαρμόσιμο το νέο σχέδιο; Κατά την άποψή μου θα κριθεί από την ταχύτητα και από την πληρότητα των υπουργικών αποφάσεων που θα εκδώσετε. Θα έχει πρακτικά αποτελέσματα; Φοβάμαι πως δεν θα έχει, γιατί δεν συνοδεύεται από κίνητρα, κύριε Υπουργέ. Και δεν συνοδεύεται από κίνητρα που θα επιτρέψουν σε μια οικογένεια να επενδύσει στο σπίτι της για να βελτιώσει τις τεχνικές εξοικονόμησης ενέργειας ή να κατασκευάσει ένα νέο σπίτι με νέα υλικά και νέες τεχνολογίες, ιδιαίτερα τα μικρά νοικοκυριά, αυτά που φυσικό είναι ότι θα έχουν μεγάλες δυσκολίες για να μπορέσουν να επενδύσουν ώστε να εξοικονομήσουν ενέργεια. Έχουμε δει άλλωστε ότι τα νοικοκυριά χαμηλών εισοδημάτων είναι αυτά που καταναλώνουν περισσότερη ενέργεια, επειδή ακριβώς τα κτήριά τους είναι προβληματικώς κατασκευασμένα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ολοκληρώστε παρακαλώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΤΑΛΗΣ: Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Το κυριότερο είναι ότι το όλο πλέγμα των πόλεων είναι προβληματικό. Δεν είναι ένα κτήριο από μόνο του, είναι πόλεις χωρίς χώρους πρασίνου με κυκλοφοριακά προβλήματα, με το πρόβλημα της θερμικής νησίδας. Όσο δεν τα αντιμετωπίζετε αυτά, όσο και άριστες και να είναι οι υπουργικές αποφάσεις που θα εκδώσετε, φοβάμαι ότι δεν θα λύσετε το πρόβλημα της εξοικονόμησης ενέργειας στα κτήρια στη χώρα μας.

Καλές οι προθέσεις, αλλά νομίζω ότι δεν θα υπάρχουν σοβαρά αποτελέσματα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Το λόγο έχει η Βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. στο Νομό Μαγνησίας, τέως Υφυπουργός, κ. Ροδούλα Ζήση.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Παρ' ότι υπομονετικά δύο μέρες βρισκόμουν εδώ και παρακολουθούσα τη συζήτηση, πρέπει να πω ότι μιλώ από το έδρανό μου...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Εκτιμάται ιδιαιτέρως αυτό.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Γιατί ακριβώς και ο Κανονισμός προβλέπει αυτό, αλλά για να βοηθήσω και στο χρόνο.

Θέλω να πω, κύριε Υπουργέ, επειδή δώσατε πολλές φορές εξηγήσεις, το εξής. Τιμούμε την παρουσία σας εδώ και γνωρίζουμε πολύ καλά ότι επί της ουσίας του νομοσχεδίου οι Υφυπουργοί τα ξέρουν καλύτερα τα πράγματα από τους Υπουργούς. Γι' αυτό συνήθως οι Υπουργοί φεύγουν. Είναι μόνο για δηλώσεις και εγκαίνια και για συμφωνίες, δηλαδή για την επικοινωνιακή πολιτική.

Έτσι είναι, κύριε Πρόεδρε. Τα έχουμε ζήσει όλοι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ομιλείτε εκ πείρας φαντάζομαι.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Όλοι τα έχουμε ζήσει. Αυτή είναι η αλήθεια. Και γι' αυτό βλέπετε εδώ ότι ενώ είναι αρμοδιότητα του Υπουργού η νομοθετική εργασία, ο Υφυπουργός δύο μέρες είναι εδώ και μάλιστα απαντά και σε κάθε Βουλευτή και έτσι δεν έχει δώσει και το χρόνο για να μπορέσουμε να μιλήσουμε.

Δεν χρειάζεται η Κυβέρνηση να υπερασπιστεί και τον Υπουργό, είναι φίλτατος ο Υπουργός. Πρέπει, όμως, να πούμε ότι επί της ουσίας του νομοσχεδίου και της ενσωμάτωσης δεν μίλησε ο Υπουργός και δεν έγινε και συζήτηση.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Πάντως, σ' εμάς δεν συμβαίνει αυτό. Δεν ξέρω αν εξ ιδίων κρίνετε τα αλλότρια.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Αγαπητέ, κύριε Υπουργέ, ξέρω πολύ καλά και το ήθος σας και τη γνώση σας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Κυρία Ζήση, χάνετε χρόνο, μην παρασύρεστε.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Θα μου δώσετε χρόνο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Δεν θα σας δώσω. Αν τον παίρνετε έτσι, προχωρήστε.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Θα μου δώσετε, κύριε Πρόεδρε. Ξέρω ότι κατανοείτε και εσείς την ανάγκη Βουλευτή, αλλά και πρώην Υφυπουργού που δούλεψε όσο μπορούσε με τα λάθη και τις παραλείψεις όλη αυτή την ενεργειακή, πολιτική, αλλά και την περιβαλλοντική πολιτική συγχρόνως της χώρας μας, γιατί είμαστε όλοι, κύριε Υπουργέ, προοδευτικοί άνθρωποι και δεν θέλουμε ούτε πισωγυρίσματα, ούτε αναχρονισμούς στον τρόπο σκέψης και στον τρόπο παραγωγής πολιτικής για την ενέργεια και το περιβάλλον.

Επιτρέψτε μου να πω ότι έχουμε μία αρχή στην Ελλάδα. Άκουσα και άλλους συναδέλφους. Στην Ελλάδα έχουμε δύο αξίες: Το χρυσό και τη γη. Επειδή χρυσό δεν βγάζουμε, κοιτάζουμε τελικά όλοι διαχρονικά -και επειδή έχω δουλέψει και έχω κάνει παραγωγή έργου και οι κυβερνήσεις του ΠΑ.ΣΟ.Κ., γι' αυτό έχω και δικαίωμα να κάνω και αυτοκριτική- να εκμεταλλευτούμε τη γη, τις χρήσεις γης, την άναρχη δόμηση και το έλλειμμα περιβαλλοντικής και ενεργειακής πολιτικής για τα κτήρια στα οποία ζούμε, λειτουργούμε, εργαζόμαστε.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι το νομοσχέδιο αυτό, που είναι ενσωμάτωση της κοινοτικής οδηγίας στο εθνικό μας πλαίσιο, στο εθνικό μας δίκαιο, είναι άτολμο. Η δε δομή του είναι γραφειοκρατική, παραπέμπει στο μέλλον, δεν έχει όραμα και δεν έχει συγκεκριμένη παρατήρηση και στόχευση, monitoring and targeting - αυτό που είναι η ικανή και η αναγκαία συνθήκη σήμερα, για να καταλάβουμε ποια είναι η φέρουσα ικανότητα της χώρας μας- και δεν έχουμε κάνει τίποτα, κύριε Πρόεδρε σε ό,τι αφορά αυτήν την καταγραφή. Λέμε για ενεργειακή απόδοση των κτιρίων. Πέστε μου ποια μελέτη έχετε φέρει, ποια μελέτη έχετε αναθέσει, δεν λέω από το 2004, από το 2006 που έχουμε καινούργια οδηγία. Εσείς ζητήσατε παράταση, για να κάνετε την ενσωμάτωση, αλλά έρχεται καινούργια οδηγία που δίνει, ανατρέπει, επικαιροποιεί, εμπλουτίζει, διορθώνει και προσανατολίζει προς το μέλλον, που χρειάζεται πραγματικά ένα κανονιστικό πλαίσιο, ο κανονισμός που είπατε, που πρέπει να διορθώσει όλα αυτά.

Όμως, εδώ έχουμε ένα έλλειμμα περιβαλλοντικής πολιτικής. Το είπα και στην επιτροπή. Ο εισηγητής μας πολύ καλά ανέφερε όλα τα θέματα -δεν έχω το χρόνο για να μιλήσω επί των συγκεκριμένων θεμάτων- αλλά δεν είναι δυνατόν, κύριε Υπουργέ, σ' ένα νομοσχέδιο που ξεκίνησε από το 2002 σαν συζήτηση στην Ευρωπαϊκή Ένωση ως κοινοτική οδηγία, ως διαπραγμάτευση με τους εμπλεκόμενους φορείς, με τους stakeholders, με όλους, που έχει περιβαλλοντικό χαρακτήρα, να λείπει το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. Δεν με αφορά καθόλου η συνυπογραφή ούτε του Υπουργού Τουριστικής Ανάπτυξης, ούτε του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. Θέλω το Υπουργείο Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων να είναι παρόν με τη γνωμοδότησή του, με το εξαιρετικό επιστημονικό προσωπικό που έχει και τις υπηρεσίες του που έχουν διαπραγματευτεί στην Ευρωπαϊκή Ένωση αυτές τις οδηγίες και να μας πει ποια είναι η περιβαλλοντική διάσταση. Γιατί τα κτήρια στην Ελλάδα δεν είναι μόνο ενεργοβόρα, είναι και άρρωστα κτήρια. Ήδη στο Συμβούλιο της Ευρώπης πριν από ένα μήνα υπήρχε ειδική εισήγηση για το πώς τα κτήρια, όπως είναι σήμερα με αυτήν την κακή ενεργειακή πολιτική τους, αλλά και τη δομή τους, μολύνουν τελικά τους ίδιους τους ανθρώπους, την υγεία μας δηλαδή και ποιες αρρώστιες έρχονται από αυτήν την κατάσταση που υπάρχει σήμερα. Άρα, λοιπόν, το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., το Υπουργείο Υγείας δεν θα έπρεπε να είναι εδώ; Δηλαδή, η ενεργειακή απόδοση αφορά καθαρά κάποια γραφειοκρατικά μέτρα και σταθμά, τα οποία θα ανακουφίσουν την αυταρέσκεια της κυβερνητικής πολιτικής που λέει «εντάξει εγώ έκανα και την ενσωμάτωση της κοινοτικής οδηγίας»;

Θα αρχίσει να τρέχει από το 2009, όταν θα πρέπει ήδη να τρέχουμε την οδηγία του 2006 και άρα είμαστε όλοι ευχαριστημένοι.

Δεν είμαστε σοβαροί. Και πρέπει να πω και το εξής, ότι δεν είναι δυνατόν ο Υπουργός ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., που λείπει από δω, να κάνει δηλώσεις για την πυρηνική ενέργεια. Θα το ξαναπώ αυτό, ότι η θέση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. ήταν πάντα αυτή. Δεν είναι τώρα κάτι καινούργιο ούτε εκ των ενόντων. Το είπε ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος σαφέστατα χθες, αλλά και το 2002 και το 2003 σε επίπεδο Συμβουλίου Υπουργών της Ευρωπαϊκής Ένωσης η Ελλάδα είχε πάρει σαφή θέση κατά της πυρηνικής ενέργειας.

Όπως επίσης, κύριε Υπουργέ, η κυβέρνηση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. είχε δώσει για τη χώρα από τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, το Κ.Α.Π.Ε. και από το Υπουργείο έτοιμα τα σχέδια για τη βιώσιμη ανάπτυξη, τον ενεργειακό σχεδιασμό της χώρας κατά το 2002-2015. Υπήρχαν όλα αυτά, υπήρχαν, θέλετε σαν αρχές, σαν κατευθύνσεις, σαν όραμα, υπήρχαν όμως! Τι κάνατε εσείς; Τα επικαιροποιήσατε; Τα διαβάσατε; Τα αναλύσατε; Λάβατε υπ' όψιν ότι αυτή η χώρα έχει μία επιστημονική κοινότητα, μία επιχειρηματική κοινότητα, ένα know how, εθνικούς πραγματικά πρωταθλητές οργανισμούς της χώρας που μπορούν με joint venture να δώσουν προστιθέμενη αξία σε μία Ελλάδα που παίζει πρωτοποριακό ρόλο στη Νοτιοανατολική Ευρώπη και γενικότερα στην Ευρωπαϊκή Ένωση και στη Μεσόγειο;

Όλα αυτά δεν τα φέρατε. Δεν έχουμε, λοιπόν, από την Κυβέρνηση ούτε σχεδιασμό για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, για τη γεωθερμία, για τα φωτοβολταϊκά κ.λπ., ούτε καν μια μελέτη, ένα πιλοτικό πρόγραμμα για τα δημόσια κτήρια.

Μάλιστα χθες αναφερθήκατε για τις όψεις των κτηρίων και τις ταράτσες που λέγαμε, το πρόγραμμα που είχαμε δώσει εμείς και που είναι έτοιμα και τα τεχνικά δελτία που είχαν υποβάλει οι ενδιαφερόμενοι. Δεν μπορεί συνεχώς ως άλλοθι να έχουμε το τι έκανε η κυβέρνηση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. Έκανε πάρα πολλά, για να μπορεί σήμερα να κάνει αυτοκριτική, γιατί ήθελε να κάνει βέβαια πολλά περισσότερα. Αλλά δεν ανακαλύψατε την Αμερική! Και αν την ανακαλύψατε, την ανακαλύψατε πολύ αργά με πολλά ελλείμματα, με πολλές παραλείψεις με μπόλικο εγωισμό και αυταρέσκεια, χωρίς ουσία, χωρίς συνεννόηση, χωρίς διαβούλευση, γι' αυτό και οι εξαιρέσεις, γι' αυτό και καμμία συνεννόηση με την Ένωση των Οπτικών, γι' αυτό οι τρελές τροπολογίες την τελευταία στιγμή.

Πού είναι η κουλτούρα της διαβούλευσης; Πού είναι η πραγματική τεκμηρίωση αυτού του σχεδιασμού, που μόλις πριν είπε ο κ. Φώλιας για να απαντήσει στον κ. Παπουτσή ότι δεν υπάρχει στον ενεργειακό σχεδιασμό μας τίποτα για την πυρηνική ενέργεια. Θα υπάρξει; Δεν υπάρχει τώρα προφανώς σε έναν σχεδιασμό που έχετε, αλλά θα υπάρξει; Θα ανοίξει συζήτηση; Και πολύ σωστά, επαναλαμβάνω, του Κοινοβουλευτικού μας Εκπροσώπου του κ. Παπουτσή το αίτημα: Ο Επίτροπος, που είναι Έλληνας Επίτροπος Περιβάλλοντος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θα μας πει ποια είναι η θέση του στην Ευρωπαϊκή Ένωση και στις διαπραγματεύσεις; Άρα, λοιπόν, σήμερα και χθες και αύριο και πάντα και τώρα η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας με τις δικές της αδυναμίες θα παραμένει ασθμαίνουσα να τρέχει πίσω από τις εξελίξεις και δεν θα υπάρχουν φάρμακα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Σας παρακαλώ, κυρία συνάδελφε, τελειώνετε. Διαμαρτυρόσασταν, γιατί δεν προλαβαίνατε να μιλήσετε και τώρα στερείτε τη δυνατότητα από άλλους συναδέλφους σας να μιλήσουν.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Τρέξτε λίγο περισσότερο και κάτι μπορεί να γίνει και για τα κτήρια και για την ενεργειακή απόδοσή τους. Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, θα τελειώσουμε σήμερα; Θα σταματήσουμε, όπως είπαμε;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Για να είμαι σαφέστερος, αύριο δεν θα συζητήσουμε το νομοσχέδιο, την Παρασκευή είναι ημέρα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου και θα συνεχιστεί αυτό το νομοσχέδιο από την επόμενη εβδομάδα. Άλλωστε, αύριο έχουμε Διάσκεψη των Προέδρων, η οποία θα αποφασίσει επί όλων των λεπτομερειών.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα τελειώσουμε στις 23.00';

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ναι.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Δηλαδή, η τροπολογία θα πάει αναγκαστικά σε άλλη συνεδρίαση;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αναστάσιος Νεράντζης): Ναι, κύριε Πρόεδρε.

Ο κ. Τσιρώνης έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΡΩΝΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτήν την περίοδο οι πολίτες της χώρας δοκιμάζονται από τα προβλήματα της καθημερινότητας, της ακρίβειας, του ξεπουλήματος του εθνικού πλούτου, από το ξεπούλημα του Ο.Τ.Ε. έναντι πινακίου φακής. Αυτήν την περίοδο οι Έλληνες πολίτες δοκιμάζονται απ' αυτά τα προβλήματα της καθημερινότητας, από την αύξηση της τιμής των διοδίων, της τιμής των εισιτηρίων στις δημόσιες συγκοινωνίες, αλλά και από τη μεγάλη ακρίβεια που πλήττει την αγορά και φυσικά τον τελικό καταναλωτή που είναι τα ελληνικά νοικοκυριά τα οποία είναι υπερχρεωμένα με 110.000.000.000 περίπου ευρώ, χρέος το οποίο αποτελεί βρόγχο στην ελληνική οικονομία. Γι' αυτό το ζήτημα έχει καταθέσει επίκαιρη ερώτηση προς τον Πρωθυπουργό ο Πρόεδρος του ΠΑ.ΣΟ.Κ. η οποία θα συζητηθεί την προσεχή Παρασκευή.

Αυτό το νομοσχέδιο για τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτηρίων αφορά στον τομέα της ενέργειας. Είναι ένας τομέας όπου με αφορμή την πετρελαϊκή κρίση, αλλά και την κατασκευή των αγωγών μεταφοράς πετρελαίου και φυσικού αερίου από την ανατολική Ευρώπη προς την υπόλοιπη Ευρώπη μέσω της Ελλάδας, θα ήθελα να πω ότι έχουμε να κάνουμε με πολύ σημαντικά ζητήματα τα οποία πρέπει να συζητήσουμε, κύριε Υπουργέ, στη Βουλή. Έχουμε ζητήσει εδώ και πολλούς μήνες από τον αρμόδιο Υπουργό, τον κ. Φώλια και μας το έχει υποσχεθεί ότι θα έλθει στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου για να συζητήσουμε το μεγάλο ζήτημα της ενέργειας για το οποίο η Κυβέρνηση σήμερα δείχνει ότι δεν ξέρει πού βαδίζει, ότι δεν ξέρει πού πατάει, κύριε Υπουργέ.

Πριν από λίγο ήλθε ο Υπουργός Ανάπτυξης εδώ, στη Βουλή, και μας είπε για το ζήτημα της πυρηνικής ενέργειας ότι δεν υπάρχει στον ενεργειακό προγραμματισμό της χώρας η χρήση πυρηνικής ενέργειας. Χθες το απόγευμα έβγαλε ανακοίνωση ο Υπουργός ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και είπε ότι «προβληματιζόμαστε γι' αυτήν τη μορφή ενέργειας» μετά τα όσα είχαν ακολουθήσει στο συνέδριο για το περιβάλλον όπου είχε πει ότι πρέπει να το εξετάσουμε σαν ανανεώσιμη πηγή ενέργειας που δήθεν είναι για την εφαρμογή της και στη χώρα μας.

Σήμερα το μεσημέρι ο Υπουργός Επικρατείας κ. Ρουσόπουλος στο briefing που έκανε στους δημοσιογράφους είπε ότι δεν υπάρχει κανενός είδους αναντιστοιχία μεταξύ των θέσεων του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και της Κυβέρνησης. Εγώ θα σας το καταθέσω. Είναι από το briefing του Υπουργού Επικρατείας το οποίο έκανε το μεσημέρι στους δημοσιογράφους. Να το δείτε, κύριε Υπουργέ.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Δημήτριος Τσιρώνης καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Καταλήγουμε σε τρεις θέσεις της Κυβέρνησης για την πυρηνική ενέργεια, μία του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., μία του Υπουργού Ανάπτυξης και μία μεσοβέζικη άποψη και πρόταση του Υπουργού Επικρατείας, του αρμόδιου Υπουργού να εκφράζει προς τα έξω την Κυβέρνηση, δηλαδή έχουμε τρεις διαφορετικές προτάσεις γι' αυτό το ζήτημα, δηλαδή μιλάμε για ένα αλαλούμ στον τομέα της ενέργειας. Αν είναι δυνατόν, σ' έναν τομέα για τον οποίο θα πρέπει να συζητήσουμε!

Δεν θα πρέπει να συζητήσουμε στην αρμόδια Επιτροπή της Βουλής για την πετρελαϊκή κρίση που μαστίζει ολόκληρο τον κόσμο, αλλά και τη χώρα μας, όπου οι τιμές της βενζίνης αυξάνονται σε ολόκληρη την Ευρώπη κατά 14% και στη χώρα μας κατά 20%; Δεν θα πρέπει να δούμε από πού έχουμε αυτήν τη διαφορά; Δεν θα πρέπει να συζητήσουμε για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας που είναι ένα πολύ σοβαρό ζήτημα και όπου θα πρέπει να μειώσουμε, όπως είπαμε, μέχρι το 2020 τις άλλες μορφές ενέργειας κατά 20% και να αυξήσουμε αυτές τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, την αιολική, την ηλιακή;

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Α' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΥΡΛΑΣ**)

Τι γίνεται με τα φωτοβολταϊκά; Πότε θα τα δώσετε; Σε ποιους σχεδιάζετε να τα δώσετε; Εδώ ακούγονται πάρα πολλά. Βοά η πιάτσα, κύριε Υπουργέ, ότι ετοιμάζεστε να τα παραδώσετε σε δικούς σας ανθρώπους, σε συγκεκριμένα συμφέροντα. Περιμένουμε να το δούμε και μαζεύουμε κι εμείς στοιχεία και πληροφορίες. Να είστε βέβαιος ότι όταν θα δώσετε στοιχεία, θα καταθέσουμε κι εμείς στοιχεία στη Βουλή.

Δεν θα πρέπει να συζητήσουμε γι' αυτήν την πολιτική της Δ.Ε.Η. που τη μία μέρα λέει ότι θα κατασκευάσει μονάδες λιθάνθρακα και την άλλη μέρα λέει ότι αποχωρεί και ότι δεν θα κατασκευάσει; Δεν θα πρέπει να ξέρουμε, κύριε Υπουργέ, τελικά τι θα κάνει η Δ.Ε.Η.; Δεν θα πρέπει να ξέρουμε για ποιο λόγο η Δ.Ε.Η. παρέδωσε στο Μυτιληναίο αυτήν την αποικιοκρατικού χαρακτήρα σύμβαση που την μετέτρεψε από αυτοκαταναλωτή σε παραγωγό ενέργειας και πουλάει ο Μυτιληναίος με την ΑΛΟΥΜΙΝΑ την ηλεκτρική ενέργεια 0,075 ευρώ την KWh και την αγοράζει με 0,038;

Είναι ψέμα αυτό; Από αυτό το πράγμα δεν χάνει η Δ.Ε.Η. 80.000.000 ευρώ με 100.000.000 ευρώ το χρόνο; Δεν θα πρέπει να τα συζητήσουμε κάποια στιγμή αυτά;

Σε ό,τι αφορά το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, η συγκεκριμένη τροπολογία που φέρατε μετά από τις συζητήσεις που κάναμε στην Κοινοβουλευτική Επιτροπή, έρχεται απλά και μόνο να κάνει το νομοσχέδιο τυπικά εντάξει σύμφωνα με την οδηγία την οποία πρέπει να εφαρμόσουμε. Σ' αυτήν την οδηγία είχαμε πρωτοστατήσει εμείς ως κυβέρνηση το 2001. Ο κ. Παπουτσής τότε ως αρμόδιος Επίτροπος Περιβάλλοντος είχε πρωτοστατήσει για την υιοθέτησή της απ' όλες τις χώρες. Να ξέρετε ότι μια οδηγία όπως αυτή που υιοθετήθηκε από τις δεκαπέντε τότε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι η ελάχιστη οπισθοχώρηση όλων των χωρών να πετύχουν αυτό το consensus για να καταλήξουν σε μια συμφωνία. Θα έπρεπε σήμερα εδώ να έχουμε μια προωθημένη άποψη, εάν πραγματικά θέλαμε να μη χάσουμε και αυτό το τραίνο της μείωσης της κατανάλωσης της ενέργειας, αλλά και των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας. Αυτό είναι το μεγάλο ενεργειακό έλλειμμα της χώρας. Αυτό είναι το μεγάλο ζήτημα, πώς θα το κάνουμε αυτό.

Σας είχα πει και στην αρμόδια Επιτροπή στις 9 Απριλίου ότι στην Άρτα, στη πατρίδα μου, υπάρχει ένα γεωθερμικό πεδίο στις Συκιές, το οποίο δεν αξιοποιείται εδώ και πάρα πολλά χρόνια. Ενώ έχουν βγει αποφάσεις όταν ήταν Υφυπουργός και ο κ. Σαλαγκούδης, ο προκάτοχός σας, ότι οι περιφέρειες θα πρέπει να χρηματοδοτήσουν μέσα από τα Κοινοτικά Πλαίσια Στήριξης αυτά τα γεωθερμικά πεδία, δεν έχει γίνει τίποτε μέχρι σήμερα. Μόλις έκανα την παρέμβασή μου στην αρμόδια Επιτροπή της Βουλής, στις 16 Απριλίου, μια βδομάδα μετά, ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Ηπείρου συγκάλεσε σύσκεψη γι' αυτό το θέμα και είπε ότι θα το χρηματοδοτήσει με 4.200.000 ευρώ. Είναι πολύ θετικό εάν πραγματικά το εννοεί, αλλά μου προκαλεί

εντύπωση ότι έπρεπε να τεθεί πρώτα το θέμα στην αρμόδια Επιτροπή για να πάρουν πρωτοβουλίες.

Θα θέσω άλλο ένα ζήτημα που αφορά πάλι την περιοχή μου και την κατανάλωση με τις τελευταίες απεργίες των υπαλλήλων της Δ.Ε.Η. για το ασφαλιστικό. Έχουμε δύο φράγματα στην περιοχή μου, το Πουρνάρι 1 και το Πουρνάρι 2 και έγινε αλόγιστη χρήση του νερού για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από τα υδροηλεκτρικά φράγματα. Καταναλώσαμε μεγάλες ποσότητες ύδατος. Το καλοκαίρι οι αγρότες της περιοχής μου δεν θα έχουν να ποτίσουν, ενώ και ο υδροφόρος ορίζοντας έχει πέσει σε πάρα πολύ χαμηλά επίπεδα.

Από την άλλη μεριά, η Δ.Ε.Η. σε μια περιοχή η οποία είναι παραγωγός ηλεκτρικής ενέργειας, όταν τη χρειάζονται οι αγρότες, τους αφήνει ακάλυπτους. Το χειμώνα όταν η θερμοκρασία πέφτει το βράδυ κάτω από τους μείον τρεις βαθμούς, για να μην παγώσουν τα εσπεριδοειδή, τα πορτοκάλια, τα λεμόνια, τα μανταρίνια, πέφτει η τάση του ηλεκτρικού ρεύματος, με αποτέλεσμα να μην δουλεύουν τα αντιπαγετικά συστήματα και έτσι να παγώνει η παραγωγή. Και έρχεται κάθε χρόνο ο ΕΛ.Γ.Α. να αποζημιώνει.

Γι' αυτό, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να κοιτάξετε όλα αυτά τα ζητήματα, τα οποία μπορεί να είναι μεν τοπικά και να σας φαίνονται μικρά, αλλά μαζί με τα άλλα τα μεγάλα που σας έθεσα θα πρέπει να τα δείτε πολύ σοβαρά, να τα καταγράψουν οι συνεργάτες που έχετε πίσω σας, έτσι ώστε να τα αντιμετωπίσουμε.

Εμείς έχουμε πει ότι επί της αρχής θα ψηφίσουμε αυτό το νομοσχέδιο για τους λόγους που ανέφεραν όλοι, γιατί θέλουμε να πάμε ένα βήμα μπροστά σ' αυτήν την ιστορία της μείωσης της ενεργειακής κατανάλωσης, αλλά στα άρθρα φοβάμαι ότι δεν δείξατε τόλμη.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Τα μικρά είναι μεγάλα για εμάς.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΡΩΝΗΣ: Χαίρομαι που ο κύριος Υπουργός αναφέρει ότι τα μικρά έργα είναι πολύ σημαντικά.

Περιμένουμε, κύριε Υπουργέ, να μας δώσετε τη δυνατότητα και την ευκαιρία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Μπορείτε να έχετε μια ιδιαίτερη συνάντηση με τον κύριο Υπουργό και να πείτε περισσότερα. Καλό είναι να βρίσκονται οι Βουλευτές με τους Υπουργούς και να θέτουν τα ζητήματα έξω από τα περιορισμένα χρονικά όρια που ο Κανονισμός ορίζει και ο Προεδρεύων, δυστυχώς, πρέπει να επιβάλει.

Ο κ. Κόλλιας έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα τελευταία χρόνια ο συναγερμός που σήμανε η φύση μάς αφύπνισε όλους στην επιτακτική ανάγκη να αλλάξουμε τη στάση μας απέναντι στο περιβάλλον, στους τρόπους που εκμεταλλευόμαστε τον πλανήτη και τους φυσικούς του πόρους. Η διεθνής κοινότητα, η Ελλάδα, οι πολίτες σταδιακά αναγνωρίζουμε ότι η προστασία της γης δεν αφορά πλέον μόνο την ποιότητα ζωής μας.

Είναι θέμα επιβίωσης όχι μόνο του φυσικού μας περιβάλλοντος, αλλά εμάς των ίδιων. Εάν θέλουμε έγκαιρα να επανορθώσουμε τα λάθη μας και να προστατεύσουμε το μέλλον μας, οφείλουμε να αναλάβουμε δράση.

Προς αυτή την κατεύθυνση καλούμαστε σήμερα να ενσωματώσουμε στο εθνικό μας δίκαιο μία από τις οδηγίες που θεσπίσαμε στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με μέτρα που θα βοηθήσουν στη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτηρίων, δημόσιων και ιδιωτικών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν πρόκειται απλά για μία υποχρέωση που αναλαμβάνουμε απέναντι στους ευρωπαίους εταίρους μας. Πρόκειται για ένα ακόμα βήμα στη συντονισμένη και μεθοδική προσπάθεια που καταβάλλει η Κυβέρνηση να εγκαθιδρύσει μια πολιτική για το περιβάλλον, η οποία θα εμπλέκει κράτος, επιχειρήσεις και πολίτες.

Ήδη η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, θέσπισε νέο νομοθετικό πλαίσιο για την ενεργειακή αγορά, συμμετείχε σε έργα διεθνούς εμβέλειας που προωθούν τη χρήση εναλλακτικών και ανανεώσιμων πηγών ενέργειας και συνεχίζει με περιβαλλοντικές δράσεις στο πλαίσιο του Εθνικού Πλαισίου Αναφοράς 2007-2013. Προωθεί την περιβαλλοντική εκπαίδευση ώστε να καλλιεργήσει τη συνείδηση των πολιτών, την ανάγκη για συνειδητοποίηση και συμμετοχή.

Αυτά σε αντίθεση βεβαίως με τις πολιτικές του ΠΑ.ΣΟ.Κ., όπου η ολιγωρία, οι λειψές αναπτυξιακές επιλογές και η παντελής έλλειψη πρόνοιας για τη φύση αφενός συσσώρευσαν περιβαλλοντικά προβλήματα και αφετέρου απέτυχαν να θέσουν τις βάσεις μιας περιβαλλοντικής συνείδησης για όλους τους Έλληνες.

Παρά το γεγονός ότι τα κτήρια, δημόσια και ιδιωτικά, καταναλώνουν τεράστιο ποσοστό της ολικής ενέργειας, παρά το γεγονός ότι ο κλιματισμός των κτηρίων είναι ιδιαίτερα ενεργοβόρος στη χώρα μας κυρίως κατά τους θερινούς μήνες, παρά το γεγονός ότι οι εκπομπές ρύπων και οι θερμικές εκπομπές των κλιματιστικών είναι ιδιαίτερα επιβλαβείς, παρά το γεγονός ότι τα δομικά στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν ευρέως στις οικοδομές, αποδείχθηκαν πολλά απ' αυτά επικίνδυνα για την υγεία, ακατάλληλα για την ποιότητα του εσωτερικού περιβάλλοντος και την εξοικονόμηση ενέργειας, παρ' όλα αυτά ο βιοκλιματικός σχεδιασμός απουσίαζε από το λεξιλόγιο τόσο του κρατικού σχεδιασμού όσο και του πολίτη.

Και σε αυτό το σημείο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να αναφερθώ στην επισήμανση του συναδέλφου του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Βερελή, που αφορούσε την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών μονάδων το έτος 2007. Βεβαίως και όλοι επιθυμούμε να καλύψουμε τους στόχους που έχουμε θέσει.

Θα ήθελα όμως να σας διαβεβαιώσω και λόγω της προτέρας επαγγελματικής μου ενασχόλησης ότι τα έτη 2006 και 2007 η Κυβέρνηση έκανε σημαντικά βήματα στο να προσδιορίσει τους όρους και τις προϋποθέσεις εγκατάστασης και λειτουργίας των φωτοβολταϊκών μονάδων. Έκανε μεγάλα βήματα στο να προσδιορίσει τους όρους ενσωμάτωσης μέσα στα δίκτυα της Δ.Ε.Η., όλες τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές, περιβαλλοντικά θέματα. Και ήδη αυτή τη στιγμή είμαστε έτοιμοι να ικανοποιήσουμε έναν μεγάλο αριθμό αιτήσεων που θα καλύψει όχι μόνο τους στόχους που έχουμε βάλει, αλλά και ακόμη παραπέρα.

Και χαίρομαι που στη συνάντηση που είχα σχετικά μ' αυτό το θέμα με τον κύριο Υπουργό με διαβεβαίωσε ότι οι προθέσεις της Κυβέρνησης είναι να ξεπεράσουμε τα 500 με 600 μεγαβάτ, που είναι οι στόχοι μας, και να φτάσουμε ακόμα και μέχρι τα 1500.

Θα ήθελα όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ., να σας υποβάλω ένα ερώτημα. Τα περίπου είκοσι χρόνια που κυβερνήσατε τη χώρα, πόσες τέτοιες μονάδες φωτοβολταϊκές εγκαταστήσατε, ιδιαίτερα σε περιοχές που έχουν πάρα πολλά πλεονεκτήματα, όπως είναι η Πελοπόννησος, όπως είναι η Κρήτη; Και τότε είχατε τη δυνατότητα να το πράξετε, αφού δεν είχατε ούτε τις δεσμεύσεις της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας, αλλά και που η Δ.Ε.Η. ήταν κρατικού χαρακτήρα και μπορούσε να προχωρήσει σ' αυτές τις επενδύσεις.

Δυστυχώς για σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ., η απάντηση είναι ότι καμμία τέτοια μονάδα δεν εγκαταστάθηκε, ούτε ένα βατ. Και αν είχατε τότε την πρόνοια να εγκαταστήσετε αυτές τις μονάδες, όπως το έκαναν πολλές ευρωπαϊκές χώρες, που δεν έχουν την ηλιοφάνεια που διαθέτει η χώρα μας, σήμερα η κατάσταση θα ήταν πολύ καλύτερη. Σήμερα, θα μπορούσε να έχει ανακουφιστεί το δίκτυο της Δ.Ε.Η., ιδιαίτερα τους θερινούς μήνες, τις ώρες αιχμής, που τότε είναι η στιγμή που οι φωτοβολταϊκές μονάδες έχουν τη μεγαλύτερη απόδοση.

Επομένως, είναι τουλάχιστον άδικο να μας κατηγορείτε γιατί δεν προχωρήσαμε γρήγορα σ' έναν τομέα που εσείς για είκοσι χρόνια δεν κάνατε απολύτως τίποτα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το νομοσχέδιο που συζητάμε επιδιώκουμε να φέρουμε καινοτόμες λύσεις θέτοντας τις προϋποθέσεις που θα επιτρέψουν στη χώρα να συνεχίσει το δρόμο της αειφόρου ανάπτυξης με περιβαλλοντική ευαισθησία όπως: Πρώτον, η θέσπιση ελάχιστων απαιτήσεων ενεργειακής

απόδοσης στα νέα κτήρια, δεύτερον η βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των ανακαινιζόμενων κτηρίων, τρίτον οι υποχρεωτικές ενεργειακές μελέτες σε ανεγειρόμενες οικοδομές, τέταρτον η θέσπιση ελέγχων και επιβολή προστίμων είναι μερικά μόνο από τα μέτρα που προβλέπονται και απαρχή σε μια σειρά άλλων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η προστασία του περιβάλλοντος μας ενώνει σε μια κοινή προσπάθεια, στην προσπάθεια να επιζήσουμε σ' ένα κόσμο το ίδιο όμορφο, το ίδιο αρμονικό και ισορροπημένο, το ίδιο πλούσιο όπως τον παραλάβαμε προτού η ανθρώπινη δραστηριότητα αρχίζει να αλλάζει την όψη του πλανήτη.

Είναι χρέος της πολιτείας, του πολίτη, του καθενός από εμάς να κάνει τη συνεισφορά του. Με πλήρη συναίσθηση του χρέους αυτού υπερψηφίζω το νομοσχέδιο ως ένα βήμα στο μεγάλο δρόμο για την προστασία και την επανόρθωση του περιβάλλοντος που έχουμε ακόμη μπροστά μας. Γι' αυτόν ακριβώς το λόγο σας καλώ να πράξετε και εσείς το ίδιο.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει η συνάδελφος κ. Μπουζάλη.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΜΠΟΥΖΑΛΗ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα τελευταία χρόνια γινόμαστε μάρτυρες καθημερινά των ραγδαίων κλιματικών αλλαγών αλλά και της επιδείνωσης του φαινομένου της ατμοσφαιρικής ρύπανσης, η ένταση και η συχνότητα των οποίων επιδρά καταλυτικά τόσο στην υγεία μας αλλά και στην προστασία του περιβάλλοντος. Τα έντονα καιρικά φαινόμενα, οι υψηλές θερμοκρασίες, οι υψηλές ποσότητες ρύπων, όλα αυτά συνθέτουν μια ζοφερή εικόνα η οποία οφείλεται κατά κύριο λόγο στην αλόγιστη χρήση των φυσικών πόρων και στην ενεργειακή υπερκατανάλωση.

Ο τομέας των κτηρίων στην Ευρώπη παρουσιάζει ετήσιο κύκλο εργασιών που ξεπερνά τα 400.000.000.000 ευρώ, ενώ η παγκόσμια ημερήσια πρωτογενής ενεργειακή κατανάλωση, που σχετίζεται με τα κτήρια, ξεπερνά τα δεκαεπτά εκατομμύρια βαρέλια πετρελαίου. Δηλαδή, μιλάμε για μια ποσότητα περίπου ίση με τη συνολική παραγωγή των χωρών του Ο.ΠΕ.Κ.. Ειδικότερα, στην Ευρωπαϊκή Ένωση τα κτήρια απορροφούν κατά μέση τιμή το 40% της συνολικής ενεργειακής κατανάλωσης. Αυτό το ποσοστό βέβαια ποικίλλει από 20% στην Πορτογαλλία μέχρι 45% στην Ιρλανδία. Η χώρα μας βρίσκεται περίπου κάπου στο 30%. Και αξίζει να σας πω μάλιστα ότι παρά το γεγονός ότι είμαστε μια μεσογειακή χώρα και θεωρητικά θα έπρεπε να έχουμε μικρότερες απαιτήσεις σε ανάγκες θέρμανσης σε σχέση με τις βορειότερες ευρωπαϊκές χώρες, εμείς καταναλώνουμε για τη θέρμανση των κατοικιών το 70% της ενεργειακής κατανάλωσης, γεγονός μάλιστα που σχετίζεται και με το πλήθος των εγκατεστημένων συστημάτων θέρμανσης και κλιματισμού, για τις οικιακές συσκευές, το φωτισμό και τον κλιματισμό το 18% του συνολικού ενεργειακού ισοζυγίου, για το φωτισμό το 14% της συνολικής ενέργειας του κτηριακού τομέα. Και όλα αυτά λαμβάνουν χώρα τη στιγμή που η διαχρονική μεταβολή της ενεργειακής κατανάλωσης των κτηρίων στην Ελλάδα παρουσιάζει μια καθαρά αυξητική τάση με ετήσιο ρυθμό αύξησης περίπου 1,8% - 2%.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι κάτοικοι των μεγάλων αστικών κέντρων βιώνουν περίπου το 80% της ζωής τους είτε μέσα σε διάφορα κτήρια είτε στις κατοικίες, σε γραφεία, σε σχολεία, δημόσια κτήρια κ.λπ.. Συνεπώς, η ραγδαία αύξηση της θερμοκρασίας του περιβάλλοντος στα μεγάλα αστικά κέντρα αλλά και η παράλληλη αύξηση των επιπέδων της ατμοσφαιρικής ρύπανσης, σε συνδυασμό με τη λανθασμένη χρήση δομικών υλικών και συσκευών οι οποίες δεν είναι φιλικές προς το περιβάλλον, συντέλεσαν στην εμφάνιση σημαντικών περιβαλλοντικών και ενεργειακών προβλημάτων στα κτήρια, όπως κατακόρυφη αύξηση της απαιτούμενης ενέργειας για το δροσισμό των κτηρίων, ιδιαίτερα την καλοκαιρινή περίοδο, αυξημένη συγκέντρωση ρύπων στο εσωτερικό των κτηρίων, γεγονός που επιφέρει και συνέπειες και στην υγεία αλλά και στην παραγωγικότητα των ενοίκων. Αυτό αποδεικνύεται από μετρήσεις που πραγματοποιήθηκαν σε κτήρια γραφείων αλλά και σε νοσοκομεία σε ευρύτερη περιοχή των Αθηνών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σταθερή και βασική προτεραιότητα των πολιτικών της Κυβέρνησης του Κώστα Καραμανλή είναι ο σεβασμός στον άνθρωπο και στο περιβάλλον. Άλλωστε αυτό αποδεικνύεται έμπρακτα από το γεγονός ότι στα τέσσερα χρόνια που προηγήθηκαν προωθήθηκαν πρωτοβουλίες και δράσεις που προσάρμοσαν τη χώρα μας στα ευρωπαϊκά δεδομένα, έτσι ώστε να μπορέσουμε να έχουμε μια αποδοτικότερη ενεργειακή πολιτική και κατανάλωση, σίγουρα φιλική προς το περιβάλλον.

Ειδικότερα η απελευθέρωση των αγορών του φυσικού αερίου και της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας μέσα από ένα πλαίσιο διαφάνειας αλλά και αποτελεσματικότητας, η σύναψη σημαντικών ενεργειακών συμφωνιών που καθιστούν την Ελλάδα στρατηγικό διεθνή ενεργειακό δίαυλο, η προώθηση των μέτρων για την εξοικονόμηση ενέργειας και την αξιοποίηση των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας είναι μερικές και μόνο από τις πρωτοβουλίες που στρέφονται προς την κατεύθυνση της ενεργειακής αποδοτικότητας και της ενεργειακής απεξάρτησης αλλά και της εξοικονόμησης ενέργειας.

Με το νέο πλαίσιο, λοιπόν, του Υπουργείου Ανάπτυξης θέτουμε τις βάσεις για τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτήριων, τη μείωση των περιβαλλοντικών επιβαρύνσεων και παράλληλα ενσωματώνουμε την κοινοτική οδηγία 2002/91 για την ενεργειακή απόδοση των κτηρίων. Αξίζει να σας πω ότι το Κοινοτικό Δίκαιο διαθέτει ένα πυκνό πλέγμα οδηγιών και κανονισμών σχετικά με την ενεργειακή απόδοση των κτηρίων με χαρακτηριστική την υιοθέτηση της μεταγενέστερης οδηγίας 2006/32 για την ενεργειακή απόδοση, για την τελική χρήση. Σύμφωνα, λοιπόν, με τις διατάξεις αυτές τα κράτη-μέλη έχουν την υποχρέωση να εξοικονομήσουν ενέργεια έως και 9% μέχρι το 2005.

Έτσι, λοιπόν, με το νέο νομοθετικό πλαίσιο ενσωματώνονται όλες αυτές οι διατάξεις της κοινοτικής οδηγίας σε πέντε θεματικές ενότητες και ειδικότερα προβλέπεται: Η έκδοση πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης για κάθε νέο κτήριο, η μελέτη για την ενεργειακή απόδοση των υπό ανέγερση κτηρίων, η βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των υφιστάμενων κτηρίων άνω των χιλίων τετραγωνικών μέτρων όταν αυτά ανακαινίζονται, η θέσπιση των ενεργειακών επιθεωρητών για τον έλεγχο αλλά και την πιστοποίηση της ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων, η διενέργεια τακτικών ελέγχων, οι ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης, καθώς και η ρύθμιση των ειδικότερων ενεργειακών ζητημάτων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο για την ενεργειακή απόδοση των κτηρίων στοχεύει στη μείωση της τελικής κατανάλωσης ενέργειας στον κτηριακό τομέα κατά 11% σύμφωνα με τα όσα προβλέπει και η κοινοτική οδηγία. Πέραν, όμως, αυτού θεωρώ απαραίτητη προϋπόθεση για την επίτευξη του στόχου και την ευαισθητοποίηση των πολιτών πάνω στα θέματα αυτά.

Αγαπητοί συνάδελφοι, οφείλουμε να ενημερώνουμε πλήρως τους πολίτες ενώ εκείνοι με τη σειρά τους οφείλουν να αποζητούν τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτηρίων. Δυστυχώς, κακές αναπτυξιακές επιλογές του παρελθόντος, πέρα από το γεγονός ότι συσσώρευσαν σημαντικά περιβαλλοντικά προβλήματα, στέρησαν και από τους πολίτες την απαιτούμενη περιβαλλοντική κουλτούρα, η οποία θα συνέβαλλε τα μέγιστα στη διαμόρφωση φιλοπεριβαλλοντικών αισθημάτων.

Εμείς, όμως, ως πολιτεία έχουμε την υποχρέωση αφενός να αφυπνίσουμε τους πολίτες, αφετέρου να τους παρέχουμε τα κατάλληλα κίνητρα, που θα τους επιτρέψουν να ανταποκριθούν στις προκλήσεις αυτές όπως, να θωρακίσουμε τα κτήρια, ώστε να είναι λιγότερο ενεργοβόρα, να έχουν καλύτερο σχεδιασμό και να κατασκευάζονται με καλύτερα δομικά υλικά, γνωρίζοντας βεβαίως ότι το κόστος θα αυξηθεί, αλλά και ότι τα πολλαπλασιαστικά οφέλη για την υγεία και το περιβάλλον θα είναι πολύ σημαντικά. Να προωθήσουμε τη χρήση των ενεργειακά αποδοτικότερων συστημάτων κλιματισμού, ώστε να εξοικονομήσουμε ενέργεια της τάξης του 25%. Να προωθήσουμε την αποτελε-

σματικότερη χρήση των μεθόδων φυσικού φωτισμού έτσι ώστε να εξοικονομηθεί ενέργεια πάνω από 30%. Να προωθήσουμε το βιοκλιματικό σχεδιασμό, τα παθητικά και ενεργητικά ηλιακά συστήματα, αλλά και το φυσικό δροσισμό και έτσι να μπορέσουμε να εξοικονομήσουμε ενέργεια άνω του 60%.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η εξοικονόμηση της ενέργειας, αλλά και η μείωση των εκπομπών του διοξιδίου του άνθρακα από τον κτηριακό τομέα αποτελούν βασικές συνιστώσες στη διαμόρφωση μίας εθνικής ενεργειακής πολιτικής. Η ενεργειακή συμπεριφορά των κτηρίων δεν θα πρέπει να αποσυνδέεται από τα προβλήματα του περιβάλλοντος, ενώ θα πρέπει να μελετάται ως προς όλες τις εκφάνσεις. Θεωρώ, λοιπόν, ότι το νέο πλαίσιο του Υπουργείου Ανάπτυξης με τις διατάξεις που περιέχει κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, βάζει τα θεμέλια για την επίτευξη της ενεργειακής αποδοτικότητας των κτηρίων και συμβάλλει στην προστασία της υγείας του πολίτη και του περιβάλλοντος. Οφείλουμε, βεβαίως, να μη χάνουμε ούτε ημέρα όταν πρόκειται και για την πράσινη ενέργεια, γιατί κάθε ημέρα που χάνεται, χάνεται οξυγόνο και χάνεται ζωή.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε την κ. Μπουζάλη.

Ο κ. Παπουτσής, ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος, θέλει το λόγο προφανώς για μια σύντομη παρέμβαση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Ναι, ναι, για μια πάρα πολύ σύντομη παρέμβαση!

Πρώτα απ' όλα, καταλάβαμε όλοι γιατί ο κύριος Υπουργός, ο κ. Φώλιας δεν μας αφιέρωσε πολλές ώρες στην Αίθουσα, γιατί πριν από λίγη ώρα ανακοινώθηκε ότι αύριο το πρωί συνεδριάζει στις 10.30' η Διυπουργική Επιτροπή Αποκρατικοποιήσεων με την παρουσία των κ. Φώλια, Αλογοσκούφη και Χατζηδάκη για την υπόθεση του Ο.Τ.Ε.. Θεωρώ ότι αυτό το οποίο γίνεται είναι ένας μεγάλος εμπαιγμός του Κοινοβουλίου, της χώρας μας, των εργαζομένων ιδιαίτερα φυσικά στον Ο.Τ.Ε., οι οποίοι, ενώ έχουν προσφύγει στη δικαιοσύνη και ζητούν να σταματήσει αυτή η διαδικασία, η Κυβέρνηση προχωρά, αδιαφορώντας για το νομικό πλαίσιο μέσα στο οποίο λειτουργεί η δημοκρατία μας, αδιαφορώντας για τους κανόνες δεοντολογίας του Κοινοβουλίου, μη απαντώντας στις αιτιάσεις και στις ερωτήσεις της Αντιπολίτευσης και όλων των πολιτικών κομμάτων και αύριο το πρωί αποφασίζει να προχωρήσει σε μια εγκληματική κυριολεκτικά ενέργεια, εις βάρος των συμφερόντων της χώρας. Ακόμη και αυτή την ύστατη στιγμή, κύριε Πρόεδρε, κάνω έκκληση προς εσάς, προς το Προεδρείο της Βουλής. Παρακαλώ, παρέμβετε προς την Κυβέρνηση να σεβαστεί τις νόμιμες κοινοβουλευτικές διαδικασίες και να σταματήσει αυτή η διαδικασία ξεπουλήματος του μεγαλύτερου οργανισμού της χώρας.

Το δεύτερο σχόλιο που θέλω να κάνω αφορά τη συζήτηση στην οποία ενεπλάκη και η Βουλή σήμερα σχετικά με την πυρηνική ενέργεια. Και δεν είναι προφανώς βεβαίως μόνο ο Υπουργός ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., ο κ. Σουφλιάς, ο οποίος επέλεξε να πει τις προσωπικές του απόψεις σε μια επίσημη εκδήλωση παρουσία του Προέδρου της Δημοκρατίας και του Πρωθυπουργού. Ακούω και συναδέλφους του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού οι οποίοι παίρνουν το λόγο υποστηρίζοντες την προοπτική της πυρηνικής ενέργειας και μάλιστα αναφερόμενοι και στις δικές μας τοποθετήσεις, στις δικές μας παρουσίες, με τρόπο μάλιστα που να μας εμφανίζουν ως μη γνωρίζοντες τα θέματα αυτά.

Θέλω να στραφώ, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, στους συναδέλφους και να υπενθυμίσω ότι ο ομιλών έχει την τιμή να έχει βάλει την υπογραφή του στην παρούσα πυρηνική συμφωνία Ευρωπαϊκής Ένωσης και Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, με βάση την οποία σήμερα λειτουργεί η Ευρωπαϊκή Ένωση και οι Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής. Ταυτόχρονα, είχα την τιμή επίσης να διαπραγματευθώ, για λογαριασμό της Ένωσης, όλες τις πυρηνικές συμφωνίες και τις συνεργασίες με τη Ρωσία και με τις άλλες χώρες του κόσμου, λόγω ακριβώς του γεγονότος ότι, πέραν των δύο χαρτοφυλακίων της ενέργειας και της πολιτικής των επιχειρήσεων που είχα, υπήρχε και ένα τρίτο, η ευθύνη μου όσον αφορά την εφαρμογή της Συνθήκης EURATOM. Ως εκ τούτου, στις δικές μου υπηρεσίες ήταν όλες αυτές οι αρμοδιότητες.

Θέλω να σας πω, λοιπόν, μετά λόγου γνώσεως ότι η Ελλάδα δεν αντέχει πυρηνικά εργοστάσια, δεν αντέχει πυρηνική ενέργεια. Η πυρηνική ενέργεια είναι μία πηγή τροφοδότησης της ηλεκτροπαραγωγής στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αλλά σε κάθε περίπτωση προϋποθέτει πολλά άλλα πράγματα. Προϋποθέτει μεγάλες επενδύσεις για την εγκατάσταση, προϋποθέτει μεγάλες και ισχυρές υποδομές όσον αφορά τη διακίνηση και την αποθήκευση των πυρηνικών αποβλήτων, προϋποθέτει αυστηρότατους κανόνες ασφαλείας και επιπλέον προϋποθέτει ισχυρή πολιτική βούληση ότι η πυρηνική ενέργεια, όταν παράγεται, θα χρησιμοποιείται μόνο για την υγεία και για την ηλεκτροδότηση. Αυτά δεν υπάρχουν, δυστυχώς, στην Ελλάδα και δύσκολα μπορούν να λειτουργήσουν. Υπάρχουν –ακούω- οι επενδύσεις στις γύρω περιοχές μας, στη Βουλγαρία. Η Βουλγαρία έχει πυρηνικούς σταθμούς στο Κοζλοντούι.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Δύο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Σήμερα έχει δυο πυρηνικούς σταθμούς, τους άλλους τους κλείσαμε και τους κλείσαμε με τη δική μας παρέμβαση, με την παρέμβαση της Ευρωπαϊκής Ένωσης την εποχή εκείνη. Οι δυο σταθμοί που υπάρχουν αυτήν τη στιγμή είναι με τις αυστηρότερες προδιαγραφές της διεθνούς κοινότητας, της Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας. Η Βουλγαρία είναι όμως μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης πλέον, είναι μία χώρα η οποία επιλέγει η ίδια, όπως και η Ελλάδα επιλέγει η ίδια, τις πηγές του ενεργειακού της εφοδιασμού. Εκείνο το οποίο εμείς πρέπει να κάνουμε είναι με κάθε τρόπο να ενισχύουμε τη λειτουργία της εσωτερικής αγοράς, τις πολλαπλές διόδους εφοδιασμού της ενέργειας στην εσωτερική αγορά της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να ενισχύσουμε την περιφερειακή μας συνεργασία και σε κάθε περίπτωση να αποτρέψουμε τις γύρω χώρες να χρησιμοποιούν πυρηνική ενέργεια. Δεν μπορείς να τους απαγορεύσεις. Αλλά δεν υπάρχει κανείς λόγος στο πλαίσιο των προσπαθειών της παγκοσμίου κοινότητας για την ενδυνάμωση και τη διαφοροποίηση του ενεργειακού ισοζυγίου σε παγκόσμιο επίπεδο να είμαστε εμείς εκείνοι οι οποίοι θα αναλάβουμε να φτιάξουμε και πυρηνικά εργοστάσια σε μια χώρα όπου -δόξα τω Θεώ- έχουμε ήλιο, έχουμε άνεμο, έχουμε άλλες πηγές που είναι ανεκμετάλλευτες.

Αυτές τις πηγές, δηλαδή τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, καλό είναι να τις υποστηρίξουμε και να τις υποστηρίξουμε με τρόπο ορθό και αποφασιστικό. Γι' αυτό και στην πρώτη μου ομιλία εγώ απευθύνθηκα προς τον κύριο Υπουργό, κύριε Πρόεδρε, λέγοντας ότι το νομοσχέδιο είναι στη σωστή κατεύθυνση όσον αφορά την αρχή του. Έχουμε διαφορετικές προσεγγίσεις όσον αφορά τα άρθρα. Είμαστε εδώ για να υποστηρίξουμε τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και την εξοικονόμηση ενέργειας - είναι δυο διαφορετικά πράγματα, δυο διαφορετικές πολιτικές, αλλά έχουν τον ίδιο στόχο- προκειμένου να διαμορφώσουμε μια κοινωνία που να είναι πιο φιλική προς τον άνθρωπο: Βιώσιμες, ανθρώπινες πόλεις του μέλλοντος, που είναι αυτές που πράγματι απαιτούν οι επόμενες γενιές. Και η υποχρέωσή μας εδώ είναι πέρα από την ποιότητα της ζωής να οργανώνουμε και την ασφάλεια της ζωής. Η πυρηνική ενέργεια δεν προσφέρει τίποτα απ' όλα αυτά, πέραν του ότι ακόμη και σε πολύ σοβαρούς επιστημονικούς κύκλους σε παγκόσμιο επίπεδο δεν γίνεται αποδεκτό το επιχείρημα ότι δεν παράγει ρύπους. Βεβαίως και παράγει διοξίδιο του άνθρακος. Αλλά παράγει σε πολύ χαμηλότερη ποσότητα από τις οποιεσδήποτε άλλες πηγές ενέργειας. Όμως είναι τόσο υψηλή η θερμοκρασία η οποία παράγεται από τα πυρηνικά εργοστάσια που συμβάλλουν με καταλυτικό και με πολύ ουσιαστικό τρόπο στην αλλαγή του κλίματος. Γι' αυτό το λόγο θέλει πάρα πολλή σοβαρότητα και υπευθυνότητα αυτή η συζήτηση, μια συζήτηση η οποία, δυστυχώς, αυτές τις μέρες άνοιξε μέσα από μια περίεργη αντιπαλότητα μεταξύ του Επιτρόπου Περιβάλλοντος κ. Δήμα και του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. της Νέας Δημοκρατίας κ. Σουφλιά, μια αντιπαλότητα που σας διαβεβαιώ, κύριε Πρόεδρε, ότι κάνει κακό στη χώρα. Κι επειδή έχω και στο παρελθόν υποστεί τέτοιου είδους μεταχειρίσεις από τα ελληνικά Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, σας διαβεβαιώ ότι

δεν είναι καλό για τη χώρα, δεν είναι καλό ούτε για τον κ. Δήμα ούτε για τον κ. Σουφλιά ούτε για την Ελλάδα.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Υπουργέ, οφείλω να απαντήσω στον κ. Παπουτσή επειδή αναφέρθηκε στη Βουλή και στο Προεδρείο, ότι δεν εμπίπτει στις δικές μας αρμοδιότητες και δυνατότητες ούτε η προτροπή ούτε η αποτροπή υπογραφής της οποιασδήποτε σύμβασης. Εμείς παρακολουθούμε ως Βουλευτές αλλά το Προεδρείο προσπαθεί και στέκεται στο ύψος της αποστολής του.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Το αντιλαμβάνομαι, κύριε Πρόεδρε, όμως...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Αρμόδια είναι η Κυβέρνηση να απαντήσει και γι' αυτό ζητάει το λόγο ο Υφυπουργός Ανάπτυξης κ. Καλαφάτης.

Ορίστε, έχετε το λόγο, κύριε Υπουργέ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Μια κουβέντα θα πω μονάχα ως προς το πρώτο θέμα που έθεσε ο κ. Παπουτσής, με μία πρόταση. Η Ελληνική Κυβέρνηση και το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών υλοποιούν το μεταρρυθμιστικό τους πρόγραμμα σύμφωνα με την υπεράσπιση των συμφερόντων του ελληνικού λαού, μέσα από ένα πρίσμα διαφάνειας και κρυστάλλινης πολιτικής η οποία είναι γνωστή προς όλο τον κόσμο. Αυτό όσον αφορά το πρώτο θέμα.

Όσον αφορά το δεύτερο θέμα, τοποθετήθηκα και πριν από λίγο, εκλεκτέ κύριε συνάδελφε, όσον αφορά τη συγκεκριμένη, αποκρυσταλλωμένη άποψη της Κυβέρνησης σχετικά με τον ενεργειακό σχεδιασμό της χώρας. Σαφέστατη ήταν η τοποθέτηση και του αρμόδιου Υπουργού πριν από λίγη ώρα στη Βουλή.

Βασικό συστατικό στοιχείο αυτού του ενεργειακού σχεδιασμού είναι η όσο το δυνατόν πιο επιθετική διείσδυση των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας στο ενεργειακό μίγμα, η διασφάλιση της ενεργειακής ασφάλειας, η διασφάλιση της ενεργειακής επάρκειας, η ενδυνάμωση του ρόλου της χώρας μας στο ευρύτερο γεωπολιτικό πεδίο, στην ευρύτερη περιοχή, μέσα στο κομμάτι της ενέργειας, μέσα στον τομέα της ενέργειας. Αυτό το κάνουμε με σταθερά βήματα, με συγκεκριμένες πολιτικές, με συγκεκριμένο νομοθετικό έργο και με πολιτικές πρωτοβουλίες που έχουμε αναλάβει με πολύ απτά, συγκεκριμένα αποτελέσματα, τα οποία είναι καθαρά όχι μονάχα στους Έλληνες πολίτες, στους πολίτες της ελληνικής επικράτειας αλλά και έξω αυτής.

Σ' αυτά τα πλαίσια, λοιπόν, θα ήθελα για ακόμη μια φορά να τονίσω ότι η προάσπιση των συμφερόντων των συμπολιτών μας, των Ελλήνων πολιτών ιδιαίτερα στα θέματα της ενέργειας είναι σε πολύ υψηλό επίπεδο. Το ζήτημα του περιβάλλοντος όχι λεκτικά αλλά μέσα από μία εφαρμοσμένη πολιτική είναι πολύ ψηλά στην πολιτική ατζέντα της Κυβέρνησης κι αυτό αποδεικνύεται μέσα κι από το νομοθετικό της έργο αλλά βεβαίως και σε ευρύτερο πολιτικό πεδίο, μέσα από συγκεκριμένες πολιτικές οι οποίες αναπτύσσονται σ' όλη την ελληνική επικράτεια.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε κύριε Υπουργέ.

Ο κ. Ροντούλης έχει το λόγο για μια σύντομη παρέμβαση τριών λεπτών.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Μας χαροποίησε η παρέμβαση του κ. Παπουτσή –άκρως διαφωτιστική- και να σας πω γιατί, κύριε Παπουτσή, μας χαροποίησε η παρέμβασή σας, γιατί βλέπουμε ότι οι παρεμβάσεις μας πέφτουν σε γόνιμο έδαφος.

Διότι αυτό που εμείς πιστεύουμε –και είναι η θέση μας η εκπεφρασμένη ως κόμματος- είναι το εξής: Επιτέλους, θα πρέπει να αφήσουμε τα ταμπού, θα πρέπει να αφήσουμε τις ιδεοληψίες και να αρχίσει ένας γόνιμος διάλογος –που έχει αρχίσει- μέσα στην Αίθουσα αυτή που μπορεί να επεκταθεί και σε ολόκληρη την κοινωνία.

Μάλιστα, έχουμε κάνει και πρόταση –δεν ήσασταν προηγουμένως στην Αίθουσα, νομίζω ότι ενημερωθήκατε- και είπαμε με ευθύνη του Προέδρου της Βουλής και με τη συναίνεση όλων των κομμάτων να γίνει μια επιτροπή εμπειρογνωμόνων για να καταθέσει όλα αυτά τα πράγματα, τα οποία είπατε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΣ: Και η πρώτη συνάντηση να γίνει στη Λάρισα!

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Σας παρακαλώ!

Κύριε Πρόεδρε, να κρατηθεί ο χρόνος μου σας παρακαλώ.

Ορίστε, κύριε συνάδελφε. Θέλετε να πείτε κάτι; Για να κρατηθεί ο χρόνος μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Όχι, όχι. Δεν μπορεί να θέλει. Κύριε Ροντούλη, δεν είναι θέμα τι θέλει ο καθένας!

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ: Κύριε Ροντούλη, υπάρχουν και Βουλευτές!

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Να το πείτε και στον εισηγητή σας αυτό!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριοι συνάδελφοι, αφήστε τον ομιλητή να ολοκληρώσει.

Συνεχίστε, κύριε Ροντούλη.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Μου έκανε, επίσης, ιδιαίτερη εντύπωση η ρήση του κ. Παπουτσή περί μίας Ελλάδας που δεν αντέχει. Και το ερώτημα είναι το εξής, κύριε Παπουτσή: Αντέχει η Βουλγαρία, αντέχει η Αλβανία, αντέχουν τα Σκόπια και η ισχυρή Ελλάδα, για την οποία τόσο επαιρόταν ο κ. Σημίτης δεν αντέχει;

Θα σας θυμίσω μόνο –μια που τα γνωρίζετε πολύ καλά, όπως είπατε, αυτά τα πράγματα- το εξής: Αυτή τη στιγμή υπάρχουν τετρακόσια σαράντα τέσσερα εργοστάσια παγκοσμίως με πλήρη λειτουργία και σαράντα ένα υπό κατασκευή. Θέλετε να πείτε ότι η Γαλλία, η Σουηδία, η Αυστρία, η Ελβετία βλέπουν τα πράγματα καθαρότερα και καλύτερα ή χειρότερα από εμάς; Διότι εκεί κατά κόρον χρησιμοποιείται πυρηνικό εργοστάσιο για παραγωγική ηλεκτρικής ενέργειας.

Θα πρέπει δε να σας πω ότι παγκοσμίως το 16% της ηλεκτρικής ενέργειας παράγεται από πυρηνικούς αντιδραστήρες. Άρα, αυτό που λέμε «ατομική ενέργεια» εφαρμόζεται ήδη σε όλο τον κόσμο και την επόμενη πενταετία θα εφαρμοστεί σε όλη τη γειτονιά μας!

Σε κάθε περίπτωση, οι ανανεώσιμες πηγές ενέργειας –το ξέρετε πολύ καλά, κύριε Παπουτσή- δεν φθάνουν. Δεν είναι η λυδία λίθος. Μακάρι το αιολικό δυναμικό της χώρας, μακάρι τα φωτοβολταϊκά να έλυναν το πρόβλημα! Το γνωρίζετε πολύ καλά ότι οι ελλείψεις θα συνεχίσουν να είναι τεράστιες.

Άρα, τα κομβικά ερωτήματα που τίθενται είναι δύο: Πρώτον, τη στιγμή που το πετρέλαιο έχει φθάσει τα 120 δολάρια –ορισμένοι κάνουν προβλέψεις για 200 δολάρια- τι θα γίνει; Δεύτερον, υπάρχει μια αίσθηση επείγοντος, σε σχέση με την προστασία του περιβάλλοντος. Ο χρόνος δεν αρκεί. Ξέρετε τι σημαίνει αυτό το πράγμα; Σημαίνει ότι η κλιματική αλλαγή δεν θα περιμένει τα εκατό χρόνια της Ελλάδος που θα αναπτύξει τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας για να κάνουμε κάτι για το περιβάλλον!

Να σας πω και κάτι άλλο. Ξέρετε πολύ καλά ότι είναι μηδενικές οι εκπομπές ρύπων διοξιδίου του άνθρακα από ένα πυρηνικό εργοστάσιο. Θα μπορούσατε να μου πείτε διάφορα άλλα επιχειρήματα, όσον αφορά τη σεισμογένεια. Είναι ένα ζήτημα. Αλλά κι αυτό η τεχνολογία το έχει λύσει. Σας θυμίζω το παράδειγμα της Ιαπωνίας που είναι η πλέον σεισμογενής.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Αυτό κοστίζει παραπάνω.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Όσο δε αφορά τα πυρηνικά απόβλητα που είπατε, θα σας πω και το άλλο. Θα υπερθεματίσω στην άποψή σας και θα πω ότι και ένα πυρηνικό εργοστάσιο καθίσταται το ίδιο πυρηνικό απόβλητο μετά από τριάντα-σαράντα χρόνια! Να το δούμε, να γίνει μια επιτροπή να τα συζητήσουμε!

Όχι όμως a priori εμφανίζονται πολιτικές δυνάμεις και προσπαθούν να μπλοκάρουν μια εξέλιξη, χωρίς να ερείδονται επί πραγματικών επιστημονικών δεδομένων. Διάλογος χωρίς ταμπού, χωρίς ιδεοληψίες! Αυτή είναι η θέση μας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει τώρα η κ. Πατριανάκου, η οποία επί πολλή ώρα

περιμένει τη σειρά της.

ΦΕΒΡΩΝΙΑ ΠΑΤΡΙΑΝΑΚΟΥ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ανακαλύψαμε κατά τον κ. Παπουτσή γιατί δεν είναι ο Υπουργός μέσα στην Αίθουσα του Κοινοβουλίου. Θέλει χρόνο για να συμμετέχει στην υποτιθέμενη αυριανή «εγκληματική» ενέργεια! Αύριο συνεδριάζει η Κυβερνητική Επιτροπή.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Προετοιμάζεται.

ΦΕΒΡΩΝΙΑ ΠΑΤΡΙΑΝΑΚΟΥ: Αστάθεια και αβεβαιότητα, κύριε Παπουτσή. Αυτό θέλετε να καλλιεργήσετε στο επενδυτικό κοινό.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Τι λέτε; Αύριο πρωί-πρωί θα τρέξουν όλοι στο Χρηματιστήριο!

ΦΕΒΡΩΝΙΑ ΠΑΤΡΙΑΝΑΚΟΥ: Υπάρχουν δυο και τρεις γραμμές μέσα στο ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Πρέπει να καταλάβουμε με ποια γραμμή είστε. Με του Προέδρου σας; Με τις δηλώσεις της κ. Κατσέλη; Με τις δηλώσεις των υπευθύνων στην Επιτροπή Ενέργειας; Με τους συνδικαλιστές που μιλάνε στον Ο.Τ.Ε.;

Είναι ακριβώς οι ίδιες γραμμές με το 1993, όταν υπερασπιζόσασταν το δημόσιο χαρακτήρα του Ο.Τ.Ε. και ήλθατε αμέσως μετά και υλοποιήσατε μέσα σε μια δεκαετία την αποκρατικοποίηση και τη μετοχοποίηση του 66% του Ο.Τ.Ε..

Είναι κρίμα, όμως, διότι ξέρω πάρα πολύ καλά και ποιος είσαστε και όλοι έχουμε παρακολουθήσει τη διαδρομή σας και την ευαισθησία σας για το περιβάλλον, διότι η αποπροσαντατολιστική παρέμβασή σας γίνεται σ' ένα νομοσχέδιο στο οποίο τυχαίνει η επικαιρότητα των είκοσι δύο χιλιάδων νεκρών του Μιανμάρ και των χιλιάδων αγνοουμένων να κάνουν όλη την ανθρωπότητα να θρηνεί και αν δεν το κάνει, καλό θα ήταν να αναλογίζεται ποιο είναι το αύριο του πλανήτη, ποιες είναι οι επόμενες μέρες.

Μέχρι το 2050, εκατόν πενήντα εκατομμύρια μετανάστες λόγω κλίματος, θα φύγουν από τις πατρίδες τους και θα αναζητούν τύχη σε άλλες χώρες. Ο πληθυσμός της γης μέχρι το 2050 προβλέπεται να φτάσει περίπου στα δέκα δισεκατομμύρια. Εάν οι αναπτυσσόμενοι λαοί αποκτήσουν τις ίδιες συνήθειες με τους αναπτυγμένους λαούς, είναι δεδομένο ότι ο πλανήτης δεν μπορεί να εξυπηρετήσει πάνω από εξακόσια εκατομμύρια πληθυσμό.

Αυτό στέλνει ένα και μοναδικό μήνυμα, ότι πρέπει όλοι μας να αλλάξουμε, ότι πρέπει να αλλάξουμε συνήθειες και ότι εμείς, οι πολιτισμένοι, να αρχίσουμε να συλλογιζόμαστε ποιο είναι το πραγματικό αύριο και αν συμβάλλουμε όντως στην πρόοδο της ανθρωπότητας.

Όλοι αναφερθήκαμε σ' αυτό, δεν θα δώσω έκταση, στο ότι εκατόν είκοσι οκτώ χώρες συνυπέγραψαν το Πρωτόκολλο του Κιότο. Ο στόχος τους ήταν μέσα σε λίγα χρόνια, να μπορέσουμε να περιορίσουμε τους αέριους ρύπους, με μια διαφορά, ότι αν όντως οι αποφάσεις του Πρωτοκόλλου τηρηθούν, σταγόνα στον ωκεανό. Θα έχουμε τη δυνατότητα να επιτύχουμε περιορισμό της αναμενόμενης αύξησης της θερμοκρασίας κατά 0,06 βαθμούς μέχρι το 2050.

Κατά συνέπεια, πρέπει να πάρουμε άμεσα μέτρα. Στην Ελλάδα οι μεταφορές ευθύνονται για το 38% της ενεργειακής κατανάλωσης, η κατοικία για το 35%. Όμως, σε αυτήν γίνεται η μεγαλύτερη σπατάλη ενεργειακής κατανάλωσης. Κατά συνέπεια, η ενσωμάτωση στο εσωτερικό δίκαιο της οδηγίας 91/2002 για την ενεργειακή απόδοση των κτηρίων και των υπηρεσιών στο πλαίσιο της ευρωπαϊκής πολιτικής για τη διαχείριση ζήτησης ενέργειας και του Ευρωπαϊκού Προγράμματος για την Αλλαγή Κλίματος αποτελεί άμεση ανάγκη και απόλυτη προτεραιότητα στην άσκηση αποτελεσματικής πολιτικής περιορισμού των αερίων και της εξοικονόμησης ενέργειας.

Σύμφωνα με υπολογισμούς -νομίζω ότι άκουσα κάποιον ομιλητή προηγουμένως να λέει ότι δεν υπάρχουν υπολογισμοί- του Κέντρου Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, τα κτήρια του δημοσίου ανέρχονται περίπου σε διακόσιες χιλιάδες σε ολόκληρη τη χώρα. Έχουν ετήσιες ενεργειακές ανάγκες γύρω στα 450 εκατομμύρια ευρώ και η πρόβλεψη είναι ότι με τους περιορισμούς της εξοικονόμησης ενέργειας, θα έχουμε μια μείωση του διοξειδίου του άνθρακα κατά τετρακόσιες είκοσι πέντε χιλιάδες τόνους και περιορισμό της ενεργειακής δαπάνης σε 110.000.000 ευρώ ανά έτος.

Κατά συνέπεια, ενώ μέχρι σήμερα είχαμε ένα θεσμικό πλαίσιο το οποίο περιλάμβανε κανονισμό θωράκισης-θερμομόνωσης των κτηρίων, υποχρεωτική επιθεώρηση λεβήτων, ολοκληρωμένο θεσμικό πλαίσιο για τον περιορισμό των εκπομπών αερίων ρύπων μέσω της βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων και επίσης, κανονιστικό πλαίσιο για τις ενεργειακές επιθεωρήσεις, παρ'όλα αυτά, σύμφωνα με στοιχεία που παρουσιάστηκαν σε ημερίδα του Τ.Ε.Ε., μια ελληνική κατοικία καταναλώνει 70% έως 80% περισσότερη ενέργεια για θέρμανση από ό,τι καταναλώνει η αντίστοιχη στη Δανία. Η Ελλάδα εκμεταλλεύεται επτά φορές λιγότερο τον άνεμο από τη Δανία, δεκαεπτά από την Ισπανία, τριάντα δύο από τη Γερμανία και διακόσιες σαράντα φορές λιγότερο τον ήλιο για την ηλεκτροπαραγωγή απ'ότι η Γερμανία.

Δεν συνηθίζω να παρελθοντολογώ, ούτε και μέσω των πολιτικών του παρελθόντος να δικαιολογώ δικά μας λάθη και παραλείψεις. Όμως δεν μπορώ να αναλογιστώ πόσο διαφορετική θα ήταν η πορεία της ενεργειακής πολιτικής της χώρας, αν οι κυβερνήσεις του ΠΑ.ΣΟ.Κ. το 1989 δεν είχαν καταργήσει το Εθνικό Συμβούλιο Ενέργειας, το οποίο είχε συσταθεί από τον ιδρυτή της παράταξης Κωνσταντίνο Καραμανλή και με πρώτο Πρόεδρο, τον διεθνώς καταξιωμένο καθηγητή του ΜΙΤ κ. Γυφτόπουλο.

Η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, μετά από δεκαεπτά χρόνια, με το ν. 3438/2006 και με Υπουργό Ανάπτυξης το νυν Πρόεδρο της Βουλής σύστησε το Εθνικό Συμβούλιο Ενεργειακής Πολιτικής, αναγνωρίζοντας την απόλυτη προτεραιότητα χάραξης εθνικής στρατηγικής στον τομέα εξοικονόμησης της ενέργειας.

Στην πανηγυρική συνεδρίαση προσκλήθηκε ο κ. Γυφτόπουλος, ο οποίος με πολύ απλά λόγια είπε, πώς κατόρθωσε να εξαπλωθεί πριν από τριάντα χρόνια η ηλιακή ενέργεια, όσον αφορά τους κατασκευαστές ηλιακών θερμοσιφώνων σε όλη την Ελλάδα. Με φορολογικά κίνητρα. Και αν ανατρέξω στην τοποθέτησή του, η κορυφαία του δήλωση είναι «το μόνο που έχω να πω περιληπτικά είναι ότι η συστηματική εξοικονόμηση ενέργειας ισοδυναμεί με την ανακάλυψη και μιας νέας πηγής για πάντα».

Αναρωτιέμαι, κύριοι συνάδελφοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ., πώς είναι δυνατόν να ξεχνάτε ότι παραδώσατε μια χώρα με εξάρτηση από το πετρέλαιο κατά 70% και με ανανεώσιμες πηγές ενέργειας μόλις 2%, αν εξαιρέσουμε τα υδροηλεκτρικά εργοστάσια.

Αναρωτιέστε ποιες είναι οι ευθύνες που αφήσατε τη χώρα ενεργειακά αθωράκιστη, χωρίς ουσιαστικά να έχετε αναπτύξει καμμιά πολιτική για καθαρές τεχνολογίες; Η σημερινή Κυβέρνηση, εν μέσω μιας μεγάλης πετρελαϊκής κρίσης και αφού καθιστά τη χώρα διεθνή ενεργειακό κόμβο, προωθεί συντονισμένα όλες τις μορφές ενέργειας.

Κύριε Υπουργέ, η ενσωμάτωση της οδηγίας, η άμεση εφαρμογή της και η ταχύτατη σύνταξη του κανονισμού ενεργειακής απόδοσης κτηρίων αποτελούν αναγκαιότητα για τα ζητήματα προστασίας του περιβάλλοντος. Η προστασία του περιβάλλοντος μας αφορά όλους, δεν συγχωρεί ολιγωρία σε βάρος της και σε βάρος των επόμενων γενεών. Οφείλουμε, όμως, να εξετάσουμε πολιτικές επιδότησης δανείων, με σκοπό την εγκατάσταση ενεργητικών ηλιακών συστημάτων και άλλων συστημάτων θέρμανσης, ψύξης και ηλεκτροπαραγωγής που βασίζεται σε ανανεώσιμες πηγές ενέργειας. Δεν μπορεί να μην επιδοτούμε ενεργά την προώθηση προγραμμάτων «πράσινες στέγες» στα δώματα και στις ταράτσες πολυκατοικιών στα μεγάλα αστικά κέντρα. Πρέπει να ενισχύσουμε τη χρήση λαμπτήρων εξοικονόμησης ενέργειας, μειώνοντας δραστικά το Φ.Π.Α., ώστε να μειωθεί το αρχικό υψηλό κόστος αγοράς έναντι των κλασικών λαμπτήρων πυρακτώσεως.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Πρέπει να εξετάσουμε την πλήρη έκπτωση της δαπάνης αγοράς και εγκατάστασης φωτοβολταϊκών συστημάτων για οικιακή χρήση.

Απλά, γρήγορα και αποτελεσματικά, με κόστος πραγματικά

υποπολλαπλάσιο του οφέλους, με περιβαλλοντική ευαισθησία, με φρέσκια και πολυπρισματική ματιά στις προκλήσεις του μέλλοντος, καλούμαστε να αντιμετωπίσουμε ένα άμεσο πρόβλημα. Η «πράσινη» ανάπτυξη είναι υπόθεση όλων μας, αφορά τη ζωή μας, αφορά τη ζωή των παιδιών μας, αφορά τον πλανήτη μας και θεωρώ ότι κανένας πολιτικός φορέας δεν δικαιούται να μονοπωλεί την περιβαλλοντική ευαισθησία.

Το περιβάλλον μάς αφορά όλους, θα κριθούμε για τον τρόπο που το αντιμετωπίζουμε. Και σας μιλάει μία Βουλευτής της Συμπολίτευσης που νομιμοποιείται μέσω μιας προοδευτικής Κυβέρνησης να αιτείται να εφαρμόσουμε πολιτικές που θα γράψουν ιστορία. Η πρόκληση είναι μπροστά μας και ο κανονισμός που θα φέρετε είναι μια αρχή.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε την κ. Πατριανάκου.

Ο κ. Σγουρίδης έχει το λόγο.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ: Θα ήθελα να θυμίσω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην κ. Πατριανάκου, που είπε τι έκανε το ΠΑ.ΣΟ.Κ. για τον Ο.Τ.Ε., τη δημιουργία της «COSMOTE», της ανταγωνίστριας απέναντι σε δύο μόνο εταιρείες που είχε η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας -του κ. Μητσοτάκη τότε- επιβάλλει στη χώρα και σήμερα αυτή η «COSMOTE» είναι που δίνει την υπεραξία και στον Ο.Τ.Ε., αυτό το κομμάτι το οποίο εσείς πουλάτε.

Θα ήθελα να υπενθυμίσω επίσης για τον Ο.Τ.Ε. ότι όταν εσείς θέλατε να τον ξεπουλήσετε αντί πινακίου φακής, ο Ο.Τ.Ε. που δημιουργήσαμε εμείς διείσδυσε στα Βαλκάνια, διείσδυσε στις χώρες της πρώην Σοβιετικής Ένωσης. Αυτόν τον Ο.Τ.Ε. δημιουργήσαμε, αυτήν την υπεραξία δημιουργήσαμε και εσείς αυτήν τη στιγμή, για άλλους λόγους, προσπαθείτε να τον ξεπουλήσετε, να δώσετε το μάνατζμεντ χωρίς περαιτέρω εγγυήσεις, ακόμα και για τα δίκτυα.

Ο πλανήτης Γη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν έχει έξοδο διαφυγής. Από τη ρύπανση του πλανήτη δεν θα γλιτώσει κανένας, δεν υπάρχει κάποιος που θα φύγει με διαστημόπλοιο.

Αυτό δεν το καταλαβαίνουν οι κύριοι ρυπαντές του πλανήτη. Και έρχεται κάποιος να πει «Μα, πόσο ρυπαίνει η Ελλάδα και γιατί εμείς;».

Η Ελλάδα, λοιπόν, θα πρέπει να είναι το παράδειγμα. Η Ελλάδα πρέπει να είναι ο φωτεινός σηματοδότης για την προστασία του περιβάλλοντος, όχι μόνο για την ποιότητα ζωής των κατοίκων αλλά και γιατί εμείς θα πρέπει να μην εμπλακούμε σε ζητήματα τα οποία για πολλούς και διαφόρους λόγους μπορούν να μας φέρουν περισσότερες δυσκολίες και περισσότερα δεινά. Και μ' αυτό θέλω να πω ότι βάλατε το ζήτημα της πυρηνικής ενέργειας με τέτοιον τρόπο που δείχνει απουσία μιας σχεδιασμένης πολιτικής για την ενέργεια και το περιβάλλον, όπως κάποτε βάλατε και το θέμα των μεταλλαγμένων. Και θα σας πω το εξής: Αν εμείς βάλουμε τα μεταλλαγμένα στη χώρα μας, ουσιαστικά καταστρέφουμε αυτήν τη μοναδικότητα την οποία έχουμε. Εμείς μόνο απ' αυτήν την ποιότητα μπορούμε να κερδίσουμε. Μπορούμε να συναγωνιστούμε την Ουκρανία;

Το ίδιο συμβαίνει και με το θέμα χρήσης της πυρηνικής ενέργειας. Εάν θέλετε, στο ισοζύγιο κόστος-όφελος, η Ελλάδα έχει να κερδίσει τα μέγιστα αν μείνει ως χώρα που δεν έχει χρησιμοποιήσει την πυρηνική ενέργεια. Σίγουρα θα πρέπει να ξεκινήσει ένας διάλογος με επιστήμονες. Όμως, είμαι βέβαιος ότι η Ελλάδα δεν θα πρέπει να δώσει το δικαίωμα, ώστε και για άλλους λόγους η Τουρκία να γίνει πυρηνική δύναμη.

Όμως, η έλλειψη αυτού του σχεδιασμού πάνω στην ενέργεια και το περιβάλλον φαίνεται και μέσα από τον τρόπο με τον οποίο προχωράτε στην ενσωμάτωση της οδηγίας 2002/91, που γίνεται με το σχέδιο νόμου με τον τίτλο «Μέτρα για τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτηρίων και άλλες διατάξεις». Αυτή η ενσωμάτωση, λοιπόν, γίνεται με μία καθυστέρηση έξι ετών. Η οδηγία ψηφίστηκε το Δεκέμβριο του 2002. Θα μου πείτε, μα τι σημαίνει μια καθυστέρηση έξι ετών;

Θα κάνω, λοιπόν, τον εξής απλό συλλογισμό. Σ' αυτά τα έξι χρόνια χτίστηκαν ένα εκατομμύριο διαμερίσματα με το σύστημα της αντιπαροχής. Χτίστηκαν ένα εκατομμύρια διαμερίσματα! Η οδηγία, λοιπόν, μετετίθετο. Δεν σας λέω, λοιπόν, να ενσωματωνόταν το Δεκέμβριο του 2003, γιατί η χώρα έχει πάντα κάποιες προτεραιότητες. Για παράδειγμα, τότε είχαμε την προτεραιότητα των Ολυμπιακών Αγώνων και την προτεραιότητα της εμπέδωσης της Ο.Ν.Ε.. Άρα, λοιπόν, δεν θα μπορούσαμε να θέσουμε την οδηγία μέσα στο 2003. Θα μπορούσαμε, όμως, μετά τους Ολυμπιακούς Αγώνες του 2004.

Όσον αφορά τις προτεραιότητες της χώρας, θα ήθελα να πω ότι δεν μπορούν να γίνουν όλα μέσα σε μία περίοδο. Ο σχεδιασμός για τους αγωγούς και ο σχεδιασμός ώστε να γίνει η Ελλάδα ενεργειακός κόμβος ξεκίνησε το 1996 επί ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Προχώρησε το 2000 και το 2002 και είναι ένας σχεδιασμός τον οποίο συνεχίζετε και ακολουθείτε εσείς. Δεν μπορούν να γίνουν όλα άμεσα.

Αν λοιπόν, ενσωματωνόταν αυτή η οδηγία, πολλοί μελετητές θα έβαζαν εκ νέου στοιχεία παράδοσης, αρχιτεκτονικής σ' αυτά τα κτήρια τα οποία χτίστηκαν, όπως το χαγιάτι, το αίθριο, τη σκίαση των πλευρών, τον προσανατολισμό των κτηρίων, την προετοιμασία των μπαλκονιών με ζαρντινιέρες, αλλά και την προετοιμασία των ταρατσών με τέτοιον τρόπο, ώστε σήμερα αυτό το οποίο φαίνεται ως μακρινό –το να γίνουν, δηλαδή, πράσινα τα κτήρια ή πράσινη η Αθήνα με τις πράσινες ταράτσες και τα πράσινα μπαλκόνια- να ήταν εφικτό. Τι θα βάλετε, λοιπόν, σήμερα στα μπαλκόνια; Θα χτίσετε ξανά τα μπαλκόνια και θα βάλετε ζαρντινιέρες;

Παράλληλα, θα μπορούσαν να φυτευτούν οι υπαίθριοι χώροι των κτηρίων, για να υπάρχει παθητικός δροσισμός. Διότι σίγουρα μεταξύ παθητικού και ενεργητικού δροσισμού γίνεται αυτή η μείωση, αν θέλετε, της ενεργειακής κατανάλωσης των κτηρίων.

Όμως, θα σας πω και το άλλο. Αυτήν τη στιγμή, διακόσιες πενήντα χιλιάδες ακίνητα είναι απούλητα.

Και θα ζητάτε σε αυτά πιστοποιητικό ενεργειακής απόδοσης; Και πώς θα γίνεται ο διαχωρισμός ανάμεσα σε αυτά που πουλήθηκαν σε μια οικοδομή και σε αυτά που είναι απούλητα; Και ποια θα είναι η επιβάρυνση αυτών που αγόρασαν διαμέρισμα πριν και αυτών που αγοράζουν τώρα στο θέμα της ενεργειακής μείωσης κατανάλωσης της οικοδομής; Θα γίνει μια βιομηχανία πιστοποιητικών. Αυτή πάτε να στήσετε. Πώς θα εκδίδονται αυτά τα πιστοποιητικά; Ποιο Πολεοδομικό θα τα εγκρίνει;

Όλα αυτά είναι ερωτήματα τα οποία δείχνουν μια προχειρότητα. Ούτε ο κανονισμός σας είναι αυτός ο οποίος θα καλύψει αυτά τα αμείλικτα ερωτήματα. Όσοι είμαστε μηχανικοί θυμόμαστε τότε που εφαρμόστηκε η θερμομόνωση. Θυμάμαι το πάγιο σχέδιο που απλώς και μόνο βάζαμε, για να πάρουμε την άδεια από το Πολεοδομικό. Ποια θα είναι αυτά τα σχέδια; Θα γίνεται πραγματική μελέτη; Ποιος θα πληρώσει αυτήν τη μελέτη; Ποια είναι τα κίνητρα που δίνετε στον πολίτη που θα προχωρήσει σε αυτήν τη μελέτη της μόνωσης των κτηρίων και της προστασίας από τις ενεργειακές απώλειες; Ποιος θα την πληρώσει;

Κάνατε και μια ερμηνευτική δήλωση, που εγώ πραγματικά δεν καταλαβαίνω. Μιλάτε περί κακής και καλής ενεργειακής απόδοσής τους. Λέτε ότι κατά την πώληση ή μίσθωση όλων των κτηρίων άνω των πενήντα τετραγωνικών μέτρων ανεξαρτήτου μεγέθους ή παλαιότητας πρέπει να επιδεικνύεται πιστοποιητικό καλής ή κακής ενεργειακής απόδοσης. Σύμφωνα με την ως άνω ρύθμιση, το πεδίο εφαρμογής της υποχρέωσης της έκδοσης και επίδειξης πιστοποιητικού διευρύνεται τώρα σε όλα τα κτήρια που πρόκειται να πουληθούν ή να μισθωθούν.

Και σας ερωτώ: Αν το πιστοποιητικό είναι κακής ενεργειακής απόδοσης, τι θα γίνει; Δεν θα πουληθεί το κτήριο; Δεν θα νοικιαστεί; Τι «φασούλι» είναι αυτό περί καλής και κακής; Κανονικά θα έπρεπε να υπάρχει ένα πιστοποιητικό ενεργειακής απόδοσης και αυτό να έχει κάποια standards. Τι λέει αυτό; Αν δηλαδή είναι κακής, εσύ εν γνώσει σου ας αγοράζεις ένα κτήριο κακής ενεργειακής απόδοσης -με γεια σου, με χαρά σου!- αλλά θα το ξέρεις;

Τελειώνω λέγοντας το εξής: Περνάω στις εξαιρέσεις. Αφού εξαιρούνται τα εξοχικά με θέα στη θάλασσα, που μπορεί να είναι μόνιμες κατοικίες, εξαιρείται και η βιομηχανία. Το 30% των εργαζομένων δουλεύει στη βιομηχανία. Αυτοί δεν έχουν στον ήλιο μοίρα; Αυτοί δεν θα πρέπει να προστατεύονται; Γι' αυτούς

δεν σκεφτόμαστε; Και άντε για τις παλιές βιομηχανίες! Για τις καινούργιες δεν θα πρέπει να υπάρχει πιστοποιητικό ενεργειακής απόδοσης των κτηρίων που κτίζονται;

Εγώ θεωρώ ότι χάρη σας κάνει το ΠΑ.ΣΟ.Κ. που ψήφισε επί της αρχής το νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε τον κ. Σγουρίδη.

Ως γνωστόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ομόφωνα αποφασίστηκε να ολοκληρώσουμε τη συζήτηση στις 23:00'η ώρα. Παρακαλώ, όμως, να δεχθείτε μια υπέρβαση, για να μιλήσει ακόμη ο κ. Μανιάτης και η κ. Σκραφνάκη.

Ερωτάται το Σώμα αν συμφωνεί.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το Σώμα συνεφώνησε.

Ορίστε, κ. Μανιάτη, έχετε το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οφείλω να ομολογήσω ότι η συζήτηση που προηγήθηκε για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο περί εξοικονόμησης ενέργειας στα κτήρια μου προκάλεσε πολύ βαθιά θλίψη. Θλίψη για την έλλειψη ορισμένων πολύ βασικών ποιοτικών χαρακτηριστικών.

Οφείλω, επίσης, να ομολογήσω ότι στη διάρκεια των τελευταίων δύο ετών για τη μη προσαρμογή της χώρας στη συγκεκριμένη κοινοτική οδηγία –γιατί αυτό κάνουμε τώρα, δηλαδή προσαρμοζόμαστε σε μια κοινοτική οδηγία- έχω καταθέσει τέσσερις ή πέντε ερωτήσεις, εγκαλώντας την Κυβέρνηση, γιατί έπρεπε να οδηγηθούμε σε καταδίκη από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, για να φθάσουμε σε αυτό το σημείο.

Το έπραξα δε τούτο για έναν και μόνο λόγο: Διότι ως πολίτης αυτής της χώρας και ως επιστήμονας, νομίζω ότι σήμερα συζητούμε περί μιας μεγάλης χαμένης ευκαιρίας, περί μιας ακόμη χαμένης ευκαιρίας. Και εξηγούμαι:

Σύμφωνα με εκτιμήσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όταν υιοθετήθηκε η συγκεκριμένη οδηγία, το κέρδος σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης από την υιοθέτηση όλων αυτών των προδιαγραφών περί εξοικονόμησης ενέργειας στα κτήρια θα ήταν, ανάμεσα στα άλλα, και περίπου τετρακόσιες χιλιάδες νέες θέσεις εργασίας στα κράτη-μέλη.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι πέρα από όλα τα άλλα που θα σας αναφέρω, έχει κορυφαία σημασία για το μεγάλο πρόβλημα της εποχής αυτής, την καταπολέμηση της ανεργίας, να δούμε τη συγκεκριμένη οδηγία, κύριε Υπουργέ, και από αυτήν την οπτική γωνία. Σύμφωνα δε με εκτιμήσεις που έχουμε κάνει εμείς, θα σας αναφέρω μόνο δύο νούμερα, η σοβαρή προσαρμογή της χώρας στη συγκεκριμένη οδηγία θα σήμαινε ότι από τα περίπου 8.000.000.000 ευρώ που δαπανά ο κρατικός προϋπολογισμός για εισαγωγές πετρελαίου ετησίως, θα γλιτώναμε περίπου 300.000.000 ευρώ. Στη δε χώρα θα δημιουργούντο περίπου δεκατρείς χιλιάδες έως δεκαπέντε χιλιάδες νέες θέσεις εργασίας.

Σας θυμίζω δε, κύριε Υφυπουργέ, ότι από ολόκληρο το περίφημο Ε.Σ.Π.Α., τόσα δισεκατομμύρια επί επτά χρόνια, θα δημιουργηθούν μόλις δεκαεπτάμισι χιλιάδες νέες θέσεις εργασίας.

Σας ζητώ λοιπόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να αντιληφθείτε γιατί πραγματικά με θλίψη παρακολουθώ μια μίζερη προσαρμογή της χώρας μου σε μια οδηγία, η οποία πέραν των άλλων θα μπορούσε να σημαίνει εξοικονόμηση χρημάτων και δημιουργία νέων θέσεων εργασίας.

Αυτό το νομοσχέδιο όμως έρχεται και σε μια συγκεκριμένη συγκυρία, συνέπεσε βέβαια, η οποία πραγματικά κάθε άλλο παρά ευχάριστες σκέψεις μας δημιουργεί. Πριν λίγες εβδομάδες καταδικαστήκαμε από την Επιτροπή Συμμόρφωσης των Ηνωμένων Εθνών και μας απέπεμψαν με βάση την απόφασή της από το Πρωτόκολλο του Κιότο. Ο αρμόδιος Υπουργός θέλει να πιστέψουμε ότι τα αυτιά μας δεν ακούν καλά και ότι τα μάτια μάς δεν διαβάζουν ορθά. Κάτι έχει συμβεί. Προφανώς η Επιτροπή Συμμόρφωσης μάς είπε «κύριοι είστε εκτός για τρεις μήνες». Κάτι δεν έχει καταλάβει, που έχει καταλάβει φαίνεται καλύτερα ο κ. Σουφλιάς.

Αρχίζουν, λοιπόν, να εμφανίζονται φαινόμενα τα οποία νομίζω ότι δεν τιμούν μια σύγχρονη ευρωπαϊκή χώρα. Ο κ. Σουφλιάς έρχεται, υποτίθεται, σε σύγκρουση με τον κ. Δήμα, στην πραγματικότητα όμως προσπαθεί να πείσει την κοινή γνώμη ότι ο κ. Δήμας δεν ξέρει τι του γίνεται. Ο κ. Δήμας, δυστυχώς για τον κ. Σουφλιά, ξέρει πολύ καλά τι του γίνεται, όπως επίσης και οι υπηρεσίες του, οι οποίες στέλνουν τις αντίστοιχες επιστολές στον 'Ελληνα Υπουργό ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.. Επιπλέον ο αρμόδιος Υπουργός της Ελλάδας, των Δημοσίων 'Εργων, σήμερα πληρώνει με χρήματα του ελληνικού δημοσίου εφημερίδες για ολοσέλιδες καταχωρίσεις ότι, 'Ελληνες πολίτες δεν ακούσατε καλά, αυτό προσπαθεί να μας πει, τα Ηνωμένα 'Εθνη δεν μας απέβαλαν από το Πρωτόκολλο του Κιότο. Μην αισθάνεστε ότι υποστήκατε ένα ηχηρό ράπισμα στην εθνική σας αξιοπρέπεια. Και πληρώνουμε και λεφτά γι' αυτό.

Ωσάν να μην έφθαναν όλα αυτά, πριν δύο μέρες ο κ. Σουφλιάς προσπάθησε να αλλάξει την ατζέντα της συζήτησης. Πετάει ξαφνικά έτσι, σε ένα διεθνές συνέδριο για το περιβάλλον, το γεγονός ότι κατά την προσωπική του άποψη –αυτή είναι η διατύπωση- η Ελλάδα θα πρέπει να συμπεριλάβει στους σχεδιασμούς της και το ζήτημα της χρήσης πυρηνικής ενέργειας.

Κατ' αρχάς μου είναι παντελώς αδιάφορη η προσωπική άποψη του κάθε κυρίου Σουφλιά. Όταν θα του ζητήσω την άδεια ως χώρα για κάποια οικοδομική άδεια να μου πει την άποψή του. Άποψη όμως επί του ενεργειακού προβλήματος της χώρας δεν έχει κανένας Υπουργός Δημοσίων Έργων. Νομιμοποιείται να έχει ο Υπουργός Ανάπτυξης, ο καθ' ύλην αρμόδιος. Όπως επίσης νομιμοποιείται να δεχθεί εισηγήσεις από το Εθνικό Συμβούλιο Στρατηγικού Σχεδιασμού για τον ενεργειακό σχεδιασμό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Οι Βουλευτές του κόμματός σας είπαν άλλα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ: Να με ακούσετε κύριε Υπουργέ.

Εμείς, λοιπόν, τι λέμε; Κύριοι, εάν θέλετε να είστε σοβαρή κυβέρνηση, εάν θέλετε να τεθεί το θέμα της χρήσης πυρηνικής ενέργειας στην Ελλάδα με σοβαρότητα, θα το εισηγηθείτε με σοβαρότητα.

Εμείς ως ΠΑ.ΣΟ.Κ. λέμε: Πυρηνική ενέργεια; Ευχαριστώ, όχι. Και αυτό το έχουμε τεκμηριώσει όλο το προηγούμενο χρονικό διάστημα με δεκάδες επιστημονικές, σεισμολογικές και άλλες προσεγγίσεις.

Εάν, λοιπόν, κύριε Υφυπουργέ, θέλετε να κρατήσετε στοιχειώδη σοβαρότητα απέναντι σε ένα μεγάλο θέμα, οφείλετε να δώσετε εντολή ως Κυβέρνηση στο Εθνικό Συμβούλιο Ενεργειακού Σχεδιασμού να το δει, να πείτε στον μη αρμόδιο κ. Σουφλιά να μη μιλάει επί θεμάτων για τα οποία δεν έχει αρμοδιότητα. Ας ασχοληθεί με το Πρωτόκολλο του Κιότο, με τις καταδίκες της χώρας για τα επικίνδυνα απόβλητα, με το σπίτι που χτίζει και με άλλα της αρμοδιότητάς του και ας αφήσει στο δικό σας Υπουργό τα θέματα της ενέργειας.

Κύριε Πρόεδρε, φοβάμαι ότι παρήλθε ο χρόνος. Θα κάνω μόνο ένα σχόλιο και τελειώνω με αυτό.

Η χώρα μας μπορεί να χαρακτηριστεί αναφορικά με το ενεργειακό ζήτημα ως μία χώρα πίθος των Δαναΐδων, ένα τρύπιο πανέρι. Προσπαθούμε με λιγνιτικούς σταθμούς, με ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, με φυσικά αέρια, με πετρέλαια, με οτιδήποτε, να γεμίσουμε ένα πιθάρι που έχει εκατομμύρια τρύπες. Η συγκεκριμένη οδηγία θα αποτελούσε πραγματικά μια χρυσή ευκαιρία να εξαφανίσουμε αρκετές απ' αυτές τις τρύπες. Την ευκαιρία αυτήν τη χάσαμε. Χάσαμε, όμως και κάτι ακόμη.

Σε όλες τις σοβαρές χώρες του κόσμου το ζήτημα της εξοικονόμησης ενέργειας και της εισαγωγής των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας σήμαινε δύο επιπλέον πράγματα. Πρώτον, τεράστια συμμετοχή του τομέα της έρευνας, της τεχνολογίας και της καινοτομίας στην εφαρμογή των νέων αυτών τεχνολογιών στη συγκεκριμένη χώρα, αλλά και ως εξαγωγή τεχνογνωσίας σε άλλες χώρες. Και σήμαινε επιπλέον ένα συγκεκριμένο επιχειρησιακό σχέδιο εφαρμογής των συγκεκριμένων δράσεων.

Λυπάμαι να πω ότι αυτήν τη στιγμή έχουμε την υιοθέτηση μιας πολύ σοβαρής οδηγίας με ένα μίζερο τρόπο, μέσα από μια πολύ κακή μετάφραση χωρίς να συνυπάρχει σ' αυτήν την ενσω-

μάτωση ούτε η οπτική γωνία του πώς ως χώρα θα ωφεληθώ στα ζητήματα της έρευνας, τεχνολογίας και καινοτομίας, καθώς επίσης και στα ζητήματα της δημιουργίας νέων θέσεων εργασίας, ούτε επιπλέον να μπορώ να πείσω την κοινή μου γνώμη ότι ενσωματώνοντας αυτήν την οδηγία έχω ένα επιχειρησιακό σχέδιο με χρονοδιάγραμμα, με πόρους και με πολιτική βούληση να το υλοποιήσω.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε.

Ο κύριος Υφυπουργός έχει το λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακούω με μεγάλη προσοχή όλες τις παρατηρήσεις και δέχομαι την καλόπιστη κριτική απ' όλους τους συναδέλφους. Ωστόσο μου είναι πολύ δύσκολο να δεχθώ συστάσεις από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, συναδέλφων που προέρχονται από το χώρο της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, σχετικά με το κατά πόσο σοβαρά αντιμετωπίζει η Κυβέρνηση αυτή τα ζητήματα του περιβάλλοντος. Και μάλιστα όταν αυτές οι συστάσεις προέρχονται από συναδέλφους που εκπροσωπούν ένα κόμμα το οποίο δεν πρέπει να είναι και ιδιαίτερα περήφανο για τις επιδόσεις του, όταν αυτό είχε τη διακυβέρνηση της χώρας, για περιβαλλοντικά ζητήματα. Θα αναφέρω μόνο δύο παραδείγματα, γιατί κάποια στιγμή θα πρέπει να μιλάμε με συγκεκριμένες τοποθετήσεις.

Στην πέμπτη ετήσια έκθεση της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για την εφαρμογή της περιβαλλοντικής νομοθεσίας από τα κράτη μέλη, που εκδόθηκε το 2004 και αφορούσε μέχρι το 2003, τοποθετούσε την Ελλάδα μαζί και με άλλες χώρες, ως τη χειρότερη χώρα στην εφαρμογή περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

Επίσης, μέχρι το 2004 επικυρωμένο και ήδη καταβληθέν πρόστιμο 5.000.000 ευρώ αφορούσε την περίφημη υπόθεση του Κουρουπητού. Μέχρι σήμερα δεν υπάρχουν αντίστοιχα πρόστιμα που να έχουν καταβληθεί.

Σας είπα και σε άλλη μου τοποθέτηση ότι το ζήτημα του περιβάλλοντος για μένα είναι ένα πεδίο που μπορούμε να ενώσουμε όλες οι πολιτικές δυνάμεις τις προσπάθειές μας. Και σας είπα από την αρχή της συζήτησης σ' αυτό το πολύ ενδιαφέρον νομοσχέδιο ότι ελλοχεύει ο κίνδυνος πολλοί από μας να παρασυρθούν σε ένα παιχνίδι εντυπώσεων.

Και, βεβαίως, βιώνουμε με την επικαιρότητα και ζητήματα που αναφύονται. Αποδέχομαι τις κριτικές παρατηρήσεις όλων των συναδέλφων. Όμως, είναι πολύ σοβαρό το θέμα για να μπορέσουμε να το υποβαθμίσουμε σε επίπεδο δημιουργίας εντυπώσεων και βεβαίως να αποφύγουμε την ουσία και βεβαίως να προσπαθούμε μέσα από προσωπικές τοποθετήσεις να κατηγορήσουμε και να μεμφθούμε πολιτικές που εκ των πραγμάτων αποδεικνύουν ότι τα ζητήματα αυτά έχουν να κάνουν με την προστασία του περιβάλλοντος, τις αναπτυξιακές πρωτοβουλίες σε σχέση με το πράσινο αναπτυξιακό περιβάλλον το οποίο προσπαθούμε να διαμορφώσουμε. Θα πρέπει, λοιπόν, να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί.

Αυτά θα ήθελα να πω και είμαστε εδώ πέρα βεβαίως για να ακούσουμε τον εποικοδομητικό κριτικό λόγο των συναδέλφων, αλλά θα πρέπει κάποια στιγμή να γνωρίζουμε και πού ήμασταν και πού πάμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Υπουργέ, δεν πρέπει να διαμαρτύρεστε πολύ, γιατί το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ψήφισε το νομοσχέδιο επί της αρχής. Άρα έχει ενώσει τις δυνάμεις του με την Κυβέρνηση.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Και όλα τα άρθρα;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΣ: Κανένα από τα άρθρα. Το θέμα είναι ενδιαφέρον, αλλά το νομοσχέδιο όχι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Υπουργέ, δεν φτάσαμε ακόμη στα άρθρα. Μπορεί να το ξανασκεφτούν.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Μπορεί μέσα από τη συζήτηση μέχρι το τέλος της συζήτησης του νομοσχεδίου να αλλάξετε άποψη, κύριε συνάδελφε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΣ: Δεν θα αλλάξετε όμως εσείς.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Η κ. Σκραφνάκη έχει το λόγο.

ΜΑΡΙΑ ΣΚΡΑΦΝΑΚΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου που συζητάμε σήμερα για τη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης των κτηρίων είναι, δυστυχώς, ένα πολύ πρόχειρο νομοσχέδιο, στην πραγματικότητα προσχηματικό, για την ενσωμάτωση της οδηγίας 2002/91 στο εθνικό μας δίκαιο. Δεν τιμά κανέναν το γεγονός ότι η χώρα μας έχει καταδικαστεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για τη μη εφαρμογή αυτής της οδηγίας. Δεν τιμά επίσης κανέναν το γεγονός ότι η Κυβέρνηση φέρνει στη Βουλή το νομοσχέδιο με μεγάλη καθυστέρηση, μόνο και μόνο για να δείξουμε στην Κοινότητα ότι εναρμονίσαμε το εσωτερικό δίκαιο με τη σχετική οδηγία. Η απραξία και η ανεύθυνη στάση της Κυβέρνησης στα θέματα του περιβάλλοντος είναι γνωστή δυστυχώς όχι μόνο στο πανελλήνιο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ενεργειακή απόδοση και η εξοικονόμηση της ενέργειας αποτελούν τον ακρογωνιαίο λίθο της ενεργειακής πολιτικής της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Ευρωπαϊκή Ένωση έχει θέσει ως στόχους, στο πλαίσιο των δεσμεύσεων του Κιότο, να περιορίσει στο διάστημα 2008-2012 κατά 8% την εκπομπή αερίων που δημιουργούν το φαινόμενο του θερμοκηπίου και να συρρικνώσει το μέγεθος της ενεργειακής της εξάρτησης από ξένες ενεργειακές πηγές, που σήμερα φθάνει σε ποσοστό έως και 70%.

Σήμερα οι κατοικίες και οι υπηρεσίες αποτελούν τους μεγαλύτερους καταναλωτές ενέργειας στην Ευρώπη, καλύπτοντας το 40% του συνολικού ενεργειακού ισοζυγίου της, ενώ στη χώρα μας το ποσοστό αυτό φθάνει το 43%.

Η Ευρωπαϊκή Ένωση, αναγνωρίζοντας ότι ο τομέας των κτηρίων αναμφίβολα είναι αυτός που έχει το μεγαλύτερο δυναμικό στην εξοικονόμηση ενέργειας, εξέδωσε την παραπάνω οδηγία πριν από έξι χρόνια, επιδιώκοντας τη διαμόρφωση ενός ενιαίου πλαισίου για την ενεργειακή απόδοση των κτηρίων.

Η Κυβέρνηση, μέσα στη γενική απραξία της, δεν είναι καθόλου συνεπής όλο αυτό το χρονικό διάστημα ως προς τις υποχρεώσεις της χώρας έναντι της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της διεθνούς κοινότητας.

Κύριε Υπουργέ, έρχεστε απλά σήμερα με το παρόν σχέδιο νόμου να εκπληρώσετε μία τυπική υποχρέωση που έχουμε ως χώρα έναντι της Ευρωπαϊκής Ένωσης, χωρίς όμως να ρυθμίζεται ουσιαστικά τίποτε με το παρόν νομοσχέδιο, αφού τα πάντα θα καθοριστούν μεταγενέστερα με προεδρικό διάταγμα και με τις έξι υπουργικές αποφάσεις που θα εκδώσετε. Όλα τα σημαντικά ζητήματα, ο κανονισμός που θα περιλαμβάνει τη μεθοδολογία και τις ελάχιστες απαιτήσεις, το Σώμα Επιθεωρητών και τα προσόντα τους, οι μελέτες που θα οδηγούν στην αξιολόγηση, οι διοικητικές κυρώσεις που θα επιβάλλονται, δεν ρυθμίζονται με το παρόν νομοσχέδιο, αλλά ουσιαστικά σήμερα ζητάτε από τη Βουλή την παροχή εξουσιοδότησης για να θεσπίσετε όλα τα παραπάνω με διατάγματα και κανονιστικές πράξεις.

Τελικά τι νομοσχέδιο ζητάτε να ψηφίσουμε; Μια έκθεση ιδεών; Η κοινοβουλευτική σας αυτή πρακτική προσβάλλει και πλήττει ανεπανόρθωτα το Κοινοβούλιο και τη Δημοκρατία, αλλά και με τις διατάξεις που προτείνετε στρεβλώνετε με τεχνάσματα την εφαρμογή της οδηγίας. Εφόσον ουσιαστικά δεν είναι υποχρεωτική η λήψη μέτρων στα υφιστάμενα μεγάλα κτήρια, όπως προβλέπεται στο άρθρο 5, εξυπηρετείτε και τα μεγάλα κτήρια αλλά και τα μεγάλα συμφέροντα. Προβλέπετε δε την ενεργειακή επιθεώρηση για τα κτήρια αυτά μόνο όταν ανακαινιστούν με ποσοστό μεγαλύτερο του 25% σύμφωνα με το άρθρο 6. Με τον τρόπο όμως αυτόν ανοίγετε ένα μεγάλο παράθυρο για την παράκαμψη της νομοθεσίας, που θα μπορεί κανείς να σπάει την ανακαίνιση ενός μεγάλου κτηρίου με διαδοχικές ανακαινίσεις προκειμένου να μην ξεπερνά το ποσοστό του 25%.

Με όλες αυτές τις ρυθμίσεις δεν κάνετε αυτό που προβλέπει η οδηγία. Δεν είμαστε στο πνεύμα της οδηγίας.

Επίσης δεν δίνετε κίνητρα στους ιδιοκτήτες για να αντιμετωπίσουν και να βελτιώσουν την ενεργειακή αποδοτικότητα των κτηρίων τους, ούτε αξιοποιείτε τους πόρους του Ε.Σ.Π.Α. στην κατεύθυνση αυτή.

Κύριε Υπουργέ, για να εφαρμοστεί στην πράξη η οδηγία στα υφιστάμενα κτήρια και να συμμορφωθούν οι ιδιοκτήτες των ακινήτων αυτών, θα πρέπει να τους δοθούν ισχυρά οικονομικά κίνητρα ή φορολογικές απαλλαγές.

Η παροχή κινήτρων έχει πολύ μεγάλη σημασία ιδιαίτερα στα ασθενέστερα οικονομικά στρώματα καθώς αυτά ξοδεύουν υπερδιπλάσια χρήματα για ψύξη και θέρμανση εξαιτίας της κακής κατασκευής των κτηρίων στα οποία ζουν. Εσείς όμως δεν δίνετε κανένα κίνητρο και προβλέπω δυστυχώς ότι στο τέλος δεν θα αλλάξει τίποτα σε αυτήν τη χώρα ειδικά με τα υφιστάμενα κτήρια.

Μπορείτε βέβαια και σε επόμενο νομοσχέδιο να δώσετε τέτοια κίνητρα, εφόσον με το παρόν νομοσχέδιο δεν δίνετε κανένα κίνητρο προκειμένου οι ιδιοκτήτες των υφιστάμενων κτηρίων να εναρμονιστούν και να ενισχυθούν προκειμένου να αντιμετωπίσουν το κόστος που τους ζητείτε να καταβάλουν.

Κύριε Υπουργέ, θεωρώντας ότι είναι καθήκον μου απέναντι στη χώρα μας, που έπρεπε να έχει ήδη ενσωματώσει την οδηγία και που διατρέχει τον κίνδυνο να καταδικαστεί για δεύτερη φορά, ψηφίζω το παρόν σχέδιο νόμου επί της αρχής και καταψηφίζω τα άρθρα για τα οποία διατυπώθηκαν οι αντιρρήσεις μας από τον εισηγητή του ΠΑ.ΣΟ.Κ.

Ευχαριστώ.

Ευχαριστώ κι εσάς, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε κι εμείς την κ. Σκραφνάκη.

Πρέπει να υπενθυμίσω στο Σώμα ότι το νομοσχέδιο υπερψηφίστηκε επί της αρχής και θα ψηφιστεί επί των άρθρων σε επόμενη συνεδρίαση. Κυρία Σκραφνάκη, εσείς καλώς σπεύσατε να τοποθετηθείτε πρώιμα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 23.18' λύεται η συνεδρίαση για αύριο ημέρα Πέμπτη 8 Μαΐου 2008 και ώρα 10.30' με αντικείμενο εργασιών του Σώματος: α) κοινοβουλευτικό έλεγχο, συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων και β) αποφάσεις Βουλής: συνέχιση της συζήτησης επί των αναθεωρητέων διατάξεων του Συντάγματος, σύμφωνα με τα άρθρα 110 του Συντάγματος και 119 του Κανονισμού της Βουλής. Θα συζητηθεί η πρώτη ενότητα: άρθρα 14 παράγραφος 9, 17 παράγραφος 1 και προσθήκη, 20 παράγραφος 1, 22 παράγραφος 1, 117 παράγραφος 7 και 28 παράγραφος 3 και ερμηνευτική δήλωση (ενότητες Α και Ε της Επιτροπής Αναθεώρησης του Συντάγματος), σύμφωνα με την ειδική ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ**