

# Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

## ΙΑ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

### ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

#### ΣΥΝΟΔΟΣ Α'

#### ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΚΗ'

Τετάρτη 9 Μαρτίου 2005

Αθήνα, σήμερα στις 9 Μαρτίου 2005, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.53' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Β' Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΟΥΡΛΑ**.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

(ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ: Σύμφωνα με την από 8-3-2005 εξουσιοδότηση του Σώματος επικυρώθηκαν με ευθύνη του Προεδρείου τα Πρακτικά της ΡΚΗ' συνεδριάσεώς του, της Τρίτης 8 Μαρτίου 2005, σε ό,τι αφορά στην ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου: «Μέτρα ενίσχυσης του εσωτερικού ελέγχου και της διαφάνειας στη Δικαιοσύνη».)

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από τον κ. Κωνσταντίνο Τσιπλάκη, Βουλευτή Σερρών, τα ακόλουθα:

#### **A. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ**

1) Οι Βουλευτές κύριοι ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ και ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία τα Συνταξιοχικά Σωματεία Λάρισας ΙΚΑ – ΤΕΒΕ – ΤΑΕ – ΤΣΑ ζητούν οι αυξήσεις των συντάξεων να είναι άνω του 10% ώστε να καλύψουν τις αυξήσεις των αγαθών κλπ.

2) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ και ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία Συνταξιοχικές Οργανώσεις της Θεσσαλονίκης ζητούν οι αυξήσεις των συντάξεων να είναι άνω του 10% ώστε να καλύψουν τις αυξήσεις των αγαθών κλπ.

3) Ο Βουλευτής Πειραιά κ. ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΝΙΩΤΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία εργαζόμενοι στην καθαριότητα των σχολείων ζητούν την άμεση μονιμοποίησή τους.

4) Ο Βουλευτής Αθηνών κ. ΣΤΑΥΡΟΣ ΜΠΕΝΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία εκπαιδευτικοί της Γ' ΕΛΜΕ ζητούν την υλοποίηση προτάσεων για την προστασία του περιβάλλοντος στη Δυτική Αθήνα.

5) Ο Βουλευτής Αθηνών κ. ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Συντονιστική Επιτροπή Αγώνα για τη δημιουργία του Δήμου Βοίβης Μαγνησίας ζητεί τη νομοθετική ρύθμιση για τη δημιουργία του Δήμου Βοίβης.

6) Ο Βουλευτής Αθηνών κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ κατέθε-

σε αναφορά με την οποία ο Δήμος Πλατανιάς Χανίων ζητεί την παραχώρηση απλής χρήσης αιγιαλού και παραλίας εντός των ορίων του.

7) Ο Βουλευτής Αθηνών κ. ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πανελλήνιος Σύλλογος Σχολικών Τροχονόμων ζητεί τη μετατροπή των συμβάσεων των μελών του σε αορίστου χρόνου.

8) Η Βουλευτής Τρικάλων κ. ΑΘΑΝΑΣΙΑ ΜΕΡΕΝΤΙΤΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Καθαριστριών και Καθαριστών Νομού Τρικάλων ζητεί την άμεση μονιμοποίηση των μελών του.

9) Η Βουλευτής Τρικάλων κ. ΑΘΑΝΑΣΙΑ ΜΕΡΕΝΤΙΤΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Νομάρχης Τρικάλων ζητεί τη στελέχωση και τον εξοπλισμό της ΛΔ' Εφορείας Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων.

10) Ο Βουλευτής Θεσσαλονίκης κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Εργαζομένων στα ΚΕΠ Βορείου Ελλάδος ζητεί τη μονιμοποίηση όλων των συμβασιούχων των ΚΕΠ κλπ.

11) Ο Βουλευτής Ημαθίας κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύνδεσμος Πολιτικών Συνταξιούχων Νομού Ημαθίας ζητεί την ικανοποίηση οικονομικών, συνταξιοδοτικών και υγειονομικών αιτημάτων των μελών του.

12) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας το οποίο αναφέρεται σε πρόβλημα που αντιμετωπίζουν κτηνοτρόφοι του Δήμου Αγ. Νικολάου Λασιθίου προκειμένου να τους εγκριθεί η χορήγηση της εξισωτικής αποζημίωσης έτους 2003-04.

13) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας στο οποίο ο Νομάρχης Λασιθίου ζητεί επιχορήγηση για την αποκατάσταση των ζημιών που προκάλεσε η κακοκαιρία του Νομού Λασιθίου.

#### **B. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ**

1. Στην με αριθμό 2080/12-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Αθανασίου Λεβέντη δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΑΠΦ21/26/ΑΣ1962/26-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Εξωτερικών η ακόλουθη απάντηση:

«Τα θέματα ασφαλείας, όπως η ανάπτυξη προγραμμάτων

πυρηνικών εξοπλισμών, η τήρηση των συνθηκών περί μη διασποράς πυρηνικών όπλων, η απόκτηση ή διακίνηση όπλων μαζικής καταστροφής κλπ. εμπίπτουν, πρωτίστως, στη σφαίρα ασκήσεως της Ευρωπαϊκής Πολιτικής Ασφάλειας και Άμυνας (ΕΠΑΑ). Τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε τέτοιου είδους κρίσιμα θέματα, τόσο για λόγους αρχής όσο και για λόγους αποτελεσματικότητας, επιλέγουν, να ασκούν την πολιτική τους συντονισμένα και σε συλλογικό επίπεδο, αποφεύγοντας κατ' αυτόν τον τρόπο μεμονωμένες εθνικές τοποθετήσεις και πρωτοβουλίες.

Η Ελληνική Πολιτεία, επιδεικνύοντας ιδιαίτερη ευαισθησία στα ζητήματα αυτά, τάσσεται υπέρ της δημιουργίας στη λεκάνη της Μεσογείου, ζώνης ελεύθερης όπλων μαζικής καταστροφής. Παράλληλα, συμμετέχει ενεργά στην κοινή προσπάθεια για αποτροπή της διασποράς πυρηνικών όπλων και της ανάπτυξης όπλων μαζικής καταστροφής, επισημαίνοντας διαρκώς στους εταίρους και συμμάχους της την ανάγκη τήρησης των ιδίων μέτρων και σταθμών και της υιοθέτησης κοινών κριτηρίων, προς κάθε κατεύθυνση.

Ο Υπουργός  
**ΠΕΤΡΟΣ Γ. ΜΟΥΛΙΑΤΗΣ»**

2. Στην με αριθμό 2182/15-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιχάλη Καρχιμάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΑΠΦ21/27/ΑΣ1990/27-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Εξωτερικών η ακόλουθη απάντηση:

«Αναφερόμενοι στην εν θέματι ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιχάλη Καρχιμάκη, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Ευθύς ως έγινε γνωστό στην Πρεσβεία μας στη Σόφια το περιστατικό τραυματισμού του κ. Χαρίδημου Σιγανού, η επίσημη ελληνική πλευρά δια του εκεί Πρέσβεώς μας αλλά και στην Αθήνα, σε κυβερνητικό επίπεδο, προέβη σε αλληπάλληλα διαβήματα καθώς και στις απαραίτητες παραστάσεις διαμαρτυρίας στο ανώτατο επίπεδο της πολιτικής ηγεσίας της γειτονικής μας χώρας. Οι ενέργειες αυτές πραγματοποιήθηκαν άμεσα, αφενός λόγω της σοβαρότητας του εν λόγω περιστατικού, αφετέρου για να μην δημιουργηθεί αρνητική επίπτωση στις διμερείς σχέσεις των δύο χωρών και ιδιαίτερα στην παρουσία και δραστηριοποίηση των Ελλήνων επιχειρηματιών στη Βουλγαρία.

Οι Βούλγαροι συνομιλητές παρέσχον διαβεβαιώσεις ότι θα καταβάλλουν κάθε δυνατή προσπάθεια προκειμένου να διερευνηθούν πλήρως τα πραγματικά αίτια που οδήγησαν στο εν λόγω περιστατικό, να συλληφθούν και να τιμωρηθούν οι ένοχοι.

Το θέμα αυτό, εξαιτίας της σοβαρότητάς του, παρακολουθείται με ιδιαίτερο ενδιαφέρον τόσο από την Πρεσβεία μας στη Σόφια όσο και από την Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών.

Τέλος, για την πληρέστερη ενημέρωση του κ. Βουλευτή αναφορικά με την πορεία των μέχρι σήμερα διαβημάτων προς την Βουλγαρική ηγεσία, επισυνάπτεται σχετικό αναλυτικό σημείωμα της αρμόδιας Διεύθυνσης του Υπουργείου Εξωτερικών.

Ο Υπουργός  
**ΠΕΤΡΟΣ Γ. ΜΟΥΛΙΑΤΗΣ»**

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

3. Στην με αριθμό 2062/9-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Αλέξανδρου Αλαβάνου δόθηκε με το υπ' αριθμ. Δ13/Β/Φ525/3-8-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω σχετική ερώτηση που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Α. Αλαβάνος, σας διαβιβάζουμε το υπ' αριθμ. 02418/29-7-2004 έγγραφο των Ελληνικών Πετρελαίων Α.Ε. (ΕΛ.ΠΕ. Α.Ε) με το οποίο δίδεται απάντηση στα θιγόμενα στην ανωτέρω ερώτηση θέματα.

Ο Υφυπουργός  
**Γ. ΣΑΛΑΓΚΟΥΔΗΣ»**

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

4. Στην με αριθμό 2074/9-7-04 ερώτηση της Βουλευτού κ. Χρυσάνθης Μανωλιά δόθηκε με το υπ' αριθμ. Δ13/Β/Φ525/13463/30-7-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω σχετική ερώτηση που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων η Βουλευτής κα Χρύσα Μανωλιά, σας διαβιβάζουμε το από 23-7-2004 έγγραφο των Ελληνικών Πετρελαίων Α.Ε. (ΕΛ.ΠΕ. Α.Ε) με το οποίο δίδεται απάντηση στο θιγόμενο στην ανωτέρω ερώτηση θέμα.

Ο Υφυπουργός  
**Γ. ΣΑΛΑΓΚΟΥΔΗΣ»**

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

5. Στην με αριθμό 2206/15-7-04 ερώτηση της Βουλευτού κ. Αικατερίνης Περλεπέ-Σηφουνάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 963/30-7-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Τουρισμού η ακόλουθη απάντηση:

«Αναφορικά με την παραπάνω ερώτηση της Βουλευτού κ. Περλεπέ-Σηφουνάκη, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Για το υδροθεραπευτήριο της ΕΤΑ ΑΕ των Λουτρών Αιδηψού, υποβλήθηκαν 74 αιτήσεις, για την πρόσληψη εποχιακού προσωπικού 39 ατόμων. Η διαδικασία επιλογής και οι τελικές επιλογές έγιναν με την ευθύνη της ίδιας της ΕΤΑ ΑΕ. Σε σχετική ενημέρωσή μας από την Διοίκηση της ΕΤΑ ΑΕ, μας γνωστοποιήθηκε ότι λόγω του κατεπείγοντος και της έλλειψης χρόνου για την τέλεση της διαδικασίας, πολλά άτομα δεν προσήλθαν, απείχαν ή δεν αποδέχθηκαν τελικά την πρόσληψή τους. Για όλους τους παραπάνω λόγους, η ΕΤΑ ΑΕ μας γνωστοποίησε ότι θα επαναξιολογήσει στο τέλος του τετραμήνου όλες τις προσλήψεις και πιθανές ανανεώσεις για ένα ακόμα τετράμηνο συμπεριλαμβάνοντας στη νέα προκήρυξη και επιλογή, νέες αιτήσεις από οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο. Έτσι, είναι προφανές ότι θα απομακρυνθεί κάθε υποψία αδιαφάνειας από κύκλους που επιμένουν να κρίνουν τη σημερινή πολιτική ηγεσία με τις αναξιοκρατικές πρακτικές του παρελθόντος.

Ο Υφυπουργός  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΛΙΑΣΚΟΣ»**

6. Στην με αριθμό 2438/27-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Αθανασίου Λεβέντη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 75/3-8-04 έγγραφο από τον Υπουργό Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση του σχετικού, με το οποίο μας διαβιβάσατε ερώτηση του Βουλευτή κ. Θ. Λεβέντη, αναφορικά με τη διάσωση του Κάστρου της Αστυπάλειας, ως μνημείου της πολιτιστικής κληρονομιάς της χώρας, σας υπενθυμίζουμε, παρά το ότι ασφαλώς θα το γνωρίζετε, ότι αρμόδιο τυπικά για το θέμα είναι το Υπουργείο Πολιτισμού.

Παρ' όλα αυτά το Υπουργείο Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, δεδομένης της ιστορικής και πολιτισμικής αξίας του Κάστρου της «Αστροπαλιάς» και λόγω καταγωγής του Υπουργού - Δωδεκανήσιος Βουλευτής εδώ και πολλά χρόνια, ο οποίος επιμόνως ζητούσε ουσιαστική παρέμβαση αντιστηρίξεώς του- έχει ήδη ενδιαφερθεί ώστε το έργο να χαρακτηριστεί απολύτου προτεραιότητας και αναλόγως να χρηματοδοτηθεί.

Ο Υπουργός  
**ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ Α. ΠΑΥΛΙΔΗΣ»**

7. Στην με αριθμό 2084/12-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. Κ.Ε./188/3-8-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της αρ. πρ. 2084/12-7-04 ερώτησης του Βουλευτή κ. Β. Κεγκέρογλου πληροφορούμε τα εξής:

Το έργο «Αναστήλωση- ανάπλαση Νεωρίων Ηρακλείου» με προϋπολογισμό 1.500.000 Ευρώ και φορέα υλοποίησης τη Δημοτική Επιχείρηση Πολιτισμού, Τουρισμού και Ανάπτυξης Ηρακλείου υποβλήθηκε στο Ε.Π. «Πολιτισμός», στο πλαίσιο του Μέτρου 2.1 «Ενίσχυση υποδομών και μεγάλων επικοινωνιακών γεγονότων σύγχρονου πολιτισμού». Με το αρ. ΥΔΕΠΠ/Β/Φ164/499/12.2.2004 έγγραφο της Διαχειριστικής Αρχής του Υπουργείου Πολιτισμού, ζητήθηκαν από τον φορέα υλοποίησης συμπληρωματικά στοιχεία, προκειμένου να προχωρήσει η αξιολόγηση της σχετικής πρότασης και η πρόταση τέθηκε σε αναστολή.

Ο Υφυπουργός  
**ΠΕΤΡΟΣ ΤΑΤΟΥΛΗΣ»**

8. Στην με αριθμό 2141/14-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιχαήλ Παντούλα δόθηκε με το υπ' αριθμ. Κ.Ε./198/3-8-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της με αρ. πρ. 2141/14-7-04 ερώτησης του Βουλευτή κ. Μ. Παντούλα, σας πληροφορούμε τα εξής:

Το μοναστηριακό συγκρότημα Ιεράς Μονής Ρογκοβίου στο Τσεπέλοβο είναι κηρυγμένο ιστορικό διατηρητέο μνημείο (Υ.Α. 4499/12.6.64, ΦΕΚ 239/Β/30.6.64) και αποτελεί σημαντικό δείγμα μοναστηριακής αρχιτεκτονικής. Στη σημερινή του μορφή το καθολικό, σύμφωνα με κτητορική επιγραφή, είναι κτίσμα του 1749. Ανήκει στο αρχιτεκτονικό τύπο του σύνθετου, σταυροειδούς εγγεγραμμένου ναού.

Το καθολικό της Μονής έχει υποστεί σημαντικές βλάβες (αποκλίσεις από την κατακόρυφο, καθιζήσεις, καταπτώσεις, αποκολλήσεις, παραμορφώσεις, ρηγματώσεις κ.λ.π.) εξαιτίας της έδρασης του μνημείου σε ακατάλληλο υπόβραθο, κατασκευαστικών αβλεψιών, νεότερων επεμβάσεων φυσιολογικής γήρανσης των υλικών δομής και έλλειψης συντήρησης.

Ο Δήμος Τύμφης ανέθεσε τη σύνταξη της σχετικής μελέτης αποκατάστασης-στερέωσης του καθολικού σε αρχιτεκτονικό γραφείο των Αθηνών, η μελέτη εξετάστηκε από το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο και εγκρίθηκε με την αριθμ. ΥΠΠΟ/ΔΑΒΜΜ/33872/1463/21-10-2001 απόφαση της Διεύθυνσης Αναστήλωσης Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων.

Αναφορικά με την έναρξη του έργου συντήρησης και αποκατάστασης του μνημείου στο ΠΕΠ Ηπείρου, σας γνωρίζουμε ότι ο Δήμος Τύμφης έπειτα από συνεννόηση και σε συνεργασία με την αρμόδια υπηρεσία του ΥΠΠΟ (8η Ε.Β.Α.) υπέβαλε σχετική πρόταση, πλην όμως η Περιφέρεια Ηπείρου δεν ενέταξε το συγκεκριμένο έργο στα προγράμματα του Γ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης.

Ο Υφυπουργός  
**ΠΕΤΡΟΣ ΤΑΤΟΥΛΗΣ»**

9. Στην με αριθμό 2070/9-7-04 ερώτηση ΑΚΕ 187 του Βουλευτή κ. Κωνσταντίνου Τσιπλάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Κ.Ε./187/3-8-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

«Σε συνέχεια της με αρ. πρ. 2070/121/9-7-2004 ερώτησης και ΑΚΕ του Βουλευτή κ. Κων/νου Τσιπλάκη, σας πληροφορούμε τα εξής:

Στην Αρχαία Άργιλο πραγματοποιείται από το Καναδικό Αρχαιολογικό Ινστιτούτο σε συνεργασία με τη ΙΗ' ΕΠΚΑ μεγάλο ερευνητικό πρόγραμμα. Τη διεύθυνση της ανασκαφής έχει ο Διευθυντής της ΙΗ' ΕΠΚΑ κος Ζήσης Μπόνιας σε συνεργασία με τον καθηγητή του Ινστιτούτου κ. Jacques Perreault. Κατά τη διάρκεια της ανασκαφής έχουν ανακαλυφθεί τμήματα των δρόμων της πόλης από το λιμάνι μέχρι την Ακρόπολη, δημόσια και ιδιωτικά κτήρια, ιερά, κτίσματα εμπορικού χαρακτήρα στην περιοχή του λιμανιού. Τα κτίσματα αυτά έχουν διατηρηθεί σε ύψος μέχρι 4,5 μ. Για ένα σύνολο δημοσίων και ιδιωτικών κτισμάτων, τα οποία βρίσκονται δίπλα στον πλακόστρωτο δρόμο

της πόλης καθώς και για το κτίσμα - ελαιοτριβείο της Ακρόπολης έχουν ολοκληρωθεί οι μελέτες που αφορούν στη συντήρηση-αναστήλωση-στεγάση-διαμόρφωσή τους και θα κατατεθούν στο Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο για έγκριση. Η εταιρεία ΕΓΝΑΤΙΑ Α.Ε. βρίσκει εξαιρετικά δύσκολο να δημιουργήσει έξοδο από τον αυτοκινητόδρομο για τους επισκέπτες της Αργίλου, λόγω της ύπαρξης στο σημείο αυτό μεγάλης κοιλαδογέφυρας, εντούτοις ερευνά τρόπους πρόσβασης για τους επισκέπτες του χώρου. Για το 2004 το Καναδικό Ινστιτούτο με χρηματοδότηση του Πανεπιστημίου του Montreal απαλλοτρίωσε ένα αγρόκτημα της περιοχής και συνέχισε την ανασκαφική έρευνα στον τομέα του.

Η Πολιτική Ηγεσία του Υπουργείου Πολιτισμού θεωρεί εξαιρετικά σημαντική την ανάδειξη του αρχαιολογικού χώρου της Αργίλου και κύριο της μέλημα είναι η αξιοποίηση του χώρου και η ανάδειξή του.

Ο Υφυπουργός  
**ΠΕΤΡΟΣ ΤΑΤΟΥΛΗΣ»**

10. Στην με αριθμό 6386/5-1-05 ερώτηση της Βουλευτού κ. Ευαγγελίας Σχοιναράκη-Ηλιάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 4003/26-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της παραπάνω ερώτησης σχετικά με το αντικείμενο του θέματος και μετά από σχετικό έγγραφο της Περιφέρειας Κρήτης, σας πληροφορούμε τα εξής:

Ο Επαρχιακός δρόμος Αγία Μαρίνα - Σίβα έχει υποστεί σημαντική καθίζηση και πρέπει να γίνουν στραγγιστήρια εξυγίανσης του εδάφους και εν συνεχεία οδοστρωσία και ασφαλτικά εκτιμώμενης δαπάνης 200.000 ευρώ.

Για την αποκατάσταση γενικά του επαρχιακού δικτύου του Νομού βάσει γεωλογικών μελετών που έχουν γίνει από τις υπηρεσίες της Ν.Α. Ηρακλείου απαιτείται πίστωση 26.000.000 ευρώ. Οι πιστώσεις που έχουν διατεθεί από την Περιφέρεια Κρήτης για το σκοπό αυτό κατά τα έτη 2003 και 2004 είναι 6.620.000 ευρώ.

Η Περιφέρεια Κρήτης και η Ν.Α. Ηρακλείου αναζητούν τρόπους χρηματοδότησης του ανωτέρω έργου.

Ο Υφυπουργός  
**ΑΘ. ΝΑΚΟΣ»**

11. Στην με αριθμό 6710/18-10-05 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ηλία Καλλιώρα δόθηκε με το υπ' αριθμ. 5185/ΙΗ'/26-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ερώτηση με αριθμό 6710/18-1-2005 την οποία κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Ηλίας Καλλιώρας και αφορά στο αίτημα για ίδρυση Τμήματος Τ.Ε.Ι. στην Αταλάντη Λοκρίδας Ν. Φθιώτιδας, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Για την ίδρυση νέου Τμήματος, Σχολής ή Παραρτήματος Τ.Ε.Ι. απαιτείται σύμφωνα με τον ιδρυτικό νόμο των Τ.Ε.Ι. (1404/83), η υποβολή πλήρους και τεκμηριωμένης πρότασης από τα ίδια τα Ιδρύματα.

Η πρόταση πρέπει να περιλαμβάνει στοιχεία όπως:

- Την ύπαρξη των σημερινών αλλά και την πρόβλεψη των μελλοντικών αναγκών της οικονομίας-κοινωνίας σε στελέχη -πτυχιούχους του προτεινόμενου Τμήματος.
- Την εξασφάλιση ζήτησης στην αγορά εργασίας
- Την εκτίμηση του κόστους λειτουργίας καθώς και τη σχέση του κόστους αυτού με το προσδοκώμενο αποτέλεσμα.
- Τη δυνατότητα εύρυθμης λειτουργίας, με την εξεύρεση των απαραίτητων χώρων, με την εξασφάλιση της απαιτούμενης χρηματοδότησης και με την εξεύρεση κατάλληλου Εκπαιδευτικού και Διοικητικού Προσωπικού κ.λπ.

-Τη δυνατότητα προσφοράς από τις τοπικές κοινωνίες κτηριακών εγκαταστάσεων, διευκολύνσεων στεγάσης των φοιτητών κ.λπ.

- Το ενδεικτικό πρόγραμμα σπουδών και το γενικό πλαίσιο δραστηριοτήτων, επαγγελματικής απασχόλησης και προοπτι-

κής των πτυχιούχων.

Ειδικότερα σε ό,τι αφορά την ίδρυση Τμήματος Τ.Ε.Ι. στην Αταλάντη, σας γνωρίζουμε ότι στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. δεν έχει υποβληθεί τέτοια πρόταση από κάποιον Τ.Ε.Ι.

Είναι γνωστό ότι η Ομάδα Στρατηγικού και Χωροταξικού Σχεδιασμού της Ελληνικής Ανώτατης Εκπαίδευσης, η οποία εισηγήθηκε με πορίσματα της τον Ιούνιο του 2002 και τον Αύγουστο του 2003 τις βασικές αρχές και προϋποθέσεις ανάπτυξης της Ανώτατης Εκπαίδευσης, τα ειδικά χαρακτηριστικά ανάπτυξης της κατά Περιφέρεια, καθώς και την πορεία υλοποίησης του παραπάνω Προγράμματος δεν προέβλεπε την ίδρυση νέου Τμήματος Τ.Ε.Ι. στην Αταλάντη.

Βεβαίως, σημειώνεται ότι όλες οι προτάσεις των τοπικών φορέων που υποβάλλονται στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. θα εξετασθούν και θα συνεκτιμηθούν στο πλαίσιο της επόμενης φάσης της διεύρυνσης της Ανώτατης Εκπαίδευσης.

Επιπλέον, επισημαίνεται ότι απαραίτητη εφεξής για την ίδρυση νέων Τμημάτων είναι και η γνώμη του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας, το οποίο συγκροτήθηκε πρόσφατα και ήδη πραγματοποιήθηκε η πρώτη συνεδρίαση στις 21-1-2005.

Ο Υφυπουργός  
ΣΠ. ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ»

12. Στην με αριθμό 6371/5-1-05 ερώτηση του Βουλευτή κ. Στυλιανού Ματζαπετάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β-38/27-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 6371/5-1-2005 που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Στέλιος Ματζαπετάκης, σας πληροφορούμε τα παρακάτω:

1. Με το ν. 2167/1993, αναμορφώθηκε το καταστατικό του Ο.Τ.Ε. και αυτός υπήχθη στις διατάξεις του ν. 2190/1920, χωρίς να μεταβληθεί η νομική του προσωπικότητα και χωρίς να αλλοιώνεται ο χαρακτήρας του ως ανώνυμης εταιρίας, που ασκεί επιχείρηση δημόσιας ωφέλειας.

Σύμφωνα με το άρθρο δεύτερο παρ. 3γ αυτού, από τη δημοσίευση του νόμου, ο Ο.Τ.Ε. εξέρχεται ολκίως από τις διατάξεις, που αφορούν στο δημόσιο τομέα (με διατήρηση των δικαιωμάτων του Δημοσίου ως μετόχου και άσκησή τους από τον Υπουργό Οικονομικών).

Ομοίως, με το ν. 2257/1994, αναμορφώνεται το καταστατικό του Ο.Τ.Ε., χωρίς όμως να μεταβάλλεται η νομική του προσωπικότητα και να αλλοιώνεται ο χαρακτήρας του.

Επίσης, η αποκρατικοποίηση, κατά το ν. 2000/1991 και άρθρο 22 ν. 2733/1999, δεν αποκόπτει το δεσμό των δημοσίων επιχειρήσεων κοινής ωφέλειας από την εποπτεία του κράτους, λόγω της αρχής της συνέχειας της λειτουργίας τους (βλ. και Α. Τάχου, Δικ., 2000, παρ. 68, αριθμ. 10, όπου και νομολογία - Πρακτικά Επεξεργασίας Συμβουλίου Επικρατείας).

Περαιτέρω, με τους νόμους 2246/1994 και 2867/2000, ρυθμίζεται η οργάνωση και λειτουργία στον τομέα των τηλεπικοινωνιών. Στους νόμους αυτούς υπάγεται, ως οργανισμός τηλεπικοινωνιών, και ο Ο.Τ.Ε., στον οποίο ανήκει η λειτουργία του δημόσιου τηλεπικοινωνιακού δικτύου.

Οι τηλεπικοινωνιακές δραστηριότητες υπάγονται στην εποπτεία του Κράτους, η οποία ασκείται αρχικά από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών (ΥΜΕ) (άρθρο πρώτο, παρ. 4., άρθρο δεύτερο παρ. 1., ν. 2246/1994) και στη συνέχεια από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) Η αυτοτέλεια της αρχής αυτής δεν αποκλείει την εποπτεία του Υπουργού (πρβλ. άρθρο δωδέκατο παρ. 2 ν. 2932/2001 για την Ρ.Α.Θ.Ε. και άρθρο 4 παρ. 2 ν. 2773/1999 για την Ρ.Α.Ε.).

Επίσης, με το άρθρο 1 του ν. 2867/2000 ορίζεται, ότι το Υ.Μ.Ε. χαράζει τις κατευθυντήριες γραμμές της πολιτικής των τηλεπικοινωνιών και λαμβάνει τις απαιτούμενες νομοθετικές πρωτοβουλίες στον τομέα των τηλεπικοινωνιών (παρ. 5), ασκώντας εποπτεία και διοικητικό έλεγχο στους κρατικούς τηλεπικοινωνιακούς οργανισμούς, όπως ο ΟΤΕ, και ότι το Κράτος δια των νομίμων οργάνων του και η Ε.Ε.Τ.Τ. φροντίζουν ώστε η άσκηση των τηλεπικοινωνιακών δραστηριοτήτων να γίνεται με

βάση τις αρχές της αντικειμενικότητας, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής διακρίσεων μεταξύ τηλεπικοινωνιακών επιχειρήσεων.

Εκ των παραπάνω, καθίσταται προφανής η αρμοδιότητα του Υ.Μ.Ε., ως εποπτεύοντος Υπουργού, να παρέχει οδηγίες και κατευθύνσεις και να παρακολουθεί τη λειτουργία του Ο.Τ.Ε., είτε ως επιχειρήσεως δημόσιας ωφέλειας με το αποκλειστικό προνόμιο της εγκατάστασης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης του δημόσιου τηλεπικοινωνιακού δικτύου (βλ και Πρακτικό Επεξεργασίας Σ.Ε. 385/1995, «το Σύνταγμα» 1996, σελ 285), είτε ως τηλεπικοινωνιακού οργανισμού, στο πλαίσιο του ν. 2867/2000 με μέτοχο και το Κράτος.

Η εποπτεία αυτή που αφορά τον Ο.Τ.Ε. είναι ανεξάρτητη από την εσωτερική του λειτουργία ως ανώνυμης εταιρείας με βάση τις διατάξεις του ν. 2190/1920 και τη συμμετοχή του Δημοσίου ως μετόχου δια του Υπουργού Οικονομικών στη λειτουργία αυτή (βλ και άρθρο 22 παρ. 2 ν. 2733/1999).

2. Το θέμα που τίθεται με την κατατεθείσα Ερώτηση, εντάσσεται στην επιχειρηματική λειτουργία και τον προγραμματισμό του Ο.Τ.Ε., και θέτουμε υπόψη σας τα στοιχεία που μας παρέιχε, εγγράφως, η εταιρεία:

α) Ούτε από την απόφαση της 17-12-2004 του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΤΕ, ούτε από άλλο έγγραφο ή απόφαση της εταιρείας, προκύπτει η δέσμευση του ΟΤΕ για την διάθεση στους δύο προμηθευτές υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης (INTRACOM -SIEMENS) του ποσού των ευρώ 108,4 εκ., που αναφέρεται στην παρούσα ερώτηση.

Επιπλέον, οι προμηθευτές υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης, ως προαναφέρεται, είναι τρείς INTRACOM, SIEMENS, ANKO, και οι όποιες αποφάσεις αφορούν και στους τρείς.

Το τελικό ποσό που ο ΟΤΕ θα διαθέσει για την προμήθεια υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης, θα προκύψει από το βαθμό της, κατά την κρίση του ΟΤΕ, ενεργοποίησης των προμηθευτών για την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών, αλλά και από τις τελικές διαπραγματεύσεις με τους προμηθευτές, των οποίων το οριστικό αποτέλεσμα θα αποτυπωθεί στις σχετικές συμβάσεις. Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΟΤΕ Α.Ε. ενέκρινε στα πλαίσια της εύρυθμης εταιρικής λειτουργίας της, τα ανώτατα όρια εντός των οποίων θα κινηθούν οι αρμόδιες υπηρεσίες κατά την υλοποίηση της απόφασης και θα διεξάγουν τις σχετικές διαπραγματεύσεις με τους προμηθευτές. Ωστόσο, και αυτά τα ανώτατα όρια, αφενός έχουν οριστεί σε πολύ χαμηλότερο ποσό από αυτό που αναφέρεται στην ερώτηση (περίπου ευρώ 79 εκ.) και για τους τρείς προμηθευτές για τα έτη 2005-2007, και αφετέρου, το τελικό ποσό που θα καταβληθεί στους προμηθευτές, θα προκύψει από τη συχνότητα χρήσης των υπηρεσιών τους, οι οποίες αφορούν το σύνολο του εξοπλισμού και λογισμικού, που είναι ήδη εγκατεστημένο, μαζί με ό,τι ενδεχομένως μελλοντικά (2005-2007) εγκατασταθεί. Σε καμία περίπτωση δε, δεν θα υπερβεί το παραπάνω ανώτατο όριο, ανεξάρτητα από τη συχνότητα χρήσης των υπηρεσιών.

β) Στο σημείο αυτό, και για την καλύτερη κατανόηση των ιδιαίτεροτήτων της Τεχνικής Υποστήριξης, αξίζει να διευκρινιστούν ορισμένα θέματα σχετικά με την φύση των υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης: όπως όλες οι τηλεπικοινωνιακές εταιρείες σταθερής ή κινητής τηλεφωνίας, έτσι και ο ΟΤΕ, από τη στιγμή που ψηφιακοποίησε το δίκτυο του, στο οποίο το λογισμικό είχε πλέον κυρίαρχο ρόλο, έπρεπε να συνάψει συμβόλαιο Τεχνικής Υποστήριξης.

γ) Τα συμβόλαια της Τεχνικής Υποστήριξης έχουν ως αντικείμενο την διαθεσιμότητα του προμηθευτή για επίλυση τεχνικών προβλημάτων, που ξεπερνούν τις δυνατότητες του τεχνικού προσωπικού της ίδιας της εταιρείας, την παροχή τεχνογνωσίας, την αναβάθμιση του λογισμικού κ.λ.π. Το κόστος της Τεχνικής Υποστήριξης υπολογίζεται συνήθως, σύμφωνα και με τις διεθνείς πρακτικές ως ποσοστό επί της αξίας κτήσης του εξοπλισμού (ανεξάρτητα αν το προϊόν είναι ένα φωτοτυπικό μηχάνημα, ένας αξονικός τομογράφος ή τηλεπικοινωνιακό σύστημα). Το ποσοστό αυτό κυμαίνεται παγκοσμίως από 2% έως 20% ανάλογα με το σύστημα, την επένδυση, την εταιρεία, το επίπεδο των περιεχομένων υπηρεσιών κ.λ.π.

Με συμβόλαια Τεχνικής Υποστήριξης καλύπτονται εξειδικευμένα προϊόντα, των οποίων τα χαρακτηριστικά και οι ιδιότητες καθορίζονται κυρίως από το λογισμικό που αναπτύσσουν οι προμηθευτές εταιρείες, παρεμβάσεις στο οποίο δεν μπορεί να κάνει κανείς άλλος παρά ο ίδιος ο προμηθευτής οίκος ή εξουσιοδοτημένοι συνεργάτες του, αφού τέτοιου είδους διορθώσεις ή αναβαθμίσεις αφορούν και επηρεάζουν την διεθνή τηλεπικοινωνιακή αγορά στην οποία δραστηριοποιούνται οι οίκοι

δ) Η συμφωνία, η οποία, μετά από διετή εκκρεμότητα, έχει επιτευχθεί με τις προμηθευτές εταιρείες και που επισφραγίστηκε με την, από 17-12-2004, απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΤΕ κρίνεται επιτυχής, δεδομένου ότι πρόκειται για ένα μικρό ποσοστό κατ' έτος (0,94%), επί της συνολικής αξίας κτήσης των υφιστάμενων τηλεπικοινωνιακών συστημάτων, που εξειδικεύεται ως 0,86% για τις εγκαταστάσεις με προμηθευτή την Intracom, 1,01 % την Siemens και 1,3% την ANKO. Το ποσοστό αυτό είναι από τα χαμηλότερα αν όχι το χαμηλότερο τόσο στην Ελληνική όσο και στην διεθνή τηλεπικοινωνιακή αγορά.

ε) Το παραπάνω θέμα, ως ιδιαίτερος εξειδικευμένο και τεχνικό, μπορεί να δημιουργήσει εύλογα ερωτήματα, ιδίως όταν προκαλείται από δημοσιεύματα που βασίστηκαν σε ανεξέλεγκτες, μη επιβεβαιωμένες πηγές και πληροφορίες.

Ο Υφυπουργός  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ»**

13. Στην με αριθμό 6508/11-1-05 ερώτηση του Βουλευτή κ. Χρήστου Πρωτόπαπα δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β-37/27-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 6508/11-1-05, που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Χρήστος Πρωτόπαπας, σχετικά με εγκαταστάσεις κεραιών κινητής τηλεφωνίας, θέτουμε υπόψη σας τα πιο κάτω:

Η Ερώτησή σας στηρίζεται επί εντελώς ανακριβούς, από νομικής πλευράς, προϋποθέσεως. Δεν υπάρχει «...ρύθμιση του Υ.Μ.Ε. για την απαγόρευση εγκατάστασης κεραιών σε απόσταση μικρότερη των 300 μέτρων από Εκπαιδευτικά ιδρύματα». Αυτή και μόνον η αναμφισβήτητη παραδοχή, θα ήταν αρκετή, προς αποφυγή άλλης περαιτέρω αναπτύξεως.

Παρά ταύτα, προς άρση οιασδήποτε παρανοήσεως, αλλά και αποτελεσματική εξμνηρέτηση της ουσίας του θέματος, κρίνεται χρήσιμο να σας πληροφορήσω:

1. Σύμφωνα με το Ν. 2867/2001 αρ. 3, παρ. 14, εδαφ. κ, αρμόδια για τη χορήγηση των αδειών κατασκευής κεραιών σταθμών στην Ξηρά, πλην αυτών που αφορούν τα πάρκα κεραιών, είναι η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) η οποία και ασκεί όλες τις σχετικές αρμοδιότητες που αναφέρονται στο άρθρο 1 του Ν.2801/2000.

Η άδεια που εκδίδει η Ε.Ε.Τ.Τ., είναι η πρώτη από τις πράξεις που απαιτούνται, βάσει του ανωτέρω Νόμου και εκδίδεται μετά τη χορήγηση θετικής γνωμάτευσης της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας, η οποία με την Κοινή Υπουργική Απόφαση για τα "Μέτρα προφύλαξης του κοινού από τη λειτουργία κεραιών εγκατεστημένων στην Ξηρά" (υπ' αριθμ. 53571/3839/2000) ορίζεται ως υπεύθυνη για την προστασία του πληθυσμού και του περιβάλλοντος από μη ιοντίζουσες (ηλεκτρομαγνητικές) ακτινοβολίες και φροντίζει για την παροχή σχετικής πληροφόρησης για κάθε ενδιαφερόμενο.

Με την εν λόγω ΚΥΑ θεσπίζονται βασικοί περιορισμοί και επίπεδα αναφοράς και καθορίζονται τα όρια για την ασφαλή έκθεση του κοινού στην ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία που εκπέμπουν οι κατασκευές κεραιών κινητής τηλεφωνίας. Η εγκατάστασή τους εντός ή πλησίον κατοικημένων περιοχών πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τις θεσμοθετημένες προδιαγραφές, ώστε στα όλα τα γειτονικά στο σταθμό κεραιών σημεία, στα οποία υπάρχει ανθρωπίνη πρόσβαση να εξασφαλίζεται η συμμόρφωση με τα όρια ασφαλούς έκθεσης του κοινού. Επισημαίνεται ότι με την υπόψη ΚΥΑ καθορίζονται 20% αυστηρότερα όρια από

αυτά που επιβάλλει η Σύσταση 1999/519/ΕΚ του Συμβουλίου της Ε.Ε.

Επίσης, πρέπει να αναφερθεί πως στην εν λόγω ΚΥΑ οι βασικοί περιορισμοί και τα επίπεδα αναφοράς για την ασφαλή έκθεση του κοινού στα εκπεμπόμενα ηλεκτρομαγνητικά πεδία, βασίστηκαν σε όλες τις μέχρι σήμερα αποδεδειγμένες βιολογικές επιδράσεις και έχουν οριστεί με μεγάλους συντελεστές ασφαλείας, έτσι ώστε να λαμβάνονται υπ' όψιν οι αβεβαιότητες που υπάρχουν όσον αφορά την ατομική ευαισθησία. τις περιβαλλοντικές συνθήκες. καθώς και τις διαφορές όσον αφορά την ηλικία και την κατάσταση της υγείας του κοινού.

Η εσωτερική μας, όμως, νομοθεσία δεν αρκείται ούτε σ' αυτά τα αλληπάλληλα προστατευτικά της κοινής υγείας μέτρα (αυστηρότερα όρια από την Ε.Ε.. προηγούμενη γνωμοδότηση της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας. υποβολή μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και παροχή αδειών και από άλλες αρχές - Πολεοδομία - Δασαρχείο - Υ.Π.Α κλπ), και επιβάλλει συγχρόνως και υποχρέωση διαρκών ελέγχων.

Έτσι, σύμφωνα με την Υ.Α 535/2000, αριθ. 5 & 3, οι συναρμόδιες υπηρεσίες των Υπουργείων Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε.. Υγείας, Μεταφορών κ.λ.π. αναλαμβάνουν συντονισμένες πρωτοβουλίες για την αποτελεσματική παρακολούθηση των διεθνών εξελίξεων, την εκπόνηση ερευνητικών μελετών και τη σχετική ενημέρωση του γενικού πληθυσμού για θέματα προστασίας της υγείας από την εκπομπή ηλεκτρομαγνητικών ακτινοβολιών. ενώ και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρακολουθεί από κοντά την έρευνα, που διεξάγεται σ' αυτό το θέμα.

2. Σχετικά με τις κατασκευές κεραιών κινητής τηλεφωνίας επί της οδού Στρ. Κεφαλά 24 στην Πετρούπολη, σύμφωνα δε και με όσα στοιχεία μας παρέσχε η Ε.Ε.Τ.Τ.. σας πληροφορούμε ότι:

α) με την υπ' αριθμ. 237/5/3-12-2001 Απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. χορηγήθηκε άδεια στην εταιρεία κινητής τηλεφωνίας «ΤΙΜ ΕΜΑΣ-Τηλεπικοινωνίες ΑΕ.Β.Ε.» και β) με την υπ' αριθμ. 267/77/15-11-2002 Απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. χορηγήθηκε άδεια στην εταιρεία «GOSMOTE - ΚΙΝΗΤΕΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΑΕ.»

Για τις ανωτέρω κατασκευές κεραιών υπάρχουν, αντίστοιχα, όπως εκ του Νόμου ορίζεται. οι υπ' αριθμ. Δ.α./203/115/2-2-2001 και Μ.ι./411/967/25-6-2002 θετικές Γνωματεύσεις της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας.

3. Σας πληροφορούμε επίσης ότι. όταν πληρούνται οι άνω εκ του Νόμου προϋποθέσεις. η Ε.Ε.Τ.Τ. είναι υποχρεωμένη να προχωρά στην αδειοδότηση του εκάστοτε σταθμού βάσης κινητής επικοινωνίας, χωρίς να δικαιούται εκ του Νόμου να εξαιρέσει κάποιες κεραιές από αυτή τη διαδικασία αδειοδότησης.

Η ανάκληση δε για τις ήδη αδειοδοτημένες κατασκευές κεραιών μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο με τις προϋποθέσεις του υπ' αριθμ. 236/79/2001 (ΦΕΚ 1649/Β/11-12-2001) Κανονισμού Αδειών Κατασκευών Κεραιών στην Ξηρά (άρθρο 9), δηλαδή εάν και όταν «... η αίτηση για έγκριση τοποθέτησης των εγκαταστάσεων της κατασκευής κεραιάς σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Ν. 2801/2000 και το άρθρο 24α του Ν. 2075/1992 απορριφθεί, ή ανακληθεί η ήδη χορηγηθείσα έγκριση...».

Ο Υφυπουργός  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ»**

14. Στην με αριθμό 6369/5-1-05 ερώτηση του Βουλευτή κ. Στυλιανού Ματζαπετάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Δ/Α18/28-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ανωτέρω ερώτηση, που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Στέλιος Ματζαπετάκης, σας διαβιβάζουμε την με αριθμ. Πρωτ. 4307/21.1.05 επιστολή του Δ/ντος Συμβούλου των ΕΛΠΕ Α.Ε., η οποία καλύπτει πλήρως το θέμα.

Ο Υφυπουργός  
**Γ. ΣΑΛΑΓΚΟΥΔΗΣ»**

Σμ.:Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

15. Στην με αριθμό 6510/12-01-2005 ερώτηση του Βουλευτή κ. Γεωργίου Κοντογιάννη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 125/21-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της από 12-01-2005 ερώτησης του Βουλευτή κ. Γεωργίου Κοντογιάννη, σας γνωρίζουμε ότι το Συμβούλιο του Ε.Κ.Α.Ε.Τ. δεν έχει ακόμη συγκροτηθεί, διότι εκκρεμεί η έκδοση του προβλεπόμενου στο άρθρο 38 παρ.1 Ν.2725/1999 Προεδρικού Διατάγματος για την ίδρυση του Ε.Κ.Α.Ε.Τ., που εκδίδεται μετά από πρόταση του αρμόδιου για τον αθλητισμό Υπουργού και των Υπουργών Υγείας και Πρόνοιας, Οικονομικών και Ανάπτυξης. Το παραπάνω Προεδρικό Διάταγμα βρίσκεται στο στάδιο της επεξεργασίας του.

Ο Υφυπουργός  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΟΡΦΑΝΟΣ»**

16. Στην με αριθμό 6342/30.12.04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιχάλη Καρχιμάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ 299/21.1.05 έγγραφο από τον Υπουργό Δικαιοσύνης η ακόλουθη απάντηση:

«Παρακαλούμε να ενημερώσετε τον κ. Βουλευτή ότι η Ειδική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή για την εκπόνηση Πανελλαδικού Σχεδίου Χωροταξικής Κατανομής των Δικαστηρίων παντός βαθμού και δικαιοδοσίας εξετάζει όλα τα αιτήματα ίδρυσης Δικαστηρίων της επικράτειας, συμπεριλαμβανομένου και αυτού της ίδρυσης Εφετείου στην Ανατολική Κρήτη. Το έργο της είναι ιδιαίτερα ευρύ και σημαντικό και κατά συνέπεια το πόρισμά της δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί.

Ο Υπουργός  
**ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ Π. ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ»**

17. Στην με αριθμό 6398/7.1.05 ερώτηση της Βουλευτού κ. Ευαγγελίας Σχοιναράκη-Ηλιάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΡ.ΥΦΠ.Κ.Ε/541/19.1.04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της με αριθμ. πρωτοκόλλου 6398/7-1-05 ερώτησης της Βουλευτού κ. Ευαγγ. Σχοιναράκη-Ηλιάκη, σας πληροφορούμε τα εξής:

Σχετικά με το συμβάν της πτώσης κονιαμάτων της οροφής και φατνωμάτων της ψευδοροφής στον εκθεσιακό χώρο του Αρχικού Μουσείου Ηρακλείου σας γνωρίζουμε ότι το Υπουργείο Πολιτισμού επιλήφθηκε άμεσα του θέματος στέλνοντας δύο μηχανικούς, οι οποίοι μετά από πραγματοποίησις αυτοψία υπέβαλαν τεχνική έκθεση, προτείνοντας τις άμεσες ενέργειες αποκατάστασης.

Επισημαίνουμε ότι το κτίριο του Μουσείου είναι της εποχής του 1950 και από το 2000 έχει ξεκινήσει το έργο της επισκευής. Υπήρξε όμως μεγάλη καθυστέρηση λόγω αποκάλυψης των ερειπίων του Ναού του Αγ. Φραγκίσκου, αλλιώς θα είχαν ολοκληρωθεί οι εργασίες επισκευής και δεν θα είχε δημιουργηθεί το πρόβλημα αυτό. Στην παρούσα εργολαβία έχει προβλεφθεί η αντικατάσταση της υγραμόνωσης του δώματος, η επισκευή των φθαρμένων επιχρισμάτων, η αντικατάσταση των φεγγιτών καθώς και η αφαίρεση των ψευδοροφών.

Η ιδανικότερη λύση, προκειμένου να εκτελεστούν όλες οι παραπάνω εργασίες της εργολαβίας θα ήταν το κλείσιμο του Μουσείου για ενάμιση χρόνο περίπου.

Επειδή όμως μία τέτοια λύση δεν ενδείκνυται, στη προκειμένη περίπτωση το ΥΠΠΟ θα προβεί στην τμηματική αποκατάσταση και επισκευή από αίθουσα σε αίθουσα, με προτεραιότητα στις αίθουσες που υπάρχει ο κατασκευαστικός αρμός και έχει παρρησιάζει υγρασία και αποκόλληση κονιαμάτων.

Όλες οι παραπάνω εργασίες θα αρχίσουν εντός του τρέχοντος μηνός, θα γίνουν με τον εγκατεστημένο εργολάβο του έργου και με ευθύνη της αρμόδιας υπηρεσίας του ΥΠΠΟ, αλλά οπωσδήποτε με την συνεργασία της Διεύθυνσης του Μουσείου Ηρακλείου το οποίο θα αναλάβει την μετακίνηση των προθηκών, όπου απαιτείται, και την προστασία και ασφάλεια των εκθεμάτων.

Ο Υφυπουργός  
**ΠΕΤΡΟΣ ΤΑΤΟΥΛΗΣ»**

18. Στην με αριθμό 6345/30.12.04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Φώτη Κουβέλη δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΡ.ΥΦΥΠ.Κ.Ε./524/19.1.05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της με αριθμ. πρωτοκόλλου 6345/30-12-04 ερώτησης του Βουλευτή κ. Φ. Κουβέλη σας αναφέρουμε ότι το Υπουργείο Πολιτισμού έχει ως άμεση προτεραιότητα τη διεκπεραίωση του εν λόγω θέματος και έχει κινήσει τη διαδικασία της απ' ευθείας αγοράς του ακινήτου Ιόλα, η οποία βρίσκεται σε εξέλιξη.

Ο Υφυπουργός  
**ΠΕΤΡΟΣ ΤΑΤΟΥΛΗΣ»**

19. Στην με αριθμό 3515/28.9.04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Παναγιώτου Αντωνακόπουλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 105372Α/ΙΗ Π.Ε./21.1.05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας συμπληρωματικά στην ερώτηση με αριθμό 3515/28-9-04 την οποία κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Παναγιώτης Αντωνακόπουλος και αφορά στη χορήγηση πτυχίου στον κ. Μουσταφέρη Παναγιώτη, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. 2604/22. 10.04 έγγραφο του ΤΕΙ Πάτρας, πράγματι υπήρξε καθυστέρηση στη χορήγηση πτυχίου του κ. Μουσταφέρη Παναγιώτη, από το Τμήμα Πολιτικών Ε/Υ λόγω διχογνωμίας μεταξύ του Συμβουλίου του ΤΕΙ Πάτρας και του Συμβουλίου του οικείου τμήματος. Ύστερα, όμως, από τη με αριθμ. 2786/4-3-99 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, χορηγήθηκε το πτυχίο στον κ. Μουσταφέρη με αναδρομική ισχύ από 14-11-89.

Επιπλέον, όπως μας ενημέρωσε το ΤΕΙ, δεν εκκρεμεί καμία άλλη σχετική αίτηση ενδιαφερόμενου σπουδαστή για τη χορήγηση πτυχίου.

Ο Υφυπουργός  
**ΣΠ. ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ»**

20. Στην με αριθμό 5770/3.12.04 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Εμμανήλ Σκουλάκη, Αθανασίου Τσούρα, Έκτορα Νασιώκα, Λεωνίδα Γρηγοράκο, Δημητρίου Λιντζέρη, Αριστείδου Μουσιώνη και Δημητρίου Ρέππα δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2/68438/0022/16.12.04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της με αρ. 5770/3.12.2004 ερώτησης, που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων από τους βουλευτές κ.κ. Μ. Σκουλάκη, Θ. Τσούρα, Ε. Νασιώκα, Λ. Γρηγοράκο, Δ. Λιτζέρη, Α. Μουσιώνη, και Δ. Ρέππα, από πλευράς δικής μας αρμοδιότητας, σας πληροφορούμε τα εξής:

Με τη διάταξη της παραγράφου 7 του άρθρου 13 του ν. 3204/2003 (ΦΕΚ 296/Α) δόθηκε εξουσιοδότηση για τη χορήγηση επιδόματος ετοιμότητας στους Επόπτες Δημόσιας Υγείας που θα καθοριζόταν με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Πρόνοιας. Η διάταξη αυτή τέθηκε σε ισχύ από 23-12-2003, ημερομηνία δημοσίευσής του ν. 3204/2003 στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Με τη διάταξη του άρθρου 8 παράγραφος Β 3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297/Α) καταργήθηκαν όλες οι ρυθμίσεις που προέβλεπαν την χορήγηση επιδομάτων σε δημοσίους υπαλλήλους και είχαν τεθεί σε ισχύ μέχρι την 1-1-2004 και ως εκ τούτου η διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 13 του ν. 3204/2003, που είχε αποκτήσει τυπική και ουσιαστική ισχύ από της 23-12-2003, ενέπιπτε στο καταργητικό πεδίο αυτής.

Επίσης, με τη διάταξη της παραγράφου 9 του άρθρου 28 του ν. 3205/2003 καταργήθηκε κάθε άλλη γενική ή ειδική διάταξη που αντίκειται στο μέρος Α' του ανωτέρω νόμου (άρθρα 1 έως 28 του νόμου) ή που ρυθμίζει θέματα που διέπονται από το μέρος αυτό. Συνεπώς, από την 1-1-2004 (ημερομηνία έναρξης ισχύος του ν. 3205/2003), με τις παραπάνω διατάξεις καταργή-

θηκε,· κάθε άλλο επίδομα που χορηγείται σε δημοσίους υπαλλήλους, εφόσον δεν προβλέπεται στο ν. 3205/2003, και κάθε εξουσιοδοτική διάταξη για τη χορήγηση επιδόματος.

Η (κατά πλειοψηφία) γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους αριθ. 181/2004, που δεχόταν ότι η διάταξη της παραγράφου 7 του άρθρου 13 του ν. 3204/2003 παρέμεινε σε ισχύ μετά την έναρξη ισχύος του ν. 3205/2003, δεν έγινε δεκτή, και συνεπώς δεν δεσμεύει το Δημόσιο.

Κατόπιν των παραπάνω δεν είναι δυνατή η έκδοση της απαιτούμενης κοινής υπουργικής απόφασης για την χορήγηση του επιδόματος ετοιμότητας στους Επόπτες Δημόσιας Υγείας, γιατί η εξουσιοδοτική διάταξη που προέβλεπε την έκδοσή της έχει καταργηθεί.

Ο Υφυπουργός  
**ΠΕΤΡΟΣ ΔΟΥΚΑΣ»**

21. Στην με αριθμό 6299/22.12.04 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Δημητρίου Τσιόγκα, Νικολάου Γκατζή και Αντωνίου Σκυλλάκου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1577 Β/14.1.05 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση του ως άνω (1) σχετικού, σας γνωρίζουμε ότι:

Από τον Μάρτιο του 2004 έχει περιέλθει στο ΥΠΕΧΩΔΕ (Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος) καταγγελία για υποβάθμιση του περιβάλλοντος στην περιοχή των πηγών του Φαρσαλίτη ποταμού, λόγω σχεδιαζόμενης κτιριακής και μηχανολογικής επέκτασης και εγκατάστασης μονάδας βιολογικού καθαρισμού, από την Βιομηχανία τροφίμων «ΘΕΣΣΑΛΙΚΟ ΑΒΕΕ».

Δεδομένου ότι ο χωρικός αρμόδιος για τη διενέργεια επιθεωρήσεων στην περιοχή, Τομέας Βορείου Ελλάδας της Υπηρεσίας μας, δεν λειτουργεί, λόγω σοβαρών προβλημάτων που εξακολουθεί να αντιμετωπίζει, η Υπηρεσία μας ζήτησε από τις αρμόδιες Υπηρεσίες να ενεργοποιηθούν στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους για την εξέταση της καταγγελίας και να παρέμβουν για την διευθέτηση του ζητήματος, ενημερώνοντάς μας σχετικά.

Για τις ενέργειες της Υπηρεσίας μας και για τα στοιχεία που προέκυψαν σας έχουμε ενημερώσει αναλυτικά με τα (2) & (3) σχετικά μας, σε απάντηση ερωτήσεων στη Βουλή για το εν λόγω θέμα.

Από τα στοιχεία που μας έχουν περιέλθει, (αντίγραφα των οποίων σας έχουμε διαβιβάσει συνημμένα στα (2) & (3) σχετικά μας) και σε ότι αφορά στα ερωτήματα που εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της Υπηρεσίας μας, προκύπτουν τα παρακάτω:

1. Η επιχείρηση σχεδίαζε κτιριακή και μηχανολογική επέκταση για την επεξεργασία βιομηχανικής ντομάτας και εγκατάσταση μονάδας βιολογικού καθαρισμού για την επεξεργασία των αποβλήτων της. Για το σκοπό αυτό ακολουθήσε την προβλεπόμενη διαδικασία για την έκδοση σχετικών αδειών, τις οποίες και εξασφάλισε.

2. Οι εργασίες κτιριακής επέκτασης της βιομηχανίας διεκόπησαν στο στάδιο των αρχικών εκσκαφών, με την υπ' αρ. 71/24-02-2004 απόφαση, κατόπιν σχετικού σήματος του Πολεοδομικού Γραφείου Φαρσάλων.

3. Κατόπιν αυτοψιών των αρμόδιων Υπηρεσιών της οικείας Νομαρχίας διαπιστώθηκε ότι δεν εκτελούνταν εργασίες κτιριακής-μηχανολογικής επέκτασης και εγκατάστασης βιολογικού καθαρισμού και ότι η Βιομηχανία δεν λειτουργήσε κατά την φετινή περίοδο επεξεργασίας ντομάτας.

4. Ο Δήμος Φαρσάλων έχει εγείρει ζητήματα ιδιοκτησιακού καθεστώτος για την έκταση στην οποία επιχειρήθηκε η επέκταση της μονάδας.

Κατόπιν της τελευταίας ερώτησης στη Βουλή (σχετ. 1), ζητήσαμε την διερεύνηση του θέματος, τη διενέργεια αυτοψίας και τον έλεγχο της νομιμότητας των αταγγελλόμενων από την αρμόδια Δ/ση Βιομηχανίας της Ν.Α. Λάρισας, η οποία και ανταποκρίθηκε άμεσα διαβιβάζοντάς μας τα αποτελέσματα σχετικής έρευνας και αυτοψίας (σχετ. 4), από όπου προκύπτει ότι:

1. Η Βιομηχανία βρέθηκε κλειστή. Δεν διαπιστώθηκαν εργασίες και άλλες μεταβολές των εγκαταστάσεων που να αφορούν

στη σχεδιαζόμενη κτιριακή - μηχανολογική επέκταση και στην κατασκευή βιολογικού καθαρισμού, σε σχέση με τις προηγούμενες αυτοψίες.

2. Είχαν αποθεθεί μπάζα κοντά στην είσοδο και είχε ισοπεδωθεί και μπαζωθεί ο αύλειος χώρος του εργοστασίου. Ο αρμόδιος υπάλληλος της Δ/σης Πολεοδομίας πληροφόρησε την Δ/ση Βιομηχανίας ότι τα μπάζα στην είσοδο τοποθετήθηκαν από το Δήμο Φαρσάλων και ότι δεν απαιτείται οικοδομική άδεια για τις συγκεκριμένες εργασίες.

Υπενθυμίζεται στην Ιδιοκτήτρια Εταιρεία ότι πριν την έναρξη εργασιών επέκτασης ή νέας δραστηριότητας πρέπει να εφοδιαστεί με σχετική άδεια από την Δ/ση Βιομηχανίας της Ν.Α. Λάρισας.

Ο Υπουργός  
**Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ»**

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων)

22. Στην με αριθμό 6401/7-1-05 ερώτηση της Βουλευτού κ. Ευαγγελίας Σχοιναράκη - Ηλιάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1003636/1175/002Α/28-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην υπ' αριθμ. 6401/7-01-05 ερώτηση της Βουλευτού Ν. Ηρακλείου, κ. Ευαγγελίας Σχοιναράκη - Ηλιάκη για τις μεταθέσεις των εφοριακών υπαλλήλων από τα Τοπικά Ελεγκτικά Κέντρα προς τις Δ.Ο.Υ. η οποία μας διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 805/12-01-2005 υπηρεσιακό σημείωμά του Αυτοτελούς Γραφείου Κοινοβουλευτικού Ελέγχου του Υπουργείου μας, σας γνωρίζουμε τα κάτωθι:

Τα Τοπικά Ελεγκτικά Κέντρα (ΤΕΚ), καταργήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 60 παρ. 1 ν. 3283/2004 και οι αρμοδιότητές τους περιήλθαν στις Δ.Ο.Υ., ανάλογα με την τοπική αρμοδιότητά τους. Στη συνέχεια, με την υπ' αριθμ. 1097922/1213/0006Α υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 1840/Β/10-12-04) έγινε η κατανομή των οργανικών θέσεων προσωπικού των Τ.Ε.Κ. στις Δ.Ο.Υ. του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών.

Έτσι, με βάση την ανωτέρω υπουργική απόφαση, αποφασίστηκαν από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο οι μεταθέσεις των υπαλλήλων των ΤΕΚ προς τις Δ.Ο.Υ., με βάση το π.δ. 344/95, που καθιερώνει το μοριακό σύστημα μεταθέσεων, δηλαδή με τρόπο αντικειμενικό, αμερόληπτο και αδιάβλητο. Προηγουμένως δε, με το υπ' αριθμ. 1096913/5469/0002Α/03-12-2004 έγγραφό μας είχε ζητηθεί από τους υπαλλήλους των ΤΕΚ να υποβάλλουν δηλώσεις προτίμησης, (μέχρι τρεις επιλογές), για τις Δ.Ο.Υ. στις οποίες θα ήθελαν να μετατεθούν. Σημειώνεται ότι οι αιτήσεις αυτές ζητήθηκαν, παρόλο που δεν προβλεπόταν από τις εφαρμοζόμενες στην περίπτωση αυτή διατάξεις του π.δ. 344/95 (άρ. 7 παρ. 3, 4γ), προκειμένου να διευκολυνθούν οι υπάλληλοι, ως προς την υπηρεσία που επιθυμούσαν να μετατεθούν, όπου αυτό ήταν εφικτό.

Έτσι, η υπηρεσία μας, ακολουθώντας τους οριστικούς πίνακες μορίων έτους 2004, σε συνδυασμό με τις υποβληθείσες αιτήσεις προτίμησης και τις κενές οργανικές θέσεις ανά Δ.Ο.Υ, μετέθεσε τους υπαλλήλους των ΤΕΚ στις αντίστοιχες Δ.Ο.Υ. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι οι υποβληθείσες αιτήσεις προτίμησης δεν ήταν δυνατόν να ικανοποιηθούν στο σύνολό τους, διότι η υπηρεσία δεσμευόταν από το μοριακό σύστημα, που εξασφάλιζε τις αντικειμενικές και αμερόληπτες μεταθέσεις και συνάμα από τις υπάρχουσες κενές οργανικές θέσεις, σύμφωνα με τις οποίες οι ανωτέρω υπάλληλοι μπορούσαν να μετατεθούν στις Δ.Ο.Υ. ανά κατηγορία και μέχρι όπου αριθμό θέσεων, όπως αυτές ορίζονται στην ανωτέρω απόφαση.

Στις περιπτώσεις που δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί καμία από τις προτιμήσεις των υπαλλήλων, είτε επειδή είχαν δηλώσει υπηρεσίες όπου δε μεταφέρονταν οργανικές θέσεις, είτε διότι συγκέντρωναν μικρότερο αριθμό μορίων συγκριτικά με άλλους υπαλλήλους, που είχαν δηλώσει τις ίδιες υπηρεσίες, τότε η υπηρεσία μας μετέθετε αυτούς τους υπαλλήλους σε κενές

οργανικές θέσεις, λαμβάνοντας υπόψη τη διεύθυνση κατοικίας τους ή την πλησιέστερη στην κατοικία τους Δ.Ο.Υ. και όπου αυτό δεν ήταν εφικτό, στη Δ.Ο.Υ. όπου ήταν ήδη αποσπασμένοι ή την προηγούμενη από τα Τ.Ε.Κ οργανική τους θέση.

Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η υπηρεσία μας, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις υποβληθείσες αιτήσεις τροποποίησης μεταθέσεων των υπαλλήλων των ΤΕΚ προτίθεται στα προσεχή υπηρεσιακά συμβούλια να ικανοποιήσει όσες εξ αυτών είναι δυνατόν να ικανοποιηθούν.

Ο Υφυπουργός  
**ΑΔΑΜ ΡΕΓΚΟΥΖΑΣ»**

23. Στην με αριθμό 6405/10-1-05 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ευσταθίου Κουτμερίδη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β13-15/31/1/2005 έγγραφο από τον Υφυπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην υπ' αριθμ. 6405/10-1-05, ερώτηση που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Ευ. Κουτμερίδης με θέμα «Προμήθεια επτά (7) ασθενοφόρων οχημάτων για το Γενικό Νομαρχιακό Νοσοκομείο Σερρών και τα Κέντρα Υγείας του Νομού» σας γνωστοποιούμε τα ακόλουθα:

Στο Ε.Π.Π έτους 2004, εκτός των άλλων ειδών, εντάχθηκε και η προμήθεια επτά (7) ασθενοφόρων αυτοκινήτων για τις ανάγκες του Α' Πε.Σ.Υ.Π Κεντρικής Μακεδονίας προϋπολογισθείσας δαπάνης 700.000 ευρώ

Η αρμόδια Διεύθυνση της Γ. Γ. Εμπορίου την 27.10.04 παρέλαβε από την Τεχνική Διεύθυνση της Γ. Γ. Εμπορίου θεωρημένες τις τεχνικές προδιαγραφές του ανωτέρω είδους.

Κατά το χρόνο συντάξεως του σχεδίου της διακήρυξης το Α' Πε.Σ.Υ.Π Κεντρικής Μακεδονίας με το υπ' αριθ. πρωτ. 9790/30.11.04 έγγραφό του γνώρισε στην αρμόδια Διεύθυνση της Γ. Γ. Εμπορίου τα όσα σε αυτό αναφέρονται και ζήτησε από μέρους της την αναστολή των σχετικών διαδικασιών μέχρι της εξασφάλισης των απαιτούμενων προϋποθέσεων για την υλοποίηση της προμήθειας κοινοποιώντας σχετικό έγγραφο του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης με αριθ. πρωτ. Υ4δ/Γ.Π.οικ.119399/19.11.04 «σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 2547/98 (ΦΕΚ.237/Α/98) ... για την προμήθεια ασθενοφόρων απαιτείται υποχρεωτικά έγκριση του Υπουργού Υγείας και απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών. Μέχρι σήμερα όμως δεν έχουν προχωρήσει οι διαδικασίες χορήγησης της έγκρισης σκοπιμότητας και επιχορήγησης από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης λόγω έλλειψης των σχετικών πιστώσεων» (επισυνάπτονται).

Το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης με αριθ.πρωτ.Υ4δ/Γ.Π.124113/16.12.04 έγγραφό του προς το Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που κοινοποιήθηκε στην αρμόδια Διεύθυνση της Γ. Γ. Εμπορίου, γνώρισε ότι συμφωνεί με την προμήθεια του ενός (1) ασθενοφόρου αυτοκινήτου για το Κ.Υ. Ροδόπολης Σερρών και παρακαλεί για την έγκριση δεδομένου συμφωνεί με την εν λόγω προμήθεια.

Η σχετική δαπάνη των 100.000 ευρώ θα καλυφθεί με επιχορήγηση του Γ. Ν. Σερρών από το Α' Πε.Σ.Υ.Π Κεντρικής Μακεδονίας.

Σημειώνουμε λόγω παρελεύσεως του χρόνου δημοσιεύσεως των σχετικών διακηρύξεων Ε.Π.Π έτους 2004 στο τεύχος διακηρύξεων δημοσίων συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως δεν προκηρύχθηκε ο εν λόγω διαγωνισμός λαμβανομένου επιπρόσθετα υπόψη του γεγονότος ότι μέχρι και σήμερα δεν έχει σταλεί στην αρμόδια Διεύθυνση της Γ.Γ. Εμπορίου η ζητούμενη με αριθ.πρωτ.Υ4δ/Γ.Π.124113/16.12.04 έγγραφο του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης έγκριση σκοπιμότητας του Υπουργείου Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης.

Το Α' Πε.Σ.Υ.Π Κεντρικής Μακεδονίας ως έχει γνωρίσει τηλεφωνικά στην αρμόδια Διεύθυνση της Γ.Γ. Εμπορίου, θα υποβάλει αίτημά του στην Διεύθυνση Πολιτικής Προμηθειών του Υπουργείου μας για την ένταξη της προμήθειας του ενός (1) ασθενοφόρου αυτοκινήτου στο Ε.Π.Π (Προεγκρίσεις) έτους

2005.

Ο Υφυπουργός  
**ΓΙΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ»**

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτησεων).

24. Στην με αριθμό 6464/11-01-05 ερώτηση του Βουλευτή κ. Εμμανουήλ Φραγκιαδουλάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1004545/1181/0002Α/28-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην υπ' αριθμ. 6464/11-01-05 ερώτηση του Βουλευτού Ν. Ηρακλείου, Μ. Φραγκιαδουλάκη για τις μεταθέσεις των εφοριακών υπαλλήλων από τα Τοπικά Ελεγκτικά Κέντρα προς τις Δ.Ο.Υ. η οποία μας διαβιβάσθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 820/17-01-2005 υπηρεσιακό σημείωμά του Αυτοτελούς Γραφείου Κοινοβουλευτικού Ελέγχου του Υπουργείου μας, σας γνωρίζουμε τα κάτωθι:

Τα Τοπικά Ελεγκτικά Κέντρα (ΤΕΚ), καταργήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 60 παρ. 1 ν. 3283/2004 και οι αρμοδιότητές τους περιήλθαν στις Δ.Ο.Υ., ανάλογα με την τοπική αρμοδιότητά τους. Στη συνέχεια, με την υπ' αριθμ. 1097922/1213/0006Α υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 1840/Β/10-12-04) έγινε η κατανομή των οργανικών θέσεων προσωπικού των Τ.Ε.Κ. στις Δ.Ο.Υ. του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών.

Έτσι, με βάση την ανωτέρω υπουργική απόφαση, αποφασίστηκαν από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο οι μεταθέσεις των υπαλλήλων των ΤΕΚ προς τις Δ.Ο.Υ., με βάση το π.δ. 344/95, που καθιερώνει το μοριακό σύστημα μεταθέσεων, δηλαδή με τρόπο αντικειμενικό, αμερόληπτο και αδιάβλητο. Προηγούμενως δε, με το υπ' αριθμ. 1096913/5469/0002Α/03-12-2004 έγγραφό μας είχε ζητηθεί από τους υπαλλήλους των ΤΕΚ να υποβάλλουν δηλώσεις προτίμησης, (μέχρι τρεις επιλογές), για τις Δ.Ο.Υ. στις οποίες θα ήθελαν να μετατεθούν. Σημειώνεται ότι οι αιτήσεις αυτές ζητήθηκαν, παρόλο που δεν προβλεπόταν από τις εφαρμοζόμενες στην περίπτωση αυτή διατάξεις του π.δ. 344/95 (αρ. 7 παρ. 3, 4γ), προκειμένου να διευκολυνθούν οι υπάλληλοι, ως προς την υπηρεσία που επιθυμούσαν να μετατεθούν, όπου αυτό ήταν εφικτό.

Έτσι, η υπηρεσία μας, ακολουθώντας τους οριστικούς πίνακες μορίων έτους 2004, σε συνδυασμό με τις υποβληθείσες αιτήσεις προτίμησης και τις κενές οργανικές θέσεις ανά Δ.Ο.Υ. μετέθεσε τους υπαλλήλους των ΤΕΚ στις αντίστοιχες Δ.Ο.Υ. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι οι υποβληθείσες αιτήσεις προτίμησης δεν ήταν δυνατόν να ικανοποιηθούν στο σύνολό τους, διότι η υπηρεσία δεσμευόταν από το μοριακό σύστημα, που εξασφάλιζε τις αντικειμενικές και αμερόληπτες μεταθέσεις και σύμφωνα με τις υπάρχουσες κενές οργανικές θέσεις, σύμφωνα με τις οποίες οι ανωτέρω υπάλληλοι μπορούσαν να μετατεθούν στις Δ.Ο.Υ. ανά κατηγορία και μέχρι τον αριθμό θέσεων, όπως αυτές ορίζονται στην ανωτέρω απόφαση.

Στις περιπτώσεις που δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί καμία από τις προτιμήσεις των υπαλλήλων, είτε επειδή είχαν δηλώσει υπηρεσίες όπου δε μεταφέρονταν οργανικές θέσεις, είτε διότι συγκέντρωναν μικρότερο αριθμό μορίων συγκριτικά με άλλους υπαλλήλους, που είχαν δηλώσει τις ίδιες υπηρεσίες, τότε η υπηρεσία μας μετέθετε αυτούς τους υπαλλήλους σε κενές οργανικές θέσεις, λαμβάνοντας υπόψη τη διεύθυνση κατοικίας τους ή την πλησιέστερη στην κατοικία τους Δ.Ο.Υ. και όπου αυτό δεν ήταν εφικτό, στη Δ.Ο.Υ. όπου ήταν ήδη αποσπασμένοι ή την προηγούμενη από τα Τ.Ε.Κ. οργανική τους θέση.

Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η υπηρεσία μας, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις υποβληθείσες αιτήσεις τροποποίησης μεταθέσεων των υπαλλήλων των ΤΕΚ προτίθεται στα προσεχή υπηρεσιακά συμβούλια να ικανοποιήσει όσες εξ αυτών είναι δυνατόν να ικανοποιηθούν.

Ο Υφυπουργός  
**ΑΔΑΜ ΡΕΓΚΟΥΖΑΣ»**

25. Στην με αριθμό 6443/10-01-05 ερώτηση του Βουλευτή κ. Εμμανουήλ Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1003634/1177/0002Α/28-01-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην υπ' αριθμ. 6443/10-01-05 ερώτηση του Βουλευτή Ν. Ηρακλείου κ. Μ. Στρατάκη σχετικά με τις μεταθέσεις των εφοριακών υπαλλήλων από τα Τοπικά Ελεγκτικά Κέντρα προς τις Δ.Ο.Υ., η οποία μας διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 811/13-01-2005 υπηρεσιακό σημείωμά του Αυτοτελούς Γραφείου Κοινοβουλευτικού Ελέγχου του Υπουργείου μας, σας γνωρίζουμε τα κάτωθι:

Τα Τοπικά Ελεγκτικά Κέντρα (ΤΕΚ), καταργήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 60 παρ. 1 ν. 3283/2004 και οι αρμοδιότητές τους περιήλθαν στις Δ.Ο.Υ., ανάλογα με την τοπική αρμοδιότητά τους. Στη συνέχεια, με την υπ' αριθμ. 1097922/1213/0006Α υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 1840/Β/10-12-04) έγινε η κατανομή των οργανικών θέσεων προσωπικού των Τ.Ε.Κ. στις Δ.Ο.Υ. του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών

Έτσι, με βάση την ανωτέρω υπουργική απόφαση, αποφασίστηκαν από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο οι μεταθέσεις των υπαλλήλων των ΤΕΚ προς τις Δ.Ο.Υ., με βάση το π.δ. 344/95, που καθιερώνει το μοριακό σύστημα μεταθέσεων, δηλαδή με τρόπο αντικειμενικό, αμερόληπτο και αδιάβλητο. Προηγουμένως δε, με το υπ' αριθμ. 1096913/5469/0002Α/03-12-2004 έγγραφό μας είχε ζητηθεί από τους υπαλλήλους των ΤΕΚ να υποβάλλουν δηλώσεις προτίμησης, (μέχρι τρεις επιλογές), για τις Δ.Ο.Υ. στις οποίες θα ήθελαν να μετατεθούν. Σημειώνεται ότι οι αιτήσεις αυτές ζητήθηκαν, παρόλο που δεν προβλεπόταν από τις εφαρμοζόμενες στην περίπτωση αυτή διατάξεις του π.δ. 344/95 (άρ. 7 παρ. 3, 4γ), προκειμένου να διευκολυνθούν οι υπάλληλοι, ως προς την υπηρεσία που επιθυμούσαν να μετατεθούν όπου αυτό ήταν εφικτό.

Έτσι η υπηρεσία μας, ακολουθώντας τους οριστικούς πίνακες μορίων έτους 2004, σε συνδυασμό με τις υποβληθείσες αιτήσεις προτίμησης και τις κενές οργανικές θέσεις ανά Δ.Ο.Υ. μετέθεσε τους υπαλλήλους των ΤΕΚ στις αντίστοιχες Δ.Ο.Υ. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι οι υποβληθείσες αιτήσεις προτίμησης δεν ήταν δυνατόν να ικανοποιηθούν στο σύνολό τους, διότι η υπηρεσία δεσμευόταν από το μοριακό σύστημα, που εξασφάλιζε τις αντικειμενικές και αμερόληπτες μεταθέσεις και συνάμα από τις υπάρχουσες κενές οργανικές θέσεις, σύμφωνα με τις οποίες οι ανωτέρω υπάλληλοι μπορούσαν να μετατεθούν στις Δ.Ο.Υ. ανά κατηγορία και μέχρι τον αριθμό θέσεων, όπως αυτές ορίζονται στην ανωτέρω απόφαση.

Στις περιπτώσεις που δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί καμία από τις προτιμήσεις των υπαλλήλων, είτε επειδή είχαν δηλώσει υπηρεσίες όπου δε μεταφέρονταν οργανικές θέσεις, είτε διότι συγκέντρωναν μικρότερο αριθμό μορίων συγκριτικά με άλλους υπαλλήλους που είχαν δηλώσει τις ίδιες υπηρεσίες, τότε η υπηρεσία μας μετέθετε αυτούς τους υπαλλήλους σε κενές οργανικές θέσεις λαμβάνοντας υπόψη τη διεύθυνση κατοικίας τους ή την πλησιέστερη στην κατοικία τους Δ.Ο.Υ. και όπου αυτό δεν ήταν εφικτό, στη Δ.Ο.Υ. όπου ήταν ήδη αποσπασμένοι ή την προηγούμενη από τα Τ.Ε.Κ. οργανική τους θέση.

Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να σημειωθεί ότι η υπηρεσία μας, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις υποβληθείσες αιτήσεις τροποποίησης μεταθέσεων των υπαλλήλων των ΤΕΚ προτίθεται στα προσεχή υπηρεσιακά συμβούλια να ικανοποιήσει όσες εξ αυτών είναι δυνατόν να ικανοποιηθούν.

Ο Υφυπουργός  
ΑΔΑΜ ΡΕΓΚΟΥΖΑΣ»

26. Στην με αριθμό 6366/4-1-05 ερώτηση της Βουλευτού κ. Θεοδώρας Τζακρή δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1043/ΙΗ/31-1-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ερώτηση με αριθμό 6366/4-1-2005, την οποία κατέθεσε η Βουλευτής κα Θεοδώρα Τζακρή, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Οι Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις έχουν την αρμοδιότητα για

την επιλογή και την απόκτηση οικοπεδικών εκτάσεων, τον προγραμματισμό, τη μελέτη, την κατασκευή και την επίβλεψη των έργων σχολικής στέγης (Ν. 2218/94, Ν. 2240/94 και Π.Δ. 30/1996).

Οι Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις σε συνεργασία με τις οικείες Περιφέρειες έχουν την δυνατότητα να εντάξουν τα έργα κατασκευής σχολικών κτιρίων στα αντίστοιχα Π.Ε.Π. (Γ' Κ.Π.Σ.).

Το ΥΠ.Ε.Π.Θ. σε ετήσια βάση επιχορηγεί τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων (Σ.Α.Ε. 047/6) για οικόπεδα μελέτες και κατασκευές χωρίς περαιτέρω παρέμβαση μέσα στο Νομό.

Αντίστοιχα σε ετήσιες επιχορηγήσεις προς τους ΟΤΑ για επισκευές και συντηρήσεις των σχολικών κτιρίων προβαίνει το ΥΠΕΣΔΔΑ.

Όσον αφορά στο θέμα του αμιάντου στα σχολεία σας γνωρίζουμε ότι:

Στο Π.Δ.Ε. 2004 ΣΑΕ 47/6 του Ο.Σ.Κ. Α.Ε. είναι ενταγμένο έργο το οποίο αφορά στην αντικατάσταση δομικών στοιχείων από αμιάντο σε σχολικές μονάδες - κατασκευή. νέων διδακτηρίων σε αντικατάσταση παλαιών προκατασκευασμένων από αμιάντο. Το έργο έχει προϋπολογισμό 30.000.000,00 ευρώ, με πίστωση 1.745.000,00 ευρώ για το 2004. Ήδη έχει δοθεί εντολή προς τον Ο.Σ.Κ. Α.Ε. για την χρηματοδότηση. των προβληματικών σχολείων στους Νομούς όπου υπάρχουν.

Ο Υφυπουργός  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΟΣ»

27. Στην με αριθμό 6397/7-1-05 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1003637/1174/0002Α/28-1-2005 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην υπ' αριθμ. 6397/7-01-05 ερώτηση του Βουλευτού Ν. Ηρακλείου κ. Β. Κεγκέρογλου για τις μεταθέσεις των εφοριακών υπαλλήλων από τα Τοπικά Ελεγκτικά Κέντρα προς τις Δ.Ο.Υ., η οποία μας διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 804/12-01-2005 υπηρεσιακό σημείωμά του Αυτοτελούς Γραφείου Κοινοβουλευτικού Ελέγχου του Υπουργείου μας, σας γνωρίζουμε τα κάτωθι:

Τα Τοπικά Ελεγκτικά Κέντρα (ΤΕΚ), καταργήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 60 παρ. 1 ν. 3283/2004 και οι αρμοδιότητές τους περιήλθαν στις Δ.Ο.Υ., ανάλογα με την τοπική αρμοδιότητά τους. Στη συνέχεια, με την υπ' αριθμ. 1097922/1213/0006Α υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 1840/Β/10-12-04) έγινε η κατανομή των οργανικών θέσεων προσωπικού των Τ.Ε.Κ. στις Δ.Ο.Υ. του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών

Έτσι, με βάση την ανωτέρω υπουργική απόφαση, αποφασίστηκαν από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο οι μεταθέσεις των υπαλλήλων των ΤΕΚ προς τις Δ.Ο.Υ., με βάση το π.δ. 344/95, που καθιερώνει το μοριακό σύστημα μεταθέσεων, δηλαδή με τρόπο αντικειμενικό, αμερόληπτο και αδιάβλητο. Προηγουμένως δε, με το υπ' αριθμ. 1096913/5469/0002Α/03-12-2004 έγγραφό μας είχε ζητηθεί από τους υπαλλήλους των ΤΕΚ να υποβάλλουν δηλώσεις προτίμησης, (μέχρι τρεις επιλογές), για τις Δ.Ο.Υ. στις οποίες θα ήθελαν να μετατεθούν. Σημειώνεται ότι οι αιτήσεις αυτές ζητήθηκαν, παρόλο που δεν προβλεπόταν από τις εφαρμοζόμενες στην περίπτωση αυτή διατάξεις του π.δ. 344/95 (άρ. 7 παρ. 3, 4γ), προκειμένου να διευκολυνθούν οι υπάλληλοι, ως προς την υπηρεσία που επιθυμούσαν να μετατεθούν, όπου αυτό ήταν εφικτό.

Έτσι, η υπηρεσία μας, ακολουθώντας τους οριστικούς πίνακες μορίων έτους 2004, σε συνδυασμό με τις υποβληθείσες αιτήσεις προτίμησης και τις κενές οργανικές θέσεις ανά Δ.Ο.Υ. μετέθεσε τους υπαλλήλους των ΤΕΚ στις αντίστοιχες Δ.Ο.Υ. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι οι υποβληθείσες αιτήσεις προτίμησης δεν ήταν δυνατόν να ικανοποιηθούν στο σύνολό τους, διότι η υπηρεσία δεσμευόταν από το μοριακό σύστημα, που εξασφάλιζε τις αντικειμενικές και αμερόληπτες μεταθέσεις και συνάμα από τις υπάρχουσες κενές οργανικές θέσεις, σύμφωνα με τις οποίες οι ανωτέρω υπάλληλοι μπορούσαν να μετατεθούν στις Δ.Ο.Υ. ανά κατηγορία και μέχρι τον αριθμό θέσεων, όπως

αυτές ορίζονται στην ανωτέρω απόφαση.

Στις περιπτώσεις που δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί καμία από τις προτιμήσεις των υπαλλήλων, είτε επειδή είχαν δηλώσει υπηρεσίες όπου δε μεταφέρονταν οργανικές θέσεις, είτε διότι συγκέντρωναν μικρότερο αριθμό μορίων συγκριτικά με άλλους υπαλλήλους, που είχαν δηλώσει τις ίδιες υπηρεσίες, τότε η υπηρεσία μας μετέθετε αυτούς τους υπαλλήλους σε κενές οργανικές θέσεις, λαμβάνοντας υπόψη τη διεύθυνση κατοικίας τους ή την πλησιέστερη στην κατοικία τους Δ.Ο.Υ. και όπου αυτό δεν ήταν εφικτό, στη Δ.Ο.Υ. όπου ήταν ήδη αποσπασμένοι ή την προηγούμενη από τα Τ.Ε.Κ. οργανική τους θέση.

Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η υπηρεσία μας, λαμβάνοντας υπ' όψιν τις υποβληθείσες αιτήσεις τροποποίησης μεταθέσεων των υπαλλήλων των ΤΕΚ προτίθεται στα προσεχή υπηρεσιακά συμβούλια να ικανοποιήσει όσες εξ αυτών είναι δυνατόν να ικανοποιηθούν.

Ο Υφυπουργός  
**ΑΔΑΜ ΡΕΓΚΟΥΖΑΣ»**

28. Στην με αριθμό 6199/20-12-2004 ερώτηση του Βουλευτή κ. Στυλιανού Ματζαπετάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1070/26-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Σ. Ματζαπετάκης, για τα θέματα της αρμοδιότητάς μας, σας πληροφορούμε τα εξής:

1. Το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων είναι αρμόδιο για τη χορήγηση των εγκρίσεων κυκλοφορίας στα φυτοπροστατευτικά προϊόντα, φυτοφάρμακα, (φ.π.) και τα εγκρίνει μόνο όταν πληρούν τις απαιτήσεις που καθορίστηκαν με την Οδηγία 91/414 της Ε.Ε., σύμφωνα με τις οποίες θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι, όταν χρησιμοποιούνται σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην έγκρισή τους είναι κατάλληλα για το σκοπό που προορίζονται και δεν έχουν μη αποδεκτή επίδραση στο περιβάλλον, τους χρήστες τους και τους καταναλωτές των παραγόμενων προϊόντων.

Στην ετικέτα κάθε φυτοπροστατευτικού προϊόντος αναγράφονται με λεπτομέρεια όλες οι απαραίτητες πληροφορίες για την ορθή αποθήκευση και χρήση του, διασφαλίζοντας τον άνθρωπο και το περιβάλλον.

Αρμόδιες υπηρεσίες για τον έλεγχο της ορθής χρήσης των φ.π., σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 721/77, είναι οι κατά τόπους Διευθύνσεις Γεωργίας/Αγροτικής Ανάπτυξης των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων.

Για την ορθή χρήση και φύλαξη των φ.π. από τους αγρότες, παρότι σε κάθε συσκευασία, όπως προαναφέρθηκε, αναγράφονται όλες οι απαραίτητες οδηγίες και προφυλάξεις, αφενός γίνονται συνεχείς ενημερώσεις, κυρίως μέσω των κατά τόπους Διευθύνσεων Γεωργίας/Αγροτικής Ανάπτυξης, αφετέρου διενεργούνται τακτικοί έλεγχοι επιτόπιοι και εργαστηριακοί.

Το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με βάση τα στοιχεία ελέγχου των ως άνω Δ/νσεων, επιβάλλει τις προβλεπόμενες από το άρθρο 32 του ν. 721/77 διοικητικές κυρώσεις για τους παραβάτες της περί φυτοφαρμάκων νομοθεσίας.

2. Όσον αφορά το θέμα της αναφερόμενης ανίχνευσης DDT στο αίμα Υπουργών Περιβάλλοντος της Ε.Ε., είναι γνωστό ότι πρόκειται για οργανοχλωριωμένο εντομοκτόνο που η χρήση του έχει απαγορευθεί εδώ και πολλά χρόνια, στη χώρα μας από το 1971, επειδή όμως συσσωρεύεται στο λιπώδη ιστό μπορεί σε περιπτώσεις να ανιχνευθεί ακόμα.

3. Για την πληροφόρηση των Ελλήνων αγροτών σχετικά με τη χρήση των χημικών φυτοπροστατευτικών προϊόντων και τους κινδύνους που εγκυμονούν, διαβιβάζουμε συνημμένα το με αριθμ. πρωτ. 5567/24-12-04 έγγραφο του Δ/ντος Συμβούλου του Οργανισμού Γεωργικής Επαγγελματικής Εκπαίδευσης, Κατάρτισης και Απασχόλησης «ΔΗΜΗΤΡΑ» που απαντά σχετικά.

Ο Υφυπουργός  
**Α. ΚΟΝΤΟΣ»**

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτημάτων).

29. Στην με αριθμό 6146/16-12-2004 ερώτηση του Βουλευτή κ. Κωνσταντίνου Ρόβλια δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1063/26-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Σας διαβιβάζουμε συνημμένα το με αριθμ. πρωτ. 113898/23-12-2004 έγγραφο του Προέδρου του Οργανισμού Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΟΠΕΚΕΠΕ) σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης του Βουλευτή κ. Ντ. Ρόβλια.

Ο Υφυπουργός  
**Α. ΚΟΝΤΟΣ»**

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτημάτων).

30. Στην με αριθμό 6139/16-12-2004 ερώτηση του Βουλευτή κ. Λεωνίδα Γρηγοράκου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1061/26-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Λ. Γρηγοράκος, για τα θέματα της αρμοδιότητάς μας, σας πληροφορούμε τα εξής:

Το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων είναι αρμόδιο για τη χορήγηση των εγκρίσεων κυκλοφορίας στα φυτοπροστατευτικά προϊόντα (φ.π.) φυτοφάρμακα. Έγκριση χορηγείται μόνο όταν πληρούνται οι απαιτήσεις που καθορίστηκαν με το Π. Δ/γμα 115/97, που εκδόθηκε σε εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την οδηγία 91/414 της Ε.Ε. Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι τα φ.π., όταν χρησιμοποιούνται σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην έγκρισή τους:

είναι κατάλληλα για το σκοπό που προορίζονται και δεν έχουν μη αποδεκτή επίδραση:

- στο περιβάλλον
- τους χρήστες τους και
- τους καταναλωτές των παραγόμενων προϊόντων.

2. Όταν τα φυτοπροστατευτικά προϊόντα χρησιμοποιούνται κατά τρόπο διαφορετικό από αυτόν που καθορίζεται με την έγκριση κυκλοφορίας τους, είναι πιθανόν να προκύπτει ρύπανση του περιβάλλοντος και/ή δυσμενείς επιπτώσεις στους χρήστες και στους καταναλωτές των παραγόμενων αγροτικών προϊόντων.

3. Αρμόδιες Υπηρεσίες για τον έλεγχο της ορθής χρήσης των φ.π., σύμφωνα με το άρθρο 15 του Ν. 721/77, είναι οι κατά τόπους Διευθύνσεις Γεωργίας/Αγροτικής Ανάπτυξης των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων.

4. Για την ορθή χρήση και φύλαξη των φυτοπροστατευτικών προϊόντων από τους αγρότες, παρότι σε κάθε συσκευασία αναγράφονται όλες οι απαραίτητες οδηγίες και προφυλάξεις, αφενός γίνονται συνεχείς ενημερώσεις, κυρίως μέσω των κατά τόπους Διευθύνσεων Γεωργίας/Αγροτικής Ανάπτυξης, αφετέρου διενεργούνται τακτικοί έλεγχοι, επιτόπιοι ή εργαστηριακοί.

5. Ο έλεγχος των υπολειμμάτων φυτοφαρμάκων στα αγροτικά προϊόντα καθώς και της διακίνησης και χρήσης των φυτοπροστατευτικών προϊόντων, διενεργείται κάθε χρόνο με βάση αντίστοιχα προγράμματα που συντάσσει το Υπουργείο μας σε συνεννόηση με τις περιφερειακές Υπηρεσίες. Τα αποτελέσματα των ελέγχων αποστέλλονται σε αρμόδιο γραφείο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από το οποίο δημοσιεύονται στο διαδίκτυο.

6. Από τα μέχρι σήμερα αποτελέσματα των ανωτέρω ελέγχων και την διενεργηθείσα, υπό το φως των τρεχουσών επιστημονικών και τεχνικών γνώσεων, εκτίμηση του κινδύνου στις περιπτώσεις που διαπιστώθηκαν παραβάσεις, σε καμία περίπτωση δεν προέκυψε κίνδυνος για την υγεία των αγροτών και των καταναλωτών.

7. Αρμόδιο για τον έλεγχο της ρύπανσης των υδάτων είναι το Υπουργείο ΠΕΧΩΔΕ. Σε περιπτώσεις που οι αρμόδιοι για τον έλεγχο των υδάτων φορείς, (ΥΠΕΧΩΔΕ, Υπ. Υγείας, Εταιρείες Υδάτων) διαπιστώσουν ρύπανση από φυτοφάρμακα, το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων είναι υποχρεωμένο να επανεξετάσει τις εγκρίσεις των αντίστοιχων φυτοπροστατευτικών προϊόντων και να λάβει τα απαραίτητα μέτρα. Μέχρι σήμερα τέτοια περίπτωση δεν αντιμετωπίστηκε.

8. Το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων στα προγράμματα:

ελέγχου υπολειμμάτων φυτοφαρμάκων

ελέγχου εμπορίας και χρήσης φυτοπροστατευτικών προϊόντων, που θα συντάξει για το επόμενο έτος, θα προβλέψει τη διενέργεια εκτεταμένων ελέγχων στις περιοχές που παρατηρούνται υψηλά ποσοστά ασθενειών ή θανάτων για τα οποία ενοχοποιούνται, από διάφορους φορείς, τα φυτοφάρμακα. Τα αποτελέσματα των ελέγχων θα δοθούν στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, που είναι αρμόδιο για τα γενικότερα θέματα υγείας.

9. Επισημαίνεται ότι οι διοικητικές και ποινικές κυρώσεις που θεσπίστηκαν με το ν. 721/77 όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το ν. 2538/97, για όσους διακινούν ή χρησιμοποιούν τα φυτοπροστατευτικά προϊόντα κατά τρόπο διαφορετικό από αυτόν που καθορίστηκε με την έγκριση που χορηγήθηκε από το Υπουργείο, είναι τόσο αυστηρές που σε συνδυασμό με την ενημέρωση των αγροτών διαπιστώνουμε ότι δρουν αποτρεπτικά και αποτελεσματικά σε ότι αφορά την ορθή χρήση των φυτοφαρμάκων.

Ο Υφυπουργός  
**A. ΚΟΝΤΟΣ»**

31. Στην με αριθμό 6125/15-12-2004 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1059/26-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Σας διαβιβάζουμε συνημμένα το με αριθ. πρωτ. 113199/21-12-2004 έγγραφο του Προέδρου του Οργανισμού Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΟΠΕΚΕΠΕ), σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης του Βουλευτή κ. Β. Κεγκέρογλου.

Ο Υφυπουργός  
**A. ΚΟΝΤΟΣ»**

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

32. Στην με αριθμό 6116/15-12-2004 ερώτηση της Βουλευτού κ. Θεοδώρας Τζακρή δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1058/26-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Σας διαβιβάζουμε συνημμένα το με αριθ. πρωτ. 23977/21-12-04 έγγραφο του Προέδρου του Οργανισμού Ελληνικών Γεωργικών Ασφαλίσεων (ΕΛΓΑ) σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης της Βουλευτού κας Θ. Τζακρή.

Ο Υφυπουργός  
**A. ΚΟΝΤΟΣ»**

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

33. Στην με αριθμό 6020/13-12-2004 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Σταύρου Σκοπελίτη και Άγγελου Τζέκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1045/26-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση που κατέθεσαν οι Βουλευτές κ.κ. Σ. Σκοπελίτης, Α. Τζέκης, σας πληροφορούμε τα εξής:

Η παράδοση του έργου του Συστήματος Γεωγραφικών Πληροφοριών στον Ελαιοκομικό Τομέα και του Αμπελουργικού Μητρώου στο νομό Λέσβου έγινε στο τέλος του 2003 από τον ανάδοχο του έργου.

Μετά από τους ποιοτικούς ελέγχους των επιτροπών παραλαβής του έργου και του τεχνικού συμβούλου, η επιτροπή παραλαβής πρότεινε την παραλαβή της σύμβασης.

Παράλληλα αποστάληκαν τα αποσπάσματα των τεμαχίων στους παραγωγούς από τον ανάδοχο του έργου.

Τα σφάλματα που δημιουργήθηκαν κατά την κατάρτιση του ΣΓΠ-ΕΤ, κατηγοριοποιούνται ώστε να αντιμετωπιστούν το συντομότερο δυνατόν και ανάλογα με το είδος τους είτε από την αρμόδια Δ/ση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων είτε από τους τοπικούς φορείς είτε από τους νέους αναδόχους που θα προκύψουν από τον διαγωνισμό της ενημέρωσης των μητρώων, ο οποίος βρίσκεται σε εξέλιξη, το κόστος του οποίου βαρύνει τον Κρατικό Προϋπολογισμό.

Για τα προβλήματα αυτά έχει ενημερωθεί ο ΟΠΕΚΕΠΕ και η Δ/ση Πληροφορικής έτσι ώστε από κοινού να αντιμετωπιστούν και να ληφθούν υπόψη στην καταβολή των ενισχύσεων.

Για την πληρωμή της στρεμματικής ενίσχυσης των ελαιώνων μικρών Νησιών Αιγαίου διαβιβάζεται συνημμένα το με αριθμ. πρωτ. 113283/16-12-2004 έγγραφο του ΟΠΕΚΕΠΕ που απαντάει σχετικά.

Ο Υφυπουργός  
**A. ΚΟΝΤΟΣ»**

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

34. Στην με αριθμό 6097/15-12-2004 ερώτηση του Βουλευτή κ. Γεωργίου Παπαγεωργίου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1055/26-1-05 έγγραφο από τον Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Σας διαβιβάζουμε συνημμένα το με αριθμ. πρωτ. 113198/23-12-2004 έγγραφο του Προέδρου του Οργανισμού Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΟΠΕΚΕΠΕ) σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης του Βουλευτή κ. Γ. Παπαγεωργίου.

Ο Υφυπουργός  
**A. ΚΟΝΤΟΣ»**

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το δελτίο επικαιρών ερωτήσεων της Πέμπτης 10 Μαρτίου 2005.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφοι 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 724/7-3-2005 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Ιορδάνη Τζαμτζή προς τον Υπουργό Δημόσιας Τάξης, σχετικά με τη δράση των Βαβύλη - Τριανταφυλλάκη και τις σχέσεις τους με την Ελληνική Αστυνομία κλπ..

2. Η με αριθμό 715/7-3-2005 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Χρήστου Πρωτόπαπα προς τους Υπουργούς Οικονομίας και Οικονομικών και Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, σχετικά με την καταβολή των αναδρομικών του ΛΑΦΚΑ κλπ..

3. Η με αριθμό 721/7-3-2005 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Γεωργίου Χουρμουζιάδη προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με την εισήγηση του Υπουργείου για τη συγχώνευση σχολείων στην περιοχή της Θεσσαλονίκης με σκοπό την επίλυση του προβλήματος της διπλής βάρδιας.

4. Η με αριθμό 714/7-3-2005 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Νικολάου Κων-

σταντόπουλου προς τους Υπουργούς Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Δημόσιας Τάξης, σχετικά με τον έλεγχο της «ΧΡΥΣΟΠΗΓΗΣ» και των σχέσεών της με παρακρατικά κυκλώματα.

Β. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Δεύτερου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφοι 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 719/7-3-2005 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Δημητρίου Ανδρουλάκη προς τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, σχετικά με την εθελούσια έξοδο στον ΟΤΕ κλπ..

2. Η με αριθμό 716/7-3-2005 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Δημητρίου Τσιόγκα προς τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, σχετικά με την καταβολή των αναδρομικών του ΛΑΦΚΑ κλπ..

3. Η με αριθμό 723/7-3-2005 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Ασημίνας Ξηροτύρη-Αικατερινάρη προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης, και Τροφίμων, σχετικά με τις καθυστερήσεις στα Επενδυτικά Σχέδια Βελτίωσης για την κτηνοτροφία.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

#### ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του νομοσχεδίου του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων: «Διεπιστημονικός Οργανισμός Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης».

Το νομοσχέδιο ψηφίστηκε επί της αρχής στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Εισερχόμεθα σήμερα στη συζήτηση της πρώτης ενότητας των άρθρων 1 έως 13. Θα προηγηθούν οι εισηγητές και οι ειδικοί αγορητές, όπου κατά τη διάρκεια της αγόρευσής τους θα εγγραφούν επί της πρώτης ενότητας των άρθρων όσοι επιθυμούν να μιλήσουν πέραν των ήδη πέντε εγγεγραμμένων ομιλητών, οι οποίοι φυσικά θα μιλήσουν επί της αρχής και επί της πρώτης ενότητας.

Το λόγο έχει ο κ. Φίλιππος Τσαλιδής, εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΤΣΑΛΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα υπάρχουν μετά και δευτερολογίες;

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Κύριε Τσαλιδή, θα σας δοθεί και ο χρόνος της δευτερολογίας. Θα υπάρξει και μια ανοχή στο χρόνο, ιδιαίτερα για τους εισηγητές και τους ειδικούς αγορητές.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΤΣΑΛΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, θα μου επιτρέψετε να σταθώ σε μερικά πράγματα που ειπώθηκαν χθες τόσο από τους εισηγητές των κομμάτων της Αντιπολίτευσης όσο και από συναδέλφους οι οποίοι πήραν το λόγο.

Θα ήθελα να αρχίσω αναφερόμενος στον εθνικό διάλογο όπου, κύριοι συνάδελφοι, θεωρώ ότι η επιλογή κατ' αρχήν της Κυβέρνησης του Προέδρου του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας ήταν πάρα πολύ καλή. Συνήθως δεν χρησιμοποιώ τον υπερθετικό βαθμό στο λόγο μου. Επίσης, πρέπει να πω από του Βήματος αυτού ότι όχι μόνο ήταν πάρα πολύ καλή η επιλογή του κ. Βερέμη, αλλά επίσης η Κυβέρνηση προσήλθε στον εθνικό διάλογο, προκειμένου πραγματικά να κάνει έναν ουσιαστικό διάλογο για την παιδεία.

Βεβαίως, υπάρχουν διάφοροι φορείς της εκπαιδευτικής κοινότητας οι οποίοι απεχώρησαν απ' αυτόν το διάλογο. Θα πρέπει να σας πω ότι η ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας έκανε δύο συνεδριάσεις και το Συμβούλιο Ανώτατης Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης έκανε μία συνεδρίαση.

Σε ό,τι αφορά τις δύο πρώτες συνεδριάσεις έγινε μια εκτενής συζήτηση για τα θέματα τα οποία θα πρέπει να συζητηθούν στον εθνικό διάλογο για την παιδεία. Συμφωνήσαμε στους τέσσερις άξονες. Αλλά οι φορείς της εκπαιδευτικής κοινότητας που απεχώρησαν από το τραπέζι του εθνικού διαλόγου και περιμένουμε να επιστρέψουν –ήδη ο Πρόεδρος του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας τους απηύθυνε νέα πρόσκληση για τις 22 Μαρτίου- έδωσαν μια διαφορετική προτεραιότητα από εκείνη που πιστεύει και η Κυβέρνηση και η Νέα Δημοκρατία, αλλά θα έλεγα και το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και αφορά στην αξιολόγηση των εκπαιδευτικών ιδρυμάτων ανώτατης εκπαίδευσης.

Σε ό,τι αφορά στη συζήτηση που έγινε στο Συμβούλιο Ανώτατης Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, ενημερώνοντας και το Σώμα θα ήθελα να πω ότι έγινε ένας εκτενής, δημιουργικός και γόνιμος διάλογος. Πιστεύω αυτήν τη στιγμή, κύριε Υπουργέ, ότι βρισκόμαστε πάρα πολύ κοντά στο να συμφωνήσουμε και να έχουμε έτοιμο ένα σχέδιο νόμου το οποίο θα συζητήσουμε ίσως σε μια από τις επόμενες συνεδριάσεις μας.

Συζητήθηκε χθες και έγινε αναφορά στις αυξημένες αρμοδιότητες του προέδρου. Πιστεύω ότι, όπως άλλωστε προκύπτει και από το σχέδιο νόμου το οποίο συζητάμε, δεν υπάρχουν αυξημένες αρμοδιότητες. Είναι οι συνήθειες αρμοδιότητες που έχει ένας πρόεδρος ενός συλλογικού οργάνου. Η μόνη, αν θέλετε, αυξημένη αρμοδιότητα θα ήταν εκείνη σύμφωνα με την οποία ο πρόεδρος υπογράφει την ισοτιμία, όταν υπάρχουν

ομοιες περιπτώσεις στο παρελθόν. Όμως με τη δημοσιοποίηση η οποία δίνεται θεωρώ ότι και αυτή η αυξημένη, αν θεωρηθεί, αρμοδιότητα του προέδρου πάλι δεν είναι κάτι το οποίο θα πρέπει να το συζητήσουμε.

Έγινε αρκετή συζήτηση και τέθηκε από δύο ή τρεις ομιλητές το θέμα που αφορά στα ακαδημαϊκά και τα επαγγελματικά δικαιώματα. Μπορεί οι ομιλητές να είχαν δικίο και πρέπει να γίνει μια σαφέστατη διάκριση μεταξύ ακαδημαϊκών και επαγγελματικών δικαιωμάτων, αλλά αυτό είναι κάτι το οποίο θα πάρει πολύ χρόνο στη χώρα μας και ίσως είναι ένα από τα θέματα που πρέπει να μπουν στο τραπέζι του εθνικού διαλόγου για την παιδεία.

Θα ήθελα να πω στον κ. Μάνο ότι το ΔΙΚΑΤΣΑ καταργείται, ενώ συγχρόνως συστήνεται ένας νέος οργανισμός. Θα πρέπει επίσης να του πω ότι σε όλα τα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπάρχουν τέτοια αντίστοιχα κέντρα αναγνώρισης τίτλων σπουδών, τα λεγόμενα «NARIC» με τα οποία άλλωστε, όπως προκύπτει από το νομοσχέδιο το οποίο συζητάμε, συνεργάζεται και το δικό μας κέντρο.

Συζητήθηκε και ειπώθηκε από πολλούς η κινητικότητα των σπουδαστών. Θα έλεγα, όπως είπε ο κ. Πολυδώρας αλλά και η κ. Καλαντζάκου, ότι ούτε ο ομφαλός της γης είμαστε ούτε στη λαμπρή απομόνωση ζούμε. Δεν ζούμε καν στην απομόνωση. Ζούμε μέσα σε ένα περιβάλλον που είναι γνωστό, το ευρωπαϊκό αλλά και το παγκόσμιο περιβάλλον.

Υπάρχουν πράγματα με τα οποία συμφώνησε αυτή η χώρα το 1999, σύμφωνα με το Πρωτόκολλο της Μπολόνια και από τότε μέχρι σήμερα δεν έχει γίνει σχεδόν τίποτα. Δεν έχουν γίνει πράγματα που ήταν και πολύ απλά, όπως η μεταφορά των διδακτικών μονάδων αλλά και το συμπλήρωμα διπλώματος. Απτήν τη στιγμή τα πανεπιστήμια σε συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας βάζουν τους κανόνες. Είμαστε η μόνη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης η οποία δεν έχει διδακτικές μονάδες και δεν υπολογίζει τις διδακτικές μονάδες. Μπαίνουν λοιπόν οι κανόνες προκειμένου να υπολογιστούν και οι διδακτικές μονάδες, ώστε να υπάρχει αυτή η μεταφορά, διότι κινητικότητα χωρίς μεταφορά διδακτικών μονάδων δεν μπορεί να υπάρξει, όπως επίσης και το συμπλήρωμα.

Μπαίνοντας στη συζήτηση επί των άρθρων, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω τα εξής:

Με το πρώτο άρθρο ιδρύεται ο νέος οργανισμός.

Στο δεύτερο άρθρο αναφέρονται οι σκοποί του οργανισμού που είναι από τη μια μεριά η αναγνώριση τίτλων σπουδών που έχουν απονεμηθεί από ομοταγή εκπαιδευτικά ιδρύματα ανώτατης εκπαίδευσης της αλλοδαπής, ενώ δεύτερος σκοπός είναι η παροχή πληροφοριών σχετικά με τις σπουδές στην ανώτατη εκπαίδευση στην ημεδαπή και την αλλοδαπή.

Ειδικότερα γι' αυτήν την παροχή πληροφοριών ο οργανισμός συλλέγει και επεξεργάζεται πληροφορίες οι οποίες αφορούν στο ανώτατο εκπαιδευτικό σύστημα της χώρας μας, όπως επίσης συλλέγει και επεξεργάζεται πληροφορίες οι οποίες αφορούν στην ανώτατη εκπαίδευση, τόσο σε διεθνές όσο και σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Ο οργανισμός ενημερώνει σχετικά το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και επίσης παρέχει κάθε σχετική πληροφορία προς κάθε ενδιαφερόμενο ο οποίος θα σπουδάσει στο εξωτερικό.

Επίσης αυτό που θεωρώ ότι είναι πολύ σημαντικό σε αυτό το άρθρο είναι ότι ο οργανισμός συνεργάζεται με όργανα που έχουν ως σκοπό την αξιολόγηση της ποιότητας της ανώτατης εκπαίδευσης για θέματα κοινού ενδιαφέροντος.

Στο άρθρο 3 δίνονται κάποιοι ορισμοί, όπως τι σημαίνει «ανώτατη εκπαίδευση πανεπιστημιακής και τεχνολογικής κατεύθυνσης» ή τι σημαίνει «τίτλος σπουδών» –που είναι το πτυχίο ή το μεταπτυχιακό και το διδακτορικό δίπλωμα- καθώς και τι σημαίνει «αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα» και ορίζει τα κριτήρια με βάση τα οποία ένα ίδρυμα ανώτατης εκπαίδευσης της αλλοδαπής χαρακτηρίζεται ως ομοταγές.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Στο άρθρο 4 υπάρχουν οι προϋποθέσεις αναγνώρισης τίτλων. Εδώ για πρώτη φορά γίνεται διάκριση μεταξύ «ισοτιμίας»

και «ισοτιμίας και αντιστοιχίας». Μπαίνουν, λοιπόν, αυτές οι προϋποθέσεις για την «ισοτιμία» και για την «ισοτιμία και αντιστοιχία».

Επίσης, στο ίδιο άρθρο περιγράφεται και ο ειδικός τρόπος με τον οποίο γίνονται οι εξετάσεις, όταν αυτές οι εξετάσεις διοργανώνονται από το νέο οργανισμό τον οποίο ιδρύουμε με το παρόν νομοσχέδιο.

Θα μείνω λίγο σ' αυτές τις εξετάσεις, διότι θεωρώ ότι είναι σημαντικό θέμα. Καθορίζεται η εξεταστέα ύλη και γίνεται δημόσια γνωστή. Το επιστημονικό επίπεδο αυτών των εξετάσεων ορίζεται ότι πρέπει να είναι αντίστοιχο με εκείνο των πτυχιακών εξετάσεων που δίνονται στα ομοταγή ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα της χώρας μας. Εκείνο όμως που είναι πολύ σημαντικό, κατά την άποψή μου, είναι ότι για πρώτη φορά θεσπίζεται διά νόμου ότι ο υποψήφιος μπορεί να δει το γραπτό του.

Στο κεφάλαιο Β' και στο άρθρο 5 που αφορά κυρίως την οργάνωση του νέου αυτού οργανισμού, περιγράφονται τα όργανα διοίκησης που είναι ο πρόεδρος, το διοικητικό συμβούλιο και τα τμήματά του. Υπάρχουν δύο τμήματα διότι, όπως είπαμε, καταργείται το Ινστιτούτο Τεχνολογικής Εκπαίδευσης και συγχωνεύονται αυτά τα δύο σ' ένα. Συνεπώς υπάρχει μία ενιαία πρακτική στο θέμα αναγνώρισης τίτλων σπουδών που αφορούν και στους δύο κλάδους ανώτατης εκπαίδευσης και στην ανώτατη και στην τεχνολογική εκπαίδευση.

Θα ήθελα όμως να μείνω στο σημείο εκείνο που ανέφερα και χθες, που είπα ότι χρειαζόταν πολιτική τόλμη και πραγματικά τόλμησε το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων δεχόμενο τις εισηγήσεις όλων ανεξαιρέτως των κομμάτων: Δηλαδή ότι ο πρόεδρος δεν θα πρέπει να διορίζεται από τον Υπουργό αλλά θα πρέπει να έχει την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής.

Στη συνέχεια το άρθρο 7 αναφέρεται στις αρμοδιότητες που έχει η ολομέλεια, τα δύο τμήματα του διοικητικού συμβουλίου καθώς και στις αρμοδιότητες της εκτελεστικής επιτροπής και στις αρμοδιότητες του προέδρου του διοικητικού συμβουλίου. Μετά τη δημοσιοποίηση η οποία δίνεται, κυρίως στις νόμιμες περιπτώσεις του παρελθόντος, κατά την ταπεινή μου άποψη, δεν έχει καμία υπερεξουσία ο πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου.

Στο άρθρο 10 περιγράφεται πώς θα γίνει η πρόσληψη αυτών των ειδικών συνεργατών, οι οποίοι θα αναλαμβάνουν σε συνεργασία με τους ακαδημαϊκούς συμβούλους, που είναι μέλη του μέλη του επιστημονικού προσωπικού των τεχνολογικών ιδρυμάτων της χώρας μας οι οποίοι θα εισηγούνται. Περιγράφει, επίσης, και τα αυξημένα προσόντα, τα οποία θα πρέπει να έχουν αυτοί οι ειδικοί συνεργάτες και μέσα στα αυξημένα προσόντα είναι και οι μεταπτυχιακοί τίτλοι σπουδών, πρώτου ή δεύτερου βαθμού, πέρα βέβαια από την άριστη γνώση μιας ξένης γλώσσας. Επίσης, ανάλογα με τις ειδικότητες οι οποίες χρειάζονται, θα έχουν και την κατάλληλη εξειδίκευση.

Στα άρθρο 11 περιγράφεται η διαδικασία για την αναγνώριση του τίτλου σπουδών. Κατατίθεται η αίτηση και ορίζεται από τον πρόεδρο ο εισηγητής. Αν υπάρχει προηγούμενη απόφαση, τότε αναλαμβάνει ο πρόεδρος, ενώ όταν διαφωνεί ο πρόεδρος με τον εισηγητή, το θέμα πηγαίνει στην εκτελεστική επιτροπή. Όταν δεν υπάρχει προηγούμενη απόφαση, τότε ανάλογα με το αν ζητείται ισοτιμία, αποφασίζει η εκτελεστική επιτροπή. Όταν στην εκτελεστική επιτροπή δεν υπάρχει ομοφωνία, το θέμα παραπέμπεται στο αρμόδιο τμήμα πανεπιστημιακού ή τεχνολογικού κλάδου. Ενώ όταν ζητείται αναγνώριση «ισοτιμίας και αντιστοιχίας» τότε κοντά στον εισηγητή είναι απαραίτητος και ο ακαδημαϊκός σύμβουλος και η εκτελεστική επιτροπή. Λαμβάνοντας υπ' όψιν την εισήγηση του ειδικού συνεργάτη και του ακαδημαϊκού συμβούλου αποφασίζουν με ή χωρίς πρόσθετα μαθήματα για να πάρει την αναγνώριση για «ισοτιμία και αντιστοιχία».

Στο άρθρο 12 περιγράφεται η διαδικασία αναγνώρισης για τους πτυχιούχους ιατρικών και οδοντιατρικών σχολών που προέρχονται από χώρες που δεν ανήκουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Γίνεται αναφορά στο προηγούμενο άρθρο στο οποίο αναφέ-

θηκα, για τις γραπτές εξετάσεις που διενεργούνται υπό την επίβλεψη του οργανισμού.

Βέβαια γίνεται και μία εξαίρεση για πτυχιούχους ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων διεθνούς κύρους με βάση ακαδημαϊκά κριτήρια ...

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Κύριε Τσαλιδή, παρακαλώ συντομεύετε.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΤΣΑΛΙΔΗΣ:** Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε. Μισό λεπτό.

Και πάντοτε όλες αυτές οι αποφάσεις δημοσιοποιούνται. Τέλος, στο άρθρο 13 –αν δεν κάνω λάθος, κύριε Πρόεδρε, μέχρι το άρθρο 13 συζητούμε- ...

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Ναι, μέχρι το άρθρο 13. Παρακαλώ να συντομεύετε.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΤΣΑΛΙΔΗΣ:** Καθιερώνεται μία ειδική επιτροπή επανεξέτασης –και αυτό είναι μία πραγματική καινοτομία του παρόντος νομοσχεδίου– όπου μπορεί να προσφύγει ο υποψήφιος, ο οποίος θεωρεί εαυτόν αδικημένο, προκειμένου να επανεξεταστεί η περίπτωση του. Βεβαίως μπορεί όταν έχει πάρει μέρος σε αυτές τις γραπτές εξετάσεις που διενεργεί ο οργανισμός να δει και το γραπτό του.

Αυτά είχα να πω, κύριε Πρόεδρε, και σας ευχαριστώ πολύ.  
**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Ευχαριστώ, κύριε Τσαλιδή.

Το λόγο έχει ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ κ. Μπόλαρης.  
**ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι συνάδελφοι, στη συζήτηση επί των άρθρων θα μας επιτρέψετε να προτάξουμε ένα θέμα το οποίο τέθηκε και χθες αλλά τέθηκε και στη συζήτηση στην επιτροπή. Είναι το θέμα το οποίο θεωρούμε πως, πριν από όλα και πάνω από όλα, εξασφαλίζει τις διαδικασίες για το αδιάβλητο στον οργανισμό, ο οποίος ιδρύεται, στον ΔΟΑΤΑΠ.

Πρόκειται για το θέμα της δημοσιότητας. Μιας δημοσιότητας από την οποία έχουν ανάγκη οι διαδικασίες και χρειάζεται σε πολλά σημεία.

Βέβαια το θέμα της πληροφόρησης και της δημοσιότητας είναι στο άρθρο 14, εκεί όπου ο ΔΟΑΤΑΠ ορίζεται να δίνει πληροφορίες στους νέους και στις οικογένειές τους. Όμως, παρά το γεγονός ότι το άρθρο 14 είναι για την επόμενη συνεδρίαση, θέλω να πω ότι μία σειρά από άρθρα απαιτούν δημοσιότητα και τα μνημονεύω.

Πρόκειται για το άρθρο 3, όπου ο νόμος αναφέρει ποια είναι τα αναγνωρισμένα εκπαιδευτικά ιδρύματα και στη συνέχεια αναφέρεται στα ομοταγή ιδρύματα. Η πρόταση που υπάρχει είναι πως πρέπει ρητά να είναι δημοσιευμένα και γνωστά εκ των προτέρων αυτά τα ομοταγή και αναγνωρισμένα εκπαιδευτικά ιδρύματα, έτσι ώστε το παιδί που θα πάει να σπουδάσει και η οικογένειά του, που θα αποφασίσει να το στηρίξει οικονομικά για να σπουδάσει στο εξωτερικό, να γνωρίζουν εκ των προτέρων ποια είναι αυτά τα αναγνωρισμένα και ομοταγή ιδρύματα. Είναι ιδιαίτερα σημαντικό και χρήσιμο.

Στο άρθρο 4, που αφορά τις προϋποθέσεις αναγνώρισης τίτλων, έχουμε μία εξαίρεση στην παράγραφο 2 όπου αναφερόμαστε σε ειδικές περιπτώσεις εντατικών προγραμμάτων της αλλοδαπής τριετούς διάρκειας.

Έγινε μία προσθήκη από το Υπουργείο κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην επιτροπή, είναι σε πολύ καλή κατεύθυνση, όμως επισημαίνουμε ότι στο site του Υπουργείου, στα έντυπα του Υπουργείου, πρέπει να είναι γνωστά, να είναι δημοσιευμένα εκ των προτέρων ποια είναι αυτά τα εντατικά προγράμματα της αλλοδαπής, τριετούς διάρκειας, τα οποία έχουν τα ποιοτικά και ποσοτικά κριτήρια και ιδίως τις πιστωτικές μονάδες του προγράμματος σπουδών, έτσι ώστε η οικογένεια –το ξανάλέω– που στέλνει το παιδί έξω να ξέρει ότι είναι στην ειδική περίπτωση και αξίζει να πληρώσει περισσότερα λεφτά για να πάει σε ένα εντατικό πρόγραμμα ποιοτικό, αλλά να ξέρει εκ των προτέρων ότι αυτό το πρόγραμμα η ελληνική Κυβέρνηση, η Ελλάδα, η πατρίδα του, το αναγνωρίζει σαν τέτοιο.

Τα λέω αυτά διότι θα πρέπει στο άρθρο, στο οποίο προβλέπεται η πληροφόρηση των γονιών, των πολιτών, να προβλέπεται ειδικές στήλες. Όταν δηλαδή ανοίγει κανείς το site του

ΔΟΑΤΑΠ, θα πρέπει να ξέρει ότι θα πάει στη στήλη και θα βρει τα συγκεκριμένα πανεπιστήμια.

Το ίδιο ακριβώς ισχύει και για το άρθρο 12, όπου έχουμε τις εξαιρέσεις για τα πανεπιστήμια, για τις ιατρικές σχολές. Λέμε εκεί: «Εξαιρέσεις από τη διαδικασία αυτή και υπαγωγή πραγματοποιούνται με ειδικά αιτιολογημένες αποφάσεις του οικείου τμήματος, εφόσον πρόκειται για πτυχιούχους από ιδρύματα διεθνούς κύρους με βάση ακαδημαϊκά κριτήρια». Λέμε λοιπόν πάλι εδώ ότι θα πρέπει το παιδί πριν φύγει στο εξωτερικό, να μπει στο site του ΔΟΑΤΑΠ και να ξέρει ότι αυτές οι σχολές του εξωτερικού είναι αναγνωρισμένες, εξαιρούνται. Αυτό έχει πολύ μεγάλη σημασία, διότι δημιουργεί το κλίμα, το οποίο είπαμε χθες. Το κρίσιμο είναι αυτός ο οργανισμός βγαίνοντας στην ελληνική κοινωνία να έχει πείσει τον κόσμο για την καλή θέληση να λειτουργήσει διαφανώς. Αλλιώς, εάν δεν είναι γνωστά αυτά εκ των προτέρων, δημιουργούνται αμέσως οι υπόνοιες ότι όταν θα έχουμε ένα δικό μας παιδί, θα μπορούμε να το περάσουμε στην εξαίρεση, γιατί το παιδί έχει τα ειδικά προσόντα να έχει σχέσεις με κάποιους από το ΔΟΑΤΑΠ, με κάποιους από την κυβέρνηση ή με κάποιους ισχυρούς.

Επίσης, είναι πολύ σημαντικό και πρέπει να είναι δημοσιευμένες και γνωστές στο site του ΔΟΑΤΑΠ οι περιπτώσεις του άρθρου 11, παράγραφος 3 στην περιφέρεια διαδικασία των πανομοιότυπων αποφάσεων. Λέμε στο άρθρο 11, παράγραφος 3, περίπτωση γ': «Οι αποφάσεις περιπτώσεων ομοίων τίτλων που εκδίδονται από τις εκτελεστικές επιτροπές, τα τμήματα ή τον πρόεδρο, αποστέλλονται στο Δ.Σ. για ενημέρωση και στη συνέχεια για δημοσιοποίηση των προϋποθέσεων ισοτιμίας». Και εδώ πρέπει να είναι γνωστό ποιες είναι οι πανομοιότυπες αποφάσεις. Να μπαίνει το παιδί, η οικογένεια, στο site και να ξέρει ότι εδώ έχουμε μία πανομοιότυπη περίπτωση. Αλλιώς θα μπορεί με παρέμβαση να περνά χωρίς μεγάλο έλεγχο σαν πανομοιότυπη. Θα πρέπει να είναι γνωστές αυτές οι περιπτώσεις και να είναι δημοσιευμένες στο site. Έτσι εξασφαλίζουμε τον οργανισμό. Νομίζω πως είναι το πιο κρίσιμο, είναι τα μαθήματα που δίνουμε αυτήν τη στιγμή στην ελληνική κοινωνία.

Θα πρέπει να πω ότι κατά τη διάρκεια των συζητήσεων και στην επιτροπή και στην Ολομέλεια έχω εντυπωσιαστεί από την αξιοπρέπεια, με την οποία το Υπουργείο, ο Υφυπουργός κ. Ταλιαδούρος προσεγγίζει το όλο ζήτημα. Το προσέγγισε εξαιρετικά, τεχνοκρατικά, με θέληση να δημιουργηθεί ένας οργανισμός, ο οποίος εξασφαλίζει τη διαφάνεια και την αποτελεσματικότητα. Γι' αυτό και τα επισημαίνουμε αυτά, γιατί πιστεύουμε ότι, επειδή το θέλει και αυτός, θα υπάρξουν οι απαραίτητες τροποποιήσεις που χρειάζεται το νομοσχέδιο.

Έρχομαι τώρα σε ένα άλλο θέμα, το οποίο είναι κρίσιμο και πρέπει να το λύσουμε. Στο άρθρο 4, στην παράγραφο 1, υπάρχουν διατάξεις, τις οποίες πρέπει να διευκρινίσουμε γιατί...

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα την ανοχή σας. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

...το νομοσχέδιο φεύγοντας από εδώ μπορεί να είναι ερμηνευτικό αντικείμενο δικαστικών αποφάσεων και δικαστικών διαδικασιών. Γι' αυτό χρειάζεται εδώ να διευκρινιστούν κάποια πράγματα. Πιστεύω, κύριε Υπουργέ, ότι ίσως χρειάζονται εδώ διορθώσεις, αλλά σίγουρα και αιρετές δηλώσεις από πλευράς του Υπουργείου.

Αναφέρομαι, λοιπόν στην παράγραφο 1, στην περίπτωση α', όπου λέμε ότι εξαιρούνται από την προϋπόθεση διαδικασίας της διδασκαλίας και μάθησης τα ιδρύματα τύπου .... κλπ., υπό τον όρο ότι τα συγκεκριμένα ιδρύματα έχουν ειδικό πρόγραμμα και η διαδικασία παροχής γίνεται αποκλειστικά από το ίδρυμα που απονέμει τον τίτλο. Αυτή η διατύπωση, ως έχει, μπορεί να μας βάλει σε περιπέτειες, γιατί μπορεί να πάμε να βάλουμε από την πίσω πόρτα τη νομιμοποίηση των πτυχίων τα οποία δίνουν τα ΚΕΣ στην Ελλάδα. Νομίζω ότι το θέμα των ΚΕΣ είναι ένα ζήτημα που απασχολεί όλη την ελληνική κοινωνία και το οποίο πρέπει να συζητήσουμε, όχι όμως από την πίσω πόρτα, κάτω από τέτοιες διατάξεις. Θα πρέπει εδώ οι διατάξεις μας να είναι ξεκάθαρες.

Με την προηγούμενη διαδικασία το ΔΙΚΑΤΣΑ ζητούσε βεβαίωση με την οποία έλεγε: «Να μας φέρετε βεβαίωση από το πανεπιστήμιο, σε ποιον τόπο παρακολουθήσατε τα μαθήματα». Εδώ, όπως έρχεται αυτή η διάταξη, που λέει «γίνεται αποκλειστικά από το ίδρυμα που απονέμει τον τίτλο», ανοίγουμε πορτάκι. Ανοίγουμε πόρτα που μπορεί να τη βρούμε μπροστά μας. Γιατί; Γιατί μπορεί να πει ένα πανεπιστήμιο ιταλικό, αγγλικό ή μαροκινό ότι «εγώ έχω campus και στην Αθήνα» και campus να θεωρεί το ΚΕΣ, το οποίο δεν έχει τις ακαδημαϊκές προϋποθέσεις που βάζει ο ελληνικός νόμος. Όταν λοιπόν λέμε απλώς «το ίδρυμα» και δεν λέμε «τη χώρα», τότε ανοίγουμε την πόρτα για να περάσουμε πίσω απ' αυτήν την ιστορία αναγνώριση πτυχίων ΚΕΣ. Το επισημαίνω και νομίζω ότι εδώ χρειαζόμαστε διευκρίνιση.

Ακόμα, μπορεί να οδηγήσει σε πρόβλημα και η περίπτωση β', στο άρθρο 4 στην παράγραφο 1. Στην περίπτωση β' λέμε ότι όλο το πρόγραμμα σπουδών έχει διανυθεί σε ομοταγή εκπαιδευτικά ιδρύματα και τουλάχιστον το 1/2 του προγράμματος έχει πραγματοποιηθεί στο ίδρυμα που απονέμει τον τίτλο. Η παρατήρηση εδώ γι' αυτό το 1/2 είναι διπλή. Το 1/2, έτσι όπως τίθεται, είναι αντίθετο στη λογική της κινητικότητας, την οποία συζητήσαμε και χθες. Η κινητικότητα όμως θα πρέπει να είναι ανάμεσα σε ομοταγή ιδρύματα, ανάμεσα σε πανεπιστήμια, τα οποία είναι αναγνωρισμένα. Το 1/2 λοιπόν εδώ, όταν είναι μεταξύ ομοταγών ιδρυμάτων, δεν έχει νόημα. Εκτός αν διευκρινίσουμε ποιο είναι το νόημα. Δηλαδή, αν κάποιος είναι σε ένα πανεπιστήμιο στο Λονδίνο, το οποίο είναι αναγνωρισμένο, ομοταγές, τα δύο πρώτα χρόνια και πάει σε ένα άλλο πανεπιστήμιο τον τελευταίο χρόνο, για ποιο λόγο δεν θα πρέπει να του το αναγνωρίσουμε; Είμαστε αντίθετοι στην κινητικότητα. Πρέπει να το προσδιορίσουμε αυτό.

Από την άλλη πλευρά, τι γίνεται αν ένας είναι δύο χρόνια σε ένα ΚΕΣ εδώ, το οποίο δεν έχει τα πτυχία; Το διευκρινίζω και το συνδυάζω με την προηγούμενη περίπτωση. Θα πρέπει να υπάρξει σαφής, ρητή δήλωση εδώ, κύριε Υπουργέ, για να μη δημιουργούμε παρεξηγήσεις. Εμείς λοιπόν είμαστε υπέρ της κινητικότητας ανάμεσα στα ακαδημαϊκά ιδρύματα, τα οποία είναι ομοταγή, είναι αναγνωρισμένα, έχουν το διεθνές κύρος που είπαμε, αλλά όχι στην κινητικότητα ανάμεσα σε ΚΕΣ και πανεπιστήμια. Σ' αυτό πρέπει να υπάρξει σαφής, ρητή δήλωση. Το λέω αυτό γιατί έχουμε προηγουμένως και «το ίδρυμα», χωρίς να λέμε «τη χώρα». Όπως καταλαβαίνετε, ένα πανεπιστήμιο στο Λονδίνο μπορεί να πει «είμαι αναγνωρισμένο και ομοταγές; Μάλιστα, είμαι, με αναγνωρίζετε. Ωραία. Εγώ λοιπόν έχω και ένα campus στην Αθήνα και το αναγνωρίζω εγώ το campus ότι είναι ομοταγές.» Έτσι δημιουργούμε αμέσως πρόβλημα. Εδώ νομίζω ότι χρειάζεται διευκρίνιση.

Στο άρθρο 6: Θα ήθελα να επανέλθω στην πρόταση που κάναμε και στην επιτροπή. Το Υπουργείο άλλαξε το άρθρο. Αναφέρομαι στο θέμα της επιλογής των μελών του διοικητικού συμβουλίου. Αναφέρει, λοιπόν, ότι επιλέγονται από κατάλογο που συντάσσουν τα ημεδαπά εκπαιδευτικά ιδρύματα μετά από σχετική αίτηση των μελών τους. Η πρότασή μας στην επιτροπή ήταν να δώσουμε τη δυνατότητα στα εκπαιδευτικά ιδρύματα να μας κάνουν πρόταση, μετά από πρόταση των Συγκλητών. Να κάνει η Σύγκλητος μία πρόταση, να μας δώσει έναν κατάλογο με τρία άτομα και το Υπουργείο να πάρει όποιον θέλει. Το λέω αυτό γιατί άλλο είναι να προτείνει η Σύγκλητος τρεις καθηγητές που ξέρει ότι είναι αμερόληπτοι και ότι έχουν τη δυνατότητα να ανταποκριθούν σ' αυτήν την ιστορία και άλλο είναι να πάρουμε από κατάλογο όποιον επιθυμούμε.

Τέλος, όσον αφορά στο θέμα των προθεσμιών, νομίζω ότι θα πρέπει να είμαστε πιο καινοτόμοι. Αναφερθήκατε, κύριε Υπουργέ, στο θέμα της έκδοσης των αποφάσεων μέσα σε εξήντα μέρες για τις ισοτιμίες και σε ενενήντα ημέρες για τις ισοτιμίες και αντιστοιχίες. Νομίζω ότι θα πρέπει να φύγει αυτή η αίρεση για να αναγκαστεί η υπηρεσία να εργαστεί πιο ταχύρρυθμα. Βάζοντας την αίρεση στην ουσία παίρνουμε πίσω την προθεσμία.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Ο Πρόεδρος του Συνταγματικού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αλέξανδρος Αλαβάνος

ορίζει ως Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο το Βουλευτή κ. Ιωάννη Δραγασάκη.

Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Γεώργιος Χουρμουζιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μια παρατήρηση που ήθελα να την κάνω χθες αλλά η διαδικασία δεν μου το επέτρεψε. Πριν από λίγο καιρό είχαμε συζητήσει ένα νομοσχέδιο που αφορούσε τη συγκρότηση μιας κυβερνητικής επιτροπής παιδείας και πολιτισμού. Θυμάμαι ότι η συζήτηση ιδιαίτερα από τους ομιλητές της Νέας Δημοκρατίας είχε μεταφερθεί σε μια γενικόλογη και λίγο μεγαλοϊδεατίστικη αναφορά στη σημασία του ελληνικού πολιτισμού στη σημασία της ελληνικής παιδείας. Υπήρξαν εκφράσεις σχετικές με τη μοναδικότητα του ελληνικού πολιτισμού και τελικά οι παρατηρήσεις απομακρύνθηκαν από την ουσία του νομοσχεδίου που αφορούσε τη σύσταση μιας επιτροπής παιδείας και πολιτισμού. Το νομοσχέδιο αφορούσε ένα συγκεκριμένο θεσμικό όργανο, το οποίο υποτίθεται ότι θα βοηθούσε στα κοινωνικά πεδία του πολιτισμού και της παιδείας.

Η δική μας αρνητική τότε θέση στην ψήφιση του νομοσχεδίου δεν αφορούσε τα θέματα του πολιτισμού και της παιδείας. Δεν έμπαινε στη συζήτηση των εκτιμήσεων για το ποιος ακριβώς είναι ο ελληνικός πολιτισμός και ποια σημασία έχει η παιδεία για την ελληνική κοινωνία. Ήταν μια πολιτική θέση και αφορούσε ακριβώς τη σύσταση αυτής της κυβερνητικής επιτροπής. Δεν έκανε καμιά προέκταση και δεν αναφερόταν σε κανένα άλλο θέμα σαν αυτά που τέθηκαν.

Ακριβώς τον ίδιο χαρακτήρα έχει η άρνησή μας που ήδη έχει διατυπωθεί στο νομοσχέδιο που συζητάμε. Δεν λέμε όχι στη κατάργηση του ΔΙΚΑΤΣΑ. Δεν διαφωνούμε με την αγαθή πρόθεση της Κυβέρνησης να διορθώσει τα κακώς κείμενα σ' αυτήν την περιοχή της αναγνώρισης των ακαδημαϊκών τίτλων. Χθες λίγο ως πολύ προς το τέλος της συζήτησης είχε κορυφωθεί το ερώτημα που πλανιόταν στη σχεδόν άδεια Αίθουσα, ποιοι λένε «ναι» στην κατάργηση του ΔΙΚΑΤΣΑ και ποιοι λένε «όχι». Εμείς δεν λέμε «όχι» στην κατάργηση. Απλώς εκφράζουμε τις ανησυχίες μας και τις διαφωνίες μας για το τι ακριβώς προωθείται και για το τι θα πραγματοποιηθεί με βάση το νομοσχέδιο που συζητάμε. Αυτό το νόημα έχει η άρνησή μας και γι' αυτό ακριβώς η τοποθέτησή μου, όσον αφορά τη συζήτηση επί των άρθρων δεν θα μπει σε λεπτομέρειες.

Ποιο πολύ μας ενδιαφέρει η πολιτική λογική που διαχέεται μέσα στα άρθρα και που δεν εντοπίζεται σε ένα άρθρο, σε μια παράγραφο αλλά αφορά τη λογική που καθορίζει και διαμορφώνει τις επί μέρους διατυπώσεις των άρθρων. Μια βασική μας αντίρρηση είναι η έκφραση τριετείς σπουδές. Είμαστε βέβαιοι ότι αυτή η έκφραση για τριετείς σπουδές υπολαμβάνει με έντονο τρόπο τη γνωστή διατύπωση της Μπολόνια, η οποία κατατείνει η ανώτατη εκπαίδευση να περιοριστεί σε προγράμματα τριετών σπουδών. Βέβαια εδώ μπαίνουν κάποιες προϋποθέσεις, πώς θα πρέπει να είναι οι τριετείς σπουδές, αν θα πρέπει να συνοδεύονται τα πτυχία των τριετών σπουδών και από ένα μεταπτυχιακό. Εκεί όμως μπαίνει και το ανησυχητικό ότι οι τριετείς σπουδές αναπτύσσονται με βάση εντατικά προγράμματα ή προέρχονται από πανεπιστήμια που είναι φημισμένα, άξια και καλά. Αυτή η ασάφεια, η οποία τελικά στηρίζεται πάνω σε μια άποψη, διατυπώνεται με σαφή τρόπο και μας ανησυχεί. Γι' αυτό δεν μπορού να αναφερθώ σε συγκεκριμένα άρθρα όπου ο όρος τριετείς σπουδές επανέρχεται και γι' αυτό μας ανησυχεί.

Μια άλλη βασική αντίρρησή μας βρίσκεται στη διάκριση ανάμεσα στα πανεπιστήμια που βρίσκονται μέσα στο πλαίσιο της Ενωμένης Ευρώπης και σ' αυτά που δεν βρίσκονται. Ήδη, όταν χθες τοποθετήθηκε επί της αρχής ή επί των αρχών που διέπουν και διαμορφώνουν αυτό το νομοσχέδιο, είπα τους λόγους. Είναι μια διάκριση που τελικά μπορεί να χαρακτηριστεί ως κίνηση αποκλεισμών που σε κάποιο σημείο μπορεί να θυμίζει και μια ρατσιστική προσέγγιση της διάκρισης αυτών των πανεπιστημίων. Δεν μπορεί να καταλάβω γιατί πρέπει να ισχύει και τα τελικά όλο αυτό το σύστημα, όλον το μηχανισμό της αναγνώρισης η Κυβέρνηση θέλει να τον βάλει σε μια άλλη λογική και να του δώσει άλλες προοπτικές ανάπτυξης και άλλες δυνατότητες

σωστής πραγματοποίησης.

Ένα τρίτο στοιχείο που ταλαιπώρησε όλα αυτά τα χρόνια που υπήρχε το ΔΙΚΑΤΣΑ ήταν οι περιφρούρες χρονικές διάρκειες. Χθες κάποιος συνάδελφος αναφέρθηκε στους μήνες και στα χρόνια μέσα στα οποία τοποθετείται η ταλαιπωρία όλων όσων προσέφυγαν στο ΔΙΚΑΤΣΑ. Νομίζω ότι και σ' αυτό το νομοσχέδιο υπάρχουν κάποια σημεία, ασαφείς προσδιορισμοί, όσον αφορά τη χρονική διάρκεια για τη λήψη κάποιων αποφάσεων ή για την ανακοίνωσή τους. Μάλιστα χθες ανέφερα δύο παραδείγματα: Ήταν η έκφραση σε εύλογο χρονικό διάστημα και η έκφραση το ταχύτερο δυνατόν. Νομίζω ότι αυτές δεν είναι περιγραφές που είναι συμβατές με τον ποσοτικό χαρακτήρα του χρόνου. Ο χρόνος είναι συγκεκριμένος, όπως γίνεται εκεί η περιγραφή των ετήσιων και των ενενήντα ημερών. Θα έπρεπε παντού οι χρονικές διάρκειες να καθορίζονται ποσοτικά.

Η τρίτη παρατήρησή μου αφορά το θέμα των εξετάσεων, εκεί που τελικά κορυφώνεται το πρόβλημα. Θα έπρεπε τελικά μέσα σ' αυτό το νομοσχέδιο όλη η διαδικασία των εξετάσεων να καθορίζεται με πάρα πολύ μεγάλη ακρίβεια. Οι εκφράσεις του τύπου: Μπορεί τα μαθήματα να είναι έξι, μπορεί, όμως, και να είναι δέκα, μπορεί τελικά η εξέταση να γίνεται με το σύστημα των πολλαπλών ερωτήσεων ή μπορεί και να μη γίνεται, μπορεί η διόρθωση να γίνεται με ηλεκτρονικό τρόπο ή μπορεί και να μη γίνεται δεν νομίζω ότι αποτελούν προϋποθέσεις για μία σωστή ανάπτυξη της εξεταστικής διαδικασίας.

Εξάλλου τα προβλήματα, τα οποία έχουν τεθεί και από τους συλλόγους των ταλαιπωρημένων από το ΔΙΚΑΤΣΑ, αφορούν ακριβώς αυτά τα θέματα, δηλαδή το συγκεκριμένο καθορισμό της ύλης, των μαθημάτων και του τρόπου εξέτασης. Απορώ επίσης γιατί εκείνο το βασανιστικό παράβολο δεν καθορίζεται τελικά από αυτό το νομοσχέδιο να καταβάλλεται εφάπαξ, αλλά κάθε φορά να συνοδεύει αυτόν που τελικά θα καταφύγει στον ΔΟΑΤΑΠ για να αναγνωρίσει το πτυχίο του. Εξάλλου στην επιτροπή είχα αναφερθεί σε μία έκθεση, η οποία αναφέρει ότι τα έξοδα του ΔΟΑΤΑΠ είναι 906.000.000 ευρώ και οι εισπράξεις από παράβολα είναι 1.780.000 ευρώ. Τελικά, και αυτός ο οργανισμός κινδυνεύει να γίνει ένα εισπρακτικό εργαλείο, ενώ δεν πρέπει, γιατί πρόκειται καθαρά για ένα ακαδημαϊκό εργαλείο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας):** Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Αθανάσιος Μπούρας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ξεκινώντας, θα πρέπει να κάνω μία γενικότερη παρατήρηση και να πω ότι έτσι όπως εξελίχθηκε αυτό το νομοσχέδιο, όπως άλλωστε θα πω και παρακάτω, αναβαθμίζει και το δικό μας ρόλο. Αναβαθμίζει και το ρόλο του Βουλευτή και το ρόλο των κομμάτων στη Βουλή.

Πράγματι, είμαι υποχρεωμένος να συγχαρώ την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, γιατί λύνει ένα θέμα το οποίο ταλάνιζε για χρόνια ένα σημαντικό κομμάτι της ελληνικής κοινωνίας. Ταλαιπωρούσε χιλιάδες αποφοίτους ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων του εξωτερικού, ενώ ταυτόχρονα ταλαιπωρούσε και τις οικογένειες όλων αυτών των χιλιάδων πτυχιούχων για τους οποίους είχαν υποβληθεί οι οικογένειές τους σε τεράστια έξοδα.

Κύριε Υπουργέ, θέλω να σας ευχαριστήσω θερμά και να μεταφέρω, όπως όλοι μας δηλαδή, την ανακούφιση πουιώθουν χιλιάδες συμπολίτες μας είτε αυτοί είναι οι ίδιοι οι πτυχιούχοι είτε είναι οι οικογένειές τους.

Πρέπει να πω ότι κάποιος μπορεί να βάλει δύο πετυχημένες λέξεις σ' αυτό το νομοσχέδιο. Είναι βέβαια ένα ολοκληρωμένο νομοσχέδιο, το οποίο για μένα έχει τουλάχιστον δύο χαρακτηριστικά, που είναι σημαντικά, την ταχύτητα, το συγκεκριμένο χρόνο, δεδομένου ότι θέτει προθεσμίες και τη διαφάνεια.

Είναι γνωστό το πόσο υποφέραμε όλοι οι συνάδελφοι, όλα τα χρόνια για να πάρουμε ένα τηλέφωνο στο ΔΙΚΑΤΣΑ. Δεν μπορούσαμε, γιατί δεν απαντούσε κανείς. Τον τελευταίο καιρό μάλιστα φοβόμασταν και να τηλεφωνήσουμε, μετά από όλες τις ιστορίες οι οποίες έγιναν. Ειλικρινά, σήμερα αυτό το θέμα λύνεται. Το ΔΙΚΑΤΣΑ —το ομολόγησαν όλες οι πτέρυγες— ήταν μια αμαρτωλή ιστορία. Δεν υπάρχει Έλλην πολίτης που να μην ταυ-

τίζει αυτήν τη διαδικασία, που εκπεμπόταν μέσα από το ΔΙΚΑΤΣΑ, με τη διαφθορά, την αδιαφάνεια και τις διαβλητές και χρονοβόρες διαδικασίες.

Εγώ θέλω να συγχαρώ και πάλι την Κυβέρνηση, γιατί μέσα σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα, αφότου ανέλαβε τα ηνία της χώρας, φέρνει ένα ολοκληρωμένο νομοσχέδιο για το θέμα αυτό. Επίσης να συγχαρώ και τον παριστάμενο Υφυπουργό ο οποίος στον εξαντλητικό διάλογο που έγινε τόσο στην επιτροπή, όσο και στην Ολομέλεια δέχτηκε σημαντικές και χρήσιμες παρατηρήσεις και συμπληρώσεις, έτσι ώστε αυτό το νομοθέτημα να χαρακτηρίζεται αυτήν τη στιγμή -θα το δούμε και στην πράξη- σαν ένα πολύ-πολύ ολοκληρωμένο νομοθέτημα.

Πρέπει να πω ότι το παρόν νομοσχέδιο, το οποίο αποτέλεσε προϊόν διαλόγου και με τα πανεπιστήμια και με τα ΤΕΙ και με τα επιμελητήρια και με τα κόμματα και με τους συλλόγους, είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο πραγματοποιεί μια σειρά από ριζικές και ουσιαστικές αλλαγές στο σύστημα των ακαδημαϊκών αναγνωρίσεων τίτλων του εξωτερικού.

Δημιουργείται ένας φορέας ο οποίος είναι δημόσιος με χαρακτηριστικό την ταχύτητα στη διεκπεραίωση των υποθέσεων και το διαφανή και αδιάβλητο τρόπο λειτουργίας. Ο φορέας αυτός θα είναι ένας. Μάλιστα, αυτήν τη στιγμή πρέπει να ανοίξω μια παρένθεση και να πω ότι καταργείται ο διπλός τρόπος αναγνώρισης. Ξέρετε ότι κάποιοι πήγαιναν στο ΙΤΕ όπου έπαιρναν μια αναγνώριση και ταυτόχρονα από το ΔΙΚΑΤΣΑ έπαιρναν μία άλλη αναγνώριση, προκειμένου ίσως να συμπληρώσουν κάποιες σπουδές.

Ο νεοϊδρυόμενος οργανισμός έχει σαν αποστολή αφ' ενός μεν να καλύψει όλα τα είδη αναγνώρισης που απαιτούνται, όπως η αναγνώριση και προπτυχιακών και μεταπτυχιακών σπουδών, αλλά και ειδικών διαδικασιών εκπαίδευσης, όπως είναι το Ανοικτό Πανεπιστήμιο, οι σπουδές εξ αποστάσεως, τα εξωτερικά και τα σύνθετα πτυχία, εκσυγχρονίζοντας έτσι το σύστημα αναγνώρισης των ακαδημαϊκών τίτλων κατά το κοινωνικό πρότυπο.

Αυτό το νομοσχέδιο προβλέπει με ακρίβεια τις προϋποθέσεις με τις οποίες χορηγείται η αναγνώριση τις ισοτιμίας, καθώς επίσης και τα είδη αναγνώρισης -ισοτιμία ή ισοτιμία με αντιστοιχία- αλλά και τα στάδια αναγνώρισης. Όλα αυτά συμβάλλουν στην επιτάχυνση και τον εξορθολογισμό των ακαδημαϊκών αναγνωρίσεων. Όλες οι σχετικές αποφάσεις δημοσιοποιούνται και έτσι εξασφαλίζεται και η υπευθυνότητα αυτών που κρίνουν, αλλά και η διαφάνεια για την οποία δεν θα έχει κανείς καμία υπόνοια.

Πολύ μεγάλη καινοτομία αυτού του νομοσχεδίου αποτελεί η ενίσχυση του τμήματος ενημέρωσης του οργανισμού. Με αυτόν τον τρόπο, ξέρει ο καθένας, ο οποίος παίρνει την απόφαση να πάει να σπουδάσει στο εξωτερικό, κάθε λεπτομέρεια για το ίδρυμα στο οποίο πρόκειται να σπουδάσει, αλλά και τις προϋποθέσεις με τις οποίες θα αναγνωριστεί εδώ το πτυχίο του.

Εκσυγχρονίζεται το δίκαιο των ακαδημαϊκών αναγνωρίσεων και προσαρμόζεται στις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Εισάγονται, όπως είπα και στην αρχή σαφή χρονικά όρια αναγνώρισης. Τίθεται ανώτερο όριο εξήντα ημερών και έτσι δεν θα χρειάζεται να τηλεφωνεί κανείς. Θα ξέρει ο άλλος πως όταν ζητείται αναγνώριση ισοτιμίας ότι σε εξήντα ημέρες θα πρέπει να πάρει την απάντηση. Από εκεί και πέρα δεν θα ενοχλεί καθημερινά τους υπαλλήλους.

Πάντως, πρέπει να πω ότι σημαντική τομή είναι ότι δημιουργείται επιτέλους ο ειδικός κλάδος, οι ειδικοί εισηγητές, οι οποίοι και κρίνουν. Νομίζω πως όσοι παροικούμε την Ιερουσαλήμ και έχουμε ιδιαίτερη ενασχόληση περί τα εκπαιδευτικά, γνωρίζουμε το τι γίνονταν. Ένας αποσπασμένος φερ' ειπείν από τη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, ο οποίος μπορεί να ήταν και φιλόλογος προσπαθούσε να κάνει την εισήγηση για την αναγνώριση ενός χημικού, ενός μηχανικού ή ενός πυρηνικού. Αυτά, λοιπόν, τα πράγματα καταργούνται πλέον με τη θέσπιση των ειδικών εισηγητών και με τη συνεργασία τους με μέλη ΔΕΠ ή με μέλη του εκπαιδευτικού προσωπικού των ΤΕΙ.

Επομένως θεωρώ ότι το νομοσχέδιο αυτό λύνει ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα της ελληνικής κοινωνίας και βάζει οριστικά τις βάσεις για να αναγνωρίζονται δίκαια, γρήγορα, σύννομα όλα

τα πτυχία των πτυχιούχων του εξωτερικού.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Ο Πρόεδρος του Συνεσπισμού κ. Αλέξανδρος Αλαβάνος ορίζει ειδικό αγορητή το Βουλευτή κ. Αθανάσιο Λεβέντη.

Το λόγο έχει ο κ. Παναγιώτης Μελάς.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΕΛΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο που συζητάμε αφορά την κατάργηση του ΔΙΚΑΤΣΑ και τη δημιουργία ενός άλλου Οργανισμού για την αναγνώριση των πτυχίων πανεπιστημιακής και τεχνολογικής κατεύθυνσης της αλλοδαπής με ριζικές, όμως, αλλαγές στο σύστημα λειτουργίας του, σε σχέση με το ΔΙΚΑΤΣΑ.

Θέλω να συγχαρώ την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου και τον παριστάμενο Υφυπουργό -όχι γιατί είμαι Βουλευτής του κυβερνώντος κόμματος, αλλά γιατί αυτό βγαίνει μέσα από την ψυχή μου- διότι καταργεί το ΔΙΚΑΤΣΑ, καταργεί έναν αμαρτωλό χώρο, ο οποίος για πολλά χρόνια πριν, ήταν όχι μόνο ένα απόστημα αλλά ένα καρκίνωμα στο χώρο της Δημόσιας Διοίκησης, στο χώρο του Υπουργείου Παιδείας.

Το ΔΙΚΑΤΣΑ όλα τα προηγούμενα χρόνια, είχε λειτουργήσει με παρατυπίες, με παρανομίες, με αδιαφάνεια, με ρουσφετολογικές εξυπηρετήσεις «ημετέρων», ενώ τα χρηματικά ποσά που συζητούντο ή εκινούντο ήταν κοινό μυστικό στους κύκλους των εργαζομένων και των ενδιαφερομένων πτυχιούχων.

Έχουν ταλαιπωρηθεί μέχρι αγανάκτησης χιλιάδες νέοι επιστήμονες, που σπούδασαν στο εξωτερικό και απευθύνθηκαν στο ΔΙΚΑΤΣΑ για αναγνώριση των πτυχίων τους δημιουργώντας, ακόμη σε ορισμένους και ψυχολογικά προβλήματα. Είχε καταντήσει το ΔΙΚΑΤΣΑ ένας βρόγχος όχι μόνο στους νέους επιστήμονες, αλλά και στις οικογένειές τους που υφίσταντο και οικονομική αιμορραγία.

Η ταλαιπωρία αυτών των φοιτητών οφειλόταν στις χρονοβόρες διαδικασίες για την αναγνώριση των πτυχίων τους που έφταναν μέχρι και τους είκοσι μήνες, με αποτέλεσμα αυτά τα παιδιά να μην μπορούν να έχουν επαγγελματική αποκατάσταση. Βέβαια πέρα απ' αυτές τις χρονοβόρες διαδικασίες το ΔΙΚΑΤΣΑ λειτουργούσε, όπως είπα, με παρανομίες και παρατυπίες. Σε κάποιους πτυχιούχους οι αναγνωρίσεις γίνονταν σε χρόνο ρεκόρ και μάλιστα χωρίς να έρθει ο φάκελος από το ξένο πανεπιστήμιο, αλλά με μία απλή βεβαίωση, μέσω ΦΑΞ, τη στιγμή που κάποιοι άλλοι με τα ίδια πτυχία, των ίδιων πανεπιστημίων, περίμεναν επί πολλούς μήνες. Ακόμη σε ίδιες περιπτώσεις, δηλαδή τίτλοι σπουδών του ίδιου πανεπιστημίου, οι αποφάσεις των οργάνων για άλλους ήταν απορριπτικές και για άλλους θετικές.

Η δυσοσμία που όλα αυτά τα χρόνια αναδυόταν από αυτές τις περιπτώσεις, οφειλόταν στην καταβολή χρηματικών ποσών ή σε ρουσφετολογικές εξυπηρετήσεις. Δηλαδή λειτουργούσε σε πολλές περιπτώσεις ο νόμος της προσφοράς και της ζήτησης. Η διευκόλυνση της αναγνώρισης κατά περίπτωση πτυχίων πολλές φορές γινόταν κάτω από την πίεση της διεύθυνσης προς τους υπαλλήλους, χωρίς αυτοί να μπορούν να αντιδράσουν λόγω του κλίματος τρομοκρατίας, που επικρατούσε όλα αυτά τα χρόνια.

Όχι μόνο οι αναγνωρίσεις των πτυχίων ήταν χρονοβόρες και γίνονταν με επιλεκτικές διαδικασίες, αλλά και σε εξετάσεις των γιατρών και των οδοντιάτρων το ίδιο συνέβαινε. Εκτός αυτών, η κόρη, της τότε διευθύντριας, εχρησιμοποίησε ως επιτηρήτρια. Συμμετείχε στην επιτροπή αποσφράγισης γραπτών, στην επιτροπή καταχώρισης βαθμολογίας, στην έκδοση αποτελεσμάτων χωρίς μάλιστα να έχει καμία σχέση με το ΔΙΚΑΤΣΑ, χωρίς κανείς να ελέγχει εάν προέβαινε σε αλλοίωση βαθμολογίας. Δεν ήλεγχε κανείς εάν το «3» το έκανε «8».

Ακόμη, κύριοι συνάδελφοι, στις 2 Αυγούστου του 2002 σημειώθηκε κλοπή γραπτών πτυχιούχων ιατρικών σχολών του εξωτερικού. Οι διαρρήκτες εισήλθαν στο κτήριο απενεργοποιώντας το συναγερμό με τον προσωπικό και απόρρητο κωδικό της τότε διευθύντριας, τον οποίον γνώριζαν και δύο άλλοι υπάλληλοι. Θάσας πω και τα ονόματα, η κ. Νικολοπούλου και η κ. Βλάχου, οι οποίες ήταν οι «κολλητές», κατά τη λαϊκή έκφραση, της τότε Διευθύντριας κ. Ευσταθίου, αφού συνεργάζονταν άμεσα μαζί

της.

Για όλη αυτήν την κατάσταση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πιστεύω ότι είχε ευθύνη και η τότε πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, η οποία ολιγόρησε. Πρέπει να σας πω ότι το θέμα αυτό το είχα φέρει κατ' επανάληψη στη Βουλή, την προηγούμενη κοινοβουλευτική περίοδο, με πέντε ερωτήσεις, που η πρώτη συζητήθηκε στις 23 Οκτωβρίου του 2002. Ο τότε Υπουργός Παιδείας κ. Ευθυμίου μου έλεγε στην αρχή ότι ουδεμία ευθύνη έχει κάποιος. Δεν προέβη σε ΕΔΕ για την κ. Ευσταθίου, γιατί μπήκε η Αστυνομία και κάνει έλεγχο. Άλλος, όμως, είναι ο διοικητικός έλεγχος και άλλος είναι ο έλεγχος της Αστυνομίας και το αποτέλεσμα της δικαιοσύνης. Αισθανόμουν, και το λέω ειλικρινά, ότι απευθυνόμουν σε ώτα μη ακούντων ή ότι υπήρχε μια προστατευτική ασπίδα εκ μέρους της τότε πολιτικής ηγεσίας προς το ΔΙΚΑΤΣΑ. Το λιγότερο που θα πω ήταν ότι ολιγόρησαν. Κάτω από την πίεση των ερωτήσεών μου και των γεγονότων, που είδαν το φως της δημοσιότητας, αναγκάστηκε, αν θυμάμαι καλά τον Απρίλιο του 2003, να αποπέμψει τον τότε Πρόεδρο κ. Λιανό και λίγους μήνες αργότερα την κ. Ευσταθίου.

Κύριε Υπουργέ, δεν ξέρω εάν είναι θέμα δικό σας, αλλά εγώ απευθύνομαι και σε σας, και στα άλλα αρμόδια Υπουργεία να δούμε τι έχει γίνει με την έρευνα της Αστυνομίας και πού έχει φτάσει το θέμα από πλευράς δικαιοσύνης.

Δεν θέλω να πιστέψω -διότι κυκλοφορεί και αυτό- ότι η συγκάλυψη αυτού του θέματος είναι μία ακόμη διαφθορά και στο χώρο της Αστυνομίας και στο χώρο της δικαιοσύνης.

Κύριοι συνάδελφοι, όσοι δεν γνωρίζετε το θέμα -γιατί μπορεί να μην το είχατε παρακολουθήσει από παλιά- ή και εκ μέρους της Αντιπολίτευσης, μπορεί να πείτε τώρα ότι αυτά που λέω για την άπιστευτη αυτήν κατάσταση, για το μπάχαλο, για την πλήρη διάλυση που επικρατούσε στο ΔΙΚΑΤΣΑ ότι είναι υπερβολές. Όμως, εάν πάρετε την έκθεση των ελεγκτών της Δημόσιας Διοίκησης, τότε θα δείτε τι περιγράφει. Περιγράφει την εξαθλίωση, περιγράφει εικόνες ντροπής γι' αυτόν τον οργανισμό.

Τελειώνοντας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να τονίσω ότι το νομοσχέδιο που συζητάμε πιστεύω ότι δεν θα αλλάξει μόνο το όνομα του ΔΙΚΑΤΣΑ, αλλά εμπεριέχει και ρυθμίσεις που θα λειτουργήσουν προς την κατεύθυνση της θεραπείας -το λέω ξεκάθαρα- αυτής της παλαιάς νοσηρής κατάστασης. Πιστεύω απόλυτα ότι δεν θα πρέπει να επαναληφθούν τέτοια δυσάρεστα γεγονότα του παρελθόντος. Δεν θα πρέπει να ξαναταλαιπωρηθούν απόφοιτοι πανεπιστημίων του εξωτερικού και η αναγνώριση των πτυχίων τους να γίνεται με τον ταχύτερο τρόπο, μέσα σε εξήντα ή ενενήντα ημέρες και μέσα από νόμιμες διαδικασίες.

Έτσι, κύριε Υφυπουργέ, θα προσφέρουμε στην ελληνική κοινωνία. Έτσι θα προσφέρουμε ουσιαστικά στα νέα αυτά παιδιά.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία της Βουλής, αφού πρώτα ξαναγήθηκαν στην έκθεση για τα τριάντα χρόνια από το Σύνταγμα του 1975, καθώς και στους λοιπούς χώρους του Μεγάρου της Βουλής των Ελλήνων, σαράντα δύο μαθητές και μαθήτριες και δύο συνοδοί -καθηγητές από το 4ο Γυμνάσιο Χαλανδρίου.

Η Βουλή τους καλωσορίζει και τους εύχεται καλές σπουδές.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Το λόγο έχει ο κ. Παναγιώτης Σγουριδής.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία και κύριοι συνάδελφοι, δεν υπάρχει χειρότερη εικόνα από το να βλέπεις νέους ανθρώπους ψυχικά πιεσμένους, με καταρρακωμένο το ηθικό, με την αγωνία ζωγραφισμένη στο πρόσωπό τους, απελπισμένοι κυριολεκτικά να έρχονται και να σου λένε: «Κύριε Βουλευτά, έδωσα τέσσερις φορές μέσα σε τρία χρόνια. Τις δύο φορές πέρασα πάνω από τη βάση, αλλά δεν ήμουν μέσα στο ποσοστό». Η μόνιμη επωδός τους ήταν μία: «Επιτέλους, τι θα γίνει με το ΔΙΚΑΤΣΑ;»

Άλλοι πάλι έρχονταν και παραπονιόνταν ότι περιμένουν ένα και ενάμιση χρόνο να ανοίξει κάποια πόρτα σε κάποιο πανεπιστήμιο, για να δώσουν κάποια μαθήματα. Σου έλεγαν αυτοί: «Κύριε Βουλευτά, τι θα γίνει;». Η μόνιμη επωδός τους ήταν:

«Επιτέλους, τι θα γίνει με το ΔΙΚΑΤΣΑ;». Άλλοι πάλι διαμαρτύρονταν ότι η προηγούμενη φουρνιά αυτών που αποφοίτησαν από το πανεπιστήμιο του εξωτερικού, όπου και αυτοί έχουν φοιτήσει, αναγνωρίστηκε αμέσως, ενώ αυτούς τους στέλνουν να δώσουν μαθήματα για δύο χρόνια. Ποια ήταν η μόνιμη επωδός τους; «Επιτέλους, τι θα γίνει με το ΙΤΕ;»

Αν τα τελευταία είκοσι χρόνια κάναμε μία δημοσκόπηση ποια από τις ακροστιχίδες είναι πιο μισητή -ΤΕΒΕ, ΟΤΕ, ΔΕΗ, ΙΚΑ, ΔΙΚΑΤΣΑ- είναι βέβαιο ότι η ακροστιχίδα που θα έβγαине πιο μισητή στην κοινωνία θα ήταν το ΔΙΚΑΤΣΑ. Και μόνο η αλλαγή της επωνυμίας, χωρίς να αλλάξει δομή, θα επέφερε ανακούφιση.

Μετά από αυτά που περιέγραψα όχι με μελανά χρώματα, γιατί ήταν μια πραγματικότητα, θεωρώ, λοιπόν, ότι το νομοσχέδιο κινείται στη σωστή βάση. Γι' αυτό ακριβώς εμείς, ως Αξιωματική Αντιπολίτευση, το ψηφίζουμε. Άλλωστε, πάνω στο νομοσχέδιο που είχε προετοιμάσει ο προηγούμενος Υπουργός Παιδείας κ. Πέτρος Ευθυμίου στηρίζεται και αυτό, με κάποιες βέβαια διαφοροποιήσεις. Δηλαδή η περίπτωση του ΔΙΚΑΤΣΑ και του ΙΤΕ είχε φθάσει πια στο απροχώρητο και έπρεπε να γίνει νομοθετική παρέμβαση. Ήδη είχε ξεκινήσει, αλλά δεν πρόλαβε να ολοκληρωθεί από την προηγούμενη κυβέρνηση. Καλώς, λοιπόν, τη φέρνετε εσείς.

Θα γίνει ακόμα καλύτερη, κύριε Υπουργέ, αν προχωρήσετε στις παρατηρήσεις που σας έκανε η Αντιπολίτευση πάνω στο θέμα της δημοσιότητας, των αναγνωρισμένων και ομοταγών πανεπιστημίων, που θα πρέπει να είναι εκ των προτέρων γνωστά, των σχολών και των τμημάτων, των αναγνωρισμένων τριετών σπουδών, που να είναι εκ των προτέρων δημοσιοποιημένα στο Internet. Να λένε δηλαδή ότι είναι αυτό, αυτό και αυτό. Ο καθένας που πηγαίνει στο εξωτερικό για να σπουδάσει, να ξέρει όταν θα επιστρέψει, θα έχει να αντιμετωπίσει αυτήν την κατάσταση. Να είναι γνωστές οι σημαντικές ιατρικές σχολές του εξωτερικού σε σχέση με τις δικές μας, όπως επίσης και οι πανομοιότυπες περιπτώσεις. Να είναι γνωστό ότι κάποια περίπτωση αναγνωρίστηκε με αυτόν τον τρόπο. Άρα, εφόσον εγώ έχω αποφοιτήσει εκεί, εκ των προτέρων, από δημοσιοποιημένα στοιχεία, γνωρίζω ότι π.χ. ο Παναγιώτης Σγουριδής που τελείωσε στη σχολή της Βουλγαρίας είχε αυτήν την αντιμετώπιση. Άλλωστε, αυτό το είχαμε επισημάνει και με επιστολές μας και εμείς, ως Βουλευτές, στον προηγούμενο Υπουργό κ. Πέτρο Ευθυμίου. Βάσει αυτών είχε στηθεί το νομοσχέδιο, που επρόκειτο να έλθει για ψήφιση στη Βουλή.

Όμως, κύριοι συνάδελφοι, δεν πήρα το λόγο γι' αυτό. Θέλω να καταθέσω και κάποιες σκέψεις και προβληματισμούς. Το ΔΙΚΑΤΣΑ ή το οποιοδήποτε ίδρυμα αναγνώρισης σπουδών του εξωτερικού είναι καρπός μιας στρεβλής κοινωνικής αντίληψης, μιας στρεβλής κοινωνικής νοοτροπίας, μιας στρεβλής οικονομικής διαπερατότητας των κοινωνικών τάξεων στην Ελλάδα και, αν θέλετε, μιας αβελτηρίας του ελληνικού κράτους. Αυτή οδηγεί πολλούς να σπουδάζουν όχι για να πάρουν γνώση, αλλά για να ξεφύγουν από τη μιζέρια, να αποκτήσουν ένα επάγγελμα. Όποιος, λοιπόν, δεν εισάγεται στα πανεπιστήμια του εσωτερικού, ψάχνει να βρει τον τρόπο να σπουδάσει με κάθε θυσία στο εξωτερικό. Ανάλογα με τις οικονομικές του δυνατότητες -και εδώ έρχεται, αν θέλετε, η διαφορά των κοινωνικών και των οικονομικών τάξεων, όπως εκφράζονται μέσα στην ελληνική κοινωνία- πηγαίνει είτε στη Βουλγαρία, γιατί για εκεί του φθάνουν τα λεφτά είτε στην Τουρκία είτε στη Ρουμανία. Κάποιοι άλλοι πάνε στην Ιταλία ή στη Γερμανία. Κάποιοι άλλοι, όμως, πάνε στην Αμερική.

Έτσι αρχίζει η περιπέτεια της οικονομικής αιμορραγίας της οικογένειας και κατ' επέκταση της χώρας, συναλλαγμα τεράστιο φεύγει στο εξωτερικό. Αρχίζει η περιπέτεια γι' αυτούς που προσπαθούν μέσα σε συγκεκριμένο χρόνο να αποπερατώσουν τις σπουδές τους στο εξωτερικό. Ψυχικό άλγος. Πόνος. Αγώνας. Όταν στη δική σου τη χώρα και στη δική σου τη γλώσσα δυσκολεύεσαι να περάσεις κάποια μαθήματα, πώς να τα περάσεις στο εξωτερικό με την ξένη γλώσσα; Αυτομαστίγωμα. Από εκεί και πέρα αρχίζει και η περιπέτεια της αναγνώρισης στο εσωτερικό των τίτλων σπουδών της αλλοδαπής.

Εξαιτίας αυτών των ενεργειών του πρώην ΔΙΚΑΤΣΑ ή του ΙΤΕ, όπως το ονομάζουμε σήμερα, να ξέρετε ότι θα βρούμε μπροστά μας έναν ιδιότυπο ρατσισμό στην ελληνική κοινωνία. Ποιος είναι αυτός; Πανεπιστήμια και καθηγητές να θεωρούν υποδεέστερο κάποιο άλλο πανεπιστήμιο ή οι καθηγητές κάποιους άλλους. Φοιτητικοί σύλλογοι που έλεγαν: «Εμείς δώσαμε αίμα και αγώνα, για να μπορέσουμε να περάσουμε στην ημεδαπή. Εσείς φύγατε στο εξωτερικό για να σπουδάσετε. Άρα πώς εσείς θα έρθετε και θα είσθε ίδιοι με εμάς;». Υπάρχει ένας ιδιότυπος ρατσισμός. Πρέπει να τα πούμε αυτά.

Υπάρχουν επίσης και οι επαγγελματικές οργανώσεις. Μη γελιόστε. Τα ποσοστά που έμπαιναν για τις ιατρικές σχολές της αλλοδαπής ως προς το θέμα της αναγνώρισης πού οφειλόνταν; Στο ότι λέγαμε πόσους γιατρούς θα βγάλουμε. Δεν έμπαιναν οι ιατρικοί σύλλογοι στο μέσο;

Δεν έλεγαν ότι τόσο ποσοστό θα αναγνωρίσετε; Και αυτό νομίζετε ότι θα σταματήσει;

Αγαπητοί συνάδελφοι, θέτω αυτές τις σκέψεις και τον προβληματισμό, για να περάσω σύντομα σε δύο αρχές, που εγώ πιστεύω ότι θα πρέπει να τις καθιερώσουμε, να τις παλέψουμε και να τις υλοποιήσουμε, να τις καλλιεργήσουμε μέσα στην κοινωνία. Ποιες είναι αυτές αν θέλουμε να ξαναβρούμε ως κοινωνία τον εαυτό μας;

Οι σπουδές δεν είναι πρόκριμα επαγγελματικής αποκατάστασης. Πρέπει αυτό να το περάσουμε σε όλα τα κοινωνικά στρώματα της ελληνικής κοινωνίας. Αυτό που σπούδασες δεν σημαίνει ότι σώνει και καλά θα μπορέσεις να το κάνεις και επάγγελμα.

Μία δεύτερη αρχή είναι ότι κανένα επάγγελμα δεν είναι υποδεέστερο άλλων, αρκεί να το επαγγέλλεσαι τίμια.

Αν αυτά τα δύο συνδυαστούν με λιγότερη γραφειοκρατία στο ελληνικό κράτος, να είστε βέβαιοι, κύριοι συνάδελφοι, ότι θα κάνουμε ένα μεγάλο ουσιαστικό βήμα προς την κοινωνική σύγκλιση με την Ευρωπαϊκή Ένωση. Και η σύγκλιση στην Ευρωπαϊκή Ένωση δεν είναι μόνο σύγκλιση οικονομική. Είναι θέμα και κοινωνικής σύγκλισης και νοοτροπιών, χωρίς να χάνουμε την αυτοτέλειά μας και τις ιδιαιτερότητές μας.

Σας τα λέω όλα αυτά, γιατί πρέπει εμείς ως ταγοί αυτού του τόπου - διότι κάθε συνάδελφος Βουλευτής είναι ένας ταγός στον τόπο αυτό - αυτές τις αλήθειες να τις καταθέτουμε. Τότε μόνο θα μπορέσουμε πράγματι να αλλάξουμε νοοτροπίες, που καλλιεργήθηκαν χρόνια μέσα στην ελληνική κοινωνία.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Ο κ. Πέτρος Ευθυμίου έχει το λόγο.

**ΠΕΤΡΟΣ ΕΥΘΥΜΙΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι όντως μία θετική στιγμή του Κοινοβουλίου, καθώς είναι από τις σπάνιες φορές που μια Κυβέρνηση που διαδέχεται μία άλλη, δεν θεωρεί ότι παρέλαβε μόνο καμένη γη, αλλά θεωρεί ότι παρέλαβε επαρκείς και θετικές προπαρασκευές για κρίσιμα ζητήματα της δημόσιας ζωής και κτίζει πάνω σε αυτά, αντί να τα καταργεί.

Το ΔΙΚΑΤΣΑ πράγματι συνδέθηκε με τις πιο αποτρόπαιες μορφές της ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης. Ανέλαβα Υπουργός Παιδείας τον Απρίλιο του 2000. Είναι χαρακτηριστικό ότι όταν τα πράγματα τα αφήνεις σε αδράνεια, δεν υπάρχουν και ζητήματα. Το ΔΙΚΑΤΣΑ ψηφίστηκε ως είχε και λειτουργούσε από το 1979 έως το 2000 και υπήρχε η γενική δυσφορία, η γενική αίσθηση ότι κάτι σάπιο υπάρχει, αλλά επί είκοσι ένα χρόνια ήταν αλώβητο και άθικτο.

Αυτή η γενική δυσφορία και η αίσθηση ότι κάτι σάπιο υπάρχει, είχε μία πολύ ορατή πλευρά, ότι ήταν απολύτως αδιαφανείς, ρευστές και στα χέρια κάθε φορά ανθρώπων που δεν μπορούσε να προσδιοριστεί η ευθύνη τους, οι εξετάσεις κυρίως της Ιατρικής.

Το 2001 έκανα την πρώτη νομοθετική παρέμβαση και επέβαλα το καθεστώς των πανελλαδικού χαρακτήρα εξετάσεων μ' έναν τρόπο που απέτρεπε και δεν άφηνε κανένα ρήγμα στο να υπάρξει οποιαδήποτε μορφή συναλλαγής στις εξετάσεις. Είναι χαρακτηριστικό ότι όταν πραγματοποιήθηκαν οι πρώτες εξετά-

σεις, εκδηλώθηκε η πρώτη ποινικού χαρακτήρα αντίδραση στο νέο καθεστώς διαφάνειας. Έγινε η επιδρομή στα γραφεία του ΔΙΚΑΤΣΑ, από υψηλού επιπέδου διαρρηκτικό team, κατά την Αστυνομία, και έγινε η προσπάθεια καταστροφής των γραπτών, έτσι ώστε να καταργηθεί εμπράκτως το νέο αδιάβλητο σύστημα εξετάσεων. Οι εμπνευστές αυτής της ιστορίας δεν πέτυχαν. Οι εξετάσεις καθιερώθηκαν.

Τη δεύτερη χρονιά προχώρησα σε δεύτερη νομοθετική ρύθμιση -διότι το ΔΙΚΑΤΣΑ επί είκοσι ένα πια χρόνια τότε δεν είχε οργανισμό, δεν υπήρχε στην πραγματικότητα ως τάξη οργανική του ελληνικού δημοσίου- ώστε να ψηφιστεί ο νόμος για τον οργανισμό του ΔΙΚΑΤΣΑ, να προχωρήσουμε και στη δημιουργία του γραφείου της Θεσσαλονίκης και να προχωρήσουμε στην πρώτη αντικειμενοποίηση των αναγνωρίσεων και ισοτιμήσεων, που δεν χρειαζόταν καμιά παρέμβαση πέραν από αυτού που και τώρα νομιμοποιούμε και θεσμοποιούμε.

Έτσι είχαμε την τρίτη έκρηξη αυτού του βαθιού, πολυπλόκαμου και αποτρόπαιου συστήματος, όταν διαπιστώσαμε με το νέο Πρόεδρο του ΔΙΚΑΤΣΑ που παρίσταται και εδώ, τον κ. Γιώργο Λεοντάρη και τον τότε εκπρόσωπο των ιατρικών σχολών τον κ. Κωστάκη, στο αντικειμενικό, στο αδιάβλητο σύστημα παρέμβαση στην κυριολεξία ενός οργανωμένου επιστημονικά ποινικού κυκλώματος, το οποίο αλλοίωσε με χαρακτηριστικό τρόπο τουλάχιστον τριάντα τέσσερα γραπτά με σφραγίδες παραχαραγμένες, με αλλαγή γραπτών ως προς το γραφικό χαρακτήρα, με μία απίστευτη μεθόδευση, που προφανώς είχε κέντρο αναφοράς την ίδια την κεντρική υπηρεσία του ΔΙΚΑΤΣΑ. Προφανέστατα έχει εξακτινώσεις σε σημεία της επικράτειας, όπου πραγματοποιήθηκαν οι εξετάσεις. Επίσης, προφανέστατα, περιλαμβάνει ένα ευρύ δίκτυο συνενόχων, που αυτό είναι από τα παρασυστήματα των φροντιστηρίων, τα οποία, όμως, μεσολαβούσαν μεταξύ της κεντρικής υπηρεσίας του ΔΙΚΑΤΣΑ και των τελικών αποδεκτών και χρηστών και μεθοδεύτων αυτών των άθλιων συναλλαγών. Μόλις εντοπίσαμε αυτήν την τρίτη πια περιπτώση, πήρα μαζί μου και τον κ. Λεοντάρη και τον κ. Κωστάκη και πήγαμε τον Ιούνιο του 2003 στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον κ. Κρουσταλάκη. Και εδώ θέλω να σημειώσω, κύριε Ταλιαδούρο, ότι είμαι βέβαιος ότι θα το μεταφέρετε και στην κ. Γιαννάκου, είναι ανάγκη να υπάρξει μια αναφορά στον κ. Λινό.

Εξαπολύθηκε τότε μία συνδυασμένη επιχείρηση, ανακριτική στην αρχή, εισαγγελική μετά. Από τον Ιούνιο τουλάχιστον ως το Δεκέμβριο του 2003 ένας ικανός αξιωματικός της Αστυνομίας ο κ. Τσατούρας είχε οργανώσει μία μεγάλη ανακριτική ομάδα σε όλη την Ελλάδα. Στην πορεία της συνεργασίας μας να εντοπίσουμε, να βαθύνουμε, να ξεριζώσουμε αυτό το κύκλωμα από παντού, με ενημέρωνε ότι και εργαστηριακά υπάρχουν πια τεκμηριωμένες αποδείξεις και έχουν εντοπίσει σ' ένα μεγάλο βαθμό πρόσωπα, πράγματα, καταστάσεις. Σε μια τουλάχιστον περίπτωση, που χρειάστηκε να βοηθήσω προσωπικά την ανάκριση, ένας μάρτυρας που είχε περιγράψει τα πάντα, είχε αναφέρει ποσά, είχε αναφέρει καταστάσεις, δεν ήθελε να υπογράψει τη μαρτυρία, γιατί φοβόταν για τη ζωή του.

Ξέρουμε, λοιπόν, με απόλυτη ακρίβεια τη δομή, τη μορφή του κυκλώματος και έχουμε τη μαρτυρία ενός κατά κοινή παραδοχή αξιόπιστου στελέχους της Αστυνομίας του κ. Τσατούρα. Αυτή όμως η εισαγγελική ανάκριση έχει αλλάξει τρεις ανακριτές: Από τον κ. Παπαγεωλόπουλο πέρασε στον κ. Μουζακίτη και μετά στον κ. Παπαγεωργίου. Και δεν αφορά μόνο τις τριάντα τέσσερις περιπτώσεις, που και αυτά τα παιδιά πρέπει να λυτρωθούν. Διότι ενδεχομένως, όπως συμβαίνει πολλές φορές, γίνονται και συγκαλύψεις για να κινηθεί η ιστορία με άνεση ως προς τους πραγματικούς ενόχους. Το θέμα είναι ότι πρέπει να βαθύνει η έρευνα, γιατί είναι απολύτως βέβαιο ότι αυτή η δομή είναι τυπική ενός μακρού, συστηματικού, αθλίου συστήματος, το οποίο πρέπει να εντοπιστεί και να συντριβεί, όποιους και αν συμπεριλάμβανε, όποιες θέσεις και αν είχαν και όποιες λειτουργίες αν έχουν μετέλθει. Πρέπει να τελειώσουμε. Είναι θέμα κάθαρσης της δημόσιας ζωής.

Αυτή είναι, λοιπόν, η παρέμβαση που οδήγησε σε αυτήν τη νομοθετική ρύθμιση, που είχαμε καταθέσει εδώ στη Βουλή το Δεκέμβριο του 2003 και που όπως είναι γνωστό, λόγω της κηρύ-

ξενος των εκλογών, δεν πρόλαβε να ψηφισθεί ως νόμος στη Βουλή των Ελλήνων.

Είναι ακριβώς αντίστοιχη η σημερινή ρύθμιση. Έχετε ακολουθήσει τις γραμμές τις δικές μας, έχει ακολουθήσει την κατεύθυνση και είναι σωστή ρύθμιση. Όμως, θα σας επεσήμωνα ένα πράγμα μόνο: Δεχθείτε, κύριε Υπουργέ, τις παρατηρήσεις του εισηγητή του ΠΑΣΟΚ κ. Μπόλαρη. Είναι λογικές και θετικές και όσον αφορά τα «παραθυράκια» για τα Κέντρα Ελευθέρων Σπουδών και όσον αφορά τη δημοσιότητα.

Θα εισάγω ακόμη μια μικρή παράμετρο -και θα κλείσω- που πρέπει να σκεφτείτε. Υπάρχει ένα ερώτημα πολλές φορές αν είναι δυνατόν μια ελληνική αρχή, επειδή δεν εξετάζονται μόνο πτυχιούχοι από τη Βουλγαρία και τη Ρουμανία, αλλά εξετάζονται και οι απόφοιτοι των αμερικανικών ιατρικών σχολών, να μπορεί να το κάνει αυτό. Γιατί; Γιατί είναι θέμα περηφάνιας της χώρας, είναι θέμα αμοιβαιότητας. Οι Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής δεν αναγνωρίζουν τα πτυχία των ελληνικών ιατρικών σχολών. Δεν είναι θέμα περηφάνιας και αμοιβαιότητας το να ζητάς αυτό που θες για εμένα να ισχύει, να έχει αμοιβαιότητα;

Ανοίγετε τώρα την πόρτα στο σχέδιο νόμου να αρθεί η αμοιβαιότητα. Αλλά εγώ προσωπικά σας καλώ να σκεφτείτε ότι μέσα από τις ακαδημαϊκές αναγνωρίσεις πολλές φορές τίθεται και ένα θέμα εθνικής κυριαρχίας και εθνικής αξιοπρέπειας, που πρέπει να το διαφυλάσσουμε, όταν θέλω να πιστεύω κιόλας, προσωπικά, ότι σε καμιά περίπτωση οι ελληνικές ιατρικές σχολές δεν έχουν σχέση με τις σχολές εκείνες που δημιουργούν ζητήματα, όσον αφορά την επάρκειά τους και την ποιότητά τους στο επίπεδο των σπουδών.

Θα παρακαλώσα, λοιπόν, και αυτή τη διάσταση να προσεχθεί, γιατί είναι μια αλλαγή στάσης όχι μόνο σε ακαδημαϊκό θέμα, αλλά σε θέμα σχέσεων με οποιαδήποτε άλλη χώρα.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας):** Ο κ. Αναστάσιος Σπηλιόπουλος έχει το λόγο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, χαίρομαι ειλικρινά, γιατί κατά την επεξεργασία αυτού του σχεδίου νόμου στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, όπου έχω την τιμή να είμαι Πρόεδρος, τόσο οι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης με τις εποικοδομητικές παρατηρήσεις και προτάσεις τους, όσο και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας με την αποδοχή και την ενσωμάτωση πάρα πολλών από τις προτάσεις αυτές συνέβαλαν, ώστε αυτό το νομοσχέδιο να έχει μια ευρύτερη αποδοχή.

Και θα ήθελα κι εγώ να συγχάρω δημόσια το σημερινό Πρόεδρο του ΔΙΚΑΤΣΑ και το Διοικητικό Συμβούλιό του, για τη συνεισφορά τους κατ' αρχήν στην αποκάλυψη των γνωστών σκανδάλων, αλλά και για τη συνεισφορά τους στη θεαματική βελτίωση της λειτουργίας αυτού του οργάνου σε αυτήν την κρίσιμη περίοδο, όπως τουλάχιστον διαπιστώνεται αβασάνιστα από τα στατιστικά στοιχεία που βρέθηκαν στη διάθεσή μας.

Συμφωνώ απόλυτα με τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου. Θεωρώ ότι μπαίνει μια τάξη στη λειτουργία του οργανισμού, η οποία αναδιարθρώνεται. Δίνεται τέλος στο μαρτύριο των καθυστερήσεων. Αποκαθίσταται η διαφάνεια στη λήψη των αποφάσεων. Αντιμετωπίζεται το μείζον θέμα της ενημέρωσης των ενδιαφερομένων. Αλλά και των διαδικασιών αναγνώρισης τίτλων, που αποκτώνται σε συνεργασία με ιδρύματα του εξωτερικού επειδή ήταν ένα πολύ σημαντικό πρόβλημα, το οποίο μας ταλάνιζε, οδηγώντας πολλές φορές και σε παραπληροφόρηση. Απλοποιούνται οι διαδικασίες για ομοειδείς τίτλους σπουδών.

Θεωρώ βεβαίως -για να μην πω περισσότερο στο θέμα αυτό- ότι και η προσπάθεια αυτή, την οποία θεωρώ ιδιαίτερα σημαντική, θα κριθεί εκ του αποτελέσματος και είμαι αισιόδοξος ότι θα κριθεί θετικά για το καλό όλων μας.

Όμως δρώμε κι εγώ της ευκαιρίας, αφού συμφωνήσω με τις διαπιστώσεις του κ. Ευθυμίου, τις διαπιστώσεις για το τι έγινε τουλάχιστον κατά το τελευταίο διάστημα της υπουργίας τους, για να πω κάτι που έχω πει πάρα πολλές φορές μέχρι σήμερα, γνωρίζοντας τα τεκταινόμενα στο συγκεκριμένο Υπουργείο. Να πω, λοιπόν, ότι το ΔΙΚΑΤΣΑ, μαζί με το σύστημα

των μετεγγραφών -κατ' αρχήν του εξωτερικού και στη συνέχεια του εσωτερικού- ήταν ό,τι πιο φαύλο, ό,τι πιο διεφθαρμένο υπήρχε στους κόλπους αυτού του Υπουργείου.

Αποδίδονται τεράστιες ευθύνες διαχρονικά και στις πολιτικές ηγεσίες του Υπουργείου, οι οποίες γνώριζαν, τουλάχιστον τα τελευταία χρόνια, με σωρεία ερωτήσεων μέσα από τις προβλεπόμενες κοινοβουλευτικές διαδικασίες, που επεσήμαιναν τις διαστάσεις του προβλήματος, χωρίς, δυστυχώς, για μεγάλο χρονικό διάστημα να λαμβάνονται αποφάσεις.

Οι αποφάσεις πάρθηκαν καθυστερημένα, με αποτέλεσμα, βεβαίως, και στη μια και στην άλλη περίπτωση -και στην περίπτωση μετεγγραφών, η οποία αντιμετωπίστηκε γενναία από τη σημερινή πολιτική ηγεσία του Υπουργείου και στο θέμα της λειτουργίας του ΔΙΚΑΤΣΑ- να υπάρχουν τα γνωστά προβλήματα.

Όμως, σε ό,τι αφορά το θέμα του ΔΙΚΑΤΣΑ δεν τολμώ να πιστέψω, κύριε Υπουργέ, ότι η καθιέρωση του νέου συστήματος μπορεί και πρέπει να δώσει συγχωροχάρτι σε όλους εκείνους -κατ' εμέ απατεώνας- που τα τελευταία χρόνια βάπτιζαν επιτυχόντες, έναντι συγκεκριμένου ποσού χιλιάδων ευρώ κατά μάθημα, ακόμη και ανθρώπους οι οποίοι δεν συμμετείχαν στις εξετάσεις.

Ακούσαμε για τριάντα επτά περιπτώσεις από τον κ. Ευθυμίου, όμως έχω να σας πω, κύριοι συνάδελφοι, ότι σύμφωνα με δικές μου διασταυρωμένες, έγκυρες πληροφορίες -βεβαίως δεν θέλω να υποκαταστήσω τη δικαιοσύνη- διαπιστώθηκε ότι στις καταστάσεις των επιτυχόντων υπήρχαν ονόματα φοιτητών, οι οποίοι δεν συμμετείχαν στις εξετάσεις.

Το είχα πει στην επιτροπή, το λέω και σήμερα και είναι ένα θέμα προς διερεύνηση, κύριε Υπουργέ: Υπήρχε ένα άθλιο κύκλωμα, το οποίο αυτούς που ενδιαφέρονταν να τους περάσει, τους μετέφερε από άλλα εξεταστικά κέντρα σ' ένα συγκεκριμένο εξεταστικό κέντρο -το είπα και παλαιότερα- την Αλεξανδρούπολη, όπου γίνονταν σημεία και τέρατα. Κρατούνταν τα γραπτά για μέρες ολόκληρες, μαζεύονταν από το κύκλωμα οι υποψήφιοι σε ξενοδοχεία, αλλάζονταν οι κόλλες στη διαδρομή, αλλά βεβαίως αλλάζονταν και στο ΔΙΚΑΤΣΑ.

Και βεβαίως ήμουν εκ των πρώτων που είχα μιλήσει για ευθύνες της διευθύντριας του συγκεκριμένου οργάνου, έχοντας πληροφορίες και για ένα κύκλωμα κάποιου φροντιστηρίου και κάποιων επιτηδίων, που σε συνεργασία μαζί της, έβγαζαν τα αποτελέσματα. Ήμουν εκείνος που είχα πει πρώτη φορά ότι τα αποτελέσματα αντί να βγαίνουν από επιτροπή που θα απαρτιζόταν από μέλη ΔΕΠ, έβγαιναν από τη διευθύντρια του ΔΙΚΑΤΣΑ και την κόρη της.

Κάνω, λοιπόν, πρόταση να γίνει έλεγχος και διασταύρωση του γραφικού χαρακτήρα των γραπτών, κύριε Υπουργέ, να δούμε ποιοι έφυγαν από την Αθήνα, τη Θεσσαλονίκη και άλλα εξεταστικά κέντρα, πήγαν στην Αλεξανδρούπολη και πέρασαν.

Σας πληροφορώ -γιατί είπε ο κ. Ευθυμίου για τριάντα επτά περιστατικά- ότι αν γίνει αυτός ο έλεγχος, θα βρεθείτε μπροστά σε τεράστια έκπληξη. Μιλούμε για χορό δισεκατομμυρίων, κύριοι συνάδελφοι. Αυτό το άθλιο κύκλωμα, σε κάθε εξεταστική περίοδο έβγαζε δισεκατομμύρια. Το κάθε μάθημα χρεωνόταν αρχικά 10.000-20.000 ευρώ και τελικά έφτασε στα 40.000 ευρώ κατά μάθημα. Αυτή ήταν η ταρίφα.

Δεν ξέρω τι θα κάνει η αστυνομία και τι θα κάνει η δικαιοσύνη. Όμως αυτό που ξέρω, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι ότι απ' αυτό το σύστημα, με τον τρόπο που λειτουργούσε, καταστράφηκαν παιδιά και οικογένειες. Διότι τα παιδιά ήξεραν ότι υπήρχαν ενδιαφερόμενοι, με τους οποίους σπούδαζαν στα ίδια πανεπιστήμια, φοιτητές που δεν άνοιξαν ποτέ βιβλία, οι οποίοι ήταν στρατιώτες ή στο εξωτερικό και εμφανίζονταν ως επιτυχόντες, ενώ τα ίδια προσπαθούσαν πάρα πολλές φορές, χωρίς να πετυχαίνουν. Ήταν παιδιά που απογοητεύτηκαν, παράτησαν τις σπουδές τους και σας πληροφορώ ότι ήταν παιδιά φτωχών οικογενειών. Γιατί τα πλούσια είχαν τη δυνατότητα να προσεγγίσουν αυτό το άθλιο κύκλωμα και να κάνουν τη δουλειά τους. Τα παιδιά των πλουσίων ήταν και κάποια άλλα που είχαν τη δυνατότητα της πρόσβασης σ' αυτό το κύκλωμα. Δεν χρωστούμε, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, σε αυτά τα παιδιά -που για μένα είναι ήδη πάρα πολλά- μια απάντηση;

Γιατί σήμερα, παρά την πολύ σημαντική προσπάθεια που γίνεται μέσα από αυτό το σχέδιο νόμου και την ευρύτατη αποδοχή του, υπάρχει μια καχυποψία των ενδιαφερομένων. Δεν μας πιστεύουν τα παιδιά. Δεν πιστεύουν –γιατί είδαν πάρα πολλά– ότι κάτι μπορεί να αλλάξει.

Πρέπει, λοιπόν, να ανατρέψουμε κατ' αρχάς αυτό το κλίμα. Και για να ανατραπεί –εγώ πιστεύω ότι θα ανατραπεί με τις διατάξεις αυτού του σχεδίου νόμου– πρέπει να τους μιλήσουμε με τη γλώσσα της αλήθειας, να τους πούμε τι έγινε. Μιλούμε για παιδιά φτωχών οικογενειών, τα οποία καταστράφηκαν.

Και τέλος, να ξεκαθαρίσουμε άπαξ και διά παντός το θέμα των εξετάσεων στην ιατρική και στην οδοντιατρική. Το σύστημα που καθιερώθηκε –και συμφωνώ με τον κ. Ευθυμίου– είναι αξιοκρατικό. Είναι το σύστημα το αμερικανικό, των πολλαπλών ερωτήσεων και απαντήσεων και της μηχανογραφημένης έκδοσης των αποτελεσμάτων.

Όμως θα πρέπει να οριοθετηθεί η εξεταστέα ύλη. Σας πληροφορώ ότι υπήρχε μια κάστα καθηγητών συναδέλφων μου στα διάφορα πανεπιστήμια της Ιατρικής, οι οποίοι βλέποντας με κομπλεξισμό –με μια μανία που εγώ δεν μπόρεσα ποτέ να την εξηγήσω– τα παιδιά αυτά, έβαζαν θέματα εξετάσεων ειδικότητας. Τα αντιμετώπιζαν σαν ζώα κυριολεκτικά, με αποτέλεσμα να φτάσουμε όλοι εκεί που φτάσαμε.

Χρειάζεται, λοιπόν, οριοθέτηση των θεμάτων, θέματα συγκεκριμένης βαρύτητας, ώστε να αναλάβουμε όλοι τις ευθύνες μας. Αυτό δεν σημαίνει ότι ένας που δεν διαβάζει –που είναι ανίκανος ή που ήρθε από ένα πανεπιστήμιο από τα πολλά που υπάρχουν και δεν είναι καλά– σώνει και καλά θα περάσει. Αλλά τα καλά παιδιά, αυτά που διαβάζουν, πρέπει μέσα από την προσπάθεια που ξεκινούν να έχουν την δυνατότητα να περάσουν και να βρουν και αυτά το δρόμο τους. Επομένως χρειάζεται διασφάλιση, εξασφάλιση της αξιοπιστίας και του καινούργιου συστήματος.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Ο κ. Γεώργιος Βασιλείου έχει το λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πιστεύω ότι κατά τη διάρκεια της επεξεργασίας αυτού του νομοσχεδίου από την επιτροπή της Βουλής για το νέο φορέα αναγνώρισης ακαδημαϊκών τίτλων ξένων ΑΕΙ και ΤΕΙ έγινε ένας γόνιμος και αποδοτικός διάλογος, διάλογος ο οποίος κατέληξε σε μια συναίνεση όλων των κομμάτων ότι αυτό το θέμα έχει έντονο κοινωνικό ενδιαφέρον και η ελληνική οικογένεια αγωνιά για την εξέλιξή του.

Πρέπει όμως –για να αποδίδονται τα του Καίσαρος τω Καίσαρι και τα του Θεού τω Θεώ– να μην αγνοούμε και ορισμένα πράγματα, όπως το ότι οι πολίτες δέχονται πλέον με ανακούφιση τις προτάσεις της Κυβέρνησης, παρά την έντονη κοινωνική αναστάτωση που προκλήθηκε από μερίδα των ΜΜΕ, όπως είπα και στη χθεσινή μου ομιλία, και όλοι πλέον μπορούμε να καταλάβουμε αν επρόκειτο για σκόπιμη παραπληροφόρηση ή για γνήσια ενημέρωση.

Συνεπώς είναι αλήθεια ότι αυτό το νομοσχέδιο αποτελεί ένα σύγχρονο διοικητικό πλαίσιο κανόνων δικαίου και ρυθμιστικών διατάξεων που τέμνουν κάθετα το μείζον αυτό πρόβλημα, το οποίο είχε καταλήξει –τουλάχιστον διαδικαστικά– να είναι ένας ανυπέρθλιτος λαβύρινθος, πλην όμως λίγοι έβρισκαν το μίτο της Αριάδνης.

Αυτό κατέδειξε η επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Κατέδειξε τη διαμόρφωση κανόνων δικαίου, στους οποίους συμφώνησαν όλα τα κόμματα, ως θεραπευαίνδα των μεγάλων προβλημάτων και αντιθέσεων που οι Έλληνες πολίτες ζούσαν.

Το νομοσχέδιο που κατέθεσε το Υπουργείο Παιδείας χωρίζεται σε επτά κεφάλαια και περιέχει όλες τις απαιτούμενες διατάξεις για την επιτυχή εκπλήρωση του κοινωνικού συμφέροντος που καλείται να υπηρετήσει. Ο νέος φορέας, όπως τελικά διαμορφώθηκε κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου, αποτελεί το νέο διοικητικό, κανονιστικό πλαίσιο για την αναγνώριση ακαδημαϊκών τίτλων ξένων πανεπιστημίων.

Η ενεργή δραστηριότητα και η συνεχής ενημέρωση του νέου θεσμού αποδίδεται στη διάταξη του άρθρου 2, όπου ρητά ορίζεται ότι ο σκοπός του είναι διττός, δηλαδή, τόσο η αναγνώριση ακαδημαϊκών τίτλων του εξωτερικού όσο και η συνεχής πληροφόρηση των πολιτών γι' αυτά τα θέματα, μέσα από ένα σύγχρονο δίκτυο πληροφοριών τόσο σε ευρωπαϊκό όσο και σε διεθνές επίπεδο.

Οργανώνεται, δηλαδή, ένας δυναμικός διοικητικός φορέας, με σκοπό να υπηρετεί τον πολίτη, να απαντά σε όλες τις ερωτήσεις του και να τον εξυπηρετεί. Ιδίως όμως αυτό που για πρώτη φορά προβλέπει ένα τέτοιο σχέδιο νόμου είναι να επιτύχει άριστη συνεργασία με τα ελληνικά πανεπιστήμια και ΤΕΙ, γεγονός που στο παρελθόν θύμιζε μάλλον «Μεσανατολικό ζήτημα».

Το σχέδιο νόμου ξεδιαλύνει με επιτυχία και χωρίς αμφισβητήσεις ή διαφορετικές ερμηνευτικές προσεγγίσεις τους θεμελιώδεις ορισμούς. Αποδίδεται αποτελεσματικά στο άρθρο 3 ο εννοιολογικός προσδιορισμός και το περιεχόμενο εννοιών, όπως ΑΕΙ και ΤΕΙ, ο τίτλος σπουδών, το μεταπτυχιακό και διδακτορικό δίπλωμα, η αναγνώριση και τα ομοταγή ΑΕΙ και ΤΕΙ και για να τύχει αναγνώρισης ως ομοταγές ένα ξένο πανεπιστήμιο πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά ή περιοριστικά οι αναφερόμενοι πέντε όροι του νόμου.

Προσωπικά πιστεύω ότι το Υπουργείο καταφέρνει να θέσει αναγνωρισμένες προϋποθέσεις για το ομοταγές ενός αλλοδαπού πανεπιστημίου, που ανταποκρίνονται τόσο σε τυπικά ποσοτικά στοιχεία όσο όμως και στην ουσία και την ποιότητα των σπουδών που παρέχουν.

Οι τίτλοι σπουδών των ξένων πανεπιστημίων αναγνωρίζονται μέσα από ένα διπολικό σύστημα. Το μεν πρώτο αφορά την ισοτιμία ενώ το δεύτερο την ισοτιμία με αντιστοιχία. Έτσι, λοιπόν, το άρθρο 4 ξεκαθαρίζει το τοπίο με σαφήνεια και χωρίς δικαιώμα παρερμηνείας ορίζει σε ποιες περιπτώσεις χορηγείται η ισοτιμία και σε ποιες η ισοτιμία με αντιστοιχία.

Καινοτομία του νέου νόμου είναι η δυνατότητα του νέου φορέα, σε περίπτωση που δεν συμμορφώνονται τα ημεδαπά ΑΕΙ και ΤΕΙ, να διενεργήσει εξετάσεις και να ξεπεράσει το πρόβλημα που μέχρι σήμερα ταλάνιζε πολλούς νέους και είχαν κατανήσει πειραματικό αντικείμενο μεταξύ πανεπιστημίων και ΔΙΚΑΤΣΑ.

Το δεύτερο κεφάλαιο του νομοσχεδίου αποτελεί ένα άριστο υπόδειγμα συγκρότησης, σύνθεσης και λειτουργίας συλλογικών διοικητικών οργάνων και αρμοδιοτήτων των ατομικών οργάνων του νέου φορέα. Το πλαίσιο αυτό είναι πλήρως συμμορφωμένο με τον κώδικα διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή, το νόμο 2690/99 και τηρεί τις διαγραφόμενες αρχές της νομιμότητας, της ισότητας, της αμεροληψίας και της εύρυθμης διοικητικής λειτουργίας.

Στο άρθρο 5 ορίζονται τα βασικά διοικητικά όργανα του νέου φορέα, που είναι το διοικητικό συμβούλιο και τα τμήματά του, ο πρόεδρος, οι αντιπρόεδροι, οι εκτελεστικές επιτροπές, οι ειδικοί εισηγητές, οι ακαδημαϊκοί σύμβουλοι και το διοικητικό προσωπικό.

Συμπληρωματικά στο άρθρο 6 ρυθμίζεται η οργάνωση και στελέχωση των βασικών διοικητικών οργάνων του νέου φορέα που συντίθεται από αναγνωρισμένους ακαδημαϊκούς και επιστήμονες. Ποιο είναι το βασικό συμπέρασμα απ' αυτές τις διατάξεις; Το βασικό συμπέρασμα είναι ότι η διαφάνεια, η νομιμότητα και η ισότητα αποτελούν *condition sine qua non* της βούλησης της Νέας Δημοκρατίας και του Κώστα Καραμανλή για το κυβερνητικό έργο.

Οι αρμοδιότητες της ολομέλειας του διοικητικού συμβουλίου του οργανισμού ρυθμίζονται στη διάταξη του άρθρου 7, όπου απαριθμούνται με σαφήνεια και ξεκάθαρα οι αρμοδιότητες εκάστου οργάνου, ενώ στη διάταξη του άρθρου 8 οι αρμοδιότητες των εκτελεστικών επιτροπών.

Οι διατάξεις των άρθρων 9 και 10, τέλος, ρυθμίζουν με περισσή θα έλεγα λεπτομέρεια και σαφήνεια τις αρμοδιότητες του προέδρου, του διοικητικού συμβουλίου, των ειδικών εισηγητών και των ακαδημαϊκών συμβούλων.

Η διοικητική διαδικασία αναγνώρισης ακαδημαϊκών τίτλων

αλλοδαπών πανεπιστημίων ρυθμίζεται στο τέταρτο κεφάλαιο του νομοσχεδίου και στα άρθρα 11, 12 και 13.

Ο διοικητικός μηχανισμός που οργανώνει το σχέδιο νόμου τίθεται σε εφαρμογή με αίτηση παντός ενδιαφερομένου. Στο άρθρο 11 ορίζεται λεπτομερώς και ξεκαθαρίζεται ποια ακριβώς είναι τα απαιτούμενα έγγραφα που πρέπει να συνοδεύουν την αίτηση για τη χορηγία ισοτιμίας ή ισοτιμίας με αντιστοιχία σε τίτλο ξένου πανεπιστημίου. Σε αυτή τη διοικητική διαδικασία προβλέπεται ειδική εισήγηση, γνωμοδότηση από τον ορισμένο ειδικό εισηγητή.

Η λοιπή διοικητική οργάνωση και διάρθρωση του νέου φορέα ολοκληρώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 16 και 17, όπου ιδρύονται ειδικές διευθύνσεις και γραφεία για την ευδοκίμηση και διοικητική επιτυχία του φορέα. Παράλληλα οργανώνεται αποτελεσματικά νομικό γραφείο, το οποίο θα επικουρεί και θα εκπροσωπεί νομικώς το φορέα που θα παρακολουθείται και θα ελέγχεται απευθείας από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.

Το άρθρο 13 κατοχυρώνει το συνταγματικό δικαίωμα της αναφοράς και το δικαίωμα των ενδιαφερομένων να αμφισβητήσουν τη νομιμότητα λήψης μιας απόφασης του νέου φορέα σε διοικητικό επίπεδο. Παρέχεται συνεπώς ένα σύγχρονο πλαίσιο διοικητικής προστασίας, έτσι ώστε οι πολίτες να μην καταφεύγουν στα δικαστήρια, αλλά πριν απ' αυτό να ασκούν αίτηση επανεξέτασης.

Καινοτομία, θα έλεγα, και ειδικά θέματα καλείται να ρυθμίσει το άρθρο 12 του νομοσχεδίου. Αναφέρεται ειδικότερα σε τίτλους που έχουν κτηθεί από πανεπιστήμια εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης. Στην περίπτωση αυτή η ισοτιμία και η αντιστοιχία των τίτλων αυτών υποχρεωτικά θα διενεργείται αποκλειστικά και μόνο μέσα από ένα σύστημα εξετάσεων.

Η ελληνική κοινωνία έζησε στο πετσί της το φαινόμενο κλωνοποιημένων ακαδημαϊκών τίτλων ξένων πανεπιστημίων, για να μη χρησιμοποιήσω τον όρο «πτυχία μαϊμού». Τούτο το βασικό πρόβλημα καλείται να επιλύσει η διάταξη αυτή. Θέτει ουσιαστικούς περιορισμούς στο παρασύστημα που είχε οργανωθεί με τις τεράστιες δυσμενείς κοινωνικές προεκτάσεις και το ελέγχει με επιτυχία και θα έλεγα με αποτελεσματικότητα.

Θεσμικός, όμως, ρόλος του νέου φορέα είναι και η πληροφόρηση των πολιτών. Ένα σύγχρονο διοικητικό σύστημα, που ρυθμίζει έννομες σχέσεις, πρέπει πρώτα να μπορεί να πληροφορεί και να βοηθά και περαιτέρω να αποφασίζει.

Έτσι αποφεύγεται η ταλαιπωρία των πολιτών, οι οποίοι ενημερώνονται και πιο αποτελεσματικά και γρήγορα αναγνωρίζουν τα δικαιώματά τους. Αυτό καταφέρει η διάταξη του άρθρου 14. Οργανώνει ένα σύγχρονο διοικητικό σύστημα παροχής πληροφοριών, για να βοηθήσει άμεσα και ουσιαστικά τον πολίτη.

Κλείνοντας, θέλω να σημειώσω ότι η προσπάθεια αυτή αποτελεί τη γένεση ενός νέου φορέα σε αντικατάσταση του ΔΙΚΑΤΣΑ, το οποίο δημιούργησε πλείστα όσα προβλήματα και ταλαιπωρία στους πολίτες. Είμαι απόλυτα βέβαιος ότι τα παράπονα αυτά δεν θα υπάρξουν στο μέλλον και θεωρώ επιτυχία τη γενναία αυτή προσπάθεια της Κυβέρνησης, η οποία στοχεύει στην εξυπηρέτηση του πολίτη και για το λόγο αυτό θεωρώ ότι πρέπει να τη στηρίζουν όλα τα κόμματα.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Ο ειδικός αγορητής του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς, κ. Αθανάσιος Λεβέντης, έχει το λόγο.

Μετά θα πάρετε εσείς το λόγο, κύριε Καίσερλη.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η απόκτηση ενός πανεπιστημιακού τίτλου είναι η επιβράβευση και η αναγνώριση των προσπαθειών που κάνει κάποιος -νέος κατά κανόνα- στον τομέα της επιστήμης, της τεχνολογίας, στον τομέα της γνώσης παντός είδους. Δυστυχώς πολλές φορές το πτυχίο, αυτό το περίφημο χαρτί, γίνεται αυτοσκοπός. Λέμε να πάρουμε ένα χαρτί για να βολευτούμε, να βρούμε μια δουλειά. Από εκεί και πέρα, από το ένα χαρτί φθάσαμε στο να θέλουμε δύο ή και περισσότερα -δηλαδή και το master και το διδακτορικό- και πάλι να μη φθάνουν, με αποτέλεσμα να έχουμε σήμερα δεκάδες χιλιάδες νέων επιστημόνων

με εξαιρετικά προσόντα, με σπάνιες γνώσεις και ικανότητες, που όμως δεν αξιοποιούνται και αυτό είναι εις βάρος και των ίδιων αλλά και της χώρας. Σκεφθείτε ότι ένας νέος που δεν εργάζεται δεν είναι μόνο ότι δεν έχει τις οικονομικές δυνατότητες που μπορεί να έχει από την εργασία του και που πολλές φορές του είναι εντελώς απαραίτητες -γιατί δεν μπορούν όλοι να ζουν από το σπίτι τους- αλλά επίσης δεν είναι και ένα ενεργό μέλος της κοινωνίας. Τον περιθωριοποιούμε, με ό,τι αυτό μπορεί να συνεπάγεται και με όλες τις οδυνηρές επιπτώσεις που μπορεί να έχει σ' όλους τους τομείς της ζωής της δικής του αλλά και όλης της κοινωνίας.

Αυτοί οι τίτλοι, λοιπόν, που αποκτώνται και στα δικά μας πανεπιστήμια και στο εξωτερικό προϋποθέτουν πολύ κόπο και βέβαια πρέπει να επικυρωθούν και από κάπου, πρέπει να έχουν και αυτές τις απαραίτητες αναγνωρίσεις και σφραγίδες. Και εδώ έχουν δημιουργηθεί πάρα πολλά προβλήματα στο παρελθόν με τα πτυχία «μαϊμούδες» όλων των ειδών. Είναι αρκετά χρόνια που είχε για μεγάλο διάστημα απασχολήσει τον Τύπο και τα Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας το πρόβλημα των πλαστών πτυχίων από την Ιταλία. Αναφέρθηκε ένας αριθμός πάνω από χίλια. Κανένας δεν ξέρει τι απέγινε μ' αυτήν την ιστορία. Ποτέ δεν δόθηκαν, ούτε πειστικές εξηγήσεις ούτε διαβεβαιώσεις ότι πράγματι τα πράγματα πήραν το σωστό δρόμο και ότι ανακαλύφθηκαν όλοι αυτοί που είχαν τα πλαστά πτυχία και ότι δεν τα χρησιμοποιούν πια -φοβούμαι ότι μάλλον έχει γίνει κατάχρηση και όχι απλώς χρήση αυτών των πτυχίων- και επίσης ότι αυτά τα φαινόμενα δεν θα επαναληφθούν.

Είχα πάρα πολλές εμπειρίες από τον τομέα κατ' αρχάς της Ιατρικής μια και τυχαίνει να είμαι γιατρός. Εργαζόμενος στο Κρατικό Αθηνών έβλεπα απέναντι στο ΔΙΚΑΤΣΑ κάθε μέρα ατέλειωτες ουρές νέων ανθρώπων να συνωστίζονται ψάχνοντας σε κάτι καταλόγους που δεν ήξερα τι ήταν. Και όταν ρώτησα, πληροφορήθηκα ότι ήταν αυτοί που ερχόντουσαν για να δώσουν εξετάσεις στο ΔΙΚΑΤΣΑ. Έδιναν εξετάσεις, οι περισσότεροι αποτύγχαναν, τις επαναλάμβαναν. Και από εκεί και πέρα μελετώντας κανείς περισσότερο το φαινόμενο, βρίσκει και άλλα στοιχεία. Επισκεπτόμενος τους χώρους, εκεί, αυτό που μου έκανε εντύπωση ήταν η βάνουση κυριολεκτικά συμπεριφορά πολλών υπαλλήλων εκεί μέσα. Και όσο πιο ψηλά βρισκόντουσαν στην ιεραρχία, τόσο χειρότερη ήταν η συμπεριφορά τους. Συμπεριφέρονταν με έναν τρόπο που ήταν απαράδεκτος για ευνομούμενη χώρα. Και εκ των υστέρων πληροφορήθηκα και εγώ ότι κάποιοι απ' αυτούς που ήταν στην κορυφή ήταν αναμειγμένοι σε πάρα πολλά σκάνδαλα που πήραν -ελπίζω- το δρόμο της δικαιοσύνης και της οριστικής κάθαρσης. Ας το ελπίσουμε!

Είχα μια περίπτωση στενού μου συγγενούς, που σπούδασε στην Αγγλία κι έχει πτυχίο αγγλικού πανεπιστημίου από τα καλύτερα, απ' αυτά που λέγονται «διεθνούς κύρους». Και όμως δεν αναγνωριζόταν από το ΔΙΚΑΤΣΑ. Επί μήνες ταλαιπωρούνταν. Και είχε άλλος πτυχίο αγγλικής επίσης από την Μπάνια Λούκα ή δεν ξέρω από πού αλλού, από το Πλοέστι, και αυτό αναγνωριζόταν γιατί κάποια γραφειοκρατικά εκεί ήταν καλύτερα κατανοημένα, ταξινομημένα, γιατί ήξεραν αυτοί που ακολουθούσαν αυτήν τη διαδρομή πώς να ξεπερνούν το σκόπελο των γραφειοκρατικών αυτών διαδικασιών, που παραδείγματός χάρη οι Άγγλοι δεν τους έδιναν καμία σημασία. Άπαξ και σου έδωσαν το πτυχίο δεν δέχονται να αμφισβητηθεί ότι το πτυχίο τους αυτό είναι έγκυρο και ότι χρειάζεται και επικύρωση από τον τάδε υπάλληλο του ΔΙΚΑΤΣΑ, να βάλει τις βούλες του και τις σφραγίδες του.

Πριν από λίγες μέρες με επίκαιρη ερώτηση έθεσα ένα σημαντικό, κατά την άποψή μου, θέμα στη Βουλή. Και πιστεύω ότι είναι σημαντικό γιατί πήρε μεγάλες διαστάσεις και στον Τύπο. Υπάρχει μια «βιομηχανία» απόκτησης μεταπτυχιακών τίτλων από δυο Ιταλικά πανεπιστήμια. Υπάρχουν εταιρείες, οι οποίες δημόσια διαφημίζουν με ονόματα, τηλέφωνα, ότι: «Κύριοι, θέλετε να αποκτήσετε μεταπτυχιακό τίτλο που αναγνωρίζεται και από το ΔΙΚΑΤΣΑ; Θα κάνετε αυτό και αυτό. Προϋπόθεση: να δώσετε 11.500 ευρώ είτε απευθείας είτε τμηματικά και να πάτε πενήντα μέρες στην Ιταλία σε τρεις κατανεμημένες δόσεις;

οκτώ μέρες το Πάσχα, δέκα μέρες τα Χριστούγεννα και τις υπόλοιπες το καλοκαίρι. Η φιλοξενία εκεί θα είναι σε ξενοδοχεία τεσσάρων αστέρων, τα μεταφορικά δικά μας και από εκεί και πέρα παίρνετε το μεταπτυχιακό τίτλο, ο οποίος αναγνωρίζεται - το δηλώνουν αυτοί- από το ΔΙΚΑΤΣΑ και συγχρόνως παίρνετε και πιστοποιητικό αρίστης γνώσης της ιταλικής γλώσσας. Γιατί εφόσον έχετε πάρει ένα τέτοιο μεταπτυχιακό τίτλο, προϋποθέτουμε ότι ξέρετε καλά και την ιταλική γλώσσα. Και αυτά αναγνωρίζονται από το ΔΙΚΑΤΣΑ».

Ο κύριος Υπουργός διαβεβαίωσε εδώ ότι δεν υπάρχει καμία τέτοια αναγνώριση, παρά την επιμονή των εταιρειών που στις τηλεφωνικές επικοινωνίες που είχαμε μας διαβεβαίωνουν ότι αναγνωρίζονται. Στην ερώτηση όμως αν έχουν κατατεθεί τέτοιοι τίτλοι στο ΔΙΚΑΤΣΑ δεν έχουμε πάρει ακόμη απάντηση. Δεν ξέρουμε πόσοι έχουν κατατεθεί και από πότε λειτουργεί αυτή η «βιομηχανία». Και φοβόμαστε ότι δεν είναι η μοναδική «βιομηχανία». Υπάρχουν και άλλες τέτοιες. Και εδώ θα πρέπει πραγματικά η πολιτεία υπεύθυνα να αναλάβει τις ευθύνες της και όλους αυτούς τους κυρίους που μεταχειρίζονται τέτοια τεχνάσματα και με αυτού του είδους τη συναλλαγή προσπορίζουν όλους αυτούς τους μεταπτυχιακούς τίτλους σ' όλους αυτούς που θέλουν να τους αποκτήσουν, να τους στείλει στον εισαγγελέα και επιπλέον να προειδοποιήσει όλους τους νέους και όλη την ελληνική κοινή γνώμη ότι αυτά τα πράγματα δεν ισχύουν και να μην πέφτουν θύματα τέτοιων απατεώνων. Γίνονται αυτά; Το ΔΙΚΑΤΣΑ λέει ότι ξέρει και ερευνά αυτήν την ιστορία από πέρυσι τον Απρίλιο και από τον Απρίλιο ως τώρα ακόμη δεν έχουν ληφθεί μέτρα από την Πολιτεία. Νομίζω ότι είναι ευθύνη σας, κύριε Υπουργέ, να ανακωλυθεί συγκεκριμένα να ποια μέτρα λήφθηκαν και ποιοι και πόσοι εμπλέκονται σ' αυτά τα κυκλώματα.

Σας ευχαριστώ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας):** Το λόγο έχει ο κ. Καϊσερλής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΪΣΕΡΛΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, συζητάμε σήμερα ένα θέμα που, κατά την άποψή μου, δεν μπορεί να περιοριστεί σε κανόνες ισοτιμιών και εξισώσεων. Ένα θέμα που αφορά την ευρύτητα και το βάθος της γνώσης και της αξιοπιστίας επ' αυτής της γνώσης κρίνεται σήμερα με τεχνικά μέσα, με τεχνικό τρόπο όταν η κρίση στη σύγχρονη εποχή του σκληρού ανταγωνισμού αποτιμάται στο πεδίο της καθημερινής βιοπάλης. Για παράδειγμα, κύριε Πρόεδρε, ο περιβόητος Βαβύλης με πτυχίο Θεολογικής Σχολής θα έπρεπε να πάρει από το ΔΙΚΑΤΣΑ ισοτιμία σε τρεις τουλάχιστον ανώτατες σχολές: από το Οικονομικό Πανεπιστήμιο, από το Πανεπιστήμιο Διοίκησης Επιχειρήσεων, ακόμη και από τη σχολή του Λάνγκλει της CIA.

(Στο σημείο από την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ** )

Αλλά και στο άρθρο 4 -μπαίνω στα άρθρα, κύριε Πρόεδρε- με αντιστοιχία του κύκλου τίθεται ένα σοβαρότατο θέμα. Και ως παράδειγμα θα αναφερθώ σε ένα από τα εκατοντάδες μεγάλα έργα που κατασκευάστηκαν την περίοδο της διακυβέρνησης της χώρας από το ΠΑΣΟΚ. Αναφέρομαι στην γέφυρα Ρίου-Αντιρρίου. Σ' αυτό το τεράστιο έργο όπου η διεθνής επιστημονική γνώση κατέθεσε την εμπειρία της, εργάστηκαν, όπως πληροφορούμαι, πάνω από εκατό επιστημονικά στελέχη με τίτλους ξένων πανεπιστημιακών και τεχνολογικών ιδρυμάτων που όμως δεν έχουν ισοτιμία και αντιστοιχία με ελληνικά ιδρύματα. Και όμως έργο σαν τη γέφυρα του Ρίου-Αντιρρίου δεν πρόκειται να ξαναγίνει στη χώρα μας και μάλιστα με Κυβέρνηση τη Νέα Δημοκρατία.

Γιατί ανέφερα αυτά τα δύο παραδείγματα. Για να καταθέσω τις ενστάσεις μου στα άρθρα του παρόντος σχεδίου νόμου. Δυστυχώς, κύριε Πρόεδρε, οι ισοτιμίες των τίτλων σπουδών, όχι μόνο στον κατασκευαστικό τομέα αλλά και στην πολιτική δεν αναγνωρίζονται με τις σφραγίδες πανεπιστημιακού επιπέδου, αλλά στην πράξη και στην καθημερινή βάση και κρίση. Γι' αυτό και βλέπουμε τραγικές διαφορές πιστοποίησης εντός ενός έτους διακυβέρνησης της χώρας από τη Νέα Δημοκρατία.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ο κ. Ανδρουλάκης έχει το λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΑΝΔΡΟΥΛΑΚΗΣ:** Τώρα βέβαια το θέμα έχει εξαντληθεί ιδίως αν ενσωματώσετε, κύριε Υπουργέ, τις παρατηρήσεις του εισηγητή μας κ. Μάρκου Μπόλαρη. Θέλω όμως εγώ να κάνω μία άλλη σκέψη και να τη φέρω στη συζήτηση.

Από το 2005 κανονικά θα έπρεπε η χώρα μας να συνοδεύει τα πτυχία της με αυτό που λέμε παράρτημα διπλώματος στα οποία εξυπακούεται ότι θα έπρεπε να υπάρχει η εσωτερική και εξωτερική διαδικασία αξιολόγησης η οποία βεβαίως δεν υπάρχει. Και αυτός είναι ο παραλογισμός του νομοσχεδίου αυτού. Αξιολογούμε τους άλλους αλλά σαν χώρα, σαν ιδρύματα αρνούμαστε να αξιολογήσουμε τον εαυτό μας. Θα ήθελα, λοιπόν, να πω σ' αυτήν την Αίθουσα ότι η αξιολόγηση δεν είναι κάτι διαπραγματεύσιμο με κανέναν. Είναι θεμελιώδης υποχρέωσή μας να τη διασφαλίσουμε απέναντι στην κοινωνία απέναντι στον φορολογούμενο. Ο φορολογούμενος πληρώνει, είναι επενδυτής στην ουσία και απαιτεί να γνωρίζει το μακροπρόθεσμο όφελος αυτής της επένδυσής του. Αυτός ο έλεγχος της απόδοσης των φόρων πρέπει να υπάρξει σε όλο το δημόσιο τομέα και στα νοσοκομεία που δεν υπάρχει βεβαίως καμία αξιολόγηση και κανένας έλεγχος.

Πρέπει, λοιπόν, κύριοι συνάδελφοι, να πούμε προς όλους ότι όποιος αρνείται την αξιολόγηση πρέπει να είναι σε θέση να αρνηθεί και την κρατική χρηματοδότηση. Δεν υπάρχει άλλος τρόπος. Πρέπει, λοιπόν, να επιβάλλουμε την αξιολόγηση του ερευνητικού και του εκπαιδευτικού έργου με αντικειμενικά κριτήρια -ευτυχώς έχουμε πάρα πολλές εμπειρίες- και να τη συνδέσουμε με την κρατική χρηματοδότηση. Δεν μπορούμε με τέτοια νομοσχέδια που είναι καλά να αμυνθούμε προστατευτικά έναντι του παγκόσμιου ανταγωνισμού στον εκπαιδευτικό τομέα. Αυτό που χρειάζεται είναι αντί να περιμένουμε παθητικά τι θα κάνει το ένα ιδιωτικό πανεπιστήμιο και αν θα επενδύσει στην Ελλάδα ή τα δήθεν ΚΕΣ κλπ., πρέπει εμείς με δική μας πρωτοβουλία συντεταγμένα να φέρουμε τον ανταγωνισμό μέσα στο κρατικό σύστημα. Το κράτος πρέπει να αποχωρήσει πλήρως από τα πανεπιστημιακά ιδρύματα και να κρατήσει ένα μόνο αντίσχυρο εργαλείο στα χέρια του, την αξιολόγηση και τη χρηματοδότηση. Δηλαδή εμείς πρέπει να διεγείρουμε τον ανταγωνισμό μέσα στο πανεπιστημιακό σύστημα. Αλλιώς όλα αυτά τα νομοσχέδια θα είναι οι τελευταίες αναλαμπές ενός ξεπερασμένου προστατευτισμού. Πρέπει, δηλαδή, εμείς μέσα στο κρατικό σύστημα να φέρουμε τον ανταγωνισμό και όχι με μη κρατικά ή τα ιδιωτικά, να φέρουμε τον ανταγωνισμό απ' έξω. Εμείς θα τον φέρουμε μέσα στο δικό μας σύστημα τον ανταγωνισμό.

Και λυπούμαι για την εξέλιξη του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας που φυλλορροεί. Όλοι λένε πότε θα λήξει αυτή η ιστορία. Πρέπει να κάνουμε και την αυτοκριτική μας, κύριε Υπουργέ. Εμείς προτείναμε μία άλλη διαδικασία. Πάμε εκεί σε μία χαστική διαδικασία συνδικαλιστικής φλυαρίας χωρίς πρόταση. Έπρεπε να υπάρξει μία άλλη διαδικασία με μία επιτροπή υψηλού κύρους όπως προτείναμε η οποία θα έδινε την εναλλακτική λύση με τις πιθανές παραλλαγές. Και το κυριότερο, δεν μπορούμε να λέμε ότι το 2005 θα είναι η χρονιά της μεταρρύθμισης στην ανώτατη εκπαίδευση μειώνοντας τη χρηματοδότηση. Και για συμβολικούς λόγους, ψυχολογικούς λόγους θα έπρεπε να αυξηθεί κάπως έστω σε αυτή τη δύσκολη χρονιά η χρηματοδότηση της ανώτατης εκπαίδευσης.

Τώρα όσον αφορά τον ανταγωνισμό, κύριοι συνάδελφοι, τα βλέπετε, κάθε μέρα νέες εκπληκτικές ειδήσεις. Έχουμε αυτήν τη στιγμή δύο εκατομμύρια ξένους σπουδαστές. Βλέπουμε επιφανή πανεπιστήμια όπως το CARNET GIMELO να επενδύει στην Κίνα, σε όλο τον κόσμο, παντού. Τα καλά βρετανικά επενδύουν από την Κίνα μέχρι το Ντουμπάι. Βλέπουμε να έχουμε πια διαχωρισμό διδασκαλίας και εξέτασης. Προωθημένα πανεπιστήμια υιοθετούν άλλα, διαμορφώνουν τα προγράμματα σπουδών τους, ελέγχουν τα στάνταρτς, κάνουν τις εξετάσεις... Εμείς πρέπει να υιοθετήσουμε το σύστημα cuts με τα credits για να αυξήσουμε την κινητικότητα των σπουδαστών. Έχουμε θετικές εμπειρίες απ' αυτήν την παγκοσμιοποίηση, έχουμε και αρνητι-

κές όπως πτυχία δωροδοκίας ή της πλάκας ΚΕΣ... Άρα θέλω να πω πως η διεθνοποίηση, κύριοι συνάδελφοι, και ο ανταγωνισμός δεν απαιτεί να εξαλείψουμε τον έλεγχο της ποιότητας, αντίθετα το ζήτημα είναι πώς διασφαλίζουμε τα στάνταρτς της ποιότητας στο σημερινό κόσμο, πώς απαντούμε σ' αυτόν τον ανταγωνισμό.

Να σας πω μία ειδήση που είναι λίγο ασυνήθιστη. Ιδρύουμε φιλοσοφική σχολή στην Καλαμάτα -το ξέρετε αυτό, κύριοι συνάδελφοι- όταν την ίδια στιγμή δεκαοκτώ χιλιάδες φιλόλογοι έδωσαν και δίνουν στο ΑΣΕΠ για επτακόσιες θέσεις. Έτσι θα απαντήσουμε, κύριοι συνάδελφοι, στον ανταγωνισμό; Εδώ πιστεύω ότι βαδίζουμε σε μία αυταπάτη ΟΝΕ, να μου επιτρέψετε να πω και στον εκπαιδευτικό τομέα. Βεβαίως η ΟΝΕ μας έδωσε νομισματική ασφάλεια, αλλά όλοι ξέρουμε ότι όταν έχουμε μεγάλο πληθωρισμό ή αν έχουμε υψηλό εργατικό κόστος ανά μονάδα προϊόντος, δηλαδή, χαμηλή παραγωγικότητα, η ανταγωνιστικότητά μας καταρρέει. Και συνέδεσε σωστά χθες ο κύριος Πρωθυπουργός το εκπαιδευτικό με την ανταγωνιστικότητα. Το κλειδί, κύριοι συνάδελφοι της ανταγωνιστικότητας της οικονομίας, μακροπρόθεσμα βρίσκεται στην εκπαίδευση. Και μπορεί στην Ευρώπη ή στον κόσμο να έχουμε ελέγχους πιστοληπτικής ικανότητας των χωρών κλπ., πώς μπορούμε να μην έχουμε σοβαρούς ελέγχους πιστοποίησης;

Είπα, λοιπόν, και στην επιτροπή ότι σε ευρωπαϊκό επίπεδο πρέπει να προχωρήσουμε κάτι σαν ευρωπαϊκή κεντρική τράπεζα. Κάτι σαν ευρωπαϊκή κεντρική τράπεζα, δηλαδή, έναν ανεξάρτητο θεσμό ευέλικτο, όχι το γνωστό ευρωπαϊκό, υπερσυγκεντρωτικό, γραφειοκρατικό -της Κομισιόν τους θεσμούς- θεσμό. Κάτι σαν την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα η οποία θα ελέγχει τα στάνταρτς της ποιότητας.

Πρέπει να συνειδητοποιήσουμε, κύριοι συνάδελφοι, ότι δεν μιλάμε ούτε για αξιολόγηση ούτε μόνο για πιστοποίηση ούτε απλά για μεταρρύθμιση. Χρειάζεται μία δεύτερη ακαδημαϊκή επανάσταση η οποία θα αναπροσανατολίσει όλο μας το εκπαιδευτικό σύστημα σε νέους δρόμους. Αυτό πρέπει να συμβεί σε όλη την Ευρώπη. Μία νέα ιστορική σχέση χρειαζόμαστε ανάμεσα στην επιστήμη και στην οικονομία, μία νέα διευθέτηση στα πανεπιστήμια μας ανάμεσα στους παραδοσιακούς ρόλους της διδασκαλίας, της βασικής έρευνας και της εφαρμοσμένης έρευνας της προσανατολισμένης στην επιχειρηματικότητα. Αν έχουμε αυτήν τη μεταρρύθμιση μπορούμε ακόμα και σε δημοψήφισμα πραγματικά να την υποβάλουμε στην ελληνική κοινωνία και σε όλη την Ευρώπη. Αυτό είναι εκατό φορές πιο σημαντικό από το Ευρωπαϊκό Σύνταγμα το οποίο είμαστε έτοιμοι να συζητήσουμε, δηλαδή, η εκπαιδευτική μεταρρύθμιση!

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ο κ. Οικονόμου έχει το λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, όπως είπα και χθες το νομοσχέδιο αυτό με βρίσκει απόλυτα σύμφωνο με την έννοια ότι καταργείται το ΔΙΚΑΤΣΑ και δημιουργείται ένα καινούργιο όργανο το οποίο θα μπορέσει, ελπίζουμε, να ανταποκριθεί στο στόχο του. Παρά ταύτα στη συζήτηση επί των άρθρων θα μπορούσαμε να κάνουμε κάποιες παρατηρήσεις και εγώ αυτές θα τις καταθέσω γιατί πιστεύω ότι μπορεί να ήταν σωστός ο στόχος και η ενέργεια αλλά πρέπει να διευκρινίσουμε κάποια θέματα.

Θεωρώ, κύριε Υπουργέ, ότι θα πρέπει η Κυβέρνηση να κλείσει το «παράθυρο» ή την «πόρτα» ή όπως θέλετε να το πείτε των κέντρων ελευθέρων σπουδών μέσα από το καινούργιο όργανο. Πρέπει να κλείσει αυτό το «παράθυρο».

Ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ το ανέφερε στην ομιλία του και στην εισήγησή του θέλω όμως να το ξαναπώ κι εγώ και να το τονίσω για να δούμε αυτό το θέμα με πολλή προσοχή. Γιατί όπως καταλαβαίνετε στο άρθρο 4 στην παράγραφο 1α και 1β υπάρχουν στοιχεία τα οποία μας δημιουργούν προβληματισμούς, υποψίες και όντως μπορεί να δημιουργήσουν μια συγκεκριμένη εικόνα στην κοινή γνώμη και σε αυτούς οι οποίοι έχουν λειτουργήσει τα κέντρα ελευθέρων σπουδών αλλά και στα παιδιά που πάνε, εκεί.

Τα κέντρα ελευθέρων σπουδών δεν είναι πανεπιστημιακές

μονάδες. Μπορεί να είναι καλές επενδυτικές προσπάθειες, μπορεί να είναι καλές επιχειρήσεις, αλλά δεν είναι πανεπιστήμια. Αυτό θα πρέπει να είναι ξεκάθαρο, αυτό πρέπει να είναι γραμμική απόλυτη. Υπ' αυτήν την έννοια θεωρώ ότι και η κινητικότητα που πρέπει να υπάρχει μεταξύ των πανεπιστημίων είναι αποδεκτή, αλλά -προσοχή- να μη γίνει κινητικότητα μεταξύ κέντρων ελευθέρων σπουδών. Άρα, λοιπόν, αυτό είναι ένα πολύ μεγάλο ζήτημα.

Στην παράγραφο 1β του άρθρου 4, όπου γίνεται αναφορά για το μισό του εκπαιδευτικού προγράμματος που έχει πραγματοποιηθεί στο ίδρυμα που απονέμει τον τίτλο, να διευκρινιστεί απόλυτα ότι θα είναι για πανεπιστημιακό ίδρυμα και όχι για ίδρυμα γενικά. Βέβαια το ζήτημα που τίθεται στην παράγραφο 1α είναι ποια ιδρύματα απονέμουν τίτλους. Αυτά είναι τα πανεπιστημιακά εξ αποστάσεως ιδρύματα στη χώρα.

Θα κάνω και μια συμπλήρωση για το Ανοικτό Πανεπιστήμιο για το οποίο μπορώ κι εγώ να σας πω πολλές αντιρρήσεις και αμφιβολίες μου για το πώς έχει κινηθεί μέχρι τώρα, αλλά είναι ένας θεσμός που όλοι πιστεύω συμφωνούμε ότι πρέπει να υπάρχει και να λειτουργήσει και να τον στηρίξουμε. Όμως μου κάνει εντύπωση πώς βάζετε την προϋπόθεση, δηλαδή ότι πρέπει να υπάρχουν διαφανείς και αδιάβλητες διαδικασίες για να μπουν στη διαδικασία και τα ανοικτά πανεπιστήμια.

Εκτιμώ ότι αυτή η διευκρίνιση δίνει έναν τόνο υποψίας για τη λειτουργία του Ανοικτού Πανεπιστήμιου. Εγώ δεν θα θέσω τις αμφιβολίες μου σ' αυτό το ζήτημα. Θα αναφέρω μόνο πώς λειτουργεί και πώς έχει απόδοση το πτυχίο του Ανοικτού Πανεπιστήμιου και πώς μπορεί να μπει στην εκπαιδευτική και αύριο στην παραγωγική διαδικασία. Όμως, αν βάζετε αυτό το στοιχείο, πιστεύω ότι αδικείτε το Ανοικτό Πανεπιστήμιο.

Είμαι κάθετα αντίθετος στο άρθρο 12. Μπορεί οι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ μέχρι τώρα να μη βάζουν θέμα για το ζήτημα των ανατολικών χωρών, αλλά εγώ θα ήθελα να μου διευκρινιστεί αυτό που λέτε στο άρθρο 12, πώς δηλαδή θα αντιμετωπιστούν τα ιδρύματα διεθνούς κύρους με βάση ακαδημαϊκά κριτήρια.

Το είπα και χθες στην ομιλία μου, άκουσα και τον κ. Ανδρουλάκη σήμερα και σας ρωτώ: Έρχεται η χώρα μας να κάνει αξιολόγηση των άλλων χωρών, όταν η ίδια δεν έχει κάνει αξιολόγηση των δικών της πανεπιστημίων; Χαρακτηρίζει τα πανεπιστήμια της Ρωσίας ή της Βουλγαρίας ή της Ρουμανίας; Προσέξτε, μπορεί σήμερα να λέμε ότι έχουν μείνει πίσω οι Βαλκανικές χώρες, αλλά σε δυο χρόνια η Βουλγαρία και η Ρουμανία θα είναι στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Σας ρωτώ, με ποια κριτήρια θα γίνει αυτό; Εσείς λέτε ότι θα γίνει με ακαδημαϊκά κριτήρια. Γιατί γίνεται ο διαχωρισμός μεταξύ Ευρωπαϊκής Ενώσεως και των πανεπιστημίων π.χ. της Ρωσίας ή της Πολωνίας -που ήδη μπήκε στην Ευρωπαϊκή Ένωση- ή των άλλων ανατολικών χωρών;

Άρα, λοιπόν, θεωρώ ότι, για να μη ξαναδημιουργήσουμε τις στρατιές των αδικημένων παιδιών και οικογενειών που υπήρχαν στο προηγούμενο διάστημα, γι' αυτό έρχεται σήμερα η νομοθετική και εκτελεστική εξουσία να διορθώσει αυτά τα προβλήματα. Για να μη δημιουργήσουμε νέες στρατιές, σας παρακαλώ πολύ διευκρινίστε το, γιατί περιμένουν πάρα πολλοί γονείς και πάρα πολλά παιδιά και δεν θέλουν αυτόν τον διαχωρισμό, ο οποίος είναι άδικος. Αλλιώς, να τους πούμε από σήμερα -από χθες θα έπρεπε να τους το είχαμε πει- να μην πηγαίνουν να σπουδάσουν εκεί ή να τους δίνουμε έναν κατάλογο. Όμως ο κατάλογος δεν έχει δοθεί.

Ο κ. Μπόλαρης πολύ καλά είπε ότι θα πρέπει και σε αυτό το νομοσχέδιο να διαμορφωθεί η εικόνα ποια είναι τα ομοταγή και αναγνωρισμένα ιδρύματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ειδικά εκείνα που έχουν τα εντατικά τριετούς φοιτήσης προγράμματα που έχετε βάσει στην παράγραφο 1β του άρθρου 4. Ποια είναι αυτά; Πώς θα πάει ένα παιδί, μια οικογένεια να κάνει μια εκπαιδευτική αλλά και μια οικονομική επένδυση και αύριο θα έλθει αυτό το όργανο, και θα ακυρώσει την προσπάθεια που έγινε γιατί υπάρχει μία άλλη απόφαση του οργάνου αυτού;

Στο άρθρο 4 στην παράγραφο 2 έχω να κάνω τον εξής σχόλιο. Με πήρε χθες τηλέφωνο ένας γονέας και μου είπε ότι ο γιος του πήγε στην Αγγλία και φοίτησε σε τριετή σχολή οικονομικών και μετά πήρε το μεταπτυχιακό δίπλωμα. Αυτό βάσει του παρόντος

νόμου αντιστοιχεί με την ΑΣΟΕ ή το Οικονομικό της Νομικής. Μου έθεσε το ερώτημα, αν το μεταπτυχιακό που έκανε ο γιος του –και σας λέω ότι δεν είναι μόνο αυτός, είναι βέβαια και πολλά άλλα παιδιά- ισχύει και αν ήθελε να κάνει ένα μάστερ θα έπρεπε να ξαναπάει στην Αγγλία να κάνει δεύτερο μεταπτυχιακό. Δεν είναι σχήμα οξύμωρο;

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

Δεν πρέπει εδώ να δούμε το θέμα –εγώ λέω- με καλή διάθεση με την έννοια, ότι μήπως κι εσείς δεν το έχετε καταλάβει; Τρία χρόνια προπτυχιακό και ένας χρόνος μεταπτυχιακό στην Αγγλία θεωρείται αντίστοιχο πτυχίο του Οικονομικού Τμήματος.

Εκεί που λέτε «σε ειδικές περιπτώσεις εντατικών προγραμμάτων» εγώ θα σας έκανα μια πρόταση. Να μπει διευκρινιστικά για τις θεωρητικές σχολές που δεν έχουν εργαστήρια ή πρακτικά μαθήματα ή μαθήματα που απαιτείται η παρουσία. Μήπως, δηλαδή, μπορούσαμε να βάλουμε αυτές τις οικονομικές, νομικές σχολές οι οποίες δεν χρειάζονται το εργαστηριακό κομμάτι. Σας αναφέρω αυτό το ζήτημα γιατί μου το σχολίασαν πολλοί γονείς και, μάλιστα, νομίζω ότι έχουν απόλυτο δίκιο.

Τελειώνω με το θέμα της σύνθεσης των οργάνων στο άρθρο 6 παράγραφος 3. Λέτε ότι θα προτείνουν οι καθηγητές, ότι θα κάνουν αυτοπροτάσεις. Για να μην υπάρξει αμφισβήτηση, αμβολία, για να μην υπάρξει η υπόνοια –και νομίζω ότι αυτό δεν το θέλετε ούτε εσείς- της αυτοπροτάσεως και της κομματικής επιλογής, εγώ θα σας έλεγα οι σύγκλητοι ή οι γενικές συνελεύσεις των τμημάτων να κάνουν τις προτάσεις τους με τρία πρόσωπα.

Βλέπω ότι ο κ. Τσαλίδης κουνά το κεφάλι, αλλά νομίζω, κύριε Τσαλίδη, ότι έχουμε εμπιστοσύνη στους θεσμούς. Ήσασταν κι εσείς πρύτανης.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΤΣΑΛΙΔΗΣ:** Πάντοτε έχουμε εμπιστοσύνη στους θεσμούς.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ:** Άρα, λοιπόν, γιατί να έχουμε φόβο ότι θα υπάρξει κάτι, το οποίο δεν θα είναι σωστό, και να μη γίνει πρόταση από τις πρυτανικές αρχές;

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Παρακαλώ ολοκληρώστε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ:** Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, με συγκεκριμένες προτάσεις που κάνω.

Ως προς το θέμα των προθεσμιών στο άρθρο 11 στην παράγραφο 1 και 4, νομίζω ότι πολύ σωστά βάλατε τις προθεσμίες των εξήντα και των ενενήντα ημερών, αλλά θα παρακαλούσα αυτό να είναι πολύ σαφέστατα διατυπωμένο, με την έννοια να μην μπορεί η διοίκηση να παρεκτραπεί και να παραβλέψει αυτές τις προθεσμίες των εξήντα και ενενήντα ημερών.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Ο συνάδελφος κ. Τσιπλάκης έχει το λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΠΛΑΚΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, ιστορικές, κατά πνεύμα και περιεχόμενο, θεωρώ αυτές τις κοινοβουλευτικές στιγμές παρότι, για ανυπερβλήτους προσωπικά λόγους, δεν είχα τη δυνατότητα χθες αναλυτικής προσοχής και προσέγγισης των όσων ακούστηκαν στην Αίθουσα.

Όμως, έχω μελετήσει τα πρακτικά της επιτροπής και είχα την τύχη σήμερα πανηγυρικά να διαπιστώσω και κυρίαρχα –και ως ένδειξη χρησιμοποίησης του περιεχόμενου της τοποθέτησης του εισηγητού της αντιπολίτευσης- ότι, πραγματικά, σε ζητήματα καίριας αξίας, καλοπίστως προσεγγίζοντες αυτά τα θέματα, μπορούμε επί τη βάσει αρχών κυρίως λογικής, να κάνουμε τις καλύτερες το δυνατόν θεσπίσεις.

Θα έλεγα επί ευκαιρία, επαναλαμβάνω αυτό το οποίο ακούστηκε στην Αίθουσα και είναι πανθομολογούμενο, ότι ήταν αναγκαιότητα να καταργηθεί το ΔΙΚΑΤΣΑ, το οποίο συνεδέθη –το λέω κι εγώ για άλλη μια φορά- πραγματικά με το διαβλητόν, με το αδιαφανές, με το τρωτόν, με την παραπέρα οικονομική «εκμετάλλευση».

Ήταν επείγουσα ανάγκη να υπάρξει αυτή η θεσμοθέτηση, αυτή η υποκατάσταση του συγκεκριμένου θεσμού με αυτόν το νεοδημιουργούμενο θεσμό. Οφείλω και εκ καθήκοντος κοινο-

βουλευτικού –και γι' αυτό κυρίως παίρνω σήμερα το λόγο- να εξάρω πραγματικά τη νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, αλλά και την ευελιξία –αυτό ειπώθηκε απ' όλες τις πτέρυγες της Βουλής- που επέδειξε πραγματικά ο παριστάμενος Υφυπουργός και κατά τη διάρκεια των συζητήσεων στην επιτροπή, αλλά και διαρκούς της τώρα της συζήτησεως, όσον αφορά προσαρμογές επί τη βάσει των όσων ηκούγοντο και ήσαν βάσιμα, δηλαδή ήσαν ρυθμίσεις που ρεαλιστικά και εξ άλλων απόψεων, έπρεπε να επιβληθούν.

Οφείλω να ομολογήσω ότι, πραγματικά, η υποκατάσταση αυτού του εν πολλοίς αμαρτίαις περιπεσόντος οργανισμού με τον καινούργιο οργανισμό, ο οποίος διαπνέεται από αρχές ταχύτητας, από αρχές διαφανεότητας και από αρχές εσωτερικής και εξωτερικής αξιολόγησης, ήταν και επιβεβλημένη και αυτό επιβεβαιώνεται σήμερα από όλες τις πτέρυγες της Βουλής.

Θα ήθελα να επισημάνω κλείνοντας, αν θέλετε και εκ νομικής συλλογιστικής, ότι εμείς οι νομικοί επιστήμονες υποστηρίζαμε πάντα –και βλέπω ότι τα τελευταία χρόνια υιοθετείται από την πολιτική- ότι σε κάθε προσέγγιση του νόμου οιοδήποτε θέμα, δεν πρέπει να έχουμε αόριστες έννοιες. Δε θέλω, όμως, αυτό να το επεκτείνω παραπέρα.

Εγώ διαπιστώνω –και ταπεινά θέτω κι εγώ τον προβληματισμό μου σε δύο κυρίαρχα περιπτώσεις- ότι πρέπει να αποφευχθεί αυτό το αόριστο των εννοιών.

Εγώ συντάσσομαι με το συμπαιριώτη μου εισηγητή της Αντιπολίτευσης, τον κ. Μπόλαρη, σε δύο σημεία κατ' αρχήν. Το λέω ενδεικτικά, γιατί εκτιμώ ότι υπάρχουν και άλλα σημεία που, ενδεχόμενα, σε επίπεδο νομοτεχνικό θα έπρεπε να υπάρξουν νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις, ώστε, αν αυτό τώρα δεν προσεγγίστηκε πλήρως ή, λόγω χρόνου, δεν μπορεί να ολοκληρωθεί η προσέγγιση, εκ των υστέρων με υπουργικές αποφάσεις να μπορέσει να προσεγγιστεί.

Υπάρχουν, λοιπόν, διάφορα ζητήματα. Εγώ κυρίαρχα μένω στο ζήτημα που προκύπτει από το συνδυασμό των άρθρων 11 και 12 και, κυρίως, των παραγράφων 1 και 4 στο άρθρο 11, περί προθεσμιών για αναγνώριση ισοτιμίας τίτλων σπουδών και ισοτιμίας και αντιστοιχίας, υπό την έννοια ότι θεωρώ, ότι τα απαραίτητα στοιχεία, τα οποία πρέπει να υποβάλλονται και να αποδεικνύονται με την αίτηση για αναγνώριση του τίτλου σπουδών, είναι εκ των προτέρων γνωστά. Εν πάση περιπτώσει, πέραν του νομοθετικού πλαισίου, θα προκύπτουν ενδεχόμενα (απαραίτητα στοιχεία κλπ.) συμπληρωματικά και από τον οργανισμό, δηλαδή στο καταστατικό αυτού του δημιουργούμενου οργανισμού.

Θα μπορούσε να μπει, ταπεινά κατά τη γνώμη μου, επί ποιήν παραδέκτου να κατατίθεται αυτή η αίτηση αναγνώρισεως τίτλων σπουδών διότι, όταν προφανώς μία αίτηση παραλαμβάνεται από τη διοίκηση και είναι από κάθε πλευρά ελλιπής, αντιλαμβάνεστε ότι μπορεί να οδηγηθούμε σε μία ατέρμονο διαδικασία, όπου βασίμως, βεβαίως, και η διοίκηση θα λείπει ότι δεν ολοκληρώνει αυτή την εντός συγκεκριμένης προθεσμίας σύμπραξη της. Επομένως, η υποβολή των στοιχείων δι' αιτήσεως επί ποιήν παραδέκτου –να γίνεται, δηλαδή, η παραλαβή αυτής της αιτήσεως- νομίζω ότι κατ' αρχήν θα μπορούσε να λύσει το πρόβλημα.

Επίσης, θεωρώ –και το θέτω υπό προβληματισμό πρόσθετο- ότι θα μπορούσε αν μη τι άλλο να υπάρξει μία νομοθετική εξουσιοδότηση στο άρθρο 12, όσον αφορά τα κριτήρια και τα πανεπιστήμια πιο συγκεκριμένα, τα οποία θεωρούνται διεθνώς φήμης. Νομίζω ότι είναι αναμφισβήτητο, ως ζήτημα, ότι ο οιοσδήποτε θα ακολουθεί μία εκπαιδευτική διαδικασία για προφανείς λόγους, θα πρέπει, εκ των προτέρων, να γνωρίζει, σε ποία εκ των ειδικότερων κατηγοριών και συνακόλουθα ρυθμίσεων ένα νομοθέτημα, εν ισχύ στην Ελλάδα, τον κατατάσσει και θα πρέπει να γνωρίζει εκ των προτέρων τι προοπτικές του διανοίγει.

Υπό αυτές τις σκέψεις, θέλω να εξάρω, πραγματικά, τη νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης η οποία, αν θέλετε, εμπειριέχεται μέσα στο γενικότερο πνεύμα –κατευθυντήρια αρχή της κυβερνητικής λειτουργίας που είναι, επιτέλους, και δια σαφών νόμων ανυστερόβουλων προσεγγίσεων, να δώσουμε απαντήσεις σε προβλήματα και ιδιαίτερα εκπαιδευτικά προβλή-

ματα της νέας γενιάς που πραγματικά μπορεί να αποτελεί την επένδυση και τη μακρόχρονη προοπτική για τον τόπο.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Ο συνάδελφος κ. Παντούλας έχει το λόγο.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Οι προτάσεις οι οποίες κατατέθηκαν και σήμερα στην Ολομέλεια της Βουλής και από τους εισηγητές αλλά και από τους Βουλευτές που μίλησαν, είναι σοβαρές και πιστεύω ότι ενισχύουν όχι μόνο τη λειτουργικότητα του νέου φορέα, εφόσον γίνουν αποδεκτές, αλλά και την αντικειμενικότητα και τη διαφάνεια του όλου συστήματος αναγνώρισης των ακαδημαϊκών τίτλων του εξωτερικού.

Θα ήθελα όμως να κάνω μερικές παρατηρήσεις σε συγκεκριμένα άρθρα και πρώτα στο άρθρο 3 και στα θέματα που αφορούν την έννοια του ομοταγούς ιδρύματος.

Τι συνέβαινε μέχρι τώρα: Μέχρι τώρα υπήρχε ένας εισηγητής στο Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού και αποφάσιζε το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού. Έχουν συμβεί, μέσω αυτής της πρακτικής, σημεία και τέρατα. Πάντως για κανένα ίδρυμα του εξωτερικού όπου φοιτούσαν παιδιά πανεπιστημιακών δεν υπήρξε πρόβλημα. Όλα ήταν καλάς καμωμένα. Θεωρώ, λοιπόν, ότι αυτό πρέπει να τελειώσει.

Σας λέω ένα συγκεκριμένο παράδειγμα. Κάποιοι φοιτούσε στην Πρίστινα. Ξεκίνησαν οι βομβαρδισμοί των Αμερικανών, πήγε σ' ένα άλλο πανεπιστήμιο –να το αναφέρω– στο Γκραγκόεβας και μετά κατέληξε στη Νις.

Ξέρετε ότι το ΔΙΚΑΤΣΑ από τα δύο χρόνια στην Πρίστινα, ένα στο Γκραγκόεβας και τρία στη Νις, ομιλώ για την ιατρική, αναγνώρισε την Πρίστινα ότι είναι ομοταγές, δεν αναγνώρισε το Γκραγκόεβας και αναγνώρισε, επίσης, και τη Νις. Και ταλαιπωρείται ο κόσμος γιατί είναι ομοταγές ίδρυμα η Πρίστινα και η Νις, αλλά δεν είναι το Πανεπιστήμιο του Γραγκόεβας.

Αυτά τα πράγματα για μένα είναι απαράδεκτα. Αυτά υποδηλώνουν σκοπιμότητα. Δεν έχει ευθύνη ο πολίτης που δεν του είχε πει η ελληνική πολιτεία ότι σε αυτά τα πανεπιστήμια που πας δεν υπάρχει η έννοια της ισοτιμίας και αντιστοιχίας και εκ των υστέρων να πρέπει να ταλαιπωρείται ή να πληρώνει για να αναγνωρίσει τον τίτλο, διότι αυτά συνέβαιναν και ενδεχομένως να εξακολουθούν να συμβαίνουν.

Άρα, εμείς εδώ πρέπει να απευθυνθούμε στον Υφυπουργό να ξεκαθαρίσουμε και αυτά τα πράγματα, τα οποία έχουμε ως κληρονομιά του παρελθόντος και να πούμε για το μέλλον τι πρέπει να γίνει από τώρα.

Στο άρθρο 3 υπάρχει ο ορισμός του ομοταγούς –όπως αυτό προσδιορίζεται– σ' έναν ικανοποιητικό βαθμό. Δεν υπάρχει, όμως, στο άρθρο 3 ο χρόνος που υποχρεούται το Διοικητικό Συμβούλιο του νέου οργανισμού να καταρτίσει τον κατάλογο των ομοταγών Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων του εξωτερικού, για να είναι ξεκάθαρο ότι ο νέος που θέλει να επιλέξει και ο γονιός ο οποίος θα πληρώσει, θα πάει σ' ένα εκπαιδευτικό ίδρυμα για το οποίο δε θα δημιουργηθεί κανένα πρόβλημα στο παιδί που θα φοιτήσει σ' αυτό το Πανεπιστήμιο.

Η πρότασή μου είναι να συμπληρωθεί το άρθρο με χρόνο κατάρτισης του συγκεκριμένου καταλόγου των ομοταγών ιδρυμάτων. Ας δώσουμε στον οργανισμό ένα εξάμηνο από τη δημοσίευση του νόμου στο ΦΕΚ. Αυτό ενισχύει τη δημοσιότητα. Ο συγκεκριμένος κατάλογος θα πάει μέσω του μαθήματος «Επαγγελματικού Προσανατολισμού» σε όλα τα σχολεία, θα αναρτηθεί στο site του Οργανισμού, θα υπάρξει πλήρης δημοσιότητα. Κανένα καθηγητής που θα εισηγηθεί στο Διοικητικό Συμβούλιο και κανένα Διοικητικό Συμβούλιο δεν θα αυθαιρετεί.

Επίσης, σε αυτή την ακροτελεύτια παράγραφο ο συγκεκριμένος πίνακας πριν δημοσιοποιηθεί, πρέπει να έρθει για να συζητηθεί στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων. Δεν μπορεί το Διοικητικό Συμβούλιο του οργανισμού να είναι ανεξάρτητο. Εμείς ως Νομοθετικό Σώμα νομοθετούμε εδώ και, αφού η τοποθέτηση του Προέδρου του ΔΟΑΤΑΠ έρχεται προς έγκριση στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, τέτοιες σημαντικές πράξεις του Δ.Σ. θα πρέπει να έρχονται προς συζήτηση, για να

εκφράσει άποψη και η Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων.

Στο άρθρο 4, παράγραφος 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 12, παράγραφος 1, που αναφέρονται τα εντατικά προγράμματα αλλοδαπής και τα ιδρύματα διεθνούς κύρους:

Και σ' αυτή την περίπτωση, κύριε Υφυπουργέ, θα πρέπει, εντός εξαμήνου από τη δημοσίευση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου στο ΦΕΚ, να υπάρξει απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του οργανισμού να δημοσιοποιηθούν οι συγκεκριμένοι κατάλογοι. Πρέπει να ξέρουν οι πάντες σε τι αναφερόμεθα. Και αυτοί οι κατάλογοι θα πρέπει να έρθουν προς συζήτηση στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, να εκφράσουμε κι εμείς την άποψη για να μην υπάρξει καθόλου η υποψία στον οποιονδήποτε ότι εδώ τα κάνουμε, όπως τα κάναμε παλιά ή ότι τα ωραιοποιούμε καθ' ελάχιστον. Μπορεί να γίνουν τέλεια, από το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού, όμως έχουμε κι εμείς τη δική μας ευθύνη. Η κοινωνία, λοιπόν, πρέπει να πάρει ένα σαφές μήνυμα: ότι όλοι έχουμε βάλει πλάτη, έχουμε πάρει απόφαση να χτυπήσουμε τη διαφθορά ή την υποψία ή την καχυποψία.

Επίσης, στην παράγραφο 4 του άρθρου 4 το σ.ν. λέει τα εξής: «Τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα υποχρεούνται να δέχονται, μέσα σε εύλογο χρόνο, υποψηφίους που παραπέμπονται από τον οργανισμό για παρακολούθηση εργαστηρίων και εξέταση σε συμπληρωματικά μαθήματα» και ούτω καθ' εξής. Και καταλήγεται την παράγραφο 4: «Παράλειψη της υποχρέωσής τους αυτής συνιστά παράβαση καθήκοντος». Αλλά η διάταξη αυτή αναιρείται από την παράγραφο 5: «Όταν τα ημεδαπά εκπαιδευτικά ιδρύματα δεν συμμορφώνονται προς την κατά την προηγούμενη παράγραφο υποχρέωσή των, αλλά και σε κάθε περίπτωση, ο οργανισμός σε συνεργασία με πανεπιστημιακά και τεχνολογικά τμήματα ανώτατης εκπαίδευσης κλπ –δηλαδή με αυτούς που παρανόμησαν γιατί δεν υπήκουσαν στη διάταξη του άρθρου– κάνουν άλλες εξετάσεις».

Είναι δυνατόν η Βουλή να δεχθεί αυτά τα πράγματα; Δηλαδή, είναι νομοθετικό σώμα τα πανεπιστήμια και τα ΤΕΙ; Δεν έχω καταλάβει ότι υπάρχει και δεύτερο νομοθετικό σώμα που θα αποφασίζει κατά το δοκούν, τότε θα εφαρμόζει τους νόμους της ελληνικής πολιτείας. Δεν μπορεί, σε καμία περίπτωση, να υπάρξουν οι πρώτες τρεις σειρές της παραγράφου 5. Είναι ξεκάθαρη η παράγραφος 4, η οποία πρέπει, οπωσδήποτε, να συμπληρωθεί: «Τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα υποχρεούνται να δέχονται μέσα σε εύλογο χρόνο...» που δεν θα υπερβαίνει το τρίμηνο, το εξάμηνο, ας βάλουμε κάτι. Να συμπληρωθεί αυτό λοιπόν, αλλά, ταυτόχρονα, να φύγει όλη η διατύπωση «όταν τα ημεδαπά εκπαιδευτικά ιδρύματα δεν συμμορφώνονται προς την κατά την προηγούμενη παράγραφο υποχρέωσή των». Αυτό πρέπει να διαγραφεί. Να γίνει «Σε κάθε άλλη περίπτωση» –σε άλλες δηλαδή περιπτώσεις– ο Οργανισμός, κλπ.

Αυτό όσον αφορά τις παραγράφους 4 και 5 του άρθρου 4.

Και θα κλείσω με συνδυασμό δύο παραγράφων του άρθρου 11, «Διαδικασία για αναγνώριση τίτλου σπουδών».

Εκεί λοιπόν, όπως είπε και ο κ. Μπόλαρης, ο Εισηγητής του ΠΑΣΟΚ και ο κ. Τσιπλάκης προηγούμενος, υπάρχει ένα οξύμωρο σχήμα. Λέει το σ.ν.: «Η αίτηση υποβάλλεται σε ειδικό έντυπο και συνοδεύεται από τα στοιχεία που καθορίζονται από τον οργανισμό». Δεν μπορεί να υπάρχει εδώ καμία παρέκκλιση. Αυτό πρέπει να ξεκαθαρίσει. Η παράγραφος 1 και η παράγραφος 4 του ίδιου άρθρου δημιουργούν σχιζοφρενικές καταστάσεις. Αυτό πρέπει τώρα να διορθωθεί.

Κλείνοντας λοιπόν, κύριοι Βουλευτές και κύριε Υφυπουργέ, θα ήθελα να πω ότι και σ' αυτές τις περιπτώσεις, μάλλον μεταβατικά λειτουργούμε. Με προβληματίσε χθες η τοποθέτηση του κ. Μάνου. Και έψαξα και βρήκα ότι τις ισοτιμίες, εάν τις είχαμε αποκεντρώσει στα πανεπιστήμια –έχουμε 250 τμήματα– ξέρετε ότι θα χτυπιόταν καθοριστικά όλη η γραφειοκρατία; Στα τμήματα αυτά, στις γενικές συνελεύσεις όπου έχουμε μεταφέρει τις μετεγγραφές των φοιτητών εσωτερικού, δεν μπορεί να παρεισφρήσει τίποτε. Αυτό είναι το πρώτο που ήθελα να τονίσω.

Και το δεύτερο. Με προβληματίσε πάρα πολύ και η τοποθέτηση του κ. Ανδρουλάκη. Αποτελεί αυτή η συζήτηση μια ευκαιρία για όσα σημαντικά έθεσε ο κ. Ανδρουλάκης, να τα κουβε-

ντιάσουμε σοβαρά. Πρότεινε να προχωρήσουμε σε «εκπαιδευτική επανάσταση». Και αυτό θα αποτελέσει πράξη ευθύνης της Βουλής των Ελλήνων.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Ο κ. Χρύσης έχει το λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΧΡΥΣΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, η Κυβέρνηση αυτή, με χειρουργικές επεμβάσεις, προχώρα στην εξυγίανση της χώρας. Το αμαρτωλό ΔΙΚΑΤΣΑ με το υπό ψήφιση νομοσχέδιο τίθεται στο περιθώριο. Και αυτό είναι ένδειξη τόλμης και θάρρους αυτής της Κυβέρνησης για να επιφέρει κάθαρση και διαφάνεια. Η ταχύτητα και η εξυγίανση αναγνώρισης αποτελεί, συνάμα με τις άλλες εγγυήσεις, πρωταρχικό στόχο αυτού του νομοσχεδίου και εξειδικεύεται από συγκεκριμένα άρθρα.

Στο άρθρο 11 γίνεται διάκριση περιπτώσιολογίας, όσον αφορά την αναγνώριση των τίτλων σπουδών. Σε περιπτώσεις που, πασιφανώς και αυτοδικαίως, η αναγνώριση είναι καθαρά τυπική διαδικασία, ο πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου προβαίνει σ' αυτή και έτσι αποσυμφoreείται η οποιαδήποτε διαδικασία. Απλουστεύεται και συντομεύεται ο χρόνος αναγνώρισης. Η εκτελεστική επιτροπή έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με το άρθρο 11 του νομοσχεδίου, να ασχολείται, ειδικά, με περιπτώσεις αμφισβήτησης και με την υποβολή της ειδικών εισηγίων, ακαδημαϊκών συμβούλων, τους οποίους λαμβάνει υπόψη, αποφασίζει και εισηγείται.

Ιδιαίτερη, όμως, μνεία πρέπει να γίνει στο άρθρο 13, που επιγράφεται με τον τίτλο «Επανεξέταση αιτημάτων αναγνώρισης» και αποτελεί μία πρόσθετη εγγύηση διαφάνειας. Η απόρριψη του αιτήματος για αναγνώριση τίτλου σπουδών του ενδιαφερομένου δεν σταματά στην κρίση οποιουδήποτε οργάνου, που προβλέπεται από το παρόν νομοσχέδιο. Ελέγχεται και, ενδεχομένως, επιδέχεται διόρθωση από την ειδική επιτροπή επανεξέτασης. «Το σφάλειν ανθρώπινον», αλλά και το δικαίωμα «του αναφέρεσθαι» είναι κατοχυρωμένο κατά το Σύνταγμα. Και η διόρθωση του λάθους είναι υποχρέωση μιας ευνομούμενης πολιτείας.

Ο ενδιαφερόμενος, επομένως, έχει το δικαίωμα επανεξέτασης του αιτήματός του με την προσκόμιση νέων στοιχείων. Αν ο πρόεδρος ή η εκτελεστική επιτροπή, παρ' όλα αυτά, επιμένουν σε αρνητική στάση, το αίτημα δεν απορρίπτεται. Βασανίζεται, ελέγχεται και εισάγεται στην ειδική επιτροπή επανεξέτασης που συνεδριάζει με ειδική σύνθεση και χωρίς τη συμμετοχή προσώπων που, καθ' οιονδήποτε τρόπο, πήραν μέρος σε προηγούμενες συνεδριάσεις άλλων οργάνων. Απλά, και σε κάθε περίπτωση απόρριψης των αιτημάτων από τα τμήματα του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης, αρμόδια είναι και η ολομέλεια του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω Οργανισμού, η οποία λόγω του αυξημένου επιστημονικού της κύρους, της πείρας της και της γνώσης της, αποφαινεται με υπευθυνότητα επί του υποβληθέντος αιτήματος.

Πιστεύουμε, τελικά και γενικά, ότι όλη η δομή και η λειτουργία του ΔΟΑΤΑΠ, όπως συντομογραφικά πρέπει να λέγεται, διαπνέεται από τις αρχές της διαφάνειας, της κάθαρσης και υπηρετεί κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο τον επιστήμονα, που με οικογενειακές θυσίες πήρε γνώσεις στο εξωτερικό και επιθυμεί να προσφέρει σήμερα τις υπηρεσίες του και την επιστημονική του γνώση στον τόπο μας, στη χώρα μας. Αφού, λοιπόν, το υπό ψήφιση νομοσχέδιο, όπως αναγνωρίζεται και από τη συντριπτική πλειοψηφία της Βουλής, είναι ένα ακόμη θετικό βήμα προς την κάθαρση και τη διαφάνεια, εμείς το υπερψηφίζουμε.

Με πολιτική γενναιότητα συγχάριουμε την Αξιοματική Αντιπολίτευση για τη στάση που τήρησε κατά τη συζήτηση αυτού του νομοσχεδίου. Εμείς συνεχίζουμε και προχωράμε αποφασιστικά σε νέους και καθαρούς δρόμους που χάραξε ο Πρωθυπουργός Κώστας Καραμανλής. Καλούμε σε συστράτευση την υγιή ελληνική κοινωνία, για να δει επιτέλους, αυτός ο τόπος καλύτερες μέρες και να προχωρήσει στο δρόμο της διαφάνειας, της κάθαρσης, της προόδου και της προκοπής.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ο κ. Γείτονας έχει το λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ:** Παίρνω το λόγο για προτασόμενη δευτερολογία, γιατί θέλω να απαντήσει ο κύριος Υπουργός σε ορισμένα ερωτήματα τα οποία είχα την ευκαιρία να θέσω και χθες. Αναζητάμε ένα αξιόπιστο φορέα αναγνώρισης ακαδημαϊκών τίτλων. Οι προτάσεις συμπολίτευσης και αντιπολίτευσης προς αυτό κατατείνουν. Θα επαναλάβω όμως αυτό που είπα χθες. Η ουσία ενός αξιόπιστου συστήματος αναγνώρισης τίτλων εξαρτάται και από το αν η πολιτεία αναγνωρίζει στην πράξη τους ακαδημαϊκούς τίτλους. Το λέω γιατί η πρακτική αυτής της κυβέρνησης, όσον αφορά τη δημόσια διοίκηση, μας έδειξε ότι οι υπάλληλοι με τίτλους υποβαθμίζονται κάθε μέρα.

Πέραν των όσων πρότειναν ο εισηγητής μας και οι άλλοι συνάδελφοι, επανέρχομαι σε τρία ζητήματα. Πρώτα το θέμα των εντατικών προγραμμάτων. Αναφέρομαι στο άρθρο 4. Μιλώ για τα εντατικά προγράμματα τριετούς διάρκειας. Δεν είναι σαφής η διάταξη. Δεν προβλέπεται αντικειμενικός τρόπος αξιολόγησης αυτών των προγραμμάτων, τουλάχιστον όπως αποτυπώνεται στις διατάξεις. Το ζήτημα είναι πολύ σοβαρό γιατί μιλάτε για εξαιρέσεις σε περίπτωση τριετούς φοίτησης, όταν στην Ελλάδα η φοίτηση είναι τετραετής. Πρέπει να κριτήρια να είναι πολύ πιο σαφή ή τουλάχιστον να υπάρχει δημοσιότητα σ' αυτά που θεωρούμε ως εντατικά προγράμματα της αλλοδαπής τριετούς φοίτησης.

Το δεύτερο ζήτημα αφορά στο ερώτημα που έθεσα και χθες. Όταν έχουμε συμπληρωματικά μαθήματα, απευθυνόμαστε στα πανεπιστήμια ή τα ΤΕΙ για παρακολούθηση μαθημάτων και εργαστηρίων και για εξετάσεις. Και αν, μιν, τα πανεπιστήμια δεν προβαίνουν σε εξετάσεις βέβαια τις ρυθμίσεις μπορεί να τις κάνει ο ίδιος ο οργανισμός. Πολύ σωστά. Λέτε, όμως, στη διάταξη «παράλειψη υποχρεώσεων τους συνιστά παράβαση καθήκοντος». Τι γίνεται με τα εργαστήρια; Πώς θα τεκμηριώσετε παράβαση καθήκοντος, εάν ένα εργαστήριο πανεπιστημιακό προβάλλει αντικειμενικές αδυναμίες για να πάρει και εκπαιδύσει αποφοίτους προς αναγνώριση; Αναφέρομαι στις θετικές επιστήμες και ιδιαίτερα στην ιατρική.

Θα επανέλθω τώρα στο τρίτο θέμα που επικέντρωσα χθες την ομιλία μου.

Τα θέματα αναγνώρισης πτυχίων ιατρικής και οδοντιατρικής καθορίζονται στο άρθρο 12. Σε όλη τη συζήτηση και στην επιτροπή και από τους σημερινούς Υπουργούς και από τους πρώην και από τους συναδέλφους υπήρξε μια κοινή διαπίστωση. Ότι το απόστημα στο προηγούμενο καθεστώς εκδηλώθηκε στο χώρο της αναγνώρισης διπλωμάτων ιατρικής από χώρες εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτό είμαστε υποχρεωμένοι να το προσέξουμε ιδιαίτερα. Πέραν της νοθείας και της συναλλαγής υπήρξε και συνειδητή άποψη για «κατατόμηση» των υποψηφίων προς αναγνώριση από της ιατρικές σχολές. Προκύπτει λοιπόν θέμα σε σχέση με την εξεταστέα ύλη και με τη βάση δεδομένων. Πώς υπεισέρχονται σ' αυτό οι ιατρικές σχολές; Αυτό το ζήτημα πρέπει να το ξεκαθαρίσουμε πολύ γρήγορα, γιατί φοβάμαι ότι θα διολισθήσουμε στο παλιό καθεστώς της αυθαιρεσίας.

Σ' αυτά τα τρία ερωτήματα, κύριε Υπουργέ, και φυσικά σε όσα πρότεινε ο εισηγητής μας για συγκεκριμένες τροποποιήσεις των ρυθμίσεων, πρέπει να δώσετε απαντήσεις ώστε να δημιουργήσουμε το αξιόπιστο σύστημα το οποίο περιμένει από μας η κοινωνία.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ο κ. Μάνος έχει το λόγο.

**ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΜΑΝΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, επειδή από αύριο θα αποουσιάζω για λίγες μέρες, θα ήθελα να θέσω κάποια ερωτήματα. Έχω καταθέσει και μια τροπολογία η οποία είναι εκπρόθεσμη. Πάντως, θα ήθελα να ξέρω από τον κύριο Υπουργό, αν είναι στις σκέψεις του Υπουργείου να επανεξετάσει τη διαδικασία με την οποία εκλέγονται οι πρυτανικές αρχές. Μου αρκεί ένα ναι ή ένα όχι. Θα το επανεξετάσετε ή όχι, δεδομένου ότι, έτσι όπως λειτουργεί το σύστημα, οι πρυτανικές αρχές αποφασίζονται στα κομματικά γραφεία ή με εξαγορά συνειδήσεων.

Αυτό το καθεστώς πρέπει να σταματήσει.

Δεύτερον, θέλω να επαναλάβω κάτι που επεσήμανα χθες. Θα προχωρήσει ο κύριος Υπουργός και θα ακολουθήσει μια λογική η οποία θα περιορίσει σημαντικά και τα φαινόμενα διαφθοράς και χρηματισμού τα οποία είχαμε στο ΔΙΚΑΤΣΑ μέχρι σήμερα; Είμαι βέβαιος ότι, αν δεν το κάνει, θα τα έχουμε και στο νέο οργανισμό ο οποίος φέρει άλλη ονομασία. Δηλαδή, πρόκειται να ανακοινώσει ένα κατάλογο 200-250 πανεπιστημίων, των οποίων τα πτυχία και τους τίτλους αναγνωρίζει προκαταβολικά, έτσι ώστε οι σπουδάζοντες να ξέρουν από πριν ότι δεν θα μπλέξουν με τη γραφειοκρατία, αλλά έχοντας πτυχίο του Χάρβαρντ ή του Κέιμπριτζ έχουν εκ των προτέρων αναγνωρισμένο πτυχίο.

Αυτά τα δύο ερωτήματα έχω και ελπίζω να λάβω μια απάντηση σύντομα. Ναι, ή όχι για το πρώτο θέμα και ναι, ή όχι για το δεύτερο.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Κυρίες και κύριοι ελέγχθη κατά κόρον σ' αυτή την Αίθουσα ότι η ελληνική κοινωνία και η ελληνική εκπαίδευση βρίσκονται μπροστά σε νέα δεδομένα τα οποία θέτουν κυρίως η ελευθερία κίνησης των προσώπων μέσα στον ενιαίο ευρωπαϊκό χώρο, αλλά μέσα και σε ένα παγκόσμιο χώρο. Αυτή η ελευθερία κίνησης προϋποθέτει τίτλους και επαγγελματικά δικαιώματα. Από την άλλη πλευρά, έχουμε μια μεγάλη κινητικότητα των φοιτητών, έχουμε μια πληθώρα προγραμμάτων σπουδών, έχουμε ένα συνδυασμό σπουδών στα πανεπιστήμια, έχουμε εισαγωγή νέων επιπέδων σπουδών. Όλα αυτά μαζί με άνθιση διαφόρων περιεργων κυκλωμάτων, μέσα στα πανεπιστήμια παγκοσμίως. Ο κ. Λεβέντης με ερώτησή του έφερε στην επιφάνεια το θέμα των περιεργων μεταπτυχιακών διπλωμάτων από την Ιταλία. Θα ήθελα να ενημερώσω το Σώμα ότι, ήδη, έχουν σταλεί στον εισαγγελέα. Πέραν των άλλων, το ΔΙΚΑΤΣΑ έχει λάβει όλα τα μέτρα και έχει παγώσει τη διαδικασία αναγνώρισης τίτλων απ' αυτά τα πανεπιστήμια. Μέχρι σήμερα δεν έχει κατατεθεί κάποιος μεταπτυχιακός τίτλος.

Εν πάση περιπτώσει, αυτά είναι τα νέα δεδομένα. Αυτά τα δεδομένα απαιτούν έναν κρατικό φορέα, ο οποίος θα βοηθάει στην πιστοποίηση των σπουδών από έγκριτα πανεπιστήμια του εξωτερικού, θα τους δίνει την ισοτιμία και αναγνώριση να μπορούν οι πτυχιούχοι αυτών των πανεπιστημίων να έρχονται στη χώρα μας και να εργάζονται, να εγγυάται την αντικειμενική τους μεταχείριση, να διασφαλίζει, όπως είπα πριν, την ακαδημαϊκότητα αυτών των τίτλων και, βεβαίως, να αποτελεί ένα φραγμό, ένα εμπόδιο σε κάθε είδους επινοήσεις, απάτες και προσπάθειες να αποκτηθεί ένα πτυχίο ή ένα χαρτί, όπως είναι γνωστότερο στην ελληνική κοινωνία, προκειμένου να βρει ο κάτοχός του μια θέση, κατά προτίμηση στο δημόσιο.

Αυτά λοιπόν το ΔΙΚΑΤΣΑ, ο ΔΟΑΤΑΠ, όπως τον ονομάσαμε πλέον, μπορεί να τα κάνει και τον εξοπλίζουμε, με το σχέδιο νόμου, με όλες τις δυνατότητες να ασκεί τους ελέγχους κατά τρόπο αδιάβλητο, φερέγγυο, αξιοκρατικό και δίκαιο. Και έτσι να προάγεται η επιστήμη, να προωθείται η κινητικότητα των φοιτητών και να προφυλάσσεται η ελληνική κοινωνία.

Ελέγχθη ότι ο ΔΟΑΤΑΠ αξιολογεί πανεπιστήμια και Ανώτατα Τεχνολογικά Ιδρύματα του εξωτερικού, χωρίς να έχουμε εγκαθιδρύσει στη χώρα μας ένα σύστημα πιστοποίησης της ποιότητας αξιολόγησης. Πράγματι, είναι αναγκαίο και στον εθνικό διάλογο που έχει ξεκινήσει το πρώτο θέμα που έχουμε θέσει είναι το ζήτημα της αξιολόγησης των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων της πατρίδας μας. Ήδη, στα δυο συμβούλια στο ΣΑΤΕ και το ΣΑΠΕ, τα οποία λειτουργούν σε πλήρη σύνθεση αφού υπήρξε μόνο μια αποχώρηση όλοι οι πρυτάνεις, όλοι οι πρόεδροι των ΤΕΙ, η ακαδημαϊκή κοινότητα, με λίγα λόγια, είναι παρούσα. Δόθηκε συγκεκριμένη πρόταση επί της οποίας θα γίνουν παρατηρήσεις και σχόλια, ούτως ώστε, πολύ σύντομα να πάρει το δρόμο προς τη Βουλή το σχέδιο νόμου για την αξιολόγηση των ΑΕΙ και έτσι να βοηθήσουμε στην αναβάθμιση της παρεχόμενης εκπαίδευσης, να βελτιώσουμε την ποιότητα της εκπαίδευσης που παρέχουν τα ιδρύματά μας ώστε μπορούν να παίξουν έναν καθοριστικό ρόλο στον παγκόσμιο και ευρωπαϊκό

ανταγωνισμό. Και ούτε, βεβαίως, μειώθηκε η χρηματοδότηση, όπως ελέγχθη, των πανεπιστημιακών και τεχνολογικών ιδρυμάτων, αντίθετα και στις δυο περιπτώσεις αυξήθηκε.

Θα έρθω, τώρα, σε ορισμένα επιμέρους ζητήματα που τέθηκαν από τους συναδέλφους. Σε ό,τι αφορά τις εξετάσεις, κυρίως, για τους πτυχιούχους ιατρικών και οδοντιατρικών σχολών. Με το σχέδιο νόμου λαμβάνουμε πρόνοια και κατοχυρώνουμε πρώτον ότι η εξεταστέα ύλη θα προσδιορίζεται εκ των προτέρων, πράγμα που δεν υπήρχε. Δεύτερον, θα ανακοινώνεται δημοσίως. Τρίτον, ότι θα είναι σε αντίστοιχο επιστημονικό επίπεδο των πτυχιακών εξετάσεων, πράγμα που δεν υπήρχε, και ελέγχθη προηγουμένως ότι υπήρχαν καταστρατηγήσεις, μπλοκαρίσματα και ότι έμπαιναν θέματα που ήταν παραπάνω από το επίπεδο του πτυχίου. Δίνουμε τη δυνατότητα να δει ο υποψήφιος το γραπτό του και, επίσης, να ζητήσει επαναβαθμολόγηση, αν τυχόν προκύψει κάποιο σφάλμα. Παράλληλα, έχουμε ξεκινήσει την προετοιμασία για να έχουμε μια δεξαμενή ερωτήσεων, ούτως ώστε από αυτές, 2000-3000 σε κάθε μάθημα, να μπορεί ο υποψήφιος να τις διαβάσει και να περάσει το μάθημα.

Τα μέτρα που προτείνουμε μέσα στο σχέδιο νόμου διασφαλίζουν την αντικειμενικότητα. Και επειδή ελέγχθη γιατί γίνεται η διάκριση μεταξύ ιατρικών σχολών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και σχολών από άλλες χώρες, αυτή η διάκριση ετέθη και από την προηγούμενη κυβέρνηση, γιατί απλούστατα διαπιστώθηκε ότι από ορισμένες χώρες υπήρξαν περιεργα φαινόμενα, υπήρχαν πτυχία χωρίς να έχουν φοιτήσει οι φοιτητές. Υπήρχαν επίσης και κάποια άλλα ζητήματα. Εμείς το διατηρούμε αυτό. Παράλληλα, όμως, δίνουμε τη δυνατότητα και σε πτυχιούχους από χώρες εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, εάν είναι κάποιοι επιπέδου, που θα κρίνει με ακαδημαϊκά κριτήρια το πανεπιστήμιο, να μη δίνουν αυτές τις εξετάσεις. Να πάμε δηλαδή στην κανονική διαδικασία της αναγνώρισης, της ισοτιμίας και αντιστοιχίας όπως είναι και από τις άλλες σχολές. Διατηρούμε το δικαίωμα και για τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Θα ήθελα ακόμη να πω για τις εξετάσεις της ιατρικής, ότι μέχρι τώρα την ευθύνη των εξετάσεων την είχαν οι ιατρικές σχολές. Με το σχέδιο νόμου την ευθύνη των εξετάσεων την έχει ο ΔΟΑΤΑΠ και δεν τις έχουν πλέον οι ιατρικές σχολές, ώστε να παρεμβάλουν τα πάσης φύσεως εμπόδια που θίγατε προηγουμένως. Έτσι, οι ιατρικές σχολές θα έρχονται να βοηθούν, οι καθηγητές δηλαδή τον ΔΟΑΤΑΠ, στην διεξαγωγή των εξετάσεων που επιδιώκουμε να γίνονται με ένα ηλεκτρονικό σύστημα, όπου οι ερωτήσεις θα είναι μέσα στα κομπιούτερς, θα έρχονται οι φοιτητές και θα κληρώνονται, σε κάθε κομπιούτερ χωριστά, οι εκατό ερωτήσεις, θα απαντούν και με την απάντησή τους θα παίρνουν απόδειξη του τι απάντησαν σωστά και τι όχι. Έτσι, δεν θα παρεμβαίνει ανθρώπινο χέρι και υποκειμενική κρίση. Επίσης, τα αποτελέσματα θα βγαίνουν αυτόματα και έτσι πιστεύουμε ότι θα κτυπήσουμε το ζήτημα της διαβλητότητας, της αδιαφάνειας και όλων αυτών των φαινομένων που ταλαιπώρησαν το ΔΙΚΑΤΣΑ, τους γονείς, τους φοιτητές όλα αυτά τα χρόνια.

Θα ήθελα να πω σχετικά με το άρθρο 4 και να κάνω μια κατηγορηματική δήλωση, ότι δεν είναι στην πρόθεσή μας να αναγνωρίσουμε τα κέντρα ελευθέρων σπουδών με οποιοδήποτε τρόπο, ούτε με παράθυρο, ούτε με χαραμάδα. Η διατύπωση που έχουμε είναι σαφής, γιατί δεν αρκεί η αναγνώριση από το αλλοδαπό ίδρυμα αλλά απαιτείται και κρίση από τον ΔΟΑΤΑΠ περί του ομοταγούς και τα ΚΕΣ δεν είναι ομοταγή ιδρύματα. Στην Ελλάδα δε, η παροχή ανώτατης εκπαίδευσης γίνεται μόνο από Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου και θα ισχύουν οι προϋποθέσεις της ελληνικής νομοθεσίας. Πάντως, σε κάθε περίπτωση επιφυλασσόμαστε να το ξαναδώμε αυτό το θέμα και αύριο, αν βρούμε μια καλύτερη διατύπωση, με τη δική σας συμβολή και συνεργασία να το βελτιώσουμε.

Στα εντακτικά τμήματα υπάρχουν σαφή κριτήρια, είναι οι διδακτικές μονάδες, είναι οι ώρες διδασκαλίας, που είναι παγκοσμίως αποδεκτά. Η συζήτηση για την αξιολόγηση των εκπαιδευτικών ιδρυμάτων είναι πρωταρχικό θέμα καθώς και οι διδακτικές μονάδες οι όροι διδασκαλίας το συμπλήρωμα του διπλώματος. Νομίζω λοιπόν, ότι είναι σαφή τα κριτήρια. Άλλωστε και σήμερα, το ΔΙΚΑΤΣΑ αναγνωρίζει τριετή προγράμματα σπου-

δών ως ισότιμα με τετραετή όπως π.χ. στις οικονομικές σπουδές. Στο πανεπιστήμιο του Λονδίνου, αν έχεις first ή second class honours, παίρνεις ισοτιμία ή αντιστοιχία και χωρίς μαθήματα. Άρα λοιπόν δεν πρωτοτυπούμε, επαναλαμβάνουμε μια πάγια διαδικασία την οποία κατοχυρώνουμε με σαφή κριτήρια. Και βεβαίως, προβλέπεται και δημοσιοποίηση αυτών των εντατικών προγραμμάτων. Δεν μπορούμε, εκ των προτέρων, να το κάνουμε και αυτό θα ήθελα να το πω σαν μια γενική παρατήρηση, ότι η δημοσιότητα την οποία έχουμε βάλει και θα αναφερθώ παραπέρα έχει έναν χαρακτήρα εκ των υστέρων. Δηλαδή, έρχεται πρώτα ο υποψήφιος από ένα εντατικό πρόγραμμα το οποίο κρίνεται ότι, πράγματι, πληροί αυτές τις προϋποθέσεις, ανακοινώνεται, δημοσιοποιείται και από εκεί και πέρα όλοι οι άλλοι που θα πάνε να φοιτήσουν σε αυτό το τμήμα, το οποίο κρίθηκε ότι είναι εντατικό και αντίστοιχο, θα είναι δημοσιοποιημένο και θα γνωρίζουν. Και στα ομοταγή τα ίδια έχουμε. Δεν μπορούμε να κάνουμε έλεγχο στα δεκάδες χιλιάδες πανεπιστήμια που υπάρχουν στον πλανήτη, για να δούμε ποια είναι ομοταγή. Έχουμε μια βάση δεδομένων, αυτά τα οποία έχουν έρθει μέχρι σήμερα στο ΔΙΚΑΤΣΑ, όλα αυτά τα χρόνια θα ανακοινωθούν το συντομότερο δυνατόν. Μπορεί και το Σεπτέμβριο με την έναρξη της νέας ακαδημαϊκής χρονιάς.

Όμως, εάν έρθει ένα άλλο πανεπιστήμιο, δηλαδή ένας φοιτητής που έχει σπουδάσει σε ένα άλλο πανεπιστήμιο, μπορεί και αυτό να κριθεί ότι πληροί τις προϋποθέσεις και είναι ομοταγές και θα προστεθεί στον κατάλογο. Δεν πρόκειται δηλαδή, για έναν κατάλογο ο οποίος μπορεί να βγει αύριο το πρωί και να είναι αποκλειστικός με την έννοια ότι αυτά είναι και άλλα δεν είναι. Ο κατάλογος θα είναι ενδεικτικός με βάση αυτά τα οποία γνωρίζει μέχρι τώρα το ΔΙΚΑΤΣΑ. Τι έχει έρθει μέχρι τώρα στο ΔΙΚΑΤΣΑ; Αυτά. Αυτά, λοιπόν, θα μπορούν να έχουν την αναγνώριση και τη δημοσιότητα.

Επίσης θα ήθελα να πω ότι στο άρθρο 4 παράγραφος 2 θα αντικαταστήσουμε τον όρο «πιστωτικές μονάδες» με τον όρο «διδασκτικές μονάδες» που είναι πιο δόκιμος και ορθότερος.

Στο άρθρο 4 παράγραφοι 4 και 5, έχουμε βάλει δύο ασφαλιστικές δικλίδες. Η μία αφορά το ότι τα πανεπιστήμια και τα ΤΕΙ υποχρεούνται να δέχονται αριθμό φοιτητών για τα συμπληρωματικά μαθήματα της αντιστοιχίας. Μέχρι σήμερα, είχαμε παραδείγματα αρνήσεων από πανεπιστήμια ή μετάθεσης σε δύο, τρία χρόνια. Γι' αυτόν το λόγο βάλουμε τη διάταξη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ:** Δεν είχαν εργαστήρια για τους δικούς τους!

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Γι' αυτό βάλουμε τη διάταξη ότι υποχρεούνται για το 10%. Επίσης, γι' αυτό βάλουμε τη διάταξη ότι και σε περίπτωση άρνησης όχι μόνο εργαστηρίων αλλά και εξετάσεων -ηρνούνται και εξετάσεις- να μπορεί ο ΔΟΑΤΑΠ να διενεργεί μόνος του τις εξετάσεις χωρίς να παραπέμπει το φοιτητή στα πανεπιστήμια.

Πράγματι, ίσως η φράση «Όταν τα ημεδαπά εκπαιδευτικά ιδρύματα δεν συμμορφώνονται προς την κατά την προηγούμενη παράγραφο υποχρέωσή τους...» να μην είναι δόκιμη η φράση και εξετάζουμε να την απαλείψουμε και να αφήσουμε «σε κάθε περίπτωση, όταν κριθεί από τον ΔΟΑΤΑΠ ότι πρέπει ...

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Πότε θα το κάνετε αυτό;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Τώρα, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Τα άρθρα θα τα ψηφίσουμε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ναι, κύριε Πρόεδρε. Προτείνουμε τώρα ότι απαλείφεται η φράση «Όταν τα ημεδαπά εκπαιδευτικά ιδρύματα δεν συμμορφώνονται προς την κατά την προηγούμενη παράγραφο υποχρέωσή τους» και μένει η φράση «Σε κάθε περίπτωση...».

Όσον αφορά το άρθρο 6, όπου ελέγχθη ότι θα είναι καλύτερο να αφήσουμε στα πανεπιστήμια να προτείνουν, η γνώμη μας είναι αντίθετη. Πιστεύουμε ότι αφήνοντας τα πανεπιστήμια να προτείνουν, δεν εξασφαλίζουμε την αντικειμενικότητα και τη

διαφάνεια στην επιλογή των καλύτερων μελών και ευνοούμε κάποιους άλλους συσχετισμούς.

Εμείς, λοιπόν, προτείνουμε το εξής: Ποιοι εκδηλώνουν ενδιαφέρον από τους πανεπιστημιακούς καθηγητές ή από τους εκπαιδευτικούς των ΤΕΙ; Όλη, λοιπόν, τη λίστα αυτών που εκδηλώνουν ενδιαφέρον. Μάλιστα, παρενθετικά λέω ότι δεν θα είναι και πάρα πολλοί, διότι το φορτίο που επωμίζεται ο ΔΟΑΤΑΠ είναι πάρα πολύ βαρύ και θα ψάχνουμε να βρούμε και όχι να αποκλείουμε. Άλλωστε, και η εμπειρία μας έχει δείξει ότι ούτε κομματικοποίηση θέλουμε να κάνουμε ούτε τίποτε άλλο. Θέλουμε τον Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π. να λειτουργεί αντικειμενικά, ανεξάρτητα και κυρίως αποτελεσματικά, διότι πιστεύουμε ότι έτσι θα έχει όφελος η ελληνική κοινωνία και άρα και εμείς ως Κυβέρνηση. Αφού θα ωφελείται η ελληνική κοινωνία, θα ωφελοούμεθα και εμείς. Άρα, λοιπόν, νομίζω ότι η διατύπωση όπως είναι, είναι η καλύτερη.

Σε ό,τι αφορά τις προθεσμίες, αυτές άρχονται από την ολοκλήρωση των στοιχείων του φακέλου. Αυτό αποτελεί μία γενική αρχή της διοικητικής διαδικασίας νομολογιακά επεξεργασμένη και κατοχυρωμένη στον κώδικα της διοικητικής διαδικασίας. Η διοίκηση παραλαμβάνει υποχρεωτικά την αίτηση των ενδιαφερομένων επί τη βάση του κώδικα της διοικητικής διαδικασίας. Η έλλειψη των στοιχείων διαπιστώνεται σε μεταγενέστερο στάδιο. Θα ήταν παράλειψη της διοίκησης να αρνηθεί να παραλάβει το φάκελο για να συμπληρωθούν τα πιστοποιητικά που λείπουν. Γι' αυτό, λοιπόν, βάζουμε τον όρο ότι η προθεσμία αρχίζει να τρέχει από τη στιγμή που ο φάκελος θα είναι πλήρης, διότι διαφορετικά η διοίκηση θα είναι εκτός νόμου.

Το θέμα των παρατυπιών και παρανομιών που έγιναν το 2003 βρίσκεται σήμερα σε εξέλιξη στον ένατο τακτικό ανακριτή. Δεν έχει ολοκληρωθεί η εξέταση, αλλά παρακολουθούμε το θέμα. Βεβαίως αρμοδιότερο εκεί είναι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, αλλά και εμείς θα δούμε τι μπορούμε να κάνουμε.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Κύριε Υπουργέ, έχετε να προσθέσετε κάποιες άλλες αλλαγές στα άρθρα εκτός από αυτές που έχετε ήδη αναφέρει;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Όχι, κύριε Πρόεδρε. Έχω μόνο να κάνω μία προσθήκη στο άρθρο 13, την οποία θα πω αμέσως.

Όσον αφορά τις δημοσιοποιήσεις, έχουμε προσθέσει ότι ο ΔΟΑΤΑΠ οφείλει να δημοσιοποιεί αποφάσεις που αφορούν τα ομοταγή ιδρύματα, τα προγράμματα εντατικών σπουδών, τις ομοειδείς αποφάσεις, καθώς και όλο τον πίνακα των ομοταγών. Αύριο προτιθέμεθα στο άρθρο 14 να φέρουμε μία ειδική παράγραφο, όπου θα συγκεντρώνονται όλες οι δημοσιοποιήσεις για να είναι σαφές.

Στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 13 διαγράφεται η φράση «...οποτεδήποτε και κατ' επανάληψη...» και αντικαθίσταται από τη φράση «...εντός έτους από την απόρριψη του αιτήματος...», διότι ένας χρόνος είναι επαρκές διάστημα μέσα στο οποίο ο ενδιαφερόμενος θα μπορεί να υποβάλει τις ενστάσεις του και να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά για να κλείσει το θέμα οριστικά και να μην έχουμε συνεχώς τη διεκυστίδα των δικαιολογητικών.

Με αυτές τις παρατηρήσεις και με αυτά τα οποία επιφυλασσομέθα να προσθέσουμε αύριο κατά την αυριανή συζήτηση για τη βελτίωση νομοτεχνικά κάποιων άρθρων, κλειώνω, κύριε Πρόεδρε, και σας ευχαριστώ θερμά.

**ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΜΑΝΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, παρεκάλεσα τον κύριο Υπουργό να απαντήσει με ένα «ναι» ή με ένα «όχι» για τις πρυτανικές αρχές.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Μπορεί να μην ήθελε να απαντήσει, κύριε Μάνο. Εσείς θέσατε τις ερωτήσεις σας.

**ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΜΑΝΟΣ:** Μήπως, κύριε Πρόεδρε, απήντησε και δεν το άκουσα.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Θέλετε να απαντήσετε, κύριε Υφυπουργέ;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Οι πρυτανικές αρχές είναι θέμα του εθνικού διαλόγου. Όλα τα θεσμικά θέματα των πανεπιστημίων είναι ανοικτά. Είναι θέμα του διαλόγου. Άλλο το πώς θα κριθεί ή όχι.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Το λόγο έχει η κ. Ράπτη.

**ΣΥΛΒΑΝΑ ΡΑΠΤΗ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Συζητούμε ένα νομοσχέδιο μέσα σε ένα πολύ καλό κλίμα. Κυβέρνηση και Αξιωματική Αντιπολίτευση συμφωνούμε.

Πραγματικά όμως μέσα σ' αυτό το πολύ καλό κλίμα δεν μπορώ να μη σημειώσω την απουσία της αρμοδίας Υπουργού. Δεν το έκανα χθες διότι περίμενα ότι ίσως ερχόταν αργά το βράδυ ή σήμερα. Πηγαίνουμε για το κλείσιμο της κουβέντας και η κυρία Υπουργός είναι απύσχα. Για μας έχει σημασία αυτή η απουσία. Έχει σημασία γιατί είναι καλό να παριστάμεθα και να εκφράζουμε τις απόψεις μας όχι μόνο όταν πρόκειται να δημιουργηθεί ένταση μέσα στην Αίθουσα, όχι μόνο όταν πρόκειται να νομοθετήσουμε χωρίς τη συμφωνία της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, αλλά και όταν συζητούμε νομοσχέδια στα οποία μπορούμε να συμφωνήσουμε. Εκτός –που δεν νομίζω να συμβαίνει κάτι τέτοιο– αν θεωρεί ότι στα δύσκολα δεν μπορούν να τα βγάλουν πέρα οι συνεργάτες της, πράγμα με το οποίο θα διαφωνήσω, διότι ο κ. Ταλιαδούρος είναι εργατικός, αποτελεσματικός και πραγματικά σε όλη τη διάρκεια της συζήτησης έχει ένα πνεύμα το οποίο πραγματικά θα έπρεπε να υπάρχει πάντοτε όταν γίνονται συζητήσεις νομοσχεδίων που αφορούν το Υπουργείο Παιδείας. Από την πλευρά του δεν υπήρξε –και το τιμούμε αυτό– ούτε δείγμα αλαζονείας ούτε δείγμα αφ' υψηλού αντιμετώπισης των συναδέλφων.

Προσπερνάμε, λοιπόν, τη στεναχώρια μας για την απουσία της κ. Γιαννάκου και πηγαίνουμε στο ίδιο το νομοσχέδιο. Έρχομαι στο πρώτο άρθρο και βάζω έναν προβληματισμό, κύριε Υπουργέ και κύριε Πρόεδρε.

Στο πρώτο άρθρο του νομοσχεδίου αυτού μιλάμε για τον τίτλο και λέμε ότι θα πρόκειται για Διεπιστημονικό οργανισμό Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης. Με το δεδομένο ότι αυτός ο Οργανισμός έρχεται να δημιουργηθεί σε ευθεία αντιστοιχία με τα «NARIC» –θυμίζω ότι πρόκειται για τους αντίστοιχους οργανισμούς που υπάρχουν στα άλλα κράτη-μέλη, δηλαδή για τα «NATIONAL ACADEMIC RECOGNITION INFORMATION CENTERS»– πραγματικά σκεπτόμαστε μήπως εδώ θα έπρεπε το «διεπιστημονικός» να αντικατασταθεί είτε με τον όρο «διαπανεπιστημιακός» είτε με τον όρο «εθνικός».

Γιατί το λέω αυτό, κύριε Υπουργέ; Το λέω γιατί θα πρέπει να δούμε και να αποφασίσουμε αν εδώ ο όρος καλύπτει φάσμα επιστημών ή αν καλύπτει φάσμα ιδρυμάτων. Είναι ένα λεπτό σημείο. Ο όρος «εθνικός» έχω την αίσθηση ότι θα μας έβγαζε από το ενδεχόμενο δίλημμα. Σκεφθείτε το, αν θέλετε. Ένα ζήτημα είναι αυτό.

Επειδή τέθηκε κατά τη διάρκεια της κουβέντας επανειλημμένα το θέμα της αξιολόγησης και επειδή αναφέρθηκε και από τον κύριο Υπουργό το τι γίνεται ή δεν γίνεται στο Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας. Θέλω να σημειώσω το εξής: Το ΠΑΣΟΚ είναι μέσα στις διαδικασίες του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας και θα παραμείνει όσο οι διαδικασίες γίνονται με τρόπο τέτοιο που να μην αποδεικνύουν ότι ο διάλογος είναι προσχηματικός. Πλην όμως οφείλω να κάνω την εξής διευκρίνιση: στο ΕΣΥΠ δεν συμμετέχουν όλοι. Από το τελευταίο συμβούλιο αποχώρησε η Ομοσπονδία των Πανεπιστημιακών, το συνδικαλιστικό σωματείο, να το πω έτσι, για να το καταλάβει ο κόσμος. Αποχώρησε επίσης ο εκπρόσωπος των επιμελητηρίων. Όπως επίσης να σημειώσω ότι από την ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας, του συμβουλίου που αφορά τα πανεπιστήμια ήταν απόντες δώδεκα πρυτάνεις. Ήταν απόντες χωρίς να έχουν δικαιολογήσει το λόγο της απουσίας. Δεν είπαν ότι απουσιάζουμε διότι είμαστε ασθενείς ή απουσιάζουμε διότι διαφωνούμε με τον τρόπο και τη διαδικασία του εθνικού διαλόγου για την παιδεία. Αυτό, για να ξέρουμε για τι πραγματικά μιλάμε.

Το άλλο θέμα είναι το θέμα της χρηματοδότησης. Πρέπει και σ' αυτό να πούμε το εξής: Η χρηματοδότηση έχει πρόβλημα. Και το γεγονός ότι δόθηκαν κάποια επιπλέον κονδύλια για να μπορέσουν τα πανεπιστήμια να αντιμετωπίσουν λειτουργικές δαπάνες, θυμόμαστε όλοι ότι πριν από λίγες εβδομάδες, πανεπιστήμια έκλεισαν, έβαλαν λουκέτο όχι με απόφαση συνδικαλι-

στών φοιτητών κλπ., με απόφαση των Συγκλήτων και έβαλαν λουκέτο γιατί είχαν προβλήματα, γιατί δεν μπορούσαν να πληρώσουν τη ΔΕΗ. Και μετά το λουκέτο, μετά τις κινητοποιήσεις, τότε δόθηκαν τα χρήματα για να πληρωθούν οι λογαριασμοί. Για να ξέρουμε πάντα, επαναλαμβάνω, για τι μιλάμε, γιατί έχει σημασία.

Επανερχομαι στο θέμα του νομοσχεδίου και σημειώνω στο άρθρο 3, όπου γίνεται η κουβέντα για το ομοταγές και τίθενται εδώ οι προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν, νομίζω ότι θα πρέπει να δούμε το να προστεθεί ένα εδάφιο, το οποίο να αναφέρεται στη διεξαγωγή επιστημονικής έρευνας. Επειδή έχει γίνει πολλή κουβέντα το τελευταίο διάστημα για τον τρόπο αξιολόγησης των πανεπιστημίων και επειδή έχει αναφερθεί ουκ ολίγες φορές από την πλευρά του Υπουργείου Παιδείας η έκθεση που έγινε για την κατάταξη των πανεπιστημίων παγκοσμίως και τα ελληνικά πανεπιστήμια βρίσκονται σε πολύ χαμηλές θέσεις, ένα από τα κριτήρια που μετρώνται, να το πω έτσι πολύ απλά, τα πανεπιστήμια για το αν κάνουν καλή δουλειά ή όχι, είναι η διεξαγωγή επιστημονικής έρευνας. Θα παρακαλούσα πολύ, κύριε Υπουργέ, να το δείτε το θέμα αυτό.

Μια άλλη επισήμανση αφορά τα κέντρα ελευθέρων σπουδών. Είναι ένα ζήτημα το οποίο ταλαιπωρεί αρκετά την ελληνική κοινωνία. Δημιουργούνται κάθε τόσο ζητήματα, αν θα αναγνωριστούν, αν δεν θα αναγνωριστούν, τι ακριβώς μπορεί να γίνει στο μέλλον. Θα πρέπει να είμαστε πάρα πολύ σαφείς και κατηγορηματικοί. Γνωρίζουμε βεβαίως και τη θέση της κυρίας Υπουργού, που είναι απύσχα, επαναλαμβάνω, αυτήν τη στιγμή, αλλά πρέπει να υπάρξει μία διασφάλιση σ' αυτό το θέμα. Γιατί ξέρουμε ότι δεν χρειάζεται και πολύ μια χαράμπα να γίνει πόρτα διάπλατη, για να υπάρξουν παρανομιές, παρατυπίες.

Τελειώνοντας θέλω να επισημάνω το εξής: το είπαμε και χθες, νομίζω όμως ότι πρέπει να το επαναλάβουμε και να γίνει καθαρό στον κόσμο ότι με το νομοσχέδιο αυτό δεν δίνεται λύση μια και έξω. Μη νομίσει ο κόσμος ότι από τη Δευτέρα το πρωί θα πάψουν οι ουρές στη Μεσογείων, έξω από το ΔΙΚΑΤΣΑ. Δίνονται λύσεις σε μερικά τεχνικού τύπου ζητήματα και για περιθώριο χρονικό που θα έχει μέλλον. Όλα αυτά θα μπορέσουν να σταματήσουν να υπάρχουν ως ταλαιπωρία, εάν διασαφηνιστούν συγκεκριμένα ζητήματα, που έχουν να κάνουν με το εκπαιδευτικό μας σύστημα αλλά και με τη σύνδεσή του με την αγορά εργασίας. Μην ξεχνάμε ότι το θέμα των επαγγελματικών δικαιωμάτων είναι αυτό το οποίο θα μπορέσει να αποσυμφωρήσει την υπόθεση του παλαιού ΔΙΚΑΤΣΑ και είναι αυτό το οποίο θα μπορεί να πείσει τον κόσμο ότι δεν φταίει το κακό ΔΙΚΑΤΣΑ. Δεν είναι τυχαίο ότι στις προϋποθέσεις που συντρέχουν για το ομοταγές υπάρχει το εδάφιο δδ', που λέει «όταν οι απονεμόμενοι τίτλοι οδηγούν σε επαγγελματικά δικαιώματα, τα δικαιώματα αυτά αναγνωρίζονται στη χώρα που λειτουργεί το ανώτατο εκπαιδευτικό ίδρυμα». Όλοι μας καταλαβαίνουμε γιατί υπάρχει αυτό το εδάφιο εκεί. Κακώς κατά τη γνώμη μου, στη χώρα μας οι περισσότεροι νομίζουμε ότι όταν πάρουμε ένα πτυχίο, αυτόματως έχουμε και επαγγελματικό δικαίωμα και έτσι πρέπει να είναι. Είναι άλλο οι σπουδές, άλλο το επάγγελμα. Εάν αυτό το κάνουμε συνειδηση και το καταλάβουμε, τότε θα πάψουμε να έχουμε και πλήθος προβλημάτων μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η υπόθεση του παλαιού ΔΙΚΑΤΣΑ. Αυτά προς το παρόν.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ο κ. Τσαλιδής έχει το λόγο.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΤΣΑΛΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να πω κι εγώ με τη σειρά μου μερικά πράγματα. Κατ' αρχήν δεν θα μιλήσω για τη δημοσιότητα, μια που αφορά ένα άρθρο το οποίο θα συζητήσουμε αύριο, αλλά πιστεύω ότι ο κύριος Υπουργός αναφερόμενος στη δημοσιότητα η οποία διασφαλίζει πλήρως τη διαφάνεια, θα τροποποιήσει αύριο το σχετικό άρθρο και πιστεύω ότι δεν θα υπάρξει κανένα πρόβλημα.

Θα πρέπει να επισημάνω μερικά πράγματα. Όταν συζητάμε για κινητικότητα, δεν εννοούμε την κινητικότητα στα πανεπιστήμια της ίδιας χώρας, αλλά εννοούμε την κινητικότητα στα πανεπιστήμια διαφορετικών χωρών. Καλό θα είναι να μείνει αυτό το 1/2 για να

μην καταστεί ο φοιτητής στο τέλος γυρολόγος, μετακινούμενος από τη μια χώρα στην άλλη, μέχρι να πάρει στο τέλος τον τίτλο σπουδών του.

Σε ό,τι αφορά την ολοκλήρωση του φακέλου, πέρα απ' αυτά που είπε ο κύριος Υπουργός θα ήθελα να πω το εξής: Ξέρετε πολύ καλά ότι το ΔΙΚΑΤΣΑ διενεργεί μετά την αίτηση του ενδιαφερομένου και μία έρευνα, η οποία αφορά στο κατά πόσον το πτυχίο είναι πλαστό ή όχι. Συνεπώς, όταν θα πάρει την απάντηση, υπάρχουν δύο περιπτώσεις: τα πανεπιστημιακά ιδρύματα, τα πανεπιστήμια, τα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα τα οποία έχουν sites και μπορεί να μπει το ΔΙΚΑΤΣΑ ή ο ΔΟΑΤΑΠ σ' αυτό το site και να ελέγξει αν ο υποψήφιος έχει αποφοιτήσει, οπότε είναι μία διαδικασία η οποία παίρνει μερικά λεπτά της ώρας και υπάρχουν και περιπτώσεις όπου δεν υπάρχουν τέτοια sites και συνεπώς θα πρέπει ο οργανισμός αυτός να επικοινωνήσει με το πανεπιστήμιο ή με το τεχνολογικό ίδρυμα και να περιμένει απάντηση. Συνεπώς χρειάζεται να μείνει και καλώς μένει, κατά την άποψή μου, η ολοκλήρωση του φακέλου.

Θα συμφωνήσω με τον κ. Παντούλα για το άρθρο 4, παράγραφοι 4 και 5. Θα πρέπει να προσέξουμε, κύριε Υπουργέ, τη διατύπωση, διότι θα συμβεί ίσως το εξής φαινόμενο: θα υπάρχουν πανεπιστήμια τα οποία συμμορφώνονται προς το νόμο και πανεπιστήμια που δεν θα συμμορφώνονται προς το νόμο. Σε αυτήν την περίπτωση θα έχουμε υποψηφίους οι οποίοι θα δίνουν με διαφορετικό τρόπο εξετάσεις, για τις ίδιες ακριβώς περιπτώσεις. Θέλει πολλή προσοχή. Απλά βάζω έναν προβληματισμό.

Θα ήθελα επίσης να απαλειφθεί η διατύπωση που αφορά τα εργαστήρια, γιατί από τη στιγμή που ένας υποψήφιος θα ενταχθεί σε ένα πρόγραμμα σπουδών, από κει και πέρα στα πλαίσια της αυτοτέλειας του πανεπιστημίου, όταν είναι υποχρεωτική η παρακολούθηση και του εργαστηρίου, προκειμένου να δώσει στη συνέχεια εξετάσεις για το μάθημα, είναι υποχρεωμένος να το κάνει.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Στο άρθρο 4, παράγραφος 4.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΤΣΑΛΙΑΔΗΣ:** Στο άρθρο 4, παράγραφοι 4 και 5.

Όσον αφορά την έρευνα, κυρία Ράπτη, θεωρώ ότι είναι αυτόνομο ένα πανεπιστήμιο από την αποστολή του κάνει έρευνα. Δεν μπορεί να γίνει διαφορετικά. Δεν υπάρχει πανεπιστήμιο που να μην κάνει έρευνα. Η αποστολή είναι η έρευνα και η διδασκαλία. Αυτές είναι δύο αλληλένδετες έννοιες και δεν μπορεί να υπάρξει η μία χωρίς την άλλη.

Επίσης για το επιστημονικό επίπεδο των μαθημάτων στα οποία γίνονται οι εξετάσεις, γράφουν «πτυχιακών εξετάσεων». Τα μαθήματα όμως μπορεί να είναι και σε προηγούμενα έτη.

Η Χειρουργική, η Παθολογία ή και εγώ δεν ξέρω ποια άλλα μαθήματα θα προστεθούν στο μέλλον ή έχουν ήδη προστεθεί μπορεί να είναι και προηγούμενων ετών. Αρα εννοούμε επιστημονικό επίπεδο των εξετάσεων σε προπτυχιακό επίπεδο.

Τελειώνοντας θα ήθελα να πω αυτό που είπε και ο Υπουργός, ότι η αναμόρφωση του θεσμικού πλαισίου είναι ένα από τα θέματα του εθνικού διαλόγου για την παιδεία και συνεπώς θα συζητήσουμε εκεί μέσα στην αναμόρφωση αυτή και το θέμα των πρυτανικών εκλογών.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Ορίστε, κύριε Μπόλαρη. Έχετε το λόγο.

**ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, πάρα πολύ σύντομα θα αναφερθώ σε τέσσερα σημεία.

Το πρώτο είναι ότι ο κύριος Υπουργός δεν σχολίασε στο άρθρο 4 στην παράγραφο 1 στην περίπτωση β', το σημείο το οποίο λέει για το 1/2 των σπουδών. Είπαμε ότι θέλουμε την κινητικότητα από ομοταγές σε ομοταγές ιδρύματα και όχι από ομοταγές σε άλλου τύπου. Υπάρχουν περιπτώσεις όπως τα ΚΕΣ. Είναι ένα ζήτημα που πρέπει να διευκρινιστεί.

Το δεύτερο σημείο είναι το θέμα της δημοσιότητας. Ορθώς ο κύριος Υπουργός το ανέφερε. Κύριε Υπουργέ, είναι σημαντικό. Θα φορτώσουμε δουλειά στο νεοσύστατο οργανισμό, αλλά είναι σημαντικό τον πρώτο καιρό να έχουμε τη δημοσιότητα και να βγουν οι κατάλογοι για το ποια είναι τα ομοταγή ιδρύματα.

Είναι περισσότερη δουλειά, όμως, είναι σημαντικό, γιατί καθαρίζουν οι όροι του παιχνιδιού. Εννοείται ότι ο κατάλογος είναι ενδεικτικός. Εννοείται ότι θα υπάρχει ένα πανεπιστήμιο από την Ιαπωνία στην οποία θα πάει αύριο ένας Έλληνας και που θα χρειαστεί να αναγνωριστεί και δεν θα το αποκλείσουμε. Να υπάρχει, όμως, μια μεγάλη βάση δεδομένων, για να ξέρουν οι φοιτητές που θα κατευθυνθούν.

Στο θέμα της προθεσμίας νομίζω ότι έτσι όπως είναι η διατύπωση αυτή τη στιγμή δημιουργεί πρόβλημα. Αφήνει μια αοριστία. Η αοριστία αυτή μπορεί να χρησιμοποιηθεί από έναν υπάλληλο που δεν διακρίνεται για το ζήλο του και να οδηγήσει σε ταιριαστές. Λέει «από τη συγκέντρωση των απαραίτητων στοιχείων», όμως, αυτό είναι αόριστο. Μπορεί βάζοντας ένα δικαιολογητικό στο συρτάρι να μεταφέρεις αυτήν την προθεσμία μήνες πίσω.

Λέω, λοιπόν, εγώ πως αυτή εδώ η παράγραφος με τις προθεσμίες –γιατί πραγματικά είναι πολύ σημαντικό να μπου προθεσμίες, αφού θα ανακουφίσει την ελληνική κοινωνία– να μείνει και να δοθεί η δυνατότητα, εάν υπάρχει πρόβλημα στη συγκέντρωση των δικαιολογητικών, να υπάρχει αιτιολογημένη απόφαση. Πέντε γραμμούλες χρειάζονται, ότι βγαίνουμε έξω από την προθεσμία με αιτιολογημένη απόφαση που εξηγεί για ποιους λόγους ο οργανισμός ξεπερνά την προθεσμία. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό. Λύνει την αοριστία. Δεν αφήνει περιθώρια σε υπαλλήλους που δεν διακρίνονται για το ζήλο τους.

Το τελευταίο είναι το εξής: Κύριε Υπουργέ, ήσασταν σαφέστατος προφορικά στον αποκλεισμό των ΚΕΣ. Είναι, όμως, σημαντικό να έχουμε και τη διατύπωση.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε συνάδελφε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω το λόγο;

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ορίστε, κύριε Χουρμούζιαδη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ:** Θα είμαι πολύ σύντομος, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, επειδή σχεδόν απ' όλους όσους μίλησαν και στην επιτροπή και εδώ έγινε συγκεκριμένη αναφορά στις εξετάσεις της Οδοντιατρικής και της Ιατρικής, στο άρθρο 12 στη δεύτερη παράγραφο, όπου καθορίζεται ο τρόπος των εξετάσεων –η παρατήρησή μου δεν είναι φιλολογική– χρησιμοποιείται τρεις φορές το ρήμα «μπορεί». Δεν αναφέρομαι στη λέξη αλλά στη λειτουργία της.

Λέτε: «Οι εξετάσεις μπορεί να γίνονται και με τη μέθοδο των ερωτήσεων πολλαπλών επιλογών, η δε βαθμολογία των δοκιμών των εξετάσεων μπορεί να γίνεται και με ηλεκτρονικό τρόπο... μπορεί να περιορίζονται τα μαθήματα.» Γιατί, κύριε Υπουργέ, να υπάρχει αυτή η δυνατότητα, ώστε να μη γίνονται με ηλεκτρονικό τρόπο οι διορθώσεις, να μη γίνονται με το σύστημα των πολλαπλών επιλογών και να μην περιορίζονται τα μαθήματα; Γιατί να μην είναι μέσα απ' αυτό το νομοσχέδιο καθορισμένος ο τρόπος της εξέτασης, της διόρθωσης και του ποσού των μαθημάτων. Αυτό το «μπορεί» πραγματικά ακυρώνει το άρθρο, την παράγραφο και την κεντρική ιδέα της διαφάνειας της δικαιοσύνης, της ισότητας κλπ..

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω το λόγο;

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ορίστε, κύριε Παντούλα. Έχετε το λόγο για δύο λεπτά.

**ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ:** Κύριε Υπουργέ, είναι πολύ θετικό το γεγονός ότι κάνατε ήδη την πρώτη τροποποίηση στο άρθρο 4 παράγραφο 5, όπου απαλείψατε τις πρώτες τρεις σειρές. Θέλω, όμως, να σας πω ότι στην παράγραφο 4 που λέει ότι «τα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα υποχρεούνται να δέχονται μέσα σε εύλογο χρόνο...» πρέπει να προσδιοριστεί η έννοια του εύλογου χρόνου. Το μάξιμουμ που βάζουμε στις άλλες διατάξεις για αναγνώριση των τίτλων είναι το τρίμηνο, άρα, ο εύλογος χρόνος αν δεν προσδιοριστεί ακριβώς μπορεί να είναι και έξι και οκτώ και δέκα ή και δώδεκα μήνες για κάποια εκπαιδευ-

τικά ιδρύματα. Να προσδιοριστεί στο σχέδιο νόμου η έννοια του εύλογου χρόνου. Αφού έχουμε ως μάλιστα χρόνο το τρίμηνο για το ισότιμο και το αντίστοιχο, το ίδιο να ισχύσει και στην περίπτωση του ευλόγου χρόνου σε αυτές τις περιπτώσεις.

Δεύτερον, στην παράγραφο 5 λέτε «σε κάθε περίπτωση». Για να είναι απολύτως καθαρό ότι δεν δίδεται το δικαίωμα αυτό που είπε ο κ. Τσαλίδης, ότι δηλαδή άλλα πανεπιστήμια ή ΤΕΙ θα πουν «ναι» και άλλα «όχι», άρα θα έχουμε διαφοροποίηση, πρέπει να προστεθεί η λέξη «σε κάθε άλλη περίπτωση». Αυτό δηλαδή να αποκλείεται, για τα πανεπιστήμια και τα ΤΕΙ.

Και το τελευταίο. Η ολοκλήρωση του φακέλου, όπως είπε ο εισηγητής μας, δεν πρέπει να αναφεί την έννοια του διμήνου ή τριμήνου. Γι' αυτό είναι πάρα πολύ σωστή η πρόταση, όπως την κατέθεσε. Επομένως μόνο με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου να αναφέρεται το δίμηνο ή το τρίμηνο. Είναι πάρα πολύ σωστή η διατύπωση όπως προτάθηκε. Νομίζω, τέλος, αυτό που είπατε, κύριε Υφυπουργέ, είναι πολύ σωστό. Ότι το τώως ΔΙΚΑΤΣΑ έχει εμπειρία, σχετικά με το πώς λειτουργήσει σε σχέση με τα ομοταγή και τα εντατικά τμήματα. Περιμένουμε να περιλάβετε στο άρθρο 14 αυτό το χρονικό όριο που θα βάλουμε στο νέο διοικητικό συμβούλιο, για να ανακοινώσει τον κατάλογο σε σχέση με τα ομοταγή και τα εντατικά τμήματα. Να πάει, δηλαδή, στο άρθρο που αναφέρεται στην παροχή πληροφοριών και στις διαδικασίες του άρθρου 14. Να το δούμε εκεί, ούτως ώστε να το συζητήσετε και εσείς καλύτερα και να το κουβεντιάσουμε αύριο. Εμείς το δεχόμαστε και αυτό. Να πάει στο άρθρο 14. Πάντως και αυτό πρέπει να είναι απολύτως προσδιορισμένο.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Να το δούμε αύριο, κύριε συνάδελφε.

Ορίστε, κύριε συνάδελφε. Έχετε το λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ:** Μία επισήμανση μόνο ήθελα να κάνω με αφορμή την έκθεση της Επιστημονικής Επιτροπής της Βουλής, η οποία κάνει μια σημαντική παρατήρηση στο άρθρο 4 το οποίο αναφέρεται στα κριτήρια και στις προϋποθέσεις αναγνώρισης πτυχίων που παρέχονται με νέους τρόπους. Με τον όρο «νέοι τρόποι» εδώ εννοείται το Ανοικτό Πανεπιστήμιο, σπουδές από απόσταση κλπ..

Εδώ η παρατήρηση είναι η εξής: Προβλέπονται κριτήρια που μπορούν να βεβαιωθούν τυπικά, όπως η διάρκεια των σπουδών κλπ., αλλά προβλέπονται και κριτήρια ποιοτικά, όπως η αξιολόγηση, προαγωγή και αποφοίτηση να γίνεται με βάση διαφανείς και αδιάβλητες διαδικασίες. Η Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής θέτει, λοιπόν, το ερώτημα με ποιον τρόπο τα όργανα του ΔΟΑΤΑΠ θα αποφαίνονται αν συντρέχει ο όρος της διαφάνειας και του αδιάβλητου. Αυτό μπορεί να οδηγήσει και σε δικαστικές περιπλοκές. Δεν γνωρίζω αν επιδέχεται θεραπεία σε ό,τι αφορά τη διατύπωση του κειμένου. Αν υπάρχει, πρέπει να δει ο Υπουργός τι μπορεί να γίνει. Διαφορετικά, ενδεχομένως θα μπορούσε να υπάρξει μια κατεύθυνση στα όργανα του ΔΟΑΤΑΠ στην πορεία λειτουργίας του να διαμορφώνει στο μέτρο του δυνατού αντικειμενικά κριτήρια, ότι παραδείγματος χάρη η διαφάνεια προϋποθέτει κάποιους παράγοντες, ότι το αδιάβλητο κατοχυρώνεται με κάποια κριτήρια, ούτως ώστε να αποτραπούν περιοχές αμφισβητήσεων και περιπετειών.

Ευχαριστώ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Κύριε Υπουργέ, θέλετε να συμπληρώσετε τίποτα;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Θα ήθελα να πω πως δεν έχω αντίρρηση στη διάταξη του άρθρου 11 παράγραφος 4, που αναφέρονται οι προθεσμίες, να προστεθεί τελευταίο εδάφιο που να λέει ότι σε κάθε περίπτωση απόκλισης από τις ως άνω προθεσμίες, λόγω έλλειψης στοιχείων, εκδίδεται αιτιολογημένη απόφαση του οργανισμού.

Έτσι θα λυθεί το θέμα.

Όσον αφορά τον τίτλο, δεν μπορούμε να βάλουμε «διαπανεπιστημιακό» διότι έχουμε και τα ΤΕΙ. Είναι πρόβλημα να αλλάξουμε τον τίτλο. Το «διεπιστημονικό» μας καλύπτει.

Κύριε Πρόεδρε, θα έλεγα να κρατήσουμε το άρθρο 4 να το

συζητήσουμε αύριο, για να γίνουν κάποιες παρατηρήσεις για τα πανεπιστήμια εξ αποστάσεως οι σπουδές. Να πω όμως ότι το «1/2» είναι σαφές.

Όλο το πρόγραμμα σπουδών, όπως αναφέρει η διάταξη, έχει διανυθεί σε ομοταγή εκπαιδευτικά ιδρύματα. Και από αυτό το πρόγραμμα που έχει διανυθεί σε ομοταγή, τουλάχιστον το 1/2 να είναι σε πανεπιστήμιο που χορηγεί τον τίτλο ώστε να μην είμαστε, όπως είπε ο κ. Τσαλίδης, γυρολόγοι πτυχίων και να πάει άλλος με ένα τρίμηνο να πάρει πτυχίο κάποιου πανεπιστημίου, ενώ θα έχει κάνει όλες τις άλλες σπουδές κάπου αλλού και να μην ξέρουμε τελικά τι έχει σπουδάσει. Είναι σαφής η διάταξη. Και όταν λέει παρακάτω «έχει πραγματοποιηθεί στο ίδρυμα» εννοούμε το ίδρυμα το ομοταγές, αφού όλο το πρόγραμμα έχει διανυθεί σε ομοταγές εκπαιδευτικό ίδρυμα.

Να δούμε αύριο πάλι το άρθρο 4, γιατί δεν έχουμε καμία απολύτως πρόθεση να αφήσουμε όχι παράθυρο ούτε χαραμάδα για παραπλανήσεις και άλλα πράγματα. Πρέπει να δούμε και το θέμα του ευλόγου χρόνου, να δούμε το θέμα της παρακολούθησης των εργασιών, να δούμε το θέμα του επιπέδου των πτυχιακών εξετάσεων, πώς μπορούμε αυτά να τα διατυπώσουμε ακριβέστερα.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Η κ. Ράπτη έχει το λόγο.

**ΣΥΛΒΑΝΑ ΡΑΠΤΗ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Όσον αφορά το θέμα του τίτλου στο οποίο αναφέρθηκε και ο κύριος Υπουργός, είπα «διεπιστημονικό» ή «διαπανεπιστημιακό» ή για να φύγουμε από τη «δύσκολη θέση» -όλοι καταλαβαίνουμε- «εθνικός». Και το «εθνικός» δεν το λέω τυχαία. Το λέω κατ' αντιστοιχία του «National Academic Recognition and Information Center». Και αυτό γιατί λέμε στο άρθρο 1 ότι διεθνώς θα χρησιμοποιούμε τον όρο «NARIC». Είναι τέτοιο το φάσμα των επιστημών και των ιδρυμάτων ...

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας**

**και Θρησκευμάτων):** Δεν βγαίνει ακροστιχίδα μετά, δεν είναι εύηχο.

**ΣΥΛΒΑΝΑ ΡΑΠΤΗ:** Και θα κάνουμε ένα τίτλο μόνο για την ακροστιχίδα;

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΤΣΑΛΙΔΗΣ:** Τότε να γίνει και κέντρο.

**ΣΥΛΒΑΝΑ ΡΑΠΤΗ:** Να γίνει και κέντρο, δεν έχουμε πρόβλημα. Εδώ ουσιαστικά έχουμε δύο ονόματα, άλλο για εσωτερική χρήση και άλλο για εξωτερική χρήση. Το «ΟΑΤΑΚ» αν βάλουμε τη λέξη «κέντρο» είναι σωστό.

Ευχαριστώ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων 1 έως 13 και η ψήφισή τους θα γίνει χωριστά. Το άρθρο 4 θα ψηφιστεί στην αυριανή συνεδρίαση.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 1 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

**ΠΟΛΜΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ:** Κατά πλειοψηφία.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Συνεπώς το άρθρο 1 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 2 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Συνεπώς το άρθρο 2 έγινε δεκτό ομοφώνως όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 3 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

**ΠΟΛΜΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ:** Κατά πλειοψηφία.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Συνεπώς το άρθρο 3 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 5 ως έχει;

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Συνεπώς το άρθρο 5 έγινε δεκτό ομοφώνως ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 6 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Συνεπώς το άρθρο 6 έγινε δεκτό ομοφώνως όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 7 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Συνεπώς το άρθρο 7 έγινε δεκτό ομοφώνως όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 8 ως έχει;

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Συνεπώς το άρθρο 8 έγινε δεκτό ομοφώνως ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 9 ως έχει;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ:** Κατά πλειοψηφία.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Συνεπώς το άρθρο 9 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 10 ως έχει;

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Συνεπώς το άρθρο 10 έγινε δεκτό ομοφώνως ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 11 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ:** Κατά πλειοψηφία.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Συνεπώς το άρθρο 11

έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 12 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ:** Κατά πλειοψηφία.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Συνεπώς το άρθρο 12 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 13 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό, δεκτό.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Ιωάννης Τραγάκης):** Συνεπώς το άρθρο 13 έγινε δεκτό ομοφώνως όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα υπόλοιπα άρθρα του νομοσχεδίου καθώς και οι τροπολογίες θα συζητηθούν στην αυριανή συνεδρίαση.

Κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 14.23', λύεται η συνεδρίαση για αύριο ημέρα Πέμπτη 10 Μαρτίου 2005 και ώρα 10.30' με αντικείμενο εργασιών του Σώματος: α) κοινοβουλευτικό έλεγχο, συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων και β) νομοθετική εργασία, συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του νομοσχεδίου του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων: «Διεπιστημονικός Οργανισμός Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης», σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ**

