

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

ΙΑ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ)

ΣΥΝΟΔΟΣ Α'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΟΒ'

Πέμπτη 2 Δεκεμβρίου 2004

Αθήνα, σήμερα στις 2 Δεκεμβρίου 2004, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.49' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Β' Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΟΥΡΛΑ**.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από τον κ. Δημήτριο Κωνσταντάρα, Βουλευτή Α' Αθήνας, τα ακόλουθα:

Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Ο Βουλευτής Λέσβου κ. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΕΛΛΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πρόεδρος της Κοινότητας Αγίου Ευστρατίου Λέσβου ζητεί την άμεση πρόσληψη μόνιμου υπαλλήλου στην κοινότητά του.

2) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. **ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΦΡΑΓΚΙΑΔΟΥ-ΛΑΚΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πολιτιστικός Σύλλογος Κνωσού, υποβάλλει προτάσεις για την ανάπτυξη των οικισμών, πέριξ του ανακτόρου της Κνωσού.

3) Ο Βουλευτής Ηρακλείου κ. **ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΦΡΑΓΚΙΑΔΟΥ-ΛΑΚΗΣ** κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας στο οποίο ζητείται η λήψη μέτρων για την εύρυθμη λειτουργία των σχολείων του Νομού Ηρακλείου.

4) Ο Βουλευτής Λέσβου κ. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΕΛΛΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Έπαρχος Λήμνου ζητεί οικονομική και τεχνική υποστήριξη για την αναβίωση στη Λήμνο των αγώνων του αρχαίου Πένταθλου.

5) Ο Βουλευτής Λέσβου κ. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΕΛΛΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Ερεσσού – Αντίσσης Λέσβου ζητεί την ανανέωση της θητείας του Δ/ντή του Μουσείου Φυσικής Ιστορίας.

6) Ο Βουλευτής Λέσβου κ. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΕΛΛΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Μούδρου Επαρχίας Λήμνου Νομού Λέσβου ζητεί την προώθηση των διαδικασιών ανέγερσης κτιρίου ΤΕΕ – Ενιαίου Λυκείου στο Μούδρο.

7) Ο Βουλευτής Λέσβου κ. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΕΛΛΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Μούδρου Νομού Λέσβου ζητεί την εξομοίωση όλων των Δημάρχων σε ότι αφορά στη Δημαρχιακή έδρα.

8) Ο Βουλευτής Λέσβου κ. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΕΛΛΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Μούδρου Επαρχίας Λήμνου Νομού Λέσβου ζητεί την έγκριση δημοπράτησης του έργου της κατασκευής Γηπέδου Ποδοσφαίρου στο Μούδρο.

9) Ο Βουλευτής Ρεθύμνου κ. **ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Αντώνης Πετράκης ζητεί την επέκταση σχεδίου πόλεως του οικισμού Πανόρμου Δήμου Γεροποτάμου Νομού Ρεθύμνου.

10) Ο Βουλευτής Λάρισας κ. **ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δικηγορικός Σύλλογος Λάρισας ζητεί την αύξηση των οργανικών θέσεων στο Ειρηνοδικείο Λάρισας και την κάλυψη των κενών θέσεων ειρηνοδικών από τον πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού έτους 1997.

11) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. **ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Βοιών Λακωνίας ζητεί την επανεξέταση της διαδικασίας κατάρτισης του «Ελαιοκομικού Μητρώου» στο Δήμο του.

12) Ο Βουλευτής Δωδεκανήσου κ. **ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΪΣΕΡΛΗΣ** κατέθεσε δημοσιεύματα εφημερίδων που αφορούν στις ζημιές από βροχοπτώσεις στο νησί της Ρόδου.

13) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. **ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Οροπεδίου Λασιθίου ζητεί η κατασκευή από τον ΟΣΚ αίθουσας πολλαπλών χρήσεων για τις ανάγκες των σχολείων της περιοχής του.

14) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. **ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Ιδιοκτητών Ημερησίων Επαρχιακών Εφημερίδων ζητεί την αλλαγή του τρόπου φορολόγησης των επαρχιακών εφημερίδων.

15) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. **ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Νομάρχης Λασιθίου ζητεί την αντιμετώπιση της κατάπτωσης βράχων στο 2ο χιλιόμετρο της εθνικής οδού Αγίου Νικολάου – Ηρακλείου.

16) Ο Βουλευτής Φθιώτιδας κ. **ΗΛΙΑΣ ΚΑΛΛΙΩΡΑΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία οι Υπάλληλοι του Πυροσβεστικού Κλιμακίου Αργυροχωρίου Φθιώτιδας ζητούν την αλλαγή του ωραρίου εργασίας τους.

17) Ο Βουλευτής Φθιώτιδας κ. **ΗΛΙΑΣ ΚΑΛΛΙΩΡΑΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία η Εταιρεία «ΑΦΟΙ Δ. ΜΑΝΤΕ και ΣΙΑ ΟΕ» Θαλάσσιες Ιχθυοκαλλιέργειες ζητεί να της παραχωρηθεί η

κυριότητα έκτασης του ελληνικού δημοσίου.

18) Οι Βουλευτές κύριοι ΕΛΠΙΔΑ ΠΑΝΤΕΛΑΚΗ και ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΤΣΙΛΙΝΑΚΟΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ένωση Μηχανικών Εμπορικού Ναυτικού ζητεί την υπογραφή ενιαίας συλλογικής σύμβασης εργασίας με ποσοστό αύξησης 15% στους μισθούς των ναυτεργατών.

19) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ και ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία Εργαζόμενοι στην κλωστοϋφαντουργία, στον ιματισμό και στο δέρμα ζητούν τη στήριξη του κλάδου τους, κ.λπ.

20) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η κυρία Δέσποινα Τοκούρογλου ζητεί την ικανοποίηση αιτήματος διορισμού της στο Δημόσιο.

21) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Επιμελητήριο Λασιθίου ζητεί να συμπεριληφθούν στο νέο αναπτυξιακό νόμο τα ιδιωτικά αεροδρόμια.

22) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Δ/ση Αγροτικής Ανάπτυξης της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λασιθίου Κρήτης ζητεί τη μείωση της μέσης στρεμματικής απόδοσης της σταφίδας.

23) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πρόεδρος της Α.Ε. ΞΕΝΙΟΣ ΖΕΥΣ ζητεί να συμπεριληφθούν στο νέο αναπτυξιακό νόμο τα ιδιωτικά αεροδρόμια.

24) Οι Βουλευτές κύριοι ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ και ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ – ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Υπαλλήλων Δασικών Υπηρεσιών Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος ζητεί να συμπεριληφθούν στη διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 19 του Ν. 3208/2003 για την ένταξή τους στον κλάδο ΔΕ Δασοφυλάκων Α' όλοι οι υπάλληλοι των κλάδων που αναφέρονται στο άρθρο, μόνιμοι και με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου.

25) Ο Βουλευτής Καρδίτσας κ. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Νεβρόπολης Αγράφων Νομού Καρδίτσας ζητεί την αναβάθμιση του Αστυνομικού Σταθμού Νεοχωρίου Καρδίτσας.

26) Ο Βουλευτής Αθηνών κ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Καλλιθέας Αττικής ζητεί τη χρηματοδότηση των έργων διαμόρφωσης του χώρου του τένις Ιπποδρόμου και της παραλίας των Τζιτζιφιών.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στην με αριθμό 1986/6-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Στυλιανού Ματζαπετάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β-763/27-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 1986/6-7-2004 που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Στέλιος Ματζαπετάκης, σύμφωνα και με το αριθμό ΥΠΑ/Δ13/Α/ 29099/1128/16-7-2004 έγγραφο της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, σας πληροφορούμε τα πιο κάτω:

Για την αντιμετώπιση των φαινομένων παρενοχλήσεως των αεροναυτικών επικοινωνιών, η Υ.Π.Α ενημερώνει και συνεργάζεται, κατά πάγια πρακτική, με όλους τους αρμόδιους Φορείς (Υπουργείο Μεταφορών Επικοινωνιών, Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοηλεκτρονικής, Ελληνική Ραδιοφωνία κ.ά), ιδίως δε με τον καθ' ύλην αρμόδιο Φορέα για την διερεύνηση και καταστολή των παρενοχλήσεων των ραδιοσυχνοτήτων, την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

Πέραν της κατά τα ανωτέρω ενημερώσεως και συνεργασίας,

η ΥΠΑ αντιμετωπίζει άμεσα τις παρεμβολές και με δικές της ενέργειες (παρακολούθηση συχνοτήτων, ειδικά φίλτρα κ.λπ.).

Ο Υπουργός
ΜΙΧΑΛΗΣ Κ. ΛΙΑΠΗΣ»

2. Στην με αριθμό 1934/2-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ιωάννου Χωματά δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β-744/27-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 1934/2-7-2004 που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Ιωάννης Χωματάς, σχετικά με την ενίσχυση των λεωφορειούχων των μικρών νησιών, σας πληροφορούμε ότι:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 2963/2001 (Α' 268) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και του άρθρου 2 της απόφασης του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών Β-15595/1140/2003 (Β' 330), δικαιούχοι των ενισχύσεων των επενδύσεων του εδαφίου δ της παραγράφου 2 του άρθρου 12 του νόμου αυτού, είναι οι ανώνυμες εταιρείες που ιδρύονται σύμφωνα με το άρθρο 3 του ίδιου νόμου, τα ΚΤΕΛ που δεν υποχρεούνται να μετατραπούν σε Α.Ε., για τα λεωφορεία ιδιοκτησίας τους, καθώς και οι εταιρείες ΡΟΔΑ και ΔΕΑΣ Κω. Δικαιούχοι επίσης των ανωτέρω ενισχύσεων είναι οι ιδιοκτήτες λεωφορείων που είναι μέτοχοι του Κ.Τ.Ε.Λ. Α.Ε. ή του Κ.Τ.Ε.Λ. κατά περίπτωση, κάτοχοι κατά την ημερομηνία ανάληψης των χρημάτων ιδανικού ή ολόκληρου λεωφορείου ενταγμένου ή μισθωμένου στον φορέα.

Η τροποποίηση των παραπάνω διατάξεων για την παροχή ενισχύσεων και στους λεωφορειούχους των μικρών νησιών αποτελεί, την περίοδο αυτή, αντικείμενο εξέτασης των συναρμοδίων Υπηρεσιών.

Ο Υπουργός
ΜΙΧΑΛΗΣ Κ. ΛΙΑΠΗΣ»

3. Στην με αριθμό 1939/2-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Οικονόμου δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β-766/27-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 1939/2-7-2004 που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Βασίλης Οικονόμου, σχετικά με την επέκταση της αστικής συγκοινωνίας σε περιοχές εκτός αρμοδιότητας ΟΑΣΑ, σύμφωνα και με το αριθμό 354/ΔΣ/15-7-2004 έγγραφο του Οργανισμού Αστικών Συγκοινωνιών Αθηνών, σας πληροφορούμε τα πιο κάτω:

Όπως σας έχει γίνει γνωστό, προκειμένου να ενταχθούν οι περιοχές Καπανδρίτι, Μαραθώνα, Ωρωπός, Αυλώνα, Κερατέα, Λαύριο, Νέα Μάκρη και Ραφήνα, στον τομέα ευθύνης του ΟΑΣΑ, απαιτείται η έκδοση Υπουργικής Απόφασης. Η Απόφαση αυτή θα πρέπει να στηρίζεται σε ειδική μελέτη και στα πορίσματα γενικότερης συγκοινωνιακής ανάλυσης των μετακινήσεων των κατοίκων της περιοχής, και αφού ληφθούν υπόψη τα πολεοδομικά και κοινωνικοοικονομικά χαρακτηριστικά της περιοχής καθώς και η υφιστάμενη εξυπηρέτηση με άλλα μέσα συγκοινωνίας.

Ο ΟΑΣΑ έχει καταγράψει το αίτημα των κατοίκων των περιοχών αυτών και από τα αποτελέσματα της ως άνω μελέτης που πρόκειται σύντομα να ανατεθεί, θα προκύψει η σκοπιμότητα ή όχι της επέκτασης της αστικής συγκοινωνίας.

Στην περίπτωση που τα αποτελέσματα της μελέτης είναι θετικά τότε ο ΟΑΣΑ θα προγραμματίσει την υλοποίηση των επεκτάσεων μέσα στα πλαίσια του νέου συγκοινωνιακού χάρτη του λεκανοπεδίου.

Ο Υπουργός
ΜΙΧΑΛΗΣ Κ. ΛΙΑΠΗΣ»

4. Στην με αριθμό 2262/19-7-2004 ερώτηση του Βουλευτή κ. Κωνσταντίνου Τσιπλάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1064961/473/ΔΟΣ/10-8-2004 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης του Βουλευτή Σερρών

κ. Κων/νου Τσιπλάκη, ως προς τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι Έλληνες πολίτες, ταξιδιώτες και μεταφορείς, κατά τη διέλευση τους από το συνοριακό σταθμό Προμαχώνα-Κούλατα, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Η καθυστέρηση διέλευσης των συνόρων από και προς τη Βουλγαρία έχει απασχολήσει επανειλημμένα την Ελληνική Τελωνειακή Διοίκηση στο παρελθόν και εξακολουθεί να την απασχολεί μέχρι σήμερα.

Από το 1998 εγκαταστάθηκε μία σειρά διμερών επαφών, τόσο σε υψηλό πολιτικό επίπεδο (Υφυπουργοί), όσο και σε ανώτατο υπηρεσιακό (Γενικοί Διευθυντές Τελωνείων) με σκοπό τη σύμφιξη των διμερών σχέσεων και την αντιμετώπιση εκκρεμών προβλημάτων, ιδίως αυτών που αφορούν τις καθυστερήσεις κατά τη διέλευση των συνόρων, θέμα το οποίο απασχολεί, κατά κύριο λόγο, τους Έλληνες εμπορικούς φορείς, που δραστηριοποιούνται στη γείτονα χώρα. Ειδικότερα, στις συναντήσεις των Γενικών Διευθυντών Τελωνείων των δύο χωρών, οι οποίες πραγματοποιούνται μία έως δύο φορές το χρόνο, θεμελιώθηκε ένα κλίμα αμοιβαίας συνεργασίας που στοχεύει στην επίλυση των εκκρεμών προβλημάτων.

Αποτέλεσμα των συναντήσεων αυτών είναι η εν γένει βελτίωση της κατάστασης σε σύγκριση με τις συνθήκες του παρελθόντος (πριν ένα ή δύο χρόνια), χωρίς, ωστόσο, αυτό να σημαίνει, ότι δεν εξακολουθούν να υπάρχουν περιθώρια περαιτέρω βελτίωσης.

Συγκεκριμένα, η βουλγαρική πλευρά υλοποίησε ορισμένες από τις δεσμεύσεις που είχε αναλάβει έναντι της Ελληνικής Τελωνειακής Διοίκησης, η οποία σταθερά και επανειλημμένα έθετε στις διμερείς συναντήσεις με γνώμονα τη διευκόλυνση των ελλήνων μεταφορέων και ταξιδιωτών.

Ειδικότερα, η λειτουργία της νέας γέφυρας, ο εκσυγχρονισμός των εγκαταστάσεων του Βουλγαρικού τελωνειακού σταθμού και κυρίως η πρόσφατη (πριν λίγες ημέρες) παραχώρηση σε λειτουργία τριών νέων διαδρόμων ανά κατεύθυνση, με προοπτική την περαιτέρω αύξησή τους, συνέβαλαν και αναμένεται να συνεισφέρουν στην πιο γρήγορη και ομαλή διακίνηση των φορτηγών και των επιβατών, που εισέρχονται ή εξέρχονται από τη Βουλγαρία.

Εντούτοις, επειδή η διακίνηση ταξιδιωτών και μεταφορέων από τη συνοριακή διάβαση Προμαχώνα - Κούλατα είναι ιδιαίτερα μεγάλη, ιδίως συγκεκριμένες ημέρες και ώρες, η Ελληνική Τελωνειακή Διοίκηση συνεχίζει τις προσπάθειές της για την οριστική εξάλειψη του προβλήματος των καθυστερήσεων. Για το λόγο αυτό έχει θέσει ήδη υπόψη της Βουλγαρικής Τελωνειακής Διοίκησης, ότι θα πρέπει να ληφθούν από πλευράς της μέτρα, όπως η λειτουργία του βουλγαρικού τελωνειακού σταθμού σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα, καθώς και η απλούστευση των τελωνειακών διαδικασιών ενόψει της μάλιστα της επικείμενης ένταξής της στην Ευρωπαϊκή Ένωση, τα οποία εκτιμάται ότι θα συνεισφέρουν στην ουσιαστική μείωση του απαιτούμενου σήμερα χρόνου διέλευσης.

Τέλος, θα πρέπει να επισημανθεί, ότι πέραν των τακτικών συναντήσεων των Γενικών Διευθυντών Τελωνείων των δύο χωρών, πραγματοποιούνται παράλληλα διμερείς επαφές των επικεφαλής των τοπικών τελωνειακών και αστυνομικών αρχών με αποκλειστικό σκοπό το συντονισμό των αρμόδιων υπηρεσιών, ώστε να διευκολυνθεί σε πρακτικό επίπεδο η διέλευση των διερχομένων οχημάτων και επιβατών.

Ο Υφυπουργός
Α. ΡΕΓΚΟΥΖΑΣ

5. Στην με αριθμό 1922/1-7-04 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Άγγελου Τζέκη και Γεωργίου Χουρμουζιάδη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 66483/22-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην με αρ. 1922/1.7.2004 ερώτηση που κατατέθηκε στη Βουλή από τους Βουλευτές κ.κ. Α. Τζέκη και Γ. Χουρμουζιάδη, σχετικά με την διακοπή λειτουργίας της Μονάδας Εντατικής Θεραπείας του Μποδοσάκειου Γενικού Νοσοκομείου Πτολεμαΐδας, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Η Μονάδα Εντατικής Θεραπείας, δυναμικότητας (6) κλινών άρχισε να λειτουργεί από την 25.4.2002. Έχει τρεις (3) οργανικές θέσεις γιατρών Διευθυντή, Επιμελητή Α' και Επιμελητή Β'. Από την έναρξη λειτουργίας της μέχρι σήμερα, λειτουργεί με δύο (2) γιατρούς.

Σήμερα έχει δύο (2) γιατρούς, την Διευθύντρια και έναν Επικουρικό, ο οποίος προσλήφθηκε στις 31.5.2004. Με την υπ αριθμ. 61/13.5.2004 απόφαση προκηρύχθηκαν οι δύο (2) κενές θέσεις του Επιμελητή Α' και του Επιμελητή Β'. Υποβλήθηκαν δικαιολογητικά μόνο για τη θέση του Επιμελητή Β'. Για την θέση του Επιμελητή Α' δεν υπήρξε ενδιαφέρον. Τα δικαιολογητικά των υποψηφίων για τη θέση του Επιμελητή Β' βρίσκονται για αξιολόγηση στους εισηγητές. Η ΜΕΘ είχε διακόψει την λειτουργία της για ένα μήνα λόγω έλλειψης γιατρών και από τις 19.7.2004, επαναλειτουργεί με τους δύο (2) γιατρούς.

Το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, προχωρά στον διορισμό και δεύτερου επικουρικού γιατρού και η εν λόγω απόφαση, βρίσκεται στο στάδιο των υπογραφών, ώστε να καλυφθούν οι εφημερίες και να λειτουργεί η ΜΕΘ, χωρίς ιδιαίτερα προβλήματα.

Ο Υπουργός
ΝΙΚ. ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ

6. Στην με αριθμό 1937/2-7-04 ερώτηση της Βουλευτού κ. Σούλας Μερεντίτη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 892/23-7-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Τουρισμού η ακόλουθη απάντηση:

«Αναφορικά με την παραπάνω ερώτηση της Βουλευτού κ. Μερεντίτη, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. Τ/754 ΚΥ.Α./9.2.2004 που έχουν υπογράψει οι υφυπουργοί Ανάπτυξης και Οικονομίας και οικονομικών ιδρύεται ΙΕΚ ειδικοτήτων Εναλλακτικών Μορφών Τουρισμού, αρμοδιότητας Ο.Τ.Ε.Κ. στις περιοχές Καλάβρυτα, Καρπενήσι, Καλαμπάκα, Λιτόχωρο-Όλυμπος και Νεστόριο. Ο Ο.Τ.Ε.Κ έχει ήδη αναλάβει σχετικές πρωτοβουλίες προκειμένου να λειτουργήσει στην περιοχή Καλαμπάκας το προβλεπόμενο ΙΕΚ.

Ο Υφυπουργός
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΛΙΑΣΚΟΣ

7. Στην με αριθμό 1975/6-7-2004 ερώτηση του Βουλευτή κ. Παναγιώτου Αντωνακόπουλο δόθηκε με το υπ' αριθμ. 28329/ΕΥΣ/4863/26-7-2004 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της με αρ. πρωτ. 1975/06.07.2004 ερώτησης του Βουλευτή κ. Π. Αντωνακόπουλου, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Προκειμένου να ενταχθεί ένα έργο σε Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Γ' ΚΠΣ, το έργο πρέπει να προταθεί ύστερα από την προβλεπόμενη δημοσιοποίηση και προκήρυξη των μέτρων, στη Διαχειριστική Αρχή του Προγράμματος, συνοδευόμενο από αντίστοιχο Τεχνικό Δελτίο Έργου. Μετά από τους προβλεπόμενους σχετικούς ελέγχους, η εν λόγω Υπηρεσία προτείνει στο Γενικό Γραμματέα την ένταξή τους στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα.

Ο Υφυπουργός
ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ

8. Στην με αριθμό 1744/24-6-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Αλέξανδρου Αλαβάνου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 42202/10-8-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης και όσον αφορά τα θέματα της αρμοδιότητάς μας σας πληροφορούμε ότι μετά τη μακρόχρονη καθυστέρηση που είχε επιδειχθεί από την προηγούμενη κυβέρνηση, η οποία διατηρούσε σε αδράνεια το πρόγραμμα, το Υπουργείο Ανάπτυξης ζήτησε τη συνδρομή του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. προκειμένου η θέρμανση με φυσικό αέριο σχολείων που βρίσκονται σε δήμους με ανεπτυγμένο δίκτυο φυσικού αερίου να ενταχθεί κατά προτεραιότητα στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Ανταγωνιστικότητας (ΕΠΑΝ).

Το ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. δέχθηκε να αναλάβει την υλοποίηση του προγράμματος. Προκειμένου όμως να γίνει αυτό, σύμφωνα με

την κοινοτική νομοθεσία, πρέπει να γίνει πρόσκληση από το Υπουργείο Ανάπτυξης και υποβολή της πρότασης του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. Η διαδικασία αυτή (χρονοβόρα αναγκαστικά) προβλέπεται να ολοκληρωθεί περί το τέλος Νοεμβρίου 2004.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το πρόγραμμα δεν είναι δυνατόν να τελειώσει στις περιοχές Αττικής-Θεσσαλίας - Θεσσαλονίκης μέσα στο 2004. Αισιοδοούμε να γίνει αυτό πριν από την έναρξη του σχολικού έτους 2005-2006.

Ο Υφυπουργός
Α. ΝΑΚΟΣ»

9. Στην με αριθμό 2361/22-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Γιάννη Δραγασάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Α.Π.Φ. 99961/15320/10-8-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της υπ' αριθμ. 2361/22-7-2004 ερώτησης του Βουλευτή κ. Γιάννη Δραγασάκη, σχετικά με το αντικείμενο του θέματος, σας πληροφορούμε ότι το όλο θέμα εξετάζεται επισημασμένο από το επισπεύδον Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, το οποίο, ως έχουμε ενημερωθεί, προτίθεται σύντομα να προβεί σε σχετική ρύθμιση.

Ο Υφυπουργός
Α. ΝΑΚΟΣ»

10. Στην με αριθμό 2638/18-8-04 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Μιχάλη Καρχιμάκη, Βασιλείου Οικονόμου, Λεωνίδα Γρηγοράκου, Ροδούλας Ζήση και Αθανασίας Μερεντίτη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Φ900α/4177/7388/27-8-2004 έγγραφο από τον Υπουργό Εθνικής Άμυνας η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της υπ' αριθμ. 2638/18-08-2004 ερώτησης, που κατέθεσαν οι Βουλευτές κ.κ. Μιχάλης Καρχιμάκης, Βασίλης Οικονόμου, Λεωνίδας Γρηγοράκος, κα Ροδούλα Ζήση και κα Αθανασία Μερεντίτη, με θέμα την τροπολογία για τη βαθμολογική εξέλιξη των Ανθυπασιών, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Το Γραφείο Δικαστικού - Νομοθετικού του ΓΕΣ εντόπισε και γνωμοδότησε επί του θιγόμενου προβλήματος. Επειδή όμως η γνωμοδότηση αφορούσε μόνο το ΓΕΣ, για την ενιαία αντιμετώπιση του θέματος και από τα τρία Επιτελεία των Ενόπλων Δυνάμεων, το ΥΠΕΘΑ θεώρησε αναγκαία την έκδοση γνωμοδότησης από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, με υποβολή σχετικού ερωτήματος.

Ο Υπουργός
ΣΠΗΛΙΟΣ Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

11. Στην με αριθμό 2615/10-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μανόλη Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Φ 90022/21920/429/03-9-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της με αριθμό πρωτ. 2615/10-08-2004 ερώτησης που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Μανόλης Στρατάκης, σχετικής με το ενδεχόμενο νομοθετικής τροποποίησης των χρονικών προϋποθέσεων χορήγησης σύνταξης αναπηρίας στους ασφαλισμένους του Κλάδο Κύριας Ασφάλισης Αγροτών, θέτουμε υπόψη σας τα ακόλουθα :

Σύμφωνα με την ισχύουσα περί Ο.Γ.Α. νομοθεσία, οι υπαγόμενοι στην ασφάλιση του Κλάδου Κύριας Ασφάλισης Αγροτών, δύνανται να δικαιωθούν σύνταξης αναπηρίας από κοινή νόσο, εφόσον συντρέχουν αθροιστικά στο πρόσωπό τους οι προϋποθέσεις που θέτουν οι διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2458/97. Οι προϋποθέσεις είναι οι ακόλουθες :

α. ποσοστό αναπηρίας τουλάχιστον 67%, λόγω πάθησης ή βλάβης ή εξασθένησης σωματικής ή πνευματικής μεταγενέστερης της υπαγωγής στην ασφάλιση, ετήσιας τουλάχιστον διάρκειας κατά ιατρική πρόβλεψη,

β. πραγματοποίησης πέντε (5) ετών ασφάλισης και αντίστοιχης καταβολής εισφορών στον Κλάδο, εκ των οποίων τα δύο (2) έτη μέσα στην πενταετία που προηγείται της επέλευσης της αναπηρίας, ή δεκαπέντε (15) έτη ασφάλισης και καταβολής

εισφορών περιλαμβανομένου και του χρόνου ασφάλισης στον Κλάδο Πρόσθετης Ασφάλισης.

Η ανωτέρω χρονική προϋπόθεση της 5ετους υπαγωγής στην ασφάλιση του Κλάδου, παύει να υφίσταται για περιπτώσεις επέλευσης αναπηρίας από εργατικό ατύχημα ή ατύχημα κατά την απασχόληση, ενώ μειώνεται στο ήμισυ για περιπτώσεις αναπηρίας από ατυχήματα εκτός εργασίας (άρθρο 7, ν. 2458/97).

Σε ό,τι αφορά το ερώτημά σας για νομοθετική τροποποίηση της προϋπόθεσης της 5ετους ασφάλισης στον Κλάδο Κύριας Ασφάλισης Αγροτών, προκειμένου για χορήγηση σύνταξης αναπηρίας από κοινή νόσο με λιγότερα έτη, σας γνωρίζουμε πως το ενδεχόμενο αυτό δεν εξετάζεται. Η τοποθέτηση αυτή, σε καμία περίπτωση δεν απορρέει από έλλειψη κοινωνικής ευαισθησίας προς τις κοινωνικοασφαλιστικές ανάγκες και αιτιάσεις του αγροτικού πληθυσμού αλλά συναρτάται από τη διαπίστωση ότι, οι νομοθετικές ρυθμίσεις που αφορούν στην ασφαλιστική προστασία των αγροτών, διαχρονικά βαίνουν προς την κατεύθυνση της δικαιότερης δυνατής ασφαλιστικής κάλυψής τους, έως και ευνοϊκότερης μεταχείρισής τους σε σχέση με λοιπές κατηγορίες εργαζομένων.

Αναφέρουμε χαρακτηριστικά, αφενός τις περιπτώσεις κατά τις οποίες η κείμενη περί Ο.Γ.Α. νομοθεσία, προβλέπει την αυτοδίκαιη οριστικοποίηση της συνταξιοδότησης λόγω αναπηρίας (διατάξεις άρθρου 6, ν. 2458/97) και, συγκεκριμένα, όταν ο συνταξιούχος :

α. έχει συμπληρώσει το 55ο έτος της ηλικίας του και χρόνο συνταξιοδότησης επτά (7) ετών συνεχώς, κατά τη διάρκεια των οποίων υποβλήθηκε σε τρεις τουλάχιστον εξετάσεις από τις οικείες Υγειονομικές Επιτροπές,

β. έχει συμπληρώσει το 60ο έτος της ηλικίας του και χρόνο συνταξιοδότησης πέντε (5) ετών συνεχώς, κατά τη διάρκεια των οποίων υποβλήθηκε σε δύο τουλάχιστον εξετάσεις από τις οικείες υγειονομικές Επιτροπές,

γ. έχει συμπληρώσει συνεχή 12ετία συνταξιοδότησης, ανεξαρτήτως ορίου ηλικίας,

δ. έχει συμπληρώσει 20ετή διακεκομμένη συνταξιοδότηση, αλλά από τριετίας συνεχή, ανεξαρτήτως ορίου ηλικίας, αφετέρου τη δυνατότητα που οι ίδιες διατάξεις παρέχουν στους ασφαλισμένους του Κλάδου Κύριας Ασφάλισης Αγροτών, για συνταξιοδότησή τους λόγω αναπηρίας ακόμα και με την παρέλευση ενός (1) μόνο έτους υπαγωγής στην ασφάλιση του, με μόνη προϋπόθεση τη μη συμπλήρωση του 26ου έτους της ηλικίας τους.

Τέλος, για την πληρέστερη δυνατή τεκμηρίωση της ως άνω τοποθέτησής μας, σας γνωρίζουμε πως ελαστικότερες των προβλεπόμενων στη νομοθεσία του Ο.Γ.Α. χρονικές προϋποθέσεις χορήγησης σύνταξης λόγω αναπηρίας, δεν απαντώνται στη νομοθεσία κανενός Ασφαλιστικού Φορέα. Αντιθέτως, η νομοθεσία του Ι.Κ.Α., του μεγαλύτερου ασφαλιστικού Φορέα της χώρας, καθώς και των ασφαλιστικών Οργανισμών Μισθωτών, παρουσιάζουν τις ίδιες χρονικές προϋποθέσεις, ενώ στη νομοθεσία Οργανισμών Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών, οι χρονικές προϋποθέσεις ενδέχεται να είναι ακόμα αυστηρότερες (δέκα (10) έτη ασφάλισης ή περισσότερα), αναλόγως της ύπαρξης ή μη ασφαλιστικού δεσμού.

Ο Υφυπουργός
ΝΙΚ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»

12. Στην με αριθμό 2516/30-7-04 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Γεωργίου Χουρμουζιάδη και Άγγελου Τζέκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β1/21/21565/40061-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της με αριθμό 2516/30-7-2004 ερώτησης των Βουλευτών κυρίων Γ. Χουρμουζιάδη και Α. Τζέκη η οποία μας διαβιβάστηκε από το Υπουργείο Υγείας και Πρόνοιας με το αριθ. 77494/5-8-2004 έγγραφο, σχετικά με την διακοπή λειτουργίας των ιατρείων του ΙΚΑ στο Δήμο Τριανδρίας Νομού Θεσσαλονίκης, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Η Διοίκηση του Ιδρύματος μέσα στα πλαίσια του εκσυγχρο-

σμού των Υπηρεσιών Υγείας εφαρμόζει ,μεταξύ των άλλων, πανελλαδικά και προγράμματα εκσυγχρονισμού της κτιριακής υποδομής των μονάδων της. Λόγω δε της ακαταλληλότητας του κτιρίου που στεγαζόταν το Τοπικό Ιατρείο Τριανδρίας, παλαιό κτίριο, έλλειψη ανεκυστήρα και άρνηση των ιδιοκτητών να προβούν σε οιοσδήποτε διαρρυθμίσεις, δόθηκε εντολή από το 1999 να μεταστεγασθεί το Τοπικό Ιατρείο σε νέο κτίριο.

Τον Ιούλιο του 2000 και επειδή είχαν ήδη διενεργηθεί τρεις διαγωνισμοί για εξεύρεση κατάλληλου προς μίσωση κτιρίου, οι οποίοι όμως δεν είχαν θετικά αποτελέσματα, δόθηκε εντολή παύσης λειτουργίας του τοπικού Ιατρείου και απορρόφησης του προσωπικού του από το Πολυϊατρείο της ΤΜΥ ΙΚΑ - ETAM Τούμπα που βρίσκεται σε απόσταση 700 μέτρων.

Ωστόσο η παύση λειτουργίας του Τοπικού Ιατρείου δεν πραγματοποιήθηκε μετά και από την πρόταση του Δημάρχου Τριανδρίας τον Αύγουστο του 2000 να συνεργαστεί με το Ίδρυμα για την εξεύρεση λύσης του κτιριακού προβλήματος, χωρίς όμως να υπάρξει αποτέλεσμα.

Στη συνέχεια ακολούθησαν και άλλοι διαγωνισμοί χωρίς να υπάρξει προσφορά κατάλληλου οικήματος. Σημειώνεται ότι το ΙΚΑ-ETAM από το 1999 μέχρι σήμερα διενήργησε για την μεταστέγαση του τοπικού Ιατρείου δεκατρείς (13) ανεπιτυχείς διαγωνισμούς.

Εντούτοις η κατάργηση του Τοπικού Ιατρείου Τριανδρίας, δεν αποτελεί πρόθεση του Ιδρύματος. Αποφασίστηκε η προσωρινή αναστολή της λειτουργίας του τοπικού Ιατρείου και όχι η κατάργησή του πειθαρχώντας, όπως οφείλει κάθε Δημόσιος Φορέας, σε απόφαση εξώσης (αριθ. 954/2004) που εκδόθηκε από το Εφετείο Θεσσαλονίκης και με σκοπό να προχωρήσει άμεσα σε αναζήτηση στέγης για την επαναλειτουργία του.

Για το θέμα αυτό ο Δήμαρχος Τριανδρίας επανέρχεται με πρότασή του στις 30-7-2004 προσφέροντας όπως αναφέρεται στη σχετική του αλληλογραφία (5225/04) κάποιον απότα οικήματα ιδιοκτησίας του Δήμου για την αποκατάσταση του προβλήματος.

Ήδη το θέμα εξετάζεται από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Ιδρύματος (οι διαδικασίες είναι σε εξέλιξη) και εφόσον το προσφερόμενο οικήμα του Δήμου ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του ΙΚΑ σε χώρους, η Διοίκηση του Ιδρύματος μέσα στα πλαίσια των προβλεπόμενων διαδικασιών, θα προχωρήσει στην επίλυση του θέματος.

Όσον αφορά το θέμα παραχώρησης οικοπέδου από το Δήμο Τριανδρίας για την δημιουργία ιατρείων ΙΚΑ, σας γνωρίζουμε ότι μέχρι σήμερα δεν υπάρχει έγγραφο παραχώρησης οικοπέδου από το Δήμο.

Ο Υπουργός
ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ»

13. Στην με αριθμό 2593/9-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 4843/2-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης που κατέθεσε ο κ. Βουλευτής Β. Κεγκέρογλου, σας πληροφορούμε τα ακόλουθα:

Μέχρι σήμερα στην αρμόδια Δ/ση του ΥΠΑΝ δεν έχει υποβληθεί κανένα αίτημα για δημιουργία ΒΙΟΠΑ στην περιοχή Μεσσαράς του Ν. Ηρακλείου, διαδικασία προβλεπόμενη από το θεσμικό πλαίσιο και που ακολουθήθηκε στο ΒΙΟΠΑ Ανάπολης, η υλοποίηση του οποίου βρίσκεται στο τελικό στάδιο, στο ΒΙΟΠΑ Αρκαλοχωρίου το οποίο έχει ήδη θεσμοθετηθεί και οι εργασίες του είναι σε εξέλιξη καθώς και στην ΒΙΠΕ Ηρακλείου όπου έχει πλέον ολοκληρωθεί και λειτουργεί.

Ειδικότερα για την περιοχή της Μεσσαράς, όπως μας πληροφόρησε η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ηρακλείου, εκπονείται από τις Υπηρεσίες της χωροταξικό σχέδιο για όλη την επικράτεια του Νομού, το οποίο θα καθορίζει επακριβώς και τις χρήσεις γης στην περιοχή Μεσσαράς, για την οποία ήδη έχει υπάρξει και το σχετικό ενδιαφέρον από τοπικούς φορείς για την ίδρυση ΒΕΠΕ.

Τέλος σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με τα ισχύοντα, η επιλογή του χώρου για την ίδρυση ΒΙΟΠΑ, τελεί υπό την άμεση μέριμνα της τοπικής και Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, στις αρμο-

διότητες της οποίας και εμπίπτει.

Ο Υπουργός
ΔΗΜ. ΣΙΟΥΦΑΣ»

14. Στην με αριθμό 2597/9-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ιωάννου Δραγασάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 8178/3-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην με αριθμό 2597/2004 ερώτηση, που κατέθηκε στη Βουλή από το Βουλευτή κ. Γ. Δραγασάκη, σχετικά με την Κοινωνική ασφάλιση μακροχρονίως ανέργων, σας πληροφορούμε τα εξής:

Σύμφωνα με την αριθμ. 31092/4-7-2002 Απόφαση του κ. Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 27 του ν. 3016/2002 και τροποποιήθηκε με την αριθμ. 31217/8-4-2003 εγκρίθηκε η χορήγηση επιδόματος μακροχρονίως ανέργων.

Δικαιούχοι είναι οι μακροχρόνιοι άνεργοι Έλληνες υπήκοοι και υπήκοοι κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ηλικίας 45 μέχρι 65 ετών, που είναι ασφαλισμένοι κατά της ανεργίας, έχουν συμπληρώσει χρόνο ανεργίας αδιαλείπτως επί 12μηνον, παραμένουν εγγεγραμμένοι στα μητρώα ανέργων του ΟΑΕΔ και έχουν εξαντλήσει το δικαίωμα τακτικής 12μηνης επιδότησης και το ετήσιο οικογενειακό τους εισόδημα δεν υπερβαίνει το ποσό των 5.000 ...

Το επίδομα αυτό, για το έτος 2003, έχει καταβληθεί σε 4.916 δικαιούχους.

Όσον αφορά την ασφάλιση των μακροχρονίως ανέργων σας γνωρίζουμε τα εξής:

1) Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 4 του ν. 2768/99, οι άνεργοι ηλικίας άνω των 29 έως 55 ετών καλύπτονται για παροχές ασθένειας σε είδος, για δύο (2) χρόνια από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης για υπαγωγή στην ασφάλιση, από τον ασφαλιστικό φορέα στον οποίο ασφαλίζονται πριν τη διακοπή της εργασίας τους, εφ' όσον α) έχουν πραγματοποιήσει στην ασφάλιση οποιουδήποτε ασφαλιστικού οργανισμού εξακόσιες (600) ημέρες εργασίας. Το κατώτατο όριο των εξακοσίων (600) ημερών εργασίας αυξάνεται ανά εκατό (100) ημέρες κάθε χρόνο μετά την συμπλήρωση του τριακοστού (300) έτους της ηλικίας και μέχρι το πεντηκοστό τέταρτο (54ο) έτος της ηλικίας, β) έχουν εγγραφεί ως άνεργοι στους καταλόγους του ΟΑΕΔ για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) τουλάχιστον συνεχών μηνών, πριν από την ημερομηνία υπαγωγής τους στην ασφάλιση του οικείου ασφαλιστικού φορέα και κατέχουν κάρτα ανεργίας ανανεούμενη ανά μήνα και γ) να μην ασφαλίζονται για οποιοδήποτε λόγο στο Δημόσιο ή σε ασφαλιστικό οργανισμό.

2) Με την διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 10 του ν. 2434/1996, οι μακροχρόνια άνεργοι ηλικίας άνω των πενήντα πέντε (55) ετών καλύπτονται από το ΙΚΑ για τον κλάδο των παροχών ασθένειας σε είδος εφόσον έχουν πραγματοποιήσει οποτεδήποτε τουλάχιστον τρεις χιλιάδες (3.000) ημερομίσθια στην ασφάλιση του κλάδου ασθένειας του ΙΚΑ. Για τη συμπλήρωση των ημερομισθίων αυτών λαμβάνεται υπόψη και ο χρόνος ασφάλισης που έχει διανυθεί στην ομοειδή ασφάλιση άλλου φορέα. Η ασφαλιστική κάλυψη αρχίζει από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης για υπαγωγή στην ασφάλιση και λήγει με την συνταξιοδότησή τους από οποιοδήποτε ασφαλιστικό οργανισμό.

Επίσης, με την διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 19 του ν. 2334/1996, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 18 παρ. 5 του ν. 3144/2003, οι μακροχρόνια άνεργοι ηλικίας άνω των πενήντα πέντε (55) ετών οι οποίοι έχουν πραγματοποιήσει τον απαιτούμενο από τη νομοθεσία του οικείου ασφαλιστικού φορέα αριθμό ημερομισθίων για τη χορήγηση της κατώτερης σύνταξης λόγω γήρατος (4.500 ημερομίσθια), καλύπτονται από το ΙΚΑ για τον κλάδο των παροχών ασθένειας σε είδος για χρονικό διάστημα που ανέρχεται σε δύο (2) έτη. Απαραίτητη προϋπόθεση και στις δύο περιπτώσεις είναι να έχουν εγγραφεί ως άνεργοι στους καταλόγους του ΟΑΕΔ για χρονικό διάστημα

δώδεκα (12) τουλάχιστον συνεχών μηνών πριν από την υποβολή της αίτησής τους για υπαγωγή στην ασφάλιση του ΙΚΑ. Η ασφαλιστική κάλυψη αρχίζει από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης και λήγει με την ανάληψη εργασίας ή με τη συνταξιοδότησή τους από οποιοδήποτε ασφαλιστικό οργανισμό.

Ο Υπουργός
ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ*

15. Στην με αριθμό 2381/23-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Δημητρίου Πιπεργιά δόθηκε με το υπ' αριθμ. Φ 90022/21194/3905/3-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην υπ' αριθμ. 2381/23-07-2004 ερώτηση που κατατέθηκε στη Βουλή από το Βουλευτή κ. Δ. Πιπεργιά, η οποία μας διαβιβάστηκε με το με αριθμό πρωτοκόλλου Δ13/Β/Φ5.25/13968/05-08-2004 έγγραφο του Υπουργείου Ανάπτυξης, και η οποία αφορά την έλλειψη προσωπικού στον Περιφερειακό Κλάδο Ασφάλισης Εύβοιας του Ο.Α.Π. - Δ.Ε.Η. που εδρεύει στο Αλιβέρι, σας πληροφορούμε τα ακόλουθα:

Στον Περιφερειακό Κλάδο Ασφάλισης Εύβοιας, του ΟΑΠ - ΔΕΗ υπηρετούν:

- 1 μόνιμη Οδοντίατρος
- 1 μόνιμος Ορθοπεδικός
- 1 μόνιμος Καρδιολόγος και
- 3 μόνιμοι λοιποί υγειονομικοί (βοηθοί νοσηλευτών).

Επίσης υπηρετεί και 1 ιατρός μερικής απασχόλησης (4ώρο ημερησίως) ειδικότητας Πνευμονολόγου.

Για την ενίσχυση του ως άνω υγειονομικού προσωπικού, εγκρίθηκε στις 06-07-2004, με την με αριθμ. 8260/1797/06-07-2007 Κοινή Υπουργική Απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας η ανάθεση έργου ετήσιας διάρκειας, σε ένα ελεγκτή ιατρό και σε δυο θεράποντες ιατρούς ειδικότητας Παθολόγου ή Γενικής Ιατρικής ή άλλης συναφούς κλινικής ειδικότητας, καθώς και σε ένα θεράποντα ιατρό ειδικότητας Πνευμονολόγου. Η σχετική προκήρυξη για την υλοποίηση των αναθέσεων έργου θα γίνει σταδιακά αρχής γενομένης από το μήνα Σεπτέμβριο.

Επίσης, η αρμόδια υπηρεσία του ΟΑΠ - ΔΕΗ θα στείλει στο ΑΣΕΠ εντός του προσεχούς μηνός προκήρυξη στην οποία, μεταξύ των 13 εγκεκριμένων θέσεων εποχιακού λοιπού υγειονομικού προσωπικού 8μηνης διάρκειας, για την κάλυψη των αναγκών του Οργανισμού, περιλαμβάνονται και 3 θέσεις νοσηλευτών για τις ανάγκες του ΠΕ.Κ.Α. Εύβοιας.

Επιπρόσθετα, για την πλήρη αντιμετώπιση των αναγκών σε υγειονομικό προσωπικό του Περιφερειακού Κλάδου Ασφάλισης Εύβοιας προκηρύσσεται μια θέση μόνιμου ιατρού ειδικότητας Παθολόγου, εντός του προσεχούς μηνός. Η εν λόγω θέση περιλαμβάνεται στην προκήρυξη του ΑΣΕΠ που βρίσκεται ήδη στο τελικό στάδιο προετοιμασίας της και αφορά την πλήρωση θέσεων τακτικού προσωπικού Δημοσίων Υπηρεσιών και Νομικών Προσώπων του Δημόσιου Τομέα στις οποίες περιλαμβάνονται και έντεκα θέσεις τακτικών ιατρών για τον Οργανισμό Ασφάλισης Προσωπικού - ΔΕΗ.

Όσον αφορά τη στελέχωση με Διοικητικό προσωπικό, σας πληροφορούμε ότι στον εν λόγω Περιφερειακό Κλάδο υπηρετούν 15 διοικητικοί υπάλληλοι. Για την κάλυψη των αυξημένων υπηρεσιακών αναγκών, ο Οργανισμός έχει ζητήσει την απόσπαση διοικητικών υπαλλήλων από τη ΔΕΗ ΑΕ, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

Ο Υπουργός
ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ*

16. Στην με αριθμό 2300/20-7-2004 ερώτηση του Βουλευτή κ. Νικολάου Γεωργιάδη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 30431/Β.1315/31-8-04 έγγραφο από τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης του Βουλευτή κ. Νίκου

Γεωργιάδη, σας διαβιβάζουμε το υπ' αριθμόν 17723/30-8-2004 έγγραφο της Εμπορικής Τράπεζας.

Σημ.:Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

Ο Υπουργός
Γ. ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ*

17. Στην με αριθμό 1887/30-6-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Έκτορα Νασιώκα δόθηκε με το υπ' αριθμ. 132908/459Β/22-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ανωτέρω ερώτηση, σας γνωρίζουμε στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας τα ακόλουθα:

Για την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων έργων και δραστηριοτήτων που περιλαμβάνουν εγκαταστάσεις που παράγουν ή διαχειρίζονται ζωικά υποπροϊόντα που δεν προορίζονται για κατανάλωση από τον άνθρωπο, θα πρέπει να λαμβάνεται υπ' όψη ο Κανονισμός 1774/2002/ΕΚ (όπως έχει τροποποιηθεί με τον Κανονισμό 808/2003/ΕΚ). Ο Κανονισμός αυτός είναι αμέσου εφαρμογής και αφορά θέματα Δημόσιας Υγείας και Κτηνιατρικού ενδιαφέροντος. Όμως σε πολλές περιπτώσεις συμπεριλαμβάνει και υποχρεώσεις Περιβαλλοντικού ενδιαφέροντος που θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη από τις Κεντρικές, Περιφερειακές και Νομαρχιακές υπηρεσίες που εκδίδουν Αποφάσεις Έγκρισης Περιβαλλοντικών όρων και ελέγχουν την τήρησή τους.

Ήδη για τα περιβαλλοντικά θέματα το ΥΠΕΧΩΔΕ έχει εκδώσει την υπ.αρ. 131529/7-4-2004, Εγκύκλιο με την οποία ζητά την επανεξέταση όλων των Αποφάσεων Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων των μονάδων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού 1774/2002/ΕΚ. Σύμφωνα με αυτήν, θα επανεξεταθούν όλες οι Αποφάσεις Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων όσων μονάδων παράγουν διαχειρίζονται ή χρησιμοποιούν τέτοιου είδους υλικά ή απόβλητα, σε όλη τη χώρα, μέχρι 31/12/2004.

Το πρόγραμμα επανεξέτασης και τροποποίησης των Αποφάσεων Έγκρισης Περιβαλλοντικών όρων περιλαμβάνει πρόσκληση των υπευθύνων των υφισταμένων δραστηριοτήτων εκ μέρους της υπηρεσίας που αδειοδοτεί περιβαλλοντικά, για υποβολή των απαιτούμενων στοιχείων ώστε να ικανοποιούνται οι απαιτήσεις της σχετικής Κοινοτικής Νομοθεσίας, δημοσιοποίηση των σχετικών Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, τροποποίηση και ανανέωση των περιβαλλοντικών όρων σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, με κατάργηση όλων των διατάξεων που αντίκεινται στον Κοινοτικό Κανονισμό, και εισαγωγή όλων των διατάξεων που προβλέπονται σε αυτόν.

Στις νέες εγκρίσεις, θα υπάρχουν και όροι σχετικοί με τον τρόπο ελέγχου της τήρησης των περιβαλλοντικών όρων, και θα προβλέπεται συνεργασία με τις αρμόδιες Νομαρχιακές κτηνιατρικές υπηρεσίες οι οποίες και θα χορηγούν την τελική άδεια που προβλέπεται από τον Κανονισμό 1774/2002/ΕΚ, δεδομένου ότι η εποπτεία εφαρμογής του σχετικού Κανονισμού είναι αρμοδιότητα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Σε ότι αφορά τις περιπτώσεις μη συμμόρφωσης με την κείμενη νομοθεσία, το άρθρο 30 του Ν 1650/86, όπως τροποποιήθηκε με το αριθ. 4 του Ν. 3010/2002, καθορίζει τις κυρώσεις για αυτούς που προκαλούν ρύπανση. Ειδικότερα μπορεί να επιβληθεί προσωρινή απαγόρευση της λειτουργίας των βιομηχανιών που ρυπαίνουν ή και διακοπή της λειτουργίας τους με Απόφαση Νομάρχη (άρθρο 30 παρ 2). Επίσης η Δ/ση Βιομηχανίας της Νομαρχίας μπορεί να ανακαλέσει την άδεια λειτουργίας των βιομηχανιών που ρυπαίνουν, σύμφωνα με την ισχύουσα Νομοθεσία. Εξ άλλου για την χορήγηση της άδειας λειτουργίας πρέπει να προηγηθεί εξέταση από τη Δ/ση Βιομηχανίας σχετικά με την εκπλήρωση των περιβαλλοντικών όρων (Ν 2516/97, ΦΕΚ 159 Α/97, αριθ 13 και 15).

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ*

18. Στην με αριθμό 1821/29-6-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Οικονομού δόθηκε με το υπ' αριθμ. 437B/22-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ανωτέρω σχετική ερώτηση, σας ενημερώνουμε ότι:

Ο λόφος Ετος χαρακτηρίστηκε με το από 20.2.2003 Π.Δ/γμα (ΦΕΚ 199/Δ/2003) ως περιοχή 81 (απολύτου προστασίας), μετά από τον ορισμό του ως περιοχής απολύτου προστασίας αρχαιολογικών χώρων από τα σχετικά με το θέμα έγγραφα του Υπουργείου Πολιτισμού που περιλαμβάνονται στο φάκελο του Π.Δ/τος. ο λόφος αυτός εμπίπτει στον ευρύτερο αρχαιολογικό χώρο που περιλαμβάνεται και ορίζεται με τον αριθμό 10 στον συνημμένο στα ως άνω έγγραφα Κατάλογο Αρχαιολογικών Χώρων και στους συνοδευτικούς χάρτες, όπου και προσδιορίζονται τα όρια του.

Ειδικότερα, περιλαμβάνεται στην κατηγορία Ζώνες Α Απολύτου Προστασίας, Αδόμητες, για τις οποίες το ΥΠΠΟ προβλέπει την απαγόρευση δόμησης με μόνη επιτρεπόμενη χρήση τη γεωργική καλλιέργεια καθώς και την απαγόρευση οποιασδήποτε μορφής αλλοίωση του εδάφους.

Επισημαίνεται ότι, τα οριζόμενα από το ΥΠΠΟ για την προστασία των αρχαιολογικών χώρων είναι δεσμευτικά για τις πολεοδομικές ρυθμίσεις (τον καθορισμό χρήσεων γης και περιορισμών δόμησης), και τα σχετικά έγγραφα του ΥΠΠΟ αποτελούν στοιχεία του φακέλου θεσμοθέτησης των ρυθμίσεων αυτών και γι' αυτό και το Π.Δ/γμα για τη ΖΟΕ Μεσογείων (ΦΕΚ 199/Δ/2003) έχει συνυπογραφεί από τον Υπουργό Πολιτισμού μετά από λεπτομερή έλεγχο από τις Διευθύνσεις αρχαιοτήτων του ΥΠΠΟ.

Επιπλέον επισημαίνουμε ότι, πέραν των αρχαιολογικών δεσμεύσεων και των τυχόν δασικών δεσμεύσεων, η προστασία των λόφων και των λοιπών χαρακτηριστικών μορφολογικών στοιχείων του τοπίου αποτελεί βασική προτεραιότητα του σχεδιασμού του εξωαστικού χώρου και των εκτός σχεδίου περιοχών, σύμφωνα και με τις αρχές της αειφόρου ανάπτυξης. Ειδικά μάλιστα για την Αττική, τούτο αποτελεί υποχρέωση του σχεδιασμού που απορρέει από τους βασικούς στόχους και κατευθύνσεις του Ρυθμιστικού Σχεδίου Αθήνας (ν. 1515/85), μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται η προστασία των στοιχείων του φυσικού περιβάλλοντος και η οικολογική ανασυγκρότηση, ανάδειξη και προστασία του αττικού τοπίου.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ

19 Στην με αριθμό 1871/30-6-04 ερώτηση της Βουλευτού κ. Ασημίνας Ξηροτύρη -Αικατερινάρη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 132907/455B/22-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης 1871 που κατατέθηκε στις 30-6-2004 από τη Βουλευτή κα Ξηροτύρη-Αικατερινάρη, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Η Ευρωπαϊκή Ένωση με την Οδηγία 99/30/ΕΕ έχει θεσπίσει οριακές τιμές για τα ΑΣ10 που θα ισχύσουν από 1/1/2005. Από τις μετρήσεις του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης της Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης (ΕΔΠΑΡ) που λειτουργεί το ΥΠΕΧΩΔΕ, παρατηρούνται, πράγματι, υπερβάσεις της ενδεικτικής τιμής για τα αιωρούμενα σωματίδια ΑΣ10.

Τα αιωρούμενα σωματίδια είναι ρύπος ο οποίος απασχολεί το σύνολο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και βρίσκεται ακόμη υπό εξέταση. Η υψηλή ρύπανση σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη από αιωρούμενα σωματίδια κατά ένα μέρος οφείλεται στα εκτελούμενα από σειρά ετών Ολυμπιακά και Οδικά έργα. Οι συγκεντρώσεις αιωρούμενων σωματιδίων αναμένεται να ελαττωθούν με την περάτωση των έργων αυτών. Επίσης, σημαντικό ρόλο παίζουν τα ιδιαίτερα γεωμορφολογικά και κλιματολογικά χαρακτηριστικά της Ελλάδας, που ευνοούν την εμφάνιση υψηλών συγκεντρώσεων αιωρούμενων σωματιδίων τόσο από φυσικές πηγές, όσο και από ανθρώπινες δραστηριότητες. Σημειώνεται ότι, όλες οι χώρες του Ευρωπαϊκού νότου αντιμετωπίζουν ανάλογα φαι-

νόμενα υπερβάσεις. των οριακών τιμών. Σημαντικότερη, είναι και η διασυνοριακή μεταφορά σωματιδίων (όπως για παράδειγμα από τη Σαχάρα υπό την επίδραση ευνοϊκών μετεωρολογικών συνθηκών).

Υπό εξέλιξη και αναπροσαρμογή όπου χρειάζεται βρίσκονται μια σειρά μέτρων για τη μείωση της ατμοσφαιρικής ρύπανσης που ανακοινώθηκαν από το ΥΠΕΧΩΔΕ τον Ιούλιο του 2002. Επίσης, το Υπουργείο μας έχει αναθέσει μελέτες για την Εκπόνηση Επιχειρησιακών Σχεδίων Δράσης για την καταπολέμηση της ατμοσφαιρικής ρύπανσης τόσο για την Αθήνα όσο και για τη Θεσσαλονίκη. Τα όρια της Ευρωπαϊκής Ένωσης αποτελούν τιμές στόχους στην εκπόνηση των σχεδίων δράσης.

Συμπερασματικά, το πρόβλημα είναι υπαρκτό αλλά ταυτόχρονα δημιουργούνται υποδομές για την όσο το δυνατόν καλύτερη αντιμετώπισή του.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ

20. Στις με αριθμό 2723/2733/27-8-04 ερωτήσεις του Βουλευτή κ. Κων/νου Τσιπλάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 528/8-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στις παραπάνω ερωτήσεις που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Κ. Τσιπλάκης, σας πληροφορούμε τα εξής:

Όπως προέκυψε από την έρευνα των στοιχείων που τηρούνται στον ΕΛΓΑ, ο παραγωγός Σαμαράς Νικόλαος του Πασχάλη, κάτοικος Δημοτικού Διαμερίσματος Βέργης, δεν υπέβαλε αίτηση για χορήγηση Κρατικής Ενίσχυσης, για ζημιές που προξενήθηκαν από τους παγετούς Νοεμβρίου 2001 - Φεβρουαρίου 2002 (πρόγραμμα FROGY) σε διάφορες καλλιέργειες του Δήμου Βισαλτίας Ν. Σερρών.

Ο Υπουργός
Σ. ΤΣΙΤΟΥΡΙΑΔΗΣ

21. Στην με αριθμό 2706/26-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μανόλη Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 525/8-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Μ. Στρατάκης, σας πληροφορούμε τα εξής:

Το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων θα προωθήσει σύντομα σχετικές ρυθμίσεις για τη δημιουργία των «Τοπικών Κέντρων Αγροτικής Ανάπτυξης», τα οποία θα έχουν σαν στόχο την πληροφόρηση και την επαγγελματική και τεχνολογική στήριξη των αγροτών.

Ο Υπουργός
Σ. ΤΣΙΤΟΥΡΙΑΔΗΣ

22. Στην με αριθμό 2131/14-7-04 ερώτηση της Βουλευτού κ. Ασημίνας Ξηροτύρη-Αικατερινάρη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 8185/10-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην υπ' αριθμ. 2131/2004 ερώτηση, που κατατέθηκε στη Βουλή από τη Βουλευτή κ. ΞΗΡΟΤΥΡΗ σχετικά με τα προβλήματα των εργαζομένων στην εταιρεία ΘΡΑΚΗ Α.Ε., σας πληροφορούμε τα εξής:

Το αρμόδιο Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης Έβρου είχε ήδη διενεργήσει έλεγχο στις 30-6-2004 στην επιχείρηση ΘΡΑΚΗ Α.Ε. - Παραγωγή και Βιομηχανία Κρέατος, που εδρεύει στις Φέρες Έβρου και διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση υπολειπογούσε ελλείψει πρώτων υλών για ένα 10ήμερο, δίδοντας στο προσωπικό κανονική άδεια με τη συναίνεση του επιχειρησιακού Σωματείου. Ήδη στις 12-8-2004 εξοφλήθηκε όλο το προσωπικό για τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο και επίδομα αδείας 2004. Σήμερα και οι 180 εργαζόμενοι της επιχείρησης απασχολούνται κανονικά.

Ο Υπουργός
ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

23. Στην με αριθμό 814/18-5-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Λεωνίδα Γρηγοράκου δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΓΠ/50245/10-6-04 έγγραφο από τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην με αρ. 814/18-5-2004 ερώτηση που κατατέθηκε στη Βουλή από το Βουλευτή κ. Λ. Γρηγοράκο σχετικά με προγράμματα κατά της παχυσαρκίας και του καπνίσματος, σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

Με την αρ. 122172/11-12-02 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης συγκροτήθηκε η Εθνική Επιτροπή Διατροφικής Πολιτικής. Στόχοι της εν λόγω Επιτροπής είναι η προαγωγή της υγείας μέσα από:

- Την ισορροπημένη διαίτα
- Την πρόληψη διατροφικών ελλειμμάτων και
- Τον έλεγχο των τροφογενών μεταδιδομένων νοσημάτων.

Στο πλαίσιο της ανωτέρω Επιτροπής λειτουργεί η υποεπιτροπή για τη μείωση της παχυσαρκίας στην παιδική ηλικία και επεξεργάζεται προτάσεις για τη διαμόρφωση Εθνικής Πολιτικής στο ζήτημα της παχυσαρκίας στην παιδική ηλικία.

Όσον αφορά τα μέτρα πρόληψης για το κάπνισμα, σας γνωρίζουμε ότι το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης στο πλαίσιο του αντικαπνιστικού προγράμματος που έχει αναπτύξει με στόχο την προστασία της Δημόσιας Υγείας, έχει εκδώσει τις αρ. Υ1/ΓΠ οικ.76017 (ΦΕΚ 1001/τΒ/Ι-8-2002) και Υ1/ΓΠ ΟΙΚ. 82942 (ΦΕΚ 1292/τΒ/12-9-2003) Υγειονομικές Διατάξεις περί απαγόρευσης του καπνίσματος σε δημόσιους και ιδιωτικούς χώρους, μονάδες παροχής υπηρεσιών υγείας και μεταφορικά μέσα.

Επίσης, με βάση το Ν. 1730/ΦΕΚ 145/τΒ/18-8-87 περί «Ελληνικής Ραδιοφωνίας Τηλεόρασης-ΑΕ» και το Ν. 1943/ΦΕΚ 50/τΑ/11-4-91 που αντικαθιστά την παρ. 9 του παραπάνω Νόμου και το Π.Δ. 236/ΦΕΚ 124/τΑ/16-7-92 περί «Απαγόρευσης της τηλεοπτικής διαφήμισης προϊόντων καπνού», απαγορεύεται η διαφήμιση προϊόντων καπνού σε ραδιόφωνο, τηλεόραση αλλά και γενικότερα συμπεριλαμβανόμενης και της έμμεσης διαφήμισης.

Το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ασχολείται με την ενημέρωση του κοινού για διάφορα θέματα υγείας και προληπτικής υγιεινής. Επίσης συνεργάζεται και με το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων στη διάθεση έντυπου υλικού για την ενημέρωση των μαθητών των σχολείων.

Μεταξύ των ανωτέρω θεμάτων πρωτεύουσα θέση κατέχει το κάπνισμα και η σωστή διατροφή και πρόληψη της παχυσαρκίας.

Για την υποστήριξη των προγραμμάτων ενημέρωσης το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης διαθέτει το παρακάτω έντυπο και οπτικοακουστικό υλικό:

ΓΙΑ ΤΗ ΣΩΣΤΗ ΔΙΑΤΡΟΦΗ

Έντυπα

- Φυλλάδιο «Σωστή Διατροφή και Άσκηση»
- Βιβλιάριο «Τρώτε για να καλύπτετε τις ανάγκες σας»
- Βιβλιάριο «Τροφές και Διατροφή»
- Βιβλίο «Υγεία και Διατροφή στην προσχολική ηλικία - Οδηγός για νηπιαγωγούς»
- Αφίσα «Μεσογειακή Δίαιτα»
- Αφίσα «Το ζωικό λίπος και η παχυσαρκία αυξάνουν τον κίνδυνο καρδιαγγειακών νοσημάτων»

Τα έντυπα αυτά διατίθενται προς κάθε ενδιαφερόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα και πολίτη.

- Οπτικοακουστικό υλικό
- Τηλεοπτικό μήνυμα «Η υγεία στο πιάτο σας»
- Τηλεοπτικό και ραδιοφωνικό μήνυμα «Σωστή διατροφή στα κυλικεία των σχολείων»

-Τα μηνύματα αυτά έχουν προβληθεί/μεταδοθεί κατ' επανάληψη από τους σταθμούς δωρεάν, ύστερα από έγκριση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης.

ΓΙΑ ΤΟ ΚΑΠΝΙΣΜΑ

Έντυπα

- Φυλλάδιο «Μύθος και αλήθεια για το κάπνισμα»
- Βιβλιάριο «Πώς να κόψετε το κάπνισμα εσείς και οι φίλοι σας»

- Αφίσα «Το τσιγάρο μειώνει τις φυσικές μου ικανότητες»
- Αφίσα «Σπάστε τα δεσμά μιας κακής συνήθειας»
- Αφισέτα «Εσύ καπνίζεις-Εγώ υποφέρω»
- Αυτοκόλλητο «Γιατί πρέπει να ανεχθώ τον καπνό σου»
- Αυτοκόλλητο «Εσύ καπνίζεις-Εγώ υποφέρω»
- Επιτραπέζιο Αντικαπνιστικό Καρτελάκι με το απαγορευτικό σήμα του καπνίσματος.

Τα έντυπα αυτά διατίθενται προς κάθε ενδιαφερόμενο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα και πολίτη.

Οπτικοακουστικό υλικό

- Ένα τηλεοπτικό και δύο ραδιοφωνικά μηνύματα.

Τα μηνύματα αυτά απευθύνονται κυρίως στους νέους και ήδη προβάλλονται/μεταδίδονται δωρεάν από τους τηλεοπτικούς και ραδιοφωνικούς

του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, με αφορμή την Παγκόσμια Ημέρα κατά του Καπνίσματος στις 31 Μαΐου. Η προβολή/μετάδοση θα συνεχιστεί μέχρι το τέλος Ιουνίου.

Παράλληλα, με την ευκαιρία της Παγκόσμιας Ημέρας κατά του Καπνίσματος, απεστάλη σχετική εγκύκλιος, συνοδευόμενη με μεταφρασμένα κείμενα του Π.Ο.Υ. για την Παγκόσμια Ημέρα, προς τις κεντρικές και περιφερειακές υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, εποπτευόμενους φορείς και διάφορους δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς.

Ο Υπουργός
Ν. ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ»)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το δελτίο επικαίρων ερωτήσεων της Παρασκευής 3 Δεκεμβρίου 2004.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφος 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής).

1. Η με αριθμό 474/30.11.2004 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Λάμπρου Παπαδήμα προς τον Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, σχετικά με τις πρόσφατες κρίσεις τμηματάρχων στο Υπουργείο κλπ.

2. Η με αριθμό 481/30.11.2004 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Ελπίδας Παντελάκη προς τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας, σχετικά με τις ακτοπλοϊκές συγκοινωνίες κλπ.

3. Η με αριθμό 475/30.11.2004 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Φωτίου Κουβέλη προς τους Υπουργούς Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Οικονομίας και Οικονομικών, σχετικά με την ελλιπή χρηματοδότηση των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και τα προβλήματα λειτουργίας τους.

Β. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Δεύτερου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφος 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής).

1. Η με αριθμό 477/30.11.2004 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Χρήστου Αηδόνη προς τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, σχετικά με την αποκατάσταση των ανέργων της Αθηναϊκής Χαρτοποιίας στη Δράμα κλπ.

2. Η με αριθμό 482/30.11.2004 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Ιωάννη Πασιλινάκου προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, σχετικά με την ολοκλήρωση του έργου της παραλιακής λεωφόρου του Πειραιά κλπ.

3. Η με αριθμό 473/30.11.2004 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αλέξανδρου Αλαβάνου προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με την εκλογή Αντιπρύτανη στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, τη λειτουργία του Πρυτανικού Συμβουλίου κλπ.

4. Η με αριθμό 472/30.11.2004 επίκαιρη ερώτηση του Ανεξάρτητου Βουλευτή κ. Ανδρέα Ανδριανόπουλου προς τους Υπουργούς Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης, σχετικά με τα Ναυπηγεία Σκαρμαγκά κλπ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση των

ΕΠΙΚΑΙΡΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ.

Επίκαιρες ερωτήσεις πρώτου κύκλου:

Η πρώτη είναι η με αριθμό 464/29.11.2004 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Γεωργίου Ανωμερίτη προς τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας, σχετικά με την τροποποίηση της εγκριτικής πράξης όρων του νομοθετικού διατάγματος 2687/53, με την οποία πέντε χιλιάδες ναυτικοί κατωτέρων πληρωμάτων χάνουν τις θέσεις εργασίας τους κλπ.

Η επίκαιρη ερώτηση λόγω κωλύματος του κυρίου Υπουργού δεν θα συζητηθεί και διαγράφεται.

Δεύτερη είναι η με αριθμό 471/29.11.2004 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Άγγελου Τζέκη προς τους Υπουργούς Δικαιοσύνης, Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, σχετικά με τη λήψη μέτρων, ώστε να σταματήσει η ποινικοποίηση της συνδικαλιστικής δράσης κλπ.

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Τζέκη έχει ως εξής:

«Οι δικαστικές διώξεις συνεχίζονται για τους εργαζόμενους και συνδικαλιστές της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Εργαζομένων στα Εμφιαλωμένα Ποτά (ΠΟΕΕΠ), επειδή αγωνίζονται με συνέπεια για τα δικαιώματά τους (απολύσεις κλπ.). Η εργοδοσία με αλλεπάλληλες μηνύσεις σέρνει στα δικαστήρια συγκεκριμένους συνδικαλιστές και μάλιστα δεκαέξι απ' αυτούς έχουν καταδικαστεί σε δώδεκα χρόνια φυλάκιση, ενώ άλλοι δεκαπέντε συνδικαλιστές υποχρεώνονται να παρουσιάζονται στο αστυνομικό τμήμα κάθε μήνα καταβάλλοντας και 40.000 ευρώ ως εγγύηση.

Οι διώξεις και αποφάσεις σε βάρος των εργαζομένων στα εμφιαλωμένα ποτά έχουν προκαλέσει την αντίδραση και άλλων συνδικαλιστικών οργανώσεων (ΓΣΕΕ, ΕΚΘ, σωματεία, Ομοσπονδίες) και φορέων (Δικηγορικός Σύλλογος κλπ.). Άλλωστε είναι γνωστό ότι όλες σχεδόν οι απεργίες των εργαζομένων κρίνονται παράνομες και καταχρηστικές ή αντιμετωπίζονται με κατασταλτικά μέτρα και πολιτικές επιστρατεύσεις.

Επειδή, λοιπόν, οι διώξεις αυτές και οι απαξιώτικες, εξευτελιστικές και απαράδεκτες αποφάσεις, που θυμίζουν άλλες εποχές καταδικασμένες στη συνείδηση του ελληνικού λαού, στόχο έχουν τον περιορισμό της συνδικαλιστικής δράσης και διεκδίκησης, αλλά και τον εκφοβισμό των εργαζομένων και επειδή η ποινικοποίηση της συνδικαλιστικής δράσης είναι πολιτικό ζήτημα,

Ερωτώνται οι κύριοι Υπουργοί, αν θα σταματήσει η ποινικοποίηση της συνδικαλιστικής δράσης και τι ενέργειες θα γίνουν προκειμένου να σταματήσουν οι δικαστικές διώξεις και να ακρωθούν οι συγκεκριμένες αποφάσεις που θίγουν την τιμή και υπόληψη όχι μόνο των συνδικαλιστών, αλλά όλων των εργαζομένων και των οικογενειών τους;».

Ο Υφυπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας κ. Γιακουμάτος έχει το λόγο.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ (Υφυπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τη σημερινή ερώτησή του ο συνάδελφος του ΚΚΕ κ. Τζέκης θέτει ένα σοβαρότατο ζήτημα, ένα ζήτημα που αφορά την ίδια τη δημοκρατία και αυτό είναι η ανεξαρτησία της δικαστικής εξουσίας.

Θα σας θυμίσω, κύριε συνάδελφε, ότι ο Απόστολος Παύλος μίλησε για το μάτι της δικαιοσύνης που τα βλέπει όλα. Έτσι εμείς τη θέλουμε τη δικαιοσύνη. Ο Αριστοτέλης τη χαρακτηρίζει ως το μέγιστο αγαθό και ο Πλάτωνας βασίλισσα όλων των αρετών.

Να σας θυμίσω και κάτι άλλο, κύριε συνάδελφε. Δεν είναι τυχαίο ότι οι αρχαίοι Αιγύπτιοι έσθηναν στους δικαστές μετά θάνατο ανδριάντες από τους οποίους έλειπαν τα χέρια. Μάλιστα στον ανδριάντα του αρχιδικαστή οι γλύπτες απεικόνιζαν τα μάτια κλειστά. Αυτό συμβόλιζε και συμβολίζει ότι η δικαιοσύνη είναι τυφλή όσον αφορά τα πρόσωπα. Μένει ανεπηρέαστη, αδέκαστη, ανεξάρτητη από το ποιος στέκεται απέναντί της.

Τι μας ζητάτε, λοιπόν, κύριε Τζέκη; Μας ζητάτε να παρέμβουμε στον ουσιαστικό ρόλο και στο έργο της ανεξάρτητης και σεβαστής δικαιοσύνης; Πέρα απ' αυτό όμως να έρθουμε και στην ουσία της επίκαιρης ερώτησης. Η ΠΟΤΟΕΜΠΟΡΙΚΗ Χαλκιδικής Α.Ε. παραπέμφθηκε και απαγγέλλθηκαν κατηγορίες. Έγινε ανάκριση και σχηματίστηκε ανακριτική δικογραφία, όπου απαγγέλλθηκαν κατηγορίες σε βάρος του Προέδρου και των μελών του εδρεύοντος στη Θεσσαλονίκη σωματείου με την επωνυμία «Συνδικάτο Πολιτών-Οδηγών και Βοηθών Εμφιαλωμένων Ποτών Βορείου Ελλάδος». Ποιες κατηγορίες; Είναι εργασιακές; Είναι οτιδήποτε άλλο που άπτεται των δικαιωμάτων των εργαζομένων, που είναι θεσμοθετημένο από την Κυβέρνηση; Πράγματι εμείς υπερασπιζόμαστε το συνδικαλιστικό δικαίωμα του κάθε εργαζόμενου.

Όμως εδώ, κύριε Πρόεδρε, μιλά για απόπειρα εκβίασης κατ' εξακολούθηση, κατ' επάγγελμα και κατά συνήθεια, μιλά για ηθική αυτοουργία σε απόπειρα ληστείας και κατά συναυτουργία, άμεση συνέργεια σε εκβίαση, ηθική αυτοουργία για σωματική βλάβη. Εν πάση περιπτώσει δεν είμαι εγώ εκείνος ούτε η Κυβέρνηση, που θα μπει στη λογική των παραπάνω που σας είπα.

Αυτό, όμως, που έχει σημασία για μας, κύριε Τζέκη, τι θέλετε να είναι; Πρώτον, να παρέμβουμε στη δικαιοσύνη και δεύτερον, σε ασύδοτες ποινικές πράξεις να κάνουμε παρέμβαση; Νομίζω ότι αυτή δεν ήταν η έννοια του ερωτήματός σας, διότι πραγματικά και εσείς πρέπει να πιστεύετε ότι η αρχή της δικαιοσύνης πρέπει να είναι εντελώς ελεύθερη.

Να σας πω και μια τελευταία κουβέντα: Ο Βολτέρος είπε ότι η ανεξάρτητη δικαιοσύνη αποτελεί την καλύτερη λειτουργία της ανθρωπότητας. Σ' αυτήν, λοιπόν, την καλύτερη λειτουργία σε παγκόσμιο επίπεδο εμείς δεν έχουμε ούτε κατά διάνοια στο νου να παρέμβουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει ο ερωτών Βουλευτής κ. Τζέκης.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Μπορεί ο κύριος Υπουργός και η Κυβέρνηση να μην μπαίνουν στη διαμάχη αυτή, αλλά μόλις τώρα ο κύριος Υπουργός έκανε αποδεκτές τις στημένες καταγγελίες της εργοδοσίας. Μεγάλο ατόπημα της Κυβέρνησης! Θα έπρεπε να μείνει απ' έξω, αμέτοχη, διότι εδώ έχουμε πλέον κατασκευασμένες κατηγορίες σε συγκεκριμένους συνδικαλιστές εκπροσώπους των εμφιαλωμένων ποτών.

Βέβαια είναι ανεξάρτητη η δικαιοσύνη. Ξέρετε, όμως, κάτι κύριε Πρόεδρε; Όταν το μάτι της πρέπει να πέσει στην εργοδοσία, εκεί είναι κλειστό. Να πληροφορήσω, λοιπόν, την Κυβέρνηση ότι έχουν υποβληθεί μηνύσεις και από τους εργαζόμενους, οι οποίες για εργοδότες είτε μπήκαν στο αρχείο είτε κάνουν μήνες και χρόνια για να πάνε στο ακροατήριο.

Όσον αφορά τώρα τα συγκεκριμένα, οι στημένες κατηγορίες πραγματικά είναι εκείνες που προσπαθούν να φιωθούν το συνδικαλιστικό κίνημα και συγκεκριμένα στον κλάδο αυτό. Δεν αναφέρθηκε σ' αυτό ο κύριος Υπουργός που σημειώνουμε ότι είναι εξευτελιστικό, δηλαδή να δίνει την παρουσία του στο Αστυνομικό Τμήμα κάθε μήνα ο εργαζόμενος συνδικαλιστής. Χούντα μυρίζει αυτό! Και μάλιστα να του ζητούν 40.000 ευρώ ως εγγύηση, ως κοινός ποινικός εγκληματίας ή αν θέλετε και ως δυνάμει τρομοκράτης. Σήμερα ήταν αποκαλυπτική η Κυβέρνηση για το πώς μεθοδεύει να αντιμετωπίσει το ούτως ή άλλως διογκούμενο εργατικό κίνημα, για να αντιμετωπίσει φαινόμενα μαζικών απολύσεων, φαινόμενα όπου δεν εφαρμόζονται οι νόμοι μέσα σ' αυτήν την εργοδοσία.

Άρα το ζήτημα για εμάς είναι πολύ σοβαρό. Να προσθέσω το εξής, κύριε Πρόεδρε. Δεν τα λέει αυτά μόνο το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας. Θα καταθέσω στα Πρακτικά –και είναι καλό να τα πάρει ο κύριος Υπουργός και η Κυβέρνηση– όλα τα ψηφίσματα συμπαράστασης:

Από το Δικηγορικό Σύλλογο Θεσσαλονίκης, ομόφωνη απόφαση. Εκεί υπάρχουν και εκπρόσωποι της Νέας Δημοκρατίας.

Από το Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών, που με πρόσχημα αυτές τις διώξεις έκανε και πέρυσι σύσκεψη για το ζήτημα ότι η απεργία είναι σε κρίσιμη καμπή και για τις διώξεις των συνδικαλιστών και εργαζομένων. Το καταθέτω και αυτό.

Όπως επίσης υπάρχει ομόφωνο ψήφισμα από τη Νομαρχία Θεσσαλονίκης. Ξέρετε πολύ καλά ότι είναι η πλειοψηφία που πρόσκειται στην Κυβέρνηση. Όμως και από το Δήμο Θεσσαλονίκης, που η πλειοψηφία είναι φιλική προσκείμενη προς την Κυβέρνηση, υπάρχει ομόφωνο ψήφισμα συμπαράστασης απέναντι στις διώξεις των συγκεκριμένων συνδικαλιστών και εργαζομένων.

Παράλληλα καταθέτω ψηφίσματα και της ΓΣΕΕ και του ΠΑΜΕ και δεκάδες άλλα ψηφίσματα εργατικών κέντρων, ομοσπονδιών και σωματείων. Τι σημαίνουν αυτά, κύριε Πρόεδρε; Ότι όλοι αυτοί καλύπτουν αυτούς τους εγκληματίες, των οποίων τα εγκλήματα τώρα μας ανακοίνωσε ο κύριος Υπουργός; Όχι. Υπάρχει μια αντιπαράθεση στον κλάδο ανάμεσα στους εργοδότες και στους εργαζόμενους, γιατί αυτοί οι εργαζόμενοι έχουν κατακτήσεις και είναι πρότυπο και για άλλους κλάδους. Αυτό θέλει να χτυπήσει η εργοδοσία.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Άγγελος Τζέκης καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Όσον αφορά τη δικαιοσύνη, κύριε Υπουργέ, να σας πληροφορήσω ότι το Νομοθετικό Σώμα έκανε την παρέμβαση, όταν τότε νομοθετήσαμε για να σταματήσουν οι διώξεις κατά των αγροτών. Τότε δεν σκεφθήκατε εσείς την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, όταν σύσσωμη η Βουλή ψήφισε ομόφωνα να σταματήσουν αυτές οι διώξεις;

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το επαναληπτικό κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Τελειώστε, κύριε Τζέκη. Είχατε το διπλάσιο χρόνο.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Τελικά –και κλείνω μ' αυτό, κύριε Πρόεδρε, και ευχαριστώ για την ανοχή σας– είχαμε τους μαθητές με τους εισαγγελείς, είχαμε πολιτικές επιστρατεύσεις, είχαμε τους ναυτεργάτες. Επιτέλους το εργατικό κίνημα έχει το συνδικαλιστικό του όργανο και αυτό πρέπει να λειτουργήσει, εκτός αν τα πλαίσια της δημοκρατίας είναι πολύ στενά για τη δράση των συνδικαλιστών και γενικότερα των εργαζομένων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Τζέκη, απ' ό,τι είδατε, σας δόθηκε μεγάλη άνεση χρόνου για να εκθέσετε τις απόψεις σας.

Το λόγο έχει ο Υφυπουργός κ. Γιακουμάτος. Και αυτός μπορεί να έχει άνεση χρόνου, αν το θέλει.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ (Υφυπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Κύριε Τζέκη, δεν είπα κανείς ότι αποδέχεται τις κατηγορίες. Εμείς δεν είμαστε εκείνοι που θα το κρίνουμε. Εγώ ανέφερα στοιχεία από το κατηγορητήριο.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Γιατί; Τις διαβάσατε;

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ (Υφυπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Το διάβασα, για να δω αν πράγματι υπάρχει μέσα εναντίον του συνδικαλιστικού δικαιώματος κάποια κατηγορία, που εμπίπτει στις εργασιακές ή δικαστικές διατάξεις.

Εδώ άλλα είναι τα αδικήματα. Δεν είπα ότι είναι αληθινά ή ψεύτικα. Δεν είμαι υπέρ ή κατά. Εμείς κρατιόμαστε έξω απ' αυτές τις διαδικασίες. Πρέπει να ξέρετε κάτι. Ότι άδικα κατηγορείται ο κάθε πολίτης. Είτε αυτός είναι Πρόεδρος του Αρείου Πάγου είτε πολιτικός είτε πολίτης, έχει η δικαιοσύνη ασφαλιστικές δικλείδες που μπορεί να διεκδικήσει το άδικο της διώξεώς του με συκοφαντική δυσφήμιση και με χίλιες δυο ασφαλιστικές δικλείδες.

Αρα εσείς θέλετε ένα και μόνο, να παρέμβουμε σε εγκλήματα, τα οποία είναι εκτός των συνδικαλιστικών αρμοδιοτήτων.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Είναι κατασκευασμένες κατηγορίες.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ (Υφυπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Το να καις ένα αυτοκίνητο και να σε πιάνουν επ' αυτοφώρω, δεν είναι συνδικαλιστική δράση.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Ποιος καίει τώρα αυτοκίνητα;

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ (Υφυπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Εν πάση περιπτώσει, ό,τι και να κάνετε, εκ των προτέρων έχετε την απάντηση: Η Κυβέρνηση δεν πρόκειται να μπει ποτέ στη διαδικασία επέμβασης στη

δικαιοσύνη. Το σλόγκαν της προηγούμενης κυβέρνησης, που έλεγε «εάν έχετε στοιχεία, να πάτε στη δικαιοσύνη» και όταν πηγαίναμε στη δικαιοσύνη, λέγατε «ποινικοποιείτε την πολιτική ζωή», είναι έξω από εμάς. Την πολεμήσαμε αυτήν τη λογική. Τη θέσαμε στην κρίση του ελληνικού λαού και στις 7 Μαρτίου έδωσε στην Κυβέρνηση αυτήν την εντολή: την πολιτική της μη ανάμειξης στη δικαστική εξουσία.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Πώς; Δεν επεμβήκατε με τον εισαγγελέα;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Τζέκη, τα υπόλοιπα με τον κύριο Υπουργό στο Υπουργείο. Εδώ, βλέπετε, έχουμε αυστηρά χρονικά όρια, τα οποία έχουμε υπερβεί.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Με συγχωρείτε, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Τρίτη είναι η με αριθμό 468/29-11-2004 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Ασημίνας Ξηροτύρη-Αικατερινάρη προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης, σχετικά με τις πρωτοβουλίες της Κυβέρνησης για τα προϊόντα ονομασίας προέλευσης και την ελληνική φέτα στον εμπορικό πόλεμο Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής κλπ.

Η επίκαιρη ερώτηση της κυρίας συναδέλφου έχει ως εξής:

«Αρνητική εξέλιξη για σαράντα ένα προϊόντα, μεταξύ αυτών και η ελληνική φέτα, που παράγονται στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.), αποτελεί η αποδοχή από τον Παγκόσμιο Οργανισμό Εμπορίου (ΠΟΕ) της προσφυγής των ΗΠΑ και Αυστραλίας με το επιχείρημα ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση δεν αναγνωρίζει με τον ίδιο τρόπο τα δικά τους προϊόντα ονομασίας προέλευσης, δηλαδή για αθέμιτο ανταγωνισμό.

Για την Ελλάδα, η καταχώρηση της φέτας ως αποκλειστικά ελληνικού προϊόντος επιτεύχθηκε το 2003 μετά από οκτάχρονη μάχη και θα ισχύσει από το 2007. Αν η οριστική απόφαση του ΠΟΕ δικαιώσει τις δύο χώρες τότε παραγωγοί των τρίτων χωρών θα συνεχίσουν την παραπλανητική και αθέμιτη χρήση των ονομασιών της φέτας και των άλλων προστατευομένων από την Ευρωπαϊκή Ένωση προϊόντων, με προφανή ζημία και για τους Έλληνες κτηνοτρόφους, τις μικρές και μεγάλες τυροκομικές μονάδες.

Ερωτάται ο κύριος Υπουργός:

Με ποιες άμεσες πρωτοβουλίες η Ελλάδα σε συνεργασία με τις λοιπές θιγόμενες ευρωπαϊκές χώρες θα ανατρέψουν τη δρομολογούμενη εξέλιξη για τα προϊόντα ονομασίας προέλευσης και την ελληνική φέτα;»

Το λόγο έχει ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Κοντός.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, με ενέργειες της ελληνικής Κυβέρνησης και των άλλων μεσογειακών χωρών, με τον κανονισμό 2081/1992 για την προστασία των γεωγραφικών ενδείξεων και των ονομασιών προέλευσης των αγροτικών προϊόντων και των τροφίμων, έχουν κατοχυρωθεί για την Ελλάδα μέχρι τώρα στο Μητρώο ΠΟΠ ογδόντα τέσσερα προϊόντα.

Με βάση τον κανονισμό αυτό και στα πλαίσια του κανονισμού 1107/1996, η ονομασία «φέτα» αναγνωρίστηκε ως προστατευόμενη ονομασία προέλευσης και καταχωρίστηκε στο Κοινοτικό Μητρώο Προστατευόμενων Ονομασιών Προέλευσης (ΠΟΠ) και Προστατευόμενων Γεωγραφικών Ενδείξεων. Στη συνέχεια και κατόπιν προσφυγής στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο της Δανίας, της Γερμανίας και της Γαλλίας η φέτα διεγράφη από το Κοινοτικό Μητρώο, όμως τελικά μετά από προσπάθειες της ελληνικής Κυβέρνησης, με τον κανονισμό 1829/2202 επανακαταχωρίστηκε στο Μητρώο. Κατά της απόφασης αυτής, η Γερμανία και η Δανία, συνεπικουρούμενες από τη Γαλλία και το Ηνωμένο Βασίλειο, προσέφυγαν εκ νέου στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και αναμένεται να οριστεί δικάσιμος, όπου η Ελλάδα θα δώσει μάχη για να διατηρηθεί ως προϊόν ΠΟΠ η ελληνική φέτα.

Η ΗΠΑ και η Αυστραλία έχουν προσφύγει στο ειδικό όργανο επίλυσης διαφορών, πάνελ του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου, όχι εναντίον κάποιων συγκεκριμένων προϊόντων, τα οποία έχουν αναγνωρισθεί ως ΠΟΠ στα όρια της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά εναντίον της διαδικασίας που έχει θεσπιστεί με τον κανονισμό 2081/1992 για την αναγνώριση ενός προϊόντος ΠΟΠ σε τρίτη χώρα στα όρια της κοινοτικής αγοράς. Δηλαδή, τι

ζητούν; Ζητούν η ΗΠΑ και η Αυστραλία να τους δοθεί η δυνατότητα αναγνώρισης προϊόντων τους με ονομασία προέλευσης στην αγορά της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η διαδικασία αυτή, μέσω του άρθρου 12 του κανονισμού, προβλέπει τον τρόπο και τους όρους αναγνώρισης ενός προϊόντος τρίτης χώρας ως ΠΟΠ από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Επίσης προβλέπεται η αμοιβαία προστασία των ονομασιών ΠΟΠ και ΠΓΕ μεταξύ Ευρωπαϊκής Ένωσης και τρίτων χωρών.

Στα πλαίσια των διαπραγματεύσεων με τον ΠΟΕ για τη γεωργία, η Ευρωπαϊκή Ένωση επιδιώκει περιορισμό του σφετερισμού των ευρωπαϊκών προϊόντων ΠΟΠ, που γίνεται από τρίτες χώρες, γεγονός που ενοχλεί τις ενάγουσες χώρες, οι οποίες προσπαθούν να δημιουργήσουν προβλήματα στις διαπραγματεύσεις αυτές. Έτσι, παρ' όλο που μέχρι σήμερα δεν έχει γίνει καμία προσπάθεια για αίτηση κατοχύρωσης ενός προϊόντος ΠΟΠ προερχόμενου από τρίτη χώρα, η ΗΠΑ και η Αυστραλία προσπαθούν να δημιουργήσουν θέμα, έτσι ώστε δικά τους προϊόντα να αναγνωριστούν ως προϊόντα ΠΟΠ και να εισαχθούν στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Δοθέντος ότι η έγκριση του πάνελ έχει ήδη αποσταλεί στα ενδιαφερόμενα μέλη, οι φήμες λένε –γιατί δεν υπάρχει οριστική απόφαση– ότι πιθανώς να δικαιωθούν οι ΗΠΑ και η Αυστραλία. Η τελική απόφαση του πάνελ αναμένεται εντός του μηνός Δεκεμβρίου του 2004. Είναι μια πρωτόδικη απόφαση, όχι οριστική και είναι εφέσιμη.

Τόσο, λοιπόν, η Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και τα κράτη παρακολουθούμε πολύ στενά την εξέλιξη, κάνουμε όλες τις απαραίτητες ενέργειες και πιέζουμε, έτσι ώστε να υπερασπιστούμε όλες τις ευρωπαϊκές, αλλά και τις ελληνικές ονομασίες. Η Ελλάδα πιέζει –και αυτό πρέπει να πούμε– τόσο στον ΠΟΕ όσο και στα αρμόδια όργανα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής έτσι, ώστε να υπάρξει πλήρης κατοχύρωση και στήριξη των προϊόντων ονομασίας προέλευσης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Η κ. Ασημίνα Ξηροτύρη-Αικατερινάκη έχει το λόγο.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, έτσι όπως κάνατε αυτήν την ιστορική αναδρομή, προκύπτει ότι όντως είχε μακρύ δρόμο η αναγνώριση της ελληνικής φέτας. Φαίνεται ότι δεν έχουμε εκεί προβλήματα, αλλά εγώ λέω ότι και σ' αυτόν τον τομέα η Ελλάδα έχει κάνει μόνο μία παρέμβαση υπέρ της Κομισιόν. Δεν κάνει τίποτε άλλο, δηλαδή δεν εντείνει αυτή την προσπάθεια, ακόμη και στο εσωτερικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τώρα, και αυτό πρέπει να σας κάνει εντύπωση, γιατί και σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν αμφισβητούνται άλλα προϊόντα και η επίθεση γίνεται για την ελληνική φέτα.

Όσον αφορά τώρα αυτή την προκαταρκτική απόφαση του ΠΟΕ, που κοινοποιήθηκε στις εθνικές κυβερνήσεις, προκύπτει ένα πάρα πολύ σοβαρό θέμα, ένα θέμα που θα πάρει διαστάσεις εμπορικού πολέμου μεταξύ Ευρώπης και Αμερικής. Και ταυτόχρονα θα θέσει σε αμφισβήτηση τις προοπτικές ανάπτυξης για τη χώρα μας στον τομέα πιστοποίησης των αγροτικών προϊόντων και πρωτόθυσής τους στην ευρωπαϊκή αγορά. Είναι πολύ κρίσιμο.

Δεν είναι μόνο αυτά τα γενικά μέτρα που μας είπατε. Θα πρέπει εδώ να μου απαριθμήσετε συγκεκριμένες πλέον ενέργειες που θα κάνετε σ' αυτόν τον τομέα. Η αξιοποίηση της φήμης περί μεσογειακής διατροφής θα καμφθεί. Το Πρόγραμμα 4-3 του επιχειρησιακού προγράμματος αγροτικής ανάπτυξης της υπαίθρου θα υποβαθμιστεί. Και βέβαια –το ξέρετε καλά– προχθές συζητούσαμε για τη «ΔΩΔΩΝΗ» και για ένα σωρό άλλες ελληνικές τυροκομικές επιχειρήσεις, οι οποίες έχουν δρομολογήσει μια σειρά μεγάλων επενδύσεων, στοχεύοντας πράγματι σ' αυτήν την ουσιαστική κατοχύρωση της ελληνικής φέτας. Θα ήθελα περισσότερες ενέργειες, να είστε πιο συγκεκριμένος σ' αυτήν τη μάχη, που ακόμη επί της ουσίας δεν κερδίσαμε στην

Ευρωπαϊκή Ένωση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο Υφυπουργός κ. Κοντός έχει το λόγο.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Κύριε Πρόεδρε, όντως το θέμα των προϊόντων ποιότητας, των αγροτικών προϊόντων, των κατοχυρωμένων αγροτικών προϊόντων, διότι τα επόμενα χρόνια ήδη αρχίζει να διαφαίνεται ότι τα προϊόντα που παράγονται από την εκτατική γεωργία θα δέχονται συνεχείς πιέσεις από προϊόντα τρίτων χωρών, τα οποία παράγονται κάτω από σαφώς πιο ανταγωνιστικές συνθήκες, έχουν πολύ χαμηλότερο κόστος παραγωγής και δημιουργούν έντονα πιεστικές καταστάσεις στα δικά μας αγροτικά προϊόντα.

Είναι βέβαιο, λοιπόν, ότι η ελληνική γεωργία πρέπει να προχωρήσει με πολύ γρήγορα βήματα στην παραγωγή προϊόντων ποιότητας, είτε αυτά λέγονται βιολογικά προϊόντα είτε λέγονται αρωματικά προϊόντα είτε λέγονται προϊόντα, τα οποία θα έχουν κατοχυρώσει την ονομασία προέλευσης. Παράλληλα, όμως, βιώνουμε και κάτι άλλο τα τελευταία χρόνια. Βιώνουμε έντονες πιέσεις μέσω ΠΟΕ σε ευρωπαϊκά προϊόντα, έτσι ώστε να πέσουν όλοι εκείνοι οι δασμοί και να διευκολυνθούν τα προϊόντα τρίτων χωρών, για να διακινηθούν ευκολότερα στις αγορές της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η χώρα μας –και ιδιαίτερα η Κυβέρνηση– έχει προχωρήσει σε μία σειρά επαφών με Υπουργούς Γεωργίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που και αυτοί αντιμετωπίζουν αντίστοιχα προβλήματα. Έχουμε κάνει διμερείς επαφές, έχουμε κάνει πολλές συναντήσεις με την Επίτροπο Γεωργίας, η οποία την επόμενη εβδομάδα επισκέπτεται τη χώρα. Και αποτελέσματα όλων αυτών των προσπαθειών είναι αφ' ενός μεν να κατοχυρώσουμε τις επιδοτήσεις μέχρι το 2013 –και το ξέρετε για τα μεσογειακά προϊόντα– αφ' ετέρου δε να πετύχουμε εξαγωγικές επιδοτήσεις στο ρύζι, οι οποίες θα διευκολύνουν στο να ανέβουν οι τιμές του ελληνικού ρυζιού.

Πέρα απ' αυτό, πρέπει να πούμε ότι την περασμένη εβδομάδα στο Συμβούλιο των Υπουργών Γεωργίας, αποτέλεσμα της πολύ καλής διαπραγματεύσεως που έκανε η ελληνική πλευρά, πετύχαμε να ανατραπεί ένας δυσμενέστατος κανονισμός, που ερχόταν προς ψήφιση, για την ελληνική ζάχαρη. Και αυτό θεωρούμε ότι ήταν μια πολύ μεγάλη επιτυχία της ελληνικής πλευράς.

Όσο δε για το θέμα της φέτας και των άλλων προϊόντων προέλευσης, μάχη δίνουμε στην Ευρωπαϊκή Ένωση, στον ΠΟΕ, έτσι ώστε αυτό που ζητούν οι Ηνωμένες Πολιτείες και η Αυστραλία, να μην περάσει.

Αντιλαμβάνεστε, όμως, ότι για αυτό απαιτείται μια συστράτευση και υπάρχει στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Πρέπει να πούμε ότι στη συστράτευση αυτή, η οποία επετεύχθη, σημαντικό και καθοριστικό ρόλο έπαιξε η ελληνική Κυβέρνηση, έπαιξε το ελληνικό Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Εισερχόμαστε στο δεύτερο κύκλο επικαίρων ερωτήσεων.

Πρώτη είναι η με αριθμό 466/29-11-2004 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Δημητρίου Πιπεργιά προς τον Υπουργό Ανάπτυξης, σχετικά με την απελευθέρωση των τιμολογίων της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού.

Η επίκαιρη ερώτηση του κυρίου συναδέλφου έχει ως εξής:

«Κατά την ομιλία του στο συνέδριο «Ενέργεια και Ανάπτυξη του ΙΕΝΕ» στις 16/11 ο Πρόεδρος της ΔΕΗ κ. Ιωάννης Παλαιοκρασάς, προλειαίνοντας το έδαφος για την αλλαγή των πρόσφατων κυβερνητικών αποφάσεων που αφορούν τα τιμολόγια της ΔΕΗ, χαρακτήρισε «παλαιολιθική» την πολιτική των ρυθμιζόμενων τιμολογίων και έθεσε θέμα επανεξέτασης της τιμολογιακής πολιτικής της επιχείρησης από μηδενική βάση στην κατεύθυνση της πλήρους απελευθέρωσης των τιμολογίων. Ανέφερε ακόμη σαν κύρια αιτία καθυστέρησης της απελευθέρωσης της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας τα χαμηλά τιμολόγια της ΔΕΗ.

Ταυτόχρονα, την ίδια μέρα κατά τη συνεδρίαση του Δ.Σ. της ΔΕΗ υποστήριξε την άποψη ότι οι μονάδες που πρόκειται να

κατασκευάσει η επιχείρηση, για τις οποίες έχει αδειοδοτηθεί με το ν. 3175/2003, πρέπει να κατασκευαστούν σε συνεργασία με ιδιώτες που επιθυμούν να επενδύσουν στον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας.

Τόσο οι δηλώσεις του κ. Παλαιοκρασσά όσο και οι θέσεις που υποστήριξε στο ΔΣ της ΔΕΗ δεν είναι αντίθετες, όπως από πρώτη ματιά φαίνεται, και εξυπηρετούν εξόφθαλμα όσους επιθυμούν, ανταγωνιζόμενοι τη ΔΕΗ, να κατασκευάσουν σταθμούς παραγωγής ηλεκτρενέργειας και στρέφονται κατά των συμφερόντων της οικονομίας και των καταναλωτών. Η Κυβέρνηση αποδοκίμασε τις δηλώσεις του κ. Παλαιοκρασσά.

Ερωτάται ο αρμόδιος Υπουργός: Πώς συμβιβάζονται οι αποδοκίμασιες των απόψεων του κ. Ιωάννη Παλαιοκρασσά από την Κυβέρνηση με ταυτόχρονη διατήρησή του στην κορυφαία θέση του Προέδρου της ΔΕΗ;

Με δεδομένες τις απόψεις του κ. Ι. Παλαιοκρασσά, η διατήρησή του στη θέση του Προέδρου στο ΔΣ της ΔΕΗ εξυπηρετεί τους στόχους της Κυβέρνησης της ΝΔ σχετικά με τα τιμολόγια της ηλεκτρικής ενέργειας και την απελευθέρωση της αγοράς;

Ο Υπουργός Ανάπτυξης κ. Δημήτριος Σιούφας έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κύριοι συνάδελφοι, κύριε συνάδελφε, χαίρομαι γιατί δίνεται στην Κυβέρνηση η αφορμή με την ερώτηση του συναδέλφου της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να απαντήσει για το θέμα της ηλεκτρικής ενέργειας.

Φοβούμαι όμως, αγαπητέ συνάδελφε, κύριε Πιπεργιά, ότι και σωστά δεν αναλύετε τα πράγματα και σωστά δεν εκτιμάτε την πληροφόρηση την οποία έχετε και αυτό σας παρασύρει στο να κάνετε ερωτήσεις οι οποίες δεν έχουν καμία βάση και, βεβαίως, δεν αφορούν αυτό που λέτε, ότι η Κυβέρνηση διά του κ. Παλαιοκρασσά μεθοδεύει αλλαγές σε τιμολόγια, στον τρόπο λειτουργίας της ΔΕΗ και εν πάση περιπτώσει σε ζητήματα τα οποία είναι ξεκαθαρισμένα από την πρώτη στιγμή.

Οφείλω, λοιπόν, να σας απαντήσω για πολλοστή φορά σ' αυτήν την Αίθουσα

–ελπίζω να το εμπεδώσετε– ότι είναι η μόνη Κυβέρνηση τις τελευταίες δεκαετίες που έχει σαφή, συγκεκριμένη και διάφανη πολιτική για το ρόλο της ΔΕΗ.

Θεωρούμε ότι η ΔΕΗ υπήρξε ο φορέας εκείνος ο οποίος έπαιξε καθοριστικό ρόλο στη γενικότερη ανάπτυξη της χώρας και εξακολουθεί να παίζει. Θεωρούμε ότι η ΔΕΗ αποτελεί τον πρωταγωνιστή στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας. Τρίτον, έννοια μας είναι τα τιμολόγια της ΔΕΗ να είναι τα φτηνότερα δυνατά για τον Έλληνα πολίτη, για το ελληνικό νοικοκυριό και, βεβαίως, για την ελληνική μεταποίηση, για να μπορεί αυτή να είναι ανταγωνιστική.

Και παρά το γεγονός ότι την ίδια μέρα που ερμηνεύτηκε η ομιλία του κ. Παλαιοκρασσά, με τον τρόπο που ερμηνεύτηκε, έκανε δήλωση ο ίδιος, έκανε δήλωση απευθυνόμενος προς εσάς, αυτό σας έδωσε τη δυνατότητα να πείτε ότι μεθοδεύουμε αλλαγές.

Σας απαντώ σε αυτά. Οι αυξήσεις που ανακοινώθηκαν και είναι οι μικρότερες δυνατές να σβήσει αυξήσεις που συνδύστηκαν με εξαιρετικά ευνοϊκά μέτρα για την πολύτεκνη οικογένεια στη συνέχεια αυτών που υπήρχαν, μαζί με τη στήριξη του προσωπικού της ΔΕΗ με 5.000.000 ευρώ για να μπορέσει να εφαρμόσει προγράμματα αγροτουρισμού, είναι η καθαρή θέση της Κυβέρνησης και τίποτε άλλο.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υπουργού)

Σε ό,τι αφορά τον κ. Παλαιοκρασσά, είναι τιμή για το δημόσιο βίο και για μια κρατική επιχείρηση, ένας πρώην Υπουργός, ένας πρώην Επίτροπος, με χρόνια θητείας στην ελληνική Βουλή, να είναι επικεφαλής της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού. Τον περιβάλλουμε με εμπιστοσύνη. Ασκεί τα καθήκοντά του κατά τρόπο άψογο και, βεβαίως, αποτελεί εγγύηση για πετυχημένο έργο στη Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού ως προς τον εκσυγχρονισμό της και βεβαίως για νέες κατακτήσεις, εκεί που οι προηγούμενες κυβερνήσεις την είχαν ουσιαστικά εγκαταλείψει για άλλες σκοπιμότητες.

Θα πρέπει κάποια φορά –γιατί προέρχεστε από αυτόν το

χώρο– να κοιταχτείτε και στον καθρέφτη για τις ευθύνες σας, από το να απευθύνεστε και να ζητάτε όλα αυτά που ζητάτε με αυτή σας την ερώτηση από μια Κυβέρνηση οκτώ μηνών, που έχει συγκεκριμένη, καθαρή και τίμια πολιτική, όχι μόνο στη Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού, αλλά και για κάθε θέμα.

Τέλος, που είδατε την αποδοκιμασία του κ. Παλαιοκρασσά; Από τη δήλωση που έκανα; Θα έπρεπε να σταματήσω με το μαχαίρι τις εντυπώσεις, όπως το έκανε και ο ίδιος ο κ. Παλαιοκρασσάς.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Υπουργέ, τα υπόλοιπα στη δευτερολογία σας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Βρέστε άλλα πεδία για να κάνετε αντιπολίτευση, γιατί αυτό προκαλεί και στο δικό σας πολιτικό χώρο περαιτέρω σύγχυση και, κυρίως, δημιουργεί προβλήματα και σύγχυση στους εργαζόμενους της ΔΕΗ χωρίς λόγο. Εσείς πρώτος, ως πρώην Πρόεδρος της ΓΕΝΟΠ ΔΕΗ, έχετε κάθε υποχρέωση να διατηρείτε αυτήν τη συνοχή και την εμπιστοσύνη του προσωπικού στην εκάστοτε κυβέρνηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο ερωτών Βουλευτής κ. Δημήτριος Πιπεργιάς έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΙΠΕΡΓΙΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Όταν ένας συνάδελφος Βουλευτής, πρώην Υπουργός, πρώην Επίτροπος παραιτείται από το αξίωμά του για να αναλάβει πρόεδρος μεγάλης κρατικής επιχείρησης, όλοι εμείς, κύριε Υπουργέ, περιμένουμε να δουλέψει σκληρά για την ανάπτυξη της επιχείρησης στα πλαίσια της κυβερνητικής πολιτικής.

Ο κ. Παλαιοκρασσάς όμως, πρώτον, δηλώνει σε συνέδριο –δεν είναι το πρώτο συνέδριο, σε όποιο συνέδριο και αν πάει τα ίδια δηλώνει– ότι τα τιμολόγια της ηλεκτρικής ενέργειας είναι χαμηλά και ότι για αυτόν το λόγο δεν προχωρούν σε επενδύσεις μεγάλων θερμικών σταθμών παραγωγής οι ιδιώτες αδειούχοι.

Δεύτερον, στο πρόσφατο διοικητικό συμβούλιο, που κουβεντιάζαν το θέμα της κατασκευής μονάδας στο Αλιβέρι, αντιπρότεινε στο διοικητικό συμβούλιο να μην προχωρήσει μόνη της η ΔΕΗ στην αντικατάσταση των παλαιών της μονάδων με σύγχρονες, σύμφωνα με τον ν. 3175/2003, αλλά να κάνει κολεγιά σε αυτό το πρόγραμμα του εκσυγχρονισμού με τους φιλόδοξους ανταγωνιστές της. Ουσιαστικά με τις δηλώσεις αυτές ο κ. Παλαιοκρασσάς δεν υπερασπίζεται τα συμφέροντα της ΔΕΗ και κατ' επέκταση του ελληνικού λαού,

Αυτό βέβαια προκύπτει ανάγλυφα και από μια ματιά στον τύπο. Όλος ο τύπος έγραψε ότι γνωστός επιχειρηματίας, συντοπίτης του κ. Παλαιοκρασσά, κάλεσε τους ενεργειακούς συντάκτες, κουβέντισε μαζί τους και τους είπε «Ναι, ο κ. Παλαιοκρασσάς έχει απόλυτα δίκιο και για τα τιμολόγια και για τη σύμπραξή μας με τη ΔΕΗ, προκειμένου να γίνουν επενδύσεις».

Εκ των πραγμάτων, λοιπόν, προκύπτουν ερωτήματα. Για ποιον δουλεύει ο κ. Παλαιοκρασσάς; Αυτό είναι εύλογο ερώτημα, που υπάρχει στην κοινή γνώμη και οφείλετε εσείς να απαντήσετε. Γιατί η Κυβέρνηση τον διατηρεί στη θέση του; Υπάρχει και ένα ακόμη ερώτημα. Μήπως, κατά βάθος, ο κ. Παλαιοκρασσάς εκφοβάει μύχιες απόψεις της Κυβέρνησης για τα επερχόμενα;

Σ' αυτά τα ερωτήματα περιμένουμε απάντηση, κύριε Υπουργέ. Και είναι προφανές ότι δεν έχουμε πρόθεση να δυσκολέψουμε το έργο σας. Να διευκολύνουμε το έργο σας έχουμε πρόθεση με αυτήν τη συζήτηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο Υπουργός Ανάπτυξης κ. Σιούφας έχει το λόγο για να δευτερολογήσει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κύριε συνάδελφε, θα περίμενα να είστε ιδιαίτερα προσεκτικός σε αναφορές σε πρόσωπα, τα οποία δεν έχουν τη δυνατότητα εδώ να υπερασπίσουν τον εαυτό τους και να σας αντικρούσουν. Έχετε μακρά θητεία στο Κοινοβούλιο και θέλω να το επισημάνω αυτό, αλλά οφείλω να δώσω τρεις απαντήσεις για λογαριασμό του κ. Παλαιοκρασσά που δεν μπορεί να σας απαντήσει.

Πρώτον, ο κ. Παλαιοκρασσάς υπηρετεί τη ΔΕΗ, υπηρετεί τον ελληνικό λαό και υπηρετεί την πολιτική της εκλεγμένης από τον ελληνικό λαό Κυβέρνησης και τίποτα άλλο. Οι συνειρμοί οι

έμμεσοι που αφήσατε περί συμπολιτών, περί συντακτών, δεν σας τιμούν. Γιατί κινείστε με έναν ροκαβολικό τρόπο σε κατασκευές οι οποίες δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα;

Είμαστε μικρή χώρα, μικρός λαός και όλοι γνωρίζομαστε. Ό,τι αφορά την πολιτική και τις αποφάσεις για όλα τα θέματα που σχετίζονται και με τη Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού, της οποίας το 51% ανήκει στο ελληνικό δημόσιο, προσδιορίζονται από το κυβερνητικό πρόγραμμα, όπως το υλοποιεί το Υπουργείο Ανάπτυξης, με συνέπεια, με ευθύνη και με διαφάνεια, για να μπορούμε να κοιτάμε όλοι μας τον ελληνικό λαό στα μάτια. Όλα τα άλλα είναι εκ του πονηρού.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Δεύτερη είναι η με αριθμό 467/29-11-2004 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αθανασίου Λεβέντη προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με τις ελλείψεις εκπαιδευτικών στα δημοτικά σχολεία της Δυτικής Αττικής.

Η επίκαιρη ερώτηση του κυρίου συναδέλφου έχει ως εξής:

«Σύμφωνα με το Σύλλογο Εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Αττικής στην κινητοποίησή του στα γραφεία της Διεύθυνσης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Αττικής στις 26/11/2004, παρατηρείται σοβαρή έλλειψη εκπαιδευτικού προσωπικού στα δημοτικά σχολεία της περιφέρειας η οποία, εκτός των άλλων, καλύπτει ένα σημαντικό αριθμό παιδιών ειδικών πληθυσμιακών ομάδων. Τσιγγάνοι, οικονομικοί μετανάστες κλπ.

Αν και πέρασαν τρεις μήνες μετά την έναρξη του σχολικού έτους, οι ελλείψεις σε εκπαιδευτικό προσωπικό και ειδικότερα είκοσι έξι θέσεων φυσικής αγωγής, δεκαέξι θέσεων αγγλικών, δώδεκα θέσεων αντισταθμιστικής αγωγής και τριών θέσεων νηπιαγωγών δεν έχουν ακόμη ικανοποιηθεί. Το αποτέλεσμα είναι η πλημμελής λειτουργία των σχολείων και η μη σύνταξη ακόμη και των ωρολόγιων προγραμμάτων.

Η κακοδαιμονία που κάθε χρόνο ταλανίζει τη δημόσια εκπαίδευση με την καθυστέρηση του διορισμού των εκπαιδευτικών και η απώλεια χιλιάδων πολύτιμων διδακτικών ωρών έχει ως αποτέλεσμα την αποδυνάμωση της δημόσιας δωρεάν εκπαίδευσης και επιτείνει τις ανισότητες στη μόρφωση των παιδιών του ελληνικού λαού.

Κατόπιν των ανωτέρω, ερωτάται η κυρία Υπουργός:

Τι μέτρα θα πάρει για την πλήρωση των κενών θέσεων στα σχολεία της Δυτικής Αττικής;

Θα καλυφθούν τα κενά αυτά με μόνιμους διορισμούς ή με ανάθεση υπερωριών στους μόνιμους και ωρομίσθιους χαμηλά αμειβόμενους εκπαιδευτικούς;»

Ο Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Καλός έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, κυρία και κύριοι συνάδελφοι, η κακοδαιμονία την οποία ιχθυρίζεται, έτσι χαρακτηριστικά, στην ερώτησή του ο ερωτών συνάδελφος κι η οποία ταλάνιζε όντως τα προηγούμενα σχολικά έτη από πλευράς ελλείψεων, σημαντικότητας ελλείψεων στο διδακτικό προσωπικό, δεν ταλάνιζε πλέον, κατά την κοινή ομολογία ακόμα και των εκπροσώπων των συνδικαλιστικών οργανώσεων των φορέων που έχουν σχέση με την εκπαίδευση, δηλαδή της Διδακταλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος και της ΟΛΜΕ, δεν ταλάνιζαν τουλάχιστον στο ίδιο επίπεδο φέτος την εκπαίδευση. Και αυτό γιατί; Γιατί, παρότι παραλάβαμε ένα τοπίο εντελώς χαοτικό όσον αφορά στην ορθολογική κατανομή, όπως έπρεπε να γίνεται, του προσωπικού, του τακτικού και του εκτάκτου, στην πρωτοβάθμια και στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, εμείς ως Κυβέρνηση που θέσαμε από την αρχή κυρίαρχο στόχο μας να έχουμε σχολεία με επαρκές το διδακτικό προσωπικό τους και μάλιστα στην κατάλληλη ώρα ώστε να μην χάνονται, όπως πέρσι και πρόπερσι, χιλιάδες, εκατοντάδες ίσως χιλιάδων, για να πω την αλήθεια, διδακτικών ωρών, στρέψαμε την προσοχή μας σ' ένα άλλο σύστημα φέτος και το ξέρετε καλά, κύριε συνάδελφε. Άλλα, δεν τοποθετήσαμε με τους ίδιους όρους προσωπικό σε κενά της εκπαίδευσης τα οποία προϋπολογίζονται πριν ξεκινήσει η χρονιά κατά τρόπο τελείως ανορθολογικό και μάλιστα

φανταστικό, δηλαδή δεν φτιάξαμε φανταστικά κενά πάνω στις διάφορες περιφέρειες της χώρας για να τοποθετήσουμε τους μόνιμους διορισμένους ή τους εκτάκτους, δηλαδή τους συμβασιούχους, αλλά ξεκινήσαμε και συμπληρώσαμε τα κενά την ώρα που παρουσιάστηκαν.

Ακούσαμε από διάφορες πλευρές κριτική, όπως «ξέρετε, θα καθυστερήσετε έτσι». Απεδείχθη, όμως, ότι δεν καθυστερήσαμε κι η φετινή χρονιά είναι πολύ καλύτερη από κάθε άλλη χρονιά. Το λέω αυτό, κύριε συνάδελφε, με υπερηφάνεια διότι όντως, έστω κι αν υπάρχουν αυτήν τη στιγμή κενά που καλύπτονται -ήδη καλύπτονται- από τους διευθυντές εκπαίδευσης με ωρομίσθια προσωπικά, δηλαδή κενά ολίγων ωρών ειδικότητας στα σχολεία της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, αυτό γίνεται με πολλή προσοχή και με συμμάζεμα ώστε να μην εξανεμίζονται και τα χρήματα του ελληνικού λαού.

Θα σας διαβάσω συγκεκριμένα, κύριε Πρόεδρε, για την απάντηση του συναδέλφου το εξής. Ας δούμε τους αριθμούς που αποδεικνύουν το λόγο μου το αληθές.

Σε ό,τι αφορά στη Δυτική Αττική, στην οποία αναφέρεστε. Στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση για το σχολικό έτος που ξεκίνησε και το οποίο βαδίζουμε, διορίστηκαν μόνιμα τριάντα εννέα δάσκαλοι στην Α' Δυτικής Αττικής και εκατόν εβδομήντα τέσσερις στη Β' Δυτικής Αττικής -μιλώ για μόνιμους, όχι για αναπληρωτές- δεκαέξι φυσικής αγωγής στη Β' Δυτικής Αττικής, έξι μουσικής στη Β' Δυτικής Αττικής και δύο στη Β' Δυτικής Αττικής μαζί με τους ειδικούς δασκάλους, αλλά στη δευτερολογία μου επειδή δεν έχω χρόνο θα αναφερθώ στα δεδομένα της ειδικής αγωγής, γιατί κι αυτό είναι ένα σπουδαίο κομμάτι της εκπαίδευσης, για να το ακούσετε.

Επιπλέον, προσελήφθησαν εκατόν τρεις αναπληρωτές δάσκαλοι, είκοσι οκτώ αναπληρωτές νηπιαγωγοί, δώδεκα αγγλικής γλώσσας αναπληρωτές και τέσσερις φυσικής αγωγής, για να μην βάλω και τους άλλους τρεις της ολυμπιακής παιδείας ως αναπληρωτές.

Επιπλέον εδώ και είκοσι ημέρες με ωρομισθιακή κατανομή, παρ' ό,τι δεν φθάσαμε, το υποσχεθήκαμε και δεν φθάσαμε, κύριε συνάδελφε, στα περσινά επίπεδα. Με πολλή προσοχή δώσαμε ώρες στους διευθυντές και της πρωτοβάθμιας και της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης στην περιοχή σας, στην περιφέρεια της Δυτικής Αττικής, για να καλύψουν τα λίγα κενά ειδικότητας που υπάρχουν. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Όσον αφορά την ειδική αγωγή επειδή δεν έχω χρόνο στην πρωτολογία μου, θα σας απαντήσω στη δευτερολογία μου.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο ερωτών Βουλευτής κ. Λεβέντης έχει το λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΕΒΕΝΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο κύριος Υπουργός παρουσίασε μια ιδιλλιακή εικόνα και λέει ότι ισχυρίζομαι εγώ ότι ταλάνιζεται η περιοχή κι ότι πλέον δεν ταλάνιζεται, γιατί φέτος είναι τα πράγματα πολύ καλύτερα.

Εγώ δεν θα αμφισβητήσω τους αριθμούς τους οποίους παρέθεσε ο κύριος Υπουργός. Θα διαβάσω, όμως, εδώ αυτό που λέει ο Σύλλογος Εκπαιδευτικών Δυτικής Αττικής στις 22/11. «Ιδιαίτερα φέτος -λέει- Νοέμβρης μήνας και παρατηρείται μεγάλη έλλειψη στη Δυτική Αττική σε γυμναστές, εκπαιδευτικούς αγγλικών, λιγότερο σε δασκάλους και νηπιαγωγούς». Και έχουμε γι' αυτόν το λόγο κινητοποιήσεις, ωριαίες στάσεις εργασίας και παραστάσεις στο Υπουργείο Παιδείας και το ξέρετε πολύ καλά, κύριε Υπουργέ. Και μιλάμε για τη Δυτική Αττική, γιατί και στην άλλη χώρα υπάρχουν ελλείψεις, ειδικά, όμως, η Δυτική Αττική προσφέρει δυσανάλογα στο εθνικό εισόδημα ανάλογα με τον πληθυσμό της, προσφέρει πολύ περισσότερα και απολαμβάνει πολύ λιγότερα και είναι σε μια κατάσταση σε πολλές περιπτώσεις τριτοκοσμική. Έχει μεγάλες ομάδες πληθυσμού, όπως είναι οι τσιγγάνοι, οικονομικοί μετανάστες, παλιννοστίσαντες, οι οποίοι χρειάζονται και ειδική μέριμνα. Κι εδώ το ξέρετε πολύ καλά, κύριε Υπουργέ, ότι χρειάζεται και ειδική εκπαίδευση και περισσότεροι δάσκαλοι και αυτό δεν υπάρχει.

Και πρέπει να σας πληροφορήσω ότι είχα πάει στον Ασπρό-

πυργο στις αρχές του σχολικού έτους και ήταν εκατό παιδιά σχολικής ηλικίας τα οποία έπρεπε να γραφούν σε μια γειτονιά και απ' αυτά γράφτηκαν δέκα μόνο. Τα άλλα δυστυχώς δεν φοιτούν γιατί δεν υπάρχει ούτε σχολείο ούτε δάσκαλοι. Και υπάρχουν χιλιάδες τέτοια παιδιά στη Δυτική Αττική και σίγουρα υπάρχουν και σε όλη την άλλη Ελλάδα.

Επομένως, μην είμαστε τόσο πολύ αισιόδοξοι ότι τα πράγματα έχουν λυθεί. Και βέβαια, δεν θέλω να υπεισέλθω σε λεπτομέρειες. Ζητάνε, όμως, πολλά οι δάσκαλοι, κύριε Υπουργέ, με το να ζητάνε να συμπληρωθούν τα κενά; Νομίζω ότι είναι στοιχειώδης υποχρέωση της πολιτείας να προσφέρει έστω και αυτά τα γράμματα που προσφέρει η ελληνική παιδεία και που πόρρω απέχουν από τα ευρωπαϊκά πρότυπα, που όλοι θα θέλαμε και που πρέπει να επιδιώξουμε να επιτύχουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο κύριος Υφυπουργός έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, κυρία και κύριοι συνάδελφοι, δεν ισχυρίστηκα στην πρωτολογία μου ότι τα πράγματα είναι ειδυλλιακά. Σας απάντησα σε σχέση με το τι παραλάβαμε σε ένα τοπίο άναρχο και μη εξορθολογισμένης και προγραμματισμένης χρήσης του προσωπικού του διδακτικού στην εκπαίδευση και σας είπα τι πετύχαμε φέτος με τον τρόπο που το πετύχαμε σε σχέση με τα περσινά και τα προπέρσινά.

Δεν είπα ότι δεν έχουμε πρόβλημα με τους σιγγανόπαιδες. Για ελάτε να δούμε, λοιπόν, γιατί αναφερθήκατε, κύριε συνάδελφε, σε συγκεκριμένο παράδειγμα που αδικεί το επιχείρημά σας. Για το Δήμο Ασπροπύργου για τον οποίον μιλήσατε αλλά και για τους γύρω δήμους, θα ήθελα να σας πω, ρωτήστε τους εκπροσώπους της Τοπικής και της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης να σας πουν αν έχουν τύχει της αγάπης και της κατανόησης του Υπουργείου Παιδείας που εκφράζεται με έργα και όχι με λόγια. Όταν ήρθε το πρόβλημα σε μας, ειδικά αυτού του δήμου,

δώσαμε και παραχωρήσαμε μέσω του Οργανισμού Σχολικών Κτηρίων και την προσωρινή και τη μόνιμη λύση στέγασης για να αγκαλιάσουμε τα παιδιά αυτά. Δημιουργήσαμε τάξεις ειδικές και τις στεγάσαμε μετά την ευγενική χειρονομία του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, ο οποίος μας έδωσε το χώρο αλλά και το οίκημα για να κάνουμε τη στέγαση των ειδικών τάξεων γι' αυτά τα παιδιά, και μάλιστα σήμερα αλλά και χθες μιλάμε με το Δήμαρχο Μάνδρας για την αντίστοιχη λύση και εκεί. Όμως εάν αναφέρεστε σε περιπτώσεις σιγγανόπαιδων, οι οποίοι δεν προσέρχονται γιατί είναι ο τρόπος ζωής ή κατανομής τους στο χώρο τέτοιος, επειδή είναι οι προκαταλήψεις οι οποίες τους εμποδίζουν να έρθουν κοντά στον κόσμο της δημόσιας εκπαίδευσης, σας λέω ότι και γι' αυτό το διυπουργικό όργανο που συστάθηκε με εντολή του ίδιου του Πρωθυπουργού, έχει ήδη δώσει εντολή στις νομαρχίες όλης της χώρας, άρα και στη δική σας νομαρχία, να καταγράψει αυτό το δυναμικό για το οποίο σύντομα θα έχουμε να σας προτείνουμε και να κάνουμε και τον αντίστοιχο διάλογο, ώστε αυτά τα παιδιά να μη μένουν εκτός εκπαιδευτικού συστήματος και συμφωνώ μαζί σας.

Οριστικά, λοιπόν και συμπερασματικά κανείς δεν είπε ότι είναι ειδυλλιακό το τοπίο σε μία περιοχή για την οποία και εμείς, κύριε συνάδελφε, όταν ήμασταν στην αντιπολίτευση φωνάζαμε ότι είναι απαράδεκτο να είναι μονίμως στη δεύτερη εκπαιδευτική ταχύτητα. Αγωνιστήκαμε, όμως –και σας έδωσα συγκεκριμένους αριθμούς– για το τι κάναμε επιπλέον φέτος σε διορισμούς εκπαιδευτικού προσωπικού για να σταματήσει κάποτε η δυτική Αττική –το πετύχαμε αρκετά, θα κάνουμε ακόμη περισσότερα να είναι περιοχή, γιατί ορθώς το υποσημειώσατε, που προσφέρει τόσα πολλά και απολαμβάνει τόσο λίγα σε ένα πολύ σημαντικό τομέα, όπως είναι η εκπαίδευση.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση των επικαίρων ερωτήσεων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριοι συνάδελφοι εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης: «Συνήγορος του Καταναλωτή - ρύθμιση θεμάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης».

Οι εναπομείναντες Βουλευτές είναι τρεις και θα μιλήσουν μετά τις αγορεύσεις των εισηγητών και ειδικών αγορητών επί των άρθρων, όπως είχε συμφωνηθεί.

Ο Υπουργός Ανάπτυξης έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Έχω ήδη μοιράσει, κύριε Πρόεδρε, στους συναδέλφους Βουλευτές φραστικές αναδιατυπώσεις και μία προσθήκη η οποία προέκυψε από τη συζήτηση και στη Διαρκή Επιτροπή αλλά και προχθές στη συζήτηση επί της αρχής του νομοσχεδίου αποδεχόμενος την πρόταση τα μέλη των επιτροπών φιλικού διακανονισμού, τα πρόσωπα δηλαδή που σε επίπεδο Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης εξυπηρετούν τις δράσεις σε επίπεδο Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης να αμείβονται για τη συμμετοχή τους σε αυτές τις συνεδριάσεις και αυτήν τη δαπάνη την αναλαμβάνει η Γενική Γραμματεία καταναλωτή.

Το καταθέτω και στα Πρακτικά για να μην ταλαιπωρήσω το Σώμα. Είναι τρεις φραστικές αναδιατυπώσεις και μία προσθήκη.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Ανάπτυξης κ. Δημήτριος Σιούφας καταθέτει για τα Πρακτικά τις προαναφερθείσες φραστικές αναδιατυπώσεις και την προσθήκη, οι οποίες έχουν ως εξής:

«Φραστικές αναδιατυπώσεις και προσθήκη στο σχέδιο νόμου «Συνήγορος του Καταναλωτή - Ρύθμιση θεμάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης»

I. Φραστικές αναδιατυπώσεις

A) Στο άρθρο 10, πρώτη παρ. αναδιατυπώνεται η φράση «Οργανισμός Ταμείου Λαϊκών ως εξής: «Οργανισμός του Ταμείου Λαϊκών Αγορών».

B) Στο άρθρο 12, αναδιατυπώνεται η φράση «το Διαγνωστικό Κέντρο Έργων Τέχνης Ορμύλια» ως εξής: «Το Ιερό Κοινόβιον Ευαγγελισμού της Θεοτόκου (Ι.Κ.Ε.Θ.)

Ι.Κ.Ε.Θ.: Ιερόν Κοινόβιον Ευαγγελισμού της Θεοτόκου.

Γ) Στο άρθρο 12, φράση «και τα Ιδρύματα αυτά χρηματοδοτούνται μέσω των προγραμμάτων της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας» αναδιατυπώνεται ως εξής: «και τα Ιδρύματα αυτά δύνανται να χρηματοδοτούνται και μέσω των προγραμμάτων της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας».

II. Προσθήκη

Στο τέλος της παραγράφου 4 του άρθρου 3, προστίθεται τριτό εδάφιο, ως εξής:

«Με απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης καθορίζεται η αμοιβή των μελών των επιτροπών φιλικού διακανονισμού και των προσώπων που παρέχουν τη γραμματειακή υποστήριξη. Η σχετική δαπάνη βαρύνει τον προϋπολογισμό του Συνήγορου του Καταναλωτή».)»

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Εντάξει, κύριε Υπουργέ.

Ο Συνασπισμός Ριζοσπαστικής Αριστεράς ορίζει ως Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπο τη Βουλευτή κ. Ασημίνα Ξηροτύρη-Αικατερινάρη.

Το λόγο έχει ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Σταύρος Κалаφάτης.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω και χρήση του χρόνου της δευτερολογίας μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το σωστό είναι να κάνετε χρήση τώρα του οκταλέπτου που δικαιούσθε και μετά να δευτερολογήσετε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ: Δεν είχαμε δευτερολογήσει στην επί της αρχής συζήτηση και υπάρχει ανάγκη να μιλήσουμε για λίγο επί της αρχής και μετά να συνεχίσουμε στα άρθρα. Μας είχε πει ότι θα μπορούσαμε να μιλήσουμε για δώδεκα λεπτά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Εντάξει θα σας δώσω δώδεκα λεπτά.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ: Ευχαριστώ. Εάν χρειαστεί μπορώ

να πάρω και κάποιο χρόνο απ' τη δευτερολογία μου;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Όχι, κύριε συνάδελφε, να μην παραταθεί η ομιλία σας. Θα δευτερολογήσετε μετά.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ: Θα προσπαθήσω να είμαι όσο γίνεται πιο σύντομος. Απλώς δεν θα μπορούσα, κύριε Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, να αφήσω αναπάντητα ορισμένα ερωτήματα, ορισμένες επιφυλάξεις που διατυπώθηκαν από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης πάνω στο σχέδιο νόμου το οποίο συζητούμε.

Πρώτον, υπήρξε η ένσταση ότι η αρχή αυτή θεσπίζεται από την Κυβέρνηση για επικοινωνιακούς σκοπούς και κυρίως επικοινωνιακούς σκοπούς αναφορικά με το χρονικό διάστημα με τη χρονική συγκυρία, στην οποία έρχεται το συγκεκριμένο νομοσχέδιο γιατί ήδη πριν πάμε να καλυφθούν αδυναμίες στις αγορές και έρχεται αυτή η προσπάθεια, ώστε να επιτύχει τον αποσυνοτονισμό της κοινής γνώμης. Θυμίζω, λοιπόν, στους συναδέλφους της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης ότι αυτή η προσπάθεια είναι συμπλήρωμα μιας προσπάθειας που έχει ξεκινήσει η Κυβέρνηση και το Υπουργείο Ανάπτυξης με μία σειρά θεσμικών πρωτοβουλιών, πολιτικών πρωτοβουλιών που έχει να κάνει και με την ενεργοποίηση της Γενικής Γραμματείας Καταναλωτών και με την αναβάθμιση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και την ίδρυση Εθνικού Συμβουλίου Καταναλωτών και την ενίσχυση καταναλωτικών οργανώσεων. Άρα, ουσιαστικά δεν υπάρχει εκμετάλλευση της συγκυρίας αλλά έρχεται να συμπληρώσει μία προσπάθεια που ήδη έχει ξεκινήσει.

Υπήρχε επίσης δεύτερη ένσταση σχετικά με το ότι αυτή η χρήση του όρου γίνεται για επικοινωνιακούς σκοπούς. Ότι ο Συνήγορος ουσιαστικά μεσολαβεί και δεν επιλύει, δεν υπερασπίζεται τα έννομα δικαιώματα και τα έννομα συμφέροντα των καταναλωτών που βρίσκονται σε αδυναμία. Εκτός από το γεγονός ότι όλο το νομοσχέδιο και όλο το πνεύμα του νομοσχεδίου πραγματικά είναι τέτοιο που διακρίνεται για την υπεράσπιση των δικαίων και έννομων αιτημάτων του καταναλωτή, υπάρχουν συγκεκριμένες αναφορές μέσα στο νομοσχέδιο όπου πραγματικά επιτυγχάνεται αυτή η προάσπιση των συμφερόντων του καταναλωτή και πραγματικά φαίνεται ότι ο ρόλος αυτής της αρχής είναι στο να συνηγορεί στα προβλήματα του καταναλωτή. Αυτό γίνεται καθαρό κυρίως στο άρθρο 4 στην παράγραφο 5 όπου δίνεται η δυνατότητα στην ανεξάρτητη αρχή να δημοσιοποιεί το πόρισμά της σε περίπτωση που ακόμη και αν υπάρξει έγγραφη σύσταση και δεν ομονοούν τα ενδιαφερόμενα μέρη. Άρα, με αυτόν τον τρόπο ουσιαστικά προστατεύει το αδύναμο μέρος. Υπάρχουν όμως και περιπτώσεις όπου όταν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις για αξιόποινη πράξη που αφορά ένα από τα δύο ενδιαφερόμενα μέρη, τότε ο Συνήγορος του Καταναλωτή έχει το δικαίωμα να συστήσει στο μέρος το οποίο ουσιαστικά θίγεται, να προσφύγει στη δικαιοσύνη και σε περίπτωση που έχουμε αυτεπάγγελτη δίωξη τότε έχει το δικαίωμα να στείλει ουσιαστικά στον εισαγγελέα. Είναι ή δεν είναι αυτό προάσπιση των συμφερόντων του καταναλωτή, ο οποίος βρίσκεται σε αδυναμία; Είναι ή δεν είναι Συνήγορος;

Επίσης σε περίπτωση που υπάρχει παραβατική συμπεριφορά, που αφορά τους κανόνες ανταγωνισμού και πάλι ο Συνήγορος του Καταναλωτή ανακοινώνει το γεγονός και ενεργοποιείται η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Ουσιαστικά και πάλι προστατεύεται ο καταναλωτής και πάλι αυτή η αρχή λειτουργεί ως ένας συνήγορος και υπερασπιστής του καταναλωτή.

Η άλλη ένσταση αφορούσε στο θέμα της ανεξαρτησίας ότι ήδη ο τρόπος που επιλέγεται το συγκεκριμένο όργανο δεν διασφαλίζει την ανεξαρτησία. Ο ίδιος ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης είπε ότι ο τρόπος επιλογής δεν είναι το μόνο αλλά αποτελεί ένα στοιχείο, το κύριο στοιχείο.

Αυτό σημαίνει λοιπόν ότι υπάρχουν και άλλα στοιχεία τα οποία φαίνονται μέσα από το νομοσχέδιο ότι διασφαλίζουν την ανεξαρτησία του συγκεκριμένου οργάνου. Αυτό έχει να κάνει βέβαια και με τη ρητή διατύπωση ότι πραγματικά απολαμβάνει λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας στο άρθρο 1 και βέβαια από το γεγονός ότι πάλι στο άρθρο 1 παράγραφος 3 δεν διέπεται και δεν εξετάζεται η γνώμη που έχει διατυπώσει κατά

την άσκηση των καθηκόντων η πράξη που έχει εκτελέσει κατά την άσκηση των καθηκόντων ο Συνήγορος του Καταναλωτή καθώς και μια σειρά άλλες διατάξεις που αφορούν τη διάρκεια της θητείας του, που είναι πενταετής και ουσιαστικά δεν μπορεί κανείς να τον παραιτήσει από αυτήν τη θητεία. Άρα, πραγματικά, αισθάνεται ανεξάρτητος.

Αυτό βέβαια προσδιορίζεται και μέσα από τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να παυθεί ο Συνήγορος του Καταναλωτή και που έχει να κάνει φυσικά μονάχα σε εξαιρετικές περιπτώσεις, όταν υπάρχει μια σωματική αδυναμία ή πνευματική ανικανότητα.

Ακόμα και αν δεχθούμε ότι ο τρόπος επιλογής αποτελεί ένα κύριο κριτήριο που μπορούμε να χαρακτηρίσουμε αν ένα όργανο είναι ανεξάρτητο ή όχι, αυτή η Κυβέρνηση ξεπερνά τα συνταγματικά κωλύματα τα οποία τέθηκαν υπ' όψιν του Σώματος ακόμα και από το Συνήγορο του Πολίτη, που αφορούσε βεβαίως τον τρόπο επιλογής της ανεξάρτητης αρχής μέσα από την ολομέλεια των Προέδρων, κάτι το οποίο δεν μπορεί να γίνει και αυτό ήταν σαφές.

Παρά ταύτα, η Κυβέρνηση, το Υπουργείο Ανάπτυξης ηγείται ένα βήμα παραπάνω, επιλέγει τη συγκεκριμένη αρχή μέσα από το Υπουργικό Συμβούλιο, κατόπιν βέβαια πρότασης του Υπουργού Ανάπτυξης, αλλά ουσιαστικά θωρακίζει ακόμα περισσότερο τον τρόπο επιλογής με την απαραίτητη ακρόαση από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας.

Μια άλλη ένσταση αφορά τη σύγχυση αρμοδιοτήτων ενδεχομένως με κάποιες άλλες αρχές, όπως είναι ο Συνήγορος του Πολίτη ή με τις επιτροπές φιλικών διακανονισμών ή με τους μηχανισμούς αυτορρύθμισης. Μα, αποτελούν διαφορετικές λειτουργίες και ο πολίτης το αναγνωρίζει αυτό. Γνωρίζει, παραδειγματός χάρη, ότι ο τραπεζικός μεσολαβητής είναι ένας μηχανισμός αυτορρύθμισης, είναι μια αστική εταιρεία που λειτουργεί μέσα στο τραπεζικό σύστημα και απλώς του προσφέρει μια ακόμα δυνατότητα να θωρακίσει τα συμφέροντά του με τη συγκεκριμένη θέσπιση της αρχής. Όπως βέβαια και ο Συνήγορος του Πολίτη αντιλαμβανόμαστε όλοι ότι αφορά παράπονα ή προβλήματα που μπορεί να έχει κάποιος καταναλωτής-πολίτης ενδεχομένως απέναντι στο δημόσιο, ενώ ο Συνήγορος του Καταναλωτή διακανονίζει διαφορές εξωδίκως βέβαια, επιλύει διαφορές μεταξύ ιδιωτών.

Μια ακόμα ένσταση είχε να κάνει με το ότι έχουμε πάρα πολλές αρχές, ότι έχουμε γεμίσει με αρχές. Αλίμονο αν μπορούσαμε να σκεφτούμε και να μεριμνήσουμε και να νομοθετήσουμε με το κριτήριο του αριθμού των αρχών ή των οργάνων τα οποία είναι απαραίτητα για να επιλύσουν προβλήματα που αφορούν τους καταναλωτές, τους πολίτες, την κοινωνία. Το κύριο κριτήριο για εμάς –και νομίζω και για όλους μας– είναι κατά πόσο βρίσκουμε αποτελεσματικούς τρόπους να λύσουμε αυτά τα προβλήματα και όχι να μας αφορά ιδιαίτερα ο αριθμός.

Τέλος, υπήρχαν και κάποιες ενστάσεις από την πλευρά της Αριστεράς για το ότι αυτή η αρχή μπορεί να αποδειχθεί ένα κυτίο παραπόνων, ότι ουσιαστικά υπάρχει μια διάθεση να μετατοπιστούν οι ευθύνες από το κράτος. Δεν υπάρχει τίποτα τέτοιο, κύριοι συνάδελφοι. Έχει γίνει καθαρό ότι άλλος είναι ο ρόλος του ΕΦΕΤ, άλλος είναι ο ρόλος των δικαστηρίων, άλλος είναι ο ρόλος της Γενικής Γραμματείας Καταναλωτή. Ο κυρωτικός έλεγχος, ο δικαστικός έλεγχος ασκείται από διαφορετικά όργανα. Άλλη είναι, αν θέλετε, η λειτουργία αυτής της αρχής.

Μπαίνοντας λοιπόν στην κατ' άρθρον συζήτηση, θα ήθελα να πω ότι το άρθρο 1 ουσιαστικά διασφαλίζει αφ' ενός την ανεξαρτησία και με τη ρητή διατύπωση στην παράγραφο 2 και 3. Περιγράφει βέβαια τη διάρθρωση του οργάνου με το Συνήγορο του Καταναλωτή, τους βοηθούς συνηγόρους και τους εικοσιπέντε ειδικούς επιστήμονες και διασφαλίζει τη χρηματοδοτική του λειτουργία.

Το άρθρο 2 αφορά κυρίως τα προσόντα που πρέπει να έχει αυτός ο οποίος αναλαμβάνει μια τέτοια πολύ σημαντική λειτουργία και αναφέρεται και στον τρόπο επιλογής του Συνηγόρου του Καταναλωτή, που ουσιαστικά επιλέγεται από το Υπουργικό Συμβούλιο μετά βέβαια από πρόταση του Υπουργού Ανάπτυξης αλλά και με την απαραίτητη ακρόαση από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας.

Επίσης ορίζεται η διάρκεια της θητείας ως πενταετής. Ορίζεται ο τρόπος με τον οποίο παύεται, μονάχα όταν υπάρχει πραγματική πνευματική ή σωματική ανικανότητα κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης των καθηκόντων και, τέλος, αποτρέπεται και η πολυθεσία.

Στο άρθρο 3 γίνεται περιγραφή των αρμοδιοτήτων. Ο Συνήγορος ουσιαστικά επιλαμβάνεται των υποθέσεων κυρίως αυτεπαγγέλτως και βέβαια έπειτα από ενυπόγραφη σχετική αναφορά. Αυτά όσον αφορά την αγορά. Με ίδιο τρόπο βέβαια επιλαμβάνεται και αιτήματα τα οποία έχουν απορριφθεί κατά τη διάρκεια των διαδικασιών σε άλλους καθιερωμένους φορείς εξώδικης ρύθμισης επί μέρους καταναλωτικών διαφορών. Αυτά λοιπόν ως προς την αγορά.

Έχει όμως και μια εσωτερική αρμοδιότητα. Με το παρόν νομοσχέδιο και με το παρόν, υπ' αριθμόν 3, άρθρο ουσιαστικά οι επιτροπές φιλικού διακανονισμού που λειτουργούσαν στα πλαίσια της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης υπάγονται μέσα στο όργανο «Συνήγορος του Καταναλωτή» και υποχρεούνται μέσα σε δεκαπέντε μέρες να κοινοποιήσουν τις αποφάσεις τους στο Συνήγορο του Καταναλωτή, ο οποίος δικαιούται και διατηρεί το δικαίωμα να μπορέσει να έλθει αυτεπαγγέλτως να εξετάσει ακόμα και από την αρχή την όλη υπόθεση και βέβαια να κοινοποιήσει στα ενδιαφερόμενα μέρη το πόρισμά του.

Επίσης, διασφαλίζεται και οριοθετείται και ο γνωμοδοτικός και πληροφοριακός ρόλος που έχει το συγκεκριμένο όργανο με τη σύνταξη της έκθεσης, όπου περιγράφονται τα προβλήματα και προτείνονται λύσεις που αφορούν την καταναλωτική συμπεριφορά.

Το άρθρο 4 αφορά τη διαδικασία έρευνας που είτε αυτεπάγγελτα είτε ύστερα από παραπομπή των επιτροπών φιλικών διακανονισμών είτε ύστερα από ενυπόγραφη αναφορά επιλαμβάνεται των υποθέσεων.

Είναι πολύ σημαντική στο ίδιο άρθρο η παράγραφος 5, σύμφωνα με την οποία εξαντλεί όλα τα περιθώρια, ώστε αν σε πρώτη φάση μπορέσει και διακανονιστεί φιλικά, αυτός ο διακανονισμός επέχει τη μορφή δικαστικού συμβιβασμού. Γίνεται μια προσπάθεια κατόπιν έγγραφης σύστασης προς τα δύο μέρη και αν ακόμα αυτή η προσπάθεια αποτύχει, τότε ο Συνήγορος του Καταναλωτή έχει τη δυνατότητα να δημοσιοποιήσει το πόρισμά του, προστατεύοντας ουσιαστικά με αυτόν τον τρόπο τον αδύναμο καταναλωτή.

Έχει τη δυνατότητα, όπως ανέφερα και προηγουμένως στην εισήγησή μου, να λειτουργήσει πραγματικά εις όφελος του καταναλωτή με το να στείλει στον εισαγγελέα –και αυτό το κάνει αυτεπαγγέλτως, αν η πράξη διώκεται αυτεπαγγέλτως– το μέρος που ουσιαστικά έχει τελέσει αυτήν την αξιόποινη πράξη. Επίσης μπορεί να στείλει στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, όταν η παραβατική συμπεριφορά ενός μέρους αφορά του κανόνες ανταγωνισμού.

Το άρθρο 5 αφορά τους ειδικούς επιστήμονες που είναι εικοσιπέντε και δέκα θέσεις τακτικού προσωπικού και έχει βέβαια σκοπό να στελεχώσει και να λειτουργήσει καλύτερα την αρχή.

Το άρθρο 6 αφορά τον τίτλο της αρχής και αποφυγή της σύγχυσης του κοινού γιατί η χρήση είναι αποκλειστικά γι' αυτό το όργανο.

Στο άρθρο 7 υπάρχει ο κώδικας καταναλωτικής δεοντολογίας που καταρτίζεται μέσα σε ένα έτος από τη δημοσίευση φυσικά του παρόντος και ονομάζεται κώδικας καταναλωτικής δεοντολογίας.

Στο άρθρο 8 υπάρχει ο κανονισμός εσωτερικής λειτουργίας που ουσιαστικά είναι χαρακτηριστικό κάθε ανεξάρτητης αρχής και εξασφαλίζει την εύρυθμη λειτουργία της αρχής.

Στο δεύτερο κεφάλαιο έχουμε την τροποποίηση του ιδρυτικού νόμου για τη λειτουργία του ΤΕΜΠΜΕ. Το σημαντικό είναι ότι ρυθμίζεται ο τρόπος και το ποσό που καταβάλλει ο εγγυητής σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης πίστωσης και κατάπτωσης των εγγυήσεων ανάλογα με το αν υπάρχει ή δεν υπάρχει, αν ασκείται ή δεν ασκείται ένσταση διζήσεως. Στο ίδιο άρθρο αποσαφηνίζεται ότι η ελάχιστη προτεινόμενη προμήθεια του 1,5% εγγυήσεις επί δανείων.

Στην αμέσως επόμενη παράγραφο λόγω της φύσης του

χαρακτήρα του συγκεκριμένου ταμείου που συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση και επιτελεί ουσιαστικά κοινωνικό έργο βοηθώντας μικρομεσαίες επιχειρήσεις και μεσαίες επιχειρήσεις απαλλάσσεται από το φόρο έναρξης της δραστηριότητας και την καταβολή του ανταποδοτικού τέλους της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Στο άρθρο 10 ρυθμίζονται θέματα του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών και κυρίως με αυτήν τη ρύθμιση λύνεται το πρόβλημα έλλειψης υπαλλήλων στον Οργανισμό Λαϊκών Αγορών όταν δεν υπάρχει ο κατά το νόμο απαιτούμενος αριθμός με τα κατάλληλα προσόντα και το θέμα ρυθμίζεται με την απόσπαση δημοσίων υπαλλήλων από τη Γενική Γραμματεία Εμπορίου στην αρχή.

Το άρθρο 11 αφορά τη συγκρότηση των ειδικών επιτροπών που είναι πολύ σημαντικό. Αυτό γίνεται μέσα από δύο υπαλλήλους του Υπουργείου Ανάπτυξης.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ**)

Το άρθρο 12 αφορά το πρόγραμμα ανάπτυξης έρευνας και τεχνολογίας. Μέσα στην ερευνητική προσπάθεια, που καταβάλει η χώρα μας να κερδίσει το στοίχημα του μέλλοντος, εντάσσεται ένας συγκεκριμένος αριθμός –που αναφέρεται και ονομαστικά– νέων ιδρυμάτων τα οποία έχουν και τις υποδομές και το κατάλληλο ερευνητικό έργο και τα οποία βέβαια πλέον θα μπορούν να χρηματοδοτούνται και μέσα από τα προγράμματα της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας.

Τέλος, στο άρθρο 13 η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν άλλως ο νόμος ορίζει.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Κοςσιώνης): Κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία της Βουλής, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν σε χώρους του κτηρίου της Βουλής είκοσι δύο μαθητές και μαθήτριες και δύο δάσκαλοι από το 6ο Δημοτικό Σχολείο Κορυδαλλού.

Η Βουλή τους καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Το λόγο έχει ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ κ. Αθανάσιος Μωραΐτης.

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πιστεύω ότι για μία ακόμα φορά κατέρρευσε το συναινετικό πρόσωπο της Κυβέρνησης, το οποίο μάλιστα καταβάλλει και μεγάλες προσπάθειες να το περάσει προς τα έξω.

Πραγματικά, κληθήκαμε σ' ένα διάλογο και στην επιτροπή αλλά και στην Ολομέλεια. Ως Αντιπολίτευση από την πρώτη στιγμή αυτό το οποίο δείξαμε σε αυτό το πολύ μεγάλο και σημαντικό θέμα του Συνήγορου του Καταναλωτή ήταν οι προθέσεις μας. Ήμασταν έτοιμοι με τις παρατηρήσεις μας, κάναμε τις προτάσεις μας, ώστε να μπορέσουμε να δώσουμε την πραγματική εικόνα στο Συνήγορο που πάμε να δημιουργήσουμε. Φαίνεται όμως ότι η Κυβέρνηση σε καμία περίπτωση δεν βλέπει την αλήθεια. Δεν ακούει τα επιχειρήματα, δεν κατανοεί τα αυτονόητα τα οποία υπάρχουν.

Θα ήθελα να πω εδώ μόνο δύο λόγια για τη μεγάλη σημασία του Συνήγορου του Καταναλωτή για την προστασία του καταναλωτή και πόσο σπουδαία είναι. Βεβαίως, πράττετε ακριβώς έτσι γιατί δεν έχετε καμία σχέση με τα μαζικά κινήματα. Είστε πολύ μακριά μάλιστα –απ' ό,τι φαίνεται και από τις τοποθετήσεις σας– και από το καταναλωτικό κίνημα της χώρας μας, γιατί αν ήσασταν σε διαφορετική κατεύθυνση –βλέπω διαφωνούν κάποιοι συνάδελφοι– το πρώτο πράγμα το οποίο θα κάνατε, πριν δημιουργηθεί ο Συνήγορος του Καταναλωτή, θα ήταν να έρθετε σε διάλογο με τις καταναλωτικές οργανώσεις και να ακούσετε όλους τους εμπλεκόμενους φορείς.

Απέφυγε, λοιπόν, η Κυβέρνηση να κάνει το αυτονόητο και μάλιστα απέφυγε να ονομάσει με το όνομά του το θεσμό τον οποίο πάει να δημιουργήσει. Αυτό το οποίο κάνατε ήταν να τραβήξετε μία διαχωριστική γραμμή –επαναλαμβάνω και πάλι– με το καταναλωτικό κίνημα της χώρας, με τις καταναλωτικές οργα-

νώσεις. Αυτό το οποίο φαίνεται –και είναι ξεκάθαρο πλέον– είναι ότι δεν είναι σε καμία περίπτωση στις προθέσεις σας και μέσα από τη δημιουργία αυτού του θεσμού η συνεργασία, αλλά πάνω απ' όλα η στήριξη του καταναλωτικού κινήματος της χώρας. Βεβαίως αυτό σε καμία περίπτωση δεν μας εκπλήσσει. Αυτή σίγουρα είναι η πολιτική σας φιλοσοφία και βεβαίως αυτή είναι η ιδεολογική διαφορά που έχουμε μεταξύ μας.

Πιστεύω, λοιπόν, ότι χάνεται μία πολύ μεγάλη ευκαιρία σήμερα η Κυβέρνηση να αναλάβει τη δική της ευθύνη. Δυστυχώς οι προτάσεις μας δεν εισακούστηκαν, παρά του ότι από την πλευρά μας υπήρχε πραγματικά μία συναινετική πρόθεση από την πρώτη στιγμή. Και βέβαια πιστεύω ότι δεν υπάρχουν άλλοι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, για ποιο λόγο πραγματικά συνεχίζετε να αρνείσθε τις προτάσεις, τις οποίες κάναμε σε αυτό το νομοσχέδιο. Δεν τις δέχεσθε –πιστεύω σίγουρα– είτε από αλαζονική διάθεση απόρριψης μιας πρότασης της Αντιπολίτευσης, αποδεικνύοντας βεβαίως ότι ο ιός της αλαζονείας μεταδίδεται πάρα πολύ γρήγορα στη Νέα Δημοκρατία, είτε επειδή συμβαίνει κάτι άλλο. Απλά επιχειρείτε όντως να δημιουργήσετε ένα θεσμό που θα λειτουργεί ως επικοινωνιακό άλλοθι δήθεν ευαισθησίας, αλλά στην ουσία θα είναι ένα όργανο κομματικής παρέμβασης στο καταναλωτικό κίνημα και στην αγορά.

Ο κύριος Υπουργός προχθές –για να μείνω σ' αυτό, πριν προχωρήσω στα άρθρα– μας έφερε τι ακριβώς λέει ο Συνήγορος του Πολίτη. Μάλιστα κουνούσε το χαρτί και έλεγε «κοιτάξτε τι λέει ο Συνήγορος του Πολίτη». Βέβαια ο κύριος Υπουργός έμεινε στην πρώτη σελίδα των διαπιστώσεων που έκανε ο Συνήγορος του Πολίτη. Δεν πήγε βεβαίως στην τρίτη σελίδα να διαβάσει τι ακριβώς λέει, τι γίνεται και ποια είναι η άποψη του Συνήγορου του Πολίτη γι' αυτό το οποίο πάμε να νομοθετήσουμε σήμερα. Και είναι ξεκάθαρο. Τι λέει ο Συνήγορος του Πολίτη; Λέει ότι το υπό ίδρυση όργανο πράγματι διαμεσολαβεί καθώς αποτελεί όργανο συναινετικής επίλυσης καταναλωτικών διαφορών, ενώ ο συνήγορος κατά κανόνα διενεργεί έλεγχο νομιμότητας επί πράξεων δημοσίων υπηρεσιών και βεβαίως αναλύει όλο αυτό το σκεπτικό.

Επίσης, σε καμία περίπτωση δεν διαβάσατε –είμαι σίγουρος γι' αυτό και αυτό φάνηκε και στις τοποθετήσεις των συναδελφών της Νέας Δημοκρατίας αλλά, θα μου επιτρέψετε, και του Υπουργού– την εισήγηση που υπάρχει από την Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής, όπου θέτει ξεκάθαρα κάποια πράγματα και για το όνομα αλλά και την ανεξαρτησία, τη λειτουργία και τις αρμοδιότητες του θεσμού.

Προχωρώ όμως, για να δούμε και τα άρθρα.

Άρθρο 1. Επαναλαμβάνω ότι δεν μπορούμε να κλείσουμε τα μάτια εμείς σε μία οφθαλμοφανή επιχείρηση δημιουργίας εντυπώσεων στους καταναλωτές, γιατί αυτοί ακριβώς πάτε να κάνετε. Δεν δημιουργείτε συνήγορο ουσιαστικό του πολίτη αλλά δημιουργείτε ένα θεσμό ο οποίος δεν θα μπορέσει να είναι σε καμία περίπτωση ούτε στην υπηρεσία του πολίτη, αλλά πάνω απ' όλα εκεί που χρειαζόταν να είναι, στην υπηρεσία του καταναλωτικού κινήματος.

Εμείς προτείνουμε να ονομαστεί αυτός ο θεσμός «Διαμεσολαβητής του Καταναλωτή». Και το κάνουμε γιατί πιστεύουμε ότι πραγματικά αυτός θα ήταν ο όρος με τον οποίο θα μπορούσε να αποδοθεί. Δεν στεκόμαστε σ' αυτό το ζήτημα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ούτε από εμμονές ούτε από καμία βεβαίως μικροπολιτική διάθεση. Είναι μείζον θέμα και πιστεύω ότι δεν πρέπει να δημιουργούμε σε καμία περίπτωση σύγχυση στους καταναλωτές. Δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να δημιουργήσουμε σύγχυση στους άμεσα ενδιαφερομένους.

Το είπα και στην εισήγησή μου και σας υπενθυμίζω πάλι τι δήλωσε ο κ. Κεφάλας στην επιτροπή και βεβαίως ποια ήταν η ανακοίνωση του ΙΝΚΑ. Βεβαίως, ποιος σας το λέει αυτό; Το λένε τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, το λένε σχεδόν όλες οι καταναλωτικές οργανώσεις, η Διεύθυνση Επιστημονικών Μελετών της Βουλής, το λέει ο ίδιος ο Συνήγορος του Πολίτη.

Άρθρο 2. Είναι το δεύτερο μεγάλο θέμα, στο οποίο ο συνάδελφός μου κ. Καλαφάτης πραγματικά κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια να δικαιολογήσει εδώ τα αδικαιολόγητα και να

μιλήσει για πραγματική ανεξαρτησία του θεσμού. Εμείς επιμένουμε στην άποψή μας και λέμε ότι ο τρόπος, ο οποίος επιλέγεται για το συγκεκριμένο θέμα δεν είναι τίποτε άλλο, παρά μία ωμή παρέμβαση της Κυβέρνησης σ' ένα θεσμό ο οποίος θα έπρεπε να έχει την ανεξαρτησία του, να λειτουργεί ανεξάρτητα και πάνω απ' όλα να αποκτήσει πολύ γρήγορα την εμπιστοσύνη του ελληνικού λαού και των καταναλωτών.

Η πρότασή μας είναι γνωστή, την επαναλαμβάνω και πάλι. Αντί να πάμε λοιπόν, στο Συνήγορο του Καταναλωτή και των δύο βοηθών του μετά από πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου και του Υπουργού, εμείς προτείνουμε όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς να προτείνουν από τρία πρόσωπα στην κάθε θέση και η Βουλή μετά να μπορέσει να αποφασίσει το πρόσωπο το οποίο είναι ικανό και διαθέτει πραγματικά τα ουσιαστικά αυτά πλεονεκτήματα για να προχωρήσει και να διασφαλίσει την ανεξαρτησία αλλά και την καλή λειτουργία του θεσμού.

Άρθρο 3, αρμοδιότητες. Οφείλουμε να δώσουμε μία ιδιαίτερη προσοχή στο θέμα των αρμοδιοτήτων κι αυτό είναι κάτι το οποίο δεν τονίσαμε μόνο εμείς, το είδα να το τονίζουν όλες οι πτέρυγες της Βουλής. Είναι σαφές ότι υπάρχει πρόβλημα αρμοδιοτήτων στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Η σύγχυση αρμοδιοτήτων όμως αναπόφευκτα οδηγεί και σε σύγχυση των καταναλωτών. Η σύγχυση στους καταναλωτές είναι ο πιο γρήγορος δρόμος για να απαξιωθεί ο θεσμός αυτός.

Σχετική επισήμανση –κι αυτό θα ήθελα να το προσέξετε λίγο– κάνει και η Επιστημονική Υπηρεσία, η οποία αναφέρει ότι δεν διευκρινίζεται τι είναι «καταναλωτικές διαφορές» πράγμα που πρέπει να οριστεί, να είναι ξεκάθαρο το αντικείμενο του Συνηγόρου του Καταναλωτή.

Θέσαμε επίσης το θέμα των νομαρχιακών επιτροπών. Έκανε και μία αλλαγή σήμερα ο Υπουργός πάνω σε αυτό το θέμα και ήμασταν εμείς αυτοί που είπαμε ότι αυτές οι νομαρχιακές επιτροπές σε καμία περίπτωση δεν έφεραν τα αποτελέσματα, τα οποία θέλαμε όλοι. Σίγουρα ετοιμάζεται –και μας το ανακοίνωσατε αυτό στην επιτροπή– αλλαγή του ν. 2251 και πιστεύω πραγματικά ότι μετά από δέκα χρόνια σ' ένα τόσο φλέγον και μεγάλο ζήτημα σίγουρα μπορεί να γίνουν κάποιες αλλαγές για τη σωστότερη λειτουργία.

Θα ήθελα όμως δύο πράγματα. Το πρώτο έχει να κάνει με το ποιοι τελικά θα απαρτίζουν αυτές τις νομαρχιακές επιτροπές. Είχε επιλεγεί σήμερα –και το γνωρίζετε πολύ καλά– ο Δικηγορικός Σύλλογος, ο εκπρόσωπος του Επιμελητηρίου και ένας εκπρόσωπος της Ενώσεως Καταναλωτών να απαρτίζουν αυτές τις νομαρχιακές επιτροπές.

Πιστεύω ότι αυτό δεν λειτούργησε ποτέ και για να μπορέσουμε να φτιάξουμε πραγματικά λειτουργικές νομαρχιακές επιτροπές, ας μπούμε σε ένα μεγάλο διάλογο και με το καταναλωτικό κίνημα αλλά και με τους εμπλεκόμενους.

Άρθρο 3, παράγραφος 10 και 11. Σύμφωνα με το νομοσχέδιο, η ετήσια έκθεση του διαμεσολαβητή υποβάλλεται κάθε Ιούνιο στον Πρωθυπουργό, τον Πρόεδρο της Βουλής και κοινοποιείται στον Υπουργό Ανάπτυξης. Προτείνουμε δύο πράγματα: Πρώτον, να υποβάλλεται και στη Βουλή και όσον αφορά τη νομαρχιακή επιτροπή του διαμεσολαβητή θα πρέπει να υποβάλλει τη δική της έκθεση, στην οποία να κοινοποιεί κατά αναλογία σε όλους τους εμπλεκόμενους ανά νομαρχιακό επίπεδο. Και αυτό το κάνουμε για να μπορέσει πραγματικά αυτή η επιτροπή να αποκτήσει ένα κύρος, ένα ρόλο για να μπορεί να έχει μια ουσιαστική παρέμβαση πάνω σε αυτό το μεγάλο θέμα.

Άρθρο 4, διαδικασία έρευνας. Εδώ υπάρχει μια ασάφεια που μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα. Σε κανένα σημείο του νομοσχεδίου δεν αναφέρεται χρονικό διάστημα εντός του οποίου η αρχή οφείλει να διεκπεραιώσει την υπόθεση. Για να έχει νόημα η προσφυγή των καταναλωτών –το τόνισα και στην επιτροπή και είδα τις αντιρρήσεις σας, κύριε Υπουργέ– τονίζω και τώρα ότι πρέπει να δείτε ένα χρόνο μέσα στον οποίο η επιτροπή θα πρέπει να επιλαμβάνεται και να επιλύει κάποιες υποθέσεις. Δεν μπορεί αυτό να είναι στον αέρα.

Άρθρο 7, Κώδικας δεοντολογίας. Θα ήταν αποτελεσματικότερο αυτός ο κώδικας να ήταν ένα προϊόν διαβούλευσης μεταξύ των καταναλωτών αλλά και των φορέων της αγοράς. Με

αυτήν τη φιλοσοφία θα μπορούσαν κάλλιστα –και αυτό το θεωρώ αρκετά σημαντικό– να καταρτιστούν κώδικες δεοντολογίας ανά επαγγελματικό τομέα και δραστηριότητα, ώστε να λαμβάνονται υπ' όψιν και οι ιδιαιτερότητες του κάθε κλάδου.

Άρθρο 9. Δεν διαφωνούμε με τις κανονιστικές ρυθμίσεις. Το Ταμείο Εγγυοδοσίας μπορεί πραγματικά να αποδειχθεί ένα χρήσιμο εργαλείο στήριξης των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων. Είναι αλήθεια ότι στην αρχή οι τράπεζες δεν είδαν με καλό μάτι τη λειτουργία του ταμείου. Ουσιαστικά με τη ρύθμιση, με το να δίνεται δηλαδή προκαταβολή 20%, επιχειρείται να δελεαστούν οι τράπεζες για να στηρίξουν το ταμείο.

Βεβαίως, σε ένα βαθμό αυτό το κατανοούμε, αφού είναι ανάγκη να στηριχθεί από τις τράπεζες το ταμείο. Εμείς συνεχίζουμε να πιστεύουμε ότι η στήριξη των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων πρέπει να είναι ένας από τους βασικούς πυλώνες της αναπτυξιακής πολιτικής της χώρας. Και είναι βεβαίως κάτι το οποίο δεν το βλέπουμε σε κανένα σημείο του αναπτυξιακού νόμου.

Θα αναφερθώ όμως και στην παράγραφο 2, με την οποία δίνετε δύο επιπλέον χρόνια δυνατότητα για προσλήψεις εκτός ΑΣΕΠ. Σύμφωνα με την ενημέρωση την οποία έχουμε, οι θέσεις έχουν καλυφθεί και δεν αντιλαμβανόμαστε σε καμία περίπτωση την αναγκαιότητα της συγκεκριμένης ρύθμισης.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, θα χρειαστώ ακόμη ενάμισι λεπτά.

Άρθρο 10: Κρίνουμε ότι οι εξηγήσεις του κυρίου Υπουργού δεν ήταν σε καμία περίπτωση επαρκείς και πειστικές. Εμείς αυτό το οποίο βλέπουμε μέσα από αυτό το άρθρο είναι μια φωτογραφία. Επικαλέστηκε και ο κύριος Υπουργός το επιχείρημα ότι υπάρχει στον Οργανισμό έλλειψη προσωπικού και ότι χρειάζεται διπλάσιος αριθμός υπαλλήλων για να γίνουν οι επιλογές των προϋπολογισμών και των διευθυντών. Όμως ο νόμος Παυλόπουλου έχει απαλείψει αυτή την προϋπόθεση από τη διαδικασία της επιλογής προσωπικού.

Οι πληροφορίες που διαθέτουμε για την πραγματική κατάσταση σήμερα και τον αριθμό των υπαλλήλων του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών έρχονται σε αντίθεση με όσα στήριξε και στηρίζει η ηγεσία του Υπουργείου. Δεν μας παρουσιάσατε ακόμα, κύριε Υπουργέ, τα στοιχεία που σας ζητήσαμε και κατά τη συζήτηση στην επιτροπή. Θεωρούμε ότι η συγκεκριμένη ρύθμιση έχει συγκεκριμένο στόχο και δεν είναι η κάλυψη της επάρκειας του προσωπικού. Πιστεύουμε ότι υποκρύπτεται προσπάθεια κομματικής παρέμβασης στον οργανισμό στο επίπεδο των διευθυντικών στελεχών. Μάλλον κάποιοι έχουν ήδη επιλεγεί και ίσως προβάρουν αυτές τις ώρες τα γαλάζια κοστούμια των διευθυντών.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Κοσιώνης): Τελειώνετε, κύριε Μωραΐτη.

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, τελειώνω σε μισό λεπτό.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς επιμένουμε ότι αν τηρούνταν κάποιες προϋποθέσεις, αυτός ο θεσμός θα ήταν χρήσιμος και εμείς πιστεύουμε και επιμένουμε ότι δεν είναι αυτό που χρειάζεται η αγορά και οι καταναλωτές.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Κοσιώνης): Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Σκοπελίτης.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, εγώ θα είμαι σύντομος. Και θα είμαι σύντομος γιατί δεν σκοπεύω να επαναλάβω κι εγώ τα όσα επί της αρχής του νομοσχεδίου είπα προχθές. Εκείνο που θέλω να κάνω καθαρό μιλώντας για το κεφάλαιο Α και τα άρθρα 1 έως 8 που αυτό περιλαμβάνει, είναι ότι εμείς έχουμε αντίρρηση με αυτό το κεφάλαιο και αυτά τα άρθρα.

Θέλω δε να κάνω καθαρό, κύριε Πρόεδρε, ότι η αντίρρησή μας αυτή δεν έχει να κάνει με το πώς ονομάζεται η μία ανεξάρτητη αρχή που δημιουργείται, πώς βαφτίζεται δηλαδή. Εμείς είτε την βαφτίσουμε «Συνήγορο του Καταναλωτή» είτε την

πούμε «Διαμεσολαβητή» ή «Μεσολαβητή», εμείς στα βαφτίσια αυτά δεν πρόκειται να πάρουμε μέρος.

Επίσης, η αντίρρησή μου δεν οφείλεται στον τρόπο με τον οποίο ορίζεται ο Συνήγορος του Καταναλωτή. Όχι ότι δεν υπάρχει πρόβλημα στον τρόπο με τον οποίο πάμε. Εμείς όπως και να γίνει, με όποιον τρόπο και αν ορίζεται αυτός, έχουμε τονίσει και έχουμε αναπτύξει στην παρέμβασή μας, στην πρωτολογία μας επί της αρχής του νομοσχεδίου ότι αυτός θα λειτουργεί περισσότερο σαν κυτίο παραπόνων.

Η δική μας αντίρρηση, κύριε Πρόεδρε, η δική μας διαφωνία για το συγκεκριμένο κεφάλαιο και τα άρθρα που περιλαμβάνει έχει να κάνει με τούτο: Με τη δημιουργία αυτής της ανεξάρτητης αρχής –που όπως τονίσαμε πάλι, οι ανεξάρτητες αρχές έχουν γίνει του συρμού, φάρμακο διά πάσαν νόσον έχει γίνει το τελευταίο χρονικό διάστημα– πρόθεση και στόχος της Κυβέρνησης είναι να ρίξει στάχτη στα μάτια του εργαζόμενου λαού, του λαϊκού καταναλωτή, ότι τάχα κάτι κάνουμε, μέτρα παίρνουμε, για να αντιμετωπίσουμε τα έντονα προβλήματα που παρουσιάζει σήμερα η αγορά, με ιδιαίτερα οξυμένο, κύριε Πρόεδρε, αυτό της ακρίβειας που ρημάζει το εισόδημα του λαϊκού καταναλωτή.

Όμως γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά, κύριοι συνάδελφοι, ότι τα προβλήματα αυτά ούτε έπεσαν από τον ουρανό ούτε είναι στη μοίρα του εργαζόμενου, του μικρομεσαίου επαγγελματία ή του αγρότη. Τα προβλήματα οφείλονται στις συγκεκριμένες πολιτικές επιλογές που εσείς και η προηγούμενη κυβέρνηση ακολουθούσατε και εφαρμόζατε. Γέννημα θρέμμα αυτών των πολιτικών επιλογών είναι τα προβλήματα. Άρα, για να αντιμετωπίσουν αυτά, δεν αρκεί το να ορίσουμε ένα Συνήγορο Καταναλωτή. Και εκατό να ορίσουμε, εάν υπάρχει η πολιτική που τα δημιουργεί, τα γεννά και τα αναπαράγει, μια τρύπα στο νερό θα κάνουμε, με συγχωρείτε για την έκφραση.

Χρειάζεται μια άλλη πολιτική που θα κινείται σε εντελώς αντίθετη κατεύθυνση, όχι στην αντίπερα όχθη, όπως κινείται η σημερινή, σε σχέση με τα λαϊκά προβλήματα με τις αγωνίες και τους πόθους του λαού μας, αλλά στην ίδια όχθη θα υπερασπίζεται αυτά τα προβλήματα. Έχουμε πει βέβαια ότι αυτή η πολιτική θα μεριμνά και τη στήριξη του εισοδήματος του εργαζόμενου λαού από τη μια και θα ικανοποιεί απαιτήσεις του για το μεροκάματο, τη σύνταξη, το μισθό του, τις τιμές στα αγροτικά του προϊόντα και από την άλλη μεριά θα βάλει τα δύο πόδια σε ένα παπούτσι όλων εκείνων που ρημάζουν με την τακτική τους το λαϊκό εισόδημα.

Μόνο έτσι μπορούμε να πούμε ότι μπορούν να αντιμετωπιστούν τα προβλήματα, αλλά βέβαια ούτε εσείς ούτε η προηγούμενη κυβέρνηση, η κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ, όπως έδειξε, δεν έχετε στόχο και σκοπό να κινηθείτε προς αυτήν την κατεύθυνση.

Γι' αυτό, λοιπόν, επαναλαμβάνω –για να μη λέω και πολλά πράγματα– ότι εμείς, το Κομμουνιστικό Κόμμα της Ελλάδος, καταψηφίζουμε το σύνολο των άρθρων που περιλαμβάνει το κεφάλαιο Α και που αναφέρεται στην ίδρυση του Συνηγόρου του Καταναλωτή.

Τώρα θα ήθελα να πω ορισμένα πράγματα για το άρθρο 9 του Β' κεφαλαίου, το οποίο –όπως είναι γνωστό– αναφέρεται στο Ταμείο Εγγυοδοσίας μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων. Εκείνο που θα θέλαμε να πούμε, κύριε Πρόεδρε, είναι ότι οι ρυθμίσεις που κάνει το νομοσχέδιο, κάθε άλλο παρά δίνουν σωστό προσανατολισμό που πρέπει να έχει αυτό το ταμείο και που δεν μπορεί να είναι άλλος παρά η εξυπηρέτηση των συμφερόντων αυτών των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων.

Ένας από τους προσανατολισμούς που έγινε –και αυτό σκόπιμα βέβαια, αφού με βάση το ν. 3066/2002 με τον οποίο δημιουργήθηκε αυτό το ταμείο– κύρια απέβλεπε με τη δημιουργία του να καλύψει τις τράπεζες από το ρίσκο που αυτές αναλαμβάνουν με τη δανειοδότηση αυτών των επιχειρήσεων και να καλύψει αυτό το ρίσκο με χρήματα του δημοσίου, κύριε Πρόεδρε, και της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Οι ρυθμίσεις που γίνονται δεν επιφέρουν καμία αλλαγή σ' αυτόν τον κυρίαρχο προσανατολισμό που έχει το Ταμείο Εγγυοδοσίας των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων. Αν κάνει δε

κάτι, είναι να δυσκολεύει ακόμα περισσότερο τα πράγματα γι' αυτές τις επιχειρήσεις, στην περίπτωση βέβαια που θέλουν να προσφύγουν στο δανεισμό από τις τράπεζες. Αυτό γίνεται με το να υποχρεώνονται αυτές οι επιχειρήσεις να καταβάλλουν στο Ταμείο Εγγυοδοσίας προμήθεια κατ' ελάχιστο 1,5% για τις εγγυήσεις που αυτό θα τους παρέχει, χωρίς μάλιστα να προσδιορίζεται το ανώτερο ύψος αυτής της προμήθειας, πράγμα που θα τις επιβαρύνει υπέρμετρα. Ιδιαίτερα δε, κύριε Πρόεδρε, θα επιβαρύνει τις πολύ μικρές επιχειρήσεις που εκεί η προμήθεια θα είναι ακόμα υψηλότερη, λόγω του μεγαλύτερου ρίσκου που αναλαμβάνουν οι τράπεζες για τη δανειοδότησή τους.

Σε μία περίοδο, κύριοι συνάδελφοι, που αυτές οι επιχειρήσεις βρίσκονται αντιμέτωπες με μία πρωτοφανή κρίση, καθημερινά όλο και περισσότερες κινδυνεύουν να βάλουν κλειδί, να κλείσουν, σαν αποτέλεσμα από τη μια της επέλασης των μεγάλων καταστημάτων, πολυεθνικών και άλλων και από την άλλη πλευρά της σκληρής φορολόγησής τους από την πλευρά του κράτους. Εκείνο που χρειάζεται είναι να αναπτυχθεί ο αγώνας αυτών των επιχειρήσεων για τα μεγάλα προβλήματα που έχουν, να συντονίσουν τη δράση τους ενάντια σ' αυτήν την πολιτική, επαναλαμβάνω, που δημιουργεί και αναπαράγει τα προβλήματα τους.

Καταψηφίζουμε, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, και αυτό το άρθρο.

Όσον αφορά το άρθρο 10, μας βρίσκει και αυτό αντίθετους, γιατί δίνει τη δυνατότητα στον εκάστοτε Υπουργό –και τον σημερινό, αλλά και τον οποιονδήποτε– να διορίζει πρόσωπα της δικής του αρεσκείας στον Οργανισμό Λαϊκών Αγορών.

Κλείνω λέγοντας ορισμένα πράγματα για το άρθρο 12. Εμείς, κύριε Πρόεδρε, θα καταψηφίσουμε και αυτό το άρθρο. Δεν μπορούμε να τσουβαλιάζουμε κρατικά ιδρύματα με ιδιωτικά. Μοιράζουμε που μοιράζουμε ψίχουλα για την έρευνα. Δεν μπορούμε να τα σπαταλάμε και με αυτόν τον τρόπο.

Επίσης θα ήθελα να πω λίγα πράγματα που αφορούν το Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών. Αυτό το Ινστιτούτο, το ΙΓΜΕ δηλαδή, είναι γνωστό ότι διέπεται από συγκεκριμένο θεσμικό πλαίσιο –ν. 270/1976 και ν. 2702/2000– και έχει συγκεκριμένο ερευνητικό ρόλο και θεσμική λειτουργία σαν αποκλειστικός φορέας έρευνας του ορυκτού πλούτου της χώρας και σύμβουλος της πολιτείας σε όλα τα θέματα των γεωεπιστημών.

Έτσι όμως όπως είναι διατυπωμένο το άρθρο 12, που κάνει αναφορά και για το ΙΓΜΕ για ένταξη στη συνολική ερευνητική προσπάθεια της χώρας και χρηματοδότησή του από τα προγράμματα της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις που χρηματοδοτούν τα ΑΕΙ και τα εποπτευόμενα από τη Γενική Γραμματεία Ερευνητικά Κέντρα, μπορούν να δημιουργηθούν ζητήματα σε σχέση με τον ισχύοντα ερευνητικό και θεσμικό ρόλο. Για να μη γίνει λοιπόν αυτό, προτείνω ειδικά όσον αφορά το ΙΓΜΕ να γίνει η παρακάτω διατύπωση στο άρθρο. Συγκεκριμένα να γραφεί «Η επιστημονική έρευνα που διεξάγεται από τα ιδρύματα της Ακαδημίας Αθηνών, το Μουσείο Γουλανδρή, το Ίδρυμα κλπ...και το Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών το οποίο –να αναγραφεί– διέπεται από τους νόμους 270/1976 και 2702/2000 εντάσσεται στη συνολική ερευνητική προσπάθεια της χώρας και τα ιδρύματα αυτά δύνανται να χρηματοδοτούνται και –το «και» το βάλατε στην προσθήκη που κάνατε, κύριε Υπουργέ– μέσω των προγραμμάτων της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας με τους ίδιους όρους και τις ίδιες προϋποθέσεις που χρηματοδοτούνται τα ΑΕΙ και τα εποπτευόμενα από τη Γενική Γραμματεία Ερευνητικά Κέντρα».

Εμείς, κύριε Πρόεδρε, όπως είναι διατυπωμένο το άρθρο το καταψηφίζουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΝΩ (Παναγιώτης Κοσιώνης): Πριν δώσω το λόγο στην κ. Ξηροτύρη, θα ήθελα να κάνω μία ανακοίνωση προς το Σώμα. Οι Βουλευτές κύριοι Αθανάσιος Τσούρας, Ιωάννης Μανιάτης, Παναγιώτης Αντωνάκοπουλος, Τόνια Αντωνίου, Χρήστος Βερελής, Πέτρος Ευθυμίου, Βασίλειος Κεγκέρογλου, Χρήστος Πρωτόπαπας, Κωνσταντίνος Ρόβλιας, Νικόλαος Σαλαγιάννης, Εμμανουήλ Στρατάκης, Ελπίδα Τσουρή και Εύη Χριστοφιλοπούλου κατέθεσαν πρόταση νόμου: «Ίδρυση και λει-

τουργία εμπορευματικών κέντρων και άλλες διατάξεις». Παραπέμπεται στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή.

Το λόγο έχει η κ. Ξηροτύρη-Αικατερινάρη ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Συνασπισμού.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ - ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Όπως και στην κατ' άρθρο ομιλία μου είχα τονίσει ότι τελικά δεν είναι πανάκεια πάντα οι ανεξάρτητες διοικητικές αρχές σε σχέση με τα μεγάλα και συσσωρευμένα προβλήματα που υπάρχουν και στα θέματα της διοίκησης. Αυτό αναφέρεται στα θέματα που επιμελείται και αντιμετωπίζει ο Συνήγορος του Πολίτη, αλλά και στα συσσωρευμένα προβλήματα που αντιμετωπίζει ο πολίτης με τις ιδιωτικές αρχές, με τους εμπόρους, με τους προμηθευτές, με τα ιδιωτικά καταστήματα, μεταξύ των οποίων και οι τράπεζες, στα μεγάλα αυτά προβλήματα που τον συμπιέζουν, που είναι ασφυκτικά τα βάρη που του δημιουργεί η παγκοσμιοποιημένη αγορά με τους όρους και τις προϋποθέσεις που ασκείται σήμερα.

Δεν είναι δηλαδή η αγορά η οποία έχει μόνο τα πλεονεκτήματα και τα οποία καλείται μέσω αυτού του νομοσχεδίου κατά κύριο λόγο να αξιοποιήσει ο πολίτης και σ' αυτό να τον βοηθήσει ο Συνήγορος του Καταναλωτή. Για μας είναι η αγορά που έχει συσσωρεύσει και συσσωρεύει πολλά προβλήματα και ασφυκτικές πιέσεις αυτήν τη στιγμή στον καταναλωτή, ακόμη και για τα ίδια τα θέματα της διατροφικής τους αλυσίδας, δηλαδή τα ίδια τα θέματα της υγείας, της υγιεινής των προϊόντων και των τροφίμων.

Ζούμε σε μία δύσκολη εποχή και βέβαια εμείς θεωρούμε ότι θα μπορούσε να υπάρξει αυτή η διοικητική ανεξάρτητη αρχή, στην κατεύθυνση όμως του πραγματικού Συνηγόρου του Καταναλωτή. Δηλαδή, το νομοσχέδιο με τις διατάξεις του δεν ανταποκρίνεται με πληρότητα απέναντι στον τίτλο του.

Εμείς θέλουμε το Συνήγορο του Καταναλωτή σ' αυτό το δύσκολο, όπως περιέγραψα, περιβάλλον. Θέλουμε να είναι αυτός ο οποίος ενημερώνει, συμβουλεύει και τους κρατικούς σχετικούς φορείς που συνδέονται με αυτά τα θέματα της αγοράς, αλλά και τον πολίτη για τις σύγχρονες εξελίξεις, αλλά και για τα προβλήματα τα οποία διατυπώνονται και υπάρχουν στο χώρο της ελληνικής αγοράς και τα προβλήματα που βέβαια υπάρχουν και πώς αυτά αντιμετωπίζονται και στον ευρωπαϊκό αλλά και τον παγκόσμιο χώρο.

Παράλληλα, θέλουμε αυτόν το Συνήγορο του Καταναλωτή να συνεργάζεται και με τους σχετικούς οργανισμούς του δημοσίου αλλά και με το καταναλωτικό κίνημα, με τις οργανώσεις και τα κινήματα των καταναλωτών. Να συνεργάζεται με τέτοιον τρόπο που πραγματικά να συμμετέχει ουσιαστικά σε όλη αυτήν τη διαδικασία επίλυσης των διαφορών, όχι της συναινετικής, αλλά ρύθμισης αυτών των θεμάτων και όσο το δυνατόν απόλυσης αυτών των πιέσεων που πραγματικά ασκεί η αγορά στον καταναλωτή.

Νομίζουμε, λοιπόν, ότι δεν έγινε η προσπάθεια μετά τις παρατηρήσεις που κάναμε στα άρθρα να τονιστεί αυτός ο σύνθετος ρόλος του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Εμείς σε καμία περίπτωση δεν λέμε ότι αφού δεν είναι Συνήγορος του Καταναλωτή, πείτε τον Διαμεσολαβητή. Δεν μας αρκούν οι διαμεσολαβητές. Τι πάει να πει διαμεσολαβητής για τόσο κρίσιμα θέματα της αγοράς; Τι να κάνει ο διαμεσολαβητής; Σε τι να μεσολαβήσει;

Υπάρχει το κράτος με τη νομοθεσία του και τους ελεγκτικούς του μηχανισμούς που οφείλει να προστατεύει τον πολίτη από την ανεπάρκεια, από τη μη σωστή σήμανση, από τη μη καλή ποιότητα των προϊόντων και βέβαια από την ακρίβεια, τον αθέμιτο ανταγωνισμό και από όλες αυτές τις κρίσεις, είτε τις διατροφικές είτε τις κρίσεις ακρίβειας, που βιώνει σε πολύ μεγάλο βαθμό και η δική μας χώρα και το παγκόσμιο περιβάλλον.

Θέλουμε, λοιπόν, αυτόν τον ουσιαστικό ρόλο. Ο διαμεσολαβητής και έτσι όπως τον αναφέρει η εισηγητική έκθεση με κύριο σκοπό τη φιλική επίλυση των διαφορών δεν θα βοηθήσει την κατάσταση. Δεν θα βοηθήσει για τους προμηθευτές τους ίδιους- ιδιαίτερα τους μικρούς- και ιδιαίτερα τις ελληνικές μικρομεσαίες επιχειρήσεις, που παλεύουν σ' αυτό το δύσκολο περιβάλλον να αναδείξουν πράγματι την ποιότητα των δικών τους

προϊόντων, να αντισταθούν απέναντι σε μία επιδρομή που τους γίνεται με τα εισαγόμενα προϊόντα, τα οποία πάρα πολλές φορές εκμεταλλευόμενοι κάποια κενά από το σύστημα του ελεγκτικού μηχανισμού έχουν τη λεγόμενη ελληνοποίηση. Φαίνεται ως ελληνικά προϊόντα, ενώ δεν έχουν καμία σχέση με τα ελληνικά προϊόντα και τελικά οι μικροί προμηθευτές, οι παραγωγοί-ιδιαίτερα οι προμηθευτές και οι παραγωγοί των αγροτικών προϊόντων- μένουν στο περιθώριο και τα προϊόντα οδηγούνται στις χωματερές.

Θέλουμε, λοιπόν, το Συνήγορο του Καταναλωτή να βοηθήσει τον προμηθευτή σ' αυτήν την κατεύθυνση: Στην ανάδειξη δηλαδή των ποιοτικών προϊόντων, στην ανάδειξη των προϊόντων της ελληνικής αγοράς και στο να βοηθηθούν τα ελληνικά προϊόντα τελικά να αντέξουν στον τόπο τους και να γίνουν καλύτερα και για τις άλλες αγορές.

Δεν θα ήμασταν λοιπόν εμείς αντίθετοι σ' ένα τέτοιο ρόλο του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Και γι' αυτό είχαμε κρατήσει επιφυλάξεις και δεν ήμασταν αρνητικοί κατ' αρχάς σ' αυτήν την Ανεξάρτητη Αρχή παρ' όλο, όπως σας είπα, δεν τη θεωρούμε πανάκεια. Αν δούμε, όμως, τα άρθρα και ιδιαίτερα το άρθρο 1 που δίνει τον ορισμό, θα δούμε ότι παραμένει πράγματι στο ένα σκέλος, στο εξωδικαστικό δηλαδή όργανο συναινετικής επίλυσης των καταναλωτικών διαφορών. Είναι μία μονομερής κατεύθυνση. Και θα μπορούσε -τουλάχιστον στο άρθρο 3 των αρμοδιοτήτων- να προστεθούν και άλλες ιδιότητες που πρέπει και οφείλει να έχει ο Συνήγορος του Καταναλωτή.

Όσον αφορά τώρα το μεγάλο θέμα που δημιουργήθηκε στο άρθρο 2 για τον τρόπο, με τον οποίον εκλέγεται ο Συνήγορος του Καταναλωτή, το έθεσα με ένταση στην επιτροπή, τέθηκε το θέμα ξανά εδώ στην επί της αρχής συζήτηση του νομοσχεδίου -επιχειρηματολόγησε και ο πρώην Πρόεδρος της Βουλής, ο κ. Κακλαμάνης- και τελικά δεν πήραμε καμία απάντηση.

Τεκμηριώνεται τελικά η επιστολή του Συνηγόρου του Πολίτη, ότι κανένας άλλος δεν έχει δικαίωμα συνταγματικά να κάνει αυτό το πράγμα; Δεν μας απαντήσατε σ' αυτό, κύριε Υπουργέ. Και λυπάμαι διότι ή έπρεπε να ρωτήσουμε την Επιστημονική Επιτροπή ή έπρεπε να αξιοποιήσουμε το διάλογο που δημιουργήθηκε εδώ. Και βέβαια να αξιοποιήσουμε και τη φιλοσοφία του Συντάγματος...

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, ένα λεπτό ακόμη.

...και την καλή πράγματι λειτουργία του Συνηγόρου του Πολίτη που προέκυψε απ' αυτήν τη συναινετική διαδικασία των 4/5 της Διάσκεψης των Προέδρων. Πώς θα γίνει δηλαδή; Σ' αυτό το ουσιαστικό θέμα, που εμείς θα λέγαμε ότι επελέγη με αυτήν τη συναινετική διαδικασία, θα μπορούσαμε σιγά-σιγά παρ' όλες τις ατέλειες του νομοσχεδίου να έχουμε όντως έναν ουσιαστικό Συνήγορο του Καταναλωτή. Και σ' αυτό εμείς δίνουμε μεγάλη έμφαση. Και λυπούμαι που δεν έγινε αυτή η προσπάθεια. Είναι ηλίου φαεινότερο ότι ο συνταγματικός νομοθέτης κατά βάση προτρέπει και τις άλλες Ανεξάρτητες Αρχές να γίνονται έτσι. Απλώς υπάρχει ένα θέμα με τον Κανονισμό της Βουλής, ο οποίος κάλλιστα μετά από αυτήν εδώ τη νομοθέτηση θα μπορούσε να συμπληρωθεί ότι και ο Συνήγορος του Καταναλωτή μέσω του Κανονισμού της Βουλής προκύπτει από τη Διάσκεψη των Προέδρων.

Και επικαλούμαι την εμπειρία σας, κύριε Πρόεδρε, να μας πείτε μετά κι εσείς γι' αυτό το θέμα αν είναι δυνατόν αυτό το πράγμα να γίνει. Και νομίζω ότι οι περισσότεροι συνάδελφοι και από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας το θέλουν αυτό γιατί ισχυρίζονται -κι εγώ τους πιστεύω- ότι θέλουν ο Συνήγορος του Καταναλωτή μέσα από μία συναινετική διαδικασία όχι μόνο με τους προμηθευτές, αλλά μέσα από μία συναινετική διαδικασία και της ελληνικής Βουλής και των ελληνικών κομμάτων...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Κοσιώνης): Κυρία Ξηροτύρη, τελειώνετε σας παρακαλώ.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: ...πραγματικά να προστατεύσει τον καταναλωτή. Έχω αυτές τις σοβαρές επιφυλάξεις.

Όσον αφορά το άρθρο 9, την τροποποίηση που γίνεται για το

Ταμείο Εγγυοδοσίας, δεν συμφωνώ με τη ρύθμιση. Συμπιέζει ακόμα περισσότερο τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, τις μικρές επιχειρήσεις, αυτές που τόσο καιρό περιμένουν αυτό το περιβόητο Ταμείο Εγγυοδοσίας να τους ανακουφίσει σ' αυτή τη δύσκολη περίοδο που περνάνε.

Και βεβαίως στο άρθρο 12, εκτός του «και», πρέπει να υπάρξει η διατύπωση όπως το ζητούν οι εργαζόμενοι του ΙΓΜΕ, ώστε να τονιστεί ο ιδιαίτερος και μεγάλος, επιστημονικός και τεχνικός ρόλος αυτού του ερευνητικού κέντρου.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, για την ανοχή σας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Κοσιώνης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει ο κατάλογος των εγγεγραμμένων ομιλητών επί της αρχής και των άρθρων για οκτώ λεπτά.

Το λόγο έχει ο κ. Παναγιώτης Ρήγας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΡΗΓΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι φανερό ότι και με την εισαγωγή προς συζήτηση και ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου η Κυβέρνηση μπροστά στην έλλειψη πολιτικών θέσεων και λύσεων για τα προβλήματα του ελληνικού λαού επιχειρεί να νομοθετεί και να κυβερνάει με επικοινωνιακά τρικ. Και είναι σίγουρο ότι αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο κατ'επίφαση μόνο θεσμοθετεί το Συνήγορο του Καταναλωτή, έρχεται να διασκεδάσει τις αγωνίες, τις ανησυχίες της κοινής γνώμης και ειδικότερα των καταναλωτών μπροστά σε μία εντελώς ανεξέλεγκτη αγορά, η οποία αυτήν τη στιγμή μοιάζει να είναι εντελώς αποδιαρθρωμένη.

Έτσι, λοιπόν, πολύ σύντομα βρισκόμαστε μπροστά στην κατάρριψη των ιδεολογικών μύθων της Νέας Δημοκρατίας περί αυτορρύθμισης των δυνάμεων της αγοράς, βρισκόμαστε μπροστά σ' ένα φαινόμενο όπου ο καταναλωτής πληρώνει ακριβότερα υπηρεσίες και προϊόντα, ενώ οι παραγωγοί απολαμβάνουν τις «χαμηλότερες» τιμές των τελευταίων χρόνων. Και ακριβώς σ' αυτήν την κακή πολιτική συγκυρία η Νέα Δημοκρατία έρχεται να απαντήσει, να διασκεδάσει αυτές τις αγωνίες των καταναλωτών θεσμοθετώντας το Συνήγορο του Καταναλωτή, όπου μόνο στον τίτλο είναι συνήγορος. Γιατί «συνήγορος» ετυμολογικά δεν σημαίνει τίποτε άλλο παρά ο θεσμός στο πρόσωπο εκείνο, το οποίο έρχεται να συνδράμει, να στηρίζει, να συμβουλεύσει, να υποστηρίξει τον καταναλωτή, που είναι το πιο αδύναμο μέρος της συναλλαγής, απέναντι σε ανεξέλεγκτες πανίσχυρες δυνάμεις της αγοράς. Δημιουργεί, λοιπόν, με τον ονομαζόμενο Συνήγορο του Καταναλωτή ένα θεσμό που δεν κάνει τίποτε άλλο από το να διαμεσολαβεί για να συμβιβάσει, να φέρει στο ίδιο τραπέζι τα δύο μέρη, τον καταναλωτή και τον προμηθευτή, για να επιλύσουν φιλικά τη διαφορά τους.

Και εδώ το ίδιο το νομοσχέδιο σε δύο διαφορετικά άρθρα δεν λέει τα ίδια πράγματα. Στις αρμοδιότητες του Συνηγόρου του Καταναλωτή αναφέρει στην παράγραφο 1 ότι ο Συνήγορος του Καταναλωτή είναι αρμόδιος για την εξώδικη επίλυση των διαφορών. Μιλάει για την επίλυση των διαφορών. Στο άρθρο 4, παράγραφος 5, λέει την αλήθεια: «Ο Συνήγορος του Καταναλωτή και οι επιτροπές προτείνουν τη φιλική διευθέτηση της διαφοράς, επιδιώκοντας να συμβιβάζουν τα εμπλεκόμενα μέρη».

Δεν επιλύει τίποτα ο Συνήγορος του Καταναλωτή. Απλώς προσπαθεί να φέρει τα δύο μέρη σε επαφή, για να διευθετήσουν μεταξύ τους φιλικά τη διαφορά τους. Άρα δεν έχει καμία εξουσία και καμία δυνατότητα στο να επιλύσει τη διαφορά. Και αυτές είναι έννοιες που δεν είναι πολύ λεπτές, για να τις καταλάβουμε. Μπορεί να τις καταλάβει ο καθένας.

Ο ίδιος ο Συνήγορος του Πολίτη στη γνωμοδότησή του μιλάει για τον κίνδυνο σύγχυσης που υπάρχει χρησιμοποιώντας των όρο «Συνήγορο του Καταναλωτή», για σύγχυση προς τον καταναλωτή, για απαξίωση του όρου που προκύπτει από την πληθωριστική χρήση αυτού του όρου. Και πράγματι είναι πληθωριστική η χρήση αυτού του όρου. Και πράγματι ο πολίτης, ο καταναλωτής θα βρίσκεται σε σύγχυση. Ο Συνήγορος του Πολίτη έχει συγκεκριμένες αρμοδιότητες, έχει συγκεκριμένα θεσμικά χαρακτηριστικά, τα οποία δεν έχει ο Συνήγορος του Καταναλωτή, ο οποίος δεν είναι τίποτα άλλο –το επαναλαμβάνουμε και δεν θα κουραστούμε να το λέμε– παρά ένας διαμεσολαβητής.

Συμβαίνουν, όμως, και κάποια άλλα πράγματα με τη θεσμοθέτηση του διαμεσολαβητή υπέρ του καταναλωτή. Μέχρι σήμε-

ρα η ελληνική έννομη τάξη προέβλεπε συγκεκριμένες διαδικασίες δικαστικής επίλυσης διαφορών. Με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο εισάγονται καινοφανείς διαδικασίες στην ελληνική έννομη τάξη. Προχθές ο Υπουργός μάς μίλησε για τη σε δεύτερο βαθμό παρέμβαση του Συνηγόρου του Καταναλωτή, αφού η διαφορά έχει κριθεί σε πρώτο βαθμό από τις νομαρχιακές επιτροπές φιλικού διακανονισμού. Δεν φαίνεται πουθενά αυτό από το νομοσχέδιο. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή μέσα από το νομοσχέδιο προβλέπει να επιλαμβάνεται σε πρώτο και σε δεύτερο βαθμό.

Τι λέει δηλαδή το νομοσχέδιο; Ότι ο καταναλωτής μπορεί ταυτόχρονα να προσφεύγει στην Επιτροπή Φιλικού Διακανονισμού σε νομαρχιακό επίπεδο, να βγάζει απόφαση η Επιτροπή Φιλικού Διακανονισμού και να προσφεύγει για την ίδια υπόθεση σε δεύτερο προφανώς βαθμό, αν και οι αποφάσεις των επιτροπών–ο ίδιος ο νόμος το λέει– δεν αναθεωρούνται ούτε τροποποιούνται. Ας πούμε, όμως, να προσφεύγει σε δεύτερο βαθμό, για να κάνει στην ίδια υπόθεση κρίση. Ταυτόχρονα, όμως, μπορεί και σε πρώτο βαθμό να επιλαμβάνεται, χωρίς να περάσει από την Επιτροπή Φιλικού Διακανονισμού.

Αυτές είναι καινοφανείς διαδικασίες, πρωτοφανείς για την ελληνική έννομη τάξη. Δεν ξέρω αν συμβαίνει πουθενά αλλού να μην ξέρουμε σε τι επίπεδο επιλαμβάνεται ο Συνήγορος του Καταναλωτή. Θα πρέπει αυτά τα πράγματα να διευκρινιστούν. Διότι πραγματικά ο καταναλωτής θα βρεθεί μπροστά σε σύγχυση. Επίσης θα βρεθεί σε σύγχυση ή εν πάση περιπτώσει θα στερείται αξιοπιστίας η οποιαδήποτε κρίση αυτών των επιτροπών, όταν ενώπιον ενός δικαστηρίου το οποίο θα επιληφθεί στη συνέχεια –αν επιληφθεί– αυτής της διαφοράς, θα υπάρχουν «αλληλογρονθοκοπούμενες» κρίσεις και αποφάσεις. Προφανώς άλλη απόφαση θα έχει η Επιτροπή Φιλικού Διακανονισμού σε νομαρχιακό επίπεδο, άλλη απόφαση θα έχει βγάλει ο Συνήγορος του Καταναλωτή. Μία τρίτη μπορεί να έχει βγάλει ο διαμεσολαβητής και αν η διαφορά αυτή είναι τραπεζική, ο τραπεζικός μεσολαβητής. Υπάρχει, λοιπόν, μια τεράστια σύγχυση και ένα πεδίο όπου δεν ξεκαθαρίζονται οι αρμοδιότητες.

Με δεδομένα αυτά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς δεν είμαστε καθόλου εναντίον του θεσμού του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Αυτός ο θεσμός είναι αναγκαίος. Είναι απαραίτητος. Τον έχει ανάγκη ο καταναλωτής. Όμως, πραγματικός συνήγορος. Εσείς δεν μιλάτε για κάτι τέτοιο. Άλλο έχετε στο μυαλό σας. Καθάρια για επικοινωνιακούς λόγους χρησιμοποιείτε αυτόν τον τίτλο. Ξεκαθαρίστε, λοιπόν, τι θεσμοθετείτε. Θεσμοθετείτε ένα διαμεσολαβητή υπέρ του καταναλωτή ή ένα διαμεσολαβητή του καταναλωτή; Πείτε το έτσι. Μην απαξιώνετε τον όρο. Μη δημιουργείτε σύγχυση.

Αν, λοιπόν, επιμένετε να χρησιμοποιείτε αυτόν τον ψεύτικο όρο, να είναι πραγματικά ψευδεπίγραφο το νομοσχέδιο το οποίο φέρντε προς συζήτηση και ψήφιση στη Βουλή, εμείς δεν μπορούμε να συνδράμουμε σε αυτήν σας την προσπάθεια. Θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Κοσιώνης): Το λόγο έχει ο κ. Παπουτσής.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η στρατηγική της πολιτικής καταναλωτών στην Ευρωπαϊκή Ένωση βασίζεται σε δύο καθαρούς στόχους: Πρώτον, στην ουσιαστική συμμετοχή των οργανώσεων των καταναλωτών στις κοινοτικές επιλογές και δεύτερον, στην αποτελεσματική εφαρμογή των κανόνων προστασίας των καταναλωτών.

Για να μπορέσουν οι καταναλωτές να επωφεληθούν από τη λειτουργία της εσωτερικής αγοράς της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι προφανές ότι χρειάζονται απλούστερους και ομοιόμορφους κανόνες. Χρειάζονται μέσα ενημέρωσης και επιμόρφωσης και χρειάζονται αποτελεσματικούς μηχανισμούς επίλυσης των εμπορικών διαφορών.

Ακριβώς αυτούς τους στόχους είχε τη φιλοδοξία να υπηρετήσει η νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης. Γιατί όλα αυτά τα οποία συζητούμε σήμερα αποτελούν στην πραγματικότητα μία προσπάθεια υλοποίησης στη χώρα μας ορισμένων

συστάσεων προς τα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης που εξεδόθησαν το 1998.

Επομένως, αν είχατε μείνει, κύριε Υπουργέ, στο πνεύμα των συστάσεων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ενδεχομένως να είχαμε πετύχει ένα πολύ υψηλό βαθμό συναίνεσης. Αν μέναμε ακριβώς σε αυτόν το μηχανισμό, στον τύπο και στην ουσία του μηχανισμού του διαμεσολαβητή, χωρίς άλλες επικοινωνιακές ή πολιτικές σκοπιμότητες, έχω την αίσθηση ότι θα είχαμε συμφωνήσει.

Όμως, δημιουργείτε έναν κατ' επίφαση Συνήγορο του Καταναλωτή, καθώς δεν επιτελεί δικαιοδοτική λειτουργία, αλλά διαμεσολάβηση ως μηχανισμός εναλλακτικής επίλυσης των διαφορών ανάμεσα στους καταναλωτές και στους επαγγελματίες. Δημιουργείτε ένα μηχανισμό διαμεσολάβησης και το όργανο αυτού του μηχανισμού, το διαμεσολαβητή δηλαδή, εσείς αποφασίζετε και τον ονομάζετε Συνήγορο του Καταναλωτή. Όχι γιατί έτσι είναι, αλλά γιατί έτσι σας αρέσει.

Επιμένουμε στο διαχωρισμό της έννοιας του συνηγόρου, γιατί θεωρούμε ότι είναι εξαιρετικής και ουσιαστικής σημασίας, από την έννοια του διαμεσολαβητή, όπως σας υποδεικνύει άλλωστε το Τμήμα της Νομοτεχνικής και Επιστημονικής Επεξεργασίας της Βουλής, αλλά και ο Συνήγορος του Πολίτη στην επιστολή που παρουσίασε και κατέθεσε στα Πρακτικά ο Υπουργός κ. Σιούφας στην προηγούμενη συνεδρίαση. Επιπλέον προφανώς δεν κάνατε τον κόπο ούτε να ακούσετε τις αιτιάσεις των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ ούτε την παρέμβαση του Προέδρου κ. Κακλαμάνη, ο οποίος μάλιστα σας ζήτησε να απευθυνθείτε στην Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής, για να δούμε αν πράγματι ισχύουν τα επιχειρήματά σας ούτε βεβαίως του Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου κ. Χάρη Καστανίδη, ο οποίος στάθηκε ακριβώς σε αυτό το θέμα.

Η ενθάρρυνση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής προς τα κράτη-μέλη του 1998, κύριε Υπουργέ, υπηρετούσε ένα πολύ συγκεκριμένο στόχο: Να κατοχυρώνονται τα συμφέροντα των καταναλωτών στη λειτουργία της εσωτερικής αγοράς της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτά, λοιπόν, δεν κατοχυρώνονται τώρα με τη δική σας πρωτοβουλία. Επί τη ευκαιρία, μια και μιλάμε για την εσωτερική αγορά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να πω ότι το θεσμικό και νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας της Ένωσης εξελίσσεται μέσα από τη συνεχή διαβούλευση και διαπραγμάτευση, έτσι ακριβώς όπως ορίζεται από τους μηχανισμούς που ορίζονται και προβλέπονται από την ίδια τη συνθήκη της Ένωσης ακόμη και με προειδοποιητικές επιστολές, όπως αυτή της οποίας, δυστυχώς, ξεκίνησε χθες η διαδικασία εις βάρος της χώρας μας.

Όλες οι χώρες έχουν αντιμετωπίσει στον ένα ή στον άλλο τομέα τη διαδικασία των προειδοποιητικών επιστολών και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου. Όλα αυτά είναι μέσα στα πλαίσια της θεσμικής λειτουργίας της Ένωσης, γιατί έτσι διαμορφώνεται η ευρωπαϊκή νομιμότητα. Όπως είναι επίσης δικαίωμα των κρατών-μελών να επιλέγουν άλλοτε τη σκληρή αντιπαράθεση, άλλοτε το βέτο, άλλοτε τη σύγκρουση με την επιτροπή, ακόμη και καμιά φορά την προσφυγή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο είτε με πρωτοβουλία των κρατών-μελών είτε γιατί επιτρέπουν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή να προσφύγει εκείνη στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, αν θέλουμε πράγματι να διεκδικήσουμε κάτι.

Εκείνο, όμως, που με γέμισε θλίψη σήμερα το πρωί διαβάζοντας τον Τύπο είναι το μήνυμα που περικλείεται στις λίγες λέξεις μιας υπαλλήλου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της εκπροσώπου Τύπου του Επιτρόπου κ. Αλμούνια στην απάντηση που έδωσε σ' ένα δημοσιογράφο ο οποίος τη ρωτούσε «ποιες θα είναι οι ποινές εις βάρος της Ελλάδας;». Τι του απάντησε; «Υπάρχει μεγαλύτερη κύρωση από τη διεθνή απαξίωση της Ελλάδας;»!

Δυστυχώς αυτή είναι η αλήθεια. Καταρράκωση του κύρους της Ελλάδας. Αποτέλεσμα της αλόγιστης πολιτικής επιλογής της Νέας Δημοκρατίας να αναλάβει ο Υπουργός Οικονομικών να σχεδιάσει, να οργανώσει και να εκτελέσει ένα πρωτοφανές εγχείρημα καταστροφάντησης της χώρας, με μια δήθεν απογραφή που δεν ζήτησε ποτέ η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, με την αλλαγή της μεθοδολογίας των λογιστικών εγγραφών, που δεν

ζήτησε κανένας, αλλά η Νέα Δημοκρατία αποφάσισε, με μια καθαρά νεοδημοκρατική πρωτοβουλία, μια επιλογή γεμάτη ανευθυνότητα και κομματική εμπάθεια.

Και επειδή βρισκόμαστε ακόμα στην αρχή όσον αφορά τις εξελίξεις και τις επιπτώσεις εις βάρος της χώρας μας, ένα έχω να σας πω και θυμηθείτε το: Η παράταξη της Νέας Δημοκρατίας θα απολογείται για πολλά χρόνια στον ελληνικό λαό γι' αυτές τις επιλογές της.

Όσον αφορά τώρα τις πολιτικές προσαρμογές του καταναλωτή, από την εποχή τη δική μου στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή μέχρι σήμερα, έχουν εξελιχθεί με νέες, πιο εξειδικευμένες συστάσεις, με πιο λεπτομερείς συστάσεις προς τα κράτη-μέλη και με συγκεκριμένη νομολογία. Όμως πάντοτε από την εποχή εκείνη, που πρωτοξεκίνησε, μέχρι σήμερα, κυριαρχεί παντού, σε όλα τα νομοθετικά κείμενα η έννοια του μηχανισμού διαμεσολάβησης για την εξώδικη επίλυση των καταναλωτικών διαφορών. Γι' αυτό και είχαμε κατ' αρχήν θετική προσέγγιση στη δική σας νομοθετική πρωτοβουλία.

Αυτός ο μηχανισμός, όμως, πρώτα απ' όλα πρέπει να είναι ισχυρός, πρέπει να είναι σαφής στη λειτουργία του, το πεδίο των αρμοδιοτήτων του να μη δημιουργεί επικαλύψεις, να μην προκαλεί σύγχυση ανάμεσα στις άλλες Αρχές, όπως είναι ο Τραπεζικός Διαμεσολαβητής ή ο Συνήγορος του Πολίτη.

Αυτός ο μηχανισμός αφορά μόνο την αγορά. Δεν μπορεί να παρεμβαίνει στις διαφορές των καταναλωτών με τις επιχειρήσεις του ευρύτερου δημόσιου τομέα, γιατί αυτή είναι υπόθεση, είναι αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη. Και εδώ υπάρχει ασάφεια. Ο ίδιος ο Υπουργός, ο κ. Σιούφας, προχθές παίρνοντας το λόγο στη Βουλή δεν το διευκρίνισε. Για την ακρίβεια, έμπλεξε ακόμη περισσότερο τα θέματα. Ποιος είναι ο αρμόδιος; Σας ρωτώ συγκεκριμένα: Ποιος είναι ο αρμόδιος για μια υπόθεση που αφορά έναν καταναλωτή με τις υπηρεσίες της ΔΕΗ. Ο Συνήγορος του Πολίτη βέβαια, όχι ο Συνήγορος του Καταναλωτή.

Επιπλέον, υπάρχει το θέμα της ανεξαρτησίας, στο οποίο αναφέρθηκαν όλοι οι προηγούμενοι συνάδελφοι, που πήραν το λόγο από την πλευρά του ΠΑΣΟΚ, του Συνασπισμού και του ΚΚΕ. Πώς διασφαλίζεται ο θεσμός στο θέμα της ανεξαρτησίας; Με την κατοχύρωση της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας. Και σας ερωτώ: Αποκλείετε τον ιεραρχικό έλεγχο στην Αρχή; Θα υπάρχει προληπτικός ή κατασταλτικός έλεγχος; Αποκλείετε τον έλεγχο νομιμότητας ή σκοπιμότητας; Ας το ξεκαθαρίσουμε. Αν θέλατε να ενισχύσετε την ανεξαρτησία, ας δρομολογούσατε διαδικασίες πρότασης και επιλογής του Διαμεσολαβητή μέσα από το Εθνικό Συμβούλιο του Καταναλωτή, όπως ακριβώς σας πρότεινε ο εισηγητής μας κ. Θάνος Μωραΐτης, με εξασφαλισμένη την ισομερή εκπροσώπηση των καταναλωτών και των επαγγελματιών.

Η Αρχή της Ανεξαρτησίας, φυσικά, θα πρέπει να γίνεται σεβαστή παράλληλα με την Αρχή της Διαφάνειας, απ' όλους, συμπεριλαμβανομένου και του κράτους και της διοίκησης. Και εγώ σας ρωτώ: Ποια είναι η σχέση και πού ορίζεται, σε ποιο άρθρο του νομοσχεδίου ορίζεται το πεδίο αρμοδιοτήτων του νέου θεσμού και ποιος είναι ο ακριβής διαχωρισμός, με τον οποίο μπορούμε να αποφεύγουμε τις επικαλύψεις από τις αρμοδιότητες της Γενικής Γραμματείας Καταναλωτή; Θα υπάρχει πάντοτε επίσης ένα θέμα επικάλυψης αρμοδιοτήτων ανάμεσα στον Τραπεζικό Διαμεσολαβητή και στο Συνήγορο του Πολίτη, ένα θεσμό, τον οποίο θέλουμε να ενισχύσουμε.

Και ξέρετε πολύ καλά ότι ο πιο έξυπνος τρόπος για να αποδυναμώσουμε ένα θεσμό είναι να δημιουργήσουμε σύγχυση. Αν θέλουμε να αποδυναμώσουμε το Συνήγορο του Πολίτη δεν έχουμε παρά μ' έναν πάρα πολύ καλό τρόπο να δημιουργούμε πολλούς άλλους συνηγόρους σε διάφορους τομείς. Και γι' αυτό εγκαλούμε την Κυβέρνηση. Διότι δεν είναι η μόνη φορά που φέρνεται έναν άλλο συνηγόρο. Τον φέρνεται και αλλού και σκοπεύετε, εξαγγείλατε ότι θα τον φέρνεται σε άλλους τομείς.

Υπάρχει το θέμα της αποτελεσματικότητας της νέας Αρχής. Πώς είναι δυνατόν να μιλάμε για αποτελεσματικότητα, όταν δεν υπάρχει καθορισμός σύντομης προθεσμίας μεταξύ της αναφοράς στην Αρχή και της λήψης απόφασης; Επίσης δεν υπάρχει

πουθενά αναφορά για τις ίδιες τις υποχρεώσεις του συνηγόρου. Αυτός δεν έχει υποχρεώσεις απέναντι σε εκείνους, οι οποίοι ζητούν τη διαμεσολάβησή του; Ποιος μπορεί να είναι αυτός; Θα έπρεπε να υπήρχαν υποχρεώσεις του συνηγόρου ρητώς διατυπωμένες στο νομοσχέδιο, ως προς την εφαρμογή της αρχής της ισότητας κατά τη διαδικασία της διαμεσολάβησης. Δηλαδή, ίσα και ίδια δικαιώματα και υποχρεώσεις για τα δύο αντιμαχόμενα μέρη. Δεν υπάρχει πουθενά αυτό.

Στις αρμοδιότητες του νέου θεσμού εντάσσεται επίσης και το πεδίο άσκησης των αρμοδιοτήτων της αντένας του Ευρωπαϊκού Δικτύου Διαμεσολάβησης για την επίλυση των εξωδικαστικών διαφορών, που λειτουργεί τώρα στο Υπουργείο σας. Ποιων διαφορών; Θυμίζω στο Σώμα: Των διασυννοριακών διαφορών και των διαφορών όχι μόνο των Ελλήνων, αλλά όλων των Ευρωπαίων καταναλωτών, των Ευρωπαίων πολιτών στη χώρα μας. Σκεφτείτε –απλώς σας λέω μόνο ένα παράδειγμα– τι έχει να συμβεί μόνο στον τουριστικό τομέα, εάν τυχόν δημιουργηθούν καταναλωτικές διαφορές με τους Ευρωπαίους τουρίστες.

Θεωρώ ότι οι ρυθμίσεις αυτές είναι στην πραγματικότητα η νομοθέτηση του χάους. Εκτός εάν το όλο εγχείρημα –και προσέξτε με, κύριε Υπουργέ, σε αυτό το θέμα, γιατί γνωρίζω πολύ καλά τη δική σας στάση και την εντιμότητα, προσέξτε με στο σημείο αυτό– αποσκοπεί στη διαχείριση, από το Συνήγορο του Καταναλωτή που δημιουργείτε, των κοινοτικών κονδυλίων που διατίθενται στο ευρωπαϊκό εξωδικαστικό δίκτυο επίλυσης διαφορών, σύμφωνα με την απόφαση υπ' αριθμόν 20/2004 της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 8ης Δεκεμβρίου του 2003. Σπεύδω να πω ότι θα δυσκολευτώ να πιστέψω ότι ο στόχος του εγχειρήματος περιλαμβάνει και την εξυπηρέτηση τέτοιων ταπεινών κινήτρων.

Σας προτείνουμε την πρόταση για τη διάρθρωση του νέου διαμεσολαβητή, την οποία παρουσίασε ο κ. Μωραϊτης συγκεκριμένα. Εγώ πιστεύω ότι αυτή η πρόταση είναι μία πρόταση απόλυτης διαφάνειας, που κατοχυρώνει την ανεξαρτησία των προσώπων, την ανεξαρτησία του θεσμού και εγγυάται ότι οι τελικές επιλογές θα επιβάλλονται με το μεγαλύτερο δυνατό βαθμό πολιτικής συναίνεσης. Και πάλι το αρνείσθε. Εδώ συγκεκριμένα σας προτείνουμε ένα συγκεκριμένο μέτρο και πάλι το αρνείσθε. Ενώ βεβαίως παντού ακούμε, στα τηλεοπτικά «παράθυρα», παντού, ότι η Νέα Δημοκρατία είναι το κόμμα του μεσαίου χώρου, το κόμμα της συναίνεσης, το κόμμα που επιδιώκει τη συνεργασία και κυρίως που υπεραμύνεται της ανεξαρτησίας των θεσμικών οργάνων, εσείς αρνείσθε, για να παραμείνουν ισχυρές οι αιτιάσεις ότι δεν ενδιαφέρεστε στην πραγματικότητα για την προστασία του καταναλωτή, για να παραμείνουν ισχυρές οι αιτιάσεις ότι επιχειρείτε να δημιουργήσετε ένα νέο κομματικό σύστημα διαμεσολάβησης ανάμεσα στους επιχειρηματίες και τους καταναλωτές, το οποίο θα λειτουργήσει σύμφωνα με τις υποδείξεις των πολιτικών προϊσταμένων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Κοσιώνης): Κύριε Παπουτσή, τελειώνετε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, σε μισό δευτερόλεπτο.

Και αυτό ανάλογα πάντοτε με το ειδικό πολιτικό βάρος των προσώπων, που βρίσκονται στις υπουργικές θέσεις και τις αντοχές τους να αντιδρούν στις όποιες πιέσεις. Γιατί μη μου πείτε ότι υπάρχει κανείς μέσα σε αυτήν την Αίθουσα, ο οποίος δεν αντιλαμβάνεται ότι θα υπάρξουν πιέσεις έτσι κι αλλιώς.

Παραμένουν, λοιπόν, ισχυρές οι αιτιάσεις ότι επιχειρείτε να διατηρήσετε ζωντανές τις ελπίδες ότι, αφού δημιουργούμε νέες θέσεις, κάποιοι δικοί μας άνθρωποι, κάποια «γαλάζια στελέχη» θα αναλάβουν να σώσουν τους καταναλωτές από τους εμπόρους και τους παραγωγούς ή και το αντίστροφο, όπως ακούστηκε στη διαδικασία της ενημέρωσης και της ακρόασης των διαφόρων φορέων στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, να σώσουν δηλαδή τους παραγωγούς και τους εμπόρους μετριάζοντας και υποβαθμίζοντας τις διεκδικήσεις των καταναλωτών.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Κοσιώνης): Κύριε Παπουτσή...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Καταλαβαίνετε, κύριε Υπουργέ, τι σημαίνει αυτό, όταν στη θέση σας μπορεί να είναι κάποιος

άλλος Υπουργός, ο οποίος να είναι πολύ δεκτικός στις όποιες πιέσεις.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Κοσιώνης): Ο κ. Ιωάννης Μπούγας έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο έρχεται να συμπληρώσει ένα σχετικά πλήρες σύστημα δικαίου προστασίας του καταναλωτή στο χώρο του ιδιωτικού δικαίου. Βασικά νομοθετήματα του δικαίου προστασίας του καταναλωτή αποτελούν, όπως είναι γνωστό, ο ν.2251/1994 και ο ν.1961/1991. Τις προστατευτικές για τον καταναλωτή διατάξεις των παραπάνω νόμων επέβαλαν διάφορα νομικά κείμενα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και πιο συγκεκριμένα οι οδηγίες για την παραπλανητική διαφήμιση, για την ευθύνη του παραγωγού ελαττωματικών προϊόντων, για τη σύναψη συμβάσεων εκτός εμπορικού καταστήματος, για τη γενική ασφάλεια των προϊόντων, για τις καταχρηστικές ρήτρες και άλλα.

Οι οδηγίες αυτές, σε συνδυασμό με τις αρχές του κοινοτικού δικαίου, τη νομολογία του ΔΕΚ, τη νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, ιδίως στα ζητήματα της ευθύνης του παραγωγού και του ελέγχου του κύρους των γενικών όρων των συμβάσεων, καθώς και τα νομικά κείμενα, τα οποία αναφέρονται στην εισηγητική έκθεση του νομοσχεδίου παρέχουν ένα θεσμικό πλαίσιο ικανό σήμερα για την αποτελεσματική προστασία των δικαιωμάτων του πολίτη ως καταναλωτή, στη σύγχρονη εποχή, η οποία επιτάσσει αυξημένη επαγρύπνηση χάριν της προστασίας των ζωτικών συμφερόντων του, τα οποία καθημερινά δοκιμάζονται, κυρίως λόγω της θέσης του, που έχει στις συναλλαγές, ως οικονομικά ασθενέστερου μέρους, της ανισότητας των όρων διαπραγμάτευσης και της εξάρτησής του, ιδιαίτερα στο πεδίο των μαζικών συναλλαγών, από συγκεκριμένο προϊόν, παροχή ή υπηρεσία, η οποία παρέχεται ενδεχομένως προνομιακά.

Για τη διάγνωση όμως των δικαιωμάτων του και την αποτελεσματική προάσπιση των αξιώσεών του, σήμερα ο καταναλωτής υποχρεούται να προσφύγει στα δικαστήρια, με αποτέλεσμα, καίτοι μπορεί να είναι προφανής η προσβολή των δικαιωμάτων του, να αποθαρρύνεται στη διεκδίκησή τους, λόγω της ανάγκης για μακροχρόνια εμπλοκή σε δικαστικούς αγώνες μ' ένα οικονομικά ισχυρότερο δικαστικό αντίπαλο και των εξόδων βέβαια που συνεπάγεται η αντιδικία, τα οποία πολλές φορές, ίσως τις περισσότερες, υπερβαίνουν την επιδιωκόμενη ωφέλεια.

Το γεγονός αυτό ασφαλώς περιορίζει την εμπιστοσύνη των καταναλωτών έναντι της ικανότητας του κράτους να επιβάλλει την εφαρμογή ενός σύγχρονου θεσμικού πλαισίου κατοχύρωσης των δικαιωμάτων τους και των δυνατοτήτων που το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο τους παρέχει.

Αυτές οι αδυναμίες του ισχύοντος συστήματος, το οποίο μπορεί να έχει μία δεκαετία λειτουργίας, πλην, όμως, από τα νομικά στοιχεία που σας ανέφερα και ιδιαίτερα τη νομολογία μπορεί να ανταποκριθεί αποτελεσματικά, επέβαλαν την αρχή μιας νέας Ανεξάρτητης Αρχής του Συνηγόρου του Καταναλωτή ως εξωδικαστικό όργανο που είχε αποστολή τη συναινετική επίλυση των καταναλωτικών διαφορών.

Ο νέος θεσμός προβλέπεται να λειτουργεί με βάση τις αρχές που αναφέρονται στην αιτιολογική έκθεση και στις οποίες δεν θα αναφερθώ, γιατί επί μακρόν αναφέρθηκαν οι προηγούμενοι ομιλητές.

Αναμενόμενος βέβαια είναι και ο προβληματισμός με βάση τη μέχρι σήμερα εμπειρία από τη λειτουργία του Συνηγόρου του Πολίτη και των άλλων Ανεξάρτητων Αρχών για την αποτελεσματικότητα του νέου θεσμού, δεδομένου κυρίως του γεγονότος ότι έχει περισσότερο γνωμοδοτικό, παρά αποφασιστικό ρόλο, ή δυνατότητα επιβολής κυρώσεων.

Αναφορικά με το ζήτημα αυτό, θα πρέπει να γίνουν οι εξής τρεις θετικές επισημάνσεις για το νέο θεσμό:

1. Όλοι μας γνωρίζουμε και αναγνωρίζουμε ότι έχει βρει, λόγω του επιστημονικού του κύρους, αυξημένη αποδοχή ο θεσμός του Συνηγόρου του Πολίτη. Ακόμη και αν δεν μπορεί να επιβάλλει την άποψή του, ακόμη και αν δεν μπορεί να επιβάλλει

κυρώσεις ο Συνήγορος του Πολίτη, οι υποδείξεις του, οι παρατηρήσεις του λαμβάνονται ιδιαίτερα σοβαρά υπόψη από τις διοικητικές αρχές και τα δικαστήρια, έτσι ώστε ο Έλληνας πολίτης να γνωρίζει ότι είναι χρήσιμη η προσφυγή στο Συνήγορο του Πολίτη. Ανάλογη αποδοχή θα βρει για το λόγο αυτό τουλάχιστον και ο νέος θεσμός του Συνηγόρου του Καταναλωτή.

2. Το άρθρο 4 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου προβλέπει τη δυνατότητα του Συνηγόρου του Καταναλωτή να διεξάγει έρευνα για την εξακρίβωση καταγγελιών ή αναφορών που επιλαμβάνεται και εφόσον τελεσφορήσει η έρευνα και η διαμεσολάβηση, να οδηγηθούμε στην κατάρτιση ενός πρακτικού συμβιβασμού, το οποίο θα μπορεί σύμφωνα και με τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας να αποτελεί τίτλο εκτελεστό.

3. Διατηρούνται οι επιτροπές του άρθρου 11 του ν. 2251/1994 με δυνατότητα λειτουργίας του Συνηγόρου του Καταναλωτή ως δευτεροβάθμιο δικαιοδοτικό όργανο. Ενδεχομένως εδώ, κύριε Υπουργέ, να υπάρξει μία σύγχυση αρμοδιοτήτων.

Όμως αυτές οι τρεις επισημάνσεις που έκανα, νομίζω ότι διασκεδάζουν τις όποιες εντυπώσεις ή καλόπιστες αμφιβολίες ότι ο νέος θεσμός του Συνηγόρου του Καταναλωτή θα λειτουργήσει ως καθαρά διαμεσολαβητικό όργανο.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Α' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΣΩΤΗΡΗΣ ΧΑΤΖΗΓΑΚΗΣ**)

Όλα αυτά τα οποία σας είπα υπερβαίνουν το ρόλο του διαμεσολαβητικού οργάνου. Κάτι το οποίο θα πρέπει να ληφθεί υπόψη –και απευθύνομαι σε σας, κύριε Υπουργέ– είναι ότι η παρέμβαση του Συνηγόρου, η οποία είναι κυρίως γνωμοδοτική και παρά το γεγονός ότι η πρόσβασή του με βάση τις διατάξεις του νομοσχεδίου είναι άμεση, ενδέχεται η όλη διαδικασία να καταστεί χρονοβόρα. Στη χρονική αυτή αναμονή θα προστίθεται η επιβαρυντική για τον καταναλωτή παράμετρος ότι η διαδικασία ενώπιον του Συνηγόρου δεν αναστέλλει τις σχετικές προθεσμίες προσφυγής στα δικαστήρια, με κίνδυνο εφesuχασμού του μέσου καταναλωτή, ο οποίος, ελπίζοντας ότι θα διευθετηθεί εξωδίκως η διαφορά του, ενδέχεται να απολέσει δικαιώματα είτε εξαιτίας της παραγραφής ή να αμελήσει την επαρκή προετοιμασία του για να αντιμετωπίσει ένα δικαστικό αγώνα.

Όλα αυτά νομίζω ότι μπορούν αποτελεσματικά να αντιμετωπιστούν –είναι παρατηρήσεις που θα τις λάβει υπόψη του το Υπουργείο– δεν δικαιολογούν, όμως, σε καμία περίπτωση την άρνηση εισαγωγής του νέου θεσμού. Νομίζω ότι όλοι θα συμφωνήσουμε ότι με το παρόν σχέδιο νόμου, όπως και αν ονομάσουμε το νέο θεσμό είναι σίγουρα χρήσιμος και η χρησιμότητά του αυτή θα αποδειχθεί στην πράξη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η μεγάλη ποικιλία των παρεμφερών θεσμών που λειτουργούν και σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες και οι οποίοι έχουν δοκιμαστεί στο χρόνο και στην πράξη, επιτρέπει το συμπέρασμα ότι για τη διευθέτηση των καταναλωτικών διαφορών υφίσταται ανάγκη ενός ανεξάρτητου μεσολαβητή, που γρήγορα και αποτελεσματικά θα προτείνει λύσεις. Ταυτόχρονα, όμως, δεν θα είναι μόνον μεσολαβητής, θα αναλαμβάνει και την αποτελεσματική υπεράσπιση των συμφερόντων των καταναλωτών στις περιπτώσεις που κρίνει ότι η αποτελεσματική διευθέτηση διαφοράς απαιτεί ένα βήμα πέρα από την εξώδικη προσπάθεια προσέγγισης και αυτό γίνεται με τους στόχους που αναφέρονται στο νομοσχέδιο και τους οποίους περιληπτικά σας ανέπτυξα.

Θέλω να κάνω μία παρατήρηση γιατί έγινε λόγος στην Αίθουσα αυτή, σε ό,τι αφορά τον ορισμό της καταναλωτικής διαφοράς. Νομίζω ότι σοφά έπραξε το Υπουργείο και δεν προσδιόρισε εννοιολογικά την καταναλωτική διαφορά στο παρόν σχέδιο νόμου. Άλλωστε σ' ένα νόμο περί προστασίας του καταναλωτή θα είχε λόγο να γίνει ορισμός της καταναλωτικής διαφοράς. Επιτρέψτε μου, όμως, να πω ότι δεν χρειάζεται. Είναι ορισμός που πρέπει να διαπλαστεί νομολογιακά και αυτός είναι ο λόγος που το άρθρο 1 του ν. 2251/1994, παρ' όλο που προσδιορίζει την έννοια του καταναλωτή και του προμηθευτή, αποφεύγει να προσδιορίσει την έννοια της καταναλωτικής διαφοράς και τότε ο νομοθέτης είχε κάθε λόγο να το κάνει, αφού μπήκε στη διαδικασία εννοιολογικού προσδιορισμού των εννοιών. Όμως, σκό-

πιμα δεν προσδιόρισε την καταναλωτική διαφορά, διότι ήθελε αυτό να γίνει από τη νομολογία των δικαστηρίων και από την πράξη.

Κυρίες Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είμαστε βέβαιοι ότι η Κυβέρνηση θα διασφαλίσει όλες τις προϋποθέσεις για την εύρυθμη λειτουργία του νέου θεσμού, όπως η ανεξαρτησία του, η μη γραφειοκρατική και χρονοβόρα κινητοποίησή του και η δυνατότητά του για δικαστική εκπροσώπηση των πολιτών.

Το ΠΑΣΟΚ εμμένοντας, δυστυχώς, στη λογική και στην τακτική της πλήρους άρνησης απέναντι σε οποιαδήποτε θετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, δίχως κανένα απολύτως πειστικό επιχείρημα, δήλωσε ότι καταψηφίζει το παρόν νομοσχέδιο, καταψηφίζοντας ταυτόχρονα και ένα σημαντικό βήμα για την προστασία του καταναλωτή.

Τελειώνω λέγοντας ότι από τις διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου δεν πρόκειται σε τίποτε να ζημιωθεί ο καταναλωτής. Αντίθετα, αν λειτουργήσουν και λειτουργήσουν με τον τρόπο που θέλει το Υπουργείο και όλοι μας, έχει σημαντικά και πολλά να ωφεληθεί.

Σας ευχαριστώ για την προσοχή σας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω προς το Σώμα πως με απόφαση του Γραμματέα του Προεδρείου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΠΑΣΟΚ κ. Ρέππα, Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος ορίζεται ο κ. Χρήστος Παπουτσής.

Ο κ. Κοσμιδής έχει το λόγο επί των άρθρων.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Κύριε Υπουργέ, θα κάνω αναφορά σε άρθρα και σε παραγράφους.

Άρθρο 1 παράγραφος 1: Ο Συνήγορος του Καταναλωτή θεσπίζεται ως εξωδικαστικό όργανο επίλυσης καταναλωτικών διαφορών. Είναι ένα όργανο χρήσιμο. Όμως επιμένω, επαναλαμβάνοντας την επιχειρηματολογία μου που ανέπτυξα στην πρωτολογία μου επί της αρχής, ότι δεν είναι Συνήγορος του Καταναλωτή. Δεν είναι ombudsman, είναι απλά μεσολαβητής και δεν είναι απλά υπερασπιστής των συμφερόντων του καταναλωτή. Αυτό προκύπτει και από το άρθρο 3 παράγραφος 2, όπως σαφέστατα προκύπτει ότι και ο προμηθευτής μπορεί να ζητήσει τη μεσολάβηση του Συνηγόρου του Καταναλωτή και όχι μόνο ο καταναλωτής. Αλλά πέραν αυτών, προχθές ο κύριος Υπουργός επικαλέστηκε την αυθεντία του Συνηγόρου του Πολίτη για να στηρίξει την άποψή του ότι ο Συνήγορος του Καταναλωτή δεν μπορεί να επιλεγεί από τη Διάσκεψη των Προέδρων.

Εκεί πράγματι υπάρχει μια γκριζά ζώνη. Όμως στο ίδιο έγγραφο, ο Συνήγορος του Πολίτη με σαφήνεια αναφέρει ότι «αρκεί η επισήμανση ότι νομοτεχνικά ο όρος «διαμεσολαβητής του καταναλωτή» θα ήταν καταφανώς ακριβέστερος». Και είναι άκομφο τουλάχιστον να γίνεται επιλεκτική επίκληση της αυθεντίας του Συνηγόρου του Πολίτη, τον οποίο βαθύτατα εκτιμώ και προσωπικά ως άξιο συνεχιστή του έργου «Διαμαντούρου», σε ένα θέμα που βολεύει και να τον αγνοεί επιδεικτικά σ' ένα άλλο θέμα που έχει διαφορετική άποψη.

Άρθρο 1, παράγραφος 4: Κύριε Υπουργέ, πώς προέκυψαν δύο βοηθοί του Συνηγόρου του Καταναλωτή; Το αρχικό νομοσχέδιο προφανέστατα προέβλεπε έναν, το προσχέδιο προέβλεπε έναν. Αυτό προκύπτει πάλι από το έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη, όπου σε μια παρατήρηση λέει ότι, αφού είναι μόνο ένας ο βοηθός συνηγόρου στο προσχέδιο που του στείλατε, ο όρος «συντονίζει» πρέπει να απαλειφθεί.

Αλλά πέραν αυτού, επί της ουσίας θεωρώ ότι είναι πολυτέλεια ο αριθμός των δύο βοηθών συνηγόρων, όταν ο Συνήγορος του Πολίτη έχει πέντε βοηθούς, οι οποίοι καλύπτουν πολλούς και τεράστιους κύκλους, που αφορούν όλη τη Δημόσια Διοίκηση.

Άρθρο 2, παράγραφος 3: Νομίζω ότι και οι βοηθοί συνηγόρου πρέπει να διορίζονται όπως και ο συνήγορος. Και αυτό για την ταυτότητα του λόγου.

Άρθρο 2, παράγραφος 6 και 7: Θεωρώ ότι η παύση του Συνηγόρου του Καταναλωτή και των βοηθών πρέπει να γίνεται με την ίδια διαδικασία του διορισμού. Όπως διορίζονται, έτσι πρέπει

και να παύονται, δηλαδή να μεσολαβεί και η ακρόαση στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας και γιατί όχι και το Υπουργικό Συμβούλιο.

Άρθρο 3, παράγραφος 4: Τι σημαίνει, κύριε Υπουργέ, ότι οι Επιτροπές Φιλικού Διακανονισμού υπάγονται στον Συνήγορο του Καταναλωτή; Υπάγονται διοικητικά, οικονομικά, κατά ποία έννοια; Τι σημαίνει αυτή η υπαγωγή; Και βεβαίως δεν θεωρώ παραδεκτό ότι ο Συνήγορος του Καταναλωτή θα διορίζει και θα παύει τα μέλη των επιτροπών αυτών και μάλιστα ανελέγκτως, χωρίς να προσδιορίζονται κριτήρια διορισμού και παύσης.

Τελικά καταλήγει ο οικείος νομάρχης, που μέχρι τώρα είχε ενασχόληση και αρμοδιότητα γύρω από τη λειτουργία των Επιτροπών Φιλικού Διακανονισμού, πλέον καταντάει γλάστρα, μόνο για διοικητική υποστήριξη των επιτροπών και τίποτε άλλο. Αυτό σημαίνει, κύριε Υπουργέ, ότι ο νομάρχης πλέον δεν θα έχει κανένα λόγο να ασχολείται με κάποιες επιτροπές, στις οποίες δεν θα έχει καμία άλλη αρμοδιότητα.

Άρθρο 3, παράγραφος 6 και 7: Αναφέρονται αποφάσεις των επιτροπών και αποφάσεις του Συνήγορου του Καταναλωτή. Θεωρώ νομοτεχνικά ότι είναι λάθος ο όρος «αποφάσεις». Οι επιτροπές δεν εκδίδουν αποφάσεις ούτε ο Συνήγορος του Καταναλωτή εκδίδει αποφάσεις. Εκδίδουν πορίσματα. Άλλωστε για τις Επιτροπές Φιλικού Διακανονισμού στο ν. 2251, άρθρο 11, παράγραφος 8, αναφέρεται ότι οι επιτροπές εκδίδουν πορίσματα και όχι αποφάσεις. Νομίζω ότι και ο Συνήγορος του Καταναλωτή εκδίδει πορίσματα γύρω από τη διαμεσολάβηση που ασκεί και όχι αποφάσεις.

Άρθρο 3, παράγραφος 11: Νομίζω ότι η έκθεση πρέπει να απευθύνεται και στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής και να ξεκαθαριστεί ότι και αυτή η νεοσυστημένη Ανεξάρτητη Αρχή, όπως όλες οι Ανεξάρτητες Αρχές, υποβάλλεται στον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας.

Έχω για το άρθρο 4, παράγραφος 5 επιστημονικά επιφυλάξεις, αν θέλετε, κατά πόσο ο συμβιβασμός μπορεί να αποτελέσει εκτελεστό τίτλο.

Μια τελευταία νομοτεχνικής φύσεως παρατήρηση έχω να κάνω στο άρθρο 5, παράγραφος 3. Λέτε ότι η απόσπαση διενεργείται με απόφαση του οικείου Υπουργού. Ποιος είναι ο οικείος Υπουργός; Ο Υπουργός Ανάπτυξης σε κάθε περίπτωση ή ο Υπουργός Προέλευσης του αποσπώμενου;

Όσον αφορά τώρα το θέμα του κατά πόσο μπορεί να επιλέγεται ο Συνήγορος του Καταναλωτή από τη Διάσκεψη των Προέδρων, εκεί πράγματι θεωρώ ότι υπάρχει μια γκρίζα ζώνη. Μιλώ όχι πολιτικά, αλλά αμιγώς επιστημονικά. Πράγματι η επιλογή των πέντε συνταγματικά κατοχυρωμένων Ανεξαρτήτων Αρχών από τη Διάσκεψη των Προέδρων αποτελεί μια απόκλιση της αρχής της διάκρισης των εξουσιών επιτρεπτή, διότι αναφέρεται στο ίδιο το Σύνταγμα. Πράγματι δεν ξέρω κατά πόσο είναι συμβατό ένας τυπικός νόμος να ακυρώνει κατά κάποιον τρόπο την αρχή της διάθεσης των εξουσιών. Επομένως έχει επιστημονική βάση η άποψη ότι δεν μπορεί να γίνει αυτό. Πέραν αυτού, υπάρχει και η αυτοτέλεια της Βουλής.

Κλείνω, λέγοντας ότι και η ακρόαση από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, που σε τυπικό νόμο καθιερώνεται, ίσως και αυτή πρέπει να ενσωματωθεί στον Κανονισμό της Βουλής, για να είμαστε απολύτως εντάξει νομικά, λόγω της αυτονομίας της Βουλής.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κ. Αντωνιάδης έχει το λόγο.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΝΤΩΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, έχω την εντύπωση ότι η συζήτηση για τον Συνήγορο του Καταναλωτή γίνεται περισσότερο για να καλύψει επικοινωνιακές ανάγκες, παρά για να λύσει προβλήματα.

Ο όρος «Συνήγορος» συνειρμικά παραπέμπει κατευθείαν σε κατηγορούμενους. Αλλά οι καταναλωτές σήμερα στη χώρα δεν είναι απλά κατηγορούμενοι, είναι απειλούμενοι και ο καταναλωτής δεν ζητάει μόνο διασφάλιση απέναντι στην ασχολοκέρδεια, ζητάει και ποιότητα στα προϊόντα. Η ποιότητα στα προϊόντα έχει να κάνει με τις δυνατότητες ενός γενικότερου συστήματος,

που μπορεί να ελέγξει και να απαντήσει.

Άρα, λοιπόν, η θεσμοθέτηση του Συνήγορου του Καταναλωτή έχει άμεση σχέση με το πώς λειτουργούν όλες οι άλλες παράλληλες υπηρεσίες, όλοι οι άλλοι παράλληλοι θεσμοί, ούτως ώστε και ο πολίτης που προσφεύγει σε αυτόν να μπορεί να δικαιωθεί, να μπορεί να λύσει το πρόβλημά του και όχι να πάρει μια θεωρητική απάντηση, η οποία σαφώς θα συγκαλύπτει εκείνους οι οποίοι εγκαλούνται.

Πιστεύω ότι ο καταναλωτής σήμερα συνεχώς έχει και μεγαλύτερες απαιτήσεις, γιατί και η ποιότητα ζωής έχει ανέβει, αλλά και η πληροφόρηση που έχει σαφώς του δίνει τις δυνατότητες να κρίνει, να συγκρίνει και να επιλέγει. Έτσι, λοιπόν, μιλώντας για το Συνήγορο του Καταναλωτή πρέπει αμέσως κάποιος να απαντήσει: Ποιος είναι ο υποδομής ελέγχου και πιστοποίησης των διαδικασιών παραγωγής και των προϊόντων στη χώρα; Ο ΕΦΕΤ έχει δυνατότητα να απαντήσει σε συγκεκριμένα ερωτήματα που ο Συνήγορος του Καταναλωτή θα μεταθέσει προς τα εκεί;

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού κάνει τη δουλειά της; Οι Υπηρεσίες Ελέγχου Οικονομικού Εγκλήματος, το περίφημο ΣΔΟΕ το οποίο ήταν εν υπνώσει τόσο καιρό και αφυπνίστηκε παραμονές εορτών, έχει τη δυνατότητα να διασφαλίσει από την εισαγωγή στη χώρα προϊόντων ή τη διακίνηση άλλων προϊόντων, που σαφώς καταληστεύουν την τσέπη του Έλληνα καταναλωτή;

Πιστεύω, λοιπόν, ότι σήμερα υπάρχει ένα γενικότερο πρόβλημα στην αγορά. Η αγορά είναι ξέφραγο αμπέλι και κανείς δεν διασφαλίζει τον Έλληνα καταναλωτή. Γνωρίζετε πολύ καλά, κύριε Υπουργέ –αν και δεν είναι βεβαίως άμεσης αρμοδιότητας του Υπουργείου Ανάπτυξης– ότι σήμερα γίνονται αθρόες εισαγωγές, μέσω εναέριων ταχυμεταφορών, από Κίνα και Ταϊβάν προϊόντων που κατακλύζουν την ελληνική αγορά, προϊόντων υπόδησης, ένδυσης, ηλεκτρονικές συσκευές;

Γνωρίζετε πολύ καλά ότι γίνεται καταστρατήγηση του κανονισμού που αφορά τις αποστολές ειδών εμπορικού χαρακτήρα, αξίας κάτω των 22 ευρώ, ότι τούτη την ώρα και τους τελευταίους μήνες κυρίως στο αεροδρόμιο «Ελευθέριος Βενιζέλος» εισάγονται τεράστιες ποσότητες τέτοιων ειδών, με τιμές ευτελείς και προκλητικές;

Έχω εδώ και θα καταθέσω –για να είναι στη διάθεσή σας– άπειρα τιμολόγια διακίνησης, όπου εισάγονται υποδήματα πολυτελείας με προκλητική τιμή 0,50 ευρώ το ζεύγος και αυτά είναι προϊόντα που πωλούνται σε επώνυμα καταστήματα στο Κολωνάκι και στη χώρα. Οι υπηρεσίες ελέγχου, οι οποίες έχουν διαλυθεί στο αεροδρόμιο –δεν ξέρω αν βαστούν φανάρι– δεν κάνουν τη δουλειά τους.

Έτσι, λοιπόν, πώς είναι δυνατόν να προστατευθεί ο Έλληνας καταναλωτής όταν όλες οι υπηρεσίες που στοιχειωδώς ελέγχουν την αγορά είτε ανεπαρκούν είτε συγκαλύπτουν; Και σαφώς ο καταναλωτής δεν είναι απλά αγοραστής. Συσχετίζει την κατανάλωση των προϊόντων με την υγεία του. Και η δημόσια υγεία είναι πρώτιστο μέλημα κάθε οργανωμένης κοινωνίας. Έτσι, λοιπόν, το τελευταίο χρονικό διάστημα πάλι, ενώ έκαναν εκκλήσεις οι Έλληνες παραγωγοί, παρακαλούσαν την Κυβέρνηση, για παράδειγμα η κεντρική ένωση της ΠΑΣΕΓΕΣ που αφορά τον οίνο και τα σταφύλια, για τις αθρόες εισαγωγές ανεξέλεγκτου γλεύκους στην Πάτρα από τρίτες χώρες, παρ' όλα αυτά δεν αναζητήθηκαν τα έγγραφα διακίνησης του προϊόντος και η διαδικασία ιχνηλασιμότητας παραμένει μια θεωρητική καθαρά υπόθεση.

Πιστεύω ότι υπάρχει μεγάλη αδυναμία τούτη την ώρα στη χώρα να ελεγχθούν ποια προϊόντα εισάγονται, να ελεγχθεί η ποιότητά τους, να ελεγχθεί το κέρδος μέσω των οποίων επιτυγχάνουν συγκεκριμένα κυκλώματα διακίνησης προϊόντων. Έτσι, λοιπόν, απεμπολούνται τρομερά έσοδα για το ελληνικό δημόσιο, αφήνεται ο καταναλωτής βορά στην επιθυμία προμηθευτών κι εμπόρων και παράλληλα υποβαθμίζεται και η ποιότητα ζωής.

Παράλληλα, βλέπουμε σ' αυτό το νομοσχέδιο να υπάρχει ιδιαίτερη ανησυχία για φωτογραφικές διατάξεις και μία από αυτές είναι το άρθρο 10, με τίτλο «Προϊστάμενοι Οργανικών Μονάδων του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών» όπου μπαίνει ένα αυθαίρετο κριτήριο, μια αυθαίρετη προϋπόθεση ότι «όταν στον Οργανισμό

Λαϊκών Αγορών δεν υπάρχουν οι αναγκαίοι υπάλληλοι σε διπλάσιο αριθμό προς κρίση...», αυτό το κριτήριο παραβαίνει κάθε έννοια του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα και είναι φωτογραφικό. Προφανώς εκεί υπάρχει μόνο ένας και είναι ΠΑΣΟΚ και δεν βρίσκετε άλλον; Κάτι τέτοιο πρέπει να συμβαίνει. Αλλά δεν μπορεί αυτή η προϋπόθεση να κατοχυρώνεται νομοθετικά στο ελληνικό Κοινοβούλιο, γιατί είναι φωτογραφική διάταξη απόλυτα, συγκλίνουσα φωτογραφική, για να ικανοποιήσετε κάποιο συγκεκριμένο άτομο της αρεσκείας σας. Έτσι, λοιπόν, βλέπουμε να υπάρχει αυξημένο ενδιαφέρον για τακτοποίηση προσωπικών υποθέσεων, ενώ παράλληλα, για να προστατεύσουμε την αγορά λέμε πάρα πολλά και κάνουμε σχεδόν τίποτα.

Πιστεύω, κύριε Υπουργέ, ότι το τελευταίο χρονικό διάστημα μιας και πλησιάζουμε και στις γιορτές όπου η κατανάλωση θα αυξηθεί πάρα πολύ, θα έχετε την ατυχία να διαπιστώσετε ότι στην αγορά υπάρχει διάλυση. Γι' αυτό κι αυτή η επικοινωνιακή χρήση της κινητοποίησης του τόσο συκοφαντημένου ΣΔΟΕ που σήμερα βλέπουμε σε πρωτοσέλιδα να το κινείτε και χθες στα μέσα ενημέρωσης υπήρχε ως πρώτο θέμα ειδησεογραφικό. Γιατί ήταν πρώτο θέμα; Γιατί σαφώς δεν λειτουργούσε και ξαναπαίρνει σε λειτουργία.

Δεύτερον, σε σχέση με το Συνήγορο του Καταναλωτή, ως λειτουργήσουν λοιπόν οι παράλληλοι θεσμοί που υπάρχουν, για να προστατεύσουν την αγορά. Και εν πάση περιπτώσει, ως αφήσετε να λειτουργήσουν αυτές οι δομές που υπάρχουν. Γιατί εκτός από την αγκύλωση που έχετε προκαλέσει μέσω του ελέγχου της διοίκησης αυτών των υποδομών, έχετε προκαλέσει μια μεγάλη αναστάτωση στο ανθρώπινο δυναμικό μεταθέτοντας, αλλάζοντας, δεν ξέρω τι άλλες πρακτικές χρησιμοποιώντας, με αποτέλεσμα -σας επαναλαμβάνω- στις τελωνειακές υπηρεσίες του αεροδρομίου «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ» τούτη την ώρα να υπάρχει πλήρης παραλυσία και κάθε μέρα τέσσερα αεροπλάνα να μεταφέρουν τέτοια προϊόντα στην ελληνική αγορά, καταστρέφοντας την ελληνική παραγωγική βάση και δημιουργώντας τεράστια κέρδη σε συγκεκριμένους εισαγωγείς.

Όλα αυτά βεβαίως μπορεί να γίνονται νομότυπα. Σημασία έχει όμως ότι όταν γνωρίζουμε τους νόμους, γνωρίζουμε και το παρασκήνιο, γνωρίζουμε και τα αποτελέσματα, πρέπει να παρεμβαίνουμε.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Το λόγο έχει ο κ. Τζέκης.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Από τον τίτλο του νομοσχεδίου μπορούμε να βγάλουμε χρήσιμα συμπεράσματα, κύριε Πρόεδρε. «Συνήγορος του Καταναλωτή». Και βέβαια με μια πρώτη ανάλυση θεωρούμε ότι εδώ στήνεται ένας μηχανισμός, ένας θεσμός που θα προστατεύσει τα συμφέροντα των καταναλωτών.

Είναι όμως αυτή η πραγματικότητα; Είναι αυτή η πρόθεση της Κυβέρνησης; Εμείς πιστεύουμε ότι δεν είναι αυτή η πρόθεση της Κυβέρνησης. Γιατί; Στην εισηγητική έκθεση λέει ξεκάθαρα η Κυβέρνηση, ότι «αποτελεί σαφή μέριμνα για την ενίσχυση της εμπιστοσύνης των καταναλωτών στη λειτουργία της αγοράς και την αύξηση της ικανότητάς τους να εκμεταλλευθούν πλήρως τις δυνατότητες που τους προσφέρει».

Επίσης, στο άρθρο 4, «Διαδικασία έρευνας», και στην παράγραφο 5 λέει ότι ο Συνήγορος του Καταναλωτή έχει στόχο τη φιλική διευθέτηση όποιων διαφορών μεταξύ καταναλωτών και προμηθευτών. Δηλαδή εδώ γίνεται μια συνειδητή προσπάθεια από την Κυβέρνηση στη συνείδηση των καταναλωτών να εξυγιανθεί αυτή η αγορά την οποία όλοι γνωρίζουμε. Και η αγορά έχει συγκεκριμένα χαρακτηριστικά. Δεν λειτουργεί προς όφελος των καταναλωτών. Είναι μια αγορά που έχει τα καπιταλιστικά χαρακτηριστικά. Εξ ορισμού, λοιπόν, γίνεται το αντίθετο: όλο το νομικό πλαίσιο που στήνεται είναι για να διευκολύνει τα μεγάλα συμφέροντα των μεγάλων προμηθευτών, των μεγάλων επιχειρήσεων.

Στο άρθρο 3, παράγραφος 1, οι αρμοδιότητες είναι ότι θα κάνουμε συστάσεις και υποδείξεις. Με συστάσεις και υποδείξεις τα συμφέροντα των καταναλωτών δεν μπορεί βέβαια να προστατευθούν. Θα μου πείτε ότι υπάρχουν κι οι νόμοι, υπάρ-

χουν τα δικαστήρια. Εκεί ας πάνε οι καταναλωτές να βρουν το δικό τους. Και ξέρετε πολύ καλά ότι όταν ένας καταναλωτής ή μια ένωση καταναλωτών πάει στο δικαστήριο και απέναντί του έχει μια μεγάλη επιχείρηση, βιομηχανία, σούπερ μάρκετ κλπ., δεν μπορεί να βρει και το δικό του, χώρια βέβαια ότι είναι και τα δικαστικά έξοδα μεγάλα.

Επομένως ο στόχος κι η παρέμβαση της Κυβέρνησης είναι συγκεκριμένα: να συμβιβάσει και μάλιστα στη συνείδηση του καταναλωτικού κοινού να περάσει ότι: ξέρεis, είναι περιορισμένα τα περιθώρια παρέμβασης της Κυβέρνησης για να σε προστατεύσει. Κι εξάλλου η Κυβέρνηση πρέπει να μας απαντήσει. Γιατί δεν είναι μόνο ο ατομικός καταναλωτής. Εδώ υπάρχουν ολόκληρα κυκλώματα, κύριε Πρόεδρε. Και παίρνω το κύκλωμα του πετρελαίου. Είναι τα δύο διυλιστήρια, είναι οι προμηθευτές αργού πετρελαίου προς τέσσερις, πέντε μεγάλες επιχειρήσεις εμπορίας. Παράλληλα βέβαια η επεξεργασία του πετρελαίου γίνεται και δίνεται στους προμηθευτές. Άρα οι τέσσερις, πέντε μεγάλοι έμποροι στους βενζινοπώλες κι έτσι φθάνει στην κατανάλωση. Και ζούμε τελευταία βέβαια μια μεγάλη αύξηση των τιμών, τόσο του πετρελαίου θέρμανσης όσο και των υπόλοιπων καυσίμων. Πώς θα μπορέσει να επέμβει, λοιπόν, ο Συνήγορος του Καταναλωτή για να προστατεύσει τα συμφέροντα των εκατομμυρίων εργαζομένων του λαού;

Ένα άλλο παράδειγμα είναι ο τραπεζικός τομέας. Γνωρίζουμε βέβαια ότι υπάρχει κι ο Τραπεζικός Διαμεσολαβητής. Ποιο είναι το συμπέρασμα που μπορούμε να βγάλουμε; Μπορεί πραγματικά ο Τραπεζικός Διαμεσολαβητής να κατοχυρώσει το δικαίωμα του καταναλωτή απέναντι στις τράπεζες; Όχι. Εδώ, κύριε Υπουργέ, είχαμε περάσει νόμο, ρύθμιση για τα πανωτόκια και με το έτσι θέλω, ιδιωτικές αλλά και κρατικές τράπεζες, δεν εφήρμοζαν το νόμο. Ποιος λοιπόν Τραπεζικός Διαμεσολαβητής ή Συνήγορος του Καταναλωτή θα προστατεύσει αυτά τα συμφέροντα; Και το λέω αυτό -και το τονίζω- και για τις κρατικές τράπεζες, για να αποδείξω ότι μέσα στο υπάρχον κοινωνικό, πολιτικό, οικονομικό σύστημα λειτουργούν, προς όφελος βέβαια πάντοτε του κεφαλαίου.

Γι' αυτό λέμε ότι εδώ γίνεται συγκεκριμένη μεθόδευση, για να αποδεχθούν οι εργαζόμενοι ότι δεν γίνεται τίποτα μέσα σ' αυτήν την αγορά.

Και όσον αφορά το ζήτημα της έρευνας, αυτό που είπα, ότι δηλαδή προσπαθεί να κάνει μια φιλική διαμεσολάβηση, το ζήτημα, λοιπόν, είναι η φιλική διαμεσολάβηση; Μα, όταν εδώ υπάρχουν παραδείγματα ότι καταπατώνται δικαιώματα των καταναλωτών, των εργαζομένων, πώς μπορεί να παρέμβει η πολιτεία; Η πολιτεία μπορεί να παρέμβει με το ανάλογο νομοθετικό πλαίσιο που δεν θα δίνει περιθώρια ελεύθερης κι ασύδοτης δράσης των μεγάλων επιχειρήσεων και των πολυεθνικών επιχειρήσεων. Και το ζήτημα είναι: οι μικρές επιχειρήσεις, οι οποίες είναι κι αυτές καταναλωτικές, όταν πάνε να πάρουν τα προϊόντα τους από μεγάλες πολυεθνικές εταιρίες, πώς θα προστατευθούν τα δικαιώματά τους; Αφού και σ' αυτό το κύκλωμα είναι επόμενο ότι η μεγάλη προμηθευτική επιχείρηση θα επιβάλει τους όρους προμήθειας στις μικρές επιχειρήσεις.

Με το άρθρο 7 αναφέρεστε στους κώδικες καταναλωτικής δεοντολογίας με απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Καταναλωτών. Έχουμε και Εθνικό Συμβούλιο Απασχόλησης. Έχουμε πολλά εθνικά συμβούλια αλλά το ζήτημα είναι τι βγαίνει απ' αυτά τα συμβούλια. Μα είναι δυνατόν να βάλουμε στα πλαίσια μιας δεοντολογίας τα μεγάλα συμφέροντα τα οποία λειτουργούν με τις ευλογίες αν θέλετε των εκάστοτε κυβερνήσεων με τον τρόπο που ενεργούν; Γιατί και οι προηγούμενες κυβερνήσεις προώθησαν θεσμούς. Για παράδειγμα, κύριε Πρόεδρε, θεσμός δεν είναι το Παρατηρητήριο Τιμών; Τι έκανε η προηγούμενη κυβέρνηση και οι Υπουργοί; «Ανέβαιναν» σ' αυτό το παρατηρητήριο και έβλεπαν τις τιμές να ανεβαίνουν προς τα ύψη χωρίς να κάνουν τίποτα. Και βέβαια με συμφωνίες κυριών ή στο ίδιο τραπέζι να καθίσουν όλοι καταναλωτές, σούπερ μάρκετς, βιομήχανοι κλπ. δεν είναι πιστεύω πράξη που μπορεί να βάλει τα δυο πόδια σε ένα παπούτσι των μεγάλων επιχειρήσεων. Διότι τι γίνεται στον πόλεμο που έχει ξεσπάσει μεταξύ σούπερ μάρκετς και βιομηχανιών; Και βλέπουμε την Κυβέρνηση να

είναι τροχονόμος. Και η επέμβαση που κάνει η Κυβέρνηση είναι να μη χιχτούν τα συμφέροντα και των δυο. Οι ιδιοκτήτες των σούπερ μάρκετς λένε ότι φταίνε οι βιομήχανοι, αλλά το ζήτημα είναι ότι και οι δυο στις πλάτες του εργαζόμενου λαού κοροϊδεύουν, γιατί και οι δυο πραγματικά έχουν πολύ ψηλά κέρδη. Άλλωστε και μέσα στον προϋπολογισμό λέει ότι τα κέρδη είναι πάνω από 33%, των δε τραπεζών ξεπερνάνε και το 45%!

Ε, να μην κοροϊδεύομαστε ότι αυτός ο θεσμός του Συνήγορου του Καταναλωτή θα προστατέψει τα συμφέροντα των καταναλωτών και ότι ενδιαφερόμαστε για τα πλατιά λαϊκά στρώματα. Επομένως το ζήτημα για μας είναι πολύ σημαντικό για να θεωρούμε ότι οι παρεμβάσεις της Κυβέρνησης, πραγματικά, θα προστατεύσουν από τη μεγάλη ασύδοτη δράση τους καταναλωτές.

Θέλω να πω, κύριε Πρόεδρε, για το κεφάλαιο β' το άρθρο 9 και τη ρύθμιση για το ΤΕΜΠΜΕ ΑΕ. Δεν είναι ρυθμίσεις που θα ωφελήσουν τις μικρές επιχειρήσεις. Είναι ρυθμίσεις που εξασφαλίζουν 100% -αν υπήρχε ο προηγούμενος νόμος- τα συμφέροντα των τραπεζών. Και θέλω μια απάντηση, κύριε Υπουργέ, για το πώς θα προστατευθούν οι μικρές επιχειρήσεις από τους προμηθευτές τους, που μπορεί να είναι πολύ μεγάλες επιχειρήσεις, αφού ξέρουμε πολύ καλά ότι σ' αυτό το κύκλωμα επιβάλλει τους όρους προμήθειας η μεγάλη επιχείρηση.

Όσον αφορά για τις μικρές επιχειρήσεις πρέπει να δούμε άλλη πολιτική για να αντέξουν αυτόν τον ανελέητο ανταγωνισμό μέσα από προμηθευτικές ενώσεις, εμπορικές ενώσεις με χαμηλότοκη χρηματοδότηση, με φορολογία που δεν θα είναι όπως αυτή η φοροεπιδρομή που κάνετε για να μαζέψετε 1.690 δισεκατομμύρια ευρώ το 2005 ή αυτό που κάνετε τον Αύγουστο για να μαζέψετε τα χρήματα από τις μικρές επιχειρήσεις όταν εσείς οι ίδιοι λέγατε πέρσι όταν το ΠΑΣΟΚ έκανε τα ίδια ότι στερεύει τις μικρές επιχειρήσεις από ρευστό χρήμα.

Και κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με το άρθρο 12 πρόγραμμα ανάπτυξης έρευνας και τεχνολογίας, γιατί και η εισηγητική έκθεση πολλά λέει για την έρευνα και την τεχνολογία. Όμως οι πραγματικές διαθέσεις των Κυβερνήσεων μέχρι τώρα όπως και της παρούσας κυβέρνησης είναι ενδεικτικές από το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων. Είναι μειωμένο το κονδύλι για την έρευνα και την τεχνολογία και τελικά βέβαια το ζήτημα είναι ότι η έρευνα και η τεχνολογία μπορούν να πάνε με αυτά τα κονδύλια που δίνει ο κρατικός προϋπολογισμός; Εδώ πρέπει να είμαστε ειλικρινείς. Λέτε, κύριε Υπουργέ ότι μέχρι το 2010 πρέπει να ανέβει κατά 1,5% στα πλαίσια της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στα πλαίσια του ανταγωνισμού που επιβάλλει η Λισσαβόνα. Ναι, αλλά το ζήτημα της έρευνας είναι πολύ ουσιαστικό λέμε εμείς για να το αφήνουμε στα χέρια των ιδιωτών εκείνων που μπορούν να εκμεταλλευθούν την έρευνα και τα οποιαδήποτε αποτελέσματα της έρευνας προς όφελός τους. Αυτό ακριβώς το προϊόν είναι κοινωνικό προϊόν και πρέπει να είναι κάτω από τον απόλυτο δημόσιο έλεγχο. Και μάλιστα τα κονδύλια από τον κρατικό προϋπολογισμό πρέπει να είναι αυξημένα. Τελειώνω, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, αποδεικνύοντας ότι και αυτός ο θεσμός δεν μπορεί να λειτουργήσει στα πλαίσια της καπιταλιστικής αγοράς προς όφελος των καταναλωτών. Είναι ένας θεσμός για να ενσωματώσει αν θέλετε και το καταναλωτικό κίνημα στις ορέξεις του μεγάλου κεφαλαίου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κ. Βεργίνης έχει το λόγο.

ΞΕΝΟΦΩΝ ΒΕΡΓΙΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι η όλη συζήτηση πάνω στο νομοσχέδιο καταλήγει σε ορισμένα συμπεράσματα ότι επιτέλους κάποτε όταν έρχεται κάποιο νομοσχέδιο προς ψήφιση πρέπει να αναζητάει και κανείς τα θετικά σημεία κατ' αρχήν αλλά εξίσου να εντοπίζει και κανείς παρατηρήσεις ή σχόλια προς βελτίωση του νομοσχεδίου. Εκείνο που δεν μπορεί κανείς να κάνει είναι να είναι απόλυτα θετικός χωρίς καμία παρατήρηση πιθανώς αλλά κυρίως να είναι απόλυτα αρνητικός και να εξαντλείται σε κρίσεις και ιδιαίτερα σε επικρίσεις. Οι κρίσεις νομίζω ότι επιβάλλονται.

Σε ό,τι αφορά το παρόν νομοσχέδιο νομίζω ότι όλοι πρέπει να συμφωνήσουμε ότι υπήρχε όχι μόνο ένα πραγματικό αλλά

και ένα νομοθετικό κενό το οποίο έρχεται η Κυβέρνηση πράγματι να πληρώσει. Κανένας δεν μπορεί να αμφισβητήσει ότι σήμερα η προστασία του καταναλωτή παίρνει τεράστιες διαστάσεις και αποτελεί σημαντικό ενδιαφέρον και για την Ευρωπαϊκή Ένωση σαν σύνολο, αλλά κυρίως για τα κράτη-μέλη. Επομένως, λοιπόν, η Κυβέρνηση ορθώς φέρνει αυτό το νομοσχέδιο προς ψήφιση και θα έλεγα ότι οι προηγούμενες κυβερνήσεις καθυστέρησαν και κακώς δεν είχαν φέρει επί τόσο χρονικό διάστημα ένα παρόμοιο νομοσχέδιο. Και τέθηκε το ερώτημα: Έρχεται αυτό το νομοσχέδιο προς συμπλήρωση υπάρχουσας νομοθετικής ρύθμισης ή έρχεται να προκαλέσει συγκρούσεις και αντιπαραθέσεις με άλλα νομοθετικά πλαίσια τα οποία σήμερα λειτουργούν;

Νομίζω ότι ακούστηκαν ένα σωρό τοποθετήσεις που τα σχόλια τους οδηγούν ή μονόπλευρα σε μια απόλυτα αρνητική θέση όπως αυτή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης ή σε μια σχετικά θετική θέση όπως είναι αυτή του Συνασπισμού και βεβαίως πάλι άρνηση εκ μέρους του ΚΚΕ. Προσωπική μου άποψη είναι ότι το νομοσχέδιο έχει όχι μονάχα θετικές διατάξεις αλλά όπως σας είπα και επί της αρχής ήταν εντελώς αναγκαίο και απαραίτητο προκειμένου να εξασφαλιστεί η προστασία του καταναλωτή.

Επομένως από πού πρέπει να αντλήσουμε την οριστική απάντηση ως προς το νομοσχέδιο; Θα την αντλήσουμε από την υπάρχουσα θεσμική τάξη που υπάρχει στα άλλα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης αλλά και εκτός χωρών Ευρωπαϊκής Ένωσης όπου η απάντηση είναι απόλυτα θετική. Δηλαδή, σε όλα τα κράτη μέλη υπάρχει πράγματι θεσμοθέτηση στην προστασία του καταναλωτή. Δεύτερον, η ίδια η Ευρωπαϊκή Ένωση από τη γέννησή της μάλιστα και στη Συνθήκη, απ' ό,τι ξέρουμε, της Ρώμης αλλά και στις επόμενες συνθήκες πάντοτε περιλαμβάνει διατάξεις που αναφέρονται επί της προστασίας του καταναλωτή. Τελευταία μάλιστα η Ευρωπαϊκή Ένωση την τελευταία δεκαετία και ειδικότερα την τελευταία πενταετία έχει ειδική στρατηγική της πολιτικής για τους καταναλωτές. Και αυτό βεβαίως το γνωρίζει πολύ καλά εκείνος ο οποίος έχει υπηρετήσει στις υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις υπηρεσίες της Κομισιόν ή του Συμβουλίου. Ο κ. Παπουτσής νομίζω το γνωρίζει πάρα πολύ καλά.

Τι έρχεται, λοιπόν, να κάνει αυτό το νομοσχέδιο; Κατά βάση έρχεται να δώσει μεγαλύτερη προτεραιότητα στην πολιτική για τους καταναλωτές αλλά και να τους εξασφαλίσει αποτελεσματικότερη και συντονισμένη προσέγγιση στα συμφέροντά τους. Και κυρίως έρχεται για κάτι που πραγματικά πρέπει κανείς να επιδιώκει όχι μονάχα θεσμική ρύθμιση αλλά να έρθει στην πράξη να εφαρμόσει αυτά τα οποία το νομοσχέδιο προβλέπει γιατί αυτό έχει πολύ μεγαλύτερη σημασία.

Αν θέλουμε πράγματι τα δικαιώματα του καταναλωτή να έχουν πρακτική αξία, κύριοι Υπουργοί, πρέπει να υπάρχουν αναμφισβήτητοι οι αναγκαίοι και απαραίτητοι μηχανισμοί που να εξασφαλίζουν την αποτελεσματική τους άσκηση. Και για να έχουν αυτήν τη δυνατότητα οι καταναλωτές πρέπει να τους εξασφαλίσουμε επαρκή εμπιστοσύνη.

Η εμπιστοσύνη εξασφαλίζεται και με το θεσμικό δρόμο -άρα με το θεσμικό πλαίσιο- αλλά και κατά την εφαρμογή του θεσμικού πλαισίου.

Εδώ, πράγματι καλούνται οι ίδιοι οι καταναλωτές να επιλέξουν το δικό τους δρόμο. Δεν τους υποχρεώνει κανείς να προσφύγουν στο Συνήγορο του Καταναλωτή, αλλά μόνοι τους με δική τους πρωτοβουλία και εφόσον τα γεγονότα δεν μπορούν παρά να τους οδηγήσουν στο Συνήγορο του Καταναλωτή και εκεί πράγματι να επιδιώξουν, αλλά και να λάβουν, την αναγκαία προστασία. Έρχεται, λοιπόν, η ίδια η Ευρωπαϊκή Ένωση και με θεσμοθετημένο πλαίσιο δίνει ακριβώς αυτήν την αναγκαιότητα της προστασίας του καταναλωτή.

Θα αναφερθώ σ' αυτό που είπε ο κ. Παπουτσής. Υπάρχουν πολλές νομοθετικές -αν θέλετε- πράξεις σε μορφή οδηγιών, σε μορφή κανονισμών, αλλά και σε μορφή άλλων πρωτοβουλιών έκφρασης γνώμης. Ο κ. Παπουτσής αναφέρθηκε στην απόφαση 20/2004 του Συμβουλίου στις 8 Δεκεμβρίου 2003. Πράγματι εκεί επαναλαμβάνεται ένα γενικό πλαίσιο χρηματοδότησης των

κοινοτικών ενεργειών και πρωτοβουλιών, σε ό,τι αφορά την εφαρμογή της πολιτικής για προστασία των καταναλωτών.

Θα έλεγα, κύριε Παπουτσή –και αυτό αναφέρεται για το μέλλον, 2004-2007- ότι αυτό είναι πράγματι σημαντικό, γιατί είπαμε ότι δεν αρκεί απλά η θεσμοθέτηση. Χρειάζεται και η δυνατότητα εφαρμογής των νόμων, άρα χρειάζονται και οι αναγκαίοι πόροι. Χωρίς αυτό δεν μπορεί κανείς να στηρίξει τα συμπερόντα των καταναλωτών. Επί του προκειμένου, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι αυτοί οι πόροι πρέπει να αξιοποιούνται.

Σε συγκεκριμένη ερώτησή μου στο Υπουργείο έλαβα την εξής απάντηση, ότι σήμερα υπάρχει το Ευρωπαϊκό Κέντρο Καταναλωτή και υπάρχει και το EG-NET, δύο δηλαδή κατευθύνσεις, σε ό,τι αφορά την παρακολούθηση της εφαρμογής των οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και επομένως τη χρηματοδότηση των καταναλωτικών, αν θέλετε, κέντρων ή και τάσεων ή και ενώσεων.

Εδώ πράγματι, από ό,τι ξέρω από τις τελευταίες παρατηρήσεις, η Ευρωπαϊκή Ένωση θέλει να συγχωνευτούν αυτά τα δύο όργανα και κυρίως να υπαχθούν οι δραστηριότητές τους σε ένα δημόσιο οργανισμό, σε μια δημόσια αρχή –αν θέλετε- ως προς την εκμετάλλευσή τους. Γνωρίζω ότι αυτό πράγματι πρόκειται να υπαχθεί στο νέο φορέα, στο Συνήγορο του Καταναλωτή, αντί της Γραμματείας Κατανάλωσης. Νομίζω ότι αυτό όχι απλά επιτρέπεται, αλλά επιβάλλεται για την καλύτερη και αποδοτικότερη χρήση των πόρων.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να μου δώσετε για ένα λεπτό τη δυνατότητα να προχωρήσω στα άρθρα που έχω δύο-τρεις παρατηρήσεις.

Θα έλεγα, κύριε Υπουργέ, στο άρθρο 1 να προστεθούν –πέρα από τα είκοσι πέντε μέλη επιστημονικού προσωπικού που λέτε- και εδώ στο συγκεκριμένο άρθρο παράγραφος 6 και οι δέκα θέσεις τακτικού προσωπικού που αναφέρονται στο άρθρο 5.

Δεύτερον, στο άρθρο 2 παράγραφος 4 λέτε ότι διορίζεται με απόφαση κατά το διορισμό του ο αναπληρωτής του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Η άποψή μου είναι ότι πρέπει να ορίζεται με απόφαση του Υπουργού, γιατί αν δεν έχει οριστεί και ο δεύτερος, τότε θα βρίσκεστε στην αναγκαιότητα επιλογής μεταξύ των δύο.

Επίσης στο άρθρο 2 παράγραφος 6 πρέπει να γίνει η εξής συμπλήρωση. Σε ό,τι αφορά το Συνήγορο του Καταναλωτή πρέπει να μπει επίσης και η λέξη «ανεπάρκεια» κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, μία λέξη η οποία έχει προστεθεί για τους βοηθούς. Γιατί δηλαδή –πολύ περισσότερο- να μην μπει και για τα προσόντα του Συνηγόρου του Καταναλωτή; Είμαι, λοιπόν, της άποψης να γίνει ως εξής: «και ανεπάρκεια κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του».

Στο άρθρο 3 παράγραφος 1 να φύγει η λέξη «καταναλωτών», εκεί που λέτε «ή ενώσεων καταναλωτών». Δεν είναι μόνο οι ενώσεις καταναλωτών, έχουμε και ενώσεις προμηθευτών και συνεπώς θα πρέπει να φύγει η λέξη «καταναλωτών», δεδομένου ότι και πιο κάτω στο συγκεκριμένο άρθρο αναφέρεστε σε ενώσεις καταναλωτών και προμηθευτών. Συνεπώς να διαγραφεί η λέξη «καταναλωτών».

Στην παράγραφο 6 ο χρόνος καταγγελίας καταναλωτή και έκδοσης απόφασης από την επιτροπή δεν αναφέρεται. Δηλαδή εγώ, ο καταναλωτής καταγγέλλω τη συγκεκριμένη περίπτωση και αναλαμβάνει η συγκεκριμένη επιτροπή, η οποία πρέπει να πάρει μια απόφαση και εντός δεκαπέντε ημερών να την καταθέσει στον Συνήγορο του Καταναλωτή. Δεν λέει όμως πόσο χρόνο θα πρέπει να πάρει από την καταγγελία μέχρι που τελικά η επιτροπή θα οδηγήσει την έκδοση της απόφασής της στον καταναλωτή.

Τέλος, έχω την άποψη ότι πρέπει να προστεθεί όχι απλά και μόνο η λέξη «καταναλωτή» αλλά και «ενώσεις καταναλωτών», όπως είπα και λίγο πιο πάνω, διότι τελικά υπάρχει η εξής τάση: όχι καταγγελία από πλειοψυχία μεμονωμένων καταναλωτών, αλλά από πλειοψηφία ενώσεων.

Κύριε Πρόεδρε, θεωρώ ότι το νομοσχέδιο είναι προς τη σωστή κατεύθυνση των στόχων που έχει βάλει για προστασία

των καταναλωτών και πρέπει να το υπερψηφίσουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Βεργίνη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω προς το Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία της Βουλής, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν σε χώρους του κτηρίου της Βουλής, εικοσιπέντεσερις μαθητές και μαθήτριες καθώς και τρεις συνοδοί –καθηγητές από το Γυμνάσιο Παύλου Βοιωτίας.

Η Βουλή τους καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες)

Ο κ. Καραμπίνας έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΜΠΙΝΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μεγάλη συζήτηση έγινε και διαφωνία προέκυψε, σε ό,τι αφορά τον τίτλο του νομοσχεδίου: «Συνήγορος του Καταναλωτή» ή διαμεσολαβητής;

Η Κυβέρνηση –κατά την άποψή μου- ορθώς εμμένει στον τίτλο «Συνήγορος του Καταναλωτή», καθόσον το κίνητρό της για τη διαμόρφωση του νομοσχεδίου είναι η προστασία του καταναλωτή ως αδυνάτου, με μια λειτουργία όμως αυτού του ανεξάρτητου οργάνου σε πνεύμα σύγχρονων αντιλήψεων επίλυσης διαφορών που αποτυπώνονται με σαφήνεια στα άρθρα του νομοσχεδίου.

Η διαφωνία προέκυψε από τη δυνατότητα που δίνεται με το άρθρο 3 του νομοσχεδίου και στο άλλο μέρος που εμπλέκεται στην όλη διαδικασία, δηλαδή στις επιχειρήσεις να προσφεύγουν στην Ανεξάρτητη Αρχή του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Ένα όργανο απόδοσης δικαίου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σαν και αυτό καθίσταται αξιόπιστο μόνο όταν παρέχεται η δυνατότητα στους εμπλεκόμενους να επιζητούν επί ίσοις όροις την εξωδικαστική επίλυση των διαφορών τους. Κατά συνέπεια, η διαφορά μας έγκειται σ' αυτό και είναι ουσιαστική.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την αξιοπιστία και την ισονομία που ενισχύει το κύρος της ανεξάρτητης αρχής και επιβάλλεται να υπάρχει, δεν μπορεί να την αιτιάσθε για να αναιρεθούν τα κίνητρα, δηλαδή –επί του προκειμένου- την πολιτική βούληση της Κυβέρνησης να προσαρμόσει αφ' ενός το θεσμικό πλαίσιο με αυτό της Ευρωπαϊκής Ένωσης αλλά και αυτό του ενδιαφερόντος της για την προστασία του αδυνάμου, που δεν είναι άλλος από τον καταναλωτή. Αυτή η πολιτική πρέπει να προσδιορίζεται από τον τίτλο του νομοσχεδίου. Εσείς αυτό δεν το θέλετε και τα περί τίτλου είναι προφάσεις εν αμαρτίαις.

Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, κυρίες και κύριοι, θα είναι συνεπής στις προγραμματικές της δεσμεύσεις. Δεν πρόκειται, λοιπόν, να σας κάνουμε τη χάρη. Χρέος μας είναι η λύση των προβλημάτων που αναφύονται, κάτι στο οποίο εσείς δεν ανταποκριθήκατε, όταν ήσασταν στην Κυβέρνηση, κύριοι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ! Επί του προκειμένου, παρόμοιο νομοσχέδιο είχατε επί χρόνια στα συρτάρια του αρμόδιου Υπουργείου. Γιατί, λοιπόν, δεν το φέρνατε με όποιο τίτλο θέλατε; Εμείς θα το ψηφίζαμε, από τη στιγμή που θα συνέβαλε σε λύσεις προβλημάτων.

Τώρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε ό,τι αφορά την αναγκαιότητα ύπαρξης αυτού του θεσμού που επιβάλλεται από τις συνθήκες που έχουν διαμορφωθεί σε μια παγκοσμιοποιημένη αγορά, πιστεύω ότι εδώ αυτό θα πρέπει να μας βρίσκει όλους σύμφωνους. Όμως μου προκάλεσε εντύπωση η στάση ορισμένων συναδέλφων της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης που είδαν απαξιωτικά τη δημιουργία του θεσμού της ανεξάρτητης αρχής.

Με αυτήν τη στάση πιστεύω ότι δεν κάνουν τίποτε άλλο από το να απαξιώνουν τη δική τους πολιτική που εφάρμοσαν και καθιέρωσαν μάλιστα και με τη δική τους ψήφο ως συνταγματικούς κανόνες. Η Νέα Δημοκρατία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στήριξε αυτές τις αρχές και διατηρεί συνεπή στάση ως προς αυτές και ως Αντιπολίτευση και ως Κυβέρνηση. Βρείτε τα μεταξύ σας. Εμείς εκείνο που θέλουμε είναι να έχουμε μία Αξιωματική Αντιπολίτευση με συνέπεια όσον αφορά τις θέσεις της. Όχι όταν είσατε στην Αντιπολίτευση να βάζετε άλλη μάσκα γιατί αυτό δεν οδηγεί σε έργο, σε αποτελέσματα προς όφελος του κοινωνικού συνόλου, το οποίο και υπηρετούμε.

Εάν ένας θεσμός, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να υφίσταται ως Ανεξάρτητη Αρχή είναι αυτός του Συνηγόρου του Καταναλωτή καθόσον όλοι οι Έλληνες και οι επισκέπτες της χώρας μας είμαστε καταναλωτές. Αφορά εκατομμύρια πολίτες. Θα ήθελα να πω επίσης ότι η Κυβέρνηση δεν ισχυρίστηκε ότι η δημιουργία αυτού του θεσμού θα λύσει όλα τα προβλήματα της αγοράς. Αλλά εκείνο που είπε είναι ότι συμπληρώνει το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο και ότι θα βοηθήσει σε λύσεις στα όποια προβλήματα.

Σε ένα άλλο θέμα που θα ήθελα να σταθώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ότι με βρίσκει σύμφωνο η επιχορήγηση ιδρυμάτων που ασκούν ερευνητικό έργο και περιλαμβάνονται στη σχετική τροπολογία. Είναι μία καλή αρχή που θα συμβάλει στην περαιτέρω ανάπτυξη και πρόοδο της χώρας μας. Ο τομέας της έρευνας και τεχνολογίας υστερεί στη χώρα μας και αυτό γιατί; Γιατί οι πόροι που διατίθεντο για την ανάπτυξη του ήταν ελάχιστοι. Δεν ήταν φαίνεται στις προτεραιότητες των προηγούμενων κυβερνήσεων.

Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας ήρθε να αλλάξει τα πράγματα προς το καλύτερο. Οι επιχορηγήσεις σ' αυτά τα ιδρύματα είναι έμπρακτη απόδειξη αλλά και η θέση του Υπουργού Ανάπτυξης, κ. Σιούφα, ότι ο τομέας της έρευνας και τεχνολογίας πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο εθνικού διαλόγου για τη διαμόρφωση σύγχρονου θεσμικού πλαισίου, είναι θετική και πρωτοποριακή. Ο ελληνικός λαός έχει μεγάλες ικανότητες και δυνατότητες, διαχρονικά αποδεδειγμένες. Εμείς οφείλουμε και έχουμε χρέος να εξασφαλίσουμε όλες τις προϋποθέσεις για ανάπτυξη, πρόοδο και ευημερία του ελληνικού λαού. Η ανάπτυξη της έρευνας και τεχνολογίας κατά προτεραιότητα είναι επιτακτικά αναγκαία από τις σύγχρονες ανάγκες της χώρας.

Με τις σκέψεις αυτές ψηφίζω τα άρθρα του νομοσχεδίου γιατί πιστεύω ότι επιλύουν προβλήματα της καθημερινότητας των συμπολιτών μας, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Καραμπίνα.

Το λόγο έχει ο κ. Σγουριδής ως προτασσόμενος δευτερολογίας.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να υπενθυμίσω στον αγαπητό συνάδελφο για τις υποδείξεις που μας έκανε για το ρόλο μας ως Αντιπολίτευση, ότι η αντιπολίτευση ασκείται πάντα επί έργου. Φοβάμαι πολύ ότι η Κυβέρνηση δεν έχει το πρέπει έργο για να ασκηθεί η πρέπουσα αντιπολίτευση.

Καταλαβαίνω, κύριε Υπουργέ, ότι η μείζονα πρόταση να εντάξετε το Συνήγορο του Καταναλωτή μέσα στο Συνήγορο του Πολίτη ως ενός εκ των βοηθών, στη φάση που βρισκόμαστε δεν μπορεί να γίνει. Σας είναι δύσκολο. Το καταλαβαίνω. Αλλά βλέπω όμως δεν έχετε και πρόθεση να μετονομάσετε το ίδιο νομοσχέδιο σε Διαμεσολαβητή του Καταναλωτή. Ούτε και αυτήν την πρόθεση την έχετε.

Πιστεύω όμως ότι θα ακούσετε κάποιες προτάσεις τις οποίες θέλουμε να σας κάνουμε, έστω για βελτίωση του υπάρχοντος νομοσχεδίου.

Η πρώτη πρόταση που έχουμε να σας κάνουμε, κύριε Υπουργέ, είναι η εξής: Όπου λέει «εκδίδει απόφαση» ο Συνήγορος του Καταναλωτή καλό είναι να εγγράψετε «εκδίδει πόρισμα». Πιστεύω ότι είναι πιο δόκιμο.

Μία δεύτερη πρόταση την οποία ήθελα να σας κάνω είναι εκεί που λέτε ότι υπάρχουν δύο βοηθοί του Συνηγόρου του Καταναλωτή, θα έλεγα ότι θα μπορούσατε να το αφήσετε ανοικτό επειδή ο φόρτος εργασίας αυτού του θεσμού θα είναι τεράστιος. Μπορώ να σας πω ότι θα είναι πολύ περισσότερος από το Συνήγορο του Πολίτη. Καλό είναι να αφήσετε το θέμα των βοηθών ανοικτό και να πείτε «από έναν έως πέντε» και ανάλογα να κρίνει ο Συνήγορος του Καταναλωτή αν θα κάνει έναν ή δύο ή μπορεί να μην κάνει και κανέναν. Αν και αυτό αποκλείεται για το λόγο ότι ένας θα πρέπει να τον αναπληρώσει σε περίπτωση αδυναμίας.

Η τρίτη πρόταση που έχω να σας κάνω είναι ότι θα πρέπει στο τέλος του άρθρου 1 να προσθέσετε ότι ο θεσμός αυτός

υπόκειται σε κοινοβουλευτικό έλεγχο στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας ως παράγραφος 9.

Μία τέταρτη πρόταση την οποία έχω να σας κάνω είναι ότι θα πρέπει να ορίσετε στο άρθρο 4 προθεσμία εκδόσεως πορίσματος. Αυτό βοηθάει πρώτον, στην ψυχολογία αυτών που θα προσφύγουν στο Συνήγορο του Καταναλωτή και αφ' ετέρου θα υπάρχει ως πειστικός έλεγχος για να μπορεί ο Συνήγορος του Καταναλωτή να εκδίδει απόφαση εντός μιας προθεσμίας. Εγώ θα σας έλεγα πέντε μηνών. Εφόσον εντός τριών μηνών αυτός ο οποίος είναι παθών καταναλωτής δεν χάνει το δικαίωμα να προσφύγει, βάλτε ότι και ο Συνήγορος του Καταναλωτή θα πρέπει να εκδώσει απόφαση εντός πέντε ή έξι μηνών.

Μία άλλη πρόταση που ήθελα να σας κάνω είναι ότι θα πρέπει –επειδή ακριβώς λέτε ότι αφήνεται ανοικτό το θέμα τι σημαίνει «καταναλωτική διαφορά»– να το παραπέμψετε στο ν. 2251/1994 όπου εκεί ορίζεται σαφώς τι σημαίνει «καταναλωτική διαφορά». Περίπου ορίζεται.

Άλλη πρόταση είναι ότι θα πρέπει να ξαναδείτε στο άρθρο 5 την παράγραφο 5. Σας επαναλαμβάνω ότι φοβάμαι ότι οι διατάξεις στις οποίες αναφέρεστε –οι οποίες είναι αντιγραφή του Συνηγόρου του Πολίτη– ήδη τις έχετε καταργήσει με νόμο δικό σας, με νόμο του κ. Παυλόπουλου. Δείτε το.

Τέλος, επειδή δεν θα ξαναπάρω το λόγο επί των τροπολογιών, θεωρώ αδόκιμο να αλλάζουμε την αποστολή των Ενόπλων Δυνάμεων, ως προς το θέμα της τροπολογίας που έχετε για τη φύλαξη των Ολυμπιακών Ακινήτων. Επειδή δεν θα ξαναμιλήσω το θέτω και θεωρώ ότι είναι αδόκιμο. Θα έλεγα ότι οι Ειδικόι Φρουροί είναι ένα σώμα που θα μπορούσε να μπει στη φύλαξη των Ολυμπιακών Ακινήτων. Θα μπορούσε να προχωρήσει προς αυτήν την κατεύθυνση. Έτσι ανοίγεται μία πόρτα, για να αλλάξει η αποστολή των Ενόπλων Δυνάμεων προς την κατεύθυνση της φύλαξης εγκαταστάσεων που δεν υπάρχει λόγος να φυλαχτούν από τις Ένοπλες Δυνάμεις. Θα αναγκαστείτε να μετακινήσετε από τα σύνορα στρατό.

Κλείνω, λοιπόν, μ' αυτές τις παρατηρήσεις και πιστεύω, αφού δεν δεχτήκατε αυτά που εμείς επί της αρχής προτείναμε, ότι κάποιες από τις παρατηρήσεις τις οποίες κάναμε να τις δεχτείτε τώρα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Σγουριδίδη.

Ο κύριος Υπουργός, έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσω απαντώντας πολύ σύντομα σε μία αναφορά που έκανε ο κ. Παπουτσής σχετικά με την απογραφή επιβεβαιώνοντας το ότι ο δολοφόνος γυρίζει πάντοτε στον τόπο του εγκλήματος και ότι το ΠΑΣΟΚ προσπαθεί με συνεχείς αναφορές έστω και σε άσχετους χώρους και τόπους να εμφανίσει το άσπρο μαύρο. Θα έλεγα ότι είναι πρόκληση το ΠΑΣΟΚ να τολμάει, θα μου επιτρέψετε να πω, να μην υποστηρίξει ότι η Νέα Δημοκρατία θα απολογείται για πολλά χρόνια γιατί αποκάλυψε τα ψέματα τόσων ετών των κυβερνήσεων του ΠΑΣΟΚ και να μην κάνει μία αυτοκριτική ότι αυτοί οι οποίοι πράγματι θα απολογούνται θα είναι εκείνοι οι οποίοι όντως διέσυραν τη χώρα λέγοντας τα ψέματα.

Επίσης, θα ήθελα να τονίσω ότι είναι εξαιρετικά σημαντικό αυτό που εσείς εμφανίζετε ως αρνητικό, ότι δηλαδή με δική μας πρωτοβουλία αποκαταστήσαμε την αλήθεια, αντί να δεχθούμε να μας «κάνουν τσακωτούς», όπως είχε γίνει στο παρελθόν και με προσβλητικό τρόπο να μας επαναφέρουν στην τάξη.

Έρχομαι τώρα στα θέματα του νομοσχεδίου. Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο αποτελεί υλοποίηση προεκλογικής δέσμευσης της Νέας Δημοκρατίας. Είναι μέρος μίας συνολικής πολιτικής ενδυνάμωσης του ρόλου του καταναλωτή μέσα στην αγορά, μέσα στην κοινωνία και της ενίσχυσης των μηχανισμών υποστήριξης του καταναλωτή, στήριξης και προστασίας του.

Έτσι καταρρίπτονται όσοι ισχυρισμοί ακούστηκαν σ' αυτήν την Αίθουσα ότι δήθεν αυτό το σχέδιο νόμου είτε δρα αποπροσανατολιστικά είτε γίνεται για λόγους επικοινωνιακούς είτε διασκεδάσουμε διάφορες εντυπώσεις για την κακή κατάσταση της αγοράς. Είναι μία συνειδητή πολιτική την οποία είχαμε προεκλογικά εξαγγείλει, την οποία εφαρμόζουμε και είναι μία πολιτι-

κή –επαναλαμβάνω- που στηρίζει τον καταναλωτή. Το σημερινό νομοσχέδιο είναι απλώς ένα κομμάτι αυτής της πολιτικής που έχει μέχρι τώρα αποδειχθεί και στην πράξη.

Με την ευκαιρία αυτή, θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι στην επιτροπή ζήτησα να μας στείλετε αυτό το οποίο δεν βρήκαμε στο Υπουργείο, δηλαδή, την πρόταση νόμου που είπατε ότι είχε καταθέσει το ΠΑΣΟΚ. Δεν μας τη στείλατε. Πάντως, ακόμα και τώρα είμαστε πρόθυμοι να διαβάσουμε αυτά τα οποία λέγατε ότι είχατε καταθέσει, αλλά επαναλαμβάνω δεν βρέθηκαν στο Υπουργείο και δεν μας τα καταθέσατε, παρόλο που το ζητήσαμε.

Προηγήθηκε διάλογος για το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου και έτσι καταρρίπτεται και αυτό το επιχείρημα που ακούστηκε εδώ. Ο διάλογος έγινε με δημόσια διαβούλευση, άρα πολλές από τις παρατηρήσεις όλων των φορέων ελήφθησαν υπόψη. Άλλωστε, στην επιτροπή αυτό φάνηκε καθαρά. Και αυτό το επιχείρημα που ακούστηκε καθόλου δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.

Αντιλαμβάνομαι τελικά την αμηχανία του ΠΑΣΟΚ, το οποίο για πολιτικούς λόγους θέλει να καταψηφίσει, αλλά δεν μπορεί να βρει ουσιαστικούς λόγους. Έτσι, καταλήγουμε μετά από τόσες συζητήσεις, να εντοπίζεται η διαφορά στο όνομα –αν θα τον πούμε «Συνήγορο» ή «Διαμεσολαβητή»- και στο αν και κατά πόσο είναι πράγματι ανεξάρτητος. Αυτά είναι τα δύο βασικά σημεία στα οποία όλον αυτόν τον καιρό εντοπίστηκε η συζήτηση.

Και φθάσαμε και σε τραγελαφικές προτάσεις, να κοινοποιείται –λέει- η έκθεση στη Βουλή, τη στιγμή κατά την οποία κοινοποιείται στον Πρόεδρο της Βουλής, εκτός αν θεωρείτε ότι ο Πρόεδρος της Βουλής την παίρνει και την κρατάει ως επτασφράγιστο μυστικό.

Όσον αφορά στο όνομα, εμείς ακολουθούμε στο Συνήγορο του Καταναλωτή το μοντέλο του Συνηγόρου του Πολίτη. Ο Συνήγορος του Πολίτη δεν επιβάλλει ποινές, δεν επιβάλλει κυρώσεις, αλλά δημοσιοποιεί αποφάσεις. Το ίδιο κάνει και ο Συνήγορος του Καταναλωτή. Ο Συνήγορος του Πολίτη κάνει έλεγχο νομιμότητας, ο Συνήγορος του Καταναλωτή ελέγχει ότι οι προμηθευτές δρουν στα πλαίσια νομιμότητας που επιβάλλει το Κοινοτικό Δίκαιο, όπως έχει εναρμονιστεί στην ελληνική νομοθεσία.

Είναι συνήγορος του καταναλωτή γιατί αυτό βγαίνει από πολλές διατάξεις.

Άρθρο 3, παράγραφος 1. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή προβαίνει σε συστάσεις και υποδείξεις προς τους προμηθευτές, όταν η επιχειρηματική τους συμπεριφορά θίγει μεγάλο αριθμό καταναλωτών.

Άρθρο 4, παράγραφος 9. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή συνεργάζεται με άλλες αρχές που παρεμβαίνουν υπέρ του καταναλωτή.

Άρθρο 10. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή συνεργάζεται με την Επιτροπή Ανταγωνισμού για θέματα που θίγουν τον καταναλωτή, προκειμένου να παρεμβαίνει η επιτροπή για την προστασία του καταναλωτή.

Άρθρο 4, παράγραφος 8. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή υποδεικνύει στον καταναλωτή τρόπους ποινικής προστασίας.

Έχουμε, λοιπόν, μία σειρά από συγκεκριμένες αναφορές από όπου αποδεικνύεται ότι πραγματικά είναι συνήγορος του καταναλωτή. Όμως, εδώ διαπιστώσαμε από την πλευρά της Αντιπολίτευσης, στην προσπάθεια να διαφοροποιηθεί ή να καταψηφίσει το νομοσχέδιο, μία εξαιρετικά μεγάλη σύγχυση.

Ακούσαμε προχθές να λέει ο κ. Τσοχατζόπουλος ότι θα έπρεπε να επιλαμβάνεται θεμάτων ανταγωνισμού. Μα, εδώ υπάρχει Επιτροπή Ανταγωνισμού γι' αυτό. Είπε να επιβάλει κυρώσεις. Μα, υπάρχει η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή γι' αυτό. Άλλο βέβαια αν επί των ημερών της προηγούμενης κυβέρνησης η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή είχε καταργηθεί, άρα προφανώς το κυρωτικό έργο υπέρ του καταναλωτή δεν το έκανε κανένας.

Η παρούσα Κυβέρνηση, συνεπής στην πολιτική της προστασίας του καταναλωτή και ανάδειξής του, έχει επανενεργοποιήσει τη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή, η οποία έχει ενεργοποι-

ηθεί όχι μόνο στα χαρτιά, αλλά σ' αυτό το σύντομο χρονικό διάστημα έχει επιβάλει πρόστιμα σε μεγάλες εταιρείες και σε μεγάλες επιχειρήσεις και λειτουργεί πράγματι υπέρ του καταναλωτή με τον κυρωτικό ρόλο τον οποίο έχει.

Πουθενά, σε κανένα μέρος της Ευρώπης, με εξαίρεση την Αγγλία που έχει μια διαφορετική μορφή, ο Συνήγορος του Καταναλωτή δεν επιβάλλει κυρώσεις, δεν επιβάλλει ποινές. Το ίδιο δεν κάνει και ο Συνήγορος του Πολίτη, καθώς δεν επιβάλλει ποινές, αλλά δημοσιοποιεί. Και αυτήν τη δημοσιοποίηση την οποία κάνει και ο Συνήγορος του Καταναλωτή –και κατά τα λεγόμενα του κ. Αλμούνια που διάβασε σήμερα ο κ. Παπουτσής αυτή- είναι η χειρότερη μορφή τιμωρίας κάποιου. Δηλαδή, ο διασυρμός είναι η χειρότερη επίπληξη, η χειρότερη ποινή.

Πράγματι, λοιπόν, το γεγονός ότι ο Συνήγορος του Καταναλωτή έχει το δικαίωμα να δημοσιοποιεί τις απόψεις του και εφόσον είναι εις βάρος των επιχειρήσεων, αυτό αποτελεί τη χειρότερη κύρωση, τη χειρότερη ποινή και το μεγαλύτερο διασυρμό για μία επιχείρηση.

Όσον αφορά τώρα στην ανεξαρτησία, ακούστηκαν πολλές απόψεις. Κατ' αρχήν, θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι η αρχική πρόταση όπως δόθηκε για διαβούλευση ήταν να εκλέγεται από τα 4/5 της Διάσκεψης της Βουλής, κάτι που αποδεικνύει την πρόθεση της Κυβέρνησης. Οι λόγοι οι οποίοι έχουν εκτενώς αναλυθεί, επέβαλαν την αλλαγή. Και δεν θα πω τίποτα άλλο, παρά θα μείνω στην τοποθέτηση του κ. Κοσμίδη, ο οποίος παρεδόχθη ότι υπάρχει πράγματι μία «γκρίζα ζώνη». Το είπε πολύ ευπρεπώς και ευγενώς.

Επειδή, λοιπόν, δεν θέλουμε να τεθεί καμία αμφισβήτηση στη λειτουργία αυτού του θεσμού εκ των υστέρων και τελικά να ακυρωθεί, γι' αυτό και δεν επιμείναμε στην αρχική δική μας πρόταση να εκλέγεται με τον τρόπο με τον οποίο επιμένετε εσείς να γίνεται τώρα. Δεν θέτουμε σε κίνδυνο τη συνταγματικότητα του όλου νομοθετήματος και τελικά την ακύρωσή του.

Βέβαια, στο άρθρο 2, εκεί που λέει «με την ακρόαση της επιτροπής», εκεί πρέπει να αλλαχθεί και να γίνει «μετά από γνώμη της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας».

Τώρα, πάμε λίγο στην ουσία. Ετέθη ένα θέμα σχετικά με το ποιες είναι οι σχέσεις της Γενικής Γραμματείας του Καταναλωτή με το Συνήγορο του Καταναλωτή. Είναι σαφές. Η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή δεν απεμπολεί τις διοικητικές κυρώσεις τις οποίες μπορεί να επιβάλει.

Ετέθη άλλο ζήτημα. Τι θα γίνει –λέει- αν ο Τραπεζικός Διαμεσολαβητής έχει άλλη άποψη από το Συνήγορο του Καταναλωτή; Μα, απ' αυτό αποδεικνύεται ότι δεν έχει γίνει αντιληπτό τι είναι ο συνήγορος ή σκοπίμως γίνεται αυτή η παρεξήγηση μεταξύ του τι κάνει ο καθένας και τι σημαίνει «Συνήγορος του Καταναλωτή».

Προσπαθεί να βρει λύση –και το λέω αυτό, γιατί και αυτό ακόμα αποτελεί αντικείμενο προστασίας του καταναλωτή, το να μπορεί, δηλαδή, να βρεθεί λύση- διότι η προστασία του καταναλωτή σημαίνει και αποκατάσταση ζημίας. Και αποκατάσταση ζημίας γίνεται ή με φιλική συναινετική διαδικασία, που πρέπει να ενθαρρυνθεί και αυτό γίνεται με το συγκεκριμένο θεσμό ή με κυρώσεις που έχει τη δυνατότητα να τις επιβάλει η Γενική Γραμματεία.

Άρα, λοιπόν, υπάρχει μία διαφορά μεταξύ ενός πολίτη και του τραπεζικού συστήματος. Δεν έχει σημασία ποιος από τους δύο θα είναι, εάν θα είναι η Αρχή της αυτορρύθμισης ο Τραπεζικός Μεσολαβητής ή αν θα είναι ο Συνήγορος του Καταναλωτή εκείνος ο οποίος θα καταφέρει να εξυπηρετήσει τελικά τον πολίτη να βρει τη λύση και να τον απαλλάξει από δικαστικές ή άλλες ταλαιπωρίες, όσο έχει σημασία να βρεθεί τελικά η λύση.

Υπ' αυτήν την έννοια, λοιπόν, δεν υπάρχει καν θέμα ποιος έχει δίκιο. Εάν κανένας δεν μπορέσει να τους κάνει να τα βρουν, εάν κανένας δεν μπορέσει τελικά να βοηθήσει τον καταναλωτή, το δικαστήριο παραμένει στη δυνατότητα του καταναλωτή και εκεί θα προσφύγει. Και το δικαστήριο θα εκτιμήσει τη μία ή την άλλη άποψη.

Όσον αφορά στην προθεσμία –ετέθη και από τον κ. Σγουρίδη τώρα και από άλλους ομιλητές- δεν είναι δυνατόν να γίνει. Πουθενά δεν υπάρχει προθεσμία εντός της οποίας πρέπει να

υπάρχει απόφαση ή πόρισμα.

Με την ευκαιρία αυτή, πράγματι, πόρισμα πρέπει να λέγεται. Ήταν μία παρατήρηση που έγινε και θα διορθωθεί.

Υπάρχουν υποθέσεις στις οποίες το πόρισμα μπορεί να βγει γρήγορα και υποθέσεις οι οποίες μπορεί να απαιτούν έρευνα και μελέτη πολλών μηνών και έτσι δεν μπορεί να μπει ένα δεσμευτικό περιθώριο, το οποίο πουθενά δεν υπάρχει.

Τέλος, από τον κ. Κοσμίδη ακούσαμε ότι είναι πολλοί οι δύο βοηθοί, ενώ ο κ. Σγουριδής είπε ότι μπορούμε να βάλουμε περισσότερους, μέχρι πέντε. Για το ότι οι επιτροπές υπάγονται στο Συνήγορο του Καταναλωτή, επαναλαμβάνω αυτό που έχει λεχθεί και στην επιτροπή ότι, δηλαδή, δεν τις διορίζει ο Συνήγορος του Καταναλωτή. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή κάνει τη διαπιστωτική πράξη, αλλά αυτές οι επιτροπές λειτουργούν και συγκροτούνται με βάση τις διατάξεις του ν. 2251 που δεν αλλάζει. Όταν θα έρθει προς συζήτηση η αλλαγή του ν. 2251, τότε εκεί μπορούμε να συζητήσουμε τον τρόπο με τον οποίο θα συγκροτούνται οι επιτροπές.

Σήμερα όμως στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου δεν προβλέπεται αλλαγή του τρόπου συγκρότησης. Άρα, ο διορισμός από πλευράς Συνηγόρου του Καταναλωτή είναι η διαπιστωτική πράξη.

Επιχειρήσεις μικρές και μεγάλες, το έθεσε κάποιος συνάδελφος, και τι γίνεται με τις διαφορές τους. Μα, δεν είναι αντικείμενο αυτό του νομοσχεδίου. Οι διαφορές μεταξύ των μικρών και των μεγάλων επιχειρήσεων είναι θέμα το οποίο πρέπει να παρατεμφθεί στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και με τη δική μας τροποποίηση το άρθρο 2Α' επανέρχεται και είναι ακριβώς εκείνο το άρθρο το οποίο προβλέπει την επίλυση διαφορών μεταξύ μικρών και μεγάλων επιχειρήσεων.

Τώρα, θα ήθελα να κάνω μία διευκρίνιση για δύο ζητήματα. Το ένα το έθεσε ο κ. Παπουτσής και σωστά δεν φαντάζεται ότι κρύβονται ταπεινά κριτήρια, όπως ανέφερε. Αυτό είναι αυτονόητο. Επαναλαμβάνω αυτό το οποίο και κάποιος άλλος συνάδελφος, νομίζω ο κ. Καραμπίνας, είπε ότι αυτήν τη στιγμή υπάρχει μία γραμμή, εντολή, απόφαση από την Ευρωπαϊκή Ένωση να επιληφθεί το EG NET και το Ευρωπαϊκό Κέντρο Καταναλωτή υπό δημόσια αρχή. Η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή υποβάλει αίτηση να αναλάβει αυτά τα δύο κέντρα τα οποία σημειωτέον στοιχίζουν 500.000 ευρώ το χρόνο, τα μισά είναι εθνική συμμετοχή και τα υπόλοιπα μισά είναι κοινοτική συμμετοχή.

Η μέχρι τώρα επί δύο χρόνια λειτουργία αυτών των δύο, αν θέλετε, ομάδων, οργανώσεων, θεσμών, έχουν εξετάσει στο σύνολο ογδόντα υποθέσεις και το ενοποιημένο πλέον όργανο, του EG NET και του Ευρωπαϊκού Κέντρου Καταναλωτή υπάγεται λειτουργικά στο Συνήγορο του Καταναλωτή. Νομίζω ότι αυτό ευνοεί τη διαφάνεια.

Έχουμε δεσμευτεί ότι θα συνεργαστούμε με τις καταναλωτικές οργανώσεις, έχοντας την ευθύνη λειτουργίας του ενοποιημένου πλέον κέντρου, προς όφελος των καταναλωτών.

Και μία αναγκαία διευκρίνιση στο άρθρο 10. Είχα δεσμευτεί, κύριε Παπουτσή -νομίζω σε σας- να εξετάσω το θέμα πόσων έχουν τη δυνατότητα να επιλεγούν. Δεν είναι πράγματι ο αριθμός δύο για ένα έξι θέσεις που είχα πει στην επιτροπή, γιατί δεν είχα την άποψη ότι αυτό που συμβαίνει στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου, δηλαδή, ότι οι όντες κατηγορίας ΔΕ στη Γραμματεία Εμπορίου δεν μπορούν να γίνουν τμηματάρχες ισχύει και στον οργανισμό. Εδώ όμως μπορούν να γίνουν τμηματάρχες και έτσι είναι περισσότεροι οι έχοντες τις προϋποθέσεις. Παραμένουν όμως μη αρκετοί.

Συγκεκριμένα, υπάρχουν τέσσερις κατηγορίες ΠΕ, εκ των οποίων οι δύο έχουν παραιτηθεί και από τους υπόλοιπους δύο, ο ένας έχει είκοσι μέρες μόνο στο βαθμό -που δεν αποτελεί κώλυμα, ενδεχομένως, αποτελεί πρόβλημα, αν δεν έχει την απαραίτητη εμπειρία που είναι προϋπόθεση για την επιλογή- από δε τους τμηματάρχες με εξαίρεση πέντε, οι υπόλοιποι είτε έχουν συνταξιοδοτηθεί είτε έχουν θεμελιώσει συνταξιοδοτικό δικαίωμα, το οποίο σημαίνει ότι ανά πάσα στιγμή μπορούν να υποβάλουν παραίτηση για σύνταξη. Τα ονόματα είναι στη διάθεσή σας.

Εκτός όμως απ' αυτό, το σημαντικότερο είναι ότι για δύο από

τα έξι τμήματα-ήδη έχουμε έξι τμήματα και μία διεύθυνση- για το Τμήμα Οικονομικής Διοίκησης και για το Τμήμα Μηχανογράφησης δεν υπάρχει σήμερα άτομο που έχει τα κατάλληλα προσόντα.

Άρα, λοιπόν, υπάρχει και σήμερα πραγματική ανάγκη κάλυψης και ενδεχόμενα και στο άμεσο μέλλον είτε διά της συνταξιοδότησης είτε διά της επέκτασης και αλλαγής του Οργανισμού και αύξησης ενδεχομένων των διευθύνσεων. Αυτός είναι ο μοναδικός λόγος που δίνεται αυτή η δυνατότητα, προκειμένου να μπορούν να καλυφθούν οι συγκεκριμένες θέσεις.

Έχω την αίσθηση, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, ότι απήντησα στα περισσότερα από τα θέματα που ετέθησαν. Με αυτήν την παρατήρηση, πιστεύω, και επανέρχομαι σ' αυτό που είπα στην αρχή, ότι επιβεβαιώθηκε και κατά τη συζήτηση σ' αυτήν την Αίθουσα ότι μάλλον αφορμή για την καταψήφιση του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου, έψαχνε να βρει η Αξιωματική Αντιπολίτευση και αυτή την ενετόπισε στη δήθεν μη ανεξαρτησία, η οποία επαναλαμβάνω έχει σοβαρό λόγο για τον οποίο είναι διατυπωμένη έτσι η Αρχή. Και είναι ανεξάρτητη.

Θυμίζω απλώς και παρεμπιπτόντως ότι στην ανεξάρτητη επιτροπή ανταγωνισμού με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης επί των ημερών σας ορίζεται ο πρόεδρος και εμείς στο καινούργιο σχέδιο επίσης το αλλάζουμε και θα επιλεγεται ο πρόεδρος με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου.

Βρήκε επίσης αφορμή η αντιπολίτευση να καταψηφίσει με δήθεν διαφορές επί της ουσίας εμπλεκόντας και μη ξεκαθαρίζοντας τον πραγματικό και ουσιαστικό ρόλο τον οποίο έχει σε όλες τις χώρες της Ευρώπης ο Συνήγορος του Καταναλωτή και που και στη δική μας θα έχει μετά την ψήφιση του νόμου, ο συγκεκριμένος Συνήγορος του Καταναλωτή, εμπλεκόντάς τον με άλλες υπηρεσίες και με άλλους θεσμούς που ο καθένας έχει το δικό του ρόλο, αλλά πάντως σίγουρα δεν είναι μέσα στις αρμοδιότητες του Συνηγόρου του Καταναλωτή.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Το λόγο έχει ο κ. Παπουτσής ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να μου επιτρέψετε να διαβάσω μία φράση: «Ενδεχόμενες ενστάσεις για το γενικότερο φαινόμενο της διάχυσης του όρου Συνήγορος, στο οποίο θα μπορούσε να καταλογιστεί κίνδυνος σύγχυσης της κοινής γνώμης ή ακόμα και απαξίωσης του όρου διά της πληθωριστικής χρήσης αυτού, ανάγονται ασφαλώς στο πεδίο της πολιτικής. Κατά τούτο δε, αρκεί η επισημάνση ότι νομοτεχνικά ο όρος «Διαμεσολαβητής του Καταναλωτή» θα ήταν καταφανώς ακριβέστερος».

Για να μην τρώω το χρόνο μου, απλώς σας ενημερώνω ότι αναφέρεται συνέχεια σε όλη την επιχειρηματολογία την οποία ακούσαμε όλες αυτές τις μέρες εδώ από τους συναδέλφους που πήραν το λόγο από την πλευρά του ΠΑΣΟΚ.

Το λέω αυτό για να μην ισχυρίζεται ο κύριος Υπουργός -όπως μόλις πριν από λίγο έκανε από το Βήμα της Βουλής- ότι εμείς του ΠΑΣΟΚ αναζητούμε να βρούμε λόγους για να καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο. Πρόκειται περί της επισημάνσεως η οποία αναφέρεται στο κείμενο, το οποίο υπέδειξε στη Βουλή ο Υπουργός κ. Σιούφας κατά την προχθεσινή συνεδρίαση, το προερχόμενο από το Συνήγορο του Πολίτη που αναφέρεται και σχολιάζει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Δεύτερον, τα θέματα που αφορούν τα ζητήματα της ανεξαρτησίας είναι θέματα που έχουν σχέση με την ίδια τη διάρθρωση του νέου θεσμού. Από την πρώτη στιγμή επιμείναμε και μάλιστα πολύ καθαρά. Θέλετε να θεσμοθετήσετε ένα θεσμό εξωδικαστικής επίλυσης των καταναλωτικών διαφορών; Συμφωνούμε μαζί σας. Θέλετε αυτός ο θεσμός να είναι ανεξάρτητος; Συμφωνούμε μαζί σας. Ελάτε να συζητήσουμε στη Βουλή, διά των διαδικασιών της Βουλής τον τρόπο επιλογής και αξιολόγησης των προσώπων. Το αρνήθηκαν, κύριε Πρόεδρε. Το αρνήθηκε η Κυβέρνηση.

Ως εκ τούτου, η εμμονή σε μία θεσμική πρωτοβουλία η οποία θα έπρεπε να είχε την ευρύτερη συναίνεση όλου του Σώματος,

λυπούμαστε αλλά οδηγεί στο να επιλέξει η Αξιωματική Αντιπολίτευση –και όχι μόνο η Αξιωματική Αντιπολίτευση αλλά ολόκληρη η Αντιπολίτευση- να μην υποστηρίξει ένα θεσμό τον οποίο κατά τα άλλα θα είχαμε πολλούς λόγους να τον υποστηρίξουμε.

Τρίτον, παρά το γεγονός ότι έγιναν πολλές προτάσεις από τους συναδέλφους, και του ΠΑΣΟΚ αλλά και της Νέας Δημοκρατίας, θα σταθώ μόνο στην προηγούμενη ομιλία και παρέμβαση του κ. Βεργίνη ο οποίος ζήτησε από τον Υπουργό τρεις-τέσσερις προτάσεις, αλλά ο κύριος Υπουργός δεν έκρινε άξιες λόγου αυτές τις παρεμβάσεις και προτάσεις του κ. Βεργίνη, κυρίως, αυτές που αφορούσαν το ρόλο των καταναλωτικών οργανώσεων και πώς αυτές οι καταναλωτικές οργανώσεις θα μπορούσαν να είχαν κάποιο ρόλο ή να έχουν μία ειδική μεταχείριση από την πλευρά του Συνηγόρου του Καταναλωτή.

Εγώ θα σταθώ σε μία εξ αυτών, στην ανάγκη της ενημέρωσης. Δεν υπάρχει πουθενά η θεσμοθέτηση της υποχρέωσης του Συνηγόρου του Καταναλωτή να ενημερώνει τους φορείς της αγοράς, καταναλωτές και επαγγελματίες ενώσεις.

Επιπλέον, αργότερα αναφέρατε στον κώδικα της δεοντολογίας των καταναλωτών. Συμφωνούμε με το στόχο. Προφανώς συμφωνούμε! Αλλά αφορά μόνο τον καταναλωτή; Δεν αφορά τις επαγγελματικές οργανώσεις; Δεν αφορά τις ίδιες τις υπηρεσίες του Υπουργείου, όπως η Γενική Γραμματεία του Καταναλωτή, η οποία έτσι και αλλιώς ασκεί μία πολιτική επί του συγκεκριμένου χώρου; Γιατί, λοιπόν, δεν προβλέπεται η διαβούλευση μεταξύ όλων αυτών για τη δημιουργία του κώδικα δεοντολογίας του καταναλωτή και επιφυλάσσεται δια του νομοσχεδίου μόνο στο Συνήγορο του Καταναλωτή να προετοιμάσει αυτόν τον κώδικα δεοντολογίας.

Επιπλέον, αναφερθήκατε στις προτάσεις τις οποίες θέλετε να κάνετε όσον αφορά τις μετακινήσεις υπαλλήλων –γιατί περί αυτού πρόκειται- από το Υπουργείο Ανάπτυξης προς τον Οργανισμό των Λαϊκών Αγορών. Στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου επιμείναμε ότι δεν χρειάζεται ο διπλάσιος αριθμός υπαλλήλων, γιατί υπήρξε και είχε επέλθει ήδη η τροποποίηση του νόμου με το νομοσχέδιο του κ. Παυλόπουλου με την πρωτοβουλία της Νέας Δημοκρατίας.

Μας είπατε: «Όχι χρειάζεται διπλάσιος αριθμός». Κι εγώ σας λέω λοιπόν: Εδάφιο 2 του άρθρου 8, παράγραφος 8 του συγκεκριμένου νόμου. Σας διαβάζω το συγκεκριμένο: «Εφόσον δεν συμπληρώνεται ο αριθμός αυτός από υπαλλήλους που έχουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, ο πίνακας των υπαλλήλων που κρίνονται συμπληρώνεται με υπαλλήλους με λιγότερα χρόνια στο βαθμό Α ή με κατώτερο βαθμό. Αν και πάλι δεν συμπληρώνεται διπλάσιος αριθμός, η κρίση γίνεται χωρίς την προϋπόθεση αυτή. Αν στον κλάδο, από τον οποίο κατά τις κείμενες διατάξεις λαμβάνεται ο προϊστάμενος, υπηρετεί ένας μόνον υπάλληλος, αυτός κρίνεται από το υπηρεσιακό συμβούλιο αυτοτελώς». Αυτό λέει ο νόμος, ο δικός σας νόμος.

Κύριε Υπουργέ, ζούμε σε μια κοινωνία, η οποία όπως ξέρετε είναι δρώσα. Υπάρχουμε. Δεν είναι όλες οι ρυθμίσεις γραμμικές, ούτε είναι ασκήσεις επί χάρτου. Γνωρίζουν οι υπάλληλοι του Υπουργείου σας, όπως γνωρίζουν και οι υπάλληλοι του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών, τι ακριβώς επιδιώκετε. Η πραγματικότητα είναι απλή και η αλήθεια είναι μία. Κάποια εκ των γαλάζιων παιδιών του Υπουργείου δεν καταφέρατε να τα τακτοποιήσετε και να τα αξιοποιήσετε, όπως ακριβώς λέτε, σύμφωνα με τα γνωστά κριτήρια της κομματικής αεικροκρατίας στις τεράστιες αλλαγές που κάνατε στο Υπουργείο σας και αυτούς προσπαθείτε τώρα να τους μεταφέρετε στον Οργανισμό Λαϊκών Αγορών για να τους προβιβάσετε και να τους αναδείξετε στις θέσεις του διευθυντή και των τμηματάρχων. Αυτή είναι η αλήθεια και γι' αυτόν το λόγο βοά το Υπουργείο γι' αυτήν την προσπάθεια που γίνεται και που εξηγεί για ποιο λόγο από το Σεπτέμβριο δεν έχετε προχωρήσει στη συγκρότηση του υπηρεσιακού συμβουλίου.

Όσον αφορά την ΤΕΜΠΕ ΑΕ, το Ταμείο Εγγυοδοσίας για τις Μικρομεσαίες Επιχειρήσεις:

Όπως ξέρετε, πολύ καλά, έχω πολλούς λόγους προσωπικά εγώ να υποστηρίζω αυτόν το θεσμό, καθώς αποτελεί έναν από

τους μηχανισμούς υποστήριξης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων που είχα προτείνει ως αρμόδιος Επίτροπος στο ευρωπαϊκό σχέδιο για την ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων. Όλες οι ρυθμίσεις που προτείνονται είναι στην πραγματικότητα κανονιστικές εφαρμογές, για τις οποίες εμείς συμφωνούμε και σας το δηλώσαμε και κατά τη διάρκεια της νομοθετικής επεξεργασίας στην επιτροπή. Αυτό, όμως, το 20% της εγγύησης –θέλω να το ξαναπώ- πρόκειται για ρουφετάκι στις τράπεζες. Τη στιγμή που θα έπρεπε η Κυβέρνηση –αυτός είναι ο ρόλος της- να ενθαρρύνει τις τράπεζες για να μπορούν και εκείνες να υποστηρίξουν με κάθε τρόπο, απλόχερα, τους μικρομεσαίους για να ξεκινήσουν, εσείς τι κάνετε; Τους εγγυάστε το 20%.

Δεύτερον, πιστεύω ότι πρέπει η Κυβέρνηση με την ευκαιρία αυτή να προχωρήσει και σε κάτι άλλο, το οποίο δεν θα κουραστώ να υπενθυμίζω: Η πολιτεία έχει υποχρέωση να απενοχοποιήσει την πρώτη αποτυχία του επιχειρηματία που ξεκινά. Για έναν δηλαδή που πέφτει έξω θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα να ξαναπαίρνει δάνειο για να μπορεί να ξεκινήσει και να έχει μια δεύτερη ευκαιρία. Εδώ χρειάζεται όμως νομοθετική πρωτοβουλία, αλλαγή του πτωχευτικού νόμου και σ' αυτό, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να έχουμε μια δημόσια δέσμευση ως αρμόδιος Υπουργός όχι για τη νομοθετική πρωτοβουλία, αλλά, κυρίως, ως αρμόδιος για τις επιχειρήσεις.

Τρίτον –τελειώνω, κύριε Πρόεδρε- δεν άκουσα τίποτα από τον κύριο Υπουργό να αναφέρει για το θέμα των τροποποιήσεων που γίνονται –και μάλιστα πάρα πολλές- όσον αφορά το πρόγραμμα έρευνας και τεχνολογίας. Ήδη από τη στιγμή της κατάθεσης του νομοσχεδίου μέχρι σήμερα είναι η τέταρτη τροποποίηση που γίνεται με την προσθήκη κάποιου ναού, τον οποίο δεν έχω αυτήν τη στιγμή εύκαιρο για να ονομάσω.

Στο μεταξύ όμως υπάρχει μια επιστολή που σας έστειλαν οι εργαζόμενοι στο Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών, οι οποίοι ζήτησαν μια συγκεκριμένη διατύπωση, την οποία δεν αντιλαμβάνομαι γιατί δεν αποδέχαστε. Ζήτησαν οι εργαζόμενοι ότι στο Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών να προστεθεί η φράση «...το οποίο διέπεται από τους ν. 272/1976 και 2702/2000. Εντάσσεται στη συνολική ερευνητική προσπάθεια της χώρας και τα ιδρύματα αυτά δύνανται να χρηματοδοτούνται και μέσω των προγραμμάτων της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας».

Εδώ θα ήθελα να ακούσω για ποιο λόγο δεν δέχεστε αυτές τις τροπολογίες. Υπάρχει επίσημη επιστολή του συνδικάτου, το οποίο έχει έρθει στο Υπουργείο σας, αλλά απάντηση δε λαμβάνουν οι άνθρωποι. Αντίθετα, αντί για απάντηση επ' αυτών, εμείς εισπράττουμε εδώ νέες τροποποιήσεις επί του συγκεκριμένου άρθρου, όπου διευρύνεται ο κατάλογος από εκείνους που πρόκειται και μπορούν να χρηματοδοτηθούν από τα συγκεκριμένα προγράμματα. Επί τη ευκαιρία βέβαια, θα ήθελα να ξέρω και ποια είναι τα κονδύλια που διαθέτετε. Διότι κονδύλια δεν διατίθενται. Ούτε στον προϋπολογισμό απ' ό,τι έριξα μία ματιά διαπίστωση ότι υπάρχουν νέες αυξήσεις επί των κονδυλίων. Άρα τι; Μοιράζουμε ελπίδες χωρίς να υπάρχουν χρήματα; Είναι ένα θέμα, το οποίο, πραγματικά, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να ακούσω. Βλέπω ότι πολλά ιδρύματα συμπεριλαμβάνονται, αλλά κονδύλια δεν βλέπω.

Ευχαριστώ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):

Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):

Κύριε συνάδελφε, ξεκινώ από το τελευταίο. Μία είναι η αλλαγή. Οι άλλες είναι φραστικές αναδιατυπώσεις. Και αυτά, τα οποία προσετέθηκαν στο συγκεκριμένο άρθρο, μπήκαν στην επιτροπή.

Όσον αφορά για τα κονδύλια που λέτε, αυτό που προβλέπεται στο συγκεκριμένο άρθρο δεν είναι η κατανομή κονδυλίων. Είναι η δυνατότητα των συγκεκριμένων να χρηματοδοτηθούν. Εάν κι εφόσον υποβάλουν προγράμματα, τα οποία είναι ικανά, και χρήσιμα να χρηματοδοτηθούν, έχουν τη δυνατότητα. Δεν μοιράζουμε κονδύλια με τους νόμους, τουλάχιστον, η παρούσα

Κυβέρνηση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Υπουργέ, δεν είχα κάποιο λόγο, απλώς απορία εξέφρασα. Ας πούμε, δεν αντιλαμβάνομαι το «Ιερόν Κοινόβιον Ευαγγελισμού της Θεοτόκου». Τι νόημα έχει να συμπεριληφθεί στα ιδρύματα, τα οποία θα λαμβάνουν χρήματα;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Αυτός είναι ο ακριβής τίτλος του Κέντρου Ορμύλια. Αυτό ίσως, ναι, έπρεπε να διευκρινισθεί. Είναι ο ακριβής τίτλος του Κέντρου Ορμύλια, δεν είναι πρόσθεση άλλου.

Για τον κώδικα δεοντολογίας που είπατε ότι έπρεπε να προέλθει μετά από συνεννόηση: Μα στο άρθρο 7 λέει: «Με απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Καταναλωτών μετά από πρόταση του Συνηγόρου του Καταναλωτή καταρτίζεται ο κώδικας δεοντολογίας». Στο Εθνικό Συμβούλιο Καταναλωτών συμμετέχουν οι πάντες. Άρα η διαβούλευση γίνεται μέσα στο θεσμοθετημένο όργανο. Δεν είναι σωστό το ότι δεν γίνεται συζήτηση και ότι είναι απλώς απόφαση του Συνηγόρου του Καταναλωτή.

Έρχομαι τώρα στο άρθρο 10, για το οποίο πολλά ελέγχθηκαν. Επαναλαμβάνω ότι με το νόμο του κ. Παυλόπουλου στο άρθρο 8, παράγραφος 8, προβλέπεται όντως ότι ο αριθμός πρέπει να είναι διπλάσιος. Εάν δεν υπάρχει, υπάρχουν τα υπόλοιπα. Αλλά προβλέπεται ότι πρέπει να είναι διπλάσιος. Εγώ, λοιπόν, σας είπα, διότι είχα δεσμευθεί ότι θα το ερευνήσω, ότι όντως αυτήν τη στιγμή εμφανίζεται να υπάρχουν δύο υποψήφιοι, οι έχοντες τα τυπικά προσόντα. Έστω και με μηδέν χρόνια υπηρεσίας, ο νόμος δίνει αυτή τη δυνατότητα. Αλλά στους τμηματάρχες, εκτός του ότι –επαναλαμβάνω– με εξαίρεση πέντε όλοι οι άλλοι είτε έχουν συνταξιοδοτηθεί είτε έχουν θεμελιώσει το συνταξιοδοτικό δικαίωμα που μπορεί να μας αφήσει ξεκρέμαστους ανά πάσα στιγμή, υπάρχουν δύο τμήματα, για τα οποία με κανέναν τρόπο δεν υπάρχουν ικανοί ή έχοντες τα τυπικά προσόντα για να μπουν. Είναι το τμήμα μηχανογράφησης και το τμήμα οικονομικής διοίκησης.

Ο μόνος λόγος, λοιπόν, είναι ότι πρέπει το Ταμείο Λαϊκών Αγορών να λειτουργήσει σωστά και δίνεται αυτή η δυνατότητα –το λέει κιόλας– εφόσον είτε δεν υπάρχουν είτε δεν έχουν τα τυπικά προσόντα. Μπορεί βέβαια, έχοντας εμπειρία από την προηγούμενη κυβέρνηση, να βλέπετε πάντα τέτοιες ρυθμίσεις υπό το κομματικό πρίσμα και να έχετε αυτήν την υπόνοια. Επαναλαμβάνω όμως ότι δεν είναι ο λόγος για τον οποίον εμείς κάναμε αυτήν τη ρύθμιση. Και εδώ θέλω να είμαι ξεκάθαρος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Το λόγο έχει ο κ. Καλαφάτης.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, θα αναφερθώ κι εγώ στις βασικές ενστάσεις που κυριάρχησαν ουσιαστικά από πλευράς Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και αφορούν τις δύο ενότητες: το θέμα της επικοινωνίας, της πιθανολογούμενης επικοινωνιακής πολιτικής που θέλει, δήθεν, η Κυβέρνηση να ασκήσει μέσω του νομοσχεδίου, καθώς και το θέμα της ανεξαρτησίας.

Η υπερβολική διάσταση που δίνεται από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης στο θέμα της επικοινωνιακής πολιτικής προφανώς έχει να κάνει με τη δική της εξοικείωση με το συγκεκριμένο όρο. Ενδεχομένως το ΠΑΣΟΚ μέσα από τη δική του εμπειρία στη διακυβέρνηση της χώρας έχει εξοικειωθεί πολύ με την έννοια της επικοινωνιακής πολιτικής και την έχει ασκήσει.

Αυτή η Κυβέρνηση, όμως, έχει σκοπό να παράξει πολιτική και αυτό κάνει. Έχει σκοπό να δημιουργήσει δομές, θεσμούς που θα υπηρετούν τον πολίτη, να προβεί στην παραγωγή πολιτικού έργου και ουσιαστικά να θέσει στην υπηρεσία του πολίτη όλους εκείνους τους θεσμούς που είναι απαραίτητοι.

Πραγματικά είναι δύσκολο να αντιληφθεί κανείς πως προπαθεί η Αξιωματική Αντιπολίτευση –το ανέφερε και ο κύριος Υπουργός– να βρει συγκεκριμένες αφορμές, ώστε να έρθει απέναντι σε ένα θεσμό με τον οποίο –τουλάχιστον, σε λεκτικό επίπεδο– φαίνεται να συμφωνεί, αφού και ο κ. Παπουτσης αλλά και ο κ. Καστανίδης στη συζήτηση επί της αρχής ομολόγησαν ότι βρίσκεται προς την ορθή κατεύθυνση.

Τι σημαίνει επικοινωνιακή πολιτική; Τι σημαίνει, δηλαδή, να χρησιμοποιούμε ένα θεσμό για να μπορέσουμε να καλύψουμε την ανυπαρξία πραγματικής πολιτικής; Μα αφού η ύπαρξη πραγματικής πολιτικής στα θέματα που αφορούν τον καταναλωτή, στην προσπάθεια που γίνεται για να διαμορφωθεί καταναλωτική συνείδηση στην αγορά και να διασφαλιστούν οι όροι συμπεριφοράς από όλα τα μέρη που παίζουν το δικό τους ρόλο μέσα στην αγορά είναι συγκεκριμένη.

Όπως σας ανέφερα και στην πρωτολογία μου, ενεργοποιήθηκε η μέχρι πρότινος αδρανοποιημένη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή. Αναβαθμίστηκε η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Ιδρύθηκε το Εθνικό Συμβούλιο Καταναλωτή. Ενισχύθηκε γενικότερα το κίνημα των καταναλωτικών οργανώσεων. Όλα αυτά είναι μια σειρά πρωτοβουλιών που εκπονήθηκαν μέσα σε λίγους μήνες. Και έρχεται και αυτό το βήμα να προστεθεί στην ευρύτερη προσπάθεια.

Είναι, λοιπόν, πασιφανές ότι στο κομμάτι αυτό δεν υπάρχει επικοινωνιακή πολιτική. Όσον αφορά, βέβαια, το ότι έπρεπε να χρησιμοποιήσουμε ένα διαφορετικό όρο και πάλι ο κύριος Υπουργός ανέφερε χαρακτηριστικές περιπτώσεις που αναγράφονται μέσα στο ίδιο το νομοσχέδιο, όπου ουσιαστικά αυτή η αρχή συνηγορεί στο να μπορέσουμε να επιλύσουμε τα προβλήματα του καταναλωτή σε μια ευνομούμενη πολιτεία με το να θέσουμε σε ισχύ τέτοιους θεσμούς. Ο καταναλωτής είναι εκείνος ο οποίος στη συντριπτική πλειοψηφία του θίγεται –είτε σε εξωδικαστικό είτε σε δικαστικό επίπεδο– από τις διαφορές που παρουσιάζονται.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι δίνουμε υπερβολική διάσταση στο γεγονός αυτό της δήθεν επικοινωνιακής πολιτικής. Θεωρώ ότι αυτός ο θεσμός προσφέρει ένα πολύ σημαντικό βήμα. Κανένας δεν ισχυρίστηκε ότι είναι πανάκεια ή ότι είναι ένας θεσμός που θα λύσει λύσεις δραστικές σε όλα τα συσσωρευμένα προβλήματα που απασχολούν την αγορά και το καταναλωτικό κοινό. Όμως, είναι ένα πάρα πολύ ουσιαστικός θεσμός που κατευθύνεται προς τη σωστή κατεύθυνση και δίνει μια ανάσα πολύ σημαντική στα προβλήματα που απασχολούν το μέσο καταναλωτή. Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Καλαφάτη.

Το λόγο έχει ο κ. Μωραϊτης.

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από την πρώτη στιγμή που άρχισε να συζητείται το νομοσχέδιο είδατε ότι εμείς καταθέσαμε και τις παρατηρήσεις μας και τις προτάσεις μας και ότι είχαμε πραγματικά, μια καλή διάθεση και σε πνεύμα συναίνεσης να μπούμε και να συζητήσουμε αυτό το τόσο μεγάλο σημαντικό θέμα που είναι η προστασία του καταναλωτή.

Αυτό που αποδείξατε και στις συνεδριάσεις της επιτροπής αλλά και της Ολομέλειας είναι ότι σε καμία περίπτωση δεν μπαίνετε σε κανέναν διάλογο. Δεν αποδέχεστε καμία πρόταση και καμία παρατήρηση. Πραγματικά απ' αυτό και μόνο απορρέουν πολλά ερωτηματικά.

Αυτό, όμως, που καταρρέει και θα το επαναλάβω σήμερα στο τέλος της συνεδριάσής μας είναι το συναινετικό πρόσωπο, κύριε Υπουργέ, που γενικώς ως εικόνα φαίνεται να περνάτε. Η νέα διακυβέρνηση, όπως πολλές φορές τη διαφημίζετε, έχει συναινετικό πρόσωπο, το πρόσωπο του μεσαίου και κεντρώου χώρου που θέλετε, πραγματικά, να κατακτήσετε. Όμως, με αυτές τις λογικές και πρακτικές σε καμία περίπτωση δεν πετυχαίνετε το στόχο σας.

Θα ήθελα να πω δυο πράγματα πάνω στη δική σας τοποθέτηση. Είπατε ότι δημιουργούμε σύγχυση. Κύριε Υπουργέ, εσείς δημιουργείτε σύγχυση και μάλιστα δημιουργείτε σύγχυση στους Έλληνες καταναλωτές, όταν πάτε και δημιουργείτε ένα θεσμό που είναι κατ' επιφάνεια συνήγορος, δεν έρχεται να λύσει τα ουσιαστικά προβλήματα που παρουσιάζονται σήμερα μεταξύ αγοράς και καταναλωτών, χωρίς αρμοδιότητες, χωρίς καμία ανεξαρτησία. Εσείς, λοιπόν, είστε αυτοί που δημιουργείτε τη σύγχυση και είμαι σίγουρος ότι από το θεσμό που δημιουργείτε δεν υπάρχει καμία περίπτωση αύριο να έχουμε αποτέλεσμα.

Κάνετε μια δεύτερη αναφορά όπου είπατε πολύ έντονα πως

εμείς ψάχνουμε αφορμή για καθαρά αντιπολιτευτικούς λόγους να καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο. Δε νομίζω ότι αυτό απορρέει από τη συνεδρίαση της επιτροπής μέχρι και σήμερα ούτε από τη δική μας στάση. Σε καμιά περίπτωση! Από την πρώτη στιγμή ήμασταν αυτοί που θέλαμε να προχωρήσει ένας πραγματικός Συνήγορος του Καταναλωτή στην υπηρεσία του καταναλωτικού κινήματος. Το κάναμε αυτό, κύριε Υπουργέ, γιατί θέλουμε, πραγματικά, να κοιτάζουμε τους Έλληνες πολίτες στα μάτια και να είμαστε εντάξει απέναντί τους.

Μίλησα στην πρώτη μου τοποθέτηση στην Ολομέλεια για προχειρότητα και για έλλειψη στρατηγικής όσον αφορά τα ζητήματα του καταναλωτή. Σήμερα φέρατε μια προσθήκη, όπου με απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Οικονομικών και Ανάπτυξης καθορίζεται η αμοιβή των μελών στις επιτροπές φιλικού διακανονισμού. Δεν διαφωνούμε σε αυτό. Ένα θέμα, όμως, που βάζουμε και στην επιτροπή και στην Ολομέλεια είναι ότι κάποια στιγμή πρέπει να δούμε το μέλλον αυτών των επιτροπών και την αντιπροσωπευτικότητά τους. Άρα πρέπει να δούμε την ουσία και όχι πράγματα που δεν είναι μεζονος σημασίας.

Κλείνω λέγοντας το εξής. Το νομοσχέδιο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ένας ακόμη κρίκος των χαμένων ευκαιριών του τελευταίου εννιάμηνου της νέας διακυβέρνησής σας.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κυρία Μωραΐτη.

Το λόγο έχει η κ. Ασημίνα Ξηροτύρη Αικατερινάρη.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ -ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Ευχαριστώ, κυρίες Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, παρ' όλες τις επιφυλάξεις που έχουμε για τις ανεξάρτητες διοικητικές αρχές όσον αφορά τη δυνατότητα επίλυσης πολύ σοβαρών ζητημάτων που αντιμετωπίζει η κοινωνία μας και, κυρίως, οι πολίτες και τη σχέση τους με τη Δημόσια Διοίκηση, όπως ο Συνήγορος του Πολίτη και τώρα πολύ περισσότερο με τις ιδιωτικές αρχές προσπάθησα -και από την ομιλία μου στην επιτροπή- να πω επί της αρχής ότι μια ανεξάρτητη αρχή εκπληρώνει ένα βασικό σκοπό, να προστατεύσει, δηλαδή, τον καταναλωτή σ' αυτήν την παγκοσμιοποιημένη νεοφιλελεύθερη αγορά που συμπιέζει ιδιαίτερα το μισθωτό, τον εργαζόμενο και πολύ περισσότερο τις στρατιές των ανέργων που υπάρχουν και στη χώρα μας και αλλού.

Σε αυτήν την κατεύθυνση θα μπορούσαμε να συμφωνήσουμε γι' αυτό κράτησα κάποιες επιφυλάξεις για τη συμφωνία μου, τουλάχιστον, επί της αρχής. Τίποτα, όμως, απ' όλα αυτά, δηλαδή, αυτά που θα εμπλουτίσουν και θα κάνουν ουσιαστικό το ρόλο του Συνηγόρου του Καταναλωτή δεν έγινε μέσα από την επεξεργασία του νομοσχεδίου που κάνατε. Παρέμεινε μόνο ο ρόλος της συναινετικής φιλικής επίλυσης των διαφορών. Δεν θέλω να χρησιμοποιήσω τον όρο «κουκούλωμα των διαφορών», λόγω του άγχους που έχει ο καταναλωτής απέναντι στους προμηθευτές και της προστασίας που έχουν οι μικροί προμηθευτές και παραγωγοί απέναντι στον αθέμιτο ανταγωνισμό. Θα πρέπει και απ' αυτόν να προστατεύονται. Δεν έχει αυτά τα στοιχεία.

Και άλλοι συνάδελφοι -και από τη δική σας παράταξη, τη Νέα Δημοκρατία- ζητήσαμε κάποια πιο απλά στοιχεία, όπως το στοιχείο της ενημέρωσης. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή με είκοσι πέντε ειδικούς επιστήμονες, με όλη αυτή την ανεξαρτησία που έχει, τι το καλύτερο είναι από το να ενημερώνει, να έχει τακτικές επικοινωνιακές συναντήσεις και παρεμβολές στους πολίτες, στους κρατικούς φορείς, στο καταναλωτικό κίνημα και στις οργανώσεις των καταναλωτών;

Έτσι θα ενημερώνει και με την εμπειρία του, που προέρχεται από την αντιμετώπιση των προβλημάτων, τα προβλήματα που του θέτει ο καταναλωτής, αλλά και βέβαια, μέσω των ειδικών συμβούλων που έχει, θα ενημερώνει όλο αυτό το σύστημα, ολοκληρωμένα και συστηματικά, για τις σύγχρονες εξελίξεις, για τα μεγάλα προβλήματα. Και δεν θα αναφερθώ τώρα στα τεράστια προβλήματα της υγιεινής των τροφίμων, της σήμανσης, της τυποποίησης των προϊόντων, της προστασίας των εγχώριων προϊόντων κοκ.

Λυπάμαι, αλλά επειδή, τελικά, με όλα τα άρθρα έχω διαφωνία, οι επιφυλάξεις μου, που είχα κρατήσει, συνεχίζουν να

υπάρχουν και δυστυχώς, παρ' όλο που συμφωνώ με την έννοια αυτού καθ' εαυτού του Συνηγόρου του Καταναλωτή, δεν μπορούμε να ψηφίσουμε αυτό το νομοσχέδιο.

Σε καμιά περίπτωση όμως δεν αποκλίνω σ' εκείνη την πρόταση ότι, αφού δεν μπορούμε να φτιάξουμε ένα Συνήγορο του Καταναλωτή, να φτιάξουμε ένα διαμεσολαβητή. Εμείς δεν συμφωνήσαμε ποτέ ούτε με τον τραπεζικό διαμεσολαβητή, ούτε βέβαια σε έναν τέτοιου τύπου διαμεσολαβητή, που μπορεί να μετατραπεί με αυτό το νομοσχέδιο, ο Συνήγορος του Καταναλωτή. Οι διαμεσολαβητές είναι για να εξυπηρετούν την αγορά, τον αθέμιτο ανταγωνισμό και όχι να εξυπηρετούν τους συμπιεζόμενους πολίτες.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κυρία Ξηροτύρη.

Δεν υπάρχει άλλος εγγεγραμμένος ομιλητής και επομένως κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων 1-12 και εισερχόμαστε στη ψήφισή τους χωριστά.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 1 ως έχει;

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 1 έγινε δεκτό, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 2, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 2 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 3, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 3 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 4 ως έχει;

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 4 έγινε δεκτό, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 5 ως έχει;

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 5 έγινε δεκτό, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 6 ως έχει;

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 6 έγινε δεκτό, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 7 ως έχει;

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 7 έγινε δεκτό, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 8 ως έχει;

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 8 έγινε δεκτό, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 9 ως έχει;

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 9 έγινε δεκτό, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 10, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 10 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 11 ως έχει;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 11 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 12, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς το άρθρο 12 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε τώρα στη συζήτηση των τροπολογιών.

Πρώτη είναι η με γενικό αριθμό 214 και ειδικό 4/26-11-2004. Είναι η υπουργική τροπολογία των Υπουργών κυρίων Αλογοσκούφη, Σπηλιωτόπουλου, Σιούφα, Γιαννάκου, Παναγιωτόπουλου και Κακλαμάνη και αφορά τις ρυθμίσεις για τις προμήθειες ιατρικών υλικών στα νοσοκομεία.

Έχετε, κύριε Υπουργέ, κάτι να σημειώσετε;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):

Κύριε Πρόεδρε, με τη συγκεκριμένη τροπολογία ρυθμίζεται ένα πρόβλημα, το οποίο αντιμετωπίζουν σήμερα οι νεφροπαθείς οι οποίοι είναι ασφαλισμένοι στο ΙΚΑ ή σε άλλα ασφαλιστικά ταμεία ή, όπως λέει η τροπολογία, στα στρατιωτικά νοσοκομεία και το Αρεταίο.

Η τροπολογία έχει δύο παραγράφους. Με την πρώτη παράγραφο στην ουσία κυρώνεται με νόμο μια κοινή υπουργική απόφαση που είχε υπογραφεί από την προηγούμενη κυβέρνηση και η οποία επεξέτεινε τα προϊόντα εκείνα τα οποία ενετάσσοντο στη διαδικασία προμήθειας με βάση το άρθρο 7, παράγραφος 2 του ν. 2955. Με την παρούσα τροπολογία η κοινή υπουργική απόφαση παίρνει το χαρακτήρα του νόμου, για να μην υπάρχουν αμφισβητήσεις στο μέλλον.

Με τη δεύτερη παράγραφο επεκτείνεται για τους ασφαλισμένους του ΙΚΑ και των άλλων ασφαλιστικών ταμείων η διαδικασία προμήθειας, η οποία ίσχυε για τα υπόλοιπα νοσοκομεία και η οποία στην πράξη απεδείχθη ότι δεν καλύπτει το ΙΚΑ, με αποτέλεσμα οργανώσεις νεφροπαθών να διαμαρτύρονται και οι προμηθευτές των νεφροπαθών να μην μπορούν να παραδώσουν τα συγκεκριμένα είδη, εάν δεν καλυφθεί με νομοθετική ρύθμιση και το ΙΚΑ, το οποίο έχει –σημειωτέον– και τους περισσότερους ασφαλισμένους.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Έχει ζητήσει το λόγο ο κ. Γείτονας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, πράγματι, στο άρθρο 7, παράγραφος 2 του ν. 2955/2001 προβλεπόταν εξουσιοδοτική διάταξη ώστε να ρυθμισθεί με κοινή υπουργική απόφαση ο καθορισμός ανώτατης τιμής προμήθειας, χωρίς διαγωνισμό, συγκεκριμένων υλικών, που είτε δεν είναι συγκρίσιμα, είτε –το κυριότερο– εξαρτώνται από τις ιδιαιτερότητες του ασθενούς. Πρόκειται, δηλαδή, για υλικά που αφορούν ασθενείς και αναφέρονταν στην εξουσιοδοτική διάταξη ορισμένες κατηγορίες, όπως οστεοσύνθεσης και άλλες. Στη συνέχεια εξεδόθη το 2003 κοινή υπουργική απόφαση, που ενέταξε σχετικά υλικά με τους νεφροπαθείς –είναι τα υλικά στα οποία αναφέρεται και η τροπολογία και συγκεκριμένα φίλτρα αιμοκάθαρσης τεχνητού νεφρού, συστήματα περιτοναϊκής κάθαρσης βελόνας τεχνητού νεφρού– στην προηγούμενη ρύθμιση. Αυτά τα υλικά είναι απαραίτητα για τα νοσηλευτικά ιδρύματα της χώρας και προσφέρουν σημαντικά στους νεφροπαθείς.

Τώρα τι γίνεται με την τροπολογία αυτή, η οποία έχει δύο παραγράφους. Γίνεται νομική τακτοποίηση για την αποφυγή έγερσης αμφιβολιών στην κοινή υπουργική απόφαση η οποία είχε εκδοθεί. Τακτοποιείται νομικά η ρύθμιση με κύρωση, ουσιαστικά το θέμα αυτό ρυθμίζεται με νόμο. Και επιπλέον επεκτείνε-

ται και πέραν των νοσηλευτικών ιδρυμάτων του ΕΣΥ. Σ' ότι αφορά το ΙΚΑ και τα στρατιωτικά νοσοκομεία –σωστό είναι– και το Αρεταίο..

Επομένως, είναι θετική αυτή η τροπολογία, διότι ρυθμίζει ένα θέμα, που αφορά τα νοσηλευτικά ιδρύματα και αναφέρεται σε μια ιδιαίτερη κατηγορία ασθενών, κύριε Πρόεδρε, που είναι οι νεφροπαθείς. Και είναι ευαίσθητη κατηγορία ασθενών, γιατί για να ζουν, είναι υποχρεωμένοι οι περισσότεροι σε συνεχή, περιοδική αιμοκάθαρση.

Προς αυτήν την κατεύθυνση αυτή παίζουν σημαντικό ρόλο πρώτον οι μονάδες τεχνητού νεφρού. Και ελπίζω, κύριε Υπουργέ –δεν είναι εδώ ο Υπουργός Υγείας– να συνεχίσει η Κυβέρνηση την προσπάθεια που έκαναν οι δικές μας κυβερνήσεις για την ανάπτυξη μονάδων τεχνητού νεφρού σε όλη την επικράτεια και τη σωστή τους λειτουργία. Και το δεύτερον σημαντικό, πέρα από τις μονάδες τεχνητού νεφρού, είναι τα κατάλληλα υλικά. Φαίνεται ότι τα φίλτρα κλπ. υλικά, όπως βεβαιώνει και η Νεφρολογική Εταιρεία και οι γιατροί, έχουν σχέση με ιδιαιτερότητες των ασθενών. Επομένως πιστεύω ότι προσφέρουμε σημαντικό σ' αυτήν την κατηγορία ασθενών, οι οποίοι προστατεύουν τη ζωή τους μέσα από την αιμοκάθαρση.

Βέβαια η υγεία τους αποκαθίσταται –και αυτή είναι η ελπίδα και ο στόχος όλων των νεφροπαθών– μέσα από τη μεταμόσχευση. Αυτό είναι ένα μεγάλο ζήτημα, το οποίο για τη χώρα μας είναι ιδιαίτερα κρίσιμο. Διότι παρά τις προσπάθειες που έχουμε κάνει και με νομοθετικές ρυθμίσεις και με συγκεκριμένες σχετικές πρωτοβουλίες όπως της Βουλής, της Εκκλησίας, συνολικά της πολιτείας, το θέμα της δωρεάν χορήγησης οργάνων, που έχει σχέση με τις μεταμοσχεύσεις, γενικά και των νεφροπαθών δεν έχει προωθηθεί στο βαθμό που θα περίμενε κανένας. Έχουμε έλλειμμα δωρητών παρά τη γενικότερη ευαισθησία που έχουν οι Έλληνες πολίτες, ευαισθησία αλληλεγγύης για τη ζωή συνανθρώπων μας.

Ψηφίζω θετικά, υπέρ της τροπολογίας.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Γείτονα.

Ο κ. Παπουτσής έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλοντας πρώτα απ' όλα να συμφωνήσω με τη θέση που ανέπτυξε ο κ. Γείτονας και, κυρίως, με την έκφραση της ευαισθησίας για την αντιμετώπιση αυτού του θέματος, θέλω ωστόσο να παρακαλέσω τον κύριο Υπουργό να μας εξηγήσει, να μας πει δυο λόγια όσον αφορά τη σχετικότητα των τεσσάρων τροπολογιών, τις οποίες έχει καταθέσει η Κυβέρνηση, με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο το οποίο συζητάμε, ενθυμούμενος τους πύρινους λόγους του τότε Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου στην προηγούμενη κοινοβουλευτική περίοδο κ. Παυλόπουλου, όταν η κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ τολμούσε να φέρει τροπολογίες άσχετες με το περιεχόμενο των θεμάτων.

Καταλαβαίνω ότι πολλές φορές υπάρχουν τέτοιες ανάγκες, ωστόσο στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν έχω αντιληφθεί ποιο είναι το επείγον του θέματος πρώτον και δεύτερον ποια είναι η συνάφεια. Και θα ήθελα να ακούσω από τον κύριο Υπουργό δυο λόγια επ' αυτού.

Όσον αφορά τη συγκεκριμένη τροπολογία, όπως και ο κ. Γείτονας ανέφερε προηγουμένως, εμείς συμφωνούμε επί της ουσίας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Παπουτσή.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):

Έχει συμφωνηθεί στη Διάσκεψη των Προέδρων μέχρι τέσσερις τροπολογίες. Και επειδή είναι επείγουσες τροπολογίες, δεν νομίζω ότι υπάρχει πρόβλημα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Και στη Βουλή εδώ το συμφωνήσαμε για τέσσερις τροπολογίες.

Η κ. Ξηροτύρη έχει το λόγο.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ : Όλοι έχουμε αυτήν την ευαισθησία, αλλά νομίζω ότι εδώ γίνεται μια χαριστική ρύθμιση προς τις εταιρείες. Και τουλάχιστον κύριε Υπουργέ όσον

αφορά τον καθορισμό της ανώτατης τιμής έπρεπε να λαμβάνεται πρόνοια να προσδιορίζεται αυτή με βάση τις ισχύουσες τιμές στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Δεν θεωρείται καθόλου αυτή η τροπολογία. Δεν ξέρω αν προκύπτει από άλλες διατάξεις, γι αυτό έχω επιφυλάξεις γι αυτήν την τροπολογία μήπως είναι ιδιαίτερα χαρακτηριστική.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κύριος Υφυπουργός έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Υπάρχει σχετικός νόμος, ο οποίος καθορίζει τις διαδικασίες. Όταν η Κυβέρνηση θα φέρει αλλαγές στο σύστημα προμηθειών, μπορεί να συζητήσουμε επ' αυτού, μπορεί να έχουμε και μεις αντιρρήσεις ή βελτιώσεις. Αυτό που έχει σημασία είναι ότι σήμερα που μιλάμε οι νεφροπαθείς που είναι ασφαλισμένοι στο ΙΚΑ και στα άλλα ταμεία και νοσοκομεία, διαπιστώθηκε στην πράξη ότι δεν καλύπτονται από την υπάρχουσα νομοθεσία, έχουν πρόβλημα και δεν μπορούμε να αφήσουμε τους νεφροπαθείς να μην μπορούν να προμηθευτούν τα απολύτως απαραίτητα γι αυτούς υλικά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Δεν υπάρχει άλλος ομιλητής και κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της τροπολογίας με γενικό αριθμό 214 και ειδικό 4.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτή η τροπολογία;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτή, δεκτή.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς η τροπολογία με γενικό αριθμό 214 και ειδικό 4 έγινε ομόφωνα δεκτή.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση της τροπολογίας με γενικό αριθμό 215 και ειδικό 5 των Υπουργών κυρίων Αλογοσκούφη, Λιάπη και αφορά τις ρυθμίσεις για υπαγωγή των εταιρειών «Αττικό Μετρό», «Εταιρεία Λειτουργίας ΑΕ», «Τραμ ΑΕ», «Προαστιακός ΑΕ» στην αρμοδιότητα του ΟΑΣΑ.

Ο Υφυπουργός κ. Νεράντζης δεν έχει να κάνει καμία παρατήρηση.

Ο κ. Μανιάτης έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ : Κύριε Πρόεδρε, βλέποντας την τροπολογία που κατέθεσε το Υπουργείο, πρέπει να σας πω ότι βρεθήκαμε προ μιας εκπλήξεως, διότι πρόκειται για μια τροπολογία περιττή και κατά τη γνώμη μας νομοτεχνικά όχι εύστοχη. Να σας ξεκαθαρίσω από την αρχή, κύριε Υπουργέ, ότι δεν έχουμε κανένα πρόβλημα να την ψηφίσουμε. Θεωρούμε όμως ότι δεν προσφέρει τίποτα. Και εξηγούμαι:

Με δύο λόγια η συγκεκριμένη τροπολογία λέει ότι προκειμένου να ρυθμιστούν τα δρομολόγια των λεωφορείων και των τρόλεϊ, των εταιρειών αστικών συγκοινωνιών, χρειάζεται νομοθετική ρύθμιση. Αυτό λέει με απλά λόγια η συγκεκριμένη τροπολογία. Δηλαδή, η δουλειά την οποία εκτελεί καθημερινά ο διευθυντής προγραμματισμού δρομολογίων των λεωφορείων και των τρόλεϊ, προκειμένου να εξυπηρετήσει το τραμ, τον προαστιακό ή το Αττικό Μετρό όταν κάνει προεκτάσεις γραμμών, όλο αυτό απαιτεί νομοθετική κάλυψη.

Η δεύτερη παρατήρηση, καθαρά νομοτεχνική, είναι ότι πρόκειται για μια τροπολογία με πέντε άρθρα που λένε ένα πράγμα: Ότι ως εκτελεστικό φορέα συγκοινωνιακού έργου αντιμετωπίζουμε, εκτός από αυτούς τους φορείς που υπάρχουν, και την «ΤΡΑΜ ΑΕ» και την «ΠΡΟΑΣΤΙΑΚΟΣ ΑΕ». και την ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ –εταιρεία λειτουργίας ΑΕ Θα μπορούσε λοιπόν η συγκεκριμένη τροπολογία να είναι μια σειρά.

Με την ευκαιρία αυτή, κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι αναδεικνύεται και ένα μειζον θέμα που έχει να κάνει με την άσκηση πολιτικής στις αστικές συγκοινωνίες της Αθήνας. Το Λεκανοπέδιο είχε την τύχη στη διάρκεια των Ολυμπιακών Αγώνων να εξυπηρετηθούν οι επισκέπτες και οι μόνιμοι κάτοικοι από ένα σύστημα αστικών συγκοινωνιών, το οποίο βρισκόταν τον Αύγουστο και το Σεπτέμβριο του 2004 στην καλύτερη ιστορική μοίρα που είχε ποτέ και, ταυτόχρονα, μπορούσε άνετα κανείς να το χαρακτηρίσει ως ένα από τα πλέον σύγχρονα ευρωπαϊκά συστήματα συγκοινωνιών. Ο νεότερος στόλος λεωφορείων της Ευρώπης, ο νεότερος στόλος τρόλεϊ της Ευρώπης, το πιο σύγχρονο επιφανειακό μετρό της Ευρώπης, όπως είναι ο ΗΣΑΠ, το καλύτερο μετρό της Ευρώπης, σύμφωνα και με πανευρωπαϊκές έρευνες και τα απολύτως σύγχρονα μέσα τραμ και προαστια-

κός, μας έδιναν τη δυνατότητα από τον Οκτώβριο να μπορούμε να περηφανευόμαστε ως χώρα και η Κυβέρνηση, αν το ήθελε, ότι δημιουργούμε τις καλύτερες συγκοινωνίες στην Ευρώπη. Έναντι αυτού όμως και έναντι του χρυσού μεταλλίου που απενεμήθη από όλη την κοινωνία και από τον Υπουργό Μεταφορών στις αστικές συγκοινωνίες για την εξυπηρέτηση κατά τη διάρκεια των ολυμπιακών αγώνων, βλέπουμε ότι διολισθαίνουμε καθημερινά στην προηγούμενη, απαράδεκτη και μίζερη κατάσταση της πλήρους απαξίωσης των αστικών συγκοινωνιών.

Θέλετε παραδείγματα;

Πρώτον, πλημμυρίδα παραιτήσεων προέδρων, διευθυνόντων συμβούλων και μελών των διοικητικών συμβουλίων των εταιρειών αστικών συγκοινωνιών από τους διορισμένους από τη σημερινή Κυβέρνηση.

Δεύτερον, βαρύγδουπες εξαγγελίες για νέες γραμμές εξπρές και τροφοδοτικές γραμμές, όταν αυτό πρόκειται για μια απολύτως φυσιολογική λειτουργία που εκτελείται σε καθαρά υπηρεσιακό επίπεδο, κάθε φορά που αλλάζει ένα μέσο.

Τρίτον, καμία απολύτως ενέργεια για να δώσουμε προτεραιότητα στο τραμ, το λεγόμενο «πράσινο κύμα», με αποτέλεσμα αυτήν τη στιγμή το τραμ, εξαιτίας της μη θετικής παρέμβασης της Κυβέρνησης, να έχει πλήρως απαξιωθεί στην κοινή γνώμη, ένα από τα καλύτερα τραμ της Ευρώπης.

Άλλο σχόλιο.

Στρατηγικό σχέδιο για την ανάπτυξη των αστικών συγκοινωνιών: Μια βασική προϋπόθεση με την οποία η ευρωπαϊκή επιτροπή χρηματοδότησε τις αστικές συγκοινωνίες της Αθήνας. Εδώ και εννέα μήνες αγνοείται παντελώς η τύχη της συγκεκριμένης δράσης.

Τηλεματική, διαχείριση του στόλου των λεωφορείων και τρόλεϊ, για να ξέρουμε κάθε στιγμή που βρίσκεται το κάθε όχημα: Διαγωνισμός ήδη σε εξέλιξη, επί οκτώ μήνες καμία απολύτως εξέλιξη.

Ενιαίο έξυπνο εισιτήριο, ώστε να πάψουν οι πολίτες να μην ξέρουν τι εισιτήριο να αγοράσουν. Δρομολογημένος επίσης διαγωνισμός, σταματημένος, παγωμένος.

Εκατόν είκοσι λεωφορεία φυσικού αερίου: Σε εξέλιξη από την προηγούμενη κυβέρνηση διαγωνισμός με διακομματική επιτροπή, αγνοείται παντελώς η τύχη των λεωφορείων.

Άλλη διακομματική επιτροπή με εξασφαλισμένα χρήματα, με προδιαγραφές, σε εξέλιξη ο διαγωνισμός για εκατό αρθρωτά λεωφορεία και εκατό midi λεωφορεία, αγνοείται, πλήρως, το που βαδίζουν.

Έναντι αυτού ακούμε ότι γίνονται συσκέψεις στο Υπουργείο και βλέπουμε την επόμενη μέρα στα τηλεπαράθυρα να διαφωνούν μεταξύ τους οι συνδικαλιστικοί εκπρόσωποι των ιδιοκτητών ταξί, αν θα ανταλλάξουν τις άδειες των ταξί τους με άδειες δημοτικών λεωφορείων, γιατί αυτό το θέμα συζητήσαν με τον Υπουργό την προηγούμενη μέρα. Ακούμε από τον Υπουργό ότι θα δημιουργηθεί μητροπολιτικός φορέας αστικών συγκοινωνιών και μάλιστα μέσα στον Ιανουάριο θα έχουμε νομοσχέδιο και έναντι αυτού δεν βλέπουμε να έχει γίνει καμία απολύτως επιλογή, αν αυτός ο φορέας, για παράδειγμα, θα αποκτήσει αρμοδιότητες που τώρα έχουν οι δήμοι ή αρμοδιότητες που τώρα έχει το ΥΠΕΧΩΔΕ.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, με μια παρατήρηση, την οποία θα αναλύσουμε στη διάρκεια της συζήτησης του προϋπολογισμού. Στον προϋπολογισμό για το 2005 προβλέπεται μηδενική αύξηση της αντισταθμιστικής καταβολής της επιδότησης που δίνει ο κρατικός προϋπολογισμός στις εταιρείες αστικών συγκοινωνιών. Και όλοι γνωρίζουμε ότι σε όλη την Ευρώπη οι εταιρείες αστικών συγκοινωνιών χρειάζονται επιδότηση, αντισταθμιστική καταβολή. Το γεγονός ότι για το 2005 προβλέπεται μηδενική αύξηση, σημαίνει ότι είναι πολιτική επιλογή της Κυβέρνησης να οδηγήσουμε τις εταιρείες αυτές σε ακόμη μεγαλύτερο δανεισμό, δηλαδή απαξίωση, δηλαδή πιθανά υλοποίηση κάποιων άλλων σκέψεων;

Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κ. Σκοπελίτης έχει το λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Με την τροπολογία αυτή που συζη-

τάμε προωθείτε την ένταξη του προαστιακού στο σχεδιασμό, προγραμματισμό και συντονισμό του ΟΑΣΑ, όπως επίσης και τη σύμβαση του ΟΑΣΑ με Αττικό Μετρό, Τραμ, προαστιακό, με προφανή βέβαια σκοπό τον τεχνικό συντονισμό του συγκοινωνιακού έργου στην Αθήνα, με συντονιστή τον ΟΑΣΑ.

Ταυτόχρονα όμως, κύριε Υπουργέ, διατηρεί την αυτοτελή και αυτόνομη οικονομική διαχείριση καθενός από τους παραπάνω φορείς, όπως προκύπτει από τη συνολική βέβαια ρύθμιση και ιδίως με την παράγραφο 4 της τροπολογίας. Έτσι όμως δεν πρόκειται κατά εμάς να εξασφαλιστεί φθηνό εισιτήριο για τους εργαζόμενους, σε συνδυασμό με την καλύτερη δυνατή εξυπηρέτησή τους.

Εμείς θεωρούμε ότι σήμερα είναι πιο επίκαιρη όσο ποτέ η πρόταση του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος για συγκοινωνιακό έργο στην Αθήνα που θα παρέχεται από έναν ενιαίο φορέα. Ο ενιαίος αυτός φορέας, που θα είναι βέβαια δημόσιος, θα έχει ενιαία οικονομική διαχείριση και μόνο ένας τέτοιος φορέας μπορεί να εξασφαλίσει φθηνότερα εισιτήρια και καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών.

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω ότι εμείς ως κόμμα είμαστε αντίθετοι με την εξαγγελία της Κυβέρνησης να δώσει συγκοινωνιακό έργο στους ΟΤΑ με επιπρόσθετο εισιτήριο. Είμαστε υπέρ της άποψης να έχουν οι ΟΤΑ λόγο στην τεχνική διαχείριση, προγραμματισμό δρομολογίων κλπ., όχι όμως οικονομική διαχείριση. Εμείς καταψήφισουμε την συγκεκριμένη τροπολογία, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Το λόγο έχει η κ. Ξηροτύρη.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κύριε Πρόεδρε, αυτή η τροπολογία μας δίνει, πράγματι, τη δυνατότητα –έστω και πολύ συνοπτικά- να δούμε λίγο τα θέματα της άσκησης πολιτικής στις αστικές μας συγκοινωνίες.

Βέβαια η Αθήνα, βρέθηκε να είναι ιδιαίτερα τυχερή με το να αποκτήσει και προαστιακό και Τραμ, βέβαια έχοντας κρατήσει τις αστικές της συγκοινωνίες σε δημόσιο περιβάλλον. Τώρα θα πρέπει να γίνει αυτή η ενοποίηση, να υπάρξει δηλαδή μέριμνα για ένα συνολικό συντονισμό του συγκοινωνιακού έργου.

Φυσικά συμφωνούμε στο ότι θα πρέπει να υπάρχει ενιαίος σχεδιασμός όσον αφορά στις υπηρεσίες που παρέχονται στο επιβατικό κοινό, αλλά θα λέγαμε ότι ένας τέτοιος ενιαίος φορέας θα μπορούσε να έχει και τον οικονομικό σχεδιασμό, το συνολικό δηλαδή σχεδιασμό της παροχής των υπηρεσιών και της αποτίμησης του συνόλου των υπηρεσιών.

Αυτό συμβαίνει στην Αθήνα. Η Αθήνα όμως, παράλληλα, έχει και κάτι άλλο. Έχει μία Αττική Οδό, η οποία, κύριοι συνάδελφοι, είναι ιδιωτική οδός. Εκεί υπάρχει μία ξεχωριστή –με σύμβαση παραχώρησης- μία ιδιωτική ρύθμιση. Θα μου πείτε ότι είναι ένας δρόμος. Είναι όμως ένας ουσιαστικός δρόμος, στον οποίο κάποιος μπαίνει σαν να μπαίνει σε ένα μέσο μεταφοράς για να μπορέσει να πάει είτε στη δουλειά του, ή να κάνει οτιδήποτε άλλο.

Θέλω να το τονίσω αυτό σε σχέση με την επιβάρυνση που υπάρχει και την ασάφεια που υπάρχει όσον αφορά το τίμημα της διέλευσης από την Αττική Οδό, το οποίο συνεχώς αυξάνεται και που κανείς δεν ξέρει και τι εισπράττει και τι υποχρεώσεις έχει από μία σύμβαση, στην οποία εμείς είχαμε διαφωνήσει παντελώς τότε κοκ.

Θέλω δε να συνδέσω, με την ευκαιρία αυτής της τροπολογίας, την αλαλούμ τακτική που ακολούθησε η προηγούμενη κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ όσον αφορά τις συγκοινωνίες στη Θεσσαλονίκη. Όλοι οι φορείς της Θεσσαλονίκης ήθελαν δημόσιες υπηρεσίες, ήθελαν εκσυγχρονισμό των αστικών συγκοινωνιών και να φύγουμε από αυτήν τη σύμβαση που έχουμε με τον ΟΑΣΘ. Τελικά ήθελαν ενιαίο φορέα δημοσίων υπηρεσιών. Ήθελαν και το Μετρό και το Τραμ ως έναν τέτοιο να μπει σε αυτήν την ομπρέλα του ενιαίου φορέα.

Τίποτα όμως δεν έχει προχωρήσει ως προς αυτά. Υπάρχει μία αδύναμη ρύθμιση δίπλα στον Οργανισμό Αστικών Συγκοινωνιών, να λογίζεται ότι είναι –με κοπτάει ο κ. Μανιάτης, αλλά ευθύνεται και ο ίδιος γι' αυτό- ένας αδύναμος φορέας πάνω σε αυτό το θέμα. Επομένως, στη Θεσσαλονίκη και στα άλλα αστικά

κέντρα, αντί να πάμε, τελικά, σε ενιαίους δημόσιους φορείς για την διαχείριση των συγκοινωνιών, εκεί από προηγούμενες επιλογές –και θα σας παρακαλούσα να μη συνεχίσετε σε αυτήν την κατεύθυνση, κύριοι της νέας Κυβέρνησης- οι αστικές συγκοινωνίες παραδίδονται, τελικά, στην ιδιωτική πρωτοβουλία.

Εμείς σταθεροί στην ανάγκη ύπαρξης ενός ενιαίου φορέα στην κάθε πόλη, στο κάθε μεγάλο κέντρο, θα ψηφίσουμε αυτήν την τροπολογία, με αυτές, ακριβώς, τις παρατηρήσεις που σας έχουμε κάνει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Κύριε Υπουργέ, θέλετε να κάνετε κάποια παρατήρηση;

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ (Υφυπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών): Κύριε Πρόεδρε, μερικές βραχείες παρατηρήσεις θέλω να κάνω. Όση ώρα άκουγα τον εκλεκτό συνάδελφό μου από το ΠΑΣΟΚ, διερωτώμουν αν πρόκειται για ημέρα κοινοβουλευτικού ελέγχου ή νομοθετικού έργου. Εδώ, κύριε συνάδελφε, συζητάμε για ένα συγκεκριμένο θέμα. Δεν συζητάμε για όλα αυτά που λέτε. Αν θέλετε να τα συζητήσουμε, πολύ ευχαρίστως. Κάντε μία επερώτηση, αν τολμάτε, για να έρθουμε εδώ και να τα πούμε.

Δεύτερον, δεν καταλαβαίνω εκείνο που είπατε –το έχω σημειώσει κατά λέξη- το «ολισθαίνουμε στην προηγούμενη απαράδεκτη κατάσταση». Ποιος διαμόρφωσε και δημιούργησε την προηγούμενη απαράδεκτη κατάσταση στις συγκοινωνίες; Εσείς, η παράταξή σας. Ποιος συντηρούσε επί είκοσι σχεδόν, χρόνια αυτήν την απαράδεκτη κατάσταση στις συγκοινωνίες; Εσείς, η παράταξή σας. Περί ποιας, λοιπόν, ολισθήσεως ομιλείτε, ότι υπάρχει δηλαδή κίνδυνος να ολισθήσουμε στην προηγούμενη κατάσταση;

Τρίτον, κάνετε νομοτεχνικές παρατηρήσεις. Και εδώ ατυχήσατε. Δεν αντιληφθήκατε ότι εμείς τροποποιούμε έναν νόμο, τον οποίο εσείς με δική σας πρωτοβουλία φέρατε; Δεν έχετε ήδη πληροφορηθεί –από τη βραχεία έστω παραμονή σας στο Κοινοβούλιο- ότι είμαστε υποχρεωμένοι, όταν τροποποιούμε συγκεκριμένες διατάξεις, να μείνουμε στη νομοθετική διάταξη που έχει το τροποποιούμενο αρχικό κείμενο; Τόσα και τέτοια άρθρα είχε το τροποποιούμενο κείμενο του νόμου 98, του δικού σας νόμου, έτσι λοιπόν και εμείς πορευόμαστε.

Τέλος, τι νόημα είχε αυτή η επιμύηση, η μακρολογία και ο πλαταιασμός των επτά λεπτών; Να αποδείξετε τι; Ότι δεν θα έπρεπε τον προαστιακό και το τραμ –καινούριες συγκοινωνιακές μορφές- να τις υπαγάγουμε στον ενιαίο φορέα, τον οποίο θέλουμε ως επιτελικό όργανο;

Έχω, λοιπόν, την εντύπωση ότι αντί να μιλάμε γενικότερα για τις συγκοινωνίες –υπάρχει χώρος και χρόνος όποτε θέλετε στη διάθεσή σας- ήταν προτιμότερο να πούμε πού διαφωνούμε στο να περιληφθούν στον ενιαίο αυτό συγκοινωνιακό φορέα, τον ΟΑΣΑ, και τα καινούρια μεταφορικά μέσα. Νομίζω ότι δεν αρθρώθηκε καμία ουσιαστική βολή κατά της τροπολογίας και ζητώ από το Σώμα να την κάνει δεκτή.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κ. Μανιάτης, έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, φοβούμαι ότι ο Υπουργός δεν κατάλαβε. Εμείς κατ' αρχάς είπαμε ότι ψηφίζουμε την τροπολογία, παρ' ότι –επαναλαμβάνω- τη θεωρούμε παντελώς άχρηστη.

Είναι άχρηστη, κύριε Υπουργέ, όταν στη δική σας εισηγητική έκθεση λέτε, εσείς ο ίδιος, όχι ότι είναι απαραίτητη, αλλά «η παρούσα ρύθμιση κρίνεται επιτακτική για την εξορθολογικοποίηση –αυτά είναι ελληνικά!- των δρομολογίων, την καλύτερη εκμετάλλευση των μέσων και το συνολικό συντονισμό του συγκοινωνιακού έργου».

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξέρετε περί ποίου πράγματος μιλάμε; Λέμε ότι για τρία μέσα μαζικής μεταφοράς που κινούνται σε σταθερή τροχιά –γιατί μιλάμε για τρένα, για το μετρό, για τον προαστιακό και το τραμ- και καλώς ή κακώς δεν μπορούν να αλλάξουν κατευθύνσεις και των οποίων τα βαγόνια κινούνται τα βαγόνια κάθε τρία ή τέσσερα λεπτά, θα πρέπει η ΕΘΕΑ να βάλει τροφοδοτικές γραμμές για να πηγαίνει ο κόσμος.

Περί αυτού του αυτονοήτου νομοθετούμε σήμερα, όταν

–επαναλαμβάνω–κύριε Υπουργέ, αυτό μπορούσε άριστα να γίνει ούτε καν με Υπουργική απόφαση. Με μία απλή απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΑΣΑ και της αντίστοιχης εταιρίας μπορούσε να επιτευχθεί το αυτόνοτο, ότι δηλαδή «μεταξύ μας έξι εταιρίες αστικών συγκοινωνιών ρυθμίζουμε πότε θα είναι τα δρομολόγια του λεωφορείου ή του τρόλεϊ».

Όσο δε αφορά στην προηγούμενη κατάσταση, θα πρέπει ο κύριος Υπουργός να συνειδητοποιήσει –και εδώ υπάρχουν σοβαρότατες πολιτικές ευθύνες, τις οποίες θα συζητήσουμε από την επόμενη χρονιά– ότι οι αστικές συγκοινωνίες παρεδόθησαν την 7^η του Μάρτη στην Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας ως οι πέμπτες καλύτερες συγκοινωνίες της Ευρώπης, σύμφωνα με την τελευταία έρευνα του ευρωβαρομέτρου.

Κατά συνέπεια, το χρέος μας είναι να τις κάνουμε ακόμη καλύτερες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Δεν υπάρχει άλλος να ομιλήσει.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Να ακούσουμε την απάντηση του Υπουργού σε αυτά που είπε ο κ. Μανιάτης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο Υπουργός αν θέλει απαντάει, αν δεν θέλει καλύπτεται από την προηγούμενη απάντηση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Δώστε του το λόγο να απαντήσει.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ (Υφυπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών): Περί του κενού απαντήσεις δεν παρέχονται. Τι είναι τώρα αυτά που λέμε; Δεν δικαιολογούν απάντηση εκ μέρους μου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Αυτό ακριβώς ήθελα να ακούσω από τον κ. Υπουργό, ο οποίος σέβεται τις διαδικασίες του Κοινοβουλίου! Εγώ πιστεύω ότι όταν ένας συνάδελφος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης οποιοσδήποτε Βουλευτής του Κοινοβουλίου κάνει ορισμένες παρατηρήσεις και θέτει ερωτήματα, κύριε Πρόεδρε, προς την Κυβέρνηση, η Κυβέρνηση υποχρεούται να απαντήσει σαφώς επί των ερωτημάτων. Αντί, λοιπόν, ο κύριος Υφυπουργός να κάνει πολιτικά σχόλια, αξιολογώντας κατά την κρίση του και κατά τη δική του πολιτική φιλοσοφία, τις αιτιάσεις των Βουλευτών οι οποίοι παίρνουν το λόγο, καλά θα κάνει να απαντήσει συγκεκριμένα. Και εγώ θέτω το συγκεκριμένο ερώτημα, το οποίο απέφυγε επιμελώς και στην πρώτη και στη δεύτερη φάση ο κύριος Υπουργός να απαντήσει: Ποια είναι η νομική ανάγκη, ποια είναι η ανάγκη της νομοθετικής σας πρωτοβουλίας; Τι θέλετε να καλύψετε; Σας εξηγεί ότι πρόκειται περί τρένων, τα οποία δεν αλλάζουν κατεύθυνση. Πρόκειται περί δρομολογίων, τα οποία πηγαίνουν και σταματούν στους ίδιους σταθμούς. Δεν αλλάζουν οι σταθμοί. Πρόκειται, λοιπόν, περί της ανάγκης του συντονισμού, προκειμένου τα λεωφορεία να συνδράμουν και να βελτιώνουν ολόκληρο το κοινωνικό δίκτυο, μια πολιτική επιλογή για την οποία συμφωνούμε όλοι. Το ερώτημα είναι. Γιατί χρειάζεται νομοθετική πρωτοβουλία; Γιατί υπάρχει η τροπολογία; Γιατί έρχεστε και νομοθετείτε επ' αυτού του θέματος, όταν πρόκειται περί μιας απλής ευθύνης που έχει ο αντίστοιχος υπάλληλος, η αντίστοιχη Διεύθυνση του Προγραμματισμού της ΕΘΕΑ; Αυτό είναι το ερώτημα και επ' αυτού, κύριε Πρόεδρε, ο κύριος Υπουργός έχει υποχρέωση να απαντήσει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ (Υφυπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών): Άλλη φορά όταν πρόκειται να απαντώ θα ερωτώ τον κ. Παπουτή τι πρέπει να περιλάβει η απάντησή μου. Απαντώ σ' εκείνα που νομίζω ότι χρήζουν διευκρίνσεως και όχι επί των αυτονοήτων. Θα παρακαλούσα, λοιπόν, να κρατήσετε τις υποδείξεις για τον εαυτό σας ή την παράταξη στην οποία μετέχετε και αφήστε τις υποδείξεις προς εμάς.

Όσον αφορά επί της ουσίας, ο νόμος είναι προγενέστερος για τον ΟΑΣΑ, δεν περιελάμβανε τη ρύθμιση επί των καινούργιων αυτών μέσων σταθερής τροχιάς και αυτή η έλλειψη ρυθμίσεως δημιουργούσε δυσλειτουργίες. Αυτήν ερχόμαστε να καλύψουμε τώρα. Το περισσόν του πονηρού εστί. Υπάρχουν άλλα θέματα που μπορείτε να κάνετε την Αντιπολίτευσή σας. Τώρα, επί του αυτόνοτου, τι Αντιπολίτευση να κάνετε;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Δεν υπάρχει άλλος ομιλητής. Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της τροπολογίας με γενικό αριθμό 215 και ειδικό αριθμό 5 της 26.11.2004.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτή η τροπολογία;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτή, δεκτή.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς, η τροπολογία με γενικό αριθμό 215 και ειδικό αριθμό 5 έγινε δεκτή κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμεστε στην τρίτη τροπολογία με γενικό αριθμό 216 και ειδικό αριθμό 6 της 26.11.2004 των Υπουργών κ.κ. Σπηλιωτόπουλου, Αλογοσκούφη, Βουλγαράκη, Φάνης Πάλλη-Πετραλιά, Κεφαλογιάννη και Σιούφα με περιεχόμενο τη δυνατότητα διάθεσης προσωπικού των Ενόπλων Δυνάμεων για τη μετα-ολυμπιακή φύλαξη των Ολυμπιακών εγκαταστάσεων.

Κύριε Μαρκογιαννάκη, θέλετε να πείτε κάτι, να κάνετε κάποια παρατήρηση;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Δημόσιας Τάξης): Όχι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κ. Σκοπελίτης, έχει το λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Εμείς διαφωνούμε, ριζικά μάλιστα, με τη χρησιμοποίηση των Ελληνικών Ενόπλων Δυνάμεων σε οποιονδήποτε άλλο ρόλο εκτός από την αποστολή τους, που είναι βέβαια η εξασφάλιση της άμυνας και των συνόρων της πατρίδας μας. Διαφωνούμε, λοιπόν, κι εσχάλλου διαφωνήσαμε και καταγγείλαμε τη συμμετοχή των Ενόπλων Δυνάμεων στο ζήτημα της ασφάλειας των Ολυμπιακών Αγώνων. Διαφωνούμε, λοιπόν, για την αξιοποίηση των Ενόπλων Δυνάμεων σε κάθε είδους αποστολή που έχει σχέση με εσωτερική ασφάλεια και δημόσια τάξη και εδώ είμαστε απόλυτοι και κατηγορηματικοί. Και με την έννοια αυτή, κύριε Πρόεδρε, καταψηφίζουμε τη συγκεκριμένη τροπολογία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κ. Μωραΐτης, έχει το λόγο.

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, σχετικά με την τροπολογία που κατατίθεται θα ήθελα να θέσω κάποια ερωτήματα. Πρώτον, αλήθεια, πόσους μήνες θα πάρει αυτή η λεγόμενη παράδοση όλου αυτού του μεγάλου αξίας τεχνολογικού και υλικότεχνικού εξοπλισμού; Τι θα γίνει τελικά με αυτόν τον εξοπλισμό και ποιο τελικά είναι το σχέδιο της Κυβέρνησης όσον αφορά τη μετα-ολυμπιακή Ελλάδα και βεβαίως τον εξοπλισμό, που ακούμε καθημερινά και από τα μέσα ενημέρωσης για το τι ακριβώς γίνεται. Και παρεμβάινω στην τροπολογία αυτή για να πω και κάποιες πληροφορίες τις οποίες έχω, πληροφορίες βεβαίως από ανθρώπους της Αστυνομίας οι οποίοι φυλάττουν αυτήν τη στιγμή σε διάφορους χώρους αυτόν τον εξοπλισμό. Σας πληροφορώ, λοιπόν, ότι δύο κομπιούτερ και ένα γραφείο τα φυλάει ένας αστυνομικός. Αν είναι δυνατόν δηλαδή να βάλουμε και το Στρατό σ' αυτήν τη διαδικασία, που διατηρούμε τις επιφυλάξεις μας όσον αφορά στη συμμετοχή του Στρατού σ' αυτήν τη φύλαξη αυτού του υλικού! Ας μας απαντήσετε τουλάχιστον στα τρία ερωτήματα τα οποία έθεσα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Η κ. Ξηροτύρη, έχει το λόγο.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Βεβαίως, κατ' αρχάς τα προβλήματα είναι τεράστια, και της φύλαξης άμεσα και έχουν δημιουργηθεί ήδη αρκετά θέματα και από εκεί και πέρα βέβαια είναι και το τεράστιο θέμα της μετα-ολυμπιακής χρήσης και αξιοποίησης και του τρόπου, αν δηλαδή θα είναι μέσα από δημόσιες υπηρεσίες που θα διαφυλάττουν το δημόσιο συμφέρον ή θα εκχωρηθεί όλος αυτός ο μόχθος και ο ιδρώτας του ελληνικού λαού και η στέρηση ιδιαιτερά της περιφέρειας και πάλι στην ιδιωτική πρωτοβουλία.

Εν πάση περιπτώσει, τώρα τίθεται πράγματι άμεσα το πρόβλημα της ασφάλειας, της φύλαξης αυτών των χώρων. Παρ' όλο που θεωρούμε ότι είναι ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα, ένας πολύ μεγάλος μπελάς, αυτές οι μετα-ολυμπιακές εγκαταστάσεις και η χρήση τους και η φύλαξή τους δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε, κύριε Υπουργέ, στο να αναλάβουν οι Ένοπλες

Δυνάμεις ένα ρόλο παρόμοιο με την Αστυνομία. Γι' αυτό έχουμε σοβαρές επιφυλάξεις ως προς το θεσμικό μέρος αυτής της ρύθμισης και όχι ως προς την αναγκαιότητα. Γι' αυτό το λόγο θα καταψηφίσουμε την τροπολογία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κύριος Υφυπουργός, έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Δημόσιας Τάξης): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, κατά τη διάρκεια των Ολυμπιακών Αγώνων, όπως ξέρετε όλοι, χρησιμοποιήθηκαν στρατιωτικοί προκειμένου να ενισχυθεί η ασφάλεια των Αγώνων. Περίπου επτά χιλιάδες άνθρωποι εκπαιδεύτηκαν κατά την προολυμπιακή περίοδο και προσέφεραν τις υπηρεσίες τους κατά τη διάρκεια των Ολυμπιακών και Παρα-ολυμπιακών Αγώνων. Ως εκ τούτου, δεν είναι καινοφανές το μέτρο το οποίο αυτήν τη στιγμή θεσμοθετείται. Ήταν θεσμοθετημένο προ των Ολυμπιακών και μάλιστα επί κυβερνήσεως ΠΑΣΟΚ.

Μετά τους Ολυμπιακούς δημιουργήθηκε ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα στην Αστυνομία. Και ποιο είναι αυτό το πρόβλημα; Σήμερα, αγαπητοί συνάδελφοι, στο Λεκανοπέδιο Αττικής υπηρετούν πολύ λιγότεροι αστυνομικοί από εκείνους που προβλέπουν οι οργανικές θέσεις. Εν τοις πράγμασι εννοώ. Εξαιτίας του προστήματος δεν πήραν άδεια κατά τη διάρκεια του 2004 καθώς και ήδη κάνουν χρήση αυτού του δικαιώματος ως εργαζόμενοι και έχουμε πολύ μεγάλα κενά στις υπηρεσίες. Δεν μπορεί η αστυνόμευση να παραμείνει στο έλεος του Θεού και δεν μπορούν οι κακοποιοί να έχουν την αίσθηση ότι δεν υπάρχει αστυνόμευση.

Παράλληλα, δημιουργούνται νέες υπηρεσίες, όπως είναι η Υπηρεσία Εκδόσεως Διαβατηρίων, όπως θα ακούσατε, για τα Τμήματα Τροχαίας Εθνικών Δρόμων, που όλα αυτά είναι αφαιμάξη από τις ήδη οργανικές θέσεις. Ως εκ τούτου παρέστη ανάγκη για ένα μικρό χρονικό διάστημα –όχι, αγαπητέ συνάδελφε του ΠΑΣΟΚ., που είπατε να φυλάξουμε τα κομπιούτερς και τα διάφορα πράγματα– για τη φύλαξη των Ολυμπιακών εγκαταστάσεων. Μιλούμε για τα στάδια, για τα γήπεδα, για τα διάφορα κτίρια, τα οποία εάν δεν φυλαχθούν είναι ενδεχόμενο να μπει ο οποιοσδήποτε μέσα και να κάνει πλιάτσικο. Επειδή, λοιπόν, υπήρχε αυτό το πρόβλημα είπαμε να χρησιμοποιηθεί ένας αριθμός στρατιωτικών, περίπου ίσος με αστυνομικούς, για όσο χρονικό διάστημα χρειαστεί να παραδοθούν τα συγκεκριμένα ακίνητα στους φορείς διαχείρισης. Ήταν αρχικά, από αρχές Οκτωβρίου που ξεκίνησε η φύλαξη, περίπου χίλιοι τριακόσιοι μισοί-μισοί, ήδη έχουν περιοριστεί περίπου στους επτακόσιους πενήντα συνολικά, στρατιωτικοί και αστυνομικοί. Εκτιμούμε δε ότι περίπου σε ένα δίμηνο θα έχει παραδοθεί και το τελευταίο ακίνητο στο φορέα διαχείρισης, οι Ολυμπιακές εγκαταστάσεις, οπότε το πρόβλημα έληξε.

Πρέπει, λοιπόν, οπωσδήποτε να ψηφισθεί η τροπολογία διότι είναι ανάγκη. Δεν χρησιμοποιούνται οι στρατιώτες αυτήν τη στιγμή χωρίς να υπάρχει σοβαρότατος λόγος και, εν πάση περιπτώσει, είναι βραχύτατος ο χρόνος που ακόμη απομένει μέχρι να παραδοθεί και η τελευταία εγκατάσταση στους φορείς διαχείρισης και πρέπει να καλυφθεί και ο χρόνος που ήδη έχει διαδράμει. Δηλαδή από αρχές Οκτωβρίου χρησιμοποιούνται οι στρατιώτες χωρίς να υπάρχει νομοθετική κάλυψη.

Παρακαλώ, λοιπόν, για την ψήφιση της τροπολογίας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κ. Παπουτσής, έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κατ' αρχάς θέλω να ευχαριστήσω τον κύριο Υφυπουργό για την εμπεριστατωμένη απάντηση την οποία έδωσε και να σημειώσω τη διαφορά η οποία είναι προφανής στο Σώμα από το ύψος και το επίπεδο της απάντησης του προλαλήσαντος και πολιτικολογούντος Υφυπουργού κ. Νεράντζη. Καλό είναι πάντως αυτό για να μπορεί να υπάρχει και διάκριση ανάμεσα στα κυβερνητικά στελέχη!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ναι, αλλά λείπει ο κ. Νεράντζης και νομίζω ότι οι εκφράσεις, κύριε Παπουτσή, δεν είναι σωστές!

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Και εκείνος αναφέρθηκε προηγουμένως σε εμένα χωρίς να έχω το δικαίωμα να του απαντήσω.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Όχι, αναφέρθηκε

ενώ ήσασταν παρών.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να μείνω σε δυο σημεία όσον αφορά το συγκεκριμένο άρθρο το οποίο προτείνεται με την τροπολογία. Δεν αντιλαμβάνομαι γιατί δεν δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως η κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Άμυνας, Πολιτισμού, Εμπορικής Ναυτιλίας και Δημόσιας Τάξης. Ποιος είναι ο λόγος; Υπάρχει η πρόβλεψη προκειμένου στο μέλλον όταν υπάρχουν τέτοιες αποφάσεις να κρατάμε κάποιες εγκαταστάσεις απ' έξω, κάποιες άλλες να τις εντάσσουμε μέσα στο σχεδιασμό και άρα και στη δυνατότητα να στέλνουμε στρατιώτες;

Δεύτερον, προσωπικά πρέπει να σας πω ότι είχα πάντοτε μια επιφύλαξη για την αξιοποίηση των στρατιωτών σε αυτού του είδους τις φυλάξεις κυρίως όταν υπάρχει η ανάγκη για τη φύλαξη αυτή να υπάρχει και οπλοφορία και χρήση των όπλων. Και εγώ δεν δέχομαι σε καμία περίπτωση προσωπικά τη συμπερίληψη των στρατιωτών σε τέτοιου είδους σχεδιασμούς. Ξέρω, όμως, ότι για τις ανάγκες των Ολυμπιακών Αγώνων και η κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ όπως πολύ σωστά είπε ο κύριος Υφυπουργός, αναγκάστηκε να συμπληρώσει τα μέτρα ασφαλείας με τη συμμετοχή των στρατιωτών. Όμως, εδώ τίθενται δυο θέματα τα οποία και μας οδηγούν στο να καταψηφίσουμε την τροπολογία και εμείς επειδή ακριβώς εγείρονται επιφυλάξεις.

Πρώτα απ' όλα υπάρχει μια σοβαρή καθυστέρηση όσον αφορά το θέμα της αξιοποίησης των Ολυμπιακών εγκαταστάσεων. Έχουν περάσει τόσοι μήνες, δεν γνωρίζουμε τίποτα, η Νέα Δημοκρατία είχε πει ότι έχει το σχέδιό της για την αξιοποίηση, το οποίο ήταν και διαφορετικό απ' αυτό το οποίο παρέλαβε και ήταν καταγεγραμμένο και δημοσιοποιημένο παντού από την προετοιμασία της κυβέρνησης του ΠΑΣΟΚ και δεν βλέπουμε κανένα σχέδιο αξιοποίησης και αυτό που βλέπουμε είναι μια παράταση των μέτρων φύλαξης.

Επίσης, επειδή ακριβώς πλέον δεν υπάρχει ανάγκη για την ίδια έκταση μέτρων τα οποία υπήρχαν κατά την διάρκεια των Ολυμπιακών Αγώνων, είναι προφανές ότι υπήρξε μια διαφορετική διαχείριση του προσωπικού. Αν δεν έχει γίνει, κακώς. Αν έχει γίνει, όμως, η διαχείριση του προσωπικού, δηλαδή μείωση του αριθμού των αστυνομικών δυνάμεων που φυλάσσουν τις διάφορες ολυμπιακές εγκαταστάσεις, τότε γιατί έρχεστε και ζητάτε παράταση –και όχι μόνον παράταση αλλά και αναδρομικά– για την κάλυψη κιόλας από τις 29 Σεπτεμβρίου μέχρι σήμερα των αναγκών που χρειάζονται στη φύλαξη; Αν είναι μόνο για την κάλυψη να το δεχθούμε. Αν είναι, όμως, και παράταση επι' αόριστον ... Γιατί περί αυτού πρόκειται και δεν υπάρχουν πουθενά οι δυο μήνες. Επ' αόριστον είναι μέχρι να δούμε πως θα αξιοποιηθούν και τότε θα αξιοποιηθούν οι ολυμπιακές εγκαταστάσεις.

Γι' αυτό το λόγο εμείς θεωρούμε ότι υπάρχει ο κίνδυνος, είναι προφανής ο κίνδυνος να αξιοποιηθεί αυτή η δυνατότητα την οποία ζητάτε με τη νομοθετική ρύθμιση προκειμένου να δημιουργηθεί ένας ρουσφετολογικός μηχανισμός τον οποίο θα μπορούσαν να τον εκμεταλλευθούν τα «γαλάζια» στρατευμένα παιδιά και βεβαίως να εξυπηρετήσει και εκείνους οι οποίοι θα μπορούν να έχουν τη δυνατότητα να λαμβάνουν τις αποφάσεις και να ορίζουν ποιος, που και σε ποια ολυμπιακή εγκατάσταση θα πάει να τη φρουρήσει με πολιτικά περνώντας άνετα τον ελεύθερο χρόνο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Σας ευχαριστώ, κύριε Παπουτσή, αλλά το Προεδρείο αισθάνεται την ανάγκη να εκφράσει την κάθετη διαφωνία προς τους χαρακτηρισμούς τους οποίους καταθέσατε εναντίον του Υφυπουργού κ. Νεράντζη. Ο κ. Νεράντζης κατά την άποψή μας είναι ένας πολιτικός ο οποίος ποτέ δεν πολιτικολογεί. Πάντοτε είναι ακριβής και σεμνός στις εκφράσεις του και θεωρώ ότι τιμά με την παρουσία του το Σώμα αλλά και το λειτουργήμα το οποίο σήμερα έχει!

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Εγώ κύριε Πρόεδρε, σέβομαι απόλυτα όλα αυτά τα οποία είπατε και βεβαίως...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Δεν θα είχα καμία αντίρρηση αν ήταν μπροστά ο κ. Νεράντζης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Ένα λεπτό κύριε Πρόεδρε. Δεν είδα την ίδια ευαισθησία από την πλευρά τη δική σας, από την

πλευρά του Προεδρείου για να προστατεύσετε και εμένα και τον κ. Μανιάτη από τις απαντήσεις και το επίπεδο των απαντήσεων που έδωσε ο κύριος Υφυπουργός. Δεν είδα την ίδια ευαισθησία και λυπάμαι γι' αυτό!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Κύριε Παπουτσή, ήσασταν εδώ, έδωσα το λόγο αφειδώς σε όλους, ο συνάδελφός σας μίλησε επτά λεπτά ενώ είχε δικαίωμα να μιλήσει τέσσερα λεπτά και έγινα γνώστης μιας επιχείρησης επιθέσεως εναντίον ενός συναδέλφου Βουλευτού και Υφυπουργού ο οποίος αυτή τη στιγμή δεν είναι στην Αίθουσα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Καμία αμφισβήτηση επ' αυτού όσον αφορά τη δική σας στάση. Μπορείτε τώρα να εκφράζετε μια ευαισθησία -σίγουρα μπορείτε να το κάνετε- αλλά θα ζητούσα την ίδια μεταχείριση κατά την διάρκεια που ο κύριος Υφυπουργός απευθυνόμενος και σε εμένα αλλά και στον κ. Μανιάτη χωρίς να απαντάει επί της ουσίας και επί των ερωτημάτων τα οποία ήταν απλά. Δεν ήταν κάποιο μεγάλο θέμα ...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Κύριε Παπουτσή, θα σας πω ότι αν αυτήν τη στιγμή λείπατε και δεχόσασταν μια επίθεση ότι απαντάτε και μιλάτε πολιτικάντικα θα υπερασπιζόμουν και σας. Να είσατε σίγουρος γι' αυτό. Επί της ουσίας δεν μπαίνω γιατί είναι θέμα της Κυβερνήσεως της Βουλής και των συναδέλφων.

Ο κύριος Υπουργός, έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Δημόσιας Τάξης): Κύριε Πρόεδρε, επειδή δεν άκουσα καλά νομίζω ότι ο κύριος συνάδελφος είπε κάτι για «γαλάζια» παιδιά και υποθέτω ότι είπατε κύριε συνάδελφε ότι είναι στις προθέσεις της κυβέρνησης ...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Είπα ότι υπάρχει ο κίνδυνος να αξιοποιηθούν.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Δημόσιας Τάξης): Κάτι τέτοιο. Θα ήθελα να σας πω ότι αν ήταν στις προθέσεις μας κάτι τέτοιο δεν θα έφερνε η Κυβέρνηση στρατιώτες να κάνουν αυτήν τη δουλειά. Θα έπαιρνε κάποιους συμβασιούχους, οι οποίοι θα ήταν ιδιωτικοί αστυνομικοί για κάποιο χρονικό διάστημα και πράγματι θα βόλευε κάποια παιδιά. Εν πάση περιπτώσει θα ήθελα να απαντήσω στα θέματα που θέσατε.

Η απόφαση δεν δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως για καθαρά στρατιωτικούς λόγους. Δεν θέλω να επεκταθώ περισσότερο σε αυτό. Όσον αφορά τώρα το θέμα γιατί να χρησιμοποιηθούν στρατιώτες αντί για αστυνομικούς ειλικρινά σας λέω ότι αν βρισκόσασταν την ημέρα που έγινε η συζήτηση αυτή στο Υπουργείο με τον αρχηγό της Ελληνικής Αστυνομίας θα βλέπατε μια απόγνωση εκ μέρους του. Ο άνθρωπος σήκωσε τα χέρια ψηλά και είπε δεν μπορώ να κάνω τη δουλειά μου, είναι αδύνατον στοιχειωδώς να αστυνομευτεί το λεκανοπέδιο αν δεν έχουμε αυτήν την ενίσχυση. Και πράγματι συνήνεσε και ο Υπουργός Εθνικής Άμυνας για λίγο χρονικό διάστημα. Προσέξτε το αυτό. Εκτιμώ -και είμαι ειλικρινής μαζί σας- ότι θα πρέπει τέλη Ιανουαρίου να τελειώσει η παράδοση. Τώρα όσον αφορά την αξιοποίηση μη ρωτάτε εμένα. Θα ρωτήσετε τους αρμόδιους Υπουργούς. Εγώ είμαι εδώ ως Υφυπουργός Δημόσιας Τάξης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της τροπολογίας με γενικό αριθμό 216 και ειδικό αριθμό 6.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτή η τροπολογία με γενικό αριθμό 216 και ειδικό αριθμό 6;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτή, δεκτή.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ - ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς η τροπολογία με γενικό αριθμό 216 και ειδικό 6 έγινε δεκτή κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση της τελευταίας τροπολογίας με γενικό αριθμό 217 και ειδικό 7. Είναι η τροπολογία των Υπουργών Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, Ανάπτυξης και Οικονομίας και Οικονομικών που έχει ως περιεχόμενο τη δυνατότητα εξόφλησης οφειλών του ελληνικού δημοσίου προς το Ταμείο Νομικών και τη δυνατότητα του δημοσίου να αγοράζει

μετοχές και με την έκδοση των ομολόγων.

Ο Υφυπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Με την τροπολογία ρυθμίζονται οι οφειλές του δημοσίου προς το Ταμείο Νομικών. Όπως είναι γνωστό τα βασικά έσοδα του Ταμείου Νομικών προέρχονται από το φόρο μεταβίβασης ακινήτων και πλοίων. Το ελληνικό δημόσιο μετά το 1998 εισέπραττε την εισφορά αυτή υπέρ του Ταμείου Νομικών και δεν την απέδιδε. Η Κυβέρνηση στα πλαίσια μιας γενικότερης ρύθμισης των οφειλών του Δημοσίου προς τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης έρχεται μετά τη ρύθμιση που έκανε για τις οφειλές προς τον ΟΑΕ και τη ρύθμιση που βρίσκεται σε εξέλιξη για τις οφειλές του ΟΓΑ απέναντι στα νοσοκομεία να ρυθμίσει και τις οφειλές του Δημοσίου προς το Ταμείο Νομικών για να μπει μια τάξη, μια σειρά να ξέρουμε ποιος χρωστάει και ποιος δεν χρωστάει.

Αυτήν την υποχρέωση διεκπεραιώνουμε και νομίζω ότι είναι μια ρύθμιση που θα πρέπει να έχει και συνέχεια για τα υπόλοιπα ασφαλιστικά ταμεία και θέλω να διαβεβαιώσω τους συναδέλφους ότι αυτό κάνουμε τούτον τον καιρό, εξετάζουμε δηλαδή τον τρόπο της ρύθμισης των οφειλών του δημοσίου απέναντι και στους άλλους φορείς κοινωνικής ασφάλισης για να μπει μια τάξη στο όλο σύστημα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κ. Σκοπελίτης, έχει το λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Είναι αλήθεια ότι η υπό συζήτηση τροπολογία έρχεται να αντιμετωπίσει ένα υπαρκτό θέμα, αυτό της καταβολής των πόρων, που εισπράττει το δημόσιο, στο Ταμείο Νομικών.

Θέλω να πιστεύω, κύριε Υπουργέ, ότι εκφράζει την πραγματική πρόθεσή σας -και αυτό πιστεύω εγώ προσωπικά- και όχι να γίνεται γιατί έχουμε εκλογές στο Δικηγορικό Σύλλογο το αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα, δηλαδή το Φεβρουάριο. Εμείς θα δίνουμε θετική ψήφο στη συγκεκριμένη τροπολογία και αν θυμάστε καλά είχαμε καταθέσει σχετική τροπολογία σαν κόμμα, όταν συζητιόταν το νομοσχέδιο «Ρύθμιση κανόνων κοινωνικής ασφάλισης και άλλες διατάξεις».

Όμως, υπάρχει ένα πρόβλημα, κύριε Υπουργέ. Το πρόβλημα αφορά στο χρόνο μέσα στον οποίο πρέπει να γίνει η αποπληρωμή και στις εγγυήσεις που πρέπει να δίνονται στην περίπτωση που το δημόσιο αθετεί ή καθυστερεί την καταβολή των δόσεων.

Εμείς λέμε πέντε χρόνια γι' αυτήν τη δουλειά -αυτό λέγαμε και στην τροπολογία μας- και συγκεκριμένες εγγυήσεις από το δημόσιο. Αυτά, κύριε Υπουργέ, λέμε ότι πρέπει να αναγράφονται στο συγκεκριμένο άρθρο της τροπολογίας και όχι να αφήνονται και να καθορίζονται από τις υπουργικές αποφάσεις. Δεν μιλάω για οποιαδήποτε άλλη δέσμευση, αλλά για καταγραφή στο συγκεκριμένο άρθρο. Εφόσον αυτό, κύριε Υπουργέ, δεν γίνει, εμείς βέβαια δεν θα δώσουμε αρνητική ψήφο, αλλά θα ψηφίσουμε λευκό.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Σκοπελίτη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω προς το Σώμα ότι τη συνεδριάσή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν σε χώρους του κτιρίου της Βουλής, τριάντα μαθητές και μαθήτριες καθώς και τέσσερις συνοδοί-καθηγητές από το Αρσάκειο Γυμνάσιο Πατρών.

Η Βουλή τους καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες)

Ο κ. Παπουτσή, έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα υποστηρίξουμε αυτήν την τροπολογία και θα την υποστηρίξουμε διότι πράγματι αποτελεί μια νόμιμη διεκδίκηση των νομικών, των δικηγόρων της χώρας και μια υποχρέωση της πολιτείας για να δώσουμε αυτά τα χρωστούμενα, τα οποία εδώ και πολλά χρόνια δεν ήταν δυνατόν λόγω του δημοσιονομικού σχεδιασμού να δοθούν. Θέλω, όμως, να θέσω τρία ερωτήματα:

Πρώτα απ' όλα, όσον αφορά την πολιτική της Νέας Δημοκρατίας σχετικά με το συγκεκριμένο Ταμείο –και θα ήθελα μια σαφή απάντηση από τον κ. Υπουργό. Θα διατηρήσει η Νέα Δημοκρατία το συγκεκριμένο πόρο, δηλαδή το ποσοστό 10% επί των επιβαλλομένων υπέρ του δημοσίου, των δήμων και κοινοτήτων, της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας φόρων κατά τη μεταβίβαση ακινήτων ή πλοίων εξ ευπαχθούς αιτίας; Αυτό θα ήθελα να το γνωρίζω. Είναι στοιχείο της πολιτικής.

Δεύτερον, επειδή πρόκειται περί ενός πολύ μεγάλου ποσού 400.000.000 ευρώ- θα ήθελα να ξέρω αν ο κ. Αλογοσκούφης ενημέρωσε την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα πλαίσια της Απογραφής;

Τρίτον, επειδή είναι πάρα πολύ μεγάλο ποσό και επειδή το ποσό το οποίο αφορά το επίδομα θέρμανσης, προκειμένου να μπορέσουν να βγάλουν το χειμώνα οι χαμηλόμισθοι και οι χαμηλοσυνταξιούχοι, είναι πολύ λιγότερο, η Κυβέρνηση σκέφτεται –παρά το γεγονός ότι δίνουμε στο Ταμείο Νομικών- να προχωρήσουμε και στο επίδομα θέρμανσης για τους χαμηλοσυνταξιούχους που έτσι κι αλλιώς είναι πάρα πολύ χαμηλότερο, προκειμένου να επιβεβαιώσουμε ότι η ευαισθησία μας αφορά όλη την κοινωνία;

Τέλος, θα ήθελα να ρωτήσω αν η πρόβλεψη για το συγκεκριμένο κονδύλιο συμπεριλαμβάνεται στον προϋπολογισμό ή στους προϋπολογισμούς των επόμενων χρόνων και σε ποιες γραμμές του προϋπολογισμού, στο έλλειμμα ή όχι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Παπουτσή.

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο για να απαντήσετε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):

Στα συγκεκριμένα ερωτήματα, κύριε Παπουτσή, θα σας απαντήσει ο αρμόδιος Υπουργός, αλλά ζήτησα να παρέμβω διότι μου έκανε εντύπωση το εξής. Ένα θέμα στο οποίο φαίνεται καθαρά η διαφορά αντιλήψεων της προηγούμενης κυβέρνησης από την παρούσα είναι και αυτό που έρχεται με την τροπολογία. Προσπαθείτε να το αποδυναμώσετε με επιχειρήματα –δεν θα ήθελα να πω λαϊκίστικα, για να μη χρησιμοποιήσω τέτοια έκφραση- συγκρίνοντάς το με το επίδομα θέρμανσης.

Αυτό το οποίο δεν κάνατε τόσα χρόνια ήταν υποχρέωσή σας! Και επικαλεστήκατε δημοσιονομικές δυσκολίες εσείς που μας λέγατε ότι είχαμε τη λαμπρή οικονομία! Εσείς που είχατε επιτύχει αυτό το οικονομικό θαύμα, δεν ήσασταν σε θέση να ικανοποιήσετε την υποχρέωσή σας εκ του νόμου! Και εδώ φαίνεται και η διαφορά νοοτροπίας και αντιλήψεως της παρούσας Κυβέρνησης από την προηγούμενη. Ερχόμαστε, κληρονομούμε προβλήματα, τα ρυθμίζουμε και προσπαθείτε να υποβαθμίσετε τη διαφορά νοοτροπίας, διότι αυτό είναι το βασικό που φαίνεται με αυτή την τροπολογία: η διαφορά νοοτροπίας.

Εσείς δεν ικανοποιείτε και δεν είσατε εντάξει με τις υποχρεώσεις του κράτους και έρχεται μια καινούργια Κυβέρνηση η οποία απλώς κάνει το αυτονόητο. Τηρεί τις εκ του νόμου υποχρεώσεις της. Δεν έχει διαφορετικά μέτρα και διαφορετικά σταθμά ο πολίτης, ο οποίος έχει υποχρεώσεις, από το κράτος, το οποίο έχει «το μαχαίρι και το καρπούζι», όπως κάνατε εσείς. Ερχόσαστε εδώ για να αποδυναμώσετε ακριβώς αυτήν τη διαφορά λογικής, νοοτροπίας και πολιτικής και συγκρίνετε άλλα θέματα, βάζετε το επίδομα θέρμανσης ή άλλα, τα οποία είναι άσχετα.

Πρέπει το κράτος να είναι εντάξει στις υποχρεώσεις του; Αυτό είναι ένα βασικό ερώτημα. Πρέπει. Γιατί δεν ήταν τόσα χρόνια; Γι' αυτό θα έπρεπε να απολογηθείτε και να αφήσετε τα περί απογραφής, τα περί κ. Αλογοσκούφη ή επιδόματος θέρμανσης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κ. Αγγελόπουλος έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας): Πρώτα απ' όλα θέλω να τονίσω ότι χωρίς τη ρύθμιση των οφειλών του δημοσίου προς το Ταμείο Νομικών δεν θα μπορούσε να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του.

Όπως όλοι ενδεχομένως γνωρίζουμε, το 2002 παρουσίασε στον Ισολογισμό του ένα πλεόνασμα περίπου 202.000.000 ευρώ

αλλά είχε συνυπολογίσει στα οικονομικά δεδομένα εκείνης της χρήσεως και τα 400.000.000 ευρώ περίπου που ήταν οι οφειλές του δημοσίου από τη μη απόδοση του φόρου που είχε παρακρατήσει το δημόσιο προς το Ταμείο Νομικών. Αν δεν είχε περιληφθεί αυτή η εισφορά στον ισολογισμό του Ταμείου Νομικών, θα είχαμε ένα έλλειμμα της τάξης των 60.000.000 ευρώ το 2002, 70.000.000 ευρώ το 2003 κ.ο.κ.

Θέλω επίσης να πω –παρόλο που δεν είναι της παρούσης- ότι υπάρχει μια σειρά από εκκρεμότητες, από οφειλές του δημοσίου απέναντι στους φορείς κοινωνικής ασφάλισης. Αποφεύγω συνήθως να μιλώ γι' αυτά τα «βερεσέδια» γιατί είναι τόσο μεγάλα που φοβάμαι ότι θα τρομάζουν πολλούς και θα τρομάζουν πολλούς γιατί αναφέρονται στους μεγάλους κύρια φορείς κοινωνικής ασφάλισης όπως είναι το ΙΚΑ, όπως είναι ο ΟΑΕ, όπως είναι το ΤΥΔΚΥ, όπως είναι ο ΟΓΑ, μια σειρά από υποχρεώσεις του δημοσίου που έχουν ρυθμιστεί με προηγούμενους νόμους και δεν έχουν ποτέ υλοποιηθεί.

Επίσης θα ήθελα να πω –και το λέω όσο πιο διακριτικά μπορώ- ότι υπάρχει και μια σειρά από άλλες νομοθετημένες υποχρεώσεις του δημοσίου για λογαριασμό των φορέων κοινωνικής ασφάλισης. Αν μαζέψουμε όλα αυτά τα χρήματα, πιστεύω ότι δεν θα ήμασταν καθόλου υπερήφανοι για τη λογική που ακολουθήθηκε τα τελευταία χρόνια από τις προηγούμενες κυβερνήσεις.

Τονίζω και πάλι ότι θέλουμε να βάλουμε μια τάξη, θέλουμε να ξέρουμε ξεκάθαρα ποια είναι η οικονομική κατάσταση όλων των φορέων της κοινωνικής ασφάλισης. Δεν μπορείς να ασκήσεις κοινωνική πολιτική, όταν δεν ξέρεις τι χρωστά ο κάθε οργανισμός και σε ποιον και πόσα είναι αυτά. Σας λέω με κάθε ειλικρίνεια ότι κάθε μέρα βγαίνουν και καινούργια στοιχεία.

Από εκεί και πέρα, πρόθεση της Κυβέρνησης –και δεν βγαίνει από πουθενά κάτι αντίθετο- δεν είναι να καταργήσει αυτόν τον ειδικό φόρο, το Φόρο Μεταβίβασης υπέρ του Ταμείου Νομικών και το λέω ξεκάθαρα. Το δηλώνω ξεκάθαρα προς τους συναδέλφους που υπέβαλαν τη σχετική ερώτηση.

Επίσης θα ήθελα να πω ότι αυτή η ρύθμιση θα γίνει με την έκδοση ομολογιακού δανείου. Φυσικό επόμενο είναι –και αυτή είναι η πάγια τακτική που ακολουθείται τα τελευταία και τα προηγούμενα χρόνια- οι προϋποθέσεις, οι όροι να γίνουν με μια συμφωνία που θα γίνει ανάμεσα στο Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας και στο Υπουργείο Απασχόλησης σε συνεννόηση με το Ταμείο Νομικών που θα καθορίσει τους όρους και τη διάρκεια. Έτσι γίνεται κάθε φορά.

Το επίδομα θέρμανσης είναι βέβαιο ότι θα απαιτούσε άμεση εκταμίευση κάποιων ποσών από τον κρατικό προϋπολογισμό, ενώ εδώ μιλάμε για μία ρύθμιση χρεών που θα γίνει μέσα σε ένα βέλος χρόνου. Βέβαια πιο αρμόδιος από μένα να απαντήσει είναι ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και ενδεχόμενα μπορεί να το κάνει με την ευκαιρία κάποιας άλλης συζήτησης.

Εγώ θέλω να σας διαβεβαιώσω ότι η τροπολογία που έρχεται εδώ, έρχεται με ένα και μόνο σκοπό. Να βάλουμε μια τάξη –το έχω πει και σε προηγούμενες συζητήσεις που έγιναν είτε με αφορμή άσκησης κοινοβουλευτικού ελέγχου, είτε σε προηγούμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας- και μια σειρά για να μπορούμε από εκεί και πέρα να προσδιορίσουμε και τους οικονομικούς όρους κάτω από τους οποίους θα ασκήσουμε την οικονομική πολιτική της Κυβέρνησης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κ. Παπουτσή, έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ' αρχάς, θα ήθελα να ευχαριστήσω τον Υφυπουργό, κ. Αγγελόπουλο, για την εμπειρισταμένη απάντησή του και να εκφράσω την ικανοποίησή μου για τη διαβεβαίωση ότι ο πόρος ο οποίος αφορά τη χρηματοδότηση του Ταμείου Νομικών θα διατηρηθεί, σύμφωνα με την απόφαση της Κυβέρνησης. Ελπίζω βέβαια να μην έχει διαφορετική γνώμη ο κ. Αλογοσκούφης και το Υπουργείο Οικονομικών.

Ωστόσο, όμως, θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, να υπενθυμίσω ότι το ΠΑΣΟΚ έχει μία πολύ συγκεκριμένη πολιτική. Μία πολιτική υποστήριξης του νομικού κόσμου της χώρας η οποία εκφράστηκε σε πολλά επίπεδα και για πολλά χρόνια συμπεριλαμβανομένου βεβαίως και της υποστήριξης του συγκεκριμένου Ταμείου Νομικών υπενθυμίζοντας ότι ήδη από το 1985 το ΠΑΣΟΚ θέσπισε αυτόν ακριβώς τον ειδικό πόρο προκειμένου να χρηματοδοτείται και να λυθεί τότε που είχε σοβαρά προβλήματα διαχείρισης και ήταν εξαιρετικά εξασθενημένο. Σήμερα είναι εύρωστο ταμείο και χαϊρόμαστε γι' αυτό, είναι αποτέλεσμα της δικής μας πολιτικής.

Όπως επίσης πρέπει να υπενθυμίσω –θα μου επιτρέψετε, κύριε Πρόεδρε, να στραφώ και προς το συνάδελφο, εκλεκτό φίλο τον κ. Παπαθανασίου, ο οποίος έσπευσε να λάβει το λόγο για να κατακεραυνώσει ξανά το ΠΑΣΟΚ- ότι πολλοί εξ ημών συμμετείχαμε και υποστηρίξαμε τη νόμιμη διεκδίκηση του νομικού κόσμου της χώρας και τις απεργιακές κινητοποιήσεις για ενάμιση χρόνο όταν διεκδικούσαν –νόμιμως επαναλαμβάνω- το συγκεκριμένο πόρο.

Απλώς εξήγησα ότι υπήρχαν δημοσιονομικές δυσκολίες. Ποτέ δεν αρνήθηκε η κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ να δώσει τα κονδύλια, απλώς υπήρχε καθυστέρηση, αδικαιολόγητη για ορισμένους, δικαιολογημένη για άλλους. Σημασία έχει, όμως, ότι ποτέ δεν αμφισβήτησε την υποχρέωση που είχαμε και έχουμε προς το Ταμείο Νομικών.

Όσον αφορά δε την αναφορά του για την απογραφή θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, να μου επιτρέψετε να κάνω ένα εξαιρετικά μικρό σχόλιο υπενθυμίζοντας ότι ο σωστός δρόμος αυτήν την περίοδο ειδικά, για το σύνολο της παράταξης της Νέας Δημοκρατίας είναι αυτός που υπέδειξε ο εκλεκτός Ευρωβουλευτής της παράταξης ο κ. Δημητρακόπουλος. Δηλαδή καλό είναι –φιλική συμβουλή- να κρατήσετε αποστάσεις από την απογραφή και τα αποτελέσματά της, τις επιπτώσεις της οποίας θα τις πληρώσει ο ελληνικός λαός για πολλά χρόνια και ως εκ τούτου καλό είναι να φυλάσσονται και ορισμένοι συνάδελφοι πολιτικοί οι οποίοι κατά τα άλλα τιμούν με την παρουσία τους την πολιτική ζωή του τόπου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Παπουτσή.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):

Κύριε Πρόεδρε, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο Υφυπουργός Ανάπτυξης, κ. Παπαθανασίου έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Ανάπτυξης): Ως προς το ότι ήσασταν υπέρ του πόρου, ξέρετε ότι πολλοί στα λόγια μπορεί να είμαστε υπέρ του πόρου, το θέμα είναι αν το δώσατε.

Το ένα θέμα είναι, λοιπόν, ότι δεν αρκεί η καλή διάθεση. Ήσασταν τόσα χρόνια κυβέρνηση και αυτή σας την υποχρέωση δεν την ικανοποιήσατε και γι' αυτό έπρεπε να αισθάνεστε υπόλογοι.

Δεν αμφιβάλω ότι υπήρχαν μεταξύ των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ μερικοί –ίσως και εσείς, δεν το γνωρίζω- που να ήταν υπέρ της καταβολής. Το αποτέλεσμα μετράει. Τα χρήματα δεν δόθηκαν και συσσωρεύτηκαν.

Το δεύτερο, το οποίο έχει σημασία –και αυτό είναι εκείνο που με προκάλεσε- είναι ότι είπατε πως δεν τα δώσατε γιατί δεν το επέτρεπε η δημοσιονομική κατάσταση της χώρας. Και ξαναρωτάω. Εσείς δεν είσατε αυτοί που μας λέγατε ότι παραδώσατε λαμπρή οικονομία; Εσείς δεν είχατε τους περιβόητους πλεονασματικούς προϋπολογισμούς; Εσείς δεν είσατε αυτοί που πετύχατε αυτό το οικονομικό θαύμα; Πώς, λοιπόν, λέτε ότι μέσα σε αυτήν την καταπληκτική οικονομία την οποία είχατε δημιουργήσει δεν μπορούσατε να ικανοποιήσετε τις εκ του νόμου προβλεπόμενες υποχρεώσεις σας;

Εγώ δεν σας είπα να δώσατε παραπάνω. Αλλά πώς δεν μπορέσατε να τα δώσετε; Ή δεν θέλατε οπότε τίθεται σε αμφισβήτηση το ενδιαφέρον σας για το ταμείο ή δεν μπορούσατε οπότε εκ των πραγμάτων αποδεικνύεται ότι η εικόνα που δίνετε δεν ήταν σωστή.

Όσον αφορά την απογραφή επαναλαμβάνω ότι εσείς συνεχίζετε να επιμένετε ότι πρέπει να κρατούνται αποστάσεις και όλα

αυτά που είπατε τώρα. Εγώ συνεχίζω να επιμένω ότι είναι πολύ προτιμότερο να βασίζεσαι στην αλήθεια, ότι είναι πολύ προτιμότερο αυτό το οποίο έκανε η Κυβέρνηση η οποία κέρδισε σε αξιοπιστία διότι μόνη της ήρθε και είπε την αλήθεια, μόνη της ήρθε και είπε την πραγματικότητα και δεσμεύτηκε για το τι θα κάνει, από το να μας έρθουν –όπως ήρθαν και στο παρελθόν και με προσβλητικό τρόπο μας αναθεώρησαν τα στοιχεία- και να ξαναγίνει αυτό στο μέλλον.

Επίσης, θέλω να πω ότι μία κυβέρνηση είναι πολύ προτιμότερο να βασίζεται στις αλήθειες και να σχεδιάζει με βάση τις αλήθειες το μέλλον παρά να βασίζεται στα ψέματα και να προσπαθεί να ωραιοποιεί καταστάσεις. Σε αυτό υπάρχει πράγματι διαφορετική αντιμετώπιση από εσάς. Η κριτική που γίνεται από το ΠΑΣΟΚ είναι ότι εμείς έπρεπε να συνεχίσουμε τα ψέματα. Δικαίωμα σας αλλά μας βρίσκει αντίθετους. Εμείς πιστεύουμε ότι πρέπει να βασίζομαστε στην αλήθεια. Εκεί πράγματι έχουμε μεγάλη διαφορά.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ο κ. Παπουτσή, έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν ήθελα να ξαναπάρω το λόγο αλλά δεν θέλω να αιωρούνται τα ψέματα και να μένουν κυρίως στα Πρακτικά της Βουλής τα ψεύδη. Δεν είναι σωστό.

Πρώτα απ' όλα δεν σας ζήτησε κανείς να γίνει η απογραφή. Ήταν επιλογή της Νέας Δημοκρατίας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):

Προεκλογική δέσμευση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Προεκλογική δέσμευση, δεν έχει σημασία. Ήταν επιλογή της Νέας Δημοκρατίας. Δεν το ζήτησε καμία Ευρωπαϊκή Ένωση.

Δεύτερον, δεν σας ζήτησε κανείς να αλλάξετε τον τρόπο καταγραφής των λογιστικών δεδομένων. Ήταν επιλογή της Νέας Δημοκρατίας. Αυτήν τη στιγμή που μιλάμε η πλειοψηφία των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει τη μεθοδολογία καταγραφής των λογιστικών δεδομένων τα οποία είχε η κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ. Αυτήν τη στιγμή, το τι θα γίνει στο μέλλον είναι άλλο ζήτημα. Και σε κάθε περίπτωση δεν έχει ξαναγίνει ποτέ Υπουργός της Κυβέρνησης ενός κράτους-μέλους να πρωτοστατεί σε μία επιχείρηση δυσφήμισης των πεπραγμένων της χώρας τα προηγούμενα χρόνια.

Και όσον αφορά το Ταμείο Νομικών και τη γενική σας αναφορά για τα οικονομικά, ξέρετε πολύ καλά, κύριε Παπαθανασίου, ότι ο δημοσιονομικός σχεδιασμός είναι εκείνος που οδηγεί στα αποτελέσματα. Εσείς κρίνετε τα αποτελέσματα, μας εγκαλείτε για τα αποτελέσματα και τα αποτελέσματα ποια ήταν; Ο υψηλότερος ρυθμός ανάπτυξης στην Ευρώπη τη στιγμή που μειώνεται ο ρυθμός της ανεργίας στην Ελλάδα. Η ενίσχυση του κοινωνικού κράτους με τον υψηλότερο ρυθμό ανάπτυξης. Η συνοχή της κοινωνίας μας με τον υψηλότερο ρυθμό ανάπτυξης. Και σήμερα που μιλάμε ακόμα και με τις αναθεωρήσεις τις οποίες έκανε ο κ. Αλογοσκούφης ανακοινώθηκαν, κύριε Πρόεδρε, τα νέα στοιχεία όπου και πάλι η Ελλάδα παραμένει πρώτη στους ρυθμούς ανάπτυξης στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Για να πετύχεις τους στόχους κάνεις μια συγκεκριμένη δημοσιονομική διαχείριση. Και την κάνεις πώς; Με την ευαισθησία που έχεις τις ιδεολογικές και πολιτικές παραδοχές για το ποια στρώματα της κοινωνίας πρέπει να στηρίξεις και επιπλέον παίρνεις και τις αποφάσεις σου χωρίς να παραγνωρίζεις τις απαιτήσεις που έχεις και τις υποχρεώσεις σου για το πότε ακριβώς θα τις εκπληρώσεις. Αυτό έγινε με το Ταμείο Νομικών. Ποτέ δεν αρνηθήκαμε την υποχρέωση. Αντίθετα τώρα εφόσον μπορείτε εσείς και αναλαμβάνετε και την ευθύνη όσον αφορά τους δημοσιονομικούς σχεδιασμούς, εμείς είμαστε εδώ για να το υποστηρίξουμε, για να συνηγορήσουμε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):

Κύριε Πρόεδρε, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ορίστε, κύριε Υφυπουργέ, έχετε το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω ότι πράγματι η απογραφή

ήταν, πρώτον, προεκλογική δέσμευση της Νέας Δημοκρατίας και δεύτερον, επιλογή της.

Θα σας έλεγα επίσης, ότι είναι και στοιχειώδης υποχρέωση. Εδώ ένα περίπτερο πας να αγοράσεις και όταν παίρνεις το περίπτερο θέλεις να ξέρεις τι έχεις και να μη βασίζεσαι σε ψεύτικα στοιχεία ή σε οποιαδήποτε στοιχεία. Πρέπει να ξέρεις τι έχεις. Και αυτό κάναμε.

Δεύτερον, το πρόβλημα που προέκυψε κακώς –βέβαια, εσείς το καταλαβαίνω γιατί το κάνετε- επιμένετε ότι οφείλεται σε αλλαγή του τρόπου υπολογισμού. Την τελευταία έκθεση που πρόσφατα δημοσιοποιήθηκε, δεν τη διαβάσατε; Δεν είδατε εκεί ότι για μία ακόμη φορά επιβεβαιώνει η έκθεση της EUROSTAT ότι δεν είναι θέμα αλλαγής του τρόπου, αλλά είναι θέμα της άσπρης τρύπας που είχε υπερεκτιμηθεί, των στρατιωτικών δαπανών που έστω και με τη δική σας μέθοδο δεν είχαν καταχωρηθεί. Υπάρχει ουσιαστικό πρόβλημα και αυτό το ξέρει όλος ο κόσμος και κακώς κάνετε και δεν το παραδέχεστε. Αλλά αυτό εν πάση περιπτώσει είναι δικό σας θέμα.

Όσον αφορά το Ταμείο Νομικών θα ήθελα να σημειώσω δύο πράγματα. Πρώτον, ότι αυτά είναι χρήματα τα οποία είχαν παρακρατηθεί και έπρεπε να αποδοθούν. Αν αυτό το έκανε ένας ιδιώτης, θα είχε πάει φυλακή διότι να μην αποδίδεις παρακρατούμενα είναι ποινικό αδίκημα και το ξέρετε. Αν το έκανε κάποια επιχείρηση, θα είχε βρεθεί μέσα. Αλλά το κράτος –το δικό σας κράτος- με τη δική του λογική επιτρέπεται να τα παρακρατεί και να μην τα αποδίδει και να έρχεται εκ των υστέρων τιμητής ότι δήθεν ενδιαφέρεται για το Ταμείο Νομικών.

Το Υπουργείο Ανάπτυξης, ο προϊστάμενος Υπουργός που είναι και δικηγόρος, ο κ. Σιούφας, πράγματι μπορεί να ισχυρισθεί –και το κάνει- ότι ενδιαφέρεται αφού μέσα στις πρώτες προτεραιότητες ήρθε ρύθμιση για να γίνει αυτό το οποίο έπρεπε να είχε γίνει τόσον καιρό και για το οποίο θα έπρεπε, αντί να ζητάτε τα ρέστα, μάλλον να απολογείστε.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της τροπολογίας με γενικό αριθμό 217 και ειδικό αριθμό 7.

Ερωτάται το Σώμα. Γίνεται δεκτή η τροπολογία;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ : Δεκτή, δεκτή.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ : Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Συνεπώς, η τροπολογία με γενικό αριθμό 217 και ειδικό αριθμό 7 έγινε δεκτή κατά πλειοψηφία.

Κύριοι συνάδελφοι, ψηφίστηκαν όλες οι τροπολογίες.

Εισερχόμαστε στην ψήφιση του ακροτελεύτιου άρθρου του νομοσχεδίου.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ : Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήρης Χατζηγάκης): Το ακροτελεύτιο άρθρο έγινε δεκτό ομοφώνως.

Συνεπώς, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης: «Συνήγορος του Καταναλωτή-Ρύθμιση θεμάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης» έγινε δεκτό επί της αρχής και επί των άρθρων, κατά πλειοψηφία.

Η ψήφισή του στο σύνολο αναβάλλεται για άλλη συνεδρίαση.

Κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ : Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 15.50', λύεται η συνεδρίαση για αύριο ημέρα Παρασκευή 3 Δεκεμβρίου 2004 και ώρα 10.30', με αντικείμενο εργασιών του Σώματος κοινοβουλευτικό έλεγχο: α) συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων και β) συζήτηση της με αριθμό 31/9.11.2004 επερώτησης Βουλευτών του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς, σχετικά με τον κοινωνικό αποκλεισμό κάποιων ομάδων του πληθυσμού, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη, που έχει διανεμηθεί.

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ

