

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

ΙΑ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ)

ΣΥΝΟΔΟΣ Α'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΟΑ'

Τετάρτη 1 Δεκεμβρίου 2004

Αθήνα, σήμερα την 1η Δεκεμβρίου 2004, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.55' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής κ. **ΑΝΝΑΣ ΜΠΕΝΑΚΗ-ΨΑΡΟΥΔΑ**.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

(ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ: Σύμφωνα με την από 30 Νοεμβρίου 2004 εξουσιοδότηση του Σώματος επικυρώθηκαν με ευθύνη του Προεδρείου τα Πρακτικά της Ο' συνεδριάσεώς του, της Τρίτης 30 Νοεμβρίου 2004 σε ό,τι αφορά στην ψήφιση στο σύνολό του σχεδίου νόμου: «Φορολογία εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων, φορολογικοί έλεγχοι και άλλες διατάξεις»)

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από τον κ. Ιωάννη Παρασκευά, Βουλευτή Δωδεκανήσου, τα ακόλουθα:

Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Η Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύνδεσμος Θεσσαλικών Βιομηχανιών ζητεί την αύξηση του ποσού επενδύσεων για την περιφέρεια Θεσσαλίας.

2) Ο Βουλευτής Φθιώτιδας κ. ΗΛΙΑΣ ΚΑΛΛΙΩΡΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Μακρακώμης ζητεί την αποζημίωση των φυσικοπαραγωγών του Νομού Φθιώτιδας από τη ζημία που υπέστη η παραγωγή τους από μύκητα.

3) Ο Βουλευτής Φθιώτιδας κ. ΗΛΙΑΣ ΚΑΛΛΙΩΡΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Μουσικού Σχολείου Λαμίας ζητεί την αύξηση των πιστώσεων για τα Μουσικά Σχολεία και την τοποθέτηση καθηγητών μουσικής στο Μουσικό Σχολείο Λαμίας.

4) Ο Βουλευτής Εύβοιας κ. ΣΥΜΕΩΝ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Ιστιαίας Εύβοιας ζητεί την κατασκευή οδικών έργων στην περιοχή του.

5) Ο Βουλευτής Αιτωλ/νίας κ. ΧΡΙΣΤΟΣ ΒΕΡΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Αγρινίου Αιτωλ/νίας ζητεί την άμεση δημοπράτηση της κατασκευής του σιδηροδρομικού σταθμού Αγρινίου.

6) Ο Βουλευτής Έβρου κ. ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Γυμνασίου – Λυκείου Σαμοθράκης ζητεί την ανέγερση σχολικού κτιρίου για τη στέγαση του πιο πάνω σχολείου.

7) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ κατέθεσε δημοσιεύματα εφημερίδων με τα οποία ζητείται να γίνουν κατασκευές έργων οδοποιίας και γεφυρών στο Νομό Λακωνίας.

8) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Ασωπού Λακωνίας ζητεί να εγκριθεί πρόγραμμα εναλλακτικού τουρισμού για την περιοχή του.

9) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Εμπορικός Σύλλογος Μολάων Λακωνίας ζητεί τη στελέχωση του Ειρηνοδικείου Μολάων.

10) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Βοιών Λακωνίας ζητεί την αναβάθμιση του πυροσβεστικού κλιμακίου που εδρεύει στη Νεάπολη Βοιών.

11) Ο Βουλευτής Λακωνίας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Νομάρχης Λακωνίας ζητεί την ένταξη του Νομού Λακωνίας στην Δ' Ζώνη των αναπτυξιακών κινήτρων.

12) Ο Βουλευτής Αιτωλ/νίας κ. ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΑΚΡΥΠΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Πολυτέκνων Αγρινίου και Περιχώρων ζητεί τη μείωση κατά 50% των επιτοκίων των αγροτικών δανείων για τις πολύτεκνες οικογένειες.

13) Ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΥΡΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύνδεσμος Θεσσαλικών Βιομηχανιών ζητεί την αύξηση του ποσού επενδύσεων για την Περιφέρεια Θεσσαλίας.

14) Ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΥΡΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η ΔΟΥ Σκιάθου ζητεί την πλήρωση των κενών οργανικών θέσεων της.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στην με αριθμό 1848/29-6-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ευάγγελου Βενιζέλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 193/23-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και

Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Παρακαλούμε να πληροφορήσετε τον κύριο Βουλευτή ότι για την κατασκευή της υποθαλάσσιας αρτηρίας Θεσσαλονίκης από τα αποτελέσματα της Α' φάσης του διαγωνισμού, επιλέχθηκαν έξι (6) Όμιλοι για να λάβουν μέρος στη Β' φάση.

Η διαδικασία της υποβολής των προσφορών Β' φάσης του διαγωνισμού είναι προς το τέλος της.

Σχετικά με την Περιφερειακή οδό Θεσσαλονίκης οι Ανισόπεδοι Κόμβοι Κ1 στο Γαλλικό ποταμό, Κ4 κοντά στο εργοστάσιο ΤΙΤΑΝ και Κ5 στο Νοσοκομείο Παπαγεωργίου, προβλέπεται να ολοκληρωθούν μέχρι το τέλος του 2004. Ήδη κλάδοι και κινήσεις σε κύριες κατευθύνσεις έχουν δοθεί στην κυκλοφορία.

Οι Κόμβοι Κ6 στην Νεάπολη, Κ7 στο Επταπύργιο, Κ8 στο Καυταντζόγλειο και Κ9 στην Τούμπα έχουν ολοκληρωθεί και έχουν δοθεί στην κυκλοφορία όλοι οι κλάδοι. Απομένουν λίγες συμπληρωματικές εργασίες.

Η παράδοση σε κυκλοφορία ως προς τις κύριες κατευθύνσεις του Ανισόπεδου Κόμβου στο Αεροδρόμιο ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ προβλέπεται να γίνει μέχρι τέλους του 2004.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ»

2. Στην με αριθμό 1833/29-6-04 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Ασημίνας Ξηροτύρη-Αικατερινάρη και Αθανασίου Λεβέντη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 196/23-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Παρακαλούμε να πληροφορήσετε τους κυρίους Βουλευτές ότι το θιγόμενο θέμα της Ερώτησης εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, που είναι και συναποδέκτης της υπόψη ερώτησης.

Όσον αφορά τη σιδηροδρομική σύνδεση Ρίου-Αντιρρίου αυτή προφανώς δεν μπορεί να συνδυαστεί με την κατασκευασθείσα οδική γέφυρα λόγω διαφορετικών τεχνικών δεδομένων των κατά μήκος κλίσεων των δύο αξόνων που σημαίνει τριπλάσιο μήκος σιδηροδρομικής γέφυρας σε σχέση με την οδική.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ»

3. Στις με αριθμό 1389/9-6-04 και 1453/15-6-04 ερωτήσεις του Βουλευτή κ. Απόστολου Φωτιάδη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Β-743/21-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση των ερωτήσεων με αριθμό 1389/9-6-2004 και 1453/15-6-2004 που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Απόστολος Φωτιάδης, οι οποίες μας διαβιβάστηκαν με το απ 4166/30-6-2004 έγγραφο του Υπουργείου Μακεδονίας Θράκης, σχετικά με διαμαρτυρία του Συνδέσμου Βιομηχανών -Βιοτεχνών των νομών Ροδόπης και Έβρου για την διακοπή δρομολογίων Αλεξανδρούπολης -Σητείας της Ολυμπιακής Αεροπορίας, σύμφωνα και με το αριθμό ΥΠΑ/Δ13/Α/2753Ο/1071/Β-7-2004 έγγραφο της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, σας πληροφορούμε τα παρακάτω:

1. Ο πρόσφατος διαγωνισμός για την ανάδειξη Αερομεταφορέα, που θα αναλάμβανε επιδοτούμενος τα αεροπορικά δρομολόγια στις άγονες γραμμές Ακτιο - Σητεία και Αλεξανδρούπολη - Σητεία, απέβη άγονος.

2. Κατόπιν τούτου, το Υπουργείο Μεταφορών - Επικοινωνιών και η Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας προέβησαν στην επί τετράμηνο, μέχρι τον Οκτώβριο 2004, παράταση της ήδη ισχύουσας για τα εν λόγω δρομολόγια Συμβάσεως με τον Αερομεταφορέα «ΟΛΥΜΠΙΑΚΕΣ ΑΕΡΟΓΡΑΜΜΕΣ Α.Ε.», προκειμένου να μη διακοπούν οι αντίστοιχες αεροπορικές συνδέσεις στο μέσο της θερινής περιόδου και μάλιστα εν όψει Ολυμπιακών και Παραολυμπιακών Αγώνων.

3. Η προκήρυξη νέου διαγωνισμού ήδη σχεδιάζεται από την Υ.Π.Α

Προς ενημέρωσή του ερωτώντος βουλευτού επισυνάπτουμε αντίγραφο της Υπουργικής Απόφασης, σχετικά με την προανα-

φερθείσα παράταση.

Ο Υπουργός
ΜΙΧΑΗΛΗΣ Κ. ΛΙΑΠΗΣ»

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

4. Στην με αριθμό 1927/1-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Κωνσταντίνου Τσιπλάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 204/23-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Όσον αφορά την αρμοδιότητα του ΥΠΕΧΩΔΕ παρακαλούμε να πληροφορήσετε τον κύριο Βουλευτή ότι από το ενάρθρο έργο 1994ΣΕ07200002 «Μεγάλες διώρυγες μεταφοράς νερού πεδιάδας Σερρών (3Κ, 1Κ, 5Κ) και αρδευτικά δίκτυα Λιβαδειάς-Κερκίνης (π.κ. 9472504)» της ΣΑΕ 072 (Εθνικοί Πόροι) προϋπολογισμού 8.804.110 ευρώ, η αρμόδια Υπηρεσία έχει χρηματοδοτήσει, μετά το 1994 στην περιοχή Λιβαδειάς-Κερκίνης, έργο δαπάνης 2.900.000 ευρώ και έργα επέκτασης διώρυγας 5Κ (άλλη περιοχή).

Ο αναδασμός είναι θέμα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων όπου απευθύνεται η ερώτηση.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ»

5. Στην με αριθμό 1941/2-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Απόστολου Κωστόπουλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 205/23-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Παρακαλούμε να πληροφορήσετε τον κύριο Βουλευτή ότι οι λυόμενοι οικίσκοι χορηγούνται από το ΥΠΕΧΩΔΕ για την κάλυψη στεγαστικών αναγκών που προκύπτουν από φυσικές καταστροφές.

Πέραν τούτου οι δυνατότητες χορήγησης είναι ελάχιστες και στα πλαίσια αυτών των δυνατοτήτων θα εξεταστεί το αίτημα του Δήμου Θέρμου Τριχωνίδας που αφορά η σχετική ερώτηση.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ»

6. Στην με αριθμό 1945/2-7-04 ερώτηση της Βουλευτού κ. Έλενας Ράπτη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 206/23-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Παρακαλούμε να πληροφορήσετε την κυρία Βουλευτή ότι εξετάζεται η δυνατότητα ένταξης της μελέτης της αναφερόμενης υπέργειας διάβασης στα πλαίσια σχετικής σύμβασης παρόμοιων μελετών από το Υπουργείο μας. Σκόπιμο είναι πρώτα να εξετασθούν κατάλληλες προτάσεις με κατάλληλες λύσεις από τεχνικο-οικονομική άποψη.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ»

7. Στην με αριθμό 1973/6-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Νικολάου Νικολόπουλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 209/23-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Παρακαλούμε να πληροφορήσετε τον κύριο Βουλευτή ότι για τον Εθνικό Οδικό Άξονα Πάτρα-Πύργος-Ολυμπία έχει στις 17.12.2003 υπογραφεί σύμβαση εκπόνησης μελέτης με τίτλο: «Εντοπισμός των επικινδύνων θέσεων και προτάσεις για βραχυπρόθεσμες παρεμβάσεις στο τμήμα του οδικού άξονα Πάτρα-Πύργος-Ολυμπία», προϋπολογισμού 35.400 ευρώ με χρηματοδότηση από την ΤΕΟ Α.Ε.

Στις 27.4.2004 υπεβλήθη εμπρόθεσμα η παραπάνω μελέτη, η οποία ευρίσκεται στο στάδιο ελέγχου, μετά την ολοκλήρωση του οποίου θα προχωρήσουμε στην εφαρμογή της.

Επιπρόσθετα το τμήμα Πάτρα-Πύργος του Δυτικού Άξονα έχει ενταχθεί ήδη στους διαγωνισμούς με το σύστημα παραχώ-

ρησης, βρίσκεται στο στάδιο αναγνωριστικών μελετών και προωθείται η εκπόνηση των λοιπών υποστηρικτικών μελετών και έγκριση περιβαλλοντικών όρων, με στόχο την εξασφάλιση προϋποθέσεων για τα τεύχη δημοπράτησης του διαγωνισμού για την κατασκευή αυτοκινητόδρομου.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ»

8. Στην με αριθμό 2071/9-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Κωνσταντίνου Τσιπλάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 215/23-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Παρακαλούμε να πληροφορήσετε τον κύριο Βουλευτή ότι ολοκληρώνεται μελέτη από το Υπουργείο μας για την αντιμετώπιση του κινδύνου (οδική ασφάλεια) σε ορισμένα σημεία του οδικού άξονα Θεσσαλονίκης-Καβάλας, στην οποία περιλαμβάνεται και η υπόψη περιοχή.

Με την κατασκευή της Εγνατίας Οδού στην περιοχή, η λύση της διαπλάτυνσης στο υπόψη τμήμα της Ε.Ο. Θεσσαλονίκης-Καβάλας επανεξετάζεται, καθόσον το μεγαλύτερο μέρος της κυκλοφορίας προβλέπεται να διακινείται μέσω της Εγνατίας Οδού.

Όσον αφορά το ύψος της δαπάνης για την ολοκλήρωση του ανασκαφικού έργου στην περιοχή της Αρχαίας Αργίλου προσδιορίστηκε στο ποσό των 148.000 ευρώ.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ»

9. Στην με αριθμό 1913/1-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Στυλιανού Ματζαπετάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 894/23-7-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Τουρισμού η ακόλουθη απάντηση:

«Αναφορικά με την παραπάνω ερώτηση του Βουλευτή κ. Σ. Ματζαπετάκη, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Ο ΕΟΤ, με στόχο την ενίσχυση της προβολής της Ελλάδας ως τουριστικού προορισμού ενόψει των Ολυμπιακών Αγώνων 2004, υλοποιεί προγράμματα διαφήμισης και δημοσίων σχέσεων, τα οποία έχουν ενισχυθεί σημαντικά από τον Μάρτιο 2003 με έκτακτες διαφημιστικές ενέργειες (συμμετοχή σε ειδικά αφιερώματα για τους Αγώνες, έκτακτες καταχωρήσεις σε έγκριτα Μέσα, τηλεοπτική και ραδιοφωνική διαφήμιση σε ΗΠΑ, Γαλλία, Γερμανία Ελβετία κλπ) και δράσεις δημόσιων σχέσεων (εκπαιδευτικά ταξίδια δημοσιογράφων και διαμορφωτών κοινής γνώμης στην Ελλάδα για την παραγωγή αρθρογραφίας) στο Εξωτερικό. Πάντως, επ' ευκαιρίας της ερωτήσεως, σας υπενθυμίζουμε ότι η προηγούμενη πολιτική ηγεσία είχε υπογράψει μνημόνιο συνεργασίας μεταξύ ΕΟΤ και ΑΘΗΝΑ 2004 που αφορούσε την προβολή των Αγώνων και που για άγνωστο λόγο, δεν υλοποιήθηκε ποτέ.

Σας ενημερώνουμε ότι η νέα πολιτική που χαράσσουμε στο Υπουργείο Τουρισμού δε θα επιτρέψει να επαναληφθούν λάθη του παρελθόντος και μέσα από μια ολοκληρωμένη προσέγγιση θα επιδιώξουμε παραγωγικές και αποτελεσματικές μορφές συνεργασίας με όλους τους συναρμόδιους φορείς. Στόχος μας είναι, σε αντίθεση με τις ασυντόνιστες και αναποτελεσματικές δράσεις του παρελθόντος, να δρομολογηθούν επιτέλους θετικές εξελίξεις και λύσεις σε ανάλογα προβλήματα αλλά και γενικότερα σε όλα τα θέματα που έχουν σχέση με τον ελληνικό τουρισμό αλλά δυστυχώς δεν έτυχαν μέχρι τώρα ανάλογης προσοχής και αντιμετώπισης.

Ο Υφυπουργός
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΛΙΑΣΚΟΣ»

10. Στην με αριθμό 2696/25-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 279/7-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση του με αριθ. πρωτ. 2696/25-8-2004 εγγράφου

σας, με το οποίο μας διαβιβάστηκε ερώτηση του Βουλευτή κ. Β. Κεγκέρογλου που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

1. Η επιβολή péριορισμών και απαγορεύσεων στην αλιεία, (όσον αφορά στους χώρους, στους χρόνους και στα αλιευτικά εργαλεία), ανήκει στις αρμοδιότητες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

2. Το ΥΕΝ ασκεί τον έλεγχο και την αστυνόμευση των αλιευτικών δραστηριοτήτων για την τήρηση των ισχυουσών διατάξεων της κοινοτικής και εθνικής νομοθεσίας. Στο πλαίσιο αυτό, η Λιμενική Αρχή Ηρακλείου διενεργεί τακτικούς ελέγχους και σε περίπτωση διαπίστωσης παραβάσεων επιβάλλονται οι προβλεπόμενες κυρώσεις (διοικητικά πρόστιμα -αφαίρεση αδειών αλιείας σκαφών αφαίρεση ατομικών αδειών αλιείας). Στην εν λόγω Λιμενική Αρχή έχει διατεθεί ο απαιτούμενος αριθμός πλωτών και χερσαίων μέσων, ενώ το έργο της συνεπικουρείται και από περιπολίες των εναερίων μέσων του Λ.Σ.

3. Σε εφαρμογή της κοινοτικής και εθνικής νομοθεσίας, έχουν τοποθετηθεί διακόσιες (200) περίπου συσκευές καταγραφής στίγματος (V.M.S.) σε αλιευτικά σκάφη τύπου «μηχανότρατα». Σε συνεργασία με το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ολοκληρώνονται οι διαδικασίες για την προμήθεια εκατόν πενήντα (150) ακόμη όμοιων συσκευών, οι οποίες επαρκούν για όλα τα λοιπά αλιευτικά σκάφη όμοιου τύπου.

Ο Υπουργός
ΜΑΝΩΛΗΣ Κ. ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ»

11. Στην με αριθμό 2662/19-8-04 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Νίκου Γκατζή και Τάκη Τσιόγκα δόθηκε με το υπ' αριθμ. 279/7-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση του με αριθ. πρωτ. 2662/19-08-2004 εγγράφου σας, με το οποίο μας διαβιβάστηκε ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Ν. Γκατζή και Τ. Τσιόγκα που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων, σας γνωρίζουμε ότι:

1. Το φαινόμενο της μείωσης της διακίνησης φορτίων στο λιμάνι του Βόλου παρατηρείται κάθε χρόνο κατά το μήνα Αύγουστο, λόγω της περιόδου διακοπών και της συντήρησης των εργοστασίων.

Οι κυκλοφοριακές ρυθμίσεις στην πόλη του Βόλου λόγω των Ολυμπιακών Αγώνων αφορούσαν μόνο την περίοδο από 09 έως 21 Αυγούστου (13 ημέρες).

2. Στόχος του ΥΕΝ είναι η καλύτερη δυνατή διαχείριση και λειτουργία των λιμένων και στο πλαίσιο αυτό λαμβάνει τα απαραίτητα μέτρα, προασπίζοντας παράλληλα τα συμφέροντα των εργαζομένων στους λιμένες.

Ο Υπουργός
ΜΑΝΩΛΗΣ Κ. ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ»

12. Στην με αριθμό 2667/20-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Αλέξανδρου Αλαβάνου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 83621/ΙΗ7-9-04 έγγραφο από την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ερώτηση με αριθμό 2667/20-8-04, την οποία κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Αλεξ. Αλαβάνος και αφορά στη χρήση αναβολικών στον αθλητισμό, και στα θέματα της αρμοδιότητάς μας, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Το ΥΠ.Ε.Π.Θ. διοργανώνει σχολικούς αθλητικούς αγώνες στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση. Οι αγώνες αυτοί καθορίζονται από την αριθμ. Γ4/1770/30-11-1993 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ. 908/17-12-93 τ.Β') όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στην ανωτέρω απόφαση αναφέρεται ότι στις περιπτώσεις Dopping αθλητού σε οποιοδήποτε ομαδικό άθλημα η ομάδα μηδενίζεται και ο αθλητής-αθλήτρια αποκλείεται από τους σχολικούς αγώνες για όσα χρόνια είναι ακόμη μαθητής-αθλήτρια, αναφέρεται δε στην οικεία Ομοσπονδία και στην Επιτροπή Φιλάθλου Ιδιότητας.

Ακόμη αναφέρονται αντίστοιχες κυρώσεις για τους μαθητές-

μαθητρίες των ατομικών αθλημάτων. Παρόλο που για τους νικητές των μαθητικών αγώνων των Λυκείων η πολιτεία έχει θεσπίσει προνόμια για την εισαγωγή τους στα ΑΕΙ και η ανωτέρω σχετική απόφαση αναφέρει τις παραπάνω ποινές για χρήση απαγορευμένων ουσιών, μέχρι σήμερα δεν έχει υπάρξει έλεγχος αντιντόπινγκ σε μαθητικούς αγώνες. Επειδή το ζήτημα είναι πολύ σοβαρό και αφορά σε ανήλικους μαθητές το ΥΠ.Ε.Π.Θ. επεξεργάζεται πλαίσιο το οποίο θα κινηθεί στην κατεύθυνση όχι μόνο του ελέγχου της καταστολής και της επιβολής ποινών αλλά ενημέρωσης για τα καταστρεπτικά αποτελέσματα που προκαλούν στην υγεία οι απαγορευμένες αυτές ουσίες.

Επίσης, σας γνωρίζουμε ότι η χώρα μας εκπροσωπείται μόνο από τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού στις εκδηλώσεις που πραγματοποιήθηκαν μέχρι σήμερα, στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Έτους Εκπαίδευσης μέσω του αθλητισμού.

Η Υπουργός
ΜΑΡΙΕΤΤΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ

13. Στην με αριθμό 2658/28-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιχάλη Καρχιμάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Δ/15Γ/15796/10-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής ερώτησης που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Μιχάλης Καρχιμάκης, σας πληροφορούμε τα εξής, όσον αφορά αρμοδιότητες του Υπουργείου Ανάπτυξης:

Το ΥΠΑΝ στηρίζει ένα ευρύ φάσμα επιχειρήσεων βιοτεχνικών και βιομηχανιών με οικονομικές ενισχύσεις μέσα από τα εγκεκριμένα προγράμματα της Ε.Ε, αλλά και την διάθεση εθνικών πόρων από το πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων του τακτικού Π/Υ χωρίς βεβαίως να παραβλέπεται και η αρωγή του αναβαθμισμένου τελευταίως ΤΕΜΠΜΕ ΑΕ με την στήριξη των δραστηριοτήτων των ΜΜΕ, δια της παροχής των απαραίτητων εγγυήσεων, με σκοπό την βελτίωση της ανταγωνιστικότητας και αποδοτικότητας των επιχειρήσεων, τον εκσυγχρονισμό και την εφαρμογή καινοτομιών στην παραγωγική τους διαδικασία αλλά και στην δημιουργία νέων θέσεων εργασίας.

Τα προγράμματα αυτά αναφέρονται και αφορούν στις ενισχύσεις:

- Α) Γυναικείας επιχειρηματικότητας
- Β) Νεανικής επιχειρηματικότητας
- Γ) Επενδύσεων Εκσυγχρονισμού των επιχειρήσεων κυρίως ΜΜΕ

Δ) Εγκαταστάσεις Βιομηχανικών υποδομών

Ε) Τήρηση περιβαλλοντικών όρων

Στ) Ηλεκτρονικό επιχειρείν και την

Ζ) Δράση κατάρτισεων του ανθρώπινου δυναμικού για τα ανωτέρω προγράμματα.

Το πεδίο δράσης και η υλοποίηση των ανωτέρω προγραμμάτων καλύπτει το σύνολο της επικράτειας δίνοντας μάλιστα ιδιαίτερη έμφαση στην μέριμνα για την ενίσχυση των απομακρυσμένων και υπανάπτυκτων περιοχών της χώρας.

Σχετικά με τους πιστώσεις που έχουν εγκριθεί στο νομό Λασιθίου από 07.03.2004 μέχρι σήμερα, έχουν εγκριθεί στο Πρόγραμμα Ανταγωνιστικότητα 34 προτάσεις συνολικού προϋπολογισμού 1.524.789,29 ευρώ.

Αναλυτικά οι προτάσεις που έχουν εγκριθεί ανά Δράση είναι:

Έντεκα προτάσεις συνολικού προϋπολογισμού 597.219,98 ευρώ στη Δράση 2.2.2 «Ποιοτικός Εκσυγχρονισμός καταλυμάτων που δεν εντάσσονται στον αναπτυξιακό νόμο», που αφορά στην ενίσχυση ξενοδοχείων και κάμπινγκ χαμηλών τάξεων, ενοικιαζομένων επιπλωμένων δωματίων και διαμερισμάτων όλων των κατηγοριών κλειδιών, καθώς και πολύ μικρών ξενοδοχείων όλων των τάξεων

Δύο προτάσεις συνολικού προϋπολογισμού 72.323,91 Euro

στη Δράση 2.2.3 «Ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας των ΜΜΕ», όπου χρηματοδοτούνται επιχειρηματικά σχέδια ΜΜΕ όλων των κλάδων του Τουριστικού Τομέα, που περιλαμβάνουν συνδυασμένες οργανωτικές δράσεις

Δέκα προτάσεις συνολικού προϋπολογισμού 97.850 Euro στη Δράση 2.5.2 «Υποστήριξη τους πιστοποίησης των μεταποιητικών, εμπορικών, παροχής υπηρεσιών και τουριστικών επιχειρήσεων κατά τα πρότυπα: ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2000 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας, ΕΛΟΤ 1416 (HACCP) Σύστημα Διαχείρισης της Ασφάλειας των Τροφίμων - Ανάλυση κινδύνων και κρίσιμα σημεία Ελέγχου (HACCP) και ΕΛΟΤ 1801 Υγεία και Ασφάλεια στους Χώρους Εργασίας»

Δύο προτάσεις συνολικού προϋπολογισμού 348.883 Euro στη Δράση 2.7.1 «Ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας των ΜΜΕ & ΠΜΕ», η οποία αφορά στην ενίσχυση πολύ μικρών και μικρών μεταποιητικών επιχειρήσεων που απασχολούν έως 50 εργαζόμενους, με στόχο τη βελτίωση των ανταγωνιστικών τους χαρακτηριστικών, μέσω της υλοποίησης του ολοκληρωμένου διετούς επιχειρηματικού σχεδίου, που περιλαμβάνει δράσεις τεχνολογικού και οργανωτικού εκσυγχρονισμού

Τέσσερις προτάσεις συνολικού προϋπολογισμού 283.108,4 Euro στη Δράση 2.8.2 «Ενίσχυση Γυναικείας Επιχειρηματικότητας», μέσω τους υποστήριξης τους δημιουργίας επιχειρήσεων στους τομείς της μεταποίησης και της παροχής υπηρεσιών που συνδέονται άμεσα με τη μεταποίηση, των οποίων η απόλυτη πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου θα ανήκει σε γυναίκες, και ταυτόχρονα αποδεδειγμένα η διοίκηση ασκείται από γυναίκες επιχειρηματίες.

Πέντε προτάσεις συνολικού προϋπολογισμού 125.404 Euro στη Δράση 8.2.4.1 «Ενέργειες κατάρτισης και Μεταφοράς Τεχνογνωσίας που αφορούν στη βελτίωση της ανταγωνιστικότητας των Μικρών και Μεσαίων Επιχειρήσεων (ΠΜΕ) μέσω της αναβάθμισης του ανθρώπινου δυναμικού τους».

Τέλος για το Πρόγραμμα "Επιχειρείτε Ηλεκτρονικά", σας επισυνάπτουμε πίνακα με τις εγκριθείσες στο Ν. Λασιθίου προτάσεις.

Ο Υπουργός
ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΙΟΥΦΑΣ

Σημ: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/νσης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

14. Στην με αριθμό 2665/20-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μανόλη Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 284/28-8-04 έγγραφο από τον Υπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης του Βουλευτή κ. Μ. Στρατάκη, με Α.Π 2665/20-8-04, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Είναι γεγονός ότι για να επιτευχθούν οι στόχοι της Συνόδου της Λισαβόνας για την Ευρώπη του 2010 ως της πλέον δυναμικής και ανταγωνιστικής οικονομίας στον κόσμο, θα πρέπει να δαπανηθούν για Έρευνα και Τεχνολογική Ανάπτυξη, το 3% του ΑΕΠ, οι δε επιχειρήσεις να χρηματοδοτούν τα 2/3 αυτής της προσπάθειας. Για την Ελλάδα, ο στόχος είναι 1,5% δαπάνη με 40% συμμετοχή των επιχειρήσεων.

Η Ελλάδα δαπανά σήμερα το 0,67% του ΑΕΠ για Έρευνα και Τεχνολογική ανάπτυξη εκ των οποίων η χρηματοδότηση του Δημοσίου καλύπτει το 49,87%, η χρηματοδότηση του ιδιωτικού τομέα καλύπτει το 24,44%, τα Ευρωπαϊκά Διαρθρωτικά Προγράμματα το 13,62%, το Πρόγραμμα-Πλαίσιο της Ε.Ε το 10,21% και οι ιδιωτικοί μη-κερδοσκοπικοί οργανισμοί το 0,3%.

Στο διάγραμμα 1 παρουσιάζεται η θέση της Ελλάδας σε σχέση με την Ε.Ε και τις Η.Π.Α ως προς τη δημόσια δαπάνη για ΕΤ Α. Στο Διάγραμμα 2 παρουσιάζεται το ποσοστό της ιδιωτικής δαπάνης για ΕΤΑ.

Όπως γίνεται αντιληπτό από τα παραπάνω στοιχεία, η Ελλάδα βρίσκεται σε σχετικά χαμηλή θέση όσον αφορά τη δημόσια δαπάνη για Ε&Τ και σε εξαιρετικά δυσμενή θέση όσον αφορά στη χρηματοδότηση της Ε&Τ από τον ιδιωτικό τομέα.

Είναι χαρακτηριστικό ότι σε εθνικό επίπεδο τα 3/4 της δαπάνης για έρευνα χρηματοδοτούνται από το Δημόσιο (ελληνικός και κοινοτικός προϋπολογισμός) ενώ σε χώρες όπως η Σουηδία, η Ιρλανδία και η Φιλανδία, οι οποίες θεωρούνται οι περισσότεροι προηγμένες στον τομέα της έρευνας και τεχνολογίας, το μεγαλύτερο ποσοστό της δαπάνης βαρύνει τον ιδιωτικό τομέα.

Κατά συνέπεια, το ζήτημα που τίθεται για την οικονομία της γνώσης είναι, όχι μόνον η αύξηση των δημόσιων πιστώσεων αλλά η αποτελεσματική κατανομή τους με στόχο την ενίσχυση της καινοτομίας και την αύξηση της ανταγωνιστικότητας της χώρας μας. Προτεραιότητα της νέας κυβέρνησης είναι η ενίσχυση της έρευνας της τεχνολογικής ανάπτυξης και της καινοτομίας στον δημόσιο τομέα (Α.Ε.Ι, ΤΕΙ, Ερευνητικοί και Τεχνολογικοί Φορείς) αλλά και η ταυτόχρονη κινητοποίηση του ιδιωτικού τομέα να επενδύσει περισσότερο στην οικονομία της γνώσης. Το τελευταίο αποτελεί πρώτιστη ανάγκη και ήδη έχει αρχίσει να υλοποιείται με την παροχή επιδοτήσεων και φορολογικών κινήτρων στις επιχειρήσεις για επενδύσεις σε Ε&Τ.

Όσον αφορά, τους δημόσιους ερευνητικούς φορείς, είναι αλήθεια ότι το έργο που παράγουν δεν είναι ικανοποιητικό, γεγονός που καταδεικνύεται από την εξαιρετικά χαμηλή θέση που βρίσκεται η Ελλάδα σχετικά με την αξιοποίηση της γνώσης.

Για το λόγο αυτό, έχει προγραμματισθεί σε πρώτη φάση η αξιολόγηση των ερευνητικών φορέων που εποπτεύονται από το Υπουργείο Ανάπτυξης από διεθνούς φύσης οίκους του εξωτερικού. Σε δεύτερη φάση, τα αποτελέσματα αυτής της αξιολόγησης θα οδηγήσουν στην λήψη αποφάσεων σχετικά με τον περιορισμό των μη παραγωγικών δαπανών και τη δημιουργία της αναγκαίας κρίσιμης μάζας ερευνητών ιδιαίτερα σε τομείς τεχνολογικής αιχμής.

Όσον αφορά, τέλος, στον τομέα των προσλήψεων και της εξέλιξης των ερευνητών, η διαδικασία που θα ακολουθηθεί θα είναι σύννομη, διαφανής και αξιοκρατική σύμφωνα τόσο με τα διεθνή πρότυπα όσο και με τις πραγματικές ανάγκες των ερευνητικών κέντρων.

Ο Υπουργός
Δ. ΣΙΟΥΦΑΣ

15. Στην με αριθμό 2656/19-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιχάλη Καρχιμάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 83619/8-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην με αριθμ. 2656/19-8-04 ερώτηση που κατατέθηκε στη Βουλή από τον Βουλευτή κ. Μ. Καρχιμάκη σχετικά με τις πιστώσεις που έχουν εγκριθεί από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης για το Νομό Λασιθίου από 7/3/2004 έως σήμερα, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Από 7/3/2004 μέχρι και σήμερα δεν έχει ενταχθεί έργο στο Ε.Π. "Υγεία-Πρόνοια" 2000-2006 με περιοχή εφαρμογής το Νομό Λασιθίου. Στο Νομό βρίσκονται σε εξέλιξη οι εξής παρεμβάσεις:

1. «Προμήθεια - Εγκατάσταση Βιοιατρικού εξοπλισμού στο Γ.Ν.-Κ.Υ. Ιεράπετρας», προϋπολογισμού 500.000 ευρώ. Το έργο χρηματοδοτείται από πόρους του Ε.Π. "Υγεία-Πρόνοια". Γ' ΚΠΣ και είναι ενταγμένο στο ΠΔΕ. (αρ. έργου 2002ΣΕ09130213). Δημοσιεύθηκε η διακήρυξη διαγωνισμού για την προμήθεια. Έγινε ένσταση κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού για τα monitors και τα χειρουργικά τραπέζια και σύμφωνα με το νέο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης η προμήθεια προβλέπεται να ολοκληρωθεί το Μάρτιο του 2005.

2. «Λειτουργία Ξενώνα 12 ατόμων με ψυχικές διαταραχές στον Άγιο Νικόλαο», προϋπολογισμού 439.000 ευρώ. Το έργο θα χρηματοδοτηθεί από όρους του Ε.Π. "Υγεία-Πρόνοια", Γ' ΚΠΣ και είναι ενταγμένο στο Π.Δ.Ε (αρ. έργου 2003ΣΕ09130055).

3. «Προμήθεια-Εγκατάσταση Βιοιατρικού εξοπλισμού για τα Κέντρα Υγείας και Περιφερειακά Ιατρεία Περιφέρειας, Κρή-

της», προϋπολογισμού 1.336.897 ευρώ. Το έργο χρηματοδοτείται από πόρους του Ε.Π. "Υγεία-Πρόνοια", Γ' ΚΠΣ, είναι ενταγμένο στο Π.Δ.Ε. (αρ. έργου 2002ΣΕ09130208) και σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα προβλέπεται να ολοκληρωθεί έως το τέλος Σεπτεμβρίου του 2004.

4. Στο πλαίσιο του Γ' ΚΠΣ, Ε.Π. "Υγεία-Πρόνοια", Άξονας Προτεραιότητας 2 «Ψυχική Υγεία», ανατέθηκε στην Αστική μη Κερδοσκοπική Εταιρεία «ΞΕΝΙΟΣ ΖΕΥΣ» η υλοποίηση του οικοτροφείου 15 ατόμων με βαριά νοητική υστέρηση στο Δήμο Αγίου Νικολάου Κρήτης. Ο συνολικός προϋπολογισμός για το 18μηνο της συγχρηματοδότησης που εγκρίθηκε με το Τεχνικό Δελτίο που κατέθεσε ο Φορέας για τη λειτουργία του οικοτροφείου ανέρχεται στο ποσό των 924.000 ευρώ (Μέτρο 2.1) και για τις δαπάνες διαμόρφωσης και εξοπλισμού στο ποσό των 142.500 ευρώ (Μέτρο 2.2). Από 7-3-04 μέχρι σήμερα ο Φορέας επιχορηγήθηκε με το ποσό των 140.792,85 ευρώ στο Μέτρο 2.2 για δαπάνες διαμόρφωσης και εξοπλισμού του συγκεκριμένου οικοτροφείου.

Επίσης από τις πιστώσεις που εγγράφονται στον προϋπολογισμό εξόδων του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επιχορηγείται το ΠεΣΥΠ Κρήτης για την αντιμετώπιση των λειτουργικών δαπανών της Παιδόπολης Νεάπολης Λασιθίου Κρήτης. Το ύψος της επιχορήγησης για την προαναφερόμενη Μονάδα κατά το τρέχον οικονομικό έτος προσδιορίστηκε σε 130.000 ευρώ και μέχρι σήμερα έχουν διατεθεί, στο πλαίσιο του ποσοστού διάθεσης που έχει οριστεί από τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, τα παρακάτω ποσά:

- 32.500 ευρώ για λειτουργικές δαπάνες Α' τριμήνου
- 26.000 ευρώ για λειτουργικές δαπάνες Β' τριμήνου
- 32.500 ευρώ για λειτουργικές δαπάνες Γ' τριμήνου.

Επιπλέον έχει δοθεί πίστωση 20.213 ευρώ για τα λειτουργικά έξοδα του Κέντρου Υγείας Τζερμιάδων Λασιθίου για το Β' τρίμηνο του 2004.

Ο Υπουργός
Ν. ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ

16. Στην με αριθμό 1819/29-6-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Οικονόμου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 436/22-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής ερώτησης, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Η περιοχή Χέρωμα του Δήμου Βάρης εμπίπτει στη Β ζώνη του από 32.8.78 ΠΔ Προστασίας Υμηττού (ΦΕΚ 544/Δ).

Το ισχύον ΓΠΣ Βάρης (ΦΕΚ 1003/Δ/86) προέβλεπε την επέκταση του σχεδίου πόλης στην περιοχή Χέρωμα, υπό την προϋπόθεση της προηγούμενης τροποποίησης του εν λόγω Π Δ/τος.

Η ΕΕ του ΟΡΣΑ κατά την 66η Συνεδρίαση/1996 αυτής, ενέκρινε πρόταση τροποποίησης του ΠΔ Προστασίας Υμηττού, που περιλάμβανε μεταξύ άλλων την εξαίρεση της περιοχής Χέρωμα από τα όρια της Β' ζώνης προστασίας. Κατά τη διαδικασία θεσμοθέτησης αυτής, το Ε' Τμήμα του ΣτΕ με το υπ' αριθμ 67/1998 Πρακτικό εξέτασης, έκρινε όλες τις διατάξεις του σχεδίου ΠΔ περί εξαίρεσης περιοχών από τα όρια προστασίας καθώς και αυτήν του ΓΠΣ Βάρης, μη νόμιμες και διαγραφτέες. Κατόπιν αυτού η υπηρεσία συμμορφούμενη με τις σχετικές παρατηρήσεις δεν έχει πλέον δυνατότητα προώθησης σχετικού Σχεδίου ΠΔ/τος προς το σκοπό της αποδέσμευσης του Χερωματος Βάρης.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ

17. Στην με αριθμό 1863/29-6-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Δημητρίου Βαρβαρίγου δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΓΠ/66121/22-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην με αριθμό 1863/29-6-2004 ερώτηση που κατατέθηκε στη Βουλή από τον Βουλευτή κ. Δ. Βαρβαρίγο, σχετικά με το υπό κατασκευή Γενικό Νοσοκομείο Ζακύνθου, σας γνωρίζουμε τα εξής:

-Το έργο εξελίσσεται σύμφωνα με τη Σύμβαση στην οποία

προβλέπεται έναρξη εργασιών στις 13-1-2004 και πέρας μετά από 36 μήνες, ήτοι στις 13-1-2007.

- Σύμφωνα με το συμβατικό χρονοδιάγραμμα έχουν ολοκληρωθεί οι εργασίες που αφορούν στο εργοτάξιο (οδοί προσπέλασης, εργοταξιακά γραφεία, συνδέσεις με ΔΕΚΟ, περίφραξη, κλπ).

- Είναι σε πλήρη εξέλιξη η εκπόνηση της μελέτης εφαρμογής, που αποτελεί συμβατική υποχρέωση του αναδόχου για το σύνολο του έργου, η οποία περιλαμβάνει επιμέρους μελέτες (αρχιτεκτονική, στατική, Η/Μ εγκαταστάσεων, ιατρικού-ξενοδοχειακού εξοπλισμού, κλπ.), που υποβάλλονται τμηματικά για έλεγχο και παρατηρήσεις από τη ΔΕΠΑΝΟΜ ΑΕ.

- Με βάση την εξέλιξη των μελετών οι εργασίες εκσκαφών αναμένεται να ξεκινήσουν εντός του θέρους.

- Αναφορικά με τις διαθέσιμες πιστώσεις για το τρέχον έτος υπάρχει πίστωση ποσού 5.000.000 ευρώ, στη ΣΑΕ 091/5 του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

Ο Υπουργός
Ν. ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ»

18. Στην με αριθμό 2203/15-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Κωνσταντίνου Τσιπλάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. Κ2350/220/Δις/5-8-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην με αριθ. πρωτ. 2203/15-7-2004 ερώτηση του Βουλευτή κ. Τσιπλάκη, αναφορικά με τον τρόπο διαχείρισης του ΦΠΑ των επιχειρήσεων Οινοποιίας - Ποτοποιίας από το Τελωνείο, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 109 του Ν. 2960/2001 (ΦΕΚ 265/Α), «Εθνικός Τελωνειακός Κώδικας», οι οποίες αντικατέστησαν τις αντίστοιχες διατάξεις του Ν. 2127/1993, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι με τον Ειδικό Φόρο Κατανάλωσης βεβαιώνεται και εισπράττεται κατά την ίδια χρονική στιγμή και ο ΦΠΑ. Επίσης ορίζεται ότι οι εγκεκριμένοι αποθηκευτές αλκοόλης και αλκοολούχων ποτών, ασκούν το δικαίωμα της έκπτωσης του ΦΠΑ των εισροών τους με την κατάθεση του παραστατικού εγγράφου (Δήλωση Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης), με βάση τα δικαιολογητικά δαπανών που κατέχουν αυτοί κατά το χρόνο της κατάθεσης του παραστατικού αυτού.

2. Με την ΑΥΟ Δ 635/436/29-4-1993, καθορίστηκε η διαδικασία έκπτωσης του ΦΠΑ των εισροών των εγκεκριμένων αποθηκευτών αλκοόλης και αλκοολούχων ποτών. Σύμφωνα με αυτή, προκειμένου ο ενδιαφερόμενος να τύχει της έκπτωσης αυτής, υποχρεούται να προσκομίζει στην αρμόδια τελωνειακή Αρχή τα πρωτότυπα των σχετικών δικαιολογητικών εγγράφων, δηλαδή των τιμολογίων ή άλλων αποδεικτικών στοιχείων που επέχουν θέση τιμολογίων. Με βάση τα στοιχεία αυτά, ενεργείται η έκπτωση του ΦΠΑ των εισροών κατά τη βεβαίωση του φόρου αυτού επί της Δήλωσης Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης.

3. Η προαναφερόμενη διαδικασία έκπτωσης του ΦΠΑ των εισροών, καθορίστηκε το 1993, προκειμένου να διευκολύνονται οι εν λόγω επιχειρήσεις. Να μην βρίσκονται δηλαδή στη θέση να καταβάλουν το ΦΠΑ των πωλήσεών τους στο Τελωνείο και την ίδια στιγμή να διαμορφώνουν πιστωτικό υπόλοιπο ΦΠΑ εισροών στη ΔΟΥ και να μπαίνουν στη διαδικασία επιστροφής του.

Η Υπηρεσία μας αναγνωρίζει ότι με τις σημερινές συνθήκες (απλοποίηση των διατάξεων, εισαγωγή της πληροφορικής, ηλεκτρονική υποβολή των Δηλώσεων κ.λ.), η διαδικασία αυτή είναι ξεπερασμένη και χρήζει αναπροσαρμογής. Προς τούτο εξετάζει, από κοινού με την 14η Δ/ση ΦΠΑ της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογίας, την τροποποίησή της, προς διευκόλυνση τόσο των επιχειρήσεων, όσο και των αρμόδιων Υπηρεσιών.

Ο Υφυπουργός
Α. ΡΕΓΚΟΥΖΑΣ»

19. Στην με αριθμό 2642/18-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Στυλιανού Παπαθεμελή δόθηκε με το υπ' αριθμ. 8184/7-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην υπ' αριθμ. 2642/18-8-2004 ερώτηση, που κατατέθηκε στη Βουλή από το Βουλευτή κ. Στ. Παπαθεμελή, σχετικά με την παραχώρηση των «Ολυμπιακών Κατοικιών» σε πολύτεκνες οικογένειες, σας πληροφορούμε τα εξής:

Για την διάθεση των 2.292 κατοικιών του Ολυμπιακού Χωριού σε άστεγους δικαιούχους του Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.), σύμφωνα με τον ισχύοντα Κανονισμό πραγματοποίησης απογραφή στο διάστημα από 25-11-2002 μέχρι 25-5-2003 κατά την οποία υποβλήθηκαν 18.596 αιτήσεις συνολικά, από τις οποίες οι 17.856 είναι έγκυρες.

Οι αρμόδιες Υπηρεσίες του Ο.Ε.Κ. πραγματοποίησαν τον σχετικό έλεγχο και κατέταξαν τους δικαιούχους σε κατηγορίες σύμφωνα με τον Κανονισμό. Από τους πιο πάνω δικαιούχους, 95 προστατεύουν πέντε (5) παιδιά και πάνω και παίρνουν κατοικία όλοι κατά προτεραιότητα χωρίς κλήρωση, ενώ 478 δικαιούχοι με τέσσερα (4) παιδιά κατατάσσονται στην Α' κατηγορία, στην οποία σύμφωνα με τον Κανονισμό θα κληρωθούν για 173 κατοικίες, δηλαδή μια αναλογία 1:3 περίπου, σημαντικά αυξημένη σε σχέση με το σύνολο που είναι 2.292/17.856 περίπου 1:8.

Πέραν των ανωτέρω για τους δικαιούχους του Ο.Ε.Κ., που προστατεύουν 4 παιδιά και άνω υπάρχουν και τα εξής στεγαστικά προγράμματα:

1. Πρόγραμμα χορήγησης στεγαστικού δικαιώματος. Στην περίπτωση αυτή ο δικαιούχος αναζητεί στην αγορά κατοικία της αρεσκείας του και ο Ο.Ε.Κ. την αγοράζει και του την παραχωρεί.

2. Άτοκα δάνεια από κεφάλαια του Ο.Ε.Κ. για αγορά κατοικίας μέχρι 90.000 ευρώ, για δικαιούχους που προστατεύουν 4 παιδιά. Το ποσό αυτό προσαυξάνεται κατά 9.000 ευρώ για κάθε ένα προστατευόμενο παιδί πέραν των τεσσάρων.

3. Άτοκα δάνεια για ανέγερση κατοικίας σε ιδιόκτητο οικόπεδο ύψους 900 ευρώ για κάθε τετραγωνικό μέτρο ανεγειρόμενης κατοικίας.

4. Δάνεια χορηγούμενα από Τράπεζες με επιτόκιο επιδοτούμενο από τον Ο.Ε.Κ., που για τέσσερα (4) προστατευόμενα παιδιά και πάνω, η επιδότηση ανέρχεται στο 56% του επιτοκίου, έτσι ώστε μαζί με το 44% που επιδοτεί το Δημόσιο το επιτόκιο του δανείου να επιδοτείται κατά 100%.

Ο Υπουργός
ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ»

20. Στην με αριθμό 2683/24-8-04 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Παναγιώτη Κοσιώνη, Γεωργίου Χουρμουζιάδη και Νίκου Γκατζή δόθηκε με το υπ' αριθμ. 86534/-Η/7-9-04 έγγραφο από την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ερώτηση με αριθμό 2683/24.8.04, την οποία κατέθεσαν οι Βουλευτές κύριοι Παναγιώτης Κοσιώνης, Γιώργος Χουρμουζιάδης και Νίκος Γκατζής και αφορά στο μαζικό ειδικό αθλητισμό, και στα θέματα της αρμοδιότητάς μας, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Σε όλες τις Σχολικές Μονάδες Ειδικής Αγωγής τοποθετούνται είτε οργανικά είτε με αναπλήρωση εκπαιδευτικού του κλάδου ΠΕ11 Φυσικής Αγωγής, ειδικευμένοι στην Ειδική Αγωγή. Τα κριτήρια που απαιτούνται για την τοποθέτηση των ανωτέρω εκπαιδευτικών είναι σαφή και συγκεκριμένα και ορίζονται από τις διατάξεις του άρθρου 4, παρ. Α' του Ν.2817/2000 και τις διατάξεις του άρθρου 2, παρ. 7, εδαφ. δ' και ε' του Ν. 3194/2003.

Στο πλαίσιο των προαναφερομένων διατάξεων το ΥΠΕΠΘ καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε να στελεχώνονται έγκαιρα τα σχολεία με εκπαιδευτικούς που πληρούν αυτές τις προϋποθέσεις (πτυχιούχοι Τ.Ε.Φ.Α.Α με κατεύθυνση την προσαρμοσμένη κινητική δραστηριότητα ή ειδική φυσική αγωγή ή με κατεύθυνση στην ειδική αγωγή). Επιπρόσθετα στα Ειδικά Σχολεία εφαρμόζεται και Πρόγραμμα Ολυμπιακής Παιδείας όπως και στα σχολεία της Γενικής Εκπαίδευσης. Σε πολλές περιφέρειες διοργανώνονται και διασχολικοί αγώνες στίβου για τους μαθητές με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες.

Η Υπουργός
ΜΑΡΙΕΤΤΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ»

21. Στην με αριθμό 2665/20-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μανώλη Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 83580/ΙΗ/7-9-04 έγγραφο από την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ερώτηση με αριθμό 2665/20.8.04, που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Μανώλης Σοφ. Στρατάκης σχετικά με την προώθηση της έρευνας στην Ελλάδα, σας γνωρίζουμε τ' ακόλουθα:

Η χρηματοδότηση των Πανεπιστημίων από το ΥΠ.Ε.Π.Θ είναι γενική και δεν εξειδικεύεται σε χωριστές χρηματοδοτήσεις για εκπαίδευση, για έρευνα, για διοίκηση κλπ., ενώ η αξιολόγηση και η κατανομή της εκάστοτε πίστωσης στα ερευνητικά τους προγράμματα γίνεται από τα ίδια τα Πανεπιστήμια και τους άλλους ερευνητικούς φορείς.

Στον τακτικό προϋπολογισμό του ΥΠΕΠΘ υπάρχει μια ειδική χρηματοδότηση, η οποία αφορά την οργάνωση ερευνητικών συνεδρίων, την ενίσχυση των Ειδικών Λογαριασμών Έρευνας των Ιδρυμάτων και τη χρηματοδότηση των Ερευνητικών Πανεπιστημιακών Ινστιτούτων, η οποία κατά το έτος 2003 ανήλθε στο ποσό των 3.500.000 ευρώ περίπου και για το έτος 2004 προβλέπεται να κυμανθεί στα ίδια επίπεδα.

Η χρηματοδότηση όμως αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί τη χρηματοδότηση των Πανεπιστημίων για έρευνα, αλλά συμπληρωματική και περιφερειακή μορφή της, ενώ σημαντική και απευθείας ενίσχυση της πανεπιστημιακής έρευνας επιτελείται από τα προγράμματα ΕΠΕΑΕΚ.

Στο πλαίσιο του ΕΠΕΑΕΚ χρηματοδοτούνται δράσεις που έχουν ως στόχο την ενίσχυση και αναβάθμιση της έρευνας στην τριτοβάθμια εκπαίδευση προκειμένου να δοθεί η δυνατότητα αξιοποίησης των νέων ερευνητών. Παράλληλα επιδιώκεται η συγκράτηση του ερευνητικού δυναμικού και η απορρόφησή του από τον ερευνητικό ιστό της χώρας.

Ειδικότερα στο πλαίσιο των Μέτρων 22,2.6 και 4.2 από τα τέλη του 2002 έχουν δημοσιευθεί οι ακόλουθες 3 προσκλήσεις: α) Ηράκλειος: Υποτροφίες έρευνας με προτεραιότητα στη βασική έρευνα, Β) Αρχιμήδης: Ενίσχυση ερευνητικών ομάδων στα ΤΕΙ, και γ) Πυθαγόρας: Ενίσχυση ερευνητικών ομάδων Στα Πανεπιστήμια, με συνολικό προϋπολογισμό 64 εκ. ευρώ. Από το σύνολο των προτάσεων που υποβλήθηκαν, θετικά αξιολογήθηκαν 1.490 ερευνητικές προτάσεις που βρίσκονται σε φάση υλοποίησης.

Στις αρχές Αυγούστου του 2004 δημοσιεύθηκαν επιπλέον δύο προσκλήσεις, συνολικού προϋπολογισμού 23 εκ. ευρώ, που έχουν ως στόχο την προώθηση της έρευνας: α) Αρχιμήδης: Ενίσχυση ερευνητικών ομάδων στα ΤΕΙ, και β) Πυθαγόρας II: Ενίσχυση ερευνητικών ομάδων στα Πανεπιστήμια, μέσω των οποίων θα χρηματοδοτηθούν περίπου, 200 ερευνητικές προτάσεις.

Τέλος, σας γνωρίζουμε ότι στις προθέσεις του ΥΠΕΠΘ είναι η αύξηση των χορηγούμενων πιστώσεων για την έρευνα, ο περιορισμός των λειτουργικών και μη παραγωγικών δαπανών αλλά και η συμβολή του στο μεγαλύτερο δυνατό βαθμό στην αξιοποίηση των ερευνητικών μονάδων που λειτουργούν στη χώρα.

Παράλληλα, το ΥΠΕΠΘ συνεργάζεται με τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας για την εκπόνηση σχεδίου αναθεώρησης του θεσμικού πλαισίου της έρευνας στη χώρα μας με σκοπό την καλύτερη αξιοποίηση των διατιθέμενων πόρων και τη σύγκλιση με τους στόχους της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η Υπουργός
ΜΑΡΙΕΤΤΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ»

22. Στην με αριθμό 1874/30-6-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Γεωργίου Παπαγεωργίου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 100024/0092/22-7-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ανωτέρω ερώτηση που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Γιώργος Ιωάννου Παπαγεωργίου και κατά το μέρος που αφορά τις συντάξεις του Δημοσίου, σας γνωρίζουμε τα εξής:

1. Με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 3 του Ν. 2084/92 και τις όμοιες του άρθρου 26 του Ν. 2592/98 και του άρθρου 3 παρ. 1 του Ν. 3234/04, είχε θεσπισθεί η παρακράτηση ειδικής μηνιαίας εισφοράς από τις συντάξεις των συνταξιούχων του Δημοσίου, το ποσό της οποίας δεν αποτελούσε έσοδο του Λ.Α.Φ.Κ.Α. αλλά του Κρατικού Προϋπολογισμού (εγγραφόμενο στον ΚΑΕ 0826).

2. Με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3245/04, η ανωτέρω εισφορά, καταργήθηκε από 1 Ιουλίου 2004. Τα προ της ημερομηνίας αυτής ποσά της εν λόγω κράτησης, που δεν έχουν παραγραφεί, θα επιστραφούν στους ενδιαφερομένους, μόνο ύστερα από θετική, ως προς το θέμα αυτό, αμετάκλητη απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

3. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 του Ν. 2592/98 η ειδική μηνιαία εισφορά υπέρ του Δημοσίου υπολογιζόταν κλιμακωτά από 1% ως και 5%, ανάλογα με το ποσό της σύνταξης που ελάμβαναν οι δικαιούχοι.

Το ακαθάριστο ποσό σύνταξης, που δικαιούται κάθε συνταξιούχος, εξακολουθεί να παραμένει στο ίδιο ύψος και μετά την κατάργηση της ανωτέρω εισφοράς. Όμως, μετά την αύξηση του δικαιούμενου καθαρού ποσού σύνταξης, κατά το ποσό της κράτησης αυτής, η σύνταξη θα έπρεπε να φορολογηθεί με βάση ανώτερο φορολογικό συντελεστή, λόγω επανυπολογισμού του παρακρατούμενου φόρου που έλαβε χώρα. Το τελευταίο "αυτό γεγονός", για ορισμένους τουλάχιστον συνταξιούχους είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση της τελικής πραγματικής ωφέλειας, δηλαδή τη μείωση του κατά τα ως άνω δικαιούμενου καθαρού ποσού σύνταξης κατά το ποσό του επιπλέον φόρου που θα έπρεπε να παρακρατηθεί.

Ο Υφυπουργός
ΠΕΤΡΟΣ ΔΟΥΚΑΣ»

23. Στην με αριθμό 1849/29-6-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ευάγγελου Βενιζέλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 132883/448Β/22-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της παραπάνω ερώτησης και όσον αφορά στα στοιχεία της ατμοσφαιρικής ρύπανσης, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

1. Στην αναφορά προετοιμασίας για την Σύνοδο της Βουδαπέστης με τίτλο «Health and the environment in the WHO European Region: Situation and policy at the beginning of the 21st century», Background document EUR/04/5046267/BD/5 04 June 2004 Unedited draft, σαν πηγή των στοιχείων για την ατμοσφαιρική ρύπανση αναφέρεται η EUROSTAT. Επίσης στις αναφορές περιλαμβάνονται εκδόσεις του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Περιβάλλοντος (ΕΕΑ).

2. Από τις αναφορές προετοιμασίας της ΠΟΥ για τη Σύνοδο της Βουδαπέστης, και για το θέμα της ατμοσφαιρικής ρύπανσης, δεν φαίνεται να έχουν χρησιμοποιηθεί στοιχεία από άλλες πηγές ή άλλους φορείς. Επισημαίνεται ότι στα πλαίσια της εν λόγω Συνόδου η μόνη συγκεκριμένη αναφορά που δημοσιεύτηκε για την ρύπανση στην Ελλάδα ήταν στα πλαίσια ενδεικτικού χάρτη για τις συγκεντρώσεις σωματιδίων (PM10) όλης της Ευρώπης. Στον χάρτη αυτό, με τα στοιχεία του 2000 η Ελλάδα στο σύνολό της εμφανιζόταν με πολύ μικρές συγκεντρώσεις (11-15 μg/m3), όπως και οι άλλες Κινοτικές χώρες, ενώ με στοιχεία 2001 η Αθήνα και η Θεσ/κη ξεπερνούσαν τα 30 μg/m3, όπως κι αρκετές άλλες Ευρωπαϊκές πόλεις. Στον χάρτη υπήρχε διευκρίνιση ότι στην Κοινότητα δεν πρέπει να υπερβαίνεται το όριο των 50 μg/m3 σε 24ωρη βάση και για περισσότερες των 35 ημερών το χρόνο. Τα στοιχεία, που παρουσιάστηκαν από την ΠΟΥ δεν αναφέρονταν σε τέτοιες υπερβάσεις και δεν κατέληγαν σε συμπεράσματα για επικινδυνότητα λόγω ρύπανσης κάποιων πόλεων ειδικά, επομένως ούτε της Αθήνας και Θεσσαλονίκης.

3. Σε ότι αφορά τη μεθοδολογία, πρόσφατα, η Ελλάδα μαζί με άλλες Ευρωπαϊκές χώρες, υποστήριξε τη θέση ότι ο υπολογισμός των δεικτών (υπολογιζόμενη παράμετρος) που παρουσιάζει η EUROSTAT για το όζον (ισχύει το ίδιο και για τα αιω-

ρούμενα σωματίδια) οδηγεί σε υπερεκτίμηση ή μη ορθή εκτίμηση των ποσοστών πληθυσμού που εκτίθενται σε επικίνδυνα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης. Όπως μας πληροφόρησε στη συνέχεια η Εθνική Στατιστική Υπηρεσία, η EUROSTAT κρίνοντας ως βάσιμα τα επιχειρήματα των χωρών αυτών, αποφάσισε να μην εμφανίζει αυτούς τους δείκτες στο site της, μέχρι να ολοκληρωθεί η επανεξέταση υπολογισμού των δεικτών. Στα κείμενα εργασίας της ΠΟΥ φαίνεται ότι χρησιμοποιούν τους δείκτες, όπως υπολογίστηκαν αρχικά από την Eurostat.

4. Η Ελλάδα σύμφωνα με τις Οδηγίες της ΕΕ για την Ατμοσφαιρική Ρύπανση έχει εγκαταστήσει το Εθνικό Δίκτυο Παρακολούθησης της Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης (ΕΔΠΑΡ). Τα στοιχεία για τις συγκεντρώσεις ρύπων που συλλέγονται στους σταθμούς του δικτύου αποστέλλονται, όπως επίσης ορίζεται στις Οδηγίες, προς την ΕΕΑ και EUROSTAT. Αρμόδια για την λειτουργία του ΕΔΠΑΡ είναι η Δ/ση ΕΑΡΘ του ΥΠΕΧΩΔΕ και συγκεκριμένα το Τμήμα Ποιότητας Ατμόσφαιρας και οι Νομαρχίες. Οι υπηρεσίες αυτές δεν βρίσκονται σε άμεση επικοινωνία με την ΠΟΥ. Οι ερευνητές και συντάκτες των αναφορών της ΠΟΥ αντλούν τα απαραίτητα στοιχεία για τις αναφορές τους από την EUROSTAT και ΕΕΑ.

5. Επί της ουσίας, είναι γεγονός, ότι σε σταθμούς της Αθήνας και Θεσσαλονίκης, ιδιαίτερα κατά τους καλοκαιρινούς μήνες, μετρώνται συγκεντρώσεις ρύπων (όπως το όζον) πάνω από τα όρια που ορίζει η νομοθεσία της ΕΕ. Σε αυτές τις υπερβάσεις συμβάλλουν εκτός από τις ανθρώπινες ρυπογόνες δραστηριότητες και φυσικοί παράγοντες, οι οποίοι δεν μπορούν να ελεγχθούν, όπως είναι η τοπογραφία και μετεωρολογικές συνθήκες που ευνοούν τη δημιουργία αλλά και συγκράτηση ρύπων στην ατμόσφαιρα. Ανάλογα με τις μετεωρολογικές συνθήκες, σημαντική μπορεί και είναι και η διασυννοριακή μεταφορά ρύπων.

6. Συνυπολογίζοντας κατά το δυνατό, τους διάφορους παράγοντες, σε εξέλιξη βρίσκεται η υλοποίηση σειράς μέτρων για τη μείωση της ατμοσφαιρικής ρύπανσης που ανακοινώθηκαν από το ΥΠΕΧΩΔΕ τον Ιούλιο του 2002. Το ΥΠΕΧΩΔΕ έχει αναθέσει έργα για τη συστηματική εκπόνηση ολοκληρωμένων επιχειρησιακών σχεδίων δράσης για την καταπολέμηση της ατμοσφαιρικής ρύπανσης τόσο στην Αθήνα όσο και στη Θεσσαλονίκη και άλλες πόλεις, σύμφωνα με τη σχετική Ευρωπαϊκή νομοθεσία. Οι μελέτες γίνονται στα πλαίσια του Γ' ΚΠΣ και αναμένεται να έχουν ολοκληρωθεί μέχρι το τέλος του 2004. Τα αποτελέσματα των μελετών θα χρησιμοποιηθούν για την αναθεώρηση και συμπλήρωση του σχεδίου μέτρων για την καταπολέμηση της ατμοσφαιρικής ρύπανσης.

7. Σημειώνεται, τέλος, ότι το ΥΠΕΧΩΔΕ - αναγνωρίζοντας τη

σημασία του θέματος - συγχρηματοδοτεί Επιτροπή Εμπειρογνομόνων για Περιβάλλον και Υγεία, που δημιουργήθηκε με πρωτοβουλία της Ακαδημίας Αθηνών, και συμμετέχει με εκπρόσωπό του σε αυτήν μαζί και με εκπροσώπους του Υπ. Υγείας και πολλούς Πανεπιστημιακούς.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ»)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το δελτίο επικαίρων ερωτήσεων της Πέμπτης 2 Δεκεμβρίου 2004.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφος 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 464/29-11-2004 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Γεωργίου Ανωμερίτη προς τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας, σχετικά με την τροποποίηση της Εγκριτικής Πράξης όρων του Νομοθετικού Διατάγματος 2687/53 με την οποία πέντε χιλιάδες ναυτικοί κατωτέρων πληρωμάτων χάνουν τις θέσεις εργασίας τους κλπ.

2. Η με αριθμό 471/29-11-2004 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Άγγελου Τζέκη προς τους Υπουργούς Δικαιοσύνης, Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, σχετικά με τη λήψη μέτρων ώστε να σταματήσει η ποινικοποίηση της συνδικαλιστικής δράσης κλπ.

3. Η με αριθμό 468/29-11-2004 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Ασημίνας Ξηροτύρη-Αικατερινάρη προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης, σχετικά με τις πρωτοβουλίες της Κυβέρνησης για τα προϊόντα ονομασίας προέλευσης και την ελληνική φέτα στον εμπορικό πόλεμο Ευρωπαϊκής Ένωσης-Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής κλπ.

Β. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Δεύτερου Κύκλου (Άρθρο 130 παράγραφος 2 και 3 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 466/29-11-2004 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Δημητρίου Πιπεργιά προς τον Υπουργό Ανάπτυξης, σχετικά με την απελευθέρωση των τιμολογίων της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού κλπ.

2. Η με αριθμό 467/29-11-2004 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αθανασίου Λεβέντη προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με τις ελλείψεις εκπαιδευτικών στα δημοτικά σχολεία δυτικής Αττικής κλπ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου της πρότασης νόμου αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού».

Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Κολοζώφ ορίζει ως Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο του κόμματος το Βουλευτή κ. Κοσιώνη.

Όπως γνωρίζετε, η πρόταση αυτή συζητήθηκε στην επιτροπή και η επιτροπή δεν προχώρησε σε ψηφοφορία, διότι η πρόταση εμπίπτει στους περιορισμούς της παραγράφου 3 του άρθρου 73 του Συντάγματος.

Το άρθρο 73, παράγραφος 3 ορίζει ότι δεν εισάγεται για συζήτηση πρόταση νόμου «εφόσον συνεπάγεται εις βάρος του δημοσίου, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου δαπάνες ή ελάττωση εσόδων ή της περιουσίας τους για να δοθεί μισθός ή σύνταξη ή γενικά όφελος σε κάποιο πρόσωπο».

Πρέπει να σας πω ότι η πρακτική των οποία ακολουθούμε όλα αυτά τα χρόνια είναι να συζητούμε αυτές τις προτάσεις νόμου, χωρίς να προχωρούμε σε ψηφοφορία, γιατί δεν επιτρέπεται από το Σύνταγμα. Τις εισάγουμε γιατί έτσι δίνεται η δυνατότητα με τη συζήτηση στη Βουλή, στα κόμματα, σε όλους τους Βουλευτές αλλά και στην Κυβέρνηση, να πάρουν θέση σε σοβαρά ζητήματα στα οποία αναφέρονται και επιχειρούν να ρυθμίσουν οι προτάσεις νόμου, όπως κάνει και η παρούσα.

Το λόγο έχει ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ κ. Ιωάννης Παρασκευάς.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Αγαπητοί συνάδελφοι, ο βαθμός πολιτισμού μιας ευνομούμενης χώρας καθορίζεται από τη συμπεριφορά της και τη λειτουργία της απέναντι στους πολίτες, που εύκολα γίνονται θύματα διακρίσεων. Οι ρυθμίσεις καταπολέμησης των διακρίσεων λόγω φυλετικής ή εθνικής καταγωγής, όπως επίσης και η καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού είναι το αντικείμενο της πρότασης νόμου που κατέθεσε το ΠΑΣΟΚ.

Προτείνεται με την παρούσα πρόταση νόμου το γενικό πλαίσιο ρυθμίσεων στον τομέα της απασχόλησης και της εργασίας. Η εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης, χωρίς παρεκκλίσεις ή σκοπιμότητες αποτελεί επιταγή των οδηγιών 2043 του Συμβουλίου της 24ης Ιουνίου 2000 και 2078 του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου του 2000.

Οι αρχές της ίσης αντιμετώπισης και του σεβασμού της αξιοπρέπειας, αποτελούν τον πυρήνα του ευρωπαϊκού κοινωνικού μοντέλου. Αλλά το μοντέλο αυτό πρέπει να αναπροσαρμοστεί προκειμένου να ανταποκρίνεται αποτελεσματικά στην πραγματικότητα του σύγχρονου κόσμου. Αυτά ανέφερε η Επίτροπος τότε κ. Διαμαντοπούλου, στο Συνέδριο της Ιταλικής Προεδρίας στο Μιλάνο στις 21.7.2003.

Οι αρχές της ελευθερίας και της δημοκρατίας, ο σεβασμός των ανθρωπίνων δικαιωμάτων των καλούμενων θεμελιωδών ελευθεριών, η προάσπιση της ανθρωπίνης αξιοπρέπειας, η ισονομία, η ισότητα στις ευκαιρίες απασχόλησης και ασφάλειας, συνιστούν πεμπτούσια των συνταγματικών παραδόσεων των λαών της Ευρώπης. Θεωρητικά και σε επίπεδο διακηρυγμένων αρχών, η κατοχύρωση και προάσπιση αυτών των δικαιωμάτων δεν τίθεται σε καμία αμφισβήτηση. Στην πράξη, όμως, σε επίπεδο κοινωνικών συμπεριφορών, αλλά και σε επίπεδο λειτουργίας των συντεταγμένων οργάνων της πολιτείας, οι διακρίσεις στον τομέα της απασχόλησης και στον τομέα των ατομικών δικαιωμάτων είναι καθημερινό φαινόμενο.

Στο σύνολο των κρατών-μελών της Κοινότητας τα φαινόμενα του ρατσισμού, της ξενοφοβίας και της εκμετάλλευσης δεν αποτελούν φαινόμενα εξαιρέσεων, αλλά τείνουν να καταστούν

κυρίαρχα κοινωνικά ρεύματα. Είναι αδήριτη ανάγκη, αγαπητοί συνάδελφοι, να συνεκτιμηθούν οι δημογραφικές μεταβολές, η γήρανση του πληθυσμού, η εθελούσια ή αναγκαστική μετανάστευση για λόγους οικονομικής δυσπραγίας, φτώχειας, πολιτικής καταπίεσης, φυλετικών διακρίσεων, πολέμων κλπ.

Το κύμα αυξανόμενης μετανάστευσης θα καταστήσει επιτακτικότερη την ανάγκη να εξασφαλιστούν ανεκτά επίπεδα διαβίωσης και αντιμετώπισης από δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς των ατόμων που ανήκουν σε μειονεκτικές κοινωνικές, φυλετικές ή εθνικές ομάδες.

Αυτή η πρόταση νόμου καλύπτει εν μέρει αυτήν την ανάγκη, χωρίς, όμως, να δίνει προοπτική της οικονομικής πολιτικής και κοινωνικής ενσωμάτωσης.

Υφίσταται, κύριε Υπουργέ, νομοθετικό κενό, μια ολιγωρία της πολιτείας και εκούσιος εθελουφλισμός στην ανάγκη θέσπισης σαφούς μεταναστευτικής πολιτικής, με αντικειμενικό στόχο την ορθολογική αξιοποίηση των δυνατοτήτων των μεταναστών και της κοινωνικής τους ενσωμάτωσης.

Σ' αυτό το σημείο, αγαπητοί συνάδελφοι, θα ήθελα να δώσουμε μια άλλη διάσταση του φαινομένου. Το σημερινό πολιτικό κλίμα δεν προσφέρεται για την καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω θρησκευτικών πεποιθήσεων ή εθνικής καταγωγής, εξαιτίας της εξάρσης των φαινομένων του «φονταμενταλισμού» και του κάθε είδους εθνικισμού. Η περιοχή μας είναι ιδιαίτερα ευαίσθητη και οι λαοί των Βαλκανίων έχουν υποστεί τις συνέπειες της διαφορετικής μεταχείρισης και σήμερα υφίστανται τις εξωθεν πιέσεις για την επανεμφάνιση εθνικιστών εξάρσεων, που θα έχουν ως βέβαιο αποτέλεσμα την καταρράκωση της ανθρωπίνης αξιοπρέπειας, τον εξευτελισμό και την καταπίεση.

Η χώρα μας δεν θα πρέπει σε καμία περίπτωση να γίνει μέρος του προβλήματος, αλλά θα πρέπει να παίξει πρωταγωνιστικό ρόλο στην άμβλυνση ίσως και εξαφάνιση, μιας τέτοιας προοπτικής.

Σύμφωνα με την οικουμενική διακήρυξη των ανθρωπίνων δικαιωμάτων των Ηνωμένων Εθνών η ισότητα ενώπιον του νόμου και η προστασία όλων των ατόμων έναντι αθέμιτων διακρίσεων, δικαιώματα πολιτικά, ατομικά, οικονομικά, πολιτικά, θρησκευτικά, χαρακτηρίζονται δικαιώματα αναφαίρετα.

Απαγορεύεται ρητά κάθε είδους διάκριση και από το ισχύον Σύνταγμα της χώρας μας τόσο στις δημόσιες όσο και στις ιδιωτικές σχέσεις. Οι συνταγματικές αναφορές και οι ευρωπαϊκές δεσμεύσεις και οι κάθε είδους διακηρύξεις δεν στάθηκαν όμως ούτε αρκετές ούτε ικανές για την εξάλειψη του φαινομένου της εκμετάλλευσης στην απασχόληση και περιστολή των ατομικών δικαιωμάτων και ελευθεριών των πολιτών διαφορετικής εθνικής ή φυλετικής καταγωγής, πολιτών με διαφορετικές θρησκευτικές ή άλλες πεποιθήσεις ή πολιτών με αναπηρία και γενικά πολιτών που ανήκουν σε μειοψηφικές κατηγορίες.

Η πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ καλύπτει ειδικές πτυχές του θέματος εισάγοντας νομικά μέσα προστασίας και προβλέποντας αποτελεσματικές κυρώσεις για την αποτροπή του φαινομένου των διακρίσεων.

Κύριε Υπουργέ, αγαπητοί συνάδελφοι, το θέμα το αντιμετωπίσαμε και στη συνεδρίαση της επιτροπής. Το πρόβλημα που αντιμετωπίζει η πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ άπτεται της προστασίας της ανθρωπίνης αξιοπρέπειας και υπόστασης. Η μεθοδολογία, όμως, και η πρακτική που ακολούθησε η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας και ειδικότερα ο κύριος Υπουργός, επικαλούμενος σχετικό άρθρο του Συντάγματος και της διαδικασίας ψήφισης των νομοσχεδίων στην αντιμετώπιση του συγκεκριμένου προβλήματος της κατάρτισης και ψήφισης του σχετικού νόμου, αποτελεί υποβάθμιση της πολιτικής αξιοπρέπειας του Κοινοβουλίου και υποβάθμιση των κοινοβουλευτικών θεσμών.

Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ και αγαπητοί συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, να παρακολουθήσετε με προσοχή ένα οδοιπορικό ημερομηνιών και ενεργειών.

Έγινε εκτεταμένη συζήτηση στην επιτροπή για την πατρότητα του σχετικού νομοσχεδίου. Η πατρότητα του νομοσχεδίου ίσως θα έπρεπε να αποδοθεί στην Επίτροπο του ΠΑΣΟΚ την κ. Διαμαντοπούλου, η οποία ουσιαστικά εισηγήθηκε τις βασικές

αρχές για την κατάργηση των διακρίσεων.

Στις 6 Νοεμβρίου 2003 σε κοινή συνέντευξη Τύπου οι Υπουργοί Δικαιοσύνης και Εργασίας δημοσιοποιούν τις διατάξεις του σχεδίου νόμου, που σήμερα το ΠΑΣΟΚ καταθέτει ως πρόταση νόμου. Στις 15 Ιανουαρίου του 2004 η παρούσα πρόταση νόμου κατετέθη ως σχέδιο νόμου στη Βουλή για ψήφιση. Στις 13 Μαΐου 2004 κατατίθεται εκ νέου από το ΠΑΣΟΚ ως πρόταση νόμου. Στις 24 Οκτωβρίου 2004, όμως υλοποιείται ένα πρώτο βήμα οικειοποίησης μιας ολοκληρωμένης επί της ουσίας νομοθετικής εργασίας από τη μεριά του κυρίου Υπουργού.

Πρωτοσέλιδο, στην έγκριτη εφημερίδα «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ», δημοσίευμα προαναγγέλλει, χαρακτηρίζοντας ως βόμβα μεγάλων του νομοσχέδιο, που έχουν ήδη επεξεργαστεί από κοινού οι δύο Υπουργοί κύριοι Παναγιωτόπουλος και Παπαληγούρας.

Δεν αρκεί, όμως, μόνο η διοχέτευση μιας παραπλανητικής είδησης. Διαβεβαιώνουν τα κυβερνητικά στελέχη, όπως αναφέρει η εφημερίδα, ότι θα προηγηθεί ευρύτατος διάλογος με φορείς που εκπροσωπούν διαφορετικές θρησκευτικές πεποιθήσεις, αλλοδαπούς εργαζόμενους καταγόμενους από χώρες εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, άτομα με αναπηρία και οργανώσεις ομοφυλοφίλων. Προαναγγέλλουν οι κύριοι Υπουργοί, μέσω του δημοσιεύματος της «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗΣ», την πλήρη ανατροπή αντιλήψεων, προκαταλήψεων, νοοτροπιών, πραγματικών συνθηκών εργασίας, ασφάλισης και πρόνοιας που επικρατούν ακόμη στην ελληνική κοινωνία.

Στις 25 Οκτωβρίου 2004 με κοινή δήλωση του κ. Τσούρα και του κ. Πρωτόπαπα γίνεται προσπάθεια αποκατάστασης της αλήθειας.

Αλήθεια, κύριε Υπουργέ, γιατί δεν υπήρξε μια δική σας δήλωση που να διαψεύδει το δημοσίευμα της «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗΣ»;

Είναι παρήγορο, όμως, το γεγονός ότι στη συζήτηση στη Διарκή Επιτροπή δέχτηκε ο κύριος Υπουργός ότι το ΠΑΣΟΚ κατέθεσε στη Βουλή το ως άνω νομοσχέδιο και δεν κατέστη δυνατή η ψήφισή του, λόγω προκήρυξης των εκλογών.

Στις 22 Νοεμβρίου 2004 κατατίθεται στη Βουλή από την Κυβέρνηση το σχέδιο νόμου, αλλά δεν αρκούν όσα προηγήθηκαν, αποφασίζεται η συζήτηση στη Διарκή Επιτροπή της πρότασης νόμου και μετά από δύο ημέρες διανέμεται συμπληρωματική πρόσκληση με δεύτερο θέμα συζήτησης το σχέδιο νόμου της Κυβέρνησης.

Γιατί, κύριε Υπουργέ, αυτή η σπουδή; Για μας υπάρχει μία εξήγηση. Δεν ήθελε η Κυβέρνηση σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ότι το σχέδιο νόμου της Κυβέρνησης είναι αντιγραφή της πρότασης νόμου του ΠΑΣΟΚ.

Είναι απόλυτα κατανοητή η δυσχέρεια στην οποία βρέθηκε η Κυβέρνηση. Λόγοι επικοινωνιακοί την ανάγκασαν να επιλέξει αυτήν τη διαδικασία επικαλούμενη το σχετικό άρθρο του Συντάγματος.

Για λόγους συναδελφικής αλληλεγγύης για την απόδοση στην πράξη τα του Καίσαρος τω Καίσαρι και κατά του Θεού τω Θεώ, σας προτείνουμε αγαπητοί συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, αποδεχόμενοι τις δικές σας ελάχιστες φραστικές τροποποιήσεις, να ψηφίσουμε ομόφωνα την πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ.

Στη μη αποδοχή της πρότασής μας κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να σταθείτε με επιμέλεια και προσοχή στο τι διαφορετικό περιλαμβάνει το σχέδιο νόμου της Κυβέρνησης.

Αγαπητοί συνάδελφοι, θα αποτελούσε σπατάλη χρόνου και νοητικής λειτουργίας και έλλειψη σεβασμού απέναντι στους συναδέλφους οποιαδήποτε προσπάθεια εκ μέρους μας να σας πείσω για την ορθότητα και πληρότητα της πρότασης του ΠΑΣΟΚ για την αντιμετώπιση του προβλήματος των διακρίσεων.

Εν κατακλείδι θα ήθελα να τονίσω ότι η ψήφιση αυτής της πρότασης θεωρείται ως έμπρακτη απόδειξη πολιτικής και πολιτιστικής ανωτερότητας, ένδειξη και απόδειξη ευαισθησίας, υπόμνηση θεμελιακών αρχών πολιτισμού, αποδοχή της διαφορετικότητας, αποδοχή διαμόρφωσης δομών και νέων πολιτισμικών κοινωνιών, αλλά ίσως όχι κάλυψη κενών της υφιστάμενης νομοθεσίας.

Προτείνουμε την ψήφιση της πρότασης νόμου του ΠΑΣΟΚ

κατά κάθε μορφής διάκρισης, ακόμα και κατά των διακρίσεων μεταξύ των δικών μας παιδιών και των άλλων.

Κύριε Υπουργέ της Δικαιοσύνης, όλα τα παιδιά είναι παιδιά του ίδιου Θεού.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Φούσας έχει το λόγο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είμαι υποχρεωμένος από την αρχή, να σταθώ σε μερικές παρατηρήσεις του εισηγητή του ΠΑΣΟΚ. Ακούσαμε για παράδειγμα πρώτα μια κριτική για την έλλειψη και τα κενά της μεταναστευτικής πολιτικής.

Δεν ξέρω αν πρέπει να τη χαρακτηρίσω ως αυτοκριτική του ΠΑΣΟΚ και για την Κυβέρνησή του επί τόσα χρόνια. Ξέρω, πάντως, όπως και όλος ο ελληνικός λαός, πως επί πολλά χρόνια κυβέρνησε το ΠΑΣΟΚ και επί πολλά χρόνια δεν έφερε ένα τέτοιο νομοσχέδιο στη Βουλή ή μάλλον δεν έφερε το σχετικό κώδικα της μεταναστευτικής πολιτικής, που ήταν πράγματι αναγκαίο και χρήσιμο για την πατρίδα μας. Αντίθετα, για την ενημέρωση του Σώματος και του ελληνικού λαού, είναι αλήθεια, ότι πριν από λίγες μέρες ο Υπουργός Εσωτερικών κ. Παυλόπουλος δήλωσε ότι σε σχετικό νομοσχέδιο, σε λίγο χρονικό διάστημα θα φέρει ένα τέτοιο ολοκληρωμένο νομοθέτημα, που θα ρυθμίζει όλα αυτά τα θέματα, όπως επίσης και τον Κώδικα περί Ιθαγένειας.

Το δεύτερο θέμα είναι για την πατρότητα του νομοσχεδίου. Έχω τη γνώμη ότι είναι πολύ υπερβολικό, θα έλεγα και για τη Νέα Δημοκρατία, αν το επιχειρούσε, αλλά βεβαίως και για το ΠΑΣΟΚ που το επιχειρεί και μάλιστα το επιχειρεί κατά διαφορετικό τρόπο τώρα και κατά διαφορετικό τρόπο το επεχείρησε στην Επιτροπή.

Στην Επιτροπή μας είπατε πως διεκδικείτε ως ΠΑΣΟΚ την πατρότητα αυτού του νομοσχεδίου, ενώ τώρα μας είπατε πως διεκδικεί η κ. Διαμαντοπούλου ως Επίτροπος στην Ευρωπαϊκή Ένωση την πατρότητά του.

Η πατρότητα, λοιπόν, δεν ανήκει ούτε στη Νέα Δημοκρατία ούτε ασφαλώς και στο ΠΑΣΟΚ. Ανήκει στην Ευρωπαϊκή Ένωση με τις σχετικές οδηγίες που πήρε το 2000 που, όμως, εσείς αργήσατε πάρα πολύ, κάτι για το οποίο θα ασχοληθώ αργότερα.

Το τρίτο θέμα με το οποίο πρέπει να ασχοληθώ από την εισήγηση του αξιότιμου εισηγητή του ΠΑΣΟΚ είναι πράγματι ότι στάθηκε στο γεγονός ότι κατέθεσε στη Βουλή το ΠΑΣΟΚ το σχετικό νομοσχέδιο. Εδώ πρέπει να είμαστε ειλικρινείς και να αναλάβουμε τις ευθύνες μας. Ενθυμείσθε όσοι συμμετείχατε στη Διарκή Επιτροπή ότι κατά τη συζήτηση και ο Υπουργός και ο υποφαινόμενος και όλοι μας υπογραμμίσαμε και είναι γνωστό, εξάλλου, ότι αυτές οι δύο οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχουν ημερομηνία 2000. Από το 2000 μέχρι παραμονές ή περίπου τις παραμονές των εκλογών του 2004, το ΠΑΣΟΚ και η Κυβέρνησή του δεν έφερε σχετικό νομοσχέδιο. Και ασφαλώς δεν το έφερε γιατί έτσι το επέλεξε ή γιατί αμέλησε ή δεν ξέρω για ποιους άλλους λόγους, αλλά πάντως είναι βέβαιο ότι κατέθεσε το νομοσχέδιο αυτό παραμονές των εκλογών του 2004. Ο ελληνικός λαός έκανε άλλη επιλογή και ήταν υποχρεωτικό να επιστρέψει το νομοσχέδιο του ΠΑΣΟΚ και ασφαλώς η νέα πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης να προχωρήσει στη διαδικασία κατάρτισης και ψήφισης ενός νέου νομοσχεδίου.

Διερωτήθηκε ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ ποιες είναι οι διαφορές μεταξύ των δύο νομοσχεδίων. Θα έχω την τιμή στην πορεία να σας αναφέρω εννιά χαρακτηριστικές ουσιώδεις διαφορές. Έτσι και αλλιώς η πρόταση νόμου δεν μπορούσε να ψηφιστεί. Τώρα εμείς ως Πλειοψηφία και τα άλλα κόμματα δεν ξέρω τι θα ψήφιζαν αλλά πάντοτε επισημαίνουμε τις ουσιώδεις διαφορές. Πάντως αυτές οι διαφορές είναι σοβαρές και θα έχω την τιμή στην πορεία να αναφερθώ σ' αυτές.

Ασφαλώς, πρόκειται για ένα πολύ σοβαρό θέμα αυτό για το οποίο καλούμαστε να συζητήσουμε. Είναι ένα θέμα, το οποίο πράγματι αφορά την ισότητα, την ίση μεταχείριση, ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνικής, όπως αναφέρει το δικό σας κείμενο

καταγωγής θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, ειδικών αναγκών ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού. Σπεύδω από την αρχή να δηλώσω ότι η πρόταση νόμου έχει τα εξής χαρακτηριστικά. Πρώτον, είναι ιδιαίτερα πρόχειρη. Δεύτερον, είναι αντιδεοντολογική. Τρίτον έχει προβλήματα συνταγματικά, όπως θα σας εκθέσω στην πορεία.

Αυτό, όμως, το κείμενο, αυτός ο νόμος ήταν υποχρεωτικό να γίνει εκτός από τις δύο οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και από τις εξής δεσμεύσεις μας και υποχρεώσεις μας. Πρώτον από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο του Ελσίνκι στις 10 και 11 Δεκεμβρίου 1999 με τις κατευθυντήριες γραμμές του 2000 για την απασχόληση τους μας έλεγε ότι πρέπει να ρυθμίσουμε το θέμα αυτό. Σε επίπεδο Εθνικού Δικαίου, είχαμε υποχρέωση βάσει του νέου Συντάγματος και συγκεκριμένα από τις διατάξεις 2, 4, 13, 21, 22 και 25 να προχωρήσουμε στη ρύθμιση αυτού του θέματος. Και όπως είναι γνωστό, το Σύνταγμά μας αναθεωρήθηκε το 2000-2001. Αναφέρομαι ειδικότερα στην αρχή της ισότητας των πολιτών, στην αρχή της ισότητας απέναντι στο νόμο, στην ισότητα μεταξύ ανδρών και γυναικών, στην αρχή της ίσης αμοιβής των εργαζομένων, στη μη διάκριση άλλως της ισότητας των δικαιωμάτων στις δημόσιες και ιδιωτικές έννομες σχέσεις των πολιτών. Και όμως δεν προχωρήσατε στην κατάθεση αυτού του νομοσχεδίου, παρά στο τέλος της περιόδου σας ως κυβέρνηση. Επίσης η ισότητα ενώπιον του νόμου και η προστασία όλων των ατόμων έναντι των αθέμιτων διακρίσεων αναγνωρίζεται και από τη Διακήρυξη Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων των Ηνωμένων Εθνών. Τέλος, η ισότητα διασφαλίζεται και από την ευρωπαϊκή Σύμβαση για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και των θεμελιωδών ελευθεριών. Και όμως εσείς καθυστέρησατε πολύ.

Η νέα Κυβέρνηση και το Υπουργείο Δικαιοσύνης αμέσως μόλις ήλθε στην εξουσία ασχολήθηκε πολύ σοβαρά με το θέμα αυτό. Σας παρακαλώ δε προσέξτε τις ημερομηνίες.

Απρίλιος 2004. Υπενθυμίζω ότι οι εκλογές έγιναν το Μάρτιο του 2004: Επέλεξε του Υπουργείου Δικαιοσύνης τα πρόσωπα της Ειδικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής που έπρεπε να ασχοληθεί με το θέμα αυτό στις 11/05/2004: προβαίνει στη σύσταση της Ειδικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, με σκοπό την τελική επεξεργασία του κειμένου του νομοσχεδίου. Και στις 19-11-2004, αφού τελείωσαν όλες οι διαδικασίες -αναφέρομαι στο Γενικό Λογιστήριο, στη μελέτη, στην υπογραφή από τους αρμόδιους Υπουργούς- κατατέθηκε στη Βουλή.

Εσείς, όμως, οι Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ δείτε τι κάνατε. Δεν καταθέτετε έγκαιρα το νομοσχέδιο και το καταθέτετε περίπου προεκλογικά, αλλά διαφορετική απόφαση έχει ο ελληνικός λαός, και αναθέτει τη διακυβέρνηση της χώρας στη Νέα Δημοκρατία και σπεύδετε κατά τρόπο πρωτοφανή, αμέσως, το Μάιο του 2004 αυτό το κείμενο του νόμου, που έχετε πλέον και δεν προλάβατε και επεξεργαστεί, να το κάνετε πρόταση νόμου. Και ξέρετε πολύ καλά -όλοι σας, οι περισσότεροι, είστε έγκριτοι νομικοί ή με μεγάλη κοινοβουλευτική πείρα- τις διατάξεις του Συντάγματος, τι προβλέπει και τι απαγορεύει, όπως επεσήμανε προηγουμένως η αξιότιμος κυρία Πρόεδρος της Βουλής.

Ειδικότερα, κάτω απ' αυτές τις συνθήκες και τις προϋποθέσεις πρέπει να σας πω ότι δεν αντιλαμβάνομαι το νόημα αυτής της ενέργειάς σας. Το λιγότερο πρέπει, πράγματι, να τη χαρακτηρίσω ως αντιδεοντολογική. Και έψαξα και προσπάθησα να βρω -δεν βρήκα παρόμοια συμπεριφορά- ένα νομοθέτη που δεν προλαβαίνει να γίνει νόμος του κράτους, ως νομοσχέδιο που ήταν, να μετατρέπεται σε πρόταση νόμου λίγες ημέρες μετά τις εκλογές. Έτσι, λοιπόν, είναι το λιγότερο αντιδεοντολογικό αυτό. Εκτός αν θέλατε να προλάβετε τον Υπουργό και το Υπουργείο, που ήδη προ της καταθέσεως της προτάσεως νόμου είχαν ξεκινήσει τις διαδικασίες συγκρότησης της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής. Άρα, λοιπόν, χαρακτηρίζω αυτό το νομοθέτημα ως πραγματικά αντιδεοντολογικό.

Αλλά δεν είναι μόνον αυτό. Υπάρχουν ουσιαστικές διαφορές μεταξύ της προτάσεως νόμου και του νομοσχεδίου, που βεβαίως θα έρθει προς συζήτηση και ψήφιση αργότερα. Και έχετε τα εξής λάθη, κατά την άποψή μας, τα εξής σφάλματα και τις εξής παραλείψεις:

Στην πρότασή σας κατ' αρχάς γίνεται λόγος συνεχώς για «εθνική» καταγωγή αντί του ορθού, κατά την άποψή μας «εθνοτική». Η έννοια «εθνοτική», όπως είναι γνωστό, είναι ευρύτερη και είναι μια έννοια που συμπεριλαμβάνει πολλές κατηγορίες Ελλήνων, που δεν βρίσκονται και εντός των τειχών, αλλά βρίσκονται εκτός των τειχών της χώρας μας και πρέπει να αυτοί να συμπεριληφθούν. Είναι γνωστό ότι έγινε μια ευρεία συζήτηση στην επιτροπή μας και υπήρξε μεγάλος προβληματισμός. Έτσι, υποσχέθηκε ο Υπουργός Δικαιοσύνης, ο κ. Παπαληγούρας, να κάνει σχετικό ερώτημα στο Υπουργείο Εξωτερικών, πήρε την απάντηση, μας την ανέγνωσε στην Επιτροπή, θα κάνει εκείνος χρήση αυτού του κειμένου, αλλά πάντως το Υπουργείο Εξωτερικών αποδέχεται και συμβουλεύει να χρησιμοποιηθεί η φράση «εθνοτική καταγωγή» και όχι εθνική. Εξάλλου, η οδηγία 43/2000 ομιλεί σαφώς για «εθνοτική καταγωγή». Θα μου πείτε και θα υπάρξει το επιχείρημα ότι το άρθρο 5 του Συντάγματος ομιλεί για «εθνικότητα» και όχι για «εθνοτικότητα». Πράγματι έτσι είναι. Έχω τη γνώμη πως τότε, προ των εκλογών, όταν έγιναν οι σχετικές επιτροπές και επιληφθηκαν του θέματος, φαίνεται πως δεν το αντιμετώπισαν. Έρχεται όμως η οδηγία 43/2000 και μας λέει ότι έτσι πρέπει να είναι δηλαδή «εθνοτική καταγωγή». Εμείς ρωτήσαμε τους ειδικούς, έχουμε και τις δικές μας σκέψεις και λέμε ότι το ορθότερο είναι η φράση «εθνοτική καταγωγή».

Δεύτερον, στην πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ χρησιμοποιείται ο αβάσιμος νομικός όρος «υπηκοότητα», αντί του ορθού «ιθαγένεια». Και πρέπει να διερωτηθώ: Πού τη βρήκατε τη λέξη «υπηκοότητα»; Σε κανένα σημείο του Συντάγματος δεν γίνεται λόγος για υπηκοότητα. Γίνεται λόγος για ιθαγένεια.

Ειδικότερα, στο άρθρο 4 παράγραφος 3 γίνεται λόγος για την αφαίρεση και την απόκτηση της ελληνικής ιθαγένειας, στο άρθρο 105 παράγραφος 1 γίνεται λόγος για ιθαγένεια σχετικά με το Άγιο Όρος, στο άρθρο 111 παράγραφος 6 γίνεται λόγος για τον Κώδικα Περί Ιθαγένειας, ενώ και στον τελευταίο νόμο που ψηφίστηκε εδώ στη Βουλή έγινε λόγος περί ιθαγένειας και όχι περί υπηκοότητας. Αφήστε που η λέξη «υπηκοότητα» παραπέμπει σε άλλες εποχές και κανένας δεν θα ήθελε να έχει σχέση με «υπηκόους» και ό,τι αφορά αυτή η φράση. Είναι λάθος σας, λοιπόν, να χρησιμοποιείτε τη λέξη «υπηκοότητα» αντί για τη δόκιμη λέξη και έννοια «ιθαγένεια», πράγμα που είναι και αυτό μια απόδειξη της προχειρότητας του δικού σας νομοσχεδίου.

Επίσης στο άρθρο 3 παράγραφος 7 της προτάσεως νόμου, όπου γίνεται αναφορά στην έννοια των διακρίσεων, περιλαμβάνεται η φράση «κατά τρόπο αθέμιτο ή αδικαιολόγητο, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος» και αναφέρεται βεβαίως στα δικαιώματα των εργαζομένων. Αυτή η διάταξη είναι εις βάρος των δικαιωμάτων των εργαζομένων και τα περιορίζει. Αφήστε που για αυτήν η φράση νομικά ερίζουν πολλοί και κανένας δεν μπορεί να έχει απόλυτη θέση. Εμείς τη διαγράφουμε και δεν χρειάζεται αυτή η διατύπωση, τα δε δικαιώματα των εργοδοτών κατοχυρώνονται από άλλες διατάξεις.

Στο άρθρο 6 του δικού σας νομοσχεδίου, που τώρα συζητάμε, γίνεται αναφορά σε «ομογενείς» και «παλιννοστούντες». Μα, είναι λάθος αυτό για δυο σοβαρούς λόγους. Πρώτα-πρώτα δημιουργεί νομικά προβλήματα, αφού μπορεί η ρύθμιση αυτή να θεωρηθεί ως περιοριστική, κάτι που δεν χρειάζεται για τον ελληνισμό. Και γι' αυτούς ακόμα δεν χρειάζεται.

Αλλά το πιο σπουδαίο είναι ότι εδώ υπάρχει και εθνικό θέμα. Δεν έχουμε δικαίωμα να εξαιρούμε τους ομογενείς μας απανταχού και επιμένω ιδιαίτερα σ' αυτό όπως επίσης και τους παλιννοστούντες. Έχω τη γνώμη, λοιπόν, πως είναι μέγα λάθος αυτό το θέμα με νομικές και εθνικές διαστάσεις.

Ένα άλλο ζήτημα είναι αυτό του άρθρου 26, παράγραφος 3 της προτάσεως νόμου, που αναφέρεται στην «αρμοδιότητα». Εσείς ομιλείτε για αρμοδιότητα μόνο του Υπουργού Δικαιοσύνης. Δεν είναι αλήθεια και δεν είναι σωστό. Έχουμε συναρμοδιότητα πολλών Υπουργών, των Υπουργών Εργασίας τότε -σήμερα Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας- και άλλων αρμοδίων Υπουργών, οπότε τα σχετικά διατάγματα θα πρέπει να εκδίδονται με κοινή απόφαση όλων αυτών των συναρμοδίων Υπουργών.

Στο άρθρο 9, παράγραφος 2 της πρότασης του ΠΑΣΟΚ, που

αφορά τις επαγγελματικές απαιτήσεις, δεν γίνεται καθόλου αναφορά στις γενικές αρχές του Κοινοτικού Δικαίου. Δεν είναι απλό το θέμα αυτό. Είναι γνωστό πλέον ότι πρέπει να έχουμε ένα ενιαίο δικαϊκό χώρο στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Εμείς είμαστε υποχρεωμένοι και επιβάλλεται να το κάνουμε αυτό, ώστε να έχουμε πράγματι αναφορά σε αυτή τη φράση στις γενικές αρχές του Κοινοτικού Δικαίου.

Στο άρθρο 16 που αναφέρεται στις ποινικές κυρώσεις, με την πρόταση νόμου, για τόσο σοβαρά θέματα, εάν δηλαδή παραβιάζονται τόσο σοβαρά δικαιώματα, λέτε ότι προβλέπεται ποινή μέχρι ενός έτους και μια χρηματική ποινή. Αυτό σημαίνει, όμως, ότι είναι αρμόδιο το Μονομελές Πλημμελειοδικείο για την εκδίκαση τέτοιων σοβαρών αδικημάτων. Σημαίνει ακόμα ότι, σε δεύτερο βαθμό, εκδικάζονται υποθέσεις από το τριμελές πλημμελειοδικείο κάθε περιοχής. Είναι λάθος!

Εμείς θέλουμε να έχουμε περισσότερες εγγυήσεις. Δεν υποτιμούμε τους μονομελείς δικαστές, αλλά οπωσδήποτε αντικειμενικά το τριμελές πλημμελειοδικείο παρέχει περισσότερες εγγυήσεις. Για το λόγο αυτό εμείς καθορίζουμε ως όριο ποινής τους έξι μήνες έως τρία χρόνια, ώστε να είναι αρμοδιότητα του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου κάθε περιοχής.

Υπάρχει και το ζήτημα της αναλογικότητας, στο οποίο θα αναφερθώ στη δευτερολογία μου, αν χρειαστεί.

Αλλά υπάρχει και το ζήτημα ότι η πρόταση νόμου των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ δεν έχει υποστεί επεξεργασία από την ΚΕΝΕ, από το Υπουργείο Απασχόλησης, από τα άλλα Υπουργεία, από την Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή, από την Εθνική Επιτροπή για τα δικαιώματα του ανθρώπου. Βεβαίως και για όλα αυτά τα ζητήματα υπάρχει μέγα θέμα, γιατί δεν λάβατε υπόψη τις απόψεις όλων αυτών των φορέων.

Τώρα υπάρχει ένα μεγαλύτερο θέμα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Κύριε συνάδελφε, πρέπει να επισπεύδετε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Σε μισό λεπτό, κυρία Πρόεδρε.

Άρθρο 73, παράγραφος 3 του Συντάγματος: Η διάταξη αυτή του Συντάγματος είναι περιοριστική και δεσμευτική. Σε κάθε περίπτωση προτάσεως νόμου, όχι νομοσχεδίου, που έρχεται με πρωτοβουλία από Βουλευτές, δηλαδή από τη Βουλή και όχι από την Κυβέρνηση, εάν αυτό το νομοθέτημα συνεπάγεται οικονομικές δαπάνες στο δημόσιο ή σε ΟΤΑ, ορίζεται από το Σύνταγμα, όπως ήδη αναφέρθηκε από την κυρία Πρόεδρο, πως δεν εισάγεται καν για συζήτηση.

Η πρακτική μας λέει ότι ασφαλώς εισάγονται προς συζήτηση για λόγους προβληματισμού, αλλά όχι προς επιψήφιση. Διερωτώμαι: Όταν το κάνατε αυτό το Μάιο του 2004, δεν το γνωρίζατε και επιμένετε ακόμα στο θέμα αυτό, όταν επί τόσα χρόνια εσείς είχατε την ευθύνη της Κυβέρνησης και της Βουλής και εφαρμοζόταν η ίδια η τακτική;

Εμείς λοιπόν, για να κλείσω, για λόγους ουσιαστικούς τους οποίους ανέφερα και για λόγους συνταγματικούς, τους οποίους επίσης ανέφερα, αλλά και γιατί είναι και μια ενέργειά σας έντονα αντιδεδοντολογική, ασφαλώς δεν μπορούμε να ψηφίσουμε αυτήν την πρόταση νόμου και γι' αυτό εισηγούμαι τη μη ψήφισή της, που έτσι και αλλιώς δεν εισάγεται προς ψήφιση, όπως είχα την τιμή προηγουμένως να σας αναφέρω.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Παναγιώτης Κοσιώνης.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ (Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι συνάδελφοι, θα θυμάστε ότι στην επιτροπή, όταν έγινε συζήτηση, είχαμε τοποθετηθεί ως Κομμουνιστικό Κόμμα ότι δεν θα ψηφίσουμε ούτε την πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ ούτε το νομοσχέδιο της Κυβέρνησης, που είχαμε συζητήσει.

Είμαι υποχρεωμένος, όμως, να πω ορισμένα πράγματα. Από τότε μέχρι και τώρα, η συζήτηση δεν έγινε επί της ουσίας του νομοσχεδίου, εκτός από μερικές τοποθετήσεις σήμερα. Η συζή-

τηση ήταν για την πατρότητα της πρότασης, είτε της πρότασης νόμου είτε του νομοσχεδίου.

Τώρα η αποφυγή της συζήτησης επί της ουσίας, δεν μπορώ να ξέρω για ποιο λόγο ακριβώς έγινε. Υποθέτω ότι ο ένας λόγος είναι ότι ρίξαμε το βάρος στην πατρότητα, δηλαδή στο ποιος και ο δεύτερος λόγος που δεν μπαίνει κανείς επί της ουσίας, πιθανόν να είναι μια καθιερωμένη κατάσταση για πολλούς μέσα εδώ, στην Αίθουσα του Κοινοβουλίου, ότι άπαξ και είναι απόφαση του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι τετελεσμένο γεγονός, δεν χρειάζεται να συζητάμε καθόλου. Μου θυμίζει, δηλαδή, κάτι ντιρεκτίβες, που έρχεσαι εδώ και αποφασίζεις ναι ή όχι, χωρίς να τις τροποποιήσεις ή τη Συνθήκη του Μάαστριχτ -δεν θέλω να το πω με την ευρεία έννοια- που δεν μπορούσες να αλλάξεις ούτε ένα κόμμα, να το πας λίγο πιο πέρα ούτε ένα «και». Ναι ή όχι; Φαίνεται, λοιπόν, ότι αυτοί οι δύο κυρίαρχοι λόγοι δεν άφησαν περιθώριο να μπούμε στην ουσία της συζήτησης.

Τώρα επί της ουσίας, εγώ θα ήθελα να πω ορισμένα πράγματα. Σήμερα δεν είναι ανάγκη να πεις πάρα πολλά. Πρώτα πρώτα, ο τίτλος του σχεδίου νόμου είναι πάρα πολύ καλός. Είναι ένα θέμα, το οποίο πρέπει να διευθετηθεί. Πρέπει να ληφθούν κάποιες αποφάσεις μ' ένα νόμο συγκεκριμένο, που θα λύσει αυτά τα προβλήματα, όπως εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, ειδικών αναγκών, ηλικίας ή γενετισίου προσανατολισμού. Δηλαδή πρέπει να ληφθεί απόφαση απαγόρευσης των διακρίσεων. Ε, άμα αρχίσει και διαβάσει κανείς τα κείμενα λίγο πιο κάτω και στο περιεχόμενό τους, που τα έχει βέβαια η ίδια η Ευρωπαϊκή Ένωση και τις αποφάσεις που αναφέρονται στο σκοπό στο άρθρο 1, τότε καταλαβαίνει ότι δεν μπορεί να αλλάξει τίποτα ή δεν θέλει να αλλάξει τίποτα. Γιατί ο ιδεολογικός και ο πολιτικός προσανατολισμός είναι τέτοιος, «ό,τι λέει η Ευρωπαϊκή Ένωση», που σημαίνει ότι ορισμένα θέματα δεν τα αλλάζουμε.

Θα είχαμε, όμως, το δικαίωμα να συζητήσουμε ως ελληνική Βουλή, λόγω και των ιδιαιτεροτήτων που υπάρχουν στη χώρα μας -υπάρχουν πράγματι ιδιαιτερότητες- κάποια άλλα προβλήματα, που παρατηρούνται στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

Ήθελα να πω τώρα ότι το νομοσχέδιο χωρίζεται σε κεφάλαια και κάθε ένα από τα κεφάλαια περιλαμβάνει ένα μέρος των κατηγοριών, που αναφέρονται στον τίτλο του νομοσχεδίου.

Το δεύτερο κεφάλαιο, λοιπόν, είναι η ίση μεταχείριση, ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής. Ο προώδεσμος του αναγνώστη γίνεται στο άρθρο 4: «με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος και του άρθρου 5». Αν τα διαβάσει κανείς αυτά, όλο αυτό το κεφάλαιο ανατρέπεται ή μένει τόσο αόριστο, θολό και ακαθόριστο, που αφήνει περιθώρια παρερμηνειών. Και επειδή το άκουσα και λίγο πιο μπροστά, ήθελα να πω ότι σε κάτι τέτοια θέματα, που έχουν να κάνουν π.χ. με τη φυλετική ή εθνοτική καταγωγή, είναι και κάποια βιωματική σχέση που μπορεί να έχει ο καθένας μας, με την οποία κρίνει ορισμένα πράγματα.

Δηλαδή λέει η παράγραφος 2 του άρθρου 4: «Οι διατάξεις του παρόντος νόμου δεν εφαρμόζονται στις περιπτώσεις που προβλέπεται διαφορετική μεταχείριση λόγω ιθαγένειας και δεν θίγουν τις διατάξεις που ρυθμίζουν την είσοδο υπηκόων» κλπ. Η ιδιαιτερότητα που έχει σχέση με τη χώρα μας, είναι αυτή που είπα στην επιτροπή, ότι η ελληνική φυλή έχει υποστεί πολλά τέτοια και έχει βρεθεί πάρα πολλές φορές σε δύσκολη θέση σε ξένες χώρες, πόλεμος, εμφύλιος πόλεμος μετά και πολύ περισσότερο τη δεκαετία του 1960, όταν η μετανάστευση ήταν εθνικό χρέος. Και λέω αυτό που είπα και πιο πριν με τα βιώματα, ότι στην περίοδο που εργαζόμουν στη Γερμανία, δεν ήταν, αγαπητοί συνάδελφοι, όλοι νόμιμοι οι Έλληνες εκεί, γιατί υπήρχαν και τότε Έλληνες δουλέμποροι. Και ήταν χιλιάδες οι Έλληνες εκεί πέρα, οι οποίοι ήταν παράνομοι. Τι μεταχείριση ζητούσαμε όσοι είχαμε τη δυνατότητα; Ζητούσαμε ίση μεταχείριση.

Τώρα τι κάνουμε εδώ; Αφήνουμε περιθώρια παρερμηνειών και δεν ξέρω εγώ τι άλλο. Και εξαρτάται από αυτές τις περιπτώσεις, αυτό που αφήνουμε ακαθόριστο και λίγο θολό από το

εκάστοτε πολιτικό κλίμα που δημιουργείται και θα σας πω δύο – τρία χαρακτηριστικά παραδείγματα. Το ένα είναι αυτό που έγινε πριν από μερικές εβδομάδες με το γύρισμα κάποιου σήριαλ. Θυμόμαστε τώρα τις αντιδράσεις που υπήρξαν, που ξεκινούν ακριβώς από το ότι δεν έχουν παρθεί μέτρα για την ισότιμη μεταχείριση ή πιο μπροστά με το όνομα της FYROM. Έχει δημιουργηθεί και σε άλλες περιπτώσεις θέμα. Αυτό βέβαια εξαρτάται από ποια εφημερίδα το διαβάσει κανείς και πώς το διαβάσει.

Ξέρετε, αγαπητοί συνάδελφοι, ότι κάθε χρόνο υπάρχει έκθεση του State Department, που αναφέρεται σε εθνικές μειονότητες εντός της Ελλάδας και δεν έχει υπάρξει καμία αντίδραση μέχρι τώρα; Και μάλιστα λέει για εθνικές μειονότητες, οι οποίες καταπιέζονται.

Επομένως όλα αυτά που τα αφήνουμε έτσι, μ' αυτόν το θολό τρόπο, παίρνουν τελειώς διαφορετική διάσταση, όταν δημιουργείται ένα πολιτικό κλίμα, το οποίο δεν μπορεί να ξέρει κανείς και από ποιους δημιουργείται, αλλά δημιουργείται σε ορισμένες περιπτώσεις. Και εμείς οι Έλληνες πρέπει να έχουμε μία ειδική ευαισθησία σ' αυτά τα πράγματα. Εξάλλου γι' αυτούς που είναι αλλοδαποί εδώ, δεν ζητάμε να έχουν το δικαίωμα σώνει και καλά -πείτε ότι είναι παράνομο- να πάνε να ψηφίζουν στις βουλευτικές, στις νομαρχιακές και στις δημοτικές Εκλογές. Να έχουν, όμως, ανθρώπινη πρόσβαση σε κοινά αγαθά, που υποτίθεται ότι η ελληνική κοινωνία ή το ελληνικό κράτος έχει το δικαίωμα να τους παρέχει. Και αυτά είναι η υγεία, η κατοικία, η εργασία.

Και επειδή αναφέρθηκα στην υγεία, θα ήθελα να πω το εξής: Ξέρετε ότι πριν από μερικά χρόνια –δεν θέλω να το προσδιορίσω ακριβώς, γιατί δεν θέλω να δημιουργηθούν παρεξηγήσεις- υπήρχε εγκύκλιος που έλεγε ότι εάν ένας αλλοδαπός, ένας μετανάστης, όχι νόμιμος, πήγαινε στο νοσοκομείο να ζητήσει βοήθεια, γιατί έπασχε από κάτι, γιατί πέθαινε, ο γιατρός ήταν υποχρεωμένος να ειδοποιήσει την αστυνομία και να μην τον κοιτάξει σαν άνθρωπο, να μην του παράσχει τις πρώτες βοήθειες. Ήταν υποχρεωμένος ο γιατρός να καλέσει την αστυνομία, για να τον πάρουν από εκεί, να τον διώξουν ή οτιδήποτε άλλο.

Το άρθρο 5 που αναφέρεται στις ουσιαστικές και καθοριστικές επαγγελματικές προϋποθέσεις, ανατρέπει τα πάντα. Ανοίγει πόρτες και παράθυρα, για να εισαχθούν οποιεσδήποτε ερμηνείες.

Κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 2 παράγραφοι 1 και 3, δεν συνιστά ανεπίτρεπτη διάκριση η διαφορετική μεταχείριση που βασίζεται σε χαρακτηριστικό σχετικό με τη φυλετική ή εθνοτική αγωγή, το οποίο λόγω της φύσης ή του πλαισίου των συγκεκριμένων επαγγελματικών δραστηριοτήτων, αποτελεί ουσιαστική και καθοριστική επαγγελματική προϋπόθεση κλπ. Ποιος καθορίζει τι είναι και για τι πράγμα μιλάμε εδώ; Αφήνει τεράστια περιθώρια για διακρίσεις, για διωγμούς και δεν ξέρω εγώ για τι άλλο.

Το τρίτο κεφάλαιο αναφέρεται στην ίση μεταχείριση, ανεξαρτήτως θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων και σε όλα τα υπόλοιπα. Από το άρθρο 7 κιόλας, στην παράγραφο 1, υποπαράγραφος β', έχουμε μία περιγραφή, η οποία πάλι αφήνει περιθώρια για τα πάντα και η οποία λέει τα εξής:

«Δεν συνιστά ανεπίτρεπτη έμμεση διάκριση τέτοια διάταξη, κριτήριο ή πρακτική, όταν δικαιολογείται αντικειμενικά από ένα θεμιτό στόχο και τα μέσα επίτευξής του είναι πρόσφορα και αναγκαία». Τι εννοεί; Θα μπορούσε, παραδείγματος χάρη, να αναφερθεί σ' ένα περιστατικό που να λέει κάτι.

Κάνω εδώ μια μικρή παρένθεση, διότι οι διαφορές που υπάρχουν ανάμεσα στις δύο προτάσεις, είναι λεκτικού χαρακτήρα. Υπάρχουν και κάποιες φραστικές μεταβολές. Εγώ δεν θέλω να το ισοπεδώσω, αλλά στην πραγματικότητα πρόκειται περί του ίδιου αντικειμένου.

Συνήθως σε όλα τα άρθρα η τελευταία παράγραφος είναι εκείνη που ανατρέπει όλο το άρθρο. Στην παράγραφο 2, λοιπόν, του άρθρου 7 οι διατάξεις του παρόντος κεφαλαίου δεν θίγουν τα μέτρα που είναι αναγκαία για την τήρηση της δημόσιας ασφάλειας, της διασφάλισης της δημόσιας τάξης, την πρόληψη ποινικών παραβάσεων κλπ. Ποιος προσδιορίζει τώρα

σε σχέση με το αντικείμενο τη δημόσια τάξη; Καταλαβαίνετε ότι και εδώ χωράνε τα πάντα, ώστε να μπορούν να γίνουν όλες οι διακρίσεις, που έχουν γίνει και μέχρι τώρα. Έχουμε δει πολλές φορές τέτοιες περιπτώσεις, όπως αυτή της φοιτήτριας που σπούδαζε και ήταν αλλοδαπή.

Και το άρθρο 9 έχει ένα περιεχόμενο θολό και ασαφές.

Όσον αφορά το άρθρο 10 σχετικά με τα άτομα με αναπηρία, αναφέρει ότι για την τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης έναντι ατόμων με αναπηρία, ο εργοδότης υποχρεώνεται στη λήψη όλων των ενδεδειγμένων κατά περίπτωση μέτρων, προκειμένου τα άτομα αυτά να έχουν δυνατότητα πρόσβασης σε θέση εργασίας, να ασκούν αυτήν και να εξελίσσονται, καθώς και δυνατότητα συμμετοχής στην επαγγελματική κατάρτιση, εφόσον τα μέτρα αυτά δεν συνεπάγονται δυσανάλογη επιβάρυνση για τον εργοδότη. Ποιος θα το κρίνει αυτό; Ο ίδιος ο εργοδότης που θέλει να έχει τζάμπα εργασία και από άτομα με αναπηρία; Πρέπει να μπουν συγκεκριμένες προϋποθέσεις για τον τρόπο που θα έχουν πρόσβαση αυτά τα άτομα σε κάποια δουλειά ενός ιδιώτη εργοδότη. Η διάταξη αυτή είναι, δηλαδή, διασφάλιση των δικαιωμάτων του εργοδότη.

Το άρθρο 11, στην παράγραφο 2, πάλι στο τέλος λέει: «Κατά παρέκκλιση του άρθρου 7, δεν συνιστά διάκριση λόγω ηλικίας, όσον αφορά στα επαγγελματικά συστήματα κοινωνικής ασφάλισης». «Επαγγελματικά συστήματα κοινωνικής ασφάλισης» είναι ένας όρος σχεδόν νεοεισαγόμενος. Αυτό αφορά και ασφάλιση από ένα επαγγελματικό φορέα ιδιωτικού χαρακτήρα τις περισσότερες φορές. Εάν για κάποιο λόγο κηρύξει πτώχευση αυτή η εταιρεία, τελειώνει και το ταμείο και οι ασφαλισμένοι. Και έχουμε ως χαρακτηριστικό παράδειγμα –φαίνεται ότι είναι πρότυπο της Αμερικής- μεγάλη εταιρεία στην Αμερική, η οποία κήρυξε πτώχευση –βέβαια είχε κερδίσει τεράστια ποσά- και όλοι που εργάζονταν εκεί, έμειναν στον αέρα. Το άρθρο αυτό, λοιπόν, αφήνει τέτοιες δυνατότητες.

Στη συνέχεια το ίδιο άρθρο λέει: «για τις περιπτώσεις αυτές διαφορετικού ορίου ηλικίας» και στο τέλος αναφέρει: «υπό τον όρο ότι αυτό δεν καταλήγει σε διακρίσεις λόγω φύλου». Μα, σ' αυτήν τη συγκεκριμένη περίπτωση, παραδείγματος χάρη, της συνταξιοδότησης έχουμε μία ευνοϊκή, ιδιαίτερη μεταχείριση στο φύλο. Έχει καθιερωθεί μέχρι τώρα –γιατί το πάμε ψηλότερα- ότι ο άνδρας παίρνει σύνταξη στα εξήντα και η γυναίκα στα πενήντα πέντε. Και αυτό, γιατί αναγνωρίζουμε όλο το βιολογικό ρόλο της γυναίκας. Όταν, λοιπόν, δεν θα καταλήγει σε διακρίσεις λόγω φύλου, σημαίνει ότι πάμε να εξομοιώσουμε και στο συνταξιοδοτικό τομέα τη γυναίκα, ώστε να παίρνει σύνταξη στα εξήντα ή αργότερα, όπως υπάρχει προοπτική να γίνει, στα εβδομήντα δύο.

Στο θέμα της προστασίας προτείνονται διάφοροι τρόποι, είναι παραδείγματος χάρη η ΟΚΕ και διάφορα άλλα πρόσωπα, που δημιουργούνται μέσα από ρυθμίσεις. Είναι γνωστός ο τρόπος, με τον οποίο λειτουργεί η ΟΚΕ, είναι μέσα στα πλαίσια του κοινωνικού διαλόγου.

Δηλαδή τι γίνεται; Οι τριτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις έρχονται σε συζήτηση με τους εργοδότες και πάντοτε καταλήγουν μέσα στα πλαίσια της εκάστοτε κυβερνητικής πολιτικής, οικονομικού χαρακτήρα, συνταξιοδοτικού χαρακτήρα κλπ.

Άρα, λοιπόν, είναι γνωστή η πορεία αυτού του πράγματος και δεν πιστεύουμε ότι θα πάει να ανατρέπει κάτι η ΟΚΕ. Ο Συνήγορος του Πολίτη και άλλοι είναι απλώς ένας κυματοθραύστης, δηλαδή ένας τρόπος με τον οποίο ο απλός ταλαιπωρούμενος, με διακρίσεις ή μη, νομίζει ότι μπορεί να προσφύγει εκεί, για να βρει κάποια αποδοχή. Αυτοί, όμως, είναι υποχρεωμένοι να λειτουργούν μέσα στο νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο ρυθμίζεται. Άκουσα τη διαδικασία που θα ακολουθηθεί τώρα. Όταν θα έρθει κάποτε να ψηφιστεί, αν θα έρθει κάποτε να ψηφιστεί αυτό το νομοσχέδιο, σημαίνει ότι αυτοί οι άνθρωποι δεν θα έχουν καμία δυνατότητα ανατροπής αυτής της κατάστασης ή έντονης διαμαρτυρίας με άλλο τρόπο, παρά να προσφύγουν στο Συνήγορο του Πολίτη και σε άλλους φορείς, για να σωθούν από την ασκούμενη κυβερνητική πολιτική.

Γι' αυτούς τους λόγους, επαναλαμβάνω ότι εμείς δεν ψηφί-

ζουμε ούτε το ένα ούτε το άλλο. Θέλω να γραφτεί στα Πρακτικά ακριβώς όπως το λέω. Δεν το ψηφίζουμε.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι από τα άνω δυτικά θεωρεία της Βουλής τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν σε χώρους του κτηρίου της Βουλής, είκοσι μαθητές και μαθήτριες και δύο καθηγητές από το 10ο Γυμνάσιο Καλλιθέας.

Τους καλωσορίζουμε στο Κοινοβούλιο.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Συνασπισμού κ. Φώτης Κουβέλης έχει το λόγο.

ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχει μία διαφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης και του ΠΑΣΟΚ αναφορικά με την πατρότητα της συγκεκριμένης ρύθμισης που προωθείται. Θα σας έλεγα όμως, συνάδελφοι, ότι «mater semper certa est», δηλαδή η μητέρα μόνο είναι βεβαία. Και μητέρα αυτών των ρυθμίσεων είναι η κοινοτική οδηγία με αριθμό 43 και η συναφής με αριθμό 78.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η χώρα μας καθυστέρησε να εντάξει στο εσωτερικό της δίκαιο τις σχετικές κοινοτικές οδηγίες. Είναι θετικό το γεγονός ότι σήμερα και με τις δύο νομοθετικές πρωτοβουλίες προωθείται η ρύθμιση ένταξης των σχετικών κοινοτικών οδηγιών στο εθνικό μας δίκαιο.

Έχω, όμως, τη βεβαιότητα ότι και, οι κοινοτικές οδηγίες να μην υπήρχαν, η χώρα μας θα μπορούσε να αντιμετωπίσει τα ζητήματα της ίσης μεταχείρισης με το υπάρχον νομοθετικό οπλοστάσιο και κυρίως, με τη διάταξη του άρθρου 5, παράγραφος 2 του Συντάγματος.

Και καλό είναι να θυμίσουμε τη διάταξη αυτή. Όλοι όσοι βρίσκονται στην ελληνική επικράτεια, απολαμβάνουν την απόλυτη προστασία της ζωής, της τιμής και της ελευθερίας τους, χωρίς διάκριση εθνικότητας, φυλής, γλώσσας και θρησκευτικών ή πολιτικών πεποιθήσεων. Εξαιρέσεις επιτρέπονται στις περιπτώσεις, που προβλέπει το διεθνές δίκαιο.

Ποιος μπορεί να αμφισβητήσει την επάρκεια αυτής της συνταγματικής ρυθμίσεως, για να αξιώσει και ο Έλληνας νομοθέτης να προωθεί νομοθετικές ρυθμίσεις, που θα εξασφαλίζουν την ίση μεταχείριση, αλλά και ο κάθε πολίτης, Έλληνας ή αλλοδαπός, εφ' όσον βρίσκεται στην ελληνική επικράτεια, να μπορεί να διεκδικεί και να αξιώνει, με τη βαρύτητα του όρου «αξιώνει», την ίση μεταχείρισή του;

Αλλά πέραν της συνταγματικής αυτής διατάξεως, υπάρχουν και άλλες διατάξεις διάσπαρτες μέσα στο ελληνικό δίκαιο. Και χαρακτηριστικά αναφέρω αυτό που είπα και στη Διαρκή Επιτροπή. Περιήχημα τα ζητήματα της προσωπικότητας, με ό,τι σημαίνει η έννοια της προσωπικότητας, που ρυθμίζονται από τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα. Περιήχημα ρυθμίζονται όλα εκείνα τα ζητήματα, που προσβάλλουν την ίση μεταχείριση, προσβάλλουν την προσωπικότητα του ατόμου από το Ποινικό μας Δίκαιο.

Είναι προφανές ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση, έχοντας υπόψη της ξενοφοβικές και ρατσιστικές συμπεριφορές, έχοντας υπόψη της αυτό που καταγράφεται, όχι μόνο στην ελληνική, αλλά και στην ευρωπαϊκή πραγματικότητα και αφορά στις αντίπαλες σχέσεις πολλές φορές των ημεδαπών με τους αλλοδαπούς, προώθησε αυτές τις κοινοτικές οδηγίες, προκειμένου να υπάρξει εναρμόνιση, σε όποιες χώρες δεν υπήρχε, των σχετικών αυτών διατάξεων, των οδηγιών, με τα εθνικά αντιστοίχως δίκαια.

Και θα σας έλεγα ότι είναι εξαιρετικά χρήσιμες αυτές οι οδηγίες, εν όψει και του γεγονότος ότι είχαμε τη διεύρυνση της Ευρωπαϊκής Ένωσης με άλλες δέκα χώρες και αυτές οι δέκα χώρες, στη μεγάλη τους πλειοψηφία, δεν εξασφαλίζουν επάρκεια νομοθεσίας, αναφορικά με την ίση μεταχείριση. Έτσι, λοιπόν, η χρησιμότητα αυτών των οδηγιών προκύπτει ακόμα μεγαλύτερη στη βάση του γεγονότος ότι προσετέθησαν στις δεκαπέντε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και άλλες δέκα, οι οποίες έχουν ανάγκη και υποχρέωση, μετά ταύτα, να εναρμονίσουν το εθνικό τους δίκαιο με τις συγκεκριμένες κοινοτικές οδηγίες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συγκεκριμένη πρόταση νόμου, παρά τα θετικά της στοιχεία, όσο και το σχέδιο νόμου που προωθεί η Κυβέρνηση, παρακολουθούν τη μη δέσμευση, θα έλεγα σε πολλές περιπτώσεις και την αοριστία, των ρυθμίσεων των σχετικών κοινοτικών οδηγιών.

Και επειδή θέλω να είμαι συγκεκριμένος, ακούστε για παράδειγμα -και οι παρατηρήσεις μου αφορούν και τη συζητούμενη πρόταση νόμου και το σχέδιο νόμου που έφερε η Κυβέρνηση το εξής:

Στο άρθρο 4, παράγραφος 2, ο γενικός τρόπος που αναφέρονται τα σημεία μη εφαρμογής του νόμου, αφήνει μεγάλα περιθώρια για τη γενικευμένη μη εφαρμογή του. Το σωστό είναι να κάνει συγκεκριμένη αναφορά και να λείει πολύ συγκεκριμένα σε ποιες περιπτώσεις δεν εφαρμόζεται ο νόμος. Τι σημαίνει διαφορετική μεταχείριση -νομίζω ότι είναι ένα καίριο ερωτηματολόγιο ιθαγενείας και ποιος θα το κρίνει;

Θέλετε άλλο παράδειγμα; Άρθρο 5. Ο ν. 2910/2001 καθορίζει διαφορετική μεταχείριση για τους μετανάστες σε ό,τι αφορά την εργασία τους. Συγκεκριμένα επιβάλλει το καθεστώς των αδειών εργασίας και μάλιστα διαφορετικές άδειες για εξαρτημένη εργασία, για ανεξάρτητες υπηρεσίες, για εμπορικούς λόγους και άλλα συναφή. Αυτό από μόνο του είναι διαφορετική μεταχείριση, αφού για τους Έλληνες εργαζομένους δεν απαιτείται ειδική άδεια εργασίας γι' αυτές τις δραστηριότητες. Σε όλη την Ευρώπη, εκτός από τη Γερμανία, δεν υπάρχουν για τους μετανάστες ειδικές άδειες εργασίας, αλλά η άδεια παραμονής τους επέχει και θέση άδειας εργασίας.

Θα έπρεπε, λοιπόν, να καταργηθεί η άδεια εργασίας ως περιττή και ως έγγραφο διάκρισης και να τους δίνεται η δυνατότητα, χωρίς καμία επί πλέον άδεια, να μπορούν οι μετανάστες να αλλάζουν επάγγελμα και να ασκούν όποια οικονομική δραστηριότητα επιθυμούν, χωρίς εμπόδια, στα επαγγέλματα που δεν χρειάζονται ούτε για τους Έλληνες ειδικά προσόντα. Και σ' αυτό το άρθρο η μη σαφής και συγκεκριμένη αναφορά είναι δυνατόν να προκαλέσει αυθαίρετους χειρισμούς ως προς την ερμηνεία του.

Άρθρο 8, παράγραφος 2. Και σ' αυτό το άρθρο αναφέρονται γενικευμένες εξαιρέσεις και δεν προσδιορίζεται το πεδίο εφαρμογής τους. Ο νόμος αυτός θα όφειλε, για παράδειγμα, να μιλήσει καθαρά για τους νόμιμους μετανάστες και να τους διακρίνει από τους παρανόμους. Και στους νομίμους μακράς διαρκείας, όπως λέγονται, μετανάστες, όπως προβλέπεται άλλωστε και σε σχετική κοινοτική οδηγία που δεν έχει ενσωματωθεί ακόμα στο ελληνικό δίκαιο, να δίνει καθαρά και χωρίς εξαιρέσεις όλα τα δικαιώματα που απολαμβάνουν οι Έλληνες πολίτες και μάλιστα με εφαρμογή των γενικών ελληνικών νόμων και όχι σε ειδικούς νόμους για αλλοδαπούς, που προτάσσουν των ανθρωπίνων και συνταγματικά κατοχυρωμένων δικαιωμάτων τους την ειδική μεταχείριση, με βάση την υπηκοότητα, την ιθαγένεια, το θρήσκευμα και άλλα.

Θέλετε και άλλο παράδειγμα, κύριοι συνάδελφοι; Στην παράγραφο 3 του άρθρου 8, τι ίση μεταχείριση είναι αυτή, όταν θεσμοθετείται η διαφορετική μεταχείριση σε θέματα ασφάλισης και κοινωνικής πρόνοιας;

Συγκεκριμένα, το παιδί ενός μετανάστη που πάσχει από μεσογειακή αναιμία, νεφρική ανεπάρκεια ή κάποια άλλη νόσο, δεν πρέπει να παίρνει το σχετικό επίδομα από την πρόνοια;

Είναι αλήθεια ότι και σήμερα ακόμη δεν δίνονται τα σχετικά επιδόματα στους μετανάστες με βάση συγκεκριμένες εγκυκλίους, που έχουν οι υπηρεσίες και με τις οποίες συμμορφώνονται. Αυτές τις εγκυκλίους προφανώς δεν θα πρέπει να τις θεωρούμε αντίστοιχες προς τον πολιτισμό που διεκδικούμε και ειδικότερα ως προς την αναφορά του πολιτισμού μας στην ίση μεταχείριση όλων εκείνων που διαβιούν και διαμένουν στην Ελλάδα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επέλεξα να αναφερθώ σε συγκεκριμένα παραδείγματα, για να υποστηρίξω για άλλη μία φορά, παρά το θετικό της πρότασης νόμου, ότι εκείνο που χρειάζεται, είναι να προσχωρήσουμε στην αντίληψη ότι η ίση μεταχείριση είναι περισσότερο θέμα πολιτικής βούλησης.

Είναι επαρκέστατο το πεδίο της νομοθεσίας μας, είναι εξαι-

ρετικά ικανό το νομοθετικό μας «οπλοστάσιο», για να αντιμετωπίσουμε όλα αυτά τα ζητήματα. Υπάρχει η πολιτική βούληση; Αυτό είναι το ζητούμενο, αυτήν πρέπει να διεκδικήσουμε, για να εξασφαλίσουμε την ίση μεταχείριση όλων εκείνων που διαβιούν στην Ελλάδα, μία ίση μεταχείριση που προφανώς δεν πρέπει να έχει σχέση με τη φυλετική ή με την εθνική καταγωγή, με τις θρησκευτικές ή με τις άλλες πεποιθήσεις, με την αναπηρία, την ηλικία ή και με το γενετήσιο προσανατολισμό. Αυτό είναι ένα μέγεθος, το οποίο πράγματι θα υποχρεώσει τη χώρα μας σε λίγο καιρό να πάρει συγκεκριμένες νομοθετικές πρωτοβουλίες, όσο και νομοθετικές ρυθμίσεις, για να αντιμετωπιστούν πράγματα που στο παρελθόν τα παρωθούσαμε έξω από το πλαίσιο του πολιτικοκοινωνικού μας ενδιαφέροντος, αλλά τώρα, κύριε Υπουργέ –και νομίζω ότι είμαι σαφής μ' αυτά που λέω– αναδεικνύονται εξαιρετικά έντονα σε σχέση με το ζήτημα του γενετήσιου προσανατολισμού.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ταυτόσημες θα είναι και οι παρατηρήσεις μου όταν θα συζητήσουμε το σχέδιο νόμου, το οποίο εισήγαγε η Κυβέρνηση. Όμως αυτές οι παρατηρήσεις μου, αυτές οι αντιρρήσεις μου, όσο και οι επιφυλάξεις μου σε καμία περίπτωση δεν με οδηγούν στο να απαξιώσω το περιεχόμενο της πρότασης νόμου, όσο και τις διατάξεις του σχεδίου νόμου της Κυβέρνησης, διότι ανεξάρτητα απ' αυτά που επεσήμανα, είναι θετικό το γεγονός ότι έρχεται ένας νόμος ο οποίος προτρέπει, επιτάσσει και κατευθύνει προς την ίση μεταχείριση των πολιτών.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Κύριοι συνάδελφοι, ο Γραμματέας του Προεδρείου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΠΑΣΟΚ ορίζει ως Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο του ΠΑΣΟΚ στη συζήτηση αυτή το Βουλευτή κ. Ρόβλια.

Θα δώσουμε το λόγο στον κ. Πετσάλνικο ο οποίος πρέπει να προηγηθεί λόγω του ότι πρέπει να παρευρεθεί στη Διάσκεψη των Προέδρων.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Στον κανονικό κατάλογο είμαι πρώτος, κυρία Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Πρέπει να προηγηθεί ο ομιλητής της Νέας Δημοκρατίας κανονικά, κύριε Πετσάλνικε.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Στον κατάλογο είμαι πρώτος.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Ναι, αλλά όταν γίνεται εν αλλαγή των ομιλητών προηγείται ο ομιλητής της Νέας Δημοκρατίας, αλλά σας κάνουμε τη διευκόλυνση ως Αντιπρόεδρο για να προλάβετε τη Διάσκεψη.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Καλώς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το επίπεδο ανάπτυξης μιας χώρας και μιας κοινωνίας αποδεικνύεται όχι μόνο από την οικονομική της ανάπτυξη, όχι μόνο από τις υποδομές, όχι μόνο από το επίπεδο των υπηρεσιών, αλλά και από την πληρότητα των θεσμών που αποτρέπουν την άνιση μεταχείριση των ατόμων και την προστασία τους και τους εξασφαλίζουν από αθέμιτες διακρίσεις και ταυτόχρονα εξασφαλίζουν και την ένταξή τους στο οικονομικό και κοινωνικό γίγνεσθαι.

Ιδιαίτερα στην εποχή μας, η χώρα μας έχει την εμπειρία πλέον της παρουσίας πολλών αλλοδαπών οικονομικών μεταναστών. Η κοινωνία μας μετατράπηκε και μετατρέπεται καθημερινά σε μία πολυπολιτισμική κοινωνία και η αναγκαιότητα ενός θεσμικού πλαισίου, που θα εξασφαλίζει την προστασία και θα αποτρέπει οποιαδήποτε άνιση μεταχείριση των ατόμων, είναι περισσότερο αναγκαία από οποτεδήποτε άλλοτε. Η ίση μεταχείριση όλων των ατόμων και η προστασία έναντι αθέμιτων διακρίσεων αποτελούν θεμελιώδη δικαιώματα και ταυτόχρονα αποτελούν κατάκτηση του σύγχρονου δικαϊκού, του σύγχρονου νομικού μας πολιτισμού.

Στην Ευρωπαϊκή Ένωση έγινε συζήτηση τα προηγούμενα χρόνια να εξεδόθησαν δύο οδηγίες το έτος 2000. Το φθινόπωρο του 2000 είχε εκδοθεί η δεύτερη οδηγία. Το πεδίο εφαρμογής της κατά την πρόταση νόμου απαγόρευσης διακρίσεων λόγω εθνικής ή φυλετικής καταγωγής έρχεται όχι μόνο λόγω

της έκδοσης των οδηγιών –αυτός είναι ο ένας λόγος– αλλά και λόγω του ότι ως κυβέρνηση είχαμε αποφασίσει πριν από μερικά χρόνια να φέρουμε ένα πλήρες τέτοιο θεσμικό πλαίσιο, ένα πλαίσιο που θα απαγορεύει τη διάκριση λόγω εθνικής ή φυλετικής καταγωγής, που θα είναι ευρύ και που θα περιλαμβάνει την πρόσβαση στην εργασία και στην απασχόληση, τη διαμόρφωση, την εξέλιξη και τη λύση εργασιακής σχέσης, την επαγγελματική κατάρτιση, την κοινωνική ασφάλιση, την υγειονομική περίθαλψη, την εκπαίδευση, τις κοινωνικές παροχές, καθώς και την πρόσβαση στην παροχή αγαθών και υπηρεσιών που διατίθενται στο κοινό, συμπεριλαμβανομένης και της στέγης. Καλύπτεται τόσο ο ιδιωτικός όσο και ο δημόσιος τομέας.

Έτσι, για παράδειγμα, με βάση την πρόταση νόμου δεν επιτρέπεται σε ένα ξενοδοχείο ή σε ένα νοσοκομείο να μη δέχεται πρόσωπα ευθέως λόγω του χρώματός τους, ούτε σ' έναν εργοδότη να διακρίνει ως προς την αμοιβή βάσει της εθνικής καταγωγής του εργαζόμενου.

Κύριος άξονας της πρότασης νόμου είναι η απαγόρευση όχι μόνο της άμεσης διάκρισης, αλλά και κάθε μορφής συγκεκριμένων διακρίσεων, δηλαδή απαγορεύεται και η έμμεση διάκριση. Για παράδειγμα, δεν επιτρέπεται να εξαρτάται η παροχή κάποιας υπηρεσίας από κριτήριο σχετικό με το εισόδημα, την εκπαίδευση ή τη χώρα προέλευσης, με αποτέλεσμα να αποκλείονται κατ' εξοχήν πρόσωπα συγκεκριμένης εθνικής ή φυλετικής προέλευσης.

Επίσης, απαγορεύεται η παρενόχληση, δηλαδή η προσβολή της αξιοπρέπειας προσώπου και η δημιουργία ενός εκφοβιστικού, εξευτελιστικού, ταπεινωτικού ή εχθρικού περιβάλλοντος. Για παράδειγμα, απαγορεύεται να διαμορφώνεται χώρος παροχής υπηρεσιών κατά τέτοιον τρόπο, π.χ. ανάρτηση ανακοινώσεων, φωτογραφιών κλπ., με αποτέλεσμα πρόσωπα συγκεκριμένης εθνικής ή φυλετικής προέλευσης να αισθάνονται εξευτελισμό. Έτσι παρέχεται ευρεία προστασία κατά κάθε διακριτή συμπεριφορά για αθέμιτο λόγο.

Σε περίπτωση παράβασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ο βλαπτόμενος διαθέτει ένα πλήρες σύστημα έννομης προστασίας. Για να είναι αποτελεσματική η προστασία, αυτή η πρόταση νόμου προβαίνει σε μία ριζική τομή στο δίκαιο της απόδειξης και αντιστρέφει εν μέρει το βάρος της απόδειξης εν όψει της ιδιαίτερης δυσκολίας να αποδειχθεί ότι κάποια μεταχείριση έγινε για αθέμιτο λόγο.

Έτσι, όταν ο βλαπτόμενος επικαλείται ότι δεν τηρήθηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης, θα αρκεί να αποδείξει γεγονότα από τα οποία μπορεί να συναχθεί διάκριση. Στην περίπτωση αυτή, το αντίδικο μέρος θα φέρει το βάρος να αποδείξει ότι δεν παραβιάστηκε η ίση μεταχείριση.

Ανέφερα αυτά τα λίγα παραδείγματα για να αντιληφθούμε τη σημασία αυτής της πρότασης νόμου.

Θα κλείσω με ορισμένες αναφορές με βάση αυτά που ισχυρίστηκε ο εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, σε μία απεγνωσμένη προσπάθεια να αποδείξει ότι αυτή η πρόταση νόμου έχει μεγάλες διαφορές από το προσχέδιο νόμου, το νομοσχέδιο που κατέθεσε ταυτόχρονα η σημερινή Κυβέρνηση.

Κύριε Φούσα, θα ήθελα πρώτα απ' όλα να πω κάτι, επειδή πολλές φορές επικαλεσθήκατε τον όρο «αντιδεδοντολογική συμπεριφορά» και είπατε ότι είναι αντιδεδοντολογική συμπεριφορά το να φέρνει το ΠΑΣΟΚ αυτήν την πρόταση νόμου. Θα σας θυμίσω ότι αντιδεδοντολογική συμπεριφορά δεν είναι αυτό που κατοχυρώνεται ως δικαίωμα στον Κανονισμό της Βουλής, δηλαδή η Αντιπολίτευση να καταθέτει προτάσεις νόμου. Άσκηση αυτού του δικαιώματος κάναμε, κύριε Φούσα, και καταθέσαμε την πρόταση νόμου από τον περασμένο Μάιο.

Θα σας θυμίσω επίσης ότι ακριβώς αυτή η πρόταση ως νομοσχέδιο είχε δοθεί στη δημοσιότητα από μένα τότε ως Υπουργός Δικαιοσύνης και από τον κ. Ρέππα ως Υπουργός Εργασίας το Νοέμβριο του 2003 για να υπάρξει δημόσια συζήτηση, όπως και υπήρξε. Η νομοπαρασκευαστική επιτροπή που είχαμε συστήσει για την εκπόνηση του νομοσχεδίου αυτού είχε αρχίσει να λειτουργεί από το Νοέμβριο του 2002.

Μετά την ολοκλήρωση της δημόσιας συζήτησης το φθινόπω-

ρο του 2003, τον Ιανουάριο κατατέθηκε αυτό το νομοσχέδιο στη Βουλή. Λόγω της πρόωρης διάλυσης της Βουλής, λόγω των εκλογών, δεν πρόλαβε να συζητηθεί και να ψηφιστεί. Επειδή είναι τόσο σημαντικό το θέμα, κατά την άποψή μας, γι' αυτό επανήλθαμε και το Μάιο καταθέσαμε την πρόταση νόμου.

Είχαμε συζητήσει και είχαμε αποφασίσει στη Διάσκεψη των Προέδρων την προπερασμένη εβδομάδα ότι την περασμένη Πέμπτη θα γινόταν η συζήτηση της πρότασης νόμου στην επιτροπή και την τελευταία Πέμπτη του μήνα, όπως προβλέπεται από τον Κανονισμό για την Αντιπολίτευση, θα συζητείτο η πρόταση νόμου στην Ολομέλεια.

Όπως παραδόξως όμως, την ίδια μέρα η Κυβέρνηση κατέθεσε το νομοσχέδιο, που είναι πιστότατη αντιγραφή του δικού μας νομοσχεδίου, δηλαδή της σημερινής πρότασης νόμου.

Κύριε Φούσα, είναι αντιδεοντολογικό το ότι για πρώτη φορά συνέβη να ορίζεται την ίδια μέρα συζήτηση και επί προτάσεως της Αντιπολίτευσης, δηλαδή της δικής μας πρότασης, και επί του νομοσχεδίου, έστω και αν ήταν αντιγραφή του δικού μας νομοσχεδίου που κατέθεσε εκείνη την ημέρα η Κυβέρνηση. Αυτό είναι αντιδεοντολογικό, κύριε Φούσα, γιατί αλίμονο αν προχωρήσουμε σε περιορισμό των δικαιωμάτων σε σχέση με το χρόνο και τη δυνατότητα ανάπτυξης των επιχειρημάτων σε προτάσεις νόμου της Αντιπολίτευσης.

Το μοναδικό δικαίωμα που έχει η Αντιπολίτευση είναι μία φορά το μήνα, την τελευταία Πέμπτη να συζητούνται οι προτάσεις νόμου. Γι' αυτό είχα επισημάνει και στη Διάσκεψη των Προέδρων –την κριτική μου την υπόστη η κυρία Πρόεδρος, δεν ξέρω αν έχει καθ' ολοκληρίαν την ευθύνη η ίδια- ότι την ίδια ακριβώς ημέρα ορίστηκε να συζητηθεί και η πρόταση νόμου και το νομοσχέδιο της Κυβέρνησης.

Θα ήθελα τώρα να πω δύο τρία λόγια σε σχέση με αυτά που ισχυριστήκατε ότι δήθεν υπάρχουν ουσιώδεις αλλαγές ανάμεσα στην πρόταση νόμου και στο νομοσχέδιο της Κυβέρνησης. Επαναλαμβάνω ότι είναι κατά 99% πιστή αντιγραφή και χαϊρόμαστε γι' αυτό. Χαϊρόμαστε ότι η Κυβέρνηση βρήκε έτοιμο το νομοσχέδιο και το φέρνει επιτέλους στη Βουλή.

Είπατε ότι δεν είναι δόκιμος ο όρος «εθνική καταγωγή». Η έννοια «εθνική καταγωγή», κύριε Φούσα, είναι ακριβέστερη και πλέον δόκιμη σε σχέση με τον όρο «εθνοτική». Κι έγινε μεγάλη συζήτηση στη νομοπαρασκευαστική που λειτουργούσε τότε υπό αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Κατ' αρχάς ο όρος που χρησιμοποιεί το Σύνταγμά μας είναι «εθνική». Στο άρθρο 5, παράγραφος 2 αναφέρεται η απαγόρευση κάθε διάκρισης λόγω εθνικότητας.

Δεύτερον, είπατε ότι δεν αποδέχονται τα ευρωπαϊκά κείμενα την έννοια «εθνική». Στοιχειώδης εξοικείωση, κύριε Φούσα, με τη Συνθήκη για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας θα επέτρεπε να δείτε ότι το άρθρο 13 που παρέχει και τη νομική βάση για την έκδοση των δύο οδηγιών, ρητά ομιλεί για την καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω εθνικής καταγωγής. Έχω την αίσθηση ότι είστε όμηροι ενός σφάλματος που έγινε κατά την απόδοση στην ελληνική του τίτλου της οδηγίας και το οποίο δυστυχώς δεν κατανοείτε.

Αναφερθήκατε στον όρο «αναπηρία». Κι εδώ το άρθρο 13 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας ομιλεί για αναπηρία. Θα ήθελα μάλιστα να επισημάνω ότι και οι ενδιαφερόμενοι φορείς έχουν εκφράσει την αντίθεσή τους στη χρήση του όρου «ειδικές ανάγκες», ως παραπλανητικού. Εδώ, με ημερομηνία 26.11.2000, όταν είχαμε δώσει το νομοσχέδιο στη δημοσιότητα η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Ειδικές Ανάγκες μας επισημαίνει το εξής: «Ο όρος «ειδική ανάγκη» πρέπει να αντικατασταθεί από τον όρο «αναπηρία» προκειμένου να εναρμονιστεί με την ορολογία του άρθρου 21 παράγραφος 26 του αναθεωρημένου Συντάγματος». Και αυτό κάναμε. Αλλάξαμε τον όρο, όταν δώσαμε στη δημοσιότητα το νομοσχέδιο που περιελάμβανε τον όρο «ειδικές ανάγκες» με τον όρο «αναπηρία». Αυτό ακριβώς είναι το ορθό. Επομένως κι εδώ κάνετε λάθος.

Σε σχέση τώρα με την ιθαγένεια, διάβασα στα Πρακτικά τα επιχειρήματά σας κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην επιτροπή, κύριε Φούσα. Σε ό,τι αφορά την ιθαγένεια ο όρος «υπηκοότητα» ισχυρίζεστε ότι είναι αδόκιμος. Συμφωνώ. Αλλά θα

σας προτρέψω να ξαναδιαβάσετε την πρόταση νόμου. Η εμπάθεια να ασκήσετε κριτική στην πρόταση νόμου και η μικροψυχία να μην πείτε ότι είναι σωστή η πρόταση νόμου δεν σας επέτρεψε να τη διαβάσετε.

Σημειώνω, λοιπόν, ότι η πρόταση νόμου στο άρθρο 4 παράγραφος 2 ομιλεί για ιθαγένεια. Ενώ αντίθετα εσείς αντικαθιστάτε με το προσχέδιο τώρα του Υπουργείου τη φράση «ιθαγενών» με τον όρο «άτομα άνευ υπηκοότητας». Περαιτέρω ο όρος «ιθαγενών τρίτων χωρών» είναι όχι μόνο αδόκιμος αλλά και πρόχειρος. Θα πρότεινα τη χρήση του όρου «πολιτών τρίτων χωρών».

Αναφερθήκατε επίσης στην αναγκαιότητα να φύγει από την πρόταση νόμου η αναφορά στην αρχή της αναλογικότητας. Η αναφορά αυτή στο άρθρο 5 όχι μόνο δεν συνιστά πρόβλεψη υπέρ των εργοδοτών, αλλά αντίθετα περιορίζει την ευχέρειά τους να προβαίνουν σε διακρίσεις επικαλούμενοι τη συνδρομή ειδικών επαγγελματικών λόγων. Άλλωστε αυτό συνομολογείτε κι εσείς ως Κυβέρνηση, γιατί στο δικό σας νομοσχέδιο που είναι κατ' αντιγραφή της πρότασης νόμου στο άρθρο 11 τροποποιείτε τη φράση «με την τήρηση της αρχής της αναλογικότητας και προσθέτετε «τα μέσα επίτευξης σκοπών είναι πρόσφορα και αναγκαία». Δηλαδή το ίδιο ακριβώς λέτε.

Ανέφερα αυτά τα χαρακτηριστικά παραδείγματα για να αποδείξω ότι θα ήταν πολύ πιο απλό ένα νομοσχέδιο που είχε δουλευτεί από τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή, που το είχαμε δώσει πέρσι στη δημοσιότητα, που είναι τόσο σημαντικό ιδιαίτερα στη σημερινή εποχή, που συγκέντρωσε τη συναίνεση των ενδιαφερομένων, που κατατέθηκε πέρσι τον Ιανουάριο στη Βουλή, θα ήταν πολύ πιο απλό να πείτε ναι, πράγματι αυτό το υιοθετούμε και το φέρνουμε εδώ ως νομοσχέδιο που ούτως ή άλλως κοινή συναινέσει θα ψηφιστεί. Δηλαδή θα ψηφιστεί κι από εμάς. Αντί για όλα αυτά, καταβάλλατε προσπάθεια να αποδείξετε ότι είναι αντιδεοντολογική η κατάθεση του νομοσχεδίου μας με τη μορφή της πρότασης νόμου. Καταβάλλατε προσπάθεια να αποδείξετε ότι αλλάζοντας δύο, τρεις λέξεις φέρνεται ένα εντελώς διαφορετικό νομοσχέδιο. Και όλα αυτά δείχνουν και μικροψυχία, επαναλαμβάνω, αλλά και την αμηχανία της Κυβέρνησης. Γιατί είναι γνωστό ότι η κατάθεση της πρότασης νόμου εκτός όλων των άλλων είχε και το σκοπό να λειτουργεί η Βουλή. Γιατί τις περασμένες εβδομάδες υπήρξαν ημέρες που δεν είχαμε νομοθετική εργασία, γιατί η Κυβέρνηση δεν είχε νομοσχέδια να καταθέσει. Όταν υπάρχουν καλά δουλεμένα νομοσχέδια από το ΠΑΣΟΚ δεν είναι κακό, γιατί είναι χρήσιμα για τον ελληνικό λαό, να τα φέρνουμε εδώ και να τα ψηφίζουμε. Αλλά θα έπρεπε και από τη δική σας πλευρά να έχετε το θάρρος να πείτε, ναι, συμφωνούμε με την πρόταση νόμου.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Πριν δώσω το λόγο στον κ. Κελέτση, οφείλω μια εξήγηση και πληροφόρηση προς το Σώμα στην παρατήρηση του κ. Πετσάλνικου για την ταυτόχρονη εισαγωγή της πρότασης νόμου και του σχεδίου νόμου στην επιτροπή.

Η εισαγωγή αυτή έγινε ταυτόχρονα κατόπιν συνεννοήσεως με το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Και μάλιστα αυτό έγινε για την οικονομία της συζήτησης, δεδομένου ότι τα δύο σχέδια είναι σχεδόν ταυτόσημα. Άλλωστε η συνεννόηση προκύπτει και από το γεγονός ότι και τα δύο κόμματα ανέθεσαν στα ίδια πρόσωπα την εισήγηση στην επιτροπή τόσο για την πρόταση νόμου όσο και για το νομοσχέδιο.

Το λόγο έχει ο κ. Σταύρος Κελέτσης.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, ο προλαλήσας συνάδελφος μάς είπε ότι το ΠΑΣΟΚ θα ψηφίσει το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης που αφορά το θέμα των μειονοτήτων, την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Το ερώτημα, λοιπόν, είναι προς τι η πρεμούρα το ΠΑΣΟΚ και οι συνάδελφοι να προλάβουν την Κυβέρνηση και να καταθέσουν πριν απ' αυτήν την πρόταση νόμου με το ίδιο, όπως μας είπαν, περιεχόμενο;

Ασφαλώς δεν είναι ακριβώς το ίδιο το περιεχόμενο. Οι διαφορές του είναι αρκετές, όπως αναδείχτηκαν άλλωστε και από

την εισήγηση του κ. Φούσα και ασφαλώς θα πρέπει να παραδεχτούμε ότι το περιεχόμενο της πρότασης νόμου είναι σημαντικό. Διότι κάνει αναφορά σε μία σειρά από ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα, σε μία σειρά από συλλογικά δικαιώματα, δικαιώματα ομάδων μειονοτήτων, τα οποία ασφαλώς θα πρέπει να προστατευτούν και στη χώρα μας σε εφαρμογή των δύο κοινοτικών ευρωπαϊκών οδηγιών.

Θα μπορούσαμε, λοιπόν, να συζητούσαμε πάνω στη βάση της πρότασης νόμου του ΠΑΣΟΚ. Είχα πει στην επιτροπή αν νομιμοποιούνται οι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ να προβαίνουν σε μια τέτοια κίνηση και δέχθηκα τότε μία επίθεση και κάποιες σκληρές παρατηρήσεις από την πλευρά συναδέλφων. Σήμερα δεν θα το πω έτσι. Ασφαλώς δικαίωμά σας είναι να καταθέσετε όποια πρόταση νόμου θέλετε. Όμως, η πρότασή σας αυτή πάσχει πολιτικά και ηθικά.

Αισθάνεστε, πιστεύω, τύψεις για το γεγονός ότι ενώ είχατε τις οδηγίες από το 2000 κι έπρεπε να προβείτε στην ψήφιση του σχετικού νόμου, δεν κάνατε τίποτα. Αφήσατε να περάσουν τέσσερα περίπου χρόνια κι έρχεστε σήμερα να καταθέσετε κακήν κακώς ένα σχέδιο νόμου, το πήρατε ουσιαστικά έτοιμο, από το συρτάρι του τότε Υπουργού Δικαιοσύνης και το καταθέτετε ως πρόταση νόμου.

Νομίζω ότι το ΠΑΣΟΚ αισθάνεται τύψεις για το γεγονός ότι δεν προέβη στην ψήφιση του νομοσχεδίου τόσα χρόνια και βλέπει αυτή τη διαδικασία ως την κολυμβήθρα του Σιλβάμ όπου θα πάρει την άφεση των αμαρτιών.

Η ενέργειά της, λοιπόν, αυτή πάσχει πολιτικά και ηθικά. Πολιτικά μεν διότι είχατε πάρα πολύ χρόνο από το 2000 και μετά για να ψηφίσετε αυτό το νομοσχέδιο, αλλά δεν το κάνατε.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Β' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΥΡΛΑΣ**)

Ηθικά διότι ουσιαστικά με την κίνησή σας αυτή δεν σέβεστε την πρόσφατη ετυμηγορία του ελληνικού λαού. Ο ελληνικός λαός το Μάρτιο αποφάσισε την αλλαγή της Κυβέρνησης. Η Κυβέρνηση χωρίς καθυστέρηση κατέθεσε το σχέδιο νόμου στη Βουλή. Από το Μάιο ο Υπουργός Δικαιοσύνης κατέθεσε το σχέδιο νόμου στις αρμόδιες επιτροπές, διότι εν τω μεταξύ έπρεπε να γίνει η θεσμική επεξεργασία η οποία προβλέπεται από τον Κανονισμό της Βουλής και από το Σύνταγμα προκειμένου να γίνει νόμος του κράτους.

Εάν η Κυβέρνηση αυτή καθυστέρουσε να φέρει αυτό το σχέδιο νόμου, τότε θα είχατε κάθε δικαίωμα να έλθετε και να πείτε ότι καθυστερείτε και ως εκ τούτου εμείς φέρνουμε αυτήν την πρόταση νόμου. Από την ώρα όμως που η Κυβέρνηση κινήθηκε άμεσα και μέσα σε εκείνα τα χρονικά πλαίσια που περιλαμβάνουν και την επικαιρότητα του θέματος, τότε πραγματικά δεν νομιμοποιείστε -να το πω και πάλι έτσι -ηθικά να φέρετε αυτήν την πρόταση νόμου προς ψήφιση στη Βουλή.

Το δεύτερο που θα έπρεπε να είχατε λάβει υπ' όψιν όταν προβήκατε σε αυτήν την κίνηση, είναι ότι η πρόταση του Υπουργείου Δικαιοσύνης έχει πλέον όλα τα θεσμικά εχέγγυα που προβλέπονται από τον Κανονισμό της Βουλής και το Σύνταγμα προκειμένου να γίνει ένας συγκροτημένος και προσεγμένος νόμος του κράτους.

Σας θυμίζω ότι το σχέδιο νόμου που κατέθεσε ο Υπουργός Δικαιοσύνης έχει περάσει από την ΚΕΝΕ, τη νομοπαρασκευαστική δηλαδή επιτροπή της Βουλής, έχει περάσει από την ΟΚΕ Εργασίας, που δεν είχε περάσει η δική σας πρόταση νόμου. Ασφαλώς λάβαμε υπ' όψιν το σχέδιο νόμου που υπήρχε στα συρτάρια και πάνω σε αυτό έγινε καλύτερη επεξεργασία και εργασία και ασφαλώς το κείμενο που έχει καταθέσει το Υπουργείο Δικαιοσύνης είναι αρτιότερο και πιο ολοκληρωμένο σε σύγκριση με την πρόταση του ΠΑΣΟΚ.

Εκτός όμως από το πολιτικό και ηθικό θέμα που υπάρχει σε σχέση με την πρότασή σας αυτή, τίθεται, όπως πολύ καλά γνωρίζετε το θέσαμε και στην επιτροπή -και θέμα αντισυνταγματικότητας. Εάν δηλαδή προχωρούσαμε στη συζήτηση και ψήφιση της πρότασης νόμου των συναδέλφων του ΠΑΣΟΚ υπήρχε ο κίνδυνος αυτός ο νόμος να πάσχει από αντισυνταγματικότητα και αυτό διότι όπως γνωρίζετε το Σύνταγμα στο άρθρο 73, παράγραφος 3, δεν επιτρέπει ούτε καν τη συζήτηση προτάσε-

ων νόμων στη Βουλή, όταν αυτές προβλέπουν την επιβάρυνση του προϋπολογισμού και το δημόσιο με κάποιο ποσό. Και εδώ πράγματι η πρότασή σας προβλέπει την επιβάρυνση του δημοσίου και του προϋπολογισμού ετησίως με 130.000 ευρώ, εάν θυμάμαι καλά.

Συνεπώς θα υπήρχε ο κίνδυνος, αν προχωρούσαμε στην ψήφιση της προτάσεως νόμου, να είχαμε ένα νομοθέτημα το οποίο θα ήταν συνταγματικά μετέωρο, θα ήταν ουσιαστικά στον αέρα. Γι' αυτό λέγω ότι κατ' οικονομία καλώς συζητούμε, μια και υπάρχει μια τέτοια παράδοση στην ελληνική Βουλή, την πρόταση νόμου σας. Όμως είναι αδύνατον αυτή η πρόταση να γίνει νόμος του κράτους. Τέλος επί της ουσίας και του περιεχομένου της προτάσεώς σας, αλλά και του νομοσχεδίου της Κυβέρνησης, επιφυλάσσομαι να τοποθετηθώ κατά τη συζήτηση του σχετικού νομοσχεδίου.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από τη πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει η κ. Ευαγγελία Σχοιναράκη - Ηλιάκη.

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΣΧΟΙΝΑΡΑΚΗ-ΗΛΙΑΚΗ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως καταλάβατε δεν δικαιούμαστε να ομιλούμε οι Βουλευτές -διότι για κοινοβουλευτική διαδικασία επρόκειται- κατά το συνάδελφο της Νέας Δημοκρατίας που μόλις κατέβηκε από το Βήμα.

Η σημερινή διαδικασία, αλλά και αυτή που ακολουθήθηκε στην επιτροπή είναι πρωτόγνωρη. Εγκαινιάζει νέα ήθη στην κοινοβουλευτική διαδικασία και θα έλεγα ότι είναι η κορύφωση μιας αντικοινοβουλευτικής συμπεριφοράς της σημερινής Κυβέρνησης, η οποία δείχνει με τον πιο τρανό τρόπο, πιστεύω, το τι η ίδια πιστεύει για τη λειτουργία του Κοινοβουλίου αλλά και για το ρόλο του Βουλευτή.

Προς τι η προμεούρα, είπε ο αγαπητός κύριος συνάδελφος, των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ να τρέξουν, να προλάβουν με την κατάθεση της προτάσεως την Κυβέρνηση γι' αυτό το θέμα! Μα δεν τρέξαμε. Εμείς καταθέσαμε την πρόταση νόμου από 13 Μαΐου του 2004 και η Κυβέρνηση έτρεξε, όταν διαπίστωσε ότι αυτή η πρόταση νόμου έμπαινε για συζήτηση στην επιτροπή, να καταθέσει το δικό της σχέδιο νόμου για το συγκεκριμένο θέμα το οποίο ήταν υποχρεωμένη να καταθέσει. Και ήταν υποχρεωμένη να το καταθέσει γιατί, όπως είπε ο κύριος Υπουργός και εκεί σας αδειάζει, αγαπητοί συνάδελφοι -επιτρέψτε μου να χρησιμοποιήσω αυτή την έκφραση- γιατί όταν ερωτήθηκε στην επιτροπή, είπε μα, ήταν μια απλή μετάφραση της συγκεκριμένης κοινοτικής οδηγίας. Άρα η απλή μετάφραση μπορούσε να γίνει πάρα πολύ γρήγορα, ή αν θέλετε είχε γίνει από την προηγούμενη κυβέρνηση, αφού είχε κατατεθεί το σχέδιο νόμου και δεν νομίζω ότι χρεώθηκε το Υπουργείο μια δεύτερη διαδικασία μετάφρασης.

Προσπαθήσατε να μας εξηγήσετε την κωλυσιεργία της Κυβέρνησης με διάφορες ημερομηνίες για τη συγκρότηση επιτροπών, οι οποίες δήθεν ασχολήθηκαν με αυτό το θέμα, όταν ο ίδιος ο Υπουργός -το τονίζω ξανά- είπε ότι ήταν μια διαδικασία απλής μετάφρασης. Και γι' αυτό ακριβώς, μετά από όλα αυτά, επιτέλους αρχίσατε να συνεργαζόσαστε και με την ΟΚΕ γι' αυτά τα θέματα και το φέρατε στις 17 του Νοέμβρη. Μάλιστα έρχεται μια πρωτόγνωρη διαδικασία στην επιτροπή, διπλές προσκλήσεις για συζήτηση, συμπληρωματικές, όπου μπαίνει η πρόταση νόμου κατ' αρχήν και στη συνέχεια μπαίνει και το σχέδιο νόμου με μια νέα πρόσκληση, γίνεται ένα μπερδεμα και δεν γνωρίζετε καν τη διαδικασία την κοινοβουλευτική ότι οι προτάσεις νόμων πλέον, από την προηγούμενη θητεία, συζητούνται την τελευταία Πέμπτη κάθε μήνα.

Μας είπατε ακόμα ούτε λίγο ούτε πολύ ότι η συγκεκριμένη πρόταση νόμου συζητείται τυπικά, στην επιτροπή γιατί στην Ολομέλεια δεν θα συζητηθεί, πράγμα που δείχνει ότι δεν γνωρίζετε καν την κοινοβουλευτική διαδικασία. Επιτέλους ενημερωθείτε.

Μας είπε ο εισηγητής της Πλειοψηφίας ότι εννιά είναι σήμερα οι διαφορές -στην επιτροπή είχε επισημάνει τρεις- ότι ήταν μια ιδιαίτερα πρόχειρη πρόταση νόμου, αντιδεοντολογική και ότι είχε συνταγματικά προβλήματα. Προσπάθησε δε, ερμηνεύ-

οντας κατά περίπτωση το Σύνταγμα και χρησιμοποιώντας το ως λάστιχο, να μας πει ότι οι διαφορές «εθνικός» και «εθνοτικός» είναι πολύ μεγάλες, αλλά στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν χρησιμοποίησε το Σύνταγμα για να πει αν αναφέρεται η λέξη «εθνοτικός» που έχει μια διευρυμένη έννοια. Και αλήθεια τι θέλει να καλύψει πίσω από αυτήν τη διευρυμένη έννοια της λέξης «εθνοτικός» η σημερινή Κυβέρνηση. Νομίζω ότι ολόκληρος ο ελληνικός λαός πρέπει να το μάθει, γιατί η λέξη «εθνοτικός», που προέρχεται από τη λέξη «εθνότητα», αφορά ένα πληθυσμιακό σύνολο με κοινά χαρακτηριστικά που δεν έχει όμως υπόσταση.

Όλα αυτά πρέπει να ερμηνευτούν. Όμως το πιο σημαντικό, για να δούμε ποιος νομιμοποιείται να ομιλεί γι' αυτό το θέμα, ιδιαίτερα της ίσης μεταχείρισης, ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων κλπ, και αν ανατρέξουμε σε σχέση με αυτό στην ιστορική μας διαδρομή και σε ό,τι αφορά εκφράσεις στελεχών μας είτε στο χώρο της αυτοδιοίκησης είτε σε οποιοδήποτε άλλο χώρο, νομίζω ότι η διαδρομή σας δεν δίνει εκείνα τα εχέγγυα που ο αγαπητός προλαλήσας κύριος συνάδελφος, επικαλέσθηκε ότι είναι αναγκαία για να μπορέσει αυτός ο νόμος να λειτουργήσει στην πράξη.

Η υλοποίηση αυτού του θεσμικού πλαισίου χρειάζεται ανθρώπους που να πιστεύουν πραγματικά στην ίση μεταχείριση ανεξαρτήτως φυλετικής ή άλλης διαφοράς. Αν δεν κάνουμε μια πρόσφατη αναδρομή στη Θεσσαλονίκη, σε σχέση με τη συγκεκριμένη μονάδα του ΟΚΑΝΑ, δεν νομίζω ότι δίνετε εκείνα τα εχέγγυα που θα μπορούσαν να δώσουν στοιχεία για την υλοποίηση και την αποτελεσματικότητα αυτού του συγκεκριμένου θεσμικού πλαισίου.

Θα έλεγα λοιπόν ότι είναι ιδιαίτερα σημαντικό που το ΠΑΣΟΚ και οι Βουλευτές του καταθέτουν τη συγκεκριμένη πρόταση νόμου και αν θέλετε σώζουν και την Κυβέρνηση, όπως έκαναν και με τα ολυμπιακά έργα αλλά και με άλλα έργα υποδομών, αλλά και το κύρος της Βουλής, όπως γίνεται τώρα με την κατάθεση του παρόντος νομοσχεδίου, αφού δεν υπάρχει κοινοβουλευτικό έργο, δεν υπάρχει νομοθετικό έργο, παρά το γεγονός ότι η Κυβέρνηση προεκλογικά έλεγε ότι είναι πανέτοιμη καθ' όλα να κυβερνήσει, άρα είχε πανέτοιμο το θεσμικό πλαίσιο που ήταν απαραίτητο για να υλοποιήσει τις πολιτικές που ο λαός επικύρωσε στις εκλογές του Μάρτη του 2004.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επί της ουσίας της πρότασης νόμου είναι πολύ σημαντικός ο σκοπός της και νομίζω επιτυγχάνεται μέσα από τις διατάξεις, της θέσπισης δηλαδή ενός γενικού πλαισίου ρύθμισης για την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων, ανεξάρτητα από φυλετική ή εθνική καταγωγή και για την καταπολέμηση των διακρίσεων λόγω θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων ειδικών αναγκών, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού στον τομέα της εργασίας και της απασχόλησης. Η αρχή της ίσης μεταχείρισης διασφαλίζεται έτσι με τη ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία των κοινοτικών οδηγιών 43 και 78 του 2000 και η έμφαση της πολιτείας για την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης καταδεικνύεται και από τη μερική αντιστροφή του βάρους αποδείξεως όπου ο αντίδικος του βλαπτόμενου φέρει το βάρος να αποδείξει ότι δεν συνέτρεξαν περιστάσεις που συνιστούν παραβίαση επί της αρχής.

Εκείνο που ήθελα να πω, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι ότι η διαμόρφωση του θεσμικού πλαισίου είναι ένα πρώτο βήμα ιδιαίτερα σημαντικό βεβαίως, για να υλοποιηθούν όλα αυτά. Αυτό που μετρά περισσότερο στην αποτίμηση των αποτελεσμάτων, το είπα και προηγούμενα, είναι η πολιτική πράξη. Η υιοθέτηση και εφαρμογή προοδευτικών πολιτικών διευκολύνεται από το εν λόγω πλαίσιο της πρότασης νόμου, αλλά το ζητούμενο είναι αν θα υπάρξουν ξεκάθαρες πολιτικές από την πλευρά της Κυβέρνησης προς την κατεύθυνση της επιβολής της αρχής της ίσης μεταχείρισης στην εργασία και στην απασχόληση αλλά και σε άλλους σημαντικούς τομείς που σημειώνονται περιπτώσεις άνισης μεταχείρισης.

Έχοντας, όπως είπα και προηγούμενα, δει όλοι μας δείγματα γραφής πολιτικών πρακτικών, προσώπων του χώρου της Νέας

Δημοκρατίας, αμφιβάλλω αν υπάρχει η πολιτική βούληση για μια προωθημένη εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Βεβαίως, με όλα τα παραπάνω, ψηφίζω την πρόταση νόμου των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Παπαγεωργίου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, ασφαλώς δεν είχα την πρόθεση να λάβω το λόγο, αν πραγματικά σ' αυτήν την Αίθουσα δεν ακούγονταν λόγια που αν δεν είχαν τη γενίκευση που είχαν αναφερόμενοι κυρίως στους Βουλευτές που πρότειναν αυτό το σχέδιο νόμου, θα μπορούσαν να στοιχειοθετήσουν -θα έλεγε κανείς- με τον πιο αδρό και το πιο σίγουρο τρόπο, ζήτημα επί του προσωπικού.

Αλλά δεν έχουμε κανένα πρόβλημα να αντικρούσουμε συλλογικά σαν παράταξη αυτές τις αιτιάσεις. Δεν χωρεί καμία αμφιβολία ότι αυτή η πρόταση νόμου αποπνέει ευαισθησία, αποπνέει ανθρωπιά, αποπνέει ένα ευρύτερο σεβασμό προς τον πολιτισμό, τη φιλοσοφία και γενικότερα την πρόοδο του ελληνικού λαού, όχι μόνο όπως ακούστηκε από τον κ. Πετσάλνικο σε υποδομές, ανάπτυξη, αλλά και σε αρχές τις οποίες ανέκαθεν είχε και περισσότερο οφείλει και να επικαιροποιεί και να ξαναφέρει στο προσκήνιο. Και δεν μπορούν, λοιπόν, Βουλευτές που ανήκουν σε μια παράταξη από την ίδρυσή της, σε ένα κίνημα, σε ένα κόμμα που πάντα στέκονταν ενάντια σ' αυτές τις διακρίσεις, να μην καταθέτει αυτό το νόμο και να αδιαφορεί, όταν μάλιστα αυτό δεν το κάνει από σεβασμό στην ιστορία του αλλά το κάνει και από σεβασμό στις καταβολές και στην παράδοση του και σε παλαιότερες δημοκρατικές παρατάξεις, που κατά κάποιον τρόπο συνέχειά τους αποτελεί η παράταξή μας.

Δεν μπορώ να φανταστώ ότι μέσα σ' αυτήν την Αίθουσα θα κατηγορούμαστε ως αντιδεοντολογικοί, όπως ακούστηκε από τον εκλεκτό συνάδελφο της Νέας Δημοκρατίας, εισηγητή της Πλειοψηφίας, επειδή καταθέσαμε αυτήν την πρόταση νόμου. Αναρωτιέμαι πού είναι το αντιδεοντολογικό και βεβαίως πολύ περισσότερο δεν μπορώ να υιοθετήσω και πολύ περισσότερο με σφοδρότητα να μην αντικρούσω τον όρο σαν να πρόκειται εδώ για δικαστήριο, «δεν νομιμοποιούμεθα να θέσουμε την πρόταση».

Και βεβαίως νομιμοποιούμεθα να καταθέσουμε την πρόταση. Νομιμοποιούμεστε από την ψήφο του ελληνικού λαού. Και βεβαίως νομιμοποιούμεστε και από τον Κανονισμό και από το Σύνταγμα και πρώτιστο χρέος μας είναι να καταθέσουμε προτάσεις νόμου και μάλιστα για τέτοια ευαίσθητα θέματα. Και βεβαίως λειτουργήσαμε απόλυτα δεοντολογικά, γιατί και αυτό συντάσσεται μέσα στο ηθικό, στο δημοκρατικό και στο καθήκον εκπροσώπησης του ελληνικού λαού που έχουμε ενώπιον του Σώματος της Βουλής.

Κατηγορούμαστε από την άλλη πλευρά, αλλά εμείς δεν θέλουμε να ερίζουμε, κύριε Πρόεδρε, για την πατρότητα. Νομίζω ότι είναι ένα ζήτημα τόσο ευαίσθητο που όλοι έπρεπε να συγκλίνουμε σ' αυτήν την Αίθουσα. Και νομίζω ότι πρέπει να αποκρούσουμε αυτές τις αιτιάσεις. Εμείς απλώς «καταγγείλαμε» κοινοβουλευτικά πάντοτε και στα πλαίσια των δικαιωμάτων που έχουμε, ότι ήταν ανεπίτρεπτο, όταν το ΠΑΣΟΚ ανέλαβε μια πρωτοβουλία να φέρει την ψήφιση αυτού του νόμου, η Νέα Δημοκρατία για να εκμεταλλευτεί επικοινωνιακά αυτό το ζήτημα, την ίδια μέρα, αναρρώντας τη μια πρόσκληση στην επιτροπή για συζήτηση μόνο της ψήφισης νόμου μας, φέρνει το δικό της σχέδιο νόμου, ούτως ώστε να παραστήσει προς τον ελληνικό λαό ότι μονάχα αυτή έχει αυτές τις ευαισθησίες.

Και βεβαίως, κύριε Πρόεδρε, εμείς δεν αρνούμαστε ούτε τη δημοκρατική παρουσία, ιδιαίτερα στην άσκηση των κοινοβουλευτικών καθηκόντων των συναδέλφων. Αλλά στον τελευταίο ομιλητή της Νέας Δημοκρατίας τον κ. Κελέση, αν δεν απατώμαι, που μίλησε εδώ, που μας είπε ότι δεν είναι ηθικό, δεν νομιμοποιούμεθα και όλα αυτά, θέλω να του απαντήσω ότι οφείλουν να μας θυμίζουν και αυτές τις δημοκρατικές ευαισθησίες τους. Και ιδιαίτερα το εξειδικεύω στον τρόπο που λειτουργούμε εδώ, σαν Βουλευτές και σαν Κοινοβούλιο.

Μας κατηγορήσε ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, αλλά και άλλοι ομιλητές ότι δεν φέραμε εγκαίρως αυτό το νομοσχέδιο για να ψηφιστεί, όταν είμαστε κυβέρνηση. Εδώ να κάνω μια παρένθεση. Εμείς δεν λέμε ότι σαν Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ καθίσαμε εξ αρχής και εν πάση περιπτώσει συγγράψαμε και συνθέσαμε μια πρόταση. Λέμε στην εισηγητική μας έκθεση ότι αυτό είναι προϊόν ειδικής νομοπαρασκευαστικής επιτροπής. Απλώς το επικαιροποιήσαμε, το επεξεργαστήκαμε και το φέραμε σαν πρόταση νόμου. Μας κατηγορούσαν, λοιπόν, ότι δεν φέραμε έγκαιρα αυτόν το νόμο.

Απαντώ, λοιπόν, ότι τουλάχιστον σ' αυτά τα τέσσερα χρόνια και ιδιαίτερα από την ψήφιση του Συντάγματος και μετά, δεκάδες εκτελεστοί νόμοι του Συντάγματος και ιδιαίτερα του Υπουργείου Δικαιοσύνης ήρθαν προς ψήφιση στη Βουλή. Προεκλογικώς μας κατηγορούσαν ότι δεν ανοίγουμε διάλογο με τον ελληνικό λαό, ότι φέρνουμε την τελευταία στιγμή τα νομοσχέδια, ότι το κάνουμε για προεκλογικούς λόγους, άρα και για ένα τέτοιο ευαίσθητο νομοσχέδιο θα μας κατηγορούσαν ότι είχαμε αιτιάσεις. Και εμείς προτιμήσαμε να ανοίξουμε διάλογο με τον ελληνικό λαό και ενώ προκηρύχθηκαν εκλογές, δεν προφτάσαμε να φέρουμε προς ψήφιση αυτό το νομοσχέδιο. Τότε μας κατηγορούσαν ότι δεν κάνουμε διάλογο και ότι ψηφίζαμε ταχύτατα νομοσχέδια, σήμερα μας κατηγορούν ότι επί τόσο καιρό δεν το φέρναμε σε ψήφιση. Αυτό, όμως, δεν μας αναιρεί, κύριε Πρόεδρε, το δικαίωμά μας να φέρουμε αυτό το σχέδιο νόμου προς ψήφιση και νομίζω, λοιπόν, ότι κανείς αυτό δεν πρέπει να το αρνείται και μας οφείλετε συγγνώμη και για το αντιδεοντολογικό, που μας προσήφθη, χαρακτήρα μας στην ενέργειά μας αυτή. Και βεβαίως πολύ περισσότερο επιστρέφονται τα περιηθικής και δεοντολογικής κοινοβουλευτικής δράσεως. Νομίζω ότι είναι καθήκον μας, και ας χάσαμε, κύριε Πρόεδρε, τις εκλογές, να εκπροσωπούμε ένα μεγάλο κομμάτι του ελληνικού λαού, το 40% και πλέον. Είναι καθήκον και απέναντι σ' αυτούς που μας ψήφισαν, αλλά και απέναντι σ' αυτούς που δεν μας ψήφισαν, για να τους πείσουμε, γιατί έχουμε αυτό το δικαίωμα από τη δημοκρατία, ότι έκαναν λάθος, να φέρνουμε σχέδια νόμου να μιλούμε, να παίρνουμε πρωτοβουλίες και δεν μπορεί η άλλη πλευρά να μας φιμώσει. Εμείς για ένα υπερηφανευόμεστε σχετικά με αυτό το νομοσχέδιο γιατί επιτέλους, έστω και με τις διαδικασίες που έλαβαν χώρα, ρυμουλκήσαμε την Κυβέρνηση, η οποία σημειωτέον αδρανή επί μήνες και το βλέπουμε όλοι εδώ στο κοινοβουλευτικό έργο και έτσι αναγκάζομαστε να ανασύρουμε διάφορα για να έχουμε στη Βουλή κάποια δραστηριότητα και παρουσία, να φέρει προς ψήφιση το σχετικό νομοσχέδιο.

Είχε, λοιπόν, όλη την ευχέρεια και δεν το έφερε το Μάιο, αλλά το έφερε το Νοέμβριο, αγαπητοί συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, όταν εμείς ήδη είχαμε ωριμάσει την πρότασή μας για να συζητηθεί. Με αυτές, λοιπόν, τις σκέψεις νομίζω ότι ήταν μια σωστή, μια ευαίσθητη, μια δημοκρατική πρωτοβουλία να φέρουμε αυτό το νομοσχέδιο προς ψήφιση.

Δεν θα αναφερθώ στις φραστικές διαφορές, για τις οποίες μίλησαν άλλοι συνάδελφοί μου και οι οποίες στο κάτω-κάτω της γραφής θα μπορούσαν, εάν η Κυβέρνηση ήθελε πράγματι να σεβαστεί την αρχή και τη φιλοσοφία αυτού του νομοσχεδίου, να αποτελέσουν ένα αντικείμενο συζήτησης και όχι διωλίζοντας τον κώνωπα να προτάσσονται ως διαφορές.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε, εγώ θέλω να είμαι ειλικρινής. Ο νομικός μας πολιτισμός, όπως είπαν και άλλοι συνάδελφοί μου -νομίζω και ο κ. Κουβέλης- είχε ανέκαθεν διατάξεις και στον Αστικό και στον Ποινικό Κώδικα και στο Σύνταγμά μας, αλλά και σε άλλα ειδικά νομοθετήματα, που πραγματικά προστάτευαν τις ιδιαιτερότητες, τις φυλετικές διακρίσεις, προστάτευαν τη γυναίκα, τους ηλικιωμένους εργαζόμενους, γιατί εκεί είναι η κύρια στόχευση αυτού του νομοσχεδίου. Νομίζω ότι αυτό δεν αναιρεί το καθήκον που έχουμε να επαναφέρουμε αυτό το ζήτημα -αν θέλετε να συμμορφωθούμε και προς την Ευρωπαϊκή Ένωση της οποίας αποτελούμε μέλος- η Κυβέρνηση, η Αντιπολίτευση και όλοι οι Βουλευτές, και να φροντίσουμε, ώστε πραγματικά αυτοί οι νόμοι να γίνουν πράξη. Και πράξη θα γίνουν όταν θα αναλάβουμε όλοι μαζί μια σταυροφορία, έτσι ώστε ο

ελληνικός λαός σεβόμενος τα δικά του δεινά της προσφυγιάς και της μετανάστευσης, να εμπειδώσει ακόμα περισσότερο ότι οφείλουμε αυτές τις διακρίσεις να μην τις θεραπεύουμε μόνο με νόμους, ώστε αυτοί οι άνθρωποι που έρχονται εδώ στη χώρα μας και είναι βεβαίως νόμιμοι να προσδοκούν σ' ένα καλύτερο και δίκαιο μέλλον.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Θα πω μόνο μια κουβέντα. Πηγή όλων αυτών των αρετών και των αρχών, κύριε Παπαγεωργίου, της ίσης μεταχείρισης, ανεξάρτητα φυλετικής και εθνικής καταγωγής των θρησκευμάτων είναι ένας μεγάλος Έλληνας, ο Ρήγας ο Βελεσπινλής. Να το θυμόμαστε λίγο αυτό. Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακούστηκε από τη πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης ανάλογα με το ποιος ήταν στο Βήμα η οξύτητα διέφερε- το παράπονο, γιατί δεν υιοθετεί η Κυβέρνηση την πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ. Για τρεις βασικούς λόγους, είναι η απάντηση.

Ο πρώτος λόγος είναι ότι το κείμενο του ΠΑΣΟΚ πάσχει, καθώς ρητά κατά το Σύνταγμα δεν μπορεί να αποτελέσει νόμο η συγκεκριμένη πρόταση νόμου. Καμία πρόταση νόμου, λέει το Σύνταγμα στο άρθρο 73 παράγραφος 3, δεν εισάγεται για συζήτηση, εφόσον συνεπάγεται σε βάρος του δημοσίου δαπάνες ή ελάττωση εσόδων κλπ..

Πράγματι, αποτελεί πάγια πρακτική στην Αίθουσα -αλλά όχι μόνο σε τούτη την Αίθουσα αλλά και στην επιτροπή- η συζήτηση ακόμα και τέτοιων προτάσεων νόμων κατ' οικονομία, αλλά οπωσδήποτε το βέβαιο είναι ότι δεν μπορεί μια τέτοια πρόταση νόμου να τεθεί σε ψηφοφορία.

Άρα, λοιπόν -ο πρώτος λόγος- η πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ δεν μπορεί γι' αυτούς τους τυπικούς λόγους να υιοθετηθεί.

Ο δεύτερος λόγος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει να κάνει με το ότι διαφωνούμε με το περιεχόμενο της πρότασης νόμου. Οπωσδήποτε δεν διαφωνούμε επί της αρχής. Εκεί συμφωνούμε απόλυτα, αλλά διαφωνούμε στο επίπεδο του τρόπου ενσωμάτωσης της κοινοτικής αυτής οδηγίας στην εθνική νομοθεσία.

Ακούστηκε ο ισχυρισμός ότι τάχα δεν υπάρχουν διαφορές μεταξύ των δύο κειμένων, δηλαδή μεταξύ της πρότασης νόμου του ΠΑΣΟΚ και του νομοσχεδίου της Νέας Δημοκρατίας που συζητήθηκε στην επιτροπή και θα έλθει εντός των ημερών και στην Ολομέλεια. Αυτό είναι ανακριβές. Επικαλούμαι την τεκμηριωμένη ανάλυση του εισηγητού μας κ. Φούσα, ο οποίος απείρησε λεπτομερώς τις διαφορές μεταξύ των δύο κειμένων, αλλά αισθάνομαι την ανάγκη ακόμα και οπτικά να επιχειρήσω να σας πείσω. Εδώ είναι υπογραμμισμένες με μπλε οι διαφορές στο ένα εκ των δύο κειμένων. Είναι σαφές ότι οι διαφορές είναι σημαντικές και δεν είναι διαφορές λίγων λέξεων, όπως ισχυρίστηκε η Αξιωματική Αντιπολίτευση.

Θέλω ακόμα να παρατηρήσω σε σχέση με τις συγγένειες των κειμένων ότι το κρίσιμο δεν είναι τελικά πόσο απέχει το ένα κείμενο από το άλλο, δηλαδή η πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ από το νομοσχέδιο της Νέας Δημοκρατίας. Το κρίσιμο είναι ότι και τα δύο αυτά κείμενα ελάχιστα απέχουν από το κοινοτικό κείμενο, από την οδηγία που έχουμε αναλάβει να ενσωματωθεί στην εθνική μας νομοθεσία.

Ο τρίτος λόγος, αγαπητοί συνάδελφοι, για τον οποίο δεν μπορεί η Κυβέρνηση να αποδεχθεί το σχέδιο νόμου του ΠΑΣΟΚ, είναι λόγος κοινοβουλευτικής τάξης. Θέλω να εξηγηθώ. Η εμμονή σας στο να ψηφιστεί αυτή η πρόταση νόμου, αποτελεί κοινοβουλευτικό ατόπημα και θα σας εξηγήσω αμέσως μετά γιατί, αφού προηγηθεί η αναφορά στο ιστορικό, στο οδοιπορικό, όπως είπε ο αγαπητός εισηγητής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Οι ακριβείς ημερομηνίες είναι οι ακόλουθες: Το 2000 εκδίδεται από την Ευρωπαϊκή Ένωση δύο οδηγίες σε σχέση με την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολι-

σμού.

Δυστυχώς παρέρχονται περίπου δύο χρόνια μέχρις ότου να πειστεί η τότε κυβέρνηση ότι πρέπει να συσταθεί μια σχετική νομοπαρασκευαστική επιτροπή για να προτείνει τη συγκεκριμένη ενσωμάτωση της οδηγίας στην εθνική μας νομοθεσία, γιατί μόλις στο τέλος του 2002 συστήνεται μια τέτοια επιτροπή. Και βέβαια παρέρχεται χωρίς αποτέλεσμα και ο επόμενος χρόνος, το 2003, που αποτελεί τον απώτατο χρόνο για την ενσωμάτωση στις εθνικές νομοθεσίες, κατά την υποχρέωση που έχουν αναλάβει απέναντι της Ευρωπαϊκής Ένωσης όλες οι ευρωπαϊκές κυβερνήσεις. Δεν ανταποκρίνεται, λοιπόν, η προηγούμενη κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ στις τυπικές και ουσιαστικές υποχρεώσεις της ενσωμάτωσης της Οδηγίας.

Το 2004, παραμονές των εκλογών, αφυπνίζεται η τότε κυβέρνηση και φέρνει ως νομοσχέδιο την οδηγία αυτή στην Εθνική Αντιπροσωπεία. Δεν τελεσφορεί η προσπάθεια, καθώς προκηρύσσονται οι εκλογές, το αποτέλεσμά τους γνωστό και πλέον η νέα Κυβέρνηση στις 11 Μαΐου του 2004 και ο υποφαινόμενος, συνιστούν νέα νομοπαρασκευαστική επιτροπή για να επεξεργαστεί ακριβώς την ενσωμάτωση της οδηγίας αυτής στην εθνική μας νομοθεσία.

Δύο ημέρες αργότερα –οποία σύμπτωση!– η Αξιωματική Αντιπολίτευση καταθέτει το παλαιό νομοσχέδιο, που λόγω καθυστέρησης και ολιγοφρίας της δεν εντύχησε να καταστεί νόμος του κράτους, ως πρόταση νόμου.

Δεν σπεύσαμε, λοιπόν, συμπερασματικά να παρακολουθήσουμε τάχα την Αξιωματική Αντιπολίτευση λίγες μέρες μετά την ανάληψη δικών της πρωτοβουλιών. Αντίθετα λίγες μέρες αργότερα είναι αυτή η οποία έρχεται στην προσπαθεία της να υποκλέψει την πρωτοβουλία να καταθέσει τη σχετική πρόταση νόμου στη Βουλή.

Όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έρχομαι τώρα στην αιτιολόγηση του ισχυρισμού μου ότι η κοινοβουλευτική τάξη τραυματίζεται με τέτοιες ενέργειες από πλευράς Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Την πρωτοβουλία εισαγωγής στο κοινοβούλιο των κοινοτικών οδηγιών, προκειμένου με σχετικό νομοσχέδιο να ενσωματωθεί μια οδηγία στην εθνική νομοθεσία, έχει εξ ορισμού η Κυβέρνηση. Και την έχει εξ ορισμού, γιατί πρώτον οι οδηγίες σε επίπεδο Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην οποία εκπροσωπούνται τα εθνικά κράτη-μέλη, διαμορφώνονται με συνευθύνη των εθνικών κυβερνήσεων. Είναι λοιπόν εξ ορισμού η πρωτοβουλία της ενσωμάτωσης των οδηγιών στις εθνικές νομοθεσίες αρμοδιότητα των κυβερνήσεων και όχι των αξιωματικών αντιπολιτεύσεων. Και για ένα δεύτερο λόγο η πρωτοβουλία ανήκει στην Κυβέρνηση: γιατί κατά τεκμήριο είναι αυτή η οποία διαθέτει την πλειοψηφία στη Βουλή, ώστε να εξασφαλίσει έναντι της Ευρωπαϊκής Ένωσης λυσιτελέστερα την ενσωμάτωση της οδηγίας στην εθνική νομοθεσία.

Με τη λογική αυτή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν επιμείνετε ότι είναι κοινοβουλευτικά «εν τάξει» το όποιο νομοσχέδιο βρήκατε στα συρτάρια σας αναξιοποίητο, διότι ολιγορήσατε και εν τω μεταξύ άλλαξε η κυβέρνηση, να το φέρνετε υπό μορφή νόμου στο Εθνικό Κοινοβούλιο, αν θεωρείτε ότι ούτως ή άλλως είναι στις αρμοδιότητες της Αντιπολίτευσης να εισάγει στη Βουλή τις κοινοτικές οδηγίες για ενσωμάτωση στη νομοθεσία, σκεφτείτε πού οδηγούμαστε. Τι θα γίνεται; Με κάθε έκδοση οδηγίας από πλευράς της Ευρωπαϊκής Ένωσης θα διαγκωνίζεται Κυβέρνηση και Αντιπολίτευση ποια πρώτη και θα διαμορφώσει κατά το δοκούν την όποια οδηγία, ποια πρώτη θα καταφέρει να φέρει στην Εθνική Αντιπροσωπεία το σχετικό νομοσχέδιο, προκειμένου να ενσωματωθεί η οδηγία στην εθνική νομοθεσία. Αυτή η δουλειά θα γίνεται; Θα διαγκωνιζόμαστε ποιο από τα δύο κόμματα πρώτο θα φέρει στη Βουλή την ενσωμάτωση των οδηγιών;

Έγινε λόγος και για την πατρότητα αυτού του κειμένου και το άκουσα με δυσφορία. Άκουσα από πλευράς ΠΑΣΟΚ να διεκδικείται τρόπος τινά η πνευματική ιδιοκτησία αυτού του κειμένου. Αλλά, αν κάποιος έχει την πατρότητα και την πνευματική ιδιοκτησία, αυτός είναι η Ευρωπαϊκή Ένωση τεχνικά και από άποψη ουσίας συνολικά ο ευρωπαϊκός νομικός πολιτισμός μας. Κατάφεραν στην Ευρώπη, σε αντίθεση με αυτά που συνέβησαν στο

Εθνικό Κοινοβούλιο σε επίπεδο επιτροπής και σήμερα κατά τη συζήτηση, να συμφωνήσουν πλήρως στο συγκεκριμένο κείμενο. Όλες οι κυβερνήσεις των κρατών-μελών και ολόκληρο το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο συμφώνησαν και δεν επιδόθηκαν σ' αυτές τις κοκορομαχίες για το ποιος έχει την πατρότητα, ποιος κατάφερε να φέρει το κείμενο στη Βουλή μια, δυο ή πέντε μέρες νωρίτερα, αν υπάρχουν ή δεν υπάρχουν μεγάλες ή μικρές διαφορές μεταξύ των κειμένων των διαφόρων κομμάτων. Είναι κρίμα το ότι δεν πήρε η Εθνική Αντιπροσωπεία συνολικά την ευκαιρία αυτή σ' ένα τέτοιο νομοθέτημα, σ' ένα νομοθέτημα που ρυθμίζει την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης, για να υποδηλώσει και να υπογραμμίσει ότι υπάρχει κοινή αντιμετώπιση σ' ένα τόσο κρίσιμο και σημαντικό ζήτημα.

Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο, αγαπητοί συνάδελφοι, η Κυβέρνηση δεν συνιστά βέβαια την υιοθέτηση της σχετικής πρότασης νόμου, που, όπως εξήγησα, και για τυπικούς λόγους δεν θα μπορούσε να αποτελέσει νόμο του κράτους, δεδομένου ότι το Σύνταγμα απαγορεύει να θέσει καν σε ψηφοφορία το κείμενο αυτό. Φοβούμαι ότι το συμπέρασμα που βγαίνει είναι ότι δεν υπήρξε –όπως μας κατακεραυνόβησε το ΠΑΣΟΚ– αδυναμία της Κυβέρνησης να φέρει νομοσχέδιο, προκειμένου να συζητηθεί στη Βουλή. Υπήρξε μάλλον αδυναμία της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να φέρει μια πρόταση νόμου, που θα μπορούσε να σταθεί, να συζητηθεί και ενδεχομένως να ψηφιστεί στην Εθνική Αντιπροσωπεία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ κ. Ρόβλιας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πραγματικά λυπάμαι, γιατί μια τόσο αξιολογητή πρόταση νόμου για ένα θέμα ιδιαίτερης ευαισθησίας, όπως είναι η εφαρμογή της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού, έγινε αφορμή για αντιπαράθεση και για αντιπαράθεση όχι επί της ουσίας. Θα μου επιτρέψετε, όμως, να πω ότι την ευθύνη γι' αυτήν την αντιπαράθεση έτσι, όπως εξελίχθηκαν τα γεγονότα, την έχει η Κυβέρνηση. Και αν θέλετε την απάντησή μου επ' αυτού που είπατε προηγουμένως, θέλω να πω ότι η Νέα Δημοκρατία είναι αυτή που δημιούργησε θέμα πατρότητας του νομοσχεδίου με την όλη συμπεριφορά της, όπως θα εκθέσω στη συνέχεια.

Κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να σας πω ότι δεν θα πρέπει να κατηγορήσετε το ΠΑΣΟΚ για κοινοβουλευτικό ατόπημα. Θα μου επιτρέψετε όμως, να πω ότι αυτό που έμμεσα υπαινιχθήκατε, ότι δηλαδή η Αντιπολίτευση δεν έχει δικαίωμα να φέρνει προτάσεις νόμου, όταν πρόκειται για ενσωμάτωση οδηγιών, μια τέτοια θέση θα μπορούσε να χαρακτηριστεί κοινοβουλευτικό ατόπημα. Το ΠΑΣΟΚ ασκώντας τα δικαιώματα τα οποία παρέχονται από το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής κατέθεσε μια πρόταση νόμου από το Μάιο. Και θα έλεγα ότι ευτυχώς που το ΠΑΣΟΚ κατέθεσε αυτήν την πρόταση νόμου και έτσι η Κυβέρνηση αποφάσισε να την εισάγει ως σχέδιο νόμου. Ενώ, λοιπόν, το ΠΑΣΟΚ κατέθεσε από το Μάιο την πρόταση νόμου, στις 19 Νοεμβρίου έρχεται η πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης για συζήτηση της πρότασης νόμου.

Προφανώς, κύριε Υπουργέ, την ίδια μέρα λαμβάνετε κι εσείς γνώση της πρόσκλησης και βρίσκεστε προ αδιεξόδου. Τι θα έκανε η Νέα Δημοκρατία πλέον; Θα «καταψήφιζε» την πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ για ένα θέμα που δεν επιτρέπεται βέβαια να καταψηφιστεί; Πώς θα έβγαине απ' αυτό το αδιέξοδο; Την ίδια μέρα λοιπόν, στις 19 Νοεμβρίου, όταν σας έρχεται κι εσάς η πρόσκληση και λαμβάνετε γνώση ότι θα συζητηθεί η πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ, υπογράφετε το σχέδιο νόμου και την ίδια μέρα το στέλνετε και στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Και μετά από δύο ημέρες έρχεται καινούργια πρόσκληση με το κοινοβουλευτικό πρωτότυπο να συζητηθεί η πρόταση νόμου και το σχέδιο νόμου στην ίδια συνεδρίαση.

Είναι προφανές ότι όλη αυτή η μεθόδευση έγινε εκ μέρους σας γιατί βρεθήκατε μπροστά σ' ένα αδιέξοδο ουσίας και ηθικής. Σε ένα αδιέξοδο που είχε να κάνει μ' ένα τόσο ευαίσθητο θέμα, το οποίο κατετέθη από το ΠΑΣΟΚ ως πρόταση νόμου και

το οποίο καθυστερήσατε δραματικά να φέρετε στη Βουλή ίσως λόγω υπερβολικού φόρτου εργασίας ή ίσως γιατί δεν το αξιολογήσατε, όπως θα έπρεπε να το αξιολογήσετε.

Μας είπατε στη συζήτηση του θέματος, στη συζήτηση της πρότασης νόμου στην Επιτροπή ότι πρόκειται περί μεταφράσεως, ενώ ο αξιότιμος κύριος Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας διέκρινε διαφορές της πρότασης από το σχέδιο νόμου και μάλιστα κατ' αυτόν σοβαρές. Και σας είχα πει ότι θα πρέπει να συμφωνήσετε μεταξύ σας, διότι βλέπω μία διάσταση απόψεων. Σήμερα βλέπω ότι προσχωρήσατε στην άποψη του εισηγητή και υιοθετήσατε αυτά τα οποία επεσήμανε ως διαφορές μεταξύ της πρότασης νόμου του ΠΑΣΟΚ και του νομοσχεδίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση κατέθεσε σχέδιο νόμου, το οποίο αποτελεί πλήρη αντιγραφή της πρότασης νόμου του ΠΑΣΟΚ -εγώ δεν θα πω το 99%, εγώ θα πω το 99,9% των λέξεων και το 100% της ουσίας- καθαρά και μόνο για λόγους επικοινωνιακούς. Θέλω χαρακτηριστικά να σας αναφέρω ότι ακόμα και στα «ΝΕΑ» πέρασε σαν είδηση σαν «Σύστημα προστασίας για τα θύματα διακρίσεων -φυλετικών, εθνικών, θρησκευτικών και άλλων- θεσπίζεται με νομοσχέδιο που κατατέθηκε χτες στη Βουλή από επτά συναρμόδιους Υπουργούς». Αυτό θέλατε: Τη δημοσιότητα για το ποιος φέρνει το νόμο στη Βουλή είτε πρόταση είτε σχέδιο νόμου, και τίποτε περισσότερο. Γι' αυτό σας είπα στην αρχή ότι την ευθύνη για τη συζήτηση περί της πατρότητας την έχει η Νέα Δημοκρατία.

Αναφέρθηκε ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας σε δήθεν διαφορές μεταξύ της πρότασης νόμου του ΠΑΣΟΚ και του σχεδίου νόμου της Νέας Δημοκρατίας, διαφορές που κατά την άποψή του δικαιολογούν το να μην υιοθετηθεί η πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ εκ μέρους της Κυβέρνησης. Θέλω να σας πω ότι, εάν μέτρησα καλά, ο αξιότιμος συνάδελφος αναφέρθηκε σε επτά διαφορές εκ των οποίων οι τέσσερις είναι λεκτικές και οι άλλες αφορούν επουσιώδεις προσθαφαίρεσεις. Σε είκοσι οκτώ άρθρα, εάν βρισκόμουν εννέα έστω διαφορές εκ των οποίων οι τέσσερις είναι λεκτικές, δεν νομίζω ότι μπορούμε με σοβαρότητα να μιλάμε για μεγάλες διαφορές μεταξύ της πρότασης νόμου και του σχεδίου νόμου. Αντιλαμβάνομαι ότι η Κυβέρνηση χρειάζεται κάποια δικαιολογία για να βγει από το αδιέξοδο, στο οποίο έχει περιέλθει σε σχέση μ' αυτήν την πρόταση νόμου. Ίσως, όμως, η δικαιολογία θα έπρεπε να έχει μια πιο στέρεη βάση από το να προσπαθούμε να κατασκευάσουμε διαφορές μεταξύ των δύο νομοσχεδίων.

Τελειώνοντας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να πω ότι η Κυβέρνηση είχε τη δυνατότητα να υιοθετήσει την πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ, όπως κατ' επανάληψη γίνεται με τροπολογίες, να συζητήσουμε αυτές τις λεκτικές διαφορές, για τις οποίες είμαι βέβαιος ότι θα βρίσκαμε κοινή βάση αναφοράς -διότι επαναλαμβάνω επί της ουσίας ουδείς διαφωνεί για τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου- και να αποφύγουμε όλες αυτές τις αντεγκλήσεις, όλη αυτήν την ένταση που δημιουργήθηκε. Και επαναλαμβάνω ότι δημιουργήθηκε με αποκλειστική ευθύνη της Πλειοψηφίας, γιατί δεν είχε την ευαισθησία και τη λεβεντιά να υιοθετήσει μία πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ, με την οποία κατ' ουσία συμφωνεί.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στο στάδιο των δευτερολογιών.

Ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ, κ. Ιωάννης Παρασκευάς έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεφύγω λίγο από το κλίμα της συζήτησης.

Η σημερινή συζήτηση τελικά ανέδειξε ένα μεγάλο πρόβλημα λειτουργίας της ίδιας της Βουλής και υποβάθμισης του ρόλου του Βουλευτή. Λέχθηκε κατ' επανάληψη και από τον εισηγητή της Πλειοψηφίας και από τον κύριο Υπουργό ότι δικαίωμα να νομοθετεί ή να καταθέτει σχέδια νόμου στη Βουλή έχει η Κυβέρνηση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Ποιος το είπε αυτό;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ: Εσείς το είπατε. Θεωρώ τελικά ότι νομοθετεί η Βουλή.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Δεν ακούτε καλά μου φαίνεται και λέτε πράγματα που με προσβάλλουν.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Φούσα, μη διακόπτετε. Θα δευτερολογήσετε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ: Νομίζω τελικά ότι λέχθηκε κατ' επανάληψη σ' αυτήν τη Βουλή ότι το δικαίωμα κατάθεσης σχεδίου νόμου για την κύρωση αυτών των οδηγιών το έχει μόνο η Κυβέρνηση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Έμμεσα το είπε ο Υπουργός.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ: Σαφώς. Λέχθηκε στη Βουλή.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Παρασκευά, να βοηθήσω λίγο; Χωρίς να κάνω το συνήγορο, είπε ο Υπουργός -ήμουν εδώ- ότι έχουμε να κάνουμε με κοινοτικές οδηγίες. Αυτό είπε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ: Σαφώς.

Και θα έρθω στο δεύτερο θέμα. Δίνει ο Κανονισμός το δικαίωμα στα κόμματα της Αντιπολίτευσης να καταθέτουν προτάσεις νόμου, που συζητούνται την τελευταία Πέμπτη κάθε μήνα. Γι' αυτές τις προτάσεις νόμου, που είναι με βάση μάλιστα το άρθρο του Συντάγματος, του οποίου έχει γίνει επίκληση πάρα πολλές φορές, λέει ότι όταν επιφέρει αυτή η πρόταση νόμου την οποιαδήποτε δαπάνη, τότε αυτή η πρόταση δεν ψηφίζεται. Άρα τελικά η πρόταση νόμου είναι μία διαδικασία ανάδειξης ουσιαστικά μόνο του θέματος, το οποίο θέλει να αναδείξει το οποιοδήποτε κόμμα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Το Σύνταγμα το λέει αυτό;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ: Ακριβώς.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Το Σύνταγμα...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Φούσα, να αφήσουμε τον κ. Παρασκευά να ολοκληρώσει τις σκέψεις του;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ: Γιατί με διακόπτετε; Απλά καταθέτω κάποιες παρατηρήσεις και κάποιες σκέψεις...

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Κύριε συνάδελφε...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Φούσα, υπάρχουν δύο τρόποι: Ο ένας είναι να επιτρέψει ο συνάδελφός σας τη διακοπή. Τότε το Προεδρείο συμφωνεί. Ή να τα σημειώσετε και να απαντήσετε στη δευτερολογία. Αλλά δεν τον διακόπτουμε έτσι.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ: Αυτό που θέλω να τονίσω είναι το εξής: Ναι, προβλέπεται από το Σύνταγμα ότι δεν είναι δυνατόν να ψηφιστεί η οποιαδήποτε πρόταση νόμου, εάν τελικά επιφέρει την οποιαδήποτε δαπάνη και την οποιαδήποτε κρατική δαπάνη.

Εν τούτοις περιπτώσει, κύριε Πρόεδρε και αγαπητοί συνάδελφοι, με μία τέτοια διαδικασία ισχυροποιείται ουσιαστικά αυτό που ανέφερα προηγουμένως ότι όλη αυτή η διαδικασία, όλη αυτή η λειτουργία υποβαθμίζει κατά κάποιον τρόπο το ρόλο του Βουλευτή. Εγώ τουλάχιστον είμαι νέος Βουλευτής κι έχω αυτήν την αίσθηση ότι δεν μπορούμε να επιτελέσουμε το καθήκον μας έτσι όπως εμείς θα θέλαμε.

Συζητήθηκε πάρα πολλές φορές το ποιος έχει την πατρότητα. Θεωρώ τελικά ότι η πατρότητα των οδηγιών ανήκει μόνο στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Η πατρότητα του συγκεκριμένου νομοσχεδίου ανήκει στην προηγούμενη κυβέρνηση. Ανήκει στους Υπουργούς Δικαιοσύνης και Εργασίας, οι οποίοι ουσιαστικά το έφεραν, το δημοσιοποίησαν για πρώτη φορά, το κατέθεσαν σαν σχέδιο νόμου και κατετέθη μετά από τους Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ σαν πρόταση νόμου. Εάν υπάρχει η οποιαδήποτε αντιδεοντολογική ενέργεια, δεν είναι στη σημερινή διαδικασία της συζήτησης της πρότασης νόμου στη Βουλή ή της συζήτησης του σχεδίου νόμου, που θα έρθει μετά από μερικές ημέρες. Η αντιδεοντολογική συμπεριφορά συνίσταται στο γεγονός της διπλής έκδοσης πρόσκλησης για τη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής. Βγαίνει η πρώτη πρόσκληση μετά από τη Διάσκεψη των Προέδρων με μοναδικό θέμα την πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ κι έρχεται μετά από τρεις μέρες η συμπληρωματική πρόσκληση με τα δύο θέματα στην ίδια ημερήσια διάταξη.

Στο τέλος, όμως, πρακτικά, επί της ουσίας, στη συνεδρίαση εκείνη συζητήθηκε μόνο η πρόταση νόμου και το σχέδιο νόμου συζητήθηκε σε μία δεύτερη συνεδρίαση. Άρα τελικά η σπουδή

του κυρίου Υπουργού ή της Κυβέρνησης, ούτως ώστε να συζητηθούν και το σχέδιο νόμου και η πρόταση νόμου σε μία συνεδρίαση, ήταν για λόγους επικοινωνιακούς και τίποτε άλλο.

Η πρόταση νόμου είναι απόλυτα συμβατή με την παράταξη την οποία εκπροσωπώ και με τις ευαισθησίες τις οποίες εκφράζει. Ιστορικά είναι αποδεδειγμένο ότι η κατάργηση κάθε είδους διακρίσεων στη χώρα έγινε μόνο επί κυβερνήσεων ΠΑΣΟΚ και η παράταξη η οποία χρεώνεται τις καταργήσεις σε αυτήν εδώ τη χώρα είναι μόνο το ΠΑΣΟΚ. Νομίζω ότι δικαιούμεθα να έχουμε αυτήν την ευαισθησία και να καταθέσουμε μία πρόταση νόμου, η οποία διευρύνει και εξαλείφει τις οποιεσδήποτε διακρίσεις υπάρχουν ακόμα.

Δήλωσε ο κύριος Υπουργός ότι συγκροτήθηκαν διάφορες επιτροπές και ότι ανοίχθηκε ένας ευρύς διάλογος μεταξύ των φορέων και αυτών τους οποίους αφορά ουσιαστικά η πρόταση νόμου και το σχέδιο νόμου. Θα θέλαμε, κύριε Υπουργέ, να μας πείτε ποια ήταν τα πορίσματα των συζητήσεων με τους φορείς που συζητήσατε, όπως επίσης και αν υπάρχουν κάποια Πρακτικά των διαφόρων επιτροπών, τις οποίες είχατε συγκροτήσει για τη συζήτηση του συγκεκριμένου θέματος.

Η συγκεκριμένη πρόταση νόμου, αγαπητοί συνάδελφοι, πιστεύω ότι εκφράζει μια βαθιά ευαισθησία της παράταξης του ΠΑΣΟΚ για την κατάργηση κάθε είδους διακρίσεων. Θα επανέλθω, γιατί έγινε μία παρατήρηση από τον εισηγητή της Πλειοψηφίας, όσον αφορά την ανησυχία την οποία εξέφρασα για την έλλειψη μεταναστευτικής πολιτικής. Θα συμφωνήσω μαζί σας, κύριε Φούσα, και θα πω ότι μέχρι στιγμής ελήφθησαν αποφασιστικές αποφάσεις για την αντιμετώπιση του προβλήματος. Αυτό, όμως, δεν σημαίνει ότι η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας μπορεί να πάρει άφεση αμαρτιών για το συγκεκριμένο πρόβλημα. Λέχθηκε από τον κ. Παυλόπουλο ότι κάποια στιγμή θα συζητηθεί και θα δούμε τι θα γίνει. Αυτό το οποίο εγώ θέλω να τονίσω είναι ότι ο χρόνος επείγει και θα πρέπει πολύ σύντομα να διαμορφωθεί μία τέτοια πολιτική, δεν είναι δυνατόν ποτέ να υλοποιηθεί ούτε η πρόταση νόμου την οποία υπερψηφίζω ούτε το σχέδιο νόμου, το οποίο θα έρθει την επόμενη εβδομάδα και θα ψηφιστεί στη Βουλή.

Γι' αυτόν το λόγο θεωρώ τελικά ότι υπόβαθρο εφαρμογής του συγκεκριμένου νόμου είναι η διαμόρφωση της συγκεκριμένης μεταναστευτικής πολιτικής, ούτως ώστε να ξέρουμε ουσιαστικά σε ποιους απευθυνόμαστε. Γιατί η πλειοψηφία αυτών οι οποίοι θα ευεργετηθούν από τις διατάξεις αυτού του νόμου είναι οι νόμιμα παραμένοντες σ' αυτήν εδώ τη χώρα μετανάστες και όχι τόσο πολύ όλες οι άλλες κατηγορίες, οι οποίες αναφέρονται στο συγκεκριμένο σχέδιο, γιατί θεωρώ ότι η κείμενη ελληνική νομοθεσία και το ισχύον Σύνταγμα προστατεύει επαρκώς όλες τις υπόλοιπες μειονεκτικές κατηγορίες οι οποίες αναφέρονται στο νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Το λόγο έχει ο κ. Φούσας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Κρίνω, ότι πρέπει να δευτερολογήσω από του Βήματος αυτού, διότι τα θέματα τα οποία ανέκυψαν είναι ιδιαίτερα σοβαρά και πρέπει να δοθούν κάποιες απαντήσεις.

Ενθυμούμαι, όμως, όσον αφορά τη διαδικασία και τις καταγγελίες σας, κύριοι του ΠΑΣΟΚ, για το ότι η δική σας πρόταση νόμου και το σχέδιο νόμου του Υπουργού Δικαιοσύνης ήρθαν την ίδια μέρα να συζητηθούν στην Διαρκή κοινοβουλευτική Επιτροπή, ότι το 1998 δεκαέξι Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας υπογράψαμε μία πρόταση νόμου με πρωτοβουλία του ήδη Αντιπροέδρου της Βουλής, του κ. Σούρα, για το θέμα του Ρήγα Φεραίου. Μετά από τη δική μας πρωτοβουλία σπεύσατε εσείς και κάνατε δεύτερη πρόταση νόμου. Και τότε –σας υπενθυμίζω– εσείς ως Κυβέρνηση και ως Πλειοψηφία είχατε την ευθύνη, σκεφθήκατε και αποφασίσατε να συζητηθούν μαζί οι δύο προτάσεις νόμου. Και ορθώς έγινε. Γι' αυτό λέμε και τώρα ότι ορθώς έγινε. Γιατί σας κάνει εντύπωση; Εκτός του ότι με τη διευκρίνιση της κυρίας Προέδρου αυτό έγινε με σύμφωνη

γνώμη του κόμματός σας.

Επιτέλους συνεννοηθείτε. Τι θα μας πείραζε να έχουμε πρώτα τη δική σας πρόταση και δεν θα την ψηφίζαμε. Αλλά τι θα πει «δεν την ψηφίζουμε»; Δεν διαβάσετε το Σύνταγμα; Αφού ξέρετε πως το Σύνταγμα δεν επιτρέπει να ψηφιστούν, ούτε και να συζητηθούν λέει. Τελικώς συζητούνται, δεν ψηφίζονται προτάσεις νόμων Βουλευτών που έχουν οικονομική επιβάρυνση. Αυτό είναι γνωστό και το κάνατε και το κάναμε πολλές φορές. Γιατί επιμένετε σε ένα πράγμα που είναι πολύ απλό και δημιουργείτε θόρυβο χωρίς να υπάρχει λόγος;

Τώρα και κάτι ακόμη. Θέλω, κατ' αρχάς, να αναφερθώ στην παρατήρηση του κ. Κουβέλη, την οποία και εσείς του ΠΑΣΟΚ πολλές φορές κάνατε με διαφορετικό τρόπο. Εμείς ποτέ δεν διεκδικήσαμε την πατρότητα αυτού του νομοσχεδίου, το οποίο κατέθεσε εγκαίρως ο κύριος Υπουργός Δικαιοσύνης. Σημειώστε ότι το μεν Υπουργείο Δικαιοσύνης, υπό τη σημερινή πολιτική του ηγεσία, ολοκλήρωσε όλες τις διαδικασίες και κατέθεσε το νομοσχέδιο μέσα σε προθεσμία μόνο τεσσάρων-πέντε μηνών. Εσείς χρειαστήκατε τριάντισι χρόνια για να το κάνατε αυτό και όμως δεν προλάβατε.

Άρα, λοιπόν, εμείς δεν διεκδικούμε καμία πατρότητα. Λέμε ότι πράγματι η πατρότητα αυτού του νομοσχεδίου είναι της Ευρωπαϊκής Ένωσης και βεβαίως και του ευρωπαϊκού νομικού πολιτισμού. Αλλά μη διεκδικείτε και επ' αυτού τέτοια πατρότητα. Μάλιστα, όπως είχα την τιμή να πω στην πρωτολογία μου, άλλα λέγατε στην επιτροπή. Τώρα σκεφτήκατε ότι αυτό δεν είναι πατρότητα του ΠΑΣΟΚ, αλλά είναι της κ. Διαμαντοπούλου, που τότε ήταν Επίτροπός μας στην Κομισιόν.

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Αυτό είναι έτσι όμως.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Επαναλαμβάνω ότι αυτό είναι μία διαδικασία που, όπως ξέρετε, άρχισε από πολύ νωρίτερα.

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Το 2000.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Επιτρέψτε μου. Άρχισε πολύ νωρίτερα και ολοκληρώθηκε πράγματι το 2000.

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Όχι, δεν είναι έτσι.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Σημασία έχει όμως ότι, παρά του ότι ολοκληρώθηκε το 2000, εσείς το καθυστερήσατε επί τριάντισι χρόνια. Αυτό αποδεικνύει και κάτι άλλο. Αν θέλετε να μιλήσουμε ειλικρινά, πόση ευαισθησία έχετε εσείς ως κόμμα στα θέματα αυτά και πόση εμείς που αμέσως σπεύσαμε και το προωθήσαμε;

Τώρα όμως θέλω να έλθω σε ένα ειδικότερο θέμα, στον κ. Πετσάλνικο, ο οποίος βεβαίως δεν είναι παρών. Ο κ. Πετσάλνικος, κάνοντας και μία –θα έλεγα– κοινοβουλευτική προσωπική επίθεση κατ' εμού, –με ευπρέπεια κατά τα άλλα– αναφέρθηκε σε κάτι που δεν τον τιμά ιδιαίτερα, ότι τάχα υποστήριξα –σημειώστε το, διαβάστε το, κύριε εισηγητά– ότι στην πρόταση νόμου δεν γίνεται λόγος για υπηκοότητα που εγώ το θεωρώ πολύ σοβαρό αυτό και ότι τάχα εγώ δεν ξέρω πού το βρήκα και το ανέφερα.

Αναφέρομαι, λοιπόν, στο άρθρο 8 παράγραφος 2, όπου λέει το δικό σας σχέδιο νόμου: «Ο παρών νόμος δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις που προβλέπεται διαφορετική μεταχείριση λόγω υπηκοότητας κλπ.». Άρα, λοιπόν, το αναφέρετε μέσα στο σχέδιο νόμου. Ορθώς εμείς δεν συμφωνούμε με τη λέξη υπηκοότητα. Θέλουμε την λέξη ιθαγένεια, την οποία το Σύνταγμά μας χρησιμοποιεί, όπως είχα την τιμή να αναφέρω στην πρωτολογία μου. Ενημερώστε, λοιπόν, τον κ. Πετσάλνικο, ότι το αναφέρει και ότι τουλάχιστον έχει χρέος να αναλάβει την ευθύνη του λάθους αυτής της παρατηρήσεώς του και της αδικίας προς έναν εισηγητή που επί σειρά ετών και το Κοινοβούλιο αλλά και τη νομική επιστήμη διακονεί με ιδιαίτερη προσοχή.

Τώρα, ο κ. Πετσάλνικος, επίσης, αναφέρθηκε στο τι είναι η λέξη «αντιδεδοντολογική» που εγώ είπα σήμερα. Εξηγούμαι για να μην παρεξηγούμαι: Εκτιμώ ότι το να σπεύσατε και να καταθέσετε πρόταση νόμου μέσα σε ενάμιση μήνα από την ημερομηνία των εκλογών και ένα μήνα περίπου από την ανάληψη καθηκόντων της νέας Κυβέρνησης είναι το λιγότερο αντιδεδοντολογικό να μην περιμένετε αν αυτή η Κυβέρνηση θα έχει την πρωτοβουλία να φέρει αυτή ένα τέτοιο νομοθέτημα, αλλά σε εύλογο χρόνο, και αφού τηρηθούν οι σχετικές διαδικασίες.

Αυτό και μόνο εννοούσα και επιμένω ότι αυτή η συμπεριφορά είναι σαφώς αντιδεοντολογική.

Υπάρχουν τόσα θέματα στα οποία θα μπορούσε κανείς να αναφερθεί. Μου κάνει όμως εντύπωση η μεγάλη επιμονή σας σε μία λέξη που είπε ένας συνάδελφος και αν δικαιούται κανείς κλπ. Δεν θέλω να σας θυμίσω τι έλεγε άνθρωπος του δικού σας κόμματος παλαιότερα, «ποιος δικαιούται να μιλά ή δεν δικαιούται να μιλά» από τα έδρανα εκείνα...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ: Απεβίωσε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Και με τι συνθήκες απεβίωσε. Το ξέρετε φαντάζομαι αυτό, ποιο στέλεχός σας απεβίωσε που ήταν υπόδικος. Αλλά να μην πάμε στο θέμα αυτό.

Πάμε και λέμε πως ο συνάδελφος της Νέας Δημοκρατίας δεν εννοούσε το ίδιο. Ήταν όμως αντιδεοντολογική η δική σας επίσπευση κατάθεσης αυτού του νομοθετήματος.

Επειδή ο κ. Ρόβλιας ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος είδε τάχα και κάποια διάσταση απόψεων μεταξύ εμού και του Υπουργού, διερωτώμαι πού την είδατε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Στην επιτροπή.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Ίσα-ίσα μάλιστα, που εγώ ανέφερα εννέα συγκεκριμένα στοιχεία για τα οποία δεν μπορούμε να στηρίξουμε αυτό το δικό σας νομοθέτημα και στα οποία ειδικότερα αναφέρθηκε και ο κύριος Υπουργός. Και μάλιστα θα μου επιτραπεί να πω ότι μου έκανε και την τιμή να εξάρει αυτήν την εργασία μου, την επισήμανση, δηλαδή, αυτών των διαφορών.

Θέλω να καταλήξω με την εξής παρατήρηση: Καλές είναι αυτές οι διαφορές μας έστω και με μία ένταση. Καλό κάνουν γιατί το θέμα είναι πολύ σοβαρό. Μιλάμε για την ίση αντιμετώπιση όλων των πολιτών. Και εγώ συμφωνώ στις αντίθετες απόψεις και μ' αυτό θέλω να τελειώσω. Και αυτό το νομοθέτημα θα γίνει πραγματικότητα. Βεβαίως το δικό μας δηλαδή της χώρας μας νομικό οπλοστάσιο έχει παρόμοιες διατάξεις –δεν είναι ανάγκη να τις αναφέρω– και στο Σύνταγμα και σε άλλους νόμους και στον Ποινικό μας Κώδικα. Το θέμα είναι πώς θα γίνει πράξη αυτό που όλοι ζητούμε, δηλαδή, η βούληση όλων μας να προστατευθούν τα δικαιώματα όλων των πολιτών, για ίση αντιμετώπιση όλων ώστε να γίνει πράξη, να γίνει ουσία. Αυτό δεν θα το κάνουμε βεβαίως και μ' αυτήν την πρόταση νόμου θα έλθει σε λίγο και το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Αλλά προεχόντως πρέπει να γίνει συνειδηση στον ελληνικό λαό, ο σεβασμός των δικαιωμάτων και η ίση μεταχείριση όλων των πολιτών.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο Βουλευτής κ. Πέτρος Μαντούβαλος ζητεί ολιγόμηρη άδεια απουσίας του στο εξωτερικό.

Εγκρίνει η Βουλή;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς η Βουλή ενέκρινε τη ζητηθείσα άδεια.

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Δεν έχετε το λόγο, κυρία Διαμαντοπούλου.

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, ζητώ το λόγο επί προσωπικού.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρία Διαμαντοπούλου, να σας δοθεί ο λόγος γιατί έχετε μια ιστορία και μία προσφορά, αλλά όμως δεν υπάρχει θέμα προσωπικού κατά την εκτίμηση του Προεδρείου, γιατί έκανε μία αναφορά ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας. Παρακολούθησα τι είπε και γνωρίζω καλά. Είπε περί πατρότητας. Αυτό όμως δε συνιστά σε καμία περίπτωση προσωπικό θέμα.

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Δεν το βλέπω αρνητικά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Εάν όμως το σώμα συμφωνεί να σας δώσω το λόγο για ένα-δύο λεπτά.

Συμφωνείτε, κύριοι συνάδελφοι;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ορίστε, κυρία Διαμαντοπούλου, έχετε το λόγο.

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, επ' ουδενί δεν

εννοούσα κάτι αρνητικό για τον κύριο συνάδελφο. Απλά νομίζω ότι έχει σημασία να διευκρινιστεί τούτο στη Βουλή: Δεν υπήρξε μακρά κυοφορία αυτής της οδηγίας. Ήταν μία οδηγία που σε χρόνο ρεκόρ ψηφίστηκε μέσα σε τέσσερις μήνες από την Ευρωπαϊκή Ένωση και ομόφωνα απ' όλα τα κράτη, γιατί στην Ευρώπη είχε αρχίσει να αναδύεται το θέμα των ρατσιστικών και των ακροδεξιών φαινομένων. Ήταν η εποχή που η Αυστρία είχε απομονωθεί και τότε υπήρξε πραγματικά μία ηρωική απόφαση θα έλεγα. Ήταν η πρώτη φορά που είχαμε οδηγία αυτού του περιεχομένου στην Ευρώπη για να αντιμετωπιστούν όλα αυτά τα νέα και σημαντικά ζητήματα.

Ήταν πραγματικά μία μάχη η οποία δόθηκε μετά σε κάθε κράτος-μέλος. Γιατί, κύριε Πρόεδρε, δεν είναι απλά μία νομοθεσία η οποία κατατίθεται και ψηφίζεται από τη Βουλή. Η υλοποίησή της αφορά ένα μακρύ και ουσιαστικό κοινωνικό διάλογο με όλες αυτές τις επιμέρους ομάδες, με υψηλό προϋπολογισμό, με μεγάλη ανάγκη συμμετοχής πολλών στην υλοποίηση. Και γι' αυτό νομίζω ότι πραγματικά ήταν πολύ σημαντική η πρωτοβουλία του ΠΑΣΟΚ που ώθησε τα πράγματα να προχωρήσουν γιατί έχουμε χάσει πολύτιμο χρόνο. Και από δω και πέρα βεβαίως έχουμε όλη την ευθύνη να κινηθούμε μαζί.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο κ. Πετσάλνικος έχει το λόγο για να δευτερολογήσει.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κύριε Πρόεδρε, δεν θα έπαιρνα το λόγο να δευτερολογήσω αν δεν άκουγα λίγο πριν τον κ. Φούσα να αναφέρεται σε όσα είπα στην πρωτομιλία μου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Σε ένα θέμα.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κύριε Φούσα, διαβάζω από τα Πρακτικά της συζήτησης στη Βουλή κατά λέξη αυτά που είπατε: «Δε γίνεται πουθενά λόγος» -αναφέρασθε στην ελληνική νομοθεσία- «για υπηκοότητα όπως εσείς εσφαλμένα αναφέρετε». Δηλαδή εμείς. Και συνεχίζετε «αυτό και μόνο είναι αρκετό για να σας πω ότι δεν θα μπορούσα να ψηφίσω ποτέ αυτήν την πρόταση νόμου».

Το νομοσχέδιο της Νέας Δημοκρατίας θα το ψηφίσετε, κύριε Φούσα;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Ναι, με τις διορθώσεις που έκανε και θα κάνει ο κύριος Υπουργός.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Στο νομοσχέδιο που είχε κατατεθεί στην Επιτροπή...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Μην κάνετε διάλογο, κύριε Πετσάλνικε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Κύριε συνάδελφε, θα ήθελα να σας πω...

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Κύριε Φούσα, σας παρακαλώ αφήστε με.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Σας παρακαλώ, κύριε Φούσα, μη διακόπτετε.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Παίρνετε το λόγο αυθαίρετα. Ο Πρόεδρος της Βουλής διευθύνει τη συζήτηση και όχι εσείς.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Αντιπρόεδρε, να απευθύνεστε προς το Προεδρείο. Το ξέρετε πολύ καλά αυτό από τον Κανονισμό γιατί προεδρεύετε άλλωστε.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Απευθύνθηκε νωρίτερα σε μένα ο κ. Φούσας και εγώ απαντώ σ' αυτά που είπε ο κ. Φούσας. Ο κ. Φούσας να μάθει να σέβεται τον Κανονισμό.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Είναι επίπεδο συζήτησης αυτό;

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Χωρίς την άδειά μου δεν δέχομαι διακοπές όπως κανείς δεν κάνει διακοπές χωρίς να ζητήσει την άδεια του Προεδρείου και του ομιλούντος.

Στο νομοσχέδιο, λοιπόν, που καταθέσατε κατά τον τρόπο που περιεγράφη νωρίτερα, ταυτόχρονα εδώ στο άρθρο 4 –αυτό σας είπα στην πρωτομιλία μου– αντικαθιστάτε...

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Δεν είπα αυτό.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής):

Ξαναδιαβάστε τα Πρακτικά.

Θέλετε να συνεχίσετε τις διακοπές; Δεν έχω αντίρρηση αλλά

διαβάστε κιόλας.

Είπα, λοιπόν, ότι ο όρος «υπηκοότητα» είναι πράγματι πλέον αδόκιμος. Σημειώνω όμως ότι η πρόταση νόμου η δική μας στο άρθρο 4 ομιλεί για ιθαγένεια. Ενώ εσείς αντίθετα αντικαταστήσατε τη φράση «ανιθαγενών» με τον όρο «άτομα άνευ υπηκοότητας». Δηλαδή σ' αυτό που καταθέσατε στη Βουλή στο άρθρο 4 στο τελευταίο εδάφιο λέτε «ή ατόμων άνευ υπηκοότητας στην επικράτεια». Επομένως το Υπουργείο Δικαιοσύνης φέρνει τον όρο «υπηκοότητα» και λέει «άνευ υπηκοότητας». Αυτό είναι μία τεράστια αντίφαση. Γιατί λέτε ότι δεν θα ψηφίζατε ποτέ την πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ επειδή αναφέρει τη λέξη υπηκοότητα. Ταυτόχρονα όμως το νομοσχέδιο που έχει καταθέσει το Υπουργείο Δικαιοσύνης αναφέρει τον όρο «υπηκοότητα».

Αυτά τα λέω, κύριε Φούσα, για να γνωρίζουμε και να γνωρίζουν και όσοι μας βλέπουν και όσοι μας ακούν τι ακριβώς λέμε. Αυτή ακριβώς ήταν η αναφορά μου, ότι ο όρος «υπηκοότητα» είναι αδόκιμος. Σημειώνω όμως ότι η πρόταση νόμου η δική μας στο άρθρο 4 ομιλεί για ιθαγένεια ενώ εσείς αντικαθιστάτε τη φράση «ανιθαγενών», που συνδέεται με τον όρο «ιθαγένεια» με τον όρο «άτομα άνευ υπηκοότητας».

Περαιτέρω λέω η χρήση εκ μέρους σας του όρου «ιθαγενών τρίτων χωρών» και αυτός είναι αδόκιμος και θα έλεγα και πρόχειρος ο όρος. Γι' αυτό πρότεινα τη χρήση του όρου «πολιτών τρίτων χωρών».

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι δικαιούμαι το λόγο για μισό λεπτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Δεν δικαιούσθε τρίτολογία. Ακούστε όμως το Προεδρείο για να τηρούμε και τους τύπους εδώ. Επειδή έγινε μία αναφορά σε σας, όπως και στην κ. Διαμαντοπούλου δόθηκε ο λόγος, πιστεύω ότι εγκρίνει το Σώμα να δοθεί ο λόγος και σε σας.

Ήθελα να πω όμως ότι γι' αυτό εδώ το σχέδιο θα έχουμε και άλλη συζήτηση όταν ο Υπουργός Δικαιοσύνης θα εισάγει στην Ολομέλεια της Βουλής το σχετικό νομοσχέδιο. Επομένως δεν τελειώνει σήμερα η συζήτηση. Εάν κάτι μπορείτε να το αποφύγετε σήμερα να το κάνετε. Αλλά επειδή έγινε μια προσωπική αναφορά θα παρακαλέσω, κύριε Φούσα, σε πολύ χαμηλούς τόνους και πολύ σύντομα να μιλήσετε.

Ορίστε, έχετε το λόγο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Κύριε Πετσάλνικε, σας τιμώ ιδιαίτερα και το ξέρετε πολύ καλά αυτό. Είπατε στην πρωτολογία σας ότι απορώ πώς ο κ. Φούσας -ή κάπως έτσι- δεν διάβασε τη δική μας πρόταση νόμου όπου δεν συμπεριλαμβάνει πουθενά τη λέξη υπηκοότητα.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής): Δεν είπα αυτό.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Αυτό είπατε. Χαίρομαι όμως εάν το ανακαλείτε.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής): Διαβάστε τα Πρακτικά.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Τώρα διακόπτετε εσείς.

ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ (Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής): Άμα δεν αντιλαμβάνεσθε τι λέω, διαβάστε τα Πρακτικά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριοι συνάδελφοι, μην οξύνετε το διάλογο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Το εάν αντιλαμβάνομαι ή όχι εγώ είναι μία άλλη ιστορία. Θα προσφύγω όμως στα Πρακτικά.

Σημειώνω για μια φορά ακόμη ότι το σχέδιο νόμου του ΠΑΣΟΚ ομιλεί στο άρθρο 8 παράγραφος 2 «ο παρών νόμος δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις που προβλέπεται διαφορετική μεταχείριση λόγω υπηκοότητας».

Σ' αυτή εγώ αναφέρθηκα. Αυτό είπα και στην επιτροπή και λέω και τώρα. Και βεβαίως ο Υπουργός όπως είναι γνωστό αλλά φαίνεται δεν έγινε γνωστό σε όλους, έκανε όσες διορθώσεις έπρεπε να κάνει πάνω στο μεγάλο αυτό θέμα της υπηκοότητας. Επεσήμανα ότι το ζήτημα της υπηκοότητας και της ιθαγένειας είναι μεγάλο. Το Σύνταγμά μας αναφέρεται μόνο στη λέξη «ιθαγένεια».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Θα έχετε το χρόνο να διαβάσετε τα Πρακτικά και όταν γίνει η συζήτηση του σχεδίου νόμου που θα εισάγει στη Βουλή ο Υπουργός Δικαιοσύνης,

μπορείτε να διευκρινίσετε περισσότερα πράγματα.

Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):

Λίγα σχόλια στις παρατηρήσεις του Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου του ΠΑΣΟΚ.

Ισχυρίστηκε ότι ευτυχώς που το ΠΑΣΟΚ κατέθεσε πρόταση νόμου το Μάιο γιατί έτσι η Νέα Δημοκρατία αναγκάστηκε να εισαγάγει το σχετικό σχέδιο νόμου στη Βουλή. Θέλω να του θυμίσω μία αναρά λεπτομέρεια που φαίνεται ότι διέλαθε της προσοχής του.

Στις 11 Μαΐου συστήνει η Νέα Δημοκρατία με δική μου υπογραφή τη σχετική νομοπαρασκευαστική επιτροπή. Η δική σας κατάθεση του σχεδίου νόμου είναι δύο μέρες αργότερα. Να συμπεράνετε παρακαλώ ποιος είναι αυτός που προώθησε την οδηγία στη Βουλή;

Ισχυριστήκατε ακόμη ότι υπήρξε καθυστέρηση ενσωμάτωσης των δύο αυτών οδηγιών από πλευράς Νέας Δημοκρατίας. Αλλά όπως είχε την ευκαιρία και η κ. Διαμαντοπούλου να υπενθυμίσει στην Αίθουσα, αυτές οι δύο οδηγίες -οι οποίες πράγματι ομόθυμα βρήκαν τη συμπαράστασή όχι μόνο των κρατών-μελών τότε αλλά και όλων των πτερύγων του Ευρωκοινοβουλίου- καταρτίστηκαν το 2000. Μέχρι το 2004 δεν κατάφερε η προηγούμενη κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ να ενσωματώσει τις οδηγίες αυτές στην εθνική μας νομοθεσία προκλητικά μάλιστα αγνοούσα ότι υπήρχε και καταληκτική προθεσμία στη διαδικασία αυτή, η οποία τάχθηκε από πλευράς της Ευρωπαϊκής Ένωσης για όλα τα κράτη-μέλη. Μάλιστα αυτή η καταληκτική ημερομηνία ήταν τα μέσα του 2003 για τη μία οδηγία, το τέλος του 2003 για την άλλη.

Αντίθετα η Νέα Δημοκρατία, επαναλαμβάνω μέσα σε δύο μήνες από τότε που ανέλαβε την Κυβέρνηση, πήρε την πρωτοβουλία ώστε αυτή η νομοπαρασκευαστική επιτροπή να λειτουργήσει. Και βρίσκεται σήμερα στην ευχάριστη θέση να εισηγηθεί στην Εθνική Αντιπροσωπεία -σε επίπεδο επιτροπής- πριν λίγες μέρες, σε λίγες μέρες στην Ολομέλεια- την ενσωμάτωση της σχετικής οδηγίας.

Ο τρίτος ισχυρισμός που θέλω να σχολιάσω του Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου του ΠΑΣΟΚ είχε να κάνει με το ότι τάχα δεν υπάρχουν διαφορές μεταξύ των δύο κειμένων, μεταξύ της πρότασης νόμου του ΠΑΣΟΚ και του νομοσχεδίου της Νέας Δημοκρατίας.

Επί της αρχής βεβαίως δεν υπάρχουν διαφορές, αλίμονο αν υπήρχαν. Αλλά βεβαίως από την άλλη μεριά υπήρχαν διαφορές στον τρόπο ενσωμάτωσης, στη διατύπωση με άλλα λόγια. Βέβαια λεκτικές ήταν οι διαφορές, τι άλλο να ήταν; Για νόμους κουβεντιάζουμε, δεν ζωγραφίζουμε για να υπάρχουν διαφορές εικόνων. Το θέμα είναι πόσο κρίσιμες είναι αυτές. Μιας και δεχόμαστε την αρχή, βέβαια δεν μπορώ να πω ότι είναι κεφαλαιώδους σημασίας οι διαφορές. Είναι όμως κρίσιμες όπως παραδείγματος χάρι αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι αναλώσαμε ικανότατο χρόνο σε επίπεδο επιτροπής όταν Βουλευτές του δικού σας κόμματος, Βουλευτές τους Συνασπισμού, Βουλευτές του ΚΚΕ διατύπωναν διαφωνίες σε σχέση με τις ρυθμίσεις που είχε εισαγάγει η Νέα Δημοκρατία. Αναφέρομαι, δηλαδή, στο σχέδιο νόμου που συζητήσαμε σε επίπεδο επιτροπής ήδη και που θα έρθει μέσα στις επόμενες μέρες προς συζήτηση και στην Ολομέλεια.

Με άλλα λόγια και για να συμπεραίνουμε, σας καλούμε να επιψηφίσετε το μόνο σχέδιο το οποίο μπορεί να αποτελέσει τυπικά νόμο, το δικό μας νομοσχέδιο. Η Κυβέρνηση είναι η κατ' εξοχήν αρμόδια, γιατί αυτή κατ' αρχήν νομιμοποιείται, αυτή έχει κατ' αρχήν την πρωτοβουλία να εισαγάγει στην Εθνική Αντιπροσωπεία την οποία κοινοτική οδηγία. Σας καλώ, λοιπόν, να επιψηφίσετε το νομοσχέδιο που φέρνει σε λίγες μέρες η Κυβέρνηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει ο κ. Ρόβλιας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Κατά τους ισχυρισμούς του κυρίου Υπουργού δύο μέρες πριν καταθέσει την πρόταση νόμου το ΠΑΣΟΚ είχε συσταθεί νομοπαρασκευαστική επιτροπή στο Υπουργείο Δικαιοσύνης προκειμένου να συντάξει σχέδιο

νόμου για το ίδιο θέμα.

Διερωτώμαι, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι: Αυτή η νομοπαρασκευαστική επιτροπή χρειάστηκε έξι μήνες για να αντιγράψει την πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ; Διότι πρόκειται περί αντιγραφής. Και αν θέλετε μπορούμε να κάνουμε αντιπαραβολή λέξη προς λέξη για να βεβαιωθούν και όσοι δεν έχουν δει τα κείμενα. Αλλά συνεχίζω και ακόμη λίγο πιο πέρα.

Οποία σύμπτωση, τελείωσε τις εργασίες της αντί η επιτροπή στις 19 Νοεμβρίου την ίδια ημέρα που ήρθε η πρόσκληση για να συζητηθεί η πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ. Βεβαίως, μόνο αφελείς θα μπορούσαν να πιστέψουν τέτοιους ισχυρισμούς.

Είναι προφανές ότι αιφνιδιάστηκε το Υπουργείο Δικαιοσύνης στις 19 Νοεμβρίου βλέποντας ότι εισάγεται προς συζήτηση πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ, την οποία δεν θα μπορούσε να αρνηθεί.

Και ακριβώς επειδή αιφνιδιάστηκε ήθελα να παρακαλέσω τον κ. Πετσάλνικο να συγχωρήσουμε όλα αυτά τα λάθη που αναφέρατε και άλλα ακόμη που υπάρχουν και που θα αναφέρουμε κατά τη συζήτηση κατ' άρθρο του σχεδίου νόμου της Κυβέρνησης. Διότι η σπουδή ήταν τέτοια να προλάβουν την ίδια μέρα να φέρουν ένα σχέδιο νόμου που αποτελούσε αντιγραφή του δικού μας, αλλά έπρεπε να εμφανίσει και κάποιες διαφορές, που μπερδεύτηκαν οι συντάκτες.

Επίσης, ήθελα να σας τονίσω σχετικά με την υποτιθέμενη καθυστέρηση ενσωμάτωσης των οδηγιών στη εσωτερική έννομη τάξη, αν δεν το γνωρίζετε, ότι μέχρι το 2003 μόνο πέντε χώρες είχαν ενσωματώσει αυτές τις οδηγίες. Η Ελλάδα δε, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, είχε τελειώσει το δύσκολο κομμάτι, το οποίο ήταν η κοινωνική διαβούλευση και είχε καταθέσει και σχέδιο νόμου.

Το ερώτημα που απευθύνουμε σε εσάς είναι το εξής: Τόσους μήνες Κυβέρνηση χρειάστηκαν για να αντιγράψετε –επιμένω σ' αυτό– μία πρόταση νόμου που βεβαίως η μητρότητά της –για να ξεφυγώ από την πατρότητα– ανήκει στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή;

Επαναλαμβάνω ότι δεν θα άνοιγε θέμα συζήτησης πατρότητας, διότι δεν ισχυρίστηκε το ΠΑΣΟΚ ότι έχει πατρότητα ή μητρότητα των συγκεκριμένων ρυθμίσεων αν δεν σπεύδατε για καθαρά επικοινωνιακούς λόγους να καταθέσετε, κατά τρόπο πρωτοφανή στα κοινοβουλευτικά ήθη, για συζήτηση την ίδια ημέρα ένα σχέδιο νόμου ταυτόσημο, αντιγραφή, της πρότασης νόμου του ΠΑΣΟΚ. Εκεί έγκειται το ατόπημα, εκεί έγκειται η κοινοβουλευτική εκτροπή και όχι στο ότι το ΠΑΣΟΚ, σύμφωνα με το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής, κατέθεσε μία πρόταση νόμου ως έχει δικαίωμα.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΗΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Ισχυρίστηκε ο κ. Ρόβλιας ότι είναι ανύπαρκτες οι διαφορές μεταξύ των δύο κειμένων, της πρότασης νόμου του ΠΑΣΟΚ και του νομοσχεδίου της Νέας Δημοκρατίας.

Νομίζω ότι το κρίσιμο, κύριε Ρόβλια –για να δούμε και την πατρότητα ή και τη μητρότητα– είναι ποια είναι η διαφορά, αν υπάρχει, μεταξύ των δύο κειμένων αυτών αφ' ενός και της οδηγίας αφ' ετέρου.

Και εκεί θα σας επιστρέψω το «αντιγραφή». Γιατί σε πολύ μεγάλο βαθμό και το δικό σας και το δικό μας –το συνομολογώ– κείμενο αποτελούν αντιγραφή της κοινοτικής οδηγίας. Άντε, εσείς πιστώνετε και τα μεταφραστικά.

Ακόμα μια λέξη για την πατρότητα. Ισχυριστήκατε ότι κανένας δεν αμφισβήτησε από πλευράς ΠΑΣΟΚ το ότι η Νέα Δημοκρατία είχε τη δυνατότητα να υιοθετήσει κάποιο δικό της κείμενο. Μα, όχι απλώς μιλήσατε περί πατρότητας που διεκδικήσατε,

αλλά Βουλευτής σας μίλησε για «κλοπή πνευματικής ιδιοκτησίας».

Το κρίσιμο, επαναλαμβάνω και πάλι, το οποίο δυστυχώς ξέφυγε ως ευκαιρία από το ελληνικό Κοινοβούλιο σήμερα, θα ήταν όλες οι πτέρυγες να συμφωνήσουμε στη σημασία ενός τέτοιου νομοθετήματος και να μην επιμένετε να παίρνετε σήμερα πρωτοβουλίες που δεν σας ανήκουν. Τις είχατε επί τέσσερα χρόνια, όντας κυβέρνηση. Είχατε τη δυνατότητα ακριβώς να εξασφαλίσετε ότι το Κοινοβούλιο θα ενσωμάτωνε τη οδηγία στην εθνική νομοθεσία, χάσατε όμως λόγω σημαντικής καθυστέρησης αυτήν την ευκαιρία. Και αναγνωρίστε το. Σήμερα πια αυτήν την πρωτοβουλία θεσμικά –σας εξήγησα τους λόγους πριν– την έχει η Κυβέρνηση. Δεν είστε πια κυβέρνηση. Είχατε τη δυνατότητα να την κάμετε νόμο αυτήν την οδηγία. Δεν το κάνατε. Το κάνουμε εμείς.

Ελάτε, λοιπόν, να ψηφίσετε το νομοσχέδιο το οποίο έρχεται νόμιμα, το οποίο έχει τη δυνατότητα να τύχει της επιψήφισης από πλευράς Εθνικής Αντιπροσωπείας που δεν έχει μια τέτοια πρόταση νόμου, όπως η δική σας, δεδομένου ότι προσκρούει στο άρθρο του Συντάγματος για το οποίο μιλήσαμε πριν.

Ελάτε, λοιπόν, να συμφωνήσετε μ' αυτά που κατάφεραν να συμφωνήσουν στην Ευρώπη όλα τα κράτη-μέλη και μην επιδεικνύετε ακριβώς τη μικροψυχία την οποία αποδώσατε σε μας. Μην επιδεικνύετε αυτή τη μικροψυχία, αλλά αντίθετα ελάτε να επιψηφίσετε επιτέλους αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο μπορεί να αποτελέσει νόμο του κράτους.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε για μισό λεπτό;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ορίστε, κύριε συνάδελφε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ: Κύριε Υπουργέ, εμείς θα αποδείξουμε ότι έχουμε τη γενναιοψυχία να ψηφίσουμε το σχέδιο νόμου, εφόσον θα κάνετε τις απαιτούμενες διορθώσεις, τις οποίες θα σας επιστημόνουμε.

Αλλά θα τελειώσω –τουλάχιστον εγώ δεν θα πω τίποτα άλλο– επαναλαμβάνοντας αυτά που είπα προηγουμένως, ότι εσείς δεν είχατε τη γενναιοψυχία και την ευαισθησία να υιοθετήσετε την πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Δεν υπάρχει άλλος ομιλητής για να λάβει το λόγο.

Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου της πρότασης νόμου, αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού».

Η πρόταση νόμου, κύριοι συνάδελφοι, δεν θα τεθεί σε ψηφοφορία, διότι εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 73 παράγραφος 3 του Συντάγματος.

Κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 13.38' λύεται η συνεδρίαση για αύριο, ημέρα Πέμπτη 2 Δεκεμβρίου 2004 και ώρα 10.30', με αντικείμενο εργασιών του Σώματος: α) κοινοβουλευτικό έλεγχο, συζήτηση επικαιρών ερωτήσεων και β) νομοθετική εργασία, συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης: «Συνήγορος του Καταναλωτή – ρύθμιση θεμάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης», σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.