

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

ΙΑ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ)

ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ Ο΄

Τρίτη 30 Νοεμβρίου 2004

Αθήνα, σήμερα στις 30 Νοεμβρίου 2004, ημέρα Τρίτη και ώρα 18.23' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Β' Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΟΥΡΛΑ**.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από τον κ. Ξενοφώντα Βεργίνη, Βουλευτή Λευκάδας, τα ακόλουθα:

Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Ο Βουλευτής Φλώρινας κ. **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΡΤΣΑΡΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Σταύρος Γκώγκος, δάσκαλος κάτοικος Φλάμπουρου Φλώρινας, ζητεί την επανένταξή του στον πίνακα Β' και την αναγνώριση του χρόνου απασχόλησής του ως αναπληρωτού και ωρομίσθιου δάσκαλου.

2) Ο Βουλευτής Κορινθίας κ. **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΧΩΡΕΜΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Βραχατίου Κορινθίας ζητεί την ανέγερση αιθουσών διδασκαλίας στο Δημοτικό και Νηπιαγωγείο Βραχατίου.

3) Ο Βουλευτής Κορινθίας κ. **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΧΩΡΕΜΗΣ** κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δ/ντής του 2ου 4/θ Δημοτικού Σχολείου Ζευγολατιού ζητεί το χαρακτηρισμό του Σχολείου του ως σχολείο Τσιγγανοπαίδων, την ανέγερση νέου κτηρίου κλπ.

4) Οι Βουλευτές κύριοι **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ** και **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ** κατέθεσαν αναφορά με την οποία μαθητές του Λυκείου – Γυμνασίου και Δημοτικού Σχολείου Γόννων Νομού Λάρισας ζητούν την ολοκλήρωση του κλειστού Γυμναστηρίου Γόννων.

5) Οι Βουλευτές κύριος **ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ** και κυρία **ΕΛΠΙΔΑ ΠΑΝΤΕΛΑΚΗ** κατέθεσαν αναφορά με την οποία κάτοικοι της Νήσου Λήμνου Νομού Λέσβου διαμαρτύρονται για την απελευθέρωση των ακτοπλοϊκών συγκοινωνιών και ζητούν την καθημερινή σύνδεση της Λήμνου με την κεντρική και βόρεια Ελλάδα κλπ.

6) Οι Βουλευτές κύριοι **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΣΙΩΝΗΣ** και **ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΤΣΙΛΙΝΑΚΟΣ** κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ένωση Εποπτών Δημόσιας Υγείας ζητεί την έκδοση

της ΚΥΑ που προβλέπεται από το άρθρο 13 παρ. 7 του Ν. 3204/03 για τη χορήγηση επιδόματος ετοιμότητας στους Επόπτες Δημόσιας Υγείας.

7) Οι Βουλευτές κυρία **ΕΛΠΙΔΑ ΠΑΝΤΕΛΑΚΗ** και κύριος **ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ** κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Συνταξιούχων της Εθνικής Τράπεζας ζητεί την επίλυση του οικονομικού προβλήματος των Ασφαλιστικών Ταμείων από τις εθελούσιες εξόδους υπαλλήλων της Τράπεζας.

8) Οι Βουλευτές κύριοι **ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ** και **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ** κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Βερτίσκου Νομού Θεσσαλονίκης ζητεί να ενταχθεί ο Δήμος στο πρόγραμμα: «Αξιοποίηση παλαιών κτισμάτων».

9) Οι Βουλευτές κύριοι **ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΤΣΙΛΙΝΑΚΟΣ** και **ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ** κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Εκτελεστική Επιτροπή της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Τοπικής Αυτοδιοίκησης ζητεί την ορθολογική διαχείριση των στερεών αποβλήτων.

10) Οι Βουλευτές κύριοι **ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ** και **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ** κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Δημοτική Επιχείρηση Τοπικής Ανάπτυξης Δήμου Βερτίσκου Ν. Θεσσαλονίκης ζητεί να χρηματοδοτηθεί ο Δήμος για την αποπεράτωση του Παραδοσιακού Ξενώνα Βερτίσκου.

11) Οι Βουλευτές κύριος **ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΤΣΙΛΙΝΑΚΟΣ** και κυρία **ΕΛΠΙΔΑ ΠΑΝΤΕΛΑΚΗ** κατέθεσαν αναφορά με την οποία το Σωματείο Συνταξιούχων **ΤΕΒΕ – ΟΑΕΕ Νίκαιας – Κορυδαλλού** διαμαρτύρεται για την παράνομη παραίτηση και μη επιστροφή εισφορών υπέρ του **ΛΑΦΚΑ**.

12) Οι Βουλευτές κύριος **ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΤΣΙΛΙΝΑΚΟΣ** και κυρία **ΕΛΠΙΔΑ ΠΑΝΤΕΛΑΚΗ** κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Πανελλήνιος Σύνδεσμος Αδειούχων Εγκαταστατών και Συντηρητών Καυστήρων Υγρών και Αερίων Καυσίμων «Ο ΗΦΑΙΣΤΟΣ» διαμαρτύρεται για τη σύνθεση της Εξεταστικής Επιτροπής χορήγησης επαγγελματικών αδειών **ΑΕΡΙΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ**.

13) Οι Βουλευτές κύριοι **ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΚΗΣ** και **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ** κατέθεσαν αναφορά με την οποία τα Σωματεία Συνταξιούχων **ΤΕΒΕ Μακεδονίας, Θράκης, Θεσσαλίας και Μεγάλων Πόλεων** ζητούν την εξασφάλιση των δημοκρατικών δικαιωμάτων και ειρήνης των λαών.

14) Ο Βουλευτής Αθηνών κ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Εργατοϋπαλλήλων Εταιρείας Τσάνταλη διαμαρτύρεται για δικαστικές διώξεις συνδικαλιστών του κλάδου τους.

15) Η Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΣΧΟΙΝΑΡΑΚΗ – ΗΛΙΑΚΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πολιτιστικός Σύλλογος Κνωσού, υποβάλλει προτάσεις για την ανάπτυξη των οικισμών περίχ του ανακτόρου της Κνωσού.

16) Η Βουλευτής Ηρακλείου κ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΣΧΟΙΝΑΡΑΚΗ – ΗΛΙΑΚΗ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Τμήμα Ανατολικής Κρήτης του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας ζητεί να μην επιτραπεί η εγκατάσταση πυραύλων στο αεροδρόμιο του Ηρακλείου Ν. Καζαντζάκης.

17) Ο Βουλευτής Πρέβεζας κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων Μηχανικών – Εργοληπτών Δημοσίων Έργων ζητεί να αναπροσαρμισθούν οι τιμές των νέων τιμολογίων του ΥΠΕΧΩΔΕ.

18) Ο Βουλευτής Πρέβεζας κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Ατόμων με ειδικές ανάγκες Νομού Πρέβεζας ζητεί οικονομική ενίσχυση.

19) Ο Βουλευτής Ζακύνθου κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Εργαζομένων Γεν. Νοσοκομείου Ζακύνθου ζητεί τη σύσταση νέου Οργανισμού στο Γενικό Νοσοκομείο Ζακύνθου.

20) Ο Βουλευτής Ζακύνθου κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμαρχος Αρκαδίων, ο Πρόεδρος του Τ.Σ. Δ.Δ. Πλάνου και ο Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Δερματούσας Δήμου Αρκαδίων Ζακύνθου διαμαρτύρονται για την εγκατάσταση κεραίας και σταθμού κινητής τηλεφωνίας μέσα σε κατοικημένη περιοχή.

21) Ο Βουλευτής Λάρισας κ. ΕΚΤΟΡΑΣ ΝΑΣΙΩΚΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία Μαθητές Λυκείου – Γυμνασίου και Δημοτικού Σχολείου Γόννων Λάρισας ζητούν την ολοκλήρωση της κατασκευής του κλειστού γυμναστηρίου Γόννων.

22) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δικηγορικός Σύλλογος Χαλκιδικής ζητεί να ανακληθεί η απόσπαση της Ειρηνοδίκου Συκιάς.

23) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Ιωάννης Αποστολόπουλος, καθηγητής φυσικής αγωγής, ζητεί να αναγνωρισθεί η προϋπηρεσία του ως αναπληρωτή καθηγητή.

24) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Ιωάννης Αποκαταστάσεως Ιδιοκτητών Ακινήτων στη θέση «Πολύζοβα» Ασβεστοχωρίου Θεσσαλονίκης ζητεί την αναγνώριση της ιδιοκτησίας των μελών του.

25) Ο Βουλευτής Λασιθίου κ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η κ. Άννα Γιατράκου ζητεί να κατακυρωθεί η κυριότητα στην οικογένειά της του διατηρητέου πυργόσπιτου Γιατράκου στη Βασιλική Λακωνίας.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στην με αριθμό 2661/19-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ιωάννου Παρασκευά δόθηκε με το υπ' αριθμ. 514/8-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Ι. Παρασκευάς, σας πληροφορούμε τα εξής:

Για την αποπεράτωση των εργασιών της λιμνοδεξαμενής στη θέση «Κιόλια» ν. Καστελόριζου έχει υπογραφεί Συμπληρωματική Σύμβαση και έχει διατεθεί πίστωση ύψους 120.000 ευρώ.

Έχουν ήδη αποπερατωθεί οι εργασίες της ανωτέρω Συμπληρωματικής Σύμβασης και συντάσσονται οι Τελικές Επιμετρήσεις.

Σημειώνουμε ότι, η λιμνοδεξαμενή είναι γεμάτη με το νερό των βροχοπτώσεων του προηγούμενου χειμώνα και ετοιμάζεται η παραλαβή του έργου. Οι όποιες κακοτεχνίες παρατηρηθούν από την Επιτροπή της εν λόγω παραλαβής, θα αναφερθούν στο Πρακτικό και θα διορθωθούν με δαπάνη του Εργολάβου.

Επίσης από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων έχει εγκριθεί μελέτη αξιοποίησης του νερού (δίκτυο και ταχυδιύλιστήριο) προϋπολογισμού 750.000 ευρώ, με τιμές Δ' τριμήνου 1997, η δημοπράτηση της οποίας είναι αρμοδιότητα της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου.

Ο Υπουργός
Σ. ΤΣΙΠΟΥΡΙΔΗΣ»

2. Στην με αριθμό 2640/19-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιχάλη Καρχιμάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 510/9-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Μ. Καρχιμάκης, σας πληροφορούμε τα εξής:

Για την περίοδο 2002 - 2003 για τον προσδιορισμό των αποδεκτών προς ενίσχυση ποσοτήτων ελαιολάδου καθορίστηκαν κριτήρια με την έκδοση των υπ' αριθμ. 271063/09-10-03 και 282653/04-12-03 Υπουργικών Αποφάσεων.

Σε εφαρμογή των ως άνω αποφάσεων και μετά τη διεξαγωγή των διασταυρωτικών ελέγχων, για το Νομό Λασιθίου έχουν εκδοθεί από τον ΟΠΕΚΕΠΕ μέχρι 7-9-2004 εντολές πληρωμής για 21.521 παραγωγούς ελαιολάδου συνολικού ύψους 26.749.187,46 ευρώ.

Σε όσους παραγωγούς δεν έχει καταβληθεί το 100% της ενίσχυσης, διότι εμπίπτουν σε κάποιο από τα καθορισμένα κριτήρια, δόθηκε το δικαίωμα ένστασης, σύμφωνα με την αριθμ. 216796/ 12-1-2004 Απόφαση του Υπουργού Γεωργίας «Περί καθορισμού διαδικασίας εξέτασης των ενστάσεων για τον προσδιορισμό των Αποδεκτών προς ενίσχυση ποσοτήτων ελαιολάδου ελαιοκομικής περιόδου 2002 - 2003», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Επειδή το ισχύον σύστημα Υπουργικών Αποφάσεων καθόριζε μεγάλο αριθμό κριτηρίων που έπρεπε να εξεταστούν, προκειμένου να καθοριστούν οι αποδεκτές προς πληρωμή ποσότητες ελαιολάδου, προέκυψε μεγάλος αριθμός ενστάσεων παραγωγών.

Η δέσμευσή μας σχετικά με την καταβολή της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου περιόδου 2002/2003 ήταν ότι θα τύχουν ενίσχυσης οι πραγματικά παραχθείσες ποσότητες και το λόγο αυτό διενεργούνται από τον ΟΠΕΚΕΠΕ οι προαναφερθέντες έλεγχοι.

Σημειώνεται ότι στο Νομό Λασιθίου από τις συνολικά 5.170 ενστάσεις παραγωγών έχουν εξεταστεί 1.451 και έχει καταβληθεί στους παραγωγούς το δικαιούμενο ποσό με τη διαδικασία της άτοκης ταμειακής βραχυπρόθεσμης διευκόλυνσης μέσω της ΑΤΕ, από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Επιπλέον, έχει ήδη ολοκληρωθεί ο έλεγχος των αιτήσεων θεραπείας για ακόμα περίπου 3.150 παραγωγούς, για τους οποίους η διαδικασία καταβολής της ενίσχυσης θα ολοκληρωθεί εντός του μηνός Σεπτεμβρίου 2004.

Στον παρακάτω πίνακα φαίνεται το ποσοστό των ήδη εκδικασμένων αιτήσεων θεραπείας ανά ΕΑΣ του νομού Λασιθίου.

ΕΑΣ	% ΗΔΗ ΕΚΔΙΚΑΣΜΕΝΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ
ΣΗΤΕΙΑΣ	81%
ΜΕΡΑΜΒΕΛΟΥ	96%
ΕΠ. ΛΑΣΙΘΙΟΥ	98%
ΙΕΡ ΑΠΕΤΡ ΑΣ	92%

Ο έλεγχος των ενστάσεων πραγματοποιείται τμηματικά στο σύνολο των Οργανώσεων Παραγωγών της χώρας. Ο χρόνος ολοκλήρωσης της διαδικασίας ελέγχου των ενστάσεων δεν ήταν δυνατόν να προσδιοριστεί με ακρίβεια, λόγω του μεγάλου αριθμού των ενιστάμενων παραγωγών και σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει αναβλητικότητα ως προς την ολοκλήρωση του ελέγχου.

Καταβάλλεται από τον ΟΠΕΚΕΠΕ κάθε δυνατή προσπάθεια για την ολοκλήρωση της εξέτασης των ενστάσεων.

Ο Υπουργός
Σ. ΤΣΙΠΟΥΡΙΔΗΣ»

3. Στην με αριθμό 2535/2-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ανδρέα Λυκουρέντζου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 8166/7-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην αριθμ. 2535/2004 ερώτηση, που κατατέθηκε στη Βουλή από το Βουλευτή κ. Ανδρ. Λυκουρέντζο, σχετικά με τη Χρηματοδότηση του 5ου Παγκοσμίου Συνεδρίου Αποδήμων Αρκάδων, σας πληροφορούμε ότι από τον Οργανισμό Εργατικής Εστίας δεν έχει καταβληθεί καμία οικονομική ενίσχυση στο Δήμο Λεβιδίου, κάτι που άλλωστε δεν προβλέπεται από την τη νομοθεσία, που τον διέπει.

Ο Υπουργός
ΠΑΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ»

4. Στην με αριθμό 2705/26-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μανώλη Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 45931/14-9-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Στρατάκης Μανώλης, σας πληροφορούμε ότι ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Κρήτης, με σχετικό απαντητικό έγγραφό του, μας γνώρισε τα εξής:

Στις 24 Αυγούστου 2004 είχε επισκεφθεί το Νομό Ηρακλείου ο Υπουργός Εμπορικής Ναυτιλίας κ. Εμμ. Κεφαλογιάννης προκειμένου να επιθεωρήσει τα έργα που εκτελούνται στο λιμάνι του Ηρακλείου. Στα πλαίσια της εν λόγω επίσκεψης έγινε συνάντηση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας με εκπροσώπους φορέων των αγροτών στην οποία παραβρέθηκαν, με πρωτοβουλία τους και Βουλευτές της συμπολίτευσης οι οποίοι είχαν ενημερωθεί προφανώς από τα σχετικά δημοσιεύματα του τοπικού τύπου, που καταχωρήθηκαν με βάση το από 23.8.2004 Δελτίο Τύπου της Περιφέρειας Κρήτης.

Για πληρέστερη ενημέρωσή σας, σας στέλνουμε το από 23.8.2004 Δελτίο Τύπου της Περιφέρειας Κρήτης και σχετικά δημοσιεύματα του Τοπικού Τύπου.

Ο Υφυπουργός
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΝΑΚΟΣ»

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

5. Στην με αριθμό 2674/23-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μανώλη Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 46840/14-9-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στο ανωτέρω σχετικό, με το οποίο μας διαβιβάστηκε η ερώτηση, που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Μανώλης Στρατάκης αναφορικά με το αντικείμενο του θέματος, σας γνωρίζουμε ότι το Γραφείο Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Κρήτης με το υπ' αριθμ. 3675/2-9-2004 έγγραφό του μας γνώρισε τα εξής:

Ο Οργανισμός Προσχολικής Αγωγής και Εκπαίδευσης του Δήμου Ηρακλείου έστειλε στην οικεία Περιφέρεια Κρήτης στις 16/6/2004 την αριθμ. 100/2004 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του, με την οποία ζητούσε την πρόσληψη εκτάκτου

προσωπικού είκοσι δύο (22) ατόμων, διαφόρων ειδικοτήτων για τις ανάγκες λειτουργίας των παιδικών σταθμών του Δήμου.

Τα ανωτέρω αιτήματα συγκεντρώθηκαν από τον Γενικό Γραμματέα και υποβλήθηκαν στη Δ/ση Οργάνωσης και Λειτουργίας ΟΤ Α του Υπουργείου Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, προκειμένου να χορηγηθεί έγκριση από την Τριμελή εξ Υπουργών Επιτροπή, η οποία χορηγήθηκε και κοινοποιήθηκε στο Δήμο Ηρακλείου με το αριθμ. 44595/1-9-2004 έγγραφο του Υπουργείου.

«Με το αριθμ. 22184/-1-9-2004 έγγραφο της Περιφέρειας Κρήτης ενημερώθηκε σχετικά ο Οργανισμός Προσχολικής Αγωγής – και Εκπαίδευσης του Δήμου Ηρακλείου, ώστε να προχωρήσει στην πρόσληψη του ανωτέρω προσωπικού.

Πέραν των ανωτέρω, το ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α έχει επισημάνει κατ' επανάληψη ότι πάγιες και διαρκείς ανάγκες των Ο.Τ.Α πρέπει να καλύπτονται με την πρόσληψη μόνιμου προσωπικού, εφόσον έχουν προβλεφθεί στους Οργανισμούς Εσωτερικής Υπηρεσίας των Ο.Τ.Α οι αντίστοιχες θέσεις.

Στο πλαίσιο αυτό, δόθηκε στους Ο.Τ.Α. Α' βαθμού με τις διατάξεις του άρθρου 27 παρ.5α και β του ν.3013/2002 η δυνατότητα να προσλαμβάνουν προσωπικό όλων των κατηγοριών, πλην των κατηγοριών Π.Ε. Διοικητικού και Π.Ε. Οικονομικού, Τ.Ε. Διοικητικού Λογιστικού και Δ.Ε. Διοικητικών Γραμματέων, οι θέσεις του οποίου προβλέπονται στους Οργανισμούς Εσωτερικής Υπηρεσίας τους, με προκήρυξη που εκδίδουν πλέον οι ίδιοι, χωρίς να απαιτείται έγκριση της τριμελούς εξ Υπουργών Επιτροπής, αλλά με τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 18 του Ν.2190/94, όπως ισχύει κάθε φορά.

Ο Υφυπουργός
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΝΑΚΟΣ»

6. Στην με αριθμό 2667/20-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Αλέξανδρου Αλαβάνου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 83629/13-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην με αρ. 2667/20-8-2004 ερώτηση που κατατέθηκε στη Βουλή από το Βουλευτή κ. Αλέξανδρο Αλαβάνο σχετικά με την καταπολέμηση της χρήσης αναβολικών στον αθλητισμό και για θέματα της αρμοδιότητάς μας, σας πληροφορούμε τα παρακάτω:

Ο Εθνικός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΟΦ), σύμφωνα με τους ν. 1316/83 και 1965/91, είναι αρμόδιος για την κυκλοφορία και τον έλεγχο των συμπληρωμάτων διατροφής και προϊόντων για αθλητές.

Όσον αφορά στα συμπληρώματα διατροφής ισχύει η Υπουργική απόφαση ΚΥΑ127962/03 που εκδόθηκε προς εναρμόνιση της οδηγίας 2002/46/ΕΚ, η οποία προβλέπει τις διαδικασίες έγκρισης ενός συμπληρώματος - διατροφής (κατάλογο βιταμινών και ιχνοστοιχείων και μέγιστης περιεκτικότητας αυτών). Επιπλέον, η εν λόγω Υπουργική απόφαση προβλέπει τη διάθεση των συμπληρωμάτων διατροφής μόνον από τα φαρμακεία.

Επομένως τα συμπληρώματα διατροφής, βάσει των παραπάνω, δεν υπάγονται στα φάρμακα αλλά είναι ειδική κατηγορία προϊόντων που υπάγεται στις αρμοδιότητες του ΕΟΦ.

Τα προϊόντα ειδικής διατροφής, μία κατηγορία των οποίων είναι αυτά που απευθύνονται στους αθλητές, υπάγονται στις διατάξεις της ΚΥΑ Α27/5478/99 που προβλέπει και αυτά να γνωστοποιούνται στον ΕΟΦ, αλλά δεν υπάρχει η υποχρέωση πώλησής τους μόνο από φαρμακεία.

Για τον έλεγχο της νόμιμης κυκλοφορίας, διακίνησης και ποιότητας των προϊόντων αυτών ο ΕΟΦ διενεργεί τόσο τακτικούς ελέγχους που προγραμματίζονται σε ετήσια βάση, όσο και έκτακτους ελέγχους, συνήθως κατόπιν καταγγελιών.

Στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς του, ο ΕΟΦ διενήργησε σημαντικό αριθμό τακτικών ελέγχων σε γυμναστήρια από το 1997 και εφεξής. Όσα προϊόντα από αυτά περιείχαν ουσίες φαρμακευτικές, που δεν συμπεριλαμβάνονται σε αυτές που επιτρέπεται να περιέχουν, κατασχέθηκαν, εκδόθηκαν αποφάσεις απαγόρευσης της κυκλοφορίας τους και επιβλήθηκαν τα προβλεπόμενα διοικητικά πρόστιμα από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής

Αλληλεγγύης, μετά από γνωμάτευση του ΔΣ του ΕΟΦ. Επίσης εκδόθηκαν οι αρ. 475/3-6-97, 4244/3-2-99 και 39600/17-1-2000 εγκύκλιοι για ενημέρωση και ισάριθμα Δελτία Τύπου.

Οι δυσκολίες που υπάρχουν κατά τον έλεγχο οφείλονται στο γεγονός ότι η κυκλοφορία των προϊόντων αυτών είναι ελαστικότερη στην Ευρώπη (όχι αποκλειστική διάθεση από τα φαρμακεία) και στην ελεύθερη διακίνηση εμπορευμάτων εντός της Ε.Ε. (χωρίς τελωνειακό έλεγχο), με αποτέλεσμα πολλοί καταναλωτές να τα προμηθεύονται μέσω Internet απευθείας από το εξωτερικό.

Επίσης δεν υπάρχει αποκλειστική αντιπροσώπευση των προϊόντων αυτών, με αποτέλεσμα να εισάγονται ταυτόχρονα από πολλούς εισαγωγείς και να δυσχεραίνεται ακόμη περισσότερο ο έλεγχος.

Ο Υπουργός
Ν. ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ

7. Στην με αριθμό 2666/20-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μανόλη Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 516/9-9-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Μ. Στρατάκης, σας πληροφορούμε τα εξής:

Η καταβολή της οικονομικής ενίσχυσης στη σταφίδα καθορίζεται από τα προβλεπόμενα στον Κοινοτικό Κανονισμό 1621 (ΕΚ) 1999 της Επιτροπής.

Σύμφωνα με τον παραπάνω κανονισμό, προκειμένου να τύχει της οικονομικής ενίσχυσης ένας παραγωγός σταφίδας, οφείλει:

- να σταφιδοποιήσει το σύνολο της ποσότητας που παράγεται από τα δηλωμένα για ενίσχυση καλλιεργούμενα στρέμματα,
- να παραδώσει ελάχιστη στρεμματική ποσότητα ξερής σταφίδας 300 κιλά στη σουλτανίνα και 210 κιλά στη κορινθιακή,
- να παραδώσει προϊόν σύμφωνα με τις ποιοτικές προδιαγραφές που καθορίζει ο Καν. (ΕΚ) 1621/99.

Στην περίπτωση που δυσμενείς καιρικές συνθήκες -πέραν αυτών που αναγνωρίζει ο Οργανισμός Ασφάλισης Φυτικής Παραγωγής του Κράτους - Μέλους (για την Ελλάδα ο ΕΛΓΑ) προκαλέσουν απώλεια μέρους της παραγωγής, τότε η ελάχιστη στρεμματική απόδοση δύναται να μειωθεί με Απόφασή μας που ελέγχεται απ' την Ε.Ε. ως προς την Κοινοτική συμβατότητά της.

Η Απόφαση αυτή λαμβάνεται μετά από σχετική εισήγηση της αρμόδιας για κάθε περιοχή Δ/σης Αγροτικής Ανάπτυξης, με εκτίμηση και τεκμηρίωση του ποσοστού απώλειας της παραγωγής ανά αγροτεμάχιο και παραγωγό, κατάθεση μετεωρολογικών δεδομένων που να αποδεικνύουν το ζημιογόνο αίτιο, σχετική εισήγηση ανεξάρτητης επιστημονικής επιτροπής (εάν κρίνεται απαραίτητο), διασταύρωση στοιχείων παραγωγής από ομοειδείς καλλιέργειες (π.χ. πορεία παραγωγής επιτραπέζιων και οινοποιήσιμων σταφυλιών), κ.λ.π.

Ο Υφυπουργός
Ε. ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ

8. Στην με αριθμό 2557/4-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μάνου Φραγκιαδουλάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1Α/41/13-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Επικρατείας η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης, επισυνάπτουμε το υπ' αριθμ. Πρωτ. Γ./ 746/2.9.2004 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της ΕΡΤ- Α.Ε. που μας διαβίβασε ο Πρόεδρος - Δ/νων Σύμβουλος της Εταιρείας (αρ. Πρωτ. 790/3.9.2004), στο οποίο σημειώνονται οι προσπάθειες της ΕΡΤ-Α.Ε., για την αναμετάδοση τηλεοπτικής εικόνας στην νότια Κρήτη.

Ο Υπουργός
ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

9. Στην με αριθμό 2892/6-9-04 ερώτηση του Βουλευτή κ.

Ανδρέα Λοβέρδου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1Α/49/13-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Επικρατείας η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της παραπάνω ερώτησης, θα ήθελα να σας γνωστοποιήσω τα εξής: Με ειλικρινή ικανοποίηση διαπιστώνω ότι υιοθετείτε την άποψη της κυβερνήσης περί «ασύστατων κατηγοριών», οι οποίες εκτοξεύθηκαν εναντίον στελεχών (γενικώς και αορίστως) της Νέας Δημοκρατίας.

Ως εκ τούτου περιττεύει κάθε περαιτέρω ενασχόληση με τον εν λόγω πρώην υπάλληλο της Αμερικάνικης Πρεσβείας στην Αθήνα.

Ο Υπουργός
ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ

10. Στην με αριθμό 2727/27-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Κωνσταντίνου Τσιπλάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 529/8-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Κ. Τσιπλάκης σας πληροφορούμε τα εξής:

Στην παραγωγό Χαλσιάνη Θεοδώρα του Ιωάννη καταβλήθηκε στις 17-8-04 αποζημίωση ύψους 9.944,63 ευρώ από τον ΕΛΓΑ για καλυπτόμενες ζημιές που προξενήθηκαν στις 8-1-2004 από παγετό σε διάφορες καλλιέργειες του Δημοτικού Διαμερίσματος Σερρών.

Ο Υπουργός
Σ. ΤΣΙΠΟΥΡΙΔΗΣ

11. Στην με αριθμό 2652/19-8-2004 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιχάλη Καρχιμάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 33352/ΔΕ-6977/9-9-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης του Βουλευτή κ. Μιχάλη Καρχιμάκη σχετικά με τις πιστώσεις που έχουν εγκριθεί στο Νομό Λασιθίου, σας γνωρίζουμε ότι, από 7/3/2004 μέχρι σήμερα το συνολικό ύψος που έχει εγκριθεί και χρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων ανέρχεται στο ποσό των 23.843,80 χιλ. Ευρώ.

Οι ως άνω πιστώσεις αφορούν κυρίως έργα των τομέων υγείας - πρόνοιας (3.596,59 χιλ.Ευρώ), αγροτικής ανάπτυξης (1.939.08 χιλ. Ευρώ), συγκοινωνιακών και λοιπών υποδομών (2.303 χιλ.Ευρώ) και περιφερειακών προγραμμάτων (16.001,53 χιλ. Ευρώ).

Ο Υφυπουργός
ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ

12. Στην με αριθμό 2665/20-8-2004 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μανόλη Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 33666/13-9-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της παραπάνω ερώτησης που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Μ. Στρατάκης αναφορικά με το πρώτο ερώτημα, σας πληροφορούμε ότι:

- Στην πρόταση αναθεώρησης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ανταγωνιστικότητα» του Γ' Κ.Π.Σ. που κατατέθηκε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή για έγκριση, έχει δοθεί ιδιαίτερη έμφαση στην Έρευνα και Τεχνολογία, έχει προταθεί αύξηση του προϋπολογισμού της κατά 20%, δηλαδή 60εκ. ευρώ περίπου (προτεινόμενη Δημόσια Δαπάνη 371,44 εκ. ευρώ έναντι 310,46 εκ. ευρώ), και έχουν προστεθεί νέες δράσεις, ο σχεδιασμός των οποίων έχει προκύψει από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας.

- Η δυνατότητα αύξησης των πιστώσεων για την ενίσχυση της έρευνας μέσω του Κρατικού Προϋπολογισμού θα εξετασθεί κατά την κατάρτιση του νέου προϋπολογισμού λαμβανομένης υπόψη της γενικότερης οικονομικής πολιτικής της χώρας.

- Για τα λοιπά θέματα, αρμόδια να σας απαντήσουν είναι τα συνημμένα Υπουργεία Ανάπτυξης - Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων - Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Ο Υφυπουργός
ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΩΛΙΑΣ

13. Στην με αριθμό 2639/18-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιχάλη Καρχιμάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 7017/4/4480/9-12-04 έγγραφο από τον Υφυπουργό Δημόσιας Τάξης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης, που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Μ. Καρχιμάκης, σας γνωρίζουμε ότι, για το αναφερόμενο σε αυτή θέμα, από την αρμόδια Υπηρεσία της Αστυνομικής Διεύθυνσης Ευρυτανίας, διενεργείται αυτεπάγγελτα προανάκριση.

Ο Υφυπουργός
ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ»

14. Στην με αριθμό 1847/29-6-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ευάγγελου Βενιζέλου δόθηκε με το υπ' αριθμ. 194/23-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η ακόλουθη απάντηση:

«Παρακαλούμε να πληροφορήσετε τον κύριο Βουλευτή για το θιγόμενο θέμα στη σχετική ερώτηση τα παρακάτω:

Για την απαιτούμενη ανάπτυξη των τομέων της οικονομίας εξακολουθεί να υφίσταται η ανάγκη κατασκευής, βασικών υποδομών στη χώρα μας και δεδομένου ότι οι Εθνικοί και Κοινοτικοί πόροι δεν θα επαρκούν, καθίσταται αναγκαία η αναζήτηση συστημάτων συγχρηματοδότησης ή αυτοχρηματοδότησης της κατασκευής των έργων με ιδιωτικά κεφάλαια με συμβάσεις παραχώρησης και εκμετάλλευσης των έργων.

Το σύστημα αυτό παρουσιάζει αρκετές δυσκολίες και χρονόβρες διαδικασίες που διαρκούν από τον αρχικό σχεδιασμό μέχρι πέρατος του έργου πάρα πολλά χρόνια.

Οι πλήρεις μελέτες και ο προηγούμενος προσδιορισμός του ακριβούς οικονομικού και τεχνικού αντικειμένου καθώς και τα ελάχιστα όρια π.χ. των απαιτούμενων ιδίων κεφαλαίων και δανείων αποτελούν βασικές προϋποθέσεις για τη δημοπράτηση τέτοιων έργων.

Για τις συμβάσεις παραχώρησης υπάρχουν σχετικές διατάξεις του Κοινοτικού Δικαίου, αποτελούν δε και αναγνωρισμένο συνταγματικό θεσμό.

Στις περισσότερες περιπτώσεις που αφορούν εκμετάλλευση κοινωνικών αγαθών από τη φύση των αντιστοιχών έργων κυρώνονται οι συμβάσεις με νόμο στη Βουλή.

Η διαμόρφωση όμως ενός γενικού νομικού πλαισίου καθώς και βασικών προτύπων συμβατικών όρων με απλούς βασικούς κανόνες έπρεπε να υπάρχει.

Δυστυχώς δεν υπάρχει και σχετικό νομοσχέδιο μελετάται από τα συναρμόδια Υπουργεία για προώθηση στη Βουλή.

Το ΥΠΕΧΩΔΕ διερευνά ήδη το όλο θέμα και τις συγκεκριμένες περιπτώσεις έργων για συγχρηματοδότηση προκειμένου να καταρτίσει σχετικό συνολικό πρόγραμμα.

Όσον αφορά τα προ 5-6 ετών προγραμματισθέντα από την τότε Κυβέρνηση οδικά έργα με συγχρηματοδότηση, έχουν καθυστερήσει πάρα πολύ μέχρι σήμερα. Εκτός των δύο (υποθαλάσσια αρτηρία Θεσσαλονίκης και τμήματα ΠΑΘΕ στα Τέμπερη) που βρίσκονται ήδη στη Β' φάση του διαγωνισμού, τα υπόλοιπα έργα είναι ακόμη στο αρχικό στάδιο των αναγνωρίσεων των χαράξεων και των εναλλακτικών λύσεων αυτών.

Ο Υπουργός
Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ»

15. Στην με αριθμό 2110/13-7-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Κωνσταντίνου Καίσερλη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 69/5-8-04 έγγραφο από τον Υπουργό Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση του σχετικού εγγράφου με το οποίο μας διαβίβασατε ερώτηση του Βουλευτή κ. Κ. Καίσερλη, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

1. Η «Συνάντηση των Ερασιτεχνικών Θιάσων Αιγαίου» τίθεται από εφέτος σε νέα βάση, με σκοπό την ουσιαστική της αναβάθμιση, δεδομένης της καλλιτεχνικής προσφοράς της, αλλά πάντοτε μέσα στα πλαίσια των σημερινών οικονομικών δυνατοτήτων. Βάσει αυτού του σκεπτικού απεφασίσθη από την σημερινή ηγεσία του Υπουργείου Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής

να στηριχθεί η «Συνάντηση», παρά το γεγονός ότι η προηγούμενη Κυβέρνηση είχε απορρίψει την χρηματοδότηση της, με αποτέλεσμα στο σχετικό προϋπολογισμό του Υπουργείου να εγγραφεί πίστωση μηδενική, αντί των 200.000 ευρώ που είχαν ζητηθεί.

Παρ' όλα αυτά, η 17η Συνάντηση των Ερασιτεχνικών Θιάσων Αιγαίου κατέστη δυνατόν να ενισχυθεί με το ποσό των 120.000 ευρώ, προερχομένων από το Υπουργείο Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής και από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, και προετάρθη να διοργανωθεί βάσει των οριζόμενων στην απόφαση ΔΠΟ/Φ. 331.3/7695/21-7-04, η οποία επισυνάπτεται για την πληρέστερη ενημέρωση του κ. Βουλευτού.

3. Παράλληλα, το Υπουργείο μας σχεδιάζει να προσφέρει κίνητρα στους ερασιτεχνικούς θιάσους, ώστε να παρουσιάζουν την δουλειά τους και σε μικρά νησιά, όπου οι κάτοικοι δεν έχουν την δυνατότητα να παρακολουθήσουν θεατρικές παραστάσεις και ελπίζει ότι η ανταπόκριση των θεατρικών σχημάτων θα είναι θετική.

4. Αναφορικά με τις δαπάνες των προηγούμενων ετών, διετέθησαν για την διοργάνωση της «Συνάντησης»:

α. το έτος 2002 το ποσό των 233.735 ευρώ

β. το έτος 2003 το ποσό των 220.000 ευρώ

5. Τέλος, όσον αφορά τις πιστώσεις για το έτος 2004, αφού υπογραμμίσουμε ότι στις 29 Φεβρουαρίου τρέχοντος έτους το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών απέρριψε την πρόταση για διάθεση πίστωσης 200.000 ευρώ, πληροφορούμε εκ νέου τον κ. Βουλευτή ότι η διαχείριση των οικονομικών μας επέτρεψε την χρηματοδότηση με το ποσό των 80.000 ευρώ από το Υπουργείο Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής και 40.000 ευρώ από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Ο Υπουργός
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ Α. ΠΑΥΛΙΔΗΣ»

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

16. Στην με αριθμό 2612/10-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μανόλη Στρατάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 76786/11/26-8-04 έγγραφο από την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ερώτηση με αριθμό 2612/10-8-04 που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Μανόλης Σοφ. Στρατάκης σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας του ΔΙΚΑΤΣΑ και τη διαδικασία ισοτιμίας και αντιστοιχίας των τίτλων σπουδών της αλλοδαπής, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Οι τίτλοι σπουδών, σύμφωνα με τον Ιδρυτικό Νόμο του ΔΙ.Κ.Α.Τ.Σ.Α., 741/71 κρίνονται από τις αρμόδιες κατά κλάδο, επιτροπές καθηγητών Ελληνικών ΑΕΙ που ανανεώνονται κατ' έτος, κατά περίπτωση μετά την εξέταση του σχετικού προγράμματος σπουδών. Βάσει του Ν. 3027/2002 δόθηκε η δυνατότητα αυτοματοποίησης της αναγνώρισης των τίτλων των προερχομένων από τις χώρες της Κοινότητας. Αυτό ήδη εφαρμόζεται από το Σεπτέμβριο του 2002 στους περισσότερους κλάδους σπουδών, εκτός των Μηχανικών. Ο εν λόγω τρόπος αναγνώρισης αναφέρεται λεπτομερώς και στην ιστοσελίδα του ΔΙ.Κ.Α.Τ.Σ.Α.

Ως προς την καθυστέρηση της αναγνώρισης ισοτιμίας και αντιστοιχίας των τίτλων σπουδών της αλλοδαπής, σας γνωρίζουμε τα εξής: Οι τίτλοι σπουδών που υποβάλλονται προς αναγνώριση αυξάνονται κατ' έτος. Το 2003 έφτασαν τους 12.300. Το προσωπικό του ΔΙ.Κ.Α.Τ.Σ.Α. αποτελείται από 17 μόνιμους υπαλλήλους και αποσπασμένους, οι οποίοι το πολύ φθάνουν τους 25. Η αναγνώριση και η ισοτιμία των τίτλων σπουδών της αλλοδαπής περιλαμβάνει: α) έλεγχο γνησιότητας τίτλων, μέσω των ΑΕΙ της αλλοδαπής (από το 2000 έως σήμερα έχουμε γύρω στους 80 πλάστοις, για τους οποίους ακολουθείται η σχετική ποινική διαδικασία), β) έλεγχοι συνεργασίας με εργαστήρια Ελευθέρων Σπουδών (όπου προσφάτως διαπιστώθηκε ότι 3

ΑΕΙ του Ηνωμένου Βασιλείου απέστειλαν αντιφατικά στοιχεία και αυτό οδηγεί σε περαιτέρω διερεύνηση), γ) διαφορετικότητα εκπαιδευτικών προγραμμάτων ανά χώρα, συνεχείς αλλαγές κυρίως τα τελευταία έτη στις χώρες της Κοινότητας και εμφάνιση νέων τίτλων σε όλους τους κλάδους σπουδών, δυνατότητες επιλογής μαθημάτων στο ίδιο Πανεπιστήμιο για την ίδια κατεύθυνση σπουδών, μικτά προγράμματα (στα ΑΕΙ του Ηνωμένου Βασιλείου).

Όλα τα ανωτέρω, απαιτούν μεγάλη εμπειρία. Λόγω όμως σοβαρότατης έλλειψης προσωπικού, η ανωτέρω εργασία ανατίθεται και σε αποσπασμένους υπαλλήλους (κυρίως εκπαιδευτικούς), οι οποίοι πρέπει να ενημερωθούν από τους παλαιότερους εις βάρος της δικής τους εργασίας. Η ενημέρωση απαιτεί τουλάχιστον ένα εξάμηνο, πάνω δε στο χρόνο οι περισσότεροι αποχωρούν.

Επιπλέον δε της ανωτέρω εργασίας, το ΔΙ.Κ.Α.Τ.Σ.Α. : α) διενεργεί 2 φορές το έτος τις εξετάσεις Ιατρικής (3.500 υποψήφιοι) και της Οδοντιατρικής (1.000 περίπου υποψήφιοι). Όλη αυτή η προετοιμασία και η έκδοση αποτελεσμάτων απαιτεί χρόνο, αυτό, δε, λειτουργεί εις βάρος της ανωτέρω εργασίας, β) δέχεται ένα μεγάλο αριθμό ερωτημάτων σχετικά με θέματα σπουδών στην αλλοδαπή.

Τέλος, σας γνωρίζουμε ότι το ΥΠΕΠΘ έχει προωθήσει στο Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης αίτημα του ΔΙΚΑΤΣΑ για σύσταση νέων οργανικών θέσεων ώστε να στελεχωθεί η Υπηρεσία του ΔΙΚΑΤΣΑ με νέους μόνιμους υπαλλήλους και να επιταχυνθούν οι διαδικασίες αναγνώρισης.

Η Υπουργός
ΜΑΡΙΕΤΤΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ»

17. Στην με αριθμό 2657/19-8-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Μιχάλη Καρχιμάκη δόθηκε με το υπ' αριθμ. 511/9-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην παραπάνω ερώτηση που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Μ. Καρχιμάκης, σας πληροφορούμε τα εξής :

Α) Από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για το έτος 2004 η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Λασιθίου έχει επιχορηγηθεί με τα παρακάτω ποσά :

Τακτικός Προϋπολογισμός		
ευρώ	2.000,00	(Αγροπεριβαλλοντικά Μέτρα-Οδοιπορικά)
ευρώ	150,00	(Αγροπεριβαλλοντικά Μέτρα- Αναλώσιμα)
ευρώ	550,00	(Αγροπεριβαλλοντικά Μέτρα- Μόνιμα)
ευρώ	4.000,00	(RICA-ΔΙΓΕΛΠ-Οδοιπορικά)
ευρώ	10.000,00	(Εξισωτική Αποζημίωση -Οδοιπορικά)
ευρώ	3.000,00	(Εξισωτική Αποζημίωση-Οδοιπορικά)
ευρώ	7.000,00	(Εξιγάνση Κτην/κού Κεφαλαίου-Οδοιπορικά)
ευρώ	3.000,00	(ΟΣΔΕ -Οδοιπορικά)
ευρώ	29.700,00	(ΣΥΝΟΛΟ)
Κ.Τ.Γ.Κ. και Δασών		
ευρώ	50.000,00	(Ποιοτικός έλεγχος)
ευρώ	20.000,00	(Γεωργοκτηνοτροφικά προγράμματα)
ευρώ	3.000,00	(Πρόγραμμα σπερματέγχυσης)
ευρώ	1.900,00	(Φυτοπροστασία)
ευρώ	29.900,00	(ΣΥΝΟΛΟ)

Β) 1. Κατά τη διαδικασία υλοποίησης του Γ' ΚΠΣ και συγκεκριμένα στο Μέτρο 2.1 «Επενδύσεις στη Μεταποίηση και Εμπορία Γεωργικών Προϊόντων», του Επιχειρησιακού Προγράμματος Α.Α. & Α. Υ. 2000 - 2006, έχουν εγκριθεί στο Νομό Λασιθίου 17 επενδυτικά σχέδια τα οποία βρίσκονται στο στάδιο υλοποίησης τους, με συνολική εγκεκριμένη Δημόσια Δαπάνη 4.700.193,67 ευρώ (το 70% ΕΕΟΓΑ και το 30% ΠΔΕ).

2. Όσον αφορά το πρόγραμμα των Νέων Αγροτών (Μέτρο 3.1) έχει καταβληθεί ποσό, για το πριμ πρώτης εγκατάστασης, ύψους 214.000 ευρώ και έχουν υπογραφεί αποφάσεις πληρωμής, που σύντομα θα υλοποιηθούν, ύψους 347.000 ευρώ.

3. Στα πλαίσια των ΟΠΑΑΧ του Άξονα 7 του ΕΠΑΑ - ΑΥ 2000 - 2006, για το Νομό Λασιθίου ετοιμάσθηκαν και προωθούνται προς υπογραφή οι αποφάσεις οριστικής έγκρισης 12 επενδυτικών σχεδίων συνολικής Δημόσιας Δαπάνης 1.304.500 ευρώ.

Γ) Για την αποκατάσταση ζημιών από πλημμύρες ή άλλη ανωτέρα βία σε Δήμους και σε εγγειοβελτιωτικά έργα για τα έτη 2003 - 2004 ΤΟΕΒ δόθηκαν τα ποσά τα αναφερόμενα στο συνημμένο Πίνακα.

Ο Υπουργός
Σ. ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ»

Σημ.: Τα συνημμένα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/σης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

18. Στην με αριθμό 1868/30-6-04 ερώτηση του Βουλευτή κ. Βασιλείου Τόγια δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΓΠ/66126/23-7-04 έγγραφο από τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην με αρ. 1868/30-6-2004 ερώτηση που κατατέθηκε στη Βουλή από το Βουλευτή κ. Β. Τόγια σχετικά με ελλείψεις προσωπικού στο Γ.Ν. Λιβαδειάς και τα Κέντρα Υγείας Διστόμου και Αλιάρτου, σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

Έχει εγκριθεί για το Γ.Ν. Λιβαδειάς και τα Κέντρα Υγείας Διστόμου και Αλιάρτου η τακτική πλήρωση των πιο κάτω θέσεων (σχετικά τα αρ. Υ10β/ΓΠ 34002/11-4-03 και Υ10β/ΓΠ 71575/23-9-03 έγγραφα του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης προς το ΑΣΕΠ).

1. Γ.Ν. Λιβαδειάς
 - (8) θέσεις ΤΕ Νοσηλευτικής
 - (1) θέση ΤΕ Ραδιολογίας-Ακτινολογίας
 - (7) θέσεις ΔΕ Νοσηλευτών-τριών
 - (3) θέσεις ΔΕ Χειριστών Ιατρικών Συσκευών
 - (3) θέσεις ΥΕ Βοηθ. Υγειον. Προσωπικού (μεταφορές ασθενών)
2. Κ.Υ. Διστόμου
 - (1) θέση ΤΕ Ραδιολογίας-Ακτινολογίας ή ΔΕ Χειριστών Εμφανιστών
3. Κ.Υ. Αλιάρτου
 - (1) θέση ΤΕ Νοσηλευτών-τριών
 - (1) θέση ΤΕ Επισκεπτών-τριών Υγείας

Βρίσκονται για κρίση στο αρμόδιο Συμβούλιο Επιλογής: (1) θέση Διευθυντή Οφθαλμολογίας και (1) θέση Διευθυντή Αιματολογίας ή Μικροβιολογίας ή Παθολογίας. Έχει εγκριθεί η προκήρυξη (μετά από παραιτήσεις) για: (1) θέση Επιμ. Β' Μικροβιολογίας και για (1) θέση Επιμ. Α' Ιατρικής Βιοπαθολογίας ή Αιματολογίας.

Με το αρ. Δ3/3927/11-6-2004 έγγραφο του ΠεΣΥΠ Στερεάς Ελλάδας (και ύστερα από το αρ. Υ10α/ΓΠ οικ.50722/25-5-2004 έγγραφο του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης) διαβιβάστηκε πρόταση του Γ.Ν. Λιβαδειάς για τακτική πλήρωση των πιο κάτω θέσεων προσωπικού:

- 1.Γ.Ν. Λιβαδειάς
 - Ιατρικό προσωπικό
 - (1) θέση Επ. Α' Παθολογίας
 - (1) θέση ΕΠ. Α' ΩΡΛ
 - Λοιπό Προσωπικό
 - (12) θέσεις ΤΕ Νοσηλευτικής
 - (12) θέσεις ΔΕ Νοσηλευτών-τριών
 - (4) θέσεις ΠΕ Νοσηλευτικής
 - (8) θέσεις ΥΕ Βοηθ. Υγειον. Προσωπικού (βοηθοί θαλάμου)
 - (4) θέσεις ΥΕ Βοηθ. Υγειον. Προσωπικού (μεταφορών ασθενών)
 - (2) θέσεις ΤΕ Μαιών

(4) θέσεις ΤΕ Ραδιολογίας-Ακτινολογίας (με εμπειρία στον αξονικό τομογράφο)

(4) θέσεις ΔΕ Διοικ. Υπηρες. Γραμματέων

(2) θέσεις ΥΕ Προσωπικού Καθαριότητας (πρεσσαδόρων-σιδερωτών)

(2) θέσεις ΥΕ Προσωπικού Καθαριότητας (καθαριστριών-ών)

(2) θέσεις ΥΕ Προσωπικού Εστίασης (τραπεζοκόμων)

(1) θέση ΥΕ Βοηθ. Προσωπικού (κλητήρα)

(1) θέση ΤΕ Πληροφορικής

(4) θέσεις ΔΕ Προσωπικού Ασφαλείας

(1) θέση ΤΕ Ιατρ. Εργαστ. (τεχνολόγων)

(1) θέση ΔΕ Βοηθ. Ιατρ. και Βιολ. Εργαστηρίων

(1) θέση ΔΕ Χειριστών Ιατρ. Συσκευών

2.Κ.Υ. Διστόμου

Ιατρικό Προσωπικό

(1) θέση Επ. Α' Παιδιατρικής

Λοιπό Προσωπικό

(1) θέση Επ. Α' Παιδιατρικής

Λοιπό Προσωπικό

(1) θέση ΔΕ Διοικητ. - Λογιστ. (με εμπειρία στους Η/Υ)

(2) θέσεις ΤΕΕ Επισκευών -τριών Υγείας

(1) θέση Ραδιολογίας -Ακτινολογίας

3.Κ.Υ. Αλιάρτου

Ιατρικό Προσωπικό

(1) θέση Επ. Α' Γεν. Ιατρικής ή Παθολογίας

(1) θέση Επ. Α' Παιδιατρικής

Λοιπό Προσωπικό

(2) θέσεις ΤΕ Επισκεπτών-τριών Υγείας

(1) θέση ΔΕ Διοικ. - Λογιστ. (με εμπειρία στους Η/Υ)

(1) θέση ΥΕ Προσωπικού Καθαριότητας (καθαρίστρια)

Στο ίδιο έγγραφο του Γ.Ν. Λιβαδειάς (αρ. ΣΔ/109/10-6-2004) περιλαμβάνονται και προτάσεις για μετατροπή θέσεων προσωπικού.

Πέραν όμως των ανωτέρω και επειδή σε πολλές ειδικότητες προσωπικού, κυρίως ιατρικού, δεν υπάρχουν κενές θέσεις, ενώ

παράλληλα το Γ.Ν. Λιβαδειάς έχει αναπτύξει ή προγραμματίζει να αναπτύξει νέες δραστηριότητες οι οποίες ξεπερνούν τις δυνατότητες του υπάρχοντος προσωπικού, το ΠεΣΥΠ Στερεάς Ελλάδος έχει υποβάλει συνολική και ολοκληρωμένη πρόταση αναμόρφωσης του Οργανισμού του Νοσοκομείου, ώστε να συμπεριληφθούν θέσεις και ειδικότητες οι οποίες θεωρείται ότι θα συμβάλλουν στην αναβάθμιση των παρεχομένων υπηρεσιών υγείας.

Τέλος για την κάλυψη άμεσων αναγκών εγκρίθηκε με την αρ. ΓΠ 67173/9-7-2004 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης η πρόσληψη (3) ατόμων με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου για το Γ.Ν. Λιβαδειάς: ΔΕ Αδελφών Νοσοκόμων (1), ΥΕ Εργατών (1) και ΥΕ Βοηθητικού Υγειονομικού Προσωπικού-μεταφορέας ασθενών (1).

Ο Υπουργός

ΝΙΚΗΤΑΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ»

19. Στην με αριθμό 2682/24-8-04 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Μιχαήλ Καρχιμάκη, Βασιλείου Οικονόμου, Ιωάννου Δριβελέγκα, Αικατερίνης Περλεπέ-Σηφουνάκη και Λεωνίδα Γρηγοράκου δόθηκε με το υπ' αριθμ. Υ/1Α/40/13-9-04 έγγραφο από τον Υπουργό Επικρατείας η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης, σας γνωστοποιούμε ότι:

1. Δεν υπάρχει σύγχυση αρμοδιοτήτων μεταξύ Υπουργού και Υφυπουργού Εθνικής Άμυνας.

2. Για τις συγκεκριμένες αρμοδιότητες ενός εκάστου παρακαλώ απευθυνθείτε στο αρμόδιο Υπουργείο.

3. Ουδέν αναληθέστερον από το ότι υπάρχει αντιπαράθεση του είδους που περιγράφεται στην ερώτηση σας μεταξύ Υπουργού και Υφυπουργού Εθνικής Άμυνας.

Ο Υπουργός

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ»

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση των

ΑΝΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ

Δέχεστε να προταχθεί η ερώτηση του δευτέρου κύκλου του κυρίου Πιπεργιά;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το Σώμα συνεφώνησε.

Πρόκειται για την ερώτηση με αριθμό 3133/15-9-2004 του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Δημητρίου Πιπεργιά προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, σχετικά με την κατάρτιση Εθνικού Σχεδίου Κατανομής εμπορίας εκπομπών ρύπων.

Η ερώτηση του κυρίου συναδέλφου έχει ως εξής:

«Με την υπ' αριθμόν 2003/87/Ε.Κ. οδηγία η Ευρωπαϊκή Ένωση (Ε.Ε.) θέσπισε το Κοινοτικό Σύστημα Εμπορίας δικαιωμάτων Εκπομπών Αερίων Θερμοκηπίου με σκοπό τη μείωση των ρύπων κατά 8% (με βάση τις εκπομπές του 1990) για την πενταετία 2008-2012.

Μέσα σε αυτά τα πλαίσια κάθε κράτος-μέλος θα έπρεπε να υποβάλει στις αρμόδιες υπηρεσίες της Ε.Ε. μέχρι τις 31.3.2004 ένα Εθνικό Σχέδιο Κατανομής (ΕΣΚ) που να καθορίζει την κατανομή των ορίων εκπομπών στις βιομηχανικές μονάδες του προκειμένου από 1.1.2005 να λειτουργήσει το σύστημα Εμπορίου Εκπομπών. Μη ανταποκρινόμενη στην υποχρέωσή της η Ελλάδα δεν κατόρθωσε και συνεπώς δεν υπέβαλε το δικό της ΕΣΚ.

Η εξέλιξη αυτή πέρα του διασυρμού και των πιθανών νομικών συνεπειών μπορεί να επιφέρει τεράστια χρηματικά πρόστιμα για τη χώρα μας.

Ερωτώνται οι αρμόδιοι Υπουργοί:

Σε ποιες ενέργειες θα προβούν για τη λειτουργία του εμπορίου εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου εντός της Ελλάδας προκειμένου να συμμορφωθεί η χώρα μας στην υπ' αριθμ. 2003/87/Ε.Κ. Οδηγία;».

Το λόγο έχει ο Υφυπουργός κ. Σταύρος Καλογιάννης.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Για το πράγματι πολύ ενδιαφέρον θέμα της κατάρτισης του Εθνικού Σχεδίου κατανομής ρύπων, επιτρέψτε μου να σας ενημερώσω για τα παρακάτω.

Η εμπορία εκπομπών, όπως είναι γνωστό, αποτελεί έναν από τους μηχανισμούς του Πρωτοκόλλου του Κιότο που επιτρέπει στα κράτη να εμπορεύονται μονάδες εκπομπών, προκειμένου να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους για μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου. Η δυνατότητα αυτή αποβλέπει στη μείωση των εκπομπών με τον αποτελεσματικότερο όσον αφορά το κόστος-τρόπο.

Η οδηγία 2003/87 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου στην Ευρωπαϊκή Κοινότητα αποβλέπει στη θέσπιση ενός κοινοτικού συστήματος εμπορίας από το έτος 2005, σύμφωνα με το οποίο δικαιώματα εκπομπών κατανέμονται σε εγκαταστάσεις οι οποίες μπορούν να τα χρησιμοποιούν για εκπλήρωση μέρους των υποχρεώσεών τους, για μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου.

Σε συνδυασμό με άλλες πολιτικές και μέτρα η εμπορία εκπομπών αναμένεται να αποτελέσει ένα πραγματικά σημαντικό μέρος της κοινοτικής στρατηγικής για την εφαρμογή των δεσμεύσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Το ΥΠΕΧΩΔΕ ως αρμόδιο Υπουργείο, ως επισπεύδον και ως συντονιστική αρχή για την εφαρμογή του πρωτοκόλλου μέχρι το Μάρτιο του 2004 δυστυχώς δεν είχε προβεί σε καμία απολύτως ενέργεια παρά τις καταληκτικές ημερομηνίες τις οποίες έθετε η συγκεκριμένη Οδηγία.

Όταν αναλάβαμε στο ΥΠΕΧΩΔΕ, ένα από τα πρώτα πράγματα που κάναμε, ήταν κατ' αρχήν να συντονίσουμε κατά τη διάρκεια της επεξεργασίας της εν λόγω οδηγίας τα συναρμόδια Υπουργεία, το Υπουργείο Ανάπτυξης, Οικονομίας και Οικονομικών και φορείς όπως η ΡΑΕ, η ΔΕΗ, ο ΣΕΒ κλπ., με στόχο τη

διαμόρφωση των ελληνικών θέσεων οι οποίες προωθήθηκαν προς τη μόνιμη ελληνική αντιπροσωπεία στις Βρυξέλλες. Ενημερώσαμε αμέσως τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, μέσω των συνδέσμων τους, σχετικά με τις υποχρεώσεις τους που προκύπτουν από την Οδηγία 2003/87 και την ανάγκη υποβολής σχετικής αίτησης για άδεια εκπομπής αερίων του θερμοκηπίου.

Τέλος, συστήσαμε αμέσως διυπουργική ομάδα μεταξύ στελεχών του ΥΠΕΧΩΔΕ και του Υπουργείου Ανάπτυξης, προκειμένου να εναρμονίσουμε, να μεταφέρουμε στο Εθνικό μας Δίκαιο τη συγκεκριμένη οδηγία, πράγμα το οποίο δυστυχώς επίσης δεν είχε γίνει όπως θα έπρεπε να είχε κάνει η προηγούμενη Κυβέρνηση μέχρι το τέλος του 2003.

Σήμερα το νομοθέτημα βρίσκεται στο τελικό στάδιο επεξεργασίας και εκτιμούμε ότι εντός του προσεχούς μήνα θα έχει υπογραφεί. Με το νομοθέτημα αυτό θεσμοθετείται η διοικητική οργάνωση της χώρας, προκειμένου να μπορέσει η Ελλάδα να συμμετάσχει στο κοινοτικό σύστημα εμπορίας που θεσπίζει η εν λόγω οδηγία.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο ερωτών Βουλευτής, κ. Πιπεργιάς, έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΙΠΕΡΓΙΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το θέμα αυτό είναι πολύ κρίσιμο και πιστεύω ότι χρειάζεται να απασχολήσει τη Βουλή και σε ευρύτερες συζητήσεις που πρέπει να γίνουν με τη συμμετοχή και των Αρχηγών των κομμάτων. Διότι όταν μιλάμε για την εφαρμογή μιας παγκόσμιας συμφωνίας, που είναι η Συμφωνία του Κιότο, μια συμφωνία που αφορά τη μείωση των εκπομπών των αερίων που προκαλώ το φαινόμενο του θερμοκηπίου, καταλαβαίνουμε όλοι ότι είναι ένα τεράστιο θέμα που έχει πολλές επιπτώσεις στις συνήθειές μας, στη ζωή μας, σε τελευταία ανάλυση στην οικονομία.

Η κατανομή των ρύπων θα έπρεπε να έχει πραγματοποιηθεί και θα έπρεπε να έχει συνταχθεί ένα σχέδιο, κύριε Υπουργέ, το οποίο να αποτελεί το μπόυσουλα και για την οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Δυστυχώς, βλέπουμε ότι υπάρχει μία τεράστια καθυστέρηση, η οποία δεν δικαιολογείται. Πρέπει να εκτιμηθεί ότι η χώρα μας είχε πάρει από τη Συμφωνία του Κιότο 25% αύξηση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου και ήδη αυτήν τη στιγμή τα στοιχεία λένε ότι έχουμε υπερβεί το στόχο και ότι εάν κινηθούμε με τους ίδιους ρυθμούς, πρόκειται το 2010, στ' οποίο αναφέρεται ο στόχος, να φθάσουμε το 36%. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι χρειάζεται με γρήγορους ρυθμούς να φτιάξουμε το σχέδιο κατανομής των ρύπων και χρειάζεται να παρέμβουμε με ένα σχεδιασμό σε όλους τους τομείς της παραγωγής και στην ηλεκτροενέργεια, όπου ένα πολύ μεγάλο μέρος των αερίων του θερμοκηπίου οφείλεται στην παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας και στη βιομηχανία, και στις μεταφορές, που έχουν ένα πολύ υψηλό ποσοστό συμμετοχής στους ρύπους αλλά και σε όλους τους υπόλοιπους τομείς. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι η καθυστέρηση δημιουργεί προβλήματα και προσκόμματα και η έλλειψη δυνατότητας εμπορίας των ρύπων καθιστά αβέβαιο τον επιχειρηματικό ορίζοντα και όσο και αν κουβεντιάσουμε καινούργιους αναπτυξιακούς νόμους και όσο και να λέμε ότι έχουμε απελευθερώσει την αγορά, δεν θα έχουμε τις αναγκαίες εκείνες επενδύσεις που και εκσυγχρονισμό θα έχουμε και αύξηση της παραγωγής που είναι τόσο αναγκαία για την αντιμετώπιση της ανεργίας και άλλων μεγάλων προβλημάτων που αντιμετωπίζει η χώρα μας.

Κύριε Υπουργέ, πιστεύω ότι πρέπει να επιταχύνουμε τους ρυθμούς, να υπάρχει συνολικότερος σχεδιασμός και να γίνει και ευρύτερη συζήτηση στη Βουλή.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο Υφυπουργός ΠΕΧΩΔΕ έχει το λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Θα συμφωνήσω με τον κύριο συνάδελφο ότι υπάρχει καθυστέρηση σε ό,τι αφορά την εκπόνηση του εθνικού σχεδίου κατανομής δικαιωμάτων εμπορίας ρύπων.

Οφείλω όμως να πω ότι αυτή η καθυστέρηση βαρύνει στο

σύνολό της την προηγούμενη κυβέρνηση. Όπως είπα προηγουμένως οι προθεσμίες που έθετε η συγκεκριμένη οδηγία ήταν γνωστές αλλά δυστυχώς δεν είχε γίνει καμία προεργασία.

Ενδεικτικά αναφέρω σε ό,τι αφορά την ενσωμάτωση της Οδηγίας, δεν είχε κινηθεί το παραμικρό στο ΥΠΕΧΩΔΕ. Σήμερα, όπως σας είπα το νομοθέτημα είναι έτοιμο και πάει προς υπογραφή.

Σε ό,τι αφορά το εθνικό σχέδιο κατανομής, είχε προκηρυχθεί από το Υπουργείο Ανάπτυξης σχετικός διαγωνισμός στο πλαίσιο του Γ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης, ο οποίος δυστυχώς δεν κατέληξε σε ανάδοχο λόγω εμπλοκής των ενδιαφερομένων ομίλων εταιρειών και καταφέραμε σε απόλυτη συνεργασία με το Υπουργείο Ανάπτυξης και αναθέσαμε το έργο που ολοκληρώνεται στις 11 Δεκεμβρίου. Με το που θα ολοκληρωθεί το υπό εκπόνηση σχέδιο, θα έλθει στο ΥΠΕΧΩΔΕ, θα ακολουθήσει η σχετική διαβούλευση με τους ενδιαφερομένους και στη συνέχεια θα υποβληθεί στις Βρυξέλλες προς έγκριση.

Θα ήθελα με την ευκαιρία μια και συμφωνώ μαζί σας ότι το έργο είναι μείζονος σημασίας, να πω τα εξής: η οδηγία 2003/87, αφορά εκπομπές αερίων του θερμοκηπίου από συγκεκριμένες δραστηριότητες. Σε πρώτη φάση το σύστημα καλύπτει μόνο εκπομπές διοξειδίου του άνθρακα από σταθερές πηγές. Προβλέπεται αρχικώς μια τριετής περίοδος εφαρμογής 2005-2007 και στη συνέχεια θα ακολουθήσουν 5ετείς περίοδοι εφαρμογής.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Εισερχόμαστε τώρα στη συζήτηση των αναφορών και ερωτήσεων πρώτου κύκλου:

Πρώτη είναι η με αριθμό 2570/5-8-2004 ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Εμμανουήλ Στρατάκης προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, σχετικά με τη διαχείριση των υδάτινων πόρων από τις Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης και Αποχέτευσης.

Η ερώτηση του συναδέλφου σε περίληψη έχει ως εξής:

«Η διαχείριση των υδατικών πόρων στη χώρα μας εξακολουθεί να αντιμετωπίζει προβλήματα, παρά την προσπάθεια προσαρμογής του νομοθετικού πλαισίου στην οδηγία 60/2000/Ε.Κ. της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Οι ιδιαιτερότητες του ελληνικού χώρου, η πολυνομία, η πολυδιάσπαση αρμοδιοτήτων, η έλλειψη σχεδιασμού και σύγχρονων αντιλήψεων στη διαχείριση και τη γεωργική χρήση, καθώς και η έλλειψη στρατηγικής ανάκτησης και επαναχρησιμοποίησης των εκροών αστικών αποβλήτων, αποτελούν τις κύριες πηγές των προβλημάτων.

Οι ΔΕΥΑ όλης της χώρας, ως νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, αντιμετωπίζουν ικανοποιητικά τη διαχείριση του πόσιμου νερού και των αστικών υγρών αποβλήτων, με δυνατότητα να εξοικονομήσουν το 4,5% του αρδευτικού νερού, αν με σχετικά μικρό επιπλέον κόστος αξιοποιήσουν τα υφιστάμενα σήμερα έργα επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων.

Για το σκοπό αυτό, αλλά κυρίως για τη διαχείριση των υδατικών πόρων συνολικά για όλες τις χρήσεις και όχι κατά ζήτηση ή χρήση σε επίπεδο μιας ή περισσότερων υδρογεωλογικών λεκανών, δηλαδή, των υδατικών διαμερισμάτων, σύμφωνα με το ν. 1739/87, και τα οποία έχουν γίνει δεκτά από την ελληνική κοινωνία, η Ένωση ΔΕΥΑ ζητά να υπάρξει πρωτοβουλία του Υπουργείου ΠΕΧΩΔΕ για ανάλογη νομοθετική ρύθμιση.

Κατόπιν των ανωτέρω, ερωτώνται οι κύριοι Υπουργοί:

Αν προτίθενται να πάρουν πρωτοβουλία αναθεώρησης του νομοθετικού πλαισίου και αν θα συμπεριληφθούν στο αντικείμενο των ΔΕΥΑ η διαχείριση δικτύων τηλεθέρμανσης, ανανεώσιμων πηγών ενέργειας και η διαχείριση αρδευτικού νερού με ανταποδοτικό τέλος.

Αν υπάρξει πλήρης προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην Οδηγία-πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τους υδατικούς πόρους (60/2000/Ε.Κ.) σε ό,τι αφορά τα αντικείμενα διαχείρισης των υδατικών πόρων.»

Ο Υφυπουργός ΠΕΧΩΔΕ κ. Καλογιάννης έχει το λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Κατ' αρχήν, θα ήθελα να

δώσω μια μικρή απάντηση σύμφωνα με τα στοιχεία που έχει δώσει το Υπουργείο Εσωτερικών και αναφέρονται στο πρώτο ερώτημα της ερώτησης.

Σε ό,τι αφορά την αναθεώρηση του νομοθετικού πλαισίου των ΔΕΥΑ, σας ενημερώνω ότι σύμφωνα πάντοτε με το Υπουργείο Εσωτερικών το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τις δημοτικές επιχειρήσεις ύδρευσης-αποχέτευσης επιτρέπει τη διεύρυνση του αντικειμένου τους, ώστε να μπορεί να συμπεριληφθεί σε αυτό και η διαχείριση των δικτύων τηλεθέρμανσης.

Σε ό,τι αφορά τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου των ΔΕΥΑ, ώστε στο αντικείμενό τους να μπορούν να συμπεριλαμβάνονται η διαχείριση των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, η διαχείριση αρδευτικών δικτύων κτλ., πάντοτε σύμφωνα με το Υπουργείο Εσωτερικών, έχουν δρομολογηθεί οι σχετικές διαδικασίες για τον εκσυγχρονισμό του συγκεκριμένου νομοθετικού πλαισίου.

Σε ό,τι αφορά τη διαχείριση των υδάτινων πόρων, η βελτίωση του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου προστασίας και διαχείρισης του υδατικού περιβάλλοντος της χώρας και ο σχεδιασμός και η εφαρμογή μιας συνολικής πολιτικής διαχείρισης και προστασίας των υδατικών πόρων είναι θέμα πρώτης προτεραιότητας για το ΥΠΕΧΩΔΕ, που απορρέει από την υποχρέωση της θεσμικής εναρμόνισής μας με την Οδηγία-πλαίσιο 2000/60 για τα νερά. Στο πλαίσιο αυτό, ως γνωστόν, είχε εκδοθεί ο ν. 3199/2003 για την προστασία και διαχείριση των υδάτων, εναρμόνιση με τη συγκεκριμένη οδηγία.

Για την εφαρμογή των διατάξεων του νόμου και την πλήρη ενσωμάτωση της οδηγίας στο Εθνικό μας Δίκαιο στο ΥΠΕΧΩΔΕ προωθούμε:

Πρώτον, τη σύσταση εθνικού συμβουλίου υδάτων, στο οποίο συμμετέχει -μεταξύ άλλων το αναφέρω- και εκπρόσωπος της Ένωσης των ΔΕΥΑ της χώρας.

Δεύτερον, το σχέδιο κοινής υπουργικής απόφασης το οποίο προβλέπει τη σύσταση στο ΥΠΕΧΩΔΕ κεντρικής υπηρεσίας υδάτων.

Πρωθυμώ, επίσης, την κοινή υπουργική απόφαση η οποία, σύμφωνα με το ν.3199, προβλέπει την οργάνωση και τις αρμοδιότητες των περιφερειακών διευθύνσεων υδάτων.

Ολοκληρώνεται, επίσης, το σχέδιο προεδρικού διατάγματος περί καθορισμού μέτρων και διαδικασιών για την ολοκληρωμένη προστασία και διαχείριση των υδάτων σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της οδηγίας 2000/60.

Τέλος, είναι έτοιμο το σχέδιο της κοινής υπουργικής απόφασης το οποίο προβλέπεται στο άρθρο 11 του ν. 3199/2003 και αφορά στα θέματα αδειοδότησης χρήσεων νερού και εκτέλεσης έργων αξιοποίησής του. Είναι πρωτοβουλίες οι οποίες ελήφθησαν από την πολιτική ηγεσία του ΥΠΕΧΩΔΕ από το Μάρτιο και μετά. Υπήρξε και υπάρχει σημαντική καθυστέρηση, διότι δυστυχώς και στο θέμα αυτό -στο θέμα μεταφοράς της οδηγίας-πλαίσιο για τα νερά- υπήρξε πολύ μεγάλη καθυστέρηση από την προηγούμενη Κυβέρνηση.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει ο Βουλευτής κ. Εμμανουήλ Στρατάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ' αρχήν, σε ό,τι αφορά το Υπουργείο Εσωτερικών και τις πληροφορίες που μας έφερε εδώ ο κύριος Υφυπουργός πρέπει να πω ότι και εγώ τις έχω ήδη από τις 25 Αυγούστου. Παρόλο, όμως, που ήρθε εδώ σχετικό νομοσχέδιο για τη ρύθμιση θεμάτων που αφορούν τους φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και θεμάτων ιδιαίτερα των ΔΕΥΑ, δεν υπήρξε καμία ρύθμιση σε ό,τι αφορά το συγκεκριμένο θέμα ούτε εδόθη δυνατότητα στις ΔΕΥΑ μέσα από το νέο νομοθετικό πλαίσιο να διαχειρίζονται έναντι δημοτικού τέλους τα αρδευτικά νερά. Έγιναν, βέβαια, τα υπόλοιπα που αφορούν την τηλεθέρμανση κ.ο.κ.. Το μείζον, όμως, αυτό θέμα που αφορά το αρδευτικό νερό δεν λύθηκε από το νομοθετικό πλαίσιο που ήρθε και ψηφίστηκε στη Βουλή. Αναμένουμε ενδεχομένως τη νέα πρωτοβουλία της Κυβέρνησης μήπως και το ρυθμίσει, διότι είναι ένα σοβαρό και επείγον θέμα που αφορά όλη την Ελλάδα και νομίζω ότι ως τέτοιο θα πρέπει να το αντιμετωπίσει. Εξάλλου, η ΔΕΥΑ αλλά και η ΚΕΔΚΕ έχουν

συνομολογήσει σε μια κατεύθυνση που λέει ότι θα πρέπει να προχωρήσει αυτό το ζήτημα.

Όσον αφορά το δεύτερο για την τυχόν καθυστέρηση που υπήρξε, ο νόμος είναι του Δεκεμβρίου 2003. Έχει παρέλθει σχεδόν ένας χρόνος από τότε και όμως τίποτα δεν έχει γίνει απ' όσα αναφέρει ο νόμος είτε στο άρθρο 15, που αφορούν το προεδρικό διάταγμα είτε στις κοινές υπουργικές αποφάσεις είτε στο Εθνικό Συμβούλιο, που προβλέπεται η σύνθεσή του, είτε στα περιφερειακά συμβούλια που επίσης προβλέπονται.

Βέβαια, δεν υπάρχει στην ουσία καμία μέριμνα που να αναφέρεται στην ανάκτηση του οικονομικού και περιβαλλοντικού κόστους, που είναι το μείζον ζήτημα, αν θέλουμε πράγματι να λύσουμε τα προβλήματα που έχουν να κάνουν με το νερό, τη ρύπανσή του και όλα όσα θέλουμε να αντιμετωπίσουμε και προσπαθεί να αντιμετωπίσει και η οδηγία-πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Κοινότητας στην συγκεκριμένη περίπτωση.

Εκείνο που έχει, βέβαια, ιδιαίτερη σημασία και πρέπει να το τονίσω είναι ότι αυτές οι νομοθετικές πρωτοβουλίες -είτε αφορούν προεδρικά διατάγματα είτε αφορούν κοινές υπουργικές αποφάσεις- θα πρέπει ασφαλώς να λάβουν υπόψη τους τις ιδιαιτερότητες του ελλαδικού χώρου.

Διότι ο ελλαδικός χώρος δεν είναι ομοιόμορφος -το ξέρετε πάρα πολύ καλά- έχει νησιωτικές περιοχές, έχει ιδιορρυθμίες και αυτές θα πρέπει να ληφθούν υπόψη, αν θέλουμε πράγματι να προστατεύσουμε το νερό, να διασφαλίσουμε εκείνο το κοινωνικό αγαθό που είναι το νερό και εν πάση περιπτώσει να το έχουμε σε περιόδους δύσκολες, όταν μάλιστα είναι γνωστό και λέγεται ότι ο επόμενος πόλεμος θα γίνει λόγω του νερού.

Εμείς, λοιπόν, από τώρα θα πρέπει να λάβουμε υπόψη μας και να πάρουμε εκείνα τα μέτρα που χρειάζονται, ώστε πράγματι να προστατεύσουμε αυτό το κοινωνικό αγαθό.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ' αρχήν, σε ό,τι αφορά το Υπουργείο Εσωτερικών, κύριε συνάδελφε, δεν μπορώ να πω κάτι περισσότερο. Νομίζω ότι θα πρέπει, αν θέλετε περισσότερα στοιχεία, να απευθυνθείτε στο συγκεκριμένο Υπουργείο.

Σε ό,τι αφορά την εργασία που έχει κάνει το ΥΠΕΧΩΔΕ από το Μάρτιο του 2004 μέχρι σήμερα, θα σας πω ότι η προετοιμασία τριών υπουργικών αποφάσεων και ενός σχεδίου προεδρικού διατάγματος είχε εξαιρετικά μεγάλο φόρτο. Έχει γίνει ένας πολύ μεγάλος διάλογος με τους ενδιαφερόμενους φορείς. Σας αναφέρω ενημερωτικά ότι το προεδρικό διάταγμα ουσιαστικά μεταφέρει όλο το παράρτημα της συγκεκριμένης οδηγίας στο Εθνικό μας Δίκαιο. Συνεπώς ο διάλογος δεν είναι μόνο με τα συναρμόδια Υπουργεία, είναι με τις περιφέρειες, είναι με φορείς κ.ο.κ.. Σας διαβεβαιώνω ότι και οι κοινές υπουργικές αποφάσεις και το προεδρικό διάταγμα βρίσκονται στο τελικό στάδιο, πριν την υπογραφή τους.

Επίσης, αναφερόμενος στα στοιχεία τα οποία είπατε, θέλω να σας διαβεβαιώσω ότι αμέσως μετά τη συγκρότηση και λειτουργία της κεντρικής υπηρεσίας υδάτων στο ΥΠΕΧΩΔΕ, θα ρυθμιστούν και όλα τα συναφή θέματα, που αναφέρονται άλλωστε και στην οδηγία.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Δεύτερη είναι η με αριθμό 3291/20-9-2004 ερώτηση της Βουλευτού του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Ασημίνας Ξηροτύρη-Αικατερινάρη προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, σχετικά με τη λήψη μέτρων για την αντιπλημμυρική θωράκιση του πολεοδομικού συγκροτήματος της Θεσσαλονίκης.

Η ερώτηση της κυρίας συναδέλφου έχει ως εξής:

«Στο πολεοδομικό συγκρότημα Θεσσαλονίκης με την εκρηκτική αύξηση του πληθυσμού, τις αυθαίρετες παρεμβάσεις σε ευαίσθητες περιοχές και ρέματα και ιδιαίτερα μετά την καταστροφική πυρκαγιά του Σέιχ-Σου, απαιτούνται και άμεσα και

μεσοπρόθεσμα ουσιαστικά μέτρα για την αντιπλημμυρική προστασία του. Το νέο μοντέλο για τη λειτουργία και τις αρμοδιότητες της ΕΥΑΘ Παγίων, της ΕΥΑΘ ΑΕ και της ΕΥΔΕ Ύδρευσης και Αποχέτευσης Μείζονος Θεσσαλονίκης, μετά το ν. 2937/2001, τον οποίο είχαμε καταψηφίσει, με την πολυδιάσπαση και διάχυση αρμοδιοτήτων και ευθυνών, είναι αναποτελεσματικό και αδυνατεί να προστατεύσει την πόλη. Είναι απαραίδεκτο να μην έχει ξεπερασθεί ακόμη η σύγχυση που υπάρχει μεταξύ των ΕΥΑΘ ΑΕ, ΕΥΔΕ Ύδρευσης και Αποχέτευσης Μείζονος Θεσσαλονίκης και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης σε ό,τι αφορά την ευθύνη και την αρμοδιότητα για τη συντήρηση και τον καθαρισμό φρεατίων και ρεμάτων. Πολλές φορές οι εισαγγελικές και δικαστικές παρεμβάσεις επεχείρησαν να αποδώσουν ευθύνες σε εκείνους που αφήνουν την πόλη στο έλεος των καιρικών συνθηκών, δεν απέφεραν όμως ουσιαστικά αποτελέσματα. Και ενώ τα τελευταία χρόνια έχει εξαγγελθεί μια σειρά έργων, πέρα από κάποιες μικροεπεμβάσεις για τα «μάτια του κόσμου», στην ουσία δεν έχει υλοποιηθεί κανένα. Επειδή τελικά τα πρώην νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ΟΑΘ και ΟΥΘ ενοποιήθηκαν με μοναδικό κριτήριο η νέα εταιρεία που θα προκύψει να γίνει ελκυστική κατά την εισαγωγή της στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών,

Ερωτάται ο κύριος Υπουργός:

Μετά και τα τελευταία γεγονότα, εξετάζει το ζήτημα της απεμπλοκής της ΕΥΑΘ ΑΕ από το Χρηματιστήριο και την επαναφορά της εξ ολοκλήρου στο ελληνικό δημόσιο ή ακόμη την επαναφορά της στην παλαιότερη μορφή των δημοσίων οργανισμών ΟΥΘ και ΟΑΘ;

Ποιος είναι ο προγραμματισμός των έργων και δράσεων άμεσων και μεσοπρόθεσμων για την περιοχή, για το κρίσιμο αυτό θέμα του καθαρισμού και της συντήρησης των δικτύων αποχέτευσης των όμβριων υδάτων;»

Το λόγο έχει ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων κ. Ξανθόπουλος.

ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πράγματι, η αλλαγή δομής εν μέρει και κυρίως θεσμικού πλαισίου της ΕΥΑΘ ΑΕ από το 2001, δηλαδή εδώ και αρκετά χρόνια, δημιούργησε μια σειρά παρενεργειών, οι οποίες οφείλονται προφανώς στην αδυναμία της τότε Κυβέρνησης να ξεκαθαρίσει τις αρμοδιότητες κατά τα διεθνή κρατούντα.

Ενώ, δηλαδή, μπήκε στο Χρηματιστήριο και η ΕΥΑΘ ΑΕ και έπρεπε, συγχρόνως, να έχει αρμοδιότητες πλήρεις ή πλήρη οικονομική κάλυψη για τα καθήκοντα τα οποία ούτως ή άλλως οφείλει να εκτελέσει και που διαρκώς εκτελούνται σε όλα τα μέρη του κόσμου από τις αντίστοιχες υπηρεσίες, έμεινε σε εκκρεμότητα όπως π.χ. το ποιος καθαρίζει πλέον το λεγόμενο χωριστικό σύστημα ομβρίων και βεβαίως, αυτό δημιούργησε μια σειρά παρενεργειών. Τακτοποιήθηκαν προσωρινά με μία απόφαση της ΕΥΑΘ ΑΕ, η οποία είπε «έως ότου γίνουν οι συμβάσεις και ρυθμιστεί θεσμικά το πλαίσιο της χορήγησης χρημάτων από το ΥΠΕΧΩΔΕ στην ΕΥΑΘ ΑΕ, θα υπάρχει δική της ευθύνη», αλλά βέβαια η έλλειψη άνωθεν επιβολής αυτής της ευθύνης είχε και τις επιπτώσεις στην αποδιοργάνωση των υπηρεσιών της.

Ήδη σήμερα κατεβαίνουν στην Αθήνα οι εκπρόσωποι της ΕΥΑΘ ΑΕ για να συνταχθεί η τροπολογία, η οποία στο νέο νόμο «περί μελετών», θα ξεκαθαρίσει τον τρόπο με τον οποίον πληρώνει το ΥΠΕΧΩΔΕ την ΕΥΑΘ ΑΕ για την αρμοδιότητα την οποία είχε και οφείλει να έχει και στο μέλλον. Δηλαδή, τον καθαρισμό όλων των δικτύων ομβρίων, τα οποία είτε είναι χωριστικά ή πανδοροϊκά οφείλουν να καθαρίζονται από την ίδια.

Παράλληλα, το ΥΠΕΧΩΔΕ με σειρά αποφάσεων έχει ήδη ξεκινήσει την εφαρμογή προγράμματος καθαρισμού ρεμάτων σε τρία επίπεδα. Το πρώτο είναι, προφανώς, οι άμεσες ενέργειες καθαρισμού ρεμάτων, και σε αυτές ήδη δύο εργολαβίες είναι στο ξεκίνημά τους, για να καθαρίσουν τον Δενδροπόταμο, τον Ξηροπόταμο, την Ευκαρπία και την Πυλαία με τα αντίστοιχα ρέματα, τους χειμάρρους Ευόσμου, Ολυμπιάδος, Ασημάκη κλπ. Επιπλέον, ο περίφημος κλειστός αγωγός Δενδροπόταμου που

δημιουργεί προβλήματα, θα καθαριστεί με μία τρίτη εργολαβία, της οποίας η προκήρυξη είναι επί θύραις και αναμένεται να κλείσει εντός του προσεχούς μηνός.

Τέλος, έχει γίνει το περίφημο master plan Θεσσαλονίκης για μεγαλύτερα έργα αντιπλημμυρικής προστασίας, τα οποία ούτως ή άλλως διαχειρίζεται η περιφέρεια. Εκεί, ακριβώς, προκύπτει μία σειρά από άλλα προβλήματα, τα οποία ήδη έχουν δρομολογηθεί προς επίλυση, μεταξύ των οποίων είναι η χρηματοδότηση των αντίστοιχων έργων, τα οποία είναι πολυδάπανα και για τα οποία η Κυβέρνηση θα πάρει τις αποφάσεις, ώστε να υπάρχει ένα πρόγραμμα εκεί πενταετές έως δεκαετές, με το οποίο θα αντιμετωπιστεί ολοκληρωτικά και επιτυχώς το μείζον αντιπλημμυρικό θέμα της Θεσσαλονίκης.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Η κ. Ασημίνα Ξηροτύρη-Αικατερινάρη έχει το λόγο.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υφυπουργέ, όπως διαπιστώνετε και εσείς, τα προβλήματα και της ύδρευσης της Θεσσαλονίκης, όπως αποδείχθηκε με το οξύτατο πάλι πρόβλημα που είχαμε το καλοκαίρι, αλλά ιδιαίτερα της αντιπλημμυρικής προστασίας, που σας τα θέτω και εγώ με την ερώτησή μου, συσσωρεύονται εις τρόπον ώστε η Θεσσαλονίκη πια να είναι μια ανοχύρωτη πόλη μ' αυτήν την άναρχη δόμησή της, το κλείσιμο των ρεμάτων, την πυρκαγιά στο Σείχ Σου -και πολλά άλλα προβλήματα με τη γιγάντωση αυτής της πόλης- χωρίς να γίνουν καθόλου έργα υποδομών και ιδιαίτερα έργα αποχέτευσης και έργα ύδρευσης. Το περιβόητο έργο της ύδρευσης έχει ακόμη προβλήματα και με το πεπαλαιωμένο εσωτερικό δίκτυο της ύδρευσης και με τις επεκτάσεις των δικτύων.

Όσον αφορά την πολυπλοκότητα την ασάφεια και τη διάχυση των αρμοδιοτήτων που δημιούργησε ο ν. 2937, την πληρώνει και πάλι η Θεσσαλονίκη. Από την άλλη πλευρά δεν έχει ακόμη εξευρεθεί αυτή η λύση η οποία θα δώσει αυτές τις αρμοδιότητες που θα κάνουν αποτελεσματικό αυτό το σύστημα το ιδιωτικοποιημένο, της ΕΥΑΘ ΑΕ, την Τοπική Αυτοδιοίκηση και βέβαια το δημόσιο, την ΕΥΔΕ Παγίων, την ΕΥΔΕ Αποχέτευσης Μείζονος Θεσσαλονίκης, που έχει την ευθύνη, και τα έργα να συντηρεί και καινούργια έργα να ολοκληρώνει.

Εμείς θεωρούμε, κύριε Υφυπουργέ, ότι αυτό το σύστημα έχει πεθάνει, δεν μπορεί να λειτουργήσει. Εμείς λέμε ότι πρέπει να επανέλθουμε στο παλιό σύστημα και να δείτε και κάποια άλλα πράγματα.

Δεν πάει καλά η ΕΥΑΘ στο Χρηματιστήριο. Τα προβλήματα της είναι μεγάλα. Και οικονομικές ατασθαλίες είχαμε πέρυσι και προβλήματα έχει αυτήν τη στιγμή.

Θα σας ρωτήσω κάτι άλλο. Τα δύο προγράμματα που έχει, το ένα η ΕΥΑΘ και το άλλο το δημόσιο από το Γ' Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης, πάνε καλά; Ούτε αυτά πάνε καλά. Αν ήταν ενοποιημένες, όπως παλιά, αυτές οι δύο υπηρεσίες, θα μπορούσαν να επιτελέσουν από κοινού αυτό το έργο και της απορρόφησης και προώθησης των νέων προγραμμάτων και αυτών των πολλών, που μας είπατε για τους πολλούς χείμαρρους επτά, δέκα. Το ΤΕΕ έχει καταθέσει ολοκληρωμένη πρόταση κλπ. που είναι τεράστια προγράμματα και η ανάγκη είναι μεγάλη. Τελικά, αυτό το σχήμα, έτσι όπως είναι σήμερα, δεν μπορεί να τα επιτελέσει

αυτά.

Πάρτε τη γενναία απόφαση, αποσύρετε την ΕΥΑΘ ΑΕ από το Χρηματιστήριο -δεν θα δώσετε πολλά λεφτά εκεί- και πηγαίνετε σε ένα νέο σχήμα. Η δημόσια υγεία, το νερό, τα δημόσια αγαθά, η προστασία, όλα αυτά δεν ιδιωτικοποιούνται. Στο βωμό της ιδιωτικοποίησης δεν μπορείτε αυτήν τη στιγμή να αφήσετε εγκαταλελειμμένη τη Θεσσαλονίκη και τους διάφορους φορείς που ρίχνουν ο ένας το βάρος στον άλλον και ουσιαστική πρόταση στους πολίτες να μην μπορούν να κάνουν.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Η κ. Ξηροτύρη, με την πολύ επιμελημένη ερώτησή της, θέτει ένα μείζον πρόβλημα, που εκφεύγει της αρμοδιότητάς μου για να απαντήσω. Δηλαδή, το θέμα της επαναφοράς σε παλιότερα σχήματα, τα οποία όταν λειτουργούσαν ήταν λειτουργικότερα. Αυτό κι εγώ, προσωπικά, το παραδέχομαι.

Αυτήν τη στιγμή, όμως, υπάρχει μια γενικότερη πολιτική, την οποία το ΠΑΣΟΚ εμπέδωσε ως Κυβέρνηση τα τελευταία χρόνια. Δηλαδή, της εντάξεως αυτών των οργανισμών στο Χρηματιστήριο, έτσι ώστε να γίνεται η καλύτερη δυνατή διαχείριση των εσόδων τους με κάποια αυστηρότερη διαδικασία ελέγχου και την οποία -εξ όσων γνωρίζω- πιστεύει και ακολουθεί και η νυν Κυβέρνηση.

Συνεπώς, οι αρμόδιοι Υπουργοί, ας συναποφασίσουν, αν πράγματι πρέπει να γίνει νέα τροποποίηση και αλλαγές στο σχήμα. Αυτό, όμως, που οφείλουμε να κάνουμε και το κάνουμε -όπως είπα- αυτήν τη στιγμή ταχύτατα, είναι με το υπάρχον σχήμα να ξεκαθαρίσει πλήρως το ποιος κάνει τι, έτσι ώστε να μην υπάρχει εμπλοκή αρμοδιοτήτων και, κυρίως, κενά αρμοδιότητας, που είναι και το χειρότερο.

Πράγματι, αυτό έχει ξεκαθαρίσει. Σας λέω δε ότι ήδη έχει συνταχθεί η τροπολογία εκείνη, η οποία ουσιαστικά ξεκαθαρίζει πλήρως τι ακριβώς θα κάνει σε μερικές μέρες η ΕΥΑΘ Α.Ε. Υπάρχει το σχέδιο σύμβασης έτοιμο, το οποίο έπρεπε να έχει γίνει από το 2001 όμως πράγματι, έγινε τώρα. Πιστεύω ότι ξεκινάμε με μία καλά βάση στο σημείο αυτό.

Επιπλέον, έχει πάρει πάνω του το ΥΠΕΧΩΔΕ το δύσκολο θέμα του χειρισμού των κοινοτικών κονδυλίων, και ήδη από το Ταμείο Συνοχής έχει εγκριθεί το έργο «Προστασία και αναβάθμιση του περιαστικού δάσους Θεσσαλονίκης Σείχ-Σου» και μερικά άλλα ανάλογα, με τα οποία ελπίζουμε ότι θα αλλάξει σε μερικά χρόνια μορφή η όλη προστασία, αλλά και το περιβάλλον της περιοχής.

Τέλος, για να κλείσω, ήθελα να επισημάνω το εξής: Ανεξάρτητα από την πολιτική που εφαρμόζεται κάθε φορά, μεγάλη σημασία έχουν και τα πρόσωπα που την εφαρμόζουν και πιστεύω ότι με τη βοήθεια όλων σας πρέπει οι όποιοι υπεύθυνοι σε επιμέρους φορείς να αναλαμβάνουν πλήρως την ουσία της ευθύνης τους και όχι τον τύπο και να δρουν ανάλογα, προσπαθώντας να μεγιστοποιήσουν το σχετικό όφελος, προς τελικό όφελος του ελληνικού λαού.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση των αναφορών και επι-
καίρων ερωτήσεων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Θα γίνει προεκφήνηση των νομοσχεδίων, που είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη.

Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών

Ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου: «Φορολογία εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων, φορολογικοί έλεγχοι και άλλες διατάξεις».

Το νομοσχέδιο θα ψηφιστεί στο σύνολο στη συνέχεια.

Υπουργείου Ανάπτυξης

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Συνήγορος του Καταναλωτή – ρύθμιση θεμάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης».

Το νομοσχέδιο θα συζητηθεί κατά τη σημερινή συνεδρίαση.

Υπουργείου Δικαιοσύνης

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου της πρότασης νόμου: «Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού».

Το νομοσχέδιο θα συζητηθεί κατά τη συνήθη διαδικασία.

Επανερχόμαστε στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών

«Φορολογία εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων, φορολογικοί έλεγχοι και άλλες διατάξεις».

Κύριε Υπουργέ, έχετε να προσθέσετε κάτι;

ΑΔΑΜ ΡΕΓΚΟΥΖΑΣ (Υφυπουργός Οικονομίας και Οικονομικών): Όχι, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών «Φορολογία εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων, φορολογικοί έλεγχοι και άλλες διατάξεις» ως διενεμήθη, και στο σύνολο;

ΠΟΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το νομοσχέδιο έγινε δεκτό και στο σύνολο κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών «Φορολογία εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων, φορολογικοί έλεγχοι και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία σε μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

«Φορολογία εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων, φορολογικοί έλεγχοι και άλλες διατάξεις

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΦΟΡΟΛΟΓΙΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ

Άρθρο 1

Φορολογική κλίμακα - Μειώσεις φόρου

1. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 9 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, όπως αυτός κυρώθηκε με το ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151 Α'), η κλίμακα του πρώτου εδαφίου και το δεύτερο εδάφιο αντικαθίστανται ως εξής:

«(α) ΚΛΙΜΑΚΑ ΜΙΣΘΩΤΩΝ - ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΩΝ

Κλιμάκιο Εισοδήματος (ευρώ)	Φορολ. % συντελεστής	Φόρος κλιμακίου (ευρώ)	Σύνολο Εισοδήματος (ευρώ)	Φόρου (ευρώ)
11.000	0	0	11.000	0
2.000	15	300	13.000	300
10.000	30	3.000	23.000	3.300
Υπερβάλλον	40			

(β) ΚΛΙΜΑΚΑ ΜΗ ΜΙΣΘΩΤΩΝ – ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ

Κλιμάκιο Εισοδήματος (ευρώ)	Φορολ. % συντελεστής	Φόρος κλιμακίου (ευρώ)	Σύνολο Εισοδήματος (ευρώ)	Φόρου (ευρώ)
9.500	0	0	9.500	0
3.500	15	525	13.000	525
10.000	30	3.000	23.000	3.525
Υπερβάλλον	40			

Όταν στο εισόδημα του μισθωτού ή συνταξιούχου περιλαμβάνεται και εισόδημα από άλλη πηγή, το επιπλέον αφορολόγητο ποσό των χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ του πρώτου κλιμακίου της κλίμακας (α), σε σχέση με το αφορολόγητο ποσό του πρώτου κλιμακίου της κλίμακας (β) περιορίζεται στο ποσό του μισθού ή της σύνταξης που δηλώνεται, εφόσον το ποσό του μισθού ή της σύνταξης είναι μικρότερο από το επιπλέον αυτό αφορολόγητο ποσό.»

2. Η υποπερίπτωση αα' της περίπτωσης α' της παραγράφου 3 του άρθρου 9 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«αα) Οι αμοιβές που καταβάλλονται για ιατρικές επισκέψεις και εξετάσεις γενικά, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι ακτινολογικές και μικροβιολογικές εξετάσεις, οι δαπάνες που καταβάλλονται για διαρκή κάλυψη τέτοιων αναγκών, καθώς και η δαπάνη για οδοντοθεραπεία και οδοντοπροσθετική.»

3. Στην περίπτωση α' της παραγράφου 3 του άρθρου 9 του Κ.Φ.Ε. προστίθεται τελευταίο εδάφιο, ως εξής:

«Επίσης περιλαμβάνονται οι δαπάνες για έξοδα ιατρικής και νοσοκομειακής περίθαλψης των τέκνων που ορίζονται στο άρθρο 7, στην περίπτωση που καταβάλλονται από γονέα που δεν συνοικεί μαζί τους λόγω διάζευξης με τον άλλο γονέα.»

4. Στην υποπερίπτωση ββ' της περίπτωσης β' της παραγράφου 3 του άρθρου 9 του Κ.Φ.Ε. προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο, ως εξής:

«Στη δαπάνη της υποπερίπτωσης αυτής περιλαμβάνεται και η δαπάνη του πρώτου εδαφίου που καταβάλλεται ετησίως από γονείς που βρίσκονται σε διάζευξη, για κάθε τέκνο από αυτά που ορίζονται στο άρθρο 7, στην περίπτωση που δεν συνοικούν μαζί του.»

5. Η περίπτωση δ' της παραγράφου 3 του άρθρου 9 του Κ.Φ.Ε. αντικαθίσταται ως εξής:

«δ) Κατά ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) του ποσού της διατροφής που καταβάλλεται από τον έναν σύζυγο στον άλλο και επιδικάστηκε ή συμφωνήθηκε με συμβολαιογραφική πράξη. Το ποσό της διατροφής επί της οποίας υπολογίζεται η μείωση φόρου δεν μπορεί να υπερβεί τα τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ.»

6. Η περίπτωση ε' της παραγράφου 3 του άρθρου 9 του Κ.Φ.Ε. αντικαθίσταται ως εξής:

«ε) Για το φορολογούμενο που αποκτά εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες, εφόσον αυτός προσφέρει υπηρεσίες ή κατοικεί για εννέα (9) τουλάχιστον μήνες μέσα στο έτος που απέκτησε το εισόδημα αυτό στους νομούς Ξάνθης, Ροδόπης, Έβρου, Λέσβου, Χίου, Σάμου και Δωδεκανήσου, καθώς και σε περιοχή των νομών Θεσπρωτίας, Ιωαννίνων, Καστοριάς, Φλώρινας, Πέλλης, Κιλκίς, Σερρών και Δράμας, η οποία περιλαμβάνεται σε ζώνη βάθους είκοσι (20) χιλιομέτρων από τη μεθοριακή γραμμή, κατά εξήντα (60) ευρώ για κάθε τέκνο που τον βαρύνει.»

7. Το ποσοστό μείωσης φόρου των περιπτώσεων α', β' και γ' της παραγράφου 3 του άρθρου 9 του Κ.Φ.Ε. αυξάνεται σε είκοσι τοις εκατό (20%) για τις δαπάνες που πραγματοποιούνται από 1.1.2005 και εξής. Ειδικά για τη δαπάνη της περίπτωσης γ' της παραγράφου 3 του άρθρου 9 του Κ.Φ.Ε., το ποσοστό του προηγούμενου εδαφίου ισχύει για τους τόκους δανείων που έχουν συναφθεί ή τις προκαταβολές που έχουν χορηγηθεί από 1ης Ιανουαρίου 2003 και μετά.

8. Η παράγραφος 4 του άρθρου 9 του Κ.Φ.Ε. αντικαθίσταται ως εξής:

«4. Για τη σύζυγο η οποία έχει εισόδημα από το οποίο προκύπτει φόρος, οι μειώσεις των περιπτώσεων α', γ' και δ' της προηγούμενης παραγράφου που αφορούν την ίδια και των περιπτώσεων α' και ε' της προηγούμενης παραγράφου που αφορούν τα τέκνα της από προηγούμενο γάμο, τα χωρίς γάμο τέκνα της, τους γονείς της και τους ανήλικους ορφανούς από πατέρα και μητέρα συγγενείς της μέχρι το δεύτερο βαθμό, αφαιρούνται από το δικό της φόρο που προκύπτει με βάση την κλίμακα. Όταν λόγω θανάτου του ενός από τους συζύγους υποβάλλονται χωριστές δηλώσεις, αν στο εισόδημα του ενός συζύγου δεν προκύπτει φόρος ή ο φόρος που προκύπτει είναι κατώτερος από το άθροισμα των μειώσεων των περιπτώσεων α' έως και ε' της προηγούμενης παραγράφου, το άθροισμα αυτών ή η διαφορά που προκύπτει δεν μειώνει το φόρο του άλλου συζύγου. Κατ' εξαίρεση, στην περίπτωση αυτή, μειώνουν το φόρο του άλλου συζύγου τα ποσά των μειώσεων που αφορούν τα έξοδα ιατρικής και νοσοκομειακής περίθαλψης του ενός συζύγου και των λοιπών προσώπων που συνοικούν μαζί του και τον βαρύνουν. Αν με βάση τη φορολογική κλίμακα δεν προκύπτει για τον φορολογούμενο ποσό φόρου ή αυτό που προκύπτει είναι μικρότερο από το άθροισμα των μειώσεων των περιπτώσεων α', β' και ε' της προηγούμενης παραγράφου που αφορούν αυτόν προσωπικά και τα πρόσωπα που τον βαρύνουν, τότε ολόκληρο το ποσό των μειώσεων των περιπτώσεων αυτών ή η διαφορά που προκύπτει, μειώνει το ποσό του φόρου που προκύπτει με βάση τη φορολογική κλίμακα για τον άλλο σύζυγο. Αν το συνολικό ποσό των μειώσεων είναι μεγαλύτερο του φόρου, ο οποίος προκύπτει με βάση τη φορολογική κλίμακα για τον φορολογούμενο και τη σύζυγό του, η διαφορά δεν επιστρέφεται ούτε συμψηφίζεται. Το ποσό που απομένει ύστερα από τις μειώσεις αποτελεί το φόρο που αναλογεί στο συνολικό καθαρό εισόδημα του φορολογούμενου.»

9. Τα ποσοστά έκπτωσης δυόμισι τοις εκατό (2,5%) που αναφέρονται στα τρία τελευταία εδάφια της παραγράφου 9 του άρθρου 9 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος μειώνονται σε ενάμισι τοις εκατό (1,5%).

Το ποσοστό ενενήντα επτά και ήμισυ τοις εκατό (97,5%) του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 9 του άρθρου 9 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αυξάνεται σε ενενήντα οκτώ και ήμισυ τοις εκατό (98,5%).

10. Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 57 του Κ.Φ.Ε. αντικαθίσταται, ως εξής:

«Ο φόρος που παρακρατείται σύμφωνα με τις διατάξεις αυτής της παραγράφου μειώνεται κατά ποσοστό ενάμισι τοις εκατό (1,5 %) κατά την παρακράτησή του.»

11. Στην περίπτωση γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 7 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος προστίθεται δεύτερο εδάφιο ως εξής:

«Ειδικά, για τα τέκνα του προηγούμενου εδαφίου, καθώς και για τα τέκνα που δεν σπουδάζουν, το χρονικό διάστημα κατά το οποίο θεωρούνται προστατευόμενα μέλη παρατείνεται μέχρι και δύο έτη, εφόσον κατά τα έτη αυτά είναι εγγεγραμμένα στα μητρώα ανέργων του Ο.Α.Ε.Δ.»

Άρθρο 2

Έκπτωση δαπανών από το εισόδημα

1. Στην περίπτωση α' της παραγράφου 1 του άρθρου 8 του Κ.Φ.Ε. προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο ως εξής:

«Στη δαπάνη της περίπτωσης αυτής περιλαμβάνεται και η δαπάνη του πρώτου εδαφίου για ασφάλιση τέκνου, από αυτά που ορίζονται στο άρθρο 7, η οποία καταβάλλεται ετησίως από γονείς που βρίσκονται σε διάζευξη, στην περίπτωση που δεν συνοικούν μαζί του.»

2. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 8 του Κ.Φ.Ε. προστίθεται περίπτωση γ', ως εξής:

«γ) Το ποσό του μισθώματος που καταβάλλει ο φορολογούμενος: αα) για κύρια κατοικία δική του και της οικογένειάς του, εφόσον η ηλικία του είναι μέχρι σαράντα (40) ετών και εγκαθίσταται ή μετακινείται εκτός των νομών Αττικής και Θεσσαλονίκης. Η έκπτωση παρέχεται για τα πρώτα πέντε (5) έτη της εγκα-

τάστασής του, και ββ) για τη μίσθωση κύριας κατοικίας από υπάλληλο στον τόπο που μετατίθεται εφόσον εκμισθώνει ιδιόκτητη κατοικία του σε άλλο τόπο. Το ποσό του μισθώματος των περιπτώσεων αυτών που αφαιρείται δεν μπορεί να υπερβεί τα τριακόσια (300) ευρώ μηνιαίως. Δεν δικαιούνται την έκπτωση αυτή όσοι παίρνουν στεγαστικό επίδομα.»

3. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 8 του Κ.Φ.Ε. προστίθεται περίπτωση στ' ως εξής:

«Ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) της δαπάνης που καταβλήθηκε από τον υπόχρεο για την αγορά μεριδίων μετοχικών και μεικτών αμοιβαίων κεφαλαίων εσωτερικού, εφόσον αυτά δεν μεταβιβαστούν για τρία (3) έτη από την αγορά τους.

Το ποσό της έκπτωσης αφαιρείται από το συνολικό εισόδημα του έτους μέσα στο οποίο συμπληρώνονται τα τρία (3) έτη από την αγορά τους και δεν μπορεί να υπερβεί το ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ συνολικά κατά φορολογούμενο. Προϋπόθεση της έκπτωσης είναι το ποσό της δαπάνης για την αγορά των μεριδίων αμοιβαίων κεφαλαίων να μην προέρχεται από ρευστοποιήσεις ήδη υπαρχόντων μετοχικών και μεικτών αμοιβαίων κεφαλαίων, αλλά από νέα κεφάλαια. Όταν αγοράζουν αμοιβαία κεφάλαια από κοινού περισσότερα πρόσωπα, το ποσό έκπτωσης των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ επιμερίζεται ανάλογα με τον αριθμό τους.

Με τις ίδιες ως άνω προϋποθέσεις η έκπτωση αυτή παρέχεται και επί αγοράς μεριδίων μετοχικών και μεικτών αμοιβαίων κεφαλαίων εσωτερικού που είναι συνδεδεμένα με ασφαλιστήρια συμβόλαια ζωής.

Οι διατάξεις αυτές ισχύουν για αγορές μεριδίων αμοιβαίων κεφαλαίων που πραγματοποιούνται από 1.1.2005 έως 31.12.2009. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών μπορεί να παρατείνεται η χρονική περίοδος ισχύος.»

4. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 8 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος προστίθεται περίπτωση ζ', ως εξής:

«ζ) Ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) της δαπάνης είτε για την αλλαγή εγκατάστασης χρήσης καυσίμου από πετρέλαιο σε φυσικό αέριο είτε για νέα εγκατάσταση φυσικού αερίου, ηλιοθερμικών και φωτοβολταϊκών συστημάτων. Το ποσό που αφαιρείται δεν μπορεί να υπερβεί τα πεντακόσια (500) ευρώ.»

5. Η παράγραφος 3 του άρθρου 8 του Κ.Φ.Ε. αντικαθίσταται ως εξής:

«3. Για τη σύζυγο η οποία έχει εισόδημα, οι δαπάνες των περιπτώσεων β', γ', δ', ε', στ' και ζ' της παραγράφου 1 και της παραγράφου 2 που αφορούν την ίδια, καθώς και της παραγράφου 2, που αφορούν τα τέκνα της από προηγούμενο γάμο, τα χωρίς γάμο τέκνα της, τους γονείς της και τους ανήλικους ορφανούς από πατέρα και μητέρα συγγενείς της μέχρι το δεύτερο βαθμό, αφαιρούνται από το δικό της εισόδημα.»

Άρθρο 3 Φορολογία επιχειρήσεων

1. Οι περιπτώσεις α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 10 του Κ.Φ.Ε. αντικαθίστανται ως εξής:

«α) Είκοσι τοις εκατό (20%), προκειμένου για ομόρρυθμες και ετερόρρυθμες εταιρίες και για τις κοινωνίες αστικού δικαίου που ασκούν επιχείρηση ή επάγγελμα.

β) Είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) προκειμένου για κοινοπραξίες της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων και για αστικές εταιρίες, συμμετοχικές και αφανείς εταιρίες.»

2. Η ισχύς της προηγούμενης παραγράφου αρχίζει από 1.1.2007, για τα εισοδήματα που προκύπτουν από διαχειριστικές χρήσεις που αρχίζουν από την ημερομηνία αυτή και μετά.

3. Ειδικά για τα εισοδήματα των ομόρρυθμων και ετερόρρυθμων εταιριών, καθώς και των κοινωνιών αστικού δικαίου που ασκούν επιχείρηση ή επάγγελμα, που προκύπτουν από διαχειριστικές περιόδους από 1.1.2005 και μέχρι 31.12.2005, ο συντελεστής φορολογίας της παραγράφου 1 του άρθρου 10 του Κ.Φ.Ε. ορίζεται σε είκοσι τέσσερα τοις εκατό (24%), ενώ για αυτά που προκύπτουν από διαχειριστικές χρήσεις από 1.1.2006 και μέχρι 31.12.2006 ο συντελεστής ορίζεται σε είκοσι δύο τοις

εκατό (22%).

4. Επίσης, για τα εισοδήματα των κοινοπραξιών της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, καθώς και των αστικών εταιριών, συμμετοχικών ή αφανών, που προκύπτουν από διαχειριστικές χρήσεις από 1.1.2005 και μέχρι 31.12.2005, ο συντελεστής φορολογίας της παραγράφου 1 του άρθρου 10 του Κ.Φ.Ε., που εφαρμόζεται για την επιβολή του φόρου, ορίζεται σε τριάντα δύο τοις εκατό (32%), ενώ για αυτά που προκύπτουν από διαχειριστικές χρήσεις από 1.1.2006 και μέχρι 31.12.2006 ο συντελεστής ορίζεται σε είκοσι εννέα τοις εκατό (29%).

Ειδικά για τις εταιρίες των προεδρικών διαταγμάτων 518/1989 (ΦΕΚ 220 Α') και 284/1993 (ΦΕΚ 123 Α') ο συντελεστής φορολογίας της παραγράφου 1 του άρθρου 10 του Κ.Φ.Ε. ορίζεται σε είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) για τα εισοδήματα διαχειριστικών χρήσεων 2005 και 2006.

5. Η περίπτωση γ' της παραγράφου 7 του άρθρου 64 του Κ.Φ.Ε. καταργείται και η περίπτωση δ' της ίδιας παραγράφου αναριθμείται σε γ'.

6. Το όγδοο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 10 του Κ.Φ.Ε. καταργείται και το έβδομο εδάφιο της ίδιας παραγράφου αντικαθίσταται ως εξής:

«Σε περίπτωση συμμετοχής του υπόχρεου φυσικού προσώπου, ως ομόρρυθμοι εταίρου ή κοινωνού σε περισσότερες εταιρίες ή κοινωνίες, αυτές δικαιούνται επιχειρηματική αμοιβή, μόνο από εκείνη που δηλώνει τα μεγαλύτερα καθαρά κέρδη.»

7. Το ποσοστό έκπτωσης δύομισι τοις εκατό (2,5%) που αναφέρεται στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 64 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος μειώνεται σε ενάμισι τοις εκατό (1,5%).

8. Το πρώτο εδάφιο της περίπτωσης β' της παραγράφου 5 του άρθρου 33 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται, ως εξής:

«Στις επιχειρήσεις που εκμεταλλεύονται φορτηγά αυτοκίνητα δημόσιας χρήσης επιβάλλεται ποσό καταβαλλόμενου ετήσιου φόρου, με το οποίο εξαντλείται η φορολογική τους υποχρέωση για τη δραστηριότητα αυτή, με βάση το ωφέλιμο φορτίο του αυτοκινήτου ως εξής: α) για αυτοκίνητα με ωφέλιμο φορτίο μέχρι πέντε (5) τόννους πεντακόσια ενενήντα (590) ευρώ με οδηγό τον ιδιοκτήτη και τετρακόσια δεκαπέντε (415) ευρώ με οδηγό τρίτο, β) για αυτοκίνητα με ωφέλιμο φορτίο πάνω από πέντε (5) μέχρι και έντεκα (11) τόννους οκτακόσια είκοσιπέντε (825) ευρώ με οδηγό τον ιδιοκτήτη και πεντακόσια ενενήντα (590) ευρώ με οδηγό τρίτο, γ) για αυτοκίνητα με ωφέλιμο φορτίο πάνω από έντεκα (11) μέχρι και δεκαεξήμισι (16,5) τόννους χίλια τετρακόσια δεκαπέντε (1.415) ευρώ με οδηγό τον ιδιοκτήτη και εννιάκόσια σαράντα (940) ευρώ με οδηγό τρίτο και δ) για αυτοκίνητα με ωφέλιμο φορτίο πάνω από δεκαεξήμισι (16,5) τόννους χίλια εβδομάσια εξηταπέντε (1.765) ευρώ με οδηγό τον ιδιοκτήτη και χίλια εκατόν ογδόντα (1.180) ευρώ με οδηγό τρίτο.»

9. Τα ποσά φόρου της προηγούμενης παραγράφου εφαρμόζονται για τις διαχειριστικές χρήσεις 2005 και 2006.

Άρθρο 4

Τεκμήρια δαπανών διαβίωσης και απόκτησης περιουσιακών στοιχείων

1. Στην περίπτωση α' της παραγράφου 1 του άρθρου 16 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος προστίθεται τελευταίο εδάφιο ως εξής:

«Τα ποσά της ετήσιας τεκμαρτής δαπάνης που προκύπτουν από την εφαρμογή των διατάξεων της περίπτωσης αυτής περιλαμβάνονται κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) στις περιπτώσεις όπου οι κατοικίες - κύριες και δευτερεύουσες - που προσδιορίζουν την τεκμαρτή δαπάνη αποκτήθηκαν από κληρονομιά ή δωρεά ή γονική παροχή, καθώς και αυτές που αποκτήθηκαν από επαχθή αιτία από συνταξιούχο πριν από τη συνταξιοδότησή του.»

2. Η περίπτωση ιγ' του άρθρου 18 του Κ.Φ.Ε. αντικαθίσταται ως εξής:

«ιγ) Προκειμένου για αγορά πάγιου εξοπλισμού επαγγελματικής χρήσης από πρόσωπα που ασκούν εμπορική ή γεωργική επιχείρηση ή ελεύθεριο επάγγελμα.»

3. Στο άρθρο 18 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος η περίπτωση ιδ' αναριθμείται σε ιε' και προστίθεται περίπτωση ιδ' ως εξής:

«ιδ) Προκειμένου για αγορά επιβατικών αυτοκινήτων ιδιωτικής χρήσης, ειδικά διασκευασμένων για πρόσωπα που παρουσιάζουν κινητικές αναπηρίες που υπερβαίνουν σε ποσοστό το εξήντα επτά τοις εκατό (67%). Ως επιβατικά αυτοκίνητα ιδιωτικής χρήσης ειδικά διασκευασμένα για κινητικά ανάπηρους θεωρούνται εκείνα που διασκευάστηκαν ύστερα από άδεια της αρμόδιας αρχής για να οδηγούνται από πρόσωπα που παρουσιάζουν κινητική αναπηρία με ποσοστό πάνω από εξήντα επτά τοις εκατό (67%) ή για να μεταφέρονται αυτά τα πρόσωπα μαζί με τα αντικείμενα που είναι απαραίτητα για τη μετακίνησή τους.»

4. Το δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης ζ' της παραγράφου 2 του άρθρου 19 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«Για τον προσδιορισμό του κεφαλαίου κάθε έτους από τα πραγματικά εισοδήματα που έχουν φορολογηθεί ή νόμιμα απαλλαγεί από το φόρο, τα οποία προκύπτουν από συμψηφισμό των θετικών και αρνητικών στοιχείων αυτών, τα χρηματικά ποσά, τα οριζόμενα στις περιπτώσεις β', γ', δ', ε' και στ' και οποιδήποτε άλλο ποσό το οποίο αποδεδειγμένα έχει εισπραχθεί, εκπίπτουν οι δαπάνες που ο προσδιορισμός τους ορίζεται από τα άρθρα 16 και 17, ανεξάρτητα από το αν απαλλάσσονται της εφαρμογής του τεκμηρίου.»

Άρθρο 5

Άλλες ρυθμίσεις

1. Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 4 του Κ.Φ.Ε. αντικαθίσταται ως εξής:

«Τα παραπάνω εφαρμόζονται αναλόγως και για το αρνητικό στοιχείο (ζημία) του εισοδήματος από εμπορικές επιχειρήσεις που προκύπτει από επαρκή και ακριβή βιβλία δεύτερης κατηγορίας του Κ.Β.Σ., το οποίο μεταφέρεται για να συμψηφισθεί διαδοχικώς στα πέντε (5) επόμενα οικονομικά έτη.»

2. Ο συντελεστής φόρου δεκαπέντε τοις εκατό (15%) των παραγράφων 10 και 11 του άρθρου 13 του Κ.Φ.Ε. αυξάνεται σε είκοσι τοις εκατό (20%).

3. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 45 του Κ.Φ.Ε. προστίθεται νέο δεύτερο εδάφιο, ως εξής:

«Ειδικότερα, στα εισοδήματα αυτά περιλαμβάνονται και οι ακόλουθες παροχές:

α) η αξία των αγαθών που αντιπροσωπεύουν οι χορηγούμενες «δωροεπιταγές»,

β) η αξία των χορηγούμενων διατακτικών για την αγορά αγαθών από συμβεβλημένα καταστήματα, με την εξαίρεση των διατακτικών τροφής για εργαζόμενους μέχρι ποσού έξι (6) ευρώ ανά διατακτική,

γ) το ποσό του καταβαλλόμενου ενοικίου, καθώς και του τεκμαρτού ενοικίου όπως αυτό προσδιορίζεται με βάση το άρθρο 23 του Κ.Φ.Ε., για παροχή κατοικίας,

δ) το καταβαλλόμενο ποσό για οικιακό προσωπικό,

ε) τα επιδόματα θέσεως και ευθύνης.»

4. Το άρθρο 56 του Κ.Φ.Ε. καταργείται.

5. Οι υποπεριπτώσεις αα', ββ' και γγ' της περίπτωσης ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 57 του Κ.Φ.Ε. τροποποιούνται ως εξής:

«αα) Με συντελεστή πέντε τοις εκατό (5%), αν το καθαρό ποσό της παροχής δεν υπερβαίνει τα δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ ετησίως.

ββ) Με συντελεστή δέκα τοις εκατό (10%), αν το καθαρό ποσό της παροχής υπερβαίνει ετησίως τα δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ και μέχρι τέσσερις χιλιάδες πεντακόσια (4.500) ευρώ.

γγ) Με συντελεστή δεκαπέντε τοις εκατό (15%), αν το καθαρό ποσό της παροχής υπερβαίνει τα τέσσερις χιλιάδες πεντα-

κόσια (4.500) ευρώ ετησίως.»

6. Τα εδάφια τέταρτο και πέμπτο της παραγράφου 1 του άρθρου 61 του Κ.Φ.Ε. αντικαθίστανται ως εξής:

«Ειδικά προκειμένου για τα φυσικά πρόσωπα, τα οποία αποκτούν αποκλειστικά εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες, αυτά υποχρεούνται να υποβάλλουν δήλωση, αν το ετήσιο φορολογούμενο εισόδημά τους υπερβαίνει το ποσό των έξι χιλιάδων (6.000) ευρώ, εφόσον έχουν την κατοικία τους στην Ελλάδα και δεν συντρέχει μία από τις περιπτώσεις α', ε', στ', η' ή ι' αυτής της παραγράφου.»

7. Η περίπτωση β' του όγδοου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 61 του Κ.Φ.Ε. καταργείται και οι περιπτώσεις γ', δ', ε', στ', ζ', η', θ', ι', ια' αναριθμούνται σε β', γ', δ', ε', στ', ζ', η', θ', ι'.

8. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 6 του άρθρου 64 του Κ.Φ.Ε. αντικαθίσταται και προστίθενται νέα εδάφια δεύτερο, τρίτο και τέταρτο, ως εξής:

«6. Οι διατάξεις του άρθρου 52, εκτός από το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του ίδιου άρθρου, του άρθρου 53, των δεύτερου και τρίτου εδαφίων και της περίπτωσης ι' της παραγράφου 1, καθώς και των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 61, των άρθρων 65 έως και 90, εφαρμόζονται ανάλογα. Για τους υποχρεούς της παραγράφου 4 του άρθρου 2 ο συντελεστής υπολογισμού της προκαταβολής φόρου της παραγράφου 1 του άρθρου 52 μειώνεται κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) κατά τα τρία πρώτα οικονομικά έτη από την έναρξη της δραστηριότητάς τους. Εξαιρούνται οι εταιρίες που κάνουν έναρξη δραστηριότητας μετά από εικονική λύση ή διακοπή άλλης επιχείρησης. Ως εικονική θεωρείται η λύση εταιρίας ή διακοπή ατομικής επιχείρησης, όταν, μετά τη λύση ή διακοπή, στην ίδια επαγγελματική εγκατάσταση συνεχίζεται η ίδια δραστηριότητα από νέα εταιρία με άλλη μορφή αλλά τους ίδιους εταίρους ή εταιρία στην οποία συμμετέχει το φυσικό πρόσωπο που είχε την ατομική επιχείρηση.»

9. Το ποσοστό βεβαίωσης φόρου σε περίπτωση άσκησης προσφυγής του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 6 του άρθρου 74 του Κ.Φ.Ε. και της παραγράφου 2 του άρθρου 53 του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ 248 Α') μειώνεται από είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) και τριάντα τοις εκατό (30%) αντίστοιχα, σε δέκα τοις εκατό (10%).

10. Η προθεσμία παραγραφής των υποθέσεων του οικονομικού έτους 1999 (χρήση 1998), καθώς και των υποθέσεων προηγούμενων ετών για τις οποίες έχει παταθεί ο χρόνος παραγραφής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 του ν. 3091/2002 και του άρθρου 22 του ν. 3212/2003, η οποία λήγει στις 31.12.2004, ημερομηνία μετά την οποία παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για την κοινοποίηση φύλλων ελέγχου επιβολής φόρου, τελών και εισφορών, παραπεμπείται για ένα (1) έτος από τη λήξη της.

Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου δεν ισχύει για υποθέσεις φορολογίας κληρονομιών, δωρεών, γονικών παροχών, προικιών, μεταβιβάσεων ακινήτων, φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας (Φ.Μ.Α.Π.) και φόρου ακίνητης περιουσίας (Φ.Α.Π.).

11. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 118 του Κ.Φ.Ε. αντικαθίσταται ως εξής:

«1. Για τα φυσικά πρόσωπα που κατοικούν μόνιμα σε νησιά με πληθυσμό, σύμφωνα με την τελευταία απογραφή, κάτω από τρεις χιλιάδες εκατό (3.100) κατοίκους, το ποσό του πρώτου κλιμακίου εισοδήματος της κλίμακας (α) της παραγράφου 1 του άρθρου 9, προκειμένου να υπολογιστεί ο φόρος που αναλογεί στο εισόδημά τους αυξάνεται κατά πενήντα τοις εκατό (50%).»

12. Η περίπτωση ε' της παραγράφου 5 του άρθρου 85 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, όπως αυτή προστέθηκε με την παράγραφο 5 του άρθρου 16 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48 Α'), αναριθμείται σε ζ', από το χρόνο που ισχύσει.

13. Στην παράγραφο 5 του άρθρου 85 του ν. 2238/1994 προστίθεται περίπτωση η' ως εξής:

«η) Η χορήγηση σε επιτηδευματίες του ΑΦΜ, του αντικειμένου εργασίας και της επαγγελματικής εγκατάστασης άλλων επιτηδευματιών χωρίς να υπάρχει έννομο συμφέρον.»

14. Η παράγραφος 3 του άρθρου 10 του ν. 3220/2004 (ΦΕΚ

15 Α') τροποποιείται ως εξής:

«3. Δικαιούχος του επιδόματος είναι το πρόσωπο που θεωρείται ότι βαρύνει ο φοιτητής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 2238/1994. Κατ' εξαίρεση, δικαιούχος θα είναι ο ίδιος ο φοιτητής εφόσον:

- α) είναι ορφανός από τους δύο γονείς ή
- β) οι γονείς του είναι κάτοικοι εξωτερικού ή
- γ) είναι πάνω από είκοσι πέντε (25) ετών ή

δ) είναι υπόχρεος σε υποβολή φορολογικής δήλωσης σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν. 2238/1994 και δεν θεωρείται προστατευόμενο μέλος σύμφωνα με το άρθρο 7 του ίδιου νόμου.»

15. Ειδικά για το οικονομικό έτος 2005 (χρήση 2004) υποχρέωση για υποβολή δήλωσης φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων και δήλωση στοιχείων ακινήτων έχουν και οι φορολογούμενοι οι οποίοι την 1.1.2005 κατέχουν ακίνητα κατά πλήρες δικαίωμα ιδιοκτησίας ή κατ' επικαρπία ή ψιλή κυριότητα ή έχουν δικαίωμα χρήσης ή οίκησης σε αυτά.

Επίσης, την ανωτέρω υποχρέωση υποβολής δήλωσης στοιχείων ακινήτων έχουν και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 και του άρθρου 101 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος.

Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών καθορίζονται ο τύπος και το περιεχόμενο της δήλωσης στοιχείων ακινήτων και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια που είναι αναγκαία για την εφαρμογή των διατάξεων αυτής της παραγράφου.

16. Μέσα σε τέσσερις (4) μήνες από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου οι διοικητικές λύσεις που έχουν δοθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών περιλαμβάνονται σε σχετική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται κάθε χρόνο, με σκοπό την ενημέρωση όλων των φορολογουμένων.

17. Η παράγραφος 18 του άρθρου 30 του ν. 3220/2004 (ΦΕΚ 15 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«18. Οι διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 6 του ν. 2753/1999 (ΦΕΚ 249 Α') καταργούνται για τις υποθέσεις φορολογίας εισοδήματος και λοιπών φορολογιών για την τριετία που αρχίζει από 1.1.2001 και εφεξής.»

Άρθρο 6

Φορολογία εισοδήματος νομικών προσώπων

1. Η περίπτωση β' της παραγράφου 1 του άρθρου 103 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«β) Τα εισοδήματα από οικοδομές γενικά και από εκμίσθωση γαιών που ανήκουν στους Ιερούς Ναούς, στις Ιερές Μητροπόλεις, στις Ιερές Μονές, στις Ιερές Μονές του Αγίου Όρους, στην Ιερά Μονή Πάτμου, στην Ιερά Μονή Σινά, στην Αποστολική Διακονία, στον Πανάγιο Τάφο, στο Οικουμενικό Πατριαρχείο Κωνσταντινουπόλεως, στα Πατριαρχεία Ιεροσολύμων και Αλεξανδρείας, στην Ιερά Αρχιεπισκοπή Κύπρου, καθώς και στις Ιερές Σταυροπηγιακές Μονές Κύπρου.»

2. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 103 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, προστίθεται περίπτωση δ', που έχει ως εξής:

«δ) Τα εισοδήματα από οικοδομές γενικά και από εκμίσθωση γαιών τα οποία αποκτούν τα ημεδαπά νομικά πρόσωπα που νόμιμα έχουν συσταθεί ή συνιστώνται και τα οποία επιδιώκουν αποδεδειγμένα κοινωφελείς σκοπούς. Κατ' εξαίρεση, τα ημεδαπά κοινωφελή ιδρύματα απαλλάσσονται και για τα εισοδήματα από μερίσματα μετοχών αλλοδαπών ανωνύμων εταιριών.»

3. Οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 έχουν εφαρμογή για εισοδήματα οικονομικού έτους 2008 και μετά.

4. Η παράγραφος 1 του άρθρου 109 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«1. Για τα νομικά πρόσωπα της παραγράφου 1 του άρθρου 101 ο φόρος υπολογίζεται με συντελεστή είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) στο συνολικό φορολογητέο εισόδημά τους, το οποίο προκύπτει από διαχειριστικές περιόδους που αρχίζουν από την 1η Ιανουαρίου 2007 και μετά. Ειδικά, για τα κέρδη τα οποία προκύπτουν από διαχειριστικές περιόδους που αρχίζουν από την 1η Ιανουαρίου 2005, ο συντελεστής φορολο-

γίας ορίζεται σε τριάντα δύο τοις εκατό (32%) και για τα κέρδη τα οποία προκύπτουν από διαχειριστικές περιόδους που αρχίζουν από την 1η Ιανουαρίου 2006 έως την 31η Δεκεμβρίου του ίδιου έτους, ο συντελεστής αυτός ορίζεται σε είκοσι εννέα τοις εκατό (29%). Για τα κέρδη τα οποία προκύπτουν από διαχειριστικές περιόδους που άρχισαν μέσα στο έτος 2004, ο συντελεστής φορολογίας ορίζεται σε τριάντα πέντε τοις εκατό (35%).»

5. Στο άρθρο 109 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος προστίθεται παράγραφος 2, που έχει ως εξής:

«2. Για τα ημεδαπά και αλλοδαπά νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, ο φόρος υπολογίζεται με συντελεστή τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) για τα εισοδήματα του οικονομικού έτους 2005, τριάντα δύο τοις εκατό (32%) για τα εισοδήματα του οικονομικού έτους 2006, είκοσι εννέα τοις εκατό (29%) για τα εισοδήματα του οικονομικού έτους 2007 και είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) για τα εισοδήματα του οικονομικού έτους 2008 και επομένων. Επίσης, τα εισοδήματα που αποκτούν από την εκμίσθωση οικοδομών και γαιών οι Ιεροί Ναοί, οι Ιερές Μητροπόλεις, οι Ιερές Μονές, η Αποστολική Διακονία, η Ιερά Μονή Πάτμου, η Ιερά Αρχιεπισκοπή Κύπρου και Ιερές Σταυροπηγιακές Μονές Κύπρου, τα ημεδαπά νομικά πρόσωπα που νόμιμα έχουν συσταθεί ή συνιστώνται και τα οποία επιδιώκουν αποδεδειγμένα κοινωφελείς σκοπούς, καθώς και τα ημεδαπά κοινωφελή ιδρύματα, φορολογούνται για το οικονομικό έτος 2005 με συντελεστή δέκα τοις εκατό (10%), ο οποίος μειώνεται σε επτά τοις εκατό (7%) για τα εισοδήματα οικονομικού έτους 2006 και σε τέσσερα τοις εκατό (4%) για τα εισοδήματα οικονομικού έτους 2007.»

6. Η περίπτωση γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 109 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«γ) Ο φόρος που αποδεδειγμένα καταβλήθηκε στην αλλοδαπή για το εισόδημα που προέκυψε σε αυτήν και υπόκειται σε φορολογία. Ειδικά, για μερίσματα που εισπράττει ημεδαπή μητρική εταιρεία από αλλοδαπή θυγατρική εταιρεία, εκπίπτει το ποσό του φόρου που καταβλήθηκε ως φόρος εισοδήματος νομικού προσώπου, καθώς και το ποσό που παρακρατήθηκε ως φόρος επί του μερίσματος κατά το μέρος το οποίο αναλογεί στα πιο πάνω διανεμόμενα μερίσματα. Όταν τα μερίσματα αυτά έχουν διανεμηθεί προηγούμενως από θυγατρική της πιο πάνω αλλοδαπής εταιρείας, του ίδιου ή άλλου κράτους, και η καταβάλλουσα στην ημεδαπή εταιρεία τα μερίσματα δεν έχει προβεί σε παρακράτηση φόρου ή δεν έχει καταβάλει η ίδια φόρο εισοδήματος, το ημεδαπό νομικό πρόσωπο δικαιούται να εκπέσει από τον αναλογούντα φόρο εισοδήματος το ποσό φόρου εισοδήματος που έχει καταβάλει η θυγατρική της αλλοδαπής εταιρείας ή που έχει παρακρατήσει για τα υπόψη μερίσματα, τα οποία τελικά έχουν διανεμηθεί προς το ημεδαπό νομικό πρόσωπο.

Για την απόδειξη του ύψους του φόρου που έχει καταβληθεί εκτός Ελλάδας για το ποσό του διανεμόμενου μερίσματος που τελικώς κτάται από την ημεδαπή ανώνυμη εταιρεία απαιτείται βεβαίωση εκδιδόμενη στη χώρα καταβολής του φόρου, από Ορκωτό Ελεγκτή ή άλλη αρμόδια αρχή της χώρας.

Το ποσό φόρου που εκπίπτει σύμφωνα με την περίπτωση αυτή σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι ανώτερο από το ποσό του φόρου που αναλογεί για το εισόδημα αυτό στην Ελλάδα.»

7. Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 110 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«Στην περίπτωση εφάπαξ καταβολής του συνολικού ποσού της οφειλής, που αναφέρεται στην προηγούμενη παράγραφο με την εμπρόθεσμη δήλωση, παρέχεται έκπτωση ενάμισι τοις εκατό (1,5%) επί του καταβαλλόμενου ποσού.»

8. Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου εφαρμόζονται για τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2005 και μετά.

9. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 111 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος και μετά το δεύτερο εδάφιο, προστίθενται δύο νέα εδάφια που έχουν ως εξής:

«Τα ανωτέρω ποσοστά μειώνονται κατά πενήντα τοις εκατό (50%) για τα νέα νομικά πρόσωπα κατά τα τρία (3) πρώτα οικο-

νομικά έτη από τη δήλωση έναρξης εργασιών τους, που προβλέπεται από τις διατάξεις της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 36 του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ 248 Α'). Η μείωση αυτή δεν εφαρμόζεται για τα νομικά πρόσωπα που προέρχονται από μετατροπή ή συγχώνευση άλλων επιχειρήσεων με βάση τις διατάξεις οποιουδήποτε νόμου.»

10. Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου έχουν εφαρμογή για τα νομικά πρόσωπα που ιδρύονται από την 1η Ιανουαρίου 2005 και μετά.

11. Οι διατάξεις του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 και της παραγράφου 3 του άρθρου 24 του ν. 2214/1994 (ΦΕΚ 75 Α') καταργούνται. Η κατάργηση περιλαμβάνει και υποθέσεις που εκκρεμούν ενώπιον των Φορολογικών Αρχών αναφορικά με την εφαρμογή των καταργούμενων διατάξεων.

Άρθρο 7

Παρακράτηση φόρου εισοδήματος

1. Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 54 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«Εξαιρητικά, για αμοιβές μελών Διοικητικού Συμβουλίου και τόκους από ιδρυτικούς τίτλους και προνομιούχες μετοχές, που εκπίπτουν σύμφωνα με τις διατάξεις των περιπτώσεων α', β' και γ' της παραγράφου 6 του άρθρου 105 από τα ακαθάριστα έσοδα, καθώς και για τα εισοδήματα των παραγράφων 2 και 5 του άρθρου 25, γίνεται παρακράτηση φόρου με συντελεστή είκοσι πέντε τοις εκατό (25%), για τα εισοδήματα που καταβάλλονται ή με τα οποία πιστώνονται οι δικαιούχοι από την 1η Ιανουαρίου 2007 και μετά. Ειδικά, στα εισοδήματα του προηγούμενου εδαφίου, που καταβάλλονται ή με τα οποία πιστώνονται οι δικαιούχοι από την 1η Ιανουαρίου 2005, ο συντελεστής παρακράτησης ορίζεται σε τριάντα δύο τοις εκατό (32%) και για τα ίδια εισοδήματα που καταβάλλονται ή με τα οποία πιστώνονται οι δικαιούχοι από την 1η Ιανουαρίου 2006 έως την 31η Δεκεμβρίου του ίδιου έτους, ο συντελεστής αυτός ορίζεται σε είκοσι εννέα τοις εκατό (29%).

Για τα αναφερόμενα πιο πάνω εισοδήματα, τα οποία καταβάλλονται ή με τα οποία πιστώνονται οι δικαιούχοι μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2004, ο συντελεστής παρακράτησης ορίζεται σε τριάντα πέντε τοις εκατό (35%).»

2. Το πρώτο εδάφιο της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 55 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«Στα εισοδήματα της περίπτωσης στ' της παραγράφου 3 του άρθρου 28 με συντελεστή είκοσι πέντε τοις εκατό (25%), που καταβάλλονται από την 1η Ιανουαρίου 2007 και μετά.

Ειδικά, στα εισοδήματα του προηγούμενου εδαφίου, που καταβάλλονται από την 1η Ιανουαρίου 2005, ο συντελεστής παρακράτησης ορίζεται σε τριάντα δύο τοις εκατό (32%) και για τα ίδια εισοδήματα που καταβάλλονται από την 1η Ιανουαρίου 2006 έως την 31η Δεκεμβρίου του ίδιου έτους, ο συντελεστής αυτός ορίζεται σε είκοσι εννέα τοις εκατό (29%).

Για τα αναφερόμενα πιο πάνω εισοδήματα, τα οποία καταβάλλονται ή με τα οποία πιστώνονται οι δικαιούχοι μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2004, ο συντελεστής παρακράτησης ορίζεται σε τριάντα πέντε τοις εκατό (35%).»

Άρθρο 8

Εισοδήματα από κινητές αξίες

1. Η περίπτωση ι' της παραγράφου 3 του άρθρου 6 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«ι) Τα κέρδη αμοιβαίων κεφαλαίων του ν. 3283/2004 (ΦΕΚ 210 Α') και του ν. 2778/1999 (ΦΕΚ 295 Α'), καθώς και η πρόσθετη αξία που αποκτούν οι μεριδιούχοι αυτών των αμοιβαίων κεφαλαίων από την εξαγορά των μεριδίων τους σε τιμή ανώτερη της τιμής κτήσης, επιφυλασσόμενων των διατάξεων της παραγράφου 3 του άρθρου 33 του ν. 3283/2004 και της παραγράφου 2 του άρθρου 20 του ν. 2778/1999. Η πιο πάνω απαλλαγή ισχύει και για τα αμοιβαία κεφάλαια που είναι εγκατεστημένα σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε κράτος του Ευρω-

παϊκού Οικονομικού Χώρου / Ευρωπαϊκής Ζώνης Ελεύθερων Συναλλαγών (ΕΟΧ/ΕΖΕΣ).»

2. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 12 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«Ο φόρος υπολογίζεται στο ποσό των τόκων που προκύπτουν με συντελεστή δέκα τοις εκατό (10%).»

3. Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου αφορούν τα ποσά των τόκων από καταθέσεις, που λογίζονται από την 1η Ιανουαρίου 2005 και μετά, με εξαίρεση τα ποσά των τόκων τα οποία προέρχονται από προθεσμιακές καταθέσεις, που έχουν συναφθεί μέχρι και την 31η Δεκεμβρίου 2004 και για το χρονικό διάστημα που μεσολαβεί μέχρι την πρώτη ανανέωσή τους μετά την ημερομηνία αυτή. Οι τόκοι που αντιστοιχούν μέχρι την ανανέωση φορολογούνται με συντελεστή δεκαπέντε τοις εκατό (15%). Οι διατάξεις του πρώτου εδαφίου έχουν ανάλογη εφαρμογή και για τα εισοδήματα που προκύπτουν από πράξεις που συνάπτονται σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 15 του ν. 3632/1928 (ΦΕΚ 137 Α'), που προστέθηκαν με το άρθρο 74 του ν. 1969/1991 (ΦΕΚ 167 Α') και όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με την παράγραφο 1 του άρθρου 19 του ν. 2651/1998 (ΦΕΚ 248 Α'), από την 1η Ιανουαρίου 2005 και μετά. Για τα εισοδήματα τα οποία προκύπτουν από πράξεις που προηγούμενου εδαφίου που έχουν συναφθεί πριν από την 1η Ιανουαρίου 2005, ο συντελεστής φορολογίας ορίζεται σε επτά τοις εκατό (7%).

Άρθρο 9 Δαπάνες επιχειρήσεων

1. Η πρώτη περίοδος της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 31 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«α) Των γενικών εξόδων διαχείρισης, στα οποία περιλαμβάνονται με την επιφύλαξη της παραγράφου 18 του παρόντος άρθρου:».

2. Το δεύτερο εδάφιο της υποπερίπτωσης δδ' της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 31 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«Το ποσό της έκπτωσης αυτής δεν μπορεί να υπερβεί για καθέναν από τους ασφαλιζόμενους τα χίλια πεντακόσια (1.500) ευρώ.»

3. Τα δύο πρώτα εδάφια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 1 του άρθρου 31 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίστανται ως εξής:

«θ) Του ποσού των προβλέψεων για απόσβεση επισφαλών απαιτήσεων. Το ποσό της πρόβλεψης αυτής υπολογίζεται σε ποσοστό μισό τοις εκατό (0,5%) επί της αναγραφόμενης αξίας στα τιμολόγια πώλησης ή παροχής υπηρεσιών προς επιτηδευματίες, μετά την αφαίρεση: αα) των επιστροφών ή εκπτώσεων, ββ) της αξίας των πωλήσεων ή παροχής υπηρεσιών προς το Δημόσιο, δήμους και κοινότητες, δημόσιες επιχειρήσεις, οργανισμούς ή επιχειρήσεις κοινής ωφέλειας και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και γγ) του ειδικού φόρου κατανάλωσης πετρελαιοειδών, του φόρου κατανάλωσης καπνού και λοιπών φόρων που εμπεριέχονται στην τιμή πώλησης.

Ειδικά για τις επιχειρήσεις σταθερής και κινητής τηλεφωνίας, τις επιχειρήσεις ύδρευσης – αποχέτευσης, τις επιχειρήσεις παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, καθώς και τις επιχειρήσεις εκμετάλλευσης συνδρομητικών τηλεοπτικών σταθμών, το ποσό της πρόβλεψης υπολογίζεται με ποσοστό ένα τοις εκατό (1%) επί της αξίας των υπηρεσιών ή συνδρομητικών που αναγράφεται στα εκδιδόμενα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Β.Σ., στοιχεία προς επιτηδευματίες ή ιδιώτες, με εξαίρεση αυτά που εκδίδονται προς το Δημόσιο, δήμους και κοινότητες, δημόσιες επιχειρήσεις, οργανισμούς ή επιχειρήσεις κοινής ωφέλειας και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

Ομοίως, υπολογίζεται πρόβλεψη με ποσοστό ένα τοις εκατό (1%) επί της αναγραφόμενης στις αποδείξεις λιανικής πώλησης αξίας, η οποία προκύπτει από λιανικές πωλήσεις διαρκών καταναλωτικών αγαθών με πίστωση που περιλαμβάνονται στους με αριθμό 501 – 503, 521 – 528 και 721 – 726 κωδικούς ειδών και

υπηρεσιών της έρευνας οικογενειακών προϋπολογισμών των ετών 1993 – 1994 της Ε.Σ.Υ.Ε., με την προϋπόθεση ότι στις αποδείξεις αυτές αναγράφεται διακεκριμένα το είδος, η ποσότητα και η αξία των συγκεκριμένων αγαθών.

Το ποσό των ως άνω προβλέψεων για κάθε διαχειριστική χρήση, συναρτιζόμενο με το ποσό της πρόβλεψης που έγινε σε προγενέστερες διαχειριστικές χρήσεις και η οποία εμφανίζεται στα τηρούμενα βιβλία της επιχείρησης, δεν μπορεί να υπερβεί το ποσοστό τριάντα τοις εκατό (30%) του συνολικού χρεωστικού υπολοίπου του λογαριασμού «Πελάτες», όπως αυτό εμφανίζεται στην απογραφή τέλους χρήσης. Για τον υπολογισμό του χρεωστικού υπολοίπου των πελατών δεν περιλαμβάνονται τυχόν υπόλοιπα που αφορούν το Δημόσιο, δήμους ή κοινότητες, δημόσιες επιχειρήσεις, οργανισμούς ή επιχειρήσεις κοινής ωφέλειας και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

Η έκπτωση της δαπάνης αυτής από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων εμφανίζεται στα τηρούμενα βιβλία αυτών σε ειδικό λογαριασμό «Προβλέψεις για απόσβεση επισφαλών απαιτήσεων».

Η σχηματιζόμενη ως άνω πρόβλεψη χρησιμοποιείται για την απόσβεση (διαγραφή) πελατών οι οποίοι είναι ανεπίδεκτοι είσπραξης.

Για τους πελάτες που διαγράφονται και για τους οποίους δεν έχουν ασκηθεί ένδικα μέσα, η επιχείρηση υποχρεούται να γνωστοποιεί σε αυτούς ότι διέγραψε την επισφαλή απαίτησή της, εφόσον το ποσό της επισφαλούς απαίτησης, ανά πελάτη, υπερβαίνει τα χίλια (1.000) ευρώ. Επίσης, για τους πελάτες των οποίων οι απαιτήσεις διεγράφησαν σύμφωνα με τα πιο πάνω, η επιχείρηση συντάσσει συγκεντρωτική κατάσταση με πλήρη στοιχεία για τον καθένα, στην οποία αναγράφονται το ονοματεπώνυμο ή η επωνυμία, το επάγγελμα, η διεύθυνση, η δημόσια οικονομική υπηρεσία και ο αριθμός φορολογικού μητρώου του πελάτη, καθώς και το διαγραφέν ποσό. Η πιο πάνω κατάσταση υποβάλλεται στην αρμόδια για τη φορολογία της επιχείρησης Δ.Ο.Υ. σε τρία (3) αντίγραφα, μέχρι τη λήξη της προθεσμίας, η οποία ορίζεται από το άρθρο 20 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α').

Πέραν της σχηματιζόμενης κατά τα ανωτέρω πρόβλεψης, κανένα άλλο ποσό δεν αναγνωρίζεται προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα για απόσβεση επισφαλών απαιτήσεων. Εξαιρετικά, αν σε κάποια διαχειριστική χρήση το ποσό των πράγματι επισφαλών απαιτήσεων, για τις οποίες έχουν εξαντληθεί όλα τα ένδικα μέσα, είναι μεγαλύτερο εκείνου που προκύπτει από την εφαρμογή του αντίστοιχου ποσοστού πρόβλεψης, το επιπλέον ποσό που δεν καλύπτεται από τη σχηματισθείσα πρόβλεψη, μπορεί να αποσβεσθεί στη διαχειριστική αυτή χρήση με οριστικές εγγραφές.

Το ποσό της πρόβλεψης που εμφανίζεται στο λογαριασμό 44.11 «Προβλέψεις για επισφαλείς απαιτήσεις» δεν υπόκειται σε φορολογία εισοδήματος, εκτός και αν στο τέλος κάθε πενταετίας, αρχής γενομένης από τη διαχειριστική περίοδο 2005 υφίσταται στον ως άνω λογαριασμό υπόλοιπο λόγω μη επαληθεύσεως των προβλέψεων με επισφαλείς απαιτήσεις. Το υπόλοιπο αυτό ποσό μεταφέρεται στα ακαθάριστα έσοδα της επόμενης διαχειριστικής περιόδου, υποκειμένο σε φορολογία με τις γενικές διατάξεις.»

4. Το ποσό των προβλέψεων, που εμφανίζουν οι επιχειρήσεις στο λογαριασμό 44.11 «Προβλέψεις για επισφαλείς απαιτήσεις» του πρώτου ισολογισμού που θα συντάσσονται μετά την 30ή Δεκεμβρίου 2004, λόγω μη επαληθεύσεως των προβλέψεων με επισφαλείς απαιτήσεις, φορολογείται αυτοτελώς με συντελεστή είκοσι πέντε τοις εκατό (25%). Η απόδοση του φόρου αυτού γίνεται με την υποβολή δήλωσης στην αρμόδια για τη φορολογία της επιχείρησης δημόσια οικονομική υπηρεσία, εντός δύο μηνών από τη λήξη της προθεσμίας σύνταξης του ισολογισμού, η οποία ορίζεται από την παράγραφο 8 του άρθρου 17 του π.δ. 186/1992. Ο φόρος καταβάλλεται σε τρεις ίσες διμηνιαίες δόσεις, από τις οποίες, η μεν πρώτη με την υποβολή της δήλωσης, οι δε υπόλοιπες δύο, μέχρι την τελευταία εργάσιμη για τις δημόσιες υπηρεσίες ημέρα των αντίστοιχων δύο διμήνων. Δήλωση που υποβάλλεται χωρίς την καταβολή του πιο πάνω ποσού φόρου θεωρείται ως μη υποβληθείσα και

δεν παράγει κανένα έννομο αποτέλεσμα. Με την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, εξαντλείται η φορολογική υποχρέωση της επιχείρησης, των μετόχων, εταίρων, καθώς και του επιχειρηματία που ασκεί ατομικά την επιχείρηση. Σε περίπτωση κεφαλαιοποίησης ή διανομής του εναπομείναντος ποσού, δεν οφείλεται φόρος εισοδήματος.

Οι διατάξεις των άρθρων 66 έως 71, 74, 75 και 113 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, του ν. 2523/1997 (ΦΕΚ 179 Α') και του ν. 2717/1999 (ΦΕΚ 97 Α') έχουν εφαρμογή και για τον επιβαλλόμενο με τις διατάξεις της παραγράφου αυτής φόρο.

5. Το δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης β' της παραγράφου 1 του άρθρου 31 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«Ειδικά οι δαπάνες συντήρησης, λειτουργίας, επισκευής, κυκλοφορίας, αποσβέσεων και μισθωμάτων που καταβάλλονται σε εταιρείες χρηματοδοτικής μίσθωσης για επιβατικά αυτοκίνητα ιδιωτικής χρήσης με κυλινδρισμό κινητήρα μέχρι χίλια εξακόσια (1.600) κυβικά εκατοστά, που έχουν στην κυριότητά τους οι επιχειρήσεις ή που έχουν μισθωμένα από τρίτους, εκπίπτουν μέχρι εξήντα τοις εκατό (60%) του συνολικού ύψους αυτών, εφόσον αυτά χρησιμοποιούνται για τις ανάγκες της επιχείρησης.»

6. Το τρίτο εδάφιο της περίπτωσης στ' της παραγράφου 1 του άρθρου 31 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«Πάγια στοιχεία των οποίων η αξία κτήσης του καθενός είναι μέχρι χίλια διακόσια (1.200) ευρώ, μπορούν να αποσβεσθούν εξ ολοκλήρου μέσα στη χρήση κατά την οποία αυτά χρησιμοποιήθηκαν ή τέθηκαν σε λειτουργία.»

7. Το πέμπτο εδάφιο της περίπτωσης στ' της παραγράφου 1 του άρθρου 31 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«Για τον υπολογισμό των αποσβέσεων στα πάγια περιουσιακά στοιχεία που ανήκουν στην ίδια κατηγορία, οι επιχειρήσεις μπορούν να επιλέγουν και να χρησιμοποιούν είτε τον κατώτερο είτε τον ανώτερο συντελεστή απόσβεσης είτε οποιονδήποτε άλλο ενδιάμεσο συντελεστή μεταξύ κατώτερου και ανώτερου και με την προϋπόθεση ότι ο συντελεστής που επιλέγεται θα χρησιμοποιείται σταθερά μέχρι την πλήρη απόσβεση των πιο πάνω παγίων στοιχείων.»

8. Στο τέλος της περίπτωσης ια' της παραγράφου 1 του άρθρου 31 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος προστίθενται τέσσερα νέα εδάφια, που έχουν ως εξής:

«Όταν οι δαπάνες που αναφέρονται στο πρώτο εδάφιο, υπερβαίνουν μέσα στη χρήση, το μέσο όρο των αντίστοιχων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν τις δύο προηγούμενες χρήσεις, αφαιρείται από τα καθαρά κέρδη, όπως αυτά προσδιορίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου αυτού, επιπλέον ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) των δαπανών αυτών που πραγματοποιήθηκαν στη χρήση. Στην περίπτωση αυτή, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 4 του παρόντος για τη μεταφορά της ζημίας, έχουν εφαρμογή για το υπόλοιπο ζημιών που προκύπτει μετά την αφαίρεση του πιο πάνω ποσοστού. Προϋπόθεση εφαρμογής των δύο προηγούμενων εδαφίων είναι η πιστοποίηση της πραγματοποίησης των πιο πάνω δαπανών από το Υπουργείο Ανάπτυξης. Για το σκοπό αυτόν, η αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου αυτού υποχρεούται να χορηγεί βεβαίωση στην οποία θα αναφέρεται το είδος των δαπανών και ο χρόνος πραγματοποίησής τους.»

9. Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου έχουν εφαρμογή για δαπάνες που πραγματοποιούνται από την 1η Ιανουαρίου 2005 μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2008.

10. Το δεύτερο και τα επόμενα εδάφια της περίπτωσης ι' της παραγράφου 1 του άρθρου 31 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίστανται ως εξής:

«Όταν οι πιο πάνω αποζημιώσεις ή δικαιώματα καταβάλλονται σε αλλοδαπούς οργανισμούς ή αλλοδαπές επιχειρήσεις, με εξαίρεση αυτές που αναφέρονται στην παράγραφο 14 του άρθρου αυτού, εκπίπτουν με τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

αα) Η υποχρέωση καταβολής να προκύπτει από έγγραφη σύμβαση και από αντίστοιχο τιμολόγιο του αντισυμβαλλόμενου.

ββ) Να έχει αποδοθεί στο Δημόσιο ο φόρος που ορίζεται από τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 13 ή της οικείας διμερούς σύμβασης περί αποφυγής της διπλής φορολογίας.

γγ) Σε περίπτωση μη καταβολής του ποσού εντός της οικείας διαχειριστικής περιόδου, αρκεί η πίστωση στο όνομα του αλλοδαπού δικαιούχου μέχρι τη λήξη της προθεσμίας κλεισίματος ισολογισμού της διαχειριστικής περιόδου στην οποία αναφέρονται οι αποζημιώσεις ή τα δικαιώματα.

δδ) Απαιτείται προέγκριση από Επιτροπή, η οποία συστήνεται για το σκοπό αυτόν στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, ως ακολούθως:

ι) Όταν τα υπόψη ποσά καταβάλλονται από εμπορικές επιχειρήσεις και αφορούν σήματα, μεθόδους εμπορίας ή διανομής και άλλα συναφή δικαιώματα, ανεξάρτητα από το ύψος αυτών και με την προϋπόθεση ότι δεν έχουν ενσωματωθεί στην τιμή πώλησης των αγαθών. Τα ανωτέρω εφαρμόζονται και για τον κλάδο εμπορίας των μικτών επιχειρήσεων.

ii) Όταν τα υπόψη ποσά καταβάλλονται από επιχειρήσεις με διαφορετικό αντικείμενο εργασίας στη μητρική τους εταιρία, καθώς και σε αλλοδαπές επιχειρήσεις που ανήκουν στον ίδιο όμιλο, και εφόσον υπερβαίνουν στις ανωτέρω περιπτώσεις το τέσσερα τοις εκατό (4%) των ακαθάριστων εσόδων που προκύπτουν από τη χρήση του συγκεκριμένου δικαιώματος και μέχρι πεντακόσιες χιλιάδες (500.000) ευρώ ετησίως.

Για τις αποφάσεις της Επιτροπής εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 2717/1999 (ΦΕΚ 97 Α').

Η Επιτροπή αυτή, συγκροτούμενη με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, απαρτίζεται από έναν σύμβουλο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ως Πρόεδρο και μέλη αυτής τους Γενικούς Διευθυντές Ελέγχων και Φορολογίας του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, έναν ορκωτό ελεγκτή και έναν εκπρόσωπο του Συνδέσμου Ελληνικών Βιομηχανιών. Η Επιτροπή, προκειμένου να μορφώσει και τεκμηριώσει γνώμη, μπορεί να ζητά αναλυτικά στοιχεία, δικαιολογητικά και οποιαδήποτε άλλη πληροφορία κρίνει κατά περίπτωση χρήσιμη.

Επίσης, με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, καθορίζονται τα δικαιολογητικά και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή των διατάξεων της περίπτωσης αυτής.

Για τα πνευματικά, συγγενικά και συναφή δικαιώματα που καταβάλλονται για λογαριασμό τρίτων, δεν απαιτείται προέγκριση, ανεξαρτήτως ποσού.

Τα αναγνωριζόμενα σε κάθε περίπτωση ποσοστά που καταβάλλονται δεν μπορεί να είναι ανώτερα από το μέσο όρο των ποσοστών που καταβάλλονται από επιχειρήσεις του ίδιου ομίλου άλλων χωρών προς εταιρία του αυτού ομίλου.»

11. Το δεύτερο και τρίτο εδάφιο της περίπτωσης ιη' της παραγράφου 1 του άρθρου 31 του Κ.Φ.Ε. αντικαθίστανται ως εξής:

«Τα έξοδα αυτά εκπίπτουν εφόσον και στο βαθμό που η πραγματοποίησή τους συμβάλλει στη δημιουργία εισοδήματος για την επιχείρηση. Όταν τα πιο πάνω ποσά καταβάλλονται σε αλλοδαπούς οργανισμούς ή αλλοδαπές επιχειρήσεις, με εξαίρεση αυτές που αναφέρονται στην παράγραφο 14 του άρθρου αυτού και εφόσον τα ποσά αυτά υπερβαίνουν το πέντε τοις εκατό (5%) των αντίστοιχων δαπανών της επιχείρησης και μέχρι εκατό χιλιάδες (100.000) ευρώ, απαιτείται προέγκριση από την Επιτροπή που προβλέπεται από τις διατάξεις της περίπτωσης ι'. Οι διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της περίπτωσης ι' εφαρμόζονται ανάλογα.»

12. Οι διατάξεις των παραγράφων 10 και 11 ισχύουν για τα ποσά των δικαιωμάτων ή αποζημιώσεων, καθώς και για τα ποσά των εξόδων διοικητικής υποστήριξης που καταβάλλονται από την 1η Ιανουαρίου 2005 και μετά.

13. Το πρώτο εδάφιο της περίπτωσης ιστ' της παραγράφου 1 του άρθρου 31 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος τροποποιείται ως εξής:

«Των μισθωμάτων που καταβάλλει ο μισθωτής στις εταιρείες του ν. 1665/1986 (ΦΕΚ 194 Α') ή σε αλλοδαπές εταιρείες χρηματοδοτικής μίσθωσης, για την εκπλήρωση υποχρεώσεων του από συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης.»

14. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 31 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος προστίθενται περιπτώσεις μ', ν', ξ', ο', π' και ρ', που έχουν ως εξής:

«μ) Των εξόδων διανυκτέρευσης σε ξενοδοχείο, αλλοδαπών πελατών, αντιπροσώπων και διευθυντικών στελεχών ημεδαπών ή αλλοδαπών επιχειρήσεων, καθώς και ειδικών επιστημόνων, που προκύπτει από τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία. Τα ανωτέρω ισχύουν με την προϋπόθεση, ότι το ξενοδοχείο ευρίσκεται εντός του Δήμου στη χωρική αρμοδιότητα του οποίου είναι εγκατεστημένη η έδρα ή υποκατάστημα της επιχείρησης που επιβαρύνεται με τα πιο πάνω έξοδα. Ειδικά, για τις επιχειρήσεις και τα υποκαταστήματα που λειτουργούν στους Νομούς Αττικής και Θεσσαλονίκης, το ξενοδοχείο φιλοξενίας μπορεί να βρίσκεται εντός των ορίων των νομών αυτών. Η αξία των δώρων που γίνονται προς τα ανωτέρω πρόσωπα και μέχρι είκοσι (20) ευρώ για κάθε δωρεοδόχο. Λοιπά έξοδα φιλοξενίας και διανυκτέρευσης δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωσης.

ν) Των ποσών που καταβάλλει η επιχείρηση για επιμόρφωση του προσωπικού της με την προϋπόθεση ότι η επιμόρφωση έχει σχέση με το αντικείμενο εργασιών της επιχείρησης ή το αντικείμενο εργασιών του προσωπικού μέσα στην επιχείρηση ή τέλος, με τη χρήση ηλεκτρονικών υπολογιστών ή των προγραμμάτων αυτών που χρησιμοποιούνται για τις ανάγκες της επιχείρησης.

ξ) Των ποσών που καταβάλλει η επιχείρηση για την κάλυψη του ενοικίου κατοικίας των εργαζομένων σε αυτήν, με την προϋπόθεση, ότι τα ποσά αυτά υπόκεινται σε φορολογία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 45.

ο) Των ποσών που καταβάλλει η επιχείρηση σε παιδικούς και βρεφονηπιακούς σταθμούς.

π) Των χρηματικών βραβείων που καταβάλλει επιχείρηση σε εργαζομένους της λόγω των εξαιρετικών επιδόσεων που έχουν επιτύχει αποδεδειγμένα στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα που σπουδάζουν και μέχρι τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ για κάθε εργαζόμενο.

ρ) Των ποσών που καταβάλλει η επιχείρηση για την αγορά ειδικής ενδυμασίας του προσωπικού της, η οποία για λόγους υγιεινής ή ασφάλειας, επιβάλλεται ως απαραίτητη για την εκτέλεση του αντικείμενου των εργασιών του.»

15. Στο άρθρο 31 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος προστίθεται παράγραφος 18, που έχει ως εξής:

«18. Δαπάνες που εμπίπτουν στις διατάξεις του παρόντος άρθρου, εκτός εκείνων που ρητά μνημονεύονται σε αυτό, για τις οποίες έχει γίνει δεκτό με διοικητικές λύσεις και με τη δικαστηριακή νομολογία ότι εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα βάσει των διατάξεων του άρθρου αυτού, περιλαμβάνονται σε απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών. Η αναγνώριση των οριζόμενων στην απόφαση αυτή δαπανών είναι δεσμευτική για τις ελεγκτικές υπηρεσίες. Για την υλοποίηση των ανωτέρω, εντός μηνός από την έναρξη ισχύος της παραγράφου αυτής εκδίδεται η οριζόμενη από το πρώτο εδάφιο απόφαση.

Για οποιαδήποτε προσθήκη ή αφαίρεση περίπτωσης από τον κατάλογο αυτόν, η ενδιαφερόμενη επιχείρηση ή η επαγγελματική ένωση στην οποία ανήκει ή η ελεγκτική υπηρεσία δικαιούται να υποβάλει στην αρμόδια για τη φορολογία εισοδήματος υπηρεσία του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών αίτηση, εντός δύο (2) μηνών από την έναρξη ισχύος της παραγράφου αυτής, προκειμένου να εξετασθεί η συγκεκριμένη περίπτωση από ειδική γνωμοδοτική επιτροπή η οποία συνιστάται για το σκοπό αυτόν στο πιο πάνω Υπουργείο. Μέχρι την 30ή Ιουνίου 2005 εκδίδεται νέα απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών με την οποία επιφέρονται οι μεταβολές για τις οποίες γνωμοδοτήσε, σύμφωνα με τα πιο πάνω, η επιτροπή, κατόπιν της άνω αίτησης ή εισήγησης της υπηρεσίας ή και αυτεπαγγέλτως. Η αναγνώριση των τυχόν επιπλέον αναγνωριζόμενων περιπτώσεων δαπανών είναι δεσμευτική και για προηγούμενες διαχειριστικές περιόδους, εφόσον είναι εκκρεμείς. Τυχόν αφαίρεση αναγνωριζόμενων περιπτώσεων δαπανών θα ισχύει από την επόμενη διαχειριστική χρήση. Με την ίδια διαδικασία θα ορίζονται κάθε χρόνο οι μεταβολές στις περιπτώσεις

δαπανών που εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων.

Η επιτροπή της παραγράφου αυτής αποτελείται από έναν σύμβουλο ή πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, τους προϊσταμένους των Διευθύνσεων Φορολογίας Εισοδήματος και Ελέγχου, έναν εκπρόσωπο της Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος, καθώς και έναν καθηγητή Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος συναφούς αντικείμενου. Ο Πρόεδρος, τα μέλη και ο γραμματέας αυτής ως και οι αναπληρωτές αυτών, ο τρόπος λειτουργίας και λήψης απόφασης, καθώς και λοιπές λεπτομέρειες ορίζονται με Απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών.»

Άρθρο 10 Εξωλογιστικός προσδιορισμός του καθαρού εισοδήματος

1. Στην περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 30 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος προστίθεται τρίτο εδάφιο ως εξής:

«Ειδικά, στην περίπτωση που κατά τον έλεγχο διαπιστωθεί απόκρυψη φορολογητέας ύλης ή/και μη έκδοση στοιχείων ή/και έκδοση πλαστών – εικονικών στοιχείων που συνεπάγονται το χαρακτηρισμό των βιβλίων ως ανακριβών, το σχετικό ποσό που προκύπτει, το οποίο σε περίπτωση επανάληψης των ως άνω παραβάσεων μέσα στην ίδια διαχειριστική χρήση διπλασιάζεται, προστίθεται στα ακαθάριστα έσοδα των βιβλίων και το άθροισμα προσαυξάνεται κατά ένα ποσοστό, ως ακολούθως:

α) κατά τέσσερα τοις εκατό (4%), εάν το ποσό της απόκρυψης της φορολογητέας ύλης που προκύπτει από τους ως άνω λόγους δεν υπερβαίνει το πέντε τοις εκατό (5%) της δηλωθείσας και σε ποσό τα πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ,

β) κατά οκτώ τοις εκατό (8%), εάν το ποσό υπερβαίνει το πέντε τοις εκατό (5%) της δηλωθείσας και σε ποσό τα πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ.»

2. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 32 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν βιβλία και στοιχεία πρώτης κατηγορίας του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, καθώς και των επιχειρήσεων που δεν τηρούν βιβλία και στοιχεία ή τηρούν ανακριβή ή ανεπαρκή βιβλία και στοιχεία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Κ.Β.Σ., προσδιορίζεται εξωλογιστικώς με πολλαπλασιασμό των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης με ειδικούς, κατά γενικές κατηγορίες επιχειρήσεων, συντελεστές καθαρού κέρδους.»

3. Το πέμπτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 32 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«Για τις επιχειρήσεις για τις οποίες τα βιβλία και στοιχεία κρίνονται ανακριβή ο συντελεστής προσαυξάνεται κατά σαράντα τοις εκατό (40%). Επίσης, κατά σαράντα τοις εκατό (40%) προσαυξάνεται ο συντελεστής για τις επιχειρήσεις που δεν τηρούν βιβλία που προβλέπονται γι' αυτές από τον Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων στα οποία καταχωρούνται πρωτογενώς οι συναλλαγές ή τηρούν βιβλία κατώτερης κατηγορίας από τα οριζόμενα από τον ίδιο Κώδικα.»

4. Στην παράγραφο 2 του άρθρου 32 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος προστίθεται νέο έβδομο εδάφιο ως εξής:

«Ειδικά, ο συντελεστής του προηγούμενου εδαφίου δεν προσαυξάνεται όταν η τήρηση βιβλίων προκύπτει από υπέρβαση του ορίου των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης και κατά το πρώτο έτος της υποχρέωσης τήρησης βιβλίων αυτής.»

5. Οι περιπτώσεις β' και δ' του έβδομου και το όγδοο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 32 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος καταργούνται.

6. Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 32 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«Σε κάθε περίπτωση ο συντελεστής καθαρού κέρδους που τελικά εφαρμόζεται ή αντιστοιχεί στα τελικά προσδιοριζόμενα, κατ' εφαρμογή του παρόντος άρθρου, καθαρά κέρδη, δεν μπορεί να είναι ανώτερος από το εβδομήντα πέντε τοις εκατό (75%).»

Άρθρο 11**Προσδιορισμός των καθαρών κερδών νομικών προσώπων που ασχολούνται με την πώληση ανεγειρόμενων οικοδομών**

1. Οι παράγραφοι 12, 13 και 14 του άρθρου 105 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αναριθμούνται σε 13, 14 και 15, αντίστοιχα, και προστίθεται σε αυτό νέα παράγραφος 12, που έχει ως εξής:

«12. Οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου αυτού εφαρμόζονται και για τον προσδιορισμό των καθαρών κερδών των νομικών προσώπων της παραγράφου 1 του άρθρου 101, που έχουν ως αντικείμενο εργασιών την πώληση ανεγειρόμενων οικοδομών, καθώς και των κοινοπραξιών στις οποίες συμμετέχουν. Ως ακαθάριστα έσοδα για την εφαρμογή των ανωτέρω, λαμβάνονται τα οριζόμενα από την παράγραφο 1 του άρθρου 34.

Όταν κατά τις διαχειριστικές περιόδους μέσα στις οποίες κτώνται έσοδα από τις πιο πάνω εργασίες δεν έχει ολοκληρωθεί η ανέγερση της οικοδομής, ως καθαρά κέρδη δηλώνονται αυτά που προκύπτουν σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 34 και με τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος του οικονομικού έτους που αφορά στη διαχειριστική περίοδο της ολοκλήρωσης της οικοδομής δηλώνεται το τελικό αποτέλεσμα το οποίο προέκυψε, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο, από τη συγκεκριμένη οικοδομή. Από τον αναλογούντα φόρο εισοδήματος της δήλωσης αυτής, εκπίπτει ο φόρος που έχει καταβληθεί με βάση τις προηγούμενες δηλώσεις φορολογίας και ο οποίος αντιστοιχεί στα τεκμαρτά κέρδη της οικοδομής της οποίας ολοκληρώθηκε η κατασκευή.»

2. Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου εφαρμόζονται για οικοδομές των οποίων η έναρξη της ανέγερσης πραγματοποιείται από την 1η Ιανουαρίου 2004 και μετά.

3. Η παράγραφος 11 του άρθρου 105 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«11. Οι διατάξεις των άρθρων 4 παράγραφοι 3, 4 και 7, 32, 34 με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 12 του άρθρου αυτού, 35, 36 και 38 εφαρμόζονται αναλόγως και για τα νομικά πρόσωπα της παραγράφου 1 του άρθρου 101.»

4. Η παράγραφος 8 του άρθρου 13 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος παύει να ισχύει για δημόσια ή ιδιωτικά τεχνικά έργα που αναλαμβάνονται από την 1η Ιανουαρίου 2002 και μετά.

Άρθρο 12**Μείωση φόρου χρηματιστηριακών συναλλαγών**

1. Ο συντελεστής του φόρου που προβλέπεται από τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του ν. 2579/1998 (ΦΕΚ 31 Α') και της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του ν. 2703/1999 (ΦΕΚ 72 Α'), όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με την παράγραφο 5 του άρθρου 37 του ν. 2874/2000 (ΦΕΚ 286 Α'), μειώνεται από τρία τοις χιλίοις (3%) σε ένα και πενήντα τοις χιλίοις (1,50%).

2. Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου εφαρμόζονται για πωλήσεις μετοχών που διενεργούνται από την 1η Ιανουαρίου 2005 και εφεξής.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'**ΠΕΡΑΙΩΣΗ ΥΠΟΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΔΗΛΩΣΕΩΝ ΧΩΡΙΣ ΕΛΕΓΧΟ****Άρθρο 13****Αντικείμενο, έννοια και προϋποθέσεις περαίωσης**

Δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α. επιχειρήσεων και ελευθέρων επαγγελματιών, κατά τα οριζόμενα στο επόμενο άρθρο, δεν ελέγχονται ως προς τα δηλούμενα εισοδήματα και ποσά Φ.Π.Α. από την άσκηση της εκμετάλλευσης της επιχείρησης ή του ελευθέρου επαγγέλματος και θεωρούνται περαιωθείσες ως ειλικρινείς για τα εισοδήματα και τα ποσά αυτά, εφό-

σον δηλώνονται ακαθάριστα έσοδα και καθαρά κέρδη, καθώς και τυχόν διαφορές εκροών στο Φ.Π.Α., κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 15.

Άρθρο 14**Υπαγόμενες και εξαιρούμενες δηλώσεις**

1. Στις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου υπάγονται:

α. Δηλώσεις επιχειρήσεων και ελευθέρων επαγγελματιών, ανεξαρτήτως νομικής μορφής, με τηρηθέντα βιβλία οποιασδήποτε κατηγορίας του Κ.Β.Σ., που αφορούν διαχειριστικές περιόδους με ύψος ακαθάριστων εσόδων βάσει των βιβλίων και στοιχείων κατά τις ακόλουθες διακρίσεις:

αα. Επί επιχειρήσεων πώλησης εμπορευμάτων ή παραγωγής προϊόντων, μέχρι τριακόσιες χιλιάδες (300.000) ευρώ.

ββ. Επί επιχειρήσεων αμιγώς παροχής υπηρεσιών, μέχρι εκατόν πενήντα χιλιάδες (150.000) ευρώ.

γγ. Επί μικτών επιχειρήσεων πώλησης εμπορευμάτων ή παραγωγής προϊόντων και παροχής υπηρεσιών, μέχρι τριακόσιες χιλιάδες (300.000) ευρώ για το σύνολο των δραστηριοτήτων και με την προϋπόθεση ότι τα ακαθάριστα έσοδα από τη δραστηριότητα παροχής υπηρεσιών είναι κατώτερα ή ίσα των εκατόν πενήντα χιλιάδες (150.000) ευρώ.

δδ. Επί αμιγώς ελευθέρων επαγγελματιών, μέχρι εκατόν πενήντα χιλιάδες (150.000) ευρώ.

εε. Επί ελευθέρων επαγγελματιών με παράλληλη άσκηση εμπορικής δραστηριότητας πώλησης εμπορευμάτων ή παραγωγής προϊόντων ή και παροχής υπηρεσιών, μέχρι τριακόσιες χιλιάδες (300.000) ευρώ για το σύνολο των δραστηριοτήτων και με την προϋπόθεση ότι τα ακαθάριστα έσοδα-αμοιβές από την άσκηση του ελευθέρου επαγγέλματος πλέον των ακαθάριστων εσόδων από την τυχόν άσκηση εμπορικής δραστηριότητας παροχής υπηρεσιών είναι κατώτερα ή ίσα των εκατόν πενήντα χιλιάδων (150.000) ευρώ αθροιστικά για το ελεύθερο επάγγελμα και την εμπορική δραστηριότητα παροχής υπηρεσιών, ισχύει και σε περίπτωση παράλληλης άσκησης μόνο των δύο αυτών δραστηριοτήτων.

β. Δηλώσεις επιχειρήσεων που άσκησαν δραστηριότητες των υποπεριπτώσεων αα', ββ' και γγ' της προηγούμενης περίπτωσης α' και δεν τήρησαν βιβλία, επειδή δεν είχαν σχετική υποχρέωση.

2. Ως ακαθάριστα έσοδα για την εφαρμογή των οριζόμενων στην προηγούμενη παράγραφο 1.α' λαμβάνονται αυτά που αναφέρονται στα άρθρα 30 και 49 του ν. 2238/1994, καθώς και στο άρθρο 105 του ίδιου νόμου, εξαιρουμένων των εισοδημάτων από ακίνητα, κινητές αξίες και συμμετοχές σε άλλες επιχειρήσεις και περιλαμβάνονται στην ομάδα επτά (7) του Ελληνικού Γενικού Λογιστικού Σχεδίου (Ε.Γ.Λ.Σ.). Επί περιπτώσεων τήρησης βιβλίων Α' κατηγορίας του Κ.Β.Σ., για τον προσδιορισμό των ακαθάριστων εσόδων και την εφαρμογή των οριζόμενων στην προηγούμενη παράγραφο 1.α' ανάγονται σε πωλήσεις οι πραγματοποιηθείσες στην οικεία διαχειριστική περίοδο αγορές, όπως αυτές προκύπτουν από τα τηρηθέντα βιβλία και στοιχεία.

3. Από τις δηλώσεις της παραγράφου 1 εξαιρούνται:

α. Δηλώσεις που αφορούν διαχειριστικές περιόδους που βαρύνονται με παραβάσεις του Κ.Β.Σ..

β. Δηλώσεις που δεν υποβάλλονται εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών ή υποβάλλονται ανακριβώς εντός των προθεσμιών αυτών, για τα βάσει των τηρηθέντων βιβλίων και στοιχείων δεδομένα, καθώς και δηλώσεις που αφορούν διαχειριστικές περιόδους για τις οποίες δεν υποβάλλονται εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών ή υποβάλλονται ανακριβώς εντός των προθεσμιών αυτών, οι δηλώσεις των λοιπών εν γένει φορολογιών, με βάση τα τηρηθέντα βιβλία και στοιχεία.

γ. Δηλώσεις που υποβάλλονται με επιφύλαξη.

δ. Δηλώσεις που αφορούν διαχειριστικές περιόδους για τις οποίες υπάρχουν κατασχεθέντα ανεπίσημα βιβλία και στοιχεία που δεν έχουν ελεγχθεί.

ε. Δηλώσεις που αφορούν διαχειριστικές περιόδους για τις οποίες έχει εκδοθεί εντολή τακτικού ελέγχου.

4. Εξαιρούνται γενικώς της διαδικασίας περαίωσης κατά τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου οι δηλώσεις γεωργικών και τεχνικών επιχειρήσεων, των επιχειρήσεων ειδικών καθεστώτων των παραγράφων 5, 6 και 8 του άρθρου 33 του ν. 2238/1994, των επιχειρήσεων που υπάγονται στο ειδικό καθεστώς φορολογίας πλοίων για τη δραστηριότητα της εκμετάλλευσης του πλοίου, καθώς και των επιχειρήσεων και ελευθέρων επαγγελματιών που δεν τήρησαν βιβλία αν και είχαν σχετική υποχρέωση.

Άρθρο 15

Δηλούμενα ακαθάριστα έσοδα και καθαρά κέρδη Δηλούμενες διαφορές εκροών στο Φ.Π.Α.

1. Οι δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α., που υπάγονται στη διαδικασία περαίωσης κατά το άρθρο 13 σύμφωνα με το προηγούμενο άρθρο, δεν ελέγχονται και θεωρούνται περαιωθείσες ως ειλικρινείς, εφόσον με αυτές δηλώνονται ακαθάριστα έσοδα και καθαρά κέρδη, προκειμένου για τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, καθώς και εκροές, προκειμένου για τις δηλώσεις Φ.Π.Α., από την άσκηση της εκμετάλλευσης της επιχείρησης ή του ελεύθερου επαγγέλματος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις επόμενες παραγράφους, ανεξαρτήτως αν αυτοί που προκύπτουν βάσει των τηρηθέντων βιβλίων και στοιχείων ή εκ της εφαρμογής των γενικών φορολογικών διατάξεων.

2. Τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο έχουν εφαρμογή, εφόσον με τις υποβαλλόμενες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος δηλώνονται τα ακόλουθα ποσά ακαθάριστων εσόδων και καθαρών κερδών:

α. Ακαθάριστα έσοδα:

αα. Επί επιχειρήσεων της υποπερίπτωσης αα' της παραγράφου 1.α' του προηγούμενου άρθρου, ποσό τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο αυτού που προκύπτει από το άθροισμα του κόστους πωληθέντων (εμπορευμάτων ή προϊόντων), των εξόδων και δαπανών που αφορούν τη διαχειριστική περίοδο συμπεριλαμβανομένων και των αποσβέσεων που αναλογούν, καθώς και των μικτών κερδών. Ως μικτό κέρδος λαμβάνεται το ποσό που προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό του κόστους πωληθέντων (εμπορευμάτων ή προϊόντων) με το Συντελεστή Μικτού Κέρδους. Συντελεστής Μικτού Κέρδους είναι ο συντελεστής που προκύπτει από τη σχέση του κλάσματος που αριθμητή έχει τον προβλεπόμενο Μοναδικό Συντελεστή Καθαρού Κέρδους και παρονομαστή τον αριθμό εκατό (100) μείον τον προβλεπόμενο Μοναδικό Συντελεστή Καθαρού Κέρδους ήτοι $M.Σ.Κ.Κ. / (100 - M.Σ.Κ.Κ.)$. Σε περίπτωση που δεν προβλέπεται για την επιχείρηση Μ.Σ.Κ.Κ. εφαρμόζεται ο μέσος όρος των συντελεστών του οικείου πίνακα στον οποίο εντάσσεται η επιχείρηση. Προκειμένου για επιχειρήσεις με περισσότερους του ενός Μ.Σ.Κ.Κ., εφαρμόζεται ο μέσος σταθμικός συντελεστής που προκύπτει από τη διαίρεση των συνολικών καθαρών κερδών που προκύπτουν με την εφαρμογή των Μ.Σ.Κ.Κ. κατά κατηγορία εσόδων δια των συνολικών ακαθάριστων εσόδων της διαχειριστικής περιόδου.

ββ. Επί επιχειρήσεων της υποπερίπτωσης ββ' της παραγράφου 1.α' του προηγούμενου άρθρου, τα ακαθάριστα έσοδα που προκύπτουν από τα τηρηθέντα βιβλία και στοιχεία.

γγ. Επί επιχειρήσεων της υποπερίπτωσης γγ' της παραγράφου 1.α' του προηγούμενου άρθρου, το ποσό που προκύπτει από το άθροισμα των ακαθάριστων εσόδων που προσδιορίζονται κατά κατηγορία δραστηριότητας σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προηγούμενες υποπεριπτώσεις αα' και ββ', με επιμερισμό των κοινών δαπανών στις επί μέρους δραστηριότητες ανάλογα με το ποσοστό συμμετοχής των ακαθάριστων εσόδων κάθε δραστηριότητας στο σύνολο των ακαθάριστων εσόδων της διαχειριστικής περιόδου από όλες τις δραστηριότητες.

δδ. Επί ελευθέρων επαγγελματιών της υποπερίπτωσης δδ' της παραγράφου 1.α' του προηγούμενου άρθρου, με ανάλογη εφαρμογή όσων ορίζονται στην πιο πάνω υποπερίπτωση ββ'.

εε. Επί ελευθέρων επαγγελματιών με παράλληλη άσκηση εμπορικής δραστηριότητας της υποπερίπτωσης εε' της παρα-

γράφου 1.α' του προηγούμενου άρθρου, με ανάλογη εφαρμογή όσων ορίζονται στην πιο πάνω υποπερίπτωση γγ'.

στστ. Επί επιχειρήσεων της παραγράφου 1.β' του προηγούμενου άρθρου, με ανάλογη εφαρμογή όσων ορίζονται στην πιο πάνω υποπερίπτωση αα'. Ειδικά για τις εν λόγω επιχειρήσεις που άσκησαν δραστηριότητα παροχής υπηρεσιών, αντί του μικτού κέρδους λαμβάνεται το ποσό που προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό των εξόδων και δαπανών με τον προβλεπόμενο για την επιχείρηση Μ.Σ.Κ.Κ..

β. Καθαρά κέρδη:

αα. Επί επιχειρήσεων της υποπερίπτωσης αα' της παραγράφου 1.α' του προηγούμενου άρθρου, με βιβλία Β' ή Γ' κατηγορίας του Κ.Β.Σ., το ποσό που προκύπτει εξωλογιστικώς με πολλαπλασιασμό των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης, όπως αυτά προσδιορίζονται κατά τα οριζόμενα στην υποπερίπτωση αα' της προηγούμενης περίπτωσης α' της παρούσας παραγράφου, με τον προβλεπόμενο Μ.Σ.Κ.Κ. ή το μέσο όρο των συντελεστών του οικείου πίνακα στον οποίο εντάσσεται η επιχείρηση, εφόσον δεν προβλέπεται γι' αυτήν Μ.Σ.Κ.Κ., ή το μέσο σταθμικό συντελεστή, εφόσον πρόκειται για επιχείρηση με περισσότερους του ενός Μ.Σ.Κ.Κ., κατά περίπτωση. Ομοίως, επί επιχειρήσεων με βιβλία Α' κατηγορίας του Κ.Β.Σ., το ποσό των καθαρών κερδών προσδιορίζεται με πολλαπλασιασμό των κατά τα ανωτέρω ακαθάριστων εσόδων με τον προβλεπόμενο Μ.Σ.Κ.Κ. ή το μέσο όρο των συντελεστών του οικείου πίνακα ή το μέσο σταθμικό συντελεστή, κατά περίπτωση, επί εσόδων.

ββ. Επί επιχειρήσεων της υποπερίπτωσης ββ' της παραγράφου 1.α' του προηγούμενου άρθρου, το ποσό που προκύπτει λογιστικώς με την αφαίρεση των εκπιπτόμενων κατά τις οικείες διατάξεις του ν.2238/1994 εξόδων από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά προκύπτουν από τα τηρηθέντα βιβλία και στοιχεία ή το ποσό που προκύπτει εξωλογιστικώς, εφόσον αυτό είναι μεγαλύτερο, με την εφαρμογή επί των ακαθάριστων αυτών εσόδων του προβλεπόμενου Μ.Σ.Κ.Κ. ή του μέσου όρου των συντελεστών του οικείου πίνακα ή του μέσου σταθμικού συντελεστή, όπως αναλόγως ορίζεται και στην προηγούμενη υποπερίπτωση αα'.

γγ. Επί επιχειρήσεων της υποπερίπτωσης γγ' της παραγράφου 1.α' του προηγούμενου άρθρου, το ποσό που προκύπτει από το άθροισμα των ποσών καθαρών κερδών που προσδιορίζονται κατά κατηγορία δραστηριότητας σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προηγούμενες υποπεριπτώσεις αα' και ββ', με επιμερισμό των κοινών δαπανών κατ' ανάλογη εφαρμογή όσων ορίζονται σχετικώς στην υποπερίπτωση γγ' της προηγούμενης περίπτωσης α' της παρούσας παραγράφου.

δδ. Επί ελευθέρων επαγγελματιών της υποπερίπτωσης δδ' της παραγράφου 1.α' του προηγούμενου άρθρου, με ανάλογη εφαρμογή όσων ορίζονται στην πιο πάνω υποπερίπτωση ββ'.

εε. Επί ελευθέρων επαγγελματιών με παράλληλη άσκηση εμπορικής δραστηριότητας της υποπερίπτωσης εε' της παραγράφου 1.α' του προηγούμενου άρθρου, με ανάλογη εφαρμογή όσων ορίζονται στην πιο πάνω υποπερίπτωση γγ'.

στστ. Επί επιχειρήσεων της παραγράφου 1.β' του προηγούμενου άρθρου, το ποσό που προκύπτει εξωλογιστικώς με πολλαπλασιασμό των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης, όπως αυτά προσδιορίζονται κατά τα οριζόμενα στην υποπερίπτωση στστ' της προηγούμενης περίπτωσης α' της παρούσας παραγράφου, με τον προβλεπόμενο Μ.Σ.Κ.Κ. ή το μέσο όρο των συντελεστών του οικείου πίνακα ή το μέσο σταθμικό συντελεστή, κατά περίπτωση, επί εσόδων.

3. Τα προσδιοριζόμενα ποσά ακαθάριστων εσόδων κατά τα οριζόμενα στις υποπεριπτώσεις αα', γγ' και εε' της προηγούμενης παραγράφου 2.α', επί βιβλίων Β' ή Γ' κατηγορίας του Κ.Β.Σ., δεν μπορεί σε καμιά περίπτωση να είναι μικρότερα αυτών που προκύπτουν από τα τηρηθέντα βιβλία και στοιχεία. Επίσης, τα προσδιοριζόμενα ποσά ακαθάριστων εσόδων κατά τα οριζόμενα στις ίδιες πιο πάνω υποπεριπτώσεις της προηγούμενης παραγράφου 2.α' επί βιβλίων Α' κατηγορίας του Κ.Β.Σ. δεν μπορεί σε καμιά περίπτωση να είναι μικρότερα από τις βάσει βιβλίων και στοιχείων εκροές στη φορολογία Φ.Π.Α., καθώς και

από το σύνολο των τυχόν χονδρικών πωλήσεων της οικείας διαχειριστικής περιόδου που προκύπτουν από τα οικεία φορολογικά στοιχεία εσόδων.

4. Τα προσδιοριζόμενα ποσά καθαρών κερδών κατά τα οριζόμενα στις υποπεριπτώσεις αα', γγ' και εε' της πιο πάνω παραγράφου 2.β', επί βιβλίων Β' ή Γ' κατηγορίας του Κ.Β.Σ., δεν μπορεί σε καμιά περίπτωση να είναι μικρότερα αυτών που προκύπτουν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 31 και 49 του ν. 2238/1994, κατά περίπτωση. Επίσης, τα προσδιοριζόμενα ποσά καθαρών κερδών κατά τα οριζόμενα στις ίδιες ως άνω υποπεριπτώσεις της πιο πάνω παραγράφου 2.β' επί βιβλίων Α' κατηγορίας του Κ.Β.Σ., δεν μπορεί σε καμιά περίπτωση να είναι μικρότερα αυτών που προκύπτουν σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 32 του ν. 2238/1994.

5. Τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου έχουν εφαρμογή, εφόσον με τις υποβαλλόμενες εκκαθαριστικές δηλώσεις Φ.Π.Α. δηλώνονται και οι τυχόν διαφορές εκροών με βάση τα προσδιοριζόμενα ακαθάριστα έσοδα κατά τα οριζόμενα στις υποπεριπτώσεις αα', γγ' και εε' της πιο πάνω παραγράφου 2.α'. Προκειμένου να υπολογιστεί ο οφειλόμενος Φ.Π.Α. επί των εν λόγω διαφορών, οι διαφορές αυτές κατανέμονται σε εκροές φορολογητέες κατά συντελεστή Φ.Π.Α. και σε εκροές απαλλασσόμενες χωρίς δικαίωμα έκπτωσης του φόρου εισροών, κατ' αναλογία των βάσει βιβλίων και στοιχείων εκροών.

6. Σε κάθε περίπτωση, προϋπόθεση για την εφαρμογή των οριζόμενων στο άρθρο 13 είναι η δήλωση, για την ίδια διαχειριστική περίοδο, τόσο στη φορολογία εισοδήματος, όσο και στη φορολογία Φ.Π.Α., των ακαθάριστων εσόδων και καθαρών κερδών, καθώς και των τυχόν διαφορών εκροών, αντίστοιχα, που ορίζονται από τις προηγούμενες παραγράφους.

Άρθρο 16

Περαίωση δηλώσεων λοιπών φορολογιών

Σε περιπτώσεις επιχειρήσεων και ελευθέρων επαγγελματιών που οι δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α. θεωρούνται περαιωθείσες ως ειλικρινείς χωρίς έλεγχο κατ' εφαρμογή των οριζόμενων στα άρθρα 13 έως και 15, εφόσον επί λοιπών φορολογιών, για τις οποίες ως βάση προσδιορισμού του φόρου ή του τέλους ή της εισφοράς λαμβάνονται τα ακαθάριστα έσοδα της φορολογίας εισοδήματος, δηλώνονται ως ακαθάριστα έσοδα τα οριζόμενα στο άρθρο 15, τότε και οι δηλώσεις των φορολογιών αυτών δεν ελέγχονται και θεωρούνται περαιωθείσες ως ειλικρινείς, κατ' ανάλογη εφαρμογή των οριζόμενων στο άρθρο 13.

Άρθρο 17

Μεταβατικές και άλλες διατάξεις

1. Επί υποβολής δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α. και λοιπών φορολογιών πέραν των προθεσμιών που κατά περίπτωση προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις, με τις οποίες δηλώνονται επιπλέον ακαθάριστα έσοδα και καθαρά κέρδη, καθώς και οι τυχόν διαφορές εκροών στο Φ.Π.Α., σύμφωνα με τα οριζόμενα στα προηγούμενα άρθρα 15 και 16, εφαρμόζονται και ως προς τα ανωτέρω επιπλέον δηλούμενα ποσά οι ισχύουσες για κάθε φορολογία διατάξεις περί επιβολής πρόσθετων φόρων ή προσαυξήσεων ή προστίμων.

2. Οι διατάξεις των παραγράφων 2 του άρθρου 68 του ν. 2238/1994 και 3 του άρθρου 49 του ν. 2859/2000 έχουν εφαρμογή και για τις περαιούμενες κατά τα άρθρα 13 έως και 16 δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α. και λοιπών φορολογιών. Τα ανωτέρω ισχύουν ανάλογα και σε περιπτώσεις ύπαρξης ανέλεγκτων δελτίων πληροφοριών ή λοιπών εν γένει επιβαρυντικών στοιχείων κατά το χρόνο υποβολής των πιο πάνω δηλώσεων.

3. Δηλώσεις επιχειρήσεων και ελευθέρων επαγγελματιών, που δεν υπάγονται για οποιονδήποτε λόγο στις διατάξεις των άρθρων 13 έως και 16 του νόμου αυτού, υπόκεινται σε έλεγχο κατά τις ισχύουσες διατάξεις.

4. Τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 13 έως και 16 του νόμου αυτού ισχύουν για δηλώσεις που αφορούν διαχειριστικές περιόδους που λήγουν από 31.12.2004 και μετά.

5. Τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 13 έως και 16 του νόμου αυτού ισχύουν ανάλογα και για διαχειριστικές περιόδους που έληξαν ή λήγουν από 1.1.2003 έως και 30.12.2004, με την προϋπόθεση ότι τα τυχόν επιπλέον ποσά ακαθάριστων εσόδων και καθαρών κερδών, καθώς και διαφορών εκροών στο Φ.Π.Α. που προκύπτουν κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 15 και 16 για τις διαχειριστικές αυτές περιόδους δηλώνονται το αργότερο μέχρι 15 Μαΐου 2005.

6. Ειδικά για τις τυχόν συμπληρωματικές δηλώσεις που θα υποβληθούν στο πλαίσιο εφαρμογής των οριζόμενων στην προηγούμενη παράγραφο, σε περιπτώσεις που κατά το χρόνο δημοσίευσης του νόμου αυτού έχει λήξει η προθεσμία υποβολής των οικείων δηλώσεων, δεν επιβάλλονται πρόσθετοι φόροι ή προσαυξήσεις ή πρόστιμα.

7. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών καθορίζεται ο τρόπος και η διαδικασία εφαρμογής των διατάξεων του παρόντος κεφαλαίου του νόμου αυτού, ο τύπος και το περιεχόμενο των υποβαλλόμενων δηλώσεων, καθώς και κάθε άλλο θέμα για την εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 18

Κίνητρα συγχώνευσης μικρομεσαίων επιχειρήσεων

1. Οι διατάξεις των παραγράφων 2 έως και 6 του άρθρου αυτού εφαρμόζονται επί συγχωνεύσεως επιχειρήσεων οποιασδήποτε νομικής μορφής και ανεξάρτητα του αντικείμενου των εργασιών τους, εφόσον σε αυτές δεν συμπεριλαμβάνεται ανώνυμη εταιρεία, με σκοπό την ίδρυση προσωπικής εταιρείας ή εταιρείας περιορισμένης ευθύνης ή ανώνυμης εταιρείας.

2. Τα καθαρά κέρδη που δηλώνονται με βάση την εμπρόθεσμη δήλωση φορολογίας εισοδήματος και τα οποία προκύπτουν από τα τηρούμενα βιβλία Γ' κατηγορίας της συνιστώμενης εταιρείας φορολογούνται για το πρώτο οικονομικό έτος με τον ισχύοντα κατά το χρόνο υποβολής της οικείας δήλωσης συντελεστή φορολογίας, μειωμένο κατά δέκα (10) μονάδες και για το επόμενο οικονομικό έτος με συντελεστή μειωμένο κατά πέντε (5) μονάδες.

3. Η μείωση του συντελεστή φορολογίας παρέχεται για τα δύο (2) πρώτα οικονομικά έτη από το χρόνο της ολοκλήρωσης της συγχώνευσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) Η προερχόμενη από τη συγχώνευση εταιρεία έχει κατά το χρόνο ολοκλήρωσης της συγχώνευσης το κάτωτι ποσό κεφαλαίου:

αα) προκειμένου για προσωπική εταιρεία, τουλάχιστον εξήντα χιλιάδες (60.000,00) ευρώ, εκ των οποίων το ένα τρίτο (1/3) θα είναι καταβεβλημένο σε μετρητά,

ββ) προκειμένου για εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, τουλάχιστον εκατόν είκοσι χιλιάδες (120.000,00) ευρώ,

γγ) προκειμένου για ανώνυμη εταιρεία, τουλάχιστον διακόσιες χιλιάδες (200.000,00) ευρώ.

β) Οι συγχωνευόμενες επιχειρήσεις να βρίσκονται σε λειτουργία τουλάχιστον τέσσερα (4) χρόνια πριν από το χρόνο της συγχώνευσης.

4. Η αποτίμηση της αξίας των εισφερόμενων σε είδος, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, περιουσιακών στοιχείων σε ανώνυμη εταιρεία ή εταιρεία περιορισμένης ευθύνης ή προσωπική εταιρεία ενεργείται από την Επιτροπή του άρθρου 9 του κ.ν. 2190/1920, όπως ισχύει.

5. Οι διατάξεις των άρθρων 2,3,5,6,9,10 και 12 του ν.δ. 1297/1972 (ΦΕΚ 217 Α') εφαρμόζονται ανάλογα και επί των συγχωνεύσεων του παρόντος άρθρου.

6. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού εφαρμόζονται για συγχωνεύσεις επιχειρήσεων των οποίων η ολοκλήρωση θα γίνει μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2008.

Άρθρο 19**Αναπροσαρμογή της αξίας γηπέδων και κτιρίων**

1. Στην παράγραφο 2 του άρθρου 20 του ν. 2065/1992 (ΦΕΚ 113 Α') προστίθεται νέο εδάφιο, που έχει ως εξής:

«Επίσης, εξαιρούνται από την αναπροσαρμογή οι εταιρείες, οι οποίες αναπροσαρμόζουν, υποχρεωτικά ή προαιρετικά, την αναπόσβεστη αξία των ακινήτων τους με βάση τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα, καθώς και αυτές που έχουν ήδη αναπροσαρμόσει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν. 3229/2004 (ΦΕΚ 38 Α'), την αξία των ακινήτων τους στους ισολογισμούς που έκλεισαν μετά την 30ή Δεκεμβρίου 2003.»

2. Η παράγραφος 2 του άρθρου 24 του ν. 2065/1992 αντικαθίσταται ως εξής:

«2. Το υπόλοιπο ποσό της υπεραξίας φορολογείται με συντελεστή δύο τοις εκατό (2%) για τα γήπεδα και οκτώ τοις εκατό (8%) για τα κτίρια.»

3. Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου έχουν εφαρμογή για την υπεραξία που προκύπτει από την αναπροσαρμογή της αξίας των ακινήτων του έτους 2004 και μετά.

4. Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 15 του ν. 3229/2004 αντικαθίσταται ως εξής:

«Ολόκληρο το ποσό ή μέρος της υπεραξίας αναπροσαρμογής μεταφέρεται απευθείας σε λογαριασμό ειδικού αποθεματικού και δεν προστίθεται στα ακαθάριστα έσοδα των εταιρειών για τον προσδιορισμό των κερδών τους, αλλά φορολογείται αυτοτελώς, στο όνομα του νομικού προσώπου, με συντελεστή δύο τοις εκατό (2%) για τα γήπεδα και οκτώ τοις εκατό (8%) για τα κτίρια.»

5. Οι διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 15 του ν. 3229/2004 καταργούνται, για ισολογισμούς που κλείνουν οι εταιρείες από 31 Δεκεμβρίου 2004 και μετά.

6. Η παράγραφος 4 του άρθρου 15 του ν. 3229/2004 αντικαθίσταται ως εξής:

«4. Στο ποσό της υπεραξίας που προκύπτει από την αναπροσαρμογή της αξίας των κτιρίων, με βάση τις διατάξεις της παραγράφου 1, ενεργούνται αποσβέσεις, οι οποίες και εκπέπουν από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων για τον προσδιορισμό του φορολογητέου εισοδήματος.»

7. Οι διατάξεις των παραγράφων 4 και 6 εφαρμόζονται για ισολογισμούς που κλείνουν οι εταιρείες με 31 Δεκεμβρίου 2004 και μετά.

Άρθρο 20**Ρυθμίσεις στον Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων**

Οι διατάξεις του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α') τροποποιούνται, αντικαθίστανται και συμπληρώνονται ως ακολούθως:

1. Από το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 6 αντικαθίσταται η φράση «την απόφαση Σ1659/104/20.6.88 (ΦΕΚ 497 Β')» σε «τις εκάστοτε ισχύουσες αποφάσεις περί Τεχνικών Προδιαγραφών των φ.τ.μ.» και προστίθενται στο τέλος του εδαφίου αυτού τρία νέα εδάφια ως εξής:

«Παρέχεται η δυνατότητα καταχώρησης των ημερήσιων δελτίων «Ζ» με μία μηνιαία συγκεντρωτική εγγραφή με βάση δελτίο μηνιαίας αναφοράς, που εκτυπώνεται από την φ.τ.μ., και στο οποίο εμφανίζονται τα αντίστοιχα αθροίσματα των επί μέρους ημερήσιων δελτίων «Ζ», με αναγραφή στο βιβλίο εσόδων-εξόδων της περιόδου που αφορά, καθώς και του πρώτου και του τελευταίου αριθμού του ημερήσιου δελτίου «Ζ» του αντίστοιχου μήνα. Τα ημερήσια δελτία «Ζ» θα συνεχίσουν να εκδίδονται και να διαφυλάσσονται κατά τα οριζόμενα από τις εκάστοτε ισχύουσες αποφάσεις περί τεχνικών προδιαγραφών των φ.τ.μ. και των διατάξεων της παραγράφου 3 του άρθρου 21 του Κώδικα αυτού. Στον ίδιο χρόνο διαφυλάσσονται και τα παραπάνω δελτία αναφοράς.»

2. Η παράγραφος 4 του άρθρου 7 αντικαθίσταται ως εξής:

«4. Η παράγραφος 4 του άρθρου 5, καθώς και το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 6 έχουν ανάλογη εφαρμογή και επί τήρησης βιβλίων Γ' κατηγορίας.»

3. Στην περίπτωση «Α» της παραγράφου 10 του άρθρου 8

προστίθεται υποπερίπτωση «ιδ'» ως εξής:

«ιδ') Ο κατασκευαστής Δημοσίων ή Ιδιωτικών τεχνικών έργων.»

4. Στην παράγραφο 10 του άρθρου 8 προστίθεται νέα περίπτωση Γ' ως εξής:

«Γ) Στην τήρηση του βιβλίου αποθήκης κατά την εξαγωγή ο εκμεταλλευτής καταστήματος Σούπερ - Μάρκετ που ασχολείται με την κατά κύριο λόγο λιανική πώληση με το σύστημα της «αυτοεξυπηρέτησης», ειδών διατροφής, κρέατος, απορρυπαντικών, ποτών, ειδών οικιακής χρήσης και άλλων ειδών.»

5. Από την περίπτωση α' της παραγράφου 4 του άρθρου 9 απαλείφεται η φράση «την έδρα ή» και προστίθεται περίπτωση γ' ως ακολούθως:

«γ) Στο υποκατάστημα που βρίσκεται στον ίδιο νομό και νησί με την έδρα ή σε απόσταση μικρότερη των 50 χιλιομέτρων από αυτή. Τα στοιχεία των συναλλαγών των εγκαταστάσεων αυτών καταχωρούνται στα βιβλία της έδρας και ειδικά οι αγορές και οι πωλήσεις κάθε υποκαταστήματος παρακολουθούνται χωριστά από τα αντίστοιχα δεδομένα της έδρας ή άλλου υποκαταστήματος. Επί τήρησης βιβλίων Γ' κατηγορίας παρακολουθείται χωριστά και το ταμείο κάθε υποκαταστήματος. Δεν απαιτείται διακεκριμένη παρακολούθηση στα βιβλία της έδρας των συναλλαγών του υποκαταστήματος που στεγάζεται στο ίδιο ή σε άλλο συνεχόμενο κτιριακό χώρο με αυτή.»

6. Η παράγραφος 17 του άρθρου 12 αντικαθίσταται ως εξής:

«17. Όλα τα φορολογικά στοιχεία του παρόντος άρθρου που εκδίδονται με μηχανογραφικό τρόπο, μέσω ηλεκτρονικού υπολογιστή και σημαίνονται με τη χρήση Ειδικών Ηλεκτρονικών Ασφαλών Διατάξεων Σήμανσης (Ε.Α.Φ.Δ.Σ.Σ.) της παραγράφου 5 του άρθρου 1 του ν. 1809/1988 (ΦΕΚ 222 Α') κάθε μήνα, επιτρέπεται να εκδίδονται μέχρι τη δέκατη πέμπτη ημέρα του επόμενου μήνα με ημερομηνία έκδοσης την τελευταία ημέρα του προηγούμενου μήνα, με εξαίρεση τα τιμολόγια που εκδίδονται στο χρόνο που προβλέπεται από τις διατάξεις του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 14, τα οποία επιτρέπεται να εκδίδονται εντός του επόμενου δεκαπενθήμερου από τον προβλεπόμενο αυτόν χρόνο και με ημερομηνία έκδοσης αυτή της συμπλήρωσης ενός μήνα από την παράδοση ή την αποστολή των αγαθών στον αγοραστή. Για όλα τα φορολογικά στοιχεία του παρόντος άρθρου που εκδίδονται στο τέλος της διαχειριστικής περιόδου, ισχύουν ως προς το χρόνο έκδοσης αυτών τα οριζόμενα από τις διατάξεις της παραγράφου 15.»

7. Το δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 17 αντικαθίσταται ως εξής:

«Η αξία συμπληρώνεται μέχρι τη δέκατη πέμπτη (15η) ημέρα του επόμενου μήνα από την έκδοση ή λήψη του στοιχείου αξίας.»

8. Η περίπτωση δ' της παραγράφου 10 του άρθρου 17 αντικαθίσταται ως εξής:

«δ) Του βιβλίου συνδρομητών εντός πέντε ημερών από την εγγραφή του συνδρομητή.»

9. Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 20 καταργείται.

10. Στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 21 η φράση «έξι (6) χρόνια από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που αφορούν» αντικαθίσταται σε:

«στον εκάστοτε οριζόμενο από τις σχετικές φορολογικές διατάξεις χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρου.»

11. Το τρίτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 21 καταργείται.

12. Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 6 του άρθρου 24 αντικαθίσταται ως εξής:

«Με την προϋπόθεση του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να εκτυπώνεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα το βιβλίο κίνησης οχημάτων και το βιβλίο συνδρομητών, παρεχομένης της δυνατότητας εγγραφής των δεδομένων του σε θεωρημένο οπτικό δίσκο τεχνολογίας WORM εφαρμοσμένης αναλόγως της Α.Υ.Ο.Ο. 1016567/190/ Π.Ο.Λ.1027/20.2.2003 (ΦΕΚ 247 Β'/2003) αναφορικά με τον τρόπο και τις προϋποθέσεις της εγγραφής αυτής.»

13. Μετά την περίπτωση δ' του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 30 προστίθεται εδάφιο ως εξής:

«Τα βιβλία του επιτηδευματία δεν κρίνονται ως ανεπαρκή αν για λόγους αποδεδειγμένης ανωτέρας βίας οφειλομένης σε σεισμό, πυρκαγιά ή θεομηνία υπάρχει καταστροφή ή απώλεια αυτών, με την προϋπόθεση της επαναδημιουργίας τους με κάθε πρόσφορο μέσο και σε χρόνο τον οποίο θα καθορίσει ο προϊστάμενος της αρμόδιας Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας, καθώς και της υποβολής γνωστοποίησης της απώλειας αυτών μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα.»

14. Το τρίτο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 30 αντικαθίσταται ως εξής:

«Δεν συνιστούν αντικειμενική αδυναμία ελέγχου οι περιπτώσεις που αναφέρονται σε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στα τηρηθέντα βιβλία και στοιχεία, καθώς και η αδυναμία αναπαγωγής του περιεχομένου του θεωρημένου οπτικού δίσκου του βιβλίου αποθήκης, όταν καλύπτονται από καταστάσεις ή ηλεκτρομαγνητικά μέσα ή άλλα αναλυτικά στοιχεία, τα οποία παρέχονται στο φορολογικό έλεγχο στην προθεσμία που τάσσεται από αυτόν, με την προϋπόθεση ότι προκύπτουν με σαφήνεια τα δεδομένα, ώστε να είναι δυνατές οι ελεγκτικές επαληθεύσεις και επαληθεύονται αυτά από τα βιβλία και στοιχεία.»

15. Από το προτελευταίο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 30 απαλείφεται η φράση «ή να οφείλονται σε πρόθεση του υπόχρεου για απόκρυψη φορολογητέας ύλης.»

16. Στην παράγραφο 5 του άρθρου 30 η φράση «Εθνικό Ελεγκτικό Κέντρο» και «ΕΘ.Ε.Κ.» αντικαθίσταται με τη φράση «Διαπεριφερειακό Ελεγκτικό Κέντρο (Δ.Ε.Κ.) Αθηνών ή Θεσσαλονίκης.»

17. Από το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 6 του άρθρου 30 απαλείφεται η φράση «ή να οφείλονται σε πρόθεση του υπόχρεου για απόκρυψη φορολογητέας ύλης.»

18. Η περίπτωση ε' της παραγράφου 2 του άρθρου 36 αντικαθίσταται ως εξής:

«ε) να επιτρέπει στον επιτηδευματία, που χρησιμοποιεί οχήματα ιδιωτικής χρήσης για τη διακίνηση κάθε είδους αγαθών του, την τήρηση θεωρημένου βιβλίου κινητής αποθήκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του Κώδικα αυτού, ξεχωριστά σε κάθε όχημα, αντί της έκδοσης Συγκεντρωτικού Δελτίου Αποστολής.»

19. Οι διατάξεις της παραγράφου 10 του άρθρου αυτού εφαρμόζονται για τα βιβλία και τα στοιχεία, για τα οποία μέχρι τη δημοσίευσή του νόμου αυτού δεν έχει παρέλθει ο χρόνος διαφύλαξής τους με τις προϊσχύουσες διατάξεις του άρθρου 21 παράγραφος 2 και της παραγράφου 3 του άρθρου 39 του ίδιου Κώδικα.

20. Οι διατάξεις της παραγράφου 11 του άρθρου αυτού αφορούν τα στοιχεία των χρήσεων εκείνων για τις οποίες οι σχετικές εγγραφές όλων των φορολογικών αντικειμένων δεν έχουν καταστεί αμετάκλητες κατά το χρόνο δημοσίευσής του παρόντος.

21. Οι νέες διατάξεις των παραγράφων 3, 4 και 6 του άρθρου 30 όπου προβλέπουν επιεικέστερη μεταχείριση, εφαρμόζονται και για τις υποθέσεις που μέχρι τη δημοσίευσή του παρόντος νόμου δεν έχουν ελεγχθεί, καθώς και για εκείνες που έχουν ελεγχθεί και δεν έχουν περαιωθεί οριστικά με διοικητική επίλυση της διαφοράς ή δεν έχει παρέλθει προθεσμία ασκήσεως ένδικου βοηθήματος ή ένδικου μέσου ή εκκρεμεί συζήτηση κατά των υποθέσεων αυτών ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων και του Συμβουλίου της Επικρατείας. Για τις υποθέσεις που εκκρεμούν ενώπιον των δικαστηρίων αυτών, οι ενδιαφερόμενοι μπορούν με αίτησή τους, που υποβάλλεται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας εντός ανατρεπτικής προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από τη δημοσίευσή του παρόντος να ζητήσουν τη διοικητική επίλυση της διαφοράς, ακολουθούμενης της διαδικασίας του ν.δ. 4600/1966 (ΦΕΚ 242 Α'). Αν δεν επιτευχθεί η διοικητική επίλυση της διαφοράς, στην περίπτωση αυτή οι υποθέσεις αυτές κρίνονται με βάση τις προϊσχύουσες διατάξεις.

Άρθρο 21

Παράταση της εφαρμογής του Φ.Π.Α. στα ακίνητα

1. Η παράγραφος 4 του άρθρου 6 του Κώδικα Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (ν. 2859/2000 ΦΕΚ 248 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«4. Οι διατάξεις της παραγράφου 1 και της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου αυτού εφαρμόζονται για ακίνητα των οποίων η άδεια κατασκευής εκδίδεται από 1ης Ιανουαρίου 2006.»

2. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 8 του άρθρου 62 του Κώδικα Φόρου Προστιθέμενης Αξίας αντικαθίσταται ως εξής:

«8. Στο φόρο προστιθέμενης αξίας υπάγονται και τα εργολαβικά προσύμφωνα ανέγερσης οικοδομών με το σύστημα της αντιπαροχής, τα οποία συντάχθηκαν μετά την 21.8.1986 και η σχετική άδεια εκδίδεται μετά την 1η Ιανουαρίου 2006.»

Άρθρο 22

Κατάργηση τέλους χαρτοσήμου καθαρών κερδών

1. Καταργείται το τέλος χαρτοσήμου που προβλέπεται από τις διατάξεις της περίπτωσης γ' της παραγράφου 5 του άρθρου 15 του π.δ. της 28.7.1931 (ΦΕΚ 239 Α'), όπως συμπληρώθηκε με την παράγραφο 3 του άρθρου 20 του ν.1473/1984 (ΦΕΚ 127 Α'), για τα καθαρά κέρδη των ομόρρυθμων, ετερόρρυθμων και περιορισμένης ευθύνης εταιρειών, κερδοσκοπικών συνεταιρισμών, κοινοπραξιών, καθώς και αστικών εταιρειών και κοινωνικών αστικού δικαίου που ασκούν επιχείρηση. Η κατάργηση αυτή δεν συνεπάγεται υπαγωγή σε τέλος χαρτοσήμου της ανάληψης ποσών από τους εταίρους, διαρκούσης της εταιρικής χρήσης, έναντι κερδών της χρήσης αυτής, της διανομής των κερδών στους εταίρους ή της πίστωσης με αυτά των προσωπικών λογαριασμών των εταίρων, της μεταφοράς των κερδών στους λογαριασμούς κέρδη και ζημιές, τακτικού και έκτακτου αποθεματικού και της παραμονής των κερδών στους ανωτέρω λογαριασμούς.

2. Η προηγούμενη παράγραφος ισχύει για καθαρά κέρδη που αφορούν διαχειριστικές περιόδους που αρχίζουν από 1 Ιανουαρίου 2005 και μετά.

Άρθρο 23

Τέλη χαρτοσήμου

Το τέλος χαρτοσήμου που προβλέπεται από τις διατάξεις της παραγράφου 9 του άρθρου 15ε του π.δ. της 28.7.1931 (ΦΕΚ 239 Α') για τις εργολαβικές συμβάσεις για ανέγερση οικοδομής με το σύστημα της αντιπαροχής ποσοστών οικοπέδου, υπολογίζεται στην αντικειμενική αξία, κατά τις διατάξεις του άρθρου 41 του ν. 1249/1982 (ΦΕΚ 48 Α') όπως ισχύει, των ποσοστών οικοπέδου που συμφωνείται να περιέλθουν στον εργολάβο, εφόσον στις εργολαβικές συμβάσεις δεν αναγράφεται αξία μεγαλύτερη από την αντικειμενική αξία.

Άρθρο 24

Μείωση προσαυξήσεων

1. Η παράγραφος 1 του άρθρου 1 του ν. 2523/1997 αντικαθίσταται ως εξής:

«1. Αν ο κατά τη φορολογική νομοθεσία υπόχρεος να υποβάλει δήλωση και ανεξάρτητα από την πρόθεσή του να αποφύγει ή όχι την πληρωμή φόρου:

α) υποβάλει εκπρόθεσμη δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό ένα τοις εκατό (1%) επί του οφειλόμενου με τη δήλωση φόρου για κάθε μήνα καθυστέρησης,

β) υποβάλει ανακριβή δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) επί του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε λόγω της ανακρίβειας, για κάθε μήνα καθυστέρησης,

γ) δεν υποβάλει δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό δυόμισι τοις εκατό (2,50%) επί του φόρου

την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε λόγω μη υποβολής δήλωσης, για κάθε μήνα καθυστέρησης.»

2. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του ν. 2523/1997 αντικαθίσταται ως εξής:

«2. Στο φόρο προστιθέμενης αξίας, στο φόρο κύκλου εργασιών και στους παρακρατούμενους και επιρριπτόμενους φόρους, τέλη και εισφορές τα παραπάνω ποσοστά πρόσθετων φόρων ορίζονται σε ενάμισι τοις εκατό (1,50%) για την εκπρόθεσμη δήλωση, σε τρία τοις εκατό (3%) για την ανακριβή δήλωση και σε τριάντισι τοις εκατό (3,50%) για τη μη υποβολή δήλωσης.»

3. Οι δύο προηγούμενες παράγραφοι ισχύουν:

α) για τα εισοδήματα που αποκτώνται από 1ης Ιανουαρίου 2005 και μετά, β) για το Φ.Π.Α. για τις πράξεις που γίνονται από 1ης Ιανουαρίου 2005 και μετά, γ) για τους παρακρατούμενους ή επιρριπτόμενους φόρους, τέλη και εισφορές, για αυτούς που παρακρατούνται ή επιρρίπτονται από 1ης Ιανουαρίου 2005 και μετά, δ) για τις επιστροφές Φ.Π.Α. στα πρόσωπα του άρθρου 41 του Κώδικα Φ.Π.Α. χωρίς να τον δικαιούνται, για τις επιστροφές που διενεργούνται από τη δημοσίευση του παρόντος και μετά, ε) για τις υποθέσεις φορολογίας κεφαλαίου για τις περιπτώσεις που η φορολογική υποχρέωση γεννιέται από τη δημοσίευση του παρόντος και μετά και στ) για τους λοιπούς φόρους, τέλη και εισφορές, για πράξεις, συναλλαγές ή έγγραφα, για τις οποίες η υποχρέωση γεννιέται από 1ης Ιανουαρίου 2005 και μετά.

Άρθρο 25

Τροποποίηση του ν. 2682/1999

1. Η παράγραφος 2 του άρθρου 31 του ν. 2682/1999 (ΦΕΚ 16 Α'/8.2.1999) καταργείται από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου.

2. Οι συμβάσεις ιατρών, ιατρικών εργαστηρίων και φαρμακοποιών με το Δημόσιο, για παροχή περίθαλψης στους ασφαλισμένους του, που έχουν διακοπεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 31 του ν. 2682/1999 θεωρούνται ως ισχύουσες από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου.

Άρθρο 26

Απόδοση δικαιωμάτων του Ο.Α.Ε.Ε. – Τ.Σ.Α. και του Ταμείου Νομικών

Στο άρθρο 27 του ν. 3220/2004 (ΦΕΚ 15 Α') προστίθενται εδάφια ως εξής:

«Από την έναρξη ισχύος του άρθρου αυτού τα δικαιώματα του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.) – Τ.Σ.Α. και του Ταμείου Νομικών που δικαιούνται με βάση τη διάταξη του άρθρου 29 του ν. 2873/2000 και την κοινή απόφαση 1002705/62/Τ. και Ε.Φ. (ΦΕΚ 57 Β'/24.1.2002) των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων αποδίδονται από τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση. Ο τρόπος απόδοσης καθορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας. Με όμοια απόφαση μπορεί να μεταβάλλονται τα ποσά που καθορίστηκαν με την απόφαση 1002705/ 62/Τ. και Ε.Φ. (ΦΕΚ 57 Β'/24.1.2002) των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων.»

Άρθρο 27

Διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου σε περίπτωση φοροδιαφυγής

1. Το άρθρο 14 του ν. 2523/1997 (ΦΕΚ 179 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«1. Κάθε φορά που η φορολογική αρχή διαπιστώνει φορολογικές παραβάσεις, από τις οποίες βάσει ειδικής έκθεσης ελέγχου, προκύπτει ότι δεν έχει αποδοθεί συνολικά στο Δημόσιο ποσό πάνω από εκατόν πενήντα χιλιάδες (150.000) ευρώ από Φ.Π.Α., Φ.Κ.Ε., παρακρατούμενους και επιρριπτόμενους φόρους, τέλη και εισφορές, απαγορεύεται στις αρμόδιες δημό-

σιες οικονομικές υπηρεσίες να παραλαμβάνουν δηλώσεις ή να χορηγούν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά που απαιτούνται κατά τις κείμενες διατάξεις και ζητούνται από τον παραβάτη, για την κατάρτιση συμβολαιογραφικών πράξεων μεταβίβασης περιουσιακών στοιχείων. Στην περίπτωση αυτή αναστέλλεται έναντι του Δημοσίου και το απόρρητο των καταθέσεων, των λογαριασμών, των κοινών λογαριασμών, των πάσης φύσεως επενδυτικών λογαριασμών, των συμβάσεων και πράξεων επί παραγώγων χρηματοοικονομικών προϊόντων και του περιεχομένου των θυριδών του φορολογούμενου σε τράπεζες ή άλλα πιστωτικά ιδρύματα και δεσμεύεται το πενήντα τοις εκατό (50%) αυτών. Οι δεσμεύσεις του προηγούμενου εδαφίου δεν εφαρμόζονται για ποσά μισθών και συντάξεων που κατατίθενται στους οικείους λογαριασμούς φυσικών προσώπων.

Οι κυρώσεις της παραγράφου αυτής επιβάλλονται και στους παραβάτες λήψης και χρήσης εικονικών φορολογικών στοιχείων, έκδοσης εικονικών, πλαστών φορολογικών στοιχείων και νόθευσης τέτοιων στοιχείων, εφόσον η αξία των συναλλαγών που αναγράφονται σε αυτά, αθροιστικά λαμβανομένη κατά το χρόνο διαπίστωσης των παραβάσεων, υπερβαίνει το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ. Κατ' εξαίρεση οι ανωτέρω κυρώσεις δεν επιβάλλονται στους παραβάτες λήψης και χρήσης εικονικών φορολογικών στοιχείων στην περίπτωση που η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη.

Επίσης οι ίδιες κυρώσεις επιβάλλονται και στους φορολογούμενους στους οποίους έχουν επιβληθεί τα πρόστιμα των τρίτου και τέταρτου εδαφίων της παραγράφου 1 του άρθρου 4.

2. Οι κυρώσεις της προηγούμενης παραγράφου επιβάλλονται και σε όλα τα πρόσωπα που είχαν μία από τις ιδιότητες των παραγράφων 1 έως και 4 του άρθρου 20 του ν. 2523/1997 από τη γένεση της υποχρέωσης απόδοσης του Φ.Π.Α, Φ.Κ.Ε., παρακρατούμενων και επιρριπτόμενων φόρων, τελών και εισφορών, ανεξάρτητα εάν μεταγενέστερα και μέχρι την ενεργοποίηση των μέτρων απέβαλαν την ιδιότητα αυτή με οποιονδήποτε τρόπο ή για οποιαδήποτε αιτία. Στις περιπτώσεις λήψης και χρήσης εικονικών φορολογικών στοιχείων, έκδοσης εικονικών, πλαστών φορολογικών στοιχείων και νόθευσης τέτοιων στοιχείων, οι ίδιες κυρώσεις επιβάλλονται και για τα πρόσωπα που είχαν μία από τις ιδιότητες των παραγράφων 1 έως και 4 του άρθρου 20 κατά την τέλεση της παράβασης.

3. Η αρμόδια για την έκδοση των οικείων καταλογιστικών πράξεων των φόρων, τελών και εισφορών ή των αποφάσεων επιβολής προστίμου του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων φορολογική αρχή, υποχρεούται να ενημερώσει άμεσα με οποιονδήποτε τρόπο όλες τις δημόσιες οικονομικές υπηρεσίες, τις τράπεζες και λοιπά πιστωτικά ιδρύματα. Οι ανωτέρω υπηρεσίες και οι φορείς από της ενημερώσεώς τους υποχρεούνται να εφαρμόσουν αμέσως τις απαγορεύσεις και δεσμεύσεις της παραγράφου 1, χωρίς καμία άλλη διαδικασία ή διατύπωση ενημερώνοντας την αρμόδια για την επιχείρηση Δ.Ο.Υ..

4. Η ενέργεια αυτή της φορολογικής αρχής κοινοποιείται με αντίγραφο της σχετικής ειδικής έκθεσης ελέγχου συγχρόνως και στη Διεύθυνση Ελέγχου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, καθώς και στο φορολογούμενο στη γνωστή κατοικία του ή στην έδρα της επιχείρησής του, ο οποίος μπορεί να ζητήσει με αίτηση στον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών μέσω της αρμόδιας για την έκδοση των πράξεων φορολογικής αρχής, την ολική ή μερική άρση των απαγορευτικών μέτρων. Κατά της απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

5. Στις περιπτώσεις που επιτυγχάνεται διοικητική επίλυση ή δικαστικός συμβιβασμός ή κατ' άλλο τρόπο διοικητική περαίωση της φορολογικής διαφοράς και αφορά το συνολικό ποσό των οικείων φόρων, τελών και εισφορών, μετά των νομίμων προσαυξήσεων ή προστίμων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, αίρεται περιοριστικά και μόνον η δέσμευση του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1. Η άρση της δέσμευσης του προηγούμενου εδαφίου παύει να ισχύει σε περίπτωση μη εμπρόθεσμης καταβολής δύο (2) συνεχόμενων εκ των προβλεπόμενων δόσεων του ως άνω οφειλόμενου ποσού. Για την εφαρμογή της διά-

ταξης του πρώτου εδαφίου ο υπόχρεος φορολογούμενος υποβάλλει σχετική αίτηση στον προϊστάμενο της αρμόδιας φορολογικής αρχής, ο οποίος υποχρεούται μέσα σε δύο (2) μήνες να εκδώσει τις οικείες καταλογιστικές πράξεις. Η άσκηση προσφυγής κατά των πράξεων αυτών δεν αίρει την ισχύ των μέτρων που έχουν ληφθεί. Αν μέσα στην προθεσμία αυτή δεν έχουν εκδοθεί οι οικείες καταλογιστικές πράξεις, οι συνέπειες και απαγορεύσεις που καθορίζονται με αυτό το άρθρο αίρονται αυτοδικαίως.

6. Τα μέτρα αίρονται υποχρεωτικά στο σύνολό τους εφόσον ο υπόχρεος φορολογούμενος καταβάλει ποσό πάνω από εβδομήντα τοις εκατό (70%) του συνόλου των οφειλόμενων οικείων ποσών φόρων, τελών και εισφορών μετά των νομίμων προσαυξήσεων ή προστίμων. Σε κάθε περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων του προηγούμενου εδαφίου, καθώς και της παραγράφου 5 του άρθρου αυτού η αρμόδια φορολογική αρχή υποχρεούται να ενημερώσει άμεσα με οποιονδήποτε τρόπο τη Διεύθυνση Ελέγχου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, όλες τις δημόσιες οικονομικές υπηρεσίες, τις τράπεζες και λοιπά πιστωτικά ιδρύματα.

7. Τα ποσά και τα ποσοστά που ορίζονται από τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 6 μπορούν να αυξομειώνονται με αποφάσεις του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, που εκδίδονται το βραδύτερο μέχρι 15 Φεβρουαρίου κάθε έτους.»

2. Οι διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 2523/1997, όπως αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου εφαρμόζονται και για τις υποθέσεις για τις οποίες έχουν συνταχθεί ειδικές εκθέσεις ελέγχου της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης του παρόντος νόμου και δεν έχουν ληφθεί τα μέτρα που προβλέπονται από το ίδιο άρθρο. Οι διατάξεις των παραγράφων 5 και 6 του ανωτέρω άρθρου και νόμου εφαρμόζονται και για τις υποθέσεις για τις οποίες έχουν ήδη ληφθεί τα παραπάνω μέτρα.

Άρθρο 28 **Θέματα φορολογικών ελέγχων**

1. Επιχειρήσεις ή ελεύθεροι επαγγελματίες και γενικά επιτηδευματίες ελέγχονται με τακτικό φορολογικό έλεγχο, ανεξαρτήτως ελεγκτικής αρμοδιότητας και με την επιφύλαξη των οριζόμενων στα άρθρα 13 έως και 17 του παρόντος νόμου, για όλες τις φορολογίες και όλες τις ανέλεγκτες διαχειριστικές περιόδους, εντός τριετίας από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος της τελευταίας ανέλεγκτης διαχειριστικής περιόδου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α. Εφόσον πρόκειται για επιτηδευματίες που εμπλέκονται στην έκδοση πλαστών ή εικονικών ή στη λήψη εικονικών ή στη νόθευση φορολογικών στοιχείων ή σε υποθέσεις λαθρεμπορίας.

β. Σε περιπτώσεις οριστικής παύσης εργασιών.

γ. Εφόσον πρόκειται για επιτηδευματίες υπεράκτιες εταιρείες, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 2 του π.δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.).

2. Κατά τους διενεργούμενους σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις φορολογικούς ελέγχους επί επιτηδευματιών με βιβλία Γ' κατηγορίας του Κ.Β.Σ., διενεργείται υποχρεωτικός έλεγχος ταμείου και αξιογράφων, ο οποίος και προηγείται των λοιπών ελεγκτικών επαληθεύσεων. Σε περιπτώσεις διαπίστωσης αρνητικών ή θετικών διαφορών με βάση τον παραπάνω έλεγχο, οι διαφορές αυτές, πέραν των λοιπών συνεπειών και ανεξαρτήτως της προέλευσής τους, προστίθενται ως διαφορές καθαρών κερδών και παράλληλα προσαυξάνουν τα ακαθάριστα έσοδα του υπόχρεου, προκειμένου τα έσοδα αυτά να ληφθούν υπόψη για τον προσδιορισμό των φόρων, τελών και εισφορών στις λοιπές φορολογίες.

3. Πρακτικά διοικητικής επίλυσης της διαφοράς επί εκκρεμών δικαστικών υποθέσεων για τις οποίες δεν ολοκληρώθηκε η διαδικασία που ορίζεται από το ν.δ. 4600/ 1966 και τις διατάξεις του άρθρου 71 του ν. 2238/1994, λόγω μη αποστολής στα δικαστήρια των πρακτικών του συμβιβασμού, επέχουν θέση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, εφόσον η απόφαση του δικαστη-

ρίου που ακολούθησε το συμβιβασμό εκδόθηκε χωρίς την παράσταση του φορολογούμενου και είναι δυσμενέστερη, για τον φορολογούμενο, από τα αποτελέσματα του συμβιβασμού. Ομοίως, πρακτικά διοικητικής επίλυσης της διαφοράς επί υποθέσεων που λογίσθηκαν εκκρεμείς για την εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 4 του άρθρου 24 του ν. 2523/1997, επέχουν θέση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης. Σε κάθε περίπτωση, τα ανωτέρω έχουν εφαρμογή εφόσον πληρούνται οι οριζόμενες στην παράγραφο 2 του άρθρου 24 του ν. 2523/1997 προϋποθέσεις για την επίτευξη συμβιβασμού.

Τα οριζόμενα στα προηγούμενα εδάφια έχουν εφαρμογή για συμβιβασμούς που επιτεύχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος νόμου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' **ΘΕΜΑΤΑ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ**

Άρθρο 29 **Θέματα παροχής διευκολύνσεων και διασφάλισης οφειλών**

1. Στην παράγραφο 3 του άρθρου 26 του ν.1882/1990 (ΦΕΚ 43 Α') προστίθεται, μετά την περίπτωση β' νέα περίπτωση γ', που έχει ως εξής:

«γ) έχει καταθέσει εγγυητική επιστολή Τράπεζας ή άλλου πιστωτικού ιδρύματος, η οποία θα διασφαλίζει την καταβολή της οφειλής για την οποία χορηγήθηκε μαζί με τις προσαυξήσεις της, στην περίπτωση που αυτή δεν καταβληθεί από τον υπόχρεο μέσα στην ορισθείσα προθεσμία, που δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη των έξι (6) μηνών από την έκδοση της ως άνω επιστολής.»

2. Στην παράγραφο 12 του άρθρου 46 του ν.3220/2004 (ΦΕΚ 15 Α') προστίθεται νέο εδάφιο που έχει ως εξής:

«Ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. μπορεί να χορηγεί αποδεικτικό ενημερότητας στην ανωτέρω περίπτωση εάν συντρέχουν οι λοιπές προϋποθέσεις του άρθρου 26 του ν.1882/1990 (ΦΕΚ 43 Α'), η δε εναπομένουσα καθαρή αξία της ακίνητης περιουσίας του υποχρέου υπερκαλύπτει το σύνολο της αμφισβητούμενης οφειλής.»

3. Η παράγραφος 6 του άρθρου του 18 του ν. 2648/ 1998 (ΦΕΚ 238 Α') καταργείται.

4. Στο άρθρο 62 του ν.δ. 356/1974 (ΦΕΚ 90 Α') προστίθεται παράγραφος με αριθμό 6 που έχει ως εξής:

«6. Ο εκκαθαριστής κάθε μορφής επιχείρησης και ο εκκαθαριστής κληρονομίας υποχρεούται εντός μηνός από την ανάληψη των καθηκόντων του να κοινοποιεί πρόσκληση για αναγγελία απαιτήσεων του Δημοσίου προς τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών και στον Διοικητή του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων.»

5. Οι περιπτώσεις α', β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 15 του ν. 2648/1998 (ΦΕΚ 238 Α' / 22.10.1998) αντικαθίστανται ως εξής:

«α) Έναν Αντιπρόεδρο ή Νομικό Σύμβουλο του Κράτους, ως πρόεδρο, με αναπληρωτή του Νομικό Σύμβουλο του Κράτους, που ορίζονται από τον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

β) Τον Γενικό Διευθυντή Φορολογίας ή τον Γενικό Διευθυντή Φορολογικών Ελέγχων ή έναν Διευθυντή από τις Διευθύνσεις που συγκροτούν τις ανωτέρω Γενικές Διευθύνσεις, με αναπληρωτή του Διευθυντή Διεύθυνσης από τις ίδιες Γενικές Διευθύνσεις.

γ) Τον Γενικό Διευθυντή Τελωνείων ή έναν από τους Διευθυντές της Γενικής Διεύθυνσης Τελωνείων με αναπληρωτή του έναν Διευθυντή της ίδιας Γενικής Διεύθυνσης.»

6. Επί διανομής κατατεθείσας αποζημίωσης απαλλοτριωθέντος ενυπόθηκου ακινήτου κατά το άρθρο 1288 Α.Κ., καθώς και επί διανομής κατατεθείσας ασφαλιστικής αποζημίωσης ενυπόθηκου ακινήτου κατά το άρθρο 1287 Α.Κ. η 15νήμερη προθεσμία αναγγελίας των απαιτήσεων του Δημοσίου και του Ιδρύματος Κοινωνικής Ασφάλισης – Επικουρικού Ταμείου Ασφάλισης Μισθωτών αρχίζει από την επίδοση της σχετικής πρόσκλη-

σης του ορισθέντος συμβολαιογράφου προς τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών και προς τον Διοικητή του Ι.Κ.Α - Ε.Τ.Α.Μ. αντίστοιχα, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε' ΣΥΣΤΑΣΗ ΝΕΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Άρθρο 30 Σύσταση Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων (ΥΠ.Ε.Ε.) και κατάργηση του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.)

1. Στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών συστατάται νέα υπηρεσία με τον τίτλο « Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων» (ΥΠ.Ε.Ε.) υπαγόμενη απευθείας στον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, με την έναρξη λειτουργίας της οποίας παύει η λειτουργία του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.) του άρθρου 4 του ν. 2343/1995 (ΦΕΚ 211 Α').

Στη νέα υπηρεσία προΐσταται μετακλητός Ειδικός Γραμματέας (άρθρο 28 του ν.1558/1985 – ΦΕΚ 137 Α') και συνιστάται προς τούτο μία (1) θέση.

2. Κύριο έργο της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων είναι η αποκάλυψη και καταπολέμηση εσίων οικονομικού εγκλήματος, μεγάλης φοροδιαφυγής και λαθρεμπορίας, ο έλεγχος της κίνησης κεφαλαίων, ο έλεγχος της διακίνησης αγαθών και υπηρεσιών, καθώς και της κατοχής και διακίνησης απαγορευμένων ή υπό ειδικό καθεστώς ειδών και ουσιών, ο έλεγχος της ορθής εφαρμογής των διατάξεων που σχετίζονται με τις εθνικές και κοινοτικές επιδοτήσεις και επιχορηγήσεις, καθώς επίσης και των διατάξεων που αναφέρονται στην προστασία της δημόσιας περιουσίας.

Ειδικότερα:

α. Η έρευνα, ο εντοπισμός και η καταστολή οικονομικών παραβάσεων ιδιαίτερης βαρύτητας και σημασίας, όπως η νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες (ξέπλυμα χρήματος), οι απάτες και παρατυπίες, οι παραβάσεις που σχετίζονται με προμήθειες, επιδοτήσεις και επιχορηγήσεις, οι παράνομες χρηματοπιστωτικές και χρηματοπιστωτικές συναλλαγές και γενικά οι οικονομικές απάτες σε βάρος των συμφερόντων του Ελληνικού Δημοσίου και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ανεξάρτητα από τον τόπο τέλεσης.

β. Ο προληπτικός έλεγχος εφαρμογής της φορολογικής νομοθεσίας και ο προσωρινός φορολογικός έλεγχος, ιδίως στους παρακρατούμενους και επιρριπτόμενους φόρους, με έμφαση στο Φ.Π.Α., καθώς και ο έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων της τελωνειακής νομοθεσίας.

γ. Η έρευνα, αποκάλυψη και καταπολέμηση παράνομων συναλλαγών, απατών και δραστηριοτήτων, που διενεργούνται με χρήση ηλεκτρονικών μέσων, του διαδικτύου και νέων τεχνολογιών.

δ. Η πρόληψη, δίωξη και καταπολέμηση άλλων παραβάσεων όπως, παράνομη διακίνηση ναρκωτικών, όπλων και εκρηκτικών, πρόδρομων και ψυχοτρόπων ουσιών, τοξικών και επικίνδυνων ουσιών (ραδιενεργά και πυρηνικά υλικά, τοξικά απόβλητα κ.λπ.) αρχαιοτήτων και πολιτιστικών αγαθών.

ε. Η προστασία, σε συνεργασία με τις αρμόδιες υπηρεσίες, του αιγιαλού και της παραλίας, ως και των ανταλλάξιμων και δημόσιων κτημάτων, αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, από τις αυθαίρετες καταπατήσεις και κατασκευές επ' αυτών.

3. Η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων λειτουργεί με παραμέτρους δράσης, που στοχεύουν στη διαφάνεια και αντικειμενικοποίηση των ελέγχων, χρησιμοποιώντας κριτήρια και μέσα προγραμματισμού, όπως μεθόδους ανάλυσης κινδύνου, διαθέσιμα στοιχεία από βάσεις δεδομένων, δασταυρώσεις, στατιστική ανάλυση και άλλες πηγές πληροφοριών.

Ειδικότερα ο προγραμματισμός γίνεται στη βάση των θεσμοθετημένων κωδικών δραστηριοτήτων οικονομικών μονάδων, αγαθών, προϊόντων και καθεστώτων και εξειδικεύεται ανά Περιφερειακή Διεύθυνση. Κριτήρια προγραμματισμού αποτελούν κυρίως:

α. Τα ποιοτικά χαρακτηριστικά, όπως τομέας δραστηριότητας, η νομική μορφή, η κατηγορία τηρούμενων βιβλίων, η επικινδυνότητα και η παραβατικότητα κατά κλάδο και δραστηριότητα.

β. Τα οικονομικά χαρακτηριστικά, όπως ακαθάριστα έσοδα, καθαρά κέρδη ή ζημιές, συντελεστής καθαρού κέρδους και ύψος δαπανών, δεδομένα από δηλώσεις άμεσης και έμμεσης φορολογίας, καθώς και η προέλευση κεφαλαίων.

γ. Τα χωροταξικά και χρονικά δεδομένα, όπως τόπος παραγωγής και διακίνησης, εποχιακές δραστηριότητες και τοπικές ιδιαιτερότητες.

4. Για τη νομιμότητα και τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των ελέγχων διενεργείται δειγματοληπτικός επανέλεγχος των υποθέσεων. Τα κριτήρια επιλογής των υποθέσεων, η διαδικασία λειτουργίας του συστήματος επανελέγχου και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια εφαρμογής του ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών.

5. Η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων προβαίνει σε:

α. Ελέγχους των μεταφορικών μέσων, καταστημάτων, αποθηκών και άλλων χώρων, όπου βρίσκονται αγαθά, ανεξάρτητα από τον φορέα εκμετάλλευσής τους και του τελωνειακού καθεστώτος υπό το οποίο τελούν.

β. Έρευνες εγγράφων και λοιπών στοιχείων, ως και έρευνες σε άλλους χώρους που δεν αφορούν την επαγγελματική απασχόληση του ελεγχόμενου, όταν υπάρχουν στοιχεία ή βάσιμες υπόνοιες για την τέλεση οικονομικών παραβάσεων, μετά από συναίνεση του ελεγχόμενου ή του αρμόδιου εισαγγελέα και, σε περίπτωση έλλειψης αυτού, του επιτόπιου δικαστικού λειτουργού. Όταν πρόκειται για έρευνα σε κατοικία, είναι πάντοτε απαραίτητη η παρουσία εκπροσώπου της δικαστικής αρχής.

γ. Συλλήψεις και ανακρίσεις προσώπων και έρευνες μεταφορικών μέσων, αγαθών, προσώπων, καταστημάτων, αποθηκών, οικιών και λοιπών χώρων, ως και στη διενέργεια ειδικών ανακριτικών πράξεων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ισχύουσες κάθε φορά ειδικές διατάξεις και τις διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, για τα αδικήματα που προβλέπονται από τη σχετική νομοθεσία και ανάγονται στην καθ' ύλην αρμοδιότητα της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων.

δ. Κατασχέσεις βιβλίων, εγγράφων, αγαθών, μέσων μεταφοράς και άλλων στοιχείων, συμπεριλαμβανομένων και ηλεκτρονικών μέσων αποθήκευσης και μεταφοράς δεδομένων, σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά φορολογικές και τελωνειακές διατάξεις.

ε. Δεσμεύσεις, σε ειδικές περιπτώσεις διασφάλισης συμφερόντων του Δημοσίου ή περιπτώσεις οικονομικού εγκλήματος και μεγάλης έκτασης φοροδιαφυγής και λαθρεμπορίου, τραπεζικών λογαριασμών και περιουσιακών στοιχείων, με έγγραφο του προϊστάμενου της αρμόδιας Περιφερειακής Διεύθυνσης της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, ενημερώνοντας για την ενέργεια αυτή, εντός είκοσι τεσσάρων (24) ωρών, τον αρμόδιο εισαγγελέα.

6. Οι υπάλληλοι της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων έχουν πρόσβαση και λαμβάνουν οποιαδήποτε πληροφορία ή στοιχείο που αφορά ή σχετίζεται με την άσκηση του έργου στις αποστολές τους, ύστερα από σχετική υπηρεσιακή εντολή, μη υποκείμενοι σε περιορισμούς διατάξεων περί απορρήτου, υποχρεούμενοι όμως στην τήρηση των διατάξεων περί εχεμύθειας του άρθρου 26 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 2683/1999, ΦΕΚ 19 Α').

7. Η οργάνωση, η διάρθρωση και οι αρμοδιότητες των υπηρεσιών που συγκροτούν την Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων, καθώς και τα θέματα λειτουργίας αυτών καθορίζονται με προεδρικά διατάγματα που εκδίδονται με πρόταση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών.

Επίσης, με αποφάσεις του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών καθορίζεται ο χρόνος έναρξης λειτουργίας των υπηρεσιών της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, καθώς επίσης και ο χρόνος παύσης του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος.

8. Οι αρμοδιότητες της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων εκτελούνται σε όλη την Ελληνική Επικράτεια και ασκούνται από τις επί μέρους υπηρεσίες του, παράλληλα και ανεξάρτητα από τις

άλλες υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών.

Οι υπηρεσίες της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων λειτουργούν όλο το εικοσιτετράωρο και όλες τις ημέρες της εβδομάδας, με κατάλληλη εναλλαγή του προσωπικού, το οποίο υποχρεούται σε τακτική ή και υπερωριακή εργασία και κατά τις ημέρες αργιών και τις νυκτερινές ώρες, ανάλογα με τις ανάγκες των υπηρεσιών τους. Το προσωπικό αυτών τελεί σε διαρκή ετοιμότητα για την ταχεία επέμβασή του, όταν παρίσταται ανάγκη, και θεωρείται ότι βρίσκεται σε διατεταγμένη υπηρεσία σε κάθε τόπο και χρόνο, κάθε φορά που καθίσταται αναγκαία η παρέμβασή του, πάντοτε, όμως, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, τον κανονισμό λειτουργίας του και τις εντολές των προϊσταμένων του.

Η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων συνεργάζεται και ανταλλάσσει πληροφορίες και στοιχεία, που έχουν σχέση με το αντικείμενο της αποστολής της, με άλλες αρχές, υπηρεσίες και φορείς του εσωτερικού και του εξωτερικού και συμμετέχει σε θεσμοθετημένα διϋπηρεσιακά όργανα.

Οι αστυνομικές, λιμενικές, στρατιωτικές και λοιπές αρχές και υπηρεσίες υποχρεούνται, όταν τους ζητηθεί, να συνδράμουν άμεσα και αποτελεσματικά τους υπαλλήλους της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, καθώς επίσης και να χορηγούν κάθε σχετική πληροφορία ή στοιχείο.

Η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων συνεπικουρεί, όποτε της ζητείται, την Τράπεζα της Ελλάδος και την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς για τη διερεύνηση παραβάσεων της τραπεζικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας για την κεφαλαιαγορά.

9. Με αποφάσεις του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, είναι δυνατό να ανακαθορίζεται η κατά τόπον και καθ' ύλην αρμοδιότητα των υπηρεσιών της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων.

Σε έκτακτες περιπτώσεις, σε υποθέσεις σημαντικού εθνικού και οικονομικού ενδιαφέροντος με ειδική εντολή του Ειδικού Γραμματέα της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, ανατίθεται σε Περιφερειακές Διευθύνσεις του η διενέργεια ελέγχων και ερευνών, εκτός των ορίων της κατά τόπον αρμοδιότητάς τους.

10. Η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων λειτουργεί με βάση ειδικό κανονισμό λειτουργίας, που εγκρίνεται με προεδρικό διάταγμα, το οποίο εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών.

11. Η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων στελεχώνεται:

α) Με αποσπάσεις και μεταθέσεις, εκ των υπηρετούντων στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών τελωνειακών και εφοριακών υπαλλήλων. Είναι όμως δυνατόν, ανάλογα με τις υπηρεσιακές ανάγκες της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, να στελεχώνεται και με υπαλλήλους άλλων κλάδων, διαφόρων κατηγοριών και ειδικοτήτων του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών. Ο αναγκαίος αριθμός θέσεων του παραπάνω προσωπικού της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων κατά κατηγορία, κλάδο και ειδικότητα, τα κριτήρια και η διαδικασία επιλογής αυτών, ως και κάθε άλλο θέμα στελέχωσης της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων καθορίζεται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, και

β) Με πρόσληψη ειδικού επιστημονικού προσωπικού, με επιστημονική εξειδίκευση σε γνωστικά αντικείμενα αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων τα οποία ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Για τις ανάγκες στελέχωσης της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων συνιστώνται στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών είκοσι πέντε (25) θέσεις ειδικού επιστημονικού προσωπικού.

Οι διατάξεις του εδαφίου Α.α της παραγράφου 9 του άρθρου 1 και της παραγράφου 11 του αυτού άρθρου του ν. 2343/1995 περί των προσόντων και των αποδοχών του ειδικού επιστημονικού προσωπικού, ισχύουν και για το επιστημονικό προσωπικό του παρόντος εδαφίου.

12. Σε κάθε υπηρεσία της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων επιπέδου Διεύθυνσης, συνιστάται μία (1) οργανική θέση αναπληρωτή προϊσταμένου, οι αρμοδιότητες του οποίου καθορίζονται με το προεδρικό διάταγμα της παραγράφου 7 του παρόντος άρθρου.

13. Το προσωπικό της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων υπάγεται, ως προς τα θέματα υπηρεσιακής κατάστασης αυτού, στο οικείο υπηρεσιακό και πειθαρχικό συμβούλιο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών του κλάδου στον οποίο ανήκουν οι υπάλληλοι αυτού.

Κατ' εξαίρεση τα θέματα τοποθετήσεων και μεταθέσεων προϊσταμένων των αυτοτελών οργανικών μονάδων της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων και των αναπληρωτών προϊσταμένων αυτών σε αντίστοιχες οργανικές θέσεις, υπάγονται στην αρμοδιότητα εννεαμελούς (μικτού) υπηρεσιακού συμβουλίου, που συγκροτείται προς τούτο με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών από τα παρακάτω μέλη:

α. Έναν (1) σύμβουλο ή πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ως Πρόεδρο.

β. Δύο (2) μέλη, εξ αυτών που ορίζονται από τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, από κάθε υπηρεσιακό συμβούλιο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών που είναι αρμόδιο για τα θέματα υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων των κλάδων τελωνειακών και εφοριακών, εξαιρουμένων των προέδρων αυτών.

γ. Τους τέσσερις (4) αιρετούς εκπροσώπους των εργαζομένων, που συμμετέχουν στα υπηρεσιακά συμβούλια του προηγούμενου εδαφίου.

Με την ίδια απόφαση ορίζεται και ο γραμματέας του συμβουλίου αυτού, εκ των υπαλλήλων του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, καθώς και τα αναπληρωματικά μέλη.

Τα θέματα εισηγείται, στο παραπάνω μικτό υπηρεσιακό συμβούλιο, ο Ειδικός Γραμματέας που προϊστάται της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, ύστερα από σχετική πρόταση των οικείων Διευθύνσεων Προσωπικού (Δ.Ο.Υ. και Τελωνείων).

14. Τα δικαιώματα και καθήκοντα του παραπάνω προσωπικού ορίζονται αναλυτικά με προεδρικό διάταγμα κανονισμού καθηκόντων, το οποίο εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών.

Οι διατάξεις των παραγράφων 6 και 7 του άρθρου 2 του ν. 2343/1995, καθώς και οι διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 25 του ν. 820/1978 (ΦΕΚ 174 Α'), περί ανακριτικών καθηκόντων, δικαιωμάτων έρευνας και πρόσβασης σε πληροφορίες και στοιχεία, ισχύουν ανάλογα και για το προσωπικό της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων.

15. Οι διατάξεις της παραγράφου 13 του άρθρου 3 του ν. 2343/1995, περί υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες), όπως ισχύουν κάθε φορά εφαρμόζονται αναλόγως και για το προσωπικό της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων.

16. Οι υπάλληλοι που υπηρετούν στην Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων διατηρούν κατά το διάστημα που εργάζονται σε αυτό όλες τις τυχόν επιπλέον του μισθού τακτικές αποδοχές και τα κάθε φύσης επιδόματα και απολαβές των λοιπών υπαλλήλων της αυτής κατηγορίας, βαθμού και μισθολογικού κλιμακίου, του κλάδου στον οποίο ανήκουν.

Για την εξίσωση των παραπάνω αποδοχών και την εξάλειψη των τυχόν υφιστάμενων σχετικών οικονομικών διαφορών μεταξύ των υπαλλήλων της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων είναι δυνατόν να καταβάλλεται σε αυτούς ανάλογο επίδομα, που ορίζεται και αναπροσαρμόζεται με αποφάσεις του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών. Οι διατάξεις των παραγράφων 2, 3 και 4 του άρθρου 26 και της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του ν. 820/1978 (ΦΕΚ 174 Α') ισχύουν και για τους υπαλλήλους και τα οχήματα της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων.

17. Τα χρήματα που προέρχονται από την εκποίηση των κινητών και ακινήτων που κατάσχονται από την Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων και τις άλλες διωκτικές αρχές, θα διατίθενται για τη βελτίωση της εν γένει υποδομής της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων και των άλλων διωκτικών αρχών, κατατιθέμενα προς τούτο σε ειδικό λογαριασμό.

Οι προϋποθέσεις, η διαδικασία και κάθε άλλη λεπτομέρεια για την υλοποίηση των διατάξεων αυτών καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών.

18. Οι υπάλληλοι της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, σε περιπτώσεις διενέργειας ελέγχων με ιδιαίτερα χαρακτηριστικά,

κατόπιν εντολής και του αρμόδιου προϊσταμένου τους, φέρουν ειδική ενδυμασία ή διακριτικά, σύμφωνα και με τα οριζόμενα, για τα θέματα λειτουργίας των υπηρεσιών της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, στο σχετικό προεδρικό διάταγμα της παραγράφου 7 του παρόντος άρθρου.

Σε εξαιρετικές περιπτώσεις οι υπάλληλοι της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων στους οποίους ανατίθενται ειδικές αποστολές και παράλληλα έχουν εκπαιδευτεί στη χρήση όπλων, οπλοφορούν, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των καθηκόντων τους, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και τις σχετικές εντολές του προϊσταμένου τους ή αποφάσεων του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και τα οριζόμενα και στο προεδρικό διάταγμα του προηγούμενου εδαφίου.

19. Το προσωπικό της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων είναι δυνατόν να αποστέλλεται για εκπαίδευση σε σχολές, μονάδες ή κέντρα εκπαίδευσης του δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα, του εσωτερικού ή εξωτερικού, ανάλογα με τις ειδικότερες ανάγκες της αποστολής του και της άσκησης των καθηκόντων του.

20. Για τις προκαταρκτικές εξετάσεις και προανακρίσεις υποθέσεων αρμοδιότητας της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, για τις οποίες επιλαμβάνεται υπηρεσία αυτού με πανελλαδική αρμοδιότητα, η κατά τόπον αρμοδιότητα του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών επεκτείνεται σε όλη την Επικράτεια. Ο Εισαγγελέας, καθώς και οι οικείοι ανακριτικοί υπάλληλοι της Εισαγγελίας Πλημμελειοδικών Αθηνών, προτιμώνται στην περίπτωση που για την ίδια υπόθεση επελήφθησαν και άλλοι αρμόδιοι εισαγγελείς ή ανακριτικοί υπάλληλοι.

Ο ανωτέρω Εισαγγελέας ενημερώνει, συνεννύεται και μπορεί να ζητεί τη συνδρομή του συναρμόδιου Εισαγγελέα. Μετά το πέρας της προανάκρισης, παραπέμπει την υπόθεση στον Εισαγγελέα του Δικαστηρίου που είναι κατά τόπον αρμόδιο για την εκδίκαση αυτής.

Η προανάκριση ή η ανάκριση για τις υποθέσεις της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων περατώνεται μέσα στο χρονικό διάστημα που ορίζεται από τις διατάξεις του ν. 3160/2003 (ΦΕΚ 165 Α'). Δεν αποτελεί λόγο αναβολής της δίκης η άσκηση, σχετική με την υπόθεση, προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου.

Αρμόδιο κατά τόπο δικαστήριο για την εκδίκαση των ανωτέρω υποθέσεων, είναι το οριζόμενο στα άρθρα 122 έως και 124 του Κ.Π.Δ. ή εκείνο στην περιφέρεια του οποίου έχει την έδρα της η επιχείρηση.

21. Ο Ειδικός Γραμματέας, οι οικονομικοί επιθεωρητές και το προσωπικό της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων δεν διώκονται και δεν ενάγονται για γνώμη που διατύπωσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Εξαιρούνται των ανωτέρω η περίπτωση δόλου, η παραβίαση του απορρήτου των πληροφοριών και στοιχείων, που περιήλθαν σε γνώση τους κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και η παράβαση του καθήκοντος εχεμύθειας στο οποίο υποχρεούνται οι υπηρετούντες στην Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων και μετά από την καθ' οιονδήποτε τρόπο αποχώρησή τους από αυτήν.

22. Υπάλληλοι της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων των οποίων η κινητή ή ακίνητη περιουσία ζημιώνεται ή καταστρέφεται εν όλω ή εν μέρει κατά την άσκηση των καθηκόντων τους ή εξαιτίας της θέσης ή της ιδιότητάς τους από ενέργειες τρομοκρατικές ή μεμονωμένες επιθέσεις δικαιούνται αποζημίωση από το Ελληνικό Δημόσιο. Η αποζημίωση αυτή καταβάλλεται σύμφωνα με τους όρους της παραγράφου 3 του άρθρου 18 του ν. 2093/1992 (ΦΕΚ 181 Α').

Οι διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 5 του ν. 2452/1996 (ΦΕΚ 283 Α') ισχύουν ανάλογα και για τους υπαλλήλους της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων των οποίων ο/η σύζυγος ή τέκνο θα προσλαμβάνονταν, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις αυτών των διατάξεων, στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών.

23. Οι διατάξεις του άρθρου 174 του ν. 2960/2001 (ΦΕΚ 265 Α') και του άρθρου 57 παράγραφος 1 του ν. 2065/1992 (ΦΕΚ 113 Α'), όπως ισχύουν, εφαρμόζονται ανάλογα κατά περίπτωση και για το σύνολο των υποθέσεων και του προσωπικού της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων, ανεξάρτητα από τον κλάδο στον

οποίο ανήκουν.

24. Όπου σε διατάξεις νόμων, προεδρικών διαταγμάτων, αποφάσεων, συμβάσεων ή άλλων κειμένων αναφέρεται το Σ.Δ.Ο.Ε., στο εξής νοείται η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων.

Η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων, με την έναρξη λειτουργίας της, έχει όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που έχουν δημιουργηθεί μέχρι το χρόνο παύσης λειτουργίας του Σ.Δ.Ο.Ε..

Άρθρο 31

Ειδικός τρόπος φορολογίας επιβατικών αυτοκινήτων δημόσιας χρήσης

1. Η περίπτωση α' της παραγράφου 5 του άρθρου 33 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος αντικαθίσταται ως εξής:

«α) Για τις επιχειρήσεις που εκμεταλλεύονται επιβατικά αυτοκίνητα δημόσιας χρήσης το καθαρό τους εισόδημα δεν μπορεί να είναι μικρότερο από τα παρακάτω ποσά:

αα) Για επιβατικό αυτοκίνητο δημόσιας χρήσης με άδεια κυκλοφορίας εκατό τοις εκατό (100%) και οδηγό τον ιδιοκτήτη, από δεκαέξι χιλιάδες (16.000) ευρώ.

ββ) Για επιβατικό αυτοκίνητο δημόσιας χρήσης με άδεια κυκλοφορίας εκατό τοις εκατό (100%) και οδηγό τρίτο πρόσωπο, από δεκατέσσερις χιλιάδες (14.000) ευρώ.

γγ) Για επιβατικό αυτοκίνητο δημόσιας χρήσης με άδεια κυκλοφορίας πενήντα τοις εκατό (50%) και οδηγό τον ιδιοκτήτη, από δεκατρείς χιλιάδες (13.000) ευρώ.

δδ) Για επιβατικό αυτοκίνητο δημόσιας χρήσης με άδεια κυκλοφορίας πενήντα τοις εκατό (50%) και οδηγό τρίτο πρόσωπο, από δώδεκα χιλιάδες (12.000) ευρώ.

εε) Για δύο (2) επιβατικά αυτοκίνητα δημόσιας χρήσης με άδεια κυκλοφορίας πενήντα τοις εκατό (50%) στο καθένα, από είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ.

Οι υποπεριπτώσεις ββ' και δδ' εφαρμόζονται ανάλογα και για τους μη ιδιοκτήτες εκμεταλλευτές επιβατικών αυτοκινήτων δημόσιας χρήσης. Τα παραπάνω ποσά μειώνονται προκειμένου για επιβατικά αυτοκίνητα δημόσιας χρήσης που έχουν την έδρα τους σε πόλεις με πληθυσμό κάτω από διακόσιες χιλιάδες (200.000) κατοίκους κατά ποσοστό τριάντα τοις εκατό (30%) και κάτω από πενήντα χιλιάδες (50.000) κατοίκους κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%).

Τα προαναφερόμενα ανώτατα όρια καθαρού εισοδήματος περιορίζονται σε τόσα δωδέκατα όσοι οι μήνες λειτουργίας της επιχείρησης σε περίπτωση κατά την οποία η επιχείρηση έκανε έναρξη λειτουργίας ή διακοπή των εργασιών της μέσα στην κρινόμενη περίοδο.

Οι διατάξεις της περίπτωσης αυτής ισχύουν ανάλογα και για τις επιχειρήσεις εκμετάλλευσης επιβατικών λεωφορείων ενταγμένων σε Κ.Τ.Ε.Λ. και εφαρμόζονται για τις χρήσεις 2005 και 2006.»

2. Οι επιχειρήσεις της προηγούμενης παραγράφου μπορούν να επιλέξουν να φορολογηθούν είτε με τα τεκμαρτά ποσά καθαρού εισοδήματος της περίπτωσης α' της παραγράφου 5 του άρθρου 33 του ν. 2238/1994 είτε με τα καθαρά κέρδη που εξευρίσκονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31.

Άρθρο 32

Έκπτωση δωρεών από το εισόδημα

1. Τα εδάφια δέκατο τρίτο μέχρι και δέκατο έβδομο της περίπτωσης δ' της παραγράφου 1 του άρθρου 8 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος καταργούνται και μετά τώνται, εφόσον επιδίδουν σκοπούς πολιτιστικούς.»

4. Οι διατάξεις των τριών προηγούμενων παραγράφων ισχύουν από 1ης Ιανουαρίου 2005, για τις δαπάνες που πραγματοποιούνται από την ημερομηνία αυτή και μετά.

Άρθρο 33

Έναρξη ισχύος

Η ισχύς των διατάξεων αυτού του νόμου αρχίζει:

α) Των άρθρων 1 (παράγραφοι 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10 και 11), 2

(παράγραφοι 1, 2, 4 και 5), 3 (παράγραφοι 5 και 6), 4, 5 (παράγραφοι 1, 2, 3, 5, 8 και 11) από 1ης Ιανουαρίου 2005, για εισοδήματα που αποκτώνται ή δαπάνες που πραγματοποιούνται, κατά περίπτωση, από την ημερομηνία αυτή και μετά.

β) Των άρθρων 1 (παράγραφος 9) και 3 (παράγραφος 7) από τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2005 και μετά.

γ) Του άρθρου 5 (παράγραφοι 6 και 7) από το οικονομικό έτος 2005, για εισοδήματα αυτού του οικονομικού έτους και μετά.

δ) Του άρθρου 5 (παράγραφος 14) από 1ης Ιανουαρίου 2005 για το επίδομα που καταβάλλεται από την ημερομηνία αυτή και μετά.

ε) Του άρθρου 5 (παράγραφος 4) από 1ης Ιανουαρίου 2005, για ποσά επιδοτήσεων που καταβάλλονται από την ημερομηνία αυτή και μετά.

στ) Του άρθρου 6 (παράγραφος 6) για δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2005 και επομένων.

ζ) Του άρθρου 9 (παράγραφοι 2, 3, 5, 6, 7 και 14) για δαπάνες που πραγματοποιούνται από διαχειριστικές περιόδους που αρχίζουν από την 1η Ιανουαρίου 2005 και μετά.

η) Του άρθρου 20 (παράγραφοι 1, 2, 5, 7, 8, 9, 12) από 1ης Ιανουαρίου 2005.

θ) Του άρθρου 20 (παράγραφοι 3 και 4) για διαχειριστικές περιόδους που αρχίζουν από 1ης Ιανουαρίου 2005 και μετά.

ι) Των λοιπών διατάξεων από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από αυτές”.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριοι συνάδελφοι, παρακαλώ το Σώμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ’ ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών ως προς την ψήφιση στο σύνολο του παραπάνω νομοσχεδίου.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το Σώμα παρέσχε τη ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Εισερχόμεστε τώρα στη συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: «Συνήγορος του Καταναλωτή - ρύθμιση θεμάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης».

Κύριοι συνάδελφοι, θέλω να ενημερώσω το Σώμα -και παρακαλώ να συμφωνήσετε- ότι μετά από τη σύμφωνη γνώμη των κομμάτων στην αυριανή συνεδρίαση θα συζητηθεί η πρόταση νόμου αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης που θα συνεζητείτο την Πέμπτη και την Πέμπτη θα συνεχιστεί η συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης. Συμφωνείτε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το Σώμα συνεφώνησε ομοφώνως.

Στη Διάσκεψη των Προέδρων αποφασίστηκε για το υπό συζήτηση νομοσχέδιο να διατεθούν δύο συνεδριάσεις.

Το λόγο έχει ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Καλαφάτης.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε σήμερα στην Ολομέλεια της Βουλής το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης: «Συνήγορος του Καταναλωτή - ρύθμιση θεμάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης».

Όσον αφορά τον Συνήγορο του Καταναλωτή οφείλουμε να τονίσουμε τα εξής: Με τη νομοθετική αυτή πρωτοβουλία η Κυβέρνηση δίνει συνέχεια σε μια titania προσπάθεια που έχει ήδη ξεκινήσει με μια σειρά πολιτικών πρωτοβουλιών, υπογραμμίζοντας έτσι τη σημασία που δίδει στη διασφάλιση υγιών κανόνων που πρέπει να διέπουν τις καταναλωτικές σχέσεις, καθώς και στην αναβάθμιση του ρόλου του καταναλωτή οριοθετώντας, παράλληλα, δικαιώματα και υποχρεώσεις του.

Επίσης, αποβλέπει στην προστασία του καταναλωτή, όταν ο τελευταίος θίγεται από συμπεριφορές που παραβιάζουν, μεταξύ άλλων, και τους κανόνες ανταγωνισμού.

Σχετικά ζητήματα έχουν ανοίξει στις περισσότερες ευρωπαϊκές χώρες εδώ και πολλά χρόνια. Η Ευρωπαϊκή Ένωση το τελευταίο διάστημα προωθεί πολιτικές που αφ’ ενός διασφαλίζουν τον καταναλωτή και αφ’ετέρου ενθαρρύνουν τα κράτη-μέλη να ακολουθήσουν ενιαία στρατηγική στα θέματα προστασίας του καταναλωτή.

Ο καταναλωτής είναι βασικός, αν όχι ο κυριότερος παράγοντας της αγοράς. Η ενίσχυση του δικού του ρόλου κι η θέσπιση οργάνων και θεσμών για την υποστήριξη δίκαιων αιτημάτων του αποτελούν μία από τις κύριες υποχρεώσεις του κράτους, αν επιθυμούμε να μιλούμε για ευνομούμενη πολιτεία, αλλά και να συμβάλουμε στην πιο εύρυθμη λειτουργία της αγοράς.

Στην Ελλάδα τα βήματα που έχουν γίνει στο πεδίο αυτό ήταν μέχρι πρότινος από δειλά και αργά έως αδύναμα. Το κράτος αδιαφορούσε για τις δυσμενείς συνθήκες που διαμορφώνονταν απέναντι στον καταναλωτή σε ελεγκτικό αλλά κυρίως σε θεσμικό επίπεδο. Προτιμούσε είτε να αφήνει τη διαμόρφωση των συνθηκών αγοράς, με τον καταναλωτή να μη συμμετέχει σ’ αυτήν είτε να συστήνει θεσμούς και όργανα που υπολειπογόυσαν ή αδρανοποιούνταν. Ο καταναλωτής ένωθε αδύναμος, δίχως να έχει τις ευκαιρίες που δικαιούται για την ικανοποίηση των αιτημάτων του και τη θεραπεία προβλημάτων που τον ταλαινίζουν.

Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, κινούμενη, ακριβώς, προς την κατεύθυνση της βελτίωσης των συνθηκών της αγοράς και της προώθησης των δίκαιων αιτημάτων του καταναλωτή, εισηγείται το παρόν νομοσχέδιο. Είναι ένα ακόμη θαρραλέο βήμα αυτής της Κυβέρνησης -και συγκεκριμένα του Υπουργείου Ανάπτυξης- που στόχο έχει να ενισχύσει το ρόλο και τη δυναμική που μπορεί και πρέπει να εκφράσει ο καταναλωτής, ώστε να συμβάλει ακόμη περισσότερο στην υγιή και ισόρροπη ανάπτυξη της αγοράς. Αποτελεί, παράλληλα, μέρος μιας ευρύτερης προσπάθειας που καταβάλλεται από την πρώτη κιόλας μέρα της διακυβέρνησης της χώρας από τη Νέα Δημοκρατία, για να εμπεδωθεί στον πολίτη-καταναλωτή το αίσθημα εμπιστοσύνης απέναντι σ’ ένα κράτος που αντιλαμβάνεται, προωθεί και υλοποιεί πολιτικές, των οποίων τα ωφέληματα θα πρέπει να διαχέονται χωρίς όρια και διακρίσεις σε όλη την ελληνική κοινωνία.

Στη σύγχρονη εποχή της οικονομίας αναπτύσσεται ολοένα και πιο έντονα ένας διάλογος και προβληματισμός που αφορά αφ’ ενός τη δημιουργία προϋποθέσεων για ανάπτυξη των επιχειρήσεων, των αγαθών, των προϊόντων και των υπηρεσιών τους και αφ’ ετέρου τη διασφάλιση των θεμελιωδών καταναλωτικών δικαιωμάτων, των πολιτών. Η συζήτηση αυτή δεν έχει σκοπό να δημιουργήσει ρήγμα ή αντιπαράθεσεις ανάμεσα στους καταναλωτές και τις επιχειρήσεις, τουναντίον, στόχο έχει τη συνδιαμόρφωση των απαραίτητων συνθηκών μιας αγοράς, η οποία θα αναπτύσσεται υγιώς και με προοπτική, σεβόμενη τον πολίτη, ο οποίος με τη σειρά του, μέσω μιας, σαφούς, προσδιορισμένης καταναλωτικής συμπεριφοράς, που χαρακτηρίζεται από τη γνώση των δικαιωμάτων του σε συνθήκες που εγγυώνται την πρόσβαση στους μηχανισμούς αποκατάστασης, θα συνεχίζει να αποτελεί το βασικό της κύτταρο.

Είναι απαραίτητο να αρχίσουμε να διαμορφώνουμε ένα νέο σύγχρονο καταναλωτικό πολιτισμό. Στην Ευρωπαϊκή Ένωση υπάρχει πλήθος νομικών κειμένων που αναφέρονται στο ζήτημα της σύστασης και λειτουργίας θεσμών, -όπως ο υπό συζήτηση- σε επίπεδο κρατών μελών καθώς και στη δημιουργία ενός διακοινοτικού δικτύου εθνικών οργάνων εξώδικης επίλυσης καταναλωτικών διαφορών. Πρόσφατα η Ευρωπαϊκή Ένωση προχώρησε σε ένα σημαντικό βήμα, για να διασφαλίσει τη σωστή εφαρμογή των νόμων για την προστασία των καταναλωτών. Ο Ευρωπαϊός Επίτροπος Ντέιβιντ Μπερν ανακοίνωσε το πλήρες σχέδιο για ένα νέο πανευρωπαϊκό δίκτυο για την ενημέρωση και στήριξη των καταναλωτών που θα προκύψει από τη συγχώνευση δυο υπαρχόντων δικτύων. Πρώτον, το ευρωπαϊκό κέντρο καταναλωτή το οποίο παρέχει πληροφορίες και βοήθεια στις διασυννοιακές υποθέσεις των καταναλωτών και δεύτερον, το ευρωπαϊκό εξωδικαστικό δίκτυο το οποίο βοηθάει τους καταναλωτές μέσω εναλλακτικών τρόπων επίλυσης διαφορών και με τη συνεργασία μεσολαβητών. Στόχος του νέου δικτύου είναι η

ολοκληρωμένη παροχή υπηρεσιών από την πληροφόρηση ως την επίλυση καταναλωτικών διαφορών.

Στη χώρα μας τα τελευταία χρόνια δεν έχει δοθεί η απαιτούμενη σημασία απέναντι στον καταναλωτή ο οποίος είναι ίσως ο κυριότερος παράγοντας στον αγώνα μας για βελτίωση της ανταγωνιστικότητας, αύξηση της παραγωγικότητας και τόνωση της επιχειρηματικότητας. Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας και συγκεκριμένα το Υπουργείο Ανάπτυξης σε λίγους μόνο μήνες κατάφερε να αναπτύξει πρωτοβουλίες για ενεργοποίηση της Γενικής Γραμματείας Καταναλωτή η οποία είχε περιέλθει σε αδράνεια για αναβάθμιση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, για την ίδρυση του Εθνικού Συμβουλίου Καταναλωτών και την ενίσχυση καταναλωτικών οργανώσεων.

Σήμερα, λοιπόν, το Υπουργείο Ανάπτυξης συμπληρώνοντας τις παραπάνω πρωτοβουλίες φέρνει στη Βουλή το σχέδιο νόμου με το οποίο θεσμοθετείται ο Συνήγορος του Καταναλωτή. Με την εισαγωγή στην ελληνική έννομη τάξη του νόμου αυτού επιτυγχάνονται τα εξής. Πρώτον, δημιουργείται ένας θεσμός που ως εξωδικαστικό όργανο επιλύει συναινετικά καταναλωτικές διαφορές και επιφέρει τα παρακάτω θετικά αποτελέσματα. Ενθαρρύνεται ο καταναλωτής να διεκδικήσει αποτελεσματικά τα δικαιώματά του, αφού η προσφυγή στα δικαστήρια τις περισσότερες φορές επιβαρύνει δυσβάστακτα τον τελευταίο. Και αυτό συμβαίνει γιατί τις περισσότερες φορές οι καταναλωτικές διαφορές χαρακτηρίζονται λόγω της φύσης τους από δυσαναλογία οικονομικού αντικειμένου της υπόθεσης και κόστους της δικαστικής διαδικασίας.

Δεύτερον, προστατεύεται πολλές φορές και η ίδια η εμπλεκόμενη επιχείρηση και ιδιαίτερα η φήμη της η οποία μπορεί να πλήττεται όταν βρίσκεται σε εξέλιξη επί μακρόν χρονικό διάστημα μια δικαστική διαμάχη. Τρίτον απαλλάσσονται τα δικαστήρια από έναν σημαντικό όγκο δουλειάς με αποτέλεσμα να διευκολύνεται η ομαλή λειτουργία της αγοράς προς όφελος τόσο των καταναλωτών όσο και των επιχειρήσεων. Και τέτατον, επιταχύνεται η επίλυση των διαφορών λόγω της ευελιξίας που χαρακτηρίζει το όργανο και πάλι προς όφελος της αγοράς. Γενικότερα, όμως, με τη θεσμοθέτηση ενός τέτοιου εξωδικαστικού μηχανισμού παρέμβασης με στόχο την υποστήριξη των δικαιωμάτων του καταναλωτή και των φορέων υποστήριξης των καταναλωτών, ενεργοποιείται ακόμη περισσότερο η καταναλωτική συνείδηση ανταποκρινόμενη στις αυξανόμενες ανάγκες που έχουν αναδειχθεί σήμερα στο πεδίο των καταναλωτικών διαφορών.

Τέλος με τη σύσταση του συγκεκριμένου θεσμού η ελληνική διοίκηση εναρμονίζεται με τα διεθνώς καθορισμένα πρότυπα επιτυγχάνοντας έτσι ακόμη περισσότερο τη διοικητική σύγκλιση σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης με βάση τα νομοθετικά κείμενα που έχουν εκδοθεί, όπως αναφέρθηκε παραπάνω.

Όλα τα προηγούμενα καταδεικνύουν τη σκοπιμότητα και τη χρησιμότητα της εν λόγω θεσμικής παρέμβασης που συμπληρωματικά αποτελεί και προγραμματική δέσμευση της νέας διακυβέρνησης. Έρχεται ο νέος αυτός θεσμός να πολλαπλασιάσει και ενίοτε να συμπληρώσει τα οφέλη από την ύπαρξη και λειτουργία των ήδη καθιερωμένων φορέων εξώδικης ρύθμισης επιμέρους καταναλωτικών διαφορών, όπως είναι ο τραπεζικός μεσολαβητής, ο μεσολαβητής κεφαλαιαγοράς και οι οποίοι λειτουργούν ως μηχανισμοί αυτορύθμισης σε ένα πλαίσιο σύμπραξης αγοράς και πολιτών καταναλωτών.

Οι βασικές αρχές που πληρούνται με τη λειτουργία του θεσμού του Συνήγορου του Καταναλωτή είναι η αρχή της ανεξαρτησίας, της διαφάνειας, της εκατέρωθεν ακρόασης, της αποτελεσματικότητας, της νομιμότητας, της ελευθερίας και της εκπροσώπησης.

Τα άρθρα του παρόντος νομοσχεδίου που αφορούν στο Συνήγορο του Καταναλωτή είναι οκτώ.

Στο άρθρο 1 ορίζεται η σύσταση της ανεξάρτητης αρχής με την επωνυμία «Συνήγορος του Καταναλωτή» ως εξωδικαστικό όργανο συναινετικής επίλυσης των καταναλωτικών διαφορών. Αναφέρεται στην ανεξαρτησία που τυγχάνει το όργανο, περιγράφει τη διάρθρωσή του με την επικουρία δύο βοηθών συνηγόρων και την υποστήριξη ειδικών επιστημόνων και

διασφαλίζεται κιάλας η χρηματοδότησή του.

Στο άρθρο 2 περιγράφονται τα προσόντα των μελών του οργάνου, ο τρόπος επιλογής και λήξης της θητείας τους καθώς και η αποκλειστικότητα της λειτουργίας τους.

Στο άρθρο 3 γίνεται αναφορά στις αρμοδιότητες της Αρχής και στον τρόπο που τις ασκεί τόσο και ως προς την αγορά όσο βέβαια και ως προς την εσωτερική του λειτουργία.

Στο άρθρο 4 περιγράφεται η διαδικασία μέσω της οποίας η Αρχή μπορεί να επιτύχει το σκοπό της, ενώ στο άρθρο 5 ρυθμίζονται θέματα υπηρεσιακής λειτουργίας με τη σύσταση θέσεων ειδικών βοηθών επιστημόνων και αποσπάσεων υπαλλήλων στην Αρχή.

Με το άρθρο 6 απαγορεύεται η χρήση του τίτλου «Συνήγορος του Καταναλωτή» από άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο για αποφυγή σύγχυσης.

Στο άρθρο 7 προβλέπεται η κατάρτιση κώδικα καταναλωτικής δεοντολογίας και στο άρθρο 8 προβλέπεται η έκδοση κανονισμού λειτουργίας της Αρχής.

Αναφορικά με τη ρύθμιση των θεμάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης που αποτελεί το Β' Κεφάλαιο του νομοσχεδίου, μπορούν να υπογραμμιστούν τα εξής, κυρίως όσον αφορά στις διατάξεις του άρθρου 9, οι οποίες τροποποιούν ορισμένες διατάξεις του ιδρυτικού νόμου που αφορά το ΤΕΜΠΜΕ ΑΕ, δηλαδή του Ταμείου Εγγυοδοσίας Μικρών και Πολύ Μικρών Επιχειρήσεων.

Στην ελληνική οικονομία παρατηρούμε εδώ και χρόνια το φαινόμενο έλλειψης παροχής κινήτρων ανάπτυξης στις μικρές επιχειρήσεις, που αποτελούν και την πλειοψηφία των επιχειρήσεων της χώρας μας. Η κατάσταση αυτή έχει σαν συνέπεια τον περιορισμό ανάπτυξης επιχειρηματικών πρωτοβουλιών προς την κατεύθυνση είτε της ίδρυσης νέων επιχειρήσεων είτε της ανάπτυξης, επέκτασης ή εκσυγχρονισμού ήδη υφισταμένων.

Ένας από τους σημαντικότερους παράγοντες αναχαίτισης της ίδρυσης, ανάπτυξης και βιώσιμης λειτουργίας τέτοιων επιχειρήσεων που με δραματικά αποτελέσματα για την ελληνική οικονομία έχει ήδη οδηγήσει στο κλείσιμο μεγάλου αριθμού αυτών, είναι η δυσκολία πρόσβασής τους στην τραπεζική χρηματοδότηση.

Οι λόγοι που συντελούν σε αυτό το φαινόμενο είναι ότι τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα απαιτούν για τη χορήγηση πιστώσεων εμπράγματες εγγυήσεις, οι οποίες είτε δεν υπάρχουν ή, όταν υπάρχουν, συνεπάγονται υπερβολική διακινδύνευση προσωπικών και οικογενειακών περιουσιακών στοιχείων, η οποία αφ' ενός δεν επιτρέπει την αποτελεσματική και βιώσιμη ανάπτυξη μιας επιχείρησης μέσα σε ένα υγιές οικονομικό πλαίσιο και αφ' ετέρου εγείρει το κοινωνικό αίσθημα, εφόσον η διακινδύνευση ξεφεύγει από το αποκλειστικά επαγγελματικό πλαίσιο του δανειολήπτη και απειλεί την οικογενειακή και προσωπική του περιουσία.

Η νέα οικονομική και αναπτυξιακή πολιτική της Κυβέρνησης έχει ως κεντρικό στόχο την ενδυνάμωση της επιχειρηματικότητας και της ανταγωνιστικότητας σε εθνικό και περιφερειακό επίπεδο. Βασικός άξονας αυτής της πολιτικής είναι η ενίσχυση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων με την εξεύρεση λύσεων στα προβλήματά τους, με την επίσπευση αναγκαίων θεσμικών μεταβολών, ώστε να αρθεί κάθε οικονομικό αντικίνητρο και να αποκατασταθεί το υπάρχον αναπτυξιακό έλλειμμα.

Στο πλαίσιο αυτό το ΤΕΜΠΜΕ ΑΕ συνιστά σημαντικό εργαλείο στην υλοποίηση της αναπτυξιακής πολιτικής της σημερινής Κυβέρνησης. Είναι ένας θεσμός, είναι ένα Ταμείο που το βρήκαμε, είναι προς τη θετική κατεύθυνση και ερχόμαστε σήμερα με το παρόν νομοσχέδιο να βελτιώσουμε τη λειτουργία και την αποτελεσματικότητά του. Αποτελεί μία ανώνυμη εταιρεία του ελληνικού δημοσίου με αρχικό κεφάλαιο εκατό εκατομμύρια (100.000.000) ευρώ που έχει συγχρηματοδοτηθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση κατά 67% και κατά 33% από το ελληνικό δημόσιο.

Το Ταμείο παρέχει μέρος των εγγυήσεων που κυμαίνονται σε ποσοστό 40%-70% των κεφαλαίων για χρηματοδοτήσεις που απαιτούν τα πιστωτικά ιδρύματα από τις επιχειρήσεις αναλαμβάνοντας μέρος του κινδύνου της χρηματοδότησης των μικρών

και πολύ μικρών επιχειρήσεων. Μπορεί να παράσχει εγγυήσεις συνολικού ύψους ενός δισεκατομμυρίου (1.000.000.000) ευρώ καλύπτοντας αντίστοιχα συνολικά δάνεια ύψους δύο-δυόμισι (2 έως 2,5) δισεκατομμυρίων ευρώ.

Προς το σκοπό λοιπόν, αυτό παρέχει εγγυήσεις υπέρ των επιχειρήσεων για την κάλυψη των υποχρεώσεών τους έναντι πιστωτικών ή χρηματοδοτικών ιδρυμάτων που απορρέουν από πάσης φύσεως χρηματοπιστωτικές διευκολύνσεις, όπως δάνεια, προεξόφληση επιχειρηματικών απαιτήσεων, χρηματοδοτική μίσθωση κλπ.

Τρεις επισημάνσεις μόνον: Το ταμείο δεν παρέχει απευθείας πίστωση. Η αξιολόγηση του επιχειρηματικού σχεδίου και η πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης διενεργείται μόνο από τα πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα. Το ταμείο αναλαμβάνει την εγγύηση μερικούς και όχι του συνόλου του δανείου. Για το μη εγγυημένο από το ταμείο ποσόν η τράπεζα καθορίζει πρόσθετες εξασφαλίσεις.

Με τις διατάξεις του υπό εισήγηση νομοσχεδίου του άρθρου 9 βελτιώνεται η λειτουργία του Ταμείου Εγγυοδοσίας, αφού με αυτό το διοικητικό συμβούλιο δύνатаι να αναθέσει, εκτός από τα μέλη του, και στο γενικό διευθυντή του ΤΕΜΠΜΕ ΑΕ ορισμένες από τις εξουσίες του. Ρυθμίζεται ο τρόπος και το ποσό που καταβάλλει ο εγγυητής σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης πίστωσης-κατάπτωσης των εγγυήσεων στις περιπτώσεις που ασκείται ή δεν ασκείται η ένσταση διζήσεως. Αποσαφηνίζεται ότι η προβλεπόμενη ελάχιστη προμήθεια του 1,5% αφορά εγγυήσεις επί δανείων. Απαλλάσσεται το Ταμείο και από την καταβολή του ανταποδοτικού τέλους υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού λόγω της φύσης και του χαρακτήρα του Ταμείου, επειδή επιτελεί κοινωνικό έργο. Μεριμνά τη δημιουργία των αποθεματικών και τη διαχείρισή τους από το Ταμείο.

Το δεύτερο μέρος συνεχίζει με το άρθρο 10, το οποίο επιλύει προβλήματα στελέχωσης στον Οργανισμό Λαϊκών Αγορών, όπως και το άρθρο 11 που αφορά τη συγκρότηση ειδικών επιτροπών του Υπουργείου Ανάπτυξης και που αφορά το νόμο 2308/95.

Το άρθρο 12 αφορά τη γενικότερη ερευνητική προσπάθεια που καταβάλλεται στη χώρα μας και προσδιορίζει ρητά και ονομαστικά τα ερευνητικά ιδρύματα που θα χρηματοδοτούνται μέσα από τα προγράμματα της Γενικής Γραμματείας Έρευνας.

Τέλος, το άρθρο 13 προσδιορίζει τη ισχύ του νόμου από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν άλλως ορίζεται στις διατάξεις του.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Το Προεδρείο ευχαριστεί γιατί ήταν συνεπής στο χρόνο ο κ. Καλαφάτης. Το ίδιο πιστεύω ότι θα κάνει και ο επόμενος εισηγητής.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι Υπουργοί Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομίας και Οικονομικών, Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας και Δικαιοσύνης κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Εφαρμογή της ιατρικής υποβοηθούμενης αναπαραγωγής».

Παραπέμπεται στην αρμόδια Διαικρή Επιτροπή.

Κύριοι συνάδελφοι, το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος ορίζει ως Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο το Βουλευτή κ. Σταύρο Σκοπελίτη.

Επίσης, ο Συνασπισμός Ριζοσπαστικής Αριστεράς ορίζει ως ειδική αγορήτρια τη Βουλευτή κ. Ασημίνα Ξηροτύρη-Αικατερινάρη.

Το λόγο έχει ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ κ. Αθανάσιος Μωραΐτης.

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την αφορμή του παρόντος νομοσχεδίου ανοίγουμε παράλληλα μια συζήτηση για ένα πολύ σημαντικό θέμα που ήδη βρίσκεται, αλλά αναμένεται τα επόμενα χρόνια να βρεθεί ακόμα περισσότερο στην αιχμή του πολιτικού, κοινωνικού και οικονομικού προσκήνιου.

Πρόκειται για το θέμα της προστασίας του καταναλωτή, της προστασίας του από τον, πολλές φορές, αθέμιτο ανταγωνισμό

της αγοράς, τις αθέμιτες πρακτικές της, που βεβαίως πολλές φορές λειτουργούν εις βάρος του. Και λειτουργεί εις βάρος του, όταν δεν υπάρχουν όροι στο παιχνίδι. Όταν οι όροι του παιχνιδιού απλά υπάρχουν για να υπάρχουν και δεν τηρούνται. Όταν ο καταναλωτής ο ίδιος δεν γνωρίζει τα δικαιώματά του. Όταν το παιχνίδι της αγοράς παίζεται ερήμην του, όταν ο καταναλωτής είναι απών.

Το πρότυπο της κατανάλωσης που έχει επιβάλλει η αγορά μας έχει εγκλωβίσει όλους. Αυτή είναι η αλήθεια σε ένα ασφυκτικό πλαίσιο διεκδίκησης πλάσματικών, πολλές φορές, αναγκών. Είναι ένα πρότυπο κατανάλωσης που ναι μεν το αρνούμαστε, αλλά δυστυχώς το υπηρετούμε όλοι μας καθημερινά. Μέσα σε αυτό το ασφυκτικό περιβάλλον που έχει επιβάλλει η αγορά, το καταναλωτικό κίνημα σήμερα προσπαθεί να βρει διέξοδο.

Πρώτος στόχος είναι η εμπέδωση της καταναλωτικής συνείδησης στους πολίτες. Η κατανάλωση άλλωστε –και το γνωρίζετε πολύ καλά– δεν είναι απλά ένα φαινόμενο με οικονομικές μόνο αναφορές. Είναι παράλληλα μία πολιτισμική και κοινωνική διαδικασία που αποτελεί σοβαρότατο παράγοντα συνδιαμόρφωσης της σημερινής πραγματικότητας σε όλα τα επίπεδα. Ο ενημερωμένος καταναλωτής είναι ένας ισχυρός καταναλωτής, ένας ισχυρός πολίτης του σήμερα. Δεν είναι ένας παθητικός αγοραστής, ένας παθητικός πολίτης. Σύμφωνα, δυστυχώς, με πρόσφατες έρευνες λιγότερο από το 50% των καταναλωτών έχουν επίγνωση σήμερα των δικαιωμάτων τους.

Συχνά, στο δυτικό κόσμο, η έννοια του καταναλωτή χρησιμοποιείται ως συνώνυμο του πολίτη. Αυτό ουσιαστικά καταδεικνύει την κεντρική θέση που κατέχει η έννοια του καταναλωτή σήμερα στη σύγχρονη κοινωνία. Γι' αυτό και το καταναλωτικό κίνημα αποτελεί ένα από τα σημαντικότερα νέα κοινωνικά κινήματα της εποχής μας.

Στην Ελλάδα, ο ν. 2251/1994 ουσιαστικά έθεσε το ζήτημα επί της ουσίας στην ελληνική κοινωνία. Η Ευρωπαϊκή Ένωση έχει νομοθετικά κατοχυρώσει τα δικαιώματα του Ευρωπαίου καταναλωτή, το δικαίωμα στην προστασία της υγείας και της ασφάλειάς του, το δικαίωμα στην προστασία των οικονομικών συμφερόντων του, το δικαίωμα στην πληροφόρηση, στην εκπροσώπηση, το δικαίωμα στην εκπαίδευση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο θέμα της προστασίας των καταναλωτών σήμερα είμαστε στην αρχή μιας μακράς διαδρομής, στην οποία οι καταναλωτές πρέπει να συναντηθούν, αλλά και να συναντήσουν τους θεσμικούς συμμάχους τους. Το ΠΑΣΟΚ μέχρι σήμερα κινήθηκε ακριβώς σ' αυτή την κατεύθυνση. Οι κυβερνήσεις του ΠΑΣΟΚ είχαν θέσει ως μία από τις πρώτες προτεραιότητές τους τα ζητήματα της προστασίας του καταναλωτή. Βασικός άξονας της πολιτικής μας ήταν η αναβάθμιση της ασφάλειας, η βελτίωση των όρων λειτουργίας στην αγορά και βεβαίως η ενίσχυση του καταναλωτικού κινήματος. Όλα αυτά βεβαίως ενταγμένα σε ένα συνολικό σχέδιο δράσης για τον καταναλωτή.

Με το ν. 2251/1994, για πρώτη φορά ετέθη ένα σοβαρό θεσμικό πλαίσιο στην ελληνική κοινωνία. Το καταναλωτικό κίνημα που πολλές φορές στο παρελθόν είχε απαξιωθεί και απομονωθεί από το επίσημο κράτος, αναγνωρίστηκε πλέον επίσημα. Σημαντικό βήμα ήταν στα πλαίσια του ν. 2251/1994 και η θεσμοθέτηση του Εθνικού Συμβουλίου Καταναλωτών. Παράλληλα, ενισχύθηκε σημαντικά η Επιτροπή Ανταγωνισμού, ενώ ξεκίνησε και η λειτουργία του Παρατηρητηρίου Τιμών.

Θα αναφέρω ακόμα το φόρουμ των καταναλωτών, στο οποίο ξεκίνησε ένας μεγάλος, αλλά κυρίως ουσιαστικός διάλογος, μεταξύ των καταναλωτών και των φορέων της αγοράς. Η Γενική Γραμματεία του Καταναλωτή, παρά τα όσα έχουν λεχθεί κατά καιρούς από τη Νέα Δημοκρατία, έπαιξε ένα πολύ σημαντικό, αλλά και έναν ουσιαστικό ρόλο. Βέβαια είναι και η λειτουργία του ΕΦΕΤ, ο οποίος κατέχει πλέον ένα στρατηγικό ρόλο σήμερα στην προσπάθεια για την προστασία του καταναλωτή. Όλα αυτά, λοιπόν, είναι ενταγμένα σε ένα εθνικό πρόγραμμα δράσης και παρεμβάσεων σε όλα τα επίπεδα, σε ένα πλέγμα ενεργητικών πολιτικών.

Σημαντικό κομμάτι αυτού του σχεδίου ήταν η πρωτοβουλία

για θεσμοθέτηση του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Ήταν μία πρωτοβουλία που πήρε η προηγούμενη κυβέρνηση επί υπουργίας του Άκη Τσοχατζόπουλου. Στόχος και προτεραιότητα της τότε ηγεσίας του Υπουργείου Ανάπτυξης ήταν να γίνει ένας θεσμός ουσιαστικής και δυναμικής στήριξης πάνω από όλα του καταναλωτικού κινήματος, ένας δυνατός κρίκος του σχεδίου για τη δημιουργία καταναλωτικής συνειδησης στην ελληνική κοινωνία, ένας πραγματικός και ισχυρός Συνήγορος των Καταναλωτών.

Σήμερα, προς μεγάλη απογοήτευση, έρχεται ένας θεσμός που είναι σε μια διαφορετική φιλοσοφία, είναι σε μια διαφορετική κατεύθυνση. Το παρόν νομοσχέδιο αποτελεί ουσιαστικά έναν κατ' επίφαση Συνήγορο του Καταναλωτή. Είναι προφανές ότι εδώ μιλάμε για κάτι άλλο. Πουθενά, σε κανένα σημείο του νομοσχεδίου, δεν ικανοποιείται ο φιλόδοξος τίτλος του θεσμού. Σε κανένα άρθρο δεν αναφέρεται πως αυτός ο θεσμός θα είναι ένας πραγματικός Συνήγορος του Καταναλωτή.

Εδώ πιστεύω ότι τίθεται το πρώτο ερώτημα. Μήπως αυτός ο Συνήγορος του Καταναλωτή δεν είναι και τόσο συνήγορος, αλλά είναι απλά ένας διαμεσολαβητής;

Εμείς, ωστόσο, δεν είμαστε κατά της θεσμοθέτησης ενός τέτοιου διαμεσολαβητή. Έχουμε κάποιες επιφυλάξεις στις οποίες θα αναφερθώ στη συνέχεια. Δεν μπορούμε, όμως, να κλείσουμε τα μάτια σε μία εξόφθαλμη επιχείρηση δημιουργίας εντυπώσεων στους καταναλωτές και πιστεύω πως πρέπει να πούμε τα πράγματα με το όνομά τους.

Ας αποκαταστήσουμε, λοιπόν, την αλήθεια και ας σταματήσουμε εδώ τη σύγχυση που πάει να περάσει.

Εμείς προτείνουμε να ονομαστεί ο νέος αυτός θεσμός «Διαμεσολαβητής του Καταναλωτή».

Όλα αυτά τα λέω γιατί απλά δεν πρέπει να δημιουργούμε σύγχυση στους καταναλωτές, οι οποίοι είναι και οι άμεσα ενδιαφερόμενοι. Σ' αυτό το σημείο θα επισημάνω ότι υπάρχουν πολύ σημαντικές παρατηρήσεις από τη Διεύθυνση Επισημονικών Μελετών της Βουλής, στις οποίες θα πρέπει να σταθούμε ειδικά στη συζήτηση επί των άρθρων και βέβαια επί της ουσίας του νομοσχεδίου και για το κατά πόσο είναι συνήγορος του καταναλωτή.

Φαίνεται, κύριε Υπουργέ, ότι κανείς δεν συμμερίζεται τις απόψεις σας για το πώς εννοείτε σήμερα εσείς το συνήγορο του καταναλωτή, ούτε οι καταναλωτές, αλλά πάνω απ' όλα ούτε οι επιχειρήσεις. Οι καταναλωτικές οργανώσεις, όπως αναφέρει και μία πρόσφατη ανακοίνωση του ΙΝΚΑ, επισημαίνει ότι με το νομοσχέδιο αυτό επιχειρείται η χειραγώγηση και ο έλεγχος του καταναλωτικού κινήματος από μία υποτιθέμενη ανεξάρτητη Αρχή. Και θα παραθέσω –αυτολεξεί μάλιστα– τι είπε για το ίδιο θέμα στην ενημέρωση των φορέων που έγινε στην αρμόδια επιτροπή της Βουλής ο κ. Χαράλαμπος Κεφάλας, εκπρόσωπος της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Ελληνικού Εμπορίου.

Είπε, λοιπόν, ο κ. Κεφάλας: «Από τον νόμο αυτόν εμείς περιμένουμε να προστατεύσει τις επιχειρήσεις. Περιμένουμε την προστασία από ψευδείς καταγγελίες που προέρχονται από πολίτες που έχουν σαν στόχο το κέρδος». Και πραγματικά αναρωτιέμαι, μετά απ' αυτήν τη δήλωση, ποιες μπορεί να είναι οι προσδοκίες των καταναλωτών, τι μπορούν να περιμένουν απ' αυτό το συνήγορο που εισηγήστε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διαβάζοντας το νομοσχέδιο μπορούμε να πούμε ότι ο δρόμος προς την αυτοκατάργηση και απαξίωση ενός θεσμού είναι στρωμένος με πολύ καλές εισηγητικές εκθέσεις. Εγώ θα συμπλήρωνα με πολλές πονηρές προθέσεις.

Με το παρόν νομοσχέδιο, λοιπόν, προτείνεται η θεσμοθέτηση ενός μεσολαβητή εξωδικαστικής επίλυσης καταναλωτικών διαφορών. Αν μέναμε σ' αυτό όπως ακριβώς περιγράφεται στην εισηγητική έκθεση, τότε θα συζητούσαμε σε ένα εντελώς διαφορετικό επίπεδο απ' αυτό το οποίο συζητάμε σήμερα. Σε ένα επίπεδο, αν θέλετε, ευρύτερης συναίνεσης που, όπως πολύ καλά καταλάβατε και στη συνεδρίαση της επιτροπής, τουλάχιστον εμείς το δείξαμε. Δυστυχώς φαίνεται ότι η Κυβέρνηση υπάκουσε σε επικοινωνιακές και παλαιοκομματικές σειρήνες όσον αφορά στη διαμόρφωση του νομοσχεδίου.

Είναι προφανές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι δεν υπηρετούνται οι αρχές πάνω στις οποίες –σύμφωνα με το Υπουργείο– είναι στηριγμένο το νομοσχέδιο. Στην αιτιολογική έκθεση αναφέρονται αυτές οι βασικές αρχές που πληρούνται στη λειτουργία του θεσμού. Είναι η αρχή της ανεξαρτησίας, της διαφάνειας, της εκατέρωθεν ακρόασης, της αποτελεσματικότητας, της νομιμότητας, της ελευθερίας και της εκπροσώπησης. Πρόκειται για τις επτά αρχές της σύστασης 257 του 1998 της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Είναι οι αρχές που πρέπει να διέπουν τους φορείς εξώδικης επίλυσης διαφορών.

Τα πράγματα, όμως, δυστυχώς δεν είναι έτσι. Πιστεύουμε ότι σε πολλά βασικά σημεία του νομοσχεδίου αυτές οι αρχές δεν πληρούνται. Το αντίθετο μάλιστα συμβαίνει. Θα αναφερθώ στην πρώτη αρχή της ανεξαρτησίας του θεσμού. Η Αρχή αυτή πιστεύουμε ότι εξασφαλίζεται πάνω σε τρία επίπεδα. Πρώτον, από τους ανθρώπους που θα κληθούν να υπηρετήσουν αυτήν την υπόθεση. Άρα από το ποιοι θα είναι και πώς αυτοί οι άνθρωποι θα επιλεγούν. Δεύτερον, από τις αρμοδιότητες που θα έχει ο θεσμός και τρίτον, από την εσωτερική λειτουργία του θεσμού. Κατά πόσο η λειτουργία θα φέρνει αποτελέσματα και δεν θα παρουσιάζει δυσκαμψίες και προβλήματα.

Αν δεν ικανοποιηθούν και τα τρία αυτά επίπεδα των προσδοκιών, θα έχουμε ρήγματα στην ανεξαρτησία του θεσμού και άρα ακυρώνεται εξ αρχής ο σκοπός της ίδρυσής του. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή δεν πρέπει να γίνει σε καμία περίπτωση ένα γραφειοκρατικό σύστημα αναποτελεσματικής διεκπεραίωσης υποθέσεων. Δεν πρέπει η Κυβέρνηση σε καμία περίπτωση να υπονομεύσει την ανεξαρτησία του.

Δεν πρέπει να θεωρήσει η Κυβέρνηση ότι μπορεί ο Συνήγορος του Καταναλωτή να υποκαταστήσει το καταναλωτικό κίνημα. Το ΠΑΣΟΚ πιστεύει σ' έναν πλήρως ανεξάρτητο θεσμό, ο οποίος θα έλθει να ενισχύσει, αλλά πάνω απ' όλα να τεθεί στη διάθεση του καταναλωτικού κινήματος. Εμείς έχουμε σοβαρές ενστάσεις, όσον αφορά στις διαδικασίες επιλογής του συνηγόρου. Είμαστε ξεκάθαροι. Η προτεινόμενη διαδικασία επιλογής του συνηγόρου και των δύο βοηθών του δεν εξασφαλίζει σε καμία περίπτωση την ανεξαρτησία του θεσμού. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να είναι επιλογή του Υπουργού Ανάπτυξης. Πρέπει να αποφευχθεί ο εναγκαλισμός της νέας Αρχής που πάτε να δημιουργήσετε με το κράτος και στην εκάστοτε κυβέρνηση. Ένας τέτοιος εναγκαλισμός θα υπονομεύσει όλη την πορεία, τη δράση αλλά πάνω απ' όλα το κύρος του θεσμού.

Εμείς προτείναμε κάτι στο οποίο ουδμία ένσταση αντισυνταγματικότητας μπορεί να προβληθεί. Θα μπορούσαν οι ίδιοι οι φορείς που εμπλέκονται στο θέμα να κάνουν μια πρόταση και για το πρόσωπο του συνηγόρου, αλλά και των δύο βοηθών. Να προτείνονται, λοιπόν, τρία πρόσωπα για την κάθε θέση. Στη συνέχεια η Βουλή να κάνει τις τελικές επιλογές. Είναι μια διαδικασία που κατοχυρώνει την ανεξαρτησία, αλλά πάνω απ' όλα κατοχυρώνει το κύρος του θεσμού. Σας καλούμε να μην κρύβεστε πίσω από πορίσματα αντισυνταγματικότητας και πίσω από άλλες προφάσεις. Η συναίνεση όταν υπάρχει πραγματικά πολιτική βούληση, μπορεί πάντα να βρει τις λύσεις. Αποδείξτε ότι εννοείτε τη συναίνεση, αποδείξτε ότι πιστεύετε πραγματικά στην ανεξαρτησία του θεσμού. Αποδείξτε ότι δεν υπάρχουν πονηρές προθέσεις. Διαψεύστε μας.

Θέτω το θέμα της ανεξαρτησίας γιατί έχουμε σοβαρούς προβληματισμούς και με άλλα σημεία του νομοσχεδίου, τα οποία κατά τη γνώμη μας δημιουργούν σοβαρά ερωτηματικά. Πώς είναι δυνατόν να υπάρχει ενημέρωση και ακρόαση από τη Βουλή του υποψήφιου συνηγόρου κατά τη διαδικασία επιλογής, ενώ η παύση να γίνεται αποκλειστικά και μόνον από τον Υπουργό χωρίς καμία ενημέρωση της Βουλής;

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κ. Βουλευτή)

Εδώ οφείλουμε να δώσουμε ιδιαίτερη προσοχή στο θέμα των αρμοδιοτήτων. Γνωρίζετε πολύ καλά ότι ήδη λειτουργούν με επιτυχία αρκετοί εξωδικαστικοί φορείς διαμεσολάβησης όπως για παράδειγμα ο τραπεζικός μεσολαβητής. Πρέπει να προβλεφθούν οι περιπτώσεις που θα υπάρχει εκ των πραγμάτων σύγ-

χυση αρμοδιοτήτων. Θα αναφέρω ενδεικτικά τις περιπτώσεις του δημοσίου, όσον αφορά στο συνήγορο του πολίτη, αλλά και τις περιπτώσεις του χρηματοπιστωτικού τομέα, όπου έχει αρμοδιότητα ο τραπεζικός διαμεσολαβητής.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Μοραίτη, τα υπόλοιπα μπορείτε να τα πείτε στη δευτερολογία σας.

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΙΤΗΣ: Δώστε μου ένα λεπτό ακόμα, κύριε Πρόεδρε.

Τι γίνεται σ' αυτές τις περιπτώσεις; Θα υπάρχει σύγχυση αρμοδιοτήτων η οποία θα οδηγήσει σε προβλήματα με αποτέλεσμα τη μη επίλυση των υποθέσεων. Όμως, η σύγχυση αρμοδιοτήτων αναπόφευκτα οδηγεί και σε σύγχυση των καταναλωτών. Η σύγχυση στους καταναλωτές είναι ο πιο γρήγορος δρόμος για να απαξιωθεί ένας τέτοιος θεσμός. Είναι ο ευκολότερος τρόπος για να κάνεις τελικά τον καταναλωτή να κάτσει στο σπίτι του και να μη διεκδικήσει τίποτα. Θέλω να ελπίζω ότι δεν είναι αυτό σε καμία περίπτωση στις προσδοκίες της Κυβέρνησης.

Όσον αφορά τη λειτουργικότητα του θεσμού σ' αυτό το σημείο θα ήθελα να εκφράσω μια εύλογη απορία. Προβλέπεται με το νομοσχέδιο η στελέχωση του θεσμού με τριάντα πέντε συνολικά συνεργάτες. Υπάρχει κάποιος που πραγματικά πιστεύει ότι μπορεί να διεκπεραιωθεί αυτός ο τεράστιος όγκος υποθέσεων απ' αυτόν τον εξαιρετικά μικρό αριθμό συνεργατών του συνηγόρου; Θα βοηθήσουν στην διεκπεραίωση των υποθέσεων σε τοπικό επίπεδο οι νομαρχιακές επιτροπές φιλικού διακανονισμού οι οποίες πλέον θα υπάγονται στο συνήγορο του καταναλωτή; Γνωρίζουμε όλοι μας ότι αυτές οι επιτροπές δεν λειτουργήσαν όπως έπρεπε μέχρι σήμερα. Πρέπει να δούμε την από δω και πέρα λειτουργία τους. Σίγουρα δεν είμαστε ικανοποιημένοι από την αποτελεσματικότητά τους. Εδώ θα πρέπει να δούμε το θέμα της ενίσχυσης αλλά και της λειτουργίας αυτών των επιτροπών.

Στο νομοσχέδιο αναφέρεται ότι οι επιτροπές θα ορίζονται σύμφωνα με το σχετικό άρθρο του νόμου 2251. Από την άλλη μεριά, από την ηγεσία του Υπουργείου εκφράστηκε η πρόθεση να αλλαχτεί αυτός ο νόμος. Συμφωνούμε...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Σας παρακαλώ, κύριε Μωραίτη, τελειώστε, έχετε και τη δευτερολογία σας.

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΙΤΗΣ: Δώστε μου μισό λεπτό και κλείνω.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κλείστε λοιπόν.

ΘΑΝΟΣ ΜΩΡΑΙΤΗΣ: Το ΠΑΣΟΚ, λοιπόν, είναι υπέρ ενός πραγματικού, ουσιαστικού συνηγόρου του καταναλωτή, ενός θεσμού ο οποίος θα είναι στη διάθεση του καταναλωτικού κινήματος και των καταναλωτικών οργανώσεων. Αυτή είναι η πρότασή μας. Στις προκλήσεις του νέου παγκοσμιοποιημένου οικονομικού περιβάλλοντος και μπροστά στις νέες εξελίξεις ο καταναλωτής πρέπει να έχει ένα ξεχωριστό ρόλο. Πρέπει να είναι παρών και συνδιαμορφωτής των εξελίξεων. Αντιλαμβάνομαι ότι αυτό δεν περιλαμβάνεται στην πολιτική φιλοσοφία αυτής της Κυβέρνησης.

Είναι λογικό αυτό, αφού το κόμμα της Νέας Δημοκρατίας δεν πιστεύει και δεν πίστεψε ποτέ στα λαϊκά κινήματα, ούτε και στο ρόλο των ενεργών πολιτικών. Η Κυβέρνηση ας αντιληφθεί επιτέλους ότι ούτε η ιστορία, ούτε η πολιτική, ούτε η αγορά κινούνται με αυτόματο πιλότο. Χρειαζόμαστε ένα ισχυρό καταναλωτικό κίνημα. Θέλουμε ολοκληρωμένες και αποτελεσματικές ενεργητικές πολιτικές. Θέλουμε ισχυρούς θεσμούς που θα απαντούν στις πραγματικές ανάγκες του καταναλωτή.

Πιστεύουμε ότι αυτός ο θεσμός υπό προϋποθέσεις θα μπορούσε πραγματικά να είναι χρήσιμος. Γι' αυτόν το λόγο στην επιτροπή καταθέσαμε τις παρατηρήσεις μας και τις προτάσεις μας. Στόχος μας ήταν να γίνουν εκείνες οι βελτιώσεις οι οποίες θα μπορούσαν να καταστήσουν αυτό το νέο θεσμό λειτουργικό, αποτελεσματικό και πάνω απ' όλα ανεξάρτητο. Δυστυχώς η Κυβέρνηση δεν θέλησε να συνεργαστεί προς αυτήν την συναινετική θετική κατεύθυνση.

Γι' αυτούς τους λόγους, κύριε Πρόεδρε, καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Καταψηφίστε το, αλλά να τελειώνετε στην ώρα σας.

Οι Υπουργοί Οικονομίας και Οικονομικών, Εξωτερικών, Ανάπτυξης, Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, Μεταφορών και Επικοινωνιών, Εμπορικής Ναυτιλίας και ο Αναπληρωτής Υπουργός Πολιτισμού, κατέθεσαν σχέδιο νόμου «Κύρωση της Σύμβασης μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Δημοκρατίας της Ιρλανδίας για την αποφυγή της διπλής φορολογίας και την αποτροπή της φοροδιαφυγής αναφορικά με τους φόρους εισοδήματος και ωφέλειας από κεφάλαια».

Παραπέμπεται στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή.

Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Σκοπελίτης.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Είναι αλήθεια, κύριοι συνάδελφοι, ότι το υπό συζήτηση νομοσχέδιο έρχεται σε μια περίοδο που η επίθεση ενάντια στο εισόδημα του εργαζόμενου λαού έχει πάρει τρομακτικές διαστάσεις. Έτσι, μπορεί κάποιος να ισχυριστεί –αυτό έγινε στην αρμόδια επιτροπή– ότι η Κυβέρνηση πολύ καλά και φρόνιμα πράττει με το να προωθεί τη δημιουργία του Συνηγόρου του Καταναλωτή ώστε να υπάρξει μια ανεξάρτητη αρχή που θα μπορεί να παρεμβαίνει και να δίνει λύση στα προβλήματα και κύρια σ' εκείνα που αφορούν τον καταναλωτή.

Όμως, ο ισχυρισμός αυτός, αν δεν κρύβει σκοπιμότητα –για μας κρύβει– είναι τουλάχιστον αφελής, αλλά το ίδιο αφελής είναι και αυτός που τον διατυπώνει. Και είναι αφελής γιατί μόνον έτσι μπορεί να χαρακτηριστεί εκείνος που πιστεύει ότι αυτό που έλειπε από την αγορά σήμερα, είναι ο συνήγορος του καταναλωτή και ότι εξ αιτίας αυτής της έλλειψης, η αγορά παρουσιάζει τα προβλήματα που παρουσιάζει, με κυρίαρχο εκείνο της ακρίβειας που σαρώνει το λαϊκό εισόδημα.

Και βέβαια, ούτε σεις της Κυβέρνησης, ούτε σεις της Αντιπολίτευσης μπορείτε να θεωρηθείτε ότι είστε αφελείς και αυτό γιατί γνωρίζετε πολύ καλά ότι και εκατό συνήγορους καταναλωτή να ορίσουμε, δεν πρόκειται να αντιμετωπιστούν και να λυθούν τα προβλήματα, εφόσον μένει αλώβητη η πολιτική που τα γεννά και τα αναπαράγει.

Δηλαδή, η πολιτική μας, κύριοι συνάδελφοι, όπως και η δική σας πολιτική χθες όταν ήσασταν στην Κυβέρνηση.

Όσο, λοιπόν, αυτή η πολιτική θα εξακολουθεί να εφαρμόζεται, ο Συνήγορος του Καταναλωτή το πολύ πολύ να λειτουργεί σαν κίτιο παραπόνων όσο καλές προθέσεις και αν έχει ο όποιος συμπολίτης μας βρεθεί σ' αυτήν τη θέση.

Για μας, για το Κομμουνιστικό Κόμμα της Ελλάδας, για να ανατραπεί αυτή η κατάσταση και για να μην έχει ο λαός μας την ανάγκη των ανεξάρτητων αρχών οι οποίες τα τελευταία χρόνια έχουν γίνει πολύ της μόδας, χρειάζεται μια άλλη πολιτική, μια πολιτική δηλαδή η οποία θα βάλει τα δύο πόδια σε ένα παπούτσι όλων εκείνων που σαν τα κοράκια ξεσκίζουν το όλο και περισσότερο συρρικνούμενο λαϊκό εισόδημα.

Όμως, μια τέτοια πολιτική δεν πρόκειται να υπάρξει όσο στο τιμόνι της χώρας μας θα βρίσκονται τα κόμματα του δικομματισμού, δηλαδή η Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ. Αυτήν την πολιτική θα την επιβάλει ο λαός με τον αγώνα του.

Το γεγονός ότι δεν πρόκειται να υπάρξει μια τέτοια πολιτική το δείχνει πέρα από τα άλλα σημεία της πολιτικής και των δύο κομμάτων, και η επί της ουσίας ταύτιση στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Η μόνη διαφορά που ειπώθηκε κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην επιτροπή αλλά και σήμερα είναι αν πρέπει αυτός να ονομάζεται Συνήγορος Καταναλωτή ή Διαμεσολαβητής.

Και ρωτώ τους συναδέλφους και των δύο κομμάτων να μας πουν –όχι σε μας αλλά στον ελληνικό λαό– τι μπορεί να κάνει ο Συνήγορος Καταναλωτή ή ο Διαμεσολαβητής, όσο καλές προθέσεις, επαναλαμβάνω, και αν έχει αυτός ο άνθρωπος, όταν έχεις μια πολιτική που όχι απλά επιτρέπει αλλά πατρωνάζει την ασυδοσία των μεγακεφαλαιούχων που έχουν μετατρέψει την καπιταλιστική αγορά σε πραγματική ζούγκλα όπου το θήραμα είναι το εισόδημα της λαϊκής οικογένειας.

Επίσης, θα ήθελα να μας πουν τι μπορεί να κάνει ο Συνήγορος Καταναλωτή ή ο Διαμεσολαβητής στα πλαίσια μιας πολιτικής στην οποία κυριολεκτικά ο αγρότης παραμένει απροστάτευτος στην κερδοσκοπική μανία των μεγαλεμπόρων, μεγαλο-

βιομηχανών και μεγαλοκαταστηματαρχών που του «ρουφάνε» όχι μόνο τον ιδρώτα του, αλλά και το ίδιο του το αίμα με το να αρπάζουν σε εξευτελιστικές τιμές το προϊόν του ιδρώτα του;

Να σας πω ένα παράδειγμα, κύριοι συνάδελφοι, για ένα από τα βασικά προϊόντα της πατρίδας μας και της χώρας μας, το λάδι. Ενώ οι τιμές που αγοράζουν οι έμποροι το λάδι από τον παραγωγό συνεχώς μειώνονται, στο ράφι πάλι συνεχώς ανεβαίνουν. Συγκεκριμένα, στις αρχές του Σεπτεμβρίου οι έμποροι αγόραζαν στην πατρίδα μου το λάδι, τον άσσο, τον ένα βαθμό δηλαδή, στα 2,42 ευρώ το κιλό. Στα τέλη του Σεπτεμβρίου, οι τιμές αγοράς από τον παραγωγό έπεσαν στα 2,30 ευρώ το κιλό και σήμερα αγοράζουν το λάδι στα 2,32 ευρώ. Οι τιμές στο ράφι συνεχώς ανεβαίνουν. Προχθές δημοσιεύτηκε ότι η αύξηση είναι πάνω από το 10%.

Τι μπορεί ακόμα να κάνει, κύριοι συνάδελφοι, ο Συνήγορος Καταναλωτή, όταν με ευθύνη των κυβερνήσεων, και τη δική σας και της σημερινής Κυβέρνησης, η αγορά της χώρας μας έχει καταντήσει ξέφραγο αμπέλι όπου τρυγούν οι κάθε λογής κερδοσκοποί, αεριτζήδες και αετονύχηδες και όλα τα αγαπημένα παιδιά της ιδιωτικής -και για τους δυο σας- πρωτοβουλίας οι οποίοι έχουν πέσει σαν τα όρνια πάνω στο εισόδημα του λαϊκού καταναλωτή;

Όλοι αυτοί στο όνομα της πιο άκρατης κερδοφορίας και με την ασυδοσία στη δράση την οποία εσείς τους παρέχετε και εσείς τους παρείχατε προηγούμενα, έχουν πλημμυρίσει τη χώρα με αμφίβολης ποιότητας προϊόντα που λαθραία ή όχι εισάγουν στη χώρα μας και τα βαφτίζουν ελληνικά, κερδοσκοπώντας και δυσφημίζοντας ακόμα τα δικά μας τοπικά προϊόντα, αλλά και δημιουργώντας και προβλήματα, όπως ειπώθηκε και είναι γνωστό, στην ίδια την υγεία των καταναλωτών.

Τίποτα, λοιπόν, μα τίποτα το ουσιαστικό δεν πρόκειται να κάνει μέσα σ' αυτήν την κατάσταση ο Συνήγορος του Καταναλωτή και το ξέρετε πάρα πολύ καλά! Όμως, θα το ψηφίσετε, όπως το ψηφίσατε και στην αρμόδια επιτροπή. Και θα το ψηφίσετε αφ' ενός γιατί θέλετε να ρίξετε στάχτη στα μάτια του λαού που αγανακτισμένος παρακολουθεί αυτήν την κατάσταση που επικρατεί στην αγορά, στάχτη και για να ισχυριστείτε ότι κάτι κάνατε προς αυτήν την κατεύθυνση και αφ' ετέρου για να τα παίξετε Πόντιοι Πιλάτοι.

Και αφ' ετέρου να το παίξετε Πόντιοι Πιλάτοι, να φορτώσετε τις ευθύνες στις πλάτες του καταναλωτή.

Να γιατί μιλάμε για σκοπιμότητα και όχι για διάθεση αντιμετώπισης των προβλημάτων. Αυτή τη σκοπιμότητα την καταγγέλλουμε στον ελληνικό λαό.

Το ΚΚΕ θα καταψηφίσει το νομοσχέδιο και θα συνεχίσει να παλεύει για μια άλλη πολιτική, που δεν θα έχει ανάγκη από συνήγορους καταναλωτή, αφού θα είναι βαθιά φιλολαϊκή και θα αφουγκράζεται τους πόθους και τις αγωνίες του εργαζόμενου λαού μας για μια καλύτερη ζωή.

Θα συνεχίσουμε τον αγώνα, για να ικανοποιηθούν τα αιτήματα του εργαζόμενου λαού, του αγρότη, του μικρομεσαίου επαγγελματία και της νέας γενιάς. Είναι αιτήματα που έχουν σχέση με το εισόδημά τους, με το επίπεδο ζωής τους και με τις παρεχόμενες σ' αυτούς υπηρεσίες στους τομείς της υγείας, της παιδείας, του πολιτισμού κλπ.

Πιο συγκεκριμένα, θα συνεχίσουμε τον αγώνα για κατώτερους μισθούς στα χίλια διακόσια (1.200) ευρώ, για κατώτερο μεροκάματο στα σαράντα τέσσερα (44) ευρώ και για κατώτερη σύνταξη στα εννιακόσια εξήντα (960) ευρώ.

Θα εγγυηθούμε στο μικρομεσαίο αγρότη την έγκαιρη διάθεση της παραγωγής του, με τιμές και επιδοτήσεις που θα εξασφαλίζουν μια αξιοπρεπή ζωή σ' αυτόν και που θα δίνονται συντάξεις στους απόμαχους της αγροτικής παραγωγής, ίσες με την εισφορά στην καλύτερη ασφαλιστική κλίμακα, δηλαδή τετρακόσια (400) ευρώ το μήνα.

Μόνο με μία τέτοια πολιτική, που θα στηρίζει το εισόδημα του εργαζόμενου λαού και του αγρότη και που θα παίρνει μέτρα, που θα τσακίζουν την ασυδοσία του μεγάλου κεφαλαίου, μπορούν να αντιμετωπιστούν τα προβλήματα, για τα οποία μιλάμε. Αυτήν την πολιτική ό,τι και αν κάνατε και οι δυο σας για να την αποτρέψετε, αργά ή γρήγορα θα την επιβάλει με τον αγώνα

του ο λαός μας.

Θα ήθελα να πω λίγα λόγια για το άρθρο 9, που περιλαμβάνεται στο δεύτερο κεφάλαιο του νομοσχεδίου. Αυτό το άρθρο περιλαμβάνει μερικές διατάξεις, με στόχο τον προσδιορισμό των υποχρεώσεων του Ταμείου Εγγυοδοσίας μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων έναντι των τραπεζών σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης.

Επίσης αυτές οι ρυθμίσεις αφορούν ζητήματα λειτουργίας του Ταμείου Εγγυοδοσίας, όπως ανάθεση αρμοδιοτήτων στο γενικό διευθυντή, προσλήψεις προσωπικού κλπ.

Ακόμα αναφέρονται σε θέματα που αφορούν τις σχέσεις του ταμείου με τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και που αυτές αναφέρονται στις προμήθειες και απαλλαγές του ταμείου.

Πριν αναφερθώ σε αυτές τις ρυθμίσεις, θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι το ΚΚΕ είμαστε αντίθετοι με το ν.3066/02, που ίδρυε το Ταμείο Εγγυοδοσίας μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων.

Είχαμε υποστηρίξει τότε ότι η ίδρυση του ταμείου, ενώ έδειχνε ότι έρχεται να εξυπηρετήσει τις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις, στην πραγματικότητα αυτό που ερχόταν να υπηρετήσει ήταν τα συμφέροντα των τραπεζών. Αυτό με το να διασφαλίσει τις τράπεζες, περιορίζοντας ή ακόμα και εξαφανίζοντας το ρίσκο που αυτές αναλάμβαναν με τη δανειοδότηση αυτών των επιχειρήσεων.

Η πραγματικότητα επιβεβαίωσε την ορθότητα της εκτίμησής μας. Όσον αφορά τώρα τις ρυθμίσεις που κάνει αυτό το άρθρο στο νόμο 3066/02 είναι ότι δεν επιφέρουν καμία εναλλαγή στον προσανατολισμό του ταμείου, που έχει να κάνει με την εξυπηρέτηση των συμφερόντων των τραπεζών. Επίσης παρατείνει για δύο χρόνια ακόμα τη δυνατότητα του Δ.Σ. του ταμείου να προσλαμβάνει με αδιαφανείς διαδικασίες και έξω από τα πλαίσια του νόμου 2190 προσωπικό, και μάλιστα με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου ή ορισμένου χρόνου. Ακόμα υποχρεώνει τις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις να καταβάλουν στο Ταμείο Εγγυοδοσίας προμήθεια κατ' ελάχιστον 1,5% για τις εγγυήσεις που παρέχει, χωρίς να προσδιορίζεται το ανώτερο ύψος προμήθειας.

Αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα έχει σαν αποτέλεσμα να επιβαρυνθούν υπέρμετρα οι επιχειρήσεις, που προσφεύγουν στην εγγύηση του ταμείου και ιδιαίτερα οι πιο μικρές και αυτό γιατί η προμήθεια θα καθορίζεται σε υψηλότερα επίπεδα λόγω του μεγαλύτερου ρίσκου και της αύξησης του αναλαμβανόμενου κινδύνου από το Ταμείο Εγγυοδοσίας για τις οφειλές τους προς τις τράπεζες.

Κύριε Υπουργέ, εάν θέλατε κατ' ελάχιστον να εξυπηρετήσετε τα συμφέροντα των μικρών επιχειρήσεων, που δοκιμάζονται σκληρά σήμερα, εκείνο που θα έπρεπε να κάνετε ήταν να πάρετε μέτρα που να διευκολύνουν το δανεισμό τους από τις τράπεζες. Αυτό θα μπορούσε να γίνει με το να δώσετε στο ταμείο τη δυνατότητα που πρέπει να έχει στο να παρεμβαίνει στον καθορισμό του ύψους του επιτοκίου από τις τράπεζες, στην αύξηση του ποσοστού εγγύησης του ταμείου, που σήμερα είναι από 40% ως 70% και για τις πιο μικρές επιχειρήσεις είναι ακόμα χαμηλότερο και στο να μην αποκλείονται από το δανεισμό οι επιχειρήσεις με το να γίνεται η αξιολόγηση των επιχειρησιακών τους σχεδίων και της πιστοληπτικής τους ικανότητας από τις τράπεζες. Όμως αυτά τα μέτρα, όπως και εκείνο που έχει σχέση με τη φορολογική ελάφρυνση αυτών των επιχειρήσεων είναι έξω από τη δική σας πολιτική και εκείνο που σαν ενδιαφέρει είναι να υπηρετήσετε τα συμφέροντα των τραπεζών διασφαλίζοντας με χρήματα του δημοσίου τα ρίσκα που αναλαμβάνουμε με το δανεισμό αυτών των επιχειρήσεων.

Κλείνω κύριε Πρόεδρε, λέγοντας δύο πράγματα για το άρθρο 12, γιατί θα πούμε περισσότερα στην κατ' άρθρον συζήτηση. Εκείνο που θα ήθελα να πω είναι ότι δεν έχουμε την πολυτέλεια τα λίγα χρήματα που διαθέτουμε για την έρευνα, να τα μοιράζουμε και σε μη κρατικά ιδρύματα, πολύ δε περισσότερο που δεν ξέρουμε ποια είναι η δική τους προσφορά στο ερευνητικό τους έργο. Θέλω να πω ότι εμείς καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Η ειδική αγοράτρία

του Συνασπισμού κ. Ξηροτύρη-Αικατερινάρη έχει το λόγο.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ – ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι γεγονός ότι οι ανεξάρτητες αρχές έχουν δημιουργηθεί από την ανάγκη που έχει προκύψει από τη δυσλειτουργία του κράτους και από την αδυναμία που έχουμε διαπιστώσει όλοι μας στο να ανταποκριθεί σε όλα εκείνα που οφείλει αυτό να εξασφαλίζει στους πολίτες. Αυτό, όμως, δεν σημαίνει ότι κάθε φορά που διαπιστώνουμε ότι υπάρχει κάποιο πρόβλημα, όπως τώρα μια δυσλειτουργία στα θέματα της αγοράς, όπως προηγουμένως με το Συνήγορο του Πολίτη, σημαντικές δυσλειτουργίες στη Δημόσια Διοίκηση, ότι θα πρέπει να οδηγούμαστε έτσι εύκολα στις ανεξάρτητες αρχές ή στα ειδικά Σώματα Ελέγχου. Κι αυτό το λέω γιατί τα τελευταία χρόνια που έχει ξεκινήσει αυτή η προσπάθεια με τις ανεξάρτητες αυτές αρχές και τα Ειδικά Σώματα, έχουμε γίνει μάρτυρες πολλές φορές της κακής απόδοσης αυτών των Σωμάτων.

Έχουμε συμφωνήσει πολλές φορές και εμείς ως χώρος στην ίδρυση των διαφόρων εσωτερικών διευθύνσεων Σωμάτων Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, Υπηρεσιών, διευθυντών Δημόσιας Διοίκησης κλπ. Αποτελέσματα, όμως, απ' αυτές τις παρεμβάσεις δεν υπάρχουν και τα πράγματα παραμένουν εξίσου δύσκολα. Δεν χρειάζεται να αναφερθώ στις τελευταίες εκθέσεις του Συνηγόρου του Πολίτη ακόμα και για διαφθορά στα Σώματα αυτά. Και δεν χρειάζεται βέβαια να αναφερθώ στο ότι οι εκθέσεις αυτές καταγράφουν συνεχώς ότι στα θέματα της αρμοδιότητάς του τουλάχιστον ο Συνήγορος του Πολίτη, διαπιστώνει ότι υπάρχουν και διατυπώνονται πάρα πολλά προβλήματα των πολιτών.

Η ύπαρξη, λοιπόν, και η λειτουργία μιας ακόμη ανεξάρτητης αρχής, όπως αυτή που προτείνεται με το σημερινό νομοσχέδιο, που αφορά πλέον ιδιωτικές τρόπων τινά σχέσεις –δηλαδή σχέσεις του πολίτη με τον ιδιωτικό τομέα και με τους προμηθευτές– μπορεί να δημιουργήσει μια χρήσιμη συζήτηση.

Είναι μια ευκαιρία να αναλογιστούμε όλοι αν θα λύσουμε μόνον τα προβλήματα της αγοράς, της ποιότητας των προϊόντων, της σήμανσης, της πιστοποίησης, της ακρίβειας, των υπερβολικών τιμών, της μη διασφάλισης της υγιεινής των τροφίμων κλπ. Θα τα λύσουμε μόνο με αυτό το όργανο και πολύ περισσότερο έτσι όπως προτείνεται;

Πρώτον και κύριον, θα πρέπει σε αυτήν την επί της αρχής συζήτηση να δούμε τους αρμόδιους οργανισμούς του δημοσίου που έχουν ως σκοπόν την προστασία και τον έλεγχο της αγοράς για την προστασία του καταναλωτή, της υγείας, της ασφάλειας και των τιμών. Θα πρέπει να δούμε τη λειτουργία του Συνηγόρου του Πολίτη στην κατεύθυνση της υποβοήθησης, της συνεργασίας και της ενημέρωσης μαζί με τους ελεγκτικούς μηχανισμούς του κράτους και τις οργανώσεις των καταναλωτών, ούτως ώστε να υπάρχει πράγματι ένα πιο ολοκληρωμένο σύστημα μέσα από την προτροπή του πολίτη να προστρέχει με μεγαλύτερη ευκολία στο «Συνήγορό» του.

Όμως, μέσα απ' αυτό το νομοσχέδιο δεν φαίνεται να αντιμετωπίζονται έτσι τα πράγματα. Στο νομοσχέδιο αυτό προβάλλεται ιδιαίτερα ο ρόλος της διαμεσολάβησης του Συνηγόρου του Πολίτη. Ενώ ο ίδιος ο τίτλος –και στην ουσία εμείς με αυτό θα συμφωνήσουμε– λέει ότι είναι ο Συνήγορος του Πολίτη, τελικά ο ρόλος του κατά κύριο λόγο είναι να διαμεσολαβεί, ούτως ώστε κάπου οι διαφορές να απαλύνονται και να μην οδηγούνται τα πράγματα στη δικαστική οδό και στην επιβάρυνση και του ενός και του άλλου με τις διαδικασίες της δικαστικής οδού.

Εμείς θα μπορούσαμε να δούμε λίγο τη λειτουργία του Συνηγόρου του Πολίτη μέχρι τώρα. Το συζητήσαμε αυτό στην επιτροπή. Θα πρέπει να δούμε τη λειτουργία του Συνηγόρου του Πολίτη σε δύο θέματα.

Πρώτον, στα θέματα των αρμοδιοτήτων που έχει και τα ζητήματα που αντιμετωπίζει με τη δημόσια διοίκηση και κατ' αντιστοιχία να δώσουμε στο Συνήγορο του Καταναλωτή τις ίδιες αρμοδιότητες σε σχέση με την άλλη πλευρά της ιδιωτικής πρωτοβουλίας της αγοράς των προμηθευτών –δεν γίνεται αυτή η αντιστοιχία– και δεύτερον, στα θέματα της επιλογής του Συνηγόρου του Πολίτη που τα συζητήσαμε στην Επιτροπή.

Τελικά για μας δεν έχει κλείσει το θέμα ότι θα μπορεί και

αυτός να ακολουθήσει τον ίδιο επιτυχημένο τρόπο επιλογής που προέβλεψε το Σύνταγμα για το Συνήγορο του Πολίτη, δηλαδή να καθορίζεται μέσα από τη Διάσκεψη των Προέδρων. Εφόσον νομοθετήσουμε αυτό με το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, θα μπορεί στη συνέχεια να ζητηθεί η τροποποίηση του Κανονισμού, ούτως ώστε να προβλεφθεί με τη συμπλήρωση αυτή του Κανονισμού και η επιλογή του Συνηγόρου του Πολίτη από τη Διάσκεψη των Προέδρων με πράγματι ενισχυμένη πλειοψηφία. Έτσι θα είναι πιο συναινετική και πιο αντικειμενική η επιλογή του Συνηγόρου του Καταναλωτή, θα προστατεύεται το κύρος του και θα δίνονται περισσότερες δυνατότητες στη λειτουργία του.

Εμείς θα βλέπαμε με θετικό πνεύμα το Συνήγορο του Καταναλωτή, εφόσον θα έπαιζε έναν πάρα πολύ σημαντικό ρόλο για τα θέματα της διασφάλισης της ποιότητας, της ουσιαστικής προβολής της σήμανσης των διαφόρων προϊόντων είτε αυτά είναι τρόφιμα είτε είναι άλλα προϊόντα που απευθύνονται στον καταναλωτή.

Και θα μπορούσε να συμβάλλει ουσιαστικά στο να λείψουν αυτές οι παρελκυστικές, πολλές φορές, υπέρμετρες διαφημίσεις, που διαστρεβλώνουν τα πράγματα, που επιβαρύνουν τις τιμές. Και βέβαια να μπορέσει να συνεργαστεί με όλους τους άλλους φορείς και να ξεκινήσει μια ουσιαστική καμπάνια από τη μια πλευρά για τα θέματα της υγιεινής διατροφής, για τα θέματα της ασφάλειας των τροφίμων και βέβαια για τα θέματα της ανάδειξης από εκείνους τους προμηθευτές που έχουν πράγματι προϊόντα ποιότητας πιστοποιημένα και καταβάλλουν κάθε προσπάθεια ούτως ώστε αυτά και κατάλληλα να είναι και σε κατάλληλες τιμές να διατίθενται στην αγορά.

Ένας ρόλος, έτσι όπως διατυπώνεται από το νομοσχέδιο, απλώς διαμεσολαβητή, δεν νομίζουμε ότι μπορεί στην ουσία να βοηθήσει σε αυτήν την κατεύθυνση. Εμείς δίνουμε πολύ μεγάλη σημασία στη συμβολή που θα μπορούσε να έχει ο Συνήγορος του Καταναλωτή στα θέματα και στις ευθύνες που έχουν οι φορείς του Δημοσίου, ο ΕΦΕΤ και οι άλλοι σχετικοί μηχανισμοί, που δημιουργούν το πλέγμα προστασίας και δημιουργούν βέβαια και ένα πλέγμα προστασίας απέναντι στον άκρατο ανταγωνισμό και στη μεγάλη αύξηση των τιμών που διακρίνει την εποχή μας.

Γιατί δεν είναι μόνο ένα στοιχείο πολύ σημαντικό της χώρας μας, αλλά είναι ένα στοιχείο της παγκοσμιοποιημένης αγοράς, η οποία παγκοσμιοποιημένη αγορά με τον τρόπο διαχείρισής της, με νεοφιλελεύθερες πολιτικές έχει εναποθέσει τη λειτουργία της στον άκρατο ανταγωνισμό και στην ιδέα του μεγάλου κέρδους και όχι βέβαια της προστασίας είτε του καταναλωτή είτε του περιβάλλοντος. Υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα. Όλα τα συστήματα, και τα φιλελεύθερα συστήματα και τα σοσιαλιστικά και τα αριστερά συστήματα διαπιστώνουν σήμερα ότι ο άκρατος ανταγωνισμός δημιουργεί πολλά προβλήματα στα προϊόντα, δημιουργεί πολλά προβλήματα στο περιβάλλον, στη διατροφική αλυσίδα και κυρίως συμπίεζει και καταπιέζει τον καταναλωτή. Και μέσα απ' αυτήν τη διαπιστωμένη πλέον ανάγκη, θα πρέπει κι εμείς να επιλέξουμε αυτούς τους μηχανισμούς, που σε συνεργασία με τους κρατικούς μηχανισμούς θα μπορέσουν να προστατεύσουν κατά το δυνατόν καλύτερα τους καταναλωτές.

Πραγματικά φαίνεται εδώ ο Συνήγορος του Καταναλωτή, να έχει τριάντα πέντε –αν θυμάμαι καλά– ειδικευμένους συμβούλους. Τι θα τους κάνει αυτούς τους ειδικευμένους συμβούλους; Θα τους χρησιμοποιήσει πιο πολύ για να παίξει αυτό το ρόλο της διαμεσολάβησης μεταξύ της αγοράς και του καταναλωτή, ο οποίος έρχεται και εκφράζει τα παράπονά του στο Συνήγορο του Καταναλωτή, και εκεί πέρα θα εξαντλήσουν όλο τους το έργο; Δεν έχουν ένα πολύ έργο να επιτελέσουν και στην κοινωνία, αλλά και απέναντι στους ίδιους τους κρατικούς μηχανισμούς; Δεν πρέπει να είναι συνεργάτες και σύμβουλοι –αφού μπορούν να έχουν αυτήν την ευχέρεια της ανεξάρτητης αρχής– και να έρχονται πολύ πιο εύκολα σε συνεννόηση και με τους καταναλωτές, αλλά και με τους προμηθευτές, πράγμα που δεν θα μπορούσαν να το κάνουν οι κρατικές αρχές; Από την άλλη πλευρά, θα μπορούσαν να συνεργαστούν πάρα πολύ καλά με

τις οργανώσεις των καταναλωτών, οι οποίες είναι πάρα πολύ έγκυρες, πάρα πολλές, ακριβώς γιατί είναι πάρα πολλά τα προβλήματα, τα οποία έχει δημιουργήσει η αγορά.

Και εδώ θα ήταν ουσιαστικός και ο ρόλος της ενημέρωσης προς το κοινό, τον οποίο θα μπορούσε να παίξει ο Συνήγορος του Καταναλωτή. Αυτόν όμως, το ρόλο της ενημέρωσης καθόλου, μα καθόλου δεν τον προβλέπει το νομοσχέδιο αυτό. Θα έχει πάρα πολλά στοιχεία και με τους εξειδικευμένους συμβούλους, αλλά και με την εμπειρία του από τα προβλήματα, τα οποία έρχονται στο Συνήγορο του Καταναλωτή. Θα έχει πάρα πολλά να δώσει απέναντι στην κοινωνία, απέναντι στους πολίτες για το πώς πρέπει να χειρίζονται πράγματι τα θέματα της αγοράς.

Και δεν θα συμφωνήσω μ' αυτό που αναφέρεται στη σελίδα δύο της αιτιολογικής έκθεσης το τι θα κάνει ο Συνήγορος του Καταναλωτή; Θα μπορούσατε να πείτε ότι θα μπορούσε να έχει και αυτό το ρόλο που περιγράφετε εδώ, παρ' όλο που δεν συμφωνώ. Βάλτε και κάποιους άλλους όρους σ' αυτόν το Συνήγορο του Καταναλωτή. Δεν είναι δυνατόν να συμπίεζεται ο ρόλος του στη δυνατότητα ρύθμισης των διαφορών των καταναλωτών με αποτελεσματικό και ενδεδειγμένο τρόπο μέσω εξωδικαστικής διαδικασίας. Και αυτό αποτελεί σαφή μέριμνα για την ενίσχυση της εμπιστοσύνης των καταναλωτών στη λειτουργία της αγοράς και της αύξησης της ικανότητάς τους, να εκμεταλλευθούν πλήρως τις δυνατότητες που τους προσφέρει η αγορά. Μπορεί να προσφέρει η αγορά δυνατότητες ή μπορεί να προσφέρονται μέσα από τον ανταγωνισμό κάποιες δυνατότητες, αλλά η αγορά δημιουργεί και πάρα πολλά προβλήματα. Συμπίεζει τον καταναλωτή, δημιουργεί πάρα πολλά προβλήματα και πολλές φορές προβλήματα που αφορούν την ίδια την υγεία του καταναλωτή. Να μην πούμε για άλλα προβλήματα κοινωνικά που αφορούν και την ασφάλεια των άλλων προϊόντων και με τη διαφήμιση την αλλαγή της κουλτούρας τους, στην επιβολή άλλων πραγμάτων κ.ο.κ.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Μισό λεπτό, κύριε Πρόεδρε, και τελειώνω.

Μπορούμε στην κατ' άρθρον συζήτηση να συμπληρώσουμε αυτό εδώ το νομοσχέδιο, να συμπληρώσουμε το ρόλο του Συνηγόρου του Καταναλωτή, ώστε αν η κυβέρνηση θέλει και είναι αυτός ο σκοπός της να είναι πράγματι ο Συνήγορος του Καταναλωτή και όχι να είναι ο διαμεσολαβητής ή ο συνήγορος του προμηθευτή. Γιατί μένα περισσότερο το δεύτερο μου φαίνεται, παρά το πρώτο που έχει και ως τίτλο αυτό το νομοσχέδιο.

Επί τη ευκαιρία αυτής της συζήτησης θα ήθελα να μας διευκρινιστεί εδώ από τον κύριο Υπουργό, τι θα κάνουμε με το θέμα των σχέσεων του πολίτη με το τραπεζικό σύστημα. Αυτή τη στιγμή ο πολίτης ...

(Στο σημείο αυτό κτυπάει ξανά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Θα θελήσω ένα λεπτό περισσότερο από το χρόνο μου, κύριε Πρόεδρε.

Αυτήν τη στιγμή ο πολίτης, με τις δυσκολίες που έχει, έχει εμπιστευθεί την καταναλωτική πίστη. Χρησιμοποιεί υπέρμετρα το τραπεζικό σύστημα ακόμη και για τα στοιχειώδη είδη υγιεινής. Κατά τα άλλα, οι δείκτες ανάπτυξης της χώρας καλά κρατούν, ενώ η επιδείνωση είναι μεγάλη και ο δανεισμός των μικρών νοικοκυριών τεράστιος, για να απολαμβάνουν διάφορα πράγματα που τους υπόσχεται η αγορά και να τα ακριβοπληρώνουν.

Αυτήν τη στιγμή υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα ακόμη και στην ενημέρωση και στην προστασία του καταναλωτή απέναντι στο τραπεζικό σύστημα που προσφέρει αφειδώς και δωρεάν διακοπές στον εργαζόμενο, ο οποίος δεν μπορεί να τα κάνει με κανέναν άλλο τρόπο και που μετά βέβαια εγκλωβίζεται απ' αυτόν το δανεισμό σ' ένα σωρό άλλα πράγματα.

Είχαμε τονίσει στον Συνήγορο του Πολίτη στην προηγούμενη κυβέρνηση ότι μπορούσε, παρ' όλο που ασχολείται με κρατικές σχέσεις, να ασχολείται με θέματα που αφορούν τις σχέσεις πολίτη με το τραπεζικό σύστημα. Επαναλαμβάνουμε και τώρα ότι αν θέλουμε να έχουμε Συνήγορο του Καταναλωτή, θα μπο-

ρούσαμε να μεταφέρουμε εδώ αυτά τα θέματα και αυτόν το ρόλο. Αν βέβαια θέλουμε να έχουμε ένα ρόλο διαμεσολαβητή, θα αφήσετε τον τραπεζικό διαμεσολαβητή να παίξει αυτό το ρόλο, που για μένα δεν παίξει κανέναν και επομένως να αφήσουμε τελικά έξω εντελώς το θέμα της προστασίας του πολίτη ή έστω της ενημέρωσης σε σχέση με αυτά τα οποία διαπραγματεύεται ή με τις σχέσεις που έχει με το τραπεζικό σύστημα.

Υπάρχουν κάποιες παρατηρήσεις από το ΙΝΚΑ όσον αφορά το θέμα των νομαρχιακών επιτροπών και όσον αφορά βέβαια τις οργανώσεις των καταναλωτών και θα έπρεπε αυτές τις παρατηρήσεις να τις δούμε, ούτως ώστε να διορθωθούν αυτά τα πράγματα στην κατ' άρθρον συζήτηση αυτού του νομοσχεδίου.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης καταθέτει τις εκθέσεις της στα σχέδια νόμου του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης: «Κύρωση του Μνημονίου Συνεννόησης σχετικά με τη λειτουργία κατά του κέντρου κατά της παράνομης εμπορίας στον Αιόλωνα» και του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, ειδικών αναγκών, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού».

Εισερχόμεθα στον κατάλογο των ομιλητών Βουλευτών. Έχουν γραφεί δεκαεννέα Βουλευτές. Το Προεδρείο παρακαλεί τους συναδέλφους να περιοριστούν αυστηρά στον προβλεπόμενο χρόνο, γιατί αυτός ο κατάλογος θα μας υποχρεώσει ή να περιορίσουμε την ώρα της αγόρευσης του κάθε συναδέλφου ή κάποιοι εξ αυτών να μιλήσουν στη δεύτερη συνεδρίαση, επί των άρθρων, την Πέμπτη.

Το λόγο έχει ο κ. Ευάγγελος Πολύζος.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΟΛΥΖΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο για τη θεσμοθέτηση του Συνηγόρου του Καταναλωτή είναι εξαιρετικά σημαντικό και αναμφίβολα χρήσιμο, μέσα στο πλαίσιο πάντα της ελεύθερης οικονομίας, γιατί ακούστηκαν και ορισμένες εισηγήσεις από τα αριστερά κόμματα που δεν συνιστούσαν συμβολή στο συζητούμενο νομοσχέδιο, αλλά ήταν σκέψεις ως προς την αλλαγή της αγοράς. Θέλουμε ή δεν θέλουμε να είμαστε μέσα στο πλαίσιο της ελεύθερης οικονομίας.

Δυστυχώς με τις σημερινές συνθήκες ο καταναλωτής μπορεί εύκολα να πέσει θύμα των αθέμιτων συμφερόντων, που είτε δεν τηρούν τους κανόνες της αγοράς είτε τον παραπλανούν και τον εξαπατούν μέσα από διάφορα τεχνάσματα αλλά και διαφημιστικά τρυκ.

Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, που και σ' αυτόν τον τομέα βρήκε μια χαώδη κατάσταση, προσπάθησε να λάβει τα κατάλληλα μέτρα για να τιθασεύσει την κατάσταση. Ωστόσο η πολιτική των κυβερνήσεων των τελευταίων ετών, μοιραία οδήγησε στη γενίκευση των φαινομένων εκμετάλλευσης του καταναλωτή και του πολίτη γενικότερα.

Η έλλειψη ελέγχων και η αδυναμία ή και η ανικανότητα ακόμη λήψης των κατάλληλων μέτρων οδήγησαν στην πλήρη απορύθμιση της αγοράς, ενώ και οι ελεγκτικοί μηχανισμοί αποδείχθηκαν αναποτελεσματικοί, διότι δεν υπήρξε η βούληση για ουσιαστικές τομές. Για παράδειγμα, η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή βρισκόταν σε κατάσταση διαρκούς χειμερίας νάρκης.

Όμως, μέσα στους οκτώ μήνες της διακυβέρνησης της χώρας από τη Νέα Δημοκρατία επεβλήθησαν πρόστιμα τετρακοσίων χιλιάδων (400.000) ευρώ, ενώ συνολικά στα προηγούμενα χρόνια είχαν επιβληθεί δεκατρείς χιλιάδες (13.000) ευρώ μόνο. Είναι γεγονός ότι ο Έλληνας καταναλωτής είναι απροστάτευτος απέναντι στις αρπακτικές διαθέσεις των αμαρτωλών συμφερόντων, που έχουν τη δύναμη να κινούν τα νήματα της αγοράς προς το συμφέρον πάντοτε των προνομιούχων.

Επιπλέον, τα τελευταία χρόνια κανείς, μα κανείς, δεν έδωσε σημασία στη βελτίωση της θέσης του καταναλωτή και στην ενδυνάμωση της παρουσίας του στο χώρο της αγοράς, αν και είναι ο παράγοντας από τον οποίο εξαρτάται η βελτίωση της ανταγωνιστικότητας, της επιχειρηματικότητας, αλλά και η αύξηση της παραγωγικότητας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν και υπάρχουν χώρες στις οποίες ο Συνήγορος του Καταναλωτή μετρά έως και δύο δεκαετίες ζωή, χρειάστηκε τώρα η Νέα Δημοκρατία να κάνει πράξη την προεκλογική της δέσμευση, προκειμένου η χώρα να εναρμονιστεί με τα όσα συμβαίνουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Με το νομοσχέδιο αυτό επιτέλους πραγματοποιείται μια σοβαρή και συγκροτημένη πολιτική τομή για να προστατευθεί και να θωρακιστεί ο καταναλωτής απέναντι στους μηχανισμούς εκείνους που λυμαίνονται την οικονομική του δύναμη.

Έτσι δημιουργείται ένα εξωδικαστικό όργανο που θα έρχεται όχι υποχρεωτικά αλλά επικουρικά να επιλύει συναινετικά και ταχύτερα καταναλωτικές διαφορές, χωρίς ωστόσο να υποκαθιστά το κράτος στην επιβολή ποινών, αλλά και χωρίς να προβαίνει σε ελέγχους, όπως η Αγορανομία. Νομίζω ότι σ' αυτό το σημείο δεν έγινε κατανοητό το νομοσχέδιο και από μέρους της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, του ΠΑΣΟΚ. Το νομοσχέδιο κατοχυρώνει την ανεξαρτησία του Συνηγόρου του Καταναλωτή και λαμβάνει όλες τις απαραίτητες νομικές μέριμνες, προκειμένου να ασκήσει το έργο του απερίσπαστα. Προτείνοντας τη φιλική διευθέτηση των διαφορών και επιδιώκοντας το συμβιβασμό, θα αυξήσει τις δυνατότητες του πολίτη-καταναλωτή να επιλύει εξωδικαστικά τις διαφορές του, κάνοντάς τον να νιώσει ότι έχει έναν συμπαραστάτη για να διεκδικήσει το δικό του.

Πιστεύω ότι ο Συνήγορος του Καταναλωτή, στηριζόμενος στις αρχές της ανεξαρτησίας, της διαφάνειας και της εκάτερωθεν ακρόασης, θα μπορέσει να λειτουργήσει ουσιαστικά και αποτελεσματικά στην κατεύθυνση της προστασίας του καταναλωτή. Παρ' όλα αυτά, δεν μπορούμε να περιμένουμε από το θεσμό αυτό να επιλύσει ως δια μαγείας όλα τα προβλήματα που αντιμετωπίζει σήμερα η αγορά. Όμως, από αυτήν την ολοκληρωμένη και αποτελεσματική πολιτική ισχυροποιούνται οι θεσμοί και δίνεται πραγματική απάντηση στα προβλήματα που ταλαιπωρούν πολλά χρόνια τον χώρο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σημερινό νομοσχέδιο δηλώνει έμπρακτα το ενδιαφέρον του Πρωθυπουργού, Κώστα Καραμανλή, και του Υπουργείου Ανάπτυξης για τη διασφάλιση των συμφερόντων του καταναλωτή. Το σημαντικότερο όμως, είναι ότι επιτέλους, έστω και με καθυστέρηση δεκαετιών, ο θεσμός του Συνηγόρου του Πολίτη και ο Κώδικας Καταναλωτικής Δεοντολογίας που πρόκειται να καταρτισθεί, θα αρχίσουν να διαμορφώνουν σταδιακά και στην Ελλάδα ένα πλαίσιο εκπαίδευσης των πολιτών που ονομάζεται «καταναλωτική συνείδηση» και σ' αυτό συμφωνούμε με το συνάδελφο του ΠΑΣΟΚ. Γιατί ο πολίτης και θέλει, αλλά και δικαιούται να αισθάνεται σίγουρος ότι δεν γίνεται αντικείμενο εκμετάλλευσης.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε πάρα πολύ για τη συντομία του χρόνου και πιστεύω το παράδειγμά σας να ακολουθήσουν και οι άλλοι συνάδελφοι.

Το λόγο έχει ο κ. Εμμανουήλ Στρατάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διανύουμε εδώ στη Βουλή μια περίοδο λιτότητας σε νομοσχέδια από μία νέα κυβέρνηση, που δυστυχώς όμως, έχει μια πολύ παλιά νοστροπία. Και βλέπουμε νομοσχέδια που έρχονται να αφορούν κυρίως δευτερεύοντα ζητήματα, αν και στον ίδιο τομέα μπορεί κανείς να παρατηρήσει ότι υπάρχουν κυρίαρχα ζητήματα, για τα οποία όμως η Κυβέρνηση σφυρίζει αδιάφορα. Είναι ίσως σημείο των καιρών, αλλά είναι παρατηρητέο και οφείλουμε να το καταγράψουμε.

Η σημερινή Κυβέρνηση αν και δήλωνε ότι ήταν έτοιμη, ότι είχε έτοιμα σχέδια, ότι ήταν στα πάντα προετοιμασμένη, διαπιστώνουμε ότι είναι εντελώς απροετοίμαστη για να αντιμετωπίσει τα προβλήματα που υπάρχουν και για τα οποία υποσχόταν προεκλογικά ότι είχε έτοιμες λύσεις. Και μπροστά βέβαια σ' αυτήν τη μεγάλη αδυναμία, όπως τη διαπιστώνουμε καθημερινά, –και τη διαπιστώνει και ο ελληνικός λαός– προσπαθεί με επικοινωνιακά κυρίως τερτίπια να ξεγελάσει για άλλη μια φορά τους πολίτες.

Παρακολουθούμε ότι η ακρίβεια μαστίζει τους καταναλωτές – όχι όμως μόνο τους καταναλωτές αλλά και τους παραγωγούς–

και αυτό το υπ' αριθμόν 1 πρόβλημα της ελληνικής αγοράς και της ελληνικής κοινωνίας, που αξιοποίησε προεκλογικά η Νέα Δημοκρατία και μάλιστα όσο δεν έπαιρνε και σήμερα αντί να μειώνεται και να περιορίζεται, έχει θεριέψει.

Και βέβαια έχει θεριέψει, γιατί δεν υπάρχουν εκείνοι οι μηχανισμοί που θα μπορούσαν να ελέγξουν τις λειτουργίες, που υπάρχουν και που εν πάση περιπτώσει αφήνουν την ασυδοσία και την αισχροκέρδεια να κυριαρχούν και εκείνο που απασχολεί την Κυβέρνηση είναι ο διαμεσολαβητής για την επίλυση των διαφορών μεταξύ προμηθευτή και καταναλωτή, τον οποίο βέβαια διαμεσολαβητή για λόγους εντυπώσεων τον «βαπτίζει» συνήγορο του καταναλωτή. Θέλει να περάσει ένα κλίμα ότι ενδιαφέρεται για τον καταναλωτή, ότι την απασχολεί ο καταναλωτής, ενώ στην πράξη συμβαίνει το ακριβώς αντίθετο. Και δεν το λέμε εμείς μόνο ως Αντιπολίτευση, το λέει η καθ' ύλην αρμόδια Διεύθυνση Επιστημονικών Μελετών της Βουλής, στην έκθεση της οποίας τονίζεται ότι στην ελληνική έννομη τάξη εισάγεται ο συνήγορος του καταναλωτή ως εξωδικαστικό όργανο, όχι για την επίλυση καταναλωτικών διαφορών, αλλά για να επιτευχθεί η συμβιβαστική λύση διευθέτησης της διαφοράς μεταξύ προμηθευτή και καταναλωτή. Ομιλεί για μηχανισμό επίσης διαμεσολάβησης και ταυτόχρονα βέβαια επισημαίνει ότι η σχετική διάταξη όπως είναι διατυπωμένη, δεν αποδίδει με απόλυτη ακρίβεια, το διαμεσολαβητικό χαρακτήρα της αναμίξεως του συνηγόρου του καταναλωτή.

Επισημαίνει ακόμη ότι δεν διευκρινίζεται ποια είναι η έννοια των καταναλωτικών διαφορών, τη συμβιβαστική επίλυση των οποίων επιχειρεί ο συνήγορος του καταναλωτή.

Παρατηρούμε δηλαδή και από τις πιο επιστημονικά τεκμηριωμένες επιστημόνσεις της αρμόδιας επιτροπής ότι η προχειρότητα είναι στο αποκορύφωμά της. Το αλαλούμ που επικρατεί στα Υπουργεία και διακατέχει την Κυβέρνηση συνολικά είναι κυρίαρχο στοιχείο και σε αυτό το νομοσχέδιο. Τα θέματα που ως γνωστόν θα έπρεπε πρώτα να ρυθμιστούν, αν πραγματικά θέλαμε να χτυπήσουμε και την ακρίβεια και την ασυδοσία, αλλά και να προστατεύσουμε τον καταναλωτή, είναι κυρίως αυτά που διαμορφώνουν τους όρους και τις προϋποθέσεις, για να υπάρξει υγιής ανταγωνισμός, που σήμερα βλέπουμε ότι λείπει παντελώς. Γιατί όλοι μας αντιλαμβανόμαστε –και πρέπει πρώτος εσείς να αντιλαμβανέσθε, κύριε Υπουργέ– ότι είναι αδιανόητο οι τιμές στον παραγωγό να πέφτουν στο 50% σε σχέση με πέρυσι από τη μια πλευρά και από την άλλη στον καταναλωτή να αυξάνονται με ποσοστά πάνω από 20%. Αυτό ως φαινόμενο θα έπρεπε να έχει απασχολήσει την Κυβέρνηση. Δεν την απασχολεί όμως, διότι έχει σαν στόχο και σαν προτεραιότητα να υπηρετεί συγκεκριμένα συμφέροντα, συγκεκριμένους ανθρώπους, τους οποίους άφησε να κάνουν ασύδοτες εισαγωγές, με αποτέλεσμα να φτάσουμε για πολλά προϊόντα εδώ που φτάσαμε.

Και δεν είναι μόνο αυτό. Είναι ότι εδώ έφερε ένα νομοθετικό πλαίσιο και δημιούργησε ένα Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, αλλά ο ΕΦΕΤ που αφορά τον έλεγχο των τροφίμων είναι ακόμη στο δικό σας Υπουργείο, ενώ θα έπρεπε να είναι στο αντίστοιχο Υπουργείο, για να μπορεί πράγματι να κάνει τη δουλειά του με το σωστότερο και τον καλύτερο τρόπο.

Και βέβαια εκείνο που οφείλουμε να παρατηρήσουμε, που έχει σχέση με τον υγιή ανταγωνισμό και με αυτό που θέλουμε να καθιερώσουμε, ώστε να κατοχυρώσουμε και τον καταναλωτή, είναι σωρεία σχεδίων νόμων, που είχε έτοιμα η προηγούμενη Κυβέρνηση και που διαμορφώσαν ένα νομικό και θεσμικό πλαίσιο για την προστασία του καταναλωτή, τα οποία δεν έρχονται για συζήτηση στη Βουλή. Είναι για παράδειγμα εδώ και δέκα μήνες έτοιμο το νομοσχέδιο, που αφορά την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας σε κοινοτικές οδηγίες, που διαμορφώνουν τη δεύτερη φάση του πλαισίου ανταγωνισμού για τις τηλεπικοινωνίες και δεν έρχεται για ψήφιση στη Βουλή. Είναι έτοιμο και είχε περάσει και από την αρμόδια επιτροπή της Βουλής το σχέδιο νόμου για τα εμπορευματικά κέντρα και τη δημιουργία διαδικασιών «logistics», που θα δημιουργήσουν καλύτερες προϋποθέσεις για τη μείωση του κόστους σε ό,τι αφορά τη διακίνηση των προϊόντων και όμως, αυτό δεν έρχεται στη Βουλή.

Άρα διαφαίνεται για άλλη μια φορά ότι η Κυβέρνηση αποκλειστικά και μόνο προσπαθεί να εξυπηρετήσει συγκεκριμένες σκοπιμότητες, που οι συγκεκριμένες αυτές σκοπιμότητες εξυπηρετούν τους ημέτερους φίλους και ασφαλώς δημιουργούν τεράστιες ζημιές στην καταναλωση, δημιουργούν τεράστιες ζημιές στους Έλληνες πολίτες.

Βέβαια θα μπορούσε κανείς στις παρατηρήσεις του συζητώντας επί της αρχής να διαπιστώσει και ένα σωρό άλλα πράγματα, που αναφέρονται είτε στην έκθεση της Επιστημονικής Επιτροπής της Βουλής είτε ακόμη και στην εκφρασθείσα γνώμη της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής.

Αυτά που έχουν να κάνουν με το νομοσχέδιο είναι πάρα πολλά. Έχουν να κάνουν με τη δομή, αν θέλετε, αυτού του θεσμού που είναι διαμεσολαβητικός θεσμός και όχι στην ουσία Συνήγορος του Καταναλωτή.

Αν θέλουμε πράγματι αυτός ο θεσμός να είναι ανεξάρτητος –και αυτό το τονίζει ιδιαίτερα έντονα η ΟΚΕ, η Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή– θα έπρεπε αυτός ο θεσμός να έχει έκφραση στην περιφέρεια, να μην είναι ο διευθυντής του θεσμού δημόσιος υπάλληλος, αλλά να είναι πρόσωπο ανεξάρτητο, πρόσωπο που θα διορίζεται μεν από την Κυβέρνηση, αλλά δεν θα έχει εξάρτηση από τη Δημόσια Διοίκηση, κάτι που θα υπονόμει στην πράξη τη διαδικασία αυτού του νέου θεσμού, όπως θέλει να τον δημιουργήσει η Κυβέρνηση.

Εμείς εκτιμούμε ότι αν και ως διαδικασία θα μπορούσε να είναι χρήσιμη κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις, έτσι όπως έρχεται στη Βουλή δεν μπορεί να συνεισφέρει σε αυτήν την προσπάθεια που έχουμε υποχρέωση να συμβάλουμε. Η προσπάθεια που έχουμε υποχρέωση να συμβάλουμε είναι στο πώς θα προστατεύσουμε τον καταναλωτή.

Δυστυχώς αυτό δεν γίνεται μέσα από την προβλεπόμενη διαδικασία, γιατί από τη μια πλευρά δεν έχουμε δημιουργήσει το πλαίσιο πάνω στο οποίο θα στηριχθούμε για να το προστατεύσουμε και να επιβάλουμε ταυτόχρονα τον υγιή ανταγωνισμό και από την άλλη θα πρέπει να δούμε ότι αυτή η διαδικασία έπρεπε να είναι δευτερεύουσα, να έχει προηγηθεί η διαδικασία δημιουργίας πλαισίου για να φτάσουμε σε αυτό το σημείο να θεσμοθετήσουμε το Συνήγορο του Καταναλωτή ή το διαμεσολαβητή, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι.

Δεν το κάνουμε όμως και δεν το κάνουμε γιατί ακριβώς θέλουμε να δημιουργήσουμε μόνο εντυπώσεις, χωρίς στην πράξη να συνεισφέρουμε και να συμβάλλουμε στο να υπάρξει πραγματική προστασία του καταναλωτή και να εξυπηρετηθούν τα συμφέροντά του όπως ακριβώς πρέπει.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Ο κ. Ανδριανόπουλος, ο οποίος σήμερα έχει την ονομαστική του εορτή και του ευχόμαστε χρόνια πολλά, έχει το λόγο.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Φοβάμαι πως δεν θα δώσω γλυκά στον κύριο Υπουργό, απλώς θα επισημάνω ορισμένα πράγματα που αισθάνομαι πως πρέπει να μας απασχολούν όλους εδώ μέσα.

Καταρχήν για το νομοσχέδιο σαν αρχή, σαν θέση, σαν ιδέα και σαν τίτλος κανείς δεν θα μπορούσε να έχει αντίρρηση. Αυτό που προβληματίζει εμένα εστιάζεται σε δύο κυρίως πράγματα. Το ένα είναι η ουσία, δηλαδή, τι πραγματικό αποτέλεσμα θα φέρει αυτή η ρύθμιση την οποία εισάγετε. Το δεύτερο, είναι η αντίληψη ότι κάθε μέρα φτιάχνουμε και έναν καινούργιο κρατικό φορέα, μια κρατική υπηρεσία, ένα κρατικό όργανο, για να λύσει προβλήματα τα οποία θα μπορούσαν να λυθούν με πολύ πιο απλούς και ουσιαστικούς τρόπους.

Ας πάρουμε το πρώτο θέμα, δηλαδή την ουσία της ρύθμισης και τι προβλήματα μπορεί αυτή η ρύθμιση να λύσει. Εγώ βλέπω εδώ ότι είναι ένα όργανο συναινετικής επίλυσης των καταναλωτικών διαφορών. Καθόσον αφορά τις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών και ιδιωτικών εταιρειών, ο καθένας αντιλαμβάνεται ότι το γεγονός να μεσολαβήσει ένας κρατικός φορέας για συναινετική λύση της διένεξης-διαφοράς είναι στον αέρα.

Δηλαδή τι θα κάνετε; Ας πάρουμε μερικά πρακτικά παραδείγματα. Είμαι εγώ δυσσχεσμένος με ένα βενζινάδικο, μπορεί -παραδείγματος χάρι- να μου έβαλε νερωμένη βενζίνη. Πάω

στο Συνήγορο. Τι θα κάνει; Θα προσπαθήσει να βρει συναινετική λύση στο πρόβλημα; Δηλαδή, θα φωνάξει εμένα και το βενζινά να πούμε ότι εντάξει, τα βρήκαμε ή δώσε μου μια αποζημίωση; Η μόνη ουσιαστική κύρωση την οποία έχετε...

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Αυτό κ. Ανδριανόπουλε, δεν είναι αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Καταναλωτή.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Υπουργέ, να μου απαντήσετε, όταν τελειώσω. Αν θέλετε να κάνουμε διάλογο και δεν μου κόψουν το χρόνο, πολύ ευχαρίστως να μιλάμε μέχρι το πρωί, δεν έχω καμία αντίρρηση. Αλλά όταν με διακόπτετε, πρέπει να απαντώ κιόλας εκτός χρόνου.

Η ουσία, λοιπόν, είναι η εξής. Τι θα γίνει; Η μόνη ποινή, η μόνη κύρωση που υπάρχει εδώ μέσα και που δίνει κάποια ουσία στο Συνήγορο είναι ότι μπορεί να δημοσιοποιήσει το πρόβλημα. Δεν αντιλαμβάνομαι γιατί αυτό δεν μπορεί να το κάνει το Υπουργείο Εμπορίου.

Εγώ είχα πει από πολύ παλαιότερα ότι το Υπουργείο Εμπορίου, όπως είναι σήμερα σαν Υπουργείο Εμπορίου, είναι παντελώς άχρηστο. Ουσιαστικά θα έπρεπε να έχει δύο αρμοδιότητες. Η μία θα είναι η εξασφάλιση του ανταγωνισμού και η δεύτερη είναι η προστασία του καταναλωτή. Όλα τα άλλα δεν αντιλαμβάνομαι τι ρόλο παίζουν στη σημερινή εποχή της ελεύθερης οικονομίας της αγοράς.

Πρέπει να ξέρουν, οι κύριοι συνάδελφοι, πως στα υπόγεια του Υπουργείου Εμπορίου υπάρχει ακόμα -τουλάχιστον υπήρχε μέχρι των ημερών μου, αλλά δεν λειτουργούσε- κανονικός φούρνος γιατί κάποτε υπήρχαν φουρνάρηδες οι οποίοι έφτιαχναν ψωμί μέσα στο Υπουργείο Εμπορίου και με το ψωμί που έφτιαχνε ο δημόσιος υπάλληλος-φουρνάρης υπολόγιζαν ποιο είναι το κοστολόγιο του ψωμιού.

Όταν είχα κάνει την πρώτη βόλτα στα διάφορα γραφεία, είχα δει υπαλλήλους και τους ρώτησα τι κάνουν και μου απάντησαν ότι κοστολογούν το σκυρόδεμα. Τους απάντησα ότι, αν ήξερε ο Μαρξ, ο Έγκελς ή και ο Ρικάρντ ότι υπήρχατε εσείς, θα είχαν καταργήσει τις θεωρίες τους. Δεν θα ήταν καμία θεωρία, έπαιρναν πέντε υπαλλήλους του Υπουργείου Εμπορίου, έβρισκαν πόσο στοιχίζει ένα προϊόν και τελείωνε η ιστορία. Αυτά είναι ξεπερασμένα.

Έχετε δύο θέματα: ανταγωνισμός και προστασία του καταναλωτή. Δεν βλέπω αυτός ο θεσμός σε τι θα σας βοηθήσει επί της ουσίας, για να λύσετε τα προβλήματα που βεβαίως υπάρχουν και αναπτύσσονται.

Το πρώτο ζήτημα είναι να δείτε τι θα κάνετε με τον ανταγωνισμό. Και εκεί δεν βλέπω ουσιαστικά πράγματα. Έχετε μια επιτροπή η οποία ουσιαστικά υπολειπεται. Πρέπει να την ενισχύσετε, να λειτουργήσει όλο το Υπουργείο πίσω απ' αυτή την επιτροπή και στη συνέχεια ένα Υπουργείο, που να δουλεύει για τους καταναλωτές και που βεβαίως αυτοί οι οργανισμοί καταναλωτών -που είναι μια κίνηση που ξεκίνησε πολύ παλιότερα- φαίνεται να έχουν αποτελέσματα. Αλλά δεν βλέπω αυτό το πράγμα τι προβλήματα θα λύσει.

Το δεύτερο θέμα: Αυτή την τάση να φτιάχνουμε φορείς. Συνήγορο του ασθενούς, θα κάνει ο κ. Κακλαμάνης, Συνήγορο του Καταναλωτή, θα κάνετε εσείς, διάφορες αυτόνομες αρχές κλπ. Αν θυμάμαι στο προεκλογικό πρόγραμμα της Νέας Δημοκρατίας μιλούσατε για περίπου πενήντα καινούργιες αυτόνομες αρχές. Ξέρετε, είμαστε μια μικρή χώρα. Ίσως χάνουμε την αίσθηση του μεγέθους μας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΪΣΕΡΛΗΣ: Και Συνήγορος των τουριστών.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΠΟΥΛΟΣ: Δεν ξέρω τι άλλο μπορεί να υπάρχει. Δηλαδή, χάνουμε την αίσθηση του μεγέθους μας. Ξέρετε, η Ελλάδα σε μέγεθος, τετραγωνικά χιλιόμετρα, δεν είναι μεγαλύτερη από την Αλαμπάμα και σε πληθυσμό δεν είναι μεγαλύτερη από το Οχάιο. Το ξέρετε πως το Οχάιο ολόκληρο έχει λιγότερους δημόσιους υπαλλήλους απ' όσους έχει ο Νομός Πειραιώς; Μιλάω βέβαια για δημόσιους υπαλλήλους όχι μόνο του κεντρικού κράτους, αλλά και της Νομαρχιακής και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Τι κάνουν όλοι αυτοί; Και κάνουμε και νέους φορείς ...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΜΠΙΝΑΣ: Το ΠΑΣΟΚ τους έκανε.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΠΟΥΛΟΣ: Δεν έχει σημασία ποιος τα έχει κάνει. Και από την εποχή της χούντας έγιναν, μη νομίζετε. Και τότε φτιάχνανε καινούργιους φορείς. Ήταν κι αυτοί οι συντηρητικοί της σοσιαλιστικής απόψεως.

Λοιπόν, το θέμα είναι ότι όλοι αυτοί οι φορείς που στήνεται κι θα κάνουν και τι κάνουν; Κι έχετε εδώ ανεξάρτητες αρχές. Μάλιστα λέτε ότι δεν πρέπει η μια αρχή να μπαίνει στα πόδια της άλλης, κάπου εδώ το έχω σημειώσει. Αναφέρετε κι εδώ ορισμένες αρχές. Δεν βλέπω με ποιο τρόπο όλοι αυτοί οι φορείς που στήνεται, θα προχωρήσουν, πέραν του να αυξάνουν τα δημόσια έξοδα. Ενώ υποτίθεται ότι εσείς έχετε σαν στόχο να μειώσετε τις δημόσιες δαπάνες και να πατάξετε τις σπατάλες, κάθε νόμος που έρχεται έχει και καινούργιες επιβαρύνσεις. Δεν έχω δει κανένα νόμο που να μειώνει τις δαπάνες. Κάποια ώρα πρέπει να γίνει αυτό το πράγμα.

Κάτι τελευταίο και κλείνω μ' αυτό, κύριε Πρόεδρε. Αφορά το κομμάτι της έρευνας και της τεχνολογίας. Μιλάτε εδώ μέσα και λέτε ότι επεκτείνετε τις αρμόδιες διατάξεις της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας και για μια σειρά από φορείς οι οποίοι κάνουν ειδικό ερευνητικό έργο.

Τώρα ομολογώ ότι δεν ξέρω τι ερευνητικό έργο κάνουν. Μπορεί να κάνουν οι άνθρωποι, δεν έχω αντίρρηση επ' αυτού, δεν το ξέρω. Ακαδημία Αθηνών, Μουσείο Γουλανδρή Φυσικής Ιστορίας, Ίδρυμα Ευγενίδου, Διαγνωστικό Κέντρο Έργων Τέχνης Ορμύλια και διάφορα τέτοια.

Ξέρετε είμαστε σε μια εποχή που οι δαπάνες για έρευνα και ανάπτυξη είναι το άλφα και το ωμέγα, το οξυγόνο, θα έλεγα, οποιασδήποτε εκδοχής οικονομικής ανάπτυξης. Είναι κάτι που πρέπει να κάτσουμε να το κουβεντιάσουμε. Δεν ξέρω με ποια κριτήρια χρηματοδοτούνται οι διάφοροι ερευνητικοί φορείς στην Ελλάδα. Είχαμε ξεκινήσει παλιότερα μια προσπάθεια και είχα ζητήσει από το εξωτερικό να μου πουν, πώς εκτιμούν και αξιολογούν την έρευνα, για να καθορίσουν ποια χρήματα θα πάνε σε ποια έργα και με ποιο τρόπο και υπήρχαν ορισμένα κριτήρια.

Το ξέρετε ότι τότε το είχα ελέγξει και απ' όλα τα ελληνικά ερευνητικά κέντρα μόνο το Τεχνολογικό Ινστιτούτο της Κρήτης συμπλήρωνε τις σχετικές προϋποθέσεις; Κανένα άλλο. Το ξέρετε, παραδείγματος χάρι, ότι αυτήν τη στιγμή -σήμερα το διάβαζα- οι Ηνωμένες Πολιτείες μόνες τους δαπανούν σε απόλυτες τιμές για έρευνα και τεχνολογία όσο δαπανά η Βρετανία, η Γαλλία, η Γερμανία, η Ιαπωνία, η Κορέα, η Σιγκαπούρη, η Ταϊλάνδη, η Ταϊβάν και η Κίνα μαζί; Και από αυτά το 60% είναι ιδιωτικές δαπάνες για την έρευνα και την τεχνολογία, όχι κρατικές. Εν τούτοις σε ποσοστό του ακαθάριστου εγχώριου προϊόντος οι ΗΠΑ είναι πίσω από χώρες, όπως είναι η Φιλανδία, η Ισλανδία, η Ιρλανδία και η Νότιος Κορέα.

Αυτά είναι τα θέματα που πρέπει να κάτσουμε να εξετάσουμε. Και δεν μπορείτε να έχετε ανάπτυξη -αφορά και το νομοσχέδιο του κ. Σιούφα για την ανάπτυξη που συζητάμε στην Επιτροπή αυτή τη στιγμή- ιδιαίτερα στις τεχνολογίες, αν δεν φτιάξετε αναπτυξιακούς πυρήνες. Δηλαδή, χώρους της χώρας που να υπάρχει μια αλληλοεκδοχή, αλληλεπίδραση και αλληλοεπαφή των διαφόρων ερευνητικών κέντρων, ώστε να μπορείτε να κάνετε έναν αριθμό μπροστά στη καινοτομία. Πού να φθάσει στην Ελλάδα;

Και κάνουμε τώρα εδώ Συνήγορο -λέει- του καταναλωτή ή δίνουμε κίνητρα για την ανάπτυξη, τα οποία ουσιαστικά είναι να χρηματοδοτούμε -λέει- δωμάτια σε τουριστικές περιοχές! Τώρα σοβαρά μιλάμε ότι έτσι μπορεί να πάει η χώρα μπροστά;

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Τσιπλάκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΠΛΑΚΗΣ: Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, εκδηλωθείς της συγκεκριμένης νομοθετικής πρωτοβουλίας της Κυβέρνησης, θα τοποθετηθώ επί της πληρότητας του περιεχομένου του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Με την επιφύλαξη -και γράφεται στο περιεχόμενό του στην εισηγητική έκθεση- τι άλλο διανοίγεται σε επίπεδο δικαιοδοτικής κρίσης όταν ανακύψουν διαφορές -και επί του οποίου θεσμικού πλαισίου

ου θα εκδηλώσω κάποιες αντιρρήσεις-προτάσεις- ως τελικής κατάληξης υπάρχουσας μίας διαφοράς, θεωρώ ότι η προσέγγιση που γίνεται ως γίνεται δια του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, είναι κατ' αρχήν σωστή και θα έλεγα ότι είναι σωστή ως γίνεται, λαμβανομένων υπόψη κάποιων άμεσων προηγουμένων κυβερνητικών παρεμβάσεων, εντός του ελαχίστου χρόνου που η νέα διακυβέρνηση αντιμετωπίζει τα προβλήματα του τόπου.

Επισημαίνω, λοιπόν, ότι η παρέμβαση είναι σωστή, λαμβανομένων υπόψη αυτών των παρεμβάσεων που έχουν σχέση και με την ενεργοποίηση της Γενικής Γραμματείας Καταναλωτή και με την ίδρυση Εθνικού Συμβουλίου Καταναλωτών και βεβαίως με την ενδυνάμωση και αναδιαμόρφωση -και θα έλεγα και ενίσχυση- των ολοένα προσαυξανόμενης, της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Είναι, λοιπόν, σωστή αυτή η παρέμβαση καθόσον ορθά διατυπώνεται ότι δεν μπορεί να έχει δικαιοδοτικό χαρακτήρα η απόφασή της ότι πρόκειται πραγματικά περί χαρακτήρα της λειτουργίας του συγκεκριμένου διαμεσολαβητού ως διακανονιστού κατόπιν συναινετικής προσέγγισης στο ζήτημα και το επισημαίνω όχι με την έννοια προηγούμενου υπογραφόμενου συνυποσχετικού διατησίας που θα σήμαινε ότι η κρινόμενη υπόθεση από πλευράς άποψης, τελικής απόφασης του συγκεκριμένου διαμεσολαβητού, θα δέσμευε τα μέρη των οποίων επιδιώκεται να επιλυθεί η διαφορά.

Ως όργανο, λοιπόν, εξωδικαστικό, μη έχον δικαιοδοτική κρίση που επιδιώκει συναινετικά να επιλύσει καταναλωτικές διαφορές που επισημάνθηκε από πλευράς του κ. Στρατάκη, μπορεί ρητά να μην αναφέρονται, πλην όμως, μετά βεβαιότητας συνάγονται ερμηνευτικά, ο χαρακτήρας αυτού του συγκεκριμένου διαμεσολαβητού ως τέτοιου οργάνου, το οποίο δεν αποτρέπει τη λειτουργία άλλων υπαρχόντων οργάνων μερικότερου αντικειμένου, όπως είναι ο τραπεζικός διαμεσολαβητής ή ο διαμεσολαβητής της κεφαλαιαγοράς, με τέτοιο χαρακτήρα, λοιπόν, θεσπιζόμενος ο Συνήγορος του Καταναλωτή, θεωρώ ότι η προσέγγιση η συνολική είναι σωστή, καθόσον προσδίδεται κύρος και δυνατότης εννόμων συνεπειών στην τελική κατάληξη, προσιδάζον στο δικαστικό συμβιβασμό, κατ' αντιστοιχία με τα όσα προβλέπει η Πολιτική Δικονομία και αποτελεί και τίτλο εκτελεστός.

Μ' αυτήν την έννοια, λοιπόν, και λαμβανομένου υπόψη ενός ευρύτερου υπάρχοντος διεθνώς -όχι μόνο στα πλαίσια της Ευρωπαϊκής Ένωσης- στις προηγμένες χώρες αντίστοιχου θεσμικού πλαισίου, θεωρώ ότι είναι απόλυτα δικαιολογημένη η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία και συντάσσομαι κατ' αρχήν με κάποιες επισημάνσεις του Επιστημονικού Συμβουλίου, υπό την έννοια ότι θα έπρεπε και εγώ εκτιμώ ρητώς να καθιερωθεί και η νομική ισότητα των όπλων, όπως λέμε εμείς στη Δικονομία.

Πέραν της αρχής της εκατέρωθεν ακροάσεως χρειάζεται πραγματικά ισότητα διαδικαστική και από πλευράς δικαιωμάτων και από πλευράς υποχρεώσεων, κάτι που δεν προκύπτει ρητά από το νόμο. Και θα έλεγα μάλιστα παραπέρα, κρίνοντας το χαρακτήρα της σύστασης που μπορεί να εκδώσει ο συνήγορος του καταναλωτή εν περιπτώσει μη επιτεύξεως συμφωνίας, ότι η Επιτροπή, το Επιστημονικό Συμβούλιο προτείνει το χαρακτήρα του δικαστικού τεκμηρίου που θα προσλάβει αυτή η σύσταση.

Και νομίζω ότι σ' αυτό το σημείο δικαίως θα εκφράσω τον αντίλογό μου υπό την έννοια ότι γνωρίζουμε επίσης εμείς οι νομικοί ότι σε υποθέσεις μη ποινικές υπάρχει αντίστοιχη εφαρμογή του τεκμηρίου αθωότητας που ισχύει στο Ποινικό Δίκαιο και κατ' επέκταση της ηθικής απόδοξης, της ελεύθερης εκτίμησης των αποδείξεων, υπάρχει λοιπόν αντίστοιχη διάταξη στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και αν δεν κάνω λάθος είναι το άρθρο 340. Προτείνω δηλαδή, ότι δεν χρειάζεται σ' αυτό το σημείο από πλευράς πολιτικής ηγεσίας να γίνει υιοθέτηση χαρακτήρα της σύστασης ως δικαστικού τεκμηρίου, καθ' όσον ελευθέρως θα εκτιμηθεί σε μια περίπτωση συνεχίσσεως της διαφωνίας και εκδηλώσεως αγωγίμου δικαιώματος από τον θεωρούντα ότι από συγκεκριμένη περίπτωση υφίσταται δικαίως συγκεκριμένη καταναλωτική διαφορά.

Τελειώνοντας, θεωρώ –και το επιβεβαιώνω για άλλη μια φορά ρητά- μαζί με άλλες σοβαρότατες παρεμβάσεις που εναπομένουν και που πρέπει να γίνουν σε επίπεδο ουσίας για ομαλοποίηση της αγοράς και καταπολέμηση της ακρίβειας, ότι είναι μεν σωστή η συγκεκριμένη ρύθμιση, αλλά πρέπει να δούμε –και το λέω προτρεπτικά προς την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου- ειδικότερα τι περιεχόμενο θα προσδώσουμε στην αναγγελθείσα χαρτογράφηση της αγοράς. Εγώ πιστεύω –και πιστεύω ότι υπάρχει αντίστοιχη επί της ουσίας κυβερνητική λειτουργία- ότι πρέπει να προσδώσουμε συγκεκριμένο περιεχόμενο σ' αυτήν την εξαγγελθείσα χαρτογράφηση της αγοράς. Θα πρέπει να δούμε πραγματικά –ετέθη υπό άλλους λόγους και όρους και από άλλους συνομιλητές- γιατί υπάρχουν αδικαιολόγητες αποκλίσεις μεταξύ τιμών παραγωγών, τιμών εν συνεχεία προμηθευτών, βάσει των οποίων αγοράζει ένα προϊόν τελικά ο καταναλωτής. Αυτό είναι κάτι, όπως εκτιμώ, πάρα πολύ σημαντικό.

Και μια τελευταία προτροπή-επισημάνση. Ο νόμος 1732 του 1997 ...

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελιώνω, κύριε Πρόεδρε.

... δυστυχώς κατά τη δική μου γνώμη και την εμπειρία αποποινικοποίησε κάποιες αγορανομικές παραβάσεις σοβαρές, κυρίως εκείνες που είχαν σχέση με την πρόσδεση σ' αυτές χαρακτήρα υπερβολικού επιδιωκόμενου κέρδους σε ελεγχόμενα είδη. Αποποινικοποιήθηκε, λοιπόν, η συγκεκριμένη παράβαση, υπάρχει μόνο σε διοικητικό επίπεδο, επιβάλλονται πρόστιμα σε επίπεδο νομαρχιών, υπάρχει παραπέρα δυνατότητα προσφυγής σε δικαστήρια και το συμπέρασμα μετά από χρόνια είναι ότι έχουν ενδυναμωθεί δυστυχώς –και αυτό αποβαίνει σε βάρος του καταναλωτικού κοινού- οι συμπεριφορές επιτεύξεως πραγματικά τέτοιων κερδών που φθάνουν τα όρια της αισχροκέρδειας. Και το κράτος φοβούμαι ότι μένει απαθής επικαλούμενο την ελευθερία της αγοράς.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Το λόγο έχει ο κ. Κεγκερογλου.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η δημιουργία και η λειτουργία θεσμών και μηχανισμών για την προστασία του καταναλωτή είναι υποχρέωση και πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του κάθε κράτους-μέλους χωριστά. Πρέπει δε να αποτελεί συστατικό στοιχείο της πολιτικής κάθε κυβέρνησης σε συνεργασία με ένα δυναμωμένο καταναλωτικό κίνημα. Αυτό γιατί πραγματικά το θέμα της προστασίας του καταναλωτή σχετίζεται με τον άνθρωπο, με το επίπεδο διαβίωσής του, με την υγεία του και με την αξιοπρέπειά του. Τα νέα καταναλωτικά πρότυπα, ο επικοινωνιακός και προπαγανδιστικός μηχανισμός με όλα τα μέσα καθιστούν τον πολίτη-καταναλωτή αδύναμο και έρμαιο των μεγάλων συμφερόντων.

Τα διατροφικά σκάνδαλα αναδεικνύουν το πρόβλημα ασφάλειας των τροφίμων και την ανάγκη προστασίας της υγείας του καταναλωτή. Η εξαπάτηση των καταναλωτών επιχειρείται δυστυχώς με όλο και περισσότερους τρόπους, όλο και από περισσότερους και η σύγχρονη τεχνολογία έχει τεθεί μονομερώς στην υπηρεσία των ισχυρών. Η ακρίβεια και η αισχροκέρδεια παίρνουν καθημερινά εκρηκτικές διαστάσεις και ο πολίτης καταναλωτής οδηγείται σε οικονομικό στραγγαλισμό.

Απαιτείται βούληση και μια πολιτική με σχέδιο που θα ενισχύει τους μηχανισμούς έγκαιρης και έγκυρης ενημέρωσης του καταναλωτή, τους συλλογικούς φορείς και τους θεσμούς προστασίας του καταναλωτή και ταυτόχρονα θα ενισχύει όλους τους μηχανισμούς ελέγχου της δραστηριότητας των εμπορικών αλυσίδων, των εταιρειών παροχής υπηρεσιών και όλων όσων εμπλέκονται με την παραγωγή και πώληση των καταναλωτικών αγαθών.

Επιπλέον απαιτείται η ενσωμάτωση των πολιτικών επιλογών για την προστασία του καταναλωτή. Και οφείλει αυτή να διαπερνά όλους τους τομείς της εθνικής πολιτικής συμπεριλαμβανομένης και κυρίως της εκπαίδευσης. Η κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ προχώρησε πολλά θέματα προς αυτήν την κατεύθυνση. Θυμίζω

το ν. 2251. Δημιούργησε το Εθνικό Συμβούλιο Καταναλωτών και τον ΕΦΕΤ, το Παρατηρητήριο Τιμών. Ενίσχυσε το ρόλο του καταναλωτικού κινήματος και τους θεσμούς ενημέρωσης. Προχώρησε στην επεξεργασία του θεσμού του συμβούλου του καταναλωτή. Ενίσχυσε τις διαδικασίες κοινωνικής διαβούλευσης για τη συγκράτηση της ακρίβειας. Όμως, δεν ολοκλήρωσε το θεσμικό πλαίσιο και το θεσμό του Συνηγόρου του Καταναλωτή.

Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας αφού έμεινε για εννέα μήνες σε αδράνεια ως απλός παρατηρητής των εξελίξεων στην αγορά, χωρίς να πάρει πρωτοβουλίες και χωρίς να παρουσιάσει μια συνολική πολιτική για την προστασία του καταναλωτή φέρνει στη Βουλή το νομοσχέδιο, με τον ψευδεπίγραφο τίτλο «Συνήγορος του Καταναλωτή».

Κύριε Υπουργέ, μελέτησα όσο μπορούσα το νομοσχέδιο. Με όσα τουλάχιστον γνωρίζω δεν βρήκα καμία διάταξη που να συνηγορεί ότι το θεσμοθετούμενο όργανο είναι Συνήγορος του Καταναλωτή. Αντίθετα, με την ερμηνεία πολλών διατάξεων αποκόμισα την εντύπωση ότι πρόκειται για διαιτητή ή μεσολαβητή ή διαμεσολαβητή ανάμεσα στον καταναλωτή και τον προμηθευτή. Παραλάβατε μία ωραία ιδέα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της προηγούμενης κυβέρνησης, που έπρεπε να μετουσιωθεί σε συγκεκριμένη πολιτική πράξη και δημιουργείται ένα κεντρικό γραφειοκρατικό όργανο μακριά από τον πολίτη-καταναλωτή, πιστοί πάντα στη λογική του Αθηνοκεντρισμού και της γραφειοκρατικής συγκέντρωσης των εξουσιών.

Αντί να εξοπλίσετε με αρμοδιότητες τα περιφερειακά όργανα, αφαιρείτε και τις όποιες λίγες αρμοδιότητες είχαν μέχρι σήμερα οι Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις και το καταναλωτικό κίνημα και κάνετε ακόμη πιο αδύναμες τις Επιτροπές του άρθρου 11. Στο νομάρχη επιφυλάσσετε το ρόλο της γραμματειακής υποστήριξης των επιτροπών και στο καταναλωτικό κίνημα το ρόλο του θεατή. Θεσμοθετείτε ένα όργανο αντιγράφοντας κάποιες επουσιώδεις διατάξεις από τη θεσμοθέτηση του Συνηγόρου του Πολίτη που σαφώς έχει σημαντικές αρμοδιότητες. Η προστασία του πολίτη έναντι της διοίκησης είναι σε μεγάλο βαθμό αποτελεσματική επειδή τα πορίσματα του Συνηγόρου του πολίτη είναι υποχρεωτικά για τη διοίκηση.

Με το διαιτητή που εσείς εισήγαγετε σήμερα δεν προσφέρετε κανενός είδους προστασία στον καταναλωτή και αυτό γιατί τα πορίσματα των επιτροπών του Συνηγόρου δεν είναι υποχρεωτικά για τα μέρη που διαφωνούν. Το γεγονός ότι τα πορίσματα αυτά μπορούν να χρησιμοποιηθούν στα δικαστήρια είναι ανώφελο για τον καταναλωτή, επειδή στις περισσότερες περιπτώσεις που καλούνται να επέμβουν οι επιτροπές του άρθρου 11 και κατ' επέκταση ο Συνήγορος του καταναλωτή δεν αποτελούν αξιόλογο οικονομικό αντικείμενο για να προσφύγει ο καταναλωτής στη δικαιοσύνη και να έχει τα συνεπακόλουθα δικαστικά έξοδα.

Επιπλέον καθιστάτε κυρίαρχο της διαδικασίας τον καταγγελλόμενο προμηθευτή, ο οποίος εάν διαπιστώσει ότι θα αποβεί εις βάρος του το πόρισμα και η όλη έρευνα, προσφεύγει στη δικαιοσύνη με κάποια αιτιολογία –παραδείγματος χάρη της συκοφαντικής δυσφήμισης- και με βάση το άρθρο 3 παράγραφος 3 ανακόπτει την παρέμβαση του Συνηγόρου του Καταναλωτή και ακυρώνει όλο το οικοδόμημα που θα ψηφίσουμε φορτώνοντας μόνο πρόσθετες δαπάνες στον Έλληνα φορολογούμενο.

Κύριε Υπουργέ, αν θέλετε να προστατεύετε τον καταναλωτή χωρίς σκοπιμότητες και χωρίς να εξυπηρετείτε τα επικοινωνιακά σας σχέδια μπορείτε να το κάνετε σήμερα αξιοποιώντας την εμπειρία που υπάρχει με δύο αλλαγές στην υπάρχουσα νομοθεσία. Πρώτα-πρώτα πρέπει να μετατρέψετε τις διαφορές καταναλωτών και προμηθευτών από αδικήματα αστικής φύσεως σε αδικήματα άλλου είδους όταν διαπιστώνονται παραβάσεις των προμηθευτών, όπως έγινε παλαιότερα με τη νομοθεσία περί ανταγωνισμού, με παραβάσεις βιομηχανιών και εμπορών για την προστασία του καταναλωτή.

Δώστε τη δυνατότητα στις νομαρχιακές επιτροπές του άρθρου 11 και στους νομάρχες να επιβάλλουν ποινές, και διοικητικά πρόστιμα και για όλες τις περιπτώσεις που ο προμηθευτής ή ο καταγγελλόμενος που διαπιστώνεται ότι κάνει παράβαση

δεν συμμορφώνεται με το πόρισμα της επιτροπής, εντός τακτής προθεσμίας.

Έτσι ο θεσμός του Συνηγόρου του Καταναλωτή μπορεί να αποτελέσει έναν επιτελικό θεσμό για την εφαρμογή της νομοθεσίας και το δευτεροβάθμιο όργανο κρίσης σε περιπτώσεις προσφυγής ενός από τα μέρη.

Αυτές τις αλλαγές θα σας πρότειναν και όλοι όσοι γνωρίζουν από κοντά το θέμα, αν είχε προηγηθεί διάλογος. Με αυτά θα συμφωνούσε και όλος ο εμπορικός κόσμος προκειμένου να προστατευθεί από τις αθέμιτες πρακτικές ορισμένων «συναδέλφων» τους, ανθρώπων χωρίς επαγγελματική ευσυνειδησία.

Κύριε Υπουργέ, δυστυχώς δεν προηγήθηκε διάλογος και έτσι σήμερα επιχειρείτε να θεσμοθετήσετε ένα όργανο -το οποίο δεν είναι ανεξάρτητο, όπως επικαλείσθε- μια και ορίζεται από τον ίδιο τον Υπουργό. Δεν έχει καμία σχέση με τη διαδικασία του Συνήγορου του Πολίτη. Προσλαμβάνετε τριάντα πέντε ειδικούς συμβούλους με αδιαφανείς διαδικασίες και ο λόγος είναι προφανής. Χωρίς θεσμοθέτηση ουσιαστικών αρμοδιοτήτων, ο λεγόμενος Συνήγορος του Καταναλωτή θα λειτουργήσει ως ΟΑΕΔ για θέσεις εργασίας με υψηλά προσόντα. Το ίδιο κάνετε πάντα με διαδικασίες εκτός ΑΣΕΠ και με τις προσλήψεις στο Ταμείο Εγγυοδοσίας, καθώς και με τις προσλήψεις ειδικών συμβούλων στο μετονομασμένο ΣΔΟΕ. Προσπαθείτε να βολέψετε τους ανθρώπους των γραφείων σας, τους διαφόρων ειδών συνεργάτες σας, αδιαφορώντας για τους άνεργους, τους απλούς πολίτες, στους οποίους απαντάτε, όταν σας ζητούν δουλειά, ότι φταίει το κακό ΠΑΣΟΚ που ψήφισε το ΑΣΕΠ και δεν μπορείτε να τους εξυπηρετήσετε.

Δυστυχώς δεν μπορεί να ψηφίσω ένα τέτοιο νομοσχέδιο, που δεν διασφαλίζει την αρχή της ανεξαρτησίας ούτε αυτή της διαφάνειας. Είναι ένα νομοσχέδιο που δεν δίνει αρμοδιότητες και καθιστά το θεσμό αναποτελεσματικό συγγραφέα διαπιστώσεων και εκθέσεων. Ένα νομοσχέδιο που αποδυναμώνει την έννοια του Συνήγορου του Καταναλωτή, δημιουργεί ψευδαισθήσεις για προστασία, ενώ ουσιαστικά θα αποτελέσει το άλλοθι για την παραπέρα εκμετάλλευση του πολίτη-καταναλωτή.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούβλας): Ο κ. Πέτρος-Παύλος Αλιβιζάτος έχει το λόγο.

ΠΕΤΡΟΣ-ΠΑΥΛΟΣ ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η αντιμετώπιση των προβλημάτων της καθημερινότητας του πολίτη υπήρξε μία από τις βασικές προεκλογικές δεσμεύσεις της Νέας Δημοκρατίας. Η δημιουργία ενός περισσότερο αποτελεσματικού και μικρότερου σε μέγεθος κράτους, που θα διαθέτει τους απαραίτητους θεσμικούς μηχανισμούς επίλυσης των διαφορών που θα προκύπτουν από τις συναλλαγές μεταξύ ιδιωτών ή μεταξύ ιδιωτών και κρατών, είναι το ζητούμενο για μία κυβέρνηση που θέλει να αντιμετωπίζει τα προβλήματα στη ρίζα τους και δεν αρκείται στο να επισημαίνει και να καταγγέλλει, παραμένοντας ουσιαστικά θεατής τους.

Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας έχει αποδείξει ότι δεν διστάζει να αντιμετωπίσει τα προβλήματα. Δεν τα κρύβουμε, τα αναδεικνύουμε και με συναινετικές διαδικασίες και ουσιαστικό διάλογο αναλαμβάνουμε πρωτοβουλίες για να τα λύσουμε. Τα ζητήματα που αφορούν τον Έλληνα καταναλωτή, είναι ουσιαστικά ζητήματα και ιδιαίτερα αυτά που αφορούν την προστασία των δικαιωμάτων του Έλληνα καταναλωτή, πρώτον, γιατί καταναλωτές είναι όλοι ανεξαιρέτως οι Έλληνες πολίτες και δεύτερον, γιατί πιστεύουμε ότι ο ρόλος του κράτους είναι να εξασφαλίζει τις προϋποθέσεις που θα επιτρέψουν την όσο το δυνατόν πιο εύρυθμη λειτουργία της αγοράς.

Επίσης θέλω να επισημάνω ότι στο προεκλογικό πρόγραμμα της Νέας Δημοκρατίας αναφερόταν η αναγκαιότητα ενίσχυσης των ήδη υφισταμένων ανεξάρτητων αρχών και σύστασης, εφόσον χρειαζόταν, νέων και όχι η κατάργησή τους, όπως είχαμε κατηγορηθεί τότε, γιατί ήταν και παραμένει στόχος μας να εξασφαλιστεί με σύγχρονα και αποτελεσματικά θεσμικά όπλα η αποτελεσματικότητα και η ισότιμη αντιμετώπιση και προστασία των δικαιωμάτων όλων των Ελλήνων πολιτών.

Η εισαγωγή του θεσμού του Συνηγόρου του Καταναλωτή είναι ένα σημαντικό βήμα εκσυγχρονισμού στη λειτουργία της αγοράς, μια πράξη που αποδεικνύει τη συνέπεια των προεκλογικών λόγων με την κυβερνητική μας πρακτική και έρχεται να συμπληρώσει μια σειρά από πρωτοβουλίες, που έχει ήδη πάρει η νέα Κυβέρνηση από την πρώτη μέρα που ανέλαβε τα καθήκοντά της στον τομέα της προστασίας του καταναλωτή. Ενδεικτικά θα αναφέρω την επαναλειτουργία της Γενικής Γραμματείας Καταναλωτή, τις σημαντικές πρωτοβουλίες βελτίωσης του θεσμικού πλαισίου, την εντατικοποίηση των ελέγχων στην αγορά, την αναβάθμιση της τηλεφωνικής υπηρεσίας ενημέρωσης του καταναλωτή, την προώθηση δράσεων για την ενίσχυση των καταναλωτικών οργανώσεων.

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή είναι ένας ευρωπαϊκός θεσμός, ένας θεσμός που λειτουργεί με μεγάλη επιτυχία στις προηγμένες ευρωπαϊκές χώρες, στις οποίες το ζήτημα «καταναλωτής και δικαιώματα» αντιμετωπίζεται με πολύ σοβαρό τρόπο και το καταναλωτικό κίνημα είναι ιδιαίτερα ανεπτυγμένο. Επίσης είναι ένας θεσμός που προωθεί την εναρμόνιση της ελληνικής διοίκησης με τα προηγμένα ευρωπαϊκά πρότυπα διοίκησης.

Η θεσμοθέτηση ενός εξωδικαστικού μηχανισμού παρέμβασης με στόχο την υποστήριξη των δίκαιων αιτημάτων του καταναλωτή και των φορέων του καταναλωτικού κινήματος έναντι του ιδιωτικού τομέα, ενισχύει τους μηχανισμούς ενεργοποίησης της καταναλωτικής συνείδησης και παράλληλα ανταποκρίνεται στις αυξημένες ανάγκες που υφίστανται σήμερα στο ευαίσθητο πεδίο των καταναλωτικών διαφορών.

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή καθίσταται ένας απαραίτητος θεσμός εξαιτίας της φύσης των καταναλωτικών διαφορών και αυτό γιατί οι περισσότερες από αυτές χαρακτηρίζονται από δυσαναλογία μεταξύ οικονομικού οφέλους και κόστους της δικαστικής τους ρύθμισης. Πιο πολύ κοστίζει στον καταναλωτή να προσφύγει στη δικαιοσύνη και να διεκδικήσει το δικό του, από το όφελος που θα προκύψει από μία πιθανή δικαστική δικαίωσή του. Με δεδομένες δε τις δυσχέρειες που συνδέονται με τις δικαστικές διαδικασίες και το χρόνο που απαιτείται μέχρι να δικαιωθεί κάποιος οριστικά, όλα τα παραπάνω μέχρι σήμερα αποτρέπουν τον καταναλωτή από την αποτελεσματική διεκδίκηση των δικαιωμάτων του.

Εμείς θέλουμε ο καταναλωτής όχι μόνο να έχει δικαιώματα, αλλά και ουσιαστικές δυνατότητες για να τα ασκεί, χωρίς να απαιτείται ούτε να ξοδέψει μια περιουσία, αλλά ούτε και να περάσουν πολλά χρόνια.

Για τους λόγους αυτούς, η δυνατότητα ρύθμισης των διαφορών των καταναλωτών με αποτελεσματικό και ενδεδειγμένο τρόπο μέσω εξωδικαστικής διαδικασίας συμβάλλει στην ενίσχυση της εμπιστοσύνης των καταναλωτών στη λειτουργία της αγοράς και αυξάνει την ικανότητά τους να εκμεταλλευτούν πλήρως τις δυνατότητες, που τους προσφέρει η ελεύθερη αγορά και ο θεμιτός ανταγωνισμός.

Είναι πολύ σημαντικό να τονιστεί ότι αυτός ο νέος θεσμός στηρίζεται σε ορισμένες βασικές αρχές, οι οποίες κατοχυρώνονται μέσα από τα άρθρα του νομοσχεδίου. Αυτές οι αρχές είναι η αρχή της ανεξαρτησίας, της διαφάνειας, της εκατέρωθεν ακρόασης, της αποτελεσματικότητας, της νομιμότητας, της ελευθερίας και της εκπροσώπησης.

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή δεν υποκαθιστά τη δικαιοσύνη, αφού προβλέπεται ότι προτείνει και προωθεί τη φιλική διευθέτηση της διαφοράς που προκύπτει και αν αυτό δεν επιτευχθεί, δίνει τη δυνατότητα στο Συνήγορο να διατυπώσει έγγραφη σύσταση στις δύο πλευρές και αν και η σύσταση δεν γίνει δεκτή απ' ενός να διατηρούνται τα δικαιώματα προσφυγής στη δικαιοσύνη και απ' ετέρου να μπορεί ο Συνήγορος να δημοσιοποιεί το γεγονός. Αυτό μπορεί πολλές φορές να αποδειχθεί περισσότερο αποτελεσματικό.

Πέραν όμως αυτού, με τη λειτουργία του νέου θεσμού διασφαλίζεται η άσκηση των ουσιαστικών δικαιωμάτων του καταναλωτή με τρόπο σχετικά απλό και χωρίς οικονομικό κόστος, ενώ παράλληλα αναδεικνύεται η σημασία του καταναλωτή ως ρυθμιστικού παράγοντα της αγοράς.

Με αυτόν το νόμο αξιοποιούμε τη διεθνή εμπειρία, μια εμπειρία που αποδεικνύει ότι η εφαρμογή θεσμών συναινετικής επίλυσης των διαφορών και η αποδοχή και υποστήριξη τους από την κοινή γνώμη οδηγεί τις εταιρείες και τις επιχειρήσεις σε μια πρακτική, που τις καθιστά περισσότερο προσεκτικές στα ζητήματα που αφορούν το σεβασμό των δικαιωμάτων του καταναλωτή σε θέματα ποιότητας, ασφάλειας και διασφάλισης των οικονομικών συμφερόντων.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει η Πρόεδρος της Βουλής κ. **ΑΝΝΑ ΜΠΕΝΑΚΗ-ΨΑΡΟΥΔΑ**)

Πιστεύουμε επίσης ότι ο νέος αυτός θεσμός θα λειτουργήσει ευεργετικά και για τις ελληνικές επιχειρήσεις, οι οποίες θα ρίξουν το βάρος τους στο να προσφέρουν ποιοτικότερα και ανταγωνιστικότερα προϊόντα και υπηρεσίες στους καταναλωτές τους, γιατί θα γνωρίζουν ότι η καλή φήμη μιας επιχείρησης, η οποία είναι αποτέλεσμα μιας μακροχρόνιας προσπάθειας και επένδυσης, θα μπορεί να πληγεί από ένα και μόνο μεμονωμένο περιστατικό. Ασφαλώς, όμως, έχουμε προβλέψει και δικλίδες ασφαλείας στον τρόπο λειτουργίας του Συνηγόρου του Καταναλωτή, που προφυλάσσουν το κύρος και τη φήμη μιας επιχείρησης από κακόβουλες και στημένες προσπάθειες υπονόμησης της.

Είναι επίσης σημαντικό να τονίσουμε ότι ο νόμος προβλέπει στο άρθρο 7 την κατάρτιση του κώδικα καταναλωτικής δεοντολογίας με απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Καταναλωτών και μετά από απόφαση του Συνηγόρου του Καταναλωτή.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τη λειτουργία θεσμών, όπως ο Συνήγορος του Καταναλωτή, δημιουργούμε τις προϋποθέσεις για να επικρατήσουν και στην Ελλάδα σύγχρονοι και διαφανείς εναλλακτικοί κανόνες, κανόνες που δεν θα στηρίζονται στην αντιπαράθεση και στη σύγκρουση, αλλά θα επιδιώκουν τη συναίνεση, το διάλογο και τη σύνθεση των συμφερόντων.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Ο κ. Τσοχατζόπουλος έχει το λόγο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Υπουργέ, εάν δεχόσασταν να αλλάξετε τον τίτλο του σχεδίου νόμου το οποίο μας φέρατε και εάν ονομάζατε το νέο θεσμό ως εμπορικό διαμεσολαβητή, θα ήμουν πράγματι έτοιμος και θα προέτρεπα και τους συναδέλφους μου να ψηφίσουμε το σχέδιο νόμου, το οποίο φέρατε. Εσείς, όμως, χρησιμοποιείτε τον τίτλο «Συνήγορος του Καταναλωτή».

Ο θεσμός τον οποίο δημιουργείτε, σε καμία περίπτωση δεν έχει σχέση με τις αρμοδιότητες-εξουσίες που οφείλει να έχει ένας θεσμός προστασίας του καταναλωτή, για να μπορέσει να λειτουργήσει όχι μόνο η εσωτερική αγορά, βάσει της οποίας οι ευρωπαϊκές αρχές σας έχουν στείλει οδηγίες για το πώς θα μεταφράσετε στην Ελλάδα τη δημιουργία θεσμών ενίσχυσης του ανταγωνισμού, αλλά και της προστασίας του καταναλωτή.

Εδώ, λοιπόν, έρχεται μια σύγχυση από τη μεριά σας, την οποία ειλικρινά δεν μπορώ να κατανοήσω. Έχετε μήπως προσχωρήσει στους κρατιστές και θέλετε να δημιουργήσετε κρατικό θεσμό ελέγχου της αγοράς; Αν είναι αυτό, να μας το πείτε, διότι εσείς προωθείτε έναν εξωδικαστικό δια συναινετικού τρόπου ρυθμιστή των εμπορικών διαφορών ατομικού ή συλλογικού χαρακτήρα και ουσιαστικά αυτό δεν έχει καμία σχέση με την προστασία του καταναλωτή. Διότι, όπως ξέρετε, βασικά οι επιχειρήσεις έχουν ανάγκη της φθηνής ρύθμισης των διαφορών έναντι είτε ατομικών είτε συλλογικών φορέων, που διεκδικούν κάτι εναντίον τους και οι οποίες αντί να προσφύγουν στη δικαιοσύνη, που κοστίζει πολλά χρήματα, θα τους κόστιζε πολύ λιγότερο, στις επιχειρήσεις, αν έβρισκαν μια εξωδικαστική διαδικασία επίλυσης της διαφοράς τους. Επομένως είναι πολύ θετική η κίνηση η οποία κάνετε, αλλά δεν έρχεται να στηρίξει τον καταναλωτή. Στηρίζει βέβαια την αγορά, στηρίζει τις επιχειρήσεις και πιστεύω ότι αυτή είναι η πολιτική σας.

Όμως, κύριε Υπουργέ, επιτρέψτε μου να σας πω ότι εμείς τουλάχιστον και η μεγάλη πλειοψηφία του ελληνικού λαού πιστεύουμε ότι ο δημοκρατικός έλεγχος της λειτουργίας της

αγοράς, σε συνδυασμό με τη δημοκρατική προστασία του καταναλωτή, είναι κατοχυρωμένες πολιτικές στην Ευρωπαϊκή Ένωση, τις οποίες οφείλουμε να υπηρετήσουμε. Εμείς τουλάχιστον έχουμε ενδιαφέρον να τις υπηρετήσουμε και γι' αυτό ακριβώς σας καλούμε να λάβετε υπόψη αυτήν τη βασική διαφορά, η οποία υπάρχει και η οποία δεν σας επιτρέπει να χρησιμοποιήσετε τον όρο «Συνήγορος του Καταναλωτή» γι' αυτόν τον θεσμό που δημιουργείτε.

Επειδή δεν θέλω να δοθεί η εντύπωση ότι χάρη της κομματικής αντιπολίτευσης επιχειρηματολογώ. Παρακαλώ διαβάστε αυτό που λέει η Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής. Σας το λέει πάρα πολύ καθαρά:

«Από τη στιγμή που εσείς εισάγετε το θεσμό αυτό ως εξωδικαστικό όργανο για τη συναινετική επίλυση των καταναλωτικών διαφορών...» κλπ. Καταλαβαίνετε ότι καμία σχέση δεν είχε αυτός ο θεσμός, που μόνο συναινετικά μπορεί να παρέμβει σ' εκείνες τις περιπτώσεις όπου θα υπάρξει πράγματι επιλογή - είτε από άτομα-καταναλωτές είτε από συλλογικούς φορείς - να διευθετήσουν τη διαφορά τους με την επιχείρηση ή και με το κράτος εξωδικαστικά. Είναι η μοναδική περίπτωση για την οποία ο θεσμός που δημιουργείται, θα χρησιμοποιηθεί. Έλα, όμως, που η ελληνική κοινωνία και οι ελληνικές αγορές έχουν ανάγκη της λειτουργίας του Συνηγόρου του Καταναλωτή.

Όπως σας είπα και στην επιτροπή, κύριε Υπουργέ, εμάς διαμορφώσαμε τις προϋποθέσεις, ώστε να υπάρχει πράγματι η αυτόνομη, ως ανεξάρτητη αρχή, λειτουργία του Συνηγόρου του Πολίτη, ο οποίος δεν θα είναι υπό τον κρατικό έλεγχο. Θα είναι πράγματι ανεξάρτητη αρχή ως μία επιπλέον, πέραν των πέντε κατοχυρωμένων ανεξάρτητων αρχών που λειτουργούν στο πολιτικό μας σύστημα.

Πώς θα είχε την πλήρη ευθύνη να λειτουργήσει για την προστασία του καταναλωτή; Παρεμβαίνοντας, κύριε Υπουργέ, με εξουσία ελέγχου στη λειτουργία της αγοράς. Όχι μόνο συναινετικά να λύσουμε τις διαφορές. Να παρέμβει στον αθέμιτο ανταγωνισμό και στην παράνομη διαφήμιση. Να έχει εξουσία. Να βάλει πρόστιμα. Να δημιουργήσει έναν παρεμβατικό φορέα. Και πώς; Όχι αυτοτελώς, αλλά μέσω των καταναλωτικών οργανώσεων.

Πρόκειται, λοιπόν, για ένα θεσμό που θα έρθει να «σφυρίξει» τις καταναλωτικές οργανώσεις, να τους προσφέρει την εξουσία που οι ίδιες δεν έχουν και δεν πρέπει να έχουν, αλλά και να ενισχύσει την αξιοπιστία τους. Είμαι βέβαιος, κύριοι συνάδελφοι, ότι και εσείς δεν μπορείτε παρά να συμφωνείτε. Όπου και αν πάτε στην περιφέρεια, οι καταναλωτικές οργανώσεις διεκδικούν πράγματι την υποστήριξη απ' όλους μας. Δεν νομίζω ότι υπάρχει κανένας από εμάς που δεν συμφωνεί να στηρίξουμε τις καταναλωτικές οργανώσεις.

Κύριοι συνάδελφοι, ο αείμνηστος Χαράλαμπος Κουρής, πρώην Πρόεδρος του ΙΝΚΑ, με προτάσεις που εισηγήθηκε, μίλησε για αλλαγή του θεσμικού πλαισίου, ώστε να αναβαθμίσουμε τις καταναλωτικές ενώσεις και να τους δώσουμε τη δυνατότητα να παρέμβουν πιο αποτελεσματικά.

Σήμερα -βλέπετε- είναι εγκαταλελειμμένες. Δεν υπάρχει επαρκής χρηματοδότηση και αυτό είναι -αν θέλετε- και μια αυτοκριτική προς εμάς. Διότι και εμείς δεν καταφέραμε να διαθέσουμε, στη διάρκεια της δικής μας διακυβερνητικής ευθύνης, επαρκείς πόρους οικονομικής στήριξης των καταναλωτικών οργανώσεων, με συνέπεια να φυτοζωούν.

Τι είναι υποχρεωμένες να κάνουν οι καταναλωτικές οργανώσεις; Να προσφύγουν στη δικαιοσύνη. Για τα «ψιλά» γράμματα των ασφαλιστικών επιχειρήσεων, για τα «ψιλά» γράμματα των τραπεζών, γνωστές καταναλωτικές οργανώσεις προσφεύγουν στη δικαιοσύνη, για να τα αντιμετωπίσουν. Γι' αυτό ακριβώς...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΑΚΗΣ: Κύριε συνάδελφε,...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Έχετε αντίρρηση, κύριε συνάδελφε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΑΚΗΣ: Όχι.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Είμαι βέβαιος ότι συμφωνείτε, διότι και εσείς υπέρ του πολίτη είστε. Γνωρίζω πολύ καλά ότι ενδιαφέρεστε για τα συμφέροντά του. Επομένως μπορούμε να βρούμε μια κοινή άκρη εδώ πέρα.

Άρα, κύριε Υπουργέ, τι είναι αυτό που πιστεύω ότι χρειάζεται σήμερα και είναι ευθύνη, αλλά και μια ευκαιρία να πάρει η πολιτεία την πρωτοβουλία, ώστε να ανοίξει το δρόμο; Να δημιουργήσουμε αυτήν την αρχή λοιπόν, εδώ πρώτον, ενισχύοντας οικονομικά τις καταναλωτικές ενώσεις, ώστε να αναβαθμιστεί ο ρόλος τους. Δεύτερον, όμως -και βασικότερο- με τη δημιουργία του Συνηγόρου του Καταναλωτή να τους δώσουμε ένα θεσμό, που θα στηρίξει τη δική τους δύναμη. Θα γίνει, δηλαδή, το εργαλείο αναβάθμισης της δικής τους παρεμβατικής ικανότητας υπέρ του καταναλωτή. Βέβαια, πρέπει να είναι σαφώς διαφοροποιημένος ο θεσμός έναντι της Επιτροπής Ανταγωνισμού και έναντι του Συνηγόρου του Πολίτη. Είναι δύο άλλοι θεσμοί απαραίτητοι για τη λειτουργία της αγοράς. Νομίζω ότι το ζείτε καθημερινά, κύριοι Υπουργοί. Έχετε -απ' ό,τι βλέπω- και τις επόμενες μέρες ουσιαστικές συζητήσεις μαζί τους.

Πράγματι η αγορά σε τελική ανάλυση δεν μπορεί παρά να απαιτεί απ' όλους μας να τη στηρίζουμε στην ελεύθερη ανταγωνιστική λειτουργία της. Συγχρόνως, όμως, απαιτεί -και εδώ θα απευθύνω μια πρόκληση και πρόσκληση προς εσάς- όπως κάνατε και στο παρελθόν, να δείξετε την παρεμβατική σας βούληση συγκροτώντας θεσμούς, που θα ασκήσουν δημοκρατικό έλεγχο στη λειτουργία των αγορών. Και δημοκρατικός έλεγχος σημαίνει δημοκρατική υποστήριξη του καταναλωτικού κινήματος, σε τελική ανάλυση σημαίνει δημοκρατική παρέμβαση στην οικονομία.

Αυτό είναι, νομίζω, ένας μελλοντικός στόχος αναμφισβήτητος, προς επίτευξη του όμως πρώτα απ' όλα από τους συντελεστές της αγοράς, έχουμε υποχρέωση όλοι να προστατεύσουμε τον καταναλωτή και από εκεί και πέρα οι επιχειρήσεις και το κράτος, που είναι οι άλλοι δύο συντελεστές της διαδικασίας της αγοράς, έχουν τη δυνατότητα, νομίζω, με τις δικές τους θεσμικές και πολιτικές εξουσίες να παρέμβουν και να κρατήσουν την ισορροπία.

Πάντως αυτό το οποίο χρειαζόμαστε -και παρακαλώ, σκεφθείτε το- νομίζω ότι είναι ένας Συνήγορος του Καταναλωτή, αντί ενός διαμεσολαβητή ρύθμισης εξωδικαστικά εμπορικών υποθέσεων, τον οποίο εσείς προτείνετε.

Κατά τα άλλα, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να πω -αν μου επιτρέπετε, κυρία Πρόεδρε- μια κουβέντα μόνο -από τη δευτερολογία μου, δεν θα δευτερολογήσω- ότι χαίρομαι, διότι φέρνετε προτάσεις, για να ενισχύσετε το ΤΕΜΠΕ. Το Ταμείο Μεσεγγύησης Μικρομεσαίων Επιχειρήσεων αναγορεύθηκε πράγματι σ' ένα πολύ χρήσιμο θεσμό. Χαίρομαι, διότι κι εσείς ασπάζεστε αυτήν την πολιτική, τη συνεχίζετε, την ενισχύετε. Βέβαια εδώ κάνετε μια μικρή υποχώρηση, απ' ό,τι βλέπω, στις τράπεζες: Αποδέχεσθε την απαίτησή τους να καλυφθεί το 20% του ρίσκου, το οποίο αναλαμβάνουν μέσα από τη λειτουργία του ταμείου. Συμφωνώ με την πρόταση του ΚΚΕ, ότι δεν υπήρχε ανάγκη να το χρηματοδοτήσετε με τους καταναλωτές, να τους επιβάλετε το 1,5%. Δεν νομίζω ότι ο φορέας μεσεγγύησης έχει ανάγκη.

Το Υπουργείο Οικονομικών -βλέπω και τον κ. Αλογοσκούφη- είμαι βέβαιος ότι δεν θα επιμένει στη στήριξη και στην αφαίμαξη των καταναλωτών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, για να χρηματοδοτηθεί η λειτουργία του φορέα μεσεγγύησης. Και επομένως αυτόν το φορέα κοιτάξετε να τον στηρίξετε. Μόνο, παρακαλώ, επειδή επεκτείνετε την επί διετία προβλεπόμενη ρύθμιση προσλήψεων, μην ξεχνάτε ότι υπάρχει συγκεκριμένος αριθμός: είκοσι, όχι παραπάνω. Άρα η επέκταση κατά δύο χρόνια, να μη σημαίνει και την επέκταση όσον αφορά το μέγεθος. Αυτό δεν θα είναι η καλύτερη λύση για το θεσμό.

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Το λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Σωκράτης Κοσμίδης.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μολονότι συμμετέχω στην Εξεταστική Επιτροπή, ζήτησα και έλαβα το λόγο στο συζητούμενο νομοσχέδιο λόγω συναισθηματικού δεσμού με το αντικείμενο.

Ήταν το 1973, όταν ο Κώστας Σημίτης εξέδωσε στη Γερμανία την επί υφηγείας πρωτοποριακή εργασία του με τίτλο «Προστασία του καταναλωτή: Σύνθημα ή θεσμός δικαίου;». Στην

Ελλάδα τότε η προστασία του καταναλωτή δεν ήταν ούτε θεσμός ούτε καν σύνθημα. Δεν είχε απασχολήσει ούτε την επιτήρηση ούτε την πολιτική. Η χώρα είχε να ασχοληθεί με μείζονα θέματα, όπως η επαναφορά και η εδραίωση των δημοκρατικών θεσμών και άλλα.

Νοέμβριος 1993: Υπουργός Εμπορίου ο Κώστας Σημίτης, η ταπεινότητά μου Γενικός Γραμματέας. Πρώτη εντολή του Υπουργού, το θεσμικό πλαίσιο για την προστασία του καταναλωτή. Τρεις νομικοί χρεώθηκαν το έργο αυτό. Τους αναφέρω με τη σειρά της ουσιαστικής συμβολής τους: ο καθηγητής Γιάννης Σχινάς, ο διδάκτωρ Δημήτρης Σπυράκος και τρίτος και τελευταίος εγώ. Έτσι γεννήθηκε ο ν. 2251/1994.

Ο νόμος αυτός, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επέφερε σημαντικές καινοτομίες στο δικαίωμά μας σύστημα. Προώθησε επιθετικά τα δικαιώματα του καταναλωτή. Ενδεικτικά αναφέρω ότι στο νόμο ενσωματώθηκαν αρκετές κοινοτικές οδηγίες, που ήταν ακόμα εν σχεδίο και εκδόθηκαν μεταγενέστερα, όπως η πώληση από απόσταση, η συγκριτική διαφήμιση. Η ευθύνη του παρέχοντος υπηρεσίες με τη νόθο αντικειμενική ευθύνη καθιερώθηκε, παρά το γεγονός ότι είχε εγκαταλειφθεί η αντίστοιχη κοινοτική πρωτοβουλία για έκδοση οδηγίας. Αρκετές εξαιρέσεις στην προστασία, περιεχόμενες σε κοινοτικές οδηγίες, δεν υιοθετήθηκαν στο νόμο, με αποτέλεσμα να παρέχεται στους καταναλωτές μείζον προστασία.

Όμως η σημαντικότερη καινοτομία του ν. 2251 είναι η θέσπιση προϋποθέσεων για την οργάνωση και ανάπτυξη των ενώσεων καταναλωτών και την υπεύθυνη συμμετοχή τους στην άσκηση του ελέγχου της αγοράς. Καθιερώθηκε η συλλογική αγωγή, δηλαδή το δικαίωμα των ενώσεων καταναλωτών να προσφεύγουν ενώπιον της δικαιοσύνης και να ζητούν να παύσει ο προμηθευτής την παράνομη συμπεριφορά του, που θίγει το καταναλωτικό κοινό. Προβλέφθηκε ως αστική κύρωση η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης του καταναλωτικού κοινού σε βάρος του προμηθευτή, που παραβιάζει τις υποχρεώσεις του προς τους καταναλωτές.

Σήμερα, δέκα χρόνια μετά, οι καρποί εκείνης της νομοθετικής πρωτοβουλίας είναι χειροπιαστοί. Πολλές και σημαντικές είναι οι αποφάσεις που ήδη έχουν εκδοθεί με βάση τις διατάξεις του. Το λήμμα «καταναλωτής» ή «προστασία καταναλωτή» συναντάται πλέον σε όλα τα νομικά περιοδικά, που ασχολούνται με ζητήματα ιδιωτικού δικαίου. Οι συλλογικές αγωγές που έχουν συζητηθεί μέχρι σήμερα ενώπιον της Δικαιοσύνης, μέχρι και τον Άρειο Πάγο, είχαν κατά κανόνα επιτυχή έκβαση για τους καταναλωτές. Τούτο δείχνει ότι το μέσο της συλλογικής αγωγής ασκείται από τις νομιμοποιούμενες ενώσεις των καταναλωτών με φειδώ και υπευθυνότητα. Οι συλλογικές αγωγές αποτέλεσαν πράγματι μοχλό για τη διαμόρφωση νομολογίας -ιδίως σε ζητήματα γενικών όρων συναλλαγών- και για την ανάδειξη των προστατευτικών διατάξεων του νόμου. Καταφατική, λοιπόν, είναι η απάντηση σε όσους τότε αναρωτιόντουσαν αν χρειάζεται στην έννομη ελληνική τάξη θεσμικό πλαίσιο για την προστασία του καταναλωτή.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η προστασία του καταναλωτή είναι έκφραση του κοινωνικού κράτους δικαίου και αποβλέπει στην προστασία του ασθενέστερου μέρους της αγοράς. Στις καταναλωτικές συναλλαγές υπάρχει μια ανισορροπία, την οποία δεν μπορεί να παραβλέπει κανείς, επικαλούμενος την τυπική ισότητα των συναλλασσόμενων. Γι' αυτό απαιτείται ενίσχυση της θέσης του καταναλωτή με πρόσθετα δικαιώματα και η θέσπιση υποχρεώσεων στους προμηθευτές, προκειμένου να αποκατασταθεί η ισορροπία.

Η ανάγκη, λοιπόν, προστασίας καθίσταται όλο και πιο έντονη και πιο επιτακτική, πολύ περισσότερο που η νέα γενιά καταναλωτών έχει αυξημένες δυνατότητες κατανάλωσης και μειωμένες δυνατότητες αντίστασης.

Εν όψει όσων προανέφερα, κάθε πρωτοβουλία στο πλαίσιο της διέυρυνσης και ενίσχυσης της προστασίας του καταναλωτή, είναι κατ' αρχήν ευπρόσδεκτη. Ωστόσο, το συζητούμενο νομοσχέδιο ξεκινά με τον εσφαλμένο τίτλο: «Συνήγορος του Καταναλωτή». Έτσι δημιουργείται κίνδυνος σύγχυσης στο κοινό. Ο «Συνήγορος του πολίτη» πρέπει να είναι μια και μοναδική αρχή

κατ' απόλυτη αποκλειστικότητα.

Ο «Συνήγορος του Πολίτη», κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν είναι μεσολαβητής ανάμεσα στον πολίτη και στη διοίκηση, είναι κυριολεκτικά συνήγορος του πολίτη και υπερασπιστής του απέναντι στην κακοδιοίκηση της διοίκησης. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή, όπως εμφανίζεται στο νομοσχέδιο, είναι μεσολαβητής στην εξώδικη επίλυση διαφοράς ανάμεσα σε προμηθευτές και καταναλωτές, εξ ου και η πρόβλεψη συμβιβασμού. Και νοείται προσφυγή στο Συνήγορο του Καταναλωτή, όχι μόνο εκ μέρους του θιγόμενου καταναλωτή, αλλά και εκ μέρους του προμηθευτή, προκειμένου να μεσολαβήσει για μια υπόθεση καταναλωτικής φύσεως. Και δημιουργείται η εντύπωση ότι κάποιο κομμάτι αρμοδιότητας του Συνηγόρου του Πολίτη αποκόπτεται απ' αυτόν, που βέβαια δεν είναι έτσι. Συνεπώς δόκιμος και συμβατός με το ρόλο του όρος είναι ο «μεσολαβητής». Προσωπικά εύχομαι να επιτύχει ο θεσμός του μεσολαβητή. Δεν θα τον ονομάζω συνήγορο. Θα κριθεί στη διαδρομή του, στο ταξίδι του. Ο θεσμός θα επιτύχει, μόνο αν υπάρχει έγνοια από την πολιτική ηγεσία, την εκάστοτε πολιτική ηγεσία, που εποπτεύει τον θεσμό.

Κύριε Υπουργέ, θα σας παρακαλούσα να δείξετε μεγαλοψυχία. Ο όρος «Συνήγορος του Καταναλωτή» είναι εσφαλμένος, αδόκιμος, δεν απηχεί το περιεχόμενο και τις αρμοδιότητες που δίδετο στο θεσμό. Θα είναι πολύ καλό για τα κοινοβουλευτικά μας ήθη, άμα αποδεχθείτε τον όρο «μεσολαβητής». Αυτό δεν σας εκθέτει σε τίποτα, απλά δείχνει την αναγκαιότητα της συζήτησης στην Ολομέλεια της Βουλής και θα είναι καλό και για σας.

Εφιστώ την προσοχή στον κίνδυνο σύγχυσης αρμοδιοτήτων μεταξύ Συνηγόρου του Καταναλωτή, μεσολαβητή -όπως επιμένω- και Γενικής Γραμματείας Καταναλωτή. Σας θυμίζω ότι μετά την ίδρυση του ΕΦΕΤ, που και αυτό ήταν πρωτοβουλία του Κώστα Σημίτη και χειρ του ομιλούντος, δεν πληρώθηκε αυτή η θέση ως αχρείαση. Ο Ενιαίος Φορέας Ελέγχου Τροφίμων, έγινε ακριβώς σε ενίσχυση και συμπλήρωση του ν. 2251 ως θεσμός και ήδη, με τις όποιες αδυναμίες, λειτουργεί αποτελεσματικά και έτσι νομίζω ότι δεν χρειάζεται να υπάρχει Γενική Γραμματεία Καταναλωτή. Και μη μου πείτε ότι θεσπίστηκε επί ΠΑΣΟΚ, ναι θεσπίστηκε επί ΠΑΣΟΚ -αυτό δεν σημαίνει ότι δεν μπορώ να έχω τις απόψεις μου- και εν πάση περιπτώσει, δεν πληρώθηκε η θέση μετά την ίδρυση του ΕΦΕΤ.

Σας καλώ για τελευταία φορά -και κλείνω μ' αυτό- να αλλάξετε την ονομασία του τίτλου του «Συνηγόρου, του Καταναλωτή» σε «Μεσολαβητής» και κατά τα λοιπά επιφυλάσσομαι επί των άρθρων.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Το λόγο έχει ο Υπουργός Ανάπτυξης κ. Δημήτριος Σιούφας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όσοι παρακολουθούν την αποψινή συζήτηση, προφανώς θα έχουν γεμίσει από απορίες και εκπλήξεις για όσα υποστηρίζονται από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Ομολογώ ότι αυτή η σύγχυση θέσεων και απόψεων είναι κάτι το πρωτόγνωρο στην Εθνική Αντιπροσωπεία, αλλά θα έχω την ευκαιρία στη συνέχεια να σας πω γιατί τα λέω όλα αυτά και μάλιστα επιεικώς.

Θα αρχίσω την τοποθέτησή μου ως εξής: Βεβαίως χρειαζόμαστε να προχωρήσουμε στη θεσμοθέτηση του Συνηγόρου του Καταναλωτή, γιατί ο Συνήγορος του Καταναλωτή -μέσα στο πλαίσιο δράσης, που έχουμε να ορίσουμε- πρέπει να έχει προτεραιότητες, γιατί είναι ένας νέος θεσμός που έρχεται να υποστηρίξει το καταναλωτικό κίνημα.

Όλοι σας θα έχετε ζηήσει και θα έχετε αποκτήσει εμπειρίες από τη σύγκρουση-αντιπαράθεση στην προσπάθεια να διεκδικήσετε το δίκαιο του καταναλωτή, να τον υπερασπιστείτε έναντι της αγοράς, έναντι των επιχειρήσεων, του δημόσιου, έναντι των τραπεζών, έναντι των ασφαλιστικών επιχειρήσεων και καταλήγετε σε μια σειρά από αγώνες, που κορυφώνονται μέχρι τις δικαστικές αντιπαραθέσεις. Και εκεί διαπιστώνει κανείς οριακές δυνατότητες τέτοιας αντοχής σε μια τέτοια υπόθεση, όταν η

διεκδίκηση για υπεράσπιση και θωράκιση του καταναλωτικού κινήματος εξελίσσεται σε αντιπαράθεση με νομικά μέσα και άλλης μορφής ευρύτερη πολιτική, κοινωνική και θεσμική αντιπαράθεση με οτιδήποτε.

Η ύπαρξη του Συνηγόρου του Καταναλωτή δημιουργεί τις προϋποθέσεις να υπάρξει αποκλειστικά ένας φορέας, που θα υπηρετεί την επιτυχή διεκδίκηση των αιτημάτων του καταναλωτικού κινήματος. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή δεν είναι αποδέκτης για στήριξη αιτημάτων από πολίτες. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή θα είναι θεσμός στην υπηρεσία του καταναλωτικού κινήματος. Θα τεθεί στην υπηρεσία που προτίθεται να τον στηρίξει, φυσικά αν το θέλει...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Πού το λέει αυτό, κύριε Υπουργέ;

ΑΝΘΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Ατομικές προσφυγές...

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Γιατί βιάζεστε, κύριοι συνάδελφοι; Να διαβάσετε, γιατί σε λίγο θα «ψάχνεστε».

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Αυτό λέει ο νόμος. Τροποποιείτε το νομοσχέδιο;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Οι υπηρεσίες του δεν είναι υποχρεωτικές, αν θέλει το καταναλωτικό κίνημα. Όσοι θέλουν, μπορούν να χρησιμοποιήσουν τις δυνατότητες του Συνηγόρου του Καταναλωτή ως ενός ανεξάρτητου θεσμού υποστήριξης του καταναλωτικού κινήματος, ώστε να μπορέσει να γίνει αποτελεσματικότερο. Αυτή είναι η πρότασή μας. Βεβαίως θα γίνει διάλογος κλπ. Υπογραφή: Αθανάσιος Απόστολος Τσοχατζόπουλος.

ΑΝΘΟΣ ΜΩΡΑΪΤΗΣ: Αυτό είναι δική μας πρόταση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Αυτό είναι δική μας πρόταση.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Σας παρακαλώ, κύριοι συνάδελφοι, όχι σχόλια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κύριοι συνάδελφοι, σας διάβασα τα λεχθέντα στο τέταρτο στρογγυλό τραπέζι, στο forum καταναλωτών στις 13.12.2003. Ομιλείτε για Συνήγορο του Καταναλωτή, λέτε να αποφεύγονται οι δικαστικές διαμάχες του καταναλωτικού κινήματος. Βεβαίως παρακάτω λέτε ότι και πολίτες μπορούν να προσφεύγουν στο Συνήγορο για να λειτουργεί σ' ένα βαθμό η προστασία του καταναλωτή δια του καταναλωτικού κινήματος.

Άκουσα τον κ. Κοσμίδη πριν -ο οποίος ορθά το επισημαίνει- να λέει ότι ο ν. 2251 ήταν μια κατάκτηση στο θεσμικό εξοπλισμό στο χώρο της αγοράς και του καταναλωτή. Είχε βεβαίως πολλές αδυναμίες, διότι το καταναλωτικό κίνημα, που του επιτρέπατε να οργανώνεται μόνο σε νομαρχιακό επίπεδο, οδηγήθηκε στην πολυδιάσπασή του, στην αδυναμία να υπάρχουν δευτεροβάθμιες και τριτοβάθμιες οργανώσεις κ.ο.κ. Αλλά δεν θέλω να αναφερθώ σ' αυτά, γιατί αποτελούν εσωτερικά της αντιπαράθεσης της περιόδου εκείνης μεταξύ του Μαξίμου και της οδού Μεσογείων.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ-ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Κατοχύρωσε, όμως, όλες τις ενώσεις καταναλωτών.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Έκανα αυτή την ανάγνωση -γιατί εδώ θα τρελαθούμε παντελώς κι όταν λέω ότι θα τρελαθούμε παντελώς, το εννοώ- γιατί άκουσα πριν από λίγο όλες αυτές τις αναφορές. Και θα μου επιτρέψετε, πριν προχωρήσω στα παρακάτω -αλλά εδώ αποτυπώνεται στα Πρακτικά- για το Συνήγορο του Καταναλωτή, να πω ότι τώρα έρχεστε και λέτε -και αυτό αποτελεί προφανή υπεκφυγή- το εξής: «Αλλάξτε τον τίτλο, να το ψηφίσουμε το νομοσχέδιο».

Κυρίες και κύριοι της Αντιπολίτευσης και ειδικά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, με τις απόψεις που υποστηρίζετε εδώ, δύο πράγματα συμβαίνουν: ή δεν θέλετε να αναγνωρίσετε ότι αυτή η θεσμική παρέμβαση είναι ένα βήμα για να ενισχυθεί ο καταναλωτής, ο πολίτης -αυτός είναι η δύναμη- και βεβαίως το καταναλωτικό κίνημα ή προσπαθείτε να βρείτε δικαιολογίες, για να μην πείτε «ναι» σε μια πρόταση που φέρνει η Κυβέρνηση. Και τα δύο δεν μπορεί να συμβαίνουν. Ή το ένα πρέπει να συμβαίνει ή το άλλο. Διαλέξτε.

Θα έρθω τώρα στον τίτλο: «Συνήγορος του Καταναλωτή». Τι λέει το νομοσχέδιο; Και θέλω να μη βιαστείτε. Γιατί πριν, διαβάζοντας αυτό, νομίζατε ότι υποστηρίζω αυτήν την άποψη. Τι

κάνει το νομοθέτημα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και τι δίνει ο τίτλος, η επωνυμία του φορέα; Προβαίνει -αυτές είναι οι αρμοδιότητές του- σε συστάσεις και υποδείξεις προς τους προμηθευτές, όταν από την επιχειρηματική συμπεριφορά τους θίγονται δικαιώματα των καταναλωτών. Δεύτερον, μπορεί να επιλαμβάνεται αυτεπαγγέλτως υποθέσεων που προκαλούν το ενδιαφέρον της κοινής γνώμης. Τρίτον, συντάσσει την ετήσια έκθεση που την υποβάλλει τον Ιούνιο μήνα κάθε έτους στον Πρωθυπουργό, τον Πρόεδρο της Βουλής και την κοινοποιεί στον Υπουργό Ανάπτυξης, στην οποία προτείνει λύσεις για την αντιμετώπιση καταναλωτικών προβλημάτων που ανακύπτουν, καθώς και νομοθετικές παρεμβάσεις επιβεβλημένες να γίνουν.

Σε περίπτωση που προκύψουν επαρκείς ενδείξεις για την τέλεση αξιόποινης πράξης, ο Συνήγορος του Καταναλωτή συμβουλεύει τον καταναλωτή και υποδεικνύει σ' αυτόν τα μέτρα ποινικής προστασίας του, ενώ σε περίπτωση τέλεσης αξιόποινης πράξης που διώκεται αυτεπαγγέλτως, στέλνει την υπόθεση στον εισαγγελέα. Αυτή είναι η θεσμική κατάκτηση. Γιατί του είπαμε Συνήγορο του Καταναλωτή;

Και σας ανέφερα την προηγούμενη φορά ότι ειδικά γι' αυτόν το φορέα, ο Συνήγορος του Πολίτη, που μας συμβούλεψε και μας συμβούλεψε επαρκώς και ακούσαμε αρκετές από τις παρατηρήσεις του, δεν εξέφρασε ως προς τον τίτλο καμία διαφωνία. Και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό. Ούτε μπαίνουμε στα χωράφια του Συνηγόρου του Πολίτη.

Και στο άλλο, που είναι εξαιρετικά σημαντικό, λέτε ότι κάνουμε μια ανεξάρτητη αρχή. Κάνουμε πράγματι μια ανεξάρτητη αρχή. Πού είδατε κράτος εσείς; Άκουσα ορισμένους να το λένε και μάλιστα μας κατηγορήσατε και για κρατισμό. Δεν είναι ανεξάρτητη αρχή αυτή; Δεν λειτουργεί με τον ίδιο τρόπο που λειτουργούν όλες οι ανεξάρτητες αρχές, που είναι εκτός της πρόνοιας του Συντάγματος; Γιατί το ίδιο πράγμα κάνουμε και με την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Και κάνατε μια σύγχυση για τις αρμοδιότητες, κύριε πρώην Υπουργέ Ανάπτυξης. Όλο αυτό το έργο που περιγράψατε ότι πρέπει να είναι έργο του Συνηγόρου του Καταναλωτή, όλες οι νομοθεσίες οι ευρωπαϊκές και η ελληνική σ' ένα βαθμό -και το επόμενο διάστημα ακόμη καλύτερα- αναθέτουν αυτές τις παρεμβάσεις στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Σε κανένα Συνήγορο του Καταναλωτή. Έχουμε πάρει όλη την ευρωπαϊκή εμπειρία.

Λέτε για διαμεσολαβητή. Νομίζω ότι επαρκώς στην εισηγητική έκθεση υποστηρίξαμε αυτήν την άποψη, ότι πρόκειται για έναν εξωδικαστικό θεσμό διαμεσολάβησης, που οι αρμοδιότητές του περιγράφονται επαρκώς.

Έτσι λειτουργεί σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες -όπου λειτουργεί- ως φορέας επίλυσης με εξωδικαστικές διαδικασίες των διαφορών των καταναλωτών και των επιχειρήσεων.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ: Είναι συλλογικός φορέας;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Σας παρακαλώ πολύ, κύριε συνάδελφε. Συγκρατηθείτε και μη διακόπτετε σε κάθε φράση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Έχετε άλλη άποψη, αλλά δεν είναι του παρόντος.

Εγώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να απαντήσω και σ' ένα άλλο σημείο. Βρήκε ως δικαιολογία ο συνάδελφος κ. Κοσμίδης να πει ότι δεν ενεργοποιήσαμε τη Γενική Γραμματεία του Καταναλωτή μετά το 1999, γιατί δημιουργήσαμε τον ΕΦΕΤ.

Η αγορά, κύριε Κοσμίδη, δεν είναι μόνο τρόφιμα, δεν είναι μόνο ποιότητα των τροφίμων. Η αγορά, κύριε Κοσμίδη, δεν είναι μόνο ωφελιμότητα ή βλαπτικότητα των τροφίμων, που είναι η αρμοδιότητα του ΕΦΕΤ. Έχει όλο το σύνολο προστασίας και κυρίως ενημέρωσης του πολίτη-καταναλωτή. Γιατί το καλύτερο ανάχωμα για τις «αρρυθμίες» στην αγορά, είναι ο ενημερωμένος καταναλωτής. Η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή -εσείς τη συστήσατε- αυτό το περιεχόμενο είχε, γι' αυτό και τη λειτουργήσατε μέχρι το 1999. Αν τώρα έρχεστε και αποκαλύπτετε στη Βουλή ότι την νεκρώσατε γιατί ο ΕΦΕΤ θα έπαιζε αυτόν το ρόλο, είναι πρόβλημα δικό σας. Δεν είναι πρόβλημα...

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Δεν είπα αυτό!

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Αυτό είπα-

τε, κύριε Κοσμίδη. Εδώ είναι τα Πρακτικά. Παρακαλώ πολύ, κυρία Πρόεδρε, να έλθουν και να αναγνωστούν τα Πρακτικά.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Αν θέλετε, αυτό μπορεί να γίνει κατά τη διάρκεια της συζήτησης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Εγώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με ευθύνη και κοιτώντας στα μάτια και εσάς και τον ελληνικό λαό, έκανα ένα εγχείρημα και ζήτησα τη συνδρομή και τις απόψεις όλων των κομμάτων, για να γίνει αυτό το νομοθέτημα καλύτερο.

Θα μου επιτρέψετε να πω ότι οι απόψεις, έτσι όπως ακούστηκαν από τον εισηγητή μέχρι και τον Υπουργό, αποτελούν μια μορφή φυγομαχίας από το να αντιμετωπίσουμε ένα υπαρκτό ζήτημα. Σας ομιλούμε για εξωδικαστική επίλυση διαφορών μεταξύ επιχειρήσεων και καταναλωτών, μεταξύ προμηθευτών. Αυτός είναι ο πυρήνας αυτού του νομοθετήματος. Πού είδατε εσείς ότι αυτό το νομοθέτημα αφήνει έξω τις τράπεζες και τις ασφαλιστικές εταιρείες; Τόσο επιπόλαιο προσεγγίζετε τις ρυθμίσεις αυτού του νομοθετήματος; Άλλοι είχαν «αγκαλιές» μ' αυτούς τους χώρους, αλλά δεν θέλω να συνεχίσω άλλο μ' αυτό.

Λένε οι ρυθμίσεις για τους φορείς αυτορρύθμισης -όπως είναι ο τραπεζικός διαμεσολαβητής ή ο διαμεσολαβητής στην κεφαλαιαγορά- ότι όταν οι πολίτες δεν δικαιώνονται από τους φορείς αυτορρύθμισης -που οι φορείς αυτορρύθμισης είναι νομικό σύστημα και στο δικό μας νομικό καθεστώς αλλά και σε όλα τα συστήματα, σε όλες τις οργανωμένες πολιτείες- όταν αυτά τα ζητήματα δεν επιλύονται από τους φορείς αυτορρύθμισης, ως δεύτερος βαθμός θα τα αντιμετωπίσει ο Συνήγορος του Καταναλωτή. Αυτό είναι μια νέα, σημαντική κατάκτηση σ' αυτόν το χώρο και επίσης θαρραλέα.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΡΗΓΑΣ: Δεν λέει αυτό, κύριε Υπουργέ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Θα μου επιτρέψετε να σας πω, κύριε συνάδελφε, ότι δεν διαβάζετε καλά.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Παρακαλώ πολύ, όχι διάλογος!

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Θα μου επιτρέψετε να σας πω να προσεγγίσετε με λίγο μεγαλύτερη προσοχή τις διατάξεις του νομοθετήματος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακούγοντας τον κ. Τσοχατζόπουλο -τον οποίο εκτιμώ ιδιαίτερα- και όλα αυτά περί δημοκρατικού ελέγχου, δημοκρατικής λειτουργίας, δημοκρατικού κλίματος, θυμήθηκα, αγαπητέ κύριε Τσοχατζόπουλε, την εποχή του ζιβάγκο, το δημοκρατικό προγραμματισμό κ.ο.κ.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

Εδώ οι διατάξεις είναι συγκεκριμένες. Ή τοποθετήστε θετικά ή τοποθετήστε αρνητικά. Σέβομαι την τοποθέτηση του Κομμουνιστικού Κόμματος. Είπε «όχι» με συγκεκριμένη επιχειρηματολογία. Σέβομαι την τοποθέτηση του Συνασπισμού της Αριστεράς. Είπε: «Ναι, είναι ένα βήμα. Να ξεκινήσουμε να κάνουμε κάτι ακόμα για την ενίσχυση του καταναλωτή, του καταναλωτικού κινήματος, να δώσουμε περισσότερα όπλα, περισσότερη ενημέρωση στον πολίτη, στον καταναλωτή».

Και εσείς λέτε όχι, γιατί δεν κάνουμε αυτό το οποίο θέλετε εσείς. Δικαίωμα σας. Εγώ αυτό θα το ονόμαζα «ένα απέραντο φρενοκομείο!»

Σας διάβασα για το Συνήγορο του Καταναλωτή. Ότι λέει ο κ. Τσοχατζόπουλος το Δεκέμβριο του 2003 είναι και το περιεχόμενο του νομοθετήματος, το οποίο έπρεπε να ψηφιστεί.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Σιούφα, αν θυμάστε...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Σας παρακαλώ, κύριε Τσοχατζόπουλε, δεν δέχεται διακοπή ο κύριος Υπουργός. Σας παρακαλώ πολύ!

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Σας παρακαλώ!

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Αναφέρθηκε σε μένα, κυρία Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Ναι, αλλά και εσείς αναφερθήκατε σ' εκείνον.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Αν επιτρέψετε, κυρία Πρόεδρε, εγώ δεν έχω πρόβλημα. Θέλω να είναι ζωντανή η συζήτηση. Δεν έχω κανένα πρόβλημα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Θέλετε να παρέμβετε, κύριε Τσοχατζόπουλε;

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Επιτρέψτε, κυρία Πρόεδρε;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Αφού δέχεται ο κύριος Υπουργός, ορίστε έχετε το λόγο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Σας ευχαριστώ.

Κύριε Υπουργέ, προηγουμένως σας έκανα σαφές ότι εμείς εκτιμούμε ότι αυτό που μας φέρατε, είναι μία ολοκληρωμένη μορφή διαμεσολαβητή εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών μεταξύ επιχειρήσεων και καταναλωτή. Είναι μία γνήσια ευρωπαϊκή πολιτική, την οποία υποστηρίζουμε. Αυτό, λοιπόν, το υποστηρίζουμε. Πείτε ότι το νομοσχέδιό σας είναι ένα νομοσχέδιο, όπως το είπατε τώρα και το στηρίζουμε, αλλά δεν δεχόμαστε να μας πείτε για Συνήγορο του Καταναλωτή. Διότι ο Συνήγορος του Καταναλωτή έχει άλλου είδους εξουσίες. Πρέπει να παρεμβαίνει στην αγορά, να ασκεί εξουσίες...

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Με συγχωρείτε πολύ, αλλά για τον αθέμιτο ανταγωνισμό είναι η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Σας παρακαλώ!

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Κύριε Υπουργέ, να ολοκληρώσει ο κ. Τσοχατζόπουλος και θα απαντήσετε.

Ορίστε, κύριε Τσοχατζόπουλε, ολοκληρώστε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ-ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ: Λέω ότι ο Συνήγορος του Καταναλωτή μπορεί να επιβάλλει ποινές, να παρεμβαίνει στον αθέμιτο ανταγωνισμό, να χτυπάει την αθέμιτη και την ψεύτικη διαφήμιση.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Εντάξει, κύριε Τσοχατζόπουλε, τώρα αφήστε τον κύριο Υπουργό να συνεχίσει εν ανέναντι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κύριοι συνάδελφοι, χαίρομαι ιδιαίτερα, γιατί ο κ. Τσοχατζόπουλος με αυτή του την παρέμβαση δικαίωσε απολύτως και πλήρως αυτό το οποίο σας έλεγα πριν. Οι αρμοδιότητες αυτές για τις οποίες ομιλεί, είναι αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού και όχι του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Αυτό πρέπει να γίνει καθαρό.

Θα αναφερθώ στην τοποθέτηση, την οποία έκανε ο συνάδελφος κ. Ανδριανόπουλος για την έρευνα και την τεχνολογία. Χαίρομαστε ιδιαίτερα, γιατί βλέπουμε να προσχωρεί στην ανάλυση την οποία έκανε ο Πρωθυπουργός στις προγραμματικές δηλώσεις για το χώρο της έρευνας και της τεχνολογίας, τη σημασία την οποία πρέπει να έχει για το σήμερα και για το αύριο και πώς προσεγγίζει η Κυβέρνηση έναν τέτοιο εξαιρετικά ευαίσθητο χώρο και μέσα στα πλαίσια της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της υστέρησης, που έχει γενικά η Ευρώπη σ' αυτόν τον τομέα, όπως και για τις δομές οι οποίες ήδη έχουν απολιθωθεί. Η όλη κατάσταση που επικρατεί στο χώρο της έρευνας και της τεχνολογίας, στηρίζεται στη νομοθεσία του 1985.

Χρειάζεται να την ξαναδούμε από την αρχή -θα τη δούμε μέσα στα πλαίσια της εθνικής συζήτησης- ώστε να συνενώσουμε τις δυνάμεις και του Υπουργείου Ανάπτυξης, που έχει περίπου το 70% της έρευνας και της τεχνολογίας και του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων που επίσης έχει ένα μεγάλο κομμάτι γιατί πράγματι μπορεί να αποτελέσει σοβαρό εργαλείο γι' αυτήν καθεαυτή την ανάπτυξη της χώρας. Δεν είναι μόνο το ΙΤΕ στην Κρήτη κορυφαίο ερευνητικό κέντρο, αλλά είναι και το ΕΚΕΤΑ στη Θεσσαλονίκη. Και στους σχεδιασμούς της Κυβέρνησης είναι αυτοί οι πόλοι καινοτομίας και ξεκινώντας από την Θεσσαλονίκη -έγιναν σχετικές ανακοινώσεις από τον Πρωθυπουργό στη Διεθνή Έκθεση Θεσσαλονίκης- να μεταφέρουμε σ' άλλους τρεις πόλους στην Ελλάδα την πείρα που έχει αποκτηθεί και ήταν θετική. Και είναι προς τιμή των κυβερνήσεων που προηγήθηκαν της σημερινής διακυβέρνησης, αυτές οι κατακτήσεις, αλλά το όλο πλαίσιο πρέπει να το δούμε από την αρχή.

Εξεμέτρησε το ζην. Θα σας πω μία από τις αγκυλώσεις του. Οι διοικήσεις των ερευνητικών κέντρων αποτελούνται από το διευθυντή των διευθυντών, όλοι οι διευθυντές μαζί αποτελούν το διοικητικό συμβούλιο του ερευνητικού κέντρου και πρόεδρος του ερευνητικού κέντρου είναι ο διευθυντής των διευθυντών. Μία ομάδα κλειστή, διοικούντες και διοικούμενοι στο ίδιο

επίπεδο. Και αυτό το σύστημα έχει αποστεωθεί. Θα το συζητήσουμε όλοι μαζί. Είναι εθνική υπόθεση μεγάλης εμβέλειας, για να μπορέσουμε να το πετύχουμε. Έχουμε αξιόλογο επιστημονικό και ερευνητικό προσωπικό. Διατίθενται πιστώσεις σημαντικές, αλλά δεν πιάζουν τόπο για χιλιάδες λόγους, που δεν είναι του παρόντος.

Εμένα θα μου επιτρέψετε να καταθέσω στην Εθνική Αντιπροσωπεία την πρόσφατη εμπειρία μου από το ΕΛΚΕΘΕ το Ελληνικό Κέντρο Θαλασσίων Ερευνών. Όταν εκλήθη το Υπουργείο να απαντήσει στο ερώτημα αν μπορεί με δυνάμεις του ΕΛΚΕΘΕ, του Υπουργείου Ανάπτυξης και του Πολεμικού Ναυτικού να ανασυρθεί το τραγικό ΣΙΝΟΥΚ, εκλήθησαν οι επιστήμονες και ερωτήθηκαν αν μπορούν να αναλάβουν αυτό το εγχείρημα και η απάντηση ήταν θετική. Με την πλήρη στήριξη των δύο Υπουργείων, καταφέραμε σε παγκόσμιο επίπεδο να πετύχουμε την ανασυρση των συντριμμιών του ελικοπτέρου με ελάχιστο κόστος, έναντι δεκάδων εκατομμυρίων δολαρίων που ζητούσαν ιδιώτες για να κάνουν την ίδια δουλειά. Και αυτό είναι τιμή και για τους επιστήμονες και για το κέντρο και για το Πολεμικό Ναυτικό και για εκείνους που συντόνισαν αυτό το εγχείρημα. Έχουμε δυνατότητες τεράστιες, αρκεί να δούμε πού υπάρχουν αδυναμίες, πού υπάρχουν αρρυθμίες και να δώσουμε την προοπτική των επομένων δεκαετιών. Εμείς έτσι σκεπτόμαστε.

Άκουσα, επίσης, για προσπάθειες να δημιουργούνται φορείς επί φορέων. Πενήντα, είπα κάποιος συνάδελφος, σκέψεις για Συνήγορο του Τουρίστα κλπ.

Δεν είναι περίεργο αυτό, κύριοι συνάδελφοι. Να έχουν προσεγγίσει προς τέτοιες πλευρές. Υπάρχουν άλλες χώρες που έχουν ακόμη και Συνήγορο για το φυλακισμένο, για το στρατιώτη, το στρατευμένο. Αυτό σημαίνει ότι αυτούς τους θεσμούς εμείς θα πρέπει να τους πετάξουμε; Ας τους προσεγγίσουμε σαν σκέψη και θα δούμε τι μπορεί να γίνει και ποιους απ' αυτούς πρέπει να δημιουργήσουμε από την αρχή, πώς πρέπει να εμπλουτίσουμε τη λειτουργία των ήδη υπαρχόντων για να κάνουμε βήματα στη νέα εποχή, της οποίας οι προκλήσεις είναι πάρα πολύ μεγάλες. Τρέχουν με μεγάλες ταχύτητες κι αν δεν παρακολουθήσουμε αυτές τις εξελίξεις στη νέα εποχή, θα μείνουμε πίσω. Και δεν δικαιούμαστε να μείνουμε πίσω, όταν με το ανθρώπινο κεφάλαιο που διαθέτει αυτή η χώρα μπορούμε να παίξουμε σε λίγα χρόνια πρωταγωνιστικό ρόλο και στην περιοχή και στην Ευρώπη και στον κόσμο.

Κλείνω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την εξής βασική τοποθέτηση: Επτά αρχές ήταν η δέσμευσή μας να πληροί αυτό το νομοθέτημα και οι αρχές που πρέπει να υπηρετεί η λειτουργία του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Δηλαδή, η αρχή της ανεξαρτησίας του κατοχυρώνεται πλήρως. Δεν είναι κυβερνητικό όργανο, δεν είναι κρατική υπηρεσία και είναι σαφείς οι διατάξεις. Η αρχή της διαφάνειας για τον τρόπο με τον οποίο θα λειτουργεί. Η αρχή της εκατέρωθεν ακροάσεως πολίτη, καταναλωτικής οργάνωσης, προμηθευτή, επιχειρηματία.

Είναι ακόμη η αρχή της αποτελεσματικότητας...

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υπουργού)

Σε τριάντα δευτερόλεπτα έχω τελειώσει, κυρία Πρόεδρε.

...η αρχή της νομιμότητας, η αρχή της ελευθερίας και η αρχή της εκπροσώπησης. Αυτοί οι χρυσοί κανόνες περιλαμβάνονται στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο. Και αντί να υπάρχει έκκληση από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να αλλάξουμε τον τίτλο για να ψηφιστεί το νομοσχέδιο, η πρόταση η δικιά μου είναι να δείτε καλύτερα τις ρυθμίσεις. Υπήρξα αρκετά σαφής και συγκεκριμένος για το περιεχόμενο του νομοθετήματος. Μην υπεκφεύγετε και πείτε καθαρά αν το ψηφίζετε ή δεν το ψηφίζετε.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ κ. Καστανίδης.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητούμε ένα νομοσχέδιο το οποίο περιλαμβάνει πολλές θετικές διατάξεις. Θα πρότεινα στον Υπουργό Ανάπτυξης να προσέξει την ακρίβεια των επιχειρημάτων από την πτέρυγα της

Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Θα προσπαθήσω να συνοψίσω τι κατά την άποψή μου πρέπει να υιοθετηθεί από την πλευρά της Κυβέρνησης, ώστε αυτό που εκκινεί από θετικό πνεύμα να καταλήξει και σε σωστές νομοθετικές ρυθμίσεις.

Κύριε Υπουργέ, παρατηρείται μία σύγχυση των εννοιών που οδηγεί σε λανθασμένες διατυπώσεις. Πιστεύω ότι μπορούμε να υπερβούμε και τα δύο. Θα σας παρακαλέσω να με παρακολουθήσετε στη σκέψη μου για να καταδείξω γιατί είχαν δίκιο σε ορισμένες επισημάνσεις τους πολύ σημαντικές οι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ.

Κατ' αρχάς, θέλω να ξέρετε -ίσως το ξέρετε- ότι είμαι ο συντάκτης του θεσμικού πλαισίου του Συνήγορου του Πολίτη. Είμαι δε αυτός που έδωσα και τον τίτλο στο Συνήγορο του Πολίτη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Δεν το ξέρω; Το έζησα.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Ωραία.

Άρα, λοιπόν, θα κωδικοποιήσω τι σημαίνουν οι ανεξάρτητες αρχές όπως ο Συνήγορος του Πολίτη και τι συμβαίνει με τις δικές σας προτάσεις.

Ο Συνήγορος του Πολίτη, όπως ο Ombudsman στη Σουηδία, όπως ο Υπερασπιστής του Λαού στην Ισπανία, όπως τα συμβούλια προστασίας των δικαιωμάτων των πολιτών αλλού έχουν μία αποστολή, που είναι παντού ταυτόσημη. Η αποστολή τους είναι να προστατεύουν με συγκεκριμένο τρόπο τον πολίτη από την κακοδιοίκηση, από τις αυθαιρεσίες, τις γραφειοκρατικές παραμορφώσεις και την παραβίαση των δικαιωμάτων τους. Δηλαδή, ο Συνήγορος του Πολίτη και κάθε ανάλογη ανεξάρτητη αρχή ανά τον κόσμο επεμβαίνει θετικά στο πλαίσιο των σχέσεων κράτους και πολίτη για να προστατεύσει από παραβιάσεις των δικαιωμάτων του τον πολίτη. Δεν είναι δηλαδή ο Συνήγορος του Πολίτη, ο Ombudsman ή ο Υπερασπιστής του Λαού διαμεσολαβητικές αρχές. Δεν είναι διαμεσολαβητικές αρχές.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΥΛΥΔΩΡΑΣ: Λάθος. Μέγα λάθος.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Το ότι δεν είναι;

ΒΥΡΩΝ ΠΟΥΛΥΔΩΡΑΣ: Το ότι ισχυρίζεστε ότι δεν είναι.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Δεν είναι. Θα σας εξηγήσω.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΥΛΥΔΩΡΑΣ: Μέγα λάθος.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Κύριε Πολύδωρα, επιτρέψτε μου να σας πω ότι το θεσμικό πλαίσιο από τη Βρετανία μέχρι τη Σουηδία και από τη Σουηδία μέχρι το Νότο το έχω μελετήσει πάρα πολύ καλά...

ΒΥΡΩΝ ΠΟΥΛΥΔΩΡΑΣ: Δεν έγινε ισχυρότερος ο λόγος σας παρά ταύτα.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: ...με την εξαίρεση του Ευρωπαϊκού Διαμεσολαβητή.

Δεν είναι λοιπόν όργανα διαμεσολάβησης, με την έννοια της επίλυσης μιας προκύπτουσας διαφοράς, όπου αυτός που καλείται να την επιλύσει την επιλύει τηρώντας ίσες αποστάσεις ασφαλείας.

Επεμβαίνει με θετικό τρόπο στη διαφορά υπέρ συγκεκριμένου πόλου πάσχοντος και στην προκειμένη περίπτωση ο Συνήγορος του Πολίτη, εκτός από τις γνωμοδοτήσεις τις οποίες διαμορφώνει, εκτός από τις υποδείξεις για τη βελτίωση διαφόρων υπηρεσιών της Δημόσιας Διοίκησης, το κύριο καθήκον του είναι να προστατεύσει το δικαίωμα ενός πολίτη που ενδεχομένως παραβιάζεται από κακή διοικητική πράξη.

Αυτό που εσείς υποστηρίζετε είναι μία κατ' εξοχήν διαδικασία διαμεσολάβησης. Το ορίζετε. Λέτε «θέλουμε να επιλύσουμε με εξωδικαστικό τρόπο διαφορές ανάμεσα σε καταναλωτές ή ενώσεις καταναλωτών και σε προμηθευτές».

Με τι εξοπλίζετε το όργανο που κάνει αυτήν τη διαμεσολάβηση, κύριε Υπουργέ; Με την αρχή της φιλικής διευθέτησης, του προσεκτικού διακανονισμού και της αρχής -και ορθά το πράττετε- της ίσης αποστάσεως μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών, διότι αλλιώς δεν μπορεί να επιτευχθεί συμβιβασμός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Το ίδιο πράγμα κάνει και ο Συνήγορος του Πολίτη.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Όχι. Σας παρακαλώ πολύ, διαβάστε το πλαίσιο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Με συγχω-

ρείτε, μπορώ να σας διακόψω;

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Πολύ ευχαρίστως.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα για λίγο το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Άρθρο 1, νομοθεσία για το Συνήγορο του Πολίτη. Η Ανεξάρτητη Αρχή Συνήγορος του Πολίτη έχει ως αποστολή τη διαμεσολάβηση μεταξύ πολιτών και δημοσίων υπηρεσιών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου και των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου, όπως ορίζονται σε αυτό το άρθρο.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Διαβάστε όμως τι λέει παρακάτω.

Δεν διαφωνώ μαζί σας, αλλά διαβάστε παρακάτω, κύριε Υπουργέ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Έχουν μίλησω κυρωτικό χαρακτήρα οι αποφάσεις του Συνηγόρου του Πολίτη; Επιβάλλει ποινές; Επιβάλλει κυρώσεις;

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Κύριε Υπουργέ, αυτό που λέτε το ξέρω αλλά διαβάστε παρακάτω το θεσμικό πλαίσιο. Σας παρακαλώ πολύ. Είμαι σίγουρος ότι όλοι γνωρίζουν καλά γράμματα σ' αυτήν την Αίθουσα και μπορούν να διαβάσουν τα επόμενα άρθρα. Στα επόμενα άρθρα λοιπόν, που ορίζεται ο σκοπός και η αποστολή του Συνηγόρου του Πολίτη, δεν προβλέπεται πουθενά ότι ο Συνήγορος του Πολίτη μεσολαβεί και κάνει φιλικό διακανονισμό μεταξύ κράτους και πολιτών. Επεμβαίνει και προστατεύει, γι' αυτό και συντάσσει πόρισμα και παραπέμπει και στον εισαγγελέα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Μα, το ίδιο πράγμα είναι. Σας το διάβασα.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Όχι, ο Συνήγορος του Καταναλωτή μεσολαβεί μεταξύ προμηθευτών και καταναλωτών και φροντίζει να επιτευχθεί διακανονισμός, ένας φιλικός συμβιβασμός και διευθέτηση που προκύπτει προφανώς μετά από συνεννόηση.

Ο Συνήγορος του Πολίτη δεν επιδιώκει φιλική διευθέτηση, επιδιώκει την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών από κακοδιοίκηση, γραφειοκρατικές δυσλειτουργίες και τη μη εφαρμογή του νόμου.

Σας παρακαλώ πάρα πολύ να αποσαφηνίσουμε τις έννοιες μεταξύ τους. Και αυτό δεν σας το λέμε γιατί είναι θέμα ενός τίτλου. Είναι θέμα ορθών νομοθετικών ρυθμίσεων. Όσα διαλαμβάνετε στο συζητούμενο νομοσχέδιο συνιστούν την έννοια του διαμεσολαβητή εμπορικών υποθέσεων. Θέλετε να το πείτε κατά το αγγλικό office of trading; Πείτε το ένα Γραφείο Εμπορικών Υποθέσεων. Θέλετε να πείτε ότι είναι ο διαμεσολαβητής της αγοράς; Θέλετε να πείτε ότι κάνει διαμεσολάβηση σε εμπορικές υποθέσεις; Καμία αντίρρηση. Αλλά να μη συγχέουμε το Συνήγορο του Καταναλωτή με το Συνήγορο του Πολίτη. Δεν είναι αυτή η φύση του οργάνου.

Σας παρακαλώ πολύ να το κατανοήσετε αυτό. Είναι λανθασμένη νοηματική σύλληψη του θέματος.

Το δεύτερο θέμα είναι το εξής: Η Ανεξάρτητη αρχή είναι ανεξάρτητη, αποδεικνύεται ανεξάρτητη και παρουσιάζεται ως τέτοια κυρίως λόγω του τρόπου επιλογής της. Στο Σύνταγμα προβλέπεται για τις ανεξάρτητες αρχές και το ίδιο ισχύει και γι' αυτές που δεν κατονομάζονται στο Σύνταγμα - ότι η επιλογή τους γίνεται με θεσμική διαβούλευση που συμμετέχουν περισσότεροι των παραγόντων της κρατικής εξουσίας.

Γι' αυτό ακριβώς και τις περισσότερες, αν όχι όλες, των ανεξαρτήτων αρχών ορίζουμε -ενώ τους επικεφαλής- μετά από διαβούλευση που γίνεται στη Διάσκεψη των Προέδρων με πλειοψηφία των 4/5.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Μου επιτρέπετε μία διακοπή;

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Ευχαρίστως.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Επειδή δεν συμμετείχατε στη Διάρκη Επιτροπή, όπου έγινε μακρά συζήτηση γι' αυτό το θέμα, πρέπει να σας πω ότι το αρχικό σχέδιο που

κατέθεσα και έδωσα για διαβούλευση περιελάμβανε τη ρύθμιση ορισμού του Συνηγόρου του Καταναλωτή μέσα από τη Διάσκεψη των Προέδρων με την ίδια διαδικασία της συνταγματικής πρόνοιας. Και ετέθη μέγα θέμα με πρώτη τη γνωμοδότηση του Συνηγόρου του Πολίτη, που σας τη μοίρασα ήδη. Αποφαιίνεται κατηγορηματικά, όπως κάνουν και διακεκριμένοι συνταγματολόγοι, ότι ο τρόπος με τον οποίο ορίζει το Σύνταγμα την επιλογή των πέντε ανεξάρτητων αρχών, είναι τρόπος που μπορεί να ισχύει μόνο γι' αυτές τις ανεξάρτητες αρχές. Και δεν υπάρχει διαδικασία, η οποία να επιβάλει με νόμο ή ακόμα και διά του Κανονισμού της Βουλής να ακολουθηθεί η ίδια διαδικασία.

Όταν θα κατέλθετε του Βήματος θα δείτε τη γνωμοδότηση του Συνηγόρου του Πολίτη και γιατί δεν ακολουθήθηκε αυτή η διαδικασία και στη συνέχεια στραφήκαμε στη λύση της επιλογής διά του Υπουργικού Συμβουλίου και της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας. Πρόκειται για μεγάλο συνταγματικό θέμα και ο Συνήγορος του Πολίτη, που όλοι μαζί τον διαλέξαμε στη Διάσκεψη των Προέδρων και έχει το κύρος της συνταγματικής πρόνοιας καταθέτει αυτήν την άποψη, την οποία αναγκαστικά με –οφείλαμε να το κάνουμε– να συμμεριστούμε, δηλαδή ότι ο τρόπος επιλογής σε όλες τις ανεξάρτητες αρχές δεν μπορεί να είναι ο ίδιος με τον τρόπο, με τον οποίο επιλέγονται οι πέντε επικεφαλής των ανεξάρτητων αρχών της πρόνοιας του Συντάγματος.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ: Κύριε Υπουργέ, επιτρέψτε μου να σας πω ότι η επιχειρηματολογία σας είναι ασθενής για τους εξής δύο λόγους: Το Σύνταγμα βεβαίως προβλέπει ότι η Διάσκεψη των Προέδρων είναι αυτή που επιλέγει τους επικεφαλής των ανεξάρτητων αρχών, που ειδικώς κατονομάζονται σε αυτό. Αυτό δεν σημαίνει ότι είναι απαγορευτικό διά νόμου να ορισθεί παραπλήσιος ή και ίδιος ακριβώς τρόπος επιλογής των επικεφαλής των λοιπών ανεξαρτητών αρχών. Θα ήταν αξιοπερίεργο μια ανεξάρτητη αρχή, της οποίας την εγγύηση περί ανεξαρτησίας κατοχυρώνει το Σύνταγμα, να θεωρείται υπερτέρα των άλλων ανεξαρτητών αρχών που δεν κατονομάζονται στο Σύνταγμα.

Οι ανεξάρτητες αρχές από τη φύση τους επιτελούν με τις ίδιες εγγυήσεις προσωπικής ανεξαρτησίας το ίδιο καθήκον, είτε είναι συνταγματικά προβλεπόμενες είτε όχι. Συνεπώς θα ήταν αξιοπερίεργο να θεωρήσει κανείς ότι για τις ίδιες αρχές, το Σύνταγμα περιγράφει έναν ειδικό τρόπο εγγυήσεως της ανεξαρτησίας για όσες προβλέπονται από αυτό, αλλά όχι για τις άλλες.

Πέραν αυτού, έχω να σας κάνω μία πρόταση. Και αν ακόμα θεωρηθεί ότι εξαιτίας της εισηγήσεως του Συνηγόρου του Πολίτη δεν θα έπρεπε να επιλέξετε τον ίδιο τρόπο, θα μπορούσατε να επιλέξετε έναν παραπλήσιο ισχυρό τρόπο νομιμοποίησης της ανεξαρτησίας του οργάνου. Κατά τη συζήτηση της συνταγματικής αναθεώρησης ήμουν ένας από αυτούς που δεν υποστήριζαν την ιδέα της Διάσκεψης των Προέδρων. Είχα υποστηρίξει την ιδέα ότι η πιο ισχυρή νομιμοποιητική βάση θα ήταν να επιλέγεται με πλειοψηφία 3/5 από την αρμόδια κοινοβουλευτική επιτροπή ο επικεφαλής της ανεξάρτητης αρχής.

Επαναφέρω την ιδέα. Εάν για κάποιο λόγο αισθάνεστε ότι θα πρέπει να εναρμονιστείτε πλήρως με ορισμένες παρατηρήσεις νομικού χαρακτήρα, σας καλώ να αλλάξουμε τον τρόπο νομιμοποίησης και να εγγυηθούμε την ανεξαρτησία μιας πραγματικά ανεξάρτητης αρχής με τον τρόπο τον οποίο πριν υπέδειξα, δηλαδή με εκλογή από την αρμόδια επιτροπή της Βουλής και με πλειοψηφία 3/5, οπότε θα είναι αναγκαστική η σύμπραξη και η συνεννόηση μεταξύ των κομμάτων.

Αντί αυτού επανέρχεσθε στην παλιά συνήθεια, που την υπερβήκαμε εδώ και αρκετό καιρό, στο διορισμό, δηλαδή με πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου.

Θεωρώ ότι δεν κάνετε βήμα προς τα μπρος, κάνετε βήμα προς τα πίσω. Οι ανεξάρτητες αρχές είναι χρήσιμες, βεβαίως με ένα μέτρο στον αριθμό τους, αλλά είναι πάρα πολύ χρήσιμες. Είναι λάθος να έχουμε κάνει σημαντική πρόοδο εδώ και πολλά χρόνια στον τόπο μας, να έχουμε καταλήξει σε ανεξάρτητες αρχές που έχουν εγγυημένο κύρος ανεξαρτησίας, να έχουμε επιλέξει τη διακομματική συνεννόηση και τώρα να

θεσμοθετείται μια ανεξάρτητη αρχή και να προτείνετε επανεισφορά στο παλιό και απορριφθέν σύστημα του διορισμού από το υπουργικό συμβούλιο.

Σας προτείνω και πάλι δύο λύσεις. Η επιλογή του οργάνου να γίνεται είτε με τον προβλεπόμενο συνταγματικό τρόπο, δηλαδή από τη Διάσκεψη των Προέδρων είτε από την αρμόδια κοινοβουλευτική αρχή με πλειοψηφία 3/5.

Και τελειώνω υπενθυμίζοντας την αρχή της ομιλίας μου. Κύριε Υπουργέ, δεν θα είναι σε βάρος του νομοσχεδίου σας αν εναρμονίσουμε τις έννοιες με αυτά που επιδιώκετε. Δεν είναι κατά κυριολεξία Συνήγορος του Καταναλωτή αυτό που δημιουργείτε, είναι διαμεσολαβητική αρχή. Τα όργανα προστασίας των δικαιωμάτων των πολιτών δεν επιδιώκουν φιλικές διευθετήσεις και συμβιβασμούς. Προστατεύουν και προστατεύουν ακόμα και με την έκδοση πορισμάτων που συζητούνται στη Βουλή. Επεμβαίνουν σε βάρος του δημοσίου, σε βάρος κρατικών οργάνων που επιχειρούν παραβίαση δικαιωμάτων ή με γραφειοκρατικές δυσλειτουργίες δυσκολεύουν τον πολίτη. Στην προκειμένη περίπτωση ο διαμεσολαβητής που προτείνεται δεν επεμβαίνει για να προστατεύσει τον καταναλωτή. Επιδιώκει να φέρει στο τραπέζι των διαπραγματεύσεων καταναλωτές και προμηθευτές, τηρεί πολιτική ίσων αποστάσεων και ζητεί ένα διακανονισμό. Δεν λέω ότι είναι λάθος να το κάνετε αυτό, αλλά δεν πρόκειται περί Συνηγόρου του Καταναλωτή. Είναι διαμεσολάβηση και θα σας πρότεινα να αλλάξετε τον τίτλο.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Ο Υπουργός Ανάπτυξης έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Παρακαλούθησα και παρακολουθήσαμε όλοι έτσι με γενική κατάπληξη το νηφάλιο τρόπο προσέγγισης του νομοσχεδίου και των διατάξεων του από τον Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και χαίρομαι γιατί ήταν ουσιαστικός και συγκεκριμένος ο λόγος του ανεξάρτητη αν διαφωνεί κανείς ή όχι.

Θα ξεκινήσω από ένα μείζον πολιτικό θέμα. Μπορεί να είχατε αυτήν την άποψη για τον τρόπο εκλογής των επικεφαλής των ανεξάρτητων αρχών ως πρόσωπο, ως Βουλευτής Καστανίδης, αλλά το κόμμα σας υποστήριξε τα αντίθετα. Την άποψη αυτή για την εκλογή των επικεφαλής των ανεξάρτητων αρχών από τα ευρώ των αντιστοίχων διαρκών κοινοβουλευτικών επιτροπών, την υποστήριξε η τότε Αξιωματική Αντιπολίτευση η Νέα Δημοκρατία.

Η κ. Μπενάκη, η Πρόεδρος, αλλά και αρκετοί άλλοι είχαν αυτήν την προσέγγιση. Η πλευρά της τότε πλειοψηφίας οδήγησε σ' αυτήν τη λύση.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Όχι στο σύνολό της. Η κ. Μπενάκη ξέρει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, εδώ είσθε για να ενημερώσετε καλύτερα από οποιονδήποτε άλλο...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Είναι πρόσφατα και μπορείτε να τα θυμηθείτε ως νεότερος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, είκοσι έξι ετών είσθε εσείς, είκοσι πέντε εγώ, νομίζω ότι είμαστε κοντά, δεν έχουμε μεγάλη απόσταση!

Επανερχομαι τώρα στην ουσία, αγαπητέ κύριε Καστανίδη. Και ο Συνήγορος του Πολίτη διαμεσολαβεί και δεν επιβάλλει κυρώσεις γιατί δεν είναι αυτός ο σκοπός του. Το ίδιο πράγμα γίνεται και εδώ. Μην επιμένετε στην άποψη ότι αν αλλάξουμε τον τίτλο θα το ψηφίσετε. Η ουσία είναι.

Έρχομαι τώρα σε τρία βασικά και τελειώνω.

Παραπομπή στον εισαγγελέα, άρθρο 4 παράγραφος 8. Αν προκύψουν επαρκείς ενδείξεις για τέλεση αξιόποινης πράξης σε ένα από τα μέλη, ο Συνήγορος του Καταναλωτή, εφόσον η πράξη διώκεται παραπέμπει το θέμα στον εισαγγελέα.

Παράγραφος 10 του ίδιου άρθρου 4. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή ανακινώνει αμέσως στην επιτροπή του ανταγωνισμού για όλα τα θέματα για τα οποία μίλαγε πριν ο κ. Τσοχατζόπουλος που είναι αρμοδιότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού που

και εσείς και εμείς με εξαιρετικά προσεκτικό τρόπο την Επιτροπή Ανταγωνισμού τη θεωρούμε οιονεί ανεξάρτητη αρχή παρ' ότι ο επικεφαλής της διορίζεται από τον Υπουργό Ανάπτυξης.

ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΤΣΟΥΜΑΚΑΣ: Και μη χειρότερα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Αυτό γίνεται μέχρι σήμερα, κύριε Τσουμάκα.

Στο νομοθέτημα και στο σχέδιο που δόθηκε για δημόσια διαβούλευση, αλλάζουμε τον τρόπο ορισμού του προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αλλά δεν παύει να είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως είναι η επιτροπή τηλεπικοινωνιών, όπως είναι και τόσες άλλες, έξω από τις πέντε που προβλέπει το Σύνταγμα.

Έδωσα, κύριε Καστανίδη, και θέλω να μελετήσετε την άποψη του Συνηγόρου του Πολίτη γιατί η ίδια διαδικασία δεν μπορεί να ακολουθεί στις άλλες ανεξάρτητες αρχές. Η πρώτη ανακοίνωση του νομοθετήματος περιελάμβανε αυτήν τη ρύθμιση.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Το θέμα είναι πάρα πολύ ενδιαφέρον, το αναγνωρίζω, μέχρι και εγώ θα ήθελα να παρέμβω. Έχει ζητήσει το λόγο ο κ. Κακλαμάνης.

Ορίστε, κύριε Πρόεδρε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, είμαι υποχρεωμένος να υπενθυμίσω σε όλους όχι μόνο τα λεχθέντα στην Αίθουσα, αλλά και τι υπήρχε και πίσω από τα λεχθέντα στην Αίθουσα κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου για το Συνήγορο του Πολίτη το 1997. Όπως και κατά την Αναθεώρηση του Συντάγματος πέραν εκείνων που λέγονταν στην Αίθουσα υπήρχαν και σκέψεις που οδηγούσαν σ' αυτά που ελέγοντο στην Αίθουσα. Υπήρχε τότε η διάσταση απόψεων, αν θα έπρεπε ο Συνήγορος του Πολίτη να ορίζεται από τη Βουλή, όπως προέβλεπε το νομοσχέδιο ή αν και αυτό δεν ελέγχθη ρητώς από ένα όργανο της Βουλής που ήταν η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας.

Μπορεί να μην το επιβεβαιώσει, αν δεν το θυμάται καλά ο κ. Παυλόπουλος, αλλά αυτή ήταν η σκέψη του κ. Παυλόπουλου, η οποία ίσως δεν διατυπώθηκε ρητά. Εξέφρασε την αντίρρηση στη διάταξη να ορίζεται από τη Βουλή. Για άλλους λόγους και για να κυριολεκτήσω έχοντας την αντίθεση προς την άποψη της κυβερνώσας Βουλής ο κ. Πεπονής και κάποιοι άλλοι συνάδελφοι τότε της πλειοψηφίας υποστήριξαν, από άλλη αφετηρία κινούμενοι και αυτοί, ότι δεν θα ήταν σκόπιμο να ορίζεται ο συνήγορος από τη Βουλή.

Ο τότε Υπουργός Αλέκος Παπαδόπουλος μπροστά στο ενδεχόμενο να μην ψηφιστεί η διάταξη αυτή είπε ότι αφού η Βουλή δεν θέλει, την αποσύρω, και θα τον ορίζει το Υπουργικό Συμβούλιο.

Έτσι είναι τα γεγονότα.

Φθάνουμε τώρα στην Αναθεώρηση του Συντάγματος. Εκεί πράγματι και ο κ. Καστανίδης και ορισμένοι άλλοι συνάδελφοι από την Πλειοψηφία, αλλά και από την Αντιπολίτευση πρώτος ο Πρόεδρος κ. Μητσοτάκης και άλλοι, όπως ο κ. Βαρβιτσιώτης, είχαν την άποψη ότι δεν θα πρέπει να ορίζονται από τη Διάσκεψη των Προέδρων οι επικεφαλής και το σύνολο των ανεξάρτητων αρχών, αλλά από τη Διαρκή Επιτροπή.

Τότε, υποστήριξα –και θα το θυμάται καλά ο κ. Σιούφας και εσείς κυρία Πρόεδρε– ότι εάν δώσουμε αυτήν την αρμοδιότητα στη Διαρκή Επιτροπή πρώτον, δεν θα υπάρχουν αρκετοί σοβαροί και υπεύθυνοι, με τα προσόντα που θέλουμε να έχουν οι επικεφαλής των ανεξάρτητων αρχών. Άλλωστε, ένα κομμάτι του κράτους πηγαίνει για ανεξάρτητες αρχές και όπως ξέρετε, υπάρχουν και εδώ πολλές αντιρρήσεις και επιφυλάξεις αν αυτός ο κατακερματισμός πρέπει να συνεχιστεί. Γι' αυτό, λοιπόν, και εγώ έχω τη γνώμη ότι κάπου πρέπει να σταματήσει αυτή η δημιουργία ανεξάρτητων αρχών, γιατί δημιουργούνται τα πλείστα όσα προβλήματα στη λειτουργία και της εκτελεστικής και της δικαστικής εξουσίας κλπ.

Τότε, λοιπόν, είχα αυτήν την άποψη και τελικώς θέλω να υπενθυμίσω ότι η τότε Αντιπολίτευση δεν υποστήριξε αυτό που λέτε τώρα, κύριε Σιούφα, αλλά θυμάμαι και τους συγκεκριμένους συναδέλφους της τότε Μειοψηφίας, οι οποίοι υιοθέτησαν την άποψή μου ότι αντί μιας πενηνταμελούς επιτροπής –ο κ. Σιούφας μπορεί να θυμάται και τα επιχειρήματα που έλεγα και στον ίδιο– ουσιαστικά θα γίνονται συμβιβασμοί και εκεί, όπως

και μέσα σε κάθε Κοινοβουλευτική Ομάδα ως προς τον αριθμό των μελών. Για παράδειγμα να είναι δέκα τα μέλη, να είναι εκείνος ή ο άλλος κλπ.

Συγχρόνως μία δημόσια συζήτηση στη Διαρκή Επιτροπή θα δημιουργούσε, αν θέλετε, και τις εντυπώσεις που δημιουργεί η Εξεταστική Επιτροπή τώρα, αφού αποφάσισε τη δημοσιότητα και βλέπουμε κάθε μέρα σχεδόν τους περισσότερους από τους συναδέλφους της επιτροπής να βγαίνουν στα παράθυρα. Πιστεύω ότι αυτό είναι ένα μείζον θέμα για το κύρος και του Κοινοβουλίου και της επιτροπής, αλλά και για την αξιοπιστία των όποιων πορισμάτων. Εγώ το πρωί πήγα για λίγο και είδα ότι ο καθένας έχει από πριν την άποψή του.

Εάν σεβόμαστε τους θεσμούς και ιδιαίτερα αυτό το θεσμό, δεν μπορούμε να κάνουμε εκπώσεις για οποιαδήποτε σκοπιμότητα και αν έχουμε υπ' όψιν μας και αν θεωρούμε ότι ναι, αξίζει τον κόπο να κάνουμε αυτό το μικρό σκόντο.

Τότε, λοιπόν, αν δείτε τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας, θα δείτε και τους συναδέλφους οι οποίοι μάλιστα κυρίως είχαν υπ' όψιν τους το περίφημο Εθνικό Ραδιοτηλεοπτικό Συμβούλιο και ορισμένοι από τους συναδέλφους δεν υποστήριξαν την άποψη της Νέας Δημοκρατίας –σέβομαι την άποψή τους– όπως ο κ. Καστανίδης. Ορισμένοι άλλοι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ δεν την υποστήριξαν, αλλά ευτυχώς πέντε Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας προτεθήκαν και η έλλειψη των ψήφων του ΠΑΣΟΚ καλύφθηκε και έτσι με εκατόν πενήντα δύο ψήφους (152) –τίμα τίμα, όπως λέμε– ψηφίστηκε η διάταξη, η Διάσκεψη των Προέδρων να επιλέγει τις ανεξάρτητες αρχές.

Και δεν ξέρω τι λέγεται. Και οι άνθρωποι κάνουν και λάθη. Αλλά από την εποχή που τα κόμματα όριζαν τους εκπροσώπους τους στις ανεξάρτητες αρχές και ήταν κομματικά στελέχη, εκπρόσωποι κανονικά των κομμάτων, μέχρι και οι υπεύθυνοι των γραφείων Τύπου των κομμάτων ήταν μέλη του Νομικού Συμβουλίου. Οι δημοσιογράφοι ήταν και υπάλληλοι ραδιοτηλεοπτικών εταιρειών και επιχειρήσεων. Γι' αυτό και φτάσαμε στην προηγούμενη της σημερινής σύνθεσης του Κρατικού Συμβουλίου που έβγαιναν τα μέλη τα ίδια στα κανάλια και αλληλοσυγκρούοντο.

Οι ανεξάρτητες αρχές όπως συγκροτήθηκαν ομοφώνως από τη Διάσκεψη των Προέδρων, πιστεύω ότι ήταν ένα πολύ σημαντικό βήμα και επαναλαμβάνω ότι όποια λάθη και αν υπάρχουν, είναι ανθρώπινα, αλλά είναι τεράστια η διαφορά. Και αν μάλιστα τις υποστηρίζουμε, η Κυβέρνηση περισσότερο, με στελέχευση οικονομική κλπ., θα παίξουν το ρόλο τους.

Μου δημιουργεί πράγματι την αίσθηση ότι έτσι κανείς και έχει μια αρμοδιότητα, αμέσως κοιτάζει πώς να την περιχαρακώσει. Παρακαλώ να μην κάνετε κανέναν συσχετισμό, αλλά επειδή έχω τέσσερα σκυλιά, όταν τα πάω βόλτα βλέπω ότι πάει το καθένα να οριοθετήσει το χώρο του έναντι των άλλων.

Τι συμβαίνει εδώ; Εγώ θα ήθελα ο Συνήγορος του Πολίτη πράγματι να είναι προσεκτικός σ' αυτήν την τάση που υπάρχει. Προχθές ψηφίσαμε τον Συνήγορο του Ασθενούς, τώρα του Καταναλωτή και αύριο δεν ξέρω τίνος άλλου. Και ίσως τον χρειάζονται και οι φυλακισμένοι περισσότερο, γιατί δεν ξέρω και εκεί ο Συνήγορος του Πολίτη...

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Δεν έγινε ανεξάρτητη αρχή για τον Συνήγορο της Υγείας, αλλά ένας από τους βοηθούς του Συνηγόρου του Πολίτη...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Αυτή η αίσθηση πρέπει να αλλάξει, γι' αυτό και εγώ συμφωνώ με την πρόταση που γίνεται. Αλλά το κυριότερο είναι άλλο, ότι εδώ διαβάζω την επιχειρηματολογία του Συνηγόρου του Πολίτη, η οποία λειτουργεί ως μπουρτανγκ στην άποψή του. Επικαλείται τι συνέβαινε πριν από την Αναθεώρηση του Συντάγματος και βγάζει εξ αυτού το συμπέρασμα ότι με τον Κανονισμό της Βουλής ρυθμίζονται όσα αφορούν τις σχέσεις των ανεξάρτητων αρχών με τη Βουλή και ο τρόπος άσκησης του κοινοβουλευτικού ελέγχου. Και κατ' εφαρμογήν των διατάξεων αυτών, για τον οποίο εισάγεται εξαίρεση στην αρχή της διάκρισης των εξουσιών, ο Κανονισμός της Βουλής περιορίζει αντίστοιχα και πώς το συνάγει; Κατά τρόπο μη δεκτικό διευρύνσεως στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η Διάσκεψη των Προέδρων εκλέγει μέλη ανεξαρτήτων αρχών. Και

είναι λάθος. Γιατί πρώτα-πρώτα ο Κανονισμός της Βουλής ρητώς αναφέρει ότι η Διάσκεψη των Προέδρων αποφασίζει, προτείνει ή διατυπώνει γνώμη ή αναθέτει το έργο τούτο σε άλλο όργανο, επιτροπή ή υποεπιτροπή της Βουλής για όσα θέματα προβλέπεται σχετική αρμοδιότητα της Βουλής ή οργάνου της –όπως η Διάσκεψη- ρητά από το Σύνταγμα, τον Κανονισμό ή τον νόμο. Αυτά έχουμε ψηφίσει. Και την βάλουμε αυτή τη διάταξη ακριβώς όπως θυμάστε και θα θυμάται και η κυρία Πρόεδρος, επειδή θέλαμε να μη χρειάζεται κάθε φορά να τροποποιούμε τον Κανονισμό της Βουλής όταν ο νομοθέτης όριζε μια αρμοδιότητα της Βουλής σε τέτοια θέματα.

Επομένως εγώ δεν νομίζω –άλλο τι θέλετε και άλλο τι θέλει η Βουλή- ότι υπάρχει κώλυμα είτε από τον Κανονισμό της Βουλής είτε πολύ περισσότερο από το Σύνταγμα, διότι όπως πολύ σωστά είπε ο κ. Καστανίδης το μείζον σε τι είναι αντίθετο προς το Σύνταγμα;

Εάν το Σύνταγμα αναφέρεται στις πέντε ανεξάρτητες αρχές, θέλει άλλες υποδεέστερες, όπως όλοι εδώ δεχόμεθα, αρχές να μην υπόκεινται σε κοινοβουλευτικό έλεγχο; Διότι αυτό αναφέρει εδώ ο Συνήγορος του Πολίτη ότι δηλαδή περιορίζει αντίστοιχα κατά τρόπο μη δεκτικό διευρύνσεως στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η Διάσκεψη εκλέγει μέλη ανεξάρτητων αρχών. Διότι για εκείνες μόνο στον Κανονισμό της Βουλής ρυθμίζονται όσα αφορούν τις σχέσεις με τη Βουλή και τον τρόπο ελέγχου τους.

Επομένως, εάν δεχθούμε αυτήν την άποψη, θα οδηγηθούμε στο συμπέρασμα ότι ενώ για το Συνήγορο του Πολίτη, για το Ραδιοτηλεοπτικό Συμβούλιο και για όλες τις ανεξάρτητες αρχές ασκούμε, κύριε Καραμάριε, κοινοβουλευτικό έλεγχο –είτε στην Επιτροπή Θεσμών είτε στη Διάσκεψη είτε σε άλλο όργανο, όπως λέει ο Κανονισμός μας- για το Συνήγορο της Υγείας ή για το Συνήγορο του Καταναλωτή δεν δικαιούμεθα ως Βουλή με κάποιο όργανό μας, με κάποια επιτροπή –είτε Επιτροπή Θεσμών είτε ad hoc επιτροπή- να ασκήσουμε έλεγχο. Δεν είναι –νομίζω- σοβαρή η κατάληξη, αν οδηγηθούμε σε ένα τέτοιο συμπέρασμα!

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Μου επιτρέπετε, κυρία Πρόεδρε;

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Ένα λεπτό παρακαλώ, κύριε Υπουργέ, γιατί είναι εγγεγραμμένοι τόσοι συνάδελφοι να μιλήσουν.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κύριε πρώην Πρόεδρε της Βουλής, ...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Τέως και όχι πρώην, κύριε Σιούφα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Επιτρέψτε μου να διαλέξω το «πρώην», γιατί ηχεί πιο καλά.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Σκεφθείτε μετά από τέσσερα χρόνια να αναφέρεστε στην κ. Μπενάκη ως «πρώην» Πρόεδρο. Τότε θα τη λέτε «τέως» και εγώ θα είμαι πρώην. Το λέω αυτό, για να κυριολεκτούμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Χαίρομαι, γιατί έχει και χιούμορ αυτή η συζήτηση και ουσιαστικοποιεί πολύ μεγάλα θέματα. Ευχής έργο θα είναι όλες οι συζητήσεις που έχουμε να κινούνται σε τόσο υψηλό επίπεδο για την προσέγγιση κρίσιμων ζητημάτων.

Κύριε Πρόεδρε, όφειλα να σεβαστώ την άποψη του Συνηγόρου του Πολίτη, γιατί και σε ερωτήματα που απηύχονα σε διακεκριμένους καθηγητές του δημοσίου δικαίου –για να μην πω συνταγματολόγους και διοικητολόγους- η προσέγγιση που έκαναν είναι ότι η παράγραφος 3 του άρθρου 101 Α του Συντάγματος, ότι με τον Κανονισμό της Βουλής ρυθμίζονται όσα αφορούν τη σχέση των ανεξάρτητων αρχών με τη Βουλή και ο τρόπος άσκησης του κοινοβουλευτικού ελέγχου, σε συνδυασμό με το άρθρο 14 του Κανονισμού της Βουλής δεν άφηνε περιθώριο να διακινδυνευτεί με αυτόν τον τρόπο μια ρύθμιση, η οποία ενδεχομένως μετά από ορισμένο χρονικό διάστημα να έθετε αντισυνταγματικότητα για τον τρόπο επιλογής του Συνηγόρου του Καταναλωτή.

Κατόπιν αυτού, επειδή έζησα τη Διάσκεψη των Προέδρων και στο χρονικό διάστημα πριν από την Αναθεώρηση του Συντάγματος το 2001 και μετά, είμαι από εκείνους που προσχώρησα

στην άποψη ότι αυτός ο τρόπος ήταν πιο συγκροτημένος και πιο αποτελεσματικός. Το καταθέτω δημόσια, γιατί συμμετείχα σε αυτήν τη διαδικασία. Η προσέγγιση που είχατε χρησιμοποιήσει τότε, ότι δύσκολα θα βρίσκονταν πρόσωπα για να μπουν στη διαδικασία μιας δημόσιας ψηφοφορίας, έχει την επιχειρηματολογία της και αποδεικνύει από τον τρόπο συγκρότησης και επιλογής των προσώπων των πέντε ανεξάρτητων αρχών ότι λειτούργησε κατά τρόπο αποτελεσματικό. Αυτά ως μικρή μου συμβολή στη συζήτηση και στο θέμα που ανοίξατε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να προτείνω το εξής.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Πολύ σύντομα, κύριε Πρόεδρε, σας παρακαλώ, γιατί έχουμε είκοσι συνάδελφους εγγεγραμμένους.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Πολύ σύντομα, κυρία Πρόεδρε.

Η συζήτηση αυτού του νομοσχεδίου θα συνεχιστεί και το νομοσχέδιο θα ψηφιστεί μεθαύριο Πέμπτη. Προφανώς έχετε υπ' όψιν σας κάποιους συνταγματολόγους. Δεν μας αναφέρετε, βέβαια, ποιοι είναι. Πράγματι η επιχειρηματολογία του Συνηγόρου του Πολίτη –διαβάστε το κύριο συνάδελφοι και θα το διαπιστώσετε- δηλαδή η επιχειρηματολογία του κ. Καμίνη, επικούρου καθηγητή Συνταγματικού Δικαίου στη Νομική Σχολή, πράγματι είναι αντιφατική και τελικώς είναι εναντίον της άποψής του. Θα το διαπιστώσετε αρκεί να το διαβάσετε με προσοχή.

Θα έλεγα, λοιπόν, επειδή η Βουλή διαθέτει ένα όργανο, το οποίο λέγεται Επιστημονικό Συμβούλιο, ας ερωτηθεί. Κυρία Πρόεδρε, ας ερωτηθεί το Επιστημονικό Συμβούλιο αν πράγματι το Σύνταγμα περιορίζει τη Βουλή σε ό,τι αφορά τη δυνατότητα της να ορίζει το όργανο της εκτελεστικής εξουσίας, το Υπουργικό Συμβούλιο, για την επιλογή των μελών μιας ανεξάρτητης αρχής. Η Βουλή είναι η έκφραση κατ' εξοχήν της λαϊκής κυριαρχίας, είναι η πρώτη νομοθετική λειτουργία, η πρώτη λειτουργία της πολιτείας. Μπορεί, λοιπόν, η Βουλή να επιφυλάξει εις εαυτήν, σε ένα όργανό της την εκλογή του επικεφαλής μιας ανεξάρτητης αρχής, για πλείστους όσους λόγους.

Μπορεί, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, διά της Προέδρου να ζητηθεί η γνώμη του Επιστημονικού Συμβουλίου...

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Δεν αναφέρει τίποτα το Επιστημονικό Συμβούλιο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Πώς είπατε;

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Δεν αναφέρει τίποτα το Επιστημονικό Συμβούλιο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Μα, δεν ετέθη τέτοιο θέμα. Δεν ετέθη τέτοιο θέμα. Δεν ετέθη στην Επιστημονική Επιτροπή...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κυρία Πρόεδρε, δεν ετέθη τέτοιο θέμα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Κύριε Υπουργέ, παρακαλώ να λήξει η συζήτηση επ' αυτού τώρα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Έχει δρομολογηθεί με έναν συγκεκριμένο τρόπο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Λοιπόν, η συζήτηση επ' αυτού σε αυτό το σημείο λήγει.

Το λόγο έχει ο κ. Πολύδωρας.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ: Επιτρέψτε μου κι εμένα να μπω διαστακτικά-διαστακτικά στην επιμέδου συζήτηση που αναπτύξατε, κύριοι συνάδελφοι, για να σημειώσω μερικές σκέψεις γύρω από το θέμα που έχει ανακύψει, υποστηρίζοντας και συγχαίροντας την Κυβέρνηση για την πρωτοβουλία να φέρει το Συνήγορο του Καταναλωτή στη Βουλή προς συζήτηση και ψήφιση.

Τα ζητήματα ερμηνείας του δικαίου, έτσι όπως σε μερικές εκφάνσεις το πρόβλημα φάνηκε σήμερα, τώρα, μου θύμισαν αυτό που λέει ο Κωνσταντίνος Τσάτσος στο έργο του «Το πρόβλημα της ερμηνείας του δικαίου», που μας μεταφέρει τη φράση του Γέριν, ο οποίος λέει: «Ο νομοθέτης έχει τόσο σχέση με τη διάταξη που συντάσσει, όσο ο πυροβολών με πυροβόλο όπλο, με τη βολίδα του πυροβόλου όπλου». Και αναπτύσσει στη συνέχεια τα γνωστά σε όλους τους νομικούς για τη συστηματι-

κή της ερμηνείας του δικαίου, δηλαδή για τη γραμματική ερμηνεία, για την οντολογική ή εννοιολογική και για την τελολογική ή δεοντολογική.

Με συγχωρείτε που σας μετέφερα στα πρώτα έτη των φοιτητικών μας χρόνων, αλλά αυτή είναι η απάντηση, την οποία διατυπώνω ευθέως και προς τον κύριο Πρόεδρο της Βουλής, τον κ. Κακλαμάνη, για τα συνταγματικά γενόμενα και τις συζητήσεις, και στον κ. Καστανίδη, ο οποίος μας είπε και πολύ δικαιολογημένη και φυσική ικανοποίηση ότι είναι ο συντάκτης περίπου ή ο εισηγητής του νόμου για το Συνήγορο του Πολίτη.

Τα πράγματα τώρα είναι κοινόν κτήμα για όλους μας. Και θα απαντήσω ευθέως στον κ. Κακλαμάνη ότι για το ζήτημα το δεσμευτικό *numerus clausus* είναι οι πέντε που λέει το Σύνταγμα. Το άλλο: εξ αρχής θα δούμε πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα του τρόπου και για το περιεχόμενο και κυρίως για το διορισμό.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Άλλο το θέμα αυτό. Εγώ μιλώ για τη δυνατότητα.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ: Για τη δυνατότητα, ναι.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Αν πρέπει ή όχι είναι άλλο θέμα.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ: Εγώ προσεγγίζω και το «πρέπει» ή «δεν πρέπει».

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Αλλά εγώ δεν πήρα τη θέση.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ: Σας λέω, λοιπόν, ότι η σοβαρότερη ένστασή σας ήταν για τον κοινοβουλευτικό έλεγχο. Δεν ατονεί ο κοινοβουλευτικός έλεγχος, ούτε γίνεται δυνατότερος με την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας. Ο κοινοβουλευτικός έλεγχος υπάρχει και ευθέως μπορεί να στραφεί το μέσο του κοινοβουλευτικού ελέγχου κατά του Υπουργού Ανάπτυξης.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Δεν έχει λειτουργική ανεξαρτησία. ...

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ: Κύριε Κακλαμάνη, να σας πω εγώ πώς προκύπτει η παθητική νομιμοποίηση του Υπουργού Ανάπτυξης να δεχθεί τον κοινοβουλευτικό έλεγχο. Διότι αυτός προτείνει στο Υπουργικό Συμβούλιο, ακροάται, γίνεται ακρόαση από την επιτροπή και διορίζει. Αυτό είναι νομιμοποιητικό στοιχείο να δεχθεί τον έλεγχο για τη δράση της ανεξάρτητης αρχής και κυρίως για εκεί όπου ολιγόρησε, για εκεί όπου ήταν αδιάφορη στην αίτηση, στο παράπονο του καταναλωτή.

Θέλω ακόμη να σας πω ότι στη συζήτηση με τη λειτουργία του Συνηγόρου του Πολίτη και στις εκθέσεις του Συνηγόρου του Πολίτη υπογραμμίζονται δύο στοιχεία, που απασχόλησαν τη νομική διδασκαλία. Το ένα είναι ο διαμεσολαβητικός ή κυρωτικός ρόλος και κατέληξε ο Συνήγορος του Πολίτη στο διαμεσολαβητικό και δεν ξέρω γιατί ο κ. Καστανίδης έκανε το λάθος στην ερμηνεία και είπε τη μια στιγμή ότι δεν είναι διαμεσολαβητικός γιατί υπάρχουν και κάποιες εξουσίες. Οι ίδιες εξουσίες υπάρχουν και στο Συνήγορο του Καταναλωτή και έχει κριθεί ότι είναι συμφιλιοτικός, διαμεσολαβητικός ο ρόλος του Mediator, της διαμεσολάβησης για το Συνήγορο του Πολίτη και για το ζήτημα του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Και το δεύτερο που είχαμε στην περίπτωση του Συνηγόρου του Πολίτη ήταν το μονοπρόσωπο αν είναι πολυπρόσωπο και κατέληξε υπέρ του μονοπρόσωπου.

Αυτά ήταν τα εκκρεμή ζητήματα.

Τώρα έρχομαι στο συζητούμενο νομοσχέδιο.

Σας αναγινώσκω –και το επικαλούμαι, το είδατε και εσείς, κύριε Πρόεδρε και όλοι– ότι το μόνο ορολογικό ζήτημα που θέτει ο Συνήγορος του Πολίτη για τον όρο «συνήγορος» ή «διαμεσολαβητής» –και απαντώ σε όλους τους συναδέλφους που τόνισαν το «διαμεσολαβητής», δεν αναφέρομαι στην άστοχη απόκλιση ότι είναι συνήγορος ή διαμεσολαβητής των επιχειρηματιών, είναι μία προκατάληψη, ήθελε εκείνος που την είπε να την πει, δεν έχει έρεισμα στο κείμενο– είναι τυπικό, γιατί λέει: «Ενδεχόμενες ενστάσεις για το γενικότερο φαινόμενο της διάχυσης του όρου «συνήγορος» –το υπαινιχθήκατε και εσείς, κύριε Κακλαμάνη, όταν λέγατε Συνήγορος της Υγείας, Συνήγορος του Καταναλωτή και είχατε μία αρνητική τοποθέτηση *prima facie*– ...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Για τον όρο, όχι για την ουσία.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ: Για τον όρο, στον οποίον μπορούσε να καταλογιστεί κίνδυνος σύγχυσης της κοινής γνώμης ή και ακόμη και απαξίωση του όρου –τώρα θυμάμαι τα συλάκια σας, ότι και ο Συνήγορος του Πολίτη, όταν λέει απαξίωση του όρου, θέλει να είναι κατοχυρωμένος και μονοπωλιακός συνήγορος, για να μην έχουμε τη διάχυση. Είναι το παράδειγμα που μας είπατε προηγουμένως για την κατοχύρωση των χωρικών ενός ζωτικού χώρου και από τα ζώα και από τους ανθρώπους.

Υπάρχει ένα σημείο που θέλω να ελέγξω –το είπε και ο κ. Σιούφας– τους συναδέλφους του ΠΑΣΟΚ. Εμείς αποδεχόμαστε μια ενότητα νομικών και πολιτικών γεγονότων από τις ημέρες του ΠΑΣΟΚ μέχρι σήμερα. Εσείς την εγκαταλείπετε –και κακώς– αδικείτε τους εαυτούς σας. Να δώσουμε τα εύσημα –έτσι όπως ήρθε η εξέλιξη των νομικών και πολιτικών γεγονότων για τη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή, το αμέσως συνεπόμενο ήταν ο Συνήγορος του Καταναλωτή– αλλά κακώς δεν τον προχωρήσατε με μία παράξενη ολιγωρία, η οποία δεν θεραπεύεται από τις εξηγήσεις που έδωσε ο κ. Κοσμίδης ότι «αφού βγάλαμε τον ΕΦΕΤ», παρέλκει η υπόθεση.

Ξέχασε –το είπε ο κ. Σιούφας και αυτό– όλη τη γκάμα, επιτρέψτε μου να πω, των αγαθών που εισέρχονται ή εισρέουν στην αγορά, των υπηρεσιών, του τηλεμάρκετινγκ. Τα ξέχασε όλα αυτά, τα οποία καλύπτονται ευδόκιμα από τις πρόνοιες που υπάρχουν στο νομοσχέδιο για το Συνήγορο του Καταναλωτή.

Θέλω να σημειώσω ότι υπάρχει καλή προσέγγιση γιατί με αυτήν την προσέγγιση και αυτό το νομοθέτημα ερχόμαστε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να αποδείξουμε ότι δεν είναι –ή να αποκρούσουμε τις αιτιάσεις, τις πολύ ρηχές και συκοφαντικές: «νεοφιλελεύθεροι, αυτοματισμός της αγοράς»– έτσι η Νέα Δημοκρατία. Η Νέα Δημοκρατία οργανώνει με τα νομοθετήματά της την συντεταγμένη αγορά με τον καταναλωτή –έναν από τους συντελεστές της αγοράς– προστατευόμενο, ουσιαστικά προστατευόμενο και με την ενεργοποιημένη Επιτροπή Ανταγωνισμού και με το Συνήγορο του Καταναλωτή.

Θέλω να σας πω ένα ακαδημαϊκό που μου αρέσει και ήρθε στη σκέψη μου, όταν διάβαζα το νομοσχέδιο. Η σπουδαία κυρία και ελληνίστρια των γαλλικών γραμμάτων, η Ζακλίν ντε Ρομιγύ, στο «*Pourquoi la Grèce*», στο «Γιατί η Ελλάς» λέει: «Η αγορά είναι η πιο απτή έκφραση της δημοκρατίας. Εκεί άγονται οι άνθρωποι, εκεί άγονται τα αγαθά. Εάν ένα από τα δύο εκλείψει, δεν έχεις αγορά, δεν έχεις κατ' επέκταση δημοκρατία». Τόσο απόλυτα και ωραία ταυτόχρονα είναι η διατύπωση της Ζακλίν ντε Ρομιγύ.

Γιατί το λέω αυτό; Γιατί μιλώντας για τη συντεταγμένη αγορά και για την προστασία του καταναλωτή, ένα πράγμα πρέπει να εγκαταλείψουμε τάχιστα, την προκατάληψη του φθόνου, την προκατάληψη να επιθεθώ με το κίνημα καταναλωτών. Το σεβόμαστε απολύτως αλλά δεν το θέλουμε γρόνθο. Το θέλουμε εταιρική, συμφιλιοτική σχέση, η οποία, με το νομοθέτημα για την προστασία του καταναλωτή που φέρνει η Κυβέρνηση, θα έχει έναν καταναλωτή προστατευόμενο.

Είναι πολύ άχαρο, εκτός εποχής το να μιλάμε για την ειδωλολατρία των κινήματων και του «γρόνθου», διότι η υπόθεση της σύγχρονης –της παγκοσμιοποιημένης, αν θέλετε να παρακολουθήσουμε τους όρους– της ισχύος δηλαδή –για να μην πω δικαίως– σε σχέση με το σύστημα του υπαρκτού σοσιαλισμού ή του κεντρικού σχεδιασμού, σήμερα υπάρχει ανάγκη να οργανώσουμε την αγορά. Δεν λέει τίποτα να την αποκρούσουμε ή να την αποκρούουμε για το φθόνό μας ή από κάποιες προκαταλήψεις, κομματικές ή πολιτικές που μπορεί να έχουμε.

Πώς θα βρούμε τις άριστες σχέσεις. Παραδείγματος χάρη, η υπόθεση της προμήθειας των αγαθών, η έννοια δηλαδή, ο ορισμός του εμπορίου, είναι το άλφα και το ωμέγα για τη λειτουργία της ελεύθερης οικονομίας της αγοράς και έρχεται από πολύ παλιά. Σας έχω πει και άλλη φορά: εμπόριον. Να περάσεις από τους πόρους, από τα περάσματα. Και εκεί υπάρχουν δύο στοιχεία για τον ορισμό του εμπορίου, το ένα είναι το στοιχείο της διακινδύνευσης από τους ληστές, από τον καιρό, από τη θαλασσοταραχή, από το βύθισμα του πλοίου κ.ο.κ και το άλλο είναι η προσδοκία του κέρδους. Αυτά όσον αφορά την προμήθεια.

Ο καταναλωτής, όσο περνάει η άποψη της παροχής των υπη-

ρεσιών και των αγαθών, της προσφοράς και ο συσχετισμός των ολιγοπωλικών κέντρων που καταλαμβάνουν το χώρο της αγοράς τόσο πιο πολύ αδυνατίζει. Τώρα -και δικαίως το φέρνει η Κυβέρνηση- παρουσιάζονται πρόνοιες και μέτρα για την προστασία του καταναλωτή.

Αυτές οι αρετές, μαζί με τις επτά αρχές της ανεξαρτησίας, της διαφάνειας, της εκατέρωθεν ακρόασης, της αποτελεσματικότητας, της νομιμοποίησης, της ελευθερίας και της εκπροσώπησης -αυτές οι αρχές που εκφράζονται, αποτυπώνονται στο νομοσχέδιο- φτιάχνουν ένα πολύ σοβαρό βήμα -δεν είναι το απόλυτο, αλλά ένα πολύ σοβαρό βήμα- προς τη σύγχρονη λειτουργία της αγοράς, με κέντρο του ενδιαφέροντός μας τον πολίτη-καταναλωτή, που εμείς των κλασικών γραμμάτων δεν θέλουμε ο καταναλωτής να είναι ο απόλυτος ορισμός του πολίτη.

Δεν θέλουμε να λειτουργεί αυτή η εξίσωση. Αλλά αυτό είναι ρομαντικό ή ποιητικό. Εκείνο που μας ενδιαφέρει είναι -ο καταναλωτής είναι, υπάρχει κυρίαρχα, είναι εδώ- να είναι προστατευόμενος, με το κράτος ρυθμιστή, στο ρυθμιστικό του ρόλο. Αυτά είδα εγώ στο νομοσχέδιο για το Συνήγορο του Καταναλωτή, στο πλαίσιο της προστασίας του καταναλωτή. Το υπερψήφίζω και συγχαίρω την Κυβέρνηση για την πρωτοβουλία της. Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Το λόγο έχει ο κ. Αθανάσιος Παπαγεωργίου.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το εγχείρημα της Κυβέρνησης δεν ανταποκρίνεται, κατά τη γνώμη μου, στις ανάγκες του καταναλωτή, στις αγωνίες του καταναλωτή για προστασία από την εκμετάλλευση, για προστασία από τις διάφορες προσπάθειες της αγοράς, την αισχροκέρδεια, προσπάθειες να αξιοποιήσουν την αδύναμη θέση, στην οποία βρίσκεται στην αλυσίδα της οικονομίας.

Το εγχείρημά σας, κύριε Υπουργέ, δεν είναι του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Δεν είναι ο νέος θεσμός που επιχειρείτε να εγκαθιδρύσετε Συνήγορος του Καταναλωτή. Κατά τη γνώμη μου δεν είναι ούτε θεσμός διαμεσολάβησης αυτορρυθμιζόμενος. Δεν είναι, κατά τη γνώμη μου, αυτό που είναι η τάση στην παγκόσμια οικονομία -και ιδιαίτερα στην ευρωπαϊκή κοινωνία- για συλλογική διαμεσολάβηση. Είναι, κατά τη γνώμη μου, ένας κρατικός διαμεσολαβητής -και το λέω αυτό με απόλυτη γνώση αυτών που λέω- των διαφορών των καταναλωτών με τους προμηθευτές, ένας εναλλακτικός θεσμός επίλυσης διαφορών, αλλά κρατικού χαρακτήρα.

Και αυτό προκύπτει από το γεγονός ότι ορίζεται από το κράτος, αυτό προκύπτει από το γεγονός ότι όλες οι λειτουργίες στην ουσία παραπέμπουν σε κρατική λειτουργία. Θα μπορούσα να πω ότι είναι μια κρατική υπηρεσία διαμεσολάβησης. Χρησιμοποιείτε, όμως, κύριε Υπουργέ, το βαρύνδουπο τίτλο «Συνήγορος του Καταναλωτή» για λόγους επικοινωνιακούς. Στην ουσία, κύριε Υπουργέ, προσπαθείτε να προσαρμοστείτε στις συστάσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δεύτερον, προσπαθείτε να διασκεδάσετε τις αγωνίες και τις απαιτήσεις των καταναλωτών για προστασία. Όμως, κατά τη γνώμη μου, δεν λαμβάνετε υπόψη ούτε την εμπειρία της Ευρωπαϊκής Ένωσης ούτε τη διεθνή εμπειρία, αλλά ούτε και τις συστάσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης για δημιουργία παρόμοιων θεσμών. Είστε και πάλι, για μια ακόμη φορά παγιδευμένοι στη λογική του στησίματος μηχανισμών ελέγχου, του συστήματος ελέγχου της κοινωνίας μέσω του κράτους, μέσω του κόμματός σας. Γι' αυτό, κύριε Υπουργέ, και το νομοθέτημα είναι ατελές, γι' αυτό και το νομοθέτημα είναι ασαφές και αναποτελεσματικό.

Ποια είναι η πραγματικότητα στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Αυτήν τη στιγμή στην Ευρωπαϊκή Ένωση υπάρχουν τρεις θεσμοί εναλλακτικής επίλυσης διαφορών των καταναλωτών με τους προμηθευτές.

Ο ένας είναι ο συλλογικός θεσμός επίλυσης, που είναι μια εξέλιξη που ανδρώθηκε κι εξελίχθηκε κύρια στις σκανδιναβικές χώρες και, κατά τη γνώμη μου, κυριάρχησε σ' όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση. Σ' αυτό το μοντέλο, σ' αυτόν τον θεσμό οι επιμέρους κλάδοι συστήνουν επιτροπές σε κεντρικό επίπεδο με συμ-

μετοχή όλων των ενδιαφερόμενων πλευρών, και των καταναλωτών και των προμηθευτών, όπου εκεί επιλύονται οι διαφορές.

Το δεύτερο μοντέλο είναι αυτό που κυριάρχησε κύρια στις τράπεζες και στην Αγγλία ή στους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς, όπου οι κλάδοι κάτω από ένα διαμεσολαβητή, κάτω από έναν Ombudsman, λύνουν επίσης τις διαφορές.

Και είναι το τρίτο μοντέλο αυτό το οποίο εγκαθιδρύσαμε και στη χώρα μας με τον τραπεζικό διαμεσολαβητή ή το διαμεσολαβητή της κεφαλαιαγοράς.

Είναι η τρίτη εκδοχή αυτού του αυτορρυθμιζόμενου συστήματος επίλυσης των διαφορών. Παράλληλα έχουμε τις συστάσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τις οποίες επικαλέστηκε ο κύριος Υπουργός. Το πλαίσιο των συστάσεων για το πώς πρέπει να λειτουργούν αυτοί οι φορείς περιλαμβάνει επτά παραμέτρους: Την ανεξαρτησία του θεσμού, τη διαφάνεια, την αποτελεσματικότητα, τη νομιμότητα στη λειτουργία του, την ελευθερία επιλογής εκ μέρους των πολιτών ή των φορέων που προσφεύγουν, την εκατέρωθεν ακρόαση, κατά τη διαδικασία επίλυσης της διαφοράς, και τέλος την εκπροσώπηση ή την αντιπροσώπευση. Η τάση, όμως, που τείνει να κυριαρχήσει, κύριε Υπουργέ, είναι αυτή της συλλογικής μορφής επίλυσης των διαφορών με αποδοχή του πλαισίου που καθιέρωσε η σύσταση της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με τήρηση των αρχών που προέβλεπε η σύσταση της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Όμως, επίσης λαμβάνονται υπόψη σε αυτή την κατεύθυνση, στη νέα κατεύθυνση που τείνει να κυριαρχήσει στην Ευρωπαϊκή Ένωση και μερικά άλλα χαρακτηριστικά, μερικά άλλα στοιχεία. Προσπαθούν να συγχωνευτούν οι υπάρχοντες θεσμοί της διαμεσολάβησης όπως και προσπαθούν να διασυνδεθούν μεταξύ τους.

Ένα άλλο είναι ότι σε όλη την Ευρώπη πια η τάση είναι να φύγουμε από τους θεσμούς αυτορύθμισης, όπως είναι ο τραπεζικός διαμεσολαβητής στη χώρα μας και να πάμε σε αυτόν της συλλογικής επίλυσης των διαφορών.

Ένα άλλο ζήτημα που λαμβάνεται υπόψη στη νέα εξέλιξη είναι ο συντονισμός των υπαρχόντων φορέων.

Και το τελευταίο η αξιοποίηση από όλους τους θεσμούς της υπάρχουσας υποδομής σε στελέχη εμπειρία και γνώση.

Τι γίνεται από την Κυβέρνηση με το συγκεκριμένο εγχείρημα: Τίποτα από αυτά δεν λαμβάνεται υπόψη. Η Κυβέρνηση για τους λόγους που προείπαμε προχωράει στην ίδρυση, στην ουσία, ενός κρατικού φορέα διαμεσολάβησης ή στην ίδρυση μιας κρατικής υπηρεσίας διαμεσολάβησης. Αυτό σημαίνει στην πράξη ότι παραβιάζεται η αρχή της σύστασης της Ευρωπαϊκής Ένωσης για ανεξαρτησία του θεσμού.

Το δεύτερο που κάνει η Κυβέρνηση είναι ότι διορίζει -και είναι αποτέλεσμα, απότοκο της πρώτης επιλογής να φτιάξει κρατικό φορέα διαμεσολάβησης και όχι συλλογικό- τη διοίκηση. Και φυσικά έγινε μια τεράστια συζήτηση πριν από λίγο αλλά δεν μας είπε η Κυβέρνηση γιατί και στην επιλογή αυτή της ίδρυσης κρατικού φορέα επίλυσης διαφορών δεν προκηρύσσει τη θέση παρά τη διορίζει. Δεν μας είπε επίσης η Κυβέρνηση γιατί δεν αξιολογεί την εμπειρία που είχαμε αυτά τα χρόνια από τις επιτροπές των νομαρχιών, οι οποίες δεν λειτουργήσαν γιατί δεν έχουν στελέχωση. Καταφεύγει σε αυτές τις επιτροπές. Στο μοντέλο που είπαμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, της συλλογικής διαπραγμάτευσης οι επιτροπές είναι κοινές. Για παράδειγμα στη Σουηδία έχουν διαλέξει έντεκα κλάδους τροφίμων, ποτών και έχουν συστήσει επιτροπές σε κεντρικό επίπεδο και εκεί επιλύονται οι διαφορές.

Και φυσικά δεν συντονίζονται αυτοί οι θεσμοί. Είπε ο κύριος Υπουργός το παράδειγμα του τραπεζικού διαμεσολαβητή και της δυνατότητας να προσφεύγει, όπως είπε, σε αυτόν τον καινούργιο θεσμό στο Συνήγορο του Καταναλωτή. Μα, είναι τραγικό αυτό. Θα προσφεύγει ο ίδιος πολίτης σε δύο φορείς. Και αν σε κάποια περίπτωση βγάλουν διαφορετική απόφαση τι θα ισχύσει; Ήρθε σήμερα και λέει ότι είναι δευτεροβάθμια η προσφυγή στον καινούργιο θεσμό στον Συνήγορο του Καταναλωτή, όπως τον ονομάζει ο Υπουργός. Δεν είναι έτσι τα πράγματα όμως. Μπορεί ταυτόχρονα να προσφεύγει και να έχουμε διαφορετικές απόψεις και να μην δικαιωθεί ποτέ ο πολίτης. Δεν είναι δεύτερος βαθμός κρίσης, λοιπόν, και πρέπει αυτό η

Κυβέρνηση να το ξεκαθαρίσει.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Β' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΥΡΛΑΣ**.)

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, λέγοντας ότι δεν συντονίζονται οι θεσμοί, δεν συντονίζονται οι υπάρχοντες θεσμοί αυτορρυθμισης, όπως είναι ο διαμεσολαβητής της κεφαλαιαγοράς και των τραπεζικών με τον καινούργιο θεσμό. Είναι ασυντόνιστοι. Δεν έχουν μηχανισμό οι νέοι θεσμοί. Και για παράδειγμα πάλι σας λέω. Αν κάποιος προσφύγει στο διατραπεζικό διαμεσολαβητή αυτοί έχουν τη γνώση να αξιολογήσουν την προσφυγή, αλλά τι γνώση, τι υποδομή θα φτιάξει ο καινούργιος φορέας για να αξιολογήσει τη λειτουργία των τραπεζών και του τραπεζικού συστήματος;

Στο τέλος, θέλω να κλείσω, κύριε Υπουργέ, με μία ευχή. Να μην πειραματίζεστε, εική και ως έτυχε. Θα σας έλεγα δε να πάρετε υπόψη –μία και επικαλεστήκατε και μας τη διανείμετε– την εισήγηση του Συνηγόρου του Πολίτη. Ξέρετε πώς το χαρακτηρίζει το εγχείρημά σας; Λέει: «Ο όρος διαμεσολαβητής του καταναλωτή θα ήταν καταφανώς ο ακριβέστερος». Εσείς ούτε αυτήν την πρότασή μας δεν δεχθήκατε. Να τον ονομάσετε «διαμεσολαβητή» του καταναλωτή και όχι Συνήγορο του Καταναλωτή, όπως λέτε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει ο κ. Αναστάσιος Καραμπίριος.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, είναι γεγονός ότι για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων το Σύνταγμα, το οποίο ισχύει, συμπεριλαμβάνει διατάξεις με τις οποίες προστατεύεται ο άνθρωπος και τα δικαιώματά του. Και είναι γεγονός ότι το Σύνταγμα καθιερώνει τρεις ανεξάρτητες αρχές, οι οποίες είναι η νομοθετική εξουσία, η εκτελεστική και η δικαιοσύνη.

Αντιλαμβάνεσθε ότι στην απονομή της δικαιοσύνης πρωτεύοντα ρόλο παίζουν πάντοτε τα δικαστήρια και δεν μπορούν ποτέ να υποκατασταθούν από άλλες αρχές. Όμως, στην προσπάθεια του να βοηθήσουμε τον πολίτη να βρίσκει πάντα το δίκαιο του η εκτελεστική εξουσία διά της νομοθετικής επιβάλλει κάποιες ανεξάρτητες αρχές. Σ' αυτές τις ανεξάρτητες αρχές, οι οποίες είναι πέντε συνταγματικές και δεκαέξι σήμερα εν ισχύ με νόμους, προστίθεται άλλη μία. Αυτή την οποία με το παρόν νομοσχέδιο συζητάμε, του Συνηγόρου του Καταναλωτή.

Θέλω να ξεκαθαρίσω από την αρχή για τους κυρίους συναδέλφους –για να επανέλθουμε στην προηγούμενη συζήτηση που πράγματι ήταν υψηλού επιπέδου– τι θα πει συνήγορος.

Συνήγορος είναι ο υπερασπιστής. Αν δεν υπήρχε περίπτωση να βάλουμε αυτήν τη λέξη και βάζαμε τη λέξη «διαμεσολαβητής» δεν θα υπήρχε η έννοια αυτή την οποία θέλουμε να αποδώσουμε, της υπεράσπισης του καταναλωτή. Αυτός είναι ο απώτερος σκοπός του σημερινού νομοσχεδίου, να υποστηρίξουμε τον καταναλωτή. Αν βάζαμε τη λέξη «διαμεσολαβητής», δεν είναι τίποτε άλλο παρά αυτό που γίνεται και με τον ίδιο το Συνήγορο του Πολίτη.

Θα πρέπει να σας υπενθυμίσω τη διάταξη του άρθρου 1 του Συνηγόρου του Πολίτη που κι εκεί υπάρχουν δύο πράγματα. Από τη μία μεριά ο πολίτης και από την άλλη η διοίκηση. Και για την προστασία του πολίτη πάλι εκεί «Συνήγορο του Πολίτη» ονομάζει αυτόν ο οποίος διαμεσολαβεί για να βρει την οποιαδήποτε παρερμηνεία ή ατασθαλία εκ μέρους της διοίκησης για την προστασία ακριβώς των δικαιωμάτων του πολίτη, την καταπολέμηση της κακοδιοίκησης και την τήρηση της νομιμότητας. Πάλι εκεί «διαμεσολάβηση» λέγεται. Δεν υπάρχει άλλη λέξη δυστυχώς, στο ελληνικό λεξιλόγιο. Είναι διαμεσολάβηση, διότι μόνο έτσι μπορεί να αποδοθεί ο ρόλος αυτού, ο οποίος υποκαθιστά μερικώς τη δικαιοσύνη.

Και για να φθάσουμε πλέον στο απώτερο αποτέλεσμα, που είναι ο στόχος μας, είναι αυτή η προσπάθεια την οποία κάνει ο διαμεσολαβητής με το πρακτικό στο οποίο καταλήγει η προσπάθεια του καταναλωτή, να έχει τέτοια αυξημένη δύναμη, ούτως ώστε αυτό το πρακτικό, το οποίο θα υπογραφεί, να έχει μια επιμνημένη ισχύ. Γι' αυτό θεωρείται ως πράγματι ένα έγγραφο με ηυξημένη δύναμη, με αποδεικτική ισχύ στα δικαστήρια. Δηλαδή, καταλήγουμε στο τέλος πάλι στη δικαιοσύνη,

η οποία θα απονείμει πλέον το δίκαιο είτε στον προμηθευτή είτε στον καταναλωτή εάν ο διαμεσολαβητής δεν μπορέσει να επιτύχει το αποτέλεσμα.

Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι οι οποιοσδήποτε κατηγορίες ανεξαρτήτων αρχών, καθιονομήστε τρόπο συσταθούν, δεν μπορούν ποτέ να υποκαταστήσουν το δικαστήριο, την τελική έκφραση της δικαιοσύνης, όπου αποβλέπει πράγματι ο πολίτης ως έσχατο όπλο προστασίας.

Εάν, λοιπόν, ο ισχυρισμός της Αντιπολίτευσης, ο οποίος πλέον επικεντρώθηκε, δυστυχώς, στη λέξη «διαμεσολαβητής», είναι ότι αν αυτή η λέξη αφαιρεθεί, θα υποστηρίξει το νομοσχέδιό μας, αντιλαμβάνεστε ότι αυτή είναι μία υπεκφυγή ακριβώς για να λέμε κάτι που πρέπει να πούμε, ενώ στην ουσία συμφωνούν πέρα για πέρα με το παρόν νομοσχέδιο.

Άρα, λοιπόν, αντιλαμβάνεται ο οιοσδήποτε ότι αυτήν τη στιγμή η προσπάθεια την οποία θέλουμε να κάνουμε, να υποβοηθήσουμε πέρα από τη Γενική Γραμματεία του Καταναλωτή που υπάρχει, πέραν του ΕΦΕΤ, που είναι ένας άλλος τομέας μίας άλλης αρχής όχι ανεξάρτητης, αλλά κρατικής υπηρεσίας, η οποία στοχεύει αποκλειστικά σ' ένα και μόνο ρόλο, δεν είναι τίποτα άλλο παρά πράγματι μία προστασία του καταναλωτή, μία προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Όλοι μας πρέπει να έχουμε αυτόν το στόχο, την προάσπιση πράγματι και την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η σημερινή αγορά, όπως έχει διαμορφωθεί, με τις τεχνολογικές εξελίξεις, με τις προσπάθειες εξαπάτησης του κοινού με τεχνικά μέσα, με μέσα που κανείς δεν μπορεί να φανταστεί, δεν υπάρχει πλέον άλλος τρόπος παρά να προσπαθήσουμε να εντοπίσουμε αυτές τις διαφορές και πριν φθάσουμε στα δικαστήρια που τα επιφορτίζουμε με χιλιάδες δικογραφίες, διαμέσου αυτών των Αρχών να προσπαθούμε να λύσουμε μία διαφορά, που έχει μεγάλη αντανάκλαση στο καταναλωτικό κοινό, το οποίο θέλουμε όλοι να προστατεύσουμε.

Όμως, στεκόμεθα στις λέξεις, στη «διαμεσολάβηση» που αντιλαμβάνεται ο οιοσδήποτε ότι δεν υπάρχει άλλος τρόπος σήμερα έκφρασης ή λέξης στο ελληνικό λεξιλόγιο.

Ελέγχεθαι από την Επιστημονική Επιτροπή –για να καταλήξω, το έχω πει ξανά και άλλοτε– ότι ενώ θα μπορούσε να σταθεί στο σημείο αυτό η Επιστημονική Επιτροπή, το ξεπέρασε και παραμένει μόνο στη λέξη «σύγχυση» και εξαιτίας αυτής της έκφρασης δόθηκε ευκαιρία σε κάποιους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης να σταθούν εκεί.

Πρέπει να σας πω ότι και η οποιαδήποτε απορία, ακόμα και αμφισβήτηση ότι αυτή η Αρχή δεν ελέγχεται, ελέγχεται. Σε κάθε περίπτωση είτε διορίζεται από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας είτε καθιονομήστε τρόπο ελέγχεται κοινοβουλευτικά, διότι ξέρετε πολύ καλά, κύριε Πρόεδρε, ότι ο εκτελεστικός νόμος του Κανονισμού της Βουλής υπερισχύει κάθε άλλης διάταξης και οποιαδήποτε παρερμηνεία είναι έωλη.

Άρα, λοιπόν, εκείνο που ήθελα να παρακαλέσω, κύριε Υπουργέ, να το σημειώσετε είναι το εξής: Επειδή ο τρόπος αυτός του διορισμού εγέννησε πολλές απορίες, νομίζω ότι η έκφραση στο άρθρο 2, παράγραφος 2, πρέπει να γίνει «ο Συνήγορος του Καταναλωτή επιλέγεται από το Υπουργικό Συμβούλιο μετά από προηγούμενη γνώμη της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας και διορισμού από τον Υπουργό Ανάπτυξης». Ή θα βάλετε στην αρχή «μετά από πρόταση του Υπουργού προς το Υπουργικό Συμβούλιο», για να φαίνεται ξεκάθαρα ότι αυτή τη στιγμή παρεμβαίνει όχι η Βουλή, όχι η Διαρκής Επιτροπή, αλλά η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, όπως και στην περίπτωση του Συνηγόρου του Πολίτη με τον ίδιο τρόπο, μετά προηγούμενη γνώμη της Διασκέψεως των Προέδρων.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Άλλωστε ο κ. Καραμπίριος είναι Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας και θα κάνει χρήση όλων των κειμένων διατάξεων για τη διαφάνεια και για τις Αρχές της.

Το λόγο έχει ο κ. Ευγένιος Χαϊτίδης.

ΕΥΓΕΝΙΟΣ ΧΑΪΤΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρία και κύριοι συνάδελφοι, με ανακούφιση και προσδοκίες ο ελληνικός λαός πλη-

ροφορήθηκε ότι η Κυβέρνηση, δείχνοντας τη συνέπεια και την ευαισθησία της απέναντι στον Έλληνα πολίτη, ο οποίος είναι και καταναλωτής, έφερε σήμερα προς συζήτηση και ψήφιση το αντίστοιχο νομοσχέδιο για τη συγκρότηση της Ανεξάρτητης Αρχής του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Και είναι προς έπαινο του Υπουργείου Ανάπτυξης το γεγονός ότι έφερε για συζήτηση ένα νομοθέτημα, το οποίο κατά τρόπο ανεξήγητο, ενώ συνέταξε, έστω μία παραλλαγή του σημερινού συζητούμενου νομοσχεδίου η σημερινή Αντιπολίτευση ως κυβέρνηση, εντούτοις δεν τόλμησε, δεν θέλησε, εξαναγκάστηκε, πιέστηκε, δεν το έφερε, εν πάση περιπτώσει, αν και ήταν συντεταγμένο, όπως ακούσαμε προηγουμένως, προς ψήφιση.

Ακούστηκαν διάφορες επιφυλάξεις και αντιρρήσεις στα πλαίσια είτε μιας καλόπιστης κριτικής είτε μιας δομικής αντιπολίτευσης. Ας μείνουμε, όμως, καλόπιστα στην αρχή που γίνεται σήμερα. Ας παρακολουθήσουμε, αφού ψηφίσουμε, την υλοποίηση αυτού του νομοσχεδίου, τη λειτουργία αυτής της Αρχής και ας προβούμε εν συνεχεία, αν χρειαστεί, σε διορθωτικές κινήσεις. Σας βεβαιώνω ότι εγώ προσωπικά θα ψηφίσω το νομοσχέδιο. Θα παρακολουθήσω –γιατί είναι από τις ελάχιστες περιπτώσεις που ένα νομοσχέδιο αφορά το σύνολο του ελληνικού λαού– την πιστή εφαρμογή των όσων διατάξεων διαλαμβάνονται στο εν λόγω νομοσχέδιο, θα σημειώσω ενδεχομένως την ανάγκη διορθωτικών κινήσεων και θα ελέγξω αυστηρά, αν χρειαστεί, κάθε παρέκκλιση ως προς την εφαρμογή του νομοσχεδίου αυτού. Ήθελα, λοιπόν, να συγχαρώ την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης για το συζητούμενο νομοσχέδιο και θέλοντας να βοηθήσω και στην καλύτερη δυνατή διαμόρφωσή του τώρα που το συζητάμε, αλλά κυρίως στην εν συνεχεία επωφελη για τον ελληνικό λαό εφαρμογή του, θα ήθελα να κάνω ορισμένες επισημάνσεις.

Κατ' αρχάς, ήθελα να παρακαλέσω γενικότερα δι' υμών, κύριε Υπουργέ, την Κυβέρνηση και να μου επιτρέψετε, κύριοι συνάδελφοι, να επισημάνω ότι αυτές οι Ανεξάρτητες Αρχές θα πρέπει να θεσμοθετούνται με μία φειδώ. Γιατί αν προχωρούμε κατά έναν τρόπο εύκολο σε θεσμοθέτηση πολλών Ανεξάρτητων Αρχών, τότε το εκλεγμένο από τον ελληνικό λαό κατά τρόπο δημοκρατικό Κοινοβούλιο ή και η αντίστοιχη κυβέρνηση, που είναι έκφραση της θέλησής του ελληνικού λαού, κινδυνεύουν να υποκατασταθούν απ' αυτές τις Ανεξάρτητες Αρχές.

Μια δεύτερη παρατήρηση είναι ότι θα πρέπει να υπάρχει, όπως προβλέπεται και στο νομοσχέδιο αυτό και στα άλλα, ένας διαρκής έλεγχος της ορθής λειτουργίας αυτών των Αρχών από το Κοινοβούλιο δεδομένου ότι, δυστυχώς, σε μία τουλάχιστον από τις Ανεξάρτητες Αρχές, αυτήν της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, είχαμε παρατηρήσει κάποιες ενέργειες που είναι αμφιλεγόμενες και αμφισβητούμενες ως προς την ορθότητά τους.

Τέλος, όσον αφορά την παρατήρηση, που για μένα είναι προσημαστική, ότι δηλαδή δεν πρόκειται για συνήγορο αλλά για μεσολαβητή, ας θυμηθούμε ότι και ο θεσμοθετημένος δικαστής πάρα πολλές φορές είτε σε αστικές είτε σε ποινικές υποθέσεις, προσπαθεί στην αρχή της δίκης ή και κατά τη διάρκειά της να επιτύχει ένα συναινετικό συμβιβασμό, ώστε να μην προχωρεί στην τύχη και να έχουμε μια συναινετική λύση της διαφοράς. Επομένως μεσολαβεί και ο δικαστής, χωρίς να ονομάζεται βέβαια μεσολαβητής.

Θα μου επιτρέψετε να προχωρήσω σε κάποιες ειδικότερες παρατηρήσεις, οι οποίες νομίζω ότι πρέπει να απασχολήσουν και το Υπουργείο Ανάπτυξης, αλλά και την υπό σύσταση νέα αρχή.

Πρώτον, πρέπει να θεσμοθετηθεί –και το λέω αυτό γιατί ενδεχομένως μερικές από τις παρατηρήσεις θα θέλουν ένα νομοθετικό υπόβαθρο το οποίο αυτήν τη στιγμή δεν υπάρχει– και να αναλάβει να εφαρμόσει αυστηρά η Αρχή ένα όριο συνολικής επιφάνειας υπερκαταστημάτων συναρτήσει του πληθυσμού του αντίστοιχου δήμου.

Παρατηρούνται φαινόμενα σε δήμους τριάντα, σαράντα χιλιάδων κατοίκων να υπάρχουν είκοσι και τριάντα υπερκαταστήματα τεραστίων διαστάσεων, με αποτέλεσμα να έχει καταπνιγεί, να έχει πλέον εξαφανιστεί η κλασική αγορά, οι μικρομε-

σαίοι επιχειρηματίες, οι οποίοι αποτελούν τον παραδοσιακό κορμό της ελληνικής οικονομίας.

Δεύτερον, να ιδρυθούν και να στελεχωθούν αντίστοιχα ειδικά εργαστήρια ελέγχου της ποιότητας των προϊόντων και ειδικά των τροφίμων, κάτι το οποίο σήμερα δεν υπάρχει. Σας βεβαιώνω ότι είναι τυπικός ο έλεγχος και όχι ουσιαστικός ειδικά των τροφίμων, με αποτέλεσμα κάθε φορά όταν ακούγεται ότι κάποιο προϊόν, ειδικά τα εισαγόμενα, έχει πρόβλημα στο εξωτερικό, τότε να τρέχουν εκ των υστέρων να προσπαθούν να ανακαλύψουν αν εισήχθησαν αυτά τα ακατάλληλα προϊόντα και στην ελληνική αγορά. Σας βεβαιώνω ότι δεν υπάρχει επαρκής έλεγχος γιατί δεν υπάρχουν τα αντίστοιχα επαρκή σε αριθμό και στελέχωση εργαστήρια τέτοιων ελέγχων.

Να υπάρχει υποχρεωτική αναγραφή στα προϊόντα, και ειδικά στα τρόφιμα, της προελεύσεως των πρώτων υλών από τις οποίες είναι κατασκευασμένα και του χρόνου παραγωγής αυτών των πρώτων υλών. Να υπάρχουν σε εμφανές σημείο και όχι κατά τρόπο κρυπτογραφικό, ευανάγνωστες οδηγίες για την ορθή χρήση.

Επίσης, να υπάρχει η υποχρέωση των προμηθευτών για συντήρηση και τεχνική υποστήριξη των όποιων μηχανημάτων ή άλλων τεχνικών προϊόντων βρίσκονται και διοχετεύονται στην αγορά.

Να γίνει ένας αυστηρός έλεγχος των λεγόμενων μικτών επιχειρήσεων. Τώρα τελευταία είναι του συρμού να γίνονται οι λεγόμενες ελληνοβαλκανικές, οι ελληνοασιατικές και οι ελληνοαφρικανικές επιχειρήσεις, τις οποίες αν ελέγξουμε και δούμε πώς λειτουργούν, θα δούμε ότι ουσιαστικά πρόκειται για εισαγωγικές εταιρείες, οι οποίες μέσα στη δραστηριότητά τους δεν επιτυγχάνουν καμιά χρήση ελληνικής πρώτης ύλης ή προστιθέμενης ελληνικής εργασίας, ώστε να αντιμετωπίζεται το θέμα της ανεργίας. Αντίθετα, μ' αυτές τις αθρόες και ανεξέλεγκτες εισαγωγές πλήττεται η ελληνική παραγωγή και βεβαίως αυξάνεται η ανεργία.

Τέλος, ως προερχόμενος από μια ακριτική περιοχή παρακαλώ να ελεγχθεί αυστηρά η συστηματική παραβίαση υφιστάμενης νομοθεσίας, η οποία βλάπτει τους καταναλωτές. Τέτοια παραβίαση συνιστούν τα ομαδικά, οργανωμένα ταξίδια καταναλωτών –ημερήσια ταξίδια– προς όμορες χώρες, οι οποίοι επιστρέφουν εισάγοντας στην Ελλάδα προϊόντα εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ αφορολόγητα και αμφιβόλου ποιότητας. Μόνο στο Νομό Σερρών έχει εκτιμηθεί από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο ότι κάθε χρόνο εισάγονται τέτοια προϊόντα παρανόμως, αξίας 100.000.000 ευρώ. Καταλαβαίνετε τι σημαίνει αυτό για την τοπική, αλλά και τη γενικότερη ελληνική παραγωγή και αγορά εργασίας.

Μ' αυτές τις σκέψεις και παρατηρήσεις, οι οποίες πιστεύω ότι δεόντως θα απασχολήσουν τόσο το Υπουργείο όσο και την Αρχή της οποίας τη σύσταση αποφασίζουμε σήμερα, υπερψηφίζω το νομοσχέδιο και επαναλαμβάνω ότι θα είμαι προσεκτικός παρατηρητής και αυστηρός κριτής της λειτουργίας αυτής της νέας αρχής.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι αρκετοί εγγεγραμμένοι ακόμη. Προτείνουμε να μιλήσουν ακόμη οι κύριοι Φωτιάδης, Ζαχαράκης και Σγουρίδης. Οι άλλοι εγγεγραμμένοι συνάδελφοι, κύριοι Κατσιφάρας, Ρήγας, Διαμαντίδης, Παπουτσής και Μπούγας να μιλήσουν την Πέμπτη, όπου θα είναι η μέρα για τη συζήτηση επί των άρθρων και θα υπάρχει μια άνεση χρόνου. Να ψηφίσουμε, λοιπόν, το νομοσχέδιο επί της αρχής απόψε και να συνεχίσουμε την Πέμπτη με πρωτολογίες, δευτερολογίες και βεβαίως συζήτηση επί των άρθρων.

Κύριοι συνάδελφοι, συμφωνείτε;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κύριε Υπουργέ, συμφωνείτε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΙΟΥΦΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης): Αν θέλουν να μιλήσουν όλοι οι συνάδελφοι σήμερα, ας μιλήσουν. Να το κλείσουμε σήμερα. Αλλά αν οι συνάδελφοι κάνουν δεκτή την

πρότασή σας, δεν έχω αντίρρηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Η Βουλή συμφώνησε. Το λόγο έχει, λοιπόν, ο κ. Φωτιάδης.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Βεβαίως, κύριε Πρόεδρε, μείναμε εμείς, αλλά ο Χριστός είπε: «Πολλοί οι κλητοί, ολίγοι οι εκλεκτοί». Και μείναμε οι εκλεκτοί μάλλον απόψε εδώ.

Ένα από τα πλέον ζωτικά θέματα, που απασχολούν τις σύγχρονες κοινωνίες αφορά το ρόλο και τη θέση του καταναλωτικού κοινού μέσα σ' ένα διαρκώς πιο ανταγωνιστικό επιχειρηματικό περιβάλλον, καθώς και τις απαραίτητες τομές και δικλίδες ασφαλείας, που χρειάζεται να υιοθετήσει μια ευνομούμενη πολιτεία, προκειμένου να διευκολύνει τόσο την υγιή επιχειρηματικότητα όσο και την καλλιέργεια μιας ευρείας και ενημερωμένης καταναλωτικής συνείδησης των πολιτών της.

Με γνώμονα, λοιπόν, αυτήν την προσπάθεια, μία από τις βασικές επιδιώξεις της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, η πολιτική της οποίας είναι σταθερά προσανατολισμένη στη θωράκιση τόσο της οικονομικής ανάπτυξης όσο και της κοινωνικής ευημερίας της χώρας, σχετίζεται με τη χάραξη ενός ισχυρού πλαισίου, το οποίο όχι μόνο θα ευνοεί τη βελτίωση των όρων της επιχειρηματικής δραστηριότητας, των προϊόντων, των αγαθών, αλλά και των παρεχόμενων υπηρεσιών των επιχειρήσεων προς το αγοραστικό κοινό, αλλά ταυτόχρονα θα διασφαλίζει την ποιότητα της ζωής των πολιτών, καθώς και τα θεμελιώδη δικαιώματά τους στο σύγχρονο καταναλωτικό περιβάλλον.

Δυστυχώς, τα προηγούμενα χρόνια το ελληνικό κράτος δεν είχε δώσει την απαιτούμενη προσοχή στο ρόλο και τα δικαιώματά του καταναλωτή. Οι εκρηκτικές διαστάσεις που είχε πάρει η ακρίβεια, που ροκανίζει το οικογενειακό εισόδημα, οι αθέμιτες ανατιμήσεις από συγκεκριμένους επιχειρηματικούς κύκλους, που διαμόρφωναν τις τιμές κατά το δοκούν και κερδοσκοπούσαν ασύστολα, η έλλειψη μηχανισμών από την πλευρά της πολιτείας τότε, που θα είχαν τη δυνατότητα να παρεμβαίνουν στη λειτουργία της αγοράς, έθεσαν σε αμφισβήτηση την εμπιστοσύνη του κοινωνικού ιστού απέναντι στην επιχειρηματικότητα. Ο πολίτης αισθανόταν για χρόνια ανίσχυρο πiónι στη σκακιά της εικονικής καταναλωτικής πραγματικότητας, μια πραγματικότητα χωρίς όρους και κανόνες.

Αυτό ακριβώς το μεγάλο κενό για την εύρυθμη λειτουργία της κοινωνίας και της οικονομίας, που θα διασφαλίζει τις σχέσεις εμπιστοσύνης ανάμεσα στον πολίτη και την επιχείρηση, η νέα διακυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας προσπάθησε, μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα, να εξαλείψει. Όχι μόνο προχώρησε σε μια σειρά πρωτοβουλιών που αφορούν την ενίσχυση του καταναλωτή και των καταναλωτικών οργανώσεων μέσω της ενεργοποίησης της Γενικής Γραμματείας Καταναλωτή, η οποία βρισκόταν σε αδράνεια, με την ίδρυση Εθνικού Συμβουλίου Καταναλωτών και την αναβάθμιση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αλλά ακόμη περισσότερο έρχεται σήμερα να υλοποιήσει μία σημαντική προεκλογική της δέσμευση, την τοποθέτηση του Συνηγόρου του Καταναλωτή, η οποία καταδεικνύει την ευαισθησία της σε όλα τα ζητήματα που αφορούν την προστασία του καταναλωτικού κοινού.

Με το παρόν σχέδιο νόμου, που φέρει προς ψήφιση στην Ολομέλεια της Βουλής το Υπουργείο Ανάπτυξης, θεσπίζεται η Ανεξάρτητη Αρχή του Συνηγόρου του Καταναλωτή ως ένα απαραίτητο εξωδικαστικό όργανο συναινετικής επίλυσης των ιδιαίτερων καταναλωτικών διαφορών, που αναφύονται στο πλαίσιο των σχέσεων πωλητή-καταναλωτή, με νέες μορφές διευθέτησης εκτός της δικαστικής οδού. Ο άμεσος στόχος επικεντρώνεται τόσο στην προστασία του καταναλωτή και των αντιπροσωπευτικών φορέων του, μέσω της αποτελεσματικής πλέον εποπτείας φαινομένων αδιαφάνειας και αισχροκέρδειας όσο και στην υποστήριξη των επιχειρήσεων, παρέχοντας τη δυνατότητα σε αυτές να ανταποκρίνονται με επιτυχία στις απαιτήσεις της αγοράς, σε σχέση με την ασφάλεια και την ποιότητα των παρεχόμενων προϊόντων.

Η λειτουργία του θεσμού του Συνηγόρου του Καταναλωτή εδράζεται πάνω στις βασικές αρχές της ανεξαρτησίας, της διαφάνειας, της νομιμότητας, της αποτελεσματικότητας και της

ελευθερίας της εκπροσώπησης. Με τη συνδρομή και το κύρος του νεοϊδρυθέντος θεσμού, αφ' ενός ο καταναλωτής έχει πλέον τη δυνατότητα να διεκδικεί με τρόπο αποτελεσματικό και σαφή τα δικαιώματά του, παρακάμπτοντας τις χρονοβόρες και οικονομικά δυσβάσταχτες δικαστικές διαδικασίες, και αφ' ετέρου η ίδια η επιχείρηση προστατεύεται από τις αρνητικές επιπτώσεις μιας δικαστικής διαμάχης, που άδικα μπορεί να την πλήττει, ενώ παράλληλα τα ίδια τα δικαστήρια απαλλάσσονται από σημαντικό φόρτο υποθέσεων.

Εξάλλου, η σύσταση του θεσμού του Συνηγόρου του Καταναλωτή δίνει την ευκαιρία στην ελληνική πολιτεία να εναρμονιστεί έτι περισσότερο με τα κριτήρια της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη διοικητική σύγκλιση σε θέματα προστασίας του καταναλωτή, που εκτός των άλλων προχωρούν και στην ανάγκη σύστασης ενός διακοινοτικού δικτύου εθνικών οργάνων για την επίλυση παρόμοιων διαφορών συμβάλλοντας καταλυτικά με τον τρόπο αυτό στην καλλιέργεια μιας καταναλωτικής συνείδησης όχι πλέον αποσπασματικής και ελλιπούς, αλλά οργανωμένης και ουσιαστικής.

Κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου για τη δημιουργία του Συνηγόρου του Καταναλωτή αποτελεί ένα θετικό μέτρο, που μπορεί να συμβάλει με τρόπο αξιόπιστο στην προστασία του καταναλωτή, αλλά και των επιχειρήσεων. Προσφέρει την αναγκαία μαγιά για τη διαμόρφωση επιτέλους και στη χώρα μας ενός σύγχρονου καταναλωτικού πολιτισμού και μιας υψηλής καταναλωτικής συνείδησης και συμπεριφοράς από όλους μας.

Καίριος στόχος της πολιτικής αυτής προσπάθειας είναι η δημιουργία καλά πληροφορημένων καταναλωτών, καλά πληροφορημένων πολιτών. Για να υλοποιηθεί, όμως, αυτός ο στόχος, επιβάλλεται να προχωρήσουμε περαιτέρω με βήμα ταχύ, κύριε Υπουργέ, όπως πολλές φορές το έχετε αναφέρει και σε εκπομπές σας και στη Βουλή σήμερα, στην αναδιοργάνωση του αρμόδιου για θέματα κατανάλωσης κρατικού μηχανισμού, στην πάταξη του συγκεντρωτισμού στις λειτουργίες του, στον έλεγχο σε όλους τους τομείς του. Επιβάλλεται να ενθαρρύνουμε συνεχώς τον ουσιαστικό διάλογο μεταξύ των καταναλωτών και των φορέων της αγοράς, να προσφέρουμε όσο το δυνατόν καλύτερη ενημέρωση στον καταναλωτή, να στεκόμαστε συνεχώς δίπλα στις καθημερινές ανάγκες του.

Μερικοί υποστηρίζουν –και αυτό σημειώστε το– μεταξύ σοβαρού και αστείου ότι βρισκόμασταν για πρώτη φορά στην ιστορία της κατανάλωσης στο σημείο όπου μια σκαούλα γεμάτη ψώνια παρήγαγε δύο σκαούλες γεμάτες σκουπίδια. Για το λόγο αυτό η Ελληνίδα νοικοκυρά, ο Έλληνας καταναλωτής χρειάζεται την αξιόπιστη συμβουλή, την έγκυρη και έγκαιρη ενημέρωση για τα καταναλωτικά του δικαιώματα μέσω ενεργητικών πολιτικών και παρεμβάσεων σε όλα τα επίπεδα, ώστε να έχει το καλάνι του πάντα γεμάτο και όχι μισοάδειο, όπως, δυστυχώς, συνέβαινε μέχρι σήμερα.

Το παρόν νομοσχέδιο με σεβασμό στο καταναλωτικό κίνημα πιστοποιεί για ακόμη μια φορά την αταλάντευτη απόφαση της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας να βρίσκεται σε συνεχή διάλογο με την κοινωνία, να σκύψει με αποφασιστικότητα πάνω στα καθημερινά προβλήματα του τόπου και να βρει λύσεις ουσιαστικές.

Σας συγχαίρω, κύριε Υπουργέ, για την πρωτοβουλία σας αυτή και για το λόγο αυτό με αίσθημα ευθύνης υπερηφίζω το σχέδιο νόμου. Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Ζαχαράκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΑΚΗΣ: Κύριοι συνάδελφοι, είναι βέβαιο ότι ο θεσμός του Συνηγόρου του Καταναλωτή θα συμβάλει σε μεγάλο βαθμό στη διαμόρφωση ενός σύγχρονου καταναλωτικού πολιτισμού και μιας αγοράς που θα αναπτύσσεται υγιώς, με σεβασμό στον πολίτη καταναλωτή.

Σε μια εποχή πλήρους απελευθέρωσης της αγοράς, που το κέρδος αποτελεί τον αποκλειστικό στόχο και σκοπό των μεγάλων επιχειρήσεων, πολυεθνικών και εγχωρίων, που τα τελευταία χρόνια γιγαντώθηκαν και πολλαπλασιάστηκαν ανεξέλεγκτα σε βάρος των μικρομεσαίων επιχειρήσεων που ως γνωστόν αποτε-

λούν τη ραχοκοκαλιά της οικονομίας και της ανάπτυξης, οι πολίτες καταναλωτές έγιναν έρμαιο των αδηφάγων προμηθευτών προϊόντων και επιχειρήσεων. Ο πολίτης, λόγω της νοοτροπίας που κυριαρχούσε μέχρι τώρα στο κύκλωμα της αγοράς, αλλά και σε όλα τα επίπεδα της Δημόσιας Διοίκησης με τους πλημμελείς ελέγχους, εξαπατάτο, όσον αφορά την προέλευση, την ποιότητα και την αξία των προϊόντων. Βλέπαμε τόσα χρόνια τον καταναλωτή να γίνεται αντικείμενο εκμετάλλευσης από τις τράπεζες κάθε φορά που θα προσέφευγε σ' αυτές για κάποια οικονομική διευκόλυνση, από τις ασφαλιστικές εταιρείες κάθε φορά που θα είχε την ατυχία να υποστεί κάποια ζημιά που εξαναγκάζονταν σε συμβιβασμούς πολύ ασύμφορους οικονομικά, γιατί κανένας δεν θέλει να τρέχει στα δικαστήρια με τις χρονοβόρες και πολυέξοδες διαδικασίες.

Δεν υπήρχε όλα αυτά τα χρόνια κανένας να σταθεί δίπλα στον πολίτη, να τον στηρίξει. Μέσα, λοιπόν, σ' αυτό το πλαίσιο, ο καταναλωτής γινόταν υποχείριο του κεφαλαίου και η αγορά λειτουργούσε προς όφελος των επιχειρήσεων και σε βάρος των ανυποψίαστων καταναλωτών. Υπήρχε, κύριοι συνάδελφοι ένα κενό και χρειαζόταν ένα όργανο, ένας θεσμός να σταθεί δίπλα στον πολίτη, να του συμπαρασταθεί και να υπερασπιστεί τα συμφέροντά του. Και αυτό το κενό, έρχεται να το καλύψει η Κυβέρνηση με πολύ θάρρος, φέρνοντας αυτό το νομοσχέδιο προς ψήφιση στη Βουλή.

Με το θεσμό αυτό, εκτός των άλλων, προωθείται η εναρμόνιση της ελληνικής διοίκησης προς τα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα και παρέχεται η δυνατότητα σε οποιονδήποτε πολίτη να προσφύγει στον Συνήγορο του Καταναλωτή, για την επίλυση μιας καταναλωτικής διαφοράς και η προστασία του γίνεται περισσότερο ουσιαστική και αποτελεσματική.

Με το θεσμό ενδυναμώνεται η λειτουργία της αγοράς και θωρακίζεται ο καταναλωτής απέναντι στην εκμετάλλευση και τον εμπαισμό του κεφαλαίου.

Επειδή άκουσα με προσοχή όλους τους ομιλητές, και ιδιαίτερα τον εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, θα ήθελα να σταθώ λίγο στις τοποθετήσεις.

Λίγο-πολύ διαπιστώσαμε ότι κανένας βασικά δεν διαφωνεί όσον αφορά το θεσμό του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Είδα, όμως, αρνητικές τοποθετήσεις από τον εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και γεννάται εύλογα το ερώτημα: Όλα αυτά τα χρόνια ποιος κυβερνούσε αυτόν τον τόπο; Ποιοι ήταν κυβέρνηση; Το ΠΑΣΟΚ φυσικά. Γιατί, λοιπόν, δεν φρόντισε έγκαιρα να φέρει προς ψήφιση αυτό το νομοσχέδιο; Τι το εμπόδιζε; Ποια κυκλώματα ήταν αυτά τα οποία δεν ήθελαν να μπουν εμπόδιο στα σχέδιά τους; Δεν θέλω βεβαίως να κάνω ατυχείς συνειρμούς, αλλά οπωσδήποτε γεννούνται αυτά τα ερωτήματα.

Είδα ότι εστίασε πάρα πολύ τη διαφοροποίησή του όσον αφορά στην επιλογή των είκοσι περίπου επιστημόνων συνεργατών. Τους έπιασε άχθος ξαφνικά μην τυχόν αυτήν τη φορά επιλεγούν αξιοκρατικά με βάση τα επιστημονικά τους προσόντα και όχι με τη γνωστή ταμπέλα που κυριαρχούσε μέχρι τώρα.

Ευτυχώς, κύριοι συνάδελφοι, η Βουλή συνεδριάζει ανοικτά προς τον ελληνικό λαό. Έχει τη δυνατότητα και να ακούει τι λέμε, αλλά και να μας κρίνει από τα έργα μας. Εγώ βεβαίως υπερψηφίζω το νομοσχέδιο και συγχαίρω τη Νέα Δημοκρατία γιατί προχωράει σε τέτοια αποφασιστικά βήματα για τη στήριξη του πολίτη-καταναλωτή.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Το λόγο έχει ο κ. Σγουρίδης.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, υπάρχουν τρεις αλήθειες, τις οποίες θα πρέπει να τις υπενθυμίσουμε κατά τη συζήτηση αυτού του νομοσχεδίου. Η πρώτη αλήθεια είναι ότι όλοι οι πολίτες, ανεξάρτητα της ταξικής τους θέσης, της επαγγελματικής τους κατάστασης και ενσυχόλησης, της ηλικιακής τους διαφοράς και της γεωγραφικής τους καταγωγής είναι καταναλωτές.

Η δεύτερη αλήθεια είναι ότι η αγορά παρουσιάζει στρεβλώσεις. Οι κανόνες του υγιούς ανταγωνισμού δεν τηρούνται. Αυτή είναι μια αλήθεια που είτε θέλουμε να την παραδεχθούμε είτε

δεν θέλουμε κάθε μέρα ο πολίτης τη ζει στο πετσί του, ανεξάρτητα των προσπαθειών και των καλών προθέσεων.

Η τρίτη αλήθεια, είναι ότι το καταναλωτικό κίνημα στην Ελλάδα δεν απέκτησε την απαιτούμενη δύναμη και την ικανή διασπορά σε όλο τον ελλαδικό χώρο, με πλήρη συνεργασία με την Τοπική Αυτοδιοίκηση και τις τριτοβάθμιες οργανώσεις. Μπορεί να μην υπάρχει σαφές νομοθετικό πλαίσιο γι' αυτό, όμως, φταίει και η ελληνική νοοτροπία και των πολιτών αλλά και των αρχόντων.

Γνωρίζω πολύ καλά ότι η Τοπική Αυτοδιοίκηση θα μπορούσε να έχει ενισχύσει το καταναλωτικό κίνημα, δεν το κάνει, όμως, διότι θα έρθει σε σύγκρουση με τους επαγγελματίες σε σχέση με το παζάρι ή οτιδήποτε άλλο. Υπάρχουν τέτοια προβλήματα. Όμως αυτό είναι μια πραγματικότητα. Πρέπει να την παραδεχθούμε. Λαμβάνοντας αυτές τις αλήθειες υπόψη, η πολιτεία έχει χρέος να ασκήσει τον προστατευτικό της ρόλο.

Θα πρέπει εδώ να προσθέσω και άλλους δυο παράγοντες, για τους οποίους ερχόμαστε σήμερα σε αυτήν την ανάγκη της νομοθετικής ρύθμισης. Ο πρώτος παράγοντας είναι ότι έχουμε υποχρεώσεις προς την Ευρωπαϊκή Ένωση, τις οποίες θα πρέπει να τηρήσουμε και ήδη μπορώ να πω ότι είμαστε και εκπρόθεσμοι. Ενώ λειτουργούμε για την προστασία του καταναλωτή ως χώρα προς τις άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν έχουμε τα αντίστοιχα όργανα εδώ.

Ο δεύτερος παράγοντας είναι ότι η προσφυγή στη δικαιοσύνη δεν δίδει άμεσα αποτελέσματα. Γνωρίζουμε ότι πολλές φορές οι δικαστικές αποφάσεις καρκινωβατούν. Υπάρχει μια μακρά διαδικασία, ο πολίτης αναγκάζεται να την αποφεύγει και ειδικά για μικροπεριπτώσεις λέει: «Γιατί να προσφύγω στη δικαιοσύνη; Θα μπλέξω».

Η Κυβέρνηση, λοιπόν, αποφάσισε να παρέμβει στα σημεία που προανέφερα με αυτό το νομοθέτημα, σχεδιάζοντας τη δημιουργία του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Το ζήτημα είναι αν κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Το ότι για όλα όσα προανέφερα θα έπρεπε να προχωρήσουμε σε νομοθετική ρύθμιση, γι' αυτό δεν νομίζω ότι αμφιβάλλει κανείς μέσα σε αυτή εδώ την Αίθουσα. Το θέμα είναι αν κινούμεθα με το νομοθέτημα αυτό προς τη σωστή κατεύθυνση.

Δημιουργείται, λοιπόν, μια αρχή ως όργανο, το οποίο παρεμβαίνει πρωτοβαθμώς και δευτεροβαθμώς ως προς την επίλυση των καταναλωτικών διαφορών, με ίση απόσταση. Παράλληλα λειτουργούν κάτω από το όργανο αυτό, υπό την αιγίδα του και υπό την εποπτεία του, οι τριμελείς επιτροπές του φιλικού διακανονισμού των διαφορών που υπάρχουν στις νομαρχίες.

Έχω, λοιπόν, να κάνω τις εξής παρατηρήσεις. Πρώτη παρατήρηση: Οι συνταγματικά κατοχυρωμένες αρχές είναι πέντε. Είναι η Αρχή της Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων, η Αρχή του Απορρήτου των Τηλεπικοινωνιών, η Αρχή του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, το Ανεξάρτητο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού –το λεγόμενο ΑΣΕΠ- και ο Συνήγορος του Πολίτη.

Συνεπώς ο Συνήγορος του Καταναλωτή δεν μπορεί να περιβληθεί της συνταγματικής αίγλης αυτών των ανεξάρτητων αρχών. Μπορεί να κάνει ή να επιχειρεί να κάνει την ίδια δουλειά, αλλά αυτήν τη συνταγματική αίγλη του Συνηγόρου του Πολίτη δεν μπορεί να την περιβληθεί.

Δεύτερη παρατήρηση. Ο Συνήγορος του Πολίτη κατ' αρχήν ξεκίνησε, για να βοηθήσει τον πολίτη απέναντι στη Δημόσια Διοίκηση, όπως την εννοούμε: Δημόσιο, τοπική και Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, κρατικά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου και εξαιρούνται εξ αυτών οι τράπεζες και το Χρηματιστήριο.

Στην πορεία έρχεται πάλι η ίδια η Βουλή από ανάγκες και από διάφορες προτάσεις, παρ' όλο που είχαμε τελειώσει την ψήφιση της αναθεώρησης του Συντάγματος, και προσθέτει με νόμο επί κυβερνήσεως του ΠΑΣΟΚ το Συνήγορο του Παιδιού. Έναν από τους πέντε βοηθούς του Συνηγόρου του Πολίτη τον ονομάζει Συνήγορο του Παιδιού και κατευθύνει μία ολόκληρη δομή του Συνηγόρου του Πολίτη κάτω από αυτόν, για να βοηθήσει σε αστικές διαφορές –διότι πρόκειται περί αστικών διαφορών: Καταπίεσης του παιδιού από τους γονείς και όλες αυτές τις

περιπτώσεις- για να προστατεύσει το παιδί.

Έρχεται ξανά η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας και κάτω από τον Συνήγορο του Πολίτη, με νόμο που ψήφισε το Υπουργείο Υγείας-Πρόνοιας, ο κ. Κακλαμάνης, και έναν εκ των βοηθών του Συνηγόρου του Πολίτη τον ονομάζει Συνήγορο του Ασθενούς ή της Υγείας και αυτός εκ της φύσεως αναγκαστικά θα επεμβαίνει σε διαφορές ασθενών πολιτών σε σχέση με ιδιωτικά νοσοκομεία, ιδιωτικές πολυκλινικές και ιδιωτικά κέντρα υγείας.

Συνεπώς ο Συνήγορος του Καταναλωτή θα μπορούσε να ενταχθεί, αλλά δεν το δεχθήκατε, κάτω από τη δομή του Συνηγόρου του Πολίτη. Ήδη η δομή την οποία έχετε και η οργάνωση του Συνηγόρου του Καταναλωτή, όπως εσείς τον ονομάζετε, είναι ίδια με αυτήν του Συνηγόρου του Πολίτη, με εξαίρεση το γεγονός ότι δεν προβλέπονται βοηθοί επιστήμονες. Σε μεγάλο βαθμό έχει γίνει αντιγραφή των διατάξεων του ν.3094/2003, σε σημείο μάλιστα που σε σχέση με τον Διευθυντή Γραμματείας της συστηνομένης Αρχής προβλέπεται ότι θα ισχύουν οι διατάξεις του νόμου που η δική σας Κυβέρνηση κατήργησε το καλοκαίρι. Δηλαδή έγινε μία αντιγραφή. Παράλληλα, δεν αξιοποιείτε ή δεν προσθέτετε κάτω από τον Συνήγορο του Πολίτη ένα ολόκληρο δυναμικό, που θα μπορούσε εναλλακτικά να αξιοποιηθεί, να χρησιμοποιηθεί εντός της Ανεξάρτητης Αρχής του Συνηγόρου του Πολίτη από ειδικούς επιστήμονες, ώστε να υπάρχει συνεπικουρία στην επίλυση των θεμάτων αυτών.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Θα ήθελα ένα λεπτό ακόμη, κύριε Πρόεδρε.

Η τρίτη μου παρατήρηση είναι ότι υπάρχει ο θεσμός του μεσολαβητή. Ήδη λειτουργούν ο διαμεσολαβητής των τραπεζών και ο διαμεσολαβητής του Χρηματιστηρίου. Θα μπορούσατε, λοιπόν, κάλλιστα να ακούσετε την παρατήρηση την οποία κάνει η Αντιπολίτευση και να μετονομάσετε –δεν είναι κακό αυτό το οποίο δημιουργείτε σε «διαμεσολαβητή». Δεν είναι κακό να προχωρήσουμε σε μία αλλαγή η οποία είναι ουσιαστική. Δεν το κάνετε. Το δημιούργημά σας μπορεί επίσης να έχει και μπλέξιμο του πολίτη με αυτές τις Αρχές. Θα σας πω το εξής. Δεν απαγορεύεται ένας ο οποίος προσέφυγε στο Συνήγορο του Καταναλωτή να προσφύγει και στον διαμεσολαβητή των τραπεζών. Αυτό, όμως, είναι ένα μπλέξιμο του πολίτη. Αντί δηλαδή να τον βοηθάμε, κάπου τον μπερδεύουμε. Και επιπλέον, δεν αξιοποιείται ένα ισχυρό πλαίσιο διατάξεων, το οποίο ήδη υπάρχει από το ν.2251/1994 με το άρθρο 2 που καθορίζει ακριβώς τους

γενικούς όρους των συναλλαγών, το άρθρο 12 του ίδιου νόμου που καθορίζει το Εθνικό Συμβούλιο Καταναλωτών και το άρθρο 13 που καθορίζει τη σχέση των πολιτών με τις δημόσιες επιχειρήσεις και οργανισμούς.

Θα έλεγα, κύριε Υπουργέ, ότι επιμένετε σ' αυτήν την ονομασία και σ' αυτήν τη δομή, γιατί θέλετε να δημιουργήσετε εντυπώσεις. Αλλά η πολιτική δεν γράφεται με εντυπώσεις. Η πολιτική θέλει ουσία. Εμείς είμαστε διατεθειμένοι ουσιαστικά να συζητήσουμε επί του νομοσχεδίου αυτού, αλλά και εσείς ακούστε μας. Δεν μας ακούτε. Ούτε την έκθεση της Επιστημονικής Επιτροπής λαμβάνετε υπόψη σας, που σας τα λέει ούτε και τη γνωμάτευση του Συνηγόρου του Πολίτη. Αν τη λαμβάνετε υπόψη σας αυτή θα βλέπατε ότι πραγματικά ομιλεί για διαμεσολαβητή. Δείτε το έστω και την ύστατη στιγμή.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Δεν θα μιλήσει άλλος συνάδελφος σήμερα. Οι υπόλοιποι συνάδελφοι θα μιλήσουν την Πέμπτη κατά τη συζήτηση των άρθρων με άνεση χρόνου.

Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της αρχής του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης: «Συνήγορος του Καταναλωτή - ρύθμιση θεμάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης».

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο επί της αρχής;

ΠΟΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης: «Συνήγορος του Καταναλωτή - ρύθμιση θεμάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης» έγινε δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Κύριοι συνάδελφοι, δέχστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 23.38' λύεται η συνεδρίαση για αύριο ημέρα Τετάρτη 1 Δεκεμβρίου 2004 και ώρα 10.30' με αντικείμενο εργασιών του Σώματος νομοθετική εργασία: μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου της πρότασης νόμου αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γεννητήσιου προσανατολισμού», σύμφωνα με τη συμπληρωματική ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ

