

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

Ι' ΠΕΡΙΟΔΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ)

ΣΥΝΟΔΟΣ Γ'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΜΗ'

Τετάρτη 8 Ιανουαρίου 2003

Αθήνα, σήμερα στις 8 Ιανουαρίου 2003, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.53' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ**.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

(ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ: Σύμφωνα με την από 7 Ιανουαρίου 2003 εξουσιοδότηση του Σώματος επικυρώθηκαν με ευθύνη του Προεδρείου τα Πρακτικά της ΜΖ' συνεδριάσεώς του, της Τρίτης 7 Ιανουαρίου 2003, σε ό,τι αφορά στην ψήφιση στο σύνολο των σχεδίων νόμων:

1) «Κύρωση της από 8 Οκτωβρίου 2002 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Άσκηση του εκλογικού δικαιώματος, κατά τις δημοτικές και κοινοτικές εκλογές και τις εκλογές για την ανάδειξη των Αρχών των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων της 13ης Οκτωβρίου 2002, από εκλογείς, οι οποίοι δεν έχουν περιληφθεί στους νέους εκλογικούς καταλόγους».

2) «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Ομοσπονδιακής Κυβέρνησης της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γιουγκοσλαβίας, της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Σερβίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας του Μαυροβουνίου, για Πενταετές Πρόγραμμα Αναπτυξιακής Συνεργασίας 2002-2006».

3) «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Συμβουλίου Υπουργών της Βοσνίας και Ερζεγοβίνης για Πενταετές Πρόγραμμα Αναπτυξιακής Συνεργασίας 2002-2006».

4) «Κύρωση της Συμφωνίας για Πενταετές Πρόγραμμα Αναπτυξιακής Συνεργασίας 2002-2006 μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Αλβανίας».

5) «Κύρωση της Συμφωνίας για Πενταετές Πρόγραμμα Αναπτυξιακής Συνεργασίας 2002-2006 μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Ρουμανίας».

6) «Κύρωση της Συμφωνίας για Πενταετές Πρόγραμμα Αναπτυξιακής Συνεργασίας 2002-2006 μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας».)

Έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι οι Βουλευτές κύριοι Γιάννης Σκουλαρίκης, Βουλευτής Ηλείας, και Νίκος Ζαμπουνίδης, Βουλευτής Έβρου, υπέβαλαν τις παραιτήσεις τους από το βουλευτικό αξίωμα μετά την εκλογή τους, του πρώτου ως Δημάρχου της Αρχαίας Ολυμπίας και του δεύτερου ως Νομάρχου Έβρου.

Οι παραιτήσεις τους θα καταχωρισθούν στα Πρακτικά.

(Οι επιστολές παραιτήσεων των ανωτέρω Βουλευτών καταχωρίζονται στα Πρακτικά και έχουν ως εξής:

«Προς: Τη Βουλή των Ελλήνων

Κύριε Πρόεδρε,

Εκλεγείς Δήμαρχος του Δήμου της Αρχαίας Ολυμπίας, στις πρόσφατες δημοτικές εκλογές της 13.10.2002 και λόγω ασυμβίβαστου που προβλέπεται από το Σύνταγμα του αξιώματος αυτού προς το βουλευτικό αξίωμα, υποβάλλω την παραίτηση μου από βουλευτής.

Η παραίτηση μου αυτή δεν γίνεται μεγάλο ψυχικό κόστος. Θήτευσα στο κοινοβούλιο, στο ιερό αυτό τέμενος της Δημοκρατίας από την πρώτη λειτουργία του μετά τη μεταπολίτευση, για 28 συνεχή χρόνια και είχα την τύχη, την ευκαιρία και την τιμή να βιώσω μέρα με τη μέρα τη συγκρότηση και σταθεροποίηση της μεταπολιτευτικής Δημοκρατίας μας, συμβάλλοντας και προσωπικά με όλες μου τις δυνάμεις στο έργο αυτό και στη σωστή λειτουργία του πολιτεύματος.

Κύριε Πρόεδρε,

Απερχόμενος σήμερα από τη βουλή των Ελλήνων, θα ήταν παράλειψη μου να μην αναφέρω πόσο τυχερός υπήρξα που συμβίωσα στο χώρο αυτό με συναδέλφους που μαζί αγωνιστήκαμε για την ανατροπή της επτάχρονης δικτατορίας, καθώς και με μεγάλους πολιτικούς άνδρες, που τη λάμπρυναν με την παρουσία τους, με τις ομιλίες τους, τις θέσεις και τις στέρεες γνώμες τους, την συμπεριφορά και το κύρος τους και αποτέλεσαν για μένα τους κοινοβουλευτικούς μου δασκάλους.

Αυτές οι θύμισες θα με ακολουθούν νοσταλγικά στο υπόλοιπο της ζωής μου.

Αγαπητέ πρόεδρε,

Η Ολυμπία, είναι ένας τόπος ξεχωριστός. Σέρνει πίσω της μια ιστορία και ένα πολιτισμό που συγκεντρώνει την προσοχή και το θαυμασμό όλου του κόσμου. Όμως, ενώ όλοι την επικαλούνται και ωφελούνται από αυτή, η ίδια παραδέρνει στην υπανάπτυξη και στην υποκοιλούρα. Παράδειγμα η ΔΟΕ, που ενώ εισπράττει τεράστια ποσά, εκμεταλευόμενη το όνομα της Ολυμπίας και τα Ολυμπιακά ιδεώδη, δεν δίνει δεκάρα για τη συντήρηση και την ανάπτυξη της. Το ίδιο ωφελούνται και οι ονομασθείσες για τους αγώνες του 2004 Ολυμπιακές πόλεις της χώρας μας (Πάτρα, Θεσσαλονίκη, Βόλος, Ηράκλειο), αλλά και η Αθήνα, που αλλάζουν όψη με τα τεράστια έργα υποδομής που πραγματοποιούνται σε αυτές. Στην Ολυμπία, όμως, που αφ' ευατής είναι Ολυμπιακή πόλη, δεν γίνονται παρά ελάχιστα πράγματα, απλώς για «τα μάτια του κόσμου» που λέγει ο θυμόσοφος Λαός μας. Ουσιαστικά αντιμετωπίζεται από την πολιτεία μας με τον ίδιο τρόπο που αντιμετωπίζονται και οι άλλοι δήμοι της χώρας

μας, δηλαδή, με την τακτική επιχορήγηση που δίδεται με πληθυσμιακά κριτήρια ενώ, η Ολυμπία, έχει, ως εκ του ιστορικού της ρόλου, άλλες ανάγκες και πλήθος υποχρεώσεων. Έτσι η τακτική αυτή επιχορήγηση στην περίπτωση της δεν επαρκεί ούτε για την καθαριότητα και την αποκομιδή των απορριμμάτων των επισκεπτών της. Τα οποία έργα ανάπλασης που πραγματοποιούνται εκεί αφορούν τα μουσεία, τους αρχαιολογικούς χώρους και της υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού, που με το νέο σχεδιασμό πρόσβασης σε αυτά, αποκόπτονται ουσιαστικά και από την πόλη της Ολυμπίας και η οποιαδήποτε αναβάθμιση τους, ωφελεί μόνο αυτό (Υπουργείο Πολιτισμού) που καρπύεται ολοσχερώς το αντίτιμο των εισιτηρίων των επισκεπτών. Στην Ολυμπία δεν αποδίδεται τίποτα, εκτός των σκουπιδιών των επισκεπτών, για τη συλλογή και αποκομιδή των οποίων καλείται να πληρώσει ο Δήμος, όπως και πληρώνει.

Θεωρώ, κ. Πρόεδρε, ότι όλοι μας πια, οφείλουμε να δούμε την Ολυμπία εντελώς διαφορετικά. Πρέπει να την αντιμετωπίσουμε με άλλη αντίληψη και να της δώσουμε τη φυσιογνωμία που επιβάλλει η ιστορία της. Ο τέως πρόεδρος της Δημοκρατίας Κωνσταντίνος Καραμανλής σε μια συνάντησή μας το 1983, μου είχε πει: «Εάν θέλουμε να αναδείξουμε την Ελλάδα, πρέπει να αναδείξουμε πρώτα την Ολυμπία. Είναι το μεγαλύτερο συγκριτικό μας πλεονέκτημα. Δυστυχώς, μου είπε και εγώ το κατάλαβε αργά».

Το παράπονο για την άδικη μεταχείριση της Ολυμπίας και το όραμα της ανάδειξης της, ήταν οι λόγοι που με παρώθησαν στην αποδοχή της υποψηφιότητας για το αξίωμα του δήμαρχου αυτού του Δήμου. Να προβάλω, με το όποιο κύρος διαθέτω, την ανάγκη αναβάθμισης και ανάδειξης της Ολυμπίας σε Παγκόσμια πόλη, πόλη Πολιτισμού και Αθλητισμού. Δεν μπορεί, η Ολυμπία, να χρησιμοποιείται για τους άλλους και ο ρόλος της ίδιας να περιορίζεται στην τελετή μια ώρας για την αφή της φλόγας και εκεί να τελειώνει. Χρειάζονται, λοιπόν, με την ευκαιρία των Ολυμπιακών αγώνων στη χώρα μας το 2004, να γίνουν άμεσα όλες εκείνες οι αναγκαίες υποδομές και να σχεδιαστούν όλες εκείνες οι ενέργειες και δράσεις, ώστε να διευκολυνθεί η πραγματοποίηση αυτών των στόχων. Σε αυτή την προσπάθεια, ειλικρινά πιστεύω, κ. Πρόεδρε, ότι ο ρόλος της Βουλής των Ελλήνων και των μελών της είναι αποφασιστικός.

Με βαθύ σεβασμό

ΓΙΑΝΝΗΣ Π. ΣΚΟΥΛΑΡΙΚΗΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ – Τ. ΥΠΟΥΡΓΟΣ “.

«Αθήνα 8.01.2003

Αξιότιμο Κύριο

Απόστολο Κακλαμάνη

Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων

Κύριε Πρόεδρε,

Μετά την εκλογή μου, ως Νομάρχης Έβρου κατά τις εκλογές της 13ης Οκτωβρίου 2002, σας υποβάλλω την παραίτησή μου από το αξίωμα του Βουλευτή.

Τις καλύτερες ευχές μου για το νέο έτος, με υγεία και ευτυχία.

Με τιμή

ΖΑΜΠΟΥΝΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΕΒΡΟΥ”)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να διαβάσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από τον κ. Λεωνίδα Τζανή, Βουλευτή Μαγνησίας, τα ακόλουθα:

A. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

1) Ο Βουλευτής Αιτωλίας κ. ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΑΚΡΥΠΙΔΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες ζητεί την πρόσληψη προσωπικού για την κάλυψη κενών θέσεων και την άμεση ανάκληση όλων των μετακινήσεων των μελών της.

2) Ο Βουλευτής Αττικής κ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΓΚΑΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Επαγγελματιών Θερινών Κινη-

ματογράφων, διαμαρτύρεται για την κατάργηση της επιστροφής του φόρου 10% στα μέλη της.

3) Ο Βουλευτής Αττικής κ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΓΚΑΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Αποστράτων Αξιωματικών Αεροπορίας ζητεί την άμεση απόσυρση της παρ. 18 του άρθρου 34 του Ν. 2873/2000, η οποία αφαιρεί πόρους από το Μετοχικό Ταμείο Αεροπορίας.

4) Ο Βουλευτής Φωκίδας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΕΛΕΣΤΑΘΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Αποστράτων Αξιωματικών Αεροπορίας ζητεί την άμεση απόσυρση της παρ. 18 του άρθρου 34 του Ν. 2873/2000, η οποία αφαιρεί πόρους από το Μετοχικό Ταμείο Αεροπορίας.

5) Ο Βουλευτής Φωκίδας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΕΛΕΣΤΑΘΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Μακεδονίας – Θράκης, επανέρχεται στο θέμα της αλλαγής συμβάσεων εργασίας, δημοσιογράφων της ΕΡΤ.

6) Η Βουλευτής Μεσσηνίας κ. ΣΟΦΙΑ ΚΑΛΑΝΤΖΑΚΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Μεθώνης ζητεί χρηματοδότηση για την αποκατάσταση των ζημιών που προκάλεσαν οι έντονοι βροχοπτώσεις στην περιοχή του.

7) Ο Βουλευτής Λάρισας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΛΩΡΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Κοινότητα Αμπελακίων Λάρισας ζητεί την επανεξέταση από τον ΕΛΓΑ της εξατομίκευσης των ζημιών στις καλλιέργειες της περιοχής της που προκλήθηκαν από χαλαζόπτωση στις 24.9.2002.

8) Ο Βουλευτής Ιωαννίνων κ. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Μονίμων Πολιτικών Υπαλλήλων Ηπείρου και Επτανήσων ζητεί να δημιουργηθεί εργοστάσιο βάσεως στα Γιάννενα.

9) Ο Βουλευτής Αρκαδίας κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Πρωτοβουλία Συνδέσμων Αρκάδων Πόλεων ζητεί τη βελτίωση του φωτισμού εντός της σήραγγας του Αρτεμισίου.

10) Ο Βουλευτής Εύβοιας κ. ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Ελυμνίων Εύβοιας ζητεί οικονομική ενίσχυση για να εξοφλήσει χρέη του προς τους ιδιοκτήτες μηχανημάτων εκχιονισμού.

11) Ο Βουλευτής Αττικής κ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΓΚΑΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Χρήστος Τρυπατζής, Έλληνας κάτοικος εξωτερικού, ζητεί να χορηγηθεί άδεια παραμονής στη σύζυγό του που είναι ρουμανικής καταγωγής.

12) Ο Βουλευτής Ιωαννίνων κ. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Σωματείο Λεμβούχων Νήσου Ιωαννίνων ζητεί να μην ισχύσει για τα σκάφη των μελών του το μέτρο της 35ετίας.

13) Ο Βουλευτής Ιωαννίνων κ. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Πανηπειρωτικός Αθλητικός Σύλλογος ΠΑΣ «ΓΙΑΝΝΙΝΑ» ζητεί να του παραχωρηθεί η χρήση του γηπεδικού χώρου «αδελφών Ζωσιμάδων».

14) Ο Βουλευτής Ιωαννίνων κ. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων ζητεί να πληρωθούν οι εργολήπτες Δημοσίων Έργων από το πρόγραμμα ΕΠΤΑ.

15) Ο Βουλευτής Ιωαννίνων κ. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Εποχικών Υπαλλήλων Πυροσβεστικού Σώματος Νομού Ιωαννίνων ζητεί την προσαύξηση κατά δύο τουλάχιστον μονάδες στη βαθμολογία κατάταξης υποψηφίων εποχικών πυροσβεστών για κάθε μία πλήρη αντιπυρική περίοδο απασχόλησης και προϋπηρεσίας.

16) Ο Βουλευτής Αιτωλ/νίας κ. ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΜΥΡΛΗΣ – ΛΙΑΚΑΤΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Νεφροπαθών Νομού Αιτωλ/νίας ζητεί να μην εγκατασταθεί η νέα μονάδα του τεχνητού νεφρού στο υπόγειο του νέου νοσοκομείου Αγρινίου.

17) Οι Βουλευτές κύριοι ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΡΑΜΠΙΝΑΣ και ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ κατέθεσαν δημοσίευμα εφημερίδας στο οποίο επισημαίνεται η επικινδυνότητα της διέλευσης οχημάτων από τη μη ολοκληρωμένη παράκαμψη της οδού Άρτας – Φιλιππιάδας.

18) Ο Βουλευτής Θεσσαλονίκης κ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΑΠΑΘΕΜΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι Σύλλογοι Εργαζομένων στην ΕΜΥ ζητούν την άμεση χορήγηση της πρόσθετης αποζημίωσης στο προσωπικό της ΕΜΥ για τη μετεωρολογική υποστήριξη της αεροναυτιλίας.

19) Ο Βουλευτής Φθιώτιδας κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΛΑΜΠΙΑΝΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Συνεταιρισμός Κερασοπαγωγών Νομού Φθιώτιδας ζητεί να αποζημιωθούν οι κερασοπαγωγοί του Νομού Φθιώτιδας για τις ζημιές που υπέστησαν οι καλλιέργειές τους κατά τα έτη 2000 και 2001.

20) Ο Βουλευτής Πειραιά κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Ν. ΚΡΗΤΙΚΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο κ. Αχιλλέας Σταύρου, σημαιοφόρος ε.α., ζητεί την επάνοδό του στο Πολεμικό Ναυτικό.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στην με αριθμό 168/3-7-02 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2513/25-7-02 έγγραφο από τον Υφυπουργό Δημόσιας Τάξης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 168/3-7-2002, που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Χ. Μαρκογιαννάκης, σας γνωρίζουμε ότι, για τη διερεύνηση των καταγγελθέντων σε βάρος του αναφερόμενου αξιωματικού, διενεργήθηκε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 22 π.δ. 22/96, από αξιωματικό της Αστυνομικής Διεύθυνσης Δωδεκανήσου άτυπη έρευνα, η οποία, αφού αξιολογήθηκε, τέθηκε υπόψη του εισαγγελέως Εφετών Αθηνών, που εποπτεύει τη Διεύθυνση Εσωτερικών Υποθέσεων, ο οποίος αμέσως (4-4-2002) παρήγγειλε τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης.

Κατόπιν αυτού, κλιμάκιο αξιωματικών της Διεύθυνσης Εσωτερικών Υποθέσεων μετέβη την 8-4-2002 στη Ρόδο, όπου επί δεκαπενθήμερου ενήργησε έρευνες, προέβη σε αυτοψία και εξετάσεις μαρτύρων και συνέλεξε υλικό αποστελούμενο από 12.000, περίπου, πράξεις βεβαιώσεις προστίμων (κλήσεις). Τα έγγραφα στοιχεία, που συγκεντρώθηκαν, μεταφέρθηκαν στην έδρα της ανωτέρω Υπηρεσίας, για ηλεκτρονική επεξεργασία και διασταύρωση.

Μετά την ολοκλήρωση της, υπό την εποπτεία του αρμοδίου εισαγγελέως, διενεργούμενης εξέτασης, η οποία επίκειται, η σχετική δικογραφία θα υποβληθεί στον εισαγγελέα πρωτοδικών Ρόδου, ενώ παράλληλα, για το αποτέλεσμα της προκαταρκτικής εξέτασης, θα ενημερωθεί εγγράφως και η Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της Αστυνομίας, στην οποία θα διαβιβασθούν και φωτοαντίγραφα της δικογραφίας, για την άσκηση του πειθαρχικού ελέγχου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία της Διεύθυνσης Εσωτερικών Υποθέσεων (π.δ. 179/1999).

Ο Υφυπουργός
ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΛΕΣΙΟΣ»

2. Στην με αριθμό 174/4-7-02 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2517/4-7-02 έγγραφο από τον Υφυπουργό Δημόσιας Τάξης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 174/4-7-2002, που κατέθεσε η Βουλευτής κ. Κ. Παπακώστα, σας γνωρίζουμε ότι, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, οι υποψήφιοι χειριστές ελικοπτέρων της Υπηρεσίας Εναερίων Μέσων της Ελληνικής

Αστυνομίας πρέπει, μεταξύ των άλλων προσόντων τους, να είναι κατώτεροι αξιωματικοί και να έχουν πραγματική υπηρεσία αξιωματικού τουλάχιστον ενός έτους.

Από το Υπουργείο μας δεν αντιμετωπίζεται το ενδεχόμενο τροποποίησης της ανωτέρω νομοθεσίας, ώστε να παρέχεται η δυνατότητα και στους αστυφύλακες, κατόχους πτυχίου χειριστού να είναι υποψήφιοι χειριστές ελικοπτέρων, επειδή μια τέτοια ρύθμιση εγκυμονεί κινδύνους διατάραξης της ιεραρχικής τάξης, με δυσμενείς συνέπειες στη συνοχή την εύρυθμη λειτουργία, αλλά και την αποτελεσματικότητα της συγκεκριμένης Υπηρεσίας, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1815/1998, ο κυβερνήτης οποιουδήποτε πτητικού μέσου, κατά πάγιο κανόνα, είναι επικεφαλής του πληρώματος και ο φυσικός αρχηγός της ομάδας, ο οποίος, κατά τη διάρκεια της πτήσης και των ενδιάμεσων σταθμεύσεων του ελικοπτέρου, επιβλέπει και κατευθύνει τις ενέργειες του πληρώματος, ασκώντας παράλληλα και την πειθαρχική εξουσία στα μέλη του. Πέραν αυτών, επισημαίνεται ότι η ανωτέρω νομοθεσία είναι εναρμονισμένη με τα ισχύοντα σήμερα για την πρόσληψη χειριστών ελικοπτέρων και στις ένοπλες δυνάμεις της χώρας.

Σε ό,τι αφορά τους χειριστές ελικοπτέρων της νεοϊδρυθείσας Υπηρεσίας Εναερίων Μέσων του Πυροσβεστικού Σώματος, σας πληροφορούμε ότι, από την ισχύουσα νομοθεσία, δεν τίθεται περιορισμός ως προς το βαθμό τους, αλλά να επισημάνουμε ότι η δομή λειτουργίας, αλλά και η αποστολή του Πυροσβεστικού Σώματος διαφέρουν από αυτές της Αστυνομίας.

Ο Υφυπουργός
ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΛΕΣΙΟΣ»

3. Στην με αριθμό 177/4-7-2002 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 25/26-7-2002 έγγραφο από τον Υπουργό Γεωργίας η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ερώτηση με αριθμό 177/4-7-2002 που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Στ. Παπαδόπουλος, για τα θέματα της αρμοδιότητάς μας, σας πληροφορούμε τα εξής:

Από το Δήμο Νευροκοπίου του Νομού Δράμας αναγγέλθηκαν στον ΕΛΓΑ ζημιές σε καλλιέργειες από χαλαζοπτώσεις της 26.6.2002 και 1.7.2002. Υπεβλήθησαν 980 δηλώσεις ζημιών.

Αμέσως μετά τη χαλαζόπτωση, οι αρμόδιοι για τις περιοχές γεωπόνιοι επόπτες του Υποκαταστήματος ΕΛΓΑ στην Καβάλα διενήργησαν επισημάνσεις, ώστε να έχει ο Οργανισμός μια πρώτη εικόνα για το ύψος και την έκταση των ζημιών. Από τις επισημάνσεις αυτές διαπιστώθηκε ότι προξενήθηκαν σημαντικές ζημιές κυρίως σε πατατοκαλλιέργειες αλλά και σε καλλιέργειες σιτηρών και αραβοσίτου.

Το έργο των εξατομικευμένων εκτιμήσεων και ζημιών αυτών ξεκίνησε στις 17.7.2002 από οκταμελές κλιμάκιο γεωπόνων εκτιμητών του Οργανισμού και από τις καλλιέργειες που χρήζουν άμεσης εκτίμησης.

Ειδικότερα, για τις πληγείσες πατατοκαλλιέργειες θα παρακολουθηθεί η εξέλιξη της ζημιάς μέχρι το τέλος της καλλιεργητικής περιόδου, έτσι ώστε τα πορίσματα εκτίμησης να εκφράζουν με τη μεγαλύτερη δυνατή ακρίβεια την απώλεια εισοδήματος των πληγέντων παραγωγών.

Μετά την κοινοποίηση των πορισμάτων εκτίμησης στους ενδιαφερόμενους παραγωγούς, από τον ΕΛΓΑ θα καταβληθεί κάθε δυνατή προσπάθεια για την επίσπευση όλων των ασφαλιστικών διαδικασιών που απαιτούνται για την καταβολή των αποζημιώσεων στους δικαιούχους το συντομότερο δυνατό.

Ο Υπουργός
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ»

4. Στην με αριθμό 182/4.7.02 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 26/26.7.02 έγγραφο από τον Υπουργό Γεωργίας η ακόλουθη απάντηση:

«Απαντώντας στην ερώτηση με αριθμό 182/4.7.02 που κατέθεσε η Βουλευτής κ. Π. Φουντουκίδου, σας πληροφορούμε τα εξής:

Την 1.7.02 σφοδρή χαλαζόπτωση έπληξε κυρίως δενδρώδεις

καλλιέργειες στους Δήμους Σκύδρας, Μενιδίου, Έδεσσας, Αριδαίας, Εξαπλάτάνου και Μ. Αλεξάνδρου του Νομού Πέλλας.

Τις πληγείσες περιοχές επισκέφθηκαν αμέσως για επισημάνσεις ο Προϊστάμενος και οι αρμόδιοι επόπτες του υποκαταστήματος ΕΛΓΑ Βέροιας για τον προσδιορισμό του είδους και της έκτασης των ζημιών.

Από τις επισημάνσεις που διενεργήθηκαν διαπιστώθηκαν σοβαρότατες ζημιές κατά περιοχές.

Οι εξατομικευμένες εκτιμήσεις των ζημιών έχουν αρχίσει από τις καλλιέργειες που χρήζουν άμεσης εκτίμησης (στάδιο συγκομιδής) και προβλέπεται να ολοκληρωθούν σε σύντομο χρονικό διάστημα.

Μετά το πέρας των εκτιμήσεων και την κοινοποίηση των πορισμάτων εκτίμησης στους ενδιαφερόμενους παραγωγούς, από τον ΕΛΓΑ θα καταβληθεί κάθε δυνατή προσπάθεια για την επίσπευση όλων των ασφαλιστικών διαδικασιών ώστε οι αποζημιώσεις να καταβληθούν στους δικαιούχους το συντομότερο δυνατό.

Επιπλέον σας γνωρίζουμε ότι συνεχίζονται με ταχείς ρυθμούς από πολυμελές κλιμάκιο γεωπόνων εκτιμητών του Οργανισμού, οι εκτιμήσεις της απώλειας παραγωγής που προξενήθηκε από τους παγετούς Δεκεμβρίου 2001-Ιανουαρίου 2002 στις δενδροκαλλιέργειες της περιοχής.

Το πρόγραμμα των οικονομικών ενισχύσεων, για τις μη καλυπτόμενες από τον ΕΛΓΑ προαναφερόμενες ζημιές, που καταρτίστηκε και υποβλήθηκε στην Ε.Ε. για έγκριση είναι ιδιαίτερα ευνοϊκό για τους παραγωγούς σε σύγκριση με παρόμοια προγράμματα παλαιότερων ετών. Αρκεί να αναφέρουμε ότι προβλέπονται ενισχύσεις που φθάνουν το 100% για ζημιές φυτικού κεφαλαίου (αποκατάσταση και απώλεια παραγωγής), το 80% για ζημιές ζωικού κεφαλαίου και το 70% για ζημιές έγγειου κεφαλαίου (κτίσματα και εξοπλισμός) ενώ η συνολική απαιτούμενη δαπάνη για την υλοποίηση του προγράμματος των παραπάνω ενισχύσεων προϋπολογίζεται σε 297.767.243 Ευρώ.

Μετά την έγκριση του προγράμματος από την ευρωπαϊκή επιτροπή και σύμφωνα με τις δρομολογημένες διαδικασίες που προαναφέρονται, θα καταβληθεί κάθε προσπάθεια ώστε να επιτευχθεί η χορήγηση, το ταχύτερο δυνατό, των οικονομικών ενισχύσεων στους πληγέντες παραγωγούς.

Ο Υπουργός
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ»

5. Στην με αριθμό 232/5-7-02 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 4337/25-7-02 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 232/5-7-02, που κατέθηκε από το Βουλευτή κ. Θεοφάνη Δημοσχάκη, σχετικά με το προσωπικό και την τεχνολογία των τελωνειακών αρχών του Νομού Έβρου, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Στο Νομό Έβρου σήμερα, λειτουργούν οι τελωνειακές αρχές Αλεξανδρούπολης και Κήπων Α' Τάξης (επιπέδου Δ/νσης) και Ορμενίου, Ορεστιάδας, Καστανέων και Πυθίου Β' Τάξης (επιπέδου Τμήματος).

Εξαιτίας της αποχώρησης μεγάλου αριθμού τελωνειακών υπαλλήλων (συνταξιοδοτήσεις – παραιτήσεις), του περιορισμού των προσλήψεων γενικότερα στο Δημόσιο τομέα και τη δημιουργία νέων Τελωνειακών Αρχών, παρατηρείται έλλειψη προσωπικού, τόσο στις τελωνειακές αρχές του Νομού Έβρου όσο και στις λοιπές τελωνειακές αρχές.

Παρά ταύτα οι τελωνειακές αρχές του Νομού Έβρου ενισχύθηκαν τελευταία με οκτώ (8) τελωνειακούς υπαλλήλους. Παράλληλα με το διαγωνισμό του ΑΣΕΠ, που βρίσκεται σε εξέλιξη, τα άτομα που θα προσληφθούν πιστεύουμε ότι θα καλύψουν υφιστάμενες ανάγκες.

Όσον αφορά τη μηχανοργάνωση των Τελωνείων του Νομού Έβρου σας γνωρίζουμε ότι, ήδη βρίσκεται σε εξέλιξη η μηχανοργάνωση των Τελωνείων Αλεξανδρούπολης, Κήπων και Ορμενίου και θα ολοκληρωθεί μέχρι τέλους του τρέχοντος έτους, σύμφωνα με το χρονοπρόγραμμα έναρξης παραγωγής λειτουργίας του ΟΠΣΤ (Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστη-

μα Τελωνείων).

Ο Υφυπουργός
ΑΠΟΣΤ. ΦΩΤΙΑΔΗΣ»

6. Στην με αριθμό 270/8-7-02 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 341/22-7-02 έγγραφο από τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση του με αριθμό πρωτ. 270/8-7-2002 εγγράφου σας, με το οποίο μας διαβιβάστηκε ερώτηση του Βουλευτή κ. Π. Μαντούβαλου που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

1. Από το έτος 1995, με απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας, καθιερώθηκε ο θεσμός της χορήγησης χρηματικών βραβείων και επαίνων στα παιδιά του στρατιωτικού και πολιτικού προσωπικού του ΥΕΝ, τα οποία εισάγονται ή σπουδάζουν στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα. Μεταγενέστερα, ο θεσμός αυτός επεκτάθηκε και στα παιδιά που εισάγονται ή σπουδάζουν στα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα καθώς και στις Ακαδημίες Εμπορικού Ναυτικού.

2. Ο ειδικός λογαριασμός για τη χορήγηση των βραβείων ενισχύεται αποκλειστικά και μόνο από τα έσοδα ετήσιας εκδήλωσης που διοργανώνει το ΥΕΝ για το σκοπό αυτό και μέχρι σήμερα δεν έχει ενισχυθεί ούτε από τον κρατικό προϋπολογισμό ούτε από κάποιο φορέα. Επειδή ο λογαριασμός αυτός παρουσιάζει πολύ μικρό χρηματικό υπόλοιπο, το Υπουργείο μας καταβάλλει προσπάθεια για συγκέντρωση των πόρων που απαιτούνται ώστε να συνεχισθεί ο εν λόγω θεσμός.

Ο Υπουργός
ΓΙΩΡΓΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ»

7. Στην με αριθμό 61/2-7-02 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 7589/26-7-02 έγγραφο από τον Υφυπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 61/2-7-2002 του Βουλευτή κ. Παναγιώτη Αδρακτά που κατατέθηκε στη Βουλή, σας γνωρίζουμε τα εξής:

1. Όσον αφορά στο περιεχόμενο του πρώτου εδαφίου της ερώτησης που αναφέρεται σε θέματα προσέλκυσης ξένων επενδυτών αυτό είναι αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών το οποίο είναι και συναποδέκτης της ερώτησης.

2. Όσον αφορά στις παρατηρήσεις περί ύπαρξης αμυντικού μηχανισμού για την καταστολή ενδεχόμενου αρνητικών συγκυριών για την προστασία του τουριστικού κλάδου πρέπει να τονίσουμε ότι ο τομέας του τουρισμού διαθέτει τους αναγκαίους μηχανισμούς τόσο σε κεντρικό όσο και σε περιφερειακό επίπεδο αλλά και γραφεία τουρισμού σε πολλές χώρες από τις οποίες προέρχεται η πλειοψηφία των τουριστών, γεγονός που του επιτρέπει να παρεμβαίνει άμεσα σε περιπτώσεις που δημιουργούνται αρνητικές συγκυρίες ώστε να ελαχιστοποιούνται οι δυσμενείς επιπτώσεις στην ροή του τουριστικού ρεύματος προς την Ελλάδα αλλά και να λαμβάνονται τα αναγκαία μέτρα για την προστασία του τουριστικού κλάδου γενικότερα. Τα εργαλεία που χρησιμοποιεί κάθε φορά ο τομέας του τουρισμού για την αντιστροφή ενδεχομένου αρνητικού κλίματος στον τουριστικό τομέα είναι η διαφήμιση, προγράμματα εσωτερικού και κοινωνικού τουρισμού, ενισχύσεις για εισερχόμενο τουρισμό σε περιόδους κρίσεων ή περιόδους εκτός τουριστικής αιχμής κλπ. Επί πλέον οι υπηρεσίες του τουρισμού συνεργάζονται με τις ενώσεις των επιχειρήσεων του τουρισμού για την αντιμετώπιση προβλημάτων που έχουν επιπτώσεις στον κλάδο, χαρακτηριστικά αναφέρουμε την επιτροπή για την αντιμετώπιση κρίσεων που συστήθηκε με αφορμή την τρομοκρατική επίθεση της 11ης Σεπτεμβρίου 2001.

Ο Υφυπουργός
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ»

8. Στην με αριθμό 248/5-7-02 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ.

αριθμ. 2525/25-7-02 έγγραφο από τον Υφυπουργό Δημόσιας Τάξης η ακόλουθη απάντηση:

«Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 248/5-7-02 που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Γ. Γαρουφαλιάς, σας γνωρίζουμε ότι η μέχρι σήμερα καθυστέρηση στην καταβολή των οφειλομένων στο μόνιμο προσωπικό, συμπεριλαμβανομένου και αυτού των πυροσβεστικών Υπηρεσιών των νομών της Θεσσαλίας, για εκτός έδρας εργασία, οφείλεται στην έλλειψη σχετικών πιστώσεων.

Η τακτοποίηση του θέματος αυτού απασχολεί το Υπουργείο μας, το οποίο καταβάλλει, κάθε δυνατή προσπάθεια προς την κατεύθυνση αυτή. Ήδη, από την αρμόδια Υπηρεσία του Αρχηγείου Πυροσβεστικού Σώματος έχει υποβληθεί αίτημα προς το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους για ενίσχυση της σχετικής πίστωσης και αναμένεται η ικανοποίηση του, ώστε να καταβληθούν στους δικαιούχους τα οφειλόμενα ποσά το συντομότερο δυνατό.

Ο Υφυπουργός
ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΛΕΣΙΟΣ»)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το δελτίο επικαίρων ερωτήσεων της Πέμπτης 9 Ιανουαρίου 2003.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρο 130 παρ.2 και 3 Καν. Βουλής)

1. Η με αριθμό 231/7.1.2003 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Βασιλείου Τσιλικά προς τον Υπουργό Γεωργίας, σχετικά με την καθυστέρηση έναρξης κατασκευής των αρδευτικών έργων του Φράγματος Σμοκόβου.

2. Η με αριθμό 237/7.1.2003 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Προκόπη Παυλόπουλου προς τον

Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, σχετικά με τη μη έγκαιρη ολοκλήρωση των διαδικασιών χορήγησης των αδειών παραμονής στους αλλοδαπούς που ζουν στη χώρα μας κλπ.

3. Η με αριθμό 235/7.1.2003 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Σπυρίδωνος Στριφάρη προς τον Υπουργό Γεωργίας, σχετικά με την αποζημίωση των πληγέντων από την έντονη κακοκαιρία αγροτών, της περιοχής Κάτω Νευροκοπίου Δράμας κλπ.

4. Η με αριθμό 236/7.1.2003 επίκαιρη ερώτηση του Προέδρου του Συνασπισμού της Αριστεράς και της Προόδου κ. Νικόλαου Κωνσταντόπουλου προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης, σχετικά με το πρόσφατο τραγικό περιστατικό στις Φυλακές Κορυδαλλού, το θάνατο τριών γυναικών φυλακισμένων κλπ.

Β. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Δεύτερου Κύκλου (Άρθρο 130 παρ. 2 και 3 Καν. Βουλής)

1. Η με αριθμό 240/7.1.2003 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Αναστάσιου Νεράντζη προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης, σχετικά με τα πρόσφατα γεγονότα στις γυναικείες φυλακές Κορυδαλλού κλπ.

2. Η με αριθμό 234/7.1.2003 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Λιάνας Κανέλλη προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, σχετικά με τις εργασίες ανάπλασης που γίνονται στο Πεδίο του Άρεως κλπ.

3. Η με αριθμό 241/7.1.2003 επίκαιρη ερώτηση του Ανεξάρτητου Βουλευτή κ. Βασιλείου Κεδίκογλου προς τους Υπουργούς Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Εμπορικής Ναυτιλίας, σχετικά με την εκτέλεση παρανόμως οικοδομικών εργασιών στην πλατεία της Γέφυρας Χαλκίδας, την ανοχή των τοπικών αρχών κλπ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης: «Συνήγορος του Πολίτη».

Χθες, το νομοσχέδιο συζητήθηκε και ψηφίστηκε επί της αρχής. Τα προς συζήτηση άρθρα είναι οκτώ και το ακροτελεύτιο και υπάρχουν και τρεις τροπολογίες Υπουργών. Σήμερα, πρέπει να ολοκληρωθεί η συζήτηση και ψήφιση του νομοσχεδίου.

Παρακαλώ τους εισηγητές και τους εκπροσώπους των κομμάτων να αναφέρουν στο Σώμα αν υπάρχουν κάποια άρθρα του νομοσχεδίου τα οποία θεωρούν ότι λόγω της σημασίας τους πρέπει να συζητηθούν χωριστά.

ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ: Όχι, κύριε Πρόεδρε.

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΤΖΑΝΗΣ: Όχι, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Καλώς.

Προχωρούμε, λοιπόν, στη συζήτηση όλων των άρθρων μαζί.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΜΠΕΝΟΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μία ανακοίνωση.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Ορίστε, κύριε Υπουργέ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΜΠΕΝΟΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Κύριε Πρόεδρε, ύστερα από πρόταση του συνόλου σχεδόν των συναδέλφων εισηγητών, προτείνεται η εξής αλλαγή.

Μετά το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του σχεδίου νόμου προστίθεται εδάφιο ως εξής:

«Οι Βοηθοί Συνήγοροι είναι σε κάθε περίπτωση πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης και δεν επιτρέπεται να ασκούν καμία άλλη επαγγελματική δραστηριότητα».

(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης κ. Σταύρος Μπένος καταθέτει για τα Πρακτικά την προαναφερθείσα αλλαγή, η οποία έχει ως εξής:

«Μετά το πρώτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 2 του Σχεδίου Νόμου προστίθεται εδάφιο ως εξής:

«Οι Βοηθοί Συνήγοροι είναι σε κάθε περίπτωση πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης και δεν επιτρέπεται να ασκούν καμία άλλη επαγγελματική δραστηριότητα»).

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Κύριε Υπουργέ, σας υπενθυμίζω ότι έχετε κάποια διάταξη, η οποία αναφέρεται στην άσκηση πανεπιστημιακών καθηκόντων σε ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΜΠΕΝΟΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Κύριε Πρόεδρε, αυτή η διάταξη παραμένει.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Δηλαδή, αυτή η διάταξη δεν αναιρεί αυτή που αναφέρεται στην άσκηση πανεπιστημιακών καθηκόντων σε ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΜΠΕΝΟΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Όχι, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Το λόγο έχει, λοιπόν, ο εισηγητής της Πλειοψηφίας κ. Λεωνίδας Τζανής.

Κύριε Τζανή, έχετε δέκα λεπτά. Αν θέλετε περισσότερο χρόνο, σας παρακαλώ να το αναφέρετε στο Προεδρείο.

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΤΖΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, ενδεχομένως δεν θα χρειαστώ περισσότερο χρόνο.

Το σύνολο, λοιπόν, αυτών των οκτώ άρθρων του νομοσχεδίου αποτελεί κατά ένα μεγάλο μέρος, όπως ήδη είπαμε και στη συζήτηση επί της αρχής, επανάληψη ισχύοντος δικαίου και επομένως θα περιοριστώ σε ορισμένες παρατηρήσεις στα άρθρα που αποτελούν καινούριο δίκαιο.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Α' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ)

Θυμίζω ότι το άρθρο 1 επαναβεβαιώνει το χαρακτήρα του Συνηγόρου του Πολίτη ως μονοπρόσωπου οργάνου με διαμεσολαβητική αρμοδιότητα μεταξύ διοίκησης και πολιτών.

Επίσης, αναφέρω ως αξιοσημείωτο από τη διάταξη αυτή την παράγραφο 2 του άρθρου 1, που προβλέπει ότι αυξάνεται ο αριθμός των Βοηθών Συνηγόρων από τέσσερις σε πέντε. Ήδη είπαμε στην επί της αρχής συζήτηση ότι αυτό δικαιολογείται από την προσθήκη νέου αντικειμένου στο Συνήγορο του Πολίτη και κυρίως αυτού του Συνηγόρου του Παιδιού.

Από τη διάταξη του άρθρου 2 θέλω να επισημάνω ότι προβλέπονται τα του τρόπου διορισμού των Βοηθών Συνηγόρου του Πολίτη με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης. Εδώ πρέπει να δοθεί κάποια απάντηση στην πρόταση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης για διορισμό και των Βοηθών του Συνηγόρου του Πολίτη κατά τον ίδιο τρόπο με το Συνήγορο του Πολίτη, δηλαδή από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής. Με την πρόταση αυτή –αν γίνει, βέβαια, αποδεκτή– επιτρέψτε μου να πω ότι αποδυναμώνεται και ο μονοπρόσωπος χαρακτήρας της Αρχής. Είναι λογικότατο ο Συνήγορος του Πολίτη, από τη στιγμή που εκφράζει το μονοπρόσωπο της Ανεξάρτητης Αρχής, να έχει το δικαίωμα να επιλέγει –κατ' ουσίαν ο ίδιος– τους Βοηθούς του. Θυμίζω ότι με πρόταση του Συνηγόρου του Πολίτη ο Υπουργός Εσωτερικών ορίζει τους Βοηθούς Συνηγόρου.

Από τις υπόλοιπες διατάξεις του άρθρου 2 απλώς τονίζω ότι ο ίδιος ο Συνήγορος του Πολίτη ορίζει αυτόν που θα τον αναπληρώνει, όταν απουσιάζει ή κωλύεται.

Θα τονίσω, επίσης, τη διάταξη του άρθρου 3, διότι με αυτήν τη διάταξη διευρύνεται ο κύκλος των αρμοδιοτήτων του Συνηγόρου του Πολίτη. Θυμίζω ότι κατά τη συζήτηση στην επιτροπή άλλαξε το περιεχόμενο αυτής της διάταξης, έτσι ώστε «τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται απ' αυτό, κατά ποσοστό τουλάχιστον 50%-51%» –αυτή ήταν η αρχική διατύπωση της διάταξης– «να υπάγονται στην αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη, αλλά ανεξαρτήτως του ποσοστού που κατέχει το δημόσιο, αρκεί να ελέγχεται η διοίκησή τους από το δημόσιο».

Εδώ κάποια αναφορά είναι επιβεβλημένη επί της προτάσεως συναδέλφων και θα έλεγα ότι είναι μια πρόταση η οποία υπαγορεύθηκε από το άγχος και την αγωνία των συναδέλφων Βουλευτών λόγω –θα έλεγα– της κατά πλεονεκτικής σχέσης που αναπτύσσεται μεταξύ τραπεζών και δανειοληπτών. Θα ήθελα να αναφερθώ σε αυτήν την πρόταση, όχι διότι επί της ουσίας είμαι αντίθετος. Απλώς θα ήθελα να καταθέσω ως στοιχείο προβληματισμού –άλλωστε στο χώρο αυτόν κανείς δεν πρέπει να διεκδικεί το απόλυτο για τις θέσεις που εκφράζει– το αν είναι λογικό ένας θεσμός που είναι διεθνώς κατοχυρωμένος ως διαμεσολαβητής μεταξύ διοίκησης και πολίτη να μετατραπεί κατ' ουσίαν σε παράλληλο θεσμό διαμεσολάβησης μεταξύ καταναλωτή –διότι αυτό προτείνεται– και φορέων που δεν έχουν καμία σχέση με τη διοίκηση.

Ακούστηκε, βέβαια, και η άποψη ότι και οι τράπεζες υπάγονται στην έννοια της διοίκησης. Επιτρέψτε μου, όμως, να πω ότι παγκοσμίως –τουλάχιστον– εγώ δεν έχω υπόψη μου καμία ανεξάρτητη διοικητική αρχή με το χαρακτήρα του ΟΠΕΣΜΑΝ, που να μεσολαβεί μεταξύ τραπεζών και πολίτη. Μα, αυτό δεν θέλω να απαξιώσει –επαναλαμβάνω– ούτε την πρόταση των συναδέλφων αλλά ούτε και να αποδυναμώσει το επιχείρημα ότι κάτι πρέπει να γίνει προς την κατεύθυνση αυτή.

Δεν θα ήταν ίσως παράλογο να υπάρξει μια αυτοτελής αρχή. Δεν ξέρω αν θα πρέπει να είναι ανεξάρτητη, γιατί εγώ έχω επιφυλάξεις για το αν θα πρέπει εύκολα να προσφεύγουμε στις ανεξάρτητες αρχές. Θα μπορούσε να υπάρξει ένα όργανο προστασίας του καταναλωτή αναβαθμισμένο, με ενισχυμένο ρόλο, που η γνώμη του να εισακούεται και από τις τράπεζες και από την ίδια τη διοίκηση.

Βεβαίως, ο χαρακτήρας του Συνηγόρου του Πολίτη ως διαμεσολαβητού μεταξύ διοίκησης και πολίτη «σπάζει» –ας μου επιτραπεί η λέξη– με την απόδοση αυτών των αρμοδιοτήτων σε σχέση με την προστασία των δικαιωμάτων του παιδιού.

Εδώ ο Συνήγορος του Πολίτη φεύγει –αναφέρομαι στη διάταξη πάντα– από το χώρο της Δημόσιας Διοίκησης, μπαίνει και στη σφαίρα των ιδιωτικών δικαιωμάτων, στη σφαίρα των ιδιωτών και έχει τη δυνατότητα να ασχολείται και με καταγγελίες

που αφορούν παραβίαση των δικαιωμάτων του παιδιού, όπως αυτά καθορίζονται από το εσωτερικό δίκαιο, αλλά και από διεθνείς συνθήκες και όταν ακόμα αυτή η προσβολή προέρχεται από το χώρο του ιδιωτικού δικαίου.

Στην ίδια διάταξη της παραγράφου 3 πρέπει να επισημάνω όχι μόνο ποιες είναι οι αρμοδιότητες του Συνηγόρου του Πολίτη, όπως αυτές προσδιορίζονται στην παράγραφο 1, αλλά και ποιες δεν είναι. Ποιος είναι ο χώρος δηλαδή στον οποίο δεν επιτρέπεται να εισέρχεται. Εδώ έγινε αρκετός...

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ: Αυτό είναι κρίση, δικαστική απόφαση.

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΤΖΑΝΗΣ: Μπορώ να εξακολουθήσω να αναπτύσσω το άρθρο;

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ:(Δεν ακούστηκε)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Ο κ. Κεδικογλου έχει ήδη εγγραφεί να μιλήσει. Γιατί λοιπόν να διακόπτεται και τους άλλους ομιλητές;

Λίγη υπομονή, σας παρακαλώ. Είστε πρώτος στον κατάλογο.

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΤΖΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, επειδή ξέρει ο κ. Κεδικογλου ότι τον αγαπάει και με αγαπάει ...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Ναι, αλλά εδώ δεν κινούμαστε με τα αισθήματα, κινούμαστε με τον Κανονισμό. Παρακαλώ όλοι έχουμε αισθήματα και μάλιστα στις αρχές του χρόνου τα εκφράζουμε πλείρια με ευχές.

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΤΖΑΝΗΣ: Εγώ αυτήν τη στιγμή αναφέρομαι σε άρθρο. Το άρθρο 3, παράγραφος 2, αναφέρει ποιες είναι οι περιπτώσεις όπου δεν επιτρέπεται να επεκταθεί ο Συνήγορος του Πολίτη. Μεταξύ αυτών των αντικειμένων περιλαμβάνονται τα θέματα που αφορούν την υπηρεσιακή κατάσταση του προσωπικού των δημοσίων υπηρεσιών.

Έγινε λόγος γιατί να μην μπορεί να ασχολείται ο Συνήγορος του Πολίτη και με τα θέματα αυτά. Η απάντηση είναι ότι δεν μπορεί ο Συνήγορος του Πολίτη να γίνεται διοικητικό δικαστήριο. Αυτά είναι ζητήματα που απασχολούν πρωτίστως και κυρίως τα διοικητικά δικαστήρια και δεν είναι καλό να ακυρώνουμε το Συνήγορο του Πολίτη αναμειγνύοντάς τον σε τέτοια θέματα.

Από τις υπόλοιπες διατάξεις της παραγράφου 3, θέλω να επισημάνω αυτή που προβλέπει ότι ο Συνήγορος του Πολίτη έχει την αρμοδιότητα να ερευνά ατομικές διοικητικές πράξεις ή παραλείψεις που μεταξύ των άλλων αφορούν άρνηση της διοίκησης να εκπληρώσει συγκεκριμένη υποχρέωση που επιβάλλεται από τελεσίδικη ή προσωρινά εκτελεστική δικαστική απόφαση, σε συνδυασμό και με την παράγραφο 4 της διάταξης αυτής, που προβλέπει υποχρέωση του Συνηγόρου του Πολίτη να μην επιλαμβάνεται υποθέσεις όπου εκκρεμούν ενώπιον δικαστικής αρχής.

Εδώ θέλω να θυμίσω, κύριε Υπουργέ, αυτό που επισημαίνει και η έκθεση της Επιστημονικής Επιτροπής της Βουλής και θέλω να δώσουμε κάποια απάντηση, γιατί θα έχουμε πρόβλημα στην συνέχεια. Η έκθεση προβλέπει ότι ο Συνήγορος του Πολίτη μετά την ψήφιση του ν. 3068 του 2002, περί συμμορφώσεως της διοίκησης προς δικαστικές αποφάσεις, ίσως να βρεθεί μπροστά σε ένα ασαφές νομοθετικό καθεστώς, ως προς το αν δηλαδή μπορεί ο Συνήγορος του Πολίτη να επιλαμβάνεται υποθέσεων, που αφορούν συμμόρφωση της διοίκησης προς δικαστικές αποφάσεις πριν ή μετά την εκδίκαση -επιτρέψτε μου να πω τη λέξη- αυτών των υποθέσεων από τα τριμελή συμβούλια που προβλέπει ο ν. 3086 του 2002.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το προειδοποιητικό κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Για να συνεχίσω και να τελειώσω, διότι ο Πρόεδρος σύντομα θα μου πει ότι τελείωσε ο χρόνος μου....

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Υπάρχει μία ανοχή στους εισηγητές γιατί συζητούνται τα άρθρα μαζί ως ενότητα. Το είπε και ο Πρόεδρος, το επαναλαμβάνω και εγώ. Αν χρειάζεστε ένα δύο λεπτά να τα πάρετε.

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΤΖΑΝΗΣ: Δεν θα χρειαστώ περισσότερα, κύριε Πρόεδρε.

Από τη διάταξη του άρθρου 4 επισημαίνω ότι προβλέπεται πως κατ' αρχήν και κατά κύριο λόγο ο Συνήγορος του Πολίτη

επιλαμβάνεται κατόπιν υποβολής αναφοράς, κατ' εξαίρεσιν όμως -και το τονίζω αυτό γιατί δεν πρέπει να αντιστραφεί ο κανόνας- έχει τη δυνατότητα να επιλαμβάνεται αυτεπαγγέλτως.

Άρα ο κανόνας είναι ότι επιλαμβάνεται κατόπιν αναφορών, οι οποίες πρέπει να υποβάλλονται εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος από της γνώσεως. Η υποβολή της αναφοράς δεν αναστέλλει την όποια προθεσμία ισχύει για την άσκηση προσφυγής ενώπιον αρμοδίων διοικητικών οργάνων. Επίσης τονίζω από την διάταξη αυτή -του άρθρου 4- και το θέμα που αφορά τη διασφάλιση των ιδιωτικών και επαγγελματικών απορρήτων των ιδιωτών.

Ο Συνήγορος του Πολίτη έχει δικαίωμα να σπάζει το απόρρητο, δηλαδή δεν δικαιούται κανείς να του αντιπείνει το απόρρητο των εγγράφων. Από και πέρα επιμένω σ' αυτό που κατέθεσα ως άποψη και στην αρμόδια επιτροπή ότι πρέπει να ληφθούν μέτρα για τη διασφάλιση της συνέχισης του απορρήτου και όταν ακόμη επιλαμβάνεται ο Συνήγορος του Πολίτη.

Επισημαίνω τη νέα αρμοδιότητα για την οποία μιλήσαμε και λίγο πριν, να επιλαμβάνεται δηλαδή ο Συνήγορος του Πολίτη και θεμάτων, που αφορούν τα θέματα των παιδιών. Εδώ ίσως να χρειαστεί κατά την πρόοδο της υλοποίησης της αρμοδιότητας να διευκρινίσουμε ποιες είναι ο κύκλος αυτών των αρμοδιοτήτων. Εγώ επεσήμανα και στην επιτροπή ότι το κύριο αντικείμενο είναι η προστασία του ψυχικού κόσμου του παιδιού από τις προσβολές που επιχειρούνται από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης. Θυμίζω ότι πρόσφατα στη Γαλλία υπήρξε νομοθετική πρωτοβουλία για την απαγόρευση της προβολής σκηνών βίας είτε σε ταινίες είτε σε κινούμενα σχέδια κατά τις ώρες από το μεσημέρι μέχρι αργά το βράδυ. Είναι ζητήματα που πρέπει να τα δούμε ακριβώς με τη λογική της προστασίας του ψυχικού κόσμου του παιδιού.

Είναι, λοιπόν, πολύ ευρύ το αντικείμενο και το πεδίο των αρμοδιοτήτων του Συνηγόρου του Πολίτη στη συγκεκριμένη περίπτωση και εύχομαι και ελπίζω να αξιοποιηθεί σωστά, δυναμικά και με σύγκρουση με ό,τι απειλεί σήμερα τον κόσμο του παιδιού.

Από τα υπόλοιπα της διάταξης του άρθρου 4 δεν θέλω να επισημάνω τίποτε περισσότερο.

Το άρθρο 5 προβλέπει τη μετατροπή κατ' εφαρμογήν του ν. 3051/2002 των θέσεων του προσωπικού της αρχής, δηλαδή των ειδικών επιστημόνων σε θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Προβλέπει αύξηση του αριθμού των θέσεων αυτών λόγω της αύξησης των αρμοδιοτήτων. Είναι θέματα κανονιστικής φύσεως αυτά και δεν χρειάζεται να πούμε τίποτε περισσότερο.

Συναφές είναι και το άρθρο 7 που αναφέρεται στη λειτουργία του προσωπικού της αρχής.

Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι θίξαμε τα κυριότερα σημεία των διατάξεων. Αν χρειαστεί θα πω κάτι στη δευτερολογία μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Ο κ. Πολύζος έχει το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΟΛΥΖΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, μετά απ' αυτά που ανέπτυξε και ο κύριος Υπουργός, τρεις μόνο παρατηρήσεις έχω να κάνω.

Στο άρθρο 4 παράγραφος 4 εκεί που λέει ότι «η αναφορά υποβάλλεται μέσα σε έξι μήνες αφότου ο ενδιαφερόμενος έλαβε γνώση», να μπει η λέξη «πλήρης γνώση» προκειμένου να διασφαλίσουμε τον πολίτη.

Επίσης στο άρθρο 4 παράγραφος 5 εδάφιο 3 που αναφέρει ότι «κατά την εξέταση εγγράφων και άλλων στοιχείων που βρίσκονται στη διάθεση των δημοσίων υπηρεσιών δεν μπορεί να αντιταχθεί ο χαρακτηρισμός τους ως απορρήτων, εκτός αν αφορούν την εθνική άμυνα, την κρατική ασφάλεια και τις διεθνείς σχέσεις της χώρας. Όλες οι δημόσιες υπηρεσίες οφείλουν να διευκολύνουν με κάθε τρόπο την έρευνα» νομίζω ότι θα πρέπει να αποφαίνεται κάποιο όργανο. Πρέπει να συγκληθεί ένα όργανο ίσως από ανώτατους δικαστές που να αποφαίνεται ποιο είναι το στοιχείο που δεν πρέπει να δοθεί στο Συνήγορο του Πολίτη προκειμένου να κάνει τη δουλειά του.

Η τρίτη παρατήρηση είναι στο άρθρο 5 παράγραφος 2 που λέει «τα κριτήρια, ο χρόνος, η συχνότητα, ο τύπος, η διαδικασία και το όργανο αξιολόγησης των ειδικών και των βοηθών επι-

στημόνων καθορίζονται με απόφαση του Συνηγόρου του Πολίτη». Νομίζω ότι και αυτό δεν πρέπει να αφεθεί έτσι αφηρημένα. Να μπει όπως είπα και επί της αρχής ένα ή δύο χρόνια προκειμένου να γίνετα η αξιολόγηση και με ποια χαρακτηριστικά στοιχεία.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Ο κ. Χουρμουζιάδης έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, κι άλλη φορά έχουμε διατυπώσει την άποψη ότι όταν κανείς καταψηφίζει κατ' αρχήν ένα νομοσχέδιο μετά είναι δύσκολο και λίγο περίεργο να δέχεται και να ψηφίζει θετικά υπέρ των άρθρων, μια και τα άρθρα ενός νομοσχεδίου σίγουρα διαμορφώνονται με βάση την αρχή. Εν πάση περιπτώσει θα μπορούσε κανείς να κάνει μερικές παρατηρήσεις, κύριε Πρόεδρε.

Στο άρθρο 1, κύριε Υφυπουργέ, στην παράγραφο 2 εκείνα τα τρία «όχι», ότι δηλαδή ο Συνήγορος του Πολίτη ή οι συνήγοροι, οι βοηθοί, δεν διώκονται, δεν εξετάζονται, δεν ευθύνονται, δεν μπορούν να καταλάβω γιατί υπάρχουν. Από τη στιγμή που υπάρχει ο χαρακτηρισμός ότι είναι μια ανεξάρτητη αρχή αυτά τα τρία στοιχεία, της μη ευθύνης, της μη δίωξης, της μη εξέτασης τελικά συνιστούν μια αρχή ανεύθυνη κι όχι ανεξάρτητη. Δεν μπορώ να καταλάβω δηλαδή την παρουσία αυτών των τριών χαρακτηρισμών.

Συμφωνούμε με την πρόταση που έγινε να απαλειφθεί η εξαίρεση από τις τράπεζες, από την παρέμβαση δηλαδή ή από την αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη να επιλαμβάνεται και θέματα διαφορών των πολιτών, που υφίστανται μεταξύ αυτών και των τραπεζών ή του χρηματιστηρίου. Άκουγα πριν την ανάλυση που έκανε ο κ. Τζανής, αλλά νομίζω ότι τελικά οι τράπεζες, όπως λειτουργούν, συνιστούν μια μορφή διοίκησης και άρα είναι πηγές δημιουργίας διαφορών με τον πολίτη. Άρα νομίζω ότι μια τέτοια αρμοδιότητα θα διεύρυνε και θα αναβάθμιζε τις αρμοδιότητες του Συνηγόρου του Πολίτη.

Στο άρθρο 4: 'Ήδη έχω ακούσει μερικά σχόλια γι' αυτήν τη διεύρυνση του Συνηγόρου του Πολίτη, που αφορά την προσθήκη της αρμοδιότητας για το παιδί. Αν υπήρχε ένα ιδιαίτερο άρθρο, πολύ σαφές και πολύ συγκεκριμένο, όσον αφορά την αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη για το παιδί, θα το ψηφίζαμε ευχαρίστως, αλλά εδώ μπαίνει μέσα στο τέταρτο και μάλιστα με μία έκφραση, η οποία υποβαθμίζει αυτήν τη νέα διεύρυνση. Λέει: «Επίσης δέχεται και αναφορές...», δηλαδή μαζί με τα άλλα άντε να ασχοληθούμε και με τα θέματα των παιδιών. Αυτό υποβαθμίζει κατάφωρα αυτή την προσθήκη της βελτίωσης. Και μάλιστα εδώ -ενώ για όλες τις άλλες δραστηριότητες ο Συνήγορος του Πολίτη παρεμβαίνει ύστερα από έγγραφες αναφορές ή καταγγελίες- θα θέλαμε μια ιδιαίτερη παρεμβατική δυνατότητα του Συνηγόρου του Πολίτη. Μην ξεχνάτε εξάλλου ότι το παιδί υφίσταται πιέσεις, υφίσταται διωγμούς. Και δεν μπορώ να καταλάβω ποιος θα είναι σε θέση, αφού μάλιστα προβλέπεται ότι η αναφορά πρέπει να είναι από τους γονείς, από τον επίτροπο, από τον κηδεμόνα, ενώ θα έπρεπε να δέχεται και από έναν τρίτο. Όταν εμείς βλέπουμε ένα παιδί να υποφέρει -όπως πολύ σωστά αναφέρθηκε ο κ. Τζανής στο τι υποφέρει το παιδί κάτω από τον εφιάλτη των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης- εκεί θα έπρεπε τελικά, κύριε Υπουργέ, ο Συνήγορος του Πολίτη να παρεμβαίνει.

Βέβαια μετά δέχεται την αυτεπάγγελτη παρέμβαση. Εγώ πιστεύω ότι για το παιδί θα έπρεπε να είναι υποχρέωση του Συνηγόρου του Πολίτη η αυτεπάγγελτη παρέμβαση, όσον αφορά τις περιπτώσεις που υφίστανται σήμερα τα παιδιά σε όλα τα πεδία της κοινωνικής δραστηριότητας.

Χθες μάλιστα χρειάστηκε στη ρύμη του λόγου μου να αναφερθώ στο τι συμβαίνει με τη διαφήμιση και το παιδί. Τελικά ένα 60% των διαφημίσεων των εορτών έχουν ανατεθεί στα παιδιά και όσον αφορά στα παιχνίδια της βίαιης τελικά περιγραφής και του βίαιου χαρακτήρα. Και όμως τα παιδιά διαφημίζουν αυτά τα βίαια παιχνίδια. Θα θέλαμε, λοιπόν, ένα άρθρο ιδιαίτερο για το Συνήγορο του Πολίτη, όσον αφορά τις αρμοδιότητες για τα παιδιά.

Στο άρθρο 4, κύριε Πρόεδρε, λέει ότι επιλαμβάνεται για αναφορές που γίνονται μέσα σε έξι μήνες μετά τη γνώση.

Ξέρετε ποιο είναι το στοιχείο που συνιστά περιπέτεια μεταξύ του πολίτη και της διοίκησης; Η σιωπή! Δηλαδή σε αιτήματα, σε θέματα, σε δικαιώματα όχι μόνο δεν απαντά, αλλά σιωπάει και όχι μόνο για έξι μήνες.

Εμείς, κύριε Υπουργέ -έχετε γνώση των ανασκαφών που κάνουμε στην Καστοριά- περιμένουμε δυο χρόνια να πάρουμε μια απάντηση από την περιφέρεια, όσον αφορά τα θέματα των ανασκαφών που τελικά εδώ και δέκα χρόνια αναπτύσσονται στην περιοχή. Και δεν έχουμε το δικαίωμα, γιατί δεν έχουμε μια απάντηση σύμφωνα με το άρθρο 4 να έχουμε γνώση της άποψης της διοίκησης, για να χρησιμοποιήσουμε τελικά αυτό που δικαιούμαστε με βάση το νομοσχέδιο.

Όσον αφορά τα θέματα του προσωπικού, είναι μόνιμη η άποψη του κόμματός μας για το «ιδιωτικού δικαίου». Τελικά κι εδώ πάλι η εργασιακή σχέση ανάμεσα στο προσωπικό του Συνηγόρου του Πολίτη χαρακτηρίζεται ως ιδιωτικού δικαίου και καταλαβαίνετε τι περιπέτειες είναι δυνατό να προκύψουν από μια τέτοια σχέση.

Κάτι ακόμα που αφορά στις εργασιακές σχέσεις είναι η περίπτωση της ανανέωσης του προσωπικού, κύριε Υπουργέ. Αναφέρεται ότι η εμπειρία του προσωπικού λαμβάνεται υπόψη. Αλλά δεν είναι τόσο σαφής αυτή η δυνατότητα της εμπειρίας να συνιστά και μια μονιμότητα επιστημόνων που έχουν μια μακρά πείρα σ' αυτόν το θεσμό. Απλώς η εμπειρία λαμβάνεται υπόψη, αλλά πρέπει αυτό να υπογραμμίζεται ιδιαίτερα.

Αυτές οι ασθενείς περιγραφές, όσον αφορά τις εργασιακές σχέσεις, τελικά δεν είναι δυνατό να οδηγήσουν σε μια σωστή εφαρμογή των όσων προβλέπει αυτό το νομοσχέδιο.

Αυτά είχα να πω, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Ευχαριστώ κύριε Χουρμουζιάδη.

Ο κ. Κουβέλης εκ μέρους του Συνασπισμού της Αριστεράς και της Προόδου έχει το λόγο.

ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, τις περισσότερες παρατηρήσεις που θα έκανα σήμερα στη συζήτηση επί των άρθρων είχα τη δυνατότητα χθες ομιλώντας επί της αρχής να τις θέσω στην κρίση του Σώματος.

Όμως, κύριε Υφυπουργέ, θα επανέλθω στο θέμα του διορισμού των βοηθών-συνηγών, για να υποστηρίξω και πάλι την άποψη ότι οι βοηθοί-συνήγοροι θα πρέπει να ορίζονται με απόφαση της Διάσκεψης, βεβαιότατα μετά από πρόταση του Συνηγόρου του Πολίτη. Δεν συμμερίζομαι την άποψη που άκουσα από τον εισηγητή της Πλειοψηφίας ότι έτσι αλλοιώνεται ή -εν πάση περιπτώσει- υπονομεύεται το μονοπρόσωπο του θεσμού του Συνηγόρου του Πολίτη.

Δεν θα επαναλάβω βέβαια την επιχειρηματολογία που χθες είχα τη δυνατότητα να εκθέσω. Όμως θα επιμείνω ότι βρίσκεται πλησιέστερα στον πυρήνα της επιλογής του συντακτικού νομοθέτη για την ανεξαρτησία της αρχής και οι βοηθοί-συνήγοροι να ορίζονται με απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 3, φοβούμαι ότι υπάρχουν ελάχιστα έως ανύπαρκτα περιθώρια να σας πείσω κι εγώ και οι άλλοι συνάδελφοι ότι στο αντικείμενο του Συνηγόρου του Πολίτη πρέπει να συμπεριλάβετε και τον έλεγχο πράξεων, που αναφέρονται στις τράπεζες και στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών.

Βεβαίως πρόκειται για ιδιωτικές σχέσεις, όμως η παρουσία των τραπεζών μέσα στη συνολική δημόσια ζωή είναι και δυναμική και -θα έλεγα- μονοκρατορική πάρα πολλές φορές. Σε τίποτα δεν εμποδίζεται ο κοινός νομοθέτης -δηλαδή εμείς- να νομοθετήσει ότι θέλουμε το έργο του Συνηγόρου του Πολίτη να αναφέρεται και στις τράπεζες και στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών.

Εάν θα μπορούσε κανείς να πει ότι σ' ένα βαθμό -εγώ λέω σε κανένα- η λογική των ιδιωτικών σχέσεων εμποδίζει την παρέμβαση του Συνηγόρου του Πολίτη στις τράπεζες, αυτό το επιχείρημα δεν έχει καμία θέση, όταν αναφερόμαστε στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών, για τον απλούστατο λόγο ότι και πάλι ο νομοθέτης θέλησε η Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας,

να ασκεί μορφή εποπτείας και ελέγχου στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, που αναφέρεται στη λειτουργία του Χρηματιστηρίου.

Κύριε Υφυπουργέ, έχω τη βεβαιότητα ότι η άρνηση της Κυβέρνησης να υιοθετήσει αυτήν την πρόταση είναι πολιτική με την έννοια ότι η Κυβέρνηση θέλει γι' άλλη μια φορά να αφήσει στο απυρόβλητο μακριά από κάθε συντεταγμένο έλεγχο τις τράπεζες, οι οποίες καταδυναστεύουν τον ελληνικό λαό και φθάνουν μάλιστα στο σημείο να περιφρονούν και αποφάσεις δικαστηρίων, αλλά και κείμενους νόμους.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 4 θα ήθελα να κάνω μία όχι τόσο ουσιαστική παρατήρηση, αλλά νομίζω ότι είναι αναγκαίο να συμπληρωθεί.

Στην παράγραφο 4 του άρθρου 4 εκεί που αναφέρεται ότι ο Συνήγορος του Πολίτη μπορεί να θέτει στο αρχείο αναφορά που κρίνεται προδήλως αόριστη, αβάσιμη ή ασκείται κατά τρόπο καταχρηστικό ή κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης –ορθή είναι η ρύθμιση- να προστεθεί, αναγκαία νομίζω ότι πρέπει για μη απόφασή του αυτή να ενημερώνει τον πολίτη που προσέφυγε στο Συνήγορο. Δηλαδή να πληροφορείται ο πολίτης. Νομίζω ότι είναι αυτονόητο, ότι καλόν είναι να περιληφθεί και στο νόμο. Να ενημερώνεται, δηλαδή, ο πολίτης ότι ετέθη στο αρχείο η αναφορά του, διότι ήταν αόριστη ή ήταν αβάσιμη ή ασκήθηκε με τρόπο καταχρηστικό ή κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης.

Σε ό,τι αφορά το ίδιο άρθρο, κύριε Υφυπουργέ, και ειδικότερα την παράγραφο 5 ήθελα να παρατηρήσω ότι είναι ορθή η διατύπωση πως όλες οι δημόσιες υπηρεσίες οφείλουν να διευκολύνουν με κάθε τρόπο την έρευνα του Συνηγόρου. Η μη σύμπραξη δημόσιας υπηρεσίας –λέτε στο σχέδιο νόμου- στη διεξαγωγή της έρευνας αποτελεί αντικείμενο ειδικής έκθεσης του Συνηγόρου του Πολίτη προς τον καθ' ύλη αρμόδιο Υπουργό.

Δεν μου αρκεί, κύριε Υφυπουργέ, διότι το να αποστέλλει μία έκθεση ο Συνήγορος του Πολίτη στον Υπουργό και να τον πληροφορεί ότι η υπηρεσία δεν συνεργάστηκε μαζί του, δεν βοήθησε την έρευνα, αυτό δεν λέει τίποτα. Και ξέρετε γιατί δεν λέει τίποτα; Διότι πάρα πολλές φορές είναι ενδεχόμενο ο ίδιος ο Υπουργός να μη θέλει τη σύμπραξη της υπηρεσίας στην έρευνα που διεξάγεται από το Συνήγορο του Πολίτη. Γι' αυτό θα πρέπει να κινηθείτε μακριά από αυτήν τη γενικευμένη ρύθμιση και να πάτε στην πιο εξειδικευμένη, αυτή που αναδεικνύει και προσωποποιημένες ευθύνες, διότι η υπηρεσία δεν είναι απρόσωπη. Στην υπηρεσία λειτουργούν υπάλληλοι. Κατά συνέπεια η ειδική έκθεση να αναφέρεται και στην ευθύνη των συγκεκριμένων προσώπων και θα έλεγα ότι το ίδιο το νομοθέτημα πρέπει να ορίζει ότι αποτελεί πειθαρχικό αδίκημα η άρνηση υπηρεσίας ή υπαλλήλου υπηρεσίας να συμπτύσσει στην έρευνα του Συνηγόρου του Πολίτη και βεβαίως να αποτελεί πειθαρχικό αδίκημα και η άρνησή του να βοηθά την έρευνα του Συνηγόρου του Πολίτη.

Νομίζω ότι αυτό, κύριε Πρόεδρε, βρίσκεται πλησιέστερα προς εκείνη την ευθύνη που πρέπει να αναζητούμε στο πλαίσιο της λειτουργίας των υπηρεσιών και βεβαιότατα και των υπαλλήλων που συγκροτούν την υπηρεσία. Διαφορετικά αυτές οι γενικευμένες ευθύνες, οι γενικόλογες αναφορές περί της ευθύνης της υπηρεσίας απροσώπως δεν οδηγούν στο επιθυμητό αποτέλεσμα. Και επιθυμητό αποτέλεσμα είναι να γίνεται αποτελεσματικό το έργο του Συνηγόρου του Πολίτη, σε αυτό να συμβάλλει ο υπάλληλος και να ελέγχεται ο υπάλληλος, ο οποίος θα αρνείται την σύμπραξη του.

Με αυτές τις σκέψεις έχω ολοκληρώσει, κύριε Πρόεδρε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΚΡΙΒΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Ο κ. Ακριβάκης, ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ, έχει το λόγο.

Να προηγηθείτε, λοιπόν, και των Βουλευτών και του Υπουργού, αφού το θέλετε. Το δικαιούσθε βέβαια.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΚΡΙΒΑΚΗΣ: Για μισό λεπτό, κύριε Πρόεδρε, επειδή έχω ένα λόγο προσωπικό που πρέπει να πάρω τώρα το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Δεν είναι θέμα

χρόνου, αλλά σειράς ομιλίας.

Ορίστε, έχετε το λόγο.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΚΡΙΒΑΚΗΣ: Ήθελα, κύριε Υπουργέ, να επανέλθω στο θέμα το οποίο έθεσα χθες, το θέμα των τραπεζών και να υποβάλω θερμή παράκληση να δεχθείτε αυτήν την ομόθυμη άποψη της Βουλής. Νομίζω ότι έγινε αντιληπτό από εσάς ότι αυτό ομόθυμα θέλει όλη η Βουλή. Αυτό πρέπει να το λάβετε σοβαρά υπόψη. Έχει –πιστεύω- και χαρακτήρα που αναφέρεται και στο σεβασμό του Κοινοβουλίου κλπ.

Θα ήθελα όμως να πω και δύο κουβέντες στον αξιότιμο φίλο, εισηγητή της Πλειοψηφίας που πράγματι αναφέρθηκε στο θέμα αυτό και είπε ότι σε καμία άλλη χώρα στις τράπεζες δεν υπάρχει μεσολαβητής, Συνήγορος του Πολίτη.

Δεν το αποκλείω –δεν έχω ειδικές γνώσεις- και είμαι έτοιμος να δεχθώ ότι πράγματι σε καμία χώρα δεν υπάρχει αυτό το φαινόμενο.

Όμως, σε καμία άλλη χώρα, επίσης, δεν υπάρχει το φαινόμενο οι τράπεζες να αγνοούν και να μην εφαρμόζουν τους νόμους που ψηφίζουν τα κοινοβούλια. Έτσι πιστεύω. Εάν υπάρχει τέτοια χώρα, όπου οι τράπεζες αρνούνται να εφαρμόσουν τους νόμους, ας μου την υποδείξουν, γιατί εγώ δεν ξέρω καμία τέτοια.

Επιμένω, κύριε Υπουργέ, και θα σας παρακαλέσω αυτήν την ύστατη στιγμή να επανεξετάσετε τη θέση σας και να δεχθείτε αυτήν την άποψη που αποτελεί ομόθυμη άποψη του Κοινοβουλίου.

Κύριε Πρόεδρε, δεν έχω να πω τίποτα άλλο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Ο κ. Κεδίκογλου έχει το λόγο.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ: Αγαπητέ κύριε Πρόεδρε, θα παρακαλούσα για την ανοχή σας.

Πρώτα απ' όλα, ξεκινώ από δύο πολύ αξιόλογες παρατηρήσεις του κ. Χουρμουζιάδη και του κ. Κουβέλη, αναφερόμενος αρχικά στην υπόσταση του Συνηγόρου του Πολίτη. Τι είπε ο κ. Χουρμουζιάδης; Αυτήν τη φράση «του ιδιωτικού δικαίου» δεν την καταλαβαίνω.

Κύριε Πρόεδρε, πώς το εννοείτε εσείς να είμαι μηχανικός, ειδικός επιστήμονας, να έχω το γραφείο του μηχανικού, να κάνω μελέτες, να πηγαίνω στην πολεοδομία, να εκδίδω άδειες και μετά να έρχομαι και να ελέγχω την πολεοδομία ή διαμεσολαβώ γι' αυτήν; Αν, όμως, είμαι δικηγόρος, μου αρνούνται το δικαίωμα να έχω δικηγορική ιδιότητα, αναστέλλεται το επάγγελμά. Τι είδους Συνήγορος του Πολίτη και ανεξάρτητη αρχή είναι αυτός, όταν οι ειδικοί επιστήμονες μπορούν να έχουν δικά τους γραφεία;

Κύριε Πρόεδρε, διακόπτω μέχρι να τελειώσει ο κύριος Υπουργός τη συνομιλία του.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Ο κύριος Υπουργός συμβουλευτείτε τους συμβούλους του. Δεν είναι κακό αυτό.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ: Καμία αντίρρηση. Δεν παρεξηγούμαι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Σας παρακαλώ, συνεχίστε.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ: Όχι, κύριε Πρόεδρε. Δεν μπορεί να κάνει και το ένα και το άλλο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Σας παρακαλώ, κύριε Κεδίκογλου. Δεν μπορείτε εσείς τώρα να αλλάξετε τον Κανονισμό και να διακόπτετε την ομιλία σας.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ: Σας παρακαλώ. Αυτή είναι βασική κοινοβουλευτική λειτουργία εδώ και είκοσι επτά χρόνια.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Ελάτε τώρα, κύριε Κεδίκογλου. Συνεχίστε, σας παρακαλώ.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ: Με ποια λογική, λοιπόν, μπορεί ο καθηγητής να είναι ειδικός επιστήμονας το πρωί και το απόγευμα να έχει το γραφείο του και να κάνει ειδικά μαθήματα; Αυτό που αφορά στην υπόσταση του Συνηγόρου του Πολίτη ήθελα να το εξηγήσω –γιατί πράγματι αυτός ο θεσμός έχει προσφέρει έργο- αλλά πώς εννοείτε εσείς αυτό το «ως ανεξάρτητη αρχή»; (Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Β' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ)

Κατά δεύτερο λόγο, θα ήθελα να αναφερθώ στην παρατήρη-

ση του κ. Κουβέλη. Τι θα πει «η μη σύμπραξη»; Αυτό είναι πρόβλημα για το Συνήγορο του Πολίτη. Γίνονται αναφορές, αυτός συνηγορεί υπέρ της άλφα ή της βήτα άποψης των πολιτών, στέλνει στους δημάρχους ή σε οποιονδήποτε άλλο, αλλά κανένας δεν δίνει σημασία και καμία συνέπεια δεν υπάρχει.

Το τελευταίο, μάλιστα, έχει ιδιαίτερη σημασία με τη διάταξη που θέσατε που λέει, ότι ο Συνήγορος του Πολίτη δύναται κατά την έρευνα να ζητεί τη συνδρομή του Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης. Μα, το σώμα διαφθείρει, αφού έχετε προϊστάμενο πολιτικό πρόσωπο. Θα στείλει, λοιπόν, ο Συνήγορος του Πολίτη στο Σώμα Ελεγκτών, θα πάει στον προϊστάμενο πολιτικό πρόσωπο και «θα πιάσει την μπάντα»!

Υπάρχει διοικητική ιεραρχία; Υπάρχει υποχρέωση, υπάρχει άμεση σχέση ενός επιθεωρητού Δημόσιας Διοίκησης και του Συνηγόρου του Πολίτη -να στείλει για παράδειγμα ο Συνήγορος του Πολίτη στον Πολύζο, το συγκεκριμένο επιθεωρητή, με τη σειρά, με κάποια τάξη- και αυτός να απαντήσει; Όχι! Θα πάει στον προϊστάμενο των Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης -ας μην αναφέρω όνομα- και θα πει «βάλτε το στην μπάντα».

Έχετε διαφθείρει τα πάντα! Δεν υπάρχει επιθεώρηση! Δεν υπάρχει εσωτερικός έλεγχος επιθεώρησης.

Ας πάμε παραπέρα. Έρχεστε τώρα και μιλάτε για την υπόθεση του παιδιού, αυτή τη μεγάλη ιστορία. Είναι η Κυβέρνηση των εντυπώσεων. Τι λέει, λοιπόν, για το παιδί; Ποια είναι τα όρια; Ποιο είναι το νομικό πλαίσιο; Τι θα κάνει ο Συνήγορος του Πολίτη; Θα κάνει «ντα» τον μπαμπά, θα κάνει «ντα» τη μαμά; Έχετε θέσει το απερίοριστο. Μα, αυτό είναι αντισυνταγματικό! Το Σύνταγμα ορίζει ορισμένα δικαιώματα!

Εν πάση περιπτώσει, όμως, οτιδήποτε και αν κάνει ο Συνήγορος του Πολίτη, θέλει την πρόνοια για το παιδί. Εδώ δεν συνοπογράφει ο Υπουργός Προνοίας. Ο κ. Θάνος που εκτελεί ένα λαμπρό έργο και κάνει μεγάλες προσπάθειες -στα πλαίσια των δυνατοτήτων του- δεν συνοπογράφει το νομοσχέδιο! Τι μιλάτε; Όταν σας λέω ότι δεν είστε Κυβέρνηση, αλλά «σαλεπιτζίδικο», παραπονέιστε.

ΦΟΙΒΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ: Όχι και «σαλεπιτζίδικο»!

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ: Σας παρακαλώ, κύριε συνάδελφε.

Όμως, δεν είναι μόνο αυτό. Έχουμε υπογράψει μία διεθνή σύμβαση, το Εθνικό Παρατηρητήριο για το παιδί. Ποια σχέση έχει εδώ ο Συνήγορος του Πολίτη με το Εθνικό Παρατηρητήριο για το παιδί; Είναι διεθνής σύμβαση υπερνομικής ισχύος! Πώς διασυνδέεται -για να μην πω το ρήμα «διαπλέκεται» και στενοχωρηθείτε- ο Συνήγορος του Πολίτη με το Εθνικό Παρατηρητήριο, αυτήν τη διεθνή σύμβαση δικαιωμάτων του ΟΗΕ για το παιδί; Με κανέναν τρόπο απολύτως!

Δηλαδή όλη η ιστορία γίνεται για να δημιουργηθούν κάποιες εντυπώσεις «ξέρετε, για το παιδί κάναμε εμείς ένα νόμο». Είναι ένας νόμος χωρίς καμία ισχύ και χωρίς καμία ουσία. Απλώς κάποιος τον ζήτησε από κάποιον και ο Αρχηγός σας, για να μην πω το επίθετο που έδωσα προχθές και στενοχωρήθηκε ο Πρόεδρος της Βουλής, είπε «κάντε ένα νόμο για να τελειώνουμε». Προσφέρει τίποτα αυτός ο νόμος; Γιατί κάνατε μια θέση πέμπτου συνηγόρου; Για να δώσετε μια θέση σε κάποιο συγκεκριμένο πρόσωπο. Τίποτα πέραν αυτού δεν κάνετε. Τίποτα απολύτως. Δεν προσθέτετε τίποτα στο υφιστάμενο δίκαιο, δεν βάζετε κανένα όριο. Όλες οι διατάξεις είναι αντισυνταγματικές.

Είναι, λοιπόν, ολοφάνερο ότι μ' αυτό το νομοσχέδιο θέλετε να κάνετε κάποια εντύπωση ότι φροντίζετε το παιδί και κάτι κάνετε για το παιδί και δεν έχετε κάνει τίποτα. Πέραν τούτου αποκαλύπτεται τώρα στη Βουλή ότι οι ειδικοί επιστήμονες έχουν και δικό τους επάγγελμα. Μπορούν δηλαδή να είναι καθηγητές, να παραδίδουν μαθήματα, να πάει ο γονεύς να κάνει παράπονα για το πώς λειτουργεί κάποιο λύκειο και ο ειδικός επιστήμονας μπορεί να είναι και φροντιστής του παιδιού αυτού. Μα, είναι κράτος δικαίου αυτό; Έτσι το εννοείτε εσείς; Αυτό είναι το κράτος δικαίου ή αυτό είναι κράτος διαπλοκής; Πείτε μου, κύριε Πρόεδρε, είναι παράλογα τα ερωτήματα που θέτω;

Κοντολογίς, κύριοι συνάδελφοι και αγαπητέ κύριε Πρόεδρε, είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο ήρθε για να διακηρύξει τάχα η Κυβέρνηση ότι κάτι έκανε για το παιδί και το οποίο τίποτα δεν

προσθέτει. Επιπλέον, αυτό το νομοσχέδιο δεν γνωρίζει ότι υπάρχει μια ειδική διεθνής σύμβαση προστασίας των δικαιωμάτων του παιδιού του ΟΗΕ, την οποία δεν λαμβάνει καν υπόψη του.

Αυτά είχα να πω παράλληλα με τις παρατηρήσεις που έγιναν από άλλους συναδέλφους, από τον κ. Χουρμουζιάδη, την οποία ανέπτυξα και ανέλυσα και από τον κ. Κουβέλη. Από την ώρα που δεν έχει κάποια υποχρέωση η δημόσια επιχείρηση ή η δημοτική επιχείρηση -που η δημοτική επιχείρηση ή ο δήμος δεν είναι δημόσια επιχείρηση, δεν διαλαμβάνεται ο δήμος εδώ αν το δείτε κανονικά- δεν έχετε προσφέρει τίποτα.

Πέραν τούτου δεν υπάρχει το νομικό πλαίσιο που καθορίζει ποια είναι τα όρια ή τι θα κάνει συγκεκριμένα ο Συνήγορος του Πολίτη. Μπορεί το άλφα, μπορεί το βήτα, αλλά όλα αυτά είναι αντισυνταγματικά. Είναι ολοφάνερο αυτό. Το Σύνταγμα προστατεύει τα ελάχιστα. Πού είναι όμως; Δεν τα έχετε βάλει. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Καλώς, κύριε Κεδίκογλου.

Ο κ. Παπαδέλλης έχει το λόγο.

ΦΡΑΓΚΛΙΝΟΣ ΠΑΠΑΔΕΛΛΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, εγώ θα επανέλθω με τη μορφή μονομανούς επιμονής στην πρόταση που και χθες, μιλώντας επί της αρχής, σας είχα κάνει. Θεωρώ ότι το νομοθέτημα στο σύνολό του είναι ιδιαίτερος σημαντικός και αξιολόγος για πάρα πολλούς λόγους που αναπτύχθηκαν ήδη οι περισσότεροι απ' αυτούς. Πιστεύω, όμως, ότι αδικείτε τη σημασία του νομοσχεδίου αυτού με τη διαφαινόμενη υποβάθμιση που βγαίνει μέσα από τις γραμμές του, σε ό,τι αφορά αυτό καθαυτό το παιδί και την προστασία των δικαιωμάτων του.

Είναι δε σημαντικό ότι αυτό το σχέδιο νόμου προβλήθηκε πριν από τις διακοπές των Χριστουγέννων από τα μέσα ενημέρωσης -και υποθέτω ότι αυτό δεν έγινε αυτεπαγγέλτως από τα μέσα, από κάπου αυτό δόθηκε- ως η καθέρωση του συνηγόρου του παιδιού. Αυτό ήταν το αντικείμενο για το οποίο το νομοθέτημα αυτό πήρε διάσταση και στη δημοσιότητα. Επαναλαμβάνω, λοιπόν, ότι θεωρώ ότι μάλλον το αδικείτε με το να διαφαίνεται κάπου μέσα από τις γραμμές του ότι διαλαμβάνεται και της προστασίας των δικαιωμάτων του παιδιού.

Εγώ έχω να κάνω συγκεκριμένη πρόταση. Την επαναφέρω. Στο άρθρο 1 η παράγραφος 1 να τελειώνει εκεί που λέει «και την τήρηση της νομιμότητας» -είναι στην πέμπτη σειρά- στο σημείο αυτό να συνεχίζει η παράγραφος 2 όπως έχει και να προστεθεί παράγραφος 3, την οποία κατά την ταπεινή μου γνώμη προτείνω ως εξής: «Ο Συνήγορος του Πολίτη έχει επίσης ως αποστολή του την προάσπιση και προαγωγή των δικαιωμάτων του παιδιού» -η πρόταση αυτή που έχετε να αποτελεί την αρχή της παραγράφου 3 και να συνεχίζει- «προς το σκοπό αυτό ο ένας εκ των πέντε βοηθών συνηγόρων ορίζεται ως βοηθός συνηγόρος για το παιδί». Δηλαδή ο νόμος να προβλέπει τη θέσπιση βοηθού συνηγόρου, αλλά για το παιδί. Όχι ως ενός εκ των πέντε, αλλά ειδικά για το παιδί.

Προτείνω παραπέρα η επιλογή του από το Συνήγορο του Πολίτη να γίνεται υποχρεωτικά μεταξύ επιστημόνων άμεσα σχετικών με την παιδική ηλικία, να μην μπορεί δηλαδή να επιλεγεί βοηθός συνηγόρος για το Παιδί οποιονδήποτε γενικώς και αορίστως, αλλά να είναι δέσμευση και υποχρέωση να έχει σχέση με το παιδικό αντικείμενο. Δεν με ενδιαφέρει αν θα είναι γιατρός ή νομικός ή κοινωνιολόγος. Θα πρέπει, όμως, να έχει σχέση με το παιδί. Αυτή είναι η μία παρατήρησή μου.

Η δεύτερη παρατήρηση, που θέλω να κάνω, αφορά το άρθρο 4, παράγραφος 1, εκεί όπου αναφέρασθε στη διαδικασία της έρευνας. Λέτε ότι «ο Συνήγορος του Πολίτη δέχεται αιτήσεις, αναφορές κλπ. από κάθε ενδιαφερόμενο». Εγώ προτείνω εδώ να προστεθούν σε αυτούς, οι οποίοι μπορούν να κάνουν αναφορές για το παιδί στο Συνήγορο του Πολίτη, και οι εκπαιδευτικοί και οι παιδίατροι ή αν θέλετε όλοι οι γιατροί που ασχολούνται με το παιδί.

Θεωρώ ότι και οι εκπαιδευτικοί και οι γιατροί έχουν άμεση γνώση πολλών προβλημάτων, που αφορούν το παιδί και τα δικαιώματά του, κάτι που δεν το έχουν άλλες ειδικότητες ή

άλλοι επιστήμονες. Χαρακτηριστικά θα σας αναφέρω από τη μακρά εμπειρία που είχα στο νοσοκομείο ότι έχω συναντήσει επανειλημμένα περιπτώσεις παραβίασεως των δικαιωμάτων του παιδιού από τους γονείς ή από το συγγενικό τους περιβάλλον, οι οποίες πραγματικά ήταν εξόφθαλμες. Υπήρχαν περιπτώσεις, όπως η χορήγηση ναρκωτικών σε παιδιά, κακοποιήσεις παιδιών ή και σεξουαλική κακοποίηση, παράνομη παιδική εργασία, φαινόμενα τα οποία διαπιστώνονταν από τους γιατρούς και κανείς δεν τα είχε πάρει χαμπάρι μέχρι τώρα.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι πρέπει να προστεθούν τουλάχιστον αυτές οι δύο επιστημονικές οντότητες, δηλαδή των εκπαιδευτικών στα σχολεία και των γιατρών.

Επίσης, στο τέλος αυτής της παραγράφου στο σημείο που λέτε ότι «επιλαμβάνεται ο Συνήγορος του Πολίτη μετά από αναφορές» προτείνω να προστεθεί ότι ο Συνήγορος του Πολίτη «επιλαμβάνεται αυτεπάγγελα, εφόσον διαπιστώσει σοβαρές παραβάσεις, νομικές ή ηθικές, των δικαιωμάτων του παιδιού».

Όπως τόνισε χθες και ο κ. Μαντέλης στο θέμα του παιδιού δεν αρκεί μόνον ο διαμεσολαβητικός ρόλος του Συνηγόρου του Πολίτη, για να προστατεύσει τα δικαιώματα του παιδιού. Πιστεύω ότι πρέπει να του ανατεθεί και παρεμβατικός ρόλος, για να μπορεί ο ίδιος να παρεμβαίνει αυτεπάγγελα, εφόσον διαπιστώσει εξόφθαλμες παραβάσεις, ηθικές ή νομικές, όπως τονίζω, της προάσπισης των δικαιωμάτων των παιδιών.

Αυτές είναι οι κύριες παρατηρήσεις, που θα ήθελα να κάνω, και παρακαλώ ιδιαίτερος την πρώτη παρατήρησή μου για τη θεσμοθέτηση βοηθού συνηγόρου του παιδιού να την λάβετε σοβαρά υπόψη σας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Το λόγο έχει ο κ. Βαλυράκης.

ΣΗΦΗΣ ΒΑΛΥΡΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να πω κατ'αρχάς, επειδή αρχίζει η νέα χρονιά, ότι συνεδριάζουν επάνω δύο επιτροπές, η Επιτροπή Εξωτερικών και Άμυνας και μία ακόμη Επιτροπή.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Οι συνεδριάσεις των επιτροπών τελείωσαν.

ΣΗΦΗΣ ΒΑΛΥΡΑΚΗΣ: Όσες άρχισαν, τελείωσαν. Ταυτόχρονα με την Ολομέλεια οι Βουλευτές έχουν την υποχρέωση να παρευρίσκονται και στις συνεδριάσεις των επιτροπών. Ας ξεκαθαριστεί αυτό το θέμα, για να μπορούμε και εμείς να παρακολουθούμε τις συνεδριάσεις και να είμαστε ενημερωμένοι για τη διαδικασία.

Για το νομοσχέδιο θέλω να τονίσω ότι είναι σημαντικό, πως μετά από μία πενταετή εμπειρία στη δράση του Συνηγόρου του Πολίτη ερχόμαστε να διευρύνουμε το αντικείμενο και αυτήν την αρχή από μονοπρόσωπη να την κάνουμε πολυπρόσωπη, να της δώσουμε δηλαδή μεγαλύτερη οργανωτική δυνατότητα.

Θα συμφωνήσω απολύτως με το συνάδελφο τον κ. Παπαδέλη, ότι ακριβώς, επειδή δίνεται μία ποιοτική έμφαση στο ζήτημα της διεύθυνσης του αντικειμένου του Συνηγόρου του Πολίτη, στο παιδί να οριστεί ένας από τους βοηθούς του Συνηγόρου του Πολίτη αποκλειστικά με το νόμο, κατά τρόπο δηλαδή θεσμικό και επίσημο.

Νομίζω ότι άλλες χώρες διαθέτουν θεσμό και ανεξάρτητη αρχή εκτός του Συνηγόρου του Πολίτη με αρμοδιότητα τα θέματα του παιδιού. Νομίζω ότι αυτό είναι απολύτως απαραίτητο και για τη θετική σηματοδότηση, αλλά και για την ουσία που υπηρετούμε.

Έχει πολύ δίκιο ο κ. Κεδίκογλου και συμμερίζομαι την άποψή του, ότι δηλαδή θα πρέπει να ενισχυθεί όχι μόνο το κύρος, αλλά και η δυνατότητα του Συνηγόρου του Πολίτη στο αποτέλεσμα. Θα πρέπει να δώσουμε τη δυνατότητα στο θεσμό και στο σύστημα να επιβάλλει κυρώσεις, να υπάρξει ποινή για την παραβίαση των δικαιωμάτων των πολιτών, ειδάλλως κινούμαστε σε κάποια θεωρητική βάση ή, αν μου επιτρέπετε, σε κάποιο επείγουσα δεοντολογίας για ευαισθησίες που δεν είναι τόσο διαδεδομένες στη σημερινή εποχή.

Κύριε Υπουργέ, θα παρακαλούσα, λοιπόν, για τη λειτουργία των πραγμάτων να το δείτε σε σχέση με το «δια ταύτα», δηλαδή με τη δυνατότητα της ποινής που τιμωρεί την παράβαση.

Εδώ μιλάμε για την παραβίαση νόμιμου δικαιώματος του πολίτη. Βεβαίως εδώ εισάγεται διεύρυνση αρμοδιοτήτων σχετικά με το παιδί με μεγάλη ευαισθησία. Εδώ θα πρέπει να υπάρξει συγκεκριμένο αποτέλεσμα και θα πρέπει να διασφαλίσουμε σ' αυτόν το χώρο για τη λειτουργία και την αποτελεσματικότητα του θεσμού.

Θυμίζω ότι τέθηκε ένα θέμα σε σχέση με την εξαίρεση των τραπεζών και του Χρηματιστηρίου Αξιών. Θα συμφωνήσω κι εγώ με τον τρόπο με τον οποίο εισάγεται αυτή η διάταξη. Άρα, εδώ έχουμε μία σηματοδότηση ελευθεριότητας, που μπορεί ενδεχομένως να λειτουργήσει και ως προτροπή, αν και τέτοια νομίζω ότι δε χρειάζεται.

Ήδη όλοι μας έχουμε δει εικόνες όχι κολακευτικές για τη λειτουργία του συστήματος και εικόνες που δεν αφορούν μόνο την παραβίαση των δικαιωμάτων του πολίτη, αλλά αφορούν ακόμα και προβλήματα που δημιουργούνται στην ίδια την εθνική οικονομία. Έχουμε, δηλαδή, μία λειτουργία των τραπεζών όχι προσανατολισμένη στην ανάπτυξη της οικονομικής λειτουργίας, αλλά έχουμε μία λειτουργία καθαρά παραδοσιακής τοκογλυφικής προσέγγισης, η οποία δε θέλει να βοηθήσει το δανειολήπτη –και αυτό το είχαμε δει σε πάρα πολλές περιπτώσεις– αλλά να τον οδηγήσει σε χρεοκοπία, ώστε να καρπωθεί από τα αντικείμενα της ασφάλισης.

Εγώ, λοιπόν, θα ήθελα να συμφωνήσω με την πρόταση και την επισήμανση που έγινε πως σε ό,τι αφορά την προστασία νομίμου δικαιώματος δεν μπορεί να εξαιρείται κανείς, ιδιαίτερα το τραπεζικό σύστημα. Επειδή υπήρξε επιφύλαξη για το χρηματιστήριο, θα αναφερόμουν ακόμα ιδιαίτερα στα θέματα του χρηματιστηρίου. Εδώ μιλάμε για μηχανισμό που θα διασφαλίζει τη νόμιμη λειτουργία και θα περιορίζει περιπτώσεις παραβίασης δικαιωμάτων του πολίτη. Γι' αυτό, λοιπόν, δεν μπορεί να υπάρχει καμία απολύτως εξαίρεση.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ο κ. Γείτονας έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ (Α' Αντιπρόεδρος της Βου - λης): Κύριε Πρόεδρε, με την τελευταία αναθεώρηση του Συντάγματος ο καθιερωμένος με προηγούμενο νομικό καθεστώς και επιτυχημένος θεσμός του Συνηγόρου του Πολίτη αποκτά συνταγματικό «μανδύα» και πραγματικά κατοχυρώνεται η προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία του συνηγόρου και των μελών αυτής της αρχής.

Σήμερα, με τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου υλοποιείται η συνταγματική επιταγή για τη της συγκρότησης και λειτουργίας του θεσμού. Δε γίνεται μόνο αυτό.

Με τα συζητούμενα συγκεκριμένα άρθρα διευρύνονται οι αρμοδιότητες του Συνηγόρου του Πολίτη με ιδιαίτερα σημαντική τη διεύρυνση, στον τομέα της προστασίας των δικαιωμάτων του παιδιού. Και σε αυτό το θέμα από κανένα συνάδελφο δεν υπήρξε διαφορετική άποψη. Θεωρούμε πραγματικά θετική αυτή τη διεύρυνση.

Εγώ χαίρομαι που υπάρχει ευρύτατη αποδοχή στο νομοσχέδιο έστω και αν ακούστηκαν διαφορετικές προσεγγίσεις στις επιμέρους ρυθμίσεις. Και σε αυτό θα έλθω στο υπόλοιπο της ομιλίας μου επισημαίνοντας ορισμένα ζητήματα.

Θα ήθελα, όμως, πρώτα να πω ότι η δημοκρατία λειτουργεί με θεσμούς. Έχουμε, όμως, περιπτώσεις θεσμών τέλειων οι οποίοι απαξιώθηκαν από τους λειτουργούς τους και αντίθετα –αυτό λέει η ιστορία σε όλες τις δημοκρατίες και στη δική μας– περιπτώσεις θεσμών με αδυναμίες, ατελών θεσμών που καταξιώθηκαν μέσα από τη σωστή λειτουργία των λειτουργών τους. Το λέω αυτό για να προσθέσω και εγώ την επαινετική φωνή μου σε όσα ακούστηκαν ήδη σε αυτήν την Αίθουσα για το συγκεκριμένο Συνήγορο του Πολίτη και τους συνεργάτες του τον κ. Διαμαντούρο, ο οποίος στην τελευταία πενταετία έναν πρωτόγνωρο για τη χώρα, νέο, θεσμό μέσα από τη λειτουργία τον καταξίωσε στη συνείδηση των πολιτών.

Σχετικά με τα επιμέρους ζητήματα και τις ρυθμίσεις: Με το άρθρο 3 και στη συνέχεια με το 4, διευρύνεται η αρμοδιότητα του Συνηγόρου όσον αφορά τα δικαιώματα του παιδιού. Είναι σημαντική και η ρύθμιση αυτή. Εδώ οφείλω να απονεύω και τα

εύσημα στον κ. Παπαδέλλη. Είναι εκείνος ο οποίος περίπου επί μία πενταετία με συνεχείς προτάσεις –την πρώτη πρόταση την είχε κάνει προς εμένα όταν ήμουν Υπουργός Υγείας και Πρόνοιας– αγωνίζεται για να καθιερωθεί ο θεσμός του Συνήγορου του Παιδιού. Τον ήθελε βέβαια χωριστή αρχή. Η ρύθμιση δίνεται τώρα ενιαία στο πλαίσιο του Συνηγόρου του Πολίτη. Θα μπορούσε να ήταν και χωριστή αλλά δεν είναι αυτό το ζήτημα. Άλλωστε πρέπει να είμαστε φειδωλοί στη δημιουργία νέων ανεξαρτήτων αρχών.

Πιστεύω, όμως, ότι ορισμένες παρατηρήσεις σε σχέση με την αποτελεσματικότητα της λειτουργίας του Συνηγόρου του Πολίτη στο πεδίο των δικαιωμάτων του παιδιού, που έκανε προηγουμένως ο κ. Παπαδέλλης και άλλοι συνάδελφοι, θα μπορούσαν, κύριε Υπουργέ, να ληφθούν ιδιαίτερα υπόψη. Θα κάνουν όλο αυτό το αντικείμενο πιο λειτουργικό και αποδοτικό.

Άρα, θα πρέπει να χαιρετίσουμε ως θετικό βήμα τη ρύθμιση αυτή για τα δικαιώματα του παιδιού. Είναι εκείνα τα δικαιώματα τα οποία δυστυχώς πλήττονται βάνουσα σε κάθε έκφανση της «σύγχρονης» ζωής μας και είναι μεγάλο βήμα πραγματικά αυτό το μέτρο προστασίας.

Ένα δεύτερο θέμα που ηγέρθη, έχει σχέση με την εξαίρεση, με το αν θα έπρεπε δηλαδή ο θεσμός να ισχύσει και στις τράπεζες και στο χρηματιστήριο. Ηγέρθη μάλιστα με τρόπο επίμονο από τον Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο του ΠΑΣΟΚ.

Θα μπορούσε κανείς να πει ότι εκ πρώτης όψεως είναι σωστή αυτή η άποψη. Όμως, οι τράπεζες και το χρηματιστήριο ιδιαίτερα είναι ένας τομέας της αγοράς. Είναι το πεδίο όπου ο τομέας της οικονομίας τέμνεται με το επίπεδο της κοινωνίας. Δεν μπορούμε όμως –και θα ήταν λάθος– να «νοθεύσουμε» και να αποπροσανατολίσουμε ως ένα σημείο, το θεσμό του Συνηγόρου του Πολίτη. Διαμεσολαβεί κυρίως μεταξύ πολιτών και κράτους και διαπερνά τώρα και το χώρο των ιδιωτών ιδιαίτερα με τη νέα αρμοδιότητα για τα θέματα του παιδιού, αλλά κυρίως παραμένει διαμεσολαβητής μεταξύ όσων ασκούν δημόσια εξουσία και πολίτου, για να αντιμετωπίσει θέματα κακοδιοίκησης. Επομένως πιστεύω ότι ορθώς δεν περιλαμβάνεται στη ρύθμιση. Είναι, όμως, κύριε Υπουργέ, ένα θέμα –και αυτό αφορά την Κυβέρνηση– και όχι μόνο το Υπουργείο σας και βλέποντας το από τη σκοπιά παραβίασης δικαιωμάτων καταναλωτών– προς εξέταση από την Κυβέρνηση, μέσω ενός άλλου οργάνου. Είναι για μένα ένα θέμα ανοικτό που πρέπει να μας απασχολήσει.

Το τρίτο θέμα αφορά τη διοίκηση. Με αφορμή και χθες την επί της αρχής συζήτηση αλλά και σήμερα με τη συζήτηση των άρθρων και ιδιαίτερα του άρθρου 1 που αφορά το σκοπό την αποστολή της νέας αρχής, έγινε αναφορά στην κακοδιοίκηση, στη διαφθορά και στην αδιαφάνεια. Θέλω να τονίσω –ακούγοντας την άποψη της Νέας Δημοκρατίας– ότι από τότε που γνώρισα τον εαυτό μου ακούω για τον «μεγάλο ασθενή» τη Δημόσια Διοίκηση. Επαναλαμβάνονται και σήμερα όλες αυτές οι κορώνες περί της διαφθοράς, της αδιαφάνειας, της κακοδιοίκησης. Οι «κοπετοί» είναι στο τέλος υποκρισία, αν δεν συνοδεύονται από συγκεκριμένες προτάσεις. Η διαφορά της Αντιπολίτευσης, ιδιαίτερα της Αξιωματικής, με τη σημερινή κυβέρνηση είναι ότι τα τελευταία χρόνια προωθούνται συνεχώς θεσμοί και μηχανισμοί για την αντιμετώπιση των φαινομένων που στηλιτεύουμε, θεσμός που οφείλουμε να στηρίξουμε. Ο θεσμός του Συνηγόρου του Πολίτη είναι ένας τέτοιος σημαντικός θεσμός. Μάλιστα στο άρθρο 4 προβλέπεται η συνεργασία του με τις άλλες ανεξάρτητες αρχές, αλλά και με τους ελεγκτικούς μηχανισμούς για να προσεγγίσουμε από πολλές κατευθύνσεις τον επιδιωκόμενο στόχο, μία διοίκηση διαφανή, αντικειμενική, αποτελεσματική με ήθος.

Δεν θα πρέπει κάθε φορά να επιδιδόμεθα σε φιλιππικούς εναντίον της Δημόσιας Διοίκησης προκειμένου να δημιουργήσουμε και αναδείξουμε μικροπολιτικά αντιπολιτευτικά πεδία. Είναι ένα θέμα σοβαρό που απασχολεί τους πολίτες, τη Βουλή και πιστεύω ότι κύριο καθήκον μας είναι η στήριξη των θεσμών, αυτών που συνεχώς δημιουργούνται καθώς και των ελεγκτικών μηχανισμών, οι οποίοι θα πρέπει να αναλάβουν νέες πρωτοβουλίες και να συντονίσουν τη δράση τους για την αντιμετώπιση αυτών των απαράδεκτων φαινομένων αδιαφάνειας και κακοδι-

οίκησης.

Θέλω επίσης να πω στους συναδέλφους της Νέας Δημοκρατίας, με αφορμή όσο προσφάτως λέει και ο Αρχηγός τους, σχετικά με την επανίδρυση του κράτους τα εξής: Αν δεν είναι μία αντιπολιτευτική φούσκα –έτσι το εκλαμβάνω και μακάρι να είναι έτσι– τότε με ανησυχεί. Γιατί το μυαλό μας πηγαίνει σε άδηλες προθέσεις κατεδάφισης των θεσμών και καταπάτησης δικαιωμάτων των εργαζομένων στο δημόσιο τομέα και αυτό είναι άκρως επικίνδυνο.

Πιστεύω ότι ο Συνήγορος του Πολίτη είναι μία σημαντική πρωτοβουλία και θα πρέπει στο εξής με τη νέα ρύθμιση να δοθεί ιδιαίτερη έμφαση στο θέμα των δικαιωμάτων του παιδιού. Όσον αφορά τις προταθείσες από συναδέλφους μικροαλλαγές στα θέματα των αρμοδιοτήτων για το παιδί, θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, μέχρι την ψήφιση των σχετικών άρθρων να τις εξετάσετε, γιατί όλες οι προτάσεις είναι θετικές και τείνουν στην αποτελεσματικότητα λειτουργίας της αρχής αυτής. Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στην έκθεση στο περισύλλιο της Βουλής, σαράντα έξι μαθητές και δύο καθηγητές από το 63ο Γυμνάσιο Αθήνας. Η Βουλή τους καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα)

Ο κ. Ιωαννίδης έχει το λόγο.

ΦΟΙΒΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι ο θεσμός του Συνηγόρου του Πολίτη που μεταφυσήθηκε στη χώρα μας κάπως καθυστερημένα και με κάποιες ιδιομορφίες έχει ήδη καταξιωθεί.

Υπάρχει μία κοινή διαπίστωση ότι λειτούργησε αρκετά αποδοτικά. Χαιρόμαστε όλοι γι' αυτό. Δεν έχω καμία αμφιβολία ότι η Κυβέρνηση και με το συζητούμενο σχέδιο νόμου που έρχεται και ως συνταγματική επιταγή μετά τη συνταγματική αναθεώρηση, προσπαθεί να ολοκληρώσει το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας του Συνηγόρου του Πολίτη.

Συμμερίζομαι εν πολλοίς τις απόψεις τις οποίες διατύπωσε ο συνάδελφος κ. Παπαδέλλης, όσον αφορά στη νομοτεχνική και όχι μόνον διατύπωση του πρώτου άρθρου με την αυτοτελή παράγραφο, όπως είπε, που θα αναφέρεται στην επέκταση των αρμοδιοτήτων του Συνηγόρου του Πολίτη με ειδικό συνήγορο για το παιδί. Νομίζω ότι νομοτεχνικά αλλά και για να δίδεται η εντύπωση που πρέπει, πρέπει να δώσουμε έμφαση σ' αυτήν τη νέα αποστολή του Συνηγόρου του Πολίτη και του ειδικού βοηθού του σ' αυτό. Άρα, μπορεί να γίνει δεκτή η πρόταση του κ. Παπαδέλλη. Έτσι θα είναι καλύτερα.

Κύριε Υπουργέ, εδώ θα ήθελα να πω ότι δεν μου αρέσει καθόλου ότι στο άρθρο 3 διατυπώνεται μία πρόταση με απόλυτο τρόπο, η οποία έρχεται να αποθρασύνει τον τρόπο με τον οποίο λειτουργούν οι τράπεζες ως υπέρτατα αφεντικά υπεράνω νόμων, Βουλής, κυβερνήσεων. Αναφέρει η διατύπωση τις αρμοδιότητες του Συνηγόρου του Πολίτη μιλώντας για όλες τις δημόσιες υπηρεσίες, αλλά και για τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, για τις δημόσιες επιχειρήσεις και για τους Ο.Τ.Α., όπου το δημόσιο ως μέτοχος διορίζει άμεσα ή έμμεσα τις διοικήσεις τους. Αμέσως μετά λέει ότι εξαιρούνται οι τράπεζες και το Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών. Νομίζω ότι αυτό πρέπει τουλάχιστον να παραλειφθεί. Για να μην πούμε ότι ρητά περιλαμβάνονται, τουλάχιστον πρέπει να απαλειφθεί, διότι αφήνει μία εντύπωση η οποία φοβάμαι ότι θα λειτουργήσει αρνητικά.

Κύριε Υπουργέ, στο ίδιο άρθρο θέλω να παρατηρήσω ότι κατ' αρχήν ορθώς γίνεται εξαίρεση στον κανόνα ότι ο Συνήγορος του Πολίτη είναι αρμόδιος μόνο για το χώρο των δημοσίων υπηρεσιών, με την ευρύτερη δυνατή έννοια και γίνεται η εξαίρεση ότι αφορά και στους ιδιώτες...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ως Κρόνος με τους δορυφόρους!

ΦΟΙΒΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ: Θα τα φάει τα παιδιά του δηλαδή, κύριε Πρόεδρε;

Κύριε Υπουργέ, επισημαίνεται και στην έκθεση της Επισημονικής Υπηρεσίας της Βουλής ότι υπάρχει ένα θέμα που

εμπλέκεται με προσφάτως ψηφισθέντα εκτελεστικό νόμο του Συντάγματος για την υποχρέωση της διοίκησης σε εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων όπου προβλέπονται και ειδικές διαδικασίες και τριμελή συμβούλια τα οποία θα κρίνουν αντίστοιχα.

Η έκθεση της Επισημοποιητικής Υπηρεσίας της Βουλής το επισημαίνει και μάλιστα ότι αν κριθεί ότι τα τριμελή αυτά συμβούλια που προβλέπονται από τον ν. 3068/02 θεωρηθούν διοικητική αρχή και όχι δικαστικά όργανα τότε θα έχει και γι' αυτά αρμοδιότητα ο Συνήγορος του Πολίτη. Λέω ακόμα ότι πρέπει να αποσαφηνιστεί αυτό το σημείο γιατί αν παραμείνει ως έχει η διάταξη φοβάμαι πως θα υπάρξει σύγχυση αρμοδιοτήτων. Η άποψή μου είναι ότι από τη στιγμή που υπάρχει αυτός ο εκτελεστικός του Συντάγματος νόμος και η διάταξη η σκληρά διατυπωμένη του Συντάγματος για την εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων δε θα πρέπει ο Συνήγορος του Πολίτη να έχει αυτόν το ρόλο. Δε χρειάζεται να εμπλακεί σ' αυτήν την ιστορία που αφορά την εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων. Βέβαια η Έκθεση της Βουλής έχει ένα γραμματικό λάθος, μιλάει για τη διοίκηση, αντί δικαστική, είναι ένα λάθος γραμματικό αλλά είναι προφανές ότι ο νόμος δε μιλάει για διοίκηση αλλά για δικαστικές αποφάσεις, όταν αρνείται η διοίκηση να εφαρμόσει τις δικαστικές αποφάσεις. Όμως είναι θέμα που θα σας απασχολήσει σοβαρά γιατί θα έχουμε εμπλοκή αρμοδιοτήτων και δεν έχει νόημα γιατί ο Συνήγορος του Πολίτη έχει σοβαρή δουλειά να κάνει και δε χρειάζεται να ασχολείται και με αυτά, αφού υπάρχουν ειδικά όργανα για να ασχολούνται.

Κύριε Υπουργέ, εγώ αυτές τις παρατηρήσεις είχα να κάνω και θέλω να καταλήξω με την ικανοποίηση ότι ο θεσμός μέχρι τώρα έχει λειτουργήσει αποδοτικά. Θέλω να προσθέσω ότι το άρθρο 4 παράγραφος 2 αναφέρεται ότι ο Συνήγορος του Πολίτη δύναται να επιληφθεί υποθέσεων αυτεπαγγέλτων. Προφανώς γενικώς ειπείν ή μόνο για όσα αναφέρονται στο άρθρο 4; Η παράγραφος 1 του άρθρου 4 αναφέρεται στο παιδί. Η αμέσως επόμενη παράγραφος 2, έχει γενική διατύπωση, λέει ότι ο Συνήγορος του Πολίτη δύναται να επιληφθεί υποθέσεων αυτεπαγγέλτως. Μόνο του παιδιού; Γενικώς; Τότε, δεν είναι ανάγκη να μπει εκεί αυτό πρέπει να μπει σε κάποιο άλλο σημείο που να αφορά τις αρμοδιότητες ή να προηγηθεί αν θέλετε, για να μην υπάρξει, ενδεχόμενα, ερμηνευτικά η εντύπωση ότι αυτό αφορά όχι γενικώς το Συνήγορο του Πολίτη, αλλά μόνο τις περιπτώσεις που περιλαμβάνει στο άρθρο 4, που προηγείται δηλαδή του παιδιού. Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ο κ. Σπυριούνης έχει το λόγο.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θέλω να ευχηθώ στο Σώμα Χρόνια Πολλά στους συναδέλφους και να ξεκινήσω με το συζητούμενο νομοσχέδιο λέγοντας ότι αποτελεί δικαίωση του θεσμού της μέχρι σήμερα εξέλιξης της εικόνας απόδοσης του Συνήγορου του Πολίτη.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ)

Θέλω να επισημάνω ιδιαίτερα την προσωπική μου τουλάχιστον ικανοποίηση σε ό,τι αφορά τη μάχη και τον αγώνα για τη διαφθορά που υπάρχει και κατακλύζει την πατρίδα. Δεν είναι αντιπολιτευτική κορώνα της Νέας Δημοκρατίας και καλά κάνει και θα συμφωνήσω με τον Πρόεδρο της Νέας Δημοκρατίας που φέρνει το θέμα στο Κοινοβούλιο.

Υπάρχει πελώριο θέμα διαφθοράς. Έχει γίνει συνείδηση. Είναι ο κανόνας και όχι η εξαίρεση. Δεν ευθύνονται οι υπάλληλοι, προσωπικά, ατομικά. Κύριοι συνάδελφοι, ευθύνεται το συνολικό σύστημα, και να μου επιτρέψετε να πω, το σύστημα ατιμωρησίας που έχει καθιερωθεί.

Μάλιστα, φοβάμαι ότι αυτό το σύστημα έχει κομματική βάση. Είναι η άλλη μορφή της κομματοκρατίας που επικρατεί στην πατρίδα μας με όλα τα θλιβερά φαινόμενα που συμβαίνουν ιδίως τις προεκλογικές περιόδους με την αποσάθρωση κάθε αξίας, δημοκρατίας και κανόνα. Με τις ομάδες, τα επιλεκτικά πρόσωπα και το τρίγωνο του διαβόλου, κύριοι συνάδελφοι, εξουσία, Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης και χρήμα. Γιατί να μην τα λέμε, κύριοι συνάδελφοι; Δεν κάνω εσωτερική αντιπολίτευση,

κύριοι συνάδελφοι, αλλά πρέπει να σταματήσει κάποτε αυτός ο πόλεμος.

Το δεύτερο στοιχείο που θέλω να προσθέσω, κύριε Υπουργέ, είναι η εξής απορία μου. Γιατί να μπορούν οι σεβαστοί καθηγητές πανεπιστημίου να είναι στο πανεπιστήμιο και σε καμιά δεκαριά επιτροπές; Θα πρέπει να ισχύει και για αυτούς το ασυμβίβαστο.

Το τρίτο στοιχείο που θα ήθελα να προσθέσω είναι ότι θα αποτελούσε ευρύτερη δικαίωση του θεσμού, κύρωση και δικαίωση της δημοκρατίας που πρέπει κυρίως να διέπει το θεσμό, με την έννοια της ανεξαρτησίας του στην επιτέλεση του καθήκοντός του, με την έννοια της προσωπικής του ανεξαρτησίας έναντι ιεραρχίας και δεσμών ιεραρχίας, αν, κύριε Υπουργέ, ο Συνήγορος του Πολίτη δεν οριζόταν από τον εκάστοτε Υπουργό Εσωτερικών, αλλά από Διαρκή Επιτροπή της Βουλής.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Με συγχωρείτε, κύριε Σπυριούνη, για τη διακοπή.

Κύριοι συνάδελφοι, σας παρακαλώ πολύ. Δεν παρακολουθεί κανείς. Όλοι μιλάτε μεταξύ σας. Σας παρακαλώ πολύ, ησυχία!

Συνεχίστε, κύριε Σπυριούνη.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να παρακαλέσω μήπως θα ήταν τυπικότερο, αλλά και ουσιαστικότερο, προκειμένου να κυρωθεί η έννοια της ανεξαρτησίας του Συνήγορου του Πολίτη και τυπικά, να επιλέγεται, να εκλέγεται, από ένα συλλογικότερο όργανο.

Επίσης, θα ήθελα και εγώ να προσθέσω την απορία μου που αφορά το γιατί να εξαιρούνται οι τράπεζες από τον έλεγχο του Συνήγορου του Πολίτη, δεδομένου ότι περιλαμβάνονται τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, οι δημόσιες επιχειρήσεις και όλα αυτά που ορίζει το κράτος.

Αντιλαμβάνομαι και συνειδητοποιώ ότι υπάρχει μία ειδική λειτουργία. Αλλά ξέρετε ότι σ' αυτές τις ειδικές οικονομικές λειτουργίες –δεν υπαινίσσομαι τις τράπεζες ούτε τίποτε άλλο- και στον οικονομικό χώρο διαμορφώνεται η ειδικής μορφής διαπλοκή.

Ωστόσο, οι τράπεζες δεν έχουν να φοβηθούν τίποτα από την παρεμβολή του Συνήγορου του Πολίτη. Το θεσμό του Συνήγορου του Πολίτη τον φοβούνται μόνο οι έχοντες ειδικούς λόγους και ποτέ εκείνοι που κινούνται μέσα στα πλαίσια της νομιμότητας, των νόμων και του Συντάγματος. Αυτοί δεν φοβούνται κανέναν έλεγχο.

Θα έλεγα, λοιπόν, μήπως θα έπρεπε να περιληφθούν και οι τράπεζες. Και αν δεν μπορεί να γίνει το όλο –ίσως δεν επιτρέπεται- ας γίνει το μείζον. Και αν δεν μπορεί και το μείζον, ας γίνει το ελάχιστο. Ποιο είναι αυτό; Να μην αναφέρουμε ρητά ότι εξαιρούνται οι τράπεζες, αλλά να αφήσουμε το παλιό καθεστώς, να διατηρήσουμε, δηλαδή, την ευρύτητα του θεσμού του Συνήγορου του Πολίτη. Και αν προκύπτουν κάποια ειδικά ζητήματα από το σύνολο του τραπεζικού συστήματος, να μπορεί ο Συνήγορος του Πολίτη να διεισδύσει ακόμα και στην εξέταση αυτών των ζητημάτων.

Θα προσθέσω και εγώ την ταπεινή μου παράκληση: Να γίνει αποδεκτή η πρόταση του κ. Παπαδέλλη, του αξιολογού και σεμνού συναδέλφου μου.

Διότι η πρόταση αυτή θα δίνει την έμφαση που οφείλουμε σ' αυτήν την αρτιότατη επιλογή και θεσμοθέτηση της μέριμνας για το παιδί που κάνετε. Τα παιδιά, η νεολαία γενικά είναι η πατρίδα.

Μήπως δεν πρέπει να λέω τη λέξη «πατρίδα», κύριοι συνάδελφοι; Μήπως, κύριε Πρόεδρε και κύριε Δήμαρχε, κινδυνεύουμε να χαρακτηριστούμε «φασίστες» στα γεράματα;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Όχι, βέβαια. Δεν είπε κανείς τέτοιο πράγμα.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Η «πατριδούλα» μας, λοιπόν, η «καμένη πατριδούλα» μας, η «ωραία μας πατριδούλα»! Πού είναι η νεολαία της; Κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, κάντε μια πρόταση για προ ημερησίας διατάξεως συζήτησης σχετικά με τη νεολαία της πατρίδας μας, την ανεργία της, την έλλειψη εμπιστοσύνης στο κράτος, που είναι ταλαντευόμενο και ακόμη ζητεί να βρει την πορεία του, να πλοηγηθεί. Ευθύνη-

στε και εσείς γι' αυτά τα πράγματα.

Κύριε Υπουργέ, ξέρετε σε ποιο σημείο έχουν πολύ μεγάλη ευθύνη οι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας; Στο ότι κληροδότησαν τα κακώς κείμενα στο ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Σας αντιγράψαμε στα κακώς κείμενα. Στα καλά σας δεν σας αντιγράψαμε. Στα άσχημα σας αντιγράψαμε!

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

Άστε με να λέω ό,τι θέλω. Αγωνιστήκατε γι' αυτό εσείς. Να συμφωνήσω, λοιπόν, απόλυτα με την πρόταση του κ. Παπαδέλη. Ας αποδώσουμε τυπικά και ουσιαστικά στη νεολαία της πατρίδας το σεβασμό που της ανήκει!

Κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, και, κύριε Δήμαρχε, είχα κατηγορηθεί ως στρατηγός –είμαι στρατηγός και είστε δήμαρχος, ας διατηρήσουμε τους παλιούς τίτλους- ότι διασάλευα την πειθαρχία στο στρατό, διότι ενδιαφερόμουν για τον «καημένο» το φαντάρο, για τον ανυπεράσπιστο –από διάφορες πηγές πολλαπλών προελεύσεων- νεολαίο της πατρίδας.

Κύριε Πρόεδρε, κλείνοντας θέλω να πω ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι ένα νομοσχέδιο που διευρύνει το δικαιωμένο θεσμό του Συνηγόρου του Πολίτη. Γι' αυτό και το ψηφίζω μετά χαράς.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Έχουμε τρεις προτασόμενες δευτερολογίες. Θα δευτερολογήσουν ο κ. Νεράντζης, ο κ. Γιαννακόπουλος και ο κ. Παυλίδης από τέσσερα λεπτά έκαστος.

Ο κ. Νεράντζης έχει το λόγο. Ορίστε, παρακαλώ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ: Πρώτα απ' όλα να καλωσορίσουμε τις τρεις συναδέλφους που μπήκαν στη Βουλή σε αναπλήρωση άλλων και να τους ευχηθούμε «καλή επιτυχία».

Λυπάμαι που ο κ. Γείτονας έφυγε. Ήλθε, είδε, απήλθε. Κατηγόρησε εμάς της Νέας Δημοκρατίας ότι δεν έχουμε προτάσεις. Ξέχασε –φαίνεται- ότι ο ίδιος ο θεσμός του Συνηγόρου του Πολίτη προήλθε από πρόταση της Νέας Δημοκρατίας την οποία η Κυβέρνηση απέρριψε. Κατά τα άλλα, συνελήφθη ο κ. Γείτονας να έχει ασθενική μνήμη.

Εμείς είμαστε και υπέρ του θεσμού και υπέρ της αρχής του σχεδίου νόμου που συζητούμε. Αυτό κατέστη ευθύς εξαρχής φανερό. Πρέπει, όμως, να τονίσω ότι η αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη –μερικές σκέψεις θα καταθέσω- όπως είναι διαστρωμένη, δημιουργεί πολλά προβλήματα, αφού αφήνει εκτός του ρυθμιστικού της πεδίου έναν ολόκληρο αριθμό δημοσίων υπηρεσιών, από τις οποίες, όμως, εκπηγάει, πάντως εκτρέφεται το όλο σύστημα διαπλοκής, διαφθοράς και κακοδιοίκησης.

Είμαστε υπέρ του λεπτομερέστατου προσδιορισμού του πεδίου δράσης του Συνηγόρου του Πολίτη και όχι τόσο υπέρ του περιορισμού των αρμοδιοτήτων αυτού. Κοιτάτε, όμως, τώρα πώς φαλκιδεύεται ο θεσμός του Συνηγόρου του Πολίτη, υπέρ του οποίου όλοι έχουμε ταχθεί!

Από τη μια, λοιπόν, έχουμε το Συνήγορο του Πολίτη και από την άλλη έχουμε το ν. 2522/1997, ο οποίος προβλέπει ότι, «σε περίπτωση κατά την οποία μία σύμβαση κριθεί παράνομη, η οποία σύμβαση αφορά προμήθειες, παροχή υπηρεσιών ή ανάθεση δημοσίων έργων, συνεχίζει ο παρανόμως αναδεχθείς τη σύμβαση το έργο και απλώς αποζημιούται ο άλλος, που δικαιώνεται».

Τι νόημα έχει λοιπόν ο Συνήγορος του Πολίτη και το καθήκον του να επιστημονικά τα κακοδιοικητικά φαινόμενα και να τα πλήττει, όταν ψηφίζονται τέτοιοι νόμοι; Υπάρχει άλλος νόμος, ο 2940/2001, που θεσμοθετεί ολιγοπώλιο σε ό,τι αφορά την ανάθεση των δημοσίων έργων. Άρα λοιπόν, αν θέλει πραγματικά το νομοθετικό αυτό σώμα να βοηθήσει το έργο του Συνηγόρου του Πολίτη, πρέπει το ίδιο να απέχει από του να ψηφίζει νομοσχέδια που αποβαίνουν πυώδη, που προκαλούν διαπονήσεις, που παρέχουν πρόσφορο, γόνιμο και ικανό έδαφος για να δημιουργούνται τέτοια φαινόμενα. Αλλιώς κοροϊδεύουμε εαυτούς και αλλήλους.

Θέλω να προχωρήσω και στο θέμα των τραπεζών. Υπάρχει μία σύγχυση, γιατί νομίζω ότι υπάρχει λαθεμένη προσέγγιση. Για ποιο λόγο εξαιρέθηκαν άραγε οι τράπεζες και το χρηματιστήριο από τον έλεγχο, του Συνηγόρου του Πολίτη; Διότι,

απλούστατα υποτίθεται ότι αυτές τις ελέγχει μία ανεξάρτητη διοικητική αρχή δηλ. η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Άρα, το χρηματιστήριο και οι τράπεζες δεν είναι θεωρητικώς τουλάχιστον ανεξέλεγκτες. Ελάτε όμως που εσείς δεν έχετε αντιληφθεί την έννοια των ανεξάρτητων διοικητικών αρχών και τις καταστήσατε ΝΠΔΔ. Το θέμα, λοιπόν, θα λυθεί ως εξής: Ή η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ανάγεται στο πραγματικό της ύψος και επομένως αποβαίνει πράγματι ανεξάρτητη διοικητική αρχή οπότε, ορθώς δεν ελέγχονται, παρά μόνο από αυτήν, οι τράπεζες και το χρηματιστήριο ή το καθήκον του ελέγχου αυτών των οργανισμών, οι οποίοι αποβαίνουν ανεξέλεγκτοι άλλως, πρέπει να ανατεθεί στο Συνήγορο του Πολίτη.

Κάτω, λοιπόν, απ' αυτές τις παρατηρήσεις νομίζω ότι πρέπει όλοι μαζί να συμφωνήσουμε στα εξής: Υπάρχει μεν διαπιστωτική ικανότητα στο θεσμό του Συνηγόρου του Πολίτη, αλλά δεν υπάρχει ούτε πρόληψη ούτε καταστολή. Άρα, λοιπόν, ο Συνήγορος του Πολίτη, έτσι όπως εξακολουθεί να είναι και μετά απ' αυτό το νομοσχέδιο διαρθρωμένος, σημαίνει φως που δεν φωτίζει, φωτιά που δεν καίει. Είναι αναγκαίο πλέον η Κυβέρνηση να δει πιο αποτελεσματικά, λιγότερο θεωρητικά και εκ των ένδον, όχι σε δοκιμαστικό σωλήνα, τη λειτουργία αυτού του τόσο σημαντικού θεσμού, ο οποίος δεν αποτελεί ασφαλώς ελληνική πρωτοτυπία, αλλά συμβαίνει να υπάρχει στο εξωτερικό, από και να έχει ξεκινήσει, εκεί να λειτουργεί ομαλά και εκεί να έχει δρέψει δάφνες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κ. Γιαννακόπουλος έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατ' αρχήν εύχομαι Χρόνια Πολλά σε όλους και Καλή Χρονιά και καλή θητεία στους νέους συναδέλφους.

Δεν είμαι καθόλου προετοιμασμένος για να μιλήσω για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Και ενώ είχα σκοπό να μη μιλήσω, άκουσα τον κ. Ακριβάκη να τοποθετείται για την εξαίρεση των τραπεζών από τον έλεγχο του Συνηγόρου του Πολίτη.

Κύριε Υπουργέ, γνωρίζετε ότι εδώ και πολλά χρόνια ασχολούμαι με τις αυθαιρεσίες και τις ασυδοσίες των τραπεζών. Έχω δηλώσει κατ' επανάληψη σ' αυτήν την Αίθουσα, αλλά και «δημοσιογραφώντας», ότι οι τράπεζες λειτουργούν ως «κράτος εν κράτει» και η «αντιπαλότητά» μου ήταν πρωτίστως με το Υπουργείο Οικονομικών. Και βλέπω σε ένα άσχετο νομοσχέδιο να υπάρχει μία εξαίρεση που εγώ θα την θεωρήσω περιεργή τουλάχιστον, η οποία λέει το εξής: Από τον έλεγχο του Συνηγόρου του Πολίτη εξαιρούνται οι τράπεζες. Ερωτώ λοιπόν: Γιατί; Ποιο αόρατο χέρι ξαναμπήκε για να εξαιρέσει τις τράπεζες; Και να σας πω και κάτι άλλο, κύριε Υπουργέ, ως δικηγόρος. Αυτή η εξαίρεση είναι εξόφθαλμα αντισυνταγματική. Δεν καταλαβαίνω γιατί να εξαιρεθούν οι τράπεζες. Μάλιστα εγώ θα έλεγα, αγαπητέ Υπουργέ και συμπατριώτη και αγαπητέ φίλε, ότι πρωτίστως θα έπρεπε να δημιουργηθεί ένα όργανο για να ελέγχει τις τράπεζες. Γιατί και εγώ και οι άλλοι συνάδελφοι που ασχολούνται μ' αυτό το θέμα τόσο καιρό, με τις αυθαιρεσίες των τραπεζών με τους καταχρηστικούς όρους, δικαιωθήκαμε από την ελληνική δικαιοσύνη, από τα δικαστήρια, γιατί στην αρχή μας εξύβριζαν, μας έλεγαν ότι υποστηρίζουμε τους μπατατζήδες, δηλαδή τους κακοπληρωτές οι ίδιες οι τράπεζες διά των οργάνων τους.

Λέω, λοιπόν, κύριε Υπουργέ -τουλάχιστον όπως είπε και ο κ. Ιωαννίδης, αλλά και ο κ. Ακριβάκης- να μην αναφέρετε στο άρθρο 3 αυτήν τη συγκεκριμένη διάταξη. Αυτή είναι τουλάχιστον περιεργή. Πέραν του ότι θα προσβληθεί ως αντισυνταγματική η διάταξη, δεν μας δίνει το ηθικό και νομικό δικαίωμα να ψηφίσουμε μία τέτοια διάταξη.

Γιατί, κύριε Υπουργέ, ειλικρινά έχουμε συζητήσει πολλές φορές και μαζί και σας έχω εξηγήσει όπως και σε πολλούς άλλους συναδέλφους –και λυπάμαι που όλοι δεν έχουμε ασχοληθεί με αυτό το ζήτημα όσο έπρεπε- ότι οι καταχρηστικοί όροι που συμπεριλαμβάνονται στα δανειακά συμβόλαια και γενικότερα το τι γίνεται στις τράπεζες συμβαίνει μόνο σ' αυτήν τη χώρα. Στον τόπο μας.

Η Κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ δεν δικαιούται να φέρει μία τέτοια

διάταξη. Θα σας παρακαλέσω θερμά, θερμότητα, αγαπητέ φίλε Υπουργέ, πρώτον να μας δώσετε μία εξήγηση γιατί εξαίρεθηκαν οι τράπεζες. Θα σας παρακαλούσα δε θερμά, επίσης και προσωπικά να εξαιρέσετε αυτήν τη διάταξη γιατί είναι περιέργη, για να μην πω άλλη βαρύτερη λέξη. Δεν είναι μομφή αυτό. Σας παρακαλώ, μην το εκλάβετε έτσι γιατί δεν σας τιμά και προσωπικά δηλαδή μία τέτοια διάταξη στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Σας παρακαλώ θερμότητα να πειστείτε και να δεχθείτε ότι οι τοποθετήσεις όλων μας είναι καλοπροαίρετες. Δίνετε αέρα στα πανιά των τραπεζών να αυθαιρετούν και να αδικοπρατούν ακόμα περισσότερο, κύριε Υπουργέ, και νομίζω ότι αυτό δεν είναι σωστό να γίνει. Αν σε αντίθετη περίπτωση γίνει, επιτρέψτε μου αλλά δεν θα ψηφίσω τη συγκεκριμένη διάταξη.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κ. Παυλίδης έχει το λόγο για τέσσερα λεπτά.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε πρώην Υπουργέ Αιγαίου, θα σας διηγηθώ μία σύντομη ιστοριούλα για το δύσμοιρο νησιώτη, που είναι στα χέρια διαφόρων και υφίσταται τις συνέπειες της ανυπαρξίας διοικήσεως, η οποία τον οδηγεί σχεδόν καθημερινά στο να καταφεύγει κάπου, συνήθως στο γραφείο του Βουλευτού του. Όσοι είναι κυρίως, νησιώτες Βουλευτές θα το γνωρίζουν. Τώρα πιθανώς να καταφεύγει στο Συνήγορο του Πολίτη. Αλλά για να υπάρχει Συνήγορος, λένε οι νομικοί, πρέπει να υπάρχει και κατήγορος, κάποιος τον κατηγορεί, τον κυνηγάει δηλαδή, τον ατυχή νησιώτη.

Στις 5 του μηνός, λοιπόν, στις τέσσερις και μισή τα χαράματα, στην περιοχή που υπηρετούσατε, στρατηγέ -τα 'μια- σε βάρκα υπό το όνομα «Αγία Μαρίνα», νηολόγιο Καλύμνου 473, επιβαίνων Καλύμνιος ψάρευε. Πλησιάζει η τουρκική καταδίωξη, του Πολεμικού Ναυτικού και όχι του Λιμενικού, η υπ' αριθμόν 63. Πετάει κάβο, την κυκλώνει και επιχειρεί να την τραβήξει στα «τούρκικα», όπως λέμε.

Φωνάζει το «Αγία Μαρίνα» στο VHF, δεν ακούει ούτε το Λιμεναρχείο της Κω ούτε της Καλύμνου. Ακούει ενδιάμεσα ένα άλλο αλιευτικό και με το αίσθημα της αλληλεγγύης, που έχουν κυρίως ανεπτυγμένο οι ναυτικοί, οι ψαράδες το πετρελαιοκίνητο υπό το όνομα «Πατήρ Σάββας», μιλάει στο VHF, το ακούει το Λιμεναρχείο της Καλύμνου, το Λιμεναρχείο της Καλύμνου στο Λιμεναρχείο της Κω και το Λιμεναρχείο της Κω στέλνει έξω την ελληνική ακταιωρό. Γίνεται «περίπου» συμπλοκή, κύριε Καψή, επάνω στα σύνορα. Τις ξέρετε εσείς αυτές.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΚΑΨΗΣ: Εμπλοκή.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Εμπλοκή, με διορθώνει ο πρώην Υπουργός Εξωτερικών και ναυτικός, ο Γιάννης Καψής και έτσι τελευταία στιγμή...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Καπετάν Γιάννης!

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Καπετάνιος!

Τελευταία, λοιπόν, στιγμή διασώζεται το «Αγία Μαρίνα». Δηλαδή οι Τούρκοι επιχειρήσαν να το αρπάξουν, είναι η συνήθης πρακτική. Ο φουκαράς αυτός ούτε φωνή ούτε ακρόαση. Τον πήρα τηλέφωνο εγώ.

Του λέω: «Τι θα κάνεις; Θα μείνει έτσι»; Απάντηση: «Και να τα πω ποιος με ακούει»; Το ακούτε, κύριοι Βουλευτές; Λέει ο ψαράς στα σύνορα: «Και να τα πω ποιος με ακούει»;

Φοβούμαι, κύριε Υφυπουργέ των Εσωτερικών σήμερα, ότι η ωραία ιδέα του Συνηγόρου του Πολίτη θα είναι, κατά τα λεγόμενα στα νησιά μας, -τα οποία πιθανώς να τα γνωρίζει ο πρώην βουλευτής Δωδεκανήσου και νυν Α' Αθηνών Υπουργός σας- «valuta senza valore». Διοίκηση δημόσια έχετε κάνει; Να ακούει απευθείας η Δημόσια Διοίκηση τον πολίτη. Γιατί να πάει στο Συνήγορο δηλαδή; Χρειάζεται να ξεσηκωθούν οι Βουλευτές, να φωνάζει μια Βουλή «σώστε μας από τους τραπεζίτες», «μας έχουν γδάρει»; Η Κυβέρνησή σας, όχι τώρα που μιλούμε περί Συνηγόρου του Πολίτη, σε προηγούμενα νομοσχέδια, πέρα βρέχει. Και το γδάροισμο συνεχίζεται.

Προχθές πήγα στην Κάσο με εκείνη την νεροποντή. Καταστροφή, κύριοι συνάδελφοι! Τόση δα είναι η Κάσος. Άμα σου πάρει το ποτάμι δεκαπέντε στα πενήντα σπίτια... Καταστροφή, φοβερή καταστροφή! Εδώ στον Κηφισό πιθανώς και να μη φαί-

νεται.

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ - ΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΘΕΜΕΛΗΣ: Το λιμάνι φτιάχτηκε; Κάτι έγινε...

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Με ρωτάτε για λιμάνι. Λιμάνι δεν υπάρχει. Μια προβλήτα έγινε, ανοιχτή στους καιρούς και στους ανέμους. Μια φορά ακόμη να ξεσηκωθεί η θάλασσα, την πήρε. Ήδη πήρε τη μισή.

Έκανα, λοιπόν, το λάθος, κατά την κρίση του κυρίου Υπουργού των Εσωτερικών, να πάω, ο οποίος έβγαλε ανακοίνωση. «Οι πολιτικάντες -λέει- εκμεταλλεύονται τις θεομηνίες». Πολιτικάντης ήμουν εγώ, κύριε Υπουργέ των Εσωτερικών. Ο πρώην Βουλευτής Δωδεκανήσου, ευρισκόμενος τώρα εις την θαλπωρήν της Α' Αθηνών φαίνεται ότι είναι πολιτικός. Εμείς είμαστε πολιτικάντες. Οι πολιτικάντες, λοιπόν, σας λένε ότι σας είπε και ο ψαράς. «Σε ποιον να τα πω»;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ολοκληρώνετε, κύριε συνάδελφε, γιατί πέρασε ο χρόνος. Να δώσουμε και στον κ. Παπαθεμελή δύο λεπτά και να μιλήσει ο Υπουργός μετά.

ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ: Φοβούμαι λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, ότι και με το Συνήγορο του Πολίτη η φωνή του βασανισμένου δεν θα φθάσει πουθενά. Ειδικές, ad hoc, όπως τις λέτε οι νομικοί, επεμβάσεις. Εμείς, Πρόεδρε, τι θλούμε; Διοίκηση, Πρόεδρε! Μπορείτε στα νησιά να φορμάρετε διοίκηση;

Γιατί σας ήκουσα χθες, εσάς που έχετε γνώση της περιοχής εκ της προηγούμενης θέσεώς σας, να διηγείστε κάτι αλά Σηφουνάκη στον Προϋπολογισμό. Δεν είναι έτσι τα νησιά. Θέλουμε διοίκηση και μετά Συνήγορο Πολίτη, ώστε να φθάνει κάπου η φωνή του ψαρά, που σας είπα. Και δεν ξέρω αν το περιστατικό το έστειλαν και στα αρμόδια Υπουργεία και τι έκαναν το Υπουργείο Αμύνης και προπάντων το Υπουργείο των Εξωτερικών, που δεν ήκουσε τη φωνή του ψαρά. Τη δική μου άραγε θα την ακούσει, κύριοι συνάδελφοι; Διότι αυτό που λέγω, πέραν της περιγραφής είναι και καταγγελία. Τι θα κάμει ο κύριος Υπουργός των Εξωτερικών, τώρα μάλιστα που είναι και προεδρεύων στην Ευρωπαϊκή Ένωση;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Φθάνει τώρα. Τέτοια ώρα τέτοια λόγια!

Το λόγο έχει ο κ. Παπαθεμελής για δύο λεπτά.

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ - ΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΑΘΕΜΕΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν έχει σημασία για πόσα λεπτά θα μιλήσω, αλλά θέλω κι εγώ να υψώσω τη φωνή μου εναντίον αυτής της εξαίρεσεως του αμαρτωλού τραπεζικού συστήματος της χώρας, του εν πολλοίς αμαρτίας περιπίπτοντος κατά συρροήν και κατ' εξακολούθησιν. Και αυτό το ξέρουν όλοι οι Έλληνες πολίτες που συναλλάσσονται με το σύστημα αυτό.

Η εξαίρεσή μου είναι εντελώς ακατανόητη. Δεν άκουσα και καμία πειστική αιτιολογία ή δεν άκουσα καμία αιτιολογία, πολύ περισσότερο πειστική. Πιστεύω ότι το τραπεζικό σύστημα είναι μέρος της ευρύτερης κακοδιαμονίας της Δημόσιας Διοικήσεώς μας και μου είναι εντελώς ανεξήγητο, εντελώς αδιανόητο. Πάντως δε, δεν προτίθεται δια της ψήφου μου να στηρίξω την εξαίρεση. Σε ό,τι με αφορά μειοψηφώ αν παραμείνει η εξαίρεση, διότι επιτέλους για όσα συμβαίνουν στις τράπεζες μπορούν να γραφούν τόμοι και γνωρίζουν οι πάντες, όσοι συναλλάσσονται, τι καθημερινά συμβαίνει με τις τράπεζες.

Κύριε Υπουργέ, ανακαλέστε αυτήν την εξαίρεση. Νομίζω ότι, αν και είναι ήπιος και σχεδόν -θα έλεγα- θεραπευτικός ο έλεγχος που ασκεί ο Συνήγορος του Πολίτη και δεν είναι υποχρεωτικός για τη διοίκηση, όμως ηθικά είναι κατά περίπτωση ένας κόλαφος και μπορεί να διδάξει. Μπορεί να παραδειγματίσει, μπορεί να οδηγήσει προς το καλύτερο τις διοικήσεις των τραπεζών. Δεν πιστεύω ότι θα αντιπαρέλθετε αυτές τις παρατηρήσεις, οι οποίες έγιναν κι από αρκετούς εκ των προλαλησάντων συναδέλφων μας.

Σχετικά με μια ακόμα «εξαίρεση», κύριε Πρόεδρε, αυτή των πανεπιστημιακών καθηγητών από το να είναι αντιπρόεδροι κλ.π. του Συνηγόρου του Πολίτη. Εγώ ξέρω ότι οι πανεπιστημιακοί καθηγητές έχουν ένα έργο πολύ σημαντικό -έργο διδασκαλίας κι έρευνας- και καλό είναι να αφιερώνονται σ' αυτό το έργο. Έτσι θα προσφέρουν στην επιστήμη, η οποία πάντοτε είναι ένα τεράστιο άγνωστο πεδίο -terra incognita. Θα ήταν πολύ χρήσι-

μο να μην τους παρασύρουμε με τη μια ή την άλλη χαριστική –θα έλεγα– διάταξη στο να εγκαταλείπουν το καθαυτό έργο τους και να επιδίδονται σε έργα αλλότρια, για τα οποία υπάρχουν και άλλοι Έλληνες πολίτες να τα ασκήσουν.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κ. Υπουργός έχει το λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΜΠΕΝΟΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, να ευχαριστήσω τους συναδέλφους. Νομίζω ότι είναι μία πολύ καλή συζήτηση, η οποία δεν περιορίστηκε μόνο σ' αυτό καθ' αυτό το σώμα και τον πυρήνα του νομοσχεδίου, αλλά επεκτάθηκε και σ' άλλα κρίσιμα ζητήματα, για τα οποία επιθυμώ –και γι' αυτά που αναφέρονται στο σώμα του νομοσχεδίου, αλλά και για όλα όσα ακούστηκαν– να κάνω εκ μέρους της Κυβέρνησης ορισμένα σχόλια.

Θα ήθελα να αποδεχθώ ορισμένες προτάσεις των συναδέλφων και παρακαλώ και τους αρμόδιους για τα Πρακτικά να έχω την προσοχή τους.

Κατ' αρχάς γίνεται αποδεκτή η πρόταση του συναδέλφου-εισηγητού της Νέας Δημοκρατίας. Στο άρθρο 4, παράγραφος 4 –διαβάζω την αρχή της παραγράφου– «Η αναφορά υποβάλλεται μέσα σε έξι μήνες, αφότου ο ενδιαφερόμενος έλαβε γνώση» στη φράση «έλαβε γνώση» παρεμβάλλεται η λέξη «πλήρη» και γίνεται «έλαβε πλήρη γνώση». Αποδεχόμαστε, επομένως, την πρόταση του συναδέλφου.

Επίσης, ο συνάδελφος κ. Παπαδέλης, ο οποίος είχε μία πολύ σημαντική συνεισφορά στην καθιέρωση του θεσμού για το συνήγορο του παιδιού, μας έκανε εξαιρετικές προτάσεις. Τις αποδεχόμαστε και υπάρχουν οι εξής αναδιατυπώσεις: Στο άρθρο 1, παράγραφος 2, στο α' εδάφιο προστίθεται η φράση: «Ο Συνήγορος του Πολίτη επικουρείται από πέντε βοηθούς-συνηγόρους, εκ των οποίων ο ένας ορίζεται ως βοηθός-συνήγορος για το παιδί». Είναι η πρόταση, που κατέκοιχνε αναφέρθηκε ο συνάδελφος και πάρα πολλοί συνάδελφοι, που εν συνεχεία μίλησαν, την υπερασπίστηκαν.

Επίσης, για το ίδιο θέμα –και πάντα με τις προτάσεις του συναδέλφου κ. Παπαδέλη– στο τέλος του β' εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 4 προστίθεται η φράση: «καθώς και από τρίτο πρόσωπο που έχει άμεση αντίληψη παραβίασης των δικαιωμάτων του παιδιού». Υπενθυμίζω ότι ο κ. Παπαδέλης αναφέρθηκε στη δυνατότητα να επεμβαίνουν κι άλλοι στο συνήγορο, όταν διαπιστώνουν θέματα που έχουν σχέση με τα δικαιώματα του παιδιού. Αναφέρθηκε σε δύο ορισμένους κλάδους, τους εκπαιδευτικούς και τους γιατρούς. Άρα, νομίζω ότι αυτή η διατύπωση είναι ευρύτερη και σας καλύπτει περισσότερο.

Αυτές είναι οι προτάσεις που έγιναν αποδεκτές και ανακόινωσα τις αναδιατυπώσεις.

Το θέμα που κυριάρχησε είναι το θέμα των τραπεζών και θέλω να κάνω μία πολύ καθαρή τοποθέτηση, αγαπητοί συνάδελφοι, στο θέμα αυτό. Το έθεσαν πολλοί συνάδελφοι, σχεδόν απ' όλες τις πτέρυγες. Μη νομίζετε ότι υπάρχει κάποια αόρατη δύναμη που επέβαλε να υπάρξει αυτή η εξαίρεση. Πολλοί συνάδελφοι αναρωτήθηκαν γιατί δεν υπήρχε εξαίρεση πριν.

Εξαίρεση πριν δεν υπήρχε γιατί με το νομοσχέδιο αυτό επεκτείνεται ο ρόλος του συνηγόρου στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Δεν υπήρχε πριν η λειτουργία του θεσμού στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Αφού λοιπόν επεκτάθηκε, με αφορμή την επέκταση αυτή γίνεται η εξαίρεση. Δεν επενέβη κανείς πιεστικά προς την Κυβέρνηση –και το λέω κατηγορηματικά αυτό– για να γίνει η εξαίρεση.

Η εξαίρεση επιβάλλεται, αγαπητοί συνάδελφοι, για τους εξής λόγους:

Λόγος πρώτος. Υπάρχει αντίστοιχος θεσμός του τραπεζικού διαμεσολαβητή ο οποίος λειτουργεί και λειτουργεί καλά και είναι ένας θεσμός που λειτουργεί ομοειδώς με όλες τις άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Χρηματοδοτείται από την Ένωση Τραπεζών, όπως και στις περισσότερες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συναντούμε μόνο ελαφρές διαφοροποιήσεις του θεσμού αυτού στη Σουηδία, όπου χρηματοδοτείται ο αντίστοιχος τραπεζικός μεσολαβητής από το κράτος, καθώς και

στο Λουξεμβούργο και στην Ισπανία, όπου εκεί χρηματοδοτείται από την Κεντρική Τράπεζα.

Έχουμε, λοιπόν και στην πατρίδα αντίστοιχο θεσμό. Για το σκοπό αυτό υπάρχει εξαίρεση και για κανένα άλλο λόγο. Μπορεί να μου πουν ορισμένοι συνάδελφοι ότι δεν μας καλύπτει αυτός ο θεσμός και ότι εμείς θα θέλαμε κάτι πιο αναβαθμισμένο. Ακόμα κι αν δεχόμουν αυτό το επιχείρημα που το διατύπωσαν πολλοί συνάδελφοι, δεν θα έπρεπε να εμπλέξουμε το θεσμό του Συνηγόρου του Πολίτη με το κομμάτι των τραπεζών. Είναι διαφορετικό πράγμα. Εδώ κατά βάση, έχουμε το κράτος, το σκληρό πυρήνα του δημοσίου, τον ευρύτερο δημόσιο τομέα με τη μορφή της κοινής ωφέλειας –πάντως το κράτος που έχει άλλη μορφή, άλλη λειτουργία, άλλη συνταγματική αναφορά, άλλη αισθητική– και απέναντί μας έχουμε ένα θεσμό εξωτερικού ελέγχου του κράτους. Εδώ κατά βάση, πρόκειται για σχέσεις μεταξύ ιδιωτικών συμφερόντων και προφανώς πρέπει να αναπτυχθούν άλλοι θεσμοί, όπως είναι αυτός του τραπεζικού διαμεσολαβητή.

Εγώ πάντως σας υπόσχομαι, αγαπητοί συνάδελφοι, ότι για να υπάρχει τέτοια κραυγή μέσα στην Αίθουσα, υπάρχει πρόβλημα. Εγώ αυτή την κραυγή θα την μεταφέρω στην Κυβέρνηση. Δεν ήταν αρμόδιο, σας το βεβαιώνω κατηγορηματικά. Όλη τη νύχτα χθες βασανίστηκα με αυτό το πράγμα. Μη νομίζετε ότι πέρασε έτσι η άποψή σας. Ρωτήσαμε, συζητήσαμε, διαβουλευτήκαμε. Δεν ήταν δυνατόν μία ρύθμιση να περάσει σ' αυτόν το θεσμό. Όμως ο προβληματισμός θα μεταφερθεί στην Κυβέρνηση, προκειμένου και να ενισχυθούν οι ήδη υπάρχοντες θεσμοί και να αναβαθμιστούν, αν αυτό απαιτείται, αλλά κυρίως να κτυπηθεί στη ρίζα του το πρόβλημα που τόσες φορές έχει τεθεί στην Αίθουσα και που υπάρχει με τις τράπεζες και τις πολλές καταχρηστικές αναφορές κυρίως στα δάνεια, όπως αναφέρθηκε ο αγαπημένος μου συνάδελφος ο Γιάννης Γιαννακόπουλος, που ξέρουμε όλοι τον αγώνα που έχει κάνει –και τον τιμάει αυτό– στο συγκεκριμένο ζήτημα.

Ένα άλλο θέμα που τέθηκε από πολλούς συναδέλφους, προεχόντως από τον εισηγητή του Συνασπισμού τον κ. Κουβέλη, είναι για τους βοηθούς κι αν ορθά προβλέπεται η επιλογή τους στο νομοσχέδιο, ή πρέπει να ενεργοποιησουμε και εδώ τις διαδικασίες της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής.

Αγαπητέ συνάδελφε, νομίζω ότι δεν θα ήταν ορθό να κάνουμε κάτι τέτοιο. Εδώ η επιχειρηματολογία του κ. Τζανή ήταν πολύ πειστική. Είπε, δηλαδή, ότι είναι μονοπρόσωπος ο θεσμός. Αλλά και πέραν τούτου, για να λειτουργεί ένα σύστημα με συνοχή, την ευθύνη πρέπει να την έχει η αρχή που είναι μονοπρόσωπη, που είναι ο συνήγορος. Αυτός πρέπει να είναι κατά βάση ο εισηγητής των βοηθών του για να υπάρχει καλύτερη λειτουργικότητα του όλου θεσμού.

Ένα τρίτο ζήτημα, το οποίο αναπτύχθηκε με λεπτομέρειες από πολλούς συναδέλφους, είναι το θέμα της αποτελεσματικότητας του θεσμού. Πολλοί, στην αγωνία τους για το αν ο θεσμός είναι αποτελεσματικός, είπαν ότι ενδεχομένως θα έπρεπε να έχει και κυρωτικές εξουσίες, δηλαδή να μπορεί να επιβάλλει ποινές. Αυτό, όμως, αγαπητοί συνάδελφοι, θα ανέτρεπε εντελώς τη φιλοσοφία του θεσμού. Αντιλαμβάνομαι, βεβαίως, την αγωνία που εξέφρασαν και εξέπεμψαν ορισμένοι συνάδελφοι, αλλά δεν θα ήταν δυνατόν ένας θεσμός διαμεσολάβησης να μετατραπεί σε έναν κυρωτικό θεσμό.

Στο σημείο αυτό θα ήθελα να κάνω μία παρένθεση. Στην Αίθουσα βρίσκεται ο καλός μας συνάδελφος, ο Χάρης Καστανίδης, στον οποίο οφείλεται η πρωτοβουλία –πρέπει κάποτε να τα λέμε αυτά– για το θεσμό αυτό. Βεβαίως και η Νέα Δημοκρατία είχε κάνει πρόταση νόμου –εμένα μ' αρέσει να λέω τα πράγματα με το όνομά τους– αλλά προ όλων, αυτή η πρωτοβουλία ανήκει στο Χάρη. Όταν ο Χάρης ήταν αναπληρωτής Υπουργός διαμόρφωσε το θεσμό, τον παρέλαβε εν συνεχεία η επόμενη κυβέρνηση και μετά ολοκληρώθηκε στο Κοινοβούλιο.

Συνεπώς θέλω να πω στους καλούς συναδέλφους που εξέπαιψαν αυτή την αγωνία ότι θα ήταν αδιανόητο για ένα θεσμό διαμεσολάβησης να έχει κυρωτικές ευθύνες. Με την ίδια επιχειρηματολογία θέλω να καθησυχάσω και τους φόβους πολλών συναδέλφων, κυρίως του Φοίβου Ιωαννίδη, ο οποίος αποσιώ-

ντας ένα κομμάτι από την έκθεση της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής εξέφρασε το φόβο της σύγχυσης αρμοδιοτήτων ανάμεσα στο τριμελές συμβούλιο που ο προηγούμενος νόμος έχει καθιερώσει –το οποίο θα έχει αρμοδιότητα να επιλαμβάνεται εκκρεμών υποθέσεων στη δικαιοσύνη- και του Συνηγόρου του Πολίτη.

Θα πρέπει να πω ότι οι ρόλοι είναι εντελώς διακριτοί, γιατί το τριμελές συμβούλιο θα μπορεί να επιβάλει και κυρώσεις –είναι και κυρωτικός θεσμός- ενώ επαναλαμβάνω ότι ο Συνήγορος του Πολίτη είναι θεσμός διαμεσολάβησης. Μπορούν να κινούνται παράλληλα, γιατί άλλος είναι ο ρόλος του ενός και άλλος είναι ρόλος του άλλου.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υφυπουργού)

Αγαπητοί συνάδελφοι, κατά βάση αυτές ήταν οι παρατηρήσεις μου, όπως προσπάθησα να τις ομαδοποιήσω. Θα ήθελα και πάλι να σας ευχαριστήσω για τη συνεισφορά σας σ' αυτό το σημαντικό νομοσχέδιο, καθώς όλοι δεχτήκαμε ότι είναι πραγματικά ένας θεσμός καταξιωμένος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Θα ήθελε κανείς να δευτερολογήσει;

ΦΟΙΒΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ: Εγώ θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ορίστε, κύριε Ιωαννίδη έχετε το λόγο.

ΦΟΙΒΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ: Κύριε Υπουργέ, άκουσα –ευτυχώς- από το εσωτερικό κύκλωμα τι είπατε εις απάντηση της παρατηρήσεώς μου. Πρώτα απ' όλα, θα ήθελα να πω ότι στο προηγούμενο σκεπτικό σας για τις τράπεζες επικαλεστήκατε την ύπαρξη του μεσολαβητή τραπεζών, δηλαδή παράλληλου θεσμού, πράγμα το οποίο ξεχάσατε στο επόμενο σκεπτικό σας, όπου καθιερώνεται παράλληλη αρμοδιότητα σε σχέση με τη δυνατότητα παρέμβασης του Συνηγόρου του Πολίτη στην εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων. Επομένως, νομίζω ότι ορθώς επισημάνω μία αντίφαση στην επιχειρηματολογία σας.

Κατά δεύτερο λόγο, η άποψή μου είναι ότι δεν έχει τίποτα να χάσει ο Συνήγορος του Πολίτη, εάν δεν έχει αυτή την ειδική αρμοδιότητα, η οποία καλώς μπορεί να προϋπήρχε μέχρις ότου ψηφίστηκε το νέο Σύνταγμα. Η απόλυτη, κατηγορηματική και ομοφωνώς ψηφισθείσα διατύπωση στο Σύνταγμα, καθώς επίσης και ο εκτελεστικός του Συντάγματος νόμος που ήρθε πριν από λίγους μήνες και ψηφίστηκε από τη Βουλή, νομίζω ότι αντιμετωπίζουν το πρόβλημα. Πιστεύω ότι η παράλληλη αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη, απλώς μπορεί να δημιουργήσει σύγχυση.

Αυτό επεσήμανε και η έκθεση της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής, η οποία –ειρήσθω εν παρόδω- κάνει λόγο για δύο εναλλακτικές περιπτώσεις, εκ των οποίων η μία αφορά στο αν θα κριθούν αυτά τα τριμελή όργανα ως διοικητική αρχή, ή αν θα κριθούν ως δικαστική αρχή.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Στη δεύτερη περίπτωση –και από τη συζήτηση που είχαμε με τους εκλεκτούς συνεργάτες σας και εκτός Αιθούσης προηγούμενως- έχουν την άποψη ότι επικρατεί η γενική διάταξη που δεν αναγνωρίζει αρμοδιότητα ούτε επιτρέπει στο Συνήγορο του Πολίτη να παρεμβαίνει στη δικαστική λειτουργία και στα δικαστικά όργανα.

Εγώ δεν είμαι βέβαιος ότι αυτή είναι μία αναμφισβήτητη ερμηνεία που προκύπτει από τις διατάξεις του συζητούμενου σχεδίου νόμου, διότι και το ένα θεσπίζεται, αλλά και το άλλο, εν πάση όμως περιπτώσει, παραμένει η περίπτωση να κριθεί αν αυτό το τριμελές συμβούλιο είναι δικαστικό όργανο ή διοικητική αρχή. Αν κριθεί ότι είναι διοικητική αρχή, που κατά τη γνώμη μου δεν θα είναι σωστή ερμηνεία, τότε έχει ούτως ή άλλως αρμοδιότητα ο Συνήγορος του Πολίτη.

Έχω, λοιπόν, ακόμα τις επιφυλάξεις μου γιατί χρειάζεται ειδική ρύθμιση. Δεν χάλασε ο κόσμος. Δεν είπα ότι θα υπάρξει πόλεμος εξ αιτίας αυτών των παρατηρήσεων. Για την ορθότητα του νομοθετικού έργου αναφέρομαι σ' αυτά και όχι για άλλο λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Κύριοι συνάδελφοι, τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στην έκθεση στο περιστέριο της Βουλής, σαράντα οκτώ μαθητές και δύο καθηγητές από το 63ο Γυμνάσιο Αθηνών.

Η Βουλή τους καλωσορίζει και τους εύχεται «Χρόνια Πολλά».
(Χειροκροτήματα απ' όλες τις πτέρυγες)

Ο κ. Γιαννακόπουλος έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Αγαπητέ συμπατριώτη, κύριε Υπουργέ, ομολογώ πως και εσείς με καλοπιστία απαντήσατε, όχι στις αιτιάσεις μου, κατά των τραπεζών αλλά στην αγωνία μου να μη συμπεριληφθεί αυτή η συγκεκριμένη διάταξη στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Εγώ δεν έχω καμία μα καμία αντίρρηση, ίσα-ίσα επικροτώ όλο το άρθρο 3, εκτός του εδαφίου 2 που λέει «εξαιρούνται οι τράπεζες και το χρηματιστήριο». Σας έχω εξηγήσει και το έχετε αντιληφθεί ότι αν έπρεπε να θεσπιστεί κάτι συγκεκριμένο, αυτό θα ήταν για τις τράπεζες, οι οποίες, αν θέλετε, κύριε Υπουργέ, αποτελούν την κορωνίδα της διαφθοράς, αλλά προπαντός της κακοδιοίκησης και της κακοπιστίας, θα έλεγε κανείς. Σας πληροφορώ δε ότι προ καιρού η Κυβέρνηση ήταν αποφασισμένη να φέρει προς ψήφιση έναν άλλο ελεγκτικό μηχανισμό για τις τράπεζες, τις αδικίες, τους καταχρηστικούς όρους που τίθενται –και όχι μόνο στις τράπεζες, αλλά τώρα προέκυψαν και οι ασφαλιστικές εταιρείες- αλλά η Τράπεζα της Ελλάδος αντέδρασε.

Δεν ασκεί όμως η Τράπεζα της Ελλάδος, κύριε Υπουργέ, αυτό το δικαίωμά της στις εμπορικές και προπαντός στις κρατικές τράπεζες. Κι εδώ είναι το οξύμωρο, ότι οι κρατικές τράπεζες είναι πολύ χειρότερες από τις ιδιωτικές. Εκεί είναι το μεγάλο ζητούμενο, κύριε Υπουργέ. Εσείς δηλαδή τώρα εμπλέκεσθε χωρίς κανένα λόγο σε ένα μείζον ζήτημα. Απαλείψτε αυτό το σημείο το «εξαιρούνται οι τράπεζες και το χρηματιστήριο» και ας έλθει ο νομοθέτης, ας έλθουν τα δικαστήρια να το βρουν με άλλη διάταξη και με τη νομολογία.

Όσο δηλαδή καλόπιστος και να είσαι, κύριε Υπουργέ –κι εγώ συμφωνώ απόλυτα με αυτά που είπατε, ότι δεν έχει γίνει καμία παρέμβαση κλπ., ότι σας απασχόλησε, το κατανόω- αντικειμενικά όμως είναι ύποπτη –επιτρέψτε μου και μη με παρεξηγήσετε- αυτή η διάταξη. Κάποιο αόρατο χέρι, επαναλαμβάνω, σαν να επενέβη και να έβαλε αυτήν την εξαίρεση.

Τονίζω ότι δεν μπορεί ο αδαής αγρότης στην πατρίδα μας τη Μεσογία να συμβληθεί με την πανίσχυρη τράπεζα νομικά και να ξέρει γιατί συμβάλλεται, κύριε Υπουργέ. Ο Συνήγορος του Πολίτη προπαντός είναι αρμόδιος και υπεύθυνος για τις τράπεζες. Και όταν λέμε Συνήγορος του Πολίτη, δεν πρέπει να εξαιρούμε κανέναν, γιατί μετά δεν είναι συνήγορος.

Αν έχετε την καλοσύνη εγώ σας λέω να το ξανασκεφτείτε. Διαφορετικά είμαι υποχρεωμένος –το τονίζω- να μην ψηφίσω το συγκεκριμένο εδάφιο του συγκεκριμένου άρθρου. Αλλά, επειδή ψηφίζουμε κατ' άρθρο και όχι κατά εδάφιο, δεν θα ψηφίσω το άρθρο 3.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο για να κλείσει το θέμα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΜΠΕΝΟΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Δεν έχω να προσθέσω τίποτα, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων από 1 έως και 7 και προχωρούμε στην ψήφισή τους κεχωρισμένως.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 1, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 1 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 2, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το

άρθρο 2 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 3, ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 3 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 4, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 4 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 5, ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 5 έγινε δεκτό, ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 6, ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 6 έγινε δεκτό, ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 7, ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 7 έγινε δεκτό, ως έχει κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση των τροπολογιών.

Πρώτη είναι η υπ' αριθμόν 1307/147/3.1.2003 τροπολογία του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης κ. Σκανδαλίδη για την «πλήρωση θέσεων των οργάνων διοίκησης του Κέντρου Ερευνών για θέματα ισότητας».

Το λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΜΠΕΝΟΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Κύριοι συνάδελφοι, δεν θέλω στην ουσία να μιλήσω για την τροπολογία, γιατί και οι τρεις τροπολογίες είναι απλά θέματα λειτουργίας της διοίκησης. Απλώς θέλω να πω για τα Πρακτικά ότι ο τίτλος του νομοσχεδίου λόγω των τροπολογιών είναι πλέον «Συνήγορος του Πολίτη και άλλες διατάξεις».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Εντάξει, κύριε Υπουργέ.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτή η τροπολογία με αριθμό 1307/147/3.1.2003;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς η τροπολογία με αριθμό 1307/147/3.1.2003 γίνεται δεκτή ομοφώνως.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση της τροπολογίας με αριθμό 1308/148/3.1.2003 για το «Θεσμό της διάρκειας της θητείας του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης».

Δεν θέλει κανένας συνάδελφος να πάρει το λόγο.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτή η τροπολογία με αριθμό 1308/148/3.1.2003;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς η τροπολογία με αριθμό 1308/148/3.1.2003 γίνεται δεκτή ομοφώνως.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση της τροπολογίας με αριθμό 1309/149/3.1.2003 για την «Επιχορήγηση του Ελληνικού Ινστιτούτου Διοικητικών Επιστημών».

Δεν θέλει κανένας συνάδελφος να πάρει το λόγο.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτή η τροπολογία με αριθμό 1309/149/3.1.2003;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς η τροπολογία με αριθμό 1309/149/3.1.2003 γίνεται δεκτή ομοφώνως.

Εισερχόμαστε στην ψήφιση του ακροτελεύτιου άρθρου.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Το ακροτελεύτιο άρθρο έγινε δεκτό ομοφώνως.

Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Ο Συνήγορος του Πολίτη και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό επί της αρχής και επί των άρθρων.

Η ψήφισή του στο σύνολο αναβάλλεται για άλλη συνεδρίαση.

Κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να σας ανακοινώσω ότι η Διάρκής Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων καταθέτει τις εκθέσεις της στα σχέδια νόμων του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας:

α. «Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Άμυνας της Ουκρανίας για συνεργασία στο στρατιωτικό πεδίο».

β. «Κύρωση του Πρωτοκόλλου μεταξύ του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Άμυνας της Δημοκρατίας του Ουζμπεκιστάν για στρατιωτική συνεργασία».

Κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 13.00', λύεται η συνεδρίαση για αύριο ημέρα Πέμπτη 9 Ιανουαρίου 2003 και ώρα 10.30', με αντικείμενο εργασιών του Σώματος: κοινοβουλευτικό έλεγχο: α) συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων και β) συζήτηση επερώτησης αρμοδιότητας του Υπουργείου Γεωργίας, σχετικά με τη λειτουργία του Ελληνικού Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, (ΕΛ.Γ.Α.), σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ

