

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΒΟΥΛΗΣ

Ι' ΠΕΡΙΟΔΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ)

ΣΥΝΟΔΟΣ Α'

ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΒΟΥΛΗΣ

ΘΕΡΟΥΣ 2001

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΚΖ'

Τετάρτη 5 Σεπτεμβρίου 2001

Αθήνα, σήμερα στις 5 Σεπτεμβρίου 2001, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.00' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου το Τμήμα Διακοπής Εργασιών της Βουλής (Γ' σύνθεση), για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

(ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ: Σύμφωνα με την από 4-9-2001 εξουσιοδότηση του Τμήματος επικυρώθηκαν με ευθύνη του Προεδρείου τα Πρακτικά της ΚΖΤ' συνεδριάσεώς του, της 4ης Σεπτεμβρίου 2001, σε ό,τι αφορά την ψήφιση στο σύνολο του σχεδίου νόμου: «Εκτίση ποινών εμπορών ναρκωτικών και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Συνέχιστη της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Γεωργίας: «Εθνικό σύστημα προστασίας της αγροτικής δραστηριότητας και άλλες ρυθμίσεις θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Γεωργίας».

Έχει ψηφιστεί επί της αρχής το νομοσχέδιο και θα συνεχιστεί σήμερα και στις επόμενες δύο συνεδριάσεις η συζήτηση επί των άρθρων.

Παρακαλώ τους κυρίους εισηγητές να μας πουν αν κάποιο από τα άρθρα χρειάζεται ξεχωριστή συζήτηση. Πώς να καθορίσουμε τις ενότητες;

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Με την ίδια λογική, κύριε Πρόεδρε, που μιλήσαμε στην επιτροπή, ακριβώς με την ίδια σειρά νομίζω ότι μπορούμε να δούμε το νομοσχέδιο. Δηλαδή, να χωρήσουμε στο πρώτο κεφάλαιο...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Στην επιτροπή συζητήσατε μαζί το πρώτο και το δεύτερο κεφάλαιο.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Το πρώτο και το δεύτερο κεφάλαιο μαζί και να πάμε στο τρίτο μετά...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Τα άρθρα 1 έως 7 μία ενότητα, τα άρθρα 8 έως 21 μία δεύτερη και μετά τα υπόλοιπα, γιατί έχει καταθέσει και τροπολογίες ο κύριος Υπουργός.

Θα καταθέσετε άλλες τροπολογίες, κύριε Υπουργέ;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Όχι, κύριε Πρόεδρε.

Μετά τα άρθρα 14 και 15, επειδή στη Διαρκή Επιτροπή δεν είχαμε κάνει τις νομοτεχνικού χαρακτήρα διορθώσεις, που μας υπέδειξε η ΚΕΝΕ, έχω να κάνω κάποιες νομοτεχνικού χαρακτήρα τροποποιήσεις.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Να τις καταθέσετε

και να μοιραστούν σήμερα, κύριε Υπουργέ -το άρθρο 14 αύριο θα συζητηθεί- ώστε να τις έχουν υπόψη τους οι εισηγητές και οι Βουλευτές.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Καλώς, κύριε Πρόεδρε, θα τις καταθέσω.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Γεωργίας κ. Γεώργιος Ανωμερίτης καταθέτει για τα Πρακτικά τις προαναφερθείσες διορθώσεις, οι οποίες έχουν ως εξής :

«ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ
ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ

«Εθνικό σύστημα προστασίας της αγροτικής δραστηριότητας και άλλες ρυθμίσεις θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Γεωργίας».

ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

1) Στο ΑΡΘΡΟ 14:

α) Στην παράγραφο 2 οι λέξεις «των Υπουργείων Γεωργίας, Οικονομικών και Ανάπτυξης», αντικαθίσταται με τις λέξεις «των Υπουργείων Οικονομικών, Ανάπτυξης και Γεωργίας».

β) Στην παράγραφο 3, μετά τις λέξεις «κατανέμονται κατά», προστίθενται οι λέξεις «κατηγορία και».

γ) Στην παράγραφο 4, η φράση «τα προσόντα που απαιτούνται για το διορισμό, η κατανομή κατά ειδικότητα», αντικαθίσταται ως εξής: «τα προσόντα που απαιτούνται για την πρόσληψη, η κατανομή κατά κατηγορία και ειδικότητα».

δ) Στην παράγραφο 5 το δεύτερο εδάφιο αναδιατυπώνεται ως εξής:

α. Μία θέση νομικού συμβούλου, στην οποία προσλαμβάνεται, με απόφαση του Δ.Σ. που εγκρίνεται από τον Υπουργό Γεωργίας και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω, με αποδεδειγμένες γνώσεις και εμπειρία σε θέματα ασφαλίσεων.

β. Μία θέση δικηγόρου, που προσλαμβάνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 1649/1986 (Φ.Ε.Κ. 149 Α') όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 18 του ν. 1868/1989 (Φ.Ε.Κ. 230 Α').

2) Στο ΑΡΘΡΟ 15:

Στο τελευταίο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παραγράφου 1, η φράση «επί των κρατικών πόρων που διαχειρίζεται ο ΟΑΣΙΣ και χορηγούνται κάθε χρόνο στα νομικά πρόσωπα της προηγούμενης παραγράφου», αντικαθίσταται ως εξής: «επί των κρατικών ενισχύσεων που διαχειρίζεται ο ΟΑΣΙΣ και χορηγούνται κάθε χρόνο στα νομικά πρόσωπα της προηγούμενης περίπτωσης».

3) Στο ΑΡΘΡΟ 22:

α) Στην παράγραφο 2 μετά από τις λέξεις «Ιχθυοκομίας – Αλιείας των ΚΑΤΕΕ» διαγράφονται οι λέξεις «ή πτυχίο των ισότιμων

με την πιο πάνω σχολή των ΚΑΤΕΕ».

β) Στην παράγραφο 7 στην αντικαθιστάμενη παράγραφο 3α το ρήμα «μεταβιβάζεται» διορθώνεται σε «μεταβιβάζονται».

4) Στο ΑΡΘΡΟ 24:

α) Στην παράγραφο 2 του άρθρου 24 και συγκεκριμένα στην παράγραφο 1 του αντικαθιστάμενου άρθρου 14 του ν. 2637/1998, ο πρώτος στίχος της παραγράφου αυτής «1. Σκοπός του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. είναι:», αντικαθίσταται ως εξής: «1. Σκοπός του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ως ν.π.ι.δ. είναι:».

β) Στην ίδια ως άνω παράγραφο 2 και συγκεκριμένα στην περίπτωση α' της παραγράφου 1 του αντικαθιστάμενου άρθρου 14 του ν. 2637/1998, μετά τις λέξεις «... Τμήμα Εγγυήσεων» τίθεται τελεία (.) και διαγράφονται οι, στη συνέχεια, λέξεις «εκτός από εκείνες που αναφέρονται σε δράσεις για την αγροτική ανάπτυξη».

γ) Στην ίδια ως άνω παράγραφο 2 και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2 του αντικαθιστάμενου άρθρου 14 του ν. 2637/1998, η περίπτωση η' αντικαθίσταται ως εξής:

«η) Η άσκηση των αρμοδιοτήτων που περιγράφονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 5 του π.δ. 385/1994 εκτός των περιπτώσεων αα, ββ, δδ, στστ, θθ, ιαια, ιββ του εδαφίου α' και των περιπτώσεων εε και θθ του εδαφίου β' και όλων των περιπτώσεων του εδαφίου γ' της παραγράφου της».

δ) Στην ίδια ως άνω παράγραφο 2 και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3 του αντικαθιστάμενου άρθρου 14 του ν. 2637/1998 διαγράφονται οι λέξεις «Γενικού του Διευθυντή» και αντικαθίστανται με τις λέξεις «Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.)».

ε) Στην ίδια ως άνω παράγραφο 2 και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4 του αντικαθιστάμενου άρθρου 14 του ν. 2637/1998, οι λέξεις «...που περιγράφονται στην προηγούμενη παράγραφο,» αντικαθίστανται ως εξής «... που περιγράφονται στην παράγραφο 2,». Στο τέλος της ως άνω παραγράφου 4 κλείνουν τα εισαγωγικά (»).

στ) Η παράγραφος 10 «10 α) Η περίπτωση δ τηςΙσχυρές μέχρι τη λήξη της». Διαγράφεται.

ζ) Στην παράγραφο 14 και συγκεκριμένα στην νέα παράγραφο 6α του άρθρου 24 του ν. 2637/1998:

- Στο πρώτο στίχο του πρώτου εδαφίου, μετά από τη λέξη «αποσπασμένους», προστίθενται οι λέξεις «και της μεταταγέντες».

- Στο δεύτερο στίχο του δεύτερου εδαφίου, μετά από τη λέξη «αποσπασμένων», προστίθενται οι λέξεις «και των μεταταγέντων».

- Στο τρίτο στίχο του τρίτου εδαφίου, μετά από τη λέξη «αποσπασμένων», προστίθενται οι λέξεις «και των μεταταγέντων».

η) Η παράγραφος 17 «Το δεύτερο και τρίτο εδάφιο.... στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως», διαγράφεται.

θ) Στην παράγραφο 39 και συγκεκριμένα στην περίπτωση δ' της παραγράφου 6 του αντικαθιστάμενου άρθρου 56 του ν. 2637/1998, διαγράφονται οι λέξεις «του ν. 2637/1998» που υπάρχουν στον τρίτο και στον πέμπτο στίχο.

ι) Μετά τη διαγραφή των παραγράφων με αριθμούς 10 και 17 οι -εν συνέχεια της παραγράφου 9- υπόλοιπες παράγραφοι του ίδιου άρθρου, αναριθμούνται και λαμβάνουν αντίστοιχα τους αριθμούς 10 μέχρι και 42.

5) Στο ΑΡΘΡΟ 26:

α) Στην παράγραφο 3 και συγκεκριμένα στην περίπτωση δ της αντικαθιστάμενης παραγράφου 1 του άρθρου 7 του ν. 1845/1989 μετά τις λέξεις «γεωτεχνικής ειδικότητας» τίθενται εντός παρενθέσεως οι λέξεις «(γεωπόνου, δασολόγου, κτηνίατρου, γεωλόγου, ιχθυολόγου),»

β) Στην παράγραφο 9 και συγκεκριμένα στην περίπτωση α της παραγράφου 1 του αντικαθιστάμενου άρθρου 9 του ν. 1845/1989, μετά τις λέξεις «που προβλέπονται...» τίθεται η φράση «από την παράγραφο 5 του άρθρου 17 του νόμου αυτού,»

Στην ίδια παράγραφο 9 και συγκεκριμένα στο τέλος της περίπτωση γ διαγράφεται η τελεία, τίθεται κόμμα και προστίθεται η φράση «σύμφωνα με το

εδάφιο γ της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του «Κανονισμού

Προμηθειών του ΕΘ.Ι.Α.Γ.Ε.» (Φ.Ε.Κ. Β' 419)».

γ) Στην παράγραφο 10 και συγκεκριμένα τις περιπτώσεις β, γ και δ της παραγράφου 7 του αντικαθιστάμενου άρθρου 10 του ν. 1845/1989 επέρχονται οι ακόλουθες βελτιώσεις:

- Στην περίπτωση β, διαγράφονται οι λέξεις «κανόνες αποτίμησης» και αντικαθίστανται με τις λέξεις «κριτήρια αξιολόγησης».

- Στην περίπτωση γ, διαγράφονται οι λέξεις «το διορισμό, πρόσληψη» και αντικαθίστανται με τις λέξεις «την πρόσληψη».

Στην ίδια περίπτωση γ, με τις λέξεις «μελών Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι.» προστίθενται οι λέξεις «σε ίσα μέρη από ερευνητές και μέλη Δ.Ε.Π.»

- Στην περίπτωση δ, διαγράφονται οι λέξεις «το διορισμό, πρόσληψη» και αντικαθίστανται με τις λέξεις «την πρόσληψη».

δ) Στην παράγραφο 12 και συγκεκριμένα τις περιπτώσεις α και β της παραγράφου 1 της και στην παράγραφο 7 του αντικαθιστάμενου άρθρου 12 του ν. 1845/1989 επέρχονται οι ακόλουθες βελτιώσεις:

- Στην περίπτωση α της παρ. 1 μετά τις λέξεις «εφαρμοζόμενων ανάλογα των διατάξεων» προστίθεται η φράση «της παραγράφου 5 του άρθρου 17 του νόμου αυτού,».

- Στο τέλος της περίπτωση β της παρ. 1, διαγράφεται η τελεία, τίθεται κόμμα και προστίθεται η φράση «σύμφωνα με το εδάφιο γ της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του «Κανονισμού Προμηθειών του ΕΘ.Ι.Α.Γ.Ε.» (Φ.Ε.Κ. 419 Της»

- Στην παράγραφο 7, μετά τις λέξεις «εφαρμοζόμενων ανάλογα των διατάξεων» προστίθεται η φράση «της παραγράφου 5 του άρθρου 17 του νόμου αυτού,»

ε) Στη παράγραφο 13 και συγκεκριμένα στην περίπτωση ε της παραγράφου 6 του αντικαθιστάμενου άρθρου 13 του ν. 1845/1989, διαγράφονται οι λέξεις: «με το επιστημονικό αντικείμενο του Εθνικού Ινστιτούτου Αγροτικής Έρευνας,»

στ) Στην παράγραφο 16 και συγκεκριμένα τις παραγράφους 1, 6 και 8 του αντικαθιστάμενου άρθρου 17 του ν. 1845/1989, επέρχονται οι ακόλουθες βελτιώσεις:

- Στο τέλος της παραγράφου 1, διαγράφεται η τελεία και προστίθεται η φράση «και των βαθμίδων Δ και Γ ανήκουν στο έκτακτο».

- Στην παράγραφο 6 διαγράφονται οι λέξεις του πρώτου στίχου «Για το διορισμό ή πρόσληψη και προαγωγή» και αντικαθίστανται με τις λέξεις «Για την πρόσληψη και την προαγωγή».

- Στην περίπτωση α της παραγράφου 6: μετά τις λέξεις «μέσα σε σαράντα ημέρες» προστίθεται η φράση «από τη διαβίβαση σ' αυτή των φακέλων με τα στοιχεία των υποψηφίων,».

- Στην υποπερίπτωση γγ) της περίπτωσης α), μετά τις λέξεις «άπρακτη η προθεσμία» προστίθενται οι λέξεις «των σαράντα ημερών που προβλέπεται για την» και η συνεχόμενη λέξη «υποβολής» αντικαθίσταται με τη λέξη «υποβολή».

- Στην περίπτωση β της παραγράφου 6 μετά τις λέξεις του δεύτερου εδαφίου «Το Δ.Σ.» διαγράφεται η λέξη «διορίζει και αντικαθίσταται με τη λέξη «προσλαμβάνει». Της στο τέταρτο εδάφιο μετά τις λέξεις «Για να», διαγράφεται η λέξη «διοριστεί».

- Στην παράγραφο 8 στο πρώτο στίχο διαγράφεται η λέξη «διορίζεται» και αντικαθίσταται με τη λέξη «προσλαμβάνεται». Της στο τρίτο εδάφιο διαγράφεται η φράση «η θητεία του δεν ανανεώνεται.....Θέση του ερευνητή» και αντικαθίσταται από τη φράση «παύει αυτοδικαίως να παρέχει της υπηρεσίες του ως ερευνητής». Στο τέλος της παραγράφου 8, μετά τα αρκτικάλεξα «ΕΘ.Ι.Α.Γ.Ε.» τίθεται τελεία κλείνουν τα εισαγωγικά (»). και στη συνέχεια διαγράφονται οι ακόλουθες λέξεις «της περίπτωσης α της παραγράφου 2 του άρθρου 20 του νόμου».

ζ) Στην παράγραφο 18:

- Στην παράγραφο 3 του αντικαθιστάμενου άρθρου 20 του ν. 1845/1989, μεταξύ των λέξεων Α.Ε.Ι./Τ.Ε.Ι. διαγράφεται η /και τίθεται το διαζευκτικό «ή».

- Η παράγραφος 6 του αντικαθιστάμενου άρθρου 20 ου ν. 1845/1989 αναδιατυπώνεται ως εξής:

«6. Στο ΕΘ.Ι.Α.Γ.Ε. συνιστώνται οι ακόλουθες τρεις οργανικές θέσεις δικηγόρων με έμμισθη εντολή:

α) Μία θέση νομικού συμβούλου στην οποία προσλαμβάνεται, με απόφαση του Δ.Σ. που εγκρίνεται από τον Υπουργό Γεωργίας και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως

δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω, οι αποδοχές του οποίου καθορίζονται με απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Γεωργίας και Δικαιοσύνης.

β) Δύο θέσεις δικηγόρων, που προσλαμβάνονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 1649/1986 (Φ.Ε.Κ. 149 Α'), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 18 του ν. 1868/1989 (Φ.Ε.Κ. 230 Α').»

- Στην παράγραφο 5 του ιδίου άρθρου 20 του ν. 1845/1989, μετά τις λέξεις «να προσλαμβάνεται» τίθεται η λέξη «έκτακτο».

η) Στην παράγραφο 19 και συγκεκριμένα στην αντικαθιστάμενη παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 1845/1989 οι λέξεις του πρώτου εδαφίου «των τακτικών υπαλλήλων του ΕΘ.Ι.Α.Γ.Ε.» αντικαθίστανται με τις λέξεις «του προσωπικού του ΕΘ.Ι.Α.Γ.Ε. που αναφέρεται στο άρθρο 16».

θ) Διαγράφεται ολόκληρη η παράγραφος 20 του άρθρου αυτού.

6. Στο ΑΡΘΡΟ 27:

Στην παράγραφο 2, στον πρώτο στίχο, αμέσως μετά τις λέξεις «της ειδικής εισφοράς» προστίθενται οι λέξεις «επί του εισκομιζόμενου αιγοπρόβειου γάλακτος».

7. Στο ΑΡΘΡΟ 33:

Στο δεύτερο εδάφιο, αμέσως μετά τη λέξη «καθώς» να προστεθεί η λέξη «και».

8. Στο ΑΡΘΡΟ 36:

α) Στην παράγραφο 1 και συγκεκριμένα στην αντικαθιστάμενη παράγραφο 2 του άρθρου 9 του ν.δ. 185/1973:

- Στο τέλος του πρώτου εδαφίου τίθενται (κλείνουν) εισαγωγικά (») και τίθεται τελεία (.)

- Επίσης διαγράφεται το δεύτερο εδάφιο από «Με όμοια απόφαση καθορίζονται..... κάθε αναγκαία λεπτομέρεια».

β) Διαγράφονται ολόκληρες οι παράγραφοι 3, 4 και 6 του άρθρου αυτού και αναριθμείται η παράγραφος 5 σε παράγραφο 3.»

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Λοιπόν, να προχωρήσουμε σήμερα με τα δύο πρώτα κεφάλαια, τα άρθρα 1 έως 7, αύριο να συζητήσουμε τα άρθρα 8 έως 21 –θα μοιραστούν εν τω μεταξύ και οι τροποποιήσεις αυτές- και την Τρίτη θα ολοκληρώσουμε με τα τελευταία άρθρα και τις τροπολογίες.

Συμφωνείτε, κύριοι συνάδελφοι; Μήπως είναι κάτι που θέλετε ...

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ : Κύριε Πρόεδρε, είχαμε συνηγορήσει με τον κύριο Υπουργό κάτι άλλο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Ναι, πέστε μου. Δεν το έχω υπόψη μου.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ : Είχαμε πει ότι θα έμπαινε σε μια ημέρα συνεδρίασης ο ΕΛΓΑ, σε μια άλλη ο ΟΠΕΚΕΠΕ, που αφορά τις πληρωμές των επιδοτήσεων και στην τρίτη ημέρα θα είχαμε τα υπόλοιπα άρθρα και τις τροπολογίες.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Σε ποια άρθρα είναι ο ΕΛΓΑ;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Είναι τα άρθρα 1 μέχρι 21.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Και οι πληρωμές σε ποια άρθρα είναι;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Δεν ενθυμούμαι τα άρθρα, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Δηλαδή, τα άρθρα 1 μέχρι 21 νομίζετε ότι μπορεί να συζητηθούν ...

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Υπάρχει μια ενότητα αντικειμένων, κύριε Πρόεδρε, και νομίζω ότι θα είναι καλύτερο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Και οι πληρωμές θέλουν προφανώς περισσότερη συζήτηση.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Άλλη μια ημέρα θα χρειαστούμε γι' αυτές και την τελευταία ημέρα θα συζητήσουμε τα υπόλοιπα άρθρα και τις τροπολογίες.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Ποια άρθρα αφορούν τις πληρωμές;

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Το άρθρο 24 αναφέρεται στις πληρωμές, στον ΟΠΕΚΕΠΕ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Άρα, να συζητήσουμε σήμερα τα άρθρα 1 μέχρι 21, αύριο τα άρθρα 22 μέχρι 24 ...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Αυτό που λένε οι συνάδελφοι είναι να συζητηθούν σήμερα τα άρθρα 1 έως 21, δηλαδή το πρώτο μέρος, ο ΕΛΓΑ και το σύστημα «ΗΣΙΟΔΟΣ». Αύριο προτείνουν να συζητηθεί μόνο το άρθρο 24 και όλα τα υπόλοιπα άρθρα να συζητηθούν την Τρίτη μαζί με τις τροπολογίες. Αυτό προτείνουν οι συνάδελφοι.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Κύριε Μπασιάκο, αυτό θέλετε και εσείς;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ : Μάλιστα, κύριε Πρόεδρε. Είναι αυτοτελείς ενότητες.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Επομένως θα συζητήσουμε σήμερα τα κεφάλαια 1 έως και 21 που αφορούν τον ΕΛΓΑ και αύριο τα άρθρα 22 έως 24. Μετά το άρθρο 24 τι ακολουθεί;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Είναι τρία ή τέσσερα θέματα, αλλά είναι μικρότερα θέματα σε σχέση με το άρθρο 24.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Μετά το άρθρο 24 λοιπόν, τα άλλα θα συζητηθούν σε μία ενότητα την Τρίτη και μετά από την ενότητα αυτή θα συζητήσουμε τις τροπολογίες του Υπουργού επίσης την Τρίτη.

Ο κ. Στρατάκης έχει το λόγο.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συμφωνώ με τη διαδικασία στην οποία καταλήξαμε, γιατί πιστεύω ότι θα πρέπει να συζητηθεί η πρώτη ενότητα, αφού είναι ένα συγκεκριμένο θέμα.

Πριν ξεκινήσω θέλω να πω κάτι που μένει ως υπόλοιπο από τη χθεσινή συζήτηση. Αναφέρομαι σε κάποια διατύπωση που έγινε από μέρους του κ. Τζαμτζή ότι σε κάποιο σημείο της ομιλίας μου στην επιτροπή είπα ότι δεν λύνει όλα τα προβλήματα το νομοσχέδιο. Αυτό μάλλον εκλήφθηκε ως ότι εγώ δεν θεωρώ ότι το νομοσχέδιο είναι προς θετική κατεύθυνση.

Θα ήθελα λοιπόν να παρακαλέσω, όταν γίνεται επίκληση των Πρακτικών, ιδιαίτερα μέσα σ' αυτήν την Αίθουσα, να αναγινώσκεται όλο το κείμενο από τα Πρακτικά, διότι αν δει κανείς ολόκληρη τη φράση διαπιστώνει ότι στο τέλος ιδιαίτερα αυτής της φράσης μιλάω για νομοσχέδιο -τομή στο χώρο αυτόν και νομίζω ότι μ' αυτήν την έννοια θα έπρεπε να διατυπωθεί και στην Αίθουσα και όχι να αφήνουμε την εντύπωση ότι είμαστε αρνητικοί στο νομοσχέδιο.

Ξεκινώντας τη συζήτηση επί των άρθρων θέλω να πω ότι στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου στο κεφάλαιο Α', με το άρθρο 1 οι υπηρεσίες προστασίας της αγροτικής δραστηριότητας παρέχονται από ένα ενιαίο εθνικό φορέα τον ονομαζόμενο «ΗΣΙΟΔΟ».

Στο άρθρο 2 συμπεριλαμβάνονται οι ορισμοί που αναφέρονται, είτε στα αγροτικά προϊόντα είτε στην αγροτική δραστηριότητα είτε στην αγροτική παραγωγή είτε στην αγροτική εκμετάλλευση, όλα αυτά δηλαδή που ως όροι χρησιμοποιούνται στη συνέχεια μέσα στο νομοσχέδιο και είναι θετικό που διευκρινίζεται ευθύς εξ αρχής το τι προσδιορίζεται με τον κάθε όρο απ' αυτούς.

Με το άρθρο 3 προσδιορίζονται οι υπηρεσίες που παρέχουν την προστασία στην αγροτική δραστηριότητα και αυτές οι υπηρεσίες αναφέρονται σε τρία νομικά πρόσωπα. Ο πρώτος φορέας είναι ο υφιστάμενος σήμερα φορέας γεωργικών ασφαλίσεων, ο ΕΛΓΑ. Ο δεύτερος φορέας, το δεύτερο νομικό πρόσωπο είναι οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις και οι αλληλοασφαλιστικοί συνεταιρισμοί, οι οποίοι ασφαλώς για να εντάσσονται στο σύστημα πρέπει να συμμετέχουν στο ετήσιο πρόγραμμα γεωργικών ασφαλίσεων. Τρίτος φορέας είναι ο οργανισμός αντασφάλισης και συντονισμού με το διακριτικό τίτλο «ΟΑΣΙΣ».

Αναφέρονται οι δραστηριότητες που περιλαμβάνουν οι υπηρεσίες προστασίας της αγροτικής δραστηριότητας, οι τρεις δηλαδή προηγούμενοι φορείς που μέσα σ' αυτούς εντάσσεται η υποχρεωτική ασφάλιση καταστροφικών φυτικών κινδύνων από τον ΕΛΓΑ καθώς και η ενεργητική προστασία που ασκείται από τον οργανισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2342/1995.

Οι γεωργικές ασφαλίσεις είναι προαιρετικές για τους παραγωγούς και πραγματοποιούνται από ασφαλιστικές επιχειρήσεις και αλληλοασφαλιστικούς οργανισμούς και καλύπτουν κινδύνους που δεν καλύπτονται από τον ΕΛΓΑ.

Στα νομικά πρόσωπα της προηγούμενης παραγράφου, δηλαδή του ΕΛΓΑ και των ασφαλιστικών επιχειρήσεων ή των αλληλοασφαλιστικών συνεταιρισμών, προσφέρει ανασφάλιση ο «ΟΑΣΙΣ», ο οποίος είναι ταυτόχρονα συντονιστής της λειτουργίας και της δραστηριότητας των προηγούμενων νομικών προσώπων και ο συντονισμός ασκείται απ' αυτόν τον οργανισμό.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Α' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ**)

Με αυτά τα τρία άρθρα ολοκληρώνεται το κεφάλαιο Α' του πρώτου μέρους του νομοσχεδίου που αναφέρεται στη δομή του νέου εθνικού συστήματος ασφάλισης της γεωργικής παραγωγής, ασφάλισης της αγροτικής δραστηριότητας.

Στη συνέχεια μπαίνουμε στο κεφάλαιο Β', με το οποίο συμπληρώνονται και τροποποιούνται διατάξεις του ν. 1790/1988.

Με το άρθρο 4 γίνεται η συμπλήρωση του άρθρου 2 του ν. 1790 και συμπεριλαμβάνεται στους σκοπούς του ΕΛΓΑ η παροχή τεχνικών υπηρεσιών και στα νομικά πρόσωπα των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1, που είναι δηλαδή οι γεωργικές ασφαλίσεις και ο αντασφαλιστικός οργανισμός.

Με το άρθρο 5 γίνονται επίσης συμπληρώσεις του ν. 1790 και προσδιορίζονται οι ασφαλιζόμενοι κίνδυνοι. Στους ασφαλιζόμενους κινδύνους εντάσσονται, πέραν των όσων αναφέρονταν προηγούμενα στον ιδρυτικό νόμο του ΕΛΓΑ, οι υψηλές θερμοκρασίες και η ηλιακή ακτινοβολία, οι κίνδυνοι από τους σεισμούς, οι νόσοι επιζωοτικής μορφής και οι κίνδυνοι από τους παραδοσιακούς κλάδους της αιγοπροβατοτροφίας και της ελεύθερης βοσκής αγελαδοτροφίας.

Εντάσσονται δηλαδή σχεδόν, για να μην πούμε καθ' ολοκληρίαν, το σύνολο των κινδύνων ή τουλάχιστον είναι γνωστό ότι μπορεί να αντιμετωπίσει την οποιαδήποτε παραγωγή φυτική ή ζωική.

Το άρθρο 3. Στο ίδιο άρθρο και στην παράγραφο 3β' προσδιορίζονται τα ελάχιστα όρια παραγωγών που αναφέρονται για τη φυτική παραγωγή και για το ζωικό κεφάλαιο. Και εδώ μιλάμε για 20% και 30% περίπου. Νομίζω ότι αυτά είναι μέσα στα φυσιολογικά πλαίσια και δεν νομίζω ότι πρέπει να προσθέσω κάτι ιδιαίτερο σ' αυτό.

Στην επόμενη παράγραφο καθορίζονται οι διαδικασίες και οι όροι ασφάλισης. Εδώ προσδιορίζεται κάτι εντελώς σημαντικό, ότι ο ασφαλισμένος παραγωγός ή ο αντιπρόσωπός του μπορεί να παρίσταται κατά τη διενέργεια της εκτίμησης της ζημίας. Μπαίνουν ζητήματα βέβαια με προεδρικά διατάγματα στη συνέχεια που προσδιορίζουν με σαφήνεια το πώς ακριβώς θα γίνεται αυτές οι διαδικασίες. Νομίζω ότι εδώ ενδεχομένως θα πρέπει να αξιοποιηθεί η όποια εμπειρία υπάρχει από πλευράς υπηρεσιών του ΕΛΓΑ, αλλά και από πλευράς φορέων των αγροτών, ώστε η όποια ταλαιπωρία ή αμφισβήτηση παρουσιάστηκε μέχρι σήμερα να μην υπάρξει και να βελτιωθούν αυτά τα ζητήματα προς το καλύτερο. Να διαμορφωθεί ένα κλίμα εμπιστοσύνης μεταξύ των παραγωγών και του φορέα ασφάλισης που στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι ο ΕΛΓΑ.

Στην επόμενη παράγραφο προσδιορίζονται τα όρια αποζημιώσεων για τις υφιστάμενες καλύψεις και για τις νέες καλύψεις προσδιορίζεται ως ανώτατο όριο το 70% της πραγματικής ζημίας, αυτό δηλαδή που λέγαμε πριν.

Στην επόμενη παράγραφο προσδιορίζεται ποιες είναι οι καλυπτόμενες ζημιές και εδώ αναφέρεται ότι καλύπτονται μόνο οι άμεσες ζημιές που προκαλούνται στο αντικείμενο ασφάλισης της παραγράφου 1, του άρθρου 3, του νόμου αυτού με την επέλευση ενός ή περισσότερων καταστροφικών φυσικών κινδύνων.

Στο άρθρο 6 τροποποιούνται παράγραφοι και άρθρα που έχουν σχέση με τον ιδρυτικό νόμο και αναφέρονται στους σκοπούς του ΕΛΓΑ. Μέσα στους σκοπούς του ΕΛΓΑ πέρα από την ασφάλιση της φυτικής και ζωικής παραγωγής εντάσσεται και η ενεργητική προστασία της αγροτικής παραγωγής, η διεξαγωγή ερευνών για τους φυσικούς κινδύνους, που είναι το σημαντικό

και το καινούριο, που απειλούν τις αγροτικές εκμεταλλεύσεις. Επίσης η επεξεργασία και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των ερευνών της προηγούμενης περίπτωσης, και αυτό νομίζω ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό, αν θέλουμε πράγματι να πάμε στην ενεργητική προστασία των ενεργειών, ώστε να αποφεύγονται αυτές οι ζημιές που δημιουργούνται στο σύνολο της παραγωγής. Και βέβαια μέσα στους σκοπούς εντάσσεται και η ευθύνη του φορέα του ΕΛΓΑ για την υποβολή προτάσεων στο Υπουργείο Γεωργίας, για την αναδιάρθρωση της αγροτικής παραγωγής και την προσαρμογή των καλλιεργειών στο φυσικό περιβάλλον, που είναι ίσως το σημαντικότερο ζήτημα και το μεγαλύτερο πρόβλημα που έχουμε αντιμετωπίσει στη χώρα μας, γιατί δημιουργήσαμε και φτιάξαμε καλλιέργειες σε περιοχές που δεν έπρεπε να δημιουργηθούν, με αποτέλεσμα σε μόνιμη και σταθερή βάση να υφίστανται ζημιές και οι παραγωγοί ασφαλώς να έχουν προβλήματα μεγάλα και σοβαρά.

Στην επόμενη παράγραφο αναφέρεται ότι ασφαρίζονται αυτοδικαίως και υποχρεωτικώς στο σύνολο της φυτικής παραγωγής. Εδώ βέβαια υπάρχει κάτι το οποίο πρέπει να το δούμε. Εφόσον μιλάμε για εξαιρέσεις και στην επόμενη παράγραφο αναφέρεται η εξαίρεση των πτηνοτροφικών μονάδων, ως μονάδες που είναι σε προστατευμένους χώρους, θα ήθελα να πω ότι εδώ μιλάμε για εξαιρέσεις σε προστατευμένες καλλιέργειες. Πρέπει να τονίσω, λοιπόν, εδώ ότι είναι απαίτηση και αίτημα πολύχρονο των παραγωγών αυτών των επιχειρήσεων, ότι σε καλλιέργειες που είναι προστατευμένες και στις οποίες ελάχιστα ζημιές αποζημιώνονται να έχουν δικαίωμα να ζητούν την προαιρετική ασφάλισή τους στον ΕΛΓΑ. Εκφράστηκε θετικά χθες και ο κύριος Υπουργός προς αυτήν την κατεύθυνση και θα ήθελα να τον παρακαλέσω να δεχθεί αυτήν την αλλαγή στο νομοσχέδιο, γιατί πιστεύω ότι θα συμβάλει ουσιαστικά στην απαλλαγή αυτών των επιχειρηματιών από το υπερβολικό κόστος στην παραγωγή τους, γιατί υπάρχουν περιπτώσεις θερμοκηπίων που διαφοροποιούν τις καλλιέργειές τους και έχουν τρεις, τέσσερις και πέντε παραγωγές το χρόνο. Αυτό σημαίνει ότι είναι υποχρεωμένοι να πληρώσουν τεράστια ποσά χωρίς ποτέ να έχουν τη δυνατότητα να εισπράξουν ούτε μία δραχμή αποζημίωση, γιατί δεν υφίστανται ζημιά. Αλλά και αν υποστούν ζημιά οι καλλιέργειες εντός θερμοκηπίων, ιδιαίτερα σε ανθοκομικά είδη, δεν μπορούν να καλυφθούν ποτέ.

Η επόμενη παράγραφος του ίδιου άρθρου αναφέρεται στους πόρους του ΕΛΓΑ, όπου εδώ προσδιορίζεται ότι τα έσοδα είναι από την ειδική ασφαλιστική εισφορά και εδώ γίνεται η τομή του νομοσχεδίου, που νομίζω ότι έχει ιδιαίτερη σημασία να την αναφέρει κανείς, γιατί πράγματι παρατηρείται το φαινόμενο κάποι-οι νομοί ή κάποιες περιοχές της χώρας να παίρνουν υψηλές αποζημιώσεις και κάποιες άλλες περιοχές να παίρνουν ελάχιστα αποζημιώσεις, ενώ η εισφορά τους και οι πληρωμές είναι ενδεχομένως πολύ περισσότερες.

Εάν δεχθούμε ότι όντως το σύστημα λειτουργεί στα πλαίσια της αλληλοβοήθειας, αυτό διαπιστώνει άμεσα κανείς ότι είναι ένα τεράστιο πρόβλημα, μία τεράστια αδικία και βέβαια το νομοσχέδιο λειτουργεί προς τη θετική κατεύθυνση, δηλαδή δίνει τη δυνατότητα ή το δικαίωμα στον εκάστοτε Υπουργό Γεωργίας να προσδιορίζει ποια είναι τα ποσοστά που πρέπει να πληρώνουν οι αντίστοιχες καλλιέργειες ή οι αντίστοιχες περιοχές.

Νομίζω ότι εκείνο που πρέπει να εκφράσουμε σε αυτήν την περίπτωση είναι σε σύντομο χρονικό διάστημα να εκδοθούν τα σχετικά προεδρικά διατάγματα, γιατί μόνο με αυτόν τον τρόπο πράγματι θα λύσουμε αυτό το μείζον ζήτημα που τώρα το υφίστανται και περιοχές και καλλιέργειες που ποτέ δεν αποζημιώνονται γιατί δεν υφίστανται ζημιές.

Στις επόμενες παραγράφους του ίδιου άρθρου αναφέρονται τα όργανα διοίκησης του ΕΛ.Γ.Α., το Διοικητικό Συμβούλιο, ποιοι το απαρτίζουν, αναφέρεται ο γενικός διευθυντής του ΕΛ.Γ.Α., ποιοι εκπρόσωποι των αγροτών συμμετέχουν από την ΠΑ.Σ.Ε.ΓΕΣ., από τη ΓΕΣΑΣΕ, τη ΣΥΔΑΣΕ, το ΓΕΩΤΕΕ και όλα αυτά τα οποία αναφέρονται εδώ. Δεν νομίζω ότι υπάρχει κάτι το οποίο μπορεί να προσθέσει κανείς.

Επίσης δεν υπάρχει να προσθέσει κανείς κάτι και στην επό-

μενη παράγραφο που αναφέρονται οι αρμοδιότητες του προέδρου, η αντιμισθία, η ασφάλιση και όλα αυτά τα συναφή. Και βέβαια εδώ εξακολουθεί να υφίσταται μία ευνοϊκή μεταχείριση, που νομίζω ότι είναι προς τη θετική κατεύθυνση και για τους εργαζόμενους στον ΕΛ.Γ.Α.

Στην επόμενη παράγραφο αναφέρονται οι διαδικασίες, ο διορισμός και οι αρμοδιότητες του γενικού διευθυντού. Επίσης η επόμενη παράγραφος αναφέρεται στους κανονισμούς, στην οργάνωση της λειτουργίας και κατάστασης του προσωπικού του ΕΛ.Γ.Α., οι οποίοι υποβάλλονται για έγκριση στον Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και φυσικά έχουν μεγάλη σημασία, διότι προσδιορίζουν το πλαίσιο μέσα στο οποίο λειτουργούν οι υπηρεσίες του φορέα αυτού και νομίζω ότι υπάρχει σχετική εμπειρία, ώστε αυτοί οι κανονισμοί να είναι προς τη σωστότερη και πιο αποτελεσματική κατεύθυνση.

Επίσης στο ίδιο άρθρο δίνεται η δυνατότητα να προσλαμβάνονται ειδικοί σύμβουλοι, στελέχη του ευρύτερου δημόσιου τομέα, καθηγητές Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, που νομίζω ότι σε πάρα πολλές περιπτώσεις οι γνώσεις και η εμπειρία αυτών των στελεχών είναι χρήσιμη στην κατεύθυνση της κατάθεσης της εμπειρίας τους και της αξιοποίησης της εμπειρίας τους από τον ΕΛ.Γ.Α. και για την προστασία που θέλουμε να επιδιώξουμε στην αγροτική παραγωγή.

Στο Γ' κεφάλαιο είναι το καινούριο ουσιαστικά και αυτό που χαρακτηρίζει κυρίως την τομή, διότι συνιστάται ένα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, με την επωνυμία Οργανισμός Αντασφάλισης και Συντονισμού, με το διακριτικό τίτλο «ΟΑΣΙΣ», που είναι ο Οργανισμός ο οποίος στην ουσία συντονίζει όλες τις προσπάθειες των προηγούμενων φορέων, είτε είναι ο ΕΛ.Γ.Α. είτε είναι οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις είτε είναι οι ασφαλιστικοί συνεταιρισμοί αλληλοβοηθείας και όπου πέρα από αυτό, μέσα από αυτόν τον οργανισμό δίνεται η δυνατότητα στο κράτος να καταβάλλει εκείνα τα ποσά που ενδεχόμενα χρειάζονται για την κάλυψη των ζημιών, για να μην παρατηρείται αυτό το δυσάρεστο φαινόμενο που έχουμε παρατηρήσει μέχρι σήμερα, να υποχρεώνεται ορισμένες χρονιές ο ΕΛ.Γ.Α. να προσφεύγει σε δανεισμό, ενώ με τη λειτουργία του συστήματος, ολοκληρωμένα, όπως προβλέπεται με το παρόν νομοσχέδιο ...

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το προειδοποιητικό κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Θα ήθελα λίγο χρόνο, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Θα τον έχετε, κύριε συνάδελφε, και εσείς και οι άλλοι εισηγητές, γιατί είναι πολλά τα άρθρα.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Με τη λειτουργία αυτή, λοιπόν, δίνεται η δυνατότητα να καλύπτονται μέσα από τον αντασφαλιστικό φορέα αυτές οι ζημιές χωρίς να υποχρεώνεται ο Οργανισμός να προσφεύγει σε δανειοδοτήσεις ή ό,τι άλλο πρέπει να κάνει, ή καθυστερήσεις ενδεχόμενα στις αποζημιώσεις, όπου και αυτό δημιουργεί σε κάθε περίπτωση πρόβλημα.

Το άρθρο 10 αναφέρεται στα όργανα διοίκησης, που είναι το διοικητικό συμβούλιο και ο πρόεδρος και στο επόμενο άρθρο προσδιορίζεται ποιο συμμετέχουν στο διοικητικό συμβούλιο.

Το άρθρο 12 αναφέρεται στις αρμοδιότητες και λειτουργία του διοικητικού συμβουλίου του καινούριου οργανισμού. Το επόμενο άρθρο αναφέρεται στον πρόεδρο, τις αρμοδιότητες, στην αντιμισθία και την ασφάλισή του και το άρθρο 14 στο προσωπικό, που βέβαια μέσα σ' αυτές τις θέσεις προβλέπεται και η σύσταση δύο θέσεων δικηγόρων. Επειδή μπαίνουν τα ζητήματα της αντασφάλισης, είναι πολύ χρήσιμη η παρουσία τους εκεί. Και βέβαια οι ειδικοί σύμβουλοι και όλα όσα αναφέρονται στο άρθρο.

Πρέπει να τονίσω ότι από τους πρώτους πόρους είναι τα αντασφάλιστρα και αυτό δείχνει ότι πράγματι η συμμετοχή του κράτους είναι ουσιαστική σε αυτόν το φορέα και ο δεύτερος πόρος είναι οι αμοιβές που καταβάλλονται από τις ασφαλιστικές επιχειρήσεις ή τους αλληλοασφαλιστικούς συνεταιρισμούς που συμμετέχουν στο ετήσιο πρόγραμμα και αυτά είναι ουσιαστικά τα έσοδα που έχει μαζί με τις αμοιβές για παροχή υπηρεσιών προς το ελληνικό δημόσιο και τρίτους. Όσα πάρει δηλαδή από τέτοιες δράσεις και λειτουργίες, όπως οι αποδόσεις που

θεωρείται μια φυσιολογική εξέλιξη, οι αποδόσεις των κεφαλαίων που έχει στη διάθεσή του και οι αποδόσεις των κρατικών ενισχύσεων που αναφέρονται στο ετήσιο πρόγραμμα των κρατικών ενισχύσεων και αυτό το κεφάλαιο που δημιουργείται για τον Οργανισμό «ΟΑΣΙΣ» είναι κεφάλαιο που προσδιορίζεται με σαφήνεια κατ' έτος και αναγράφεται στον προϋπολογισμό.

Το άρθρο 16 αναφέρεται στην οικονομική διαχείριση και συμπεριλαμβάνεται μέσα στην οικονομική διαχείριση η τεχνική υποστήριξη, εποπτεία και έλεγχος των νομικών προσώπων, η αντασφάλιση του ΕΛΓΑ, η αντασφάλιση των ασφαλιστικών επιχειρήσεων και επίσης για τις δραστηριότητες που προβλέπονται τηρούνται ανεξάρτητα μεταξύ τους αποθεματικά κινδύνου το ύψος των οποίων προσδιορίζεται σε κάθε περίπτωση με αποφάσεις των Υπουργών Οικονομικών και Γεωργίας που δημοσιεύονται στο φύλλο Εφημερίδας της Κυβερνήσεως.

Με κανονισμό προμηθειών και οικονομικής διαχείρισης που καταρτίζεται από το Δ.Σ. του οργανισμού και εγκρίνεται με αποφάσεις των Υπουργών Οικονομικών και Γεωργίας, καθορίζονται οι όροι και οι διαδικασίες διενέργειας των προμηθειών και της οικονομικής διαχείρισης του οργανισμού, το λογιστικό του σύστημα και ο έλεγχος αυτών, όλα δηλαδή αυτά που προβλέπονται για μια σωστή λειτουργία ενός καινούριου οργανισμού και μάλιστα με τόσο σοβαρές αρμοδιότητες.

Στο επόμενο άρθρο δίνεται η εξουσιοδότηση στους αρμόδιους Υπουργούς Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης, Αποκέντρωσης και Γεωργίας και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού για να ρυθμίζει κάθε θέμα σχετικό με την εφαρμογή των άρθρων 15 και 16 που αναφέρονται στην οικονομική διαχείριση, στον έλεγχο και πάνω σ' αυτό και η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους συμφωνεί, διότι ακριβώς υπάρχουν διαδικασίες που είναι θεμιτές και προβλέπουν ακριβώς πώς μπορεί να γίνει σωστά και αποτελεσματικά αυτή η λειτουργία.

Στο τέταρτο κεφάλαιο είναι η συμμετοχή των ασφαλιστικών επιχειρήσεων και των αλληλοασφαλιστικών συνεταιρισμών και το άρθρο 18 προσδιορίζει τους όρους της συμμετοχής των ασφαλιστικών επιχειρήσεων και των συνεταιρισμών στο ετήσιο πρόγραμμα γεωργικών ασφαλίσεων, που είναι κάτι που πρέπει να προβλέπεται, γιατί πρέπει να δηλώνεται για ποιους κινδύνους θα συμμετέχουν.

Στο άρθρο 19 προσδιορίζονται με σαφήνεια οι υποχρεώσεις των ασφαλιστικών επιχειρήσεων και αλληλοασφαλιστικών συνεταιρισμών. Υποχρεούνται να τηρούν αυτές οι επιχειρήσεις εκτός από τα αποθεματικά και ειδικό αφορολόγητο αποθεματικό γεωργικών κινδύνων ο τρόπος υπολογισμού και το ύψος του οποίου καθορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών που σημαίνει δηλαδή ότι καταβάλλεται μέσα από τις διατυπώσεις των άρθρων αυτών, μια προσπάθεια που σε καμία περίπτωση να μην υπάρχει ο κίνδυνος αυτές οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις να λειτουργήσουν σε βάρος του παραγωγού ή να μην έχουν τη δυνατότητα να αποζημιώσουν τις ζημιές για τις οποίες δημιούργησαν ασφαλιστήρια ή έφτιαξαν συμβόλαια.

Το άρθρο 20 επιλαμβάνεται άλλων θεμάτων λειτουργίας των ασφαλιστικών επιχειρήσεων και προσδιορίζεται ο τρόπος εκτίμησης και επανεκτίμησης των ζημιών και η διαδικασία που μπορούν να ακολουθούν στην αντασφάλιση του συνόλου ή μέρους του κινδύνου που αναλαμβάνουν στα πλαίσια του Οργανισμού «ΟΑΣΙΣ».

Επίσης καθορίζονται με υπουργικές αποφάσεις οι διοικητικές κυρώσεις που επιβάλλονται σε περιπτώσεις παραβάσεων όλων αυτών των διατάξεων, όπως προβλέπονται στις προηγούμενες παραγράφους.

Με το επόμενο άρθρο που είναι και το ακροτελεύτιο των τριών πρώτων κεφαλαίων, είναι η επιδότηση του ασφαλιστρού και χορηγείται αυτή η επιδότηση για ασφαλίσεις που περιλαμβάνονται στο ετήσιο πρόγραμμα γεωργικών ασφαλίσεων και συνάπτονται μεταξύ φυσικών ή νομικών προσώπων καθώς και ενώσεων προσώπων στα οποία ή η κυριότητα και η εκμετάλλευση ή η εκμετάλλευση γεωργικών ή κτηνοτροφικών αλιευτικών ή άλλων συναφών εκμεταλλεύσεων και ασφαλιστικών επιχειρήσεων ή ασφαλιστικών συνεταιρισμών ή ενώσεων αυτών που συμμετέχουν στο ετήσιο πρόγραμμα ιδιωτικών ασφαλίσε-

ων και δικαιούμενα της επιδότησης είναι τα φυσικά πρόσωπα ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις που συνάπτουν την ασφάλιση με τις ασφαλιστικές επιχειρήσεις.

Αυτή ακριβώς η διατύπωση –και θέλω να σταματήσω για λίγο εδώ– δείχνει αυτό που χθες τονίστηκε κατά κόρον από την πλευρά του Υπουργού, αλλά δεν έγινε αντιληπτό και κατανοητό από την Αίθουσα ότι η επιδότηση πηγαίνει στους φορείς και όχι στις επιχειρήσεις. Εδώ διατυπώνεται με τόση σαφήνεια και νομίζω ότι θα πρέπει να σταματήσω ιδιαίτερα για να το τονίσω, διότι πάει στα φυσικά πρόσωπα και όχι στους ασφαλιστικούς φορείς.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Και τι αλλάζει; Γιατί το τονίζετε τόσο έντονα;

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Διότι εδώ ειπώθηκε χθες ότι δίνεται η επιδότηση στις ασφαλιστικές επιχειρήσεις και δίνεται για να δοθούν στις επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα και να ανταχθούν.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ : Τελικά σ' αυτές πάνε.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ : Πάει όμως η επιδότηση στα φυσικά πρόσωπα και όχι στις ασφαλιστικές επιχειρήσεις ή στους άλλους φορείς.

Και βέβαια στην επόμενη παράγραφο διατυπώνεται η διαδικασία απόδοσης του ασφαλιστρού που διατίθεται μέσω του φορέα «ΟΑΣΙΣ».

Προσδιορίζονται επίσης τα ποσοστά επιδότησης, οι ασφαλίσεις τις οποίες επιδοτεί το ασφαλιστρο και η συνολική δαπάνη που προβλέπεται για όλα αυτά. Με αυτό κλείνουμε το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου που νομίζω ότι πράγματι η σύσταση ενός νέου συστήματος ολοκληρωμένου, όπως παρουσιάζεται εδώ, διαμορφώνονται όροι και προϋποθέσεις η αγροτική παραγωγή να ασφαρίζεται με τον καλύτερο δυνατό τρόπο.

Βέβαια και θέλω να ξανατονίσω, κύριε Πρόεδρε, μια φράση ακόμη, ότι εμείς στοχεύουμε να λύσουμε κατά το δυνατόν τα περισσότερα προβλήματα. Αυτό δεν σημαίνει ότι στην πράξη μπορούν να λυθούν όλα τα προβλήματα. Μπορεί στην πορεία να παρουσιαστούν και νέα. Αλλά εκείνο που προέχει στη διαδικασία της Αίθουσας είναι αν όλες οι πλευρές μπορούν να συμβάλουν σε μια κατεύθυνση σωστής πορείας των νέων φορέων, που δημιουργούνται με στόχο και σκοπό να συμβάλουν στην πραγματική κάλυψη των ζημιών που παρατηρούνται στην αγροτική παραγωγή. Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Φωτιάδης έχει το λόγο.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε,...(δεν ακούστηκε)

Ελπίζω, κύριε Πρόεδρε, να μη θέλετε να με φιμώσετε, διότι δεν λειτουργεί το μικρόφωνο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Μακράν από μένα τέτοια πρόθεση, κύριε Φωτιάδη και ιδιαίτερα για σας!

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Ξέρω, παρ' όλο που μας διακρίνει μια διαφορά ύψους, έχουμε μια καλή σχέση και φιλική, πιστεύω. Υπάρχει ο σεβασμός.

Είναι από μεγάλη αγάπη και συμπάθεια.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Το θέμα είναι να κρατηθείτε στο ύψος σας.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Ακριβώς.

Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, ψηφίσαμε χθες επί της αρχής το νομοσχέδιο το οποίο, όπως ξέρετε, είναι από αυτά που περίμενε ο ελληνικός αγροτικός κόσμος. Βεβαίως υπάρχουν διαφορές επί της αρχής, αλλά και κατ' άρθρον θα μπορέσουμε στο χρονικό αυτό διάστημα που μας μένει και αυτό που μας δίδεται, κύριε Πρόεδρε, να αναπτύξουμε τις θέσεις μας.

Ξεκινώντας από το άρθρο 1, ο στόχος του άρθρου είναι υπερβολικός. Επειδή με το νομοσχέδιο αυτό δεν προστατεύεται το αγροτικό εισόδημα.

Συγκεκριμένα στόχος έπρεπε να είναι να προστατευθεί ικανοποιητικά το εισόδημα του Έλληνα αγρότη, το οποίο είναι χαμηλότερο του Ευρωπαίου μέσου αγρότη.

Για να επιτευχθεί αυτό πρέπει να αντλήσουμε και ορισμένα στοιχεία από τις εμπειρίες άλλων χωρών, όπως είναι οι Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής, ο Καναδάς, η Πορτογαλία, όπου

υπάρχει κρατική επιχορήγηση σε συνδυασμό με δημόσια δίκτυα ασφαλείας του αγροτικού εισοδήματος.

Συγκεκριμένα στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής, όπου το κόστος του προγράμματος ασφαλείων κυμαίνεται από χίλια εξακόσια μέχρι δύο χιλιάδες τετρακόσια εκατομμύρια δολάρια, το καθαρό κυβερνητικό κόστος, μείον τα ασφαλιστρα των παραγωγών, κυμαίνεται από χίλια εκατό έως χίλια επτακόσια εκατομμύρια δολάρια –αντιλαμβάνεσθε το μέγεθος– για τα έτη 1995-1999. Αναφέρεται βέβαια αυτό που σας μεταφέρω σε επίσημο έγγραφο της Ευρωπαϊκής Ένωσης με ημερομηνία 8.2.2001.

Όσον αφορά το άρθρο 2, δεν ορίζονται με ακρίβεια ποια είναι τα προϊόντα του εδάφους που συμπεριλαμβάνονται στα ασφαλιστικά προϊόντα. Μήπως προϊόντα εδάφους είναι και καρποί, φυτά ή δένδρα σε μη καλλιεργήσιμα εδάφη; Γιατί υπάρχουν και αυτά.

Όσον αφορά τους καταστροφικούς κινδύνους, εκεί έχουμε ξεκαθαρίσει ποιοι είναι οι καταστροφικοί κίνδυνοι. Και αναφέρουμε λεπτομερώς ότι είναι εκείνοι –επιστημονικά τουλάχιστον– στους οποίους δεν μπορούν να αντιδράσουν οργανικά τα φυτά για να αποτρέψουν την καταστροφή τους, αλλά ούτε και η γεωπονική επιστήμη μπορεί να παρέχει συνδρομή στα φυτά για να αποφύγουν την καταστροφή.

Οι καταστροφικοί κίνδυνοι φυσικά δεν αναφέρονται με επιστημονική ακρίβεια και εννοιολογική συμβατότητα με ό,τι υπάρχει στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Έχω την αίσθηση ότι αυτό πρέπει να το δούμε, να το σημειώσουμε και να το συμπληρώσουμε.

Όσον αφορά το άρθρο 4, θέλω να πω τα εξής: Αναφερόμαστε στα ΠΣΕΑ, κύριε Υπουργέ. Τελικά από ποιους παράγοντες θα εξαρτηθεί εάν η εξατομίκευση των ζημιών που καλύπτει το Υπουργείο θα ανατεθεί στον ΕΛ.Γ.Α.; Ξέρετε ότι υπάρχει ένα σοβαρό πρόβλημα. Αναφέρθηκε αλλά όχι με λεπτομέρειες χθες στη δευτερολογία μου. Υπάρχουν νομοί –των οποίων τα στοιχεία τα έχω και βεβαίως θα τα καταθέσω στη δευτερολογία μου, αν χρειασθεί– που έχουν οπωροκηπευτικά και κυρίως κεράσια, μήλα, αχλάδια –και εσείς, κύριε διοικητή του ΕΛ.Γ.Α., που είστε εδώ, έχετε σαφή εικόνα– οι οποίοι φέτος είχαν μία φοβερή μείωση της παραγωγής. Μιλώ για τους Νομούς Πέλλας, Φλώρινας, Καστοριάς, Πιερίας, Ημαθίας. Και αναφέρομαι στις καλλιέργειες της αχλαδιάς, της μηλιάς και της κερασιάς. Φέτος το κεράσι ήταν μειωμένο στο Νομό Ημαθίας. Να μην αναφερθώ σε αριθμούς, γιατί βλέπω ότι ο χρόνος τρέχει. Αλλά θα σας αναφέρω ότι ενώ πέρσι η παραγωγή κερασιού στο Νομό Ημαθίας ήταν πέντε χιλιάδες τόνοι και έπρεπε η αναμενόμενη το 2001 να είναι τουλάχιστον εξήμισι χιλιάδες ή έξι χιλιάδες με ένα 20% αύξηση, η παραγωγή ήταν περίπου δύο χιλιάδες διακόσιοι πενήντα τόνοι, μειωμένη δηλαδή κατά 55% με 60%.

Στο Νομό Πέλλας τα ίδια. Δηλαδή τα περίφημα κεράσια Νάουσας και Ροδοχωρίου, που είναι γνωστά σε όλον τον κόσμο, ήταν μειωμένα και δεν τα δοκιμάσαμε. Και πολλές φορές μου έλεγαν φίλοι, κύριε Φωτιάδη, τι γίνεται, κεράσια δεν φάγαμε φέτος. Λέω, παιδιά, ήταν πολύ λίγα. Το ίδιο και στο Νομό Πέλλας που η μείωσή τους ήταν περίπου 60% όπως και στη Φλώρινα και στην Καστοριά τα μήλα και τα αχλάδια. Να μην αναφερθώ σε λεπτομέρειες. Αυτά είναι στοιχεία τα οποία πήρα προσωπικά από τις Διευθύνσεις Γεωργίας.

Και ερωτώ: Τι θα γίνει ακριβώς; Θα αναλάβει ο ΕΛ.Γ.Α. και τότε; Και ποιοι είναι οι παράγοντες οι οποίοι θα επηρεάσουν;

Όσον αφορά στο άρθρο 5, λέμε ότι αυξάνονται οι ασφαλιστικοί κίνδυνοι που πρέπει να αποζημιώνει ο ΕΛ.Γ.Α. χωρίς να προβλέπονται και τα αντίστοιχα έσοδα και χωρίς την απαραίτητη για τον ασφαλιστικό οργανισμό αναλογιστική μελέτη.

Είναι ορισμένα πράγματα τα οποία είπαμε και νομίζω ότι πρέπει να τα επαναλάβουμε.

Όσο δε αφορά το άρθρο για τα ασφαλιζόμενα πρόσωπα, αναφέρονται φυσικά και νομικά πρόσωπα και ενώσεις προσώπων. Τελικά δεν ξεκαθαρίζει το νομοσχέδιο τι ασφαρίζει ο ΕΛ.Γ.Α. Πρόσωπα ή σοδεία; Διαφορετική ασφάλιση παρέχει σε σοδεία και διαφορετική σε ένα πρόσωπο που χάνει το εισόδημά του από μία φυσική καταστροφή.

Επίσης ένα άλλο σημείο το οποίο πρέπει να δούμε είναι οι

νέες καλύψεις. Μιλάμε πάντα για το άρθρο 5. Ορίζεται το ανώτατο όριο της κάλυψης του 70% της πραγματικής άμεσης ζημίας. Και ερωτώ: Όταν με το προηγούμενο νομοσχέδιο το μίνιμουμ –και νομίζω κακώς– ήταν 76,5%, είναι δυνατόν με το νέο νομοσχέδιο να έχουμε μόνο 70%;

Αν κάνω κάποιο λάθος στα νούμερα, κύριε διοικητή, διορθώστε με. Αν δεν ήταν 76%, θα ήταν 75%. Πόσο ήταν περίπου; Γιατί αφαιρούσατε από το 100% το 15% και το πολλαπλασιάζατε επί 0,88. Βεβαίως στα μαθηματικά μπορεί να μην είμαστε πάρα πολύ καλοί, αλλά συνολικά ένα νούμερο μπορούμε να βγάλουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Μην απευθύνετε ερωτήματα σε ανθρώπους οι οποίοι δεν μετέχουν στη διαδικασία.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Δεν είναι ερωτήματα. Είναι μία ερώτηση διευκρίνισης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Παρακαλώ, να απευθύνετε τα ερωτήματα στον Υπουργό ή στους συναδέλφους.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Με συγχωρείτε, κύριε Πρόεδρε, δεν ήταν ερώτηση ελέγχου. Για όνομα του Θεού! Ήταν ερώτηση ενημέρωσης, γιατί λέμε ότι το ανώτατο όριο της κάλυψης ήταν το 76% και σήμερα ερχόμαστε στο 70%. Δηλαδή μειώνεται χωρίς λόγο το ποσοστό της άμεσης κάλυψης της ζημίας.

Πάμε στο άρθρο 7, στις λοιπές διατάξεις: Το πρόβλημα εδώ είναι ότι μέσα σε ένα έτος πρέπει να προσαρμοστούν οι κανονισμοί οργάνωσης και λειτουργίας στις διατάξεις των άρθρων από 1 μέχρι 21. Τι θα γίνει, αν δεν γίνει η προσαρμογή εντός αυτής της προθεσμίας; Επίσης στο άρθρο αυτό προβλέπεται να ισχύουν οι κανονισμοί ασφάλισης μέχρι την τροποποίησή τους. Στην καλύτερη περίπτωση οι νέοι κανονισμοί θα ισχύουν μετά από δύο χρόνια. Θα αρχίσουν, δηλαδή, να ισχύουν από τις επόμενες εκλογές πάλι, όπως στις προηγούμενες, που είχαμε το γνωστό αυτό θέμα των 1,8 δισεκατομμυρίων;

Όσον αφορά στην ανταποδοτικότητα, ήμασταν σαφείς και νομίζω –πρέπει να το επαναλάβουμε– ότι είναι αδικία ένας προνοιακός οργανισμός, όπως είναι ο ΕΛΓΑ, να προσπαθεί σε διάφορους νομούς, οι οποίοι είχαν μία ατυχία στα είκοσι χρόνια, να επιβάλει ένα ποσοστό μεγαλύτερο από άλλες περιοχές. Νομίζω ότι ο προνοιακός χαρακτήρα οργανισμού πάντα φροντίζει.

Και αναφέρθηκα στο χθεσινό παράδειγμα και το επαναλαμβάνω ότι αν είναι δυνατόν σε μία περιοχή που έχει υψηλή νοσηρότητα για ένα χρονικό διάστημα για οποιοδήποτε λόγο να επιβάλουμε μεγαλύτερες εισφορές στο Ι.Κ.Α. Αν είναι δυνατόν! Δηλαδή αυτήν τη στιγμή –Θεός φυλάξει!– αν σε μία περιοχή λόγω του Τσέρνομπιλ είχαμε υψηλή θνησιμότητα –και την είχαμε κάποτε δυστυχώς, δεν αναφέρομαι στο πολιτικό ζήτημα, αναφέρομαι απλά στο ιατρικό, κύριε Πρόεδρε– πρέπει να επιβάλουμε τις εισφορές αυτές; Είμαστε κάθετα αντίθετοι και νομίζω ότι πρέπει κάποτε να λάβουμε υπόψη μας ότι ένας οργανισμός προνοιακού χαρακτήρα πρέπει να αναλάβει και τις ευθύνες του.

Θα έχω βεβαίως τη δυνατότητα να επανέλθω στη δευτερολογία μου για να μη σας κλέβω το χρόνο, διότι είναι πολλά τα θέματα που πρέπει να συζητήσουμε. Θα ακούσω και τον κύριο Υπουργό και θα τα ξαναπούμε.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Το λόγο έχει ο κ. Στριφτάρης εκ μέρους του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ' αρχάς θέλω να πω ότι με το άρθρο 1, που αναφέρεται στις υπηρεσίες προστασίας, φαίνεται ότι παρέχει ο οργανισμός συνολικά προστασία στο αγροτικό εισόδημα. Αν πούμε ότι εξυπηρετεί, εξυπηρετεί ένα μέρος του αγροτικού εισοδήματος και το λέω αυτό για να μη δημιουργούνται και εντυπώσεις. Γιατί όταν λέμε «προστασία της αγροτικής δραστηριότητας», όπως είναι ο τίτλος, νομίζω ότι δεν ανταποκρίνεται σ' αυτό το μέρος της προστασίας του εισοδήματος που κάνει ο ΕΛΓΑ και με αυτές τις προϋποθέσεις.

Με το άρθρο 3 είμαστε αντίθετοι. Δεν πρέπει το ελληνικό κράτος να αναλάβει αυτήν την υποχρέωση απέναντι στις ασφα-

λιστικές επιχειρήσεις. Οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις έτσι κι αλλιώς έχουν κάθε δικαίωμα να ασφαλίσουν οποιοδήποτε τμήμα της αγροτικής παραγωγής θέλουν, όμως δεν το κάνουν για τους λόγους που είπαμε εχθές, γιατί δεν είναι επικερδής και πρέπει να γίνουν επικερδής με την επιδότηση του ασφαλιστρού, κύριε Στρατάκη. Δεν τα δίνουμε λέει στους ασφαλιστές, τα δίνουμε στους παραγωγούς κατευθείαν. Μα, οι παραγωγοί θα τα παίρνουν και θα τα δίνουν στους ασφαλιστές και γι' αυτό δίνονται. Μην κοροϊδεύομαστε εδώ μέσα, τουλάχιστον.

Όσον αφορά το άρθρο 4, που έχει σχέση και με το άρθρο 5, υπάρχουν κίνδυνοι λέει που θα καλύπτει το Υπουργείο Γεωργίας και η εξατομίκευση των ζημιών μπορεί να ανατεθεί στον ΕΛΓΑ. Γιατί αυτοί οι κίνδυνοι δεν αναφέρονται ονομαστικά στους καταστροφικούς κινδύνους και δεν υπάγονται στην ασφάλιση του ΕΛΓΑ; Θα πω και για την έννοια του καταστροφικού κινδύνου δύο λόγια μετά. Δηλαδή, να μην υπάρχουν κίνδυνοι που δεν ασφαρίζονται. Αυτή είναι η ουσία και νομίζω ότι μπορούσε να γίνει κάτι τέτοιο στο άρθρο 5.

Όσον αφορά τα ανώτερα όρια αποζημιώσεων, νομίζω ότι αν δεν είναι κατά κύριο επάγγελμα αγρότες, μπορεί να πει κανείς, να μην αποζημιώνεται στο 100% της ζημίας. Οι κατά κύριο επάγγελμα αγρότες, όμως, γιατί να μην αποζημιώνονται κατά 100%. Αυτός που δεν είναι κατά κύριο επάγγελμα αγρότης μπορεί να αποζημιώνεται κατά ένα ανώτατο όριο 80% με 85%.

Όσον αφορά τα «ασφαλιζόμενα πρόσωπα», δεν είναι δόκιμος ο όρος, γιατί δεν νομίζω να ασφαρίζονται πρόσωπα. Ασφαλιζέται η παραγωγή.

Όσον αφορά τους πόρους του ΕΛΓΑ, αναφέρεται ότι «τα έσοδα από ασφαλιστική εισφορά που προβλέπεται στο άρθρο 5 α' του νόμου αυτού εξαιρουμένης της εισφοράς επί της ενίσχυσης του ελαιολάδου, που χορηγείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση στους ελαιοπαραγωγούς». Στις άλλες επιδοτήσεις, που είναι έσοδο του αγρότη –ρωτάω– θα πληρώνουν; Δηλαδή στο βαμβάκι το 60%, 70%, 80%, ανάλογα με τις περιπτώσεις, που θα πάρει ο αγρότης, είναι επιδότηση. Σε αυτό, θα το παρακρατείται από τον ΕΛΓΑ; Στον καπνό, που το 80%, 90% είναι επιδότηση, θα παρακρατείται από τον ΕΛΓΑ; Γιατί γίνεται αναφορά συγκεκριμένα στο ελαιόλαδο και δεν γίνεται και στα άλλα προϊόντα, που είναι ενσωματωμένα, αν θέλετε, η επιδότηση ή και σε άλλα που είναι ξεχωριστή, όπως για παράδειγμα στον καπνό;

Η ετήσια κρατική επιχορήγηση για την κάλυψη δαπανών, που αφορούν στην ενεργητική προστασία και τις έρευνες προς επίτευξη των σκοπών του ΕΛΓΑ, νομίζω ότι εδώ είναι μια λαθροχειρία. Έργα υποδομής, που είναι υποχρεωμένη η Κυβέρνηση για την προστασία της αγροτικής παραγωγής τα αναθέτει εργολαβικά στον ΕΛΓΑ και τον πληρώνει γι' αυτήν τη δουλειά. Δεν είναι επιχορήγηση αυτό το πράγμα, απλώς εκεί που τα δίνει στον ΕΛΓΑ μπορεί να τα δώσει και σε έναν ιδιώτη. Την κατασκευή για παράδειγμα ανεμομυλών μπορεί να την αναθέσει σε έναν ιδιώτη και όχι στον ΕΛΓΑ. Δεν είναι επιχορήγηση του ΕΛΓΑ αυτή ουσιαστικά. Επιχορήγηση σημαίνει ότι έχει τόσα έξοδα ο ΕΛΓΑ και δεν φτάνουν τα έσοδά του. Κατά την άποψή μας μπορεί να φτάσει το 2% στη φυτική παραγωγή και το 1% στη ζωική παραγωγή.

Αν οι ζημιές του ΕΛΓΑ είναι πενήντα δισεκατομμύρια και έχει σαράντα πέντε δισεκατομμύρια και τα πέντε δισεκατομμύρια τα επιχορηγείται από το κράτος, τότε νομίζω ότι δεν θα υπάρξει ποτέ πρόβλημα. Γι' αυτό η πρότασή μας είναι να επιχορηγείται. Να εγγράφεται στον κρατικό προϋπολογισμό τακτική επιχορήγηση στις ελληνικές γεωργικές ασφαλίσεις κατά 50% των εσόδων τους από τις εισφορές των αγροτών, οι οποίες πρέπει κατά την άποψή μας να καθοριστούν εδώ. Δεν πρέπει οι εισφορές των αγροτών να αφεθούν στους κανονισμούς ή σε υπουργικές αποφάσεις. Πρέπει να καθοριστούν εδώ. Φυσικά πρέπει να παρέχεται η ευχέρεια στον Υπουργό να αναπροσαρμόζει ύστερα από πέντε, δέκα χρόνια που θα αλλάξουν και οι συνθήκες και άλλα πράγματα. Πρέπει στον αρχικό νόμο να προσδιοριστούν, γιατί λάβρεθούμε προ εκπλήξεων. Θα φθάσει η εισφορά και 5% και 6% για τον ΕΛΓΑ και τότε δεν θα μπορούμε να αντιδράσουμε και σαν Κοινοβούλιο αλλά ούτε και οι Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ. Κανείς Βουλευτής του ΠΑΣΟΚ δεν θα συμφωνήσει με

αυτήν την εισφορά, αλλά τότε πια δεν θα μπορεί να αντιδράσει. Γι' αυτό επιμένουμε ότι πρέπει να καθοριστεί τώρα με το νομοσχέδιο η αρχική εισφορά.

Οι αναλογιστικές μελέτες που έπρεπε να προηγηθούν δεν είναι έτοιμες και γι' αυτό είπαμε και στην πρωτολογία μας ότι το νομοσχέδιο είναι πρόχειρο και δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις που πρέπει να έχει ένας ασφαλιστικός οργανισμός.

Όσον αφορά τα όργανα της διοίκησης, δεν καταλαβαίνω τι χρειάζεται ο εκπρόσωπος της Αγροτικής Τράπεζας στον ΕΛΓΑ. Τι θα κάνει; Η Αγροτική Τράπεζα έχει δύο θυγατρικές ασφαλιστικές εταιρείες και λογικό είναι να διεκδικήσουν μερτικό από την πίτα και καλά θα κάνουν. Τα συμφέροντα τίνος θα εξυπηρετεί ο εκπρόσωπος της Αγροτικής Τράπεζας μέσα στον ΕΛΓΑ; Δεν θα λειτουργεί υπέρ των συμφερόντων των θυγατρικών ασφαλιστικών οργανισμών της Αγροτικής Τράπεζας; Γιατί να είναι στον ΕΛΓΑ;

Επίσης δεν καθορίζεται ο εκπρόσωπος των εργαζομένων του ΕΛΓΑ, «θα τον καθορίσει» λέει «το διοικητικό συμβούλιο». Γιατί δεν λέμε ότι οι εργαζόμενοι θα αποφασίζουν ποιος θα τους εκπροσωπεί στο διοικητικό συμβούλιο του ΕΛΓΑ; Θα κάνουν εκλογές και όποιον προτιμούν θα τον στέλνουν στον ΕΛΓΑ. Γιατί να καθορίζει το διοικητικό συμβούλιο τον εκπρόσωπο των εργαζομένων; Για να πάρει τον δικό του; Υπάρχει προχειρότητα στο νομοσχέδιο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ: Όχι προχειρότητα, αλλά σκοπιμότητα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Εμφανώς χειραγωγείται και ο εκπρόσωπος των εργαζομένων στο διοικητικό συμβούλιο. Όποιος αρέσει στον πρόεδρο αυτόν και θα παίρνει ουσιαστικά όταν λέει «με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου κανονίζεται ποιος θα βγει εκπρόσωπος των εργαζομένων».

Έχει υπερεξουσίες ο πρόεδρος. Δηλαδή, γιατί θα υπάρχει διοικητικός σύμβουλος; Για να ακούει μόνο τις εισηγήσεις του προέδρου και να μην μπορεί να κάνει ο ίδιος μια εισήγηση; Γιατί να μην μπορούν έξι από τα μέλη να συγκαλέσουν διοικητικό συμβούλιο; Μόνο ο πρόεδρος θα μπορεί να συγκαλέει διοικητικό συμβούλιο; Δεν λέω εγώ για ένα σύμβουλο που του ήρθε να τυραννήσει το διοικητικό συμβούλιο του ΕΛΓΑ και κάθε μέρα να υποβάλλει αιτήσεις για να συνέλθει διοικητικό συμβούλιο. Αλλά όταν η πλειοψηφία των έξι συμβούλων από τους έντεκα θέλουν να συνεδριάσει το διοικητικό συμβούλιο, για ένα θέμα που θεωρούν σημαντικό, γιατί να μην μπορούν να το κάνουν; Γιατί να συνεδριάζει το διοικητικό συμβούλιο μόνο όταν θέλει ο πρόεδρος;

Και φυσικά όταν δεν θέλει ο πρόεδρος δεν συνεδριάζει ποτέ.

Νομίζω ότι έχει πολλά τέτοια το νομοσχέδιο. Ουσιαστικά δημιουργεί την εντύπωση ότι δεν πάμε να φτιάξουμε έναν ασφαλιστικό οργανισμό, που θα εξυπηρετεί πραγματικά τους αγρότες από τις ζημιές που θα παθαίνουν. Λέει, αντίθετα, σε κάποιο από τα άρθρα ότι πρέπει η ιδιωτική ασφαλιστική εταιρεία να καλύπτει τους πέντε τουλάχιστον από τους έντεκα ή δώδεκα. Φυσικά θα διαλέξει αυτούς που συμβαίνουν πολύ πιο αργά. Δεν θα ασφαλίσει καμία ασφαλιστική εταιρεία χαλάζι, που συνέχεια κάνει ζημιά. Μπορεί να ασφαλίσει για διάφορους άλλους φυσικούς καταστροφικούς κινδύνους.

Είπα ότι η λέξη «καταστροφικός» δεν αρμόζει. Είναι φυσικοί κίνδυνοι. Δίνεται η ευχέρεια στον Υπουργό να ανακαθορίζει αυτός ποιος είναι ο καταστροφικός κίνδυνος. Νομίζω ότι πρέπει να φύγει ο όρος «καταστροφικός κίνδυνος». Πρέπει να είναι «φυσικοί κίνδυνοι». Τους ξέρουμε όλοι, τους έχουν προσδιορίσει επιστημονικά. Δεν χωράει να λέω εγώ εδώ τα δικά μου και εσείς τα δικά σας.

Το διοικητικό συμβούλιο του «ΟΑΣΙΣ» νομίζω ότι δεν πρέπει να είναι ούτε εκπρόσωπος των ΕΛΓΑ ούτε εκπρόσωπος των ασφαλιστικών εταιρειών. Δεν είναι σωστό.

Θέλω να κάνω και μία άλλη παρατήρηση. Νομίζω ότι θα έπρεπε να θεσμοθετηθεί επιτροπή στους εκτιμητές και χρειάζεται οπωσδήποτε η εξειδίκευση στους εκτιμητές του ΟΓΑ, αλλά πρέπει, νομίζω, να συμμετέχουν και εκπρόσωποι των αγροτών, όχι γιατί δεν ξέρουν οι εκτιμητές να κάνουν καλά τη δουλειά τους, αλλά γιατί νομίζω ότι μπορούν να αποφευχθούν πράγμα-

τα, τα οποία η πείρα των δεκατριών χρόνων εφαρμογής του ν.1790 μας έδειξε εάν υπάρχουν επιτροπές. Τώρα για το ποιος θα έχει το πάνω χέρι, νομίζω ότι ο εκτιμητής μπορεί να έχει περισσότερη δικαιοδοσία από τους εκπροσώπους των αγροτών.

Αυτό που λέγεται ότι θα υπάρξει ένα ενιαίο σύστημα εκτιμήσεων, δεν ξέρω κατά πόσο μπορεί να γίνει και πόσο αποδοτικό θα είναι. Όταν θα τυποποιήσουμε ορισμένα πράγματα και θα πηγαίνουμε, για παράδειγμα, στην Αρκαδία να εκτιμήσουμε δαμασκηνίες και θα πηγαίνουμε και στην Πέλλα να εκτιμήσουμε πάλι δαμασκηνίες, δεν ξέρω εάν θα μπορούμε με τον ίδιο τρόπο και με το τυποποιημένο κουτάκι να κάνουμε καλά τη δουλειά μας.

Τελειώνοντας, αυτό που θέλω να πω, κύριε Πρόεδρε, είναι ότι δεν μπορούμε να ψηφίσουμε τα άρθρα. Τους ορισμούς μπορεί να τους ψηφίσει κάποιος, όπως για παράδειγμα το άρθρο 2, αλλά τα επόμενα άρθρα δεν μπορούμε να τα ψηφίσουμε, γιατί είναι ακριβώς στη λογική αλλοίωσης του κοινωνικού χαρακτήρα του ΕΛΓΑ.

Φυσικά δεν μπορούμε να εξουσιοδοτήσουμε ούτε αυτόν τον Υπουργό ούτε κανέναν Υπουργό να κανονίζει με υπουργικές αποφάσεις ποιος θα παίρνει, πότε θα παίρνει αποζημίωση, ποιος είναι καταστροφικός κίνδυνος, όλα δηλαδή τα βασικά ζητήματα και ακόμα και την εισφορά.

Γι' αυτό λέω ότι δεν θα ψηφίσουμε τα άρθρα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊφονας): Εκ μέρους του Συνασπισμού της Αριστεράς και της Προόδου, η ειδική αγοράτρία, η κα Ξηροτύρη-Αικατερινάκη έχει το λόγο.

Μετά από τρεις γεωπόνους θα μιλήσει μια μηχανικός για τα «έργα και ημέρες» του κατά Ανωμερίτην «Ησιόδου».

Σας ακούμε.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ – ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κύριε Πρόεδρε, όσον αφορά το πρώτο άρθρο του νομοσχεδίου δεν θα έλεγε κανείς ότι ο ορισμός ο οποίος δίνεται αποδεικνύει ότι αυτό το σύστημα, το ΗΣΙΟΔΟΣ, είναι πράγματι ένα εθνικό σύστημα προστασίας της αγροτικής δραστηριότητας. Νομίζω ότι ο ορισμός εδώ θα έπρεπε να εμπλουτιστεί περισσότερο, όταν μάλιστα οι σκοποί του ΗΣΙΟΔΟΣ και άλλα θέματα που αφορούν αυτό το εθνικό σύστημα αγροτικής προστασίας έχουν απαλειφθεί και δεν αναφέρονται.

Θα μιλήσω στη συνέχεια γι' αυτά τα θέματα που πρέπει να προστεθούν τουλάχιστον στα καινούρια πρώτα άρθρα.

Ως προς τους ορισμούς, στον τελευταίο ορισμό για τους καταστροφικούς φυσικούς κινδύνους νομίζω ότι δεν χρειάζεται το επίθετο «καταστροφικός». Αρκεί ο όρος «φυσικοί κίνδυνοι». Θα έπρεπε εδώ να διατυπωθεί καλύτερα, ούτως ώστε να ξεκαθαρίσει το νομοσχέδιο μια και καλή για ποιους κινδύνους συζητάμε, γιατί νομίζω ότι με τον όρο αυτό δημιουργούνται διάφορες ασάφειες και με την εμπλοκή της ιδιωτικής ασφάλισης στο σύστημα τα πράγματα θα είναι πολύ πιο δύσκολα και σύνθετα, όταν χρειαστεί να ερμηνευτούν στο μέλλον.

Στα αρχικά άρθρα του νομοσχεδίου, όπου είχαμε τους σκοπούς και τις αρχές για το ΗΣΙΟΔΟΣ, υπήρχαν σημαντικές αναφορές που ευθώς, όπως και ο αρχικός νόμος, τονίζουν ότι η ασφάλιση αυτή της αγροτικής δραστηριότητας είναι μια κοινωνική ασφάλιση με στοιχεία αλληλεγγύης.

Νομίζω ότι αυτές τις γενικές και σημαντικές αρχές πρέπει να τις επαναφέρουμε.

Θα πρέπει να βρείτε, κύριε Υπουργέ, εδώ τον τρόπο στον αρχικό ορισμό να βάλετε τις γενικές αρχές κοινωνικής ασφάλισης και αλληλεγγύης του συστήματος, εκτός αν είναι όντως σκόπιμη αυτή σας η παράλειψη και όντως σιγά-σιγά ξηλώνεται το νήμα της κοινωνικής ασφάλισης και για την αγροτική δραστηριότητα, προσαρμολογούμενοι κατά τα λεγόμενά σας στο Ευρωπαϊκό και παγκόσμιο περιβάλλον για να οδηγηθούμε σε ένα ανταγωνιστικό σύστημα της ελεύθερης οικονομίας ακόμα και για την αγροτική δραστηριότητα.

Στο άρθρο 4 αναφέρεται ότι με απόφαση του Υπουργείου Γεωργίας που δημοσιεύεται στην εφημερίδα της Κυβερνήσεως μπορεί να ανατίθεται στον ΕΛΓΑ το έργο της εξατομίκευσης των ζημιών που καλύπτει το Υπουργείο Γεωργίας.

Εδώ ανοίγεται ένα μεγάλο θέμα. Κατ' αρχάς ο ΕΛΓΑ θα πρέπει για να μπορέσει να αντεπεξέλθει σε αυτόν το ρόλο, να ενισχυθεί με προσωπικό, με άλλα μέσα κλπ. Από την άλλη πλευρά θα μεταφέρονται πόροι από τα ΠΣΕΑ για να μπορεί να διεκπεραιώνει αυτήν την ιστορία; Θα συμμετέχει ουσιαστικά στη διαχείριση αυτών των πόρων; Αυτό δεν μας το ξεκαθαρίζετε.

Όσον αφορά στο άρθρο 5 στο 3.α' για τους ασφαλιζόμενους κινδύνους, θεωρούμε κι εδώ ότι ο πρώτος επιθετικός προσδιορισμός «επικίνδυνος» είναι πλεονασμός. Θα πρέπει να μείνει ως φυσικός κίνδυνος για όλες τις περιπτώσεις των κινδύνων που καλύπτονται από τον ΕΛΓΑ.

Έχετε προσθέσει εδώ στους κινδύνους, σε σχέση με το προηγούμενο νομοσχέδιο, τους κινδύνους από την ξηρασία στο η', θ' και ι' επί φυτείες, καταστροφικού χαρακτήρα εντομολογικές κλπ.

Δεν μας έχετε δώσει κάποια στοιχεία και τουλάχιστον δώστε τα τώρα συμπληρωματικά. Έχει γίνει κάποια αναλογιστική μελέτη και ποιο είναι το ύψος του ποσού που εσείς εκτιμάτε ότι θα χρειαστεί γι' αυτές τις αποζημιώσεις;

Για τα ελάχιστα όρια των απαλλαγών στο άρθρο 3β'. Όπως είπα και στην επί της αρχής τοποθέτησή μου εδώ θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι μιλάμε για τους αγρότες. Γιατί αν μιλάμε εν γένει για την παραγωγή δεν μπορεί κανείς να κάνει αυτόν το διαχωρισμό του 20% και του 30%. Αν μιλάμε για τον αγρότη θα πρέπει η προσπάθειά μας να είναι να ενισχύσουμε ακόμη περισσότερο αυτούς, οι οποίοι ασκούν, κατά κύριο λόγο το επάγγελμα του αγρότη. Το 20% θα μπορούσε να μειωθεί και ο διαχωρισμός γι' αυτούς που δεν ασκούν κατά κύριο λόγο το επάγγελμα του αγρότη για 30% μας βρίσκει σύμφωνους.

Το άρθρο 3γ' για το πολύ σημαντικό θέμα στο οποίο αναφέρθηκε και ο Υπουργός στην αρχική του ομιλία, για το τι θα κάνουμε για την ενίσχυση των ορεινών και μειονεκτικών περιοχών. Νομίζω ότι η παράγραφος 3 είναι πάρα πολύ ισχνή. Διατυπώστε εδώ τώρα πώς θα ενισχύσετε αυτές τις ορεινές και μειονεκτικές περιοχές και όχι να παραπέμπετε το θέμα σε προεδρικό διάταγμα. Εμείς θέλουμε το άρθρο 3 να διευκρινιστεί πλήρως και να διατυπώσουμε εδώ τη βούληση που έχουμε όλοι –και όχι μόνο στα λόγια- για να ενισχύσουμε τις ορεινές και μειονεκτικές περιοχές, οι οποίες πράγματι αυτήν τη στιγμή υφίστανται τρομερή αφαίμαξη.

Πρόσεξα, γιατί μου είχε κάνει εντύπωση το επιχειρησιακό περιφερειακό πρόγραμμα της κεντρικής Μακεδονίας που κάνει μια φιλότιμη προσπάθεια –το έχει ως μέτρο στο πρόγραμμα- για την ενίσχυση των ορεινών περιοχών. Αλλά και εκεί, παρ' όλο που υπάρχουν αξιόλογοι υπάλληλοι, έχουν μεγάλη αδυναμία να διατυπώσουν την πρότασή τους ποια θα είναι αυτά τα προγράμματα. Δηλαδή πέρα από την αδυναμία που έχουν με τα χαμηλά ποσά που διατίθενται γι' αυτές τις δράσεις υπάρχει όντως αδυναμία ακόμη και στην περιφέρεια που γνωρίζει τα προβλήματα να διατυπώσουμε ακριβώς τι πρέπει να κάνουμε γι' αυτές τις ορεινές περιοχές.

Εδώ φαίνεται η αδυναμία. Ο ίδιος ο νόμος διαπιστώνει το πρόβλημα, ο Υπουργός αφιερώνει ένα μεγάλο μέρος της ομιλίας του και όμως δεν γράφουμε τι ακριβώς θέλουμε να κάνουμε. Τουλάχιστον ας γράψουμε το νούμερο, την ευνοϊκότερη μεταχείριση για τους αγρότες, που ζουν σε αυτές τις περιοχές.

Στο άρθρο 2 οι σκοποί του ΕΛΓΑ. Εδώ έχει φύγει η παράγραφος η οποία ανέφερε τα εξής: «Η ασφάλιση που παρέχει ο ΕΛΓΑ αποτελεί μορφή κοινωνικής ασφάλισης και αλληλεγγύης». Εμείς ζητάμε να προστεθεί.

Αναφέρθηκα ήδη και στην αρχική μου ομιλία ότι υπάρχει μια αντίφαση. Έχετε εδώ τη μοναδική προϋπόθεση για την εξαίρεση όπου είναι να υπάρχει σε ισχύ το ασφαλιστήριο συμβόλαιο των ασφαλιστικών επιχειρήσεων ή των αλληλοασφαλιστικών συνεταιρισμών και στη συνέχεια παραπέμπετε το θέμα και σε υπουργική απόφαση. Παρ' όλο που εμείς έχουμε επιφυλάξεις με τα θέματα της ιδιωτικής ασφάλισης είναι καλύτερα να διευκρινιστεί το θέμα και να προσδιορίσετε της διαδικασία εξαίρεσης.

Άρθρο 5 οι πόροι του ΕΛΓΑ: Μετά την παράγραφο α θα πρέπει να προστεθεί οπωσδήποτε παράγραφος στην οποία να

προσδιορίζεται ο τρόπος υπολογισμού και η εγγραφή ετησίως στον κρατικό προϋπολογισμό της κρατικής επιχορήγησης.

Στην παράγραφο γ', για τις επιχορηγήσεις από ειδικά ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και άλλων διεθνών οργανισμών, θα είναι καλά να διευκρινιστεί ποια είναι αυτά τα ειδικά ταμεία.

Εάν αυτά τα ταμεία αλλάζουν κάθε φορά, τουλάχιστον να προσδιορίσετε το περιεχόμενό τους. Θα χρησιμοποιήσετε πόρους που αναφέρονται σε ιδιαίτερα καταστροφικούς κινδύνους, οι οποίοι αφορούν σεισμούς για παράδειγμα –και δεν είναι πάντα συνυφασμένοι με την παραγωγή- ή τους οικισμούς που καταστρέφονται ή άλλες καταστροφές που γίνονται; Θα μπλέξετε αυτά τα ειδικά ταμεία, θα μπλέξετε την ιδιωτική ασφάλιση; Τα πράγματα εδώ δεν φαίνονται για μας ξεκάθαρα. Έχουμε δηλαδή κάθε δικαίωμα να σκεφτόμαστε ότι προσπαθείτε να εξασφαλίσετε πόρους από την Ευρωπαϊκή Ένωση για την ενίσχυση της ιδιωτικής ασφάλισης, γιατί δεν μπορείτε να τα εξασφαλίσετε διαφορετικά.

Όσον αφορά τα όργανα διοίκησης του ΕΛΓΑ, οι εργαζόμενοι θα πρέπει μέσα από τις διαδικασίες επιλογής των οργάνων τους να επιλέξουν και τον εργαζόμενο που θα στείλουν στο διοικητικό συμβούλιο του ΕΛΓΑ. Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία γι' αυτό και πρέπει να το διορθώσετε. Είναι γεγονός ότι υπάρχει μία υπερεξουσία στον πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου και θα πρέπει να κάνετε κάποιες αλλαγές, ούτως ώστε η λειτουργία του να γίνει πιο ευέλικτη και πιο δημοκρατική και να μπορεί και με την πλειοψηφία των μελών να συγκαλείται το διοικητικό συμβούλιο ή να εξετάζονται θέματα που δεν θέλουν ή δεν έχει σκεφθεί να θέσει ο πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου.

Στο κεφάλαιο Γ' για το σύστημα οργανισμού ασφάλισης και συντονισμού «ΟΑΣΙΣ», έχουμε πει ότι δεν συμφωνούμε με το ότι εισάγεται αυτό το μεικτό σύστημα. Ο ΕΛΓΑ βεβαίως είχε προβλήματα και οργανωτικά, αλλά κυρίως οικονομικά. Η Κυβέρνηση μπορούσε να λύσει αυτά τα προβλήματα. Στο παρελθόν ακούστηκε εδώ ότι θα υπήρχε μία ενίσχυση για τα χρέη τα οποία είχε ο ΕΛΓΑ. Θα μπορούσε να βρει μία λύση μέσα από την ανασύσταση του ΕΛΓΑ, μέσα από αναλογιστικές μελέτες, μέσα από άλλες ρυθμίσεις, περιμένοντας να διευκρινιστεί πλήρως το ευρωπαϊκό και το παγκόσμιο περιβάλλον γιατί δεν είναι διευκρινισμένο, δεν έχουν τεθεί όροι και προϋποθέσεις. Θα μπορούσε, λοιπόν, να διορθώσει ορισμένα θέματα στον ΕΛΓΑ, να λύσει το οικονομικό του πρόβλημα και να μην προχωρήσει σ' αυτήν την αλλαγή του συστήματος.

Μπαινοντας σε μία κατ' αρχήν κριτική, θα έλεγα ότι και πάλι εδώ, στο άρθρο 9, που αναφέρεται στους σκοπούς, έχετε παραλείψει και δεν καταλαβαίνω γιατί το σύστημα αυτό θα διαχειρίζεται, όπως αναφέρατε στο πρώτο σας σχέδιο, τους κρατικούς πόρους του «ΗΣΙΟΔΟΣ».

Για το διοικητικό συμβούλιο στο άρθρο 11, προφανώς θα πρέπει να υπάρχει εκπρόσωπος των αγροτών. Αν είναι δυνατόν σ' αυτό το όργανο –και καινούριο και μ' αυτήν τη σύνθεση με την οποία το προτείνετε- να μην υπάρχει εκπρόσωπος των αγροτών!

Για το άρθρο 15 «Πόροι-Εγγύηση του δημοσίου» η αμοιβή του «ΟΑΣΙΣ» ορίζεται σε ποσοστό 8% επί των κρατικών πόρων που διαχειρίζεται ο «ΟΑΣΙΣ» και χορηγούνται κάθε χρόνο στα νομικά πρόσωπα της προηγούμενης παραγράφου. Από τους υπολογισμούς που έχουμε κάνει εμείς, φαίνεται να είναι δέκα έως δεκαπέντε δισεκατομμύρια δραχμές. Θα ήθελα να μας πείτε πώς βλέπετε, ότι μ' αυτό το ποσό, ότι μπορεί να επιβιώσει το όλο σύστημα.

Στην παράγραφο 4, το ιδρυτικό αποθεματικό κεφάλαιο του «ΟΑΣΙΣ» ορίζεται σε ένα δισεκατομμύριο (1.000.000.000) δραχμές. Εμείς το θεωρούμε ιδιαίτερα μικρό για την αντιμετώπιση των εκτάκτων αναγκών.

Για το κεφάλαιο Δ', που αναφέρεται στις ασφαλιστικές επιχειρήσεις, θεωρούμε ότι δεν διευκρινίζονται στα άρθρα αυτά επακριβώς οι υποχρεώσεις αυτών των ασφαλιστικών επιχειρήσεων. Όπως είπα και πριν δεν τις θεωρούμε απαραίτητο να ενταχθούν θεσμικά στο σύστημα αυτό. Υπάρχουν οι επιχειρήσεις ασφάλισης και θα μπορούσε εθελουσίως ο κάθε αγρότης

να ασφαλίσει κάποια προϊόντα της παραγωγής του. Δεν συμφωνούμε και από την άλλη πλευρά θεωρούμε ότι τα άρθρα δεν διατυπώνονται με τη σαφήνεια εκείνη, που να διασφαλίζουν ότι αυτές οι ιδιωτικές εταιρείες θα παρέχουν με συνέπεια την προστασία στην αγροτική παραγωγή και ότι δεν εντάσσονται στο σύστημα μόνο για να διευκολυνθούν, να καλύψουν ένα μέρος από το μοίρασμα της πίτας των ευρωπαϊκών κονδυλίων για τέτοιες περιπτώσεις. Άλλωστε και η επιδότηση του ασφαλισμού στο άρθρο 21 αυτό σηματοδοτεί. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Κύριε Υπουργέ, είναι εγγεγραμμένοι τρεις συνάδελφοι να μιλήσουν. Θέλετε να τους ακούσετε και μετά να μιλήσετε ή να προηγηθείτε;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Δεν θα είχα αντίρρηση, κύριε Πρόεδρε, αλλά μήπως καλύψουμε κάποια πράγματα, γιατί οι εισηγητές έθεσαν ορισμένα θέματα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Είναι δικό σας το δικαίωμα.

Έχετε το λόγο, λοιπόν. Πιστεύω ότι θα σας φθάσουν τα δεκαπέντε λεπτά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι γνωστή η κάλυψη -τόσο στα θέματα ζωής των αγροτών όσο και στα θέματα παραγωγής και περιουσίας τους- με τα ποσά τα οποία δίνονται και μάλιστα σε μεγάλο βαθμό. Ειδικά στην ασφάλιση μέσω του ΟΓΑ, της όλης ασφαλιστικής διαδικασίας των αγροτών. Είναι γνωστό ότι το κράτος καταβάλλει το 86%, δηλαδή επί του ενός τρισεκατομμυρίου (1.000.000.000.000) δραχμών που καταβάλλει ο ΟΓΑ στους δικαιούχους, τα οκτακόσια εξήντα εκατομμύρια (860.000.000) δραχμές προέρχονται από το κράτος. Αυτό δείχνει ότι υπάρχει κρατική συμμετοχή, συνεχίζει να υπάρχει κρατική συμμετοχή και αυτήν την κρατική συμμετοχή τη συνεχίζουμε και μέσα από το νέο σύστημα ασφάλισης της παραγωγής.

Τέθηκε πολλές φορές το ερώτημα γιατί προχωράμε σε αυτό το νέο σύστημα. Σήμερα τι έχουμε; Έχουμε τον ΕΛΓΑ που ασφαλίσει με τους κανονισμούς του από το 1988 που ιδρύθηκε, την αγροτική παραγωγή. Έχουμε το σύστημα των μεγάλων καταστροφικών κινδύνων μέσα από τα ΠΣΕΑ, που, αφού αναγγελθεί στην Ευρωπαϊκή Ένωση και έρθει η έγκριση, τα καταβάλλει το Υπουργείο Γεωργίας μέσα από το δικό του μηχανισμό. Και φυσικά έχουμε και δύο ασφαλιστικούς κινδύνους, οι οποίοι καλύπτονται από την Αγροτική Ασφαλιστική και τη Συνεταιριστική Ασφαλιστική, που δεν ξέρω αν σήμερα καλύπτει τέτοιους κινδύνους.

Ερχόμαστε και κάνουμε ένα σύστημα συγκεκριμένο, το σύστημα ΗΣΙΟΔΟΣ και εντάσσουμε όλες αυτές τις δραστηριότητες μέσα σ' αυτό το σύστημα, ακριβώς για να λειτουργήσει καλύτερα και δεύτερον, για να υπάρχει κρατική συμμετοχή.

Όταν ξεκίνησαμε να κάνουμε αυτές τις αλλαγές και να δημιουργήσουμε επιτέλους ένα ενδοικό σύστημα ασφάλισης της αγροτικής παραγωγής, πλήρες κατά την άποψή μας, είχαμε να αντιμετωπίσουμε δύο πράγματα:

Πρώτον, μπορεί το σημερινό σύστημα, γιατί το κύριο σύστημα είναι ο ΕΛΓΑ, να συνεχίσει να λειτουργεί; Η απάντηση ήταν «όχι δεν μπορεί να λειτουργήσει». Και εγώ απορώ πώς δεν μας έχουν πάει ακόμα στο δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. Γιατί; Τι είναι ο ΕΛΓΑ; Κατά μία άποψη ο ΕΛΓΑ είναι οργανισμός κοινωνικής πρόνοιας και κατά μία άλλη άποψη είναι οργανισμός κοινής ωφέλειας. Αυτό, λοιπόν, δημιούργησε μια ολόκληρη συζήτηση, για να δούμε αν ο ΕΛΓΑ, ο οποίος αν είναι οργανισμός κοινής ωφέλειας, τότε είναι επιχείρηση μονοπωλιακού χαρακτήρα, αν είναι οργανισμός κοινωνικής πρόνοιας, τότε πρέπει να δούμε σε ποια σημεία παραβιάζονται κανόνες περί του ανόθευτου ανταγωνισμού στις συνθήκες των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Αυτό, λοιπόν, οδήγησε στο να δούμε από μια άλλη οπτική γωνία το όλο σύστημα ασφάλισης της αγροτικής παραγωγής. Και καταλήξαμε να έχουμε αυτό το σύστημα, όπου δημιουργούμε έναν αντασφαλιστικό οργανισμό -η αντασφάλιση είναι κανόνας στην ασφαλιστική διαδικασία και το γνωρίζουμε όλοι- και πραγματικά αυτός ήταν ο καλύτερος τρόπος για να μπορέσουμε να ξεπεράσουμε τις αγκυλώσεις, οι οποίες είχαν δημι-

ουργηθεί από το ισχύον ιδιότυπο σύστημα λειτουργίας στη χώρα μας.

Είπα και χθες ότι δεν μπορεί να υπάρξει αγροτοασφαλιστική διαδικασία χωρίς τη συμμετοχή του κράτους. Είναι αδιανόητο. Δεν μπορεί να υπάρξει. Και έτσι δημιουργήσαμε αυτό το μικρό οργανισμό και όχι για να δημιουργήσουμε θέσεις για τα «δικά μας παιδιά» γιατί με είκοσι θέσεις που προβλέπει ο ΟΑΣΙΣ, -είναι από μόνη της η επίκληση που κάνατε λανθασμένη, για να μην πω άλλο χαρακτηρισμό- με είκοσι ανθρώπους που θα προσληφθούν μέσω του ν.2190, δεν νομίζω ότι δημιουργεί κανείς έναν οργανισμό για να βολέψει ανθρώπους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, άκουσα και στη Διαρκή Επιτροπή και εδώ με πολλή προσοχή τις παρατηρήσεις των συναδέλφων. Εμείς, λοιπόν, καταλήξαμε σ' αυτό το σύστημα και το σύστημα είναι το εξής: Υπάρχει ο αντασφαλιστικός οργανισμός ΟΑΣΙΣ που αντασφαλίζει το σύστημα και μέσα από την αντασφάλιση του συστήματος υπάρχει η κρατική συμμετοχή.

Διαβάζω, λοιπόν, στο σχετικό άρθρο, γιατί μιλήσαμε πολύ για το θέμα της κρατικής συμμετοχής. Στο άρθρο 15, Πόροι-Εγγυήση του Δημοσίου, υπάρχουν δύο διατάξεις. Ακούστε τις: «Ο ΟΑΣΙΣ για τις αντασφαλιστικές του δραστηριότητες που αφορούν καλύψεις καταστροφικών κινδύνων, επιχορηγείται με ποσά που εγγράφονται στον κρατικό προϋπολογισμό. Η επιχορήγηση δεν μπορεί να είναι ανώτερη από το 80% των ετήσιων αντασφαλιστρών του ΟΑΣΙΣ». Τι σημαίνει αυτό; Σε μακροχρόνια περίοδο αν τα δει κανείς, τα ποσά της αντασφάλισης είναι τα ποσά των ζημιών. Τι συμβαίνει, λοιπόν, εδώ; Εισάγουμε -και πολύ πιο πάνω μάλιστα απ' αυτό που λένε και η ΠΑΣΕΓΕΣ και οι άλλες οργανώσεις- την κρατική επιχορήγηση του συστήματος και μάλιστα μέχρι του ποσού του 80%.

Επιπλέον στην παράγραφο 2 λέμε: «Τις υποχρεώσεις του ΟΑΣΙΣ από αντασφαλίσεις εγγυάται το ελληνικό δημόσιο μέχρι το όριο που καθορίζεται κάθε χρόνο...». Επομένως -για να κλείσουμε το πρώτο κεφάλαιο- δημιουργούμε ένα σύστημα για την κάλυψη της αγροτικής παραγωγής. Μέσα σ' αυτό το σύστημα εντάσσουμε όλους και ιδιωτικές επιχειρήσεις, στην ουσία η Αγροτική Ασφαλιστική, μην το ξεχνάμε, η οποία ασφαλίσει μόνο έναν κίνδυνο, το χαλάζι. Και, όπως είπα και χθες, δεν το κάνουμε για να βάλουμε το ιδιωτικό κεφάλαιο ή τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες μέσα σ' αυτό το σύστημα, γιατί απλούστατα και σήμερα, χωρίς αυτό το σύστημα μπορούν να κάνουν αγροτική ασφάλιση, αλλά δεν κάνει κανείς. Και δεν κάνει κανείς, όχι στην Ελλάδα, παγκοσμίως, γιατί είναι υψηλού κινδύνου και θα ήταν τόσο πολύ υψηλό το ασφάλιστρο ώστε κανείς δεν θα ασφαλιζόταν. Απλά!

Ερχόμαστε, λοιπόν, εδώ για να ξεφύγουμε από τα περί ανταγωνισμού, γιατί εκεί είναι οι παρατηρήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης ότι δεν μπορείς να έχεις ένα φυσικό μονοπώλιο. Κι εγώ σας λέω -είναι θεωρητικό- σαν ιδρυτής και πρώτος διευθυνών σύμβουλος της Αγροτικής Ασφαλιστικής και της Αγροτικής Ζωής ξέρω πολύ καλά και σαν γενικός γραμματέας όλων των ασφαλιστικών εταιρειών για δύο χρόνια, ότι δεν πρόκειται ασφαλιστική εταιρεία να μπει ποτέ σε αγροτική ασφαλιστική διαδικασία. Πρέπει όμως να δώσουμε μέσα από το νόμο αυτήν τη δυνατότητα, γιατί πρέπει να ξεπεράσουμε ότι ο ΕΛΓΑ είναι φυσικό μονοπώλιο και το προστατεύουμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το νόμο και τα άρθρα που προτείνουμε, θέλω να κάνω παρατηρήσεις και να αποδεχθώ και κάποιες από τις παρατηρήσεις των συναδέλφων. Πρώτον, όσον αφορά τους ασφαλιζόμενους κινδύνους. Άκουσα πολλές φορές συναδέλφους να λένε χθες να επεκτείνουμε τους κινδύνους, να βάλουμε και άλλους κινδύνους.

Εγώ ερωτώ, πέστε μου ποον κίνδυνο επιπροσθέτως σε αυτούς εδώ τους δεκατρείς, θέλετε να βάλουμε και θα τον αποδεχθώ αμέσως. Πέστε μου. Δεν υπάρχει και να σας πω γιατί δεν υπάρχει. Γιατί εμείς επεκτείναμε τους κινδύνους με αυτόν το νόμο. Και ακούστε που τους επεκτείνουμε.

Πρώτον, προσθέτουμε τις υψηλές θερμοκρασίες και την ηλιακή ακτινοβολία. Κίνδυνος που σχεδόν σε ελάχιστες χώρες στον κόσμο, αν τον έχουν, τον έχουν. Και ξέρουμε τι σημαίνει αυτό για την Ελλάδα.

Δεύτερον, προσθέτουμε την ξηρασία. Εάν σε μία τέτοια εποχή, που ξέρουμε τα καιρικά φαινόμενα προσθέτουμε αυτούς τους κινδύνους, άρα καλύπτουμε τόσο πολύ πια την αγροτική δραστηριότητα, που δεν θα μπορούσαμε να βάλουμε κάτι άλλο. Και όμως ερχόμαστε και βάζουμε και μια άλλη κάλυψη: την κάλυψη των νόσων επιζωοτικής μορφής.

Σε μια εποχή, λοιπόν, που συμβαίνουν όλα αυτά στο ζωικό πληθυσμό ερχόμαστε και προσθέτουμε και άλλο κίνδυνο. Άρα, είναι λάθος να λέμε ότι είχαμε αυτούς τους κινδύνους και επανέρχουμε. Επεκτείνουμε τους κινδύνους και μάλιστα σε κρίσιμους τομείς που δεν καλυπτόνταν μέχρι σήμερα, αφού προσθέτουμε και άλλους, όπως ο σεισμός σε σχέση με το ζωικό πληθυσμό. Επομένως, δεν υπάρχει κάτι άλλο να προστεθεί. Και γι' αυτό εγώ κάλεσα και τους εκπροσώπους των κομμάτων, έχω καλέσει και έχω συνεργαστεί με την επιστημονική κοινότητα και δεν υπάρχει άλλος κίνδυνος. Μη λέμε, λοιπόν, για άλλους κινδύνους. Γι' αυτό ρώτησα και δεν πήρα απάντηση, αν υπάρχει άλλος κίνδυνος τεκμηριωμένος, να μου τον πείτε να τον προσθέσω, αλλά δεν υπάρχει.

Δεύτερο σχόλιο. Πράγματι στο άρθρο 4 δίνουμε τη δυνατότητα στον ΕΛΓΑ να εξατομικεύει τις ζημιές, που καλύπτει το Υπουργείο Γεωργίας. Τι γίνεται σήμερα; Όσες είναι ζημιές του ΕΛΓΑ, ο ΕΛΓΑ έχει ένα σύστημα εκτιμήτων, χιλιάδων εκατοντάδων γεωπόνων κλπ. που πάνε και εξατομικεύουν τη ζημία στο κάθε χωράφι και πληρώνεται ο παραγωγός. Όταν είναι ένας μεγάλος καταστροφικός κίνδυνος από τα ΠΣΕΑ, τον αναγγέλλουμε στην Ευρωπαϊκή Ένωση, μας τον εγκρίνει η Ευρωπαϊκή Ένωση –περνάει δώδεκα μήνες πολλές φορές– και μετά τι πρέπει να γίνει; Πρέπει να έρθει το Υπουργείο Γεωργίας μέσω των νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων να πάει να κάνει την εξατομικεύση των ζημιών. Τώρα τι λέμε; Την εξατομικεύση των ζημιών την αναθέτουμε στο εξειδικευμένο προσωπικό του ΕΛΓΑ. Και ξέρετε, ξεπερνάμε πολλά πράγματα τα οποία είδαμε και με τις περιτικές καταστροφικές πυρκαγιές. Εμείς δώσαμε αμέσως τα λεφτά και πέρασαν μήνες για να τα πάρουν οι παραγωγοί. Γιατί; Γιατί οι νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις είτε δεν είχαν είτε δεν μπορούσαν είτε οι γεωπόνοι δεν πήγαιναν. Έχει δικίο ο Νομάρχης Σάμου, ή ο Νομάρχης Φθιώτιδας, ή ο Νομάρχης Κορινθίας. Δεν πληρούν. Θα σας πω ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα. Ψηφίσαμε εδώ στη Βουλή –και νομίζω όλοι μαζί– την ετήσια θητεία γεωπόνων αποφοίτων ΑΕΙ. Στον πρώτο διαγωνισμό ήρθαν τρεις χιλιάδες επτακόσιοι (3700) ενδιαφερόμενοι και έκαναν αιτήσεις. Από τις τρεις χιλιάδες επτακόσιους (3700) οι τρεις χιλιάδες διακόσιοι (3200) επέλεξαν τις τρεις θέσεις για την Αθήνα. Δεν πάνε. Ζητάμε γεωπόνους να πάνε να κάνουν εκτιμήσεις στη Σάμο, να συνδράμουν τη νομαρχία και το νομάρχη και δεν πάνε. Πρέπει να σας πω ότι για τις χιλίες εκατόν πενήντα (1150) θέσεις που προκηρύξαμε φέτος, ήρθαν μόνο εξακόσιοι πενήντα (650) γεωπόνοι.

Επομένως, πέρα από τα πραγματικά προβλήματα πρέπει να το λύσουμε αυτό. Δεν μπορεί δηλαδή ο αγρότης να περιμένει μήνες να πάρουμε την έγκριση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και μετά να έχουμε άλλον ένα χρόνο για να βρούμε γεωπόνους στις νομαρχίες, για να κάνουν οι νομαρχίες τις εξατομικεύσεις. Με αυτόν τον τρόπο λύνουμε το δεύτερο μεγάλο μας πρόβλημα που ήταν οι εξατομικεύσεις μέσω των νομαρχιών.

Κάνουμε τη διαφοροποίηση σε αγρότες πλήρους απασχόλησης και σε λοιπούς αγρότες. Και νομίζω ότι σε αυτό άκουσα ότι το αποδεχόμαστε όλοι.

Επίσης, έχουμε τη διάταξη μέσα που λέει ότι ο ασφαλισμένος παραγωγός ή ο αντιπρόσωπός του μπορεί να παρίσταται κατά την διενέργεια εκτίμησης της ζημιάς. Το έχουμε μέσα αυτό, γιατί έγινε μια παρατήρηση ότι δεν συμμετέχει ο αγρότης.

Επίσης, έχουμε προχωρήσει –μετά θα πω ποιες παρατηρήσεις κάνω δεκτές– σε μια σειρά νέων συστημάτων, όπως είναι ο καθορισμός των κανόνων εκτίμησης ζημιών. Άκουσα εδώ ότι το σύστημα ευνοεί τους εκάστοτε. Δηλαδή αν είναι η Νέα Δημοκρατία, παραγωγούς που πρόσκεινται σε αυτήν, αν είναι το ΠΑΣΟΚ, παραγωγούς που πρόσκεινται σε αυτό.

Αλλά πιστεύω ότι επειδή αυτό δεν ισχύει, στα μεγάλα μεγέθη δεν ισχύουν τέτοια πράγματα, ερχόμαστε, λοιπόν, εδώ –και δεν

αντιλαμβάνομαι γιατί δεν συμφωνείτε– και αντικειμενικοποιούμε το σύστημα. Λέμε ότι θα γίνει σύστημα κανόνων εκτίμησης, που θα είναι υποχρεωτικό από τους εκτιμητές του ΕΛ.Γ.Α. και από όλους. Αυτές οι επιτροπές δηλαδή με συγκεκριμένα manuals θα λένε τι θα κάνουν για κάθε κίνδυνο, για κάθε φυτό, για κάθε ζώο κλπ. Θα είναι υποχρεωτικό για όλη την Ελλάδα. Άρα εμείς εισάγουμε ένα αντικειμενικό σύστημα για να αποτρέψουμε το φαβοριτισμό από ορισμένους πιθανόν κακούς υπαλλήλους.

Λέμε ότι με αναλογιστικές μελέτες θα ξαναδούμε το θέμα των ασφαλιστρών.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υπουργού)

Θέλω λίγο χρόνο ακόμη, κύριε Πρόεδρε, για να κάνω τις παρατηρήσεις μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Θα σας φτάσουν πέντε λεπτά, κύριε Υπουργέ;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Δεν θα συνεχίσω για πολλά θέματα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Θα έχετε και δευτερολογία και τριτολογία. Θα σας δώσω πέντε λεπτά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Θέλω λίγο χρόνο για να πω τι αποδέχομαι και τι δεν αποδέχομαι.

Εγώ θα καταθέσω στα Πρακτικά τρεις πίνακες. Είναι άδικο το σύστημα. Αυτό το ακούμε όλοι. Δεν έχει σημασία από ποια περιοχή προερχόμαστε. Εμείς, λοιπόν, αυτό το άδικο σύστημα, μέσα από αναλογιστικές μελέτες με όρια προς τα κάτω και με όρια προς τα πάνω –γιατί αυτό σημαίνει να διατηρήσουμε την αλληλεγγύη του συστήματος– θέλουμε να το διορθώσουμε.

Είπα χτες ότι υπάρχουν δύο νομοί στη χώρα, οι οποίοι εισπράττουν το 60% ετησίως των εσόδων του ΕΛ.Γ.Α. και υπάρχουν νομοί που δεν έχουν πάρει ποτέ ούτε μία δραχμή αποζημίωση. Γιατί αυτό σημαίνει αλληλεγγύη, να πληρώνουμε όλοι κάτι, θα πρέπει όμως να μπει ένα όριο προς τα κάτω και ένα όριο προς τα πάνω.

Θα καταθέσω κάποιους πίνακες και καλό θα είναι να τους κοιτάξετε, για να δείτε ότι μέσα από δεκαετή στοιχεία, αν είχαμε αντικειμενικό ασφάλιστρο με βάση τη μελέτη των αναλογιστών, οι ροδακινοπαραγωγοί έπρεπε να πληρώνουν 26,58% ασφάλιστρο και όχι 3%, οι ελαιοπαραγωγοί που είναι και αυτοί τριακόσιες πενήντα χιλιάδες άνθρωποι έπρεπε να πληρώνουν 0,61% και όχι 3%, οι πορτοκαλοπαραγωγοί 1,96% και όχι 3%, τα ζαχαρότευτλα 0,44% και όχι 3% και τα βερύκοκα 27,49% και όχι 3%.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Καταθέστε τους, κύριε Υπουργέ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Βλέπετε, λοιπόν, ότι έχουμε ένα σύστημα, το οποίο έχει ακραίες μορφές. Αυτό το σύστημα, χωρίς να λέμε 3% σε όλους, με ένα κατώτατο όριο και ένα ανώτατο όριο θα το εκλογικεύσουμε και νομίζω ότι αυτό υπηρετεί καλύτερα και δικαιότερα τον αγρότη.

Φυσικά, οι αποζημιώσεις των ΠΣΕΑ και των ΕΛ.Γ.Α. δεν ήταν καθόλου λίγες. Τα τελευταία χρόνια από το 1997 έως το 2000 κυμαίνονται από τριάντα επτά δισεκατομμύρια (37.000.000.000) δραχμές μέχρι ογδόντα δύο δισεκατομμύρια (82.000.000.000) δραχμές, τα οποία έχουν καταβληθεί. Επομένως μιλάμε για πολλά λεφτά. Δεν είναι λίγα τα λεφτά τα οποία δίνονται.

Χωρίς να θέλω να επεκταθώ και σε άλλα σχόλια ή παρατηρήσεις, θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε –θα τα δώσω και γραπτά– αποδεχόμενος τις προτάσεις των συναδέλφων και των εισηγητών να κάνω τις εξής διορθώσεις:

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Να τις πείτε και στη συνέχεια τις δίνετε για τα Πρακτικά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Θα τις δώσω γραπτά για τα Πρακτικά αλλά, θα ήθελα να τις διαβάσω για να τις ακούσουν οι συνάδελφοι.

Στο άρθρο 5 στο 3γ' «Όροι και διαδικασίες ασφάλισης» στο 3, η παράγραφος αναδιατυπώνεται ως εξής: «Με προεδρικά διατάγματα, που εκδίδονται με πρόταση του Υπουργού Γεωργίας, μπορεί να καθορίζονται ευνοϊκότεροι όροι ασφάλισης, από εκείνους των κανονισμών, για αγρότες οι οποίοι απασχολούνται με την αγροτική οικονομία και κατοικούν σε ορεινές, μειονεκτικές και με ειδικά προβλήματα περιοχές, όπως περι-

λαμβάνονται στον κατάλογο της οδηγίας 85/148ΕΕ (L-56) όπως ισχύει για την Ελλάδα». Δηλαδή φεύγει το ότι πρέπει να είναι γραμμένοι στο μητρώο αγροτών και φεύγει το ότι οι όροι δεν μπορεί να είναι ευνοϊκότεροι από τους άλλους αγρότες.

Στο ίδιο άρθρο 5 στο 3δ', «Ανώτατα όρια αποζημιώσεων» συμφωνώ με την παρατήρηση που έκανε ο κ. Φωτιάδης.

Η παράγραφος αυτή αναδιατυπώνεται. «Τα ανώτατα όρια αποζημιώσεων ορίζονται, ως εξής:» Σβήνει το «α) Υφιστάμενες καλύψεις. Ως ανώτατο όριο αποζημιώσεων...». Μένει η παράγραφος αυτή έως τις λέξεις «πραγματική ζημιά». Σβήνει το «β) Νέες καλύψεις» και επομένως δεν υπάρχει διαφοροποίηση μεταξύ υφισταμένων και νέων καλύψεων.

Στο άρθρο 6, στο άρθρο 3 του ν. 1790. Στο άρθρο 6, λοιπόν, εκεί που λέει «άρθρο 3. Είδος και αντικείμενο ασφάλισης». Στο άρθρο 3, στο 1 μένει η παράγραφος μέχρι εκεί που λέει «θερμοκηπιακών ή κτηνοτροφικών εγκαταστάσεων». Από τις λέξεις «Μοναδική προϋπόθεση για την εξαίρεση είναι η ύπαρξη ...» μέχρι και το τέλος αυτής της παραγράφου, διαγράφεται.

Το 2 αναδιατυπώνεται ως εξής: «Η αίτηση υποβάλλεται στις κατά τόπους αρμόδιες υπηρεσίες του ΕΛΓΑ, οι οποίες μέσα σε 15 ημέρες από την κατάθεσή της υποχρεούνται να την κάνουν δεκτή. Αν παρέλθει άπρακτη η παραπάνω προθεσμία, η αίτηση εξαίρεσης λογίζεται ότι έγινε δεκτή».

Οι επόμενες φράσεις: «Η βεβαίωση ασφάλισης» μέχρι και το τέλος της παραγράφου που λέει «του άρθρου 20 του νόμου αυτού», διαγράφονται. Αυτό τι σημαίνει; Σημαίνει ότι βγάζουμε όλες αυτές τις ειδικές διατάξεις και έτσι τα θερμοκήπια υπό κάλυψη και όλες οι υπό κάλυψη, αυτές που δεν έχουν ανάγκη περαιτέρω ασφάλισης, δεν υποχρεούνται ούτε να ασφαλίζονται σε άλλο φορέα και έτσι φεύγει αυτό το οποίο έθεσε ο κ. Στρατάκης και οι άλλοι συνάδελφοι.

Στο ίδιο άρθρο, στο άρθρο 6 δηλαδή στην τροποποίηση του

νόμου, στη σελίδα 10 εκεί που λέει «Άρθρο 7» διαγράφεται το «δ) Έναν εκπρόσωπο της «Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος» που ορίζεται από τον Υπουργό Γεωργίας με τον αναπληρωτή του και κατέχει εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία σε θέματα γεωργικών ασφαλίσεων». Και στο «στ)» προστίθεται «δύο εκπρόσωποι αγροτικών συνεταιριστικών οργανώσεων με τον αναπληρωτή τους». Το «ένα» γίνεται «δύο», άρα φεύγει της ΑΤΕ και πάει στην ΠΑΣΕΓΕΣ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Κύριε Υπουργέ, είναι πολλές ακόμη; Αν είναι, πείτε τις περιληπτικά και να τις διανεμήτε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Επίσης, στο άρθρο 7, σημείο 6, εκεί που λέει «από την έναρξη του νόμου αυτού», διαγράφονται οι προσαυξήσεις και τα πρόστιμα καθώς και το 90%. Αλλάζει το 90% και γίνεται 100% και διαγράφεται λίγο παρακάτω η φράση «το υπόλοιπο 10% των κεφαλαίων» μέχρι και τη φράση «1790-1998».

Με αυτές τις τροποποιήσεις πιστεύω ότι αρκετά σημεία από αυτά τα οποία προτάθηκαν έγιναν δεκτά και φυσικά μέχρι το τέλος της διαδικασίας και πάλι λέω ότι είμαι πρόθυμος εάν υπάρχουν κατ' αρχήν και προτείνετε άλλους κινδύνους, εγώ θα τους αποδεχθώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Κύριε Υπουργέ, ισχύουν κατ' αρχήν οι νομοτεχνικές παρατηρήσεις που καταθέσατε το πρωί. Δεύτερον σε αυτά τα άρθρα θα δώσετε γραπτά τις τροποποιήσεις για να μην υπάρξει καμία σύγχυση.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Ναι, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Πολύ ωραία!

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Γεωργίας κ. Ανωμερίτης καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα και τις νομοτεχνικές βελτιώσεις τα οποία έχουν ως εξής:

ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

Στο άρθρο 5

Ι. Και συγκεκριμένα στο «άρθρο 3γ» που προστίθεται ως νέο άρθρο στο ν. 1790/1988, στην 3η παράγραφο α) διαγράφεται η φράση «...τα ασφαλιζόμενα πρόσωπα που δεν είναι εγγεγραμμένα στο Μ.Α.Α.Ε. ως ...»

β) Στον 5ο στίχο αμέσως μετά τη λέξη «αγρότες» προστίθεται οι λέξεις «οι οποίοι»

γ) διαγράφεται ολόκληρο το τελευταίο εδάφιο της 3ης παραγράφου «Οι όροι αυτοί δεν ... για τους αγρότες»,

δ) κλείνουν τα εισαγωγικά μετά τις λέξεις «για την Ελλάδα» (»).

ΙΙ) Στο αντικαθιστάμενο «Άρθρο 3» του ν. 1790/1988

α) Στην πρώτη 1^η παράγραφο διαγράφονται ολόκληρα τα 3ο και 4ο εδάφια.

β) Στο πρώτο και δεύτερο στίχο της 2ης παραγράφου διαγράφεται η φράση «... μαζί με τη βεβαίωση ασφάλισης της επόμενης παραγράφου...»

γ) Στην ίδια παράγραφο 2η διαγράφεται ολόκληρο το τελευταίο εδάφιο από «Η βεβαίωση ... της επομένης παραγράφου»

δ) Διαγράφονται ολόκληροι οι παράγραφοι 3 και 4.

ΙΙΙ) Στο προστιθέμενο «άρθρο 3δ» διαγράφεται ολόκληρη η περίπτωση β) της παραγράφου 1. Κατόπιν αυτού διαγράφεται η ένδειξη «α)» που υπάρχει πριν τις λέξεις «Υφιστάμενες καλύψεις: ...» ως περιττή.

ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 6

Και ειδικότερα:

α) Στην περίπτωση ι) της παραγράφου 1 του αντικαθιστάμενου άρθρου 7 του ν. 1790/1988 διαγράφεται το δεύτερο εδάφιο «Ο τρόπος ... του Δ.Σ. του ΕΛ.Γ.Α.»

β) Διαγράφεται η περίπτωση δ) της παραγράφου 1 του αντικαθιστάμενου άρθρου 7 του ν. 1790/1988 και προσαρμόζεται η αρίθμηση του υπόλοιπων περιπτώσεων της ίδιας παραγράφου.

γ) Η περίπτωση στ) της παραγράφου 1 του ίδιου άρθρου 7 αναδιατυπώνεται ως ακολούθως (στ) Δύο εκπροσώπους Αγροτικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων, με τους αναπληρωτές τους, που προτείνονται από την Πανελλήνια Συνομοσπονδία Ενώσεων Γεωργικών Συνεταιρισμών (ΠΑΣΕΓΕΣ)»

ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 7

Και ειδικότερα:

α) Το αναφερόμενο ποσοστό (στο δεύτερο/τρίτο στίχο της παραγράφου 6 του άρθρου 7) «ενενήντα τοις εκατό» διορθώνεται σε «εκατό τοις εκατό».

β) Στην ίδια παράγραφο 6 του άρθρου 7 διαγράφεται ολόκληρο το δεύτερο (2^ο) και τρίτο (3^ο) εδάφιο «Το υπόλοιπο δέκα τοις εκατό ... του ν. 1790/1988»

ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 9

Και ειδικότερα:

Στην υποπερίπτωση γγ) της περίπτωσης ιβ), της παραγράφου 2 του άρθρου 9 διαγράφονται οι λέξεις «και εκπαίδευση» »)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας) : Το λόγο έχει ο Επίτιμος Πρόεδρος της Νέας Δημοκρατίας κ. Μητσotάκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα αρχίσω από μία διαδικαστική επισήμανση. Και ο κύριος Υπουργός συνεχίζοντας γνωστή τακτική φέρνει πάλι τροπολογίες, οι οποίες απαγορεύονται από το Σύνταγμα που πρόσφατα έχουμε ψηφίσει. Το ερώτημα είναι τι ισχύει, το Σύνταγμα ή ο Κανονισμός, ο οποίος είναι ξεπερασμένος από το Σύνταγμα.

Η τυπική ερμηνεία που δίδει το Προεδρείο είναι ότι εφόσον δεν αλλάξει ο Κανονισμός, δεν θα εφαρμόσουμε το Σύνταγμα. Νομίζω, όμως, ότι η στοιχειώδης ευαισθησία εδώ μέσα όλων μας και πρώτον των Υπουργών απαιτεί ένα Σύνταγμα που πρόσφατα ψηφίσαμε, έστω και αν δεν είναι υποχρεωτικό να το τηρούμε και να το τιμούμε, κύριε Υπουργέ.

Αυτό δεν το λέω για σας, το λέω για τον απόντα Πρόεδρο της Βουλής, ο οποίος έχει και την ευθύνη και του Κανονισμού και της τηρήσεως του Συντάγματος. Και ελπίζω ότι δεν θα βραδύνει ο κ. Κακλαμάνης να προχωρήσει στις αλλαγές του Κανονισμού, που απαιτούνται για να ισχύσει το νέο Σύνταγμα σε θέματα που άπτονται των εργασιών του Κοινοβουλίου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Κύριε Πρόεδρε,

έχετε ξαναθέσει αυτό το θέμα, προεδρεύοντας του Προέδρου και έχετε πάρει την απάντηση... έχουμε διαφορετική άποψη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, τι να κάνω; Εγώ δεν μπορώ να παρακαλώ τον κύριο Πρόεδρο να είναι παρών. Ο άνθρωπος είναι παρών, όταν νομίζει. Θα τα διαβάσει άλλωστε...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Ο κύριος Πρόεδρος έχει δώσει την απάντηση και έχει συζητηθεί διεξοδικά αυτό το θέμα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, η παρατήρησή μου δεν είναι επιθετική, ούτε κάνω επίκριση. Επισήμανση κάνω, με την οποία πρέπει να βρεθούν όλοι σύμφωνοι. Είναι ανάγκη να τιμούμε το Σύνταγμα που ψηφίσαμε, κύριοι συνάδελφοι.

Υπάρχει ένα μεγάλο πρόβλημα, με αναγκάζει η παρέμβαση του κυρίου Προέδρου να το πω, εάν θα ισχύσει το Σύνταγμα που ψηφίσαμε και σε άλλες διατάξεις, ιδίως αυτές που αναφέρονται στα Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας, στα περίφημα διαπλεκόμενα και είναι ζήτημα τιμής του πολιτικού κόσμου ένα Σύνταγμα που ψήφισε να το εφαρμόσει. Δεν θέλω όμως να επεκταθώ σήμερα, αρκούμεται μόνο στην παρατήρηση που αναφέρεται στο συγκεκριμένο θέμα της λειτουργίας της Βουλής.

Από και πέρα τώρα, κύριε Υπουργέ, είπατε ότι φέρνεται ένα νόμο κάθε χρόνο, αλλά βέβαια νόμο γίναντα και δεν νομίζω ότι είναι ο καλύτερος τρόπος για να αντιμετωπίζει κανείς τα νομοθετικά προβλήματα. Πάντως είναι δική σας η ιδιορρυθμία. Εκείνο το οποίο εγώ επισημαίνω είναι ότι οι πολύ μεγάλοι νόμοι, που αποτελούν πρόσφατο φρούτο των τελευταίων καιρών, παλαιότερα οι νόμοι ήταν λιτοί και ουσιαστικοί, συνήθως δεν εφαρμόζονται. Και δικό σας νόμοι εν πολλοίς έχουν μείνει ανεφάρμοστοι.

Το κλασικότερο παράδειγμα νόμου που δεν εφαρμόστηκε ήταν ο νόμος που μας είχε φέρει ο κ. Βενιζέλος για τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, ένας τεράστιος ογκώδης νόμος. Τότε του είχα πει ότι ο πίνακας περιεχομένων του νόμου του ήταν μεγαλύτερος σε έκταση από το νόμο τον οποίο η Οικουμενική Κυβέρνηση είχε ψηφίσει για τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης και ο οποίος ήταν καλός νόμος και είχε εφαρμοστεί. Φυσικά ο νόμος του κ. Βενιζέλου δεν εφαρμόστηκε, διότι απαιτούσε και προεδρικά διατάγματα και πολλές δεκάδες αποφάσεις.

Την ίδια αδυναμία έχει και ο δικός σας νόμος, κύριε Υπουργέ. Εγώ προτιμώ τους απλούς και λιτούς νόμους, τους οποίους και καλύτερα καταλαβαίνει η Βουλή και ο λαός που τους διαβάζει και οι οποίοι εφαρμόζονται.

Από και πέρα, κύριε Υπουργέ, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι έχετε δίκιο σε πολλά πράγματα, τα οποία είπατε προηγουμένως, σε ό,τι αφορά την ασφάλιση της αγροτικής παραγωγής. Αλλά, κύριοι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ, το μεγάλο πρόβλημα είναι το εξής: Το κόστος ποιος το πληρώνει και ποια είναι η συμβολή του κράτους, στην ασφάλιση της γεωργικής παραγωγής, στην προστασία δηλαδή του αγρότη; Εκεί ακριβώς εντοπίζεται το πρόβλημα.

Χαίρω, διότι και ο κύριος Υπουργός και χθες, σε μία παρέμβασή μου και σήμερα αναλυτικότερα, ανέλυσε πώς δεν αποτελεί εμπόδιο η Ευρώπη, έστω με τις διαδικασίες που προσθέτει σήμερα, αλλά και παλαιότερα δεν υπήρχε εμπόδιο –κατά τη δική μου άποψη, κύριε Υπουργέ– δεν υπάρχει εμπόδιο από την Ευρώπη να βοηθήσει ο κρατικός προϋπολογισμός αυτήν την υπόθεση, να βοηθήσει τον Έλληνα αγρότη στην προστασία του μόχθου του από φυσικές καταστροφές.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Β' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ**)

Τι έγινε μέχρι σήμερα, επί των ημερών του ΠΑΣΟΚ; Δεν εδόθη ούτε μία δραχμή κατ' ευθείαν από τον κρατικό προϋπολογισμό. Εδόθησαν εγγυήσεις και δημιουργήθηκαν ελλείμματα. Ακούω σήμερα για τριάντα τρία (33.000.000.000) δισεκατομμύρια έλλειμμα του ΕΛΓΑ. Αν κάνω κανένα λάθος, ας με διορθώσει ο Υπουργός. Το ίδιο πράγμα πρόκειται προφανώς να συνεχιστεί και στο μέλλον. Κουράστηκα σε αυτήν τη Βουλή να ακούω Υπουργούς, οι οποίοι έρχονται και λένε «θα προβλέπεται στον κρατικό προϋπολογισμό». Μα, ο προϋπολογισμός σας,

κύριε Υπουργέ, το ξέρουμε καλά, δεν θα περιλάβει καμία δραχμή, όπως δεν περιέλαβε σε όλες τις ανάλογες περιπτώσεις. Όπως δεν περιέλαβε φερ' ειπείν για τους υπαλλήλους και τους συνταξιούχους της Δ.Ε.Η., για την ασφάλιση των οποίων ανέλαβε το κράτος να πληρώνει μερικές δεκάδες δισεκατομμύρια το χρόνο.

Τρία τρισεκατομμύρια (3.000.000.000.000) είναι η συνολική επιβάρυνση, η οποία θα πέσει σε βάρος του συνόλου για την ασφάλιση των συνταξιούχων και των εργαζόμενων, δεν έδωσε δεκάρα ο κρατικός προϋπολογισμός. Και αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι οι προϋπολογισμοί την εποχή αυτή είναι ψεύτικοι. Υπάρχουν τα κρυφά ελλείμματα του κ. Παπαντωνίου τα οποία κρύβουμε. Ένα ασήμαντο κομματάκι του κρυφού ελλείμματος είναι και τα τριάντα τρία (33.000.000.000.000) τρισεκατομμύρια για τα οποία μιλάμε σήμερα.

Εγώ θα ήθελα να υπάρξει γενναιότερη αντιμετώπιση του προβλήματος του αγρότη, κύριε Υπουργέ της Γεωργίας, και ήταν δικό σας έργο να το κάνετε. Το τελευταίο καιρό ακούμε για δεκάδες εκατοντάδες δισεκατομμύρια τα οποία πληρώνονται τελικά και με τα οποία επιβαρύνουν αν θέλετε να το πω και αλλιώς το σύνολο, ορισμένες ομάδες εργαζομένων στην Ελλάδα, οι οποίοι είναι προνομιούχοι. Οι εργαζόμενοι της Ολυμπιακής. Η Ολυμπιακή μας στοίχισε ένα τρισεκατομμύριο. Οι εργαζόμενοι στα Ναυπηγεία εκατοντάδες δισεκατομμύρια. Και παράλληλα ακούσαμε χθες τον Πρωθυπουργό να αναγγέλλει πακέτο κοινωνικών παροχών, που αγνοούν πλήρως τον αγρότη εκτός από τις πέντε χιλιάδες (5.000) στη σύνταξη του αγρότη. Ο αγρότης δεν είχε άλλο πρόβλημα;

Κύριοι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ ο κ. Σημίτης έχει υποσχεθεί είκοσι δισεκατομμύρια (20.000.000.000) να δίνει για τον ΕΛΓΑ επισήμως και πανηγυρικά. Και την υπόσχεση αυτή δεν την τήρησε. Το άκουσα από εσάς και από Υπουργούς παρόντες, που επανειλημμένως έχουν κάνει αυτήν την κριτική. Όταν ανήγγειλε χθες εν όψει της Θεσσαλονίκης (1.100.000.000.000) ξέχασε τους αγρότες. Δηλαδή οι αγρότες δεν έχουν ψυχή; Δεν πρέπει και αυτοί να πάρουν ένα μερτικό από αυτά τα οποία δίδει χωρίς να τα έχει έστω επιβαρύνοντας τον ελληνικό προϋπολογισμό αυξάνοντας το δημόσιο χρέος; Ο αγρότης στην Ελλάδα είναι τελείως ξεχασμένος, κύριοι συνάδελφοι, και ιδιαίτερα κύριοι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ. Δεν θα επιτρεπόταν ποτέ να μιλάμε για 20.000.000.000 δισεκατομμύρια όταν πρόκειται να προστατεύσουμε τον αγρότη από φυσικές καταστροφές. Εδικαιούτο πολύ παραπάνω ο αγρότης, διότι όταν μερικές εκατοντάδες άνθρωποι δικαιούνται να ξοδεύονται γι' αυτούς εκατοντάδες δισεκατομμύρια ο αγρότης της Ελλάδος δεν δικαιούται γι' αυτήν την υπόθεση είκοσι δισεκατομμύρια (20.000.000.000) το χρόνο;

Γι' αυτό, κύριε Υπουργέ της Γεωργίας, ο αγρότης σήμερα είναι δυσανεσθημένος, είναι βαθύτατα πικραμένος και θα το δείτε και στις επόμενες εκλογές πώς θα αντιδράσει στο ΠΑΣΟΚ, διότι τον έχετε ξεχάσει παντελώς. Τα προϊόντα του δεν προστατεύονται. Δεν θέλω να πω περισσότερα, όμως επενδύσεις δεν γίνονται στη γεωργία, εγγειοβελτιωτικά έργα, φράγματα για τα οποία εγώ μιλάω μετά πάθους και είμαι και ο μόνος ο οποίος φωνάζει σε αυτή την Αίθουσα την εποχή της λειψυδρίας, μεγάλα μικρά και μεσαία, το ξέρετε πολύ καλά ότι στο Γ' Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης ξεχάστηκαν όλα, ότι σταμάτησαν οι λιμενοδεξαμενές εκεί που τις αφήσαμε εμείς το 1993, ότι τίποτα δεν γίνεται. Νομίζω, κύριε Υπουργέ της Γεωργίας, ότι έπρεπε να είχατε μιλήσει με τον κύριο Πρωθυπουργό πρωτίτερα και τουλάχιστον αυτό το θέμα εάν πράγματι θέλετε, μια και που το έχετε επίκαιρο το θέμα και το φέρνετε στη Βουλή, να ξέρουμε ότι ο Έλληνας αγρότης παίρνει κάτι τουλάχιστον και αυτός.

Από εκεί και πέρα, κύριε Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, εγώ δεν μπαίνω σε λεπτομέρειες. Ομολογώ ότι δεν έχω και τον καιρό να διαβάσω όλο αυτό το μεγάλο νόμο και τις προσθήκες και αμφιβάλλω αν ένας συνάδελφος είχε την επιμονή, ακόμα και από τους εισηγητές να διαβάσει ολόκληρο το νόμο αυτό. Αμφιβάλλω πολύ. Και δεν είναι ο πρώτος νόμος ο οποίος ψηφίζεται στη Βουλή χωρίς να έχει διαβασθεί από κανέναν. Αλλά μου κάνουν εντύπωση ορισμένα πράγματα και θα ήθελα να τα

επισημάνω. Όλοι οι νόμοι έχουν μια έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου. Εγώ έχω αυτή διαστροφή του παλαιού υπουργού των οικονομικών και νοιάζομαι για τα οικονομικά του κράτους και θέλω να δω γιατί πηγαίνουν από το κακό στο χειρότερο και γιατί βουλιάζουμε συνεχώς στα ελλείμματα.

Ο νόμος αυτός, κύριοι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ, θα στοιχίσει με τις θέσεις κυρίως που δημιουργούνται και χωρίς να υπολογίσουμε δραχμή για επιδότηση για την ασφάλιση της γεωργικής παραγωγής τουλάχιστον πέντε με έξι δισεκατομμύρια ετησίως.

Δεν έχω δει κανένα νόμο να περνά τον τελευταίο καιρό από τη Βουλή που να μην προσθέτει από ένα δισεκατομμύριο και πάνω δαπάνες. Και ύστερα θέλετε λέει, ο Υπουργός Οικονομικών να ελέγξει τις δαπάνες. Γιατί; Γιατί να μπουν καινούριοι υπάλληλοι; Δεν σας φθάνουν αυτοί που έχετε; Το Υπουργείο Γεωργίας κύριε Υπουργέ, είναι παντελώς διαλελυμένο. Και καλά θα κάνετε να το προσέξετε περισσότερο. Σας είπα πρωτίτερα ότι οι νόμοι σας δεν εφαρμόζονται. Τα προγράμματα, πολλά απ' αυτά τα οποία προτείνετε είναι σωστά. Το πρόγραμμά για τους καινούριους αγρότες π.χ. στο Νομό μου, στα Χανιά, δεν έχει εφαρμοστεί καθόλου, κύριε Υπουργέ αν σας ενδιαφέρει να το μάθετε. Αμφιβάλλω αν αναγνωρίστηκαν μερικές δεκάδες νέοι αγρότες. Και αυτό οφείλεται στην ανεπάρκεια την τοπική ή οποία πάλι οφείλεται στο γεγονός ότι το κόμμα ελέγχει απόλυτα τη γεωργική υπηρεσία η οποία από και και πέρα κάνει ό,τι νομίζει, δεν κάνει τη δουλειά της. Και αν είπατε πρωτίτερα σε μία παρένθεση, σε μία διακοπή σας χθες ότι τα Χανιά δεν παίρνουν αποζημιώσεις από τον ΕΛΓΑ, αυτό δεν οφείλεται, κύριοι συνάδελφοι, στο ότι δεν χρειάζομαστε και εμείς αποζημιώσεις. Οφείλεται απλούστατα στο ότι δεν λειτουργεί το κράτος. Και οι επιδοτήσεις όταν δίδονται, αυτά που μας είπατε είναι τελείως θεωρητικά κύριε Υπουργέ, εγώ ζω αρκετά κοντά στο λαό για να τα παρακολουθώ, δίδονται με τραγική καθυστέρηση. Η επιδότηση για το λάδι λεηλατείται κυριολεκτικά πρώτον από τα πανωγραψίματα που τα ξέρετε και τα ανέχσεθε και διότι γίνονται βέβαια υπέρ των ημετέρων κατά το πλείστον. Και δεύτερον από και και πέρα με τους συνεταιρισμούς, με τον τρόπο που λειτουργούν, γίνονται ρεμούλα κυριολεκτικά. Ένα μέρος σημαντικό χανόταν από την επιδότηση προτού φθάσει με πολύ μεγάλη καθυστέρηση στο δικαιούχο.

Χαίρομαι και είναι μεγάλη πρόοδος διότι τώρα θα δίδεται κατευθείαν στο δικαιούχο. Αλλά θα σας δημιουργήσει ένα πρόβλημα εσόδων, ένα πρόβλημα εσόδων το οποίο πρέπει να καλύψετε. Και εγώ επιμένω ότι χωρίς λεφτά πολιτική δεν γίνεται. Θέλετε να φτιάξουμε έναν ΕΛΓΑ βελτιωμένο όπως λέτε; Να τον φτιάξουμε. Αλλά θα χρειαστούν και χρήματα. Πρέπει να το καταλάβουμε ότι δεν φθάνει εδώ να ερχόμαστε να λέμε ότι λύσαμε το πρόβλημα διότι προβλέψαμε ότι ο κρατικός προϋπολογισμός θα δίνει τα λεφτά.

Και για να είμαι δίκαιος, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να σας πω εγώ με την παλιά πείρα που έχω, δεν πρωτοτυπείτε. Εγώ έχω ζησει περιπτώσεις πριν από τριάντα, πριν από σαράντα χρόνια. Υπήρχε ένας νόμος φερ' ειπείν ο οποίος προέβλεπε ότι πρέπει να δίδεται επιδότηση στο ΙΚΑ και επιδότηση στο ΙΚΑ δεν εδόθη ποτέ. Δεν είναι δηλαδή κάτι το τελείως καινούριο, αλλά τον τελευταίο καιρό παράγινε. Και πρέπει κατά συνέπεια να το πάρετε απόφαση διότι αν θέλετε να βοηθήσετε πράγματι τον αγρότη, πρέπει να διαθέσετε χρήματα.

Από και και πέρα εγώ προσωπικά, κύριε Υπουργέ, δεν συμφωνώ με αυτήν την υπέρμετρη αύξηση των δαπανών ιδίως για προσωπικό. Και επειδή διαβάζοντας καμιά φορά βλέπει κανείς κάτι χαριτωμένα μαργαριτάρια, είδα ότι για την «ΟΑΣΙΣ» συνιστώνται δύο θέσεις δικηγόρων, εμίσθων των δικηγόρων. Είναι το πιο δύσκολο ρουσφέτι που μπορεί να γίνει αυτήν την εποχή. Και ακούστε παρακαλώ. Εξ αυτών ο ένας πρέπει να είναι παρ' Αρείω Πάγω με αποδεδειγμένες γνώσεις και εμπειρίες σε θέματα ασφαλίσεως, προϊστάμενος και ο άλλος πρέπει να είναι παρά πρωτοδικαίος -και χρεσινός μπορεί να είναι- ή παρ' εφέταις με επαρκή γνώση μιας από τις επίσημες γλώσσες της ΕΟΚ δηλαδή επαρκή γνώση τι θα πει; Μερικά κολλυβογαλλικά ή ενδεχομένως και πορτογαλέζικα ή δεν ξέρω και ποια άλλη γλώσσα

πρέπει να ξέρει. Δηλαδή δύο φωτογραφίες για να διοριστούν δύο ημέτεροι. Δεν χρειάζονται κύριε Υπουργέ. Δεν πρόκειται κανείς να κερδίσει απ' αυτήν την ιστορία.

Τέλος, ευχαρίστως άκουσα ότι δεχθήκατε αλλαγές σε ό,τι αφορά την υποχρεωτικότητα της ασφάλισης.

Έχω μπροστά μου μία διαμαρτυρία των ανθοπαραγωγών της Ιεράπετρας, οι οποίοι λένε κάτι πάρα πολύ απλό: «Δεν μπορείτε να μας υποχρεώνετε να ασφαλιζόμαστε όταν εμείς δεν θέλουμε». Χαίρω πολύ, κύριε Υπουργέ, διότι το δεχθήκατε και ήταν μια πολύ σωστή απόφαση, την οποία επήρατε.

Κύριοι συνάδελφοι, κλείνω πάλι με τη γενική παρατήρηση ότι σ' αυτήν την Αίθουσα καλό θα είναι να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους και να μην αρκούμεθα στο να ωραιοποιούμε μία πραγματικότητα που είναι δύσκολη. Το πρόβλημα του αγροτικού πληθυσμού, το πρόβλημα των αγροτών μας, οι οποίοι πράγματι υποφέρουν -είναι η κατηγορία του πληθυσμού, η οποία υποφέρει περισσότερο ίσως από οποιαδήποτε άλλη αυτήν την ώρα- είναι πρόβλημα μέγα. Είναι πρόβλημα, το οποίο πρέπει να αντιμετωπιστεί και αυτό. Σωστά μιλούμε για τα προβλήματα κοινωνικής ασφάλισης σε ό,τι αφορά στον αστικό χώρο, αλλά και ο αγρότης έχει κι αυτός ψυχή. Και υπάρχουν προβλήματα επενδύσεων στη γεωργία και προβλήματα επίσης που αναφέρονται στη γεωργική παραγωγή.

Κύριε Υπουργέ, επιφυλάσσομαι όταν θα μιλήσουμε για τη γεωργική γη να κάνω μερικές γενικότερες παρατηρήσεις διότι εκεί νομίζω είναι η άλλη τραγωδία, η οποία παίζεται αυτήν την εποχή στη χώρα μας, διότι προστατεύουμε -λέει- τη γεωργική γη, αλλά στην ουσία τη λεηλατούμε και την καταστρέφουμε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ο κ. Μπασιάκος έχει το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Κύριοι συνάδελφοι, συζητούμε σήμερα το πιο κρίσιμο κομμάτι του νομοσχεδίου που αφορά στις γεωργικές ασφαλίσεις. Και φοβάμαι ότι και μετά την ομιλία του κυρίου Υπουργού για το θέμα αυτό επιβεβαιώνονται οι ανησυχίες μας, ότι τίποτα ουσιαστικό δεν πρόκειται να συμβεί και δεν θα υπάρξει καμία βελτίωση στην ήδη πολύ άσχημη εικόνα που παρουσιάζει ο θεσμός των γεωργικών ασφαλίσεων στη χώρα μας τα τελευταία χρόνια.

Πρώτα απ' όλα, κύριε Υπουργέ, κάνατε μια αυτοκριτική ότι υπάρχουν προβλήματα στον ΕΛΓΑ και αναφερθήκατε στην έλλειψη προσωπικού. Εμείς προσθέτουμε στην έλλειψη θεσμών και κυρίως στην έλλειψη πόρων που θα έπρεπε να προέρχονται από τον κρατικό προϋπολογισμό ώστε να καλύπτονται επαρκώς και άμεσα οι ανάγκες αποζημιώσεων από φυσικές καταστροφές.

Είναι γνωστό στο Τμήμα, είναι γνωστό στον ελληνικό λαό, το βιώνουν και το αντιμετωπίζουν καθημερινά οι αγρότες, ότι εάν υποστούν μια ζημία χρειάζονται πολύ μεγάλο χρόνο αφ' ενός για να γίνουν οι εκτιμήσεις των ζημιών και αφ' ετέρου να υπάρξει μία αξιόπιστη εξατομίκευση για κάθε έναν αγρότη, ο οποίος ζημιώνεται.

Το σύστημα είναι αναξιόπιστο. Αυτό είναι ένα μεγάλο πρόβλημα. Είμαι βέβαιος ότι ελάχιστοι αγρότες, ίσως κανένας, δεν έχει εμπιστοσύνη στην κρίση και στις εκτιμήσεις του ΕΛΓΑ. Είναι ένας αναξιόπιστος οργανισμός, λόγω μιας κακής προϊστορίας. Και βέβαια θα συμφωνήσουμε όλοι ότι ο καθένας από εμάς έχει ένα παράδειγμα μεγάλης καθυστέρησης καταβολής των αποζημιώσεων στην περιφέρειά του.

Αυτά είναι προβλήματα υπαρκτά, προβλήματα διογκωμένα, τα οποία έχουν δημιουργηθεί επί των ημερών σας, τα τελευταία είκοσι χρόνια που κυβερνάτε. Πρέπει, λοιπόν, να προσπαθήσετε με το νομοσχέδιο αυτό να βελτιώσετε το υφιστάμενο έστω σύστημα, το οποίο λειτουργήσει από το 1958, κύριε Υπουργέ. Και δεν είναι έργο του ΠΑΣΟΚ ο ΕΛΓΑ. Ήταν έργο του Κωνσταντίνου Καραμανλή η ίδρυση του ΟΓΑ, ο οποίος κάλυπτε όχι μόνο την ασφάλιση των αγροτών, αλλά και την ασφάλιση της αγροτικής παραγωγής.

Δημιουργήσατε, λοιπόν, τον ΕΛΓΑ, ο οποίος δεν ανταποκρίθηκε στις προσδοκίες όλων μας και ειδικότερα του αγροτικού κόσμου. Δεν βελτιώσατε την οργανωτική του τομή και κυρίως

-το επαναλαμβάνω για πολλοστή φορά- δεν επιχορηγήσατε τον οργανισμό αυτόν οικονομικά για να σταθεί στα πόδια του. Θα έπρεπε, λοιπόν, η προσπάθειά σας να στοχεύει στην αναδιοργάνωση του ΕΛΓΑ και κυρίως στη στήριξή του με επαρκείς οικονομικούς πόρους ώστε να αντεπεξέλθει στις ανάγκες αποζημιώσεων από φυσικές καταστροφές.

Η έννοια των δικών μας προτάσεων είναι ότι θα έπρεπε να αφήσετε το ίδιο θεσμικό πλαίσιο του ΕΛΓΑ ενισχύοντάς το οικονομικά με την άμεση επέκταση στο σύνολο των ασφαλιστικών κινδύνων ώστε ο ΕΛΓΑ μόνο, να καλύπτει το σύνολο των προβλημάτων που ανακύπτουν από φυσικές καταστροφές. Αυτή είναι η θέση μας.

Εσείς τι κάνετε τώρα; Εσείς περιορίζετε τον ΕΛΓΑ στην κάλυψη συγκεκριμένων φυσικών καταστροφών. Και βέβαια εξαιρείτε -γιατί μας προκαλέσατε- παραδείγματα χάριν τις φωτιές, για να πω χονδρικά ένα παράδειγμα, τις οποίες δεν περιλαμβάνετε.

Όταν ζημιώνονται από καταστροφές, από φωτιές, δεν ευθύνονται οι αγρότες. Επεκτείνεται μια φωτιά, καίει ελαιώνες, καίει αμπελώνες και οποιαδήποτε καλλιέργεια δεν καλύπτεται προφανώς. Βέβαια το κράτος ζητούμε να παρίσταται αρωγός στην προσπάθεια αποζημίωσης των πληγέντων ειδικότερα σε περιοχές που η ελαιοκαλλιέργεια, παραδείγματος χάριν, είναι μονοκαλλιέργεια και το εισόδημα από την ελιά είναι το μοναδικό εισόδημα. Τι θα κάνετε εκεί;

Αναγκάζετε, λοιπόν, με μεταγενέστερες αποφάσεις, ίσως ζητώντας και τη στήριξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να καλύψετε αυτές τις ανάγκες. Με το υφιστάμενο καθεστώς του ΕΛ.Γ.Α. δεν τις καλύπτετε.

Σας λέω απλά ένα παράδειγμα, που νομίζω ότι έχουν αντιμετωπίσει οι περισσότεροι συνάδελφοι στις περιφέρειές τους ειδικότερα το καλοκαίρι.

Εσείς, λοιπόν, τι κάνετε; Εξαιρείτε κάποιους κινδύνους για τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες τις οποίες επιχορηγείτε έμμεσα. Και η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου, στην οποία αναφέρθηκε πολύ σωστά ο Πρόεδρος κ. Μητσστάκης, περιγράφει και τα ποσά τα οποία θα δώσει το κράτος για να στηρίξει το θεσμό σας.

Εγώ, λοιπόν, θα σας πω συγκεκριμένα, κύριε Υπουργέ, για να μην μας λέτε εδώ ότι ο προϋπολογισμός θα δώσει λεφτά, ότι τα μόνα κονδύλια τα οποία προβλέπονται με την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου μέσω του προϋπολογισμού για τη στήριξη του θεσμού σας είναι για τον «ΟΑΣΙΣ», την ανασφάλιση, για την οποία επαίρεστε, 1,2 (1.200.000.000) δισεκατομμύρια. Αντασφάλιση 1,2 (1.200.000.000) δισεκατομμύρια. Έτσι λέει η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου. Και προσθέτετε επιδότηση ασφαλιστρού σε ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες ένα (1.000.000.000) δισεκατομμύριο. Τα μόνα λεφτά δηλαδή που δίνετε είναι δύο διακόσια (2.200.000.000) δισεκατομμύρια, να καλύψετε ζημιές τριάντα, σαράντα, πενήντα (50.000.000.000) δισεκατομμυρίων ετησίως. Άρα, περί ποίας στήριξης από τον κρατικό προϋπολογισμό μιλάτε;

Τυπικά ενισχύετε τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες μέσω της στήριξης του ασφαλιστρού -είναι αυτονόητο- αλλά τα ποσά που δίδετε και μέσω αυτού του θεσμού, είναι ανεπαρκή και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να ανταποκριθούν στις ανάγκες που εμφανίζονται κάθε τόσο και που θα εμφανίζονται ακόμη περισσότερο εφόσον είναι γνωστό ότι θα έχουμε δυσμενή καιρικά φαινόμενα, έχουμε αλλαγές κλιματολογικές, έχουμε επιζωοτιές και μία σειρά νέων κινδύνων που οξύνονται και εντείνονται τα τελευταία χρόνια. Τι θα κάνετε, λοιπόν, τότε;

Επιβεβαιώσατε αυτό που σας είπαμε και χθες, ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση δεν προβάλλει κανένα πρόσκομμα στη χρηματοδότηση από τον κρατικό προϋπολογισμό των αγροτικών ασφαλίσεων. Εγώ θα προσθέσω, για την ενημέρωση του Τμήματος, ότι όλες οι Μεσογειακές χώρες, ανεξαιρέτα, της Ευρωπαϊκής Ένωσης επιδοτούν αντίστοιχους οργανισμούς από τους κρατικούς τους προϋπολογισμούς. Και δεν υπάρχει πουθενά πρόβλημα.

Και είναι απαράδεκτο, κύριε Υπουργέ, να λέτε εδώ «απορώ πως δεν μας έχουν πάει στα ευρωπαϊκά δικαστήρια». Είναι δυνατόν ένας Υπουργός να ανοίγει ουσιαστικά τα μάτια της

Ευρωπαϊκής Ένωσης γιατί δεν μας έχουν πάει στο ευρωπαϊκό δικαστήριο; Αν μας πάνε τι θα πείτε, αφού δικαιολογείτε από τώρα μία τέτοια προσφυγή;

Δεν υπάρχει λοιπόν –σας επαναλαμβάνω– κανένα παράδειγμα χώρας που δεν επιδοτεί με τον κρατικό της προϋπολογισμό, στη Μεσόγειο, με τους αυξημένους ασφαλιστικούς κινδύνους, αυτούς τους αντίστοιχους οργανισμούς.

Άρα, δεν μπορεί να παραπληροφορείται το Τμήμα ότι δεν μπορούμε να το κάνουμε, αλλά το κάνετε σε ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες.

Τώρα όσον αφορά τους πόρους για να δούμε από πού θα προέρχονται οι πόροι του ΕΛ.Γ.Α. Πόροι του ΕΛ.Γ.Α., σύμφωνα με το νομοσχέδιο, είναι τα έσοδα από την ειδική ασφαλιστική εισφορά, την ετήσια κρατική επιχορήγηση μόνο για την ενεργητική προστασία, μόνο προληπτικά δηλαδή –να το διευκρινίσουμε για τους συναδέλφους– όχι κατασταλτικά, όχι για αποζημιώσεις, τις επιχορηγήσεις από ειδικά ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα τέλη εκτίμησης ζημιών, τις αποδόσεις κεφαλαίων και τις αποδόσεις αποθεματικών. Τίποτα άλλο.

Δηλαδή, κύριοι συνάδελφοι, στον προϋπολογισμό που θα κατατεθεί τον Οκτώβρη δεν θα υπάρχει κανένα κονδύλι για τον ΕΛ.Γ.Α. –μιλάω για τις αποζημιώσεις– πλην της ενεργητικής προστασίας. Και ας λέτε εσείς ό,τι λέτε εδώ για την αντασφάλιση. Η αντασφάλιση είναι θεσμός τον οποίο πρότεινε η Νέα Δημοκρατία να ισχύσει πράγματι για να καλύψει αυτές τις ζημιές. Είναι αδιανόητο, όμως, να μιλάτε για αντασφάλιση χωρίς να έχετε προβλέψει εκ των προτέρων συγκεκριμένο, επαρκές, ικανό κονδύλι για να καλύψει ανάγκες ζημιών που προκύπτουν ευρύτερα τα τελευταία χρόνια. Άρα, λοιπόν, το σύστημά σας είναι ανεπαρκές και δεν μπορούμε να μιλάμε σε καμία περίπτωση για βελτίωση.

Είπατε προηγουμένως ότι οι ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες πιστεύετε ότι δεν θα ανταποκριθούν σε κάλυψη διαφόρων ασφαλιστικών κινδύνων, δεν θα έχουν ενδιαφέρον. Αυτό μας είπατε. Εάν μας λέτε αυτό, σημαίνει ότι θα ισχύσουν δύο πράγματα. Ή δεν θα καλυφθούν καθόλου αυτοί οι κίνδυνοι από κανέναν ασφαλιστικό φορέα, αφού ο ΕΛ.Γ.Α. απαγορεύεται από το νομοσχέδιο σας, από το νόμο σας, αν ψηφιστεί, να καλύπτει ζημιές για τις οποίες δεν υπάρχει ενδιαφέρον από τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες, άρα θα μείνουν ακάλυπτοι κάποιοι αγρότες για κάποιες ζημιές ή θα αναγκαστείτε εκ των πραγμάτων, αφού σας απαγορεύει, επαναλαμβάνω, η διάταξή σας να επεκταθεί ο ΕΛ.Γ.Α. σε αυτήν την κάλυψη να επιδοτείτε με σημαντικό ποσοστό το ασφάλιστρο. Στην πράξη πάλι το κράτος θα κληθεί να καλύψει αυτήν την ανάγκη χωρίς όμως άμεσα να μπορεί το κράτος, να μπορεί η Δημόσια Διοίκηση, να μπορεί ο κρατικός οργανισμός, να καλύψει αυτές τις ανάγκες. Άρα, κάποιοι αγρότες θα μείνουν τουλάχιστον στην αρχή ακάλυπτοι.

Υπάρχει και κάτι άλλο. Τον πρώτο χρόνο λειτουργίας του οργανισμού κάποιοι αγρότες δεν θα γνωρίζουν το περιεχόμενο του νόμου σας, θεωρώντας ότι εξακολουθεί ο ΕΛΓΑ να καλύπτει τους κινδύνους, γιατί εδώ πανηγυρίσατε ότι καλύπτει όλους τους κινδύνους και δεν υπάρχει κανένας κίνδυνος που δεν καλύπτεται από τον ΕΛΓΑ –ψευδώς τα λέτε αυτά– οι αγρότες δεν θα καλυφθούν και θα νομίζουν ότι τους καλύπτει το 3% του ΕΛΓΑ. Αυτοί θα μείνουν ακάλυπτοι. Τι θα τους πείτε; Μιλάω τουλάχιστον για τον πρώτο χρόνο λειτουργίας.

Ερχόμαστε στο θέμα του ελεγκτικού μηχανισμού, που ξέρουμε όλοι ότι πάσχει. Ομολογήσατε ότι υπάρχει πρόβλημα προσωπικού. Εγώ θα σας πω ότι υπάρχουν προβλήματα δυσλειτουργιών από δικές σας ατέλειες στους θεσμούς, όπως τους έχετε ψηφίσει και καθιερώσει τα τελευταία χρόνια και έχουμε δεδομένη την άρνηση και την επιφύλαξη των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, τουλάχιστον για τον πρώτο χρόνο, να αναλάβουν αυτό το έργο. Γιατί αποκρύπτετε από το Τμήμα την επιφύλαξη των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων να αναλάβουν άμεσα, με τον τρόπο οργάνωσης που επιβάλλεται βέβαια, τον έλεγχο; Τι θα γίνει; Αυτό ισχύει και για τις επιδοτήσεις, που, όπως ξέρετε, υπάρχει τεράστιο ζήτημα αν θα καταβάλλονται εγκαίρως, αν θα γίνονται οι έλεγχοι και αν θα είναι τελικά διά-

τρητο το σύστημα και μέσω της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Μας είπατε ότι ο ΕΛΓΑ δεν έχει μεγάλο λειτουργικό κόστος και ότι πολλά λεφτά από τις εισφορές των αγροτών –των ταλαίπωρων αγροτών, θα έλεγα εγώ– πηγαίνουν στις αποζημιώσεις. Εγώ θα επαναλάβω τα στοιχεία. Υπάρχει κόστος εισπράξης ειδικών ασφαλιστικών εταιρειών από τον ΕΛΓΑ και το Υπουργείο Οικονομικών 8% των εισφορών των αγροτών. Για τις συνδικαλιστικές οργανώσεις και την ΠΑΣΕΓΕΣ 1,5%, κατ' άλλους περισσότερο. Το 8% προστίθεται με το νόμο σας για προμήθεια αντασφαλιστών. Φτάσαμε περίπου το 20%. Έχετε τώρα ένα ποσοστό 30% έως 40% εκτιμούμε εμείς, για τις διαφημίσεις, τα έξοδα του Δ.Σ., τα φυλλάδια, τα ταξίδια. Είναι πάνω από το 50% το ποσοστό που δεν αφορά τις αποζημιώσεις από τις εισφορές των αγροτών, αλλά άλλες δραστηριότητες. Είναι δυνατόν; Να πείτε στους αγρότες από τα συνολικά έσοδά τους τα μισά μόνο αφορούν τις αποζημιώσεις και τα άλλα μισά άλλες ανάγκες. Υπάρχουν πολυτελή φυλλάδια –τα έχουμε– με τα οποία διαφημίζεται το έργο του ΕΛΓΑ. Ο ΕΛΓΑ είναι ένας μονοπωλιακός οργανισμός στην Ελλάδα που δεν χρειάζεται καμία διαφήμιση. Τι να την κάνει τη διαφήμιση; Ή επίσης τα συνέδριά σας και όλα αυτά.

Γι' αυτό σας κατηγορούμε για κομματισμό και μικροκομματικές σκοπιμότητες και στο προσωπικό και στα διοικητικά συμβούλια και στις διαφημίσεις και στην προβολή και στις σπατάλες και σε όλες αυτές τις υπέρογκες δαπάνες. Το τονίζουμε για να γνωρίζει ο αγρότης και όλος ο ελληνικός λαός περί τίνος πρόκειται.

Εφόσον εξαιρείτε ένα μέρος των ασφαλιστικών κινδύνων από την κάλυψη του ΕΛΓΑ και αναθέτετε πλέον ή δίνετε η ευκαιρία να μπουν ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες δεν μειώνετε ταυτόχρονα, όπως θα έπρεπε, τα ασφάλιστρα. Το 3% το ασφάλιστρο που ισχύει σήμερα για τη φυτική παραγωγή και το 0,5% για τη ζωική παραγωγή αφορούσε και άλλους ασφαλιστικούς κινδύνους τους οποίους περιορίζετε και τους αναθέτετε στην ιδιωτική ασφάλιση. Δεν προχωράτε όμως με θάρρος να πείτε ότι θα μειώσετε το ασφάλιστρο.

Θυμίζω στο Τμήμα ότι το ασφάλιστρο του ΕΛΓΑ το οποίο είναι υπέρογκο, περίπου 3%, διπλασιάστηκε πρόσφατα επί των ημερών σας, χωρίς όμως αντίστοιχη κάλυψη περισσότερων κινδύνων. Τι θα κάνετε τώρα; Γιατί δεν μειώνετε το ασφάλιστρο, αφού μειώνετε την κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων; Όλα αυτά είναι βασικά στοιχεία και επιφυλάξεις μας για την αποτελεσματικότητα του συστήματος.

Μη μας λέτε, λοιπόν, εδώ ότι με το νέο σύστημα είναι δυνατόν να έχουμε καλύτερη ασφαλιστική κάλυψη στην περιφέρεια. Βέβαια όταν έχεις έναν συμβατό τρόπο κάλυψης της απώλειας αγροτικού εισοδήματος και αν θέλετε και ευθέως στήριξης του αγροτικού εισοδήματος, γιατί δεν τον αξιοποιείτε. Εγώ δέχομαι ότι έχετε πάρα πολλούς περιορισμούς στο θέμα των τιμών και των επιδοτήσεων. Εδώ που έχετε μεγάλη άνεση να καλύψετε τους αγρότες όταν αποδεδειγμένα έχουν υποστεί ζημιά χωρίς να φταίνε οι ίδιοι, γιατί δεν τους καλύπτετε; Να κάνετε τις προτάσεις σας στην Ευρωπαϊκή Ένωση, να ζητήσετε το κονδύλι, να πάρете την έγκριση και να καλύπτονται και εδώ οι ζημιές αυτές. Με δική σας ευθύνη δεν έχουν κατασκευαστεί συγκεκριμένα έργα υποδομής για να αποτρέψουμε πλημμύρες, λειψυδρία, άλλα φυσικά φαινόμενα και φυσικές καταστροφές, ώστε να σώσουμε το εισόδημα του αγρότη, το ζωικό και φυτικό του κεφάλαιο, γιατί περί αυτού πρόκειται. Βέβαια φθάσαμε στο παράλογο σημείο –το είπε πριν ο Πρόεδρος κ. Μητσotάκης– να επιβάλλετε στο σύνολο των θερμοκηπίων της χώρας να καλυφθούν στους ιδιωτικούς ασφαλιστικούς οργανισμούς –γιατί αυτό ισχύει για όλους και ας το ξέρει το Τμήμα– σε πέντε κινδύνους.

Πρέπει δηλαδή πέντε κίνδυνοι να ασφαλιστούν στην ιδιωτική ασφάλιση για να μην έχουν συμμετοχή στον ΕΛΓΑ. Υπάρχουν συγκεκριμένες κατηγορίες που δεν έχουν ανάγκη ούτε της κάλυψης των πέντε ασφαλιστικών κινδύνων, διότι αυτές έχουν άλλες ανάγκες. Το θερμοκήπιο έχει κάλυψη και έχει άλλες ανάγκες.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Το διόρθωσαν.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Χαίρομαι, κύριε Υπουργέ, που το διορθώσατε. Βρίσκω ευκαιρία να σχολιάσω τη λογική σας, ότι με το να καλύπτετε πέντε ασφαλιστικούς κινδύνους από τις δικές σας εταιρείες για να υπάρχει εξαίρεση από την κάλυψη του ΕΛΓΑ, είναι άδικο και παράλογο. Χαίρομαι που το διορθώσατε τουλάχιστον εν μέρει.

Ποιες είναι οι θέσεις μας; Οι θέσεις μας είναι ότι θα έπρεπε να εκσυγχρονιστεί άμεσα ο ΕΛΓΑ. Να υπάρχει αναδιοργάνωση. Να υπάρχει περιφερειοποίηση. Να υπάρχει στελέχωση με το υπάρχον προσωπικό και από άλλους οργανισμούς και υπηρεσίες των περιφερειακών υπηρεσιών. Να επισπεύδονται οι εκτιμήσεις των ζημιών και να καταβάλλονται άμεσα οι επιδοτήσεις άλλως να υπάρχει καταβολή εντόκως. Υπάρχει και μια πρόταση ότι, όταν υπάρχει θέμα ενστάσεων -και ξέρετε ότι τα τέλη των ενστάσεων είναι πολύ μεγάλα, απαγορευτικά θα έλεγα γι' αυτό και υπάρχει μικρός αριθμός αγροτών που ενίσταται κατά των εκτιμήσεων του ΕΛΓΑ- να υπάρχει άμεση καταβολή. Το πρότεινε και ο κ. Καρασμάνης και συμφωνούμε. Πρέπει να καταβάλλεται το 50% της εκτιμηθείσας ζημιάς και το υπόλοιπο να καταβάλλεται μετά την ολοκλήρωση της επανεκτίμησης ώστε ο αγρότης να μην έχει περαιτέρω καθυστέρηση από τους ήδη αποτυχημένους θεσμούς που έχετε εφαρμόσει.

Θα πρέπει ο κρατικός προϋπολογισμός να εισφέρει στο υπόλοιπο ποσό μεταξύ εσόδων από εισφορές των αγροτών και τελικών ποσών που χρειάζονται για τις αποζημιώσεις και αυτό να γίνεται απολογιστικά. Δηλαδή μια χρονιά θα δίνει ίσως περισσότερα και την άλλη λιγότερα, αλλά πάντως να καλύπτεται αυτό το ποσό.

Θα πρέπει άμεσα να μας πείτε τι θα κάνετε με τα τριάντα τρία δισεκατομμύρια χρέη που έχουν συσσωρευτεί από δανεισμό για να καλύψουν υφιστάμενες ανάγκες των αγροτών.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Αυτά έχουν εγγύηση του κράτους.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Θα πρέπει να μειωθούν οι σπατάλες, όπως σας είπα. Πρέπει να γίνεται με δίκαιο τρόπο η εκτίμηση των ζημιών.

Στο διοικητικό συμβούλιο του ΕΛΓΑ πάλι έχετε τους αγρότες στη μειοψηφία. Τα λεφτά που βάζουν οι αγρότες δεν τα διαχειρίζονται οι ίδιοι.

Σας είπα ότι οι ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες ας μπουν, αλλά χωρίς αυτή τη στήριξη η οποία θα είναι ενδεχομένως και αντικείμενο συναλλαγής, διότι εδώ υπάρχει ένα αβέβαιο και ασταθές περιβάλλον και θεσμός όσον αφορά τη λειτουργία των ιδιωτικών ασφαλιστικών εταιρειών. Δεν μας λέτε ποιο θα είναι το ύψος της κάλυψης των ασφαλιστρών, ποιες θα είναι οι τιμές των αποζημιώσεων, τι ποσοστά θα καλύπτονται από τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες. Γενικά υπάρχει μια ελευθερία. Πρέπει να υπογραφούν οι είκοσι έξι υπουργικές αποφάσεις -τόσες είναι- για να εφαρμοστεί ο θεσμός. Αρα υπάρχει αβεβαιότητα, αστάθεια. Ο αγρότης ανησυχεί για την εξέλιξη αυτού του θεσμού και έχοντας υπόψη του την κακή σας προϊστορία στον ΕΛΓΑ και στις αγροτικές ασφαλίσεις, σε καμία περίπτωση δεν ελπίζει ότι και με το νέο θεσμό θα βελτιωθεί στο ελάχιστο το υφιστάμενο σύστημα αν δεν προχωρήσετε στις γενναίες παρεμβάσεις που η Νέα Δημοκρατία σας προτείνει.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Κύριε Πρόεδρε, θέλω να κάνω κάποια σχόλια, γιατί ξαναμπήκε το θέμα της κάλυψης από το δημόσιο τομέα ή γενικότερα της κάλυψης της χρηματοδότησης της ελληνικής γεωργίας. Εγώ θα σας δώσω ένα πολύ απλό νούμερο. Το σύνολο της ακαθάριστης αξίας γεωργικής παραγωγής ανήλθε πρόπερισι -δεν υπάρχουν τα περσινά στοιχεία- σε 2,9 (2.900.000.000.000) τρισεκατομμύρια δραχμές. Το σύνολο των πόρων που δόθηκαν, δηλαδή η εισροή πόρων στον αγροτικό τομέα, ανήλθε σε 2,3 (2.300.000.000.000) τρισεκατομμύρια δραχμές. Αυτό απλά σημαίνει ότι κάποιοι παρήγαγαν 2,9 (2.900.000.000.000) τρισεκατομμύρια και για την παραγωγή αυτή πήραν 2,3 (2.300.000.000.000) τρισεκατομμύρια. Υπάρχει αυτό σε κανένα

άλλον τομέα; Υπάρχει σε κανέναν άλλο εμπορικό, επαγγελματικό, βιομηχανικό, εφοπλιστικό τομέα;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Αυτό είναι η Ευρώπη. Η Ελλάδα τι κάνει;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Αυτά αν καθόμουν να τα αναλύσω, θα βλέπατε σίγουρα πόσα είναι κοινοτικά και πόσα είναι εθνικά. Σημασία όμως έχει -το στηρίζουμε αυτό, γιατί το πιστεύουμε και το πιστεύουμε, όχι ως Ελλάδα, αλλά ως Ευρωπαϊκή Ένωση- ότι η γεωργία πρέπει να είναι μία στηριζόμενη γεωργία. Αυτό λέμε και στα πλαίσια του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου και στους άλλους εταίρους, που παρ' ότι άλλα λένε, άλλα κάνουν. Οι Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής επί Κλίντον έδωσαν τριπλάσιο σε ποσοστό πόρους στήριξης στη γεωργία από ότι έχει δώσει η Ευρωπαϊκή Ένωση.

Εμείς πιστεύουμε ότι η ευρωπαϊκή γεωργία και δικαίως η Κοινή Αγροτική Πολιτική απορροφούν το 50% του ευρωπαϊκού προϋπολογισμού. Πρέπει να είναι μία στηριζόμενη γεωργία. Αυτό κάνουμε. Γι' αυτό είπα ότι το 86% των πόρων του ΟΓΑ είναι κρατική συμμετοχή. Το ότι οι αγρότες πληρώνουν 0,09% στην άμεση φορολογία, δηλαδή λιγότερο από 1%, όταν οι μισθωτοί και οι συνταξιούχοι πληρώνουν 43%, αυτό είναι μία επιλογή μας. Το κάνουμε. Όταν διαγράφουμε χρέη, τα οποία δημιουργήθηκαν, άρα έχουμε έμμεσες ενισχύσεις ύψους ένα κόμμα επτά (1,7) (1.700.000.000.000) τρισεκατομμυρίων δραχμών τα τελευταία χρόνια, αυτό το κάνουμε για να στηρίξουμε τον τομέα.

Επομένως, ο αγροτικός τομέας είναι ένας ενισχυόμενος τομέας από κάθε άποψη. Με το σημερινό νομοσχέδιο, με τη διάταξη μέσα από τον αντασφαλιστικό οργανισμό που κάνουμε, αυτό προσπαθούμε να κάνουμε: Να στηρίζουμε. Δεν μπορούμε να πούμε ποσά, λέμε ποσοστό, γιατί εφόσον μιλάμε για ετήσια αναγραφή στον εκάστοτε προϋπολογισμό, δεν μπορείς να προβλέψεις τα καιρικά φαινόμενα, δεν μπορείς να προβλέψεις τις ζημιές, τις αρρώστιες.

Ο νόμος έρχεται και δίνει τη δυνατότητα στον Υπουργό Γεωργίας και στον Υπουργό Οικονομικών να προσδιορίζουν τι θα εγγράφεται ετησίως στον προϋπολογισμό. Νομίζω ότι αυτό είναι πολύ λογικό.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Γιατί δεν το κάνατε μέχρι τώρα, κύριε Υπουργέ; Τι σας εμπόδιζε;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Αγαπητέ συνάδελφε κ. Μπασιάκο, πάλι μπερδεύουμε τους κινδύνους. Από την ομιλία σας εγώ δεν άκουσα και είπα ότι θα περιμένω μέχρι το τέλος να μου πείτε μια ακόμη κάλυψη πέρα από αυτές που έχουμε εισάγει εμείς στη Βουλή ως και με τις πρόσθετες καλύψεις.

Μην μπερδεύετε όμως καταστροφικούς ειδικούς κινδύνους, όπως είναι οι φωτιές, με ασφαλιστικούς κινδύνους. Στην Ελλάδα ένας είναι ο κίνδυνος, μία είναι η καταστροφή, για την οποία έχουμε πλήρη στοιχεία κατά Κοινότητα από το 1935, αν δεν κάνω λάθος. Το χαλάζι. Τίποτε άλλο. Όλα τα άλλα δεν υπάρχουν. Είναι ειδικές ασφαλιστικές καλύψεις, τις οποίες κάνουμε. Προσθέσαμε τις υψηλές θερμοκρασίες, την ακτινοβολία και την ξηρασία. Αυτό δεν είναι μια κάλυψη, που, θα έλεγα, ότι όλοι με την κοινή μας λογική θα βλέπαμε ως κάτι πολύ θετικό;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Είναι πρόδος βέβαια.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Μέχρι και τα αγριογούρουνα προβλέπονται.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Ξέρετε η ξηρασία ή οι υψηλές θερμοκρασίες που προσθέτουμε τώρα, είναι κάτι πολύ σημαντικό, όταν στη χώρα μας έχουμε πλέον δεκαεσσεράμισι (14.500.000) εκατομμύρια στρέμματα αρδεύομένων εκτάσεων. Δεν έχουμε πια λίγα. Είναι, λοιπόν, κίνδυνοι με σημαντικές καλύψεις.

Δεν θα ήθελα να σχολιάσω τα άλλα τα οποία είπατε, αλλά, ξαναλέω ότι το κόστος λειτουργίας του ΕΛΓΑ είναι 11%. Μη λέτε 50%. Πάρτε τον ισολογισμό και διαβάστε τον. Δεν έχω άλλο τρόπο να σας πείσω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, το λόγο θα ήθελα, σας παρακαλώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ορίστε, κύριε Μητσοτάκη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Δεν υπάρχει αμφιβολία, κύριε Υπουργέ, ότι η γεωργία πρέπει να είναι προστατευόμενη. Ορθώς υποστηρίζει και η Ελλάδα αυτήν την πολιτική, η οποία, δόξα τω θεώ, για την ώρα –δεν ξέρω τι θα γίνει στο μέλλον– περνάει ακόμη μέσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Το πρόβλημα δεν είναι τι δίνει η Ευρώπη, σας το ξαναλέω, το πρόβλημα είναι τι δίνει η Ελλάς.

Λέτε ότι στο μέλλον θα γράφονται στον προϋπολογισμό. Πώς θέλετε να πειστεί ο αγρότης ότι θα γράφονται, αφού ίσαμε σήμερα δεν γράφτηκε ούτε μια φορά, ούτε μια δεκάρα; Γιατί θα αλλάξει δηλαδή από τώρα και ύστερα και θα γράφεται;

Γι' αυτό ακριβώς είπα πρωτίτερα ότι ο κ. Σημίτης θα έπρεπε να θυμάται και τους αγρότες όταν μιλάει, όπως μίλησε χθες. Υπεσχέθη ότι θα δίνει είκοσι δισεκατομμύρια (20.000.000.000) δραχμών γι' αυτήν τη δουλειά το χρόνο, βεβαίως δεν θα είναι όλα τα χρόνια η ζημία ίση.

Αλλά θα ήταν ένα ποσό το οποίο θα είχε δοθεί μέσα στα χρόνια και δεν θα χρειαζόταν να δανειζεται με την εγγύηση του κράτους για να το πληρώνει ως αφανές έλλειμμα κάτι που αντιστρατεύεται όλους τους κανόνες οικονομικής διαχείρισης.

Είναι ανάγκη, κύριε Υπουργέ, να το πάρει απόφαση η Κυβέρνηση. Υποθέτω ότι σε αυτό πρέπει να είμαστε σύμμαχοι. Να δώσετε μάχη στην Κυβέρνηση. Ο αγρότης δεν πάει καλά. Παρά τις μεγάλες επιδοτήσεις που όντως δίνει η Ευρώπη, το πρόβλημα του αγροτικού πληθυσμού είναι το πιο οξύ στην Ελλάδα σήμερα και λυπούμαι διότι η Κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ δεν το έχει εκτιμήσει στις αληθινές του διαστάσεις!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ο κ. Τσιπλάκης έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΠΛΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρώ ότι επ' αφορμή και των όσων ακούστηκαν, βασική παθογένεια διαχρονική της νομοθετικής κυβερνητικής πρωτοβουλίας είναι να εμφανίζετε τα εύκολα ως πολύπλοκα, πολυσύνθετα προβλήματα, τα οποία έρχονται ύστερα με τις δικές σας σωστές, όπως εμφανίζετε, ρυθμίσεις να επιλυθούν. Κι αυτό, αν θέλετε, έχει έκφραση ουσιαστική καθημερινά στην πολιτική σας. Κι έχει και πρόσφατη έκφραση με αυτό το ανακοινωθέν πακέτο, το χθεσινό, όπου πολύ ορθά έχει επισημανθεί ότι ουδμία μνεία γίνεται για κάποιες συγκεκριμένες επιβεβλημένες επιχορηγήσεις, «διοχετεύσεις» χρημάτων υπέρ των αγροτών, αλλά η μόνη μνεία που γίνεται είναι καθαρά σ' ένα προεκλογικό μέτρο που επανειλημμένα το έχει ανακοινώσει η Κυβέρνηση των πέντε χιλιάδων 5.000 δραχμών αύξηση –όπως λέγεται αυτή, ας εκτιμηθεί δεόντως– των αγροτικών συντάξεων. Και αποδεικνύεται πιο ουσιαστικά σε αυτό το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Φαίνεται όμως ότι υπάρχει, αν το δούμε από άλλη οπτική γωνία το θέμα, και σαφής δέσμευση, αναγνώριση πανηγυρική και από τον Υπουργό Γεωργίας, ο οποίος λέει ότι ετησίως στατιστικά φέρνουμε κι ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Γεωργίας. Αυτή η επίκληση δεν είναι επωφελής για την Κυβέρνηση, γιατί όσον αφορά ένα ζήτημα ύψιστης αξίας, όπως είναι η γεωργία, αντιλαμβάνεστε ότι βασικά του προβλήματα δεν επιλύονται σε μια ευνοούμενη πολιτεία φέρνοντας κάθε χρόνο και ένα ή δύο νόμους και να επιάρεσαι γι' αυτό. Γιατί τα πλήρη νομοθετήματα στα θεσμικά βασικά προβλήματα έχουν μια τέτοια διατύπωση που η απάντηση που δίνουν έχει μακρόχρονο ορίζοντα. Μάλιστα και η νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις, τουλάχιστον οι ορθές οι οποίες προκύπτουν σε τέτοια νομοθετήματα με υπουργικές αποφάσεις που πρέπει να εκδοθούν είναι τέτοιας φύσεως, που αυτά τα επουσιώδη προκύπτουν θέματα από το νομοθέτημα να επιλύονται. Κάτι τέτοιο όμως δεν προκύπτει διαχρονικά για τη νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης.

Συγκεκριμένα, για την ενότητα των άρθρων που συζητούμε, η ίδια η εισηγητική έκθεση μιλά για το γεωργοασφαλιστικό σύστημα της χώρας και αφού αναφέρει τους φορείς που εμπλέκονται, τον ΕΛΓΑ, τα ΠΣΕΑ, τον πολιτικό σχεδιασμό εκτάκτων αναγκών και κάποια υπηρεσία του Υπουργείου Δημοσίων Έργων, καταλήγει ως συμπέρασμα, ότι αυτό το γεωργοασφα-

λιστικό σύστημα είναι χαλαρό. Θεσμοθετήθηκε από το 1988 –και επιάρεστε γι' αυτό– το κύριο τουλάχιστο ζήτημα το ασφαλιστικό υπό τη μορφή του ΕΛΓΑ κι έρχεστε δεκατρία χρόνια μετά στα πλαίσια μιας επικαλούμενης συνεχώς πετυχημένης αγροτικής πολιτικής να μας πείτε ότι ένα θεσμικό ζήτημα που είναι η ασφάλιση της αγροτικής παραγωγής διέπεται και διακατέχεται από χαλαρότητα.

Και προχωρείτε παραπέρα, κύριε Υπουργέ, και αναλύετε γιατί προκύπτει αυτή η χαλαρότητα στο γεωργοασφαλιστικό σύστημα. Γιατί, λέει, υπάρχει απροσδιόριστη –χρησιμοποιώ κατά λέξη τους όρους του νομοσχεδίου και της εισηγητικής έκθεσης– δέσμευση όσον αφορά τους όρους υπό τους οποίους θα πρέπει να δίνονται οι αποζημιώσεις, ο χρόνος που πρέπει να δίνονται οι αποζημιώσεις καθώς και το ποσό.

Τώρα τα λέω αυτά γιατί; Γιατί αυτό είναι το βασικό ζήτημα σήμερα που συζητάμε και υπάρχει διάχυτο τουλάχιστον στην αγροτική οικονομία, ότι από πλευράς ασφάλισης της αγροτικής παραγωγής τίποτε δεν είναι αξιόπιστο. Και θα σας έλεγα μάλιστα συμπερασματικά ότι αν κάνουμε μία συγκριτική στάθμιση, κύριοι Υπουργοί, του παρελθόντος, που, αν θέλετε, υπό το θεσμικό πλαίσιο του Ο.Γ.Α. πληρώνονταν οι αποζημιώσεις σε σχέση με αυτό το πλαίσιο που ισχύει δώδεκα, δεκατρία χρόνια τώρα, και ως εκ τούτου υπάρχει βιούμενη πραγματικότητα τώρα σε σχέση με το παρελθόν, θα διαπιστώσετε καλοπίστως –και δεχθείτε το κάποτε– ότι αυτή η απαξίωση του γεωργοασφαλιστικού συστήματος είναι αποτέλεσμα των τελευταίων ετών. Διότι αυτή η κατάσταση η απαράδεκτη η σε απροχώρητο επίπεδο που υπάρχει να επέρχεται κάποια αγροτική ζημιά και να περνάει ένας χρόνος, αυτή να αποτιμάται σε υποδεέστερα επίπεδα σε σχέση με τα πραγματικά επίπεδα και να ευτελίζεται ο αγρότης επιζητώντας ως ζητιάνος τα δικαιούμενα, αυτή είναι κατάσταση των τελευταίων ετών.

Το ζήτημα, λοιπόν, με τη συγκεκριμένη ενότητα των άρθρων που συζητούμε είναι πόσο με αυτό, που σε θεωρητικό επίπεδο αναγνωρίζοντες ήδη την ελλειμματική στο παρελθόν συμπεριφορά σας, το θεσμικό πλαίσιο τώρα που προτείνετε, μπορείτε να απαντήσετε σε αυτά τα προβλήματα.

Κι έρχεται η Νέα Δημοκρατία και σας λέει ευθαρσώς στα πλαίσια της επίκλησης απλών, σαφών, ουσιαστικών νόμων που πρέπει να φέρνεται στη Βουλή, τι λέτε εσείς για όλα αυτά τα ζητήματα; Δεν λέτε τίποτα. Δεν προσδιορίζετε καν το χρόνο μέσα στον οποίο θα δίδονται οι αποζημιώσεις, αυτό που λέει η Νέα Δημοκρατία. Δεν προσδιορίζετε ένα μέγεθος της αποκατάστασης της ζημιάς να γίνεται σ' ένα χρονικό διάστημα. Δεν προσδιορίζετε όπου θα αργεί η καταβολή των αποζημιώσεων, ότι αυτή θα είναι τοκοφόρα. Αυτά είναι αυτονόητες αρχές, παραδοχές προκύπτουσες σε ένα κράτος δικαίου. Δεν λέτε τίποτε για όλα αυτά από πλευράς λειτουργικών αδυναμιών του ΕΛΓΑ, με στοιχεία συγκεκριμένα.

Σας επισημάνθηκε από πλευράς Νέας Δημοκρατίας ότι το λειτουργικό κόστος είναι υπέρογκο στον ΕΛΓΑ, ότι εξυγίανση, λοιπόν, δια του συγκεκριμένου νομοθετήματος εσείς δεν κάνετε αυτή τη στιγμή, ώστε να εξυγιανθεί ο ΕΛΓΑ και να προκύψουν, αν θέλετε, ωφελήματα από τον περιορισμό των δαπανών. Είναι αναμφισβήτητο ζήτημα και δεν το λύνετε. Δεν ξέρω για πού το μεταφέρετε στο μέλλον. Έλλειμμα τριάντα τρία (33.000.000.000) δισεκατομμύρια δραχμές στον ΕΛΓΑ. Μπορεί ένας ελλειμματικός φορέας υπό τέτοιες συνθήκες να προδιαγράψει μία ασφαλή, επωφελή για τον αγρότη πορεία;

Με περίπου δύο δισεκατομμύρια (2.000.000.000) δραχμές δημιουργείτε αποθεματικά σ' έναν ανασφαλιστικό οργανισμό, αυτόν τον οργανισμό «ΗΣΙΟΔΟΣ». Εγώ θα σας πω σαν νομικός: Οι ασφαλιστικές εταιρείες στα πλαίσια του θεσμικού ισχύοντος ασφαλιστικού πλαισίου, είναι ήδη ανασφαλισμένες για κινδύνους που αναλαμβάνουν να ασφαλίσουν. Αν εσείς είχατε τη βούληση, διότι αυτό δεν αντιστρατεύεται καμία οδηγία, ντιρεκτίβα της Ευρωπαϊκής Ένωσης να έρθετε και να κάνετε έναν ισοσκελισμένο απολογισμό και να δεσμευθείτε νομοθετικά ότι η διαφορά που θα υπάρχει μεταξύ εισφορών εισπραττομένων και προκυπτουσών ζημιών που θα πρέπει πραγματικά να καταβληθούν στην πραγματική τους διάσταση και να πείτε, ότι εμείς

εγγυώμεθα ως ελληνικό δημόσιο ότι θα καταβάλουμε αυτές τις ζημιές, δεν χρειάζεται καν να προβλέψετε αυτόν τον ασφαλιστικό οργανισμό, επαναλαμβάνω, διότι θα μπορούσατε επί ίσους όρους σε όσους ασφαλιστικούς κινδύνους δεν έχετε προβλέψει με άλλα κριτήρια – κίνητρα δανειακά ή φορολογικά να διευκολύνετε τους αγρότες για τους μη ασφαλιζόμενους αυτούς κινδύνους, ώστε να προκληθεί το ενδιαφέρον των ασφαλιστικών εταιρειών και να ανταποκριθούν οι αγρότες σε αυτό το ενδιαφέρον και όχι να κάνετε αυτήν την ασαφή επιχορήγηση υπέρ των ιδιωτικών ασφαλιστικών εταιρειών όταν, επαναλαμβάνω, το ήδη υπάρχον ασφαλιστικό πλαίσιο τις κάλυπτε στην περίπτωση που θα αναδέχονταν να μπουν στην ασφάλιση της αγροτικής παραγωγής.

Εκτιμώ και τελειώνω, κύριοι Υπουργοί, ότι θα πρέπει να ανταδεχθείτε τις ευθύνες, θα πρέπει να αντιληφθείτε ότι θεσμικά ζητήματα βασικά θα πρέπει να τα αντιμετωπίσετε με αξιοπιστία και φερεγγυότητα και θα πρέπει να ξέρετε ότι χρόνια πολλά μπορεί να παρήλθαν, αλλά κάποτε προκύπτει αναμφισβήτητη η αλήθεια. Μπορεί, λέει, λίγους να γελάς πολύ, πολλούς για λίγο, δεν μπορείς να γελάς όμως όλους για πάντα!

Έχω την εκτίμηση ότι πρώτα θα υπηρετήσετε το καλώς νοούμενο συμφέρον της χώρας, ύστερα το δικό σας πολιτικό συμφέρον, αν έχετε ιεραρχήσει κάποια πράγματα, αν έχετε τη βούληση να τα επιλύσετε και αν ξεκάθαρα με νομοθετήματα δεσμευθείτε εντός χρονοδιαγραμμάτων συγκεκριμένων ότι θα τα επιλύσετε.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ο κ. Ιωάννης Κεφαλογιάννης έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν μπορούσα ποτέ να φανταστώ ότι η Κυβέρνηση θα έφερνε νομοσχέδιο στη Βουλή για την ασφάλιση της αγροτικής παραγωγής χωρίς την ενεργό συμμετοχή του κράτους στη χρηματοδότηση του ασφαλιστικού φορέα. Για μένα αυτό το στοιχείο είναι το βασικό που λείπει από το νομοσχέδιο που συζητούμε σήμερα στη Βουλή.

Αντί αυτού λέει η Κυβέρνηση ότι δημιουργεί ένα φορέα με χρηματοδότησεις από διάφορες πηγές, οι οποίες τελικά θα καλύψουν τον αγρότη από τους διάφορους κινδύνους φυσικών καταστροφών, αλλά ο φορέας αυτός κυρίως στηρίζεται στον Ελληνικό Οργανισμό Γεωργικής Ασφάλισης, ο οποίος όμως είναι ελλειμματικός, είναι προβληματικός. Η Κυβέρνηση δεν μας λέει τίποτε απολύτως για το πώς θα εξυγιανθεί αυτός ο οργανισμός που ασφαλίζει τη γεωργική παραγωγή των αγροτών ώστε να δημιουργηθεί αίσθημα ασφάλειας στον αγροτικό πληθυσμό της χώρας και ο οποίος στις περιπτώσεις φυσικών κινδύνων θα έρθει να καλύψει τις όποιες ζημιές θα υποστεί η γεωργική παραγωγή του αγρότη.

Τι θα έπρεπε να κάνετε, κύριε Υπουργέ; Απλά πράγματα: Ευθέως να έρθετε και να συζητήσουμε στη Βουλή το σύνολο των κινδύνων για τη ζωική και φυτική παραγωγή, για το ζωικό και φυτικό κεφάλαιο. Και να πούμε ότι έναντι των κινδύνων της ζωικής και φυτικής παραγωγής έρχεται το κράτος και συντάσσει ένα νομοσχέδιο που έχει πηγές από τη συμμετοχή του αγρότη στον ασφαλιστικό αυτό φορέα, έχει τη συμμετοχή από τα ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά να υπάρχει και η κατηγορηματική δήλωση και διαβεβαίωση της Κυβέρνησης ότι όλα ελλείμματα υπάρχουν, για να εξασφαλίσουμε τον αγρότη από οποιονδήποτε κίνδυνο φυσικής καταστροφής, θα καλύπτονται από τον κρατικό προϋπολογισμό.

Αυτό δεν το κάνατε. Έρχεστε αυτήν τη στιγμή και δεν λέτε –επαναλαμβάνω– τίποτε απολύτως, κύριε Υπουργέ, για την εξυγίανση του ΕΛ.Γ.Α. Γιατί δεν δεσμεύεστε ότι θα καλύψετε δια χρηματοδότησης από τον κρατικό προϋπολογισμό το έλλειμμα των τριάντα τριών δισεκατομμυρίων (33.000.000.000) δραχμών; Πώς είναι δυνατόν να παραπέμπετε τον ΕΛ.Γ.Α., τον οργανισμό ασφάλισης των αγροτικών προϊόντων, να δανειοδοτείται από τράπεζες με επιτόκιο για να καλύψει τις καταστροφές τις οποίες υφίσταται ο αγροτικός πληθυσμός; Αυτό είναι παράλογο πέρα για πέρα. Πώς αλλιώς να σας το πούμε για να αντιληφθείτε ότι αυτό είναι ένα μεγάλο λάθος, το οποίο οφείλετε να

διορθώσετε;

Γιατί, όταν τόσο απλόχερα η Κυβέρνηση καλύπτει ελλείμματα διαφόρων οργανισμών, ιδίως δημοσίων, όχι με δεκάδες δισεκατομμύρια, αλλά με εκατοντάδες δισεκατομμύρια μέχρι και τρισεκατομμύρια, ο τομέας των αγροτών είναι τόσο αδιάφορος για την Κυβέρνηση και δεν αξίζει του ενδιαφέροντός της; Είπα και θα το επαναλάβω: Μόνο για την κάλυψη των ελλειμμάτων μίας πενταετίας στις αστικές συγκοινωνίες έφερε η Κυβέρνηση και ψήφισε η πλειοψηφία της νομοσχέδιο με το οποίο αναγνωρίστηκαν ως δημόσιο χρέος όλες οι δαπάνες που έγιναν από τις αστικές συγκοινωνίες, ύψους εννιακοσίων ογδόντα δισεκατομμυρίων (980.000.000.000) δραχμών.

Τι ελλείμματα καλύπτετε στην Ολυμπιακή και σε όλες τις άλλες δημόσιες επιχειρήσεις, που είναι εκτροφέα σκανδάλων και είναι εντεταγμένες σ' έναν κομματικό μηχανισμό για να σας εξασφαλίζει την παραμονή σας στην εξουσία! Διότι αυτοί οι δημόσιοι οργανισμοί δεν είναι τίποτε άλλο, παρά μόνο χώροι συντήρησης και παραμονής του κομματικού σας στρατού. Για τον κομματικό στρατό βρίσκει δισεκατομμύρια, τρισεκατομμύρια και το χρηματοδοτείτε. Για τους αγρότες δεν υπάρχει ανάλογη ευαισθησία δεν υπάρχουν χρήματα δεν υπάρχει ενδιαφέρον από πλευράς της Κυβέρνησης.

Πού καταλήγετε κύριοι με το νομοσχέδιο αυτό; Διότι αυτή θα είναι η τελική κατάληξη. Ουσιαστικά επιδοτείτε τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες, φιλοδοξώντας να παραδώσετε στις ιδιωτικές αυτές ασφαλιστικές εταιρείες την προστασία της γεωργικής παραγωγής από τους φυσικούς κινδύνους. Και το κάνετε κατά τρόπο σαφή, κατά τρόπο προκλητικό, θα έλεγα, αυτό τη στιγμή κατά την οποία επιδοτείτε τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες μέσω του ασφαλιστρού για να ασχοληθούν με το αντικείμενο αυτό.

Και το ερώτημα, στο οποίο δεν θα μπορέσετε να δώσετε απάντηση, και που θα σας θέσουν οι αγρότες, είναι: Αφού έχετε χρήματα και επιδοτείτε τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες για να καλύψετε την ασφάλεια της γεωργικής παραγωγής από φυσικούς κινδύνους, γιατί δεν χρηματοδοτείτε κατ' ευθεία τον ΕΛ.Γ.Α, ο οποίος είναι εντεταγμένος για να προστατεύει τη γεωργική παραγωγή;

Είναι αυτή αγροτική πολιτική που ακολουθείτε; Ειλικρινά εκπλήττομαι. Αλλά φαίνεται ότι είναι μέσα στην τακτική σας να αφανίσετε τον αγροτικό πληθυσμό από την Ελλάδα. Διότι η όλη σας πολιτική, είναι σαφώς αντιαγροτική. Είναι μια πολιτική που στρέφεται εναντίον του αγροτικού πληθυσμού της χώρας και έχετε καταντήσει την ελληνική ύπαιθρο, που άλλοτε έσφυζε από ζωντάνια και ζωή, σε μαρασμό και ερήμωση.

Πηγαίνω σε ορισμένες επαρχίες του δικού μου νομού και σας διαβεβαιώ ότι πιάνεται η ψυχή μου. Ιδίως τον χειμώνα τα χωριά έχουν μεταβληθεί σε γηροκομεία. Υπάρχουν στα χωριά αυτά μερικοί απόμαχοι της δουλειάς, αλλά δεν βλέπεις νέους ανθρώπους ούτε παιδιά. Εκεί οδηγήσατε τον αγροτικό πληθυσμό, παρά το ότι είχατε τη δυνατότητα να είναι προνομιούχος κοινωνική τάξη ο αγροτικός πληθυσμός στη χώρα, χάρη στην πολιτική της Νέας Δημοκρατίας και στον ιδρυτή της Κωνσταντίνο Καραμανλή ο οποίος με την εθνική του επιλογή να εντάξει τη χώρα μας τότε στην ΕΟΚ, με τις ενισχύσεις και τις επιδοτήσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση θα έπρεπε να έχει μια πολύ καλύτερη ζωή.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με την επισήμανση ότι, με ομολογία δική σας, αλλά και των υπηρεσιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το 60% του αγροτικού εισοδήματος στηρίζεται στις επιδοτήσεις. Αν δεν ήταν η Ελλάς μέσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση και αν το 60% του αγροτικού εισοδήματος δεν εδίδετο από την Ευρωπαϊκή Ένωση, θα υπήρχε σήμερα αγροτιά στην Ελλάδα; Και αυτό ως επισήμανση για άλλη μια φορά της αρνητικής πολιτικής την οποία ακολουθήσατε τότε στις προσπάθειες της Νέας Δημοκρατίας για την ένταξη της χώρας μας στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ορίστε, κύριε Κοντέ, έχετε το λόγο.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΟΝΤΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, στην κατ' αρχήν συζήτηση τονίσαμε ότι το σχέδιο νόμου

που συζητάμε έχει πολλές αοριστίες, πολλές ασάφειες, έχει πολλές παραπομπές σε μετέπειτα υπουργικές αποφάσεις και εμπεριέχει τον κίνδυνο τελικά με μεγαλύτερες εισφορές των αγροτών να έχουμε πολύ μικρότερες καλύψεις, αλλά κυρίως τον κίνδυνο να απαξιώσουμε οικονομικά και λειτουργικά τον Οργανισμό και να οδηγήσουμε τον αγρότη στις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες.

Στη συζήτηση που γίνεται τώρα ειδικά για τον ΕΛΓΑ, θα αναφερθώ κυρίως στα άρθρα εκείνα που αποδεικνύουν τα ανωτέρω, καθώς επίσης και τη φιλοσοφία σας όσον αφορά την αγροτική ασφάλιση, μία φιλοσοφία η οποία μας βρίσκει κάθετα αντίθετους και η οποία αντί να διευκολύνει, να στηρίζει και να βελτιώνει το ισχύον σύστημα, φοβούμεστε ότι θα δημιουργήσει πρόσθετες δυσκολίες και πρόσθετα προβλήματα στις αγροτικές ασφαλίσεις.

Στο άρθρο 5 αναφέρεται ότι τα ελάχιστα όρια απαλλαγών μπορούν να μειώνονται με απόφαση του Υπουργού και να καθορίζονται ευνοϊκότεροι όροι ασφάλισης από εκείνους των κανονισμών για τα ασφαλιζόμενα πρόσωπα που δεν είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο Αγροτών, αλλά απασχολούνται ως αγρότες με την αγροτική οικονομία και κατοικούν σε ορεινές, μειονεκτικές περιοχές και περιοχές με ειδικά προβλήματα. Αυτή είναι και η δική μας πρόταση. Το θέμα όμως είναι ότι δεν ξεκαθαρίζετε ούτε ποιες είναι αυτές οι περιοχές –δεν ξέρουμε αν ξεκαθαρίζονται με κοινοτικούς κανονισμούς- αλλά έχουμε πόση θα είναι αυτή η μείωση των ελαχίστων ορίων. Τελικά μήπως ο στόχος είναι η κομματική εκμετάλλευση και ο εμπαιγμός των αγροτών, έτσι ώστε για άγρια ψήφων σαν λάστιχο να αυξομειώνει ο Υπουργός τα ελάχιστα όρια των απαλλαγών;

Όσον αφορά το άρθρο 6 και το είδος και το αντικείμενο της ασφάλισης, μπορούμε να αναφέρουμε ότι είναι το σημείο όπου αποδεικνύεται και η φιλοσοφία του Υπουργείου για μείωση των δραστηριοτήτων του Οργανισμού, για απαξίωσή του και τελικά για την αναγκαστική καθοδήγηση των αγροτών σε ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες. Διότι ενώ το άρθρο 6 αναφέρει ότι στον ΕΛΓΑ ασφαλιζεται αυτοδικαίως και υποχρεωτικώς το σύνολο της φυτικής και ζωικής παραγωγής, και του φυτικού και ζωικού κεφαλαίου των αγροτικών εκμεταλλεύσεων, αμέσως μετά από την επόμενη παράγραφο εξαιρεί από την υποχρεωτική ασφάλιση και μόνο με την ύπαρξη μιας βεβαίωσης ασφάλισης από ιδιωτική ασφαλιστική εταιρεία, της οποίας μάλιστα ο τύπος θα καθορισθεί με μετέπειτα υπουργική απόφαση, το φυτικό και ζωικό κεφάλαιο και κάθε είδους παραγωγές που αναπτύσσονται σε αποκλειστικά ελεγχόμενο περιβάλλον μόνιμων θερμοκηπίων ή κτηνοτροφικών εγκαταστάσεων. Δηλαδή αρκεί να προσκομίσει ένας αγρότης μία απλή βεβαίωση ακαθορίστου σήμερα τύπου, για να απαλλαγεί από την υποχρέωση ασφάλισης του στον ΕΛΓΑ. Αυτό όμως δεν αποστερεί τον ΕΛΓΑ από σημαντικά έσοδα; Αυτό δεν οδηγεί σε απαξίωση του Οργανισμού; Αυτό δεν οδηγεί τον αγρότη σε ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες και μάλιστα σε κάλυψη ελεγχόμενων δραστηριοτήτων, οι οποίες βέβαια ασφαλιστικές εταιρείες μπορεί να ξεκινήσουν προσφέροντας δελεαστικά ασφαλιστικά πακέτα στους αγρότες και κατόπιν, αφού απαξιωθεί ο οργανισμός, να αυξήσουν τις απαιτήσεις τους;

Όσον αφορά τους πόρους του ΕΛΓΑ προκαλεί εντύπωση ότι δεν ξεκαθαρίζεται το ύψος της ειδικής ασφαλιστικής εισφοράς, έτσι ώστε να γνωρίζουμε ποια θα είναι πραγματικά η επιβάρυνση του αγρότη και θέλετε εντελώς παράλογα να ψηφίσουμε ένα σχέδιο νόμου για την προστασία της αγροτικής δραστηριότητας, όπου αυτοί που την παραγωγική τους δραστηριότητα, υποτίθεται, ότι θέλουμε να προστατεύσουμε δεν γνωρίζουν, αφού ούτε και εμείς γνωρίζουμε με σαφήνεια ούτε από τι τους προστατεύουμε ούτε πόσο θα τους κοστίζει η προστασία αυτή ούτε ποιος θα είναι επακριβώς ο φορέας που θα τους παρέχει προστασία, αλλά ούτε και τελικά ποια θα είναι η συμβολή και η συνεισφορά του κράτους στην όλη διαδικασία. Και βέβαια η ασάφεια και η αοριστολογία συνεχίζεται, αφού η ετήσια κρατική επιχορήγηση για την κάλυψη δαπανών που αφορούν την ενεργητική προστασία και τις έρευνες για την εκπλήρωση των σκοπών του ΕΛΓΑ καθορίζεται και αναπροσαρμόζεται και αυτή

δυστυχώς με απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Γεωργίας αλλά και δεν ξεκαθαρίζεται με σαφήνεια στο σχέδιο νόμου.

Επίσης με αποφάσεις Υπουργών καθορίζεται και το μεγάλο θέμα της επένδυσης των αποθεματικών του ΕΛΓΑ –όταν υπάρχουν αποθεματικά- και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη των εκπροσώπων των αγροτών. Και εδώ βέβαια υπάρχει ο κίνδυνος τα αποθεματικά είτε να κατατεθούν σε πιστωτικά ιδρύματα τύπου Τράπεζας Κρήτης επί Κοσκωτά είτε να στηριχτούν με χαμηλότοκες καταθέσεις κρατικές τράπεζες είτε να επενδυθούν σε μετοχές χαμηλής ή αμφιβόλου αποδοτικότητας προκειμένου να στηριχτεί το χρηματιστήριο για κομματικούς λόγους, ένα σενάριο το οποίο παίχτηκε τελευταία σε μεγάλη έκταση. Και βέβαια όσον αφορά τους πόρους του ΕΛΓΑ η αοριστολογία φθάνει σε όλο της το μεγαλείο, αφού και η τελευταία παράγραφος αναφέρει ότι όλα τα προαναφερόμενα ακόμα και αυτά τα εντελώς αόριστα και ασαφή ρυθμίζονται με μετέπειτα υπουργικές αποφάσεις.

Όσον αφορά το άρθρο 6 και τα όργανα διοίκησης του ΕΛΓΑ δεν αντιλαμβανόμαστε γιατί η θητεία των μελών να είναι τριετής και όχι διετής έτσι ώστε να μπορούν να αντικατασταθούν, εφόσον δεν επιτελούν αποτελεσματικά τα καθήκοντά τους και βέβαια γιατί να μην είναι στη Βουλή γνωστές οι αμοιβές τους, αλλά αυτές να καθορίζονται με αποφάσεις του Υπουργού. Αυτό δεν εμπεριέχει μεγάλη δόση αυθαιρεσίας, αφού ο Υπουργός θα έχει τη δυνατότητα, όπως γίνεται τώρα με τους οργανισμούς του Υπουργείου Γεωργίας, να δώσει πολύ υψηλές αμοιβές σε κομματικούς ή προσωπικούς του φίλους και μάλιστα σε πολλές περιπτώσεις για προσφορά υπηρεσιών αμφιβόλου αποτελεσματικότητας;

Όσον αφορά δε τη συμμετοχή των ιδιωτικών ασφαλιστικών εταιρειών, πέρα από το γεγονός ότι οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής τους είναι ασαφείς και αβέβαιοι, προκαλεί όμως εντύπωση το γεγονός ότι, ενώ αρχικά αναφέρεται ότι η επιδότηση του ασφαλιστρού δίνεται στον ασφαλιζόμενο –κάτι το οποίο προτείνουμε και εμείς και μάλιστα με φορολογικά κίνητρα- αμέσως στην επόμενη παράγραφο μεταβιβάζεται η επιδότηση στην ιδιωτική ασφαλιστική εταιρεία. Έτσι όμως επιδοτείται η ιδιωτική ασφαλιστική εταιρεία και δεν επιδοτείται ο ΕΛΓΑ.

Κύριοι συνάδελφοι, ύστερα από τη συζήτηση που έγινε, τίθεται ένα μεγάλο δίλημμα. Θέλουμε τον ΕΛΓΑ κοινωνικό φορέα με έργο του την αλληλοστήριξη των παραγωγών στις φυσικές αντιξοότητες ή επιθυμούμε τη συρρίκνυσή του με την εκχώρηση μέρους του αντικείμενου του στις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες και με επακόλουθο την άγρια εκμετάλλευση του τόσο ευαίσθητου και αδύναμου γεωργικού τομέα;

Γνωρίζουμε τα διαρθρωτικά χαρακτηριστικά της ελληνικής γεωργίας τα οποία απαιτούν σημαντική κρατική παρουσία με κοινωνική διάσταση. Δυστυχώς στο συζητούμενο σχέδιο νόμου δεν υπάρχει ούτε η κοινωνική ευαισθησία ούτε υπάρχει και η κρατική παρουσία. Γι' αυτούς τους λόγους είμαστε υποχρεωμένοι να καταψηφίσουμε και το σχέδιο νόμου αλλά και τα άρθρα που συζητούμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ο κ. Καρασμάνης έχει το λόγο.

Έχετε προτασόμενη δευτερολογία γι' αυτό σας δίνω πέντε λεπτά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, πραγματικά δεν βλέπω κανένα άρθρο απ' αυτό το νομοσχέδιο να θεσπίζει διαθεσίες, οι οποίες να εγγυώνται πραγματικές εκτιμήσεις κατά την εξατομίκευση των ζημιών, εκτός από τον προκαθορισμό που κάνει σε κάποιο άρθρο, που είναι προς τη σωστή κατεύθυνση γιατί πλέον ο αγρότης θα γνωρίζει εκ των προτέρων, κατά την προσκόμιση του εκτιμητηρίου, τη συνολική αποζημίωση. Από εκεί και πέρα θα συνεχιστεί αυτή η κρίση αξιοπιστίας που υπάρχει μεταξύ αγρότη και ΕΛΓΑ, παρά το γεγονός ότι έχω υποβάλει προτάσεις.

Θα πρέπει να θεσπίσουμε την αναζήτηση κατά τη διενέργεια των πραγματογνωμοσύνων όλων εκείνων των βοηθητικών στοιχείων που θεμελιώνουν την αντικειμενική προσέγγιση, της εκτίμησης της ζημιάς, όπως φορολογικές δηλώσεις, τιμολόγια, αποδεικτικά στοιχεία δηλαδή τα οποία θα πρέπει να είναι υπο-

χρεωτικά για τον ΕΛΓΑ. Θα πρέπει να υπάρξει συνεργασία με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς κατά τη διαδικασία των εκτιμήσεων, όπως με τους ΟΤΑ, συνεταιριστικά και συνδικαλιστικά όργανα των αγροτών κλπ. Έχω καταθέσει συγκεκριμένες προτάσεις να μην τις επαναλάβω πάλι είναι καταγεγραμμένες στα Πρακτικά.

Εκείνο που πρέπει να θεσπίσουμε είναι ότι κατά την εκκαθάριση των ζημιών, αυτών δηλαδή που ζητούν επανεκτίμηση, που υποβάλλουν ένσταση τουλάχιστον να παίρνουν το 50% της πρώτης εκτίμησης για να μπορούν να αντιμετωπίσουν τα πρώτα έξοδα της καλλιέργειας και των αναγκών τους. Τότε πραγματικά θα μπορέσουμε να καταπολεμήσουμε αυτήν την κρίση αξιοπιστίας, διότι ο αγρότης δεν υποβάλλει ένσταση εξαιτίας του γεγονότος ότι περιμένει τέσσερις-πέντε μήνες την αποζημίωση. Αυτό θέλω να το προσέξετε ιδιαίτερα. Και κυρίως θα πρέπει να θεσμοθετήσουμε την κρατική επιχορήγηση.

Πρέπει να υπάρξει στον προϋπολογισμό κάθε χρόνο, επιχορήγηση 50% τουλάχιστον αυτό που έχει υποβληθεί από όλες τις πλευρές των συνδικαλιστικών οργάνων, δηλαδή επιχορήγηση το 50% στο ύψος των ετήσιων εισφορών που πληρώνει ο αγρότης να είναι εγγεγραμμένο στον προϋπολογισμό.

Η επίκληση ότι θα το βλέπουμε κάθε χρόνο και θα το βάζουμε στον προϋπολογισμό, έτσι αόριστα, δεν λέει τίποτα. Σας το έχω πει κατ' επανάληψη ότι από το 1997, η πρωθυπουργική υπόσχεση των είκοσι δισεκατομμυρίων ακόμα δεν έχει εγγραφεί σε κανέναν κρατικό προϋπολογισμό.

Κατ' επανάληψη η ηγεσία του Υπουργείου αναφέρεται στους δύο νομούς Πέλλας και Ημαθίας, λέγοντας ότι παίρνουν το 60% των πόρων του ΕΛΓΑ. Σας έχω πει και εγώ κατ' επανάληψη ότι μόνο το 1997 και το 1998 είχαμε ζημιές. Από ένα κατεστραμμένο παραγωγό τι ζητάτε; Ζητάτε εισφορές; Από πού θα τις πληρώσει, από τη στιγμή που δεν υπάρχει κανένα εισόδημα; Και μην ξεχνάτε ότι αυτοί οι παραγωγοί όλα τα προηγούμενα χρόνια έχουν συνεισφέρει στον ΕΛΓΑ.

Επομένως, είναι άδικο αυτό. Στην πραγματικότητα καταργείτε την κοινωνική αγροτική αλληλεγγύη και επιπλέον η πολιτεία έχει ευθύνες, διότι τους αφήνει απροστάτευτους από την αντιχαραζική προστασία η οποία ξεκινά μετά τις 15 Μαΐου. Δηλαδή, μέχρι τις 15 Μαΐου «γιαία πυρί μειχθήτω». Μπορεί να καταστραφεί όλη η παραγωγή.

Αλλά από εκεί και πέρα, υπάρχουν περιοχές ακόμη και σήμερα, όπως παραδείγματος χάρη η Αλμωπία στο Νομό Πέλλας, που είναι απροστάτευτες από το χαλάζι. Δηλαδή, αυτοί οι παραγωγοί έχουν πάθει ζημιές και με το νομοσχέδιο αυτό, αυτοί θα ενταχθούν σε επικίνδυνες ζώνες, δηλαδή θα πληρώσουν μεγαλύτερο ασφάλιστρο. Ξεχνάτε ότι ο Νομός Πέλλας είναι πρωτοπόρος παραγωγός στο σπαράγγι και το σπαράγγι δεν έχει αποζημιωθεί ποτέ, κύριε Υπουργέ.

Άρα, λοιπόν, θα πρέπει να προσέξετε αυτό το γεγονός, γιατί στην ουσία καταργείτε, όπως σας είπα, την κοινωνική αγροτική αλληλεγγύη.

Ο κύριος Υπουργός μίλησε για επέκταση των κινδύνων και επιμένει μάλιστα ότι βάζει την ξηρασία, βάζει την ηλιακή ακτινοβολία. Εμείς δεν έχουμε καμία αντίρρηση. Ο παγετός που είναι ο σημαντικότερος κίνδυνος της αγροτικής παραγωγής δεν εφαρμόζεται στην κυριολεξία. Με διάφορα τεχνάσματα και αλχημείες, πολλοί παραγωγοί που έχουν προβλήματα παραγωγής από τον παγετό εξααιρούνται από τις αποζημιώσεις, τότε με το τέχνασμα ότι είναι στο προανθικό στάδιο, τότε με το τέχνασμα ότι είναι πάνω από εννιάκόσια μέτρα κ.λπ.

Δημιουργείτε, λοιπόν, αυτό το πλαίσιο, εκείνες τις διαδικασίες για πραγματικές εκτιμήσεις, για πραγματικές αποζημιώσεις, που δεν βλέπω να υπάρχουν σ' αυτό το νομοσχέδιο.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ**)

Είπατε για τα ΠΣΕΑ ότι περνούν από τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση στον ΕΛΓΑ με το επιχείρημα ότι καθυστερεί η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση. Αυτό είναι πολύ μεγάλο λάθος. Υπάρχει μάλιστα καθολικό αίτημα των αγροτών, τα ΠΣΕΑ να γίνονται από τις γεωργικές διευθύνσεις των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων. Και ταχύτητα υπάρχει, και αντικειμενική, δίκαιη εκτίμηση

υπάρχει. Αλλά αντιλαμβανόμαστε ότι τα πηγαίνατε στον ΕΛΓΑ, προκειμένου να αρχίσουν πάλι οι αλχημείες και τα τεχνάσματα που εφαρμόζει στις εκτιμήσεις των ζημιών και ο ΕΛΓΑ να υποεκτιμά τις ζημιές και να μοιράζει ψίχουλα.

Θα ήθελα να πω και κάτι άλλο. Άκουσα ότι θα εφαρμόζεται το μητρώο αγροτών στην καταβολή των αποζημιώσεων. Εδώ υπάρχει ένα πρόβλημα, γιατί έρχεται σε σύγκρουση με την κοινοτική ντιρεκτίβα, η οποία λέει ότι αγρότης είναι αυτός του οποίου το εισόδημα προέρχεται κατά 50% από την αγροτική απασχόληση και δαπανά σ' αυτήν την απασχόληση το 50% του χρόνου του. Επομένως, θα πρέπει να το προσέξουμε αυτό στην καταβολή των αποζημιώσεων, για το ποιοι είναι πραγματικοί αγρότες και ποιοι δεν είναι.

Εδώ υπάρχει μία μεγάλη αδικία και πρέπει να το προσέξετε, κύριε Υπουργέ, εξαιρείται ένας μεγάλος αριθμός αγροτών, οι οποίοι δεν έχουν ενταχθεί στο μητρώο αγροτών το οποίο έχει τελειώσει το 1996. Υπάρχουν, δηλαδή, νέοι αγρότες που έχουν ενταχθεί σε προγράμματα το 1997, 1998, 1999 δεν έχουν εγγραφεί στο μητρώο αγροτών, αλλά και ένας άλλος σημαντικός αριθμός υπερηλίκων αγροτών που για δικούς τους προσωπικούς λόγους δεν έχουν εγγραφεί στο μητρώο αγροτών και αυτήν τη στιγμή δεν μπορούν να πάρουν άδεια αγροτικού αυτοκινήτου.

Είναι μεγάλη αδικία αυτή και θα πρέπει να το δείτε κύριε Υπουργέ να ισχύσει αυτό που γινόταν μέχρι χθες, δηλαδή να προσκομίζουν βεβαίωση της Διεύθυνσης Γεωργίας, Συνεταιρισμού, και εκκαθαριστικό σημείωμα της εφορίας. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να σας πληροφορήσω ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω βόρεια θεωρεία δεκατρείς Ρουμάνοι καθηγητές πανεπιστημίων και αξιωματούχοι δημοσίου δικαίου, προσκεκλημένοι του Ευρωπαϊκού Κέντρου Δημοσίου Δικαίου.

Η Βουλή τους καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες)

Ο κ. Στρατάκης έχει το λόγο.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ: Δεν έχω να προσθέσω τίποτε περισσότερο απ' αυτά που είπα στην πρωτολογία μου. Λαμβάνοντας, όμως, υπόψη μια παρατήρηση του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου στο άρθρο 6 με υποπαράγραφο πάλι 6 και 7 που λέει για τα όργανα διοίκησης του ΕΛΓΑ, εκεί που αναφέρεται για τον εκπρόσωπο του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου, όπου προτείνεται από το διοικητικό συμβούλιο και προέρχεται από τους εκλεγμένους αντιπροσώπους, θα ήταν χρήσιμο να προσθέσουμε: «Η τα αιρετά όργανα διοίκησης του επιμελητηρίου». Γιατί πολλές φορές κάποιοι που είναι σε καίριες θέσεις και ενδεχομένως θα μπορούσε να είναι μέλη κάποιων διοικητικών συμβουλίων, δεν είναι εκλεγμένοι αντιπρόσωποι. Είναι μεν μέλη διοίκησης, αλλά δεν είναι εκλεγμένοι αντιπρόσωποι. Και δε νομίζω ότι αυτό δημιουργεί κανένα πρόβλημα. Αντίθετα διευκολύνει τη διοίκηση του επιμελητηρίου πάλι από αιρετά όργανα να βάλει κάποιον εκπρόσωπο στο διοικητικό συμβούλιο του ΕΛΓΑ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κ. Φωτιάδης έχει το λόγο.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Νομίζω ότι στο προτεινόμενο σχέδιο δεν υπάρχει κάποια παράγραφος που να αναφέρει τουλάχιστον πώς θα μεταφερθούν τα τριάντα τρία δισεκατομμύρια και από πού θα καλυφθούν. Υπάρχει ένα μεγάλο κενό. Υπάρχει επίσης ένα άλλο μεγάλο κενό για τον τρόπο της εκτίμησης και επανεκτίμησης και το χρόνο πληρωμής, δηλαδή του προσδιορισμού του χρόνου πληρωμής από τον ΕΛΓΑ.

Όσον αφορά την ενεργητική προστασία, έχει αναφερθεί ότι αργεί πάρα πολύ στην εκτέλεσή της και μάλιστα υπάρχει και μια ασάφεια, όσον αφορά τον καθορισμό της τιμής των προϊόντων για τον υπολογισμό της ασφαλιστικής αποζημίωσης, γιατί υπολογίζεται μια μέση τιμή και όχι η πραγματική.

Υπάρχουν ορισμένες παρατηρήσεις στον «ΟΑΣΙΣ», τις οποίες δεν είχα προλάβει να κάνω στην προηγούμενη μου ομιλία. Αναφέρομαι στο άρθρο 9 στην παράγραφο 2 αα). Δεν προσδιορίζονται οι προς κάλυψη κίνδυνοι από τον «ΟΑΣΙΣ», οι απαλλαγές, οι πόροι για την επιδότηση των ασφαλιστρών, το ποσό επιδό-

τησης ασφαλιστών κλπ., τεχνικοοικονομικά στοιχεία για την εφαρμογή του ετήσιου προγράμματος γεωργικών ασφαλίσεων. Η ασάφεια βέβαια επιτείνεται και στην παράγραφο 3 του άρθρου 21 που μπορεί, όπως ξέρετε, να διαφοροποιείται το ασφαλιστρο ανάλογα με τον καλυπτόμενο κίνδυνο, τη γεωγραφική περιοχή, την κατηγορία ασφαλιζόμενου κλπ.

Στο άρθρο 9 παράγραφος 2ββ) δεν προσδιορίζονται τα τεχνικοοικονομικά στοιχεία της αντασφάλισης και τα όρια ευθύνης του «ΟΑΣΙΣ».

Στο άρθρο 9 παράγραφος θ). Δεν έχει γίνει αναλογιστική μελέτη για τον προσδιορισμό του τεχνικού ασφαλιστρού.

Στο άρθρο 9 παράγραφος 3β). Δεν έχετε καθορίσει τον τρόπο διαχείρισης των κρατικών ενισχύσεων που χορηγούνται στον «ΟΑΣΙΣ» και τις διαδικασίες ελέγχου και επιδότησης του ασφαλιστρού.

Στο άρθρο 15 παράγραφος γ). Η αμοιβή που θα παίρνει σαν προμήθεια ο «ΟΑΣΙΣ» 8% επί των κρατικών πόρων που θα διαχειρίζεται, θα έχει σαν συνέπεια την αύξηση του κόστους του ΕΛΓΑ. Εδώ μπορεί να γίνει μια διαφοροποίηση για να μην επιβαρύνεται ο παραγωγός.

Άρθρο 16 παράγραφος γ). Δεν καθορίζονται τα αποθεματικά κινδύνων για την αντασφάλιση του ΕΛΓΑ και των ασφαλιστικών εταιρειών.

Είναι κάτι πολύ σημαντικό γιατί λέμε ότι την επόμενη χρονιά πιθανόν να μην έχουμε χρήματα να δώσουμε στους παραγωγούς.

Στο άρθρο 18 δεν καθορίζονται σαφώς οι προϋποθέσεις ένταξης των ασφαλιστικών εταιρειών στον «ΟΑΣΙΣ».

Στο άρθρο 20, παράγραφος 2 δεν ορίζονται οι όροι αντασφάλισης και στο άρθρο 21 παράγραφος 4 δεν προσδιορίζονται ποιοι ασφαλιζόμενοι κίνδυνοι θα επιδοτούνται από τον «ΟΑΣΙΣ». Σας ερωτώ: Θα επιδοτούνται και οι καταστροφικοί κίνδυνοι για τις μονάδες που εξαιρούνται από την ασφάλιση στον ΕΛΓΑ και το ποσοστό των καταστροφικών κινδύνων που δεν καλύπτει ο ΕΛΓΑ;

Θα ήθελα να αναφερθώ επίσης, επειδή χθες τα είπα πολύ σύντομα γιατί δεν είχα χρόνο, στο κόστος που θα υπάρχει από τη μετατροπή του ΕΛΓΑ από οργανισμό προνοιακού χαρακτήρα σε ασφαλιστικό οργανισμό με αυξημένα κόστη. Γιατί αν στα υπάρχοντα κόστη που είναι 8% το κόστος είσπραξης από το Υπουργείο Οικονομικών για την ΑΤΕ, της ειδικής ασφαλιστικής εισφοράς και 1,5% για τις συνδικαλιστικές οργανώσεις, προστεθούν το 8% ως προμήθεια του «ΟΑΣΙΣ» για τη διαχείριση των κρατικών πόρων που θα μεταβιβάζονται στον ΕΛΓΑ και τα αντασφαλιστρα των οποίων το ύψος δεν γνωρίζουμε καθόσον θα οριστούν με υπουργική απόφαση, φθάνουμε σε μια συνολική επιβάρυνση τουλάχιστον 17,5%. Αυτό σημαίνει ότι αν προσθέσουμε σε αυτό το ποσοστό και τα λειτουργικά έξοδα του οργανισμού που, όπως σας έχετε πει, ανέρχονται στο 40% των εσόδων του, φθάνουμε σε ένα συνολικό κόστος περίπου 58% και απομένει ένα 42% των εσόδων για να καλυφθούν οι αποζημιώσεις των αγροτών.

Θα ήθελα να αναφερθώ και σε κάτι πολύ σημαντικό. Οι αποφάσεις του Υπουργού Γεωργίας, της κοινής υπουργικής απόφασης και του προεδρικού διατάγματος αναφέρονται λεπτομερώς, αλλά δεν έχω το χρόνο να τα αναλύσω, είναι είκοσι έξι. Ερωτώ: Μπορεί ένα σχέδιο νόμου να εφαρμοσθεί πρακτικά όταν απαιτούνται είκοσι έξι υπουργικές αποφάσεις για την υλοποίησή του;

Και αυτό δεν τιμά φυσικά το όνομα του Ησίοδου, του ποιητή του Διδακτικού Έπους ή του ποιητή των χωρικών, όπως χαρακτηρίστηκε και του οποίου ο σπουδαιότερος σκοπός ήταν να διδάξει πρακτικές γνώσεις, ώστε να ανακουφιστούν οι άνθρωποι από την ταλαιπωρία.

Θα ήθελα πριν κλείσω να πω ότι εμείς προτείνουμε να υπάρχει κρατική επιχορήγηση για την κάλυψη των μη ασφαλισμών κινδύνων και να είναι το σύνολο του υπολοίπου ποσού που χρειάζεται για να καλύψει το ύψος των αποζημιώσεων, εκτός από το ποσό των εισφορών των αγροτών. Είναι ένα σημείο στο οποίο συμφωνούν και οι τρεις αγροτικές οργανώσεις, η ΠΑΣΕΓΕΣ, η ΓΕΣΑΣΕ και η ΣΥΔΑΣΕ και νομίζω ότι αυτό πρέπει να εκτιμηθεί

από τον κύριο Υπουργό και να τεθεί υπόψη διότι αυτές τις μέρες, κύριε Πρόεδρε, είπαμε τόσα πολλά αλλά δεν φθάσαμε σε ένα σημείο που να μπορούμε να δώσουμε λύση.

Βεβαίως, θα ήθελα να πω ότι εμείς δεν συμφωνούμε καθόλου με το σχέδιο νόμου το οποίο κατατέθηκε εδώ. Ο μόνος τρόπος για να συμφωνήσουμε είναι να αποσυρθεί, να βελτιωθεί και να το ξαναφέρετε. Γιατί ο μόνος τρόπος που μπορεί να λυθεί το αγροτικό πρόβλημα είναι αυτός.

Θα σας θυμίσω μόνο κάτι. Όταν δεν μπορεί να κάνει κανείς κάτι και να το αποφύγει, το αποσύρει. Όταν ρωτήσανε τον Άλφρεντ Χίτσκοκ πώς μπορεί κανείς να αποφύγει την πεθερά του είπε το εξής χαρακτηριστικό: «Ο μόνος τρόπος είναι ένας, να αποφύγει την κόρη της». Γι' αυτό ακριβώς πιστεύω ότι ήρθε η ώρα κάποια στιγμή να εισακουστούμε και λόγω ιδιότητας και λόγω γνώσεων και λόγω της πραγματικής εικόνας που έχουμε από την ύπαιθρο όλης της Ελλάδας.

Να μας κάνετε τη χάρη, κύριε Υπουργέ, να το αποσύρετε, να φέρετε ένα καινούριο νομοσχέδιο, γιατί τελικά ο σκοπός του «ΗΣΙΟΔΟΣ» είναι να αποπροσανατολίσει από τα ελλείμματα του ΕΛΓΑ και να δημιουργήσει υψηλόμισθες θέσεις για κομματικούς φίλους της Κυβέρνησης, διότι ουσιαστικά ο «ΟΑΣΙΣ» θα λειτουργήσει πλήρως όταν συνταχθούν οι νέοι κανονισμοί ασφάλισης, δηλαδή σε δύο ή τέσσερα χρόνια και το σύστημα θα επιβαρύνεται με υψηλά κόστη λειτουργίας.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κ. Στριφτάρης έχει το λόγο.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Επειδή φθάνουμε στο τέλος της συζήτησης για τα άρθρα να κάνω δυο τρεις προτάσεις. Κατ' αρχήν το ότι δεν ασφαρίζεται το θετικό κεφάλαιο είναι μια ολόκληρη ιστορία και εκεί είναι που θα παίξουν και οι ασφαλιστικές εταιρείες. Θα πάνε να ασφαλίσουν το θετικό κεφάλαιο το οποίο ζημιώνει πολύ αργά. Αν όμως βάζατε και τις πυρκαγιές που μπορεί να μην είναι φυσικός κίνδυνος τότε θα μπορούσατε να φράξετε πολλά από τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες. Αυτό που ήθελα να προτείνω είναι ότι στο 1790 υπήρχε ρητή αναφορά για τις καταστροφές που προκαλούνται από τα άγρια ζώα, αρκούδες, λύκους κλπ. και εδώ έχει απαλειφθεί αυτό. Μπορεί να προβλέπεται στους κανονισμούς όμως νομίζω ότι πρέπει να αναφερθεί εδώ πέρα γιατί αυτήν τη στιγμή και μάλιστα σε προστατευόμενες περιοχές γίνονται ζημιές είτε το θέλουμε είτε δεν το θέλουμε και σε φυτικές καλλιέργειες. Δηλαδή για παράδειγμα οι αρκούδες ας πούμε στα Γρεβενά σε πέντε στρέμματα καλαμπόκι μπαινουν και δεν πρέπει να τις σκοτώνει κανείς –συνήθως τις σκοτώνουν άμα μπορέσουν- το ίδιο και με τους λύκους και νομίζω γι' αυτό ότι θα πρέπει να αποζημιώνονται οι παραγωγοί για τις ζημιές που προκαλούνται και μάλιστα στις προστατευόμενες περιοχές.

Δεν ξέρω αν στις νόσους είναι και η νόσος στις ιχθυοκαλλιέργειες. Αυτό που λέει οι κίνδυνοι από τη θάλασσα το καταλαβαίνω αλλά μπορεί να είναι και μια ασθένεια για τις ιχθυοκαλλιέργειες.

Ένα ζήτημα είναι αυτό. Το άλλο ζήτημα που θέλω να πω είναι ότι εγώ καταλαβαίνω ότι το χρόνο της αποζημίωσης δεν μπορούμε να τον καθορίσουμε. Αλλά όμως δεν μπορεί να γίνεται η ζημιά τον Απρίλη και να κάνουν την εκτίμηση το Σεπτέμβριο. Τι θα εκτιμήσουν. Δηλαδή αν πάνε στους ροδακινόπαραγωγούς τώρα για τη ζημιά που έκανε το χαλάζι, τι θα εκτιμήσουν; Θα πουν, δηλαδή, τόση απόδοση είχε το κάθε δένδρο άρα δεν μάζεψε τόσα και βγάζουμε ένα μέσο όρο και θα είναι οι εκτιμήσεις δικολαβιστικές.

Αυτό βέβαια έχει να κάνει και με τι προσωπικό έχει ο οργανισμός αυτός. Νομίζω, ότι εδώ χρειάζεται να καθοριστεί τουλάχιστον δεκαπέντε με είκοσι μέρες το χρόνο, ώστε να πάνε οι εκτιμητές και να δώσουν τις πρώτες εκτιμήσεις.

Έχω πολλές παρατηρήσεις αλλά όμως ξέρω ότι δεν θα γίνουν δεκτές. Και εμείς είμαστε αποκρατιστές. Για την επιχορήγηση των συνεταιριστικών και συνδικαλιστικών οργανώσεων του ΕΛΓΑ, θέλω να πω ότι εδώ γίνεται μια παρανομία. Εγώ δεν θέλω να είμαι συνδικαλισμένος, γιατί μου κρατάτε για τις συνδικαλιστικές οργανώσεις. Δεν θέλω να είμαι σε κανένα σωμα-

τείο, ούτε στο συνεταιρισμό. Γιατί να μου κρατάτε τα λεφτά; Και κατά του κρατικού συνδικαλισμού λοιπόν είμαστε και προτείνουμε να καταργηθούν οι επιχορηγήσεις και στη ΓΕΣΑΣΕ και στη ΣΥΔΑΣΕ και στην ΠΑΣΕΓΕΣ. Να πάνε στα σωματεία τους και να αντλήσουν τους πόρους από εκεί. Κρατικός συνδικαλισμός δεν γίνεται.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Μεγάλη πρόοδος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο Υφυπουργός Γεωργίας κ. Αργύρης έχει το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ (Υφυπουργός Γεωργίας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στις δυο μέρες συζήτησης για το νομοσχέδιο καταδείχθηκε ακόμη μια φορά το μεγάλο ενδιαφέρον όλων για την πορεία της ασφάλισης μιας δραστηριότητας η οποία πράγματι γίνεται κάτω από αντίξοες συνθήκες. Πολλοί μίλησαν για διάλυση του ΕΛΓΑ πριν από τη συζήτηση αλλά ορισμένοι το έκαναν και κατά τη συζήτηση. Αποφάνθηκε και από τη συζήτηση ότι όχι μόνο δεν διαλύεται ο ΕΛΓΑ, αλλά επεκτείνονται όλες εκείνες οι καλύψεις που μέχρι σήμερα δεν ήταν δυνατόν να υπάρξουν στο προηγούμενο νομοσχέδιο.

Και αυτό γίνεται με έναν τρόπο που βελτιώνει και βελτιώνει τον ίδιο τον ΕΛ.Γ.Α. το όργανο λειτουργικά. Υπήρξε πολύ μεγάλη συζήτηση για το θέμα της εκτίμησης. Και θεωρώ ότι είναι άδικο για έναν οργανισμό και για τους εργαζόμενους αυτού του οργανισμού, όταν ξέρουμε πολύ καλά ότι όταν δεν μιλάμε για λόγους εντυπωσιασμού, όταν δηλαδή δεν πάμε στη διπλωματία του μικροφώνου και συζητάμε κατ' ιδίαν, βλέπουμε ότι ο ΕΛΓΑ και οι εργαζόμενοι καταβάλλουν καθημερινά προσπάθεια να αποδώσουν τα χρήματα στους ζημιωθέντες. Και αυτό αν θέλετε, μπορούν να το αποδείξω με έναν πίνακα που υπάρχει και θα το καταθέσω εδώ και να πω το εξής: Υπάρχουν και ξέρετε όλοι ότι γίνεται μια διαδικασία σε σαράντα οκτώ ώρες να αναγγελθεί η ζημία. Μετά την αναγγελία της ζημιάς σε δώδεκα ημέρες πρέπει να υπάρξει η δήλωση της ζημιάς. Έχουμε μετά από μία έως σαράντα ημέρες να να υπαρξουν οι εκτιμήσεις. Μετά, ξεκινά η διαδικασία της κοινοποίησης των πορισμάτων εκτίμησης και της επανεκτίμησης που ξεκινάει από τριάντα έως εξήντα ημέρες. Υπάρχει μετά η διαδικασία της επανεκτίμησης των είκοσι ημερών και έχουμε και άλλη μια διαδικασία για τον έλεγχο εκκαθάρισης των πληρωμών από εξήντα έως εκατόν είκοσι ημέρες.

Αυτό τι δείχνει; Ότι δεν υπάρχουν άλλα περιθώρια, το κατώτερο τέσσερις μήνες και το ανώτερο επτά μήνες. Αν πάρουμε το μέσο όρο που σήμερα αποδίδονται οι ζημιές, θα πρέπει να πούμε ότι είναι γύρω στους πεντέμισι μήνες. Και από πού βγαίνει αυτό; Πρώτον, ότι έχουν πληρωθεί όλες οι ζημιές της προηγούμενης χρονιάς. Και αυτήν τη στιγμή καταβάλλονται οι ζημιές του πρώτου τριμήνου του 2001. Είναι αλήθεια ότι μπορεί να γίνει ακόμα μια προσπάθεια και νομίζω ότι με την αναδιάρθρωση του ΕΛΓΑ θα γίνει μια προσπάθεια να μειωθούν ακόμη περισσότερο αυτές οι ημέρες. Αλλά δεν είναι άδικο, όταν ξέρουμε ότι πολύ λίγο χρόνο πριν και δεν θα ήθελα εδώ να μειώσω την κυβέρνηση του κ. Μητσotάκη. Το 1993 η διαδικασία ολοκλήρωσης για τις ενστάσεις απαιτούσε ενάμισι έως δυόμισι χρόνια. Και για να μπορούν να καταβληθούν οι αποζημιώσεις, είχαμε ένα όριο τους δεκαοκτώ μήνες. Αυτό ήταν πριν από μερικά χρόνια. Άρα, λοιπόν, γίνεται μια διαρκής προσπάθεια βελτίωσης. Δεν είναι άδικο να λέμε...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Ακόμα χειρότερα.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ (Υφυπουργός Γεωργίας): Πιθανόν να πέσαμε, κύριε Μητσotάκη, και σε χρονιές που είχαμε πολύ μεγάλες ζημιές.

Δεν είναι άδικο όμως όλο αυτό το έργο που καταβάλλει ο ΕΛΓΑ να το μηδενίζουμε; Θεωρώ ότι είναι λάθος.

Τώρα, στο ζήτημα εάν κάνουν σωστά ή όχι τη δουλειά τους οι εκτιμητές. Ξέρετε πολλές φορές, υπάρχει και μια υποκειμενική αδυναμία, γιατί είναι και το εύρος της ζημιάς, αλλά και η πολυπλοκότητα της ζημιάς που ξεκινάει από την καρυδιά και τελειώνει σε ένα τελευταίο φυτό που πολλές φορές ένας νέος εκτιμητής έχει δυσκολία για να το κατανοήσει.

Και σε όλη αυτήν την υπόθεση της δυσπιστίας έχουμε μόνο 3% ενστάσεις. Και λένε κάποιοι, ξέρετε γιατί δεν κάνουμε ενστάσεις; Δεν κάνουμε ενστάσεις, γιατί είναι μεγάλο το τίμημα

των 700 δραχμών. Ε, ποιον κοροϊδεύουμε επιτέλους;

Μήπως εδώ, λοιπόν, δεν κάνουμε τίποτε άλλο, παρά μόνο να επανέλθω πάλι σ' αυτή τη λογική της διπλωματίας του μικροφώνου και του εντυπωσιασμού; Γι' αυτό, λοιπόν, εμείς λέμε για να μην υπάρχουν αυτές οι αδικίες, το λέει μάλιστα στο άρθρο 15 ότι δύναται να είναι εκεί ο ίδιος ο παραγωγός και εκπρόσωπός του. Αλλά σε καμία περίπτωση ο ίδιος που έχει τη ζημιά δεν θα συμμετέχει και στην επιτροπή για να κάνει τη ζημιά. Καταλαβαίνετε ότι θα είναι πάρα πολύ άδικο και χωρίς καμία λογική αυτή η υπόθεση. Όμως, μπορεί, το λέει το νομοσχέδιο, να είναι παρών κατά την εκτίμηση αυτής της ζημιάς.

Έγινε πολύς λόγος στο θέμα ότι θα είναι άδικο, αν αλλάξουμε το ποσοστό επί της εισφοράς. Θα έλεγα όχι μόνο δεν είναι άδικο, αλλά το 80% των παραγωγών, θα πληρώνουν λιγότερο ασφάλιστρο εάν πάμε σ' αυτήν τη διαδικασία.

Έχουμε, λοιπόν, έναν εξορθολογισμό, μια περισσότερο αντικειμενική προσέγγιση στο θέμα. Και δεν είναι αυτό που είπε ο κ. Μητσotάκης ότι στα Χανιά δεν πήραν γιατί αργούμε να δώσουμε τις επιδοτήσεις. Άλλο οι επιδοτήσεις και άλλο οι ζημιές. Διότι πράγματι οι καιρικές συνθήκες εκεί δεν είναι ίδιες με τις καιρικές συνθήκες σε έναν άλλο νομό. Και σίγουρα θα πρέπει να στηριχθούμε στην αλληλεγγύη αυτού του συστήματος, αλλά όχι σε τόσο μεγάλη ψαλίδα.

Να κάνουν μια διευκρίνιση. Λένε όλοι: «Κοιτάξτε να δείτε, δεν επιδοτεί τον ΕΛ.Γ.Α. ο κρατικός προϋπολογισμός, αλλά από τις ιδιωτικές επιχειρήσεις επιδοτείται ο ΕΛ.Γ.Α.». Αυτό που κάνει, δηλαδή την επιχορήγηση του ασφαλιστή, ξέρουμε όλοι ότι η δυνατότητα για να αποζημιώσει ο ΕΛ.Γ.Α. είναι το 75%, μας μένει άλλο ένα 25%. Έρχεται, λοιπόν, και επιδοτεί το ασφάλιστρο από το 75% και πάνω. Λέει σε οποιαδήποτε ιδιωτική ασφαλιστική εταιρεία, στην αγροτική σήμερα που κάνει αυτήν τη δουλειά, εάν πράγματι θελήσει να ασφαλίσει προαιρετικά πάνω από 75% το 25% θα έρθει, λοιπόν, να επιχορηγήσει αυτό το ασφάλιστρο. Δεν έρχεται να επιχορηγήσει τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες.

Επιπλέον, επειδή γίνεται μεγάλη συζήτηση για το τι θα γίνει με τα τριάντα τρία δισεκατομμύρια (33.000.000.000) δραχμές και τα υπόλοιπα, θα πρέπει να σας πω ότι μέσω του «ΟΑΣΙΣ» θα έχουμε ισοσκελισμό των εσόδων και των εξόδων γιατί για πρώτη φορά αναγράφεται ότι ο κρατικός προϋπολογισμός μπορεί να ενισχύει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Μπορεί και σήμερα.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Μέσα στο νόμο υπάρχει.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΡΓΥΡΗΣ (Υφυπουργός Γεωργίας): Μπορεί και σήμερα, αλλά αναγράφεται και μέσα από τη διαδικασία της αλλαγής του ασφαλιστή και με τις δηλώσεις καλλιέργειας είναι πολύ πιο ανεκτό και μάλιστα δεν είναι περιοριστικό. Μέχρι και 80% μπορεί να επιχορηγήσει τον ΕΛ.Γ.Α.

Κλείνοντας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι γίνεται σήμερα μία προσπάθεια βελτίωσης του συστήματος που είχαμε μέχρι σήμερα. Αυτό που προτείνεται είναι βελτιωτικό και δεν είναι καθόλου αφαιρετικό. Γιατί όλοι είπαν «γιατί δεν ενισχύσετε τον ΕΛ.Γ.Α.». Μα, αυτό κάνουμε: Ενισχύουμε τη λειτουργία του, τον κάνουμε πιο ευέλικτο και λειτουργικό και παράλληλα ασφαλίζουμε περισσότερους κινδύνους και απαλλάσσουμε κάποιους που μέχρι σήμερα πλήρωναν χωρίς να έχουν ανάγκη κάλυψης, όπως ήταν τα θερμοκήπια, όπως ήταν οι οργανωμένες μονάδες πτηνοτροφίας, χοιροτροφίας. Αυτά είναι αιτήματα τα οποία δεν ήταν εγκεφαλικά, αν θέλετε, εφευρέσεις του Υπουργείου Γεωργίας ή δικές μας. Ήταν μία διεργασία –το είπε χθες ο Υπουργός– που ξεκίνησε με πολύ μεγάλο κόπο, με συμμετοχή πολλών. Ξεκίνησε, λοιπόν, από τη διαδικασία των ιδίων των εμπλεκόμενων που έχουν ανάγκη αυτόν τον ασφαλιστικό οργανισμό.

Εκτιμώ, λοιπόν, μετά και από τις παρατηρήσεις που έκανε δεκτές ο Υπουργός Γεωργίας ότι θα είναι έστω και τώρα μια μεγάλη προσφορά και καλούμε όλους να ψηφίσετε αυτήν την ενότητα των άρθρων.

(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός Γεωργίας κ. Ευάγγελος Αργύρης καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν χρονοδιάγραμμα, το οποίο έχει ως εξής:

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω το λόγο;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ορίστε, έχετε το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Εγώ, κύριε Πρόεδρε, δεν αρνήθηκα ότι υπάρχουν θετικά στοιχεία στο νόμο, το οποίο άλλωστε και η Νέα Δημοκρατία από την πρώτη στιγμή είπε. Εκείνο που είπα είναι ότι εδώ μέσα πρέπει να είμαστε ειλικρινείς μεταξύ μας.

Λάθος κάνει ο κύριος Υφυπουργός ότι αλλάζει το νομικό καθεστώς. Και στο παρελθόν υπήρχε η δυνατότητα της επιχορήγησης από τον προϋπολογισμό. Και σήμερα το ίδιο λέτε. Εντούτοις δεν εφαρμόζεται. Αντί να φτάνουμε στο κατάντημα να βουλιάζει ο ΕΛ.Γ.Α., να χρωστά τριάντα τρία δισεκατομμύρια (33.000.000.000) δραχμές, τα οποία είναι εγγυημένα από το κράτος και τελικά θα πληρωθούν με τόκους και με επιτόκια από τον ελληνικό λαό, εις βάρος του ελληνικού λαού θα πέσει δαπάνη, καλύτερα είναι να δίδονται τα χρήματα εγκαίρως από τον κρατικό προϋπολογισμό.

Και είπα ότι επ' ευκαιρία της συζήτησης έπρεπε, εάν υπήρχε ευαισθησία από τον κ. Σημίτη στον τομέα της γεωργίας, την ώρα που κάνει αυτές τις περίφημες αναγγελίες να θυμηθεί ότι εκτός από τα συνδικάτα των Αθηνών, εκτός από τους προνομιούχους, εκτός από τα «ρετιρέ», όπως έλεγε ο μακαρίτης ο Ανδρέας Παπανδρέου, υπάρχουν και Έλληνες αγρότες. Και αν είχε αναγγείλει, ότι δίνει είκοσι δισεκατομμύρια (20.000.000.000) δραχμές από το ένα τρισεκατομμύριο εκατό εκατομμύρια (1.000.100.000.000) δραχμές για τους αγρότες, ακριβώς για να καλύψει αυτήν την υπόσχεση που έχει δώσει και δεν την τήρησε, θα είχε πράξει κάτι το σωστό. Αυτό λέω εγώ. Αυτό λέει η Νέα Δημοκρατία και νομίζω ότι έχουμε δίκιο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Πάντως, τα «ρετιρέ» δεν τα έλεγε ο μακαρίτης ο Ανδρέας Παπανδρέου. Αν δεν κάνω λάθος, τα έλεγε ο κ. Πεπονής, ο οποίος είναι εν πλήρει εγρηγόρσει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Αυτός τα έλεγε. Ο Ανδρέας Παπανδρέου είπε τη λέξη «ρετιρέ». Ήταν επιγραμματικός και σωστά μίλησε τότε επ' αυτού.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κ. Μπασιάκος έχει το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Εγώ πολύ επιγραμματικά και μετά τα όσα εύστοχα είπε ο Πρόεδρος ο κ. Μητσοτάκης και με τα οποία συμφωνούμε απόλυτα, θα ήθελα να θέσω και πάλι για μια ακόμη φορά μήπως ευαισθητοποιηθεί η Κυβέρνηση και απαντήσει κάποια συγκεκριμένα ερωτήματα στα οποία δεν απάντησε.

Την 1η Οκτωβρίου κατατίθεται ο νέος προϋπολογισμός. Θα υπάρχει κονδύλι για τον ΕΛ.Γ.Α., κύριε Υπουργέ, πέρα...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Δεν θα υπάρχει. Σας απαντώ εγώ, κύριε συνάδελφε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Δεν θα υπάρχει. Πέρα από το ποσό που αφορά την ενεργητική προστασία, θα υπάρχει ποσό; Η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου προβλέπει 1,2 δισεκατομμύρια, όπως είπα, για κάποιο σκοπό και 1 δισεκατομμύριο για κάποιον άλλον. Θα υπάρχουν αυτά; Είναι συγκεκριμένα ερωτήματα. Θα κληθείτε να τα απαντήσετε άμεσα, διότι καταρτίζεται ο προϋπολογισμός.

Το δεύτερο. Δεν μας απαντήσατε για το θέμα της σπατάλης και των δαπανών του ΕΛ.Γ.Α. Εγώ δεν σας είπα ότι τα λειτουργικά έξοδα είναι 50%. Εγώ σας είπα συγκεκριμένες δαπάνες, κατά τη γνώμη μας αδικαιολόγητες, οι οποίες επιβαρύνουν τον ΕΛ.Γ.Α. και οι οποίες στερούν τους αγρότες από τους αναγκαίους πόρους για την κάλυψη των αποζημιώσεων. Για την προμήθεια είσπραξης ειδικών ασφαλιστικών εισφορών 8%, ένα καινούριο 8% για την προμήθεια της αντασφάλισης, έχουμε τα φυλλάδια και τις σπατάλες και έχουμε και ένα 5% περίπου που είναι εισφορές υπέρ της ΠΑΣΕΓΕΣ και των συνδικαλιστικών οργανώσεων. Όλα αυτά υπερβαίνουν το 50%. Και μου λέτε, τα λειτουργικά έξοδα 4 δισεκατομμύρια. Δεν είπα μόνο αυτά. Εγώ είπα ότι από τις 10 δραχμές του αγρότη μόνο οι 5 πηγαίνουν για τις αποζημιώσεις. Να γίνει σαφές. Αν το αρνείσθε αυτό, εάν από

τις 10 δραχμές των εισφορών του αγρότη πηγαίνουν παραπάνω από 5, να το πείτε. Εγώ σας λέω ότι από τις 10 δραχμές του αγρότη, μόνο οι 5 πηγαίνουν για την ασφάλιση. Αυτό σας είπα. Και δεν το διαψεύδετε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Μόνο μία φορά; Πέντε φορές το είπαμε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Μα, δεν το διαψεύσατε αυτό. Πηγαίνουν παραπάνω από τις 5 δραχμές, κύριε Υπουργέ, στον αγρότη-αυτό να μας πείτε- για τις αποζημιώσεις; Όχι βέβαια. Εσείς απαντάτε ότι είναι λειτουργικά έξοδα. Δεν το αρνούμαι εγώ αυτό. Εγώ σας είπα ότι το σύνολο των δαπανών για άλλους σκοπούς εκτός αποζημίωσης, υπερβαίνει το 50% των εσόδων από τις εισφορές των αγροτών. Σαφέστατο. Αρνηθείτε το αν θέλετε αυτό. Μη μας λέτε ένα στοιχείο. Σας είπα και εγώ ότι δεν είναι μόνο τα λειτουργικά έξοδα, που και αυτά πρέπει να περιοριστούν πάρα πολύ. Και βέβαια είναι πάρα πολύ μεγάλα.

Έχουμε, λοιπόν, το ζήτημα των οικονομικών που δεν τα καλύπτει. Έχουμε το ζήτημα των 33 δισεκατομμυρίων.

Πολύ σωστά έχει λεχθεί στην Αίθουσα ότι ο κ. Σημίτης υπεσχέθη 20 δισεκατομμύρια για τον ΕΛ.Γ.Α. Το είπε ο Πρωθυπουργός. Θα μου πείτε τώρα, αν το υποσχεθείτε εσείς, θα το ακούσουμε περισσότερο; Εδώ ο Πρωθυπουργός ο ίδιος υποσχέθηκε κάτι και δεν το τήρησε. Και αν το υποσχεθείτε εσείς, δεν θα σας πιστέψουμε -είναι αυτονόητο- διότι η προϊστορία σας έχει δείξει ότι παρά το γεγονός πως υπάρχουν μεγάλες ανάγκες αποζημίωσης λόγω διεύρυνσης των ασφαλιστικών κινδύνων, λόγω έντασης των καιρικών φαινομένων και λόγω κλιματολογικών αλλαγών, δεν προχωράτε σε μία τομή.

Σας έχουμε καταγγείλει επανειλημμένως σκάνδαλα, σπατάλες, οτιδήποτε αφορά την κακοδιαχείριση δημόσιων οργανισμών και επιχειρήσεων, ύψους πολλών εκατοντάδων δισεκατομμυρίων. Εκεί αναγκάζεστε να τα δώσετε. Εδώ δεν δίνετε τα 20 ή 25 δισεκατομμύρια -πόσα είναι αυτά- ετησίως για να καλύψουν τις ανάγκες ασφάλισης, τα οποία έχει απόλυτη ανάγκη ο αγρότης αν θέλουμε να δούμε την περιφέρεια να επιβιώνει και να μην απερημώνεται.

Σας είπα και προηγουμένως ότι είναι ένας άριστος συμβατός τρόπος στήριξης του αγροτικού εισοδήματος ο τρόπος της στήριξης μέσω των αποζημιώσεων του ΕΛ.Γ.Α. Δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Κανένα απολύτως πρόβλημα.

Σας είπα και πάλι -και δεν με διαψεύσατε και χαίρομαι γι' αυτό, γιατί το αναγνωρίζετε- ότι το σύνολο των μεσογειακών χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης στηρίζεται από τον κρατικό προϋπολογισμό τις ντόπιες γεωργικές ασφαλίσεις. Κάντε το και εσείς και μην αρνείσθε τη στήριξη του ΕΛ.Γ.Α.

Εκείνο που θέλω να επισημάνω και να τονίσω είναι ότι δεν υπάρχει καμία λειτουργική βελτίωση. Δηλαδή εγώ δεν είδα κάτι που να αφορά τη βελτίωση, την αναδιοργάνωση, την καλύτερη λειτουργία του ΕΛ.Γ.Α. ως ενός Οργανισμού. Πείτε μας σε τι θα αλλάξει πρακτικά ο τρόπος με τον οποίο θα ελέγχονται, θα εξατομικεύονται οι ζημιές. Τι θα οδηγήσει στην επίσπευση της καταβολής των αποζημιώσεων; Τίποτε από αυτά. Αυτά έχει ανάγκη ο αγρότης.

Θέλω να καταλήξω λέγοντας ότι το σύνολο σχεδόν των καλόπιστων αγροτών δεν έχει καμία εμπιστοσύνη στον ΕΛ.Γ.Α. Δεν σας προβληματίζει αυτό; Κάντε μία πρόχειρη έρευνα. Στους εκατό αγρότες αν υπάρχουν ένας ή δύο οι οποίοι θέλουν τον ΕΛ.Γ.Α. Όλοι οι άλλοι έχουν έλλειψη εμπιστοσύνης. Δεν εμπιστεύονται τον ΕΛ.Γ.Α. Ούτε όπως τον είχατε, διότι τον λειτουργήσατε επί πολλά χρόνια επί Υπουργίας σας, χωρίς καμία ουσιαστική βελτίωση ούτε όπως πρόκειται να τον θεσμοθετήσετε τώρα.

Αν δεν προχωρήσετε, λοιπόν, στα μέτρα-τομές τα οποία προτείνει η Νέα Δημοκρατία, αλλά και άλλες πτέρυγες της Βουλής και προφανώς προτείνουν και οι συνεταιριστικές και αγροτο-συνδικαλιστικές οργανώσεις, δεν πρόκειται να αλλάξει τίποτα. Και το πρόβλημα θα παραμείνει, η ύπαιθρος θα μαραζώνει και η απερήμωση της περιφέρειας είναι προ των πυλών. Είναι απόλυτη ανάγκη να στηρίξετε ειδικά περιοχές που λόγω μεγάλων φυσικών καταστροφών αντιμετωπίζουν διαταραχή του οικονο-

μικού και κοινωνικού τους ιστού. Εκεί υπάρχει τεράστιο πρόβλημα.

Υπάρχουν περιοχές που λόγω ζημιών καταρρέουν οικονομικά και δεν κάνετε απολύτως τίποτα, δεν τις στηρίζετε. Σας είχαμε κάνει και κάποιες ειδικότερες παρατηρήσεις στις οποίες δεν απαντήσατε. Τι θα γίνει με τους κινδύνους στους οποίους δεν εμπλέκονται ιδιωτικοί ασφαλιστικοί φορείς και απαγορεύεται από τη διάταξή σας στο νόμο να καλυφθούν από τον ΕΛΓΑ. Δεν μας τα λέτε αυτά. Ούτε μας λέτε πότε θα βγουν οι υπουργικές αποφάσεις ούτε πότε θα εφαρμοστεί το σύστημα στο σύνολό του, πότε σχεδιάζετε δηλαδή, γιατί πρακτικά δεν πρόκειται να εφαρμοστεί, όπως φοβόμαστε όλοι, με τον τρόπο με τον οποίο εισαγάγετε το νομοσχέδιο και με τον τρόπο με τον οποίο πιστεύετε ότι θα αντιμετωπίσετε αυτό το σημαντικό πρόβλημα.

Αν δεν δεσμευθείτε στα συγκεκριμένα θέματα που έχουμε επικεντρώσει το ενδιαφέρον μας και οι συνάδελφοι και εγώ, είναι βέβαιο ότι δεν πρόκειται να λειτουργήσει ούτε αυτός ο θεσμός και θα είναι δυστυχώς το ίδιο αποτυχημένος, όπως όλες σχεδόν οι νομοθετικές σας πρωτοβουλίες των τελευταίων τεσσάρων ετών.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Κύριοι συνάδελφοι, πιστεύω ότι φτάσαμε στο τέλος της συζήτησης του πρώτου μέρους ενός νομοσχεδίου το οποίο πραγματικά αποτελεί τομή στα θεσμικά πράγματα του αγροτικού τομέα της οικονομίας.

Όπως είπα και προηγουμένως, μιλάμε για έναν τομέα του οποίου η ακαθάριστη αξία παραγωγής ανέρχεται σε 2,9 τρισεκατομμύρια δραχμές και οι εισροές του κρατικού προϋπολογισμού και της Ευρωπαϊκής Ένωσης ανήλθαν σε 2,3 τρισεκατομμύρια δραχμές. Αυτό δείχνει το ενδιαφέρον της Κυβέρνησης για τη στήριξη αυτού του τομέα. Όταν σε κάποιον που παράγει 2,9 τρισεκατομμύρια αξία παραγωγής τον ενισχύει, του δίνει εισροές για να παράγει 2,3 τρισεκατομμύρια, δείχνει την τεράστια σημασία την οποία αποδίδει η Κυβέρνηση στη στήριξη αυτού του τομέα.

Η ασφάλιση της παραγωγικής δραστηριότητας είναι από τα πράγματα μια πολύ δύσκολη και σύνθετη διαδικασία, όπως είναι και όλες οι ασφαλιστικές λειτουργίες. Διότι, πράγματι παράπονα υπάρχουν από τους αυτοκινητιστές, τους οδηγούς για τις ασφαλιστικές τους εταιρείες, γιατί πάντα θα υπάρχουν θέματα διαδικασιών καλύψεων ποσοστών ή απαλλαγών τα οποία θα δημιουργούνται, όπως και από όλη τη διαδικασία αποζημίωσης με τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες. Δεν είναι τεράστια τα προβλήματα από τις καθυστερήσεις που ακούμε πολλές φορές από τους πολίτες;

Παρ' όλα αυτά εμείς φτιάχνουμε ένα συμβατό με το κοινωνικό καθεστώς σύστημα, στο οποίο εντάσσουμε όλες τις δραστηριότητες, του ΕΛΓΑ, των ΠΣΕΑ, των ιδιωτικών ασφαλιστικών και των συνεταιριστικών ασφαλιστικών. Και φυσικά, μέσα από την αντασφαλιστική διαδικασία, μέσα από τον αντασφαλιστικό οργανισμό τον οποίο θα στηρίξουμε με χρήματα του κρατικού προϋπολογισμού –και αυτό το δηλώνουμε- πραγματικά κάνουμε ένα σύστημα, στη λογική που είπα, ότι δεν μπορεί ένας αγροτοασφαλιστικός τομέας να μη στηρίζεται από το κράτος. Και αυτό το θέλουμε, το κάνουμε και το έχουμε μέσα στις διατάξεις του νομοσχεδίου.

Από και πέρα πιστεύω ότι προβλήματα υπήρχαν και θα υπάρχουν όταν ένα σύστημα λειτουργεί καλά, καλύτερα ή τέλεια. Και σ' αυτό όμως, με την αντικειμενοποίηση του συστήματος και την πιο δίκαιη κατανομή των ασφαλιστρών, πιστεύω ότι κάνουμε βήματα τα οποία οι ίδιοι οι αγρότες μας ζητάνε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση στηρίζει τον αγροτικό τομέα με πάρα πολλές αποφάσεις και σε φορολογικό και σε εισοδηματικό επίπεδο, αλλά και στο κόστος παραγωγής.

Άκουσα τον εισηγητή της Μειοψηφίας, τον κ. Φωτιάδη που ανέφερε μέσα στο κόστος παραγωγής το ηλεκτρικό ρεύμα. Το είπα χθες σαν παράδειγμα και το σημείωσα. Γνωρίζετε ότι το κόστος παραγωγής του ηλεκτρικού ρεύματος, η κιλοβατώρα,

στη Δ.Ε.Η. κοστίζει 17 δραχμές και το αγροτικό ρεύμα είναι 11 δραχμές; Και γνωρίζετε ότι όχι τώρα, πιθανόν αργότερα, όταν δεν θα υπάρχουν μονοπώλια ή όταν θα πρέπει να κάνουμε ειδικές συμφωνίες για να κρατήσουμε τόσο χαμηλή την τιμή ρεύματος, τι θα γίνει; Άρα καταβάλλουμε προσπάθειες να δώσουμε και στα θέματα του κόστους παραγωγής λύση είτε αφορούν το πετρέλαιο είτε αφορούν το ρεύμα είτε τα επιτόκια.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Δεν φταίει ο αγρότης αν είναι ακριβό το ρεύμα στην Ελλάδα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Έχω πει πολλές φορές ότι το μεγαλύτερο βήμα που έχει γίνει για τον αγροτικό τομέα, η μεγαλύτερη κατάκτηση των τελευταίων ετών είναι η είσοδος της χώρας στην ΟΝΕ και στη ζώνη ευρώ, διότι εκεί πραγματικά στο περίφημο και τεράστιο θέμα του ανταγωνισμού επιτέλους θα έχουμε σε ποσοστό επιτόκια ίσα με των άλλων εταίρων μέσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Πάψαμε να είμαστε στην εποχή του 23%, του 17% μέχρι πριν από τρία, τέσσερα, πέντε χρόνια. Μπήκαμε στην εποχή των μονοψήφων επιτοκίων και αυτό ήταν το μεγαλύτερο κόστος που επιβάρυνε την αγροτική μας πολιτική.

Η Κυβέρνηση με συγκεκριμένους θεσμούς και βήματα, τα οποία δεν στηρίζατε στη Βουλή, όπως τον εκσυγχρονισμό των αγροτικών συνεταιριστικών οργανώσεων μέσα από το νόμο πλαίσιο που αποδέχτηκαν όλες οι συνδικαλιστικές και συνεταιριστικές οργανώσεις, μέσα από τις διεπαγγελματικές οργανώσεις και όπως είπα μέσα από τους άλλους θεσμούς τους οποίους δημιουργούμε και συνέχεια δημιουργούμε, κάθε χρόνο δημιουργούμε, πιστεύω ότι πραγματικά ένα στόχο έχει. Μέσα στις στρατηγικές μας και τις πολιτικές μας ένα στόχο έχουμε πάντα μπροστά στα μάτια μας: Πώς να αυξήσουμε το εισόδημα στον Έλληνα αγρότη. Ο δεύτερος μεγάλος στόχος είναι πώς να αλλάξουμε τις συνθήκες ζωής της καθημερινής ζωής στην ελληνική περιφέρεια μέσα στην οποία ζει ο Έλληνας αγρότης. Έχουμε στρατηγικές, έχουμε πολιτικές και έχουμε στόχους.

Συζητάμε με τους άλλους μας εταίρους. Δεν ερχόμαστε εδώ με σχέδια νόμων ή με αποφάσεις αν πρώτα δεν τα έχουμε συζητήσει με τα ευρωπαϊκά όργανα, για να μην έχουμε ακριβώς προβλήματα εμείς, η αγροτική οικονομία και τελικά οι αγρότες. Ερχόμαστε με ολοκληρωμένα νομοσχέδια. Κάνουμε διάλογο πριν έρθουμε στη Βουλή αλλά και μέσα στη Βουλή γι' αυτό και αλλάζουμε σύμφωνα με τις παρατηρήσεις που κάνετε. Θεωρούμε αιτιολογημένες τις διατάξεις μας. Δεν ερχόμαστε δογματικά άκαμπτοι. Παρ' όλα αυτά τελειώνει η συνεδρίαση και απάντηση ακόμα δεν πήρα σε αυτό που τόσο πολύ ελέχθη χθες, ότι δεν καλύπτουμε την αγροτική παραγωγή και τον Έλληνα αγρότη στις δραστηριότητές του. Και ζήτησα να υποβάλετε στην Κυβέρνηση πρόταση για επέκταση των ασφαλιστικών κινδύνων και καμία πρόταση δεν ήρθε. Αυτό σημαίνει ότι τουλάχιστον σε αυτό το κορυφαίο σημείο έχουμε κάνει πολύ καλά τη δουλειά μας.

Ευχαριστώ.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ : Τις πυρκαγιές, την άγρια πανίδα...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Η κα Ξηροτύρη έχει το λόγο.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ - ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Το θέμα των κινδύνων το έχετε καλύψει ενδεχομένως με τις προσθήκες τις οποίες κάνετε. Εμείς θεωρήσαμε θετικό το ότι συμπεριλάβατε άλλους τρεις κινδύνους. Εδώ όμως δεν μας απαντάτε στο θέμα της κρατικής επιχορήγησης του ΕΛ.Γ.Α. και κάθε πτέρυγα της Βουλής το θέτει με το δικό της τρόπο. Εμείς σας το θέσαμε με σαφήνεια. Από τον παλιό νόμο έχετε αφαιρέσει την παράγραφο στ' η οποία λέει ότι οι επιχορηγήσεις από τον κρατικό ή άλλο προϋπολογισμό είναι έσοδα του ΕΛ.Γ.Α.. Τώρα, γιατί έχετε παραλείψει αυτήν την παράγραφο; Εμείς λέμε ότι πρέπει να την κρατήσετε. Πρέπει να την πείτε ετήσια κρατική επιχορήγηση και να προσδιορίσετε και τον τρόπο μέσω υπουργικής αποφάσεως ή ποιον άλλον τρόπο έχετε εσείς, το είδος και το ύψος αυτής της κρατικής επιχορήγησης. Δεν έχετε δώσει καμία απάντηση στο θέμα αυτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ (Υπουργός Γεωργίας): Αγαπητή κυρία Ξηροτύρη, νομίζω ότι αυτή ήταν η ουσία όλου του νομοσχεδίου που συζητήσαμε και αν δεν έχει γίνει κατανοητό δεν φταίω εγώ. Ο νόμος είναι σαφής. Και εγώ με τις εξηγήσεις που έδωσα ήμουν σαφής. Δεν μπορούμε να χορηγούμε κρατικές ευθέως ενισχύσεις και γι' αυτό καμία κυβέρνηση ποτέ δεν το επιχείρησε ή το επιχείρησε εν μέρει στον ΕΛ.Γ.Α.. Είναι κρατικό μονοπώλιο, δεν μπορούμε να δίνουμε άμεσα κρατικές ενισχύσεις. Βρήκαμε αυτό το σχήμα το οποίο προτείνουμε. Πράγματι δεν υπάρχει στους πόρους του ΕΛ.Γ.Α.. Αυτό το βγάλαμε αφού δεν μπορούμε να δώσουμε και το βάλαμε στους πόρους του «ΟΑΣΙΣ», του ανασφαλιστικού οργανισμού που θα καλύπτει ανασφαλιστικά, δηλαδή ανασφαλιστικά θα καλύπτει τις ζημιές του ΕΛΓΑ. Και βάλαμε στο άρθρο 15 «πόροι - εγγύηση του δημοσίου» ότι «ο «ΟΑΣΙΣ» για τις ανασφαλιστικές του δραστηριότητες που αφορούν καλύψεις καταστροφικών κινδύνων επιχορηγείται με ποσά που εγγράφονται στον κρατικό προϋπολογισμό».

Η επιχορήγηση δεν μπορεί να είναι ανώτερη από το 80% των αιτήσεων ασφαλιστών του «ΟΑΣΙΣ», που ανασφαλίστρο σημαίνει ότι διαχρονικά πληρώνω σε μία δεκαετία τις ζημιές, που σημαίνει κάλυψη στο 80% των ζημιών». Τι πιο καθαρό να βάλει κάποιος από αυτό; Στην παράγραφο 2 λέμε ότι τις υποχρεώσεις του «ΟΑΣΙΣ» από αντασφαλίσεις εγγυάται το ελληνικό δημόσιο.

Επομένως, διατηρούμε το πλέγμα συμβατά με το κοινοτικό καθεστώς και έχουμε γνωμοδοτήσεις κοινοτικών, αξιωματούχων, έχουμε γνωμοδοτήσεις διακεκριμένων επιστημόνων καθηγητών πανεπιστημίου που ζητήσαμε για να μας πουν τι να κάνουμε.

Άρα, πιστεύουμε ότι αυτό είναι ένα λυμένο θέμα. Πιστέψτε ότι έτσι είναι.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Δεν έχετε προϋποθέσεις και γνωμοδοτήσεις. Δεν υπάρχει δημόσιος και κοινωνικός χαρακτήρας της ασφάλισης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων 1 έως 21 και θα γίνει η ψήφιση των άρθρων κεχωρισμένως.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 1 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 1 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 2 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 2 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 3 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 3 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 4 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 4 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 5 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 5 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 6 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 6 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 7, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 7 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 8 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 8 έγινε δεκτό, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 9 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 9 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 10 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 10 έγινε δεκτό, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 11 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 11 έγινε δεκτό, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 12 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 12 έγινε δεκτό, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Εάν υπάρχει κάτι που να συμφωνείτε να μου το πείτε.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Υπάρχει. Η προσθήκη που έκανα για τα ανθοκήπια.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Καλά. Μόνο να θυμηθείτε το άρθρο.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 13 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 13 έγινε δεκτό, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 14 όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 14 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 15, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 15 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 16, ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 16 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 17, ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 17 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 18, ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 18 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 19, ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 19 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 20, ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 20 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 21, ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΗΛΙΑΣ ΦΩΤΙΑΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Συνεπώς το άρθρο 21 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, ως έχει.

Κύριοι συνάδελφοι, δέχεσθε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Τμήματος και ώρα 14.36' λύεται η συνεδρίαση για αύριο ημέρα Πέμπτη 6 Σεπτεμβρίου 2001 και ώρα 10.30' με αντικείμενο εργασιών του Τμήματος νομοθετική εργασία: συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου «Εθνικό σύστημα προστασίας της αγροτικής δραστηριότητας και άλλες ρυθμίσεις θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Γεωργίας».

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

