

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

Θ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ)

ΣΥΝΟΔΟΣ Γ'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΙΕ'

Πέμπτη 5 Νοεμβρίου 1998

Αθήνα, σήμερα στις 5 Νοεμβρίου 1998, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.08' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια, για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Β' Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΣΓΟΥΡΙΔΗ**.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

(ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ: Σύμφωνα με την από 4.11.98 εξουσιοδότηση του Σώματος, επικυρώθηκαν με ευθύνη του Προεδρείου τα Πρακτικά της ΙΔ' συνεδριάσεώς του, της 4ης Νοεμβρίου 1998).

Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Σώμα.

(Ανακοινώνονται προς το Σώμα από το κ. Νικόλαο Γκατζή, Βουλευτή Μαγνησίας, τα ακόλουθα:

"Α. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ.

1) Ο Βουλευτής κ. ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας στο οποίο ζητείται η κατασκευή εργοστασίου της ΔΕΗ στο Νομό Δράμας.

2) Ο Βουλευτής Δράμας κ. ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Παμποντιακός Σύλλογος "Η ΑΡΓΩ" ζητεί να αποδοθούν οι συντάξεις και να αναγνωρισθούν τα έτη προϋπηρεσίας των Ελλήνων του Πόντου από την πρώτη ΕΣΣΔ.

3) Η Βουλευτής Πέλλας κ. ΠΑΡΘΕΝΑ ΦΟΥΝΤΟΥΚΙΔΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Παμποντιακός Σύλλογος "Η ΑΡΓΩ" ζητεί να αποδοθούν οι συντάξεις και να αναγνωρισθούν τα έτη προϋπηρεσίας των Ελλήνων του Πόντου από την πρώτη ΕΣΣΔ.

4) Ο Βουλευτής Αθήνας κ. ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η κα Μπέτου Λένα ζητεί την αναγνώριση του πτυχίου της της Ιατρικής Σχολής του Πανεπιστημίου "Κύριλλος και Μεθόδιος" των Σκοπίων από το ΔΙΚΑΤΣΑ.

5) Ο Βουλευτής Αθήνας κ. ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Αστυνομικών Υπαλλήλων Αττικής ζητεί την επίλυση θεσμικών και οικονομικών προβλημάτων των μελών της.

6) Ο Βουλευτής Αθήνας κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Τεχνικών Ελληνικής Ραδιοφωνίας ζητεί την επίλυση προβλημάτων ζωτικής σημασίας.

7) Ο Βουλευτής Αθήνας κ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ κατέθεσε

αναφορά με την οποία ο Πανελλήνιος Σύλλογος Αδιορίστων Μουσικών του Διαγωνισμού Μουσικής του 1995 ζητεί το διορισμό όλων των επιτυχόντων του Διαγωνισμού.

8) Ο Βουλευτής Αθήνας κ. ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Τεχνικών Πολεμικού Ναυτικού διεκδικεί το ανθυγιεινό και επικίνδυνο επίδομα.

9) Ο Βουλευτής Αθήνας κ. ΦΩΤΗΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ομοσπονδία Φορτοεκφορτωτών Ελλάδος ζητεί να μην καταργηθεί το Τ.Ε.Α.Ε.Υ.Ε.Ο.

10) Οι Βουλευτές κύριοι ΜΟΥΣΤΑΦΑ ΜΟΥΣΤΑΦΑ, ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ κατέθεσαν αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Αμβυκούχων-Αμπελουργών Ν.Σερρών, ζητεί τη μείωση συντελεστή φορολόγησης του τσίπουρου.

11) Ο Βουλευτής Εύβοιας κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Επιμελητήριο Εύβοιας καταγγέλλει την τακτική των Τραπεζών με τα πανωτόκια-ανατοκισμούς κ.λπ.

12) Ο Βουλευτής Εύβοιας κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ομοσπονδία Αρτοποιών Ελλάδος ζητεί νέες ρυθμίσεις φορολόγησης του κλάδου.

13) Οι Βουλευτές κύριοι ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ και ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία το Σωματείο Εργαζομένων-Εγνατίας Οδού στο Μεσολόμπι Ν. Θεσπρωτίας ζητεί την καταβολή των δεδουλευμένων για τους μήνες Αύγουστο και Σεπτέμβριο στα μέλη του.

14) Οι Βουλευτές κύριοι ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΟΥΤΑΣ και ΜΑΡΙΑ ΜΠΟΣΚΟΥ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών και η Κοινοπραξία Αγροτικών Συν/κών Οργανώσεων Ν. Αργολίδας ζητούν να λυθούν τα προβλήματα των εσπεριδοπαραγωγών του Νομού.

15) Οι Βουλευτές κύριοι ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ και ΣΤΡΑΤΗΣ ΚΟΡΑΚΑΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία το Σωματείο Πολιτικού Προσωπικού Πολεμικής Αεροπορίας "Ο ΚΑΙΡΟΣ" διαμαρτύρεται για την κατάσταση που επικρατεί στο Επικουρικό Ταμείο Μετάλλου.

16) Οι Βουλευτές κύριοι ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ και ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΓΓΟΥΡΑΚΗΣ κατέθεσαν αναφορά με την οποία η Ένωση Τεχνικών Π.Ν. διεκδικεί ανθυγιεινό και επικίνδυνο επίδομα.

17) Ο Βουλευτής Άρτας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΝΤΑΞΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Αγροτικός Σύλλογος "Άγιος Βησαρίων" Φιλιππιάδας Πρέβεζας ζητεί τη ρύθμιση των οφειλών των μελών του προς την Αγροτική Τράπεζα Ελλάδας.

18) Ο Βουλευτής Πιερίας κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΟΛΥΖΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ομοσπονδία Πολιτιστικών Συλλόγων Βόρειας Πιερίας ζητεί την οικονομική ενίσχυσή της.

19) Ο Βουλευτής Μεσσηνίας κ. ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι Γονείς και Κηδεμόνες του 19ου Νηπιαγωγείου Καλαμάτας διαμαρτύρονται για την απόφαση σύμπτυξης νηπιαγωγείων στην Καλαμάτα.

20) Ο Βουλευτής Αιτωλοακαρνανίας κ. ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΜΥΡΛΗΣ-ΛΙΑΚΑΤΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Ναυπακτίας του Ν.Αιτωλοακαρνανίας ζητεί τη λειτουργία του εκκκοκιστηρίου βάμβακος στην περιοχή της.

21) Ο Βουλευτής Θεσ/νίκης κ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΑΠΑΘΕΜΕΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Επιτροπή Επιλαχόντων του Διαγωνισμού του 1995 για το Δημόσιο ζητεί να απορροφηθούν οι επιλαχόντες, που δεν υπέβαλαν αίτηση διορισμού στις κενές θέσεις φορέων για τις οποίες κατέχουν τα τυπικά προσόντα διορισμού.

22) Ο Βουλευτής Φωκίδας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΕΛΕΣΤΑΘΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ομοσπονδία Συλλόγων Β.Α. Παρνασσίδας ζητεί την ίδρυση βιοτεχνικής - βιομηχανικής ζώνης στον άνω ρου του Βιοωτικού Κηφισού Φωκίδας.

23) Ο Βουλευτής Φωκίδας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΕΛΕΣΤΑΘΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ομοσπονδία Συλλόγων Β.Α. Παρνασσίδας ζητεί την αναστήλωση και προστασία των πλούσιων αρχαιολογικών χώρων της περιοχής της.

24) Ο Βουλευτής Εύβοιας κ. ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας σχετικά με τις παρανομίες και σφάλματα στην κατασκευή του περιφερειακού δρόμου Χαλκίδας Εύβοιας.

25) Ο Βουλευτής Μεσσηνίας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία οι εκπρόσωποι εργαζομένων της βιομηχανίας ενδυμάτων Καλαμάτας ζητούν να επαναλειουργήσει το εργοστάσιο.

26) Ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΥΡΛΑΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Σύλλογος Αδιόριστων Εκπαιδευτικών του Νομού Μαγνησίας διαμαρτύρεται για τη μεθοδολογία στη διαδικασία της βαθμολόγησης των γραπτών στις εξετάσεις εκπαιδευτικών του ΑΣΕΠ.

27) Ο Βουλευτής Αιτωλ/νίας κ. ΧΡΗΣΤΟΣ ΡΟΚΟΦΥΛΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Κοινότητα Αράχοβας Ναυπακτίας Αιτωλ/νίας ζητεί την πλήρωση της κενής θέσης στο αγροτικό ιατρείο της.

28) Ο Βουλευτής Αιτωλ/νίας κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Κοινότητα Αράχοβας Ναυπακτίας Αιτωλ/νίας ζητεί την πλήρωση της κενής θέσης στο αγροτικό ιατρείο της.

29) Ο Βουλευτής Αιτωλ/νίας κ. ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΜΥΡΛΗΣ - ΛΙΑΚΑΤΑΣ κατέθεσε αναφορά σχετικά με την αγορά οικοπέδου στο Μόναχο για την ανοικοδόμηση ελληνικού σχολείου.

30) Ο Βουλευτής Εύβοιας κ. ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Δήμος Κύμης του Νομού Εύβοιας διαμαρτύρεται για την υπουργική απόφαση κατάργησης του Τελωνείου Κύμης Εύβοιας.

31) Ο Βουλευτής Μεσσηνίας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Συντονιστική Επιτροπή

Παράκτιας Αλιείας Μεσσηνίας ζητεί να γίνει αλιευτική και οικολογική μελέτη στο Μεσσηνιακό Κόλπο.

32) Ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΒΟΥΛΓΑΡΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Νομάρχης Μαγνησίας ζητεί να σταματήσουν οι διακοπές ηλεκτρικού ρεύματος σε αρδεύσιμες καλλιέργειες.

33) Ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΒΟΥΛΓΑΡΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία ο Αγροτικός Σύλλογος Επαρχίας Αλμυρού του Νομού Μαγνησίας ζητεί την απορρόφηση των δημητριακών του Νομού Μαγνησίας σύμφωνα με τις εμπορικές τιμές του περασμένου έτους.

34) Ο Βουλευτής Μαγνησίας κ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΒΟΥΛΓΑΡΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία το Εθνικό Αθλητικό Κέντρο Βόλου ζητεί την οικονομική ενίσχυσή του.

35) Ο Βουλευτής Φωκίδας κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΕΛΕΣΤΑΘΗΣ κατέθεσε αναφορά με την οποία η Ένωση Αστυνομικών Υπαλλήλων του Νομού Φωκίδας ζητεί την πρόσληψη προσωπικού στις Αστυνομικές Υπηρεσίες του Νομού Φωκίδας.

36) Ο Βουλευτής Δράμας κ. ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας σχετικά με τα αιτήματα πολυτεκνων Δράμας.

37) Ο Βουλευτής Δράμας κ. ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ κατέθεσε δημοσίευμα εφημερίδας σχετικά με τη νοσοκομειακή περιθαλψη της ελληνίδας Ζαμάνγια από το Καστελλόριζο στην Τουρκία.

Β. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

1. Στην με αριθμό 27/15-7-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'αριθμ. 31446/16-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της ερώτησης 27/15-7-98 που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων από τους Βουλευτές κυρίους Ν. Γκατζή, Β. Μπούτα και Α. Κανταρτζή και αναφέρεται στο πιο πάνω θέμα, σας πληροφορούμε ότι για την επίλυση των προβλημάτων ύδρευσης του Δ.Νέας Αγχιάλου η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Μαγνησίας έχει διαθέσει το ποσό των 70 εκατ. δρχ. από το πρόγραμμα ΣΑΝΑ/2.

Επίσης στο πρόγραμμα ΕΑΠΤΑ 2 έχουν ενταχθεί 2 έργα με φορέα υλοποίησης το Δ. Νέας Αγχιάλου:

α) το έργο με τον τίτλο "ύδρευση" προϋπολογισμού 30 εκατ.δρχ. και πίστωση για το '98 20 εκατ.δρχ. και

β) το έργο "ύδρευση β'φάση" προϋπολογισμού 50 εκατ. δρχ. και πίστωση για το '98 10 εκατ. δρχ.

Τέλος το έργο της πλήρους αποκατάστασης του δικτύου ύδρευσης έχει προταθεί για αντιμετώπιση στο Ειδικό Πρόγραμμα Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΠΤΑ).

Ο Υφυπουργός

Λ.ΠΑΠΑΔΗΜΑΣ"

2. Στην με αριθμό 37/15-7-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'αριθμ. 373/14-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της 37/15-7-98 ερώτησης που κατατέθηκε από τους Βουλευτές κυρίους Νίκο Τσιαρτσιώνη και Γιώργο Καρασμανή (αρθ. πρωτ. 37/15-7-98) προς τους κυρίους Υπουργούς Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομικών, σας παρέχουμε τις παρακάτω πληροφορίες:

Το Πρόβλημα του Έτους 2000 δεν αφορά μόνο το λογισμικό (application & system software) αλλά και τον εξοπλισμό (hardware). Απαιτείται δε μία συντονισμένη προσπάθεια

εντοπισμού και διόρθωσης του μη συμβατού λογισμικού και του αντίστοιχου εξοπλισμού. Οι κυριότεροι μηχανισμοί που έχουν καθιερωθεί είναι είτε η ολική αντικατάσταση είτε με εσωτερικές διαδικασίες ελέγχου και την αναγκαία συνδρομή επαγγελματιών πληροφορικής.

Το Κέντρο Πληροφορικής (ΚΕΠΥΟ) βρίσκεται σε άμεση επικοινωνία και διερευνά τις διαδικασίες και τις τεχνικές προσεγγίσεις σύμφωνα με διεθνείς μεθοδολογίες, έτσι ώστε να επιτευχθεί η τροποποίηση των προγραμμάτων όπου αυτό καθίσταται απαραίτητο. Η λύση αυτή είναι μία μεθοδολογία που συμπεριλαμβάνει υπηρεσίες και προϊόντα, η οποία συνοψίζεται στα παρακάτω:

- . Ανάλυση του Έτους 2000 στις εφαρμογές COBOL
 - . Συλλογή πληροφοριών
 - . Δυναμικό και στατικό προσδιορισμό
 - . Έλεγχο και αντιμετώπιση των προβλημάτων σε αρχεία
 - . Προσδιορισμών αλληλεπιδράσεων
 - . Ομαδοποίηση
 - . Ανάλυση και διασπορά
 - . Διασπορά σε αρχεία και προγράμματα
 - . Ανάλυση Βάσης Δεδομένων
 - . Δημιουργία λογικών ενοτήτων
 - . Ανάλυση και συνολική αποτύπωση αποτελεσμάτων
 - . Διόρθωση και συνοχή
 - . Συνοπτική οργάνωση των μεταβολών που απαιτούνται
 - . Συλλογή των μεταβολών ανά λογική ενότητα είδος
 - . Ένδειξη των απαιτούμενων μεταβολών σε επίπεδο γραμμής
 - . Δυνατότητα διορθώσεων κατ' επιλογήν
 - . Δοκιμές, προσομοίωση, απόρριψη
 - . Δοκιμές ανά πρόγραμμα ανεξάρτητα του συνόλου
 - . Δοκιμές στο υπάρχον περιβάλλον (πριν το έτος 2000)
 - . Προσομοίωση και έλεγχος λειτουργίας σε συγκεκριμένη ημερομηνία
 - . Διακοπή και ένδειξη σε περίπτωση μη ολοκληρωμένης διόρθωσης
- Όσον αφορά στο σύστημα TAXIS υπάρχει η σχετική πρόβλεψη αλλά ταυτόχρονα και η σχετική δέσμευση από τις ανάδοχες εταιρείες (Bull & Intrasoft) για την αντιμετώπιση και επίλυση του προβλήματος του έτους 2000. Αναλυτικότερα, στο περιβάλλον TAXIS το οποίο είναι και περισσότερο πολύπλοκο από άποψη συγχρονισμού υλοποίησης, οι ανάδοχες εταιρείες θα αναπτύξουν τις απαραίτητες διαδικασίες που θα εξασφαλίζουν την λειτουργία και την ενημέρωση με νέες εκδόσεις λογισμικού οποιασδήποτε Δ.Ο.Υ. που λειτουργεί σε περιβάλλον TAXIS.

Η ιδιαιτερότητα του προβλήματος εντοπίζεται στην απουσία περιθωρίων παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας ολοκλήρωσης του έργου που είναι η 31η Δεκεμβρίου 1999, γεγονός που καθιστά την αντιμετώπιση και επίλυση του παραπάνω προβλήματος διαδικασία πολύ σύνθετη αλλά και εξαιρετικά επείγουσα που απαιτεί την άμεση συνεργασία του συνόλου των εμπλεκόμενων παραγόντων.

Σας πληροφορούμε επίσης ότι η Γ.Γ.Π.Σ. έχει διοργανώσει ειδικό συνέδριο για την αντιμετώπιση του προβλήματος του έτους 2000 στο οποίο υπήρχε και διεθνής συμμετοχή (συνολικός αριθμός συμμετασχόντων 200) ενώ παράλληλα σε συνεργασία με την ΥΑΠ (ΥΠΕΣΔΑ) έχει εκπονήσει προδιαγραφές για εκπόνηση μελέτης που εκτείνεται σε όλο τον Δημόσιο Τομέα. Οι προσφορές των ενδιαφερομένων αξιολογούνται από επιτροπή που έχει οριστεί για το σκοπό αυτό.

Ο Υφυπουργός

Γ. ΔΡΥΣ"

3. Στις με αριθμό 73 έως 130/15-7-98 ερωτήσεις δόθηκε με το υπ'αριθμ. Φ.60900/20582/14-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Ι. Σε απάντηση στις 73 έως και 130 από 15.7.1998 ερωτήσεις, που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Σκανδαλάκης Παναγιώτης, αναφορικά με το πόσες αιτήσεις μεταδημοτεύσεως υποβλήθηκαν από 1.1.1995 μέχρι σήμερα και πόσες απ' αυτές ικανοποιήθηκαν στους Δήμους και Κοινότητες του Νομού ΛΑΚΩΝΙΑΣ, παραθέτουμε κατωτέρω συμπληρωματικό πίνακα για τον ένα (1) Δήμο και τις

είκοσι (20) Κοινότητες του Νομού, των οποίων τα στοιχεία δεν είχαν σταλεί.

ΙΙ. Στο συμπληρωματικό πίνακα αναγράφεται ο αύξοντας αριθμός της ερωτήσεως, ο Δήμος ή η Κοινότητα που αντιστοιχεί στον αύξοντα αριθμό της ερωτήσεως, αριθμός των αιτήσεων μεταδημοτεύσεων που υποβλήθηκαν στο Δήμο ή την Κοινότητα, ως και ο αριθμός των μεταδημοτεύσεων που ικανοποιήθηκαν:

Αυξ. αρ. Ερωτ	Δήμος ή Κοινότητα		Αριθμός αιτήσεων που υποβλήθηκαν	Αριθμ. αιτήσεων που Ικανοποιήθηκαν
73	Κοινότητα "	Χωσιαρίου	6	6
74		Χρυσάφων	19	19
75				
76				
77	"	Τσιγκαλιών	7	7
78				
79				
80				
81	Κοινότητα "	Σκουταρίου	16	16
82				
83				
84				
85	"	Σκαμνακίου	7	7
86				
87				
88				
89	"	Σελλασίας	2	2
90				
91				
92				
93	Κοινότητα "	Προσολίου	12	12
94		Ποταμιάς	1	1
95				
96				
97	"	Πετρίνας	21	21
98				
99				
100				
101	"	Περιβολίων	5	5
102				
103				
104				
105	Δήμο "	Παντανάσσης	8	8
106		Παλαιοπαναγιάς	5	5
107		Παλαιόβρυσης	14	14
108				
109	Κοινότητα "	Οπύλου	20	20
110				
111				
112				
113	Κοινότητα "	Νομίων	7	7
114				
115				
116		Νεοχωρίου	4	4
117	"			
118				
119		Μυστρά	14	14
120				
121	Κοινότητα "	Μονεμβασίας	18	18
122				
123				
124		Μεταμόρφωσης	7	7
125	"			
126		Μελιτίνης	15	15
127				
128				

129 " Μαραθέας 8 8
130

Ο Υφυπουργός

Λ. ΠΑΠΑΔΗΜΑΣ"

4. Στην με αριθμό 249/15-7-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'αριθμ. 33045/15-9-98 έγγραφο από την Υφυπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της ερώτησης 249/15-7-98 που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Ε. Μπασιάκος, σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

Η θέση του Υπουργείου Ανάπτυξης σχετικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς του οικισμού "Ασπρά στίβια" ήταν και εξακολουθεί να παραμένει ότι, θα πρέπει να διαφυλαχθεί η νομιμότητα και ο σκοπός της απαλλοτριώσης, χωρίς να υπάρξει αλλαγή χρήσης.

Η Υφυπουργός

ANNA ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ"

5. Στην με αριθμό 300/16-7-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'αριθμ. 30807/ΠΠ-1585/18-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εθνικής Οικονομίας η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της υπ' αριθμ. 300/16.7.98 ερώτησης του Βουλευτή Ευβοίας κ.Ελ.Παπαγεωργόπουλου, που αναφέρεται στη δημοσιότητα του ΠΕΠ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ και ειδικότερα του Νομού Ευβοίας, σας γνωρίζουμε τα εξής:

1. Το έργο "Εξειδίκευση επικοινωνιακής στρατηγικής / Σχέδιο Δράσης και υλοποίηση προτάσεων δημοσιότητας" του ΠΕΠ Στερεάς Ελλάδας χρηματοδοτείται από το Υποπρόγραμμα Εφαρμογή και είναι ύψους προϋπ/σμού 250 εκατ.δρχ.

2. Η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ευβοίας με απόφαση του Νομαρχιακού Συμβουλίου εξέδωσε φυλλάδιο δραστηριοτήτων κόστους 5 εκατ.δρχ. Η χρηματοδότηση του φυλλαδίου έγινε από πόρους της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης και δεν εντάσσεται στα πλαίσια του προγράμματος δημοσιότητας του ΠΕΠ Στερεάς Ελλάδας όπως αναφέρει σε σχετικό της έγγραφο η Γενική Γραμματεία της Περιφέρειας.

Ο Υφυπουργός

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΧΤΑΣ"

6. Στην με αριθμό 485/21-7-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'αριθμ. 31447/16-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της ερώτησης 485/21-7-98 που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων από τους Βουλευτές κυρίους Αχ. Κανταρτζή, Β. Μπούτα και Ν. Γκατζή και αναφέρεται στο πιο πάνω θέμα, σας πληροφορούμε ότι το πρόβλημα ύδρευσης του συνοικισμού Ελαφίου της Κοινότητας Αμαράντου, που προέκυψε τελευταία, θα αντιμετωπισθεί από την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Τρικάλων.

Ο Υφυπουργός

Λ. ΠΑΠΑΔΗΜΑΣ"

7. Στις με αριθμό 555-571/24-7-98 και 648-681/29-7-98 ερωτήσεις δόθηκε με το υπ'αριθμ. 31449/16-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση των ερωτήσεων 555-571/24-7-98 και 648-681/29-7-98 που κατατέθηκαν στη Βουλή των Ελλήνων από το Βουλευτή κ. Σ. Παπαδόπουλο και αναφέρονται στο πιο πάνω θέμα, σας στέλνουμε συνημμένα πίνακες έργων αποχετεύσεων, τα οποία εκτελούνται στο Ν. Δράμας στα πλαίσια του ΠΕΠ Αν. Μακεδονίας - Θράκης και της ΣΑΝΑ/1, προς ενημέρωσή σας.

Ο Υφυπουργός

Λ. ΠΑΠΑΔΗΜΑΣ"

Σημ: Τα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/νσης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

8. Στην με αριθμό 647/29-7-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'αριθμ. ΥΠ.ΠΟ./Γ.Υ./Κ.Ε./16 έγγραφο από τον Υπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντώντας στην 647/29.7.98 ερώτηση του Βουλευτή κ. Πέτρου Κουνάλακη, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Οι αναπεπταμένοι αρχαιολογικοί χώροι στην Ελλάδα εντάσσονται κατ' έτος σε πρόγραμμα αποψιλώσεως και καθαρισμού, εργασιών που εξασφαλίζουν αυτούς στο μέτρο του προβλέψιμου, από τον κίνδυνο ανάφλεξης. Με δεδομένο όμως ότι οι χώροι περιβάλλονται από δασώδεις περιοχές τις οποίες δεν είναι δυνατόν να ελέγξει το ΥΠ.ΠΟ., δίδονται κατ' έτος οδηγίες στο φυλακτικό προσωπικό για επαγρύπνηση.

Μεγάλοι επισκέψιμοι χώροι (Επίδαυρος-Ολυμπία) αποκτούν πλήρες σύστημα πυρασφάλειας. Η εγκατάσταση πυρασφάλειας είναι μεγάλο έργο οι δε σχετικές κατασκευές επιβαρύνουν τους αρχαιολογικούς χώρους και άρα απαιτείται πάντοτε ιδιαίτερη φροντίδα. Σε πολλούς από τους επισκέψιμους χώρους λειτουργεί ήδη απλό σύστημα καταιωνισμού (Κνωσός).

Στον αρχαιολογικό χώρο Δελφών υπάρχει μόνιμα εγκατεστημένο πυροσβεστικό όχημα το οποίο αγόρασε το ίδιο το ΥΠ.ΠΟ. (πειραματική εφαρμογή). Ο Δήμος δεν μπόρεσε να το αξιοποιήσει ιδρύοντας σώμα εθελοντών πυροσβεστών και το όχημα υπήχθει στην Πυροσβεστική Δύναμη Άμφισσας.

Σε πολλούς χώρους οι οποίοι αποτελούν και δασικές περιοχές (Ακρόπολη Θάσου) εφαρμόζεται σε συνεργασία με τις δασικές υπηρεσίες σύστημα παθητικής πυροπροστασίας και δημιουργούνται αντιπυρικές ζώνες.

Σε συνεργασία με την Διεύθυνση ΠΣΕΑ του Υπουργείου Εσωτερικών στέλνεται κατ' έτος κατάλογος επικινδύνων προς ανάφλεξη αρχαιολογικών χώρων και ζητείται η παρουσία μονίμως πυροσβεστικού οχήματος ή η περιοδική επιτήρηση (το μέτρο αυτό δεν λειτούργησε για το 1998).

Όπως γίνεται αντιληπτό η πυροπροστασία των αρχαιολογικών χώρων δεν είναι ενιαία γιατί και η φυσιογνωμία των χώρων ποικίλει.

Τέλος, πρέπει να αναφερθεί ότι εφέτος για τις περιοχές Ηπείρου (ΙΒ' ΕΠΚΑ) και Αιτωλοακαρνανίας (ΣΤ' ΕΠΚΑ) υιοθετήθηκε πρόγραμμα πολιτιστικής οργάνωσης, η οποία διαμόρφωσε σώμα εθελοντών από διάφορα μέρη του κόσμου για τον καθορισμό των αρχαιολογικών χώρων. Το ΥΠ.ΠΟ. συνέβαλε στα τροφεία και την παραμονή τους και το πρόγραμμα φαίνεται να εξελίχθηκε, ικανοποιητικά.

Ο Υπουργός

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ"

9. Στην με αριθμό 705/30-7-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΥΠ.ΠΟ. /Γ.Υ./Κ.Ε./17/4-9-98 έγγραφο από τον Υπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντώντας στην με αριθμό 705/30.07.98 ερώτηση του Βουλευτή κ. Γεωργίου Καλού, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Το αρχαίο θέατρο της Ζέας (στον κήπο του Μουσείου Πειραιώς) βρίσκεται σε πολύ καλή κατάσταση. Ο χώρος είναι περιφραγμένος, καθαρός, επιμελίστατα αποψιλωμένος και πλαισιώνεται από τα αρχαία (αρχιτεκτονικά μέλη, σαρκοφάγοι και επιτύμβια μνημεία), που φυλάσσονται τακτοποιημένα κατά μήκος των δύο πλευρών του κήπου. Από το 1997 το θέατρο φωτίζεται τη νύχτα με ειδικό φωτισμό που εγκαταστάθηκε κατόπιν ειδικής μελέτης του Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ.

Στο σχεδιασμό της αρμόδιας Β' ΕΠΚΑ περιλαμβάνεται η ανάπλαση του χώρου του κήπου του Μουσείου καθώς και του παρακείμενου παλαιού Μουσείου (την επισκευή θα αναλάβει το Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ.) σε χώρο πολιτιστικών εκδηλώσεων όπου κεντρική θέση και λειτουργία θα έχει το ελληνιστικό θέατρο, που είχε πάντα αποτελέσει ένα από τα κέντρα της πειραιϊκής ζωής. Κεντρικό στοιχείο του σχεδίου αποτελεί η κατασκευή στοάς και μουσειακής αποθήκης κατά μήκος της νότιας πλευράς του χώρου (τα σχέδια έχουν ήδη από ετών εκπονηθεί

από την Β' ΕΠΚΑ και εγκριθεί από το ΚΑΣ), που θα εξισορροπήσει αρχιτεκτονικώς και θα πλαισιώσει τον διαμορφούμενο πλέον ως κήπο χώρο, ενώ και θα εξωραΐσει την προς νότον - απέναντι ακριβώς στους θεατές του θεάτρου- όψη του, αποκρύπτοντας την ανήσυχη οπίσθια όψη των πολυκατοικιών της οδού Νεωσοίκων.

Με τον τρόπο αυτό θα δημιουργηθεί και ο απαραίτητος χώρος για την αποθήκευση των γλυπτών που φυλάσσονται στο κτίριο του παλαιού Μουσείου, ένα μέρος των οποίων θα μπορούσε να εκτεθεί στο ανοιχτό τμήμα της στοάς. Με την απελευθέρωση του χώρου από τη λειτουργία του ως αποθήκη, το ανεξάρτητο -με μνημειώδη μάλιστα είσοδο από την οδό Φιλελλήνων- κτίριο του παλαιού Μουσείου, μετά από τις αναγκαίες επισκευές και μετασκευές, θα είναι πλέον δυνατόν, να αποτελέσει ένα χώρο πολιτιστικών εκδηλώσεων, εκθέσεων, διαλέξεων ακόμα και μικρών συναυλιών, που θα δώσουν, εφόσον το πολιτιστικό αυτό κέντρο λειτουργήσει συστηματικά και όχι ευκαιριακά, μια νέα διάσταση στις σχέσεις της πειραϊκής κοινωνίας με το Μουσείο. Την ίδια λειτουργία μπορεί να εξυπηρετήσει κατά τους θερινούς μήνες το θέατρο μετά την αποκατάσταση και στερέωση των σωζομένων τμημάτων και τη συμπλήρωση της προεδρίας και μιας ίσως ακόμη σειράς εδωλίων (η αναστήλωση του θεάτρου είναι ανέφικτη λόγω της πλήρους απουσίας των εδωλίων), έτσι ώστε να είναι δυνατή η πραγματοποίηση σ' αυτό εκδηλώσεων όπως διαλέξεις, επιστημονικά συμπόσια και φιλολογικές συναντήσεις ή ρεσιτάλ, που απευθύνονται σε λιγότερο ευρύ ακροατήριο.

Ο Υπουργός

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ"

10. Στην με αριθμό 733/4.8.98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΥΠ.ΠΟ/Γ.Υ./Κ.Ε/20/18.9.98 έγγραφο από τον Υπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντώντας στην 733/Ο4.Ο8.98 ερώτηση του Βουλευτή κ. Σταύρου Δήμα, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Το Αρχαιολογικό Μουσείο Σικυώνας βρίσκεται μέσα στον Αρχαιολογικό χώρο και αποτελεί χαρακτηριστικό παράδειγμα χρήσης ενός αρχαίου μνημείου (τμήματος Ρωμαϊκού Βαλακείου) ως Μουσείο. Δημιουργήθηκε το 1935-36 σύμφωνα με τη μελέτη αναστήλωσης και έκθεσης του Αναστάσιου Ορλάνδου. Το Μουσείο παραμένει κλειστό από τις αρχές της δεκαετίας του '80 εξαιτίας των φθορών που είχε υποστεί από τους σεισμούς του 1981 και μετά την επισκευή του, που ολοκληρώθηκε στα τέλη της δεκαετίας του '80, άρχισε το 1991 η πλήρης καταγραφή, η φωτογράφιση και μελέτη των αντικειμένων του Μουσείου προκειμένου να συνταχθεί η Μουσειολογική μελέτη. Στα προς έκθεση αντικείμενα περιλαμβάνονται ευρήματα των παλαιών ανασκαφών του χώρου καθώς και ευρήματα από πρόσφατες σωστικές ανασκαφές της Εφορείας κυρίως από νεκροταφεία και ταφικά σύνολα των γύρω περιοχών. Τα εκθέματα καλύπτουν όλες τις χρονολογικές περιόδους από τη Μυκηναϊκή εποχή έως τους παλαιοχριστιανικούς χρόνους.

Η μελέτη επανέκθεσης, που ακολουθεί την αρχική έκθεση του Αναστ. Ορλάνδου λόγω των περιορισμών που θέτει το ίδιο το κτίριο, υποβλήθηκε στη ΔΙΠΚΑ για έγκριση στις 3.8.98 και αναμένεται η έκδοση της σχετικής Υπουργικής Απόφασης.

Το Αρχαιολογικό Μουσείο της Αρχαίας Σικυώνας (Κοινότητα Βασιλικού - Δήμος Κιάτου) παραμένει τελείως κλειστό (από το 1985, μετά την τελευταία κλοπή που υπέστη. Είναι ένα από τα ελάχιστα μνημεία (ρωμαϊκό Βαλανείο) στην Ελλάδα που χρησιμοποιήθηκε ως Μουσείο. Το 1935-36 μετά από πρόταση του Αν. Ορλάνδου λειτούργησε για πρώτη φορά ως Μουσείο με την διαμόρφωση τριών αιθουσών σε εκθεσιακό χώρο. Στις αρχές της δεκαετίας του 1980 το κτίριο υπέστη ορισμένες βλάβες από τους σεισμούς που έπληξαν την περιοχή και επιδιορθώθηκε από την ΔΕΕΜ μερικώς ώστε να λειτουργεί. Μετά τις δύο κλοπές που ακολούθησαν μέσα στην ίδια δεκαετία (1983-1985) το Μουσείο παραμένει κλειστό.

Το 1991 ξεκίνησαν επισκευές για την επαναλειτουργία του Μουσείου, όταν με πρόταση της Δ' ΕΠΚΑ συμπεριλήφθηκε στην

χρηματοδότηση του έργου "Αξιοποίηση του Αρχαίου Θεάτρου Σικυώνας" η οποία προέκυψε από τα ΣΑΝΤ-ΣΠΑ Ο14-ΔΕ 1991 Ν. Κορινθίας μέσω της Κοινότητας Βασιλικού.

Σταδιακά από το 1991 και έως το 1996 με την παραπάνω χρηματοδότηση καθώς και με ορισμένα χρήματα από τον ετήσιο προγραμματισμό της Δ' ΕΠΚΑ πραγματοποιήθηκαν οι εξής εργασίες:

Αντικατάσταση και αποκατάσταση κεράμων στέγης Μουσείου και Αποθήκης μετά από τον θρυμματισμό από χαλάζι των ήδη τοποθετηθέντων κατά την επισκευή της στέγης του Μουσείου, αντικατάσταση ή αποκατάσταση σιδηρών κιγκλιδωμάτων παραθύρων Μουσείου, αντικατάσταση της εξωτερικής θύρας του Αρχαιολογικού Μουσείου και της αποθήκης, συντήρηση -επένδυση του μωσαϊκού δαπέδου του Μουσείου, κατασκευή νέων προθηκών Μουσείου και συντήρηση των υπαρχουσών παλαιότερων στο Μουσείο, επιχρωματισμός ξύλινης στέγης του Μουσείου, τοποθέτηση συναγερμού, συμπλήρωση των φωτιστικών του Μουσείου, αντικατάσταση - επισκευή βάθρων των αγαλμάτων του Μουσείου, αντικατάσταση υδρορροών στέγης Μουσείου, προμήθεια καθισμάτων (6), αντικατάσταση και συμπλήρωση ραφιών της αποθήκης του Μουσείου (ντέξιον), αγορά 500 ξύλινων κιβωτίων για την τοποθέτηση αρχαιολογικού υλικού (όστρακα από τις ανασκαφές - κεραμικό υλικό) στις αποθήκες, αντικατάσταση και συντήρηση σεναζιού περίφραξης εξωτερικού χώρου Μουσείου, αγορά computer για την καταγραφή των αντικειμένων.

Η Δ' ΕΠΚΑ κατά την πενταετία αυτή συμπεριλάμβανε στους κατ' έτος προγραμματισμούς της το έργο επανέκθεσης του Αρχαιολογικού Μουσείου Σικυώνας και από τον προϋπολογισμό της διέθετε κατ' έτος μέρος του για πρόσληψη εποχικού προσωπικού (ενός ή δύο αρχαιολόγων, ενός συντηρητού και δύο εργατών) το οποίο υπό την εποπτεία αρχαιολόγου και συντηρητή της Εφορείας εργάστηκε για καταγραφή, τοποθέτηση, καθαρισμό και συντήρηση των αντικειμένων του Μουσείου και της Αποθήκης του.

Κατά το έτος 1996 έγινε η συντήρηση του κεραμικού υλικού για την έκθεση, μεταφέρθηκε το υλικό που υπήρχε (χάλκινα και κεραμικά αντικείμενα) για τη συντήρηση στο Μουσείο Κορίνθου, έγινε καταγραφή των εκ μεταφοράς από Κόρινθο αντικειμένων του Μουσείου και φωτογραφήθηκε μεγάλο μέρος των αντικειμένων της έκθεσης.

Το 1998 με τη βοήθεια αρχιτέκτονος του ΤΑΠ έγινε σύνταξη της μελέτης για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου που περιλαμβάνει ορισμένες επισκευές του κτιρίου και τον τρόπο παρουσίασης των ευρημάτων του Αρχαιολογικού χώρου και των σωστικών ανασκαφών της περιοχής - καθώς και όλα τα κατασκευαστικά σχέδια των προθηκών και του όλου υλικού που απαιτείται για την παρουσίαση της έκθεσης. Η μελέτη της Επανεκθέσης του Μουσείου της Σικυώνας εγκρίθηκε με την ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α2/Φ21/41226/2560/20.8.98 Απόφαση.

Παράλληλα με τη σύνταξη της μελέτης και σε συνεργασία με τη Νομαρχία Κορινθίας στην οποία έχει διατεθεί από τη Γεν. Γραμματεία της Περιφέρειας Ανατολικής Πελοποννήσου το ποσό των 200.000.000 δρχ. (αρχαιολογικός χώρος - θέατρο - Μουσείο κλπ) υπάρχει σχέδιο προγραμματικής σύμβασης ΥΠΠΟ- ΤΑΠ - Νομαρχίας για να προωθηθεί άμεσα η υλοποίηση της Επανεκθέσης του Αρχαιολογικού Μουσείου καθώς και η διαμόρφωση του αρχαιολογικού χώρου και του αρχαίου θεάτρου.

Β. Η Δ' ΕΚΠΑ εκτελεί τις σωστικές ανασκαφικές έρευνες εκτός του αρχαιολογικού χώρου και σε όλη την περιοχή. Σχετικά με τις ανασκαφές στον Αρχαιολογικό χώρο και στο Θέατρο της Αρχαίας Σικυώνας, έχω απαντήσει με αφορμή τις 3450/18.4.97 και 1915/8.10.97 ερωτήσεις των κυρίων Βουλευτών Αναστάση Παπαληγούρα και Σταύρου Δήμα αντίστοιχα.

Ο Υπουργός

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ"

11. Στην με αριθμό 853/6-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'

αριθμ. ΤΚΕ/Φ2/18815/18-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της ερώτησης 853/6-8-1998 που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Ιωάννης Λαμπρόπουλος και όσον αφορά το ερώτημα, ως προς το πως κατανεμήθηκαν τα πυροσβεστικά αεροσκάφη κατά την περίοδο ταυτόχρονης εκδήλωσης πυρκαγιών σε Μεσσηνία και Αρκαδία, σας πληροφορούμε τα εξής:

Η κατανομή των αεροσκαφών έγινε σε σχέση αφ' ενός με την έκταση και τη σοβαρότητα των προς την αντιμετώπιση πυρκαγιών και δεύτερον σε σχέση με την αποτελεσματικότητα που εκτιμήθηκε ότι θα έχει η επέμβασή τους με κριτήριο, μεταξύ άλλων τη μορφολογία του εδάφους.

Στη Μεσσηνία και ιδιαίτερα στον Ταύγετο με μορφολογία του εδάφους καθιστούσε ιδιαίτερα δύσκολη, κατ' επανάληψη, την από αέρος πυρόσβεση. Ενδεικτικό της κατάστασης αυτής είναι η αναποτελεσματική προσπάθεια και του ρωσικού αεροσκάφους Ιλιούσιν στην περιοχή.

Σε ό,τι αφορά στο αίτημα παροχής βοήθειας από τις χώρες της Ε.Ε. -και όχι μόνο- αποφασίσθηκε μεν εγκαίρως αλλά όπως είναι γνωστό η διαδικασία αποστολής είναι σχετικά χρονοβόρα (4-5 ημέρες) ενώ σε κάποιες περιπτώσεις όπως για παράδειγμα Ισπανία και Πορτογαλία δεν υπήρξε ανταπόκριση λόγω αντιμετώπισης αναλόγων προβλημάτων (πυρκαγιών) στο έδαφός τους.

Ο Υφυπουργός

ΣΤ. ΜΠΕΝΟΣ"

12. Στην με αριθμό 856/6-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΥΠ.ΠΟ./ Γ.Υ./Κ.Ε./24/18-9-98 έγγραφο από τον Υπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντώντας στην 856/06.08.98 ερώτηση του Βουλευτή κ. Νικόλαου Κατσαρού, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Οι αποζημιώσεις για τις απαλλοτριώσεις για την αποκάλυψη του Αρχαίου θεάτρου Λάρισας (700.000.000 δρχ.) καταβλήθηκαν εγκαίρως και αμέσως, με ειδική χρηματοδότηση και κατά απόλυτη προτεραιότητα.

Το θέμα των συμπληρωματικών αποζημιώσεων εκκρεμεί στο ΤΑΠ για έγκριση και παρακατάθεση της οριστικής τιμής μονάδος. Σημειώνεται ότι η καταβολή αποζημιώσεων από το ΤΑΠ για απαλλοτριώσεις αντιμετωπίζεται στο πλαίσιο του κάθε φορά εγκεκριμένου προϋπολογισμού του Ταμείου και με ρυθμούς ανάλογους με την πορεία των εσόδων.

Ο Υπουργός

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ"

13. Στην με αριθμό 911/7-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΥΠ.ΠΟ./Γ.Υ./Κ.Ε./26/4-9-98 έγγραφο από τον Υπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντώντας στην 911/7.8.98 ερώτηση του Βουλευτή κ. Νικόλαου Κατσαρού, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Το ανασκαφικό έργο στην Περραιβική Τρίπολη (Πύθιο - Άζωρο - Σαραντάπορο) έχει ενταχθεί στο Πρόγραμμα Δράσης της αρμόδιας Εφορείας για το 1998 με το 1998 με το ποσό των 16.000.000 δρχ.

Ο Υπουργός

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ"

14. Στις με αριθμό 917-924/7-8-98, 985-994/4-8-98 και 1041/1072/11-8-98 ερωτήσεις δόθηκε με το υπ' αριθμ. 31448/16-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση των ερωτήσεων 917-924/7-8-98, 985-994/4-8-98 και 1041/1072/11-8-98 που κατατέθηκαν στη Βουλή των Ελλήνων από το Βουλευτή κ. Σ. Παπαδόπουλο και αναφέρονται στο πιο πάνω θέμα, σας στέλνουμε συνημμένα πίνακες έργων υδρεύσεων, τα

οποία εκτελούνται στο Ν. Δράμας στα πλαίσια του ΠΕΠ Αν. Μακεδονίας - Θράκης και της ΣΑΝΑ/1, προς ενημέρωσή σας.

Ο Υφυπουργός

Λ. ΠΑΠΑΔΗΜΑΣ"

Σημ.: Τα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Δ/νσης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

15. Στην με αριθμό 1077/11-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 1096191/4799-6/0016/4-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της 1077/11-8-98 ερώτησης που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων από το Βουλευτή κ. Σπύλιο Σπηλιωτόπουλο και αναφέρεται στην εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 2 του ν. 2336/95 για το Νομό Αχαΐας, σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

Με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 2 του ν. 2336/95 για τις σεισμόπληκτες περιοχές των Νομών Μεσσηνίας, Ηλείας, Αχαΐας, Κοζάνης και Γρεβενών οι οφειλές προς Ο.Ε.Κ. και Ε.Κ.Τ.Ε. που λήγουν μετά την 30.4.94 μετατοπίζονται χρονικά κατά τρία (3) έτη.

Οι οφειλές αυτές είναι απαιτήσεις της Ε.Κ.Τ.Ε. και παραμένουν προς είσπραξη στην Ε.Κ.Τ.Ε. Δεν έχει δηλαδή ανατεθεί η είσπραξή τους στις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.).

Με το αριθμ. 194/1998 πρακτικό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους του οποίου ζητήθηκε η γνώμη για την εφαρμογή και άλλων σχετικών διατάξεων (άρθρο 9 ν. 1849/89 και 36 παρ. 2 ν. 2224/94) που αφορούν το Νομό Μεσσηνίας και αναφέρονται σε οφειλές που έχουν βεβαιωθεί στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. του Νομού, έγινε δεκτό ότι οι Δ.Ο.Υ. στις οποίες έχουν βεβαιωθεί οι σχετικές οφειλές θα πρέπει να προχωρήσουν σε λογιστικό αναπροσδιορισμό ώστε το αρχικά βεβαιωθέν ποσό να μειωθεί κατά το ποσό που αναλογεί στους υπολογισθέντες τόκους υπερημερίας και το οποίο δεν οφείλεται από τους δανειολήπτες σύμφωνα με τους νόμους αυτούς. Στο πρακτικό αυτό δεν ορίζονται οι Νομοί του Κράτους στους οποίους έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των Νόμων αυτών αλλά αυτοί ορίζονται ρητά στις ίδιες διατάξεις.

Το παραπάνω πρακτικό το οποίο εγκρίθηκε από τον Υπουργό Οικονομικών είναι υποχρεωτικά αποδεκτό από τη Διοίκηση.

Από τα παραπάνω αναφερόμενα προκύπτει ότι το θέμα της εφαρμογής των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 2 του ν. 2336/95 πρέπει να αντιμετωπιστεί από την Ε.Κ.Τ.Ε. και η μη αναγραφή του Ν. Αχαΐας στην απάντηση επί της αριθ. 5218/3.3.98 ερώτησης που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής Δημ. Γεωργακόπουλος δεν επηρεάζει την εφαρμογή της διάταξης και του πρακτικού του Ν.Σ.Κ.

Ο Υφυπουργός

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ"

16. Στην με αριθμό 1101/12-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΤΚΕ/Φ-2/18813/18-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 1101/12-8-98 που κατέθεσαν στη Βουλή οι Βουλευτές κύριοι Ευάγγελος Μπασιάκος και Σάββας Τσιτουρίδης και σε ό,τι αφορά τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας, αναφορικά με το θέμα των πυρκαγιών του περασμένου διμήνου, σας πληροφορούμε τα εξής:

Ο ρόλος της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, σύμφωνα με τον ιδρυτικό της νόμο ν. 2344/1995 έγκειται (άρθρο 4 παρ. 2), στο σχεδιασμό, την οργάνωση και τον συντονισμό της πολιτικής της Χώρας σε θέματα πρόσληψης, ενημέρωσης και αντιμετώπισης των φυσικών ή τεχνολογικών καταστροφών ή άλλων και γενικά στο συντονισμό της πολιτικής της χώρας σε θέματα πρόσληψης, ενημέρωσης και αντιμετώπισης των φυσικών ή τεχνολογικών καταστροφών ή άλλων και γενικά στο συντονισμό των ενεργειών του δημοσίου

και ιδιωτικού δυναμικού για την εξασφάλιση της απαραίτητης ετοιμότητας της Χώρας στην αντιμετώπιση των καταστροφικών αυτών.

Το Συντονιστικό Διύπουργικό Όργανο (Σ.Δ.Ο.) συνήλθε φέτος για πρώτη φορά στις 15 Ιουνίου, σε προγραμματισμένη τακτική συνεδρίαση. Έκτοτε συνεδρίασε άλλες πέντε φορές (5/7, 27/7, 3/8, 4/8 και 6/8) προκειμένου να αντιμετωπίσει τις όλως ιδιαίτερες και εξαιρετικές συνθήκες που αντιμετώπισε, κατά τη διάρκεια του Ιουλίου και του Αυγούστου, η Χώρα λόγω των πυρκαγιών.

Το Σ.Δ.Ο. λειτούργησε για πρώτη φορά πέρυσι και η ενακτήρια συνεδρίασή του έγινε στις 19-5-97.

Η κήρυξη περιοχών σε κατάσταση εκτάκτου ανάγκης (άρθρο 9 ν. 2344/95) αλλά και η εφαρμογή σχεδίων οργάνωσης και δράσης σε καταστάσεις ανάγκης, όπως η απαγόρευση πρόσβασης στα δάση, αποφασίζεται από το Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας, σε περίπτωση τοπικών καταστροφών, ύστερα από εισήγηση του Νομάρχη. Η κήρυξη σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης των περιοχών που επλήττοντο από πυρκαγιές έγινε, όταν ζητήθηκε από τους οικείους Νομάρχες.

Το αίτημα για βοήθεια προς τρίτες χώρες έγινε εγκαίρως, μόλις διαπιστώθηκε η ανεπάρκεια των εθνικών μέσων, προκειμένου να αντιμετωπισθεί η όλως ιδιαίτερη κατάσταση που επικρατούσε στη Χώρα τις πρώτες μέρες του Αυγούστου. Της διαδικασίας επιλήφθηκε μάλιστα ο ίδιος ο Πρωθυπουργός μέσω προσωπικών επαφών που είχε με ομολόγους των ευρωπαϊκών κρατών, ώστε να επιτευχθεί η ταχύτερη και καλύτερη αντιμετώπιση των αιτημάτων για συνδρομή.

Η ταχύτητα και η αποτελεσματικότητα με τις οποίες επιτεύχθηκε ο έλεγχος και η κατάσβεση των πολλαπλών πυρκαγιών που ξέσπασαν μέσα στο δίμηνο Ιουλίου-Αυγούστου συνηγορεί στην ορθότητα της επιλογής της Κυβέρνησης για αλλαγή του δασοπροστατευτικού συστήματος της Χώρας, η επιτυχία του θα πρέπει να κριθεί με βάση τις ειδικές συνθήκες που επικράτησαν τη φετινή θερινή περίοδο και όχι με τα συνήθη μέτρα, εφόσον στόχος είναι η αντικειμενική αξιολόγηση του συστήματος αυτού.

Ο Υφυπουργός

ΣΤ. ΜΠΕΝΟΣ"

17. Στην με αριθμό 1102/12-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'αριθμ. ΤΚΕ/Φ2/18798/18-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 1102/12-8-98 που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Νικόλαος Τσιαρτσιώνης και αναφορικά με το Κέντρο Επιχειρήσεων της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, σας πληροφορούμε τα εξής:

Το Σύστημα Διαχείρισης Καταστάσεων Εκτάκτου Ανάγκης (ΣΔΙΚΕΑ) έχει ολοκληρωθεί και έχουν διατεθεί τετρακόσια εκατομμύρια (400.000.000) δραχμές για δημιουργία κέντρων επιχειρήσεων πολιτικής προστασίας στις 13 περιφέρειες και στις 54 Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις του Κράτους και τον απαραίτητο εξοπλισμό τους.

Η διασύνδεση του Κέντρου Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας με τους λοιπούς φορείς, τις περιφέρειες και τις Ν.Α. μέσω ΟΤΕ και δορυφορικών ζεύξεων βρίσκεται σε εξέλιξη και αναμένεται να ολοκληρωθεί στο άμεσο μέλλον.

Το όλο δίκτυο θα έχει, όταν τεθεί πλήρως σε λειτουργία, πολύ μεγάλο βαθμό αξιοπιστίας με πολλαπλή εναλλακτικότητα και κάλυψη όλου του ελλαδικού χώρου με φωνή, δεδομένα και εικόνα από τον τόπο της καταστροφής.

Σε ό,τι αφορά στη στελέχωση της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, σας γνωρίζουμε ότι για μεν το επιστημονικό προσωπικό έχει κινηθεί η διαδικασία προς το ΑΣΕΠ πρόσληψής του, για δε τη στελέχωση του Κέντρου Επιχειρήσεων έχουν τοποθετηθεί μέχρι στιγμής τρεις (3) Αξιωματικοί του Πυροσβεστικού Σώματος, και δύο (2) του Στρατού Ξηράς εκ των οποίων ο ένας Ανώτατος ως Δ/τής του Κέντρου Επιχειρήσεων. Μέχρι τέλος

Οκτωβρίου αναμένεται και η τοποθέτηση του υπολοίπου προσωπικού από το Πολεμικό Ναυτικό, την Πολεμική Αεροπορία και το Λιμενικό Σώμα, οπότε και θα λειτουργεί με πλήρη επάνδρωση και καθ' όλο το εικοσιτετράωρο.

Ο Υφυπουργός

ΣΤ. ΜΠΕΝΟΣ"

18. Στην με αριθμό 1105/12-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'αριθμ. 30427/9-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της ερώτησης 1105/12-8-98 που κατέθεσαν οι Βουλευτές κύριοι Γ. Καρασμανής και Ν. Τσιαρτσιώνης και σε συνέχεια της από 31/8/98 απάντησης του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας σας γνωρίζουμε ότι πέραν της γενομένης αποθήκευσης και μέχρι 31/8/98 ουδεμία εργασία έχει γίνει.

Ο Υφυπουργός

Λ. ΠΑΠΑΔΗΜΑΣ"

19. Στην με αριθμό 1119/13-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'αριθμ. 30457/9-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της ερώτησης 1119/13-8-98 που κατέθεσαν οι Βουλευτές κύριοι Α. Τασούλας και Β. Μπούτας, που αφορά την καταστροφή του πάρκου "Οασίς" στο Δήμο Ηγουμενίτσας από το Λιμενικό Ταμείο, σας πληροφορούμε ότι, όπως μας ενημέρωσε η Περιφέρεια Ηπείρου, η φερόμενη καταστροφή έγκειται στην κοπή ενός και μόνο δένδρου ενώ καμία άλλη επέμβαση δεν έγινε στον Περιβάλλοντα χώρο, ούτε στο Πάρκο ούτε και στον αιγιαλό και παραλία. Η απόφαση για την ενεργοποίηση της νέας εισόδου που οδηγεί στον παλαιό Λιμένα εξωτερικού, έγινε με σύμφωνη γνώμη των συναρμοδίων Τοπικών Υπηρεσιών, με μοναδικό γνώμονα την διευκόλυνση του επιβατικού κοινού και την αποσυμφόρηση της πόλης από το μεγάλο αριθμό οχημάτων που εισέρχονται και εξέρχονται από την πόλη. Οι ενέργειες αυτές του Λιμενικού Ταμείου Ηγουμενίτσας έδωσαν λύση στο μεγαλύτερο ίσως πρόβλημα που απασχολούσε την πόλη, έργο το οποίο αναγνώρισαν όλοι οι εκπρόσωποι των φορέων της πόλης σε ειδική σύσκεψη που έγινε στις 18-8-97 στα γραφεία του Λιμενικού Ταμείου.

Ο Υφυπουργός

Λ. ΠΑΠΑΔΗΜΑΣ"

20. Στην με αριθμό 1120/13-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'αριθμ. ΑΠΔ1/Γ/Φ98/15616/9-9-98 έγγραφο από την Υπουργό Ανάπτυξης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της ως άνω ερώτησης 1120/13.8.98 που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Λεωνίδα Κουρής, σας πληροφορούμε τα εξής:

Οι εργασίες στην Λ. Μεσογείων και συγκεκριμένα από την διασταύρωση με την οδό Δήμητρας και προς την κατεύθυνση των Αθηνών, άρχισαν στις 15.7.98, κατόπιν αναπροσαρμογής του χρονοδιαγράμματος κατασκευής, έτσι ώστε να προκληθεί η μικρότερη δυνατή όχληση της κυκλοφορίας, δεδομένου ότι προς το τέλος Ιουλίου και τον Αύγουστο οι κυκλοφοριακοί φόρτοι είναι μειωμένοι.

Η φύση του έργου απαιτεί αρχικώς την εκσκαφή της τάφρου, στην συνέχεια την τοποθέτηση και συγκόλληση του χαλύβδινου αγωγού και την εκτέλεση ειδικών μη καταστροφικών ελέγχων και τέλος την επίχωση και αποκατάσταση της ασφάλτου.

Μέχρι την 13.8.98, είχε εκσκαφεί τάφρος μήκους 1545μ., με παράλληλη εκτέλεση των προαναφερθέντων φάσεων εργασιών, με αποτέλεσμα την απόδοση στην κυκλοφορία τμήματος μήκους 1065 μέτρων και την παραμονή τμήματος ανοικτής τάφρου μήκους 480 μέτρων.

Από τα 1065 μέτρα που απεδόθησαν στην κυκλοφορία, περίπου 400 μέτρα είχαν ασφαλοποιηθεί με την πρώτη

στρώση ασφάλτου, ενώ το υπόλοιπο μήκος, περίπου 665 μέτρων, είχε επιχωθεί μέχρι την άνω επιφάνεια της ασφάλτου.

Τα μέτρα ασφαλείας, καθ' όλη τη διάρκεια των εργασιών, ήταν απολύτως ικανοποιητικά.

Σε ό,τι αφορά την διευκόλυνση των διακινουμένων, η Τροχαία Αγίας Παρασκευής είχε ενημερωθεί και ανταποκρίθηκε διαθέτοντας το απαραίτητο προσωπικό στις ώρες αιχμής στην φάση των εργασιών.

Οι εργασίες στην Λ. Μεσογείων θα συνεχιστούν μέχρι και την διασταύρωση με την οδό Ρόδων (800 μέτρα από την πλατεία Αγ. Παρασκευής, προς την Αθήνα) και θα ολοκληρωθούν πλήρως στο τμήμα αυτό μέχρι το τέλος Σεπτεμβρίου. Οι εργασίες στην ευρύτερη περιοχή της πλατείας Αγ. Παρασκευής, ολοκληρώθηκαν στις 2.9.98.

Η Υπουργός

Β. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ"

21. Στην με αριθμό 1384/9-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'αριθμ. 1105620/94/16-9-98 έγγραφο από τον Υπουργό Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση του από 20-8-98 εγγράφου σας, σχετικά με την 1384/19-8-98 ερώτηση που κατέθεσε η Βουλευτής κ. Πόπη Φουντουκίδου αναφορικά με τα λειτουργικά προβλήματα και την αύξηση των οργανικών θέσεων της ΔΟΥ Αριδαίας σας γνωρίζουμε τα εξής:

1. Το Υπουργείο Οικονομικών γνωρίζει τα λειτουργικά προβλήματα των ΔΟΥ και καταβάλλει συνεχείς προσπάθειες για την ταχεία και αποτελεσματική αντιμετώπιση αυτών, με τη λήψη διαφόρων διοικητικών και νομοθετικών μέτρων και την υλοποίηση προγραμμάτων διοικητικού και μηχανολογικού εκσυγχρονισμού όλων των Υπηρεσιών του Υπουργείου (κατάρτιση νέου οργανισμού και κανονισμού λειτουργίας των Υπηρεσιών του Υπουργείου, μηχανολογικό εξοπλισμό αυτών και μηχανογράφηση των εργασιών τους με την εγκατάσταση ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων όπως το TAXIS κ.λπ.).

2. Το θέμα της αναδιοργάνωσης (εσωτερικής δομής-διάρθρωσης, ανακατανομής των οργανικών θέσεων κλπ.), και της λειτουργίας γενικά των ΔΟΥ και των λοιπών Υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών, θα αντιμετωπιστεί συνολικά σε νέα βάση με το νέο οργανισμό του Υπουργείου που καταρτίζεται και θα εκδοθεί σύντομα. Για την κατάρτιση αυτού θα ληφθούν υπόψη:

α) Οι σημερινές σχετικές ανάγκες και προβλήματα κάθε Υπηρεσίας (όγκος εργασιών, μηχανογράφηση ή μη των εργασιών αυτής κλπ.).

β) Οι υφιστάμενες υπηρεσιακές δυνατότητες (Υφιστάμενες οργανικές θέσεις και προσωπικό συνολικά, σε σχέση με τις Υπηρεσίες που πρέπει να στελεχωθούν κλπ.).

3. Στο πλαίσιο της παραπάνω οργανωτικής αναδιάρθρωσης, θα γίνει συνολική αναδιάταξη-ανακατανομή των οργανικών θέσεων και του προσωπικού του Υπουργείου Οικονομικών μεταξύ των Υπηρεσιών αυτού, ώστε να καταστεί αποτελεσματικότερη η λειτουργία των Υπηρεσιών και να παρέχονται καλύτερες υπηρεσίες στους πολίτες. Για το σκοπό αυτό γίνεται μελέτη, επεξεργασία και ανάλυση των σχετικών στοιχείων, για την αντικειμενικότερη-δικαιότερη ανακατανομή του προσωπικού του Υπουργείου στις Υπηρεσίες αυτού, ανάλογα με τις ειδικότερες ανάγκες κάθε Υπηρεσίας, στο πλαίσιο του υφιστάμενου συνολικού αριθμού οργανικών θέσεων προσωπικού και υπηρετούντων υπαλλήλων (κατά κατηγορία, κλάδο και ειδικότητα).

4. Ειδικότερα για την ΔΟΥ Αρκαδαίας, σας γνωρίζουμε ότι σήμερα υπηρετούν σ' αυτή δεκατρείς (13) υπάλληλοι. Από την οργανική σύνθεση της ανωτέρω ΔΟΥ προβλέπεται να υπηρετούν δέκα τέσσερις (14) υπάλληλοι. Εξάλλου η έλλειψη προσωπικού στον εφοριακό κλάδο ανερχόμενη σε ποσοστό περίπου 20% καθιστά αδύνατη την κάλυψη του συνόλου των προβλεπόμενων οργανικών θέσεων.

Παρ' όλα αυτά με την ολοκλήρωση των προσλήψεων του

τελευταίου διαγωνισμού προβλέπεται η ενίσχυση με προσωπικό της ανωτέρω ΔΟΥ λαμβανομένου υπόψη και του περιορισμού του Νόμου που προβλέπει μία πρόσληψη για κάθε πέντε αποχωρούντες υπαλλήλους.

Ο Υπουργός

Γ. ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ"

22. Στην με αριθμό 1400/20-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'αριθμ. ΤΚΕ/Φ2/18812/18-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της ερώτησης με αριθμό 1400/20-8-98 που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Νικόλαος Κατσαρός, σχετικά με την εντοπιότητα για την πρόσληψη εποχιακού προσωπικού, σας πληροφορούμε ότι, η εντοπιότητα ισχύει για τους μόνιμους κατοίκους της επαρχίας στην περιφέρεια της οποίας θα εκτελεστούν οι εργασίες προτιμωμένων μεταξύ αυτών των μόνιμων κατοίκων του Δήμου ή της Κοινότητας στο οποίο θα εκτελεστούν οι εργασίες. Επομένως γίνεται αντιληπτό ότι η εντοπιότητα υπάρχει όχι στην Έδρα της Υπηρεσίας ή του Οργανισμού ή της Επιχείρησης όπως αναφέρεται στην ανωτέρω ερώτηση αλλά στον τόπο όπου γίνονται οι εργασίες για τους ανωτέρω φορείς.

Ο Υφυπουργός

ΣΤ. ΜΠΕΝΟΣ"

23. Στην με αριθμό 1407/20-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ'αριθμ. 1105619/99/16-9-98 έγγραφο από τον Υπουργό Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση του από 20-8-98 εγγράφου σας, σχετικά με την 1407/20-8-98 ερώτηση, που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Ν. Τσιαρτσιώνης, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Βασικός στόχος της φορολογικής πολιτικής του Υπουργείου Οικονομικών μέσα στα πλαίσια της ασκούμενης από την Κυβέρνηση δημοσιονομικής πολιτικής είναι η δίκαιη κατανομή των φορολογικών βαρών και η προστασία του εισοδήματος των φορολογουμένων.

Οι αλλαγές που πρόκειται να γίνουν πάντα στα πλαίσια υλοποίησης της κυβερνητικής πολιτικής και δημοσιονομικής εξυγίανσης μελετώνται αρμοδίως χωρίς να έχουν ληφθεί ακόμη οριστικές αποφάσεις.

Τα έσοδα του Τακτικού Προϋπολογισμού παρουσίασαν στο 7μηνο του 1998 ρυθμό αύξησης 14,9% έναντι του αντίστοιχου χρονικού διαστήματος του προηγούμενου οικονομικού έτους. Τα έσοδα αυτά συνίστανται από τα έσοδα που εισπράττονται μέσω Δ.Ο.Υ. και Τελωνείων και εκείνα που εμφανίζονται μέσω Υπολόγου Συμψηφισμών. Τα τελευταία αφορούν κυρίως μη φορολογικά έσοδα, αποτελούν μόνο το 7% περίπου των συνολικών εσόδων του τακτικού προϋπολογισμού και ο ρυθμός αύξησής τους ανήλθε σε 31,5%. Τα έσοδα που εισπράττονται μέσω ΔΟΥ και Τελωνείων (93% των συνολικών εσόδων) παρουσίασαν ρυθμό αύξησης 13,8%, ο οποίος κρίνεται ιδιαίτερα θετικός και αντανάκλα τις προσπάθειες που καταβάλλονται από τις υπηρεσίες του Υπ. Οικονομικών, για την είσπραξη των προβλεπόμενων εσόδων.

Όσον αφορά τα έσοδα από ΦΠΑ σας πληροφορούμε ότι τα έσοδα ΦΠΑ τελωνείων δεν αποτελούν "τον ουσιαστικότερο δείκτη" δεδομένου ότι κατά πρώτον αποτελούν το 32% περίπου των συνολικών εσόδων ΦΠΑ και δεύτερον τα τελωνεία εισπράττουν ειδικές κατηγορίες ΦΠΑ όπως των εισαγομένων από χώρες εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης προϊόντων, καθώς και εκείνων που επιβάλλεται ειδικός φόρος κατανάλωσης (καύσιμα, καπνός, οινόπνευμα κλπ.). Ο ΦΠΑ που εισπράττεται από τις ΔΟΥ αποτελεί το 68% περίπου των συνολικών εσόδων του φόρου αυτού, αφορά πλήθος υπηρεσιών και προϊόντων (τόσο των εγχωρίως παραγομένων όσο και των εισαγομένων από χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης) και στο 7μηνο τρέχοντος οικονομικού έτους παρουσίασαν σημαντικό ρυθμό αύξησης 14,8%.

Τα έσοδα από ΦΠΑ Τελωνείων κατά το 7μηνο 1/1-31/7/98 κινήθηκαν πράγματι με ρυθμό 6,07%. Το γεγονός αυτό οφείλεται κυρίως στη σημαντική μείωση της φορολογητέας βάσης για την επιβολή του ΦΠΑ στα πετρελαιοειδή προϊόντα, κάτι που είχε ως συνέπεια τη μείωση κατά 2,6% των εισπράξεων από το φόρο αυτό στο χρονικό διάστημα που προαναφέραμε.

Ενδεικτικά σημειώνεται ότι, παρά την αλλαγή της ισοτιμίας του εθνικού νομίσματος, η φορολογητέα βάση για την επιβολή του ΦΠΑ στις 31/10/97 στο πετρέλαιο θέρμανσης ήταν 46.356 δραχμές/χιλιόλιτρο, ενώ σήμερα (28-8-98) αυτή διαμορφώνεται στις 28.321 δραχμές/χιλιόλιτρο. Ανάλογες διαφορές παρουσιάζονται και στη φορολογητέα βάση των λοιπών πετρελαιοειδών προϊόντων, γεγονός που οφείλεται στη σημαντική πτώση των τιμών του πετρελαίου στη διεθνή αγορά.

Όσον αφορά τα αναφερόμενα ποσοστά είναι πραγματικά και κατά συνέπεια η θετική πορεία εκτέλεσης του προϋπολογισμού σ' ό,τι αφορά το σκέλος των εσόδων για το 7μηνο επιβεβαιώνεται απολύτως.

Επισημαίνουμε επίσης ότι ο τρόπος (μέθοδος) υπολογισμού του ποσοστού (σύγκριση με τα αντίστοιχα του προηγούμενου έτους στοιχεία) είναι πάγιος και ως προς τα έσοδα Προϋπολογισμού και ως προς τα μη φορολογικά (μερίσματα κλπ.).

Συνεπώς δεν πρόκειται για τεχνητή ή πλασματική εικόνα.

Ο Υπουργός

Γ. ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ"

24. Στην με αριθμό 1420/20-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. Γ2β/3155/8-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Υγείας και Πρόνοιας η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντώντας στην ερώτηση 1420/20-8-98 που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Δ. Σιούφας, αναφορικά με το ΚΕΠΕΠ Καρδίτσας, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

1. Λεπτομερής μελέτη εκσυγχρονισμού των εγκαταστάσεων και αποπεράτωσης της νέας πτέρυγας βρίσκεται στις υπηρεσίες του ΚΕΠΕΠ Καρδίτσας και έχει αρχίσει η διαδικασία που προβλέπεται για την εκτέλεση του έργου. Για το έργο έχει εξασφαλισθεί ποσό 250.000.000 δρχ.

2. Ο εξοπλισμός ιδιαίτερα σε αναπηρικά αμαξίδια, θα εμπλουτισθεί άμεσα αφού έχει ξεκινήσει η διαδικασία προμήθειάς τους.

3. Ο εξοπλισμός του φυσικοθεραπευτηρίου βρίσκεται στη διαδικασία της προμήθειας και έχει γίνει η προκήρυξη μιας (1) θέσης του κλάδου ΤΕ Εργοθεραπείας ενώ γίνεται η προσπάθεια για την κάλυψη των θέσεων των φυσιοθεραπευτών.

4. Με την Δ1γ/12995/1.7.98 απόφαση του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας έχει ζητηθεί από το ΑΣΕΠ η προκήρυξη πλήρωσης θέσεων τακτικού προσωπικού για προνοιακά ιδρύματα, μεταξύ των οποίων αρκετές θέσεις διαφόρων ειδικοτήτων προβλέπονται και για υπηρεσίες του ΠΙΚΠΑ.

Σημειώνεται ότι μετά τη ψήφιση του νομοσχεδίου "Ανάπτυξη του Εθνικού Συστήματος Κοινωνικής Φροντίδας και άλλες διατάξεις", θα αναθεωρηθεί άμεσα ο οργανισμός όλων των ΚΕΠΕΠ και θα ξεκινήσει η διαδικασία πρόσληψης του απαραίτητου προσωπικού που προβλέπεται στο νομοσχέδιο, ιδιαίτερα σε ειδικότητες που σχετίζονται με το σύγχρονο τρόπο φροντίδας παιδιών με ειδικές ανάγκες.

5. Η νέας πτέρυγα θα αυξήσει τον λειτουργικό χώρο του ΚΕΠΕΠ κατά 30% και ο καινούριος τρόπος φροντίδας, που έχει ήδη ξεκινήσει, θα δώσει την δυνατότητα κάποια από τα παιδιά να κινηθούν σε προστατευμένες κατοικίες και κάποια σε κατάλληλα για την κατάστασή τους κέντρα. Η αύξηση του λειτουργικού χώρου θα δώσει τη δυνατότητα δημιουργίας επί μέρους μονάδων στο ΚΕΠΕΠ, που θα εξυπηρετούν την καλύτερη φροντίδα και τους στόχους αποκατάστασης καθενός από τους περιθαλπόμενους.

Ο Υφυπουργός

Θ. ΚΟΤΣΩΝΗΣ"

25. Στην με αριθμό 1479/21-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ.

109854/3323/80011/16-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της 1479/21-8-1998 ερώτησης που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Βασ. Κεδίκογλου και διαβιβάσθηκε σε μας με το από 21-8-1998 έγγραφο της Βουλής σχετικά με την κληρονομία της Βασιλικής Τασούλα, σας γνωρίζουμε τα εξής, όσον αφορά το δικής μας αρμοδιότητας θέμα:

Η Βασιλική Κων. Τασούλα, με την από 3-3-1963 ιδιόγραφη διαθήκη της, που δημοσιεύθηκε με το αριθ. 269/29-1-1981 πρακτικό του Πρωτοδικείου Αθηνών, άφησε όλη την περιουσία της στο Ελληνικό Δημόσιο, με την υποχρέωση να ιδρύσει μ' αυτή Πρότυπη Γεωργική Σχολή για εκπαίδευση των αγροτοπαιδιών στις ενδεικνυόμενες και επιβαλλόμενες από επιστημονική και οικονομική άποψη καλλιέργειες.

Η περιουσία του κληρ/τος αυτού αποτελείται από δεκατέσσερα αστικά οικόπεδα, σε τρία από τα οποία υπάρχουν πετपालαιωμένες οικοδομές, δεκατρία αγροτεμάχια και μία δασώδη έκταση.

Όλα ευρίσκονται στην Κοινότητα Ασμήνιστλαίας Ευβοίας.

Από τα ανωτέρω αγροτεμάχια είχε επιλεγεί από την διαθήκη το εις θέση "Αγία Ελένη" παραθαλάσσιο συνολικής έκτασης 182 στρεμμάτων για την ίδρυση της Γεωργικής Σχολής, επίσης η ίδια είχε εκδηλώσει την επιθυμία "ει δυνατόν" η οικία της στο Ασμήνι να χρησιμοποιηθεί για τον σκοπό αυτό ως κτίριο.

Για την εκτέλεση του σκοπού αυτού απευθυνθήκαμε στο Υπουργείο Γεωργίας και στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ώστε να προσδιορισθεί, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 49 Α.Ν. 2039/39, το ως εκ του σκοπού αρμόδιο Υπουργείο, για την εκτέλεση του παραπάνω έργου.

Μετά από αλληλογραφία με τα δύο Υπουργεία, το Υπουργείο Γεωργίας μας γνώρισε με το 71769/8-11-1984 έγγραφό του, ότι είναι αρμόδιο για την ίδρυση της Πρότυπης Γεωργικής Σχολής.

Με αυτά τα δεδομένα εκδόθηκε το από 28-3-1996 Π.Δ/γμα, με το οποίο υπήχθη η περιουσία του κληρ/τος Κούλας Τασούλα στην άμεση διαχείριση του Υπουργείου Οικονομικών και ορίσθηκε με την τελευταία παράγραφο του, το Υπουργείο Γεωργίας, ως συναρμόδιο για την ίδρυση της Γεωργικής Σχολής στο Ασμήνι Ευβοίας, προς ικανοποίηση της βούλησής της διαθήκιδας, η οποία προστατεύεται με το άρθρο 109 του Συντάγματος.

Το Υπουργείο Γεωργίας μας γνώρισε, με το 367732/18-12-97 έγγραφό του, ότι κρίνει σκόπιμο να ξεκινήσει εκπαιδευτικές δραστηριότητες, δηλ. την ίδρυση Τεχνικής Επαγγελματικής Σχολής στο Ν. Ευβοίας, αξιοποιώντας το κληρ/μα Τασούλα, από το προσεχές σχολικό έτος και την αναπαλαίωση της παλαιάς διόροφης οικίας για να στεγασθεί προσωρινά η ΤΕΣ Οπωροκηπευτικών μέχρι να κατασκευασθεί το κύριο εκπαιδευτικό συγκρότημα της ΤΕΣ-ΚΕΓΕ.

Στη συνέχεια μας γνώρισε, με το 299427/6-3-98 έγγραφό του, ότι προβεί στις απαραίτητες ενέργειες, ώστε το έργο με την ονομασία "Δημιουργία Κέντρου Πληροφορικής-Εκπαίδευσης αγροτών - ΤΑΣΟΥΛΑ- στην Εύβοια, να ενταχθεί σε σχετική ΣΑΕ 1998, στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, αρχικού προϋπ/σμού 100 εκατ. δραχμών.

Το Υπουργείο Γεωργίας, ως συναρμόδιο Υπουργείο, έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα να ενεργήσει τις προκαταρκτικές εργασίες, για την υλοποίηση του παραπάνω έργου, ήτοι σύνταξη μελέτης κλπ. και μόνο με την ολοκλήρωση των εργασιών αυτών, θα ενημερωθεί η Υπηρεσία μας ώστε να προβεί στη διάθεση των απαιτούμενων πιστώσεων.

Συνεπώς, αρμόδιο ν' απαντήσει στο ερώτημα σχετικά με την σύνταξη μελέτης για την αποκατάσταση του κτιρίου κληρ/τος Τασούλα είναι το Υπουργείο Γεωργίας.

Ο Υφυπουργός

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ"

26. Στην με αριθμό 1803/27-8-98 ερώτηση δόθηκε με το

υπ' αριθμ. 31710/17-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντώντας στην ερώτηση 1803/27-8-98 του Βουλευτή κ. Λ. Παπαγεωργόπουλου, σας πληροφορούμε ότι τόσο από τις διατάξεις του άρθρου 32 Ν. 2508/97 όσο και από τις γενικές διατάξεις, προβλέπεται η αρμοδιότητα του ΑΣΕΠ να ελέγχει τις παντός είδους προσλήψεις, μονιμοποιήσεις κλπ. είτε κατόπιν καταγγελιών, είτε αυτεπάγγελα, ακόμα και μετά τη δημοσίευση των σχετικών πράξεων στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Κατόπιν αυτού και εφόσον το ΑΣΕΠ, έχει επιληφθεί της συγκεκριμένης κατάταξης 11 ατόμων στο Δήμο Ιστιαίας με τις προαναφερόμενες διατάξεις κα έχει ακυρώσει τη σχετική διαδικασία, το Υπουργείο είναι υποχρεωμένο να δεχθεί και εφαρμόσει στις περαιτέρω ενέργειές του την οποιαδήποτε απόφαση του Ανωτάτου αυτού Οργάνου.

Ο Υφυπουργός

Λ. ΠΑΠΑΔΗΜΑΣ"

27. Στην με αριθμό 1087/12-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΥΠ.ΠΟ./Γ.Υ./Κ.Ε. 32/18-9-98 έγγραφο από τον Υπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντώντας στην 1087/12-8-1998 ερώτηση των Βουλευτών κυρίων Ορέστη Κολοζώφ και Μπάμπη Αγγουράκη, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Στο ζήτημα της εκδήλωσης του Κάλβιν Κλάιν στο Ηρώδειο έχω αναφερθεί σε ανακοίνωσή μου (12-8-98) την οποία επισυνάπτω.

Ο Υπουργός

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ"

Σημ: Τα σχετικά έγγραφα ευρίσκονται στο αρχείο της Διεύθυνσης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (Τμήμα Ερωτήσεων).

28. Στην με αριθμό 1090/12-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 30708/ΔΕ-4580/17-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εθνικής Οικονομίας η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της ερώτησης 1090/12-8-98 που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων από τον Βουλευτή κ. Π. Ψωμιάδη, και αφορά την γέφυρα της Ποτίδαιας και τη ολοκλήρωση του οδικού άξονα Θεσ/νίκης- Καλλικράτειας του Ν. Χαλκιδικής, σας πληροφορούμε ότι:

α) Γέφυρα Ποτίδαιας έχει εγκριθεί η χωροθέτηση του άξονα. Έχουν εκτελεσθεί και αξιολογηθεί οι γεωτρήσεις. Έχει εγκριθεί η προμελέτη των προσβάσεων και είναι υπό έγκριση η προμελέτη της γέφυρας. Έχει υποβληθεί και είναι υπό έγκριση η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Έχει συνταχθεί η οριστική μελέτη των προσβάσεων. Το έργο έχει εγγραφεί στη ΣΑΕ 071/2 με κωδ. αριθμό 9871510 με τα εξής οικονομικά στοιχεία:

προϋπολογισμός 1.920.000.000 δρχ.

πίστωση 1998 497.000.000 δρχ και

επίκειται η δημοπράτησή του.

β) Οδικός άξονας Θεσ/νίκης-Καλλικράτειας. Από τις 25/9/96 υπάρχει εγκατεστημένη εργολαβία προϋπολογισμού 6.776.726.000 δρχ. η οποία παρουςίασε καθυστέρηση εξ αιτίας διαδοχικών αναβολών στην έκδοση δικαστικής απόφασης για την αποζημίωση των απαλλοτριώσεων. Λόγω του μεγάλου ύψους της δαπάνης των απαλλοτριώσεων εγγράφηκε το αριθμ. 9871518 ενάριθμο προϋπολογισμού 7.000.000.000 δρχ. στην 1η τροποποίηση της ΣΑΕ 071/2, από το οποίο, μετά την έκδοση της αριθμ. 18135/14-7-98 δικαστικής απόφασης που δημοσιεύθηκε στις 10/8/98 έχει ήδη απορροφηθεί το ποσό των 4.851.000.000 δρχ. για παρακατάθεση αποζημιώσεων. Ήδη έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες για την καταβολή του υπολοίπου εγκεκριμένου ποσού και προωθούνται οι διαδικασίες για την εξασφάλιση των απαιτούμενων πιστώσεων για την ολοκλήρωση των αποζημιώσεων.

Έπειτα από τα παραπάνω ανασυντάχθηκε το χρονοδιάγραμμα

εκτέλεσης των εργασιών του έργου με σκοπό να καλυφθούν κατά το δυνατόν οι καθυστερήσεις.

Με βάση το νέο χρονοδιάγραμμα το καλοκαίρι του 1999 θα δοθούν πρόσθετες λωρίδες κυκλοφορίας ώστε να διευκολυνθεί η κίνηση των οχημάτων κατά τη θερινή περίοδο.

Ο Υφυπουργός

ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΧΤΑΣ"

29. Στην με αριθμό 1385/19-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΥΠ.ΠΟ./Γ.Υ./Κ.Ε./35/17-9-98 έγγραφο από τον Υπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντώντας στην 1385/19-8-1998 ερώτηση του Βουλευτή κ. Λεωνίδα Κουρή, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Ο θερινός κινηματογράφος Αίγλη έχει χαρακτηριστεί ως διατηρητέο μνημείο (ΥΑ ΥΠΠΟ/ΔΙ/ΛΑΠ/Γ/3294/52923/29-10-92, ΦΕΚ Β' 20-11 Η αρμόδια Υπηρεσία του ΥΠ.ΠΟ. έχει εγκρίνει πρόσφατη μελέτη αποκατάστασης για την επαναλειτουργία του κινηματογράφου (ΥΠΠΟ / 26236 / ΔΠΚΑΝΜ / 1190 /18-6-98). Χαρακτηρισμένο νεώτερο μνημείο είναι και το Ζάππειο Μέγαρο (ΥΑ Α/Φ31/54283/6200πε/9-6-1997, ΦΕΚ Α' 632/6-7-1977).

Όπως φάνηκε από σχετική αυτοψία, οικοδομικές εργασίες γίνονται στο προκαίρου καμμένο κτίριο (παλιό ζαχαροπλαστείο Αίγλη), η πρόσβαση στο εσωτερικό του οποίου δεν ήταν δυνατή λόγω των προστατευόμενων μεταλλικών κιγκλιδωμάτων που το φράζουν. Το συγκεκριμένο όμως κτίσμα δεν είναι χαρακτηρισμένο Νεότερο Μνημείο από το ΥΠ.ΠΟ.

Ο χώρος προστατεύεται στο σύνολό του από το Υ.Π.Ε.ΧΩ.ΔΕ.

Ο Υπουργός

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ"

30. Στην με αριθμό 1505/21-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. Α5/4755/16-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Υγείας και Πρόνοιας η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντώντας στην ερώτηση 1505/21-8-98 που σας κατέθεσαν οι Βουλευτές κύριοι Αποστόλης Τασούλας και Ορέστης Κολοζώφ, σχετικά με το ανωτέρω θέμα, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Το Υπουργείο μας μελετά το όλο θέμα της αύξησης των ιατρικών επισκέψεων και πράξεων.

Ήδη έχει συσταθεί και λειτουργεί στο Κεντρικό Συμβούλιο Υγείας, η Επιτροπή Κοστολόγησης ιατρικών πράξεων, η οποία ασχολείται και την ανακοστολόγηση αυτών και σύντομα θα περατώσει το έργο της.

Σε ό,τι αφορά την αύξηση των ιατρικών επισκέψεων, έχει γίνει σχετική πρόταση στο Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας.

Μετά την έγκριση της αναπροσαρμογής των αμοιβών των ιατρικών επισκέψεων από το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας, θα γίνουν οι απαραίτητες ενέργειες για την προώθηση του σχετικού Π.Δ/τος βάσει του άρθρου 29 του Α.Ν. 1565/39.

Ο Υφυπουργός

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΚΟΥΛΑΚΗΣ"

31. Στην με αριθμό 1530/24-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΥΠ.ΠΟ./Γ.Υ./Κ.Ε./38/17-9-98 έγγραφο από τον Υπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντώντας στην με αριθμό 1530/24-8-1998 ερώτηση του Βουλευτή κ. Πέτρου Κουνιάκη, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Το Μουσείο Ασιατικής Τέχνης ιδρύθηκε το 1927 ως Σινοϊαπωνικό Μουσείο Γρηγορίου Μάνου. Το 1973 μετονομάστηκε σε Μουσείο Ασιατικής Τέχνης καθώς η συλλογή του εμπλουτίστηκε με νέα σημαντική δωρεά αποτελούμενη από 450 αντικείμενα Συλλογής Ν. Χατζηβασιλείου. Σήμερα το Μουσείο απαρτίζεται πάνω από 11.000 αντικείμενα από τα οποία περίπου 10.000 προέρχονται από τη Συλλογή Γ. Μάνου ενώ τα υπόλοιπα προέρχονται από άλλες μικρότερες συλλογές. Τα αντικείμενα του Μουσείου έχουν αρχαιολογική αλλά και ευρύτερη ιστορική-πολιτισμική σημασία, αφού καλύπτουν χρο-

νολογιακό φάσμα από τα τέλη του 11ου π.Χ. έως και τις αρχές του 20ου αιώνα. Γεωγραφικά αντιπροσωπεύουν περιοχές χωρών της Ασίας (Κίνα, Θιβέτ, Ιαπωνία, Κορέα, Ινδία, Πακιστάν) και τις Νοτιοανατολικής Ασίας (Νεπάλ, Σιάμ, Καμπότζη).

Για την επαναλειτουργία και επανέκθεση του Μουσείου Ασιατικής Τέχνης, μετά τη χρήση του κτιρίου για τη διάσκηψη κορυφής της ΕΟΚ το 1992 παραχωρήθηκε από την ΚΕΔ το κτίριο των Παλαιών Ανακτόρων Αγ. Μιχαήλ και Γεωργίου στο ΥΠ.ΠΟ. (απόφαση 277/117/9314/132/12-1-95).

Για την επανεγκατάσταση του Μουσείου διατίθενται η δυτική πτέρυγα του ισογείου οι α' και β' όροφοι και η ανατολική πτέρυγα του υπογείου του κτιρίου (οι υπόλοιποι χώροι έχουν παραχωρηθεί από το ΥΠ.ΠΟ. στο Δήμο για άλλες χρήσεις).

Με την απόφαση ΔΙΠΚΑ/Φ21/30947/15121/17-1-96 συγκροτήθηκε ομάδα εργασίας για την εκπόνηση μελέτης επανέκθεσης του Μουσείου Ασιατικής Τέχνης. Η ομάδα εργασίας αποτελούμενη από αρχαιολόγους του ΥΠ.ΠΟ., αρχιτέκτονες και μουσειολόγους εργάζεται εντατικά για την κατάρτιση της μελέτης επανέκθεσης (Μουσειολογικής και Μουσειολογικής) του Μουσείου Ασιατικής Τέχνης, για έκκριση από το ΚΑΣ, ενώ ήδη τα πολυπληθή αντικείμενα του Μουσείου καταγράφονται και συντηρούνται προκειμένου να εκτεθούν. Όπως γίνεται αντιληπτό η συγκεκριμένη μελέτη και η υλοποίησή της θα απαιτήσουν τον ανάλογο χρόνο εφ' όσον πρόκειται για την έκθεση ενός τόσο μεγάλου αριθμού πολύτιμων αντικειμένων από πορσελάνη, γυαλί, μέταλλο, πάπυρο ξύλο κλπ.

Ο Υπουργός

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ"

32. Στην με αριθμό 1794/27-8-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. ΥΠ.ΠΟ.Γ.Υ./Κ.Ε./44/17-9-98 έγγραφο από τον Υπουργό Πολιτισμού η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντώντας στην με αριθμό 1794/27-8-1998 ερώτηση της Βουλευτού κ. Στέλλας Αλφιέρη, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Το ΥΠ.ΠΟ. έχει έντονο και συστηματικό ενδιαφέρον για τη μελέτη, καταγραφή και διάσωση των παραδοσιακών επαγγελματιών (για παράδειγμα, η υλοποίηση και χρηματοδότηση για το 1998 εκπαιδευτικού προγράμματος σχετικού με την καλαθοπλεκτική). Η δυνατότητα κήρυξης των αμαξών ως "κινητών-διατηρητέων μνημείων" θα εξετασθεί από την αρμόδια Υπηρεσία αφού ολοκληρωθεί η διαδικασία καταγραφής και αξιολόγησής τους (σε συνεργασία με την αρμόδια Εφορεία Νεοτέρων Μνημείων).

Ο Υπουργός

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ"

33. Στην με αριθμό 1877/1-9-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 31680/17-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της με αριθμό 1877/1-9-98 ερώτησης, που κατέθεσαν οι Βουλευτές κύριοι Νικ. Γκατζής και Αχ. Κανταρτζής, σχετικά με την καταβολή, στο Δήμο Ιωλκού, Νομού Μαγνησίας, του επιπλέον ποσού της διπλάσιας οικονομικής ενίσχυσης που δικαιούνται λόγω συνένωσης του με το ν. 1622/96, σας πληροφορούμε, ότι, σύντομα το Υπουργείο θα καταβάλει το εν λόγω ποσό.

Ο Υφυπουργός

Λ. ΠΑΠΑΔΗΜΑΣ"

34. Στην με αριθμό 1942/2-9-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 31681/17-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της με αριθμό 1942/2-9-98 ερώτησης, που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Πετ. Τατούλης, σχετικά με τη λήψη μέτρων για την επίλυση του προβλήματος της καθυστέρησης καταβολής των οφειλόμενων ποσών, προς τους Προέδρους πολλών Κοινοτήτων

του Νομού Αρκαδίας, τα οποία αφορούν έξοδα παράστασης, σας πληροφορούμε ότι, τα έξοδα παράστασης καταβάλλονται με βάση τα τακτικά έσοδα των Κοινοτήτων, κι επομένως η καταβολή τους είναι θέμα αρμοδιότητας της κάθε Κοινότητας. Το Υπουργείο δεν έχει τη νομική και οικονομική δυνατότητα καταβολής τους.

Ο Υφυπουργός

Λ. ΠΑΠΑΔΗΜΑΣ"

35. Στην με αριθμό 1958/9-9-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 75818/787/0092/16-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντούμε στην ερώτηση 1958/9-9-1998, που κατέθεσαν στη Βουλή οι Βουλευτές κύριοι Θεοδ. Γεωργιάδης, Ιωάννης Κουράκης, Αν. Σαασόγλου, Δημ. Τσεπινές, Λεων. Τζανής, Παντ. Τσερτικίδης, Παν. Φωτιάδης και Παν. Κουρουμπλής και σας πληροφορούμε ότι με διάταξη που περιλαμβάνεται σε σχέδιο νόμου, που προωθείται, ρυθμίζεται το θέμα της αύξησης των χορηγιών των Προέδρων Κοινοτήτων που συνενώθηκαν σε Δήμους.

Ο Υφυπουργός

ΝΙΚ. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ"

36. Στην με αριθμό 1963/3-9-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 75819/788/0099/17-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντούμε στην ερώτηση 1963/3-9-1998, που κατέθεσαν στη Βουλή οι Βουλευτές κύριοι Στρ. Κόρακας, Μπ. Αγγουράκης, Νικ. Γκατζής, Αχιλ. Κανταρτζής, Δημ. Κωστόπουλος, Μ. Μπόσκου, Ευαγ. Μπούτας, Στ. Παναγιώτου και Απ. Τασούλας και σας πληροφορούμε τα εξής:

1) Όστερα από μελέτη όλων των αιτημάτων των αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης από ειδική ομάδα εργασίας που λειτούργησε στο Υπουργείο Οικονομικών, ψηφίστηκε ο ν. 2320/95, με τον οποίο επαναχορηγήθηκαν οι συντάξεις που προβλέπονταν από το άρθρο 27 του ν. 1813/88 (άρθρο 6 ν. 2320/1995).

Η επαναχορήγηση περιορίστηκε μόνο στα πρόσωπα στα οποία καταβάλλονταν οι συντάξεις αυτές καθώς και στα πρόσωπα για τα οποία είχαν εκδοθεί πράξεις ή αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων.

Ηδη το Υπουργείο Οικονομικών προωθεί διάταξη για χορήγηση σύνταξης και σε εκείνους τους αγωνιστές - συνταξιούχους του ΟΓΑ των οποίων οι αιτήσεις είχαν υποβληθεί στο Γ.Λ.Κ. μέχρι την έναρξη ισχύος του ν. 1976/91 και για τις οποίες δεν είχε εκδοθεί πράξη κανονισμού σύνταξης.

2) Τα θέματα της αποκατάστασης των αγωνιστών της Εθνικής Αντίστασης και των αναπήρων και θυμάτων του εμφυλίου πολέμου, ως προς το συνταξιοδοτικό τους σκέλος έχουν αντιμετωπισθεί με τις διατάξεις των νόμων 1543/1985, 1813/1988, 1863/1989 και πρόσφατα με τον ν. 2320/1995. Αν δεν αναλογισθεί κανείς τις ιδιαιτερότητες που εμπεριείχαν από τη φύση τους τα θέματα αυτά, ότι το διάστημα που μεσολάβησε από τότε που έλαβαν χώρα τα γεγονότα (Αντίσταση - Εμφύλιος πόλεμος) μέχρι την ψήφιση των ανωτέρω νομοθετημάτων, ήταν ιδιαίτερα μεγάλο με ό,τι τούτο συνεπάγεται (απώλεια - καταστροφή στοιχείων και αρχείων, επιβάρυνση της υγείας των ενδιαφερομένων και λόγω του διαδραμόντος χρόνου κλπ.) μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί, ότι αντιμετωπίστηκαν κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο, τόσο με τις προαναφερθείσες όσο και με τις λοιπές θεσπισθείσες διοικητικές διατάξεις.

Ο Υφυπουργός

ΝΙΚ. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ"

37. Στην με αριθμό 2010/3-9-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. 2059426/6447/0022/16-9-98 έγγραφο από τον Υφυ-

πουργό Οικονομικών η ακόλουθη απάντηση:

"Σε απάντηση της ερώτησης 2010/3-9-98, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Γ. Καρατζαφέρης, σας πληροφορούμε, από πλευράς δικής μας αρμοδιότητας, τα εξής:

1.- Η Κυβέρνηση υλοποιώντας σχετική εξαγγελία της, προέβη στην αναμόρφωση του μισθολογίου των στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων, της Ελληνικής Αστυνομίας, του Πυροσβεστικού και του Λιμενικού Σώματος, εξαντλώντας όλα τα δυνατά περιθώρια του Κρατικού Προϋπολογισμού.

Το προαναφερόμενο μισθολόγιο, που θεσπίστηκε με τον ν. 2448/96 παρέχει ουσιαστικές αυξήσεις στα εν λόγω στελέχη. Ειδικότερα με το νέο μισθολογικό νόμο αντιμετωπίζονται οι ειδικές συνθήκες εργασίας του στρατιωτικού και αστυνομικού προσωπικού με τη θέσπιση μηνιαίου επιδόματος ειδικής απασχόλησης, το οποίο είναι συνάρτηση του χώρου, των συνθηκών και του τρόπου απασχόλησης του προσωπικού αυτού.

Εξάλλου, με τις διατάξεις του άρθρου 18 του πρόσφατου συνταξιοδοτικού νόμου 2592/98 "Αναπροσαρμογή συντάξεων πολιτικών συνταξιούχων του δημοσίου, ρύθμιση συνταξιοδοτικών θεμάτων και άλλες διατάξεις" (ΦΕΚ 57 Α'), προβλέπονται πρόσθετες βελτιώσεις για το στρατιωτικό και αστυνομικό προσωπικό, από 1-1-1998.

2.- Το θέμα της χορήγησης εκλογικής αποζημίωσης στο αστυνομικό προσωπικό, που απασχολείται με τη διεξαγωγή των εκλογών, ανάγεται κατ' αρχήν στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης.

Ο Υφυπουργός

ΝΙΚ. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ"

38. Στην με αριθμό 686/29-7-98 ερώτηση δόθηκε με το υπ' αριθμ. Α1β/9628/15-9-98 έγγραφο από τον Υφυπουργό Υγείας και Πρόνοιας η ακόλουθη απάντηση:

"Απαντώντας στην ερώτηση 686/29-7-98, που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Γ. Καρατζαφέρης αναφορικά με την παροχή επείγουσας προνοσοκομειακής ιατρικής, σας γνωρίζουμε τα εξής:

1. Με τα αριθμ. Α1α/9393/98 και Α1β/9631/98 έγγραφα του Υπουργείου μας διατάχθηκε η διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης για τα θανατηφόρα τροχαία ατυχήματα που συνέβησαν στο Σχηματάρι και στην περιοχή του Γυθείου αντίστοιχα οι σχετικές εκθέσεις για τα οποία αναμένονται να υποβληθούν σύντομα στην υπηρεσία μας.

2. Το ΕΚΑΒ, στα πλαίσια του Β' ΚΠΣ, προέβη στην προμήθεια 69 νέων Κινητών Μονάδων Επείγουσας Προνοσοκομειακής Ιατρικής. Σύμφωνα δε με το επιχειρησιακό πρόγραμμα και την οικονομοτεχνική μελέτη κατανομής και λειτουργίας τους, που έχει εκπονηθεί από το ΕΚΑΒ, οι κινητές μονάδες προορίζονται να καλύψουν τα μεγάλα αστικά κέντρα και το εθνικό οδικό δίκτυο και απευθύνονται κυρίως σε ασθενείς πολυτραυματίες αλλά και σε ασθενείς με οξύ έμφραγμα του μυοκαρδίου, με οξεία αναπνευστική ανεπάρκεια καθώς και σε άλλες περιπτώσεις κατά την κρίση του γιατρού του ΕΚΑΒ.

3. Οι κινητές αυτές μονάδες θα τοποθετηθούν ανά 50 περίπου ΚΜ στο Εθνικό Οδικό δίκτυο. Με τον τρόπο αυτό ο χρόνος παρέμβασης σε ένα τροχαίο ατύχημα να είναι περίπου 15 λεπτά. Ο ασθενής θα σταθεροποιείται και θα μεταφέρεται συγχρόνως στο νοσοκομείο το οποίο ιατρικώς θα υποστηρίζει τη λειτουργία της μονάδας και που είναι το πλησιέστερο στο σημείο του ατυχήματος.

4. Η πλήρης ανάπτυξη των μονάδων αυτών και η άμεση παροχή οργανωμένων υπηρεσιών επείγουσας προνοσοκομειακής ιατρικής θα έχει σαν συνέπεια την ελάττωση της θνησιμότητας, του χρόνου νοσηλείας και της συχνότητας προσωρινής ή μόνιμης ανικανότητας και αναπηρίας καθώς και μείωση των αποτρέψιμων θανάτων.

Ο Υφυπουργός

ΜΑΝ. ΣΚΟΥΛΑΚΗΣ"

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ευχαριστούμε, κύριε Γκατζή.

Κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το δελτίο των επικαίρων ερωτήσεων της Παρασκευής 6 Νοεμβρίου 1998.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρο 130 παρ.2 και 3 Καν. Βουλής)

1. Η με αριθμό 71/3.11.98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Θεόδωρου Στάθη προς τον Υπουργό Δημόσιας Τάξης, σχετικά με την αποκατάσταση των αστυνομικών που τραυματίστηκαν κατά τη διάρκεια της επιχείρησης της οδού Νιόβης κλπ.

2. Η με αριθμό 73/3.11.98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Ιωάννη Βαρβιτσιώτη προς τον Υπουργό Εξωτερικών, σχετικά με τη μη εκλογή της χώρας μας ως μη μόνιμου μέλους του Συμβουλίου Ασφαλείας.

3. Η με αριθμό 85/4.11.98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος κ. Νικολάου Γκατζή προς τον Υπουργό Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, σχετικά με τη ρύθμιση των οφειλών των επαγγελματιοβιοτεχνών προς το Ταμείο Επαγγελματιών Βιοτεχνών Ελλάδος (ΤΕΒΕ) κλπ.

4. Η με αριθμό 77/4.11.98 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Συνασπισμού της Αριστεράς και της Προόδου κ. Μαρίας Δαμανάκη προς τον Υπουργό Υγείας και Πρόνοιας, σχετικά με την αντιμετώπιση του προβλήματος της διαβίωσης Κούρδων προσφύγων στην πλατεία Κουμουνδούρου.

5. Η με αριθμό 81/4.11.98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Δημοκρατικού Κοινωνικού Κινήματος κ. Ιωάννη Αράπη προς τον Υπουργό Γεωργίας, σχετικά με την καταβολή της κοινοτικής ενίσχυσης στους παραγωγούς εσπεριδοειδών για τις ποσότητες που διατέθηκαν για χυμοποίηση.

Β. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Δεύτερου Κύκλου (Άρθρο 130 παρ.2 και 3 Καν. Βουλής)

1. Η με αριθμό 72/3.11.98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Νικολάου Κοκκίνη προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με την κάλυψη των κενών θέσεων καθηγητών των Γυμνασίων και Λυκείων του Νομού Λασηθίου.

2. Η με αριθμό 76/4.11.98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Σταύρου Παπαδόπουλου προς την Υπουργό Ανάπτυξης, σχετικά με τις προθέσεις της Κυβέρνησης για ιδιωτικοποίηση της SOFTEX "ΑΘΗΝΑΙΚΗ ΧΑΡΤΟΠΟΙΙΑ" κλπ.

3. Η με αριθμό 86/4.11.98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος κ. Νικολάου Γκατζή προς τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας, σχετικά με την εφαρμογή του ν. 2642/98 που απαγορεύει να εκτελούν τα πληρώματα των πλοίων εργασίες συντήρησης, όταν τα πλοία βρίσκονται στη Ναυπηγοεπισκευαστική Ζώνη κλπ.

4. Η με αριθμό 78/4.11.98 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Συνασπισμού της Αριστεράς και της Προόδου κ. Ανδριανής Λουλέ προς τον Υπουργό Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, σχετικά με τη μειωμένη ασφάλιση των εκτάκτων εκπαιδευτικών των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (ΤΕΙ) κλπ.

5. Η με αριθμό 82/4.11.98 επίκαιρη ερώτηση της Βουλευτού του Δημοκρατικού Κοινωνικού Κινήματος κ. Βασιλικής Αράπη-Καραγιάννη προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με το διορισμό των επιτυχόντων καθηγητών στο διαγωνισμό του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ).

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση των

ΕΠΙΚΑΙΡΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ

Επίκαιρες ερωτήσεις πρώτου κύκλου:

Η με αριθμό 55/29.10.98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Γεωργίου Αδαμόπουλου προς τους Υπουργούς Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με τις προθέσεις της Κυβέρνησης για την ηθική και υλική αποκατάσταση των Αγωνιστών της Εθνικής Αντίστασης, διαγράφεται λόγω αναρμοδιότητας των Υπουργείων στα οποία κατετέθη.

Η με αριθμό 54/29.10.98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Αντωνίου Φούσα προς τους Υπουργούς Δικαιοσύνης, Δημόσιας Τάξης, σχετικά με τα μέτρα βελτίωσης των συνθηκών κράτησης στα κρατητήρια των Δικαστηρίων, των Αστυνομικών Τμημάτων κλπ., διαγράφεται λόγω κωλύματος του Υπουργού.

Κύριε Φούσα, εσείς μπορείτε να την επανακαταθέσετε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Τρίτη είναι η με αριθμό 63/2.11.98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος κ. Χαράλαμπος Αγγουράκης προς τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας, σχετικά με τις προθέσεις της Κυβέρνησης για ιδιωτικοποίηση του Οργανισμού Διαχείρισης Δημοσίου Υλικού (ΟΔΔΥ).

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Αγγουράκη είναι η ακόλουθη.

"Σε κινητοποιήσεις βρίσκονται οι εργαζόμενοι στον Οργανισμό Διαχείρισης Δημοσίου Υλικού (ΟΔΔΥ), αντιδρώντας στην απόφαση της Κυβέρνησης για μετατροπή του Οργανισμού σε ανώνυμη εταιρεία και την ιδιωτικοποίησή του.

Οι εργαζόμενοι απαιτούν από την Κυβέρνηση να επανεξετάσει την απόφασή της για μετατροπή του Οργανισμού Διαχείρισης Δημοσίου Υλικού (ΟΔΔΥ) σε ανώνυμη εταιρεία αφού, όπως αναφέρουν, και τα οικονομικά δεδομένα δεν θα επιτρέψουν τη βιωσιμότητά του, αλλά και δεν υπάρχει σαφής καθορισμός του μετοχικού κεφαλαίου της νέας μετοχικής εταιρείας που θα γίνει ο ΟΔΔΥ.

Εκτός των άλλων, σοβαρό ζήτημα προκύπτει και για τους εργαζόμενους στον Οργανισμό Διαχείρισης Δημοσίου Υλικού (ΟΔΔΥ) όσον αφορά την εργασιακή τους σχέση, αφού άμεση συνέπεια της μετατροπής σε ΑΕ θα είναι η αυτόματη άρση του δικαιώματος της μονιμότητας.

Ερωτάται, λοιπόν, ο κύριος Υπουργός:

1. Εάν η Κυβέρνηση θα επανεξετάσει τη στάση της και δεν θα προχωρήσει στη μετατροπή του ΟΔΔΥ σε ανώνυμη εταιρεία;

2. Με δεδομένο ότι με τη μετατροπή σε ανώνυμη εταιρεία, όπως προκύπτει από τις μέχρι τώρα αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεν εξασφαλίζεται η δημοσιοϋπαλληλική ιδιότητα και το δικαίωμα της νομιμότητας των εργαζομένων στον Οργανισμό Διαχείρισης Δημοσίου Υλικού (ΟΔΔΥ) αλλά και στους άλλους Οργανισμούς που μετατρέπονται σε ανώνυμες εταιρείες, πώς προτίθεται η Κυβέρνηση να τα διασφαλίσει;"

Ο Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας κ. Μπαλτάς έχει το λόγο για τρία λεπτά να πρωτολογήσει.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΠΑΛΤΑΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε συνάδελφε, κατ' αρχήν να σας ευχαριστήσω και για την κατανόησή σας που δεν συζητήσαμε αυτήν την ερώτηση κατά την απουσία μου όπως σας ζήτησα.

Κύριε συνάδελφε, η ερώτησή σας έχει δύο σκέλη. Το ένα σκέλος αφορά στο καθεστώς του ίδιου του ΟΔΔΥ και το άλλο σκέλος τους εργαζόμενους του Οργανισμού.

Το πρώτο σκέλος: Η μετατροπή του ΟΔΔΥ από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου σε ανώνυμη εταιρεία.

Η απόφαση αυτή, κύριε συνάδελφε, είναι οριστική και έρχεται ως συνέχεια ή συνέπεια εφαρμογής του νόμου 2414/96. Καμία

ταλάντευση, λοιπόν, ως προς αυτό.

Η εφαρμογή του νόμου αυτού είναι ήδη πραγματικότητα για πολλούς Οργανισμούς και ο ΟΔΔΥ είναι ένας από αυτούς. Ο νόμος αυτός, όπως έχουμε επανειλημμένα τονίσει, παρέχει τα μέσα που θα οδηγήσουν τους οργανισμούς και τις επιχειρήσεις του δημοσίου που αφορά, σε καλύτερα οικονομικά αποτελέσματα. Στα μέσα αυτά μπορούν να αναφερθούν η ενίσχυση της ανεξαρτησίας των διοικήσεων, τα επιχειρησιακά σχέδια, τα συμβόλαια διαχείρισης, οι δείκτες παρακολούθησης, οι κοινωνικοί προϋπολογισμοί, η λειτουργική αναδιάρθρωση και ο περιορισμός του κόστους λειτουργίας.

Το δεύτερο σκέλος της ερώτησής σας, κύριε συνάδελφε, αφορά την τύχη των εργαζομένων σ' αυτές τις δημόσιες επιχειρήσεις και Οργανισμούς.

Και εδώ τα πράγματα είναι ξεκάθαρα. Διασφαλίζονται τόσο τα εργασιακά όσο και τα ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζομένων.

Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση των εργαζομένων στον Ο.Δ.Δ.Υ. Με διατάξεις τόσο στα προεδρικά διατάγματα που μετατρέπουν τους οργανισμούς και τις επιχειρήσεις του δημοσίου σε ανώνυμες εταιρείες, καθώς και με διατάξεις νόμων, οι σημερινοί εργαζόμενοι όχι μόνο διατηρούν τις οργανικές τους θέσεις, όπως ακριβώς προβλέπει το άρθρο 103 παράγραφος 4 του Συντάγματος, αλλά και πλήρη τα ασφαλιστικά τους δικαιώματα.

Με το προεδρικό διάταγμα που αφορά τον Ο.Δ.Δ.Υ. προσαρμόζεται ο ιδιωτικός καταστατικός νόμος του Ο.Δ.Δ.Υ. στο ν. 2414/1996 και μετατρέπεται η νομική του μορφή, χωρίς να μεταβάλλεται ο κοινωνικός του χαρακτήρας και χωρίς να καταργείται η εποπτεία του κράτους.

Εξάλλου το δημόσιο, είτε με την παλιά μορφή του ως νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου είτε με τη νέα μορφή της ανώνυμης εταιρείας, εξακολουθεί να είναι ο μοναδικός μέτοχος. Με το εν λόγω προεδρικό διάταγμα εξασφαλίζεται επίσης, πλήρως το εργασιακό καθεστώς του ήδη υπηρετούντος προσωπικού με ειδική αναφορά σε διατάξεις διασφάλισής του.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ο κ. Αγγουράκης έχει το λόγο.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΓΓΟΥΡΑΚΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δυστυχώς, η εικόνα δεν είναι αυτή που μας έδωσε ο κύριος Υπουργός και αν δεν υπήρχε και η γνωστή γνωμοδότηση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η χθεσινή, ίσως να μπορούσε κανείς να βασιστεί στην απάντηση του κυρίου Υπουργού. Θα επανέλθω όμως σε αυτό.

Πρώτα από όλα, κύριε Υπουργέ, ο ν. 2414 που ψηφίσατε, προέβλεπε τον εκσυγχρονισμό και τη βελτίωση της λειτουργίας των διαφόρων οργανισμών του Δημοσίου, όχι όμως το ξεπούλημα ή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, το κλείσιμο, όπως πολύ σωστά σημειώνουν και φοβούνται οι εργαζόμενοι του Ο.Δ.Δ.Υ.

Με δεδομένο ότι η μετατροπή του σε ανώνυμη εταιρεία και με το γεγονός ότι η Κυβέρνηση θεωρεί ότι ο συγκεκριμένος οργανισμός δεν είναι κερδοφόρος, φυσικά το ερώτημα που προκύπτει είναι, πώς είναι δυνατόν μία μη κερδοφόρα ανώνυμη εταιρεία να δουλέψει.

Κατά τη γνώμη μας και οι εργαζόμενοι έχουν συγκεκριμένες προτάσεις και θα μπορούσαν να βρεθούν τέτοιες ρυθμίσεις που να διασφαλίσουν και την ύπαρξη του οργανισμού σε δημόσιες υπηρεσίες, όπως επίσης και τους εργαζόμενους. Και αναφέρομαι και σε καινούρια αντικείμενα, που ασφαλώς θα μπορούσαν να αναζητηθούν, για να παρακαμφθεί το εγχείρημα που λέει ότι μία σειρά από λειτουργίες τους έχουν πάει στον Ο.Σ.Ε. και σε άλλες ΔΕΚΟ ή δημόσιες υπηρεσίες, οι οποίες είναι ήδη ανώνυμες εταιρείες, αλλά και σε προγράμματα εκπαίδευσης, μετεκπαίδευσης και επανεπιδίκευσης των εργαζομένων για νέα αντικείμενα, κάτι που βεβαίως δεν σκοπεύει και δεν σκέπτεται να κάνει η Κυβέρνηση.

Όσον αφορά τα εργασιακά δικαιώματα των εργαζομένων στην υπό σύσταση ανώνυμη εταιρεία, δυστυχώς η πραγματικότητα είναι διαφορετική. Το ερώτημά μας είναι συγκεκριμένο.

Απαντήσατε βέβαια ότι με προεδρικά διατάγματα και με νόμους θα διασφαλίσετε αυτά τα δικαιώματα. Σήμερα υπάρχει το προηγούμενο της γνωμοδότησης του Συμβουλίου της Επικρατείας στο θέμα του Ο.Σ.Κ., που είναι παρόμοιο το ζήτημα και σε αυτό δεν πήραμε απάντηση.

Παρακαλώ στη δευτερολογία σας να μας πείτε πώς θα παρακάμψετε αυτό το πρόβλημα, με δεδομένο ότι η εφαρμογή αυτής της γνωμοδότησης σημαίνει νέο καθεστώς, ελαστικές εργασιακές σχέσεις, ομηρία για εκατοντάδες χιλιάδες εργαζομένους σε πολλές δημόσιες επιχειρήσεις.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ευχαριστούμε τον κ. Αγγουράκη.

Ο κύριος Υφυπουργός έχει το λόγο να δευτερολογήσει για δύο λεπτά.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΠΑΛΤΑΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας): Κύριε συνάδελφε, αντιλαμβάνομαι την ανησυχία σας ειλικρινά, μετά από αυτά που είπατε σχετικά με τον Ο.Σ.Κ.

Σας διαβεβαιώνω, λοιπόν, ότι αναμένουμε να καθαρογραφεί, να μας έρθει ακριβώς πώς έχει αυτή η παρατήρηση ή η απόφαση του ΣΤΕ για τον Ο.Σ.Κ., για να δράσουμε σύμφωνα με αυτό που προβλέπεται από όλες μας τις δεσμεύσεις και από το νόμο και από το Σύνταγμα.

Έχουμε πει ότι κατοχυρώνονται οι εργαζόμενοι και οι εργασιακές τους σχέσεις ως έχουν σήμερα και γι' αυτούς που σήμερα εργάζονται εκεί και αν έχει αντιρρήσεις ή παρατηρήσεις το Συμβούλιο της Επικρατείας, θα εξεταστούν, ώστε εάν χρειάζεται να επανέλθουμε για να κάνουμε αυτά που προβλέπουμε ήδη στις μέχρι τώρα παρεμβάσεις μας. Επομένως, δεν υπάρχει λόγος ανησυχίας των εργαζομένων.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ναι, αλλά εδώ μπαίνουμε σε ένα φαύλο κύκλο. Δηλαδή, θα νομοθετούμε εμείς, θα απορρίπτεται το Συμβούλιο Επικρατείας, θα επανανομοθετούμε εμείς κ.λπ. Θα πρέπει να τα δούμε αυτά.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΓΓΟΥΡΑΚΗΣ: Ακριβώς, αυτό είναι το θέμα.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΠΑΛΤΑΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας): Μπορώ να σας απαντήσω σε αυτό;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Βεβαίως, κύριε Υφυπουργέ.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΠΑΛΤΑΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας): Από ό,τι γνωρίζω, πριν ακόμα προχωρήσει το προεδρικό διάταγμα, ετέθη υπόψη του Νομικού Συμβουλίου και είτε όλα είναι σωστά, ως έχουν διατυπωθεί. Εγώ δεν είμαι νομικός και αφήστε με, να παραμένω πρακτικός.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Το ίδιο είναι και ο Προεδρεύων.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΠΑΛΤΑΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας): Ευχαριστώ πάρα πολύ. Έχω συνάδελφο, λοιπόν.

Αφού είναι, λοιπόν, διαφορετική η αντίληψη ορισμένων, τι να κάνουμε, είμαστε υποχρεωμένοι να κάνουμε αυτό που πρέπει λαμβάνοντας υπόψη τις αποδείξεις τους.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Πιστεύω όμως ότι θα λυθεί το θέμα, διότι οι δεσμεύσεις υπάρχουν.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, ως νομικός θίγομαι μιν, αλλά θα ήθελα να πω ότι ετοιμάζεται λύση. Υπάρχει άμεση νομική λύση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Μάλιστα και με τη διαβεβαίωση του Υφυπουργού Παιδείας, ο οποίος είναι και νομικός, λέει ότι ετοιμάζεται λύση για τον Ο.Σ.Κ., οπότε θα πάει και σε όλες τις υπόλοιπες επιχειρήσεις.

Τετάρτη είναι η υπ' αριθμόν 60/1.11.98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού της Αριστεράς και της Προόδου, κ. Πέτρου Κουνάλακη προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με τα προβλήματα της δευτεροβάθμιας

εκπαίδευσης και τη λήψη μέτρων για την επίλυσή τους.

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Κουνάλακη έχει ως εξής:

"Παρά τις κυβερνητικές διακηρύξεις ότι όλα θα ήταν έτοιμα ώστε να τεθεί σε πλήρη εφαρμογή η "εκπαιδευτική μεταρρύθμιση", τα προβλήματα που παρουσιάζονται σε κρίσιμους τομείς είναι τεράστια: Ελλείψεις εκπαιδευτικών, διδακτικών βιβλίων, δημιουργία πολυπληθών τμημάτων που καθιστούν αδύνατη μία δημιουργική διδασκαλία, ατελέστατη εφαρμογή της ενισχυτικής διδασκαλίας.

Με βάση τα προαναφερόμενα ερωτάται ο κύριος Υπουργός:

Τι προτίθεται να πράξει η Κυβέρνηση ώστε να αντιμετωπιστούν τα παραπάνω προβλήματα;"

Ο Υφυπουργός Παιδείας κ. Ανθόπουλος έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, η εκπαιδευτική μεταρρύθμιση βρίσκεται σε πορεία εφαρμογής και η πορεία εφαρμογής θα είναι μακροχρόνια, όπως έχουμε κατ'επανάληψη δηλώσει σε αυτήν την Αίθουσα.

Η μεταρρύθμιση είναι μία διαδικασία, κατά τη διάρκεια της οποίας σβήνει το παλιό και έρχεται το καινούριο. Αυτή η μεταβατική περίοδος οπωσδήποτε θα είναι και μία περίοδος προβλημάτων, αλλά δεν είναι τεράστια τα προβλήματα. 'Ισα-ίσα, όσο προχωρεί η εκπαιδευτική μεταρρύθμιση, τόσο μειώνονται τα προβλήματα. Απόδειξη, οι αριθμοί και η πραγματικότητα.

Ελλείψεις εκπαιδευτικών επιστημάνων ο αγαπητός συνάδελφος. Ελλείψεις μαθητών έχουμε, αγαπητέ μου συνάδελφε. Μειώνεται ο μαθητικός πληθυσμός και αυξάνεται ο πληθυσμός των εκπαιδευτικών. Προσέξτε όμως, είναι συνειδητή η επιλογή της Κυβέρνησης να αυξάνει τον αριθμό των εκπαιδευτικών διότι θέλει να βελτιώσει το ποιοτικό επίπεδο της εκπαίδευσης.

Να σας δώσω νούμερα. Φέτος, ο συνολικός αριθμός των μαθητών στη χώρα μας, είναι ένα εκατομμύριο πεντακόσιες ενενήντα χιλιάδες μαθητές, από το νηπιαγωγείο έως τη Γ' λυκείου. Πριν δέκα χρόνια ήταν διακόσιες χιλιάδες παραπάνω. Από πέρυσι ίσαμε φέτος έχουμε μία μείωση κατά είκοσι πέντε χιλιάδες των μαθητών.

Να πάμε τώρα στους εκπαιδευτικούς. Φέτος, η Κυβέρνηση έκανε για πρώτη φορά μαζικούς διορισμούς που δεν έγιναν ποτέ τις προηγούμενες δεκαετίες. Δεν θέλω να πάω προς τα πίσω πολύ, αλλά σας λέω για τις πέντε προηγούμενες δεκαετίες, στα τελευταία πενήντα χρόνια, εννιάμισι χιλιάδες νέοι διορισμοί δεν έγιναν ποτέ, αν και τα οργανικά και λειτουργικά κενά ήταν μόνο δυόμισι χιλιάδες στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση και χίλια εκατό στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση. Δηλαδή τριετήμια χιλιάδες τα οργανικά κενά, εννιάμισι χιλιάδες οι νέοι διορισμοί.

Από αυτούς όμως, τους νέους διορισμούς έχουμε και κάτι άλλο, τις προσλήψεις των αναπληρωτών. Αν συναθροίσουμε και τις τέσσερις συν τέσσερις, οκτώ χιλιάδες, προσλήψεις αναπληρωτών που έγιναν τον πρώτο μήνα λειτουργίας και έναρξης του σχολικού έτους, αντιλαμβάνεστε πόσους μαζικούς διορισμούς κάνουμε.

Για να δούμε όμως γιατί τους κάνουμε. Τους κάνουμε τους διορισμούς για να κατατμήσουμε τις τάξεις σε τμήματα των πέντε και δέκα παιδιών; Όχι, θα ήταν λάθος. Γιατί, κάπου μιλάτε για δήθεν πολυπληθή τμήματα. Χθες κατέβηκαν και διαμαρτυρήθηκαν κάποια αθώα παιδιά, κάποιοι μαθητές παρασυρόμενοι από κάποιους επαγγελματίες των εκπαιδευτικών συλλαλητηρίων και τι ζητούσαν; Ζητούσαν λέει, τα παιδιά των λυκείων, να μειωθούν στα δημοτικά οι μαθητές στους είκοσι πέντε. Τι αλτρουϊσμός!

Γιατί, λέει, είναι πολλά τα τμήματα άνω των τριάντα μαθητών. Έχουμε για πρώτη φορά χαρτογραφήσει τα σχολεία όλης της χώρας, τμήμα-τμήμα, τάξη-τάξη.

Ακούστε τα συντριπτικά στοιχεία στον Πειραιά: Στα χίλια τετρακόσια ενενήντα πέντε τμήματα μαθητών στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση δεκατέσσερα μόνο είναι με τριάντα μαθητές. Σημειώστε το, κύριε συνάδελφε. Μόνο εκατόν τριάντα εννέα τμήματα είναι με είκοσι έξι έως είκοσι εννέα μαθητές. Χίλια τριακόσια πενήντα έξι τμήματα είναι με τέσσερις έως είκοσι πέντε μαθητές. Το 90% είναι μέχρι είκοσι πέντε μαθητές. Το 9,1% είναι μεταξύ είκοσι έξι και είκοσι εννέα

μαθητές και μόνο το 0,9% είναι με τριάντα μαθητές. Να γιατί γίνεται το συλλαλητήριο σε αυτόν τον τόπο, για το 0,9%. Και κλείνουν τα σχολεία και οι καθηγητές και οι σύλλογοι γονέων σέρνουν τα παιδιά στο δρόμο και διαμαρτύρονται για το 0,9%.

Είναι κατάσταση αυτή, κύριοι συνάδελφοι; Είμαστε όλοι υπεύθυνοι γι' αυτό το χάλι. Δεν μπορούν να χάνουν τα παιδιά το μάθημά τους, επειδή υπάρχει αυτή η δραματική κατάσταση μείωσης και ελαχιστοποίησης του μαθητικού πληθυσμού μέσα στην τάξη. Δεν ενοχλούν οκτώ και επτά σειρές θρανίων. Δεκαπέντε θρανία μέσα σε μια τάξη πενήντα τετραγωνικών μέτρων δεν δημιουργούν πολυπληθή τμήματα, είναι ολιγάριθμα! Ο λίγος αριθμός θα έπρεπε να μας προβληματίζει!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Χαμηλώστε τον τόνο της φωνής σας, κύριε Υφυπουργέ! Πέρασατε το χρόνο! Καταλαβαίνουμε την αγανάκτησή σας, το δικαίό σας.

Ορίστε, κύριε Κουνάλακη, έχετε το λόγο.

ΠΕΤΡΟΣ ΚΟΥΝΑΛΑΚΗΣ: Το Προεδρείο πρέπει να είναι ουδέτερο, να μην καταλαβαίνει καμία αγανάκτηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Αγανάκτηση! Όταν μιλάει με αριθμούς;

ΠΕΤΡΟΣ ΚΟΥΝΑΛΑΚΗΣ: Πρέπει να είσθε ουδέτεροι! Θα ακούσετε τώρα και τους άλλους αριθμούς και μπορεί να πείτε ότι συμφωνείτε και μαζί μου!

Κατ' αρχήν να είστε ήρεμος, κύριε Υπουργέ, να μην πάθετε τίποτα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Κάνει υποβρύχιο ψάρεμα ο κύριος Υφυπουργός και δεν έχει πρόβλημα!

ΠΕΤΡΟΣ ΚΟΥΝΑΛΑΚΗΣ: Ακούστε να σας πω κάτι. Κάθε φορά ακούω από σας ότι η πορεία προς τη μεταρρύθμιση θα είναι μακροχρόνια. Δεν είναι δυνατόν, όμως, να πληρώσουν τη νύφη εκατοντάδες χιλιάδες νέοι στα πλαίσια των προβλημάτων αυτής της πορείας! Τι φταίνει τα παιδιά αυτά; Έπρεπε να προετοιμάσετε καλύτερα την ιστορία αυτή και σας το είχαμε επισημάνει. Δεν μπορείτε, λοιπόν, να λέτε τώρα ότι θα είναι μακροχρόνια η πορεία και σ' αυτήν την πορεία θα έχουμε συνεχώς προβλήματα.

Το δεύτερο που ήθελα να πω είναι, ότι μπορεί να έχετε κάνει αυτούς τους διορισμούς, αλλά ξεχάσατε να μας πείτε ότι έχουμε και συνεχείς αποστάσεις κυρίως με ρουσφετολογικά κριτήρια και δημιουργούνται κενά, κύριε Υπουργέ, παρ'όλα όσα έχετε κάνει. Και αυτό δεν το παραδέχεσθε!

Επίσης, συμπτώσεις τμημάτων υπάρχουν. Και δεν είναι τρελοί οι άνθρωποι οι οποίοι καταβαίνουν και διαμαρτύρονται. Δεν λέω ότι είναι γενικό φαινόμενο, είναι μικρό ποσοστό, αλλά υπάρχουν και δημιουργούν προβλήματα!

Τρίτον, δεν είπατε τίποτα για την ενισχυτική διδασκαλία, που για μένα είναι το πιο σημαντικό απ' όλα. Διότι καθυστερείτε πάρα πολύ και ουσιαστικά φέτος δεν έχει γίνει ακόμα τίποτα σε έναν τομέα που είναι κρίσιμος. Όπως θα θυμόσαστε και εμείς είχαμε ψηφίσει το συγκεκριμένο άρθρο, γιατί πραγματικά θεωρούμε ότι η ενισχυτική διδασκαλία είναι ένα από τα πολύ θετικά σημεία του νόμου για τη μεταρρύθμιση που ψηφίσατε. Και δυστυχώς είναι ο πιο καθυστερημένος τομέας.

Τέταρτον, όσον αφορά τα βιβλία θα πω δυο λόγια μόνο.

Μας είπε ο κύριος Υπουργός -άκουσα την ομιλία του προχθές- για εκατόν τόσα βιβλία. Ουκ εν τω πολλώ το ευ! Μπορεί να έχουν εκδοθεί πολλά βιβλία, αλλά ποιοτικά, κύριε Υπουργέ, υστερούν. Και ελπίζω ότι παρακολουθείτε το δημόσιο διάλογο και την αυστηρή κριτική, η οποία ασκείται στα καινούρια αυτά βιβλία τα οποία έχετε εκδώσει.

Τέλος, θέλω να πω τα εξής: Τι συμβαίνει με την Τεχνολογική Επαγγελματική Εκπαίδευση; Υπάρχουν τεράστια προβλήματα. Εγώ τουλάχιστον παίρνω δεκάδες τηλεφωνήματα κάθε μέρα από γονείς, από εκπαιδευτικούς κλπ., που λένε ότι υπάρχει ένα τεράστιο χάος σε αυτόν τον καινούριο θεσμό. Τίποτα ακόμα ουσιαστικά δεν έχει λειτουργήσει εκεί πέρα και υπάρχει ένα τεράστιο πρόβλημα. Δεν ξέρουν τα παιδιά τι να κάνουν, δεν ξέρουν ποιο είναι το μέλλον τους. Οι γονείς ανησυχούν βαθύτατα και το ίδιο οι εκπαιδευτικοί αυτού του τομέα.

Σας παρακαλώ στη δευτερολογία σας να μας πείτε γιατί υπάρχει

αυτή η τεράστια καθυστέρηση σ' αυτόν τον τομέα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ευχαριστούμε τον κ. Κουνάλακη. Αλλά αριθμούς δεν μας αναφέρατε!

Ο κύριος Υφυπουργός έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Τους έχω εγώ τους αριθμούς, αλλά κανείς δεν κάνει τον κόπο να ρωτήσει, κύριε Πρόεδρε, το Υπουργείο Παιδείας. Αυτό είναι το πρόβλημα! Διότι γίνονται οι ερωτήσεις χωρίς προηγουμένως να ζητηθούν στοιχεία. Έστω, δεν πειράζει, θα τα δώσουμε εδώ.

Όσον αφορά τα βιβλία έχουμε τετρακόσιους δεκατέσσερις νέους τίτλους βιβλίων, εκ των οποίων εβδομήντα είναι τα καινούρια. Στην επόμενη επίκαιρη ερώτηση θα τα φέρω εδώ να τα δούμε μαζί. Αλλά μπορείτε να κάνετε τον κόπο, αγαπητέ συνάδελφε, να έλθετε στο Υπουργείο, να πάτε στα σχολεία και να ανοίξετε τα βιβλία.

Αυτά τα βιβλία δεν τα γράφει ο Υπουργός και ο Υφυπουργός, τα γράφει το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο, δηλαδή η αφρόκρεμα του εκπαιδευτικού κόσμου της χώρας. Αν νομίζετε θα πρέπει να καταργήσουμε το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο να μας το πείτε. Όμως αυτό είναι το αρμόδιο όργανο.

Επειδή το Υπουργείο Παιδείας δεν σταματά στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο, προχωρεί και καθιερώνει -ακούστε, κύριε συνάδελφε- το πολλαπλό βιβλίο και απευθυνόμαστε και στην ελεύθερη αγορά εγκεφάλων και θα υπάρξει πολλαπλό βιβλίο στα πλαίσια της εκπαιδευτικής μεταρρύθμισης. Έτσι θα έχουμε και το καλό βιβλίο του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου και τα καλά βιβλία της ελεύθερης αγοράς.

Για τη Β' ΤΕΕ και για τη ΤΕΕ γενικώς, ο νόμος ψηφίστηκε το Σεπτέμβριο και είχε ζήτηση ο θεσμός ανώτερη της προβλεπόμενης, αλλά και της δηλωθείσας από τον περασμένο Μάρτιο. Και εδώ στη Βουλή το Υπουργείο Παιδείας υποχώρησε κάτω από την πίεση των αιτημάτων της Ολομέλειας να λειτουργήσουν φέτος ταυτοχρόνως για πρώτη φορά και η Α' ΤΕΕ και η Β' ΤΕΕ. Ενώ ο νόμος, κατ' αρχήν, πρόβλεπε, όπως έγινε και στο ενιαίο λύκειο τη λειτουργία φέτος μόνον της Α' των Τεχνικών Επαγγελματικών Εκπαιδευτηρίων, ζήτησε η Βουλή και τη Β' ΤΕΕ και το ανέλαβε το Υπουργείο Παιδείας με το προεξοφλημένο κόστος. Λόγω της μεγάλης ζήτησης όντως υπάρχει ένας μεγάλος αριθμός που μόλις πριν από μερικές μέρες λόγω των εγγραφών και μετεγγραφών μέχρι 23.10.98 διαμορφώθηκαν.

Τώρα, για την ενισχυτική διδασκαλία, πέρυσι εφαρμόστηκε επιτυχώς σε πιλοτική φάση, φέτος έχει εκδοθεί η απόφαση από τώρα, δόθηκε στα σχολεία για να δηλώσουν με τους υπευθύνους της πρόσθετης διδακτικής υποστήριξης πώς θα λειτουργήσει. Άρα τώρα περιμένουμε από τα σχολεία να εφαρμοστεί στην Α' και Β' λυκείου, σε όλα τα λύκεια της χώρας αυτός ο επαναστατικός θεσμός. Περιμένετε και θα το δείτε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Παρακαλώ το Σώμα και εσάς, κύριε Υπουργέ, να συζητήσουμε την τελευταία επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του κ. Ιντζέ ο οποίος θέλει να φύγει γιατί έχει συγκεκριμένη υποχρέωση.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Συζητείται λοιπόν η πέμπτη με αριθμό 68/2.11.98 επίκαιρη ερώτηση δεύτερου κύκλου του Βουλευτή του Δημοκρατικού Κοινωνικού Κινήματος κ. Αναστασίου Ιντζέ προς τους Υπουργούς Πολιτισμού, Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με την αξιοποίηση του κληροδοτήματος Σβώλου από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης.

Η επίκαιρη ερώτηση σε περίληψη έχει ως εξής:

"Το ζεύγος Αλέξ. Σβώλου, κληροδότησε την οικία των στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Ο Αλέξ. Σβώλος επίσης κληροδότησε και την προσωπική του βιβλιοθήκη στο Αριστοτέλειο.

Αντί η παραπάνω οικία να αναπαλαιωθεί και να στεγάσει κάποιο εκπαιδευτικό ή πολιτιστικό κέντρο, έχει παραδοθεί σε ανώνυμους κερδοσκόπους και χρησιμοποιείται ως οίκος ανοχής.

Δεν νομίζω ότι μπορούσε να υπάρξει μεγαλύτερη προσβολή

στη μνήμη του μεγάλου δασκάλου, πολιτικού και κοινωνικού αγωνιστή αιμνήστου Αλεξ. Σβώλου όσο και της αξιολογότερης αγωνίστριας συζύγου του.

Ερωτώνται οι κύριοι Υπουργοί: Τι μέτρα πρόκειται να λάβουν για την αξιοποίηση της ανωτέρας οικίας και την απαλλαγή της από την κακόφημη χρήση της. Δεν νομίζουν ότι είναι καιρός τα ιερά και τα όσια να μη ρίπτονται τοις κυσί;".

Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, στη συγκεκριμένη ερώτηση το Υπουργείο Παιδείας εμπλέκεται, διότι θεωρήθηκε ιδιοκτήτης του κληροδοτήματος αυτού του οικήματος του αιμνήστου Αλέξανδρου Σβώλου, το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης.

Εγώ είμαι υποχρεωμένος να προστρέξω στην επίσημη απάντηση του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και να την κοινολογήσω στην Ολομέλεια, διότι απ' ό,τι βλέπω εδώ δεν υπάρχει η ιδιοκτησία, η οποία έτσι φάνηκε στην αρχή, δεν υπήρξε κληροδοτήμα της ιδιοκτησίας του ακινήτου του Αλεξάνδρου Σβώλου στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο. Τι υπήρξε; Το Πανεπιστήμιο κατά το έτος 1956 έγινε δωρεοδόχος της δωρεάς τριών χιλιάδων βιβλίων του ζεύγους Σβώλου, τα οποία είναι ταξινομημένα, αλλά και τοποθετημένα σε ειδικές προθήκες, με ξεχωριστή αναφορά στο χώρο της Βιβλιοθήκης του Τμήματος της Νομικής.

Και επειδή και εγώ έβγαλα το Τμήμα Νομικής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, έχω δει και τα βιβλία -και που είναι πραγματικά τοποθετημένα και καλώς συντηρημένα και περιποιημένα- του αιμνήστου Σβώλου. Επομένως, δεν χρειάζεται να το πούμε -είναι αυτόνομο-ότι το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο, αν είχε και την ιδιοκτησία της οικίας Σβώλου, δεν θα είχε καταλήξει εκεί που κατέληξε.

Τώρα, το θέμα της ιδιοκτησίας δεν είναι θέμα του Υπουργείου Παιδείας, ούτε και της Κυβέρνησης. Βεβαίως έχει απαντήσει, απ'ό,τι θυμάμαι και ο Υπουργός Πολιτισμού, ο οποίος ήταν αρμόδιος σ'αυτό το θέμα, αλλά και εκείνος πάλι επικαλέστηκε την απάντηση του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ο κ. Ιντζές έχει το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΙΝΤΖΕΣ: Κύριε Πρόεδρε, πράγματι έτσι είναι το ιστορικό του θέματος που συζητούμε, αλλά αυτό δεν απαλλάσσει, ούτε το Υπουργείο Παιδείας, πολύ δε περισσότερο το Υπουργείο Πολιτισμού, από το να έδειχνε μέριμνα φροντίδας για το οικήμα αυτό. Πράγματι εσφαλμένη ήταν η πληροφόρησή μου. Μπορούσε όμως να χρησιμοποιηθεί, είτε να εξαγοραστεί από το δημόσιο, για σκοπό που άρμοζε στον ιδιοκτήτη του, πάλαι ποτέ. Δηλαδή να γίνει στέγη, ινστιτούτο σπουδών νομικών, εν πάση περιπτώσει να έχει σχέση με τον πνευματικό κόσμο.

Πιστεύω ότι μπορεί να κάνει μια παρέμβαση το Υπουργείο Παιδείας ή να εκμισθώσει μακροχρόνια ή να το εξαγοράσει, για να μην κατεδαφισθεί και να χρησιμοποιηθεί με σκοπό που ταιριάζει, που άρμοζε με τον ιδιοκτήτη του σπιτιού, γιατί έτσι πρέπει να γράφεται η πολιτική ιστορία της χώρας μας και έτσι γράφεται σε προηγμένες χώρες, κύριε Πρόεδρε, η πολιτιστική ιστορία κάθε χώρας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ευχαριστούμε τον κ.Ιντζέ.

Κύριε Υφυπουργέ, αν έχετε να πείτε κάτι, ορίστε έχετε το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Μια σύντομη απάντηση θέλω να δώσω, κύριε Πρόεδρε.

Βεβαίως, ένα Υπουργείο Παιδείας και μια Κυβέρνηση, οφείλει να ενδιαφέρεται περί πολλών πραγμάτων. Αλλά όταν το Υπουργείο Παιδείας από το 1994, στα πλαίσια της αποκέντρωσης της πολιτικής, της σύγχρονης αυτής αντίληψης, έχει εκχωρήσει την ιδιοκτησία και των σχολικών κτιρίων στους δήμους, είναι προφανές ότι δεν μπορεί να είναι αρμόδιο, αλλά και υπεύθυνο και ένοχο, για το πού θα καταλήξει ένα ιστορικό κτίριο, το οποίο ανήκει στο δήμο απ'ό,τι βλέπω εδώ Αθηνών, διότι είναι οικία Σβώλου στην Αθήνα.

Η Τοπική Αυτοδιοίκηση θα είχε τον πρώτο λόγο και την πρώτη πρόταση και αν πράγματι η Κυβέρνηση δεν επιδείκνυε το ενδιαφέρον, τότε θα μπορούσαμε να την κατηγορήσουμε. Αλλά ξέρετε ότι και με βάση το Αστικό Δίκαιο -και το ξέρω αυτό ως νομικός- δεν μπορεί κανείς να εξαναγκάσει τους ιδιοκτήτες ενός κτιρίου να το πουλήσουν στο δημόσιο, εκτός αν ακολουθηθεί μια άλλη διαδικασία της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης. Αλλά εκεί πρέπει να υπάρχουν και ειδικοί λόγοι.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Επανερχόμαστε στις επίκαιρες ερωτήσεις πρώτου κύκλου. Τελευταία είναι η με αριθμό 69/2-11-98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Δημοκρατικού Κοινωνικού Κινήματος κ. Γεωργίου Καρατάσου προς τον Υπουργό Οικονομικών, σχετικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς του κτήματος "Πύργος Βασιλίσσης", την ένταξή του στον συνολικό σχεδιασμό του Υπερτοπικού Πάρκου κλπ..

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Καρατάσου είναι η ακόλουθη:

"Το δημόσιο κτήμα με την ονομασία "Πύργος Βασιλίσσης", έχει χαρακτηριστεί από το Ρυθμιστικό Σχέδιο Αθήνας σαν υπερτοπικός πόλος αναψυχής και πολιτισμού. Σε μια έκταση εννιακόσιων στρεμμάτων δημιουργήθηκε το Πάρκο Περιβαλλοντικής Ευαισθητοποίησης.

Με το πρόσχημα της δημιουργίας πρόσβασης προς τη Λεωφόρο Δημοκρατίας πολεοδομήθηκε έκταση εκατόν είκοσι στρεμμάτων. Από αυτά, πενήντα στρέμματα πουλήθηκαν στην αλυσίδα Σούπερ Μάρκετ "KONTINENT", η οποία ξεκίνησε την ανέγερση πολυκαταστήματος στη συγκεκριμένη περιοχή.

Επειδή με το υπ'αριθμό 1000407/9292/Α0010/2-1-97 έγγραφό σας, μας γνωρίσατε, ότι έχει δοθεί εντολή για διενέργεια ένορκης διοικητικής εξέτασης για το ιδιοκτησιακό καθεστώς του κτήματος "Πύργος Βασιλίσσης" και μέχρι σήμερα δεν γνωρίζουμε το αποτέλεσμα της εξέτασης, επειδή η πολεοδόμηση της περιοχής δημιουργεί σοβαρά προβλήματα και υποβαθμίζει την αξία και την προσφορά του Υπερτοπικού Πάρκου, ερωτάται ο κύριος Υπουργός:

1. Εάν έγιναν όλες οι απαιτούμενες ενέργειες για το ιδιοκτησιακό καθεστώς της εν λόγω έκτασης.

2. Αν προτίθεται να διεδικήσει και να κατοχυρώσει τη δημόσια περιουσία και να την εντάξει στο συνολικό σχεδιασμό του Υπερτοπικού Πάρκου".

Ο Υφυπουργός Οικονομικών κ. Γεώργιος Δρυς έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, ύστερα από την προφορική καταγγελία του κ. Οικονομίδη προς τον τότε Υπουργό Γεωργίας τον κ. Τζουμάκα, η οποία διαβιβάστηκε στο Υπουργείο Οικονομικών λόγω αρμοδιότητας και η οποία ανατέθηκε στο Γνωμοδοτικό Συμβούλιο Δημόσιας και Ανταλλάξιμης Περιουσίας σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις περί δημοσίων κτημάτων, έγινε διερεύνηση του ιδιοκτησιακού καθεστώτος εκτάσεως είκοσι επτά στρεμμάτων περίπου, το οποίο βρίσκεται στο Δήμο Ιλίου Αττικής και το οποίο φέρεται ως ιδιοκτησία της εταιρείας "Υπέρ Μαρινόπουλος ΑΒΕΤΕ".

Συγκεκριμένα καταγγέλλθηκε ότι το εν λόγω ακίνητο αποτελεί τμήμα του ΒΚ 67 δημοσίου κτήματος αρμοδιότητας της Κτηματικής Υπηρεσίας Δυτικής Αττικής, γνωστό σαν κτήμα "Πύργος Βασιλίσσης". Το εν λόγω δημόσιο κτήμα έχει χαρακτηριστεί από το Ρυθμιστικό Σχέδιο της Αθήνας ως υπερτοπικός πόλος αναψυχής και πολιτισμού και το Υπουργείο Χωροταξίας έχει προχωρήσει σε σημαντικά έργα για τη διαμόρφωσή του σε πάρκο.

Το αρμόδιο Γνωμοδοτικό Συμβούλιο συνεδρίασε για πρώτη φορά, κύριε συνάδελφε στις 25 Μαΐου 1997 και αφού εξέτασε όλα τα υπάρχοντα στοιχεία έκρινε ότι προκειμένου να συμπληρωθεί ο φάκελος της υπόθεσης και να αποφανθεί με πληρότητα για την ύπαρξη ή μη δικαιωμάτων του δημοσίου έπρεπε να προσκομισθούν συμπληρωματικά διευκρινιστικά στοιχεία. Επειδή τα στοιχεία αυτά ανάγονταν ακόμα και στην εποχή του Όθωνος η ανεύρεσή τους ήταν δυσχερής.

Μετά την προσκόμιση των στοιχείων αυτών το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο με νέα συνεδρίασή του στις 23 Ιανουαρίου 1998 εξέδωσε την υπ' αριθμόν 4/1998 γνωμοδότησή του με την οποία έκανε δεκτό κατά πλειοψηφία, τέσσερα προς ένα, ότι δεν συντρέχει περίπτωση προβολής δικαιωμάτων του Δημοσίου στο υπό κρίση ακίνητο, δηλαδή ότι το ακίνητο δεν μπορούσε να διεκδικηθεί από το Δημόσιο.

Το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο τεκμηρίωσε την άποψη αυτή λέγοντας ότι δεν υπήρχε καμιά απολύτως ένδειξη ότι το Δημόσιο προέβαλε δικαιώματα κυριότητας επί του ως άνω ακινήτου κατά τα αμέσως μετά την έξωση του Όθωνος έτη, αλλά και καθ' όλη τη διάρκεια των εκατόν τριάντα και πλέον ετών που ακολούθησαν μέχρι σήμερα.

Από την έρευνα αυτή εξήχθη το συμπέρασμα ότι η έκταση των είκοσι επτά στρεμμάτων, η οποία περιήλθε στην ιδιοκτησία της "ΑΒΕΤΕ Υπέρ Μαρινόπουλος" δεν συνορεύει με το δημόσιο κτήμα ΒΚ 67 και το ότι βρίσκεται στο ανατολικό μέρος αυτού και μακράν των ορίων του συγκεκριμένου ακινήτου. Η γνωμοδότηση αυτή έγινε δεκτή από το Υπουργείο Οικονομικών στις 10 Απριλίου 1998.

Επί του δευτέρου τώρα ερωτήματός σας. Εφόσον, κύριε συνάδελφε, δεν προκύπτουν δικαιώματα του δημοσίου επί του συγκεκριμένου ακινήτου δεν τίθεται θέμα διεκδίκησης και προστασίας του και κατ'επέκταση ένταξής του στο σχεδιασμό του πάρκου περιβαλλοντικής ευαισθητοποίησης του Πύργου της Βασιλίσσης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ο κ. Καρτάσος έχει το λόγο για δύο λεπτά να αναπτύξει την επίκαιρη ερώτησή του.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΤΑΣΟΣ: Πρώτη φορά ακούω το δημόσιο να θέλει να διεκδικήσει τα δικά του δικαιώματα. Σαν να μας λέτε, δηλαδή, ότι το δημόσιο δεν διεκδίκησε από τον κ. Σεπτιμίδη τόσα χρόνια γιατί δεν είχε τίτλους. Μα ήταν δικό του. Τι να διεκδικήσει, το δικό του; Η απόφαση του γνωμοδοτικού συμβουλίου, ότι το κτήμα έχει περιέλθει σε ιδιώτες μέχρι τη χρησιμότητα, πάρθηκε με οριακή πλειοψηφία. Μειοψήφισε ο εισηγητής, ο οποίος πρότεινε να συνεχιστεί η έρευνα. Μάλιστα η σύνθεση του γνωμοδοτικού συμβουλίου άλλαξε. Γιατί άραγε; Τι συμβαίνει; Τι κάνατε εσείς μετά την απόφαση αυτή για να υπερασπιστείτε το συμφέρον του ελληνικού δημοσίου; Κάνετε καμιά ένσταση έστω γι' αυτήν τη μειοψηφία; Τίποτα δεν κάνατε. Όταν έγινε η μελέτη για το πάρκο, εξετάστηκε το ιδιοκτησιακό καθεστώς; Όχι.

Περιμένετε να γίνει ερώτηση από εμένα για να διατάξετε να γίνει αυτή η έρευνα; Αν η στημένη για μένα απόφαση ήταν αρνητική τι θα κάνατε με το πάρκο; Τίποτα. Σήμερα στο χώρο αυτό υπάρχει το Κέντρο Βρεφών Μητέρα το γήπεδο Ιλίου, κτίσματα του Υπουργείου Γεωργίας, οι γραμμές του ΟΣΕ και τόσα άλλα. Πώς έγιναν όλα αυτά; Υπάρχουν τίτλοι; Δεν είναι δικαίωμα του ελληνικού δημοσίου; Ξέρετε ότι η απόφαση αυτή είναι αντίθετη με την πρόσφατη απόφαση του Ειδικού Δικαστηρίου στη διαμάχη Κωνσταντίνου-δημοσίου που είπε ότι, κινητή και ακίνητη περιουσία των βασιλέων τους παρέχεται εκ της ιδιότητάς τους και τους εγκαταλείπει όταν χάνουν τους τίτλους. Εδώ γιατί δεν ισχύει αυτή η απόφαση; Δεν δημιουργείται δεδικασμένο ώστε ο Κωνσταντίνος να πουλάει το Τατόι και την Κέρκυρα; Μήπως αυτό θέλετε αν και είστε από την Κέρκυρα; Βέβαια είναι ταξική σας επιλογή και δείχνει καθαρά τίνος συμφέροντα εξυπηρετείτε.

Το κτήμα δεν ανήκει στην Αμαλία. Έχει κατασχεθεί το 1862 από την προσωρινή κυβέρνηση. Το ομολογεί και η ίδια η Αμαλία με αίτησή της που κατέθεσε στις 7.3.1868 στην αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Οικονομικών και ζητά αποζημίωση. Αντίγραφο της αίτησης καταθέτω στα Πρακτικά, κύριε Υπουργέ, αν δεν τα ξέρετε. Σήμερα κανένα επίσημο στοιχείο δεν υπάρχει που να λέει ότι το κτήμα κατοχυρώθηκε και πάλι με πρωτόκολλο του Όθωνα και της Αμαλίας.

Ήρα, τόσο η Αμαλία όσο και οι μετέπειτα αγοραστές Σίνας και Παχής γνώριζαν την κατάσταση. Δεν μπορούν να επικαλεστούν, λοιπόν, όπως λέει η απόφαση πρωτότυπο τρόπο κτήσεως δι' εκτάκτου χρησιμότητας, γιατί σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 126/1865 απόφαση του Αρείου Πάγου οι άκυροι τίτλοι αναστέλλουν την χρησιμότητα.

Κύριε Υπουργέ, αν δεν λάβετε μέτρα να σταματήσει η οικοδόμηση θα προσφύγουμε στην εισαγγελία και όλες τις ευθύνες θα τις αναλάβετε εσείς γιατί είναι στην αρμοδιότητα του Υπουργείου σας.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Γεώργιος Καρτάσος καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ο κ. Δρυς έχει το λόγο για δύο λεπτά για να δευτερολογήσει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, στην προηγούμενη ερώτηση αρμοδιότητος του κ. Ανθόπουλου μπλέχτηκαν οι πολιτικοί μηχανικοί με τους νομικούς. Ακούγοντας τώρα τον εκλεκτό συνάδελφο να αναπτύσσει την ερώτησή του θυμήθηκα κάτι που έλεγε ο αείμνηστος Γιώργος Γεννηματάς: Αλίμονο στους νομικολογούντες μη νομικούς!

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΤΑΣΟΣ: Κύριε Υπουργέ, ανέπτυξα την ερώτησή μου ...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε συνάδελφε, παρακαλώ να μη με διακόπτετε.

Λέγω, λοιπόν, ότι έγινε προφορική καταγγελία ιδιώτου και ως όφειλε το Υπουργείο Οικονομικών παρέπεμψε το θέμα στο Ειδικό Γνωμοδοτικό Συμβούλιο Δημοσίων Κτημάτων. Το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο Δημοσίων Κτημάτων συνεδρίασε δύο φορές. Δεν ξέρω, κύριε συνάδελφε, πώς φαντάζεστε ότι πρέπει να επιλύονται τέτοιες διαφορές. Φαίνεται ότι έχετε περίεργες απόψεις για την επίλυση των διαφορών μεταξύ ιδιωτών και Δημοσίου, αλλά το Δημόσιο έχει θεσμοθετημένα αρμόδια όργανα και είναι υποχρεωμένο να τηρεί τις αποφάσεις τους.

Λοιπόν το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο συνεδρίασε δύο φορές. Την πρώτη φορά ζήτησε την πλήρη συμπλήρωση του φακέλου από την εποχή του Όθωνος μέχρι σήμερα και στη δεύτερη συνεδρίασή του με πλειοψηφία τέσσερα προς ένα, απεφάσισε ότι δεν υπάρχουν αποδείξεις που να οδηγούν στο χαρακτηρισμό του συγκεκριμένου ακινήτου των είκοσι επτά στρεμμάτων ως Δημοσίου Κτήματος. Αν το τέσσερα προς ένα είναι για εσάς οριακή πλειοψηφία τότε πρέπει να αλλάξουμε την αναλογία των αριθμών.

Όσον αφορά αυτό που είπατε ότι άλλαξε η σύνθεση του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου σας γνωρίζω κύριε συνάδελφε, ότι αυτό δεν προκύπτει από τα στοιχεία που υπάρχουν στο φάκελο του θέματος. Επίσης αυτό δεν αναφέρεται στην ερώτησή σας. Θα σας συμβούλευα όμως πριν καταθέτετε τέτοιες ερωτήσεις, να συμβουλευέστε το Υπουργείο Οικονομικών για να είστε περισσότερο τεκμηριωμένος στην ανάπτυξη τους.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Επίκαιρες ερωτήσεις δευτέρου κύκλου:

Πρώτη είναι η υπ' αριθμ.67/2.11.1998 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Θεόδωρου Στάθη προς τον Υπουργό Οικονομικών σχετικά με την επίσπευση της διαδικασίας υλοποίησης του ν.2386/96 για την εξαγορά από τους δικαιούχους δημοσίων εκτάσεων στο δέλτα του Πηνειού.

Η επίκαιρη ερώτηση είναι η ακόλουθη:

"Με το ν.2386/96 δόθηκε η δυνατότητα σε ιδιώτες για εξαγορά από το δημόσιο εκτάσεων στο δέλτα του Πηνειού (Μεσάγγαλα, Στρίντζος, Κουλούρα, Στόμιο).

Η παραχώρηση δεν άρχισε ακόμη, αλλά και όταν αρχίσει, όπως διαβεβαιώνουν οι αρμόδιοι της Κτηματικής Υπηρεσίας του Δημοσίου στη Λάρισα, με τις υπάρχουσες υπηρεσιακές δυνατότητες δεν υπάρχει η δυνατότητα έκδοσης τίτλων περισσότερων από πέντε την ημέρα. Με τους ρυθμούς αυτούς και εφ' όσον ξεκινήσει η διαδικασία, προβλέπεται να ολοκληρωθεί σε διάστημα μεγαλύτερο των τριών ετών.

Οι δικαιούχοι προβάλλουν το δικαίωμα αίτημα για την επίσπευση της διαδικασίας.

Ερωτάται ο κύριος Υπουργός:

Σε ποιες ενέργειες είναι δυνατόν να προβεί, προκειμένου να επισπευσθεί η διαδικασία εξαγοράς και να ικανοποιηθεί το δικαίωμα των δικαιούχων."

Ο Υφυπουργός κ. Δρυς έχει το λόγο να πρωτολογήσει για τρία λεπτά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, κατ' αρχήν θέλω να ευχαριστήσω τον κ. Στάθη για την υποβολή της ερώτησης αυτής, γιατί δίνεται η δυνατότητα, το Κοινοβούλιο, αλλά και ο λαός της Λαρίσας που έχει το συγκεκριμένο πρόβλημα, να ενημερωθούν υπεύθυνα.

Πράγματι, κύριε Στάθη, με το ν. 2386/96 εδόθη η δυνατότητα εξαγοράς από αυθαίρετους κατόχους δημοσίων κτημάτων στην περιοχή του Δέλτα του Πηνειού ποταμού. Ο νόμος αυτός προέβλεπε χρονικό διάστημα έξι μηνών, εντός του οποίου έπρεπε οι ενδιαφερόμενοι να υποβάλουν αιτήσεις εξαγοράς. Η αρμόδια Κτηματική Υπηρεσία Λαρίσης κινητοποίησε τη νομοθετική ρύθμιση στις ενδιαφερόμενες κοινότητες, τοιχοκόλλησε σε όλα τα κοινοτικά καταστήματα της περιοχής σχετική πρόσκληση και καλούσε τους ενδιαφερόμενους να καταθέσουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την έκδοση τίτλων.

Έτσι υπερβλήθησαν δύο χιλιάδες τετρακόσιες έντεκα εμπρόθεσμες αιτήσεις εξαγοράς και τριάντα οκτώ εκπρόθεσμες αιτήσεις, που συνολικά έχουν ως εξής: Στην περιοχή Μεσάγγαλα χίλιες διακόσιες σαράντα πέντε εμπρόθεσμες και τριάντα πέντε εκπρόθεσμες. Στην περιοχή Κουλούρα εκατόν είκοσι εννέα εμπρόθεσμες, στην περιοχή Σκλήθρου και Στρίντζου εννιάκοσιες εβδομήντα πέντε εμπρόθεσμες και τρεις εκπρόθεσμες και στην περιοχή Στόμιο εξήντα δύο εμπρόθεσμες αιτήσεις. Από τις αιτήσεις αυτές, οι εξήντα δύο που αφορούσαν το δημόσιο ακίνητο στο Στόμιο, έχουν ήδη εξεταστεί και έχουν δοθεί τίτλο. Αυτό έγινε πριν δοθεί προς την Κτηματική Υπηρεσία Λαρίσης η απαγορευτική για τη χορήγηση τίτλων εντολή, με βάση οδηγία του ΥΠΕΧΩΔΕ για την προστασία του βιοτόπου, στο τέλος Ιουλίου του 1996. Το ΥΠΕΧΩΔΕ, ήρε την προηγούμενη απόφαση τον Ιούλιο του 1998, δηλαδή λίαν προσφάτως και έτσι δόθηκε η δυνατότητα να προχωρήσει η διαδικασία των παραχωρήσεων υπό ορισμένες προϋποθέσεις οι οποίες είχαν τεθεί από τις μελέτες για την προστασία του βιοτόπου, καθόσον είμαστε υποχρεωμένοι όπως γνωρίζετε, από διεθνή σύμβαση.

Παρά το γεγονός ότι η διαδικασία είναι πράγματι χρονοβόρα, θέλω να σας διαβεβαιώσω ότι έγινε ενημέρωση των ενδιαφερομένων για το τίμημα εξαγοράς, για την καταβολή του φόρου μεταβίβασης και όλες τις σχετικές διαδικασίες που απαιτούνται. Έτσι έχουν ήδη υποβληθεί προς την Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Οικονομικών, τριάντα πέντε αποφάσεις παραχώρησης για έγκριση, και άλλες πενήντα είναι έτοιμες να εγκριθούν. Μέχρι το τέλος του τρέχοντος έτους, εκτιμώ ότι θα έχουν υποβληθεί για έγκριση όλες, δηλαδή οι χίλιες διακόσιες σαράντα πέντε αποφάσεις που αφορούν τα Δημόσια ακίνητα των Μεσαγγάλων. Αμέσως μετά θα ακολουθήσει η διαδικασία έκδοσης εγκριτικών αποφάσεων για τα δημόσια ακίνητα της περιοχής Κουλούρας και Σκλήθρου-Στρίντζου, ώστε να εκδοθούν και γι' αυτά οι αντίστοιχοι τίτλοι.

Κύριε Στάθη, κύριε συνάδελφε, δεδομένου ότι η πλέον χρονοβόρα φάση της όλης διαδικασίας είναι αυτή της εξέτασης των δικαιολογητικών για την υποβολή των εγκριτικών αποφάσεων των παραχωρήσεων στη Κεντρική Υπηρεσία, θεωρούμε ότι καταβάλλεται από τις υπηρεσίες του Υπουργείου, κάθε δυνατή προσπάθεια. Αναμένουμε ότι όλη η διαδικασία θα ολοκληρωθεί για το σύνολο των υποβληθεισών αιτήσεων μέσα στο πρώτο εξάμηνο του 1999. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ευχαριστούμε και εμείς τον κ. Δρυ.

Ορίστε, κύριε Στάθη, έχετε το λόγο δύο λεπτά, να αναπτύξετε την επίκαιρη ερώτησή σας.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΤΑΘΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, είμαι πάρα πολύ ευτυχής που ακούω ότι οι διαδικασίες στο Υπουργείο Οικονομικών προχωρούν με τόσο γρήγορο ρυθμό και ότι μέσα στο πρώτο εξάμηνο του 1999 όλες αυτές θα ολοκληρωθούν στο σύνολό τους.

Πιστεύω ότι οι κάτοικοι της περιοχής θα είναι πάρα πολύ ευτυχείς, κύριε Υπουργέ. Δεν μπορώ παρά να σας ευχαριστήσω για το ενδιαφέρον που δείξατε.

Ήθελα επίσης με την ευκαιρία αυτή να σας επισημάνω ότι όταν κατέθεσα αυτήν την επίκαιρη ερώτηση εκδηλώθηκε ενδιαφέρον και από άλλες περιοχές, ακόμα και από τη Σάμο. Από τη Σάμο τηλεφώνησε ένας ραδιοφωνικός σταθμός ο οποίος εξέφραζε το ενδιαφέρον της περιοχής.

Ίσως θα πρέπει να δείτε λίγο αυτές τις περιοχές εκεί, γιατί πράγματι αφού ψηφίσαμε αυτόν το νόμο, η πολιτεία πήρε την απόφαση να ικανοποιήσει αυτούς τους αυθαίρετους καταπατητές κατά κάποιο τρόπο, ας προχωρήσουμε με ένα ρυθμό ώστε να ικανοποιηθεί αυτό το γενικότερο αίτημα.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ευχαριστούμε και εμείς τον κ. Στάθη.

Κύριε Υφυπουργέ, θέλετε να προσθέσετε τίποτα;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Όχι, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ευχαριστούμε.

Δεύτερη είναι η με αριθμό 66/2.11.98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Θεόδωρου Πασσαλίδη προς τον Υπουργό Γεωργίας, σχετικά με τον καθορισμό τιμής για το σιτάρι, την ενίσχυση των παραγωγών κλπ., η οποία έχει ως ακολούθως:

"Πέρασαν τρεις και πλέον μήνες από τη συγκομιδή των σιτηρών και δεν έχει ακόμη διαμορφωθεί η τιμή για τις αγοραπωλησίες της παραγωγής σίτου.

Οι αγρότες σιτοπαραγωγοί που παρέδωσαν την παραγωγή τους στις Ενώσεις Αγροτικών Συνεταιρισμών Κιλκίς και Αξιούπολης του Νομού Κιλκίς δεν γνωρίζουν ακόμη την τιμή των προϊόντων τους. Παρά το γεγονός ότι οι δύο παραπάνω Ενώσεις Αγροτικών Συνεταιρισμών έκαναν από δύο δημοπρασίες, απέβησαν άκαρπες γιατί δεν βρέθηκε αγοραστής.

Υπάρχουν πληροφορίες ότι έγιναν εισαγωγές σιτηρών από το εξωτερικό με τιμές χαμηλότερες από την τιμή παρέμβασης των 41,6 δραχμών ανά κιλό.

Πέρσι οι τιμές για την αγορά σίτου ξεκίνησαν από τις πενήντα δύο (52) δραχμές ανά κιλό. Κάθε χρόνο το κόστος παραγωγής ανεβαίνει χωρίς την αντίστοιχη αύξηση της τιμής του σίτου. Οι διαφορές ανάμεσα στις τιμές σίτου και ψωμιού είναι μεγάλες σε βάρος του αγρότη και του καταναλωτή.

Πρέπει να σημειωθεί ότι ο Νομός Κιλκίς είναι κατ'εξοχήν σιτοπαραγωγικός νομός με ποσοστό 85%.

Επειδή η οικονομική κατάσταση των αγροτών του Νομού Κιλκίς βρίσκεται στα όρια της οικονομικής εξαθλίωσης, ερωτάσθε κύριε Υπουργέ:

Τι μέτρα προτίθεσθε να πάρετε ώστε να πληρωθούν οι αγρότες σιτοπαραγωγοί;"

Ο Υφυπουργός Γεωργίας, κ. Ντίνος Βρεττός θα πάρει το βάπτισμα του πυρός.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΤΑΘΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν βάζετε και τη Λάρισα μέσα;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ορίστε, κύριε Βρεττέ, έχετε το λόγο τρία λεπτά για να πρωτολογήσετε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Υφυπουργός Γεωργίας): Η απάντησή μου, κύριε Πρόεδρε, αφορά και τη Λάρισα και αφορά γενικότερα την πολιτική μας σε σχέση με τα σιτηρά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Όλη την Ελλάδα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Υφυπουργός Γεωργίας): Αξιότιμε κύριε συνάδελφε, να σπεύσω αμέσως να σας διευκρινίσω ότι ουδεμία εισαγωγή σίτου έγινε αυτήν την περίοδο από τρίτες χώρες στη χώρα μας.

Όπως γνωρίζετε οι τιμές του σίτου διαμορφώνονται με βάση την προσφορά και τη ζήτηση, δηλαδή στον ελεύθερο ανταγωνισμό. Πέρσι είχαμε αρκετά υψηλές τιμές, τέτοιες ώστε να μην υπάρξει καμία ανάγκη να καταφύγουν οι παραγωγοί στην παρέμβαση της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Και φέτος οι τιμές δεν είναι άσχημες. Είναι σε επίπεδα που μέχρι τώρα δεν επέβαλαν στους παραγωγούς να αιτήσουν την παρέμβαση

στις τιμές από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Βέβαια, υπάρχουν και ορισμένες κατηγορίες περιοχών ή, για να είμαι πιο συγκεκριμένος, κατηγορίες ποιότητων που δεν αποκλείεται να αντιμετωπίσουν προβλήματα έστω και αν καταφύγουν στην παρέμβαση.

Η ερώτηση αφορά στο τι μπορεί να κάνει η Κυβέρνηση για να εξασφαλίσουν τις τιμές τους οι παραγωγοί. Όπως γνωρίζετε η Κυβέρνηση δεν έχει πολλά περιθώρια επέμβασης. Πρώτον, διότι η τιμή παρέμβασης, η οποία πράγματι είναι αυτή η οποία αναφέρατε, γύρω στις σαράντα μία δραχμές, καθορίζεται από την Ευρωπαϊκή Ένωση με κριτήρια που έχουν αποφασισθεί από το 1992. Αυτό είναι το πρώτο.

Το δεύτερο είναι ότι όταν υπάρχουν ποιοτικά προβλήματα δεν είναι σε θέση η Ελλάδα να ζητήσει αλλαγή των ποιοτικών προδιαγραφών, διότι οι ποιοτικές προδιαγραφές αφορούν όλα τα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συνεπώς, δεν μπορεί η Ελλάδα να ζητήσει κάτι το διαφορετικό.

Επίσης γνωρίζετε, κύριε συνάδελφε, ότι αδυνατούμε να επέμβουμε με επιδότηση των σιταριών ως χώρα, δηλαδή να έχουμε ελληνική επιδότηση πάνω στο προϊόν.

Μπορούμε να παρεμβαίνουμε -και το κάνουμε- στη γενικότερη πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε σχέση με τρίτες χώρες, με δασμούς κλπ. Αυτό γίνεται και θα συνεχιστεί και στο μέλλον.

Συνεπώς, θα πρέπει να το πούμε καθαρά ότι υπάρχουν ορισμένα στάδια -και δεν θέλω να αναφερθώ στη δική σας περίπτωση, αναφερόμαι γενικότερα- τα οποία έχουν πρόβλημα. Και αυτό, το πώς θα βελτιώσουμε την ποιότητα των σιτηρών μας, θα πρέπει να το δούμε στα πλαίσια μιας ευρύτερης πολιτικής.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ευχαριστούμε τον κ. Βρεττό.

Ο κ. Πασσαλίδης έχει το λόγο για δυο λεπτά, για να αναπτύξει την επίκαιρη ερώτησή του.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΣΣΑΛΙΔΗΣ: Ο κύριος Υπουργός ανέφερε ότι οι τιμές πέρσι ήταν καλύτερες γύρω στις πενήντα δυο (52) δραχμές. Για φέτος λέτε ότι είναι ικανοποιητικές. Όταν οι αγοραστές σήμερα δίνουν σαράντα τρεις (43), σαράντα τέσσερις (44), σαράντα πέντε (45) δραχμές, οπωσδήποτε οι τιμές υπολείπονται των περσινών τιμών. Άρα, οι τιμές οι φετινές, εκεί που έχουν δοθεί, είναι κατά πολύ χαμηλότερες.

Όσον αφορά το κόστος παραγωγής, κύριε Υπουργέ, απ' ό,τι αντιλαμβανόμαστε, δεν προσπαθήσατε να δημιουργήσετε την ανταγωνιστικότητα έναντι των άλλων ευρωπαϊκών χωρών. Και αυτό αποτελεί το μεγάλο μειονέκτημα για τα αγροτικά μας προϊόντα και ιδιαίτερα για τα σιτηρά, που έχουμε το μεγάλο πρόβλημα σήμερα.

Όπως αναφέρω στην επίκαιρη ερώτησή μου, οι ενώσεις αγροτικών συνεταιρισμών του Νομού Κιλκίς έκαναν δύο δημοπρασίες οι οποίες απέβησαν άκαρπες, γιατί δεν βρέθηκε αγοραστής. Αυτό έγινε και σε άλλες ενώσεις σε όλη τη χώρα. Όπως είπα προηγουμένως ο συνάδελφος κ. Στάθης, το ίδιο πρόβλημα αντιμετωπίζουν και στην περιοχή της Λάρισας, μια μεγάλη σιτοπαραγωγική περιοχή.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Σε όλη την Ελλάδα! Είναι θέμα ποιοτικό.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΣΣΑΛΙΔΗΣ: Έμποροι και εταιρείες δεν προσήλθαν, συνεχίζοντας έτσι θα έλεγα το μπουκόταρισμα της συνεταιριστικής δράσεως. Έτσι, το σιτάρι των παραγωγών παραμένει στις αποθήκες και οι ανάγκες των αγροτών καθημερινά αυξάνονται.

Η οικονομική κατάσταση των αγροτών, είναι πολύ άσχημη, ενώ τα υψηλά χρέη είναι δεδομένα στην Αγροτική Τράπεζα.

Οι έμποροι και οι μεγάλες εταιρείες θέλουν να πείσουν πτωτικά τις τιμές.

Αποθαρρυνόμενες οι διοικήσεις των ενώσεων, αποκλείουν νέα δημοπρασία και σχεδιάζουν πώληση των σιτηρών με απευθείας διαπραγματεύσεις, εξασφαλίζοντας εκ των προτέρων ένα πλαίσιο απόλυτης διαφάνειας, με την ελπίδα να επιτύχουν καλύτερη τιμή στο στάρι.

Πέρσι οι τιμές για την αγορά των σιτηρών ξεκίνησαν με πενήντα δυο (52) δραχμές ανά κιλό. Οι διαφορές ανάμεσα στις τιμές σίτου και ψωμιού είναι μεγάλες, σε βάρος οπωσδήποτε του αγρότη και του καταναλωτή.

Ο Νομός Κιλκίς, τον οποίο εκπροσωπώ, είναι καθαρά σιτοπαραγωγικός νομός, σε ποσοστό 85%.

Το ερώτημα, που ακούγεται και επαναλαμβάνεται επί τρισημίσις περίπου μήνες από τους αγρότες, είναι: Πότε θα πληρωθούν οι σιτοπαραγωγοί και σε ποια τιμή για το προϊόν τους που παρέδωσαν στις ενώσεις;

Η συνολικά αδιάθετη ποσότητα σιτηρών στο Νομό Κιλκίς είναι είκοσι τρεις χιλιάδες τόνοι. Μάλιστα, η ποιότητα των σιτηρών στο Νομό Κιλκίς είναι από τις καλύτερες. Θα έλεγα η καλύτερη σε όλη την επικράτεια. Πρέπει να τονιστεί ότι παρατηρήθηκε υπερπαραγωγή σιτηρών στην Γαλλία και στην Ιταλία. Μπορούμε να πούμε ότι η στασιμότητα που παρατηρείται, ερωτώ κύριε Υπουργέ, προκειμένου να προστατευθεί η εγχώρια παραγωγή, εάν στις προθέσεις του Υπουργείου Γεωργίας είναι να δημιουργηθεί φορέας παρέμβασης. Γιατί το πρόβλημα εξακολουθεί να υπάρχει μέχρι αυτή τη στιγμή.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ο κ. Βρεττός έχει το λόγο για δυο λεπτά, για να δευτερολογήσει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Υφυπουργός Γεωργίας): Κύριε Πρόεδρε, κατανοώ απολύτως το ενδιαφέρον του κυρίου συναδέλφου για την περιοχή του. Και γνωρίζει και ο ίδιος ότι ορισμένα πράγματα δεν είναι εύκολο να τα πει κανείς από τα βουλευτικά έδρανα ότι δηλαδή, υπάρχουν αντικειμενικές αδυναμίες για τη λύση συγκεκριμένων προβλημάτων των Ελλήνων παραγωγών.

Πράγματι πέρσι υπήρχαν υψηλότερες τιμές. Όμως, όπως είπαμε και προηγουμένως, οι τιμές καθορίζονται από την αγορά και τη ζήτηση. Πέρσι είχαμε μια μικρή παραγωγή σταριού με αποτέλεσμα να διαμορφωθούν υψηλές τιμές και στην ευρωπαϊκή αγορά και στη διεθνή. Φέτος η παραγωγή σταριού είναι μεγαλύτερη. Έπρεσαν οι τιμές. Αυτό είναι δεδομένο και κανείς δεν μπορεί να το αλλάξει.

Δεύτερον, όσον αφορά την παραγωγικότητα και την ποιότητα, αυτά είναι μακροπρόθεσμα πράγματα. Εγώ να παραδεχτώ ότι υπάρχει ένα μέρος ευθύνης και της πολιτείας, για το γεγονός ότι το κόστος παραγωγής και η ποιότητα είναι σε αυτά τα επίπεδα που είναι. Όμως αυτό, όπως καταλαβαίνετε, δεν μπορεί να συζητηθεί σήμερα.

Επίσης, είναι γνωστά τα οικονομικά προβλήματα που έχουν οι αγρότες και τα κατανοούμε απόλυτα.

Όμως, θα πρέπει να επαναλάβω και πάλι, για να γίνει κατανοητό ότι υπάρχουν ορισμένα προβλήματα ποιότητας τα οποία δεν μπορούμε να τα ξεπεράσουμε τουλάχιστον τώρα. Δηλαδή, κάποια σιτάρια μπορούν να ανταγωνισθούν και την αγορά και να μπουν μέσα στη διαδικασία παρέμβασης και κάποια δεν μπορούν.

Ελπίζω ότι στην περιοχή σας θα υπάρξουν λύσεις σε αυτά τα προβλήματα. Είμαστε κοντά να προσφέρουμε την οποιαδήποτε βοήθεια, αλλά βοήθεια η οποία είναι στα πλαίσια των δυνατοτήτων μας. Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Εισερχόμαστε στην τρίτη επίκαιρη ερώτηση ...

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΤΑΘΗΣ: Μήπως γίνεται αθέμιτος ανταγωνισμός ...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Σας παρακαλώ, κύριε Στάθη, να τα πείτε ιδιαιτέρως, όχι δια των εδράνων.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Υφυπουργός Γεωργίας): Το μήπως, κύριε συνάδελφε, δεν λέει τίποτα. Εάν έχετε διαπιστώσει κάτι, κάντε μια επίκαιρη ερώτηση να μας το καταγγείλετε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Η τρίτη, με αριθμό 64/2.11.98 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος κ. Ευστρατίου Κόρακα, προς τον Υπουργό Δημόσιας Τάξης, σχετικά με τη διεθνή σύναξη νεοναζιστών και νεοφασιστών στη Θεσσαλονίκη κλπ., διαγράφεται λόγω κωλύματος του κυρίου Υπουργού.

Τέταρτη και τελευταία είναι η υπ. αριθμ. 59/1.11.98 επίκαιρη

ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού της Αριστεράς και της Προόδου κ. Ευάγγελου Αποστόλου, προς τον Υπουργό Γεωργίας, σχετικά με την πώληση από την Αγροτική Τράπεζα της Πτηνοτροφικής Επιχείρησης "ΑΦΟΙ ΜΙΜΙΜΟΥ".

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Αποστόλου είναι η ακόλουθη:

"Η ΑΤΕ με Δελτίο Τύπου στις 15.9.97 ανακοίνωσε σχέδιο διάσωσης και αναδιάρθρωσης της πτηνοτροφικής επιχείρησης "ΑΦΟΙ ΜΙΜΙΜΟΥ" με έδρα τη Ν. Αρτάκη Ευβοίας. Αιτιολογία αυτής της παρέμβασης ήταν η διασφάλιση των οικονομικών συμφερόντων της Τράπεζας, των θέσεων εργασίας και των συνθηκών ανταγωνισμού στον κλάδο.

Σήμερα, ένα χρόνο μετά φαίνεται ότι το σχέδιο απέτυχε αφού δεν εκπληρώθηκε κανένας από τους λόγους της παρέμβασης. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι οι οφειλές προς την ΑΤΕ, από δεκαεπτά δισεκατομμύρια (17.000.000.000) δραχμές που ήταν στις 15.9.97 έχουν φθάσει στα είκοσι επτά δισεκατομμύρια (27.000.000.000) δραχμές, οι θέσεις εργασίας μειώθηκαν αλλά κυρίως οι συνθήκες ανταγωνισμού χειροτέρεψαν αφού οι άλλες μονάδες της περιοχής λειτουργούν με κεφάλαιο κίνησης που προέρχεται από παρακράτηση των αποδοχών των εργαζομένων.

Επειδή πληροφορίες αναφέρουν ότι αυτές τις ημέρες η ΑΤΕ θα ανακοινώσει την απόφασή της για πώληση της επιχείρησης "ΑΦΟΙ ΜΙΜΙΜΟΥ", χωρίς ταυτόχρονα να λάβει κανένα μέτρο στήριξης για τις υπόλοιπες μονάδες, ερωτάται ο κύριος Υπουργός:

1. Αν θα γίνει αποδεκτή μια προσφορά εξαγοράς της επιχείρησης με τίμημα πολύ χαμηλότερο των οφειλών προς την ΑΤΕ και
2. Αν θα λάβει πρόσθετα μέτρα για τη συνέχιση της λειτουργίας των υπόλοιπων μονάδων της περιοχής, δεδομένου ότι διασφαλίζουν όχι μόνο θέσεις εργασίας, αλλά και περί το 40% της παραγωγής λευκού κρέατος στη χώρα μας".

Ο έτερος Υφυπουργός Γεωργίας κ. Παρασκευάς Φουντάς θα πάρει και αυτός το βάπτισμα του πυρός.

Ορίστε, κύριε Φουντά, έχετε το λόγο για τρία λεπτά.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ ΦΟΥΝΤΑΣ (Υφυπουργός Γεωργίας): Θα ήθελα να ενημερώσω τον κύριο συνάδελφο, ότι η Κυβέρνηση και η Αγροτική Τράπεζα καταβάλλουν κάθε προσπάθεια για να εξευρεθεί λύση, ούτως ώστε να στηρίξει, με κόστος φυσικά, μια μεγάλη εταιρεία και έτσι και οι εργαζόμενοι να μη χάσουν τη δουλειά τους.

Επειδή οι μέχρι τώρα προσπάθειες δεν απέδωσαν, είχαν εκδηλώσει ενδιαφέρον δυο εταιρείες, μια ελληνικών συμφερόντων και μια πορτογαλική, το τίμημα εκρίθηκε πολύ χαμηλό και γίνεται επαναδιαπραγμάτευση σε λίγες μέρες.

Αν δεν ευδοκιμήσει και αυτή η προσπάθεια θα γίνει ειδική εκκαθάριση εν λειτουργία. Αναζητείται η καλύτερη λύση και για τους εργαζόμενους και για τους καταναλωτές, αλλά σίγουρα να διασφαλιστούν και τα συμφέροντα της Τράπεζας. Τα χρέη της εταιρείας είναι πολύ υψηλότερα από την αξία της εταιρείας, συνεπώς και διαγραφές χρεών θα γίνουν και θα επιδιωχθεί να γίνει το καλύτερο δυνατό. Αυτά είχα να πω όσον αφορά το πρώτο σκέλος της ερώτησής σας.

Το δεύτερο σκέλος έχει σχέση με τις άλλες μονάδες της περιοχής. Θέλω να σας ενημερώσω ότι έχουμε μια επιστολή από το Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Εύβοιας που ήρθε χθες στο Υπουργείο.

Σας πληροφορώ ότι σήμερα στις 12.30' έχουμε μία συνάντηση με εκπροσώπους του Εργατικού Κέντρου για να συζητήσουμε τα προβλήματα που έχουν σχέση μ' αυτό που λέτε στο δεύτερο σκέλος της ερώτησής σας, δηλαδή αν θα συνεχιστεί η λειτουργία των υπόλοιπων μονάδων της περιοχής δεδομένου ότι εξασφαλίζουν θέσεις εργασίας κλπ.

Πιστεύω ότι εκεί θα ανταλλάξουμε απόψεις, θα ενημερωθούμε και εμείς καλύτερα, διότι όπως ξέρετε είμαστε και καινούριοι. Θα είμαι

στη διάθεσή σας να σας ανακοινώσω τι ακριβώς πετύχαμε σ' αυτήν τη συνάντηση.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ευχαριστούμε τον κ. Φουντά.

Ο κ. Αποστόλου έχει το λόγο για δύο λεπτά να αναπτύξει την επίκαιρη ερώτησή του.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ: Κύριε Υπουργέ, μια και είναι η παρθενική παρουσία σας στα υπουργικά έδρανα να σας ευχηθώ και εγώ καλή επιτυχία, βέβαια σε ένα Υπουργείο που έχει πάρα πολλές δυσκολίες. Όλοι μας νομίζω θέλουμε να συμβάλουμε στην επίλυση των προβλημάτων του αγροτικού τομέα.

Όπως όμως είδατε, φθάσαμε στο σημείο δυστυχώς στην Εύβοια οι εργαζόμενοι να ενδιαφέρονται περισσότερο για τη λειτουργία των επιχειρήσεων απ' ό,τι οι εργοδότες. Χαρακτηριστική περίπτωση είναι η συνάντηση που αναφέρατε ότι έχετε σήμερα στο Υπουργείο Γεωργίας.

Βέβαια ο κλάδος της ζωικής παραγωγής, κύριε Υπουργέ, έχει τεράστιο πρόβλημα. Απειλείται με κατάρρευση ειδικά στην Εύβοια, αλλά και στην υπόλοιπη Ελλάδα. Επιμένουμε, όμως, εμείς διότι ζήσαμε πριν λίγα χρόνια στη βορειοκεντρική Εύβοια το Μαντούδι και δεν μπορούμε να ζήσουμε άλλες ανάλογες καταστάσεις.

Από πλευράς πολιτείας, κύριε Υπουργέ, ειδικά από την Αγροτική Τράπεζα, έγινε κάποια παρέμβαση στην επιχείρηση "ΜΙΜΙΚΟΣ", η οποία βεβαίως παρέμβαση ομολογείται πλέον ότι απέτυχε, δεδομένου ότι οι τρεις βασικοί λόγοι για τους οποίους έγινε η παρέμβαση, δεν πέτυχαν, δηλαδή η διασφάλιση των θέσεων εργασίας, τα οικονομικά συμφέροντα της τράπεζας, οι συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού στον κλάδο. Το θέμα είναι ότι εντός των ημερών -ίσως και αύριο- μπορεί να αποφασίσει η Αγροτική Τράπεζα την πώληση της επιχείρησης. Τι θα γίνει με τον υπόλοιπο κλάδο, δεδομένου ότι υπάρχει μια τέτοια υπερχρέωση, που όπως αναφέρω και στην ερώτησή μου, λειτουργούν οι μονάδες σήμερα από παρακράτηση των αποδοχών των εργαζομένων; Δύο και τρεις μήνες έχουν να πληρωθούν οι εργαζόμενοι. Υπάρχει πρόβλημα.

Όσον αφορά την υπερχρέωση είπατε ότι θα κάνετε σχεδιασμούς και εμείς θα σας βοηθήσουμε. Προσέξτε όμως ότι πάτε πάλι σε ρυθμίσεις. Ρύθμιση σημαίνει απλή μετατόπιση και διόγκωση του προβλήματος. Εάν στη ρύθμιση δεν λάβετε υπόψη σας την αιτία που προκάλεσε το πρόβλημα, εάν δεν λάβετε υπόψη σας το δικαίο, δηλαδή να έχουμε σε όλες τις περιπτώσεις ίδια αντιμετώπιση -γιατί μιλάμε και για κλαδική πολιτική- και ειδικά αν δεν λάβετε υπόψη σας τη δυνατότητα να ανταποκριθεί αργότερα ο πιστούχος στη ρύθμιση, πάλι θα αποτύχετε. Ξέρετε πού οδηγεί η αποτυχία; Στην προβληματικότητα της Αγροτικής Τράπεζας.

Σήμερα η Αγροτική Τράπεζα έχει μεγάλες επισφαλείς απαιτήσεις που έχουν δημιουργηθεί εξαιτίας αυτής της συμπεριφοράς.

Πάντως, σας εύχομαι και πάλι όσο το δυνατόν γρηγορότερα να λυθούν αυτά τα προβλήματα, γιατί πραγματικά υπάρχει μεγάλος κίνδυνος για τον κλάδο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ο κύριος Υφυπουργός έχει το λόγο.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ ΦΟΥΝΤΑΣ (Υφυπουργός Γεωργίας): Θα συμφωνήσω με τον συνάδελφο ότι δεν πρέπει να αναζητηθεί μόνο η ρύθμιση, αλλά να δοθεί και λύση. Πιστεύω ότι προς αυτήν την κατεύθυνση θα κινηθούμε να δώσουμε και λύση.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Φουντά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση των επικαιρών ερωτήσεων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Θα γίνει προεκφώνηση των νομοσχεδίων που είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη.

Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων.

Συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: "Εθνικό Κτηματολόγιο και άλλες διατάξεις".

Θα συνεχιστεί η συζήτηση του νομοσχεδίου κατά τη σημερινή συνεδρίαση.

Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: "Εφαρμογή των αποφάσεων 827/25.5.1993 και 955/8.11.1994 του Συμβουλίου Ασφαλείας των Ηνωμένων Εθνών με τις οποίες ιδρύθηκαν δύο Διεθνή Ποινικά Δικαστήρια για την εκδίκαση παραβιάσεων του διεθνούς ανθρωπιστικού δικαίου στο έδαφος της πρώην Γιουγκοσλαβίας και της Ρουάντα".

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΜΕΡΙΚΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Κρατείται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Το νομοσχέδιο κρατήθηκε και θα συζητηθεί κατά τον Κανονισμό.

Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: "Σύσταση Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής".

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΜΕΡΙΚΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Κρατείται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Το νομοσχέδιο κρατήθηκε και θα συζητηθεί κατά τον Κανονισμό.

Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: "Κύρωση της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για το ξέπλυμα, την έρευνα, την κατάσχεση και δήμευση των προϊόντων που προέρχονται από εγκληματικές δραστηριότητες". Αυτό πέρασε ομόφωνα στη Διαρκή Επιτροπή.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης "Κύρωση της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για το ξέπλυμα, την έρευνα, την κατάσχεση και δήμευση των προϊόντων που προέρχονται από εγκληματικές δραστηριότητες" έγινε δεκτό ομοφώνως σε μόνη συζήτηση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

"Κύρωση της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για το ξέπλυμα, την έρευνα, την κατάσχεση και δήμευση των προϊόντων που προέρχονται από εγκληματικές δραστηριότητες."

Άρθρο πρώτο

Κυρώνεται και έχει την ισχύ που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος η Ευρωπαϊκή Σύμβαση για το ξέπλυμα, την έρευνα, την κατάσχεση και δήμευση των προϊόντων που προέρχονται από εγκληματικές δραστηριότητες, που υπογράφηκε στο Στρασβούργο στις 8 Νοεμβρίου 1990, της οποίας το κείμενο σε πρωτότυπο στη γαλλική και αγγλική γλώσσα και σε μετάφραση στην ελληνική έχει ως εξής:

CONVENTION RELATIVE AU BLANCHIMENT, AU DÉPISTAGE, À LA SAISIE ET À LA CONFISCATION DES PRODUITS DU CRIME

PRÉAMBULE

Les Etats membres du Conseil de l'Europe et les autres Etats signataires de la présente Convention.

Considérant que le but du Conseil de l'Europe est de réaliser une union plus étroite entre ses membres ;

Convaincus de la nécessité de poursuivre une politique pénale commune tendant à la protection de la société ;

Considérant que la lutte contre la criminalité grave, qui est de plus en plus un problème international, exige l'emploi de méthodes modernes et efficaces au niveau international ;

Estimant qu'une de ces méthodes consiste à priver le délinquant des produits du crime ;

Considérant qu'afin d'atteindre cet objectif, un système satisfaisant de coopération internationale doit également être mis en place,

Sont convenus de ce qui suit :

CHAPITRE I

TERMINOLOGIE

Article 1

Terminologie

Aux fins de la présente Convention, l'expression :

- a. « produit » désigne tout avantage économique tiré d'infractions pénales. Cet avantage peut consister en tout bien tel que défini à l'alinéa b du présent article ;
- b. « bien » comprend un bien de toute nature, qu'il soit corporel ou incorporel, meuble ou immeuble, ainsi que les actes juridiques ou documents attestant d'un titre ou d'un droit sur le bien ;
- c. « instruments » désigne tous objets employés ou destinés à être employés de quelque façon que ce soit, en tout ou partie, pour commettre une ou des infractions pénales ;
- d. « confiscation » désigne une peine ou une mesure ordonnée par un tribunal à la suite d'une procédure portant sur une ou des infractions pénales, peine ou mesure aboutissant à la privation permanente du bien ;
- e. « infraction principale » désigne toute infraction pénale à la suite de laquelle des produits sont générés et susceptibles de devenir l'objet d'une infraction selon l'article 6 de la présente Convention.

CHAPITRE II

MESURES À PRENDRE AU NIVEAU NATIONAL

Article 2

Mesures de confiscation

1. Chaque Partie adopte les mesures législatives et autres qui se révèlent nécessaires pour lui permettre de confisquer des instruments et des produits ou des biens dont la valeur correspond à ces produits.

2. Chaque Partie peut, au moment de la signature ou au moment du dépôt de son instrument de ratification, d'acceptation, d'approbation ou d'adhésion, par une déclaration adressée au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe, déclarer que le paragraphe 1 du présent article ne s'applique qu'aux infractions ou catégories d'infractions précisées dans la déclaration.

Article 3

Mesures d'investigation et mesures provisoires

Chaque Partie adopte les mesures législatives et autres qui se révèlent nécessaires pour lui permettre d'identifier et de rechercher les biens soumis à confiscation conformément à l'article 2, paragraphe 1, et de prévenir toute opération, tout transfert ou toute aliénation relativement à ces biens.

Article 4

Pouvoirs et techniques spéciaux d'investigation

1. Chaque Partie adopte les mesures législatives et autres qui se révèlent nécessaires pour habiliter ses tribunaux ou ses autres autorités compétents à ordonner la communication ou la saisie de dossiers bancaires, financiers ou commerciaux afin de mettre en œuvre les mesures visées aux articles 2 et 3. Une Partie ne saurait invoquer le secret bancaire pour refuser de donner effet aux dispositions du présent article.

2. Chaque Partie envisage d'adopter les mesures législatives et autres qui se révèlent nécessaires pour lui permettre d'employer des techniques spéciales d'investigation facilitant l'identification et la recherche du produit ainsi que la réunion de preuves y afférentes. Parmi ces techniques, on peut citer les ordonnances de surveillance de comptes bancaires, l'observation, l'interception de télécommunications, l'accès à des systèmes informatiques et les ordonnances de production de documents déterminés.

Article 5

Recours juridiques

Chaque Partie adopte les mesures législatives et autres qui se révèlent nécessaires pour faire en sorte que les personnes affectées par les mesures prévues aux articles 2 et 3 disposent de recours juridiques effectifs pour préserver leurs droits.

Article 6

Infractions de blanchiment

1. Chaque Partie adopte les mesures législatives et autres qui se révèlent nécessaires pour conférer le caractère d'infraction pénale conformément à son droit interne lorsque l'acte a été commis intentionnellement à :

a. la conversion ou au transfert de biens dont celui qui s'y livre sait que ces biens constituent des produits, dans le but de dissimuler ou de déguiser l'origine illicite desdits biens ou d'aider toute personne qui est impliquée dans la commission de l'infraction principale à échapper aux conséquences juridiques de ses actes ;

b. la dissimulation ou le déguisement de la nature, de l'origine, de l'emplacement, de la disposition, du mouvement ou de la propriété réels de biens ou de droits y relatifs, dont l'auteur sait que ces biens constituent des produits ;

et, sous réserve de ses principes constitutionnels et des concepts fondamentaux de son système juridique :

c. l'acquisition, la détention ou l'utilisation de biens, dont celui qui les acquiert, les détient ou les utilise sait, au moment où il les reçoit, qu'ils constituent des produits ;

d. la participation à l'une des infractions établies conformément au présent article ou à toute association, entente, tentative ou complicité par fourniture d'une assistance, d'une aide ou de conseils en vue de sa commission.

2. Aux fins de la mise en œuvre ou de l'application du paragraphe 1 du présent article :
 - a. le fait que l'infraction principale soit ou non de la compétence des juridictions pénales de la Partie n'entre pas en ligne de compte ;
 - b. il peut être prévu que les infractions énoncées par ce paragraphe ne s'appliquent pas aux auteurs de l'infraction principale ;
 - c. la connaissance, l'intention ou la motivation nécessaires en tant qu'éléments d'une des infractions énoncées par ce paragraphe peuvent être déduites de circonstances factuelles objectives.
3. Chaque Partie peut adopter les mesures qu'elle estime nécessaires pour conférer, en vertu de son droit interne, le caractère d'infractions pénales à la totalité ou à une partie des actes évoqués au paragraphe 1 dans l'un ou dans la totalité des cas suivants lorsque l'auteur :
 - a. devait présumer que le bien constituait un produit ;
 - b. a agi dans un but lucratif ;
 - c. a agi pour faciliter la continuation d'une activité criminelle.
4. Chaque Partie peut, au moment de la signature ou au moment du dépôt de son instrument de ratification, d'acceptation, d'approbation ou d'adhésion, par déclaration adressée au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe, déclarer que le paragraphe 1 du présent article s'applique seulement aux infractions principales ou catégories d'infractions principales précisées dans cette déclaration.

CHAPITRE III

COOPÉRATION INTERNATIONALE

Section 1

Principes de coopération internationale

Article 7

Principes généraux et mesures de coopération internationale

1. Les Parties coopèrent dans la mesure la plus large possible les unes avec les autres aux fins d'investigations et de procédures visant à la confiscation des instruments et des produits.
2. Chaque Partie adopte les mesures législatives et autres qui se révéleront nécessaires pour lui permettre de répondre, aux conditions prévues dans ce chapitre, aux demandes :
 - a. de confiscation de biens particuliers consistant en des produits ou instruments, ainsi que de confiscation des produits consistant en l'obligation de payer une somme d'argent correspondant à la valeur du produit ;
 - b. d'entraide aux fins d'investigations et de mesures provisoires ayant pour but l'une des formes de confiscation mentionnées au point a ci-dessus.

Section 2

Entraide aux fins d'investigations

Article 8

Obligation d'entraide

Les Parties s'accordent, sur demande, l'entraide la plus large possible pour identifier et dépister les instruments, les produits et les autres biens susceptibles de confiscation. Cette entraide consiste notamment en toute mesure relative à l'apport et à la mise en sûreté des éléments de preuve concernant l'existence des biens susmentionnés, leur emplacement ou leurs mouvements, leur nature, leur statut juridique ou leur valeur.

Article 9

Exécution de l'entraide

L'entraide prévue par l'article 8 est exécutée conformément au droit interne de la Partie requise et en vertu de celui-ci, et conformément aux procédures précisées dans la demande, dans la mesure où elles ne sont pas incompatibles avec ce droit interne.

Article 10

Transmission spontanée d'informations

Sans préjudice de ses propres investigations ou procédures, une Partie peut, sans demande préalable, transmettre à une autre Partie des informations sur les instruments et les produits lorsqu'elle estime que la communication de ces informations pourrait aider la Partie destinataire à engager ou mener à bien des investigations ou des procédures, ou lorsque ces informations pourraient aboutir à une demande formulée par cette Partie en vertu du présent chapitre.

Section 3

Mesures provisoires

Article 11

Obligation d'ordonner des mesures provisoires

1. Une Partie prend, à la demande d'une autre Partie qui a engagé une procédure pénale ou une action en confiscation, les mesures provisoires qui s'imposent, telles que le gel ou la saisie, pour prévenir toute opération, tout transfert ou toute aliénation relativement à tout bien qui, par la suite, pourrait faire l'objet d'une demande de confiscation ou qui pourrait permettre de faire droit à une telle demande.
2. Une Partie qui a reçu une demande de confiscation conformément à l'article 13 prend, si la demande en est faite, les mesures mentionnées au paragraphe 1 du présent article, relativement à tout bien qui fait l'objet de la demande ou qui pourrait permettre de faire droit à une telle demande.

Article 12

Exécution des mesures provisoires

1. Les mesures provisoires visées à l'article 11 sont exécutées conformément au droit interne de la Partie requise et en vertu de celui-ci, et conformément aux procédures précisées dans la demande, dans la mesure où elles ne sont pas incompatibles avec ce droit interne.
2. Avant de lever toute mesure provisoire prise conformément au présent article, la Partie requise donne, si possible, à la Partie requérante la faculté d'exprimer ses raisons en faveur du maintien de la mesure.

Section 4

Confiscation

Article 13

Obligation de confiscation

1. Une Partie qui a reçu d'une autre Partie une demande de confiscation concernant des instruments ou des produits, situés sur son territoire, doit :
 - a. exécuter une décision de confiscation émanant d'un tribunal de la Partie requérante en ce qui concerne ces instruments ou ces produits ; ou
 - b. présenter cette demande à ses autorités compétentes pour obtenir une décision de confiscation et, si celle-ci est accordée, l'exécuter.

2. Aux fins de l'application du paragraphe 1.b du présent article, toute Partie a, si besoin est, compétence pour engager une procédure de confiscation en vertu de son droit interne.
3. Les dispositions du paragraphe 1 du présent article s'appliquent également à la confiscation consistant en l'obligation de payer une somme d'argent correspondant à la valeur du produit, si des biens sur lesquels peut porter la confiscation se trouvent sur le territoire de la Partie requise. En pareil cas, en procédant à la confiscation conformément au paragraphe 1, la Partie requise, à défaut de paiement, fait recouvrer sa créance sur tout bien disponible à cette fin.
4. Si une demande de confiscation vise un bien déterminé, les Parties peuvent convenir que la Partie requise peut procéder à la confiscation sous forme d'une obligation de payer une somme d'argent correspondant à la valeur du bien.

Article 14

Exécution de la confiscation

1. Les procédures permettant d'obtenir et d'exécuter la confiscation en vertu de l'article 13 sont régies par la loi de la Partie requise.
2. La Partie requise est liée par la constatation des faits dans la mesure où ceux-ci sont exposés dans une condamnation ou une décision judiciaire de la Partie requérante, ou dans la mesure où celle-ci se fonde implicitement sur eux.
3. Chaque Partie peut, au moment de la signature ou au moment du dépôt de son instrument de ratification, d'acceptation, d'approbation ou d'adhésion, par une déclaration adressée au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe, déclarer que le paragraphe 2 du présent article ne s'applique que sous réserve de ses principes constitutionnels et des concepts fondamentaux de son système juridique.
4. Si la confiscation consiste en l'obligation de payer une somme d'argent, l'autorité compétente de la Partie requise en convertit le montant en devises de son pays au taux de change en vigueur au moment où est prise la décision d'exécuter la confiscation.
5. Dans le cas visé à l'article 13, paragraphe 1.a, la Partie requérante a seule le droit de statuer relativement à toute demande de révision de la décision de confiscation.

Article 15

Biens confisqués

La Partie requise dispose selon son droit interne de tous les biens confisqués par elle, sauf s'il en est convenu autrement par les Parties concernées.

Article 16

Droit d'exécution et montant maximal de la confiscation

1. Une demande de confiscation faite conformément à l'article 13 ne porte pas atteinte au droit de la Partie requérante d'exécuter elle-même la décision de confiscation.
2. Rien dans la présente Convention ne saurait être interprété comme permettant que la valeur totale des biens confisqués soit supérieure à la somme fixée par la décision de confiscation. Si une Partie constate que cela pourrait se produire, les Parties concernées procèdent à des consultations pour éviter une telle conséquence.

Article 17

Contrainte par corps

La Partie requise ne peut pas prononcer la contrainte par corps ni prendre aucune autre mesure restrictive de liberté à la suite d'une demande présentée en vertu de l'article 13 si la Partie requérante l'a précisé dans la demande.

Section 5

Refus et ajournement de la coopération

Article 18

Motifs de refus

1. La coopération en vertu du présent chapitre peut être refusée dans le cas où :
 - a. la mesure sollicitée serait contraire aux principes fondamentaux de l'ordre juridique de la Partie requise ; ou
 - b. l'exécution de la demande risque de porter atteinte à la souveraineté, à la sécurité, à l'ordre public ou à d'autres intérêts essentiels de la Partie requise ; ou
 - c. la Partie requise estime que l'importance de l'affaire sur laquelle porte la demande ne justifie pas que soit prise la mesure sollicitée ; ou
 - d. l'infraction sur laquelle porte la demande est une infraction politique ou fiscale ; ou
 - e. la Partie requise considère que la mesure sollicitée irait à l'encontre du principe *ne bis in idem* :
ou
 - f. l'infraction à laquelle se rapporte la demande ne serait pas une infraction au regard du droit de la Partie requise si elle était commise sur le territoire relevant de sa juridiction. Toutefois, ce motif de refus ne s'applique à la coopération prévue par la section 2 que dans la mesure où l'entraide sollicitée implique des mesures coercitives.
2. La coopération prévue par la section 2, dans la mesure où l'entraide sollicitée implique des mesures coercitives, et celle prévue par la section 3 du présent chapitre peuvent également être refusées dans les cas où les mesures sollicitées ne pourraient pas être prises en vertu du droit interne de la Partie requise à des fins d'investigations ou de procédures, s'il s'agissait d'une affaire interne analogue.
3. Lorsque la législation de la Partie requise l'exige, la coopération prévue par la section 2, dans la mesure où l'entraide sollicitée implique des mesures coercitives, et celle prévue par la section 3 du présent chapitre peuvent aussi être refusées dans le cas où les mesures sollicitées ou toutes autres mesures ayant des effets analogues ne seraient pas autorisées par la législation de la Partie requérante, ou, en ce qui concerne les autorités compétentes de la Partie requérante, si la demande n'est autorisée ni par un juge ni par une autre autorité judiciaire, y compris le ministère public, ces autorités agissant en matière d'infractions pénales.
4. La coopération prévue par la section 4 du présent chapitre peut aussi être refusée si :
 - a. la législation de la Partie requise ne prévoit pas la confiscation pour le type d'infraction sur lequel porte la demande ; ou
 - b. sans préjudice de l'obligation relevant de l'article 13, paragraphe 3, elle irait à l'encontre des principes du droit interne de la Partie requise en ce qui concerne les possibilités de confiscation relativement aux liens entre une infraction et :
 - i. un avantage économique qui pourrait être assimilé à son produit ; ou
 - ii. des biens qui pourraient être assimilés à ses instruments ; ou
 - c. en vertu de la législation de la Partie requise, la décision de confiscation ne peut plus être prononcée ou exécutée pour cause de prescription ; ou
 - d. la demande ne porte pas sur une condamnation antérieure, ni sur une décision de caractère judiciaire, ni sur une déclaration figurant dans une telle décision, déclaration selon laquelle une ou plusieurs infractions ont été commises, et qui est à l'origine de la décision ou de la demande de confiscation ; ou
 - e. soit la confiscation n'est pas exécutoire dans la Partie requérante, soit elle est encore susceptible de voies de recours ordinaires ; ou
 - f. la demande se rapporte à une décision de confiscation rendue en l'absence de la personne visée par la décision et si, selon la Partie requise, la procédure engagée par la Partie requérante et qui a conduit

à cette décision n'a pas satisfait aux droits minima de la défense reconnus à toute personne accusée d'une infraction.

5. Aux fins du paragraphe 4.f du présent article, une décision n'est pas réputée avoir été rendue en l'absence de l'accusé :

- a. si elle a été confirmée ou prononcée après opposition par l'intéressé ; ou
- b. si elle a été rendue en appel, à condition que l'appel ait été interjeté par l'intéressé.

6. En examinant, pour les besoins du paragraphe 4.f du présent article, si les droits minima de la défense ont été respectés, la Partie requise tiendra compte du fait que l'intéressé a délibérément cherché à se soustraire à la justice ou que cette personne, après avoir eu la possibilité d'introduire un recours contre la décision rendue en son absence, a choisi de ne pas introduire un tel recours. Il en ira de même lorsque l'intéressé, après avoir été dûment cité à comparaître, aura choisi de ne pas comparaître ou de ne pas demander l'ajournement de l'affaire.

7. Une Partie ne saurait invoquer le secret bancaire pour justifier son refus de toute coopération prévue au présent chapitre. Lorsque son droit interne l'exige, une Partie peut exiger qu'une demande de coopération qui impliquerait la levée du secret bancaire soit autorisée, soit par un juge, soit par une autre autorité judiciaire, y compris le ministère public, ces autorités agissant en matière d'infractions pénales.

8. Sans préjudice du motif de refus prévu au paragraphe 1.a du présent article :

- a. le fait que la personne qui fait l'objet d'une investigation menée ou d'une décision de confiscation prise par les autorités de la Partie requérante soit une personne morale ne saurait être invoqué par la Partie requise comme un obstacle à toute coopération en vertu du présent chapitre ;
- b. le fait que la personne physique contre laquelle a été rendue une décision de confiscation de produits soit décédée par la suite ainsi que le fait qu'une personne morale contre laquelle a été rendue une décision de confiscation de produits ait été dissoute par la suite ne sauraient être invoqués comme des obstacles à l'entraide prévue par l'article 13, paragraphe 1.a.

Article 19

Ajournement

La Partie requise peut surseoir à l'exécution des mesures visées par une demande si elles risquent de porter préjudice à des investigations ou des procédures menées par ses autorités.

Article 20

Acceptation partielle ou sous condition d'une demande

Avant de refuser ou de différer sa coopération en vertu du présent chapitre, la Partie requise examine, le cas échéant après avoir consulté la Partie requérante, s'il peut y être fait droit partiellement ou sous réserve des conditions qu'elle juge nécessaires.

Section 6

Notification et protection des droits des tiers

Article 21

Notification de documents

1. Les Parties s'accordent mutuellement l'entraide la plus large possible pour la notification des actes judiciaires aux personnes concernées par des mesures provisoires et de confiscation.
2. Rien dans le présent article ne vise à faire obstacle :
 - a. à la faculté d'adresser des actes judiciaires par voie postale directement à des personnes se trouvant à l'étranger ;

b. à la faculté pour les officiers ministériels, fonctionnaires ou autres personnes compétentes de la Partie d'origine de faire procéder à des significations ou notifications d'actes judiciaires directement par les autorités consulaires de cette Partie ou par les soins d'officiers ministériels, fonctionnaires ou autres personnes compétentes de la Partie de destination,

sauf si la Partie de destination fait une déclaration contraire au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe au moment de la signature ou du dépôt de son instrument de ratification, d'acceptation, d'approbation ou d'adhésion.

3. Lors de la notification d'actes judiciaires à l'étranger à des personnes concernées par des mesures provisoires ou des décisions de confiscation ordonnées dans la Partie d'origine, ladite Partie informe ces personnes des recours en justice offerts par sa législation.

Article 22

Reconnaissance de décisions étrangères

1. Saisie d'une demande de coopération au titre des sections 3 et 4, la Partie requise reconnaît toute décision judiciaire rendue dans la Partie requérante en ce qui concerne les droits revendiqués par des tiers.

2. La reconnaissance peut être refusée :

a. si des tiers n'ont pas eu une possibilité suffisante de faire valoir leurs droits ; ou

b. si la décision est incompatible avec une décision déjà rendue dans la Partie requise sur la même question ; ou

c. si elle est incompatible avec l'ordre public de la Partie requise ; ou

d. si la décision a été rendue contrairement aux dispositions en matière de compétence exclusive prévues par le droit de la Partie requise.

Section 7

Procédure et autres règles générales

Article 23

Autorité centrale

1. Les Parties désignent une autorité centrale ou, au besoin, plusieurs autorités chargées d'envoyer les demandes formulées en vertu du présent chapitre, d'y répondre, de les exécuter ou de les transmettre aux autorités qui ont compétence pour les exécuter.

2. Chaque Partie communique au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe, au moment de la signature ou au moment du dépôt de son instrument de ratification, d'acceptation, d'approbation ou d'adhésion, la dénomination et l'adresse des autorités désignées en application du paragraphe 1 du présent article.

Article 24

Correspondance directe

1. Les autorités centrales communiquent directement entre elles.

2. En cas d'urgence, les demandes et communications prévues par le présent chapitre peuvent être envoyées directement par les autorités judiciaires, y compris le ministère public, de la Partie requérante à de telles autorités. En pareil cas, une copie doit être envoyée simultanément à l'autorité centrale de la Partie requise par l'intermédiaire de l'autorité centrale de la Partie requérante.

3. Toute demande ou communication formulée en application des paragraphes 1 et 2 du présent article peut être présentée par l'intermédiaire de l'Organisation internationale de police criminelle (Interpol).

4. Si une demande est présentée en vertu du paragraphe 2 du présent article et si l'autorité saisie n'est pas compétente pour y donner suite, elle la transmet à l'autorité compétente de son pays et en informe directement la Partie requérante.

5. Les demandes ou communications, présentées en vertu de la section 2 du présent chapitre, qui n'impliquent pas de mesures coercitives, peuvent être transmises directement par l'autorité compétente de la Partie requérante à l'autorité compétente de la Partie requise.

Article 25

Forme des demandes et langues

1. Toutes les demandes prévues par le présent chapitre sont faites par écrit. Il est permis de recourir à des moyens modernes de télécommunication, tels que la télécopie.

2. Sous réserve des dispositions du paragraphe 3 du présent article, la traduction des demandes ou des pièces annexes ne sera pas exigée.

3. Toute Partie peut, au moment de la signature ou au moment du dépôt de son instrument de ratification, d'acceptation, d'approbation ou d'adhésion, par une déclaration adressée au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe, se réserver la faculté d'exiger que les demandes et pièces annexes soient accompagnées d'une traduction dans sa propre langue ou dans l'une des langues officielles du Conseil de l'Europe, ou dans celle de ces langues qu'elle indiquera. Toute Partie peut, à cette occasion, déclarer qu'elle est disposée à accepter des traductions dans toute autre langue qu'elle indiquera. Les autres Parties peuvent appliquer la règle de la réciprocité.

Article 26

Légalisation

Les documents transmis en application du présent chapitre sont dispensés de toute formalité de légalisation.

Article 27

Contenu de la demande

1. Toute demande de coopération prévue par le présent chapitre doit préciser :
 - a. l'autorité dont elle émane et l'autorité chargée de mettre en œuvre les investigations ou les procédures ;
 - b. l'objet et le motif de la demande ;
 - c. l'affaire, y compris les faits pertinents (tels que la date, le lieu et les circonstances de l'infraction), sur laquelle portent les investigations ou les procédures, sauf en cas de demande de notification ;
 - d. dans la mesure où la coopération implique des mesures coercitives :
- i. le texte des dispositions légales ou, lorsque cela n'est pas possible, la teneur de la loi pertinente applicable ; et
- ii. une indication selon laquelle la mesure sollicitée ou toute autre mesure ayant des effets analogues pourrait être prise sur le territoire de la Partie requérante en vertu de sa propre législation ;
 - e. si nécessaire, et dans la mesure du possible :
- i. des détails relativement à la ou les personne(s) concernée(s), y compris le nom, la date et le lieu de naissance, la nationalité et l'endroit où elle(s) se trouve(nt), et, lorsqu'il s'agit d'une personne morale, son siège ; et
- ii. les biens en relation desquels la coopération est sollicitée, leur emplacement, leurs liens avec la ou les personne(s) en question, tout lien avec l'infraction ainsi que toute information dont on dispose concernant les intérêts d'autrui afférents à ces biens ; et

f. toute procédure particulière souhaitée par la Partie requérante.

2. Lorsqu'une demande de mesures provisoires présentée en vertu de la section 3 vise la saisie d'un bien qui pourrait faire l'objet d'une décision de confiscation consistant en l'obligation de payer une somme d'argent, cette demande doit aussi indiquer la somme maximale que l'on cherche à récupérer sur ce bien.

3. En plus des indications mentionnées au paragraphe 1, toute demande formulée en application de la section 4 doit contenir :

a. dans le cas de l'article 13, paragraphe 1.a :

i. une copie certifiée conforme de la décision de confiscation rendue par le tribunal de la Partie requérante et l'exposé des motifs à l'origine de la décision, s'ils ne sont pas indiqués dans la décision elle-même ;

ii. une attestation de l'autorité compétente de la Partie requérante selon laquelle la décision de confiscation est exécutoire et n'est pas susceptible de voies de recours ordinaires ;

iii. des informations concernant la mesure dans laquelle la décision devrait être exécutée ; et

iv. des informations concernant la nécessité de prendre des mesures provisoires ;

b. dans le cas de l'article 13, paragraphe 1.b, un exposé des faits invoqués par la Partie requérante qui soit suffisant pour permettre à la Partie requise d'obtenir une décision en vertu de son droit interne ;

c. lorsque des tiers ont eu la possibilité de revendiquer des droits, des documents révélant qu'ils ont eu cette possibilité.

Article 28

Vices des demandes

1. Si la demande n'est pas conforme aux dispositions du présent chapitre, ou si les informations fournies ne sont pas suffisantes pour permettre à la Partie requise de prendre une décision sur la demande, cette Partie peut demander à la Partie requérante de modifier la demande ou de la compléter par des informations supplémentaires.

2. La Partie requise peut fixer un délai pour l'obtention de ces modifications ou informations.

3. En attendant d'obtenir les modifications ou informations demandées relativement à une demande présentée en application de la section 4 du présent chapitre, la Partie requise peut ordonner toutes mesures visées aux sections 2 et 3 du présent chapitre.

Article 29

Concours de demandes

1. Lorsqu'une Partie requise reçoit plus d'une demande présentée en vertu des sections 3 et 4 du présent chapitre relativement à la même personne ou aux mêmes biens, le concours de demandes n'empêche pas la Partie requise de traiter les demandes qui impliquent que soient prises des mesures provisoires.

2. Dans le cas d'un concours de demandes présentées en vertu de la section 4 du présent chapitre, la Partie requise envisagera de consulter les Parties requérantes.

Article 30

Obligation de motivation

La Partie requise doit motiver toute décision refusant, ajournant ou soumettant à des conditions toute coopération sollicitée en vertu du présent chapitre.

Article 31

Information

1. La Partie requise informe sans délai la Partie requérante :
 - a. de la suite donnée aussitôt à une demande formulée en vertu du présent chapitre ;
 - b. du résultat définitif de la suite donnée à la demande ;
 - c. d'une décision refusant, ajournant ou soumettant à des conditions, totalement ou partiellement, toute coopération prévue par le présent chapitre ;
 - d. de toutes circonstances rendant impossible l'exécution des mesures sollicitées ou risquant de la retarder considérablement ; et
 - e. en cas de mesures provisoires adoptées conformément à une demande formulée en application de la section 2 ou 3 du présent chapitre, des dispositions de son droit interne qui entraîneraient automatiquement la levée de la mesure.
2. La Partie requérante informe sans délai la Partie requise :
 - a. de toute révision, décision ou autre fait enlevant totalement ou partiellement à la décision de confiscation son caractère exécutoire ;
 - b. de tout changement, en fait ou en droit, rendant désormais injustifiée toute action entreprise en vertu du présent chapitre.
3. Lorsqu'une Partie demande la confiscation de biens dans plusieurs Parties, sur le fondement d'une même décision de confiscation, elle en informe toutes les Parties concernées par l'exécution de la décision.

Article 32

Utilisation restreinte

1. La Partie requise peut subordonner l'exécution d'une demande à la condition que les informations ou éléments de preuve obtenus ne soient pas, sans son consentement préalable, utilisés ou transmis par les autorités de la Partie requérante à des fins d'investigations ou de procédures autres que celles précisées dans la demande.
2. Chaque Partie peut, au moment de la signature ou du dépôt de son instrument de ratification, d'acceptation, d'approbation ou d'adhésion, par déclaration adressée au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe, déclarer que les informations ou éléments de preuve fournis par elle en vertu du présent chapitre ne pourront, sans son consentement préalable, être utilisés ou transmis par les autorités de la Partie requérante à des fins d'investigations ou de procédures autres que celles précisées dans la demande.

Article 33

Confidentialité

1. La Partie requérante peut exiger de la Partie requise qu'elle garde confidentielles la demande et sa teneur, sauf dans la mesure nécessaire pour y faire droit. Si la Partie requise ne peut pas se conformer à cette condition de confidentialité, elle doit en informer la Partie requérante dans les plus brefs délais.
2. La Partie requérante doit, si la demande lui en est faite, et à condition que cela ne soit pas contraire aux principes fondamentaux de son droit interne, garder confidentiels tous moyens de preuve et informations communiqués par la Partie requise, sauf dans la mesure nécessaire aux investigations ou à la procédure décrites dans la demande.
3. Sous réserve des dispositions de son droit interne, une Partie qui a reçu une transmission spontanée d'informations en vertu de l'article 10 doit se conformer à toute condition de confidentialité demandée par la Partie qui transmet l'information. Si l'autre Partie ne peut pas se conformer à une telle condition, elle doit en informer la Partie qui transmet l'information dans les plus brefs délais.

Article 34

Frais

Les frais ordinaires encourus pour exécuter une demande sont à la charge de la Partie requise. Lorsque des frais importants ou extraordinaires s'avèrent nécessaires pour donner suite à la demande, les Parties se concertent pour fixer les conditions dans lesquelles celle-ci sera exécutée ainsi que la manière dont les frais seront assumés.

Article 35

Domages et intérêts

1. Lorsqu'une action en responsabilité en raison de dommages résultant d'un acte ou d'une omission relevant de la coopération prévue par ce chapitre a été engagée par une personne, les Parties concernées envisagent de se consulter, le cas échéant, sur la répartition éventuelle des indemnités dues.
2. Une Partie qui fait l'objet d'une demande de dommages et intérêts s'efforce d'en informer sans délai l'autre Partie si celle-ci peut avoir un intérêt dans l'affaire.

CHAPITRE IV

DISPOSITIONS FINALES

Article 36

Signature et entrée en vigueur

1. La présente Convention est ouverte à la signature des Etats membres du Conseil de l'Europe et des Etats non membres qui ont participé à son élaboration. Ces Etats peuvent exprimer leur consentement à être liés par:
 - a. signature sans réserve de ratification, d'acceptation ou d'approbation ; ou
 - b. signature, sous réserve de ratification, d'acceptation ou d'approbation, suivie de ratification, d'acceptation ou d'approbation.
2. Les instruments de ratification, d'acceptation ou d'approbation seront déposés près le Secrétaire Général du Conseil de l'Europe.
3. La présente Convention entrera en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'une période de trois mois après la date à laquelle trois Etats, dont au moins deux Etats membres du Conseil de l'Europe, auront exprimé leur consentement à être liés par la Convention, conformément aux dispositions de l'alinéa 1.
4. Pour tout Etat signataire qui exprimera ultérieurement son consentement à être lié par la Convention, celle-ci entrera en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'une période de trois mois après la date de l'expression de son consentement à être lié par la Convention conformément aux dispositions du paragraphe 1.

Article 37

Adhésion à la Convention

1. Après l'entrée en vigueur de la présente Convention, le Comité des Ministres du Conseil de l'Europe pourra, après avoir consulté les Etats contractants à la Convention, inviter tout Etat non membre du Conseil à adhérer à la présente Convention par une décision prise à la majorité prévue à l'article 20.d du Statut du Conseil de l'Europe et à l'unanimité des représentants des Etats contractants ayant le droit de siéger au Comité.

2. Pour tout Etat adhérent, la Convention entrera en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'une période de trois mois après la date de dépôt de l'instrument d'adhésion près le Secrétaire Général du Conseil de l'Europe.

Article 38

Application territoriale

1. Tout Etat pourra, au moment de la signature ou au moment du dépôt de son instrument de ratification, d'acceptation, d'approbation ou d'adhésion, désigner le ou les territoires auxquels s'appliquera la présente Convention.

2. Tout Etat pourra, à tout autre moment par la suite, par une déclaration adressée au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe, étendre l'application de la présente Convention à tout autre territoire désigné dans la déclaration. La Convention entrera en vigueur à l'égard de ce territoire le premier jour du mois qui suit l'expiration d'une période de trois mois après la date de réception de la déclaration par le Secrétaire Général.

3. Toute déclaration faite en vertu des deux paragraphes précédents pourra être retirée, en ce qui concerne tout territoire désigné dans cette déclaration, par notification adressée au Secrétaire Général. Le retrait prendra effet le premier jour du mois qui suit l'expiration d'une période de trois mois après la date de réception de la notification par le Secrétaire Général.

Article 39

Relations avec d'autres conventions et accords

1. La présente Convention ne porte pas atteinte aux droits et obligations découlant de conventions internationales multilatérales concernant des questions particulières.

2. Les Parties à la Convention pourront conclure entre elles des accords bilatéraux ou multilatéraux relatifs aux questions réglées par la présente Convention, aux fins de compléter ou renforcer les dispositions de celle-ci ou pour faciliter l'application des principes qu'elle consacre.

3. Lorsque deux ou plusieurs Parties ont déjà conclu un accord ou un traité sur un sujet couvert par la présente Convention, ou lorsqu'elles ont établi d'une autre manière leurs relations quant à ce sujet, elles auront la faculté d'appliquer ledit accord, traité ou arrangement au lieu de la présente Convention, si elle facilite la coopération internationale.

Article 40

Réserves

1. Tout Etat peut, au moment de la signature ou au moment du dépôt de son instrument de ratification, d'acceptation, d'approbation ou d'adhésion, déclarer faire usage d'une ou plusieurs réserves figurant aux articles 2, paragraphe 2; 6, paragraphe 4; 14, paragraphe 3; 21, paragraphe 2; 25, paragraphe 3; et 32, paragraphe 2. Aucune autre réserve n'est admise.

2. Tout Etat qui a formulé une réserve en vertu du paragraphe précédent peut la retirer en tout ou en partie, en adressant une notification au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe. Le retrait prendra effet à la date de réception de la notification par le Secrétaire Général.

3. La Partie qui a formulé une réserve au sujet d'une disposition de la présente Convention ne peut prétendre à l'application de cette disposition par une autre Partie; elle peut, si la réserve est partielle ou conditionnelle, prétendre à l'application de cette disposition dans la mesure où elle l'a acceptée.

Article 41

Amendements

1. Des amendements à la présente Convention peuvent être proposés par chaque Partie et toute proposition sera communiquée par le Secrétaire Général du Conseil de l'Europe aux Etats membres du Conseil et à chaque Etat non membre qui a adhéré ou a été invité à adhérer à la présente Convention conformément aux dispositions de l'article 37.
2. Tout amendement proposé par une Partie est communiqué au Comité européen pour les problèmes criminels qui soumet au Comité des Ministres son avis sur l'amendement proposé.
3. Le Comité des Ministres examine l'amendement proposé et l'avis soumis par le Comité européen pour les problèmes criminels, et peut adopter l'amendement.
4. Le texte de tout amendement adopté par le Comité des Ministres conformément au paragraphe 3 du présent article est transmis aux Parties pour acceptation.
5. Tout amendement adopté conformément au paragraphe 3 du présent article entrera en vigueur le trentième jour après que toutes les Parties auront informé le Secrétaire Général qu'elles l'ont accepté.

Article 42

Règlement des différends

1. Le Comité européen pour les problèmes criminels du Conseil de l'Europe sera tenu informé de l'interprétation et de l'application de la présente Convention.
2. En cas de différend entre les Parties sur l'interprétation ou l'application de la présente Convention, les Parties s'efforceront de parvenir à un règlement du différend par la négociation ou tout autre moyen pacifique à leur choix, y compris la soumission du différend au Comité européen pour les problèmes criminels, à un tribunal arbitral qui prendra des décisions qui lieront les Parties au différend, ou à la Cour internationale de justice, selon un accord commun par les Parties concernées.

Article 43

Dénonciation

1. Toute Partie peut, à tout moment, dénoncer la présente Convention en adressant une notification au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe.
2. La dénonciation prendra effet le premier jour du mois qui suit l'expiration d'une période de trois mois après la date de réception de la notification par le Secrétaire Général.
3. Toutefois, la présente Convention continue de s'appliquer à l'exécution, en vertu de l'article 14, d'une confiscation demandée conformément à ses dispositions avant que la dénonciation ne prenne effet.

Article 44

Notifications

Le Secrétaire Général du Conseil de l'Europe notifiera aux Etats membres du Conseil et à tout Etat ayant adhéré à la présente Convention :

- a. toute signature ;
- b. le dépôt de tout instrument de ratification, d'acceptation, d'approbation ou d'adhésion ;
- c. toute date d'entrée en vigueur de la présente Convention conformément à ses articles 36 et 37 ;
- d. toute réserve en vertu de l'article 40, paragraphe 1 ;
- e. tout autre acte, notification ou communication ayant trait à la présente Convention.

CONVENTION ON LAUNDERING, SEARCH, SEIZURE AND CONFISCATION OF THE PROCEEDS FROM CRIME

PREAMBLE

The member States of the Council of Europe and the other States signatory hereto,
Considering that the aim of the Council of Europe is to achieve a greater unity between its members;

Convinced of the need to pursue a common criminal policy aimed at the protection of society:

Considering that the fight against serious crime, which has become an increasingly international problem, calls for the use of modern and effective methods on an international scale;

Believing that one of these methods consists in depriving criminals of the proceeds from crime:

Considering that for the attainment of this aim a well-functioning system of international co-operation also must be established,

Have agreed as follows:

CHAPTER I

USE OF TERMS

Article 1

Use of terms

For the purposes of this Convention:

- a. "proceeds" means any economic advantage from criminal offences. It may consist of any property as defined in sub-paragraph *b* of this article;
- b. "property" includes property of any description, whether corporeal or incorporeal, movable or immovable, and legal documents or instruments evidencing title to, or interest in such property;
- c. "instrumentalities" means any property used or intended to be used, in any manner, wholly or in part, to commit a criminal offence or criminal offences;
- d. "confiscation" means a penalty or a measure, ordered by a court following proceedings in relation to a criminal offence or criminal offences resulting in the final deprivation of property;
- e. "predicate offence" means any criminal offence as a result of which proceeds were generated that may become the subject of an offence as defined in Article 6 of this Convention.

CHAPTER II

MEASURES TO BE TAKEN AT NATIONAL LEVEL

Article 2

Confiscation measures

1. Each Party shall adopt such legislative and other measures as may be necessary to enable it to confiscate instrumentalities and proceeds or property the value of which corresponds to such proceeds.

2. Each Party may, at the time of signature or when depositing its instrument of ratification, acceptance, approval or accession, by a declaration addressed to the Secretary General of the Council of Europe, declare that paragraph 1 of this article applies only to offences or categories of offences specified in such declaration.

Article 3

Investigative and provisional measures

Each Party shall adopt such legislative and other measures as may be necessary to enable it to identify and trace property which is liable to confiscation pursuant to Article 2, paragraph 1, and to prevent any dealing in, transfer or disposal of such property.

Article 4

Special investigative powers and techniques

1. Each Party shall adopt such legislative and other measures as may be necessary to empower its courts or other competent authorities to order that bank, financial or commercial records be made available or be seized in order to carry out the actions referred to in Articles 2 and 3. A Party shall not decline to act under the provisions of this article on grounds of bank secrecy.

2. Each Party shall consider adopting such legislative and other measures as may be necessary to enable it to use special investigative techniques facilitating the identification and tracing of proceeds and the gathering of evidence related thereto. Such techniques may include monitoring orders, observation, interception of telecommunications, access to computer systems and orders to produce specific documents.

Article 5

Legal remedies

Each Party shall adopt such legislative and other measures as may be necessary to ensure that interested parties affected by measures under Articles 2 and 3 shall have effective legal remedies in order to preserve their rights.

Article 6

Laundering offences

1. Each Party shall adopt such legislative and other measures as may be necessary to establish as offences under its domestic law, when committed intentionally:

a. the conversion or transfer of property, knowing that such property is proceeds, for the purpose of concealing or disguising the illicit origin of the property or of assisting any person who is involved in the commission of the predicate offence to evade the legal consequences of his actions;

b. the concealment or disguise of the true nature, source, location, disposition, movement, rights with respect to, or ownership of, property, knowing that such property is proceeds;

and, subject to its constitutional principles and the basic concepts of its legal system:

c. the acquisition, possession or use of property, knowing, at the time of receipt, that such property was proceeds;

d. participation in, association or conspiracy to commit, attempts to commit and aiding, abetting, facilitating and counselling the commission of any of the offences established in accordance with this article.

2. For the purposes of implementing or applying paragraph 1 of this article:
 - a. it shall not matter whether the predicate offence was subject to the criminal jurisdiction of the Party;
 - b. it may be provided that the offences set forth in that paragraph do not apply to the persons who committed the predicate offence;
 - c. knowledge, intent or purpose required as an element of an offence set forth in that paragraph may be inferred from objective, factual circumstances.
3. Each Party may adopt such measures as it considers necessary to establish also as offences under its domestic law all or some of the acts referred to in paragraph 1 of this article, in any or all of the following cases where the offender:
 - a. ought to have assumed that the property was proceeds;
 - b. acted for the purpose of making profit;
 - c. acted for the purpose of promoting the carrying on of further criminal activity.
4. Each Party may, at the time of signature or when depositing its instrument of ratification, acceptance, approval or accession, by declaration addressed to the Secretary General of the Council of Europe declare that paragraph 1 of this article applies only to predicate offences or categories of such offences specified in such declaration.

CHAPTER III

INTERNATIONAL CO-OPERATION

Section 1

Principles of international co-operation

Article 7

General principles and measures for international co-operation

1. The Parties shall co-operate with each other to the widest extent possible for the purposes of investigations and proceedings aiming at the confiscation of instrumentalities and proceeds.
2. Each Party shall adopt such legislative or other measures as may be necessary to enable it to comply, under the conditions provided for in this chapter, with requests:
 - a. for confiscation of specific items of property representing proceeds or instrumentalities, as well as for confiscation of proceeds consisting in a requirement to pay a sum of money corresponding to the value of proceeds;
 - b. for investigative assistance and provisional measures with a view to either form of confiscation referred to under a above.

Section 2

Investigative assistance

Article 8

Obligation to assist

The Parties shall afford each other, upon request, the widest possible measure of assistance in the identification and tracing of instrumentalities, proceeds and other property liable to confiscation. Such assistance shall include any measure providing and securing evidence as to the existence, location or movement, nature, legal status or value of the aforementioned property.

Article 9

Execution of assistance

The assistance pursuant to Article 8 shall be carried out as permitted by and in accordance with the domestic law of the requested Party and, to the extent not incompatible with such law, in accordance with the procedures specified in the request.

Article 10

Spontaneous information

Without prejudice to its own investigations or proceedings, a Party may without prior request forward to another Party information on instrumentalities and proceeds, when it considers that the disclosure of such information might assist the receiving Party in initiating or carrying out investigations or proceedings or might lead to a request by that Party under this chapter.

Section 3

Provisional measures

Article 11

Obligation to take provisional measures

1. At the request of another Party which has instituted criminal proceedings or proceedings for the purpose of confiscation, a Party shall take the necessary provisional measures, such as freezing or seizing, to prevent any dealing in, transfer or disposal of property which, at a later stage, may be the subject of a request for confiscation or which might be such as to satisfy the request.
2. A Party which has received a request for confiscation pursuant to Article 13 shall, if so requested, take the measures mentioned in paragraph 1 of this article in respect of any property which is the subject of the request or which might be such as to satisfy the request.

Article 12

Execution of provisional measures

1. The provisional measures mentioned in Article 11 shall be carried out as permitted by and in accordance with the domestic law of the requested Party and, to the extent not incompatible with such law, in accordance with the procedures specified in the request.
2. Before lifting any provisional measure taken pursuant to this article, the requested Party shall, wherever possible, give the requesting Party an opportunity to present its reasons in favour of continuing the measure.

Section 4

Confiscation

Article 13

Obligation to confiscate

1. A Party, which has received a request made by another Party for confiscation concerning instrumentalities or proceeds, situated in its territory, shall:
 - a. enforce a confiscation order made by a court of a requesting Party in relation to such instrumentalities or proceeds; or
 - b. submit the request to its competent authorities for the purpose of obtaining an order of confiscation and, if such order is granted, enforce it.

2. For the purposes of applying paragraph 1.b of this article, any Party shall whenever necessary have competence to institute confiscation proceedings under its own law.
3. The provisions of paragraph 1 of this article shall also apply to confiscation consisting in a requirement to pay a sum of money corresponding to the value of proceeds, if property on which the confiscation can be enforced is located in the requested Party. In such cases, when enforcing confiscation pursuant to paragraph 1, the requested Party shall, if payment is not obtained, realise the claim on any property available for that purpose.
4. If a request for confiscation concerns a specific item of property, the Parties may agree that the requested Party may enforce the confiscation in the form of a requirement to pay a sum of money corresponding to the value of the property.

Article 14

Execution of confiscation

1. The procedures for obtaining and enforcing the confiscation under Article 13 shall be governed by the law of the requested Party.
2. The requested Party shall be bound by the findings as to the facts in so far as they are stated in a conviction or judicial decision of the requesting Party or in so far as such conviction or judicial decision is implicitly based on them.
3. Each Party may, at the time of signature or when depositing its instrument of ratification, acceptance, approval or accession, by a declaration addressed to the Secretary General of the Council of Europe, declare that paragraph 2 of this article applies only subject to its constitutional principles and the basic concepts of its legal system.
4. If the confiscation consists in the requirement to pay a sum of money, the competent authority of the requested Party shall convert the amount thereof into the currency of that Party at the rate of exchange ruling at the time when the decision to enforce the confiscation is taken.
5. In the case of Article 13, paragraph 1.a, the requesting Party alone shall have the right to decide on any application for review of the confiscation order.

Article 15

Confiscated property

Any property confiscated by the requested Party shall be disposed of by that Party in accordance with its domestic law, unless otherwise agreed by the Parties concerned.

Article 16

Right of enforcement and maximum amount of confiscation

1. A request for confiscation made under Article 13 does not affect the right of the requesting Party to enforce itself the confiscation order.
2. Nothing in this Convention shall be so interpreted as to permit the total value of the confiscation to exceed the amount of the sum of money specified in the confiscation order. If a Party finds that this might occur, the Parties concerned shall enter into consultations to avoid such an effect.

Article 17

Imprisonment in default

The requested Party shall not impose imprisonment in default or any other measure restricting the liberty of a person as a result of a request under Article 13, if the requesting Party has so specified in the request.

Section 5

Refusal and postponement of co-operation

Article 18

Grounds for refusal

1. Co-operation under this chapter may be refused if:
 - a. the action sought would be contrary to the fundamental principles of the legal system of the requested Party; or
 - b. the execution of the request is likely to prejudice the sovereignty, security, *ordre public* or other essential interests of the requested Party; or
 - c. in the opinion of the requested Party, the importance of the case to which the request relates does not justify the taking of the action sought; or
 - d. the offence to which the request relates is a political or fiscal offence; or
 - e. the requested Party considers that compliance with the action sought would be contrary to the principle of *ne bis in idem*; or
 - f. the offence to which the request relates would not be an offence under the law of the requested Party if committed within its jurisdiction. However, this ground for refusal applies to co-operation under Section 2 only in so far as the assistance sought involves coercive action.
2. Co-operation under Section 2, in so far as the assistance sought involves coercive action, and under Section 3 of this chapter, may also be refused if the measures sought could not be taken under the domestic law of the requested Party for the purposes of investigations or proceedings, had it been a similar domestic case.
3. Where the law of the requested Party so requires, co-operation under Section 2, in so far as the assistance sought involves coercive action, and under Section 3 of this chapter may also be refused if the measures sought or any other measures having similar effects would not be permitted under the law of the requesting Party, or, as regards the competent authorities of the requesting Party, if the request is not authorised by either a judge or another judicial authority, including public prosecutors, any of these authorities acting in relation to criminal offences.
4. Co-operation under Section 4 of this chapter may also be refused if:
 - a. under the law of the requested Party confiscation is not provided for in respect of the type of offence to which the request relates; or
 - b. without prejudice to the obligation pursuant to Article 13, paragraph 3, it would be contrary to the principles of the domestic laws of the requested Party concerning the limits of confiscation in respect of the relationship between an offence and:
 - i. an economic advantage that might be qualified as its proceeds; or
 - ii. property that might be qualified as its instrumentalities; or
 - c. under the law of the requested Party confiscation may no longer be imposed or enforced because of the lapse of time; or
 - d. the request does not relate to a previous conviction, or a decision of a judicial nature or a statement in such a decision that an offence or several offences have been committed, on the basis of which the confiscation has been ordered or is sought; or
 - e. confiscation is either not enforceable in the requesting Party, or it is still subject to ordinary means of appeal; or
 - f. the request relates to a confiscation order resulting from a decision rendered *in absentia* of the person against whom the order was issued and, in the opinion of the requested Party, the proceedings

conducted by the requesting Party leading to such decision did not satisfy the minimum rights of defence recognised as due to everyone against whom a criminal charge is made.

5. For the purposes of paragraph 4.f of this article a decision is not considered to have been rendered *in absentia* if:

- a. it has been confirmed or pronounced after opposition by the person concerned; or
- b. it has been rendered on appeal, provided that the appeal was lodged by the person concerned.

6. When considering, for the purposes of paragraph 4.f of this article, if the minimum rights of defence have been satisfied, the requested Party shall take into account the fact that the person concerned has deliberately sought to evade justice or the fact that that person, having had the possibility of lodging a legal remedy against the decision made *in absentia*, elected not to do so. The same will apply when the person concerned, having been duly served with the summons to appear, elected not to do so nor to ask for adjournment.

7. A Party shall not invoke bank secrecy as a ground to refuse any co-operation under this chapter. Where its domestic law so requires, a Party may require that a request for co-operation which would involve the lifting of bank secrecy be authorised by either a judge or another judicial authority, including public prosecutors, any of these authorities acting in relation to criminal offences.

8. Without prejudice to the ground for refusal provided for in paragraph 1.a of this article:

- a. the fact that the person under investigation or subjected to a confiscation order by the authorities of the requesting Party is a legal person shall not be invoked by the requested Party as an obstacle to affording any co-operation under this chapter;
- b. the fact that the natural person against whom an order of confiscation of proceeds has been issued has subsequently died or the fact that a legal person against whom an order of confiscation of proceeds has been issued has subsequently been dissolved shall not be invoked as an obstacle to render assistance in accordance with Article 13, paragraph 1.a.

Article 19

Postponement

The requested Party may postpone action on a request if such action would prejudice investigations or proceedings by its authorities.

Article 20

Partial or conditional granting of a request

Before refusing or postponing co-operation under this chapter, the requested Party shall, where appropriate after having consulted the requesting Party, consider whether the request may be granted partially or subject to such conditions as it deems necessary.

Section 6

Notification and protection of third parties' rights

Article 21

Notification of documents

1. The Parties shall afford each other the widest measure of mutual assistance in the serving of judicial documents to persons affected by provisional measures and confiscation.
2. Nothing in this article is intended to interfere with:
 - a. the possibility of sending judicial documents, by postal channels, directly to persons abroad;

b. the possibility for judicial officers, officials or other competent authorities of the Party of origin to effect service of judicial documents directly through the consular authorities of that Party or through judicial officers, officials or other competent authorities of the Party of destination,

unless the Party of destination makes a declaration to the contrary to the Secretary General of the Council of Europe at the time of signature or when depositing its instrument of ratification, acceptance, approval or accession.

3. When serving judicial documents to persons abroad affected by provisional measures or confiscation orders issued in the sending Party, this Party shall indicate what legal remedies are available under its law to such persons.

Article 22

Recognition of foreign decisions

1. When dealing with a request for co-operation under Sections 3 and 4, the requested Party shall recognise any judicial decision taken in the requesting Party regarding rights claimed by third parties.

2. Recognition may be refused if:

- a. third parties did not have adequate opportunity to assert their rights; or
- b. the decision is incompatible with a decision already taken in the requested Party on the same matter; or
- c. it is incompatible with the *ordre public* of the requested Party; or
- d. the decision was taken contrary to provisions on exclusive jurisdiction provided for by the law of the requested Party.

Section 7

Procedural and other general rules

Article 23

Central authority

1. The Parties shall designate a central authority or, if necessary, authorities, which shall be responsible for sending and answering requests made under this chapter, the execution of such requests or the transmission of them to the authorities competent for their execution.

2. Each Party shall, at the time of signature or when depositing its instrument of ratification, acceptance, approval or accession, communicate to the Secretary General of the Council of Europe the names and addresses of the authorities designated in pursuance of paragraph 1 of this article.

Article 24

Direct communication

1. The central authorities shall communicate directly with one another.

2. In the event of urgency, requests or communications under this chapter may be sent directly by the judicial authorities, including public prosecutors, of the requesting Party to such authorities of the requested Party. In such cases a copy shall be sent at the same time to the central authority of the requested Party through the central authority of the requesting Party.

3. Any request or communication under paragraphs 1 and 2 of this article may be made through the International Criminal Police Organisation (Interpol).

4. Where a request is made pursuant to paragraph 2 of this article and the authority is not competent to deal with the request, it shall refer the request to the competent national authority and inform directly the requesting Party that it has done so.

5. Requests or communications under Section 2 of this chapter, which do not involve coercive action, may be directly transmitted by the competent authorities of the requesting Party to the competent authorities of the requested Party.

Article 25

Form of request and languages

1. All requests under this chapter shall be made in writing. Modern means of telecommunications, such as telefax, may be used.

2. Subject to the provisions of paragraph 3 of this article, translations of the requests or supporting documents shall not be required.

3. At the time of signature or when depositing its instrument of ratification, acceptance, approval or accession, any Party may communicate to the Secretary General of the Council of Europe a declaration that it reserves the right to require that requests made to it and documents supporting such requests be accompanied by a translation into its own language or into one of the official languages of the Council of Europe or into such one of these languages as it shall indicate. It may on that occasion declare its readiness to accept translations in any other language as it may specify. The other Parties may apply the reciprocity rule.

Article 26

Legalisation

Documents transmitted in application of this chapter shall be exempt from all legalisation formalities.

Article 27

Content of request

1. Any request for co-operation under this chapter shall specify:

a. the authority making the request and the authority carrying out the investigations or proceedings:

b. the object of and the reason for the request:

c. the matters, including the relevant facts (such as date, place and circumstances of the offence) to which the investigations or proceedings relate, except in the case of a request for notification:

d. in so far as the co-operation involves coercive action:

i. the text of the statutory provisions or, where this is not possible, a statement of the relevant law applicable; and

ii. an indication that the measure sought or any other measures having similar effects could be taken in the territory of the requesting Party under its own law;

e. where necessary and in so far as possible:

i. details of the person or persons concerned, including name, date and place of birth, nationality and location, and, in the case of a legal person, its seat; and

ii. the property in relation to which co-operation is sought, its location, its connection with the person or persons concerned, any connection with the offence, as well as any available information about other persons' interests in the property; and

- f. any particular procedure the requesting Party wishes to be followed.
2. A request for provisional measures under Section 3 in relation to seizure of property on which a confiscation order consisting in the requirement to pay a sum of money may be realised shall also indicate a maximum amount for which recovery is sought in that property.
3. In addition to the indications mentioned in paragraph 1, any request under Section 4 shall contain:
- a. in the case of Article 13, paragraph 1.a:
 - i. a certified true copy of the confiscation order made by the court in the requesting Party and a statement of the grounds on the basis of which the order was made, if they are not indicated in the order itself;
 - ii. an attestation by the competent authority of the requesting Party that the confiscation order is enforceable and not subject to ordinary means of appeal;
 - iii. information as to the extent to which the enforcement of the order is requested; and
 - iv. information as to the necessity of taking any provisional measures;
 - b. in the case of Article 13, paragraph 1.b, a statement of the facts relied upon by the requesting Party sufficient to enable the requested Party to seek the order under its domestic law;
 - c. when third parties have had the opportunity to claim rights, documents demonstrating that this has been the case.

Article 28

Defective requests

1. If a request does not comply with the provisions of this chapter or the information supplied is not sufficient to enable the requested Party to deal with the request, that Party may ask the requesting Party to amend the request or to complete it with additional information.
2. The requested Party may set a time-limit for the receipt of such amendments or information.
3. Pending receipt of the requested amendments or information in relation to a request under Section 4 of this chapter, the requested Party may take any of the measures referred to in Sections 2 or 3 of this chapter.

Article 29

Plurality of requests

1. Where the requested Party receives more than one request under Sections 3 or 4 of this chapter in respect of the same person or property, the plurality of requests shall not prevent that Party from dealing with the requests involving the taking of provisional measures.
2. In the case of plurality of requests under Section 4 of this chapter, the requested Party shall consider consulting the requesting Parties.

Article 30

Obligation to give reasons

The requested Party shall give reasons for any decision to refuse, postpone or make conditional any co-operation under this chapter.

Article 31

Information

1. The requested Party shall promptly inform the requesting Party of:
 - a. the action initiated on a request under this chapter;
 - b. the final result of the action carried out on the basis of the request;
 - c. a decision to refuse, postpone or make conditional, in whole or in part, any co-operation under this chapter;
 - d. any circumstances which render impossible the carrying out of the action sought or are likely to delay it significantly; and
 - e. in the event of provisional measures taken pursuant to a request under Sections 2 or 3 of this chapter, such provisions of its domestic law as would automatically lead to the lifting of the provisional measure.
2. The requesting Party shall promptly inform the requested Party of:
 - a. any review, decision or any other fact by reason of which the confiscation order ceases to be wholly or partially enforceable; and
 - b. any development, factual or legal, by reason of which any action under this chapter is no longer justified.
3. Where a Party, on the basis of the same confiscation order, requests confiscation in more than one Party, it shall inform all Parties which are affected by an enforcement of the order about the request.

Article 32

Restriction of use

1. The requested Party may make the execution of a request dependent on the condition that the information or evidence obtained will not, without its prior consent, be used or transmitted by the authorities of the requesting Party for investigations or proceedings other than those specified in the request.
2. Each Party may, at the time of signature or when depositing its instrument of ratification, acceptance, approval or accession, by declaration addressed to the Secretary General of the Council of Europe, declare that, without its prior consent, information or evidence provided by it under this chapter may not be used or transmitted by the authorities of the requesting Party in investigations or proceedings other than those specified in the request.

Article 33

Confidentiality

1. The requesting Party may require that the requested Party keep confidential the facts and substance of the request, except to the extent necessary to execute the request. If the requested Party cannot comply with the requirement of confidentiality, it shall promptly inform the requesting Party.
2. The requesting Party shall, if not contrary to basic principles of its national law and if so requested, keep confidential any evidence and information provided by the requested Party, except to the extent that its disclosure is necessary for the investigations or proceedings described in the request.
3. Subject to the provisions of its domestic law, a Party which has received spontaneous information under Article 10 shall comply with any requirement of confidentiality as required by the Party which supplies the information. If the other Party cannot comply with such requirement, it shall promptly inform the transmitting Party.

Article 34

Costs

The ordinary costs of complying with a request shall be borne by the requested Party. Where costs of a substantial or extraordinary nature are necessary to comply with a request, the Parties shall consult in order to agree the conditions on which the request is to be executed and how the costs shall be borne.

Article 35

Damages

1. When legal action on liability for damages resulting from an act or omission in relation to co-operation under this chapter has been initiated by a person, the Parties concerned shall consider consulting each other, where appropriate, to determine how to apportion any sum of damages due.
2. A Party which has become subject of a litigation for damages shall endeavour to inform the other Party of such litigation if that Party might have an interest in the case.

CHAPTER IV

FINAL PROVISIONS

Article 36

Signature and entry into force

1. This Convention shall be open for signature by the member States of the Council of Europe and non-member States which have participated in its elaboration. Such States may express their consent to be bound by:
 - a. signature without reservation as to ratification, acceptance or approval; or
 - b. signature subject to ratification, acceptance or approval, followed by ratification, acceptance or approval.
2. Instruments of ratification, acceptance or approval shall be deposited with the Secretary General of the Council of Europe.
3. This Convention shall enter into force on the first day of the month following the expiration of a period of three months after the date on which three States, of which at least two are member States of the Council of Europe, have expressed their consent to be bound by the Convention in accordance with the provisions of paragraph 1.
4. In respect of any signatory State which subsequently expresses its consent to be bound by it, the Convention shall enter into force on the first day of the month following the expiration of a period of three months after the date of the expression of its consent to be bound by the Convention in accordance with the provisions of paragraph 1.

Article 37

Accession to the Convention

1. After the entry into force of this Convention, the Committee of Ministers of the Council of Europe, after consulting the Contracting States to the Convention, may invite any State not a member of the Council and not having participated in its elaboration to accede to this Convention, by a decision taken by the majority provided for in Article 20.d of the Statute of the Council of Europe and by the unanimous vote of the representatives of the Contracting States entitled to sit on the Committee.

2. In respect of any acceding State the Convention shall enter into force on the first day of the month following the expiration of a period of three months after the date of deposit of the instrument of accession with the Secretary General of the Council of Europe.

Article 38

Territorial application

1. Any State may, at the time of signature or when depositing its instrument of ratification, acceptance, approval or accession, specify the territory or territories to which this Convention shall apply.

2. Any State may, at any later date, by a declaration addressed to the Secretary General of the Council of Europe, extend the application of this Convention to any other territory specified in the declaration. In respect of such territory the Convention shall enter into force on the first day of the month following the expiration of a period of three months after the date of receipt of such declaration by the Secretary General.

3. Any declaration made under the two preceding paragraphs may, in respect of any territory specified in such declaration, be withdrawn by a notification addressed to the Secretary General. The withdrawal shall become effective on the first day of the month following the expiration of a period of three months after the date of receipt of such notification by the Secretary General.

Article 39

Relationship to other conventions and agreements

1. This Convention does not affect the rights and undertakings derived from international multilateral conventions concerning special matters.

2. The Parties to the Convention may conclude bilateral or multilateral agreements with one another on the matters dealt with in this Convention, for purposes of supplementing or strengthening its provisions or facilitating the application of the principles embodied in it.

3. If two or more Parties have already concluded an agreement or treaty in respect of a subject which is dealt with in this Convention or otherwise have established their relations in respect of that subject, they shall be entitled to apply that agreement or treaty or to regulate those relations accordingly, in lieu of the present Convention, if it facilitates international co-operation.

Article 40

Reservations

1. Any State may, at the time of signature or when depositing its instrument of ratification, acceptance, approval or accession, declare that it avails itself of one or more of the reservations provided for in Article 2, paragraph 2, Article 6, paragraph 4, Article 14, paragraph 3, Article 21, paragraph 2, Article 25, paragraph 3 and Article 32, paragraph 2. No other reservation may be made.

2. Any State which has made a reservation under the preceding paragraph may wholly or partly withdraw it by means of a notification addressed to the Secretary General of the Council of Europe. The withdrawal shall take effect on the date of receipt of such notification by the Secretary General.

3. A Party which has made a reservation in respect of a provision of this Convention may not claim the application of that provision by any other Party; it may, however, if its reservation is partial or conditional, claim the application of that provision in so far as it has itself accepted it.

Article 41

Amendments

1. Amendments to this Convention may be proposed by any Party, and shall be communicated by the Secretary General of the Council of Europe to the member States of the Council of Europe and to every non-member State which has acceded to or has been invited to accede to this Convention in accordance with the provisions of Article 37.
2. Any amendment proposed by a Party shall be communicated to the European Committee on Crime Problems which shall submit to the Committee of Ministers its opinion on that proposed amendment.
3. The Committee of Ministers shall consider the proposed amendment and the opinion submitted by the European Committee on Crime Problems and may adopt the amendment.
4. The text of any amendment adopted by the Committee of Ministers in accordance with paragraph 3 of this article shall be forwarded to the Parties for acceptance.
5. Any amendment adopted in accordance with paragraph 3 of this article shall come into force on the thirtieth day after all Parties have informed the Secretary General of their acceptance thereof.

Article 42

Settlement of disputes

1. The European Committee on Crime Problems of the Council of Europe shall be kept informed regarding the interpretation and application of this Convention.
2. In case of a dispute between Parties as to the interpretation or application of this Convention, they shall seek a settlement of the dispute through negotiation or any other peaceful means of their choice, including submission of the dispute to the European Committee on Crime Problems, to an arbitral tribunal whose decisions shall be binding upon the Parties, or to the International Court of Justice, as agreed upon by the Parties concerned.

Article 43

Denunciation

1. Any Party may, at any time, denounce this Convention by means of a notification addressed to the Secretary General of the Council of Europe.
2. Such denunciation shall become effective on the first day of the month following the expiration of a period of three months after the date of receipt of the notification by the Secretary General.
3. The present Convention shall, however, continue to apply to the enforcement under Article 14 of confiscation for which a request has been made in conformity with the provisions of this Convention before the date on which such a denunciation takes effect.

Article 44

Notifications

The Secretary General of the Council of Europe shall notify the member States of the Council and any State which has acceded to this Convention of:

- a. any signature;
- b. the deposit of any instrument of ratification, acceptance, approval or accession;
- c. any date of entry into force of this Convention in accordance with Articles 36 and 37;
- d. any reservation made under Article 40, paragraph 1;
- e. any other act, notification or communication relating to this Convention.

In witness whereof the undersigned, being duly authorised thereto, have signed this Convention.

Done at Strasbourg, the 8th day of November 1990, in English and in French, both texts being equally authentic, in a single copy which shall be deposited in the archives of the Council of Europe. The Secretary General of the Council of Europe shall transmit certified copies to each member State of the Council of Europe, to the non-member States which have participated in the elaboration of this Convention, and to any State invited to accede to it.

En foi de quoi, les soussignés, dûment autorisés à cet effet, ont signé la présente Convention.

Fait à Strasbourg, le 8 novembre 1990, en français et en anglais, les deux textes faisant également foi, en un seul exemplaire qui sera déposé dans les archives du Conseil de l'Europe. Le Secrétaire Général du Conseil de l'Europe en communiquera copie certifiée conforme à chacun des Etats membres du Conseil de l'Europe, aux Etats non membres qui ont participé à l'élaboration de la Convention et à tout Etat invité à adhérer à celle-ci.

For the Government
of the Republic of Austria :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*
Strasbourg, le 10 juillet 1991

Werner SAUTTER

Pour le Gouvernement
de la République d'Autriche :

For the Government
of the Kingdom of Belgium :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Melchior WATHELET

Pour le Gouvernement
du Royaume de Belgique :

For the Government
of the Republic of Cyprus :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Christodoulos VENIAMIN

Pour le Gouvernement
de la République de Chypre :

For the Government
of the Kingdom of Denmark :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Hans ENGELL

Pour le Gouvernement
du Royaume de Danemark :

For the Government
of the Republic of Finland :

Pour le Gouvernement
de la République de Finlande :

Strasbourg, 25 September 1991
*with reservation in respect
of ratification or acceptance*

Hannele POKKA

For the Government
of the French Republic :

Pour le Gouvernement
de la République française :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*
Strasbourg, le 5 juillet 1991

Pierre de BOISDEFFRE

For the Government
of the Federal Republic of Germany :

Pour le Gouvernement
de la République fédérale d'Allemagne :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Conrad von SCHUBERT

For the Government
of the Hellenic Republic :

Pour le Gouvernement
de la République hellénique :

Strasbourg, le 28 septembre 1992
*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Léonidas MAVROMICHALIS

For the Government
of the Republic of Hungary :

Pour le Gouvernement
de la République de Hongrie :

Strasbourg, 6th November 1997
*with reservation in respect
of ratification or acceptance*

László KOVÁCS

For the Government
of the Icelandic Republic :

Pour le Gouvernement
de la République islandaise :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Albert GUDMUNDSSON

For the Government
of Ireland :

Pour le Gouvernement
d'Irlande :

Strasbourg, 15 October 1996
*with reservation in respect
of ratification or acceptance*

Geraldine SKINNER

For the Government
of the Italian Republic :

Pour le Gouvernement
de la République italienne :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Maria Pia GARAVAGLIA

For the Government
of the Principality of Liechtenstein :

Pour le Gouvernement
de la Principauté de Liechtenstein :

Strasbourg, le 29 juin 1995
*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Mario FRICK

For the Government
of the Grand Duchy of Luxembourg :

Pour le Gouvernement
du Grand-Duché de Luxembourg :

Strasbourg, le 28 septembre 1992
*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Marc FISCHBACH

For the Government
of Malta :

Pour le Gouvernement
de Malte :

For the Government
of the Kingdom of the Netherlands :

Pour le Gouvernement
du Royaume des Pays-Bas :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

E.M.H. HIRSCH BALLIN

For the Government
of the Kingdom of Norway :

Pour le Gouvernement
du Royaume de Norvège :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Sven KNUDSEN

For the Government
of the Portuguese Republic :

Pour le Gouvernement
de la République portugaise :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Álvaro LABORINHO LÚCIO

For the Government
of the Republic of San Marino :

Pour le Gouvernement
de la République de Saint-Marin :

Strasbourg, le 16 novembre 1995

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Gabriele GATTI

For the Government
of the Kingdom of Spain :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Pour le Gouvernement
du Royaume d'Espagne :

Julian GARCIA VARGAS

For the Government
of the Kingdom of Sweden :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Pour le Gouvernement
du Royaume de Suède :

Jan ÖLANDER

For the Government
of the Swiss Confederation :

Strasbourg, le 23 août 1991
*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Pour le Gouvernement
de la Confédération suisse :

Yves R. MORET

For the Government
of the Turkish Republic :

Pour le Gouvernement
de la République turque :

For the Government
of the United Kingdom of Great Britain
and Northern Ireland :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Pour le Gouvernement
du Royaume-Uni de Grande-Bretagne
et d'Irlande du Nord :

John H. C. PATTEN
Subject to ratification

For the Government
of Australia :

Pour le Gouvernement
de l'Australie :

Strasbourg, 28 September 1992
*with reservation in respect
of ratification or acceptance*

Thomas Anthony SHERMAN

For the Government
of Canada :

Pour le Gouvernement
du Canada :

For the Government
of the United States of America :

Pour le Gouvernement
des États-Unis d'Amérique :

For the Government
of the Czech and Slovak
Federal Republic :

Pour le Gouvernement
de la République fédérative
tchèque et slovaque :

For the Government
of the Republic of Poland :

Pour le Gouvernement
de la République de Pologne :

For the Government
of the Republic of Bulgaria :

Pour le Gouvernement
de la République de Bulgarie :

Strasbourg, le 28 septembre 1992

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Valentin DOBREV

For the Government
of the Republic of Estonia :

Pour le Gouvernement
de la République d'Estonie :

For the Government
of the Republic of Lithuania :

Pour le Gouvernement
de la République de Lituanie :

Strasbourg, 3 June 1994

*with reservation in respect
of ratification or acceptance*

Aurimas TAURANTAS

For the Government
of the Republic of Slovenia :

Pour le Gouvernement
de la République de Slovénie :

Strasbourg, 23 November 1993

*with reservation in respect
of ratification or acceptance*

Andrej NOVAK

For the Government
of the Czech Republic :

Pour le Gouvernement
de la République tchèque :

Strasbourg, 18th December 1995

*with reservation in respect
of ratification or acceptance*

Jiří NOVÁK

For the Government
of the Slovak Republic :

Pour le Gouvernement
de la République slovaque :

For the Government
of Romania :

Pour le Gouvernement
de la Roumanie :

*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*
Strasbourg, le 18 mars 1997

Sabin POP

For the Government
of the Principality of Andorra :

Pour le Gouvernement
de la Principauté d'Andorre :

For the Government
of the Republic of Latvia :

Pour le Gouvernement
de la République de Lettonie :

Strasbourg, 11 March 1998
*with reservation in respect
of ratification or acceptance*

Māris KLIŠĀNS

For the Government
of the Republic of Albania :

Pour le Gouvernement
de la République d'Albanie :

For the Government
of the Republic of Moldova :

Pour le Gouvernement
de la République de Moldova :

Strasbourg, le 6 Mai 1997
*sous réserve de ratification
ou d'acceptation*

Aurelian DANILA

For the Government
of Ukraine :

Pour le Gouvernement
de l'Ukraine :

Strasbourg, 29 May 1997
*with reservation in respect
of ratification or acceptance*

Serhiy HOLOVATY

For the Government
of the Russian Federation :

Pour le Gouvernement
de la Fédération de Russie :

For the Government
of the Republic of Croatia :

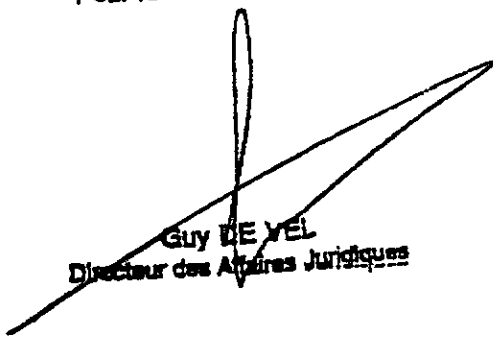
Pour le Gouvernement
de la République de Croatie :

Strasbourg, 6 November 1996
*with reservation in respect
of ratification or acceptance*

Mate GRANIĆ

COPIE CERTIFIÉE CONFORME

Strasbourg, le 5 mai 1998
Pour le Secrétaire Général :



Guy DE VEL
Directeur des Affaires Juridiques

ΣΥΜΒΑΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΞΕΠΛΥΜΑ, ΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ,
ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗ ΚΑΙ ΔΗΜΕΥΣΗ ΤΩΝ
ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΕΡΧΟΝΤΑΙ ΑΠΟ
ΕΓΚΛΗΜΑΤΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ
ΠΡΟΟΙΜΙΟ

Τα Κράτη - Μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης και τα υπόλοιπα Κράτη που υπογράφουν την παρούσα Σύμβαση,

ΘΕΩΡΩΝΤΑΣ ότι σκοπός του Συμβουλίου της Ευρώπης είναι η πραγματοποίηση μιας στενότερης ένωσης μεταξύ των μελών του, ΕΧΟΝΤΑΣ πεισθεί ότι είναι αναγκαίο να ακολουθήσουν μια κοινή ποινική πολιτική με σκοπό την προστασία της κοινωνίας,

ΘΕΩΡΩΝΤΑΣ ότι ο αγώνας κατά της σοβαρής εγκληματικότητας, που όλο και περισσότερο αποτελεί διεθνές πρόβλημα, απαιτεί τη χρήση σύγχρονων και αποτελεσματικών μεθόδων σε διεθνές επίπεδο,

ΕΚΤΙΜΩΝΤΑΣ ότι μία από τις μεθόδους αυτές συνίσταται στο να αποσπαστεί ο εγκληματίας των προϊόντων του εγκλήματος,

ΘΕΩΡΩΝΤΑΣ ότι για να επιτευχθεί ο στόχος αυτός πρέπει επίσης να εφαρμοστεί ένα ικανοποιητικό σύστημα διεθνούς συνεργασίας,

ΣΥΜΦΩΝΗΣΑΝ τα εξής:

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι

Ορολογία

Άρθρο 1

Ορολογία

Για τους σκοπούς της Σύμβασης αυτής:

α. ως "προϊόν" θεωρείται κάθε οικονομικό πλεονέκτημα που προέρχεται από ποινικά αδικήματα. Το πλεονέκτημα αυτό μπορεί να συνίσταται σε κάθε αγαθό, όπως αυτό ορίζεται στην υποπαράγραφο β' του παρόντος άρθρου,

β. η "περιουσία" περιλαμβάνει κάθε είδους περιουσιακό στοιχείο, είτε αυτό είναι ενσώματο ή ασώματο, κινητό ή ακίνητο, καθώς και νομικές πράξεις ή έγγραφα που πιστοποιούν έναν τίτλο ή δικαίωμα επί του περιουσιακού στοιχείου,

γ. ως "όργανα" θεωρούνται κάθε είδους αντικείμενα που χρησιμοποιούνται ή προορίζονται να χρησιμοποιηθούν με οποιονδήποτε τρόπο, εξ ολοκλήρου ή εν μέρει, για να διαπραχθούν ένα ή περισσότερα ποινικά αδικήματα,

δ. ως "δήμευση" θεωρείται μια ποινή ή ένα μέτρο που διατάσσεται από δικαστήριο κατόπιν διαδικασίας σχετικής με ένα ή περισσότερα ποινικά αδικήματα και καταλήγει στη μόνιμη αποστέρηση του περιουσιακού στοιχείου,

ε. ως "κύριο αδίκημα" θεωρείται κάθε ποινικό αδίκημα από το οποίο προήλθαν προϊόντα ικανά να καταστούν αντικείμενο αδικήματος σύμφωνα με το άρθρο 6 της παρούσας Σύμβασης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙ

Μέτρα που πρέπει να ληφθούν σε εθνικό επίπεδο

Άρθρο 2

Μέτρα δήμευσης

1. Κάθε Μέρος υιοθετεί όσα νομοθετικά ή άλλα μέτρα είναι αναγκαία, ώστε να καταστεί δυνατή η δήμευση οργάνων και προϊόντων ή περιουσιακών στοιχείων η αξία των οποίων αντιστοιχεί στα προϊόντα αυτά.

2. Κάθε Μέρος μπορεί, κατά την υπογραφή ή την κατάθεση της πράξης του επικύρωσης, αποδοχής, έγκρισης ή προσχώρησης, με δήλωση προς το Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης να δηλώσει ότι η παράγραφος 1 του παρόντος άρθρου εφαρμόζεται μόνο στα αδικήματα ή στις κατηγορίες αδικημάτων που

καθορίζονται στη δήλωση.

Άρθρο 3

Μέτρα έρευνας και προσωρινά μέτρα

Κάθε Μέρος υιοθετεί εκείνα τα νομοθετικά και άλλα μέτρα, τα οποία αποδεικνύονται αναγκαία, ώστε να αναγνωρίζεται και να αναζητείται τα υποκείμενα σε δήμευση περιουσιακά στοιχεία σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 1 και να προλαμβάνεται κάθε συναλλαγή, μεταφορά ή διάθεση σχετική με τα περιουσιακά στοιχεία αυτά.

Άρθρο 4

Ειδικές ανακριτικές εξουσίες και τεχνικές

1. Κάθε Μέρος υιοθετεί εκείνα τα νομοθετικά και άλλα μέτρα, τα οποία αποδεικνύονται αναγκαία, ώστε να παρέχει στα δικαστήριά του ή στις άλλες αρμόδιες αρχές του την εξουσία να διατάσσουν τη γνωστοποίηση ή κατάσχεση κάθε τραπεζικού, οικονομικού ή εμπορικού εγγράφου ώστε να καταστεί εφικτή η εφαρμογή των αναφερόμενων στα άρθρα 2 και 3 μέτρων. Κανένα Μέρος δεν θα μπορεί να επικαλεστεί το τραπεζικό απόρρητο προκειμένου να αρνηθεί να εφαρμόσει τις διατάξεις του παρόντος άρθρου.

2. Κάθε Μέρος εξετάζει την περίπτωση να υιοθετήσει εκείνα τα νομοθετικά και άλλα μέτρα, τα οποία αποδεικνύονται αναγκαία, ώστε να καταστεί δυνατή η χρησιμοποίηση ειδικών ανακριτικών τεχνικών, οι οποίες θα διευκολύνουν την αναγνώριση και αναζήτηση του προϊόντος, καθώς και τη συλλογή των σχετικών αποδείξεων. Οι τεχνικές αυτές μπορούν να περιλαμβάνουν εντολές παρακολούθησης τραπεζικών λογαριασμών, επιτήρηση, παρακολούθηση των τηλεπικοινωνιών, πρόσβαση σε πληροφορικά συστήματα και εντολές παραγωγής συγκεκριμένων εγγράφων.

Άρθρο 5

Ένδικα βοηθήματα

Κάθε Μέρος υιοθετεί τα νομοθετικά και άλλα μέτρα, τα οποία αποδεικνύονται αναγκαία, ώστε τα ενδιαφερόμενα Μέρη που θίγονται από τα μέτρα που προβλέπονται στα άρθρα 2 και 3 να έχουν στη διάθεσή τους αποτελεσματικά ένδικα βοηθήματα για την προστασία των δικαιωμάτων τους.

Άρθρο 6

Αδικήματα σχετικά με το "ξέπλυμα" χρήματος

1. Κάθε Μέρος υιοθετεί όσα νομοθετικά ή άλλα μέτρα αποδεικνύονται αναγκαία για να προσδώσουν χαρακτήρα ποινικού αδικήματος σύμφωνα με την εσωτερική του νομοθεσία, στις παρακάτω πράξεις, όταν αυτές διαπράττονται με πρόθεση:

α. μετατροπή ή μεταφορά περιουσιακών στοιχείων εν γνώσει ότι αυτά αποτελούν προϊόντα εγκλήματος, με σκοπό απόκρυψη ή κάλυψη της παράνομης προέλευσης της περιουσίας ή παροχή συνδρομής σε πρόσωπο που εμπλέκεται στη διάπραξη του κυρίου αδικήματος, προκειμένου να αποφύγει τις έννομες συνέπειες των πράξεών του,

β. απόκρυψη ή κάλυψη της πραγματικής φύσης, προέλευσης, θέσης, διάθεσης, διακίνησης ή δικαιωμάτων σχετικών με περιουσιακά στοιχεία, εν γνώσει ότι αυτά αποτελούν προϊόντα εγκλήματος και με την επιφύλαξη των συνταγματικών αρχών και των θεμελιωδών εννοιών του νομικού του συστήματος,

γ. απόκτηση, κατοχή ή χρήση περιουσιακών στοιχείων, εν γνώσει, κατά το χρόνο της λήψης τους, ότι αυτά αποτελούσαν προϊόντα εγκλήματος,

δ. συμμετοχή σε οποιοδήποτε από τα αδικήματα που θεσπίζονται σύμφωνα με το παρόν άρθρο ή κάθε ένωση, συμφωνία, απόπειρα διάπραξης ή συνέργεια που συνίστανται σε παροχή συνδρομής, βοήθειας ή συμβουλών για την εκτέλεσή τους.

2. Προκειμένου να εφαρμοστεί η παράγραφος 1 του παρόντος άρθρου:

α. δεν ασκεί επιρροή αν το κύριο αδίκημα υπαγόταν στην ποινική δικαιοδοσία του Μέρους,

β. μπορεί να προβλεφθεί ότι τα αδικήματα που αναφέρονται στην παράγραφο αυτή δεν αφορούν τους δράστες του κύριου αδικήματος,

γ. η γνώση, η πρόθεση ή ο σκοπός που απαιτούνται ως στοιχεία ενός από τα αδικήματα που αναφέρονται στην παράγραφο αυτή μπορούν να συνάγονται από αντικειμενικές, πραγματικές περιστάσεις.

3. Κάθε Μέρος μπορεί να υιοθετήσει τα μέτρα που θεωρεί αναγκαία για να προσδώσει χαρακτήρα ποινικού αδικήματος, δυνάμει του εσωτερικού του δικαίου, σε όλες ή ορισμένες από τις πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1, σε όλες ή σε κάποια από τις ακόλουθες περιπτώσεις κατά τις οποίες ο δράστης:

α. όφειλε να υποθέσει ότι το περιουσιακό στοιχείο αποτελούσε προϊόν,

β. ενήργησε με σκοπό την κερδοσκοπία,

γ. ενήργησε με σκοπό να διευκολύνει τη συνέχιση μιας εγκληματικής δραστηριότητας.

4. Κάθε Μέρος μπορεί, κατά την υπογραφή ή την κατάθεση της πράξης επικύρωσης, αποδοχής, έγκρισης ή προσχώρησης, με δήλωση προς το Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης, να δηλώσει ότι η παράγραφος 1 του παρόντος άρθρου εφαρμόζεται μόνο επί των κύριων αδικημάτων ή των κατηγοριών κύριων αδικημάτων που καθορίζονται στη δήλωση αυτή.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ III

ΔΙΕΘΝΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ

Τμήμα 1

Αρχές διεθνούς συνεργασίας

Άρθρο 7

Γενικές αρχές και μέτρα διεθνούς συνεργασίας

1. Τα Μέρη συνεργάζονται μεταξύ τους στο μεγαλύτερο δυνατό μέτρο για έρευνες και διαδικασίες που αποβλέπουν στη δήμευση οργάνων και προϊόντων.

2. Κάθε Μέρος υιοθετεί όσα νομοθετικά ή άλλα μέτρα αποδεικνύονται αναγκαία, ώστε να μπορέσει να ανταποκριθεί, υπό τις προβλεπόμενες στο Κεφάλαιο αυτό προϋποθέσεις, στις αιτήσεις:

α. Δήμευσης συγκεκριμένων περιουσιακών στοιχείων που συνίστανται σε προϊόντα ή όργανα, καθώς και δήμευσης των προϊόντων που συνίστανται στην υποχρέωση καταβολής ενός χρηματικού ποσού που αντιστοιχεί στην αξία του προϊόντος.

β. Αμοιβαίας βοήθειας για σκοπούς έρευνας και προσωρινών μέτρων που έχουν ως σκοπό τη μία από τις αναφερόμενες στο στοιχείο α' μορφές δήμευσης.

Τμήμα 2

Αμοιβαία βοήθεια για σκοπούς έρευνας

Άρθρο 8

Υποχρέωση αμοιβαίας βοήθειας

Τα Μέρη θα παρέχουν κατόπιν αιτήσεως την ευρύτερη δυνατή αμοιβαία συνδρομή για την αναγνώριση και ανακάλυψη των οργάνων, των προϊόντων και των άλλων περιουσιακών στοιχείων που υπόκεινται σε δήμευση. Η αμοιβαία αυτή βοήθεια συνίσταται κυρίως σε κάθε σχετικό μέτρο προσαγωγής και εξασφάλισης των αποδεικτικών στοιχείων που αφορούν την ύπαρξη, τη θέση ή τη διακίνηση, τη φύση, τη νομική κατάσταση ή την αξία των προαναφερθέντων στοιχείων.

Άρθρο 9

Εκτέλεση της αμοιβαίας βοήθειας

Η προβλεπόμενη στο άρθρο 8 αμοιβαία βοήθεια παρέχεται σύμφωνα με το εσωτερικό δικαίο του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση, καθώς και σύμφωνα με τις προσδιοριζόμενες στην αίτηση διαδικασίες, στο μέτρο που αυτές δεν είναι ασυμβίβαστες με το εσωτερικό δικαίο.

Άρθρο 10

Αυθόρμητη διαβίβαση πληροφοριών

Με την επιφύλαξη των δικών του ερευνών και διαδικασιών, ένα Μέρος μπορεί, χωρίς να προηγηθεί αίτηση, να διαβιβάσει σε ένα άλλο Μέρος πληροφορίες σχετικές με τα όργανα και τα προϊόντα, όταν εκτιμά ότι η γνωστοποίηση των πληροφοριών αυτών θα μπορούσε να βοηθήσει το Μέρος - παραλήπτη να αρχίσει ή να φέρει σε πέρας έρευνες ή διαδικασίες, ή όταν οι πληροφορίες αυτές θα μπορούσαν να οδηγήσουν στην υποβολή αιτήσεως από το Μέρος αυτό σύμφωνα με το παρόν Κεφάλαιο.

Τμήμα 3

Προσωρινά μέτρα

Άρθρο 11

Υποχρέωση επιβολής προσωρινών μέτρων

1. Κατόπιν αιτήσεως ενός άλλου Μέρους, που έχει κινήσει ποινικές διαδικασίες ή διαδικασίες δήμευσης, το άλλο Μέρος λαμβάνει τα απαραίτητα προσωρινά μέτρα, όπως απαγόρευση κινήσεως λογαριασμών ή κατάσχεση, ώστε να προλαμβάνει κάθε ενέργεια, μεταφορά ή διάθεση σχετική με κάθε περιουσιακό στοιχείο που στη συνέχεια θα μπορούσε να αποτελέσει το αντικείμενο αίτησης δήμευσης ή που θα μπορούσε να επιτρέψει την ικανοποίηση τέτοιας αίτησης.

2. Το Μέρος που έλαβε αίτηση δήμευσης σύμφωνα με το άρθρο 13 λαμβάνει, εάν έχει υποβληθεί σχετικό αίτημα, τα αναφερόμενα στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου μέτρα, σχετικά με κάθε περιουσιακό στοιχείο που αποτελεί το αντικείμενο της αίτησης ή που θα μπορούσε να επιτρέψει την ικανοποίηση τέτοιας αίτησης.

Άρθρο 12

Εκτέλεση προσωρινών μέτρων

1. Τα αναφερόμενα στο άρθρο 11 προσωρινά μέτρα εκτελούνται σύμφωνα με το εσωτερικό δικαίο του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση και σύμφωνα με τις προσδιοριζόμενες στην αίτηση διαδικασίες, στο μέτρο που αυτές δεν είναι ασυμβίβαστες με το εσωτερικό του δικαίο.

2. Πριν από την άρση κάθε προσωρινού μέτρου που έχει ληφθεί σύμφωνα με το παρόν άρθρο, το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση παρέχει, εάν αυτό είναι δυνατό, στο αιτούν Μέρος την ευχέρεια να διατυπώσει τους λόγους του υπέρ της διατήρησης του μέτρου.

Τμήμα 4

Δήμευση

Άρθρο 13

Υποχρέωση δήμευσης

1. Το Μέρος που έχει λάβει από άλλο Μέρος αίτηση δήμευσης που αφορά όργανα ή προϊόντα, τα οποία ευρίσκονται στο έδαφός του, οφείλει:

α. να εκτελεί απόφαση δήμευσης δικαστηρίου του αιτούντος Μέρους σε ό,τι αφορά τα όργανα και τα προϊόντα αυτά ή

β. να υποβάλλει την αίτηση αυτή στις αρμόδιες αρχές του, ώστε να επιτύχει διαταγή δήμευσης και, εάν αυτή δοθεί, να την εκτελέσει.

2. Για τους σκοπούς της εφαρμογής της παραγράφου 1.β. του παρόντος άρθρου κάθε Μέρος έχει, εάν παραστεί ανάγκη, δικαιοδοσία, ώστε να κινήσει διαδικασία δήμευσης σύμφωνα με το εσωτερικό του δικαίο.

3. Οι διατάξεις της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται επίσης στη δήμευση που συνίσταται στην υποχρέωση καταβολής χρηματικού ποσού που αντιστοιχεί στην αξία του προϊόντος, εάν τα περιουσιακά στοιχεία τα οποία μπορεί να αφορά η δήμευση ευρίσκονται στο έδαφος του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση. Σε τέτοιες περιπτώσεις, προβαίνοντας στη δήμευση σύμφωνα με την παράγραφο 1, το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση, εάν δεν επιτεύχθηκε η πληρωμή, εισπράττει την απαίτησή του από κάθε διαθέσιμο για το σκοπό αυτόν περιουσιακό στοιχείο.

4. Εάν μία αίτηση δήμευσης έχει ως αντικείμενο συγκεκριμένο περιουσιακό στοιχείο, τα Μέρη μπορούν να συμφωνήσουν ότι το Μέρος προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση μπορεί να προβεί στη δήμευση υπό μορφή υποχρέωσης καταβολής ενός χρηματικού ποσού που αντιστοιχεί στην αξία του περιουσιακού στοιχείου.

Άρθρο 14

Εκτέλεση της δήμευσης

1. Οι διαδικασίες που επιτρέπουν να επιτευχθεί και να εκτελεστεί η δήμευση σύμφωνα με το άρθρο 13 διέπονται από τη νομοθεσία του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση.

2. Το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση δεσμεύεται από τα πραγματικά περιστατικά, στο μέτρο που αυτά εκτίθενται σε καταδικαστική ή σε άλλη δικαστική απόφαση του αιτούντος Μέρους ή στο μέτρο που οι αποφάσεις βασίζονται εμμέσως σε αυτά.

3. Κάθε Μέρος μπορεί, κατά την υπογραφή ή την κατάθεση της πράξης του επικύρωσης, αποδοχής, έγκρισης ή προσχώρησης, με δήλωση προς το Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης να δηλώσει ότι η παράγραφος 2 του παρόντος άρθρου εφαρμόζεται, υπό την επιφύλαξη των συνταγματικών του αρχών και των θεμελιωδών εννοιών του νομικού του συστήματος.

4. Εάν η δήμευση συνίσταται στην υποχρέωση καταβολής χρηματικού ποσού, η αρμόδια αρχή του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση μετατρέπει το ποσό σε νόμισμα της χώρας του, σύμφωνα με την τιμή συναλλάγματος που ισχύει κατά το χρόνο που ελήφθη η απόφαση εκτέλεσης της δήμευσης.

5. Στην αναφερόμενη στο άρθρο 13 παράγραφος 1. α. περίπτωση, μόνο το αιτούν Μέρος έχει το δικαίωμα να αποφασίζει σχετικά με κάθε αίτηση αναθεώρησης της απόφασης δήμευσης.

Άρθρο 15

Δημευθέντα αγαθά

Εφόσον δεν υπάρχει διαφορετική συμφωνία μεταξύ των ενδιαφερόμενων Μερών, το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση διαθέτει σύμφωνα με το εσωτερικό του δικαιο όλα τα αγαθά που δήμεισε.

Άρθρο 16

Δικαίωμα εκτέλεσης και μέγιστο ποσό δήμευσης

1. Αίτηση δήμευσης, η οποία γίνεται σύμφωνα με το άρθρο 13, δεν θίγει το δικαίωμα που έχει το αιτούν Μέρος να εκτελέσει το ίδιο την απόφαση δήμευσης.

2. Τίποτα στην παρούσα Σύμβαση δεν μπορεί να ερμηνευτεί κατά τρόπο που να επιτρέπει ότι η συνολική αξία των δημευθέντων περιουσιακών στοιχείων μπορεί να υπερβαίνει το ποσό που ορίστηκε με την απόφαση δήμευσης. Εάν ένα Μέρος διαπιστώσει ότι θα μπορούσε να συμβεί αυτό, τα ενδιαφερόμενα Μέρη έρχονται σε διαβουλεύσεις, ώστε μια τέτοια συνέπεια να αποφευχθεί.

Άρθρο 17

Προσωποκράτηση

Το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση δεν μπορεί να επιβάλλει

προσωποκράτηση ούτε άλλο στερητικό της ελευθερίας μέτρο ως αποτέλεσμα αιτήσεως που υποβάλλεται σύμφωνα με το άρθρο 13 και εάν ακόμη το αιτούν μέρος το ζητεί ειδικά στην αίτησή του.

Τμήμα 5

Άρνηση και αναβολή της συνεργασίας

Άρθρο 18

Λόγοι άρνησης

1. Η προβλεπόμενη στο παρόν Κεφάλαιο συνεργασία είναι δυνατόν να μην παρασχεθεί στην περίπτωση που:

α. το αιτούμενο μέτρο θα ήταν αντίθετο με τις θεμελιώδεις αρχές του νομικού συστήματος του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση ή
β. η εκτέλεση της αίτησης είναι πιθανό να βλάψει την κυριαρχία, την ασφάλεια, τη δημόσια τάξη ή άλλα ουσιώδη συμφέροντα του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση ή

γ. το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση εκτιμά ότι η σοβαρότητα της υποθέσεως την οποία φορά η αίτηση δεν δικαιολογεί τη λήψη του αιτούμενου μέτρου ή

δ. το αδίκημα το οποίο αφορά η αίτηση είναι πολιτικό ή φορολογικό ή

ε. το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση θεωρεί ότι το αιτούμενο μέτρο θα ερχόταν σε αντίθεση με την αρχή "ne bis in idem" ή

στ. το αδίκημα στο οποίο αναφέρεται η αίτηση δεν θα αποτελούσε αδίκημα σύμφωνα με το δικαίωμα του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση, εάν είχε διαπραχθεί στο έδαφος δικαιοδοσίας του. Εν τούτοις, αυτός ο λόγος άρνησης δεν εφαρμόζεται στην προβλεπόμενη από το Τμήμα 2 συνεργασία παρά μόνο στο μέτρο που η αιτούμενη αμοιβαία βοήθεια συνεπάγεται εξαναγκαστικά μέτρα.

2. Η προβλεπόμενη από το Τμήμα 2 συνεργασία, στο μέτρο που η αιτούμενη αμοιβαία βοήθεια συνεπάγεται εξαναγκαστικά μέτρα, καθώς και η συνεργασία που προβλέπεται από το Τμήμα 3 του παρόντος Κεφαλαίου μπορούν επίσης να μην παρασχεθούν στις περιπτώσεις που τα αιτούμενα μέτρα δεν θα μπορούσαν να ληφθούν, δυνάμει του εσωτερικού δικαίου του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση, για σκοπούς έρευνας ή διαδικασίας, εάν επρόκειτο για ανάλογη εσωτερική υπόθεση.

3. Όταν το απαιτεί η νομοθεσία του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση, η προβλεπόμενη από το Τμήμα 2 συνεργασία, στο μέτρο που η αιτούμενη αμοιβαία βοήθεια συνεπάγεται εξαναγκαστικά μέτρα, καθώς και η συνεργασία που προβλέπεται από το Τμήμα 3 του παρόντος Κεφαλαίου μπορούν επίσης να μην παρασχεθούν στην περίπτωση που τα αιτούμενα μέτρα ή κάθε άλλο μέτρο με ανάλογα αποτελέσματα δε θα επιτρέπονταν από τη νομοθεσία του αιτούντος Μέρους ή όσον αφορά τις αρμόδιες αρχές του αιτούντος Μέρους, εάν η αίτηση δεν έχει επικυρωθεί από δικαστή ή άλλη δικαστική αρχή, συμπεριλαμβανομένου του εισαγγελέα, υπό τον όρο ότι καθεμία από τις αρχές προβαίνει σε σχετικές με ποινικά αδικήματα ενέργειες.

4. Η συνεργασία που προβλέπεται από το Τμήμα 4 του παρόντος Κεφαλαίου μπορεί επίσης να μην παρασχεθεί εάν:

α. η νομοθεσία του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση δεν προβλέπει δήμευση για το είδος του αδικήματος το οποίο αφορά η αίτηση ή

β. με την επιφύλαξη της αναφερόμενης στο άρθρο 13 παράγραφος 3 υποχρέωσης, θα αντιτίθετο στις αρχές του εσωτερικού δικαίου του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση, όσον αφορά τις δυνατότητες δήμευσης σχετικά με τη σύνδεση ενός αδικήματος με:

1. ένα οικονομικό πλεονέκτημα που θα μπορούσε να εξομοιωθεί με το προϊόν του ή

2. περιουσιακά στοιχεία που θα μπορούσαν να εξομοιωθούν με τα όργανα του ή

γ. σύμφωνα με τη νομοθεσία του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση, η απόφαση δήμευσης δεν μπορεί πλέον να απαγγελθεί ή να εκτελεστεί λόγω παραγραφής ή

δ. η αίτηση δεν αφορά προηγούμενη καταδίκη ούτε δικαστικής φύσεως απόφαση, ούτε δήλωση αναφορικά με τη διάπραξη ενός ή περισσότερων αδικημάτων, η οποία περιλαμβάνεται σε μια τέτοια απόφαση και αποτελεί τη βάση της απόφασης ή της αίτησης δήμευσης ή

ε. η δήμευση δεν είναι εκτελεστή στο αιτούν Μέρος ή υπόκειται ακόμα σε τακτικά ένδικα μέσα ή

στ. η αίτηση αναφέρεται σε μια απόφαση δήμευσης, η οποία εκδόθηκε απουσία του αναφερομένου στην απόφαση προσώπου και εάν, κατά τη γνώμη του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση, η διαδικασία που ξεκίνησε το αιτούν Μέρος και η οποία οδήγησε στην απόφαση αυτή, δεν ικανοποίησε τα ελάχιστα δικαιώματα υπεράσπισης που αναγνωρίζονται σε κάθε πρόσωπο που κατηγορείται για αδικήματα.

5. Για τους σκοπούς της παραγράφου 4στ του παρόντος άρθρου, μια απόφαση δεν θεωρείται ότι εκδόθηκε απουσία του κατηγορουμένου:

α. εάν επικυρώθηκε ή εκδόθηκε μετά από εναντίωση του ενδιαφερομένου ή

β. εάν εκδόθηκε επί εφέσεως, με την προϋπόθεση ότι την έφεση άσκησε ο ενδιαφερόμενος.

6. Εξετάζοντας, για τις ανάγκες της παραγράφου 4στ του παρόντος άρθρου, εάν τα ελάχιστα δικαιώματα υπεράσπισης έγιναν σεβαστά, το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση θα λάβει υπόψη του το γεγονός ότι ο ενδιαφερόμενος προσπάθησε σκόπιμα να διαφύγει της δικαιοσύνης ή ότι το πρόσωπο αυτό, ενώ είχε δυνατότητα να ασκήσει ένδικο μέσο κατά της απόφασης που εκδόθηκε απουσία του, προτίμησε να μην το ασκήσει. Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση που ο ενδιαφερόμενος, αφού κλήθηκε δεόντως να εμφανιστεί, προτίμησε να μην εμφανιστεί ή να μη ζητήσει αναβολή της δίκης.

7. Ένα Μέρος δεν μπορεί να επικαλεστεί το τραπεζικό απόρρητο για να δικαιολογήσει άρνησή του σχετική με την παροχή κάθε προβλεπόμενης από το παρόν Κεφάλαιο συνεργασίας. Όταν το απαιτεί το εσωτερικό του δίκαιο, ένα Μέρος μπορεί να απαιτήσει την παροχή άδειας για αίτηση συνεργασίας, η οποία θα επαγόταν άρση τραπεζικού απόρρητου, από δικαστή ή άλλη δικαστική αρχή, συμπεριλαμβανομένου του εισαγγελέα υπό τον όρο ότι η αρχή αυτή θα προβαίνει σε σχετικές με ποινικά αδικήματα ενέργειες.

8. Με την επιφύλαξη του λόγου άρνησης που προβλέπεται στην παράγραφο 1α του παρόντος άρθρου:

α. Το γεγονός ότι το πρόσωπο που αποτελεί αντικείμενο διεξαχθείσας έρευνας ή απόφασης δήμευσης που έχει ληφθεί από τις αρχές του αιτούντος Μέρους είναι νομικό πρόσωπο, δεν πρέπει να προβάλλεται από το Μέρος προς το οποίο απευθύνεται η αίτηση ως εμπόδιο για τη σύμφωνα με το παρόν άρθρο συνεργασία.

β. Το γεγονός ότι το φυσικό πρόσωπο κατά του οποίου εκδόθηκε απόφαση δήμευσης προϊόντων απεβίωσε αργότερα, καθώς και το γεγονός ότι ένα νομικό πρόσωπο κατά του οποίου εκδόθηκε διαταγή δήμευσης προϊόντων διελύθη αργότερα, δεν πρέπει να προβάλλεται ως εμπόδιο για την προβλεπόμενη από το άρθρο 13 παράγραφος 1α αμοιβαία βοήθεια.

Άρθρο 19

Αναβολή

Το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση μπορεί να αναβάλει την εκτέλεση των αναφερομένων σε μια αίτηση μέτρων εάν υπάρχει

κίνδυνος να βλάψουν τις έρευνες ή τις διαδικασίες που διεξάγουν οι αρχές του.

Άρθρο 20

Μερική ή υπό αίρεση αποδοχή αιτήσεως

Πριν αρνηθεί ή αναβάλλει τη συνεργασία δυνάμει του παρόντος Κεφαλαίου, το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση εξετάζει, ενδεχομένως αφού συνεννοηθεί με το αιτούν Μέρος, εάν η αίτηση μπορεί να γίνει δεκτή εν μέρει ή με την επιφύλαξη όρων που κρίνει αναγκαίους.

Τμήμα 6

Γνωστοποίηση και προστασία

των δικαιωμάτων τρίτων

Άρθρο 21

Γνωστοποίηση εγγράφων

1. Τα Μέρη παρέχουν αμοιβαίως την ευρύτερη δυνατή βοήθεια για την κοινοποίηση των δικαστικών πράξεων στα πρόσωπα που θίγονται από προσωρινά μέτρα και μέτρα δήμευσης.

2. Τίποτα στο παρόν άρθρο δεν έχει σκοπό να εμποδίσει:

α. τη δυνατότητα να αποστέλλονται δικαστικές πράξεις ταχυδρομικώς απευθείας σε πρόσωπα που βρίσκονται στο εξωτερικό,

β. τη δυνατότητα να προβαίνουν οι δημόσιοι λειτουργοί, οι δημόσιοι υπάλληλοι ή άλλα αρμόδια πρόσωπα του Μέρους προέλευσης σε επιδόσεις ή κοινοποιήσεις δικαστικών πράξεων απευθείας μέσω των προξενικών αρχών του Μέρους αυτού ή με τη φροντίδα δημοσίων λειτουργών, δημοσίων υπαλλήλων ή άλλων αρμόδιων προσώπων του Μέρους προορισμού, εκτός αν το Μέρος προβεί σε αντίθετη δήλωση προς το Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης κατά την υπογραφή ή την κατάθεση της πράξης του επικύρωσης, αποδοχής, έγκρισης ή προσχώρησης.

3. Κατά την κοινοποίηση δικαστικών πράξεων στο εξωτερικό σε πρόσωπα στα οποία αναφέρονται προσωρινά μέτρα ή διαταγές δήμευσης που εκδόθηκαν από το αποστέλλον Μέρος, το εν λόγω Μέρος ενημερώνει τα πρόσωπα αυτά για τα ένδικα βοηθήματα που παρέχονται από τη νομοθεσία του.

Άρθρο 22

Αναγνώριση αλλοδαπών αποφάσεων

1. Όταν επιλαμβάνεται αιτήσεως συνεργασίας σύμφωνα με τα Τμήματα 3 και 4, το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση, αναγνωρίζει κάθε δικαστική απόφαση που έχει ληφθεί στο αιτούν Μέρος, όσον αφορά δικαιώματα που διεκδικούν τρίτοι.

2. Η αναγνώριση μπορεί να μην παρασχεθεί εάν:

α. τρίτοι δεν είχαν επαρκή δυνατότητα να προβάλουν τα δικαιώματά τους, ή

β. η απόφαση δεν συμβιβάζεται με απόφαση που έχει ήδη εκδοθεί στο Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση και η οποία αναφέρεται στο ίδιο θέμα, ή

γ. δεν συμβιβάζεται με τη δημόσια τάξη του Μέρους στο οποίο η αίτηση, ή

δ. η απόφαση εξεδόθη αντίθετα με τις διατάξεις σε θέματα αποκλειστικής δικαιοδοσίας που προβλέπονται από το δίκαιο του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση.

Τμήμα 7

Διαδικασία και άλλοι γενικοί κανόνες

Άρθρο 23

Κεντρική αρχή

1. Τα Μέρη ορίζουν μια κεντρική αρχή ή, εν ανάγκη, περισσότερες αρχές, οι οποίες θα είναι αρμόδιες για την αποστολή αιτήσεων ή την απάντηση σε αιτήσεις που διατυπώνονται σύμφωνα με το παρόν Κεφάλαιο, καθώς και

για την εκτέλεση των αιτήσεων αυτών ή τη διαβίβασή τους στις αρμόδιες για την εκτέλεσή τους αρχές.

2. Κάθε Μέρος κοινοποιεί στο Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης κατά την υπογραφή ή την κατάθεση της πράξης του επικύρωσης, αποδοχής, έγκρισης ή προσχώρησης, την επωνυμία και τη διεύθυνση των αρχών που έχουν οριστεί κατ' εφαρμογή της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου.

'Αρθρο 24

Απευθείας αλληλογραφία

1. Οι κεντρικές αρχές επικοινωνούν μεταξύ τους απευθείας.
2. Εφόσον συντρέχει επείγουσα περίπτωση, οι προβλεπόμενες από το παρόν Κεφάλαιο αιτήσεις και κοινοποιήσεις μπορούν να αποστέλλονται απευθείας από τις δικαστικές αρχές του αιτούντος Μέρους, συμπεριλαμβανομένου και του εισαγγελέα σε αντίστοιχες αρχές. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να αποστέλλεται συγχρόνως αντίγραφο στην κεντρική αρχή του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση μέσω της κεντρικής αρχής του αιτούντος Μέρους.
3. Κάθε αίτηση ή κοινοποίηση που διατυπώνεται σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου μπορεί να υποβάλλεται μέσω της Διεθνούς Οργάνωσης Εγκληματολογικής Αστυνομίας (ΙΝΤΕΡΠΟΛ).
4. Εάν μια αίτηση υποβάλλεται σύμφωνα με την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου και εάν η αρχή η οποία επιλαμβάνεται δεν είναι αρμόδια για τα περαιτέρω, τη διαβιβάζει στην αρμόδια αρχή της χώρας της και ενημερώνει απευθείας το αιτούν Μέρος.
5. Οι αιτήσεις ή οι κοινοποιήσεις που υποβάλλονται δυνάμει του Τμήματος 2 του παρόντος Κεφαλαίου και δεν συνεπάγονται εξαναγκαστικά μέτρα, μπορούν να διαβιβαστούν απευθείας από την αρμόδια αρχή του αιτούντος Μέρους στην αρμόδια αρχή του Μέρους στο οποίο απευθύνεται η αίτηση ή η κοινοποίηση.

'Αρθρο 25

Τύπος των αιτήσεων και γλώσσα

1. Όλες οι προβλεπόμενες από το παρόν Κεφάλαιο αιτήσεις γίνονται γραπτώς. Επιτρέπεται η προσφυγή σε σύγχρονα μέσα τηλεπικοινωνίας, όπως η τηλεμοιοτυπία.
2. Με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 3 του παρόντος άρθρου, δεν απαιτείται μετάφραση των αιτήσεων ή των συνημμένων εγγράφων.
3. Κάθε Μέρος μπορεί, κατά την υπογραφή ή την κατάθεση της πράξης του επικύρωσης, αποδοχής, έγκρισης ή προσχώρησης, με δήλωση προς το Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης, να επιφυλαχθεί του δικαιώματος να ζητήσει, όπως οι αιτήσεις και τα συνημμένα έγγραφα συνοδεύονται από μετάφραση στη γλώσσα του ή σε μια από τις επίσημες γλώσσες του Συμβουλίου της Ευρώπης ή σε εκείνη από τις γλώσσες που θα υποδείξει. Κάθε Μέρος μπορεί, με την ευκαιρία αυτή, να δηλώσει ότι είναι διατεθειμένο να δεχτεί μεταφράσεις σε οποιαδήποτε άλλη γλώσσα υποδείξει. Τα άλλα Μέρη μπορούν να εφαρμόσουν τον κανόνα της αμοιβαιότητας.

'Αρθρο 26

Επικύρωση

Τα έγγραφα που διαβιβάζονται κατ' εφαρμογή του παρόντος Κεφαλαίου είναι απαλλαγμένα από κάθε τυπική διαδικασία επικύρωσης.

'Αρθρο 27

Περιεχόμενο της αίτησης

1. Κάθε αίτηση συνεργασίας που προβλέπεται από το παρόν Κεφάλαιο πρέπει να καθορίζει:

α. την αρχή που διαβιβάζει την αίτηση και την αρχή που διεξάγει τις

έρευνες και τις διαδικασίες,

β. το αντικείμενο και το λόγο της αίτησης,

γ. την υπόθεση, συμπεριλαμβανομένων των συναγών πραγματικών περιστατικών (όπως ημερομηνία, τόπος και περιστάσεις τελέσεως του αδικήματος, στο οποίο αναφέρονται οι έρευνες και οι διαδικασίες), εκτός από την περίπτωση αίτησης επίδοσης,

δ. στο μέτρο που η συνεργασία συνεπάγεται αναγκαστικά μέτρα:

I. το κείμενο των νομικών διατάξεων ή, όταν αυτό δεν είναι δυνατόν, το περιεχόμενο της συναγούς νομοθετικής διάταξης και

II. ένδειξη σύμφωνα με την οποία το αιτούμενο μέτρο ή οποιοδήποτε άλλο μέτρο έχει ανάλογα αποτελέσματα θα μπορούσε να ληφθεί επί του εδάφους του αιτούντος Μέρους σύμφωνα με τη νομοθεσία του,

ε. εάν είναι αναγκαίο, και στο μέτρο του δυνατού:

I. λεπτομέρειες σχετικές με το ή τα πρόσωπα τα οποία αφορά, συμπεριλαμβανομένων ονόματος, χρονολογίας και τόπου γεννήσεως, υπηκοότητας και τόπου διαμονής και σε περίπτωση νομικού προσώπου, της έδρας του και

II. τα περιουσιακά στοιχεία σε σχέση με τα οποία ζητείται η συνεργασία, τη θέση τους, τη σύνδεσή τους με το ή τα πρόσωπα τα οποία αφορούν, κάθε σύνδεσή τους με το αδίκημα, καθώς επίσης και κάθε διαθέσιμη πληροφορία όσον αφορά τα συμφέροντα άλλου που σχετίζεται με τα στοιχεία αυτά, και

στ. κάθε ειδική διαδικασία που θα επιθυμούσε το αιτούν Μέρος.

2. Όταν μια αίτηση προσωρινών μέτρων που υποβάλλεται σύμφωνα με το Τμήμα 3 αποβλέπει στην κατάσχεση περιουσιακών στοιχείων που θα μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο απόφασης δήμευσης συνισταμένης στην υποχρέωση καταβολής χρηματικού ποσού, η αίτηση αυτή πρέπει επίσης να αναφέρει το μέγιστο ποσό που επιδιώκεται να ανακτηθεί από το στοιχείο αυτό.

3. Εκτός από τις αναφερόμενες στην παράγραφο 1 διευκρινίσεις, κάθε αίτηση που διατυπώνεται κατ' εφαρμογή του Τμήματος 4 πρέπει να περιέχει:

α. στην περίπτωση του άρθρου 13 παρ. 1.α:

I. επικυρωμένο ακριβές αντίγραφο της απόφασης δήμευσης που εκδόθηκε από το δικαστήριο του αιτούντος Μέρους και την έκθεση του αιτιολογικού της αποφάσεως στην περίπτωση που αυτό δεν περιέχεται στην ίδια την απόφαση,

II. βεβαίωση της αρμόδιας αρχής του αιτούντος Μέρους, σύμφωνα με την οποία η απόφαση δήμευσης είναι εκτελεστή και δεν υπόκειται σε τακτικά ένδικα μέσα,

III. πληροφορίες που αφορούν την έκταση εκτέλεσης της απόφασης.

IV. πληροφορίες όσον αφορά την αναγκαιότητα της λήψης προσωρινών μέτρων,

β. στην περίπτωση του άρθρου 13, παρ. 1.β, έκθεση των περιστατικών που επικαλείται το αιτούν Μέρος, επαρκή για να επιτρέψει στο Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση να επιτύχει απόφαση σύμφωνα με το εσωτερικό του δίκαιο,

γ. όταν τρίτοι είχαν τη δυνατότητα να διεκδικήσουν δικαιώματα, τα έγγραφα που αποδεικνύουν ότι είχαν τη δυνατότητα αυτή.

'Αρθρο 28

Πλημμέλειες των αιτήσεων

1. Εάν η αίτηση δεν είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου ή εάν οι παρεχόμενες πληροφορίες δεν είναι επαρκείς για να επιτρέψουν στο Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση να λάβει μια απόφαση επί της αίτησης, το Μέρος αυτό μπορεί να ζητήσει από το αιτούν Μέρος να τροποποιήσει την αίτηση ή να προσθέσει συμπληρωματικά στοιχεία.

2. Το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση μπορεί να

ορίσει προθεσμία γι' αυτές τις τροποποιήσεις ή τις πληροφορίες.

3. Το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση μπορεί να διατάξει κάθε αναφερόμενο στα Τμήματα 2 και 3 του παρόντος Κεφαλαίου μέτρο, μέχρις ότου περιέλθουν σε αυτό οι ζητηθείσες τροποποιήσεις ή οι πληροφορίες επί της αιτήσεως που υπεβλήθη κατ' εφαρμογή του τμήματος 4 του παρόντος Κεφαλαίου.

Άρθρο 29

Συρροή αιτήσεων

1. Όταν ένα Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση δέχεται περισσότερες αιτήσεις, που υποβάλλονται σύμφωνα με τα Τμήματα 3 και 4 του παρόντος Κεφαλαίου, και αφορούν το ίδιο πρόσωπο ή τα ίδια περιουσιακά στοιχεία, η συρροή αιτήσεων δεν εμποδίζει το Μέρος στο οποίο απευθύνονται αυτές να επιληφθεί των αιτήσεων που συνεπάγονται τη λήψη προσωρινών μέτρων.

2. Στην περίπτωση συρροής αιτήσεων που υποβάλλονται σύμφωνα με το Τμήμα 4 του παρόντος Κεφαλαίου, το Μέρος στο οποίο απευθύνονται αυτές θα έρθει σε διαβουλεύσεις με τα αιτούντα Μέρη.

Άρθρο 30

Υποχρέωση αιτιολόγησης

Το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση θα πρέπει να αιτιολογεί κάθε απόφαση με την οποία αρνείται, αναβάλλει ή υποβάλλει σε όρους οποιαδήποτε αιτούμενη συνεργασία με το παρόν Κεφάλαιο.

Άρθρο 31

Πληροφόρηση

1. Το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση πληροφορεί χωρίς καθυστέρηση το αιτούν Μέρος:

- α. για τις ενέργειες που έγιναν βάσει αιτήσεως που υποβλήθηκε σύμφωνα με το παρόν Κεφάλαιο,
- β. για το τελικό αποτέλεσμα των ενεργειών που έγιναν βάσει της αιτήσεως,
- γ. για κάθε απόφαση με την οποία απορρίπτει, αναβάλλει ή υποβάλλει σε όρους, εν όλω ή εν μέρει, κάθε προβλεπόμενη από το παρόν Κεφάλαιο συνεργασία,
- δ. για κάθε περίπτωση που καθιστά αδύνατη την εκτέλεση των αιτούμενων μέτρων ή πιθανή τη σημαντική καθυστέρησή της και
- ε. σε περίπτωση λήψης προσωρινών μέτρων σε εκτέλεση αίτησης που έχει υποβληθεί κατ' εφαρμογή των Τμημάτων 2 ή 3 του παρόντος Κεφαλαίου, για τις διατάξεις της εσωτερικής του νομοθεσίας που επάγονται αυτοδικαίως την άρση των μέτρων αυτών.

2. Το αιτούν Μέρος πληροφορεί χωρίς καθυστέρηση το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση:

- α. για κάθε αναθεώρηση, απόφαση ή άλλο γεγονός δυνάμει του οποίου η διαταγή δήμευσης παύει να είναι εκτελεστή στο σύνολό της ή μερικώς,
- β. για κάθε μεταβολή των πραγματικών ή νομικών περιστατικών που καθιστά εφεξής αδικαιολόγητη κάθε ενέργεια που επιχειρείται σύμφωνα με το παρόν Κεφάλαιο.

3. Όταν ένα Μέρος ζητεί τη δήμευση περιουσιακών στοιχείων σε περισσότερα Μέρη, βάσει της ίδιας διαταγής δήμευσης, πληροφορεί για αυτό όλα τα Μέρη που αφορά η εκτέλεση της απόφασης.

Άρθρο 32

Περιορισμένη χρήση

1. Το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση μπορεί να εξαρτήσει την εκτέλεση μιας αίτησης από τον όρο ότι τα αποδεικτικά στοιχεία ή οι πληροφορίες που θα αποκτηθούν δεν θα χρησιμοποιηθούν ή διαβιβαστούν από τις αρχές του αιτούντος Μέρους για έρευνες ή

διαδικασίες διαφορετικές από αυτές που προσδιορίζονται στην αίτηση χωρίς προηγούμενη συναίνεσή του.

2. Κάθε Μέρος μπορεί κατά την υπογραφή ή την κατάθεση της πράξης του επικύρωσης, αποδοχής, έγκρισης ή προσχώρησης, με δήλωση προς το Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης, να δηλώσει ότι οι πληροφορίες ή τα αποδεικτικά στοιχεία που παρέχονται από αυτό σύμφωνα με το παρόν Κεφάλαιο δεν θα μπορούν, χωρίς την προηγούμενη συναίνεσή του, να χρησιμοποιηθούν ή να διαβιβαστούν από τις αρχές του αιτούντος Μέρους για έρευνες ή διαδικασίες διαφορετικές από εκείνες που προσδιορίζονται στην αίτηση.

Άρθρο 33

Εχεμύθεια

1. Το αιτούν Μέρος μπορεί να απαιτήσει από το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση να δώσει επ' αυτής και στο περιεχόμενό της εμπιστευτικό χαρακτήρα, τουλάχιστον στο μέτρο που αυτό δεν εμποδίζει την εκτέλεσή της. Εάν το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση δεν μπορεί να συμμορφωθεί με τον όρο αυτό της εχεμύθειας, πρέπει να ενημερώσει το αιτούν Μέρος όσο το δυνατόν συντομότερα.

2. Το αιτούν Μέρος πρέπει, εάν του έχει υποβληθεί σχετική αίτηση, και με την προϋπόθεση ότι δεν είναι αυτό αντίθετο με τις θεμελιώδεις αρχές του εσωτερικού του δικαίου, να κρατήσει εμπιστευτικό κάθε αποδεικτικό στοιχείο και πληροφορία που του κοινοποιείται από το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση τουλάχιστον στο μέτρο που αυτό δεν εμποδίζει τις έρευνες ή την διαδικασία που περιγράφονται στην αίτηση.

3. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του εσωτερικού του δικαίου, ένα Μέρος στο οποίο διαβιβάστηκαν αυθορμητώς πληροφορίες σύμφωνα με το άρθρο 10, οφείλει να συμμορφώνεται σε κάθε όρο εχεμύθειας που ζητείται από το Μέρος που διαβιβάζει την πληροφορία. Εάν το άλλο Μέρος δεν μπορεί να συμμορφωθεί σε αυτόν τον όρο, πρέπει να ενημερώσει γι' αυτό το Μέρος που διαβιβάζει την πληροφορία το συντομότερο δυνατόν.

Άρθρο 34

Έξοδα

Τα συνήθη έξοδα που πραγματοποιούνται για την εκτέλεση μιας αίτησης επιβαρύνουν το Μέρος στο οποίο απευθύνεται η αίτηση. Όταν αποδεικνύεται ότι σημαντικά ή έκτακτα έξοδα είναι αναγκαία για να δοθεί συνέχεια στην αίτηση, τα Μέρη έρχονται σε διαβουλεύσεις προκειμένου να συμφωνήσουν τους όρους υπό τους οποίους θα εκτελεστεί η αίτηση, καθώς και τον τρόπο με τον οποίο θα γίνει η ανάληψη των εξόδων.

Άρθρο 35

Αποζημίωση

1. Όταν ένα πρόσωπο εγείρει αγωγή αποζημίωσης για ζημιές που υπέστη από πράξη ή παράλειψη σχετική με την προβλεπόμενη στο παρόν Κεφάλαιο συνεργασία, τα ενδιαφερόμενα Μέρη έρχονται σε διαβουλεύσεις, κατά περίπτωση, όσον αφορά την ενδεχόμενη κατανομή των οφειλόμενων αποζημιώσεων.

2. Το Μέρος που αφορά η αξίωση αποζημίωσης είναι υποχρεωμένο να ενημερώσει γι' αυτό χωρίς καθυστέρηση το άλλο Μέρος, εάν το τελευταίο έχει κάποιο συμφέρον στην υπόθεση.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ IV

Τελικές διατάξεις

Άρθρο 36

Υπογραφή και έναρξη ισχύος

1. Η παρούσα Σύμβαση είναι ανοιχτή για υπογραφή από τα

Κράτη - Μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης και από τα Κράτη μη μέλη που συμμετείχαν στην κατάρτισή της. Τα Κράτη αυτά μπορούν να εκφράσουν τη συγκατάθεσή τους να δεσμευτούν, με:

- α. υπογραφή χωρίς επιφύλαξη επικύρωσης, αποδοχής ή έγκρισης ή
 - β. υπογραφή με την επιφύλαξη επικύρωσης, αποδοχής ή έγκρισης που ακολουθείται από επικύρωση, αποδοχή ή έγκριση.
2. Οι πράξεις επικύρωσης, αποδοχής ή έγκρισης θα κατατεθούν στο Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης.
3. Η παρούσα Σύμβαση θα τεθεί σε ισχύ την πρώτη ημέρα του μήνα που ακολουθεί τη λήξη περιόδου τριών μηνών μετά την ημερομηνία κατά την οποία τρία Κράτη, εκ των οποίων τουλάχιστον δύο Κράτη - Μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης, θα εκφράσουν τη συγκατάθεσή τους να δεσμευτούν από τη Σύμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου 1.
4. Κάθε Κράτος που υπέγραψε και θα εκφράσει μεταγενέστερα τη συγκατάθεσή του να δεσμευτεί από τη Σύμβαση, η τελευταία θα τεθεί σε ισχύ την πρώτη ημέρα του μήνα που ακολουθεί τη λήξη περιόδου τριών μηνών μετά την ημερομηνία κατά την οποία εκφράστηκε η συγκατάθεσή του να δεσμευτεί από τη Σύμβαση σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1.

'Αρθρο 37

Προσχώρηση στη Σύμβαση

1. Μετά την έναρξη ισχύος της παρούσας Σύμβασης, η Επιτροπή των Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης θα μπορεί, αφού συμβουλευτεί τα Συμβαλλόμενα στη Σύμβαση Κράτη, να καλεί κάθε Κράτος μη Μέλος του Συμβουλίου να προσχωρήσει στην παρούσα Σύμβαση με απόφαση που θα ληφθεί κατά την προβλεπόμενη στο άρθρο 20.δ του Καταστατικού του Συμβουλίου της Ευρώπης πλειοψηφία και με την ομόφωνη γνώμη των εκπροσώπων των Συμβαλλόμενων Κρατών που έχουν το δικαίωμα να εδρεύουν στην Επιτροπή.
2. Για κάθε προσχωρούν Κράτος, η Σύμβαση θα τίθεται σε ισχύ την πρώτη ημέρα του μήνα που ακολουθεί τη λήξη τριών μηνών μετά την ημερομηνία κατάθεσης της πράξης προσχώρησης στο Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης.

'Αρθρο 38

Εδαφική εφαρμογή

1. Κάθε Κράτος θα μπορεί, κατά το χρόνο υπογραφής ή κατά το χρόνο κατάθεσης της πράξης του επικύρωσης, αποδοχής, έγκρισης ή προσχώρησης, να καθορίσει το ή τα εδάφη στα οποία θα εφαρμόζεται η παρούσα Σύμβαση.
2. Κάθε Κράτος θα μπορεί, οποτεδήποτε στη συνέχεια, με δήλωση προς το Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης, να επεκτείνει την εφαρμογή της παρούσας Σύμβασης σε οποιοδήποτε άλλο έδαφος προσδιορίζεται στη δήλωση. Η Σύμβαση θα τεθεί σε ισχύ όσον αφορά το έδαφος αυτό την πρώτη ημέρα του μήνα που ακολουθεί τη λήξη περιόδου τριών μηνών μετά την ημερομηνία λήψης της κοινοποίησης από το Γενικό Γραμματέα.

'Αρθρο 39

Σχέσεις με άλλες συμβάσεις και συμφωνίες

1. Η παρούσα Σύμβαση δεν προσβάλλει τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από πολυμερείς διεθνείς συμβάσεις που αφορούν ιδιαίτερα θέματα.
2. Τα Μέρη στη Σύμβαση θα μπορούν να συνάπτουν μεταξύ τους διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες σχετικές με τα θέματα που ρυθμίζονται από την παρούσα Σύμβαση με σκοπό τη συμπλήρωση ή ενίσχυση των διατάξεών της ή τη διευκόλυνση της εφαρμογής των αρχών που ενσωματώνει.
3. Όταν δύο ή περισσότερα Μέρη έχουν ήδη συνάψει συμφωνία ή συνθήκη για ένα θέμα που καλύπτεται από την παρούσα Σύμβαση ή όταν ρυθμίσει διαφορετικά τις σχέσεις τους ως προς το θέμα αυτό, θα έχουν τη δυνατότητα να εφαρμόζουν την εν λόγω συμφωνία,

συνθήκη ή διευθέτηση αντί της παρούσας Σύμβασης, εάν κατά τον τρόπο αυτόν διευκολύνεται η διεθνής συνεργασία.

'Αρθρο 40

Επιφυλάξεις

1. Κάθε Κράτος μπορεί, κατά το χρόνο υπογραφής ή κατά το χρόνο κατάθεσης της πράξης του επικύρωσης, αποδοχής, έγκρισης ή προσχώρησης, να δηλώσει ότι κάνει χρήση μιας ή περισσότερων επιφυλάξεων που αναγράφονται στα άρθρα 2 παρ. 2, 6 παρ. 4, 14 παρ. 3, 21 παρ. 2, 25 παρ. 3 και 32 παρ. 2. Δεν γίνεται δεκτή καμία άλλη επιφύλαξη.
2. Κάθε Κράτος που έχει διατυπώσει μια επιφύλαξη σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο μπορεί να την ανακαλέσει εν όλω ή εν μέρει, με κοινοποίηση προς το Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης. Η ανάκληση θα τεθεί σε ισχύ κατά την ημερομηνία που θα περιέλθει στο Γενικό Γραμματέα η κοινοποίηση.
3. Το Μέρος που διατύπωσε επιφύλαξη σχετικά με μια διάταξη της παρούσας Σύμβασης δεν μπορεί να απαιτήσει την εφαρμογή της διάταξης αυτής από ένα άλλο Μέρος. Μπορεί, εάν η επιφύλαξη είναι μερική ή υπόκειται σε όρους, να απαιτήσει την εφαρμογή της διάταξης αυτής στο μέτρο που την έχει αποδεχτεί.

'Αρθρο 41

Τροπολογίες

1. Είναι δυνατόν να προτείνονται τροπολογίες στην παρούσα Σύμβαση από κάθε Μέρος και οι προτάσεις αυτές θα γνωστοποιούνται από το Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης στα Κράτη - Μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης και σε κάθε Κράτος μη μέλος που έχει προσχωρήσει ή έχει κληθεί να προσχωρήσει στην παρούσα Σύμβαση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37.
2. Κάθε προτεινόμενη από ένα Μέρος τροπολογία θα κοινοποιείται στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή επί ποινικών θεμάτων, η οποία υποβάλλει στην Επιτροπή των Υπουργών τη γνωμοδότησή της σχετικά με την προτεινόμενη τροπολογία.
3. Η Επιτροπή των Υπουργών εξετάζει την προτεινόμενη τροπολογία και τη γνωμοδότηση την οποία υπέβαλε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή επί ποινικών θεμάτων και μπορεί να υιοθετεί την τροπολογία.
4. Το κείμενο κάθε τροπολογίας που υιοθετείται από την Επιτροπή των Υπουργών, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του παρόντος άρθρου, διαβιβάζεται στα Μέρη προς αποδοχή.
5. Κάθε τροπολογία που υιοθετείται σύμφωνα με την παράγραφο 3 του παρόντος άρθρου θα τεθεί σε ισχύ τριάντα ημέρες αφού τα Μέρη ενημερώσουν το Γενικό Γραμματέα ότι την αποδέχτηκαν.

'Αρθρο 42

Ρύθμιση των διαφορών

1. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή επί ποινικών θεμάτων του Συμβουλίου της Ευρώπης θα ενημερώνεται για την ερμηνεία και την εφαρμογή της παρούσας Σύμβασης.
2. Σε περίπτωση διαφοράς μεταξύ των Μερών σχετικά με την ερμηνεία ή την εφαρμογή της παρούσας Σύμβασης, τα Μέρη θα προσπαθούν να διευθετήσουν τη διαφορά μέσω διαπραγματεύσεων ή κάθε άλλου ειρηνικού μέσου κατ' επιλογή, συμπεριλαμβανομένης της υποβολής της διαφοράς στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή επί ποινικών θεμάτων, σε διαιτητικό δικαστήριο, οι αποφάσεις του οποίου θα είναι δεσμευτικές για τα διαφωνούντα Μέρη ή στο Διεθνές Δικαστήριο, με κοινή συμφωνία των ενδιαφερόμενων Μερών.

'Αρθρο 43

Καταγγελία

1. Κάθε Μέρος μπορεί οποτεδήποτε να καταγγείλει την παρούσα Σύμβαση με κοινοποίηση που θα απευθύνεται στο

Γενικό Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης.

2. Η καταγγελία θα τίθεται σε ισχύ την πρώτη ημέρα του μήνα που ακολουθεί τη λήξη περιόδου τριών μηνών μετά την ημερομηνία λήξης της κοινοποίησης από το Γενικό Γραμματέα.

3. Εν τούτοις, η παρούσα Σύμβαση θα συνεχίζει να εφαρμόζεται για την, σύμφωνα με το άρθρο 14, εκτέλεση δήμευσης, για την οποία υποβλήθηκε αίτηση σύμφωνα με τις διατάξεις της Σύμβασης αυτής, πριν να τεθεί σε ισχύ η καταγγελία.

Άρθρο 44

Κοινοποιήσεις

Ο Γενικός Γραμματέας του Συμβουλίου της Ευρώπης θα κοινοποιεί στα Κράτη-Μέλη του Συμβουλίου και σε κάθε Κράτος που έχει προσχωρήσει στην παρούσα Σύμβαση:

α. κάθε υπογραφή,

β. την κατάθεση κάθε πράξης επικύρωσης, αποδοχής, έγκρισης ή προσχώρησης,

γ. κάθε ημερομηνία έναρξης ισχύος της παρούσας Σύμβασης σύμφωνα με τα άρθρα 36 και 37 αυτής,

δ. κάθε επιφύλαξη δυνάμει του άρθρου 40 παράγραφος 1,

ε. κάθε άλλη πράξη, κοινοποίηση ή γνωστοποίηση σχετική με την παρούσα Σύμβαση.

Σε πίστωση των ανωτέρω, οι υπογράφωντες, δεόντως εξουσιοδοτημένοι προς τούτο, υπέγραψαν την παρούσα Σύμβαση.

Έγινε στο Στρασβούργο, στις 8 Νοεμβρίου 1990, στη γαλλική και στην αγγλική γλώσσα - αμφότερα τα κείμενα είναι εξίσου αυθεντικά - σε ένα μόνο αντίτυπο που θα κατατεθεί στα αρχεία του Συμβουλίου της Ευρώπης. Ο Γενικός Γραμματέας του Συμβουλίου της Ευρώπης θα κοινοποιήσει επικυρωμένα αντίγραφα στα Κράτη - Μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης, στα Κράτη μη μέλη τα οποία συμμετείχαν στην κατάρτιση της Σύμβασης και σε κάθε Κράτος που έχει κληθεί να προσχωρήσει σε αυτή.

Άρθρο δεύτερο

Κεντρική Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 23 της Σύμβασης, είναι ο Υπουργός Δικαιοσύνης, ο οποίος δέχεται τις αιτήσεις και τις διαβιβάζει στον εισαγγελέα πλημμελειοδικών της περιφέρειας της τελευταίας γνωστής κατοικίας ή διαμονής του προσώπου στο οποίο αναφέρεται η αίτηση ή της περιφέρειας όπου βρίσκεται η περιουσία ή τα όργανα των οποίων ζητείται η δήμευση, η έρευνα ή η επιβολή προσωρινών μέτρων.

Άρθρο τρίτο

Αρμόδια Αρχή, σύμφωνα με το εδ. β' της παρ. 1 του άρθρου 13 της Σύμβασης, ορίζεται ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών του τόπου στον οποίο βρίσκονται τα όργανα ή έσοδα των οποίων ζητείται η δήμευση. Ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εισάγει την αίτηση δήμευσης στο συμβούλιο πλημμελειοδικών, με σχετική πρότασή του, σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 5 του ν. 2331/1995 (ΦΕΚ 173 Α'), το οποίο εφαρμόζεται αναλογικά στην περίπτωση αυτή.

Άρθρο τέταρτο

Διατυπώνονται οι εξής επιφυλάξεις, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 40 της Σύμβασης, στα ακόλουθα άρθρα αυτής:

α. Στο άρθρο 2: Η δήμευση οργάνων και προϊόντων ή περιουσιακών στοιχείων επιβάλλεται για τα εγκλήματα που περιλαμβάνονται στην έννοια της εγκληματικής δραστηριότητας κατά το στοιχείο α' του άρθρου 1 του ν. 2331/1995, όπως αυτό συμπληρώθηκε με την παρ. 16 του άρθρου 2 του ν. 2479/1997

(ΦΕΚ 67 Α') και την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2515/1997 (ΦΕΚ 154 Α').

β. Στο άρθρο 6: Αδικήματα σχετικά με το ξέπλυμα χρήματος είναι αυτά που περιλαμβάνονται στην έννοια της εγκληματικής δραστηριότητας κατά το στοιχείο α' του άρθρου 1 του ν. 2331/1995, όπως αυτό συμπληρώθηκε με την παρ. 16 του άρθρου 2 του ν. 2479/1997 και την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2515/1997.

γ. Στο άρθρο 14: Η Ελλάδα εκτελεί την αιτούμενη δήμευση από ένα Συμβαλλόμενο Κράτος αν έχει εκδοθεί προς τούτο δικαστική απόφαση του αιτούντος Μέρους και με την προϋπόθεση ότι η απόφαση αυτή δεν προσκρούει στο Σύνταγμα και τις θεμελιώδεις αρχές του νομικού συστήματος της Ελλάδος.

δ. Στο άρθρο 25: Οι σχετικές αιτήσεις και τα συνημμένα έγγραφα θα πρέπει να αποστέλλονται από το αιτούν κράτος στην ελληνική ή μεταφρασμένα στην αγγλική ή γαλλική γλώσσα.

ε. Στο άρθρο 32 παρ. 2: Η Ελλάδα δηλώνει ότι οι πληροφορίες ή τα αποδεικτικά στοιχεία που παρέχονται από αυτήν, σύμφωνα με το παρόν Κεφάλαιο, δεν θα μπορούν χωρίς προηγούμενη συναίνεσή της να χρησιμοποιηθούν ή να διαβιβασθούν από τις αρχές του αιτούντος Μέρους, για έρευνες ή διαδικασίες διαφορετικές από εκείνες που προσδιορίζονται στην αίτηση.

Άρθρο πέμπτο

Η παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 2331/1995 αντικαθίσταται ως εξής:

"4. Τα εγκλήματα του άρθρου αυτού τιμωρούνται ακόμα και στην περίπτωση που η εγκληματική δραστηριότητα έλαβε χώρα στην αλλοδαπή και δεν υπόκειται στη δικαιοδοσία των ελληνικών ποινικών δικαστηρίων."

Άρθρο έκτο

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και της Σύμβασης που κυρώνεται από την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 36 παρ. 3 και 4 αυτής."

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Του αυτού Υπουργείου.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: "Κύρωση της Σύμβασης για την καταπολέμηση της δωροδοκίας αλλοδαπών δημόσιων λειτουργών σε διεθνείς επιχειρηματικές συναλλαγές". Και αυτό πέρασε ομόφωνα στη Διαρκή Επιτροπή.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης: "Κύρωση της Σύμβασης για την καταπολέμηση της δωροδοκίας αλλοδαπών δημόσιων λειτουργών σε διεθνείς επιχειρηματικές συναλλαγές" έγινε δεκτό ομοφώνως σε μόνη συζήτηση κατ' αρχήν, κατ' άρθρο και στο σύνολο και έχει ως εξής:

Κύρωση της Σύμβασης για την καταπολέμηση της δωροδοκίας αλλοδαπών δημόσιων λειτουργών σε διεθνείς επιχειρηματικές συναλλαγές

Άρθρο πρώτο

Κυρώνεται και έχει την ισχύ, που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, η Σύμβαση του Ο.Ο.Σ.Α. για την καταπολέμηση της δωροδοκίας αλλοδαπών δημόσιων λειτουργών στις διεθνείς επιχειρηματικές συναλλαγές που υπεγράφη στο Παρίσι στις 17 Δεκεμβρίου 1997, το κείμενο της οποίας σε πρωτότυπο στην αγγλική γλώσσα και σε μετάφραση στην ελληνική έχει ως εξής:

CONVENTION ON COMBATING BRIBERY OF FOREIGN PUBLIC OFFICIALS IN INTERNATIONAL BUSINESS TRANSACTIONS

Preamble

The Parties,

Considering that bribery is a widespread phenomenon in international business transactions, including trade and investment, which raises serious moral and political concerns, undermines good governance and economic development, and distorts international competitive conditions;

Considering that all countries share a responsibility to combat bribery in international business transactions;

Having regard to the Revised Recommendation on Combating Bribery in International Business Transactions, adopted by the Council of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) on 23 May 1997, C(97)123/FINAL, which, *inter alia*, called for effective measures to deter, prevent and combat the bribery of foreign public officials in connection with international business transactions, in particular the prompt criminalisation of such bribery in an effective and co-ordinated manner and in conformity with the agreed common elements set out in that Recommendation and with the jurisdictional and other basic legal principles of each country;

Welcoming other recent developments which further advance international understanding and co-operation in combating bribery of public officials, including actions of the United Nations, the World Bank, the International Monetary Fund, the World Trade Organisation, the Organisation of American States, the Council of Europe and the European Union;

Welcoming the efforts of companies, business organisations and trade unions as well as other non-governmental organisations to combat bribery;

Recognising the role of governments in the prevention of solicitation of bribes from individuals and enterprises in international business transactions;

Recognising that achieving progress in this field requires not only efforts on a national level but also multilateral co-operation, monitoring and follow-up;

Recognising that achieving equivalence among the measures to be taken by the Parties is an essential object and purpose of the Convention, which requires that the Convention be ratified without derogations affecting this equivalence;

Have agreed as follows:

Article 1

The Offence of Bribery of Foreign Public Officials

1. Each Party shall take such measures as may be necessary to establish that it is a criminal offence under its law for any person intentionally to offer, promise or give any undue pecuniary or other advantage, whether directly or through intermediaries, to a foreign public official, for that official or for a third party, in order that the official act or refrain from acting in relation to the performance of official duties, in order to obtain or retain business or other improper advantage in the conduct of international business.
2. Each Party shall take any measures necessary to establish that complicity in, including incitement, aiding and abetting, or authorisation of an act of bribery of a foreign public official shall be a criminal offence. Attempt and conspiracy to bribe a foreign public official shall be criminal offences to the same extent as attempt and conspiracy to bribe a public official of that Party.
3. The offences set out in paragraphs 1 and 2 above are hereinafter referred to as "bribery of a foreign public official".
4. For the purpose of this Convention:
 - a. "foreign public official" means any person holding a legislative, administrative or judicial office of a foreign country, whether appointed or elected; any person exercising a public function for a foreign country, including for a public agency or public enterprise; and any official or agent of a public international organisation;
 - b. "foreign country" includes all levels and subdivisions of government, from national to local;
 - c. "act or refrain from acting in relation to the performance of official duties" includes any use of the public official's position, whether or not within the official's authorised competence.

Article 2

Responsibility of Legal Persons

Each Party shall take such measures as may be necessary, in accordance with its legal principles, to establish the liability of legal persons for the bribery of a foreign public official.

Article 3

Sanctions

1. The bribery of a foreign public official shall be punishable by effective, proportionate and dissuasive criminal penalties. The range of penalties shall be comparable to that applicable to the bribery of the Party's own public officials and shall, in the case of natural persons, include deprivation of liberty sufficient to enable effective mutual legal assistance and extradition.
2. In the event that, under the legal system of a Party, criminal responsibility is not applicable to legal persons, that Party shall ensure that legal persons shall be subject to effective, proportionate and dissuasive non-criminal sanctions, including monetary sanctions, for bribery of foreign public officials.
3. Each Party shall take such measures as may be necessary to provide that the bribe and the proceeds of the bribery of a foreign public official, or property the value of which corresponds to that of such proceeds, are subject to seizure and confiscation or that monetary sanctions of comparable effect are applicable.
4. Each Party shall consider the imposition of additional civil or administrative sanctions upon a person subject to sanctions for the bribery of a foreign public official.

Article 4

Jurisdiction

1. Each Party shall take such measures as may be necessary to establish its jurisdiction over the bribery of a foreign public official when the offence is committed in whole or in part in its territory.
2. Each Party which has jurisdiction to prosecute its nationals for offences committed abroad shall take such measures as may be necessary to establish its jurisdiction to do so in respect of the bribery of a foreign public official, according to the same principles.

3. When more than one Party has jurisdiction over an alleged offence described in this Convention, the Parties involved shall, at the request of one of them, consult with a view to determining the most appropriate jurisdiction for prosecution.

4. Each Party shall review whether its current basis for jurisdiction is effective in the fight against the bribery of foreign public officials and, if it is not, shall take remedial steps.

Article 5

Enforcement

Investigation and prosecution of the bribery of a foreign public official shall be subject to the applicable rules and principles of each Party. They shall not be influenced by considerations of national economic interest, the potential effect upon relations with another State or the identity of the natural or legal persons involved.

Article 6

Statute of Limitations

Any statute of limitations applicable to the offence of bribery of a foreign public official shall allow an adequate period of time for the investigation and prosecution of this offence.

Article 7

Money Laundering

Each Party which has made bribery of its own public official a predicate offence for the purpose of the application of its money laundering legislation shall do so on the same terms for the bribery of a foreign public official, without regard to the place where the bribery occurred.

Article 8

Accounting

1. In order to combat bribery of foreign public officials effectively, each Party shall take such measures as may be necessary, within the framework of its laws and regulations regarding the maintenance of books and records, financial statement disclosures, and accounting and auditing standards, to prohibit the establishment of off-the-books accounts, the making of off-the-books or inadequately identified transactions, the recording of non-existent expenditures, the entry of liabilities with incorrect identification of their object, as well as the use of false documents, by companies subject to those laws and regulations, for the purpose of bribing foreign public officials or of hiding such bribery.

2. Each Party shall provide effective, proportionate and dissuasive civil, administrative or criminal penalties for such omissions and falsifications in respect of the books, records, accounts and financial statements of such companies.

Article 9

Mutual Legal Assistance

1. Each Party shall, to the fullest extent possible under its laws and relevant treaties and arrangements, provide prompt and effective legal assistance to another Party for the purpose of criminal investigations and proceedings brought by a Party concerning offences within the scope of this Convention and for non-criminal proceedings within the scope of this Convention brought by a Party against a legal person. The requested Party shall inform the requesting Party, without delay, of any additional information or documents needed to support the request for assistance and, where requested, of the status and outcome of the request for assistance.
2. Where a Party makes mutual legal assistance conditional upon the existence of dual criminality, dual criminality shall be deemed to exist if the offence for which the assistance is sought is within the scope of this Convention.
3. A Party shall not decline to render mutual legal assistance for criminal matters within the scope of this Convention on the ground of bank secrecy.

Article 10

Extradition

1. Bribery of a foreign public official shall be deemed to be included as an extraditable offence under the laws of the Parties and the extradition treaties between them.
2. If a Party which makes extradition conditional on the existence of an extradition treaty receives a request for extradition from another Party with which it has no extradition treaty, it may consider this Convention to be the legal basis for extradition in respect of the offence of bribery of a foreign public official.
3. Each Party shall take any measures necessary to assure either that it can extradite its nationals or that it can prosecute its nationals for the offence of bribery of a foreign public official. A Party which declines a request to extradite a person for bribery of a foreign public official solely on the ground that the person is its national shall submit the case to its competent authorities for the purpose of prosecution.

4. Extradition for bribery of a foreign public official is subject to the conditions set out in the domestic law and applicable treaties and arrangements of each Party. Where a Party makes extradition conditional upon the existence of dual criminality, that condition shall be deemed to be fulfilled if the offence for which extradition is sought is within the scope of Article 1 of this Convention.

Article 11

Responsible Authorities

For the purposes of Article 4, paragraph 3, on consultation, Article 9, on mutual legal assistance and Article 10, on extradition, each Party shall notify to the Secretary-General of the OECD an authority or authorities responsible for making and receiving requests, which shall serve as channel of communication for these matters for that Party, without prejudice to other arrangements between Parties.

Article 12

Monitoring and Follow-up

The Parties shall co-operate in carrying out a programme of systematic follow-up to monitor and promote the full implementation of this Convention. Unless otherwise decided by consensus of the Parties, this shall be done in the framework of the OECD Working Group on Bribery in International Business Transactions and according to its terms of reference, or within the framework and terms of reference of any successor to its functions, and Parties shall bear the costs of the programme in accordance with the rules applicable to that body.

Article 13

Signature and Accession

1. Until its entry into force, this Convention shall be open for signature by OECD members and by non-members which have been invited to become full participants in its Working Group on Bribery in International Business Transactions.

2. Subsequent to its entry into force, this Convention shall be open to accession by any non-signatory which is a member of the OECD or has become a full participant in the Working Group on Bribery in International Business Transactions or any successor to its functions. For each such non-signatory, the Convention shall enter into force on the sixtieth day following the date of deposit of its instrument of accession.

Article 14

•Ratification and Depositary

1. This Convention is subject to acceptance, approval or ratification by the Signatories, in accordance with their respective laws.
2. Instruments of acceptance, approval, ratification or accession shall be deposited with the Secretary-General of the OECD, who shall serve as Depositary of this Convention.

Article 15

Entry into Force

1. This Convention shall enter into force on the sixtieth day following the date upon which five of the ten countries which have the ten largest export shares set out in the annexed document, and which represent by themselves at least sixty per cent of the combined total exports of those ten countries, have deposited their instruments of acceptance, approval, or ratification. For each Signatory depositing its instrument after such entry into force, the Convention shall enter into force on the sixtieth day after deposit of its instrument.
2. If, after 31 December 1998, the Convention has not entered into force under paragraph 1 above, any Signatory which has deposited its instrument of acceptance, approval or ratification may declare in writing to the Depositary its readiness to accept entry into force of this Convention under this paragraph 2. The Convention shall enter into force for such a Signatory on the sixtieth day following the date upon which such declarations have been deposited by at least two Signatories. For each Signatory depositing its declaration after such entry into force, the Convention shall enter into force on the sixtieth day following the date of deposit.

Article 16

Amendment

Any Party may propose the amendment of this Convention. A proposed amendment shall be submitted to the Depositary which shall communicate it to the other Parties at least sixty days before convening a meeting of the Parties to consider the proposed amendment. An amendment adopted by consensus of the Parties, or by such other means as the Parties may determine by consensus, shall enter into force sixty days after the deposit of an instrument of ratification, acceptance or approval by all of the Parties, or in such other circumstances as may be specified by the Parties at the time of adoption of the amendment.

Article 17

Withdrawal

A Party may withdraw from this Convention by submitting written notification to the Depositary. Such withdrawal shall be effective one year after the date of the receipt of the notification. After withdrawal, co-operation shall continue between the Parties and the Party which has withdrawn on all requests for assistance or extradition made before the effective date of withdrawal which remain pending.

Fait à Paris ce dix-sept décembre, mil neuf cent quatre-vingt dix-sept, en langues française et anglaise, chaque version faisant également foi.

Done in Paris this seventeenth day of December, Nineteen Hundred and Ninety-Seven in the French and English languages, each text being equally authentic.

Pour la République Fédérale d'Allemagne
For the Federal Republic of Germany

Uus Lufmann. Buis

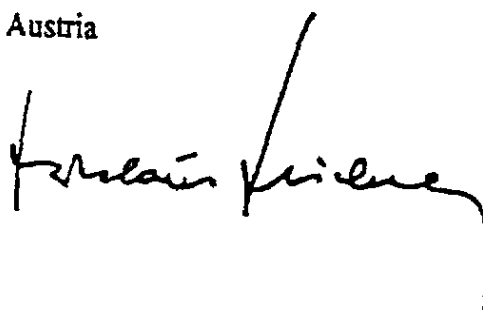
Gerhard Thunert

Pour la République Argentine
For the Argentine Republic

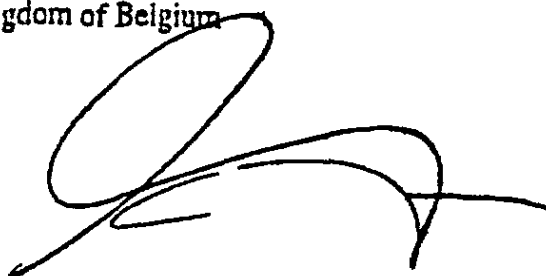


Pour l'Australie
For Australia

Pour la République d'Autriche
For the Republic of Austria

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Franz Krieger', with a long, sweeping horizontal stroke at the end.

Pour le Royaume de Belgique
For the Kingdom of Belgium

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop followed by a horizontal line and a short vertical stroke.

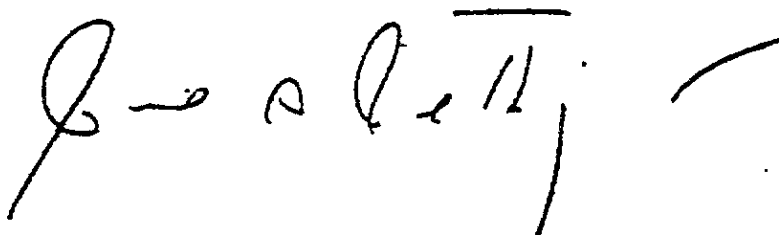
Pour la République Fédérative du Brésil
For the Federative Republic of Brazil

A handwritten signature in black ink, consisting of a horizontal line with a small, stylized mark above it.

Pour la République de Bulgarie
For the Republic of Bulgaria

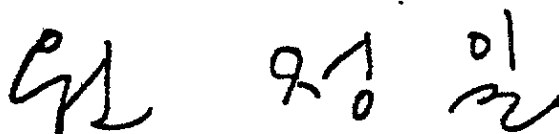


Pour le Canada
For Canada

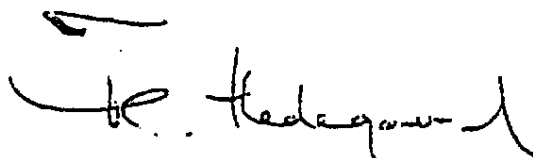


Pour le Chili
For Chile

Pour la République de Corée
For the Republic of Korea



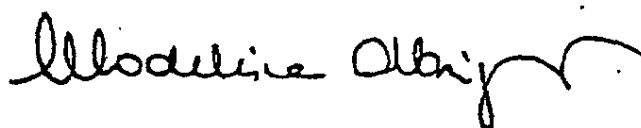
Pour le Royaume du Danemark
For the Kingdom of Denmark

A handwritten signature in black ink, appearing to read "J. Hedeager". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

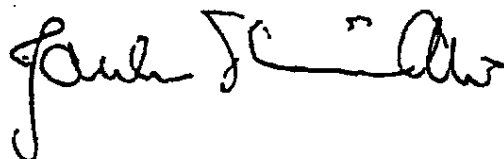
Pour le Royaume d'Espagne
For the Kingdom of Spain

A handwritten signature in black ink, appearing to read "J. M. Aznar". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

Pour les États-Unis d'Amérique
For the United States of America

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Madeleine Albright". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

Pour la République de Finlande
For the Republic of Finland

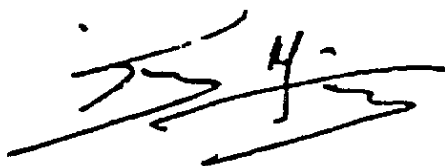
A handwritten signature in black ink, appearing to read "J. V. Kivimäki". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

Pour la République Française
For the Republic of France

Éliette Guipou

Dominique Strauss-Kahn

Pour la République Hellénique
For the Hellenic Republic



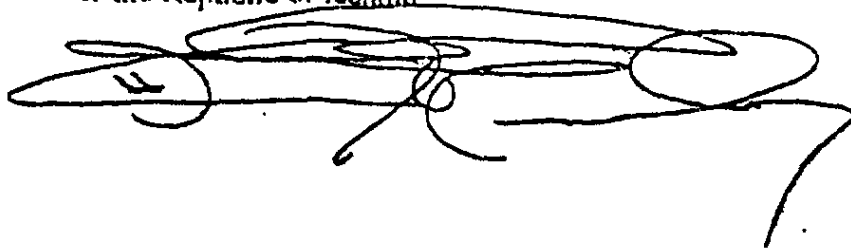
Pour la République de Hongrie
For the Republic of Hungary

Viktor Orbán

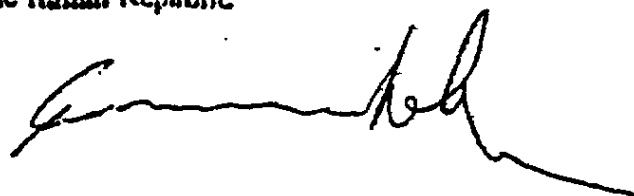
Pour l'Irlande
For Ireland

Mary Wallone

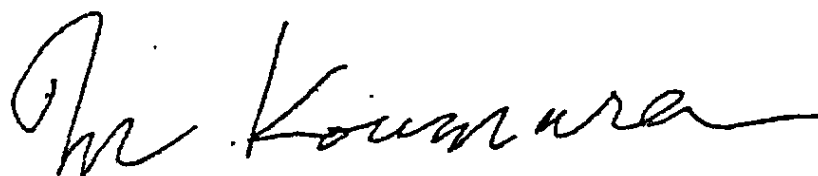
Pour la République d'Islande
For the Republic of Iceland

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, featuring a prominent horizontal stroke and a small circular mark on the left.

Pour la République Italienne
For the Italian Republic

A cursive handwritten signature in black ink, with a long, sweeping horizontal stroke at the end.

Pour le Japon
For Japan

A cursive handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mr. Kouchiura'.

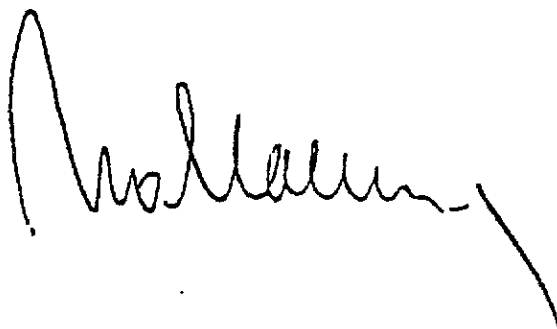
Pour le Luxembourg
For Luxembourg

A cursive handwritten signature in black ink, consisting of two distinct, overlapping strokes.

Pour les États-Unis Mexicains
For the United Mexican States



Pour le Royaume de Norvège
For the Kingdom of Norway



Pour la Nouvelle-Zélande
For New Zealand



Pour le Royaume des Pays-Bas
For the Kingdom of the Netherlands



Pour la République de Pologne
For the Republic of Poland

M. Suchanek

Pour la République Portugaise
For the Republic of Portugal

Américo Amorim

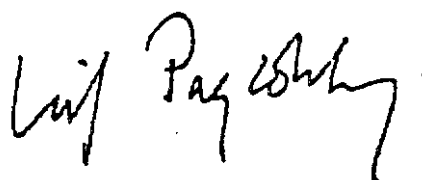
Pour le Royaume-Uni de Grande-Bretagne
et d'Irlande du Nord
For the United Kingdom of Great Britain
and Northern Ireland

Alan - Harris

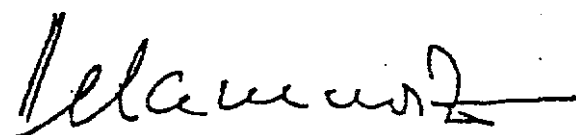
Pour la République Slovaque
For the Slovak Republic

J. Lisický

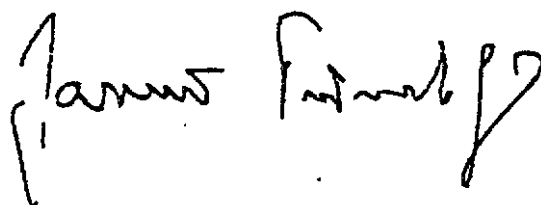
Pour le Royaume de Suède
For the Kingdom of Sweden



Pour la Confédération Suisse
For the Swiss Confederation



Pour la République Tchèque
For the Czech Republic



Pour la Turquie
For Turkey



ANNEX
DAFFE/IME/BR(97)18/FINAL
STATISTICS ON OECD EXPORTS

OECD EXPORTS			
	1990-1996 US\$ million	1990-1996 % of Total OECD	1990-1996 % of 10 largest
United States	287 118	15,9%	19,7%
Germany	254 746	14,1%	17,5%
Japan	212 665	11,8%	14,6%
France	138 471	7,7%	9,5%
United Kingdom	121 258	6,7%	8,3%
Italy	112 449	6,2%	7,7%
Canada	91 215	5,1%	6,3%
Korea (1)	81 364	4,5%	5,6%
Netherlands	81 264	4,5%	5,6%
Belgium-Luxembourg	78 598	4,4%	5,6%
Total 10 largest	1 459 148	81,0%	100%
Spain	42 469	2,4%	
Switzerland	40 395	2,2%	
Sweden	36 710	2,0%	
Mexico (1)	34 233	1,9%	
Australia	27 194	1,5%	
Denmark*	24 145	1,3%	
Austria*	22 432	1,2%	
Norway	21 666	1,2%	
Ireland	19 217	1,1%	
Finland	17 296	1,0%	
Poland (1)**	12 652	0,7%	
Portugal	10 801	0,6%	
Turkey *	8 027	0,4%	
Hungary **	6 795	0,4%	
New Zealand	6 663	0,4%	
Czech Republic***	6 263	0,3%	
Greece *	4 606	0,3%	
Iceland	949	0,1%	
Total OECD	1 801 661	100%	

Notes: *1990-1995; **1991-1996; ***1993-1996

Source: OECD, (1) IMF

Concerning Belgium-Luxembourg: Trade statistics for Belgium and Luxembourg are available only on a combined basis for the two countries. For purposes of Article 15, paragraph 1 of the Convention, if either Belgium or Luxembourg deposits its instrument of acceptance, approval or ratification, or if both Belgium and Luxembourg deposit their instruments of acceptance, approval or ratification, it shall be considered that one of the countries which have the ten largest exports shares has deposited its instrument and the joint exports of both countries will be counted towards the 60 percent of combined total exports of those ten countries, which is required for entry into force under this provision.

Certified true copy of the original deposited with the Secretary-General of the OECD

PARIS,



David H. Small

Acting Legal Counsel and Head of the Legal Directorate

ΣΥΜΒΑΣΗ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗ ΤΗΣ ΔΩΡΟΔΟΚΙΑΣ
ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΣΤΙΣ
ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΕΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΕΣ
ΠΡΟΟΪΜΙΟ

ΤΑ ΣΥΜΒΑΛΛΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ,

ΘΕΩΡΩΝΤΑΣ ότι η δωροδοκία είναι ένα ευρέως διαδεδομένο φαινόμενο στις διεθνείς επιχειρηματικές συναλλαγές, περιλαμβανομένου του εμπορίου και των επενδύσεων, το οποίο δημιουργεί σοβαρές ηθικές και πολιτικές ανησυχίες, υπονομεύει την καλή διακυβέρνηση και την οικονομική ανάπτυξη και διαστρέφει τις διεθνείς ανταγωνιστικές συνθήκες,

ΘΕΩΡΩΝΤΑΣ ότι όλες οι χώρες μοιράζονται την ευθύνη για την καταπολέμηση της δωροδοκίας στις διεθνείς επιχειρηματικές συναλλαγές,

ΕΧΟΝΤΑΣ ΥΠΟΨΗ την Αναθεωρημένη Σύσταση για την Καταπολέμηση της δωροδοκίας στις Διεθνείς Επιχειρηματικές Συναλλαγές, που υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο του Οργανισμού για την Οικονομική Συνεργασία και Ανάπτυξη (Ο.Ο.Σ.Α.) την 23η Μαΐου 1997, C (97) 123/FINAL, η οποία μεταξύ άλλων, καλούσε για αποτελεσματικά μέτρα για την αποτροπή, παρεμπόδιση και καταπολέμηση της δωροδοκίας των αλλοδαπών δημόσιων λειτουργών σε σχέση με διεθνείς επιχειρηματικές συναλλαγές, ειδικότερα, την άμεση ποινικοποίηση αυτής της δωροδοκίας κατά έναν αποτελεσματικό και συντονισμένο τρόπο και σε συμμόρφωση προς συμφωνηθέντα κοινά στοιχεία που αναφέρονται σε αυτήν τη Σύσταση και προς τις δικαιδοτικές και άλλες βασικές νομικές αρχές κάθε χώρας,

ΚΑΛΩΣΟΡΙΖΟΝΤΑΣ άλλες πρόσφατες εξελίξεις οι οποίες προωθούν περαιτέρω τη διεθνή κατανόηση και συνεργασία στην καταπολέμηση της δωροδοκίας των δημόσιων λειτουργών, περιλαμβανομένων ενεργειών των Ηνωμένων Εθνών, της Παγκόσμιας Τράπεζας, του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου, του Οργανισμού Αμερικανικών Κρατών, του Συμβουλίου της Ευρώπης και της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

ΚΑΛΩΣΟΡΙΖΟΝΤΑΣ τις προσπάθειες εταιριών επιχειρηματικών οργανισμών, συνδικάτων και άλλων μη κυβερνητικών οργανισμών για την καταπολέμηση της δωροδοκίας,

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΟΝΤΑΣ το ρόλο των κυβερνήσεων στην πρόληψη της επιδίωξης δωροδοκιών από άτομα και επιχειρήσεις σε διεθνείς επιχειρηματικές συναλλαγές,

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΟΝΤΑΣ ότι η επίτευξη προόδου σε αυτό το πεδίο απαιτεί όχι μόνο προσπάθειες σε εθνικό επίπεδο αλλά επίσης πολυμερή συνεργασία, παρακολούθηση και έλεγχος,

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΟΝΤΑΣ ότι η επίτευξη ισοδυναμίας μεταξύ των μέτρων που πρέπει να ληφθούν από τα Μέρη είναι ένα ουσιαστικό αντικείμενο και σκοπός της Σύμβασης, που απαιτεί να επικυρωθεί η Σύμβαση χωρίς επιφυλάξεις που θα επηρεάζουν αυτή την ισοδυναμία,

ΣΥΜΦΩΝΗΣΑΝ ΩΣ ΑΚΟΛΟΥΘΩΣ:

Άρθρο 1

Το αδίκημα της δωροδοκίας των ξένων
δημόσιων λειτουργών

1. Κάθε Μέρος θα λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα έτσι ώστε να θεμελιώνεται αξιόποινη πράξη σύμφωνα με το δίκαιό του, όταν κάποιος με πρόθεση προσφέρει υπόσχεται ή παραχωρεί ένα μη οφειλόμενο αντάλλαγμα, χρηματικό ή άλλο σε ένα ξένο δημόσιο λειτουργό είτε αμέσως είτε μέσω ενδιάμεσων προσώπων, προς όφελος αυτού ή τρίτων για ορισμένη ενέργεια ή παράλειψη του

λειτουργού αυτού κατά την εκτέλεση των υπηρεσιακών καθηκόντων του προκειμένου να αποκτήσει ή να διατηρήσει μία επιχείρηση ή κάποιο άλλο μη οφειλόμενο πλεονέκτημα στο πλαίσιο των διεθνών επιχειρηματικών συναλλαγών.

2. Κάθε Μέρος θα λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα έτσι ώστε να στοιχειοθετεί αξιόποινη πράξη η συμμετοχή σε πράξη δωροδοκίας ενός ξένου δημόσιου λειτουργού και ότι στην έννοια της συμμετοχής θα περιλαμβάνεται η υποκίνηση, η συνέργεια, η συμπαράσταση, καθώς και η έγκριση μιας πράξης δωροδοκίας.

Η απόπειρα και η σύσταση εν όψει δωροδοκίας ενός ξένου λειτουργού θα στοιχειοθετεί αξιόποινη πράξη στο μέτρο που η απόπειρα ή η σύσταση για διάπραξη δωροδοκίας ενός δημόσιου λειτουργού του Μέρους αυτού συνιστά αξιόποινη πράξη.

3. Τα αδικήματα των ανωτέρω παραγράφων 1 και 2 αναφέρονται κατωτέρω στο παρόν ως "δωροδοκία ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού".

4. Για το σκοπό αυτής της Σύμβασης:

α) "Αλλοδαπός δημόσιος λειτουργός" σημαίνει, οποιοδήποτε πρόσωπο που κατέχει ένα νομοθετικό διοικητικό ή δικαστικό αξίωμα μίας ξένης χώρας είτε είναι διορισμένο είτε εκλεγμένο, οποιοδήποτε πρόσωπο που ασκεί ένα δημόσιο λειτουργήμα για μία ξένη χώρα, περιλαμβανομένης μιας δημόσιας υπηρεσίας ή δημόσιας επιχείρησης και οποιοσδήποτε λειτουργός ή αντιπρόσωπος ενός δημόσιου διεθνούς οργανισμού.

β) η "Ξένη χώρα" περιλαμβάνει όλα τα επίπεδα και υποδιαιρέσεις της Κυβέρνησης, από εθνική μέχρι τοπική.

γ) "Πράξη ή αποχή από πράξη σε σχέση με την εκτέλεση των επισήμων καθηκόντων" περιλαμβάνει οποιαδήποτε χρήση της θέσης του δημόσιου λειτουργού είτε εντός της εξουσιοδοτημένης αρμοδιότητας του λειτουργού είτε όχι.

Άρθρο 2

Ευθύνη νομικών προσώπων

Κάθε Μέρος θα λάβει όλα τα μέτρα είναι αναγκαία, σύμφωνα με τις νομικές του αρχές, για να θεσπίσει και την ευθύνη των νομικών προσώπων για τη δωροδοκία ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού.

Άρθρο 3

Κυρώσεις

1. Η δωροδοκία ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού θα τιμωρείται με αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές ποινικές κυρώσεις. Η κλίμακα των ποινών που θα εφαρμόζονται θα μπορεί να συγκριθεί με τις ποινές που ισχύουν στη δωροδοκία των δημόσιων λειτουργών του ίδιου του Μέρους και θα περιλαμβάνουν, στην περίπτωση φυσικών προσώπων, στερητικές της ελευθερίας ποινές που θα επιτρέπουν αποτελεσματική αμοιβαία δικαστική συνδρομή και έκδοση.

2. Στην περίπτωση που, σύμφωνα με το νομικό σύστημα ενός Μέρους, η ποινική ευθύνη δεν ισχύει στα νομικά πρόσωπα, αυτό το Μέρος θα εξασφαλίσει ώστε τα νομικά πρόσωπα να υπόκεινται σε αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές μη ποινικές κυρώσεις, περιλαμβανομένων των χρηματικών κυρώσεων, για δωροδοκία αλλοδαπών δημόσιων λειτουργών.

3. Κάθε Μέρος θα λάβει τα αναγκαία μέτρα προκειμένου το δώρο και τα προϊόντα της δωροδοκίας ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού ή η περιουσία ή αξία της οποίας αντιστοιχεί στην αξία αυτών των προϊόντων, θα υπόκειται σε κατάσχεση και δήμευση ή ότι θα επιβάλλονται χρηματικές κυρώσεις συγκρίσιμου αποτελέσματος.

4. Κάθε Μέρος θα εξετάσει και την επιβολή επιπρόσθετων

αστικών ή διοικητικών κυρώσεων σε ένα πρόσωπο που υπόκειται σε κυρώσεις για τη δωροδοκία ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού.

'Αρθρο 4

Δικαιοδοσία

1. Κάθε Μέρος θα λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα για να καθιερώσει τη δικαιοδοσία του στη δωροδοκία ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού όταν το αδίκημα διαπράττεται εν όλω ή εν μέρει στην επικράτειά του.

2. Κάθε Μέρος το οποίο έχει δικαιοδοσία για να διώκει ποινικά τους υπηκόους του για αδικήματα που διαπράχθηκαν στο εξωτερικό θα λάβει όλα μέτρα είναι αναγκαία για να καθιερωθεί η δικαιοδοσία του και στην περίπτωση δωροδοκίας ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού που διαπράχθηκε από υπηκόο του στο εξωτερικό σύμφωνα με τις ίδιες αρχές.

3. Όταν περισσότερα από ένα Μέρη έχουν δικαιοδοσία επί ενός εικαζόμενου αδικήματος που προβλέπεται σε αυτήν τη Σύμβαση, τα Μέρη που εμπλέκονται στην υπόθεση, κατόπιν αιτήσεως ενός από αυτά, θα προχωρούν σε διαβουλεύσεις με το σκοπό να καθορίσουν τη δικαιοδοσία που είναι πιο κατάλληλη για την άσκηση της δίωξης στη συγκεκριμένη περίπτωση.

4. Κάθε Μέρος θα εξετάσει κατά πόσο η παρούσα νομική βάση στην οποία στηρίζεται η δικαιοδοσία του είναι αποτελεσματική στον αγώνα κατά της δωροδοκίας αλλοδαπών δημόσιων λειτουργών και εάν δεν είναι, θα λάβει όλα τα κατάλληλα διορθωτικά μέτρα.

'Αρθρο 5

Εκτέλεση

Η έρευνα και δίωξη της δωροδοκίας ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού θα υπόκειται στους εσωτερικούς κανόνες και αρχές που εφαρμόζονται σε κάθε Μέρος. Δεν θα επηρεάζονται από λόγους εθνικού οικονομικού συμφέροντος, τις πιθανές επιπτώσεις στις σχέσεις με ένα άλλο Κράτος ή από την ταυτότητα των εμπλεκόμενων φυσικών ή νομικών προσώπων.

'Αρθρο 6

Παραγραφή

Οι διατάξεις για την παραγραφή που εφαρμόζονται στο αδίκημα της δωροδοκίας ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού θα επιτρέψει μία επαρκή χρονική περίοδο για την έρευνα και δίωξη αυτού του αδικήματος.

'Αρθρο 7

Ξέπλυμα χρήματος

Κάθε Μέρος το οποίο έχει καταστήσει τη δωροδοκία των δικών του δημόσιων λειτουργών βασικό έγκλημα για τους σκοπούς της εφαρμογής της νομοθεσίας του για ξέπλυμα χρήματος, θα πράξει έτσι με τους ίδιους όρους και για τη δωροδοκία ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού ανεξάρτητα από τον τόπο όπου τελέστηκε η δωροδοκία.

'Αρθρο 8

Λογιστικοί κανόνες

1. Για την αποτελεσματική καταπολέμηση της δωροδοκίας των αλλοδαπών δημόσιων λειτουργών, κάθε Μέρος θα λάβει τα αναγκαία μέτρα εντός του πλαισίου των νόμων και κανονισμών του σχετικά με την τήρηση των βιβλίων και στοιχείων, τη δημοσίευση πληροφοριών για τους ισολογισμούς και τους κανόνες της λογιστικής και του ελέγχου των λογαριασμών για να απαγορεύσουν την τήρηση λογαριασμών εκτός των βιβλίων, τη διενέργεια συναλλαγών εκτός των βιβλίων ή συναλλαγών ανεπαρκώς προσδιορισμένων, την καταχώριση ανύπαρκτων δαπανών, την καταχώριση υποχρεώσεων με λανθασμένο προσδιορισμό του αντικειμένου τους, καθώς επίσης και τη χρήση ψευδών εγγράφων,

με σκοπό τη δωροδοκία αλλοδαπών δημόσιων λειτουργών ή την απόκρυψη μιας τέτοιας δωροδοκίας από εταιρίες που υπόκεινται σε αυτούς τους νόμους και κανονισμούς.

2. Κάθε Μέρος θα προβλέψει αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές αστικές, διοικητικές ή ποινικές κυρώσεις για τέτοιες παραλείψεις και νοθεύσεις σε σχέση με τα βιβλία, στοιχεία, λογαριασμούς και ισολογισμούς αυτών των εταιριών.

'Αρθρο 9

Αμοιβαία δικαστική συνδρομή

1. Κάθε Μέρος θα παρέχει την πληρέστερη δυνατή έκταση και στο βαθμό που το επιτρέπουν οι νόμοι του και οι σχετικές διεθνείς συμβάσεις που το δεσμεύουν, άμεση και αποτελεσματική δικαστική συνδρομή σε ένα άλλο Μέρος για το σκοπό των ποινικών ερευνών και άλλων ποινικών διαδικασιών που διεξάγονται από ένα Μέρος σχετικά με αδικήματα που προκύπτουν από την εφαρμογή αυτής της Σύμβασης, καθώς και για μη ποινικές νομικές διαδικασίες που επίσης προκύπτουν από την εφαρμογή αυτής της Σύμβασης και στρέφονται από ένα Μέρος κατά ενός νομικού προσώπου. Το Μέρος στο οποίο υποβάλλεται η αίτηση θα ενημερώσει το αιτούν Μέρος, χωρίς καθυστέρηση, σχετικά με οποιαδήποτε επιπρόσθετα στοιχεία ή έγγραφα που απαιτούνται για την υποστήριξη του αιτήματος για συνδρομή και, όπου ζητείται, σχετικά με το νομικό καθεστώς και το αποτέλεσμα του αιτήματος για συνδρομή.

2. Όπου ένα Μέρος εξαρτά την αμοιβαία δικαστική συνδρομή από την ύπαρξη του διπλού αξιόποινου της πράξης, το διπλό αξιόποινο θα θεωρείται ότι υπάρχει εάν το αδίκημα για το οποίο ζητείται η συνδρομή εμπίπτει στο αντικείμενο και τους σκοπούς αυτής της Σύμβασης.

3. Ένα Μέρος δεν θα αρνείται την παροχή δικαστικής συνδρομής σε ένα άλλο Μέρος για ποινικά θέματα στο πλαίσιο αυτής της Σύμβασης επικαλούμενο το τραπέζικό απόρρητο.

'Αρθρο 10

'Εκδοση

1. Η δωροδοκία ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού θα θεωρείται ότι περιλαμβάνεται στα αδικήματα για τα οποία επιτρέπεται η έκδοση σύμφωνα με τους νόμους των Μερών και των συνθηκών έκδοσης που υπάρχουν μεταξύ αυτών.

2. Εάν ένα Μέρος που εξαρτά την έκδοση από την ύπαρξη μιας συνθήκης έκδοσης λαμβάνει ένα αίτημα για έκδοση από ένα άλλο Μέρος με το οποίο δεν έχει συνθήκη έκδοσης, μπορεί να θεωρήσει αυτήν τη Σύμβαση ως τη νομική βάση για έκδοση σε σχέση με το αδίκημα της δωροδοκίας ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού.

3. Κάθε Μέρος θα λαμβάνει όλα μέτρα είναι αναγκαία για να εξασφαλίσει είτε ότι μπορεί να εκδώσει τους υπηκόους του ή ότι μπορεί να διώξει ποινικά τους υπηκόους του για το αδίκημα της δωροδοκίας ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού. Ένα Μέρος το οποίο απορρίπτει ένα αίτημα για έκδοση ενός προσώπου για δωροδοκία ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού αποκλειστικά για το λόγο ότι το πρόσωπο αυτό είναι ένας υπηκόος του θα υποβάλλει την υπόθεση στις αρμόδιες αρχές του για το σκοπό της ποινικής δίωξης.

4. Η έκδοση για δωροδοκία ενός αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού υπόκειται στους όρους που αναφέρονται στο εσωτερικό δικαίο και τις εφαρμοστέες συνθήκες και διευθετήσεις κάθε Μέρους. Όπου ένα Μέρος εξαρτά την έκδοση από την ύπαρξη διπλού αξιόποινου της πράξης, αυτός ο όρος θα θεωρείται ότι πληρούται εάν το αδίκημα για το οποίο ζητείται η έκδοση είναι μέσα στην έννοια του άρθρου 1 αυτής της Σύμβασης.

'Αρθρο 11

Αρμόδιες αρχές

Για τους σκοπούς του άρθρου 4 παράγραφος 3, επί των

διαβουλευσεων, του άρθρου 9, επί της αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής και του άρθρου 10, επί της έκδοσης, κάθε Μέρος θα ορίσει και θα κοινοποιήσει στο Γενικό Γραμματέα του Ο.Ο.Σ.Α., μία ή περισσότερες αρχές, που θα είναι αρμόδιες για την υποβολή και τη λήψη αιτημάτων και θα λειτουργούν ως διάλυτοι επικοινωνίας γι' αυτά τα θέματα και γι' αυτό το Μέρος, με την επιφύλαξη τυχόν άλλων συμφωνιών ή διευθετήσεων μεταξύ των Μερών.

Άρθρο 12

Έλεγχος και παρακολούθηση

Τα Μέρη θα συνεργάζονται στην εκτέλεση ενός προγράμματος συστημικής παρακολούθησης για τον έλεγχο και την προαγωγή της πλήρους εφαρμογής αυτής της Σύμβασης.

Εκτός εάν αποφασίζεται διαφορετικά, με κοινή συναίνεση των Μερών, αυτό θα γίνεται στο πλαίσιο της Ομάδας Εργασίας για τη Δωροδοκία στις Διεθνείς Επιχειρηματικές Συναλλαγές του Ο.Ο.Σ.Α. και σύμφωνα με τους όρους της εντολής της ή εντός του πλαισίου και των όρων της εντολής οποιουδήποτε διαδόχου οργάνου στις λειτουργίες της και τα Μέρη θα φέρουν τα έξοδα του προγράμματος σύμφωνα με τους κανόνες που εφαρμόζονται σε αυτό το όργανο.

Άρθρο 13

Υπογραφή και προσχώρηση

1. Μέχρι τη θέση της σε ισχύ, αυτή η Σύμβαση θα είναι ανοιχτή για υπογραφή από τα μέλη του Ο.Ο.Σ.Α. και από μη μέλη τα οποία έχουν γίνει ή έχουν προσκληθεί να γίνουν πλήρως συμμετέχοντα μέλη στην Ομάδα Εργασίας για τη Δωροδοκία σε Διεθνείς Επιχειρηματικές Συναλλαγές.

2. Μετά την έναρξη ισχύος της, αυτή η Σύμβαση θα είναι ανοιχτή για προσχώρηση σε οποιοδήποτε κράτος που δεν υπέγραψε και το οποίο είναι μέλος του Ο.Ο.Σ.Α. ή συμμετέχει πλήρως στην Ομάδα Εργασίας για τη Δωροδοκία στις Διεθνείς Επιχειρηματικές Συναλλαγές ή σε οποιοδήποτε διάδοχο όργανο στις λειτουργίες της.

Άρθρο 14

Επικύρωση και θεματοφύλακας

1. Αυτή η Σύμβαση υπόκειται σε αποδοχή, έγκριση ή επικύρωση από τα Υπογράφοντα Μέρη, σύμφωνα με τους αντίστοιχους νόμους τους.

2. Τα έγγραφα αποδοχής, έγκρισης, επικύρωσης ή προσχώρησης θα κατατίθενται στο Γενικό Γραμματέα του Ο.Ο.Σ.Α., ο οποίος θα υπηρετεί ως θεματοφύλακας αυτής της Σύμβασης.

Άρθρο 15

Έναρξη ισχύος

1. Αυτή η Σύμβαση θα αρχίσει να ισχύει τη δέκατη έκτη ημέρα μετά την ημερομηνία κατά την οποία πέντε από τις χώρες οι οποίες έχουν τα δέκα μεγαλύτερα μερίδια εξαγωγών, που παρατίθενται στο έγγραφο του παραρτήματος και οι οποίες αντιπροσωπεύουν από μόνες τους τουλάχιστον το εξήντα τοις εκατό των συνδυασμένων συνολικών εξαγωγών αυτών των δέκα χωρών, έχουν καταθέσει τα έγγραφα αποδοχής τους, έγκρισης ή επικύρωσης. Για κάθε κράτος που καταθέτει το έγγραφό του μετά από αυτή την έναρξη ισχύος, η Σύμβαση θα αρχίσει να ισχύει τη δέκατη έκτη ημέρα μετά την κατάθεση του εγγράφου του.

2. Εάν, μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 1998, η Σύμβαση δεν έχει τεθεί σε ισχύ σύμφωνα με την παράγραφο 1, οποιοδήποτε κράτος το οποίο έχει καταθέσει το έγγραφο επικύρωσής του μπορεί να δηλώσει στο θεματοφύλακα την ετοιμότητά του να δεχθεί την έναρξη, ισχύος αυτής της Σύμβασης σύμφωνα με αυτή την παράγραφο 2. Η Σύμβαση θα τεθεί σε ισχύ γι' αυτό το κράτος τη δέκατη έκτη ημέρα μετά από την ημερομηνία κατά την οποία αυτές οι δηλώσεις έχουν κατατεθεί από τουλάχιστον δύο κράτη. Για κάθε κράτος που καταθέτει τη δήλωσή του μετά από αυτή την έναρξη ισχύος, η Σύμβαση θα αρχίσει να ισχύει τη δέκατη έκτη ημέρα μετά την ημερομηνία της κατάθεσης.

Άρθρο 16

Τροποποίηση

Οποιοδήποτε Μέρος μπορεί να προτείνει την τροποποίηση αυτής της Σύμβασης. Μία προτεινόμενη τροποποίηση θα υποβάλλεται στο θεματοφύλακα ο οποίος θα την ανακοινώνει στα άλλα Μέρη τουλάχιστον εξήντα ημέρες πριν από τη σύγκληση μίας συνέλευσης των Μερών για να εξετάσουν την προτεινόμενη τροποποίηση. Μία τροποποίηση που υιοθετείται με κοινή συναίνεση των Μερών ή με αυτά τα άλλα μέσα τα οποία τα Μέρη μπορεί να προσδιορίσουν με κοινή συναίνεση, θα αρχίσει να ισχύει εξήντα ημέρες μετά την κατάθεση ενός εγγράφου επικύρωσης, αποδοχής ή έγκρισης από όλα τα Μέρη ή υπό αυτές τις άλλες συνθήκες που μπορεί να προσδιορίζονται από τα Μέρη κατά το χρόνο της αποδοχής της τροποποίησης.

Άρθρο 17

Καταγγελία

Ένα Μέρος μπορεί να καταγγείλει τη Σύμβαση υποβάλλοντας έγγραφη ειδοποίηση στο θεματοφύλακα. Αυτή η καταγγελία θα αρχίσει να ισχύει ένα έτος μετά από την ημερομηνία της παραλαβής της ειδοποίησης. Μετά την καταγγελία, η συνεργασία θα συνεχίζεται μεταξύ των Μερών και του Κράτους το οποίο κατήγγειλε τη Σύμβαση επί όλων των αιτημάτων για συνδρομή και έκδοση που έγιναν πριν από την ημερομηνία έναρξης ισχύος της καταγγελίας, τα οποία παραμένουν εκκρεμή.

Έγινε στο Παρίσι στις δεκαεπτά Δεκεμβρίου χίλια εννιακόσια ενενήντα επτά, στη γαλλική και αγγλική γλώσσα, το κείμενο των οποίων είναι εξίσου αυθεντικό.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

DAFFE/IME/BR(97)18/ΤΕΛΙΚΟ

ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΞΑΓΩΓΩΝ ΤΟΥ Ο.Ο.Σ.Α.

ΕΞΑΓΩΓΕΣ ΤΟΥ Ο.Ο.Σ.Α.

	1990-1996 Εκατομ- μύρια Δολάρια ΗΠΑ	1990-1996 % του συνόλου των χωρών του ΟΟΣΑ	1990-1996 % των 10 μεγαλύ- τερων χωρών
Ηνωμένες Πολιτείες	287 118	15, 9%	19,7%
Γερμανία	254 746	14,1%	17,5%
Ιαπωνία	212 665	11,8%	14,6%
Γαλλία	138 471	7,7%	9,5%
Ηνωμένο Βασίλειο	121 258	6,7%	8,3%
Ιταλία	112 449	6,2%	7,7%
Καναδάς	91 215	5,1%	6,3%
Κορέα (1)	81 364	4,5%	5,6%
Ολλανδία	81 264	4,5%	5,6%
Βέλγιο- Λουξεμβούργο	78 598	4,4%	5,4%
Σύνολο των 10 μεγαλύτερων	1 459 148	81,0%	100%
Ισπανία	42 469	2,4%	
Ελβετία	40 395	2,2%	
Σουηδία	36 710	2,0%	
Μεξικό (1)*	34 233	1,9%	
Αυστραλία	27 194	1,5%	
Δανία	24 145	1,3%	
Αυστρία*	22 432	1,2%	
Νορβηγία	21 666	1,2%	

Ιρλανδία	19 217	1,1%
Φινλανδία	17 296	1,0%
Πολωνία (1)**	12 652	0,7%
Πορτογαλία	10 801	0,6%
Τουρκία*	8 027	0,4%
Ουγγαρία**	6 795	0,4%
Νέα Ζηλανδία	6 663	0,4%
Τσεχική Δημοκρατία***	6 263	0,3%
Ελλάδα*	4 606	0,3%
Ισλανδία	949	0,1%
ΣΥΝΟΛΟ Ο.Ο.Σ.Α.	1 801 661	100%

Σημειώσεις: * 1990-1995 ** 1991-1996 *** 1993-1996

Πηγή: Ο.Ο.Σ.Α., (1) Δ.Ν.Τ.

Σχετικά με το Βέλγιο-Λουξεμβούργο: εμπορικές στατιστικές για το Βέλγιο και Λουξεμβούργο είναι διαθέσιμες μόνο σε συνδυασμένη βάση για τις δύο χώρες. Για τους σκοπούς του άρθρου 15, παρ. 1 της Σύμβασης, εάν είτε το Βέλγιο είτε το Λουξεμβούργο καταθέσει το έγγραφο αποδοχής του, έγκρισης ή επικύρωσης ή εάν και το Βέλγιο και το Λουξεμβούργο καταθέσουν τα έγγραφα αποδοχής τους, έγκρισης ή επικύρωσης, θα θεωρείται ότι μία από τις χώρες οι οποίες έχουν ένα από τα δέκα μεγαλύτερα μερίδια εξαγωγών έχει καταθέσει το έγγραφό της και οι κοινές εξαγωγές αμφοτέρων των χωρών θα υπολογίζονται έναντι του εξήντα τοις εκατό (60%) των συνδυασμένων συνολικών εξαγωγών αυτών των δέκα χωρών, που απαιτείται για την έναρξη της ισχύος σύμφωνα με αυτή τη διάταξη.

Άρθρο δεύτερο

Δωροδοκία αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού

1. Όποιος, κατά την άσκηση διεθνών επιχειρηματικών δραστηριοτήτων και με σκοπό να αποκτήσει ή να διατηρήσει αθέμιτο επιχειρηματικό ή άλλο, μη οφειλόμενο, πλεονέκτημα, προσφέρει, υπόσχεται ή δίνει, ο ίδιος ή μέσω τρίτου, δώρα ή άλλα μη οφειλόμενα ανταλλάγματα, σε αλλοδαπό δημόσιο λειτουργό, υπέρ αυτού ή τρίτου, προκειμένου να προβεί σε ενέργεια ή παράλειψη που ανάγεται στην υπηρεσία του ή αντίκειται στα καθήκοντά του, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους.

2. Τα δοθέντα δώρα ή η αξία τους δημεύονται.

Άρθρο τρίτο

Διευκόλυνση ή απόκρυψη τελέσεως δωροδοκίας αλλοδαπού δημόσιου λειτουργού

Όποιος για να διευκολύνει ή για να αποκρύψει την τέλεση της κατά το άρθρο δεύτερο της πράξεως:

1. Τηρεί λογαριασμούς εκτός των βιβλίων της επιχείρησής του.
2. Διενεργεί συναλλαγές εκτός βιβλίων ή ανεπαρκώς προσδιορισμένες σε αυτά.
3. Καταχωρίζει ανύπαρκτες δαπάνες ή προσδιορίζει εσφαλμένα το αντικείμενό τους, ή
4. Χρησιμοποιεί έγγραφα με αναληθές περιεχόμενο,

τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι τριών ετών, αν η πράξη του δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη.

Άρθρο τέταρτο

Αρμοδιότητα Σ.Δ.Ο.Ε.

Η διεξαγωγή ερευνών και προανακρίσεως επί των αξιόποινων πράξεων του παρόντος υπάγονται στην αρμοδιότητα του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.).

Άρθρο πέμπτο

Διοικητικές κυρώσεις

Αν κάποια επιχείρηση, από υπαιτιότητα των διευθυντικών στελεχών της, ωφελήθηκε καθ' οιονδήποτε τρόπο από αξιόποινες πράξεις του παρόντος, επιβάλλεται σε αυτήν, με απόφαση του Προϊσταμένου της οικείας περιφερειακής διεύθυνσεως του Σ.Δ.Ο.Ε. άρθρο 5 του π.δ. 218/1996 (ΦΕΚ 168 Α'/24.7.1996):

1. διοικητικό πρόστιμο μέχρι του τριπλάσιου της αξίας του οφέλους, ή
2. προσωρινή ή οριστική απαγόρευση άσκησης της επιχειρηματικής της δραστηριότητας, ή
3. πρόσκαιρος ή οριστικός αποκλεισμός από δημόσιες παροχές ή ενισχύσεις.

Άρθρο έκτο

Νομιμοποίηση εσόδων

1. Στο άρθρο 1 στοιχείο α' του ν. 2331/1995 (ΦΕΚ 173 Α'/24.8.1995) αναριθμούνται τα εδάφια αιζ', αιη' και αιθ' που προστέθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2515/1997 (ΦΕΚ 154 Α'/25.7.1997) κατ' αύξουσα αρίθμηση αντιστοίχως ως εξής: αιη', αιθ', ακ'.

2. Μετά το κατά την προηγούμενη παράγραφο εδάφιο ακ' του ν. 2331/1995 προστίθεται εδάφιο ακα' το οποίο έχει ως εξής:

"ακα) Το προβλεπόμενο και τιμωρούμενο από τη διάταξη του άρθρου 3 του παρόντος "για την καταπολέμηση της δωροδοκίας των αλλοδαπών δημόσιων λειτουργών σε διεθνείς επιχειρηματικές συναλλαγές".

Άρθρο έβδομο

Αρμόδια αρχή

Αρμόδια αρχή, για τους σκοπούς των άρθρων 4 παρ. 3, 9 και 10 της Σύμβασης, είναι ο Υπουργός Δικαιοσύνης.

Άρθρο όγδοο

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και της Σύμβασης που κυρώνεται από την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 15 αυτής."

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Παρακαλώ το Σώμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την επικύρωση των Πρακτικών, ως προς την ψήφιση στο σύνολο των παραπάνω νομοσχεδίων.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Συνεπώς παρεσχέθη η ζητηθείσα εξουσιοδότηση.

Του ιδίου Υπουργείου.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: "Κύρωση της Σύμβασης για την προσχώρηση του Βασιλείου της Ισπανίας και της Πορτογαλικής Δημοκρατίας στη σύμβαση για το εφαρμοστέο δίκαιο στις συμβατικές ενοχές". Αυτό πέρασε στη Διάρκη Επιτροπή κατά πλειοψηφία, με διαφωνία μόνο του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κρατείται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης κρατήθηκε και θα συζητηθεί κατά τον Κανονισμό.

Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: "Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Μολδαβίας για την προώθηση και αμοιβαία προστασία των επενδύσεων". Υπήρχαν και σε αυτό επιφυλάξεις μόνο από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κρατείται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας κρατήθηκε και

θα συζητηθεί κατά τον Κανονισμό.

Υπουργείου Εξωτερικών.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: "Κύρωση της Συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης της Δημοκρατίας της Αλβανίας και της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας για τη διάνοιξη τριών νέων συννοριακών διόδων".

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΓΓΙΝΑΣ: Κρατείται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εξωτερικών κρατήθηκε και θα συζητηθεί κατά τον Κανονισμό.

Υπουργείου Οικονομικών.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: "Κύρωση της Σύμβασης μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Δημοκρατίας του Ουζμπεκιστάν για την αποφυγή της διπλής φορολογίας αναφορικά με τους φόρους εισοδήματος και περιουσίας". Αυτό πέρασε κατά πλειοψηφία στη Διάρκη Επιτροπή με επιφυλάξεις από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κρατείται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Συνεπώς το νομοσχέδιο του Υπουργείου Οικονομικών κρατήθηκε και θα συζητηθεί κατά τον Κανονισμό.

Επανερχόμαστε στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων.

Συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: "Εθνικό Κτηματολόγιο και άλλες διατάξεις".

Σας διαβάζω τη σελίδα 189 των Πρακτικών, για να δείτε τι συμφωνήθηκε στην τελευταία συνεδρίαση: "Κατόπιν συνεννοήσεως που έχει προηγηθεί, στην αυριανή συνεδρίαση θα ολοκληρώσουμε τη συζήτηση επί της αρχής. Η Νέα Δημοκρατία έχει τη συνεδρίαση της Κοινοβουλευτικής της Ομάδας και κατά συνέπεια το αντικείμενο της σημερινής συνεδριάσεως μπορεί να μεταφερθεί στην αυριανή και να ολοκληρώσουμε το νομοσχέδιο σε δύο συνεδριάσεις τη μεθεπόμενη εβδομάδα, δεδομένου ότι η Βουλή δεν θα λειτουργήσει μέχρι της 28ης Οκτωβρίου. Την 29η Οκτωβρίου θα έχουμε τη συζήτηση της προτάσεως νόμου. Θα διαθέσουμε δύο συνεδριάσεις την εβδομάδα πλέον στο Νοέμβριο και θα ολοκληρώσουμε το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, θα συζητήσουμε δηλαδή τα άρθρα του νομοσχεδίου και τις τροπολογίες σε δύο συνεδριάσεις.

Συμφωνείτε επ' αυτού; Είχα ρωτήσει τον κ. Μείμαρράκη πιο πριν και είχε συμφωνήσει.

Πολλοί Βουλευτές: Μάλιστα, μάλιστα".

Συνεπώς το νομοσχέδιο θα συζητηθεί κατ' άρθρον...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Εσείς, κύριε Τρυφωνίδη, είσατε εισηγητής.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Ναι, και αυτήν τη στιγμή...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ο Κοινοβουλευτικός σας Εκπρόσωπος κ. Μείμαρράκης μαζί με τον Πρόεδρο είχαν συνεννοηθεί για το θέμα της Κοινοβουλευτικής Ομάδας το νομοσχέδιο να πάει σε δύο συνεδριάσεις. Από εκεί και πέρα ας μην αλλάζουμε συμφωνίες που έχουν γίνει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Τι εννοείτε "Κοινοβουλευτικής Ομάδας";

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Της Νέας Δημοκρατίας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, αυτό είναι ένα γεγονός που συνέβη στο παρελθόν. Σήμερα έχουμε νέα στοιχεία ο κύριος Υπουργός. Αυτήν τη στιγμή ήταν εδώ στο έδρανο μου και ενεχείρησε καινούριες τροπολογίες.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΛΑΛΙΩΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Ποιες;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Για τις μετακινήσεις οικισμών κλπ. Το φέρντε τώρα.

Αίτημα δικό μου αμετακίνητο, επειδή το νομοσχέδιο είναι σοβαρότατο και άπτεται της περιουσίας όλων των Ελλήνων, είναι τα

άρθρα να συζητηθούν σε τρεις συνεδριάσεις, ώστε να έχουμε την άνεση να το ξεψαχνίσουμε, διότι παρουσιάζει το εξής φαινόμενο: Ενώ σε ένα τμήμα της Δωδεκανήσου ισχύει ένα καθεστώς που βρήκαμε, το καθεστώς...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Επί της αρχής τοποθετούμαστε τώρα;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Δεν είναι επί της αρχής. Το θέμα είναι πολύ σοβαρό. Υπάρχουν διατάξεις στο Ν/Σ αντικρουόμενες με το καθεστώς κτηματολογίου που ισχύει στη Ρόδο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Είμαι αγρονόμος τοπογράφος-μηχανικός και τη σοβαρότητα του νομοσχεδίου την ξέρω. Πρέπει να σας πω όμως ότι το νομοσχέδιο είναι άρτιο νομοτεχνικά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Δεν είναι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Θα μπορούμε να το συζητήσουμε μέσα στο χρόνο που έχει καθοριστεί.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν είναι σωστό. Επικαλούμαι και την εισηγήτρια του κόμματος της Συμπολίτευσης να πει ότι πράγματι είναι ένα νομοσχέδιο σοβαρό, που χρειάζεται επεξεργασία και δεν μπορούμε να το πάρουμε επί τροχάδην. Αλλιώς θα απασχολήσετε στο μέλλον πάλι τη Βουλή με τροπολογίες. Όπως είναι διατυπωμένο δυστυχώς, το Νομοσχέδιο δεν θα μπορέσει να λειτουργήσει το Κτηματολόγιο στην πράξη. Αναλαμβάνετε μεγάλη ευθύνη. Κάνω έκκληση στον Υπουργό να μας δώσει την χρονική άνεση. Ζητάμε χρόνο να συζητήσουμε. Δεν θα μας χαρίσετε τίποτε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Η κ. Ροδούλα Ζήση έχει το λόγο.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι άλλαξε αυτή η αρχική συμφωνία που είχε γίνει για πέντε συνεδριάσεις και υπάρχει απόφαση, που δεν μπορούμε να κάνουμε τίποτε. Όμως, θα ήθελα να συμφωνήσω με το συνάδελφο, ότι υπάρχουν πολλά άρθρα, που χρειάζονται μία εξονυχιστική συζήτηση εδώ. Αυτό δεν ξέρω πώς θα το ρυθμίσετε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Θα το κοιτάζουμε. Δεν υπάρχει θέμα. Δεν θα περάσουμε άρθρα, χωρίς να τα συζητήσουμε.

Ο κ. Γκατζής έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, και εγώ είμαι της άποψης ότι δεν μπορεί να περάσουμε όλα αυτά τα άρθρα με την πρόταση που κάνει το Προεδρείο. Αξίζει τον κόπο να σταθούμε και σε ορισμένα μάλιστα, γιατί στο Εθνικό Κτηματολόγιο όλοι αναφερόμαστε και πολύ περισσότερο ο Υπουργός. Όλα αυτά τα χρόνια η χώρα μας είναι χωρίς Κτηματολόγιο. Ας σταθούμε λίγο πιο επιμελώς και ας δούμε τα σοβαρά άρθρα ξεχωριστά. Δεν φθάνει ο χρόνος που βάζετε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Κύριε Αποστόλου, θέλετε το λόγο;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ: Όχι, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Κύριε Ρόκο, εσείς θέλετε το λόγο;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΚΟΣ: Όχι, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΛΑΛΙΩΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Κύριε Πρόεδρε...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Εκατόν εβδομήντα χρόνια περιμέναμε να έρθει. Για μία μέρα;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΛΑΛΙΩΤΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Το έχω πει πολλές φορές, το λέω άλλη μία: Το νομοσχέδιο που έχουμε καταθέσει είναι νομοσχέδιο που έχει συζητηθεί σε εξαντλητικό διάλογο με τους επιστημονικούς και κοινωνικούς φορείς, που έπρεπε να έχουν -και έχουν- γνώμη μέσα από γνώση για το τι σημαίνει Εθνικό Κτηματολόγιο.

Επίσης, στη Διάρκη Επιτροπή έγινε αναλυτικός ουσιαστικός διάλογος και με την παρουσία των εκπροσώπων των κοινωνικών και επιστημονικών φορέων, αλλά και με τις κρίσιμες παρεμβάσεις των εισηγητών και των Βουλευτών των άλλων

κομμάτων.

Είναι γεγονός ότι είχαμε πει ότι θα διαθέταμε τρεις συνεδριάσεις για τα άρθρα. Βεβαίως τις συνεδριάσεις δεν τις καθορίζει η Κυβέρνηση, αλλά το Προεδρείο της Βουλής σε συνεργασία και διάλογο με τους Κοινοβουλευτικούς Εκπρωσώπους των άλλων κομμάτων. Πιστεύω ότι μπορεί και πρέπει να είναι πολύωρες οι άλλες συνεδριάσεις μας και να υπάρχει η δυνατότητα μιας ουσιαστικής συζήτησης για κάθε άρθρο.

Αυτά που λέει ο κ. Τρυφωνίδης σχετικά με τις τροπολογίες, τα είχα αναφέρει εγκαίρως. Σχετικά με την τροπολογία που αφορά το Λαμπερό, τη μετακίνηση ενός οικισμού θεσμού στη Θεσσαλία, στην Καρδίτσα, το ξέρουν όλοι, συμφωνούν όλοι οι Βουλευτές της περιοχής όλων των κομμάτων. Έχουν γίνει και πολλές ερωτήσεις. Αν θέλει ο κ. Τρυφωνίδης, την αποσύρω. Ας ρωτήσει όμως το συνάδελφό του και Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο της Νέας Δημοκρατίας τον κ. Σιούφα.

Δεύτερον, είναι μία τροπολογία που αφορά το Μουσείο της Ακρόπολης. Πιστεύω ότι όλοι έχουμε την κοινή αγωνία, αλλά και τη θέληση και επιθυμία το Μουσείο της Ακρόπολης, το όνειρο της Μελίνας Μερκούρη, να γίνει πραγματικότητα, ώστε να μπορούμε να διεκδικήσουμε με επιτυχία και να φέρουμε τα μάρμαρα του Παρθενώνα στην Αθήνα.

Είναι απλές τροπολογίες χωρίς πολλή συζήτηση.

Ακόμη, έχουμε επεξεργαστεί μία σειρά από λεκτικές αλλαγές σε ορισμένα άρθρα, επαναδιατυπώσεις, σύμφωνα με τις παρατηρήσεις του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής καθώς και ορισμένες επισημάνσεις και παρατηρήσεις και προτάσεις συναδέλφων από όλα τα κόμματα.

Νομίζω ότι μπορούμε να έχουμε δύο πολύωρες συνεδριάσεις ώστε να βγει το νομοσχέδιο αυτό με ουσιαστική συζήτηση κατ'άρθρον.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Πώς θα γίνουν αυτές οι πολύωρες συνεδριάσεις;

ΗΛΙΑΣ ΒΕΖΔΡΕΒΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, το λόγο επί του Κανονισμού.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ορίστε, κύριε Βεζδρεβάνη, πείτε μας σε τι παραβιάζεται ο Κανονισμός.

ΗΛΙΑΣ ΒΕΖΔΡΕΒΑΝΗΣ: Ο Κανονισμός παραβιάζεται σαφώς γιατί αποφασίστηκε να συζητηθεί σε πέντε μέρες το νομοσχέδιο και συζητείται σε τέσσερις.

Δεύτερον, ο κύριος Υπουργός ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. άφησε στην Αίθουσα μια μομφή σε βάρος των Βουλευτών.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Πείτε μας, είναι παραβίαση του Κανονισμού η ομόφωνη συμφωνία όλων των περύγων όταν με την παρουσία εδώ του Κοινοβουλευτικού Εκπρωσώπου της Ν.Δ. του κ. Μείμαρκα συμφωνήσαμε να συζητηθεί σε δύο μέρες;

ΗΛΙΑΣ ΒΕΖΔΡΕΒΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, οσάκις θέτουμε θέμα τέτοιο, επικαλείσθε την απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων. Τώρα που η Βουλή έχει πάρει αντίθετη γνώμη, έρχεσθε και μας λέτε ότι τώρα το συμφωνήσαμε έξω από την Αίθουσα. Τι επιτέλους μπορεί να ισχύσει; Αυτό που αποφάσισε η Διάσκεψη των Προέδρων ή αυτό που αποφασίστηκε έξω από την Αίθουσα;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Δεν υπάρχει παραβίαση του Κανονισμού.

ΗΛΙΑΣ ΒΕΖΔΡΕΒΑΝΗΣ: Και κάτι άλλο: Ο κύριος Υπουργός είπε να γίνουν πολύωρες συζητήσεις. Όμως, κύριε Υπουργέ, μη λησμονείτε ότι διακόψαμε 22.30', γιατί δεν θέλατε να μιλήσετε. Μην το λησμονείτε αυτό. Η Βουλή ήταν παρούσα και ήθελε να μείνει μέχρι αργά, αλλά επειδή τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης προφανώς δεν ήταν στη διάθεσή σας, είπατε να διακόψουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Αυτά δεν εμπίπτουν στον Κανονισμό της Βουλής.

Υπάρχει μια πρόταση να συζητηθούν τα άρθρα όπως ακριβώς συζητήθηκαν και στη Διαρκή Επιτροπή. Από το άρθρο 1 έως το 5 σε μια ενότητα και από το 6 έως και 16, σε μια δεύτερη ενότητα και να δοθεί άνεση χρόνου στους εισηγητές ώστε να μπορέσουν να αναπτύξουν τις απόψεις τους και δεν θα υπάρξει καμία παρεμβολή, ώστε να μπορούν εκείνοι που θέλουν να επισημάνουν κάποια

πράγματα, να τα επισημάνουν.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Γιατί, κύριε Πρόεδρε;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Συμφωνείτε με την πρόταση αυτή;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Ποια, κύριε Πρόεδρε;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Σε δύο ημέρες.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, εμείς δεν συμφωνήσαμε, ούτε συμφωνούμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Εσείς συμφωνήσατε ομοφώνως μέσα στην Αίθουσα. Υπάρχουν τα Πρακτικά.

Δώστε τα Πρακτικά, παρακαλώ, στον κ. Γκατζή.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Συμφωνήσαμε εδώ στην Αίθουσα να γίνει σε δύο συνεδριάσεις;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Σε δύο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Εδώ, στην Αίθουσα; Μα, τι λέτε;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Εισερχόμαστε στη συζήτηση της ενότητας των άρθρων 1 έως 5.

Η κ. Ροδόλα Ζήση έχει το λόγο.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου πριν ξεκινήσω να πω ότι πραγματικά μιλάμε για το μεγαλύτερο από τα μεγάλα έργα, για το Κτηματολόγιο, που όντως το περιμέναμε εκατόν εβδομήντα χρόνια όλοι το είπαμε αλλά στη συζήτηση, όπως ήρθαν οι συγκυρίες μέσα στη Βουλή και στην επιτροπή στο Θερινό Τμήμα κατακερματίστηκαν οι συνεδριάσεις και αν θέλετε η συνοχή και η συνέχεια της συνεδρίασης και πιστεύω ότι οι συνάδελφοι έχουν δίκιο θέλουν να κάνουν περισσότερες αναφορές και διατυπώσεις σε περισσότερες συνεδριάσεις.

Κύριοι συνάδελφοι, η διάρθρωση του παρόντος νομοσχεδίου στο σύνολο των ρυθμίσεων που εισάγονται με το σύνολο των άρθρων του διαμορφώνεται και αποτυπώνεται σε επτά κεφάλαια. Το πρώτο κεφάλαιο περιλαμβάνει τις γενικές διατάξεις από τα άρθρα 1 έως και 5 και συζητάμε σήμερα αυτό το κεφάλαιο. Οι ρυθμίσεις αυτού του κεφαλαίου συγκροτούν ένα είδος γενικών παροχών του δικαίου του Κτηματολογίου. Δίνεται μια ιδιαίτερη βαρύτητα στις ρυθμίσεις που αναφέρονται στα ουσιαστικά στοιχεία του συστήματος του Κτηματολογίου και στις αρχές του. Αναφέρομαι στο άρθρο 1 που περιλαμβάνεται στις παραγράφους 1, 2 και 3 ο ορισμός του Εθνικού Κτηματολογίου σαν σύστημα οργανωμένων σε κτηματοκεντρική βάση νομικών, τεχνικών και άλλων πληροφοριών για όλα τα ακίνητα της επικράτειας, καθορίζεται επίσης ο φορέας και διατυπώνονται οι αρμοδιότητες του Οργανισμού Κτηματογράφησης, Χαρτογράφησης της Ελλάδας ο οποίος συντάσσει και τηρεί το Κτηματολόγιο και ο οποίος μπορεί να αναθέτει και τη σύνταξη του Κτηματολογίου στην: "Κτηματολόγιο Α.Ε." με απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. στην οποία προσδιορίζεται επακριβώς το ανατιθέμενο έργο σε ό,τι αφορά την εκτέλεσή του. Στην παράγραφο 2 του άρθρου 1 καταχωρίζονται νομικές και τεχνικές πληροφορίες.

Θα ήθελα να αναφερθώ ειδικότερα στις αρχές που αναφέρονται στο άρθρο 2. Πρόκειται για την κτηματοκεντρική οργάνωση των κτηματολογικών περιοχών ακόμα για τον έλεγχο της νομιμότητας των υποβαλλόμενων κάθε φορά εγγράφων, τη χρονική προτεραιότητα, τη δημοσιότητα, τη διασφάλιση της δημόσιας πίστης με στόχο την εμπιστοσύνη των συναλλασσόμενων και βέβαια το ανοικτό Κτηματολόγιο.

Το σύστημα του Κτηματολογίου που αναφέρουμε είναι κτηματοκεντρικό, φάνηκε από τη συζήτηση και όπως συμφωνήσαμε με τον κ. Μπαντέκα είναι πολυκεντρικό, είναι πολυδιάστατο, είναι και πολυδύναμο.

Στο σύστημα του Κτηματολογίου, όπως φαίνεται στο άρθρο 2, η δημοσιότητα είναι συναρτημένη με τη θεμελιώδη αρχή της προστασίας και εμπιστοσύνης των καλότητας συναλλασσόμενων, είναι πλήρως κατοχυρωμένοι με τις εγγραφές που έχουν γίνει στο Κτηματολόγιο.

Οι αρχές που συγκροτούν τον πυρήνα της διαφοράς του συστήματος Κτηματολογίου σε σχέση με το σύστημα μεταγραφών και υποθηκών είναι οι αρχές της κτηματοκεντρικής οργάνωσης των πληροφοριών, της διασφάλισης της πίστης και του ανοικτού Κτηματολογίου. Οι αρχές αυτές ισχύουν στο

σύστημα Κτηματολογίου και όχι στο σύστημα μεταγραφών και υποθηκών.

Ειδικότερα η αρχή της κτηματοκεντρικής οργάνωσης του άρθρου 2 εκφράζεται στο σχέδιο νόμου και μάλιστα στα άρθρα 11 και 12 και επίσης η εφαρμογή της προϋποθέτει όπως είναι γνωστό την κτηματογράφηση μεγαλύτερων περιοχών, κάτι που έπρεπε να έχει τελειώσει με το ν.2308/1995.

Στα κτηματολογικά διαγράμματα συσχετίζονται όλα τα ακίνητα και έτσι καθορίζονται σ'αυτό το άρθρο όλες αυτές οι σχέσεις που υποδηλώνουν την οργάνωση, την κτηματοκεντρική.

Σε ό,τι αφορά την αρχή της δημόσιας πίστης αυτή κατατείνει στην προστασία των συναλλασσόμενων που εμπιστεύονται στα κτηματολογικά βιβλία τις αρχές αυτές.

Σε ό,τι αφορά την αρχή του ανοικτού Κτηματολογίου αυτή φαίνεται στο άρθρο 2 και αφορά την ικανοποίηση της ανάγκης να διαμορφωθεί και στη χώρα μας ένα σύστημα Κτηματολογίου που να μπορεί να παρέχει όλες εκείνες τις κατηγορίες πληροφοριών σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή, βέβαια σε ένα διαρκές μέλλον. Πρόκειται για πληροφορίες που αφορούν τη χρήση, την αξία των ακινήτων, άσκηση πολιτικής πάνω σε ένα σχεδιασμό περιβαλλοντικό, οικονομικό και κοινωνικό που γίνεται σε μια αξιόπιστη βάση που μπορεί να προσφέρει το Κτηματολόγιο και είναι μια πολύ σοβαρή αρχή την οποία θα πρέπει μέσα από τις ρυθμίσεις και τις διατάξεις να τη διαφυλάξουμε.

Στο άρθρο 3 τώρα έχουμε περισσότερη αναφορά σε ρυθμίσεις που αφορούν στα κτηματολογικά γραφεία και στα διάφορα στοιχεία που τηρούνται σ'αυτά. Λεπτομερώς δεν θα έχω νομίζω το χρόνο να αναφερθώ στην παράγραφο 1 του άρθρου 3, σχέση κτηματολογικών γραφείων με τον ΟΚΧΕ, τον Οργανισμό Κτηματολογίου και Χαρτογραφίσεων Ελλάδος και επίσης με τις προϋποθέσεις για τις θέσεις προϊστάμενου κτηματολογικού γραφείου.

Εδώ υπάρχουν, κύριε Υπουργέ, οι προτάσεις που έχουν κατατεθεί για την παράλληλη στήριξη της προϊστάμενης αρχής του κτηματολογικού γραφείου με ειδικό επιστήμονα τεχνικό μηχανικό. Νομίζω το είπατε και εσείς, το είπε και ο κύριος Υπουργός στην πρωτομιλία του ότι θα υπάρξει και αυτό.

Βεβαίως, εδώ καθορίζονται τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα που πρέπει να έχουν οι προϊστάμενοι αυτοί και σε νομικό επίπεδο. Βεβαίως να είναι πτυχιούχοι νομικής με μεγάλη εμπειρία. Σε όλα αυτά τα προσόντα νομίζω μπορούμε να εντάξουμε και τις άλλες νομικές και τεχνικές διαστάσεις που θέλουμε να καλύψουν αυτές τις αρχές που προκύπτουν από το άρθρο.

Να αναφερθώ στις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 3 που περιέχουν γενικότερα τη διοικητική οργάνωση και λειτουργία των κτηματολογικών γραφείων με διάφορες ρυθμίσεις λεπτομερειών που βέβαια αυτές θα βγουν σε προεδρικά διατάγματα.

Στις παραγράφους 2 και 3 του συγκεκριμένου άρθρου που μιλάμε ορίζονται διάφορα στοιχεία, αυτά που είπαμε ότι είναι απαραίτητα διαγράμματα, πίνακες, βιβλία, αρχεία, ευρετήρια κλπ. που έχουν υποχρέωση να τηρούν τα κτηματολογικά γραφεία.

Αυτό που λέγαμε πριν, την αρχή της κτηματοκεντρικής πολυκεντρικής οργάνωσης των πληροφοριών πρέπει πραγματικά να την εξασφαλίζουν τα κτηματολογικά διαγράμματα με την απασχόληση αναγκαίου αριθμητικά και κατάλληλου προσωπικού. Υπάρχουν εδώ αναδιατυπώσεις κάποιων άρθρων που πιστεύω ότι θα τις πει ο κύριος Υπουργός κατά τη συζήτηση γιατί δεν φθάνει ο χρόνος. Οι αναδιατυπώσεις είναι σύμφωνες μ'αυτά που ζήτησαν όλες οι πτέρυγες της Βουλής και οι εισηγητές σε νομικές και άλλες διατυπώσεις.

Οι κτηματολογικοί πίνακες που πάλι αναφέρονται σ'αυτό το άρθρο, αντιστοιχούν στα κτηματολογικά διαγράμματα. Τηρούνται και ενημερώνονται κατ' αντιστοιχία προς τα κτηματολογικά διαγράμματα και βεβαίως αυτά είναι που συγκροτούν και τις διατάξεις όλου αυτού του κεφαλαίου.

Έχει μεγάλη σημασία ότι στο άρθρο 8 φαίνεται ότι το γραφείο κτηματολογίου τηρεί επίσης ημερολόγιο που διασφαλίζει την αρχή της χρονικής προτεραιότητας, αλφαβητικά ευρετήρια δικαιούχων

κλπ.

Στο άρθρο 4 έχουμε αναφορά στο αντικείμενο των κτηματολογικών εγγραφών. Η παράγραφος 1 του άρθρου αυτού αναφέρεται στις εγγραφές και η παράγραφος 2 στη δαπάνη στα τέλη και δικαιώματα για την καταχώρηση των κτηματολογικών εγγραφών η οποία δαπάνη βεβαίως δεν βαρύνει το ελληνικό δημόσιο που έχει ατέλεια για τις κτηματολογικές εγγραφές.

Τώρα με τη διάταξη 1 κυρίως του άρθρου 5 του σχεδίου ρυθμίζεται το ζήτημα της τοπικής αρμοδιότητας των κτηματολογικών γραφείων, η δε παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου καλύπτει την περίπτωση υπαγωγής ενός ενιαίου ακινήτου στην τοπική αρμοδιότητα περισσότερων κτηματολογικών γραφείων.

Νομίζω ότι μέσα από τη φιλοσοφία, αλλά και τις ρυθμίσεις που ενσωματώνονται στα άρθρα 1 έως 5 του πρώτου κεφαλαίου μπορεί κανείς να δει δύο βασικά στοιχεία, αρχές δηλαδή και οργάνωση αυτού του συστήματος του Κτηματολογίου που είναι και το δομικό υπόβαθρο της όλης λειτουργίας και προοπτικής του προγράμματος.

Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι θα μας δοθεί η δυνατότητα στη δευτερολογία να συμπληρώσουμε ορισμένα πράγματα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι ο Υπουργός Δικαιοσύνης διεβίβασε στον Πρόεδρο της Βουλής έγγραφο του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, με το οποίο υποβάλλεται μήνυση του σωματείου με την επωνυμία "ΕΝΩΣΗ ΕΛΛΗΝΩΝ ΔΑΣΟΠΟΝΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ - Ε.Ε.Δ.Δ.Υ" κατά του πρώην Υπουργού Γεωργίας κ. Στέφανου Τζουμάκα και αρμοδίων υπηρεσιακών παραγόντων του Υπουργείου για πράξεις που αναφέρονται ότι τελέσθηκαν κατά την ενάσκηση των καθηκόντων τους.

Ο κ. Τρυφωνίδης έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όταν προηγουμένως ζήτησα η συζήτηση των άρθρων να γίνει σε τρεις συνεδριάσεις, ήθελα περισσότερο χρόνο για να έχει η Εθνική Αντιπροσωπεία τη δυνατότητα να εμβαθύνει στις διατάξεις αυτού του νομοσχεδίου, γιατί πράγματι άπτεται της περιουσίας όλων των Ελλήνων πολιτών.

Εκατόν εβδομήντα χρόνια περιμέναμε να έχουμε Κτηματολόγιο και μου προκαλεί κατάπληξη η εμμονή του κυρίου Υπουργού να τελειώσουμε το νομοσχέδιο σε δύο συνεδριάσεις, ζητάμε ακόμα, κύριε Υπουργέ, και τη χρονική απόσταση μεταξύ των τριών συνεδριάσεων, ώστε καταλλήλότερα να ενημερωθούν οι συνάδελφοι της Βουλής επί των συζητούμενων άρθρων και να ενημερωθούν για τα σοβαρά θέματα, τα οποία προκύπτουν στο Εθνικό Κτηματολόγιο, όπως το θεσμοθετείτε. Γιατί, ενώ επανειλημμένα μνημονεύετε το Κτηματολόγιο της Ρόδου, βλέπουμε διατάξεις στον Κτηματολογικό Κανονισμό της Δωδεκανήσου που έρχονται σε σύγκρουση με το νομοσχέδιο το οποίο μας φέρνετε.

Πιστεύουμε ότι οι διατάξεις αυτές της Δωδεκανήσου εξασφαλίζουν καλύτερα τα δικαιώματα και του δημοσίου και των ιδιωτών. Περιμέναμε, όπως προανέφερα, εκατόν εβδομήντα χρόνια για να έχουμε Κτηματολόγιο και μια μέρα ακόμα δεν θα έκανε ζημιά. Ίσα-ίσα θα διευκόλυνε την Εθνική Αντιπροσωπεία, όπως είπα, να σχηματίσει καλύτερη γνώμη.

Έρχομαι τώρα στη συζήτηση των άρθρων.

Ζητάω, κύριε Πρόεδρε, χρονική άνεση πέραν των δέκα λεπτών. Θα προσπαθήσω να είμαι επικοινωνητικός, ώστε μαζί να μπορέσουμε να βελτιώσουμε τις διατάξεις που αφορούν, όπως είπα, την περιουσία του δημοσίου και του ελληνικού λαού.

Έρχομαι συγκεκριμένα στο άρθρο 1, να κάνω τις εξής παρατηρήσεις.

Άρθρο 1 παράγραφος 2. Αναφέρεται στο μέσον της παραγράφου 2 για την αμελλητί υποχρέωση των αρμοδίων διοικητικών και δικαστικών αρχών να κοινοποιούν στο οικείο κτηματολογικό γραφείο κάθε κανονιστική ή ατομική διοικητική

πράξη, καθώς και κάθε δικαστική απόφαση που ορίζει ή επιφέρει μεταβολή ιδίως της χρήσης γης κλπ.

Όπως καταλαβαίνετε, αυτό το "αμελλητί" γράφεται στο νόμο χωρίς να θεσμοθετούνται αυστηρές ευθύνες γι' αυτούς οι οποίοι θα αμελήσουν να υποβάλουν στο οικείο κτηματολογικό γραφείο τις πράξεις αυτές, με αποτέλεσμα να γίνεται μια παραποίηση ή καθυστέρηση γνωστοποίησης στοιχείων και έτσι να θίγονται συμφέροντα και περιουσίες.

Κάνω, λοιπόν, πρόταση να θεσμοθετηθεί αυστηρή ποινική ευθύνη στους αμελούντες, διότι εξάλλου θίγεται και η αρχή της παραγράφου 5 του άρθρου 2, που είναι η αρχή της διασφάλισης της δημοσίας πίστης.

Πρέπει, λοιπόν, αυτοί οι άνθρωποι να συναισθάνονται ότι έχουν βασική υποχρέωση και επικρέμαται αυστηρή ποινική ευθύνη και όχι απλή ή αστική, την οποία επικαλεσθήκατε στην επιτροπή κατά την επί των άρθρων συζήτηση.

Η αστική ευθύνη ή η ασαφώς αναφερόμενη ποινική ευθύνη σε δημόσιους λειτουργούς αναφέρεται σε όλο το φάσμα των δημοσίων λειτουργών και κρατικών υπαλλήλων. Αλλά στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν επιτρέπεται να εφαρμόζονται διατάξεις που τιμωρούν φερ'επιτείν παράβαση ενός αγροφύλακα, με την παράβαση των προϊσταμένων των κτηματολογικών γραφείων ή των μελών των επιτροπών που εξετάζουν τις ενστάσεις και που αφορά περιουσίες, όπως ανέφερα, δισεκατομμυρίων.

Πιστεύω, ότι επειδή διαχειρίζονται περιουσίες και εμπράγματα δικαιώματα, θα πρέπει να υπάρχει ρητή ποινική αυστηρή δίωξη σε αυτούς που δεν εφαρμόζουν το "αμελλητί", που εσείς θεσμοθετείτε.

Περιμένω συγκεκριμένη πρόταση επ'αυτού και κάνω έκκληση να το δεχθείτε. Όσο καλύτερα θα θωρακίσουμε το νομοσχέδιο του Εθνικού Κτηματολογίου, τόσο καλύτερα θα προχωράει στην πράξη.

Προχωρώ πέντε γραμμές παρακάτω, εκεί που λέει: "Ανεξαρτήτως άλλης μορφής δημοσιότητας που προβλέπουν οι εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις".

Εκεί πιστεύω ότι πρέπει να συμπληρωθεί: "υπό την προϋπόθεση ότι εγγράφονται στα βιβλία των υποθηκοφυλάκων βάσει της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας", όπως και εσείς αναφέρετε στο άρθρο 12.

Δηλαδή, πρέπει για την καλύτερη διατύπωση του νόμου να μπουν και αυτές οι προϋποθέσεις, γιατί δεν εγγράφονται όλες οι πράξεις.

Προχωρώ στο άρθρο 2, παράγραφος 3, εκεί που λέει: "στην αρχή της διασφάλισης της τάξης των κτηματολογικών εγγράφων ανάλογα με το χρόνο υποβολής της σχετικής αίτησης (αρχή της χρονικής προτεραιότητας)".

Στο συγκεκριμένο σημείο θα ήθελα να γίνει μία ρητή, μία πιο ξεκαθαρισμένη αναφορά στο τι αφορά αυτή η αρχή της χρονικής προτεραιότητας. Αφορά τις πράξεις εγγραφής υποθήκης, προσημείωσης κλπ., εγγραφές στα κτηματολογικά βιβλία, αυτή η αρχή της χρονικής προτεραιότητας; Μήπως η αρχή της χρονικής προτεραιότητας έμμεσα μπορεί να πάει στις διατάξεις του άρθρου 2, του ν. 2308, εκεί που υποβάλλονται τα στοιχεία και να αποκτά κάποιος που υπέβαλε πρώτα δήλωση την αρχή της χρονικής προτεραιότητας εγγραφής στα κτηματολογικά φύλλα;

Αυτό είναι κάτι το οποίο πιστεύω ότι χρειάζεται διευκρίνιση και παρακαλώ να έχουμε απάντηση από τον αρμόδιο Υπουργό.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Κατά τη διάρκεια της υποβολής των δηλώσεων δεν υπάρχει προτεραιότητα. Εδώ μιλάμε για την τήρηση του κτηματολογίου και όχι για τη σύνταξη. Έχει διαφορά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κύριε Υφυπουργέ, ξέρω ότι μιλάμε για την τήρηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Μισό λεπτό, κύριε Τρυφωνίδη. Δεν είστε σημερινός Βουλευτής, είστε εδώ πολλά χρόνια. Εσείς λέτε τις παρατηρήσεις σας και από εκεί και πέρα πλέον ο Υπουργός, αν θέλει, τις ενσωματώνει και αν δεν θέλει, δεν τις ενσωματώνει. Διάλογος τέτοιος νομοτεχνικός, που θέλετε εσείς, γίνεται μόνο στην επιτροπή.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Απάντησε ο Υπουργός.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Σας παρακαλώ. Αν πάμε έτσι, πραγματικά δεν θα τελειώσουμε ούτε σε πέντε ώρες. Κάντε τις παρατηρήσεις σας, όσες είναι αυτές, πέντε, έξι, επτά, οι σύμβουλοι θα απαντήσουν στον Υπουργό και ο Υπουργός θα πει: τις κάνω όλες δεκτές ή όχι.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Πάμε λοιπόν στο άρθρο 3 και στη δευτερολογία μου θα επανέλθω σ'αυτό. Στην παράγραφο 1α αναφέρεται το εξής: "Η τήρηση των κτηματολογικών στοιχείων γίνεται από τα κτηματολογικά γραφεία, που ανήκουν στον Οργανισμό Κτηματολογίου και Χαρτογραφίσεων Ελλάδος. Με την επιφύλαξη των μεταβατικών διατάξεων του άρθρου 23 προΐσταται των κτηματολογικών γραφείων πτυχιούχος τμήματος νομικής ανωτάτου εκπαιδευτικού ιδρύματος με πενταετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία...". Εδώ θα ήθελα να κάνω την παρατήρηση, λόγω της σοβαρότητας των στοιχείων που τηρούνται και των νομικών θεμάτων, η Βουλή να θεσμοθετήσει αντί για πενταετή, τουλάχιστον δεκαετή εμπειρία και μάλιστα αδιάλειπτη και συνεχή και η εμπειρία αυτή να είναι δικαστική ή συμβολαιογραφική. Δεν μπορεί ένας δικηγόρος, ο οποίος έχει πενταετή απασχόληση στο Εμπορικό Δίκαιο ως υπάλληλος μιας εταιρείας, να έχει τα τυπικά προσόντα, να ηγηθεί του κτηματολογικού γραφείου. Πιστεύω -να μην το επαναλαμβάνω- ότι πρέπει να δώσουμε μεγαλύτερη βαρύτητα στα προσόντα αυτού του ανθρώπου, ο οποίος σημειωτέον θα πρέπει να προΐσταται και της αντιστοίχου τεχνικής υπηρεσίας, η οποία, απ'ό,τι βλέπω, θεσμοθετείται εδώ.

Συνεχίζω στο άρθρο 3, παράγραφος 1α, για τους προϊσταμένους των κτηματολογικών γραφείων, που αναφέρεται ότι είναι δημόσιοι λειτουργοί. Εδώ θα πρέπει να γίνει πάλι μια παρατήρηση ότι όχι μόνον οι προϊστάμενοι αλλά και οι υπάλληλοι των κτηματολογικών γραφείων και τα μέλη των επιτροπών πρωτοβάθμιου και δευτεροβάθμιου ελέγχου των κατατιθέμενων τίτλων θα πρέπει να θεωρούνται σαν δημόσιοι λειτουργοί, όσον αφορά την εργασία τους και όσον αφορά τις συνέπειες της μη σωστής χρήσης της θέσης την οποία κατέχουν.

Μου είπατε στη Διαρκή Επιτροπή ότι αυτοί θα θεωρηθούν κατά το α' ή β' τρόπο δημόσιοι υπάλληλοι, ότι αν κάποιος θίγεται θα στραφεί και αστικά στο δημόσιο, αλλά θέλω να σας πω ότι βάσει του άρθρου 8 του ν.2097/52 απαγορεύεται ρητώς η κατά του δημοσίου αναγκαστική εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων που επιδικάζουν χρηματικές ωφειλές. Πέραν του ότι όπως πληροφορήθηκα οι αρμόδιες αγωγές απαιτούν χρόνο πέραν της δεκαετίας για να εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση.

Άρα, η αστική ευθύνη του δημοσίου που είναι η επέκταση του ΟΚΧΕ και των προϊσταμένων των κτηματολογικών γραφείων και των επιτροπών είναι δώρον άδωρον και άνευ αξίας. Η δέουσα λύση επαναλαμβάνω είναι η θέσπιση αυστηρότατων ποινικών επιπτώσεων στα παρανομούμενα μέλη προς διασφάλιση των πολιτών.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ'Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΛΟΥΚΑΣ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ**)

Προχωρώ σε μια τροποποίηση που μας φέρατε τώρα το πρωί και αφορά το τέλος της παραγράφου 1α του άρθρου 3.

Εδώ κάνετε μία πονηρή αλλαγή. Έλεγε η παράγραφος το εξής: "Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από εισήγηση του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφίσεων Ελλάδος... συνιστώνται οι αναγκαίες θέσεις προσωπικού..."

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, ζήτησα άνεση, σας παρακαλώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Έχετε ήδη τέσσερα λεπτά επιπλέον.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: "...καθορίζονται τα προσόντα και η διαδικασία πρόσληψης στις θέσεις αυτές...". Αυτά έλεγε, επαναλαμβάνω, η πρωτότυπη διατύπωσή σας. Μετά από την παρατήρησή μου στην επιτροπή ότι αν αυτή η διαδικασία

πρόσληψης θα πρέπει να είναι σύμφωνα με το ισχύον νομικό καθεστώς, δηλαδή αν θα εφαρμόζεται ο ν.2190 του κ. Πεπονί, αντί απαντήσεως βλέπω να εξαλείφεται αυτήν τη δέσμευση. Δεν απαντάτε και λέτε ότι καθορίζονται τα προσόντα για την πρόσληψη στις θέσεις αυτές και ρυθμίζεται κάθε άλλο ζήτημα. Ξεχνώντας τη διαδικασία πρόσληψης θα πρέπει να γίνει ρητή μνεία ότι και για τις προσλήψεις αυτές θα πρέπει να εφαρμόζεται το ισχύον κάθε φορά νομικό καθεστώς προσλήψεων.

Επίσης, μια βελτίωση βλέπω στο τέλος της παραγράφου αυτής, όπου λέτε: "μετά τη στελέχωση των κτηματολογικών γραφείων, τα οποία πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστον νομική και τεχνική υπηρεσία", δηλαδή αυτό το αίτημά μας να υπάρχει και νομικό τμήμα και τεχνικό στα κτηματολογικά γραφεία, το κάνετε αποδεκτό.

Χαίρομαι γι' αυτό, αλλά θα πρέπει να σημειώσουμε ότι στο τεχνικό τμήμα θα πρέπει να προϊστάται διπλωματούχος τοπογράφος ή πολιτικός μηχανικός.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Κύριε συνάδελφε, θα παρακαλέσω να τελειώσετε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Όχι, κύριε Πρόεδρε, ζήτησα άνεση χρόνου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Ναι, μα αν η άνεση χρόνου είναι για εικοσάλεπτο...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Ίσα-ίσα...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Η άνεση χρόνου είναι δεκαπέντε λεπτά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Νομίζω ότι οι παρατηρήσεις μου είναι εποικοδομητικές. Τυπικά να ...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Μα, δεν είναι τυπικά, κύριε συνάδελφε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κάνω παρατηρήσεις, που βλέπετε ότι προκαλούν το ενδιαφέρον.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Όταν λέτε άνεση χρόνου, το δεκάλεπτο να γίνει δεκαπεντάλεπτο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Δεν θα σας απασχολήσει η Νέα Δημοκρατία με πολλούς ομιλητές.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Μα, δεν είναι θέμα να μας απασχολήσει, δεν έχω καμιά προτίμηση παράταξης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Όχι, όχι, όσον αφορά την παράταξη, αλλά θέλω να κάνουμε ουσιαστική δουλειά και την απαιτώ. Εξάλλου, τελειώνω, ζητώ πέντε λεπτά ακόμη.

Πάμε στην άλλη τροποποίηση την οποία φέρατε και αφορά το β' της παραγράφου 1 του άρθρου 3, αυτό που δίνει αρμοδιότητες στους

δήμους και στις κοινότητες να συνθέτουν και να λειτουργούν κτηματολογικά γραφεία. Αυτό είναι απαράδεκτο. Με τις διατάξεις του νομοσχεδίου την ευθύνη της τήρησης του ελέγχου και της επίβλεψης των κτηματολογικών γραφείων την έχει το Υπουργείο Δημοσίων Έργων, το ελληνικό δημόσιο μάλλον, μέσω του ΟΚΧΕ. Άλλη διοικητική κρατική αρχή είναι ο ΟΚΧΕ και άλλη η Τοπική Αυτοδιοίκηση.

Οι υπάλληλοι του κτηματολογικού γραφείου σε ποιον θα λογοδοτούν και από ποιον θα αμείβονται; Από τον δήμαρχο ή από τον ΟΚΧΕ;

Ουσιαστικά, λοιπόν, αυτό το γραφείο μέσα στο δήμο θα πρέπει να είναι ένα τμήμα που θα αναφέρεται στον ΟΚΧΕ και δεν βλέπω ποια σκοπιμότητα καλύπτεται με το να παρεμβάλλεται και η Τοπική Αυτοδιοίκηση.

Καταλαβαίνετε ότι το Εθνικό Κτηματολόγιο είναι ένα πάρα πολύ σοβαρό θέμα. Το ελληνικό δημόσιο απεδείχθη ανίκανο να το τηρήσει στη Δωδεκάνησο και εσείς αναθέτετε στον κάθε δήμο και κοινότητα να διατηρεί κτηματολογικό γραφείο με δυνατότητα πολιτικών επεμβάσεων για αλλοιώσεις, όταν αφορά θέματα περιουσιών εκατοντάδων δισεκατομμυρίων;

Πιστεύω ότι πρέπει να αποσύρετε αυτήν τη διάταξη.

Τελειώνω και θα αναφερθώ στη δευτερολογία μου για μία παρατήρηση στο άρθρο 4.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίαση παρακολουθούν από τα δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στην έκθεση της αίθουσας "ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ", τριάντα τέσσερις μαθητές και τρεις συνοδοί-καθηγητές από το Γυμνάσιο Αγίου Στεφάνου Αττικής.

Τους καλωσορίζουμε στο Εθνικό Κοινοβούλιο.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες)

Ο κύριος Υφυπουργός έχει το λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος Χωροταξίας Δημοσίων Έργων): Κύριε Πρόεδρε, ήδη δώσαμε στους συναδέλφους εισηγητές και καταθέτω στα Πρακτικά κάποιες επαναδιατυπώσεις εφ'όλων των κεφαλαίων και των άρθρων, προκειμένου να ενσωματωθούν.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Μάλιστα, κύριε Υπουργέ.

(Στο σημείο αυτό ο Υφυπουργός κ. Θ. Κολιοπάνος καταθέτει για τα Πρακτικά τις προαναφερθείσες επαναδιατυπώσεις, οι οποίες έχουν ως εξής:



Τροπολογίες
στο σχέδιο νόμου για το Εθνικό Κτηματολόγιο,
με τις οποίες προσαρμόζονται διατάξεις του
σε υποδείξεις του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής και
σε προτάσεις τροποποιήσεων κατά τη συζήτηση
του σχεδίου νόμου

Εισηγητική Έκθεση

Το περιεχόμενο των τροπολογιών που ακολουθούν ανταποκρίνεται σε επισημάνσεις του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής και σε προτάσεις των Βουλευτών για βελτιώσεις ή τροποποιήσεις ορισμένων διατάξεων του αρχικού σχεδίου, οι οποίες έγιναν κατά τη συζήτηση του Σχεδίου Νόμου στη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων της Βουλής και στην Ολομέλεια.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ (Άρθρα 1 έως και 5)

Άρθρο 1

§ 2, εδάφιο δεύτερο

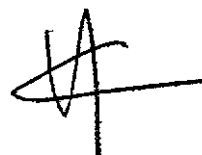
Διορθώνεται ο αριθμός της παραγράφου του άρθρου 11, στην οποία γίνεται παραπομπή με το κείμενο της εν λόγω διάταξης, από τον εσφαλμένο αριθμό 5 στον σωστό αριθμό 4.

Άρθρο 3

§ 1α, εδάφιο τελευταίο

Το άρθρο 3 § 1α, εδάφιο τελευταίο αντικαθίσταται ως εξής:

"Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από εισήγηση του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδος και πρόταση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομικών, Δικαιοσύνης και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων, συνιστώνται οι αναγκαίες θέσεις προσωπικού, καθορίζονται τα προσόντα για την πρόσληψη στις θέσεις



αυτές και ρυθμίζεται κάθε άλλο ζήτημα που αφορά στη λειτουργία, στην οργάνωση και στη στελέχωση των Κτηματολογικών Γραφείων, τα οποία πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστον νομική και τεχνική υπηρεσία."

Εισήγηση για την τροποποίηση:

Πρόκειται για βελτίωση εξουσιοδοτικής διάταξης με την προσθήκη σ' αυτήν της ελάχιστης βασικής σύνθεσης των Κτηματολογικών Γραφείων.

Άρθρο 3

§ 1β

"Με προεδρικά διατάγματα, ύστερα από εισήγηση του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδος και πρόταση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Δικαιοσύνης και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων, μπορεί να ανατίθενται σε πρωτοβάθμιους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης οι κατά την παράγραφο 1, περίπτωση ιγ, του άρθρου 41 του ν. 2218/1994 αρμοδιότητες τήρησης κτηματολογικών στοιχείων. Οι προϋποθέσεις και οι όροι της ανάθεσης ορίζονται με κανονιστικού περιεχομένου προεδρικό διάταγμα, ύστερα από εισήγηση του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδος και πρόταση των ίδιων παραπάνω Υπουργών."

Εισήγηση για την τροποποίηση:

Η αναδιατύπωση της παραπάνω διάταξης αποσκοπεί στο να καταστήσει σαφή την αναγκαία διάκριση μεταξύ αφενός μεν ενός κανονιστικού περιεχομένου προεδρικού διατάγματος, που θέτει τους όρους που πρέπει να πληρούν οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης για την ανάθεση σ' αυτούς της τήρησης κτηματολογικών στοιχείων, αφετέρου δε των προεδρικών διαταγμάτων με τα οποία γίνονται οι επιμέρους εν λόγω αναθέσεις.



ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ (Άρθρα 6 έως και 9)

Άρθρο 6

§ 2, εδάφιο 2

Το άρθρο 6 § 2, εδάφιο 2 αντικαθίσταται ως εξής:

"Η αγωγή (αναγνωριστική ή διεκδικητική) ασκείται από όποιον έχει έννομο συμφέρον μέσα σε αποκλειστική προθεσμία πέντε (5) ετών, εκτός αν πρόκειται για το **Ελληνικό Δημόσιο** και για μόνιμους κατοίκους εξωτερικού ή εργαζομένους μόνιμα στο εξωτερικό κατά τη λήξη της πενταετούς αυτής προθεσμίας, για τους οποίους η προθεσμία άσκησης της αγωγής είναι επτά (7) ετών."

Εισήγηση για την τροποποίηση:

Με τις παραπάνω προσθήκες αφενός μεν διευκρινίζεται ότι το κατά το εδάφιο 1 της ίδιας παραγράφου αναγνωριστικό αίτημα μπορεί να εμπεριέχεται είτε σε αναγνωριστική είτε σε διεκδικητική αγωγή, αφετέρου δε επεκτείνεται η ρύθμιση για την επταετή προθεσμία του άρθρου 6 παράγραφος 2 και υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, έτσι ώστε να έχει και αυτό την αναγκαία χρονική άνεση για την προάσπιση των δικαιωμάτων του.

§ 2, εδάφιο τελευταίο

Το άρθρο 6 § 2, εδάφιο τελευταίο αντικαθίσταται ως εξής:

"Επί αγωγών που ασκούνται ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου τηρείται από αυτό η διαδικασία του **άρθρου 270** του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας."

Εισήγηση για την τροποποίηση:

Η ρητή αναφορά του άρθρου 270 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας στο κείμενο της ως άνω διάταξης καθιστά σαφέστερο το νόημά της και αντάποκρίνεται με μεγαλύτερη ακρίβεια στη νομοθετική βούληση.



Άρθρο 7

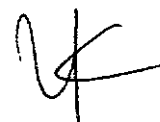
§ 2, εδάφιο τελευταίο

Το άρθρο 7 § 2, εδάφιο τελευταίο αντικαθίσταται ως εξής:

"Απόδοση αυτοουσίως είτε του όλου είτε μέρους του ακινήτου στο οποίο αφορά η ανακριβής πρώτη εγγραφή κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού. καθώς επίσης αποκατάσταση της προηγούμενης κατάστασης κατά το άρθρο 297 αστικού κώδικα σε περίπτωση αξίωσης αποζημίωσης είναι δυνατή, ύστερα από σχετικό αίτημα του δικαιούχου, μόνο όταν για το ακίνητο στο οποίο αφορά η ανακριβής εγγραφή δεν έχει ήδη χωρήσει ειδική διαδοχή από επαχθή αιτία και εγγραφή αυτής στο κτηματολογικό βιβλίο. Η εκπλήρωση τυχόν υποχρέωσης αυτούσιας απόδοσης γίνεται με σύμβαση μεταξύ υποχρέου και δικαιούχου και εγγραφή αυτής στο κτηματολογικό βιβλίο, που δεν συνιστά διόρθωση της αρχικής εγγραφής αλλά επιγενόμενη εγγραφή κατά την έννοια των άρθρων 12 και 13 του παρόντος νόμου. Η σύμβαση αυτή και η εγγραφή της στο κτηματολογικό βιβλίο δεν υπόκειται σε οποιοδήποτε φόρο ή τέλος. Η δαπάνη για τα δικαιώματα του συμβολαιογράφου βαρύνει τον υπόχρεο σε απόδοση."

Εισήγηση για την τροποποίηση:

Η ενοχική αξίωση αυτούσιας απόδοσης του ακινήτου (του όλου ή μέρους αυτού) είτε με βάση τις διατάξεις για τον αδικαιολόγητο πλουτισμό (άρθρο 904 ΑΚ) είτε με βάση τη διάταξη του άρθρου 297 ΑΚ είναι φανερό ότι οδηγεί όχι σε διόρθωση της πρώτης εγγραφής, η οποία μετά την οριστικοποίησή της κατά το άρθρο 7 του σχεδίου δεν ανατρέπεται, αλλά σε μεταβίβαση προς τον πραγματικό δικαιούχο. Η εγγραφή της μεταβίβασης αυτής στο κτηματολογικό βιβλίο συνιστά στην πραγματικότητα μια επιγενόμενη της αρχικής κτηματολογική εγγραφή, όπως ακριβώς θα συνέβαινε αν η υποχρέωση μεταβίβασης είχε δημιουργηθεί με σύμβαση μεταξύ του φερόμενου με την πρώτη εγγραφή δικαιούχου και του αντισυμβαλλομένου του. Υπό το πρίσμα αυτό ο μόνος τελολογικά επιβαλλόμενος φραγμός για την αυτούσια απόδοση του ακινήτου είναι να μην έχει χωρήσει ειδική διαδοχή από



επαχθή αιτία στο δικαίωμα στο οποίο αφορά η αρχική εγγραφή, οπότε η αξίωση αδικαιολόγητου πλουτισμού ή αντίστοιχα αποζημίωσης κατά το άρθρο 297 ΑΚ μπορεί να είναι μόνο χρηματική και όχι αξίωση αυτούσιας απόδοσης του ακινήτου. Η προτεινόμενη κατά τα ως άνω αντικατάσταση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 2 του άρθρου 7 του σχεδίου νόμου, πέραν του ότι συμβάλλει στην απλούστευση της διατύπωσης, ανταποκρίνεται περισσότερο και στον σκοπό της ρύθμισης αυτής.

Άρθρο 8

Το άρθρο 8 αντικαθίσταται ως εξής:

"Μεταγενέστερες εγγραφές, που καταχωρίζονται στο κτηματολογικό βιβλίο έως την κατά το προηγούμενο άρθρο οριστικοποίηση της πρώτης εγγραφής, δημιουργούν το μαχητό τεκμήριο του άρθρου 13. Το μαχητό αυτό τεκμήριο δεν αντιτάσσεται κατ' εκείνου που αμφισβήτησε την ακρίβεια της πρώτης εγγραφής ενώπιον των δικαστηρίων μέσα στην προβλεπόμενη στην παράγραφο 2 του άρθρου 6 προθεσμία και πέτυχε την έκδοση υπέρ αυτού αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, **εκτός αν πρόκειται για εγγραφή που αφορά σε πρωτότυπη κτήση, αντιτασσόμενη κατά τις ισχύουσες γι' αυτήν διατάξεις και έναντι αυτού.**"

Εισήγηση για την τροποποίηση:

Η προσθήκη της τελευταίας πρότασης, που αναφέρεται σε τρόπους πρωτότυπης κτήσης εγγραπτέων δικαιωμάτων, όπως π.χ. με αναγκαστική απαλλοτρίωση ή με χρησικτησία, καθιστά σαφέστερο το πεδίο εφαρμογής και τη λειτουργία της ως άνω διάταξης.



ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΡΙΤΟ (Άρθρα 10 έως και 13)**Άρθρο 12****§ 1, περίπτωση α**

Βελτιώνεται απλώς η διατύπωση της προαναφερόμενης ρύθμισης ως εξής:

"α) οι αναφερόμενες στην παράγραφο 1 και υπό τον αριθμό 1 του άρθρου 1192 του Αστικού Κώδικα δικαιοπραξίες, με τις οποίες συνιστάται, μετατίθεται ή καταργείται εμπράγματο δικαίωμα σε ακίνητο (εμπράγματα δικαιοπραξίες), στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και οι αιτία θανάτου δωρεές και οι δικαιοπραξίες με τις οποίες συνιστάται, μετατίθεται ή καταργείται το κατά το άρθρο 65 του ν.δ. 210/1973 (ΦΕΚ 277 τ. Α') δικαίωμα μεταλλειοκτησίας."

Άρθρο 13**§ 2, εδάφια 2 και 4**

Το άρθρο 13 § 2, εδάφιο 2 αντικαθίσταται ως εξής:

"Σε περίπτωση ειδικών διαδόχων, έναντι των οποίων η απόφαση είναι αντιτάξιμη σύμφωνα με την παράγραφο 3, **εδάφιο 2** αυτού του άρθρου, η αγωγή πρέπει να στρέφεται, με ποινή απαραδέκτου, και κατ' αυτών."

Το άρθρο 13 § 2, εδάφιο 4 αντικαθίσταται ως εξής:

"Η αγωγή καταχωρίζεται στο οικείο κτηματολογικό φύλλο **μέσα σε προθεσμία, κατ' ανώτατο όριο, τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της**, αλλιώς είναι απαράδεκτη η συζήτησή της."

Εισήγηση για την τροποποίηση:

Στο εδάφιο 2 καθίσταται με την τροποποίηση ακριβέστερο το περιεχόμενο της ρύθμισης.

Με την κατά ως άνω τροποποίηση του εδαφίου 4 τίθεται προθεσμία για την καταχώριση της αγωγής στο κτηματολογικό φύλλο, όπως συμβαίνει άλλωστε και σήμερα με την εγγραφή στα βιβλία διεκδικήσεων σύμφωνα με το άρθρο 220 του κώδικα πολιτικής δικονομίας.



ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΕΜΠΤΟ (Άρθρα 17 έως και 20)

Άρθρο 20

§§ 1 και 2

Αντικαθίστανται ο τίτλος και το κείμενο του άρθρου 20 §§ 1 και 2 ως εξής:

"Άρθρο 20

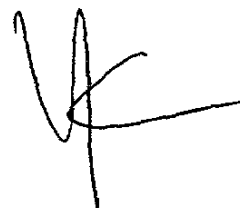
Προσαρμογή συνεπεία εφαρμογής νέων τεχνικών προδιαγραφών για τη σύνταξη των κτηματολογικών διαγραμμάτων.

1. Δικαίωμα προσαρμογής των γεωμετρικών στοιχείων των κτηματολογικών εγγραφών έχει ο Προϊστάμενος του Κτηματολογικού Γραφείου σε περίπτωση **εφαρμογής ενιαίως νέων τεχνικών προδιαγραφών**. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται αναλόγως οι ρυθμίσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 19.

2. Με απόφαση του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφίσεων Ελλάδος, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ρυθμίζονται ζητήματα τεχνικού και λεπτομερειακού χαρακτήρα για την εφαρμογή όσων ορίζονται στην προηγούμενη παράγραφο.

Εισήγηση για την τροποποίηση:

Η αναδιατύπωση του άρθρου 20 αποσκοπεί στην αποσαφήνιση του περιεχομένου της ρύθμισης της εν λόγω διάταξης, με την οποία αναγνωρίζεται δικαίωμα προσαρμογής γεωμετρικών στοιχείων των κτηματολογικών εγγραφών από τα Κτηματολογικά Γραφεία με τρόπο ενιαίο σε περίπτωση τυχόν νέων τεχνικών προδιαγραφών για τη σύνταξη των κτηματολογικών διαγραμμάτων.



ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΕΚΤΟ (Άρθρα 21 και 22)

Άρθρο 21

§§ 1 και 2

Το άρθρο 21 §§ 1 και 2 αντικαθίσταται ως εξής:

"1. Η πρόσβαση στα **κτηματολογικά στοιχεία** τελεί υπό τους περιορισμούς του ν. 2472/1997 "Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" (ΦΕΚ 50 τ. Α').

2. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, **ορίζονται ο τρόπος και οι όροι άσκησης** του κατά την προηγούμενη παράγραφο δικαιώματος πρόσβασης στα κτηματολογικά στοιχεία, **καθώς και τα πρόσωπα που έχουν δικαίωμα να προβαίνουν** στην επιτόπου έρευνα των κτηματολογικών στοιχείων στα Κτηματολογικά Γραφεία και στην έναντι χρηματικού ανταλλάγματος ηλεκτρονική σύνδεση. Με την ίδια απόφαση ρυθμίζονται θέματα που αφορούν στη δημοσιότητα των κτηματολογικών στοιχείων και σε κάθε άλλο θέμα τεχνικού και λεπτομερειακού χαρακτήρα."

Εισήγηση για την τροποποίηση:

Η τροποποίηση του αρχικού κειμένου του άρθρου 21 αποσκοπεί στο να καταστήσει αφενός μεν περισσότερο λιτή τη διάταξη της παραγράφου 1, έτσι ώστε το νόημα αυτής να επικεντρωθεί στην ουσία της ρύθμισης, αφετέρου δε πιο περιεκτική τη διάταξη της παραγράφου 2, με την οποία θεσπίζεται εξουσιοδοτική διάταξη.



ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΕΒΔΟΜΟ (Άρθρα 23 έως τέλος)

Άρθρο 23

§ 5,β, εδάφιο πρώτο

Η λέξη "πράξεις" στο τέλος του πρώτου εδαφίου της ως άνω διάταξης διορθώνεται στο ορθό "αιτήσεις".

§ 5,γ, εδάφιο πρώτο

Το άρθρο 23, § 5,γ, εδάφιο πρώτο αντικαθίσταται ως εξής:

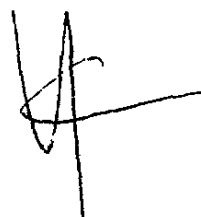
"Εκτός από τους υπαλλήλους που αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο, με την έναρξη της μεταβατικής περιόδου τίθενται υπό τη διεύθυνση του υποθηκοφύλακος, που προΐσταται του Υποθηκοφυλακείου και ως Κτηματολογικού Γραφείου, υπάλληλοι με **πτυχίο ανώτατου εκπαιδευτικού ιδρύματος ή τεχνολογικού εκπαιδευτικού ιδρύματος, που διαθέτουν** ειδικές τεχνικές γνώσεις, ανταποκρινόμενες στις ανάγκες λειτουργίας του Υποθηκοφυλακείου ως Κτηματολογικού Γραφείου για τη σύνταξη και τήρηση των κτηματολογικών στοιχείων."

Εισήγηση για την τροποποίηση:

Με την προσθήκη στο αρχικό κείμενο της διάταξης της προϋπόθεσης ύπαρξης πτυχίου ανώτατου εκπαιδευτικού ιδρύματος ή τεχνολογικού εκπαιδευτικού ιδρύματος αποσαφηνίζονται οι κατά τη νομοθετική βούληση όροι παροχής υπηρεσιών στα Υποθηκοφυλακεία από τους οριζόμενους στην παραπάνω διάταξη υπαλλήλους.

§ 6,γ, εδάφια προτελευταίο και τελευταίο

Αντικαθίστανται οι λέξεις "δύο τριμήνων" και "οκτώ (8) τρίμηνα" στα ως άνω δύο εδάφια σε "τριών (3) τριμήνων" και "δέκα (10) τρίμηνα" αντιστοίχως.



Εισήγηση για την τροποποίηση:

Η παραπάνω τροποποιήσεις ανταποκρίνονται σε ορθότερη εκτίμηση της δαπάνης που θα απαιτηθεί για την οργάνωση των Υποθηκοφυλακείων και ως Κτηματολογικών Γραφείων.

§ 7,γ

Στο τέλος της ως άνω διάταξης προστίθενται δύο εδάφια, τα οποία έχουν ως εξής:

"Ο χρόνος υπηρεσίας των μετατασσόμενων Υποθηκοφυλάκων από τη δημοσίευση της απόφασης για τη μετάταξη έως το διορισμό τους στη νέα τους θέση θεωρείται πραγματική δημόσια υπηρεσία στην υπηρεσία στην οποία μετατάσσονται. Οι κάθε φύσεως αποδοχές τους βαρύνουν από τη μετάταξη τους την υπηρεσία στην οποία μετατάσσονται."

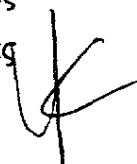
Εισήγηση για την τροποποίηση:

Η προστιθέμενη κατά τα ως άνω ρύθμιση έχει διευκρινιστικό χαρακτήρα και αποβλέπει στην αναγκαία για την ασφάλεια του δικαίου αποσαφήνιση ζητημάτων που έχουν σχέση με την υπηρεσιακή και μισθολογική κατάσταση των μετατασσόμενων.

§ 7,ε

Αντικαθίσταται η ρύθμιση της παραγράφου 7, ε ως εξής:

"ε) Τα μέλη του μόνιμου προσωπικού καθώς και του προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου που υπηρετεί στα Υποθηκοφυλακεία (έμμισθα ή άμισθα), εκτός από εκείνους που, κατά την έναρξη λειτουργίας των Κτηματολογικών Γραφείων, πληρούν τις προϋποθέσεις πρόωρης συνταξιοδότησης που ορίζονται στην παράγραφο 5 του άρθρου 13 του ν. 2367/1995 (ΦΕΚ 261 τ. Α), η οποία εφαρμόζεται αναλόγως και στην προκείμενη περίπτωση για το προσωπικό τόσο των άμισθων όσο και των έμμισθων Υποθηκοφυλακείων, ανεξαρτήτως του είδους της εργασιακής σχέσεως, μετατάσσονται ή μεταφέρονται σε ομοιόβαθμες αντίστοιχες με τα τυπικά τους προσόντα κενές οργανικές θέσεις ή σε συνιστώμενες



με την απόφαση για τη μετάταξη προσωρινές προσωποπαγείς θέσεις των Κτηματολογικών Γραφείων. Τυχόν πλεονάζον προσωπικό μπορεί να μεταταχθεί και χωρίς αίτησή του σε υπηρεσίες των φορέων του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 7 του άρθρου 2 του ν. 2469/1997 (ΦΕΚ 38 τ. Α), σε κλάδο συναφών τυπικών προσόντων της ίδιας εκπαιδευτικής βαθμίδας, σε κενές θέσεις ή και σε προσωρινές προσωποπαγείς θέσεις σε υφιστάμενο συναφή ή και σε προσωρινό κλάδο. Οι θέσεις αυτές συνιστώνται με την απόφαση της μετάταξης και καταργούνται αυτοδίκαια με την με οποιονδήποτε τρόπο αποχώρηση του μετατασσόμενου. Οι μετατάξεις ή μεταφορές διενεργούνται, χωρίς προηγούμενη γνωμοδότηση υπηρεσιακών συμβουλίων, με απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και του εποπτεύοντος την οικεία υπηρεσία, επιχείρηση, οργανισμό ή νομικό πρόσωπο Υπουργού σε κλάδο ή ειδικότητα της εκπαιδευτικής βαθμίδας που ανήκει ο μετατασσόμενος ή μεταφερόμενος. Οι μετατασσόμενοι ή μεταφερόμενοι κατατάσσονται σε βαθμό ανάλογο με τα προσόντα τους και το χρόνο προϋπηρεσίας, σύμφωνα με τα τυπικά προσόντα του κλάδου στον οποίο μετατάσσονται ή μεταφέρονται και σε μισθολογικά κλιμάκια της οικείας κατηγορίας. Η μισθολογική κατάταξη γίνεται σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 20 του ν. 2515/1997 (ΦΕΚ 154 τ. Α). Εφόσον από την εφαρμογή της παραπάνω διάταξης προκύπτουν συνολικές μηνιαίες αποδοχές μικρότερες από αυτές που έπαιρναν οι μετατασσόμενοι ή μεταφερόμενοι τον προηγούμενο μήνα της μετάταξής ή μεταφοράς τους, εφαρμόζεται αναλογικά το άρθρο 29 του ν. 2470/97 (ΦΕΚ 40 τ. Α). Οι μετατασσόμενοι ή μεταφερόμενοι συνεχίζουν να υπάγονται ως προς την κύρια και επικουρική ασφάλιση στους φορείς στους οποίους υπήγοντο και πριν από τη μετάταξή ή μεταφορά τους. Σε περίπτωση αλλαγής φορέα επικουρικής ασφάλισης, τα θέματα μεταφοράς ασφαλιστικών εισφορών και προσμέτρησης του χρόνου ασφάλισης, εφόσον δεν καλύπτονται από τις κείμενες διατάξεις, ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Για τη μετάταξη ή μεταφορά απαιτείται αίτηση του ενδιαφερομένου, συνοδευόμενη από πλήρη

βιογραφικά του στοιχεία, που θα πρέπει να υποβληθεί μέσα σε ένα δίμηνο από την ημερομηνία της τελευταίας κοινοποίησης σχετικής ειδοποίησης του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδος στον αρμόδιο Υποθηκοφύλακα και στον Πανελλήνιο Σύνδεσμο Υπαλλήλων Άμισθων Υποθηκοφυλακείων. Ο χρόνος υπηρεσίας των μετατασσομένων από τη δημοσίευση της απόφασης για τη μετάταξη έως το διορισμό τους στη νέα τους θέση θεωρείται πραγματική δημόσια υπηρεσία στην υπηρεσία στην οποία μετατάσσονται. Οι κάθε φύσεως αποδοχές τους βαρύνουν από τη μετάταξη τους την υπηρεσία στην οποία μετατάσσονται. Οι μετατάξεις και μεταφορές προσωπικού ολοκληρώνονται έως την έναρξη λειτουργίας των Κτηματολογικών Γραφείων."

Εισήγηση για την τροποποίηση:

Οι παραπάνω τροποποιήσεις συνιστούν κατά κύριο λόγο προσθήκες με διευκρινιστικό χαρακτήρα, που αποσκοπούν στην αναγκασία για την ασφάλεια του δικαίου αποσαφήνιση ζητημάτων σχετικών με την υπηρεσιακή και μισθολογική κατάσταση των μετατασσόμενων ή μεταφερόμενων υπαλλήλων.

Άρθρο 25

§ 11

Η παράγραφος 11 συμπληρώνεται με την προσθήκη παραγράφου 4 στο άρθρο 13α του ν. 2308/1995, η οποία έχει ως εξής:

"4. Όπου στο ν. 2308/1995 προβλέπεται αρμοδιότητα του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδος για την έκδοση αποφάσεων, αυτές εκδίδονται ύστερα από πρόταση της ανώνυμης εταιρείας "Κτηματολόγιο ανώνυμη εταιρεία"."

Εισήγηση για την τροποποίηση:

Η παραπάνω προσθήκη ανταποκρίνεται απολύτως στη λειτουργία που έχει η "Κτηματολόγιο ανώνυμη εταιρεία" κατά τη φάση της σύνταξης



του Εθνικού Κτηματολογίου σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2308/1995.

§ 12

Το άρθρο 25 § 12 αντικαθίσταται ως εξής:

"Με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων, ύστερα από εισήγηση της ανώνυμης εταιρείας "Κτηματολόγιο ανώνυμη εταιρεία", προσδιορίζονται οι νομικές εργασίες που παρέχονται από δικηγόρους κατά την εκπόνηση των προγραμμάτων μελετών κτηματογραφήσεων για τη δημιουργία του Εθνικού Κτηματολογίου, καθώς επίσης το πλαίσιο των αμοιβών τους και ρυθμίζεται κάθε άλλο συναφές ζήτημα τεχνικού ή λεπτομερειακού χαρακτήρα."

Εισήγηση για την τροποποίηση:

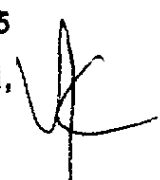
Η μικρή μεταβολή του αρχικού κειμένου της διάταξης αποσκοπεί στο να καταστήσει απολύτως σαφές το περιεχόμενο της παραπάνω εξουσιοδοτικής διάταξης.

§ 13

Στο άρθρο 25 προστίθεται παράγραφος 13 με την οποία αντικαθίστανται τα άρθρα 4 § 1, 5 § 1 ημιεδάφιο 1, 6 § 1 εδάφιο 1 και 10 § 1 του ν. 2308/1995 ως εξής:

"Άρθρο 4 § 1

Τα προσωρινά κτηματολογικά διαγράμματα και οι προσωρινοί κτηματολογικοί πίνακες αναρτώνται στο Γραφείο Κτηματολογίου και στο οικείο δημοτικό ή κοινοτικό κατάστημα. Ανακοίνωση του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδος για τη γενόμενη ανάρτηση, με μνεία του δικαιώματος υποβολής ένστασης κατά της εγγραφής στα πιο πάνω προσωρινά κτηματολογικά διαγράμματα και τους προσωρινούς κτηματολογικούς πίνακες ενώπιον της κατά το άρθρο 7 Πρωτοβάθμιας Επιτροπής, καθώς επίσης της ημερομηνίας έναρξης υπολογισμού των προθεσμιών των άρθρων 5 παράγραφος 1, 6 παράγραφος 1 και 10 παράγραφος 1,



δημοσιεύεται σε δύο εφημερίδες της έδρας του νομού, εφόσον υπάρχουν, σε μία ημερήσια εφημερίδα πανελλαδικής κυκλοφορίας και σε δύο εφημερίδες του νομού ή της περιφέρειας, κοινοποιείται στο Υπουργείο Εξωτερικών, στους οικείους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, στις νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις, καθώς επίσης στον κατά τόπο αρμόδιο συμβολαιογραφικό σύλλογο και στο Συμβολαιογραφικό Σύλλογο Εφετείων Αθηνών, Πειραιώς, Αιγαίου και Δωδεκανήσου. **Αν η τελευταία στον τύπο δημοσίευση είναι μεταγενέστερη της κατά το προηγούμενο εδάφιο ημερομηνίας που αναγράφεται στην ανακοίνωση, ο υπολογισμός των προθεσμιών των άρθρων 5 παράγραφος 1, 6 παράγραφος 1 και 10 παράγραφος 1 γίνεται από την τελευταία αυτή δημοσίευση.** Τα διαγράμματα και οι πίνακες παραμένουν αναρτημένα επί δύο (2) μήνες από την κατά τα προηγούμενα εδάφια ημερομηνία έναρξης υπολογισμού προθεσμίας.

Άρθρο 5 § 1, ημιεδάφιο 1

1. Ένα (1) μήνα από την κατά το προηγούμενο άρθρο ημερομηνία έναρξης υπολογισμού προθεσμίας έως τις κατά το άρθρο 12 πρώτες εγγραφές, απαγορεύεται, με ποινή ακυρότητας, η σύνταξη συμβολαίων.

Άρθρο 6 § 1, εδάφιο 1

1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί, μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την κατά το άρθρο 4 παράγραφος 1 ημερομηνία έναρξης υπολογισμού της, να υποβάλει ένσταση.

Άρθρο 10 § 1

1. Κατά των αποφάσεων της Πρωτοβάθμιας Επιτροπής επιτρέπεται προσφυγή ενώπιον της Δευτεροβάθμιας Επιτροπής από όποιον έχει έννομο συμφέρον. Η προθεσμία για την άσκηση αυτής της προσφυγής είναι εξήντα (60) ημερών από την κατά το άρθρο 4 παράγραφος 1 ημερομηνία έναρξης υπολογισμού της."



Εισήγηση για την τροποποίηση:

Η ως άνω τροποποίηση, που αφορά στην αφετηρία υπολογισμού των προθεσμιών των άρθρων 5 παράγραφος 1, 6 παράγραφος 1 και 10 παράγραφος 1 του ν. 2308/1995, στηρίζεται σε εμπειρία που αποκτήθηκε κατά την εφαρμογή των πιλοτικών προγραμμάτων κτηματογράφησης και αποσκοπεί στον ενιαίο, κατά το δυνατόν, υπολογισμό των ως άνω προθεσμιών, που δημιουργεί μεγαλύτερη ασφάλεια δικαίου."

§ 14

Στο άρθρο 25 προστίθεται παράγραφος 14, με την οποία, μετά το άρθρο 8α του ν. 2308/1995, προστίθεται άρθρο 8β, το οποίο έχει ως εξής:

"Άρθρο 8β

Ο Οργανισμός Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδος, για τη διασφάλιση της ορθότητας των πρώτων κτηματολογικών εγγραφών, μπορεί να ζητεί την παροχή πληροφοριών και εν γένει υπηρεσιών από τους αρμόδιους φύλακες μεταγραφών και υποθηκών."

Εισήγηση για την τροποποίηση:

Η προτεινόμενη με την ως άνω τροπολογία ρύθμιση για συνεργασία του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδος με τους Υποθηκοφύλακες αποσκοπεί στη διασφάλιση της ακρίβειας των πρώτων κτηματολογικών εγγραφών, κυρίως σε περιπτώσεις περιοχών όπου υπάρχουν αμφισβητήσεις ιδιοκτησιακών δικαιωμάτων ή σε περιπτώσεις στις οποίες υποβάλλονται είτε δηλώσεις για το ίδιο ακίνητο από περισσότερα πρόσωπα, είτε ενστάσεις.



ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Ο κ. Γκατζής έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριοι Βουλευτές, τονίσαμε και όταν συζητούσαμε το νομοσχέδιο επί της αρχής ότι το Κομμουνιστικό Κόμμα δεν είναι σύμφωνο με αυτό το νομοσχέδιο που έρχεται και που με τόσες τυμπανοκρουσίες και διαφημίσεις προβλήθηκε από την Κυβέρνηση και ιδιαίτερα σε προεκλογικούς χρόνους. Και δεν είναι γιατί αυτό το νομοσχέδιο δεν κατοχυρώνει, δεν δίνει αυτό το Κτηματολόγιο, για το οποίο ύστερα από εκατόν εβδομήντα χρόνια θα περίμενε κανείς ότι θα είναι ένα Κτηματολόγιο που θα προσδιόριζε κύρια τον αναπτυξιακό χαρακτήρα της χώρας, ένα Κτηματολόγιο πολυδιάστατο, εργαλείο για εθνικό και περιφερειακό σχεδιασμό, ένα τεχνικό και νομικό εργαλείο, μία δυναμική, δηλαδή, εθνική τράπεζα πληροφοριών, που θα αποτελείτο από ένα πραγματικά πολυδύναμο εργαλείο ανάπτυξης και της περιφέρειας και ολόκληρης της χώρας. Εδώ βλέπουμε ένα νομοκεντρικό, θα λέγαμε, θεσμικό πλαίσιο που κύρια κατοχυρώνει την ιδιοκτησία και τις συναλλαγές μεταξύ των ιδιωτών.

Οι στόχοι που αναφέρονται -και θα πούμε παρακάτω- στο νομοσχέδιο δεν ανταποκρίνονται ουσιαστικά και στην εισηγητική έκθεση και στην ομιλία που έκανε ο κύριος Υπουργός, αλλά και στην ομιλία που έκανε η εισηγήτρια του κόμματός του ΠΑ.ΣΟ.Κ., της Πλειοψηφίας, για το χαρακτήρα που πραγματικά θα πρέπει να έχει αυτό το νομοσχέδιο.

Συγκεκριμένα, θα δούμε, κύριοι Βουλευτές, ότι πέρα από το ότι αλλάζει το σύστημα και γίνεται ένα κτηματοκεντρικό εγγραφής των περιουσιακών στοιχείων, των ακινήτων γενικά, το Κτηματολόγιο, πέρα από το πώς γίνονται οι καταγραφές, πώς γίνονται οι μετρήσεις, πώς τελικά στελεχώνονται τα κτηματολογικά γραφεία κλπ., δεν αναφέρεται πουθενά -παρ'όλο που αναφέρεται συμπτωματικά στις έξι περιπτώσεις που έχει το άρθρο 2- ο αναπτυξιακός χαρακτήρας και ο σκοπός αυτού σαν κύριος στόχος του νομοσχεδίου.

Κύριοι Βουλευτές, μέσα από το νομοσχέδιο περνάνε μία σειρά διατάξεις οι οποίες, όμως, πραγματικά θα δημιουργήσουν και προβλήματα στην όλη διαδικασία της κτηματογράφησης.

Το άρθρο 1 στην παράγραφο 2 λέει πώς καταχωρίζονται οι νομικές και τεχνικές πληροφορίες κλπ. Δεν θα σας το διαβάσω. Είναι γνωστό και το ξέρετε. Πώς γίνεται, όμως, σήμερα; Τι εμπειρία υπάρχει από το πιλοτικό πρόγραμμα για την κτηματογράφηση; Θα σας πω, κύριοι Βουλευτές -όσοι δεν έχετε ενημερωθεί- γιατί ενδιαφέρθηκα και έμαθα πληροφοριακά όλες τις λεπτομέρειες.

Όλο σήμερα το κτηματογραφικό γίνεται με σκαρίφημα πάνω σε μία ορθοφωτογραφία. Εκεί σημειώνονται με κλιμακόμετρο τα κτήματα. Τοπογραφικό δεν γίνεται. Δεν περπατάει άνθρωπος. Ουσιαστικά η δουλειά γίνεται πάνω στην αεροφωτογραφία. Και οι αεροφωτογραφίες είναι από το 1945 και ίσως και παλαιότερες. Οι χάρτες, πάνω στους οποίους δουλεύουν, είναι με κλίμακα ένα προς χίλια για τα αστικά, ένα προς δύο χιλιάδες για τα περιαστικά, αγροτικά κλπ. και ένα προς πέντε χιλιάδες για τα δασικά.

Λόγω των κτημάτων -κάνω μία παρένθεση εδώ- έρχονται κάτοικοι του εξωτερικού, οι οποίοι λείπουν δεκαπέντε, είκοσι και τριάντα, ίσως, χρόνια -έχουν μάθει ότι γίνεται αυτό το Κτηματολόγιο- και δηλώνουν ότι έχουν κτήματα και μάλιστα με χρησιμότητα. Πηγαίνει γιος και δηλώνει τα κτήματα της μητέρας του για χρησιμότητα. Τα δηλώνει και η μητέρα του, αλλά επεκτείνονται και σε άλλα όρια. Τίτλοι δεν συνοδεύουν τα συμβόλαια. Αυτό ως μία παρένθεση για το πώς γίνεται και τι διεκδικούν.

Στα αστικά κέντρα έγινε με φωτογραμμετρικό διάγραμμα, το φινί που λένε οι τεχνικοί στη γλώσσα τους. Η κ. Ζήση θα τα ξέρει καλύτερα. Η επίγεια ενημέρωση, όπως σας είπα, δεν γίνεται και όλα θα πάνε, κύριοι συνάδελφοι, με τις συντεταγμένες των κορυφών. Και εκεί, επειδή βρίσκεται σε αυτήν την κλίμακα, μία γραμμή μονάχα με το μολύβι, κύριε Υφυπουργέ, αντιστοιχεί σε δέκα μέτρα πλάτος του κτηματος. Μόνο η γραμμή που τραβάει πάνω στην αεροφωτογραφία. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, τι αποκλίσεις θα υπάρχουν, όταν με τις συντεταγμένες αυτές των κορυφών θα πάμε να καθορίσουμε ουσιαστικά τα σύνορα τα οποία θέλουμε να δώσουμε.

Και το λέω αυτό, κύριοι Βουλευτές, γιατί ενώ υπάρχουν σήμερα σύνορα από πολλούς κτηματίες ιδιοκτήτες κλπ., τα όρια στη συγκεκριμένη περίπτωση θα είναι αμφιμονοσήμαντα, δηλαδή ένα και μόνο. Και όταν δουλεύουμε και με το on-line, καταλαβαίνετε τι συγχύσεις θα υπάρξουν, τι προβλήματα θα δημιουργηθούν στη γενικότερη κατάσταση.

Αυτά, όσον αφορά το άρθρο 1.

Ερχόμαστε στο άρθρο 2. Με το άρθρο 2, παράγραφος 2, κύριοι Βουλευτές, που μιλάει για τη διασφάλιση της τάξης των κτηματολογικών εγγραφών, γίνεται η αρχή, για να τελειώσει μετά με το άρθρο 6, της κατοχύρωσης της πρώτης εγγραφής.

Εάν δούμε εδώ τις έξι αρχές που έχει, που είναι η αρχή της κτηματοκεντρικής οργάνωσης των κτηματολογικών πληροφοριών, η αρχή του ελέγχου της νομιμότητας των τίτλων, η αρχή της διασφάλισης της τάξης των κτηματολογικών εγγραφών, που, όπως σας είπα, στη συνέχεια με το άρθρο 6 κατοχυρώνει την πρώτη εγγραφή, η αρχή της δημοσιότητας των κτηματολογικών βιβλίων, η αρχή της διασφάλισης της δημόσιας πίστης, η αρχή της καταλληλότητας του κτηματολογίου ως συστήματος δεκτικού καταχώρησης και πρόσθετων κατηγοριών πληροφοριών σε οποιονδήποτε χρόνο στο μέλλον (αρχή του ανοικτού Κτηματολογίου), από πού βγαίνει και πώς θα πάρετε τα μέτρα, για να γίνει αυτό το Κτηματολόγιο πραγματικά ένα εργαλείο ανάπτυξης;

Ερχόμαστε στο άρθρο 3. Εκεί μιλάτε για τον προϊστάμενο, κλπ.

Στο μέσον όμως και λίγο πιο κάτω, που μιλάει πάλι για το προσωπικό, λέει: "Για τον προϊστάμενο του κτηματολογικού γραφείου και για το λοιπό προσωπικό, το οποίο, υπό τις προϋποθέσεις του εδαφίου α' της παραγράφου 3 του άρθρου 103 του Συντάγματος, μπορεί να προσλαμβάνεται και με σχέση ιδιωτικού δικαίου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των άρθρων 16, 21 έως 30 και 35 έως 38 του κανονιστικού διατάγματος της 19/23.7.1941." Γιατί, κύριε Υπουργέ; Θα πάμε τελικά σε κατοχικούς νόμους, για να διασφαλίσουμε τα εργασιακά δικαιώματα των εργαζόμενων. Θα διασφαλίσουμε τις συνθήκες εργασίας με νόμους του 1941; Δεν σας εκφράζει ούτε αυτός ο ν. 1264, για να ενταχθούν οι εργαζόμενοι με βάση αυτήν τη νομολογία, την εργατική νομοθεσία;

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι για τη λήξη του χρόνου της ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Με το εδάφιο β' της παραγράφου 1 με προεδρικό διάταγμα ανατίθενται ύστερα από εισήγηση του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφίσεων Ελλάδος και σε δήμους αρμοδιότητες τήρησης κτηματολογικών στοιχείων. Και εδώ τίθεται το ερώτημα: Είναι σε θέση ο κάθε δήμος να χειριστεί αυτά τα θέματα; Σε ποιους θα ανατεθούν τελικά; Θα γίνει καμία εξαίρεση; Μπορούν οι νέοι δήμοι, που συστάθηκαν, να αναλάβουν κτηματολογικά γραφεία; Έχουν αυτήν την υποδομή; Όμως και οι δήμοι, που έχουν την υποδομή, έχουν το κατάλληλο προσωπικό; Δεν το έχουν. Δεν έχουν άλλους πέρα από τοπογράφους, πολιτικούς μηχανικούς και αρχιτέκτονες. Αυτό είναι το τεχνικό τους προσωπικό. Μόνον αυτό χρειάζεται; Μόνον αυτό επαρκεί; Και νομικό μπορεί να προσλάβει. Δασολόγοι και όλο το άλλο προσωπικό, που θα είναι απαραίτητο γι'αυτήν την υπόθεση; Και αυτό το προσωπικό, που έχει ο δήμος σήμερα, θα το αφιερώσει στο Κτηματολόγιο;

Κύριε Υπουργέ, έχουμε την άποψη ότι εδώ ανοίγουν οι ασκοί του Αϊδού για να αναθέσουν πρώτα οι δήμοι και προχωρώντας παραπέρα και οι οργανισμοί, σε ιδιώτες. Θα πει ο Δήμος Βόλου για παράδειγμα: "Πάρτε, κύριοι, ένα κτηματολογικό γραφείο, αναλάβετε την κτηματογράφηση και αφήστε μας ήσυχους." Και αυτό θα κάνουν. Εδώ είναι το κλειδί για να εισάγετε και αυτήν την υπόθεση στην κατεύθυνση του εκσυγχρονισμού, όπως λέτε, την ιδιωτικοποίηση.

Ερχόμαστε στο άρθρο 4. Εδώ, όλα τα ακίνητα ανεξαιρέτως - διαμέρισμα, χωράφι, δάσος, μονοκατοικία- χαρακτηρίζονται ως τμήμα εδάφους. Εδώ, έχουμε και υπουργικές αποφάσεις, οι οποίες ουσιαστικά θα καθορίσουν και τα υπόλοιπα.

Είμαστε αντίθετοι σε τέτοιες διαδικασίες. Θα πρέπει από την αρχή να είναι πλήρες το Κτηματολόγιο και να μην αναφέρεται σε υπουργικές αποφάσεις, ιδιαίτερα όσον αφορά τις πρόσθετες πληροφορίες.

'Ερχομαι στην παράγραφο 2 του άρθρου 4, που αναφέρεται στα ανταποδοτικά τέλη. Τέλη και δικαιώματα για τις κτηματολογικές εγγραφές. Τέλη και δικαιώματα από τη μεταγραφή του υποθηκοφυλακείου, να πάει στο Κτηματολόγιο. Και υπάρχουν, κύριε Υπουργέ, οικόπεδα, διαμερίσματα, μονοκατοικίες, χωράφια, τα οποία έχουν κάνει όλες τις προηγούμενες διαδικασίες, τοπογραφικά διαγράμματα κλπ., ώστε να μην αμφισβητηθεί από κανέναν η ιδιοκτησία.

Θα γίνει η πρώτη μεταγραφή. Θα πληρώσουν. Θα γίνει δεύτερη μεταγραφή. Θα ξαναπληρώσουν. Και, μάλιστα, με την τροπολογία που φέρνεται και με τα δικαιώματα των νομικών, εάν θα πάνε όπως γίνονται σήμερα οι μεταβιβάσεις στα ακίνητα και τους κόψετε ένα πλαφόν -γιατί και αυτό με διυπουργική απόφαση θα καθοριστεί- θα είναι υποχρεωμένος κάποιος, που έχει ένα σπιτάκι, να πληρώσει δύο και τρεις φορές επιπλέον, ενώ έχει κάνει την εγγραφή του και η περιουσία του βρίσκεται γραμμένη στο υποθηκοφυλακείο με τα τοπογραφικά διαγράμματα, με συμβόλαια επικυρωμένα, κλπ. Εδώ θα πρέπει να το δείτε. Δεν μπορεί να πληρώνουν δύο και τρεις φορές, ιδιαίτερα γι'αυτά τα ακίνητα, τα οποία έχουν όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές.

Λέει επίσης ότι θα καθορίζεται με υπουργική απόφαση το ύψος των ανταποδοτικών τελών. Και εδώ πρέπει, κύριε Υπουργέ, να καθορίσετε ότι θα είναι τόσο. Το είπε ο κύριος Υπουργός στην επιτροπή. 'Ηλπιζα ότι, όταν ερχόμαστε στην Ολομέλεια, θα το είχατε γράψει στο νομοσχέδιο, που το καθαρογράψατε πια και δεν είναι στο πρόχειρο, αφού βγήκαν και τα πρακτικά, και ότι θα είναι το ανώτερο μέχρι 10.000 δραχμές τουλάχιστον για την πρώτη εγγραφή.

Τώρα, εάν ένας άλλος θέλει να πάρει από το ηλεκτρονικό σύστημα του Κτηματολογίου διάφορα στοιχεία κλπ., αυτό είναι μία άλλη υπόθεση, που θα πρέπει και εκεί να δούμε πόσο θα πληρώνουν γι'αυτές τις διαδικασίες.

Και ερχόμαστε στο άρθρο 5. 'Όσον αφορά την τοπική αρμοδιότητα, θα πρέπει να πούμε ότι η υποδομή είναι απαραίτητη. Θα το δούμε και αυτό και στα άρθρα παρακάτω. Λέει η παράγραφος 2 του άρθρου 5: "Εάν ορισμένο ακίνητο υπάγεται στην τοπική αρμοδιότητα περισσοτέρων του ενός κτηματολογικών γραφείων, οι σχετικές εγγραφές... κλπ." Θα ήθελα να επισημάνω, κύριε Υπουργέ -έχει ακουστεί και στην επιτροπή- ότι θα πρέπει τα κτηματολογικά γραφεία, αλλά και τα υποθηκοφυλακεία, που υπάρχουν σήμερα, να έχουν όλον το σύγχρονο τεχνολογικό εξοπλισμό και το απαραίτητο προσωπικό.

Και επειδή στο προηγούμενο άρθρο μιλάμε για το προϊστάμενο, θα πρέπει πέρα από τη νομική κατοχύρωση, να δούμε και την τεχνική κατοχύρωση. Δεν ξέρω πώς σκέπτεστε τη διάρθρωση, γιατί και αυτό το αφήνετε σε προεδρικό διάταγμα, αλλά δεν καθορίζετε πώς ακριβώς θα στελεχωθούν αυτά τα κτηματολογικά γραφεία. Υπήρχε τόσος καιρός για την προετοιμασία, που κάποιος ή κάποιιοι αρμόδιοι θα έπρεπε να δουν και τη σύσταση εξ ολοκλήρου των κτηματολογικών γραφείων, από ποιους θα αποτελούνται, τι ακριβώς θα εξυπηρετούν, εάν θα υπάρχουν ένα, δύο, τρία ή πέντε τμήματα, ποιοί θα είναι οι προϊστάμενοι κλπ. 'Εχουμε την άποψη ότι πέρα από το νομικό χρειάζεται και κάποιος τεχνικός, όταν μάλιστα ο πολίτης ζητάει εξήγηση και για τα διαγράμματα και για όλα αυτά.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε. Εδώ κάθε άρθρο χρειάζεται ξεχωριστή συζήτηση από δέκα λεπτά. Με συγχωρείτε. Δεν φταίτε εσείς. Λέω το παράπονό μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): 'Εχετε δίκιο. Και εμείς προσαπαθούμε, όσο μπορούμε. 'Όταν λέμε, όμως, ότι ο χρόνος είναι δέκα λεπτά, θα πρέπει και να είναι δέκα λεπτά.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε. 'Εχουμε και δευτερολογίες.

Θα ήθελα να τονίσω, κύριε Πρόεδρε, ότι το κόμμα μας δεν συμφώνησε. Ο προηγούμενος Πρόεδρος από εσάς μου έδωσε τα

Πρακτικά, όταν συζητήθηκε το θέμα, κατά την άρση ασυλίας συναδέλφων. Εμείς δεν συμφωνήσαμε.

Πέρα απ' αυτό, όμως, υπήρχε μία αρχική συμφωνία, που έλεγε ότι θα γίνουν πέντε συνεδριάσεις. Εδώ καταρτίζεται το Κτηματολόγιο στη συζήτηση του Κοινοβουλίου και είναι απαράδεκτο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίαση παρακολουθούν από τα δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στην έκθεση της αίθουσας "ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ", τριάντα τέσσερις μαθητές και τρεις συνοδοί-καθηγητές από το Γυμνάσιο του Αγίου Στεφάνου Ανατολικής Αττικής. Τους καλωσορίζουμε στο Εθνικό Κοινοβούλιο.

(Χειροκροτήματα στην Αίθουσα)

Ο κ. Αποστόλου έχει το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, είχαμε πει στη συζήτηση επί της αρχής για την αναγκαιότητα θεσμοθέτησης του Κτηματολογίου.

Από τη στιγμή που τα άρθρα του νομοσχεδίου του κ. Τζουμάκα, που αφορούσαν τους δασικούς χάρτες, ενσωματώθηκαν στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αφήσαμε τις επιφυλάξεις που είχαμε. Βέβαια αυτό δεν σημαίνει ότι στην κατ' άρθρον συζήτηση, όπου εμείς νομίζουμε ότι χρειάζεται κάποια παρέμβαση, δεν θα γίνει.

Το άρθρο 1 αφορά θέματα καταχώρησης πληροφοριών. Δεν έχουμε κανένα πρόβλημα με αυτό και νομίζουμε ότι η διατύπωση του καλύπτει όλες τις περιπτώσεις.

'Όσον αφορά το άρθρο 2, θα επιμείνω στο θέμα -το είχα θέσει και στην επιτροπή- της χρονικής προτεραιότητας, γιατί θέλω να το συνδέσω με τους δασικούς χάρτες.

Εάν στη συζήτηση, που θα γίνει στα σχετικά άρθρα 27 και 28 και στα θέματα των εγγραφών, δεχθείτε ότι η πρώτη ανάρτηση θα γίνεται με τους δασικούς χάρτες, τότε το πρόβλημα της χρονικής προτεραιότητας μπορούμε να το δούμε διαφορετικά. Εάν δεν συνταχθούν πρώτα οι δασικοί χάρτες, αυτόματα θα υπάρξει πρόβλημα. Γιατί θα υπάρξει πρόβλημα; 'Όπως και εσείς γνωρίζετε, δεδομένου ότι το 60%-62% της συνολικής έκτασης της χώρας μας, πάνω από ογδόντα εκατομμύρια στρέμματα, διέπεται από τη δασική νομοθεσία, θα αρχίσουν τα προβλήματα. Και τα προβλήματα αυτά θα σέρνονται, τη στιγμή που εμείς οι ίδιοι δεν θα έχουμε προτάξει τους δασικούς χάρτες. Πρέπει πρώτα να ξεκαθαριστούν όλα αυτά τα πράγματα. Αφέρθηκε στη συζήτηση στην επιτροπή το πρόβλημα των δασωμένων αγρών, που είναι ένα τεράστιο πρόβλημα. Βεβαίως, θα συμφωνήσουμε με τη χρονική προτεραιότητα. Εάν όμως δεν ξεκαθαριστούν πρώτα αυτά, τουλάχιστον για τα δάση και τις δασικές εκτάσεις, όπως προβλέπονται στο άρθρο 3 του 998, να μην ισχύει η αρχή της χρονικής προτεραιότητας.

'Όσον αφορά τα κτηματολογικά γραφεία, νομίζω πως το κυριαρχικό, που όλοι έβαζαν για το Κτηματολόγιο, είναι να αποτελέσει ένα αναπτυξιακό εργαλείο. Δηλαδή να μας δίνει αυτές τις πληροφορίες, που να μπορούμε να σχεδιάζουμε την ανάπτυξή μας.

Εμείς πιστεύουμε ότι με τον τρόπο που θεσμοθετούνται, με το προσωπικό έτσι όπως προβλέπεται, δεν θα έχουν αυτήν τη δυνατότητα. Και το λέω αυτό, γιατί μας έφερε πριν από λίγο μία τροπολογία ο κύριος Υπουργός, που πραγματικά θεώρησα ότι πάμε να ανατρέψουμε αυτό που έχουμε κάνει.

'Όταν λέμε στο άρθρο 3 ότι θα επιτρέψουμε σε πρωτοβάθμιους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης να κάνουν κτηματολογικά γραφεία, φαντάζεστε ότι λέμε για αναπτυξιακό εργαλείο, δηλαδή για χρήση γης, γιατί ουσιαστικά αυτό πάμε να βγάλουμε από το Κτηματολόγιο, ότι αύριο θα κάνουμε μια συγκεκριμένη πολιτική χρήσης γης.

Φανταστείτε εσείς τώρα τον κάθε κοινοτάρχη, τον κάθε δήμαρχο -δεν θέλω να υποτιμήσω τους εκπροσώπους της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, αλλά δεν είναι δυνατόν οι ίδιοι να το κάνουν- να σχεδιάζει μία τέτοια πολιτική. Ειλικρινά, ομολογώ ότι έμεινα έκπληκτος όταν διάβασα αυτήν την τροποποίηση.

Εμείς τη θεωρούμε απαράδεκτη και λέμε ότι πρέπει να αποσυρθεί. Δεν είναι δυνατόν ο κάθε κοινοτάρχης, ο κάθε άρχοντας της Τοπικής Αυτοδιοίκησης να αποφασίζει.

Στην τοποθέτησή μου επί της αρχής είχα πει ότι εάν κάνει επεμβάσεις στην περιουσία ακόμα και τη δημοτική-έξω από αυτό το σχεδιασμό που έχουμε όσον αφορά το Κτηματολόγιο και την ανάπτυξη- να προβλεφθεί και εκεί ότι θα έχει κάποιες συνέπειες, αν θέλουμε να μιλάμε για σχεδιασμό.

Επειδή αναφέρθηκε πριν από λίγο ο συνάδελφος του ΚΚΕ στα παράβολα, θέλω να πω ότι δεν νομίζουμε πως είναι τέτοια τα ποσά, που μπορούμε να δημιουργούμε προβλήματα.

Όσον αφορά τις πρώτες εγγραφές, επαναλαμβάνω ότι θέλει μεγάλη προσοχή το θέμα των δασικών χαρτών, για να μην μπούμε σε τέτοιες διαδικασίες, που στο τέλος θα ακυρώσουν όλη την προσπάθεια που έχουμε κάνει. Μην ξεχνάμε ότι υπάρχουν αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας. Μην ξεχνάμε ότι υπάρχουν συνταγματικές ρυθμίσεις που θα δημιουργήσουν ένα τεράστιο πρόβλημα. Φανταστείτε ότι το θέμα των δασωμένων αγρών, ενώ ταλανίζει την επαρχία, μόνο και μόνο η φράση "άπαξ δάσος, πάντα δάσος" ανατρέπει τα πάντα.

Αυτά είναι προβλήματα, λοιπόν, που πρέπει πρώτα να τα δούμε από την πλευρά των δασικών χαρτών και μετά να τα επιλύσουμε. Θα τα πούμε, όμως, αυτά στη συζήτηση των σχετικών άρθρων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Ο κ. Ρόκος έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΚΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, από την αρχή ήμασταν θετικοί και ήμασταν διατεθειμένοι να κάνουμε παραχωρήσεις, τουλάχιστον σε θέματα που από την αδυναμία της Δημόσιας Διοίκησης εκ των πραγμάτων θα παρέμεναν ή έστω και από την αβουλία που κάθε φορά διακρίνει την πολιτική ηγεσία του τόπου να μπορέσει να τα ολοκληρώσει. Θα έλεγα ότι σε πολλά σημεία ίσως ήμασταν και συμβατικοί, υπό την έννοια ότι γνωρίζουμε από την αρχή ότι και η Δημόσια Διοίκηση η ίδια αυτή καθ'εαυτή με τις δικές τις αδυναμίες, με τη δική της αντίληψη και την πελατειακή διασύνδεση δεν μπορεί να ολοκληρώσει ένα τόσο μεγάλοπνοο εθνικό σχέδιο, αλλά και οι ίδιες οι ηγεσίες κάθε φορά οι πολιτικές, από δικές τους διαπλοκές ή αδυναμίες, δεν μπορούν να ολοκληρώσουν τέτοια έργα.

Μένει να πούμε, όμως, ότι πρέπει να προχωρήσουμε. Από την αρχή είχαμε επισημάνει όμως ότι αυτό το σχέδιο είχε ένα διπλό χαρακτηρισμό, θα έλεγα, όσον αφορά την ουσία της λειτουργίας του. Είναι ένα νομοσχέδιο, που για να υλοποιηθεί, έχει το νομικό του πλαίσιο και το τεχνικό του πλαίσιο.

Είναι μία ανάγκη αυτοί οι δύο επιστημονικοί τομείς να συνυπάρχουν. Δυστυχώς όμως κάτι τέτοιο δεν φαίνεται στις προθέσεις του ίδιου του νομοσχεδίου. Θα το επισημάνω, όμως, για μία φορά ακόμα.

Υποβαθμίζεται ο κυρίαρχος ρόλος των τεχνικών υπηρεσιών, των επιστημόνων αυτών οι οποίοι από την αρχή κιάλα, από τη δημιουργία των χαρτών που δεν υφίστανται, θα μπορούσαν να παίξουν έναν καθοριστικό ρόλο. Αν διάβαζε κανείς με προσοχή τα άρθρα, θα έλεγε ότι δεν αφήνονται περιθώρια και δεν παίρνονται δεσμεύσεις όσον αφορά τουλάχιστον τη συμμετοχή του τεχνικού προσωπικού σε αυτήν τη διαδικασία.

Αν δε διαβάσει και συγκρίνει κανείς το άρθρο 1 με το άρθρο 23, για τις παραπομπές που γίνονται σ'αυτό, διαπιστώνει ότι το ένα ενώ θα έπρεπε να συμπληρωθεί από το άλλο, δεν γίνεται καν κάτι τέτοιο με επιτυχία. Αν διαβάσει κανείς αναλυτικά και αξιοποιήσει ακριβώς τις λέξεις, ως έχουν στο νομοσχέδιο, θα δει ότι αφήνεται να λέγεται ότι αυτά τα γραφεία που δημιουργούμε, τα κτηματολογικά γραφεία, θα αρχίσουν να λειτουργούν σε χρόνο που συναρτάται από δικές τους ενέργειες, από τα ίδια τα κτηματολογικά γραφεία, δηλαδή από το ίδιο το υποκείμενο. Αυτό καθ'αυτό το θέμα δημιουργεί προβληματισμούς.

Θα έλεγα, επίσης, ότι για να μπορέσει να λυθεί αυτό το θέμα πρέπει να υλοποιηθεί η πρόταση που γίνεται από τα Τεχνικά Επιμελητήρια, που λένε ότι τα κτηματολογικά γραφεία από τη λειτουργία τους, από την αρχή δηλαδή, θα πρέπει να συγκροτηθούν σε δύο τμήματα, τα οποία βεβαίως θα συνυπάρχουν. Θα είναι το τεχνικό, αναπτυξιακό

τμήμα, όπου θα προβλέπεται ότι θα μπορεί να έχει επικεφαλής μηχανικό και την ίδια στιγμή το νομικό τμήμα με προϊστάμενο νομικό.

Από το ίδιο το σχέδιο νόμου φαίνεται και προκαθορίζεται από την αρχή, βεβαίως, η ύπαρξη προϊστάμενου πτυχιούχου της Νομικής Σχολής. Δεν δεσμεύεται όμως και δεν αναφέρεται πουθενά για την ύπαρξη τεχνικού προσωπικού.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Το γράφει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΚΟΣ: Θα πρέπει να αποσαφηνισθεί, για να μπορέσει έτσι να κατοχυρώνεται στο ίδιο το σχέδιο νόμου η συνύπαρξη αυτών των δύο τομέων. Διαφορετικά εκτιμώ πως από την αρχή θα έχουμε προβλήματα, τα οποία θα δυσκολέψουν πάρα πολύ την υλοποίηση αυτού του σχεδίου νόμου.

Όταν θα έλθουμε στη συζήτηση για τα άρθρα 12 και 23, θα επανέλθω, για να αναφερθώ σ' αυτό που έχει σχέση με το άρθρο 3 και που συνδέει το ένα με το άλλο. Θα το αφήσω για τότε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Ο κ. Παπαδημόπουλος έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, θέλω να κάνω μερικές σημαντικές, κατά την άποψή μου, παρατηρήσεις στα επί μέρους άρθρα, που αφορούν κυρίως την τεχνική εμφάνιση της διατύπωσης του κειμένου αυτού.

Στο άρθρο 1, παράγραφος 3, λέμε ότι το υφιστάμενο ως τότε στις περιοχές αυτές σύστημα μεταγραφών και υποθηκών αντικαθίσταται.

Κύριε Υπουργέ, θέλω να με προσέξετε εσείς και οι συνεργάτες σας, γιατί θα κάνω παρατηρήσεις, όπως είπα, σημαντικές και πρέπει να ληφθούν υπόψη. Αλλιώς, να μη βρισκόμαστε σε δουλειά χωρίς νόημα.

Επειδή τα βιβλία που τηρούνται στα υποθηκοφυλακεία είναι τριών κυρίως κατηγοριών και όχι δύο, όπως τα εμφανίζετε. Θα μπορούσε να λεχθεί εδώ το εξής, από νομικής πλευράς, αρτιότερο: "Σύστημα Μεταγραφών, Βαρών και Διεκδικήσεων". Διότι, όταν λέτε "Υποθηκών" είναι μόνο οι υποθήκες, ενώ στις υποθήκες είναι μέσα και οι κατασχέσεις, ως βάρη.

Άρα, λοιπόν, τα βιβλία, που υφίστανται σήμερα στο υποθηκοφυλακείο, είναι τρία. Είναι το Βιβλίο Μεταγραφών, το Βιβλίο Βαρών, όπου είναι οι υποθήκες, οι κατασχέσεις, οι προσμεινώσεις και το Βιβλίο Διεκδικήσεων. Το Βιβλίο Διεκδικήσεων δεν είναι βιβλίο βαρών με τη στενή έννοια. Κάνει μία αγωγή κάποιος, για διεκδίκηση και λέει ότι το κτήμα αυτό ανήκει σ'αυτόν και περιμένει να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση. Αυτό το βιβλίο δεν έχει καμία σχέση με τις υποθήκες.

Άρα, το σωστότερο θα ήταν να λεχθεί "σύστημα μεταγραφών βαρών και διεκδικήσεων".

Στο άρθρο 2, γίνεται λόγος για τις αρχές του Κτηματολογίου. Αναφέρονται έξι αρχές, στην ουσία όμως πρόκειται για πέντε αρχές. Ξέρετε γιατί; Γιατί η αρχή της κτηματοκεντρικής οργάνωσης, η αρχή του ελέγχου της νομιμότητας των τίτλων, η αρχή της διασφάλισης της τάξης των κτηματολογικών εγγραφών -ανάλογα με τι ώρα προσέρχεται κανείς για να εγγράψει μία πράξη- η αρχή της δημοσιότητας των κτηματολογικών βιβλίων, σε τι στοχεύουν; Στοχεύουν στο να διασφαλίσουμε τη δημόσια πίστη. Συνεπώς η δημόσια πίστη, που αναφέρεται ως πέμπτη αρχή, δεν είναι αρχή ισότιμος με τις υπόλοιπες αρχές, αλλά είναι μία μείζων αρχή, καταληκτική όλων των άλλων. Τηρούμε όλα τα άλλα, μόνο και μόνο για να διατηρήσουμε στο τέλος την πίστη στις συναλλαγές. Άρα η περίπτωση πέντε της παραγράφου 1 του άρθρου 2 πρέπει, ή να φύγει ή να μπει ως τελευταία καλύπτοντας όλες τις προηγούμενες.

Έρχομαι στο άρθρο 3. Ενώ η επικεφαλίδα προϊδεάζει ως προς τι συνίσταται η αποστολή των κτηματολογικών γραφείων, ξαφνικά χωρίς να διατίθεται μία ξεχωριστή παράγραφος, χωρίς να έχουμε κάτι άλλο, που να προειδοποιεί τον αναγνώστη και εφαρμοστή του δικαίου ότι υπάρχει και κάτι άλλο εκτός από το σημαντικό αυτό αντικείμενο που θέλουμε να περιγράψουμε

στο άρθρο, λέμε ποιοι θα προΐστανται των κτηματολογικών γραφείων.

Αυτό θα έπρεπε να μπει, ή στις μεταβατικές διατάξεις ή στο τέλος του άρθρου αυτού, ως μία καινούρια παράγραφος, που να λέει πώς διευθύνεται και πώς εποπτεύεται αυτό το γραφείο. Νομοτεχνικά είναι τελείως απαράδεκτο μέσα στην ίδια πρόταση να μιλάμε για ένα τόσο σοβαρό θέμα. Θα μπορούσε ίσως να ρυθμιστεί με προεδρικό διάταγμα ή με απόφαση του Υπουργού. Είναι θέμα για να διατεθεί ολόκληρο άρθρο, ή μία παράγραφος χωριστή. Δεν είναι σωστό να μιλάμε για τόσο σοβαρά θέματα και να μην τα ξεχωρίζουμε.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε, θέλω να επισημάνω το εξής στο άρθρο 4 στην παράγραφο : "Τα ανταποδοτικά τέλη και δικαιώματα για τις κτηματολογικές εγγραφές, των οποίων το ύψος δεν μπορεί να είναι μικρότερο των.....δραχμών". Επειδή αυτά μεταβάλλονται κάθε φορά και δεν ξέρουμε τι νομισματικό σύστημα θα έχουμε - αναμένουμε να μπούμε στην ΟΝΕ, και θα έχουμε και σε λίγο ευρώ- πριν ακόμη τεθεί σε λειτουργία η χρήση του Κτηματολογίου, δεν είναι σωστό να λέμε για δραχμές, όταν ξέρουμε ότι δεν θα είναι δραχμές.

Το πιο κομψό θα ήταν να λέγαμε ότι για τις εγγραφές απαιτούνται έξοδα και τα έξοδα τα καταβάλλουν αυτοί που επιθυμούν ορισμένες εγγραφές. Όσον αφορά το ύψος των τελών και δαπανών, θέλει να καθοριστεί με σχετική απόφαση του αρμοδίου Υπουργού ή με προεδρικό διάταγμα. Δεν είναι όμορφο να μπει από τώρα ότι τα τέλη αυτά θα είναι σε δραχμές κλπ.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Ο κ. Βεζδρεβάνης έχει το λόγο.

ΗΛΙΑΣ ΒΕΖΔΡΕΒΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, ελάχιστες παρατηρήσεις θα κάνω. Για να μην επανέλθω, μια και έθεσε ο κ. Παπαδημητρίου το θέμα, θα παρακαλούσα, συνηγορώντας και εγώ στην άποψή του, να ληφθεί υπόψη.

Δύο άλλες παρατηρήσεις θέλω να πω. Στην παράγραφο 2 του άρθρου 1 λέμε: "Για το σκοπό αυτόν οι αρμόδιες διοικητικές και δικαστικές αρχές κοινοποιούν αμελλητί στο οικείο κτηματολογικό γραφείο κάθε κανονιστική ή ατομική διοικητική πράξη...."

Αυτά όμως, κύριε Υπουργέ, τα αφήνεται χωρίς συνέπειες. Δηλαδή, τι θα συμβεί στην περίπτωση κατά την οποία ένας αρμόδιος υπάλληλος αμελήσει; Πρέπει, λοιπόν, να υπάρχουν κάποιες συνέπειες και αυτές οι συνέπειες, όταν πρόκειται για την παρουσία του ελληνικού λαού θα πρέπει να το πούμε στο νόμο ότι θα υπάρξουν αυτές οι συνέπειες και μάλιστα συνέπειες που πρέπει να είναι πολύ σοβαρές.

Έρχομαι στο άρθρο 2. Επιτρέψτε μου, στα αρκετά χρόνια που βρίσκομαι σε αυτήν την Αίθουσα, να πω ότι για πρώτη φορά βλέπω ότι σε διάταξη νόμου διατυπώνονται αρχές. Τι χρειάζονται οι αρχές; Οι αρχές διατυπώνονται στην εισηγητική έκθεση. Δεν χρειάζεται να υπάρξει το άρθρο 2, για να ονομάζονται οι αρχές. Και θα παρακαλέσω πάρα πολύ, για τη σοβαρότητα του έργου που γίνεται εδώ μέσα, να απαλειφθεί ολόκληρο το άρθρο 2.

Μία ακόμα παρατήρηση. Λέτε στο άρθρο 3 παράγραφος 1 εδάφιο β': "Με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από εισήγηση του Ο.Κ.Χ.Ε. και πρόταση των Υπουργών Εσωτερικών -Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Δικαιοσύνης και Περιβάλλοντος- Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, μπορεί να ανατίθεται σε πρωτοβάθμιους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, η κατά την παράγραφο 1 περίπτωση ι)' του άρθρου 41 του ν.2218 αρμοδιότητα τήρησης κτηματολογικών στοιχείων".

Πρώτον, κύριε Υπουργέ, ήθελα, αυτό το "μπορεί", να μας εξηγήσετε πότε μπορεί. Πότε ο κύριος Υπουργός θα μπορεί και πότε δεν θα μπορεί; Γιατί θα μπορεί και γιατί δεν θα μπορεί; Και ακόμη ένα τόσο σοβαρό θέμα ας μην το δώσουμε στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, που αυτήν τη στιγμή δεν ξέρει πού βρίσκεται.

Βέβαια είχατε μία συνήθεια από τη δεκαετία του '80 να βάζετε σε όποιο νομοσχέδιο και το "μυϊνάνο", που είχαν ονομάσει τότε, την Τοπική Αυτοδιοίκηση. Νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι είναι υπερβολή

αλλά, εν πάση περιπτώσει, καθορίστε πότε μπορεί, πότε δεν μπορεί, γιατί μπορεί και γιατί δεν μπορεί.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Ίσως δεν διαβάσατε την αναδιατύπωση.

ΗΛΙΑΣ ΒΕΖΔΡΕΒΑΝΗΣ: Την αναδιατύπωση δεν τη διάβασα, γιατί δεν την είδα, κύριε Υπουργέ, και χαίρομαι που η παρατήρησή μου έχει ληφθεί υπόψη πριν ακόμη ομιλήσω. Ευχαριστώ πάρα πολύ. Τίποτα άλλο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Η κ. Παπαδημητρίου έχει το λόγο.

ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: Θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, να δείξετε και σε εμένα την ανοχή που δείξατε στους εισηγητές, δύο τρία λεπτά θα χρειαστώ επιπλέον.

Κύριε Υπουργέ, επειδή δεν ήμουν εδώ κατά τη συζήτηση επί της αρχής, ας μου επιτρέψετε να ξεκινήσω ευχαριστώντας θερμά τον κ. Μπαντέκα, τον κ. Γαλιγάκη, τον κ. Δωρή και τον απόντα κύριο Υπουργό και εσάς, για τη λαμπρή συνεργασία που είχαμε επί τρία χρόνια, μέχρι να έρθει αυτός ο νόμος εδώ. Ευχαριστούμε πολύ, που συμπεριλάβατε πολλές από τις απόψεις μας. Λυπούμεθα που δεν τις συμπεριλάβατε όλες και χαίρομαι ιδιαίτερα που ολόκληρη η Βουλή ψηφίζει αυτό το νομοσχέδιο. Εύχομαι και πιστεύω ότι μέχρι την τελευταία ημέρα θα γίνουν και οι υπόλοιπες αλλαγές, για να μπορέσουμε όλοι να σταθούμε υπεύθυνα μπροστά στα παιδιά και στα εγγόνια μας, για κάτι που θα μπορούσε να ήταν πολύ σημαντικό για τη χώρα.

Να μνησικακήσω λιγάκι για τον κ. Γαλιγάκη και να πω ότι πρέπει σήμερα ίσως να αισθάνεται άσχημα, βλέποντας τον τρόπο που τον αντιμετωπίσαμε εμείς, όταν ο ίδιος ως πρόεδρος του Συλλόγου Τοπογράφων, ο τρόπος που αντιμετωπίσε τη δική μας πολιτική ηγεσία του ΥΠΕΧΩΔΕ ήταν με άρνηση, με απεργίες, με καταγγελίες. Αλλά, εν πάση περιπτώσει, τα πράγματα προχωρούν και εύχομαι εκείνη να ήταν η τελευταία φορά τέτοιου είδους συνεργασίας για πολύ σημαντικά πράγματα.

Στο άρθρο 3 νομίζω ότι πρέπει να ξαναδείτε μία πρόταση που σας είχαμε κάνει. Θεωρώ, πράγματι, όπως είπε ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, ότι δεν είναι δυνατόν ακόμα -εύχομαι ακόμα μόνο- να εμπιστευθούμε τους πρωτοβάθμιους ΟΤΑ, ούτε καν τις Νομαρχικές Αυτοδιοικήσεις, για αρμοδιότητα έστω και τήρησης κτηματολογικών στοιχείων.

Άμα και όταν, όπως θα έπρεπε, γίνει αξιολόγηση και αποτίμηση του τρόπου λειτουργίας της αποκεντρωμένης ελληνικής διοίκησης, θα δείτε ότι δεν θα έπρεπε να τους φέρουν σε τέτοιο πειρασμό.

Η πρότασή μας στο γραφείο του κυρίου Υπουργού ήταν ο ΟΚΧΕ να αποκτήσει δεκατρία περιφερειακά γραφεία στις έδρες των περιφερειών. Εγώ πιστεύω ότι πρέπει, έστω και αυτήν τη στιγμή, να το δείτε και έτσι να κατασταλάξετε.

Θα ήθελα να καθυστερήσω τον απόντα ήδη -λυπάμαι- εισηγητή του Συνασπισμού, ο οποίος φοβάται ότι θα πρέπει να μην ξεκινήσει το Κτηματολόγιο, αν δεν τελειώσει η δασική του, αρθρική ένταξη από τον κ. Τζουμάκα στο νομοσχέδιο του κ. Λαλιώτη. Πρέπει να μη σοβαρολογούμε, κύριοι συνάδελφοι, αν πιστεύουμε ότι αυτό είναι δυνατόν. Παραπέμπουμε το Κτηματολόγιο, όχι στα δισέγγονά μας, αλλά στα τρισέγγονά μας, αν απαιτήσουμε κάτι τέτοιο.

Θα ήθελα να θυμηθείτε ότι η χώρα μας είναι η πιο δασική, η πιο δασωμένη ευρωπαϊκή χώρα στα χαρτιά. Για άλλους 67% και για άλλους 73% της ελληνικής έκτασης, ακόμα και στην τσιμεντένια Αθήνα, στα χαρτιά είναι δάσος. Αν πετάξουμε πάνω από την Ελλάδα και πάνω από την Ιταλία, θα δούμε ότι η Ιταλία είναι πραγματικά μία πράσινη χώρα, αλλά είναι μόνο το 37% της ιταλικής γης χαρακτηρισμένο δασική έκταση. Όπως πολύ σωστά σας είπε ο κ. Μητσotάκης, θα έπρεπε να λυθεί επιτέλους το τι είναι δάσος, τι είναι δασική έκταση, για να πούμε ότι σοβαρά κάνουμε Κτηματολόγιο.

Χαίρομαι για την προσθήκη του άρθρου, αλλά είναι δυνατόν να μη λαμβάνεται διοικητική και κανονιστική μέριμνα για τη

συμβατότητα των συστημάτων μεταξύ Δασικού Κτηματολογίου και του Κτηματολογίου που ήδη τακτοποιείται στον τόπο μας;

Και θα σας θυμίσω ότι, όταν γίνετε Κυβέρνηση, βρήκατε την απαρχή μιας συνεργασίας Γενικής Γραμματείας ΥΠΕΧΩΔΕ, που είχα την τιμή να υπηρετώ και της αρμόδιας Γραμματείας Φυσικού Περιβάλλοντος στο Υπουργείο Γεωργίας, που με εντολή του τότε Πρωθυπουργού και με την τεχνολογία στα σπάργανα είχαμε ξεκινήσει τη συζήτηση για ένα κοινό τεχνολογικό υπόβαθρο. Αυτό τότε θα αλλάξει, κύριε Υφυπουργέ;

Θέλω να σας πω ότι ο μεγαλύτερος εχθρός σας είναι ο χρόνος και επειδή ο κύριος εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας ανεφέρθη στο Κτηματολόγιο της Ρόδου, θα πρέπει εδώ να καταθέσω στη Βουλή δεκαέξι σελίδες, που αποτελούν απόδειξη της ανικανότητας της Κυβέρνησης να ανταποκριθεί σε ένα στοιχειώδες χρονοδιάγραμμα. Ο ν.2308, που σας θυμίζω ήταν ένας νόμος που μόνη εγώ ψήφισα από την Αντιπολίτευση, στο άρθρο 17, παράγραφος 7, γράφει: "Η ένταξη στο Εθνικό Κτηματολόγιο των περιοχών που υπάγονται στο Κτηματολόγιο της Δωδεκανήσου κλπ. θα ρυθμίζεται με προεδρικό διάταγμα, το οποίο θα εκδοθεί με πρόταση κλπ. ...".

Στις 28 Ιουλίου υπάρχει μία επιστολή του ΟΚΧΕ, που συγκροτεί μία επιτροπή για το Κτηματολόγιο της Δωδεκανήσου. Βλέπω μπόλικά άτομα εδώ, δύο σελίδες άτομα, φαντάζομαι όλα αμείβονται, τήσσερις συνεδριάσεις, πρακτικά τεσσάρων συνεδριάσεων, χρονοδιαγράμματα -σας τα καταθέτω όλα αυτά- και ξαφνικά μετά και αυτό χάνεται στην ομίχλη της απραξίας. Από τον Ιούνιο του 1996 δεν έχει συνέλθει καμία επιτροπή και δεν έχει προχωρήσει τίποτα, ενώ από τα πρακτικά σας έχετε πάρει αποφάσεις, έχετε ταξιδέψει στη Ρόδο, έχετε περάσει καλά, έχετε επανέλθει στην Αθήνα και επί δύομισι χρόνια δεν έχετε κάνει τίποτα.

(Στο σημείο αυτό η Βουλευτής κ. Ελισάβετ Παπαδημητρίου καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Αν έτσι με τέτοιο χρονοδιάγραμμα και με τέτοιο σεβασμό του χρονοδιαγράμματος θελήσετε να προχωρήσετε το Κτηματολόγιο, φοβάμαι ότι θα μετανιώσουμε που σήμερα ψηφίζουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Ο κ. Σπυριούνης έχει το λόγο.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, πρόκειται αναμφισβητήτως περί μιας σοβαρότατης εθνικής προσπάθειας.

Δεύτερον, θα απαντήσω στην κ. Παπαδημητρίου με το χιούμορ που ερεθίζει η δήλωση που έκανε. Οι κινητοποιήσεις όταν είμαστε στην Αντιπολίτευση έχουν μία άλφα μορφή. Αυτές εξαλείφονται ή περιορίζονται εις το μέγιστον, όταν γίνονται από την πλευρά της Συμπολίτευσης. Είναι και αυτό ένα χαρακτηριστικό και του πνεύματος του συνδικαλισμού και του πνεύματος του πολιτικού επιπέδου της πατρίδος μας. Είναι πολύ σοβαρό το θέμα, γι' αυτό το θίγω, σαν παρένθεση στα συζητούμενα άρθρα.

Επιτέλους, οι συνδικαλιστές πρέπει να αντιληφθούν ότι άλλο συνδικαλισμός και άλλο πολιτική. Όταν αυτά τα δύο πράγματα τα βάλουμε μαζί, ο συνδικαλισμός έχει αποτύχει.

Το Α' κεφάλαιο του συζητούμενου νομοσχεδίου περιλαμβάνει πέντε άρθρα και καλύπτει γενικές διατάξεις. Το άρθρο 1 αναφέρεται σε ορισμούς και γενικά στοιχεία. Αναφέρεται στο σύστημα που καθιερώνεται, ένα σύστημα που βασίζεται σε κτηματοκεντρική βάση και αφορά την καταχώρηση πληροφοριών νομικών, τεχνικών και λοιπών πληροφοριών, που αφορούν τα ακίνητα της κτηματογραφηθείσας περιοχής.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΤΣΑΡΟΣ**)

Η καταχώρηση στο Κτηματολόγιο των σχετικών στοιχείων επιβάλλει μία ιδιαίτερη ευαισθησία, για να εξασφαλίζονται οι αναφερόμενες στο άρθρο 2 γενικές αρχές που πρέπει να διέπουν τη λειτουργία, τη δομή, την οργάνωση των κτηματολογικών γραφείων, της λειτουργίας της κτηματογράφησης.

Νομίζω ότι στην παράγραφο 2 και 3 του άρθρου 1 εμπεριέχεται το πνεύμα του ελέγχου και με την υπόδειξη ότι πρέπει αμελλητί να προωθούνται οι δικαστικές αποφάσεις, οι κανονιστικές αποφάσεις κλπ., που ρυθμίζουν θέματα ιδιοκτησίας ή στοιχείων που πρέπει να υποβληθούν στο αντίστοιχο κτηματολογικό γραφείο, για να περιληφθούν στα αντίστοιχα βιβλία. Και δεν χρειάζεται να γίνει ειδική μνεία ποινών. Είναι άποψή μου.

Θα συμφωνήσω και εγώ με συνάδελφο ότι στην εισηγητική έκθεση για τη νομικοτεχνική εικόνα του νομοσχεδίου αναφέρονται οι αρχές. Πιστεύω ότι δεν πρέπει στο κείμενο των διατάξεων να αναφερθούν οι αρχές, καίτοι αντιλαμβάνομαι την αξία τους και σαν επισήμανση αποτελούν, πράγματι, έναν τίτλο σοβαρότητας, με τον οποίον πρέπει να δομήσουμε την όλη προσπάθεια κτηματογράφησης και λειτουργίας των κτηματολογίων.

Οι αναφερόμενες αρχές είναι οι γνωστές έξι αρχές, έχουν σπουδαιότητα και πρέπει να αποτελούν το ευαγγέλιο, τον κανόνα τήρησης και λειτουργίας του νέου συστήματος.

Στο άρθρο 3 αναφέρονται στοιχεία για τα κτηματολογικά γραφεία, καλύπτουν μία αντίστοιχη περιοχή, λειτουργούν με τους όρους και με το προσωπικό που αναφέρεται μέσα.

Θα μου επιτρέψετε εδώ να θίξω, κύριε Υπουργέ, ότι θεωρώ αναμφισβήτητο ότι η συνολική πρόσληψη του προσωπικού θα ακολουθήσει τους κανόνες του ν.2190. Δεν το κουβεντιάζουμε καθόλου. Δεν ξέρω αν πρέπει να γίνει και σχετική υπόμνηση.

Θα μου επιτρέψετε να έχω και εγώ επιφυλάξεις τουλάχιστον για τη δυνατότητα της Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτου βαθμού να τηρεί με εξασφάλιση των προβλεπόμενων αρχών κτηματολογικά στοιχεία. Μήπως θα πρέπει να εξαλειφθεί η β' παράγραφος του άρθρου 1.

Στη δεύτερη παράγραφο αναφέρεται τι υποχρεούνται να τηρούν τα κτηματολογικά γραφεία, διαγράμματα, τους πίνακες, τα ευρετήρια, αρχεία διαγραμμάτων και κάθε στοιχείο -και είναι σημαντικό κάθε στοιχείο για την εξασφάλιση της πίστης και του αναγκαίου ελέγχου- που προκύπτει από τη διαδικασία κτηματογράφησης.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Στο άρθρο 4, καίτοι αντιλαμβάνομαι ότι η δαπάνη θα είναι ελαχίστη, θα ήθελα και εγώ να επισημάνω απλώς ότι αυτοί οι οποίοι έχουν καταχωρήσει τα ακίνητά τους στα αντίστοιχα με το σύστημα των υποθηκών και των μεταγραφών, θα υποχρεωθούν πάλι να υποβληθούν σε μία δαπάνη.

Η συμμετοχή σε αυτήν τη μεγάλη εθνική προσπάθεια αναμφισβητήτως δικαιολογεί και μία πρόσθετη συνεισφορά του κάθε ακινήτου, ωστόσο ερεθίζει λίγο την πικρία ότι σε κάθε κρατική προσπάθεια προσπαθούμε να κάνουμε και την αντίστοιχη αφαίμαξη.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το επαναληπτικό κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Παρακαλώ, τελειώνετε.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Τελειώνετε, αλλά έχετε πάει στα εξήμισι λεπτά και αρχίζετε τώρα να μπαίνετε στο θέμα.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Είναι σπουδαία τα θέματα και θα μου επιτρέψετε να πω ότι θα έπρεπε να δώσουμε και τρίτη ημέρα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Αυτό είναι άλλο θέμα. Τελειώνετε, παρακαλώ.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν σας προβληματίζει η άδεια Αίθουσα για ένα τόσο σοβαρό νομοσχέδιο; Γιατί μένα με προβληματίζει και με απογοητεύει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Με προβληματίζει πάρα πολύ, αλλά τι μπορώ να κάνω.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Θα πρέπει να αναζητήσουμε τις αιτίες, κύριε Πρόεδρε, και μία από τις αιτίες είναι η φίμωση του Βουλευτή.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Αυτά λέγονταν χθες.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Δεν ξέρω πώς πρέπει να ρυθμιστεί, αλλά δεν πρέπει να υπάρχουν αλληλοκαλυπτόμενες αρμοδιότητες και η υποχρέωση, επομένως, να καταχωρούνται σε δύο κτηματολογικά γραφεία κάποια ακίνητα, που θα πέφτουν στα όρια. Δεν ξέρω αν μπορεί να προβλεφθεί να υπάρχει ένα κτηματολογικό γραφείο.

Ψηφίζω τα άρθρα. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως και στην αρμόδια κοινοβουλευτική επιτροπή και σήμερα, συζητώντας επί των άρθρων του σχεδίου νόμου για το Εθνικό Κτηματολόγιο, πρέπει και εγώ να συνομολογήσω με όλους σας ότι έγινε πράγματι μία πολύ σημαντική δουλειά.

Είναι ένα σχέδιο νόμου επί του οποίου έγιναν πολύ χρήσιμες παρατηρήσεις από τους συναδέλφους Βουλευτές και κυρίως από τους εισηγητές όλων των κομμάτων, τις οποίες, όπως ξέρετε, ενσωματώσαμε σε αυτό το σχέδιο νόμου, με σημαντικότερη, θα έλεγα, εκείνη που έχει να κάνει με τους δασικούς χάρτες και την αναγνώριση της δασικής ιδιοκτησίας.

Με πολλή προσοχή άκουσα όλους τους συναδέλφους και θα προσπαθήσω, στο βαθμό που μπόρεσα να κωδικοποιήσω τις απαντήσεις μου, να δώσω όσο γίνεται πιο πειστικές απαντήσεις στους συναδέλφους.

Ενδεχομένως, κύριε Πρόεδρε, λόγω του πλήθους των παρατηρήσεων, να χρειαστώ την ανοχή σας, από πλευράς χρόνου.

Στο άρθρο 1, παράγραφο 2 και ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας και νομίζω και ο κ. Παπαδημόπουλος και ο κ. Βεζδρεβάνης επέμειναν σ' αυτό το σημείο. Θέλω, λοιπόν, να πω στους συναδέλφους ότι ο όρος αμελλητί επιτείνει ήδη την ευθύνη του αρμόδιου υπαλλήλου. Έτσι, η παράλειψη της κοινοποίησης μπορεί με τις γενικές διατάξεις να είναι αξιόποινή -παράβαση καθήκοντος- η θέσπιση όμως ιδιωνύμου ποινικού αδικήματος θα ήταν αντίθετη με την αρχή του κράτους δικαίου και νομίζω ότι έτσι είναι.

Επίσης, στο άρθρο 3, παράγραφος 1α, στο τελευταίο εδάφιο - νομίζω αναφέρθηκε ο συνάδελφος κ. Τρυφωνίδης- γράφουμε ότι με προεδρικό διάταγμα καθορίζονται οι αναγκαίες θέσεις προσωπικού στα γραφεία Κτηματολογίου. Στην αρχική διατύπωση προβλέπαμε και τη διαδικασία πρόσληψης και δόθηκε η ερμηνεία ότι είναι αντίθετη με το νόμο Πεπονί, κύριε συνάδελφε.

Έτσι με τη νέα διατύπωση, που ήδη σας έχω δώσει, απαλείψαμε αυτήν τη φράση, για να μην υπάρχει καμία δυνατότητα παρερμηνείας.

Επίσης, στο άρθρο 2, παράγραφος 1β', υπάρχει αναδιατύπωση. Είναι το σημείο που σχεδόν η μεγάλη πλειοψηφία των συναδέλφων φαίνεται να έχει ανησυχία κατ' αρχήν εύλογη. Αναφέρεται στη δυνατότητα ανάθεσης της τήρησης του Κτηματολογίου σε Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Όπως ξέρετε, αυτή η δυνατότητα ισχύει με το ν. 2218/94. Με τον παρόντα νόμο και με την αναδιατύπωση του άρθρου, απλά θεσμοθετούνται αυστηρότατοι όροι και έκδοση προεδρικών διαταγμάτων, για να δοθεί αυτή η αρμοδιότητα στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, οι οποίοι στην πλειονότητά τους, πράγματι, σήμερα δεν έχουν αυτήν τη δυνατότητα. Γίνεται η πρόβλεψη όχι μόνο επειδή το ζητά η ΚΕΔΚΕ, αλλά επειδή η επάρκειά τους θα εξασφαλίζεται με την έκδοση προεδρικών διαταγμάτων. Αυτό θα απαιτεί τη σύμφωνη γνώμη και του ΟΚΧΕ και απόφαση τριών Υπουργείων, του Υπουργείου Εσωτερικών-Δημόσιας Διοίκησης, του ΥΠΕΧΩΔΕ και του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Νομίζω ότι για το μέλλον ενδεχομένως οι δήμοι, οι οποίοι θα έχουν αυτές τις προϋποθέσεις, να μπορούν να το κάνουν. Δεν σημαίνει ότι οι δήμοι και οι κοινότητες θα ητθούν το Κτηματολόγιο.

Επίσης, το άρθρο 2 στην παράγραφο 3, όσον αφορά την αρχή της χρονικής προτεραιότητας, κύριοι συνάδελφοι, αναφέρεται στη

λειτουργία του Κτηματολογίου και ισχύει για όλες τις εγγραφές. Έχει βέβαια σημασία κυρίως για τις υποθήκες.

Βεβαίως κατά το στάδιο της υποβολής των δηλώσεων (ν. 2308/95) -το πρώτο στάδιο, δηλαδή όταν υποβάλλουν τις δηλώσεις- δεν υπάρχει θέμα προτεραιότητας.

Τώρα όσον αφορά τους προϊσταμένους των γραφείων, αν είναι δημόσιοι λειτουργοί, είπε ο κ. Τρυφωνίδης "νομίζω ότι δεν πρέπει αυτό να ισχύει μόνο για τους προϊσταμένους, πρέπει να ισχύει για όλους τους υπαλλήλους".

Αυτό, κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορεί να ισχύσει, γιατί δεν παρείχε την ευχέρεια στην υπηρεσία για την απασχόληση υπαλλήλων ιδιωτικού δικαίου, πράγμα το οποίο προβλέπεται και από το Σύνταγμα.

Στο τέταρτο άρθρο στην παράγραφο 2 νομίζω ο κ. Γκατζής αναφέρθηκε στο ότι θα πληρώνει κάποιος πολίτης το Κτηματολόγιο. Η ρύθμιση του άρθρου, κύριε Γκατζή, αφορά νέες εγγραφές στο Κτηματολόγιο, δηλαδή ότι ακριβώς πληρώνει κάποιος πολίτης ακόμα και σήμερα το υποθηκοφυλάκειο, για μια μεταγραφή, το ίδιο θα πληρώνει και στο Κτηματολόγιο, δεν πρόκειται για κάτι επιπλέον και για κάτι καινούριο.

Ούτε θα πληρώσει κανένας, επειδή είπατε, αν κατάλαβα, έχει ένα διαμέρισμα. Δεν θα πληρώσει γι' αυτό, θα πληρώσει αν κάνει πράξη, αν το μεταγράψει, αν το πουλήσει. Προφανώς πρόκειται για παρανόηση.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Η μεταγραφή από το υποθηκοφυλάκειο, που φθάνει σήμερα στο κτηματολογικό γραφείο, πώς θα γίνει; Δεν θα πληρώσει;

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος-Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Ατελώς, αυτό είπα.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Βάλτε το μέσα, δεν φαίνεται πουθενά αυτό.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος-Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Επίσης, αναφερθήκατε, νομίζω εσείς, κύριε Γκατζή, στον τρόπο σύνταξης των τοπογραφικών διαγραμμάτων, στην ακρίβειά τους. Νομίζω αναφέρατε ότι χρησιμοποιούνται παλαιοί χάρτες του 1945.

Θέλω να σας πω με βεβαιότητα ότι δεν ισχύει αυτό. Οι χάρτες και οι αεροφωτογραφίες που χρησιμοποιούνται κατά τη σύνταξη των κτηματογραφίσεων είναι σύγχρονοι και οι μέθοδοι που επίσης ακολουθούν τα μελετητικά γραφεία από πλευράς ακρίβειας θεωρούνται οι πλέον σύγχρονες και αυτές που εφαρμόζονται σε όλον τον κόσμο.

Συνεπώς είναι τουλάχιστον υπερβολική η ανησυχία σας ως προς την ακρίβεια και τις μεθόδους συντάξεως και αποτύπωσης.

Ο κ. Αποστόλου νομίζω ότι αναφέρθηκε στην αρχή της χρονικής προτεραιότητας.

Η αρχή της χρονικής προτεραιότητας είναι αρχή, κύριε Αποστόλου, που τίθεται κατά τη λειτουργία του Εθνικού Κτηματολογίου. Γι' αυτό και υπάρχει η διάταξη στο σχέδιο νόμου και όχι στο ν. 2308, στο νόμο που ψηφίσαμε για την κτηματογράφηση. Πρόκειται για μία αρχή που ισχύει και στο σύστημα μεταγραφών και υποθηκών και σημαίνει απλά ότι, όταν συγκρούονται δύο εμπράγματα δικαιώματα, παραδείγματος χάριν υποθήκη και επικαρπία, επικρατέστερο είναι εκείνο που χρονικά προηγείται. Αυτή ήταν η έννοια.

Ο συνάδελφος κ. Ρόκος αναφέρθηκε στο αν τα κτηματολογικά γραφεία θα διαθέτουν τεχνική και νομική υπηρεσία. Πρέπει απλά να πω στον κύριο συνάδελφο ότι δεν πρόσεξε την αναδιατύπωση, όπου ρητά γράφουμε πως διαθέτουν κατ'ελάχιστο τεχνική και νομική υπηρεσία. Προφανώς δεν το πρόσεξε και νομίζω ότι καλύπτεται με αυτή μου την παρατήρηση.

Η κ. Παπαδημητρίου έβαλε ένα σημαντικό θέμα, το θέμα της ενσωμάτωσης του Κτηματολογίου της Δωδεκανήσου. Πρέπει να πω, κυρία Παπαδημητρίου, ότι η επιτροπή, που συστήθηκε για τη μελέτη τρόπου ένταξης του Κτηματολογίου Δωδεκανήσου στο Εθνικό Κτηματολόγιο, πράγματι έχει ολοκληρώσει τις εργασίες της. Αντιλαμβάνεστε, όμως, ότι πριν

ψηφιστεί το σχέδιο νόμου, το οποίο ήδη συζητούμε, δεν μπορεί να δώσει το τελικό της κείμενο.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υφυπουργού)

Επίσης θα ήθελα να κάνω μία τελευταία παρατήρηση. Είναι, νομίζω, των συναδέλφων κ. Γκατζή και κ. Αποστόλου, που έχει να κάνει με το κατά πόσο το σχέδιο νόμου έχει ή όχι αναπτυξιακό χαρακτήρα.

Κύριοι συνάδελφοι, είχαμε πει και στη συζήτηση επί της αρχής και στην Κοινοβουλευτική Επιτροπή, ότι εκτός από αυτά τα στοιχεία που συνήθως αναφέρουμε και ίσως το λησμονούμε, στο Κτηματολόγιο περιλαμβάνονται πενήντα ακόμα είδη πληροφοριών, που συνδέονται με τη χρήση και το χαρακτήρα των ακινήτων, πληροφορίες που από μόνες τους, από τη φύση τους έχουν αναπτυξιακό χαρακτήρα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει ξανά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Υφυπουργού)

Μπορεί, δηλαδή, ένα σύγχρονο κράτος αξιοποιώντας αυτές τις πληροφορίες, που μάλιστα βρίσκονται σε μία βάση δεδομένων, που σημαίνει ότι ανακαλούνται μέσα σε λίγα δευτερόλεπτα, να κάνει μια χωροταξική και οπιοονόηποτε άλλο σχεδιασμό. Και θυμάμαι ότι και εγώ σας ανέφερα και σας τόνισα, όταν μιλούσα επί της αρχής, πόσο εύκολα ένας δήμος π.χ. μπορεί να σχεδιάσει, να χαράξει και να επιλέξει την κατάλληλη λύση για διάνοιξη ενός δρόμου, όταν μέσα σε μερικά δευτερόλεπτα μπορεί να έχει ακόμα και το κόστος της απαλλοτρίωσης που απαιτείται, αρκεί να έχουν μπει οι αντικειμενικές αξίες. Μία διαδικασία που σήμερα απαιτεί, όπως ξέρετε τουλάχιστον οι τεχνικοί εξ ημών, τουλάχιστον δύο χρόνια.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, για την ανοχή σας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Η κ. Ζήση έχει το λόγο, για να δευτερολογήσει.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Επειδή απαντήθηκαν κάποια ζητήματα, που έθεσαν οι συνάδελφοι Βουλευτές, από τον Υπουργό, απλώς θα κάνω μερικές μόνο επισημάνσεις στα θέματα που θεωρώ κυρίαρχα.

Πρώτον, δεν δέχομαι ότι συλλήβδην η Τοπική Αυτοδιοίκηση δεν έχει τη δυνατότητα να συνεργαστεί ή να δημιουργήσει τέτοια γραφεία. Φέρνω για παράδειγμα τη γενέτειρά μου, το Βόλο, όπου η Τοπική Αυτοδιοίκηση, ο Δήμος του Βόλου, εδώ και πάρα πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα με στελεχωμένες υπηρεσίες από πολυεπιστημονικό προσωπικό, θα έλεγα και τεχνικό ιδιαίτερα προσωπικό, εφαρμόζει τα γεωγραφικά συστήματα πληροφοριών με επιπρόσθετες πληροφορίες πάρα πολύ χρήσιμες και απαραίτητα εργαλεία για πάρα πολλές χρήσεις και για πολιτικό σχεδιασμό. Νομίζω ότι αυτό είναι ένα θέμα που μπορούμε να το δούμε συγχρόνως με την αναβάθμιση αυτού του θεσμού δημοκρατίας και αποκέντρωσης, που σημαίνει και τεχνολογική ανάπτυξη και πολιτική και διεύρυνση γενικότερα και ότι θα μπορούσαμε να συνεργαστούμε και στη βάση των κτηματολογικών γραφείων.

Επειδή είναι δύσκολο να απαντήσει ο κ. Γαλιδάκης ή ο κ. Δωρής, ως μου επιτρέψουν παίρνοντας το λόγο και σαν συνάδελφος και σαν ένα μέλος από εκείνους που έπαιξαν ένα ρόλο σε όλην αυτή την ιστορία του Κτηματολογίου, μέσα από το κοινωνικό ζήτημα, όπως το είδαμε εμείς, και το πολιτικό, να πω και για την κ. Έλσα Παπαδημητρίου και για τον πρώην Πρωθυπουργό, τον κ. Μητσοτάκη, και για όλους όσους βρισκόμαστε σήμερα εδώ, ότι δεν είναι τυχαίο ότι είμαστε εδώ και μένουμε αυτήν την ώρα, που άλλοι έχουν φύγει και έχουν πάει στις επαρχίες. Νοιαστήκαμε όλοι που είμαστε εδώ για το Κτηματολόγιο, ο καθένας από τη δική του οπτική γωνία, αλλά σε μια κοινή στόχευση, έχοντας δει ότι πραγματικά το Κτηματολόγιο είναι το μοναδικό εργαλείο ανάπτυξης για μια χώρα που θέλει να πάει πολύ μπροστά και μια χώρα σαν την Ελλάδα που το δικαιούται.

Σε αυτήν τη βάση, λοιπόν, σε κάποιες διατάξεις φάνηκε εδώ ότι μπαίνουν κάποιες αρχές. Και ήθελα να πω ότι όλο το νομοσχέδιο είναι μια πολιτική αρχή, είναι μια φιλοσοφία για την ανάπτυξη. Και

όσο και αν κάποιες διατάξεις είναι νομικού περιεχομένου -και ας με διαψεύσει ο κ. Δωρής- ακόμη και με τον πιο συνοπτικό τρόπο πάντα περιέχουν αρχές τέτοιες, που βοηθούν την ελληνική κοινωνία, που βοηθούν την ανάπτυξη, που βοηθούν τη χώρα.

'Αρα θεωρώ ότι σήμερα εδώ θα πρέπει εξετάζοντας όλες αυτές τις τροποποιήσεις, βελτιώσεις και προσθήκες, να πούμε στον ελληνικό λαό ότι γίνεται πλέον πραγματικότητα μέσα απ' όλην αυτήν την κοινή προσπάθεια όλων ένα πολύ μεγάλο όραμα και σ' αυτό δεν χρειάζονται πλέον μεμψιμοιρίες και μίζερες -αν θέλετε-καταθέσεις προτάσεων, αλλά χρειάζεται μια μεγαλοψυχία, μια επιβεβαίωση όλης αυτής της δουλειάς και βεβαίως μια κοινή προσπάθεια, γιατί είναι απαραίτητη η προσπάθεια όλων.

Λίγο ακόμη χρόνο θέλω, κύριε Πρόεδρε, γιατί στην αρχική μου τοποθέτηση τήρησα πάρα πολύ το "φείδου χρόνου" και έδωσα χρόνο στους συναδέλφους εισηγητές της Αντιπολίτευσης. Θα ήθελα απλώς να ρωτήσω τον κύριο Υπουργό, επειδή τα είχαμε πει αυτά στην επιτροπή, αν υπάρχει η δυνατότητα -αυτό εγώ δεν το γνωρίζω- να ενσωματωθεί το άρθρο 40 του νομοσχεδίου του Υπουργείου Οικονομικών για τις ρυθμίσεις τις δασμολογικού και φορολογικού περιεχομένου και τις τροποποιήσεις κώδικα. Το άρθρο 40 αφορά θέματα δημόσιας περιουσίας και εκεί μπαίνουν κάποια ζητήματα που βάζουν σε προτεραιότητα τη χάραξη των αιγιάων σαν απαραίτητες προϋποθέσεις, δηλαδή κάποιες κτηματογραφίες και κάποιες οριοθετήσεις οι οποίες, νομίζω, είναι πάρα πολύ σημαντικές, για να μπορέσουμε να προχωρήσουμε τα υπόλοιπα και σ' αυτήν τη βάση της συμβατότητας και της ιεράρχησης νομίζω ότι θα πρέπει να δούμε την ενσωμάτωση του άρθρου 40. Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ο κ. Τρυφωνίδης έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, ζητάω και εγώ την ανοχή σας στο χρόνο, γιατί πράγματι είναι σοβαρό το νομοσχέδιο και θέλω να απαντήσω στον κύριο Υπουργό τα εξής. Δυστυχώς, κύριε Υπουργέ, δημιουργείται η εντύπωση ότι τις "τρύπες", που υπάρχουν στο νομοσχέδιο, δεν θέλετε να τις κλείσετε.

Ζήτησα αυτό το "αμελλητί", που υπάρχει στο άρθρο 1 παράγραφος 2, να συνοδεύεται από αυστηρές ποινές και σεις μου είπατε ότι το ιδιώνυμο δεν έχει σχέση σε ένα κράτος δικαίου ή κάτι τέτοιο. Αν εδώ δεν κατοχυρώνεται ο πολίτης σε τέτοια θέματα, που αφορούν στην περιουσία του και μάλιστα πολλές φορές περιουσίες εκατοντάδων εκατομμυρίων, που αλλού θα πρέπει να τον προστατεύσουμε καλύτερα;

Και να σας εξηγήσω τι εννοώ. Το "αμελλητί" σημαίνει ότι κάποιος μπορεί μια απόφαση να την κοινοποιήσει ύστερα από ένα ή δυο μήνες. Εν τω μεταξύ σε αυτό το διάστημα, που δεν θα έχει εγγραφεί στο κτηματολογικό γραφείο η αλλαγή, μπορεί να πουληθεί κτήμα το οποίο είναι υποθηκευμένο, να πουληθεί κτήμα στο οποίο άλλαξε ο χαρακτηρισμός της γης και έχασε αυτομάτως μεγάλο μέρος της αξίας της αν π.χ. έχει ενταχθεί μέσα σε αρχαιολογική περιοχή, κλπ.

Καταλαβαίνετε ότι αφήνετε ένα περιθώριο "συναλλαγών", που μπορεί να δημιουργηθεί με τον υπεύθυνο της δικαστικής ή διοικητικής υπηρεσίας λόγω της υποχρέωσης που έχει να ενημερώσει αμέσως και αμελλητί το κτηματολογικό γραφείο, γιατί εκεί θα ανατρέξει ο πιθανός αγοραστής, π.χ. να δει τα πραγματικά στοιχεία που αφορούν το ακίνητο. Γιατί το περνάτε έτσι επιτόλαιο; Γιατί δεν θωρακίζετε όλη τη διαδικασία του Εθνικού Κτηματολογίου με μια αυστηρότητα που απαιτεί το αντικείμενο;

Δεύτερον, όσον αφορά τις προσλήψεις πρότευνα, κύριε Πρόεδρε, να προστεθεί ότι θα γίνονται οι διορισμοί σύμφωνα με το κείμενο νομικό καθεστώς, το οποίο μπορεί να αλλάζει κάθε φορά. Γιατί να μη γίνεται, ας πούμε, έμμεση μνεία του νόμου Πετπονή; Γιατί, όπως μου είπατε προηγουμένως, είναι υπάλληλοι ιδιωτικού δικαίου οι υπάλληλοι των κτηματολογικών γραφείων και άρα δεν έχουν τις ευθύνες και τις δεσμεύσεις δημόσιου υπαλλήλου; Θα ανατρέξουν αυτοί στα πρακτικά και θα πουν "εκεί ο κύριος Υπουργός ανέφερε ότι έχουμε σχέση

ιδιωτικού δικαίου, άρα πρέπει να μας προσλάβει ο προϊστάμενος του κτηματολογικού γραφείου ως υπάλληλους με σχέση ιδιωτικού δικαίου". Γι αυτό κάνω την πρόταση να προστεθεί στο νόμο "σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις του νόμου Πεπτονή του 2190".

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ, να έχω την ανοχή σας για μισό λεπτό.

Μίλησα, όχι για τη σχέση εργασίας μέσα στο κτηματολογικό γραφείο, αλλά για τις ευθύνες. Πρέπει να έχει αυστηρές ευθύνες δημοσίου λειτουργού και ο υπάλληλος του κτηματολογικού γραφείου, ο οποίος μπορεί να κάνει "λαθροχειρία". Δεν μπορεί ένας υπάλληλος με σχέση ιδιωτικού δικαίου να μην έχει το χαρακτήρα και τις συνέπειες του δημόσιου λειτουργού, ώστε να προστατεύεται ο Έλληνας πολίτης. Είναι βασική αρχή που πρέπει να πληροί το κτηματολόγιο.

Χαίρομαι που διαβεβαίωσατε ότι η αρχή της χρονικής προτεραιότητας αφορά αποκλειστικά τον παρόντα νόμο. Θα ήθελα όμως να δεχθείτε και αυτό που θα προτείνω. Ο προϊστάμενος του κτηματολογικού γραφείου να χορηγεί αυτομάτως με την κατάθεση της αίτησης επικυρωμένο αντίγραφο της, όπου πάνω θα αναγράφει και την ώρα προσαγωγής της στο κτηματολογικό γραφείο. Έτσι θα είναι κατοχυρωμένος ο πολίτης. Νομίζω ότι τρεις λέξεις στο νομοσχέδιο αυτό θα λύσουν πάρα πολλά προβλήματα στο μέλλον. Δηλαδή, θα μπορεί δύο διαφορετικών συμφερόντων πράξεις, που προσκομίζονται την ίδια ημέρα με διαφορά έστω και δέκα λεπτών, να ανατρέψουν ολόκληρο ιδιοκτησιακό καθεστώς και να μεταφέρουν περιουσία από το ένα πρόσωπο στο άλλο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, είναι σωστό αυτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Τέλος, επιμένω στο άρθρο 3 να γίνει συμπλήρωση για την τεχνική υπηρεσία. Όπως πρότεινα, αυστηρές προϋποθέσεις για τον προϊστάμενο του κτηματολογικού γραφείου, να είναι νομικός, δικηγόρος με εμπειρία στα δικηγορικά ή στα υποθηκοφυλακεία, στο εμπράγματο δίκαιο, με δέκα χρόνια συνεχούς και αδιάλειπτης υπηρεσίας, ώστε να έχει το κύρος, έτσι και στην τεχνική υπηρεσία πρέπει να είναι διπλωματούχος μηχανικός.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Κύριοι συνάδελφοι, τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ξενανήθηκαν στην έκθεση της αίθουσας "ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ", σαράντα πέντε μαθητές και έξι συνοδοί-καθηγητές του Γυμνασίου Τυρού Αρκαδίας. Τους καλωσορίζουμε στο Κοινοβούλιο.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες)

Ο κ. Γκατζής έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω στον κύριο Υπουργό πώς γίνεται η κτηματογράφηση.

Κύριε Υπουργέ, συζήτησα με γραφεία τα οποία έχουν αναλάβει μελέτες και τις έχουν κάνει. Δουλεύουν με τους χάρτες τους οποίους σας είπα. Τώρα εάν έχουν πιο σύγχρονες φωτογραφίες κλπ., αυτό είναι μια άλλη υπόθεση. Το συγκεκριμένο γραφείο δουλεύει με χάρτες του 1945. Δουλεύει με συγκεκριμένες κλίμακες και στο τέλος, αφού θα πάνε όλα με τις συντεταγμένες των κορυφών και θα δουλεύει το σύστημα on-line, θα πηγαίνει για παράδειγμα ο άλλος από την Καβάλα στο κτηματολογικό γραφείο και θα λέει "για το τάδε κτήμα στην περιοχή του Πηλίου, δώσε μου ακριβώς τι υπάρχει".

Με τις συντεταγμένες αυτές θα βγαίνει ή πέντε στρέμματα μικρότερο ανάλογα με την έκτασή του ή πέντε στρέμματα μεγαλύτερο. Και αν είναι μικρό, ένα στρέμμα, ίσως να βγει και μεγαλύτερο κατά δύο στρέμματα. Στο ένα επί πέντε χιλιάδες, είναι δέκα μέτρα ακριβώς. Βάλτε το, να δείτε πόσο είναι. Το ένα είναι αυτό.

Το δεύτερο είναι ότι αν δεν γίνει επιτόπια χαρτογράφηση, ιδιαίτερα στις μεγάλες εκτάσεις στις ορεινές περιοχές, τότε το σύστημα είναι τιναγμένο, κύριε Υπουργέ. Θα έχουμε πολλά προβλήματα.

Μιλήσατε για τις αρχές. Εγώ διαβάζω τις έξι αρχές που έχει το άρθρο 1. Καμία απ' όλα αυτά, τα οποία εσείς αναφέρατε, πέρα από

τη γραφειοκρατική δουλειά και τη κατοχύρωση των μεταγραφών της ιδιοκτησίας και των πωλήσεων κλπ., δεν αναφέρει τίποτα συγκεκριμένο για τον αναπτυξιακό χαρακτήρα. Θα μου πείτε ότι τα στοιχεία που θα προσθέσετε ίσως αυτά τον δίνουν. Αλλά πρέπει να υπάρχει και μία βούληση από το ίδιο το νομοσχέδιο.

Όσον αφορά το άρθρο 3, που αναφέρεται στις προσλήψεις προσωπικού, δεν μας είπατε τίποτα για το νόμο του 1941, κύριε Υπουργέ. Ο ν. 1264 πάει περίπατο; Θα υπάγονται στο νόμο του 1941 αυτοί που θα προσληφθούν με σχέση ιδιωτικού δικαίου; Για όνομα του Θεού, πού πάμε! Θα εφαρμόσουμε τους προπολεμικούς νόμους που έχει το Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας για τους ναυτεργάτες; Το ίδιο θα κάνουμε και εδώ;

Μιλάτε για εκσυγχρονισμό, αλλά, εν πάση περιπτώσει, έχει ταυτιστεί ο εκσυγχρονισμός με την ιδιωτικοποίηση. Δέστε ότι πάτε να το εφαρμόσετε και στις προσλήψεις του προσωπικού.

Στο άρθρο 3 αναφέρεστε στους Ο.Τ.Α. Είπα και θα ξαναπώ ότι δεν είναι έτοιμοι σήμερα όλοι οι Ο.Τ.Α. Μιλάτε για πρωτοβάθμιους Ο.Τ.Α. Ιδιαίτερα με τον αναγκαστικό νόμο των συνενώσεων με τον "ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑ" οι καινούριοι Ο.Τ.Α. δεν έχουν τη δυνατότητα να έχουν ούτε έναν τεχνολόγο μηχανικό, πολύ περισσότερο νομική υπηρεσία κλπ. Πού θα πάμε τελικά; Μήπως και αυτό θα ανατεθεί σε ιδιώτες και θα λειτουργήσει και αυτό με τη βάση της ανταποδοτικότητας; Είναι ένα πρόβλημα. Πληρώνουμε εδώ, πληρώνουμε εκεί κλπ.

Μιλήσατε για τα ανταποδοτικά τέλη στο άρθρο 4. Γιατί δεν τα περνάτε, κύριε Υπουργέ; Βάλτε στο σχέδιο νόμου ότι οι μεταγραφές που γίνονται από το υποθηκοφυλακείο στο κτηματολόγιο είναι ατελώς. Γιατί δεν το βάζετε; Λέτε, αν θέλετε να σας το διαβάσω, ότι τα ανταποδοτικά τέλη και δικαιώματα για τις κτηματολογικές εγγραφές, των οποίων το ύψος δεν μπορεί να είναι μικρότερο των τάδε δραχμών και καθορίζεται με κοινή υπουργική απόφαση. Δεν λέτε, όμως, ότι αυτά τα οποία έχουν τίτλους, διαγράμματα, τοπογραφικά κλπ. που είναι εγγεγραμμένα μονίμως στα υποθηκοφυλακεία, θα μεταγραφούν στο κτηματολόγιο ατελώς. Το λέτε εδώ, αλλά βάλτε το και εκεί μέσα.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Κύριε Γκατζή, μου επιτρέπεται;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Ορίστε.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Χρησιμοποιείτε, κύριε συνάδελφε, μάλλον το κείμενο που χρησιμοποιούσαμε κατά τη συζήτηση στη Διαρκή Επιτροπή. Ήδη αυτό έχει τροποποιηθεί, όχι με σημερινές αναδιατυπώσεις. Είναι γραμμένο διαφορετικά μετά τη συζήτηση στην επιτροπή.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Θα το δούμε αυτό, κύριε Υπουργέ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Τελειώσατε, κύριε Γκατζή;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Όχι, κύριε Πρόεδρε, θέλω ένα λεπτό ακόμη. Μου έβαλε και αυτό το πρόβλημα ο κύριος Υπουργός.

Θέλετε, κύριε Υπουργέ, να το δούμε και στο καινούριο; Στην παράγραφο 2 λέτε ότι με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών κλπ. καθορίζονται τα υπέρ του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφίσεων Ελλάδος ανταποδοτικά τέλη κλπ., υπέρ του δημοσίου και τρίτων δικαιώματα. Έγινε ακριβώς η ίδια μεταφορά. Πού βλέπετε εσείς ότι το νέο κείμενο τα απαλείφει αυτά; Προσέξτε το, κύριε Υπουργέ. Ξέρω ότι έχετε πρόθεση να τα απαλείψετε, όμως τεκμηριώστε τα μέσα στο σχέδιο νόμου. Γιατί, αν θα το ψηφίσουμε έτσι, ισχύουν άλλοι κανόνες και άλλα δεδομένα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ο κ. Αποστόλου έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Γιατί, κύριε Πρόεδρε;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Μα με συγχωρείτε πάρα πολύ. Φθάσατε στα πέντε λεπτά.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Έχουμε να συζητήσουμε τόσα άρθρα, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Τι να σας κάνω; Εγώ φταίω σ' αυτό;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Ο Πρόεδρος είπε ότι θα δείξει ανοχή και τώρα έρχεσθε εσείς...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Σας παρακαλώ! Δύο λεπτά δικαιούσασταν δευτερολογίας και ξεπεράσατε τα πέντε. Δεν είναι ανοχή;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Όταν είναι δέκα λεπτά η πρωτολογία με ανοχή στα δεκαπέντε και είκοσι λεπτά, πάμε στα δύο λεπτά δευτερολογία; Δεν μπορούμε να μιλήσουμε για νομοσχέδιο τότε. Αν θέλετε, να το περάσουμε έτσι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Εν πάση περιπτώσει.

Ο κ. Αποστόλου έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Όχι, "εν πάση περιπτώσει", κύριε Πρόεδρε. Δεν είναι προσωπικό το θέμα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Πάντα διαμαρτύρεσθε, κύριε Γκατζή. Πάντοτε σας αδικούμε!

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Δεν φθάνει ο χρόνος, κύριε Πρόεδρε. Τι θέλετε να κάνω;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Δεν μπορώ εγώ να μεταβάλω τα πράγματα. Το ξέρετε πάρα πολύ καλά.

Ορίστε, κύριε Αποστόλου, έχετε το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, εγώ θα επανέλθω πάλι στο θέμα της χρονικής προτεραιότητας, δεδομένου ότι σήμερα δεν πρέπει να αγνοούμε την κατάσταση που υπάρχει στη χώρα μας. Εκτός της κτηματικής εταιρείας του δημοσίου, η οποία ουσιαστικά δεν προστατεύει κυρίως την αστική περιουσία, η περιουσία του δημοσίου που διέπεται από τη δασική νομοθεσία, αυτήν την περίοδο, αν δεν υπάρξει κάποια παρέμβαση έμπρακτη ιδιότη, καμία μα καμία επέμβαση δεν κάνει η δασική υπηρεσία. Μόνο όταν θα πάει ο άλλος να καταπατήσει, τότε θα παρέμβει. Διαφορετικά δεν παρεμβαίνει κανένας και κανένας δεν ξέρει αν ένα ακίνητο ανήκει ή δεν ανήκει στο δημόσιο. Ακίνητα που διέπονται από τη δασική νομοθεσία.

Ερχόμαστε τώρα στο συγκεκριμένο νόμο και ουσιαστικά από την ώρα που καταργούμε τη χρονική προτεραιότητα καταργούμε το αμάχητο τεκμήριο που υπάρχει με βάση το άρθρο 3 του 998, που αφορά δασικές εκτάσεις.

Θεσμοθετούμε όντως τους δασικούς χάρτες. Αν -το επαναλαμβάνω αυτό- πρώτη ανάρτηση γίνει στους δασικούς χάρτες, δηλαδή τελειώνουμε πρωταρχικά το θέμα των δασικών χαρτών, τότε θα δούμε εάν το δημόσιο με τη συγκρότηση που έχει σήμερα μπορεί να υπερασπίσει. Αλλά πρώτα όμως να τελειώσουμε με αυτήν τη διαδικασία, για να μπορούμε να πούμε ότι θα βάλουμε κάποια αρχή. Αν, όμως, αναλογιστούμε ότι σήμερα το δημόσιο με τη συγκρότηση που έχει, δεν είναι δυνατόν. Εγώ σας λέω, ούτε επτά ούτε δέκα ούτε δεκαπέντε χρόνια δεν μπορεί, γιατί από την ώρα που θα καταργήσουμε το τεκμήριο, που προβλέπεται από το άρθρο 3, τότε μπορεί ένας ιδιώτης να πάει να δηλώσει ιδιοκτησία σε αμφισβητούμενη έκταση. Και εφόσον υπάρχει μία τέτοια συγκρότηση, καταλαβαίνετε ότι θα περάσει η περίοδος των επτά χρόνων και αυτομάτως χάνεται η περιουσία του δημοσίου. Επαναλαμβάνω σ' αυτό το θέμα ότι αν δεν προηγηθεί η σύνταξη των δασικών χαρτών οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας, πάλι θα έχουμε πρόβλημα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ο κ. Σπυριούνης έχει το λόγο.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, για το άρθρο 3, παράγραφος 1, για τους ΟΤΑ, εξακολουθώ να διατηρώ και εγώ την επιφύλαξη για τη δυνατότητα τους να μπουν στο νέο σύστημα, όπως λειτουργούν τώρα και προβλέπεται να λειτουργήσουν με τον "ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑ" εντός της προσεχούς πενταετίας κλπ.

Τι θα έλεγα; Μήπως κατ'αρχήν η μεταβίβαση της αρμοδιότητας είναι πολύ εύκολη με μία νομοθετική ρύθμιση που γίνεται και τώρα, έγινε χθες, θα γίνει και αύριο κλπ. Για να δώσουμε, δηλαδή, τη διάσταση της σοβαρότητας με την οποία πρέπει να περιβάλουμε το νέο σύστημα, για να έχει τη δημόσια πίστη που είναι όρος βασικός,

πιστεύω ότι πρέπει να αποφύγουμε αυτές τις ταλαντευόμενες προοπτικές. Και είναι ταλαντευόμενη η προοπτική, να μπορεί ή να μην μπορεί. Το εξαλείφεται και τελειώνει η ιστορία.

Για την παράγραφο 2 του άρθρου 4 θέλω να πω ότι όπως είναι το πνεύμα και το γράμμα της διάταξης, πιστεύω ότι θα πληρώνει ανταποδοτικά τέλη καθένας που υποβάλλει αίτηση για κτηματογραφικές εγγραφές. Έτσι πιστεύω εγώ, έτσι ερμηνεύω τη διάταξη.

Για το τελευταίο άρθρο 5 της τοπικής αρμοδιότητας τουλάχιστον να κάνετε μία επισήμανση ότι οι εγγραφές θα γίνονται σε ένα κτηματολόγιο με απλή σημείωση ότι είναι γραμμένες στο κτηματολογικό γραφείο τάδε και όχι σε όλα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ο κ. Παπαδημόπουλος έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, παίρνω το λόγο γιατί ο κύριος Υπουργός δεν απάντησε σε κάποιες παρατηρήσεις που θεωρώ σημαντικές.

Στο άρθρο 3 είπαμε ότι ο με πενταετή θητεία προσλαμβανόμενος προϊστάμενος του Κτηματολογικού Γραφείου είναι κάτι πολύ σοβαρό και δεν πρέπει να ανήκει στο ίδιο κείμενο με τα κτηματολογικά στοιχεία. Ή να πάει σε άλλο άρθρο ή τουλάχιστον να αφιερώσουμε μία παράγραφο προς το τέλος που να λέει: "Τα παραπάνω γραφεία εποπτεύονται από το προσωπικό α', β', γ' και δ'." Μέσα στην ίδια πρόταση δεν πάει δεύτερο εδάφιο και μάλιστα όταν μιλάμε για κτηματολογικά στοιχεία. Είναι άσχετα εντελώς γιατί αφορά έμψυχο προσωπικό με άψυχα στοιχεία.

Δεύτερον, ελέγχθη από συνάδελφο της Νέας Δημοκρατίας, ότι πρέπει να μπαίνει και η ώρα πάνω στις αιτήσεις. Δεν είναι κακό, αλλά προειδοποιώ ότι στο άρθρο 3 λέμε πως τα βιβλία που τηρούνται είναι τα κάτωθι, μεταξύ των οποίων και το Ημερολόγιο. Μέχρι σήμερα είχαμε το Βιβλίο Εισαγωγής και μέσα σ' αυτό περνιόνταν όλες οι αιτήσεις. Αν βέβαια αφορούσε υποθήκη, πήγαινε στο βιβλίο υποθηκών. Αν επρόκειτο για κατάσχεση, στο βιβλίο Κατασχέσεων. Αν αφορούσε διεκδίκηση, στο βιβλίο Διεκδικήσεων. Τώρα, αυτό το βιβλίο φεύγει και έρχεται το ημερολόγιο. Αυτό είναι το καλύτερο στοιχείο για να διασφαλίσει τη δημόσια πίστη, γιατί μόλις πάει κάποιος και καταθέσει ένα έγγραφο το πρώτο βιβλίο που το φιλοξενεί είναι το ημερολόγιο. Ο προϊστάμενος μπορεί να μην έχει χρόνο την ώρα εκείνη και ενδεχομένως την εγγραφή να την κάνει την επομένη μέρα. Στο ημερολόγιο δεν γίνεται αυτό γιατί μόλις κατατεθεί το έγγραφο πρέπει να περασθεί. Για να ξεφύγουμε όμως περιπτώσεις διατυπώσεις, πρέπει να πούμε στο εδάφιο 4 ότι οι εγγραφές πρέπει να γίνονται αμέσως μόλις κατατεθούν. Αν πάω παρά π.χ. το νούμερο 1550 και έρθει κάποιος άλλος μετά από τρία λεπτά και φέρει ένα οποιοδήποτε έγγραφο θα έχει το νούμερο 1551. Εξυπακούεται ότι εγώ προηγούμαι από τον άλλον. Όμως, οι εγγραφές πρέπει να γίνονται αμέσως.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ο Υφυπουργός ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. έχει το λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Σχετικά με το ν. 2190, ξέρετε, κύριοι, ότι είναι ο θεμελιώδης νόμος και μόνο αν κάποιος θέλει να τον τροποποιήσει ή να χρησιμοποιήσει άλλη διαδικασία μόνο τότε αναφέρεται. Σε διαφορετική περίπτωση είναι αυτονόητο ότι ισχύει πάντα ο ν. 2190.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Αυτό μας καλύπτει.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Είναι αυτονόητο διαφορετικά θα έπρεπε να αναφέρουμε κάθε φορά όλους τους προηγούμενους νόμους. Το άλλο θέμα έχει σχέση με τους ΟΤΑ.

Ίσως απέτυχα να σας πείσω ότι οι όροι και οι προϋποθέσεις, τα προεδρικά διατάγματα που απαιτούνται, η συναίνεση τριών Υπουργείων, Δημόσιας Διοίκησης, Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., Δικαιοσύνης είναι οι ασφαλιστικές δικλείδες που θα κανονίσουν εάν πράγματι ένας ΟΤΑ στο μέλλον -μπορεί να είναι ο Δήμος Αθηναίων, μπορεί να είναι ένας μεγάλος δήμος- έχει τις προϋποθέσεις για να ανταποκριθεί σ' αυτό το πολύ σημαντικό

έργο που λέγεται τήρηση Εθνικού Κτηματολογίου. Βέβαια, πρέπει να έχει και την υποδομή και όλες τις δυνατότητες.

Συνεπώς, δεν νομίζω ότι χρειάζεται τόση ανησυχία. Άλλωστε και εσείς και εγώ προσβλέπουμε σε μια Τοπική Αυτοδιοίκηση που στο μέλλον θα έχει μεγαλύτερες δυνατότητες. Ενδεχομένως, να μην αποκτήσει ποτέ αυτήν τη δυνατότητα. Αυτό δεν σημαίνει ότι οπωσδήποτε θα τηρήσει Κτηματολόγιο.

Για το τελευταίο που είπατε, κύριοι συνάδελφοι, θα καταγράφεται αμέσως και θα αναγράφεται η ώρα. Προβλέπεται αυτό.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο. Θέλω να κάνω μια ερώτηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ναι, αν είναι ερώτηση όμως, όχι ανεπτυγμένη τοποθέτηση, όπως γίνεται συνήθως!

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Σχετικά με τους ΟΤΑ, κύριε Υπουργέ - ρώτησα και στη πρωτολογία μου- οι υπάλληλοι των κτηματολογικών γραφείων των ΟΤΑ θα είναι υπάλληλοι των ΟΤΑ ή θα αναφέρονται στον ΟΚΧΕ;

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Αν πληρούν τις προϋποθέσεις και μεταφερθεί η αρμοδιότητα στους ΟΤΑ, τότε πού θα ανήκουν; Στους ΟΤΑ;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Πώς θα επεμβαίνει ο ΟΚΧΕ σε υπαλλήλους των ΟΤΑ, κύριε Υπουργέ, με ποια αρμοδιότητα; Όταν το πολεοδομικό γραφείο σήμερα ανήκει στον ΟΤΑ, τι σημαίνει αυτό; Δεν είναι αντίστοιχο με αυτό που λέμε με το κτηματολογικό γραφείο;

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Αν κρίναμε ότι ο Δήμος Αθηναίων έχει τη δυνατότητα να έχει πολεοδομικό γραφείο και μεταβίβασε την αρμοδιότητα, αυτό σημαίνει ότι πράγματι εξασφαλίζει όλες τις προϋποθέσεις και τα εχέγγυα που απαιτούνται για να ασκήσει ένα τέτοιο ρόλο. Όταν κρίνουν τα Υπουργεία Δημόσιας Διοίκησης, Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και Δικαιοσύνης, ότι ένας δήμος έχει τη δυνατότητα να διατηρεί κτηματολογικό γραφείο, τότε οι υπάλληλοι αυτού του δήμου θα είναι προφανώς υπάλληλοι των ΟΤΑ.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Με τήρηση των προδιαγραφών που υπάρχουν στο νομοσχέδιο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Δεν υπάρχουν προδιαγραφές.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Τελειώσατε;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ερώτηση είπαμε, κύριε Τρυφωνίδη.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Διευκρινιστική ερώτηση σ' αυτά που είπε ο κύριος Υπουργός.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Υποερώτηση επομένως.

Ρωτήστε, λοιπόν, αλλά γρήγορα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Αυτοκαταργείται ο ΟΚΧΕ στη δεδομένη περιοχή γιατί οι υπάλληλοι αυτοί είναι υπάλληλοι του δήμου μιας μονάδος αυτοδιοίκησης που ηγείται αιρετό πρόσωπο. Μην τα συγχέετε με το πολεοδομικό γραφείο. Το πολεοδομικό γραφείο αναλαμβάνει μια διαδικασία κεντρικής διοίκησης που εκχωρείται έτσι. Εδώ μιλάμε για ένα ιδιαίτερο καθεστώς, το καθεστώς του Εθνικού Κτηματολογίου που άπτεται πολλών και μεγάλων συμφερόντων, που είναι πολύπλευρο, είναι νομικής φύσεως και αν δεν υπάρχει σωστή λειτουργία, δημιουργεί πάρα πολλά προβλήματα.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ορίστε, κύριε Υφυπουργέ, έχετε το λόγο, αλλά σύντομα παρακαλώ.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Απλά, θα πω στο συνάδελφο κ. Τρυφωνίδη, ότι την εποπτεία του ο ΟΚΧΕ δεν την εκχωρεί. Υπάρχει πάντα η εποπτεία του ΟΚΧΕ, όπως το Υπουργείο Δημοσίων Έργων έχει εποπτεία στο πολεοδομικά γραφεία που

σήμερα ενδεχομένως ανήκουν σε ΟΤΑ.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ορίστε, κύριε Γκατζή, έχετε το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριε Υπουργέ, εμείς δεν θα είχαμε καμία αντίρρηση αν ορισμένοι ΟΤΑ έπαιρναν υπό την ευθύνη τους ορισμένα κτηματολογικά γραφεία, όπως επιώθηκε ο Δήμος της Αθήνας, του Βόλου κλπ.

Το θέμα είναι ότι για να λειτουργήσει ένα κτηματολογικό γραφείο χρειάζεται οικονομική και επιστημονική στήριξη. Αυτά ποιος θα τα αναλάβει; Το οικονομικό μέρος ποιος θα το πληρώνει; Θα το πληρώνουν οι ΟΤΑ; Θα έχουμε δηλαδή πάλι μεταβιβάσεις αρμοδιοτήτων χωρίς πόρους; Για την "ταμπακέρα" γίνεται καυγάς. Αν πρόκειται τελικά και αυτά να περάσουν σε ανταποδοτικά τέλη στους δημότες και να τα φορτώσει με τη δειντική φορολογία που προβλέπει ο ν. 2218 για τη Τοπική Αυτοδιοίκηση, τότε τι κάνουμε;

Θα συνοδευτούν αυτά με πόρους ή θα πει το Υπουργείο "θα κάνουμε μια προγραμματική σύμβαση" και όπως έκανε με τους παιδικούς σταθμούς θα αναιρέσει την προγραμματική σύμβαση και θα πει "δεν θα πάμε στη βάση της αντιμετώπισης, αλλά στη βάση της δυνατότητας", και από 100% που ήταν τα έξοδα πληρώνει το 20%;

Ποιος θα αναλάβει το οικονομικό κόστος, την επιστημονική και τεχνολογική στελέχωση των γραφείων αυτών;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ο κ. Αποστόλου έχει το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, αν αναφερθήκαμε στο θέμα των κτηματολογικών γραφείων από τους ΟΤΑ, είναι γιατί μετά από εκατόν πενήντα χρόνια ήλθαμε να αποκτήσουμε Κτηματολόγιο. Τουτέστιν, να έχουμε τις δυνατότητες να καθορίσουμε κάποια πολιτική χρήση γης. Αν αφήσουμε τώρα στους δημοτικούς άρχοντες ν' αρχίσει ο καθένας και να μπαίνει στη λογική να εφαρμόζει πολιτική προσωπική -όλοι ξέρουμε τι γίνεται- αυτομάτως υπονομεύουμε ένα έργο, που όλοι μας συμφωνήσαμε ότι πρέπει να γίνει.

Αποσύρτε το και αφήστε το και μετά από χρόνια αν θέλουμε να φέρουμε κάποια τροπολογία σε κάποιο νομοσχέδιο. Από τώρα δημιουργούνται καταστάσεις.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ο κ. Κολιοπάνος έχει το λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Να επαναλάβω, κύριοι συνάδελφοι, ότι δεν θα κάνουν οι ΟΤΑ από αύριο Κτηματολόγιο, αλλά όταν θα έχουν τις προϋποθέσεις, οπότε και όποιοι ΟΤΑ θα έχουν τις προϋποθέσεις, προϋποθέσεις οι οποίες προβλέπονται από προεδρικά διατάγματα, τότε λέμε θα υπάρχει αυτή η δυνατότητα. Θα επαναλάβω αυτό που είπα προηγουμένως σε συνάδελφο, το παράδειγμα των πολεοδομικών γραφείων. Ούτε καν πολεοδομικά γραφεία δεν έχουν όλοι οι δήμοι στην Ελλάδα, γιατί δεν έχουν τη δυνατότητα, είτε αυτό αφορά σε στελέχωση σε προσωπικό είτε υλικοτεχνική υποδομή που δεν έχουν. Υπάρχουν πάρα πολλοί δήμοι -οι περισσότεροι στην Ελλάδα- που δεν έχουν τα πολεοδομικά γραφεία στην αρμοδιότητά τους. Απλά μια δυνατότητα δίνουμε για το μέλλον και μάλιστα υπό αυστηροτάτους όρους, πολύ αυστηρότερους από εκείνους που προβλέπονται από το σχετικό νόμο τον 2218 του 1994.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΪΜΑΡΑΚΗΣ: Για το θέμα της ώρας δεν είπατε.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Το είπα δύο φορές, θα αναγράφεται πάνω στην αίτηση.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Να χορηγείται αντίγραφο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων 1 έως και 5 και θα τεθούν σε ψηφοφορία ένα προς ένα.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 1, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Το άρθρο 1 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 2, ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Το άρθρο 2 έγινε δεκτό, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 3, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Το άρθρο 3 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 4, ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Το άρθρο 4 έγινε δεκτό ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 5 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Το άρθρο 5 έγινε δεκτό ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση της ενότητας των άρθρων 6 έως και 16.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, είναι σοβαρά άρθρα. Είναι δύο η ώρα και πρέπει να τελειώσουμε.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, να προβλεφθεί την Πέμπτη που ταξιδεύουμε για τις επαρχίες μας, να τελειώνουμε τρεις η ώρα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Λαμβάνονται υπόψη οι επιφυλάξεις που έχετε όλοι σας και σε δέκα λεπτά θα έχετε απάντηση. Θα ξεκινήσουμε όμως τη συζήτηση.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, συμφωνώ με τον προλαλήσαντα συνάδελφο. Τα άρθρα 6 και 7 είναι η ψυχή του νομοσχεδίου και εγώ υπολογίζω ότι θα χρειαστώ τουλάχιστον μισή ώρα. Είναι σοβαρό το θέμα και το έθιξα και στην επί της αρχής συζήτηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Έχουμε αποφασίσει για τις ενότητες.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Ναι. Όταν αρχίσαμε τη συζήτηση σήμερα, είπαμε τελικά ότι θα γίνει σε δύο μέρες, αλλά θα έχουμε άνεση χρόνου. Και επειδή προβλέπω ότι δεν θα έχουμε άνεση χρόνου και πάρα πολλοί συνάδελφοι πρέπει να φύγουν για την επαρχία, πιστεύω ότι δεν πρέπει ν' αρχίσουμε τώρα τη συζήτηση των άρθρων 6 έως 16.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Εν πάση περιπτώσει, υπάρχει μια ομόφωνη απόφαση του Σώματος για τις ενότητες.

Όπως καταλαβαίνετε δεν είναι δυνατή αυτήν τη στιγμή η αλλαγή της απόφασης αυτής. Όπως σας είπα, θα πάρετε απάντηση σε ένα τέταρτο.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων 6 έως 16.

Η κ. Ζήση έχει το λόγο.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Κύριε Πρόεδρε, το δεύτερο κεφάλαιο που έχει σαν αντικείμενο τις εγγραφές στα κτηματολογικά βιβλία και αποτυπώνεται στις διατάξεις των άρθρων 6 έως 9, ξεκινά με τις ρυθμίσεις των πρώτων, των αρχικών εγγραφών σε αντιπαράθεση πάντα με αυτές που γίνονται μετά, στις οποίες οφείλεται και η μεγάλη σημασία που έχουν αυτές οι πρώτες αρχικές εγγραφές για την ασφαλή λειτουργία όλου του Κτηματολογίου. Δηλαδή, αποτελούν τη βάση πάνω στην οποία στηρίζεται κάθε εγγραφή πηγενόμενη.

Η ασφάλεια αυτή επιτυγχάνεται με τη δημιουργία του αμάχητου

τεκμήριου ορθότητας των πρώτων εγγραφών, για το οποίο ο κ. Γκατζής έχει τις αντιρρήσεις του που θα μας τις πει. Και βεβαίως, έχουμε την αντίθεση με τις επιγενόμενες, τις πρώτες εγγραφές, που δημιουργούν μαχητό τεκμήριο ορθότητας, το οποίο προστατεύει αυτό που λέγαμε, την αρχή της πίστης με τους συναλλασσόμενους, όπως βεβαίως αυτό προσδιορίζεται και στα άρθρα 8 και 13.

Η χρήση του όρου αυτού γίνεται κατ' αντιπαράθεση του αμάχητου τεκμηρίου προς το μαχητό του άρθρου 13. Υπάρχει μία αντιστοίχισή του δηλαδή ορολογική και όχι απόλυτα ακριβής στην αντιπαράθεση που γίνεται και ακούστηκε εδώ για το Κτηματολόγιο της Δωδεκανήσου.

Αυτή η τομή που γίνεται σε αυτό το κεφάλαιο, στο άρθρο 6, κυρίως, είναι μια τομή ουσιαστικού δικαίου. Δηλαδή, δεν μπορεί να γίνει πριν την πάροδο ενός εύλογου χρόνου από τη στιγμή που γίνεται η καταχώρηση της πρώτης εγγραφής που επιτρέπει σε όποιον έχει ένομο συμφέρον να ζητήσει και την παροχή δικαστικής προστασίας, που βεβαίως είναι συνταγματικό και αναφαίρετο δικαίωμα. Ο εύλογος αυτός χρόνος ορίζεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 6 του σχεδίου νόμου, ότι είναι πέντε έτη από την πρώτη εγγραφή, εκτός και αν πρόκειται για κατοίκους του εξωτερικού ή εργαζόμενους στο εξωτερικό μόνιμα, για τους οποίους έχουμε ένα διαφορετικό χρόνο επτά ετών.

Όλα αυτά έχουν συζητηθεί, κρίθηκαν αναγκαία και διατυπώθηκαν έτσι μέσα από τη διερεύνηση όλων των συνταγματικών προβλημάτων που μπορεί να προκύπτουν, μέσα από έναν πολυεπιστημονικό και κοινωνικό διάλογο με την ακρίβεια βεβαίως της νομικής και πολιτικής κατάθεσης του συνόλου της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου. Μετά από την εκπνοή αυτής της προθεσμίας, όπως αναφέρεται, ο πραγματικός δικαιούχος δεν μπορεί να αντρείψει βεβαίως αυτό το καθεστώς. Έχει όμως κάποιες αξιώσεις απόδοσης ή αποζημίωσης σύμφωνα με τις κοινές διατάξεις.

Αυτό το περιεχόμενο των πρώτων εγγραφών στο άρθρο 6 στηρίζεται στους κτηματολογικούς πίνακες και στο περιεχόμενο που αυτοί περιλαμβάνουν, όπως είναι διαμορφωμένο, σύμφωνα με το τέλος της διαδικασίας που προβλεπόταν από το ν. 2308/95 δηλαδή, της διαδικασίας της κτηματογράφησης, που είναι η αναγκαία προδιαδικασία σαν νομοθέτημα, αλλά και σαν ουσιαστική διαδικασία για τη λειτουργία του Εθνικού Κτηματολογίου.

Αυτά έχουν αναφερθεί στη συζήτηση επί της αρχής και προσδιορίζουν ακριβώς την αναγκαιότητα αυτής της ολοκλήρωσης των κτηματογραφήσεων.

Στις παραγράφους 2 και 3 θεσπίζεται ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων η αναγνώριση του δικαιώματος που προσβάλλεται βεβαίως με την αρχική εγγραφή αν υπάρχει ανακρίβεια σ' αυτήν και την αντίστοιχη διόρθωσή της.

Η διαδικασία αυτή έχει κίνηση μέσα σε ορισμένη προθεσμία που προβλέπει η διάταξη και υπάρχουν εδώ κάποιες ρυθμίσεις και διατάξεις για τα δικαιώματα που εγγράφονται υπέρ του ενάγοντος στο κτηματολογικό φύλλο του δικαιούχου και του εναγόμενου βεβαίως.

Η αγωγή έχει ισχυρισμούς, που έχει ο ενάγων, για τη διόρθωση αυτής της γενόμενης εγγραφής και υπάρχουν μία διαδικασία κοινοποίησης στον προϊστάμενο του κτηματολογικού γραφείου με όλη αυτήν την ιεραρχία που έχουμε καταθέσει στα προηγούμενα άρθρα.

Με το τελευταίο εδάφιο αυτής της παραγράφου 2 του άρθρου 6, δημιουργείται η προϋπόθεση, λαμβάνεται μία μέριμνα, ώστε μέσα στα πλαίσια των δυνατοτήτων που παρέχει ο Κώδικας της Πολιτικής Δικονομίας, να έχουμε επιτάχυνση της διαδικασίας για να μην υπάρχουν εκκρεμότητες μακρές στο Κτηματολόγιο.

Βεβαίως, στο ίδιο άρθρο θεσπίζεται και δικονομική διάταξη για την παθητική νομιμοποίηση του δημοσίου, συναρτάται πάντα με αυτό που λέγαμε, με τις πράξεις του ουσιαστικού δικαίου και αναφέρεται και στις άλλες διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου.

Υπάρχει βέβαια ένας συνδυασμός στο κεφάλαιο που συζητάμε από το άρθρο 6 μέχρι το άρθρο 9 για την οριστικοποίηση των πρώτων εγγραφών, για την εγγραφή στα βιβλία του κτηματολογίου για τον πραγματικό και αναστρέψιμο χαρακτήρα για τα αποτελέσματα που μπορούν οι διαδικασίες

αυτές να φέρουν και που ανταποκρίνονται στις διατάξεις μιας ορθολογικής ιεράρχησης διαδικασίας που έχει το Κτηματολόγιο.

Στο άρθρο 7, που θεωρούμε εδώ ότι ήταν και το σημείο αιχμής της συζήτησης που έγινε και στη Διαρκή Επιτροπή. Παρατηρούμε όλο το σύστημα δημοσιότητας που θεσπίζεται με αυτό το σχέδιο νόμου. Γιατί ακριβώς αφορά τη δομική βάση πάνω στην οποία θα έλεγα στηρίζεται κάθε μετέπειτα εγγραφή.

Αυτό το αμάχητο κριτήριο που προβλέπεται για τις πρώτες και μόνο εγγραφές με την έννοια όπως έχουμε ήδη εκθέσει εδώ και στην Επιτροπή της αποσβεστικής προθεσμίας για την άσκηση των εμπράγματων αξιώσεων κατά του αναγραφόμενου στην πρώτη εγγραφή στοιχείου.

Αυτά είναι θέματα με αυτές τις διατάξεις που διασφαλίζουν την ασφάλεια του Κτηματολογίου και βέβαια έχουμε συσχετισμούς και διαφορετικότητες και συγκρίσεις, με ό,τι αφορά στον κανονισμό του Κτηματολογίου στα Δωδεκάνησα.

Εδώ υπάρχει ένα μεγάλο νομικό, αν θέλετε, πλαίσιο, το οποίο ανταποκρίνεται σε όλες αυτές τις διαδικασίες και κυρίως στην αρχή που αναφερθήκαμε στο άρθρο 2 της πίστης, της εμπιστοσύνης δηλαδή των συναλλασσομένων.

Στο άρθρο 8, έχουμε τις διαθέσεις του δικαιώματος τις οποίες μπορεί να υλοποιήσει αυτός που φέρεται με την πρώτη εγγραφή ως δικαιούχος πριν από την οριστικοποίηση αυτής της πρώτης εγγραφής, παντα μέσα από αυτά που προβλέπει το άρθρο 6 για τον εύλογο χρόνο της διαδικασίας και της διεκδίκησης των δικαιωμάτων του.

Όπως ορίζεται ρητά και στο άρθρο 6, έχουμε τις δυνατότητες μετά την αμφισβήτηση της πρώτης εγγραφής που σημειώνεται στα κτηματολογικά γραφεία δημοσιότητας, ώστε οι αποφάσεις που θα παρθούν να παράγουν ένα δεδικασμένο και να στοιχειοθετούν τις περαιτέρω διαδικασίες και αποφάσεις.

Στο άρθρο 9 έχουμε μια προσαρμογή όλης αυτής της νομοθετικής και πολιτικής σκέψης και φιλοσοφίας, σύμφωνα με τη δημόσια περιουσία, σύμφωνα με αυτό που λέει, ότι ό,τι δεν είναι καταγεγραμμένο, υπάρχει στο δημόσιο. Εδώ πρόκειται για ακίνητα που αφορούν το δημόσιο, αλλά το δημόσιο δεν έχει κάνει τις απαιτούμενες διαδικασίες και ενέργειες για να τα αποκτήσει αυτά τα ακίνητα.

Θα αναφερθώ στις διατάξεις του τρίτου κεφαλαίου, στα άρθρα 10 και 13.

Ευτυχώς, κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει η αναλυτική και εξονυχιστική συζήτηση που κάναμε στην Επιτροπή τόσο με τους φορείς όσο και στις συνεδριάσεις τις δικές μας, οπότε εδώ πλέον θα αναφερθώ σε κάποια σημεία που είναι και ουσιαστικά και αποτυπώνουν και κάποιες φιλοσοφίες.

Στις διατάξεις, λοιπόν, του τρίτου κεφαλαίου από τα άρθρα 10 και 13 φαίνονται όλες εκείνες οι ρυθμίσεις που αφορούν στο περιεχόμενο του κτηματολογικού βιβλίου και στα έννομα αποτελέσματα απ'αυτές τις κτηματολογικές εγγραφές.

Επίσης, στο τρίτο κεφάλαιο έχουμε τον πυρήνα της ρύθμισης, που προσδιορίζει όλα αυτά που είπαμε πριν με κωδικούς, ακίνητα, νομική κατάσταση ακινήτου κλπ. Βεβαίως, και εδώ έχουμε πάλι τη θέσπιση του μαχητού, τεκμήριο της ορθότητας, της ακρίβειας δηλαδή, των επιγενόμενων της πρώτης κτηματολογικών εγγραφών.

Υπάρχουν βεβαίως και ειδικές διατάξεις για τις κτηματολογικές εγγραφές, οι οποίες αναφέρονται και στο άρθρο 12.

Στο άρθρο 10 προσδιορίζουμε το τι είναι κτηματολογικό βιβλίο, βάσει ποιων νομοθεσιών χρησιμοποιείται, ποια διατήρηση γίνεται εκεί για τη μηχανοργάνωση, την ηλεκτρονική αποτύπωση των εγγραφών και όλων αυτών των στοιχείων των τεχνικών, τεχνολογικών και νομικών -θα έλεγα- που χρειάζονται για να μπορέσουμε να έχουμε το πλήρες περιεχόμενο αυτού του κτηματολογικού βιβλίου.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Έχετε και δευτερολογία, κυρία Ζήση.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Κύριε Πρόεδρε, υπάρχουν ακόμα έξι άρθρα, στα οποία θα πρέπει να κάνω τουλάχιστον μια μικρή αναφορά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Δυστυχώς, δεν μπορούμε να κάνουμε...

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Δεν ξέρω αν έχετε την απάντηση από το Προεδρείο για το τι μέλλει γενέσθαι, γιατί θα πρέπει να το συνεχίσουμε...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Θα έρθει εντός πέντε λεπτών ο κ. Κρητικός, ο οποίος θα σας δώσει την απάντηση. Εάν θέλετε, επιφυλαχθείτε να τα πείτε στη δευτερολογία σας.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Εάν δηλαδή στα δώδεκα λεπτά μπορούμε να αναφερθούμε σε 16 άρθρα, τουλάχιστον δίνοντας το στίγμα μιας νομικής και πολιτικής ορθολογικής τάξης που μπαίνει μέσα από τα άρθρα -γιατί πάνω σ'αυτά θα συζητήσουν οι συνάδελφοι- εγώ δεν έχω κανένα λόγο, μπορώ και στη δευτερολογία μου να συνεχίσω. Άρα, δηλαδή, κύριε Πρόεδρε, θα γίνει συζήτηση μέχρι το άρθρο 10;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Η ενότητα αυτή είναι από το άρθρο 6 μέχρι το άρθρο 16. Εξοικονομήστε το χρόνο σας, ώστε να επαρκέσει για όλα τα άρθρα.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Απλώς θα αναφερθώ στο ότι στο τέταρτο κεφάλαιο που αφορά τα άρθρα 14 και 16 πάλι ρυθμίζουμε διαδικασίες των κτηματολογικών εγγραφών, οι οποίες αποτυπώνονται, με όλες τις παρατηρήσεις που έχουν κάνει οι συνάδελφοι και στην Επιτροπή και έχουν γίνει και κάποιες αναδιατυπώσεις που αφορούν και το άρθρο 6 και το άρθρο 7. Είναι κάποιες τροποποιήσεις, οι οποίες έχουν να κάνουν με τις παρατηρήσεις των συναδέλφων.

Κύριε Πρόεδρε, επιφυλάσσομαι να πω τα υπόλοιπα στη δευτερολογία μου, για να μπορέσω να ανταποκριθώ στις απαιτήσεις αυτού του πάρα πολύ δυνατού νομοσχεδίου, το οποίο χρειάζεται και περισσότερο χρόνο και μεταλύτερη κατάθεση ψυχής.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι ο Αναπληρωτής Υπουργός Εξωτερικών και οι Υπουργοί Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Εθνικής Άμυνας, Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, Ανάπτυξης, Γεωργίας, Δικαιοσύνης, Δημόσιας Τάξης, Μεταφορών και Επικοινωνιών και Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, κατέθεσαν σχέδιο νόμου: "Κύρωση του Πρωτοκόλλου το οποίο τροποποιεί τα άρθρα 40, 41 και 65 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συμφωνίας του Σένγκεν της 19ης Ιουνίου 1990".

Παραπέμπεται στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή.

Ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Τρυφωνίδης έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Δεν μας απαντήσατε, κύριε Πρόεδρε, για το πεντάλεπτο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Δεν με παρακολουθείτε, κύριε Γκατζή. Είπα από ποιον θα πάρετε την απάντηση. Θα έλθει ο κ. Κρητικός, ο οποίος συνεννοήθηκε με τον κύριο Πρόεδρο και θα σας δώσει απάντηση.

Ορίστε, κύριε Τρυφωνίδη.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, μετά την αποδοχή της διαδικασίας των δύο ημερών, συνεφωνήθη οι εισηγητές, τουλάχιστον, να έχουν περισσότερο χρόνο, γιατί όπως είδατε, ενώ η κ. Ροδούλα Ζήση έχει τον Υπουργό να την συμπληρώνει εγώ σαν Αξιωματική Αντιπολίτευση πρέπει να μιλήσω μόνος μου και γι' αυτό ζητάω περισσότερο χρόνο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Μόνος, αλλά λέων!

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Σαν Βουλευτής δεν έχω βοήθεια.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Σαν Βουλευτής, ναι.

Κυρία και κύριοι συνάδελφοι, θα αναφερθώ στο άρθρο 6, που αφορά τις πρώτες εγγραφές και την προθεσμία αμφισβήτησης.

Εδώ το όλο θέμα συνδέεται με ένα σοβαρότατο ζήτημα, και δημιουργείται αντισυνταγματικό ζήτημα σε αυτόν το νόμο, γιατί όπως θα αναλύσω παρακάτω -και θα παρακαλέσω την προσοχή του κυρίου Υπουργού- ένα συντριπτικό μέρος του

ελληνικού λαού εμποδίζεται ουσιαστικά στο να συμμετάσχει στη διαδικασία του Εθνικού Κτηματολογίου, με συνδυασμένη εφαρμογή του ν. 2308/95, των αποφάσεων του ΟΚΧΕ και του συζητούμενου νομοσχεδίου.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Α' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Ν. ΚΡΗΤΙΚΟΣ**)

Θα γίνω πιο σαφής, αναφέρομαι σε Έλληνες πολίτες, συμπατριώτες μας, οι οποίοι είναι κύριοι γης, ακινήτων γενικότερα και στερούνται εγγράφων τίτλων. Σε όλους αυτούς απαγορεύεται να συμμετάσχουν στη διαδικασία και θα σας αναλύσω πως. Εάν αυτό συμβαίνει, δηλαδή τους εμποδίζετε στη διαδικασία, καταλαβαίνετε ότι θίγεται τα συνταγματικά τους δικαιώματα και γι' αυτό ο συνδυασμός ν. 2308/95, αποφάσεων ΟΚΧΕ και το παρόν νομοσχέδιο, όπως ανέφερα, καθίσταται αντισυνταγματικό.

Όπως ξέρετε υπάρχουν πάρα πολλοί που έχουν περιουσίες από "πάππου προς πάππου", αδελφία, που μοίρασαν την περιουσία μεταξύ τους, δια λόγου, περιπτώσεις έκτακτης χρησικτησίας -όταν νέμεται κάποιος πάνω από είκοσι χρόνια τη γή του- και ακόμη υπάρχουν πάρα πολλοί συμπολίτες μας, όπως σας ανέφερα και με την τροπολογία την οποία κατέθεσα, σε δέκα τέσσερις νομούς της χώρας, στους οποίους τα αρχεία στα υποθηκοφυλακεία, συμβολαιογραφεία -που συστεγαζόταν τότε- καταστράφηκαν αιτία πολέμου κατά τη Βουλγαρική ή τη Γερμανική κατοχή ή τον εμφύλιο.

Όλοι αυτοί που στερούνται εγγράφων τίτλων παρεμποδίζονται στο να συμμετάσχουν στη διαδικασία του Εθνικού Κτηματολογίου και να ασκήσουν τα συνταγματικά και εκ του νόμου προστατευόμενα εμπράγματα δικαιώματά τους.

Έρχομαι στο πως γίνεται αυτό. Θα μου επιτρέψετε κατ'αρχάς να κάνω μία ανάλυση την οποία πιστεύω ότι όλοι θα αποδεχθούν.

Στην παράγραφο 1, του άρθρου 2, του ν. 2308/95, ορίζεται συγκεκριμένα ότι η δήλωση γίνεται σε ειδικό έντυπο, το περιεχόμενο του οποίου καθορίζεται με απόφαση του ΟΚΧΕ, με μνεία των εγγράφων -υπογραμμίζω τη λέξη- που συνυποβάλλονται.

Στην παράγραφο 1 του άρθρου 3 του ν.2308/95 ορίζεται ότι για τη σύνταξη των προσωρινών κτηματολογικών διαγραμμάτων και πινάκων τίθενται ως βάση τα τοπογραφικά υπόβαθρα, οι κατά το άρθρο 2 δηλώσεις, οι συνυποβαλλόμενοι τίτλοι κλπ..

Στην παράγραφο α'7 της εισηγητικής έκθεσης του ν.2308/95 στη σελίδα 2 αυτής ορίζεται ότι οι δικαιούχοι των εγγραπτών στα κτηματολογικά βιβλία δικαιωμάτων καλούνται να υποβάλουν δηλώσεις των δικαιωμάτων συνυποβάλλοντες και τον τίτλο κτήσεως. Όπως προκύπτει από τα πρακτικά συνεδριάσεως του ΟΚΧΕ -υπ' αριθμ. 125/27.6.95- το διοικητικό συμβούλιο του ως άνω οργανισμού με την ως άνω απόφαση απεφάσισε την έγκριση πρώτων, του περιεχομένου και δεύτερον, της μορφής των εντύπων δηλώσεων εμπραγμάτων δικαιωμάτων στα ακίνητα και καθόρισε ότι τα συνυποβαλλόμενα με τη δήλωση έγγραφα είναι ο συστατικός του εγγραπτέου δικαιώματος τίτλος και το πιστοποιητικό μεταγραφής του.

Πουθενά δεν αναφέρεται π.χ. η περίπτωση εκτάκτου χρησικτησίας, που στερείται, ως γνωστόν, εγγράφου τίτλου.

Πιστεύω ότι δεν θα αμφισβητήσει κανένας ότι υπάρχει έκτακτη χρησικτησία ως νόμιμος τίτλος. Την προηγούμενη φορά σας είχα καταθέσει ένα άρθρο του Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης. Τώρα μπορώ να σας καταθέσω ακόμη και από το "ΝΟΜΙΚΟ ΒΗΜΑ" ένα άρθρο του καθηγητού κ. Δεληγιάννη ομότιμου καθηγητού του Πανεπιστημίου της Θεσσαλονίκης, όπου πράγματι η έκτακτη χρησικτησία αποτελεί τίτλο. Και όταν λέμε αποτελεί τίτλο πριν ακόμη αποκτήσει τα στοιχεία που θα τον καταστήσουν ικανό να μεταγραφεί.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Γεώργιος Τρυφωνίδης καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν άρθρο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Ποιος το αρνήθηκε αυτό;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Το αρνείστε εσείς και θα σας αναφέρω - και το καταθέτω και στα Πρακτικά- έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος, που μιλάει για το Εθνικό Κτηματολόγιο και αναφέρεται σε αυτήν την πράξη του ΟΚΧΕ που σας προανέφερα.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Γεώργιος Τρυφωνίδης καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Έχω εδώ τα αποσπάσματα του πρακτικού 125 και θα τα καταθέσω, αφού πρώτα σας διαβάσω κάτι για να δείτε τον αποκλεισμό τον οποίο κάνετε. Εκεί λοιπόν αποφασίζεται ποια είναι τα συνυποβαλλόμενα μαζί με τα ως άνω έντυπα δήλωσης, έγγραφα. Αυτά είναι: Ο συστατικός του εγγραπτέου δικαιώματος τίτλος (συμβολαιογραφικό έγγραφο, δικαστική απόφαση κλπ.) και το πιστοποιητικό μεταγραφής.

Πάμε στο πρότυπο της δήλωσης την οποία δώσατε στον ελληνικό λαό. Εκεί αναφέρεται στις οδηγίες πως θα συμπληρωθεί ο τίτλος κτήσεως. Αναγράφεται το είδος του τίτλου που αφορά το εγγραπτό δικαίωμα (συμβολαιογραφικό έγγραφο, δικαστική απόφαση, διοικητική πράξη). Δηλ. θέλετε οπωσδήποτε έγγραφο τίτλο. Αναφέρεται παρακάτω η αιτία κτήσης. Πουθενά δεν αναφέρεται η έκτακτη χρησικτησία ως αιτία κτήσεως δε εν συνεχεία αναγράφονται ο συμβολαιογράφος και η αρχή που εξέδωσε τον τίτλο κτήσεως.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Γεώργιος Τρυφωνίδης καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν απόσπασμα πρακτικών του ΟΚΧΕ, μαζί με αντίγραφο των εγγράφων οδηγιών του ΟΚΧΕ για τη συμπλήρωση των δηλώσεων τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

νΠουθενά δεν δίνετε τη δυνατότητα σε ένα έχοντα τίτλο εξ εκτάκτου χρησικτησίας, δηλαδή να έχουν περάσει τα είκοσι χρόνια...

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Η έκτακτη χρησικτησία είναι τίτλος δεν είναι έγγραφο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Όχι, είναι τίτλος, κύριε Υπουργέ. Αν περάσουν είκοσι χρόνια αποτελεί τίτλο. Και εδώ μπορώ να επικαλεστώ νόμο της Βουλής που ψηφίσαμε το 1995 που ρητά μνημονεύεται...

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΤΑΘΗΣ: Είναι αυτοί που καταπατούν τη δημόσια γη.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Μισό λεπτό, κύριε συνάδελφε.

Έχω εδώ τα Πρακτικά της Βουλής και αναφέρομαι στο ν. 2298/95 - θα τα καταθέσω να τα δείτε- που λέει τα εξής για την έκτακτη χρησικτησία: "Στην περίπτωση αυτή" -δηλαδή της εκτάκτου χρησικτησίας- "το εμπράγματο δικαίωμα (κυριότητα κλπ.) αποκτάται με τη συμπλήρωση του χρόνου της χρησικτησίας και όχι από τη μεταγραφή της δικαστικής αποφάσεως."

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Γεώργιος Τρυφωνίδης καταθέτει για τα Πρακτικά τη διάταξη του προαναφερθέντος νόμου, η οποία βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Δηλαδή νομικά κάποιος έχει χρησικτησία, αφού περάσουν είκοσι χρόνια. Σ' αυτόν, λοιπόν, που έχει τίτλο κυριότητας, δεν του δίνετε το δικαίωμα να συμμετάσχει και να κάνει πρώτη εγγραφή. Και αφού δεν του δίνετε δικαίωμα να κάνει πρώτη εγγραφή, τότε από εκεί και πέρα, τον εμποδίζετε να συμμετάσχει στην όλη διαδικασία. Γιατί αν υποβάλλει στην επιτροπή τα δικαιολογητικά, εκεί του λένε θέλουμε τίτλους. Και όταν λένε τίτλους εννοούν έγγραφους τίτλους.

Κύριε Υπουργέ, το θέμα είναι σοβαρό. Αφορά περιουσίες τρισεκατομμυρίων, αφορά εκατοντάδες χιλιάδες Ελλήνων πολιτών, γι' αυτό ζήτησα και περισσότερο χρόνο. Εδώ στη Βουλή περιμέναμε εκατόν εβδομήντα χρόνια να αποκτήσουμε Εθνικό Κτηματολόγιο και τώρα που μπορούμε να ρυθμίσουμε διατάξεις που θα το κάνουν να προχωρήσει μέσα στην

ελληνική κοινωνία και να εφαρμοσθεί, μας βάζετε τη λογοκρισία του χρόνου.

Ευχαριστώ τον κύριο Πρόεδρο για την ανοχή που μου δείχνει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Όσο θέλετε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, ειλικρινά και το ευχαριστώ δεν είναι τυπικό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Παραβιάζεται ο Κανονισμός έτσι, αλλά εάν θέλετε χρόνο να μιλήσετε, θα τον έχετε μέσα σε λογικά πλαίσια.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις εκδοθείσες από τον ΟΚΧΕ εγγράφως οδηγίες για τη συμπλήρωση της άνω δηλώσεως, ουδαμού αναφέρεται περί εκτάκτου χρησικτησίας, όπως σας ανέφερα προηγουμένως, η δε έκτακτος χρησικτησία αντιμετωπίζεται, ως μη νόμιμος τίτλος και ως μη νόμιμος αιτία κτήσεως εμπραγμάτου δικαιώματος, του νομίμου τίτλου περιοριζομένου, βάσει των ως άνω εγγράφων οδηγιών του ΟΚΧΕ εις συμβολαιογραφικών έγγραφο, δικαστική απόφαση και διοικητική πράξη, όπως προανέφερα της ως άνω αντιμετωπίσεως, ερχόμενης σε πλήρη αντίθεση με τις διατάξεις τόσο του Αστικού Κώδικα (άρθρο 1045), όσο και του Συντάγματος (άρθρο 17), γεγονός το οποίο προεξοφλεί εκ του ασφαλούς την αρνητικήν απορριπτικήν μεταχείριση της οποίας θα τύχουν όλες οι δηλώσεις, οι οποίες αναφέρουν την έκτακτη χρησικτησία, ως τίτλο ή ως αιτία κτήσεως του ως άνω δικαιώματος.

Πάμε τώρα στις διατάξεις ενστάσεων και αγωγών που αναφέρονται στα άρθρα του νομοσχεδίου και που βλέπουμε, ότι ένας έχοντας έκτακτη χρησικτησία δεν μπορεί να κάνει χρήση αυτών των διατάξεων. Γιατί; Το νομοσχέδιό μας δεν είναι κτηματοκεντρικό. Είναι εγγραφοκεντρικό. Και εδώ είναι η μεγάλη διαφορά με το Κτηματολόγιο της Δωδεκανήσου. Το Κτηματολόγιο της Δωδεκανήσου, το οποίο εν πολλοίς παινεύετε -και έγιναν δεν ξέρω πόσα συνέδρια στη Ρόδο και ξοδεύτηκαν εκατομμύρια σε ξενοδοχεία για να γίνει μία επεξεργασία και προβολή του- δεν το χρησιμοποιείτε στο εξής απλό πράγμα: Στο ότι αυτοί που δεν δηλοσιεύουν με την έκτακτη χρησικτησία, δεν έχουν δικαίωμα να παρέμβουν, γιατί θεωρείτε βασική προϋπόθεση την πρώτη εγγραφή που δεν γίνεται.

Τι λέει το Κτηματολόγιο της Δωδεκανήσου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι στο άρθρο 27; Στο άρθρο 27 αναφέρεται στο ακίνητο, το οποίο είναι αποτυπωμένο στους κτηματολογικούς πίνακες. Δηλαδή αν ένα ακίνητο είναι στο κτηματολογικό πίνακα, αυτομάτως δημιουργεί το δικαίωμα σε οποιονδήποτε να ασκήσει τα έννομα δικαιώματά του, με βάση αυτήν την εγγραφή, ότι γι' αυτό το τοπογραφικό σ' αυτό το ακίνητο εγώ έχω δικαιώματα.

Θα σας διαβάσω κατά λέξη, όπως αναφέρεται στον κτηματολογικό κανονισμό Δωδεκανήσου. Είναι μεταφρασμένο κυβερνητικό διάταγμα, και δη το υπ' αρ. 132 της 1ης Σεπτεμβρίου του 1929 (Κτηματολογικός Κανονισμός). Στο άρθρο λοιπόν 27 -και θα το καταθέσω στα Πρακτικά- λέει: Διαρκούσης της καθορισμένης δια τη δημοσίευση του πρώτου καταλόγου προθεσμίας (αυτό που λέμε και εμείς με άλλα λόγια) πās τις δύναται να υποβάλλει ένσταση στο κτηματολογικό γραφείο δια ακίνητον περιληφθέν στην υπό κτηματογράφηση περιοχή. Συνεπώς το δικαίωμα ενστάσεως δεν στηρίζεται στο εάν υπάρχει εγγραφή αλλά είναι ανεξάρτητο απ' αυτή. Στο δικό σας όμως σύστημα όταν δεν έχουμε εγγραφή δεν μπορούμε να υποβάλλουμε ένσταση. Γιατί δεν εφαρμόζετε αυτά που ισχύουν στη Δωδεκάνησο, όπου έχουν την πείρα ετών.

Το καταθέτω στα Πρακτικά.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Γεώργιος Τρυφωνίδης καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής).

Πιστεύω ότι θα πρέπει να γίνει μία αλλαγή.

Επιπλέον θα ήθελα να επισημάνω ότι σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 2308/95 παραχωρείται δικαίωμα ένστασης κατά

της εγγραφής στους κτηματολογικούς πίνακες. Ομοίως στην παρ. 3 του άρθρου 7 του υπό ψήφιση νομοσχεδίου οι πρώτες εγγραφές οριστικοποιούνται μόλις καταστεί αμετάκλητος η δικαστική απόφαση.

Βάσει των ανωτέρω είναι πρόδηλο ότι αυτοί που εδράζουν το δικαίωμα κυριότητας επί της εκτάκτου χρησικτησίας θα αντιμετωπίσουν προβλήματα με κατάληξη την μη εγγραφή των δικαιωμάτων τους διότι: α) Η δήλωσή τους περί κυριότητας λόγω εκτάκτου χρησικτησίας θα απορριφθεί και δεν θα εγγραφούν ως δικαιούχοι στους πίνακες β) Και η έντασή τους στην επιτροπή αλλά και μετέπειτα η αγωγή εις τα δικαστήρια θα απορριφθούν εκ του ασφαλούς, γιατί θα ελλείπει η αρχική εγγραφή, την οποία εσείς ανάγεται ως αναγκαία προϋπόθεση για την υποβολή τους.

Καταλαβαίνετε λοιπόν ότι εφ' όσον εισάγετε εγγραφοκεντρικό σύστημα και όχι κτηματογραφικό όπως έπρεπε να είναι, αποκλείεται κατ' ουσία και η ένσταση και η αγωγή, αποκλείονται τα πάντα.

Με άλλα λόγια, ο ν. 2308/95 όσο και το υπό ψήφιση νομοσχέδιο εξαρτούν κατ' απαράδεκτο και παράνομο τρόπο το παραδεκτό των ως άνω ενστάσεων που υποβάλλονται και των ως άνω αγωγών που εγείρονται από την ύπαρξη ή μη εγγραφής στους κτηματολογικούς καταλόγους, την οποία εγγραφή ανάγουν όλως αυθαίρετως και παρανόμως εις προϋπόθεσιν για την υποβολή ενστάσεων και για την έγερση αγωγής. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι εδώ θίγεται ένα καίριο συνταγματικό δικαίωμα που έχουν οι Έλληνες πολίτες, δηλαδή την αρχή της διοικητικής και δικαστικής προστασίας. Πώς κύριε εσὺ δεν μου δίνεις τη δυνατότητα να διεκδικήσω τα δικαιώματά μου; Εδώ πρέπει να γίνει μεγάλη αλλαγή. Γιατί οι ως άνω ενστάσεις και οι αγωγές θα κρίνονται εκ προοιμίου απαράδεκτες. Και πριν συζητηθούν επί της ουσίας θα απορρίπτονται και υπό της επιτροπής αλλά και από τα αρμόδια δικαστήρια. Γιατί δεν θα υφίσταται η εκ του νόμου προβλεπόμενη εγγραφή. Άρα ούτε το νομικό σύστημα θα μπορεί να επεμβεί επί της ουσίας των υποθέσεων γιατί θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Υπάρχει λύση; Υπάρχει. Ή θα πάμε στη διατύπωση εδώ της Δωδεκανήσου, του άρθρου 27 του κανονισμού Δωδεκανήσου ή θα τροποποιήσουμε το νόμο και θα λέμε ότι καθένας δύναται να υποβάλει ένσταση ακόμη και κατά της μη εγγραφής στους κτηματολογικούς πίνακες. Θέλει, λοιπόν, τροποποίηση ο νόμος ώστε κάποιος να μπορεί να παρεμβαίνει στην όλη διαδικασία, και όχι να αποκλείεται.

Έκανα αυτήν την ανάλυση και πιστεύω ότι επειδή εσείς είσθε ειδικότεροι εμού έχετε ήδη συλλάβει το κενό και το πρόβλημα το οποίο δημιουργείται. Θα πρέπει να το δούμε και να το αντιμετωπίσουμε με την αντίστοιχη σοβαρότητα και όχι να αφήσουμε αυτό το προβληματικό εγγραφοκεντρικό σύστημα.

Θα πάω στο άρθρο 6 παράγραφος 3. Λέτε ότι η αγωγή της παραγράφου 2 όταν αφορά σε ακίνητο "αγνώστου ιδιοκτήτη" (κατά την έννοια της παραγράφου 1 του άρθρου 9), απευθύνεται υποχρεωτικά κατά του ελληνικού δημοσίου. Οποία αυθαίρεσία! Πώς ένα ακίνητο το οποίο δεν έχει δηλωθεί από κάποιον προεξοφλείται εκ προοιμίου ότι είναι του ελληνικού δημοσίου;

Μ' αυτόν τον τρόπο, με τη διατύπωση που έχετε εδώ, όταν ο πολίτης θέλει να στραφεί (μέσω των δικαστηρίων) εναντίον κάποιου άλλου πολίτη θα πρέπει να στραφεί εναντίον του ελληνικού δημοσίου και όχι εναντίον του άλλου πολίτη. Δηλαδή εδώ έχουμε ετισθελικά τρία πρόσωπα. Τους δύο πολίτες που έχουν πραγματική σχέση ας πούμε χρησιδεσπόσαντος και νυν κυρίου, κατά του πρώην κυρίου και πέραν αυτών και το Δημόσιο. Γιατί πρέπει να σας πω για την έκτακτη χρησικτησία αναφέρομαι αποκλειστικά και μόνο σε χρησικτησίες μεταξύ ιδιωτών και όχι μεταξύ ιδιωτών και δημοσίου.

Λοιπόν σ' αυτήν τη μεταξύ ιδιωτών σχέση και διαδικασία βάζετε από το παράθυρο το Δημόσιο και είναι ο ένας πολίτης υποχρεωμένος να στραφεί κατά του ελληνικού δημοσίου, το οποίο δια της διατάξεως υποκαθιστά τον άλλο πολίτη, αν είναι ποτέ δυνατόν;

Κύριε Υπουργέ, θα μπορούσα να προχωρήσω και στα υπόλοιπα άρθρα, αλλά όπως καταλαβαίνετε έχω θέσει ένα πάρα πολύ σοβαρό θέμα.

Θεωρώ ότι την τροπολογία την οποία φέρατε για το άρθρο 7, δεν θα έπρεπε να την φέρετε.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Έχω το πρώτο κείμενο, που συζητήσαμε στην Επιτροπή και θέλω την προσοχή σας. Άρθρο 7, παράγραφος 2: "Μετά την απόδοση αυτοουσίως του ακινήτου στο οποίο αφορά η ανακριβής πρώτη εγγραφή κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, καθώς επίσης αποκατάσταση της προηγούμενης καταστάσης κατά το άρθρο 297 κλπ, σε περίπτωση αξίωσης αποζημίωσης αποκλείεται εκτός αν..." Γιατί βάζουμε αυτό το διαζευτικό "αν"; Γιατί δημιουργούμε ένα παράθυρο; Το κείμενο αυτό το έχετε αναδιατυπώσει με μια από τις τροπολογίες που δυστυχώς μας φέρατε πριν από μία ώρα και δεν έχουμε ούτε το χρόνο ούτε όλους τους κώδικες μαζί μας για να την ελέγξουμε. Θεωρώ ότι αυτό δεν βοηθάει τη διαδικασία μας. Θεωρώ ότι είναι απαράδεκτο να επιτρέπεται από το παράθυρο να ανατρέπεται ουσία αυτή η πρώτη εγγραφή η οποία θα έχει ήδη καταστεί οριστική. Οπωσδήποτε θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα οικονομικής αποζημιώσεως, αλλά δεν μπορεί να γίνονται τέτοιου είδους αλλαγές.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει ξανά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Πήγατε στο διπλάσιο χρόνο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Θα συμπιύξω όσο μπορώ αυτά που έχω να πω.

Θα αναφερθώ τώρα στο άρθρο 9: Στο άρθρο 9 πρέπει, πιστεύω, να αντικαταστήσουμε την αρχή του άρθρου 1 με μία άλλη διατύπωση την οποία -και θα μου επιτρέψετε να τη θέσω υπόψη σας- να λέει "ακίνητα για τα οποία δεν έχει υποβληθεί δήλωση ή δεν έχει υποβληθεί ένσταση ή δεν έχει εγερθεί αγωγή, θεωρείται ότι ανήκουν στην κυριότητα του ελληνικού δημοσίου μόλις καταστεί η οριστική... κλπ.". Πιστεύω ότι η διατύπωση την οποία σας υπέβαλα τώρα είναι πληρέστερη και αφορά περισσότερες περιπτώσεις όπως είναι διατυπωμένη.

Επίσης, θα ήθελα να κάνω μία συμπλήρωση στο άρθρο 11, παράγραφος 5. Θα ήθελα μετά τη φράση "...τη διάρθρωσή του και την ηλεκτρονική μορφή και διαχείρισή του..." -αναφερόμαστε στα κτηματολογικά φύλλα- να συμπληρωθεί το εξής: "...ανεξαρτήτως, όμως, της ηλεκτρονικής μορφής και διαχειρίσεώς του, το κτηματολογικό φύλλο θα τηρείται σε πάσα περίπτωση και σε μη ηλεκτρονική μορφή, προς μείζονα διασφάλιση των συναλλαγσόμενων". Δηλαδή να καταστεί υποχρεωτική η τήρηση όχι μόνο η ηλεκτρονική, αλλά να υπάρχουν και τα σχέδια τα οποία πολύ πιο δύσκολα μπαλαμουδιάζονται, για να το πω στη λέξη των μηχανικών. Διότι μπορεί κάποιος και από μακριά ακόμη να μπει στα ηλεκτρονικά συστήματα και να δημιουργήσει πρόβλημα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει ξανά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Θα παρακαλέσω να τελειώσετε. Υπερβήκατε και το χρόνο της πρωτολογίας, όπως αντιλαμβάνεστε. Είστε στο εικοστό δεύτερο λεπτό, ενώ η πρωτολογία σας είναι είκοσι λεπτά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, τελειώνω αναφερόμενος στις αυστηρές κυρώσεις οι οποίες πρέπει να επικρέμονται στους υπευθύνους των κτηματολογικών γραφείων.

Πηγαίνω τώρα -και τελειώνω- στο άρθρο 12, παράγραφος 3 εκεί που λέει "χωρίς εγγραφή στα κτηματολογικά φύλλα στις περιπτώσεις τάδε, δεν επέρχεται το επιδιωκόμενο με την εγγραπτή πράξη αποτέλεσμα". Δηλαδή ο προϊστάμενος του κτηματολογικού γραφείου μπορεί για τον άλφα ή βήτα λόγο να παρακρατήσει μία εγγραπτή πράξη χωρίς να είναι νομικώς σωστή η ενέργειά του και να επέλθει αναστολή έτσι της εγγραπτής πράξης προσωρινά με επιπτώσεις στο ιδιοκτησιακό καθεστώς, και να γίνουν πράξεις οι οποίες θα ζημιώσουν εκ του πονηρού.

Γι'αυτό είναι άλλη μία περίπτωση που επικαλούμαι το ιδιώνυμο,

που πρέπει να αφορά στον προϊστάμενο τα μέλη του Κτηματολογικού γραφείου χωρίς να αποκλείω και την ευθύνη των ατόμων που επεξεργάζονται τις δηλώσεις του ν. 2305/95.

Επιφυλάσσομαι στη δευτερολογία και να μην κάνω κατάχρηση της ευγένειας του αγαπητού κυρίου Προέδρου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ο κ. Γκατζής έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, ακριβώς όταν άρχισε η συζήτηση του νομοσχεδίου, ο κύριος Υπουργός μας έφερε έξι σελίδες τροποποιήσεις στα άρθρα στα οποία συζητάμε. Εγώ αδυνατώ να τοποθετηθώ σ'αυτά. Να τα παραλείψω; Θεωρώ πως είναι σοβαρά. Γι' αυτό είπαμε να σταματήσει η διαδικασία και να συνεχίσουμε αύριο, να τα μελετήσουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Αύριο δεν έχουμε νομοθετική εργασία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Την Τρίτη.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Με συγχωρείτε, έγινε μία συμφωνία από την αρχή της συζητήσεως.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Έγινε, αλλά υπήρχαν όλες αυτές οι τροποποιήσεις.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Η συμφωνία ήταν να ολοκληρωθεί η συζήτηση σήμερα και της δευτέρας ενότητας. Και αυτό όπως αντιλαμβάνεσθε πρέπει να τηρηθεί.

Σ' ό,τι αφορά τις τροπολογίες, διενεμήθησαν, είναι βελτιωτικές προσθήκες στα άρθρα.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Είναι τροποποιήσεις, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Είναι τροποποιήσεις των άρθρων προς θετική κατεύθυνση. Βεβαίως, έτσι γίνεται πάντοτε. Πάντα ο Υπουργός έχει το δικαίωμα ανά πάσα στιγμή να τροποποιεί τα άρθρα, μέχρι και του ακροτελεύτιου. Έχει αυτό το δικαίωμα από το Σύνταγμα.

Είχατε την ευχέρεια να τις δείτε και χθες σε συνδυασμό με τα άρθρα πάνω στα οποία γίνονται αυτές οι τροπολογίες και με κοινό αντικείμενο θα κάνετε την αγόρευσή σας.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ ήθελα να πω κάτι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Εσείς μιλήσατε.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Ήθελα να πω το εξής. Ότι αποφασίσαμε, κύριε Πρόεδρε, να γίνει πιο μακρά αν θέλετε η συνεδρίαση, αλλά δεν ορίσαμε ως οφείλαμε να κάνουμε και σύμφωνα με τον Κανονισμό το χρόνο που θα μιλήσουμε, δηλαδή, αυτήν την παράταση χρόνου δεν την οριοθετήσαμε. Και άρα κατά του Κανονισμού φερόμενοι είχαμε επιλεκτικές αν θέλετε παροχές στο χρόνο και στους εισηγητές και στους ομιλητές. Νομίζω ότι έχω αδικηθεί εγώ σ' αυτήν την περίπτωση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Θα αποκατασταθεί η αδικία στη δευτερολογία αν επιθυμείτε, αλλά νομίζω ότι είπατε, ό,τι είχατε να πείτε, με την περιεκτικότητα η οποία διακρίνει το λόγο σας. Άλλωστε ο χρόνος δεν είναι εκείνος που προσδιορίζει την ουσία του λόγου.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Απευθύνομαι στην ευαισθησία σας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ορίστε, κύριε Γκατζή, έχετε το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θεωρώ ότι πραγματικά δεν δίνεται η δυνατότητα χρόνου, σε ένα τόσο σοβαρό νομοσχέδιο που περιμέναμε εκατό εβδομήντα χρόνια για να γίνει, το Κτηματολόγιο. Η Κυβέρνηση θέλει να το περάσει άρον, άρον. Δεν ξέρω ποιοι λόγοι το επιβάλλουν και ποιά σκοπιμότητα, όμως δεν δίνεται η δυνατότητα ιδιαίτερα σ' αυτά τα άρθρα που συζητάμε, κύριε Πρόεδρε, το 5 και το 6 που θα μπορούσαν να αποτελέσουν ένα κεφάλαιο συζήτησης μιας ημέρας ολόκληρης. Θεωρώ ότι είναι το ψαχνό, είναι η ουσία του Κτηματολογίου τα δύο αυτά άρθρα και έχουν σχέση με το πως τελικά θα προχωρήσει από τη μια μεριά το Κτηματολόγιο, και από την άλλη σε ποια κατεύθυνση θα πάει. Θα εξυπηρετηθεί και αυτό όπως οι εκσυγχρονιστικές όλες διατάξεις νομοσχέδια κλπ. που φέρνει η Κυβέρνηση με το δήθεν εκσυγχρονισμό, για να περάσει όλο το δημόσιο πλούτο

της δημόσιας περιουσίας στους ιδιώτες; Θα γίνει ένα εργαλείο, ένα φαγοπότη, μια πρόσκληση νέα στους καταπατητές και σφετεριστές να ορμήσουν με τα δόντια να κατασπαράξουν τη δημόσια περιουσία; Είναι λοιπόν ορισμένα σοβαρά θέματα τα οποία πρέπει να δούμε.

Κύριοι Βουλευτές, στο άρθρο 2, παράγραφος 2 του 2308 που ψηφίστηκε το 1995 λέει ότι το ελληνικό δημόσιο οι οργανισμοί του ευρύτερου δημόσιου τομέα και οι ΟΤΑ δεν έχουν υποχρέωση υποβολής, κατά την προηγούμενη παράγραφο που έχει, η δήλωση των περιουσιακών τους στοιχείων.

Έρχεται το άρθρο 6 και καθορίζει με βάση και το προηγούμενο, ότι το δημόσιο δεν έχει την υποχρέωση να κάνει τις απαιτούμενες δηλώσεις των περιουσιακών του στοιχείων και μπαίνει και ένα χρονικό περιθώριο που ήταν πέντε και έγινε επτά χρόνια για όλες τις εγγραφές των ακινήτων. Και αυτές ακόμη του δημοσίου των ακινήτων κλπ.

Αν πρόκειται ακριβώς μέσα σ' αυτά τα επτά χρόνια να τελειώσει όλη η διαδικασία εγγραφής και αμφισβήτησης, όπως προβλέπουν τα άρθρα 7, 8 κλπ. περιουσιακών στοιχείων μεταξύ ιδιωτών, εγώ θα έλεγα ας γίνει και τρία χρόνια. Ο ιδιώτης θα ενδιαφερθεί, θα τρέξει, θα πάει να το δηλώσει και θα υπάρχουν δύο εγγραφές, θα πάνε στη διαδικασία που προβλέπει και ο νόμος, αν δεν υπάρχει καμία εγγραφή φυσικά θα είναι αυτός που το δικαιούται, αλλά είναι σίγουρο ότι ο ιδιώτης θα κυνηγήσει να εξασφαλίσει τα περιουσιακά του στοιχεία.

Το δημόσιο όμως σε αυτήν την κατάσταση που βρίσκεται, πέστε μου εμένα στο Βόλο, στο Νομό Μαγνησίας, ποιος θα είναι ο αρμόδιος που θα ενδιαφερθεί να δει ποιες εγγραφές δημοσίων εκτάσεων έγιναν από ιδιώτες, από καταπατητές κλπ.; Ποιος θα μπορέσει από αυτούς να ξέρει όλη ακριβώς την περιοχή, ποιος θα ενδιαφερθεί να κάνει τη διαδικασία της αμφισβήτησης που προβλέπει ο νόμος για τα δικαστήρια κλπ. και τότε θα γίνει αυτό;

Επειδή ο κύριος Υπουργός επικαλέστηκε ότι όλοι οι φορείς τελικά οι οποίοι συζητήσαν το νομοσχέδιο συμφώνησαν, θα σας πω τι είπα ο εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου. Είπε ότι για την κατοχύρωση της δημόσιας περιουσίας και διπλάσιος χρόνος αντί τα πέντε χρόνια να δοθεί, πάλι θα είναι ανεπαρκέστατος. Τι σημαίνει αυτό;

Σημαίνει ότι έτσι όπως το έχει καταντήσει το δημόσιο και αυτή η Κυβέρνηση οι υπηρεσίες είναι απαξιωμένες τελείως, δεν έχουν καμία δυνατότητα είτε στελεχειακού δυναμικού είτε τεχνικής υποδομής για να μπορέσουν μετά να κάνουν τον έλεγχο και η αδιαφορία που υπάρχει, αλλά και οι συναλλαγές που ξέρουμε ότι γίνονται κάτω από τα τραπέζια, είναι σίγουρο ότι ουσιαστικά είναι μια πρόσκληση για κάθε είδους καταπατητές, οικοπεδοφάγους εμπρηστεί και όπως αλλιώς θέλετε πέστε τους, για να περάσουν στη λεία του δημοσίου.

Εμείς, δεν συμφωνούμε καθόλου με αυτό το άρθρο. Φυσικά δεν συμφωνούμε με το όλο νομοσχέδιο και στη συζήτηση επί της αρχής είχαμε πει, ότι θα πρέπει να αποσυρθεί και να έρθει ένα άλλο που πραγματικά να είναι ένα σύγχρονο εργαλείο για την ανάπτυξη της χώρας και που να εξασφαλίζει κυρίως τη δημόσια περιουσία.

Θεωρούμε ότι με αυτήν ακριβώς τη διάταξη του άρθρου 6, αλλά και με άλλες διατάξεις που προβλέπονται παρακάτω, μόνο τα αζήτητα θα μείνουν στο δημόσιο. Ό,τι δεν έχει καταγραφεί, ό,τι δεν έχει προσπαθήσει ο ιδιώτης να καταπατήσει θα μείνει στο δημόσιο. Και είναι λυπηρό να βγαίνουν από εδώ τέτοιες διατάξεις.

Έρχομαι στο άρθρο 7. Το άρθρο 7 λέγει ότι αφού περάσουν τα επτά χρόνια και δεν έχει γίνει καμιά πράξη αμφισβήτησης μέσα από τη διαδικασία που προβλέπει το νομοσχέδιο, υπάρχει το αμάχητο τεκμήριο. Για τους ιδιώτες είπα και τρία χρόνια και να υπάρχει το αμάχητο τεκμήριο. Δεν μπορεί όμως με αυτήν την κατάσταση που υπάρχει και με το "θα" που λέγει η Κυβέρνηση, να γίνει τίποτα. Γιατί ξέρουμε τι έγινε τα προηγούμενα χρόνια με τις υποσχέσεις που έδωσε όπως παραδείγματος χάριν όταν συνεζητήτο ο ν. 2308/1975 και αναφέρθηκε ο εκπρόσωπος του ΚΚΕ για το ν. 248, πού βρίσκεται, γιατί τον αδρανοποιεί το Υπουργείο Γεωργίας, γιατί δεν

προχωρά τα δασικά διαγράμματα κλπ. και είτε ότι θα ενισχύσει οικονομικά η Κυβέρνηση την υπηρεσία αυτή του Υπουργείου για να μπορέσει πραγματικά να προχωρήσει.

Έγινε τίποτα από τότε μέχρι σήμερα; Θέλετε να πω τι έφερε προηγούμενα η Κυβέρνηση που μέχρι το 1975 όσοι είχαν δηλώσει κλπ. θα γινόνταν η τακτοποίηση; Θα θυμάστε το νομοσχέδιο του Τζουμάκα τι προέβλεπε για όλους τους καταπατητές κλπ. Θέλετε να δούμε το άρθρο 40 που έφερε ο κ. Δρυς στην Επιτροπή Οικονομικών που και εκεί πάλι μιλούσε για όσους έχουν καταπατήσει και έχουν χρησιμότητα κλπ. μέχρι το 1940-1945;

Δεν μπορούμε λοιπόν να βασιστούμε στα "θα" τα οποία λέτε ότι θα κατοχυρώσετε είτε με προγραμματικές συμβάσεις που θα κάνετε με ιδιωτικά γραφεία, με επιμελητήρια κλπ. Όλα αυτά επειδή είναι "θα" εμείς δεν μπορούμε να τα εγκρίνουμε και να δώσουμε μια τέτοια εξουσιοδότηση, όταν ξέρουμε εκ των προτέρων ότι αυτά δεν θα έχουν ανταπόκριση.

Στο άρθρο 7 δημιουργείται το αμάχητο τεκμήριο. Επιμένουμε ότι εκεί θα πρέπει να μπει μια φράση: "Δεν ισχύει αμάχητο τεκμήριο ενάντια στη δημόσια περιουσία, στην περιουσία των ΟΤΑ και στην περιουσία των ΔΕΚΟ." Μία φράση είναι. Γιατί δεν την βάζετε, για να συμφωνήσουμε και να σας ψηφίσουμε το νομοσχέδιο, αν θέλετε να πάει ομόφωνα; Δηλαδή, είναι παράλογο να ζητούμε να κατοχυρωθεί και νομικά ότι το δημόσιο δεν θα έχει απώλειες, ότι δεν θα κατασπαταληθεί η δημόσια περιουσία; Γιατί δεν το βάζετε; Δεν μπορούμε να καταλάβουμε την άρνησή σας.

Φυσικά, μπορούμε να υπονοήσουμε ποιοι κάθε φορά μέσα από τις διαπλοκές του οικονομικού και του πολιτικού συστήματος, επιβάλλουν πολλές φορές νομοσχέδια, τα οποία δεν είναι, αν θέλετε, και ευχάριστη η δική σας θέση να τα παρουσιάζετε. Παρουσιάστηκε εδώ Υπουργός, όταν μιλούσαμε για τον αθλητισμό και είπε, ότι μεγαλοπαράγοντες έρχονται κάθε φορά και αλλοιώνουν τα νομοσχέδια, τα οποία ετοιμάζει το Υπουργείο. Δεν ξέρω, αν συμβαίνει και εδώ το ίδιο. Όμως, μας βάζετε να σκεφθούμε πάρα πολλά. Τι γίνεται; Γιατί δεν θέλετε να κατοχυρώσετε τη δημόσια περιουσία;

Και υπάρχει τροποποίηση στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 7 με την οποία "είναι δυνατή, ύστερα από σχετικό αίτημα του δικαιούχου μόνον όταν για το ακίνητο στο οποίο αφορά είναι ακριβής εγγραφή...κλπ." Την ξέρετε, δεν χρειάζεται να καταναλώνω το χρόνο μου να σας τη διαβάσω. Με λίγα λόγια λέει ότι στο τέλος θα πρέπει να γίνει χωριστή σύμβαση, αφού περάσει τη διαδικασία της δικαίωσης, έστω από το δικαστήριο. Και λέμε: Γιατί να γίνει αυτή η σύμβαση; Και δεν προλαβαίνουμε να δούμε και καλά τις τροποποιήσεις αυτές.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Και είναι σημαντικές. Αλλάζουν πολλά πράγματα.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Γιατί αυτή η απόφαση του δικαστηρίου να μην μπορεί να αποτελεί το αποδεικτικό στοιχείο, τον τίτλο και να χρειάζεται να κάνει άλλη σύμβαση; Γιατί μπαίνουν αυτές οι διαδικασίες;

Επίσης, στο ίδιο άρθρο λέτε ότι: "Είναι δυνατή, ύστερα από σχετικό... κλπ." Εμείς θεωρούμε ότι πρέπει να μπει. "Αλλιώς αυτοούσια απόδοση δεν είναι δυνατή, παρά μόνον όταν έχει χωρήσει σε ειδική αδοχή από επαχθή αίτια". Είναι διαφορετικό το ένα από το άλλο. Πρέπει να εξασφαλιστεί, για να αποφεύγονται δικαστικές επιπλοκές γύρω από τα αίτια του ακινήτου. Μπορείτε να το συμπεριλάβετε έτσι, αν θέλουμε πραγματικά να αποφύγουμε όλες αυτές τις διαδικασίες οι οποίες περιπλέκουν.

Επίσης, στο άρθρο 7, κύριε Πρόεδρε, θα θέλαμε να επιμένουμε ότι όλες αυτές οι διαδικασίες δεν μας βρίσκουν σύμφωνους, ούτε οι πρώτες εγγραφές, όπως αναφέρονται στον προηγούμενο νόμο ούτε οι σημερινές. Και θεωρούμε ότι η όλη διαδικασία που προβλέπεται για τις αμφισβητήσεις δεν μπορεί να κατοχυρώσει τα περιουσιακά στοιχεία του δημοσίου. Και ερωτώ: Γιατί να μην τρέχει ο ιδιώτης ενάντια στο δημόσιο; Γιατί να μην πάει να κατοχυρώσει; Θα μου πείτε: Ξέρετε γιατί;

Γιατί σε όλο αυτό αυτό το διάστημα δεν έχουμε διαγράμματα, χάρτες, κτηματολόγια, δασολόγια κλπ. Γιατί να μην τα έχουμε; Και γιατί να μην τα φτιάξουμε και μετά να προχωρήσουμε και να πούμε πως, για ό,τι αφορά δασικό, δεν μπορεί να γίνει καμία εγγραφή. Βάλτε αυτό τουλάχιστον!

Βάλτε αυτό τουλάχιστον, γιατί στα αστικά κτήματα του δημοσίου υπάρχει αυτή η δυνατότητα. Ξέρουν οι οργανισμοί, ξέρει ο δήμος τα περιουσιακά στοιχεία του δημοσίου. Εμείς στο Βόλο έχουμε καταγράψει όλα τα δημόσια κτήματα και οργανισμών και ιδρυμάτων. Θα μπορούμε ανά πάσα στιγμή να ενδιαφερθούμε, να δούμε τι γίνεται. Θα μου πείτε ότι αυτό δεν γίνεται παντού. Με τις δασικές εκτάσεις τι γίνεται, αν και αυτό μπορεί να περάσει και μέσα στις πόλεις.

Θεωρούμε, κύριοι Βουλευτές, ότι η διαδικασία που προβλέπεται δεν κατοχυρώνει τίποτα στο δημόσιο. Βάλτε αυτήν τη φράση που σας είπαμε αλλιώς αποσύρετε το νομοσχέδιο. Εμείς δεν πρόκειται να συμφωνήσουμε.

Το άρθρο 8 έχει ορισμένες συμπληρωματικές διατάξεις. Υπάρχει μια συνέχεια, αναφέρεται πάλι στις μεταγενέστερες εγγραφές, ότι καταχωρίζονται στο κτηματολογικό βιβλίο κατά την προηγούμενη οριστικοποίηση της αμετάκλητης εγγραφής κλπ. και αναφέρεται και στο μαχητό τεκμήριο. Κατατέθηκε μία τροπολογία αλλά δεν μας δώσατε καθόλου χρόνο, κύριε Πρόεδρε, να εξετάσουμε αυτά τα πράγματα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Αλλάζει όλο το νομικό καθεστώς, κύριε συνάδελφε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Το ξέρω αλλά δε μας δίνουν το χρονικό περιθώριο. Γι'αυτό, κύριε συνάδελφε, είπα επειδή έχουμε τροποποιήσεις επί των άρθρων που συζητάμε να έρθουμε την Τρίτη και να κουβεντιάσουμε αυτά τα θέματα. Είναι οκτώ σελίδες, κύριε Πρόεδρε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Ορίστε, κύριε Πρόεδρε, πόσα ήρθαν πριν από μία ώρα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Σας παρακαλώ, κύριε συνάδελφε. Έχουν διανεμηθεί εγκαίρως και είναι γνωστά.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Οα σας βάλω το ερώτημα, κύριε Πρόεδρε, εάν είσθε ικανοποιημένος...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Σας παρακαλώ, κύριοι συνάδελφοι!

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Ελάτε στη θέση του κόμματός μας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Κάναμε μία συμφωνία. Έχουμε πει σε συγκεκριμένες συνεδριάσεις να τελειώσει η συζήτηση του νομοσχεδίου αυτού.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Μη διακόπτετε το συνάδελφο, κύριε Τρυφωνίδη. Αφήστε τον να ολοκληρώσει. Σήμερα θα τελειώσει αυτή η ενότητα και η επόμενη συνεδρίαση θα αφιερωθεί στις άλλες δύο ενότητες. Έχει γίνει κατανοητό αυτό, έχει συμφωνηθεί σε προηγούμενη συνεδρίαση και επιβεβαιώθηκε και στη σημερινή συνεδρίαση. Αυτήν τη στιγμή που είμαστε προς το πέρας της συζητήσεως θέτουμε θέμα διακοπής της συνεδρίασης; Δεν μπορεί να γίνει αυτό. Σας παρακαλώ!

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Ζητάμε χρόνο να μελετήσουμε αυτά που φέρνετε. Φέρνετε ριζικές αλλαγές στο νομοσχέδιο και μας πιέζετε...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Σας παρακαλώ! Ποιος αγοράζει τώρα; Ο κύριος συνάδελφος ή εσείς; Μιλήσατε και πάρα πάνω από το χρόνο τον οποίο εδικαιούσθε ως εισηγητής επί της αρχής.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Μίλησα και σαν Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Αγορεύσατε είκοσι λεπτά επί της αρχής και είκοσι τέσσερα λεπτά αγορεύσατε επί της ενότητας αυτής. Μην αξιώνετε και παραπάνω. Προς Θεού! Πόσος χρόνος χρειάζεται για να αγορεύσουμε, να συζητήσουμε, να τοποθετηθούμε επί των άρθρων τα οποία μελετάτε τόσο καιρό; Είναι το νομοσχέδιο αυτό στην ημερήσια διάταξη...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Ήρθαν άλλα σήμερα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Προσθήκες είναι, βελτιώσεις είναι που είναι κατανοητές από όλους. Δε νομίζω ότι χρειάζεται ιδιαίτερο φροντιστήριο για να εντρυφήσουμε στην ουσία των πραγμάτων...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Δεν είναι φροντιστήριο, κύριε Πρόεδρε, είναι...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός):...εσείς ειδικότερα που είσθε τεχνικοί και είσθε ενήμεροι σε σχέση με το αντικείμενο αυτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, είναι σοβαρές αυτές οι προσθήκες, δεν είναι αδιάφορες.

Το κόμμα μας τουλάχιστον τότε δε συμφωνήσε, γιατί ίσως δε θα ήταν κανένας στη συζήτηση που έγινε τότε. Ισχυρίστηκε ο κύριος Πρόεδρος ότι έγινε η συζήτηση, όταν είχαμε τις άρσεις της ασυλίας των Βουλευτών, και ότι εκεί λέει πάρθηκε η απόφαση. Εμείς δεν θα ήταν δυνατόν να συμφωνήσουμε να συζητηθεί το νομοσχέδιο σε δύο μέρες επί των άρθρων.

Οι τροποποιήσεις που έχουν έρθει έχουν ουσία, κύριε Πρόεδρε. Δεν είναι δυνατόν να τις παραβλέψουμε. Για το χρόνο έχετε δίκιο. Μπορεί να μας δίνεται πολύς χρόνος αλλά είναι σοβαρά τα άρθρα. Εγώ θα σας έλεγα ότι τα άρθρα 5 και 6 χρειάζονται μία μέρα συζήτηση για να τοποθετηθούν και άλλοι Βουλευτές. Στο τέλος, θα τα καταψηφίσουμε όλα. Δεν θα μπορούμε να αναπτύξουμε τα θετικά και θα αναπτύσουμε μόνο τα αρνητικά.

Κύριε Πρόεδρε, στο άρθρο 8 ήρθε μία τροποποίηση η οποία βοηθάει αν θέλετε, στην καταπάτηση των δημοσίων εκτάσεων από εκείνους που τελικά...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Αντικαθιστά το άρθρο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Σας παρακαλώ, κύριε Τρυφωνίδη, μη διακόπτετε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριοι Βουλευτές, η προσθήκη που γίνεται στο άρθρο 8, κατά την άποψή μας είναι μία ακόμα βοήθεια στους καταπατητές των δημοσίων εκτάσεων από όλους εκείνους που τελικά θα επικαλούνται τη χρησιμότητα και θα μπορούν ακόμη να την αντιτάξουν, να την αντιπαραθέτουν απέναντι και στο δημόσιο, όταν με τη διαδικασία που προβλέπει το άρθρο 6 θα αμφισβητεί τις εκτάσεις των ιδιωτών το δημόσιο. Δεν ξέρω πως περνάτε τέτοιες τροπολογίες και τέτοιες τροποποιήσεις.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξης του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε δεν μπορώ να συνεχίσω κάτω από αυτήν την πίεση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Δεν σας εμποδίζει κανείς να μιλήσετε με άνεση.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Βλέπω τα δεκαοκτώ λεπτά και τα δέκα δίπλα στον πίνακα...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Σας είπα να μιλήσετε όσο θέλετε. Κάνουμε μία υπέρβαση του χρόνου αυτήν την ώρα, για να αναπτύξετε τις απόψεις σας. Αν δεν έχετε τι άλλο να πείτε, μην τα φορτώνετε στα δεκαοκτώ λεπτά.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Έχουμε πολλά να πούμε, αφού υπάρχουν άλλα δέκα άρθρα. Θα τα πω όμως στη δευτερολογία μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ο κ. Παπαδημόπουλος. Απών, διαγράφεται.

Δεν υπάρχει άλλος εγγεγραμμένος για να μιλήσει στην ενότητα αυτή.

Το λόγο έχει ο κύριος Υφυπουργός.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Κύριε Πρόεδρε, κυρία και κύριοι συνάδελφοι θα προσπαθήσω με συντομία να απαντήσω σε ορισμένες παρατηρήσεις της κ. Ζήσης, του κ. Τρυφωνίδη και του κ. Γκατζή.

Αρχίζω από τον κ. Γκατζή διότι οι παρατηρήσεις του στην ενότητα αυτή αφορούσαν κυρίως τα ζητήματα που συζητήσαμε όταν γινόταν η συζήτηση επί της αρχής και θεωρώ ότι έχω απαντήσει. Εν πάση περιπτώσει, θέλω να πω με σεβασμό στον κύριο συνάδελφο, ότι όσον αφορά την περιουσία του δημοσίου και τις ανησυχίες για την ικανότητα ή μη του δημοσίου μέσα σε αυτόν τον προβλεπόμενο χρόνο να αντιμετωπίσει την

περιουσία του εν όψει της σύνταξης του Κτηματολογίου, θα θυμίσω ξανά ότι δεν είναι μόνο πέντε χρόνια, αυτό έγινε επτά χρόνια και δεν είναι μόνο επτά χρόνια, είναι συν τρία επιπλέον, όσο διαρκούν περίπου οι κτηματογραφήσεις.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Οκτώμισι χρόνια. Είναι συν ενάμισι για την πρώτη εγγραφή.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Δεν είναι έτσι, κύριε Γκατζή. Είναι επτά χρόνια συν τρία περίπου χρόνια που διαρκεί η κτηματογράφηση, δέκα χρόνια. Και δεν είναι δέκα χρόνια γιατί μέσα σε αυτά τα δέκα χρόνια δεν συντάσσεται το Κτηματολόγιο για την περιουσία του δημοσίου σε ολόκληρη τη χώρα, αλλά όπως πολύ καλά ξέρετε, πολύ μικρά κομμάτια της χώρας αποτυπώνονται με κάθε κτηματογράφηση.

Αυτό θα πει ότι το δημόσιο με όποιες αδυναμίες και αν έχει, έχει τη δυνατότητα να στρέψει όλες του τις δυνάμεις στα κομμάτια εκείνα που κτηματογραφούνται, εκεί που γίνεται το Κτηματολόγιο και όχι να αντιμετωπίσει ταυτόχρονα μέσα σε επτά ή δέκα χρόνια ολόκληρη τη χώρα. Είναι συνολικά διάρκειας είκοσι ετών αν τα υπολογίσετε.

Εν πάση περιπτώσει, όμως είχα πει στην ομιλία μου επί της αρχής, κάποτε δεν θα πρέπει, κύριοι συνάδελφοι, αυτή η περιουσία του δημοσίου να καταγραφεί, να αποτυπωθεί; Αν δεν πιστούμε τώρα, αν δεν βρούμε τώρα τρόπους με την ευκαιρία της σύνταξης του Εθνικού Κτηματολογίου, τότε θα το κάνουμε; Για πόσα χρόνια ακόμα μπορούμε να το αναβάλουμε;

Ξέρετε πολύ καλά ότι όσο αυτό πηγαίνει πίσω, τόσο οι καταπατήσεις και η αρπαγή της περιουσίας του δημοσίου προχωράει. Το Κτηματολόγιο όταν ολοκληρωθεί και στα κομμάτια που θα έχει ολοκληρωθεί στην πατρίδα μας, θα βάλει τελεία και παύλα στις καταπατήσεις. 'Αρα, δεν έχουμε άλλο τρόπο από το να σπείσουμε να ανακαλέσουμε όλες τις δυνάμεις του δημοσίου και του Υπουργείου Οικονομικών και του ΠΕΧΩΔΕ και όλων των συναρμόδιων Υπουργείων, προκειμένου να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του Κτηματολογίου. 'Αλλωστε αυτό είπαμε και όταν ξεκινούσαμε το Κτηματολόγιο, ότι κάποτε και η χώρα μας θα κάνει Κτηματολόγιο. Δεν μπορεί όμως να γίνει Κτηματολόγιο χωρίς να έχει κλείσει το ζήτημα της περιουσίας του δημοσίου και το εξηγήσαμε αυτό. Εκεί που τελειώνει η ιδιοκτησία του δημοσίου αρχίζει η ιδιοκτησία της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, αρχίζει η ιδιοκτησία του πολίτη. Αν μείνουν ασαφή αυτά τα όρια στην ιδιοκτησία του δημοσίου, ασαφή παραμένουν και για την Τοπική Αυτοδιοίκηση και για τον ιδιώτη. 'Αρα ξαναγυρίζουμε σε αυτό που είπαμε, ότι είναι μία κινούμενη άμμος αν το αφήσουμε έτσι.

'Ενα άλλο επίσης σημαντικό θέμα που έθεσε ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Τρυφωνίδης είναι το περί εκτάκτου χρησικτησίας.

Κατ' αρχήν, κύριε συνάδελφε το τι είναι έκτακτη χρησικτησία ορίζεται από το άρθρο 1045 του Αστικού Κώδικα και όπως ξέρετε, απαιτείται εικοσαετής νομή. Είπατε, λοιπόν, ότι ένας ιδιοκτήτης που κατέχει κάτι με έκτακτη χρησικτησία δεν μπορεί να το δηλώσει με το ν. 2308/1995.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Με τις προδιαγραφές που ήθελε το Υπουργείο σας.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Θα σας απαντήσω.

Στο ν. 2308/1995 στο άρθρο 2 παράγραφος 1 γράφεται με σαφήνεια το εξής: "Με απόφαση του ΟΚΧΕ καλούνται όσοι έχουν εμπράγματο ή άλλο εγγραπτό δικαίωμα κλπ. να υποβάλουν δήλωση". Τέτοιο δικαίωμα βέβαια έχει όποιος αποκτά και εμπράγματο δικαίωμα με χρησικτησία. Αλλά δεν αποκλείεται από το νόμο να υποβάλει δήλωση αυτός που κατέχει κάτι με έκτακτη χρησικτησία.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Μα, του απαγορεύεται με την απόφαση του ΟΚΧΕ.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Σας απάντησα επανειλημμένα ότι δεν απαγορεύεται. 'Εχει το δικαίωμα να κάνει τη δήλωση του λέγοντας ότι προέρχεται από έκτακτη χρησικτησία. Και αυτός είναι ένας τίτλος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Πρέπει να προσκομίσει έγγραφους τίτλους.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Να μη γίνεται διάλογος παρακαλώ. Θα δευτερολογήσετε, κύριε Τρυφωνίδη.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Και αυτός είναι ένα τίτλος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Πού είναι;

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Μη διακόπτετε σας παρακαλώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεχίστε να τον διακόπτετε, κύριε Τρυφωνίδη.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): 'Ενα άλλο θέμα που θέσατε, κύριε συνάδελφε, είναι αυτό περί ενστάσεων. Δεν μπορεί να κάνει λέτε κάποιος ένσταση. Στον ίδιο νόμο, στο ν. 2308/95 στο άρθρο 6 παρ. 1 γράφεται ρητά "όποιος έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να υποβάλει ένσταση". Τι άλλο πρέπει να γράφει; Όποιος έχει τέτοιο συμφέρον μπορεί να υποβάλει ένσταση.

Αυτά είχα να τονίσω, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ πολύ.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Κύριε Υπουργέ, δεν μου είπατε για το θέμα του Υπουργείου Οικονομικών με τα δημόσια κτήματα, αν θα το ενσωματώσουμε αυτό για την περίπτωση των αιγιαλών.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Φοβούμαι ότι δεν μπορούμε πλέον να το κάνουμε κ. Ζήση αυτό, σ' αυτό τουλάχιστον το νομοσχέδιο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Εισερχόμαστε στο στάδιο των δευτερολογιών.

Η κ. Ζήση έχει το λόγο.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μερικές παρατηρήσεις. Να πω λίγο για τη θεσμοθέτηση του αμάχητου τεκμηρίου ορθότητας έτσι όπως μπήκε.

Υπάρχουν αυτές οι πρώτες εγγραφές στα κτηματολογικά βιβλία, οι οποίες είναι εκ των ων ουκ άνευ η βάση όλου αυτού του συστήματος. Γι' αυτό και η νομοθετική επιλογή που έχει γίνει της μη ανατροπής αυτής της βάσης, όπως οριοθετείται, και υπάρχει μετά την πάροδο μιας εύλογης συνταγματικά ανεκτής προθεσμίας, θεωρώ ότι είναι πολύ σημαντική για την ακρίβεια αν θέλετε των πρώτων εγγραφών, μέσα απ' αυτό που διαμορφώνεται, δηλαδή την πενταετία, την επταετία και για τους κατοίκους της αλλοδαπής που λείπουν καιρό. Νομίζω ότι είναι επιβεβλημένο αυτό. Αυτό το λέω πολιτικά. Τις νομικές και άλλες λεπτομέρειες πιστεύω ότι πάρα πολύ ορθώς τις έχουν διατυπώσει.

Υπάρχει νομίζω αυτή η πρόβλεψη και στο Κτηματολόγιο της Δωδεκανήσου, που το είχαμε όλοι σαν πρότυπο και σαν παράδειγμα σε κάποιες τοποθετήσεις μας και βέβαια και σε άλλα τέτοια νομοθετήματα. Σημαίνει, ότι πρακτικά μετά από την οριστικοποίηση των πρώτων εγγραφών, δηλαδή μετά απ' αυτήν τη προθεσμία που λέγαμε την αποσβεστική, αποκλείεται η δυνατότητα προβολής άλλων αξιώσεων. Εκείνο που είναι σημαντικό είναι οι διασφαλίζεται η βάση όλου του συστήματος, κατά την άποψή μου, αλλιώς θα έθετε σε αμφιβολία όλες τις μετέπειτα εγγραφές. Και νομίζω ότι εκεί στηρίζεται όλη αυτή η διάταξη. Θα υπήρχε, δηλαδή, ο κίνδυνος για να γκρεμιστεί όλο το οικοδόμημα του Κτηματολογίου.

Υπάρχουν οι μετέπειτα εγγραφές όπου εκεί μετά από πώληση, γονική παροχή, διάφορες συστάσεις επικαρπίας από τον δικαιούχο όπως αναγράφεται στα φύλλα, θα πρέπει να προστατεύσουν κάθε καλόπιστο συναλλασσόμενο που πραγματικά εμπιστεύεται τις κτηματολογικές εγγραφές. Γι' αυτό μπαίνει και η πρόβλεψη του μαχητού τεκμηρίου ορθότητας. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί πραγματικά να αμφισβητήσει την ορθότητα μιας μετέπειτα κτηματολογικής εγγραφής, να ασκήσει σχετικές αγωγές, ενστάσεις και όλα αυτά που είπαμε.

Μ' όλα αυτά που συμβαίνουν έχουμε να παρατηρήσουμε ότι

υπάρχει ουσιαστική δημοσιότητα όλων των στοιχείων και όχι τυπική. Νομίζω, ότι όπως έχουν γίνει οι διατάξεις, διαφυλάττουν και τη διαδικασία, έχοντας λάβει υπόψη όλες αυτές τις περιπτώσεις που μπορεί να συμβούν με τις νέες εγγραφές, αλλά και τη διαφάνεια στη δημοσιότητα, για όλες τις εμπράγματα μεταβολές.

Επίσης, το δημόσιο έχει δικαίωμα να δηλώσει την περιουσία του, την ιδιοκτησία του στηριζόμενο σ'όλες αυτές τις συνταγματικές διατάξεις, στις διατάξεις για τα δημόσια κτήματα, για τη δημόσια περιουσία. Βεβαίως, δεν καταργούνται όλα αυτά με το παρόν νομοσχέδιο, γιατί εδώ είδαμε ένα πλήθος ενστάσεων πάνω σε νομικά ζητήματα τα οποία νομίζω ότι διαφυλάττουν τις μέχρι τώρα συνταγματικές, αλλά και άλλες νομοθετικές ρυθμίσεις που υπάρχουν και δεν τις αμβλύνουν, δεν τις ακυρώνουν.

Υπάρχουν και ρητές διατάξεις για τις χρήσεις γης που έχουν προβλεφθεί στο άρθρο 11 εδάφιο 4 όπως υπάρχουν και όλα τα στοιχεία εκείνα που αφορούν τις διαδικασίες και το χρόνο που πρέπει να τηρηθούν.

Θέλω να τονίσω -δεν υπάρχει χρόνος να αναφερθώ αναλυτικά- ότι έχουν ληφθεί όλα τα μέτρα μέσα απ'αυτές τις νομικές διατάξεις, έτσι ώστε να εξασφαλίζονται τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις του κάθε δικαιούχου και να δίνεται η δυνατότητα της διασφάλισης του νομικού πλαισίου που προστατεύει σαφώς την περιουσία του πολίτη και του δημοσίου.

Νομίζω, ότι βρισκόμαστε σήμερα σε μια διαδικασία -μπορεί και εγώ να έκανα τα παράπονα μου για το χρόνο που δεν είχαμε- συζήτησης των άρθρων για τα οποία έχει γίνει αναλυτική συζήτηση στη Διарκή Επιτροπή, ώστε όλες οι γνώμες και οι απόψεις, οι πολιτικές και οι επιστημονικές να ακουστούν και να γίνουν κάποιες διορθώσεις.

'Όμως θα θέλαμε για την αισθητική πολιτική και ουσιαστική διαδικασία, να δίνεται η δυνατότητα σε μια τέτοια συζήτηση σε όλους τους Βουλευτές της Αίθουσας να πάρουν θέση και να διαπιστώνουν πόση προσπάθεια έχει καταβληθεί από το Υπουργείο, από την Κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ, αλλά και απ' όλο το Κοινοβούλιο για να προχωρήσει αυτό το μεγάλο έργο και να ψηφιστεί ομόφωνα το νομοσχέδιο για το Κτηματολόγιο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ο κ. Τρυφωνίδης έχει το λόγο, για να δευτερολογήσει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κύριε Υπουργέ, λυπάμαι, αλλά δεν πηράτε μπροστά σας αυτήν την απόφαση του ΟΚΧΕ που μιλάει ρητά περί εγγραφών τίτλων. Ζητάτε "χαρτιά". Την απόφαση του ΟΚΧΕ κατέθεσα ήδη στα Πρακτικά. Χωρίς να υπάρχει έγγραφος τίτλος, δεν μπορεί ο πολίτης κατ' ουσίαν να μετάσχει στη διαδικασία εγγραφής, του το αποκλείετε. Σας παρακαλώ πολύ πρέπει να διορθωθεί τουλάχιστον η απόφαση του ΟΚΧΕ για να μπορεί ένας που έχει τίτλο κυριότητας χωρίς να έχει έγγραφο τίτλο, να μπορεί να συμμετάσχει. Το λέω απλά για να γίνει κατανοητός.

Ανέφερα ότι επειδή δεν μπορεί να γίνει η εγγραφή και επειδή είναι εγγραφοκεντρικό το σύστημά σας, δεν μπορούν να ευδοθοούν οι ενστάσεις και κατ' επέκταση οι αγωγές. Μνημονεύσατε το άρθρο 6 παράγραφος 1 του ν. 2308. Εκεί καταφεύγει όποιος έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να καταθέσει αγωγή. Συμφωνώ. Πώς θα αποδειχθεί όμως το έννομο συμφέρον, όταν στερείται έγγραφου τίτλου; Του απαγορεύεται να κάνει ακόμα και αυτήν την ένσταση που δικαιούται.

Σας ανέφερα προηγουμένως και κατέθεσα απόσπασμα από τα Πρακτικά της συνεδρίασης του Δ.Σ. του ΟΚΧΕ, απόφαση 125, 27.6.96 με τίτλο: "Έγκριση εντύπου δηλώσεως εμπραγμάτων δικαιωμάτων" όπου πάλι μνημονεύεται ρητά η απόφαση και ο συστατικός του εμπραγμάτου δικαιώματος τίτλος, και το πιστοποιητικό μεταγραφής. Εκεί που λέει "τίτλος κτήσεως", πρέπει και στις ως άνω έγγραφες οδηγίες του ΟΚΧΕ να είναι συμβολαιογραφικό έγγραφο ή δικαστική απόφαση ή διοικητική πράξη. Το λέτε σαφώς. Συνεπώς ένας που στερείται έγγραφου τίτλου δεν μπορεί να συμμετάσχει. Τουλάχιστον ομολογείτε ότι πρέπει να αλλάξετε αυτήν την απόφαση. Αν δεν το κάνετε, καταλαβαίνετε τι θα δημιουργηθεί. Πρέπει να αναθεωρηθεί όλο το πλαίσιο που δημιουργήσατε γιατί στην ουσία δεν είναι κτηματοκεντρικό, αλλά είναι εγγραφοκεντρικό. Πρέπει να δώσετε το

δικαίωμα σε καθέναν να υποβάλλει ένσταση και αγωγή σχετικά με ακίνητο το οποίο αποτυπείται στα κτηματολογικά διαγράμματα με τις διαδικασίες του ν. 2308/95.

Επιμένω σε αυτό το θέμα, παρ'όλο που δεν θέλω να επαναλαμβάνω τον εαυτό μου, αλλά επικαλούμαι την προσοχή σας και θα ήθελα να επιληφθείτε, γιατί πραγματικά βάζετε δυναμίτιδα στα θεμέλια του Εθνικού Κτηματολογίου.

Οι μισοί Έλληνες θα στρέφονται στα δικαστήρια εναντίον των άλλων. Θα τρέχουν να βγάλουν οριστικούς τίτλους χρησιμότητας. Δηλαδή θα φέρετε μία πάρα πολύ μεγάλη αναστάτωση. Ξέρετε πολύ καλά, ότι πάρα πολλοί αγρότες και πάρα πολλοί Έλληνες έχουν κτήματα χωρίς να έχουν τίτλους. Είναι από "πάππου προς πάππου", τα έχουν μοιράσει τα αδέρφια μεταξύ τους δια λόγου είναι έκτακτες χρησιμότητες, είναι περιπτώσεις των καμένων υποθηκοφυλακείων και συμβολαιογραφείων (τα οποία ως γνωστόν συστεγαζόταν τότε) και οι πολίτες που είχαν παλαιότερα εγγράφους τίτλους δεν μπορούν τώρα να συμμετάσχουν.

Θα ήθελα τελειώνοντας, κύριε Πρόεδρε, να πω ότι είναι απαράδεκτη η συμπεριφορά του Υπουργείου. Μας φέρνουν την τελευταία στιγμή ολική αντικατάσταση του άρθρου 8. Νέα διατύπωση από την αρχή μέχρι το τέλος, χωρίς να έχουμε την άνεση ή να έχουμε το χρόνο να ελέγχουμε τι νομικά τερτίπια κρύβονται πίσω από αυτήν την αλλαγή.

Επιμένω το άρθρο 8 να παραμένει όπως ήταν στο αρχικό κείμενο, όπως το επεξεργαστήκαμε στη Διарκή Επιτροπή στο τρίτο Θερινό Τμήμα.

Μια άλλη τροποποίηση ή αναδιατύπωση την οποία φέρετε για το άρθρο 6 εδάφιο 2, τελευταίο, εκεί που λέτε "επί αγωγών που ασκούνται". Αλλάζετε το άρθρο 267 και το κάνετε άρθρο 270. Πού θα τις βρούμε εμείς αυτές τις αλλαγές; Μπορούμε να έχουμε νομικές βιβλιοθήκες εδώ μαζί μας; Δεν μπορούμε. Δηλαδή εκβιάζετε την ψήφο των Βουλευτών όταν δεν τους δίνετε το χρόνο να μελετήσουν και να έχουν γνώμη σε ένα τόσο σοβαρό νομοσχέδιο, όπως είναι το Κτηματολόγιο. Δεν μπορεί να μας υπαρπάζετε το "ναι" ή το "όχι", γιατί εδώ δεν ήρθαμε να κάνουμε στείρα αντιπολίτευση, να πούμε ένα "όχι" στο νομοσχέδιο για να πάμε κόντρα στην Κυβέρνηση. Η προσπάθεια την οποία κάνουμε είναι, όλοι μαζί να μπορέσουμε να συμβάλλουμε σε ένα καλύτερο νομικό πλαίσιο για το Εθνικό Κτηματολόγιο που πράγματι είναι εθνικός στόχος.

Βλέπουμε, ότι σ' αυτό μας εμποδίζετε με τη συμπεριφορά σας. Έχουμε βέβαια την ανοχή του Προεδρείου ως προς το χρόνο ομιλίας και το ευχαριστούμε. Αλλά ο τρόπος με τον οποίο μας χορηγείτε τις διάφορες τροπολογίες με τις νομικές μεταλλάξεις του νομοσχεδίου, η χρονική στιγμή που επιλέγετε χωρίς να μας δίνετε χρόνο να τις μελετήσουμε, να δούμε που πάει το όλο θέμα, γιατί η μία διάταξη συμπαρασύρει και την άλλη, γιατί υπάρχει ένα νομικό πλαίσιο...

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Εμείς σας αφαιρούμε το χρόνο;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Εσείς! Είναι εκατόν τόσα χρόνια, όπως λέτε,...

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Το χρόνο της συζήτησης!

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Ενώ το χρόνο που φέρνετε τις αλλαγές, τις τροπολογίες. Είναι απαράδεκτο για ένα τέτοιο σοβαρό νομικό θέμα, όπως είναι το Εθνικό Κτηματολόγιο, κύριε Υπουργέ. Και ξέρετε πολύ καλά, ότι προσπαθείτε να περάσετε από το Εθνικό Κοινοβούλιο ένα νομοσχέδιο το οποίο είναι διάτρητο, το οποίο αφήνει πάρα πολλές δυνατότητες στο να μην εφαρμοσθεί με αξιοπιστία στην πράξη.

Σας λέω και το άλλο. Η Νέα Δημοκρατία σαν λαϊκό κόμμα που είναι, όταν έρθει στην εξουσία, όλα αυτά θα τα αλλάξει. Θα κάνει τις τροπολογίες που απαιτούνται, για να έχει τη δυνατότητα κάθε Έλληνας πολίτης να διασφαλίσει την περιουσία του και να την κατοχυρώσει στο Κτηματολόγιο. Γιατί το Κτηματολόγιο το οποίο μας φέρνετε εδώ, όπως είναι, σε

συνδυασμό με τις διατάξεις του ν. 2308, και την περιβόητη αυτή απόφαση ΟΚΧΕ, την οποία νομιμοποιήσατε και μοιράσατε ως οδηγία στον ελληνικό λαό, δημιουργεί μεγάλα προβλήματα. Πρέπει τουλάχιστον να έχετε το θάρρος να δεχθείτε ότι κάνετε λάθος και ότι πρέπει να προβήτε σε αυτές τις αλλαγές, για να μπορέσει να υλοποιηθεί το Εθνικό Κτηματολόγιο.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ο κ. Γκατζής έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Εγώ θα αντιπαραθέσω όχι πια δικές μου απόψεις, αλλά αυτές που είπαν τουλάχιστον οι φορείς που καλέσαμε για ακρόαση επί του νομοσχεδίου.

Είπε η κ. Κιάου, η οποία εν πάση περιπτώσει εκπροσωπούσε το μεγαλύτερο σύλλογο, το Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών, ότι και δέκα χρόνια να βάλουμε, συν δηλαδή την προεργασία που χρειάζεται από την πρώτη εγγραφή κλπ., για να προχωρήσει η αμφισβήτηση, πάλι θα είναι ανεπαρκέστατο για να κατοχυρωθεί η δημόσια περιουσία.

Να σας πω τι είπε ο κ. Λιάσκας; Θυμάστε; Ο κ. Λιάσκας είπε, ότι ιδιαίτερα το άρθρο 7, στρέφεται ενάντια στην περιουσία του δημοσίου. Έρχεται λοιπόν και μία έγγραφη απόφαση επί του συζητούμενου νομοσχεδίου από το Τεχνικό Επιμελητήριο το Κράτους, τον μεγαλύτερο εν πάση περιπτώσει τεχνικό σύμβουλο που μπορεί να έχει, και λέει ότι το άρθρο 7 στρέφεται ενάντια στα συμφέροντα του δημοσίου.

Τι άλλο θα πρέπει να πάρουμε εμείς; Τις διαβεβαιώσεις; Δεν μπορούμε να έχουμε εμπιστοσύνη σ' αυτές τις διαβεβαιώσεις. Και δεν είναι προσωπικό αυτό, κύριε Υπουργέ. Έχει σχέση με την πολιτική σας.

Σας ανέφερα προηγούμενα -θα το επαναλάβω, αν θέλετε- ότι ο ν. 248/76 έμεινε αδρανής, παρ' όλο του ότι έχετε τόσα χρόνια στην Κυβέρνηση. Και όταν πριν από τρία χρόνια συζητούσαμε τον ν. 2308, είπατε θα τον ενεργοποιούσατε. Μέχρι σήμερα έχει κάνει σε τρία εκατομμύρια εκτάσεις σχεδιαγράμματα κλπ. και δεν έχουν ολοκληρωθεί αυτά, μένουν ημιτελή και η υπηρεσία αυτή διαλύθηκε.

Να σας πω ακόμη, ότι από την ίδια Κυβέρνηση έρχεται το νομοσχέδιο του κ. Τζουμάκα, που προέβλεπε ότι κατοχυρώνονται οι καταπατήσεις που έχουν γίνει μέχρι το 1975 ή το νομοσχέδιο, που είπε η κ. Ροδούλα Ζήση, γιατί δεν έρχεται, όσον αφορά το άρθρο 40, που προβλέπει ότι και οι καταπατήσεις που έγιναν μέχρι το 1945 πηγαίνουν στον ιδιωτικό τομέα;

Πώς να σας έχουμε εμπιστοσύνη; Με την ιδιαίτερα αντιλαϊκή πολιτική που έχει η Κυβέρνηση, δεν μπορούμε να εμπιστευθούμε τις υποσχέσεις ότι θα κάνουμε το άλφα ή το βήτα. Θεσμοθετήστε κάτι. Για μας είναι πάρα πολύ σημαντικό. Φτιάξτε αν θέλετε πρώτα τους δασικούς χάρτες, φτιάξτε όλα όσα προβλέπονται, δασολόγια, δασικά κτηματολόγια κλπ. και ιδιαίτερα τους δασικούς χάρτες ορίστε τους αποτελεσματικούς, να ξέρουμε ότι εδώ λήγει τελικά η δημόσια έκταση. Και από εκεί και πέρα ας πάνε οι ιδιώτες να ενεργήσουν και να διεκδικήσουν αυτό που θέλουν.

Και ας τρέχει τότε ο ιδιώτης, κύριοι Βουλευτές, και να μην τρέχει το κράτος, το δημόσιο, εάν τρέξει, όποτε τρέξει και εάν θα τελειώσει μία τέτοια διαδικασία έτσι όπως ακριβώς προβλέπεται από τη νομοθεσία κλπ.

Γ'αυτό εμείς, κύριε Πρόεδρε, λέμε ότι αυτό το νομοσχέδιο τελικά είναι μία πρόσκληση για ένα νέο φαγοπότι όλων αυτών που μέχρι σήμερα λυμαίνονται τη δημόσια γη και ιδιαίτερα τους καταπατητές της δημόσιας περιουσίας.

Επίσης πού τελικά απομένει να πάρει το δημόσιο αυτό, κύριε Πρόεδρε, που προβλέπει το άρθρο 9, τα αζήτητα. Ό,τι δεν έχει δηλωθεί λείει θα περάσει στο δημόσιο. Μα, καλά άμα είναι κάτι από ιδιώτη εντάξει θα έχει και ένα κέρδος αυτό προς το δημόσιο. Αλίμονο όμως εάν θα γίνει κάτι τέτοιο. Είναι πάρα πολύ δύσκολο. Τα αζήτητα του δημοσίου τι θα γίνουν, αυτές οι εκτάσεις τις οποίες θα πρέπει να κατοχυρώσει;

Επίσης θα ήθελα να πω, κύριε Υπουργέ, ότι αυτά που λέτε ότι θα κάνετε και που τα είπε ο κύριος Υπουργός με προγραμματικές

συμβάσεις με διάφορους φορείς να αναθέσει έργα, να διαθέσει κτηματολόγια, δασολόγια, διαγράμματα, χάρτες κλπ., σε πόσο καιρό υπολογίζετε ότι θα γίνουν; Σε ένα, δύο, τρία, τέσσερα χρόνια; Γιατί λοιπόν δεν περνάτε μία διάταξη που να λέτε ότι για τις δημόσιες εκτάσεις τα δάση, δασικές εκτάσεις κλπ. θα αρχίσει η πρώτη εγγραφή μετά από αυτά τα τρία χρόνια. Βάζετε σαν επιχείρημα ότι δεν θα γίνει σε όλη την Ελλάδα, θα γίνει σε τμήματα της χώρας. Βεβαίως έτσι θα γίνει. Αλλά εσείς τι λέτε; Θα έλθει ο υπάλληλος του Βόλου να ενδιαφερθεί τι γίνεται στη Καβάλα; Είτε γενικά το βάλετε είτε μερικά το βάλετε οι αρμόδιες τοπικές υπηρεσίες είναι εκείνες οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενδιαφερθούν και να δουν τι γίνεται στα του οίκου τους. Επομένως δεν είναι επιχείρημα αυτό επειδή δεν γίνεται σε όλη την Ελλάδα, γίνεται σε τμήματα, θα τρέξουν οι δασολόγοι, η διεύθυνση της υπηρεσίας των δημοσίων κτημάτων που έχουμε στις επαρχίες και να κατοχυρώσουν τη δημόσια περιουσία.

Εμείς λέμε ή βάλτε τη φράση δεν υπάρχει τεκμήριο ενάντια στο δημόσιο τις ΔΕΚΟ, τους ΟΤΑ ή βάλτε ότι αφού γίνουν τα κτηματολόγια, δασολόγια, οι χάρτες κλπ. τότε θα γίνουν οι εγγραφές όσον αφορά δασικές τουλάχιστον εκτάσεις και δάση. Διαφορετικά νομίζουμε ότι εξυπηρετούνται με την πολιτική αυτή που εφαρμόζεται και σε αυτό το νομοσχέδιο, άλλα συμφέροντα και ούτε του κράτους, ούτε του λαού μας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Δεν υπάρχει άλλος κύριος συνάδελφος να μιλήσει.

Ο κύριος Υφυπουργός έχει το λόγο για να δευτερολογήσει και να κλείσει τη συζήτηση.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία και κύριοι συνάδελφοι, θέλω μετά τις δευτερολογίες των αξιοτίμων συναδέλφων να κάνω και εγώ τις δικές μου παρατηρήσεις, προσπαθώντας να απαντήσω και στα ερωτήματά τους.

Κατ' αρχήν, κύριε Πρόεδρε, θέλω να τονίσω ότι οι αναδιατυπώσεις που καταθέσαμε στα Πρακτικά και που δόθηκαν στους συναδέλφους είναι προϊόν των παρατηρήσεων των ιδίων των συναδέλφων μέσα στο Εθνικό Κοινοβούλιο κατά τη διάρκεια της συζήτησης του νομοσχεδίου. Είπα και προηγουμένως ότι έγινε μία πολύ καλή δουλειά. Σχεδόν όλες οι προτάσεις, όλες οι παρατηρήσεις απ'όλες τις πτέρυγες από οποιαδήποτε πτέρυγα προερχόμενες έγιναν δεκτές από το Υπουργείο και ενσωματώθηκαν στο σχέδιο νόμου. Συνεπώς δεν θα έπρεπε να κατηγορούμεθα διότι όπως άλλωστε πάντα γίνεται φέραμε και θέσαμε σε γνώση σας και ενσωματώσαμε αυτές τις αναδιατυπώσεις. Ήταν δικό σας αίτημα.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Η ένστασή μας είναι ότι έγινε τώρα.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων): Στο θέμα της χρησικτησίας, αγαπητέ συνάδελφε, κύριε Τρυφωνίδη ήθελα να πω το εξής: Είναι αυτονόητο ότι η απόφαση του ΟΚΧΕ προβλέπει την προσκόμιση εγγράφου όπου το έγγραφο είναι στοιχείο του τίτλου κατά το νόμο. Δηλαδή εάν κάποιος έχει συμβόλαιο ή μεταγραφή δεν θα το φέρει; Εάν δεν έχει συμβόλαιο και είναι από έκτακτη χρησικτησία θα αναγραφεί ότι είναι από έκτακτη χρησικτησία.

Είμαι βέβαιος ότι δεν έχετε παραδείγματα στην πράξη ότι εμποδίστηκε κάποιος να κάνει δήλωση. Και εν πάση περιπτώσει ο νόμος είναι σαφής. Εγώ επειδή δεν θέλω να αγνοήσω την ανησυχία σας ούτε να την θεωρήσω σαν υπερβολή και πολύ περισσότερο σαν ανιδεαία με εμάς -σε καμία περίπτωση- δεν έχω αντίρρηση στις οδηγίες του ΟΚΧΕ σχετικά με την υποβολή των δηλώσεων να διευκρινίσουμε και αυτό το περιεχόμενο χρησικτησίας ότι δηλαδή θα το γράφει "προέρχεται από έκτακτη χρησικτησία". Όμως δεν μπορούμε να πούμε μην προσκομίζετε τα έγγραφα. Οι περισσότεροι έχουν συμβόλαιο και θα προσκομίσουν το συμβόλαιό τους.

Άρα νομίζω ότι με αυτήν μου την παρατήρηση καθησυχάζω τις όποιες ανησυχίες εκφράσατε στη δευτερολογία σας.

Παίρνω ξανά αφορμή από την ομιλία της συναδέλφου κ.

Ζήση σχετικά με την περιουσία του δημοσίου να πω για άλλη μια φορά, κύριοι συνάδελφοι και κύριε Γκατζή, ότι κύριος και βασικός στόχος του Κτηματολογίου είναι η προάσπιση και η κατοχύρωση της περιουσίας του δημοσίου και με τις προσθήκες που κάναμε με τη δική σας βοήθεια η προστασία των δασών. Με το Κτηματολόγιο θα σταματήσουμε εν πάση περιπτώσει τις καταπατήσεις της περιουσίας του ελληνικού δημοσίου.

Και επειδή ξανά, κύριε Γκατζή, αναφερθήκατε στο χρόνο και στην επάρκεια και με παραπομπή μάλιστα στις αναφορές του Τεχνικού Επιμελητηρίου που δεν λένε αυτό που είπατε εσείς, να σας θυμίσω ξανά ότι ακόμη και την τελευταία ημέρα του δωδεκάτου μηνός την 31η του δωδεκάτου μηνός του εβδόμου έτους μπορεί το ελληνικό δημόσιο με μια απλή αγωγή να προστατεύσει αυτό που θέλει να προστατεύσει. Δηλαδή αντιλαμβάνεσθε ότι δεν είναι τρία συν επτά χρόνια δηλαδή δέκα χρόνια, αλλά είναι πολύ περισσότερα, διότι από τη στιγμή που εγείρει αγωγή ξέρετε πολύ καλά ότι ξεκινάει μια άλλη δικαστική διαδικασία η οποία μπορεί να διαρκεί δύο, τρία ή και περισσότερα χρόνια.

'Ετσι γεννάται από μόνο του εύλογο το ερώτημα: Πόσα χρόνια εν πάση περιπτώσει, αν δεν φάνουν δεκατρία χρόνια για μια περιοχή π.χ. του Βόλου, χρειάζονται να την προστατεύσουν οι υπηρεσίες του δημοσίου; Και πράγματι μπορεί να συμβάλουν και οι υπηρεσίες από άλλες περιοχές, γιατί όχι; Δεν μπορεί να συγκεντρώσει τις δυνάμεις του το δημόσιο εκεί που κάνει κτηματολόγιο, εκεί που πάει να προστατεύσει τα δάση, εκεί που κάνει δασικούς χάρτες ή προσπαθεί να αποτυπώσει την ιδιοκτησία στις δασικές περιοχές;

Πιστεύω κύριε συνάδελφε, ότι και εσείς από την σκοπιά σας και μέσα από την αγωνία σας για την προστασία του δημοσίου τα λέτε αυτά έστω και αν μερικές φορές ακούγονται υπερβολές ή και κάποια υπονοούμενα. Αλλά επαναλαμβάνω κλείνοντας κύριε συνάδελφε, ότι κύριος στόχος του Κτηματολογίου, κύρια φιλοδοξία είναι ακριβώς αυτό, η προστασία της περιουσίας του δημοσίου αλλά και κάθε πολίτου, το σταμάτημα των καταπατήσεων και το σταμάτημα της εικόνας των δασών της πατρίδας μας να καίγονται. Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων 6 έως και 16 και θα τεθούν ένα προς ένα τα άρθρα προς ψηφοφορία.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 6 όπως τροποποιήθηκε;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 6 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 7 όπως τροποποιήθηκε;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 7 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 8, όπως τροποποιήθηκε;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 8 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 9 ως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 9 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 10 ως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 10 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 11 ως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 11 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 12 όπως τροποποιήθηκε;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 12 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 13, όπως τροποποιήθηκε;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 13 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 14 ως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 14 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 15 ως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 15 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής.

Ερωτάται το Σώμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 16 ως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 16 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής.

Στο σημείο αυτό δέχεσθε κύριοι συνάδελφοι να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 15.15' λύεται η συνεδρίαση για αύριο ημέρα Παρασκευή 6 Νοεμβρίου 1998 και ώρα 10.00' με αντικείμενο εργασιών του Σώματος κοινοβουλευτικό έλεγχο: α) συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων και β) συζήτηση επερωτήσεως Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων.