

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΒΟΥΛΗΣ

Θ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ)

ΣΥΝΟΔΟΣ Β'

ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΒΟΥΛΗΣ

ΘΕΡΟΥΣ 1998

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΣΤ'

Τετάρτη 22 Ιουλίου 1998

Αθήνα, σήμερα στις 22 Ιουλίου 1998, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.49' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου το Τμήμα Διακοπής Εργασιών της Βουλής (Α' σύνοδος), για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ**.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Θα διεξαχθεί ονομαστική ψηφοφορία επί της αρχής του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης: "Σύσταση εταιρειών για την οργάνωση καλλιτεχνικών εκδηλώσεων και για τη διαχείριση της περιουσίας του Ε.Ο.Τ., σύσταση Εθνικού Συμβουλίου Τουρισμού και τροποποιήσεις της νομοθεσίας για τον τουρισμό".

Οι αποδεχόμενοι την αρχή του νομοσχεδίου λένουν "ΝΑΙ".

Οι μη αποδεχόμενοι την αρχή του νομοσχεδίου λένουν "ΟΧΙ".

Οι αρνούμενοι ψήφο λέγουν "ΠΑΡΩΝ".

Καλούνται επί του καταλόγου: Ο κ. Παρασκευάς Παρασκευόπουλος από το ΠΑΣΟΚ και ο κ. Απόστολος Σταύρου από τη Νέα Δημοκρατία.

Παρακαλώ να αρχίσει η ανάγνωση του καταλόγου.

(ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ)

(ΜΕΤΑ ΚΑΙ ΤΗ ΔΕΥΤΕΡΗ ΑΝΑΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑΛΟΓΟΥ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Υπάρχει κανείς κύριος συνάδελφος, ο οποίος δεν άκουσε το όνομά του;

Ο κ. Τσοβόλας, ο κ. Μπούτας και ο κ. Δήμας.

(Στο σημείο αυτό ψηφίζουν οι Βουλευτές κύριοι Τσοβόλας, Μπούτας και Δήμας)

Παρακαλώ οι αντικαταστάσεις να γίνονται πριν αρχίσει η εκφώνηση του καταλόγου, διότι αυτό μπορεί να οδηγήσει την Πλειοψηφία σε πειρασμούς, να καθυστερεί την ολοκλήρωση της ψηφοφορίας και να κάνει αντικαταστάσεις απόντων Βουλευτών. Λοιπόν, να μην ξανασυμβεί αυτό. Παρακαλώ τα κόμματα όταν κάνουν αντικαταστάσεις να τις κάνουν πριν αρχίσει η ψηφοφορία, όχι ενδιάμεσως.

Κηρύσσεται περαιωμένη η ψηφοφορία και παρακαλώ τους κυρίους ψηφοδέκτες να προβούν στην καταμέτρηση των ψήφων και την εξαγωγή του αποτελέσματος.

(ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

(ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Τμήμα το αποτέλεσμα της διεξαχθείσας ψηφοφορίας.

Ψήφισαν συνολικά 97 Βουλευτές.

"ΝΑΙ" εψήφισαν 53 Βουλευτές.

"ΟΧΙ" εψήφισαν 44 Βουλευτές, σύμφωνα με τα παρακάτω πρωτόκολλα ονομαστικής ψηφοφορίας:

"Ονομαστική ψηφοφορία επί της αρχής

Από το Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα

Ακριτίδης Νικόλαος
Αλαμπάνος Δημήτριος
Αποστολίδης Λουκάς
Αραρήνη Μαρία
Γεωργακόπουλος Δημήτριος
Γεωργόπουλος Δημήτριος
Γιαννακόπουλος Ιωάννης
Γκαλήπ Γκαλήπ
Γκεσούλης Νικόλαος
Δαμινιάδης Αλέξανδρος
Ζήση Ροδούλα
Ηλιάδης Νικόλαος
Θάνος Δημήτριος
Θεοδώρου Χρήστος
Θωμόπουλος Ιωάννης
Κακλαμάνης Απόστολος
Καλαφάτης Αλέξανδρος
Κανελλόπουλος Λάμπρος
Κατσιλιέρης Πέτρος
Κίρκος Γεώργιος
Κοντομάρης Ευτύχιος
Κοσσυδάκης Δημήτριος
Κοτσακός Αντώνιος
Κρητίδης Παναγιώτης
Κωνσταντινίδης Ιωάννης
Λαμπαδάρης Νικόλαος
Λωτίδης Λάζαρος
Μαγκριώτης Ιωάννης
Μανίκας Στέφανος
Μάτης Αθανάσιος
Ντούσκας Δημήτριος
Παντερμαλής Δημήτριος
Παπαδάτος Ιωάννης
Παπαδόπουλος Ηλίας
Παπανικόλας Βασίλειος

[illegible]

ακολουθεί τη διαδικασία της σύμβασης ιδιωτικού δικαίου και η πρόσληψή του διέπεται από τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και από το άρθρο 1 του ν.2527/97.

Σ'αυτές τις εταιρείες είναι δυνατόν να αποσπώνται μόνιμοι ή με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου υπάλληλοι του Ε.Ο.Τ., του Υπουργείου Ανάπτυξης και άλλων φορέων και δημοσίων υπηρεσιών.

Εδώ πρέπει να σταθούμε σε ένα σημείο, που αφορά την κατάργηση κάποιων υπηρεσιών του Ε.Ο.Τ. Δηλαδή, στο άρθρο 10 έχουμε την κατάργηση της υπηρεσίας αυτεπιστασίας των τουριστικών εκδηλώσεων του Ε.Ο.Τ., του Τμήματος Τουριστικών Εκδηλώσεων και της Διεύθυνσης Καλλιτεχνικών και Τουριστικών Εκδηλώσεων του Ε.Ο.Τ.

Το προσωπικό αυτό εντάσσεται στην εταιρεία και προβλέπεται με διατάξεις η διαδικασία της ένταξής του. Θα πρέπει να αναφέρουμε εδώ ότι όσοι υπηρετούσαν στις κεντρικές υπηρεσίες του Ε.Ο.Τ. μέχρι τις 31.12.1995, εξακολουθούν με την έναρξη της ισχύος του παρόντος να υπηρετούν σε αυτές με συνολικό χρόνο υπηρεσίας τουλάχιστον τρία χρόνια.

Για να δώσουμε εδώ απάντηση σε πάρα πολλά ζητήματα που μήτταν από τους συναδέλφους χθες, θα πρέπει να πούμε ότι το προσωπικό που μεταφέρεται στις εταιρείες, εξακολουθεί να υπάγεται ακριβώς στο ίδιο εργασιακό καθεστώς, που ίσχυε πριν τη μεταφορά του, δηλαδή οι εταιρείες αυτές λογίζονται ως διάδοχες εργοδότες με όλες τις γνωστές συνέπειες. Αυτές οι εταιρείες έχουν όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις, που έχουν δημιουργηθεί ακριβώς από τη δραστηριότητα των υπηρεσιών, που καταργούνται, με τα άρθρα που αναφέραμε.

Επίσης, στην εταιρεία διαχείρισης της περιουσίας του Ε.Ο.Τ., έχουμε και εκεί την κατάργηση τριών διευθύνσεων, της Γ' Τεχνικής Διεύθυνσης, της ΙΓ' και ΙΔ', που είναι η Διεύθυνση Εκμετάλλευσης της περιουσίας του Ε.Ο.Τ.. Εδώ εξαιρούνται οι υπηρεσίες αυτεπιστασίας των καζίνο. Πρέπει να πούμε ότι το προσωπικό και στις δύο περιπτώσεις, αυτό που είναι μόνιμο προσωπικό του Ε.Ο.Τ., ακολουθεί τις διαδικασίες των μόνιμων υπαλλήλων στο Δημόσιο.

Σε ό,τι αφορά τους υπηρετούντες στις υπηρεσίες που αναφέραμε πριν με αυτεπιστασία, ακολουθούν τη διαδικασία που προανέφερα, χωρίς να υπάρχει καμία αλλαγή που να δημιουργεί προβλήματα στις εργασιακές τους σχέσεις, στα ασφαλιστικά τους ταμεία κλπ. Το προσωπικό βέβαια που υπηρετεί με σχέση δημοσίου δικαίου, θα αξιοποιηθεί στο Υπουργείο Ανάπτυξης και στον Ε.Ο.Τ. με τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του μόνιμου προσωπικού.

Υπάρχουν βέβαια κάποιοι προβληματισμοί για την αναδρομική ισχύ στο άρθρο 22, σχετικά με τις μονάδες που εκμισθώθηκαν σε ιδιώτες από τον Ε.Ο.Τ. τους τελευταίους μήνες και έχουν προβλήματα. Υπήρξε χθες μια τοποθέτηση και είπαμε και στην Επιτροπή, είναι και δική μου πρόταση εδώ, αν είναι δυνατόν, να υπάρξει αναδρομική ισχύς των μετατάξεων, που θα ισχύσουν για το προσωπικό από την ισχύ του νόμου από την προηγούμενη χρονιά, δηλαδή από το 1997. Οι μετατάξεις του προσωπικού ανά ειδικότητα βέβαια, γίνονται από το διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας και συνοδεύονται απαραίτητα από διάφορες εκθέσεις με πλήρη στοιχεία για τις ανάγκες που υπάρχουν.

Πιστεύουμε –και εγώ προσωπικά– ότι θα υπάρξει πραγματικά ορθολογική μετακίνηση, σύμφωνα με τις ανάγκες που προκύπτουν στις εταιρείες και βέβαια σύμφωνα με την εμπειρία, την ειδικότητα και τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, που αυτό το προσωπικό έχει και με αυτά έχει προσφέρει πάρα πολλά στον τουρισμό, στον Ε.Ο.Τ. και στη χώρα μας, χωρίς βέβαια να χάνει τίποτα από τα ασφαλιστικά και εργασιακά του προνόμια.

Από τις διατάξεις και τα άρθρα αυτών των δύο κεφαλαίων, φαίνεται ότι δημιουργείται μία σωστή ασφαλιστική δικλείδα για τη διαχείριση και εκμετάλλευση της περιουσίας του Ε.Ο.Τ., χωρίς –το τονίζω πάλι εδώ– να υπάρχει παραχώρηση της ιδιοκτησίας. Η ιδιοκτησία ανήκει στον Ε.Ο.Τ. και βεβαίως η χρήση δίνεται, όπως και η διαχείριση και η εκμετάλλευση και

στις δύο εταιρείες, στη μεν πρώτη εταιρεία, των καλλιτεχνικών εκδηλώσεων, δίνεται η διαχείριση και η εκμετάλλευση, στη δε άλλη δίνεται η διαχείριση της περιουσίας, η οποία θα πηγαίνει τμηματικά και κάθε φορά θα ρυθμίζεται από το διοικητικό συμβούλιο και ανάλογα με την αποτίμηση και τις δυνατότητες αξιοποίησης αυτής της περιουσίας.

Θέλω εδώ να αναφέρω ότι οι υπηρεσίες και το προσωπικό του Ε.Ο.Τ. θα χρησιμοποιηθούν και θα αξιοποιηθούν, έτσι ώστε να μην υπάρχουν προβλήματα, όπως προέκυψαν στην πορεία, πριν τη συζήτηση του νομοσχεδίου, από διάφορες μικρές κατηγορίες των εργαζομένων.

Υπάρχουν κάποια σημεία, τα οποία αφορούν την Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής και τα οποία εξήγησε η Υπουργός χθες. Δεν έχουμε παρεκκλίσεις της κοινοτικής οδηγίας –άκουσα χθες και την κ. Μπενάκη που αναφέρθηκε σ' αυτό– απλώς έχουμε παρεκκλίσεις, όπως γίνεται στο δημόσιο λογιστικό, δηλαδή παρεκκλίσεις του εσωτερικού δικαίου και όχι της κοινοτικής οδηγίας.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Επίσης, θέλω να αναφερθώ στην σύσταση υπηρεσιών που θα δημιουργηθούν, όπως φαίνεται στο άρθρο 28 για το συντονισμό και την παρακολούθηση αυτών των προγραμμάτων. Με προεδρικά διατάγματα, επίσης, που εκδίδονται ύστερα από προτάσεις των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης μπορεί να καθορίζονται όλα τα τμήματα, δηλαδή, όλη η δομή και η ιεραρχία μέσα στις νέες υπηρεσίες και με εσωτερικούς κανονισμούς λειτουργίας να γίνει όλη αυτή η διάρθρωση των νέων αυτών εταιρειών, με στόχο την αξιοποίηση των μέχρι σήμερα δραστηριοτήτων του Ε.Ο.Τ. και του προσωπικού του.

Κύριε Πρόεδρε, εάν υπάρχουν κάποια σημεία στα οποία ίσως χρειαστούν διευκρινίσεις, θα επανέλθω στη δευτερολογία μου, γιατί είναι λίγος ο χρόνος που έχουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Ναι, στη δευτερολογία σας.

Ο κ. Κασσίμης έχει το λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΣΣΙΜΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, τονίσαμε και χθες ότι είμαστε απόλυτα αντίθετοι με τη δημιουργία αυτών των ανωνύμων εταιρειών, διότι δεν πιστεύω ότι θα μπορέσουν πραγματικά να βοηθήσουν στους στόχους του εκσυγχρονισμού, της υλοποίησης της τουριστικής πολιτικής από τη μία πλευρά και από την άλλη δεν υπάρχουν οι διαδικασίες εκείνες οι οποίες ασφαλίζουν τη διαφανή και χρηστή λειτουργία τους.

Εδώ θέλω να πω κάτι. Γιατί χρειάζεται ανώνυμη εταιρεία για το Φεστιβάλ Αθηνών; Στο Φεστιβάλ Αθηνών υπάρχει μία επιτροπή, η οποία πράγματι θέλει πλήρη αναδιάρθρωση από προσωπικότητες, η οποία θα πρέπει να φτιάχνει το πρόγραμμα, να το φτιάχνει πάρα πολύ νωρίς και από κει και πέρα μένει η υλοποίησή του. Αυτό είναι κάτι που σήμερα γίνεται με δεκαπέντε άτομα και δεν καταλαβαίνω γιατί πρέπει να χτιστεί μία ολόκληρη εταιρεία για να γίνει αυτό το πράγμα. Εάν ο προγραμματισμός δεν είναι σωστός, γιατί δεν είναι; Δεν φταίει η μορφή, φταίνει αυτοί οι οποίοι διοικούν το συγκεκριμένο χώρο του Φεστιβάλ. Εάν είναι καθυστερημένος, γιατί δεν θα είναι και μετά, στην εταιρεία; Δεν θα αλλάξει τίποτα όσον αφορά τη λειτουργικότητα και την ευελιξία. Μετά, όλες αυτές οι δικαιοδοσίες, να κατασκευάζει, να κάνει, να φτιάχνει κλπ., θεωρώ ότι είναι πέραν και έξω από το σκοπό. Θα μπορούσαν να γίνουν από κάποιον άλλον αυτές οι κατασκευές, οι συντηρήσεις και ίσως θα μπορούσε να είναι η άλλη εταιρεία που γίνεται, η εταιρεία της περιουσίας.

Εδώ θέλω να επισημάνω κάτι. Εκπεφρασμένη άποψη της Κυβέρνησης –με την οποία δεν διαφωνούμε– είναι ότι πρέπει να πάψει ο Ε.Ο.Τ. να ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα. Εδώ όμως φτιάχνουμε άλλη μία επιχειρηματική εταιρεία, άλλη μία εμπορική, κατασκευαστική ανώνυμη εταιρεία, η οποία εάν ήταν μόνο να δώσει με διαγωνισμούς τα ακίνητα του Ε.Ο.Τ., μακροπρόθεσμα τι θα έμενε από κει και πέρα; Θα έμενε μία υπηρεσία, η οποία θα ελέγχει αν τηρούνται οι όροι της μίσθωσης, γιατί εκείνα που θα πουληθούν, πουλήθηκαν και

τελείωσε και να εισπράττει και τα ενοίκια.

Γιατί πρέπει αυτή να είναι μια ολόκληρη ανώνυμη εταιρεία με το διοικητικό της συμβούλιο, με τους συμβούλους της; Δεν είναι για την περιουσία. Είναι για να κάνει τεχνικά έργα.

Εδώ βλέπουμε και κάτι άλλο. Τα τεχνικά έργα τα οποία είναι να κάνει ο ΕΟΤ, τα αναθέτει απευθείας στην εταιρεία, η οποία τα αναθέτει σε τρίτους. Δεν καταλαβαίνω γιατί χρειάζεται διαμεσολαβητής, γιατί δεν μπορεί ο ΕΟΤ με τις διαδικασίες που υπάρχουν, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, να συνεχίσει να κάνει την ανάθεση έργων σε τρίτους. Γιατί πρέπει να παίρνει η εταιρεία αυτά τα έργα για να τα εκτελεί; Δεν βλέπω καμία απολύτως λογική. Θέλω ακόμα να πω ότι πολλά ερωτηματικά γεννά αυτή η διαδικασία.

Επίσης έχει δικαίωμα να χτίζει, να επισκευάζει, να ανοικοδομεί, να αναθέτει σε τρίτους την ανοικοδόμηση. Δηλαδή, θα αρχίσουμε πάλι να χτίζουμε ΞΕΝΙΑ;

Ως προς τη λογική ότι πρέπει να κάνουμε μία μαρίνα κάπου, θα ήθελα να πω ότι τα μεγάλα λιμενικά έργα, τα οποία φυσικά κατά βάση τα κάνει το δημόσιο, ανατίθενται με ένα διαγωνισμό από το φορέα ο οποίος έχει την ευθύνη. Γιατί πρέπει αυτά να ηγαίνονται από τον ΕΟΤ στην εταιρεία και η εταιρεία να τα δίνει σε μία τεχνική εταιρεία για να τα κατασκευάσει; Αυτό το πολυδαίδαλο, το να δίνει ο ένας στον άλλο το δικαίωμα, ούτε οικονομική λογική έχει και πολλά ερωτήματα αφήνει.

Αλλά θέλω να πω και κάτι άλλο. Λέμε να λειτουργήσει οικονομικότερα, με επιχειρηματική λογική, η διαχείριση της περιουσίας του ΕΟΤ. Εδώ οποιοσδήποτε απλός πολίτης, αν είχε να αναθέσει σε κάποιον να του εκμεταλλευθεί την περιουσία, τι θα του έλεγε; Θα του έλεγε "πάρε τα και από ό,τι εισπράξεις μου φέρνεις, θα έχεις ένα ποσοστό 5%-10% για την αμοιβή σου που εκεί θα είναι και τα έξοδά σου". Αυτό για να ξέροουμε ότι έχουμε μία χρηστή διαχείριση.

Εδώ τι έχουμε; Έχουμε την εταιρεία η οποία διαχειρίζεται την περιουσία του ΕΟΤ και το νομοσχέδιο λέει ότι από τα χρήματα που εισπράττει αφαιρεί τα έξοδά της. Άρα, λειτουργεί όπως μια δημόσια υπηρεσία. Αφού αφαιρέσει τα έξοδά της παίρνει και αμοιβή για τη δουλειά που κάνει.

Αυτό, κύριε Υπουργέ, δεν μας διασφαλίζει καθόλου ότι η διαχείριση θα είναι η καλύτερα. Ένα θα μας το διασφάλιζε. Αν θέλετε να μιλήσουμε για εταιρείες ευέλικτες με οικονομικό αποτέλεσμα, οι οποίες ελέγχονται από το αποτέλεσμα, ένα μόνο θα μας το διασφάλιζε. Να υπάρχει μία μελέτη για το πόσο κοστίζει αυτή η διαχείριση. Ας πούμε ότι κοστίζει το 10% επί των εισπράξεων. Η εταιρεία αυτή θα πρέπει να έχει ως αμοιβή το 10% και με τα χρήματα αυτά να μπορέσει να λειτουργήσει, να αποδώσει και ας επιφέρει και κέρδος. Τότε θα ήμουν βέβαιος ότι η διαχείριση είναι χρηστή, με οικονομικά δεδομένα.

Όταν όμως ξαφνικά η εταιρεία κάνει όσα έξοδα θέλει και τα έξοδα αυτά αφαιρούνται, σε τι θα αλλάξει από την αυτεπιστασία του ΕΟΤ, που τη μια χρονιά είχε ζημιά εκατόν τριάντα τέσσερα εκατομμύρια (134.000.000) και την άλλη τέσσερα δισεκατομμύρια (4.000.000.000); Απολύτως τίποτα. Δεν είναι λογική αυτό που λέτε να λειτουργήσει οικονομικά, αποδοτικά με το σχήμα της Α.Ε. Όχι. Είναι άλλοι λόγοι που περνάει, διότι οι οικονομικοί λόγοι δεν φαίνονται πουθενά.

Ακόμα λέει ότι η εταιρεία κρατάει ό,τι χρήματα απομένουν, αφού αφαιρέσει τις δαπάνες, αφού αφαιρέσει την αμοιβή της η οποία αμοιβή θα αποφασίζεται εκάστοτε από το διοικητικό συμβούλιο. Κρατάει δηλαδή τα υπόλοιπα χρήματα για την επίτευξη των σκοπών της και με απόφαση του Γενικού Γραμματέα του ΕΟΤ εκχωρεί και στον ΕΟΤ κάποιο τμήμα. Δηλαδή, στην ουσία εκχωρείται όλη η περιουσία, πλην του ιδιοκτησιακού καθεστώτος.

Και δεν καταλαβαίνω, γιατί εδώ περιμένουμε να έχουμε κάποιο έσοδο το οποίο να αξιοποιήσουμε για λόγους σωστούς, όπως έχει λεχθεί. Να βρούμε πόρους για τη διαφήμιση, για το μάρκετινγκ, για πράγματα τα οποία χρειάζονται. Αυτή δεν θα έπρεπε να είναι η χρησιμοποίηση των εσόδων από την περιουσία του ΕΟΤ; Δεν είναι αυτή όμως. Αυτό θα είναι αν περισσεύει κάτι, διότι τα έσοδα είναι λέει για τους σκοπούς

της εταιρείας. Και ποιοι είναι οι σκοποί της εταιρείας; Είναι η διαχείριση και αξιοποίηση της περιουσίας του ΕΟΤ. Μα, αλίμονο αν αυτή η διαχείριση χρειάζεται όλα τα έσοδα να τα επενδύει πάλι στη διαχείριση, τότε τι κάνουμε; Κάνουμε άλλη μία ζημιόγONO κρατική εταιρεία.

Όλα αυτά δεν μας πείθουν, γιατί πρέπει να γίνει αυτή η εταιρεία και ιδίως δεν μας πείθουν ότι θα είναι για την οικονομικά αποτελεσματικότερη διαχείριση αυτής της τεραστίας περιουσίας του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού.

Θα αναφερθώ για το προσωπικό στην επόμενη ενότητα, αλλά θέλω να πω, ότι οι ρυθμίσεις που γίνονται αφήνουν στην ουσία μετέωρο το προσωπικό. Αν υπάρχει δικαίωμα μετατάξεως, όπου υπάρχει, θα πρέπει να υπάρξει μία πρόβλεψη από ηθικής πλευράς, ότι η μετάταξη θα γίνεται στα όρια του νομού που υπηρετεί. Διότι δυστυχώς έχουμε δει στο παρελθόν περιπτώσεις όταν θέλουμε να εξοντώνουμε –ή αν δεν το θέλουμε– έναν υπάλληλο να τον οδηγούμε σε παραίτηση, διότι ζει στην Αθήνα, στη Θεσσαλονίκη με την σύζυγό του και έχουν δυο παιδιά και ξαφνικά το μετατάσσουμε στη Νομαρχία Σπάρτης. Και είναι στο δίλημμα ή παραιτούμαι ή διαλύω την οικογένειά μου.

Σε αυτό κάνω έκκληση και ας φανεί η πρωτοβουλία της κυρίας Υπουργού. Το θέμα είναι ότι δεν είναι ηθικά σωστό να τους αφήσουμε σε αυτήν την ανασφάλεια. Μπορούμε να ορίσουμε, όπου νομίζει η πολιτεία ότι έχει θέσεις να, αλλά στα όρια του νομού που υπηρετούν, διότι οι περισσότεροι είναι υπάλληλοι είκοσι, τριάντα ετών, έχουν φτιάξει τη ζωή τους, δεν είναι δυνατόν με την απειλή της μετάταξης να τους φέρνουμε στο δίλημμα ή συνεχίζει τη ζωή ή παραιτείται από την υπηρεσία στην οποία δούλευε. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Ο κ. Παναγιώτου έχει το λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Αρχίζω με το άρθρο 1 του πρώτου κεφαλαίου και την παράγραφο 2 που λέει: "οι καλλιτεχνικές εκδηλώσεις θα διέπονται από τους κανόνες της ελεύθερης αγοράς". Με το άρθρο αυτό καταργείται η διεύθυνση διαφήμισης του ΕΟΤ και αρμοδιότητες της διεύθυνσης δημοσίων σχέσεων, εκχωρούνται στις μεγάλες πολυεθνικές. Οι πολυεθνικές αποκτούν το δικαίωμα να "προβάλουν" τη χώρα μας κατά το δοκούν και ανάλογα με τα συμφέροντα των μεγάλων tour operator, που λυμαίνονται τη διεθνή τουριστική αγορά. Έτσι είναι ορατός ο κίνδυνος να ασκούνται πιέσεις στις κατευθύνσεις χάραξης της τουριστικής πολιτικής και όχι μόνο.

Έχουμε την άποψη ότι δεν είναι σωστό να έχει καθαρά τουριστικό χαρακτήρα. Οι φεστιβαλικές εκδηλώσεις που γίνονται σε διάφορα μέρη της χώρας να ενταχθούν στις γενικότερες καλλιτεχνικές δραστηριότητες. Σε αυτές πρέπει να έχουν καθοριστικό ρόλο οι άνθρωποι της τέχνης και των γραμμάτων. Να αναδειχνουν την πλούσια πολιτιστική μας παράδοση, τα διάφορα ρεύματα και τάσεις και να δίνεται η ευκαιρία στην προσέγγιση των λαών, μέσα από την γνωριμία των πολιτισμών τους.

Θεωρούμε ότι είναι βασική υποχρέωση της πολιτείας να διασφαλίζει το δικαίωμα του κάθε εργαζομένου στον πολιτισμό και την καλλιτεχνική δημιουργία. Διαφωνούμε με τη λογική πολιτισμός για λίγους και για "εκλεκτούς" και για το λαό η υποκοιλούρα της TV.

Άρθρα 2 και 4, η εταιρεία θα χρηματοδοτείται από το ελληνικό δημόσιο, δηλαδή από τον ελληνικό λαό, που κομάντο όμως, θα κάνουν οι μεγαλοεπιχειρηματίες.

Άρθρο 7. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού αποκαλύπτουν ότι η Κυβέρνηση επιλέγει τη μετατροπή των δημόσιων υπηρεσιών σε ΑΕ για να αναπτύσσονται οι δραστηριότητές τους υπό καθεστώς αδιαφάνειας. Έτσι ενώ απαλλάσσει την ΑΕ Καλλιτεχνικών εκδηλώσεων από διαδικασίες υποχρεωτικές για το δημόσιο, της εξασφαλίζει όλα τα προνόμια του (παράγραφος 2).

Άρθρο 8. Σύμφωνα με το πνεύμα που υπάρχει στις προηγούμενες διατάξεις εύκολα συμπεραίνει κανείς τι θα επακολουθήσει με τους κανονισμούς, πολύ περισσότερο

μάλιστα αφού δεν υπόκεινται σε κοινοβουλευτική έγκριση.

Άρθρο 9. Όπως είναι διατυπωμένο δημιουργεί βάσιμες υπόνοιες ότι στην ΑΕ δεν θα παραχωρηθούν μόνο εκείνοι οι αρχαιολογικοί χώροι που έχουν παραχωρηθεί στον ΕΟΤ για τη διοργάνωση των διαφόρων εκδηλώσεων.

Στο σημείο αυτό θα θέλαμε διευκρινίσεις τόσο από την Υπουργό Ανάπτυξης όσο και από τον Υπουργό Πολιτισμού.

Άρθρο 10. Με το άρθρο αυτό ρυθμίζονται ή καλύτερα απορρυθμίζονται οι εργασιακές σχέσεις. Η Υπηρεσία Τουριστικών Εκδηλώσεων του ΕΟΤ εκτός από τις έκτακτες ανάγκες της καλοκαιρινής περιόδου έχει πάγιες ανάγκες και λειτουργίες. Βέβαια, οι προεκλογικές ανάγκες των κομμάτων που κυβερνάνε τη χώρα, (ΠΑΣΟΚ και Νέα Δημοκρατία), έχουν επιβάλει καθεστώς ομηρίας των εργαζομένων, αφού στην πλειοψηφία του το προσωπικό αυτής της υπηρεσίας απασχολείται με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου.

Αντί, λοιπόν, το προσωπικό που καλύπτει αποδεδειγμένα πάγιες και διαρκείς ανάγκες να έχει μονιμοποιηθεί, με το παρόν σχέδιο νόμου παραδίδεται στους νόμους της ελεύθερης αγοράς εργασίας, έτσι όπως αυτές διαμορφώνονται σήμερα με τα αντεργατικά και αντιασφαλιστικά μέτρα που προωθεί η Κυβέρνηση.

Με το σχέδιο νόμου γίνονται διακρίσεις μεταξύ εργαζομένων με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αφού όσοι είχαν την τύχη να υπηρετούν στην κρατική υπηρεσία του ΕΟΤ θα ενταχθούν σε προσωποπαγείς θέσεις. Ενώ αυτοί που υπηρετούν στην Υπηρεσία Τουριστικών Εκδηλώσεων θα μετατεθούν στην ΑΕ με όλες τις συνέπειες που συνεπάγεται.

Επίσης στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου στερείται η δυνατότητα παραμονής στον ΕΟΤ στο μικρότερο μέρος του προσωπικού. Μόνο σε 12 άτομα δεν δίνεται το δικαίωμα να παραμείνουν σε αυτόν. Είναι ένα ζήτημα που πρέπει να το δει η κυρία Υπουργός και να το τακτοποιήσει.

Μας μοιράσθηκε το υπόμνημα των εργαζομένων στο Φεστιβάλ με τη σημείωση αυτού του άρθρου, που θέλω να πιστεύω ότι η κυρία Υπουργός το έλαβε υπόψη της και θα το αντιμετωπίσει στη σωστή κατεύθυνση. Περνάμε στο δεύτερο κεφάλαιο και αρχίζω από το άρθρο 12. Και στην περίπτωση της περιουσίας του ΕΟΤ καθαγιάζονται οι κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας σε βάρος φυσικά του κοινωνικού οφέλους.

Άρθρο 13. Μας έχει συνηθίσει η Κυβέρνηση να βαπτίζει κάθε εκχώρηση και παραχώρηση δημόσιας περιουσίας σαν ανάπτυξη και εκσυγχρονισμό. Το ερώτημα, όμως, που μπαίνει είναι ανάπτυξη και εκσυγχρονισμός από ποιον και για ποιον.

Για την έκταση και τη σημασία της περιουσίας του ΕΟΤ γίνεται αναφορά στις προηγούμενες παραγράφους.

Η άποψή μας είναι, ότι μπορεί και πρέπει η τεράστια αυτή περιουσία να διαφυλαχθεί σαν κόρη οφθαλμού ακόμα για λόγους προστασίας του περιβάλλοντος. Δεν είναι δυνατόν να παραχωρούνται οι τεράστιες εκτάσεις γης στις καλύτερες περιοχές της χώρας, στην ανεξέλεγκτη δόμηση με όλες τις συνέπειες που έχει αυτό για το περιβάλλον, αλλά και για τον ίδιο τον τουρισμό.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Β' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ**)

Μπορεί και πρέπει η περιουσία του ΕΟΤ να αποτελέσει μοχλό ανάπτυξης του εσωτερικού και κοινωνικού τουρισμού. Ενδεικτικά μόνο αναφέρουμε ορισμένες προτάσεις για την αξιοποίηση της περιουσίας του ΕΟΤ με γνώμονα όμως, κυρίως το κοινωνικό όφελος. Οι οργανωμένες πλαζ του ΕΟΤ πρέπει να διατηρήσουν το δημόσιο χαρακτήρα τους, να προσφέρουν δυνατότητα αναψυχής και ξεκούρασης στους κατοίκους. Ιδιαίτερα οι πλαζ του ΕΟΤ στις παραλίες της Αττικής αποτελούν μία σημαντική διέξοδο για τους κατοίκους του υποβαθμισμένου και κακοποιημένου λεκανοπεδίου. Ιαματικές πηγές και λουτρικές εγκαταστάσεις, αυτές που μέχρι σήμερα έχουν αξιοποιηθεί, αλλά και οι υπόλοιπες -η Ελλάδα, το έχουμε πει στην κατ'αρχήν συζήτηση έχει εφτακόσιες περίπου ιαματικές πηγές- μπορούν να προσφέρουν μεγάλο κοινωνικό έργο στον Έλληνα εργαζόμενο κυρίως στις μεγαλύτερες

ηλικίες με τις πολλαπλές θεραπευτικές τους ιδιότητες και παράλληλα μπορούν να αποτελέσουν εργαλείο για την ανάπτυξη του θεραπευτικού τουρισμού με μεγάλα οφέλη για την οικονομία της χώρας. Τα κάμπινγκ και τα ξενοδοχεία μπορούν και πρέπει να αποτελέσουν βάση για την ανάπτυξη του κοινωνικού τουρισμού για εκατομμύρια εργαζομένους και συνταξιούχους που βλέπουν χρόνο με το χρόνο, λόγω της πολιτικής της σκληρής λιτότητας, το όνειρο των διακοπών να απομακρύνεται όλο και περισσότερο.

Οι μαρίνες λόγω της ιδιαιτερότητάς τους, για λόγους εθνικής ασφάλειας, αλλά και γιατί είναι κερδοφόρες, είναι ανάγκη να παραμείνουν στο δημόσιο. Από τις ρυθμίσεις του παρόντος σχεδίου νόμου εξαιρείται το συγκρότημα της Πάρνηθας, για το οποίο βέβαια είναι δηλωμένες οι προθέσεις της Κυβέρνησης να το τακτοποιήσει σε ευθετότερο χρόνο, σε επόμενο βήμα της.

Περνάω στα άρθρα 14, 16 και 19. Όπως και η Α.Ε. Καλλιτεχνικών Εκδηλώσεων, έτσι και η Α.Ε. για τη διαχείριση της περιουσίας του ΕΟΤ, στηρίζεται στη χρηματοδότηση από το ελληνικό δημόσιο, δηλαδή, τον ελληνικό λαό. Από την άλλη όμως απολαμβάνει όλα τα προνόμια του δημοσίου. Θεωρούμε ότι η διαίρεση του μετοχικού της κεφαλαίου σε σαράντα ονομαστικές μετοχές, προωινίζει τη μετέπειτα πορεία της πλήρους ιδιωτικοποίησης. Ακόμη, ενώ στο άρθρο 2 ορίζει ότι οι μετοχές της εταιρείας είναι μη μεταβιβάσιμες, εδώ στο άρθρο 14 δεν αναφέρει τίποτε.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελείωσε ο χρόνος μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Θα έχετε δύο λεπτά για να τελειώσετε, κύριε συνάδελφε. Και πιο γρήγορα, κύριε συνάδελφε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Τώρα, περνάω στο άρθρο 16. Θέλουμε κάποια διευκρίνιση της παραγράφου 1 για τους πόρους. Η κατάργηση υπηρεσιών, διευθύνσεων του ΕΟΤ και η μεταφορά της περιουσίας του στην Α.Ε. σημαίνει συρρίκνωσή του, κατάργηση της μονιμότητας, αφού θέσεις εργασίας που καλύπτουν μέχρι σήμερα από μόνιμο προσωπικό με τις διαδικασίες του δημόσιου, όποτε αυτές εφαρμόστηκαν, με τη σύσταση της Α.Ε. μετατρέπονται σε θέσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου.

Με τις διατάξεις για τη σύσταση αυτής της Α.Ε. ισχύουν οι ίδιες παρατηρήσεις που κάναμε και στην προηγούμενη Α.Ε., σχετικά με τη σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου προσωπικού.

Άρθρο 18. Με την αλλαγή των εργασιακών σχέσεων, οι εργαζόμενοι που θα προσλαμβάνονται για πρώτη φορά θα είναι μόνο ιδιωτικού δικαίου. Και μάλιστα δεν προσδιορίζεται ότι θα είναι αορίστου χρόνου. Δηλαδή, θα προσλαμβάνονται με τρίμηνα και τετράμηνα προκειμένου να τους κρατάτε σε συνεχή ομηρία και να τους εκμεταλλεύεστε.

Όσον αφορά τις δυνατότητες μετάταξης που προβλέπονται, θα θέλαμε να σημειώσουμε, ότι μόνο ένα μικρό μέρος των εργαζομένων ασφαρίζεται και αυτό προσωπικά. Με τη γενική πολιτική της Κυβέρνησης, κατάργηση του οκταώρου, της μονιμότητας κλπ. δεν υπάρχει καμία εγγύηση, παρά τις διαβεβαιώσεις σας, ότι οι εργαζόμενοι θα διατηρήσουν μελλοντικά τις θέσεις εργασίας τους.

Επίσης, δημιουργούνται εύλογα ερωτηματικά για τον τρόπο με τον οποίο γίνονται οι μετατάξεις. Είναι δώρο άδωρο εάν μία μετάταξη παραδείγματος χάριν γίνει σε τόπο που είναι δυσμενής για τον εργαζόμενο. Ακόμα οι μετατάξεις μπορούν να χρησιμοποιηθούν είτε σαν διώξεις για τους μη αρεστούς ή "ενοχλητικούς" είτε σαν εύνοια για τους υμετέρους.

Απευθύνουμε μία ύστατη έκκληση προς την Κυβέρνηση να αναλογιστεί την πολιτική που προωθεί στον τουρισμό. Πολιτική καταστροφική για το βασικό αυτό κλάδο της οικονομίας μας και για τους εργαζομένους που τους οδηγεί στη μαζική ανεργία.

Στα υπόλοιπα θα αναφερθώ στη δευτερολογία μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Καλώς, κύριε Παναγιώτου.

Ο κ. Αράπης έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΡΑΠΗΣ: Κύριοι συνάδελφοι, εμείς δεν θα μπορούμε στη λογική της κυρίας Υπουργού με το νομοσχέδιο αυτό, γιατί νομίζουμε ότι μπάζει από παντού. Το σχήμα αυτό με τις ανώνυμες εταιρείες έχει δοκιμαστεί από παλιά και έχει αποτύχει, έχει χρεοκοπήσει. Δεν διασφαλίζονται οι εισπράξεις των Α.Ε., δεν αποτελεί συνολική ρύθμιση και δεν διευκολύνει στην άσκηση πολιτικής.

Θα κάνω ορισμένες παρατηρήσεις σε κάποια άρθρα για να δείτε σε τι θέση και πως προωθούνται τα άρθρα στο παρόν νομοσχέδιο.

Στο άρθρο 1, παράγραφος 4, η φράση "και των τουριστικών περιοχών της χώρας" πρέπει να απαλειφθεί.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Διεγράφη αυτό, κύριε Αράπη.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΡΑΠΗΣ: Η παραγωγή και διάθεση υλικού που αφορά την προβολή τουριστικών περιοχών της χώρας, δεν έχει καμία σχέση με το αντικείμενο της εταιρείας που είναι η οργάνωση και διενέργεια φεστιβάλ. Ουσιαστικά αυτό ισοδυναμεί με την παραγωγή διαφημιστικού υλικού για τον ελληνικό τουρισμό, πράγμα που εμπίπτει στις αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Διαφήμισης του Ε.Ο.Τ.

Με αυτήν τη διατύπωση σταδιακά θα καταργηθεί η διεύθυνση αυτή, αφού της αφαιρείται το μεγαλύτερο τμήμα του αντικείμενου της. Εάν αυτό δεν είναι στις προθέσεις της Κυβέρνησης, θα πρέπει να διευκρινίζεται στη διατύπωση, για να μην γίνεται επικάλυψη δραστηριοτήτων της εταιρείας με την ως άνω Διεύθυνση του Ε.Ο.Τ.

Άρθρο 2, παράγραφος 1: Το μετοχικό κεφάλαιο είναι μικρό για εταιρεία με τέτοιο αντικείμενο και με τόσο μεγάλες ανάγκες παγίως που το αντικείμενο υπαγορεύει. Σε συνδυασμό με το άρθρο 5 που δίνει δυνατότητες αλλαγών στο καταστατικό, στο μετοχικό κεφάλαιο, στη μετοχική σύνδεση κλπ., αφήνονται τα περιθώρια η εταιρεία αυτή να φύγει εντελώς από τον έλεγχο του Ε.Ο.Τ.

Παράγραφος 2: Δεδομένου ότι οι καθοριστικές αποφάσεις για την εταιρεία παίρνονται από τη συνέλευση των μετόχων, θα έπρεπε να καθορίζεται ποιοι τουλάχιστον έχουν τη δυνατότητα να είναι οι μέτοχοι. Εάν μόνος μέτοχος είναι ο Ε.Ο.Τ., τότε ποια είναι η σκοπιμότητα της ύπαρξης είκοσι μετόχων και όχι ενός; Εάν όχι, τότε η μετοχική σύνθεση προφανώς θα καθοριστεί με σχετικό προεδρικό διάταγμα. Αυτό, όμως, σημαίνει ότι βαδίζετε με τη λογική του βλέποντας και κάνοντας για ένα τόσο σημαντικό ζήτημα αυτής της σημαντικότητας εταιρείας.

Άρθρο 4: Το λειτουργικό κόστος της εταιρείας, θα είναι πολύ μεγάλο εξ αντικειμένου. Οι πόροι της εταιρείας είναι οι ίδιοι με τους πόρους του Ε.Ο.Τ.

Αναμένεται, λοιπόν, η χρηματοδότηση της εταιρείας να γίνεται κυρίως από τον προϋπολογισμό και τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων. Εδάφια γ' και δ'. Πώς μπορεί το κράτος να χρηματοδοτεί την εταιρεία όταν για τους ίδιους σκοπούς αδυνατεί να χρηματοδοτήσει τον Ε.Ο.Τ.; Ερωτήματα είναι αυτά.

Άρθρο 5: Οι δυνατότητες απεριόριστων τροποποιήσεων που δίνονται με την παράγραφο 2, μπορούν να οδηγήσουν σε ουσιώδεις αλλαγές και στους σκοπούς και στη μετοχική σύνθεση της εταιρείας.

Πρέπει ο νόμος να θέτει όρια όσον αφορά μελλοντικές τροποποιήσεις, διότι είναι δυνατόν η εταιρεία να φύγει από τον έλεγχο του Ε.Ο.Τ.

Στο άρθρο 6 δεν φαίνεται πουθενά προτεραιότητα των υπαλλήλων του Ε.Ο.Τ., όσον αφορά την απόσπασή τους στην εταιρεία. Οι τυχόν αποσπάσεις τους δεν διαφέρουν από αποσπάσεις υπαλλήλων από οποιονδήποτε δημόσιο οργανισμό. Πρέπει αφ' ενός να τους δίνεται προτεραιότητα και αφ' ετέρου, να μην υπάρχει γι' αυτούς χρονικό όριο απόσπασης, δεδομένου ότι είναι άκρως πιθανόν αρκετοί να καταλήξουν να εργάζονται σχεδόν μόνιμα σ' αυτήν την εταιρεία, παρ' όλο που η οργανική τους θέση θα είναι στον Ε.Ο.Τ.

Επίσης, δεν ορίζονται αυστηρά κριτήρια για το αν πρέπει και πόσοι πρέπει να αποσπασθούν στην εταιρεία από άλλους

οργανισμούς. Σήμερα γίνονται αποσπάσεις σε διάφορους δημόσιους οργανισμούς για να βολευτούν οι ημέτεροι του κάθε φορά κυβερνώντος κόμματος, με καταστροφικές συνέπειες στην αποτελεσματικότητα των οργανισμών. Αυτή η κατάσταση διαιωνίζεται και στην παρούσα περίπτωση η προσωπική μου πείρα λέει ότι η μέθοδος των αποσπάσεων είναι η αποτελεσματικότερη μέθοδος προσωπικών εκδουλεύσεων για δημιουργία πελατειακών σχέσεων των κυβερνώντων κομμάτων.

Οι στοιχειώδεις προϋποθέσεις εκσυγχρονισμού θα έπρεπε να καταπολεμήσουν αυτήν την πρακτική στη ρίζα της. Δυστυχώς, με την παράγραφο 3 του άρθρου διαιωνίζεται αυτή η κατάσταση. Αυτό και μόνο κατά τη γνώμη μου αναιρεί οποιαδήποτε επιχειρηματολογία περί αποτελεσματικότητας και εκσυγχρονισμού που επιδιώκει το παρόν νομοσχέδιο.

Όσον αφορά το άρθρο 8 αναγνωρίζω ότι πρέπει να υπάρχει μεγαλύτερη ευελιξία από αυτήν που υπάρχει σήμερα στις προμήθειες και στην εκτέλεση των έργων. Από την άλλη, η πλήρης κατάργηση των διαδικασιών του δημοσίου λογιστικού είναι βέβαιο πως θα αυξήσει την υπάρχουσα διαφθορά, τις μίζες και όλα τα παρεπόμενα.

Οι σχετικές διατάξεις με αυτό το άρθρο καταργούνται χάριν της ευελιξίας και της αποτελεσματικότητας. Αυτό είναι δικόπο μαχαίρι. Νομίζω ότι πρέπει να παραμείνουν οι σχετικές διατάξεις και να δοθεί μονάχα η ευελιξία σε εξαιρετέες περιπτώσεις.

Δεν προλαβαίνω να αναφερθώ στα υπόλοιπα άρθρα γιατί είναι αρκετά.

Για τους λόγους αυτούς που ανέφερα, εμείς θα καταψηφίσουμε και το πρώτο μέρος και το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ευχαριστούμε τον κ. Αράπη.

Κύριε Δραγασάκη, επειδή δεν υπάρχει εισηγητής από το Συνασπισμό, μήπως θέλετε να πάρετε εσείς το λόγο επί του πρώτου και του δεύτερου κεφαλαίου μέχρι το άρθρο 23;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δυστυχώς αυτήν τη στιγμή συνεδριάζει η Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων και δεν μπορεί να είναι εδώ ο κ. Δανέλλης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Καλώς, κύριε Δραγασάκη. Σας ρώτησα μήπως θέλετε να πάρετε το λόγο εσείς.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ: Όχι, κύριε Πρόεδρε. Ισχύουν οι παρατηρήσεις που κάναμε χθές.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Καλώς.

Ο κ. Γκελεστάθης έχει το λόγο επί της ενότητας των άρθρων 1 έως 23.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΕΛΕΣΤΑΘΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, στο κεφάλαιο Α' που αφορά την Ανώνυμη Εταιρεία για το Ελληνικό Φεστιβάλ, οι παρατηρήσεις που έκανα χθες στην ομιλία μου επί της αρχής του υπό συζήτηση νομοσχεδίου βεβαίως έχουν ισχύ επί του προκειμένου, διότι γενικά ο τρόπος με τον οποίο η Κυβέρνηση επιχειρεί την κατάργηση Κρατικών Υπηρεσιών και τη δημιουργία νέων, την κατάργηση του Κρατικού Οργανισμού και την ίδρυση νέων Κρατικών ανωνύμων εταιρειών, νομίζουμε ότι δεν είναι η σωστή αντιμετώπιση των θεμάτων στον Τουρισμό μας.

Στο Φεστιβάλ απασχολούνται δεκαπέντε άτομα και βεβαίως καταρτίζουν το πρόγραμμα το οποίο εγκαίρως πρέπει να καταρτίζεται και κατάλληλα να αξιοποιείται. Εάν τα πρόσωπα αυτά δεν είναι κατάλληλα για την εργασία αυτή, θα μπορούσε να αντικατασταθούν με κατάλληλα πρόσωπα. Το να δημιουργείται μία νέα Κρατική ανώνυμη εταιρεία με διοικητικό συμβούλιο, με γενικούς διευθυντές, με προσωπικό, με νομικούς συμβούλους κ.ο.κ., δεν νομίζουμε ότι συμβάλλει στη σμίκρυνση του δημόσιου τομέα, αλλά αντίθετα τον μεγιστοποιεί, παρά τις σχετικές εξαγγελίες της Κυβέρνησης ότι περιορίζει το δημόσιο τομέα και κατ'ακολουθίαν τις δημόσιες δαπάνες.

Το διοικητικό συμβούλιο θα αποτελείται από επτά μέλη, τα οποία θα διορίζονται από τους Υπουργούς Ανάπτυξης και Πολιτισμού. Δεν ξέρω αν θα είναι δεύτερης ή τρίτης διαλογής

κομματικά στελέχη. Κατά συνέπεια θα έχουν τα ανάλογα προσόντα; Θα μπορέσουν έτσι να ανταποκριθούν στις επιδιώξεις του Φεστιβάλ; Εμείς είμαστε τελείως αντίθετοι με τη δημιουργία αυτών των ανώνυμων εταιρειών.

Με το άρθρο 3 δεν προσδιορίζονται τα προσόντα των μελών του διοικητικού συμβουλίου. Θα έπρεπε να υπάρχει τουλάχιστον ένα γενικό πλαίσιο επιλογής των προσώπων που θα απαρτίσουν το διοικητικό συμβούλιο. Θα πρέπει να έχουν στοιχειώδη προσόντα γι' αυτόν τον τομέα. Έτσι αόριστα που διατυπώνεται η διάταξη, ότι θα διορίζονται με απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Πολιτισμού, καταλαβαίνουμε, τι πρόσωπα θα χρησιμοποιηθούν. Θα έχουμε ικανοποίηση κομματικών αναγκών.

Με το άρθρο 5, το καταστατικό της εταιρείας θα συνταχθεί με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης. Δεν καταλαβαίνουμε γιατί δεν περιλαμβάνεται το καταστατικό αυτής της εταιρείας στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο, όπως συνέβαινε μέχρι σήμερα σε παρόμοιες περιπτώσεις του δημόσιου τομέα, όπου τα καταστατικά των Κρατικών συνιστώμενων εταιρειών περιλαμβάνονται στα υπό συζήτηση νομοσχέδια, όπως έγινε με το νομοσχέδιο του Υπουργείου Γεωργίας την περασμένη εβδομάδα, για τη σύσταση άλλων Κρατικών ανώνυμων εταιρειών.

Με το άρθρο 7 αντιμετωπίζεται το θέμα της απ' ευθείας ανάθεσης, αλλά κατόπιν "διαπραγματεύσεων", των καλλιτεχνικών εκδηλώσεων. Νομίζουμε ότι έτσι η διαφάνεια δεν διασφαλίζεται. Έτσι διασφαλίζεται η αδιαφάνεια. Γνωρίζουμε όλοι μας πώς αντιμετωπίζει η κοινή γνώμη αυτές τις διαδικασίες που γίνονται στο δημόσιο τομέα και ποια σχόλια προκαλούνται. Επομένως, για ποια χρηστή διοίκηση μπορούμε να μιλάμε, όταν δεν υπάρχει ένα νομοθετικό πλαίσιο μέσα στο οποίο θα πρέπει να κινούνται οι διαδικασίες αυτές.

Με το άρθρο 8 προβλέπεται ότι με κανονισμούς που καταρτίζονται από το διοικητικό συμβούλιο, θα καθορίζονται οι όροι και οι διαδικασίες ανάθεσης μελετών, εκτέλεσης έργων και εργασιών, προμηθειών κινητών πραγμάτων, αγορών ακινήτων, μισθώσεων, εκμισθώσεων και κάθε άλλου ενοχικού και εμπραγμάτου δικαιώματος σε περιουσιακά στοιχεία της εταιρείας. Όλα αυτά θα γίνονται με κανονισμούς που το ίδιο το διοικητικό συμβούλιο θα καθορίσει. Βεβαίως, θα μπορεί να τους αλλάξει ανάλογα με τις ανάγκες που θα κρίνει ότι υπάρχουν για την εξυπηρέτηση των επιδιώξεών του. Όμως, έτσι ισχύει η προηγούμενη παρατήρησή μου, ότι όχι διαφάνεια δεν εξασφαλίζεται, αλλά αντιθέτως δεν προστατεύονται και οι άνθρωποι από τους ενδεχόμενους πειρασμούς, στους οποίους μπορεί να μπουν με τις γνωστές συνέπειες που τελικά θα είναι σε βάρος της πολιτικής ζωής του τόπου μας.

Με το άρθρο 10 προβλέπεται η κατάργηση υπηρεσιών και η ένταξη του προσωπικού. Εδώ θα πρέπει, κυρία Υπουργέ, εσείς προσωπικά να διασφαλίσετε με αντικειμενικά κριτήρια τη μεταχείριση του προσωπικού, των υπαλλήλων, οι οποίοι μέχρι σήμερα έχουν προσφέρει τις υπηρεσίες τους στον Ε.Ο.Τ., για να μη γίνουν αντικείμενο κομματικών, ταπεινών μεταχειρίσεων, των οποίων όλοι είμαστε μάρτυρες ότι συχνότατα, αν όχι κατά κανόνα, συμβαίνουν την τελευταία περίοδο στο δημόσιο τομέα.

Στο κεφάλαιο Β' για τη σύσταση της Ανώνυμης Εταιρείας Αξιοποίησης Περιουσίας του Ε.Ο.Τ. ισχύουν οι ίδιες παρατηρήσεις σε γενικές γραμμές και για τη διοίκηση και για τη διαχείριση και για την αξιοποίηση της περιουσίας του Ε.Ο.Τ., διότι ο τρόπος με τον οποίο γίνονται οι συστάσεις αυτών των Κρατικών ανώνυμων εταιρειών και ο τρόπος διοικήσεώς τους και λειτουργίας τους δεν διασφαλίζουν αυτά που πρέπει απαραίτητα να διασφαλίζονται στο δημόσιο τομέα.

Κύριε Πρόεδρε, εξαντλήθηκε ο χρόνος μου. Το θέμα είναι πολύ σοβαρό και θα έπρεπε η Κυβέρνηση μετά από όλα όσα ειπώθηκαν στην Αίθουσα αυτή και χθες και σήμερα να τροποποιήσει, να συμπληρώσει τις διατάξεις αυτές για τη διασφάλιση των διαδικασιών και κατά συνέπεια του δημοσίου συμφέροντος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ο κ. Τζανής έχει το λόγο.

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΤΖΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θέλω να κάνω δύο πολύ συγκεκριμένες παρατηρήσεις. Η μία αφορά το άρθρο 22 και η άλλη το άρθρο 23.

Σύμφωνα με το άρθρο 22 παράγραφος 3, το προσωπικό που μεταφέρεται στη συνιστώμενη εταιρεία έχει το δικαίωμα να επιλέξει ή να ακολουθήσει τη μονάδα και να πάει στο νέο εργοδότη, στο νέο διάδοχο, οπότε ισχύουν οι διατάξεις του προεδρικού διατάγματος 572/1988 περί διαδοχής εργοδότη ή να μεταταγεί σε υπηρεσία της αρεσκείας του. Αυτή είναι μία απάντηση και προς τον κ. Κασσίμη, ο οποίος είπε "πού θα πάνε οι εργαζόμενοι". Τους δίνεται η δυνατότητα να επιλέξουν που θα πάνε. Και η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση, δόξα τω Θεώ, χρειάζεται πολλούς, αρκεί να έχουν όρεξη για δουλειά.

Η παράγραφος α' προβλέπει ότι σε περίπτωση εκποίησης, εκμίσθωσης και γενικά παραχώρησης εκμετάλλευσης ξενοδοχειακών ή άλλων τουριστικών και επιχειρηματικών μονάδων, το προσωπικό της εταιρείας που εργάζεται σ' αυτές, όπως είπαμε, μπορεί εάν το επιθυμεί να πάει στο νέο εργοδότη. Στην περίπτωση αυτή, η εργασιακή σχέση μεταξύ εταιρείας και αυτού του προσωπικού διακόπτεται. Αυτή είναι η πρόβλεψη του νόμου. Δηλαδή όποιος πηγαίνει στο νέο εργοδότη διακόπτεται η σύμβαση εργασίας που είχε με την εταιρεία κι αυτό είναι λογικό, γιατί η επιλογή ανήκει στον εργαζόμενο. Δεν έχουμε αναγκαστική μεταφορά. Αφού πηγαίνει στο νέο εργοδότη, τελειώνει η σχέση του με τον παλιό του εργοδότη.

Θυμίζω ότι η ρύθμιση αυτή ισχύει για τις μεταβιβάσεις που γίνονται από 1.1.98 και αυτό είναι απόλυτα λογικό και απόλυτα κατανοητό. Δεν είναι ηθικό και δίκαιο, αν θέλετε -βέβαια ο νομοθέτης μπορεί να κάνει τα πάντα- να έρθει ο νομοθέτης και να ρυθμίσει αναδρομικά θέματα που αφορούν περιεχόμενο συμβάσεων που έχουν καταρτιστεί από 1.1.97 έως 31.12.97.

Τι θα γίνει, όμως, στην περίπτωση της μη φυσιολογικής εξέλιξης μιας τέτοιας σχέσης; Και γίνονται σαφείς: Αναφέρομαι στις περιπτώσεις των παραχωρήσεων, εκμισθώσεων, μεταβιβάσεων που έγιναν από 1.1.97 έως 31.12.97. Βεβαίως, μέσα από νόμιμους διαγωνισμούς έγινε η μεταβίβαση των ξενοδοχειακών μονάδων. Εκεί όμως το προσωπικό μεταβιβάστηκε "εκόν- άκον" και μάλλον παρά τη θέλησή του στο νέο φορέα και εάν μεν η εξέλιξη στο νέο φορέα είναι ομαλή, όλα πηγαίνουν καλά. Προσφέρει την υπηρεσία του, παίρνει το μισθό του και ζει την οικογένειά του. Στο κάτω-κάτω της γραφής δουλειά πρόσφερε και στον Ε.Ο.Τ., δουλειά προσφέρει και στο νέο εργοδότη. Δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα στην περίπτωση αυτή.

Όπως γνωρίζουμε, όμως, οι παροικούντες στην Ιερουσαλήμ δεν είναι όλοι οι επενδυτές άγια παιδιά. Υπάρχουν πολλοί από αυτούς που βλέπουν σαν επαγγελματική ευκαιρία μία τέτοια εκμίσθωση περιουσιακών στοιχείων που έχουν και ιδιαίτερη αξία, ιδιαίτερο κάλος πολλών φορές, αλλά κάποιοι από αυτούς αφήνουν τα πράγματα στη μέση.

Πρέπει, λοιπόν -και εκεί ο νομοθέτης δεν εμποδίζεται- να υπάρξει πρόβλεψη, η οποία θα πρέπει να συμπεριληφθεί στην παράγραφο 6 του άρθρου 22. Σας θυμίζω τι λέει η παράγραφος 6 του άρθρου 22: "Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων εφαρμόζονται αναλόγως και στο προσωπικό των υπηρεσιών αυτεπιστασίας του Ε.Ο.Τ., των οποίων τα περιουσιακά στοιχεία εκμετάλλευσης έχουν εκποιηθεί, εκμισθωθεί ή παραχωρηθεί με οποιοδήποτε τρόπο από 1.1.98 μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου".

Εδώ θα πρέπει να προστεθεί, κατά την άποψή μου, παράγραφος, που να λέει τα εξής: "Η ίδια ρύθμιση ισχύει...", δηλαδή εφαρμόζονται οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων "...και στο προσωπικό των υπηρεσιών αυτεπιστασίας του ΕΟΤ, των οποίων τα περιουσιακά στοιχεία εκμετάλλευσης έχουν εκποιηθεί, εκμισθωθεί ή παραχωρηθεί με οποιοδήποτε τρόπο από 1.1.1997 μέχρι 31.12.1997...", για να καλύψουμε και αυτό το χρονικό διάστημα, "...μόνο σε περίπτωση εκπτώσεως του διαδόχου εργοδότη. Στην περίπτωση αυτή το προσωπικό υποβάλλει σχετική αίτηση στον ΕΟΤ μέσα σε ένα μήνα από την κατά τα ανωτέρω έκπτωση του διαδόχου εργοδότη και εκφράζει τη βούλησή του για μετάταξη στις

συγκεκριμένες υπηρεσίες”.

Έτσι, λοιπόν, ταυτίζουμε τους Έλληνες στη νομοθετική μεταχείριση που γίνεται από τον ΕΟΤ σ’ αυτές τις περιπτώσεις μεταβιβάσεως περιουσιακών στοιχείων και είναι ένα οφειλόμενο χρέος, μία ρύθμιση που πρέπει να γίνει για να μην οδηγούμεθα έμμεσα σε αντισυνταγματικές ρυθμίσεις και για να μην αδικούμε πολίτες.

Η δεύτερη παρατήρησή μου αφορά το άρθρο 23.

Χθες έκανα μία πρόταση, κυρία Υπουργέ, που αποσκοπεί στην προστασία των περιουσιακών στοιχείων του ΕΟΤ που έχουν παραχωρηθεί κατά χρήση. Υπάρχουν περιουσιακά στοιχεία του ΕΟΤ που παραχωρήθηκαν κατά χρήση, αλλά σ’ αυτούς τους οποίους περιήλθαν, συνήθως οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, χρόνια τώρα δεν τα έχουν αξιοποιήσει.

Πιστεύω ότι είναι χρέος της νέας εταιρείας, που έχει σαν σκοπό της την προστασία των περιουσιακών στοιχείων του ΕΟΤ, να επανεξετάσει συνολικά όλες τις περιπτώσεις των περιουσιακών στοιχείων των οποίων παραχωρήθηκε η χρήση –γιατί στην περίπτωση παραχώρησης κυριότητας δεν έχουμε την νομική και συνταγματική δυνατότητα να επέμβουμε– ώστε αν διαπιστωθεί ότι δεν αξιοποιήθηκαν αυτά αυτομάτως και αμέσως να ανακληθεί η παραχώρηση της χρήσεως.

Έχω συγκεκριμένα πράγματα υπόψη, κυρία Υπουργέ, και μπορώ να σας τα θέσω υπόψη σας.

Πιστεύω, λοιπόν, ότι πρέπει μέσα σε ένα χρονικό διάστημα η νέα εταιρεία να επανεξετάσει ...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Αυτό χρειάζεται νομοθετική ρύθμιση;

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΤΖΑΝΗΣ: Αν δεν το προβλέπει η σύμβαση, χρειάζεται. Διότι η σύμβαση είναι για ορισμένο χρόνο. Δηλαδή, όταν παραχωρείς τη χρήση για δεκαπέντε ή είκοσι ή τριάντα χρόνια, δεν μπορείς να ανακαλέσεις μεσούσης της περιόδου αυτής. Μπορείς να την ανακαλέσεις μόνον όταν διαπιστώνεις ότι το περιουσιακό στοιχείο δεν αξιοποιήθηκε κατά τον τρόπο που έπρεπε να αξιοποιηθεί.

Θέλω να σας αναφέρω ένα συγκεκριμένο παράδειγμα: Στη Σκιάθο ο ΕΟΤ έχει παραχωρήσει στο δήμο νομίζω μία έκταση που κάποτε είχε τη φιλοδοξία να γίνει γκολφ. Αυτήν τη στιγμή είναι βάτα και η χρήση έχει παραχωρηθεί στο δήμο. Σε αυτές τις περιπτώσεις ο ΕΟΤ έρχεται και παίρνει το περιουσιακό στοιχείο και το αξιοποιεί. Με ιδιώτες; Με ιδιώτες! Αλλά να αξιοποιηθεί. Δεν μπορεί να είναι χορτολίβαδο, όπως είπα χθες.

Όπου, λοιπόν, υπάρχουν τέτοιες περιπτώσεις, η νέα εταιρεία πρέπει να τις εξετάσει...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Θα είναι εκ του περισσού. Διότι υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο, ώστε αν δεν αξιοποιηθούν μέσα σε πέντε χρόνια περιουσίες οι οποίες δίνονται είτε ακίνητα στον αγροτικό τομέα, μπορούν να επιστραφούν πίσω.

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΤΖΑΝΗΣ: Αν αυτή η ρύθμιση υπάρχει, κύριε Πρόεδρε...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ναι, όμως μπορεί να μπει!

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΤΖΑΝΗΣ: Εάν όμως δεν υπάρχει, εγώ θεωρώ ότι πρέπει συνολικά να επανεξετασθεί το θέμα των παραχωρημένων χρήσεων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Καλώς, είναι σωστές και οι δύο παρατηρήσεις σας, κύριε Τζανή.

Ο κ. Καραγκούνης έχει το λόγο.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, είμαι πεπεισμένος, ότι ο ΕΟΤ έχει να παίξει πάρα πολύ μεγάλο ρόλο ακόμα στην πατρίδα μας. Όμως, δυστυχώς νομίζω ότι διακατέχεται ακόμα η Κυβέρνηση από την ίδια νοοτροπία με την οποία τον λειτούργησε ως τώρα, δηλαδή, ένας γραφειοκρατικός μηχανισμός με μια επιχειρηματική νοοτροπία, η οποία βεβαίως σε άλλες εποχές προσέφερε πάρα πολλά, αλλά που δυστυχώς τώρα δεν αναπροσαρμόζεται στις σύγχρονες ανάγκες της ελεύθερης αγοράς και τις υπηρεσίες του.

Η τουριστική ανάπτυξη της χώρας και η ανάπτυξη βεβαίως της Ελλάδος δεν γίνεται με τις σημερινές συνθήκες που απαιτούνται από το διεθνές περιβάλλον.

Κατ’ αρχάς, έχουν χαθεί πάρα πολλά κονδύλια. Νομίζω, ότι οι απορροφήσεις είναι της τάξεως του 22%, τη στιγμή που λείπουν βασικά κέντρα υποδομής για τη χώρα μας.

Και βεβαίως, για να τα λέμε και όλα, όποιος Έλληνας πολίτης έτυχε να συνδιαλλαγεί με τον ΕΟΤ έχει πολύ κακές εμπειρίες, κύριε Υπουργέ. Η μόδα των εταιριών, η οποία εισέβαλε τελευταία σε κάθε νομοσχέδιο που φέρνει η Κυβέρνηση πιστεύω να μην κρύβει αδιαφάνεια ή το να βολέψουμε “ημετέρους”. Αυτό σύντομα θα φανεί και θα αποδειχθεί.

Κύριοι συνάδελφοι, αν πήρα το λόγο είναι για να επισημάνω ένα τεράστιο θέμα από το οποίο χάνονται τουλάχιστον διακόσιες πενήντα χιλιάδες τουρίστες υψηλού επιπέδου και θα μπορούσε εκεί το κράτος μέσω του ΕΟΤ να κάνει την παρέμβασή του, αλλά δεν την κάνει. Και εννοώ βεβαίως για τα συνεδριακά κέντρα. Είναι η μόνη χώρα η Ελλάδα, όταν χώρες όπως η Ουγκάντα της Αφρικής έχουν μεγάλα συνεδριακά κέντρα. Και όταν λέμε συνεδριακό κέντρο, κυρία Υπουργέ, πιστεύω να ξέρετε ότι μιλάμε τουλάχιστον για μια αιθούσα πέντε χιλιάδων ατόμων, άλλες δυο τρεις αιθούσες με χίλια άτομα και άλλες μικρότερες με τρακόσια άτομα, ώστε να μπορεί να εξυπηρετεί κόσμο, επιστήμονες υψηλού επιπέδου. Αυτό δεν πρέπει να το αφήσετε, διότι σας είπα και πάλι ότι η Ελλάδα χάνει και συνάλλαγμα και προβολή και πιστεύω να βρεθεί ο τρόπος να το κάνετε πράξη. Το είχα φέρει άλλωστε και στη Βουλή όπου δεν ήρθατε να μου απαντήσετε. Πιστεύω, λοιπόν, ότι ο ΕΟΤ θα πρέπει να γίνει πιο ευέλικτος, να γίνει πιο αποδοτικός και να έχει μια σύγχρονη νοοτροπία και να αποτελεί εργαλείο στον Υπουργό Ανάπτυξης, για να μπορούμε να ανταποκριθούμε στο ρόλο και στις ευθύνες έναντι της ελληνικής κοινωνίας.

Δεν ξέρω, λοιπόν, αν το νομοθέτημά σας θα μπορέσει να καλύψει αυτές τις σύγχρονες απαιτήσεις. Εγώ προσωπικά δεν έχω πειστεί. Παρακολουθώντας όλα τα νομοσχέδια βλέπω μια ταυτότητα περίπου νομοθέτησης σε κάθε αντικείμενο που μόνο γραφειοκρατία προσθέτει στις ανάγκες της σημερινής κοινωνίας.

Επίσης θέλω να πω ότι δεν μπορούμε να τα ρίχνουμε στους υπαλλήλους, όταν πλέον η πολιτική κατευθύνεται από την εκάστοτε κυβέρνηση και η πολιτική νοοτροπία που αναπτύχθηκε είναι νοοτροπία χρεοκοπημένων ΔΕΚΟ. Αυτή είναι η σημερινή πραγματικότητα και πρέπει όλοι μαζί να συμβάλουμε, ώστε να εξλειφθούν αυτά τα νοσηρά φαινόμενα. Γι’ αυτό εγώ δεν το ψηφίζω το νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ευχαριστούμε τον κ. Καραγκούνη.

Ο κ. Βεζδρεβάνης έχει το λόγο.

ΗΛΙΑΣ ΒΕΖΔΡΕΒΑΝΗΣ: Κύριοι συνάδελφοι, διαβάζω στους σκοπούς της Ανώνυμης Εταιρείας Καλλιτεχνικών Εκδηλώσεων στην παράγραφο 4 το εξής:

“α) Η οργάνωση και εκμετάλλευση μουσικών, θεατρικών και άλλων καλλιτεχνικών εκδηλώσεων, που συμβάλλουν στην τουριστική ανάπτυξη.

β. Η έκδοση και η διάθεση εντύπων, βιβλίων και άλλων εκδόσεων, καθώς και η παραγωγή και η διάθεση οπτικοακουστικών μέσων με θέματα που αφορούν την προβολή των καλλιτεχνικών εκδηλώσεων και των τουριστικών περιοχών της χώρας.”

Εάν κανείς σταθεί σε αυτόν τον σκοπό θα δει ότι έχει το στοιχείο της τέχνης, έχει το στοιχείο το πνεύματος. Και βέβαια, όλοι δεν μπορούμε να είμαστε κοινωνοί της τέχνης και του πνεύματος, αλλά κάποιοι μπορεί να είμαστε.

Και διερωτάται καθένας, κυρία Υπουργέ, και λέει τι σχέση μπορεί να έχει το πνεύμα με μια ανώνυμη εταιρεία που από τη φύση της είναι εμπόριο;

Και μόνο αυτός ο σκοπός και μόνον αυτή η παράγραφος ανατρέπει τη φιλοσοφία της ιδρύσεως ανωνύμου εταιρείας ή τουλάχιστον, κύριοι συνάδελφοι, έτσι το αντιλαμβάνομαι εγώ που ευτύχησα στη ζωή μου να διατελέσω πρόεδρος ενός μεγάλου πνευματικού σωματείου της χώρας.

Γι' αυτό, ειλικρινά, κυρία Υπουργέ, σας λέω ευθέως, βρείτε τα με τους συναδέλφους σας και καταλάβετε ότι η Κυβέρνηση δεν είναι βιλαέτια του ενός και του άλλου. Συνεργαστείτε με όποιους έχουν σχέση με αυτό το αντικείμενο και αν δεν σας ανήκει αυτός ο χώρος, δώστε τον, βρείτε τη λεβεντιά να δώσετε αυτό το χώρο σε εκείνον το χώρο που ανήκει. Και εν προκειμένω, κατά τη δική μου αντίληψη ανήκει στο χώρο του Υπουργείου Πολιτισμού. Εκεί δημιουργείτε μία διεύθυνση που να υλοποιεί αυτό το σκοπό που δεν μπορεί να έχει σχέση με το εμπόριο. Γι' αυτό και δεν ασχολούμαι περαιτέρω με την πρώτη εταιρεία, διότι θεωρώ ότι δεν χρειάζεται η ρύθμιση αυτή να υπάρξει καθ' όν τρόπο εμφανίζεται ως ανώνυμος εταιρεία.

Για τη δεύτερη εταιρεία, που είναι ουσιαστικά η μεταβίβαση όλων των περιουσιακών στοιχείων από τον ΕΟΤ, καθιστά πλέον τον ΕΟΤ απλή ταμπέλα. Γιατί, αφού του αφαιρεί όλα τα μέσα η εταιρεία, ο ΕΟΤ θα περιμένει κάποια έκτακτη επιχορήγηση από το κράτος για να αντιμετωπίσει στοιχειώδεις ανάγκες.

Στην εταιρεία όμως αυτή, κυρία Υπουργέ, γιατί θα πρέπει να διορίζονται όλοι από το Υπουργείο Ανάπτυξης στο διοικητικό συμβούλιο; Γιατί δεν πρέπει να υπάρξει και κάποια άλλη φωνή εκτός από τη δική σας; Γιατί θα πρέπει να διορίζονται όλοι από την Υπουργό Ανάπτυξης; Δεν υπάρχει πουθενά στον ελληνικό χώρο, άλλος φορέας που να έχει και εκείνος κάποιο λόγο, έστω λόγο μειοψηφίας;

Δεν καθορίζονται και δεν προσδιορίζονται τα προσόντα. Μάλιστα, αν κανείς εντρυφήσει βαθύτερα, δεν ξέρω, μπορεί να βρει και φωτογραφίες, τουλάχιστον απ' όσα έχουμε πληροφορηθεί, και επειδή δεν είμαι σίγουρος, δεν το αναφέρω στην Εθνική Αντιπροσωπεία.

Τα καταστατικά της εταιρείας το αφήνετε να το φτιάξουν εσείς, αλλά ζητάτε τη δική μας εξουσιοδότηση σήμερα στην Εθνική Αντιπροσωπεία. Γιατί να μην επισυνάπτεται το καταστατικό της εταιρείας να το δει και η Εθνική Αντιπροσωπεία πριν ψηφίσει;

Και επειδή ο χρόνος τελείωσε, ήθελα να πω δυο λέξεις για το προσωπικό. Το προσωπικό δεν είναι όλο για τον Καιάδα, το είπα και χθες στην ομιλία μου από του Βήματος της Βουλής. Δεν είναι όλο για τον Καιάδα. Για το Θεό! Αν όλοι ήσαν άχρηστοι, τότε ερωτάται γιατί υπήρχε τόσα χρόνια ο ΕΟΤ. Έχει προσφέρει υπηρεσίες στον ελληνικό τουρισμό αυτό το προσωπικό επί δεκάδες χρόνια και η εμπειρία του δεν είναι από τις εμπειρίες που μπορεί να αποκτήσει κανείς παίρνοντας κάποιους αυτήν τη στιγμή για να επανδρώσει τις δυο εταιρείες ή τη μία εν προκειμένω.

Γι' αυτό ακριβώς, αφού δεν έχετε καμία διάθεση να κάνετε πίσω στις προτάσεις που σας έγιναν, σας συνιστούμε τουλάχιστον, κρατείστε το προσωπικό εντός του Νομού στον οποίο υπηρετούσε μέχρι σήμερα. Γιατί μετά από τόσα χρόνια που υπηρετούν οι άνθρωποι στις υπηρεσίες του ΕΟΤ τις περιφερειακές, έχουν δημιουργήσει και αυτοί τις κοινωνικές τους σχέσεις, τις ανθρώπινές τους σχέσεις, τις οικογενειακές τους σχέσεις, τα προβλήματά τους. Μην τους δίνετε, λοιπόν, τη χαριστική βολή, τώρα που βρίσκονται ίσως και στάδιο της εξόδου από την υπηρεσία. Αυτά κύριοι συναδέλφοι. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ο κ. Σαλαγκούδης έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΑΛΑΓΚΟΥΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, η κυρία Υπουργός απεφάσισε μετά από τρία χρόνια να ασχοληθεί και να κάνει μία υποτιθέμενη τομή στον τομέα του τουρισμού. Είναι γεγονός ότι η πατρίδα μας έχει ένα μεγάλο συγκριτικό πλεονέκτημα. Είναι μία ωραία χώρα που έχει ένα φυσικό κάλος από τα λίγα στον κόσμο αλλά και ταυτόχρονα μια πολιτιστική κληρονομιά που θα την αναδείκνυε και θα έπρεπε να την αναδείξει σαν μια από τις πρώτες τουριστικές χώρες. Δυστυχώς η μέχρι τώρα στρατηγική μας και η πολιτική μας στον τουρισμό μας έχει κάνει να μην αξιοποιούμε αυτό το μεγάλο πλουτοπαραγωγικό πόρο και μάλιστα σε περιόδους που πραγματικά έχουμε ανάγκη από την πλήρη εκμετάλλευσή του.

Έρχεται με το παρόν νομοσχέδιο να κάνει μία τομή την οποία χαρακτηρίζει εκσυγχρονιστική αλλά φαίνεται ότι δεν μπορούμε να ξεφύγουμε από όλες τις παλιές αμαρτίες που κουβαλάμε. Εδώ ίσως θα θυμηθούμε αυτό που λέει ο λαός μας ότι ο λύκος και αν εγέρασε κι άσπρισε το μαλλί του ούτε τη γνώμη άλλαξε ούτε την κεφαλή του.

Κάνουμε δύο ανώνυμες εταιρείες και αυτές τις ανώνυμες εταιρείες δεν τις εντάσσουμε μέσα τουλάχιστον σε αυτό που εμείς χαρακτηρίσαμε εκσυγχρονιστικό πλαίσιο. Η ίδια η Κυβέρνηση δηλαδή έφερε ένα νόμο το 1996 που τον ονόμασε "για τον εκσυγχρονισμό των δημοσίων επιχειρήσεων κοινή ωφέλειας" και αυτό το νόμο δεν τον τηρεί και ιδιαίτερα δεν τον τηρεί η κυρία Υπουργός. Και δεν τον τηρεί γιατί σαφώς θέλει να έχει διοικητικά συμβούλια που η ίδια να διορίζει, η ίδια να κατευθύνει και η ίδια να ελέγχει παρά το γεγονός ότι έχει πικρή εμπειρία από αυτά, όταν διορισμένες διοικήσεις από την ίδια έχουν κολυμπήσει σε ένα βόρβορο σκανδάλων μέχρι σήμερα.

Φτιάχνουμε, λοιπόν, τις ανώνυμες εταιρείες. Θα έλεγα ότι κι εγώ θα υποστήριζα αυτήν την παρέμβαση σαν εκσυγχρονιστική παρέμβαση αν είχε δύο απαραίτητες προϋποθέσεις. Και η μία προϋπόθεση είναι η εναρμόνισή της με το ν. 2414. Γιατί κυρία Υπουργέ -δεν μπορώ να αντιληφθώ- δεν θέλετε αυτές τις δύο ανώνυμες εταιρείες να έχουν στρατηγικό σχέδιο; Δεν θέλετε να έχουν επιχειρησιακό σχέδιο; Δεν θέλετε ο Πρόεδρος και ο διευθύνων σύμβουλος αυτών των ανωνύμων εταιρειών να έχουν αντικειμενικά τα προσόντα να λειτουργήσουν και να πάνε μπροστά αυτές τις ανώνυμες εταιρείες; Δηλαδή δεν θέλετε, όπως λέει ο ν. 2414, ο Πρόεδρος και ο διευθύνων σύμβουλος να επιλέγονται, αφού θα γίνει προκήρυξη εκδήλωσης ενδιαφέροντος, με προσόντα τα οποία περιγράφει ο ν. 2414 και που είναι πολύ σημαντικότερα από αυτά τα προσόντα τα ελάχιστα που απαιτείτε, όπως το πτυχίο των ΑΕΙ στις εταιρείες τις οποίες εσείς φτιάχνετε; Κι ακόμη ο ν. 2414 προβλέπει ένα συμβόλαιο διαχείρισης που υπογράφεται μεταξύ του Προέδρου και του διευθύνοντος συμβούλου και του δημοσίου, δηλαδή ορισμένα στοιχεία -όχι ίσως όλα όσα είναι απαραίτητα αλλά αρκετά- για να θέσουν τις προϋποθέσεις για ευρυθμότερη λειτουργία τουλάχιστον αυτών των ανωνύμων εταιρειών. Όλα αυτά τα παραλείπουμε.

Και ακόμη: Είναι βέβαια εκσυγχρονιστική για τη λειτουργία του δημοσίου γιατί είναι γεγονός ότι το δημόσιο με το δημόσιο λογιστικό δεν μπορεί να λειτουργήσει και δεν μπορεί να κάνει ενδεχομένως και όλες αυτές τις λειτουργίες που ανατίθενται σε αυτές τις δύο ανώνυμες εταιρείες. Όμως πριν προχωρήσουμε στη διαδικασία αυτή της ευελιξίας που πρέπει να έχει για να λειτουργήσει το δημόσιο και οι οργανισμοί θα πρέπει να συστήσουμε ένα μηχανισμό ελέγχου διότι δεν θα μπορεί να αφήνουμε όλα αυτά ανεξέλεγκτα. Σας προτείνουμε -και η Νέα Δημοκρατία πρότείνει- ένα πλαίσιο ελέγχου για να ελέγχονται αυτές οι δημόσιες επιχειρήσεις, να ελέγχονται οι προμήθειες να ελέγχονται τα έργα τους.

Από εκεί και πέρα μετά, αφού εξασφαλίσουμε τις προϋποθέσεις αυτές που εσείς καθορίσατε με το νόμο 2414, τον οποίο εσείς φτιάξατε και εσείς βαπτίσατε "για τον εκσυγχρονισμό των δημοσίων επιχειρήσεων κοινής ωφέλειας", τότε να φτιάξουμε τις ανώνυμες αυτές εταιρείες, να τους αναθέσουμε και αυτά τα σημαντικά έργα έχοντας δεδομένο ότι πράγματι θα αποδώσουν. Αλλιώς φοβούμαστε ότι οι ανώνυμες εταιρείες που φτιάχνετε τώρα θα γίνουν κι αυτές πάλι εκκολαπτήρια σκανδάλων σαν κι αυτές τις εταιρείες τις οποίες δεν προσαρμόσατε και επιμένετε να μην προσαρμόζετε στον 2414 και τις βλέπουμε καθημερινά να καλύπτουν πρωτοσέλιδα εφημερίδων για τα σκάνδαλα τα οποία πραγματοποιούν.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ευχαριστούμε τον κ. Σαλαγκούδη.

Ο κ. Παντερμαλής έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΝΤΕΡΜΑΛΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, όχι μόνο η Συμπολίτευση, αλλά και η Αντιπολίτευση επανειλημμένα τόνισε τη μεγάλη σημασία του τουρισμού για τη χώρα μας. Είναι γνωστό ότι ανάπτυξη στην Ελλάδα δεν μπορεί να γίνει δίχως

τον τουρισμό. Επομένως ορθώς ενδιαφέρεται η Κυβέρνηση και η Υπουργός για τον εκσυγχρονισμό του Ε.Ο.Τ., αφού είναι γνωστό πως ορισμένοι τουλάχιστον τομείς του τουρισμού δεν έχουν αποδώσει ικανοποιητικά ή τουλάχιστον δεν μπορούν να ανταποκριθούν με τις σημερινές δομές στις σημερινές απαιτήσεις.

Θα ήθελα να κάνω δύο παρατηρήσεις. Όσον αφορά το άρθρο 1, όπου φαίνονται οι στόχοι αυτής της πρώτης εταιρείας, γίνεται σαφές ότι αυτή είναι η οργάνωση και εκμετάλλευση καλλιτεχνικών εκδηλώσεων, οι εκδόσεις, τα οπτικοακουστικά μέσα κλπ. Δεν είμαι εντελώς βέβαιος, αλλά έχω την αίσθηση ότι ουσιαστικά πρόκειται για μεταμόρφωση του Φεστιβάλ Αθηνών και για διεύρυνσή του.

Προσωπικά, θα πίστευα ότι θα πρέπει να είναι μία εταιρεία, που θα αφορά ολόκληρη τη χώρα, δηλαδή όλα τα λεγόμενα φεστιβάλ με την ευρεία έννοια και αυτό όχι για να έχουμε πάλι την παρουσία της Αθήνας παντού, αλλά για να υπάρχει ένας πλοηγός, ένα πρότυπο για τα τοπικά φεστιβάλ.

Έχω όμως και μία αντίρρηση για τον όρο "φεστιβάλ", τον οποίο σχεδόν έχουμε καθιερώσει. Υπήρχε και υπάρχει το φεστιβάλ Αθηνών. Υπάρχουν διάφορα φεστιβάλ σε μεγάλες πόλεις του εξωτερικού. Όμως, ο όρος "ελληνικό φεστιβάλ" πραγματικά ενοχλεί λίγο το γλωσσικό αίσθημα. Ίσως μετά από δέκα χρόνια να μην το ενοχλεί πια.

Εγώ θα έλεγα ότι αυτή η εταιρεία θα μπορούσε να ονομασθεί "ανώνυμη ελληνική εταιρεία καλλιτεχνικών εκδηλώσεων". Δεν είναι πολύ μεγαλύτερος ο τίτλος. Βέβαια, δέχομαι ότι ο όρος "ελληνικό φεστιβάλ" είναι πιο βολικός τίτλος, αλλά ο άλλος –κατά την άποψή μου– αποδίδει ευκρινέστερα αυτό που θέλουμε να πούμε.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Α Αντιπρόεδρος της Βουλής, κ. **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Ν. ΚΡΗΤΙΚΟΣ**)

Η δεύτερη παρατήρηση αφορά την ίδια την ανώνυμη εταιρεία. Όταν πια κανείς σήμερα κάνει ανώνυμες εταιρείες, πρέπει αυτές να είναι σύγχρονες εταιρείες, δηλαδή όχι μόνο να υπάρχει ευελιξία στη διαχείριση των κονδυλίων, οπωσδήποτε πρέπει να υπάρχει αυτό, αλλά όπως σε μία εταιρεία κάνει κανείς κάποια στιγμή απολογισμό της επιτυχίας αυτής της εταιρείας, των εσόδων αυτής της εταιρείας –και εδώ φυσικά τα έσοδα δεν είναι μόνο οικονομικά, αλλά είναι και άλλης τάξεως έσοδα, διότι ο Ε.Ο.Τ. θέλει να προαγάγει το γόητρο της χώρας– έτσι και εδώ θα έπρεπε να βρεθεί τρόπος πρακτικός, ώστε να ελέγχεται σε τακτά διαστήματα δημοσίως η "παγωγικότητα" και η αποτελεσματικότητα αυτής της εταιρείας.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ο κ. Ανδρεουλάκος έχει το λόγο. Απών. Διαγράφεται.

Ο κ. Δανέλλης έχει το λόγο.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα είμαι πολύ σύντομος. Θα αναφερθώ σε ορισμένες επισημάνσεις και παρατηρήσεις για κάποια ζητήματα, που θεωρούμε ότι είναι σημαντικότερα.

Θα ξεκινήσω από το άρθρο 3. Νομίζω ότι ο τρόπος ορισμού, αλλά και οι επιλογές που γίνονται, των διοικήσεων των δύο καινούριων ανωνύμων εταιρειών δεν μας εγγυάται, δεν έχουμε κανένα στοιχείο που να μας πείθει ότι όντως θα είναι αποτελεσματικότερα σχήματα και ότι το μέλλον των δύο αυτών εταιρειών θα είναι εκείνο, το οποίο θα ήθελε η κυρία Υπουργός.

Επίσης, χθες στις επί της αρχής ομιλίες μας, επισημάναμε ότι –κατά τη γνώμη μας– η διαρχία που προβλέπεται εδώ, του προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και του γενικού διευθυντή, δεν είναι εκείνη η οποία θα εγγυάται τα καλύτερα αποτελέσματα, έχοντας κάποια εμπειρία υπόψη μας και κυρίως την εμπειρία του τρόπου λειτουργίας του "Μεγάρου Μουσικής".

Νομίζουμε ότι για τα συγκεκριμένα ζητούμενα, το αποτελεσματικότερο σχήμα θα ήταν το σχήμα του προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου με έναν καλλιτεχνικό διευθυντή, ο οποίος θα επιλέγεται μέσα από έναν ανοικτό δημόσιο διαγωνισμό, όπου θα ζητούνται όχι τυπικά αλλά ουσιαστικά

προσόντα για μία τέτοια δουλειά, όπως αυτή που ζητείται εδώ.

Στο άρθρο 4 υπάρχει ένα ερώτημα πώς και τι εγγυάται ότι ο Ε.Ο.Τ. θα είναι σε θέση να μπορεί να συνεισφέρει στον προϋπολογισμό, στους πόρους της καινούριας εταιρείας, αφού σήμερα δεν είχε αυτήν τη δυνατότητα. Τι θα τον κάνει αύριο να έχει αυτήν τη δυνατότητα;

Για το άρθρο 5, που αφορά το καταστατικό και την εποπτεία, νομίζουμε ότι υπάρχει ένα ζήτημα. Πρέπει να γίνεται έλεγχος από ορκωτούς λογιστές σαν ένα μίνιμουμ που θα εγγυάται τον ορθό έλεγχο των οικονομικών της καινούριας ανωνύμου εταιρείας. Νομίζω ότι αυτό είναι κάτι το οποίο επιθυμεί και η κυρία Υπουργός.

Στην παράγραφο 4 νομίζουμε ότι θα πρέπει να υπάρχει από σήμερα και να προσδιορίζεται σε τι συνίσταται το περιεχόμενο της εποπτείας της εταιρείας από τον Υπουργό Ανάπτυξης.

Στο άρθρο 8 στο οποίο θεωρούμε ότι μπαίνουν αρκετά και σοβαρά ζητήματα, νομίζουμε ότι δεν πρέπει μελέτες και έργα να ακολουθούν κατά παρέκκλιση διαδρομές. Νομίζουμε ότι η νομοθεσία που διέπει την ανάθεση των έργων και των μελετών του δημοσίου θα πρέπει να είναι και εκείνη που θα υιοθετηθεί για τις εργασίες και τις υποχρεώσεις της καινούριας εταιρείας.

Και χθες επισημάναμε ότι υπάρχει ένα πρόβλημα και διαφωνούμε απόλυτα με τη δυνατότητα που δίδεται για την παραχώρηση της χρήσης με τη μίσθωση και εκμίσθωση και κάθε άλλου δικαιώματος σε περιουσιακά στοιχεία της εταιρείας. Πιστεύουμε ότι δημιουργούνται έτσι προβλήματα που στο μέλλον μπορούν να κοστίσουν και την αξιοπιστία, αλλά να αλλάξουν και το χαρακτήρα και τη φιλοσοφία, η οποία θεωρούμε ότι διέπει την ίδρυση αυτής της ανωνύμου εταιρείας.

Το άρθρο 9 θεωρούμε ότι είναι ελλιπές και θεωρούμε ότι είναι ένα από τα βασικά άρθρα, διότι ουσιαστικά αναφέρεται στη σχέση που θα πρέπει να ορίζει το Υπουργείο Πολιτισμού, το καθ' ύλην αρμόδιο, με κάθε πολιτιστικό γεγονός, με την εταιρεία. Βεβαίως νομίζουμε ότι θα πρέπει να αναφέρεται ρητά η αναγκαιότητα της πρόβλεψης σύναψης προγραμματικών σχέσεων με το Υπουργείο Πολιτισμού, κάτι το οποίο θα βοηθήσει αξιακά, θα έλεγα, την πορεία της εταιρείας.

Επίσης, θα πρέπει να προβλέπεται νομίζω και η συνεργασία μέσω κάποιων τέτοιων διαδικασιών, όπως είναι οι προγραμματικές συμβάσεις, με αντίστοιχες εταιρείες, με αντίστοιχα φεστιβάλ του εξωτερικού για ανταλλαγές και για προγραμματισμούς από κοινού διαφόρων πολιτιστικών γεγονότων, που θα ακούγονται παγκόσμια και που θα είναι ικανά να λειτουργήσουν ως πόλοι έλξης για τη βελτίωση και την αύξηση του τουριστικού ρεύματος στη χώρα μας.

Προχωρώντας στο δεύτερο κεφάλαιο, νομίζουμε ότι είναι απαραίτητο να υπάρξει και να προηγηθεί της σύστασης της εταιρείας, της δεύτερης εταιρείας σχετικά με τη διαχείριση της περιουσίας του Ε.Ο.Τ., ένα ολοκληρωμένο πρόγραμμα αξιοποίησης και καταγραφής επ'ακριβώς της περιουσίας, όπως επίσης να μπουν και τα κριτήρια με τα οποία θα πρέπει η καινούρια εταιρεία να προχωρήσει στην αξιοποίηση της περιουσίας.

Πιστεύουμε επίσης ότι όλες οι δυνατότητες που δίδονται για τις διάφορες δικαιοπραξίες στη διοίκηση της εταιρείας θα πρέπει να γίνονται, αλλά να γίνονται στο όνομα του Ε.Ο.Τ. και όχι στο όνομα της εταιρείας.

Επίσης, η εταιρεία θα πρέπει να αναλαμβάνει –και αναφέρω στην παράγραφο 5 στη δεύτερη παράγραφο του σημείου ζ– μονάχα έργα που αφορούν εκμεταλλεύσεις και όχι το τεχνικό μέρος, το οποίο θα πρέπει να παραμένει στον Ε.Ο.Τ..

Στο άρθρο 14, που αφορά στο μετοχικό κεφάλαιο και στις μετοχές, νομίζουμε ότι το μετοχικό κεφάλαιο, το οποίο προσδιορίζεται, είναι ανεπαρκές για τα ζητούμενα και το έργο το οποίο προσδοκούμε από την εταιρεία αυτή και φοβούμαστε ότι την καθιστά μη βιώσιμη.

Επίσης, θεωρούμε ότι θα πρέπει οι μετοχές να είναι μη μεταβιβάσιμες, διότι στοιχεία εξαιρετικής αξίας και μοναδικής θα έλεγα, κινδυνεύουν να μεταβιβασθούν, μέσω της μεταβίβασης των μετοχών, σε ιδιώτες, πράγμα το οποίο νομίζω ότι δεν θέλει και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου.

Στο άρθρο 15, που ορίζει τα του διοικητικού συμβουλίου, ισχύουν οι παρατηρήσεις τις οποίες κατέθεσα πριν για το διοικητικό συμβούλιο και τον ορισμό του στην προηγούμενη εταιρεία. Νομίζουμε ότι θα πρέπει ο γενικός διευθυντής να προσλαμβάνεται από ανοιχτό δημόσιο διαγωνισμό. Τα προσόντα τα οποία περιγράφονται εδώ, κατά τη γνώμη μας, είναι ανεπαρκή, είναι τυπικά προσόντα, ενώ χρειάζονται ουσιαστικότερα προσόντα για μια τέτοια θέση.

Επίσης, νομίζουμε ότι θα πρέπει να ορίζεται από τώρα ένα πλαίσιο της αποζημίωσης της αμοιβής του γενικού διευθυντή.

Στο άρθρο 17, "Καταστατικό - διατυπώσεις δημοσιότητας - εποπτεία", ισχύει η αντίστοιχη παρατήρηση στα της προηγούμενης εταιρείας, ότι θα πρέπει το περιεχόμενο της εποπτείας, η οποία θα ασκείται από τον Υπουργό Ανάπτυξης, να καθορίζεται και να είναι πλήρως προσδιορίσιμη από τώρα.

Στα θέματα προσωπικού και των εσωτερικών κανονισμών, στο άρθρο 18, νομίζω ότι θα πρέπει να προσληφθεί με διαγωνισμό ο γενικός διευθυντής, όπως είπαμε. Επίσης, είναι ανοιχτό το θέμα του προσωπικού, μονάχα για ειδικότητες οι οποίες λείπουν από τη σημερινή διάρθρωση του Ε.Ο.Τ., μιας και θα πρέπει το προσωπικό του Ε.Ο.Τ. να είναι εκείνο που θα στελεχώσει ουσιαστικά και τις νέες εταιρείες.

Νομίζουμε ότι με τη διατύπωση του σημείου γ', της παραγράφου 2, υπάρχει ένας κίνδυνος κάποια στιγμή στο μέλλον να υπερδιογκωθεί η ανώνυμη εταιρεία και σε μέγεθος να φτάσει τη σημερινή τάξη μεγέθους του Ε.Ο.Τ. Γι' αυτό το λόγο ίσως θα πρέπει να προσδιορίζονται κάποια όρια και κάποια συγκεκριμένα στοιχεία.

Για το άρθρο 20, "Έργα, προμήθειες, εκμισθώσεις και αγοραπωλησίες", ισχύει η αντίστοιχη παρατήρηση, που αφορούσε στην προηγούμενη ανώνυμη εταιρεία. Νομίζουμε ότι επ' ουδενί λόγο θα πρέπει να παρακάμπτεται η νομοθεσία περί δημοσίων έργων και ανάθεσης μελετών του δημοσίου.

Τέλος, όσον αφορά το άρθρο 21, σχετικά με την κατάργηση υπηρεσιών, θεωρούμε ότι η Γ' Τεχνική είναι μία διευθύνση, η οποία έχει αρκετό έργο και με τα νέα δεδομένα. Γι' αυτό το λόγο διαφωνούμε με την κατάργησή της.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ολοκληρώθηκε το στάδιο των πρωτολογιών.

Η Υπουργός Ανάπτυξης κ. Βάσω Παπανδρέου έχει το λόγο.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να ευχαριστήσω τους συναδέλφους που έκαναν συγκεκριμένες παρατηρήσεις. Θα προσπαθήσω να απαντήσω σε όλες αυτές.

Πρέπει να πω κατ' αρχήν ότι ορισμένοι εξακολουθούν, νομίζω σκόπιμα, να συγχέουν κάποια πράγματα. Πρώτον, πρόκειται για τη δημιουργία ανωνύμων εταιρειών, οι οποίες διέπονται από τον νόμο που ισχύει από το 1920, τον 2190, όπως αυτός έχει τροποποιηθεί, για να προσαρμοστεί στις κοινοτικές οδηγίες. Ο 2190 προβλέπει και τα όργανα ελέγχου και την εποπτεία και τα πάντα. Επομένως, υπάρχει το πλαίσιο μέσα στο οποίο λειτουργούν και θα λειτουργούν αυτές οι ανώνυμες εταιρείες, όπως λειτουργεί η πλειοψηφία των εταιρειών, που είναι ανώνυμες εταιρείες στην Ελλάδα.

Όπως ειπώθηκε χθες επανειλημμένα και από εμένα και από συναδέλφους της Πλειοψηφίας, ο έλεγχος των ανωνύμων εταιρειών είναι πολύ πιο ουσιαστικός και υπάρχει πλήρης διαφάνεια, απ' ό,τι ο τρόπος που λειτουργούν μερικές φορές διάφοροι άλλοι οργανισμοί, ή ο Ε.Ο.Τ. που λειτουργεί για τόσα χρόνια, έχοντας μονάδες αυτεπιστάσιας όπου κανείς δεν έχει καθαρή εικόνα των αποτελεσμάτων της λειτουργίας των μονάδων αυτών.

Ένα δεύτερο θέμα που θα ήθελα να αναφέρω είναι ότι δεν απολύεται κανείς από το προσωπικό. Το προσωπικό μεταφέρεται στις εταιρείες, άρα η ανώνυμη εταιρεία που έχει τη διαχείριση της περιουσίας, θα έχει ένα πολύ μεγάλο προσωπικό.

Δεν είναι καινούριο, είναι το προσωπικό το οποίο υπάρχει και μεταφέρεται στην εταιρεία. Σήμερα στις μονάδες αυτεπιστάσιας σας έχω πει απασχολούνται 1.500 άτομα. Και γι' αυτό

λέμε και ο ΕΟΤ θα συνεισφέρει, διότι αυτοί οι 1.500 σήμερα μισθοδοτούνται από τον κρατικό προϋπολογισμό. Θα συνεχίσουν να μισθοδοτούνται μέχρι να μπορεί πράγματι η εταιρεία να τους καλύψει και τους μισθούς και τις άλλες δαπάνες. Θα πρέπει ο κρατικός προϋπολογισμός μέσω του ΕΟΤ να μισθοδοτεί τους υπαλλήλους αυτούς.

Ένα άλλο στοιχείο είναι ότι ειπώθηκε γιατί δεν εφαρμόζουμε το ν.2414. Ο ν.2414 έχει γίνει για τη μετατροπή υπαρχόντων οργανισμών και εταιρειών σε ανώνυμες εταιρείες. Δεν έχει γίνει για τη δημιουργία καινούριων εταιρειών. Για τη δημιουργία καινούριων εταιρειών είναι ο ν.2190 και δεν μπορεί να εφαρμοσθεί ο ν.2414, όταν οι δύο εταιρείες τώρα δημιουργούνται, θα πρέπει να συσταθούν, θα πρέπει να εγκριθούν τα καταστατικά τους, θα πρέπει να οργανωθούν και βέβαια μετά δεν θα εμποδίζει απολύτως τίποτε να εφαρμοσθεί ο ν.2414 και γι' αυτό χρειάζεται απλώς μία κοινή υπουργική απόφαση, όπως προβλέπεται από το νόμο.

Η δε ανώνυμη εταιρεία για τη διαχείριση της περιουσίας, δεν ολοκληρώνεται αυτομάτως με την ψήφιση του νόμου. Θα πρέπει να μεταβιβασθούν, και θα μεταβιβασθούν σταδιακά, η διαχείριση των περιουσιακών στοιχείων του ΕΟΤ, άρα δεν καταλαβαίνω τι σχέδιο για μπιζνες μπορεί να φτιάξει για μια εταιρεία, η οποία δεν ξέρουμε ακριβώς ακόμη πότε θα ολοκληρωθεί. Γιατί αυτό θα γίνει, όπως είπα, σταδιακά η μεταβίβαση της διαχείρισης των περιουσιακών στοιχείων του ΕΟΤ.

Σίγουρα χρειάζεται να υπάρχει η πρόβλεψη για την κάλυψη των δαπανών, εφόσον η εταιρεία θα πάρει όλο αυτό το προσωπικό και θα πρέπει να καλυφθούν οι δαπάνες και πιθανόν αν η εταιρεία δεν είχε αυτή την υποχρέωση να πάρει όλο το προσωπικό και ήταν μια πολύ μικρή εταιρεία, οι δαπάνες θα ήταν πολύ μικρότερες και θα μπορούσε ίσως να υπάρξει μία άλλη ρύθμιση. Δεν μπορεί να λειτουργήσει μια εταιρεία, χωρίς να έχει και μία αμοιβή. Οι δαπάνες είναι το λειτουργικό κόστος, το οποίο καθορίζεται σαφώς από τις αμοιβές και τα έξοδα λειτουργίας της εταιρείας. Η αμοιβή όμως για τις εργασίες που κάνει είναι απαραίτητη, αλλιώς η εταιρεία θα έπρεπε να έχει μηδενικά έξοδα. Και η αμοιβή δεν μπορεί να καθορισθεί με ένα συγκεκριμένο ποσοστό, αυτό το είπαμε και στην επιτροπή, αλλά πρέπει να το ξαναπούμε φαίνεται, διότι εξαρτάται από το τι είδους εργασίες της αναθέτει ο ΕΟΤ να κάνει. Άμα της αναθέσει μια μελέτη ή να δώσει μία συμβουλή ή να επιβλέψει ένα έργο ή να κατασκευάσει ένα έργο, δεν μπορεί να είναι το ίδιο ποσοστό αμοιβής.

Μία άλλη παρατήρηση έγινε γιατί υπάρχουν οι παρεκκλίσεις για θέματα ανάθεσης σε καλλιτεχνικά συγκροτήματα ή σε διάφορα άλλα έργα. Και πολλοί είπαν ότι αυτό υποκρύπτει κάποια σκοπιμότητα. Εγώ δεν καταλαβαίνω πως θα μπορεί η εταιρεία του Φεστιβάλ να κάνει δημόσιο μειοδοτικό διαγωνισμό, για να προσελκύσει καλλιτεχνικά συγκροτήματα ή καλλιτέχνες. Με μειοδοτικό διαγωνισμό γίνεται αυτό; Με ανάθεση μάλλον γίνεται σε όλον τον κόσμο. Όταν θέλουμε κάποιο συγκεκριμένο συγκρότημα και κάποιο συγκεκριμένο καλλιτέχνη, δεν κάνουμε προκήρυξη διαγωνισμού και όποιος μας δώσει τη καλύτερη τιμή. Άλλωστε σας το είπα και στην επιτροπή υπάρχει ο ν. 2362/95, που αφορά το δημόσιο λογιστικό, ο οποίος είναι πλήρως συμβατός με τις κοινοτικές οδηγίες για τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, που επιτρέπεται η σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών με διαπραγμάτευση, χωρίς προκήρυξη και χωρίς διαγωνισμό και λέει.

"Για λόγους τεχνικούς, καλλιτεχνικούς ή σχετικούς με την προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων, η εκτέλεση των υπηρεσιών μπορεί να ανατεθεί μόνο σε συγκεκριμένα πρόσωπα".

Νομίζω ότι αυτό απλώς συνάδει με την κοινή λογική, διότι ούτε για τις μουσικές παραστάσεις ούτε για τις θεατρικές παραστάσεις ή για τα χορευτικά συγκροτήματα γίνεται προκήρυξη.

Πράγματι, αυτό το σημείο και η Επιστημονική Επιτροπή το έχει επισημάνει και η Επιστημονική Επιτροπή θα ήταν ίσως σκόπιμο να έρθει σε επαφή με το Υπουργείο για να εξηγήσουμε τη λογική ύπαρξης ορισμένων θεμάτων. Εδώ ίσως

έχει παραβλέψει ότι υπάρχει αυτή η κοινοτική οδηγία και ότι ο νόμος ο ελληνικός ο οποίος προβλέπει αυτό κατά παρέκκλιση της εσωτερικής νομοθεσίας. Δεν γίνεται κατά παρέκκλιση της κοινοτικής οδηγίας. Αλλά και αυτό που λέμε είναι σύμφωνο και με την κοινοτική οδηγία.

Άλλωστε, αυτά που λέμε για τις εταιρείες και για τους κανονισμούς ότι γίνονται από το Διοικητικό Συμβούλιο και εγκρίνονται από τον αρμόδιο Υπουργό, ισχύει και σήμερα. Οι κανονισμοί του Ε.Ο.Τ. γίνονται από το Διοικητικό Συμβούλιο του Ε.Ο.Τ. και εγκρίνονται από τον αρμόδιο υπουργό. Και στον Ε.Ο.Τ. που λειτουργεί εδώ και σαράντα χρόνια, για τις προμήθειες ή για τα δημόσια έργα γίνονται ορισμένες παρεκκλίσεις. Ακριβώς τα ίδια θα ισχύσουν και για την εταιρεία. Ότι δηλαδή ισχύει για τον Ε.Ο.Τ. εδώ και τριάντα με σαράντα χρόνια, θα ισχύσει και για την εταιρεία.

Οι μετοχές θα πρέπει να είναι μη μεταβιβάσιμες, για την εταιρεία αξιοποίησης της περιουσίας, διότι υπάρχει, λέει, ο κίνδυνος η ιδιοκτησία κάποιων πολύ αξιολογών κομματιών της χώρας μας, να περάσει σε ιδιώτες. Το λέμε όμως και το ξαναλέμε ότι η εταιρεία δεν θα έχει την ιδιοκτησία της περιουσίας. Θα έχει τη διαχείριση. Πώς μπορεί, λοιπόν, να μεταβιβάσει την ιδιοκτησία, αφού δεν θα την έχει η ίδια; Μπορεί όμως αν θέλουμε η εταιρεία αυτή αργότερα να μπει στο Χρηματιστήριο, μπορεί να συμβληθεί με κάποιον ιδιώτη, αλλά δεν μπορεί να μεταβιβάσει την ιδιοκτησία. Θα έχει την διαχείριση και όχι την ιδιοκτησία.

Το κεφάλαιο είναι ανεπαρκές. Πράγματι, γιατί είπαμε ότι θα συνεισφέρει και ο Ε.Ο.Τ. επειδή θα πρέπει να καλύψει τουλάχιστον τη μισθοδοσία για ένα διάστημα μέχρι να μπορεί η εταιρεία αυτή να έχει αρκετά κέρδη και να καλύπτει όχι μόνο τα έξοδά της, αλλά όπως λέγεται ένα ποσοστό από αυτά μετά από εισήγηση του γενικού γραμματέα και απόφαση του αρμόδιου υπουργού, να μεταφέρεται στον ίδιο τον Ε.Ο.Τ. Και ο στόχος είναι ακριβώς να έχουμε σύντομα αρκετά έσοδα, ώστε ο Ε.Ο.Τ. να έχει χρήματα και για το Φεστιβάλ, αλλά και για την προβολή και διαφήμιση της χώρας μας στο εξωτερικό, που σήμερα τα πληρώνει ο προϋπολογισμός.

Τελειώνοντας θα ήθελα να πω ότι ο κ. Τζανής αλλά και η κ. Ζήση και στην επιτροπή, αλλά και σήμερα, αναφέρθηκαν σε ένα ειδικό θέμα που αφορά το άρθρο 22 που καλύπτει όλο το προσωπικό για τις αλλαγές που γίνονται είτε με μίσθωση είτε με την πώληση των μονάδων του Ε.Ο.Τ. από 1.1.98. Ίσως όμως υπάρχουν ορισμένες περιπτώσεις που δεν καλύπτονται για μισθώσεις που είχαν γίνει σε χρόνο νωρίτερα απ' αυτό.

Εγώ θεωρώ ότι το προεδρικό διάταγμα 572 καλύπτει αυτές τις περιπτώσεις, αλλά για άρση κάθε παρεξήγησης και για να υπάρχει κάποια μεγαλύτερη σαφήνεια προτείνω στην παράγραφο 6 του άρθρου 22, να προστεθεί εδάφιο που έχει ως εξής: "Οι ίδιες διατάξεις εφαρμόζονται και στο προσωπικό των μονάδων αυτεπιστασίας του Ε.Ο.Τ., των οποίων τα περιουσιακά στοιχεία εκμετάλλευσης έχουν εκμισθωθεί ή παραχωρηθεί σε ιδιώτη από 1.1.1997 μέχρι και 31.12.1997, εφόσον ο ανάδοχος κηρυχθεί έκπτωτος και εφόσον το προσωπικό υποβάλλει σχετική αίτηση μέσα σε ένα μήνα από την κήρυξη της έκπτωσης".

Κύριε Πρόεδρε, αυτές ήταν οι παρατηρήσεις και θα ήθελα να συμφωνήσω και με τον κ. Παντερμαλή, που λέει ότι ίσως ο τίτλος θα πρέπει να αλλάξει, αλλά αυτό το βλέπουμε ίσως αργότερα όταν δραστηριοποιηθεί αυτή η εταιρεία και κάποτε θεωρώ και εγώ ότι ο στόχος της είναι να φύγει από το ΕΟΤ και να πάει στο Υπουργείο Πολιτισμού η εταιρεία αυτή και να καλύψει γενικότερα καλλιτεχνικές δραστηριότητες και όχι μόνο δραστηριότητες του Φεστιβάλ. Σήμερα ο στόχος είναι κυρίως η οργάνωση Φεστιβάλ, όχι μόνο Αθηνών, αλλά γενικότερα, γιατί αυτό υπάρχει μία στενότερη συνεργασία με το Υπουργείο Πολιτισμού που δεν υπήρχε μέχρι σήμερα και ίσως στο μέλλον να πρέπει να υπάρξει και μία ακόμη αλλαγή.

Σε αυτά που είπε ο κ. Σαλαγκούδης δεν θα ήθελα να απαντήσω, γιατί ο κ. Σαλαγκούδης δείχνει μία ιδιαίτερη ειδικευση σε θέματα σκανδαλογίας. Είναι ο τρόπος ο οποίος

αντιμετωπίζει τα θέματα. Δικό του θέμα. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ο κ. Αλογοσκούφης, Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας, έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, παρακολούθησα τη συζήτηση επί των άρθρων και νομίζω ότι ξεκαθαρίστηκαν εδώ ορισμένα πράγματα, τα οποία βεβαίως ενισχύουν τις αντιρρήσεις που έχουμε γι' αυτό το νομοσχέδιο. Κατ' αρχάς είναι σαφές ότι εδώ δεν πρόκειται ούτε για ιδιωτικοποίηση, ούτε για εκσυγχρονισμό οποιασδήποτε μορφής. Πρόκειται για μία παράταση της κρατικής επιχειρηματικής δραστηριότητας στον τομέα του τουρισμού μέσω διαφορετικής νομικής μορφής.

Υποστήριξε η κυρία Υπουργός ότι εδώ γίνεται μία τομή στο όνομα της ευελιξίας κλπ., η οποία θα βελτιώσει την κατάσταση.

Τι κάνει αυτό το νομοσχέδιο; Τι κάνουν τα άρθρα που συζητάμε δηλαδή; Παίρνουν μία νομική μορφή κάτω από την οποία λειτουργούν αυτές οι δραστηριότητες σήμερα στο δημόσιο τομέα και τη μετατρέπουν σε μία άλλη νομική μορφή πάλι στα πλαίσια του δημόσιου τομέα, στη μορφή των ανωνύμων εταιρειών. Είναι σαν να λέμε ότι κάποια επιχείρηση ιδιωτική, η οποία λειτουργεί ως ΕΠΕ και έχει τεράστια προβλήματα, θα λειτουργήσει καλύτερα αν από ΕΠΕ την κάνουμε ΑΕ. Διότι άλλο τίποτα δεν γίνεται με αυτό το νομοσχέδιο. Δεν έχουμε τίποτα άλλο που να πείθει ότι μπορεί η κατάσταση να βελτιωθεί και να λειτουργήσει καλύτερα.

Ανέφερε η κυρία Υπουργός το θέμα της διαφάνειας και των ελέγχων του νόμου περί ανωνύμων εταιρειών, του 2190, των ιδιωτικών ανωνύμων εταιρειών. Ξεχνάω ότι είναι διαφορετική η κατάσταση του νόμου περί ανωνύμων εταιρειών, που στόχο έχει να προστατέψει τα συμφέροντα των ιδιωτών μετόχων, από την κατάσταση που επικρατεί για τις δημόσιες επιχειρήσεις όπου ο στόχος είναι να προστατευθεί το δημόσιο συμφέρον και τα χρήματα του ελληνικού λαού, ο οποίος δεν εκπροσωπείται άμεσα στις γενικές συνελεύσεις των ανωνύμων εταιρειών που δημιουργούνται, όπως εκπροσωπείται άμεσα ο ιδιώτης μέτοχος στις γενικές συνελεύσεις των ιδιωτικών ανωνύμων εταιρειών.

Υπάρχουν, λοιπόν, ιδιαιτερότητες στις δημόσιες επιχειρήσεις, έστω και αν είναι ΑΕ και υπάρχουν αυξημένες ανάγκες για ελέγχους διαφάνειας και για ελέγχους καλής διαχείρισης. Και γι' αυτό ένα άλλο μέλος της Κυβέρνησης -όχι η κυρία Υπουργέ, ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας- έφερε τον 2414, όπου εφαρμόζεται ο νόμος περί ανωνύμων εταιρειών και επιβάλλονται και παραπάνω περιορισμοί που έχουν να κάνουν με τη διαφάνεια ή τουλάχιστον στα λόγια, γιατί όλο αναστέλλεται η εφαρμογή αυτού του νόμου. Αλλά τέλος πάντων, εκεί υπάρχουν αναφορές περί διαφάνειας, περί επιχειρηματικών σχεδίων, περί του πώς θα επιλέγονται οι διοικήσεις, τι κινήσεις θα υπάρχουν, περί των αμοιβών τους, όλα αυτά τα οποία με προκλητικό τρόπο αγνοούνται στο νομοσχέδιο και στα άρθρα που συζητάμε.

Είπε η κυρία Υπουργός ότι δεν μας εμποδίζει κανένας αργότερα να εφαρμόσουμε τον 2414. Βάλτε το ρητώς, κυρία Υπουργός, στη δική σας λογική, προσθέστε ρητώς στο νόμο ότι για τα θέματα επιλογής επιχειρηματικών σχεδίων και όλα αυτά, θα έχει εφαρμογή ο 2414. Βάλτε μία αναφορά στον 2414. Εδώ ρητώς. Υπάρχουν άρθρα στα οποία μπορείτε κάλλιστα να βάλετε τον 2414.

Με αυτά που είπε η κυρία Υπουργός νομίζω ότι έρχεται να επιβεβαιώσει την καταγγελία που κάναμε και χθες, ότι εδώ έχουμε δύο διαφορετικές πολιτικές από δύο διαφορετικούς Υπουργούς που στόχο δεν έχουν ούτε την ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας ούτε τον εκσυγχρονισμό της, αλλά το πώς οι ίδιοι θα διαχειριστούν μέσα από ανώνυμες εταιρείες τα χρήματα του ελληνικού λαού.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Γεωργακόπουλος έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, πραγματικά είναι να απορεί κανείς γιατί ενώ υπάρχει μία σαφήνεια του νόμου, γίνονται τόσες συζητήσεις ιδιαίτερα για τα θέματα

της ανάθεσης χωρίς διαγωνισμό, μάλιστα από την εταιρεία η οποία θα αναλάβει τις καλλιτεχνικές εκδηλώσεις, δηλαδή από το Ελληνικό Φεστιβάλ Ανώνυμος Εταιρεία.

Γνωρίζετε πάρα πολύ καλά ότι ένα προϊόν όταν είναι μοναδικό, έστω και αν δεν είναι καλλιτεχνικό, τότε δεν γίνεται διαγωνισμός. Γίνεται με απευθείας ανάθεση είτε είναι παροχή υπηρεσιών είτε είναι προϊόν οποιασδήποτε μορφής. Είναι γνωστό σε όλους ότι εφόσον δεν υπάρχει άλλο προϊόν και επιζητούμε αυτό το προϊόν από την αγορά, γίνεται με απευθείας ανάθεση.

Είναι δυνατόν, παραδείγματος, χάριν να θέλουμε να καλέσουμε τον Νουρέγιεφ ή την Πριτσέσκαγια και να της λέμε "έλα εδώ, θα κάνουμε διαγωνισμό και θα είναι και η κ. Λούλα Μπούλα, η τάδε χορεύτρια και εσύ για να πάρεις το διαγωνισμό θα πρέπει να δώσεις μικρότερη προσφορά από, τι θα δώσει η κ. Λούλα Μπούλα". Αυτά είναι αστεία να λέγονται και να ακούγονται μέσα στο Κοινοβούλιο όταν μιλάμε για καλλιτεχνικές εκδηλώσεις.

Είναι γεγονός ότι εκεί γίνονται διαπραγματεύσεις με τον ατζέντη του καλλιτέχνη, υπάρχει η προσφορά του Φεστιβάλ, υπάρχει από την άλλη μεριά το τι ζητάει ο καλλιτέχνης, γίνεται ένας συμβιβασμός, υπογράφεται ένα συμφωνητικό και έτσι γίνονται οι καλλιτεχνικές εκδηλώσεις. Εάν θέλουμε να φέρουμε μια συμφωνική ορχήστρα ή ένα θέατρο θα τα βάλουμε σε δημόσιο διαγωνισμό; Αυτά είναι αστεία. Τα υλικά, τα οποία θα χρειαστούν για να στηθεί αυτή η παράσταση θα γίνουν από δημόσιο διαγωνισμό –και θα περάσουν έξι μήνες για να ολοκληρωθεί ο δημόσιος διαγωνισμός– ή θα γίνουν με απευθείας ανάθεση;

Είναι γνωστό βεβαίως ότι πρέπει να παρακολουθούνται αυτά και ότι θα πρέπει να υπάρχει μία διαδικασία εσωτερικού ελέγχου της ανώνυμης εταιρείας εάν θέλουμε πραγματικά να υπάρξουν οικονομίες και να μην γίνονται σπατάλες.

Επομένως τα όσα περί σκανδάλων και περί αδιαφάνειας ακούμε εδώ είναι απλώς για την τιμή των όπλων, όταν είναι γνωστό ότι και μέχρι σήμερα, έτσι όπως λειτουργούσε το Φεστιβάλ, δεν υπήρχε κανένας δημόσιος διαγωνισμός, παρ'ότι ίσχυε και το δημόσιο λογιστικό που είναι πιο αυστηρό και όλα τα σχετικά τα οποία εδώ ακούστηκαν. Κανένας διαγωνισμός δεν έγινε γι'αυτά τα θέματα.

Θα ήθελα όμως, κυρία Υπουργέ, να ρωτήσω το εξής: Στη σύσταση της ανώνυμης εταιρείας για τη διαχείριση της περιουσίας του Ε.Ο.Τ. το μετοχικό κεφάλαιο διαφέρει σε σαράντα ονομαστικές μετοχές –και το άλλο για το Φεστιβάλ– και δεν καταλαβαίνω γιατί έχουμε πέραν της μιας, εφόσον το δημόσιο είναι ο ιδιοκτήτης, ενώ μέχρι τώρα όλες οι ανώνυμες εταιρείες του δημοσίου έχουν μία μετοχή. Αυτό, όμως, είναι το λιγότερο. Ενώ οι μετοχές της εταιρείας για το Φεστιβάλ είναι μη μεταβιβάσιμες, οι μετοχές για την εταιρεία, η οποία θα κάνει τη διαχείριση της περιουσίας του δημοσίου, είναι μόνο ονομαστικές και δεν είναι μη μεταβιβάσιμες. Δεν αναφέρεται το μη μεταβιβάσιμο των μετοχών αυτών. Εκτός εάν είναι στις προθέσεις της Κυβέρνησης οι μετοχές αυτές ή να μπουν στο Χρηματιστήριο, όπως είπατε ή οτιδήποτε άλλο και εκ των προτέρων θέλετε να έχετε αυτό το αβαντάζ.

Επειδή, όμως, η εταιρεία αυτή θα ενοικιάζει ή εν πάση περιπτώσει θα διαχειρίζεται την τεράστια αυτήν περιουσία –είπατε ότι βεβαίως δεν είναι ιδιοκτήτης αυτής της περιουσίας και δεν μπορεί να την κάνει ό,τι θέλει– ουσιαστικά θα λειτουργεί ως ιδιοκτήτης με τη μόνη διαφορά ότι οι πράξεις της θα πρέπει να εγκρίνονται κάθε φορά –γιατί διαφορετικά δεν έχει νόημα– από την Υπουργό ή από τον εκάστοτε Υπουργό. Διότι εάν δεν υπάρχει αυτή η έγκριση τότε λειτουργεί ως ιδιοκτήτης και δεν έχει σημασία εάν έχει τους τίτλους ιδιοκτησίας, δηλαδή εάν έχουμε μεταγράψει στο υποθηκοφυλάκιο την περιουσία του Ε.Ο.Τ. επ'ονόματι της εταιρείας ή αν η περιουσία αυτή είναι μεν ιδιοκτησία του δημοσίου, αλλά άλλος έχει πληρεξούσιο να τη διαχειρίζεται όπως εκείνος θέλει.

Εάν είναι έτσι, τότε πιστεύω ότι η εταιρεία έχει όλα τα νομικά εφόδια να μπορεί να λειτουργεί ως ιδιοκτήτης.

Το κεφάλαιο των διακοσίων εκατομμυρίων (200.000.000) δεν ξέρω εάν θα είναι ικανό για να λειτουργήσει μία τέτοια εταιρεία, η οποία θα οργανωθεί. Αλλά πιστεύω ότι θα υπάρξουν και άλλοι πόροι, οι οποίοι θα βοηθήσουν την εταιρεία να μπορέσει να αναπτυχθεί γρήγορα, να οργανωθεί σε σωστή βάση γιατί η επιτυχία του νομοσχεδίου και της τομής την οποία θέλετε να κάνετε, κύριε Υπουργέ, θα εξαρτηθεί από τον τρόπο με τον οποίο θα οργανωθούν αυτές οι εταιρείες. Εάν, δηλαδή, οργανωθούν από την αρχή σε σωστές βάσεις, με σωστά οργανογράμματα και με τους σωστούς ανθρώπους, θα πετύχει το εγχείρημα. Εάν από την αρχή δεν επιτευχθεί να οργανωθούν σωστά, τότε να είσθε βεβαία ότι δεν θα είναι τα αποτελέσματα τα οποία αναμένετε και αναμένουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Τις δευτερολογύν βούλεται;

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Εγώ, κύριε Πρόεδρε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Και εγώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Προηγείται η κ. Ζήση, μετά ο κ. Κασσίμης και εν συνεχεία, θα πάρετε το λόγο εσείς, κύριε Παναγιώτου.

Ορίστε, κυρία Ζήση, έχετε το λόγο.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Κατ'αρχάς, επιτρέψτε μου, κύριε Πρόεδρε, να ευχαριστήσω την κυρία Υπουργό για τη διάταξη–προσθήκη που κάνει στο συγκεκριμένο άρθρο.

Αυτό δείχνει ότι αντιμετωπίζει με ευαισθησία τα θέματα των εργαζομένων, ακόμα και τις ιδιαιτερότητες που παρουσιάζουν οι εργασιακές τους σχέσεις, λόγω εκμισθώσεων ή μεταβιβάσεων σε εργοδότες μέσα από διαγωνισμούς. Και βέβαια, αυτό δείχνει ότι μπορεί να αφουγκρασθεί και να ακουμπήσει στις ανάγκες που έχει σήμερα αυτό το προσωπικό που δούλευε στον Ε.Ο.Τ. με αυτεπιστασία, για το αναφαίρετο δικαίωμα στην εργασία του, μέσα στα νόμιμα και δεοντολογικά πλαίσια.

Θέλω να ευχαριστήσω, γιατί στην επιτροπή όταν είχα θέσει το θέμα, η Υπουργός δέχθηκε να περάσει τροπολογία όπως πρότεινα τότε, με επιφύλαξη να τροποποιήσει ακόμα περισσότερο στην Ολομέλεια αυτήν τη διάταξη για το καλό των εργαζομένων.

Θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, να πω στον κ. Κασσίμη σε μία γενική αναφορά που έκανε για την εκχώρηση των πάντων σε εταιρείες ότι δυστυχώς εδώ καταδεικνύεται από τη μία πλευρά αυτό που και εσείς ο ίδιος αναγνωρίζατε πάρα πολλές φορές, κύριε Κασσίμη, ότι υπάρχει ανάγκη αναδιάρθρωσης, αναδιοργάνωσης των υπηρεσιών, ότι υπάρχουν προβλήματα, ότι υπήρξαν παραλείψεις και ότι υπήρξε και ένα πλούσιο έργο. Αλλά σε μία πορεία με νέα δεδομένα και σε μία πορεία επιτάχυνσης, αν θέλετε, των λειτουργιών και των καλύτερων δομών του τουρισμού χρειάζονται κάποιες αλλαγές.

Αυτά τα προβλήματα που υπάρχουν, που υπήρξαν ίσως, δεν μπορούν να λυθούν κατά τον Αϊνστάιν τουλάχιστον, με τον τρόπο, με τον οποίο δημιουργήθηκαν. Άρα, χρειάζονται άλλες νομοθετικές και διορθωτικές αλλαγές, που να μπορούν πραγματικά να λύσουν τα προβλήματα και να βοηθήσουν συνολικά και τον τουρισμό, αλλά και όσους εμπλέκονται σε αυτόν, δηλαδή όλες τις κοινωνικές υγιείς δυνάμεις και τους εργαζόμενους και το επιστημονικό και στελεχιακό δυναμικό και τους επιχειρηματίες της χώρας, τους υγιείς επιχειρηματίες, γιατί εδώ έγιναν κάποιες αναφορές σε διάφορες περιπτώσεις κατά το παρελθόν.

Άρα, λοιπόν, χρειάζεται να γίνουν κάποιες τομές. Σαφώς σε κάθε μεταρρύθμιση καταλαβαίνω, κατανοώ, ότι υπάρχουν ανησυχίες, υπάρχουν αν θέλετε και αγκυλώσεις από τη νοοτροπία και του δημόσιου τομέα, αλλά και από τη νοοτροπία όλων μας, που πολλές φορές πραγματικά επιμένουμε σε κάποια σημεία, δογματικά εάν θέλετε, που έχουμε μέχρι τώρα συνθηθεί.

Ο κ. Παναγιώτου και ο κ. Αράπης αναφέρθηκαν με πάρα πολύ γενικό τρόπο θα έλεγα σε αυτό που λέγεται σκανδαλογία. Αναφέρθηκαν πάρα πολύ στις πελατειακές σχέσεις, στους ημέτερους. Δεν κατάλαβα από πού προκύπτουν αυτά μέσα από τη συζήτηση των άρθρων, μέσα από τις συγκεκριμένες διατάξεις.

Ίσως έχουν συνηθίσει σε έναν τρόπο αντιπολίτευσης –στείρα αντιπολίτευση θα την έλεγα εγώ– ή ακόμα αν θέλετε έχουν μείνει σε κάποιες παλιότερες εποχές, που μπορούσαν ίσως τότε με πελατειακές σχέσεις να λύσουν τα ζητήματα και έτσι κάποιες πολιτικές δυνάμεις να επιβιώνουν.

Είναι απαράδεκτο, κύριε Πρόεδρε, να συζητούμε, για μια συγκεκριμένη δομή που πρόκειται να γίνει σε όλους τους φορείς και στον Ε.Ο.Τ., με αυτόν τον τρόπο.

Θα ήθελα να αναφερθώ εδώ στον πολιτισμό, γιατί μπήκε και ένα άλλο πολύ σημαντικό ζήτημα. Νομίζω ότι έχουμε μέχρι σήμερα δείξει ότι υπάρχει μεγάλη ευαισθησία. Τουρισμός και πολιτισμός έχουν μία δυναμική σχέση. Υπάρχουν ασφαλιστικές δικλείδες μέσα από το νομοσχέδιο και μέσα από τα άρθρα, οι οποίες πραγματικά εξασφαλίζουν και την ιδιοκτησία όλων αυτών των χώρων του δημοσίου, αλλά κυρίως εξασφαλίζουν την πολιτιστική μας παράδοση και τη διαδρομή μας μέσα στο χρόνο.

Πρέπει να ξέρουν οι κύριοι εισηγητές ότι έχουν γίνει πάρα πολλά προς την κατεύθυνση της αναβάθμισης και του εμπλουτισμού του ελληνικού τουριστικού προϊόντος με όλους τους υφιστάμενους εθνικούς πόρους, πολιτισμού και τουρισμού.

Δεν ξέρω αν έχουν παρακολουθήσει όλες αυτές τις ενέργειες και στον τομέα του ιαματικού τουρισμού, με τις βελτιώσεις που έχουν γίνει, αλλά κυρίως στον τομέα του αρχαιολογικού, ιστορικού και θρησκευτικού τουρισμού, όπου υπάρχει εξέλιξη σε προγράμματα ανάδειξης των αρχαιολογικών χώρων και συντήρησης των μνημείων πολιτισμού και της περιφέρειας.

Επίσης, στα πλαίσια αυτής της σύγχρονης πολιτικής μας, που σέβεται τον πολιτισμό, την παράδοση και αξιοποιεί τα τουριστικά διαθέσιμα και απευθύνεται βέβαια σε επιλεγμένους τουρίστες, περιλαμβάνονται καινούριοι τομείς, τους οποίους έχουμε αναπτύξει ουσιαστικά. Έχουν γίνει προσπάθειες σε ορισμένες περιοχές, πιλοτικά θα έλεγα, με πάρα πολύ καλά αποτελέσματα. Δημιουργούνται συμπληρωματικές τουριστικές υποδομές γι' αυτούς τους τομείς του τουρισμού και άρα, δεν νομίζω ότι θα πρέπει να είμαστε τόσο αρνητικοί σ' όλη αυτήν την προσπάθεια που γίνεται, όπως φαίνεται, με τον καλύτερο δυνατό τρόπο.

Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι τα άρθρα που συζητήσαμε στα δύο κεφάλαια που αναφέρονται σε δύο εταιρείες, οι οποίες θα διαχειριστούν την καλλιτεχνική δραστηριότητα του Ε.Ο.Τ. η μία, και την περιουσία η άλλη, δίνουν τη δυνατότητα να καταλάβουμε όλοι ότι πρέπει να προχωρήσουμε πάρα πολύ γρήγορα, με ευελιξία αλλά και έλεγχο. Δεν θα διαφωνήσω σε κάποιες παρατηρήσεις που έγιναν σε ορισμένα σημεία για τον έλεγχο, ο οποίος προβλέπεται από την ίδια τη νομοθεσία μας, την οποία εμείς οι ίδιοι έχουμε δημιουργήσει στα πλαίσια της ευνοούμενης πολιτείας μας.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ο κ. Κασσίμης έχει το λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΣΣΙΜΗΣ: Ήθελα αρχικά να αναφερθώ στην αποδοχή από την κυρία Υπουργό της προτάσεως της κ. Ζήση και του κ. Τζανή και να επιστήσω την προσοχή σε ένα σημείο. Είναι πολύ σωστή η τροποποίηση, αλλά φοβάμαι –και θα παρακαλέσω να το δείτε νομικά– μήπως είναι άχρηστη η βελτίωση που κάνετε.

Για το "εφόσον κηρυχθεί έκπτωτος ο ανάδοχος", φοβάμαι ότι αν το δικαίωμα δεν ανατρέχει στην εποχή που είχαν εξαρτημένη σχέση εργασίας με το δημόσιο, αλλά σε μελλοντική εποχή που πλέον έχει λυθεί αυτή η σχέση και είχαν σχέση ιδιωτικού δικαίου, δεν θα έχουν δικαίωμα μετατάξεως από ιδιωτική εταιρεία στο δημόσιο. Μόνο αν τους δοθεί το δικαίωμα για το χρόνο που είχαν εξαρτημένη σχέση εργασίας με το δημόσιο, μπορούν. Τότε, μπορείτε να θέσετε ένα μήνα από τη λήξη του παρόντος, ώστε να επιλέξουν αν θέλουν αυτή τη λύση ή την άλλη. Διαφορετικά, φοβάμαι ότι στο μέλλον θα είναι αδύνατον να πετύχουν αυτήν τη μετάταξη, άρα θα είναι μία σωστή μεν ηθικά, αλλά πρακτικά άχρηστη τελείως

διάταξη.

Θα ήθελα να θίξω δύο άλλα σημεία σχετικά με το προσωπικό. Το ένα αναφέρεται στο θέμα του Φεστιβάλ. Εκεί υπάρχει μία διάκριση. Αυτοί οι οποίοι υπηρετούν στη μονάδα με αορίστου χρόνου σύμβαση, πάνε υποχρεωτικά στην εταιρεία και αυτοί οι οποίοι υπηρετούν στην κεντρική διοίκηση, που είναι οι περισσότεροι, έχουν δικαίωμα μετατάξεως στον Ε.Ο.Τ.

Κατ' αρχάς, θέλω να σας πω ότι δεν είναι μονάδα αυτεπιστασίας το Φεστιβάλ Αθηνών.

Το Φεστιβάλ Αθηνών είναι διεύθυνση του Ε.Ο.Τ.. Άρα αυτή η διάκριση δεν είναι σωστή με βάση το οργανόγραμμα που έχει σήμερα ο Ε.Ο.Τ. και από την άλλη μεριά δημιουργούμε μια διάκριση για δεκαέξι μόνο εργαζόμενους, οι οποίοι έχουν προσληφθεί για το ίδιο αντικείμενο. Θέλω να ζητήσω να γίνει η διεύθυνση αυτής της δυνατότητας στο σύνολο των υπηρετούντων στην υπηρεσία των καλλιτεχνικών εκδηλώσεων του Φεστιβάλ και όχι να γίνεται αυτή η διάκριση σε δύο κατηγορίες του προσωπικού, το οποίο προσελήφθη για τον ίδιο λόγο.

Ακόμη είχα παρακαλέσει την κυρία Υπουργό να δει το θέμα του δικαιώματος μετατάξεως. Να υπάρξει η πρόβλεψη, ώστε η μετάταξη αυτή να γίνει στο νομό που ήδη υπηρετεί ο υπάλληλος. Επιμένω ότι το θέμα είναι ηθικό. Δημιουργεί μία ουσιαστική ασφάλεια στον εργαζόμενο ότι δεν θα υποχρεωθεί μεθαύριο ή να διαλύσει το σπίτι του ή να παραιτηθεί από τη θέση του στο ελληνικό δημόσιο. Δεν πιστεύω ότι δημιουργείται κάποιο πρόβλημα στη διοίκηση, διότι η επιλογή του φορέα στον οποίο θα μεταταγεί ανήκει στο Υπουργείο Δημόσιας Διοίκησης και στις ανάγκες που έχει η πολιτεία.

Τέλος, ο κ. Γεωργακόπουλος είπε ότι "είναι αστείο να ακούγεται στο Κοινοβούλιο". Μα, δεν ζήτησε κανένας να γίνεται διαγωνισμός για να προσλάβουμε την Μονσερά Καμπαγέ. Γίνεται διαγωνισμός για τεχνικά έργα, για προμήθειες, για εκτυπώσεις. Φοβάμαι ότι και η κυρία Υπουργός και ο κ. Γεωργακόπουλος, όλη την κριτική μας για την έλλειψη προϋποθέσεων που ισχύουν για το δημόσιο την πήγαν εκεί που κανείς μας δεν έκανε κριτική. Κανείς συνάδελφος δεν είπε να κάνουμε διαγωνισμό για να προσλάβουμε τη Συμφωνική της Βιέννης. Δεν ακούσατε εκείνο που είπαμε, διότι δεν είχατε τι να απαντήσετε και πήγατε στους καλλιτέχνες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ο κ. Παναγιώτου έχει το λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Θέλω να σταθώ στην παράγραφο 6 του άρθρου 22. Είναι απαράδεκτο στις μετατάξεις που προβλέπονται να μη συμπεριληφθούν και οι εργαζόμενοι στο "ΞΕΝΙΑ" Λαγονησίου. Ουσιαστικά πετούνται στο δρόμο. Ζητάμε να αλλάξει η διατύπωση του άρθρου και να συμπεριληφθούν.

Ακόμη θέλω να σταθώ στη χθεσινή απόφαση της Υπουργού Ανάπτυξης με την οποία εγκρίνει απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ε.Ο.Τ., που αφορά την ίδρυση επιχορήγησης του Οργανισμού Μεγάλου Μουσικής Αθηνών με το ποσό των ενενήντα εκατομμυρίων (90.000.000) δραχμών, προκειμένου να υλοποιήσει το πρόγραμμα "Μουσικός Ιούλιος 1998".

Επίσης, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ε.Ο.Τ. μοιράζονται σημαντικά ποσά σε καλλιτεχνικά συγκροτήματα, προκειμένου να πάρουν μέρος στο πρόγραμμα καλλιτεχνικών εκδηλώσεων του 1998 στο Ωδείο Ηρώδου του Αττικού. Παραδείγματος χάρη, αμοιβή στο καλλιτεχνικό συγκρότημα "Πίκολο Τεάτρο Ντι Μιλάνο" για δύο παραστάσεις σαράντα εκατομμύρια (40.000.000) δραχμές.

Αυτά είναι μερικά από τα παραδείγματα που αποδεικνύουν τον τρόπο με τον οποίο θα χρησιμοποιηθούν οι αλλαγές που προωθούνται με το σημερινό σχέδιο νόμου. Η διανομή και αναδιανομή του εθνικού εισοδήματος με τη μορφή των προμηθειών παραγγελιών και υπηρεσιών προς όφελος του μεγάλου κεφαλαίου και σε βάρος του λαού θα ενισχυθούν παραπέρα.

Όσον αφορά την κριτική που έκανε η συνάδελφος κ. Ζήση στην τοποθέτησή μας επί των άρθρων, ότι ήταν γενική και αόριστη, νομίζω ότι σφάλει. Η κριτική μας ήταν πολύ συγκεκριμένη άρθρο προς άρθρο και με συγκεκριμένα επιχειρή-

ρήματα.

Αντίθετα, θέλω να σημειώσω για τις πελατειακές σχέσεις στις οποίες αναφέρθηκε ότι εσείς, το κόμμα σας, έχετε αναδειχθεί σε μάστορες καθηγητές, σε προφέσορες –μπορούμε να πούμε– των πελατειακών σχέσεων, τις οποίες χρησιμοποιείτε με την εξουσία που διαθέτετε προκειμένου να επηρεάζετε τον ελληνικό λαό, να εκμεταλλεύεστε τις διάφορες δυσκολίες που καθημερινά αντιμετωπίζει για το κομματικό όφελος. Ρίξτε μια ματιά στην κοινωνική σας βάση. Βασικά και κύρια στηρίζεται σ' αυτές τις σχέσεις.

Σε καμία περίπτωση δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε μαζί σας γιατί εμείς ποτέ δεν βρεθήκαμε στην εξουσία για να μπορέσουμε να τη χρησιμοποιήσουμε όπως εσείς ωστόσο θέλετε να μας κατηγορήσετε.

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Εμείς όμως κάνουμε νόμους για την κατάργηση των πελατειακών σχέσεων!

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Οι νόμοι, κυρία συνάδελφε, έχουν ταξικό χαρακτήρα και οι νόμοι που φέρνετε και ψηφίζετε δεν εξυπηρετούν παρά μόνο τα συμφέροντα της άρχουσας τάξης, την οποία υπηρετείτε με συνέπεια και αφοσίωση!

ΡΟΔΟΥΛΑ ΖΗΣΗ: Εξυπηρετούν την αξιοκρατία, την αντιπροσώπευση και την αποκέντρωση!

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Είναι άποψή σας! Αλλά όλοι οι νόμοι που ψηφίζονται σε αυτήν τη Βουλή βασικά και κύρια εξυπηρετούν τα συμφέροντα του μεγάλου κεφαλαίου. Σε αυτήν τη Βουλή ούτε μία φιλολαϊκή τροπολογία δεν έχει περάσει, πόσο μάλλον φιλολαϊκός νόμος!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ο κ. Δανέλλης έχει το λόγο.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ: Ζήτησα το λόγο, κύριε Πρόεδρε, γιατί ήθελα να καταστήσω σαφές ότι εμείς δεν αναφερθήκαμε στην αναγκαιότητα διαγωνισμών, σύναψη συμφωνιών, όσον αφορά τα καλλιτεχνικά προγράμματα. Εμείς αναφερθήκαμε στα τεχνικά έργα, στις προμήθειες και στις μελέτες, όπου ζητούμε τη διασφάλιση της ακολουθίας του σεβασμού της ισχύουσας νομοθεσίας για τα έργα αυτά και τις αναθέσεις και όχι την κατά παρέκκλιση διαχείρισή τους από τα διοικητικά συμβούλια των ανωνύμων εταιρειών.

Επίσης δεν πήραμε καμία απάντηση από την κυρία Υπουργό ούτε χθες ούτε σήμερα σε σχέση με τη δική μας επισήμανση για την αναγκαιότητα της ύπαρξης ενός καλλιτεχνικού διευθυντή στην πρώτη ανώνυμη εταιρεία και όχι γενικού διευθυντή των των προσόντων για τους λόγους για τους οποίους αναφερθήκαμε και χθες και σήμερα.

Τέλος πιστεύουμε ότι, βεβαίως, η δεύτερη ανώνυμη εταιρεία απλά θα διαχειρίζεται τα περιουσιακά στοιχεία του ΕΟΤ και δεν μεταβιβάζονται αυτά στη δική της κυριότητα. Όμως, το δικαίωμα χρήσης και οι επεμβάσεις που θα γίνουν με διάφορα έργα για διάφορους λόγους και σκοπιμότητες σε αυτά συνιστούν κάποιους λόγους, για τους οποίους θα πρέπει να διασφαλίζονται κάποια πράγματα σε σχέση με τη μεταβίβαση ή μη, την ονομαστικοποίηση ή μη των μετοχών.

Σε αυτά αναφερθήκαμε και βεβαίως έχουμε υπόψη μας ότι δεν μεταβιβάζεται η δημόσια περιουσία στην ανώνυμη εταιρεία. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Δεν υπάρχει άλλος εγγεγραμμένος να δευτερολογήσει.

Η κυρία Υπουργός έχει το λόγο.

ΒΑΣΩ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ (Υπουργός Ανάπτυξης): Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι απήντησα στα ερωτήματα που ετέθησαν για τις μετατάξεις του προσωπικού. Όπως είπα, διασφαλίζεται και η εργασία τους και γίνονται μετατάξεις μετά από αίτησή τους στον ευρύτερο δημόσιο τομέα.

Δεν νομίζω ότι θα πρέπει να βάλω ότι απαγορεύεται να πάνε εκτός νομού. Μπορεί μερικοί να το θέλουν κιόλας να πάνε σε άλλο νομό, γιατί σας είπα ότι γίνεται με δική τους αίτηση. Ή μπορεί σε κάποια εξαιρετική περίπτωση να μην υπάρχουν οι θέσεις, κανείς φορέας εκεί να μην μπορεί να τους καλύψει. Δεν νομίζω ότι μπορούμε να βάλουμε τέτοιες διατάξεις. Άλλωστε τα κριτήρια είναι ότι λαμβάνονται υπόψη και τα χρόνια και η οικογενειακή τους κατάσταση και τα πάντα.

Όσον αφορά για τους κανονισμούς, σας είπα ότι οι κανονισμοί που ισχύουν στον ΕΟΤ εδώ και τριάντα, σαράντα χρόνια γίνονται από το διοικητικό συμβούλιο με έγκριση του αρμόδιου Υπουργού. Το ίδιο θα ισχύει για τις εταιρείες. Και όλες οι εταιρείες χρειάζονται κάποιους κανονισμούς, που είναι σύμφωνοι με τις κείμενες διατάξεις.

Αλλά δεν μπορούμε να φτιάξουμε ανώνυμη εταιρεία και να την υποχρεώσουμε να έχει το δημόσιο λογιστικό. Κάποιος συμβιβασμός πρέπει να γίνει, αλλιώς ή τα βάζουμε όλα και κάνουμε κάποιες υπηρεσίες του δημοσίου ή κάνουμε ανώνυμες εταιρείες, οι οποίες πρέπει να λειτουργήσουν με κάποια άλλα κριτήρια.

Όσον αφορά το προσωπικό που υπηρετεί στο Φεστιβάλ είναι ίδια η ρύθμιση ότι όσοι υπηρετούν στις κεντρικές υπηρεσίες μέχρι το 1995 μπορεί να θέλουν να παραμείνουν εκεί, οι δε υπόλοιποι θα πρέπει να πάνε στην εταιρεία. Δεν νομίζω ότι θα πρέπει να κάνουμε κάποια διακριτική μεταχείριση γι' αυτούς που είναι στο Φεστιβάλ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων 1 έως και 23 και θα τεθούν τα άρθρα σε ψηφοφορία ένα προς ένα.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 1 όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 1 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 2 όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 2 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 3 όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 3 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 4 όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 4 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 5 όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 5 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 6 όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 6 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 7 όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Συνεπώς το άρθρο 7 έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως έχει στην έκθεση της Διαρκούς Επιτροπής.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 8 όπως έχει

