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Αθήνα, σήμερα στις 2 Ιουνίου, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.15΄, συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου η Βουλή σε ολομέλεια για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του ΣΤ΄ Αντιπροέδρου αυτής κ. **ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗ**.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Προτού εισέλθουμε στη συμπληρωματική ημερήσια διάταξη της νομοθετικής εργασίας θα ήθελα να προβώ σε τρεις ανακοινώσεις προς το Σώμα:

Η πρώτη αφορά στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Κοινοβουλευτικής Δεοντολογίας η οποία κατέθεσε την έκθεσή της στην αίτηση της εισαγγελικής αρχής για τη χορήγηση άδειας άσκησης ποινικής δίωξης κατά Βουλευτού.

Η δεύτερη ανακοίνωση αφορά στη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης η οποία καταθέτει την έκθεσή της στο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών».

Ο Βουλευτής Μεσσηνίας της Νέας Δημοκρατίας κ. Περικλής Μαντάς ζητεί άδεια ολιγοήμερης απουσίας για προσωπικούς λόγους. Η Βουλή εγκρίνει;

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:**  Μάλιστα, μάλιστα.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης):** Συνεπώς η Βουλή ενέκρινε τη ζητηθείσα άδεια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συμπληρωματική ημερήσια διάταξη της

**ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Μόνη συζήτηση και ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών».

Η Διάσκεψη των Προέδρων αποφάσισε στη συνεδρίασή της στις 26 Μαΐου 2022 τη συζήτηση του νομοσχεδίου σε μια συνεδρίαση ενιαία επί της αρχής και επί των άρθρων. Η εγγραφή των ομιλητών θα γίνει ηλεκτρονικά και μέχρι το τέλος της ομιλίας του δεύτερου εισηγητή.

Συμφωνεί το Σώμα;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Μάλιστα, μάλιστα.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης):** Το Σώμα συνεφώνησε.

Τον λόγο έχει ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας ο κ. Δημήτρης Κούβελας για δεκαπέντε λεπτά και παρακαλώ πολύ να ανοίξει το σύστημα ηλεκτρονικής εγγραφής.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, οι προκλήσεις που ήδη έχει αντιμετωπίσει -αλλά κι εκείνες που έχουμε μπροστά μας για το επόμενο διάστημα- η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας είναι πάρα πολλές. Αποδείξαμε, όμως, σε αυτά τα τρία χρόνια ότι οι δυσκολίες είναι για τους τολμηρούς. Κύριο μέσο για την αντιμετώπιση των σύγχρονων προκλήσεων θα πρέπει να είναι η ενδυνάμωση και η αποκατάσταση του κύρους και της αξιοπιστίας των κορυφαίων θεσμών της χώρας που όλα τα προηγούμενα χρόνια απαξιώθηκαν στα μάτια των πολιτών. Αυτή είναι η δική μας πεποίθηση, αυτός είναι ο δικός μας οδηγός.

Στην κορυφή της θεσμικής πυραμίδας βρίσκεται η δικαιοσύνη και η ανάγκη θεσμοθέτησης ενός νομοθετικού πλαισίου απολύτως συμβατό με τις σύγχρονες ανάγκες ενός κράτους δικαίου, που ξέρει τα όριά του και γίνεται σεβαστό από τους πολίτες, είναι ζητούμενο περισσότερο από ποτέ. Ήρθε η ώρα η δικαιοσύνη να αποτελέσει το πλήρες καταφύγιο των αδυνάμων, είτε μέσω δικαστικών είτε εξωδικαστικών μορφών απονομής δικαίου.

Σήμερα αισθάνομαι τιμή να εισηγούμαι ως Βουλευτής της Πλειοψηφίας ένα σχέδιο νόμου το οποίο αποτελεί ακόμα μια σημαντική, δομική τομή στον χώρο της δικαιοσύνης. Πρόκειται για μια ξεχωριστή, ολιστική μεταρρύθμιση, καθώς με την ψήφισή του μπαίνουν οι βάσεις για να αντιμετωπίσουμε, για πρώτη φορά μετά από δεκαετίες, πολλές και διαχρονικές παθογένειες.

Πρωτίστως, όμως, απαντάμε ευθέως σε ορισμένα καίρια ερωτήματα κοιτώντας τους πολίτες στα μάτια. Θέλουμε καλύτερη και ορθολογικότερη οργάνωση των δικαστηρίων της χώρας μας; Θέλουμε ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης και επαρκή έλεγχο του σπουδαίου έργου των δικαστών; Θέλουμε άμεση εισαγωγή νέων ψηφιακών τεχνολογιών και του συστήματος ηλεκτρονικής δικαιοσύνης στις έδρες κάθε περιφέρειας; Θέλουμε να διαφυλάξουμε, τελικά, το κύρος και να ενισχύσουμε τον ρόλο των δικαστικών λειτουργών; Θέλουμε να σταματήσει η χώρα μας να καταδικάζεται από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για τις τεράστιες καθυστερήσεις ως προς την έκδοση δικαστικών αποφάσεων; Θέλουμε η χώρα μας να ανέβει κι άλλο, στα υψηλότερα σκαλοπάτια, στους διεθνείς δείκτες που αποτυπώνουν την εμπιστοσύνη που αισθάνεται ο πολίτης για τους δικαστικούς λειτουργούς και συνολικά τον χώρο της δικαιοσύνης; Είναι, προφανώς, ρητορικά τα παραπάνω ερωτήματα. Νομίζω, προκύπτει από τις τοποθετήσεις όλων μας, διαχρονικά, ότι το θέλουμε. Είναι συνολική επιδίωξη.

Αντιλαμβάνομαι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τις ιδεολογικές διαφορές μεταξύ μας, αλλά στα αυτονόητα οφείλουμε να συμφωνούμε. Σε θέματα όπως το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, η στείρα αντιπαράθεση, οι κομματικές αγκυλώσεις δεν έχουν την παραμικρή θέση. Ειδικά όσοι συνάδελφοι παρακολούθησαν και μελέτησαν τις θέσεις των ενώσεων δικαστών και των άλλων ενδιαφερόμενων και εμπλεκόμενων φορέων, θα διαπίστωσαν την αποδοχή του μεγαλύτερου μέρους των αιτημάτων τους από το Υπουργείο κατά τη διάρκεια της μακράς διαβούλευσης που προηγήθηκε. Αλήθεια, σε πόσα νομοσχέδια της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ θυμόσαστε να έχουν γίνει δεκτές τόσες παρατηρήσεις που ακούστηκαν από τους φορείς, αλλά και από τα κόμματα της αντιπολίτευσης;

Μάλιστα, η Αξιωματική Αντιπολίτευση στην επιτροπή καταψήφισε επί της αρχής το νομοσχέδιο, χωρίς καν να επιφυλαχθεί για την Ολομέλεια. Καταψήφισε ένα νομοσχέδιο που βασίζεται σε σημαντικό ποσοστό σε δουλειά που έχει γίνει εδώ και χρόνια, που ξεκίνησε επί ημερών διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ και, πάνω από όλα, ένα νομοσχέδιο το οποίο ανταποκρίνεται στις ανάγκες, έχει αφουγκραστεί πρώτα τις ανάγκες και τις επιθυμίες των πολιτών.

Επομένως, μπορούμε να πούμε στους πολίτες που μας παρακολουθούν και ζητούν ποιοτική δικαιοσύνη και απονομή δικαιοσύνης σε χρόνους που να έχει νόημα η καταφυγή στην δικαιοσύνη, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ μέχρι κι αυτή τη στιγμή εμφανίζεται αντίθετος στην επιθεώρηση των λειτουργών της δικαιοσύνης, αντίθετος στην αξιολόγηση και επιμόρφωση των άξιων δικαστών, αντίθετος στην επιλογή κριτηρίων για την οργάνωση των δικαστηρίων της χώρας μας, χωρίς να μας έχει προτείνει κάτι άλλο. Είναι αντίθετος στην εισαγωγή ηλεκτρονικής δικαιοσύνης και νέων μορφών τεχνολογίας στα δικαστήρια.

Αντίθετα, το Υπουργείο ενσωμάτωσε -με περίσσιο πολιτικό θάρρος- σχεδόν είκοσι προτάσεις που κατατέθηκαν από τους φορείς. Αν δεν είναι αυτή ορθή νομοθέτηση, με σεβασμό στα κοινοβουλευτικά ήθη και τη νομοθετική διαδικασία, τότε ποια μπορεί να είναι; Όσο κάποιοι συνεχίζουν να λένε στείρα, ξερά, μονοκόμματα όχι σε αυτή την μεταρρύθμιση, μόνο από τον λαϊκισμό οδηγούνται.

Αλήθεια, διαφωνεί κάποιος ότι πρέπει να θέσουμε πλαίσιο και προϋποθέσεις ώστε ο δικαστικός χάρτης της χώρας μας να βελτιωθεί και να αναβαθμιστεί όταν έρθει η κατάλληλη ώρα; Διαφωνεί κάποιος ότι οι σημερινές ανάγκες, οι οικονομικές ανάγκες, οι συνθήκες εντός των δικαστηρίων, αλλά ακόμη και η σύγχρονη νομική ύλη, έχουν μεγάλες διαφορές από αυτές που γνωρίζαμε πριν από τριάντα χρόνια; Διαφωνεί κάποιος ότι οφείλουμε να εμπλουτίσουμε το επίπεδο κατάρτισης του σύγχρονου δικαστή και να θωρακίσουμε αξιοκρατικά το σύστημα αξιολόγησης του; Διαφωνεί κάποιος ότι η μεγαλύτερη παθογένεια είναι ο πραγματικός χρόνος απονομής της δικαιοσύνης;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν υπάρχουν πλέον δικαιολογίες. Όποιος σκόπιμα εθελοτυφλεί είναι πολιτικά συνένοχος σε αυτή την κατάσταση. Μιλάμε για ένα πράγμα που έρχεται από το μακρινό παρελθόν και δεν μπορεί παρά δύο τρόπους αντιμετώπισής του να έχουμε μπροστά μας: Ο ένας ο παθητικός, που διαπιστώνουμε απλώς το πρόβλημα, χωρίς καμμία αντίδραση.

Ο δεύτερος είναι ο τρόπος που προκρίνουμε και προτείνουμε με το σημερινό νομοσχέδιο, το οποίο, πρωτίστως, ανανεώνει και θωρακίζει τον κορυφαίο θεσμό της δικαιοσύνης στα μάτια των ίδιων των πολιτών. Συγκεκριμένα, εισάγει πολύ σημαντικές καινοτομίες ως προς την καλύτερη οργάνωση και αποδοτικότερη λειτουργία των δικαστηρίων μας, ενισχύει τον σπουδαίο ρόλο και προστατεύει το κύρος των δικαστικών λειτουργών. Περιλαμβάνει ρυθμίσεις για την ταχύτερη ενσωμάτωση των πολιτικών της Κυβέρνησης προς την κατεύθυνση εφαρμογής της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης, του e-Justice. Αναμορφώνει το σύστημα διενέργειας των επιθεωρήσεων των δικαστών με ουσιαστικά και δίκαια κριτήρια, ενώ γίνεται προσπάθεια για την εξάλειψη των δυσλειτουργιών που καθυστερούν την απονομή της δικαιοσύνης και περιορίζουν την αποτελεσματικότητά της εις βάρος των πολιτών, αλλά και του ίδιου του κράτους.

Ως προς τη λειτουργία των δικαστηρίων κατ’ αρχάς αντιμετωπίζεται το πρόβλημα της αναστολής λειτουργίας των δικαστηρίων σε έκτακτες περιστάσεις και για λόγους ανωτέρας βίας. Είναι κάτι που το ζήσαμε τους προηγούμενους μήνες της πανδημίας και δίνουμε την απαραίτητη λύση. Εισάγονται σημαντικές προβλέψεις που αφορούν στη δυνατότητα σύγκλησης της ολομέλειας των ανωτάτων δικαστηρίων. Περιορίζονται τα κωλύματα εντοπιότητας για την πιο ορθολογική στελέχωση των δικαστικών υπηρεσιών και ρυθμίζονται οργανωτικά ζητήματα των ειρηνοδικείων μετά από την έναρξη λειτουργίας της κατεύθυνσης ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστών.

Οι δικαστικές αποφάσεις όλων των δικαστηρίων θα διατίθενται σε ηλεκτρονική μορφή και θα πρέπει να δημοσιεύονται μέσα σε οκτώ μήνες, κάνοντας και εδώ δεκτό το αίτημα της ένωσης δικαστών. Εισάγονται στους κανονισμούς των δικαστηρίων υποχρεωτικές ρυθμίσεις για την ισομερή και δίκαιη κατανομή των υποθέσεων στους δικαστικούς λειτουργούς. Η αξιολόγηση της βαρύτητας των υποθέσεων, μετά από παρέμβαση του Υπουργού που έκανε και πάλι δεκτό σχετικό αίτημα των δικαστικών ενώσεων, θα γίνεται από τις δικαστικές ολομέλειες κάθε δικαστηρίου που θα καθορίζουν τον τρόπο με τον οποίο θα γίνεται η κατάταξη αυτή.

Ακόμη, ενισχύεται το σύστημα επιθεώρησης των δικαστών και μέσα από αυτό δίνεται πραγματικό νόημα στο τρίπτυχο αποδοτικότητα, αξιολόγηση, λογοδοσία. Καθιερώνονται τέσσερα επίπεδα επιθεώρησης στα δικαστήρια και τις εισαγγελίες, στους διευθύνοντες στα δικαστήρια, στους προέδρους και προεδρεύοντες τμημάτων δικαστικών σχηματισμών και τελικά σε όλα τα επίπεδα των δικαστικών λειτουργών.

Επεκτείνεται η θητεία των επιθεωρητών, οι οποίοι επιλέγονται μέσω ενός μεικτού συστήματος ορισμού και κλήρωσης. Οι επιθεωρητές θα παρακολουθούν αναγκαία έκτακτα προγράμματα επιμόρφωσης που διοργανώνονται από την Εθνική Σχολή Δικαστών. Αποδίδουμε, δηλαδή, πολύ σημαντική προτεραιότητα στην ανάγκη επιμόρφωσης των δικαστικών λειτουργών τόσο ως προς τις σύγχρονες τάσεις της νομολογίας, τις ανάγκες της κοινωνίας και της οικονομίας, αλλά ακόμη και στον τρόπο με τον οποίο θα διεξάγεται η επιθεώρηση των ίδιων των δικαστών.

Ιδρύεται γραφείο επιθεώρησης σε κάθε μεγάλο πρωτοδικείο της χώρας για την υποβοήθηση του έργου των επιθεωρητών. Στην επιθεώρηση ελέγχεται πλέον πέρα από την ποσοτική και η ποιοτική υπηρεσιακή απόδοση των δικαστικών λειτουργών, αλλά και ο χρόνος μέσα στον οποίον εκδίδονται οι δικαστικές αποφάσεις, πάντα σε σχέση με τη σοβαρότητα και τις απαιτήσεις των υποθέσεων.

Μια από τις διαχρονικές παθογένειες του ελληνικού δημόσιου συστήματος είναι η αδυναμία να προβεί στο απαραίτητο συμμάζεμα της πανσπερμίας διατάξεων πολύ βασικών θεσμών που αποτελούν αναπόσπαστο κομμάτι της δημόσιας διοίκησης. Μια κωδικοποίηση που θα βελτίωνε προφανώς την καθημερινότητα όλων όσων εμπλέκονται με τους δημόσιους φορείς και φυσικά θα την έκανε ποιοτικότερη και τη λειτουργία και την καθημερινότητα των συνλειτουργών. Σήμερα επιτυγχάνουμε και αυτό, μια πλήρης κωδικοποίηση διατάξεων που αφορούν στην καλύτερη οργάνωση των δικαστηρίων της χώρας.

Για τους παραπάνω λόγους, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω επιβάλλεται όλες οι πτέρυγες της Εθνικής Αντιπροσωπείας να στηρίξουν αυτή την αυτονόητη προσπάθεια βελτίωσης του δικαστικού περιβάλλοντος μακριά από εμμονές και μικροκομματισμούς.

Το παρόν σχέδιο νόμου αποτελείται από τρία τμήματα και συνολικά εκατόν τριάντα ένα άρθρα. Θα διατρέξω πολύ γρήγορα τα κεφάλαια αυτά. Στο πρώτο τμήμα που αφορά συνολικά στον νέο οργανισμό δικαστηρίων και είναι από τα άρθρα 1 έως 39, προβλέπονται θέματα που αφορούν στην ίδρυση, στη συγχώνευση, στην κατάργηση, στον περιορισμό της περιφέρειας και στον ορισμό μεταβατικής έδρας δικαστηρίων. Όλα αυτά γίνονται με έκδοση προεδρικού διατάγματος και πάντα ύστερα από τη γνώμη της ολομέλειας του Αρείου Πάγου ή του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Επιπλέον, θα συνυπολογίζονται πάντοτε ειδικοί παράγοντες όπως ο φόρτος εργασίας, η ύπαρξη της κατάλληλης υποδομής, η αναλογία δικαστών και υπαλλήλων, δημογραφικά και γεωγραφικά δεδομένα της περιοχής, οικονομικά δεδομένα της περιοχής, η δυνατότητα εισαγωγής νέων τεχνολογιών. Είναι ζητήματα τα οποία έθιξαν και οι συνάδελφοι δικηγόροι όλων των περιφερειών και ελήφθησαν πολύ σοβαρά υπ’ όψιν από το Υπουργείο. Αν δεν γνωρίζουν πάντως οι ίδιοι οι ανώτατοι δικαστές πώς θα πρέπει να διαμορφωθεί ο οδικός χάρτης των δικαστηρίων της χώρας, τότε ποιος το γνωρίζει;

Επιπλέον, ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν στον αριθμό και στην κατανομή οργανικών θέσεων δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων, στη συγκρότηση ειδικών τμημάτων του Πρωτοδικείου και Εφετείου Αθηνών και Θεσσαλονίκης που θα έχουν ως αντικείμενο διαφορές μεταξύ ιδιωτών στη βάση του ελληνικού, εθνικού δηλαδή, και ενωσιακού δικαίου, στους τομείς των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, της ενέργειας και της προστασίας των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Καταλαβαίνουμε όλοι πόσο σημαντική είναι αυτή η παρέμβαση σε μια εποχή που η Ελλάδα ήδη δέχεται τα πρώτα εκατοντάδες εκατομμύρια ευρώ από το Ταμείο Ανάκαμψης με βασικό γνώμονα τον ψηφιακό μετασχηματισμό του κράτους, τη χρήση νέων μορφών ενέργειας, αλλά και την προάσπιση των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων μέσα από τον νέο σχετικό κανονισμό.

Επίσης, εισάγονται κανόνες που αφορούν στην εύρυθμη λειτουργία των δικαστικών συμβουλίων, της ολομέλειας των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, στις διευθύνσεις των δικαστηρίων, ποινικών και πολιτικών όλης της χώρας. Ενισχύεται ο ρόλος της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας.

Και περνώ γρήγορα στο δεύτερο τμήμα το οποίο ενισχύει στην πράξη τον ρόλο του δικαστή. Αφορά στην κατάσταση των δικαστικών λειτουργών. Αποτελείται από τα άρθρα 40 έως 125, τα υπόλοιπα περίπου του νομοθετήματος, με τα οποία ρυθμίζονται θέματα που αφορούν στον διορισμό, στη διαδικασία ανάληψης υπηρεσίας από τους δικαστικούς λειτουργούς, στα απαραίτητα προσόντα που πρέπει να έχει ο σύγχρονος δικαστής, στα καθήκοντα, στα ασυμβίβαστα και στα κωλύματα εντοπιότητάς του. Παρέχονται όλες οι θεσμικές εγγυήσεις που αφορούν στο έργο των δικαστικών λειτουργών, αλλά και οι προϋποθέσεις συμμετοχής τους σε προγράμματα κατάρτισης διεθνών και ευρωπαϊκών οργανισμών δικαστικής εκπαίδευσης.

Η επιμόρφωση του Έλληνα δικαστή αποτελεί για την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας πρώτη προτεραιότητα, καθώς μόνο έτσι θα νιώσει ο ίδιος την απαραίτητη αυτοπεποίθηση να οδηγηθεί πιο γρήγορα και ακόμα πιο αποτελεσματικά σε δικαιότερες και ποιοτικότερες αποφάσεις. Όλοι έχουμε περιθώρια βελτίωσης. Εδώ δίνουμε και την ευκαιρία και το πλαίσιο γι’ αυτό.

Ρυθμίζονται οι υπηρεσιακές μεταβολές που αφορούν σε ζητήματα τοποθετήσεων, προαγωγών, μεταθέσεων, αποσπάσεων σε ευρωπαϊκά και διεθνή δικαστήρια, αλλά και θέματα που αφορούν στην ισοβιότητα, στην αρχαιότητα, στους βαθμούς και στο προβάδισμα των δικαστών, θέματα μισθολογικής και διοικητικής τους εξέλιξης. Ρυθμίζεται ένα πάγιο αίτημα των δικαστών όσον αφορά στη δυνατότητα συνυπηρέτησής τους με τον ή την σύζυγο στον τόπο που ο ίδιος εκτελεί τα καθήκοντά του.

Ακόμα, ρυθμίζονται διαδικαστικά ζητήματα που αφορούν σε δικαστικούς λειτουργούς του Συμβουλίου της Επικρατείας, στη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας, των τακτικών και διοικητικών δικαστηρίων. Ενισχύεται η πλήρης εφαρμογή του πρόσφατου ν.4871 σχετικά με την Εθνική Σχολή Δικαστών, που απετέλεσε μια πολύ σημαντική πρόσφατη πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης αφού καθιερώθηκε κατεύθυνση ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Και σε αυτό το σημείο θα ήθελα να υπενθυμίσω τη δυνατότητα που υπάρχει, κύριε Υπουργέ, όσο δεν καλύπτονται αναγκαία κενά στις θέσεις των ειρηνοδικών να αξιοποιηθεί ο πίνακας του διαγωνισμού των ειρηνοδικών του 2016. Καταθέτω στα Πρακτικά σχετική πρόσφατη επιστολή που έχω λάβει.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής, κ. Δημήτριος Κούβελας, καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Τέλος, εισάγονται για πρώτη φορά ολοκληρωμένοι κανόνες επιθεώρησης, τόσο των δικαστηρίων όσο και των δικαστικών λειτουργών. Προφανώς, ο άξιος δικαστής δεν έχει να ανησυχεί για κάτι. Ο συλλειτουργός της δικαιοσύνης οφείλει με το έργο του να συμβάλει στη δικαιότερη και στην ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης. Δίνουμε κύρος στη διενέργεια της επιθεώρησης. Θέτουμε ως απαράβατο όρο την επιμόρφωση των επιθεωρητών και ορίζουμε ξεκάθαρα τις αρμοδιότητές τους, ενώ ενισχύουμε και τον ρόλο του επιθεωρούμενου δικαστή, ο οποίος σε ένα κράτος δικαίου επιβάλλεται να έχει ισχυρά δικαιώματα και κατοχυρωμένη ανεξαρτησία.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, και ευχαριστώ για την ανοχή σας.

Οι κανόνες μέσω των οποίων η διαχείριση των δικαστικών υποθέσεων και η διενέργεια των εργασιών στα δικαστήρια, εφόσον αυτό είναι εφικτό, τηρουμένων πάντα των οικείων δικονομικών και διαδικαστικών διατάξεων, θα γίνονται μέσω ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων. Έτσι επιτυγχάνεται η διαλειτουργικότητα των συστημάτων μεταξύ τους με πληροφοριακά συστήματα της δημόσιας διοίκησης, με το πληροφοριακό σύστημα της ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων και τα πληροφοριακά συστήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Είναι φανερό πλέον ότι η Ελλάδα στη σύγχρονη ψηφιακή εποχή αλλάζει και στον χώρο της δικαιοσύνης.

Ως μάχιμος δικηγόρος γνωρίζω πολύ καλά πόσο θα συμβάλει στην καθημερινή δικαστηριακή πρακτική το παρόν σχέδιο νόμου, προς όφελος όχι μόνο των δικαστών, όχι μόνο των μαχόμενων δικηγόρων, όχι των άξιων δικαστικών υπαλλήλων, αλλά τελικά προς όφελος του ίδιου του πολίτη και της κοινωνίας μας.

Για την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας η δικαιοσύνη αποτελεί πρωτίστως θεμέλιο της δημοκρατίας μας, αλλά και στοιχείο κοινωνικής συνοχής. Ταυτόχρονα, όμως, η εύρυθμη λειτουργία της είναι βασικός πυλώνας ανάπτυξης και οικονομικής προόδου. Αποτελεί, λοιπόν, αδήριτη ανάγκη να στηρίξουμε αυτή τη σημαντική μεταρρύθμιση και σας καλώ να υπερψηφίσουμε το παρόν σχέδιο νόμου.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα το δελτίο επίκαιρων ερωτήσεων της Παρασκευής 3 Ιουνίου 2022.

Α. ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Πρώτου Κύκλου (Άρθρα 130 παράγραφοι 2 και 3 και 132 παράγραφος 2 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 709/26-5-2022 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Α΄ Θεσσαλονίκης του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Αλέξανδρου (Αλέκου) Τριανταφυλλίδη προς την Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, με θέμα: «Επιτακτική ανάγκη η λήψη δραστικών μέτρων για την εξάλειψη του φαινομένου του σχολικού εκφοβισμού (bullying)».

2. Η με αριθμό 714/30-5-2022 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή Β2΄ Δυτικού Τομέα Αθηνών του ΜέΡΑ25 κ. Κρίτωνα – Ηλία Αρσένη προς την Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, με θέμα: «Καλλιτεχνικό σχολείο Περιστερίου: να σταματήσει τώρα ο εμπαιγμός από το Υπουργείο Παιδείας».

3. Η με αριθμό 708/25-5-2022 επίκαιρη ερώτηση της Ανεξάρτητης Βουλευτού A΄ Αθηνών κ. Αγγελικής Αδαμοπούλου προς την Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, με θέμα: «Σύσταση οργανικών θέσεων με σταθερή σχέση εργασίας για τους εκπαιδευτικούς Θεατρικής Αγωγής στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση».

Καλείται τώρα στο Βήμα ο εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ουσιαστικά η Εθνική Αντιπροσωπεία απασχολείται με ένα νομοθέτημα μείζονος σημασίας που αποτελεί τον καταστατικό χάρτη της δικαιοσύνης. Είναι πολύ χαρακτηριστικό, όταν διαβάσει κάποιος το νομοσχέδιο, να αντιληφθεί από ποια φιλοσοφία διακατέχεται η κυβερνητική πλειοψηφία και πως προσεγγίζει το ζήτημα της δικαιοσύνης.

Για την Αριστερά, για την προοδευτική αντίληψη, η δικαιοσύνη, εκτός από μια συνταγματική λειτουργία, έχει έναν αμιγώς κοινωνικό χαρακτήρα διότι λύνει διαφορές μεταξύ πολιτών και βοηθάει, επισπεύδει και ρυθμίζει την κοινωνική συνοχή. Αυτό δεν πρέπει να το ξεχνάμε καθόλου κατά τη διάρκεια της σημερινής συζήτησης.

Αντίθετα, βλέποντας το νομοσχέδιο και ιχνηλατώντας τις προθέσεις της Κυβέρνησης αντιλαμβανόμαστε πολύ καλά ότι για την Κυβέρνηση η δικαιοσύνη έχει πρωτίστως έναν τεχνοκρατικό χαρακτήρα επίλυσης διαφορών. Είναι καταλύτης, κυρίως, για τη ρύθμιση υποθέσεων μεγάλου οικονομικού ενδιαφέροντος και, βεβαίως, ως ιδεολογικός μηχανισμός πάντοτε πρέπει να είναι υπό το κράτος, υπό τη σκιά της εκτελεστικής εξουσίας.

Θα ξεκινήσω κατ’ αρχάς με το «κατά» επί της αρχής. Απευθύνθηκε σε εμάς ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, εκλεκτός συνάδελφος κ. Κούβελας, και μας μέμφθηκε. Θέλω να του πω ότι το «κατά» επί της αρχής απηχεί τις απόψεις της νομικής κοινότητας και αυτό δεν πρέπει να διαφεύγει από την προσοχή τους, ακριβώς, γιατί η νομική κοινότητα είναι αυτή που -σε αυτήν τη φάση- φαίνεται θεματοφύλακας των υψηλότατων αξιών του τομέα της δικαιοσύνης.

Ισχυρίζεται η Κυβέρνηση ότι στηρίχθηκε κατά βάση στο προηγούμενο πόρισμα της επιτροπής Καραμανώφ, αν θυμάμαι καλά, επιτροπή η οποία συστήθηκε επί ΣΥΡΙΖΑ. Θέλω να επισημάνω στους εκλεκτούς συναδέλφους ότι κάνουν ξανά το ίδιο λάθος, αφ’ ενός μεν να θεωρούν το πόρισμα μιας επιστημονικής επιτροπής ότι είναι πόρισμα ΣΥΡΙΖΑ, που δεν είναι, αφ’ ετέρου ένα πόρισμα επιτροπής, ειδικά τέτοιας μορφής που έχει σχέση με τον κώδικα, είναι ένα νομοθέτημα του οποίου οι διατάξεις έχουν μια διαλεκτική σχέση μεταξύ τους και αν πειράξεις μια διάταξη ουσιαστικά συμπαρασύρεις όλο το κεφάλαιο στο οποίο αναφέρεται αυτή.

Το λέω, λοιπόν, αυτό γιατί υπάρχει μια ποιοτική διαφορά στο πόρισμα που είχε διαμορφώσει η επιτροπή Καραμανώφ και αυτού που μας φέρνει η Κυβέρνηση τώρα. Να υπενθυμίσω το κλασικό παράδειγμα ότι σ’ ένα ποτήρι νερό μια σταγόνα μελάνι να εγχύσεις αλλάζει η σύσταση του νερού. Άρα, δεν μιλάμε πια για το πόρισμα αυτό, άσχετα αν η πλειοψηφία των διατάξεων παραμένει αλώβητη, το πνεύμα έχει διαρραγεί και μάλιστα ανεπανόρθωτα.

Στο νομοθέτημα αυτό, λοιπόν, καθορίζονται οι οργανωτικές λεπτομέρειες σχετικά με τη σύνθεση, με τη συγκρότηση των δικαστηρίων και των γραμματειών τους από διοικητική άποψη, καθώς και ζητήματα που αφορούν στην ίδρυση, στην κατάργηση και στη συγχώνευση δικαστικών υπηρεσιών. Παράλληλα, ρυθμίζονται θεσμοί διορισμού, τοποθέτησης και μετάθεσης, υπηρεσιακής εξέλιξης, αλλά και πειθαρχικού ελέγχου των δικαστών, καθώς και ο θεσμός του ορισμού της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων.

Θα ήταν μια χρυσή ευκαιρία εάν προσερχόσασταν στη δημόσια συζήτηση με μια διάθεση εκσυγχρονισμού της δικαιοσύνης και πρόβλεψης θεσμών και λειτουργιών που μπορούσαν να συνδράμουν καθημερινά στη λειτουργία της, με στόχο ουσιαστικά την εξυπηρέτηση του πολίτη. Δεν θα πρέπει να αγνοούμε ότι ουσιαστικά και τυπικά οι αποφάσεις εκδίδονται στο όνομα του ελληνικού λαού και, επομένως, πρωτίστως σε αυτόν λογοδοτούμε και αυτόν οφείλουμε να υπηρετούμε.

Από την ανάγνωση και τη συζήτηση στις επιτροπές φαίνεται ότι η ευκαιρία που είχαμε ως πολιτικό σύστημα πηγαίνει χαμένη. Άρα, λοιπόν, πρέπει να μας εξηγήσει η Κυβέρνηση γιατί άλλαξε αυτές τις θεμελιακού χαρακτήρα διατάξεις και τι έχει προσθέσει η ίδια κατόπιν εορτής. Η ένωση των δικαστών και εισαγγελέων έχει εκφράσει επιφυλάξεις επί του νομοσχεδίου και θα ήταν ενδιαφέρον -έστω και σήμερα- να ακούσουμε τις απόψεις της Πλειοψηφίας.

επίσης, πρέπει να δοθεί μια πειστική απάντηση για το γεγονός ότι η λογική της Κυβέρνησης είναι να χρησιμοποιήσει τη δικαιοσύνη ως επιταχυντή για την επίτευξη οικονομικών αποτελεσμάτων και όχι ως καταλύτη για την αντιμετώπιση κοινωνικών προβλημάτων.

Επαιρόμαστε ως κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ -κι είναι ένα από τα θετικά μας- για ό,τι κάναμε στον χώρο της δικαιοσύνης. Συγκροτήθηκαν και παρέδωσαν πόρισμα πλήθος νομοπαρασκευαστικών επιτροπών. Αυτά που παραδώσαμε ουσιαστικά νομοθετήθηκαν με λίγες ή περισσότερες αλλαγές. επίσης, γι’ αυτό το πόρισμα είχαμε συγκροτήσει επιτροπή με αυξημένη πλειοψηφία των δικαστικών ενώσεων.

Τέλος πάντων ο κύριος Υπουργός επιφύλαξε για τον εαυτό του να είναι ο απόλυτος κριτής και αυτός που θα μπορέσει να ρυθμίσει και να αντιμετωπίσει τα προβλήματα που τυχόν παρουσίασε το πόρισμα και γι’ αυτό και προκάλεσε την έντονη αντίδραση των φορέων. Στην ακρόαση των φορέων είδαμε, λοιπόν, τεκμηριωμένες αντιδράσεις, είδαμε διαφωνίες ουσιαστικές, γεγονός κατ’ αρχάς που ώθησε, για να μην πω ανάγκασε, τον κύριο Υπουργό, σε μια σπάνια επίδειξη κοινοβουλευτικής ευαισθησίας, να ανακαλέσει, να αποσύρει το άρθρο 89, και αυτό πραγματικά είναι ενδεικτικό του πως ήρθε αυτή η διάταξη.

Διότι οι δικαιολογίες που ψέλλισε ο κύριος Υπουργός ότι «το έβαλα στη διαβούλευση και είδα τις αντιδράσεις και αποφάσισα να το αποσύρω» δεν είναι πειστικές. Και επίσης, το γεγονός ότι υπάρχει μία δεξαμενή για τις προαγωγές των ανώτατων δικαστικών δεν είναι πειστικό για τον λόγο ότι η δεξαμενή υπήρχε και πριν από την κατάθεση του νομοσχεδίου, αλλά όταν διαπίστωσε ένα αρραγές μέτωπο της νομικής κοινότητας απέναντι σε αυτή τη λαθροχειρία που επιχειρούσε να κάνει, το να καταδυθεί σε βάθος της επετηρίδας και από ’κει να αναδείξει τους αρεστούς για να έχει στα επόμενα στάδια μία συγκεκριμένη ομάδα από την οποία θα προχωρήσει η επιλογή της ηγεσίας του Αρείου Πάγου, έκανε πίσω.

Εκτός από το ζήτημα αυτής καθαυτής της οργάνωσης της δικαιοσύνης δεν θα πρέπει να μένει στο απυρόβλητο, ίσα-ίσα πρέπει να αναδειχθεί σε καίριο σημείο, η απόπειρα της Κυβέρνηση με τον λεγόμενο δικαστικό «Καλλικράτη». Ουσιαστικά αγνοεί τις ιδιομορφίες, τα γεωμορφικά χαρακτηριστικά της χώρας μας και θέλει με έναν οριζόντιο τρόπο να μεταρρυθμίσει τον δικαστικό χάρτη. Το είχα πει και στην ολομέλεια των Προέδρων των δικηγορικών συλλόγων, το γεγονός ότι ανατέθηκε η μελέτη του δικαστικού χάρτη της χώρας στην Παγκόσμια Τράπεζα είναι ενδεικτικό ποια κριτήρια θα πρυτανεύσουν. Ενδεχομένως να υπάρχουν περιπτώσεις που χρήζουν μιας αντιμετώπισης, αλλά το να αναθέτεις στην Παγκόσμια Τράπεζα να γνωματεύσει για το πως θα διαμορφωθεί, ειδικά, η απονομή της δικαιοσύνης στη χώρα δείχνει ποια είναι η πρωταρχική σου επιλογή και τι στοχεύεις.

Τι σημαίνει αυτό που λέει η Κυβέρνηση για τα τηλεματικά δικαστήρια, που αντί να είναι ένας μοχλός υποβοήθησης της καθημερινής λειτουργίας των δικαστηρίων, αποτελεί ουσιαστικά ένα επιχείρημα για τη συρρίκνωση και κατάργηση των δικαστηρίων; Και βεβαίως, για να μην κατηγορηθούμε ως τεχνοφοβικοί, εμείς είμαστε που καθιερώσαμε τα Ολοκληρωμένα Συστήματα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων είτε των πολυμελών πρωτοδικείων είτε των διοικητικών δικαστηρίων, αλλά και συστήματα, όπως της ηλεκτρονικής τήρησης των πρακτικών των δικαστηρίων, το Ηλεκτρονικό Ποινικό Μητρώο, το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου της Επικρατείας, ενώ εξασφαλίσαμε πόρους, καταθέσαμε τεχνικά δελτία για συστήματα, όπως το ηλεκτρονικό πινάκιο, τηλεδιασκέψεις συνηγόρων και κρατουμένων κ.τ.λ..

Άρα, από θέση αρχής και με αποτύπωμα στην ουσιαστική λειτουργία της δικαιοσύνης είμαστε υπέρ της τεχνολογίας στη σύγχρονη εποχή. Όχι, όμως, να αποτελέσει η τηλεματική άλλοθι και επιχείρημα για την κατάργηση των δικαστικών σχηματισμών και κυρίως για τη συρρίκνωση δικονομικών δικαιωμάτων των κατηγορουμένων. Είναι άλλο πράγμα η αξιοποίηση της τεχνολογίας και της τεχνητής νοημοσύνης και άλλο αυτή που χρησιμοποιείται ως πολιορκητικός κριός για να παραγνωριστούν θεμελιώδεις αρχές και αξίες του κράτους δικαίου.

Δυστυχώς, η διασύνδεση των τεχνολογικών εξελίξεων στον δικαστικό χώρο, το ενδεχόμενο κλεισίματος δικαστηρίων, τελικά, θα δυσφημήσει και θα απονομιμοποίησει στη συνείδηση της ευρείας πλειοψηφίας των πολιτών τις νέες τεχνολογίες. Το γεγονός αυτό, ουσιαστικά, θα επιτείνει έτι περισσότερο την απαξίωση της απονομής της δικαιοσύνης στη συνείδηση των πολιτών.

Περαιτέρω το νομοσχέδιο απομειώνει την ανεξαρτησία και αυτονομία των δικαστηρίων σε σχέση με την κατάργηση των εσωτερικών κανονισμών και δεν περιλαμβάνει πρόβλεψη υποχρεωτικής συμμετοχής κατά πλειοψηφία στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές. Και εδώ έχετε βεβαρημένο πολιτικό μητρώο, κυρίες και κύριοι της Πλειοψηφίας. Υπάρχει ακόμα και απόφαση της συνέλευσης των Ευρωπαίων δικαστών, που εκφράζει την έκδηλη ανησυχία της για το γεγονός ότι δεν συμμετέχουν οι θεσμικοί εκπρόσωποι των δικαστών παρά μόνον μεμονωμένοι δικαστές κατ’ επιλογήν του Υπουργείου.

Επίσης, εισάγεται η υποχρεωτική παρακολούθηση σεμιναρίων επιμόρφωσης ως προϋπόθεση της περαιτέρω εξέλιξης, καθιστώντας το ένα κριτήριο που λειτουργεί με τη λογική on-off για την προαγωγή του δικαστού, ενώ αδιαφορεί για λοιπές επιστημονικές δραστηριότητες, όπως είναι τα μεταπτυχιακά, οι διδακτορικές σπουδές, η ποιότητα των αποφάσεων, βεβαίως και η επίδειξη ελευθεροφροσύνης, η κοινωνική του παρουσία, ο σεβασμός προς τους λειτουργούς της δικαιοσύνης.

Έχω πει επανειλημμένα ότι επί δυόμισι χρόνια ένα φάντασμα πλανιέται πάνω από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, το φάντασμα της επιτάχυνσης. Σε αυτό υποτάσσονται όλες οι προτεραιότητες και όλες οι επιλογές της Κυβέρνησης. Αδυνατεί, λοιπόν, η Κυβέρνηση να εντάξει στη λειτουργία των δικαστικών θεσμών και μια εξωτερική αξιολόγηση που θα μπορούσαν να προσφέρουν στο δικαστικό σύστημα οι συλλειτουργοί της δικαιοσύνης, οι δικηγόροι, οι οποίοι μέσα από τα συλλογικά τους όργανα θα μπορέσουν να εκφράζουν την άποψή τους για την ποιότητα λειτουργίας των δικαστηρίων, για την υπηρεσιακή εξέλιξη των δικαστικών λειτουργών.

Το νομοθέτημα αδιαφορεί για την οργανωτική ενίσχυση των γραμματειών των δικαστηρίων, ενώ θα έπρεπε να αποκτήσουν ειδικά τμήματα οικονομικής διαχείρισης, προμηθειών, τεχνικές υπηρεσίες μικρών έργων, εκτέλεση προϋπολογισμού με πιστώσεις, όπου θα μεταφέρονται σε αυτά από την αρχή του χρόνου τα κονδύλια, για να μπορούν να προβαίνουν σε αυτονόητες για τη λειτουργία τους ενέργειες, όπως η προμήθεια πετρελαίου θέρμανσης, η εξασφάλιση της μεταφοράς των δικαστών για υπηρεσιακές ανάγκες εκτός έδρας, οι αποκαταστάσεις μικρών βλαβών κ.τ.λ..

Τέλος, εισάγονται διαφοροποιήσεις στη διαδικασία του ορισμού της ηγεσίας των δικαστηρίων ιδίως, επειδή απαλοίφονται οι λεπτομερείς προβλέψεις για τη διαδικασία προεπιλογής από το Υπουργικό Συμβούλιο και ακρόασης από τη Διάσκεψη των Προέδρων για τους προτεινόμενους για προαγωγή δικαστές. Οι διατάξεις του σχεδίου νόμου είναι λιτές, αφήνουν περιθώριο πολλών ερμηνειών, ενώ μάλιστα εξαλείφονται οι προβλέψεις του νόμου που έστω ως παραίνεση προς τη Διάσκεψη των Προέδρων καλούσαν σε αναζήτηση ομοφωνίας ή έστω αυξημένης πλειοψηφίας τεσσάρων πέμπτων κατά την πρόταση των μισών εκ των προεπιλεγέντων. Χρειάζεται άμεσα να δοθούν εξηγήσεις και ακριβής περιγραφή εκ μέρους του Υπουργού για το πώς ακριβώς προτείνεται και λειτουργεί η διαδικασία επιλογής των Προέδρων.

Και ένα ερώτημα: Έχει ενημερωθεί η Διάσκεψη των Προέδρων γι’ αυτή τη λειτουργία και τη λαθροχειρία που επιχειρείται; Εξέφρασε άποψη η Διάσκεψη των Προέδρων γιατί της στερείται ένα δικαίωμα που έχει πολύ μεγάλη σημασία για τη λειτουργία της δικαιοσύνης σε ό,τι αφορά στην επιλογή των ανώτατων δικαστών; Και πρέπει να πω ότι, ακριβώς επειδή η γυναίκα του Καίσαρα δεν πρέπει να είναι απλώς, αλλά πρέπει και να φαίνεται τίμια, στις διαδικασίες πρέπει να είμαστε πάρα-πάρα πολύ προσεκτικοί γεγονός για το οποίο δεν μας πείθετε.

Τέλος, πρέπει να υπάρξουν ασφαλιστικές δικλείδες στην περίπτωση που θα θελήσετε να περάσετε αυτούσιο το νομοθέτημα. Για παράδειγμα στο άρθρο 2 για τον δικαστικό «Καλλικράτη» δεν αρκεί η πρόσκληση των οικείων δικηγορικών συλλόγων. Θα πρέπει να υπάρξει η σύμφωνη γνώμη των δικηγορικών συλλόγων. Επίσης, πρέπει να προβλεφθούν δυνατότητες για την κατάθεση μαρτύρων, προστατευόμενων μαρτύρων, ανήλικων, ενήλικων θυμάτων σεξουαλικών εγκλημάτων και μαρτύρων που αδυνατούν για λόγους υγείας να εμφανιστούν στο δικαστήριο.

Τέλος, ένα πολύ σημαντικό συμβολικό και ουσιαστικό ζήτημα: Όπου στον κώδικα γίνεται αναφορά σε ταχύτητα στην απονομή της δικαιοσύνης ο όρος αυτός να αλλάξει και κατ’ αποδοχή της διατύπωσης του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ -που αναφέρεται σε εκδίκαση της υπόθεσης μέσα σε λογική προθεσμία, που έτσι κι αλλιώς έχει αποδοθεί ως τήρηση του εύλογου χρόνου- να γίνει «τήρηση του εύλογου χρόνου» και να αντικατασταθεί η «ταχύτητα απονομής της δικαιοσύνης».

Κλείνω με το εξής: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει μια διάταξη στο άρθρο 17 παράγραφος 5 που μιλάει ουσιαστικά για τη δυνατότητα μιας θητείας στις διοικήσεις των δικαστηρίων. Έρχεστε στις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 129 παράγραφος 8 και λέτε ότι η ψήφιση του παρόντος κώδικα συμπεριλαμβάνει και τις υπηρετούσες διοικήσεις. Ουσιαστικά, δηλαδή, αντί να ισχύει ex tunc από την ψήφισή του ο νόμος έχει μια αναδρομική εφαρμογή. Εδώ οφείλετε εξηγήσεις. Σας ενοχλεί κάποια διοίκηση πρωτοδικείου; Εξελέγησαν κάποιοι μη αρεστοί, οι οποίοι πρέπει να τελειώνουν μια ώρα αρχύτερα; Θέλετε να αγνοείτε την εκφρασμένη γνώμη των δικαστών και παρεμβαίνετε με αυτόν τον άτσαλο, άκομψο και αντιθεσμικό τρόπο; Είμαστε εδώ για να ακούσουμε εξηγήσεις. Στη δευτερολογία μου θα επανέλθω στα επιμέρους ζητήματα.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης):** Ευχαριστούμε τον κ. Ξανθόπουλο.

Πριν περάσουμε στον επόμενο ειδικό αγορητή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ενημερώθηκαν για την ιστορία του κτηρίου και τον τρόπο οργάνωσης και λειτουργίας της Βουλής και ξεναγήθηκαν στην έκθεση της αίθουσας «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ», δεκαπέντε μαθήτριες και μαθητές και τρεις εκπαιδευτικοί συνοδοί από το 2ο Δημοτικό Σχολείο Ελευσίνας (πρώτο τμήμα).

Σας καλωσορίζουμε. Είστε το πρώτο σχολείο που μας επισκέπτεται στην Ολομέλεια στη Βουλή μετά από τα δύο περίπου χρόνια πανδημίας και την περιπέτεια που έζησε ο λαός μας. Σας καλωσορίζουμε, λοιπόν, ακόμα μία φορά και να ευχηθούμε καλή πρόοδο!

(Χειροκροτήματα απ’ όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Να κλείσει παρακαλώ και το σύστημα ηλεκτρονικής εγγραφής των ομιλητών.

Καλούμε στο Βήμα τώρα την κ. Κωνσταντίνα Γιαννακοπούλου, ειδική αγορήτρια από το Κίνημα Αλλαγής.

Έχετε τον λόγο, κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, συζητάμε σήμερα στην Ολομέλεια της Βουλής ένα ακόμα νομοσχέδιο μέσα στους τελευταίους μήνες για τον εκσυγχρονισμό της δικαιοσύνης.

Παρ’ όλα αυτά, δεν πρέπει να λησμονούμε ή δεν πρέπει να κλείνουμε τα μάτια σε γεγονότα, όπως παραδείγματος χάριν, η έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής του 2022 για την κατάσταση του κράτους δικαίου στην Ελλάδα. Πρόκειται για τη 10η έκδοση μιας καθιερωμένης ετήσιας επισκόπησης, η οποία παρέχει συγκριτικά στοιχεία σχετικά με την αποτελεσματικότητα, την ποιότητα και την ανεξαρτησία των συστημάτων απονομής δικαιοσύνης στα κράτη-μέλη.

Ο πίνακας αποτελεσμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στον τομέα της δικαιοσύνης που έχει ξεκινήσει ήδη από το 2013 χρησιμοποιείται, προκειμένου να μπορεί να παρακολουθεί η Ευρωπαϊκή Επιτροπή τις μεταρρυθμίσεις που εισάγουν τα κράτη-μέλη στον τομέα της δικαιοσύνης.

Μάλιστα, αποτελεί ένα από τα στοιχεία της εργαλειοθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το κράτος δικαίου και χρησιμοποιεί στοιχεία όπως είναι η αποδοτικότητα, που έχει να κάνει με τη διάρκεια των διαδικασιών, με το ποσοστό διεκπεραίωσης των εκκρεμών υποθέσεων, με την ποιότητα της δικαιοσύνης, με δείκτες όπως είναι η προσβασιμότητα, η κατάρτιση, ο προϋπολογισμός, οι ανθρώπινοι πόροι, η ψηφιοποίηση και, βεβαίως, με την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης με δείκτες, όπως είναι η αντίληψη του ευρέος κοινού και των επιχειρήσεων για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και με τις διασφαλίσεις για τους δικαστές και την ανεξάρτητη λειτουργία τους, όπως επίσης, και την ανεξάρτητη λειτουργία των εισαγγελικών αρχών.

Το κείμενο, λοιπόν, της έκθεσης αυτής είναι κόλαφος, κύριε Υπουργέ. Είναι κόλαφος, κυριολεκτικά, για πολύ σημαντικά θέματα, τα οποία μας αφορούν. Σύμφωνα με τους πίνακες, η Ελλάδα εξακολουθεί να διαθέτει έναν από τους υψηλότερους χρόνους διεκπεραίωσης υποθέσεων στις αστικές εμπορικές υποθέσεις. Αξίζει να σημειωθεί ότι η Ελλάδα δεν παρείχε δεδομένα για το 2020. Συνεπώς, δεν είναι και εφικτή η σύγκριση με άλλα κράτη.

Απογοητευτικά -πλην ορισμένων εξαιρέσεων- είναι τα αποτελέσματα της έρευνας σε σχέση με ορισμένες παραμέτρους, όπως έχουν να κάνουν και με την ηλεκτρονική δικαιοσύνη.

Θα μου πείτε, έπρεπε να έρθει και να μας το πει η έκθεση της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για να τα παραδεχτούμε και εμείς και να δούμε ότι υπάρχουν προβλήματα χρόνια; Πρέπει να είμαστε δίκαιοι, είναι χρόνια προβλήματα, διαχρονικά. Όχι, δεν περιμέναμε να έρθει η έκθεση της επιτροπής, τα γνωρίζουμε και τα γνωρίζουμε από την καθημερινότητα των Ελλήνων πολιτών.

Όμως, εμείς αυτό που λέμε είναι ότι η κάθε νομοθετική πρωτοβουλία από την πλευρά σας και γενικά το νομοθετικό έργο πρέπει ουσιαστικά να αποσκοπεί στην ουσιαστική εξάλειψη αυτών των παθογενειών, με κύρια εξάλειψη τον χρόνο απονομής της δικαιοσύνης που, πλέον μπορούμε να το πούμε ξεκάθαρα, ότι οδηγεί πολλές φορές στην ίδια την έννοια της αρνησιδικίας από συγκεκριμένα δικαστήρια.

Αυτή είναι η πραγματικότητα. Δηλαδή, όταν για να τελεσιδικήσει μία υπόθεση στα πολιτικά δικαστήρια σε πρώτο βαθμό χρειάζεται να περάσουν χρόνια -έχουμε το δεύτερο υψηλότερο βαθμό-σκορ στην Ευρωπαϊκή Ένωση- όταν είμαστε πέμπτοι, όσον αφορά τον χρόνο τελεσιδικίας στα διοικητικά δικαστήρια, όταν σέρνονται υποθέσεις για οκτώ με δέκα χρόνια στα ελληνικά δικαστήρια, όταν για να προσδιοριστούν στα διοικητικά δικαστήρια οι υποθέσεις -για να προσδιοριστούν!- πρέπει να παρέλθουν δύο με τρία χρόνια, τότε καταλαβαίνετε ότι πλέον η κατάσταση, ναι, έχει φτάσει στο απροχώρητο.

Ας μην πούμε ότι είμαστε οι τελευταίοι στην εισαγωγή πληροφοριακών συστημάτων και μηχανογράφησης και ακόμα και στις περιπτώσεις όπου έχουν εισαχθεί πληροφοριακά συστήματα σε δικαστήρια, εντοπίζονται ξεκάθαρα προβλήματα υπολειτουργίας τους, εξαιτίας της έλλειψης υποστηρικτικού προσωπικού με επαρκείς δεξιότητες.

Άρα, λοιπόν, γι’ αυτά τα χρόνια και διαχρονικά προβλήματα, αντικειμενικά, κύριε Υπουργέ, η αλήθεια είναι ότι μέχρι στιγμής και έχοντας τριάντα έξι μήνες διακυβέρνησης η Νέα Δημοκρατία, δεν έχετε ανταποκριθεί. Δεν έχετε ανταποκριθεί σε λύσεις τελέσφορες, σε λύσεις αποτελεσματικές οι οποίες θα δίνουν ουσιαστικά αποτελέσματα και θα δίνουν απαντήσεις στους Έλληνες πολίτες.

Ακόμη και τα δειλά βήματα εκσυγχρονισμού και ψηφιοποίησης της δικαιοσύνης έγιναν μόνο ύστερα από την πολύ μεγάλη πίεση της πανδημίας και έγιναν αποσπασματικά και καθυστερημένα. Το μόνο το οποίο ουσιαστικά έχετε κάνει είναι ότι επιδίδεστε σε μια διαρκή αναθεώρηση των θεσμικών νομοθετημάτων και ιδιαίτερα του Ποινικού Κώδικα υπό το κράτος της εκάστοτε εφήμερης επικαιρότητας, προκειμένου να μπορέσετε να κατευνάσετε και την πιο συντηρητική μερίδα της βάσης σας και να στρέψετε το ενδιαφέρον μακριά από άλλα ζητήματα της δημοσιότητας.

Πάμε, λοιπόν, πιο συγκεκριμένα στο σημερινό υπό συζήτηση σχέδιο νόμου. Επαναλαμβάνω ότι πρέπει όλοι μας να έχουμε κατά νου ότι τα σχέδια νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης πρέπει να έχουν ως βασική στόχευση και πυλώνα την καλύτερη απονομή της δικαιοσύνης που νοσεί, αλλά και την εμπέδωση του αισθήματος δικαίου γενικότερα στην κοινωνία, την ταχύτερη απονομή της και την καλύτερη εμπέδωση της αξιοπιστίας, της ουσιαστικής αξιοπιστίας, των δικαστικών λειτουργών που την υπηρετούν και που, βεβαίως, έχει άμεσο αντίκτυπο και στους Έλληνες πολίτες.

Γι’ αυτόν τον λόγο οποιαδήποτε νομοθέτηση πάνω στο συγκεκριμένο θέμα πρέπει πρώτα και πάνω όλα να είναι αποτέλεσμα υγιούς διαλόγου και συνεννόησης με τους αρμόδιους φορείς και προτάσεων, οι οποίες δεν θα θίγουν κεκτημένα, συνταγματικά κατοχυρωμένα δικαιώματα στο βωμό απλά και μόνο μιας δήθεν επιφανειακής παρουσίασης τάχα μεταρρυθμίσεων, κάτι το οποίο παρατηρείται συχνά, δυστυχώς, στα νομοσχέδια σας.

Τώρα, το κείμενο του σχεδίου νόμου, θεωρούμε ότι εμπεριέχει μεν κάποιες θετικές αλλά άτολμες διατάξεις -προς θετική, όμως, κατεύθυνση- περιέχει ωστόσο και κάποιες διατάξεις για τις οποίες είμαστε απόλυτα, κάθετα αρνητικοί –και θα παρουσιάσω τι λέω και τις διαφωνίες μας στην πορεία- και με αυτόν τον τρόπο θα μου επιτρέψετε να σας πω ότι θεωρώ πως χάνεται μια ευκαιρία για ουσιαστικές μεταρρυθμίσεις, οι οποίες θα μπορούσαν, πραγματικά, να συμβάλλουν στη βελτίωση ορισμένων παθογενειών που αντιμετωπίζουμε σήμερα.

Υπάρχουν πολύ σημαντικά θέματα που προσπαθείτε να ρυθμίσετε στο εν λόγω νομοθέτημα, τα οποία εντοπίσαμε ως Αντιπολίτευση, τα επικρίναμε και σας προτείναμε άλλες λύσεις. Και, βεβαίως, το πιο σημαντικό είναι ότι αυτό δεν το κάναμε απλά τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, αλλά σε πολύ μεγάλο βαθμό προέκυψε από την ακρόαση των φορέων.

Ειδικότερα, σας τόνισα και σας τονίσαμε ότι σε κάθε νομοσχέδιο χρειάζεται να υπηρετούνται κάποιες απαράβατες μόνιμες αρχές για τη διαφύλαξη του κύρους και της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, για την ουσιαστική επιθεώρηση και δίκαιη αξιολόγηση των δικαστών, για την επιτάχυνση της δικαιοσύνης, για τη διαφάνεια και την αξιοκρατία στην εξέλιξη των δικαστικών λειτουργών, για ουσιαστικές διορθώσεις στον τρόπο διοίκησης των δικαστηρίων και για τροποποιήσεις στον δικαστικό χάρτη, εφόσον όμως αυτές πραγματοποιηθούν με βάση τις πραγματικές ανάγκες των τοπικών κοινωνιών μετά -και το τονίζουμε αυτό- από ουσιαστικό διάλογο και μετά από ουσιαστική συνεννόηση.

Και, βεβαίως, οι μεγαλύτερες αλλαγές και τομές που έχουν γίνει στο χώρο της ελληνικής δικαιοσύνης έχουν ξεκάθαρα τη σφραγίδα του ΠΑΣΟΚ που έχει αφήσει πολύ ισχυρό αποτύπωμα σε αυτές τις αλλαγές, όμως δεν μπορούμε να σας λέμε «μπράβο, προχωρήστε άτσαλα με πιστολιές στον αέρα», όπως σας είπα και στις επιτροπές, κάνοντας απλά και μόνο επικοινωνιακά κάποιες δήθεν μεταρρυθμίσεις οι οποίες έχουν τον πολύ σοβαρό κίνδυνο να δημιουργήσουν πολύ μεγαλύτερα προβλήματα από αυτά τα οποία καλούμαστε να επιλύσουμε.

Αναρωτιέμαι, κύριε Υπουργέ, μιλάμε για όλες αυτές τις μεταρρυθμίσεις και ότι μπαίνουμε σε μία νέα εποχή και, καλά-καλά, δεν έχουμε δικαστικούς υπαλλήλους στα δικαστήρια. Έχουμε μια τεράστια έλλειψη και γι’ αυτόν, άλλωστε, τον λόγο έχει ήδη ο Σύλλογος Δικαστικών Υπαλλήλων Αθήνας προχωρήσει σε δίωρες διακοπές διαμαρτυρίας όλων των εργασιών, λέγοντας ότι δεν πάει άλλο αυτή η κατάσταση και, δίκαια και σωστά, διαμαρτύρονται για την ανάγκη προσλήψεων προκειμένου να καλυφθούν τα μεγάλα κενά στις οργανικές θέσεις γιατί είμαστε η μοναδική χώρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση που έχουμε τον υψηλότερο αριθμό δικαστών ανά κάτοικο και έχουμε λιγότερους δικαστικούς υπαλλήλους από ό,τι δικαστές.

Μας μιλάτε, λοιπόν, για μεταρρυθμίσεις όταν καλά-καλά δεν πάτε να λύσετε τα βασικά, τα αυτονόητα, τα καθημερινά. Πώς, λοιπόν, άμα δεν γίνουν κάποια αυτονόητα πράγματα μπορούμε να μιλάμε για όλα τα υπόλοιπα;

Πάμε, λοιπόν, στο ζήτημα του άρθρου 2, σχετικά με τη δημιουργία ενός νέου «Καλλικράτη» στο χώρο της δικαιοσύνης, κάτι που ήταν μία πάγια και διαχρονική θέση του ΠΑΣΟΚ, όχι όμως, με τον τρόπο που το φέρνετε εσείς, με εγγυήσεις πάντα κατόπιν συνεννόησης και διαβούλευσης και κυρίως, έχοντας πάντα υπ’ όψιν τους αριθμούς, κύριε Υπουργέ, τα στατιστικά στοιχεία. Όχι απλά μια διάθεση επικοινωνιακής αντιμετώπισης ενός ζητήματος, αλλά με ουσιαστική διάθεση να λυθούν προβλήματα αφουγκραζόμενοι ναι, τις νέες συνθήκες της νέας εποχής στην οποία ζούμε. Και ναι, ζούμε σε μια νέα εποχή όπου υπάρχει η ψηφιοποίηση, υπάρχει η ηλεκτρονική κατάθεση δικογράφων, υπάρχουν νέα οδικά δίκτυα. Είναι πραγματικότητα; Όμως, εδώ πέρα πρέπει οι αλλαγές στις οποίες προχωρούμε να γίνονται αφουγκραζόμενοι τις ανάγκες των τοπικών κοινωνιών, το πώς εξυπηρετείται καλύτερα ο Έλληνας πολίτης που ζει στη μεθόριο, που ζει στα νησιά, όχι απλά και μόνο επειδή έρχονται και μας το λένε τα ποινικά δικαστήρια και εμείς πρέπει να συμμορφωθούμε άρον-άρον και άτσαλα.

Άρα, λοιπόν, εμείς αυτό το οποίο σας λέμε είναι ότι ναι, για εμάς ήταν πάγια και παραμένει να είναι πάγια αρχή το να δούμε με έναν τρόπο ολοκληρωμένο και σοβαρό ένα νέο δικαστηριακό χάρτη στη χώρα μας, όμως, πάντα κατόπιν σοβαρής συνεννόησης. Εμείς λέμε ότι θα έπρεπε σε αυτή τη συνεννόηση και τη διαβούλευση την ευρύτατη με τους τοπικούς δικηγορικούς συλλόγους, με την Περιφέρεια λαμβάνοντας υπ’ όψιν τα στοιχεία της νησιωτικότητας, λαμβάνοντας υπ’ όψιν εθνικούς λόγους, εθνικά ζητήματα.

Είναι πάρα πολύ σοβαροί λόγοι, οι οποίοι πρέπει να ληφθούν υπ’ όψιν. Δεν μπορεί να πάμε μόνο με μία οικονομίστικη διάθεση αντιμετώπισης της δικαιοσύνης. Επιμένουμε σε αυτό, όχι με τον τρόπο τον οποίον κάνετε.

Και βεβαίως, περιμένουμε και σας καλούμε και σας το λέμε και πρέπει να γίνει από εδώ πέρα από το Βήμα της Ολομέλειας ο κ. Τσιάρας, ο αρμόδιος Υπουργός, να βγει και να δεσμευτεί δημόσια ότι δεν θα προχωρήσει μονομερώς σε αλλαγές στο δικαστηριακό χάρτη της χώρας, αν δεν προηγηθεί οπωσδήποτε ένας ευρύτατος διάλογος με τους φορείς, όπου θα μπορέσει να επέλθει μια συμφωνία στον τρόπο που θα πρέπει να χαραχθεί ο νέος δικαστηριακός χάρτης.

Τώρα, για το δεύτερο σκέλος του άρθρου 2 που έχει να κάνει με τη λειτουργία των δικαστηρίων τηλεματικής και που έχει δεχτεί τεράστια κριτική από το σύνολο του νομικού κόσμου και κυρίως, του κλάδου των δικηγόρων, εγώ θα σας υπενθυμίσω, κύριε Κώτσηρα, γιατί είστε νομικός και εσείς, ό,τι μάθαμε στη Νομική Σχολή από το πρώτο έτος: Οι βασικές αρχές οι οποίες διέπουν τη διαδικασία στο ακροατήριο είναι σύμφωνα και με το Σύνταγμα και την ΕΣΔΑ η αρχή της δημοσιότητας με την οποία εξασφαλίζεται το αδιάβλητο της ποινικής διαδικασίας και ελέγχεται η δικανική κρίση των δικαστικών οργάνων.

Είναι η αρχή της προφορικότητας, είναι η αρχή της αμεσότητας. Οι ίδιοι οι δικαστές λένε ότι ειδικά στα ποινικά δικαστήρια είναι απολύτως απαραίτητο να μπορούν να έχουν μπροστά τους τον μάρτυρα, για να μπορεί να υπάρχει μια σοβαρή ακροαματική διαδικασία. Πώς, ακριβώς, θα υπάρξει η ακροαματική διαδικασία στα ποινικά δικαστήρια μέσω Zoom αν ο δικαστής δεν μπορεί να έχει μπροστά του τον μάρτυρα ή αν ο μάρτυρας μπορεί να έχει άλλου είδους διευκολύνσεις όπως μπορεί να παρουσιάζει τα πράγματα με το δικηγόρο δίπλα ή δεν ξέρω τι;

Δεν το αντιλαμβάνεσθε ότι αυτό ειδικά σε συγκεκριμένα πλαίσια μπορεί να αποτελέσει προβληματικό παράγοντα; Βεβαίως και πρέπει να προχωρήσουμε σε μια ευρύτερη ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης εισαγωγής των ψηφιακών συστημάτων. Όμως, ποιο είναι το πλαίσιο; Το πλαίσιο, έτσι όπως το θέτετε, είναι παντελώς ασαφές. Χρειάζεται, λοιπόν, να γίνει πολύ πιο συγκεκριμένο και, εν τέλει επειδή σας αρέσει να μας λέτε ότι όλα αυτά είναι δήθεν μεταρρυθμίσεις κ.λπ., μπορείτε να μας παρουσιάσετε και να μας πει ποια είναι η διεθνής πρακτική; Μπορείτε, κύριε Κώτσηρα, να μας παρουσιάσετε να μας πείτε ποια είναι τα best practice και πώς ακριβώς λειτουργεί η τηλεματική στα ποινικά δικαστήρια στις άλλες χώρες; Να δούμε τι γίνεται και στις χώρες του εξωτερικού, για να δούμε πώς, ακριβώς, θα τα φέρουμε και στην Ελλάδα. Είναι, λοιπόν, πάρα πολύ σημαντικό και αυτό.

Τώρα, όσον αφορά την αξιολόγηση των δικαστών, το ζήτημα της επιθεώρησης, βεβαίως το ΠΑΣΟΚ, το Κίνημα Αλλαγής, θεωρεί ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό να οδηγηθούμε σε μία ουσιαστική πραγματική αξιολόγηση των δικαστικών λειτουργών, γιατί δεν μπορεί να μας προκαλεί εντύπωση ότι υπάρχει μια δυσαρέσκεια σε ένα μεγάλο μέρος της ελληνικής κοινωνίας. Υπάρχει μια αίσθηση ότι, τελικά, τους δικαστές δεν τους ελέγχει κανείς και αυτό είναι κρίμα. Είναι άδικο για την πολύ μεγάλη πλειοψηφία των μελών του δικαστικού σώματος που διαθέτει η Ελλάδα, όπου συναντάμε πλήρως καταρτισμένους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς που έχουν αυξημένο αίσθημα ευθύνης. Όμως, αυτή η αντίληψη αφ’ ενός πρέπει να αποκατασταθεί στην κοινωνία και να αφ’ ετέρου πρέπει να εξαλειφθεί στην πράξη προς όφελος του συστήματος απονομής δικαιοσύνης.

Μόλις πριν από δύο μήνες, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με δεύτερο πακέτο αποφάσεων της πειθαρχικής ολομέλειας του Αρείου Πάγου απολύθηκαν εφτά δικαστές για υπηρεσιακή ανεπάρκεια, λόγω των πολύ μεγάλων καθυστερήσεων στην έκδοση δικαστικών αποφάσεων και ήδη στην εκπνοή του περασμένου έτους είχαν αποπεμφθεί από το δικαστικό σώμα άλλοι έξι δικαστές για τον ίδιο λόγο. Να μην παραλείψουμε, όμως, να σκεφτούμε ότι αυτοί οι δικαστές και κάποιοι άλλοι δικάζουν ή παριστάνουν ότι δικάζουν ή δίκαζαν μέχρι να αποπεμφθούν με αποτέλεσμα χιλιάδες υποθέσεις, ουσιαστικά, να έχουν αποπεμφθεί στον καιάδα της αρνησιδικίας με τραγικές συνέπειες τόσο για τους Έλληνες πολίτες όσο και για τις ελληνικές επιχειρήσεις.

Άρα, λοιπόν, δεν μπορούμε να εθελοτυφλούμε. Πρέπει και αυτό το ζήτημα να αντιμετωπιστεί με τη βαρύτητα που έχει, δηλαδή, ως ένας από τους αρκετούς λόγους για τη βελτίωση του τρόπου και του χρόνου απονομής της δικαιοσύνης στη χώρα μας. Οφείλουμε, λοιπόν, και πρέπει να οδηγηθούμε χωρίς να εθελοτυφλούμε σε ένα ζήτημα και την καθιέρωση μιας πραγματικής και όχι προσχηματικής αξιολόγησης.

Θα μου επιτρέψετε να σας πω εξ αρχής ότι το νομοσχέδιό σας σε πολλά σημεία, έτσι όπως έρχεται, δεν διαφέρει ιδιαίτερα από τον προηγούμενο Κώδικα Αξιολόγησης-Επιθεώρησης των Δικαστικών Λειτουργών που είχε δημιουργηθεί τη δεκαετία του ’80, είναι σημειακές οι αλλαγές που φέρνετε. Αναρωτιέμαι, λοιπόν, αν αποτελεί ουσιαστική αξιολόγηση το να εξαρτάται η εξέλιξη των δικαστών από το πόσες αναβολές δίνουν τη στιγμή που όλοι όσοι έχουμε μπει σε δικαστικές αίθουσες ξέρουμε ότι πολλές από τις αναβολές είναι αναπόφευκτες, είτε λόγω ωραρίου είτε λόγω αποχής δικηγόρων.

Aναρωτιέμαι αν αποτελεί ουσιαστική αξιολόγηση το να υπολογίζετε πόσες αποφάσεις ακυρώνονται ή τροποποιούνται σε δεύτερο βαθμό, όταν αυτό αφορά την αύξηση ή μείωση κάποιου ποσού κατά 1.000 ευρώ –εγώ θα σας πω- χωρίς να θίγεται η βάση της απόφασης ή όταν αυτό οδηγεί αναπόφευκτα σε μια συστημική δικαιοσύνη που μετατρέπει τον δικαστή ουσιαστικά σ’ έναν υπάκουο δημόσιο υπάλληλο, όταν γνωρίζουμε ότι έχουν βγει πολύ γενναίες και τολμηρές αποφάσεις πρωτοδικών ανά την Ελλάδα, οι οποίες έχουν αλλάξει τον ρου της νομολογίας εις όφελος των Ελλήνων πολιτών.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης):** Κυρία Γιαννακοπούλου, ολοκληρώστε, παρακαλώ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Κλείνω, κύριε Πρόεδρε.

Αναρωτιέμαι αν αποτελεί ουσιαστική αξιολόγηση το να βαθμολογείται αυθαίρετα η κάθε υπόθεση από το 1 ως το 5 από κάποιον που δεν έχει γνώση της δικογραφίας ή αν αποτελεί αξιολόγηση η «βουτιά» που επιχειρείτε να κάνετε στις τάξεις των εφετών όπου νομιμοποιείτε την ανάδειξη αεροπαγιτών με μόλις επτά χρόνια εμπειρίας ως εφέτες.

Αυτά, λοιπόν, είναι παράδοξα τα οποία δεν μπορούμε να πούμε ότι συμβάλλουν, ουσιαστικά, προς τη δημιουργία ενός ουσιαστικού, ολοκληρωμένου, πραγματικά διαφορετικού τρόπου αντιμετώπισης, αξιολόγησης και επιθεώρησης των δικαστικών λειτουργών.

Σας καλούμε, λοιπόν -γιατί είχατε την ευκαιρία και τη δυνατότητα με χειροπιαστά συμπεράσματα και από την ακρόαση των φορέων και από την κατάθεση των προτάσεων της Αντιπολίτευσης- έστω και αυτή τη στιγμή να κάνετε τις απαραίτητες αλλαγές και διορθώσεις στα άρθρα τα οποία σας καλούμε να αλλάξετε.

Κλείνω λέγοντας και τονίζοντας ότι επί της αρχής είμαστε θετικοί στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αναγνωρίζοντας ότι είναι άτολμο, ότι πολλές προτάσεις και λύσεις θα μπορούσαν να είναι πολύ καλύτερα διατυπωμένες, άρα και πολύ πιο γενναίες, ότι οφείλατε και οφείλετε και στο μέλλον στην εξειδίκευση διατάξεων να έχετε πολύ πιο σοβαρή και ουσιαστική διαβούλευση με τους φορείς, όμως εμείς δεν έχουμε ούτε παρωπίδες ούτε ταμπού και ακόμα και ένα νομοσχέδιο το οποίο πρόκειται να επιλύσει έστω μερικώς, έστω και δειλά, έστω και μερικά από τα προβλήματα της δικαιοσύνης είναι σημαντικό, γιατί βάζει ένα λιθαράκι στο να κάνουμε και να έχουμε καλύτερη δικαιοσύνη για τους Έλληνες πολίτες και ιδιαίτερα για τους πιο ευάλωτους, γιατί αυτό εν τέλει είναι η δικαιοσύνη. Είναι το εργαλείο ειδικά των πιο ευάλωτων ανθρώπων για μια πιο δίκαιη και καλύτερη κοινωνία. Ό,τι κάνουμε και φέρνουμε εδώ πέρα πρέπει αποκλειστικά και απαράβατα αυτόν τον στόχο να υπηρετεί.

Σας ευχαριστώ θερμά.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Κινήματος Αλλαγής)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης):** Ακολουθεί η ειδική αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Μαρία Κομνηνάκα.

Ορίστε, κυρία συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Οι αλλαγές που προωθούνται στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών ούτε είναι ούτε θα μπορούσαν να είναι ένας ουδέτερος αναγκαίος εκσυγχρονισμός, όπως επιχειρεί να το παρουσιάσει η Κυβέρνηση ή όπως λίγο-πολύ αντιμετωπίζουν τις αλλαγές και τα άλλα κόμματα, επικεντρώνοντας την κριτική τους σε επιμέρους ζητήματα ή μιλώντας για άτολμες αλλαγές και χαμένες ευκαιρίες, συσκοτίζοντας στην πραγματικότητα τον χαρακτήρα που επιδιώκει να προσδώσει το αστικό κράτος στη δικαιοσύνη και επομένως και στους δικαστικούς λειτουργούς που θα κληθούν να την υπηρετήσουν.

Δεν θα μπορούσε ο χαρακτήρας των αλλαγών αυτών να είναι διαφορετικός, όταν οι σύγχρονες ανάγκες του κεφαλαίου προϋποθέτουν αυτό που με γλαφυρό τρόπο αποτυπώθηκε στην έκθεση Πισσαρίδη που δεν θα κουραστούμε να το επαναλαμβάνουμε, γιατί αποκαλύπτει, ακριβώς, αυτόν τον στόχο που κατά γράμμα υλοποιείτε, δηλαδή το να μετατραπεί η δικαιοσύνη σε παράγοντα εμπιστοσύνης για νέες επενδύσεις.

Πώς μεταφράζονται, λοιπόν, αυτές οι παραινέσεις της έκθεσης Πισσαρίδη που από τη μια εντοπίζει διαφορές που επιβαρύνουν αχρείαστα –λέει- το δικαστικό σύστημα, οι οποίες θα μπορούσαν να επιλυθούν χωρίς προσφυγή στη δικαιοσύνη με τον συμβιβασμό των μερών και από την άλλη επαναλαμβάνει σε όλους τους τόνους, πράγμα που δεν το αμφισβητεί κανένας σας βέβαια, ότι η απορρόφηση των πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης έχει ως προαπαιτούμενο και συνδέεται άρρηκτα μ’ αυτή την αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης;

Μεταφράζονται όλα αυτά σε μια δικαιοσύνη ταχεία, αποτελεσματική, με πολυτελείς διαδικασίες για τις υποθέσεις επιχειρηματικού ενδιαφέροντος, δηλαδή πιο φιλική στο κεφάλαιο, αλλά πιο απρόσιτη, πιο εχθρική για τα λαϊκά συμφέροντα, με πρόσθετα εμπόδια και οικονομικές επιβαρύνσεις στην πρόσβαση σ’ αυτή, με συγχωνεύσεις και καταργήσεις δικαστηρίων, με γενίκευση της υποχρεωτικής ιδιωτικής διαμεσολάβησης και, βέβαια, με ακόμα πιο σφιχτό έλεγχο της νομολογίας στην απαρέγκλιτη και αποτελεσματικότερη εφαρμογή των αντιλαϊκών νόμων για την ένταση της εκμετάλλευσης των εργαζομένων, την ενίσχυση της ικανότητας καταστολής του αστικού κράτους και την περαιτέρω περιστολή των δικαιωμάτων του λαού.

Έτσι από τη μια μεριά μεγαλώνουν τα εμπόδια πρόσβασης στη δικαιοσύνη των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων με χαρακτηριστικότερες τις ρυθμίσεις του άρθρου 2 που προετοιμάζουν τον γενικευμένο δικαστικό «Καλλικράτη» μέσα από συγχωνεύσεις ή καταργήσεις δικαστηρίων.

Γι’ αυτό είναι τουλάχιστον ανώφελη η προσπάθεια –για να μην πούμε ότι πρόκειται για στρουθοκαμηλισμό, κύριε Υπουργέ- να λέτε ότι κανένα τέτοιο ζήτημα δεν υπάρχει, όταν βοά κυριολεκτικά ο τόπος, να επιχειρείτε να δημιουργήσετε αποπροσανατολιστικά επανάπαυση, όταν έχει ήδη ανατεθεί ο σχεδιασμός για την αναμόρφωση του δικαστικού χάρτη της χώρας, όταν συνδέεται αυτός άρρηκτα με το Ταμείο Ανάκαμψης και μάλιστα με δέσμευση ως το 2025.

Γι’ αυτόν τον λόγο δεν έχουμε και την παραμικρή αυταπάτη ότι μ’ αυτή τη δέσμευση θα συμμορφωθείτε όλοι σας, παρά τους όποιους διαξιφισμούς. Εξάλλου ψηφίζετε και τα νομοσχέδια τελικά μετά τα πολλά τα λόγια. Σ’ αυτά τα προαπαιτούμενα και τις κατευθύνσεις του Ταμείου Ανάκαμψης είστε από κοινού στοιχισμένοι Νέα Δημοκρατία, ΣΥΡΙΖΑ, ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΑΛ. Εδώ το ΠΑΣΟΚ διεκδικεί από τώρα και τα «πνευματικά δικαιώματα» της «έμπνευσης».

Όσο για τη βαρύτητα που δίνετε στη διαβούλευση με την κοινωνία σε τέτοιες περιπτώσεις, έχουμε μακρά εμπειρία από τις κυβερνητικές θητείες όλων σας για το πόσο δώσατε βαρύτητα στις ανάγκες της κοινωνίας, στην περιφέρεια και στις νησιωτικές περιοχές από άλλες συγχωνεύσεις στα ειρηνοδικεία, στις εφορίες, σε άλλες απαραίτητες υπηρεσίες, τις οποίες, βέβαια, κλείσατε ανάλογα με τα οικονομικά δεδομένα που επέβαλε κάθε φορά το κράτος σας.

Έρχεστε σήμερα, κύριε Υπουργέ, να μας ζητήσετε και τα εύσημα γιατί λέτε ότι οριοθετήσατε τα κριτήρια που θα πρέπει να λαμβάνονται υπ’ όψιν στις συγχωνεύσεις των δικαστηρίων που μέχρι σήμερα δεν προβλέπονταν. Μα και αυτά τα κριτήρια είναι αποκαλυπτικά της λογικής του κόστους-οφέλους στην οποία υποτάσσετε και τη δικαιοσύνη.

Ποιο είναι το πρώτο κριτήριο; Λέτε ότι είναι ο φόρτος εργασίας. Αλήθεια, δεν συνδέεται η όποια μείωση της ροής υποθέσεων σε ορισμένα δικαστήρια με τα πρόσθετα δικονομικά βάρη που έχουν θεσπιστεί τα τελευταία χρόνια και την εκτόξευση του κόστους της δίκης; Δεν ωθούν όλα αυτά σημαντικό μέρος των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων να εγκαταλείπουν ή να μην ασκούν καν τα δικονομικά τους δικαιώματα;

Καταργώντας υφιστάμενα δικαστήρια της περιφέρειας θα καταστήσετε ή όχι τη δικαιοσύνη ακόμα πιο απρόσιτη για μεγάλο τμήμα του λαού; Απόσταση, βέβαια, που σε καμμιά περίπτωση δεν αναπληρώνεται ούτε με την τηλεματική ούτε με τις τηλεδίκες που ξέρετε ότι ακυρώνουν στην ουσία την αμεσότητα και τη δημοσιότητα της δίκης με αδιαμφισβήτητους κινδύνους για την απονομή της δικαιοσύνης, ιδίως όταν μιλάμε για ποινικές υποθέσεις που καταλαβαίνετε τα τραγελαφικά αποτελέσματα που μπορεί να έχουν αυτού του είδους οι διαδικασίες.

Δεύτερον: Είναι δυνατό να επικαλείστε τις ελλείψεις σε υποδομές και δικαστικούς υπαλλήλους ως κριτήριο για τη συγχώνευση; Ποιος φταίει τελικά γι’ αυτό, για τη δραματική υποστελέχωση, για το «πάγωμα» στις προσλήψεις, ακόμα και για την απροθυμία –εγώ θα σας πω- στον διορισμό των δικαστικών υπαλλήλων με μισθούς για χρόνια καθηλωμένους; Και θα τους πείτε και από πάνω «μπράβο, χάσατε»; Προκαλείτε μάλιστα όταν προβλέπετε σε περίπτωση απεργίας να ορίζεται προσωπικό ασφαλείας ώστε να μπορούν –λέτε- να λειτουργούν κατ’ ελάχιστον όλες οι γραμματείες των δικαστικών σχηματισμών.

Με προσωπικό ασφαλείας, κύριε Υπουργέ, λειτουργούν στην πλειοψηφία τους ιδιαίτερα οι γραμματείες των επαρχιακών δικαστηρίων σε κανονικές συνθήκες, όχι μόνο σε περίπτωση απεργίας.

Από την άλλη, ποιο άλλο κριτήριο βάζετε; Την επιχειρηματικότητα. Αυτό μάλιστα, όλα κι όλα. Αυτό αρκεί και περισσεύει για να διατηρήσει δικαστήρια αναγκαία για την επενδυτική δραστηριότητα της περιοχής. Εκεί όχι μόνο παραμένουν διάπλατα ανοιχτές οι πόρτες, αλλά με το άρθρο 4 διευκολύνεται και η σύσταση ειδικών τμημάτων, προκειμένου να εκδικάζονται ταχύτατα οι υποθέσεις που αφορούν τους επιχειρηματικούς ομίλους, της ενέργειας, της ψηφιακής τεχνολογίας, των προσωπικών δεδομένων και άλλα, τα περιβόητα επενδυτικά τμήματα για τα οποία έχετε ήδη προβλέψει τη στελέχωσή τους με έμπειρους δικαστές ή με δικαστές που θα έχουν προηγουμένως λάβει μέρος σε καθόλου φυσικά ουδέτερα επιμορφωτικά προγράμματα πάνω σε ζητήματα οικονομίας, λειτουργίας του χρηματοπιστωτικού συστήματος, της αγοράς κ.λπ.. Γι’ αυτά τα ζητήματα μάλιστα, τμήματα, δικαστές, υπάλληλοι και διαδικασίες πολυτελείας.

Είναι αποκαλυπτική, όμως, ως προς αυτό η αφωνία όλων των άλλων κομμάτων ή ακόμα χειρότερα η επιδερμική και μακριά από την ουσία κριτική. Πού εντόπισε το πρόβλημα αυτών των πολυτελών επενδυτικών τμημάτων ο ΣΥΡΙΖΑ διά της προηγούμενης αρχικής του εισηγήτριας, της κ. Τζάκρη; Στο ότι τα πολυτελή αυτά τμήματα δημιουργούνται στην Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη, αφαιρώντας ύλη από τα επαρχιακά δικαστήρια και τους δικηγόρους. Σοβαρά τώρα; Αυτό θα πει ρήξη με την κυρίαρχη λογική. Μα πώς θα μπορούσε εξάλλου να διαφωνήσει, όπως, βέβαια, και το ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΑΛ, αφού αυτά τα επενδυτικά τμήματα είναι το άλφα και το ωμέγα για το Ταμείο Ανάκαμψης, για τους ενεργειακούς κολοσσούς, τους ψηφιακούς ομίλους προς τους οποίους, βέβαια, είστε όλοι δεσμευμένοι;

Τέτοιου είδους κριτική ούτε κατά παραγγελία να ήταν για να μπει μπροστά η επέκταση των ειδικών τμημάτων και σε άλλους τομείς σημαντικού οικονομικού ενδιαφέροντος, όπως τους ιεράρχησε ως επόμενο στόχο η έκθεση Πισσαρίδη, όπως ο ανταγωνισμός, η πτώχευση, η εταιρική διακυβέρνηση, θέτοντας μάλιστα και ζήτημα να προσανατολίζετε και η εκπαίδευση ακόμα των δικαστών σε αυτά τα θέματα με τα σχετικά μαθήματα στη Σχολή Δικαστών. Να πώς θέτονται, λοιπόν, οι προτεραιότητες της δικαιοσύνης.

Είναι εξάλλου ενδεικτικό ότι οι τομείς που ιεραρχήθηκαν στα υποχρεωτικά επιμορφωτικά δικαστήρια των δικαστών, είναι αυτοί που συνδέονται ακριβώς με αυτούς τους οικονομικούς τομείς, ώστε να ευθυγραμμίζεται η δικαιοδοτική κρίση των δικαστών με την αστική οικονομική αντίληψη, θέτοντας ως πρωταρχικό κριτήριο την ευημερία και τα συμφέροντα των επιχειρήσεων. Σε αυτά θέλετε να επιμορφώσετε τους δικαστές, κύριε Υπουργέ. Έρχεστε σήμερα στον κώδικα να συνδέσετε και την παρακολούθηση αυτών των επιμορφωτικών σεμιναρίων με την αξιολόγηση αλλά και την προαγωγή των δικαστών. Μάλιστα. Στο ίδιο πνεύμα είναι και η έμφαση που δίνετε στην παρακολούθηση εκ μέρους των δικαστών, μεταπτυχιακών ή διδακτορικών προγραμμάτων κατόπιν εκπαιδευτικής άδειας, την οποία, βέβαια, θα χορηγεί ο Υπουργός Δικαιοσύνης, καθώς και στη συμμετοχή των δικαστών σε προγράμματα διεθνών και ευρωπαϊκών οργανισμών δικαστικής εκπαίδευσης, για τα οποία, βέβαια, δεν έχουμε καμμία αυταπάτη ως προς το περιεχόμενό τους.

Αυτή η ευχέρεια μάλιστα του Υπουργού να παρέχει τις εκπαιδευτικές άδειες, όχι μόνο του δίνει τη δυνατότητα να περνάει από φίλτρο τις όποιες άδειες ανάλογα με το κατά πόσο τα προγράμματα αυτά είναι συμβατά με τις ιεραρχήσεις που θέτει η καπιταλιστική ανάπτυξη, αλλά μπορεί ακόμα να μετατραπεί και σε εργαλείο ιδεολογικής χειραγώγησης και προνομιακής μεταχείρισης όσων δικαστών πραγματοποιούν αυτά ακριβώς τα εγκεκριμένα προγράμματα επιμόρφωσης και μεταπτυχιακά. Να, λοιπόν, πώς ο νέος κώδικας εμπλουτίζει τα εργαλεία, ώστε καλύτερα να υπηρετείται ο στόχος να καταστεί η δικαιοσύνη πιο ελεγχόμενη και πιο φιλική στους επιχειρηματικούς ομίλους.

Είναι προφανές ότι αυτή η προσαρμογή προϋποθέτει, περνάει μέσα από τη μεγαλύτερη δυνατή ευθυγράμμιση και των ίδιων των δικαστών με αυτές. Έτσι διαμορφώνεται και ένα πλαίσιο επιθεώρησης των δικαστών με έμφαση στην ποσοτική τους απόδοση –λέτε-, στην ταχύτητα έκδοσης των αποφάσεων, υπηρετώντας διπλή με αυτό στόχευση. Πρώτον, από τη μια οι δικαστές υπό το βάρος των ασφυκτικών προθεσμιών έκδοσης απόφασης σε συνθήκες εντατικοποίησης και του έργου τους να έχουν ελάχιστη έως μηδαμινή δυνατότητα παρέκκλισης, διαφοροποίησης από την νομολογία των ανωτέρων δικαστηρίων, αλλά να γίνονται απλά διεκπεραιωτές της, τάση -αν θέλετε- που ενισχύεται όταν μπαίνει ως κριτήριο της αξιολόγησης το κατά πόσο οι αποφάσεις θα εξαφανίζονται, θα ανατρέπονται από το εφετείο ή από τον Άρειο Πάγο, επιδιώκοντας -αν θέλετε- και με αυτόν τον τρόπο να αποθαρρύνονται και εκείνες οι φωτεινές εξαιρέσεις δικαστών που, πράγματι, ορθώνουν ανάστημα, που υπερασπίζονται τα εργατικά λαϊκά συμφέροντα, εξαντλώντας τα όποια, βέβαια, ασφυκτικά περιθώρια τους επιτρέπει η νομοθεσία.

Τέτοια εξάλλου προσπάθεια, να μην υπάρχει και η παραμικρή παρέκκλιση από την κυρίαρχη νομολογία αποτυπώνεται και στο άρθρο 27, όπου προστίθενται στις περιπτώσεις στις οποίες μια υπόθεση παραπέμπεται στην ολομέλεια του Αρείου Πάγου, αυτές κατά τις οποίες ένα τμήμα του Αρείου Πάγου αρνείται να εφαρμόσει κάποιο νόμο ως αντισυνταγματικό ή όταν πρόκειται να εκδώσει αποφάσεις που έρχονται σε αντίθεση με άλλες αποφάσεις του τμήματος ή της ολομέλειας. Μιλάμε για απεριόριστη προσωπική ελευθερία και ευθυκρισία στην κρίση των δικαστών, όπως, βέβαια, και με ρυθμίσεις που προηγήθηκαν, όπως η πιλοτική δίκη, που αποδεικνύεται για άλλη μια φορά ένα χρήσιμο εργαλείο και στις δίκες για τη ρήτρα αναπροσαρμογής, γκρεμίζοντας και τις όποιες αυταπάτες προσπάθησαν να διαμορφώσουν διάφοροι και διατηρούνται ακόμα στα λαϊκά στρώματα ότι με αυτόν τον τρόπο μπορεί ποτέ να αντιμετωπιστούν οι συνέπειες της βαθιάς ενεργειακής φτώχειας στην οποία έχουν περιπέσει οι λαϊκές οικογένειες.

Ποια είναι η δεύτερη στόχευση που υπηρετείται μέσα από αυτά τα κριτήρια επιθεώρησης των δικαστών; Να διευκολύνεται,, βέβαια η κατά προτεραιότητα προαγωγή των πλέον αρεστών, με πρόσχημα αυτά τα στατιστικά στοιχεία για τους χρόνους δημοσίευσης των αποφάσεων, δυνατότητα μάλιστα που ενισχύεται από σειρά διατάξεων που θέτουν κριτήρια αξιολόγησης των δικαστών άσχετα με το δικαιοδοτικό τους έργο, όπως η ανταπόκριση σε πρόσθετα καθήκοντα, όπως τα ονομάζετε, η προσαρμοστικότητά τους –λέτε- σε νέες τεχνολογίες, οι τίτλοι που αποκτούν στο πλαίσιο των προγραμμάτων επιμόρφωσης. Σας προδίδουν, κύριοι Υπουργοί, ακόμα και σε επίπεδο ορολογίες οι έννοιες που χρησιμοποιείτε, η παραγωγικότητα, η προσαρμοστικότητα κ.λπ., έννοιες ασύμβατες με δικαστικά καθήκοντα που περισσότερο παραπέμπουν σε διοίκηση επιχειρήσεων, όπως, βέβαια, εύστοχα καταγγέλθηκε και από τις ίδιες τις δικαστικές ενώσεις. Ειρήσθω εν παρόδω, για τις δικαστικές ενώσεις πάλι ξεχάσατε να προβλέψετε την υποχρέωση του Υπουργείου Δικαιοσύνης να τις καλεί στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές για όλα τα νομοθετήματα που σχετίζονται με την απονομή της δικαιοσύνης.

Την ίδια στιγμή απειλούνται μάλιστα και με περικοπή μισθού σε περίπτωση υπέρβασης των προθεσμιών έκδοσης απόφασης οι δικαστές, χωρίς όμως να τους παρέχονται τα εχέγγυα της πειθαρχικής διαδικασίας για να αμυνθούν αυτών των κατηγοριών, κάτι που επιβεβαιώνει τις παραπάνω -αν θέλετε- εκτιμήσεις. Η σύνδεση εξάλλου του μισθού των δικαστών με την ταχύτητα και κατ’ επέκταση με την ποσότητα των αποφάσεών τους, σε συνδυασμό με το συνολικό αυτό πλαίσιο αξιολόγησης που έχετε θέσει ακυρώνει και τις όποιες διακηρύξεις περί ελεύθερου φρονήματος των δικαστών που παραμένουν να επαναλαμβάνονται -αν θέλετε- σε τέτοια νομοθετήματα ως ένα αδειανό πουκάμισο, αφού στην πραγματικότητα επιδιώκεται οι δικαστές να είναι φοβισμένοι, προσέχοντας μόνο να τηρούν χρονοδιαγράμματα, να συμμορφώνονται στην εκτέλεση των καθηκόντων τους μέσα σε μια αυστηρή ιεραρχική λογική.

Και, βέβαια, δεν σας φτάνει αυτή η έμμεση πίεση που ασκείται μέσω αυτών των μηχανισμών, αλλά και από μια σειρά διατάξεις εξασφαλίζεται και η άμεση πρόσβαση του Υπουργού Δικαιοσύνης στις προαγωγές, για παράδειγμα σε περιπτώσεις διαφωνίας του προς την παράλειψη κάποιου δικαστικού λειτουργού, αλλά και στις πειθαρχικές διαδικασίες. Εξάλλου, ο πρώτος που προβλέπεται ότι μπορεί να έχει πρόσβαση στον ατομικό φάκελο των δικαστών με τις εκθέσεις επιθεώρησης του δικαστή στα διάφορα στατιστικά στοιχεία, στην ικανότητά του να προσαρμοστεί στα πρόσθετα αυτά καθήκοντα, είναι ο Υπουργός Δικαιοσύνης.

Για ποια, τελικά, ανεξαρτησία, λοιπόν, μοχθείτε να μας πείσετε όταν όλα αυτά θα παίξουν τελικά καθοριστικό ρόλο στην επιλογή της ηγεσίας όλων των ανώτατων δικαστικών σχηματισμών από την εκάστοτε κυβέρνηση; Και αυτοί οι ίδιοι οι πρόεδροι βέβαια των δικαστηρίων θα έχουν στη συνέχεια και αποφασιστικό ρόλο στα διάφορα όργανα αξιολόγησης προαγωγών πειθαρχικού ελέγχου όλων των δικαστικών λειτουργών.

Καταλαβαίνει, λοιπόν, κανείς το μέγεθος της υποκρισίας σας όταν διυλίζετε τον κώνωπα και ανεβάζετε τους τόνους της αντιπαράθεσης για τον αριθμό μεταξύ των οποίων θα γίνεται η επιλογή της ηγεσίας και άλλα τέτοια, αλλά κουβέντα για το πάπλωμα. Κουβέντα για το γεγονός ότι Νέα Δημοκρατία, ΣΥΡΙΖΑ και ΠΑΣΟΚ αρνείστε σταθερά, αρνηθήκατε να ψηφίσετε στη συνταγματική Αναθεώρηση την πρόταση του ΚΚΕ, να απαλειφθεί αυτή η απαράδεκτη συνταγματική πρόβλεψη του διορισμού της ηγεσίας της δικαιοσύνης από την εκάστοτε κυβέρνηση που διαμορφώνει, αν θέλετε και με τον πιο εύγλωττο τρόπο τους ανοιχτούς διαύλους μεταξύ Κυβέρνησης και δικαιοσύνης, όπως άλλωστε προτείνει και η πλειοψηφία των δικαστικών ενώσεων. Γιατί είναι διαχρονική η προσπάθεια του αστικού κράτους να αξιοποιεί τη δικαστική εξουσία ως συμπληρωματικό εργαλείο για τις ανάγκες της καπιταλιστικής οικονομίας επιδιώκοντας τελικά και οι ίδιοι οι δικαστές να μην αποκλίνουν από αυτή την κυρίαρχη αντίληψη του εκμεταλλευτικού συστήματος.

Είναι, λοιπόν, προφανές ότι και ο νέος κώδικας δικαστηρίων ενισχύει αυτούς τους σχεδιασμούς της αστικής τάξης για τη δικαιοσύνη ,οι οποίοι όμως είναι σταθερά σε βάρος και του ίδιου του λαού όπως και της πλειοψηφίας των δικαστικών λειτουργών. Πρόκειται για ένα ακόμα αντιδραστικό νομοθέτημα και για τον λόγο αυτό, βέβαια, θα το καταψηφίσουμε.

Ευχαριστώ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης):** Ευχαριστούμε την κ. Κομνηνάκα.

Έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι από τα άνω δυτικά θεωρεία παρακολουθούν τη συνεδρίαση αφού ενημερώθηκαν για την ιστορία του κτηρίου και τον τρόπο οργάνωσης και λειτουργίας της Βουλής και ξεναγήθηκαν στην έκθεση της αίθουσας «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ» είκοσι μαθήτριες και μαθητές καθώς και τρεις συνοδοί εκπαιδευτικοί από το 2ο Δημοτικό Σχολείο Ελευσίνας. Το δεύτερο τμήμα αυτού μας επισκέπτεται σήμερα. Σας καλωσορίζουμε μαθητές και εκπαιδευτικούς.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης, ειδικός αγορητής της Ελληνικής Λύσης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, είμαστε ακόμα εν αναμονή της απόφασης του δικαστηρίου για τα ασφαλιστικά μέτρα των ενώσεων καταναλωτών για τις αποσυνδέσεις του ηλεκτρικού ρεύματος, κύριε Υπουργέ. Πρέπει να δούμε τι θα γίνει με την περίπτωση της ρήτρας αναπροσαρμογής. Ο ελληνικός λαός δεν αντέχει άλλο. Ήδη έχουμε καθημερινώς πεντακόσιες με χίλιες πεντακόσιες εντολές για αποσυνδέσεις ηλεκτρικού ρεύματος από νοικοκυριά. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι αυτή η ρήτρα αναπροσαρμογής θα είχε βγει αντισυνταγματική από το 2013, αν υπήρχε συνταγματικό δικαστήριο.

Ο νόμος του ΣΥΡΙΖΑ πήγε την ενέργεια στο Χρηματιστήριο Ενέργειας. Έλεγε τότε και υποστήριζε ότι θα έχουμε φθηνότερο ρεύμα. Βλέπετε, κύριε Λάππα, την κατάντια μας με το Χρηματιστήριο Ενέργειας. Δεν το λέω σε εσάς αλλά στην τότε κυβέρνησή σας και στον Υπουργό, κ. Σταθάκη, ο οποίος σχεδίασε όλο αυτό το έγκλημα και το υλοποιεί η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας. Να δούμε, λοιπόν, σήμερα το δικαστήριο αν θα υποστηρίξει τα ασφαλιστικά μέτρα να μην έχουμε τουλάχιστον αποσυνδέσεις ηλεκτρικού ρεύματος καλοκαιριάτικα από τα σπίτια των ανθρώπων οι οποίοι έχουν ανάγκη. Το ρεύμα είναι κοινωνικό αγαθό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Κανένας δεν έχει το δικαίωμα να κόψει το ρεύμα από το σπίτι κανενός. Τελεία και παύλα. Πρέπει να το καταλάβει αυτό η Κυβέρνηση.

Πάμε τώρα στον κώδικα δικαστηρίων και στη κατάσταση δικαστικών λειτουργών που εξετάζουμε σήμερα. Είναι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ένα βασικό νομοθέτημα για τον εκσυγχρονισμό των δικαστηρίων μας. Διάβασα, κύριε Υπουργέ, την τελευταία έκθεση όπως και την έκθεση του 2021 της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το κράτος δικαίου που αναφερόταν και στην Ελλάδα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Μιλάει και γι’ αυτό το νομοσχέδιο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ:** Η αλήθεια είναι ότι τα τελευταία χρόνια έχει γίνει μια πολύ καλή προσπάθεια, όπως λέει μέσα και η έκθεση αυτή. Όμως εντοπίζει τρία-τέσσερα σημεία, κύριε Υπουργέ, τα οποία νομίζω ότι χρήζουν ιδιαίτερης προσοχής από το Υπουργείο και από όλους μας. Μιλάει για συνεχώς μειούμενη θέληση των πολιτών να υποστηρίξουν ότι η δικαιοσύνη είναι ανεξάρτητη. Από το 51% κατεβαίνουμε συνεχώς κάτω από το 50%. Δέχονται, δηλαδή, οι πολίτες της χώρας και συγκεκριμένα της πατρίδας μας ότι δεν είναι ανεξάρτητη η δικαιοσύνη.

Ένα άλλο θέμα το οποίο πρέπει να δείτε είναι όπως σας το επισημαίνει μέσα η έκθεση για τον τρόπο επιλογής των ηγεσιών των ανωτάτων δικαστηρίων. Το ξέρετε άλλωστε. Αυτό νομίζω ότι είναι η αρχή και το τέλος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν αφορά μόνο εμάς. Είναι θέμα όλων μας.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ:** Δεν διαφωνώ. Χάσαμε την ευκαιρία, κύριε Υπουργέ, στην Αναθεώρηση του Συντάγματος του 2019. Και τώρα θα πάμε το 2029. Και μετά θα πάμε το 2039. Μας παρακολουθούν τα παιδιά από πάνω και θα λένε «τι λέει αυτός ο Βουλευτής εκεί πέρα;». Γιατί όταν καθόμαστε να κάνουμε την Αναθεώρηση του Συντάγματος ο καθένας παίζει με το κομματικό του συμφέρον και το ακροατήριο. Να, λοιπόν, πόσο χρήσιμο θα ήταν το συνταγματικό δικαστήριο σήμερα. Συνταγματικός δικαστής. Να σας πω και κάτι; Ο Έλληνας πολίτης θα είχε γλιτώσει από την περικοπή των δώρων και των συντάξεων που ήταν αντισυνταγματική. Άρχισαν να κόβονται το 2010 τα πάντα. Λεηλατήθηκε ο ελληνικός λαός γιατί δεν αποφάσιζε ένα δικαστήριο. Διότι το κάθε δικαστήριο αποφάσιζε κατά τις εντολές της ελληνικής κυβέρνησης. Να, λοιπόν, που έρχεται η Ευρωπαϊκή Ένωση στην έκθεσή της και λέει για το κράτος δικαίου «ο τρόπος επιλογής των ηγεσιών των ανωτάτων δικαστηρίων σας, κύριοι της ελληνικής Κυβέρνησης, είναι λανθασμένος». Άρα, λοιπόν, ξαναγυρνάμε στο 2019. Η προηγούμενη κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ δεν μπόρεσε να κάνει πράξη την Αναθεώρηση του Συντάγματος. Μα, κύριε Υπουργέ, έχετε την εντύπωση ότι είστε διαφορετικοί από τον ΣΥΡΙΖΑ; Όχι βέβαια. Το ξέρω ότι το παραδέχεστε. Ίδιοι είστε. Ο ένας ράβει ο άλλος ξηλώνει. Δεν κάνετε τίποτα άλλο.

Αυτό το νομοσχέδιο, λοιπόν, αφορά δικαστικούς λειτουργούς, δικαστικούς υπαλλήλους, δικηγόρους. Προπάντων όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αφορά όλους εμάς τους πολίτες. Εγώ δεν είμαι νομικός. Οι περισσότεροι εισηγητές και αγορητές είναι αξιόλογοι νομικοί, όπως ο κ. Λάππας, που βλέπω εδώ. Μπορούν να πουν τα πράγματα πολύ καλύτερα από μένα. Εγώ είμαι ένας απλός πολίτης ο οποίος προσπάθησα να διαβάσω, να μελετήσω το νομοσχέδιο αυτό και τα προηγούμενα για να δω τι διαφορές έχουν, αλλά και αυτά τα οποία έγραψε η έκθεση της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Να τα πω με απλά λόγια. Κύριε Υπουργέ, ειλικρινά πρέπει να ομολογήσουμε ότι δεν είναι προς τη λάθος κατεύθυνση το νομοσχέδιο. Προς τη σωστή κατεύθυνση είναι. Όμως ατολμία βλέπω και πάλι. Είστε άτολμος, κύριε Υπουργέ. Διότι εδώ φέρατε ένα νομοσχέδιο στο οποίο στην αρχή, στην επιτροπή, υπεραμυνόσασταν ορισμένα άρθρα του. Εκ των υστέρων και μετά από τις ομιλίες κυρίως των ενώσεων, των καθ’ ύλην αρμοδίων, δηλαδή των φορέων, καταλάβατε κι άλλα. Διότι οι φορείς είναι αυτοί που μας δίνουν τον οδηγό. Αυτοί γνωρίζουν τα πράγματα εκ των έσω. Και, πράγματι, αυτή τη φορά θα πω, κύριε Υπουργέ -και πρέπει να το θέσουμε αυτό- ότι είναι μετριοπαθείς. Και οι ενώσεις δικαστών, εισαγγελέων κ.λπ., ήταν σε μετριοπαθή κατάσταση προς το νομοσχέδιο αυτό.

Υπάρχουν ορισμένα θέματα τα οποία πιστεύω μέχρι το τέλος της σημερινής συνεδρίασης θα τα αλλάξετε ή θα τα πάρετε πίσω. Εγώ θα σας θέσω τέσσερα πέντε άρθρα τα οποία νομίζω ότι πρέπει να τα αλλάξετε. Όλοι πρέπει να καταλάβουμε ότι πίσω από ένα νομοθέτημα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ή πίσω από μια δικογραφία –το λέω ανθρώπινα- κρύβεται ο άνθρωπος. Αυτό το οποίο θέλει ένας απλός πολίτης τι είναι; Μία γρήγορη δίκη, όσο το δυνατόν γρηγορότερη, αλλά δίκαιη δίκη. Αυτό φωνάζουν όλοι.

Πρέπει να δούμε, κύριε Υπουργέ και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και να συμφωνήσουμε ότι πρέπει να μπει μια τάξη παντού. Όλοι κρινόμαστε καθημερινά. Κρινόμαστε για το έργο που παράγουμε. Κρινόμαστε για τη συμπεριφορά μας. Κρινόμαστε για τις γνώσεις μας. Ουδείς δικαιούται να είναι υπεράνω κριτικής.

Ακούω καμιά φορά «μα, θα κριτικάρουμε αποφάσεις δικαστηρίων»; Βεβαίως θα τις κριτικάρουμε. Εδώ κριτικάρουμε αποφάσεις Βουλευτών, αποφάσεις Υπουργών, αποφάσεις του Πρωθυπουργού, αποφάσεις πολιτικών Αρχηγών, δεν θα κριτικάρουμε αποφάσεις της δικαιοσύνης; Βεβαίως και θα γίνεται κριτική, καλόπιστη κριτική.

Το σύνολο των δικαστών και των εισαγγελέων είναι άριστοι. Υπάρχουν, όμως, άνθρωποι -και αυτό αποδείχθηκε από τους ίδιους τους δικαστές και τους εισαγγελείς- που απέπεμψαν και φέτος και πέρυσι και πρόπερσι -και κάθε χρόνο γίνεται αυτό- συναδέλφους τους οι οποίοι δεν έκαναν τη δουλειά τους όπως έπρεπε να την κάνουν.

Είπαμε για το συνταγματικό δικαστήριο πως είναι ένα θέμα, για το οποίο νομίζω ότι χάσαμε την ευκαιρία και πρέπει τώρα να περιμένουμε μέχρι το 2029, στη νέα Αναθεώρηση του Συντάγματος, να το τοποθετήσουμε και να το βάλουμε ως πρώτο θέμα.

Επί της ουσίας, κάνετε, κύριε Υπουργέ, μια προσπάθεια να εφαρμόσετε και στη δικαιοσύνη -σας το είπα και στην επιτροπή- τον «Καλλικράτη», τον δικαστικό «Καλλικράτη». Προσέξτε, ο «Καλλικράτης» όπου έχει εφαρμοστεί, έχει αποτύχει. Θέλετε στο Υπουργείο Υγείας; Θέλετε στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη; Και αλλού.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ:** Στο Εσωτερικών.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ:** Και στο Εσωτερικών. Δεν ξέρω αν είμαστε τελείως ευχαριστημένοι, αλλά νομίζω ότι υπάρχουν παθογένειες, κύριε Υπουργέ.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ:** Είμαστε πολύ καλύτερα από πριν.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ:** Και να σας πω και κάτι άλλο; Το να πάρουμε μία σκέψη, ότι πρέπει να εφαρμοστεί ο δικαστικός «Καλλικράτης», και να την εφαρμόσουμε αυτή τη στιγμή, είναι λάθος μας. Να σας πω γιατί. Διότι θα πάει ανά περιφέρεια, θα έχει το δικαίωμα δηλαδή το ανώτατο δικαστήριο να πει ότι, ξέρετε, στο Νομό Κοζάνης πρέπει να είναι μέσα στην πόλη, γιατί ο κύριος Υπουργός είπε ότι δεν θα φύγει δικαστήριο από τις πρωτεύουσες των νομών. Ο άνθρωπος, όμως, ο άλλος, ο οποίος είναι εβδομήντα χιλιόμετρα από την πόλη -για σκεφθείτε- πώς θα πάει; Για σκεφτείτε τον κόπο που θα κάνει, τον χρόνο που θα φάει, τα έξοδα που θα έχει. Και δεν είναι μόνο πολίτης -ο κατηγορούμενος ή ο κατήγορος- είναι οι δικηγόροι, είναι όλοι αυτοί οι οποίοι μένουν μακριά από την πρωτεύουσα.

Άρα, λοιπόν, ο δικαστικός «Καλλικράτης», κατά την άποψή μας, κύριε Υπουργέ, δεν είναι ώρα, αυτή τη στιγμή, να εφαρμοστεί, γιατί η περιφέρεια δεν έχει πρόβλημα.

Ο κ. Βερβεσός το είπε καθαρά, ότι το πρόβλημα των δικαστηρίων δεν είναι ούτε οι κτηριακές εγκαταστάσεις -που μπορούν άνετα να βελτιωθούν- ούτε βεβαίως, κύριε Υπουργέ, ο αριθμός των δικαστών και των εισαγγελέων. Έχουμε πάνω από τον μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Άρα, λοιπόν, που είναι το πρόβλημα της αργοπορίας, κυρίως; Στους διοικητικούς υπαλλήλους, στους δικαστικούς υπαλλήλους. Τι πρέπει να κάνουμε, λοιπόν; Το είπαν και οι προλαλήσαντες συνάδελφοί μου -οι αγορητές- να προσλάβουμε διοικητικούς υπαλλήλους. Δεν υπάρχει άλλη λύση. Άρα, λοιπόν, γιατί δεν το κάνουμε αυτό, αφού βλέπουμε πού είναι το πρόβλημα; Δεν είναι δυνατόν να ξέρουμε κάτι και να μην το υλοποιούμε.

Σχετικά με τη χρήση της τηλεματικής, τώρα, κοιτάξτε: Σε ειδικές περιπτώσεις, κύριε Υπουργέ, να το δεχθούμε. Όμως, όπως λένε και οι νομικοί -δικηγόροι κυρίως- ο περιορισμός της φυσικής παρουσίας των διαδίκων και δικηγόρων θα είναι πρωτοφανής και απαράδεκτος, νομικά και κοινωνικά.

Η δικαιοσύνη, κύριε Υπουργέ, απονέμεται στα ακροατήρια, δε γίνονται τηλεδίκες. Η χρήση τέτοιων μεθόδων μπορεί να γίνει, όπως είπα, σε εξαιρετικές περιπτώσεις και μετά από απόφαση και των δύο μερών του δικαστηρίου, σε εξαιρετικές περιπτώσεις.

Ένα άλλο θέμα, το οποίο πραγματικά δε στέκει, είναι στο άρθρο 19 στην παράγραφο 5, για το ποιος κατατάσσει τη σοβαρότητα μιας δικογραφίας. Αν δηλαδή μία υπόθεση είναι λιγότερο ή περισσότερο απαιτητική, με βαθμολογία από το ένα έως πέντε, για να γίνει η ανάλογη χρέωση. Είναι ανεφάρμοστο στο ογδόντα τοις εκατό των αποφάσεων και νομίζω ότι αυτό πρέπει να αντικατασταθεί ή να φύγει.

Στο άρθρο 59 ως κριτήρια και προσόντα για προαγωγή δικαστικού είναι το ήθος, το σθένος, ποσοτική και ποιοτική απόδοση, η ταχύτητα απονομής δικαιοσύνης, η επιστημονική κατάρτιση και η κοινωνική παράσταση. Σωστά, πλην της ταχύτητας, διότι εδώ, αφού υπάρχει μέσα στην ποσοτική και ποιοτική απόδοση αυτό το σημείο, αν πούμε ότι η ταχύτητα είναι πρωτεύουσα για την διεκπεραίωση μιας δικογραφίας, τότε θα έχουμε δικογραφίες -όπως λέμε- «ξεπέτα». Θα πει ο δικαστής, έλα να ξεπετάξουμε αυτή τη δικογραφία τσάκα-τσάκα, να μην ακούσουμε αυτά τα οποία έχουν να πουν οι μάρτυρες, να μην ακούσουμε τις απολογίες των κατηγορουμένων εν πολλοίς και να βγάλουμε μία απόφαση για να κάνουμε γρήγορα τη δίκη. Αυτό, αφού περιέχεται στη ποσοτική και ποιοτική απόδοση, νομίζω ότι είναι υπερβολή, κύριε Υπουργέ, και το είδατε και εσείς. Πιστεύω ότι αυτό θα φύγει.

Την ταχύτητα θα μπορούσαμε να την κερδίσουμε όταν καθαρογραφεί γρήγορα μία απόφαση. Και τι είναι αυτή η γρήγορη καθαρογραφή; Να υπάρχουν οι διοικητικοί υπάλληλοι, αυτοί οι οποίοι προβλέπονται και όχι να είναι κάτω από το μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωση, όπως αποκάλυψε χθες, ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, ο κ. Βερβεσός.

Αυτό που πρέπει να δούμε, πραγματικά, είναι η αξιολόγηση με σοβαρά κριτήρια και η επιτροπή αξιολόγησης. Η αξιολόγηση σε κάθε φάση, σε κάθε κοινωνική ομάδα, σε κάθε κοινωνική τάξη, είναι αδιαπραγμάτευτη για την Ελληνική Λύση. Πρέπει να γίνονται οι αξιολογήσεις. Όμως, τα κριτήρια…

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Δύο λεπτά, κύριε Πρόεδρε.

Τα κριτήρια των αξιολογήσεων είναι αυτά, τα οποία, παίζουν σοβαρό ρόλο και ποιοι υλοποιούν την αξιολόγηση. Και αν πάρουμε την έκθεση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ότι έχουμε πρόβλημα με την τοποθέτηση των ηγεσιών στη δικαιοσύνη, τότε από εκεί και πέρα απορρέουν όλα κι ο καθένας βγάζει τα συμπεράσματά του.

Άρθρο 93, για τα συμβούλια και όργανα επιθεώρησης: Άπαντες πρέπει να επιθεωρούνται. Τώρα μπορεί να γίνει μια εξαίρεση μόνο για τους προέδρους και τους εισαγγελείς εφετών, που πρέπει να επιθεωρούνται από τον πρόεδρο του συμβουλίου της επιθεώρησης, μετά από απόφαση του συμβουλίου της επιθεώρησης. Άρα, νομίζω και σε αυτό μπορεί να γίνει η αλλαγή άμεσα, μέσα στην ημέρα, για να τελειώνουμε.

Αναβολές: Η Ελληνική Λύση είχε πει από την πρώτη στιγμή -και το λέει καθαρά- ότι το θέμα των αναβολών είναι πολυπαραγοντικό. Γνωρίζουμε ότι μια αναβολή για να παρθεί πρέπει να υπάρχει ένα ζήτημα όπως ωράριο, υγεία, κώλυμα δικηγόρων, αποχές, απεργίες, στάσεις εργασίας κ.λπ.. Εμείς λέμε αυτά όλα να βγουν απ’ έξω και οι αναβολές που μπορεί να δοθούν να είναι μέχρι δύο, μία για κάθε διάδικο.

Και να σας πω και κάτι άλλο; Δε νοείται να δίνεται αναβολή, κύριε Υπουργέ, όπως την περασμένη Παρασκευή, που γινόταν το δικαστήριο για το Μάτι με τους εκατόν δύο νεκρούς και ήρθαν οι δικηγόροι των δημοσίων οργανισμών, των φορέων, των δήμων και ζήτησαν μετά από τέσσερα χρόνια αναβολή και την πήραν, για να προετοιμαστούν. Δηλαδή, δεν μπορούσαν να προετοιμαστούν τέσσερα χρόνια; Συμφωνείτε, κύριε Υπουργέ -νομίζω- ότι πρέπει να το σταματήσουμε αυτό. Μέχρι δύο αναβολές, να δικαιούνται, μια ο ένας, μια ο άλλος και για σοβαρούς λόγους. Τέσσερα χρόνια έχουν περάσει και λέει «δεν έχω προετοιμαστεί» και ο άλλος έχει χάσει τον άνθρωπο του, έχει πεθάνει το παιδί του, έχει καεί το σπίτι του και περιμένει πότε θα ετοιμαστεί ο δικηγόρος μετά από τέσσερα χρόνια. Θα θέλουμε καμμιά εικοσαετία, δηλαδή, για να προετοιμαστεί ένας δικηγόρος.

«Φάκελος δικαστή - εισαγγελέα» -και τελειώνω με αυτό- «για προαγωγές, κριτήρια επιθεώρησης» υπάρχει και είναι μία τεχνοκρατική διαδικασία. Αυτή είναι η αλήθεια. Είναι μια τεχνοκρατική διαδικασία και πρέπει να τη δεχθούμε όλοι. Πρέπει να υπάρχει ο φάκελος επιθεώρησης, με τα φύλλα επιθεώρησης, αφού, όμως, υπάρχουν ενστάσεις και προσφυγές, κύριε Υπουργέ, να έχουμε και την ένσταση και την απόφαση των προσφυγών, οπότε να έχουμε έναν ολοκληρωμένο φάκελο, άποψη ολοκληρωμένη για τον χ δικαστή, ο οποίος, θα είναι υπό προαγωγή.

Νομίζω ότι είναι κάτι σωστό και το ζητούν και οι ενώσεις εισαγγελέων. Επειδή ήταν πάρα πολλοί οι άνθρωποι αυτοί -τους ακούσαμε, τουλάχιστον, τους φορείς- ήταν μετριοπαθείς, δεν είχαν πολλές ενστάσεις σε πάρα πολλά θέματα -φανταστείτε από τα πλέον των εκατών τριάντα άρθρων, μόνο σε τέσσερα, πέντε άρθρα, ουσιαστικά, ζήτησαν ορισμένες αλλαγές- και νομίζω ότι μπορούμε να τις κάνουμε, κύριε Υπουργέ.

Γι’ αυτό η Ελληνική Λύση δε θα ψηφίσει ούτε υπέρ ούτε «παρών» ούτε κατά. Περιμένουμε αυτές τις νομοθετικές βελτιώσεις ή τις άρσεις ορισμένων άρθρων και στο πέρας θα αποφασίσουμε τι θα ψηφίσουμε, διότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση το νομοσχέδιο, αλλά πρέπει να υλοποιηθούν και αυτά τα οποία ζητούν οι ενώσεις, τα οποία είναι πραγματικά σοβαρά θέματα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ικανοποιήσαμε περισσότερα από είκοσι σημεία που έθεσαν οι ενώσεις.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ:** Ναι,εγώ ήμουν παρών. Τα είδα.

Λέω ότι κινείστε προς τη σωστή κατεύθυνση. Υπάρχουν, όμως, άλλα τρία, τέσσερα σημεία τα οποία πρέπει να υλοποιηθούν. Όλοι μαζί πρέπει να συμβάλλουμε σε αυτό. Το να λέμε «όχι» ή να πούμε «ναι» έτσι γενικώς δε λέει τίποτα. Πρέπει να δούμε εν τοις πράγμασι τι μπορούμε να κάνουμε για αυτό το θέμα.

Τέλος, το άρθρο 117, κύριε Πρόεδρε, αφορά την άσκηση πειθαρχικής δίωξης. Η Ενωση Δικαστών και Εισαγγελέων ισχυρίζεται ότι είναι αντισυνταγματική. Αυτό ισχυρίζεται η ένωση. Προσέξτε τώρα. Εάν είχαμε συνταγματικό δικαστήριο αυτό δε θα είχε έρθει ως νόμος, διότι θα είχε έρθει η απόφαση του συνταγματικού δικαστηρίου αν είναι συνταγματικό ή όχι προτού έρθει. Άρα, λοιπόν, αυτό είναι ένα θέμα το οποίο πρέπει να το δείτε.

Τέλος, θα ήθελα να αναφερθώ στη συνυπηρέτηση. Υπάρχει μια φράση, κύριε Υπουργέ: «δικαστικός λειτουργός, σύζυγος δικαστικού λειτουργού μετατίθεται ύστερα από αίτησή του στην περιφέρεια που υπηρετεί ο άλλος σύζυγος, εφόσον δεν υπάρχει κώλυμα συνυπηρέτησης». Εγώ ρωτώ: Στην περιφέρεια της Πελοποννήσου εάν ο ένας είναι στη Λακωνία και ο άλλος είναι στην Κόρινθο πού θα γίνει η συνυπηρέτηση; Μέσα λέτε στην περιφέρεια. Μπορούμε να πούμε μέσα στην περιφερειακή ενότητα. Προσέξτε το αυτό. Άλλο δικαστικός λειτουργός στην περιφέρεια και άλλο μέσα στην περιφερειακή ενότητα. Προσέξτε το, να τα αλλάξουμε και αυτά.

Αφού γίνουν τα απαραίτητα η Ελληνική Λύση θα αποφασίσει και θα δώσει την ψήφο της.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Ελληνικής Λύσης)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Λαμπρούλης):** Ευχαριστούμε, τον κ. Μυλωνάκη.

Καλούμε στο Βήμα τώρα την ειδική αγορήτρια του ΜέΡΑ25, την κ. Μαρία Απατζίδη.

Ορίστε, κυρία συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η δικαιοσύνη υποτάσσεται στα συμφέροντα και στην ανταγωνιστικότητα και στους ολιγάρχες.

Η κατάθεση ενός τόσο σοβαρού νομοσχεδίου θεωρώ ότι απαιτεί αν μη τι άλλο σοβαρή αντιμετώπιση από την παρούσα Κυβέρνηση. Εδώ, όμως, τι βλέπουμε; Βλέπουμε ένα πολύ αποφασιστικό βήμα από την Κυβέρνηση για την ολοκληρωτική υποταγή των θεσμών προς τα συμφέροντα των ολιγαρχών.

Ουσιαστικά δημιουργείται με αυτόν τον τρόπο μια δικαιοσύνη στα πρότυπα της επιχειρηματικής ανταγωνιστικότητας, δηλαδή διαμορφώνεται έτσι μια δικαιοσύνη που οι δικαστές και η δικαιοσύνη θα είναι με δύο μέτρα και δύο σταθμά. Θα έχουμε μια πολύ καλή ταχύτητα για τους ολιγάρχες, αλλά ακόμα πιο αργή για τον απλό λαό. Ως προς τους δικαστές θα διαμορφωθεί έτσι μια ελίτ δικαστών που θα είναι οι υπηρέτες των νεοφιλελεύθερων πολιτικών σας της «Μητσοτάκης Α.Ε.».

Από την άλλη οι υπόλοιποι δικαστές, που δεν είναι μαζί σας, θα τελούν υπό το καθεστώς μιας επιτήρησης και πειθάρχησης. Θα υφίστανται επιμόρφωση που είναι θετικό βήμα για εμάς, το τόνισα και στις επιτροπές. Εδώ, όμως, τι γίνεται;

Θα υπάρχει μια ιδεολογική κατήχηση με τις επιταγές του νεοφιλελευθερισμού. Το αποτέλεσμα θα είναι μια απολύτως ταξική δικαιοσύνη, η οποία θα χάσει εντελώς την ανεξαρτησία της, καθώς οι δικαστές δε θα αποφασίζουν κατά συνείδηση, όπως αποφασίζουμε και εμείς πολλές φορές άσχετα από την κομματική γραμμή που μας δίνει το κόμμα μας, αλλά από το κίνδυνο της επιτήρησης τους, καθώς και της εξουθένωσης τους από τιμωρητικές και γενικότερα ιδεολογικές φορτισμένες αξιολογήσεις με την ολοκληρωτική βολή της Νέας Δημοκρατίας στο κράτος, με ένα ρεσάλτο στη δικαιοσύνη απειλώντας ευθέως την ανεξαρτησία της, επειδή υπονομεύεται το αξίωμα πως ο δικαστής αποφασίζει κατά συνείδηση, το οποίο, όμως, είναι η βάση του δημοκρατικού νομικού πολιτισμού μας. Καταργείται έτσι στην πράξη η διάκριση των εξουσιών, που διακήρυξαν ο Αριστοτέλης και ο Μοντεσκιέ.

Θα εξηγήσω τι εννοώ και πώς ως ΜέΡΑ25 θα τοποθετηθούμε για τις διαφωνίες μας. Θέλω να πω, όμως, κατ’ αρχάς πως δεν είναι καθόλου τυχαίο ότι αυτό το σχέδιο νόμου συντάχθηκε χωρίς την προηγούμενη σύσταση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, χωρίς τη συνδρομή των αρμόδιων θεσμικών φορέων τους οποίους τους αφορά και άμεσα. Αυτό για εμάς αποτελεί ενοχή. Είστε ένοχοι, κύριοι της Κυβέρνησης. Πρόκειται για φορείς που κατέχουν ένα θεσμικό ρόλο, είναι συνταγματικά κατοχυρωμένος. Είναι απολύτως αντιδημοκρατικό και αντισυνταγματικό να αγνοούνται κατ’ αυτόν τον τρόπο.

Λοιπόν, σε αυτές τις διατάξεις αντιδρούν εντονότατα αυτοί οι άνθρωποι, οι θιγόμενοι φορείς, γι’ αυτό και τι κάνατε; Δεν τους καλέσατε έγκαιρα στη διαβούλευση για να μιλήσουν μαζί σας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ποιοι αντιδρούν; Ακούσατε τους φορείς; Αυτό ακούσατε;

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ:** Κύριε Υπουργέ, σας τα είπα από την πρώτη στιγμή. Εγώ επειδή τοποθετήθηκα επί της αρχής του νομοσχεδίου αναφέρθηκα σαφέστατα ότι αυτό δε γίνεται σε δύο μέρες και υπό ένα καθεστώς άτυπης συνάντησης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Από το 2017 είναι. Μελετήστε τα νομοσχέδια.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ:** Όχι, κύριε Υπουργέ, δεν είναι έτσι όπως τα λέτε. Εμείς έχουμε κάποια συγκεκριμένα άρθρα, τα οποία έχουμε τονίσει και στην επιτροπή και στην Ολομέλεια και θα τα λέμε, διότι επιχειρείτε με αυτόν τον τρόπο να απαξιώσετε τους θεσμούς και να απαξιώσετε γενικότερα και όλη την Αντιπολίτευση, η οποία νομίζω σχεδόν σύσσωμη…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Μα τι να απαξιώσω; Ζούμε μια άλλη πραγματικότητα.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ:** Κύριε Τσιάρα, σας παρακαλώ, αφήστε με να ολοκληρώσω και μετέπειτα μπορείτε να τοποθετηθείτε και να πείτε αν κάπου διαφωνείτε με το ΜέΡΑ25 και δεν κάναμε μια σωστή τοποθέτηση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Έχετε δίκιο.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ:** Προχωράω στο χαρακτήρα της απονομής δικαιοσύνης, δηλαδή με το άρθρο 2, για να ξεκινήσω για τις επιχειρηματικές αλλαγές που θέλετε να κάνετε. Βεβαίως, σε αυτό το νομοσχέδιο συνδέεται άμεσα το Εθνικό Σχέδιο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, ένα σχέδιο βέβαια που φιλοδοξεί ακόμη και στο χαρακτήρα της δικαιοσύνης να συμβάλει. Οι αξίες, βέβαια, της επιχειρηματικότητας τίθενται έτσι πιο πάνω από άλλες αξίες, όπως είναι η εργασία, κύριε Υπουργέ, όπως είναι το ανθρώπινο πρόσωπο, όπως είναι η οικολογία. Για εσάς στην Κυβέρνηση η δικαιοσύνη είναι απλά ένας μοχλός για την επιχειρηματικότητα. Γι’ αυτό και η προσβασιμότητα των διαδίκων στα δικαστήρια τίθεται σε δεύτερη μοίρα και σε πολλές περιπτώσεις καθίσταται αδύνατη.

Το πρόβλημα είναι η σύσταση ειδικών τμημάτων στα πολιτικά πρωτοδικεία και εφετεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης, τα οποία συστήνονται για την εκδίκαση κατά την τακτική διαδικασία των ενδίκων βοηθημάτων και των αντίστοιχων ένδικων μέσων. Αφορούν συγκεκριμένης φύσεως υποθέσεις. Υπάρχει ένα πάρα πολύ μεγάλο πρόβλημα με αυτή τη σύσταση και αυτό είναι ότι αποδυναμώνονται οι περιφερειακοί δικαστικοί σχηματισμοί με αποτέλεσμα να σωρεύεται δικαστική ύλη στα μεγάλα δικαστήρια με κίνδυνο την περαιτέρω καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης. Έτσι θα καταλήξουμε να έχουμε μεγαλύτερη συσσώρευση και σύγχυση στα μεγάλα αστικά κέντρα με αποτέλεσμα τη δυσλειτουργία της δικαιοσύνης. Αυτό νομίζω ότι ως χώρα είναι το τελευταίο πράγμα που θα θέλαμε να έχουμε.

Σε σχέση τώρα με τα κριτήρια για τη συγχώνευση και κατάργηση των δικαστηρίων. Παρατηρείται πάλι στο άρθρο 2 ότι απαλείφετε πρόβλεψη του σχεδίου νόμου της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής του ’18 επί ΣΥΡΙΖΑ και δε λαμβάνονται καθόλου υπ’ όψιν οι γεωγραφικές ιδιομορφίες, δηλαδή η εντοπιότητα. Οι ιδιαιτερότητες αυτές σχετίζονται με την ευχέρεια πρόσβασης στα ιδρυόμενα, συγχωνευόμενα ή καταργούμενα δικαστήρια ή στη μεταβατική έδρα. Όταν μιλάμε, όμως, για ιδιαιτερότητες αναφερόμαστε και σε περιπτώσεις νησιών, ορεινών, περιπτώσεων όπου δεν υπάρχει ένα επαρκές οδικό δίκτυο και ούτω καθεξής.

Από την άλλη προστίθεται ως κριτήριο το επίπεδο επιχειρηματικότητας σύμφωνα με τις νεοφιλελεύθερες ιδεοληψίες της παρούσας Κυβέρνησης. Ειδικότερα αλλάζει με αυτή τη διάταξη ο χαρακτήρας εντελώς της δικαιοσύνης. Η Κυβέρνηση οραματίζεται μια δικαιοσύνη σε ένα μοχλό οικονομικής ανάπτυξης, το ιδεατό για εσάς. Με την ίδρυση δηλαδή επενδυτικών εντελώς δικαστηρίων έχουμε δημιουργία μιας νέας προτεραιότητας από εδώ και στο εξής.

Το νομοσχέδιο θέτει μία γενική αρχή για την ίδρυση και συνέχιση της λειτουργίας του δικαστηρίου για την εξυπηρέτηση οικονομικών - επενδυτικών σκοπών. Καταργεί, δηλαδή, το κριτήριο της ευχέρειας πρόσβασης των πολιτών στα δικαστήρια. Η οργανωτική δομή των δικαστηρίων απομακρύνεται σιγά-σιγά από τον κύριο σκοπό που παραδοσιακά υπηρετούσε. Γίνεται πλέον φίλα προσκείμενη προς την επιχειρηματικότητα στη λειτουργία του κράτους.

Αυτό, όμως, που είναι για μας πάρα πολύ ανησυχητικό, τρομοκρατικό μπορώ να πω, είναι η επίθεση που γίνεται αυτή τη στιγμή στη δικαστική ανεξαρτησία. Η Κυβέρνηση έχει επιδείξει εξαιρετική έφεση στο να κάνει μια απευθείας βολή στο ίδιο το κράτος. Τώρα επιτίθεται και στην ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, με σκοπό να αλώσει και το τελευταίο αυτό προπύργιο, με κίνδυνο την καίρια υποβάθμιση της δημοκρατικότητας του πολιτεύματός μας.

Βεβαίως, ο εκσυγχρονισμός και η ψηφιοποίηση αποτελούν απαραίτητες και θεμιτές εξελίξεις. Το είπαμε και προηγουμένως. Όμως, το μεγάλο πρόβλημα για εμάς είναι ότι γίνεται εργαλειοποίηση, προκειμένου να συγχωνευτούν τα πρωτοδικεία.

Το αποτέλεσμα είναι να καταργηθεί η απολύτως απαραίτητη αρχή της φυσικής παρουσίας, δηλαδή να μην παρίστανται οι δικηγόροι, οι διάδικοι. Συγκρούεται νομίζω με βασικές αρχές της απονομής της δικαιοσύνης, δηλαδή την αμεσότητα, την προφορικότητα και τη δημοσιότητα της δίκης.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Α΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής, κ. **ΝΙΚΗΤΑΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ**)

Η αμεσότητα σημαίνει την από κοντά προσωπική επαφή, η οποία παίζει, νομίζω, καθοριστικό ρόλο -αν και δεν είμαι δικηγόρος- για τη δικαστική στάθμιση. Η δημοσιότητα αποτελεί πυλώνα του δημοκρατικού νομικού πολιτισμού μας, μεταξύ άλλων και γιατί μπορούν οι πολίτες να έρθουν σε επαφή με τη διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης. Ομοίως και η αρχή της προφορικότητας, σημαίνει ότι οι δικαστές διαλέγονται με τους διαδίκους και μόνο έτσι μπορούν να προσεγγίσουν σωστά την αλήθεια.

Προκαλείται επίσης προβληματισμός για τα τμήματα της αρμοδιότητας με τις ηλεκτρονικές επικοινωνίες, ενέργεια, προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Αυτά τα τμήματα επικαλύπτουν το σύνολο της χώρας με υπερτοπικές έκτακτες εξουσίες. Θα μπορούν μάλιστα να ασχοληθούν και με άλλα ζητήματα. Θα ακυρώνουν έτσι το έργο των πρωτοδικείων της περιφέρειας.

Στην ουσία, αυτό που θα γίνει θα είναι μια δήθεν προοδευτική ψηφιοποίηση των διαδικασιών, αλλά άλλη μια θυσία της ελληνικής επαρχίας, άλλη μια υπερσυγκέντρωση στα μεγάλα αστικά κέντρα, Αθήνα, Θεσσαλονίκη. Και αυτό επειδή θα μείνουν χωρίς πρωτοδικεία οι περιφερειακές περιοχές, με αποτέλεσμα οι κάτοικοι αυτοί να πρέπει να επωμιστούν και τα έξοδα μετακίνησης.

Γενικότερα, δημιουργούνται πάλι δικαστήρια δύο ταχυτήτων. Σε αυτό συντελεί και το άρθρο 4. Τα προγράμματα επιμόρφωσης δε θα είναι ουδέτερα, αλλά θα αποτελούν την επιτομή του νεοφιλελευθερισμού. Γιατί δικαστές νεοφιλελεύθερης ιδεολογίας θα διαμορφώνονται για να κρίνουν τις υποθέσεις.

Συντελεί σε αυτό επίσης και το άρθρο 6, τα ειδικά τμήματα που θα ασχολούνται με τις υποθέσεις που σχετίζονται με τις επικοινωνίες, την ενέργεια και τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Θα επέρχεται έτσι κορεσμός στα αστικά κέντρα και ανάλογη ερήμωση στην περιφέρεια.

Μας μιλάτε για τα κριτήρια της σοβαρότητας και της δυσχέρειας με τα οποία -λέει- θα κρίνεται η απονομή της δικαιοσύνης, που αποτελούν, όμως, εντελώς αόριστους όρους. Σημειωτέον ότι τέτοιες υποθέσεις ανατίθενται προτού να αξιολογηθούν με βάση την κλίμακα από ένα έως πέντε. Οι δικαστές, δηλαδή, θα είναι όμηροι των προεδρευόντων στα τμήματα και των διευθυντών στα δικαστήρια, θα είναι ουσιαστικά υποτελείς. Χάνεται με αυτόν τον τρόπο η αρχή της ανεξαρτησίας του δικαστή, που δικάζει κατά συνείδηση. Αντιθέτως, ο δικαστής θα πρέπει να ακολουθεί ό,τι επικρατεί στη νομολογία υπό το βάρος της ανάγκης να μην καταστραφεί η καριέρα του λόγω κακής αξιολόγησης.

Χρειάζεται να έχουμε υπ’ όψιν ότι η ανεξαρτησία του δικαστή αποτελεί βασικό πυλώνα της δημοκρατίας μας. Τα δικαστήρια έχουν και πολιτικό ρόλο, καθώς η σωστή λειτουργία τους αποτελεί αντανάκλαση της δημοκρατικότητας του πολιτικού μας συστήματος. Ιδιαίτερα, όμως, το πρόβλημα είναι ότι θα είναι αδύνατο για έναν δικαστή να αμφισβητήσει τις προτεραιότητες της νεοφιλελεύθερης ΤΙΝΑ, δηλαδή του δεν υπάρχει εναλλακτική. Γιατί αν τις αμφισβητήσει κάποιος, τότε θα δαχτυλοδεικνύεται, θα λαμβάνει κακή αξιολόγηση και ούτω καθεξής.

Τα επιμορφωτικά, όμως, προγράμματα στην ουσία θα είναι κατήχηση για τις νεοφιλελεύθερες ιδεοληψίες σας. Ο δικαστής θα κρίνεται από το αν προσαρμόζεται απολύτως σε αυτές. Το βασικό για το οποίο θα αξιολογείται δικαστής θα είναι η προσαρμοστικότητά του, όχι μόνο στις νέες ψηφιακές τεχνολογίες, αλλά και στο ιδεολογικό περιεχόμενο της εκπαίδευσης, την οποία θα οφείλει να αποδέχεται.

Ως προς το άρθρο 48, νομίζω ότι είναι απαράδεκτο συγκεκριμένα προγράμματα και επιμόρφωσης να είναι πάλι στη βάση της νεοφιλελεύθερης ιδεολογικής κατεύθυνσης και αποτελούν ένα κύριο κριτήριο για τους δικαστές, τη στιγμή που μάλιστα κάποιοι δικαστές θα έχουν επιδείξει μακροχρόνιες σπουδές, εμπειρία στο δικαστικό σώμα, προσωπικότητα με ανεξάρτητο χαρακτήρα και ούτω καθεξής. Στην πραγματικότητα τι κάνετε; Βάζετε δικαστές σε έναν στενό ιδεολογικό κορσέ.

Στο άρθρο 50 μιλάμε για περικοπές, χωρίς να μπορούν οι δικαστές να υπερασπιστούν τον εαυτό τους. Το αποτέλεσμα θα είναι μια στυγνή τρομοκρατία.

Τα άρθρα 55 και 56 δείχνουν τη χειραγώγηση των δικαστών. Θα παρέχονται εκπαιδευτικές άδειες σε δικαστές για να κάνουν μεταπτυχιακά ή να καταρτίζονται σε διεθνείς οργανισμούς. Αυτό σημαίνει ότι οι δικαστές θα παρακολουθούν συγκεκριμένα προγράμματα με νεοφιλελεύθερο ιδεολογικό πρόσημο. Θα δημιουργείται έτσι ένας φαύλος κύκλος. Οι δικαστές που θα έχουν τη συγκεκριμένη φιλελεύθερη στάση θα αποτελούν ένα είδος ελίτ με τα περισσότερα προνόμια. Για να έχει αυτά τα περισσότερα προνόμια θα ακολουθήσει ακόμη περισσότερο και τη συγκεκριμένη κατεύθυνση.

Η εντατικοποίηση από την άλλη και η ποσοτικοποίηση του έργου των δικαστικών θα σημαίνει ότι στην ουσία θα προσαρμόζονται πλήρως στη νομολογία των ανώτερων δικαστηρίων. Ο ρόλος των δικαστών μετατρέπεται σε καθαρά διεκπεραιωτικός. Η ανάγκη, όμως, των επιμορφωτικών σεμιναρίων αδικεί έναν δικαστή ο όποιος βρίσκεται στην περιφέρεια. Δε θα μπορεί να παρακολουθήσει τα εκπαιδευτικά προγράμματα λόγω της δουλειάς του. Οπότε εδώ τι γίνεται; Πριμοδοτούνται τα αστικά κέντρα και αδικείται για άλλη μια φορά η επαρχία.

Από την άλλη, είναι εντελώς αποκαλυπτικό για το πώς αντιλαμβάνεται αυτή η Κυβέρνηση την απονομή της δικαιοσύνης. Χρησιμοποιούνται όροι, όπως «παραγωγικότητα» και «ταχύτητα διεκπεραίωσης». Οι όροι αυτοί νομίζω ταιριάζουν περισσότερο σε μια Α.Ε. παρά στη δικαιοσύνη. Έχουμε, λοιπόν, μια αλλαγή παραδείγματος στον χώρο της δικαιοσύνης, η οποία αναμένεται καταστροφική. Μια λαίλαπα της πρόταξης των ταξικών επιχειρηματικών συμφερόντων έναντι των δικαιωμάτων των πολιτών.

Και δε μιλάμε απλώς για ταχύτητα, η οποία εννοείται ότι είναι θεμιτό και ζητούμενο σε αυτή την κατάσταση. Μιλάμε για μια ολόκληρη νοοτροπία, σχετιζόμενη, όμως, με την παραγωγικότητα, η οποία δεν έχει θέση στο δημόσιο λειτούργημα της δικαιοσύνης. Συμπεριλαμβάνεται, δηλαδή, και η εξαφάνιση αποφάσεως στην αξιολόγηση. Όμως, η εξαφάνιση δεν έχει καμμία σχέση με το πώς έκανε τη δουλειά του ο δικαστής, αφού ειδικότερα στο άρθρο αυτό διέπεται μια λογική που αρμόζει σε ανώνυμη εταιρεία. Γίνεται επίκληση, δηλαδή, στην παραγωγικότητα των δικαστών. Αυτό, όμως, δεν αρμόζει στον ρόλο που έχει ο δικαστής.

Στην ουσία, τι κάνετε; Στήνετε ένα σύστημα επιτήρησης, πειθάρχησης των δικαστών, ακόμη και με την απειλή περικοπής των μισθών τους, με σκοπό την υποδούλωση του φρονήματός τους, της χειραγώγησής τους για να είναι πειθήνια εργαλεία των ολιγαρχών.

Να βάλουμε λίγο τα δεδομένα επί τάπητος; Να πούμε για ποιον λόγο άραγε αυτή η σημερινή υποστελέχωση, που ακούσαμε και από τους αρμόδιους φορείς; Γιατί δεν έχει κάνει κάτι αυτή η Κυβέρνηση; Γιατί αδιαφορεί πλήρως;

Να σας απαντήσω; Γιατί στην πραγματικότητα αρέσει σε αυτή την Κυβέρνηση να υπάρχει ένας φαύλος κύκλος υποστελέχωσης, για την οποία αυτή ευθύνεται, καθώς και οι προηγούμενες κυβερνήσεις. Γιατί οδηγεί σε καθυστερήσεις και σε απαξίωση της δικαιοσύνης. Με πρόσχημα αυτές τις καθυστερήσεις καταθέτει σαρωτικά νομοσχέδια - λαίλαπα, τα οποία φέρνουν αλλαγές κυρίως στην εξυπηρέτηση των συμφερόντων μιας αθέμιτης επιχειρηματικότητας, ενώ δεν ευνοούν ποτέ τον απλό λαό. Υπάρχουν δηλαδή χίλια οργανικά κενά για τα οποία η Κυβέρνηση αυτή αδιαφορεί πλήρως.

Καταλήγοντας, το νομοσχέδιο αυτό καθιερώνει αποτελεσματικά δικαστήρια για τους ολιγάρχες και τους επενδυτές που τόσο πολύ αγαπάει αυτή η Κυβέρνηση, αναποτελεσματικά, όμως, εντελώς για τον απλό λαό. Καθιερώνει δικαστές δύο ταχυτήτων, μια νεοφιλελεύθερη ελίτ με προνόμια. Οι υπόλοιποι θα τελούν υπό καθεστώς επιτήρησης και πειθάρχησης, με σκοπό πάλι την ιδεολογική κατήχηση και υποταγή για έναν επιθετικό νεοφιλελευθερισμό.

Τα αποτελέσματα θα είναι μια ταξικώς διχασμένη κοινωνία και μια δικαιοσύνη που θα απωλέσει το πιο πολύτιμο δημοκρατικό χαρακτηριστικό της, την ανεξαρτησία της από τις άλλες εξουσίες και τους θεσμούς.

Γι’ αυτούς τους λόγους εμείς ως ΜέΡΑ25 ξέρουμε τι μέλλει γενέσθαι και θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΜέΡΑ25)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Θα προχωρήσουμε ως εξής. Ξεκινάει ο κατάλογος. Θα μιλήσουν οι τρεις πρώτοι συνάδελφοι, η κ. Ασημίνα Σκόνδρα, ο κ. Βασίλειος Κόκκαλης, ο κ. Γιώργος Καμίνης, μετά έχει ζητήσει τον λόγο ο κ. Χήτας ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος και θα ακολουθήσουν τρεις ακόμη συνάδελφοι και ύστερα ο Υφυπουργός, ο κ. Κώτσηρας. Ο Υπουργός θα μιλήσει προς το τέλος.

Τον λόγο έχει κ. Ασημίνα Σκόνδρα. Την τιμητική της έχει η Καρδίτσα σήμερα. Στα έδρανα Καρδίτσα, στο Βήμα Καρδίτσα.

Κυρία Σκόνδρα, έχετε τον λόγο.

**ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΚΟΝΔΡΑ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχάς, πριν μπω στην ομιλία για το νομοσχέδιο που συζητάμε, θα ήθελα πραγματικά να ευχηθώ από καρδιάς στα παιδιά που σήμερα ξεκινούν τις πανελλήνιες να έχουν καλή επιτυχία και επίσης, να θυμούνται ότι οι πανελλήνιες είναι μια σοβαρή στάση μέσα στο μεγάλο ταξίδι της ζωής.

Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο Αριστοτέλης στο πέμπτο βιβλίο των «Ηθικών Νικομαχείων» αναλύει μια ηθική αρετή την οποία αποκαλεί και «τελείαν αρετήν», τη δικαιοσύνη. Τη θέτει ως προϋπόθεση των υπολοίπων ηθικών και πολιτικών αρετών. Είναι εξαιρετικά σημαντικό, αγαπητοί συνάδελφοι, που το Σύνταγμά μας δίνει τη δυνατότητα να νομοθετήσουμε για τη δικαιοσύνη και τον τρόπο που ασκείται στη χώρα μας.

Βελτιώνοντας τα τεχνικά ζητήματα των δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργών, είναι πρόδηλο ότι αναβαθμίζεται συνολικά η άσκηση του δικαίου και ο θεσμός της δικαιοσύνης θα αποκτήσει την ουσιαστική και δυναμική ισχύ του στο σύνολο της κοινωνίας. Οφείλουμε να αποκαταστήσουμε τη θεσμική θέση της δικαιοσύνης, γιατί κάθε ευνομούμενη πολιτεία εξελίσσεται και προοδεύει μέσα από την εύρυθμη λειτουργία της. Η δικαιοσύνη λειτουργεί ως ασφαλιστική δικλείδα για να μπορούν άπαντες, υπό ορισμένο πλαίσιο, να δρουν και να προστατεύονται.

Με το παρόν σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης εισάγεται ίσως η πιο κρίσιμη μεταρρύθμιση των τελευταίων δεκαετιών και εξαλείφονται οι παθογένειες του ισχύοντος αναχρονιστικού καθεστώτος. Στόχος του, όπως και πολλών νομοσχεδίων που εισάγει η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, είναι ο εκσυγχρονισμός και η βελτίωση των παρεχομένων υπηρεσιών προς τους πολίτες. Πιο συγκεκριμένα, εξασφαλίζεται η εξοικονόμηση πόρων, η επιτάχυνση των δικαστικών αποφάσεων, αλλά και το πιο σημαντικό, προωθείται η θωράκιση της ισχύος και του κύρους των δικαστικών λειτουργών.

Είναι γεγονός ότι η μεγάλη αργοπορία της απονομής της δικαιοσύνης δημιουργεί πολλές φορές στους πολίτες αμφισβήτηση και για αυτές καθ’ αυτές τις αποφάσεις. Αυτό αδικεί τους Έλληνες δικαστές οι οποίοι στην πλειονότητά τους είναι εξαίρετοι. Η Κυβέρνηση είναι αποφασισμένη να αλλάξει την εικόνα αυτή ακριβώς γιατί δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Τα ελληνικά δικαστήρια αντιμετωπίζουν καθημερινά σωρεία υποθέσεων με απαρχαιωμένα συστήματα και δυσκίνητη διοικητική διάρθρωση. Η δικαιοσύνη είναι ένα ακόμη θύμα της κραταιάς ελληνικής γραφειοκρατίας με όλα τα συνοδά μειονεκτήματα της.

Πολλές από αυτές τις παθογένειες διορθώνονται με το παρόν νομοσχέδιο. Η Κυβέρνηση από την πρώτη μέρα έβαλε ως προτεραιότητά της την αναβάθμιση των διαδικασιών και την ενίσχυση των δικαστικών λειτουργών, με σημαντικές καινοτομίες για την καλύτερη οργάνωση και αποδοτικότερη λειτουργία των δικαστηρίων της χώρας, με συνεχή εκπαίδευση και επιμόρφωση μέσα από ειδικά προγράμματα της Εθνικής Σχολής Δικαστών, με την εφαρμογή e-justice, της ειδικής πλατφόρμας ηλεκτρονικής δικαιοσύνης, που θα λύσει προβλήματα τα οποία ως τώρα έλυναν δικαστικοί λειτουργοί και υπάλληλοι.

Με τις βελτιώσεις αυτές αναμένεται να επιταχυνθεί η διεκπεραίωση χιλιάδων εκκρεμών δικαστικών υποθέσεων, που διαχρονικά επιβαρύνουν την αποδοτική λειτουργία των δικαστηρίων μας. Γιατί όλα αυτά, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι αλληλένδετα. Ένα γρήγορο και αποδοτικό δικαστικό σύστημα ευνοεί την κοινωνία πολυεπίπεδα. Οι πολίτες νιώθουν ασφαλείς και προστατευμένοι, η κοινωνία ακμάζει ηθικά και οικονομικά, καθώς οι όποιες διαφορές επιλύονται γρήγορα και αποτελεσματικά. Οι επενδυτές ξέρουν ότι αν χρειαστεί θα διεκπεραιώσουν τις υποθέσεις τους ανεμπόδιστα και δε θα πρέπει να συνδιαλλαγούν με ένα αργό και βασανιστικό δικαστικό σύστημα.

Σύγχρονο κράτος σημαίνει εκσυγχρονισμός και η δικαιοσύνη είναι κεφαλαιώδους σημασίας για να μείνει έξω από αυτόν. Δίνουμε βάρος στη διαφάνεια και την ισονομία. Προστατεύουμε το δικαίωμα του πολίτη στην ίση μεταχείριση. Προωθούμε την αποκατάσταση του αισθήματος της ασφάλειας, το οποίο είχαν διαταράξει οι χαμηλές ποινές και οι πρόωρες αποφυλακίσεις, για τις οποίες φρόντισε ο ΣΥΡΙΖΑ με ιδιαίτερο ζήλο θα έλεγα. Ξέχασε κανείς ότι ο κ. Τσίπρας ανέβαλε ακόμη και τις εκλογές για να ψηφίσει τον Ποινικό Κώδικα που είχε φτιάξει στα μέτρα του;

Στη Νέα Δημοκρατία δεν κρυβόμαστε, συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, πίσω από απαρχαιωμένο νόμους και δικανικά κενά. Δε στοχοποιούμε τους πολιτικούς μας αντιπάλους ούτε εκβιάζουμε επιχειρηματίες για εκκρεμείς υποθέσεις τους. Δε στήνουμε σκευωρίες και δεν ποδηγετούμε τη δικαιοσύνη με ωμές παρεμβάσεις. Για εμάς, η ανεξαρτησία της είναι προϋπόθεση του κράτους δικαίου, αλλά και δομική αρχή της δημοκρατίας.

Πρέπει κάποια στιγμή να παραδεχτείτε, συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, ότι η εμπλοκή σας ως κυβέρνηση στο έργο της δικαιοσύνης πλήγωσε κυρίως το κύρος και την αξιοπιστία της.

Ο συντοπίτης μου Υπουργός κ. Τσιάρας, ο Υφυπουργός μας και τα στελέχη του Υπουργείου τους δίνουν άοκνο αγώνα για να επαναφέρουν τη δικαιοσύνη στη θέση που της αναλογεί στην Ελλάδα του 2022. Με νομοσχέδια και ρυθμιστικές διατάξεις κατευθύνουν το ελληνικό δικαιικό σύστημα να προσαρμοστεί στη λογική που επικρατεί σε όλα τα ευρωπαϊκά συστήματα. Θέσπισαν, μεταξύ άλλων, νέο πλαίσιο για τη διαμεσολάβηση στις αστικές και εμπορικές υποθέσεις, την πιλοτική δίκη και στην πολιτική δικαιοσύνη, ρυθμίσεις για ταχύτερη εκδίκαση των υποθέσεων των υπερχρεωμένων νοικοκυριών και ίδρυση ειδικών τμημάτων για υποθέσεις επενδυτικού ενδιαφέροντος στα μεγάλα πρωτοδικεία. Φέρνουν το σημερινό νομοσχέδιο και είμαι σίγουρη ότι θα συνεχίσουμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε λιγότερο από τρία χρόνια διακυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας με τις μεταρρυθμίσεις που έχουμε εισαγάγει σε όλους τους τομείς διευκολύνουμε τους συμπολίτες μας, δημιουργούμε προοπτικές και εδραιώσουμε δικαιώματα που πολλά από αυτά μέχρι σήμερα τα απολάμβαναν μόνο θεωρητικά.

Η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη, παρά τις αλλεπάλληλες κρίσεις που αντιμετωπίζει, βρίσκεται δίπλα στον κάθε πολίτη, τον στηρίζει, αλλάζει τη ζωή του προς το καλύτερο και διορθώνει κακώς κείμενα δεκαετιών. Η Νέα Δημοκρατία, ως σύγχρονη παράταξη, ασκεί προοδευτική πολιτική. Αλλάζει την Ελλάδα και την οδηγεί μπροστά, παρά την απεγνωσμένη προσπάθειά σας να την καθηλώσετε στο παρελθόν.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Καλείται στο Βήμα ο κ. Βασίλειος Κόκκαλης, Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εν πρώτοις είναι ένα νομοθέτημα το οποίο δεν απαντά στα σύγχρονα προβλήματα της κοινωνίας. Είναι ένα νομοθέτημα στο οποίο δεν περιέχεται ούτε η μείωση του φόρου στα καύσιμα, ούτε η ρητή κατάργηση της ρήτρας αναπροσαρμογής, ούτε η πρόβλεψη για οριζόντια αναστολή στη διακοπή ηλεκτροδότησης στους ευάλωτους. Αποδεικνύεται, βέβαια, και από το ενδιαφέρον των ομιλητών σήμερα στη Βουλή.

Κι όμως, είναι ένα νομοθέτημα το οποίο ουσιαστικά ταυτίζεται με όλα τα σύγχρονα, δύσκολα και σύνθετα προβλήματα της ελληνικής κοινωνίας. Γιατί έχουμε να κάνουμε με ένα νομοθέτημα το οποίο αφορά τη δικαιοσύνη, την απονομή της δικαιοσύνης και τα όργανα απονομής της δικαιοσύνης.

Οι δικαστές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι αυτοί οι οποίοι θα κρίνουν τα λάθη της νομοθετικής και εκτελεστικής εξουσίας. Οι δικαστές είναι αυτοί οι οποίοι θα κρίνουν τη νομιμότητα ή όχι της ρήτρας αναπροσαρμογής. Οι δικαστές είναι αυτοί οι οποίοι θα κρίνουν για τους χιλιάδες συμβασιούχους που προσελήφθησαν λόγω COVID σε δήμους και περιφέρειες αν πρέπει ή όχι να συνεχίζουν να εργάζονται.

Για να επιτύχουν αυτό το έργο όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι δικαστές πρέπει να υπάρχουν τα εχέγγυα μιας δίκαιης και ανεξάρτητης κρίσης αυτών. Πράγματι ο Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων ήθελε και χρειάζεται παρεμβάσεις. Το ζητούμενο είναι ότι αυτό το νομοσχέδιο βοηθά, συμβάλλει στην ανεξάρτητη και δίκαιη κρίση του δικαστή ή τον κάνει φοβικό, φοβισμένο;

Το γεγονός ότι αποσύρατε αυτή την απαράδεκτη διάταξη για την ύπαρξη αναίρεσης ή εξαφάνισης της απόφασης ως κριτήριο στην επιθεώρηση, αποδεικνύει το βάσιμο των ισχυρισμών των δικαστών και των εισαγγελέων και της αντιπολίτευσης. Πραγματικά ήταν μια ρύθμιση απαράδεκτη όσον αφορά τη δίκαιη και ανεξάρτητη κρίση.

Θα έρθω σε κάποια συγκεκριμένα σημεία του νομοσχεδίου και θέλω να ρωτήσω Κύριε Υπουργέ, έχετε ρωτήσει δικηγόρους για κάποιες διατάξεις;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Για ποιες διατάξεις;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ:** Θα σας πω.

Θα πείτε λίγο στο Σώμα, η χρέωση στο άρθρο 19 πώς θα λειτουργεί, σε ποιες διαδικασίες θα είναι; Ουσιαστικά ποιος θα κρίνει αυτή τη χρέωση και σε ποιο χρόνο τη σοβαρότητα της υπόθεσης ώστε να βάζει από το ένα μέχρι το πέντε, σε ποιες διαδικασίες; Μόνο ο δικαστής μπορεί να κρίνει τη σοβαρότητα της υπόθεσης.

Όσο αφορά τις αναβολές στο άρθρο 100, ήταν προτιμότερο να κάνετε μία τροποποίηση του άρθρου 349. Αυτή τη στιγμή θεσπίζετε ένα κριτήριο ξεχωριστό, αυτοτελές αξιολόγησης για τις αναβολές και ο δικαστής θα έχει αφ’ ενός την «απειλή» της επιθεώρησης αλλά αφ’ ετέρου θα έχει και τον διάδικο ο οποίος και αυτός μπορεί να παραπονεθεί και να πει: «Γιατί κύριε δικαστά δε μου έδωσες αναβολή;».

Δεύτερον, οι αναβολές κύριε Υπουργέ, δεν έχουν σκεπτικό. Το γνωρίζουν αυτό οι συνεργάτες; Ρωτήσατε δικηγόρους; Εκτός από αναβολή για κρείσσονες, δεν έχουν σκεπτικό. Άρα ο δικαστής τι θα κάνει τώρα για να είναι καλυμμένος; Θα κάθεται και θα γραφεί σκεπτικό, το οποίο θα είναι σε βάρος της δουλειάς του.

Πάμε στο άρθρο 2. Νομίζω σας το είπαν και λίγο πριν οι πρόεδροι των δικηγορικών συλλόγων. Αυτό πρέπει να το αποσύρετε. Δε χρειάζεται μόνο να ακούτε την άποψη των δικηγορικών συλλόγων. Αφήστε εμάς, θα μας κατηγορήσετε για λαϊκισμό. Αναφορικά με τον οιονεί πειθαρχικό έλεγχο από τους προϊσταμένους των πρωτοδικείων, είναι αδιανόητο ποιο λόγο μετά έχει η επιθεώρηση. Επίσης, συμμετοχή των ενώσεων δικαστών και εισαγγελέων υποχρεωτικά στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές.

Τέλος, κύριε Υπουργέ, άσκηση πειθαρχικής δίωξης από τον πρόεδρο του Αρείου Πάγου. Ο ίδιος ο οποίος θα ασκεί την πειθαρχική δίωξη, ο ίδιος θα κρίνει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Έχει αλλάξει αυτό.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ:** Το έχετε αλλάξει; Καλά κάνατε.

Εν κατακλείδι, το γεγονός ότι έχετε αποσύρει διατάξεις οι οποίες δε διαφύλατταν το κύρος των οργάνων απονομής της δικαιοσύνης αποδεικνύει ότι οι φορείς είχαν και έχουν δίκιο. Αποδεικνύει ότι εμείς ως Αντιπολίτευση σωστά είπαμε ότι είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο αντιμετωπίζει τους δικαστές ως στελέχη επιχειρήσεων, χρησιμοποιώντας τις λέξεις «παραγωγικότητα», «προσαρμοστικότητα». Ναι, σε εύλογο χρονικό διάστημα λένε οι ευρωπαϊκοί κανόνες ότι πρέπει να εκδίδεται η απόφαση. Εκτός όμως από την ταχύτητα, σημασία έχει και η ποιότητα στη δικαιοσύνη.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Καμίνης από το ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Τη σύνταξη του προτεινόμενου κώδικα φαίνεται να υπέβαλαν δύο σοβαρές παράμετροι που εν μέρει αλληλοκαλύπτονται. Πρόκειται για το δομικό πρόβλημα των μεγάλων καθυστερήσεων στην απονομή της δικαιοσύνης και στην ανάγκη εξορθολογισμού και εκσυγχρονισμού. Ακούσαμε στην ακρόαση φορέων ότι σήμερα μία πρωτόδικη απόφαση ασφαλιστικών μέτρων μπορεί να βγει ακόμη και μετά από τρία χρόνια. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στη δεύτερη έκθεσή της για το κράτος δικαίου στην Ελλάδα που δημοσίευσε το 2021, εστιάζει σε τρία κομβικά σημεία, σε τρία ζητούμενα: Στην ανεξαρτησία, την ποιότητα και την αποδοτικότητα της δικαιοσύνης. Και αυτά απασχολούν τον μέσο πολίτη και αυτά πρέπει να απασχολήσουν και εμάς σήμερα.

Υπάρχει όμως ήδη μια σοβαρή παράλειψη. Η Κυβέρνηση κατά τρόπο ανεξήγητο για μένα δε συζήτησε πρώτα τις σκέψεις της διεξοδικά με τους άμεσα ενδιαφερόμενους για ένα νομοθέτημα που καθορίζει τη λειτουργία των οργάνων απονομής της δικαιοσύνης και την προσωπική και περιουσιακή κατάσταση των δικαστικών λειτουργών. Ο νόμος που μεταρρυθμίζουμε είναι ένας νόμος του 1988. Σχεδόν συμπληρώνει ο οργανισμός των δικαστηρίων που ισχύει ακόμη και σήμερα ένα τέταρτο του αιώνα. Αυτό αποδεικνύει ότι κατά βάση ήταν εύστοχος στις ρυθμίσεις. Και ακριβώς αυτό μας λέει, ότι θα έπρεπε να υπάρχει μεγαλύτερη περίσκεψη και μια πολύ πιο σοβαρή διαβούλευση με τους δημόσιους φορείς όταν ερχόμαστε να βάλουμε ένα νομοθέτημα που αριθμεί σχεδόν είκοσι πέντε χρόνια.

Εάν είχε προηγηθεί, κύριε Υπουργέ, μια πραγματική διαβούλευση, τότε δε θα βλέπαμε το εξής παράδοξο: Από τη μία πλευρά οι δικηγόροι σε διατάξεις οι οποίες τους αφορούν να έχουν ξεσηκωθεί τελείως στα θέματα σχετικά με την ίδρυση και τη συγχώνευση των δικαστηρίων και κατά δεύτερο λόγο οι δικαστές επίσης σε θέματα που τους αφορούν να έχουν εκφράσει πολύ έντονες διαφωνίες. Γιατί αυτό το οποίο μας λέτε εσείς, ότι δηλαδή όταν ακούω από τη μία πλευρά επαίνους και από την άλλη ψόγο, εγώ αισθάνομαι ότι έχω κάνει καλά τη δουλειά μου -χονδρικά αυτό μας είπατε προχθές στην επιτροπή- έχει και μια άλλη ανάγνωση. Ότι αν ακούω από κάθε κατεύθυνση ψόγους, τότε μπορεί να μην έχω κάνει σωστά τη δουλειά μου, που σημαίνει να μην έχω κάνει μια σοβαρή και διεξοδική διαβούλευση.

Θα επανέλθω -και το ξέρετε ότι αποτελεί μια προσωπική εμμονή δική μου, πιστεύω όχι αδικαιολόγητα- στο θέμα της διαμεσολάβησης. Γιατί πιστεύω, κύριε Υπουργέ, ότι όσες μεταρρυθμίσεις και αν εισαγάγουμε στο ισχύον σύστημα, πολύ δύσκολα θα μπορέσουμε να υπερβούμε τα σοβαρά δομικά και διαχρονικά προβλήματα στην απονομή της δικαιοσύνης. Γιατί έχουμε διαμορφώσει μια κατάσταση δεκαετίες τώρα από πολλές πλευρές αδιέξοδη. Είναι πολύ δύσκολο να επιλυθούν προβλήματα. Γιατί επί δεκαετίες δημιουργούσαμε δικαστήρια με βάση πολιτικές πιέσεις σε διάφορες περιφέρειες της χώρας.

Επί δεκαετίες είχαμε αποφοίτους των νομικών σχολών των πανεπιστημίων της χώρας να γίνονται δικηγόροι, με αποτέλεσμα σε κάθε νομοσχέδιο που αφορά την απονομή της δικαιοσύνης μία από τις βασικές συζητήσεις να αφορά την περικοπή ή όχι δικηγορικής ύλης, το οποίο είναι εκ πρώτης όψεως αξιοπερίεργο, διότι θα έπρεπε ακριβώς η μέριμνα του νομοθέτη να είναι πώς δε θα υπάρχει περισσότερη δικαστική ύλη, πώς θα μπορούμε εξώδικα να λύνουμε τις διαφορές μας.

Και η μεγάλη απάντηση σε αυτό είναι η διαμεσολάβηση, την οποία σπεύσατε να τη φέρετε, ήταν ένα από τα πρώτα νομοθετήματα της θητείας σας, ήταν ένα πρώτο βήμα, αλλά δεν έχουμε δει να έχει συνέχεια. Γιατί; Γιατί η διαμεσολάβηση δεν είναι μόνο ένα μέσο, το οποίο θα αποφορτίσει τη δικαιοσύνη από το τεράστιο βάρος των υποθέσεων, αλλά διαπαιδαγωγεί παράλληλα και τους κοινωνούς του δικαίου στο ότι μπορούν εξώδικα να επιλύουν τις διαφορές τους. Αυτό θα έχει μία ευεργετική επίδραση σε μία κοινωνία, η οποία έχει μάθει με το παραμικρό να προσφεύγει, προκειμένου να επιλύει τις διαφορές της, στη δικαιοσύνη.

Μία τελευταία παρατήρηση για το άρθρο 126. Εμένα μου έκανε κακή εντύπωση το γεγονός ότι, αν ένας δικαστής παραληφθεί για τρίτη τουλάχιστον φορά λόγω ανεπάρκειας κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, μπορεί να κριθεί άξιος να υπηρετήσει σε διοικητική θέση. Πιστεύετε ότι ο άνθρωπος αυτός, που έχει κριθεί τρεις φορές ανεπαρκής, θα μπορέσει να κάνει τη δουλειά του όπου κι αν το βάλουν; Σε όποια υπηρεσία κι αν πάει ουσιαστικά θα δηλητηριάσει την ατμόσφαιρα. Και ένας άνθρωπος, που έχει κριθεί τρεις φορές ανεπαρκής -αφού έχει τελειώσει, τουλάχιστον, μία νομική σχολή σημαίνει ότι δεν είναι ανεπαρκής ως προς το επίπεδο τουλάχιστον των γνώσεων του τόσο όσο ως προς την εργατικότητα ή ως προς τη δυνατότητά του να συνεργάζεται- σε οποιοδήποτε εργασιακό κλίμα και αν βρεθεί ο άνθρωπος αυτός θα προκαλέσει ένα πρόβλημα. Αυτά είχα να πω για τη διαμεσολάβηση και πάλι, κύριε Υπουργέ, και ελπίζω να μη χρειαστεί να τα επαναλάβω.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Κινήματος Αλλαγής)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Χήτας Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Ελληνικής Λύσης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Τσιάρα, χαίρομαι που είστε εσείς σήμερα εδώ, γιατί θεωρούμε ότι είστε από τους σοβαρούς Υπουργούς της Κυβέρνησης. Αν πάρει κανείς τις δηλώσεις των περισσότερων Υπουργών της Κυβέρνησης, πραγματικά εσείς ξεχωρίζετε σαν τη μύγα μες στο γάλα. Και θα θέλαμε αυτά που θα πούμε σήμερα ως Ελληνική Λύση να τα λάβετε υπ’ όψιν σας και, αν έχετε την καλοσύνη, να απαντήσετε σε κάποια από αυτά. Τα έχει αναλύσει ο Αντώνης Μυλωνάκης.

Θα μου επιτρέψετε να πάω σε κάποια θέματα τα οποία απασχολούν πάρα πολύ τους Έλληνες πολίτες. Το πρόβλημα με την Κυβέρνησή σας, κύριε Τσιάρα, η οποία βρίσκεται σε αποδρομή, είναι ότι δεν ακούτε. Και ό,τι λέμε φτάσαμε στο σημείο σήμερα, αγαπητέ κύριε Υπουργέ και Υφυπουργέ, κύριε Κώτσηρα, να τα προσυπογράφουν πλέον τα δικά σας μέσα ενημέρωσης. Χρόνια σας έχουμε θέσει συγκεκριμένες προτάσεις για να βγούμε από αυτή την πανωλεθρία την οποία ζουν οι Έλληνες, τον οικονομικό Αρμαγεδδώνα, τον ενεργειακό Αρμαγεδδώνα.

Κοιτάξτε τι διαβάζει κανείς πρωί-πρωί, κύριε Τσιάρα, στην «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ». Δεν έχει γράψει δημοσιογράφος τη λέξη Ελληνική Λύση στην «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ» ποτέ, μόνο για κακό. Είναι δικό σας μέσο εκατό τοις εκατό. Για να δείτε ότι το πολιτικό παραμύθι που πουλάτε στον κόσμο δεν έχει δράκο. Γράφει η «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ» την Πέμπτη 2 Ιουνίου, σήμερα, στα ενεργειακά: «Στους πρωταθλητές του ενεργειακού πληθωρισμού η Ελλάδα στην Ευρωπαϊκή Ένωση». Μάλιστα, το ξέρουμε αυτό. Να δούμε όμως γιατί είμαστε οι πρωταθλητές του ενεργειακού πληθωρισμού στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ακόμα και οι μεγαλύτεροι πολιτικοί μας αντίπαλοι σήμερα θα παραδεχτούν ότι αυτά που γράφει η «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ» σήμερα τα έχουμε πει εδώ πέρα οι Βουλευτές και ο πρόεδρός μας πάνω από εκατό φορές.

Τι λέει λοιπόν; Καταδεικνύει ότι οι αιτίες των φουσκωμένων λογαριασμών δεν είναι μόνο εισαγόμενες. Γιατί τα ρίχνετε όλα στον πόλεμο, τα ρίχνετε όλα ότι είναι ένα παγκόσμιο φαινόμενο, ότι είναι ένα πανευρωπαϊκό φαινόμενο, ότι έχει πληγεί όλη η Ευρώπη, δεν είναι δικό μας θέμα αυτό. Για όλα φταίνε οι υπόλοιποι εκτός από εσάς. Άρα λοιπόν φτάνει στο σημείο η Καθημερινή να λέει κάτι τέτοιο, το οποίο σας έχουμε πει πάρα πολλές φορές αιτιολογημένα, σας έχουμε πει για ποιους λόγους δεν είναι μόνο ένα ευρωπαϊκό φαινόμενο ή ένα παγκόσμιο φαινόμενο ή φταίει ο πόλεμος. Φταίτε εσείς κατά 50%» είμαστε δίκαιοι. Δεν αφορίζουμε, δεν μηδενίζουμε- και κατά 50%». φταίει όλο το υπόλοιπο παγκόσμιο σκηνικό. Αλλά, κατά 50%». φταίτε εσείς ως Κυβέρνηση, ήταν δικές σας πολιτικές επιλογές, τις οποίες πληρώνει σήμερα η Ελληνίδα και ο Έλληνας.

Τι άλλο λέει, κύριε Τσιάρα; Ακούστε: «Σύμφωνα με τα προσωρινά στοιχεία ο ενεργειακός πληθωρισμός στην Ελλάδα αυξήθηκε κατά 60,9% σε δεκάμηνη βάση έναντι ευρωπαϊκού μέσου όρου στα 39%». Στην Ελλάδα 61% και 39% στην Ευρώπη! Τι συγκρίνουμε τώρα, μήλα με πορτοκάλια; Είμαστε όλοι ίδιοι; Και δεν βάζω εγώ στη ζυγαριά πόσοι είναι οι μισθοί στην Ευρώπη, το βιοτικό επίπεδο της Ευρώπης κ.λπ..

Πάμε παρακάτω, κύριε Τσιάρα. Τι άλλο λέει; Μιλάει για το δικό σας πρόγραμμα απολιγνιτοποίησης. Εσείς εδώ, οι λάτρεις της απολογνιτοποίησης, που θα σώσετε το περιβάλλον με το περιβαλλοντικό αποτύπωμα της Ελλάδας στο 0,2% παγκοσμίως. Αυτή είναι η ρύπανση που προκαλεί η Ελλαδίτσα μας -χωροταξικά εννοώ γιατί κατά τα άλλα είμαστε Ελλαδάρα. Αυτή η Ελλάδα, η μικρή κουκίδα στο χάρτη 0,2% επιβαρύνει το περιβάλλον και σπεύσατε να κλείσετε τους λιγνίτες. «Μη», λέγαμε! Δεν πιστεύατε εμάς. Πιστέψτε τους δικούς σας τώρα, «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ», «ΣΚΑΪ», Αλαφούζος, αυτοί τα λένε, δεν τα λέμε εμείς.

Τι λέει; «Το πρόγραμμα απολιγνιτοποίησης δεν επέτρεψε την υποκατάσταση του πανάκριβου φυσικού αερίου με λιγνίτη σε αντίθεση σε χώρες, όπως η Γερμανία και η Γαλλία, που αύξησαν», κύριε Τσιάρα, «την παραγωγή ανθρακικών μονάδων και πυρηνικών». Δηλαδή αυτοί που πάτε και παρακαλάτε να μας βοηθήσουν, Γερμανία και Γαλλία, έχουν πιο φθηνό ρεύμα γιατί αύξησαν την παραγωγή τους από λιγνίτες, από κάρβουνο και εμείς τα κλείσαμε.

Τι άλλο λέει, κύριε Υπουργέ; Εδώ, από το ιερό αυτό Βήμα της Βουλής θα πρέπει, τουλάχιστον, η Ελληνίδα και ο Έλληνας να ακούει την αλήθεια. Δεν ξέρω τι ακούν στα κανάλια, τι ακούν στα δελτία, τι ακούν από τους Υπουργούς στα πάνελ, αλλά από εδώ θα ακούν την αλήθεια. Άκου Έλληνα: «Η Ελλάδα είναι η μοναδική αγορά στην Ευρώπη, όπου το αυξημένο κόστος στη χονδρεμπορική αγορά περνάει σε ποσοστό 100% από το Χρηματιστήριο Ενέργειας». Πόσες φορές το έχουμε πει αυτό; Όλες μας οι ενεργειακές ανάγκες δηλαδή, να το πούμε απλά, το 100% των ενεργειακών μας αναγκών περνάνε από το Χρηματιστήριο Ενέργειας, ενώ σε άλλες χώρες 20% με 40%. Θα το καταθέσω στα Πρακτικά, αφού δεν πιστεύετε εμάς που τα λέμε τόσον καιρό, τουλάχιστον πιστέψετε τους δικούς σας ανθρώπους. Άρα αυτοί εδώ οι λόγοι είναι υπεύθυνοι για αυτό που ζει σήμερα ο Έλληνας έξω.

Και κερδοσκοπείτε, κύριε Τσιάρα, ως Κυβέρνηση έναντι των Ελλήνων. Αύξηση πληθωρισμού! Ακούστε, πήγα να τρακάρω σήμερα, άκουγα τον κ. Σκυλακάκη στο ραδιόφωνο. Καλά, αλήθεια, πώς τα λέτε αυτά τα πράγματα; Δεν σκέφτεστε σε τι ακροατήριο απευθύνεστε; Νομίζετε ότι με παραμύθια της Χαλιμάς θα πείσετε τους Έλληνες; Ακούστε λίγο: «Νέα αύξηση πληθωρισμού στην Ελλάδα, το Μάιο έφτασε το 12%. Στο πρώτο τετράμηνο λόγω των ανατιμήσεων» –αυτά είναι ΕΛΣΤΑΤ, δεν είναι Ελληνική Λύση ΕΛΣΤΑΤ- «τα υπερέσοδα του κράτους», κύριε Υπουργέ, «από τον ΦΠΑ ξεπέρασαν το 1,8 δισεκατομμύριο». Δηλαδή πήγε βίαια το κράτος και έβαλε το χέρι του στην τσέπη του Έλληνα και πήρε 1,8 δισεκατομμύριο αυξημένο ΦΠΑ. Και «οι Έλληνες πολίτες χάνουν ως 28% του μισθού τους λόγω της ακρίβειας», γιατί ο πληθωρισμός είναι φόρος. Δηλαδή έχεις ένα χιλιαρικάκι στην τσέπη, μπαίνει μέσα και σου παίρνει τα 120 ευρώ μάνι-μάνι και σου μένουν τα 880, αυτό σημαίνει.

Προτείναμε από το 2021 με προτάσεις -και είμαστε πολύ περήφανοι γι’ αυτό, για την πολύ έντιμη πολιτική, πατριωτική και ξεκάθαρη στάση που έχουμε εδώ μέσα- τη μείωση του ΦΠΑ και σε βασικά αγαθά -στα είδη πρώτης ανάγκης που λέμε- και στην αγροτική αλυσίδα, αλλά και στα καύσιμα. Ο ΦΠΑ θα είχε μηδέν δημοσιονομικό κόστος –μηδέν, zero, μηδέν, κύριε Τσιάρα! Τα υπερκέρδη που παίρνετε, δηλαδή το 1,8 δισεκατομμύριο, αυτά ζητούσαμε να ρίξετε πάλι πίσω στην κοινωνία και στην αγορά και να εισπράξετε όσα θα εισπράττατε με φυσιολογικές τιμές.

Μας αγνοήσατε για άλλη μία φορά. Πάλι ψέματα λέτε, όμως. Τι λέτε; Λέτε ότι επαναλειτουργούν οι λιγνιτικές μονάδες μας. Μάλιστα, παραμύθι κι αυτό. Ψέματα και αυτό, δυστυχώς, και λυπάμαι που τα λέμε. Ισχυρίζεστε, λοιπόν, πως λειτουργούν εκ νέου τα λιγνιτικά εργοστάσια. Έχω νέα για εσάς, τον Απρίλιο η συμμετοχή του λιγνίτη μειώθηκε κατά 4,6%. Πώς γίνεται αυτό; Αφού τα βάλατε μπρος πάλι! Μειώθηκε η συμμετοχή του λιγνίτη στην ενέργεια κατά 4,6%. Είναι στοιχεία, όχι λόγια!

Ας μην απορούν, λοιπόν, οι Έλληνες πολίτες για το αυξημένο κόστος του ηλεκτρικού, γιατί και εκεί, δυστυχώς, είμαστε πρωταθλητές.

Και είναι ντροπή, κύριε Τσιάρα και κύριε Κώτσηρα και κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας. Είναι ντροπή, πραγματικά, και θα πρέπει αυτή η Κυβέρνηση να απολογηθεί στους Έλληνες πολίτες. Η Ελλάδα είναι η μόνη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με κατά κεφαλήν εισόδημα το 2021 -σήμερα, χθες, μέχρι και πέρυσι, το 2021- που είναι χαμηλότερο από το 2007. Το καταλαβαίνετε; Η μοναδική χώρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση, που το κατά κεφαλήν εισόδημα του 2021 είναι χαμηλότερο από αυτό του 2007! Μας έχουν ξεπεράσει όλα τα πρώην κομμουνιστικά κράτη.

Αυτά τα λέτε στον κόσμο; Έχετε πάρει χαμπάρι τι γίνεται εκεί έξω; Μας έχουν περάσει ευρωπαϊκά όλα τα πρώην κομμουνιστικά κράτη! Ο κατώτατος μισθός του Έλληνα έχασε το 18% της αγοραστικής του αξίας. Απίστευτα πράγματα!

Εσείς, όμως, λέτε: «Δώσαμε 5%, 50 ευρώ αύξηση και από 650 ευρώ τα κάναμε 700 ευρώ». Αυτά τα λέτε; Λέτε στον κόσμο ότι 394,5 δισεκατομμύρια -επαναλαμβάνω, 394,5 δισεκατομμύρια!- είναι το δημόσιο χρέος της Ελλάδος στις 31 Μαρτίου του 2022. Το προηγούμενο τρίμηνο ήταν 388 δισεκατομμύρια, δηλαδή, αυξήθηκε κατά 6 δισεκατομμύρια –τι είναι 6 δισεκατομμύρια τώρα, εντάξει- συνεχίζεται η ανοδική πορεία του χρέους και εσείς θριαμβολογείτε. Θριαμβολογείτε! Φοβερά πράγματα!

Δεν θα μείνω στις χιλιοειπωμένες προτάσεις μας, του προέδρου, από το 2020 για αγορά πετρελαίου, όταν το βαρέλι είχε 18 δολάρια και πόσα θα είχαμε εξοικονομήσει τώρα με 18 δολάρια το βαρέλι. Το έδωσα στον Υπουργό Ενέργειας έξω από τη Βουλή εδώ και μου είπε: «Και αν αγοράζαμε με 18 δολάρια το βαρέλι και έπεφτε κι άλλο η τιμή, θα μπαίναμε μέσα». «Καλά» λέω, «Σοβαρά; Είναι ιστορικό χαμηλό, δεν υπήρχε πιο χαμηλή τιμή ποτέ στην ιστορία, 18 δολάρια το βαρέλι». Και τώρα έχει 118 δολάρια το βαρέλι.

Δεν θα μείνω στο να μην κλείσετε τους λιγνίτες που μάλλιασε η γλώσσα μας. Έχουμε κάνει και προτάσεις, καταθέσαμε στη Βουλή προμελέτη, κύριε Υπουργέ, για πυρηνική ενέργεια, για εργοστάσιο πυρηνικής ενέργειας, για εξυγίανση των λιγνιτικών μονάδων με οικολογικές τεχνολογίες που δεν είναι τόσο ρυπογόνες, για ενεργειακή θωράκιση των κτηρίων της χώρας.

Λέμε για πρωτοβουλίες -και είμαστε το μόνο κόμμα που το λέμε, και κατά τα άλλα λέτε τα δικά σας- γιατί ο μοναδικός αγωγός που είναι εναντίον της Ρωσίας είναι ο EastMed και επιμένουμε και λέμε να πιέσουμε για τον αγωγό EastMed. Δεν τα ακούτε αυτά, δεν ακούτε τίποτα. Ακρωτηριάζετε την Ελλάδα ενεργειακά, ακρωτηριάζετε την Ελλάδα οικονομικά, ακρωτηριάζετε την Ελλάδα κοινωνικά. Εμείς θέλουμε εξοικονόμηση ενέργειας, ενεργειακή απεξάρτηση της χώρας και εξοικονόμηση πόρων. Απλά πράγματα και εκεί είναι η διαφορά μας.

Κατά τα άλλα, πάτε με την Ευρώπη -η οποία περνάει καλύτερα από εμάς και σας το απέδειξα πριν από λίγο- και πάτε και εναντίον και στέλνετε όπλα. Αυτή είναι η στάση της Ελλάδας, για να τιμωρήσετε, λέτε, τη Ρωσία. Μάλιστα, ωραία. Ας την τιμωρήσουμε βρε παιδιά τη Ρωσία.

Να πω κάτι; Το «BLOOMBERG», κύριε Τσιάρα, ξέρετε τι γράφει σήμερα; Ότι παρά τις κυρώσεις κατά της Ρωσίας, τα ρωσικά έσοδα αυξήθηκαν κατά 20% και το ρούβλι θα ξεπεράσει σε επίδοση το δολάριο. Ωραία τιμωρία! Ωραία τιμωρία, τα καταφέραμε, να χειροκροτήσουμε, αφού πυροβολήσαμε τα πόδια μας και αφού στραγγαλίσαμε τους Έλληνες οικονομικά και ενεργειακά.

Και άκουσα τον κ. Σκυλακάκη να λέει, κύριε Τσιάρα -συγγνώμη τώρα, οι Υπουργοί δεν είναι σχολιαστές, εκτός αν νομίζει ο κ. Σκυλακάκης ότι είναι ο κ. Πορτοσάλτε και σχολιάζει στο ραδιόφωνο, ο Υπουργός δίνει λύσεις στα προβλήματα, παίρνει πρωτοβουλίες- σήμερα στα «ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ» στον κ. Τάκη και στην κ. Κοραή -το άκουγα το πρωί με τα αυτιά μου, δεν μου το είπαν, το άκουσα- ότι για δύο λόγους έχουμε την αύξηση του πληθωρισμού και την εκτίναξη.

Ο πρώτος λόγος είναι τεχνικός, δηλαδή ότι είχαμε υποπληθωρισμό και είμαστε στο 0,2 -αυτό είναι αρνητικό, ίσα-ίσα το ξεπεράσαμε- και το δεύτερο, ακούστε, κύριε Τσιάρα, είναι λέει ότι εισάγουμε πάρα πολλά, κάνουμε πολλές εισαγωγές και έχουμε και μεγάλη ενεργειακή εξάρτηση.

Πολύ ωραίο σχόλιο αυτό, για συζητήστε μας τι σχολιάστηκε από τον κ. Σκυλακάκη. Τι κάνει η Κυβέρνηση για να μην εισάγει η Ελλάδα τόσα πολλά…

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Ολοκληρώστε, κύριε Χήτα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ:** Όχι, θα πάρω και τη δευτερολογία μου.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):**  Δεν έχετε…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ:** … και τι κάνει για να μην έχει τόσο μεγάλη ενεργειακή εξάρτηση. Αυτό πρέπει να κάνει η Κυβέρνηση και όχι απλά να σχολιάζει αλλά…

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Ούτως ή άλλως δεν μιλάτε για το νομοσχέδιο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ:** Δεν πειράζει.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):**  Απευθύνεστε σε έναν Υπουργό που είναι άσχετος με το θέμα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ:** Κάνω χρήση του Κανονισμού της Βουλής. Κάνω χρήση του Κανονισμού της Βουλής, που μου δίνει το δικαίωμα να ασχοληθώ ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος και με θέματα επικαιρότητας, αφού έχω πει ότι με έχει καλύψει ο κ. Μυλωνάκης για το νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ πολύ.

Τι να περιμένει κανείς, κύριε Τσιάρα, από μία Κυβέρνηση ή από κόμματα -εγώ θα πω από κόμματα- τα οποία θέλουν να σώσουν τον τόπο -έτσι λέτε στον κόσμο και εσείς και το ΠΑΣΟΚ και ο ΣΥΡΙΖΑ, στο συγκεκριμένο παράδειγμα όμως ιδίως εσείς και το ΠΑΣΟΚ-, όταν χθες έριχνα μια ματιά στο φρέσκο, στον καινούριο προϋπολογισμό, κύριε Υπουργέ, και βλέπω ότι αυξήθηκαν τα χρέη της Νέας Δημοκρατίας στα 349 εκατομμύρια από 388. Ανέβηκαν κι άλλο, εδώ είναι! Και το ΠΑΣΟΚ στα 361 εκατομμύρια ευρώ. Καλά είναι όλα και ο ήλιος θα ανατείλει και εσείς θα πάτε καλά στις εκλογές. Αυτά ποιος θα τα πληρώσει; Θα μας πείτε;

Και πάμε σε κάτι άλλο. Μιας και πλησιάζουν οι εκλογές, όπως λέτε, κύριοι Υπουργοί, κύριοι συνάδελφοι, δεν απαλλάσσετε τον κ. Οικονόμου από τα καθήκοντα του Κυβερνητικού Εκπροσώπου; Είναι μια καλή ιδέα, για να μπορέσει να πάει στην περιφέρειά του ο άνθρωπος. Δεν ξέρω, Επικρατείας είναι ο κ. Οικονόμου ή αιρετός; Δεν ξέρω. Να πάει!

Ούτως ή άλλως δεν χρειάζεται κυβερνητικό εκπρόσωπο η Κυβέρνηση, έχετε τον Σολτς. Είναι ο Σόλτς κυβερνητικός εκπρόσωπος, ο Καγκελάριος της Γερμανίας! Αυτός βγαίνει και ανακοινώνει τι θα γίνει την Ελλάδα. Δεν χρειάζεται ο κ. Οικονόμου, τζάμπα τον έχετε! Μάθαμε από τον κ. Σολτς ότι θα στείλουμε τα θωρακισμένα τα ΤΟΜΠ εμείς στην Ουκρανία και θα πάρουμε άλλα από τη Γερμανία.

Καλούμε, λοιπόν, αυτή τη στιγμή την Κυβέρνηση να μην προβεί σε μια τέτοια κίνηση, την ώρα που η τουρκική απειλή αυξάνεται. Είναι αδιανόητο να στερηθούν οι Ελληνικές Ένοπλες Δυνάμεις έστω και μία σφαίρα. Ήδη η Κυβέρνηση έχει διαπράξει επιχειρησιακό και διπλωματικό έγκλημα με τις συνεχείς αποστολές όπλων στην Ουκρανία.

Κύριε Πρόεδρε, διακρίνω μια αυστηρότητα σήμερα. Καλά κάνετε.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Αν ήθελα κατά γράμμα να εφαρμόσω τον Κανονισμό, θα έπρεπε να σας έχω αφαιρέσει το λόγο!

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ:** Θα σταματήσω εδώ. Ξέρω ότι είναι αρκετά άβολα όσα ακούγονται, αλλά είναι η αλήθεια.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Αυστηρότητα με συν τέσσερα λεπτά;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ:** Ο μοναδικός τρόπος που έχουμε ως κόμμα του ελληνικού Κοινοβουλίου είναι να εκφραζόμαστε και να απευθυνόμαστε στους Έλληνες και θα το κάνουμε και με το παραπάνω. Αυτό το κόμμα με τους δέκα Βουλευτές και με αυτόν τον πρόεδρο θα μιλάει ανοιχτά και ειλικρινά απέναντι στους Έλληνες από το ιερό Βήμα της Βουλής και είναι ο μόνος τρόπος που έχουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Ελληνικής Λύσης)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Οι επόμενοι κύριοι συνάδελφοι είναι ο κ. Βολουδάκης, η κ. Χρηστίδου και ο κ. Αυλωνίτης και μετά ο Υφυπουργός. Και βέβαια, οι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι όποτε θέλουν, να με ενημερώσουν.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ:** Εγώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Μετά από τον Υφυπουργό, εντάξει.

Ορίστε, κύριε Βολουδάκη, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, χωρίς αποτελεσματικό μηχανισμό απονομής της δικαιοσύνης δεν λειτουργεί το κράτος, δεν λειτουργεί η κοινωνία, δεν λειτουργεί η οικονομία, δεν λειτουργεί η δημοκρατία. Θέλω να πιστεύω ότι αυτά είναι αυτονόητα και έξω από τη συζήτηση, στην πραγματικότητα.

Στο νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, προσωπικά βλέπω αντιμετώπιση κάποιων από τα βασικά προβλήματα, που σήμερα η δικαιοσύνη αντιμετωπίζει. Αν ρωτήσουμε τον πολίτη ποιο θεωρεί ότι είναι το μεγαλύτερο πρόβλημα της δικαιοσύνης σήμερα, θα πει η καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης.

Αυτό που αγγίζει τον μέσο πολίτη, αυτό που αντιλαμβάνεται και αισθάνεται ο μέσος πολίτης είναι κατ’ εξοχήν αυτό. Και στο νομοσχέδιο που συζητάμε έρχονται ρυθμίσεις που θεωρώ ότι συνιστούν τομή στην προσπάθεια επιτάχυνσης της απονομής δικαιοσύνης, συνδεόμενες και με διατάξεις που ρυθμίζουν με αντικειμενικά κριτήρια την αξιολόγηση των δικαστών -και είναι και αυτό πολύ σημαντικό-, αξιολόγηση στο πλαίσιο της δικαιοσύνης πάντα και της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης πάντα, αλλά και οι κρίνοντες κρίνονται και πρέπει να κρίνονται.

Δεν είναι δυνατόν να αντιμετωπίζουμε περιστατικά σαν αυτά που πρόσφατα είδαν το φως δημοσιότητας με δικαστή που είχε εκατοντάδες υποθέσεις σε εκκρεμότητα.

Ακόμα, αυτό το νομοσχέδιο κάνει ουσιαστικά βήματα προς την κατεύθυνση της ψηφιοποίησης της δικαιοσύνης, όπως συμβαίνει σε όλο τον κόσμο και όπως πιστεύω επίσης αποτελεί αίτημα της κοινωνίας, με σεβασμό πάντα και στη διαφάνεια των διαδικασιών και στην προφορικότητα, όπου αυτή είναι αναγκαία και υπάρχουν, βέβαια, πολλές περιπτώσεις που είναι αναγκαία.

Από τη μια, λοιπόν, βλέπω ένα νομοσχέδιο που αντιμετωπίζει αυτά τα θέματα με αποτελεσματικό τρόπο και από την άλλη ακούω μέσα στην Αίθουσα τις αντιδράσεις της Αριστεράς, ξεκινώντας από τον εκλεκτό συνάδελφο, τον εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά και γενικότερα από την Αριστερά. Σε διάφορους βαθμούς, βλέπω μια κριτική η οποία, στην πραγματικότητα, βασίζεται σε μια βαθύτατη φιλοσοφική, πράγματι, διαφορά μεταξύ της Αριστεράς και ημών των υπολοίπων.

Γιατί, αγαπητοί συνάδελφοι, εσείς μιλάτε για ταξικά πρόσημα, μιλάτε για κοινωνικό ρόλο της δικαιοσύνης σαν να έχει ρόλο να αποδίδει και να ασκεί και κοινωνική πολιτική η δικαιοσύνη κατά κάποιον τρόπο, ενώ εμείς ναι, πράγματι, λέμε ότι η δικαιοσύνη δεν μπορεί να έχει ούτε ταξικό ούτε πολιτικό πρόσημο.

Η δικαιοσύνη κάνει μια δουλειά, με βάση το Σύνταγμα. Εφαρμόζει τους νόμους που αυτή η Βουλή ψηφίζει. Οι νόμοι αυτοί μπορεί να είναι καλοί, κακοί, να έχουν πολιτική απαίτηση, αλλά αυτό κάνει η δικαιοσύνη στην αστική δημοκρατία. Το Σύνταγμα, στο οποίο όλοι έχουμε ορκιστεί πίστη, αυτό ορίζει.

Θα πρέπει, λοιπόν, κάποια στιγμή, αγαπητοί συνάδελφοι της Αριστεράς, να το ξεπεράσετε αυτό. Ή δέχεστε το Σύνταγμα και την αστική δημοκρατία ως έχει ή δεν τη δέχεστε. Έχω την αίσθηση ότι πολλοί από εσάς, κατά κάποιο τρόπο, τη δέχεστε τη δημοκρατία όπως το Σύνταγμά μας και τα αστικά συντάγματα γενικά περιγράφουν κατά κάποιο τρόπο «άχρι καιρού», όπως λέγανε παλιά στα εκκλησιαστικά πράγματα, μέχρι να έρθει η ώρα που θα μας εισαγάγετε στον σοσιαλιστικό παράδεισο.

Αυτό δεν είναι μία καθαρή στάση. Θα πρέπει να έχετε μια ξεκάθαρη τοποθέτηση. Δέχεστε το Σύνταγμα που έχουμε και τις προβλέψεις που αυτό έχει για τη δικαιοσύνη ή όχι; Αυτό το Σύνταγμα αυτή τη δικαιοσύνη προβλέπει και αυτό το νομοσχέδιο πιστεύω ότι την υπηρετεί.

Και βέβαια δεν θα σχολιάσω μία διάχυτη τεχνοφοβία που βλέπω στις τοποθετήσεις της Αριστερά, που φαίνεται να αντιμετωπίζει την ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης -που είναι ελπίδα για την κοινωνία, ελπίδα για τους πρόσφατους πολίτες και η οποία υπηρετείται από το νομοσχέδιο αυτό- σαν απειλή. Ομολογώ ότι σηκώνω τα χέρια ψηλά σε αυτό και εγώ και όποιος μας παρακολουθεί.

Σε αυτό το κατά τα άλλα θετικό και σημαντικό νομοσχέδιο, αγαπητέ κύριε Υπουργέ, έχω μια επισήμανση μόνο σε ένα άρθρο, ένα σημείο. Έχουμε συζητήσει και κατ’ ιδίαν. Ξέρετε ότι δημιουργήθηκε μεγάλη ανησυχία σε διάφορα σημεία της Ελλάδας, μεταξύ των οποίων και στα Χανιά, από μια μελέτη που διέρρευσε κάποια στιγμή -όχι δική σας, του Συμβουλίου της Επικρατείας- η οποία προέβλεπε μεταξύ άλλων κατάργηση κάποιων διοικητικών πρωτοδικείων, μεταξύ των οποίων και το Διοικητικό Πρωτοδικείο των Χανίων.

Έχετε ήδη πει ότι δεν προτίθεστε να προβείτε σε τέτοιου είδους αλλαγές του ειδικού χάρτη, αλλά πιστεύω ότι σήμερα στην Ολομέλεια θα πρέπει να επαναλάβετε τη θέση σας αυτή για να καθησυχαστούν οι ανησυχίες.

Θα ήθελα δε να σας προτείνω και αλλαγή στο άρθρο 2 του νομοσχεδίου προς αυτή την κατεύθυνση ακριβώς. Στο άρθρο 2 προβλέπεται ότι οι αλλαγές θα γίνονται, βεβαίως, από την ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά κατόπιν απλής γνώμης του οικείου διοικητικού εφετείου ή εφετείου για τους σχηματισμούς τους κάτω από τα εφετεία και τα διοικητικά εφετεία.

Ως σήμερα θα έπρεπε η γνώμη αυτή να είναι σύμφωνη και όχι απλή γνώμη. Για τους πολίτες που μας ακούν μπορεί να ακούγεται μια πολύ μεγάλη λεπτομέρεια, μια σε βάθος λεπτομέρεια, στην πραγματικότητα όμως το μέχρι σήμερα καθεστώς έδινε λίγο μεγαλύτερο βάρος στον τοπικό μηχανισμό, ο οποίος έχει και καλύτερη γνώση του ποια είναι η ύλη, πώς διεκπεραιώνεται, έχει καλύτερη άποψη για την αποτελεσματικότητα της τοπικής δικαιοσύνης.

Πιστεύω, κύριε Υπουργέ, ότι δεν πρέπει να αφήσουμε να κυριαρχήσουν μόνο δημοσιονομικά κριτήρια στην προσπάθεια εξορθολογισμού του χάρτη, που ασφαλώς πρέπει να γίνει. Πιστεύω ότι αυτό θα το ακούσετε και είμαι βέβαιος ότι και η τοποθέτησή σας για το ειδικότερο θέμα, αλλά και γενικότερα θα καλύψει τις ανησυχίες.

Πρέπει να είναι σαφές ότι τα κριτήριά μας στην κατάρτιση του χάρτη της διοικητικής δικαιοσύνης, της δικαιοσύνης γενικότερα, αλλά και της της πολιτείας και των οργάνων της γενικώς, δεν μπορεί να είναι μόνο κριτήρια δημοσιονομικά, γιατί τότε θα καταλήξουμε σε ένα κράτος υδροκέφαλο, συγκεντρωμένο είτε όλο στην Αθήνα είτε σε λίγους μεγάλους ισχυρούς πόλους, το οποίο δεν έχει την ταυτότητα της πατρίδας μας, την οποία υπηρετούμε, δεν επιτρέπει τη λειτουργία των τοπικών κοινωνιών με τον τρόπο που όλοι θεωρούμε απαραίτητο.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Το λόγο τώρα θα πάρει η συνάδελφος από το ΣΥΡΙΖΑ κ. Ραλλία Χρηστίδου.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει μια σοφή -ειρωνική όμως- λαϊκή φράση: «πονάει κεφάλι, κόβει κεφάλι». Έτσι λέει ο λαός. Και δυστυχώς η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο αυτή τη λογική του παραλόγου έρχεται να υπηρετήσει για ακόμη μια φορά.

Δεν υπάρχει πολίτης αυτής της χώρας που να συμφωνεί ότι μία από τις μεγαλύτερες παθογένειες της ελληνικής δικαιοσύνης είναι ο υπερβολικά μακρύς χρόνος οριστικής εκδίκασης της πλειοψηφίας των υποθέσεων που καταλήγουν στις δικαστικές αίθουσες.

Ωστόσο τι έρχεται να κάνει απέναντι σε αυτό το υπαρκτό πρόβλημα το Υπουργείο; Ποιον τρόπο επιλέγει ώστε να θωρακίσει το κύρος των δικαστικών λειτουργών και των μηχανισμών απονομής δικαιοσύνης; Παίρνει μήπως μέτρα για να αντιμετωπίσει την έλλειψη υποδομών; Μήπως προχωρά σε προσλήψεις ενός έμψυχου δυναμικού που είναι αναγκαίο; Όλοι οι φορείς της δικαιοσύνης αυτό αιτούνται: πόρους υλικούς αλλά και ανθρώπινο δυναμικό, προκειμένου να μπορούν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του ρόλου τους.

Αντί να ικανοποιήσει λοιπόν αυτές τις ελλείψεις, το Υπουργείο επιλέγει να απαντήσει στα προβλήματα χρόνου απονομής της δικαιοσύνης κλείνοντας περιφερειακά δικαστήρια, προχωρώντας στην αντικατάσταση της φυσικής ζωντανής δικαστικής διαδικασίας από υπηρεσίες τηλεματικής. Βαφτίζει πανάκεια την ψηφιοποίηση των διαδικασιών, αδιαφορώντας για τις συνέπειες της άκριτης χρήσης νέων τεχνολογιών σε βάρος των δικαιωμάτων πολιτών, σε βάρος των διαδίκων και βέβαια τελικά σε βάρος της δικαιοσύνης. Δεν είναι τυχαίο ότι σύσσωμοι οι θεσμικοί φορείς δηλώνουν αντίθετοι με διατάξεις του νομοσχεδίου.

Η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ ανέπτυξε τα βασικά εργαλεία για την ηλεκτρονική δικαιοσύνη: την ηλεκτρονική κατάθεση δικογράφων, την απομακρυσμένη αίτηση λήψης πιστοποιητικών, την ηλεκτρονική οργάνωση εν γένει των γραμματειών των δικαστηρίων, την ηλεκτρονική τήρηση των πρακτικών των δικαστηρίων, το ηλεκτρονικό ποινικό μητρώο, το ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου της Επικρατείας. Εξασφάλισε πόρους και κατήρτισε τεχνικά δελτία για συστήματα όπως το ηλεκτρονικό πινάκιο, οι τηλεδιασκέψεις συνηγόρων και κρατουμένων και άλλα και άλλα.

Συνεπώς, ο ΣΥΡΙΖΑ έχει αποδείξει έμπρακτα ότι είναι υπέρ της χρήσης ηλεκτρονικών εργαλείων που εξυπηρετούν την απονομή της δικαιοσύνης.

Είναι όμως κάτι εντελώς διαφορετικό η χρήση ηλεκτρονικών εργαλείων όχι υποβοήθησης, αλλά αντικατάστασης δικονομικών διαδικασιών.

Σε αυτό δεν μπορούμε να συναινέσουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διότι έτσι συρρικνώνετε τα χαρακτηριστικά που εγγυώνται τη δίκαιη δίκη, όπως είναι η προφορικότητα, η αμεσότητα, το ανεπηρέαστο των καταθέσεων, η δημοσιότητα της δικαστικής διαδικασίας. Δεν είναι δυνατόν αυτά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά να παραμελούνται, να παραγνωρίζεται η αξία τους και μάλιστα στο όνομα ενός αμφίβολου οικονομικού οφέλους.

Εμείς αμφιβάλλουμε γι’ αυτό το όφελος. Ακόμα και αν υπάρχει για το δημόσιο ταμείο, μετατίθεται στους δικηγόρους και στους διαδίκους που θα πρέπει εξαιτίας της κατάργησης των ειρηνοδικείων να καλύπτουν μεγάλες χιλιομετρικές αποστάσεις για να βρουν το δίκιο τους. Να μην πούμε για την ορεινότητα, για τη νησιωτικότητα και άλλες παραμέτρους δυσκολίας μετακίνησης οι οποίες παραβλέπονται. Αλλά ακόμα και αν υπάρχει κάποιο οικονομικό όφελος, είναι δυνατόν αυτό να βαραίνει τόσο πολύ περισσότερο στη ζυγαριά της Κυβέρνησης; Δεν αντιλαμβάνεστε ότι προκαλεί σοβαρές παρενέργειες στην ισορροπία της ζυγαριάς της δικαιοσύνης;

Θεωρούμε ότι αυτό το σχέδιο νόμου, που φέρνει το Υπουργείο δεν αντιμετωπίζει τη δικαιοσύνη ως έναν πυλώνα υπεράσπισης των δικαιωμάτων των πολιτών, ως ένα σύστημα προστασίας του απέναντι στους ισχυρούς, απέναντι στην αυθαιρεσία, απέναντι στο έγκλημα. Αντίθετα, θεωρεί τη δικαιοσύνη ως μια λειτουργία που κοστίζει και πρέπει να υπαχθεί σε καθεστώς περαιτέρω υποχρηματοδότησης. Σχεδόν θεωρεί την απονομή δικαίου ως πολυτέλεια, μια πολυτέλεια βέβαια για τους πολλούς, καθώς τα μεγάλα ιδιωτικά συμφέροντα όχι μόνο δεν θίγονται από τις διατάξεις, αλλά αντιθέτως προτάσσονται και ευνοούνται. Ακόμα δηλαδή και εδώ αυτό είναι το μέτρο σας.

Έτσι, στο άρθρο 4 προβλέπεται η δυνατότητα σύστασης ειδικών τμημάτων στα πολιτικά πρωτοδικεία και εφετεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης για την εκδίκαση συγκεκριμένης φύσης υποθέσεων που έχουν σχέση με τις ηλεκτρονικές επικοινωνίες, την ενέργεια και την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Τι συμβαίνει δηλαδή; Αποδυναμώνονται οι περιφερειακοί δικαστικοί σχηματισμοί και δημιουργούνται υδροκέφαλα δικαστήρια διαφορετικών ταχυτήτων. Τα συγκεκριμένα θέματα προτάσσονται γιατί επιδιώκεται η ομογενοποίηση των αποφάσεων. Μάλιστα. Ποιον εξυπηρετεί αυτό; Μήπως εξυπηρετεί για ακόμα μια φορά μικρό κύκλο ενδιαφερομένων, ενώ η δυνατότητα έκφρασης της τοπικής κοινωνίας επί θεμάτων που άμεσα την αφορά, υπονομεύεται και συναντά νέα εμπόδια;

Ξέρετε, η γενικευμένη ομογενοποίηση υποθέσεων, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι σοβαρό πλήγμα στα δικαιώματα των διαδίκων. Η προσμέτρηση των ιδιαιτεροτήτων κάθε υπόθεσης εξατομικευμένα, πάντα εντός του ευρύτερου νομικού πλαισίου, αλλά κάθε φορά και σε συνάρτηση με τους ειδικούς παράγοντες, αποτελεί θεμέλιο του κράτους δικαίου. Η άσκηση πίεσης στους δικαστές να συνταχθούν με προϋπάρχουσες αποφάσεις παρόμοιων υποθέσεων περιορίζει τη λειτουργική της ανεξαρτησία και οδηγεί σε μια συστημική δικαιοσύνη. Δυστυχώς, μια σειρά από διατάξεις στο παρόν σχέδιο νόμου αποβλέπει στην εντατικοποίηση των διαδικασιών, παραγνωρίζοντας τις σοβαρές παρενέργειες αυτής της εντατικοποίησης.

Η Κυβέρνηση όχι απλώς προσποιείται ότι αγνοεί τις συνέπειες, αλλά όπως φαίνεται, συνειδητά το επιλέγει και ομοίως επιλέγει και το παρακάτω βήμα, υπονομεύοντας τη συνταγματικά κατοχυρωμένη ανεξαρτησία του δικαστικού σώματος με τα άρθρα 59 και 89 που αναγκαστήκατε να πάρετε πίσω μετά από τις αντιδράσεις.

Κυρίες και κύριοι της Συμπολίτευσης, η απονομή δικαιοσύνης δεν είναι μια αυτοματοποιημένη διαδικασία, δεν είναι μια διεκπεραίωση προδιαγεγραμμένων διαδρομών, αλλά ζώσα πραγματικότητα με ιδιαίτερα κάθε φορά χαρακτηριστικά. Η δικαιοσύνη δεν είναι δυνατό να λειτουργεί ισοπεδωτικά με μόνες εξαιρέσεις αυτές, που είναι προς όφελος ισχυρών συμφερόντων. Οι δικαστές δεν είναι αναγνώστες, είναι ερμηνευτές των νόμων, ούτε μπορούν να κρίνονται μόνο με όρους παραγωγικότητας. Οι δικαστές πρέπει να υποβοηθηθούν ώστε να αποφασίζουν κατά την τέλεση των καθηκόντων τους με ανεξαρτησία από κάθε λογής δεσμεύσεις, με τόλμη όταν απαιτείται, σύμφωνα με το γράμμα και το πνεύμα των νόμων, συνεπείς με τη συνείδησή τους.

Είναι φανερό ότι τέτοιος ρόλος για το δικαστικό σώμα είναι για εσάς «ψιλά γράμματα», αν δεν σας είναι και απεχθής. Ομολογείτε χωρίς ενδοιασμό ότι προτιμάτε να αντιμετωπίζετε την απονομή δικαιοσύνης με όρους εσόδων-εξόδων στο όνομα της ανάπτυξης, που εμμονικά ισχυρίζεστε ότι υπηρετείτε.

Ακόμα και αυτό είναι μια βολική μεν, αλλά απατηλή φαντασίωση, διότι πολύ απλά οικονομική ανάπτυξη χωρίς ανεξάρτητη και λειτουργική δικαιοσύνη είναι η ανάπτυξη των λίγων σε βάρος των πολλών. Αυτή την ανάπτυξη βέβαια θέλετε, αλλά δυστυχώς για εσάς η πλειοψηφία της κοινωνίας σάς έχει πλέον καταλάβει και πολύ σύντομα θα σας στείλει εκεί που πρέπει, στα έδρανα της αντιπολίτευσης.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Κλείνουμε την εξάδα, όπως είπαμε, με τον κ. Αλέξανδρο Αυλωνίτη, συνάδελφο από τον ΣΥΡΙΖΑ. Ακολουθούν ο Υφυπουργός κ. Κώτσηρας, ύστερα ο κ. Σκανδαλίδης και μετά ο κ. Θεοχάρης. Κύριε Λάππα, όποτε θέλετε τον λόγο, θα μου πείτε κι εσείς.

Κύριε Αυλωνίτη, έχετε τον λόγο.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συζήτηση για κάθε νομοθέτημα που αφορά στη δικαιοσύνη και στην απονομή της αποτελεί μια σημαντική συζήτηση για τη δημοκρατία μας και για το κράτος δικαίου. Φαντάζομαι ότι όλοι συμφωνούμε σ’ αυτό.

Γι’ αυτό θα επαναλάβω, όπως το έχω κάνει και σε όσα νομοθετήματα έχετε φέρει, κύριε Υπουργέ, το εξής: Είναι κρίσιμη και προσμετράται, πρέπει να προσμετράται η γνώμη των μεγάλων ακαδημαϊκών δασκάλων μας και όσων με την άσκηση των καθηκόντων τους στα ανώτατα δικαστικά όργανα της χώρας εμβάθυναν στον νομικό μας πολιτισμό και φυσικά πρέπει να λαμβάνουμε υπ’ όψιν και τους υπηρέτες της δικαιοσύνης, τους δικηγόρους. Δεν το κάνετε αυτό, παρά το γεγονός ότι σας το έχουμε πει επανειλημμένως και αυτό αποτελεί μια βαθιά προσωπική πεποίθηση. Οι απόψεις αυτών θα οδηγούσαν τη Βουλή των Ελλήνων σε σοφότερα και πιο λειτουργικά νομοθετήματα.

Μην αγνοείτε, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, την επιστημονική κοινότητα, τουλάχιστον για όσο χρόνο κυβερνάτε αυτόν τον δύσμοιρο τόπο. Μην τους ξεχνάτε αυτούς που διακονούν τη δικαιοσύνη. Δεν είσαστε όλοι για όλα, όπως κι εμείς δεν είμαστε όλοι για όλα. Σας βλέπουμε και κυρίως σας βλέπει η κοινωνία, σας βλέπει η επιστημονική κοινότητα.

Ποιος θα ξεχάσει, κύριε Υπουργέ, που ξέρετε ότι σας συμπαθώ και σας τιμώ ιδιαίτερα, τι έχετε κάνει με τις συνεχείς τροποποιήσεις στον Ποινικό Κώδικα, τι έχετε κάνει με τις απαλλαγές τραπεζιτών κ.λπ., τι κάνετε με τους προστατευόμενους μάρτυρες και την άσκηση διώξεων κατά αντιπάλων σας και δικαστών και δημοσιογράφων; Από το Υπουργείο Δικαιοσύνης εκπορεύτηκαν αυτά, από την Κυβέρνησή σας εν τέλει, για να μη ρίξω τις ευθύνες αποκλειστικά σε εσάς.

Σήμερα, λοιπόν, συζητάμε τον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων, ένα σημαντικό νομοθέτημα. Τριάντα πέντε ολόκληρα χρόνια έχει να τροποποιηθεί. Φυσικά έχει να κάνει με την ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης και τη λειτουργία όλων αυτών που διακονούν τη δικαιοσύνη, των δικαστών κυρίως.

Δεν βλέπουμε, όμως, να κάνετε κάποια εκσυγχρονιστική προσπάθεια. Δεν το βλέπουμε αυτό στις διατάξεις του νομοσχεδίου. Δεν παρουσιάζει κάτι μεταρρυθμιστικό, κάτι προοδευτικό που έχει ανάγκη ο χώρος των δικαστηρίων.

Μου φαίνεται -και έτσι είναι- ότι επιδιώκετε μια ανταλλαγή υπηρεσιών με όσους θέλετε να εξυπηρετήσετε. Συγγνώμη που υπερβάλλω, αλλά έτσι νιώθω διαβάζοντας το νομοσχέδιο. Μου φαίνεται ότι είναι ένα σχέδιο απόκτησης του απόλυτου -θα θέλατε εσείς, δεν το πιστεύω εγώ-, του σχετικού ελέγχου ανθρώπων, καταστάσεων και αποφάσεων στον χώρο της δικαιοσύνης. Γι’ αυτό μόλις ακούσετε για συνεννόηση, για συναίνεση, για διαβούλευση, παίρνετε αποστάσεις, ειδικά όταν θίγεται ο πυρήνας των προθέσεών μας μέσα από ένα νομοσχέδιο. Ξανά, λοιπόν, είμαστε δυστυχώς σε θέση αντιπαράθεσης και δεν είμαστε μόνο εμείς. Είναι και η συντριπτική πλειοψηφία των θεσμικών παραγόντων. Το παρακολούθησα στην επιτροπή στην οποία δεν συμμετέχω, αλλά το είδα από την τηλεόραση.

Πηγαίνω ευθύς αμέσως στο άρθρο 2 του λεγόμενου δικαστικού «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ» που αναμφίβολα θα σημάνει το κλείσιμο δικαστικών δομών, δικαστηρίων. Θα προχωρήσετε σε μεταβολή της φυσικής και διά ζώσης δικαστικής διαδικασίας σε μια ψηφιακή εκδοχή της δίκης, τα τηλεματικά δικαστήρια, αξιοποιώντας φυσικά τις νέες τεχνολογίες και τις δυνατότητές τους. Σας άρεσε η υγειονομική πανδημία. Ήταν ευκαιρία για εσάς σε πολλά πράγματα. Ήταν ένας προθάλαμος, θα έλεγα, για τη διοικητική λειτουργία του κράτους υπό όρους μιας εξ’ αποστάσεως σχέσης με τον πολίτη. Δεν είναι δημοκρατικό αυτό.

Σαφέστατα αυτό έχει και τα θετικά του στοιχεία, αλλά και τα αρνητικά του που λίγο πολύ τα λέω και θα τα πω στη συνέχεια. Δεν είναι εύκολή αυτή η μετάβαση, κύριε Υπουργέ. Κυρίως μην την εργαλειοποιείτε. Εάν δεν ζήσεις, κύριε Υπουργέ και κύριοι συνάδελφοι, το ακροατήριο, τη ζώσα προφορική διαδικασία, την εξέταση των μαρτύρων μπροστά στον δικαστή, την ίδια τη ζωή δηλαδή ουσιαστικά και ό,τι αυτή στρεβλό παράγει, που χρειάζεται τη δικαιοσύνη για να το ρυθμίσει, τότε δεν καταλάβαμε τίποτα. Φυσικά μια τέτοια εξέλιξη συμπαρασύρει τα πάντα στη δικαιοσύνη που ξέραμε. Θα έχει άμεσο και σίγουρα αρνητικό αντίκτυπο στο προσωπικό των δικαστηρίων, το δικηγορικό σώμα, αλλά και στην εκπροσώπηση των ίδιων των πολιτών. Μην ξεχνάτε πως η υπόθεση της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης ξεκίνησε επί ΣΥΡΙΖΑ.

Η Ραλλία Χρηστίδου, η συνάδελφός μου που μόλις κατέβηκε από το Βήμα, μίλησε για αυτά που έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ, την ηλεκτρονική κατάθεση δικογράφων, την απομακρυσμένη αίτηση λήψης πιστοποιητικών, την ηλεκτρονική οργάνωση εν γένει των γραμματειών των δικαστηρίων κ.λπ.. Τα είπε, μην τα επαναλάβω. Είναι καλό να το χρησιμοποιούμε αυτό, όχι όμως σε βάρος της διαδικασίας που οδηγεί στην εύρεση της αλήθειας. Αυτή είναι η δικαιοσύνη, να ψάξουμε να βρούμε την αλήθεια, όχι στο όνομα της επιτάχυνσης τα πάντα τα ισοπεδώνουμε. Αυτό από μόνο του δηλώνει την κατ’ αρχάς θετική στάση μας για το ζήτημα της περαιτέρω ψηφιοποίησης των διαδικασιών της δικαιοσύνης.

Ωστόσο, απαιτείται άρτιο σχέδιο και ειλικρινή συζήτηση, μέτρο και επιστημοσύνη και κυρίως εμπειρία. Παρά τις περί του αντιθέτου αναφορές σας, κύριε Υπουργέ, όπως το κάνετε και στην επιτροπή, είναι σχεδόν βέβαιο πως ο δικαστικός «Καλλικράτης» δεν θα αποτελέσει εξαίρεση από την πολιτική του κλεισίματος δικαστηρίων και των συγχωνεύσεων υπηρεσιών. Αυτές οι χιλιομετρικές αποστάσεις θα δημιουργήσουν πρόβλημα στους εργαζόμενους, ειδικά στους δικηγόρους.

Θα σας πω χαρακτηριστικά ένα παράδειγμα. Εγώ είμαι από την Κέρκυρα, το ξέρετε. Τι φοβάμαι με τον «Καλλικράτη»; Θα το δείτε. Θα καταργήσει το Εφετείο της Κέρκυρας. Πριν από λίγο καιρό καταργήθηκαν τα ειρηνοδικεία. Στους Παξούς, η νησιωτικότητα, δεν είναι να το περνάμε έτσι. Ποιος από τους Παξούς τους χειμερινούς μήνες θα έρθει να δικαστεί πια στην πόλη της Κέρκυρας και με τι μέσα;

Γι’ αυτό το να πάτε την υπόθεση στην Παγκόσμια Τράπεζα να σας κάνει μια μελέτη, έχετε την εντύπωση ότι ήρθε, πήγε στους Παξούς να ρωτήσει, ή σε οποιοδήποτε σημείο, στη Μεσσηνία, οπουδήποτε, πήγαν αυτοί οι άνθρωποι; Σοβαρά μιλάτε; Εκεί βοά, εκεί πονάει ο κόσμος, εκεί είναι γονατισμένος ο κόσμος.

Για τα άρθρα 100 και 102, την παράγραφο νομίζω 2 του 102 την καταργήσατε. Είναι αυτό που έχει να κάνει με την πρόληψη ειδικού ελέγχου από την επιθεώρηση των δικαστηρίων των αποφάσεων χορήγησης αναβολών των δικών. Ο κ. Κόκκαλης σας μίλησε για το θέμα της αναβολής των δικαστηρίων. Επιπλέον, προσπαθήσατε να θεσμοθετήσετε την ενημέρωση της επιθεώρησης για την εξαφάνιση απόφασης κατωτέρου δικαστηρίου μετά από την επιτυχή άσκηση ενδίκου μέσου, να ελέγξετε δηλαδή τον δικαστή που πρωτοδίκως δίκασε ή τον εισαγγελέα. Το αλλάξατε, αλλά το πάτε στα κριτήρια προαγωγής, δηλαδή τον πιέζετε τον δικαστή, πιέζετε την ευθυκρισία του. Δεν υπάρχει μεγαλύτερη δημοκρατική κατάκτηση από το να προσδιορίζει τη δικανική του πεποίθηση ο δικαστής μέσα σε ένα πλαίσιο ελευθερίας και να μην υπάρχει η «Δαμόκλειος σπάθη» της εκτελεστικής εξουσίας πάνω από το κεφάλι του, ακόμα και του φυσικού του ιεραρχικού ελέγχου της ανωτάτης ηγεσίας των δικαστηρίων.

Θα μπορούσε πολύ ώρα να μιλάω, αλλά δυστυχώς δεν έχω τον χρόνο. Θα κλείσω λέγοντας το εξής: Αλλάξτε τη φράση «επιτάχυνση της δικαιοσύνης». Είναι πολύ τεχνοκρατικό και δεν έχει να κάνει με αυτό που παράγεται στη δικαιοσύνη. Δεν επιταχύνουμε τη δικαιοσύνη, έτσι, γενικά και αόριστα. Προς θεού! Η φράση «εντός εύλογου χρόνου» είναι φράση η οποία αντιστοιχεί στον πολιτικό μας πολιτισμό, στον δικαιικό μας πολιτισμό. Αλλάξτε το έστω και τώρα.

Κύριε Υπουργέ, φρονώ πως λαμβάνετε πολύ επιφανειακά τις σοβαρές αλλαγές που επιθυμείτε να κάνετε στην ηγεσία της δικαιοσύνης και κάτι τέτοιο δεν μπορεί να γίνει ανεκτό.

Θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιό σας.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Θα κάνουμε μια μικρή παρέκκλιση του ό,τι είπα. Κύριε Κώτσηρα, θα περιμένετε.

Τον λόγο έχει ο κ. Πλακιωτάκης για πέντε λεπτά, για τα άρθρα που συμπεριλαμβάνονται στο νομοσχέδιο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΛΑΚΙΩΤΑΚΗΣ (Υπουργός Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Με αφορμή την τελευταία απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, που ακυρώνει το «master plan» του Οργανισμού Λιμένος Πειραιώς και σαφώς, έχει οριζόντια εφαρμογή για όλα τα «master plan» των λιμένων της χώρας, το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής σε συνεργασία και με τα συναρμόδια Υπουργεία, προχωρά στην κατάθεση της συγκεκριμένης ρύθμισης, προκειμένου οι απόψεις της «ΕΣΑΛ» να έχουν χαρακτήρα γνώμης για την έκδοση των «master plan».

Με την τροπολογία, λοιπόν, το «master plan» του κάθε λιμένα μαζί με την στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και τους όρους δόμησης εγκρίνονται μετά από την έκδοση προεδρικού διατάγματος, γεγονός το οποίο διασφαλίζει τις πράξεις και τις διαδικασίες της δημόσιας διοίκησης. Πρακτικά η έγκριση της στρατηγικής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων πρέπει να γίνεται πριν τη χορήγηση γνώμης από την ΕΣΑΛ.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Πριν φύγει ο κ. Πλακιωτάκης θέλετε κάποια ερώτηση για τα θέματα; Όχι.

Κύριε Υφυπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, συζητάμε σήμερα πράγματι ένα νομοσχέδιο κομβικό, ένα νομοσχέδιο βάσης για τη λειτουργία της δικαιοσύνης, για την καθημερινότητα των συνλειτουργών της δικαιοσύνης και κατ’ επέκταση για την καθημερινότητα του Έλληνα πολίτη. Προηγήθηκαν τέσσερις συνεδριάσεις στην αρμόδια κοινοβουλευτική επιτροπή, οι οποίες ήταν επίσης συνέχεια μιας μακράς περιόδου διαβούλευσης που έκανε το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Πραγματικά, δεν αντιλαμβάνομαι -και το λέω με απόλυτη ειλικρίνεια- αυτήν την κριτική περί έλλειψης διαβούλευσης και έλλειψης επεξεργασίας των δεδομένων και των προτάσεων των φορέων και των προτάσεων της ίδιας της Αντιπολίτευσης. Ακόμα και στην κοινοβουλευτική διαδικασία, η οποία είναι η ιερότερη μορφή διαβούλευσης -γιατί λαμβάνει χώρα και κατόπιν των προτάσεων των φορέων, αλλά και κατόπιν των προτάσεων των κομμάτων της Αντιπολίτευσης- όπως είδατε ο κύριος Υπουργός έκανε σημαντικές αλλαγές που ήταν προϊόν διαβούλευσης, επεξεργασίας, προκειμένου, να φτάσουμε σε ένα σημείο αυτήν την ιστορική ευκαιρία που έχουμε σήμερα να αλλάξουμε έναν νόμο δομικό για την καθημερινότητα της δικαιοσύνης, να την πετύχουμε με τη μεγαλύτερη δυνατή συναίνεση.

Είναι σημαντικό το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, διότι έρχεται μετά από πολλά χρόνια και με πολλή προσοχή, αλλά και με πραγματικό μεταρρυθμιστικό τόνο να προσαρμοστεί στα σύγχρονα δεδομένα με συνέπεια, με σεβασμό στους συνλειτουργούς της δικαιοσύνης, με σεβασμό στην ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και των δικαστικών λειτουργών, όπως προβλέπει το Σύνταγμα, αλλά ταυτοχρόνως, σε αντιστοιχία και με τις σύγχρονες ανάγκες που θέτει διαχρονικά η νομική κοινότητα, την οποία ακούσαμε.

Και δεν νομίζω ότι προκύπτει αυτό το καταγγελτικό που ανέφεραν κάποιοι συνάδελφοι, ότι ήταν όλοι σύσσωμοι απέναντι. Είχαν επιμέρους τοποθετήσεις. Η ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων από τα 103 άρθρα του νομοσχεδίου για ένα ζήτημα είχε αντιρρήσεις και μάλιστα προσετέθη και η απλή γνώμη του οικείου εφετείου, προκειμένου, να υπάρξουν τυχόν συγχωνεύσεις κ.λπ. όπως είχε ζητηθεί. Οι δικαστικές ενώσεις είχαν επιμέρους επισημάνσεις, οι οποίες πολλές από αυτές έγιναν δεκτές από τον κύριο Υπουργό.

Τι συμβαίνει σε μια σημαντική προσπάθεια, λοιπόν, που γίνεται επιτέλους ώστε να μπει ένα σύγχρονο μοντέλο επιθεώρησης, ένα σύγχρονο μοντέλο αξιολόγησης των δικαστικών λειτουργών, ένα μοντέλο το οποίο είναι συμβατό με τα προβλήματα και την επίλυση των προβλημάτων που προσπαθούμε να δώσουμε στην ελληνική δικαιοσύνη, όπως είναι η ταχύτητα απονομής της, όπως είναι η ποιότητα απονομής της, που προφανώς πρέπει να συμβαδίζουν; Βλέπουμε απέναντι σε αυτήν την ανησυχία, απέναντι σε αυτήν την προσπάθεια για ενίσχυση της ανεξαρτησίας των δικαστικών λειτουργών μέσω των θεσμικών αλλαγών, σε αυτήν την προσπάθεια του τρόπου αξιολόγησης και προαγωγής των δικαστικών λειτουργών μετά από πολλά χρόνια, σε αυτήν την πρόβλεψη διατάξεων που ευνοούν την ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης επ’ ωφελεία των συνλειτουργών της δικαιοσύνης και των πολιτών, σε αυτήν την προσπάθεια για διαρκή επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργών, η οποία παρέχεται μέσω των επιμορφωτικών σεμιναρίων, τα οποία όλοι τα ευλόγησαν εδώ πέρα, αλλά δεν τα ψήφισαν και όλοι όταν ήρθε ο νόμος για την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, σε αυτήν την προσπάθεια για τη βελτίωση της απονομής δικαιοσύνης έχουμε εκ μέρους, κυρίως, της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης μια στείρα και καταγγελτική λογική. Πραγματικά, δεν μπορώ να το κατανοήσω. Αν άκουγε κάποιος κάποιους μεμονωμένους συναδέλφους -όχι όλους- για το πώς γίνεται η επιθεώρηση και αξιολόγηση των δικαστών, θα πίστευε ότι αυτή γίνεται από την Κυβέρνηση ή από κάποιο πολιτικό πρόσωπο.

Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, το ξέρετε καλά όλοι οι νομικοί και πιστεύω όλοι οι Βουλευτές ότι υπάρχει ειδικό μοντέλο επιθεώρησης, όπως προβλέπεται διαχρονικά από το ίδιο το Δικαστικό Σώμα. Τι κάνουμε, λοιπόν, εδώ; Προσπαθούμε να θέσουμε συγκεκριμένα κριτήρια αξιολόγησης και επιθεώρησης τα οποία είναι συμβατά με τις ανάγκες που έχει σήμερα ο νομικός κόσμος και κατ’ επέκταση, η κοινωνία, με τις ανάγκες για επιτάχυνση της δικαιοσύνης και συμβατά με τη βελτίωση της ποιότητας της απονομής δικαιοσύνης. Άκουσα για τις περιπτώσεις των αναβολών που είναι ένας εκ των λόγων και των κριτηρίων που υπήρξε διαφωνία. Νομίζω το είπε και η κ. Γιαννακοπούλου. Αν δεν κάνω λάθος και ο κ. Κόκκαλης.

Ένα από τα θέματα που απασχολούν πραγματικά και διαχρονικά τη δικαιοσύνη είναι το θέμα των αναβολών. Πρέπει να απευθυνθούμε στην ελληνική κοινωνία. Εσείς κρίνετε κατάχρηση και καταστρατήγηση του νόμου σε ό,τι έχει να κάνει με τις αναβολές. Ειρήσθω εν παρόδω, ένα μεγάλο κομμάτι των ανωτάτων προβλεπομένων αριθμών αναβολών προβλέπεται στα ίδια τα νομοθετικά κείμενα. Δηλαδή, πώς θα απαντήσουμε στην ελληνική κοινωνία που αγωνιά και πολλές φορές δικαίως, για περιπτώσεις καταχρήσεων συνεχόμενων αναβολών σε περιπτώσεις υποθέσεων και μάλιστα ευαίσθητων πολλές φορές, όταν η εφαρμογή του νόμου δεν εντάσσεται στα κριτήρια αξιολόγησης; Αδυνατώ να το καταλάβω. Με ποιο τρόπο μπορούμε να απευθυνθούμε στην ελληνική κοινωνία;

Είπε η κ. Γιαννακοπούλου περί ατολμίας στις μεταρρυθμίσεις. Αυτή είναι η μεγαλύτερη ατολμία. Δηλαδή, να αποδεχόμαστε το πρόβλημα αλλά να μην το βάζουμε στα κριτήρια αξιολόγησης. Να μην το θέτουμε στα ζητούμενα που πρέπει να έχει ένας δικαστικός λειτουργός, ένας προεδρεύων του δικαστικού σχηματισμού. Επίσης, ακούμε ένα ζήτημα για την κατανομή των υποθέσεων ανάλογα με τη σοβαρότητα. Είπε ο κύριος Υπουργός ότι θα αξιολογηθεί και θα διατυπωθεί με τρόπο ώστε να δίνεται η δυνατότητα στους προεδρεύοντες των δικαστικών σχηματισμών να το κάνουν με τρόπο συμβατό με τις ανάγκες του κάθε δικαστηρίου. Αλλά διαφωνεί κανένας στην ανάγκη να υπάρχει ισομερής κατανομή, δίκαιη κατανομή των υποθέσεων ανά δικαστικό σχηματισμό; Δεν είναι καλύτερο για τους δικαστικούς λειτουργούς; Δεν είναι καλύτερο για τους δικηγόρους; Δεν είναι κατ’ επέκταση καλύτερο για τους πολίτες;

Είπε και ο κ. Ξανθόπουλος ότι η επιμορφωτική εκπαίδευση για την προαγωγή είναι εσφαλμένη μέθοδος. Όχι, κύριε Ξανθόπουλε. Η επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργών και η αντιστοιχία της εκπαίδευσής τους με το σύγχρονο μοντέλο που υπάρχει στο δίκαιο παγκοσμίως με νέα δεδομένα που έχουν προκύψει νομολογιακά και οφείλουν να τα ακολουθούν, δεν θεωρώ ότι είναι μια εσφαλμένη μέθοδος που εξετάζεται στο πλαίσιο της μακροσκελούς αυτής και σύνθετης αξιολόγησης που γίνεται από τους ίδιους τους δικαστές που τους επιθεωρούν. Διότι αναφέρατε, κύριε Ξανθόπουλε ότι υποτασσόμαστε συχνά στις διαδικασίες.

Είπατε με ένα λυρισμό ότι υπάρχει ένα φάντασμα πάνω από το Υπουργείο Δικαιοσύνης για την επιτάχυνση της δικαιοσύνης. Σας καταλαβαίνω. Υπήρχε μια αμηχανία σήμερα γιατί η κ. Τζάκρη, η μέχρι σήμερα εισηγήτριά σας, από την πρώτη συνεδρίαση είπε ρητά «είμαστε κατά του νομοσχεδίου». Χθες ανέφερε ένα άρθρο, βέβαια. Προφανώς δεσμευτήκατε σε έναν χώρο πολιτικό στον οποίο προσπαθήσατε να κινηθείτε. Αλλά η επιτάχυνση είναι πράγματι ένα βασικό ζητούμενο για το Υπουργείο Δικαιοσύνης το οποίο προσπαθούμε να το τηρήσουμε. Προσπαθούμε να επενδύσουμε σε αυτό ταυτοχρόνως βελτιώνοντας την ποιότητα απονομής δικαιοσύνης, βελτιώνοντας τις συνθήκες της καθημερινότητας για τους συλλειτουργούς της δικαιοσύνης. Και αυτό γίνεται με κάθε ένα νομοσχέδιο που έρχεται κρίκο-κρίκο με αλυσίδα ζητημάτων προκειμένου να επιτύχουμε το μέγιστο δυνατό αποτέλεσμα. Δεν είναι κανένα φάντασμα. Το φάντασμα μάλλον το δημιουργήσατε εσείς με κληρονομιά δύσκολη σε έναν ευαίσθητο χώρο ομολογουμένως. Προσπαθούμε αυτό το φάντασμα να το διώξουμε όχι να το επαναφέρουμε. Κι αν υπήρχαν φαντάσματα στον χώρο της δικαιοσύνης είναι μια μεγάλη συζήτηση την οποία δεν κρίνω ότι πρέπει να κάνουμε αυτή τη στιγμή.

Θεωρώ, λοιπόν, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, ότι πρέπει κάποια στιγμή σε κάποια βασικά ζητήματα που αφορούν στον χώρο της δικαιοσύνης και ειδικά σε αυτονόητα ζητήματα, όπως είναι η επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργών, όπως είναι η αξιολόγηση των δικαστών, όπως είναι μια πολυδιάστατη ανάγκη αξιολόγησης και για την προαγωγή τους, να απευθυνθούμε στην ελληνική κοινωνία με ειλικρίνεια και να δούμε τις ανάγκες της. Γιατί σωστά είπε ο Υπουργός προχθές ότι ο χώρος της δικαιοσύνης δεν είναι ένας κλειστός κύκλος, ένα φόρουμ ιδεών όπου ανταλλάσσουμε απόψεις μόνο όσοι έχουμε άμεση εμπλοκή με τον χώρο της δικαιοσύνης. Ακούμε τους φορείς, ακούμε τους συλλειτουργούς ακούμε όμως και την κοινωνία. Κι όταν η κοινωνία έχει κι αυτή την ανησυχία προκειμένου όλοι να αξιολογούμαστε, όλοι να επιμορφωνόμαστε, όλοι να ακολουθούμε τα σύγχρονα δεδομένα, όλοι να προχωρούμε με το βλέμμα μπροστά και όχι με μια στατική διάσταση, θεωρώ, ότι πρέπει να αδράξουμε αυτή την ευκαιρία και να προχωρήσουμε μπροστά. Το συγκεκριμένο, λοιπόν, νομοσχέδιο καλό είναι να μην αντιμετωπιστεί με μια φοβικότητα.

Ακούω για το άρθρο 2. Αναφέρατε πάρα πολλά ζητήματα περί κλεισίματος, με κινδυνολογία, με τοπικά χαρακτηριστικά. Υπήρχε το άρθρο 2. Το είπε και ο κ. Λάππας προχθές. Το συζητούσαμε στην επιτροπή. Κριτήρια μπαίνουν.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξης της ομιλίας του κυρίου Υπουργού)

Δυο λεπτά θέλω να ολοκληρώσω.

Αναφέρετε ότι τα κριτήρια αυτά είναι οικονομικογενή και συμβατά με τους ολιγάρχες. Άκουσα κάτι περίεργα πράγματα. Αναφέρονται σαφώς οι γεωγραφικές ανάγκες. Αναφέρεται η ανάγκη να υποστηριχθούν οι δημόσιες δομές της εκάστοτε περιοχής. Υπάρχει απόφαση της ολομέλειας των ανωτάτων δικαστηρίων με απλή γνώμη των εφετείων. Και τα κριτήρια αυτά να συζητήσουμε αν είναι συμβατά, όπως είπε ο κ. Λάππας, με τα δεδομένα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Είναι συμβατά. Να μην κινδυνολογούμε και να μην διαστρεβλώνουμε την πραγματικότητα.

Μεταφέρουμε μία εικόνα σε τοπικές κοινωνίες. Είμαστε υπεύθυνοι πολιτικοί εκπρόσωποι του ελληνικού λαού και μεταφέρουμε άλλα πράγματα απ’ αυτά που λέει τότε το άρθρο 2, περί δήθεν κατάργησης, περί αντικατάστασης με δικαστήρια άυλα. Το να διευκολύνουμε έναν πολίτη ο όποιος είναι σε ένα απομονωμένο μέρος να καταθέσει και θέλει να έχει πρόσβαση στη δικαιοσύνη, είναι κακό; Είναι για τους ολιγάρχες; Το να βοηθήσουμε την δικαστική κοινότητα να δίνει λιγότερες αναβολές, κυρία Γιαννακοπούλου, είναι για τους ολιγάρχες; Είναι για τους λίγους; Ο πολίτης δεν πονάει και δεν ανησυχεί για τις υποθέσεις που έρχονται στο ακροατήριο; Δεν υπάρχει στον νόμο μέσα ρητός λόγος αναβολής για ποιο λόγο δίνεται; Αναβολή λέει ο νόμος; Λέει αναβολή για τον χ, ψ, ω λόγο. Δεν πρέπει να αξιολογείται αυτό; Τότε για ποια ατολμία μιλάμε; Για ποια οπισθοδρόμηση και στατικότητα μιλάμε; Ας δούμε τα πραγματικά προβλήματα και ας απαντήσουμε.

Θεωρώ ότι είναι μια μεγάλη ευκαιρία για το πολιτικό σύστημα ένα νομοσχέδιο βάσης και υποδομής για την ελληνική δικαιοσύνη να στηριχθεί με τη μέγιστη δυνατή πλειοψηφία. Έχετε χρόνο, κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, αγαπητοί συνάδελφοι, να το επαναξιολογήσετε. Γιατί θα σας ξεπεράσει η ιστορική πραγματικότητα. Είδα ότι άλλα κόμματα το κάνατε. Αλλάξατε και εισηγητή. Νομίζω ότι σήμερα είναι μια ευκαιρία να ομονοήσουμε τουλάχιστον, στα βασικά για τις ανάγκες της ελληνικής δικαιοσύνης και κατ’ επέκταση της ελληνικής κοινωνίας.

Σας ευχαριστώ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Τον λόγο έχει ο κ. Κώστας Σκανδαλίδης, Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα είμαι πολύ σύντομος. Νομίζω ότι προηγούμενα ο κύριος Υφυπουργός είπε ότι αυτό το νομοσχέδιο έχει πολύ σοβαρή επίπτωση στην καθημερινότητα του πολίτη και λύνει προβλήματα πολύ βασικά για τις σχέσεις του, προφανώς, με τη δικαιοσύνη και το κράτος γενικότερα.

Εμένα δεν μου αρέσει να μηδενίζω ούτε τις νομοθετικές προτάσεις ούτε τις προθέσεις της Κυβέρνησης και ιδιαίτερα του συγκεκριμένου Υπουργού και του συγκεκριμένου Υπουργείου. Η κ. Γιαννακοπούλου ανέλυσε πολύ καθαρά τις θέσεις μας και είπε ότι η ψήφος μας επί της αρχής είναι θετική, γιατί κάποιες θετικές προτάσεις εκσυγχρονισμού, όπως προσπάθεια καλύτερης λειτουργίας κ.λπ., που περιλαμβάνονται -και τις ανέλυσε αυτές τις προτάσεις- μας κάνουν να ψηφίσουμε έστω κι αυτό το βήμα, το οποίο, όμως, δεν θεωρούμε ότι είναι ένα μεταρρυθμιστικό βήμα στον χώρο της δικαιοσύνης. Αυτή είναι η άποψή μας και θα πω δύο γενικές κουβέντες γι’ αυτό.

Η συζήτησή μας, λοιπόν, αφορά για άλλη μια φορά την παντοιοτρόπως αναλυμένη και μηδέποτε επιλυμένη σχέση κράτους-πολίτη. Στην κρίση αυτής της σχέσης βρίσκεται η ουσία του προβλήματος της πολιτικής και συνακόλουθα της θεσμικής συγκρότησης της δημοκρατίας μας. Και το πρόβλημα αυτής της σχέσης ξεκινά από μια αλήθεια ότι ο πολίτης απέναντι στο συγκεκριμένο κράτος νοιώθει αναξιοπρεπής.

Φέρατε, κύριοι της Κυβέρνησης, και άλλα νομοσχέδια, κατά σειρά, σε αυτόν τον τομέα και σε άλλους τομείς του κράτους. Κι εγώ θέλω να ρωτήσω αν ο πολίτης έπαψε να νιώθει αναξιοπρεπής απέναντι στους θεσμούς και τις λειτουργίες του κράτους. Πιστεύω ότι η απάντηση είναι συγκεκριμένη. Συνεχίζει να νιώθει αναξιοπρεπής. Να περιγράψουμε ξανά, για πολλοστή φορά, το πρόβλημα, τις εκκρεμείς για χρόνια υποθέσεις, τη συμφόρηση στα δικαστήρια, την άνιση χωροταξική κατανομή, την άνιση αντιμετώπιση των θεμάτων των ειδικών κατηγοριών, τόσο δικαστικών, ας πούμε, περιπτώσεων όσο και λειτουργιών του κράτους; Παραμένει η σχέση αναξιοπρέπειας.

Γιατί δεν λύνονται με τα συγκεκριμένα νομοσχέδια -που μπορεί να βελτιώνουν κάπως την κατάσταση- τα βασικά προβλήματα της θεσμικής συγκρότησης της δημοκρατίας μας; Διότι υπάρχει μια μεγάλη διαφορά ανάμεσα στη δική μας αντίληψη για το τι σημαίνει μια πραγματική μεταρρύθμιση του κράτους και τι σημαίνει μια δική σας αντίληψη για τη μεταρρύθμιση, που είναι «πάμε κομμάτι-κομμάτι να λύσουμε κάποια προβλήματα, να κάνουμε κάποιες αλλαγές, που απορροφώνται από το συγκεκριμένο κράτος, για να βελτιώσουμε τις συγκεκριμένες του δομές με το συγκεκριμένο τρόπο.

Γι’ αυτό πιστεύω ότι αυτό που εσείς θεωρείτε συγκριτικό σας πλεονέκτημα -και το προβάλλετε με κάθε τρόπο- ότι η μεταρρύθμισή σας τεμαχίζεται σε νομοσχέδια, που έρχεται το ένα κατόπιν του άλλου, σε διάφορους χώρους να βελτιώσουν υποτίθεται έναν τομέα είτε με εκσυγχρονισμούς είτε με χωροθετήσεις είτε με αλλαγές στο προσωπικό. Γίνονται, λοιπόν, αλλαγές επιμέρους μικρές χωρίς ουσιώδη διάλογο, χωρίς αναλυτικό σχεδιασμό και χωρίς ολοκληρωμένο σχεδιασμό, με αποτέλεσμα να απορροφώνται –επαναλαμβάνω- από την καθημερινότητα ενός κράτους που βρίσκεται απέναντι και όχι μαζί με τον πολίτη.

Λείπει κατά τη γνώμη μας ο ολικός σχεδιασμός μιας μεταρρύθμισης που να αντέχει στον χρόνο, που να οριοθετεί τα βήματα της αλλαγής, που να αξιοποιεί τη συμμετοχή του ανθρώπινου δυναμικού του χώρου, που να αναβαθμίζει το επίπεδο των λειτουργιών, που να ανατρέπει την ετεροβαρή σχέση δικαστών και δικαστικών υπαλλήλων, που εν πάση περιπτώσει, να δίνει μια ριζική αλλαγή στη μορφή και τη λειτουργία της δικαιοσύνη.

Εκπροσωπώ μια παράταξη που στην ιστορική της διαδρομή έχει κάνει πολύ σοβαρές αλλαγές στον τομέα αυτό, που έχουν αντέξει στον χρόνο. Εδώ πέρα καταργείτε, ήδη, έναν νόμο του 1988. Δηλαδή, μιλάμε για μια πορεία, όπου γι’ αυτές τις αλλαγές που εμείς επεξεργαστήκαμε -είναι εδώ και ο κ. Καστανίδης- έχουμε κάνει πολλές φορές σοβαρές παρεμβάσεις σε αυτό και παρ’ όλα αυτά με την εξέλιξη των γεγονότων, η δικαιοσύνη θέλει ακόμα πολύ μεγάλες τομές και αλλαγές που δεν μπορείτε, δυστυχώς, να κάνετε.

Το πρόβλημα, λοιπόν, της ελληνικής συγκρότησης της δημοκρατίας, κατά τη γνώμη μας, είναι ένα πρόβλημα μοντέλου διακυβέρνησης. Είναι πρόβλημα αντίληψης μιας δύναμης που έχει μεταρρυθμιστική δυναμική, που πιστεύει σε μεγάλες αλλαγές, πιστεύει σε ανατροπές. Αυτήν τη δύναμη δεν την έχετε και γι’ αυτό οι αλλαγές σας απορροφώνται από τη δύσκολη καθημερινότητα του πολίτη που παραμένει απέναντι στα δικαστήρια μια σχέση αναξιοπρεπής γιατί του καταργείτε κάθε δικαίωμα μέσα από αυτή τη διαδικασία και τη λειτουργία.

Και θα ήθελα να κλείσω, κύριε Πρόεδρε, με μια μικρή παρατήρηση στην πορεία των ελληνοτουρκικών σχέσεων. Υπάρχει μια εξέλιξη αυτές τις μέρες που δείχνει το πραγματικό πρόσωπο του τουρκικού επεκτατισμού και αναθεωρητισμού, καθώς μια μικρή πρωτοβουλία -και μεγάλη, σε ένα βαθμό για τα μέτρα της σημερινής Κυβέρνησης- που πάρθηκε τον τελευταίο καιρό και της οποίας τα αποτελέσματα ελπίζω κάποια στιγμή να συζητήσουμε, φάνηκαν να ενοχλούν την Τουρκία και να αντιμετωπίζεται όλο αυτό το πρόβλημα και αυτή η διαδικασία.

Κατ’ αρχάς, σε ό,τι αφορά τους εθνικούς βασικούς στόχους, εμείς υποστηρίζουμε με κάθε τρόπο, ότι πρέπει η Ελλάδα επιθετικά να διεκδικήσει και είμαστε σε αυτό σύμφωνοι με κάθε τέτοια ενέργεια της Κυβέρνησης και πρέπει να πω ότι παράλληλα με τις συναντήσεις του Πρωθυπουργού και η δική μας παράταξη και ο δικός μας πρόεδρος κάνει μια μεγάλη προσπάθεια στον χώρο της Ευρώπης. Φάνηκε αυτό, όχι μόνο με το θέμα των σχέσεων με την Πορτογαλία, αλλά και προχθές με το ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και με τη σύνοδο κορυφής και τη σχέση με τον κ. Σάντσεθ και με τους Κούρδους της Τουρκίας, ότι προσπαθούμε με κάθε τρόπο να βοηθήσουμε για να υπάρξει μια σοβαρή εικόνα εθνικής συνεννόησης και κοινής πολιτικής σε αυτά τα μεγάλα θέματα, όταν κινούνται έξω από τη στρατηγική κατευνασμού της Τουρκίας, έξω από την επαμφοτερίζουσα θέση που είχε για αρκετό χρόνο η Κυβέρνηση και δεν ξέρω αν σε αυτή τη φάση αυτή η θέση είναι μια σταθερή στρατηγική ή είναι μια ευκαιριακή, λόγω και των εξελίξεων και της επιθετικότητας της Τουρκίας. Απομυθοποιήθηκαν πάρα πολλά πράγματα σε όλη αυτήν την περίοδο κι ελπίζω να τα έχει κατανοήσει η Κυβέρνηση.

Νομίζω ότι το πρώτο καθήκον που πρέπει να έχει ο Πρωθυπουργός, πια, από εδώ και πέρα -διότι καλή η επίσκεψη στην Κω και στην Ψέριμο για το ηθικό των νησιωτών μας- γυρίζοντας στην Αθήνα, είναι να επικοινωνήσει με τους Αρχηγούς των κομμάτων και να τους ενημερώσει τι έγινε πίσω από τις κουρτίνες, κανονικά, με τον καγκελάριο της Γερμανίας και με τον κ. Μπάιντεν και παράλληλα να συμφωνήσουμε να έρθει στην Εθνική Αντιπροσωπεία και να γίνει μια σοβαρή συζήτηση πάνω στην εξέλιξη των εθνικών μας θεμάτων.

Νομίζω πως αυτή είναι στοιχειώδης υποχρέωση, στην οποία πρέπει ο ίδιος να κατανεύσει και να την κάνει πράξη.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Ωραία, ευχαριστούμε πολύ, κύριε Σκανδαλίδη και για την εξοικονόμηση του χρόνου.

Στο Βήμα καλείται τώρα ο κ. Θεοχάρης Θεοχάρης, Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Επιτρέψτε μου να ξεκινήσω, σήμερα, ευχόμενος σε όλα τα παιδιά που ξεκινάνε σε ένα διαφορετικό μονοπάτι της ζωής τους, δίνοντας εξετάσεις, καλή επιτυχία και τύχη. Κι επειδή έχω δύο κορίτσια, που είναι λίγο μικρότερα σε ηλικία, αλλά δίνουν και αυτά τις δικές τους εξετάσεις και ξέρω πόσο στρεσογόνα είναι αυτή η περίοδος, να τους πω να μην αφήνουν τις όποιες δυσκολίες να τα καταβάλει, αλλά να παίρνουν δύναμη από αυτά τα εμπόδια και να αλλάζουν τη ρότα της ζωής τους, παίρνοντάς την στα χέρια τους.

Καλή επιτυχία, λοιπόν, σε όλα τα παιδιά μας, τα οποία δοκιμάζονται σήμερα και τις επόμενες μέρες.

Τώρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, λυπάμαι που ξεκινάω λέγοντας, πως είναι κρίμα να πάει χαμένη η σημερινή ευκαιρία για συναίνεση. Αυτό το νομοσχέδιο είναι ένα κατ’ εξοχήν νομοσχέδιο που θα έπρεπε να βρίσκει συναίνεση.

Η ανεξήγητη στάση του ΣΥΡΙΖΑ στην επιτροπή, αλλά και τώρα στην Ολομέλεια, είναι και σήμερα λυπηρή, όχι όμως ασυνεπής.

Είστε συνεπείς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, στο «όχι σε όλα». Είστε συνεπείς στο να θέλετε να συντηρηθεί κάθε πρόβλημα και κάθε παθογένεια. Είστε συνεπείς στην αντίθεσή σας σε κάθε μορφή προόδου της χώρας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ας δούμε και πιο συγκεκριμένα τη στείρα κριτική που ακούμε. Το νομοσχέδιο βάζει κριτήρια για τις αλλαγές στο δικαστικό χάρτη. Κριτήρια βάζει, όπως ακριβώς θα έπρεπε, σεβόμενο την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης! Τι μας λέτε; Πως πάμε να κλείσουμε τα δικαστήρια. Είναι σοβαρή αυτή η κριτική; Υπάρχει, αυτήν τη στιγμή, αλλαγή του χάρτη άμεσα; Εδώ το νομοθετούμε; Ή βάζουμε κάποια κριτήρια, που δεν υπήρχαν πριν και φέρνουμε για πρώτη φορά τη δυνατότητα στη Βουλή να επηρεάσει αυτήν τη διαδικασία, η οποία έτσι κι αλλιώς, όποτε θέλει, με πρωτοβουλία της δικαιοσύνης και του Υπουργού, μπορεί να υλοποιηθεί; Είχε πριν λόγο η Βουλή; Όχι!

Τώρα, λοιπόν, τα προεδρικά διατάγματα πρέπει να λάβουν υπ’ όψιν τα κριτήρια, που φέρνει σήμερα ο Υπουργός και που όλοι μας νομοθετούμε. Αντί, λοιπόν, να χειροκροτείτε, φωνάζετε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Έτσι, είναι ακριβώς!

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ:** Το νομοσχέδιο εισάγει τη μεγαλύτερη χρήση της τεχνολογίας στα δικαστήρια, ώστε να βοηθήσει και τον αδύναμο, να βοηθήσει και αυτόν, ο οποίος δεν μπορεί να πάρει το πλοίο και να μετακινηθεί. Μπορεί, όμως, τηλεματικά να συνδεθεί στο δικαστήριο.

Ακούμε και πάλι τις γνωστές φωνές για «τεχνοφασισμό», να θυμηθώ μια έκφραση εδώ που την είχε πει ο κ. Τσίπρας από αυτό το Βήμα για ένα άλλο ζήτημα των εκλογών στα πανεπιστήμια. Όχι, δεν θα μειωθεί η ποιότητα της δικαιοσύνης με την εισαγωγή της τεχνολογίας. Θα μειωθεί ο αναγκαίος χρόνος για την εκδίκαση.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Δεν είναι έτσι.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ:** Ο χρόνος, θυμίζω, είναι ο πιο σημαντικός παράγοντας της ποιότητας. Δεν είναι αντίθετη η ποιότητα με τον χρόνο. Ο χρόνος είναι ο κύριος παράγοντας. Όταν εξασφαλίσεις τον χρόνο, ότι είναι λογικός…

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Όχι!

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ:** Αυτή τη στιγμή έχουμε περιπτώσεις, που η εκδίκαση της υπόθεσης, κατά μέσο όρο, είναι μεγαλύτερη από το προσδόκιμο της ζωής των διαδίκων. Είναι αυτό ποιότητα δικαιοσύνης; Είναι ποιοτική η δικαιοσύνη να βγάζειτο αποτέλεσμα μετά θάνατον;

Πρώτα θα πετύχουμε τους χρόνους, σε λογικά πλαίσια, να πιάσουμε το μέσο όρο των ευρωπαϊκών και μετά, βεβαίως, θα διατηρήσουμε με κάθε προσπάθεια και έχοντας εμπιστοσύνη στους δικαστές μας, που είναι ικανοί, να κρατήσουν την ποιότητα στη δικαιοσύνη. Αντί, λοιπόν, να το ψηφίζετε λέτε «όχι».

Τρίτο θέμα. Το νομοσχέδιο εισάγει επιτέλους το κριτήριο της επετηρίδας στην επιλογή των ανώτατων δικαστών. Και τι κάνει ο ΣΥΡΙΖΑ; Σύρεται στη «γραμμή Πολάκη», ότι πρέπει να «βουτήξουμε» μέσα για να φτιάξουμε μια παράλληλη δικαιοσύνη, γιατί αυτή που έχουμε δεν μας κάνει. Εδώ, λοιπόν, πράγματι, έχουμε ποιοτική διαφορά, έχουμε διαφορές μεταξύ μας.

Το νομοσχέδιο βελτιώνει την αξιολόγηση. Ήθελα να πω «εισάγει», αλλά στην πραγματικότητα δεν την εισάγει, την βελτιώνει, ενισχύοντας την επιθεώρηση, αναβαθμίζοντας το κύρος του δικαστή στα μάτια των πολιτών. Το πάγιο αίτημα, για ουσιαστική αξιολόγηση γίνεται πράξη, αίτημα των πολιτών, αίτημα των δικηγόρων, αλλά και των περισσότερων δικαστών, οι οποίοι θέλουν την αξιολόγηση.

Αυτήν, λοιπόν, την τομή αντιστρατεύεστε με το «όχι» επί της αρχής σήμερα. Αντί να υπερακοντίζεστε, οχυρώνεστε στην άρνηση.

Τώρα, μήπως δεν υπήρχε σοβαρή κριτική και ένας αντιπολιτευτικός οίστρος, πρέπει μια δικαιολογία να πείτε για να ψηφίσετε «όχι»; Φυσικά, και υπήρχε σοβαρή κριτική! Θα μπορούσατε να πείτε πως έπρεπε να το φέρουμε νωρίτερα, πως η πανδημία ανέδειξε την ανάγκη για τηλεματική στη δικαιοσύνη, ήδη από το ’20 και πως θα έπρεπε να σπεύσουμε. Θα σας απαντούσαμε, βέβαια, πως στη δικαιοσύνη τα θέματα είναι ευαίσθητα, πως η διαβούλευση πρέπει να είναι πολύ πιο εκτεταμένη, αλλά πάντως, θα είχαμε ένα σοβαρό διάλογο, ένα θέμα να συζητήσουμε. Θα μπορούσατε να προτείνετε άλλα κριτήρια για τον χάρτη, αντί γι’ αυτά που φέρνουμε. Να γίνει μια γόνιμη κουβέντα! Όχι, όμως!

Σήμερα ακούμε πως αντιτίθενται, έτσι μας είπε ο εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, σύσσωμοι οι δικηγόροι, ενώ στην επιτροπή μας είπαν οι Ενώσεις πως κινείται το νομοσχέδιο στη σωστή κατεύθυνση και εξέφρασαν αντιρρήσεις πολλές εκ των οποίων ενσωματώθηκαν.

Δυστυχώς, λοιπόν, τη στιγμή που το Υπουργείο ακούει και διορθώνει κάνοντας δεκτές αυτές τις παρατηρήσεις, κάποιες και από την Αντιπολίτευση, χωρίς αλαζονεία. Αλαζονική είναι η Αντιπολίτευση, η οποία λέει «όχι» σε όλα.

Και βέβαια ακούσαμε προηγουμένως και τον κ. Σκανδαλίδη, γιατί πρέπει να πούμε ότι είναι θετικό ότι το ΠΑΣΟΚ στηρίζει ψηφίζοντας αυτό το νομοσχέδιο, ο οποίος προσπαθώντας να βρει κάτι είπε ότι οι σχέσεις κράτους-πολίτη είναι ακόμα αναξιοπρεπείς και ότι έπρεπε να είχαν λυθεί.

Αυτό είναι ένα κατ’ εξοχήν πολιτικό ζήτημα που δεν λύνεται ποτέ. Βελτιώνεται συνέχεια, διότι αλλάζουν οι συνθήκες, αλλάζουν τα δεδομένα τα τεχνολογικά, τα κοινωνιολογικά, τα πολιτικά τα οποία επιτρέπουν να βελτιώνεται αυτή η σχέση ή να γίνεται χειρότερη και εδώ είναι που κρινόμαστε απέναντι στον πολίτη. Αυτό το νομοσχέδιο, λοιπόν, αυτό ακριβώς κάνει, βάζει ένα λιθαράκι στην αξιοπρέπεια του πολίτη απέναντι στο κράτος.

Τώρα να πω και δυο λόγια λίγο ευρύτερα, διότι ακούστηκαν και είμαι σίγουρος ότι θα ακουστούν και περισσότερο. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η χώρα αντιμετωπίζει μια σειρά κρίσεων με αξιοπρέπεια, με σοβαρότητα και πάντοτε προβάλλοντας ισχύ. Όσο είναι Πρωθυπουργός ο Κυριάκος Μητσοτάκης η χώρα έχει ενισχυθεί και θα συνεχίσει να ενισχύεται ουσιαστικά και πολύ σημαντικά.

Στην ακρίβεια βιώνουμε ένα πρωτοφανούς σφοδρότητας φαινόμενο. Στη Γερμανία θυμίζω ο πληθωρισμός έκανε ρεκόρ που φτάνει από το 1952, ρεκόρ πληθωρισμού, στο Βέλγιο από το 1948. Σε εμάς τα πράγματα είναι δύσκολα, αλλά όχι τόσο άσχημα όσο αλλού ή σε πολλές άλλες χώρες, γιατί τα αριθμητικά δεδομένα χρειάζονται ερμηνεία, αλλιώς χρησιμοποιούνται σαν αντιπολιτευτικά πυροτεχνήματα.

Σε πείσμα, λοιπόν, κάθε λογικής ο ΣΥΡΙΖΑ επιμένει στην προσπάθειά του να συκοφαντήσει την Κυβέρνηση ως υπεύθυνη για την άνοδο των τιμών. Αναρωτιέται δηλαδή, κανείς μήπως η Νέα Δημοκρατία φταίει για τον πληθωρισμό στην Ευρωπαϊκή Ένωση ή ακόμη και στις Ηνωμένες Πολιτείες.

Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας στηρίζει το μέσο νοικοκυριό έχοντας καταβάλλει μεγαλύτερη προσπάθεια άνω του μέσου όρου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ήδη, ψηφίστηκε η διάταξη για τις επιστροφές του 60% των αυξήσεων στους λογαριασμούς ηλεκτρικής ενέργειας μέχρι τα 600 ευρώ. Δεν στηρίχθηκε.

Ψηφίστηκε, επίσης, η διάταξη, η οποία αφορά στην επιβολή της έκτακτης εισφοράς στους παραγωγούς ηλεκτρικής ενέργειας 90%. Δεν στηρίχθηκε και αυτή.

Ο ΣΥΡΙΖΑ ακόμη ψάχνει ποιος είναι ο αρμόδιος και αν ο υπολογισμός είναι σωστός ή δεν είναι σωστός ή αν έπρεπε τα χρήματα που πηγαίνουν στον καταναλωτή να αφαιρεθούν ή δεν έπρεπε να αφαιρεθούν.

Λοιπόν, ο ΣΥΡΙΖΑ είχε μετατρέψει σε χόμπι την αύξηση των φόρων. Εμείς έχουμε να επιδείξουμε μόνο μειώσεις παρά το εξαιρετικά δυσμενές περιβάλλον, παρά τα προβλήματα που αντιμετωπίσαμε. Μόνο ο ΕΝΦΙΑ που θα καταργούσε ο κ. Τσίπρας έπεσε στις μέρες μας πάνω από όσο είχαμε υποσχεθεί 34%. Αυξήσαμε τον κατώτατο μισθό 50 ευρώ, τώρα συνολικά 63 ευρώ τον μήνα. Άρα, το ετήσιο όφελος για κάθε χαμηλόμισθο φτάνει στα 882 ευρώ συνολικά. Αυτό ισοδυναμεί με ένα ολόκληρο μισθό επιπλέον. Μειώθηκαν και μειώνονται κι άλλο οι ασφαλιστικές εισφορές. Μειώνουμε διαρκώς την ανεργία και στο ΑΕΠ είμαστε από τους πρωταθλητές της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το ίδιο και στις επενδύσεις και εγχώριες και ξένες άμεσες. Αυτή είναι η διαφορά μας. Στηρίζουμε ενεργητικά την οικονομία και τον πολίτη, όχι μόνο παθητικά.

Επίσης, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, περνώντας στα ελληνοτουρκικά με προβληματίζει έντονα ότι μέσα στο παραλήρημα των απειλών, τις οποίες εξαπολύουν, εν χορώ, εναντίον της πατρίδας μας ο Πρόεδρος Ερντογάν και οι υπασπιστές του, υπήρχε μία και μόνη εξαίρεση, μια καλή κουβέντα για έναν Έλληνα πολιτικό ότι ο Αλέξης Τσίπρας δεν είναι σαν τον Κυριάκο Μητσοτάκη, έτσι μας λένε, ότι δείχνει σεβασμό προς τον Ταγίπ Ερντογάν. Και ο νοών νοείτω. Διότι ο κ. Τσίπρας δεν θα έδειχνε ποτέ τον χάρτη της «Γαλάζιας Πατρίδας». Τον πιστεύουν τον χάρτη της «Γαλάζιας Πατρίδας»; Δικός μας είναι ή είναι δικός τους; Τι τους πειράζει αν τον δείχνουμε; Δείχνουμε αυτό το οποίο οι ίδιοι έχουν παρουσιάσει ως πραγματικότητα και η γελοιότητα αυτή φαίνεται.

Η διεθνοποίηση του προβλήματος την οποία κάνει με συστηματικότητα, με μεθοδικότητα, με σταθερότητα και σοβαρότητα ο Πρωθυπουργός δεν έχει ξαναγίνει στα χρονικά της Ελληνικής Δημοκρατίας. Και αντί να το χειροκροτήσουμε, ψάχνουμε να βρούμε εχθρούς.

Θυμίζω μία δήλωσή του, για να δείτε πόσο μετρημένος είναι και πώς «σφάζει με το γάντι» ο Έλληνας Πρωθυπουργός, ένας Πρωθυπουργός μιας πραγματικά κυρίαρχης και περήφανης χώρας. Συγκεκριμένα, είπε: «Εμείς δεν πρόκειται να είμαστε ποτέ αυτοί οι οποίοι θα καταφύγουμε στην όξυνση, τις προσβολές, τους προσωπικούς χαρακτηρισμούς. Δεν είναι κάτι το οποίο ταιριάζει σε εμένα, δεν ταιριάζει στη χώρα, δεν ταιριάζει στο Υπουργείο Εξωτερικών. Έχουμε την αυτοπεποίθηση η οποία απορρέει από το ότι έχουμε το δίκιο με το μέρος μας, από τους ισχυρούς συμμάχους τους οποίους έχουμε και από την ισχυρή και ολοένα πιο ενισχυμένη αποτρεπτική μας δυνατότητα να υπερασπιστούμε την κυριαρχία μας και τα κυριαρχικά μας δικαιώματα». Αυτό το καταλαβαίνει ο Έλληνας πολίτης.

Τέλος, κλείνω με το ουκρανικό. Στο ουκρανικό η θέση της χώρας μας είναι ξεκάθαρη, γιατί το δίκαιο και τα συμφέροντά μας ταυτίζονται. Είναι ξεκάθαρο ότι θα βοηθήσουμε την Ουκρανία. Και το κάνουμε αναβαθμίζοντας τον εξοπλισμό μας. Και εσείς δεν λέτε ένα «μπράβο» που αναβαθμίζουμε τα BMP-1 σε οχήματα τεθωρακισμένα Marder. Θυμίζω εδώ ότι ο ΣΥΡΙΖΑ το 2018 χάρισε BMP-1 στην Αίγυπτο. Έχετε χαρίσει από αυτά. Είναι τόσο παλαιά που τα δώσαμε δωρεάν. Κι εδώ έρχονται και αναβαθμίζονται χωρίς κόστος σε πιο σύγχρονα, πιο εξελιγμένα, πιο μοντέρνα και πιο συμβατά -εγώ θα πω- με τα υπόλοιπα οχήματα και φωνάζουμε; Δηλαδή, εκτελούμε την εξωτερική μας πολιτική, κερδίζουμε κιόλας στο πεδίο και έχουμε αντιδράσεις;

Μας προβληματίζει, λοιπόν, η αντίδραση του ΣΥΡΙΖΑ και ο θόρυβος που προσπαθεί να σηκώσει περί δήθεν αποστρατιωτικοποίησης των νησιών. Ίσα-ίσα, το ανάποδο γίνεται, ενισχύεται η άμυνά τους. Και, δυστυχώς, αυτές οι φωνές αλληλοσυμπληρώνονται με τις φωνές από την άλλη άκρη του Αιγαίου.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε.

Σε όλα τα μέτωπα η Ελλάδα είναι πιο ισχυρή και όσο πιο ισχυρή είναι η χώρα τόσο πιο πολύ στεναχωριούνται ο κ. Τσίπρας, ο Ερντογάν και η Ζαχάροβα. Αυτό, δυστυχώς, βλέπει ο Έλληνας πολίτης, γι’ αυτό η διαφορά αυξάνει στις δημοσκοπήσεις, γι’ αυτό η επιλογή του ελληνικού λαού στις επόμενες εκλογές θα είναι η αυτοδύναμη Ελλάδα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Διαβάζω τους τρεις συναδέλφους που ακολουθούν. Είναι ο κ. Δημοσχάκης, ο κ. Ψυχογιός και ο κ. Παπαηλιού. Κάποια στιγμή θα παρεμβάλουμε τον κ. Κωνσταντινόπουλο, πριν ανέβει στο Βήμα, να προλάβει να μιλήσει, εφόσον το επιθυμεί. Γιατί μετά δεν θα μπορεί.

Κύριε Δημοσχάκη, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ (ΤΑΣΟΣ) ΔΗΜΟΣΧΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν σχέδιο νόμου αντιμετωπίζει με ολιστικό και αποτελεσματικό τρόπο χρόνιες παθογένειες στον χώρο της δικαιοσύνης. Αποτελεί χρήσιμο οδηγό για την οργάνωση διαδικαστικών, λειτουργικών και οργανικών ζητημάτων των δικαστηρίων της χώρας, προστατεύοντας και ενισχύοντας παράλληλα την επάρκεια, την αξιοπρέπεια και το κύρος του Έλληνα δικαστή και εισαγγελέα έναντι του ελληνικού λαού. Μέσα από ένα πλέγμα καινοτόμων διατάξεων επιτυγχάνεται η ενίσχυση της εμπιστοσύνης των πολιτών στη δικαιοσύνη και προς τους λειτουργούς αυτής, διασφαλίζοντας την ταχύτερη απονομή αυτής, ποτέ όμως σε βάρος της ποιότητας, αλλά και της πληρότητας.

Προς την κατεύθυνση αυτή συμβάλλει η αξιοποίηση των ψηφιακών εργαλείων που παρέχει επαρκώς το ψηφιακό κράτος, επιταχύνοντας τη λειτουργία της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης. Παράλληλα, εισάγονται χρήσιμες διατάξεις που διασφαλίζουν την καλύτερη οργάνωση και εύρυθμη λειτουργία των δικαστικών συμβουλίων, καθώς και την αναδιοργάνωση και αποδοτικότερη λειτουργία των ποινικών και πολιτικών δικαστηρίων της χώρας, περιορίζοντας τα κωλύματα εντοπιότητας για την ορθολογική στελέχωση των δικαστικών υπηρεσιών και αντιμετωπίζοντας δραστικά το πρόβλημα της αναστολής λειτουργίας των δικαστηρίων σε έκτακτες περιστάσεις και για λόγους ανωτέρας βίας.

Σημαντικές είναι και οι νομοθετικές προβλέψεις που λειτουργούν ενισχυτικά για τον ρόλο του δικαστή γενικά. Παρέχονται όλες οι θεσμικές εγγυήσεις που αφορούν το έργο των δικαστικών λειτουργών, προβλέποντας τη διαρκή και πολύπλευρη επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργών μέσα από ειδικά προγράμματα της Εθνικής Σχολής Δικαστών και Εισαγγελέων.

Κύριε Υπουργέ, η συνεκπαίδευση με στελέχη της Ελληνικής Αστυνομίας και -γιατί όχι;- και των λοιπών Σωμάτων Ασφαλείας με τις ίδιες τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις είναι μία πρωτοποριακή απόφαση και σας την προτείνω.

Παράλληλα, ενισχύεται η διαδικασία ανάδειξης της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων της χώρας, προκειμένου να ανταποκρίνεται στις ουσιαστικές απαιτήσεις της δικαστικής ανεξαρτησίας, με σεβασμό στις συνταγματικές επιταγές.

Ταυτόχρονα, εισάγονται καινοτόμες ρυθμίσεις που αναμορφώνουν το πειθαρχικό δίκαιο των δικαστικών λειτουργών. Αναμορφώνεται και εκσυγχρονίζεται εξ ολοκλήρου το σύστημα διενέργειας των επιθεωρήσεων των δικαστών και γίνεται προσπάθεια για την εξάλειψη των δυσλειτουργιών του συστήματος, που καθυστερούν την απονομή της δικαιοσύνης, περιορίζοντας την αποτελεσματικότητά της σε βάρος των πολιτών, αλλά και του κράτους, καθώς πλέον στην επιθεώρηση ελέγχεται πέραν από την ποσοτική και η ποιοτική υπηρεσιακή απόδοση των δικαστικών λειτουργών και η ταχύτητα έκδοσης δικαστικών αποφάσεων, πάντα σε σχέση με τη σοβαρότητα και τις απαιτήσεις των υποθέσεων.

Προσωπικά έχω μεγάλη εμπειρία στη λειτουργία της δικαιοσύνης, διοικώντας πάντα σε τοπικό, περιφερειακό και κεντρικό επίπεδο έναν κεντρικό οργανισμό του ελληνικού κράτους. Μέσα από το Βήμα της Βουλής εκφράζω τις ευχαριστίες μου προς τους δικαστές και εισαγγελείς της χώρας, οι οποίοι στα δύσκολα υπήρξαν σταθεροί και συνεπείς στο καθήκον και πάνω απ’ όλα και γνήσιοι συμπαραστάτες στην κοινή αποστολή μας. Στήριξαν με το γράμμα του νόμου το δύσκολο έργο της δίωξης του εγκλήματος και της επιβολής-εφαρμογής του νόμου κατά της τρομοκρατίας και της διατάραξης της κοινωνικής ειρήνης, όταν αυτό υπήρξε ως πρόβλημα, σε εποχές δύσκολες μάλιστα για την πατρίδα. Προσωπικά είμαι ευγνώμων για την απλόχερη και αταλάντευτη προσφορά τους, κύριε Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο Έβρος αποτελεί το κέντρο αναπτυξιακών, μεταφορικών, αμυντικών, ενεργειακών εξελίξεων στη χώρα και τη Νοτιοανατολική Ευρώπη. Πρέπει από τώρα, κύριε Υπουργέ, να προβείτε σε προπαρασκευαστικές ενέργειες, όπως η ανέγερση ενός νέου, σύγχρονου και λειτουργικού δικαστικού μεγάρου στην πόλη της Αλεξανδρούπολης, που αποτελεί διαχρονικό και πάγιο αίτημα συλλήβδην του νομικού και δικαστικού κόσμου του νομού. Και αυτό, γιατί οι υπηρεσίες του Ειρηνοδικείου και του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξανδρούπολης είναι διάσπαρτες και δεν μπορούν να εξυπηρετήσουν τις ανάγκες γενικά της δικαιοσύνης, στεγαζόμενες σε διαφορετικά κτήρια από αυτά του ιστορικού δικαστικού μεγάρου, στο οποίο στεγάζεται το τοπικό πρωτοδικείο. Επίσης, συνολικά κανένα από τα εν λόγω κτήρια δεν ανταποκρίνεται στις σύγχρονες ανάγκες απονομής της δικαιοσύνης και του δικηγορικού κόσμου, καθώς και των δικαστικών υπαλλήλων. Και πάνω απ’ όλα, δεν εξυπηρετείται όσο θα έπρεπε ο πολίτης. Ταυτόχρονα, πάγιο είναι και το αίτημα της ίδρυσης διοικητικού πρωτοδικείου στον βόρειο Έβρο με έδρα την Ορεστιάδα.

Αξιότιμε Υπουργέ, σας θέλουμε στο πλευρό μας και σας προσκαλούμε να μας επισκεφθείτε -νομίζω ότι είναι στα σχέδιά σας- για να δώσετε οριστική λύση στα μείζονα ζητήματα. Ο Έβρος αποτελεί το σταυροδρόμι ανατολής και δύσης, βορρά και νότου, με πλούσια ιστορική διαδρομή. Έχει ευαισθησίες και χρήζει ιδιαίτερης στοργής. Και πάνω απ’ όλα, πρέπει να προετοιμαστεί εν όψει των μεγάλων εξελίξεων που έρχονται.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρόκειται για μία σπουδαία και κρίσιμη μεταρρύθμιση στον χώρο της δικαιοσύνης, η οποία αντιμετωπίζει τις χρόνιες αγκυλώσεις και τις ανίατες καταστάσεις. Διότι δεν πρέπει να ξεχνάμε όλες οι πτέρυγες της Βουλής ότι η δικαιοσύνη αποτελεί την τρίτη βασική λειτουργία της δημοκρατίας μας και ότι αυτή η εξουσία ασκείται από τα δικαστήρια του ελληνικού κράτους για λογαριασμό και εν ονόματι του ελληνικού λαού, αναβαθμίζοντας και επιταχύνοντας τον τρόπο απονομής ποιοτικότερης δικαιοσύνης.

Τιμούμε τον ελληνικό λαό και τον σεβόμαστε όπως πρέπει. Και για τον λόγο αυτό υπερψηφίζω τον παρόντα νόμο.

Σας ευχαριστώ για την προσοχή σας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικήτας Κακλαμάνης):** Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Ψυχογιός, Βουλευτής Κορινθίας του ΣΥΡΙΖΑ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, θα μπορούσε να πει κανείς πολλά γι’ αυτά που είπε ο κ. Θεοχάρης, αλλά φαντάζομαι θα απαντήσει ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος κι εγώ θα κάνω ένα σχόλιο στο τέλος.

Ξεκινάω από κάτι που είπε ο κύριος Υφυπουργός που είναι και συνάδελφος, το είπε και ο Υπουργός στις επιτροπές, ότι πρέπει να ακούμε την κοινωνία όταν νομοθετούμε, όταν κάνουμε νομοθετικές ή θεσμικές παρεμβάσεις στη δικαιοσύνη. Είναι γεγονός ότι προφανώς έχουμε τα αυτιά μας και τα μάτια μας ανοιχτά στο τι λέει ο κόσμος, τι ανάγκες υπάρχουν, τι προβλήματα υπάρχουν. Όμως, πάντοτε αυτό πρέπει να είναι σχετικό και απαρέγκλιτα να τηρούμε και να μην υπάρχει καμμία έκπτωση και καμμία υποχώρηση σε βασικές αρχές, αξίες και εγγυήσεις του κράτους δικαίου, του Συντάγματος και των ευρωπαϊκών και διεθνών κανόνων στους οποίους εργαζόμαστε. Γι’ αυτό δεν αρκεί μόνο να ακούμε την κοινωνία, πρέπει εάν η κοινωνία λέει κάτι που είναι σχετικό, ισάξιο ή εντάσσεται σε αυτό το οπλοστάσιο, μόνο τότε να το νομοθετούμε.

Στο νομοσχέδιο, λοιπόν, το οποίο συζητάμε έχουμε να κάνουμε με τον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών που καθορίζει όλες τις οργανωτικές λεπτομέρειες σχετικά με τη σύνθεση, τη συγκρότηση των δικαστηρίων και γραμματειών τους, καθώς και ζητήματα που αφορούν στην ίδρυση, κατάργηση και συγχώνευση δικαστικών υπηρεσιών.

Είναι ζητήματα που ακούγονται τεχνικά. Δεν είναι όμως, διότι αφορούν την καθημερινότητα της δικαιοσύνης, την καθημερινότητα των δικαστηρίων, την καθημερινότητα των εργαζόμενων σε αυτά και τελικά την καθημερινότητα των πολιτών με πολύ σοβαρά ζητήματα. Και προφανώς, μετά από τριάντα πέντε χρόνια λειτουργίας και εφαρμογής έπρεπε να εκσυγχρονιστεί, να προσαρμοστεί στις νέες απαιτήσεις, για να έχουμε αποτελεσματική, ποιοτική και ταχύτερη δικαιοσύνη.

Γι’ αυτό και η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ είχε κάνει νομοπαρασκευαστική επιτροπή γι’ αυτό, με διαβούλευση με τις δικαστικές ενώσεις, σε συμφωνία και συναίνεση με τους δικαστικούς λειτουργούς, το οποίο αργήσατε πάρα πολύ φέρετε, μετά από τρία χρόνια. Κι επειδή δεν τους ενημερώσατε επαρκώς και δεν το καλλιεργήσατε ολοκληρωμένα αυτό μέχρι να έρθει, υπήρχαν αντιδράσεις –όντως, συγκεκριμένες, σε εξειδικευμένες διατάξεις, οι οποίες, όμως, θα μπορούσαν να αποφευχθούν και να είναι ακόμα καλύτερες από πριν- από τους θεσμικούς φορείς.

Έχουμε, λοιπόν, ένα νομοσχέδιο το οποίο δεν είναι μακράς πνοής. Είναι ένα νομοσχέδιο άτολμο, προϊόν μιας κυβερνητικής πολιτικής και επιλογής -θα πω αργότερα γιατί εξυπηρετεί πιο πολύ ιδιωτικά συμφέροντα- και όχι συνεννόησης, συναίνεσης και εξαντλητικού διαλόγου. Είναι ένα σχέδιο νόμου το οποίο έρχεται να κάνει άλλη μία πολύ σημαντική, νευραλγική, αναγκαία κρατική λειτουργία και τις υπηρεσίες της, όπως η δικαιοσύνη, να προσαρμόζεται σε ιδιωτικά συμφέροντα και ανάγκες. Εξυπηρετεί, βέβαια, και τους πολίτες σε κάποια ζητήματα, αλλά λέμε ποιο είναι το πλαίσιο που βάζει.

Την ίδια στιγμή, δηλαδή, που υπάρχει αυτό το θεσμικό πλαίσιο το καινούργιο, έχουμε περικοπές, έχουμε μείωση της χρηματοδότησης και καμμία πρόνοια για ανάπτυξη του έμψυχου δυναμικού και της ποιότητας απονομής δικαιοσύνης στην πράξη. Αντί, λοιπόν, να εκμεταλλεύεστε μια συγκυρία, -δεν το κάνετε μόνο εδώ- όπως και στον τομέα της υγείας, της παιδείας, γενικότερα της δημόσιας διοίκησης, για να ενισχύσετε και να στηρίξετε αυτές τις υπηρεσίες και τις κρατικές λειτουργίες που είναι πάρα πολύ σημαντικές, με προσωπικό, με μέσα, με υποδομές, έρχεστε να κάνετε περικοπές και συγχωνεύσεις στη δικαιοσύνη και εν τέλει, εκπτώσεις στο κράτος δικαίου που είπα στην αρχή.

Με το άρθρο 2 έχουμε τον δικαστικό «Καλλικράτη». Ανέφεραν οι συνάδελφοι και ο εισηγητής μας σχετικά. Προφανώς και η τηλεματική και η τεχνολογία μπορεί να αξιοποιηθεί για την υποβοήθηση, την επιτάχυνση και τον εκσυγχρονισμό της δικαιοσύνης και γι’ αυτό έγιναν και συγκεκριμένες ενέργειες από την κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Τις έχουμε ζήσει, κύριε Υπουργέ, αυτές τις αλλαγές -που θα μπορούσαν να είναι και περισσότερες, αλλά υπήρξαν- όπως για παράδειγμα οι τηλεδιασκέψεις συνηγόρων και κρατουμένων, το ποινικό μητρώο, η ηλεκτρονική τήρηση πρακτικών των δικαστηρίων -θα μου πείτε είναι καμμιά επανάσταση, όχι, άλλα είναι βασικά ζητήματα καθημερινότητας- η ηλεκτρονική κατάθεση δικογράφων, η λήψη πιστοποιητικών που είναι απομακρυσμένη η αίτηση και εξυπηρετεί τις τοπικές κοινωνίες και πολλά άλλα. Όμως, εδώ είναι με σκοπό την υποκατάσταση και τη συρρίκνωση των εγγυητικών χαρακτηριστικών της σε κάποιες περιπτώσεις που είναι αναγκαίες και απαραίτητες και δεν μπορούν να υποκατασταθούν, όπως η αμεσότητα και η προφορικότητα.

Είναι, επίσης, σημαντικό να πούμε ότι τα δικαστήρια είναι πάρα πολύ σημαντικά για τις τοπικές κοινωνίες και δεν μπορεί να οδηγηθούν σε περιορισμό με έναν τρόπο ο οποίος έγινε για άλλες δημόσιες υπηρεσίες που κλείσανε ή που κλείνουν και τώρα. Διότι πρέπει να υπάρχουν δημογραφικά και γεωγραφικά κριτήρια και όχι αόριστα. Υπάρχουν μέσα στον νόμο, αλλά θέλουν πιο συγκεκριμένες καταγραφές, όπως ανέφερε ο κ. Λάππας, γι’ αυτά που λέει η ευρωπαϊκή οδηγία και οι κατευθύνσεις, με ορεινότητα, με νησιωτικότητα, με υποδομές, με δίκτυα, με μεταφορές. Και βέβαια, η πραγματική ενίσχυση της δικαιοσύνης και η ενδυνάμωσή της έχει να κάνει και με την οικονομική ανάπτυξη, χωρίς να χάνει το αξιακό της φορτίο και περιεχόμενο.

Οι δε δικηγόροι θα υποχρεωθούν με όλα αυτά να διανύουν μεγάλες αποστάσεις ενδεχομένως για να ανταπεξέλθουν στις υποχρεώσεις τους και αυτό δεν πληρώνεται, όπως ξέρουν όποιοι είναι συνάδελφοι. Κι όχι μόνο δεν πληρώνεται, αλλά μακροπρόθεσμα θα οδηγηθούν και άλλοι εκτός επαγγέλματος με την πενιχρή έως προκλητική αντιμετώπισή τους από εσάς μέσα στην πανδημία, με την απαξίωση όπως θα έλεγα εγώ, και με ενδεχόμενο να μείνουν και ανασφάλιστοι από 1 Ιουλίου λόγω των εισφορών, ενδεχομένως και μίας, που δεν θα έχουν καταβάλει.

Στο άρθρο 50 γίνεται λόγος για τους δικαστές και για έναν πειθαρχικό οιονεί έλεγχο ο οποίος θα γίνεται. Κοιτάξτε. Οι δικαστές μας αυτή τη στιγμή, πέρα από τα προσωπικά παραδείγματα που έχουμε όλοι για μεγάλες καθυστερήσεις ενδεχομένως σε υποθέσεις και αποφάσεις που περιμέναμε -και υπάρχουν αυτά- έχουν έναν τεράστιο φόρτο εργασίας. Έχουν τεράστιο φόρτο εργασίας και οι νέοι δικαστές που έχουν αναλάβει τώρα. Κι αντί εσείς να έρθετε να κάνετε προσλήψεις και ενίσχυση σε υποδομές και μέσα που είναι το βασικό κομμάτι, έρχεστε, εκτός από το πειθαρχικό δίκαιο που ισχύει -και καλώς ισχύει και πρέπει να εφαρμόζεται και μπορεί να εφαρμόζεται- να βάλετε και μια δαμόκλειο σπάθη από πάνω, αντί να κοιτάτε πώς θα κάνουμε καλύτερη δικαιοσύνη, με περισσότερες αποφάσεις σωστά, αλλά ποιοτικές αποφάσεις σε βάθος, όχι copy-paste και φασόν αποφάσεις.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Όσον αφορά την Κορινθία, είναι παρόμοια η εικόνα και στο Πρωτοδικείο και στα ειρηνοδικεία του νομού, με υπερφόρτωση και υποστελέχωση. Είναι από τα πιο επιβαρυμένα πρωτοδικεία και ειρηνοδικεία της χώρας. Υπάρχει ζήτημα με τον εξοπλισμό που είναι απαρχαιωμένος. Πού είναι άραγε η ψηφιακή σας επανάσταση; Πήγαμε και χθες στο κτηματολογικό γραφείο Καλλιθέας για να δείτε εκεί την αξιοπρέπεια που έλεγε ο κ. Θεοχάρης των πολιτών και των δικηγόρων και των υπαλλήλων που κάνουν υπέρβαση.

Είχαμε προγράμματα νέων επιστημόνων. Τους διώξατε. Πεντέμισι χιλιάδες άνθρωποι, νέα παιδιά που είχαν πάει και υπηρετούσαν και στα δικαστήρια και δεν υπηρετούν τώρα. Η Εισαγγελία Κορίνθου έχει τεράστιες ελλείψεις σε προσωπικό και χειρίζεται πληθώρα υποθέσεων. Οι αίθουσες θέλουν αναβάθμιση. Βάζω κι ένα ζήτημα για το αναβατόριο όριο των ΑΜΕΑ που το ξέρετε. Υπάρχει γι’ αυτό έγκριση. Το ζητούν ο Δικηγορικός Σύλλογος Κορίνθου, οι φορείς, οι ΑΜΕΑ κι εμείς και πρέπει να υλοποιηθεί άμεσα.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής, κ. **ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ**)

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, κι ευχαριστώ για την ανοχή, λέγοντας το εξής. Είναι ένα νομοσχέδιο που λέω ότι μπορεί –μπορεί, επαναλαμβάνω- να εξελιχθεί σε ένα βούτυρο στο ψωμί για τις περιπτώσεις των αγωγών slaps. Είναι οι αγωγές εκατομμυρίων ευρώ οι οποίες γίνονται απέναντι σε πολίτες, σε φορείς, σε συλλογικότητες, σε κινήματα που συνήθως ζητούν τήρηση και εφαρμογή του Συντάγματος και των ευρωπαϊκών διατάξεων απέναντι σε φερόμενες και πολλές φορές εξόφθαλμες παραβιάσεις περιβαλλοντικών, εργασιακών, ποινικών διατάξεων από πανίσχυρες πολυεθνικές και που η ολομέλεια του Ευρωκοινοβουλίου και οι επιτροπές το έχουν καταδικάσει. Ελπίζω να μην λειτουργήσει σαν βούτυρο στο ψωμί αυτή τη διαδικασία.

Κλείνω. Λέτε, κύριε Υπουργέ, ότι κάνουμε κριτική για την κριτική, ότι δεν έχουμε προτάσεις κ.λπ.. Ξέρετε, δεν είμαστε λωτοφάγοι σε αυτή την Αίθουσα. Ήμασταν και την προηγούμενη θητεία, όπως κι εσείς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Τις δικές σας προτάσεις δεν ψηφίζετε. Το 80% είναι δικό σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ:** Θυμόμαστε πολύ καλά τη μικροπολιτική σας, τις εντυπώσεις σας, τη διαστρέβλωση, τα εμπόδια σε κάθε βήμα ακόμα και σε θετικές παρεμβάσεις μέσα στα μνημόνια, τον άκρατο λαϊκισμό, πολλές φορές και ακροδεξιό λαϊκισμό στο προσφυγικό-μεταναστευτικό, στη Συμφωνία των Πρεσπών, στα επιδόματα στους πιο ευάλωτους που πάλι οδηγείτε σε ανθρωπιστική κρίση.

Αυτή την αντιπολίτευση κάνατε και μιλάτε για εμάς που κάνουμε μια αντιπολίτευση ολοκληρωμένη, τεκμηριωμένη, σοβαρή, δυναμική βέβαια και ριζοσπαστική, διότι είμαστε δύο κόσμοι μαζί σας, δύο σχέδια διαφορετικά υπηρετούμε. Και σύντομα ο κόσμος και η κοινωνία το καταλαβαίνει, θα το δείξει και στον δρόμο αλλά θα το δείξει και στην πολιτική αλλαγή που έρχεται δυναμικά. Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Παρακαλώ να τακτοποιηθεί το Βήμα.

Τον λόγο έχει τώρα ο Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία, ο κ. Γεώργιος Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ελέχθη προηγουμένως ότι το φάντασμα της επιτάχυνσης απονομής της δικαιοσύνης πλανάται στην Αίθουσα. Θα έλεγα λοιπόν συμπληρώνοντας, ότι πλανάται και ένα άλλο φάντασμα, το φάντασμα της εισαγωγής της ψηφιακής τεχνολογίας. Και τα δύο παραμένουν φαντάσματα. Η ψηφιακή τεχνολογία και εν γένει οι νέες τεχνολογίες εφαρμοζόμενες επηρεάζουν όλους τους τομείς της σύγχρονης ζωής. Πρέπει, λοιπόν, να έχουν εφαρμογή και στον χώρο της δικαιοσύνης. Στη δικαιοσύνη προσβλέπουν οι πολίτες ως το τελευταίο καταφύγιο για την υπεράσπιση και τη διεκδίκηση των δικαιωμάτων τους.

Υπάρχει πραγματική ανάγκη εκσυγχρονισμού και ψηφιοποίησης της δικαιοσύνης με την απαραίτητη προσαρμογή της στα νέα δεδομένα της τεχνολογίας. Όμως αυτό πρέπει να υλοποιείται με σεβασμό στην αποστολή που η δικαιοσύνη επιτελεί και κυρίως στις θεμελιώδεις αξίες της. Το «προϊόν» της δικαιοσύνης είναι και πρέπει να είναι κοινωνικό αγαθό για όλους τους πολίτες οικονομικά και τεχνολογικά ώστε να υπάρχει πρόσβαση σε αυτήν από όλους και εν τέλει δίκαιη δίκη.

Το νομοσχέδιο κινείται στο πλαίσιο της γενικότερης κυβερνητικής πολιτικής. Η δικαιοσύνη δεν αντιμετωπίζεται ως η αναγκαία κρατική λειτουργία στην οποία καταφεύγει ο πολίτης για να δικαιωθεί και να προστατευθεί έναντι της αυθαιρεσίας του κράτους και των ισχυρών αλλά και του εγκλήματος. Αντίθετα φαίνεται από το περιεχόμενό του ότι η δικαιοσύνη και οι υπηρεσίες της θεωρούνται υπηρέτες ιδιωτικών συμφερόντων και αναγκών αλλά και ως μία λειτουργία που πρέπει να υπαχθεί σε καθεστώς περαιτέρω υποχρηματοδότησης και λιτότητας χωρίς πρόνοια για την ανάπτυξη του έμψυχου δυναμικού της και της ποιότητας απονομής του έργου της. Το οικονομίστικο κριτήριο πρυτανεύει, επικρατεί όλων των άλλων.

Η έλλειψη υποδομών και προσωπικού αλλά και σημαντικής ποσότητας δικηγορικής ύλης δεν μπορεί να οδηγεί σε κατάργηση δικαστηρίων στην περιφέρεια. Διότι με αυτό τον τρόπο η περιφέρεια αποψιλώνεται και από δικαστικές δομές και οι πολίτες σε αυτές τις περιοχές αποστερούνται της δικαστικής προστασίας. Συνεπώς η ορεινότητα, η νησιωτικότητα, τα δίκτυα, το οδικό δίκτυο που σε πολλά μέρη είναι εντελώς ακατάλληλο και οι μεταφορές αποτελούν στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπ’ όψιν.

Δεν πρέπει επίσης να επιδιώκεται η υποκατάσταση και η συρρίκνωση των εγγυητικών χαρακτηριστικών της δικαιοσύνης, η κατάργηση της φυσικής παρουσίας των παραγόντων της δίκης. Η απονομή της δικαιοσύνης πρέπει να εμπεριέχει διαδικασίες που κατατείνουν στην ουσιαστική αναζήτηση και εξεύρεση της αλήθειας. Αυτές επιβάλλουν τη φυσική παρουσία και τη δια ζώσης επικοινωνία με το δικαστήριο. Συνεπώς άλλο τηλεματικά δικαστήρια και άλλο η χρήση των νέων τεχνολογιών, εν προκειμένω της ψηφιακής τεχνολογίας, στη διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης και συνακόλουθα διευκόλυνση της αποτελεσματικότητάς της, χωρίς να παρακάμπτονται και κατά συνέπεια να προσβάλλονται οι αρχές της δημοσιότητας, της αμεσότητας που εξυπηρετούνται με την προφορικότητα.

Η γνώμη για την ίδρυση, συγχώνευση και κατάργηση πολιτικών, ποινικών, διοικητικών δικαστηρίων, την επέκταση ή τον περιορισμό της περιφέρειάς τους και τη μετατροπή τους σε δικαστήρια τηλεματικής και τη μεταβολή της έδρας τους πρέπει να διατυπώνεται κατά την άποψη μας από την ολομέλεια των πολιτικών ή διοικητικών εφετείων που γνωρίζουν τα δεδομένα των οικείων δικαστηρίων και τις κρατούσες τοπικές συνθήκες και όχι από την ολομέλεια του Αρείου Πάγου ή του Συμβουλίου της Επικρατείας των οποίων η γνώμη είναι απόμακρη και τα κριτήρια που κυριαρχούν είναι, θα έλεγα, αφ’ υψηλού και διαφορετικής φύσεως από αυτά που τίθενται από τους άμεσα ενδιαφερόμενους και εμπλεκόμενους.

Η αναδιαμόρφωση, η αναθεώρηση του δικαστικού χάρτη αποτελεί προαπαιτούμενο που προβλέπεται από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας. Μάλιστα η σχετική μελέτη έχει ανατεθεί στην Παγκόσμια Τράπεζα. Αντιλαμβάνεστε από τον ίδιο τον ρόλο, την αποστολή, το έργο της Παγκόσμιας Τράπεζας τα κριτήρια τα οποία θα πρυτανεύσουν.

Σε αυτό το πλαίσιο ανοίγει ο δρόμος για την κατάργηση των πρωτοδικείων. Καταβάλλεται προσπάθεια αυτή να δικαιολογηθεί με τη χρήση ψηφιακών μέσων που επιτρέπουν τις τηλεσυνεδριάσεις και τις τηλεακροάσεις και συνεπώς την εξάλειψη της φυσικής παρουσίας των παραγόντων της δίκης στα ακροατήρια. Όμως αυτός ο μετασχηματισμός, θα έλεγα, δεν εξυπηρετεί κατ’ ανάγκη το περιεχόμενο της απονομής της δικαιοσύνης αλλά αλλότρια συμφέροντα.

Και σε αυτό το σημείο θέλω να κάνω μία παρατήρηση για το γεγονός της εγκατάλειψης της ελληνικής περιφέρειας, που εξελίσσεται από χρόνια, όμως έχει επιταθεί το τελευταίο χρονικό διάστημα. Η αποψίλωση της υπαίθρου συνεχίζεται, αφού απομακρύνονται οι δομές του δημοσίου και των τραπεζών με συνέπεια οι πολίτες σε καθημερινούς τομείς της ζωής τους να μην είναι δυνατόν να εξυπηρετούνται και να χρειάζεται να διανύσουν μεγάλες αποστάσεις για να εξυπηρετηθούν και να ασκήσουν τα δικαιώματά τους. Αντιλαμβάνεται κάποιος τι σημαίνει η απομάκρυνση των δικαστικών δομών για το κράτος δικαίου. Και, επιπλέον, η αποδυνάμωση των περιφερειακών πρωτοδικείων και η συρρίκνωση της δικαστικής ύλης επιβεβαιώνονται και με τη δυνατότητα σύστασης ειδικών τμημάτων στην Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη, τα οποία θα εκδικάζουν τις διαφορές ιδιαίτερου οικονομικού ενδιαφέροντος, πέραν του ότι η συγκεκριμένη πρόβλεψη αποδεικνύει ότι η επιλογή υποθέσεων που αφορούν μεγάλα συμφέροντα έχουν για την Κυβέρνηση προτεραιότητα.

Και ένα τελευταίο θα πω για να κλείσω. Η πρόβλεψη συγκεκριμένων κριτηρίων κατά τον έλεγχο από την επιθεώρηση των δικαστικών λειτουργών μαρτυρεί μία εκτός κοινής λογικής και πάντως όχι ουσιαστική προσέγγιση των πραγμάτων. Ενδεικτικά για τις αποφάσεις χορήγησης αναβολών, ας μη λησμονείται ότι οι αναβολές πολλές φορές είναι αναπόφευκτες και μπορεί να δοθούν για πλείστους λόγους που δεν μπορούν να αποδοθούν σε ευθύνη του δικαστικού λειτουργού, όπως και ο χρόνος διεκπεραίωσης των υποθέσεων.

Τέλος, ξεχωριστά αξιολογείται και η παραγωγικότητα και η ταχύτητα διεκπεραίωσης των υποθέσεων σε σχέση με τη σοβαρότητα και τη δυσχέρειά τους. Το κριτήριο αυτό εντάσσεται στην πολιτική επιτάχυνσης της δικαιοσύνης. Οι όροι όμως εν προκειμένω είναι καθαρά οικονομικοί και τεχνοκρατικοί. Το κρίσιμο είναι η εντός εύλογου χρονικού διαστήματος επιστημονικά και πραγματολογικά έκδοση ορθών αποφάσεων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εν κατακλείδι, η δικαιοσύνη δεν πρέπει να προσαρμόζεται στις ανάγκες της οικονομίας. Η πραγματική ενίσχυσή της θα μπορούσε να συμβάλει από μόνη της στην οικονομική ανάπτυξη, χωρίς να αλλάξει τον αξιακό προσανατολισμό της.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Τον λόγο έχει ο Βουλευτής του ΠΑΣΟΚ - Κινήματος Αλλαγής και Αντιπρόεδρος της Βουλής, ο κ. Οδυσσέας Κωνσταντινόπουλος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ:** Έχουμε ζητήσει κι εμείς τον λόγο, ως Κοινοβουλευτικοί.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Μου έχουν δώσει μία σειρά που έχει συμφωνηθεί πριν έρθω εγώ, κύριε Γκιόκα.

Μισό λεπτό, κύριε Κωνσταντινόπουλε.

Για να είστε και ενήμεροι, μετά τον κ. Κωνσταντινόπουλο θα μιλήσει ο κ. Μπαρτζώκας και μετά έχω σημειωμένο ότι θα μιλήσει ο κ. Λάππας ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία. Θα έλεγα, όμως, να υπάρχει και εναλλαγή Βουλευτών…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ:** Όχι, είχα ζητήσει από πριν, πρώτος τον λόγο.

**ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ε΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Θέλετε να κατέβω; Δεν έχω πρόβλημα.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Εν πάση περιπτώσει, ξέρετε υπάρχει και η Διάσκεψη των Προέδρων και πρέπει κάποιοι να παρίστανται. Και για να μη χάνουμε άλλο χρόνο, να τα βρούμε κατ’ ιδίαν, στο μιλητό. Θα δώσω τον λόγο τώρα στον κ. Κωνσταντινόπουλο.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, να παρακαλέσω κάτι; Συγγνώμη για την άτακτη αναζήτηση του λόγου. Θα ήθελα να παρακαλέσω τους δύο συναδέλφους Κοινοβουλευτικούς Εκπροσώπους -που προφανώς, αν θέλουν να προηγηθούν, έχουν δικαίωμα να το κάνουν- επειδή στις 15:00 αρχίζει η Κοινοβουλευτική Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης και είμαι εισηγητής, αν θα μπορούσα να προηγηθώ, μετά τον κ. Μπαρτζώκα, δηλαδή, να μιλήσω εγώ και να ακολουθήσουν οι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι. Θα ήμουν ευγνώμων.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Εγώ νομίζω ότι πρέπει να κάνουμε δεκτό το αίτημα του συναδέλφου, του κ. Καστανίδη, γιατί πάντα γίνεται αυτό και πάντα υπάρχει διευκόλυνση. Κύριε Καστανίδη, εγένετο.

Κύριε Κωνσταντινόπουλε, έχετε τον λόγο.

**ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ε΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στο νομοσχέδιο «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών» έχουν μιλήσει οι συνάδελφοι και είμαι σίγουρος ότι θα μιλήσει και ο κ. Χάρης Καστανίδης και θα αναφερθούν στη θέση του ΠΑΣΟΚ.

Πριν λίγες μέρες άκουσα τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας, ο οποίος είπε ότι δεν υπάρχουν περιθώρια για να βοηθήσουμε την κοινωνία με άλλα μέτρα. Εντάξει, λέμε ότι είναι μια δύσκολη κατάσταση, κύριε Υπουργέ -χαίρομαι που είναι ο κ. Καραγιάννης εδώ, είναι εξαιρετική συγκυρία- και θα το προσπαθήσουμε όλοι μαζί.

Εχθές έφερε ο κ. Καραμανλής με τον κ. Καραγιάννη μια τροπολογία -δεν άκουσα να ειπωθεί κάτι άλλο στην Αίθουσα- μερικών σελίδων με κάτι εκατομμύρια δώρο. Είναι εκατομμύρια δώρο, κύριε Υπουργέ. Σε ποιους τα δίνει η Κυβέρνηση; Μετά τους ηλεκτροπαραγωγούς, τα δίνει στους μεγαλοεργολάβους. Μα πώς τα δίνει η Κυβέρνηση;

Πάντα η Κυβέρνηση κάνει αυτό που είπε ο Τσακαλώτος στο συνέδριο του ΣΥΡΙΖΑ, ότι «νομοθετείτε όπως η Νέα Δημοκρατία, δηλαδή βάζουμε σε κάθε νομοθέτημα δύο καλά και δεκαπέντε κακά». Τα έχει πει ο Ευκλείδης αυτά, τα έχετε ακούσει εσείς, τα ξέρετε.

Εχθές το βράδυ την κατέθεσε η Κυβέρνηση και θα την ψηφίσει σήμερα στις 17.30. Τι κάνει η τροπολογία; Λέει για τους εργολάβους είτε μικρούς είτε μεγάλους με ενιαίο τρόπο ότι, αν στο έργο αυτό που έχουν, υπάρχουν επιβαρύνσεις, να φέρουν την αλλαγή των τιμολογίων. Δηλαδή, αν η βενζίνη κόστιζε με την προσφορά 1,50 και τώρα έχει πάει στο 2,70, με έναν ενιαίο κανόνα, βεβαίως να φέρουν τα λεφτά. Δεν κάνει, όμως, το ίδιο για όλους.

Να ρωτήσω κάτι, κύριε Υπουργέ. Θα πάρουν τα λεφτά και αυτοί που σήμερα είναι στις μελέτες και θα τελειώσουν μετά από έναν χρόνο; Δεν κατάλαβα, κύριε Υπουργέ. Λέτε ότι θα δώσετε το 5% σε έργα που θα τελειώσουν οι μελέτες μετά από δύο χρόνια και θα είναι εμπρόθεσμα; Μήπως είναι ένα εργάκι με 70 εκατομμύρια δώρο;

Δηλαδή, ακούστε τι κάνει η Νέα Δημοκρατία και το Υπουργείο σας. Φέρνετε μία τροπολογία που δίνετε 5% επί του έργου, σε ένα έργο που κάποιος εργολάβος σήμερα είναι στη μελέτη και που αυτή θα τελειώσει μετά από ενάμιση, δύο χρόνια και δεν ξέρουμε πού θα είναι οι τιμές. Και τους λένε ότι, αν το κάνετε εκπρόθεσμο –που αυτό θα τελειώσει πέντε, δέκα χρόνια μετά- θα σας δώσουμε 5%. Ποια είναι τα έργα σήμερα, κύριε Υπουργέ, που είναι με μελέτες; Πείτε μας, ποιοι επιχειρηματίες έχουν μεγάλα έργα σήμερα που είναι σε μελετητικό στάδιο;

Τώρα περιμένατε από τον ΣΥΡΙΖΑ να σας πει κάτι; Ο ΣΥΡΙΖΑ σας έλεγε για τους ηλεκτροπαραγωγούς -που είναι συγκεκριμένοι όλοι- να πάνε στα δικαστήρια οι πολίτες και να πάρουν τα λεφτά τους, εφόσον βγει αρνητική η δικαστική απόφαση. Και εσείς τώρα λέτε «Εντάξει, δεν θα μιλήσει κανένας». Δεν είμαστε όλα τα κόμματα το ίδιο.

Σας λέω ότι με το 5% δίνετε δώρο σε εργολάβους που βρίσκονται σε διαδικασία μελέτης. Θα τελειώσουν μετά από έναν χρόνο και τους δίνετε 5%. Πώς το αποδέχεστε αυτό το πράγμα; Δίνετε 70 εκατομμύρια, 100 εκατομμύρια. Πώς το αποδέχεστε; Πώς το αποδέχεστε να δίνετε πριμ σε αυτούς που βρίσκονται σε στάδιο μελετών και δεν κάνουν το έργο, δηλαδή δεν έχουν πάρει κόστος για τα υλικά τους; Ρωτήστε, ξέρετε ποιες είναι οι μελέτες. Ρωτήστε, μάθετε, κάποιος ξέρει. Δεν μπορεί να μην ξέρει κανένας από την Κυβέρνηση ποια έργα έχουμε σε μελέτες.

Κύριοι συνάδελφοι, θέλω να πιστεύω ότι τώρα που άκουσαν και τα άλλα κόμματα αυτή την καταγγελία και δεν θέλουν να βάλουν πλάτη στους μεγαλοεργολάβους, θα το θέσουν. Και θέλω να πιστεύω ότι υπάρχει περίπτωση να κάνει κάποιο λάθος το Υπουργείο και να διευκρινίσει –να το διευκρινίσετε, κύριε Υπουργέ- γιατί μπορεί να έχουμε κάνει λάθος εμείς. Ή εν πάση περιπτώσει, με την έννοια ότι δεν το καταλάβατε σωστά, να διευκρινίσετε ότι όσοι βρίσκονται σε μελέτες δεν θα πάρουν πριμ 5%. Διαφορετικά, μετά θα αρχίσουμε να ψάχνουμε τις μελέτες και νομίζω ότι κανένας δεν θα το θέλει.

Με αυτά θέλω να πιστεύω ότι σε αυτό το νομοσχέδιο σάς «βοηθάμε» να μην χαθούν χρήματα του ελληνικού λαού προς τους ολίγους, κύριε Υπουργέ.

Σας ευχαριστώ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Κωνσταντινόπουλο.

Τώρα να ξαναβάλουμε κάποια πράγματα εξ υπαρχής. Παρακάλεσα τον κ. Μπαρτζώκα να μείνει λίγο πιο πίσω και θα δώσω τον λόγο για τρία λεπτά στον Υφυπουργό Υποδομών και Μεταφορών τον κ. Καραγιάννη, προκειμένου να τοποθετηθεί στη με γενικό αριθμό 1325 και ειδικό 112 τροπολογία και συγκεκριμένα, στα άρθρα που αφορούν το Υπουργείο του, δηλαδή τα άρθρα 1 έως 4.

Αμέσως μετά τον λόγο θα πάρει ο κ. Καστανίδης.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Υφυπουργός Υποδομών και Μεταφορών):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι, αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές, ήρθαμε εδώ σήμερα γιατί όντως εισηγούμαστε την ψήφιση μιας τροπολογίας και συγκεκριμένα τέσσερα άρθρα, τα τρία εκ των οποίων αφορούν τα δημόσια έργα. Είναι αρμοδιότητες του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Το άλλο αφορά την αρμοδιότητα του Μεταφορών την οποία θα την υπερασπιστώ και εγώ.

Κυρίες και κύριοι, αγαπητοί συνάδελφοι, νομίζω ότι όλοι έχουμε αντιληφθεί ότι μετά τη ρωσική εισβολή στην Ουκρανία έχει διαμορφωθεί ένα καινούργιο περιβάλλον σε ό,τι αφορά τις ανατιμήσεις των υλικών και σε ό,τι αφορά την ολοκλήρωση των μεγάλων έργων υποδομής. Ήδη, όμως, είχαμε φροντίσει από τα τέλη του 2021 να έχουμε προχωρήσει ουσιαστικά σε μια αναθεώρηση των συντελεστών στο τιμολόγιο των δημοσίων έργων και εκεί δείξαμε πραγματικά πολύ γρήγορα αντανακλαστικά, ώστε να φροντίσουμε να μη μείνουν τα έργα ανολοκλήρωτα και προχωρήσαμε -οφείλω να πω- στην αναθεώρηση των συντελεστών στα τρία πρώτα τρίμηνα, σε περίπου πεντακόσιες εργασίες που περιλάμβαναν τον χάλυβα, το αλουμίνιο, τον χαλκό, το PVC, το ξύλο, την άσφαλτο, τιμές που επηρεάζονται άμεσα πολλές φορές από το πετρέλαιο και που έχουν τρομερά μεγάλες επιβαρύνσεις.

Άκουσα, πριν σας αναγνώσω τις τροπολογίες, με απορία θα έλεγα, κύριε Κωνσταντινόπουλε, αυτά στα οποία αναφερθήκατε.

Κατ’ αρχάς, να πούμε δυο-τρία πράγματα. Οι μεγαλοεργολάβοι κάνουν συνήθως παραχωρήσεις ΣΔΙΤ, συμπράξεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα και πολύ μεγάλα έργα υποδομής, τα οποία δεν έχουν τόσο μεγάλο πρόβλημα αυτή τη στιγμή. Το πρόβλημα που υπάρχει -και πιστεύω ότι θα το αντιληφθείτε με αυτά που θα σας πω- είναι στα μικρά έργα, σε αυτά που γίνονται στους δήμους, που γίνονται στις κοινότητες, στις περιφέρειες, στις μικρές αναθέτουσες αρχές, τα οποία είναι έργα καθημερινότητας.

**ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ε΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Συμφωνούμε σ’ αυτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Υφυπουργός Υποδομών και Μεταφορών):** Δεύτερον, θα ήθελα να λάβετε υπ’ όψιν σας ότι ο χώρος των υποδομών είναι ένας χώρος που απασχολεί εκατοντάδες χιλιάδες εργαζομένους. Όταν σταματούν τα έργα, απολύεται κόσμος. Και δεν αφορά τους μεγαλοεργολάβους, αφορά τους μικρούς εργολήπτες σε όλη τη χώρα.

Τρίτο ζήτημα είναι ότι δεν αφορά μελέτες. Νομίζω ότι το γράφει ξεκάθαρα. Ανάδοχοι που εκτελούν συμβάσεις έργων, «…που εκτελούν…», που αυτή τη στιγμή εκτελούν. Δεν αφορά μελέτες, συμβάσεις έργων.

**ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ε΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Να το γράψετε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Υφυπουργός Υποδομών και Μεταφορών):** Δεν έχουμε πρόβλημα, είναι ξεκάθαρο. Η νομοθεσία είναι ξεκάθαρη και μάλιστα αφορά επί του υπολειπόμενου ασυμβατικού αντικειμένου. Δεν αφορά κάτι άλλο.

**ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ε΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Κύριε Υπουργέ…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Υφυπουργός Υποδομών και Μεταφορών):** Μπορείτε να τη διαβάσετε, θα σας το αναφέρω κιόλας…

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Μη διακόπτετε και, μετά αν θέλετε κάτι, θα συμπληρώσετε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Υφυπουργός Υποδομών και Μεταφορών):** Στο τέταρτο ζήτημα που θα σας διαβάσω της τροπολογίας είναι ότι γύρω και πέριξ της αγοράς των κατασκευών μιλάμε για εκατό επαγγέλματα. Αν εσείς θέλετε να κλείσουμε όλη την αγορά και να σταματήσει, να μη δουλεύει τίποτα, να το δηλώσετε, να την καταψηφίσετε την τροπολογία.

Ό,τι κατέβασε το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών είναι προϊόν στενής συνεργασίας με όλες –επαναλαμβάνω, με όλες!- τις εργοληπτικές οργανώσεις και μάλιστα αυτά τα αιτήματα που ικανοποιήσαμε, είναι πολύ λιγότερα από αυτά που μας ζήτησε ο εργοληπτικός κόσμος. Γιατί ξέρετε, έχουμε μία αρχή. Η αρχή λέει ότι και η αγορά πρέπει να δουλεύει, αλλά πάντα η πολιτεία θα πρέπει να παρέχει βάσει των δυνατοτήτων της και αυτό κάνουμε αυτή τη στιγμή.

Εν συντομία, κύριε Πρόεδρε, να σας πω τι ακριβώς αφορούν οι τροπολογίες.

Το πρώτο άρθρο προβλέπει ουσιαστικά την απολογιστική πληρωμή συγκεκριμένων μόνο υλικών, όπως είναι η άσφαλτος, το PVC και το πολυαιθυλένιο για περιορισμένο μόνο χρόνο από την έναρξη ισχύος από αρχές του 2022, όπου υπάρχει μια πολύ μεγάλη στρέβλωση. Και προχωράμε σε αυτήν τη ρύθμιση, αφού οι ανατιμήσεις στις παραπάνω κατηγορίες –θα σας δώσω ενδεικτικά ένα νούμερο- όπως είναι η άσφαλτος, που είχε κάποια στιγμή 220 ευρώ ο τόνος και αυτή τη στιγμή είναι πάνω από τα 600 ευρώ, επηρεάζονται άμεσα με την πορεία τιμής του πετρελαίου.

Στο άρθρο 2 εισάγουμε τη δυνατότητα επιμήκυνσης των προθεσμιών εκτέλεσης των έργων ως έξι μήνες για όλες τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν μπορούν να ανταπεξέλθουν στα πραγματικά πολύ αυξανόμενα τιμολόγια των πρώτων υλών τους και αυτό θα πρέπει να το αντιμετωπίσουμε.

Τώρα, με το ίδιο άρθρο παρεμβαίνουμε και ενεργοποιούμε την Επιτροπή Διαπίστωσης Τιμών Δημοσίων Έργων για όσο διαρκεί η ενεργειακή κρίση και πάντως μέχρι την έναρξη λειτουργίας του Παρατηρητηρίου Τιμών, ώστε μόλις λειτουργήσει το Παρατηρητήριο Τιμών, από εκεί και πέρα θα σταματήσει και η Επιτροπή Διαπίστωσης Τιμών και μέσω του άρθρου 3 θεσπίζουμε ένα πριμ ολοκλήρωσης έργων σε ποσοστό 5% επί του ανεκτέλεστου υπολειπόμενου έργου. Αυτό γίνεται όταν, όμως, ικανοποιούνται δύο προϋποθέσεις. Αφ’ ενός η εμπρόθεσμη ολοκλήρωση των έργων σύμφωνα με τα ισχύοντα χρονοδιαγράμματά τους και αφ’ ετέρου, μην κάνοντας χρήση της επιμήκυνσης του χρονοδιαγράμματος.

Αυτά, λοιπόν, είναι ξεκάθαρες κουβέντες από την πλευρά μας. Προσπαθούμε αυτή τη στιγμή σε ένα δύσκολο περιβάλλον να μην σταματήσουν τα έργα σε όλη τη χώρα και να είστε σίγουροι ότι η δική μας Κυβέρνηση θα το καταφέρει και λελογισμένα και με τρόπους οι οποίοι δεν θα επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό, γιατί, κύριε Κωνσταντινόπουλε –και πραγματικά πιστεύω ότι το κάνετε από ένα ειλικρινές ενδιαφέρον- θέλω να σας πω το εξής: Ότι ο συντελεστής που υπάρχει στα δημόσια έργα ουσιαστικά επιστροφής προς την κοινωνία είναι 1,8. Ο πολλαπλασιαστής για την οικονομία είναι 1,8. Είναι ο μεγαλύτερος πολλαπλασιαστής που υπάρχει στα δημόσια έργα. Ουσιαστικά, μέσα από εκεί θα πληρωθούν φόροι, θα πληρωθούν ασφαλιστικές εισφορές.

Αν εσείς, το ΚΙΝΑΛ, το ΠΑΣΟΚ, επιθυμεί να το καταψηφίσει, να το καταψηφίσει. Θα πρέπει να εξηγήσετε, όμως, στους χιλιάδες ανθρώπους που θα σταματήσουν τα έργα τους –γιατί μιλάμε για χιλιάδες εργολήπτες- για ποιον λόγο το καταψηφίζετε.

Υπάρχει και το τέταρτο του ΟΑΣΑ επειδή είναι αρμοδιότητας του Υπουργείου Μεταφορών. Εκεί εισάγουμε μια υπέρβαση για την κρατική επιχορήγηση του ΟΑΣΑ άνω του 40% να μπορούμε να το επιχορηγούμε, αφού η ενεργειακή κρίση έχει αυξήσει, όπως όλοι αντιλαμβάνεσθε, τα λειτουργικά έξοδα, κυρίως τη βενζίνη και το πετρέλαιο που χρησιμοποιούν και με δεδομένη την πολιτική μας απόφαση να διατηρήσουμε σταθερή την τιμή του εισιτηρίου.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντινόπουλος και μετά ο κ. Ξανθόπουλος που θέλουν να τοποθετηθούν επί της τροπολογίας.

Ορίστε, κύριε Κωνσταντινόπουλε, έχετε τον λόγο.

**ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ε΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Κύριε Υπουργέ, αφού δεν είναι για μελέτες, πρέπει να το γράψετε και να το ψηφίσουμε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** …συμπεριλαμβάνεται στις συμβάσεις ούτως ή άλλως.

**ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ε΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Μισό λεπτό. Να το γράψει μέσα ότι δεν συμπεριλαμβάνετε την περίοδο των μελετών.

Δεν καταλαβαίνω πού διαφωνούμε. Να πληρώσουμε και τους μικροεργολάβους, να πληρώσουμε τους πάντες και τα ασφαλιστικά ταμεία και όλα. Άλλωστε, εμείς στο ΠΑΣΟΚ από μεγάλα έργα ξέρουμε. Το πρόβλημα δεν είναι αυτό. Αυτό είναι το πρόβλημα; Το πρόβλημα είναι: Να πληρώσουμε αυτούς ή να δώσουμε σε έναν 70 εκατομμύρια ευρώ επιπλέον που είναι στις μελέτες; Αυτό θα το αποφασίσετε. Θα το αποφασίσετε. Θα μας πείτε ποιο μεγάλο έργο της χώρας βρίσκεται σήμερα σε μελετητικό στάδιο;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Υφυπουργός Υποδομών και Μεταφορών):** Μα, δεν το αφορά.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Μην απαντάτε, κύριε Υπουργέ, θα σας ξαναδώσω τον λόγο.

**ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ε΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Άρα, το ξέρετε. Άρα, θα γράψετε πολύ σωστά, κύριε Υπουργέ, αφού λέτε ότι δεν το αφορά, για να μην υπάρχουν παρεξηγήσεις -εμείς θέλουμε να σας προστατεύσουμε, κύριε Υπουργέ, δείτε το θετικά, μην το δείτε αρνητικά- ότι γι’ αυτά δεν υπάρχει πριμ και δώστε τα πριμ στους υπόλοιπους να έρθουμε να τα ψηφίσουμε, γιατί ο μικροεργολάβος ή ο μεγαλοεργολάβος θα φέρει το τιμολόγιο της προσφοράς που ήταν 5 ευρώ και της αλλαγής 6 ευρώ. Τί σας λέμε;

Να σας πω κάτι; Είστε πολύ έμπειρος. Ήσασταν στον ιδιωτικό τομέα, δεν μπορείτε να διαχωρίσετε τη μελέτη από το σκάψιμο; Μα, τώρα, είναι σοβαρά πράγματα αυτά; Σε ποιον τα λέτε αυτά; Πολύ απλό. Πείτε ότι όποιο έργο είναι σε μελετητικό στάδιο, δεν θα πάρει το πριμ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Εξαιρουμένων των…

**ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ε΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Εξαιρουμένων αυτών και σε όλα τα υπόλοιπα οι άνθρωποι που είναι επιχειρηματίες μικροί-μεγάλοι ενιαίος κανόνας. Κύριε Υπουργέ, δεν σας λέμε κάτι τρελό. Σας λέμε κάτι που διασφαλίζει την ισονομία.

Ευχαριστώ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Έγινε αντιληπτό, κύριε Κωνσταντινόπουλε.

Ο κ. Ξανθόπουλος έχει τον λόγο.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, ακούστε λίγο. Επειδή εδώ ό,τι ψηφίζουμε έχει έννομες συνέπειες, πρέπει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί και το πρώτο εδάφιο του άρθρου 3 λέει: «ανάδοχοι που εκτελούν συμβάσεις έργων». Η μελέτη είναι ένα στάδιο της σύμβασης του έργου. Άρα, πρέπει να το διευκρινίσετε αυτό το πράγμα, διότι αν δεν το κάνετε, θα έχει αξίωση αυτός που είναι στο στάδιο της μελέτης να έχει την αυτή αντιμετώπιση με αυτόν που είναι στο στάδιο της κατασκευής. Θα ανοίξετε τον ασκό του Αιόλου.

Εγώ δεν λέω ότι το κάνετε για να προσπορίσετε συμφέροντα σε συγκεκριμένους, το λέω για να αποφύγουμε κάτι το οποίο θα το βρούμε μπροστά μας.

Δεύτερον επί της ουσίας: Εγώ έχω επισημάνει τον τίτλο του άρθρου 3 «Καταβολή πριμ έγκαιρης παράδοσης του έργου». Λέτε, λοιπόν, ότι εφόσον ο ανάδοχος δεν επικαλεστεί το δικαίωμα της παράτασης, έχει το πριμ, το 5% επί του υπολειπομένου.

Κατ’ αρχάς, κύριε Υπουργέ, πρέπει να σας πω ότι εάν δεν επικαλεστεί το δικαίωμα παράτασης, σημαίνει ότι ανταποκρίνεται στις συμβατικές του υποχρεώσεις. Επειδή ανταποκρίνεται στις συμβατικές του υποχρεώσεις, θα του δώσετε ένα πριμ 5%; Η σύμβαση που έχει κάνει με τον οποιονδήποτε μπορεί να λέει «εγώ θα το παραδώσω στις 31 Μαΐου του 2022». Υποχρεούται να το κάνει αυτό. Επικουρικά το θεσμικό πλαίσιο τού παρέχει τη δυνατότητα για τους χ λόγους, αν δεν μπορέσει, να ζητήσει μια εύλογη προθεσμία. Και έρχεστε και πριμοδοτείτε με το 5% γιατί εκτελεί τη συμβατική του υποχρέωση; Άρα, δηλαδή, και εδώ υπάρχει πρόβλημα.

Εμείς γι’ αυτόν τον λόγο δεν θα το ψηφίσουμε, γιατί ουσιαστικά δημιουργεί δικαιώματα εκεί που δεν υπάρχουν. Έχει μια συμβατική υποχρέωση, να το παραδώσει στη συγκεκριμένη ημερομηνία κι εσείς του δίνετε πριμ 5% επί του υπολειπομένου επειδή εκτελεί τη συμβατική του υποχρέωση. Αυτό δεν μπορεί να περάσει.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Κύριε Καραγιάννη, δώστε την απάντηση για να συνεχίσουμε με την κανονική ροή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Υφυπουργός Υποδομών και Μεταφορών):** 4412, μετεξέλιξη 4782. Άλλο οι συμβάσεις έργων, άλλο οι συμβάσεις μελετών. Είναι δύο διαφορετικοί κόσμοι. 4412, άρθρο 2. Είναι άλλο οι συμβάσεις έργων, άλλο οι συμβάσεις μελετών. Είναι κάτι διαφορετικό. Δεν έχει σχέση το ένα με το άλλο. Αυτό είναι το πρώτο.

Δεύτερον, να είμαστε ξεκάθαροι. Το άρθρο που καταθέτουμε αφορά τα δημόσια έργα, δεν αφορά τις παραχωρήσεις, δεν αφορά τις συμπράξεις δημοσίου-ιδιωτικού τομέα, δεν αφορά τις μελέτες. Είναι ξεκάθαρο. Ανάδοχοι που εκτελούν συμβάσεις έργων.

Να σας καταθέσω τις επιστολές απ’ όλες τις εργοληπτικές οργανώσεις, από την ΕΝΠΕ και από την ΚΕΔΕ. Όλοι ζητούν αυτό το πράγμα. Πείτε μας. Αν έχετε διαφορετική άποψη, πραγματικά καταψηφίστε το. Αν θέλετε όλα τα έργα που γίνονται στους δήμους να σταματήσουν, πείτε το.

Με συγχωρείτε πάρα πολύ. Μου αναφέρατε ένα επιχείρημα στο τελείωμα της τοποθέτησής σας. Μου είπατε επί του συμβατικού αντικειμένου. Μα, φυσικά είναι επί του συμβατικού αντικειμένου. Πρώτοι το είπαμε αυτό το πράγμα. Δίνουμε τη δυνατότητα της παράτασης των συμβάσεών τους κατά έξι μήνες. Κάποιος μπορεί να μην κάνει χρήση της παράτασης κατά έξι μήνες. Μιλάμε για ένα άλλο περιβάλλον. Θέλετε να δούμε ποιες είναι οι τιμές των υλικών; Θέλετε να τις δούμε, γιατί εδώ υπάρχει μια πραγματικότητα; Δεν χρειάζεται να είσαι ειδικός σε κάτι. Μπορείς να δεις την τιμή του πετρελαίου, την τιμή του σιδήρου, την τιμή του σκυροδέματος, την τιμή του PVC.

Αυτήν τη στιγμή υπάρχει μια ενεργειακή κρίση παγκόσμια. Είμαστε από τις λίγες χώρες που καταφέρνουμε και γράφουμε ανάπτυξη σ’ αυτό το περιβάλλον. Θέλετε να τα σταματήσετε όλα; Καταψηφίστε τα όλα, κανένα πρόβλημα. Δεν αφορά, όμως –και το ξεκαθαρίζω- τις μελέτες. Δεν αφορά τις συμβάσεις παραχώρησης. Δεν αφορά τις συμπράξεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα. Αφορά μόνο τα δημόσια έργα, να συνεχιστούν από τα μικρά έργα στους δήμους έως τα πολύ μεγάλα.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε …

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Να μη δώσουμε άλλη συνέχεια.

Κύριε Ξανθόπουλε, μια λέξη μόνο πείτε, αλλά μην ανοίξουμε άλλο τον διάλογο.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Υπουργέ, σ’ αυτό που λέτε υπάρχει το 388, αν θυμάμαι, κύριε Κώτσηρα. Είναι η απρόοπτη μεταβολή των συνθηκών. Το προβλέπει το θεσμικό πλαίσιο. Αυτό που κάνετε, δηλαδή να του δίνετε 5% με επίκληση των εξωτερικών συνθηκών που επικράτησαν λόγω του πολέμου κ.λπ., προβλέπεται από το δίκαιο. Με αυτό όμως που κάνετε, που περιγράφετε εδώ, του λέτε «εφόσον είσαι εντάξει με τις συμβατικές σου υποχρεώσεις, θα πάρεις 5% πριμ». Αυτό δεν είναι σωστό.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Τον λόγο έχει ο Βουλευτής του ΠΑΣΟΚ - Κινήματος Αλλαγής κ. Χάρης Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να ευχαριστήσω και εσάς και τους συναδέλφους που έδειξαν κατανόηση και παραχώρησαν τη σειρά τους, προκειμένου να βρίσκομαι σε λίγο στην Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης όπου εισηγούμαι νομοσχέδιο.

Άκουσα συναδέλφους να ισχυρίζονται ότι κατά τη συζήτηση του σημερινού νομοσχεδίου που αφορά τον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και της κατάστασης των δικαστικών λειτουργών, χάνουμε μια ευκαιρία συναίνεσης. Το ερώτημά μου είναι ποιος θα αποδειχθεί ότι χάνει την ευκαιρία συναίνεσης.

Ο ισχύων κώδικας ίσχυσε δεκαετίες, από το 1988. Είναι ο ν.1756. Η ανθεκτικότητά του δείχνει και τη σωστή σύλληψη των ρυθμίσεων. Ο νέος Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών που προτείνει η Κυβέρνηση ακολουθεί τη διάταξη των κεφαλαίων και πολλές ουσιαστικές ρυθμίσεις του ν.1756. Επέρχονται μικρές τροποποιήσεις, κύριε Υπουργέ της Δικαιοσύνης, άλλοτε προς τη θετική και άλλοτε προς αρνητική κατεύθυνση. Αν, λοιπόν, είναι η ίδια περίπου «μήτρα», το ίδιο «καλούπι», η ίδια δέσμη ιδεών που οδήγησε στον ν.1756 και στις ρυθμίσεις του προτεινόμενου νομοσχεδίου, εξηγείται γιατί για λόγους ιστορικής συνέπειας το ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής δεν θα μπορούσε να πει «όχι» επί της αρχής.

Όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε ισχυρότατες αντιρρήσεις για μια σειρά από ρυθμίσεις που περιλαμβάνονται στο προτεινόμενο νομοσχέδιο.

Εξηγούμαι: Άρθρο 2. Χρειάζεται να υπάρχει διάταξη που να ορίζει τα της ίδρυσης, συγχώνευσης, κατάργησης οργανικών δικαστικών μονάδων ή αλλαγής των ορίων δικαιοδοσίας ενός δικαστηρίου; Προφανώς ναι. Στον ν.1756 πάλι το άρθρο 2 όριζε τι θα γίνει με τα σχετικά θέματα. Οι τροποποιήσεις που επιφέρει τώρα ο Υπουργός Δικαιοσύνης έχουν ορισμένες θετικές πτυχές, αλλά και μερικές εξαιρετικά αρνητικές που θα σας ζητήσω να τις αποσύρετε.

To κύριο όργανο πριν γνωμοδοτήσει η ολομέλεια των ανωτάτων δικαστηρίων προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης, υπό το καθεστώς του ν.1756, που γνωμοδοτούσε για ίδρυση, συγχώνευση, κατάργηση δικαστηρίων ή αλλαγής των ορίων της δικαιοδοσίας τους, ήταν η ολομέλεια του οικείου εφετείου. Τώρα η ολομέλεια των δύο ανωτάτων δικαστηρίων λαμβάνει υπ’ όψιν τη γνωμοδότηση του οικείου εφετείου, αλλά επιπροσθέτως, κατά την άποψή μου ορθά, τη συνδρομή συγκεκριμένων φορέων, όπως είναι οι οικείες ενώσεις των δικαστικών λειτουργών, οι οικείοι δικηγορικοί σύλλογοι, οι δικαστικοί υπάλληλοι διά των εκπροσώπων τους.

Θα πρόσθετα, κύριε Υπουργέ, ότι θα πρέπει οπωσδήποτε να διατυπώνει γνώμη η αυτοδιοίκηση δευτέρου βαθμού. Η περιφέρεια έχει συνολική αντίληψη των αναγκών και για τα δικαιοδοτικά θέματα της περιοχής της.

Η πρώτη μου, λοιπόν, πρόταση είναι να προσθέσετε σε αυτούς οι οποίοι συμμετέχουν στη σχετική διαβούλευση και την οικεία περιφέρεια. Η δεύτερη πρότασή μου είναι ότι θα πρέπει να βρείτε έναν τρόπο δέσμευσης της ολομέλειας των δύο ανωτάτων δικαστηρίων.

Εάν, παραδείγματος χάριν, έχουμε το φαινόμενο οι δικηγορικοί σύλλογοι, οι ενώσεις των δικαστών, οι εκπρόσωποι των δικαστικών υπαλλήλων, η περιφέρεια -όπως σας προτείνω- να εκφέρουν κατά πλειοψηφία αρνητική γνώμη γι’ αυτό που θα είναι το τελικό προϊόν της απόφασης της ολομέλειας του ανωτάτου δικαστηρίου, θα δημιουργείται μείζον πρόβλημα. Θα έχουμε, δηλαδή, μια πλειοψηφία φορέων που εισηγούνται μια άποψη, αλλά αυτό θα επιτρέψει στην ολομέλεια του ανωτάτου δικαστηρίου να φτάσει σε άλλη άποψη; Θα σας έλεγα, λοιπόν, ότι θα χρειαστεί μια ασφαλιστική δικλίδα, ότι αν, δηλαδή, προφανώς οι περισσότεροι διαβουλευόμενοι με την ολομέλεια του ανωτάτου δικαστηρίου φορείς έχουν συγκεκριμένη άποψη, τότε αυτό είναι δεσμευτική συνθήκη για την ολομέλεια.

Τρίτον, εισάγετε κριτήρια τα οποία είναι πρωτοφανή, προκειμένου να γνωμοδοτήσουν οι ολομέλειες. Για πρώτη φορά εισάγετε το στοιχείο της επιχειρηματικότητας. Γιατί της επιχειρηματικότητας; Δεν υπάρχουν άλλα στοιχεία που έχουν σχέση με την οικονομία; Το στοιχείο της εργασίας. Γιατί λέτε ότι λαμβάνεται υπ’ όψιν αν μπορούν οι διοικητικές υπηρεσίες της περιοχής να στηρίξουν το δικαιοδοτικό έργο; Αν δεν μπορούν να το στηρίξουν; Και, επιπλέον, μετά την τροποποίηση του Συντάγματος το 2001, όλες οι ρυθμίσεις οι οποίες αφορούν στο άρθρο 2 πρέπει να τελούν υπό την επιφύλαξη του άρθρου 101 του Συντάγματος.

Το 101 του Συντάγματος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Πλειοψηφίας, προβλέπει ότι όταν εκδίδονται κανονιστικές πράξεις προστατεύεται η νησιωτικότητα και η ορεινότητα της χώρας. Άρα η απόφαση της ολομέλειας ενός ανωτάτου δικαστηρίου δεν μπορεί να αγνοεί από τις πρόνοιες του άρθρου 101 του Συντάγματος. Για φανταστείτε μια ολομέλεια να αποφανθεί για ένα νησί του ανατολικού Αιγαίου «δεν θέλω εκεί πρωτοδικείο». Ποιος σας είπε ότι της παρέχεται της ολομέλειας τέτοια ευχέρεια, όταν το Σύνταγμα κατοχυρώνει την αρχή της νησιωτικότητας και της ορεινότητας; Άρα θα πρέπει να προστεθεί ως αποφασιστικό κριτήριο ότι οι αποφάσεις τελούν υπό την επιφύλαξη των προνοιών του άρθρου 101 του Συντάγματος.

Εάν αυτά δεν τα συμπεριλάβετε, είμαστε υποχρεωμένοι απολύτως αποφασιστικά να καταψηφίσουμε τη διάταξη του άρθρου 2. Όπως, επίσης, θα την καταψηφίσουμε και αν δεν αποσύρετε αυτή την ιστορία των δικαστηρίων που μπορούν να μετατρέπονται σε παρόχους προσωρινής ή οριστικής δικαστικής προστασίας με τηλεματική. Αυτό θέλει επεξεργασία, κύριε Υπουργέ. Μην το κάνετε. Διανοείστε ότι θα μπορούσε η ολομέλεια ενός ανωτάτου δικαστηρίου, στην προκειμένη περίπτωση του Αρείου Πάγου, να αποφασίσει, μετά από τη σχετική διαβούλευση, ότι ένα δικαστήριο ποινικό μετατρέπεται σε δικαστήριο τηλεματικής; Δηλαδή, η εξέταση των μαρτύρων σε ποινική δίκη θα γίνεται μέσα από το γυαλί μιας οθόνης; Η εξέταση των μαρτύρων κατηγορίας ή υπεράσπισης σε μια ποινική δίκη είναι τεράστιας σημασίας, ζωτικής σημασίας για το τελικό αποτέλεσμα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να μου επιτρέψετε να προσθέσω τα εξής. Εάν δεν αλλάξουμε πλήρως το καθεστώς επιθεώρησης και αξιολόγησης των δικαστικών οργανικών μονάδων και των δικαστικών λειτουργών, δεν πρόκειται να αποδώσει καλύτερα και ταχύτερα η Δικαιοσύνη. Δεν υπάρχει περίπτωση -όπως και μέχρι τώρα γίνεται- να υπάρξει σωστή επιθεώρηση και σωστή αξιολόγηση των δικαστικών λειτουργών, στο εσωτερικό των ιεραρχικών σχέσεων του σώματος των δικαστικών λειτουργών. Καμμία! Θα εξακολουθήσουν οι ιεραρχικώς προϊστάμενοι, στη βάση σχέσεων εξαρτήσεων, φιλίας ή και εχθρότητας, να αξιολογούν ή να μην αξιολογούν καθόλου. Εάν επιμείνουμε να κρατήσουμε το καθεστώς αξιολόγησης και επιθεώρησης των οργανικών μονάδων και των δικαστικών λειτουργών εντός των σχέσεων της δικαστικής ιεραρχίας η αποτυχία θα είναι πλήρης, όπως είναι μέχρι σήμερα.

Μόνο ένας τρόπος υπάρχει. Έξω από τις ιεραρχικές σχέσεις να βρεθούν όργανα δικαστικά που θα κρίνουν. Σας δίδω μια ιδέα. Δεν λέω ότι είναι η μοναδική. Εάν έχετε καλύτερη ιδέα, να μας την προτείνετε, αλλά πάντως προς αυτή την κατεύθυνση.

Έχουμε σήμερα επιτροπείες των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ενδεχομένως θα μπορούσαμε να ιδρύσουμε και μια επιτροπεία των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων. Οι σημερινές γενικές επιτροπείες ουσιαστικά ασκούν το έργο της παρακολούθησης της λειτουργίας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και των μονάδων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Κάτι τέτοιο θα μπορούσαμε να προβλέψουμε και για τα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια.

Στις γενικές επιτροπείες -τρεις- ή σε μια γενική επιτροπεία -γιατί θα μπορούσαμε να ενοποιήσουμε όλες τις επιμέρους, για όλους τους κλάδους και να έχουμε μια γενική επιτροπεία- στις όποιες εντάσσονται οι δικαστικοί λειτουργοί που θα είναι στο τέλος της θητείας τους, άρα δεν πρόκειται να ασκήσουν δικαιοδοτικά καθήκοντα πλέον ούτε πρόκειται να έχουν ιεραρχικές σχέσεις με τους κρινόμενους, στις γενικές επιτροπείες ή στη γενική επιτροπεία πρέπει να αποδώσουμε το έργο της παρακολούθησης, της επιθεώρησης και της αξιολόγησης των δικαστικών λειτουργών. Σας δίδω ενδεικτικά μια ιδέα αλλά αυτή είναι η κατεύθυνσή μας.

Είναι προφανές, αφού αυτή είναι η κατεύθυνσή μας, ότι είμαστε αρνητικοί στην αξιολόγηση και επιθεώρηση που τελείται εντός των ιεραρχικών σχέσεων του δικαστικού σώματος.

Τέλος, και με αυτό κλείνω, κύριε Πρόεδρε, και σας ευχαριστώ θερμά, τι είδους διατάξεις είναι αυτές; Ο δόκιμος, ο εισηγητής, ο πάρεδρος, που μετά τη δοκιμαστική τους θητεία θα κριθούν ότι δεν είναι ικανοί να διοριστούν, μπορούν να διορίζονται στο δημόσιο. Ο δικαστικός λειτουργός που μετά από τρεις παραλείψεις για προαγωγή, θα τεθεί σε καθεστώς οριστικής παύσης, θα εκτιμηθεί από το δικαστήριο εάν μπορεί να διορίζεται επίσης δημόσιος υπάλληλος. Αυτό δεν προβλέπεται για κανέναν κλάδο του ελληνικού δημοσίου. Γιατί αυτός ο οποίος δεν είναι ικανός στα θέματα της δικαιοσύνης, θα είναι ικανός στα θέματα δημόσιας διοίκησης; Σας παρακαλώ πολύ, αυτή η διάταξη έχει πολλές πτυχές αρνητικές, να μην πω ότι είναι προσβλητική για ένα σώμα ανθρώπων που μάχεται σε όλη την έκταση του δημοσίου τομέα. Θα πρέπει κατά την άποψή μου να μην επιμείνετε στην ψήφισή της.

Θα είχα να πω και άλλα, αλλά ήδη έχω καταχραστεί του χρόνου. Σας ευχαριστώ πολύ. Ελπίζω να έγινε κατανοητό ποιο είναι ακριβώς το πνεύμα του ΠΑΣΟΚ - Κινήματος Αλλαγής.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Κινήματος Αλλαγής)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Θα δώσω δυο-τρία λεπτά στον Υπουργό.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε…

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Μη διαμαρτύρεστε, σας παρακαλώ. Δεν μπορεί ο καθένας να μιλάει όποτε τον βολεύει. Εγώ έκανα και παρέμβαση προς τον χώρο που μπορώ να πω ότι επηρεάζω.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ:** Διαμαρτύρομαι για την καταπάτηση των δικαιωμάτων μου.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Ο Υφυπουργός κ. Αμυράς θα πάρει τον λόγο για δυο-τρία λεπτά, προκειμένου να τοποθετηθεί. Ήταν προγραμματισμένο, κύριε Γρηγοριάδη.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ:** Εντάξει, κύριε Πρόεδρε, μην το κάνουμε θέμα.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Ελάτε, κύριε Γρηγοριάδη, αλλά δεν είναι προκαθορισμένο το πότε μιλάει ο καθένας. Και ξέρετε κάτι; Διευκολύνουμε τον καθέναν με τον καλύτερο τρόπο και προσπαθούμε να συνεννοούμαστε.

Κύριε Υπουργέ, δεν θα πάρετε τον λόγο τώρα.

Κύριε Γρηγοριάδη, ελάτε να μιλήσετε.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ:** Μα, τον δίνω τον λόγο στον κύριο Υπουργό.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Όχι, δεν τον δίνω εγώ. Ελάτε, έχετε τον λόγο ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος κατά τον Κανονισμό.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ:** Κύριε Υπουργέ, πραγματικά, εγώ δεν είχα αντίρρηση. Το ξέρετε αυτό.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, είναι προφανές ότι τουλάχιστον οι Υπουργοί αυτής της Κυβέρνησης μπερδεύουν τη δικαιοσύνη με τον Αρχηγό της Κυβέρνησης.

Και το λέω αυτό γιατί ο Αρχηγός σας και δυστυχώς Πρωθυπουργός της πατρίδας όλων μας, είναι ανώνυμη εταιρεία. Η δικαιοσύνη όμως δεν είναι ανώνυμη εταιρεία και δεν πρέπει σε καμμία περίπτωση να γίνει τέτοια. Τα διάφορα νομοσχέδια για τη δικαιοσύνη, αγαπητοί κύριοι Υπουργοί, τα οποία καταρτίζετε, μετά τα παίρνετε πίσω, μετά φέρνετε ξανά άλλα και ούτω καθεξής, προσπαθούν -και λυπάμαι που το λέω- απλώς να πείσουν την κοινωνία μας για κάτι τελείως, απόλυτα παρανοϊκό. Ξέρετε ποιο είναι αυτό; Ότι δήθεν για τη σκανδαλώδη αργοπορία της απόδοσης δικαιοσύνης σε αυτή τη χώρα φταίνε φυγόπονοι ή ανεπαρκείς δικαστές. Γιατί αυτό κρίνει το σκεπτικό και τις διορθωτικές κινήσεις που κάνετε.

Ωστόσο ακόμα και αν όπως σε όλες τις εκφάνσεις της δημόσιας ζωής μιας πατρίδας υπάρχουν και τέτοιοι, υπάρχουν δηλαδή και ανεπαρκείς, υπάρχουν και κάποιοι ελάχιστοι φυγόπονοι δικαστές, είναι αδύνατον, κύριοι Υπουργοί μου, να πείσετε την ελληνική κοινωνία ότι αυτοί φταίνε για το πρόβλημα. Όλος ο υπόλοιπος κόσμος τό ’χει τούμπανο και εσείς κρυφό καμάρι ότι το συγκεκριμένο πρόβλημα, όπως και τα περισσότερα που μαστίζουν τη χώρα μας, είναι όλα σχεδόν ανεξαιρέτως προϊόντα της άνευ όρων παράδοσης από την πλευρά σας σε πέντε μέχρι τώρα απάνθρωπα μνημόνια της Ελλάδας μας.

Η κοινωνία, κύριε Υπουργέ, κύριοι Υπουργοί, ξέρει πολύ καλά πως η υποστελέχωση που έχουν φέρει τα μνημόνια και όχι η ανεπάρκεια των δικαστών μας είναι αυτή που φταίει για τις καθυστερήσεις. Και είναι γνωστό τοις πάσι εδώ και χρόνια πλέον ότι μνημόνια και υποστελέχωση πάνε αγκαλιά, πάνε αγκαζέ. Έτσι ξεδόντιασαν όλες οι μνημονιακές κυβερνήσεις το εθνικό σύστημα υγείας μας. Έτσι ξεδοντιάσατε τη δημόσια εκπαίδευση, έτσι ξεδοντιάσατε και τη δικαιοσύνη.

Και τώρα, αντί να ζητάτε μία συγγνώμη από τους δικαστικούς λειτουργούς και τον ελληνικό λαό, που ξεδοντιάσατε τη δικαιοσύνη του, ξέρετε τι κάνετε; Δαιμονοποιείτε τους λειτουργούς της. Αυτό κάνετε. Τους στέλνετε ξανά σχολείο να πάνε να επιμορφωθούν. Τους απειλείτε ότι θα παίρνουν φύλλα ποιότητας λες και είναι αξιωματικοί του στρατού. Αυτό κάνει το νομοσχέδιό σας.

Κύριοι Υπουργοί, η Ευρωπαϊκή Ένωση Δικαστών διαμαρτυρήθηκε εντονότατα με επιστολή της για τον αποκλεισμό της Ελληνικής Ένωσης Δικαστών, της ΕΔΕ, κατά τη διάρκεια της δημόσιας διαβούλευσης. Το ξέρετε καλύτερα από εμένα. Στην επιστολή αυτή, κύριε Υπουργέ, όπως ξέρετε καλύτερα από εμένα, η Ευρωπαϊκή Ένωση Δικαστών σάς εξέφρασε την έντονη ανησυχία της για την πρόθεση της Κυβέρνησής σας να αποκλείσετε τις δικαστικές ενώσεις από τη νομοπαρασκευαστική διαδικασία. Έκανε μάλιστα -στην επιστολή που πήρατε και διαβάσατε- ευθύτατο λόγο για κίνδυνο παραβίασης, κύριε Υπουργέ, του ευρωπαϊκού κεκτημένου και της αρχής του κράτους δικαίου, αλλά και για ευθεία απειλή κατά της δικαστικής ανεξαρτησίας.

Εσείς, αγαπητέ Υπουργέ, ξέρετε τις τους απαντήσατε; Τους απαντήσατε ότι δεν είναι ακριβές ότι οι δικαστικές ενώσεις αποκλείστηκαν αφού είχαν συμμετάσχει στη νομοπαρασκευαστική που είχε συσταθεί το 2018 για ένα σχέδιο νόμου, το οποίο τελικά εγκαταλείφθηκε. Άκουσε, ελληνικέ λαέ, τι λέει για να καταλάβετε τι τους απάντησε ο Υπουργός και να μας απαντήσει και εμάς μετά, αν θεωρεί απάντηση αυτή την απάντηση.

Με συγχωρείτε, κύριε Υπουργέ, αλλά είναι απλό το ερώτημα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν παρακολουθείτε την πραγματικότητα.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ:** Αυτό απαντήσατε. Σας είπαν ότι κινδυνεύει η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και είπατε «εμείς λαμβάνουμε υπ’ όψιν την Ένωση Ελλήνων Δικαστών».

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν παρακολουθείτε την επικαιρότητα. Έχετε μείνει πίσω.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ:** Ξέρετε πώς αποδεικνύεται ότι τη λαμβάνετε; Είπατε «τη λάβαμε πριν τέσσερα χρόνια. Τώρα -περσινά ξινά σταφύλια- δεν τη χρειαζόμαστε».

Τέσσερα χρόνια, αγαπητέ κύριε Υπουργέ, κύριε Τσιάρα, δεν άλλαξε τίποτα στη δικαιοσύνη για να τους ξανακούσετε; Εγώ σας λέω και κάτι άλλο. Μη μου λέτε ότι έχω δίκιο. Γιατί δεν τους είδατε; Γιατί δεν τους συμβουλευθήκατε; Αυτό ήταν το επιχείρημα που είπατε έξω. Πριν τέσσερα χρόνια. Είναι σοβαρό το επιχείρημά σας;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Διαβάσατε ανακοινώσεις της Ένωσης Δικαστών; Διαβάσατε ότι με ευχαριστούν;

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ:** Ξέρω την απάντησή σας, κύριε Υπουργέ. Η απάντησή σας είναι αυτή ακριβώς. Έχουμε 2022, πέρασαν τέσσερα χρόνια και λέτε ότι μιας και είπαν τη γνώμη τους πριν τέσσερα χρόνια, τώρα δεν χρειάζεται να την ξαναπούν. Αυτό απαντήσατε. Η δημιουργία δικαστηρίων τηλεματικά, κύριε Υπουργέ, και η διενέργεια πολιτικών και ποινικών δικών με τηλεδιάσκεψη πρέπει να απαλειφθούν οπωσδήποτε. Και ξέρετε γιατί; Γιατί η κατάργηση της προφορικής και της διά ζώσης διαδικασίας μιας δίκης υπονομεύει την απόδοση της δικαιοσύνης.

Δεν είναι τυχαίο που οι δίκες, κύριε Υπουργέ, γίνονται δημόσια. Γίνονται δημόσια για να μπορεί, να επιβάλλεται, ένας δικαστής να ελέγχεται από τον λαό. Γι’ αυτό οι δίκες γίνονται δημόσια. Μόλις τις κάνετε με τηλεδιάσκεψη ο λαός θα είναι σπίτι του. Άρα χάνονται οι θεμελιώδεις αρχές της δημοσιότητας αλλά και της αμεσότητας.

Η δικαιοσύνη, κύριε Υπουργέ, είναι μια συνταγματικά κατοχυρωμένη ανεξάρτητη εξουσία που σκοπό έχει να ελέγχει τις υπόλοιπες. Και, βεβαίως, τη δικιά μας, τη νομοθετική εξουσία η οποία συχνά πυκνά εκτροχιάζεται. Σε μια χώρα που ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου και του Συμβουλίου της Επικρατείας διορίζεται από την εκάστοτε κυβέρνηση μπορεί ποτέ κανείς σοβαρά να μιλάει για οποιαδήποτε ανεξαρτησία της μιας εξουσίας από την άλλη; Σφιχταγκαλιασμένες έτσι είναι σε ένα τανγκό θανάτου.

Τώρα το νομοσχέδιό σας τι κάνει; Εκτός από τα ύπατα αξιώματα που προανέφερα -αυτό έχει συμβεί από χρόνια- το κατεβάζετε και στις πιο κάτω βαθμίδες της δικαστικής εξουσίας. Αυτό κάνετε.

Τέλειωσα με το νομοσχέδιό σας, κύριε Υπουργέ, και θα μπω στα πιο καυτά θέματα, τα ελληνοτουρκικά. Το παγκόσμιο μυστήριο, ελληνικέ λαέ. Το παγκόσμιο μυστήριο του πρωτοφανούς καταχειροκροτήματος του Κυριάκου Μητσοτάκη -που όπως όλοι ξέρουν είναι ταυτοχρόνως και ανώνυμη εταιρεία- από τους Αμερικανούς Βουλευτές και Γερουσιαστές δεν χρειάστηκε τελικά παρά την παρέλευση δύο μόλις εβδομάδων για να εξηγηθεί απολύτως. Αν και ο Πρωθυπουργός μας απέσπασε ενδεχομένως περισσότερο και θερμότερο χειροκρότημα από τον Αβραάμ Λίνκολν και τον Φραγκλίνο Ρούζβελτ μαζί, στο ΜέΡΑ25 τελικά πιστεύουμε πως και λίγο χειροκρότημα πήρε.

Δεδομένο ένα. Δέσμευσε τον λαό και τον στρατό μας να συμμετάσχουν όπου και όποτε χρειαστεί για όλους τους μελλοντικούς πολεμικούς σχεδιασμούς του ΝΑΤΟ σε όλη τη Γη.

Δεδομένο δεύτερο. Μόλις επέστρεψε από εκεί, όπως μας πληροφόρησε -εκπληκτικό κι αυτό, έτσι;- ο Αμερικανός πρέσβης, έστειλε αμέσως αντιαρματικές ρουκέτες και εκτοξευτήρες στον ουκρανικό στρατό.

Δεδομένο τρίτο. Μερικές ημέρες αργότερα, όπως πληροφορηθήκαμε αυτή τη φορά από τον Γερμανό καγκελάριο, κύριε Υπουργέ -και καταλαβαίνω γιατί χαμογελάτε- ανακοίνωσε ότι στέλνει άρματα μάχης στον ουκρανικό στρατό.

Δεδομένο τέταρτο, κύριοι Υπουργοί. Όλες αυτές οι ενέργειες βεβαίως αυτονοήτως αποδυναμώνουν ουσιαστικά τον ελληνικό στρατό και τη δυνατότητα άμυνας της χώρας σε περίπτωση που αυτή δεχθεί επίθεση.

Δεδομένο έκτο. Πέτυχε να κάνει την Ελλάδα στόχο της Ρωσίας του κ. Πούτιν την ίδια στιγμή που ο ίδιος Πρωθυπουργός έθεσε το πρώτο βέτο όλης της πολιτικής του καριέρας για να μπορούν να μεταφέρουν οι Έλληνες εφοπλιστές, τα εθνικά αυτά καμάρια μας, το πετρέλαιο που επιτρέπει στον κ. Πούτιν να συνεχίζει τον φασιστικό του πόλεμο.

Δεδομένο, τέλος, έβδομο. Προκειμένου να ικανοποιήσει τους Αμερικανούς έφερε την Ελλάδα στην πιο επικίνδυνη θέση να παραβιάζει το Διεθνές Δίκαιο διαπράττοντας πειρατεία. Δεν υπάρχει άλλη λέξη γι’ αυτό που έκανε ο Κυριάκος Μητσοτάκης. Πειρατεία έκανε στα διεθνή ύδατα του Αιγαίου Πελάγους, αποφασίζοντας να κάνει τι ο αθεόφοβος; Να κλέψει το ιρανικό πετρέλαιο σαν κοινός κλέφτης του ποινικού δικαίου για να το χαρίσει, να το παραδώσει στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής.

Με όλα αυτά τα δεδομένα, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, άνθρωποι που μας ακούτε εκεί έξω από τις τηλεοράσεις του σπιτιού σας και δεν τις έχετε σπάσει ακόμα, εμείς στο ΜέΡΑ25 πιστεύουμε ότι οι Αμερικανοί Βουλευτές και Γερουσιαστές και λίγο τον χειροκρότησαν τον Κυριάκο. Κανονικά θα έπρεπε να συνεχίσουν να χειροκροτούν ακόμα. Να μη σταματήσουν ποτέ. Να χειροκροτούν εις το διηνεκές.

Για όλα αυτά βέβαια που προανέφερα, ο Γραμματέας του ΜέΡΑ25, ο Γιάνης Βαρουφάκης, κατέθεσε επίκαιρη ερώτηση στον Πρωθυπουργό. Γνωρίζουμε βέβαια εκ των προτέρων ότι ο Πρωθυπουργός δεν πρόκειται να έρθει για να απαντήσει στον Γιάνη Βαρουφάκη. Πώς το γνωρίζουμε αυτό; Επειδή δεν έχει έρθει ποτέ, ενώ έχει υποχρέωση, σύμφωνα με τον Κανονισμό της Βουλής. Για την ακρίβεια ήρθε μία φορά πριν από τρία χρόνια, στην πρώτη επίκαιρη που έκανε ο κ. Βαρουφάκης για το μεταναστευτικό. Τσουρουφλίστηκε και δεν ξαναπάτησε. Είπε: «άσε, απαντάω στους άλλους, τους μνημονιακούς. Βολεύει καλύτερα. Τους "παλεύεις" πιο άνετα». Επομένως, λοιπόν, ξέρουμε ότι ο Πρωθυπουργός δεν θα έρθει, γιατί δεν έρχεται ποτέ.

Πού πρέπει, κύριοι Υπουργοί, που εκπροσωπείτε την Κυβέρνηση να απευθύνουμε αυτή την έρμη την ερώτηση για όλα αυτά, την οποία δεν θα μας απαντήσει ο Κυριάκος Μητσοτάκης; Εμείς ξέρουμε καλά την απάντηση και, δυστυχώς, για εσάς την ξέρει καλύτερα ακόμα ο ελληνικός λαός. Στην πρεσβεία πρέπει να απευθύνουμε την ερώτηση. Σε ποια πρεσβεία; Αυτή που κάνει κουμάντο στην πατρίδα μας τον τελευταίο μισό αιώνα. Και για όσους κάνουν πως ακόμα δεν καταλαβαίνουν ποια πρεσβεία, αυτή που βρίσκεται ενάμισι μόλις χιλιόμετρο βορειοανατολικά από εδώ. Πάλι καλά που δεν τη χτίσατε μέσα στη Βουλή μας, να κόβουνε και δρόμο.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αυτή τη στιγμή εδώ απ’ έξω λαμβάνει χώρα ένα υπέροχο πανσπουδαστικό συλλαλητήριο. Είναι το συλλαλητήριο με το οποίο η σπουδάζουσα νεολαία μας -το πιο πολύτιμο κομμάτι του πληθυσμού μας- απαντάει στον «Πρωθυπουργό Ανώνυμη Εταιρεία» που είχε το θράσος να θέσει το, επικοινωνιακό καθαρά, δίλημμα «βιβλιοθήκη ή βαριοπούλα».

Αλήθεια, κύριε Μητσοτάκη; Αλήθεια; Τολμάτε; Για πείτε μας, λοιπόν, εσείς ποια μεριά διαλέγετε, κύριε Μητσοτάκη; Γιατί πριν από οκτώ, μόλις, χρόνια, ως Υπουργός τότε της κυβέρνησης Σαμαρά, επιλέξατε βαριοπούλα, κύριε Μητσοτάκη. Γιατί πριν από οκτώ χρόνια, εσείς, ο ίδιος προσωπικά, κύριε Μητσοτάκη, αποφασίσατε να κλείσετε αυτή την έρημη τη βιβλιοθήκη του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου της Θεσσαλονίκης. Πώς; Αφαιρώντας το προσωπικό που τη λειτουργούσε, κύριε Μητσοτάκη.

Και ξέρετε τι γελοίο επιχείρημα επιστράτευσε ο Πρωθυπουργός; Το δημοσιονομικό όφελος που θα είχε η χώρα απέναντι στα μνημόνια, αν έφευγαν αυτοί οι δύο οι έρημοι υπάλληλοι που λειτουργούσαν την έρημη βιβλιοθήκη του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Πόσο να ήταν άραγε αυτό το καταραμένο το όφελος; Πόσο να ήταν; Δύο υπάλληλοι ήταν. Πήρατε τη βιβλιοθήκη, όμως.

Και πόσο θρασύς πρέπει να είστε εσείς, ένας Πρωθυπουργός, που τολμάτε να εγκαλείτε όλους εμάς τους υπόλοιπους Έλληνες για να διαλέξουμε αν είμαστε με τη βαριοπούλα ή τη βιβλιοθήκη. Εμείς, οι προοδευτικοί άνθρωποι αυτού του κόσμου, πάντα ήμασταν με τις βιβλιοθήκες και εσείς, οι άνθρωποι - ανώνυμες εταιρείες, πάντα με τον σκοταδισμό.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με μόνο μία σελίδα ακόμα.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η οικονομική κατάσταση της ελληνικής κοινωνίας είναι, πλέον, τραγική. Ο συνδυασμός των αποτελεσμάτων πέντε μνημονίων σας, μιας Κυβέρνησης που λειτουργεί σαν ανώνυμη εταιρεία εντολοδόχος των δέκα, δεκαπέντε πιο παρασιτικών Ελλήνων ολιγαρχών και ενός πολέμου που ξέσπασε δίπλα μας και αντιμετωπίζεται με πρωτοφανή ανευθυνότητα από την Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη, έχει οδηγήσει όλους σχεδόν τους πολίτες σε τρομακτική ανέχεια, απόγνωση και δυστυχώς μέχρι τώρα ψυχική παραίτηση.

Ε, λοιπόν από το ΜέΡΑ25 σάς έχουμε νέα. Όλο αυτό αλλάζει. Ετοιμαστείτε. Η κοινωνία μας, με την πλάτη στον τοίχο, αφυπνίζεται, οργανώνεται, αντιδρά. Οι άνθρωποι όταν δεν έχουν να φάνε, παύουν να βλέπουν σαν πολυτέλεια πια τον αγώνα, είναι αναγκασμένοι πια να αγωνιστούν για να επιβιώσουν κι έτσι, γι’ αυτό τώρα πια, οι Έλληνες αγωνίζονται.

Ένα μήνυμα θα πω μόνο γι’ αυτούς τους ανθρώπους εκεί έξω: Καμμιά ενδομνημονιακή εναλλαγή δεν πρόκειται να αλλάξει το παραμικρό στην Ελλάδα -το παραμικρό σε αυτή τη χώρα. Χρειάζεται πραγματική, συθέμελη αλλαγή. Χρειάζεται άμεση ρήξη με όσους κλέβουν τις ζωές μας. Γι’ αυτό το ΜέΡΑ25 σάς λέει ξεκάθαρα και χωρίς πολιτικάντικες υπεκφυγές: Ρήξη, η μόνη απάντηση στην κρίση.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την ανοχή.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Θα δώσω τώρα τον λόγο για δυο-τρία λεπτά στον Υφυπουργό κ. Αμυρά, προκειμένου να τοποθετηθεί επί της με γενικό αριθμό 1324 και ειδικό 111 τροπολογίας και συγκεκριμένα στο άρθρο 17 -για το οποίο και εγώ προσωπικά τον πίεσα, μεταφέροντάς του την αγωνία συμπολιτών μου, όχι μόνο από την περιοχή μου, από τα Μέγαρα δηλαδή, αλλά και από όλη την Ελλάδα και προσωπικά τον ευχαριστώ- προκειμένου να δοθεί παράταση για τις αντιρρήσεις επί των αναρτήσεων των δασικών χαρτών.

Σας ευχαριστώ, κύριε Υφυπουργέ, κι επισήμως.

Ορίστε, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Έτσι είναι, το ενδιαφέρον για το ζήτημα των δασικών χαρτών -θα έλεγα- είναι πανελλήνιο και όχι μόνο εντός της αίθουσας.

Με το άρθρο 17, λοιπόν, της τροπολογίας αυτής, με τον γενικό αριθμό 1324 και ειδικό 111, δίνουμε παράταση στον χρόνο που έχουν οι πολίτες για να καταθέσουν τις αντιρρήσεις τους επί των αναρτημένων δασικών χαρτών έως τις 15 Ιουλίου.

Για ποιον λόγο δίνουμε την παράταση; Για τους εξής λόγους:

Πρώτα απ’ όλα, λόγω της ενεργειακής κρίσης έχουν δημιουργηθεί συνθήκες οικονομικής δυσχέρειας στις συναλλαγές. Επομένως θέλουμε να δώσουμε τον χρόνο στους πολίτες να φροντίσουν το ζήτημα των δικών τους αντιρρήσεων, εάν κάποιος έχει κάποιο κομμάτι του αναρτημένου δασικού χάρτη και δεν συμφωνεί με τα στοιχεία που εκείνοι έχουν.

Επίσης, έχει παρατηρηθεί το εξής, κυρίως στις Κυκλάδες και στα Δωδεκάνησα. Δεν βρίσκονται τοπογράφοι μηχανικοί ιδιωτικού τομέα για να καταρτίσουν τα τοπογραφικά ή να συντάξουν τις εκθέσεις φωτοερμηνείας. Άρα, λοιπόν, θέλουμε να δώσουμε τη δυνατότητα στον κόσμο να προετοιμαστεί καλύτερα, ώστε να τεκμηριώσει το έννομο συμφέρον του έναντι του αναρτημένου δασικού χάρτη.

Εδώ θα ήθελα να ενημερώσω το Σώμα για δύο απλά πράγματα, που ίσως δεν τα ξέρουμε οι περισσότεροι, αλλά καλό είναι νομίζω να ακουστούν, διότι διευκολύνουν τους πολίτες.

Για να καταθέσει ένας πολίτης μια αντίρρηση έναντι του αναρτημένου δασικού χάρτη, μπαίνει στην πλατφόρμα της «Ελληνικό Κτηματολόγιο» στο ktimatologio.gr κι έχει όλα κι όλα τρία απλά βήματα να κάνει. Το πρώτο είναι, βεβαίως, αφού γράψει το ονοματεπώνυμό του, να τικάρει, να κάνει ένα κλικ σε ένα κουτάκι που παρουσιάζει τους λόγους, για τους οποίους θέλει να καταθέσει αντίρρηση. Για παράδειγμα, ένα εμπράγματο δικαίωμα.

Ένα δεύτερο κουτάκι που πρέπει να κλικάρει ο πολίτης έχει να κάνει με την περιοχή στην οποία βρίσκεται το ακίνητό του. Υπάρχει και χάρτης.

Και το τρίτο βήμα είναι να κλικάρει ένα άλλο κουτάκι, δεσμευόμενος ότι θα καταβάλει το τέλος της αντίρρησης. Δεν χρειάζεται, δηλαδή, όποιος καταθέσει αντίρρηση, επί τόπου να καταθέσει και το αντίστοιχο ποσό της αντίρρησης, το οποίο ειρήσθω εν παρόδω το μειώσαμε εμείς -η Κυβέρνηση Μητσοτάκη- κατά 50%.

Θα σας δώσω δύο στοιχεία για να γνωρίζουμε όλοι. Εάν κάποιος έχει ένα οικόπεδο, μια έκταση, έως εκατό τετραγωνικά μέτρα, το τέλος αντίρρησης είναι 5 ευρώ. Εάν έχει μια έκταση έως ένα στρέμμα, το τέλος αντίρρησης το μειώσαμε από τα 40 ευρώ στα 20 ευρώ και αν έχει έκταση από ένα έως πέντε στρέμματα, που είναι η συντριπτική πλειονότητα των ιδιοκτησιών των ανθρώπων, πληρώνει 45 ευρώ. Ωστόσο δεν χρειάζεται να τα πληρώσει στο χρόνο της υποβολής αντίρρησης. Μπορεί να το κάνει σε δεύτερο χρόνο.

Επίσης, υπάρχουν πολίτες που ενδεχομένως ακόμα και στο χρονικό διάστημα έως τις 15 Ιουλίου να μην καταφέρουν να συντάξουν τοπογραφικό διάγραμμα ή τα υπόλοιπα έγγραφα που εκείνος, ο πολίτης, θεωρεί ότι τεκμηριώνουν και ενισχύουν την αντίρρησή του. Και σε αυτή την περίπτωση έχουμε προνοήσει έτσι ώστε ο πολίτης να μη χρειαστεί να τα υποβάλλει αυτά τα τεκμήρια. Μπορεί να το κάνει σε δεύτερο χρόνο, όταν εξεταστεί η αντίρρηση του από την Επιτροπή Εξέτασης Αντιρρήσεων.

Κι έρχομαι και σε ένα άλλο δεύτερο βήμα, κύριε Πρόεδρε, που νομίζω ότι αξίζει να ακουστεί. Ο πολίτης έχει και άλλη μια δυνατότητα στα χέρια του. Έχει τη δυνατότητα του να καταθέσει αίτηση στο δασαρχείο -ηλεκτρονικά γίνονται όλα δεν χρειάζεται να πάει- "αίτηση διόρθωσης προδήλου σφάλματος", χωρίς να πληρώσει ατελώς και χωρίς να επισυνάψει τα στοιχεία σε πρώτο χρόνο.

Εάν, λοιπόν, μετά την επισύναψη των τεκμηρίων -που κατά την άποψη του πολίτη ενισχύουν την άποψή του έναντι του αναρτημένου δασικού χάρτη- η αίτησή του απορριφθεί, δεδομένου ότι το δασαρχείο έχει μια άλλη άποψη, αυτομάτως και αυτοτελώς, το πρόδηλο σφάλμα -η αίτηση του πολίτη- μετατρέπεται σε αντίρρηση. Οπότε έχει ακόμα ένα περιθώριο και μια ευκαιρία για να αντιταχθεί -αν εκείνος πιστεύει ότι αυτό είναι το ορθό- στο δασικό χάρτη.

Καταλήγοντας, λοιπόν, σας καλώ να υπερψηφίσουμε όλοι το άρθρο 17 αυτής της τροπολογίας για την παράταση του χρόνου αντιρρήσεων των πολιτών έναντι των αναρτημένων δασικών χαρτών.

Σας ευχαριστώ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε.

Βάζω πληθυντικό γιατί νομίζω ότι εκφράζω όλους τους συναδέλφους. Είναι κάτι που διευκολύνει όλους τους συμπολίτες μας σε όλη την Ελλάδα, θα έλεγα εγώ, που υπάρχουν αναρτημένοι δασικοί χάρτες, όπως προείπατε, κύριε Υπουργέ.

Θα δώσω τώρα τον λόγο στον κ. Αναστάσιο Μπαρτζώκα, Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας. Στη συνέχεια, όπως συμφωνήσαμε, θα πάρει τον λόγο ο κ. Λάππας ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία, μετά θα μιλήσει ένας Βουλευτής, ο κ. Καλαματιανός και στη συνέχεια, ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, ο κ. Γκιόκας.

Λοιπόν, τον λόγο έχει τώρα ο κ. Μπαρτζώκας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αξιότιμε κύριε Υφυπουργέ, αγαπητοί συνάδελφοι, το νομοσχέδιο, που συζητάμε σήμερα, είναι μεγάλο, είναι πολύ μεγάλο. Και δεν αναφέρομαι στο μεγάλο όγκο των διατάξεων, αλλά στην ουσία του και στο αποτύπωμα που θα αφήσει. Είναι πολύ μεγάλο, γιατί αποτελεί μια πραγματική μεταρρύθμιση, μια μεγάλη τομή ανάμεσα στο χθες του ελληνικού συστήματος απονομής δικαιοσύνης και στο αύριο της αποδοτικότερης λειτουργίας των δικαστηρίων της χώρας μας.

Λένε ότι η καθυστέρηση στη δικαιοσύνη ισούται με αδικία και ως μάχιμος δικηγόρος θα συμφωνήσω απόλυτα σε αυτό και θα προσθέσω ότι η αδικία δεν αφορά μόνο τους διαδίκους, αλλά μετατοπίζεται σε όλη την κοινωνία. Η αδικία, λοιπόν, στην καθυστέρηση της δικαιοσύνης μετατοπίζεται σε όλο το κοινωνικό φάσμα. Γιατί η δικαιοσύνη συνδέεται άρρηκτα με την οικονομία, με την ανάπτυξη και με τη μοιρασιά της σε όλους. Συνδέεται άρρηκτα με την ασφάλεια δικαίου και με την εμπιστοσύνη του πολίτη απέναντι στο κράτος και γενικότερα με όλο το φάσμα των δικαιωμάτων. Συνδέεται, εν τέλει, με την ίδια τη δημοκρατία, γιατί η ίδια η ικανότητα του ανθρώπου και το δικαίωμα για δικαιοσύνη καθιστά δυνατή τη δημοκρατία.

Και υπό αυτό το πρίσμα είναι απόλυτα αληθές ότι η απονομή της δικαιοσύνης στην Ελλάδα είναι σχεδόν πάντα, δυστυχώς, ένα αργοπορημένο τρένο. Το αποδεικνύουν οι απανωτές καταδίκες μας για καθυστερημένη έκδοση αποφάσεων από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Το μαρτυρά η αργοπορημένη έκδοση και δημοσίευση αποφάσεων, που πολλές φορές ξεπερνά τα δύο και τα τρία χρόνια. Το εξηγεί, όμως, η ανορθολογική και επηρεασμένη από τον ίδιο τον χρόνο οργάνωση του δικαστηριακού χάρτη της χώρας και η ελλιπής ενσωμάτωσή της ψηφιακής τεχνολογίας ειδικά στη δικαστηριακή πρακτική και οργάνωση.

Αυτά, λοιπόν, τα ζητήματα πραγματεύεται το παρόν νομοσχέδιο, επιδιώκοντας να επανασχεδιάσει τον δικαστικό μας χάρτη, να ενισχύσει το κύρος των αξιών και των άξιων δικαστικών μας λειτουργών, δίνοντάς τους τα σύγχρονα εφόδια που χρειάζονται, να εισαγάγει στη δικαστική μας λειτουργία την ηλεκτρονική δικαιοσύνη, να εξορθολογήσει την κατανομή των υποθέσεων. Με άλλα λόγια, να θωρακίσει τον ίδιο τον πολίτη εκσυγχρονίζοντας τη δικαστική λειτουργία με τις σύγχρονες κοινωνικές και αναπτυξιακές ανάγκες της χώρας.

Για να πετύχει, όμως, αυτούς τους στόχους δομείται σε τρία διακριτά μέρη. Στο πρώτο από αυτά, οι κείμενες διατάξεις αναφέρονται στην προσαρμογή του Οργανισμού Δικαστηρίων, με τις οποίες προβλέπονται η ίδρυση, η συγχώνευση ή η μετατροπή δικαστηρίων σε δικαστήρια τηλεματικής, καθώς και ζητήματα αριθμού και κατανομής των δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων.

Τα γενικότερα ζητήματα οργάνωσης που αντιμετωπίζουν οι διατάξεις του πρώτου μέρους δεν πρέπει να τα θεωρήσουμε ως απλώς διαδικαστικά. Πρόκειται για τολμηρές παρεμβάσεις, γιατί η εύρυθμη λειτουργία των δικαστικών συμβουλίων ή για παράδειγμα η πρόβλεψη για συγκρότηση ειδικών τμημάτων στα πρωτοδικεία και εφετεία της Αθήνας αλλά και της Θεσσαλονίκης, άπτονται της ουσιαστικής αξιοποίησης των σημαντικών πόρων, που εισρέουν στη χώρα μας από το Ταμείο Ανάκαμψης, άρα και της σημαντικής ευκαιρίας για πρόοδο.

Με την ενίσχυση των θεσμικών εγγυήσεων, που αφορούν το έργο των δικαστικών λειτουργών και τις προβλέψεις για τη συστηματική επιμόρφωσή τους, όπως, επίσης, και με την για πρώτη φορά θέσπιση ολοκληρωμένων κανόνων επιθεώρησης των δικαστηρίων και των δικαστικών λειτουργών αναβαθμίζεται το κύρος τους. Η σημασία των εν λόγω διατάξεων ενισχύεται και από τις προβλέψεις για περαιτέρω αναβάθμιση της Εθνικής Σχολής Δικαστών, αλλά και τις γενικότερες ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, που περιγράφουν αναλυτικά την υπηρεσιακή κατάσταση των δικαστικών λειτουργών, καθώς και τον πειθαρχικό έλεγχό τους.

Το τελικό μέρος του νομοθετικού κειμένου εστιάζει στη μεγάλη πληγή της ελληνικής δικαιοσύνης, την καθυστέρηση στην απονομή της εισάγοντας σημαντικές καινοτομίες και εδώ. Προβλέπεται η δυνατότητα στους δικαστικούς λειτουργούς, όπου αυτό είναι εφικτό, να γίνεται διαχείριση των δικαστικών υποθέσεων μέσω των ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων. Η ολοένα μεγαλύτερη εφαρμογή της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης βάσει της επέκτασης της διαλειτουργικότητας είναι δεδομένο ότι θα επιταχύνει τον ρυθμό απονομής της.

Η δικαιοσύνη, λοιπόν, δεν είναι μια θεωρητική άσκηση. Δεν κάνουμε σήμερα μια φιλοσοφική συζήτηση περί δικαιοσύνης και του ιδεατού τρόπου οργάνωσής της, αλλά μια πράξη πολιτική. Και ενώ όντως συζητούμε στη Βουλή για τον νέο Κώδικα Οργανισμού των Δικαστηρίων και της Κατάστασης των Δικαστικών Λειτουργών πρέπει να θυμόμαστε ότι το πεδίο της δικαιοσύνης είναι η δικαστική αίθουσα. Η μάχη για την απονομή της δίνεται εκεί.

Άρα κάθε επιχείρημά μας για τη στήριξη ή για την αντίθεσή μας επί κάποιας νομοθετικής πρωτοβουλίας, που επιφέρει αλλαγές στο δικαιοδοτικό σύστημα, πρέπει να έχει ως αφετηρία την εξής σκέψη: Η δικαιοσύνη έχει συνέπειες στη ζωή των πολιτών. Αυτό είναι το στοιχείο που την τοποθετεί στο κέντρο του δημοκρατικού πολιτεύματος και στον πυρήνα κάθε ιδεολογίας. Αυτό είναι που την καθιστά μια βαθιά πολιτική πράξη, αλλά και το καταφύγιο του αδύναμου πολίτη.

Έχοντας, λοιπόν, πλήρη επίγνωση της βαθιάς πολιτικής πράξης στην οποία θα προχωρήσουμε σήμερα, υπερψηφίζω και εγώ το νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Μπαρτζώκα και για την οικονομία του χρόνου.

Τον λόγο τώρα έχει, αφού τακτοποιηθεί υγειονομικά το Βήμα, ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία κ. Σπύρος Λάππας.

Ορίστε, κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Για να μην ξεχάσω, προτάσσω ένα θέμα, το οποίο αφορά τον αθλητισμό - πολιτισμό. Χθες στην επιτροπή ήρθε ο κ. Αυγενάκης, πέταξε μια ρουκέτα και περιμέναμε όλοι να έρθει σήμερα στην Ολομέλεια να μας εξηγήσει τι είναι αυτό το πράγμα.

Βλέπω την τροπολογία εδώ που λέει για την εισαγωγή ενός συστήματος επαγγελματικής διαιτησίας. Ούτως ή άλλως δεν θα έχει κανένας αντίρρηση. Το θέμα, όμως, εδώ που προκύπτει είναι το εξής: ενώ για όλα τα υπόλοιπα αθλήματα είναι υπεύθυνες οι οικείες ομοσπονδίες, για το ποδόσφαιρο κρατάει προσωπικό, ατομικό δικαίωμα, σαν να είναι ο Δικαιόπολις στο κωμικό έργο «Αχαρνής» που έλυσε το θέμα της ειρήνης για τον εαυτό του αποκλειστικά, το κρατάει για τον εαυτό του ως και είναι αρμοδιότητα του Υφυπουργού.

Αυτό δημιουργεί τρία μεγάλα ερωτήματα. Πρώτον, κύριε Αυγενάκη, αν μας ακούτε και απέχετε από την Ολομέλεια, έχετε πάρει το πράσινο φως από την UEFA για αυτή την επιλογή; Δεύτερον, υπάρχει άλλη χώρα στην οποία να ισχύει κάτι ανάλογο; Και, τρίτον, εναρμονίζεται η ήδη ολιστική μελέτη για το αυτοδιοίκητο που εσείς ο ίδιος υπογράψατε με την UEFA;

Δεν θέλετε να απαντήσετε στην Ολομέλεια. Σήμερα βουΐζουν όλα τα ραδιόφωνα και όλα τα site που έχουν αθλητικό περιεχόμενο για το ίδιο θέμα. Και μάλλον στα site θα είναι ο κ. Αυγενάκης παρά στην Ολομέλεια της Βουλής, όπως θα είχε υποχρέωση για να δώσει τις απαντήσεις του. Εν πάση περιπτώσει, τα ερωτήματα είναι αυτά, τίθενται στα Πρακτικά. Περιμένουμε την απάντησή του.

Πάμε τώρα στο νομοσχέδιο, κύριε Πρόεδρε. Πριν ξεκινήσω θα ήθελα να κάνω μία υπόμνηση της θέσης της χώρας για τρία μεγάλα ζητήματα, τα οποία ανησυχούν και την κοινωνία νομίζω και τα κόμματα και τους πολίτες. Το πρώτο θέμα θα έλεγα ότι είναι η θέση της χώρας σχετικά με την ελευθερία του Τύπου. Είναι τόσο καταιγιστικές οι ανακοινώσεις και οι κριτικές θα έλεγα παράλληλα απέναντι στη χώρα μας για τις επιλογές που κάνουμε στην ελευθερία του Τύπου, συγκέντρωση σε λίγα χέρια -τα έχουμε πει όλα- ρεπόρτερ χωρίς σύνορα, η διεθνής αμνηστία, η Κεντρική Επιτροπή Δικαιοσύνης και Τύπου της Ευρωπαϊκής Ένωσης που πραγματικά μας στενοχωρεί.

Είδαμε και την ανακοίνωση της Βέρα Γιούροβα, που παλιά ήταν Επίτροπος Δικαιοσύνης και τώρα είναι αρμόδια για θέματα Θεσμών και Τύπου και αυτό είναι ένα μεγάλο θέμα, το οποίο θέλω να το θέσω ότι απειλεί το υπέδαφος πάνω στο οποίο θα ζητήσουμε σήμερα.

Το δεύτερο θέμα είναι η Πανεπιστημιακή Αστυνομία. Δεν υπάρχει μεγάλο site, Τύπος, ραδιόφωνο, συλλογικότητα που αφορά τους θεσμούς που να μην έχει πάρει θέση εναντίον αυτού που γίνεται στην Ελλάδα. Με τη φράση του αξιότιμου κυρίου Πρωθυπουργού ότι με το νομοσχέδιο αυτό της Πανεπιστημιακής Αστυνομίας εισέρχεται η δημοκρατία στις σχολές σηκώνουμε τα χέρια ψηλά και νομίζουμε ότι δεν ξέρουμε τι άλλο να μας συμβεί, διότι αν μπορεί να εννοηθεί ότι αυτό σημαίνει η είσοδος δημοκρατίας στα πανεπιστήμια να σπας κεφάλια, να σπας σαγόνια, να σπας γνάθο, να ταπεινώνεις, να εξευτελίζεις, να συλλαμβάνεις, να καταδιώκεις, να φυλακίζεις, αν αυτό είναι η δημοκρατία λυπάμαι πάρα πολύ.

Και εγώ θα πρόσθετα, μιας και μιλάμε για τη δικαιοσύνη και όλοι έχουμε λόγο και πρέπει να έχουμε λόγο, δεν θα ήθελα να παραλείψω τις ριπές κριτικής που γίνονται καθημερινά για αυτό που συμβαίνει στη χώρα μου με τις διώξεις δύο ερευνητικών δημοσιογράφων και δύο πρώην εισαγγελέων διαφθοράς που τέλεσαν δήθεν παράνομες πράξεις στα πλαίσια των δικαιοδοτικών τους καθηκόντων.

Δεύτερον, κύριοι Υπουργοί, θέλω να εκφράσω ένα παράπονο. Άκουσα χθες τον κύριο Υπουργό -δεν είναι εδώ ο κ. Τσιάρας- στο τέλος της ομιλίας του να κατηγορεί το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης ότι δήθεν κάνοντας κριτική σε αυτό το νομοσχέδιο, κάνουμε ουσιαστικά αντιπολιτευτική γυμναστική συνδικαλισμού.

Του απαντώ -και σας απαντώ, κύριοι Υπουργοί- ότι δεν λέμε τίποτα λιγότερο και τίποτα περισσότερο από όσα αναδεικνύουν οι φορείς της νομικής κοινότητας. Δεν είχαμε μπροστά μας το κείμενο των παρατηρήσεων της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων; Δεν είχαμε μπροστά μας τις παρατηρήσεις της ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων ή διάσπαρτες απόψεις καθηγητών της νομικής επιστήμης;

Δεν τολμάτε, όμως, να στραφείτε απέναντι στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων ή στην ολομέλεια. «Αφού φταίει το γομάρι να βαρέσεις το σαμάρι. Θα καταγγείλω την Αξιωματική Αντιπολίτευση και τα άλλα τα κόμματα και θα είμαι ήσυχος ότι εγώ έχω δίκιο». Αν διαφοροποιούνται οι φορείς της νομικής κοινότητας, στον λαό θα μείνει ότι η Κυβέρνηση διά των Υπουργών -υμών, με ύψιλον- καταγγέλλει την Αντιπολίτευση συλλήβδην ότι ασκεί αντιπολιτευτική γυμναστική και συνδικαλισμό. Αυτό μένει. Εν πάση περιπτώσει.

Εγώ, όμως, ως νομικός που διαφωνώ σαράντα ένα χρόνια με την ποινική κυρίως επιστήμη, από την πρώτη μέρα που διορίστηκα δικηγόρος, κύριε Μπαρτζώκα, βλέπω ότι το πρώτο θέμα το οποίο είναι στην επικαιρότητα στη νομική κοινότητα είναι το θέμα της επιτάχυνσης της δικαιοσύνης. Είναι το πρώτο θέμα!

Γιατί λέτε ότι δεν υλοποιείται από άποψη νόμιμων αποτελεσμάτων, με χιλιάδες πρωτοβουλίες όλων των κυβερνήσεων; Νομίζω ότι ο κ. Καστανίδης έχει δίκιο. Όσο παραμένει ο έλεγχος αξιολόγησης και επιθεώρησης ιεραρχικά στα αρμόδια όργανα της δικαστικής ιεραρχίας, μην περιμένετε καμμία πρόοδο, καμμία αξιολόγηση με αποτελέσματα και καμμία επιθεώρηση που θα έχει συνέπειες ως προς την ταχύτητα και την ποιότητα απονομής της δικαιοσύνης. Καμμία! Το είπε και ο κ. Καστανίδης.

Σε ανύποπτο χρόνο ο διαπρεπέστατος καθηγητής μας, ο κ. Μανωλεδάκης, σε ένα βιβλίο μικρό το 2006, με τίτλο «Η απονομή της δικαιοσύνης σε περιόδους κρίσης», έλεγε: «Ποιο είναι το χειρότερο πράγμα που είναι αποτέλεσμα της ιεραρχίας της δικαιοσύνης; Πρώτον, η δημοσιοϋπαλληλική νοοτροπία κάποιων δικαστών...», δεν το αναλύω, επιγραμματικά θα το πω, «…Δεύτερον, η αστυνομική νοοτροπία κάποιων δικαστών, που αποβαίνει μοιραία για την απονομή της ποινικής δικαιοσύνης, ιδίως στην ποινική δικαιοσύνη, όπου υπάρχει μία μερίδα δικαστών που δέχονται πλήρως ό,τι λέει το κατηγορητήριο και η Αστυνομία. Τέλος, και βασικό, ο φόβος του δικαστή, που είναι το πιο αρνητικό ως όρος για την ορθή απονομή της ποινικής δικαιοσύνης.». Δεν πρέπει να υπάρχει φόβος, ακόμα και όταν όλα τα ΜΜΕ με τον ορυμαγδό ανακοινώσεων, ερευνών, μελετών δήθεν φοβίζουν τον δικαστή, για να κινηθεί η δικαιοδοτική του κρίση προς μια ορισμένη κατεύθυνση. Αυτά είναι τα θέματα τα οποία τίθενται από τότε.

Λέει, επίσης, ότι η δημοσιοϋπαλληλική νοοτροπία που επιβάλλεται στον χώρο της δικαιοσύνης σταδιακά, χωρίς να το αντιληφθούμε, με μέτρα, με αποφάσεις, είναι ακριβώς το γεγονός ότι δεν τολμήσαμε ποτέ στο θέμα της αξιολόγησης και της επιθεώρησης -έχει δίκιο ο κ. Καστανίδης- να υπερβούμε τη δικαστική ιεραρχία.

Μιλώντας για το θέμα της δικαιοσύνης, εγώ θα ήθελα να πω ότι το Υπουργείο καλά κάνει και φέρνει αυτή τη ρύθμιση. Άλλωστε, δεν είναι η πρώτη, είναι παλιός ο νόμος, τριάντα πέντε χρόνια. Έχει δικαίωμα να τον επικαιροποιήσει, να τον προσαρμόσει, να τον τροποποιήσει, να τον καταργήσει. Καλώς κάνει στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του. Όμως, υπάρχουν αρκετά σημεία για τα οποία θα μπορεί κάποιος ως νομικός να έχει τις ενστάσεις του για τις αποφάσεις και τις επιλογές του Υπουργείου.

Ακούστε δύο, τα οποία με τυραννούν ως νομικό κυρίως.

Φέρνετε, κύριε Υπουργέ, το θέμα της ασυλίας των τραπεζικών στελεχών και μετά από λίγο καιρό φέρνετε κοινοτική οδηγία όπου είναι αυτεπάγγελτη η δίωξη των τραπεζικών στελεχών. Αυτή η αμφισημία, η αντίφαση σε σχέση με το δικαιοκρατικό κεκτημένο δεν μας πονά; Επίσης, όσον αφορά αυτό που κάνατε για την άρση των κατασχεμένων προϊόντων εγκλήματος, βρόμικου χρήματος, με την παρέλευση δεκαοκτάμηνου, έρχεστε μετά από λίγο και φέρνετε μία κοινοτική οδηγία, μετά την παρέλευση πενταετίας αίρεται η κατάσχεση! Δηλαδή, τι είναι η χώρα μας; Γαλατικό χωριό εξαίρεσης από τους δικαιοκρατικούς κανόνες που υπάρχουν και συγκροτούν το ευρωπαϊκό κεκτημένο στον χώρο της δικαιοσύνης; Αυτό είναι το ερώτημα.

Κύριε Τσιάρα, δεν ήσασταν εδώ πριν. Είπα και το επαναλαμβάνω: Πάψτε να μέμφεστε τα κόμματα της Αντιπολίτευσης όταν ασκούμε κριτική και έχουμε αντιρρήσεις ως προς κάποιες διατάξεις των νομοσχεδίων σας, ιδίως όταν οι αντιρρήσεις μας κεφαλαιοποιούν αποκλειστικά αντιρρήσεις των φορέων της νομικής κοινότητας, όπως εδώ.

Πείτε μου ποια από τις αντιρρήσεις που εκφράσαμε για κάποια άρθρα δεν στηρίζεται είτε στην απόφαση της ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων είτε σε επίσημα κείμενα της ένωσης εισαγγελέων είτε στης ομάδας της κ. Νιώτη, της σημερινής Προέδρου; Κανένα άρθρο. Από εκεί παίρνουμε όλες τις πληροφορίες.

Γιατί μέμφεστε, λοιπόν, την Αντιπολίτευση και κάνατε πριν μια βαριά καταγγελία, ότι κάνουμε άσκηση αντιπολιτευτικής γυμναστικής ή συνδικαλισμού; Όχι, δεν κάνουμε ούτε συνδικαλισμό ούτε αντιπολιτευτική γυμναστική, κύριε Υπουργέ. Εκτελούμε το έργο της Αντιπολίτευσης, που είναι να ελέγχει και να ασκεί κριτική γι’ αυτά που θεωρούμε κακώς κείμενα. Αυτό κάνουμε αποκλειστικά. Πονάμε για τη δικαιοσύνη, γιατί, αν δεν πονάς για τη δικαιοσύνη, είναι σαν να μην πονάς για το δίκαιο, όπως είπε πριν ο κ. Μπαρτζώκας υπό γενική έννοια, που σημαίνει τι; Την αξίωση του Έλληνα πολίτη να του παρέχεται νομική προστασία υπό συνθήκες πλήρους προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας των δικαστών υπό δύο έννοιες, την αμεροληψία απέναντι στους ισχυρούς και την ευθυκρισία, κοιτώνας στα μάτια τον απλό άνθρωπο. Γιατί ξέρετε ότι ο απλός άνθρωπος κυρίως έχει ανάγκη νομικής προστασίας.

Γι’ αυτό στη ρωμαϊκή εποχή η δικαιοσύνη, πέραν του ότι ήταν ένα τελικό αγαθό για όλους, το summum bonum, ήταν και το τελευταίο καταφύγιο του κατατρεγμένου, των αδικημένου, του φτωχού, του ευάλωτου, του αποκλεισμένου, το ultimum refugium, δηλαδή, γραμμένο όχι σε πέτρινες πλάκες, όπως είπατε χτες, κύριε Υπουργέ. Ασφαλώς δεν είναι γραμμένο σε πέτρινες πλάκες ούτε οι νόμοι, όπως είπατε και έχετε δίκιο. Εγώ θα σας πω ότι σε πέτρινες πλάκες δεν είναι ούτε οι αποφάσεις των δικαστηρίων.

Νομολογία η οποία δεν εκσυγχρονίζεται, δεν παρακολουθεί τις εξελίξεις, τις κοινωνικοπολιτικές, ιδεολογικές, επιστημονικές κυρίως, αυτή είναι γραμμένη σε πέτρινες πλάκες. Οι αλλαγές που κάνατε είναι σημαντικότατες. Το χαρακτηρίζουν. Το παραδέχομαι ότι οι αλλαγές που κάνετε ήταν σημαντικότατες, κεφαλαιώδους σημασίας, οι τέσσερις από αυτές.

Γιατί ήταν αδιανόητο, κύριε Κώτσηρα, για οποιονδήποτε νομικό στην Ελλάδα να αποδεχθεί ότι η εξαφάνιση μιας απόδειξης πρωτόδικης βάσει ενός ενδίκου μέσου, μιας αναίρεσης, θα εγγράφεται στον φάκελο του δικαστή με αρνητική αποφορά και αρνητικό πρόσημο στον έλεγχο που του γίνεται. Είναι αδιανόητο, διότι έτσι και η νομολογία θα στερείται από τη θαρραλέα άποψη και θέση οιουδήποτε δικαστή στο πλαίσιο του διάχυτου, κύριε Μπαρτζώκα, αντισυνταγματικού ελέγχου. Ο τελευταίος ειρηνοδίκης στη χώρα μπορεί να πάρει απόφαση και ενάντια στη σταθερή απόφαση του Άρειου Πάγου.

Αυτή είναι η πεμπτουσία της δικαιοσύνης σε μια χώρα και όχι ο κατώτερος ή ο μεσαίος δικαστής να παρακολουθεί τυφλά και άκριτα τις αποφάσεις των ανωτάτων δικαστηρίων. Διότι μία απόφαση της ολομέλειας που κρίνει ένα νομικό θέμα για να το προσαρμόσει σε μια μικρή κοινότητα πιθανόν να αδικεί την κοινότητα. Και ο δικαστής να έχει το δικαίωμα στον τοπικό χώρο που ξέρει τις κοινωνικοοικονομικές και άλλες συνθήκες να προσαρμόζει διαφορετικά την απόφαση της ολομέλειας. Και το έχουμε δει πάρα πολλές φορές. Έχουμε δει ειρηνοδίκες να παίρνουν απόφαση κόντρα στις αποφάσεις του Αρείου Πάγου, ιδίως στα πολιτικά δικαστήρια.

Άρα, λοιπόν, λέω ότι καλά κάνετε και παρεμβαίνετε με το νομοσχέδιο, ότι είναι πράγματι πολλά τριάντα πέντε χρόνια για έναν νόμο και μπορεί να χρειάζεται εκσυγχρονισμός, προσαρμογή, διορθώσεις.

Κύριοι Υπουργοί, πώς θα ήταν σήμερα αυτά τα έδρανα, αν κάθονταν οι εκπρόσωποι της ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων και εκπρόσωποι των δικαστικών ενώσεων και πίσω ακριβώς εκπρόσωποι όλων των νομικών σχολών της Ελλάδας; Τι εικόνα, τι μήνυμα θα στέλναμε στην κοινωνία ως προς το πώς νομοθετούμε και για ποιους; Φανταστείτε μόνο την εικόνα, τι σημασία θα είχε.

Όμως αυτοί που θα έπρεπε να ήταν εδώ σήμερα και να μας παρακολουθούν και να συμφωνούν ή να διαφωνούν με κάτι είναι αυτοί που διαφώνησαν πρώτοι στο νομοσχέδιό σας. Γι’ αυτό αναγκαστήκατε και πήρατε πίσω κεφαλαιώδεις διατάξεις και καλά κάνατε, γιατί αυτό σημαίνει ότι ακούτε. Άλλωστε ο Επίκτητος έλεγε ότι έχουμε δύο αυτιά, για να ακούμε καλά, και ένα στόμα, για να μιλάμε λιγότερο. Πολύ καλά κάνατε και τα πήρατε πίσω.

Όμως, εγώ, επειδή είμαι Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος και όχι εισηγητής, μπορώ να σας πω, κύριοι Υπουργοί, ότι η νομική επιστήμη και η σκέψη, όταν απολυτοποιείται και κεφαλαιοποιείται σε μια κυρίαρχη άποψη ή αντίληψη, είναι καταστρεπτική και για τη δικαιοσύνη και για την κοινωνία.

Ξέρετε γιατί; Γιατί η επιστήμη μας, κύριε Μπαρτζώκα, ξέρετε πού στηρίζεται; Στηρίζετε σε μία φράση του Αριστοτέλη στα «Ηθικά Νικομάχεια»: «Πάντα γαρ ενδέχεται και άλλως έχειν». Για όλα τα πράγματα στη νομική επιστήμη μας υπάρχει και δεύτερη σκέψη, δεύτερη αντίληψη, ίσως και τελείως αντίθετη αντίληψη, και να στηρίζεται με το ίδιο σοβαρά επιχειρήματα και στέρεα επιχειρήματα επιστημονικού χαρακτήρα. Δεν το ζούμε κάθε μέρα στη δουλειά μας; Πείτε μου, το ζούμε ή όχι; Άρα, λοιπόν, η ομογενοποίηση και η μορφοποίηση προς μια κατεύθυνση είναι εγκληματική, κατά την άποψή μου.

Να θυμίσω και κάτι. Κύριοι Υπουργοί, νομίζω ότι δύο πράγματα πρέπει να κάνετε στα επόμενα νομοσχέδια. Το άρθρο 191 για τον Τύπο πρέπει να το αλλάξετε οπωσδήποτε, να πάψει η χώρα να πυροβολείται. Κάθε μέρα βλέπουμε και μια ανακοίνωση και μια κριτική και ένα δημοσίευμα από «TAGESZEITUNG», «LE MONDE», «DEUTSCHE WELLE» για το ίδιο θέμα συνεχώς, για το άρθρο 191. Είναι υπόλογη η χώρα. Πόσο διαφοροποιήθηκε με την τροπολογία που κάνατε προς την κατεύθυνση που θέλατε η ελευθερία του Τύπου και τα fake news; Τι αποτελέσματα είχατε να βάλλεται η χώρα πανταχόθεν;

Επίσης, η τελευταία τροπολογία που είναι πραγματικά επιστημονικά ανυπόφορη είναι το 187 του Ποινικού Κώδικα, παράγραφος 6. Αν είναι δυνατόν σε ανοικτές δικογραφίες να θέλετε σε πλημμεληματικού χαρακτήρα αδικήματα να μην αναστέλλεται και να μη μετατρέπεται η ποινή. Κατάλαβε και ο τελευταίος πού δείχνει το δάχτυλό σας, σε μια πιθανή πλημμεληματική καταδίκη των δημοσιογράφων και των εισαγγελέων διαφθοράς. Έναν μήνα φυλάκιση; Μέσα. Είκοσι χρόνια ο χρόνια ο άλλος με τριάντα πλημμελήματα; Μετατροπή και αναστολή της ποινής. Αυτή είναι δικαιοσύνη; Δικαιοσύνη είναι όταν είσαι υπέρ των κατατρεγμένων, υπέρ των διωκόμενων, υπέρ των αδυνάμων.

Έλεγε πριν ο κ. Βολουδάκης ότι το πρώτο πράγμα είναι η επιτάχυνση της δικαιοσύνης. Το ακούω, κύριε Υπουργέ, σαράντα ένα χρόνια. Δεν είναι μόνο η επιτάχυνση. Είναι και το αίσθημα του δίκιου, αυτό που αντιλαμβάνεται ο απλός πολίτης. Δηλαδή η δικαιοσύνη να είναι με την ευθυκρισία και με την αμεροληψία απέναντι σε όλους, ανεξαρτήτως εισοδήματος, ανεξαρτήτως δημόσιας θέσης. Υπάρχει; Στις μετρήσεις -λέει- δεν υπάρχει. Υπάρχει προνομιακή αντιμετώπιση -και να τα ακούν οι εφαρμοστές του δικαίου- απέναντι στον ισχυρό, όταν δικάζεται σε σχέση με έναν άλλον άνθρωπο κατατρεγμένο και φτωχών. Τα ζούμε κάθε μέρα στα ακροατήρια.

Αυτά είναι τα μεγάλα προβλήματα που πρέπει να λύσουμε. Αν δεν κερδίσουμε την κοινή γνώμη και την κοινωνία, να την έχουμε δίπλα μας σε κάθε νομοθετική μεταβολή, τι κάνουμε; Διατηρούμε επί σαράντα ένα χρόνια τα ίδια προβλήματα, τα ίδια ζητήματα δυστυχώς.

Πριν από λίγο ήταν εδώ η ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων. Εμμένουν σ’ αυτά που είπαν σταθερά. Και ξέρετε ποιες είναι οι αντιρρήσεις τους. Και είναι μόνο οι δικηγόροι; Ακούστε, λοιπόν, τι σας έλεγε η κ. Στενιώτη, που είναι σήμερα Πρόεδρος: «Πολλές διατάξεις προσβάλλουν την κατοχυρωμένη αρχή της δικαστικής ανεξαρτησίας, τον θεσμό της αυτοδιοίκησης των δικαστηρίων» και τις χαρακτηρίζει αμφισβήτηση του έργου του δικαστή. Για πείτε μου τώρα σε αυτό που λέει η Ένωση. Η σύνδεση περικοπής του μισθού του δικαστή με την αποδοτικότητά του από άποψη ποσότητας ή ταχύτητας έχει πραγματική σχέση με το δικαιωτικό του έργο; Όχι, λέει η σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και το αναφέρει εδώ η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Εξακολουθείτε να το κάνετε. Δεν το παίρνετε πίσω.

Επίσης, έχουν -λέει- τιμωρητικό χαρακτήρα για τους δικαστικούς λειτουργούς και δημιουργούν ένα ασφυκτικό πλαίσιο επιθεώρησης. Αν τον δικαστή τον έχεις συνεχώς επιθεωρούμενο και από τον πρόεδρο του δικαστηρίου ή από τον διευθύνοντα και θα έρθει μετά η κανονική επιθεώρηση του Αρείου Πάγου, δεν αφήνεις στον άνθρωπο ένα ελεύθερο πεδίο να αναπνεύσει. Πώς θα είναι ελεύθερος στην κρίση του, αν έχει τη δαμόκλειο σπάθη να τον κρίνει συνεχώς ακόμα και ο διευθύνων του δικαστηρίου, με τον οποίο μπορεί να έχει έχθρα, μπορεί να έχει φιλία, μπορεί να έχει αντιπάθεια; Δεν το ζούμε κάθε μέρα στα πρωτοδικεία μας; Είναι δυνατόν να υπάρχει και μια δεύτερη οιονεί διαδικασία πειθαρχικού ελέγχου; Αυτά πρέπει να τα πάρετε πίσω. Δεν νομίζω ότι μπορεί να σταθούν σήμερα αυτά τα πράγματα.

Επίσης, για τον δικαστικό «Καλλικράτη» έχουν λεχθεί άπειρα. Εγώ ένα σάς λέω. Κύριε Κώτσηρα, φαντάζεστε με την τηλεματική, πρώτον, εξασφαλίζεται η δημοσιότητα, που σημαίνει αόριστος αριθμός ανθρώπων να παρακολουθούν τη δίκη. Πείτε μου με ποιον τρόπο ταυτόχρονα θα διασφαλιστεί και το απόρρητο της συσχέτισης μάρτυρα, της κατάθεσης του μάρτυρα. Και επίσης, να μπορεί ο δικαστής μέσω της τηλεματικής να διαγνώσει, όταν θα καταφάσκει την ποινή, την προσωπικότητα του κατηγορουμένου. Και η προσωπικότητα καμμιά φορά στο ακροατήριο είναι ακόμη και από την κίνηση και από τις λέξεις του σώματος.

Θα έπρεπε να το εξαιρέσετε το ποινικό δικαστήριο από την τηλεματική. Δεν γίνεται. Είναι αιώνιες βασικές αρχές δικαιοδοτικής λειτουργίας των ποινικών δικαστηρίων. Έχει πολύ λεπτά και ιδιαίτερα σημεία. Σας λέω εγώ ότι εξετάζεται ένας μάρτυρας. Ποιος ξέρει ότι ο δικηγόρος, την ώρα που εξετάζει τον μάρτυρα και παρακολουθεί τη δίκη, δεν έχει ψελλίσει στον δικό του μάρτυρα τι λέει ο μάρτυρας που εξετάζεται από το δικαστήριο. Τέλος πάντων. Θα μπορούσατε να κρατήσετε την αξιοποίηση και την αξιολόγηση των σύγχρονων μεθόδων και εργαλείων της ηλεκτρονικής επιστήμης για τους προστατευόμενους μάρτυρες, για τους ανήλικους, για τα θύματα σεξουαλικών εγκλημάτων και να τελειώνουμε. Θα το ψηφίζαμε, αν το κάνατε. Δεν το κάνετε ούτε αυτό.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με μια παρότρυνση. Η ταχύτητα είναι ζητούμενο εδώ και πενήντα χρόνια. Όμως η ταχύτητα, κύριε Κώτσηρα, δεν είναι ζητούμενο για να αυξήσουμε την επιχειρηματικότητα ή να μεταβάλουμε τις μεταβλητές είτε σταθερές του οικονομικού κλίματος, του οικονομικού φαινομένου. Είναι για να κάνουμε πιο στέρεη την ανεξαρτησία του δικαστή στο θέμα αμεροληψίας και ευθιξίας και, δεύτερον, να έχουμε αυξημένη εμπιστοσύνη της κοινωνίας και των πολιτών απέναντι στη δικαιοσύνη. Αυτό είναι το βασικό.

Εδώ το νομοσχέδιο δεν κάνει αυτό. Η ψυχή του είναι η επιχειρηματικότητα. Θα πάω το βράδυ να κοιμηθώ και να σκέφτομαι ότι ένα τόσο βασικό νομοσχέδιο θα το πυροδοτεί και θα πηδαλιουχεί τον πυρήνα του μια τράπεζα, η παγκόσμια τράπεζα, όποια τράπεζα είναι. Αυτό είναι, λοιπόν, το πρόβλημα.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με μια φράση, κύριε Θεοχάρη, του Προκόπη Παυλόπουλου: «Ζούμε μέρες σκοτεινές. Η δικαιοσύνη πρέπει να βάλει στοπ στις κρατικές αυθαιρεσίες, όποιες αυθαιρεσίες.». Κι έλεγε στην επιτροπή στον κύριο Υπουργό ότι το θέμα της δικαιοσύνης είναι το πρώτο προαπαιτούμενο του ανθρώπινου πολιτισμού, κύριε Θεοχάρη. Όχι του νομικού, του ανθρώπινου πολιτισμού.

Αυτό πρέπει να υπηρετήσουμε και αυτός πρέπει είναι ο φωτεινός πυρσός που μας οδηγεί, οποιαδήποτε θέση κι αν πάρουμε απέναντι σε οποιοδήποτε νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Είναι πολλές οι αμαρτίες μας συνολικά και διαχρονικά απέναντι στον ελληνικό λαό για τις επιλογές που κάνουμε σε νομοθετικό επίπεδο. Ας μην το επαναλάβουμε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Αθανάσιος Μπούρας):** Τον λόγο τώρα έχει ο Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία κ. Διονύσιος Καλαματιανός και αμέσως μετά τον λόγο θα πάρει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, ο κ. Γκιόκας. θα ακολουθήσουν οι τρεις εναπομείναντες συνάδελφοι Βουλευτές, η κ. Μπίζιου, ο κ. Φωτήλας και ο κ. Μωραΐτης και θα κλείσει φαντάζομαι ο Υπουργός.

Κύριε Καλαματιανέ, έχετε τον λόγο.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ - ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα βασικά προβλήματα των διατάξεων του νομοσχεδίου αναλύθηκαν με λεπτομέρεια και από τον εισηγητή μας και από τον Κοινοβουλευτικό μας Εκπρόσωπο, τον κ. Λάππα, και από άλλους ομιλητές της Αντιπολίτευσης εδώ, από αυτό το Βήμα.

Η δική μου συμβολή στη σημερινή συζήτηση ξεκινά από το γεγονός ότι δεν μπορούμε να παραβλέψουμε ότι το σχέδιο νόμου που συζητάμε σήμερα συνδέεται με το Εθνικό Σχέδιο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, το οποίο ρητά αναφέρει ότι στόχος του είναι η αναθεώρηση του δικαστικού χάρτη.

Μπορώ να παραδεχθώ, βέβαια, ότι αυτό το σχέδιο και αυτό το νομοσχέδιο δεν είναι αντίθετο με τη γενικότερη κυβερνητική αντίληψη για τη δικαιοσύνη, μια αντίληψη που αποδέχεται ότι η δικαιοσύνη θα πρέπει να συνδέεται και να εξαρτάται από την επιχειρηματικότητα, από την οικονομική δραστηριότητα και από την αγορά. Αποδέχεται ότι η δικαιοσύνη θα πρέπει να υποστεί περικοπές, να υπαχθεί σε ένα καθεστώς περαιτέρω υποχρηματοδότησης και λιτότητας, να μην υπάρχει καμμία πρόνοια για αύξηση και ανάπτυξη του έμψυχου δυναμικού της, να μην αναβαθμιστεί με αυτόν τον τρόπο η ποιότητα απονομής του έργου της. Αυτοί θα έπρεπε να είναι οι στόχοι, αλλά δυστυχώς τα αντίθετα επιδιώκονται.

Δεν είναι τυχαίο ότι οι θεσμικοί φορείς -αναφέρθηκε και ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος προηγουμένως- είχαν αντιρρήσεις σε διατάξεις του νομοσχεδίου και οι δικηγορικοί σύλλογοι και οι εκπρόσωποι των δικαστών και εισαγγελέων.

Επειδή ο χρόνος είναι περιορισμένος, θα αναφερθώ στο άρθρο 2 του νομοσχεδίου. Τι εφαρμόζεται εδώ ουσιαστικά; Ένας δικαστικός «Καλλικράτης», συγχωνεύσεις και κατάργηση δικαστηρίων. Ουσιαστικά μιλάμε για κλείσιμο δικαστηρίων. Μιλάτε για αντικατάσταση της φυσικής, ζωντανής δικαστικής διαδικασίας από υπηρεσίες τηλεματικής. Όμως η ανάπτυξη τηλεματικών δραστηριοτήτων και η αξιοποίηση των νέων τεχνολογιών, όπως την εφαρμόζετε, δεν έχει σκοπό την υποβοήθηση, την επιτάχυνση και τον εκσυγχρονισμό της δικαιοσύνης. Έχει ως σκοπό την υποκατάστασή της. Έχει ως σκοπό τον περιορισμό της προφορικότητας, της δημοσιότητας και της αμεσότητας, όλων εκείνων δηλαδή των χαρακτηριστικών που είναι πολύ σημαντικά για τη λειτουργία της δικαιοσύνης.

Συγχωνεύονται, λοιπόν, δικαστήρια και υποβιβάζονται σε απλές υπηρεσίες τηλεματικής. Η συγχώνευση ή κατάργηση πρωτοδικείων συνδέονται και με τη χρήση ψηφιακών μέσων. Αυτό σημαίνει και την εξάλειψη της φυσικής παρουσίας των δικηγόρων στα ακροατήρια. Και μη σπεύσετε να κατηγορήσετε εμάς ότι δήθεν δεν θέλουμε την τεχνολογική εξέλιξη στη δικαιοσύνη.

Η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ έμπρακτα απέδειξε κατά τη διακυβέρνησή της ότι είμαστε υπέρ των νέων τεχνολογιών που βοηθούν το έργο της δικαιοσύνης. Αναφέρω συγκεκριμένα: Επί κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ αναπτύχθηκε η ηλεκτρονική κατάθεση δικογράφων, αναπτύχθηκε η απομακρυσμένη αίτηση λήψεως πιστοποιητικών, η ηλεκτρονική οργάνωση των γραμματειών των δικαστηρίων, η ηλεκτρονική τήρηση πρακτικών στις δίκες, το ηλεκτρονικό ποινικό μητρώο, το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου της Επικρατείας, που αφορά όλα τα διοικητικά δικαστήρια. Όλα τα βασικά ηλεκτρονικά εργαλεία που χρησιμοποιεί σήμερα η δικαιοσύνη αναπτύχθηκαν και ξεκίνησαν από την κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ.

Άλλο πράγμα όμως αυτό, η χρήση δηλαδή της τεχνολογίας για να βοηθηθεί το έργο της δικαιοσύνης, και άλλο αυτό που πάτε να κάνετε εσείς. Εσείς επικαλείστε τον δήθεν εκσυγχρονισμό της δικαιοσύνης με την ψηφιακή τεχνολογία στα πρότυπα της Εσθονίας. Η προσέγγισή σας, όμως, είναι μονομερής και ουσιαστικά αγνοεί και δεν λαμβάνει καθόλου υπ’ όψιν όσα ισχύουν, όχι μόνο στην Ελλάδα, αλλά στο σύνολο σχεδόν των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Είναι επίσης φανερό ότι αυτή η προσπάθειά σας αποσκοπεί στην αποδυνάμωση του ρόλου του δικηγόρου, στην αναγκαστική του έξοδο από το επάγγελμα αυτό, στην απαξίωση του θεσμικού του ρόλου στη δικαιοσύνη. Με αυτόν τον τρόπο η δικαιοσύνη θα καταστεί ιδιωτική υπόθεση για λίγους και προνομιούχους.

Και έρχομαι τώρα στο κρίσιμο για τον τόπο μου, την Ηλεία, θέμα. Ο κύριος Υπουργός κατά τη διάρκεια των επιτροπών δεσμεύθηκε ότι δεν θα κλείσει πρωτοδικείο σε κάθε πρωτεύουσα νομού. Αυτό δεν περιλαμβάνει περιπτώσεις που έχουμε δύο πρωτοδικεία.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Να ακούσετε την απάντηση που έδωσα στον συνάδελφό σας, στον κ. Νικολακόπουλο, και θα μάθετε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ - ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ:** Θα την ακούσω την απάντηση. Στην Ηλεία, για παράδειγμα, έχουμε -το γνωρίζετε, κύριε Υπουργέ- το Πρωτοδικείο Ηλείας στον Πύργο και το Πρωτοδικείο Αμαλιάδας. Θα διατηρηθεί, λοιπόν, ρητά το Πρωτοδικείο Αμαλιάδας; Οι τοπικές κοινωνίες είναι σε αναβρασμό. Γιατί; Γιατί γνωρίζουν τι σημαίνει δικαστικός «Καλλικράτης». Έχουν δει την εφαρμογή των συγχωνεύσεων, των καταργήσεων υπηρεσιών σε άλλες περιπτώσεις και ξέρουν τι σημαίνει.

Εδώ, λοιπόν, είναι ξεκάθαρο ότι η επίκληση της τεχνολογικής εξέλιξης είναι ένα τέχνασμα, για να προωθηθεί ένας νέος γύρος εγκατάλειψης της ελληνικής περιφέρειας.

Ξέρω, κύριε Υπουργέ, θα αρνηθείτε ότι θα κλείσει το πρωτοδικείο. Αυτό δεν θα το κάνετε τώρα όμως, γιατί έρχονται εκλογές. Δεν υπήρχε ποτέ περίπτωση προεκλογικά να βγείτε να πείτε στην Αμαλιάδα ή σε όποιο άλλο πρωτοδικείο ότι θα κλείσει. Δεν πρόκειται να το πείτε. Φοβόμαστε, όμως, και φοβούνται και όλοι οι κάτοικοι ότι αν εκλεγείτε δυστυχώς θα προχωρήσετε το σχέδιό σας, που είναι αυτό, η συγχώνευση ή κατάργηση πρωτοδικείων.

Μάλιστα, πολύ φοβόμαστε ότι μέσα σε αυτά τα πρωτοδικεία θα είναι δυστυχώς και αυτό της Αμαλιάδας. Όμως, δεν θα επιτρέψουμε κάτι τέτοιο. Ο κόσμος, οι πολίτες της Αμαλιάδας, της Ηλείας και όλης της Ελλάδας θα σταματήσουν αυτά τα σχέδια, θα καταδικάσουν και θα οδηγήσουν σε ήττα αυτή την πολιτική της Κυβέρνησης και θα αποτρέψουν αυτό το ενδεχόμενο.

Η Ηλεία είναι ξεχασμένη, είναι εγκαταλελειμμένη. Ό,τι δρομολογήθηκε και ξεκίνησε από την προηγούμενη κυβέρνηση σε δομές και υποδομές έχει καθυστερήσει, έχει υπονομευθεί, έχει ακυρωθεί. Οι περισσότεροι πυρόπληκτοι του περσινού καλοκαιριού περιμένουν εδώ και έναν χρόνο να πάρουν τις αποζημιώσεις τους και ακόμα δεν έχουν αποζημιωθεί. Το Πάτρα - Πύργος το καθυστερήσατε δύο χρόνια. Το δώσατε με απευθείας ανάθεση και όχι διαγωνισμό στους «εκλεκτούς» σας εργολάβους και τώρα οι πολίτες της Ηλείας και όλοι όσοι θα χρησιμοποιούν τον δρόμο θα πληρώσουν εκατοντάδες εκατομμύρια σε διόδια και αποζημιώσεις.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει η Η΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ**)

Κλείσατε πανεπιστημιακά τμήματα, όπως το Πανεπιστημιακό Τμήμα της Γεωπονίας στην Αμαλιάδα, και οδηγείτε ουσιαστικά τον τόπο σε μαρασμό. Το νοσοκομείο της πόλης ήταν μια λειτουργική νοσηλευτική μονάδα και τώρα έχει καταντήσει να είναι ένα απλό εμβολιαστικό κέντρο. Και τώρα στρώνετε τον δρόμο για την κατάργηση του πρωτοδικείου, κάτι που δεν θα επιτρέψουμε. Θα σταματήσουμε αυτά τα σχέδια. Η απάντηση των πολιτών στις εκλογές που έρχονται θα είναι ηχηρή, θα είναι δυνατή και θα ακουστεί παντού. Και βεβαίως θα δείτε την απάντηση αυτή στην κάλπη που έρχεται.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Κι εγώ σας ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο τώρα έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Ιωάννης Γκιόκας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Συζητάμε ένα ακόμα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που εισάγεται από την Κυβέρνηση με τα συνθήματα της επιτάχυνσης, του εκσυγχρονισμού και της βελτίωσης στην απονομή της δικαιοσύνης. Αν καθίσουμε και μετρήσουμε πόσα τέτοια νομοσχέδια με ίδιους ή παρόμοιους τίτλους έχουν έρθει τα προηγούμενα χρόνια από όλες τις κυβερνήσεις και αν τα παίρναμε τοις μετρητοίς, θα έπρεπε κανονικά σήμερα να υπήρχε μια ειδυλλιακή κατάσταση στον χώρο της δικαιοσύνης και των δικαστηρίων, μια εικόνα τελείως διαφορετική από αυτή που πραγματικά σήμερα υπάρχει.

Ας δούμε, λοιπόν, τι είχαμε τα προηγούμενα χρόνια και το προηγούμενο διάστημα. Είχαμε αναθεώρηση κωδίκων, διαδοχικές αναθεωρήσεις από όλες τις κυβερνήσεις, αλλαγές στη δομή, την κατανομή και τη σύνθεση των δικαστηρίων και νέους θεσμούς, όπως είναι ιδιαίτερα ο θεσμός της διαμεσολάβησης. Όλα αυτά και πολλά ακόμη -η αναφορά μου είναι ενδεικτική- ήρθαν στη Βουλή με τυμπανοκρουσίες, με βαρύγδουπους τίτλους και με την επίκληση της επιτάχυνσης, της βελτίωσης και της αποτελεσματικότητας στην απονομή της δικαιοσύνης. Φυσικά, επειδή εδώ γίνεται πολλή συζήτηση και αντιπαράθεση, ποιος θα είχε αντίρρηση να βγαίνουν και να εκδίδονται πιο γρήγορα οι δικαστικές αποφάσεις; Ποιος θα είχε αντίρρηση να αξιοποιείται η τεχνολογία, για να διευκολύνονται οι διαδικασίες και να είναι πιο ανθρώπινες οι συνθήκες για όλους όσοι εργάζονται στον χώρο των δικαστηρίων και των δικαστηριακών υπηρεσιών; Ή ποιος θα είχε αντίρρηση στο να στηρίζεται η επιμόρφωση των δικαστών;

Αντί γι’ αυτά, όμως, τι υπάρχει τελικά; Μία αβίωτη και αφόρητη πραγματικότητα, τόσο για τους εργαζόμενους και τις εργαζόμενες στη δικαιοσύνη -όπως για τους δικαστές, τους δικαστικούς υπαλλήλους, τους δικηγόρους της βιοπάλης- όσο και για εκείνους που έχουν ανάγκη προσφυγής στη δικαιοσύνη, ιδιαίτερα τα λαϊκά στρώματα, χωρίς φυσικά να αναφερθούμε στα ζητήματα του περιεχομένου της δικαιοσύνης και του νομοθετικού πλαισίου, που γίνεται όλο και πιο εχθρικό για τον λαό και τις ανάγκες του σε όλα τα επίπεδα.

Επίσης, υπάρχει υποστελέχωση και ελλείψεις προσωπικού παντού. Κτήρια και υποδομές στο έλεος, υλικός και τεχνολογικός εξοπλισμός απαρχαιωμένος, αλλά και γενικευμένες καθυστερήσεις, όπως από το να βγάλεις μια φωτοτυπία και να κόψεις ένα γραμμάτιο μέχρι την έκδοση των αποφάσεων. Όλα αυτά και πολλά ακόμη είναι αποτελέσματα μιας διαχρονικής πολιτικής όλων των κυβερνήσεων. Δεν έπεσαν από τον ουρανό, δεν είναι κάποιες παθογένειες, όπως τις περιγράφετε, αλλά είναι το αποτέλεσμα μιας πολιτικής που ακολούθησαν διαδοχικά οι κυβερνήσεις Νέας Δημοκρατίας, ΠΑΣΟΚ, ΚΙΝΑΛ, ΣΥΡΙΖΑ κ.ο.κ.. Και όποιος ισχυριστεί ότι η κατάσταση είναι διαφορετική, είτε δεν έχει καμμία επαφή με την πραγματικότητα στον χώρο των δικαστηρίων είτε λέει συνειδητά ψέματα.

Θα πρέπει λοιπόν, κύριε Υπουργέ, να απαντήσετε στο εξής ερώτημα: Τι φταίει γι’ αυτή την κατάσταση; Ήταν ζήτημα ανικανότητας; Ήταν ζήτημα λανθασμένων επιλογών; Είναι ζήτημα ότι οι δομές και η γεωγραφική κατανομή των δικαστηρίων είναι απαρχαιωμένες, όπως είπατε, χωρίς φυσικά να ισχυριζόμαστε ότι δεν υπάρχουν τέτοιες πλευρές ή μήπως φταίει ότι οι Έλληνες είναι δικομανείς; Διότι και αυτό το έχουμε ακούσει σ’ αυτή εδώ την Αίθουσα -όχι από εσάς- στο πλαίσιο της επεξεργασίας του νομοσχεδίου, αλλά σε παλιότερες αντίστοιχες συνεδριάσεις.

Κύριε Υπουργέ, δεν μπορείτε να αποφύγετε το ερώτημα του τι φταίει για τη σημερινή κατάσταση που υπάρχει στον χώρο της δικαιοσύνης. Στην πραγματικότητα δεν φταίει τίποτα από όλα τα παραπάνω. Φταίει απλά το γεγονός ότι όλες αυτές οι αλλαγές που κάνατε και εσείς και οι υπόλοιποι τα προηγούμενα χρόνια και τα νομοσχέδια που φέρατε και εσείς και οι υπόλοιποι δεν είχαν πραγματικά ως σκοπό την επιτάχυνση ή τον εκσυγχρονισμό της δικαιοσύνης και απλά τον επικαλούνταν ως άλλοθι.

Όμως, ακόμη κι αν είχαν ως στόχο την επιτάχυνση, τον εκσυγχρονισμό κ.λπ. κ.λπ., αυτό αφορούσε αποκλειστικά συγκεκριμένες υποθέσεις και συγκεκριμένες διαφορές και αφορούσε υποθέσεις που σχετίζονται με μεγάλα οικονομικά συμφέροντα. Αυτά από τη μια μεριά. Από την άλλη, αξιοποιούσαν εργαλεία που έκαναν τη δικαιοσύνη ακόμη πιο δυσπρόσιτη και εχθρική για τη λαϊκή πλειοψηφία και ακόμη πιο ασφυκτικό τον έλεγχο του κράτους πάνω στους δικαστικούς λειτουργούς.

Αυτός, λοιπόν, είναι και ο στόχος του παρόντος νομοσχεδίου, ο οποίος με αυτά ακριβώς τα κριτήρια επιχειρεί εκτεταμένες παρεμβάσεις στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών. Διότι τελικά το πραγματικό ερώτημα και το πραγματικό δίλημμα είναι «επιτάχυνση για ποιον;» ή «εκσυγχρονισμός και αποτελεσματικότητα για ποιον;», αλλά και γιατί τα ζητήματα της ταχύτητας, της ποιότητας, της αποτελεσματικότητας, ακόμη και της αξιοποίησης των νέων τεχνολογιών, δεν είναι κάτι ουδέτερο, κύριε Κώτσηρα. Τα ζητήματα αυτά, η ταχύτητα, η ποιότητα, η αποτελεσματικότητα και η αξιοποίηση νέων τεχνολογιών δεν είναι κάτι ουδέτερο, δεν είναι κάτι πέρα και έξω από οικονομικά, κοινωνικά και πολιτικά συμφέροντα. Αυτό είναι το βασικό ερώτημα.

Κι αν υπάρχει μία μόνο ουσιαστική διαφορά αυτού του νομοσχεδίου σε σχέση με τα προηγούμενα είναι ότι από τις διατάξεις του σημερινού νομοσχεδίου αποδεικνύεται ακόμη πιο καθαρά και με ακόμη μεγαλύτερη σαφήνεια, μάλιστα -για να χρησιμοποιήσουμε και μια νομική ορολογία- και με την αποδεικτική δύναμη και το αποδεικτικό μέσο της ομολογίας -γιατί το φωνάζει αυτό το πράγμα ο νόμος, τους στόχους και τα εργαλεία του-, η ακόμη μεγαλύτερη προσαρμογή της δικαιοσύνης στις ανάγκες του κεφαλαίου, της επιχειρηματικότητας, όπως το λέτε κομψά, και όχι των λαϊκών αναγκών.

Επίσης, πέρα από τον στόχο, ομολογούνται και τα εργαλεία για να επιτευχθεί αυτός ο στόχος. Ποια είναι αυτά τα εργαλεία; Πρώτον, είναι η ιεράρχηση και η προτεραιοποίηση υποθέσεων μεγάλου οικονομικού ενδιαφέροντος σε βάρος άλλων υποθέσεων, οι οποίες, όπως λέτε, επιβαρύνουν αχρείαστα το δικαστικό σύστημα και οι οποίες θα μπορούσαν να επιλυθούν, όπως επίσης λέτε, χωρίς προσφυγή στη δικαιοσύνη, αλλά με συμβιβασμό των μερών.

Κι εμείς ρωτάμε το εξής: Μία εργατική διαφορά, μια διαφορά ενός εργαζόμενου με τον εργοδότη του τι είναι; Επίσης, μία διαφορά ανάμεσα σε μία τράπεζα και έναν οφειλέτη, έναν μεροκαματιάρη, με επίδικο ζήτημα μάλιστα την προστασία της κατοικίας του, τι είναι; Για σας, με βάση τη λογική σας, την πολιτική σας και το νομοσχέδιο, αυτές οι υποθέσεις είναι που επιβαρύνουν αχρείαστα τη δικαστική ύλη και οι οποίες θα έπρεπε να λυθούν με εξωδικαστικούς συμβιβασμούς, όπως είναι ο θεσμός της διαμεσολάβησης, που τον ψηφίσατε όλοι μαζί και η Νέα Δημοκρατία και ο ΣΥΡΙΖΑ και το ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΑΛ. Στην ουσία, αυτοί οι συμβιβασμοί αποβαίνουν σε βάρος του πιο αδύναμου μέρους. Αυτό συμβαίνει στην πραγματικότητα.

Ως προς αυτό το ζήτημα, είναι χαρακτηριστικές οι ρυθμίσεις του άρθρου 4, που διευκολύνουν τη σύσταση ειδικών τμημάτων, προκειμένου να εκδικάζονται οι υποθέσεις που παρουσιάζουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον για τους επιχειρηματικούς ομίλους, τα «επενδυτικά τμήματα», όπως χαρακτηρίζονται, και τα οποία θα στελεχώνονται από έμπειρους δικαστές ή από δικαστές που θα έχουν προηγουμένως λάβει τη σχετική επιμόρφωση πάνω σε ζητήματα οικονομίας, λειτουργίας του χρηματοπιστωτικού συστήματος, της αγοράς και ούτω καθεξής.

Να, λοιπόν, τι θα αφορά η επιμόρφωση των δικαστών, την οποία έχετε και ως βασικό κριτήριο για την αξιολόγηση και την επιθεώρηση. Αυτό θα αφορά η επιμόρφωση. Και είμαστε σίγουροι ότι θα βγουν δικαστές εξπέρ και για τον «νόμο Χατζηδάκη» και για το πώς θα χτυπάνε τους εργατικούς αγώνες και τις εργατικές διεκδικήσεις ή θα βγουν δικαστές εξπέρ, για να υλοποιούν την πολιτική των πλειστηριασμών σε βάρος των λαϊκών κατοικιών, γιατί τέτοιου είδους επιμόρφωση θα κάνετε. Ούτε η επιμόρφωση είναι κάτι ουδέτερο, κάτι «απολιτίκ», όπως προσπαθείτε να το παρουσιάσετε.

Από την άλλη μεριά, οι διατάξεις του Κώδικα μεγαλώνουν τα εμπόδια πρόσβασης των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων στη δικαιοσύνη. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι οι ρυθμίσεις του άρθρου 2, που προετοιμάζουν, όπως ειπώθηκε και από άλλους ομιλητές, τον δικαστικό «Καλλικράτη» μέσα από συγχωνεύσεις, καταργήσεις δικαστηρίων και ούτω καθεξής, με κυρίαρχη τη λογική κόστους-οφέλους που διέπει το άρθρο 2 παράγραφος 4, δηλαδή «τι δίνω και τι παίρνω πίσω». Είναι η ίδια λογική που αφορά την κατανομή και τον χάρτη τον δικαστηριακό. Είναι η ίδια λογική που αφορά το νέο ΕΣΥ και την υγεία. Είναι η ίδια λογική που αφορά την παιδεία. Είναι η ίδια λογική που αφορά την πολιτική προστασία. Είναι η ίδια λογική την οποία εφαρμόζετε σε μια σειρά τομείς που είναι κρίσιμοι για τις λαϊκές ανάγκες. Τώρα την εφαρμόζετε και στη δικαιοσύνη.

Πραγματικά, είναι χαρακτηριστικά -το αμφισβητήσατε στην επιτροπή, κύριε Υπουργέ, όταν σας το επισήμανε και η Βουλευτής του ΚΚΕ κ. Κομνηνάκα- τα κριτήρια που βάζετε για να προχωρήσει στο μέλλον αυτή η διαδικασία των συγχωνεύσεων και των καταργήσεων. Ποια είναι αυτά τα κριτήρια; Μιλάτε για περίπτωση β΄, που αφορά την ύπαρξη κατάλληλης υποδομής για τη λειτουργία του υπό ίδρυση δικαστηρίου, ή για περίπτωση γ΄, που αφορά την αναλογία δικαστών και δικαστικών υπαλλήλων. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι μια σειρά προβλήματα τα οποία εσείς δημιουργήσατε με την πολιτική σας -ελλιπές προσωπικό δικαστικών υπαλλήλων, κτηριακές εγκαταστάσεις και υποδομές απαρχαιωμένες- τα χρησιμοποιείτε τώρα ως άλλοθι για να προχωρήσετε τον δικαστικό «Καλλικράτη». Αυτό λέγεται: «Και τα δικά μας δικά μας και τα δικά σας δικά μας». Γι’ αυτή την πολιτική μιλάμε.

Μάλιστα, την ίδια ώρα βάζετε κι ένα ακόμη κριτήριο, δηλαδή την περίπτωση ε΄, που είναι το κριτήριο της επιχειρηματικότητας, σύμφωνα με το οποίο θα δικαιολογείται η ύπαρξη και η στήριξη δικαστηρίων σε μια περιοχή που ενδεχομένως έχει ένα επενδυτικό ενδιαφέρον ή σχετίζεται με διαφορές επενδυτικές, οικονομικές, επιχειρηματικές και ούτω καθεξής.

Να, λοιπόν, τα δύο μέτρα και δύο σταθμά και της πολιτικής σας αλλά και του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Είναι κάτι καινοφανές; Όχι. Το περιέγραφε η έκθεση Πισσαρίδη. Η έκθεση Πισσαρίδη, που συνδέεται άμεσα με το Ταμείο Ανάκαμψης, αυτό το νέο μνημόνιο για όλους τους λαούς της Ευρώπης, ξεχωρίζει τη δικαιοσύνη ως ένα επενδυτικό εργαλείο. Αυτό κάνετε και αυτό υλοποιείτε με τον συγκεκριμένο κώδικα.

Παρακάτω, ένα δεύτερο εργαλείο για την υλοποίηση αυτού του στόχου είναι ο ασφυκτικός έλεγχος των δικαστικών λειτουργών, η ενοχοποίησή τους συλλήβδην για τα ζητήματα των καθυστερήσεων και η μεγαλύτερη δυνατή ευθυγράμμιση των ίδιων των δικαστών με την κυρίαρχη αντίληψη του σημερινού συστήματος. Είναι τα κριτήρια της αξιολόγησης τα οποία υπάρχουν στο άρθρο 59, οι προθεσμίες, τα στατιστικά στοιχεία, η προσαρμοστικότητα, κ.λπ., τα οποία ουσιαστικά υποβαθμίζουν τον δικαστικό λειτουργό σε έναν διεκπεραιωτή των αποφάσεων και των υποθέσεων, ο οποίος θα αναπαράγει ουσιαστικά την κυρίαρχη νομολογία που υπάρχει σε επίπεδο δικαστηρίων. Αυτό θα γίνει. Αυτό θα είναι το αποτέλεσμα των κριτηρίων που θέτετε και αυτής της δαμόκλειου σπάθης που θα υπάρχει πάνω από τους δικαστές.

Αυτά δεν τα λέει το ΚΚΕ. Είναι στοιχεία της κριτικής που διατύπωσε στην ακρόαση των φορέων και η νέα ηγεσία της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, λέγοντας ότι το νομοσχέδιο αντιμετωπίζει τη δικαιοσύνη ως ιδιωτική επιχείρηση, δεδομένου ότι στα κριτήρια επιθεώρησης χρησιμοποιεί καθαρά τεχνοκρατικούς οικονομικούς όρους που αρμόζουν σε ανώνυμη εταιρεία -δεν τα λέμε εμείς, η Ένωση τα λέει-, που επιδιώκει να πιάσει τον στόχο, δηλαδή παραγωγικότητα, ταχύτητα διεκπεραίωσης, κ.λπ., όροι που είναι ξένοι προς την απονομή της δικαιοσύνης και παράλληλα επικίνδυνοι, διότι δεν συνάδουν με το δικαιοδοτικό έργο και περιορίζουν το ελεύθερο φρόνημα του δικαστή. Αυτή δεν είναι δική μας κριτική. Είναι κριτική που έγινε στο πλαίσιο της ακρόασης φορέων.

Τι άλλο θα συμβεί με τα κριτήρια του βάζετε; Θα κυριαρχήσει πλήρως ο υποκειμενισμός, οι πελατειακές σχέσεις και ο αποκλεισμός δικαστών και λειτουργών που δεν είναι αρεστοί στην εκάστοτε κυβέρνηση.

Ένα τρίτο εργαλείο για τους στόχους σας είναι η αξιοποίηση των νέων τεχνολογιών, όπου προβλέπεται η δυνατότητα να μετατραπούν δικαστήρια σε δικαστήρια τηλεματικής, με τηλεσυνεδριάσεις, τα οποία θα ακυρώσουν τη δημοσιότητα και την αμεσότητα των συνεδριάσεων και ούτω καθεξής. Δεν θέλω να επεκταθώ σε αυτό, σχετικά με το τι περιέχει, γιατί τα είπανε πάρα πολλοί, τα είπε και η Μαρία Κομνηνάκα.

Όμως, κύριε Υπουργέ, υπάρχει ένα ζήτημα και το ξέρετε πάρα πολύ καλά. Έχει ήδη ανοίξει η συζήτηση διεθνώς και στην Ευρωπαϊκή Ένωση, στο πλαίσιο της λεγόμενης «ψηφιοποίησης», για την εισαγωγή στη δικαιοσύνη της τεχνητής νοημοσύνης. Είναι το κύριο ζήτημα που υπάρχει αυτή τη στιγμή και μάλιστα σε ορισμένες χώρες, όπως, για παράδειγμα, στις Ηνωμένες Πολιτείες, υπάρχει ήδη πιλοτική εφαρμογή με μεγάλη κριτική -όπως είναι το σύστημα Compass στις Ηνωμένες Πολιτείες- για τα χαρακτηριστικά αυτής της τεχνητής νοημοσύνης. Δεν λέμε ότι κάνετε αυτό με το νομοσχέδιο. Όμως, ανοίγετε τέτοιου είδους λογικές. Και ξέρετε πώς ακόμη τις ανοίγετε; Όταν υποβιβάζετε τον δικαστή σε διεκπεραιωτή απλών υποθέσεων, το επόμενο βήμα της τεχνητής νοημοσύνης έρχεται από μόνο του. Αφού ο δικαστής είναι απλώς διεκπεραιωτής, γιατί να μην αντικατασταθεί στο όνομα της επιτάχυνσης της δικαιοσύνης κι από έναν ηλεκτρονικό υπολογιστή αύριο-μεθαύριο; Αυτή είναι η συνέχεια -για να το πω έτσι- της πολιτικής σας.

Άρα, λοιπόν, για να ξαναγυρίσω σε αυτό που έλεγα, ούτε η αξιοποίηση των νέων τεχνολογιών είναι κάτι ουδέτερο, κάτι «απολιτίκ», γιατί κατηγορηθήκαμε εδώ και για τεχνοφοβία κ.λπ.. Καθορίζεται ξεκάθαρα από τους στόχους, με βάση τους οποίους υπηρετείται. Κι εδώ, πέρα από όλα τα ζητήματα ασφάλειας δεδομένων, πέρα από τα ζητήματα που έχουν να κάνουν με άλλους είδους προβλήματα, στη νέα ψηφιακή πραγματικότητα στον χώρο των δικαστηρίων ποιος θα μπορέσει να σταθεί; Θα μπορέσει να σταθεί ο αυτοαπασχολούμενος δικηγόρος, ο δικηγόρος των φτωχών και μεσαίων εισοδημάτων ή θα μπορέσει να σταθεί μόνο μια δικηγορική εταιρεία; Το δεύτερο θα συμβεί.

Γι’ αυτόν τον λόγο και με την τροπολογία που φέρνετε για τις δικηγορικές εταιρείες, έστω και στο επίπεδο του συμβολισμού και της αναφοράς στα δικόγραφα και τις αποφάσεις του ονόματος της δικηγορικής εταιρείας, κάνετε ένα ακόμη βήμα ισχυροποίησης σε αυτή την κατεύθυνση. Να, λοιπόν, γιατί η αξιοποίηση των νέων τεχνολογιών δεν είναι ουδέτερη.

Δύο παραδείγματα θα σας πω. Αξιοποιήθηκαν στο παρελθόν οι νέες τεχνολογίες και από την κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ. Πού αξιοποιήθηκαν, κύριε Ξανθόπουλε; Σε ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς, για να μπορούν να γίνονται πλειστηριασμοί κατοικιών εν κρυπτώ και να αντιμετωπιστεί έτσι αυτό το κίνημα αλληλεγγύης και διεκδίκησης σε βάρος των πλειστηριασμών. Να, λοιπόν, πώς αξιοποιούνται οι νέες τεχνολογίες.

Να σας πω και ένα άλλο παράδειγμα, κύριε Τσιάρα, που δεν σχετίζεται απόλυτα με τα δικαστήρια, σχετίζεται όμως με τον χώρο της δικαιοσύνης, γιατί το συναντούν καθημερινά δικηγόροι, συμβολαιογράφοι, απλός κόσμος. Η κατάσταση στα κτηματολόγια, αυτό το φιάσκο της ψηφιοποίησης στα κτηματολόγια, που ναι μεν μπορείς να παίρνεις ένα πιστοποιητικό ηλεκτρονικά, όμως για να καταχωριστεί μία εγγραφή για μια απλή μεταβίβαση σε ένα κτηματολόγιο, ακόμη και στα κεντρικά της Αθήνας και του Πειραιά, θέλεις δύο, τρεις και τέσσερις μήνες, γιατί, ενώ έχουμε ψηφιοποίηση, την ίδια στιγμή δεν λύθηκαν τα ζητήματα υποδομών, προσωπικού, που όλα αυτά πρέπει να υπάρχουν. Συνεπώς, κύριε Υπουργέ, αυτή είναι η δική μας κριτική απέναντι στο νομοσχέδιο.

Είπατε κάτι, κύριε Υπουργέ, στην επιτροπή, που ήθελα να το σχολιάσω. Δεν ισχύει από τη δική μας τη μεριά τουλάχιστον ούτε σας κατηγορούμε γι’ αυτό, ότι στόχος σας είναι το πώς θα στρέψετε τη δικαιοσύνη στην οικονομία. Η δικαιοσύνη ως στοιχείο του κράτους εκ των πραγμάτων είναι στραμμένη και συνδέεται με την οικονομία. Το ζήτημα είναι με ποια οικονομία συνδέεται και ποια οικονομία και ποια συμφέροντα υπηρετεί, την οικονομία και τα συμφέροντα των λίγων, όπως κάνετε εσείς, ή την οικονομία και τα συμφέροντα των πολλών. Στο πλαίσιο του σημερινού κράτους, συμβαίνει το δεύτερο. Συνδέεται με τα συμφέροντα των λίγων.

Αυτό, λοιπόν, για το οποίο εμείς σας κατηγορούμε είναι όχι για τη σύνδεση με την οικονομία, γιατί, ξαναλέω, αυτή ούτως ή άλλως υπάρχει, αλλά για το ότι υπονομεύετε ακόμη και αυτά τα μικρά περιθώρια που υπάρχουν σήμερα σε επίπεδο νομοθεσίας, δικαστικής κρίσης, πρόσβασης στη δικαιοσύνη, ώστε ο λαός να βρει το δίκιο του μέσα από αυτή τη διαδικασία. Φυσικά η ριζική λύση είναι η ανατροπή και αυτού του συστήματος δικαιοσύνης και αυτού του συστήματος συνολικότερα.

Η δική μας, λοιπόν, κριτική είναι επί της ουσίας και όχι για το πόσο έγινε διαβούλευση ή πώς έγινε η διαβούλευση, χωρίς να υποτιμάμε και τέτοιου είδους ζητήματα, όπως αντίστοιχα η κριτική μας προς την Κυβέρνηση για τις πολύ σοβαρές διεθνείς εξελίξεις -και κλείνω με αυτό, επειδή θίχτηκε όμως και από τους προηγούμενους Κοινοβουλευτικούς Εκπροσώπους-, όπως ήταν, για παράδειγμα, και η πρόσφατη απόφαση αποστολής ελληνικών τεθωρακισμένων στην Ουκρανία δεν περιορίζεται μόνο σε ζητήματα ενημέρωσης ή ότι η ανακοίνωση έγινε από τον Γερμανό καγκελάριο και όχι από τον κ. Μητσοτάκη. Εμείς βεβαίως καταγγέλλουμε την απόκρυψη που έγινε από τον Πρωθυπουργό, αλλά η κριτική μας αφορά συνολικά την επικίνδυνη εμπλοκή της χώρας μας στα αμερικανονατοϊκά και ευρωατλαντικά σχέδια είτε αυτή αφορά την αποστολή ελληνικού στρατιωτικού υλικού στην Ουκρανία και μια λογική που λέει -την ανέπτυξε και ο κύριος Πρωθυπουργός παλιότερα σε μια συνέντευξή του- ότι υπάρχουν άχρηστα οπλικά συστήματα -πολλά από αυτά μάλιστα είναι και στα νησιά- είτε αυτή η εμπλοκή αφορά τις κυρώσεις προς τη Ρωσία που τις πληρώνει ο ελληνικός λαός με την ακρίβεια είτε αυτό αφορά τις κυρώσεις στο Ιράν, με όλα αυτά που είδαμε το τελευταίο διάστημα με τα αντίποινα σε βάρος ελληνικών πλοίων, που την πληρώνουν τελικά τα ελληνικά πληρώματα.

Αυτή την πολιτική, λοιπόν, αντιπαλεύουμε, συνολικά την πολιτική της εμπλοκής, όπως και την προπαγάνδα την κυβερνητική, η οποία συνοδεύει αυτή την πολιτική.

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Βεβαίως, κύριε Υπουργέ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Θα ήθελα να καταθέσω τις νομοτεχνικές βελτιώσεις για να είναι υπ’ όψιν των συναδέλφων. Ήταν αρκετές γι’ αυτό καθυστερήσαμε. Επίσης να πω, σε σχέση με μια παρατήρηση του κ. Ξανθόπουλου και της κ. Γιαννακοπούλου, ότι η παράγραφος 8 του άρθρου 129 του σχεδίου νόμου, που είναι στις μεταβατικές διατάξεις για τη διετία των διοικήσεων κ.λπ. διαγράφεται. Το λέω αυτό, γιατί πλέον εμείς προσπαθήσαμε να δημιουργήσουμε έναν κανόνα ασφαλείας. Από κει και πέρα οι διοικήσεις των δικαστηρίων είναι υπεύθυνες να ξεκαθαρίσουν το συγκεκριμένο ζήτημα και νομίζω ότι τα πράγματα είναι ούτως ή άλλως εντελώς ξεκάθαρα για να μην υπάρχει καμμία αμφιβολία.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας καταθέτει για τα Πρακτικά τις προαναφερθείσες νομοτεχνικές βελτιώσεις οι οποίες έχουν ως εξής:

ΑΛΛΑΓΗ ΣΕΛΙΔΑΣ

(Να μπουν οι σελίδες 250-255)

ΑΛΛΑΓΗ ΣΕΛΙΔΑΣ

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Τον λόγο έχει η κ. Στέλλα Μπίζιου από τη Νέα Δημοκρατία.

**ΣΤΕΡΓΙΑΝΗ (ΣΤΕΛΛΑ) ΜΠΙΖΙΟΥ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η δικαιοσύνη και συγκεκριμένα η ποιότητά της και η ταχύτητα στην απονομή της αποτελεί έναν από τους σημαντικότερους παράγοντες για την κοινωνική σταθερότητα και την οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Μια προβληματική δικαιοσύνη δημιουργεί εμπόδια στην καθημερινότητα του πολίτη και αγκυλώσεις στην επένδυση και στην επιχειρηματικότητα.

Η ελληνική δικαιοσύνη πάσχει και η μεγάλη αργοπορία στην απονομή της όχι μόνο οδηγεί σε καταστάσεις αρνησιδικίας, αλλά κλονίζει και το περί δικαίου αίσθημα των πολιτών, που με τη σειρά του αποτελεί και σημαντικό ανασχετικό παράγοντα της οικονομικής ανάπτυξης. Η βραδύτητα αυτή έχει στοιχίσει στο ελληνικό δημόσιο πολλές καταδίκες από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, πλήττοντας το διεθνές κύρος της χώρας ως κράτος δικαίου. Τα στατιστικά στοιχεία λένε ότι ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων εκκρεμούν εκατοντάδες χιλιάδες υποθέσεις. Ενδεικτικά, στα πολιτικά εφετεία ο μέσος χρόνος εκδίκασης είναι τα τρία χρόνια και η πλειονότητα των ποινικών υποθέσεων εκδικάζονται στα όρια της παραγραφής τους.

Μία δικαιοσύνη που δεν επιλύει εγκαίρως τις διαφορές που της απευθύνουν οι πολίτες, που δεν επιτελεί δηλαδή τη συνταγματική αποστολή της, έχει αρνητικό αντίκτυπο στην κοινωνική σταθερότητα και την οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Τα φαινόμενα καθυστέρησης στην έκδοση δικαστικών αποφάσεων αναμφισβήτητα κλονίζουν την εμπιστοσύνη των πολιτών προς τον θεσμό της. Όταν, όμως, πρόκειται για καθυστερήσεις σαν αυτές που πρόσφατα είδαν το φως της δημοσιότητας, τότε μιλάμε για απαξίωση και του θεσμού, αλλά και του πολίτη που απευθύνεται στον θεσμό αυτόν.

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, έχοντας διαγνώσει τις παθογένειες και τις αδυναμίες της δικαιοσύνης, την τελευταία τριετία προωθεί νομοθετικές πρωτοβουλίες που βασίζονται σε ένα συνολικό εθνικό σχέδιο με μακροπρόθεσμο ορίζοντα για την υλοποίηση μεταρρυθμίσεων που στοχεύουν στον εκσυγχρονισμό και στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης, στην ψηφιακή αναβάθμιση των δικαστικών υπηρεσιών και στην εναρμόνιση των νέων τεχνολογιών με τους κανόνες της δικαιοσύνης. Έρχεται, δηλαδή, να δώσει απαντήσεις στο διαχρονικό πρόβλημα της καθυστέρησης στην απονομή της δικαιοσύνης με τρόπο νομοτεχνικά άρτιο, ορθολογικό και αποτελεσματικό και με γνώμονα πάντα την ορθή απονομή του δικαίου.

Θεμέλιο της δικαιοσύνης είναι ο δικαστής. Είναι αυτός που έχει κατά το Σύνταγμα την αρμοδιότητα να επιλύει διαφορές στο πλαίσιο διάκρισης των λειτουργιών. Είναι ο εγγυητής των ελευθεριών και των δικαιωμάτων των πολιτών. Το έργο του δικαστή, που καλείται να διαχειριστεί την ελευθερία, την αξιοπρέπεια και την περιουσία του πολίτη, είναι ίσως το δυσκολότερο έργο που καλείται να επιτελέσει ο άνθρωπος. Επειδή η δικαιοσύνη είναι αυτή που θωρακίζει και ελέγχει την δημοκρατία, πρώτα η ίδια πρέπει να ελέγχεται για την άσκηση της εξουσίας της και τυχόν καταχρήσεις εις βάρος των πολιτών. Η δικαστική εξουσία πρέπει να διαθέτει τους μηχανισμούς που διασφαλίζουν τη λογοδοσία των λειτουργών της με πλήρη σεβασμό στην προσωπική και λειτουργική τους αξιοπρέπεια.

Η βελτίωση της ποιότητας της δικαιοσύνης στη χώρα μας, καθώς και ο περιορισμός του χρόνου που απαιτείται για την απονομή της, η παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η καλλιέργεια κλίματος θεσμικής εμπιστοσύνης μεταξύ των δικαστικών λειτουργών και των πολιτών είναι οι βασικοί πυλώνες του νομοθετήματος.

Μία από τις σημαντικότερες ρυθμίσεις του νομοσχεδίου προς αυτή την κατεύθυνση είναι η ενίσχυση του συστήματος επιθεώρησης των δικαστών μέσα από το οποίο επιδιώκεται η αντικειμενική αξιολόγηση της ποιότητας της δουλειάς των δικαστικών λειτουργών, προκειμένου να επιτευχθεί και η αποτελεσματικότερη λειτουργία της δικαιοσύνης και η αξιοκρατία μέσα στο δικαστικό σώμα. Καθιερώνονται τέσσερα επίπεδα επιθεώρησης: στα δικαστήρια και στις εισαγγελίες, στους διευθύνοντες τα δικαστήρια, στους προέδρους και προεδρεύοντες τμημάτων δικαστικών σχηματισμών και τελικά σε όλους τους δικαστικούς λειτουργούς. Καθένα από τα τέσσερα επίπεδα θα περιλαμβάνει συγκεκριμένα σημεία αξιολόγησης κάθε φορά. Μέχρι σήμερα η αξιολόγηση περιορίζεται στις τρεις καλύτερες αποφάσεις που έχει εκδώσει ο ελεγχόμενος δικαστής. Το δείγμα δουλειάς, όμως, εκάστου επιθεωρούμενου δεν αρκεί να υποδεικνύεται από τον ίδιο, αλλά πρέπει να επιλέγεται από τον επιθεωρητή.

Με τις νέες ρυθμίσεις ο έλεγχος επεκτείνεται στο σύνολο των αποφάσεων που χειρίστηκε ο κάθε δικαστής και περιλαμβάνει τον βαθμό δυσκολίας, την ταχύτητα διεκπεραίωσης των αποφάσεων. Ο επιθεωρητής αξιοποιεί τη γνώμη του διευθύνοντος του δικαστηρίου, λαμβάνει υπ’ όψιν τις εκθέσεις των προέδρων των τμημάτων που υπηρετούν οι επιθεωρούμενοι, παρακολουθεί συνεδριάσεις στις οποίες συμμετέχουν οι επιθεωρούμενοι, ενώ διαπιστώνεται η συμμετοχή των επιθεωρούμενων στα υποχρεωτικά επιμορφωτικά σεμινάρια της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών.

Το νομοσχέδιο αυτό περιλαμβάνει ρυθμίσεις για τη λειτουργία της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης. Η διαχείριση των δικαστικών υποθέσεων και η διενέργεια των εργασιών των δικαστηρίων στον βαθμό που αυτό είναι εφικτό και τηρουμένων των οικείων δικονομικών και διαδικαστικών διατάξεων θα γίνεται μέσω ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων.

Οι διατάξεις για την ηλεκτρονική δικαιοσύνη και η μέγιστη δυνατή εφαρμογή της τεχνολογίας στη λειτουργία της δικαιοσύνης έρχονται να συνδράμουν στην αντιμετώπιση των σύγχρονων προκλήσεων, ώστε να δοθεί η δυνατότητα στους δικαστικούς λειτουργούς να επιταχύνουν ακόμη περισσότερο τον ρυθμό στην απονομή της δικαιοσύνης, χωρίς εκπτώσεις στην ποιότητα.

Η μετάβαση αυτή της δικαιοσύνης στην ψηφιακή εποχή είναι μια διαδικασία σε εξέλιξη, αλλά ήδη παράγει απτά αποτελέσματα που είναι αντιληπτά και από τους δικηγόρους και από τους πολίτες. Η καθιέρωση του άυλου διαζυγίου, οι ηλεκτρονικές δηλώσεις παράστασης στα δικαστήρια, τα ηλεκτρονικά πινάκια και τώρα η τήρηση του αρχείου του δικαστηρίου και σε ηλεκτρονική μορφή διασφαλίζουν τη διαφάνεια και την ισότιμη πρόσβαση των πολιτών σε όλα τα επίπεδα της δικαιοσύνης.

Στόχος, λοιπόν, του νέου Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών είναι ο εκσυγχρονισμός, η εναρμόνιση των διατάξεών του με τις ευρωπαϊκές και διεθνείς εξελίξεις στον χώρο της οργάνωσης της δικαιοσύνης και η εξάλειψη των δυσλειτουργιών που διαπιστώθηκαν κατά την περίοδο εφαρμογής του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος. Αντικαθίστανται και εκσυγχρονίζονται διατάξεις του κώδικα οι οποίες λόγω της παρόδου των ετών αλλά και της αποσπασματικότητάς τους είχαν καταστεί δυσλειτουργικές και δυσχερώς εφαρμόσιμες. Οι νέες μας διατάξεις στοχεύουν στην ενίσχυση της ανεξαρτησίας των δικαστικών λειτουργών μέσω θεσμικών εγγυήσεων τόσο σε οργανωτικό όσο και σε διαδικαστικό επίπεδο, αλλά και στην ουσιαστική αξιολόγηση και λογοδοσία τους, ώστε οι πολίτες να απολαμβάνουν έγκαιρη, πλήρη και ταυτόχρονα αποτελεσματική δικαστική προστασία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μεγάλος αριθμός από εμάς εδώ μέσα είμαστε δικηγόροι και γνωρίζουμε την κατάσταση εκ των έσω. Σας καλώ, λοιπόν, να υπερψηφίσετε το παρόν νομοσχέδιο.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Ευχαριστώ πολύ, κυρία συνάδελφε.

Τον λόγο τώρα έχει εκ μέρους της Νέας Δημοκρατίας ο κ. Φωτήλας.

**ΙΑΣΟΝΑΣ ΦΩΤΗΛΑΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Γκιόκα, προσπαθώ πραγματικά να καταλάβω τον τρόπο σκέψης σας σε σχέση με αυτό που είπατε, και γνωρίζω ότι είστε ένας έμπειρος νομικός. Δηλαδή είπατε ότι οι διατάξεις περί παραγωγικότητας ή περί ταχύτητας της διεκπεραίωσης, που πλέον θα έχουν την υποχρέωση οι δικαστές, δίνουν τη δυνατότητα να γίνονται «παιχνίδια κάτω από το τραπέζι». Αυτό είπατε επί της ουσίας, εμμέσως πλην σαφώς. Και διερωτώμαι: Το να λέμε ότι ο δικαστής είναι υποχρεωμένος να βγάλει πολύ γρήγορα την απόφασή του δίνει τη δυνατότητα για παιχνίδια; Γιατί εγώ αλλιώς γνώριζα, ότι το να μπορεί να την έχει δύο χρόνια στο συρτάρι δίνει τη δυνατότητα να γίνονται παιχνίδια κι όχι το αντίθετο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ:** Δεν είπα ακριβώς αυτό.

**ΙΑΣΟΝΑΣ ΦΩΤΗΛΑΣ:** Έτσι το αντελήφθην, μπορεί να κάνω λάθος. Αν είναι έτσι, ζητώ συγγνώμη.

Θα παραλείψω τη λεπτομερειακή ανάπτυξη του νομοσχεδίου -άλλωστε νομίζω ότι ακούστηκαν όλα, ιδίως στις επιτροπές- και θα μιλήσω ως επί το πλείστον εκτός κειμένου. Κατ’ αρχάς θα ξοδέψω ελάχιστο χρόνο για ένα θέμα που δεν σχετίζεται με το νομοσχέδιο, αλλά νομίζω ότι είναι πολύ σημαντικό να ακουστεί, διότι αναδεικνύει τον τρόπο με τον οποίο ο ΣΥΡΙΖΑ, η Αξιωματική Αντιπολίτευση έχει επιλέξει να πολιτεύεται. Σήμερα το πρωί ο κ. Τσίπρας, ο ξάδελφος, σε μια δημόσια τοποθέτησή του από κανάλι πανελλήνιας εμβέλειας είπε πως με την εξωτερική πολιτική και τις επιλογές της Κυβέρνησης μειώνεται η αμυντική δυνατότητα της χώρας, με αποτέλεσμα σήμερα που μιλάμε τα νησιά μας να κινδυνεύουν.

Αντιλαμβάνεστε, κύριε Μωραΐτη, τι είπε ο συνάδελφός σας; Κοίταξε κατάματα τους κατοίκους της Λήμνου, της Λέσβου, όλων των ελληνικών νησιών και τους είπε ότι σήμερα έχουν ιδιαίτερο λόγο ανησυχίας, γιατί κινδυνεύουν. Αυτό ξεπερνά τα όρια του λαϊκισμού, στον οποίο άλλωστε μας έχετε συνηθίσει, αλλά περνάει σε ένα άλλο επίπεδο, το οποίο πραγματικά μόνο συναισθήματα θλίψης και αποτροπιασμού γεννά. Θλίψης για το επίπεδο της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ενός τόσο σπουδαίου θεσμού, κατοχυρωμένου συνταγματικά, και αποτροπιασμού γιατί βλέπουμε ότι ένα σύγχρονο κόμμα σήμερα, το 2022, έχει επιλέξει να πολιτεύεται κατ’ αυτόν τον τρόπο.

Τώρα πάμε στο νομοσχέδιο. Παρακολούθησα με προσοχή τις τοποθετήσεις όλων των συναδέλφων και των φορέων κατά τη διαδικασία της ακρόασης. Θα μείνω και εγώ σε αυτή την τοποθέτηση που αναφέρθηκε ο κ. Γκιόκας. Τι μας λέει αυτή η τοποθέτηση; Γιατί πραγματικά με στενοχωρεί και περισσότερο θα έλεγα ότι με προβληματίζει. Τι μας λέει, λοιπόν; Ότι όροι όπως παραγωγικότητα, όπως προσαρμοστικότητα στις νέες τεχνολογίες, ταχύτητα διεκπεραίωσης, είναι λανθασμένοι, δεν συνάδουν με τη δικαιοσύνη, με την απονομή της δικαιοσύνης. Δηλαδή τι μας λέει ο ποιητής; Μας λέει ότι ο δικαστής δύναται -δεν μπορώ να φανταστώ ότι εννοεί «οφείλει»- να είναι αντιπαραγωγικός. Ο δικαστής δύναται, έχει τη δυνατότητα να είναι αρνητής όλων των νέων τεχνολογιών, να πει «εγώ αρνούμαι να μάθω να γράφω στο κομπιούτερ. Εγώ θα βγάζω τις αποφάσεις μου και θα τις δίνω στη γραμματεία σε χαρτί, με μολύβι και εσείς τραβηχτείτε να δείτε τι γράφω και τι δεν γράφω». Ή εγώ θα έλεγα για εξοικονόμηση χαρτιού να το κάνουμε όπως το έκαναν οι πατεράδες μας, να γράφουμε στα ψηφοδέλτια, όπως κάνανε τις προτάσεις οι παλιοί δικηγόροι. Τα ξέρουν οι παλιοί.

Μα ακόμα περισσότερο ο δικαστής, σύμφωνα με αυτή την άποψη, δεν έχει καμμία υποχρέωση να βγάζει γρήγορα τις αποφάσεις του. Έχει κάθε δυνατότητα να κρατάει τη δικογραφία στο συρτάρι έναν, ενάμιση χρόνο και όταν νιώσει ότι είναι έτοιμος ψυχολογικά να δουλέψει να τη βγάζει και να τη δουλεύει. Τι να πω! Πραγματικά με ξεπερνάει! Αυτό που με καθησυχάζει είναι ότι είμαι σίγουρος πως αυτές οι απόψεις δεν απηχούν στη μεγάλη πλειονότητα των δικαστικών λειτουργών.

Και μιας και μιλάμε για καθυστέρηση στην απονομή δικαιοσύνης θα σας πω μια προσωπική εμπειρία. Έχω και την απόφαση -για να μη νομίζετε ότι τα βγάζω από το κεφάλι μου-, μπορώ να σας τη δώσω οποιαδήποτε στιγμή. Εγώ είμαι ένας άνθρωπος που έχω μεγαλώσει στα δικαστήρια. Ο παππούς μου, ο προπάππους μου, ο πατέρας μου, όλοι είμαστε δικηγόροι. Όμως αυτό που έζησα με ξεπέρασε, παρ’ όλο που γνωρίζω από μέσα τις παθογένειες των ελληνικών δικαστηρίων.

Μια μέρα, λοιπόν, πριν από δυόμισι - τρία χρόνια κτύπησε το τηλέφωνο του σπιτιού μου και κάποιος μου είπε: «Παρακαλώ, θα ήθελα να μιλήσω στον κ. Ρουμελιώτη», δηλαδή στον πεθερό μου. Δεν είπα ότι ο πεθερός μου έχει «φύγει» εδώ και κάποια χρόνια, πλήρης ημερών. Ρώτησα: «Ποιος είστε και τι τον θέλετε;» και μου απάντησε «Είμαι ο τάδε δικηγόρος από δικηγορικό γραφείο στην Αθήνα και τηλεφωνώ σε σχέση με μία προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια, του κ. Ρουμελιώτη, η οποία πλέον έχει βγει απόφαση, έχει καταστεί αμετάκλητη. Πρέπει να επικοινωνήσουμε, να πάρετε τα λεφτά τέλος πάντων». Του είπα: «Ποια λεφτά, βρε παιδιά; Ποια προσφυγή;» και απάντησε: «Όταν ήταν διευθυντής στον «Άγιο Ανδρέα» στην Πάτρα, στο Δερματολογικό». Του είπα: «Βρε παιδιά, έχουν περάσει τριάντα πέντε χρόνια από τότε. Μπορείτε να μου στείλετε τα χαρτιά;». Και μου τα έστειλε ο άνθρωπος. Η απόφαση αυτή, λοιπόν, αφορά μία προσφυγή η οποία έγινε όταν Υπουργός Προεδρίας ήταν ο αείμνηστος Μένιος Κουτσόγιωργας και η απόφαση κατέστη αμετάκλητη πριν από δυόμισι - τρία χρόνια. Αντιλαμβάνεστε ότι δεν μιλάμε πλέον για καθυστέρηση απονομής δικαιοσύνης, μιλάμε για καραμπινάτη περίπτωση αρνησιδικίας!

Αυτές τις παθογένειες, λοιπόν, έρχεται αυτό το νομοσχέδιο, αυτή η μεταρρύθμιση να θεραπεύσει. Και είμαι περήφανος διότι είμαστε πιστοί στις προεκλογικές μας δεσμεύσεις. Κάνουμε τις μεταρρυθμίσεις, αγνοούμε το όποιο πολιτικό κόστος που σίγουρα οι μεταρρυθμίσεις έχουν και κάνουμε εκείνο το οποίο υποσχεθήκαμε στον ελληνικό λαό: Νομοθετούμε με γνώμονα το συμφέρον των πολλών, όλων των Ελλήνων πολιτών, το συμφέρον της κοινωνίας. Πώς θα το καταφέρουμε; Με επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης, εκσυγχρονίζοντας το δικαστικό σύστημα, αναμορφώνοντας τον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών, ώστε να εξαλείψουμε όλες τις δυσλειτουργίες του συστήματος που καθυστερούν την απονομή της δικαιοσύνης και περιορίζουν σε μεγάλο βαθμό την αποτελεσματικότητά της.

Επαναπροσδιορίζεται, λοιπόν, η σχέση εμπιστοσύνης του πολίτη προς τον μηχανισμό της δικαιοσύνης. Αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης είναι μια από τις πολύ κρίσιμες τομές στον χώρο και έρχεται να προστεθεί στις πολλές αλλά σημαντικές παρεμβάσεις που ήδη έχει κάνει η Κυβέρνηση και το αρμόδιο Υπουργείο τα τελευταία χρόνια, ιδίως στον Κώδικα της Πολιτικής Δικονομίας, στον νέο Ποινικό Κώδικα, την αναδιοργάνωση της Εθνικής Σχολής Δικαστών, τον νέο οργανικό νόμο για το Ελεγκτικό Συνέδριο, τον Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, την αναμόρφωση του οικογενειακού δικαίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα επιχειρούμε μια ολιστική προσέγγιση στην οργάνωση των δικαστηρίων και της κατάστασης των δικαστικών λειτουργών της χώρας μας, μια πρώτη προσέγγιση που επιβάλλουν οι καιροί, αλλά και οι ανάγκες της ίδιας της δικαιοσύνης, προς όφελος του πολίτη, προς όφελος των πολλών.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Ελάχιστη από την ανοχή σας, κύριε Πρόεδρε.

Άλλωστε η αναπτυξιακή πορεία, στην οποία έχει εισέλθει η χώρα και προωθεί η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη, απαιτεί και ασφάλεια δικαίου, προκειμένου να κερδίσουμε και πάλι την εμπιστοσύνη των πολιτών και να διασφαλίσουμε τον αναπτυξιακό προσανατολισμό της χώρας.

Ευελπιστώ όλοι και πρωτίστως οι δικαστές να αγκαλιάσουν τις προτεινόμενες αλλαγές και να ηγηθούν των μεταρρυθμίσεων, γιατί πραγματικά μόνο έτσι μπορεί να επιτευχθεί η ουσιαστική αναβάθμιση του δικαστικού συστήματος.

Κλείνω, λέγοντας ότι με μεγάλη μου χαρά υπερψηφίζω άλλη μία μεταρρύθμιση στον τομέα της δικαιοσύνης.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Κι εγώ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο τώρα έχει, εκ μέρους του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Μωραΐτης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΘΑΝΟΣ) ΜΩΡΑΪΤΗΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Επειδή θα τοποθετηθώ πάνω στα τέσσερα άρθρα-τροπολογία και θα εξηγήσω γιατί του κ. Αυγενάκη, να αρχίσω τουλάχιστον με μια ευχή, η εθνική μας ομάδα απόψε σε αυτό τον πρώτο αγώνα της διοργάνωσης να έχει ένα θετικό αποτέλεσμα. Είναι σε μία φάση το ποδόσφαιρό μας που το έχει ανάγκη και θεωρώ ότι το ευχόμαστε όλοι μαζί.

Δεν μπορώ να κρύψω όμως, κύριε Υπουργέ, την αμηχανία την οποία νιώθω, αλλά και το παράδοξο το οποίο βιώνουμε χθες και σήμερα. Έρχεται ο κ. Αυγενάκης χθες στην επιτροπή, υπερασπίζεται την τροπολογία του, ενσωματώνεται στη συνέχεια στο νομοσχέδιό σας και εγώ, ο Κοινοβουλευτικός μας Εκπρόσωπος, άλλοι συνάδελφοι και άλλοι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι περιμένουμε σήμερα να πάρουμε απαντήσεις πάνω στα ερωτήματα τα οποία ετέθησαν γι’ αυτά τα τέσσερα πλέον άρθρα του νομοσχεδίου σας.

Δεν περιμένω τις απαντήσεις από εσάς. Θέλω να είμαι ξεκάθαρος. Είμαι βέβαιος ότι σίγουρα δεν τις έχετε, αλλά θέλω να πω όμως ότι αυτό το οποίο πράττει ο κ. Αυγενάκης είναι μια κοινοβουλευτική απρέπεια.

Δεν ασχολείται, κύριε Υπουργέ, σήμερα το πανελλήνιο με το νομοσχέδιό σας. Τα φώτα της δημοσιότητας τα έχει κλέψει αυτή η τροπολογία Αυγενάκη. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Όλα τα μέσα ασχολούνται μόνο με αυτό.

Και εδώ λοιπόν στην Αίθουσα της Ολομέλειας που θα έπρεπε σήμερα να έρθει και να υπερασπιστεί αυτές τις αλλαγές που νομοθετείτε ως Κυβέρνηση δεν το έκανε, το έβαλε στα πόδια, κρύφτηκε.

Κι εγώ ρωτάω λοιπόν, αλλά πρέπει να επαναλάβω τα τρία βασικά ερωτήματα: το πρώτο ερώτημα είναι αν έχει το πράσινο φως από την UEFA αυτή η επιλογή, το δεύτερο ερώτημα είναι αν υπάρχει σε άλλη χώρα ή αν λειτουργεί κάτι τέτοιο και το τρίτο ερώτημα αν εναρμονίζεται με την ολιστική μελέτη για το αυτοδιοίκητο που εσείς υπογράψατε ως Κυβέρνηση με την UEFA.

Είναι ξεκάθαρο ότι ο κ. Αυγενάκης για άλλη μια φορά, όπως μας έχει συνηθίσει τα τελευταία χρόνια, νομοθετεί με βιασύνη, προχειρότητα, με διατάξεις γραμμένες στο γόνατο για πολύ σοβαρά θέματα που αφορούν το επαγγελματικό ποδόσφαιρο.

Επί τρία χρόνια απέτυχε να αντιμετωπίσει τις μεγάλες παθογένειες του επαγγελματικού ποδοσφαίρου και να αποτρέψει το οδυνηρό σπιράλ της βίας με τις γνωστές τραγικές συνέπειες: ποινικός λαϊκισμός, πολυνομία, το επικοινωνιακό δόγμα «νόμος και τάξη», όμως έχουν όλα αυτά κοντά ποδάρια όπως περίτρανα αποδείχθηκε και ζήσαμε όλοι στον τελικό του κυπέλου που έγινε λίγες μέρες πριν, με τα νέα επεισόδια τα οποία βεβαίως ο κ. Αυγενάκης ούτε τα είδε ούτε τα άκουσε. Μόνη έγνοια του τρία χρόνια ήταν μία, το πώς θα ελέγξει ομοσπονδίες, σωματεία, θεσμικούς φορείς στον χώρο του αθλητισμού και τίποτε άλλο.

Αυτή τη φορά όμως πάει ένα βήμα παραπέρα. Επιχειρεί να πάρει υπό την εποπτεία του τη διαιτησία του πολύπαθου επαγγελματικού ποδοσφαίρου, επικαλούμενος –προσέξτε, κύριοι συνάδελφοι- τα στενά χρονικά περιθώρια για την έναρξη του νέου πρωταθλήματος.

Τώρα το περιεχόμενο και η χρονική συγκυρία της νέας τροπολογίας μάς δημιουργεί τεράστια ερωτηματικά για τη νομιμότητα, αλλά θα μου επιτρέψετε να πω και για τη σκοπιμότητα αυτών των επιλογών.

Η παταγώδης αποτυχία του κ. Αυγενάκη να εξασφαλίσει τις προϋποθέσεις εφαρμογής της ολιστικής μελέτης, που σας θυμίζω ότι ο ίδιος και ο κ. Μητσοτάκης υπέγραψαν με την UEFA, δημιουργούν πλέον πολλές υποψίες για το τι ακριβώς θέλει να κάνει αυτή η τροπολογία.

Και εμείς που δεν κάνουμε -και το έχουμε αποδείξει όλα αυτά τα χρόνια- στον χώρο του αθλητισμού αντιπολίτευση για την αντιπολίτευση, περιμέναμε απαντήσεις σήμερα πάνω σε αυτά τα κρίσιμα ερωτήματα. Ο κ. Αυγενάκης όμως αντί, μετά τις πολύμηνες αντεγκλήσεις μεταξύ των εμπλεκομένων φορέων που εκθέτουν τη χώρα μας διεθνώς, να λειτουργήσει επιτέλους ως ο εγγυητής της ομαλότητας και της εξυγίανσης του ελληνικού ποδοσφαίρου, λειτουργεί άλλη μία φορά εμπρηστικά.

Πυροδοτεί τεχνηέντως μια νέα κόντρα μεταξύ UEFA-Κυβέρνησης-ΕΠΟ και θέλω να ξεκαθαρίσω ότι δεν είμαι από αυτούς που πιστεύουν ότι η ΕΠΟ είναι άμοιρη ευθυνών, έχει τις δικές της ευθύνες γι’ αυτόν τον κατήφορο του ελληνικού ποδοσφαίρου, η οποία όμως κόντρα μπορεί να πάρει ανεξέλεγκτες διαστάσεις, οδηγώντας σε «έμφραγμα» το επαγγελματικό πρωτάθλημα και βέβαια, στη διαιώνιση των παθογενειών που κατέστησαν το ποδόσφαιρο τον μεγάλο «ασθενή» του ελληνικού ποδοσφαίρου.

Ελληνική διαιτησία: έχω εικόνα, αγαπητοί μου συνάδελφοι. Νέα παιδιά σήμερα δεν μπαίνουν στους συνδέσμους, δεν ακολουθούν το μονοπάτι αυτό γιατί βλέπουν αυτή τη σήψη, βλέπουν αυτή τη διαφθορά, βλέπουν έναν τοίχο μπροστά τους και σε λίγα χρόνια από σήμερα η χώρα μας δεν θα έχει διαιτητές.

Και αντί εδώ, λοιπόν, να έρθει ο κ. Αυγενάκης να παρουσιάσει ένα σχέδιο, να μας μιλήσει και εμείς να συμφωνήσουμε, για παράδειγμα με την επαγγελματική διαιτησία, αυτό δεν υπάρχει. Στα μουλωχτά και από κάτω, με δέκα λεπτά στην επιτροπή έρχεται και περνάει και αλλάζει όλα αυτά στον χώρο του ποδοσφαίρου.

Είναι ξεκάθαρο όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι ο κ. Μητσοτάκης και ο κ. Αυγενάκης είναι συνυπεύθυνοι γι’ αυτό τον κατήφορο στον οποίον οδηγείται το ελληνικό ποδόσφαιρο και είμαι βέβαιος ότι πολύ σύντομα θα κληθούν να απολογηθούν και να λογοδοτήσουν στον ελληνικό λαό για το καταστροφικό τους έργο στον ελληνικό αθλητισμό.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Κι εγώ σας ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Και πάμε τώρα στις δευτερολογία των εισηγητών.

Τον λόγο έχει η κ. Απατζίδη, εκ μέρους του ΜέΡΑ25.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να αναφερθώ ουσιαστικά στα προβληματικά στοιχεία που έχουν κατατεθεί ως τροπολογίες, αλλά πριν από αυτό να μου επιτρέψετε να κάνω ένα πάρα πολύ μικρό σχόλιο για μια συνάντηση που είχαμε πριν από λίγο με τους εργαζόμενους του Σκαραμαγκά.

Μας είπαν τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν, ποιες είναι οι νομοθετικές πρωτοβουλίες που θέλει να πάρει η Κυβέρνηση για να γίνει κάποια εξυγίανση τέλος πάντων στα ζητήματα τους. Από κει και πέρα, αυτό που μου έκανε ιδιαίτερη εντύπωση και νομίζω ότι θα κάνει και σε όλους εσάς είναι ότι από το 2021 ο κ. Προκοπίου, ο οποίος είναι εφοπλιστής, αν δεν απατώμαι και αν δεν κάνω λάθος -δεν τους ξέρω τόσο καλά τους ολιγάρχες αυτής της χώρας- αγόρασε τα μεγαλύτερα ελληνικά ναυπηγεία με 25 εκατομμύρια ευρώ. Ξέρετε, όμως, ποιο είναι το παράδοξο; Ότι αγόρασε στην περιφέρειά μου –γιατί εκλέγομαι στην ανατολική Αττική, στην Ανάβυσσο- έναντι 30 εκατομμυρίων μια βίλα.

Τα σχόλια δικά σας, του ελληνικού λαού. Να κάτσει και να αναρωτηθεί το πώς τελικά βλέπει και αντιμετωπίζει κάποια πράγματα η παρούσα Κυβέρνηση.

Πάνω στο ζήτημα τώρα του Υπουργείου Μεταφορών, εμάς η ένστασή μας σαφέστατα είναι ότι δεν υπάρχουν περιβαλλοντικές μελέτες, μιας κι εμείς είμαστε ένα πράσινο κόμμα.

Το πιο σημαντικό ζήτημα όμως, νομίζω, στις τροπολογίες είναι για το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, που καταργεί για ακόμη μια φορά το αυτοδιοίκητο του ποδοσφαίρου. Το άρθρο 47 με την παράγραφο 2 νομίζω ότι είναι αντισυνταγματικό. Διότι προβλέπει το Σύνταγμα την αυτονομία των ομοσπονδιών και των ενώσεων. Η επαγγελματική αυτή διαιτησία είναι μεν μέρος της ολιστικής μελέτης της FIFA και της UEFA. Όμως αποκλειστικός αρμόδιος για τη μετατροπή της από ερασιτεχνική σε επαγγελματική είναι η Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία, όχι ο εκάστοτε Υπουργός, εν προκειμένω ο κ. Αυγενάκης.

Στο άρθρο 48, ο Ειδικός Κανονισμός Επαγγελματικής Διαιτησίας υπόκειται σε έλεγχο νομιμότητας από τον αρμόδιο Υπουργό Αθλητισμού. Από πού κι ως πού να συμβαίνει αυτό; Γιατί ο Υπουργός να είναι αυτός που είναι ο ελεγκτής και ποια είναι τα προαπαιτούμενά του γι’ αυτόν τον ρόλο; Πρόκειται για τον γνωστό συγκεντρωτισμό αυτής της Κυβέρνησης, να τα αναλαμβάνουν όλα οι Υπουργοί, με αδιαφορία για τους αρμόδιους φορείς.

Ως ΜέΡΑ 25 προτείνουμε να καταρτίζει μεν τον Ειδικό Κανονισμό η ΚΕΔ και να εγκρίνεται από την ΕΠΟ, τον έλεγχο νομιμότητας να τον αναλαμβάνει ένα διαβουλευτικό σύμβουλο κληρωτών, το οποίο το έχουμε και σε άλλα ζητήματα, και εκλεγμένων πολιτών, ώστε να έχουν περισσότερο δημοκρατικό χαρακτήρα οι διαδικασίες. Βέβαια αυτό βρίσκεται στους αντίποδες της δικής σας φιλοσοφίας για τη δημόσια διοίκηση.

Επιπλέον πρέπει να σημειώσουμε ότι δεν αναφέρεται πουθενά, ούτε στο νόμο ούτε στην τροπολογία, το ζήτημα υπό ποιες προϋποθέσεις κάποιος διαιτητής γίνεται επαγγελματίας. Όλα γίνονται εντός τριμήνου και, όπως δήλωσε και ο Υπουργός, ο στόχος είναι να προλάβει την επόμενη σεζόν. Πιθανότατα τους όρους και τις προϋποθέσεις θα τους βάλει η ΚΕΔ με βάση τα διεθνή πρότυπα.

Προκύπτουν ερωτήματα: Ποιο θα είναι το μεταβατικό στάδιο; Υπάρχει κάποιο σχέδιο; Πρέπει νομίζω να μας απαντήσει, αν και δεν το έκανε ούτε χθες στην επιτροπή.

Μην ξεχνάμε ότι η πλειονότητα των Ελλήνων διαιτητών αυτή τη στιγμή έχουν κι άλλο επάγγελμα και σύμφωνα με τον νέο νόμο δεν θα επιτρέπεται αυτό.

Ο κ. Αυγενάκης μας κάλεσε να παραδειγματιστούμε από καλές διεθνείς πρακτικές όπως αυτές της Αγγλίας κι έριξε τις ευθύνες στις παθογένειες της διαιτησίας. Όμως από τη διαιτησία αρχίζει το πρόβλημα; Δηλαδή έχουμε όλες τις υποδομές και είμαστε μια χαρά; Έχουμε γήπεδα σε αυτή τη χώρα; Τολμά η Κυβέρνηση να τα βάλει μια φορά με τους φίλους της τους ολιγάρχες; Τολμάει να ρυθμίσει το ιδιοκτησιακό καθεστώς; Νομίζω ότι θα δυσκολευτεί να απαντήσει σε αυτά τα ερωτήματα και θα τα αποφύγει, αλλά είναι σημαντικό νομίζω να τεθούν.

Για την τροπολογία τώρα του Υπουργείου σας, το κράτος νομίζω οφείλει να μεριμνήσει να βοηθιούνται οι πολίτες στην εκμάθηση γενικότερα των ψηφιακών διαδικασιών και στην τέλεσή τους. Έχω τοποθετηθεί εκτενώς πάνω σε αυτό. Νομίζω ότι το κράτος έχει την ευθύνη.

Δεν είναι επαρκές ως νομοσχέδιο και καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο και τις τροπολογίες.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Κι εγώ σας ευχαριστώ, κυρία συνάδελφε.

Τον λόγο τώρα έχει η κ. Κομνηνάκα του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας για τη δευτερολογία της.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Στα θέματα του νομοσχεδίου δεν θα επανέλθω, τα αναλύσαμε εξαντλητικά.

Αρχικά, κύριε Υπουργέ, σε σχέση με την τροπολογία του Υπουργείου σας κατ’ αρχάς θα ήθελα να κάνω ένα σχόλιο ως προς τη διαδικασία. Για ακόμα μια φορά επιλέγετε να φέρετε ρυθμίσεις μέσω των τροπολογιών, που αφορούν όχι ασήμαντα ζητήματα, και σε σχέση με το πειθαρχικό δίκαιο των δικηγόρων αλλά και ζητήματα που αφορούν τις δικηγορικές εταιρείες, και μάλιστα δεν επιλέξατε ούτε καν να τη φέρετε νωρίτερα και στην επιτροπή, ενώ ήταν γνωστά ζητήματα. Δύο εβδομάδες πριν τουλάχιστον, λέγατε να τα ξαναφέρετε. Δεν τα φέρατε, λοιπόν, για να συζητηθούν στην επιτροπή, να μπορούν να ψηφιστούν και κατ’ άρθρον διατάξεις και για να μπορούμε να τοποθετηθούμε και για επιμέρους ζητήματα.

Και βέβαια δεν είναι η πρώτη φορά που επιλέγετε, παρ’ ότι διακηρυκτικά λέτε ότι αποφεύγετε αυτού του είδους τις διαδικασίες. Θυμόμαστε για παράδειγμα, επειδή αφορά και παρόμοια ζητήματα και σε σχέση με το πειθαρχικό δίκαιο και τις δικηγορικές εταιρείες, την άθλια μεταμεσονύχτια τροπολογία του Βουλευτή σας κ. Σπανάκη, που την κάνατε δεκτή στον ν.4745/2020, με την οποία σε ένα βράδυ κυριολεκτικά άλλαξε το πειθαρχικό δίκαιο των δικηγόρων για να εξυπηρετηθούν συγκεκριμένα συμφέροντα και την οποία ακόμα και τώρα δεν την καταργείτε, αλλά μεμονωμένα κάνετε επιλεκτικά κάποιες τροποποιήσεις, διατηρώντας ότι στην πραγματικότητα εξυπηρετεί τις δικηγορικές εταιρείες.

Αλλά θεωρούμε ότι και οι αλλαγές που γίνονται, και στις συγκεκριμένες τροπολογίες, γίνονται πρόχειρα, ενώ είναι γνωστό ότι πρόκειται να συσταθεί νομοπαρασκευαστική επιτροπή για την αναμόρφωση του Κώδικα Δικηγόρων και θα μπορούσαν αυτά τα ζητήματα να αντιμετωπιστούν εκεί ολοκληρωμένα.

Τώρα, ως προς την ουσία των ρυθμίσεων, θεωρούμε ότι ο κύριος όγκος της τροπολογίας επιχειρεί να εξυπηρετήσει στην πραγματικότητα, να ενισχύσει τη θέση και τον ρόλο των δικηγορικών εταιρειών που γιγαντώνονται και στον χώρο της δικηγορίας σε βάρος των αυτοαπασχολούμενων δικηγόρων, που ακόμα και σε επίπεδο συμβολισμού και ο τρόπος που επιλέγετε ακόμη και να καταγράφονται και στις δικαστικές αποφάσεις, ακόμη και στις παραστάσεις των λεγόμενων, σε πολλά εισαγωγικά, «συνεργατών» των δικηγορικών εταιρειών, δηλαδή στην πραγματικότητα των υπαλλήλων τους, ακόμη και σε μεμονωμένες υποθέσεις αυτοί θα πρέπει να παρίστανται στο όνομα των εταιρειών.

Όμως το βασικότερο, το πιο εξόφθαλμο και προκλητικό άρθρο της τροπολογίας είναι ότι επιχειρείτε στην πραγματικότητα με το άρθρο 14 να νομιμοποιήσετε τις αυθαίρετες και ελεεινές πρακτικές που ακολουθούν οι εισπρακτικές εταιρείες των funds, των τραπεζών κ.λπ.. Δίνετε στην πραγματικότητα τη δυνατότητα, στο όνομα υποτίθεται της θέσπισης αντικειμενικών κανόνων, νομιμοποιείτε το αίσχος των πρακτικών των εισπρακτικών δικηγορικών εταιρειών, δίνοντας τη δυνατότητα και στους δικηγόρους να ενοχλούν τηλεφωνικά και να εκφοβίζουν προφανώς με την ιδιότητά τους τους οφειλέτες των τραπεζών και μάλιστα μέρα παρά μέρα, χωρίς κανένα πρόβλημα.

Και βέβαια σας ρωτάμε ευθέως, γιατί έχουμε συζητήσει για το συγκεκριμένο ζήτημα, αυτή τη διάταξη τη συζητήσατε με τους δικηγορικούς συλλόγους; Ποια είναι η θέση τους; Θα θέλαμε να ξέρουμε, γιατί έχουμε αντίθετη ενημέρωση. Και σε κάθε περίπτωση διαφωνούμε πλήρως και σας καλούμε να την αποσύρετε.

Για το άρθρο που αφορά την παράταση των αντιρρήσεων για τους δασικούς χάρτες, θεωρούμε ότι η προθεσμία θα έπρεπε να είναι μεγαλύτερη σε κάθε περίπτωση και υπάρχουν και διαφωνίες σε σχέση με τις διαδικασίες. Καλώς δίνεται η παράταση. Αν μπορούσαμε να ψηφίσουμε χωριστά, θα τοποθετούμασταν σε αυτόν «παρών».

Τώρα, μια κουβέντα σε σχέση με την τροπολογία του Υφυπουργού Αθλητισμού. Σχολιάσαμε χτες στην επιτροπή και τον τρόπο που για ακόμα μια φορά επιλέγει ο κ. Αυγενάκης να φέρει σοβαρές ρυθμίσεις σε άσχετα νομοσχέδια και με τον τρόπο που το φέρνει. Όμως στην ουσία εμείς δεν θα μπούμε στην αντιπαράθεση που έχει αναπτυχθεί αυτές τις μέρες ανάμεσα στην Κυβέρνηση και στην ΕΠΟ. Διότι δεν έχουμε εμπιστοσύνη ούτε στους μεν ούτε στους δε. Διότι όπου υπάρχουν συμφέροντα, υπάρχουν και συγκεντρώσεις συμφερόντων και εκδηλώνονται μέσα από αυτές τις διαδικασίες.

Για μας το πρόβλημα της διαιτησίας, ως ένα επί μέρους ζήτημα της σήψης στον χώρο του ποδοσφαίρου, δεν μπορεί να λυθεί με τέτοιου είδους διατάξεις, γιατί είναι πολύ βαθύτερο και έχει να κάνει ακριβώς με το γεγονός ότι τον αθλητισμό και ιδιαίτερα το ποδόσφαιρο τον λυμαίνονται μεγάλα επιχειρηματικά συμφέροντα. Κι εκεί ακριβώς βρίσκεται το πρόβλημα. Και βέβαια, κι αυτά τα συμφέροντα τσακώνονται κιόλας για το πώς θα ελέγξουν τη διαιτησία, και όχι μόνο. Είναι εξάλλου δεδομένο ότι με τέτοιες ρυθμίσεις δεν πρόκειται να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα. Ακόμα και προηγούμενη νομοθεσία που υπήρχε, που έβαζε ένα υποτυπώδες πλαίσιο στα ζητήματα της διαιτησίας, ο γνωστός νόμος Ορφανού του 1999, ακόμη κι αυτός δεν μπόρεσε να εφαρμοστεί, γιατί ακριβώς συγκρούστηκε πάνω σε αυτά τα συμφέροντα.

Εκεί εντάσσεται και η συγκεκριμένη τροπολογία. Θεωρούμε ότι δεν θα αντιμετωπίσει το πρόβλημα, πέρα από το γεγονός, αν θέλετε, ότι θα δημιουργήσει και άλλα νέα ζητήματα και -κατά τη γνώμη μας- και άλλες νέες δεσμεύσεις στο πλαίσιο της επαγγελματικής διαιτησίας. Όμως, αν θέλετε, υπάρχουν και προβλήματα που θα δημιουργηθούν ακόμα και με διαιτητές που ήδη δραστηριοποιούνται στον χώρο, που έχουν άλλα επαγγέλματα. Τι θα γίνει με αυτούς; Θα αποκλειστούν ακόμη και αυτοί, αν θέλετε, που δεν θέλουν αποκλειστικά να ασχοληθούν με τη διαιτησία.

Αυτά τα ζητήματα νομίζω ότι θα διογκωθούν και όχι θα λυθούν στην πραγματικότητα. Είναι και αν θέλετε, φαιδρό να λέμε ότι θα αντιμετωπιστεί το πρόβλημα των στημένων παιχνιδιών με τέτοιου είδους ρυθμίσεις. Εννοείται ότι θα καταψηφίσουμε την τροπολογία αυτή, όπως και την τροπολογία του Υπουργείου Υποδομών, που έχει και ρυθμίσεις που εγείρουν σοβαρά ερωτηματικά γύρω από τα master plan των λιμανιών.

Θα τοποθετούμασταν με το «παρών» σε σχέση με την επιδότηση του ΟΑΣΑ. Ωστόσο, δεν μπορούμε να ψηφίσουμε διαφορετικά στα άρθρα των τροπολογιών.

Ευχαριστώ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Και εγώ σας ευχαριστώ, κυρία συνάδελφε.

Τον λόγο έχει τώρα εκ μέρους του Κινήματος Αλλαγής η κ. Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Κύριοι Υπουργοί, νομίζω ότι έγινε μια γόνιμη συζήτηση σήμερα, αλλά και βεβαίως κατά τη διάρκεια των επιτροπών πάνω στο νομοσχέδιο το οποίο εισάγετε. Νομίζω ότι από τη μεριά μας έγινε μια κατάθεση σοβαρών προτάσεων για να υπάρξουν διορθώσεις πάνω στα συγκεκριμένα άρθρα, στα οποία έχουμε εκφράσει την έντονη διαφωνία μας ή τη διορθωτική ερμηνεία. Και περιμένουμε να σας ακούσουμε, να δούμε και ποια είναι η αντίδρασή σας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν πήρατε ακόμα τις νομοτεχνικές;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Όχι, δεν έχω προλάβει τις νομοτεχνικές. Δεν τις έχω λάβει. Συγγνώμη, δεν τις έχω δει.

Περιμένω, λοιπόν, να δούμε. Θα σας ακούσουμε, άλλωστε, για να δούμε και τι ακριβώς προτείνετε ή τι έχετε κάνει αποδεκτό.

Θεωρώ, όμως, ότι είναι πολύ σημαντικό να βάλετε τουλάχιστον κάποια ακόμα κριτήρια, όπως ειπώθηκαν άλλωστε και από τον αγορητή μας, τον κ. Καστανίδη, όσον αφορά στο άρθρο 2, με τις περιφέρειες, που θα ήταν πολύ χρήσιμο να συμμετέχουν στον καθορισμό των κριτηρίων και των αποφάσεων για το ζήτημα των συγχωνεύσεων ή αλλαγών του δικαστικού χάρτη της χώρας.

Θα ήταν, επίσης, σκόπιμο να υπάρχουν κριτήρια τα οποία αφορούν στη νησιωτικότητα, τα οποία αφορούν σε ακόμα πολύ σοβαρούς λόγους. Επίσης, θα ήταν πολύ σημαντικό να υπήρχε ένα πολύ πιο σαφές πλαίσιο όσον αφορά στην τηλεματική και τις τηλεδίκες που ορίζετε στο εν λόγω άρθρο και βεβαίως, να ακούσετε τις, νομίζω, εύλογες διορθώσεις τις οποίες σας είπαμε πάνω σε συγκεκριμένα άρθρα τα οποία αφορούν στην επιθεώρηση.

Σας είπαμε, βέβαια, ότι κανονικά θα έπρεπε να γίνει μια τομή όσον αφορά στην επιθεώρηση, την αξιολόγηση του κλάδου των δικαστών, κάτι το οποίο και βεβαίως, θα βοηθούσε, αν θέλετε, στο να αποκατασταθεί ακόμα περισσότερο η αξιοπιστία της δικαιοσύνης στα μάτια των Ελλήνων πολιτών, αλλά θα βοηθούσε και στην καλύτερη ταχύτητα στην απονομή της δικαιοσύνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αφαιρέσαμε και εκείνο που παρατηρήσατε για τη μεταβατική διάταξη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Θα το δω, θα το μελετήσω. Μόλις τώρα τις παρέλαβα στα χέρια μου, άρα…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Το είπα και για σας και για τον κ. Ξανθόπουλο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Όσον αφορά στις τροπολογίες, για μια ακόμη φορά, κύριε Υπουργέ, βλέπουμε ένα κάρο άσχετες, πραγματικά, τροπολογίες να έρχονται σε ένα νομοσχέδιο -στην παρούσα φάση, σε ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης- κάτι το οποίο δεν περιποιεί τιμή στον τρόπο που λειτουργεί το νομοθετικό σώμα στη χώρα μας. Δεν μπορεί να έρχονται ένα κάρο άσχετες τροπολογίες του Αθλητισμού, του Υποδομών, άλλων, τέλος πάντων, Υπουργείων στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και νομίζω ότι, ως ο αρμόδιος Υπουργός, που έχετε και την ευθύνη της δικαιοσύνης και της νομοθέτησης, αν θέλετε, στο σύνολο σε μια πιο ευρεία, τέλος πάντων, έννοια, αυτό είναι κάτι που τουλάχιστον στα δικά σας νομοσχέδια θα πρέπει να το αποφεύγετε. Τουλάχιστον! Να δίνετε και ένα τέλος πάντων καλύτερο παράδειγμα!

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Δεν θα χρειαστώ πολύ χρόνο, κυρία Πρόεδρε.

Σε κάθε περίπτωση, σε σχέση με την τροπολογία που είναι στο δικαιοσύνης, συμφωνούμε με τις περισσότερες προτάσεις, οι οποίες, άλλωστε, είναι και προτάσεις που έχουν θέσει οι δικηγορικοί σύλλογοι, με τους οποίους έχουμε διαρκή επαφή, τους αφουγκραζόμαστε, τους ακούμε, άρα τις γνωρίζουμε, συμφωνούμε.

Ωστόσο δεν μπορώ να μη διατυπώσω την εντονότατη διαφωνία μας για το άρθρο 14 και για τις τροποποιήσεις που φέρνει, ουσιαστικά νομιμοποιώντας τις παράνομες και αυθαίρετες συμπεριφορές των εισπρακτικών εταιρειών.

Αποτελεί χαρακτηριστικό της Κυβέρνησής σας το να χαϊδεύετε τις εισπρακτικές εταιρείες, κύριε Τσιάρα. Αυτό το πράγμα, λοιπόν, δεν θα έπρεπε καν να έρθει ως τροπολογία. Θα έπρεπε να υπάρχει μια συνολική ρύθμιση απέναντι στο χάιδεμα των εισπρακτικών εταιρειών από τη μεριά σας, να υπάρχει μια σοβαρή διευθέτηση, προκειμένου να μην παρενοχλούν κάθε τρεις και πέντε τους Έλληνες πολίτες, να λειτουργούν μέσα σε ένα πραγματικά αυστηρό πλαίσιο, σύμφωνο και με τις διατάξεις της ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Σε κάθε περίπτωση, όλη αυτή η αυθαιρεσία η οποία υπάρχει και τη δέχεται στο πετσί του ο Έλληνας πολίτης να μπορεί να μπει σε ένα πλαίσιο και να σταματήσει. Άρα σε αυτό είμαστε κάθετα αντίθετοι.

Θα κλείσω με την τροπολογία του Υπουργείου Υποδομών, λέγοντάς σας ότι θεωρούμε ότι δεν μπορεί σε καμμία περίπτωση να αντιμετωπίσει επαρκώς το πολύ μεγάλο πρόβλημα το οποίο υπάρχει στη χώρα μας και τα δημόσια έργα κινδυνεύουν ακόμα και με διακοπή ή κινδυνεύουν ακόμη και να μείνουν ανεκτέλεστα, γιατί, κατ’ αρχάς, το βασικό υλικό το οποίο χρησιμοποιείται στις κατασκευές των δημοσίων έργων, ο σίδηρος, δεν περιλαμβάνεται στα υλικά τα οποία θα πληρωθούν απολογιστικά, παρ’ ότι η τιμή του έχει υπερδιπλασιαστεί. Διότι στα υλικά τα οποία περιγράφονται -άσφαλτος, διάφορα πλαστικά και άλλα- θα έπρεπε να περιλαμβάνονται και τα παράγωγά τους και επιπλέον και το πολυαιθυλένιο. Βεβαίως, θεωρούμε ότι θα έπρεπε να διευκρινιστεί αν απολογιστικά είναι οι εργασίες που περιλαμβάνουν αυτά τα υλικά ή μόνο τα υλικά και να ρωτήσω γιατί καθυστερεί και πότε επιτέλους θα λειτουργήσει το Παρατηρητήριο Τιμών, προκειμένου να έχουμε μια ριζική και οριστική λύση στο πρόβλημα. Θα μπορούσαμε σε κάποια άρθρα να ήμασταν θετικοί, παρ’ ότι δίνουν μια πολύ μικρή ανάσα ουσιαστικά για την κατάσταση η οποία υπάρχει.

Και επειδή σοβαρά ζητήματα, όπως και αυτό το οποίο προείπα, έρχονται τελευταία στιγμή σε μια τροπολογία όπου είναι συμπτυγμένα μαζί και με ρυθμίσεις του Υπουργείου Ναυτιλίας, με τις οποίες έχουμε σοβαρές, σοβαρότατες ενστάσεις, δεν μπορούμε παρά να πούμε «παρών» στη συγκεκριμένη τροπολογία του Υπουργείου Υποδομών.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Και εγώ σας ευχαριστώ, κυρία συνάδελφε.

Τον λόγο τώρα έχει εκ μέρους του ΣΥΡΙΖΑ ο κ. Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Μετά από μια πολύωρη διαδικασία, επιτέλους ολοκληρώνουμε.

Και εδώ τίθεται ένα θέμα, κατά τη γνώμη μου, Κανονισμού της Βουλής, κυρία Πρόεδρε, διότι τα ίδια χρονικά περιθώρια έχουμε σε ένα νομοθέτημα των εκατόν τριάντα άρθρων, τα ίδια χρονικά περιθώρια έχουμε και σε ένα νομοθέτημα του ενός τρίτου…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ξέρετε πόσες φορές τα έχουμε πει αυτά; Και από εκεί!

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Εμείς οφείλουμε να τα λέμε, μήπως και κάποια στιγμή ληφθεί μια πρόνοια.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Πρέπει να πάρουμε μια κοινή απόφαση.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Με αυτή την έννοια, λοιπόν, τρέχουμε να προλάβουμε, χωρίς να διαμορφώνουμε ένα πλήρες, συνεκτικό σκεπτικό και δεν μπορούμε να κάνουμε με πολύ άνεση στη δουλειά μας. Αυτή είναι η παρατήρηση. Δεν επιμερίζω, προφανώς, ευθύνες. Το λέω ως μια παρατήρηση, γιατί πρέπει με κάποιον τρόπο να αντιμετωπιστεί.

Σε ό,τι αφορά το συζητούμενο νομοσχέδιο, έχουμε αναδείξει το θέμα του άρθρου 59, με βάση το οποίο η Διάσκεψη των Προέδρων απλώς ακούει τους παριστάμενους προς προαγωγή. Όμως, ενώ με την προηγούμενη ρύθμιση εψήφιζε και άρα, επέλεγε τρεις ανθρώπους από τους οποίους προχωρούσε μετά η επιλογή, τώρα αυτό δεν γίνεται σαφές και είναι ένα πολύ βασικό ζήτημα. Έχει αφαιρεθεί από τη Διάσκεψη των Προέδρων μια αρμοδιότητα σημαντική, για την οποία δεν ακούσαμε κουβέντα.

Επειδή ο κύριος Υπουργός, με τον οποίο διατηρώ μια σχέση επικοινωνίας πολύ ουσιαστική, με ρώτησε αν είμαι προσωπικά υπέρ της επιτάχυνσης, θα του απαντήσω ότι είμαι υπέρ της διατύπωσης που έχουν οι ευρωπαϊκές συνθήκες υπέρ της τήρησης ευλόγου χρόνου απονομής της δικαιοσύνης και νομίζω ότι κλείνουμε και αυτό το θέμα.

Ως προς το θέμα της επιμόρφωσης, έχουμε, ως ΣΥΡΙΖΑ, ταχθεί φανατικά υπέρ. Είναι προφανές. Η υποχρεωτικότητα είναι αυτή που μας κάνει να είμαστε αντίθετοι και θεωρούμε ότι έχουμε δώσει δείγμα γραφής. Έχουμε δρομολογήσει τη θέση των ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστών, πράγμα το οποίο υλοποιεί η νυν Κυβέρνηση. Αυξήσαμε κατά 30% τις θέσεις. Υπάρχει μια επιμορφωτική βεντάλια και δεν είναι απλώς τα σεμινάρια. Υπάρχουν τα μεταπτυχιακά, τα διδακτορικά και βεβαίως, η ποιότητα των αποφάσεων, τα οποία είναι στοιχεία που πρέπει να προσμετρώνται. Όλα αυτά υποτάσσονται στη φορμαλιστική προσέγγιση των σεμιναρίων.

Τέλος, ο βαθμός δυσκολίας, για τον οποίο επιμένει η Κυβέρνηση, θα προσθέσει μία γραφειοκρατία αναποτελεσματική. Κατ’ αρχάς, οι αναβολές δίνονται χωρίς σκεπτικό. Η μεταρρύθμιση ή εξαφάνιση των αποφάσεων από ανώτερα δικαστήρια πολλές φορές δεν έχει σχέση με την ουσία της απόφασης. Όταν αλλάζει τη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και από δέκα χιλιάρικα δίνει έξι ή από δέκα χιλιάρικα δίνει δώδεκα, πάλι εξαφανίζει την απόφαση και διατυπώνει καινούργιο διατακτικό. Άρα δεν μπορεί να αποτελέσει κριτήριο αυτό. Μολονότι το αφαίρεσε ο κύριος Υπουργός ως αυτοτελές κριτήριο, εντούτοις υπεισέρχεται ως ποιοτικός παράγοντας ανέλιξης και με την έννοια αυτή πραγματικά δεν αντιλαμβάνομαι πώς μπορεί να λειτουργήσει.

Σε ό,τι αφορά τις τροπολογίες, έχω να πω τα εξής: Στην τροπολογία του κ. Αυγενάκη που ενσωματώθηκε στα άρθρα 131-134 απήντησε ο συνάδελφος, ο κ. Μωραΐτης.

Κύριε Υπουργέ, σε ό,τι αφορά τη δική σας τροπολογία, είμαστε αντίθετοι στο άρθρο 14, πρώτα απ’ όλα από άποψη νομοτεχνική. Κακώς έρχεται σε τροπολογία μέσα στον κώδικα περί δικηγόρων. Αφορά τον νόμο για τις εισπρακτικές εταιρείες και με την έννοια αυτή θα ήταν πολύ χρήσιμο να την αφαιρέσετε έστω και την ύστατη στιγμή. Να τη δείτε, αν κρίνετε ότι πρέπει να πάει σε τροποποίηση εκείνου του νόμου. Παραγωγικό Υπουργείο είστε, θα τη φέρετε σε επόμενο νομοσχέδιο.

Αυτή η ρύθμιση ταυτίζει επί της ουσίας τις δικηγορικές με τις εισπρακτικές εταιρείες. Είναι υπερβολική η επικοινωνία του δικηγόρου με τον οφειλέτη ανά δύο μέρες, έξω από κάθε λογική. Ο δικηγόρος εκ του λειτουργήματός του επικοινωνεί με τον οφειλέτη και αν δεν υπάρξει τρόπος, προχωρά σε νομικές ενέργειες. Δεν είναι μία σχέση διαπραγματεύσεων και συνεννοήσεων στο διηνεκές. Αυτές οι τηλεφωνικές κλήσεις δεν εντάσσονται στο δικηγορικό έργο και ως εκ τούτου, είμαστε αντίθετοι.

Συμφωνούμε με τις υπόλοιπες διατάξεις της τροπολογίας. Θα την ψηφίσουμε, εφόσον αφαιρέσετε αυτό το άρθρο 14 και το φέρετε στο corpus στο οποίο ανήκει, έτσι ώστε να μπορέσουμε να ψηφίσουμε την υπόλοιπη. Αλλιώς, είμαστε αναγκασμένοι να ψηφίσουμε «παρών».

Τέλος, στην τροπολογία του Υπουργείου Υποδομών και του Υπουργείου Νησιωτικής Πολιτικής, και εδώ παρατηρούμε τη μεθοδολογία των άρθρων «σάντουιτς». Έχει το άρθρο 1 ή το άρθρο 2, το οποίο είμαστε θετικοί και θα μπορούσαμε να το ψηφίσουμε. Βεβαίως, το άρθρο 3 σε καμμία περίπτωση. Διαφώνησα και με τον κύριο Υπουργό και σε ό,τι αφορά το ζήτημα των μελετών και βεβαίως σε ό,τι αφορά αυτό καθαυτό το πριμ, στην περίπτωση που ο εργολάβος δεν κάνει χρήση του δικαιώματος παράτασης και θέλετε να το πληρώσουμε, γιατί είναι τυπικά εντάξει. Και τέλος, σχετικά με τα άρθρα 5 και 6 που έχουν σχέση με τους οργανισμούς λιμένα, στο άρθρο 5 είμαστε παρών, αλλά στο άρθρο 6 βεβαίως είμαστε αντίθετοι. Ως εκ τούτου, στη συγκεκριμένη τροπολογία ψηφίζουμε «κατά».

Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο τώρα έχει εκ μέρους της Νέας Δημοκρατίας ο κ. Κούβελας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι Βουλευτές, άκουσα πολύ προσεκτικά όλες τις τοποθετήσεις κατά τη διάρκεια της κοινοβουλευτικής διαδικασίας στη συνεδρίαση των επιτροπών, αλλά και σήμερα στην Ολομέλεια. Όλοι μας συμφωνούμε ότι υπάρχουν παθογένειες δεκαετιών στον χώρο της δικαιοσύνης, με συνέπεια να κλονιστεί η εμπιστοσύνη των πολιτών στον κορυφαίο αυτόν θεσμό κυρίως λόγω της καθυστέρησης στην απονομή της δικαιοσύνης. Αλλά και για την ποιότητα των δικαστικών αποφάσεων εκφράζονται επιφυλάξεις τόσο από τους πολίτες όσο και από τους δικηγόρους. Όλοι συμφωνούμε, επίσης, πως είναι απαραίτητο να επιμορφώνονται διαρκώς οι δικαστές μας. Όλοι συμφωνούμε πως είναι αναγκαίο να επιθεωρούνται, να αξιολογούνται και μάλιστα με συνέπειες ακόμη και στην προαγωγή τους. Όλοι συμφωνούμε ότι απαιτείται να πετύχουμε απονομή ποιοτικής δικαιοσύνης σε χρόνους συμβατούς με ένα σύγχρονο ευρωπαϊκό κράτος δικαίου. Όλοι συμφωνούμε στην εισαγωγή νέων τεχνολογιών και της τηλεματικής που θα εκσυγχρονίσουν τη δικαιοσύνη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τώρα όμως ήρθε η ώρα της αλήθειας. Έχουμε μπροστά μας δύο επιλογές:

Η πρώτη επιλογή είναι μετά από όλες αυτές τις διαπιστώσεις να αναβάλουμε τις αναγκαίες τομές λειτουργώντας φοβικά ως νομοθέτες, χαϊδεύοντας τους πάντες. Έτσι θα αφήσουμε για άλλη μια φορά τους πολίτες στην τύχη τους. Αυτό κάνετε εσείς ιδίως, οι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ. Μετά από τις κραυγές λαϊκισμού, την κάνετε με ελαφρά πηδηματάκια αφήνοντας πίσω σας το γνωστό «όχι σε όλα».

Η άλλη επιλογή είναι η δική μας. Εισάγουμε ένα νομοσχέδιο - τομή μετά από μακρά ουσιαστική διαβούλευση με όλους τους εμπλεκόμενους και ενδιαφερόμενους και στοχεύουμε ουσιαστικά στην τόνωση και εκσυγχρονισμό του κορυφαίου θεσμού της δικαιοσύνης. Για την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας η δικαιοσύνη αποτελεί πρωτίστως θεμέλιο της δημοκρατίας μας και στοιχείο κοινωνικής συνοχής, αλλά ταυτόχρονα η εύρυθμη λειτουργία της είναι βασικός πυλώνας ανάπτυξης και οικονομικής προόδου.

Επιστρέφω, λοιπόν, ως αντίθετες με τη λογική και την πραγματικότητα τις απόψεις που εκφράστηκαν ότι εμείς δήθεν θέλουμε τη δικαιοσύνη ως μοχλό της επιχειρηματικότητας, όπως ανέφεραν συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, ή ότι καθιερώνουμε την κατάρτιση των δικαστών όλων των βαθμίδων, για να εμπεδώσουν τη νεοφιλελεύθερη ιδεολογία και να γίνουν στη συνέχεια υπηρέτες των ισχυρών οικονομικών συμφερόντων, όπως ισχυρίζεται το ΜέΡΑ25. Το ξεκαθαρίζουμε μια και έξω: Στο κέντρο των δικών μας επιλογών είναι ο πολίτης και γι’ αυτόν αξίζει να κάνουμε τα πάντα.

Κύριε Υπουργέ, κλείνοντας, θέλω ως μάχιμος δικηγόρος να σας ζητήσω να διασκεδάσετε τις εντυπώσεις που προσπάθησαν να δημιουργήσουν κάποιοι σε σχέση με τη χρήση της τηλεματικής τεχνολογίας στα δικαστήρια. Να ξεκαθαρίσετε, δηλαδή, ότι με το παρόν σχέδιο νόμου δεν εισάγουμε εκπτώσεις σε συνταγματικά κατοχυρωμένες αρχές του δικαιικού μας συστήματος, όπως η δημοσιότητα ή η προφορικότητα συγκεκριμένων διαδικασιών. Είναι απαράδεκτο να αφήνονται τέτοιες αιχμές και προθέσεις. Θα ήθελα αυτό να ξεκαθαρίσει οριστικά και αμετάκλητα.

Σας καλώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να υπερψηφίσετε το παρόν σχέδιο νόμου και τις τροπολογίες, όπως αυτές εισάγονται.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο τώρα έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Τσιάρας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, φτάσαμε στο τέλος μιας συζήτησης ενός νομοσχεδίου, το οποίο προτείνεται στο ελληνικό Κοινοβούλιο από το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Και η αλήθεια είναι ότι και αυτό έρχεται να προστεθεί σε μία αλυσίδα νομοθετημάτων, τα οποία έχουμε προτείνει στην εθνική αντιπροσωπεία το προηγούμενο χρονικό διάστημα και τα οποία, όπως πολλές φορές έχω υποστηρίξει από αυτό το Βήμα, υποστηρίζουν ένα συγκεκριμένο σχέδιο εκσυγχρονισμού και μεταρρυθμίσεων στον χώρο της δικαιοσύνης.

Θα επαναλάβω κάποιες σκέψεις τις οποίες κατέθεσα ενώπιον των συναδέλφων κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην επιτροπή. Όταν ο Πρωθυπουργός της χώρας μου έκανε την τιμή να βρεθώ στη θέση του Υπουργού Δικαιοσύνης, έκανα μια μεγάλη προσπάθεια, προκειμένου να χαρτογραφήσω τη συνολική λειτουργία της δικαιοσύνης, να δω τα πραγματικά προβλήματα, να δω τους προβληματισμούς που είχαν αναπτυχθεί και βεβαίως τα ζητήματα τα οποία αφορούσαν στο πώς η ίδια η κοινωνία και οι πολίτες βλέπουν τη δικαιοσύνη και να οργανωθεί με αυτόν τον τρόπο, μετά από αυτήν την παρατήρηση ένα συγκεκριμένο πλάνο μεταρρυθμίσεων και αλλαγών στη δικαιοσύνη, που αφ’ ενός μεν θα αποκαθιστούσαν το κύρος της στα μάτια των Ελλήνων πολιτών, αφ’ ετέρου θα αντιμετώπιζαν τις συγκεκριμένες παθογένειες και τα συγκεκριμένα προβλήματα, τα οποία λίγο-πολύ είναι γνωστά.

Γι’ αυτόν τον λόγο και στο διάστημα το οποίο προηγήθηκε, όπως είδατε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπήρξαν νομοθετήματα τα οποία είχαν μια συγκεκριμένη στόχευση, το πώς θα εκσυγχρονίσουμε τους κώδικες, το πώς θα δώσουμε εργαλεία στα χέρια των δικαστών, προκειμένου να επιταχυνθεί όσο γινόταν και όσο είναι δυνατόν η πολιτική δίκη -εν προκειμένω αναφέρομαι στις αλλαγές του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας- και στο πώς θα συνεχίσουμε την εκπαίδευση των δικαστών σε θέματα και ζητήματα τα οποία προφανώς έχουν αλλάξει σε σχέση με προηγούμενες δεκαετίες που οι δικαστές ή κάποιοι εκ των δικαστών ή αρκετοί εκ των δικαστών υπηρετούν τον συγκεκριμένο ρόλο. Γι’ αυτόν τον λόγο και κάναμε και συγκεκριμένες αλλαγές στην Εθνική Σχολή Δικαστών.

Σήμερα ερχόμαστε να συζητήσουμε για το κορυφαίο, κατά τη γνώμη μου, νομοθέτημα που αφορά στους κώδικες, που είναι ο κώδικας της οργάνωσης των δικαστηρίων και της κατάστασης των δικαστικών λειτουργών. Γιατί είναι κορυφαίο νομοθέτημα αυτό που συζητάμε σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Διότι στην πραγματικότητα έρχεται να αντιμετωπίσει τα τελευταία ζητήματα τα οποία έπρεπε κατά κάποιον τρόπο να εντοπιστούν και να αντιμετωπιστούν, προκειμένου η δικαιοσύνη να πάρει την κατεύθυνση που θέλουμε, προκειμένου να αποκατασταθεί στα μάτια των Ελλήνων πολιτών και προκειμένου βεβαίως όλα αυτά τα οποία βλέπουμε, καταγράφουμε και αντιμετωπίζουμε ως προβλήματά της να αντιμετωπιστούν.

Γιατί άραγε όμως είναι ο Κώδικας Οργάνωσης Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών -επιμένω στην ερώτηση- ενδεχομένως το κορυφαίο νομοθέτημα μεταξύ αυτών που προηγήθηκαν; Διότι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όσο και αν εξελίξουμε, προωθήσουμε, κάνουμε πραγματικότητα την ψηφιοποίηση στον χώρο της δικαιοσύνης, όσο κι αν οι νέες τεχνολογίες έρχονται ως πραγματικά εργαλεία στα χέρια όλων αυτών που υπηρετούν τη δικαιοσύνη προκειμένου να αντιμετωπίσουν όλα αυτά τα ζητήματα για τα οποία μιλάμε, όσο κι αν ενισχύσουμε τις υποδομές, είτε επισκευάζοντας, είτε ανακατασκευάζοντας, είτε κατασκευάζοντας νέα δικαστικά μέγαρα, τον κρίσιμο ρόλο στη δικαιοσύνη τον ξέρετε πάρα πολύ καλά, τον ξέρουμε όλοι πάρα πολύ, τον παίζουν οι άνθρωποι.

Και προφανώς δεν θέλω να ρίξω καμμιά μομφή. Είμαι ο πρώτος ο οποίος υπερασπίζομαι τον ρόλο και την προσπάθεια των Ελλήνων δικαστών και δεν θα σταματήσω να το κάνω. Το κάνω δημόσια και το κάνω με έναν πολύ συνειδητό τρόπο. Όμως είναι αναγκαίο μέσα από μια διαφορετική πραγματικότητα που προφανώς μας υπαγορεύει να κάνουμε κάποιες μεταρρυθμίσεις και κάποιες αλλαγές, να δούμε τα πραγματικά ζητήματα.

Ποια είναι λοιπόν αυτά τα ζητήματα τα οποία βλέπει ο νέος Κώδικας Οργάνωσης Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών; Πρώτα απ’ όλα, το θέμα της πραγματικής επιθεώρησης και της πραγματικής αξιολόγησης των δικαστικών λειτουργών. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η πρώτη φορά που μπαίνουν κριτήρια και συγκεκριμένοι όροι μέσα από τους οποίους θα αξιολογούνται οι Έλληνες δικαστές. Θέλουμε αξιολόγηση των δικαστικών λειτουργών; Είναι ένα ερώτημα στο οποίο φαντάζομαι ότι όλα τα κόμματα, προσερχόμενα να εκφράσουν τη θέση τους στο βήμα του ελληνικού Κοινοβουλίου, θα έπρεπε να έχουν μια ταυτόσημη, μια ίδια άποψη. Γιατί –επαναλαμβάνω- δεν μπορεί κανείς μας στη σημερινή πραγματικότητα που ζούμε να μην αξιολογείται και πολύ περισσότερο να μην επιθεωρείται μέσα από μια διαδικασία, η οποία ούτως ή άλλως προβλέπεται.

Και όλα αυτά βεβαίως έχουν –επαναλαμβάνω- μια συγκεκριμένη λογική. Λυπάμαι πραγματικά γιατί οι περισσότεροι εκ των συναδέλφων της Αντιπολίτευσης έμειναν κυρίως στο άρθρο 2, αυτό που αφορά στη δυνατότητα των ανωτάτων δικαστηρίων να ανοίγουν νέα δικαστήρια, να κλείνουν, να δημιουργούν ενδεχομένως τον λόγο μιας συζήτησης γύρω από τη λειτουργία των δικαστηρίων, γιατί αυτό ακριβώς το άρθρο είναι που συμπαρέσυρε και τη λεγόμενη συζήτηση για την αναθεώρηση του δικαστικού χάρτη.

Όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα επαναλάβω κάτι, αν και δεν είναι εδώ ο αγαπητός κ. Λάππας, διότι ίσως ήταν ο μόνος εκ των συναδέλφων που ήξερε ακριβώς τι γινόταν. Είναι νέο το άρθρο 2 στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών; Προφανώς όχι. Έχετε καταλάβει τι κάναμε με την αναμόρφωση του άρθρου 2; Στην πραγματικότητα προσθέσαμε κριτήρια μέσα από τα οποία μπορεί να γίνει κάτι τέτοιο, αν και όποτε. Εκεί λοιπόν που ήταν ένα τοπίο, θα έλεγα, ανεξέλεγκτο -και αυτό θα το χρησιμοποιήσω ως επιχείρημα και για ένα άλλο ζήτημα σε λίγο- εκεί λοιπόν που ήταν ένα τοπίο ανεξέλεγκτο, με μια γενική περιγραφή, είπαμε ότι όταν και αν υπάρξει λόγος συζήτησης στην πραγματικότητα για να δούμε ζητήματα που αφορούν σε λειτουργίες συγκεκριμένων δικαστηρίων, αυτό πλέον δεν μπορεί να γίνει μόνο του, αλλά αντίθετα πρέπει να γίνει με διαβούλευση με τοπικούς φορείς, με διοικήσεις δικαστηρίων, με διοικήσεις δικηγορικών συλλόγων. Είναι στην πραγματικότητα μια διαδικασία η οποία δημιουργεί και τα πραγματικά εχέγγυα, προκειμένου να μη γίνει κάτι το οποίο ενδεχομένως σε έναν πρότερο χρόνο θα μπορούσε να γίνει διαφορετικά. Αυτό επιχειρήσαμε να αλλάξουμε με το άρθρο 2. Αντίθετα, αυτό δημιούργησε τον λόγο ή αν θέλετε τον πολιτικό λόγο, προκειμένου οι περισσότεροι συνάδελφοι που βρέθηκαν στο Βήμα της Βουλής να μιλούν για αναθεώρηση του δικαστικού χάρτη.

Πάμε λοιπόν να δούμε και την αναθεώρηση του δικαστικού χάρτη, μιας και αυτή η συζήτηση έχει ενδιαφέρον. Προφανώς έχει και έναν λόγο κάποιοι να ανεβάζουν τους τόνους, να ανεβάζουν την ένταση και να δημιουργούν και έναν λόγο συζήτησης. Υπάρχει ανάγκη αναθεώρησης του δικαστικού χάρτη της χώρας; Ο κ. Ξανθόπουλος είπε «όχι μεγάλη». Έτσι μου είπε κάποια στιγμή, αν θυμάμαι καλά.

Εγώ θα σας πω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι υπάρχει απόλυτη ανάγκη αναθεώρησης του δικαστικού χάρτη. Γιατί; Διότι σε σχέση με το πώς έχει αναπτυχθεί η λειτουργία της δικαιοσύνης στο πέρασμα των προηγούμενων δεκαετιών προφανώς πρέπει κανείς να δει με συγκεκριμένα πραγματικά στοιχεία κάποια ζητήματα τα οποία αφορούν στη λειτουργία της. Ο δικαστικός χάρτης ή η αναδιαμόρφωσή του δεν έχει πιθανά κλείσιμο δικαστηρίων, όπως κάποιοι φαντάζονται, έχει και άνοιγμα δικαστηρίων, έχει και νέες ενδεχομένως δυνατότητες ή προοπτικές που μπορεί να περιγράφονται από μια κοινωνική ανάγκη που δημιουργείται σε συγκεκριμένες περιοχές της πατρίδας μας.

Σε αυτήν λοιπόν την προσπάθεια, προκειμένου να έχουμε έναν πραγματικό δικαστικό χάρτη της χώρας, για τη μεν διοικητική δικαιοσύνη η άσκηση ήταν πάρα πολύ εύκολη, διότι μιλάμε για τριάντα εννιά μόλις δικαστικούς σχηματισμούς. Και βεβαίως υπό την οδηγία της πρώην Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, μιας και υπάρχει ανεπτυγμένο το ΟΣΔΔΥ, δηλαδή το πληροφοριακό σύστημα που αφορά στη λειτουργία της διοικητικής δικαιοσύνης, μέσω μιας επιτροπής που συστάθηκε τότε, υπάρχει ένα πόρισμα το οποίο δεν έχει παραδοθεί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης μέχρι σήμερα που μιλάμε και το οποίο έχει κάνει την καταγραφή του διοικητικού-δικαστικού χάρτη της χώρας.

Για τη μεν πολιτική και ποινική δικαιοσύνη όμως η άσκηση αυτή δεν είναι και δεν ήταν καθόλου εύκολη. Για ποιον λόγο; Αφ’ ενός γιατί μιλάμε για έναν πολύ μεγάλο αριθμό δικαστικών σχηματισμών -είναι περισσότεροι από τριακόσιοι εξήντα- αφ’ ετέρου γιατί το ΟΣΔΔΥ-ΠΠ δεν έχει ολοκληρωθεί ως πληροφοριακό σύστημα από το οποίο θα μπορούσαμε να αντλήσουμε όλα τα δεδομένα και όλες τις πληροφορίες και κατά τρίτο λόγο διότι αυτά τα δεδομένα δημιουργούσαν ερωτήματα με την έννοια ότι δεν μπορούσε να βρεθεί ένας φορέας που μέσα από μια αξιόπιστη ή εν πάση περιπτώσει αποδεκτή διαδικασία θα μπορούσε να κάνει τη συγκεκριμένη καταγραφή.

Αυτή λοιπόν την καταγραφή έρχεται να κάνει η Παγκόσμια Τράπεζα, η οποία ειρήσθω εν παρόδω, προκειμένου να έχουμε δικαστικό χάρτη στην πολιτική ποινική δικαιοσύνη πληρώνεται από το Ταμείο Ανάκαμψης. Το πόρισμα της Παγκόσμιας Τράπεζας, θεωρητικά και με βάση την πληροφόρηση που έχουμε μέχρι σήμερα, δεν θα μας παραδοθεί νωρίτερα από το τέλος Ιουνίου του 2023. Αμέσως μετά, για να τα βάλουμε τα πράγματα σε μια σειρά, αν υπάρξουν παρατηρήσεις ή δεδομένα τα οποία μπορεί να ανοίξουν μια συζήτηση, αυτή η συζήτηση δεν θα ανοίξει ούτε χωρίς ασφάλεια ούτε χωρίς την προϋπόθεση ότι στο τέλος η πολιτική βούληση είναι αυτή η οποία θα καθορίσει την όποια εξέλιξη.

Θέλω λοιπόν να σας διαβεβαιώσω με τον πλέον εμφατικό τρόπο και με τον πλέον σαφή τρόπο. Το έχω κάνει τουλάχιστον τρεις φορές από το Βήμα του ελληνικού Κοινοβουλίου, το έχω κάνει ίσως περισσότερες από δέκα σε δημόσιες εμφανίσεις ή θεσμικές συναντήσεις μου, αναγκάζομαι να το κάνω για άλλη μια φορά. Δεν υπάρχει, σήμερα που μιλάμε, καμμία τέτοια συζήτηση. Θέλω να σας το ξεκαθαρίσω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Δεν υπάρχει καμμία τέτοια συζήτηση.

Σήμερα που μιλάμε προσπαθούμε απλώς να καταγράψουμε με αντικειμενικά στοιχεία, με εργαλεία τα οποία χρειαζόμαστε μια πραγματικότητα η οποία αφορά και στην ίδια τη λειτουργία της δικαιοσύνης. Δεν είναι δυνατόν να λέμε ότι ένα Υπουργείο Δικαιοσύνης θα υποστηρίζει τη λειτουργία της δικαιοσύνης, εάν δεν έχει έναν πραγματικό δικαστικό χάρτη. Δεν είναι, όμως, αυτός ο λόγος για να συζητάμε σήμερα, αν και για οποιονδήποτε λόγο σε μια γωνιά της πατρίδας μας θα κλείσει ένα πρωτοδικείο ή θα γίνει κάτι σε κάποιον δικαστικό σχηματισμό. Σας το ξεκαθαρίζω και το επαναλαμβάνω για άλλη μια φορά με τον πλέον εμφατικό τρόπο.

Πάμε λίγο παρακάτω. Πάμε να δούμε τα ζητήματα τα οποία ετέθησαν πολλές φορές κατά τη συζήτηση σήμερα από τους συναδέλφους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα κριτήρια τα οποία περιγράφονται για τον δικαστικό χάρτη της χώρας είναι τα κριτήρια της ΕΠΕΣ, δεν είναι τα δικά μας κριτήρια, είναι τα κριτήρια του Συμβουλίου της Ευρώπης. Δεν εφηύραμε τα κριτήρια τα οποία περιγράφονται στο συγκεκριμένο άρθρο 2. Θέλω να είμαστε απολύτως σαφείς και να είμαστε απολύτως ξεκάθαροι. Εάν τώρα εκεί κάποιοι μπορεί να ανακαλύπτουν -το καταλαβαίνω, είναι μια πολιτική θέση- ότι αυτό γίνεται για να υποστηριχθούν κάποιοι οικονομικά ισχυροί ή ολιγάρχες ή οτιδήποτε ακούμε εδώ, είναι μια συζήτηση η οποία αφήνεται στην κρίση του καθενός. Επαναλαμβάνω, όμως, τα κριτήρια δεν είναι τα δικά μας κριτήρια, είναι τα κριτήρια της ΕΠΕΣ και όσοι τουλάχιστον γνωρίζουν τι γίνεται φαντάζομαι ότι θα μπορούν να καταλάβουν πώς λειτουργούν και με ποιον τρόπο.

Υπήρξε μια μεγάλη κριτική σε σχέση με τη διαβούλευση που προηγήθηκε ή δεν προηγήθηκε, όσον αφορά το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Μάλιστα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο –θα έρθω, όμως, σε αυτό, ας μίλησε ο κ. Ξανθόπουλος για το λάδι που πέφτει στο νερό και αλλάζει τη σύστασή του- ξεκίνησε ως προσπάθεια από την ελληνική πολιτεία δια της τότε κυβερνήσεως τον Φεβρουάριο του 2017 και ολοκληρώθηκε το πρώτο ουσιαστικά «draft» του νομοσχεδίου -που είναι και το κύριο, για να είμαστε ειλικρινείς- τον Δεκέμβριο του 2018. Έκτοτε απεστάλη στις διοικήσεις των ανωτάτων δικαστηρίων, έγιναν οι παρατηρήσεις, επέστρεψαν οι παρατηρήσεις, ενσωματώθηκαν στο νομοσχέδιο και φτάσαμε σε μια χρονική στιγμή, περίπου στο τέλος του προηγουμένου χρόνου, όταν και πλέον είχε ολοκληρωθεί κάθε διαδικασία διαβούλευσης με τα ανώτατα δικαστήρια και, βεβαίως, δημιουργούταν -αν θέλετε- ο λόγος, η πραγματική ανάγκη να κάνουμε το βήμα της νομοθέτησης.

Ήταν τότε που υπήρξαν οι καταγγελίες, όπως είπε ο Κοινοβουλευτικός σας Εκπρόσωπος, κυρία Απατζίδη, οι οποίες –υποτίθεται- δημιουργούσαν ένα θέμα και έναν λόγο. Είχα διαβεβαιώσει τότε τις ενώσεις ότι δεν πρόκειται ούτε να αιφνιδιάσω ούτε -πολύ περισσότερο- να δημιουργήσω δεδομένα τα οποία θα προσέβαλαν ή εν πάση περιπτώσει θα υποτιμούσαν τον ρόλο των δικαστικών ενώσεων σε αυτή τη διαδικασία. Αντίθετα, διαβεβαίωσα ότι δεν πρόκειται να γίνει νέα νομοπαρασκευαστική επιτροπή και ότι θα συμφωνήσω απολύτως μαζί τους στα περισσότερα ζητήματα μέχρι την τελική νομοθέτηση. Όπερ και εγένετο.

Με άλλα λόγια, το ξέρετε -και καλό θα ήταν να βλέπατε τουλάχιστον τις τελευταίες ανακοινώσεις των δικαστικών ενώσεων- ότι η προσπάθεια συνεννόησης που έγινε με τις δικαστικές ενώσεις ήταν όντως τεράστια. Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων βγήκε και χαιρέτισε, γιατί συμφωνήσαμε σε δεκαέξι σημεία. Το ίδιο έκανε και η Ένωση των Διοικητικών Δικαστών και το ίδιο λίγο-πολύ είχαμε και από την Ένωση των Δικαστών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Υπήρξε μία εκτενής προσπάθεια, προκειμένου να συνεννοηθούμε με όλες τις δικαστικές ενώσεις. Αυτό αποδεικνύεται ακόμη και από το γεγονός ότι και πολλά από τα θέματα τα οποία έθεσε το νέο Διοικητικό Συμβούλιο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων ήδη έγιναν δεκτά και έχουν ενσωματωθεί στο νομοσχέδιο.

Πού βρίσκεται η ελλιπής διαβούλευση για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Δεν μπορώ να καταλάβω. Υπάρχουν δηλαδή κάποια ζητήματα τα οποία εγώ προσωπικά πιστεύω ότι ξεπερνούν την πολιτική αντιπαράθεση. Είναι θέματα και ζητήματα που αφορούν στην κοινή λογική. Δεν είναι θέματα ή ζητήματα τα οποία μπορεί κάποιος να τα βλέπει με τον έναν ή με τον άλλο τρόπο.

Αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχει πολιτική διαφωνία, επειδή ακριβώς υπάρχει ιδεολογική προσέγγιση σε πολλά από τα νομοθετήματα ή υπάρχει λόγος -αν θέλετε- που η ιδεολογία δημιουργεί έναν εντελώς διαφορετικό τρόπο προσέγγισης.

Το καταλαβαίνω, κύριε Ξανθόπουλε, για τον Ποινικό Κώδικα να έχουμε διαφωνία, αλλά το να έχουμε διαφωνία για κάτι το αυτονόητο εγώ προσωπικά δεν μπορώ να το κατανοήσω. Αν δεν είναι αυτονόητο το γεγονός ότι ο Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών του 1988 μετά από ένα τέταρτο του αιώνα δημιουργούσε την απόλυτη ανάγκη του εκσυγχρονισμού του και των αλλαγών του, είναι ένα ερώτημα που αν δεν απαντάται με ευκολία από οποιονδήποτε συνάδελφο εδώ μέσα στον χώρο του ελληνικού Κοινοβουλίου, δημιουργεί -τι να σας πω;- άλλου είδους ερωτηματικά σε εμένα.

Και το λέω αυτό διότι κυριολεκτικά πιστεύω ότι θα έπρεπε να υπήρχε μια διαφορετική στάση των κομμάτων απέναντι σε ένα νομοθέτημα το οποίο δεν έχει σε καμμία περίπτωση ούτε πολιτικό χαρακτήρα, ούτε θέτει τα ζητήματα τα οποία κάποιοι εκ των συναδέλφων προσπάθησαν να εφεύρουν νωρίτερα στη συζήτηση, ούτε πολύ περισσότερο δημιουργεί τέτοιου είδους προβληματισμούς.

Επιπλέον, άτακτη υποχώρηση: Ποια είναι η άτακτη υποχώρηση, για να καταλάβω; Αυτά τα οποία εκ των προτέρων δηλώνω ότι βρίσκονται σε μια σφαίρα συζήτησης και με έναν πολύ συγκεκριμένο τρόπο αποδεικνύω όχι μόνο σήμερα στη συζήτηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, αλλά στη συζήτηση όλων των νομοσχεδίων που έχουν προηγηθεί; Από τη μία, είναι άτακτη υποχώρηση και από την άλλη πλευρά, έχω σπάνια επίδειξη κοινοβουλευτικής ευαισθησίας.

Όμως, υπάρχει ένα ερώτημα το οποίο παραμένει αναπάντητο: Το δικό σας προσχέδιο νόμου, κύριε Ξανθόπουλε, βλέπετε τι επεξεργασία έχει υποστεί και πόσο πραγματικά το έχουν διαβάσει οι συνεργάτες μου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, προκειμένου να καταλήξουμε σε ένα τελικό κείμενο. Ξέρετε ποιο είναι αυτό; Σας το είπα, δεν το είπατε στην κ. Τζάκρη, επιμένατε, βρήκατε τον λόγο να πείτε ότι αν πέσει το λάδι στο νερό, αλλάζει η σύστασή του.

Τέλος πάντως, θα το καταλάβω, αλλά εγώ πραγματικά δεν μπορώ να καταλάβω πώς ένα σχέδιο νόμου που γίνεται από μια προηγούμενη κυβέρνηση και είναι η βάση του τελικά προτεινομένου νομοσχεδίου, το όποιο νέο νομοσχέδιο έχει το 85% της ύλης του προηγουμένου, δεν γίνεται αποδεκτό από την Αξιωματική Αντιπολίτευση.

Πρέπει να τα βρείτε με τον εαυτό σας κάποια στιγμή. Υπάρχει ένα σοβαρό εσωτερικό πρόβλημα το οποίο δεν ξέρω πώς το προσλαμβάνει καθένας εκ των αξιοτίμων συναδέλφων της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, αλλά σίγουρα το να αναιρεί τον εαυτό της ή θέματα ή ζητήματα για τα οποία η ίδια έχει αναλάβει δέσμευση, όταν ήταν κυβέρνηση, προφανώς δημιουργεί ένα τεράστιο ζήτημα αξιοπιστίας στη γενικότερη πολιτική παρουσία του κόμματος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης το τελευταίο χρονικό διάστημα.

Πάμε, όμως, να δούμε και ένα, δύο άλλα ζητήματα, για να κλείσω, κυρία Πρόεδρε, γιατί τίθενται πολλά ζητήματα πάντα, όταν συζητάμε για τα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης και προφανώς πρέπει να δοθούν και κάποιες απαντήσεις.

Βλέπετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα που φτάσαμε εδώ, πόσο αναγκαία ήταν η θέσπιση των υποχρεωτικών επιμορφωτικών σεμιναρίων στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Δεν νοείται στη σημερινή εποχή οι δικαστές να μην έχουν τη γνώση για όλα τα σύγχρονα αντικείμενα τα οποία καλούνται οι ίδιοι να επιλύσουν. Οι περισσότεροι εκ των συναδέλφων βρέθηκαν στο Βήμα με μια αντίφαση η οποία δεν είχε χώρο για καμμία δικαιολογία. Δεν γίνεται από τη μια να λέμε να επιταχυνθεί η δικαιοσύνη που είναι η μεγαλύτερη παθογένεια στον χώρο της δικαιοσύνης και από την άλλη, όταν γίνονται βήματα σε αυτή την κατεύθυνση, κατευθείαν να παίρνουμε μια άλλη θέση.

Και μιας και μου αναφέρατε το γεγονός ότι είναι πολλά τα νομοσχέδια τα οποία μιλούν για επιτάχυνση της δικαιοσύνης, νομίζω ότι είναι έξι ή επτά τα νομοσχέδια από το 2000 και μετά που έχουν στον βασικό τους τίτλο την επιτάχυνση της δικαιοσύνης, όχι εσωτερικά, στον βασικό τους τίτλο. Αυτό αποδεικνύει ότι αυτή η προσπάθεια -και πρέπει νομίζω να το κατανοήσουμε όλοι- δεν είναι μια προσπάθεια τίτλων ούτε ενός νομοσχεδίου. Και αυτή είναι μια πραγματικότητα που όλοι θα την παραδεχτούμε. Είναι μια προσπάθεια η οποία έχει πάρα πολλές παραμέτρους, έχει πολλούς και διαφορετικούς παράγοντες.

Όταν, λοιπόν, σας ανέφερα νωρίτερα το πόσο αποδεικνύεται σωστό το ότι καθιερώσαμε υποχρεωτικά σεμινάρια στην Εθνική Σχολή Δικαστών είχε ακριβώς ως λόγο τελικά οι δικαστές να γνωρίζουν για αυτά τα σύγχρονα αντικείμενα, τα θέματα του περιβάλλοντος που σήμερα ανακύπτουν, προκύπτουν καθημερινά, τα θέματα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, ιδιαίτερα ζητήματα τα οποία έχουν πολύ μεγάλη σημασία για τη λειτουργία και τη σωστή απόδοση της δικαιοσύνης.

Όλα αυτά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν είναι θέματα τα οποία μπορεί κανείς να τα ξεπερνάει χωρίς από την άλλη πλευρά να βλέπει και όλα τα ζητήματα. Λέει ο κ. Σκανδαλίδης νωρίτερα -που τον άκουσα με μεγάλη προσοχή, έκανε μια πολύ σοβαρή τοποθέτηση- ότι πρέπει να γίνουν και άλλες τομές και άλλες αλλαγές και άλλες μεταρρυθμίσεις στον χώρο της δικαιοσύνης. Ο πρώτος που θα συμφωνήσω μαζί του είμαι εγώ. Εδώ πάμε να κάνουμε σημειακές αλλαγές και σημειακές μεταρρυθμίσεις και κατά βάση τα κόμματα της Αντιπολίτευσης δεν προστρέχουν θετικά σε αυτή την προσπάθεια.

Δεν είναι θέμα κριτικής στη δικαιοσύνη, πολιτικής κριτικής, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Και κάθε φορά αναγκάζομαι να επικαλεστώ την ίδια επιχειρηματολογία, ακριβώς για να σας δείξω ότι αυτή η προσπάθεια στοχεύει σε συγκεκριμένες κατευθύνσεις.

Και δεν είναι δυνατόν να ακούω από συνάδελφο ότι αυτή η περίοδος είναι μία περίοδος σκοτεινή για τη δικαιοσύνη στην Ελλάδα, γιατί ξέρουν οι πάντες το πότε ήταν σκοτεινή η περίοδος για τη δικαιοσύνη στην Ελλάδα. Όποιον και να ρωτήσετε που γνωρίζει τη νεότερη ελληνική ιστορία ή την ιστορία της Μεταπολίτευσης τουλάχιστον μέχρι σήμερα, θα σας πει ποια ήταν η σκοτεινή περίοδος της δικαιοσύνης για την Ελλάδα. Γι’ αυτό, λοιπόν, ας είμαστε όσο γίνεται περισσότερο προσεκτικοί.

Όλα αυτά έχουν ιδιαίτερη σημασία και ιδιαίτερη αξία, ακριβώς γιατί, επαναλαμβάνω, έρχονται να υπηρετήσουν -και μιλάω πάντα για τις πρωτοβουλίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης- μια προσπάθεια να δώσουμε ξανά στη δικαιοσύνη τέτοια εικόνα, ώστε οι Έλληνες πολίτες να αισθάνονται ασφαλείς. Και είναι τουλάχιστον γνωστό ότι όλη αυτή η προσπάθεια το τελευταίο χρονικό διάστημα, τα τελευταία σχεδόν τρία χρόνια, έχει καταφέρει να αποδώσει και έχει καταφέρει σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό να φέρνει τέτοια αποτελέσματα τα οποία μας κάνουν να αισιοδοξούμε. Και σε επίπεδο μετρήσιμων δεικτών από τους ευρωπαϊκούς οργανισμούς, από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η Ελλάδα έχει αναβαθμιστεί σε πολύ μεγάλο βαθμό και η δικαιοσύνη έχει ηρεμήσει τουλάχιστον σε σχέση με την προηγούμενη περίοδο. Επίσης, βλέπουμε όλο και περισσότερο ζητήματα τα οποία στο παρελθόν δεν είχαν αντιμετωπιστεί με τον τρόπο που θα έπρεπε, να κινούνται σε μία εντελώς διαφορετική κατεύθυνση.

Λύθηκαν τα προβλήματα; Όχι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν λύθηκαν τα προβλήματα. Υπάρχουν ακόμα προβλήματα στη δικαιοσύνη; Βεβαίως και υπάρχουν. Υπάρχει υποστελέχωση; Η υποστελέχωση αφορά στους δικαστικούς υπαλλήλους. Είναι κάτι το οποίο έχω παραδεχθεί από την πρώτη στιγμή. Γι’ αυτό και σας έχω ήδη αναφέρει ότι μία από τις επόμενες νομοθετικές πρωτοβουλίες που εκτιμώ ότι έχουν έντονο μεταρρυθμιστικό πρόσημο και θα δώσουν μία λύση σε ένα πρόβλημα που ξέρει καλά και η προηγούμενη κυβέρνηση ότι δεν μπόρεσε να το λύσει, γιατί τα προβλήματα είναι ακριβώς ίδια και δεν λύνονται, θα είναι η σύσταση της νέας Σχολής Δικαστικών Υπαλλήλων, για να μπορέσουμε στοχευμένα μέσα από διαδικασίες ή με το πρότυπο που υπάρχει στην Εθνική Σχολή Δικαστών να κάνουμε προσλήψεις δικαστικών υπαλλήλων και να κλείσουμε ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα που αφορά στην υποστελέχωση κατά τη λειτουργία της δικαιοσύνης. Ξέρουμε πάρα πολύ καλά ότι άλλος τρόπος δεν υπάρχει.

Σε ό,τι αφορά τώρα την τροπολογία, δεν ξέρω αν θέλετε να μιλήσω για όλα τα άρθρα, αλλά θα προσπαθήσω να σας πω ότι όντως τα περισσότερα άρθρα αφορούν σε προτάσεις της ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων και η καθυστέρηση οφείλεται στην ενσωμάτωση και του άρθρου που έχει να κάνει με το Υπουργείο Περιβάλλοντος. Αυτός ήταν ο λόγος και όντως είχε δίκιο η κ. Κομνηνάκα γι’ αυτό, καθυστέρησε πολύ περισσότερο από όσο κι εμείς νομίζαμε να παρουσιαστεί η συγκεκριμένη τροπολογία.

Όσον αφορά λοιπόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το συγκεκριμένο άρθρο το οποίο αναφέρατε, το άρθρο 14, θέλω να είμαστε λίγο ξεκάθαροι και να δώσουμε μια -εντός εισαγωγικών- «σοβαρή» διάσταση στη συζήτησή μας. Οι εισπρακτικές εταιρείες δεν έγιναν επί των ημερών αυτής της Κυβέρνησης, κάτι που ξέρετε πάρα πολύ καλά. Τι πάμε να κάνουμε; Πάμε να ρυθμίσουμε ένα αρρύθμιστο τοπίο. Εκεί που ο καθένας μπορούσε να κάνει ότι θέλει, πάμε στην πραγματικότητα και δίνουμε μια αναλογία σε σχέση με το τι συμβαίνει στα τραπεζικά ιδρύματα. Δεν κάνουμε κάτι παραπάνω. Πραγματικά απορώ πού μπορεί να βρει κανείς τον λόγο μιας συζήτησης σε ένα συγκεκριμένο άρθρο, όταν στην πραγματικότητα πρόκειται περί μίας ρύθμισης.

Αν θέλετε να μου πείτε ότι δεν μας αρέσουν οι εισπρακτικές εταιρείες και ότι πρέπει να τις καταργήσουμε, αυτό είναι μία άλλη συζήτηση. Όμως, το να θες να ρυθμίσεις ένα τοπίο που είναι αρρύθμιστο μέχρι τώρα και αυτό να είναι ο λόγος της κριτικής, με συγχωρείτε πολύ, αλλά έχω άλλη άποψη.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Μα, δεν αφορά τον κώδικα των δικηγόρων.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Το θέμα είναι ότι αυτή τη στιγμή είναι κι άλλα ζητήματα που αφορούν τις εταιρείες και ρυθμίζονται όλα μαζί, κύριε Ξανθόπουλε.

Ξέρετε ποιο είναι το ζήτημα -και θα κλείσω με αυτό-, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Ότι ενώ όλη αυτή η προσπάθεια έχει όντως πολλά τολμηρά και μεταρρυθμιστικά βήματα -αναφέρομαι στο σημερινό νομοσχέδιο-, όπως, για παράδειγμα, ότι πλέον ο δικαστής που έχει καθυστερήσεις δεν προάγεται ή ότι, για παράδειγμα, τα δικαστήρια επιθεωρούνται για πρώτη φορά ως οργανικές μονάδες ή ότι, για παράδειγμα, οι ίδιοι οι επιθεωρητές επιμορφώνονται και επιθεωρούνται εκ των υστέρων και οι ίδιοι, αυτό που συμπεραίνω μέσα από αυτή τη συζήτηση που προηγήθηκε είναι ότι μας λείπει κάτι πολύ βασικό και αυτό είναι η εμπιστοσύνη στην ίδια τη δικαιοσύνη.

Αν δεν μπορούμε να εμπιστευτούμε τη δικαιοσύνη, μία από τις συνταγματικά κατοχυρωμένες αρχές της δημοκρατίας μας, έχουμε ένα θέμα το οποίο πρέπει να ξεπεράσουμε. Εγώ προσωπικά έχω εμπιστοσύνη στη δικαιοσύνη και πιστεύω, επειδή πλέον αυτό το νομοθέτημα θα βρίσκεται από αύριο στα χέρια της ανεξάρτητης δικαιοσύνης, ότι θα μπορεί -εντός εισαγωγικών- «να βρει τον χώρο ή τη δυνατότητα», ώστε η ίδια η δικαιοσύνη εσωτερικά να κάνει τα δικά της απαραίτητα βήματα.

Όλη η άλλη συζήτηση ενέχει στην πραγματικότητα μια σοβαρή αμφισβήτηση για την ίδια τη δικαιοσύνη που έχει συγκεκριμένα πρόσωπα και λειτουργεί με έναν συγκεκριμένο τρόπο και προφανώς δεν υπηρετεί μια συνολικότερη προσπάθεια, στην οποία εγώ προσωπικά πιστεύω ότι θα έπρεπε να προστρέχει όλο το πολιτικό σύστημα.

Θέλουμε τη δικαιοσύνη να παραμένει ως βασικός λόγος-παράγοντας ασφάλειας του κοινωνικού γίγνεσθαι, θέλουμε η δικαιοσύνη να προασπίζει τα συμφέροντα ή τις ανάγκες ή τα ζητήματα ή τις διεκδικήσεις ειδικά των πιο αδύναμων συμπολιτών μας -αυτή είναι η δικαιοσύνη, κάτι που ξέρουμε πάρα πολύ καλά και εκεί εστιάζουμε πάντα-, όπως θέλουμε και τη δικαιοσύνη μέσα από τον θεσμικό της ρόλο να εξακολουθεί να αποτελεί τον πραγματικό λόγο της ασφάλειας και της εμπιστοσύνης και των πολιτών και της κοινωνίας.

Το ερχόμενο χρονικό διάστημα, πιστεύω μέχρι το τέλος του καλοκαιριού, θα έρθουν τουλάχιστον άλλα δύο νομοσχέδια. Είναι το νομοσχέδιο της δικαστικής αστυνομίας -το ξέρει η κ. Γιαννακοπούλου- και το νομοσχέδιο που αφορά -κυρία Κομνηνάκα το έχουμε συζητήσει ξανά, όπως και με τον κ. Ξανθόπουλο- στη νέα Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων.

Ξέρω ότι υπάρχει ένας μεγάλος αριθμός νομοσχεδίων του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Όμως νομίζω ότι μπροστά στη μεγάλη ανάγκη που η ίδια η πραγματικότητα έχει δημιουργήσει για να εκσυγχρονίσουμε και να μεταρρυθμίσουμε πολλά και σοβαρά ζητήματα που αφορούν στην ίδια τη δικαιοσύνη, δεν έχουμε παρά να προστρέξουμε σε αυτό που η ίδια η πραγματικότητα μας επιβάλλει.

Και πιστέψτε με, ο στόχος και ο δικός μου, αλλά και του κυρίου Υφυπουργού και των εκλεκτών συνεργατών-δικαστών που είναι αποσπασμένοι στη νομοθετική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης είναι ακριβώς να κάνουμε αυτά τα βήματα. Πρόκειται για βήματα των οποίων τα αποτελέσματα δεν φαίνονται την επόμενη μέρα, κάτι που ξέρουμε πάρα πολύ καλά. Ωστόσο, θεωρώ ότι θα είναι μια παρακαταθήκη για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα στο μέλλον, για να πούμε ότι σε μια συγκεκριμένη περίοδο, τουλάχιστον με βάση αυτό που έπρεπε να κάνουμε, κάναμε αυτό που έπρεπε και δημιουργήσαμε τέτοια δεδομένα στη λειτουργία της δικαιοσύνης που να ανταποκρίνονται σε αυτό που προσδοκούν οι πολίτες.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Κι εγώ σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της αρχής και επί των άρθρων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και λοιπές διατάξεις».

Προχωρούμε στην ψήφιση επί της αρχής, των άρθρων, των τροπολογιών και του συνόλου του νομοσχεδίου και η ψήφισή τους θα γίνει χωριστά.

(ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Παρακαλούνται οι εισηγητές και οι ειδικοί αγορητές να καταθέσουν στο Προεδρείο τα έγγραφα με τις ψήφους τους, προκειμένου να καταχωριστούν στα επίσημα Πρακτικά της Βουλής.

(Τα προαναφερθέντα έγγραφα με τις ψήφους καταχωρίζονται στα Πρακτικά και έχουν ως εξής:

ΑΛΛΑΓΗ ΣΕΛΙΔΑΣ

(Να μπουν οι σελ. 318-341)

ΑΛΛΑΓΗ ΣΕΛΙΔΑΣ

(ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

(ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Συνεπώς το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και λοιπές διατάξεις» έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, σε μόνη συζήτηση, επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου και έχει ως εξής:

(Να καταχωριστεί το κείμενο του νομοσχεδίου σελ. 342α)

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Παρακαλώ το Σώμα να εξουσιοδοτήσει το Προεδρείο για την υπ’ ευθύνη του επικύρωση των Πρακτικών ως προς την ψήφιση στο σύνολο του παραπάνω νομοσχεδίου.

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Μάλιστα, μάλιστα.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Το Σώμα παρέσχε τη ζητηθείσαεξουσιοδότηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Μάλιστα, μάλιστα.

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Σοφία Σακοράφα):** Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 17.48΄ λύεται η συνεδρίαση για αύριο, ημέρα Παρασκευή 3 Ιουνίου 2022 και ώρα 10.00΄ με αντικείμενο εργασιών του Σώματος: κοινοβουλευτικό έλεγχο, συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ**