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**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ Ζ΄**

**Τετάρτη 5 Δεκεμβρίου 2018**

Αθήνα σήμερα, στις 5 Δεκεμβρίου 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.13΄ συνεδρίασε στην αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος**,** υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **Νικόλαου Παρασκευόπουλου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που αποφασίστηκε και την πρόοδο των εργασιών: συνέχιση της συζήτησης επί της θεματικής ενότητας «Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα», άρθρα 4 έως 25 του Συντάγματος.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ανέγνωσε τον κατάλογο των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Γκιόλας Ιωάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Μάρδας Δημήτριος, Μπαλτάς Αριστείδης, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ξυδάκης Νικόλαος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσιρώνης Ιωάννης, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Γεωργιάδης Σπυρίδων - Άδωνις, Κεραμέως Νίκη, Κεφαλογιάννη Όλγα, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χατζηδάκης Κωνσταντίνος, Βενιζέλος Ευάγγελος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Καρακώστας Ευάγγελος, Παππάς Χρήστος, Γκιόκας Ιωάννης, Μαυρωτάς Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Σήμερα έχουμε τη συνέχιση της συζήτησης επί της θεματικής ενότητας «Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα», άρθρα 4 έως 25 του Συντάγματος.

Έχουμε από εχθές ομιλητές και τρεις γενικούς εισηγητές. Έχουμε και κάποιους ειδικούς εισηγητές που δεν μίλησαν και στη συνέχεια είναι οι ομιλητές Βουλευτές. Εάν θέλετε, για την προετοιμασία σας, να σας διαβάσω τα ονόματα των εισηγητών, με τη σειρά που είναι γραμμένα. Είναι ο κ. Βενιζέλος, ο κ. Μπαλτάς, ο κ. Τζαβάρας, η κ. Κεφαλογιάννη -επιτρέψτε μου για την οικονομία του χρόνου να λέω μόνο τα επώνυμα- ο κ. Δουζίνας, ο κ. Χατζηδάκης, η κ. Αναγνωστοπούλου, ο κ. Φορτσάκης, ο κ. Τσίρκας, ο κ. Παναγιωτόπουλος, ο κ. Τσόγκας, ο κ. Τσιρώνης, ο κ. Παπαδόπουλος, ο κ. Δρίτσας, ο κ. Παπαφιλίππου, η κ. Κοζομπόλη, ο κ. Συρίγος, η κ. Θελερίτη, ο κ. Τζαμακλής, ο κ. Τραγάκης και ο κ. Παρασκευόπουλος.

Λόγω υποχρεώσεών τους έχουν, ήδη, παρακαλέσει να μιλήσουν εκτός σειράς, νωρίτερα δηλαδή, ο κ. Βενιζέλος και η κ. Κοζομπόλη. Νομίζω ότι δεν έχουμε δυσκολία με βάση το πρόγραμμα να το δεχτούμε αυτό.

Ένα θέμα για το οποίο θέλω τη συναίνεσή σας, γιατί είναι και θέμα που αφορά προηγούμενη απόφαση, την οποία λάβαμε, είναι ότι έχουμε σήμερα δύο Βουλευτές οι οποίοι εχθές δεν δήλωσαν ότι θα είναι ομιλητές και το δηλώνουν αυτό σήμερα. Θυμόσαστε ότι αρχικά είχαμε πει να τηρήσουμε τον κανόνα της δήλωσης κατά τη διάρκεια της ομιλίας των δύο πρώτων γενικών εισηγητών, στη συνέχεια πήγαμε στους τρεις γενικούς εισηγητές, αλλά όχι και την επόμενη ημέρα.

Τώρα, οι δύο Βουλευτές –απ’ ό,τι ξέρω- επικαλούνται το γεγονός ότι δεν είχαν υπ΄ όψιν τους ότι μέσω τρίτου μπορούν να κάνουν τη δήλωση, μερικές φορές υπάρχουν αναπληρώσεις. Για εμένα αυτό το οποίο είναι σημαντικό είναι ή έχουμε μια απόφαση και την τηρούμε ή την αλλάζουμε και τηρούμε την καινούργια, η οποία μπορεί να είναι πιο χαλαρή, μπορεί να είναι ευρύτερη. Αλλά, όταν έχουμε μια απόφαση, να την τηρούμε.

Επομένως, παρακαλώ, εάν έχετε κάποια άποψη και επί της διαδικασίας να την αναφέρετε.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Τώρα υπάρχει ένα στοιχείο νομικής πλάνης. Να το κάνουμε δεκτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μάλιστα, λόγω νομικής πλάνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα παρακαλούσα να έχω τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Τασούλα, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Αντιλαμβάνομαι αυτό που λέτε. Απλώς, επειδή είμαστε ακόμα στην αρχή των συνεδριάσεων και επειδή πρόκειται για δύο συναδέλφους και επειδή για τον έναν ευθύνομαι εγώ που δεν σας ενημέρωσα, θα παρακαλέσω να τους δεχθούμε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μάλιστα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, θα παρακαλούσα να έχω τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, έχετε τον λόγο, κύριε Δουζίνα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κι εγώ το αποδέχομαι. Νομίζω, όμως, ότι πρέπει να παραμείνουμε στην αρχική μας απόφαση, δηλαδή να επιβεβαιώσουμε την απόφαση και να πούμε ότι κατ’ εξαίρεση σήμερα, επειδή άλλαξε και η ημέρα της διεξαγωγής της πρώτης συνεδρίασης, δεχόμαστε αυτούς τους δύο συναδέλφους.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Συγγνωστή πλάνη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ως συγγνωστή, την προτείνετε, κύριε Βενιζέλο, την πλάνη;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Ναι. Τώρα, εσείς το ξέρετε καλύτερα από κάθε άλλον.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μάλιστα. Σας ευχαριστώ πολύ.

Νομίζω ότι πρέπει να δεχθούμε σήμερα τα δύο αιτήματα, αλλά παρακαλώ, και τα κόμματα με τους εκπροσώπους τους και με όλους τους Βουλευτές, στη συνέχεια να τηρήσουμε τον κανόνα αυτό, δηλαδή οι δηλώσεις να γίνονται μέχρι το πέρας της ομιλίας του τρίτου εισηγητή. Και βεβαίως, υπάρχει απεριόριστη δυνατότητα των Βουλευτών να δηλώσουν μέσω τρίτων, ενός συναδέλφου τους, το γεγονός ότι θέλουν να μιλήσουν.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Η επόμενη ενότητα πότε θα έρθει;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η επόμενη ενότητα θα αρχίσει κατ’ αρχάς μόλις τελειώσει αυτή, ωστόσο δεν μπορεί να διευκρινιστεί ακριβώς ο χρόνος. Ελπίζω ότι θα τελειώσουμε σήμερα και θα αρχίσουμε αύριο από την αρχή με την επόμενη ενότητα. Εάν δεν προλάβουμε, αύριο, σε βάθος χρόνου.

Λοιπόν, σας ευχαριστώ.

Επομένως εγγράφονται οι επόμενοι ομιλητές.

Τον λόγο έχει πρώτα από τους Γενικούς Εισηγητές ο κ. Ιωάννης Γκιόκας από το ΚΚΕ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το κεφάλαιο των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων στο Σύνταγμα είναι εκείνο το πεδίο πάνω στο οποίο επιχειρείται, κατά τη γνώμη μας, να στηθεί ένας κάλπικος καβγάς, ανάμεσα κυρίως στον ΣΥΡΙΖΑ και τη Νέα Δημοκρατία, για να κρυφτεί η στρατηγική ταύτιση σε μεγάλα και κρίσιμα ζητήματα που αφορούν τη ζωή του λαού.

Είναι μια βολική αντιπαράθεση. Βολεύει και τον ΣΥΡΙΖΑ που επιχειρεί να προβάλει την λεγόμενη «αντινεοφιλελεύθερη ατζέντα» σε αντίθεση με τη Νέα Δημοκρατία, αλλά και με τον νεοφιλελευθερισμό που υλοποιεί ο ίδιος στην πράξη, όσο κι αν αυτός ο όρος δεν είναι δόκιμος. Βολεύει όμως και τη Νέα Δημοκρατία, που με αιχμή κυρίως την αναθεώρηση του άρθρου 16, έτσι ώστε να δοθεί δυνατότητα ίδρυσης ιδιωτικών πανεπιστημίων, προσπαθεί να εμφανίζει τον ΣΥΡΙΖΑ ότι είναι δήθεν εχθρός της αγοράς και της επιχειρηματικότητας, όταν όλοι αναγνωρίζουν, από την Κομισιόν μέχρι τον ΟΟΣΑ, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ αποδείχθηκε και πολύ ευέλικτος και πολύ αποτελεσματικός να εφαρμόσει πολιτικές, αντιλαϊκές λέμε εμείς πολιτικές, που η Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ είτε δεν μπόρεσαν είτε δεν πρόλαβαν να υλοποιήσουν.

Υπάρχει το εξής ερώτημα: Για ποιον λόγο επιλέγεται αυτό το πεδίο για τη συγκεκριμένη αντιπαράθεση; Η πρώτη απάντηση είναι ότι γιατί σε άλλα ζητήματα υπάρχει ταύτιση απόψεων, όπως είναι αυτά που θα τα συζητήσουμε στη συνέχεια, όπως είναι, για παράδειγμα, η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας, που είναι και τα πιο σημαντικά από τη σκοπιά της σταθερότητας του αστικού πολιτικού συστήματος. Εμείς ούτε θέλουμε ούτε πολύ περισσότερο επιδιώκουμε αυτή τη σταθερότητα. Σε αυτά τα ζητήματα, όμως, υπάρχει ταύτιση απόψεων. Και αν δεν υπάρχει ταύτιση απόψεων ως προς τα μέσα, ως προς τους τρόπους, σε κάθε περίπτωση υπάρχει ταύτιση απόψεων ως προς τον επιδιωκόμενο στόχο. Διότι και οι δύο, και οι άλλες πλευρές, συμφωνούν και επιδιώκουν να υπάρχει κυβερνητική πολιτική σταθερότητα, κυβερνητική πολιτική συνέχεια, προκειμένου να μη διαταράσσεται, να μη διακόπτεται η άσκηση της κυρίαρχης πολιτικής για μια σειρά λόγους. Αυτός είναι ο πρώτος λόγος.

Ο δεύτερος λόγος που επιλέγεται το κομμάτι των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων έχει να κάνει με το γεγονός ότι σε αυτό ακριβώς το τμήμα του Συντάγματος αντανακλάται κυρίως η μεγάλη διάσταση, η μεγάλη απόσταση που υπάρχει ανάμεσα στις φραστικές διακηρύξεις, τις αναφορές που μπορεί να βρίσκονται στο Σύνταγμα και σε αυτό που συμβαίνει στην πραγματική ζωή.

Και σήμερα στο Σύνταγμα υπάρχουν, για παράδειγμα, διατάξεις για το δικαίωμα στην εργασία, στην κατοικία, στην απεργία, που φυσικά έστω και αυτή η αποτύπωση ήταν αποτέλεσμα ιστορικά της πάλης του εργατικού λαϊκού κινήματος, αλλά ήταν και αποτέλεσμα της ικανότητας της αστικής δημοκρατίας να ενσωματώνει διεκδικήσεις, να τις αποστεώνει όσο δεν διαμορφώνεται ένα πραγματικό ριζικό, ριζοσπαστικό κίνημα ανατροπής.

Αυτές οι αναφορές στο Σύνταγμα καθόλου μα καθόλου δεν εμπόδισαν, δεν απέτρεψαν όλα αυτά τα χρόνια την ανεργία να έχει φτάσει στα ύψη, τις λαϊκές κατοικίες να φορολογούνται και να κατάσχονται ακόμη, τις απεργίες να βγαίνουν παράνομες και καταχρηστικές. Γιατί; Γιατί η αναγνώριση αυτών των δικαιωμάτων καταντά ένα «άδειο πουκάμισο», γιατί την ίδια στιγμή υπάρχει ένα σύνολο από ρήτρες, παραθυράκια, εξαιρέσεις, εκτελεστικούς νόμους, είναι η αναφορά στο Σύνταγμα, όπως ο νόμος ορίζει, που καταστρατηγούν στην πράξη αυτά τα δικαιώματα για να προστατεύσουν τον υπέρτατο νόμο: την καπιταλιστική ιδιοκτησία στα μέσα παραγωγής, το κέρδος, τις εκμεταλλευτικές σχέσεις. Και αυτός ο υπέρτατος νόμος εμφανίζεται πότε ως δημόσιο συμφέρον, πότε ως δημόσια ασφάλεια, πότε ως δημόσια τάξη και εθνική ασφάλεια, πότε ως κάτι άλλο.

Το πιο πρόσφατο παράδειγμα είναι η υπόθεση με τις περικοπές στους συνταξιούχους, για τις οποίες η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ ασκεί εφέσεις σε θετικές αποφάσεις -σε αυτές τις θετικές αποφάσεις- στο όνομα του δημοσίου συμφέροντος που το ερμηνεύει με βάση τη δημοσιονομική πειθαρχία, για να νομιμοποιήσει αυτές τις περικοπές, όχι τις δικές της περικοπές, αλλά τις περικοπές που έκαναν οι προηγούμενες κυβερνήσεις της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ.

Πέρα, όμως, από τις διάφορες ρήτρες και εξαιρέσεις που υπάρχουν στο Σύνταγμα και περιορίζουν αυτά τα δικαιώματα στην πράξη, υπάρχει και κάτι ακόμη. Υπάρχει ένας ακόμη συνταγματοποιημένος με τις προηγούμενες αναθεωρήσεις «πολιορκητικός κριός» σε βάρος των όποιων κανονιστικών πρακτικών συνεπειών μπορούν να έχουν οι αναφορές στο Σύνταγμα για μια σειρά από δικαιώματα. Ποιος είναι αυτός; Η αναγνώριση της υπεροχής του Ευρωενωσιακού Δικαίου με τα άρθρα 28 και 80 και τις αντίστοιχες ερμηνευτικές δηλώσεις που επέβαλαν η όποια ερμηνεία του Συντάγματος να γίνεται υπό το πρίσμα της συμμετοχής της χώρας μας στο ευρωενωσιακό οικοδόμημα, στην Ευρωπαϊκή Ένωση, στην ΟΝΕ. Με βάση κυρίως αυτές τις προβλέψεις υλοποιήθηκαν τα προηγούμενα χρόνια μια σειρά από νόμους, μνημόνια κ.ο.κ..

Αν δει κανείς τα τελευταία χρόνια, δεν υπάρχει κοινωνικό ή ατομικό δικαίωμα που να μην υπονομεύτηκε από το βαθιά αντιδραστικό, αντιλαϊκό δίκαιο που παράγεται στα επιτελεία των Βρυξελλών, από τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα που μπήκαν στο στόχαστρο των διαφόρων «λευκών» και «πράσινων» βίβλων μέχρι τις λαϊκές ελευθερίες, τα δικονομικά δικαιώματα και τις εγγυήσεις που ακρωτηριάστηκαν στην κυριολεξία από τους διάφορους τρομονόμους και όλη αυτή την ποινική νομοθεσία που επεξεργάστηκε και υλοποίησε διαμέσου των κρατών η Ευρωπαϊκή Ένωση.

Μία χαρακτηριστική περίπτωση που αναδεικνύεται αυτή η υπονομευτική επίδραση του Δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, των κανονισμών, των οδηγιών και πάει λέγοντας, είναι η περίπτωση του άρθρου 16 που αφορά την απαγόρευση της ίδρυσης ιδιωτικών πανεπιστημίων. Με βάση το Δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η ύπαρξη του άρθρου 16 δεν εμπόδισε σε τίποτα όλα αυτά τα χρόνια, με τη συμβολή οπωσδήποτε των κυβερνήσεων της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ αλλά και της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, να διαμορφωθεί μια ολόκληρη αγορά στον χώρο της ανώτατης παιδείας με αναγνώριση ιδιωτικών κολεγίων, με ισοτιμία πτυχίων, με την επιχειρηματική λειτουργία του ίδιου του δημόσιου πανεπιστημίου, με τις συμπράξεις με τον ιδιωτικό τομέα κ.λπ..

Είναι αυτή η αγορά που έχει διαμορφωθεί, η οποία ανοίγει τις ορέξεις σε ορισμένους, όπως είναι η Νέα Δημοκρατία, που ζητάνε να φύγουν και τα τελευταία εμπόδια που υπάρχουν σε αυτόν τον τομέα. Επίσης, είναι αυτή η αγορά που θέτει και τις πραγματικές διαχωριστικές γραμμές ανάμεσα στις πολιτικές δυνάμεις. Δεν είναι μόνο και δεν είναι κυρίως το άρθρο 16 που διαφοροποιεί, αλλά το αν οι πολιτικές δυνάμεις ή ποιες πολιτικές δυνάμεις αντιστρατεύονται ή όχι τη μετατροπή της παιδείας και εν προκειμένω της ανώτατης εκπαίδευσης σε εμπόρευμα, παρά την ύπαρξη του άρθρου 16.

Δεν πρέπει να ξεχνάμε, για παράδειγμα, ότι στην τελευταία συνταγματική Αναθεώρηση του 2006 - 2008 και το ΠΑΣΟΚ ήταν κατά της αναθεώρησης του άρθρου 16, όμως αυτό σε τίποτα δεν εμπόδισε τα επόμενα χρόνια οι κυβερνήσεις του ΠΑΣΟΚ να υλοποιήσουν μια σειρά από νόμους στην ανώτατη εκπαίδευση που υπονόμευσαν τον δημόσιο χαρακτήρα της.

Να, λοιπόν, γιατί αυτή η αντιπαράθεση διεξάγεται κυρίως σε αυτό το τμήμα του Συντάγματος, γιατί είναι ένα τμήμα που προσφέρεται να κάνεις από τη μια μεριά αντινεοφιλελεύθερες διακηρύξεις και από την άλλη να εφαρμόζεις βαθιά αντιδραστικές, αντιλαϊκές πολιτικές.

Και εδώ τα παραδείγματα είναι άφθονα. Μιλάτε, παραδείγματος χάριν, για την προστασία των εργαζομένων και ήσασταν εκείνη η Κυβέρνηση, η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ, που έθεσε νέα εμπόδια στο δικαίωμα στην απεργία και μάλιστα πριν από λίγες μέρες ενεργοποιήσατε τον πιο μνημονιακό νόμο της περιόδου που μας πέρασε, τον νόμο Βρούτση της κυβέρνησης Νέας Δημοκρατίας - ΠΑΣΟΚ, σύμφωνα με τον οποίον το ύψος του κατώτατου μισθού δεν θα ορίζεται με βάση τις συλλογικές διαπραγματεύσεις, αλλά με βάση την απόφαση του εκάστοτε Υπουργού.

Ωστόσο, ακόμη και αυτές οι προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ που αποτελούν τη δήθεν αντινεοφιλελεύθερη ατζέντα, δεν είναι ούτε τόσο αθώες ούτε τόσο αντινεοφιλελεύθερες όσο φαίνεται.

Παραδείγματος χάριν, στην πρόταση για την κοινωνική ασφάλιση, στη διατύπωση που κάνετε, εισάγεται ο όρος της ανταποδοτικότητας που αποτέλεσε τον «πολιορκητικό κριό» για όλους τους αντιασφαλιστικούς νόμους και για τη διάλυση του όποιου κοινωνικού χαρακτήρα είχε απομείνει στην ασφάλιση.

Επίσης, είναι χαρακτηριστική τόσο στις προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ όσο και στις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας η πρόθεση να συνταγματοποιηθεί η λογική της ακραίας φτώχειας και ενός ελάχιστου επιπέδου διαβίωσης, ενός εγγυημένου εισοδήματος, που μόνο αυτό θα πρέπει να διασφαλίζει το κράτος και από κει και πέρα ο σώζων εαυτόν σωθήτω. Αυτό το ελάχιστο επίπεδο διαβίωσης, στο οποίο δεν συμπεριλαμβάνονται καν οι σύγχρονες στοιχειώδεις ανάγκες, είναι που λειτουργεί, που λειτούργησε και συνεχίζει να λειτουργεί ως μοχλός συμπίεσης προς τα κάτω των δικαιωμάτων, των εισοδημάτων των εργαζομένων και των συνταξιούχων. Ή η πρόταση που γίνεται για να είναι μόνο τα δίκτυα διανομής του νερού και της ηλεκτρικής ενέργειας υπό δημόσιο έλεγχο, όχι για να ανακοπεί η πορεία ιδιωτικοποίησης και απελευθέρωσης, που άλλωστε προχωράει με γοργούς ρυθμούς, αλλά για να αποτελέσει ο δημόσιος τομέας τον τροχονόμο, τον σηματοδότη αυτής της διαδικασίας.

Τι διαφορετικό κάνετε, λοιπόν, από αυτό που κάνατε τα προηγούμενα χρόνια με τα μνημόνια; Ή μήπως προωθείτε αυτές τις αλλαγές για να βγουν οι μνημονιακοί νόμοι αντισυνταγματικοί; Το ακριβώς αντίθετο: Εναρμονίζετε το Σύνταγμα με τις πολιτικές που υλοποιήθηκαν τα προηγούμενα χρόνια διαμέσου των μνημονίων, προωθείτε δηλαδή τη συνταγματοποίηση των μνημονίων. Αυτό κάνετε κατά κύριο λόγο με τις προτάσεις τις οποίες διατυπώνετε.

Το ΚΚΕ, όπως και σε προηγούμενες αναθεωρήσεις, παλεύει, καταθέτει προτάσεις, εξαντλεί κάθε περιθώριο για να προστατευτούν, για να διευρυνθούν τα λαϊκά δημοκρατικά δικαιώματα, οι συνδικαλιστικές ελευθερίες, χωρίς αυταπάτες, φυσικά, ότι μπορεί να υπάρξει προοδευτικό, φιλολαϊκό ή δημοκρατικό σύνταγμα στο πλαίσιο της σημερινής εξουσίας του κεφαλαίου.

Βασικός άξονας της πρότασής μας είναι αυτός που αφορά τη διεύρυνση των κοινωνικών συνδικαλιστικών δικαιωμάτων. Καλούμε τα κόμματα και κυρίως την Κυβέρνηση να τοποθετηθεί πάνω σε αυτές τις προτάσεις και τις θέσεις του ΚΚΕ. Επιβάλλεται να φύγουν οι όποιοι περιορισμοί υπάρχουν στο δικαίωμα της απεργίας. Να υπάρξει διεύρυνση του δικαιώματος αυτού, επέκταση του δικαιώματος αυτού στα Σώματα Ασφαλείας και στους δικαστικούς και παύση τής με οποιονδήποτε τρόπο απαγόρευσης της συνδικαλιστικής δράσης των υπαλλήλων του στενότερου και ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Η παιδεία, η υγεία, η πρόνοια, η κοινωνική ασφάλιση να μην είναι εμπόρευμα. Να καταργηθεί η δραστηριότητα των επιχειρηματικών ομίλων στους τομείς αυτούς. Η κοινωνική ασφάλιση να είναι αποκλειστικά υποχρέωση του κράτους. Να υπάρχει πλήρης κατοχύρωση, χωρίς περιορισμούς, των ελεύθερων συλλογικών συμβάσεων στον δημόσιο και ιδιωτικό τομέα. Να υπάρχει κατοχύρωση του δικαιώματος του συναθροίζεσθαι με ταυτόχρονη κατάργηση των όποιων περιορισμών που θέτει το Σύνταγμα στις περιπτώσεις που θεωρείται από την Αστυνομία ότι επίκειται κίνδυνος για τη δημόσια ασφάλεια ή σοβαρή διατάραξη της κοινωνικοοικονομικής ζωής.

Επίσης, προτείνουμε μια σειρά αλλαγές που αφορούν τις δημοκρατικές λαϊκές ελευθερίες, όπως για παράδειγμα την κατοχύρωση του δικαιώματος της νομικής συμπαράστασης σε όλες τις διαδικασίες ενώπιον των δικαστικών και άλλων αρχών που αποκλείεται σε μια σειρά περιπτώσεις, όπως στην περίπτωση των διαδικασιών του λεγόμενου «τρομονόμου» αλλά και τη διεύρυνση της προστασίας των προσωπικών δεδομένων που είναι στο έλεος -στην κυριολεξία- της δράσης διαφόρων μηχανισμών, υπηρεσιών και ομίλων και που διαμορφώνουν νέους και πιο εξελιγμένους μηχανισμούς φακελώματος και παρακολούθησης. Τελευταίο χαρακτηριστικό παράδειγμα ήταν ο νόμος που ψηφίσατε την προηγούμενη εβδομάδα σε σχέση με το φακέλωμα των επιβατών στις αερομεταφορές.

Συναφής με τα θέματα αυτά είναι και ο άξονας της πρότασής μας που αφορά την προστασία του δημόσιου πλούτου και την κατάργηση των προνομίων που απολαμβάνει εδώ και δεκαετίες το ξένο και εφοπλιστικό κεφάλαιο. Είναι προνόμια συνταγματικά κατοχυρωμένα, που οδηγούν στη νόμιμη και θεσμοθετημένη φοροαπαλλαγή, τα οποία τόσο η Κυβέρνηση όσο και τα άλλα κόμματα τα διαφυλάττουν ως κόρη οφθαλμού για να μη θιγούν.

Αναφερόμαστε στο άρθρο 107 που φυσικά είναι σε άλλο κεφάλαιο του Συντάγματος, όμως είναι απόλυτα σχετικό με αυτό που συζητάμε, όπως επίσης και στο άρθρο 18 του Συντάγματος, έτσι ώστε ο ορυκτός πλούτος της χώρας, υδρογονάνθρακες, τα κοινωνικά αγαθά, το νερό, η ηλεκτρική ενέργεια, το φυσικό αέριο, να είναι ιδιοκτησία του κράτους και να μην παραχωρούνται για εκμετάλλευση σε τρίτους. Επίσης, αντίστοιχα να προστατεύονται οι δημόσιες εκτάσεις σε ορεινούς όγκους, αιγιαλούς, λίμνες και οι αρχαιολογικοί χώροι. Ιδιαίτερα όσον αφορά στους αρχαιολογικούς χώρους και συνολικά την πολιτιστική κληρονομιά της πατρίδας μας, το ζήτημα αυτό αποκτά εξαιρετική επικαιρότητα, αν αναλογιστεί κανείς την μεταβίβαση αρκετών τέτοιων χώρων και μνημείων στο λεγόμενο υπερταμείο για αξιοποίηση. Και όταν ακούμε για αξιοποίηση, ξέρουμε ότι αυτό αφορά στην παραχώρηση στο κεφάλαιο ως επί το πλείστον για εκμετάλλευση.

Εμείς καταθέτουμε αυτές τις προτάσεις. Επαναλαμβάνουμε ότι καλούμε και τα υπόλοιπα κόμματα και πάνω απ’ όλα την Κυβέρνηση να τοποθετηθεί συγκεκριμένα. Όμως, κυρίως απευθύνουμε αυτές τις προτάσεις στον λαό να τις κάνει άξονες της πάλης του εργατικού, του λαϊκού κινήματος για να έχουν και πρακτικό αντίκρισμα που δεν έχουν σήμερα οι φραστικές διακηρύξεις και αναφορές στο Σύνταγμα, οι οποίες υπονομεύονται στην πράξη από την πολιτική των κυβερνήσεων.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ, κύριε Γκιόκα.

Από τον κατάλογο των γενικών εισηγητών υπολείπεται ο κ. Μάριος Γεωργιάδης, Γενικός Εισηγητής της Ένωσης Κεντρώων.

Έχετε τον λόγο, κ. Γεωργιάδη.

**ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Γενικός Εισηγητής της Ένωσης Κεντρώων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητοί συνάδελφοι Βουλευτές, ως προς τις τροποποιήσεις των άρθρων 13, 21 και 22 που προτείνει η Κυβέρνηση, εμείς ως Ένωση Κεντρώων έχουμε τις εξής παρατηρήσεις. Θα ξεκινήσω από το άρθρο 13 που στη σημερινή του μορφή πραγματικά προστατεύει πλήρως την ελευθερία της θρησκευτικής συνείδησης, απαγορεύοντας τον προσηλυτισμό. Στην παράγραφο 5 προβλέπεται ότι κανένας όρκος δεν επιβάλλεται χωρίς νόμο που ορίζει και τον τύπο του. Κατά συνέπεια η προσθήκη του εδαφίου για την συνταγματική κατοχύρωση του πολιτικού όρκου, ως δήθεν έκφραση της θρησκευτικής ουδετερότητας του κράτους με βάση την προτεινόμενη τροποποίηση και του άρθρου 3, την οποία επίσης ρητώς εμείς ως Ένωση Κεντρώων αρνούμαστε, δεν μας βρίσκει θετικούς. Άλλωστε, οποιαδήποτε συνταγματική τροποποίηση σε σχέση με τον θρησκευτικό, πολιτικό όρκο, εφόσον ο πολιτικός όρκος ήδη προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία, στερείται πραγματικά παντελώς πραγματικού ενδιαφέροντος.

Συνεχίζω με το άρθρο 21 και τις παραγράφους 1 και 3 και την προσθήκη της παραγράφου 7 αναφορικά με την ενίσχυση της προστασίας των κοινωνικών δικαιωμάτων. Κατ’ αρχάς, θετικές παρεμβάσεις στο ήδη θεωρητικού ενδιαφέροντος άρθρο 21 απαιτούν ιδιαίτερη προσοχή, ώστε αυτές να μην μεταπέσουν σε απλές διακηρύξεις, κενές ουσιαστικού περιεχομένου, αφού οι επιταγές τους είναι αδύνατον να διασφαλιστούν από τον νομοθέτη και τη διοίκηση.

Οι εν λόγω διακηρύξεις, όταν δεν εφαρμόζονται, προκαλούν εν τέλει την περιφρόνηση των πολιτών απέναντι στις συνταγματικές διατάξεις. Θα μπορούσαμε να θυμηθούμε το παράδειγμα της συνταγματικής υποχρέωσης του κράτους, του άρθρου 24 της παραγράφου 1, για την κατάρτιση Δασολογίου, επιταγή η οποία μετά από δεκαεπτά χρόνια και αναρίθμητες αποφάσεις και ακυρώσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, της άρνησης κατάρτισης ως συνταγματικής, μέχρι σήμερα δεν έχει εκπληρωθεί.

Το ίδιο ισχύει και στο σύνολο του άρθρου 21 για παράδειγμα -την περιληφθείσα με την τελευταία Αναθεώρηση του 2001 παράγραφο 5 περί δημογραφικής πολιτικής- του οποίου τον προκλητικά ανεδαφικό και αποσχισμένο από την πραγματικότητα χαρακτήρα οφείλουμε τουλάχιστον να μην ενισχύσουμε περαιτέρω, ώστε να προστατεύσουμε το κύρος του Συντάγματος στη συνείδηση του Έλληνα πολίτη.

Επιπροσθέτως, ως προς την προσθήκη της διάταξης της παραγράφου 7 προκειμένου να κατοχυρωθεί ο δημόσιος έλεγχος των βασικών κοινωνικών αγαθών, όπως του νερού και της ηλεκτρικής ενέργειας καθώς και των δικτύων διανομής τους, να υπόκεινται σε καθεστώς δημόσιας υπηρεσίας και να τελούν σε δημόσιο έλεγχο, αφ’ ενός για το νερό υπάρχουν αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας που απαγορεύουν την ιδιωτικοποίησή του με βάση την ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, το 1906/2014, ενώ για την ηλεκτρική ενέργεια υφίστανται προσπάθειες περιορισμού της ΔΕΗ ως νυν δεσπόζουσα στον χώρο της ενέργειας.

Επομένως συμφωνούμε με τις τροποποιήσεις, υπό την απαραίτητη προϋπόθεση ότι διασφαλίζεται, εκ των προτέρων, η πρακτική εφαρμογή των νέων επιταγών και η μη μετάπτωσή τους σε μετέωρες διακηρύξεις.

Πάμε τώρα στο άρθρο 22, στο οποίο οι προτεινόμενες τροποποιήσεις, όπως και η ίδια η εισήγηση αναφέρει, αποτελούν στην πραγματικότητα περιβολή των ήδη υφισταμένων κανόνων με συνταγματική περιωπή. Επομένως δεν υφίσταται κατ’ αρχάς αντίρρηση γι’ αυτές.

Ωστόσο, ως προς την παράγραφο 2, η πρότασή μας είναι να καθορίζονται με νόμο οι γενικοί όροι εργασίας, που συμπληρώνονται από τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας, συναπτόμενες με ελεύθερες διαπραγματεύσεις, κι αν αυτές αποτύχουν, με τους κανόνες που θέτει η προαιρετική διαιτησία. Ο συνταγματικός νομοθέτης οφείλει να ξεκαθαρίσει, προς αποφυγή δυσερμηνειών και παρερμηνειών σε επίπεδο κοινού νομοθέτη, ότι αναφέρεται μόνο στην προαιρετική και αποκλείει την υποχρεωτική διαιτησία. Κι αυτό, γιατί οι ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις και η συλλογική αυτονομία, που κατοχυρώνονται από το άρθρο 22, παράγραφος 2 του Συντάγματος, δεν συνάδουν με τον θεσμό της υποχρεωτικής διαιτησίας.

Η υποχρεωτική διαιτησία συνιστά τον κατ’ εξοχήν περιορισμό της συλλογικής αυτονομίας και τόσο ο αναθεωρούμενος ευρωπαϊκός κοινωνικός χάρτης του Συμβουλίου της Ευρώπης όσο και οι διεθνείς συμβάσεις εργασίας καθιερώνουν την προαιρετική διαιτησία ως τρόπο επίλυσης των συλλογικών εργατικών διαφορών. Το ίδιο ισχύει και στη συντριπτική πλειονότητα των κρατών-μελών της Διεθνούς Διοργάνωσης Εργασίας, οι έννομες τάξεις των οποίων προβλέπουν μόνο προαιρετική και όχι υποχρεωτική διαιτησία.

Πάμε τώρα στο άρθρο 16, που δεν το έχει προτείνει η Κυβέρνηση, παρ’ όλα αυτά, το έχουν προτείνει τόσο η Νέα Δημοκρατία όσο και το Ποτάμι και είναι κάτι στο οποίο θα θέλαμε κι εμείς να συμβάλουμε στην όποια διαφοροποίηση και βελτίωσή του. Το άρθρο 16, εν όψει της συνταγματικότητας, έχει καταστεί πραγματικά ένα «πουκάμισο αδειανό».

Παρακάμπτεται καθημερινώς και συνεχώς μέσω δύο οδών, με σπουδές στα ιδιωτικά πανεπιστήμια του εξωτερικού, μεταξύ των οποίων και της Κύπρου, που τα τελευταία παρέχουν μάλιστα ελληνόφωνη και ελληνικών σπουδών εκπαίδευση, και ταυτόχρονα, λόγω της ευρωπαϊκής νομοθεσίας για την αναγνώριση των επαγγελματικών δικαιωμάτων των πτυχιούχων των πανεπιστημίων του εξωτερικού, τα οποία λειτουργούν στην Ελλάδα, για παράδειγμα με τη μορφή κολλεγίων.

Το παραπάνω για το άρθρο 16, την παράγραφο 5, πρέπει πραγματικά να αναθεωρηθεί, ώστε να επιτρέπει την ίδρυση ιδιωτικών, μη κρατικών πανεπιστημίων, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα. Κατ’ αυτόν τον τρόπο θα μπορούν πραγματικά να ιδρύονται ιδιωτικά πανεπιστήμια από ιδρύματα, δήμους, ακόμα και από την Εκκλησία και άλλους κοινωνικούς φορείς, βέβαια, ή και συμπράξεις αυτών των κοινωνικών φορέων, αλλά όχι από κερδοσκοπικές επιχειρήσεις, ώστε η ανώτατη εκπαίδευση να μην καταστεί ένα «εμπόρευμα».

Ας σημειωθεί ότι τα καλύτερα αμερικάνικα πανεπιστήμια, όπως για παράδειγμα το Γέιλ και το Χάρβαρντ, είναι ιδιωτικά εκπαιδευτικά ιδρύματα, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα. Έχουμε και στην Ελλάδα αντίστοιχα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν είναι ιδιωτικά, λάθος κάνετε. Δημόσια είναι. Θα μιλήσουμε στη συνέχεια.

**ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Γενικός Εισηγητής της Ένωσης Κεντρώων):** Θα μιλήσουμε και θα έχουμε την ευκαιρία να αναπτύξουμε, κύριε Δουζίνα, το αν είναι μύθος ή πραγματικότητα. Θα έχουμε την ευκαιρία να τα πούμε στη συνέχεια.

Δέον είναι να επισημανθεί ότι η συνταγματική αναθεώρηση του άρθρου 16, παράγραφος 2, επιβάλλεται να συνοδευτεί από μέτρα εξυγίανσης των δημόσιων πανεπιστημίων, όπως ενδεικτικά η αποκομματικοποίηση και η κατάργηση του ασύλου, όπως ισχύει μέχρι σήμερα. Θα έχουμε την ευκαιρία, βέβαια, να τα πούμε και αναλυτικά.

Επιγραμματικά, αυτές είναι οι επισημάνσεις μου, όσον αφορά τα άρθρα που έχουν έρθει προς συζήτηση, τόσο στην προηγούμενη όσο και στη σημερινή συνεδρίαση της επιτροπής, και τα συζητάμε αυτή τη στιγμή.

Σίγουρα, ως Ένωση Κεντρώων, ετοιμάζουμε και θα καταθέσουμε κι εμείς μία πρόταση τόσο επί των άρθρων που έχει φέρει η Κυβέρνηση, με σχολιασμούς και αν συμφωνούμε ή διαφωνούμε όσο και επί κάποιων άρθρων τα οποία θεωρούμε εμείς χρήσιμο να μπουν στη συζήτηση και να κοιτάξουμε την ουσιαστική μετατροπή ή και αλλαγή τους, όσον αφορά το Σύνταγμα.

Θα είμαστε εδώ και σίγουρα θέλουμε να συναινέσουμε, για να συμβάλουμε και εμείς από την πλευρά μας ως προς την ορθή συνταγματική Αναθεώρηση και να βοηθήσουμε και εμείς, ώστε να πραγματοποιηθεί επιτέλους αυτή μετά από πάρα πολλά χρόνια.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ και εγώ, κύριε Γεωργιάδη.

Για τη διευκόλυνσή σας, αν θέλετε, δείτε τον πίνακα τον οποίο έχουμε καταθέσει στην προηγούμενη συνεδρίαση και αφορά τη διαδικασία για τις πρόσθετες προτάσεις.

**ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Γενικός Εισηγητής της Ένωσης Κεντρώων):** Τα έχουμε δει.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τώρα τον λόγο έχει από τους Γενικούς Εισηγητές ο τελευταίος, ο κ. Παππάς, που απέμεινε. Στη συνέχεια ο κ. Βενιζέλος, σύμφωνα με την απόφαση την οποία πήραμε προηγουμένως, και μετά θα περάσουμε στους ειδικούς εισηγητές.

Τον λόγο έχει ο κ. Παππάς.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Χρυσής Αυγής):** Θα ξεκινήσω την αναφορά μου με το άρθρο 16, του οποίου προτείνει την τροποποίησή του η Νέα Δημοκρατία προς την κατεύθυνση της κατάργησης της αποκλειστικότητας της παροχής τριτοβάθμιας εκπαίδευσης από νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου που τελούν υπό την εποπτεία του κράτους. Και δίνει την παροχή αυτής της δυνατότητας σε ιδιωτικούς φορείς να παρέχουν την τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Η ισχύουσα διάταξη του άρθρου 16, που αφορά την παιδεία, την τέχνη και την επιστήμη, λέει στην παράγραφο 2 –και είναι θεμελιώδες αυτό για εμάς- ότι η παιδεία αποτελεί βασική αποστολή του κράτους και έχει σκοπό την ηθική, πνευματική, επαγγελματική και φυσική αγωγή των Ελλήνων, την ανάπτυξη της εθνικής και θρησκευτικής συνείδησης και τη διάπλασή τους σε ελεύθερους και υπεύθυνους πολίτες.

Για την οικονομία του χρόνου δεν θα αναφέρω και τις υπόλοιπες παραγράφους του άρθρου 16. Θα πω, όμως, ότι η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας έχει ως εξής: Άρθρο 16: «Επιτρέπεται η ίδρυση πανεπιστημίων από ιδιώτες υπό την εποπτεία ανεξάρτητης αρχής, η οποία θα διασφαλίζει τους όρους για την υψηλή ποιοτική στάθμη των παρεχόμενων σπουδών. Διασφαλίζεται η αυτοτέλεια και η αυθυπαρξία των δημοσίων ΑΕΙ. Το κράτος μεριμνά για τη δημιουργία πρότυπων σχολικών δομών».

Αφήνω ασχολίαστο ότι με την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας έχουμε άλλη μία πληγή, δηλαδή άλλη μία ανεξάρτητη, ανεξέλεγκτη αρχή και προχωράω στη θέση μας η οποία έχει ως εξής:

Με την προωθούμενη αναθεώρηση του άρθρου 16 η ανώτατη εκπαίδευση παύει να είναι δημόσιο αγαθό που παρέχεται δωρεάν από την πολιτεία σε όλους τους πολίτες. Εκχωρεί σε διάφορα κέντρα ελευθέρων σπουδών και κολλέγια το δικαίωμα να πωλούν, ουσιαστικά, πτυχία ισότιμα με των δημοσίων πανεπιστημίων. Αυτά θα είναι τα ιδιωτικά πανεπιστήμια της Νέας Δημοκρατίας, που θέλει να τα νομιμοποιήσει με την Αναθεώρηση του Συντάγματος. Οι ιδιοκτήτες τους είναι έτοιμοι και διεκδικούν το μερίδιό τους από την πίτα. Η ανώτατη εκπαίδευση ανοίγει ένα νέο πεδίο επενδύσεων με αναμενόμενη υψηλή κερδοφορία, δηλαδή υψηλά δίδακτρα, κέρδη που θα προκύπτουν από τα ευρωπαϊκά και τα εθνικά προγράμματα κατάρτισης και όλα αυτά.

Από την άλλη εδραιώνει την ιδιωτικοποίηση του δημοσίου πανεπιστημίου με την οικονομική αυτοτέλεια και αυθυπαρξία που επιβάλλει. Δεν κατοχυρώνει τη δημόσια χρηματοδότηση των ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων. Επιχειρείται ο επιχειρηματικός μετασχηματισμός των δημοσίων πανεπιστημίων και η υποταγή τους στους νόμους της αγοράς και στις επιχειρήσεις-χορηγούς. Ωθεί τα πανεπιστήμια, για να αποφύγουν την οικονομική εξαθλίωση, να λειτουργήσουν ως επιχειρήσεις πουλώντας υπηρεσίες εκπαίδευσης –ήδη έχουμε μεταπτυχιακά με δίδακτρα δυστυχώς και ινστιτούτα διά βίου εκπαίδευσης, όλα στο καθεστώς σας λειτουργούν με δίδακτρα- και υπηρεσίες έρευνας. Συνολικά θεσμοθετεί την εμπορευματοποίηση της ανώτατης εκπαίδευσης και της παιδείας.

Η παιδεία για πολλά χρόνια αποτελούσε ένα πεδίο πειραματισμών, συγκρούσεων συμφερόντων, εκκόλαψης ανίκανων, στείρου συνδικαλισμού και άλλων πολλών παρόμοιας υφής φαινομένων.

Για τη σημερινή ελληνική πολιτεία ο ρόλος της παιδείας είναι συγκεκριμένος: η παραγωγή μαζανθρώπων, που όταν ενηλικιωθούν θα γίνουν καλοί ψηφοφόροι χωρίς γνώση, χωρίς κριτική σκέψη, χωρίς εθνική συνείδηση, δηλαδή δεν θα γίνουν ελεύθεροι πολίτες. Παραγωγή, λοιπόν, κατάλληλων ανθρώπων για να στηρίζουν ένα αποτυχημένο, απάνθρωπο και διεφθαρμένο πολιτικό σύστημα χωρίς να κατανοούν ούτε γιατί το κάνουν ούτε αν πρέπει να το αλλάξουν.

Είναι ένας χώρος που θα πρέπει να γίνουν ριζικές αλλαγές, ξεκινώντας πρώτα, φυσικά, από την επαναδιατύπωση των σκοπών και των στόχων της παιδείας. Η παιδεία, για εμάς, αποτελεί ουσιώδη παράγοντα της ύπαρξης και διατήρησης του έθνους, καθώς απ’ αυτήν εξαρτάται τόσο η διαμόρφωση των αξιών που διέπουν το έθνος όσο και η ενστάλαξη αυτών των αξιών στους αυριανούς πολίτες. Ουσιαστικά, η ίδια η επιβίωση του έθνους εξαρτάται άμεσα και νομοτελειακά από το είδος της παιδείας που παρέχεται στους αυριανούς πολίτες.

Με γνώμονα τα παραπάνω, η παιδεία θα πρέπει να είναι πρωτίστως εθνική, προσανατολισμένη προς αυτόν τον σκοπό, δηλαδή τη διατήρηση και προαγωγή των εθνικών αξιών, κάτι που μπορεί να επιτευχθεί μόνο μέσα από τη διαμόρφωση των αυριανών πολιτών σε συνειδητοποιημένα μέλη μιας μεγάλης εθνικής ομάδας, που θα έχουν συναίσθηση και επίγνωση τόσο της καταγωγής τους όσο και της αποστολής τους. Έτσι, σαν πρώτη βάση για τη δημιουργία μιας εθνικής παιδείας θα πρέπει να είναι η έδρασή της πάνω στις παραδοσιακές αιώνιες αξίες του Ελληνισμού που επέτρεψαν στο ελληνικό έθνος, όχι μόνο να επιβιώσει αλλά και να μεγαλουργήσει μέσα στο ιστορικό διάβα του.

Ταυτόχρονα, η παιδεία –και κατ’ επέκταση η εκπαίδευση- ως ζωντανός οργανισμός που συνεχώς εξελίσσεται και αναδιαμορφώνεται, θα πρέπει να είναι σύγχρονη με τρόπο που να ανταποκρίνεται στις σύγχρονες ανάγκες των ατόμων και της κοινωνίας, πάντα όμως προς την κατεύθυνση της εξυπηρέτησης των συμφερόντων του συνόλου, δηλαδή του έθνους και του λαού.

Τα δημόσια πανεπιστήμια της χώρας μπορούν να ανταποκριθούν στο αίτημα της ελληνικής κοινωνίας και να παρέχουν δωρεάν ανώτατη εκπαίδευση υψηλής στάθμης σε όλους τους πολίτες, ώστε να αντιμετωπιστεί και το φαινόμενο της φοιτητικής μετανάστευσης. Γι’ αυτό, απαιτούμε η πολιτεία να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις της για το δημόσιο πανεπιστήμιο, όπως ορίζει το Σύνταγμα, ακριβώς δηλαδή όπως λέει το άρθρο 16, το οποίο προτείνει η Νέα Δημοκρατία για αναθεώρηση και να εξασφαλίσει τις επαρκείς προϋποθέσεις σε υποδομή, αξιοπρεπώς αμειβόμενο διδακτικό προσωπικό και πόρους για τη διδασκαλία και τη βασική έρευνα.

Όλες οι χώρες της Ευρώπης στήριξαν και στηρίζουν την ανάπτυξη του πολιτισμού, της επιστήμης, της οικονομίας και της κοινωνίας στο δημόσιο πανεπιστήμιο. Η ανώτατη εκπαίδευση να είναι, λοιπόν, αποκλειστικά δημόσια και δωρεάν, σύγχρονη, υψηλού επιπέδου, χωρίς οικονομικά εμπόδια πρόσβασης σε αυτήν, με χρηματοδότηση του συνόλου των εκπαιδευτικών και ερευνητικών αναγκών, αποκλειστικά από τον κρατικό προϋπολογισμό.

Στο πλαίσιο αυτό, ολοκληρώνοντας την τοποθέτησή μας για το άρθρο 16, είμαστε αντίθετοι στην προτεινόμενη αναθεώρηση.

Πάμε τώρα στο άρθρο 21 παράγραφος 1 και στο άρθρο 25. Από τον ΣΥΡΙΖΑ προτείνεται η αναθεώρηση του άρθρου 21 και από τη Νέα Δημοκρατία προτείνεται η αναθεώρηση του άρθρου 25. Η ισχύουσα διάταξη του άρθρου 21 μιλά για την προστασία της οικογένειας, του γάμου, της μητρότητας, της παιδικής ηλικίας και τα δικαιώματα των συμπολιτών μας, των ατόμων δηλαδή με αναπηρίες.

Οι προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ και της Νέας Δημοκρατίας είναι παρόμοιες. Το ερώτημα, το οποίο μπαίνει, είναι το εξής: Καλά, εμπόδιζε κανείς τόσα χρόνια τις κυβερνήσεις που κυβέρνησαν τη χώρα μας να διασφαλίσουν συνθήκες αξιοπρεπούς διαβίωσης όλων των πολιτών μέσω ενός συστήματος ελαχίστου εγγυημένου εισοδήματος και παραπέρα να πάρουν μέτρα ανακούφισης των λαϊκών στρωμάτων; Δεν μπορούσαν να στηρίξουν το εισόδημα των εργαζομένων, του αγρότη, του βιοπαλαιστή; Δεν μπορούσαν να εξασφαλίσουν ανθρώπινες συντάξεις, αλλά τους εμπόδιζε η έλλειψη συνταγματικής πρόβλεψης; Όχι, βέβαια.

Αντίθετα, οι πολιτικές τις οποίες ακολούθησαν οι κυβερνήσεις, και η σημερινή και οι προηγούμενες, ήταν πολιτικές που έπαιρναν από τους πολλούς, για να δώσουν στους λίγους. Επομένως δεν είναι το θέμα έλλειψης διάταξης, είναι θέμα τού ποια πολιτική και ποια συμφέροντα θέλει να υπηρετήσει η εκάστοτε κυβέρνηση.

Από την άλλη, εάν όλοι πρέπει να λάβουν εγγυημένο εισόδημα ως δικαίωμα, ποιος πρέπει να καταβάλει αυτό το εισόδημα; Σε αυτό το σημείο οι υποστηρικτές του εγγυημένου εισοδήματος διατηρούν σιγήν ιχθύος. Ποιος θα πληρώσει το μάρμαρο; Τα χρήματα, όπως μας λένε, θα πληρώνονται από την κυβέρνηση ή από το κράτος. Το κράτος θα αναγνωρίσει το καθήκον να συντηρεί το άτομο. Εδώ έχουμε να κάνουμε με την απλή πρόθεση μιας νέας κρατικής δαπάνης σ’ ένα ήδη ογκώδες και χρεοκοπημένο κράτος.

Η αλήθεια είναι, φυσικά, ότι η Κυβέρνηση δεν έχει τίποτα να δώσει σε κανέναν, χωρίς πρώτα να το πάρει από κάποιον άλλον. Κανένας από τους υποστηρικτές του εγγυημένου εισοδήματος δεν αναγνωρίζει ρητά ότι το πραγματικό εισόδημα δεν είναι χάρτινο χρήμα, που μπορεί να τυπωθεί κατά βούληση, αλλά αγαθά και υπηρεσίες και ότι κάποιος πρέπει να παράγει πρώτα αυτά τα αγαθά και τις υπηρεσίες με σκληρή δουλειά.

Η πρόταση των υποστηρικτών του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος με απλά λόγια είναι ότι οι άνθρωποι που εργάζονται πρέπει να φορολογηθούν για να υποστηρίξουν, όχι μόνο τους ανθρώπους που δεν μπορούν να εργαστούν αλλά και τους ανθρώπους που δεν θέλουν να εργαστούν, που δεν θέλουν να δουλέψουν. Οι εργαζόμενοι πρέπει να αναγκαστούν να εγκαταλείψουν ένα μέρος των αγαθών και υπηρεσιών που έχουν δημιουργήσει και να τα μεταφέρουν στους ανθρώπους που δεν έχουν δημιουργήσει τίποτα ή αρνούνται να τα δημιουργήσουν.

Ο Λαϊκός Σύνδεσμος – Χρυσή Αυγή υποστηρίζει ένα άλλο μοντέλο οικονομικής ανάπτυξης που βασίζεται στις έννοιες της εργασίας και της παραγωγής, μια Ελλάδα που θα έχει δουλειά για κάθε Έλληνα εργάτη και μια Ελλάδα που θα είναι αντίθετη σε μαγικές λύσεις που ευνοούν ανθρώπους που δεν θέλουν να δουλέψουν σε βάρος αυτών που δουλεύουν και παράγουν.

Στο σημείο αυτό να τονίσουμε ότι στην προτεινόμενη από τον ΣΥΡΙΖΑ διατύπωση του άρθρου 21 παράγραφος 1 απαλείφεται η αναφορά στην οικογένεια ως θεμέλιο της συντήρησης και προαγωγής του έθνους.

Η οικογένεια, κυρίες και κύριοι, αποτελεί τη βάση της κοινωνικής οργάνωσης των ανθρώπων. Ειδικότερα, όμως, όσον αφορά την ελληνική κοινωνία, η οικογένεια έχει ιδιαίτερη σημασία. Χάρη στην οικογένεια διασώθηκε το υπόδουλο στον οθωμανό έθνος μας. Η οικογένεια είναι το φυτώριο όλων των αξιών του έθνους και της πατρίδας. Μέσα σε αυτήν, αναπτύσσεται η πίστη στον αληθινό θεό, η αγάπη στην πατρίδα, η μάθηση της γλώσσας και της πραγματικής ιστορίας. Η οικογένεια ήταν, είναι και θα παραμείνει η μόνη πραγματική Μεγάλη του Γένους Σχολή, γι’ αυτό και θεωρείται ένα από τα ισχυρότερα εμπόδια στα σχέδια της παγκοσμιοποίησης.

Ως σήμερα, το άρθρο 21 του Συντάγματος όριζε την οικογένεια ως θεμέλιο της συντήρησης και προαγωγής του έθνους, καθώς γάμος, η μητρότητα και η παιδική ηλικία τελούν υπό την προστασία του κράτους. Το άρθρο αυτό καταργείται και στη θέση της οικογένειας γίνεται μόνο μία αναιμική αναφορά στην ειδική προστασία που παρέχεται στην οικογένεια, μαζί με τη μητρότητα, τα παιδιά, τους απόρους, τους ηλικιωμένους και τα άτομα με αναπηρία.

Οι προθέσεις της Αριστεράς είναι κάτι παραπάνω από προφανείς. Χάριν της αριστερής ιδεοληψίας, θέτει στο στόχαστρό της τους πυλώνες εθνικής ταυτότητας, και τη θρησκεία και την οικογένεια, και ας ομολογείται από όλους ότι η πατρίδα μας έμεινε όρθια μέσα στην καταιγίδα των μνημονίων χάρη στη συνοχή της οικογένειας και χάρη στο κοινωνικό δίκτυο της Εκκλησίας.

Για όλους αυτούς λόγους, λοιπόν, είμαστε αντίθετοι στην τροποποίηση και του άρθρου 21 παράγραφος 1.

Έρχομαι, τώρα, στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ, σε ό,τι αφορά την υγεία. Μέσα από την αιτιολογική έκθεση του ΣΥΡΙΖΑ, τον εκσυγχρονισμό δηλαδή της παραγράφου 3 για το δικαίωμα στην υγεία, λέτε ότι με την πρότασή σας αναγνωρίζετε ρητά ως κοινωνικό δικαίωμα και όχι απλά ως κρατική υποχρέωση μέριμνας το δικαίωμα στην υγεία, από το οποίο απορρέει η υποχρέωση του κράτους να παρέχει καθολική πρόσβαση σε αποτελεσματικές παροχές υγείας και κατοχυρώνεται συνταγματικά το Εθνικό Σύστημα Υγείας, το γνωστό ΕΣΥ, μέσω του οποίου παρέχονται οι παροχές αυτές.

Κυρίες και κύριοι, σήμερα, ολόκληρες περιοχές στη χώρα είναι ακάλυπτες υγειονομικά ή με υποτυπώδεις και ανεπαρκέστατες υπηρεσίες υγείας. κέντρα υγείας με ελάχιστο αριθμό και ειδικότητες προσωπικού υπολειτουργούν είτε ακόμα και παραπαίουν. Τα κρατικά νοσοκομεία πάσχουν από ελλείψεις προσωπικού και ιατρομηχανολογικού εξοπλισμού. Οι ασθενείς είναι αντιμέτωποι με περικοπές παροχών σε εξετάσεις, φάρμακα, θεραπείες από τα ασφαλιστικά ταμεία. Επίσης, οι ασθενείς παραμένουν σε πολύμηνες λίστες αναμονής για εξετάσεις προληπτικού ελέγχου. Έχουμε λίστες αναμονής για χειρουργικές επεμβάσεις και θεραπείες. Έχουμε, ακόμα και λίστες αναμονής για θεραπείες, για τις οποίες ο χρόνος παροχής τους είναι ζήτημα ζωής και θανάτου.

Τα πολιτικά κόμματα, ο ΣΥΡΙΖΑ αλλά και η Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ, δεν είναι ανήξερα αυτού του γεγονότος, δεν είναι ακατατόπιστα. Οι πολιτικοί εκπρόσωποι τους δεν είναι άσχετοι ούτε ανίκανοι ούτε άχρηστοι ούτε χωρίς επίγνωση. Η πολιτική τους στοχεύει και έχει άξονα τον δραστικό περιορισμό έως και τον μηδενισμό της κρατικής χρηματοδότησης και της λειτουργίας ταυτόχρονα των μονάδων υγείας σαν επιχειρήσεις μαγαζιά, με έσοδα και κέρδη από την πώληση υπηρεσιών. Για τους ασφαλισμένους προωθείται ενιαία και ελάχιστη παροχή υπηρεσιών αντί πληρωμής σε ανταποδοτική βάση για το μεγαλύτερο μέρος των υγειονομικών αναγκών.

Η νοσοκομειακή περίθαλψη συνολικά κατά 35% πανελλαδικά πραγματοποιείται ήδη σε αμιγώς ιδιωτικά νοσοκομεία. Το 50% του συνόλου των διαγνωστικών εξετάσεων που πραγματοποιούνται στην Ελλάδα γίνονται σε αμιγώς ιδιωτικές επιχειρήσεις υγείας.

Αξίζει να επικεντρώσουμε την προσοχή μας στο ότι το 55% των ετησίων εισπράξεων που έχουν οι επτά μεγαλύτεροι επιχειρηματικοί όμιλοι του κλάδου υγείας είναι πληρωμές των ασφαλιστικών ταμείων.

Στην Αθήνα ειδικότερα, όπου ζει το ένα τρίτο του πληθυσμού, υπάρχουν μόνο δύο δημόσια μαιευτήρια. Αυτό ίσως γίνεται γιατί τα μαιευτήρια έχουν τα πιο γιγαντωμένα ποσοστά κέρδους κατά τη μελέτη της Εθνικής Τράπεζας, γιατί οι πληρωμές στα ιδιωτικά μαιευτήρια είναι πληρωμές μετρητοίς, είναι πληρωμές cash.

Ο Λαϊκός Σύνδεσμος – Χρυσή Αυγή αγωνίζεται για την ανάπτυξη ενός εθνικού συστήματος δωρεάν παροχής υπηρεσιών υγείας και πρόνοιας προς τον ελληνικό λαό.

Ένα σύστημα υγείας για να είναι εθνικό, πρέπει να είναι αποκλειστικά δημόσιο, χωρίς καμμία επιχειρηματικότητα είτε ιδιωτική είτε επιχειρηματικότητα από το δημόσιο, να είναι δωρεάν, να είναι σύγχρονο με την έννοια ότι ο τελευταίος πολίτης αυτής της χώρας να μπορεί να έχει πρόσβαση στην τελευταία λέξη της ιατρικής και της τεχνολογίας, να είναι ενιαίο, να αφορά δηλαδή όλη την πατρίδα μας, όλες τις περιοχές της πατρίδας μας, να είναι καθολικό για όλους τόσο αυτούς που είναι ασφαλιστικά ενήμεροι όσο και αυτούς που λόγω της υπάρχουσας τραγικής οικονομικής συγκυρίας έχουν μείνει ανασφάλιστοι.

Με τη λογική σας ο μη ασφαλιστικά ενημερωμένος πρέπει να πεθάνει. Δεν πρέπει να έχει παροχή υγείας. Θα πρέπει να περιλαμβάνει αυτό το σύστημα που οραματίζεται και αγωνίζεται η Χρυσή Αυγή όλες τις βαθμίδες υγείας: την πρωτοβάθμια, τη δευτεροβάθμια, την τριτοβάθμια, όπως επίσης και την πρόληψη και την πρόνοια.

Είναι φανερό ότι αυτή τη στιγμή ο δημόσιος τομέας υγείας που υπάρχει στη χώρα μας ούτε ένα από αυτά τα χαρακτηριστικά που προανέφερα δεν έχει. Χρειάζεται, λοιπόν, μια εθνική κυβέρνηση που θα προσβλέπει στην ευημερία του έθνους και όχι σε οικονομικά έως και προδοτικά συμφέροντα που κατέστρεψαν την πατρίδα και αφαιρούν από τους Έλληνες το αναφαίρετο δικαίωμα στην υγεία.

Η Χρυσή Αυγή με γνώμονα αυτό το καθήκον προς το έθνος θα ανατρέψει την απαράδεκτη σημερινή πραγματικότητα εξασφαλίζοντας υγεία στους Έλληνες.

Τελειώνοντας, θα αναφερθώ στο άρθρο 21 στην παράγραφο 7, που ομιλεί για τα βασικά κοινωνικά αγαθά, όπως το νερό, η ηλεκτρική ενέργεια και τα δίκτυα διανομής τους, να υπόκεινται σε καθεστώς δημόσιας υπηρεσίας και τελούν σε δημόσιο έλεγχο.

Ο Λαϊκός Σύνδεσμος – Χρυσή Αυγή θεωρεί απαραίτητη την παραμονή υπό κρατική διαχείριση και έλεγχο των κοινωνικών αγαθών, που είναι απαραίτητα για μια αξιοπρεπή διαβίωση του ανθρώπου και αποτελούν βασικά ανθρώπινα δικαιώματα για τη ζωή και την αξιοπρέπεια, όπως είναι αυτό του σύγχρονου πολιτισμού μας που λέγεται ηλεκτρική ενέργεια ή η πρόσβαση σε καθαρό και πόσιμο νερό ή, όπως προανέφερα και πριν, η υγεία και η πρόνοια.

Επιπλέον, όσον αφορά την ενέργεια, για την παραμονή υπό κρατική διαχείριση συνηγορούν και λόγοι ενεργειακής ασφάλειας, συνεπώς, κατ’ επέκταση, και λόγοι εθνικής επιβίωσης της χώρας.

Είναι, όμως, τραγική ειρωνεία και πασιφανής κοροϊδία ότι ο ΣΥΡΙΖΑ, που ως Κυβέρνηση έχει εντάξει τη ΔΕΗ αλλά και τους οργανισμούς ύδρευσης στο υπερταμείο σύμφωνα με τις επιταγές των μνημονιακών τοκογλύφων -δηλαδή, έχει εντάξει όλα αυτά στον ουσιαστικό έλεγχο των δανειστών με επικεφαλής τον Γάλλο τεχνοκράτη Ζακ Λε Παπ με σκοπό την πώλησή τους, ώστε να πληρώνονται οι δανειστές τοκογλύφοι για το χρέος- να προτείνει με αυτή τη διάταξη να κατοχυρωθεί ο δημόσιος έλεγχός τους.

Αφού, λοιπόν, πρώτα πουλήσατε την ΕΥΔΑΠ και τη ΔΕΗ, αφού πρώτα ανοίξατε την αγορά σε ιδιώτες, τι ακριβώς θέλετε να κατοχυρώσετε τώρα;

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, με το άρθρο 24, που αφορά το περιβάλλον και υπάρχει η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας. Σε αυτό το άρθρο, στο άρθρο 24, το Σύνταγμα επιβάλλει την απόλυτη προστασία των ιδιωτικών δασών και δασικών εκτάσεων. Με την αναθεώρηση του άρθρου 24, όπως προτείνεται από τη Νέα Δημοκρατία, η συνταγματική προστασία θα αφορά μόνο όσες εκτάσεις ήταν αδιαμφισβήτητα δάση ή δασικές εκτάσεις που καταστράφηκαν από πυρκαγιά ή αποψιλώθηκαν με άλλον τρόπο με ό,τι είναι αποδεδειγμένο μόνο έως την 11η Ιουνίου 1975.

Είναι πολύ ύπουλο αυτό, γιατί έτσι επιχειρείται μια περαιτέρω υποβάθμιση της συνταγματικής προστασίας του δασικού πλούτου, καθώς σε συνέχεια της Αναθεώρησης που έγινε το 2001, η οποία προσέθεσε την ερμηνευτική δήλωση του τεχνητού διαχωρισμού δασών και δασικών εκτάσεων, με τη νέα αναθεώρηση δεν θα ισχύει η προστασία των δασών από το 1945 -χρονιά της πρώτης αεροφωτογράφισης- αλλά από την 11η Ιουνίου 1975.

Με αυτή την αναθεώρηση η Νέα Δημοκρατία επιχειρεί να εξαιρέσει από τη συνταγματική προστασία και να νομιμοποιήσει τις καταπατήσεις δασών και δασικών εκτάσεων που έχουν γίνει πριν από το 1975, καθώς ορίζει ως χρονικό σημείο, ως χρονική αφετηρία τον χαρακτηρισμό μιας έκτασης ως δασικής ή μη και με αυτή τη διάταξη αποχαρακτηρίζονται γύρω στα πενήντα εκατομμύρια στρέμματα. Πενήντα εκατομμύρια στρέμματα δάσους με την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας θα αλλάξουν χρήση.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Γενικού Εισηγητή)

Δίνει, λοιπόν, η Νέα Δημοκρατία –και τελειώνω- το μήνυμα ότι όποιος καταπατά σήμερα δημόσιο δάσος, δημόσια περιουσία μετά από τριάντα χρόνια θα έχει πετύχει τη νομική εξαίρεση της καταπατημένης έκτασης από τη δασική προστασία.

Είναι προφανές ότι το πεδίο της συνταγματικής προστασίας του περιβάλλοντος και των δασών αποτελεί ένα τεράστιο εμπόδιο στην επερχόμενη ιδιωτικοποίηση και το ξεπούλημα του δασικού πλούτου και των οικοσυστημάτων της χώρας μας που προορίζονται να μετατραπούν σε εμπόρευμα και αντικείμενο στυγνής κερδοσκοπίας στο πλαίσιο της ελεύθερης πλέον αγοράς, πράγμα το οποίο εξαλείφεται με την επιχειρούμενη αναθεώρηση.

Και σε αυτό το πλαίσιο, λοιπόν και σε αυτό το άρθρο, στην προτεινόμενη αναθεώρηση του άρθρου 24, είμαστε αρνητικοί.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ.

Ο κ. Βενιζέλος έχει τον λόγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, στον κατάλογο των συνταγματικών δικαιωμάτων, των ατομικών δικαιωμάτων, των δικαιωμάτων ομαδικής δράσης και των κοινωνικών δικαιωμάτων, δηλαδή στο κεφάλαιο των άρθρων 4 έως και 25, δεν χρειάζεται καμμία απολύτως αλλαγή στο ισχύον Σύνταγμα της χώρας. Το ελληνικό Σύνταγμα είναι ένα από τα πληρέστερα ευρωπαϊκά συντάγματα σε αυτόν τον τομέα. Εάν χρειαζόταν μία και μόνη προσθήκη, αυτή θα ήταν ερμηνευτικού χαρακτήρα, ότι οφείλουμε να ερμηνεύουμε και να εφαρμόζουμε όλες τις επιμέρους διατάξεις σε αρμονία με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, τα πρόσθετα πρωτόκολλά της και τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Οποιαδήποτε άλλη αλλαγή είναι είτε περιττή είτε επικίνδυνη, διότι μπορεί να μειώσει το επίπεδο προστασίας και να δημιουργήσει τεράστια ερμηνευτικά προβλήματα, ιδίως όταν οι προτεινόμενες αναδιατυπώσεις αυτών των διατάξεων, επί τη βάσει των οποίων ασκείται ο δικαστικός έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων, δεν τελούν σε ανοικτή συνομιλία με τη νομολογία. Μπορεί να δημιουργήσει τεράστιες παρεξηγήσεις, ανατροπές και τελικά υποβάθμιση του επιπέδου προστασίας.

Πρέπει να σας πω δε ότι αντιμετωπίζω μάλλον θετικά το γεγονός ότι οι προτάσεις των δύο κομμάτων τελικώς αλληλοαποκλείονται ή αλληλοακυρώνονται σε αυτό το πεδίο, διότι δεν θα υποστεί βλάβη το επίπεδο του κράτους δικαίου και του κοινωνικού κράτους, αν δεν συντελεστεί καμμία αλλαγή σε αυτό το ζήτημα.

Δεν χρειάζεται να αλλάξουμε το άρθρο 17 του Συντάγματος, αρκεί να έχουμε χρήματα να καταβάλουμε τις αποζημιώσεις για τις ρυμοτομικές, τις πολεοδομικές και τις αρχαιολογικές αποζημιώσεις. Ούτως ή άλλως, αυτό μας το λέει η προστασία της περιουσίας κατά το πρώτο πρόσθετο Πρωτόκολλο της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Μας το λέει η νομολογία του Στρασβούργου.

Δεν χρειάζεται να θίξουμε το άρθρο 24 του Συντάγματος. Είναι προϊόν μεγάλης περίσκεψης, δύσκολων συνομιλιών με την επιστήμη, την επιστημονική κοινότητα και την κοινωνία των πολιτών την περίοδο 1998 - 2001. Νομίζω ότι μόνον υποβάθμιση του περιβαλλοντικού κεκτημένου θα έχουμε, εάν θίξουμε το άρθρο 24.

Αλλά το μεγάλο πρόβλημα αφορά το κοινωνικό κράτος. Στην Ελλάδα έχουμε ένα κοινωνικό κράτος δικαίου. Έχουμε ένα επίπεδο προστασίας των κοινωνικών δικαιωμάτων, έχουμε ένα πολύ ισχυρό κοινωνικό κεκτημένο. Το κοινωνικό κεκτημένο είναι πάντα σχετικό, δεν είναι απόλυτο διότι πρέπει να έχει ένα περιθώριο εκτίμησης ο κοινός νομοθέτης με βάση την οικονομική συγκυρία και τις δημοσιονομικές δυνατότητες.

Ποιο είναι το πρόβλημα του κοινωνικού κράτους στην Ελλάδα; Είναι αυτό που είναι σε όλη την Ευρώπη. Η Ευρώπη είναι κοινωνική Ευρώπη. Χωρίς κοινωνικό κράτος δεν υπάρχει ευρωπαϊκή ταυτότητα, δεν υπάρχουν τα θεμελιώδη πλεονεκτήματα του ευρωπαϊκού πολιτικού και θεσμικού πολιτισμού. Υπάρχει, όμως, μια πολλαπλή κρίση του ευρωπαϊκού κοινωνικού κράτους. Τι κρίση; Πρωτίστως δημογραφική, που την έχουμε και στην Ελλάδα και δημοσιονομική.

Επιπλέον, εμείς είχαμε θεμελιώδεις ανισορροπίες, συστημικές ανισορροπίες του κοινωνικού κράτους. Έχουμε ένα κοινωνικό κράτος το οποίο δαπανά πρωτίστως για τις συντάξεις, δαπανά για την ασφάλιση υγείας, αλλά δεν έχει προνοιακό πυλώνα και τα επιδόματα δεν οδηγούν σε μια σημαντική μείωση του επιπέδου φτώχειας, μετά τις μεταβιβαστικές πληρωμές.

Αυτό πρέπει να το κάνουμε διά του Συντάγματος; Μπορούμε να το κάνουμε με το Σύνταγμα; Όχι. Αυτό είναι το ζήτημα συντονισμένων επίπονων πολιτικών που βεβαίως θα προσλαμβάνουν τη μορφή νόμου εντός του ισχύοντος επαρκεστάτου πλαισίου του Συντάγματος, αλλά και μετά τα διδάγματα της δεκάχρονης οικονομικής και δημοσιονομικής κρίσης.

Ποιο είναι το βασικό δίδαγμα της οικονομικής κρίσης; Η Ελλάδα βγαίνει μετά απ’ αυτή την περιπέτεια, αν βγαίνει. Δυστυχώς κινδυνεύει να ξανακυλήσει σε χειρότερη περιπέτεια, δημοσιονομική και χρηματοοικονομική, το επόμενο διάστημα.

Ποιο είναι, λοιπόν, το συνταγματικό μας δίδαγμα; Ότι θα έρθουμε και θα κάνουμε στην Αναθεώρηση του Συντάγματος ασκήσεις συνταγματικής ρητορείας, συνταγματικού βολονταρισμού και τελικά συνταγματικού λαϊκισμού;

Ένα ποσοστό συνταγματικής ρητορείας είναι αναπόφευκτο, γιατί γενετικά ιστορικά τα πρώτα συντάγματα είχαν διακηρυκτικό χαρακτήρα. Ήταν κείμενα τα οποία είχαν πομπώδη χαρακτήρα και όσο κι αν επικράτησε μετά η λεγόμενη μηχανιστική λογική στα συντάγματα, η πιο τυπική φορμαλιστική νομική εκφορά του κανονιστικού λόγου, υπάρχει ένα στοιχείο ρητορείας το οποίο λειτουργεί και νομιμοποιητικά.

Κάθε σύνταγμα εκπέμπει και μια συνταγματική θεολογία. Αλλά, όταν όμως έχεις περάσει αυτά που έχεις περάσει, το βασικό για τα κοινωνικά δικαιώματα ποιο είναι; Η δημοσιονομική επάρκεια, η ρήτρα δημοσιονομικής δυνατότητας. Όταν δεν μπορείς να λύσεις το θέμα αυτό, μπορείς να αρκεστείς στον συνταγματικό βολονταρισμό; Πάντα υπάρχει ένα στοιχείο βολονταρισμού στις συνταγματικές μεταβολές και στην πολιτική γενικότερα.

Όμως, είναι αυτό το φοβερό δίλλημα: Θα επικρατήσει η οικονομία της πολιτικής; Θα επικρατήσει το οικονομικό του νομικού; Μα, είναι δυνατόν να μη λες την αλήθεια στην κοινωνία, στον λαό, στο εκλογικό σώμα για το δημοσιονομικό πλαίσιο και τις δυνατότητες;

Άρα στην πραγματικότητα μπαίνουμε ξανά στην παλιά συνταγή, δηλαδή στη συνταγή της απουσίας δημοσιονομικής επίγνωσης και δημοσιονομικής ειλικρίνειας και παρεισάγοντας νέους όρους, νέες εκφράσεις που είναι ερμηνευτικά ανεπεξέργαστες, στην πραγματικότητα υπονομεύουμε την προσπάθεια της νομολογίας να διατηρήσει ένα επίπεδο αξιοπρεπούς διαβίωσης.

Είναι αγώγιμα τα υπάρχοντα κοινωνικά δικαιώματα; Βεβαίως είναι. Στον πυρήνα κάθε κοινωνικού δικαιώματος υπάρχει ένα ατομικό δικαίωμα, αρχαϊκό και πολύ σκληρό. Τα κοινωνικά δικαιώματα είναι αγώγιμα μέσω της αρχής της ισότητας, της αναλογικής ισότητας και μέσω της προστασίας της αξίας του ανθρώπου.

Το άρθρο 21 και το άρθρο 22 αποκτούν περιεχόμενο μέσω του άρθρου 2, παράγραφος 1 και του άρθρου 4 παράγραφος 1. Όμως, αυτό σημαίνει αναδρομικά αποκατάσταση των περικοπών των συντάξεων, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Αυτό σημαίνει νέα αναδρομικά, διότι τώρα που διατηρείται η προσωπική διαφορά, οι νέοι συνταξιούχοι προφανώς θα προσφύγουν, αξιώνοντας ίση μεταχείριση με τους παλιούς, όταν έχουν ίδια χρόνια ασφάλισης και ίδιες ή μεγαλύτερες εισφορές.

Αυτό είναι το θέμα που έχουμε να λύσουμε, τις δημοσιονομικές επιπτώσεις αυτών των αποφάσεων. Διότι ναι μεν πρέπει να έχουμε έναν δημοσιονομικό στόχο για τη συνολική συνταξιοδοτική δαπάνη, αλλά η εσωτερική κατανομή της δαπάνης πρέπει να σέβεται την αρχή της αναλογικής ισότητας. Όταν το περιθώριό σου είναι μεταξύ 700 και 1.100 ευρώ, προφανώς από ένα σημείο και μετά ακυρώνεις τη λογική του διανεμητικού ασφαλιστικού συστήματος και τη λογική της καταβολής εισφορών.

Η χώρα δεν έχει ασφαλιστικό σύστημα. Η χώρα έχει ένα Εθνικό Σύστημα Υγείας που πεθαίνει. Η χώρα δεν έχει προνοιακό σύστημα. Είχαμε εφαρμόσει το 2014 πιλοτικό πρόγραμμα εγγυημένου επιπέδου διαβίωσης και ελαχίστου εισοδήματος σε δεκατρείς νομούς. Θα έπρεπε αυτό να συνεχιστεί σε έναν νομό ανά περιφέρεια.

Άρα να πούμε την αλήθεια ότι χρειαζόμαστε δημοσιονομικό πλαίσιο, πόρους και λογική διαχείρισης των στόχων αυτών και όχι ρητορείες, εξαγγελίες και ευκολίες. Η ευκολία είναι το βήμα προς τη δημαγωγία, τον λαϊκισμό και την ανευθυνότητα. Δηλαδή, είναι ίδια του Συντάγματος επαναφορά της δημόσιας συζήτησης στο επίπεδο πριν την κρίση, χωρίς να έχει μεσολαβήσει τίποτε. Αυτό είναι το μεγάλο θέμα.

Θέλω να πω δυο λόγια για το άρθρο 16, που είναι το μόνο άρθρο το οποίο έχει νόημα, εισάγει κάτι καινούργιο. Στο άρθρο 16 κρίνεται η τύχη της Αναθεώρησης συνολικά, όπως είχε κριθεί και η τύχη της Αναθεώρησης του 2008 εν πολλοίς.

Ποιες είναι οι διατάξεις που είναι κρίσιμες για την αναθεώρηση αυτή; Το άρθρο 16, το άρθρο 32 για την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας και την αποσύνδεσή του από τη διάλυση της Βουλής και το άρθρο 86, στο οποίο υπάρχει ευρεία συμφωνία για ορισμένες όψεις της παρέμβασης, όχι για όλες.

Στην πραγματικότητα, η παρούσα Βουλή με την πλειοψηφία της ας σταθμίσει, αν θέλει να υπάρξει αναθεώρηση στην επόμενη. Αυτό εξαρτάται από το άρθρο 16. Η επόμενη Βουλή θα σταθμίσει αν θα αναθεωρήσει το άρθρο 16 και έτσι και τη διάταξη περί Προέδρου της Δημοκρατίας ή αν θα ξεκινήσει νέα διαδικασία αναθεώρησης για το άρθρο 16, θυσιάζοντας την αναθεώρηση της διάταξης για την εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας. Αυτό είναι το δίλημμα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Ένα λεπτό θα χρειαστώ, κύριε Πρόεδρε.

Χρειαζόμαστε αναθεώρηση του άρθρου 16; Προσέξτε. Εγώ θέλω να πω πράγματα ενώπιον της Βουλής που θα συντελέσουν σε μια ερμηνεία του άρθρου 16, σύμφωνη με τα δεδομένα του σημερινού κόσμου και χωρίς αναθεώρηση του άρθρου 16. Διότι είναι πολύ πιθανόν να πορευτούμε τα επόμενα χρόνια χωρίς αναθεώρηση του άρθρου 16. Στο άρθρο 16 κρίνεται η κανονιστική αντοχή του Συντάγματος. Διότι η συνταγματική πραγματικότητα -δηλαδή, η σύμφωνη με το Ευρωπαϊκό Δίκαιο, κυρίως, ερμηνεία του άρθρου 16- οδηγεί σε ένα τελείως διαφορετικό πλαίσιο.

Αυτή τη στιγμή λειτουργούν ιδιωτικά πανεπιστήμια στην Ελλάδα; Βεβαίως, λειτουργούν. Στην Ελλάδα λειτουργούν είκοσι οκτώ διαφορετικά εκπαιδευτικά συστήματα. Με βάση τη νομολογία του δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε κάθε χώρα της Ένωσης λειτουργούν όλα τα συστήματα όλων των χωρών, είκοσι οκτώ διαφορετικά συστήματα. Οποιοδήποτε σύστημα υπάρχει σε μια χώρα ως νόμιμο εκεί, μέσω της ελεύθερης εγκατάστασης και παροχής υπηρεσιών λειτουργεί σε οποιαδήποτε χώρα-μέλος. Όταν έχεις δε και ελληνόφωνη χώρα -το ίδιο αντιμετωπίζει και η Σλοβακία σε σχέση με την Τσεχία και αντίστροφα, για να μη μιλήσω για τις αγγλόφωνες χώρες- αυτό είναι ένα υπαρκτό πρόβλημα. Άρα λειτουργούν ιδιωτικά πανεπιστήμια στην Ελλάδα.

Έχει αναγνωρίσει η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας τα επαγγελματικά δικαιώματα των αποφοίτων αυτών όλων των ενδιάμεσων σχημάτων παροχής τριτοβάθμιας εκπαίδευσης; Τα έχει αναγνωρίσει. Αναγνωρίζει τα ακαδημαϊκά δικαιώματα των αποφοίτων των κυπριακών πανεπιστημίων; Τα αναγνωρίζει.

Άρα το πρόβλημα δεν είναι η συνταγματική πραγματικότητα. Η συνταγματική πραγματικότητα είναι άλλη. Το ζήτημα είναι το κύρος του συνταγματικού κειμένου.

Εάν δεν αλλάξουμε το συνταγματικό κείμενο, δεν διασφαλίζουμε το κύρος του κειμένου. Όμως, η συνταγματική πραγματικότητα θα είναι διαφορετική.

Εγώ ήμουν πάντα θερμός και μαχητικός υποστηρικτής του δημοσίου πανεπιστημίου και πίστευα και πιστεύω ότι θα μπορούσαν να γίνουν μη κρατικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, ιδρυματικού, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με βάση το ισχύον Σύνταγμα. Δεν φτάνει αυτό. Το δημόσιο πανεπιστήμιο πρέπει να υποστηριχτεί διά των μη κρατικών πανεπιστημίων. Πρέπει να αναδειχθούν οι θύλακες αριστείας που έχει και οι οποίοι δυστυχώς κρύβονται και ασφυκτιούν στην κατάσταση που υπάρχει στο δημόσιο πανεπιστήμιο. Δεν λειτουργεί η ελευθερία των ιδεών. Δεν υπάρχει ασφάλεια δικαίου στο δημόσιο πανεπιστήμιο και δεν υπάρχει επαρκής χώρος για την αριστεία και για τα μεγάλα ερευνητικά αποτελέσματα. Για να μην πω για τα παιδαγωγικά αποτελέσματα, τα οποία είναι τραγικά γιατί το δέκα «10» ως βαθμός πιστοποιεί τον άριστο, αλλά το πέντε «5», δυστυχώς, μπορεί να μην πιστοποιεί τίποτα.

Άρα χρειαζόμαστε διάταξη στο Σύνταγμα που να διασώζει το κύρος του Συντάγματος για μη κρατικά πανεπιστήμια. Θα προτιμούσα να είναι ιδρυματικά, μη κερδοσκοπικά. Όμως, υπάρχει και μία πραγματικότητα επιχειρηματικού πανεπιστημίου. Αφήστε που υπάρχει και η εξής αντίφαση: Είναι αμφίβολο αν το ιδρυματικό, μη κερδοσκοπικό καλύπτεται από την ελευθερία εγκατάστασης και παροχής υπηρεσιών, ενώ είναι αναμφίβολο ότι το αντίθετο συμβαίνει.

Άρα πρέπει η επόμενη Βουλή να καταστρώσει μια διάταξη που θα λειτουργεί προστατευτικά και προωθητικά για το δημόσιο πανεπιστήμιο, θα ανοίγει τη λεγόμενη «αγορά» με την έννοια του «forum» των μη κρατικών πανεπιστημίων και στην πραγματικότητα θα συμφιλιώνει το επίπεδο της συνταγματικής πραγματικότητας το οποίο υπάρχει, με το επίπεδο του συνταγματικού κειμένου, γιατί τώρα αυτά είναι ασύμπτωτα.

Άρα πρέπει να κάνουμε το γενναίο βήμα της ορθολογικής και έντιμης αναθεώρησης του άρθρου 16, εάν και η Πλειοψηφία της σημερινής Βουλής θέλει να υπάρχει αναθεώρηση γενικώς.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Βενιζέλο.

Τώρα περνούμε πλέον στους ειδικούς εισηγητές και τον λόγο έχει η Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ κ. Χριστοδουλοπούλου.

Ορίστε, κυρία Χριστοδουλοπούλου, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Καλημέρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Διαφωνώ απόλυτα με τον προλαλήσαντα ομιλητή για την αξία του κοινωνικού κράτους και την αξία των κοινωνικών δικαιωμάτων. Νομίζω ότι –και γι’ αυτό θα αφιερώσω λίγο από την εισαγωγή μου- ο ΣΥΡΙΖΑ επιδιώκει, επιχειρεί και εύχεται τη διεύρυνση του κοινωνικού κράτους και των κοινωνικών δικαιωμάτων, όχι μόνο γιατί αυτά επλήγησαν βάναυσα στη διάρκεια της κρίσης, αλλά κυρίως γιατί με βάση τα κοινωνικά δικαιώματα και μόνο μπορούν να ασκούνται τα ατομικά δικαιώματα, δηλαδή η ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητας, η ανάγκη πολιτικής συμμετοχής. Όταν ο άνθρωπος δεν έχει στοιχειώδεις πόρους, όταν αισθάνεται απόλυτη ανασφάλεια και δεν έχει κοινωνικά δικαιώματα, δεν μπορεί καν να ασκήσει τα ατομικά του δικαιώματα και κυρίως αυτό της αξιοπρέπειας.

Θα ήθελα εδώ να πω ότι τα κοινωνικά δικαιώματα και το κοινωνικό κράτος έχουν μια ιστορία, μια ένδοξη ιστορία η οποία γράφτηκε τον 20ο αιώνα. Μέχρι τότε δεν υπήρχαν κοινωνικά δικαιώματα. Ξεκίνησε, λοιπόν, η συζήτηση και η θεσμοθέτηση των κοινωνικών δικαιωμάτων στον 20ο αιώνα, αλλά κυρίως θεσμοθετήθηκαν μετά τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο. Ο 20ος αιώνας έχει ονομαστεί «Ο αιώνας της αναδιανομής», γιατί πράγματι τα κοινωνικά δικαιώματα τα παρέχει το κράτος. Όμως, το κράτος δεν έχει δικά του έσοδα. Έχει έσοδα μέσα από τη φορολογία. Αυτό, λοιπόν, είναι όλο το μυστικό του μίσους που ακούμε δεξιά και αριστερά για τα κοινωνικά δικαιώματα, γιατί οι άνθρωποι που είναι υπέρ της μείωσης της φορολογίας και υπέρ της υποτυπώδους συμβολής του πολίτη σε αυτήν είναι αυτοί που πραγματικά απεχθάνονται τα κοινωνικά δικαιώματα.

Στον 20ο αιώνα, όπως αναφέρει και ο Πιέρ Ροζανβαλόν στην «Κοινωνία των νήσων», δημιουργήθηκαν τρεις μηχανισμοί αναδιανομής: Ο πρώτος ήταν η προοδευτική φορολογία. O δεύτερος ήταν η κοινωνική ασφάλιση μέσω του αναδιανεμητικού της χαρακτήρα. Kαι τρίτον, ήταν η συλλογική εκπροσώπηση των εργαζομένων στις διεκδικήσεις τους απέναντι στους εργοδότες, δηλαδή η αναγνώριση των συνδικάτων. Αυτοί οι τρεις μηχανισμοί ήταν που δημιούργησαν το λεγόμενο «οικονομικό θαύμα» στον 20ο αιώνα και κυρίως ήταν η πολιτική βούληση που είχαν οι χώρες και οι κυβερνήσεις τότε, μετά το σοκ του Παγκοσμίου Πολέμου, να καταγράψουν μια ευρεία συναίνεση γύρω από την αξία του ανθρώπου. Αυτό, λοιπόν, ήταν η γενεσιουργός αιτία των κοινωνικών δικαιωμάτων και αυτό δεν πρέπει να το ξεχνάμε. Το σοκ, λοιπόν, του Β΄ Παγκοσμίου Πολέμου οδήγησε στη θεσμοθέτηση των κοινωνικών δικαιωμάτων και σε νόμους και στα συντάγματα όλων των χωρών. Αυτό είναι, κατά τη γνώμη μου, ό,τι πιο πολύτιμο μπορούμε να πούμε.

Είπε ο κ. Βενιζέλος, το είπαν και πολλοί άλλοι, πώς μπορεί να παρέχει το κράτος κοινωνικά δικαιώματα εάν δεν έχει κοινωνικούς πόρους; Εδώ, λοιπόν, είναι η μεγάλη στιγμή να συζητήσουμε πώς μπορεί πράγματι να είναι οι άνθρωποι αξιοπρεπείς, να αισθάνονται ασφάλεια, να έχουν μία εργασία, να μορφώνονται, να απολαμβάνουν υπηρεσίες υγείας, αν το κράτος δεν έχει έσοδα; Και πού θα τα βρει αυτά τα έσοδα; Κατηγορούν τον ΣΥΡΙΖΑ, που έχει κάνει τον νόμο για τη δωρεάν ασφάλιση, ακόμα και σε ανθρώπους που δεν εργάζονται, ακόμα και σε ανθρώπους που δεν έχουν την ελληνική υπηκοότητα, για λαϊκισμό, δηλαδή το δίκτυ προστασίας, το στοιχειώδες δίκτυ προστασίας ονομάζεται λαϊκισμός. Τα δε μέτρα που παίρνουμε και ψηφίζουμε τώρα σωρηδόν και υποχρεώνονται όλοι να τα ψηφίσουν, ονομάζονται παροχολογία. Αυτό δείχνει πραγματικά τι σημαίνει όταν οι ίδιοι άνθρωποι μιλάνε για λαϊκισμό: περιφρονούν τον λαό στην πραγματικότητα. Αυτή είναι όλη η ιστορία και η αλήθεια. Μπορεί να γίνεται μια ολόκληρη συζήτηση περί του λαϊκισμού της άκρας Δεξιάς, αλλά όταν χρησιμοποιείται συγκεκριμένα, όπως είπε πριν από λίγο ο κ. Χατζηδάκης, συγγνώμη ο κ. Βενιζέλος ήθελα να πω, ότι είναι συνταγματικός λαϊκισμός το να θέλουμε να αλλάξουμε τα άρθρα, να τα εμπλουτίσουμε και να τα διευρύνουμε για τα κοινωνικά δικαιώματα…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μας μπερδεύετε με τον κ. Βενιζέλο; Μοιάζουμε τόσο;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι, σας κοιτούσα και γι’ αυτό το είπα. Όντως, έχετε την ίδια νεοφιλελεύθερη προσέγγιση, αλλά δεν είναι αυτή η συζήτησή μας σήμερα!

Ήθελα, επίσης, να μιλήσω για τον μύθο των κοινωνικών πόρων, που δεν έχει το κράτος και άρα δεν μπορεί να έχει κοινωνικά δικαιώματα. Και άρα δεν χρειάζεται να τα βάζουμε στο Σύνταγμα, αφού το κράτος είναι φτωχό.

Εδώ, λοιπόν, υπάρχει μία ολόκληρη πολιτική πρακτική, η οποία ξεκινάει από τις ΗΠΑ. Στις ΗΠΑ, λοιπόν, ο Τραμπ διεκδίκησε την κατάργηση του «Obama Care». Και μη μου πείτε ότι δεν έχει πόρους η πλουσιότερη χώρα του κόσμου. Το διεκδίκησε γιατί έχει αυτή τη νεοφιλελεύθερη αντίληψη. Και αυτή είναι η ηγεμονική αντίληψη, δυστυχώς, σε όλες τις κυβερνήσεις, που λέει τι; Ότι το αμερικάνικο Σύνταγμα δεν είχε την προστασία των κοινωνικών δικαιωμάτων ούτε τον ρόλο του κράτους ως εγγυητή στην άσκηση των κοινωνικών δικαιωμάτων. Είπε, λοιπόν, ότι αυτό είναι αντισυνταγματικό. Από πού και ως πού ο Ομπάμα κατασκεύασε ένα σύστημα ασφάλειας για όλη την κοινωνία, έστω και μικρό και όχι πολύ πλούσιο, αφού το Σύνταγμά μας δεν το προβλέπει;

Θέλω, λοιπόν, εδώ να πω ότι ακούμε πολύ συχνά από τους θιασώτες του νεοφιλελευθερισμού ότι το κοινωνικό κράτος είναι κοστοβόρο, τα κοινωνικά δικαιώματα στοιχίζουν, υποχρεώνουν τις κυβερνήσεις να βάζουν φορολογία και άρα δεν πρέπει να τα έχουμε σε πρώτη εκτίμηση.

Και δεύτερον, γιατί; Διότι εμποδίζουν την ανταγωνιστικότητα, εμποδίζουν την ανάπτυξη. Διότι θα έλθει ο επιχειρηματίας εδώ με μηδέν χρήμα, θα δανειστεί και θα ανοίξει νέες θέσεις εργασίας. Αυτός είναι ο μύθος ο οποίος διακινείται κυρίως από τη Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ.

Εμείς, λοιπόν, βρισκόμαστε τώρα σε ένα μεταίχμιο. Θέλω να σας πω, για να ξαναγυρίσω στον 20ο αιώνα, το εξής: φανταστείτε ότι το 1914 η Γαλλία είχε ως ανώτατο φορολογικό συντελεστή 2%. Το 1924 ο ανώτατος φορολογικός συντελεστής ανέβηκε στο 60%. Καταλαβαίνετε με το 2% που είχε ως ανώτατο φορολογικό συντελεστή αν υπήρχε περιθώριο για κοινωνικά δικαιώματα.

Αυτό λοιπόν, πρέπει σήμερα να συζητηθεί γιατί είναι επίκαιρο, γιατί δέχεται πολεμική ο ΣΥΡΙΖΑ για τη φορολογία, γιατί θεωρούμε ότι το κεφάλαιο πρέπει να έλθει εδώ να του τα χαρίσουμε όλα για να μας δώσει θέσεις εργασίας, διότι έχουμε πραγματικά υποχωρήσει σε όλες τις αντιλήψεις που αφορούν στο κοινωνικό κράτος, στο κοινωνικό συμβόλαιο που πρέπει να υπάρχει σε κάθε χώρα, για να είναι η κοινωνία ζωντανή, για να είναι αξιοπρεπής, για να μπορεί να ικανοποιήσει τις στοιχειώδεις ανάγκες της.

Προχωράω λοιπόν και λέω ότι η διαφορά των προτάσεων που έχουμε υποβάλει εμείς, σε σχέση και με την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας -η οποία αντί όπως πρέπει συστηματικά σε ένα Σύνταγμα να καταταχθεί μέσα στα κοινωνικά δικαιώματα, το πάει στο άρθρο 25 το οποίο δεν έχει καμμία σχέση με τα κοινωνικά δικαιώματα- είναι ότι μιλάμε για ένα αξιοπρεπές επίπεδο διαβίωσης, το οποίο ταυτόχρονα με τα υπόλοιπα άρθρα το περιχαρακώνουμε. Διότι, για πρώτη φορά, λέμε ότι η υγεία είναι κοινωνικό δικαίωμα. Αυτό έχει τεράστια διαφορά από το προηγούμενο Σύνταγμα, που απλώς έλεγε ότι το κράτος εγγυάται την υγεία των πολιτών. Με την πρότασή μας θεωρείται κοινωνικό δικαίωμα, που σημαίνει ότι μπορεί και δικαστικά να το διεκδικήσει ο οποιοσδήποτε πολίτης. Μαζί βάζουμε το δικαίωμα -και γι’ αυτό δεν μπαίνουμε στην ιστορία του άρθρου 16- της δημόσιας παιδείας. Μαζί βάζουμε το θέμα της δημόσιας κοινωνικής ασφάλισης. Σε όλα αυτά η Αντιπολίτευση είναι στον αντίποδα. Θέλει ιδιωτική παιδεία, θέλει ιδιωτική υγεία, θέλει ιδιωτική ασφάλιση, το λέει ανοικτά. Διότι θεωρεί ότι όλοι οι κρίσιμοι τομείς της δημόσιας ζωής πρέπει να περάσουν στην αγορά.

Βρισκόμαστε, λοιπόν, ιδεολογικά πραγματικά στον αντίποδα, και αυτό δεν πρέπει να το αφήνουμε και να μην το εξηγούμε στην κοινωνία, η οποία πραγματικά, με όλη αυτή τη φιλολογία που γίνεται μέσα από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, εμφανίζεται να μισεί τον φόρο, να μισεί το κράτος, να μισεί την κοινωνική αλληλεγγύη, γιατί την υποχρεώνει να πληρώνει φόρους.

Είμαστε πραγματικά σε μια πολύ δυσάρεστη εποχή και αυτό είναι το μεγάλο μειονέκτημα τού να υπάρχει η Αριστερά στην Κυβέρνηση και να προσπαθεί με ουσιαστικές και συμβολικές κινήσεις να καταγράψει την άλλη αντίληψη που υπάρχει. Θυμόμαστε παλιά ότι υπήρχε η θεωρία πως στα σοσιαλιστικά κράτη υπάρχουν τα κοινωνικά δικαιώματα και στα καπιταλιστικά τα ατομικά δικαιώματα. Έτσι προέκυψε μια διάσπαση των δικαιωμάτων στη θεωρία, που έλεγε ότι άλλοι είναι οπαδοί της ισότητας και άλλοι είναι οπαδοί της ελευθερίας. Ήλθε όμως η κατάρρευση των κρατών του «υπαρκτού σοσιαλισμού» το 1989 και απέδειξε ότι όπου δεν υπάρχει ελευθερία δεν υπάρχει και ισότητα και όπου δεν υπάρχει ισότητα δεν υπάρχει ούτε ελευθερία. Και γι’ αυτό ο Γάλλος διανοούμενος Ετιέν Μπαλιμπάρ μίλησε για «ισοελευθερία». Με βάση αυτό πορευόμαστε. Η ισότητα δεν μπορεί να υπάρχει χωρίς να είναι ελεύθερος ο άνθρωπος, και δεν μπορεί να υπάρχει ελευθερία και να ασκεί ο άλλος τα δικαιώματά του τα ατομικά, τα πολιτικά, χωρίς να υπάρχει κοινωνικό κράτος και κοινωνικά δικαιώματα.

Όλη αυτή η ιστορία αποδείχθηκε επίσης ότι ήταν απάτη, όταν μετά το 1989, που ανακηρύχθηκε ως το τέλος της ιστορίας και ως ο αιώνας που θα κλείσει την ιστορία της ταξικής πάλης και της φιλοσοφίας των αντιθέσεων, είδαμε ότι μέσα στον νεοφιλελευθερισμό αυτά τα δικαιώματα εξαφανίστηκαν.

Δηλαδή χρειάστηκε το ακραίο της κατάρρευσης και το ακραίο των τριάντα - σαράντα χρόνων νεοφιλελευθερισμού για να καταλάβουμε όλοι ότι είναι αδιάσπαστη η έννοια των δικαιωμάτων. Ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα πάνε μαζί. Δεν μπορεί να απουσιάζει το ένα και να υπάρχει το άλλο.

Γι’ αυτό σήμερα η συζήτηση περί δικαιωμάτων έχει αναθερμανθεί, γιατί πραγματικά αναγκαζόμαστε, εφόσον η αστική τάξη που έχει θεσπίσει το κοινωνικό κράτος στον 20ο αιώνα το εγκατέλειψε, να καταφεύγουμε ακόμα και στη Γαλλική Επανάσταση για να μιλήσουμε για πράγματα που προσπαθούν όλοι να τα διαστρεβλώσουν και να ξεχαστούν από τους λαούς.

Όμως, το Σύνταγμα, στο οποίο καταγράφονται οι βασικές αξίες, που έχουν, όμως, συνήθως διακηρυκτικό χαρακτήρα, είναι και ένα πεδίο πάλης, ώστε οι νέοι συσχετισμοί, οι νέες ανάγκες να περάσουν μέσα του. Νομίζω ότι σήμερα αυτό που προσπαθείται -και θα κλείσω με αυτό- είναι ορισμένα κοινωνικά δικαιώματα να μετατραπούν σε ατομικά, δηλαδή εάν θέλεις το ασκείς.

Ακραίο παράδειγμα μιας τέτοιας λογικής ήταν το Ευρωσύνταγμα, το οποίο είχε επιλέξει την εξής αριστοτεχνική διατύπωση για την εργασία. Έλεγε: «Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα να εργάζεται και να ασκεί το επάγγελμά του, το οποίο επιλέγει ή αποδέχεται ελεύθερα».

Αυτό καταλαβαίνετε, συναδέλφισσες και συνάδελφοι, τι σημαίνει. Έχεις δικαίωμα. Αν δεν μπορείς να το ασκήσεις, ας πεθάνεις, δεν πειράζει. Αν, όμως, πρέπει να το ασκήσεις και ένα κράτος να στο εγγυάται, σημαίνει ότι θα έχει επίδομα ανεργίας, θα έχει κοινωνικές παροχές, θα έχει ελάχιστο όριο μιας αξιοπρεπούς διαβίωσης, θα έχει κάτι. Γι’ αυτό ευτυχώς οι λαοί καταψήφισαν αυτό το Σύνταγμα και χρειάζεται να επανενεργοποιηθούν όλοι και να ξανασκεφτούν πώς αυτή η υποβάθμιση των κοινωνικών δικαιωμάτων έχει οδηγήσει από τη μια στην άνοδο της ακροδεξιάς και από την άλλη -ευτυχώς, γιατί η ζωή δεν είναι μονόχρωμη- στα «Κίτρινα Γιλέκα».

Θα ήθελα να πω ότι, επειδή στα κοινωνικά δικαιώματα αυτό που κάνουμε είναι να ζητάμε την παρουσία του κράτους, ενώ στα ατομικά δικαιώματα θέλουμε το κράτος να απουσιάζει για να μπορεί να τα ασκεί ο πολίτης ελεύθερα και αδιαπραγμάτευτα, σήμερα βρισκόμαστε σε μια συζήτηση, στην οποία αποκαλύπτονται πραγματικά οι ιδεολογικές αντιλήψεις που έχει ο καθένας γύρω από αυτά τα ζητήματα.

Τελειώνοντας, θέλω να κάνω μια πολιτική ευχή και να πω ότι, όπως το σοκ του Παγκοσμίου Πολέμου οδήγησε στην άνθηση των κοινωνικών δικαιωμάτων τον εικοστό αιώνα, ας ευχηθούμε το σοκ της παγκοσμιοποίησης και της πρωτοφανούς οικονομικής κρίσης που περνά η ανθρωπότητα, να συντελέσει σε μια νέα αναγέννηση των κοινωνικών δικαιωμάτων.

Αυτό που στην πραγματικότητα κάνει ο ΣΥΡΙΖΑ με τις προτάσεις του είναι να φωτίσει αυτή τη νέα εποχή που ανοίγεται μπροστά μας και στην οποία πρέπει να πρωταγωνιστήσουμε ως Αριστερά, γιατί πραγματικά όλα αυτά τα ζητήματα που αφορούν την ισότητα και την ελευθερία αποτελούν τη δική μας σημαία, και γι’ αυτό η κόκκινη γραμμή που διατρέχει όλες τις προτάσεις μας είναι η υπεράσπιση του δημόσιου χαρακτήρα των βασικών δικαιωμάτων. Γι’ αυτό βάζουμε επιπλέον και το νερό και την ηλεκτρική ενέργεια, τα δημόσια πανεπιστήμια, το δωρεάν Εθνικό Σύστημα Υγείας για όλους, με μια καθολικότητα που να μπορεί να τα απολαμβάνει όλη η κοινωνία και μαζί μια σειρά από άλλα που υποβαθμίζουν την πολιτική, γιατί εκχωρούμε συνέχεια τομείς της κρατικής πολιτικής σε ανεξάρτητες αρχές είτε γιατί δεν θέλουν το κράτος και οι πολιτικές δυνάμεις να πάρουν το πολιτικό κόστος είτε γιατί δεν θέλουν σε αυτούς τους κρίσιμους τομείς να ελέγχει η κοινωνία απευθείας το τι αυτοί διαπραγματεύονται και πώς τα λύνουν.

Αυτή είναι, λοιπόν, μια μεγάλη και κρίσιμη στιγμή και νομίζω ότι και ο ουσιαστικός και ο συμβολικός χαρακτήρας των προτάσεών μας μάς δίνει τη δυνατότητα να δείξουμε στην πράξη ότι δεν είμαστε ίδιοι.

Επιτέλους να καταλάβουν -και η κοινωνία και όσοι ενδιαφέρονται- ότι οι προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ στοχεύουν στο να απολαμβάνει η ελληνική κοινωνία όλα τα δικαιώματά της, και το δικαίωμα στην απεργία και να μην υπάρχει επίταξη. Και βεβαίως να μη φτάσουμε ποτέ ξανά -και κλείνω με αυτό, κύριε Πρόεδρε- σε αυτό που συνέβη το 2012 με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου 6/2012 της κυβέρνησης Παπαδήμου, με την οποία αποφασίστηκε, μέσα σε μια μέρα, να μειωθεί ο μισθός των εργαζομένων κατά 32% και να θεσπιστεί ο υποκατώτατος μισθός. Σήμερα επαναφέρουμε την ισότητα στην αμοιβή για την ίδια εργασία. Αυτά είναι πραγματικά σημαίες που πρέπει να τις ανεμίσουμε, γιατί είναι μια στιγμή που και η ελληνική κοινωνία χρειάζεται θάρρος, χρειάζεται ελπίδα, και όλα αυτά που συντελούνται αυτές τις μέρες μέσα στη Βουλή δίνουν νόημα στην πολιτική και νόημα στην πολιτική μας στράτευση.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει στη συνέχεια η Ειδική Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας κ. Κεραμέως.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Ειδική Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επιτρέψτε μου να ξεκινήσω εξηγώντας γιατί στη Νέα Δημοκρατία θεωρούμε ζωτικής σημασίας την αναθεώρηση του άρθρου 16. Ας είμαστε ειλικρινείς, εάν συντελεστεί η αναθεώρηση του άρθρου 16, θα συντελεστεί μια πραγματική, μια ουσιαστική μεταρρυθμιστική τομή.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. **Ιωάννης Τραγάκης**)

Προτείνουμε τρία συγκεκριμένα πράγματα, όσον αφορά το άρθρο 16:

Πρώτον, ρητή πρόβλεψη για τη δημιουργία πρότυπων σχολικών δομών υπό κρατική μέριμνα, σχολικές δομές που θα λειτουργούν ως νησίδες αριστείας και καινοτομίας σε κάθε περιφερειακή ενότητα.

Δεύτερον, προτείνουμε ρητή κατοχύρωση της αυτοτέλειας και της αυθυπαρξίας των ιδρυμάτων.

Τρίτον, κυρίως προτείνουμε τη συνταγματική κατοχύρωση της δυνατότητας ίδρυσης φορέων ανώτατης εκπαίδευσης υπό την εποπτεία ανεξάρτητης αρχής.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η αναθεώρηση του άρθρου 16 στον βαθμό που θα επιτρέψει την ίδρυση μη κρατικών και ιδιωτικών πανεπιστημίων θα αποτελέσει την απόλυτη μεταρρυθμιστική τομή. Επιτρέψτε μου την έκφραση, θα αποτελέσει μια μεταρρυθμιστική βόμβα στα θεμέλια του κρατισμού. Ήρθε η ώρα και στη χώρα μας να τερματιστεί το κρατικό μονοπώλιο στο πεδίο της παροχής ανώτατης εκπαίδευσης και να δοθεί επιτέλους η δυνατότητα και εδώ να λειτουργήσουν μη κρατικά και ιδιωτικά πανεπιστήμια, υπό αυστηρούς όρους και προϋποθέσεις, υπό την εποπτεία ανεξάρτητης αρχής υψηλού κύρους.

Η αναθεώρηση του άρθρου 16 προς αυτή την κατεύθυνση αποτελεί ώριμο αίτημα της ελληνικής κοινωνίας, το οποίο θα συμβάλει σε μεγάλο βαθμό στην ανάδειξη της χώρας μας σε εκπαιδευτικό κέντρο για ολόκληρη την ευρύτερη περιοχή.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν σας προβληματίζει το γεγονός ότι είμαστε η μόνη χώρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση στην οποία ισχύει η συνταγματική απαγόρευση για την ίδρυση μη κρατικών πανεπιστημίων; Θεωρείτε ότι γνωρίζουμε κάτι που όλα τα υπόλοιπα κράτη αγνοούν; Φοβούμαι πως όχι. Είναι πολλά τα «γιατί», κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στα οποία θα κληθούμε να απαντήσουμε αύριο στους πολίτες, αν σήμερα δεν προχωρήσουμε στην άρση της συνταγματικής απαγόρευσης σχετικά με την ίδρυση μη κρατικών και ιδιωτικών πανεπιστημίων.

Τίθενται, λοιπόν, επτά καίρια ερωτήματα.

Πρώτο ερώτημα: γιατί, ενώ μπορούμε, να μην περιορίζουμε το brain drain καθηγητών και φοιτητών και γιατί να μην αξιοποιούμε στη χώρα μας το πολύτιμο αυτό ανθρώπινο δυναμικό, με άμεσο όφελος για την ανώτατη εκπαίδευση και την οικονομία εν γένει; Πρόσφατη κλαδική μελέτη της Εθνικής Τράπεζας για την ανώτατη εκπαίδευση έδειξε ότι το 60% των Ελλήνων πανεπιστημιακών απασχολούνται στο εξωτερικό. Ο ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι μόλις 11%. Είναι 11% στην Ευρώπη, ενώ 60% στην Ελλάδα.

Δεύτερον, σύμφωνα με έκθεση της ΑΔΙΠ του 2017, η χώρα μας -σε σχέση με τον πληθυσμό της- εμφανίζει ένα από τα μεγαλύτερα ποσοστά φοιτητών που σπουδάζουν στο εξωτερικό.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πέρυσι έφυγαν από τη χώρα μας τριάντα επτά χιλιάδες φοιτητές για να σπουδάσουν στο εξωτερικό. Από την Ισπανία ξέρετε πόσοι έφυγαν; Τριάντα πέντε χιλιάδες, ενώ η Ισπανία έχει υπερτετραπλάσιο πληθυσμό σε σχέση με τη χώρα μας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εννοείτε ότι έφυγαν ή είναι στο εξωτερικό τώρα;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Ειδική Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας):** Εννοώ ότι έφυγαν για να σπουδάσουν στο εξωτερικό.

Δεύτερο ερώτημα: γιατί, ενώ μπορούμε, να μην περιορίζουμε την φυγή οικονομικών πόρων στο εξωτερικό; Τουλάχιστον μισό δισεκατομμύριο ευρώ χάνεται κάθε χρόνο για τις δαπάνες των φοιτητών μας στο εξωτερικό προκαλώντας πραγματική οικονομική αιμορραγία στην ελληνική οικογένεια. Η ελληνική οικογένεια γενναιόδωρα εισφέρει αδρά στο ΑΕΠ των άλλων χωρών. Τα χρήματα αυτά θα μπορούσαν να μείνουν στη χώρα μας και να επενδυθούν στη χώρα μας.

Τρίτο ερώτημα: γιατί, αφού μπορούμε, να μην προσελκύουμε φοιτητές απ’ όλον τον κόσμο με άμεσα οικονομικά οφέλη για τη χώρα; Η χώρα μας πολύ σύντομα θα μπορούσε να αναδειχθεί σε περιφερειακό κέντρο εκπαίδευσης. Η διεθνής συγκυρία είναι εξαιρετικά ευνοϊκή. Γιατί είναι ευνοϊκή; Γιατί οι ροές των διεθνών φοιτητών έχουν πενταπλασιαστεί κατά τις τελευταίες τέσσερις δεκαετίες. Η Ελλάδα, όμως, έχει πολύ μικρό μερίδιο στην προσέλκυση αυτών των διεθνών ροών φοιτητών, μόλις 0,7%. Η δε πλειονότητα αυτών προέρχονται από ειδικές κυρίως διμερείς συμφωνίες, για παράδειγμα από την Κύπρο, ή είναι παιδιά μεταναστών που διαμένουν στη χώρα μας χωρίς να προκύπτει οικονομικό όφελος από τις σπουδές τους.

Η Ελλάδα, και πάλι σύμφωνα με την έκθεση της Εθνικής Τράπεζας, μπορεί να προσελκύσει άμεσα εκατόν δέκα χιλιάδες ξένους φοιτητές και παράλληλα να περιορίσει τις εκροές Ελλήνων φοιτητών στο εξωτερικό, με άμεσο όφελος της τάξης του 1,8 δισ. ετησίως. Και παράλληλα μια τέτοια μεταρρύθμιση θα μπορούσε να αυξήσει σημαντικά τον δυνητικό ρυθμό ανάπτυξης κατά 1% - 2% ετησίως την πρώτη δεκαετία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην Κύπρο η εκπαίδευση συμβάλλει στο 2,5% του ΑΕΠ της χώρας.

Τέταρτο ερώτημα: γιατί, αφού μπορούμε, να μη δίνουμε τη δυνατότητα και στα δημόσια πανεπιστήμια να βελτιώσουν περαιτέρω το επίπεδο της παρεχόμενης εκπαίδευσης και να τονώσουν την επιστημονική τους έρευνα; Η δημιουργία μη κρατικών και ιδιωτικών πανεπιστημίων θα εισαγάγει έναν θεμιτό και υγιή συναγωνισμό με τα δημόσια πανεπιστήμια, θα τα ωθήσει με προοπτική σε βελτίωση του επιπέδου της παρεχόμενης εκπαίδευσης για όλους. Παράλληλα, η αύξηση των ερευνητικών ροών και η συνακόλουθη μετατροπή τους σε αναπτυξιακό προϊόν, αφ’ ενός θα τονώσει την επιστημονική έρευνα, αφ’ ετέρου θα βελτιώσει την αποτελεσματικότητα του συστήματος καινοτομίας.

Πέμπτον: στην Ελλάδα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναγνωρίζονται τίτλοι μη κρατικών πανεπιστημίων που αποκτήθηκαν στο εξωτερικό. Στην Ελλάδα, όμως, δεν επιτρέπεται η ίδρυση τέτοιων μη κρατικών πανεπιστημίων. Είναι αδιανόητο να δεχόμαστε ως συντεταγμένη πολιτεία την αναγνώριση τίτλου σπουδών που αποκτήθηκαν από μη κρατικά πανεπιστήμια του εξωτερικού τη στιγμή που τέτοιοι τίτλοι δεν επιτρέπεται να παραχθούν στην Ελλάδα.

Έκτο ερώτημα: γιατί, αφού μπορούμε, να μην παρέχουμε στους φοιτητές τη δυνατότητα επιλογής ιδρύματος φοίτησης μεταξύ δημοσίων και μη κρατικών πανεπιστημίων, όπως συμβαίνει διεθνώς;

Έβδομο ερώτημα: αφού αποδεχόμαστε την παροχή εκπαίδευσης όλων των λοιπών βαθμίδων από ιδιώτες -επιτρέπουμε ιδιωτικά πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια ιδρύματα-, γιατί την αρνούμαστε όταν συζητάμε για πανεπιστήμια; Συνιστά υποκρισία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να αποδεχόμαστε την ιδιωτική πρωτοβουλία ως προς την παροχή πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και να την αποκηρύσσουμε ως προς την παροχή ανώτατης εκπαίδευσης.

Αξίζει να σημειωθεί ότι από τα προγενέστερα συντάγματα επιτρεπόταν η ίδρυση ανώτατων σχολών που δεν ήταν νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, ενώ το δικαίωμα ίδρυσης καταστημάτων παιδείας, φιλανθρωπίας και τεχνών κατοχυρώνεται στο Σύνταγμα της Τροιζήνας του 1827. Η δε ελευθερία ίδρυσης ιδιωτικών εκπαιδευτηρίων αποτελεί επίσης συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα ήδη από το Σύνταγμα του 1844.

Κυρίες και κύριοι, θα ήθελα πριν κλείσω με την πρότασή μας για το άρθρο 16 να επισημάνω ότι η πρότασή μας για ίδρυση μη κρατικών και ιδιωτικών πανεπιστημίων στη χώρα μας συνοδεύεται από τις αναγκαίες διασφαλίσεις ποιότητας και εποπτείας από το κράτος.

Προτείνουμε δηλαδή ένα αυστηρό νομικό πλαίσιο που θα περιφρουρεί το κύρος και την αξιοπιστία του θεσμού, δημοσιευμένο πρόγραμμα σπουδών, αναλυτικό κανονισμό λειτουργίας, αυστηρά επιλεγμένο διδακτικό προσωπικό με τα ίδια ακριβώς ακαδημαϊκά προσόντα με τα αντίστοιχα μέλη ΔΕΠ των δημοσίων πανεπιστημίων, διαφάνεια, αξιολόγηση, λογοδοσία, όπως προσιδιάζει σε ένα σύγχρονο ευρωπαϊκό κράτος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στη χώρα μας ο δημόσιος διάλογος αναλώνεται, δυστυχώς, συχνά σε παρωχημένα ερωτήματα με αυτονόητες απαντήσεις, με απαντήσεις που έχουν δοθεί από τη διεθνή πρακτική. Ας μην παραμένουμε δέσμιοι ιδεοληψιών και αγκυλώσεων. Ας μην επιτρέπουμε η χώρα μας να μένει δέσμια του παρελθόντος με τεράστιο οικονομικό κόστος, με τεράστιο κοινωνικό κόστος. Ας μπει, επιτέλους, ένα τέλος στην οπισθοδρόμηση. Ας μη χαθεί ακόμη μια ευκαιρία. Και γι’ αυτό και με μεγάλη χαρά άκουσα συναδέλφους Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, οι οποίοι, απ’ ό,τι καταλαβαίνω, φαίνεται να είναι θετικοί τουλάχιστον όσον αφορά τα μη κρατικά πανεπιστήμια. Ας κάνουμε, επιτέλους, αυτή την τομή που τόσο έχει ανάγκη η χώρα μας και ζητάει η ίδια η κοινωνία.

Κυρίες και κύριοι, θα συνεχίσω με τις προτάσεις μας σχετικά με τα άρθρα 4, 15, 17, 24 και 25, τα οποία περιλαμβάνονται στην πρόταση της Νέας Δημοκρατίας.

Άρθρο 4. Η πρότασή μας όσον αφορά το άρθρο 4 εντάσσεται στην ευρύτερη θεματική ενίσχυση της κοινωνικής αλληλεγγύης και της ισότητας ευκαιριών μέσω στοχευμένων παρεμβάσεων στο Σύνταγμα. Στόχος μας είναι να εντοπιστούν οι πελατειακές δομές του κράτους, να εμπεδωθεί σε όλα τα επίπεδα η ουσιαστική ισότητα με την ενεργητική συμμετοχή του κράτους και να διασφαλιστούν ίσες ευκαιρίες για όλους τους πολίτες στην πρόσβαση, ίσες ευκαιρίες στην ανέλιξη σε δημόσιες θέσεις και αξιώματα, με την καθιέρωση της υποχρέωσης του κράτους να ενθαρρύνει την αξιοκρατία σε κάθε δομή του.

Για την ενίσχυση, λοιπόν, αυτή της ουσιαστικής ισότητας προτείνουμε να συμπληρωθεί το περιεχόμενο της παραγράφου 2 του άρθρου 4 προς δύο κατευθύνσεις.

Πρώτη κατεύθυνση: Να κατοχυρώσουμε ρητά ως αφετηρία την υποχρέωση του κράτους να μεριμνά για την άρση των ανισοτήτων που υφίστανται στην πράξη και για τη δημιουργία συνθηκών ισότητας ευκαιριών όλων των πολιτών.

Δεύτερη κατεύθυνση: Να εκσυγχρονίσουμε την πολιτική της ουσιαστικής ισότητας μέσω των λεγόμενων θετικών μέτρων υπέρ ευάλωτων κατηγοριών, που σήμερα κατοχυρώνονται ατελώς σε μεταβατικές διατάξεις του Συντάγματος και δη στο άρθρο 116 παράγραφος 2.

Πρότασή μας είναι να κατοχυρωθεί ρητά στο άρθρο 4 η αρχή της αξιοκρατίας. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πιστεύουμε ότι αποτελεί υποχρέωση του κράτους να ενθαρρύνει την αξιοκρατία σε κάθε δομή του και σε κάθε εκπαιδευτικό και παραγωγικό επίπεδο, αναδεικνύοντας έτσι τη σημασία και τη καθολική της διάσταση για την οργάνωση της κοινωνίας μας. Με την πρότασή μας αυτή αναβιβάζουμε την αξιοκρατία σε ίσο επίπεδο στάθμισης με τις άλλες συνταγματικές αρχές.

Άρθρο 15. Η πρότασή μας για το άρθρο 15 εντάσσεται στην ευρύτερη στόχευση περί εμπέδωσης του αισθήματος εμπιστοσύνης στους θεσμούς, εμπέδωση του αισθήματος εμπιστοσύνης ως απάντηση στην παθολογία που προσδιορίζεται από την αδικαιολόγητη κυβερνητική παρέμβαση και την έλλειψη θεσμικών αντιβάρων, την ανάμειξη των λειτουργιών του κράτους και την υπερσυγκέντρωση εξουσιών.

Στο πλαίσιο αυτό η πρότασή μας είναι να αποτυπωθεί ρητά στο Σύνταγμα ως αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης η αδειοδότηση των παρόχων ραδιοφωνίας και τηλεόρασης, όπως έχει ήδη αποτυπωθεί στη νομολογία των δικαστηρίων μας. Αυτή η πρόβλεψη καθίσταται ακόμα πιο επιτακτική μετά το πρόσφατο παράδειγμα της αδειοδότησης των παρόχων ραδιοτηλεόρασης, τη συζήτηση περί ερμηνευτικής αμφισημίας και την προσπάθεια χειραγώγησης του Συντάγματος, αλλά και την απόφαση του ΣτΕ, που έκρινε ότι ο νόμος Παππά για τη μεταβίβαση των αρμοδιοτήτων σε αυτόν σχετικά με το ζήτημα των τηλεοπτικών αδειών αντίκειται προς το Σύνταγμα.

Προτείνουμε περαιτέρω να προστεθεί η κατά το δυνατόν εξάντληση της διαθέσιμης χωρητικότητας του φάσματος στους σκοπούς για τους οποίους θεωρείται απαραίτητος ο άμεσος έλεγχος του κράτους μέσω της ανεξάρτητης αρχής, προς τη μέγιστη εξασφάλιση της πολυφωνίας.

Ως προς την εξάντληση αυτής της διαθέσιμης χωρητικότητας του φάσματος, θεωρούμε εκ των ων ουκ άνευ προϋπόθεση την εξασφάλιση υψηλής ποιοτικής στάθμης των ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων, σύμφωνα με το Ενωσιακό Δίκαιο και τις συνταγματικές επιταγές αναφορικά με τον σεβασμό στην αξία του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και νεότητας.

Άρθρο 17. Η πρότασή μας για το άρθρο 17 είναι, κυρίως, σε συμμόρφωση προς τη σχετική νομολογία των δικαστηρίων μας. Προτείνουμε οι διατάξεις περί αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, με τους προβλεπόμενους περιοριστικά χρόνους, να εφαρμόζονται και στην περίπτωση απαλλοτριώσεων που κηρύσσονται κατ’ εφαρμογή πολεοδομικής, χωροταξικής ή αρχαιολογικής νομοθεσίας.

Άρθρο 24. Με την πρότασή μας αναφορικά με το άρθρο 24, εκσυγχρονίζουμε το πλαίσιο προστασίας του φυσικού περιβάλλοντος, με έμφαση στις σύγχρονες προκλήσεις αλλά και με οριστική διευθέτηση ζητημάτων, που για δεκαετίες έχουν ταλανίσει την ελληνική κοινωνία.

Προτείνουμε, πρώτον, την περαιτέρω εξειδίκευση των προληπτικών και κατασταλτικών μέτρων που μπορεί να λαμβάνει το κράτος στο πλαίσιο της αρχής της βιώσιμης ανάπτυξης, με κεντρικές προτεραιότητες την καταπολέμηση του φαινομένου της κλιματικής αλλαγής και της διάβρωσης, τη διαχείριση των υδάτινων πόρων και την ενίσχυση των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας.

Δεύτερον, προτείνουμε τη ρητή απαγόρευση της μεταβολής του προορισμού των δασών, εκτός αν προέχει για την εθνική οικονομία άλλη χρήση που την επιβάλλει επιτακτικά το δημόσιο συμφέρον.

Τρίτον, προτείνουμε τη ρητή πρόβλεψη περί υποχρεωτικής αναδάσωσης σε δημόσια και ιδιωτικά δάση που καταστράφηκαν ή καταστρέφονται από πυρκαγιά ή που με κάποιον άλλο τρόπο αποψιλώθηκαν.

Πρόταση τέταρτη: κατοχύρωση περιβαλλοντικού ισοζυγίου σε κάθε κρατική παρέμβαση.

Και πρόταση πέμπτη, η υποχρεωτική συμμετοχή ιδιοκτητών στη δημιουργία κοινόχρηστων χώρων.

Θα κλείσω, κυρίες και κύριοι, με το άρθρο 25. Η πρότασή μας για το άρθρο 25 στηρίζεται στην αρχή της αλληλεγγύης, στοχεύοντας να απαντήσει στην παθολογία που αντιμετωπίζουν οι σύγχρονες κοινωνίες και δεν είναι άλλη από την αποθέωση του ατομικισμού και την έλλειψη πνεύματος κοινοτισμού, συνθήκες οι οποίες ευνοούν τη διάρρηξη της κοινωνικής συνοχής, ιδίως σε ένα περιβάλλον διάχυτης κρίσης.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Ειδικής Εισηγήτριας)

Στο πλαίσιο αυτό προτείνουμε –και ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε- να αποτυπωθεί ρητά η μέριμνα του κράτους για τη διασφάλιση συνθηκών αξιοπρεπούς διαβίωσης όλων των πολιτών, μέσω ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, προς όφελος των οικονομικά ασθενέστερων και πιο ευάλωτων πολιτών. Προτείνουμε, επίσης, τη ρητή αποτύπωση της υποχρέωσης του κράτους να ενθαρρύνει με θετικές δράσεις τον εθελοντισμό.

Κυρίες και κύριοι, ως πολιτεία οφείλουμε να ενδυναμώσουμε την «Κοινωνία των Πολιτών», δίνοντας κίνητρα για ανάληψη σχετικών δράσεων και πρωτοβουλιών. Η πρόσφατη εμπειρία της κρίσης απέδειξε ότι η «Κοινωνία των Πολιτών», η κοινωνία της αλληλεγγύης μπορεί να αναδειχθεί σε μείζονα παράγοντα προς τη δημιουργία ενός στιβαρού δικτύου προστασίας των ασθενέστερων πολιτών.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, βέβαια.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Με συγχωρείτε, είμαι ο Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ. Μια διόρθωση θέλω να κάνω. Νομίζω ότι και η κ. Κεραμέως θα τη δεχτεί.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μισό λεπτό. Αλλάξατε Γενικό Εισηγητή;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ναι. Λείπει ο κ. Κατρούγκαλος και είμαι εγώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε στείλει έγγραφο εδώ ότι είστε Γενικός Εισηγητής;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ναι, είμαι. Ρωτήστε τον…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Να ρωτήσω ποιον; Το Προεδρείο δεν ρωτάει, παίρνει έγγραφα.

Είστε γραμμένος να μιλήσετε στη συνέχεια.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Θέλω να κάνω μία διόρθωση την οποία θα τη δεχτεί η κ. Κεραμέως.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η διόρθωση που θέλετε να κάνετε είναι ως προς τον αριθμό των φοιτητών. Γιατί σας είδα που διαμαρτυρηθήκατε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ακριβώς. Έχω μπροστά μου…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα τα πείτε στην ομιλία σας.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εντάξει. Θα μείνει λάθος αυτό που είπε η κ. Κεραμέως και θα το «κτυπάμε» μετά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα το διορθώσετε εσείς. Τα λάθη διορθώνονται, αν είναι λάθος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Έχω μπροστά μου την έκθεση της ΑΔΙΠ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παπαθεοδώρου, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα επικεντρωθώ στο ζήτημα του διαλόγου σχετικά με την αναθεώρηση του άρθρου 16.

Έχουν περάσει δέκα χρόνια από το 2008, την τελευταία περίοδο κατά την οποία η αναθεώρηση του άρθρου 16 του Συντάγματος ήταν ένα από τα βασικά θέματα του δημόσιου πολιτικού και επιστημονικού διαλόγου.

Παρά το ατελέσφορο της προηγούμενης εκκίνησης της αναθεωρητικής διαδικασίας, ο διάλογος για το άρθρο 16 ήταν πλούσιος σε ιδέες, σε προτάσεις, έντονος, συγκρουσιακός ιδεολογικά και πολιτικά, με αντιπαραθέσεις, βαθιά διαχωριστικός μεταξύ των υποστηρικτών του άρθρου 16 υπό την παρούσα του μορφή και αυτών που επεδίωκαν την αναθεώρησή του ως όρου, μεταξύ άλλων, της μεταρρύθμισης του ελληνικού πανεπιστημίου και γενικότερα της ανώτατης εκπαίδευσης.

Η ιδέα, όμως, της κατάργησης του κρατικού μονοπωλίου στην ανώτατη εκπαίδευσης ωρίμαζε από τότε στην προοπτική μιας συνολικής μεταρρύθμισης της ανώτατης εκπαίδευσης.

Μετά ήρθε η κρίση και στην εξέλιξη αυτής της δεκαετίας υπήρξαν σημαντικές και γενναίες τομές στην ανώτατη εκπαίδευση, όπως και μεγάλες οπισθοχωρήσεις και κοντόφθαλμες ανατροπές, που έχουν δημιουργήσει, πλέον, ένα νέο πλαίσιο αναφοράς για τον σημερινό διάλογο.

Σημαντική τομή ήταν η ψήφιση του νόμου του 2011, όπως αυτός τροποποιήθηκε το 2013, και υπό τη μορφή του κρίθηκε συνταγματικός από το Συμβούλιο της Επικρατείας με τον επαναπροσδιορισμό της ακαδημαϊκής δομής των πανεπιστημίων και την αλλαγή της διοικητικής τους διάρθρωσης.

Μεγάλη οπισθοδρόμηση ήταν οι διαδοχικοί νόμοι των ετών 2015 - 2018 της συγκυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ, που υιοθέτησαν ό,τι πιο, κατά την άποψή μου, απαρχαιωμένο, ξεπερασμένο πολιτικά και ακαδημαϊκά μπορεί να αναγνωρίζεται σήμερα ως σύστημα ανώτατης εκπαίδευσης στην Ευρώπη. Δεν υπάρχει κάτι παρόμοιο πουθενά.

Μια μεταρρύθμιση έχει πάντα ένα πρόσημο. Είναι προοδευτική ή συντηρητική. Είναι αυταρχική ή συναινετική, λειτουργική ή αναποτελεσματική, αλλά, κατά τη δική μου άποψη, αυτά που εξελίσσονται τα τελευταία τριάμισι χρόνια στο νομικό καθεστώς που διέπει τα ελληνικά δημόσια πανεπιστήμια είναι βαθιά αντιδραστικά και εξαιρετικά ξεπερασμένα.

Αντιδραστικά, γιατί επενδύουν στην αδράνεια της αρχαίας σκουριάς και ξεπερασμένα, γιατί δεν συνομιλούν, πλέον, με κανένα από τα υπάρχοντα ευρωπαϊκά μοντέλα οργάνωσης και λειτουργίας των πανεπιστημίων και γενικότερα της ανώτατης εκπαίδευσης. Το λέω αυτό γιατί πάντα ήταν βαθιά πολιτική μου πεποίθηση ότι η μεταρρύθμιση από μόνη της δεν έχει αυτονόητο περιεχόμενο, αλλά σηματοδοτείται και χαρακτηρίζεται από την κατεύθυνση των αλλαγών που επιχειρεί, από τις δυνάμεις που συνεγείρει και τις δομικές αναδιατάξεις στις οποίες στοχεύει.

Το ζητούμενο σήμερα στο ελληνικό πανεπιστήμιο ήταν και παραμένει εξελικτικά μια προοδευτική μεταρρύθμιση με συναινετικές διαδικασίες στην επίτευξη των αλλαγών και συμφωνημένους πολιτικά, ακαδημαϊκά και κοινωνικά στόχους. Αυτό παραμένει ακόμα σήμερα ζητούμενο.

Ποιος, όμως, είναι ο κύριος προβληματισμός σήμερα για την ενδεχόμενη αναθεωρητική διαδικασία στο άρθρο 16;

Πιστεύω ότι συμφωνούμε όλοι ότι δεν είναι άλλος από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 16 και τον χαρακτηρισμό της παιδείας ως δημόσιου αγαθού. Η κατοχύρωση της δωρεάν παιδείας στην παράγραφο 4. Τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του άρθρου 16, σύμφωνα με την οποία η ανώτατη εκπαίδευση παρέχεται αποκλειστικά από ιδρύματα που αποτελούν νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου με πλήρη αυτοδιοίκηση. Τα ιδρύματα αυτά τελούν υπό την εποπτεία του κράτους, έχουν δικαίωμα να ενισχύονται οικονομικά από αυτό και λειτουργούν σύμφωνα με τους νόμους που αφορούν τους οργανισμούς τους, σε συνδυασμό με την παράγραφο 8, η οποία απαγορεύει τη σύσταση των ανωτάτων σχολών από ιδιώτες.

Πέραν των δύο πρώτων παραγράφων, για το περιεχόμενο των οποίων δεν θεωρώ ότι μπορεί να αντιμετωπίσουμε σοβαρά οποιαδήποτε προοπτική αναθεώρησης του σκληρού πυρήνα τους, οι δύο άλλες βρίσκονται στο επίκεντρο του προβληματισμού για το ενδεχόμενο λειτουργίας μη κρατικών πανεπιστημίων παράλληλα με αυτή της λειτουργίας των δημόσιων πανεπιστημίων.

Δεν έχει ειπωθεί μέχρι τώρα, αλλά θα ήθελα, πιστεύω, να είμαστε όλοι σύμφωνοι ότι μια από τις βασικές αλλαγές που οφείλουμε να προτείνουμε για λόγους στοιχειώδους νομικού πολιτισμού και δημοκρατικής συνταγματικής αντίληψης θα έπρεπε να ήταν η διεύρυνση των φορέων των δικαιωμάτων της δωρεάν παιδείας, ώστε να συμπεριλαμβάνονται όχι μόνο οι Έλληνες πολίτες αλλά και οι Ευρωπαίοι πολίτες και οι υπήκοοι τρίτων χωρών που διαμένουν νόμιμα στην Ελλάδα.

Αυτή η αλλαγή νομίζω ότι βρίσκει όλους σύμφωνους, για να ξεκινήσουμε απ’ αυτή τη βάση.

Επίσης, επί της ουσίας πιστεύω ότι υπό τις σημερινές συνθήκες θα ήταν λανθασμένη η οποιαδήποτε αλλαγή του συνταγματικού καθεστώτος της λειτουργίας των ΑΕΙ ως νομικών προσώπων που τελούν υπό την εποπτεία του κράτους. Και τούτο, όχι μόνο για να προστατευτεί η λειτουργία τους σ’ ένα στενό δημοσιονομικό περιβάλλον, αλλά για να εμπεδωθεί η δημόσια ευθύνη για την υποστήριξη και ανάπτυξη της επιστήμης και της έρευνας στην περίοδο που ζούμε, στην περίοδο της μεταμνημονιακής Ελλάδας.

Η κρατική χρηματοδότηση δεν είναι ο μοναδικός λόγος, αλλά κυρίως η ευθύνη της πολιτείας να παρέχει και να εγγυάται ένα δημόσιο αγαθό, όπως αυτό της παιδείας.

Ένα άλλο καίριο διακύβευμα της όλης συζήτησης είναι η απελευθέρωση του δημόσιου πανεπιστημίου από τον στενό εναγκαλισμό του από το κράτος και το Υπουργείο Παιδείας και η πραγματική εμπέδωση του συνταγματικά κατοχυρωμένου πλήρους αυτοδιοίκητου.

Ας μην ξεγελιούνται όσοι δεν γνωρίζουν τη σημερινή δυναμική των πανεπιστημίων. Αυτή η δυναμική, ιδιαίτερα μέσα από τα χρόνια της κρίσης, έχει ξεπεράσει και σε πολλές περιπτώσεις έχει παρακάμψει την αντίληψη του στενού κρατιστικού ελέγχου για τη λειτουργία των ΑΕΙ. Αυτή η υπέρβαση ήταν όρος επιβίωσης όλα αυτά τα χρόνια, όταν η κρατική χρηματοδότηση συρρικνωνόταν σταθερά και τα δημόσια ΑΕΙ αντλούσαν πολλαπλάσιους πόρους από την ανάπτυξη της επιστημονικής έρευνας και την παραγωγή και απασχόληση ενός εξαιρετικά ικανού επιστημονικού και ερευνητικού προσωπικού.

Τα τελευταία χρόνια υπήρχαν πανεπιστήμια –δεν θα αναφέρω ονομαστικά, αλλά τα γνωρίζετε όλοι, νομίζω- των οποίων η κρατική χρηματοδότηση ήταν 5 ή 6 ή 7 εκατομμύρια, ποσά τα οποία απορροφούνταν αμέσως για ανελαστικές λειτουργικές δαπάνες και η παραγωγή από την έρευνα και την καινοτομία, την ανάπτυξη των προγραμμάτων έρευνας των ίδιων των πανεπιστημίων ξεπερνούσε πολλές φορές τα 30 εκατομμύρια ευρώ τον χρόνο.

Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι απέναντι στην ανάγκη ανάπτυξης των πανεπιστημίων, τα πανεπιστήμια υπερέβησαν όχι μόνο την κρατιστική αντίληψη για τη λειτουργία τους, αλλά βρήκαν τρόπο συνεργασιών, ανάπτυξης της καινοτομίας και της έρευνας.

Στα χρόνια της κρίσης θεωρώ, όπως τουλάχιστον η δική μου εμπειρία έχει διδάξει, ότι τα ΑΕΙ έζησαν, επειδή παρήγαγαν πλούτο και πέτυχαν ανάπτυξη με τους ίδιους άξιους αυτούς ακαδημαϊκούς δασκάλους και ερευνητές, οι οποίοι με τα μέσα που παρείχαν και το Σύνταγμα και το νομοθετικό πλαίσιο ανέπτυξαν την καινοτομία, την έρευνα, έφεραν πόρους στα ιδρύματά τους και τα ιδρύματα μπόρεσαν να προσλαμβάνουν ή να επενδύουν στην έρευνα και την καινοτομία.

Επιπλέον, τα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα θα πρέπει, κατά την άποψή μας, να παραμείνουν υπό τη συνταγματική πρόνοια ως αυτοδιοικούμενα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, διευρύνοντας την κανονιστική τους αρμοδιότητα, όπως ο νόμος μπορεί να προβλέπει. Αυτό σημαίνει να διακοπεί ο ομφάλιος λώρος ή να σπάσει ο ασφυκτικός εναγκαλισμός του Υπουργείου απέναντι στα πανεπιστήμια, του κράτους απέναντι στην τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Επομένως, επειδή ως προς τα παραπάνω υπάρχει, κατά τη γνώμη μου, ανάγκη αναθεώρησης του άρθρου 16, χρειάζεται, πιστεύω, να συζητήσουμε την απελευθέρωση της αναπτυξιακής δυναμικής, κατ’ αρχάς, των δημόσιων ΑΕΙ, καθώς και τη δυνατότητα θέσπισης αυστηρών προϋποθέσεων για τη λειτουργία μη κρατικών ιδρυμάτων ανώτατης εκπαίδευσης.

Να υπενθυμίσουμε ότι στον χώρο των ελληνικών δημόσιων πανεπιστημίων σήμερα δεν υπόκεινται τα πάντα στην κρατική λειτουργία και χρηματοδότηση. Υπάρχουν στα περισσότερα πανεπιστήμια προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών πλήρως αυτοχρηματοδοτούμενα, παρά το γεγονός ότι το Υπουργείο Παιδείας τελευταία προσπάθησε αυτή τη δυνατότητα να τη συρρικνώσει ή να παρέμβει στη λειτουργία των πανεπιστημίων.

Αυτά αλλάζουν. Τα βασικά προγράμματα τα οποία πολλά πανεπιστήμια είχαν αναπτύξει ήταν αυτοχρηματοδοτούμενα ή λειτουργούσαν με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια ως προς τη διαχείρισή τους και αυστηρά ανταγωνιστικά κριτήρια ως προς την ακαδημαϊκή τους ταυτότητα.

Σήμερα, πολλά από αυτά τα ελληνικά αυτοχρηματοδοτούμενα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, ορισμένα εκ των οποίων είναι διεθνή και ευρωπαϊκά ή και διακρατικά, έχουν, επίσης, το χαρακτηριστικό μερικά να διδάσκονται σε άλλη γλώσσα εκτός της ελληνικής, σε ξένη γλώσσα, εφαρμόζοντας συμφωνίες με άλλα ευρωπαϊκά πανεπιστήμια για κοινούς ή για διπλούς τίτλους μεταπτυχιακών σπουδών.

Ας μην ξεχνάμε, επίσης, ότι στις διεθνείς και ευρωπαϊκές συνεργασίες τους τα ελληνικά δημόσια πανεπιστήμια δεν διαχωρίζουν τα ιδρύματα ανάλογα με το αν αυτά είναι δημόσια ή ιδιωτικά, αλλά ανάλογα με την ποιότητα της διδασκαλίας και της έρευνας που παρέχουν και τις επιστημονικές διακρίσεις που έχουν.

Ξέρετε, διεθνή διακρατικά μεταπτυχιακά έχουμε στην Ελλάδα από το 2003, τα οποία λειτουργούσαν και σε ξένη γλώσσα. Ήταν τα πρώτα διπλά μεταπτυχιακά, τα οποία είχαν γίνει τότε με τη Γαλλία.

Στο πλαίσιο αυτό, υπάρχει πεδίο αναθεωρητικής παρέμβασης με πολλαπλές θετικές ακαδημαϊκές, κοινωνικές και οικονομικές επιπτώσεις στο πεδίο της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Μία τέτοια παρέμβαση θα είχε ως αντικείμενο την προσθήκη στην παράγραφο 3 του άρθρου 16, διάταξη σύμφωνα με την οποία τα ελληνικά ιδρύματα ανώτατης εκπαίδευσης έχουν τη δυνατότητα ίδρυσης νομικού προσώπου πανεπιστημιακού δικαίου σε συνεργασία με αναγνωρισμένα και ομοταγή ιδρύματα της αλλοδαπής για την οργάνωση, λειτουργία κύκλων προπτυχιακών ή μεταπτυχιακών σπουδών σε ξένη γλώσσα μετά από άδεια και αξιολόγηση της ΑΔΙΠ, της κανονικής, όχι αυτής την οποία εσείς συγκροτήσατε.

Οι προϋποθέσεις ίδρυσης και λειτουργίας των παραπάνω κύκλων σπουδών θα ορίζονται από τον νόμο. Αυτό μπορεί σήμερα να διαμορφώσει συνθήκες μεγάλης ανάπτυξης με παράλληλους δρόμους εισαγωγής στα υφιστάμενα και στα νέα προγράμματα προπτυχιακών σπουδών με αυτοχρηματοδοτούμενες δυνατότητες, έτσι ώστε τα δημόσια πανεπιστήμια να μπορούν σήμερα να διαμορφώσουν συνθήκες συνεργασίας με άλλα ιδρύματα.

Αν ο στόχος της αναθεώρησης είναι η δημιουργία μιας πολυτυπικής ανώτατης εκπαίδευσης που θα διασφαλίζει προϋποθέσεις ποιότητας και ακαδημαϊκής λειτουργίας στη διδασκαλία και στην έρευνα, όπως αυτές ισχύουν στα σοβαρά αναγνωρισμένα συστήματα, τότε θεωρώ ότι μία τέτοια πρόταση είναι υλοποιήσιμη και απελευθερώνει την εξωστρέφεια και την καινοτομία σε ένα ασφαλές ακαδημαϊκό πανεπιστημιακό περιβάλλον.

Παράλληλα, η αναθεώρηση του άρθρου 16 πρέπει να θέσει υπό την εποπτεία του κράτους, όπως προβλέπει ήδη το άρθρο 16, τη δυνατότητα ίδρυσης και λειτουργίας μη κρατικών πανεπιστημίων με τις ίδιες ακαδημαϊκές προϋποθέσεις που ισχύουν για τα δημόσια πανεπιστήμια, με δημόσιο έλεγχο και πιστοποίηση της ποιότητας των πτυχίων και προγραμμάτων σπουδών, με στόχο την επένδυση στη γνώση και στην καινοτομία.

Για όσους έχουν αμφιβολία, τους προτείνω να κοιτάξουν ποια ελληνικά δημόσια πανεπιστήμια κατέχουν σήμερα ευρωπαϊκές και διεθνείς διακρίσεις στις κατατάξεις, ποιοι Έλληνες πανεπιστημιακοί θεωρούνται ότι καθορίζουν τις διεθνείς επιστημονικές εξελίξεις και με ποιους πόρους υποστηρίχθηκαν αυτές οι ακαδημαϊκές ερευνητικές δράσεις, πόσοι νέοι επιστήμονες κατέφυγαν στο εξωτερικό και διακρίνονται, γιατί το ελληνικό σύστημα παραμένει εγκλωβισμένο στην κρίση, πόσοι Έλληνες φοιτητές πληρώνουν δίδακτρα σε ξένα πανεπιστήμια, ενώ θα μπορούσαν να σπουδάζουν στην Ελλάδα.

Εγώ δεν θα σας φέρω ούτε το παράδειγμα της Κύπρου ούτε το παράδειγμα της Βρετανίας ούτε το παράδειγμα της Ιταλίας ούτε αυτά τα παραδείγματα. Θα σας πω, όμως, ότι δεν ξέρω πόσοι εξ ημών βρίσκουν φυσιολογικό το γεγονός να υπάρχουν φέτος τετρακόσιοι πενήντα εγγεγραμμένοι φοιτητές στα τμήματα του Πανεπιστημίου της Φιλιππούπολης, του Πλόβντιβ, όπου εκεί ακμάζει μία φοιτητική κοινότητα η οποία απλά δεν μπόρεσε να βρει μία θέση στα ελληνικά πανεπιστήμια ή να εισαχθεί με το σύστημα των πανελληνίων εξετάσεων.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Ειδικού Εισηγητή)

Δεν θα χρειαστώ πάνω από ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

Πόσο φυσιολογικό βρίσκουμε να υπάρχουν δομές ελληνόγλωσσων και ελληνικών σπουδών σε πανεπιστήμια της Κύπρου, όπως αυτά των νομικών σχολών, τα οποία και αναγνωρίζονται, ενώ οι ίδιοι οι φοιτητές θα μπορούσαν να βρίσκονται στα ελληνικά πανεπιστήμια;

Πόσο φυσιολογικό βρίσκουμε από το 2013, μεσούσης της κρίσης στην Κύπρο, το μοναδικό πρόγραμμα το οποίο έφερε όλα τα κόμματα στο ίδιο το τραπέζι, ήταν η μετεξέλιξη της Κύπρου σε έναν περιφερειακό, διεθνή, ακαδημαϊκό κόμβο;

Αν όλα αυτά σας φαίνονται φυσιολογικά, τότε, ναι δεν χρειάζεται να αναθεωρήσουμε το άρθρο 16.

Θεωρώ, όμως, ότι αυτά εκφεύγουν της πραγματικότητας και της πραγματικής ζωής. Δεν έχουν καμμία σχέση με την πραγματική ζωή των ανθρώπων, των φοιτητών, των πανεπιστημιακών. Δεν έχουν καμμία σχέση με τη ζωή και τη λειτουργία σήμερα των δημοσίων πανεπιστημίων, των καινοτόμων προγραμμάτων που τα περισσότερα έχουν, των πολλών και σημαντικών πόρων που βρίσκουν από προγράμματα, τα οποία προέρχονται από την ιδιωτική πρωτοβουλία σε πολλά εξ αυτών.

Η εξέλιξη σ’ ένα τέτοιο μοντέλο, σ’ ένα μοντέλο που η χώρα μπορεί να γίνει ένας περιφερειακός, διεθνής, ακαδημαϊκός κόμβος, αν σταματήσουμε να δίνουμε μάχες οπισθοφυλακών, αυτή η εξέλιξη προς αυτό το μοντέλο θεωρώ ότι είναι αναπόδραστη τα επόμενα χρόνια στην Ελλάδα.

Εμείς στο Κίνημα Αλλαγής έχουμε κάνει την επιλογή να πρωταγωνιστήσουμε στη μεγάλη τομή που έχει ανάγκη η παιδεία και η εκπαίδευση, γιατί αυτές έχουν ένα βασικό χαρακτηριστικό για τη μετάβασή μας μετά την κρίση: Η επένδυση στη γνώση είναι η μοναδική επένδυση η οποία μπορεί πραγματικά σήμερα να βγάλει τη χώρα από την κρίση.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Παπαθεοδώρου.

Τον λόγο έχει εκ μέρους των Ανεξαρτήτων Βουλευτών ο Γενικός Εισηγητής κ. Θεοχάρης.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Γενικός Εισηγητής των Ανεξάρτητων Βουλευτών):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, άκουσα προηγουμένως τον κ. Βενιζέλο να επιχειρηματολογεί για τη μη ανάγκη της αλλαγής των άρθρων 4 έως 25, των άρθρων που συζητάμε σήμερα για τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα.

Πώς θα μπορούσε κάποιος να πάει κόντρα σ’ έναν συνταγματολόγο και ειδικά κάποιος, σαν και μένα, μη ειδικός; Και γι’ αυτό, εν γένει, θα πρότεινα κι εγώ μια φειδωλή αναθεώρηση -αν θυμάστε, όσοι θυμάστε, στην πρώτη μου ομιλία είπα και επιχειρηματολόγησα υπέρ της φειδωλής αναθεώρησης - αρκεί να αλλάξει το άρθρο 110 για την αλλαγή του Συντάγματος, ώστε να έχουμε μια πιο ευέλικτη και όχι τόσο δραματική διαδικασία αναθεώρησής του. Μην μπαίνουμε σε αυτού του είδους τις λογικές των αλλαγών, τις οποίες έχουμε ζήσει αυτές τις δεκαετίες.

Παρ’ όλα αυτά, θα ήθελα να πω ορισμένα πράγματα για συγκεκριμένες αλλαγές που δείχνουν ότι σε πολλά σημεία είναι παρωχημένη τουλάχιστον η διατύπωση, αλλά και, νομίζω, η ίδια η σκέψη και η λογική του Συντάγματος.

Θα πω, λοιπόν, για διάφορα άρθρα που, κατά την άποψή μου, σε συγκεκριμένα σημεία θα έπρεπε να αλλάξουν και θα καταλήξω, φυσικά, στο άρθρο 16, στο πιο σημαντικό άρθρο, το οποίο συζητάμε σήμερα.

Για παράδειγμα, στο άρθρο 4 θα μπορούσε να προστεθεί ότι το κράτος μεριμνά για την άρση των ανισοτήτων που υφίστανται στην πράξη, ιδίως σε βάρος των γυναικών.

Τα άρθρα από 11 μέχρι τέλος είναι μεταβατικές διατάξεις που θα έπρεπε να καταργηθούν και δεν έχουν κανένα νόημα ύπαρξης. Εκεί, όμως, στο άρθρο 116 υπάρχει αυτή η φράση. Σας διάβασα ένα εδάφιο που είναι ήδη υπαρκτό στο Σύνταγμά μας. Θα μπορούσε να μεταφερθεί στο άρθρο 4, καταργώντας το άρθρο 16, όπως νομίζω ότι αναφέρει η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας.

Άρθρο 13 παράγραφος 1 σε σχέση με την ελευθερία της θρησκευτικής συνείδησης. Εδώ κάναμε μια συζήτηση όταν συζητήσαμε το άρθρο 3 και φυσικά υπάρχει μια συνάφεια στην αλλαγή του. Θα μπορούσαμε, όμως, να σκεφτούμε και να πούμε να προστεθεί στην παράγραφο 5 ότι ο κάθε πολίτης δικαιούται, με τα ίδια νομικά αποτελέσματα και συνέπειες, να παράσχει διαβεβαίωση, βασιζόμενη σ’ έναν λόγο τιμής με τύπο που θα ορίζεται με νόμο. Ο σεβασμός στη θρησκευτική ελευθερία και στη δυνατότητα κάθε πολίτη να μη δημοσιοποιεί τις θρησκευτικές του πεποιθήσεις δείχνει ότι το κράτος σέβεται τη θρησκεία κάθε πολίτη.

Στο άρθρο 15, νομίζω ότι θα μπορούσαμε την αδειοδότηση πια των ραδιοτηλεοπτικών παρόχων να τη βάλουμε -και από το Σύνταγμα- ότι είναι στην ανεξάρτητη αρχή. Είναι πια ένα κεκτημένο και με τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και με τον τελευταίο νόμο που οφείλουμε να σεβαστούμε.

Στο άρθρο 16, όπως είπα, θα επανέλθω. Όμως, ας αναφέρω όχι το κύριο θέμα συζήτησης, αλλά την παράγραφο 9 περί αθλητισμού. Η διατύπωση «ο αθλητισμός τελεί υπό την προστασία και την ανώτατη εποπτεία του κράτους» ίσως παραείναι υπερβολικός. Αν λέγαμε απλώς ότι το κράτος υποστηρίζει τον αθλητισμό, αλλά και όλοι οι φορείς του αθλητισμού έχουν τις ίδιες νομικές και φορολογικές υποχρεώσεις, όπως κάθε άλλος ιδιώτης, γιατί εκεί βλέπουμε και έχουμε δει πάρα πολλά σκάνδαλα, νομίζω ότι είναι πολύ καλό να υπογραμμιστεί και από το Σύνταγμα για να μην έχουμε ζητήματα αρμοδιότητας περί φορολογικών θεμάτων, τα οποία ξέρετε πολύ καλά ότι σκοτεινές δυνάμεις προσπαθούν να κρυφτούν πίσω από το αυτοδιοίκητο και να μπορέσουν να δημιουργούν τα κυκλώματα που έχουμε δει στο παρελθόν.

Στο άρθρο 17 μιλάει για το δικαίωμα της ιδιοκτησίας. Εδώ πρέπει επιτέλους να προσθέσουμε κάτι ώστε δέσμευση ακινήτου επί σκοπώ απαλλοτρίωσης να μην μπορεί να υπερβαίνει την πενταετία. Έχουμε περιπτώσεις ανθρώπων στους οποίους δεν προχωρά η απαλλοτρίωση, δεσμεύεται το ακίνητο για δεκαετίες, πληρώνουν κάθε χρόνο τους φόρους τους, όπως ΕΝΦΙΑ αυτή την περίοδο, και δεν μπορούν να αξιοποιήσουν το ακίνητο. Είναι βασική αρχή του κράτους δικαίου να μπορέσουμε να προστατεύσουμε αυτούς τους ανθρώπους.

Στο άρθρο 20 μιλάει για το δικαίωμα της δικαστικής προστασίας. Πρέπει επιτέλους να αναγνωριστεί ότι η καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης είναι και αυτή ένα γεγονός φυσικά για το οποίο έχουμε καταδικαστεί επανειλημμένα, αλλά συνιστά αρνησιδικία και συνεπώς θα πρέπει και αυτή να είναι απαξιωμένη.

Συνεπώς θα μπορούσαμε για παράδειγμα να μιλήσουμε για την παραβίαση του εύλογου χρόνου. Να το διαβάσω, όμως, καλύτερα, όπως θα μπορούσε να γραφτεί: «Η απονομή της δικαιοσύνης δεν μπορεί να καθυστερεί σε σημείο που υπονομεύεται η προστασία του δικαιώματος καθώς και ο κοινωνικός και οικονομικός σκοπός των διατάξεων που τον κατοχυρώνουν. Παραβίαση της ως άνω διάταξης μπορεί να θεμελιώσει αξίωση αγωγής κακοδικίας».

Στο άρθρο 21, για την οικογένεια, προφανώς μπορούμε και θα συμφωνήσω με την πρόταση για την καθολική πρόσβαση στην υγεία. Το κοινωνικό κράτος θα πρέπει να είναι πια, στον 21ο αιώνα, ένα καθολικό κοινωνικό κράτος, αλλά να βάλουμε αναφορές στο ΕΣΥ ως αποκλειστικό πάροχο της δημόσιας υγείας νομίζω ότι δεν βοηθάει σε τίποτα. Δεν καταλαβαίνω καν την παραγωγική σκοπιμότητα της προσέγγισης αυτής.

Στο άρθρο 22 έχουμε τα εργασιακά δικαιώματα και ένα πάρα πολύ σημαντικό σημείο. Πρέπει επιτέλους στο άρθρο 22 να μιλήσουμε για τη διαγενεακή δικαιοσύνη. Είμαστε εδώ χάριν του έθνους και το έθνος περιλαμβάνει και όλους όσους είναι αγέννητοι. Δε νοείται να έχουμε ασφαλιστικό σύστημα, στο οποίο προστατεύουμε συνέχεια τα δικαιώματα αυτών που είναι σε σύνταξη, δευτερευόντως τα δικαιώματα αυτών που είναι εργαζόμενοι και χρηματοδοτούν αυτούς που είναι σε σύνταξη και να μην έχουμε καμμία προστασία για τα δικαιώματα αυτών που έχουν γεννηθεί και έρχονται να γίνουν εργαζόμενοι για να στηρίξουν το σύστημα αυτό ή δεν έχουν καν γεννηθεί και θα έρθουν να το υποστούν τελικά ή να το στηρίξουν στις επόμενες γενιές. Δεν είναι παραγωγικό να βάλουμε μέσα διατάξεις, οι οποίες περιγράφουν λεπτομέρειες για το πώς θα είναι η μορφή του ασφαλιστικού συστήματος.

Εξάλλου, όλη η συζήτηση που κάνουμε περί δημόσιου και ιδιωτικού ασφαλιστικού συστήματος είναι παραπλανητική. Στην πραγματικότητα, δεν υπάρχει δημόσιο και ιδιωτικό ασφαλιστικό σύστημα. Υπάρχουν δύο συστήματα, αυτό στο οποίο οι υποχρεώσεις είναι πληρωμένες και αυτό στο οποίο οι υποχρεώσεις είναι απλήρωτες. Επιμένουμε να κρατάμε ένα σύστημα, στο οποίο οι υποχρεώσεις προς τους μελλοντικούς συνταξιούχους είναι απλήρωτες -δεν υπάρχουν τα χρήματα- αντί να έχουμε τουλάχιστον ένα μεικτό σύστημα, όπως έχουν όλες οι ευρωπαϊκές χώρες.

Δεν είναι, όμως, παραγωγικό -κατά την άποψή μου- να πούμε αν θα έχουμε το άλφα ή το βήτα σύστημα. Δεν είναι αυτή δουλειά του Συντάγματος. Η πολιτική αντιπαράθεση είναι για τις εκλογές. Η πολιτική αντιπαράθεση είναι για τον δρόμο πολλές φορές. Η πολιτική αντιπαράθεση, κυρίως, είναι για την Αίθουσα της Ολομέλειας, όχι για τις διατάξεις και τις διατυπώσεις του Συντάγματος.

Βέβαια, θα συμφωνήσω εδώ με την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για τη διασφάλιση της αρχής της ίσης αμοιβής για ίση εργασία. Αυτή με βρίσκει απολύτως σύμφωνο. Δεν είμαι σίγουρος ότι έχετε καταλάβει πλήρως το τι σημαίνει αυτή η πρόταση, το τι επεκτάσεις έχει, όταν δυο άνθρωποι, παράδειγμα ανεξαρτήτως ηλικίας, ανεξαρτήτως κοινωνικών ή άλλων προϋποθέσεων, για την ίδια εργασία πρέπει να αμείβονται με τον ίδιο τρόπο. Όμως, εν πάση περιπτώσει, με βρίσκει σύμφωνο.

Θα ήθελα να πω δυο λόγια για το άρθρο 24, άλλο ένα πολύπαθο άρθρο, άρθρο στο οποίο τα μεγαλύτερα προβλήματα έρχονται όχι από το ίδιο το Σύνταγμα, αλλά από τη μη υλοποίηση των προβλέψεων του Συντάγματος. Για παράδειγμα, υπάρχει συνταγματική πρόβλεψη: «Η σύνταξη Δασολογίου συνιστά υποχρέωση του κράτους». Πού είναι αυτή η υποχρέωση και γιατί δεν την έχουμε κάνει;

Σε κάθε περίπτωση, κατά την άποψή μου, οφείλουμε να μειώσουμε δραστικά το μέγεθος αυτού του άρθρου, καταργώντας, για παράδειγμα, την ερμηνευτική, που είναι εκ του περισσού, αλλά και τις παραγράφους 3, 4, 5 και το μεγαλύτερο μέρος των παραγράφων 2 και 6.

Στο άρθρο 25 η Νέα Δημοκρατία έχει κάνει μια πρόταση για τη διασφάλιση συνθηκών αξιοπρεπούς διαβίωσης όλων των πολιτών. Αυτό επί της αρχής με βρίσκει σύμφωνο. Όμως, πρέπει να προσέξουμε. Όταν η Νέα Δημοκρατία μιλάει για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, πάλι βάζει συγκεκριμένες πολιτικές αποφάσεις. Σήμερα μιλάμε για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα. Σε δέκα χρόνια θα μιλάμε για το καθολικό βασικό εισόδημα, που είναι ένας διαφορετικός τρόπος να στηρίξουμε τους πολίτες. Δεν είναι δυνατόν να απαξιώνουμε το Σύνταγμα, αλλάζοντας διατάξεις ανάλογα με την τεχνολογία ενδεχομένως ή με τις συνθήκες οι οποίες αλλάζουν. Πρέπει να προσέχουμε πάρα πολύ, όταν κάνουμε αυτού του είδους τις προτάσεις.

Ας περάσω τώρα στο πολύ ουσιαστικό, το πιο σημαντικό μέρος της κουβέντας -εξάλλου, είναι αυτό στο οποίο έχει δοθεί μεγαλύτερη έμφαση από τους περισσότερους των ομιλητών- το άρθρο 16 όσον αφορά φυσικά στα πανεπιστήμια. Η καθολική εκπαίδευση -το ξέρετε και εσείς, φυσικά, δεν σας λέω κάτι καινούργιο- είναι η μεγαλύτερη κληρονομιά της Γαλλικής Επανάστασης. Στον 21ο αιώνα ο ριζικός μετασχηματισμός του τρόπου που δίνουμε την τριτοβάθμια εκπαίδευση είναι ουσιαστικά το κλειδί για την αντιμετώπιση όλων των αρνητικών συνεπειών και αλλαγών που έρχονται ή έχουν ήδη έρθει με τις τεχνολογικές επαναστάσεις, τις οποίες ζούμε όλη αυτή την περίοδο και οι οποίες έχουν δημιουργήσει, εκτός από πάρα πολλά θετικά αποτελέσματα και πολλές και γρήγορες αλλαγές.

Ακόμη -το είπα προηγουμένως- το νέο κοινωνικό κράτος θα βασίζεται στην καθολικότητα: Καθολικό βασικό εισόδημα, καθολική πρόσβαση σε υγεία, σε παιδεία, σε ασφάλεια και αυτό πρέπει να ισχύει παντού και στην τριτοβάθμια εκπαίδευση. Άρα η ανάγκη για αλλαγές, κατά την άποψή μου, είναι αδήριτη.

Ας διαβάσω λίγο την παράγραφο 5 ή, αν θέλετε, πριν μπω στην παράγραφο 5, που είναι η πιο ουσιαστική, ας κάνω μια παρένθεση με την παράγραφο 7: «Η επαγγελματική και κάθε άλλη ειδική εκπαίδευση παρέχεται από το κράτος και με σχολές ανώτερης βαθμίδας για χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο από τρία χρόνια, όπως προβλέπεται ειδικότερα από τον νόμο, που ορίζει και τα επαγγελματικά δικαιώματα όσων αποφοιτούν από τις σχολές αυτές».

Τι νόημα έχουν αυτά τα τρία χρόνια; Για ποιον λόγο μπαίνουν; Ξέρετε ποιες είναι οι επιπτώσεις; Ότι έχει στραφεί όλη η σκέψη μας όχι στο είδος του πτυχίου, στην ποιότητα που έχει, όπως έτσι είναι όλες οι μεθοδολογίες αξιολόγησης των κριτηρίων, αν ένα πτυχίο είναι master ή δεν είναι, αλλά εμείς στρεφόμαστε στο πόσα χρόνια έχει. Είναι τέσσερα χρόνια; Είναι bachelor. Είναι πέντε χρόνια; Είναι master. Κανένα κριτήριο για το περιεχόμενό του. Τέσσερα χρόνια μπορεί να βαράω κοπανιστό αέρα και να μην κάνω τίποτα. Αυτό αυτόματα μου δίνει τη δυνατότητα να έχω ένα τέτοιο πτυχίο;

Αν δεν αλλάξουμε τη λογική μας στη λογική της ποιότητας και ασχολούμαστε με τον αριθμό των χρόνων του ενός ή του άλλου πτυχίου, δεν πρόκειται να προχωρήσουμε πουθενά.

Ας διαβάσω τώρα, λοιπόν, την παράγραφο 5, που είναι το άρθρο το οποίο συζητούμε: «H ανώτατη εκπαίδευση παρέχεται αποκλειστικά από ιδρύματα που αποτελούν νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου με πλήρη αυτοδιοίκηση. Τα ιδρύματα αυτά τελούν υπό την εποπτεία του κράτους, έχουν δικαίωμα να ενισχύονται οικονομικά από αυτό και λειτουργούν σύμφωνα με τους νόμους που αφορούν τους οργανισμούς τους. Συγχώνευση ή κατάτμηση ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων μπορεί να γίνει και κατά παρέκκλιση από κάθε αντίθετη διάταξη, όπως ο νόμος ορίζει. Ειδικός νόμος ορίζει όσα αφορούν «τους φοιτητικούς συλλόγους και τη συμμετοχή των σπουδαστών σε αυτούς». Αφήνω στην άκρη το αν πρέπει το Σύνταγμα να λέει ότι ένας νόμος θα πρέπει να ασχολείται με τους φοιτητικούς συλλόγους και οτιδήποτε άλλο.

Αυτό που πρέπει να ξανασκεφτούμε –το ανέφερα και στην πρωτομιλία μου- είναι ποιο είναι το δημόσιο αγαθό. Είναι η νομική μορφή του πανεπιστημίου το δημόσιο αγαθό; Αυτό είναι; Η ανώτατη παιδεία είναι ένα δημόσιο αγαθό. Σε αυτό συμφωνούμε όλοι. Είναι μήπως τα τετραγωνικά του; Να βάλουμε στο Σύνταγμα ότι πρέπει να έχει χώρους πάνω από τρεις χιλιάδες τετραγωνικά μέτρα και τότε θα είναι πανεπιστήμιο;

Δεν είναι αυτό το δημόσιο αγαθό. Το δημόσιο αγαθό είναι η ποιότητα των πτυχίων του. Δεν μπορεί να είναι ευτελή τα πτυχία. Αυτό δεν είναι γραμμένο εδώ. Είναι υποχρέωση του κράτους να διασφαλίζει την ποιότητα των πτυχίων. Αυτό πρέπει να γραφτεί. Αυτό είναι το δημόσιο αγαθό. Το δημόσιο αγαθό είναι η καθολική πρόσβαση όλων των πολιτών, όλων των παιδιών, αναλόγως μόνο της ακαδημαϊκής τους επίδοσης και όχι της οικονομικής κατάστασης των ίδιων ή της οικογένειάς τους. Αυτό πρέπει να διασφαλίσει το κράτος μας. Αυτό –και μόνο αυτό- αρκεί για την παράγραφο 5 του άρθρου 16 και όχι αν θα είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου.

Όμως, ακόμη και για νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου να μιλήσουμε, κάνουμε μια υποκριτική συζήτηση. Όπως ο καθηγητής κ. Φλογαΐτης έχει ήδη αποδείξει, θα μπορούσε το κράτος να ορίσει κριτήρια ποιότητας και ανάπτυξης πανεπιστημιακών προγραμμάτων. Αν εγκριθεί ένα τέτοιο πρόγραμμα ανάπτυξης πανεπιστημίου από ιδιώτη από την Αρχή Διασφάλισης της Ποιότητας, για παράδειγμα, να δημιουργεί, να συστήνει νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου και να το δίνει στον ιδιώτη να το αναπτύξει, σύμφωνα με το πλάνο το οποίο έχει υποβάλει.

Αυτός είναι ο τρόπος που έχει η Τουρκία για όλα τα ιδιωτικά της πανεπιστήμια. Όταν μιλάμε για ιδιωτικά πανεπιστήμια στην Τουρκία, εννοούμε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα οποία αναπτύσσονται έτσι.

Άρα και η Νέα Δημοκρατία θα μπορούσε να υλοποιήσει ιδιωτικά πανεπιστήμια, αν είχε τη δύναμη να το «σπρώξει» στην κοινωνία. Το δέχεται ή δεν το δέχεται η κοινωνία; Αυτό είναι το πολιτικό ζητούμενο. Άρα και ο ΣΥΡΙΖΑ όταν παλεύει για τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, φυσικά κάνει μια μάχη οπισθοφυλακών, η οποία δεν έχει νόημα.

Τέταρτον, προχθές ο συνάδελφος κ. Μαυρωτάς αποδόμησε τις περισσότερες αντιρρήσεις, κατά την άποψή μου, για τα ιδιωτικά πανεπιστήμια. Όμως, ας προσθέσω κι εγώ κάποια ερωτήματα. Το κράτος αφήνει ιδιωτικά σχολεία και βρεφονηπιακούς σταθμούς και το πειράζουν τα πανεπιστήμια; Οι χειρουργικές επεμβάσεις επιτρέπονται από ιδιώτες και δεν επιτρέπεται να διδάσκεται ο διαφορικός λογισμός; Εκεί είναι το πρόβλημα;

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ναι.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Γενικός Εισηγητής των Ανεξάρτητων Βουλευτών):** Κακώς είναι εκεί το πρόβλημα. Ο ΣΥΡΙΖΑ δεν εμπιστεύεται το κράτος ότι έχει τη δύναμη να ελέγξει την ποιότητα ιδιωτών. Εσείς, με το να απαγορεύετε τα ιδιωτικά πανεπιστήμια, λέτε ότι το δημόσιο είναι τόσο απαξιωμένο, που δεν μπορεί ούτε να ελέγξει σωστά ούτε να κάνει τη δουλειά του, αλλά ότι μπορεί συγχρόνως να οργανώσει και να λειτουργήσει πανεπιστήμιο; Αν δεν μπορεί να ελέγξει, δεν μπορεί ούτε καν να οργανώσει. Ο έλεγχος είναι πολύ πιο απλό πράγμα. Είναι το ένα εκατοστό της ανάγκης για το δημόσιο. Είναι υποκριτική όλη αυτή η συζήτηση, κατά την άποψή μου.

Πρέπει, μάλιστα, να μπει και μια γενική αρχή. Δεν είμαι συνταγματολόγος να σας πω σε ποιο άρθρο ακριβώς, αλλά πρέπει να μπει μια γενική αρχή που να λέει ότι όταν οι ιδιώτες και το δημόσιο παρέχουν τις ίδιες υπηρεσίες, αυτές πρέπει να δίνονται με τα ίδια κριτήρια απαραιτήτως. Δεν μπορεί να έχω βρεφονηπιακό σταθμό του δήμου που να βρωμάει και να ζέχνει και στον ιδιώτη να υπάρχουν δεκαπέντε χιλιάδες κριτήρια. Τα ίδια κριτήρια πρέπει να ισχύουν παντού και να είναι απαράβατη αρχή του Συντάγματος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε, κύριε συνάδελφε.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Γενικός Εισηγητής των Ανεξάρτητων Βουλευτών) :** Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε. Έχω τελειώσει στην πραγματικότητα.

Κλείνω λέγοντας δύο λόγια για το τι θα θέλαμε, αλλά και για ποιον λόγο στη θεωρία δεν θα θέλαμε τα ιδιωτικά πανεπιστήμια ή τα μη κερδοσκοπικά επίσης. Όμως, κυρίως εγώ θα αναφερθώ στα ιδιωτικά που είναι, ας πούμε, το πιο σκληρό ζήτημα.

Το πρώτο, λοιπόν, είναι η ποιότητα. Μιλήσαμε γι’ αυτό. Πραγματικά, κατά την άποψή μου, το κράτος πρέπει να έχει τη δυνατότητα να διασφαλίζει την ποιότητα, αλλιώς δεν είναι άξιο του ονόματός του.

Το δεύτερο, που θα μπορούσε κάποιος να πει, είναι ο πληθωρισμός. Θα έρθουν ιδιώτες θα μας αρχίσουν στις διαφημίσεις, θα σπρώχνουν τα παιδιά, ώστε να πάρουν ένα πτυχίο κι έτσι θα μας οδηγήσουν σε αυτόν τον πληθωρισμό που έχουμε σήμερα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τελειώσατε, κύριε Θεοχάρη.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Γενικός Εισηγητής των Ανεξάρτητων Βουλευτών) :** Τελειώνω.

Μα, αυτό το έχουμε ήδη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Δεν το αποφύγαμε με τα δημόσια πανεπιστήμια. Το έχουμε με τα ΙΕΚ, το έχουμε από εδώ, το έχουμε με την Κύπρο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Γενικός Εισηγητής των Ανεξάρτητων Βουλευτών):** Συνεπώς είναι υποκριτικό να συνεχίσουμε να έχουμε μια αντιπαράθεση με όρους του 20ου αιώνα, όταν γύρω μας ο κόσμος έχει ήδη αλλάξει.

Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο Πρόεδρος, ο κ. Παρασκευόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κι εγώ θα πω δυο λόγια για το δημόσιο πανεπιστήμιο, για το άρθρο 16 και, εάν προλάβω, θα σας πω και τρεις δικές μου σκέψεις για μια συμπληρωματική πρόταση.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 16, αυτό το οποίο θα ήθελα να πω εισαγωγικά είναι ότι η συζήτηση γι’ αυτό είναι σε μεγάλο βαθμό κάτω από το κλίμα μιας σύγχυσης, ιδιαίτερα οι παρατηρήσεις, οι οποίες αποβλέπουν στο περιβάλλον και αναφέρονται στο αν υπάρχουν πανεπιστήμια ιδιωτικά στην Ευρώπη, εάν υπάρχουν δημόσια στην Αμερική. Αυτό το οποίο νομίζω ότι πρέπει να προσέξουμε ιδιαίτερα είναι ότι αυτό το οποίο έχει σημασία είναι ποιος ελέγχει το πανεπιστήμιο πολύ περισσότερο και πολύ λιγότερο το ποιο είναι το νομικό πρόσωπο το οποίο το ίδρυσε, εάν είναι το κράτος ή αν είναι οι ιδιώτες.

Αυτό το λέω γιατί; Διότι, εάν προσέξετε, και στην Ευρώπη όλα τα μεγάλα πανεπιστήμια είναι δημόσια. Στην πραγματικότητα, όμως, έχουν μια υπόγεια –φανερή βέβαια- χρηματοδότηση ιδιωτική. Οι επιτροπές ερευνών, τα ινστιτούτα των δημοσίων πανεπιστημίων λειτουργούν με ιδιωτική χρηματοδότηση σε πολύ μεγάλο βαθμό. Τα μεγάλα πανεπιστήμια των Αμερικανών, αυτά δηλαδή της Ανατολικής Ακτής, είναι επισήμως ιδρύματα, δεν είναι κρατικά. Στην πραγματικότητα, όμως, οι χορηγίες, ιδιαίτερα του Υπουργείου Άμυνας, και γενικώς οι δημόσιες χορηγίες προς τα ιδιωτικά πανεπιστήμια στηρίζουν οικονομικά τη λειτουργία τους.

Το θέμα, λοιπόν, δεν είναι το τυπικό, τι αναφέρεται, το θέμα είναι ποιος ελέγχει. Κι αυτό το οποίο σας λέω ακριβώς το είχα διαβάσει πριν από πολλά χρόνια -και το θυμήθηκα τώρα ασχολούμενος με το θέμα- στον Αμάρτια Σεν, τον γνωρίζετε όλοι και ως οικονομολόγο και ως φιλόσοφο βέβαια, με κοινωνική ευαισθησία, ο οποίος στις παραδόσεις του Ντιούι το 1984 έγραφε -και ήταν δημοσιευμένο στον Τύπο το κείμενό του- ότι ο ακαδημαϊκός αυτοπροσδιορισμός, ο οποίος είναι όρος της παραγωγής και της μετάδοσης της γνώσης, προϋποθέτει την ανεξαρτησία του πανεπιστημίου από τον φορέα ο οποίος το ελέγχει. Στη γλώσσα του Αμάρτια Σεν: «agency freedom». Γιατί, εάν δεν υπάρχει «agency freedom», εάν δεν υπάρχει ανεξαρτησία, ελευθερία σε σχέση με τον φορέα ο οποίος ελέγχει το πανεπιστήμιο, τότε το ακαδημαϊκό έργο δεν έχει αποτελεσματικότητα, που είναι η δεύτερη αρχή την οποία εισάγει ως απαραίτητη για τη λειτουργία ενός πανεπιστημίου ανεξαρτήτως άλλων επιθέτων ο Αμάρτια Σεν.

Τώρα, περνώντας στα επιχειρήματα τα οποία πρέπει να πούμε για το θέμα, θα έλεγα πρώτα απ’ όλα το εξής. Σήμερα, το να έχουμε την ανώτατη εκπαίδευση δημόσια, δεν είναι μόνο για τη χώρα μας, αλλά για όλη τη γη, όχι απλώς αναγκαίο, αλλά ζωτικό, γιατί; Διότι εδώ και μερικά χρόνια, η οικουμένη, ο πληθυσμός για πρώτη φορά συνειδητοποιεί την πιθανότητα η Γη να καταστραφεί ή, εάν θέλετε, να αυτοκαταστραφεί. Γιατί; Διότι έχουμε ενδεχομένως την υπερθέρμανση, μπορεί να έχουμε ένα πυρηνικό ατύχημα. Και για πρώτη φορά μπορεί να καταστραφεί όλη η Γη. Ο άνθρωπος έζησε χιλιετίες χωρίς καν στο βάθος της σκέψης του μυαλού του να υπάρχει η πιθανότητα η Γη στο σύνολό της να καταστραφεί. Κι αυτός ο οποίος μπορεί να συμβάλει στην αποτροπή είναι αυτός ο οποίος θα έχει τα εργαλεία γνώσης να δει πού πηγαίνει μια δραστηριότητα, εάν είναι βλαπτική ή εάν δεν είναι, και πώς μπορεί να αντιμετωπισθεί. Επομένως οι γνώσεις αυτή τη στιγμή για την επιβίωση της Γης είναι απολύτως αναγκαίες. Το θέμα είναι ποιος μπορεί να παράσχει αυτές τις γνώσεις. Μόνο αυτός ο οποίος εγγυάται ανιδιοτέλεια. Ο ιδιώτης είναι προτιμότερος εδώ ή το δημόσιο; Δεν υπάρχει αμφιβολία εδώ ότι η ιδιωτική επιχείρηση, αυτή η κερδοσκοπική επιχείρηση, δεν μπορεί να υπερβεί τα συμφέροντα των χρηματοδοτών.

Ο χρηματοδότης δεν μπορεί να χρηματοδοτήσει μια έρευνα που να δείχνει ότι οι δικές του δραστηριότητες είναι επιβλαβείς ή ότι για παράδειγμα τα τεχνολογικά του προϊόντα έχουν επικίνδυνες ακτινοβολίες. Πρέπει να πάψει να τα παράγει και να πάψει να έχει οικονομικές δυνατότητες. Δεν μπορεί να το ζητήσει από το πανεπιστήμιο αυτός ο ιδιώτης, όπως δεν μπορεί να ζητήσει την παραγωγή μιας οικολογικής σκέψης, η οποία θα καταλήξει στο να οριοθετούνται τα κέρδη, επειδή θα χρειάζονται δαπάνες για φίλτρα και για άλλους μηχανισμούς οι οποίοι θα αποκλείουν κάποιους ρύπους.

Πέρα από αυτό, θα έλεγα ότι ο ιδιώτης δεν ενδιαφέρεται ιδιαίτερα ως χορηγός ενός πανεπιστημίου και για την παραγωγή γνώσης η οποία εξίσου ευνοεί και τους οικονομικούς αντιπάλους εξίσου και τα δικά του ενδιαφέροντα. Κατά βάση ενδιαφέρεται για την παραγωγή γνώσης εφαρμογής των δικών του επιχειρήσεων.

Ισχύει αυτό στο δημόσιο; Όχι, βέβαια. Όσοι από εμάς έχουμε περάσει από δημόσιο πανεπιστήμιο ως διδάσκοντες, γνωρίζουμε πολύ καλά ότι ουδέποτε το κράτος, το «κακό» κράτος των νεοφιλελεύθερων μάς υπαγόρευσε τι θα πούμε και τι δεν θα πούμε. Υπάρχουν και πολιτικοί επιστήμονες, οι οποίοι διδάσκουν και αναπτύσσουν και διάφορες διδασκαλίες, οι οποίες είναι κατά του κράτους. Δεν τους ελέγχει ποτέ το δημόσιο-εργοδότης για το τι θα πούνε. Μόνο στο δημόσιο πανεπιστήμιο υπάρχει ελευθερία σκέψης, ελευθερία παραγωγής γνώσης και ελευθερία μετάδοσης γνώσης με την εκπαίδευση.

Δεύτερο που θα ήθελα να πω είναι ότι ένα επιχείρημα είναι ότι το δημόσιο πανεπιστήμιο οδηγεί σε έναν εξισωτισμό, όλοι να μπουν μέσα, και έτσι υποβαθμίζεται ή πνίγεται, αν θέλετε, η αριστεία. Κοιτάξτε, το θέμα της αριστείας βέβαια είναι αρχέγονο, ο Σωκράτης υπό συνθήκες δημοκρατίας αναφερόταν σε αυτό ήδη. Θέλω, όμως, να προσέξουμε λίγο την αριστοτελική προσέγγιση. Τι λέει ο Αριστοτέλης στα «Μεταφυσικά», στο κεφάλαιο Α΄ έλασσον; Ότι ένας άνθρωπος μόνος του δεν μπορεί να βρει την αλήθεια. Όλοι μαζί, πολλοί μαζί, αν συζητήσουν, και αν ο καθένας βάλει το λιθαράκι του, κάπου καταλήγουν. Όλοι το ξέρουμε. Κάνουμε συσκέψεις, κάνουμε συμβούλια και βγαίνουμε με κάποιες καλές απόψεις, τις οποίες μόνοι μας δεν θα μπορούσαμε να φτάσουμε, γιατί δεν έχουμε και διασταύρωση γνώσεων από διάφορες πλευρές. Η επιστήμη λοιπόν χρειάζεται τον ανοικτό διάλογο, τον διάλογο στον οποίο να μπορούν να μετέχουν όσο το δυνατόν περισσότεροι από τον πληθυσμό, χωρίς όρια τα οποία να βάζει η οικονομική κατάσταση ή οτιδήποτε άλλο.

Όταν η γνώση εξαρχής αντιμετωπίζεται ως προνόμιο των αρίστων, τότε αυτή η συνθήκη της παραγωγής γνώσης και αλήθειας αποδυναμώνεται. Δηλαδή η αριστεία είναι αξία βεβαίως, αγαθό, αλλά είναι προϊόν της ανοικτής διαβούλευσης, προϊόν της δημοκρατίας και της ισότητας και όχι αντίπαλός τους. Αυτό διασφαλίζει το δημόσιο πανεπιστήμιο.

Βεβαίως, να πω ότι η αυτοδιοίκηση των πανεπιστημίων είναι λειτουργικά αναγκαία και για την παραγωγή της γνώσης και ως προς τη δημοκρατία, δηλαδή η αυτοδιοίκηση του πανεπιστημίου είναι το εργαλείο το οποίο διασφαλίζει την ώσμωση της αξιοκρατίας, της αριστείας, της καλής κατάρτισης αλλά και των δημοκρατικών κανόνων. Η σύγκλητος είναι ένα όργανο-αριστούργημα επιτρέψτε μου να πω, στο οποίο τα μέλη είναι όλα εκλεγμένα από την αντίστοιχη ειδικότητα, από το αντίστοιχο τμήμα -τα τμήματα βέβαια στέλνουν εκεί τους καλύτερους , δεν θέλουν να τους εκπροσωπεί κάποιος τον οποίο δεν πιστεύουν- και το οποίο, έχοντας ανθρώπους που είναι γνώστες από διάφορες περιοχές, για πανεπιστήμιο πρόκειται, στη συνέχεια με ψήφο, με πλειοψηφία και με όρους εκπροσώπησης όλων των μελών μπορεί να παράγει αποφάσεις και να διαχειρίζεται, να διοικεί την παραγωγή της γνώσης. Αυτό δεν μπορεί να το κάνει ο χώρος της κερδοσκοπίας.

Πρέπει μάλιστα να πω ότι αντιστρόφως, η πολιτική της υπαγωγής του πανεπιστημίου στα ιδιωτικά αγοραία συμφέροντα βλάπτει ακριβώς αυτή τη διαδικασία, διότι ο νεοφιλελευθερισμός, θέλοντας να ανοίξει χώρο στην ιδιωτική ανώτατη εκπαίδευση, σε μεγάλο βαθμό έχει υποθάλψει τη συρρίκνωση των πανεπιστημιακών υποδομών, είτε αυτές είναι εξοπλισμοί είτε είναι φοιτητικές λέσχες είτε είναι φοιτητικές εστίες, και έχει βρει ακριβώς ως πρόσχημα για τη συρρίκνωση αυτών των υποδομών τον θεσμό της αριστείας. Διότι τι λέγεται; Να χορηγούνται όλα αυτά τα προνόμια σε κάποιους ανθρώπους για να βοηθιούνται. Όχι σε όλους όμως, στους άριστους, που σημαίνει να δαπανούμε λίγα χρήματα, να τα προσφέρουμε αυτά μόνο σε λίγους και αυτά που πρώτα προσφέρονταν σε όλους τους φοιτητές, να προσφέρονται σήμερα μόνο στους αρίστους.

Βέβαια, ας μην παραβλέψουμε ότι η αλυσίδα «αριστεία», στη συνέχεια «ευρεσιτεχνία» -γιατί εκεί πηγαίνουμε με τις ερευνητικές πατέντες- «πνευματική ιδιοκτησία» και «αποκλειστική εκμετάλλευση», αυτή η αλυσίδα, η οποία ιδρύεται στον ιδιωτικό χώρο για τα προϊόντα της έρευνας, τροφοδοτεί μεν τα αγοραία κέρδη, αλλά αποκλείει τους λαούς από τις κοινωφελείς γνώσεις.

Πέμπτον, σήμερα οι μη έχοντες είναι πολλοί και τα δίδακτρα θα απέκλειαν πολλούς νέους από τη δυνατότητα να σπουδάσουν. Ο νεοφιλελευθερισμός εδώ προέτεινε ως φάρμακο τα δάνεια, προκειμένου να μπορούν να καταβάλλουν τα δίδακτρα οι φοιτητές, αλλά πλέον έχουν περάσει χρόνια που ξεκίνησε αυτή η πολιτική και όπου ξεκίνησε, έχουμε σήμερα το προϊόν της, που νέοι που ξεκινούν τη σταδιοδρομία τους, όταν πάρουν το πτυχίο τους είναι υπερχρεωμένοι και δεν μπορούν να σταθούν στα πόδια τους ακριβώς διότι πρέπει να πληρώνουν τα χρέη, τα οποία δημιούργησαν προκειμένου να σπουδάσουν.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Θα πω δυο λόγια και μια σκέψη ακόμα. Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι σε δύο λεπτά θα έχω τελειώσει.

Πιστεύω ότι θα ήταν χρήσιμο με το Σύνταγμά μας να συνδεθεί κάπως και μια έννοια, η οποία αποτελεί ένα ελληνικό μόρφωμα. Είναι η έννοια της επιείκειας. Νομίζω ότι πολλές φορές όλοι έχουμε γίνει μάρτυρες ορισμένων δυσκολιών, τις οποίες προκαλεί η ακαμψία των κανόνων. Τώρα τελευταία είδαμε το παράδειγμα με την καθαρίστρια στην οποία επιβλήθηκε μια ποινή, η οποία προφανώς ήταν υπέρογκη. Πολλές φορές έχουν γίνει γνωστά περιστατικά, στα οποία για οφειλές ενός ευρώ ή ενός δέκατου του ευρώ μπορεί κάποιος να μη μπορεί να πάρει φορολογική ενημερότητα ή μπορεί να αντιμετωπίζει μια κατάσχεση. Έχουμε γίνει πολλές φορές μάρτυρες και γίνεται ο ελληνικός πληθυσμός μάρτυρας περιπτώσεων, στις οποίες ο κανόνας, όντας άκαμπτος, γίνεται μη ανθρώπινος και δυσλειτουργεί.

Οι αρχαίοι ημών το είχαν δει. Πάλι τον Αριστοτέλη θα επικαλεστώ. Ο Αριστοτέλης έλεγε ότι ο κανόνας γίνεται με βάση τα γενικώς ισχύοντα, τα γενικώς γνωστά, αλλά σε ειδική περίπτωση μπορεί να μην ταιριάζει και να δυσλειτουργεί. Εκεί πρέπει να τον διορθώνουμε με την επιείκεια. Τι είναι επιείκεια; Είναι το να σταθμίσουμε και τις ιδιομορφίες της περιπτώσεως και να τις κρίνουμε με τα γενικά, τα οποία γνωρίζουμε.

Η έννοια αυτή, αν εισαχθεί στο Σύνταγμα, θα λέει ότι στη χειρότερη περίπτωση δεν θα βλάψει σε τίποτα, απλώς θα μείνει ανεφάρμοστη. Στην καλύτερη περίπτωση, όμως, νομίζω ότι μπορεί να δώσει λύσεις σε πάρα πολλά προβλήματα, να βελτιώσει τις σχέσεις της διοίκησης με τον πολίτη και επίσης μέσω της νομολογίας να οδηγήσει σε μια καλύτερη απονομή δικαιοσύνης. «Βέλτιον δίκαιον» την έλεγε και ο ίδιος ο Αριστοτέλης.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε Παρασκευόπουλε.

Κύριε Μπαλτά, να προηγηθεί ο κ. Χατζηδάκης για να έχουμε την εναλλαγή των ομιλητών, επειδή έχουμε μιλήσει για εναλλαγή;

**ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ:** Mάλιστα, κύριε Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Χατζηδάκη, έχετε τον λόγο για δέκα λεπτά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ τον κ. Μπαλτά, εσάς, κύριε Πρόεδρε αλλά και τον κ. Τζαβάρα που μου έδωσε τη σειρά του.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα μιλήσω για τα κοινωνικά δικαιώματα αφ’ ενός και για το άρθρο 16 αφ’ ετέρου.

Σε σχέση με τα κοινωνικά δικαιώματα, έχουμε κατ’ αρχάς το άρθρο 21, στο οποίο, μεταξύ των προτάσεων του ΣΥΡΙΖΑ, υπάρχει και η προσθήκη στην παράγραφο 7. Η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ λέει: «Βασικά κοινωνικά αγαθά, όπως το νερό και η ηλεκτρική ενέργεια και τα δίκτυα διανομής τους, υπόκεινται σε καθεστώς δημόσιας υπηρεσίας και τελούν σε δημόσιο έλεγχο».

Ερώτημα: Αντιλαμβάνομαι, βεβαίως, τους λόγους που το κάνετε αυτό. Θέλετε να δείξετε το περιβόητο αριστερό πρόσημο, όπως είναι του συρμού.

Την ίδια στιγμή που το κάνετε αυτό, με δική σας υπογραφή, το 51% της ΔΕΗ έχει πάει στο υπερταμείο και στη θυγατρική του, το ΤΑΙΠΕΔ. Προφανώς, κάποια στιγμή θα πάει σε ιδιωτικοποίηση, διότι αυτός είναι ο λόγος. Δεν έχετε βάλει το 51% της ΔΕΗ στο υπερταμείο για να κάνετε μέσα παιδικές χαρές και να πετάνε πεταλούδες. Κάποια στιγμή θα πάει προς αυτή την κατεύθυνση.

Δεν σας κάνει αυτό; Θεωρείτε ότι σας αδικώ. Υπάρχει κάτι άλλο. Εσείς ιδιωτικοποιήσατε το 66% του ΔΕΣΦΑ. Στην ενέργεια είναι και ο ΔΕΣΦΑ. Τι θα κάνετε; Να μας το πείτε. Θα ακυρώσετε την ιδιωτικοποίηση του ΔΕΣΦΑ; Διότι, αν την ακυρώσετε, πρέπει να το πείτε και στον κ. Σταθάκη ο οποίος μόλις την περασμένη Παρασκευή στη Βουλή περηφανευόταν και έλεγε τι ωραία που κάνατε αυτή την ιδιωτικοποίηση. Δεν μπορεί να θέλετε και τα μεν και τα δε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Μα λέει «δημόσιος έλεγχος».

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εάν, κύριε Δουζίνα, λέγοντας «δημόσιο έλεγχο» εννοείτε ότι θα εποπτεύει η ΡΑΕ, χαίρω πολύ, μην το πείτε και καθόλου, διότι η ΡΑΕ, η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας έτσι κι αλλιώς εποπτεύει, όχι μόνο εδώ, αλλά σε όλες τις χώρες της Ευρώπης. Άρα, αυτό που κάνετε, αν αυτό εννοείτε τελικά, είναι μια άσκηση ματαιότητος. Είναι «μηδέν εις το πηλίκον», για να είμαστε συνεννοημένοι.

Βέβαια, «μηδέν εις το πηλίκον» είναι και αυτό που κάνετε στη συνέχεια στο άρθρο 22, για την προστασία της εργασίας και τις συλλογικές συμβάσεις. Το λέω εγώ, ο κακόπιστος; Όχι. Το λέτε εσείς. Διαβάζω από την πρότασή σας, την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για τη συνταγματική Αναθεώρηση στο τέλος της σελίδας 9, μιλώντας για το άρθρο 22:

«Επισημαίνουμε ότι όλοι αυτοί οι κανόνες απορρέουν ήδη ερμηνευτικά από την ισχύουσα διατύπωση της διάταξης». Επομένως τι καινούργιο μας φέρνετε; Έχουμε συζητήσει επί ώρες για την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για τα κοινωνικά δικαιώματα. Στην πρώτη περίπτωση που σας ανέφερα, καθ’ ομολογία του κ. Δουζίνα, μας λέτε ότι θα εξακολουθήσει το αυτονόητο, δηλαδή ο έλεγχος της ΡΑΕ, αυτό που έχουμε και σήμερα. Στη δεύτερη περίπτωση μόνοι σας αυτοακυρώνεστε, διότι στην πρότασή σας λέτε ότι επίσης αυτά που προτείνετε ισχύουν ήδη σήμερα. Χάνουμε την ώρα μας, λέτε εσείς. Λέτε εσείς ότι χάνουμε την ώρα μας με τις προτάσεις τις δικές σας.

Από εκεί και πέρα, έρχομαι και στη δική μας πρόταση για το συγκεκριμένο θέμα, διότι πιστεύω ότι είναι και η μόνη ουσιώδης πρόταση, δηλαδή η πρόταση για τη συνταγματοποίηση του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Διότι όλα τα υπόλοιπα είναι ευχολόγια, είναι αυτό που λέμε «καλύτερα πλούσιοι και υγιείς, παρά πτωχοί και ασθενείς». Αυτή είναι η δική σας πρόταση.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. **Νικόλαος Παρασκευόπουλος**)

Η δική μας πρόταση, που μιλάει για ελάχιστο και εγγυημένο εισόδημα, είναι η μόνη που δίνει ουσιώδη υπόσταση στην κοινωνική πολιτική. Διότι δεν μπορεί να μιλάμε για εγγυημένο εισόδημα, χωρίς αυτό να αντανακλάται σε κάτι στην τσέπη των ασθενέστερων. Το λέει η κοινή λογική.

Εσείς, αντιθέτως, μιλάτε και πάλι γενικόλογα για το αξιοπρεπές επίπεδο διαβίωσης και ισχυρίζεστε ότι το αξιοπρεπές επίπεδο διαβίωσης είναι –περιέργως πώς το λέτε εσείς- κάτι πιο συγκεκριμένο και πιο χρήσιμο και περισσότερο κοινωνικό από τη δική μας πρόταση.

Επειδή το ακούω και το ξανακούω, έψαξα τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Στρασβούργου. Εκεί φαίνεται, λοιπόν, με βάση τη νομολογία του δικαστηρίου ότι το δικαστήριο θεώρησε αξιοπρεπή μισθό ακόμα και έναν μισθό των 150 ευρώ. Άρα, αν θέλετε να υποστηρίξετε αυτό που πράγματι λέτε ότι θέλετε να υποστηρίξετε, τους φτωχούς, σας καλώ να αφήσετε στην άκρη την προσέγγισή σας, διότι δεν τους υπηρετείτε. Οι φτωχοί υπηρετούνται με βάση τη δική μας πρόταση. Τα υπόλοιπα, ο νεοφιλελευθερισμός κ.ο.κ., είναι για να έχουμε να λέμε και διερωτώμαι γιατί δεν τα έχετε βαρεθεί.

Εδώ έχουμε συγκεκριμένες προτάσεις, νομολογία του Δικαστηρίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, συγκεκριμένη πρόταση από τη Νέα Δημοκρατία για τους φτωχούς, παχιά λόγια από τη δική σας πλευρά και νομικώς εσφαλμένη προσέγγιση. Σκεφτείτε τα. Έχουμε καιρό να υιοθετήσετε τη δική μας πρόταση.

Πέραν αυτού, θέλω να μοιραστώ μερικές σκέψεις μαζί σας για το άρθρο 16. Το άρθρο 16 είναι το πιο σημαντικό θέμα της εκπαίδευσης; Λέω ευθέως όχι. Για μένα ειδικά το τελευταίο διάστημα το πιο μεγάλο θέμα της εκπαίδευσης είναι αυτό που έγινε στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο. Όπου ο ντίλερ καθόταν πίσω από τα κάγκελα και πουλούσε ναρκωτικά καλυπτόμενος πίσω από το περιβόητο πανεπιστημιακό άσυλο με απάθεια της Κυβέρνησης. Αυτό είναι το μεγαλύτερο πρόβλημα της τελευταίας περιόδου στην εκπαίδευση και δείχνει και μια αδιαφορία απέναντι στη νέα γενιά, για το πού πάμε, ποιο είναι το παράδειγμα της πολιτικής σε αυτή τη χώρα.

Όμως, εδώ δε συζητάμε το συγκεκριμένο θέμα γιατί δεν υπάρχει ζήτημα προς αντιμετώπιση στο πλαίσιο του Συντάγματος. Συζητάμε το άρθρο 16 γιατί η χώρα έχει αυτόν τον περιορισμό θέσει. Θέλω να μοιραστώ μαζί σας κάποιες σκέψεις.

Η πρώτη είναι μια σκέψη του πρυτάνεως των Ελλήνων συνταγματολόγων Ν.Ν. Σαρίπολος μιλώντας στις εργασίες για τη σύνταξη του Συντάγματος του 1911. Είχε πει: «Ευτυχώς» -τότε- «δεν καθιερώθη εν τω Συντάγματι η αντιεπιστημονική και ανελεύθερος πρότασις του ψηφίσματος της Βουλής της 18ης Φεβρουαρίου 1910, ώστε μόνο το κράτος θα εδικαιούται να διδάσκει τας επιστήμας, τη φιλοσοφία» κ.λπ., «απαγορευομένης της ιδρύσεως πάσης ανωτέρας σχολής ιδιωτικής, παραδείγματος χάριν, ελευθέρας σχολής πολιτικών επιστημών ως εν Παρισίοις κ.ο.κ.». Από το 1911. Οι πραγματικά προοδευτικοί και σοφοί άνθρωποι στην Ελλάδα είχαν αυτή την αντίληψη –υπάρχει αμφιθέατρο Σαριπόλου στη Νομική Σχολή-, αλλά εσείς μπορείτε να το διαστρεβλώσετε και να πείτε ότι η Νέα Δημοκρατία εμπνέεται από το 1911. Έρχομαι, λοιπόν, στο τι γίνεται σήμερα.

Πριν έρθω στο σήμερα, κύριε Μπαλτά, θα κάνω μια στάση στο 2009. Το 2009 κυκλοφόρησε μια μελέτη της UNESCO, την οποία έχω εδώ, που κάνει μια σύγκριση των καθεστώτων εκπαίδευσης σε όλον τον κόσμο και βρίσκει σε ποιες χώρες σε όλη την υφήλιο δεν λειτουργούν ιδιωτικά πανεπιστήμια. Λέει, λοιπόν, στη σελίδα 8 ότι δεν λειτουργούν στα εξής κράτη: Μπουτάν, Κούβα, Λαοκρατική Δημοκρατία της Κορέας και Ελλάδα.

Το 2009, λοιπόν, είχαμε άλλες τρεις χώρες σε όλο τον πλανήτη, στις οποίες απαγορεύονταν τα ιδιωτικά πανεπιστήμια. Έψαξα για να δω τι γίνεται σήμερα γιατί μπορεί να αυξήθηκαν αυτές οι χώρες, να επηρέασαν οι δικές σας ιδέες άλλες χώρες και να σας ακολούθησαν και άλλα κράτη. Βρήκα, λοιπόν, ότι το 2011 ο Κιμ Γιονγκ Ουν στη Βόρειο Κορέα αποφάσισε να φύγει από τη χωρία αυτή των τεσσάρων χωρών και πλέον επιτρέπονται ιδιωτικά πανεπιστήμια και στη Βόρειο Κορέα. Οι Ευαγγελικοί από τις Ηνωμένες Πολιτείες πήγαν και έκαναν πανεπιστήμιο στη Βόρειο Κορέα.

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

Κύριε Πρόεδρε, σας παρακαλώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, κύριοι συνάδελφοι, ησυχία.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Στη συνέχεια το 2014 το ορεινό κράτος που είναι στα Ιμαλάια, το Μπουτάν, αποφάσισε κι αυτό να αλλάξει το Σύνταγμά του, τη νομοθεσία του, και να επιτρέψει και το Μπουτάν ιδιωτικά πανεπιστήμια! Επειδή αμφιβάλλετε σας έχω τη φωτογραφία. Το Μπουτάν το 2014 έκανε αυτό εδώ το ιδιωτικό πανεπιστήμιο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ξέρετε κάποιο καλό ιδιωτικό πανεπιστήμιο στην Ευρώπη;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κατόπιν, το 2016 -το έχω στο κινητό μου και δεν προλαβαίνω τώρα- και η Κούβα επέτρεψε σε αμερικανικά –παρακαλώ- ιδιωτικά πανεπιστήμια να πάνε στην Αβάνα, να συνεργαστούν με τα δικά τους πανεπιστήμια και να κάνουν κοινά προγράμματα σπουδών.

Άρα έμεινε μόνο η Ελλάδα. Μήπως ξέχασα καμμία άλλη χώρα; Είπα να ψάξω και στη Βενεζουέλα. Βρήκα, λοιπόν, μια λίστα με καμμιά δεκαπενταριά-είκοσι ιδιωτικά πανεπιστήμια στη Βενεζουέλα του Μαδούρο.

Ένα, λοιπόν, απλό ερώτημα έχω να σας κάνω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Τι παριστάνετε; Γιατί αυτή η εμμονή; Αισθάνεστε περήφανοι; Έφυγε η Κούβα από τις θέσεις σας, έφυγε η Βόρειος Κορέα από τις θέσεις σας, έφυγε το Μπουτάν από τις θέσεις σας. Δεν υπάρχει κανένα κόμμα στον πλανήτη, στην Ευρώπη τουλάχιστον, που να υποστηρίζει αυτή τη θέση.

Θέλετε εμμονικά να καταδικάζετε τα Ελληνόπουλα να φεύγουν στο εξωτερικό, να αναγνωρίζουμε τα πτυχία τους, αφού πάνε στο εξωτερικό και αφού οι οικογένειές τους ξοδευτούν και στείλουμε συνάλλαγμα στα τέσσερα σημεία του ορίζοντα, για να επιμένετε απλά και μόνο στην εμμονή σας και από εκεί και πέρα να αναγνωρίζετε μόνοι σας στους εαυτούς σας προοδευτικό πρόσημο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, κύριε Χατζηδάκη, να ολοκληρώσετε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ: (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εγώ ειλικρινά δεν τα λέω, γιατί θέλω να κερδίσω κάποιους πολιτικούς πόντους. Το ξέρετε στις δημοσκοπήσεις η θέση αυτή που υποστηρίζουμε εμείς είναι πλειοψηφική. Θέλω ειλικρινά να σας κάνω μια έκκληση. Μην επιμείνετε άλλο. Μην καταδικάζετε τα νέα παιδιά να εξορίζονται στο εξωτερικό. Μην καταδικάζετε τους Έλληνες επιστήμονες να πηγαίνουν να διδάσκουν στην Αμερική, στην Αγγλία γιατί δεν μπορούν να διδάξουν εδώ. Μην ανέχεστε άλλο να είναι η Κύπρος με ψήφο του ΑΚΕΛ, του Κομμουνιστικού Κόμματος της Κύπρου, που πας στα γραφεία του και βλέπεις τον Λένιν και τον Στάλιν....

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Χατζηδάκη, η έκκληση ήταν σαφής. Σας παρακαλώ, ολοκληρώστε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** ... η Κύπρος με συμφωνία όλων των κομμάτων να είναι διεθνές εκπαιδευτικό κέντρο και εμείς εδώ πέρα να παριστάνουμε την τελευταία σοβιετική χώρα του πλανήτη! Ξανασκεφτείτε το. Έχετε καιρό, γιατί αυτό θα είναι μια ακόμα αυταπάτη του κ. Τσίπρα.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ.

Τον λόγο έχει ο κ. Μπαλτάς από το ΣΥΡΙΖΑ.

**ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στον κ. Χατζηδάκη μια λέξη θα έλεγα μόνο σε σχέση με αυτή την υπέροχη διατριβή που έκανε. Μάλλον δεν ξέρει τι θα πει ιδιωτικό πανεπιστήμιο. Το Χάρβαρντ το θεωρείτε ιδιωτικό πανεπιστήμιο; Διότι αν θεωρείτε το Χάρβαρντ ιδιωτικό πανεπιστήμιο θα ήθελα να μου απαντήσετε στο εξής: Από πού εγώ ο σεΐχης τάδε, ο οποίος έρχομαι από οπουδήποτε, πλούσιος, μπορώ να αγοράσω το Χάρβαρντ; Υπάρχει ιδιοκτήτης του Χάρβαρντ; Υπάρχει κέρδος στο Χάρβαρντ;

Στα ιδιωτικά πανεπιστήμια που εξηγήσατε, στη Βόρειο Κορέα, στην Κούβα και σε άλλες έτσι «κακές» χώρες, αυτοί που πήγαν εκεί έχουν δικαίωμα, σύμφωνα με τις νομοθεσίες αυτής της χώρας, να βγάλουν κέρδος προσωπικό; Το αφήνω, λοιπόν, για να το συζητήσουμε αργότερα.

Δεν θέλω να σταθώ σε αυτά που είπατε, γιατί νομίζω ότι δεν είναι πολύ πρόσφορα στη συζήτηση που προσπαθούμε να κάνουμε κατά το δυνατόν σε υψηλό επίπεδο. Θέλω να σταθώ μόνο σε αυτά που είπε πολύ σωστά, κατά τη γνώμη της, η κ. Κεραμέως, παρουσιάζοντας ατόφια την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας σε σχέση με την αναθεώρηση του άρθρου 16.

Ομολογώ ότι τα αισθήματα που μου προξένησε η ακριβής αυτή παρουσίαση της κ. Κεραμέως ήταν μιας μορφής διπλή ανατριχίλα. Η πρώτη είναι ως προς το περιεχόμενο -και θα επανέλθω αμέσως μετά- και η δεύτερη είναι ως προς μια φράση που είπε: αν περάσει αυτή η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, θα δημιουργήσει μια μεταρρυθμιστική βόμβα σε σχέση με τα τεκταινόμενα στην παιδεία στη χώρα μας.

Θέλω να θυμίσω τόσο στην κ. Κεραμέως, και σε όλους, ότι η βόμβα, την οποία περιέγραψε, έχει διέλθει τα ελληνικά πανεπιστήμια και είναι η βόμβα του περίφημου «νόμου Διαμαντοπούλου» που διέλυσε το σύμπαν με τέτοιο τρόπο, ώστε μέχρι να επανέλθουν τα ελληνικά πανεπιστήμια σε μια ομαλή λειτουργία, κατά τα ειωθότα και τα διεθνή πρότυπα, έπρεπε να περάσουν τα χρόνια που πέρασαν από τότε.

Γιατί όλα αυτά; Διότι, εκτός όλων των άλλων, υπάρχει μια προϊούσα φθορά στις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας σε σχέση με το άρθρο 16. Διάβαζα, προετοιμαζόμενος, τα πρακτικά της συνταγματικής Αναθεώρησης του 2007 και του 2008 και εκεί, παραδείγματος χάριν, ο κ. Μητσοτάκης, είπε με μεγάλη σαφήνεια το τι σημαίνει γι’ αυτόν μη κερδοσκοπικό πανεπιστήμιο. Έχει φαίνεται κάποια γνώση συναφώς με το τι συμβαίνει στην Αμερική σε σχέση με αυτά. Τι σημαίνει καταπίστευμα σε σχέση με τα δημόσια πανεπιστήμια και πώς αυτά είναι δημόσια με την έννοια ότι υπηρετούν τον δημόσιο χώρο, υπηρετούν πράγματα σαν αυτά που υπενόησε ο κ. Παρασκευόπουλος προηγουμένως σε σχέση με την ελευθερία της έρευνας, το ανοικτό αποτέλεσμα των ερευνητικών αποτελεσμάτων, τη δημοσιότητα όσων παράγονται εκεί.

Άρα μην μπλέκουμε τα μη εμπλεκόμενα, διότι άλλο το κρατικό, άλλο το δωρεάν, άλλο το ιδιωτικό, άλλο το δημόσιο. Και θέλει μια πολύ μεγάλη κουβέντα για να ξεκαθαρίσουν αυτά τα πράγματα, τα οποία απ’ ό,τι φαίνεται δεν τα έχετε ξεκαθαρίσει.

Κι όχι μόνο δεν τα έχετε ξεκαθαρίσει, αλλά μειώνετε διαρκώς αυτά που λέγατε το 2009 κι έχετε φτάσει αυτή τη στιγμή να λέτε για ιδιωτικά πανεπιστήμια που θα ελέγχονται από μια ανεξάρτητη αρχή. Αυτό, επιτρέψτε μου, είναι κατά μία έννοια προαγωγή του λόμπι των ιδιωτικών κολλεγίων. Δεν είναι τίποτα περισσότερο από αυτό. Δεν εξασφαλίζεται απολύτως τίποτα με αυτό.

Κι έρχομαι σε ένα σημείο που, κυρίως, θα ήθελα να σταθώ σήμερα, το οποίο είναι το εξής. Η τραγικότητα της συζήτησης περί αναθεώρησης του άρθρου 16 –νομίζω ότι το είπε προηγουμένως ο κ. Θεοχάρης και το τόνισε σωστά- είναι μια διαδικασία προϊούσας φθοράς σε ένα άλλο επίπεδο. Δεν συζητάμε καθόλου περί παιδείας, μόρφωσης, καλλιέργειας, κριτικής σκέψης κ.λπ., και συζητάμε μόνο για χρήμα, για ανταγωνισμό μέσω του χρήματος και πώς θα γλιτώνουν οι γονείς λεφτά, στέλνοντας ή μη στέλνοντας τα παιδιά στο εξωτερικό. Ανεξαρτήτως ποιότητος του πτυχίου εκεί που πάνε, όταν πάνε επειδή δεν ήθελαν να συμμετέχουν στις εισαγωγικές εξετάσεις, ενώ το πτυχίο εδώ έχει τουλάχιστον εισαγωγικές εξετάσεις.

Αυτή η προϊούσα φθορά έχει δεύτερο, ας το πούμε, παραπλήρωμα ένα σύνολο εννοιών και λέξεων που θα τις χαρακτήριζα –φαντάζομαι έχετε διαβάσει όλοι το «1984»- με το «Newspeak» του Όργουελ. Δηλαδή, κάποιες εξαιρετικά σημαντικές λέξεις, όπως η λέξη «αριστεία», «αξιολόγηση», «μεταρρύθμιση», «αξιοκρατία» κ.ο.κ. έχουν γλιστρήσει στον νεοφιλελευθερισμό που κυριαρχεί σε λέξεις με το αντίστροφο περιεχόμενο, οι οποίες προσπαθούν να οικειοποιηθούν την παλιά αίγλη αυτών των λέξεων για να τους προσδώσουν ένα τελείως διαφορετικό περιεχόμενο.

Άρα φτάνουμε σε μία παρανοϊκή συζήτηση, κατά την οποία με τη λέξη, παραδείγματος χάριν, «αξιολόγηση» ή με όποια συναφή λέξη θέλετε, όπως «αριστεία», στην οποία θα επανέλθω, δίνουμε οι μισοί το περιεχόμενο που υποτίθεται πως έχουν αυτοί οι όροι ιστορικά και οι άλλοι μισοί το έχουν διαστρεβλώσει έτσι, ώστε να υποτάξουν όλες αυτές τις λέξεις σε λέξεις που αφορούν την αγορά και τον ανταγωνισμό της αγοράς.

Έρχομαι στην περίφημη «αριστεία». Υπό μία έννοια νοιώθω εξαιρετικά υπερήφανος, που στην πρώτη ιστορικά παρέμβασή μου, προσωπικά τουλάχιστον, στη Βουλή, η λέξη «αριστεία» που χρησιμοποίησα με τη φράση -την παρεφθαρμένη απολύτως, κοιτάξτε στα Πρακτικά- ότι δήθεν «η αριστεία είναι ρετσινιά» έχει γίνει κοινός τόπος. Αλλά σήμερα ευτυχώς έχει αντιστραφεί πλήρως το περιεχόμενό της και οι χρήστες της λέξης τη χρησιμοποιούν ειρωνικά απέναντι στους –εντός εισαγωγικών- «αρίστους» που την περιενδύονται περήφανα, για να μας δείξουν ότι όλοι οι υπόλοιποι δεν είναι εξίσου «άριστοι» με εκείνους.

Ας δούμε, λοιπόν, τι σημαίνει αριστεία. Είναι αφιερωμένο ειδικά στον κ. Γεωργιάδη που του αρέσουν πολύ τα αρχαία. Ας πάρουμε τα πράγματα από την αρχή, συνοπτικά και μέχρι παρεξηγήσεως. Η αριστεία, παρ’ αρχαίοις, ήταν συνδεδεμένη με την ανδρεία. Ανδρεία στη μάχη ήταν το απόλυτο συνοδευτικό της λέξης «αριστεία». Η αριστεία με αυτή την έννοια πήγαινε μαζί με την ευγενική καταγωγή, όπως λέει η λέξη. Άρα η αριστεία συνδέονταν με το κάλλιστον γένος, την κληρονομιά ενός ονόματος. Άρα, από εκεί και πέρα, όποιος στη μάχη δεν ήταν εντάξει σε σχέση με την κληρονομιά του ονόματός του, ήταν απολύτως εξοβελιστέος.

Από εκεί και πέρα, η αριστεία δεν ήταν έπαθλο ανταγωνισμού. Μπορεί ο ανταγωνισμός, παραδείγματος χάριν στους Ολυμπιακούς Αγώνες με τον κότινο να είχε τη σημασία του, αλλά ταυτοχρόνως παρ’ αρχαίοις και, όπως είδαμε, με τον Φίλιππο Β΄ τον Μακεδόνα, η συλλογή κότινων -επιτρέψτε μου τον πληθυντικό- σε διάφορα πράγματα, όπως το ότι γέννησε γιο, ότι κέρδισε στους Ολυμπιακούς το άρμα του κ.ο.κ., μπορούσε να συνιστά ύβρη, οπότε έπρεπε να θυσιάσει στους θεούς για να μην υπερβεί αυτή η ύβρις τα δεδομένα της εποχής.

Από εκεί και πέρα –δεύτερο σημείο- η αριστεία μέσω του αραρίσκω είναι συνδεδεμένη με την αρετή. Και όταν μιλάμε για αρετή, ας πάρουμε τα συμφραζόμενά της, παρ’ αρχαίοις πάντα, μεγαλοψυχία, καλλιέργεια της ψυχής κατά Πλάτωνα και κατά Αριστοτέλη, όπως μας είπε προηγουμένως ο κ. Παρασκευόπουλος. Άρα πράγματα που δεν αφορούν πάλι τον ανταγωνισμό. Διάπλαση της ψυχής ήθελε ο Πλάτων εν προκειμένω: μόρφωση και καλλιέργεια.

Και αν θέλετε πάλι ένα ρητό, η εν λόγω επίτευξη σε πρώτο επίπεδο αυτής της καλλιέργειας ήταν ο όρκος των Αθηναίων εφήβων, που μαθαίναμε στο σχολείο κάποτε απέξω, του οποίου οι δύο πρώτοι στίχοι είναι: «Ου καταισχυνώ τα όπλα τα ιερά, ουδ’ εγκαταλείψω τον παραστάτην ότω αν στοιχήσω». Δηλαδή, δεν βεβηλώνω τα όπλα της πόλης και ταυτόχρονα, με την ίδια έμφαση, δεν εγκαταλείπω τον διπλανό, τον σύντροφο, τον παραστάτη, τον συμμαχητή, τον συνάδελφο κ.ο.κ. όσο κι αν μου στοιχίσει προσωπικά. Δηλαδή με αυτή την έννοια η αριστεία, όπως αποτυπώνεται, άριστα βεβαίως, στον όρκο των Αθηναίων εφήβων, είναι πάλι κοινωνική αρετή και όχι προϊόν ανταγωνισμού.

Και τελειώνω.

Πώς διαπλάθεται ο άνθρωπος κατά Πλάτωνα; Πώς φτιάχνεται η ψυχή του, ώστε να μπορεί να αντέξει τα δύσκολα, αυτά που βάζει ο όρκος των Αθηναίων εφήβων;

Εδώ θα μου επιτρέψετε να παραπέμψω στον Πίνδαρο σε μια διάλεκτο λίγο δωρική: «γένοι’, οίος έσσι μαθών», δηλαδή μάθε παιδί μου να γίνεσαι αυτός που είσαι. Βρες δασκάλους που θα σε μάθουν να γίνεσαι αυτός που είσαι, γιατί μόνον αν γίνεις εσύ αυτός που είσαι, μπορείς να προσφέρεις όσα πρέπει να προσφέρεις στον διπλανό σου, στον συνάνθρωπό σου, στον συμμαχητή σου, στην κοινωνία σου.

Και όσον αφορά τους δασκάλους, αυτή πρέπει να είναι και η δική τους αρχή: να διαπλάθουν, δηλαδή τους ανθρώπους, έτσι ώστε ο καθένας και η καθεμιά να αναδείξουν τα δικά τους ταλέντα και να γίνουν αυτοί που είναι και έτσι να προκόψει ολόκληρη η κοινωνία. Και άρα, αν θέλετε να μιλήσουμε για περιεχόμενα σπουδών και για το τι σημαίνει δημόσιο πανεπιστήμιο, να ξαναπάρουμε αυτή την αρχή, να αρχίσουμε από αυτήν. Να δούμε τι θα πει δάσκαλος και σιγά-σιγά να μπούμε στα περιεχόμενα σπουδών, από εκεί στα πτυχία και τον δημόσιο χαρακτήρα τους. Και από εκεί, στα υπόλοιπα δύσκολα τού τι σημαίνει πανεπιστημιακή εκπαίδευση σήμερα.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ και εγώ, κύριε Μπαλτά.

Πριν δώσω τον λόγο στην κ. Κεφαλογιάννη, επιτρέψτε μου μία σκέψη μετά από έναν εξαιρετικό χειριστή και γνώστη της ελληνικής γλώσσας, τον κ. Μπαλτά, δηλαδή σε ανύποπτο χρόνο και χωρίς σύνδεση με κάποιον συγκεκριμένο ομιλητή.

Άκουσα και εδώ για πολλοστή φορά αυτό το «ανεξαρτήτου ηλικίας» αντί του σωστού «ανεξαρτήτως ηλικίας». Γνωρίζουμε όλοι οι παρόντες πόσο καταρτισμένοι είναι οι στενογράφοι μας οι οποίοι κατορθώνουν και ορθογραφικά να αποδίδουν σωστά τη γλώσσα στα κείμενα, κάτι που βλέπουμε. Κάνουν διορθώσεις και μπράβο τους!

Όμως, εν τω μεταξύ, όλος ο κόσμος, ο οποίος παρακολουθεί τις εργασίες της Βουλής από την τηλεόραση, διδάσκεται λάθος τη γλώσσα. Γι’ αυτό, θα έλεγα, όσο μπορούμε, ας σεβόμαστε και ας προσέχουμε τη γλώσσα μας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τασούλα, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Επειδή έχετε απόλυτο δίκιο για το «ανεξαρτήτου» το οποίο είναι «ανεξαρτήτως» ή «ανεξάρτητα», θα ήθελα, με όλο το θάρρος, να κάνω μία μικρή διόρθωση. Είπε ο κ. Μπαλτάς ότι το «ότω αν στοιχίσω» σημαίνει όσο και αν αυτό μου στοιχίσει, ό,τι κι αν πάθω γι’ αυτό, εγώ θα το κάνω.

**ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ:** Όχι, όχι.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Το «ότω αν στοιχίσω» σημαίνει όπου κι αν παραταχθώ, με όποιον και αν με βάλουν δίπλα. Δεν σημαίνει το κόστος της μάχης.

**ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ:** Η ουσία είναι ίδια.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Είναι μία διαφορετική ερμηνεία, αλλά φοβάμαι ότι έκανε ένα μικρό λάθος σε αυτό.

Κατά σύμπτωση, έχω τελειώσει δημόσιο σχολείο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ.

**ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, ζητώ για μισό λεπτό τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μπαλτά, θέλετε κάτι να προσθέσετε;

**ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ:** Ναι, για μισό λεπτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε τον λόγο.

**ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ:** Καταλαβαίνω τον κ. Τασούλα, έχει δίκιο με την έννοια που το λέει, αλλά προφανώς, κατά τη γνώμη μου, η ερμηνεία είναι αυτή, που είπα, δηλαδή το βαθύτερο είναι αυτό. Δεν μπορείς να εγκαταλείψεις τον παραστάτη, όπου και αν στοιχηθείς, με όποιον και αν βρεθείς δίπλα, δηλαδή όσο και αν σου στοιχίσει προσωπικά, γιατί αυτή η στοίχιση μπορεί να είναι η πιο επικίνδυνη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ για τις διευκρινίσεις.

Η κ. Κεφαλογιάννη έχει τον λόγο.

**ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Ειδική Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το Σύνταγμα του 1975 εισήγαγε την πρόβλεψη και την προστασία μιας σειράς ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων και ήταν ιστορική η συνταγματική αποτύπωση της κοινωνικής ανάγκης για δημοκρατική νομιμότητα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των καιρών.

Ένα από τα αξιοσημείωτα της διαδικασίας ήταν ότι κατά την ψήφιση του νέου Καταστατικού Χάρτη, που εδραίωνε τους δημοκρατικούς θεσμούς στη χώρα, απείχαν όλα τα κόμματα της τότε Αντιπολίτευσης.

Ο Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, ο Κωνσταντίνος Τσάτσος, απευθυνόμενος στους αποχωρούντες από την Αίθουσα Βουλευτές της Αντιπολίτευσης, είχε πει «περισσότερο το πείσμα σας κρατεί έξω απ’ αυτή την αίθουσα, παρά η διαφωνία σας στις διατάξεις του Συντάγματος».

Το πλήρωμα του χρόνου εξακολουθεί να επιβεβαιώνει διαρκώς την άποψη του αειμνήστου Κωνσταντίνου Τσάτσου: το πείσμα της αντίδρασης.

Το 2008 το ΠΑΣΟΚ υποχώρησε στις σειρήνες του λαϊκισμού και δεν προχωρήσαμε, όπως θα έπρεπε, στην αναθεώρηση του άρθρου 16. Σήμερα, απέναντι στον ΣΥΡΙΖΑ και όχι στη Νέα Δημοκρατία θυμήθηκε μετά από μία δεκαετία να εκφράσει, σύμφωνα με τα λόγια της Προέδρου του ΚΙΝΑΛ, το κοινωνικό αίτημα για μη κρατικά, μη κερδοσκοπικά πανεπιστήμια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΚΙΝΑΛ, δέκα χρόνια μετά είναι πολύ αργά. Τότε που μπορούσατε, επιλέξατε να χαθεί μια πολύτιμη ευκαιρία για μία ουσιαστική μεταρρύθμιση στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, για την παιδεία, την επιστήμη, τον πολιτισμό, την κοινωνική πρόοδο. Σήμερα, δυστυχώς με τη στάση του ΣΥΡΙΖΑ, χάνεται ακόμη μια ευκαιρία, για να αλλάξουμε σελίδα, να επουλώσουμε την πληγή του 2008, να πάμε την τριτοβάθμια εκπαίδευση ένα βήμα μπροστά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είχα την τιμή και την ευκαιρία να σπουδάσω στη Νομική Σχολή του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών. Είμαι ιδιαίτερα περήφανη γι’ αυτές τις σπουδές μου. Σέβομαι βαθύτατα το δημόσιο πανεπιστήμιο. Πιστεύω ακράδαντα στη δημόσια εκπαίδευση, στην αξία της, στην προσφορά της στην ελληνική κοινωνία. Εάν θέλουμε πραγματικά να την προστατεύσουμε, εάν θέλουμε τα δημόσια πανεπιστήμια να γίνουν ανταγωνιστικά, ισχυρά, με διεθνή ακτινοβολία, με κύρος και αξία, ας τολμήσουμε τη μεγάλη αλλαγή, ας κάνουμε το μεγάλο βήμα προς το μέλλον. Να τολμήσουμε, επιτέλους, να ξεπεράσουμε τους εαυτούς μας, τις ιδεολογικές εμμονές, την καθήλωση στο παρελθόν. Να απαγκιστρωθούμε από το πείσμα της αντίδρασης. Να πάψουμε το παιχνίδι με τα στερεότυπα, τους φόβους και τις ιδεολογικές δεισιδαιμονίες που αναπαράγονται σε αυτή την Αίθουσα.

Όλοι συμφωνούμε ότι η παιδεία αποτελεί θεμελιώδες ανθρωποκεντρικό ιδεώδες, το οποίο η πολιτεία έχει χρέος να προασπίζεται. Ας μην λαϊκίζουμε, λοιπόν, με όρους της δεκαετίας του ’80. Ας μην αναμασάμε τα ίδια τσιτάτα που κρατούν τη χώρα στάσιμη εδώ και πολλά χρόνια. Το λέω αυτό, διότι ο κ. Κατρούγκαλος χαρακτήρισε αντιδραστική την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για το άρθρο 16, υποστηρίζοντας ότι υπονομεύει τη θεσμική υποχρέωση για δωρεάν παιδεία.

Ας πάψουμε, λοιπόν, να ανακυκλώνουμε το παρελθόν, ας τολμήσουμε να αναμετρηθούμε με τις μεγάλες προκλήσεις των καιρών μας. Η Ελλάδα δεν θα ξεκολλήσει ποτέ από τον φαύλο κύκλο της κρίσης αν δεν τολμήσει να κάνει ριζικές αλλαγές, μεγάλες τομές και στον χώρο της παιδείας, αν δεν επενδύσει με σχέδιο και όραμα στην εκπαίδευση. Μια δυναμική, σύγχρονη και πρωτοποριακή τριτοβάθμια εκπαίδευση μπορεί να αποτελέσει ένα ισχυρό όπλο για την ανάκαμψη της χώρας.

Το 2014 κάναμε μία μικρή, αλλά εξόχως συμβολική και σημαντική προσπάθεια. Έχοντας δυναμώσει το συγκριτικό πλεονέκτημα της χώρας στον τομέα του τουρισμού, υποβάλαμε στον τότε Υπουργό Παιδείας κ. Λοβέρδο μια εμπεριστατωμένη εισήγηση για την ίδρυση δύο τμημάτων διοίκησης τουρισμού στο Πανεπιστήμιο Αιγαίου στη Ρόδο και στο Πανεπιστήμιο Κρήτης στο Ρέθυμνο, τετραετούς φοίτησης, για αλλοδαπούς φοιτητές, προερχόμενους από χώρες εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης έναντι διδάκτρων. Ήταν η πρώτη επιτυχής διατύπωση σε νόμο ενός εναλλακτικού μοντέλου λειτουργίας πανεπιστημιακών τμημάτων, το οποίο κατήργησε βέβαια ο ΣΥΡΙΖΑ μετά.

Εμείς αυτό που λέμε είναι ας τολμήσουμε να δράσουμε τώρα ριζικά και αποτελεσματικά και ας τολμήσουμε να συζητήσουμε, να σκεφτούμε, να δράσουμε τουλάχιστον χωρίς παρωπίδες. Ο δημόσιος διάλογος για την παιδεία είναι διαχρονικός, όπως διαχρονική είναι η πολιτική και ακαδημαϊκή κριτική για το θεσμικό πλαίσιο και τις δομές μέσα στα οποία πρέπει να αναπτύσσεται η ελευθερία της διδασκαλίας και της έρευνας. Διότι ο διάλογος αυτός σκοπεύει μεν να λύσει τις υπάρχουσες παθογένειες, αλλά πάνω από όλα, διερευνά το ζήτημα των ορίων της ακαδημαϊκής ελευθερίας και της ελευθερίας της διδασκαλίας, υπέρτατες αξίες που το Σύνταγμα του 1975 προστατεύει ρητώς και αδιαλείπτως.

Θα ήταν, λοιπόν, ωφέλιμο να εξετάσουμε αν οι αξίες αυτές διαφυλάσσονται πλήρως όταν εντάσσονται θεσμικά και αποκλειστικά στους κόλπους του κρατικού παράγοντα. Και φυσικά, να εξετάσουμε κατά πόσο η συνταγματική επιταγή υποχρεωτικής διασύνδεσης της ανώτατης εκπαίδευσης με το κράτος εξακολουθεί να συμβάλλει και σήμερα, όπως διαμορφώνονται οι σύγχρονες κοινωνικές ανάγκες, στην πρόοδο του τόπου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα στο σημείο αυτό να αναφερθώ σε συγκεκριμένες παθογένειες της ανώτατης εκπαίδευσης στη χώρα μας, ξεκινώντας πρώτα από τη διαδικασία εισαγωγής σε αυτά. Το κόστος της παραπαιδείας για μία θέση στο μονοπώλιο των ελληνικών κρατικών πανεπιστημίων είναι το τίμημα για την εισαγωγή στην ανώτατη εκπαίδευση. Ένας από τους λόγους που ακμάζει διαχρονικά η παραπαιδεία είναι ακριβώς το κρατικό μονοπώλιο των ΑΕΙ. Πόσο κοινωνικά δίκαιο είναι αυτό; Καθόλου, απαντώ.

Πολύ εύστοχα, λοιπόν, η αναθεωρητική μας πρόταση, ανταποκρινόμενη στα σύγχρονα κοινωνικά προβλήματα, εισάγει στο άρθρο 4 τη συνταγματική κατοχύρωση της ισότητας ευκαιριών.

Ας έρθουμε τώρα στην περίπτωση των παιδιών εκείνων που ακολούθησαν τον ελληνικό μονόδρομο και δυστυχώς απέτυχαν. Η αποτυχία αυτή οδηγεί μοιραία, λόγω της ισχύουσας κατάστασης, στη μετανάστευση, για εκείνες τις οικογένειες φυσικά που μπορούν να χρηματοδοτήσουν μια τέτοια προοπτική. Δηλαδή έως και την ολοκλήρωση της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, το κράτος επενδύει σε ανθρώπινο κεφάλαιο και στη συνέχεια, μέρος αυτού, εξαναγκάζεται σε φυγή, προκειμένου να μπορέσει να σπουδάσει. Αυτό πόσο σύμφωνο είναι με το αναφαίρετο συνταγματικό δικαίωμα όλων των Ελλήνων στην παιδεία; Πόσο συμφέρον είναι για την πατρίδα μας να επενδύει σε πολίτες που τελικά τρέπονται σε φυγή ελλείψει ευκαιριών; Πόσο συμφέρον είναι να αφήνουμε να φεύγουν οι καλοί επιστήμονες της Ελλάδας, αυτοί που μπορεί να αποτελέσουν το εξαιρετικό διδακτικό προσωπικό για τα πανεπιστήμιά μας, την ατμομηχανή της γνώσης και της ανάπτυξης;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η απουσία ανταγωνισμού στην τριτοβάθμια εκπαίδευση έχει οδηγήσει σε σημαντική έκπτωση της ποιότητας των σπουδών στην Ελλάδα. Ο ανταγωνισμός, υπό την εποπτεία ανεξάρτητης αρχής που θα διασφαλίζει την ποιότητα των σπουδών των μη κρατικών ΑΕΙ, θα δημιουργήσει σίγουρα τις προϋποθέσεις εκείνες, ώστε τα αυτοδιοικούμενα δημόσια πανεπιστήμια να στραφούν σε αναβάθμιση της ποιότητας της παρεχόμενης εκπαίδευσης και της ερευνητικής τους αποστολής.

Τα επιχειρήματα των υποστηρικτών του κρατισμού δεν αρκούν, ώστε να στοιχειοθετηθεί σοβαρά η άποψη περί κινδύνου εμπορευματοποίησης της ακαδημαϊκής έρευνας. Παράλληλα, και λόγω του ανταγωνιστικού περιβάλλοντος, θα εκλείψουν σταδιακά τα φαινόμενα αλλοίωσης του σκοπού της συνταγματικής κατοχύρωσης της ακαδημαϊκής ελευθερίας. Έχουμε πει πολλές φορές ότι η ακαδημαϊκή ελευθερία έχει πλέον δώσει τη θέση της στην ασυδοσία. Τα πανεπιστήμια επί των ημερών σας έχουν μετατραπεί σε κέντρα βίας και ανομίας.

Θεωρούμε πως αυτό αποτελεί ένα καίριο νομικό ζήτημα. Το δικαίωμα των πολιτών στην ασφάλεια μπορεί να μην προβλέπεται ρητώς στο ελληνικό Σύνταγμα, αλλά κατοχυρώνεται εφόσον στο άρθρο 5 παράγραφος 2 προβλέπεται ότι όλοι όσοι βρίσκονται στην ελληνική επικράτεια απολαμβάνουν την απόλυτη προστασία της ζωής. Αυτή την επιταγή του Συντάγματος η Κυβέρνηση δείχνει να την αγνοεί συστηματικά και προφανώς από άποψη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κλείνοντας θα ήθελα να πω δυο λόγια και για το άρθρο 25. Για εμάς, η έννοια της ελευθερίας είναι άμεσα συνυφασμένη με την αλληλεγγύη. Χωρίς αλληλεγγύη δεν υπάρχει κοινωνικό κράτος. Η δημοσιονομική κρίση πολλαπλασίασε τους μη προνομιούχους Έλληνες. Πιστεύουμε, λοιπόν, ότι τώρα όσο ποτέ χρειάζεται να στηρίξουμε συγκεκριμένες αναπτυξιακές πολιτικές με βασικό στόχο την αύξηση της απασχόλησης.

Σύμμαχός μας σε αυτή την προσπάθεια είναι η ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου για ένα νέο, σύγχρονο και αποτελεσματικό κοινωνικό κράτος δικαίου, με δημόσιες πολιτικές που θα δημιουργήσουν ένα πλέγμα προστασίας κατά της φτώχειας και κατά του κοινωνικού αποκλεισμού.

Παράλληλα, ενισχύουμε τις δράσεις εθελοντισμού που ενθαρρύνουν τις προσπάθειες προς όφελος των ευάλωτων πολιτών.

Στην κατεύθυνση αυτή προτείνουμε την αναθεώρηση του άρθρου 25, ώστε το κράτος να μεριμνά για τη διασφάλιση συνθηκών αξιοπρεπούς διαβίωσης όλων των πολιτών μέσω ενός συστήματος ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Η προστασία του δικαιώματος στην αξιοπρεπή διαβίωση σημαίνει προστασία της ανθρώπινης αξιοπρέπειας. Και αυτός είναι ο πυρήνας του οικοδομήματος των σύγχρονων ευρωπαϊκών δημοκρατικών κοινωνιών.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ σας ευχαριστώ, κυρία Κεφαλογιάννη.

Τον λόγο έχει τώρα ο κ. Δουζίνας. Θα ακολουθήσει η ομιλία του κ. Τζαβάρα και, στη συνέχεια, της κ. Αναγνωστοπούλου.

Ορίστε, κύριε Δουζίνα, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν είχα διάθεση να μιλήσω για τα πανεπιστήμια, καθώς δεν ξέρω και πολλά εγώ για τέτοια πράγματα και καλύφθηκα απολύτως από τον κ. Μπαλτά και εσάς, κύριε Πρόεδρε.

Όμως, πρέπει να πω ότι μου έκανε εντύπωση η προχειρότητα των ανθρώπων που για να επιτεθούν στο δημόσιο ελληνικό πανεπιστήμιο χρησιμοποίησαν όλων των ειδών τα επιχειρήματα που ήταν τελείως λάθος.

Η κ. Κεραμέως -προσπάθησα να τη διορθώσω, κύριε Πρόεδρε- είπε ότι πέρυσι, το 2017, έφυγαν τριάντα επτά χιλιάδες τετρακόσιοι Έλληνες φοιτητές να πάνε στο εξωτερικό. Η ΑΔΙΠ, η επιτροπή αυτή, η οποία είχε κάνει την έκθεση, γράφει ότι πέρυσι, το 2017, υπάρχουν τριάντα επτά χιλιάδες τετρακόσιοι πενήντα φοιτητές στο εξωτερικό. Δεν έφυγαν πέρυσι. Ήθελα να το πω αυτό απλώς για να το διορθώσουμε.

Δεύτερον, ο κ. Λοβέρδος, πανεπιστημιακός ο ίδιος, μας είπε ότι το Κέιμπριτζ, η Οξφόρδη, το Χάρβαρντ και το Γέιλ είναι ιδιωτικά πανεπιστήμια.

Φαντάζομαι πως όλοι ξέρετε, γιατί έχετε φίλους στην Αγγλία, ότι δεν υπήρχαν ιδιωτικά πανεπιστήμια. Είχε φτιάξει ένα η Θάτσερ, το Μπάκιγχαμ, και τώρα έχουν φτιαχτεί μερικά τα τελευταία τρία - τέσσερα χρόνια, τα οποία είναι άγνωστα. Γίνεται παραγωγή πτυχίων. Όλα τα βρετανικά πανεπιστήμια είναι δημόσια.

Θα μου πείτε ότι έχουν δίδακτρα. Πότε μπήκαν τα δίδακτρα; Ήμουν στις επιτροπές όταν προσπαθήσαμε να σταματήσουμε την πρακτική αυτή, όταν το 2000, ακριβώς μέσα στη λογική του νεοφιλελευθερισμού, η βρετανική Κυβέρνηση αφαίρεσε από τον προϋπολογισμό, από τα λεφτά, τo block grant που μας έδινε στα πανεπιστήμια, το ένα τρίτο το οποίο ήταν για διδασκαλία.

Έκανε, λοιπόν, μια τεράστια τρύπα στον προϋπολογισμό μας και μας είπε να την καλύψετε με δίδακτρα. Η κυβέρνηση το έκανε. Αυτές οι ιδεολογίες και αυτές οι πολιτικές, τις οποίες υποστηρίζετε, το έκαναν. Και δεν υπάρχει –για να τελειώσω αυτό το θέμα, γιατί δεν θέλω να μιλήσω για το άρθρο 16- ούτε ένα -να μου πείτε ένα, το ρώτησα επανειλημμένως- ευρωπαϊκό ιδιωτικό πανεπιστήμιο, το οποίο βρίσκεται σε οποιοδήποτε κατάταξη, διεθνή ή εσωτερική, ως ένα πανεπιστήμιο πετυχημένο στο αντικείμενό του.

Όμως, εγώ σήμερα θέλω να μιλήσω γενικότερα για ακριβώς αυτό το θέμα των κοινωνικών δικαιωμάτων και νομίζω ότι είναι πολύ σημαντικό ότι έχει υπάρξει γενικά ένα ήρεμο κλίμα σε αυτή τη συζήτηση. Όμως, αυτό δεν σημαίνει καμμία συναίνεση.

Για εμάς, για την Αριστερά, το κοινωνικό κράτος και τα δικαιώματα αποτελούν την καρδιά του οράματος και του προγράμματός μας. Εδώ θα αντιπαρατεθούν η προοδευτική και η συντηρητική αντίληψη για τον 21ο αιώνα.

Η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ λοιπόν ενδυναμώνει μια σειρά κοινωνικών δικαιωμάτων, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια, την εργασία, την κατοχύρωση ενός αξιοπρεπούς επιπέδου διαβίωσης. Διαμετρικά αντίθετα, η Νέα Δημοκρατία τροποποιεί το άρθρο 16 για την ίδρυση ιδιωτικών πανεπιστημίων και επικαθορίζει την κοινωνική της πολιτική με το άρθρο 79, που εισάγει τη δημοσιονομική ισορροπία και το άρθρο 106, που κατοχυρώνει τον ελεύθερο ανταγωνισμό.

Η σιωπή για τα υπόλοιπα είναι εκκωφαντική. Καθώς βγαίνουμε από την τεράστια ανθρωπιστική κρίση, η Αντιπολίτευση όχι μόνο δεν έχει να πει τίποτα για την υποστήριξη του κοινωνικού κράτους, αλλά μας προετοιμάζει για την περαιτέρω σμίκρυνσή του.

Είναι η πρώτη φορά μετά την πτώση του υπαρκτού σοσιαλισμού, που μία ουσιαστική ιδεολογία, ο νεοφιλελευθερισμός, οι ιδιωτικοποιήσεις και η σμίκρυνση του κράτους συνταγματοποιούνται. Έτσι, τα μνημόνια θα γίνουν μόνιμα. Αυτοί που επιτίθενται στην Κυβέρνηση για τον κόφτη που δεν χρησιμοποιήθηκε ποτέ, τον κάνουν συνταγματική επιταγή. Δεν μας εκπλήσσει.

Το σχέδιο Συντάγματος που συνέταξε η επιτροπή, στην οποία συμμετείχαν συνταγματολόγοι που συμβουλεύουν τη Νέα Δημοκρατία, αφαιρεί όλα τα κοινωνικά δικαιώματα, λόγω επιστημονικής ειλικρινείας μάς λένε οι συνταγματολόγοι, αλλά αναγνωρίζει το δικαίωμα στην ανταπεργία. Εδώ βλέπουμε το πραγματικό σχέδιο της Νέας Δημοκρατίας, τον εφιάλτη, τα προλεγόμενα του οποίου υπάρχουν σε αυτή τη συνταγματική πρόθεση.

Για εμάς, τα κοινωνικά δικαιώματα δεν είναι δευτερεύοντα ή παρακατιανά. Δεν αποτελούν δίκτυ ασφαλείας για τους φτωχούς συμπολίτες μας, δηλαδή μια επέκταση της φιλανθρωπίας. Το κοινωνικό κράτος, όπως κατοχυρώθηκε μετά το Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο, ήταν μια παραχώρηση του κεφαλαίου για να δημιουργήσει έναν καπιταλισμό με ανθρώπινο πρόσημο, αλλά ταυτόχρονα μία τεράστια επιτυχία των αριστερών και συνδικαλιστικών οργανώσεων, ένας γάμος ευκαιρίας μεταξύ καπιταλισμού και δημοκρατίας, που συνδυάζει αντίθετους μηχανισμούς διανομής του κοινωνικού πλούτου, από τη μία πλευρά την αγορά και από την άλλη την κοινωνική δικαιοσύνη.

Για τους νεοκλασικούς οικονομολόγους οι τιμές βέβαια και η ιδιοκτησία αποτελούν την πιο δίκαιη διανεμητική αρχή. Για την κοινωνική δικαιοσύνη, όμως, οι βασικές κοινωνικές ανάγκες πρέπει να ικανοποιούνται ανεξάρτητα από την οικονομική επίδραση. Οι διανεμητικές αποφάσεις, επομένως, επηρεάζονται από πολιτικούς και πολιτισμικούς παράγοντες, από ταξικούς αγώνες και λογικές πίστης, σε τελική ανάλυση από τις εκλογές και την πολιτική διαδικασία. Η πολιτική δηλαδή διορθώνει την ανεξέλεγκτη δράση των αγορών και την παντοδυναμία της ιδιοκτησίας.

Όμως, από τη δεκαετία του 1970 το κεφάλαιο άρχισε να σπάει τις αλυσίδες που επέβαλε η δημοκρατία. Με το τέλος του Ψυχρού Πολέμου η φιλελευθεροποίηση του καπιταλισμού απελευθέρωσε την αγοραία από την κοινωνική δικαιοσύνη. Οι κυβερνήσεις δεν ζητούν την αναγνώριση των πολιτών, αλλά την αγάπη των αγορών και των δανειστών. Η κοινωνική δικαιοσύνη υποχωρεί μπροστά στην υποχρέωση ασταμάτητης βελτίωσης της παραγωγικότητας.

Άκουσα πολύ ωραία και την ιστορία των δικαιωμάτων από τον κ. Κατρούγκαλο και θεωρητικά την κ. Χριστοδουλοπούλου. Εγώ, όπως ξέρετε, έχω ασχοληθεί με αυτά τα θέματα. Έχω γράψει τρία βιβλία, μεταφρασμένα σε πολλές γλώσσες. Θέλω, λοιπόν, αυτή τη στιγμή να εστιάσω στη θεωρία και τη φιλοσοφία των δικαιωμάτων και μάλιστα με αναφορές και στον εκλεκτό κ. Τζαβάρα.

Τα κοινωνικά δικαιώματα δεν αποσκοπούν, όπως είπα, στην ανακούφιση της φτώχειας, αλλά στον μετασχηματισμό των κοινωνικών ανισοτήτων, διαχωρίζοντας σταδιακά το πραγματικό από το οικονομικό εισόδημα. Στο κοινωνικό κράτος οι οικονομικές ανισότητες δεν μπορούν να περιορίζουν τις βασικές πλευρές της ανθρώπινης ευημερίας, όπως είναι η υγεία, η παιδεία, η κοινωνική πρόνοια. Η ικανότητα πληρωμής δεν αποτελεί προϋπόθεση για την ικανοποίηση της ανάγκης για ιατρική περίθαλψη ή φοίτηση στα πανεπιστήμια. Αυτή είναι η θεωρητική αρχή των κοινωνικών δικαιωμάτων.

Όμως, η κυρίαρχη φιλελεύθερη άποψη, που γνώρισα στο Λονδίνο της Θάτσερ, μας γυρνάει πίσω με τη Νέα Δημοκρατία σήμερα. Τα δικαιώματα αποτελούν ένα περιορισμένο δίκτυ ασφάλειας από τη φτώχεια, επομένως κατανοούνται ως προνόμια ή ως παροχές που είναι συμβατές με την αρχή της αγοράς. Γι’ αυτό έχουμε τη συνεχή αναφορά στο ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, το οποίο βεβαίως θα κατευθυνθεί στην αγορά, στις ιδιωτικές υπηρεσίες.

Για τους καπιταλιστές πρέπει να υπάρχει αισθητή ποιοτική διαφορά ανάμεσα στις δωρεάν παροχές και τις υπηρεσίες που αυτοί μπορούν να αγοράζουν. Τα δημόσια πανεπιστήμια και νοσοκομεία πρέπει να υπολείπονται σαφώς από τα ιδιωτικά, έτσι ώστε να είναι σαφής και η διαφορά των υπηρεσιών που λαμβάνουν αυτοί που πληρώνουν και αυτοί που τις λαμβάνουν δωρεάν.

Ας τελειώσω, λοιπόν, εξηγώντας ακριβώς ποια είναι η βασική αρχή που βρίσκεται πίσω από τα δικαιώματα. Σύμφωνα με όλες τις κλασικές θεωρίες, τα ατομικά, πολιτικά και κοινωνικά δικαιώματα κατακτήθηκαν μέσα από επαναστάσεις και αγώνες των δημοκρατών και σοσιαλιστών και αποτελούν διαδοχικά κύματα ή γενιές. Τα ατομικά: η Γαλλική Επανάσταση και η Αμερικάνικη. Τα πολιτικά κατακτήθηκαν από τους μεγάλους αγώνες του 19ου αιώνα για την καθολική ψήφο και άλλα δικαιώματα, και βέβαια, τα κοινωνικά μετά τον πόλεμο.

Κάθε γενιά είναι οι τρεις γενιές δικαιωμάτων. Κάθε γενιά αναγνωρίζει μια διαφορετική πλευρά της ιδιότητας του πολίτη, της «πολιτειότητας», όπως έλεγε ο Ελεφάντης: τα ατομικά την αρχή της ελευθερίας, τα πολιτικά τη συμμετοχή και τα κοινωνικά τις υλικές προϋποθέσεις της αυτονομίας. Υπάρχει συνέχεια, δηλαδή. Κάθε κατηγορία δικαιωμάτων περιέχει μια πιο ανεπτυγμένη μορφή ελευθερίας και ισότητας.

Όμως και οι τρεις γενιές δικαιωμάτων θεμελιώνονται βασικά στην αρχή της ισότητας που ανελίσσεται σταδιακά. Υπάρχει ήδη στην ιδέα των ατομικών δικαιωμάτων και συνδέει την ατομική, πολιτική και κοινωνική πλευρά του πολίτη. Βέβαια, η ισότητα των ατομικών δικαιωμάτων είναι τυπική. Για να το εξηγήσω αυτό, όλοι έχουν δικαίωμα στην ιδιοκτησία, αλλά πολύ λίγοι μπορούν να αγοράσουν ένα γιοτ ή να αγοράσουν μια Lamborghini. Αυτή είναι η τυπικότητά τους.

Η δεύτερη γενιά, τα πολιτικά δικαιώματα και οι δημοκρατικοί θεσμοί, επεκτείνουν την ελευθερία, που δεν είναι πια ατομική, αλλά συλλογική. Οι αγώνες για τα δικαιώματα νέων κατηγοριών πολιτών ή για να επεκταθεί ο χώρος εφαρμογής των υπαρχόντων μπαίνουν στο κέντρο της πολιτικής αντιπαράθεσης. Η προοδευτική πολιτική εισάγει τα κοινωνικά δικαιώματα για να αμφισβητήσει την τυπική ελευθερία του καπιταλισμού και την ισότητα ευκαιριών που ακούσαμε, εξασφαλίζοντας τις υλικές συνθήκες άσκησης της ελευθερίας. Η αριστερή κυβέρνηση δυναμώνει το κοινωνικό κράτος για να αμφισβητήσει την κοινωνική εξουσία. Τα κοινωνικά δικαιώματα, επομένως, δεν είναι λιγότερο σημαντικά από τα ατομικά ή τα πολιτικά. Είναι πιο σημαντικά, γιατί κατάγονται από μια πιο ανεπτυγμένη αρχή δικαιοσύνης, που περιέχεται, εν σπέρματι βέβαια, στα ατομικά δικαιώματα, αλλά δεν έχει αναπτυχθεί πλήρως.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Αναπληρωτή Γενικού Εισηγητή)

Ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε και τελειώνω.

Ο πολιτικώς φιλελεύθερος θα μπορούσε να είναι σε αυτή την άποψη, διότι βέβαια αυτή η άποψη κτυπάει τον καπιταλισμό. Διότι ο φιλελευθερισμός σε αυτό το σημείο δεν είναι μαζί με τον καπιταλισμό.

Επομένως τα κοινωνικά δικαιώματα δίνουν θεσμική μορφή στην αλληλεγγύη, ενώ η αλληλεγγύη για την οποία μας μιλάει η Νέα Δημοκρατία είναι ο εθελοντισμός, η φιλανθρωπία, ο κόσμος να βοηθάει αυτούς τους ενδεείς ανθρώπους, όπως μας λένε. Η συνταγματοποίηση δημιουργεί πολιτειακή δέσμευση για την εδραίωσή της. Η συνταγματικά νομοθετημένη αλληλεγγύη, που επεκτείνουμε σήμερα, εισάγει μια αξιωματική μη διαπραγματεύσιμη αρχή.

Βέβαια, θα ήταν υπερβολή να πιστέψει κανένας ότι ο κοινωνικός συνταγματισμός μπορεί να επιλύσει την αντίφαση μεταξύ δημοκρατίας και καπιταλισμού. Αυτό δεν θα γίνει. Εν τούτοις, η δημοκρατία μπορεί να μας προστατεύει από τις υπερβολές του καπιταλισμού, να επιβάλλει τον εκδημοκρατισμό της κοινωνίας και να αναγνωρίζει τον ρόλο της ηθικής στη λειτουργία της.

Τα δύο σχέδια αναθεώρησης που έχουμε μπροστά μας είναι αντίθετα, όπως είναι αντίθετη και η ιδιότητα του πολίτη με τον νεοφιλελεύθερο καπιταλισμό. Από την πλευρά του κεφαλαίου η αντίθεση λύνεται με την αποδυνάμωση της δημοκρατίας. Για μας, η συνταγματοποίηση των κοινωνικών δικαιωμάτων αποτελεί τμήμα του σταδιακού κοινωνικού μετασχηματισμού προς την ισότητα και τη δημοκρατία. Τα κοινωνικά δικαιώματα υλοποιούν την ίδια αρχή με τα ατομικά δικαιώματα, την ελευθερία ως αυτονομία και χρησιμοποιούν τα πολιτικά δικαιώματα, την πολιτική συμμετοχή για να περιορίσουν τις αδικίες του καπιταλισμού.

Με τη συνταγματική μας πρόταση ξεκινάμε ένα μακρύ ταξίδι προς τον ορίζοντα της ισότητας και της δημοκρατίας.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ και εγώ, κύριε Δουζίνα.

Επιτέλους, κύριε Τζαβάρα, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ήταν ενδιαφέρουσα η ομιλία του κ. Δουζίνα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και η δική σας θα είναι.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας)::** Πόσοι είναι ακόμα να μιλήσουν, κύριε Πρόεδρε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πόσοι είναι ακόμη; Είναι αρκετοί ομιλητές. Εσείς, πάντως, νομίζω ότι είστε ο μεθεπόμενος.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Πόσοι είναι τελικά; Δεν ακούσαμε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι δώδεκα ομιλητές ακόμη. Τους μέτρησε ο κύριος Αντιπρόεδρος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Έχουμε και τις δευτερολογίες μετά.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Τζαβάρα, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Νομίζω πράγματι ότι αυτή η επιτροπή εξελίσσεται σε μία όαση προβληματισμού, αντιθέτων αντιλήψεων και απόψεων και αυτό πράγματι νομίζω ότι καταξιώνει την κοινοβουλευτική διαδικασία.

Γι’ αυτό, κατά σειρά θα ξεκινήσω πρώτα από τον κ. Μπαλτά, ο οποίος στην προσπάθειά του, βέβαια, να επιστρατεύσει επιχειρήματα για το πώς η Αριστερά αντιλαμβάνεται την αριστεία, ξέχασε το σπουδαιότερο, αυτό που προφανώς δεν βολεύει, γιατί δεν μας ενδιαφέρει γενικώς η αριστεία ως σημασία. Αυτό που μας ενδιαφέρει, όταν μιλάμε για το άρθρο 16, είναι η αριστεία μέσα στο πεδίο της εκπαίδευσης, δηλαδή η αριστεία μέσα στον χώρο των κοινωνικών σχέσεων που σκοπό έχουν την αναπαραγωγή είτε της κυρίαρχης ιδεολογίας είτε των τρόπων είτε των θεσμών.

Ο Πιερ Μπουρντιέ από τα τέλη του ’60 και στις αρχές του ’70 τουλάχιστον μας παρέδωσε πολύ συγκεκριμένα και πολύ ασφαλή πορίσματα μετά από μία μεγάλη έρευνα που έκανε. Απ’ αυτά, λοιπόν, τα πορίσματα, σήμερα είμαστε σε θέση να πούμε για την αριστεία ότι η αριστεία είναι η δύναμη που έχει ο φορέας της να μετατρέπει τις εχθρικές κοινωνικές αντιθέσεις σε θετικές γι’ αυτόν διακρίσεις.

Αν υπάρχει, λοιπόν, κάτι που είναι σημαντικό, αν υπάρχει κάτι για το οποίο αξίζει να κάνουμε αναφορά και να ενισχύουμε την αριστεία, είναι αυτός ακριβώς ο ρόλος που παίζει η αριστεία και αυτό ακριβώς είναι που προκύπτει στη βιβλιογραφία.

Εσείς, κύριε Μπαλτά, νομίζω ότι είστε και εγκρατής και σοβαρός και πολύ μορφωμένος που αντιληφθήκατε το επιχείρημά μου.

Άρα, εμείς γι’ αυτή την αριστεία παλεύουμε, δηλαδή τη δυνατότητα που έχει κάποιος που δεν ανήκει στην κοινωνική και οικονομική ελίτ ή που δεν ανήκει στις άλλες κοινωνικές ομάδες που έχουν αριστοκρατικό ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο καταγωγής, αυτός ο νέος που ξεκινά από το χωριό του ή την κωμόπολή του, που είναι μικροαστός, που είναι απόγονος αγροτών, που είναι απόγονος μικροεπαγγελματιών, μέσω της αριστείας ακριβώς να κατισχύσει όλων αυτών των εχθρικών καταστάσεων που αντιμετωπίζει μέσα στο σύστημα αναπαραγωγής που ισχύει στην εκπαίδευση.

Τώρα, θα ήθελα να αναφερθώ στα όσα μας είπε ο εκλεκτός κ. Δουζίνας, σε συνδυασμό βέβαια πάλι και με τον κ. Μπαλτά.

Κύριε Μπαλτά, νομίζω ότι κάνατε ένα λάθος. Αναφερθήκατε με μια πολύ ευφυή αποστροφή του λόγου σας στα λεξιλογικά χαρακτηριστικά που έχει ο λόγος της Νέας Δημοκρατίας και αυτά τα χρησιμοποιήσατε για να θεμελιώσετε το επιχείρημα ότι αυτά αποτελούν μία νέα γλώσσα με την «οργουελική» της έννοια.

Ε, λοιπόν, εγώ θα σας δώσω ένα παράδειγμα τώρα, από το οποίο πιστεύω, επειδή είστε καλόπιστος, ότι θα ανασκευάσετε πλήρως αυτό το επιχείρημά σας. Πρώτον, υπάρχει ένας τρόπος με τον οποίο χρησιμοποιείτε, όπως και ο κ. Δουζίνας, τη λέξη «νεοφιλελευθερισμός». Μάλιστα, το αποδίδετε αυτό στη Νέα Δημοκρατία στις εκφράσεις για τη «συνταγματοποίηση του νεοφιλελευθερισμού», για τη «νεοφιλελεύθερη ιδεολογία» την οποία την έχει η Νέα Δημοκρατία και τη λανσάρει στον κόσμο ή για τον «νεοεφιλελεύθερο καπιταλισμό», όπως άκουσα την έκφραση αυτή από τον κ. Δουζίνα.

Κύριε Δουζίνα, για να είμαστε σαφείς, θα πρέπει να κάνουμε μία γενεαλογία της λέξης «νεοφιλελευθερισμός» και πιστεύω, επειδή πράγματι είστε καλόπιστος και ειλικρινής, ότι θα ακολουθήσετε τον συλλογισμό μου.

Πρώτον, κατ’ αρχάς μετά το 1990 δεν αυτοπροσδιορίζεται κανένα πολιτικό κόμμα -όχι μόνο σε εμάς, αλλά πιστεύω και σε όλη την Ευρώπη- ως «νεοφιλελεύθερο», γιατί ο «νεοφιλελευθερισμός» στον χώρο των πραγματικά φιλελευθέρων ιδεολογιών δεν έχει ως όρος καμμία διακριτική αξία, γιατί αυτός είναι ένας όρος που τον έχουν διαμορφώσει, τον έχουν διαπλάσει τα μαρξιστικά κόμματα και τον αποδίδουν ως σκιάχτρο εναντίον των αντιπάλων τους κυρίως όταν έχουν ένδεια επιχειρημάτων, επί της ουσίας, κατά του φιλελευθερισμού.

Όμως και αν κάνουμε μια ιστορική αναδρομή, για πρώτη φορά η έννοια του «νεοφιλελευθερισμού» διαπλάσθηκε και συζητήθηκε σε ένα πολύ σημαντικό συνέδριο που έγινε το 1938 στο Παρίσι προς τιμήν του Γουόλτερ Λίπμαν, όπου εκεί, μετά τη μεγάλη ύφεση του τέλους της δεκαετίας του 1920, είχε αρχίσει να δημιουργείται η ανάγκη για έναν τρίτο δρόμο, έναν δρόμο που θα κινείται ανάμεσα στον φιλελευθερισμό του laissez faire που οδήγησε στη μεγάλη ύφεση, στο κραχ του 1928 - 1929, και από την άλλη μεριά απέναντι στην κεντρικά διευθυνόμενη οικονομία. Kαι εκεί, λοιπόν, εμφανίστηκε και διαπλάσθηκε η έννοια του τρίτου δρόμου, του δρόμου που ουσιαστικά ήταν η σοσιαλδημοκρατία -θα λέγαμε τότε- με αυτούς τους όρους, χονδρικά. Όχι ότι ήταν σοσιαλδημοκράτες αυτοί που εισηγήθηκαν τον όρο αυτό, αλλά μίλησαν για πρώτη φορά για την κοινωνική οικονομία της αγοράς, δηλαδή για την αγορά που θα εξακολουθεί να είναι ο τόπος της ελευθερίας των συναλλαγών, των ανταλλαγών, των αξιών, της διακίνησης και της ανταλλαγής των αξιών, του καθορισμού των αξιών, αλλά κάτω από μία υπέρτατη ρυθμιστική αρχή, που είναι το κράτος δικαίου.

Σε αυτό πιστεύουμε εμείς, και εξακολουθούμε να το πιστεύουμε. Και αυτό δεν είναι νεοφιλελευθερισμός προς ντροπήν, αλλά είναι νεοφιλελευθερισμός όπως ακριβώς τον είχε πλάσει και τον είχε διδάξει ο Μισέλ Φουκώ το 1978, όταν στα μαθήματά του στο College de France, με τη «Γέννηση της Βιοπολιτικής», με τις λέξεις που σας είπα, αναφερόταν στον νεοφιλελευθερισμό.

Και το 1981 στην Αμερική έχουμε ένα άλλο κίνημα αριστερό νεοφιλελευθερισμού με τα δύο περιοδικά «WASHINGTON MONTHLY» και «NEW REPUBLIC» που εκεί με τον Πίτερς, τον δημοσιογράφο, δημιουργήθηκε το μανιφέστο του νεοφιλελευθερισμού. Ξεκινώντας όμως η μαρξιστική Αριστερά από μία σκόπιμη σύγχυση -είναι αυτό που λέμε «η δημιουργική ερμηνεία δεδομένων», τα οποία τα κάνουμε κατά τέτοιον τρόπο ώστε να μας βολεύουν- και αυτή η δημιουργική σύγχυση προκλήθηκε όταν από μία ομάδα Χιλιανών οικονομολόγων που δίδασκαν στο Σικάγο, επί της κυβερνήσεως του αλήστου μνήμης δικτάτορα Πινοσέτ στη Χιλή, δημιουργήθηκε το κίνημα των Chicago Boys, αυτούς τους οποίους ανακάλεσε ο Πινοσέτ και τους πήγε πίσω στη Χιλή για να του φτιάξουν το πρόγραμμα. Από εκεί λοιπόν συνδέθηκε ο νεοφιλελευθερισμός για την μαρξιστική Αριστερά με όλα αυτά τα σημερινά «μαύρα» -και για εμάς αποκρουστικά πραγματικά- χαρακτηριστικά, τα οποία δεν έχουν καμμία σχέση με την ιδεολογία της Νέας Δημοκρατίας, η οποία είναι φιλελεύθερη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Τον Χάγιεκ ξεχάσατε…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Αφήστε τον Χάγιεκ. Θα τα πείτε όταν έλθει η ώρα σας.

Είπε τώρα η κ. Χριστοδουλοπούλου ότι μετά τον πόλεμο έγιναν όλα, μετά τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο άρχισαν να σκέφτονται οι κοινωνίες για τα δικαιώματα. Μα, επιτέλους, εάν φτάσουμε και μέχρι αυτού του σημείου να μας λέει η Αριστερά ότι μετά τον πόλεμο ανακάλυψε τα δικαιώματα -πολύ καλά κάνει και μπράβο της-, ο ηθικός φιλελευθερισμός, όπως λέγεται, είναι υπόθεση της Αριστεράς, αλλά αυτή την Αριστερά…

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Οι εξουσίες το ανακάλυψαν. Είχε προηγηθεί η Ρώσικη Επανάσταση. Τα έχετε μπερδέψει. Να ακούτε τι λέμε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μη με διακόπτετε. Όταν έλθει η σειρά σας, να μου απαντήσετε.

Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ να αφαιρεθεί ο χρόνος της διακοπής.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, βεβαίως, κύριε Τζαβάρα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Συνέβη λοιπόν το εξής. Η Αριστερά, αφού ασώτευσε, όσον αφορά την υποστήριξη των δικαιωμάτων στον Μεσοπόλεμο, και αφού ήδη από το 1881 πρώτος ο Βίσμαρκ έκανε σύστημα κοινωνικής ασφάλισης, στη συνέχεια για την αντιμετώπιση του μεγάλου κραχ του 1928 ο Φράνκλιν Ρούσβελτ έκανε το Social Security Act, με το οποίο για πρώτη φορά έχουμε ένα ολοκληρωμένο σύστημα προστασίας όλων των αδυνάμων, φτάσαμε στην Αγγλία με το πλάνο Μπέβεριτζ το 1942 να έχουν κωδικοποιηθεί όλα τα δικαιώματα που αφορούν δικαιώματα για παροχή από το κράτος των συγκεκριμένων κοινωνικών υπηρεσιών δωρεάν.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Ειδικού Εισηγητή)

Τώρα πάμε να δούμε τα άλλα ατομικά δικαιώματα. Είναι γνωστό, βέβαια, και στα παιδιά που πηγαίνουν στο δημοτικό ότι για πρώτη φορά μιλάμε για τη Magna Carta το 1215. Δεν υπήρχε τότε Αριστερά. Στη συνέχεια, το 1679 έχουμε το Habeas Corpus. Ούτε τότε υπήρχε Αριστερά.

Υπάρχει, όμως, σήμερα Αριστερά εδώ, στην Ελλάδα, που για πρώτη φορά -και το ξέρει η κ. Χριστοδουλοπούλου και είναι ντροπή για όλους εμάς- υπάρχουν Έλληνες πολίτες που χωρίς καμμία κατηγορία πλέον, κρατούνται. Αυτό ακριβώς έρχεται να μας πει ότι υπάρχουν εκκρεμή ζητήματα όσον αφορά την εφαρμογή των ατομικών δικαιωμάτων στην Ελλάδα. Ως προς τις διακηρύξεις δεν θα βρείτε διαφωνίες. Ως προς τους συμβολισμούς επίσης, πλην όμως πρέπει να ξέρετε ότι συμβολισμός σημαίνει το σημείο που παύει να λειτουργεί η σκέψη, γιατί ο συμβολισμός είναι μια οικονομία, την οποία χρησιμοποιούμε για ευκολία -βλέπε «μαύρο» στην ΕΡΤ που λέγαμε παλιά και δεν συμμαζεύεται- για να μπορέσουμε να περάσουμε απέναντι αυτό το «σκιάχτρο» που θέλουμε, δηλαδή τη διαβολή απέναντι στον αντίπαλό μας.

Και όμως, υπάρχει περιθώριο να συνεννοηθούμε, κύριε Δουζίνα. Επειδή σας διαβάζω και σας παρακολουθώ, πράγματι το ερώτημα που θέσατε, «τι θα έλεγε ο Μαρξ αν ζούσε σήμερα», έχει απαντηθεί από τον Ντεριντά, ο οποίος λέει «πώς είναι δυνατόν να επιστρέφει κάποιος εδώ, όταν ο χρόνος του έχει ήδη παρέλθει;». Μοιραία, λοιπόν, θα μιλήσουμε για τα φαντάσματα του Μαρξ. Όμως, πέρα από το «σκιάχτρο» του νεοφιλελευθερισμού, αλλά και πέρα από τα «σκιάχτρα» του Μαρξ ή τα «φαντάσματά» του, είναι πράγματι ένας πολύ μεγάλος σοφός που σήμερα είναι ζωντανός μέσω της κληρονομιάς του, δηλαδή μέσω αυτού που αξίζει να διατηρηθεί. Αυτό σημαίνει κληρονομιά, το να ζεις όταν έχεις πια πεθάνει.

Πράγματι σε όλη αυτή την ιστορία για τα δικαιώματα η Αριστερά δεν είχε καμμία συμμετοχή. Τον Μεσοπόλεμο, παραδείγματος χάριν, που άνθιζαν υπό το κράτος των ιδεών του Κέινς –δεν χρειάζεται να κάνω μεγάλες αναλύσεις, τα ξέρετε καλύτερα από εμένα- τότε που άνθιζαν όλες αυτές οι αντιλήψεις για την υποχρέωση του κράτους να φροντίζει τους αδυνάμους, τότε η Διεθνής Κομμουνιστική αυτό το φαινόμενο το είχε ονομάσει «σοσιαλφασισμό». Μάλιστα, έλεγε τότε ο Στάλιν ότι αυτά που κάνει ο καπιταλισμός τα κάνει γιατί προσπαθεί να εμποδίσει την εργατική επανάσταση που ήδη είχε ωριμάσει, γιατί είχαν εξαθλιωθεί όλοι αυτοί και επειδή πάντα η αθλιότητα είναι υπέροχη κατάσταση για την Αριστερά, γι’ αυτό ακριβώς δημιουργήθηκε και αυτή η αντίληψη.

Γι’ αυτό, λοιπόν, εγώ σας λέω ότι σε αυτόν τον τόπο, εκεί όπου υπάρχει -να μην πω σκουπιδότοπος- αυτή η εγκατάλειψη στον χώρο της Ακαδημίας Πλάτωνα, δεν είναι όμορφο πράγμα να αναλάβει ένα ίδρυμα να φτιάξει παραδίπλα, στον Ελαιώνα, που έχουν γίνει μύριες όσες μάχες, μια νέα Ακαδημία Πλάτωνα που να γίνει ονομαστή σε όλον τον κόσμο, που να έλθουν εδώ άνθρωποι απ’ όλον τον κόσμο και να μαθαίνουν στον τόπο που γεννήθηκε η σοφία ότι εδώ πράγματι αξίζει να υπάρχουν και ως φοιτητές για να διδαχθούν;

(Στο σημείο αυτό κτυπάει επανειλημμένα το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Ειδικού Εισηγητή)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τζαβάρα, ο χρόνος είναι αμείλικτος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας) :** Το ξέρω, κύριε Πρόεδρε. Μια κουβέντα και τελείωσα.

Θα πω κάτι άλλο τώρα όσον αφορά τα κοινωνικά δικαιώματα στο άρθρο 21.

Αγαπητοί κύριοι συνάδελφοι, για όλα αυτά δεν έχει απαντήσει ο Μαρξ, αλλά έχει απαντήσει ο Αριστοτέλης στο έκτο βιβλίο στα «Πολιτικά» στον στίχο 1.320. Εκεί θα δείτε τι κάνει ο δημαγωγός και τι κάνει ο πραγματικός δημοκράτης. Ο δημαγωγός –λέει ο Αριστοτέλης- «νέμει τα περιόντα», μοιράζει τα πλεονάσματα. Αυτό, όμως, οδηγεί στο φαινόμενο του τετριμμένου πίθου, του τρύπιου πιθαριού, γιατί αυτοί που παίρνουν τα επιδόματα, την επομένη θα ζητάνε περισσότερα, ενώ αυτό που έχει αξία να κάνει το κράτος είναι να δημιουργήσει ένα ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα για όλους τους αδύνατους και -γιατί όχι;- και για όλον τον λαό.

Αυτό σημαίνει λοιπόν, πάρα πολλά και αν δεν το κάνουμε αυτό, τότε ο Αριστοτέλης λέει «η δημοκρατία κινδυνεύει μοχθηρά γενέσθαι».

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, για την ανοχή σας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ κι εγώ.

Πάντως, κύριε Τζαβάρα, η φιλοσοφία μεν είναι απεριόριστη, αλλά ο χρόνος περιορισμένος και «Τα φαντάσματα του Μαρξ» του Ντεριντά, τα οποία μας θυμίσατε, αρχίζουν με τη φράση του Μαρξ «The time is out of joint». Αυτό πρέπει να προσέξουμε εδώ στη συζήτηση, γιατί μερικές φορές μας ξεφεύγει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Δεν τον απορρίπτω εγώ τον Μαρξ. Και να σας πω και κάτι; Αφήστε τον διάλογο να αναπτυχθεί.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ξέρετε, το έκανα ήδη αυτό.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο για ένα λεπτό;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να ακούσουμε τον κ. Τραγάκη και να μας πείτε μετά;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Μόνο ένα λεπτό. Δεν θέλω να πω πολλά.

Σέβομαι τον κ. Τζαβάρα πάντα, ο οποίος έχει διαβάσει αρκετά, λέει ότι διαβάζει κι εμένα, επομένως «σοφαίνει».

Ένα πράγμα να πω μόνο. Δεν είναι σωστό αυτό που είπατε, κύριε Τζαβάρα, δηλαδή ότι η Αριστερά δεν έχει σχέση με τα δικαιώματα. Δεν υπάρχει. Τα ατομικά δικαιώματα τα έκαναν οι Γάλλοι επαναστάτες, τα πολιτικά δικαιώματα τα έκαναν αυτοί που αγωνίστηκαν, οι σουφραζέτες που αγωνίστηκαν για την ψήφο εναντίον του καπιταλισμού και τα κοινωνικά δικαιώματα…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, ωραία.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ακούστε, κύριε Πρόεδρε. Με σταματήσατε πριν.

Και τα κοινωνικά δικαιώματα τα έκαναν, όπως ξέρετε, τα συνδικάτα με τους αγώνες τους. Η Αριστερά ήταν πάντα εκεί. Μπορεί να μην το αναγνωρίζετε, αλλά εκεί φαίνεται ότι η ανάγνωσή σας σταματάει σε ένα σημείο…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Καθόλου!

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):**…όπως σταματάει, όταν μας λέτε ότι δεν υπάρχει νεοφιλελευθερισμός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Και άλλα συνδικάτα ήταν εκεί.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Δουζίνα.

Κύριε Αντιπρόεδρε, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα μπορούσαμε να συζητάμε ώρες γι’ αυτά. Έγινε πάντως μια πολύ ενδιαφέρουσα συζήτηση, ειλικρινά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Και έχει και έναν διδακτικό χαρακτήρα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Και είναι και φιλοσοφική η συζήτηση. Να μπούμε τώρα λίγο στα πραγματικά γεγονότα, για να ηρεμήσουμε κιόλας.

Έχω την αίσθηση -για να μιλήσω για το κοινωνικό κράτος- ότι εάν οι συνταγματικές ρυθμίσεις μετατρέπονται σε νομοθετικές ρυθμίσεις χωρίς να υπάρχει το αναγκαίο δημοσιονομικό αντίκρισμα, δημιουργούνται αρκετά προβλήματα. Μπορεί να μας οδηγήσει σε δύο δρόμους.

Ο πρώτος δρόμος είναι το δημοσιονομικό και αναλογιστικό, συνήθως ως προς τα ασφαλιστικά ταμεία, αδιέξοδο είτε λόγω υπερβολικού χρέους είτε λόγω δημοσιονομικού ελλείμματος είτε λόγω ανεξέλεγκτης δυναμικής του δημόσιου χρέους ή το να έχουμε σε ορισμένες περιπτώσεις απόρριψη από τις αγορές, από τους θεσμικούς μας εταίρους.

Ο δεύτερος δρόμος είναι να υποτιμηθεί το Σύνταγμα, να εκληφθεί το Σύνταγμα ως διακηρυκτικό κείμενο κενό κανονιστικού περιεχομένου στο ευαίσθητο πεδίο των κοινωνικών δικαιωμάτων.

Οπότε καταλαβαίνετε ότι ο μεν πρώτος δρόμος είναι πρόσκαιρος και οδηγεί λίγο αργότερα σε κρίση του κοινωνικού κράτους, ο δεύτερος δρόμος οδηγεί σε υποβάθμιση του κράτους δικαίου. Άρα πρέπει να προσέξουμε και αυτές τις δύο περιπτώσεις.

Τώρα, θα μιλήσω λίγο για το άρθρο 16. Όπως γνωρίζετε, ήμουν πρόεδρος στη συνταγματική Αναθεώρηση του 2006. Από τότε η Νέα Δημοκρατία είχε επιδιώξει την ίδρυση μη κρατικών, ιδιωτικών πανεπιστημίων. Δυστυχώς η τότε Αντιπολίτευση αντέδρασε και δεν πέρασε η διάταξη και πέρασαν δώδεκα ολόκληρα χρόνια για να έλθουμε πάλι να συζητάμε γι’ αυτό το θέμα.

Αντιληφθείτε ότι αν αυτή η Βουλή, η οποία είναι προτείνουσα Βουλή, δεν στείλει το άρθρο 16 στην επόμενη Βουλή, την αναθεωρητική Βουλή, θα χάσουμε και το 2019 - 2023, θα μπορούμε μετά από πέντε χρόνια να κάνουμε συνταγματική Αναθεώρηση. Αντιλαμβάνεστε λοιπόν, ότι οι πρώτοι φοιτητές -αν συμφωνήσουμε και ιδρυθούν τα μη κρατικά ιδιωτικά πανεπιστήμια- θα έλθουν να φοιτήσουν μετά από δέκα ολόκληρα χρόνια. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι πρέπει σε αυτό το θέμα τουλάχιστον να δείξουμε μια συναίνεση και να προχωρήσουμε όλοι μαζί.

Εγώ δεν θα σας φέρω το παράδειγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας, που έχει τρία κρατικά και έξι ιδιωτικά πανεπιστήμια, που, όπως γνωρίζετε, τουλάχιστον το 10% του ΑΕΠ προέρχεται από τους φοιτητές και εκεί περίπου, αν δεν απατώμαι, χίλιοι διακόσιοι εκπαιδευτικοί, δηλαδή οι δάσκαλοι ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων από την Ελλάδα διδάσκουν στα ιδιωτικά πανεπιστήμια. Θα σας αναφέρω σαν παράδειγμα τους Τουρκοκύπριους. Ξέρετε τι έκαναν; Έχουν τρία κρατικά πανεπιστήμια και έξι ιδιωτικά. Τα έσοδά τους, το ΑΕΠ, αν δεν απατώμαι, είναι περίπου 1,6 δισεκατομμύρια. Το 1 δισεκατομμύριο προέρχεται από τα ιδιωτικά πανεπιστήμια.

Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι αυτό είναι ένα σοβαρό κίνητρο για να μας οδηγήσει στη λύση, ώστε να μπορέσουμε να στείλουμε στην επόμενη Βουλή το άρθρο 16 με ορισμένες προϋποθέσεις. Παραδείγματος χάριν -δεν ξέρω εάν αναφέρθηκε, ίσως από την κ. Χριστοδουλοπούλου, αν δεν απατώμαι, ή χθες από τον κ. Κατρούγκαλο- για να διασφαλίσουμε την υψηλή ποιότητα της παρεχόμενης ανώτατης εκπαίδευσης, θα πρέπει να προβλέψουμε μια παράγραφο η οποία να αναφέρει ότι οι διδάσκοντες στα ιδιωτικά πανεπιστήμια θα έχουν τουλάχιστον τα ίδια προσόντα με τους διδάσκοντες στα δημόσια πανεπιστήμια, ώστε να εξασφαλίσουμε τουλάχιστον την ποιότητα της διδασκαλίας, επειδή αυτό ανεφέρθη πάρα πολλές φορές.

Αυτή η ρύθμιση που προσπαθούμε να περάσουμε για το άρθρο 16 νομίζω ότι θα φέρει έναν υγιή ανταγωνισμό. Για παράδειγμα, όπως ξέρετε στην Κύπρο η Επιτροπή Παιδείας απεφάνθη ότι μετά την ίδρυση των ιδιωτικών πανεπιστημίων, η δημόσια εκπαίδευση στην Κύπρο είχε μια τεράστια πρόοδο. Άρα αυτό είναι ένα κίνητρο, ώστε να μπορούν μέσω του ανταγωνισμού να υπάρχει και βελτίωση στα δημόσια πανεπιστήμια.

Θα ήθελα να αναφερθώ πιο εμπεριστατωμένα, αν μου επιτρέπεται, σε ένα άρθρο το οποίο απετέλεσε και το «μήλο της Έριδος» για τη συνταγματική Αναθεώρηση του 2006. Θα αναφερθώ στο άρθρο 24, το οποίο έχει ρυθμίσεις τις οποίες, ως μηχανικός εγώ, σας λέω ότι πρέπει να ακολουθήσουμε. Βέβαια, υπάρχει μια απαραίτητη προϋπόθεση που την είχα θέσει εγώ από το 2006, αλλά δεν είχε ολοκληρωθεί. Είναι η ύπαρξη Δασολογίου. Πώς είναι δυνατόν να πηγαίνουμε χωρίς Δασολόγιο, να κάνουμε τον διαχωρισμό δάσους από δασική έκταση και όλα τα υπόλοιπα; Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι υπάρχει ένα μεγάλο πρόβλημα.

Τι είχαμε προτείνει τότε; Είχαμε προτείνει τότε, την 11η Ιουνίου του 1975, δηλαδή μετά την έναρξη του Συντάγματος του ’75, να ισχύσουν όλες οι ρυθμίσεις από εκεί και πέρα. Γιατί; Γιατί ήμασταν στο εξής πρόβλημα: Πηγαίναμε σε αεροφωτογραφίες του 1945, του 1938, του 1947. Αντιλαμβάνεστε ότι υπήρχε ένα τεράστιο πρόβλημα. Να σας αναφέρω μόνο μία περίπτωση; Όπως ανεβαίνουμε τη λεωφόρο Αλεξάνδρας, όλο το αριστερό μέρος που είναι το Πεδίο του Άρεως και όλες οι άλλες περιοχές με τις αεροφωτογραφίες του 1938 ήταν δάσος. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι υπάρχει και κάποια υποκρισία σε αυτό το θέμα. Γι’ αυτό και η ημερομηνία την οποίαν εμείς διαλέξαμε, η 11η Ιουνίου του 1975, νομίζω ότι ανταποκρίνεται σε αυτή την πραγματικότητα.

Όπως είναι γνωστό, το 1975 είναι η πρώτη φορά στην ιστορία των συνταγμάτων που υπήρξαν ρητές διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος. Σύμφωνα με αυτό, λοιπόν, είναι η διάταξη του άρθρου 24, παράγραφος 1, όπως επίσης εγώ θα πω ότι είναι και το άρθρο 117, παράγραφοι 3 έως 4. Είναι ένα πολύ σημαντικό θέμα και αυτό. Είναι μία εκκρεμότητα την οποία πρέπει να επιλύσουμε. Είναι πολλά χρόνια που έχει κρατήσει. Βέβαια, το 2001 στην τότε συνταγματική Αναθεώρηση έγινε και για πρώτη φορά η χρήση του όρου «αειφόρος ανάπτυξη».

Εδώ έχουμε τώρα δύο πράγματα: Από τη μια μεριά έχουμε την αειφόρο ανάπτυξη και από την άλλη πλευρά έχουμε τη βιώσιμη ανάπτυξη. Μπορεί να υπάρξει συγκερασμός σε αυτό και για τη βιώσιμη ανάπτυξη και για την αειφόρο ανάπτυξη.

Να σας φέρω πάλι ένα παράδειγμα. Υπάρχουν αποφάσεις, παραδείγματος χάριν του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι οποίες επιτρέπουν ακόμα και σε δάσος ή και σε δασικές εκτάσεις -αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας επανειλημμένες- για οικονομικούς λόγους, όπως για παράδειγμα είναι οι επενδύσεις και συγκεκριμένα τα αιολικά πάρκα. Τα αιολικά πάρκα τα οποία δημιουργούνται και έχουν πάρα πολλά προβλήματα σε ό,τι αφορά αυτόν τον τομέα, υπάρχουν αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας που τα έχουν δικαιώσει.

Άρα και στην πρόταση τη δική μας πολύ σωστά έχουμε βάλει «και για την ανάπτυξη των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας», διότι λόγω της κλιματικής αλλαγής αντιλαμβάνεστε ότι δημιουργείται ένα τεράστιο πρόβλημα. Το θέμα με τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας είναι ότι βοηθούν πάρα πολύ στη μη δημιουργία της κλιματικής αλλαγής, η οποία τόσα πολλά μπορεί να επιφέρει. Είδαμε τη μελέτη που λέει ότι αν, παραδείγματος χάριν, σε περίπου εβδομήντα χρόνια έχουμε μία διαφορά δύο βαθμών σε όλο τον κόσμο, θα δημιουργούνται τεράστια προβλήματα, δηλαδή δεν θα υπάρχουν παραθαλάσσιες πόλεις σχεδόν. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι και σε αυτόν τον τομέα εμείς, πρωτοπόροι στη συνταγματική μας Αναθεώρηση, αναφέρουμε για πρώτη φορά τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας.

Η αειφόρος ανάπτυξη, λοιπόν, με την οποία πράγματι πρέπει να προστατεύσουμε με όλες μας τις δυνάμεις και το δάσος και τις δασικές εκτάσεις, ξεχωρίζοντας βέβαια και σε αυτόν τον τομέα τα δημόσια και τα ιδιωτικά δάση. Υπάρχουν, παραδείγματος χάριν, περιοχές της χώρας μας όπου υπάρχουν πάρα πολλά ιδιωτικά δάση. Υπήρξαν πολλές προτάσεις τότε στην Αναθεώρηση του 2006 σε ό,τι αφορά τα ιδιωτικά δάση, αλλά δεν μπόρεσε να γίνει τίποτα από αυτά.

Ήθελα να επικεντρωθώ και λίγο στην πρόταση του 2004, τονίζοντας για μια ακόμα φορά το τεχνικό θέμα των περιπτώσεων, ότι θα πρέπει να εντρυφήσουμε σε καινούργιες αεροφωτογραφίσεις. Τώρα, δόξα τω Θεώ, έχουμε δορυφορικούς χάρτες με κλίμακα 1:5000 και 1:50.000 και, επομένως, έχουμε τη δυνατότητα να δούμε αποκλειστικά εκεί τι υπάρχει, διότι εκεί δημιουργείται το θέμα των καμένων εκτάσεων. Σε καμμία περίπτωση, μα σε καμμία περίπτωση, δεν πρέπει να επιτρέψουμε το παραμικρό σε ό,τι αφορά τις καμένες εκτάσεις.

Εμείς με την πρόταση μας κηρύσσουμε ότι όλες οι εκτάσεις οι οποίες έχουν καεί θα κηρυχθούν αναδασωτέες. Και όχι μόνο θα κηρυχθούν αναδασωτέες, αλλά θα δημιουργηθούν όλες οι προϋποθέσεις εκείνες οι οποίες θα δημιουργήσουν αυτή την αναδάσωση.

Για να σας φέρω ένα παράδειγμα, πάλι από τεχνικής απόψεως εάν δεν γίνουν αναδασώσεις σε πολλές καμένες περιοχές μας και αν δεν γίνει η λεγόμενη «δενδροδεμάτιση», δηλαδή να κάνουμε δεμάτια με τα δέντρα για να μην απορροφηθούν τα νερά, θα έχουμε μεγάλα προβλήματα σε ό,τι αφορά τις πλημμύρες. Είναι ένα φαινόμενο, το οποίο μας έχει απασχολήσει και είναι ένα θέμα το οποίο μας έφερε πρόσφατα, πριν από ενάμιση χρόνο περίπου, σε δεκαεννέα νεκρούς στην Περιφέρεια Δυτικής Αττικής. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι αυτά είναι πρακτικά θέματα, τα οποία πρέπει να επιλύσουμε.

Θα πείτε: «Μα, να επιλύσουμε πρακτικά θέματα μέσω της συνταγματικής Αναθεώρησης;». Γιατί όχι; Μπορούμε να βάλουμε μέσα στο Σύνταγμα το πλαίσιο εκείνο που θα δημιουργήσει τις προϋποθέσεις, ώστε να νομοθετήσουμε σωστά.

Όπως θα δείτε στα παρακάτω άρθρα του Συντάγματος, έχουμε και ρυθμίσεις για τη λεγόμενη «καλή νομοθέτηση». Και η καλή νομοθέτηση είναι ένα μεγάλο πρόβλημα για εμάς, γιατί από την εμπειρία μου τόσα χρόνια εδώ στο Κοινοβούλιο σάς λέω ότι δεν παράγουμε συνήθως καλούς νόμους και πρέπει να φροντίσουμε να έχουμε τη διαδικασία εκείνη και το νομοθετικό πλαίσιο που θα μας επιβάλλει την καλή νομοθέτηση.

Με όλα αυτά, τελειώνοντας, θα ήθελα να πω ότι και το κοινωνικό κράτος είναι η πρώτη μας προτεραιότητα και πρέπει όλους τους πολίτες μας να μπορέσουμε να τους βοηθήσουμε σε αυτόν τον τομέα. Είναι, όμως, προτεραιότητά μας και η ίδρυση μη κρατικών ιδιωτικών ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, αλλά και η προστασία του περιβάλλοντος μάς ενδιαφέρει όλους.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Αντιπρόεδρε, και για την τήρηση του χρόνου.

Παρακαλώ την κ. Αναγνωστοπούλου να έρθει στο Βήμα

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητοί και αγαπητές συνάδελφοι, είναι πάντα πάρα πολύ ωραίο και σπάνιο, θα έλεγα, σε αυτή τη Βουλή να ακούγονται ένθεν κακείθεν επιχειρήματα, έστω και σε διαφορετική κατεύθυνση.

Χαίρομαι πάντα όταν ακούω τον κ. Τζαβάρα -εκτός από το ότι φωνάζει και δεν μπορώ να τον ακούω όπως φωνάζει-, γιατί καταλαβαίνω ένα πράγμα: Παρά το γεγονός ότι καταλήγουμε σε άλλα εντελώς συμπεράσματα, τα επιχειρήματά μας ξεκινούν από αυτά τα μεγάλα δημόσια σχολεία, στα οποία έχουμε φοιτήσει και ο κ. Τζαβάρας και εγώ και αρκετοί από εδώ μέσα και είναι ευχής έργον, όταν ακούγονται επιχειρήματα έστω προς την αντίθετη κατεύθυνση.

Θα μιλήσω αποκλειστικά για το άρθρο 16, γιατί δεν έχω και πολύ χρόνο, παρ’ όλο που ο Πρόεδρος ο κ. Μπαλτάς και άλλοι από εμάς αναφέρθηκαν πάρα πολύ ωραία σε αυτό. Θα ξεκινήσω από το πρώτο επιχείρημα της Νέας Δημοκρατίας, έτσι όπως αυτά τα επιχειρήματα εκτέθηκαν από την κ. Κεραμέως.

Πρώτο επιχείρημα. Αφού έχουμε ιδιωτικά σχολεία, γιατί δεν έχουμε ιδιωτικά πανεπιστήμια; Εδώ είναι η αρχή της μεγάλης συζήτησης και η αρχή της μεγάλης μας διαφωνίας.

Το πανεπιστήμιο, η γνώση που παρέχεται στο πανεπιστήμιο αποτελεί τομή σε σχέση με όλες τις άλλες βαθμίδες της εκπαίδευσης. Γιατί αν δεν αποσαφηνίσουμε τι σημαίνει πανεπιστήμιο, δεν θα καταλάβουμε ποτέ για ποιο πράγμα μιλάμε.

Το πανεπιστήμιο είναι ο χώρος ενότητας της έρευνας και της διδασκαλίας, με τη διδασκαλία να είναι πάντα προσανατολισμένη στους στόχους της έρευνας και την παραγωγή γνώσης. Η γνώση, δηλαδή, που παρέχεται στο πανεπιστήμιο είναι αποτέλεσμα της έρευνας. Σε καμμία άλλη βαθμίδα της εκπαίδευσης δεν παρέχεται, δεν γίνεται έρευνα.

Το πανεπιστήμιο, λοιπόν, είναι ενότητα επιστημών και μάλιστα σε έναν ιδεατό τύπο, με επίκεντρο τη φιλοσοφία, που παράγουν έρευνα και μέσα από αυτή την έρευνα γνώση. Άρα θεμελιώδης προϋπόθεση για να λειτουργήσει ένα πανεπιστήμιο είναι η ακαδημαϊκή ελευθερία και το αυτοδιοίκητό του.

Στην ιστορία του ελληνικού δημόσιου πανεπιστημίου, για το οποίο πρέπει να είμαστε υπερήφανοι, πραγματικά υπερήφανοι, αποτυπώνεται όλη η μεγαλειώδης διαδρομή και αυτού του κράτους και της κοινωνίας στη δημοκρατία, στην κοινωνική ισότητα, στην ελευθερία. Το πανεπιστήμιο είναι μία μεγάλη παράδοση, ελληνική παράδοση αλλά και ευρωπαϊκή παράδοση.

Τι έγινε το 2011; Έχουμε μία μεγάλη στροφή, μία μεγάλη τομή. Η κ. Διαμαντοπούλου, κατά την παρουσίαση του «νόμου Διαμαντοπούλου», όπως είθισται να αποκαλείται, το 2011 είπε «θέλω να αλλάξω το DNA των πανεπιστημίων». Το άρθρο 16 υπόρρητα προστατεύει αυτή την έννοια του πανεπιστημίου, έτσι όπως την έφτιαξε μία μεγάλη παράδοση και αποτυπώθηκε το 1975 στο Σύνταγμα της Μεταπολίτευσης, και δεν είναι τυχαίο.

Πριν, ο κ Χατζηδάκης, λίγο πρόχειρα -αυτά τα πράγματα ας μη λέγονται πρόχειρα- μας είπε για τον Σαρίπολο ότι το 1911 ο Σαρίπολος είπε «ευτυχώς που δεν υπάρχουν μόνο κρατικά πανεπιστήμια» κ.λπ.. Ο Σαρίπολος, και δικαίως, -για αυτό λέω ότι μετά αποτυπώνονται όλοι οι αγώνες αυτής της κοινωνίας για το πανεπιστήμιο, το δημοκρατικό, ελεύθερο πανεπιστήμιο- μίλαγε για την εποχή του. Ξέρετε τι ήταν το πανεπιστήμιο στην εποχή του Σαριπόλου; Ο μονάρχης διόριζε τους καθηγητές πανεπιστημίου ως ανώτερους κρατικούς αξιωματούχους. Επέβαλε δε ότι οι καθηγητές μεταξύ τους πρέπει να έχουν ομόνοια και κάλυψη, να καλύπτει ο ένας τον άλλον. Είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που ζήσαμε εμείς στο πανεπιστήμιο μετά τις μεγαλειώδεις μάχες τη δεκαετία του 1960, επί δικτατορίας, για να αποτυπωθεί στο Σύνταγμα του 1975.

Εδώ, λοιπόν, με τη Νέα Δημοκρατία αλλά και το ΚΙΝΑΛ, έχουμε εντελώς αλλαγή παραδείγματος. Θα έλεγα ότι έχουμε όχι υπονόμευση του πανεπιστημίου, κατάργηση του πανεπιστημίου. Ίδρυση ανώτατων ιδρυμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Δηλαδή, πρωτοβάθμια, δευτεροβάθμια, τριτοβάθμια. Χάνει αυτό που έχει το πανεπιστήμιο και για το οποίο αυτή η ελληνική κοινωνία -γι’ αυτό πληρώνει τόσα λεφτά στα φροντιστήρια- γνωρίζει πάρα πολύ, έστω κι αν δεν έχει συνείδηση του όρου που έδωσα εγώ για το πανεπιστήμιο, ότι είναι μία μεγάλη τομή το να περάσει το παιδί του στο πανεπιστήμιο και για την κοινωνική ανέλιξη, αλλά γενικά ότι είναι κάτι μεγάλο.

Λέμε, λοιπόν, να γίνουν ιδιωτικά πανεπιστήμια. Η Νέα Δημοκρατία -γι’ αυτό λέω ότι το 2011 θα το κρατάμε ως τομή στο τι γνωρίζουμε για το πανεπιστήμιο- το 2007, στην Αναθεώρηση του Συντάγματος τότε, και ο κ Μητσοτάκης, μιλούσαν για μη κερδοσκοπικά ιδρύματα. Και μάλιστα, ο κ. Μητσοτάκης έλεγε να είναι υπό την αυστηρή εποπτεία του κράτους, όχι ανεξάρτητης αρχής.

Γιατί ακόμα δεν είχε έρθει το 2011 και δεν είχε έρθει η κρίση ως ευκαιρία να προελάσει ο νεοφιλελευθερισμός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** …(δεν ακούστηκε)

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ναι, κύριε Τζαβάρα, ο νεοφιλελευθερισμός είναι ένας νέος όρος. Μπορεί να είναι συνέχεια προηγούμενων, αλλά σηματοδοτεί κάτι άλλο. Θα τα κουβεντιάσουμε άλλη στιγμή.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εντάξει, ευχαρίστως.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Γι’ αυτό ο κ. Μητσοτάκης, μόλις λίγα χρόνια πριν, μιλάει για μη κερδοσκοπικά -υπάρχουν στα Πρακτικά της Βουλής- και μάλιστα, επειδή έχει συνείδηση ότι για να φτιαχτεί ένα ιδιωτικό πανεπιστήμιο χρειάζεται τουλάχιστον 500 εκατομμύρια ευρώ, μιλάει για 500 εκατομμύρια ευρώ με 1 δισεκατομμύριο.

Άρα ξέρει πάρα πολύ καλά ότι ένας ιδιώτης δεν θα επενδύσει ποτέ τόσα λεφτά εκτός και αν είναι κανένας αρπακτικός σχολάρχης, όπως τον έχει αποκαλέσει ο κ. Βενιζέλος σε μία πολύ ωραία ομιλία του στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο το 2007, «λόγο υπέρ δημοσίου πανεπιστημίου» θα τον έλεγα, που κατακεραυνώνει τότε τη Νέα Δημοκρατία ότι ήθελε ιδιωτικά πανεπιστήμια, ενώ πρέπει να διαφυλάξουμε τον δημόσιο χαρακτήρα και τα δημόσια πανεπιστήμιά μας.

Τι άλλαξε από τότε;

Μας μίλησε η κ. Κεραμέως -λυπάμαι πάρα πολύ και εδώ θέλω και τους πανεπιστημιακούς δασκάλους της Νέας Δημοκρατίας να τοποθετηθούν- αλλά όλη της η ομιλία, όλα τα επιχειρήματα ήταν γύρω από χρήματα. Ποιος πανεπιστημιακός δάσκαλος που σέβεται το επάγγελμά του, ποιος αντιπρόσωπος του έθνους εδώ δέχεται να είναι η ανώτατη παιδεία ένα εμπόρευμα;

Και ας ξεκινήσουμε, λοιπόν, απ’ όλες τις χώρες που έχουν ιδιωτικά εκτός από το «γαλατικό χωριό» που είναι η Ελλάδα εξαιτίας της Αριστεράς.

Αναφέρατέ μου ένα ιδιωτικό πανεπιστήμιο της Ευρώπης στο οποίο να παραπέμπουμε και να λέμε αυτό είναι ένα μεγάλο πανεπιστήμιο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν υπάρχει, σας διαβεβαιώ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Πολλά. Θα τα πούμε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Η συζήτηση για ιδιωτικά πανεπιστήμια στην Ευρώπη ξεκίνησε τη δεκαετία του 1980 και μέσα στη δεκαετία του 1990 ιδρύθηκαν ιδιωτικά πανεπιστήμια.

Πείτε μου, κύριε Τζαβάρα, ένα καλό ιδιωτικό πανεπιστήμιο της Γαλλίας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Θα σας πω δύο.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ενώ πόσα έχετε να μου πείτε για τη Γαλλία δημόσια;

Στην Πορτογαλία, που έγιναν, κλείνουν το ένα μετά το άλλο. Στην Αυστρία, που ιδρύθηκαν δεκαπέντε, κλείνουν το ένα μετά το άλλο. Στην Ολλανδία τα ελάχιστα που υπάρχουν δεν είναι από αυτά που γνωρίζουμε. Στη Γερμανία το ίδιο.

Θα έρθω, όμως, στο παράδειγμα της Κύπρου, επειδή είχα την τιμή να διδάξω στο δημόσιο πανεπιστήμιο της Κύπρου, το πρώτο που ιδρύθηκε το 1992.

Η Κύπρος δεν έχει την ελληνική παράδοση στο δημόσιο πανεπιστήμιο για έναν απλό λόγο. Λόγω Κυπριακού προβλήματος άργησε πάρα πολύ να ιδρυθεί δημόσιο κυπριακό πανεπιστήμιο. Ιδρύθηκε μόλις το 1992.

Ποια ήταν η παράδοση της Κύπρου; Ήταν τα ιδιωτικά κολλέγια, που οι νέοι άνθρωποι, αν δεν πήγαιναν στο εξωτερικό –κυρίως στην Ελλάδα και την Αγγλία- πήγαιναν σε αυτά τα κολλέγια. Υπό την πίεση των κολλεγίων αναγνωρίστηκαν αυτά ως ιδιωτικά πανεπιστήμια. Και δεν έγινε εύκολα. Ήταν ολόκληρη συζήτηση. Και χρηματοδοτούνται και από το δημόσιο στο όνομα του ελεύθερου ανταγωνισμού και για να μην έχουν τα δημόσια πανεπιστήμια πρόκριμα απέναντι στα ιδιωτικά.

Όπως και στην κατεχόμενη Κύπρο έχουμε πάρα πολλά ιδιωτικά πανεπιστήμια και γίνεται ένας σκληρός ανταγωνισμός ποιος θα πάρει από τη Μέση Ανατολή φοιτητές.

Εδώ θα σας αναφέρω ότι στα δημόσια πανεπιστήμιά μας μπορούν να έρθουν ξένοι φοιτητές. Ξέρετε, όμως, τι λένε τα καλά δημόσια πανεπιστήμιά μας εδώ, στην Ελλάδα; Πολλοί πρυτάνεις μού το λέγανε, όταν ήμουν Αναπληρώτρια Υπουργός Παιδείας, όπως λένε και οι Ολλανδοί, όπως λένε και πολλοί άλλοι.

«Δεν θέλουμε πολλούς ξένους φοιτητές, γιατί δεν θέλουμε να πέσει το επίπεδο των πανεπιστημίων μας, γιατί αυτό που διακρίνει ένα δημόσιο πανεπιστήμιο είναι το κύρος του.».

Και να τελειώσω, αναφερόμενη σε αυτό που είπε η κ. Κεραμέως, ότι φεύγουν τόσοι νέοι άνθρωποι, γιατί θέλουν να σπουδάσουν στο εξωτερικό. Αφού φεύγουν τόσοι νέοι άνθρωποι, γιατί να μην ανοίξουμε περισσότερες σχολές, πανεπιστήμια κ.λπ.; Μία Νομική ανακοινώσαμε ότι θα ανοίξουμε, που πολλοί νέοι άνθρωποι, που δεν περνούν με τις πανελλαδικές εξετάσεις, πηγαίνουν κυρίως στην Κύπρο για Νομική και έγινε χαμός, ότι έχουμε υπερπληθώρα του επαγγέλματος κ.λπ.. Για τα ιδιωτικά πανεπιστήμια δεν έχουμε υπερπληθώρα και για τα δημόσια έχουμε;

Υπήρξε μια συνειδητή προσπάθεια κατεδάφισης των δημόσιων πανεπιστημίων. Δεν είχαν προσληφθεί μέλη διδακτικού ερευνητικού προσωπικού στα πανεπιστήμια από το 2008. Είχαν σταματήσει οι κρατικές υποτροφίες από το 2012. Είχε σταματήσει η χρηματοδότηση της έρευνας. Είχαν σταματήσει όλα αυτά. Τα ιδιωτικά πανεπιστήμια, λοιπόν, είναι ότι απαλλάσσεται το κράτος από τον κόπο να έχει και να συντηρεί αυτό το αγαθό της δημόσιας παιδείας.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Ειδικής Εισηγήτριας)

Θα κλείσω μόνο με μια πρόταση και ζητώ συγγνώμη για την κατάχρηση του χρόνου, κύριε Πρόεδρε.

Ξεπουλήσαμε τους αιγιαλούς. Το πληρώσαμε. Ξεπουλήσαμε το νερό. Το πληρώσαμε. Ξεπουλήσαμε το ένα, το πληρώσαμε. Δεν είναι ανάγκη μετά από δέκα ή είκοσι χρόνια να πούμε ότι το να ξεπουλήσουμε τη δημόσια παιδεία θα το πληρώσουμε. Γιατί θα το πληρώσουμε, είναι βέβαιο.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ σας ευχαριστώ, κυρία Αναγνωστοπούλου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να σας ανακοινώσω τη σειρά των ονομάτων που έχω μπροστά μου, για να έχετε υπ’ όψιν σας και τον χρόνο της ομιλίας σας, με βάση κιόλας όσα μου έχουν ανακοινωθεί για ορισμένες αμοιβαίες αλλαγές.

Τώρα θα μιλήσει ο κ. Φορτσάκης και στη συνέχεια θα μιλήσουν ο κ. Τσιρώνης, ο κ. Γεωργιάδης, η κ. Κοζομπόλη, ο κ. Παναγιωτόπουλος, ο κ. Δρίτσας, ο κ. Βαρβιτσιώτης, ο κ. Τσόγκας, ο κ. Παπαδόπουλος, ο κ. Συρίγος και ο κ. Τζαμακλής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Τι ώρα θα πάμε σήμερα;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δούμε. Ελπίζω ότι μπορεί να τελειώσουμε και σήμερα, γιατί φαίνεται ότι δεν θα έχουμε και πολλές δευτερολογίες. Οπότε, ίσως τελειώσουμε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Οι επόμενοι θα είναι αύριο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ελπίζω ότι μπορεί να τελειώσουμε σήμερα, κύριε Τζαβάρα.

Κύριε Φορτσάκη, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Εγώ θα ήθελα να επαναφέρω τη συζήτηση πάλι σε ένα πρακτικό επίπεδο, γιατί καλή είναι η θεωρία, και μένα μου αρέσει πολύ και η ανταλλαγή επιχειρημάτων, αλλά εδώ έχουμε ένα συγκεκριμένο έργο και πρέπει να καταλήξουμε στο ποιες διατάξεις του Συντάγματος θα αναθεωρήσουμε και να δώσουμε μια πρώτη γραμμή, έστω και αν δεν δεσμεύουμε την επόμενη Βουλή.

Πρώτα-πρώτα, κύριε Πρόεδρε, με αφορμή μια παρατήρησή σας για τη γλώσσα προηγουμένως, θέλω να πω ότι η δική μου άποψη είναι ότι θα ήταν ένα θετικό στοιχείο, εάν μπορούσαμε να έχουμε και μια συνταγματική προστασία της γλώσσας, γιατί η γλώσσα στο Σύνταγμα δεν προστατεύεται πουθενά και ξέρουμε όλοι ότι σήμερα ένα από τα συνεκτικά στοιχεία της πολιτείας και του έθνους μας είναι η γλώσσα.

Οι Γάλλοι έχουν προστασία της γλώσσας, η οποία δεν είναι μεν συνταγματικά κατοχυρωμένη, είναι όμως κατοχυρωμένη σε πολύ υψηλό επίπεδο. Και αναφέρομαι στους Γάλλους, γιατί η κ. Αναγνωστοπούλου προηγουμένως, η οποία είναι γαλλικής παιδείας, αναφερόταν πολύ στο τι συμβαίνει στη Γαλλία. Θα ήταν, λοιπόν, καλό να το σκεφθούμε αυτό και για τη γλώσσα, ώστε να μπορέσουμε να επιτηρήσουμε τον τρόπο με τον οποίον η γλώσσα αυτή μιλιέται και εξελίσσεται. Κι όταν λέω να επιτηρήσουμε, εννοώ να τηρούμε τους κανόνες οι οποίοι προβλέπονται και να μπορούμε να ακολουθούμε την εξέλιξή της. Δεν εννοώ, φυσικά, να εμποδίσουμε την εξέλιξή της. Και, ίσως, να κάναμε και την ίδια σκέψη για το εθνικό μας σύμβολο, τη σημαία.

Θα αναφερθώ εν συντομία στα άρθρα τα οποία ήδη αναπτύχθηκαν και από την εισηγήτριά μας και απ’ όλους τους κυρίους εισηγητές της δικής μας παράταξης, τα άρθρα 4 με 25, και δεν έχω να προσθέσω κάτι ουσιαστικό. Θα πω, λοιπόν, πολύ γρήγορα ότι οι προτάσεις μας εστιάζονται κυρίως στο ότι ενσωματώνεται στο Σύνταγμα αυτό το οποίο έχει η νομολογία ήδη κατοχυρώσει και το οποίο ισχύει.

Άκουσα τον κ. Βενιζέλο, ο οποίος είπε: «Τι θέλετε, να προσθέσουμε κι άλλα; Το Σύνταγμα, όσο το φορτώνουμε τόσο λιγότερα χάνει από την πρακτική του αξία.».

Αυτό είναι αλήθεια, γιατί πράγματι δεν πρέπει το Σύνταγμα να φορτώνεται πολύ και το δικό μας Σύνταγμα πολλές φορές θυμίζει περισσότερο προεδρικό διάταγμα, παρά Σύνταγμα, αλλά καλό είναι να μπορούμε ορισμένες φορές αυτό το οποίο η νομολογία το έχει κατοχυρώσει, να το φέρουμε σε συνταγματική περιωπή και να του δώσουμε τη δυνατότητα να έχει κι άλλες συνέπειες.

Για παράδειγμα, όταν μιλάμε στο άρθρο 4 για κατοχύρωση ισότητας ευκαιριών και αξιοκρατίας, η κατοχύρωση της συνταγματικής πρόβλεψης θετικών ενεργειών θα είναι κάτι το θετικό.

Όταν μιλάμε στο άρθρο 15 για την αδειοδότηση των ραδιοτηλεοπτικών αδειών των ιδιωτικών φορέων από το Εθνικό Ραδιοτηλεοπτικό Συμβούλιο, λύθηκε μεν το πρόβλημα από το Συμβούλιο της Επικρατείας για το τελευταίο ζήτημα, αλλά καλό είναι να το ξεκαθαρίσουμε στο Σύνταγμα για να μην έχουμε ξανά τα ίδια.

Όταν μιλάμε στο άρθρο 17 για αναγκαστική απαλλοτρίωση -για επέκταση δηλαδή της προστασίας που παρέχεται στην αναγκαστική απαλλοτρίωση και στην πολεοδομική και στη χωροταξική και στην αρχαιολογική νομοθεσία- να έχουμε στο νου μας ότι έχουμε δέσμευση πολλών ετών, καμμιά φορά είκοσι χρόνων και τριάντα χρόνων, που ουσιαστικά έχουν απωλέσει την ιδιοκτησία τους οι ιδιοκτήτες χωρίς να έχουν καμμία αποζημίωση. Πρέπει να μας προβληματίσει αυτό.

Το ίδιο ισχύει για την προστασία του Συντάγματος με τα μέτρα τα θετικά που προτείνουμε, κυρίως για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα για το οποίο ήδη μιλήσαμε αρκετά. Δεν θέλω να πω κάτι παραπάνω.

Θα ήθελα να επικεντρωθώ στο άρθρο 16 για έναν αντικειμενικό, αλλά και έναν υποκειμενικό λόγο. Αντικειμενικά θεωρώ ότι είναι η πιο σημαντική τομή που μπορεί να γίνει σε όλα αυτά τα άρθρα από την παρούσα Βουλή. Υποκειμενικά, επιτρέψτε μου, να πω ότι ως ακαδημαϊκός, ως πανεπιστημιακός έχω ιδιαίτερη ευαισθησία στο ζήτημα αυτό.

Να σας πω, πρώτα-πρώτα, ότι ως πανεπιστημιακός έχω διανύσει ολόκληρη τη διαδρομή μου σε δημόσιο πανεπιστήμιο, με το οποίο έχω ταυτίσει όχι μόνο την καριέρα μου αλλά και τη ζωή μου και στην Ελλάδα που δίδαξα, βέβαια, στο δημόσιο Πανεπιστήμιο των Αθηνών και στη Γαλλία που δίδαξα δεκαπέντε χρόνια στα τρία δημόσια πανεπιστήμια, δύο στη Σορβόννη και ένα στο Aix-en-Provence.

Έχω, λοιπόν, μια παράδοση -αν θέλετε- και μια μεγάλη ευαισθησία στο να είμαι ιδιαίτερα προσεκτικός στα θέματα του δημοσίου πανεπιστημίου. Έχουμε ξεκαθαρίσει –και εγώ προσωπικά το ξεκαθαρίζω- ότι όταν μιλάμε για ίδρυση ιδιωτικών πανεπιστημίων, εννοούμε μόνο τα μη κερδοσκοπικά ιδιωτικά πανεπιστήμια. Δηλαδή, ουσιαστικά, μιλάμε για φορείς, οι οποίοι δεν είναι κρατικοί, δεν είναι κερδοσκοπικοί και για διάφορους λόγους επιθυμούν να ιδρύσουν και να λειτουργήσουν ένα πανεπιστήμιο. Το ξεκαθαρίζω, λοιπόν: μη κερδοσκοπικοί φορείς, μη κρατικοί φορείς.

Πρώτα- πρώτα, να σας πω ότι κατά τη δική μου την άποψη, η συζήτηση που γίνεται για το άρθρο 16 σήμερα είναι περιττή. Διότι, αν είχαμε λίγο περισσότερη φαντασία και αν η νομολογία μπορούσε να είναι λίγο λιγότερο γραφειοκρατική και τυπολατρική στην αντίληψη που έχει για το Σύνταγμα, θα είχαμε δεχθεί ότι το άρθρο 16, όπως είναι διατυπωμένο σήμερα, επιτρέπει την ίδρυση μη κρατικών φορέων. Διότι ξέρετε ότι υπάρχει στο Δημόσιο Δίκαιο ο θεσμός της παραχώρησης δημόσιας υπηρεσίας, δηλαδή μπορεί το κράτος να ιδρύσει μια δημόσια υπηρεσία και να την παραχωρήσει σε έναν ιδιωτικό φορέα.

Σας θυμίζω ότι αυτό έχει γίνει για το ηλεκτρικό, έχει γίνει για ένα σωρό ζωτικά δημόσια αγαθά. Δεν δίστασε η παρούσα Κυβέρνηση να θέσει υπό ξένη διαχείριση για εκατό χρόνια το σύνολο της ελληνικής περιουσίας. Μας μάρανε να δώσουμε ένα πανεπιστήμιο σε έναν ιδιωτικό φορέα να το διαχειριστεί; Η παραχώρηση δημόσιας υπηρεσίας μπορούσε κάλλιστα να λειτουργήσει στο πλαίσιο του άρθρου 16. Θα μπορούσε ένα νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου να ιδρυθεί από τη Βουλή και στη συνέχεια να παραχωρηθεί η δημόσια υπηρεσία σε έναν ιδιώτη.

Εγώ πώς θα ήθελα να λειτουργήσει το άρθρο αυτό; Συλλαμβάνω το άρθρο αυτό υπό δύο βασικές προϋποθέσεις: Η μία αναφέρεται στη μορφή που θα έχουν τα ιδιωτικά πανεπιστήμια. Το άλλο αναφέρεται στη γενικότερη αλλαγή που πρέπει να γίνει στη συγκρότηση του πλαισίου της ανώτατης εκπαίδευσης, προκειμένου να λειτουργήσουν και τα ιδιωτικά πανεπιστήμια όπως πρέπει.

Εγώ νομίζω ότι θα έπρεπε να συμφωνήσουμε όλοι ότι τα πανεπιστήμια θα αποτελούν ένα ιδιαίτερο νομικό πρόσωπο, ένα πανεπιστημιακό νομικό πρόσωπο, το οποίο δεν θα είναι ούτε νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, ούτε ίδρυμα, ούτε Α.Ε.. Θα είναι μια ειδική μορφή συνταγματικά κατοχυρωμένη, η οποία θα ονομάζεται «πανεπιστημιακό νομικό πρόσωπο». Ο νόμος θα έπρεπε να έρθει και να ορίσει τι σημαίνει πανεπιστήμιο. Τι θα πει η λέξη πανεπιστήμιο; Πανεπιστήμιο δεν σημαίνει ότι φτιάχνουμε μια σχολή μέσα σε ένα τριάρι, όπως κάνουν ορισμένα ιδιωτικά δήθεν πανεπιστήμια, και λειτουργούμε. Ούτε σημαίνει, όμως, όπως κάνει το δημόσιο, φτιάχνουμε δηλαδή μια σχολή, στην οποία δεν υπάρχουν ούτε καθηγητές ούτε φοιτητές, σε κάποια επαρχία για να εξυπηρετήσουμε τους ιδιοκτήτες ακινήτων της περιοχής.

Πρέπει, λοιπόν, να συμφωνήσουμε τι είναι πανεπιστήμιο και να πούμε ποιες είναι οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες ένα πανεπιστήμιο μπορεί να ιδρυθεί, ποιες είναι οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες μπορεί να λειτουργήσει και ποιες είναι οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα ελέγχεται από το κράτος, από μια κρατική αρχή, η οποία θα μπορούσε να έχει τη μορφή ανεξάρτητης αρχής, αλλά η ανεξάρτητη αρχή, αντίθετα απ’ ό,τι είπε η συνάδελφός μου, η κ. Αναγνωστοπούλου, δεν παύει να είναι κρατική.

Εκεί, λοιπόν, πρέπει να ρίξουμε το βάρος και έτσι θα αποφεύγαμε να έχουμε και τα δήθεν ιδιωτικά πανεπιστήμια και τα δήθεν δημόσια. Θα είχαμε πραγματικά πανεπιστήμια.

Η δεύτερη προϋπόθεση είναι αυτή η μεγάλη αλλαγή να γίνει μέσα σ’ ένα πλαίσιο ανασυγκρότησης των δημοσίων πανεπιστημίων.

Είμαι πολύ ευαίσθητος στο ζήτημα της σχέσης καθηγητή - μαθητή και εγώ δεν θα δεχόμουν ποτέ να είμαι απέναντι σε μαθητές οι οποίοι με πληρώνουν για να κάνω μάθημα.

Λέω, λοιπόν, ότι στην πραγματικότητα αυτό που θα έπρεπε να γίνει στη χώρα μας είναι να σκεφτούμε ότι τα πανεπιστήμια που έχουμε, τα ανώτατα ιδρύματα που έχουμε, είναι υπερβολικά στον αριθμό. Έχουμε σχεδόν τριάντα πέντε διαφόρων τύπων ανώτατα ιδρύματα με την παλιά μορφή των ΑΕΙ ή και των ΤΕΙ, που πλέον δεν υπάρχουν ή έχουν μειωθεί, και έχουμε και άλλα τόσα περίπου ανώτατα ιδρύματα ακαδημαϊκά, τα οποία έρχονται να συμπληρώσουν τα πρώτα.

Σε μια χώρα, η οποία θα ήθελε να έχει μια έλλογη οργάνωση πανεπιστημιακή, θα έπρεπε να έχουμε ένα πανεπιστήμιο ανά εκατομμύριο κατοίκων. Να συμφωνήσουμε τα πανεπιστήμια να συμπτυχθούν σε δέκα μεγάλους πόλους χωρίς να χάσουν αυτή την ώρα την αυτονομία τους. Να έχουμε δηλαδή ό,τι έκαναν οι Γάλλοι, μεγάλα κέντρα με ενοποίηση προγραμμάτων, ενοποίηση προϋπολογισμών, ενοποίηση διδακτικού προσωπικού, ενοποίηση ερευνών, δέκα μεγάλα κέντρα και από αυτά τα δέκα τα τρία να δοθούν σε ιδιωτική διαχείριση, δηλαδή σε ιδιωτικούς φορείς.

Έτσι θα έβλεπα ότι μπορεί να λειτουργήσει η κατοχύρωση των λεγομένων ιδιωτικών πανεπιστήμιων, δηλαδή των μη κρατικών πανεπιστημίων, γιατί ο όρος «ιδιωτικό πανεπιστήμιο» είναι εσφαλμένος. Είναι μη κρατικά πανεπιστήμια.

Εάν το κάναμε αυτό, νομίζω ότι θα κερδίζαμε όλοι, γιατί και τα κρατικά πανεπιστήμια θα βρισκόντουσαν σε μια κατάσταση συναγωνισμού με την καλή έννοια του όρου και όχι ανταγωνισμού με τα μη κρατικά και θα μπορούσαν να αναπτυχθούν συνέργειες. Φύγετε, λοιπόν, από τον μανιχαϊσμό και το ταμπού ιδιωτικό - δημόσιο και ελάτε σε ένα νέου τύπου πανεπιστήμιο.

Θα ήθελα κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, στο ένα λεπτό που μου μένει να πω στην αγαπητή μου συνάδελφο, στην κ. Αναγνωστοπούλου, με την οποία είχαμε συνυπάρξει στη Γαλλία παλαιότερα, ότι η Γαλλία έχει ιδιωτικά πανεπιστήμια και μεγάλα ιδιωτικά πανεπιστήμια.

Για παράδειγμα, έχει το INSEAD με τη μορφή που το είπα εγώ, κύριε Δουζίνα, δηλαδή πανεπιστήμιο το οποίο έχει ιδιωτική διαχείριση, όχι κερδοσκοπικό. Έχει και άλλα. Έχει την Ανώτατη Σχολή Εμπορικών Επιστημών κ.α..

Πέρυσι μου ανατέθηκε από την Ανεξάρτητη Γαλλική Αρχή Αξιολόγησης των Γαλλικών Πανεπιστημίων ένα καθήκον ιδιαίτερα τιμητικό. Μου ανέθεσαν να αξιολογήσω μαζί με άλλους τον πιο σπουδαίο φορέα που έχουν οι Γάλλοι από άποψη θεωρητικών σπουδών, το Ινστιτούτο Πολιτικών Επιστημών του Παρισιού, το οποίο είναι ό,τι πιο προχωρημένο διαθέτει η Γαλλία από άποψη πανεπιστημιακού φορέα σε επίπεδο νομικό, πολιτικό, κοινωνιολογικό και ασχολήθηκα περισσότερο από έξι μήνες με αυτή την αξιολόγηση.

Εκεί, λοιπόν, είδα ότι έχουμε έναν κρατικό μεν φορέα, ο οποίος, όμως, φορέας λειτουργεί τελείως ιδιωτικοοικονομικά. Έχει δίδακτρα. Φτάνει μέχρι 30.000 ευρώ, ενώ είναι κρατικός φορέας. Ο μισός του προϋπολογισμός χρηματοδοτείται από ιδιώτες. Έχει τεσσερισήμισι χιλιάδες καθηγητές για δεκατρείς χιλιάδες μαθητές -δηλαδή έναν καθηγητή ανά τρεις μαθητές- και έχει μια διείσδυση στην αγορά η οποία είναι τρομακτική. Δηλαδή είναι τελείως δεμένος με την αγορά, ενώ είναι ο φορέας που παράγει τα κυριότερα πολιτικά γαλλικά στελέχη. Όλοι οι σημερινοί Πρόεδροι της Δημοκρατίας στη Γαλλία τα τελευταία τριάντα χρόνια –ο σημερινός δεν θυμάμαι αν το έχει κάνει- είναι απόφοιτοι του Ινστιτούτου Πολιτικών Επιστημών.

Εάν μιλάμε, λοιπόν, για κρατικά πανεπιστήμια, θα πρέπει τότε να συμφωνήσουμε ότι θα τα απελευθερώσουμε και θα τους επιτρέψουμε να λειτουργούν κατά τρόπο διαφορετικό. Να φύγουμε, λοιπόν, από την ιδέα ότι θα ανήκουν σ’ έναν συγκεκριμένο ιδιώτη και να μπούμε στην ιδέα ότι ο τρόπος διαχείρισης έχει τη σημασία και ότι έχει πολύ μεγάλη σημασία ο απεγκλωβισμός των πανεπιστημίων από το κράτος.

Η εμπειρία μου πολλά χρόνια ως Πρόεδρος της Νομικής Σχολής Αθηνών και στη συνέχεια Πρύτανης του Πανεπιστημίου Αθηνών ήταν ότι το μεγάλο πρόβλημα του πανεπιστημίου ήταν ο ασφυκτικός εναγκαλισμός του κράτους.

Το κράτος κυριολεκτικά σφίγγει τα πανεπιστήμια, τα περισφίγγει, δεν τα αφήνει να αναπνεύσουν και αυτή είναι η αιτία της σημερινής δυσκολίας που έχουν τα πανεπιστήμια. Αν είχαν αφεθεί ελεύθερα τα πανεπιστήμια, θα ήταν διαφορετικά.

Και κλείνω, λέγοντας ότι επειδή υπήρξε πολλές φορές σύγχυση στη συζήτηση, άλλο είναι το ζήτημα του δημοσίου πανεπιστημίου και άλλο είναι το ζήτημα του δωρεάν πανεπιστημίου. Και σας ανέφερα το παράδειγμα της Γαλλίας, όπου έχουμε δημόσιο πανεπιστήμιο με δίδακτρα. Έχουμε και στην Ελλάδα δίδακτρα στα μεταπτυχιακά μας. Ίσως θα πρέπει να σκεφθούμε έναν τρόπο με τον οποίο θα ενισχύουμε και θα αναλαμβάνουμε ως κράτος τις δαπάνες σπουδών όλων των παιδιών που έχουν ανάγκη, αλλά να αφήσουμε και τα πανεπιστήμια να αναπνεύσουν, διότι διαφορετικά σε λίγο θα εκλείψουν.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ ευχαριστώ, κύριε Φορτσάκη. Χαίρομαι που η έκκληση για προσοχή στη γλώσσα γίνεται διακομματική χάρη στην τοποθέτησή σας.

Τον λόγο έχει στη συνέχεια ο κ. Τσιρώνης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΙΡΩΝΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητές κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα αναφερθώ στο άρθρο 24, το οποίο για εμάς τους Οικολόγους Πράσινους έχει μια πολύ ιδιαίτερη σημασία. Είναι ένα άρθρο, που όπως συνάδελφος της Αντιπολίτευσης είπε, κακοπαθημένο, γιατί επανειλημμένα κυρίως η Νέα Δημοκρατία έχει επιχειρήσει να το αλλάξει, αλλά ευτυχώς έχει αντιδράσει η κοινωνία και αναγκάσθηκε τις προηγούμενες φορές η κυβέρνηση, παρά την πλειοψηφία, να υποχωρήσει.

Αυτό το άρθρο έχει μια πολύ μεγάλη ιστορία και έχει δημιουργήσει μια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία έχει γίνει πια αντικείμενο διεθνούς αναγνώρισης. Αναφέρομαι συγκεκριμένα: δημόσιος χαρακτήρας της περιβαλλοντικής έννομης τάξης, βιωσιμότητα, φέρουσα ικανότητα, υποχρεωτική αποκατάσταση διαταραγμένων οικοσυστημάτων, βιοποικιλότητα, καλή φυσική κληρονομιά, περιορισμένη ανάπτυξη στα εύθραυστα οικοσυστήματα, χωρικός σχεδιασμός, πολιτιστική κληρονομικά, βιώσιμο αστικό περιβάλλον, αισθητική αξία της φύσης, περιβαλλοντική επίγνωση.

Επισημαίνω ότι το βιβλίο παρουσίασης του κ. Δέγλερη για την ελληνική νομολογία έχει διεθνή αναγνώριση και έχει εκδοθεί από την ευρωπαϊκή κοινότητα, από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και μάλιστα με πρόλογο τού τότε Προέδρου Ζακ Σαντέρ. Και να θυμίσω ότι ο κ. Σταύρος Δήμας –τότε επίτροπος επί Νέας Δημοκρατίας- είχε αντισταθεί στην αλλαγή του άρθρου 24.

Να θυμηθώ, λοιπόν, ποια είναι η επίμαχη διάταξη, γιατί όλο το άλλο φοβάμαι ότι είναι περιβαλλοντικό περιτύλιγμα. Λέει, λοιπόν, η διάταξη τα εξής: «Απαγορεύεται η μεταβολή του προορισμού των δασών και των δασικών εκτάσεων, εκτός εάν προέχει για την εθνική οικονομία η αγροτική εκμετάλλευση ή άλλη τους χρήση, που την επιβάλλει το δημόσιο συμφέρον».

Ας δούμε, λοιπόν, αυτή τη στιγμή τι αλλάζει σε αυτή τη διάταξη, αν δεχθούμε τη λογική της Νέας Δημοκρατίας. Πρώτα απ’ όλα, παίρνω μια διάταξη από το άρθρο 117, η οποία λέει ότι είναι υποχρεωτική η αναδάσωση για δάση αποψιλωθέντα ή που αποψιλώνονται και καταργεί τη λέξη «αποψιλώνονται». Αυτομάτως, δηλαδή, εάν δεχθούμε αυτή τη λογική, ό,τι θα αποψιλώνεται από εδώ και πέρα δεν τυγχάνει προστασίας.

Άλλη διαφορά: Εκ του πονηρού φεύγουν οι δασικές εκτάσεις. Οι δασικές εκτάσεις είναι άρρηκτα συνδεδεμένες με το δάσος. Να σας θυμίσω ότι όλη η αλπική ζώνη, όλα τα ελληνικά βουνά –όποιος τα έχει περπατήσει πάνω από τα χίλια μέτρα ύψος το ξέρει- δεν έχουν ψηλά δέντρα. Είναι η λεγόμενη «αλπική ζώνη» σε όλη τη φύση. Αυτές οι εκτάσεις κατά τη Νέα Δημοκρατία δεν τυγχάνουν προστασίας.

Και καταλήγω σε ένα τρίτο παράδειγμα -γιατί θα μπορούσα να πω και πολλά άλλα- ότι ξαφνικά βάζουμε έναν ορισμό που τινάζει στον αέρα τους δασικούς χάρτες. Ξαφνικά λέμε ότι δάσος είναι ό,τι ήταν δάσος στον ορισμό στις 11-6-1975, όταν είχαμε περάσει τις καταπατήσεις της χούντας. Και να θυμίσω πώς κτίστηκε το Μάτι και άλλες περιοχές, δυστυχώς τελείως άναρχα.

Άρα, λοιπόν, εδώ πέρα δεν είναι ένας αθώος εκσυγχρονισμός της διάταξης. Και για να μην αντιδικούμε στις λέξεις, ας δούμε –γιατί επανειλημμένα τα στελέχη της Νέας Δημοκρατίας έχουν αντιδράσει για το επίμαχο άρθρο- τι κρύβεται πίσω από όλα αυτά. Αυτό που πιστεύει ακράδαντα η Νέα Δημοκρατία –και το είχε πει μάλιστα ο αείμνηστος κ. Μητσοτάκης, ο πατέρας- είναι ότι αυτό το άρθρο είναι τροχοπέδη στην ανάπτυξη. Για να δούμε, λοιπόν, ποια ανάπτυξη, γιατί εδώ πέρα είναι η ουσία. Και είναι τελικά τροχοπέδη; Για να το δούμε λιγάκι.

Να θυμίσω, λοιπόν –και ξαναγυρίζω στο Σύνταγμα- ότι δεν εμποδίζεται, εάν κρίνει αλλιώς η πολιτεία το δημόσιο συμφέρον, ούτε η αγροτική χρήση ούτε κάποια άλλη χρήση που είναι αναγκαία για την εθνική οικονομία.

Και μάλιστα κάποιος συνάδελφός σας ανέφερε παραδείγματα, όπως για παράδειγμα ότι έχει ρυμοτομηθεί η βόρεια πλευρά της Λεωφόρου Αλεξάνδρας που παλιά ήταν δάσος. Δεν εμποδίστηκε η ρυμοτόμησή της. Δεν εμποδίζεται η επέκταση οικισμών, όταν οι πληθυσμιακές ανάγκες το απαιτούν, γιατί η ρυμοτόμηση είναι μια αλλαγή χρήσης δάσους. Θέλετε να αναφέρω άλλα παραδείγματα; Τα λατομεία, η Εθνική Άμυνα, οι ανανεώσιμες πηγές που ήδη αδειοδοτούνται αυτή τη στιγμή χωρίς κανένα πρόβλημα; Δεν είναι, λοιπόν, το πρόβλημα εκεί. Να πω πού είναι το πρόβλημα. Το πρόβλημα σε όλα αυτά που ανέφερα είναι ο κάματος του ΣτΕ. Δεν μπορεί να πάει κάποιος ιδιώτης, laissez faire, να κάνει ό,τι θέλει εκεί μέσα.

Δεν εμποδίζεται, λοιπόν, η οικονομική δραστηριότητα με το σημερινό άρθρο, απλώς περνά από τον κάματο του ΣτΕ και αυτό γιατί τον πλούτο στο οικοσύστημα, τον φυσικό πλούτο στη χώρα τον δανειστήκαμε από τα παιδιά μας, δεν είναι δικός μας. Δεν μπορούμε, λοιπόν, να τον αλλοιώνουμε για πρόσκαιρα κέρδη.

Να σας πω ότι στην Ελλάδα το δάσος –είπα προηγουμένως για τα προβλήματα της Αττικής- έχει δεινοπαθήσει από τις καταπατήσεις και τις κακές χρήσεις, οι οποίες δεν βοήθησαν καθόλου την εθνική οικονομία. Άρα το πρόβλημα δεν είναι η εθνική οικονομία.

Θα φέρω μόνο τρία παραδείγματα για να εξηγήσω γιατί αυτό το πράγμα είναι μύθευμα. Τα δάση της Ελλάδας αυτή τη στιγμή, χωρίς να υπολογίζουμε την τουριστική ανάπτυξη, θα μπορούσαν να αποδώσουν μόνο από τη δασοπονία, περίπου 4% του ΑΕΠ. Αντιλαμβανόμαστε τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι, αν φέτος λέμε ότι θα έχουμε 2,5% ανάπτυξη, θα είναι 4% ακόμη επάνω. Κι όμως αυτή τη στιγμή έχουμε 0,01%, πολύ λίγο, σχεδόν 0% ανάπτυξη της δασοπονίας στην Ελλάδα.

Άλλο παράδειγμα. Η «NATURA» στην Ευρώπη -και τα περισσότερα δάση μας είναι «NATURA»- έχει τζίρο, συνεισφέρει στην ευρωπαϊκή οικονομία, με βάση τα στοιχεία της επιτροπής, 200 εκατομμύρια ευρώ. Πάλι, χωρίς να υπολογίσω την ελκυστικότητα της χώρας, θα έπρεπε η Ελλάδα μόνο από τις «NATURA» να έχει, περίπου, 10 δισεκατομμύρια ΑΕΠ και έχει σχεδόν μηδενικό. Γιατί; Γιατί καμμία κυβέρνηση, από τους προκατόχους μας, δεν ενδιαφέρθηκε γι’ αυτή την ανάπτυξη, την πράσινη ανάπτυξη και δεν ενδιαφέρθηκαν γιατί αυτή η ανάπτυξη δεν ενδιαφέρει τους μεγαλοεπενδυτές. Είναι ανάπτυξη που γίνεται συνήθως από μικρές συνεταιριστικές επιχειρήσεις, οι οποίες σε άλλες χώρες έχουν πάρα πολύ μεγάλη δυναμική, και δεν είναι οι μεγάλοι επενδυτές που ονειρεύεται συνέχεια η Νέα Δημοκρατία. Αυτή η ανάπτυξη, η πράσινη ανάπτυξη, η πράσινη οικονομία, δεν ενδιαφέρει τη Νέα Δημοκρατία και γι’ αυτό την ξεχνάει.

Θα πω ένα τελευταίο παράδειγμα. Έχουμε αυτή τη στιγμή το αποτυχημένο μοντέλο του δασικού χωριού στην Εύβοια, ένα χωριό που φτιάχτηκε μέσα στο δάσος –και να που το Σύνταγμα δεν το εμπόδισε- και ναυάγησε οικονομικά. Πόσα χωριά μας είναι αυτή τη στιγμή έρημα, αν ήθελε κάποιος επενδυτής, χωρίς να καταπατήσει περαιτέρω δάσος, να αξιοποιήσει όλους αυτούς τους παραδοσιακούς οικισμούς; Αν θέλουμε να μιλήσουμε για τα τουριστικά, ας γίνουν εντός αυτών των οικισμών, γιατί στην Αυστρία και την Ελβετία που υπάρχει η αντίστοιχη τουριστική ανάπτυξη, γίνεται σε ζωντανούς οικισμούς.

Το πρόβλημα όμως στην Ελλάδα δεν είναι το άρθρο 24. Το πρόβλημα είναι ότι μετά τον εμφύλιο μαζέψατε τον πληθυσμό στις πόλεις, ερήμωσε η ύπαιθρος, δεν έχει υποδομές και οι δασικοί οικισμοί εγκαταλείπονται. Αυτό δεν είναι συνταγματικό πρόβλημα, είναι πολιτικό πρόβλημα.

Θα αναφερθώ τώρα στο άρθρο 24. Με ενόχλησε αφάνταστα το ότι μνημονεύτηκε ο ντίλερ των ναρκωτικών που εθεάθη μέσα σε πανεπιστημιακό ίδρυμα. Θέλω να σας ενημερώσω, γιατί φαίνεται ότι το μόνο που ξέρετε για τα πανεπιστημιακά ιδρύματα είναι αυτά που σας λένε οι ΔΑΠίτες, ότι ο ντίλερ αυτός και ο κάθε τέτοιος ντίλερ δυστυχώς υπήρχε και όλη την περίοδο του προηγούμενου νόμου που δεν είχε πανεπιστημιακό άσυλο. Η διαφορά είναι μηδενική, γιατί, αν διαβάσετε τον νόμο, θα διαπιστώσετε ότι τέτοιου τύπου εγκλήματα διώκονται αυτεπάγγελτα και δεν υπάρχει άσυλο. Άρα το πρόβλημα δεν είναι το πανεπιστημιακό άσυλο. Είναι λυπηρό να δυσφημούνται έτσι τα ελληνικά πανεπιστήμια. Αν θέλουμε, λοιπόν, να κάνουμε αστυνόμευση σε τέτοιου τύπου εγκλήματα κατά της ζωής, πραγματικά δεν μας εμποδίζει καθόλου το πανεπιστημιακό άσυλο.

Γυρίζω στο θέμα του Συντάγματος. Τι είναι, τέλος πάντων, αυτά τα ιδιωτικά πανεπιστήμια; Όπως είπαν πολλοί ομιλητές και παραδέχτηκε ο κ. Φορτσάκης, δεν είναι κερδοσκοπικά ιδρύματα, αλλά ένας επενδυτής δεν είναι δυνατόν να επενδύσει και να προσδοκά κέρδος, όπως γίνεται με τα ιδιωτικά σχολεία. Μόνο μία συνδρομή σε ένα επίσημο πανεπιστημιακό περιοδικό, αν βάλετε πόσο κοστίζει, έφαγε όλα τα δίδακτρα.

Να μη μιλήσουμε για υποδομές, για camp γύρω-γύρω, για περιβάλλοντα πράσινο χώρο, γιατί δεν θα είναι τρία επί τρία και πολύ σωστά το είπε ο κ. Φορτσάκης. Αυτό το πράγμα δεν μπορεί να γίνει από κανέναν ιδιώτη και πουθενά δεν γίνεται από κανέναν ιδιώτη.

Αυτό ουσιαστικά που διαφοροποιεί την Ελλάδα -και είναι το κρίσιμο σημείο- είναι αυτό που ο λαός αποκαλεί το «χαρτί». Διότι η Ελλάδα έχει μια τεράστια διαφορά από τις χώρες στις οποίες αναφέρεστε.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Θα πάρω και εγώ, κύριε Πρόεδρε, ένα λεπτό και τελειώνω. Δεν αργώ.

Ποια είναι η διαφορά; Ότι στις χώρες που αναφέρεστε, στις οποίες υπάρχουν αυτά τα πανεπιστήμια, δεν δίνουν πτυχία τα οποία έχουν επαγγελματική αναγνώριση. Για να πάρεις επαγγελματική αναγνώριση σε αυτές τις χώρες, πρέπει να μπεις στην αντίστοιχη επαγγελματική συντεχνία και δίνεις εξετάσεις, που σημαίνει ότι το χαρτί σκέτο δεν λέει τίποτα.

Στην Ελλάδα, όμως, το χαρτί λέει. Έχουμε τον παραλογισμό κάποια ΙΕΚ στην Ελλάδα που συνεργάζονται με κάποια πανεπιστήμια, από αυτά τα λεγόμενα ιδιωτικά που λέτε εσείς, να δίνουν πτυχία οικονομολόγου, πτυχία λογιστή, πτυχία νομικού, με των οποίων πτυχίων τις γνώσεις που έχεις στην Αγγλία δεν περνάς με τίποτα σε αυτές τις επαγγελματικές ενώσεις, αλλά στην Ελλάδα σου δίνουν επαγγελματικά δικαιώματα.

Αυτός είναι ο παραλογισμός. Διότι, όπως παραδέχθηκαν και άλλοι ομιλητές -και πάλι θα αναφερθώ στον κ. Φορτσάκη, που ήταν ο προλαλήσας- έχουμε πολύ περισσότερες πανεπιστημιακές θέσεις στην Ελλάδα ανά φοιτητή και φτάσαμε στο παράλογο σημείο στην Ελλάδα να κερδίζει περισσότερα χρήματα ένας υδραυλικός που τελείωσε το λύκειο, ένας εμπειροτέχνης, από έναν πανεπιστημιακό χημικό, όπως είμαι εγώ, από έναν νομικό και δυστυχώς και από έναν μηχανικό τα τελευταία χρόνια.

Άρα το πρόβλημά μας ποιο είναι τελικά; Ότι μας λείπουν οι θέσεις και πηγαίνουν τα παιδιά έξω ή ότι, δυστυχώς, στην ελληνική κοινωνία με μια διαρκή αναξιοκρατία και πελατειακό κράτος δεκαετιών ο γονιός πήγε σε ένα ανακλαστικό που δεν πάει σε καμμία άλλη ευρωπαϊκή χώρα να πάρει το παιδί ένα χαρτί; Διότι αυτό είναι το πρόβλημά μας. Το πρόβλημά μας είναι οι λαθεμένες πολιτικές, ο λαθεμένος επαγγελματικός προσανατολισμός, ότι έχουμε περισσότερους χημικούς συναδέλφους μου απ’ ό,τι έχει ανάγκη αυτή η χώρα, ανεξαρτήτως κρίσης, ανά μονάδα πληθυσμού θα σας πω. Ούτε η Γερμανία δεν έχει τόσους χημικούς ανά μονάδα πληθυσμού.

Τι τα θέλουμε, λοιπόν, τα ιδιωτικά; Για να μην πηγαίνουν τα παιδιά έξω; Τα παιδιά θα πάνε έξω, έτσι και αλλιώς. Αυτά που είναι να πάνε έξω σε πανεπιστήμια τύπου Χάρβαρντ, θα πάνε, γιατί είναι άλλο επίπεδο εκεί πέρα αναγνωρισιμότητας του πτυχίου τους και είναι ένα όνομα. Δεν πρόκειται ποτέ να καθίσουν σε ένα πανεπιστήμιο σαν αυτά που λέμε ή αυτά που φαντάζονται κάποιοι ότι θα ιδρυθούν.

Δείτε την ελληνική πραγματικότητα, να συζητήσουμε τι θέλουμε για τα παιδιά μας, να συζητήσουμε για τα επαγγελματικά τους δικαιώματα, να συζητήσουμε για την επαγγελματική τους προοπτική. Αυτό είναι το στοίχημα και όχι να αλλάζουμε τα άρθρα, αν είναι ΝΠΔΔ ή ΝΠΙΔ, γιατί αυτά τα πράγματα δεν ενδιαφέρουν τα παιδιά μας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ, κύριε Τσιρώνη. Πρόσεξα τη διαβάθμιση, ότι οι γιατροί και οι δικηγόροι δεν κερδίζουν πολλά και μέχρι και οι μηχανικοί δυστυχώς φτάσαμε να μην…

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Παπαδόπουλε, έχετε τον λόγο.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, προτείνω να συνεχίσουμε αύριο το πρωί. Συνεδριάζουμε πέντε ώρες, έχουμε μείνει ελάχιστοι στην Αίθουσα. Είναι άχαρη η συζήτηση από εδώ και πέρα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παπαδόπουλε, θα πρότεινα να αφήσουμε τις δευτερολογίες για αύριο και τουλάχιστον οι εισηγητές οι οποίοι είναι παρόντες και έχουν μείνει μέχρι αυτή την ώρα ακριβώς για να μπορέσουν να μιλήσουν, να έχουν αυτή τη δυνατότητα. Από την ώρα που θα συνεχίσουμε αύριο, αν θέλετε, μπορείτε και εσείς να προστεθείτε στους αυριανούς ομιλητές.

Αν δεν υπάρχει κάποια άλλη σκέψη, συνεχίζουμε με τους ομιλητές. Ο κ. Παπαδόπουλος μπορεί να μιλήσει αύριο. Αύριο θα γίνουν και οι δευτερολογίες.

Συνεχίζουμε με τον κ. Γεωργιάδη.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Λυπούμαι που δεν είναι εδώ ο κ. Μπαλτάς. Αφού μου έκανε την τιμή να αναφερθεί σε μένα προσωπικά, θα ήθελα να δώσω ορισμένες απαντήσεις. Γενικά είναι καλό να κάνουμε διάλογο επί πραγματικών ζητημάτων.

Κατ’ αρχάς, άκουσα από την κ. Σία Αναγνωστοπούλου και από τον κ. Δουζίνα πολύ έντονα το επιχείρημα -το ανέπτυξε ο κ. Δουζίνας στην αρχή και η κ. Αναγνωστοπούλου στη συνέχεια- ότι τα γνωστά βρετανικά πανεπιστήμια που ξέρετε δεν είναι τα ιδιωτικά. Σωστό είναι αυτό.

Όμως, εμείς δεν διαφωνούμε στο εάν είναι καλύτερα τα δημόσια ή τα ιδιωτικά. Διαφωνούμε στο αν πρέπει να επιτρέπεται να υπάρχουν και ιδιωτικά. A priori, σας λέω καλύτερα τα δημόσια. Το ότι είναι καλύτερα τα δημόσια είναι επιχείρημα για να μην υπάρχουν ιδιωτικά; Λάθος η λογική σαν σκέψη!

Ίσα-ίσα, όλο το επιχείρημα που αναπτύξατε είναι υπέρ των δικών μας επιχειρημάτων. Σε μια χώρα που επιτρέπεται να ιδρυθούν ιδιωτικά πανεπιστήμια, όχι μόνο δεν έχουν πάθει βλάβη τα δημόσια πανεπιστήμια, αλλά εξακολουθούν τα δημόσια πανεπιστήμια να υπερέχουν.

Άρα το βασικό σας επιχείρημα ότι η ίδρυση ιδιωτικών πανεπιστημίων θα οδηγήσει σε βλάβη του δημοσίου πανεπιστήμιου καταρρέει από το δικό σας επιχείρημα!

Και εδώ φαίνεται το μέτρο του παραλογισμού στο οποίο ζείτε.

Μια και μιλήσαμε για Πλάτωνα και Αριστοτέλη, εγώ θα σας πω ειλικρινά τη γνώμη μου. Υπάρχει ένας πίνακας του Ραφαήλ, «Η Σχολή των Αθηνών», που είναι πολύ γνωστός πίνακας και πάρα πολύ ωραίος. Δείχνει στο κέντρο τον Πλάτωνα που έχει το χέρι του προς τα πάνω και δείχνει τον ουρανό και τον Αριστοτέλη που του βάζει λίγο φρένο και είναι σαν να του λέει «Εδώ».

Κατά τη γνώμη μου, είναι η διαφορά Δεξιάς και Αριστεράς. Ο Αριστοτέλης είναι ο δεξιός, ο Πλάτωνας είναι ο αριστερός. Ζείτε σε έναν φαντασιακό ουτοπικό κόσμο και όλα σας τα επιχειρήματα αναφέρονται στον κόσμο της ουτοπίας. Γι’ αυτό και συνθλίβονται από την πραγματικότητα. Γι’ αυτό και ερχόμενοι στην εξουσία αναγκάζεστε να τοποθετηθείτε δεξιότερα απ’ ό,τι ήταν οι ιδέες σας, γιατί μεταξύ ουτοπίας, φαντασίωσης και πραγματικότητας, πάντα θα κερδίζει η πραγματικότητα. Και αυτό είναι που αγνοείτε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Χωρίς ουτοπία δεν υπάρχει πραγματικότητα!

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Είναι καλή η ουτοπία, αλλά όχι για την εξουσία και το Σύνταγμα. Είναι καλή για τη φιλοσοφία και την ποίηση, όχι για το Σύνταγμα.

Προσέξτε, λοιπόν, πού είναι το πρόβλημα. Δεν έχετε απαντήσει τόσοι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, πανεπιστημιακοί, μορφωμένοι, άνθρωποι σεβαστοί καθ’ όλα, σε κανένα από τα επιχειρήματα που έχουν ακουστεί.

Επιχείρημα πρώτο: Φεύγουν τα παιδιά μας κατά χιλιάδες, για να σπουδάσουν στο εξωτερικό σε άλλες χώρες που έχουν ιδιωτικά πανεπιστήμια; Μα, αυτή είναι μία αντικειμενική πραγματικότητα. Φεύγουν κατά χιλιάδες. Δεν χρειάζεται να διαφωνήσουμε στον αριθμό, δηλαδή αν είναι τριάντα επτά χιλιάδες ή είκοσι επτά χιλιάδες. Φεύγουν κατά χιλιάδες. Σε αυτό το πρόβλημα έχει να δώσει μία απάντηση η Αριστερά; Όχι. Καμμία απάντηση. Η απάντηση είναι «Ας φεύγουν. Δεν μας ενδιαφέρει». Μα, έτσι δεν βγάζουμε άκρη.

Δεύτερο επιχείρημα, το οποίο το είπε ο κ. Τσιρώνης: Για να δικαιολογήσει την υποτιθέμενη μη σημασία του ασύλου, έφερε ως παράδειγμα ότι κατά το παρελθόν υπήρχαν ναρκέμποροι στα πανεπιστήμια. Αυτό είναι το επιχείρημα;

Κύριε Τσιρώνη, πιστεύετε εσείς ότι λειτουργεί σήμερα το πανεπιστημιακό άσυλο και ότι είναι, λέει, τα πανεπιστήμια χώρος ελεύθερου διαλόγου; Το πιστεύετε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΙΡΩΝΗΣ:** Δεν είναι αυτό το πρόβλημα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Θέλετε να σας προκαλέσω; Θέλετε να οργανώσουμε μία συζήτηση οι δυο μας σε όποιο δημόσιο πανεπιστήμιο θέλετε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΙΡΩΝΗΣ:** Βεβαίως. Όποτε θέλετε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Δεν θα πάμε! Αν έχετε το θάρρος να πάμε, εγώ σας προσκαλώ. Σας λέω, όμως, ότι για να μπω εγώ και να μιλήσω σε ελληνικό δημόσιο πανεπιστήμιο, πρέπει να έχω μαζί μου επτά κλούβες ΜΑΤ. Μπορεί, βεβαίως, οι ιδέες μου να μη σας αρέσουν…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΙΡΩΝΗΣ:** Εγώ μπορώ να πάω.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Άρα κανένα πρόβλημα!

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Εσείς μπορείτε να πάτε, φυσικά, γιατί οι δυνάμεις της άκρας Αριστεράς ελέγχουν διά της βίας τα πανεπιστήμια. Φυσικά και εσείς μπορείτε να πάτε, αλλά ακούστε τώρα από την αποστροφή του λόγου σας πώς αποκαλύπτεται το ιδεολόγημα στο οποίο ζείτε. Η έννοια του φιλελευθερισμού και της ελευθέρας διακινήσεως των ιδεών δεν έγκειται στο να μπορεί να μιλάει αυτός με τον οποίο συμφωνούμε. Έγκειται στο να εξασφαλίζουμε το δικαίωμα εκείνου, με τον οποίο διαφωνούμε να μιλάει. Άρα το ότι αποδέχεστε ότι εσείς μπορείτε να πάτε και εγώ δεν μπορώ να πάω είναι το επιχείρημα γιατί το πανεπιστημιακό άσυλο δεν δουλεύει. Και ο κ. Δουζίνας, λοιπόν και εσείς μιλάτε και στην ουσία υποστηρίζετε τα δικά μας επιχειρήματα.

Όσον αφορά το ότι τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα τα γέννησε η Αριστερά, βεβαίως και δεν τα γέννησε η Αριστερά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Συμμετείχε και η Αριστερά.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Εγώ δεν αμφισβητώ τη συμμετοχή της Αριστεράς στην υπεράσπιση των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων. Προφανώς, όμως, η έννοια των ατομικών και των κοινωνικών δικαιωμάτων υπάρχει αιώνες πριν, χιλιετίες, πριν την εμφάνιση της Αριστεράς. Από την αρχαία αθηναϊκή δημοκρατία υπάρχει, στον Πλάτωνα που σας αρέσει υπάρχει, στον Αριστοτέλη υπάρχει, από τη χριστιανική Εκκλησία υπάρχει. Δεν τα γέννησε όλα η Αριστερά. Έλεος! Υπερβολή!

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Το δικαίωμα αναφέρεται στο ρωμαϊκό δίκαιο. Δεν υπάρχει πριν.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Και το ρωμαϊκό δίκαιο εδράζεται στα αρχαία ελληνικά δίκαια και είναι όλα προ της Αριστεράς.

Ας αναφερθούμε τώρα σε κάτι άλλο. Άκουσα με μεγάλο ενδιαφέρον την προσπάθεια του κ. Μπαλτά –γι’ αυτό και λυπούμαι που έφυγε- να ερμηνεύσει το θέμα του αρίστου και την ετυμολογία της λέξεως «άριστος».

Πρώτα απ’ όλα, θέλω να πω ότι πράγματι ο άριστος συνδέεται με τον πόλεμο. Η αρχική του ετυμολογική έννοια είναι από τον Άρη. Ο πόλεμος ήταν η κεντρική ιδέα της αριστείας στον Όμηρο. Μάλιστα. Άρα μιλάμε για την έννοια του ανταγωνισμού με αυτή την έννοια του πολέμου και όχι με την έννοια του θανάτου, με την έννοια του ποιος μπορεί να αποκτήσει υπεροχή. Άρα από την αρχή η έννοια της αριστείας εμπεριέχει την έννοια του ανταγωνισμού και της υπεροχής. Γι’ αυτό και λέει το περίφημο ο Όμηρος «Εις οιωνός άριστος, αμύνεσθαι περί πάτρης», διότι όλο είναι μέσα στον πόλεμο –αυτό είναι που έχει σημασία- άρα στον ανταγωνισμό.

Στη διάκριση μεταξύ Πλάτωνος και Αριστοτέλους, δηλαδή Ακαδημίας και Λυκείου, την οποία Ακαδημία ανέφερε ο κ. Μπαλτάς, το Λύκειο ο κ. Δουζίνας, ως σχολές αρχαιότητας εννοώ. Πολύ ωραία η φιλοσοφική συζήτηση, θα μιλήσουμε εδώ για τον Πλάτωνα και τον Αριστοτέλη. Και εμένα μου αρέσει. Όμως, για να πάμε τώρα στη συζήτηση τη δική μας, για το άρθρο 16- η Πλατωνική Ακαδημία και το Λύκειο του Αριστοτέλους ήταν ιδιωτικά ή δημόσια πανεπιστήμια στην αρχαία Αθήνα; Απολύτως ιδιωτικά, είναι η απάντηση. Και η Πλατωνική Ακαδημία και το Λύκειο του Αριστοτέλους ήταν ιδιωτικά ιδρύματα, που φτιάχτηκαν από τους πλουσίους φίλους του Πλάτωνος και από τον πλούτο που ο Αλέξανδρος είχε δώσει στον Αριστοτέλη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν υπήρχε η έννοια του δημόσιου στην αρχαία Ελλάδα. Δημόσιο και ιδιωτικό στην αρχαία Ελλάδα;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Βεβαίως, στην αρχαία Ελλάδα δημόσιο και ιδιωτικό.

Ποιος διηύθυνε την Ακαδημία, το Αθηναϊκό Κράτος ή ο Πλάτωνας; Και ποιος όρισε τον διάδοχό του, η Αθηναϊκή Δημοκρατία ή ο Πλάτωνας; Άρα ήταν κατ’ εξοχήν ιδιωτικά. Άρα στη συζήτηση που κάνουμε, μου αναφέρετε επιχειρήματα των πρώτων και εξόχων ιδιωτικών πανεπιστημίων του πλανήτη για να υπερασπιστείτε την ιδέα ότι πρέπει το πανεπιστήμιο να είναι μόνο δημόσιο. Ε, είστε άσχετοι. Αυτή είναι η απάντηση. Είστε αριστεροί βασικά, χειρότερο από άσχετοι.

Πάμε τώρα στην ουσία. Συζητάμε για την Κύπρο. Ρε παιδιά, αντί να χάνουμε χρόνο για το τι πρέπει να κάνουμε, μου θυμίζετε τους μοναχούς του Μεσαίωνα, που, όπως ξέρετε, είχαν τέτοιο πάθος για τον Αριστοτέλη, που κάποτε διαφώνησαν για το πόσα δόντια είχε το άλογο. Είναι πραγματική ιστορία. Συζητούσαν και είχαν πάρει το «Περί ζώον ιστορίες» του Αριστοτέλους και προσπαθούσαν να δουν τι έλεγε ο μεγάλος διδάσκαλος για το πόσα δόντια έχει το άλογο. Και δεν μπορούσαν να βγάλουν άκρη, γιατί είχε τύχει ο Αριστοτέλης να μην είχε γράψει στο «Περί ζώον ιστορίες» τον αριθμό των οδόντων των ίππων. Και επειδή δεν το είχε γράψει ρητώς, συζητούσαν επί σειρά ημερών για το πόσα πρέπει να είναι τα δόντια ενός αλόγου. Ένας μοναχός, λοιπόν, σηκώθηκε –αυτός είναι ο δεξιός της εποχής- και είπε: «Ρε παιδιά, αντί να συζητάμε τόσες μέρες, δεν κατεβαίνουμε κάτω σε ένα στάβλο να μετρήσουμε τα δόντια να τελειώνουμε;»

Εσείς θέλετε να μείνει θεωρητική η συζήτηση. Εμείς θέλουμε να μείνουμε στην πρακτική συζήτηση. Εγώ ειλικρινά θα πίστευα ότι θα ήταν εξαιρετικό για το μέλλον των Ελλήνων, να σας κάνουμε δώρο –και εγώ να πληρώσω πρώτος- ένα αεροπορικό εισιτήριο να πάτε στην Κύπρο και να δείτε στα αλήθεια τι έγινε. Γιατί σε αυτή η συζήτηση που κάνουμε εδώ, είναι σαν να προσπαθούμε να ανακαλύψουμε τον τροχό ή την πυρίτιδα μετά από τους Σουμερίους και τους Κινέζους. Δεν έχει νόημα αυτό!

Λοιπόν, τι έγινε στην Κύπρο; Είχαν την ίδια συζήτηση το 2008. Δέκα χρόνια μετά, όχι μόνο έχουν μεγάλη πρόοδο ως κράτος από τα ιδιωτικά πανεπιστήμια, όχι μόνο χιλιάδες Κύπριοι, Ελλαδίτες αλλά και ξένοι φοιτητές σπουδάζουν στα ιδιωτικά κυπριακά πανεπιστήμια, αλλά το δημόσιο κυπριακό πανεπιστήμιο, έχει ανέβει στους πίνακες διεθνούς κατάταξης, γιατί ο ανταγωνισμός με τα ιδιωτικά πανεπιστήμια και το εκπαιδευτικό περιβάλλον που φτιάχτηκε στην Κύπρο, τελικά ωφέλησε και το δημόσιο πανεπιστήμιο της Κύπρου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εγώ έφτιαξα τη Νομική Σχολή. Το ξέρετε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Άρα, αφού το ξέρετε και από την Κύπρο, κύριε Δουζίνα, δεν θέλετε να το μάθουν και στην Ελλάδα. Θέλετε να το ξέρουν μόνο στην Κύπρο; Δεν είναι κρίμα;

Σας λέω, λοιπόν: Ποιο είναι το βασικό σας επιχείρημα; Ότι η ίδρυση ιδιωτικών πανεπιστημίων θα βλάψει το δημόσιο. Και για την περίπτωση της Μεγάλης Βρετανίας σάς το απέδειξα και στην Κύπρο -χαίρομαι που το γνωρίζετε- όχι μόνο τα ιδιωτικά πανεπιστήμια δεν έβλαψαν το δημόσιο, το ωφέλησαν κιόλας.

Άρα όλα σας τα επιχειρήματα -με συγχωρείτε- κινούνται στο πλαίσιο της φαντασιοπληξίας και δεν έχουν καμμία σχέση με την πραγματικότητα, σύμφωνα με όσα εσείς λέτε.

Και κλείνω με το άρθρο 24. Άκουσα φοβερά πράγματα από την κ. Σία Αναγνωστοπούλου. Θα συνδυάσω το άρθρο 16 με το 24. Λέει: «Ξεπουλήσαμε τους αιγιαλούς και το πληρώσαμε. Ξεπουλήσαμε το νερό και το πληρώσαμε». Δεν κατάλαβα, το νομοσχέδιο για τη δυνατότητα να εκποιεί το κράτος αιγιαλούς, είναι νόμος του ΣΥΡΙΖΑ και τον έχετε ψηφίσει και εσείς, κύριε Τσιρώνη, είναι στο μνημόνιο που υπογράψατε. Έχει ψηφιστεί. Και μέχρι σήμερα, εξ όσων γνωρίζω, καμμία μεγάλη βλάβη στο ελληνικό δημόσιο –ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε- δεν έχει δημιουργηθεί από αυτό τον νόμο. Μια χαρά νόμος είναι και καλά κάνατε και τον ψηφίσατε.

Ως προς το άρθρο 24 τα πράγματα είναι πάρα πολύ απλά. Κανένας δεν θέλει να βλάψει το περιβάλλον. Αυτό που σωστά είπε ο κ. Τσιρώνης, αλλά το είπε από την άλλη πλευρά, είναι το πρόβλημα. Όπως είναι γραμμένο το άρθρο 24 στο Συμβούλιο της Επικρατείας έχει γίνει μια υπερβολική του χρήση με αποτέλεσμα να προκαλείται διαρκής μεγάλη ζημία στην προσέλκυση ξένων επενδύσεων στην Ελλάδα.

Μια αναπροσαρμογή λοιπόν, του άρθρου 24 με απόλυτο σεβασμό στο περιβάλλον, θα έδινε τη δυνατότητα να αναπτυχθεί η ελληνική οικονομία ταχύτερα και να υλοποιηθούν οι στόχοι που έχετε για το άρθρο 21 και τα υπόλοιπα κοινωνικά δικαιώματα, για να κλείσω. Διότι και εκεί πάλι ζείτε στον κόσμο της ουτοπίας. Ούτε οι οικονομικές παροχές στους ασθενέστερους ούτε η εξασφάλιση βιώσιμου δείκτη προστασίας ούτε τα κοινωνικά δικαιώματα δεν μπορούν να προστατευτούν από κανένα Σύνταγμα. Αυτά χρειάζονται λεφτά! Άρα το μεγάλο ζήτημα είναι πώς θα έχουμε περισσότερα λεφτά. Πώς θα έχουμε δηλαδή, περισσότερους πόρους για να τους διοχετεύσουμε στην προστασία των κοινωνικά αδυνάμων, των οικονομικά ασθενέστερων και όλα τα υπόλοιπα.

Άρα αντί να συζητάμε για το τέλος της διαδρομής, για το πώς θα ξοδέψουμε αυτά τα λεφτά, πρέπει πρώτα να συζητήσουμε για το πώς θα βρούμε τα λεφτά. Και εκεί έρχεται η συζήτηση και του άρθρου 16 και του άρθρου 24. Να το πω για τα πρακτικά και κλείνω, ότι η διάκριση που με πάθος έκανε ο κ. Δουζίνας για το κέρδος είναι μια βασική ιδεολογική θέση. Εγώ θέλω να είμαι σαφής, δεν θεωρώ το κέρδος κακό πράγμα. Δεν με ενοχλεί καθόλου κάποιος να κερδίζει. Άκουσα την κ. Αναγνωστοπούλου να λέει «δέχεται ένας Βουλευτής να είναι η παιδεία εμπορεύσιμο προϊόν στο δημόσιο πανεπιστήμιο;». Ναι εγώ το δέχομαι απολύτως, κανένα πρόβλημα. Δεν καταλαβαίνω γιατί μπορεί η υγεία να είναι εμπορεύσιμο προϊόν και δεν μπορεί η παιδεία να είναι εμπορεύσιμο προϊόν. Αρκεί να τηρούνται οι όροι ποιότητας, αρκεί το κράτος να μπορεί να ελέγχει ότι προς σκοπό του κέρδους δεν θα πέφτει ο σκοπός. Αν το κράτος ελέγχει σωστά και μπορεί να εξασφαλίσει την ποιότητα, ας κερδίζει όποιος θέλει, είναι η δική μου γνώμη.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ, κύριε Γεωργιάδη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΙΡΩΝΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο επί προσωπικού.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με τις παρεμβολές σας, αυτό το οποίο πετύχατε ήταν να υψώσει τη φωνή ο κ. Γεωργιάδης και να επιμηκύνει και λίγο τον λόγο του.

Παρακαλώ να μην ξανασυμβεί!

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΙΡΩΝΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, επί προσωπικού θα ήθελα να μιλήσω για ένα λεπτό.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κι εγώ θα ήθελα τον λόγο, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Τσιρώνη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΙΡΩΝΗΣ:** Δεν θα απαντήσω σε τίποτα από όσα είπε. Αλλά από το μικρόφωνο ελέχθη κάτι, το οποίο εγώ δεν είπα ποτέ. Εγώ δεν είπα ποτέ ότι ο κ. Γεωργιάδης δεν μπορεί να μπει στα πανεπιστήμια και να κάνουμε εκεί έναν διάλογο. Είπα μπορώ στην πρόσκληση του, εγώ μπορώ, εκείνος μπορεί και πιστεύω ότι μπορούμε να πάμε στο πανεπιστήμιο. Ποτέ δεν είπα ότι επειδή δεν είναι ομοϊδεάτης με κάποιους, δεν πρέπει να μπει στο πανεπιστήμιο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ.

Και ο κ. Δουζίνας να διευκρινίσει κάτι.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ένα λεπτό θα μιλήσω για το θέμα των πανεπιστημίων της Κύπρου. Είχα την μεγάλη τιμή να είμαι μέλος μιας επιτροπής, η οποία δημιούργησε τη Νομική Σχολή στο πανεπιστήμιο της Κύπρου. Μέχρι να γίνει αυτοδύναμο το νομικό τμήμα που δημιουργήσαμε, αυτή η διεθνής επιτροπή ήταν και αυτή η οποία διοικούσε το πανεπιστήμιο και επομένως κάναμε μια σειρά προσλήψεων. Δηλαδή κάναμε interviews και μετά προσλαμβάναμε τους συναδέλφους.

Από το τότε πανεπιστήμιο, με τη νομική σχολή, τρεις συνάδελφοι έκαναν αίτηση οι οποίοι είχαν ένα εξαιρετικό βιογραφικό, πριν διοριστούν στο ιδιωτικό πανεπιστήμιο στη νομική του σχολή. Κι όταν τους ρωτήσαμε «γιατί υπάρχει αυτή η απομείωση του ερευνητικού σας έργου, των δημοσιεύσεων;», μας είπαν ότι «όταν πήγαμε εκεί έπρεπε να διδάξουμε είκοσι, είκοσι πέντε ώρες την εβδομάδα. Δεν μας άφηναν ώρα για να κάνουμε έρευνα». Αυτό το έχω βάλει σε δύο δημόσιες συνεδριάσεις εδώ. Στην επιτροπή μορφωτικών υποθέσεων, σε δύο διαδοχικούς Υπουργούς του Πανεπιστημίου της Κύπρου, οι οποίοι εμμέσως δέχτηκαν ότι αυτό ήταν σωστό και ότι το λαμβάνουν υπ’ όψιν και κάποια στιγμή θα φτιάξουν ένα θέμα εξέτασης. Αυτή είναι η διαφορά. Ότι δεν μπορούμε να κάνουμε τα πανεπιστήμια εργοστάσια.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ.

Η κ. Κοζομπόλη έχει τον λόγο.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Με την τοποθέτηση του προλαλήσαντα φάνηκε και πάλι η σύγκρουση των δύο διαφορετικών απόψεων. Από τη μια πλευρά τα κοινωνικά δικαιώματα που τα παρέχουμε εάν το ποτήρι έχει γεμίσει, αν υπάρχει πλούτος να μοιραστεί και από την άλλη μεριά, ο αγώνας και η αγωνία να θέτουμε προτεραιότητες, ώστε ο άνθρωπος να είναι στο κέντρο του προγράμματός μας, στο κάδρο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε περιπτώσεις οικονομικών κρίσεων, το πρώτο και μεγάλο θύμα είναι το κοινωνικό κράτος. Το ζούμε και στην χώρα μας, στην οποία από την έναρξη της κοινωνικής κρίσης, το κοινωνικό κράτος κατέρρευσε. Με την επίκληση του δικαίου της ανάγκης, όλα υποτάχθηκαν στην οικονομία. Τεχνοκράτες, μη εκλεγμένοι από τον λαό, σύμφωνα με το Σύνταγμα και τους νόμους, κλήθηκαν να δώσουν λύσεις και οι λύσεις τους έβλεπαν μόνο αριθμούς, απέβλεπαν μόνο στους αριθμούς.

Εφαρμόστηκαν συνταγές νεοφιλελευθερισμού που επέβαλαν σκληρή λιτότητα, περικοπές μισθών, ημερομισθίων, συντάξεων, πολιτικές που έπληξαν κυρίως τις πιο αδύναμες οικονομικά τάξεις και διέλυσαν το κοινωνικό κράτος της χώρας. Θυσιάστηκαν κατακτήσεις των πολιτών με στόχο τον μηδενισμό των ελλειμμάτων, τα οποία ενοχοποιούνται ως η κύρια αιτία αποδυνάμωσης της ανταγωνιστικότητας μιας χώρας.

Στο παρελθόν η ανταγωνιστικότητα μπορούσε να ανακτηθεί με την υποτίμηση του νομίσματος, η οποία μείωνε τους μισθούς και τις τιμές σε σχέση με το εξωτερικό. Με το ευρώ, όμως, η ανταγωνιστικότητα, σύμφωνα με τη λύση που επιλέχθηκε, έπρεπε να ανακτηθεί μέσω της μείωσης των μισθών και της καταστρατήγησης των εργασιακών δικαιωμάτων.

Θα αναφερθώ περισσότερο στο άρθρο 22 που αφορά την προστασία της εργασίας. Θέτοντας ως προαπαιτούμενο της ανάπτυξης τη μείωση του εργασιακού κόστους, υιοθετήθηκαν ελαστικές μορφές εργασίας, «ευέλικτες», όπως τις ονόμασαν χαριτολογώντας, και η εργασιακή επισφάλεια κορυφώθηκε. Πολλοί, μάλιστα, οραματίζονταν ελεύθερες οικονομικές ζώνες, στις οποίες τα εργασιακά δικαιώματα και το μισθολογικό κόστος θυσιάζονταν στον βωμό της ανταγωνιστικότητας της οικονομίας.

Οι μνημονιακές επιταγές έγιναν νόμοι του κράτους. Με τον ν.4024/2011 αναβλήθηκε η επέκταση των συλλογικών συμβάσεων εργασίας, η ρήτρα ευνοϊκότητας και νομοθετήθηκε η υπερίσχυση των υπηρεσιακών συμβάσεων έναντι των κλαδικών. Με τον ν.4042/2012 μειώθηκε σε τρεις μήνες η μετενέργεια των συλλογικών συμβάσεων εργασίας, ενώ με τον ίδιο νόμο θεσπίστηκε για πρώτη φορά η ντροπιαστική διάταξη, η διάκριση της αμοιβής με βάση την ηλικία, προβλέποντας ότι οι νέοι έως είκοσι πέντε ετών για πλήρη απασχόληση θα αμείβονται με 511 ευρώ μεικτά, ήτοι περίπου 428 καθαρά τον μήνα. Είναι μια διάταξη που καταργήθηκε ήδη, αλλά που πράγματι ήταν ένα όνειδος. Με τον ν.4093/2012 ο εθνικός κατώτατος μισθός αποφασίζεται με νόμο και όχι από τη συλλογική σύμβαση εργασίας.

Τα μέτρα που πάρθηκαν στο όνομα της ανταγωνιστικότητας δεν οδήγησαν στην πολυπόθητη και πολυαναμενόμενη ανάπτυξη, αλλά σε αποεπένδυση και ύφεση, ενώ η ανεργία εκτοξεύτηκε το 2014 στο 27%, με τις ελαστικές μορφές εργασίας να καταλαμβάνουν το 60% των εργασιακών συμβάσεων.

Τι έχουμε; Μεγάλες κατακτήσεις, που κερδήθηκαν με αγώνες χρόνων, κατακτήσεις για τις οποίες θυσιάστηκαν ανθρώπινες ζωές, μπήκαν στο στόχαστρο και καταλύθηκαν. Στο στόχαστρο η δημόσια παιδεία, η δημόσια υγεία, η κοινωνική ασφάλιση και η προστασία της εργασίας.

Οι λύσεις που επιλέχθηκαν αποδείχθηκαν αναποτελεσματικές. Διευρύνθηκαν οι ανισότητες, δημιουργήθηκαν άνθρωποι απελπισμένοι, αόρατοι, ζωές λεηλατημένες. Το χειρότερο είναι ότι την εξαθλίωση του εργαζόμενου, του άνεργου, του αδύναμου ανθρώπου έρχονται ως σωτήρες να την εκμεταλλευτούν ακροδεξιές, αντιδημοκρατικές δυνάμεις που κρύβουν το πραγματικό τους πρόσωπο, το πραγματικό τους πρόγραμμα.

Γιατί τα αναφέρω όλα αυτά; Για να πω στη συνέχεια ότι η λύση που επιλέχθηκε και που αποδείχθηκε αναποτελεσματική δεν ήταν μονόδρομος. Η οικονομική κρίση δεν αντιμετωπίζεται όταν βγάζεις από το κάδρο των στόχων σου τον άνθρωπο. Υπάρχουν τρόποι αντιμετώπισης της κρίσης που θέτουν τη στήριξη του κόσμου της εργασίας και τη διασφάλιση σταθερής και αξιοπρεπώς αμειβόμενης απασχόλησης ως προϋπόθεση ανάπτυξης.

Πολιτικές με τέτοιον προσανατολισμό εφαρμόστηκαν από το 2015 και μετά και έφεραν αποτελέσματα. Παρ’ ότι η χώρα βρισκόταν σε καθεστώς επιτροπείας, με μηδενικό βαθμό ελευθερίας νομοθέτησης, σταθεροποίησε την οικονομία και την ανεργία. Στηρίζοντας τους αδύναμους, δεν αντιμετώπισε μόνο το τεράστιο ανθρωπιστικό πρόβλημα, αλλά ταυτόχρονα ενισχύοντας την κατανάλωση, έθεσε φρένο στην απώλεια και άλλων θέσεων εργασίας.

Με την ενίσχυση του κοινωνικού κράτους και την ένταξη στο ΕΣΥ δυόμισι εκατομμυρίων ανασφάλιστων ενισχύθηκαν οι δομές υγείας με ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό, δημιουργώντας θέσεις εργασίας.

Η νέα φιλοσοφία του αναπτυξιακού νόμου, η απλοποίηση των διαδικασιών αδειοδότησης των επιχειρήσεων, οι διαφανείς διαδικασίες ένταξης στα συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα συνέβαλαν στην προσέλκυση επενδύσεων και τη δημιουργία επίσης νέων θέσεων εργασίας. Τα θετικά αποτελέσματα της οικονομίας της χώρας μας με εφαρμογή πολιτικών άλλου μείγματος από αυτές που ακολουθήθηκαν, αποδεικνύουν περίτρανα ότι υπάρχουν κι άλλοι δρόμοι αντιμετώπισης των οικονομικών κρίσεων, ότι οι λύσεις που πρέπει να επιλέγονται οφείλουν να υπακούν στον παράγοντα άνθρωπο. Με τον εφιάλτη της οικονομικής επισφάλειας και εξαθλίωσης ακόμα παρόντα, κρίθηκε επιβεβλημένη η συμπλήρωση του άρθρου 22 του Συντάγματος ώστε να διευρυνθεί η προστασία της εργασίας.

Πρώτον, διευκρινίζεται ρητά στο εδάφιο 2, της παραγράφου 1 του άρθρου 22 ότι το δικαίωμα ίσης αμοιβής για ίσης αξίας εργασία κατοχυρώνεται για όλους τους εργαζόμενους, ανεξάρτητα από την ηλικία τους. Βεβαίως, θα πει κάποιος -και το πιστεύω και εγώ- ότι από την ισχύουσα διατύπωση -σύμφωνα με την οποία όλοι οι εργαζόμενοι ανεξάρτητα από το φύλο ή άλλη διάκριση έχουν δικαίωμα ίσης αμοιβής για παρεχόμενη εργασία ίσης αξίας- απορρέει μεταξύ άλλων και η απαγόρευση ή διάκριση λόγω ηλικίας που είναι προφανές ότι συμπεριλαμβάνεται στη φράση «άλλη διάκριση». Όμως, η ρητή προσθήκη της ηλικίας ως απαγορευμένου λόγου διάκρισης, αποσαφηνίζει οριστικά το ζήτημα και αποκλείει εφεξής κάθε απόπειρα παράκαμψης της αρχής «ίση αμοιβή για ίσης αξίας εργασία».

Δεύτερον, προτείνεται η κατοχύρωση των συλλογικών διαπραγματεύσεων για τον καθορισμό του ελάχιστου μισθού και το δικαίωμα μονομερούς προσφυγής των κοινωνικών εταίρων στη διαιτησία. Προτείνεται να οριστεί ότι οι γενικοί ελάχιστοι όροι προστασίας των εργαζομένων τίθενται με νόμο, αλλά πάντα με σεβασμό στα όρια που θέτουν οι διεθνείς συμβάσεις και η αρχή της ανθρώπινης αξίας.

Κατά τα λοιπά, οι ειδικότεροι όροι εργασίας και ο ελάχιστος μισθός καθορίζονται με συλλογικές συμβάσεις εργασίας που συνάπτονται με ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις και αν αυτές αποτύχουν με διαιτητικές αποφάσεις που εξομοιώνονται πλήρως με συλλογικές συμβάσεις. Διευκρινίζεται, επίσης, ότι η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία αποτελεί δικαίωμα καθενός από τα μέρη της συλλογικής διαφοράς, δηλαδή δεν προϋποθέτει τη συναίνεση των μερών, αλλά μπορεί να γίνει και μονομερώς.

Τέλος, προτείνεται να κατοχυρωθεί συνταγματικά η αρχή της ευνοϊκότερης ρύθμισης, δηλαδή ότι σε περίπτωση σύγκρουσης ή σώρευσης συλλογικών ρυθμίσεων ή νομοθετικών ή κανονιστικών πράξεων ισχύει η αρχή της εύνοιας. Όλοι οι κανόνες απορρέουν ήδη ερμηνευτικά από την ισχύουσα διατύπωση της διάταξης της παραγράφου 2, κάτι που ειδικά όσον αφορά το δικαίωμα μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία έχει επιβεβαιωθεί νομολογιακά. Υπάρχει απόφαση της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας 2307/2014. Επομένως η πρότασή μας αποσκοπεί να επιβεβαιώσει και να καταστήσει εφεξής αναμφισβήτητους τους κανόνες που ήδη συνάγονται ερμηνευτικά.

Τρίτον, διευκρινίζεται ότι η επίταξη υπηρεσιών απαγορεύεται ως μέτρο αντιμετώπισης των συνεπειών της απεργίας. Εδώ επισημαίνεται ότι η ορθή ερμηνεία της υφιστάμενης διάταξης σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 23 για την προστασία του δικαιώματος της απεργίας καταλήγει στο ίδιο συμπέρασμα.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, σε μισό λεπτό ακριβώς.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Ειδικής Εισηγήτριας)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, σε μισό λεπτό ακριβώς.

Επομένως με την πρότασή μας επιδιώκουμε να εξαλειφθεί οποιαδήποτε αμφιβολία και να αποκατασταθεί το αληθές νόημα της συνταγματικής διάταξης. Να λειτουργήσει η προτεινόμενη συμπλήρωση-αποσαφήνιση, πρώτον, προληπτικά για να μη νομοθετηθούν λύσεις, σχέδια αντιμετώπισης κρίσεων που παραγνωρίζουν τον παράγοντα άνθρωπο, αλλά και εκ των υστέρων ερμηνευτικά ως βάση αναφοράς για τυχόν επιδιωχθησόμενες -με δικαστική επίλυση- διαφορές.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ ευχαριστώ, κυρία Κοζομπόλη.

Τον λόγο έχει στη συνέχει ο κ. Παναγιωτόπουλος και μετά ο κ. Δρίτσας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα υποπέσω στον πειρασμό να κάνω ένα επίκαιρο σχόλιο και να πω ότι ενώ εδώ εμείς αναλωνόμαστε σε πολύωρες συζητήσεις για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, ο Πρωθυπουργός προχώρησε μονομερώς στην αναθεώρηση μιας διατάξεως, που δεν συμπεριλαμβάνεται στις αναθεωρητέες του 110, αυτή του άρθρου 7, που γράφει ότι έγκλημα δεν υπάρχει, ούτε ποινή επιβάλλεται χωρίς νόμο που να ισχύει πριν από την τέλεσή της. Nullum crimen, nulla poena sine lege.

Έσπευσε, λοιπόν, να προκαταβάλει δικαστική απόφαση κατά έναν τρόπο θα έλεγα ιδιαίτερα επιπόλαιο. Εδώ η επιπολαιότητα, δυστυχώς, δεν έληξε και από τις αρμόδιες αρχές που βαρύνονται τουλάχιστον για βαριά αμέλεια στο λάθος που έκαναν και που εν πάση περιπτώσει αν μη τι άλλο μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι κάποιες φορές και για τον Πρωθυπουργό η σιωπή είναι χρυσός.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Καταδίκασε κανέναν;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όχι, δεν καταδίκασε.

Έσπευσε να προκαταβάλει την καταδίκη ενός ανθρώπου, ο οποίος είχε συλληφθεί. Δεν ξέρω εάν έκανε ή δεν έκανε τις πράξεις για τις οποίες κατηγορείται. Εδώ, όμως, ξέρετε το φοβερό είναι ότι οι πράξεις για τις οποίες κατηγορείται δεν συμπεριλαμβάνονται όλες στο κατηγορητήριο.

Επομένως εδώ να μην αντιστρέφουμε το τεκμήριο αθωότητας που υπάρχει στο δυτικό νομικό πολιτισμό σε τεκμήριο ενοχής, προκειμένου να αποκομίσουμε πολιτικά οφέλη με μια επιπόλαια τοποθέτηση από του Βήματος της Βουλής. Και εδώ κλείνω για να ασχοληθώ λίγο και με τη συνταγματική Αναθεώρηση που εμείς επεξεργαζόμαστε.

Θα κάνω σχόλια για τρία άρθρα, τα δύο σύντομα λόγω χρόνου. Αναπόφευκτα θα αφήσω τελευταίο το άρθρο 16 και θα μιλήσω πρώτα για τη συνταγματική προστασία της ιδιοκτησίας, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 17.

Εδώ, ξέρετε, μια από τις βασικές προβλέψεις του άρθρου 17 είναι αυτή που κάνει λόγο για την κάμψη του δικαιώματος στην ιδιοκτησία. Πώς επιτυγχάνεται αυτή; Επιτυγχάνεται μέσω της διαδικασίας της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης. Η αναγκαστική απαλλοτρίωση είναι η μοναδική περίπτωση συνταγματικώς κατοχυρωμένη αφαίρεση ιδιοκτησίας.

Υπάρχει ρητή πρόβλεψη, βέβαια, περί στερήσεως της ιδιοκτησίας υπό προϋποθέσεις μόνον όταν πρόκειται για δημόσια ωφέλεια από τη στέρηση της ιδιωτικής περιουσίας και μόνον όταν καταβάλλεται πλήρης αποζημίωση, με την πλήρη αποζημίωση να έχει προηγηθεί της αφαίρεσης ιδιοκτησίας.

Νωρίτερα άκουσα τον κ. Βενιζέλο να μιλάει για την κανονιστική αντοχή του Συντάγματος. Όμως, εδώ έχουμε πολλές περιπτώσεις όπου η ιδιοκτησία αφαιρείται πολύ πριν καταβληθεί η πλήρης αποζημίωση. Άρα εδώ η πρακτική και η δικαστηριακή πρακτική απέχει από τη ρητή πρόβλεψη του Συντάγματος. Όσοι έχουν εμπειρία από δίκες αναγκαστικής απαλλοτρίωσης γνωρίζουν ότι πρόκειται για μια πολύ μακρά διαδικασία, πολυετή τις περισσότερες φορές, μέχρι να καταβληθεί η πλήρης αποζημίωση στους αναγνωρισθέντες δικαιούχους.

Πάρα πολύ συχνά η περάτωση του έργου του ίδιου για το οποίο διατάσσεται η αναγκαστική απαλλοτρίωση, δηλαδή η αφαίρεση ιδιοκτησίας από ιδιοκτήτες κυρίως ακίνητης περιουσίας, προηγείται της περάτωσης της διαδικασίας για την καταβολή αποζημίωσης. Τελειώνει το έργο πιο νωρίς από τον χρόνο κατά τον οποίο καταβάλλεται η οριστική αποζημίωση σε δικαιούχους.

Αυτό είναι σαφώς μια στρέβλωση και ένα σημείο, το οποίο νομίζω ότι θα μπορούσαμε να το θεραπεύσουμε με ειδική συνταγματική πρόβλεψη. Αναπόφευκτα πρέπει να κινούμαστε σε γενική διατύπωση βάζοντάς στο σχετικό άρθρο του Συντάγματός μας την πρόβλεψη ότι η αποζημίωση πρέπει να καταβάλλεται εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος. Το «εύλογο χρονικό διάστημα» επιδέχεται, όπως ξέρετε, νομικής ερμηνείας και μπορεί να προσαρμοστεί στους χρόνους τους προσήκοντες.

Για το άρθρο 25, τη συνταγματική κατοχύρωση του κοινωνικού κράτους δικαίου, έχω να πω τα εξής: Η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας κάνει λόγο για τη διασφάλιση συνθήκων αξιοπρεπούς διαβίωσης για όλους μέσω ενός συστήματος παροχής ελαχίστου εγγυημένου εισοδήματος.

Ήταν μία εμβληματική μεταρρύθμιση που ξεκίνησε επί ημερών της κυβέρνησης Αντώνη Σαμαρά. Βέβαια, συνταγματικά, αυτό το καλύπτουν και όσα αναφέρονται στο άρθρο 2, παράγραφος 1, για τη διασφάλιση του σεβασμού στην ανθρώπινη αξιοπρέπεια.

Όμως, για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα έχω να πω τα εξής: Το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα διασφαλίζει αυτό το δίχτυ ασφαλείας, το λεγόμενο safety net κατά τους Αγγλοσάξονες, δηλαδή το όριο μέσω του οποίου εξασφαλίζεται ένα ελάχιστο επίπεδο αξιοπρεπούς διαβίωσης και προστατεύεται το φυσικό πρόσωπο από τη διολίσθηση στην απόλυτη φτώχεια, που φέρνει και κοινωνικό αποκλεισμό και ο κοινωνικός αποκλεισμός με τη σειρά του φέρνει οργή, απογοήτευση, ριζοσπαστικοποίηση, διολίσθηση σε ακραίες πολιτικές συμπεριφορές. Αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό, γιατί αποτελεί τελικά και απειλή για τη δημοκρατία.

Υπάρχει, όμως, και μία δεύτερη φάση, εκτός από την εισοδηματική ενίσχυση per se, αυτή καθαυτή. Η σχετική πρωτοβουλία για την καθιέρωση του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος κάνει λόγο και για την ανάκτηση της πρόσβασης στην αγορά εργασίας -σε δεύτερη φάση, δεν συζητείται αυτό-, η οποία θα έχει ως αποτέλεσμα την κοινωνική επανένταξη του κοινωνικά αποκλεισμένου αιτούντος και δικαιούχου του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος.

Αυτές είναι οι λεγόμενες ενεργητικές πολιτικές κοινωνικής ένταξης. Βασίζεται, αν θέλετε, στο δόγμα «μην του δίνεις ένα ψάρι όταν το βλέπεις να πεινάει, απλώς μάθε του και να ψαρεύει». Δεν είναι τόσο απλό να γίνει στην πράξη, αλλά αυτή είναι η συνολική φιλοσοφία του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος.

Και να πω και κάτι άλλο. Όσον αφορά το κοινωνικοασφαλιστικό σύστημα, είναι όντως κατοχυρωμένο στο Σύνταγμα, αλλά –ξέρετε- η κατάρρευσή του δεν οφείλεται στην αμέλεια του Συντάγματος να κατοχυρώσει ρητά την προστασία του, γιατί αυτή, όπως είπα, κατοχυρώνεται.

Οφείλεται για μένα σε τρεις παράγοντες: Ο πρώτος είναι οι στρεβλώσεις στους κανόνες κοινωνικής ασφάλισης. Όταν, για παράδειγμα, σε πολλές περιπτώσεις, διαχρονικά, ο συνταξιοδοτικός βίος ήταν μεγαλύτερος από τον εργασιακό βίο ή όταν σε πολλά ευγενή ταμεία η εξαίρεση από τον κανόνα καταλάμβανε περίπου το 80% των περιπτώσεων και μόνο το 20% των περιπτώσεων των δικαιούχων από ευγενή ταμεία ασφάλισης υπάγονταν στον κανόνα.

Ο δεύτερος παράγοντας ήταν οι δημογραφικές πιέσεις, δηλαδή η γήρανση του πληθυσμού και η ανατροπή των συσχετισμών ενεργού πληθυσμού και μη ενεργού πληθυσμού, δηλαδή συνταξιούχων.

Και ο τρίτος παράγοντας ήταν η κατάρρευση αγοράς εργασίας είτε με αύξηση ανεργίας -ιδίως τα χρόνια της κρίσης- είτε με αύξηση της ανασφάλιστης εργασίας, ιδιαίτερα σημαντικό, είτε με αύξηση των αστικών μορφών εργασίας.

Όλα αυτά, σωρευτικά, είχαν ως αποτέλεσμα τη μείωση των εισφορών και την πίεση, αν θέλετε, στο ασφαλιστικό σύστημα και τις συντάξεις που κανένα σύνταγμα, ό,τι και να προβλέψει, δεν μπορεί να εξασφαλίσει, αν δεν ανατραπούν αυτοί οι δυσμενείς πραγματικοί συσχετισμοί.

Τέλος, έρχομαι στο άρθρο 16. Η συζήτηση που βασίζεται στην πρόταση Νέας Δημοκρατίας για το άρθρο 16 δεν έχει να κάνει με την κατίσχυση στο απόλυτο των ιδιωτικών πανεπιστημίων σε βάρος του δημοσίου πανεπιστημίου. Δεν συζητάμε γι’ αυτό. Έχει να κάνει, κυρίως, για την ποιοτική αναβάθμιση της εκπαίδευσης γενικά, από τη δευτεροβάθμια και πρωτοβάθμια εκπαίδευση, με την καθιέρωση προτύπων σχολείων, μέχρι και την ανώτατη εκπαίδευση, δηλαδή τα πανεπιστήμια, ώστε τελικά να έχουμε εκπαιδευτικό σύστημα, ιδίως στην ανώτατη εκπαίδευση, το οποίο να στηρίζεται στις αρχές της ελευθερίας, της ισότητας και της κοινωνικής δικαιοσύνης, της αξιοκρατίας, της ασφάλειας στους πανεπιστημιακούς χώρους, που απειλείται -για να μην πω έχει καταλυθεί- στις μέρες που ζούμε, της προαγωγής της έρευνας και της καινοτομίας αλλά και τη σύνδεση της εκπαίδευσης με την παραγωγική οικονομία.

Ρωτάω: Ικανοποιούνται αυτές οι συνθήκες σήμερα στο ελληνικό πανεπιστήμιο; Όποιος νομίζει ότι ικανοποιούνται, προφανώς θα υποστηρίξει ότι δεν πρέπει να αλλάξει τίποτα, όσον αφορά τη συνταγματική κατοχύρωση του δικαιώματος στην ανώτατη εκπαίδευση. Είναι πραγματικά παράδοξο ότι τα κόμματα που φαίνεται να συμφωνούν με αυτή την άποψη είναι ο ΣΥΡΙΖΑ, το Κομμουνιστικό Κόμμα και η Χρυσή Αυγή μαζί. Αν εκτιμούμε ότι όλα αυτά ικανοποιούνται, πρέπει να μείνουμε αυστηρά στο δημόσιο χαρακτήρα του πανεπιστημίου.

Από εκεί και πέρα, προτάσσουν ως βασικό επιχείρημα το στοιχείο της κοινωνικής δικαιοσύνης. Το δημόσιο πανεπιστήμιο –λένε- εξασφαλίζει την ισότητα ευκαιριών, πρέπει να γίνεται. Τα φτωχά παιδιά έχουν ισότιμη πρόσβαση στην πανεπιστημιακή εκπαίδευση μόνο αν υπάρχει το δημόσιο πανεπιστήμιο. Αν προκύψουν τα ιδιωτικά, αυτή συνθήκη καταλύεται.

Είναι σωστό; Κοιτάξτε, δείτε το παράδειγμα των Ηνωμένων Πολιτειών. Κατ’ αρχάς στο Σύνταγμα των Ηνωμένων Πολιτειών δεν υπάρχει καμμία ρύθμιση για την εκπαίδευση, πρωτοβάθμια, δευτεροβάθμια, ανώτατη δεν υπάρχει. Έχουμε περίπτωση αυτορρύθμισης. Η λειτουργία των ΑΕΙ ρυθμίζεται αποκλειστικά από τα ίδια. Τα πανεπιστήμια είναι χιλιάδες. Τα δημόσια ανάμεσά τους είναι αρκετά, τα λεγόμενα πολιτειακά πανεπιστήμια, California State, Pennsylvania State. Η λέξη «State» σημαίνει πολιτειακό. Επιδοτούνται από την τοπική κυβέρνηση, αξιολογούνται όλα από έξι ειδικούς φορείς ανά γεωγραφική ενότητα και υπάγονται στο κεντρικό συμβούλιο πιστοποίησης ανώτερης εκπαίδευσης -ιδιωτικό φορέα, παρακαλώ- που λειτουργεί μια χαρά.

Χρηματοδοτούν τους φοιτητές είτε με υποτροφίες είτε με δάνεια. Τα δάνεια δεν οδηγούν σε υπερδανεισμό, όπως άκουσα χθες από τον κ. Κατρούγκαλο. Απλά αποπληρώνονται όταν οι φοιτητές μπαίνουν στην αγορά εργασίας. Και αυτοί που μπαίνουν στις ποιοτικότερες θέσεις είναι σε θέση πολύ σύντομα όχι μόνο να αποπληρώσουν το δάνειό τους, αλλά να προχωρήσουν σε δωρεές, ως απόφοιτοι, σε κάποιο πανεπιστήμιο. Γιατί πρέπει να ξέρουμε ότι εκεί η οικονομική δύναμη των πανεπιστήμιων εξαρτάται από τη δυνατότητα των αποφοίτων τους να εισφέρουν δωρεές σε αυτό, και το σύστημα λειτουργεί.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε. Λίγη ανοχή ζητώ, θα θίξω άλλο ένα σημείο, επειδή θυμάμαι ως φοιτητής ένα από αυτά. Πήγα και σε ελληνικό πανεπιστήμιο.

Θυμάμαι Κινέζους φοιτητές στα μέσα της δεκαετίας του 1980 να προσέρχονται στο σπουδαστήριο του πανεπιστημίου αργά το βράδυ με τα συγγράμματα τα οποία έπρεπε να μελετήσουν, την οδοντόπαστα και την οδοντόβουρτσα, γιατί επρόκειτο να ξεκινήσουν για να ανταποκριθούν στο πρόγραμμα της μελέτης τους. Και οι Κινέζοι φοιτητές τη δεκαετία του 1980 δεν προέρχονταν από την οικονομική ελίτ της κουμμουνιστικής τότε Κίνας –Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας- αλλά βρέθηκαν εκεί, στη Μέκκα του καπιταλισμού, σε ένα πανεπιστήμιο του οποίου η Σχολή Διοίκησης Επιχειρήσεων τροφοδοτεί τις οικονομικές ελίτ με ανώτερα στελέχη, υπότροφοι με την οικονομική βοήθεια δηλαδή της χώρας τους ή του πανεπιστημίου, προκειμένου να σπουδάσουν στη λογική της ισότητας των ευκαιριών.

Και σήμερα, είμαι σίγουρος, θα έβαζα στοίχημα για αυτό, αποτελούν αυτοί όλοι οι απόφοιτοι στοιχεία της ανώτατης ελίτ –δεν ξέρω αν σας αρέσει η λέξη- της αφρόκρεμας της κοινωνίας τους και οικονομικά και κοινωνικά και πολιτικά ενδεχομένως.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει επανειλημμένα το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Ειδικού Εισηγητή)

Τέλος, για να μην μακρηγορώ δεν θα τα πω όλα. Σε σχέση με αυτά που ακούστηκαν από την κ. Σία Αναγνωστοπούλου νωρίτερα, θα κάνω μία ανάγνωση από το βιβλίο του καθηγητή Αλιβιζάτου με τίτλο: «Πέρα από το 2016», που είχε επεξεργαστεί το ζήτημα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παναγιωτόπουλε, σύντομα παρακαλώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ναι, σύντομα.

Είπε κάποτε σχετικά με τους Γάλλους ο Νίκος Σβορώνος, ο οποίος ασφαλώς και δεν έχει καμμία σχέση με τη Νέα Δημοκρατία, όσον αφορά τα γαλλικά πανεπιστήμια: «Οι Γάλλοι είναι ρεαλιστές. Όταν διαπίστωναν ότι το πανεπιστήμιό τους έχει μείνει πίσω και ότι εξαιτίας των αδρανειών και των αλληλοσυγκρουόμενων συμφερόντων δεν μπορεί να μεταρρυθμιστεί, αντί να χάνουν τον καιρό τους με προσπάθειες που ήταν εκ των προτέρων καταδικασμένες, κατασκεύαζαν δίπλα του νέους θεσμούς από την αρχή.

Έτσι ίδρυσαν τον 18ο αιώνα το College de France, τον 19ο αιώνα την Ecole Science Politique –που υπάρχει και σήμερα, ζει και βασιλεύει- τον 20ο αιώνα τις Grande Ecole ανάμεσά τους και το περίφημο ENA, που τροφοδοτεί την αφρόκρεμα της διοίκησης και της πολιτικής τάξης της Γαλλίας με στελέχη και άλλα. Μέσω αυτών κατάφεραν να μεταρρυθμίσουν και τα πανεπιστήμιά τους».

Και συνεχίζει ο Αλιβιζάτος: «Αυτό είναι που, εξαιτίας του άρθρου 16, δεν μπορεί, δυστυχώς, να γίνει στην Ελλάδα. Διότι σε εμάς με τις λεπτομερείς ρυθμίσεις που το άρθρο αυτό περιέχει θα ήταν αδύνατο το κράτος να ιδρύσει δίπλα στα υφιστάμενα ΑΕΙ ένα πανεπιστήμιο νέου τύπου. Κάθε απόκλιση από το γνωστό πρότυπου του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με τις γνωστές αγκυλώσεις αργά ή γρήγορα θα παραμεριζόταν ως ανεπιθύμητη από μια δημόσια διοίκηση εγκλωβισμένη στη γραφειοκρατία».

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παναγιωτόπουλε, έχουμε ξεπεράσει κάθε όριο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ. Κλείνω σε δέκα δευτερόλεπτα.

Εδώ ο Αλιβιζάτος δεν είναι υπέρ των ιδιωτικών, αλλά παραδέχεται ότι η κατάσταση στα δημόσια πανεπιστήμια δεν είναι κατάσταση υγείας. Τα ιδιωτικά δεν είναι πανάκεια. Αλλά ένα νέου τύπου δημόσιο πανεπιστήμιο με την παράλληλη δυνατότητα ίδρυσης και ιδιωτικών νομίζω ότι θα πήγαινε μπροστά την ανώτατη εκπαίδευση ως εκπαίδευση στη γνώση και άρα στο μέλλον της χώρας μας.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Παναγιωτόπουλε.

Θα πάρει τον λόγο τώρα ο κ. Δρίτσας και απομένουν ο κ. Βαρβιτσιώτης, ο κ. Τσόγκας, ο κ. Συρίγος και ο κ. Τζαμακλής.

Κύριε Δρίτσα, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Σε αυτόν τον κύκλο των άρθρων που συζητάμε στο πλαίσιο της συζήτησης για τη συνταγματική Αναθεώρηση στην επιτροπή μας, από την πλευρά των προτάσεων του ΣΥΡΙΖΑ κεντρική θέση έχουν δύο άρθρα: το άρθρο 21 και το άρθρο 22. Και τα δύο αναφέρονται σε κοινωνικά και ατομικά δικαιώματα και θα πω λεπτομερέστερα για το καθένα από τα δύο πού αποσκοπεί.

Πριν απ’ αυτό, όμως, θέλω ακριβώς να επισημάνω ότι και τα δύο αυτά άρθρα και οι δύο αυτές προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά και άλλες εντάσσονται στο κεφάλαιο του Συντάγματος που έχει ως τίτλο –και ακολουθούν πολλά άρθρα- «Ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα». Και εκεί βλέπουμε ότι η Νέα Δημοκρατία δεν έχει αποσαφηνίσει με ακρίβεια τη στάση της, αναφορικά με τη δική μας πρόταση για τα άρθρα 21 και 22. Θα τα προτείνει και εκείνη ως αναθεωρητέα; Θα συμφωνήσει με την πρότασή μας; Θα την απορρίψει; Γιατί έχουμε ακούσει μέχρι τώρα επιφυλάξεις ή θεωρίες για το πώς τίθενται τα ζητήματα των δικαιωμάτων, που είναι ενδιαφέρουσες πολλές φορές, αλλά, εν πάση περιπτώσει, δεν απαντούν στο συγκεκριμένο.

Και τι έχει επιλέξει από το κεφάλαιο «Κοινωνικά και πολιτικά δικαιώματα» η Νέα Δημοκρατία; Το άρθρο 4, ένα άρθρο δηλαδή που αναφέρεται σε μία σειρά από πολύ σημαντικά ζητήματα, όπως ότι οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου, οι Έλληνες έχουν ίσα δικαιώματα και υποχρεώσεις, ότι Έλληνες πολίτες είναι όσοι έχουν τα προσόντα που ορίζει ο νόμος. Είναι θεμελιακά άρθρα, δηλαδή. Επίσης, συνεισφέρουν οι Έλληνες πολίτες, χωρίς διακρίσεις, στα δημόσια βάρη ανάλογα με τις δυνάμεις τους και πολλά άλλα.

Τι βρίσκει η Νέα Δημοκρατία ότι λείπει σε αυτό; Η αξιοκρατία και η ισότητα ευκαιριών. Αυτό, όμως, είναι δημιούργημά της. Δημιούργημα όλων των δυνάμεων και της διαδρομής ανά δεκαετίες που διαμόρφωσαν ηγεμονικά –και δεν μιλώ μόνο για τη Νέα Δημοκρατία- η ηγεμονία του αστισμού, η ηγεμονία της πρόχειρης κερδοσκοπίας, της εύκολης κερδοφορίας και πολλά άλλα, η έλλειψη σχεδίου, η σκληρή ταξική πολιτική επί δεκαετίες, που διαμόρφωσαν την έλλειψη ισότητας ευκαιριών και την έλλειψη αξιοκρατίας. Τη φτώχεια θα τη συμπεριλάβουμε στην έλλειψη ισότητας ευκαιριών; Την ανεργία θα την συμπεριλάβουμε στην έλλειψη ισότητας ευκαιριών; Την αξιοκρατία θα τη διαχωρίσουμε ακριβώς από την ισότητα των ευκαιριών;

Με λίγα λόγια, είναι μία πρόταση που είναι ένα ευχολόγιο διακηρυκτικό, πάει αλλού, πάει σε ένα κράτος και σε μία κοινωνία των υποτιθέμενων αρίστων, δηλαδή της ολιγαρχίας και μόνο γι’ αυτό ενδιαφέρεται.

Αντιθέτως, η δική μας πρόταση έρχεται ως οδυνηρή εμπειρία πραγματική, που πατά και στη βάση των βιωμάτων, ιδιαίτερα της μνημονιακής περιόδου και πώς δοκιμάστηκε το Σύνταγμα σκληρά και πώς το Σύνταγμα άντεξε συνολικά σε μεγάλο βαθμό χάρις σε πάρα πολλές προσπάθειες πολλαπλών αφετηριών, αλλά όμως σύμφωνα και με αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα και με πραγματικότητες που διαμορφώθηκαν. Πολλά από τα κυριαρχικά δικαιώματα και από τον πυρήνα των δικαιωμάτων που προβλέπει το Σύνταγμα απεδείχθη ότι χρειάζονται ενίσχυση για το μέλλον και χρειάζονται αποκατάσταση για κάθε περίπτωση που μπορεί να προκύψει στη συνέχεια και στην αναδιοργάνωση της νέας περιόδου του ελληνικού κράτους και της ελληνικής πολιτείας και της ελληνικής κοινωνίας και της έννομης τάξης από εδώ και πέρα.

Γι’ αυτό και μιλάμε για διεύρυνση της προστασίας της εργασίας. Μιλάμε για το να συμπεριληφθεί και η ηλικία στην ίση αμοιβή για ίση, για ίδια παρεχόμενη εργασία. Μιλάμε για τις συλλογικές διαπραγματεύσεις και τη συνταγματική τους κατοχύρωση. Μιλάμε για τη συνταγματική απαγόρευση της επίταξης που προστατεύει το δικαίωμα της απεργίας. Μιλάμε για τη συνταγματική κατοχύρωση κοινωνικής ασφάλειας αναδιανεμητικού και αλληλέγγυου χαρακτήρα. Γι’ αυτά μιλάμε στο άρθρο 22.

Στο δε άρθρο 21 μιλάμε για ενίσχυση της προστασίας των κοινωνικών δικαιωμάτων, επί του προκειμένου, για κατοχύρωση αξιοπρεπούς επιπέδου διαβίωσης.

Εδώ έρχεται η Νέα Δημοκρατία με την πρότασή της για το άρθρο 25 για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα. Αυτό δεν απαντά στα μείζονα ζητήματα που έχουν προκύψει. Τι πάει να πει «ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα»; Μπορούμε δηλαδή τη συντριπτική πλειονότητα του ελληνικού λαού να την ικανοποιήσουμε με το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα; Μπορούμε ή δεν μπορούμε σύμφωνα με αυτή την προσέγγιση; Και ποιος θα ορίσει το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Στη δεύτερη φάση…

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Δύο λεπτά.

Το «ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα» είναι πολύ διαφορετικό από την «προστασία του αξιοπρεπούς επιπέδου διαβίωσης», όταν μάλιστα συμπληρώνεται και με όλες τις άλλες μας προτάσεις, με τον «καθολικό κοινωνικό χώρο», με την υποχρέωση δικαστικά ελέγξιμης επιστημονικής τεκμηρίωσης, όταν τίθεται θέμα τι αντέχει και τι δεν αντέχει η οικονομία. Αυτά προέκυψαν από τις εμπειρίες των αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας και από τις διαμάχες που αναπτύχθηκαν ειδικά για αυτά. Δίνουν περιεχόμενο, δηλαδή, στην πρότασή μας για το άρθρο 21 και το νοηματοδοτούν.

Η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας δεν δίνει κανένα περιεχόμενο και καμμιά εγγύηση. Μάλιστα, γιατί να τεθεί αυτό συνταγματικά, όταν δεν δίνει εγγύηση για την προστασία της οικογένειας, του γάμου, της μητρότητας, των παιδιών, των νέων, των ηλικιωμένων, των απόρων, των ατόμων με αναπηρία, το δικαίωμα στην υγεία, όχι μόνο ως κρατική υποχρέωση, αλλά ως δικαίωμα μη αμφισβητήσιμο, τη συνταγματική κατοχύρωση του Εθνικού Συστήματος Υγείας, τον δημόσιο έλεγχο βασικών κοινωνικών αγαθών, όπως είναι το νερό, η ενέργεια κ.λπ.;

Αυτό αποτελεί ένα σύνολο που μπορούμε να το εμπλουτίσουμε, να το εξειδικεύσουμε και να το νοηματοδοτήσουμε ακόμα πιο συγκεκριμένα και το οποίο πραγματικά προκύπτει από τη βίωση των αναγκών που ανέδειξαν τα χρόνια των μνημονίων. Το άλλο είναι «άλλα λόγια να αγαπιόμαστε».

Προς αυτή την κατεύθυνση, είναι από τα «ατού» της πρότασης του ΣΥΡΙΖΑ το ότι επιμένει στο ότι πρέπει το Σύνταγμα να ενισχυθεί με προβλέψεις που κατοχυρώνουν κοινωνικά και ατομικά δικαιώματα σε όλα τα επίπεδα. Και αυτό είναι μία από τις πιο συνεπείς ανταποκρίσεις του ΣΥΡΙΖΑ απέναντι στον ελληνικό λαό για τα συμπεράσματα που προκύπτουν από την οδυνηρή περιπέτεια των μνημονίων.

Εκτός, δηλαδή, από την ανάγκη να μην περικοπούν οι συντάξεις, να αυξηθεί το εισόδημα, να γίνει το ένα ή το άλλο, να αποδοθούν δηλαδή και να θεραπευτούν καταστάσεις που οδηγούν μεγάλο μέρος της κοινωνίας σε δύσκολη διαβίωση, αυτά είναι απαραίτητο να τα δούμε και στο πεδίο του Συντάγματος πώς μπορεί να ενισχυθεί.

Πρέπει να έχουμε και πρόσθετη ενίσχυση, γιατί όλες αυτές τις τελευταίες δεκαετίες αμφισβητήθηκε και η εγκυρότητα του όρου «νεοφιλελευθερισμός». Ακριβώς με τη νεοφιλελεύθερη παγκοσμιοποιημένη κυριαρχία, ακόμα και τα θεσμικά κείμενα, η νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης άλλαξε ορολογία. Στα δικαιώματα πολύ συχνά συναντάς στα ευρωπαϊκά κείμενα τη λέξη «δύναται». «Δύνανται να ασκηθούν». «Εάν μπορείς, άσκησε τα», σημαίνει αυτό. Αν έχεις συσχετισμό, άσκησε τα. Δεν είναι κατοχύρωση αυτή.

Και δεν μιλάμε για σύνταγμα, μιλάμε για νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Και αυτό δεν μπορεί να μας ξεφεύγει.

Όσον αφορά το άρθρο 16, που είναι η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, ειπώθηκαν πάρα πολλά. Άξιοι συνάδελφοι από πολλές πλευρές ανέπτυξαν με μεγάλη επάρκεια τις απόψεις τους.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, δώστε μου, σας παρακαλώ, ένα λεπτό.

Όμως, ξεχνάμε μερικά πράγματα. Εγώ θα προσθέσω μερικά πολύ ειδικά πράγματα, έτσι όπως τα σκέφτομαι. Γιατί πάνε τα παιδιά του ελληνικού λαού στο εξωτερικό; «Δεκάδες χιλιάδες» είπε ο κ. Γεωργιάδης, ο οποίος μας είπε κιόλας ότι ο Πλάτωνας είναι αριστερός και ο Αριστοτέλης δεξιός! Αυτό είναι αναβάθμιση του επιπέδου της συζήτησης…

Εν πάση περιπτώσει, ξέρετε εσείς γιατί πάνε; Η Νέα Δημοκρατία ξέρει γιατί πάνε; Πόσοι πάνε για το Χάρβαρντ και το ΜΙΤ, πόσοι πάνε για κολλέγια και πόσοι πάνε για οποιονδήποτε άλλο λόγο; Ξέρουμε, για να καταλάβουμε την ανάγκη;

Υπάρχουν πανελλαδικές εξετάσεις αναμφισβήτητου κύρους. Δεν σημαίνει ότι οι καλύτεροι περνάνε. Μπορεί ένα παιδί να είχε μία ατυχία, αλλά να είναι πάρα πολύ καλό. Μπορεί να το επαναλάβει του χρόνου.

Όμως, ο συνάδελφος κ. Τσιρώνης εντόπισε κάτι πολύ σωστό, το χαρτί, «το χαρτί κι ό,τι να’ ναι». Αυτό καλλιεργούμε στην ελληνική οικογένεια; Το χαρτί κι ό,τι να’ ναι; Είναι υπεύθυνη στάση αυτό; Μα, όσον αφορά το χαρτί κι ό,τι να ’ναι, αν βγάλουμε ως συμπέρασμα με μια μελέτη ότι αυτός είναι ο λόγος που τα νέα παιδιά φεύγουν για το εξωτερικό, πρέπει να σκεφτούμε άλλα πράγματα.

Πρώτα απ’ όλα, πρέπει να σκεφτούμε αυτό που δεν έχει ακουστεί. Μας είπε ο κ. Χατζηδάκης ότι η Ελλάδα είναι η τελευταία χώρα που επιμένει στα μη ιδιωτικά πανεπιστήμια.

Την ιδιωτική παραπαιδεία, που είναι καθεστώς στην Ελλάδα, την έχει άλλη χώρα σε όλον τον κόσμο, που για να μπεις στο πανεπιστήμιο, πρέπει να ξοδέψεις ένα σκασμό λεφτά, να υποβαθμίσεις το γυμνάσιο και το λύκειο; Αυτά θα προκύψουν από τη μετατροπή των πανεπιστήμιων σε ιδιωτικά; Και αναφέρθηκε ήδη, μέχρι πριν λίγο μίλαγε η Νέα Δημοκρατία, για «μη κερδοσκοπικά». Τώρα, όμως, αποφάσισε και αποσαφήνισε «ιδιωτικά πανεπιστήμια», γιατί κολλέγια θέλουμε. Δεν θέλουμε Χάρβαρντ. Πώς να το ονειρευτούμε το Χάρβαρντ; Κολλέγια θέλουμε. Deal κάνουμε σε αυτό. Γιατί τα κολλέγια είναι σκληρές κερδοσκοπικές επιχειρήσεις. Αλλιώς, ήδη το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο με το Κολάμπια -ως ορθή προφορά κατά τον κ. Μητσοτάκη- ήδη άνοιξε δρόμους και αυτοί οι δρόμοι είναι ανοικτοί για τα υψηλού επιπέδου ελληνικά πανεπιστήμια.

Επίσης, τα ξενόγλωσσα τμήματα δεν τα απαγορεύει το Σύνταγμα, για να έρχονται φοιτητές από άλλες χώρες και με διάφορους άλλους τρόπους.

Πολλά μπορούμε να δούμε και να συζητήσουμε. Όμως, τον ευτελισμό μιας κατάκτησης της ελληνικής ιστορίας και της ελληνικής κοινωνίας μέσα από τους αγώνες του 1960 και τους αγώνες της δικτατορίας και τους αγώνες της Μεταπολίτευσης για το δημόσιο ελληνικό πανεπιστήμιο, δεν πρέπει να αφήσουμε την παραμικρή χαραμάδα για να την οδηγήσουμε στον ευτελισμό των κολλεγίων.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Βαρβιτσιώτης έχει τον λόγο.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εντυπωσιάζομαι από τον φανατισμό με τον οποίο οι άνθρωποι που θεωρείτε ότι υποστηρίζουν τις δυνάμεις της ελευθερίας πολεμάνε την ίδια την ελευθερία και, μάλιστα, υπερασπίζονται μία διάταξη που στη συνταγματική μας ιστορία έρχεται αυτούσια από τα χουντικά συντάγματα.

Όποιος ανατρέξει στα συνταγματικά κείμενα θα δει ότι η πρώτη φορά που γίνεται αναφορά στην παιδεία στο Σύνταγμά μας είναι το 1844, που αναφέρεται στο άρθρο 11 το εξής: «Η ανωτέρα εκπαίδευση ενεργείται δαπάναις του κράτους. Έκαστος έχει το δικαίωμα να συστήνει εκπαιδευτικά καταστήματα».

Αυτή η διάταξη διατηρείται αυτούσια στη συνέχεια και έρχεται το Σύνταγμα του 1911, το Σύνταγμα που χαρακτηρίζει τη γέννηση της Ελληνικής Δημοκρατίας και φέρνει τον μεγάλο μεταρρυθμιστή Ελευθέριο Βενιζέλο στα πράγματα και του δίνει το δικαίωμα και τη θεσμική ελευθερία να αναμορφώσει τη χώρα. Και τι λέει; Τότε πάει στο άρθρο 16 για πρώτη φορά. Τι λέει; Λέει τα εξής: «Το κράτος έχει την ανώτατη εποπτεία στην παιδεία». Την ανώτατη, όχι την καθημερινή τύπου Μπαλτά και Γαβρόγλου. Και λέει ότι επιτρέπεται εις ιδιώτας και εις νομικά πρόσωπα η ίδρυση ιδιωτικών εκπαιδευτηρίων.

Ποιο ήταν το αποτέλεσμα αυτής της διάταξης; Γεννήθηκε μία σειρά από έγκριτα πανεπιστήμια στη χώρα μας, τα οποία σήμερα εσείς νομίζετε ότι υπερασπίζεστε, αλλά δεν γνωρίζετε την ιστορία τους. Την αγνοείτε!

Από τι γεννήθηκε η ΑΣΟΕΕ; Ξέρετε από τι γεννήθηκε η ΑΣΟΕΕ; Έχετε υπ’ όψιν σας; Η ΑΣΟΕΕ γεννήθηκε από δωρεά του Γεώργιου Μαρασλή, ο οποίος το 1903 δώρισε το ποσό των 250.000 δραχμών με σκοπό την ίδρυση στην Αθήνα Εμπορικής Ακαδημίας «αναλόγου προς τις εν αλλοδαπή λειτουργούσες εμπορικές ακαδημίες». Και η ΑΣΟΕΕ, της οποίας υπερασπίζεστε τον χαρακτήρα, γίνεται νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου μόλις τη δεκαετία του 1960. Μέχρι τότε λειτουργεί με βάση τους νόμους για τις εμπορικές σχολές, οι οποίες επιτρέπονταν εξαιτίας του Συντάγματος του 1952.

Το Πανεπιστήμιο του Πειραιά, κύριε Δρίτσα, ιδρύθηκε ως Σχολή Βιομηχανικών Σπουδών το 1938 από τον Σύνδεσμο Βιομηχάνων και Βιοτεχνών. Αυτοί ήταν οι ιδρυτές του σημερινού Πανεπιστημίου Πειραιά.

Η ΑΣΟΕΕ θα ήθελα να σας πω ότι από την πρώτη στιγμή της ίδρυσής της κατέκτησε την ισοτιμία με το Εθνικό Καποδιστριακό και την ισοτιμία με το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο. Μάλιστα, το Ιπποκράτειο Νοσοκομείο είχε φτιαχτεί για έδρα της ΑΣΟΕΕ, αλλά η εξέλιξη της Μικρασιατικής Καταστροφής ανάγκασε το μέχρι εκείνη τη στιγμή ολοκληρωμένο κτήριο να μετατραπεί σε νοσοκομείο.

Ξέρετε πότε το Πανεπιστήμιο Πειραιά –για να επανέλθω- έγινε νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου; Έγινε το 1966 και είχε ιδρυθεί το 1938.

Το Πάντειο Πανεπιστήμιο δημιουργήθηκε από τον Αλέξανδρο Πάντο, μέγα ευεργέτη Ηπειρώτη στην καταγωγή, κύριε Τασούλα, για να φτιάξει στην Ελλάδα μία σχολή πολιτικών επιστημών κατά το σύστημα της Ελευθέρας Σχολής των Πολιτικών Επιστημών της Γαλλίας, του Παρισιού, του Sciences Po.

Αυτή είναι η ιστορία αυτών των ιδρυμάτων, στον σφιχτό εναγκαλισμό των οποίων με το κράτος εσείς επιμένετε.

Και θα σας πω ότι με νόμους και του Βενιζέλου και στη συνέχεια του Μεταξά, επιτρεπόταν η ίδρυση επαγγελματικών και ιδιωτικών ακαδημαϊκών σχολών. Τι συμβαίνει στην Ελλάδα; Γιατί άκουσα τον κ. Δρίτσα να λέει «δεν θα το επιτρέψουμε», όπως επίσης ότι εμείς υπερασπιζόμαστε τα ΙΕΚ κ.λπ..

Μεγαλύτερη υπεράσπιση από τον ίδιο τον κ. Δρίτσα προς τα ξένα ιδρύματα που δουλεύουν στην Ελλάδα, δεν έχει κάνει άλλος άνθρωπος στην Ελλάδα. Έφερε στη χώρα μας να λειτουργούν –γιατί με τις αγκυλώσεις σας αυτό κάνετε- Ακαδημίες Εμπορικού Ναυτικού από άλλες χώρες και να δίνονται σε Έλληνες ναυτικούς διπλώματα πολωνικής ή βουλγαρικής καταγωγής. Γιατί οι ιδεοληψίες του κ. Δρίτσα, οι ιδεοληψίες του ΣΥΡΙΖΑ, οι ιδεοληψίες της αναχρονιστικής Αριστεράς δεν έχουν επιτρέψει την ίδρυση μη κρατικών σχολών και ακαδημιών εμπορικού ναυτικού.

Εγώ, κύριε Δρίτσα, όταν ανέλαβα το Υπουργείο Ναυτιλίας βρήκα μία ανενεργή διάταξη από το 2003 για την ίδρυση ιδιωτικών κέντρων επιμόρφωσης ναυτικού. Ολοκλήρωσα το προεδρικό διάταγμα, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία του από το Συμβούλιο της Επικρατείας λίγες μέρες πριν τις εκλογές του 2015.

Σας το παρέδωσα να το υπογράψετε και να το θέσετε σε ισχύ. Αντ’ αυτού, το καταχωνιάσατε και μέσα στα τελευταία χρόνια έχουμε δει τη διαφήμιση «ελάτε να σπουδάσετε, να γίνετε Έλληνες ναυτικοί με πιστοποίηση Βουλγαρίας». Συγχαρητήρια! Αξιέπαινη η προσπάθειά σας!

Και πραγματικά απορώ όταν μιλάμε για συνταγματική ιστορία, όταν μιλάμε για την ιστορία της χώρας μας σε σχέση με προσωπικότητες που δεν ταυτίζονται έτσι εύκολα με αυτό που λέτε εσείς τώρα «νεοφιλελευθερισμό», αλλά με τις βαθιές αξίες του φιλελευθερισμού και την κληρονομιά του Ελευθερίου Βενιζέλου, ο οποίος άνοιξε τον δρόμο σε αυτές τις σχολές.

Σήμερα, μία ιδεοληπτική σας στάση μας κρατάει πίσω. Είναι αντίστοιχη αυτής της ιδεοληπτικής στάσης που είχε το ΠΑΣΟΚ το 2008, όταν εδώ ως ειδικός εισηγητής για το άρθρο 16 και την αναθεώρησή του, είχα προτείνει τη σύσταση κάθε μη κρατικού πανεπιστημίου με νόμο ο οποίος θα περιγράφει τον τρόπο λειτουργίας του, τα δικαιώματα των φοιτητών, τα δικαιώματα του διδακτικού προσωπικού και τους τρόπους χρηματοδότησης του ιδρύματος.

Είχα δεχθεί τότε ένα τηλέφωνο από τον αδελφό τού τότε Αρχηγού του ΠΑΣΟΚ, τον κ. Νίκο Παπανδρέου, ο οποίος μου είχε πει ότι συμφωνεί απόλυτα και αυτός και ο Πρόεδρος τους ΠΑΣΟΚ με την πρότασή μας. Όταν ήρθαμε να ψηφίσουμε, βεβαίως για μικροκομματικούς λόγους εσωτερικών ισορροπιών, αρνήθηκαν εκείνη την ψήφο. Είδατε πού κατέληξε το ΠΑΣΟΚ εκλογικά.

Με τον ίδιο τρόπο οι δικές σας ιδεοληψίες θα σας κάνουν να συρρικνωθείτε. Η άρνησή σας να ψηφίσετε υπέρ της αναθεώρησης του άρθρου 16 δεν έχει καμμία σχέση ούτε με την κοινωνία του 2018 ούτε με τις προσδοκίες της ελληνικής νεολαίας ούτε με τις δυνατότητες που έχουν οι Έλληνες που κατακτούν αξιοζήλευτες θέσεις στα ακαδημαϊκά ιδρύματα του εξωτερικού και πάρα πολλοί από αυτούς θα ήθελαν να μπορούν να προσφέρουν τις ίδιες υπηρεσίες και τον ζήλο τους εδώ, στη χώρα τους.

Βεβαίως, επίσης θα σας γυρίσουν την πλάτη οι γονείς των ανθρώπων που έχουν αναγκαστικά φύγει εκτός Ελλάδας, που έχουν πάει στην Κύπρο. Καταπληκτικό παράδειγμα, γιατί όταν ήμουν φοιτητής στο Πανεπιστήμιο Αθηνών είχαμε ειδική κατηγορία για τους Κύπριους φοιτητές. Το 10% των φοιτητών της Νομικής προερχόταν από την Κύπρο, γιατί η Κύπρος δεν είχε πανεπιστήμια.

Δεν πέρασαν πολλά χρόνια από τότε και σήμερα Έλληνες πηγαίνουν στην Κύπρο και σπουδάζουν και τριάντα δύο χιλιάδες ξένοι φοιτητές σπουδάζουν σήμερα στην Κύπρο -πολλοί από αυτούς Έλληνες- αφήνοντας σημαντικά χρήματα, δίνοντας μια ώθηση στην κυπριακή οικονομία και βέβαια, αναπτύσσοντας έναν επιστημονικό κλάδο τον οποίο δεν είχε η Κύπρος ούτε μια βαθιά προϊστορία ούτε είχε επιδείξει λαμπρά δείγματα πνεύματος, όπως έχουμε να επιδείξουμε μέσα στη δική μας χώρα. Άρα θα σας γυρίσουν την πλάτη όλοι αυτοί.

Μην αρνηθείτε αυτή την ευκαιρία απέναντι στις επόμενες γενιές. Μη χάσουμε άλλη μια δεκαετία μόνο και μόνο για μικροκομματικά οφέλη.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Βαρβιτσιώτη.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάντως, θα ήθελα να πω ότι, επειδή υπάρχει κάματος στην Αίθουσα, είναι καλό να αποφεύγουμε τις προσωπικές αναφορές και επιθέσεις. Φυσικά, θα δώσω τον λόγο στον κ. Δρίτσα, αλλά έτσι επιμηκύνεται η διάρκεια της συζήτησης σε μία ώρα που όλοι είμαστε κουρασμένοι.

Κύριε Δρίτσα, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Με τιμάει η πρόκληση του κ. Βαρβιτσιώτη, γιατί μου δίνει την ευκαιρία να επανέλθω για να καλέσω όλους μας να εκθέτουμε επιχειρήματα που μπορούν να αντέξουν στη βάσιμη αξιολόγηση. Δεν είναι υποτιμητικό αυτό για τον κ. Βαρβιτσιώτη, αλλά επειδή είναι μονομερής, πέφτει σε αυτό το λάθος.

Τα παραδείγματα της ΑΣΟΕΕ, της πρόδρομης σχολής πριν το Οικονομικό Πανεπιστήμιο, της πρόδρομης σχολής πριν από το Πανεπιστήμιο Πειραιά, της πρόδρομης σχολής πριν από το Πάντειο, είναι πολύ ενδιαφέροντα, τα γνωρίζουμε λίγο-πολύ, όπως και πολλά άλλα, ακριβώς γιατί αυτή είναι η διιστορική διαδρομή που κατέληξε στις μεγάλες εκπαιδευτικές μεταρρυθμίσεις του Παπανούτσου και του Παπανδρέου, μετά από τεράστιους κοινωνικούς και νεολαιίστικους φοιτητικούς αγώνες και στη μεταδικτατορική-μεταπολιτευτική συμπύκνωση που αποτυπώθηκε στο Σύνταγμα του 1974.

Το άρθρο 16 δεν είναι δημιούργημα της Αριστεράς. Η αναβάθμιση όλων αυτών των σχολών και η ενιαιοποίησή τους στη σφαίρα της ανώτατης εκπαίδευσης είναι προϊόν της ιστορικής διαδρομής και της σοφίας της πολιτικής συμπύκνωσης και της κοινωνικής διεκδίκησης.

Αλλιώς, έχουμε ζήσει και δημόσια πανεπιστήμια στη δική μου ηλικία, κύριε Βαρβιτσιώτη, που ακόμα τότε είχαν χωριστές εξετάσεις ανά σχολή και ανά πανεπιστήμιο και όχι πανελλαδικές και ορισμένες από αυτές είχαν και δίδακτρα και τότε. Αυτό τι σημαίνει; Ότι η προϊστορία του ελληνικού εκπαιδευτικού συστήματος είναι η ιδιωτικοποίηση; Προς Θεού! Ευτυχώς, διανύθηκε προοδευτική πορεία ετών μέσα από μεγάλους αγώνες.

Ακριβώς το ίδιο συμβαίνει και με τις Ακαδημίες Εμπορικού Ναυτικού. Τις Ακαδημίες Εμπορικού Ναυτικού -ας μην ανοίξω τέτοια θέματα- παρέλαβα ως Υπουργός εν αποδρομή σε κατάρρευση υλικοτεχνική, στελέχωσης, στήριξης, μαθημάτων, όλα αυτά. Κάναμε μια τιτάνια προσπάθεια να ανασυγκροτήσουμε τη ναυτική εκπαίδευση και σε έναν μεγάλο βαθμό το πετύχαμε και οι διάδοχοι που με διαδέχθηκαν στο Υπουργείο Ναυτιλίας συνέχισαν και συνεχίζουν.

Η διαφορά επιπέδου ναυτικής εκπαίδευσης στην Ελλάδα της προηγούμενης περιόδου και της δικής μας περιόδου είναι τεράστια. Όμως, παρ’ όλα αυτά παραμένει ένα ζήτημα. Το πτυχίο των Ακαδημιών Εμπορικού Ναυτικού είναι αδιαβάθμητο. Ενώ μπαίνουν πια και με πανελλαδικές εξετάσεις και με άλλους τρόπους, δεν παίρνουν πτυχίο ανωτάτης σχολής. Μην ανοίξω το θέμα γιατί και πώς. Δεν παίρνουν πτυχίο ανωτάτης σχολής, ενώ θα έπρεπε και αυτό έχει πολλές συνέπειες και πολλά παρεπόμενα.

Το πόσες χαραμάδες μπορεί να βρει μια κερδοσκοπική επιχείρηση, όπως και στη δημόσια ανώτατη εκπαίδευση ήδη συμβαίνει με διάφορα κολλέγια που εκπροσωπούνται από άλλα πανεπιστήμια του εξωτερικού, για να αλλοιώσει το ποιοτικό δημόσιο εκπαιδευτικό σύστημα, είναι ένα θέμα που, όντως, πρέπει να το αντιμετωπίσουμε. Όμως, δεν έχει καμμία σχέση με όλη αυτή την ιστορική διαδρομή, τις κατακτήσεις, τις κατοχυρώσεις και τη δυνατότητα να συνεχίσουμε, βελτιώνοντας τα πράγματα και πηγαίνοντας μπροστά και όχι φέρνοντάς τα πίσω στην περίοδο που ονειρεύεται ο κ. Βαρβιτσιώτης των πρόδρομων σχολών της Ανωτάτης Εμπορικής και πριν ακόμα από την Ανώτατη Εμπορική.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Δρίτσα.

Απομένουν ακόμα τρεις ομιλητές. Τον λόγο έχει τώρα ο κ. Τσόγκας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΟΓΚΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να κάνω ένα μικρό σχόλιο. Κατά τη γνώμη μου, ιδεοληψία είναι να επικαλείται κάποιος και να επιμένει με παραδείγματα για την ιδιωτική εκπαίδευση από το απώτατο παρελθόν και να μην απολογείται για την πτώχευση της χώρας, όταν μάλιστα έχει μετάσχει σε ηγετικές θέσεις κατά τη διαδρομή αυτή.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το δικαίωμα στην εργασία, στην υγεία, στην παιδεία, στη μητρότητα, στην κοινωνική ασφάλιση, έχοντας θετικό περιεχόμενο θεμελιώνει αντίστοιχη αξίωση για παροχή ορισμένων υπηρεσιών. Η καθιέρωσή τους, η διεκδίκησή τους και η κατάκτησή τους συνυφάνθηκε με τους αγώνες της εργατικής τάξης και τελικά το αγαθό, το οποίο υπηρετούν, είναι κυρίως η κοινωνική δικαιοσύνη. Κατά τούτο, αποτελούν θεμελιακή έκφραση του κοινωνικού κράτους.

Συνεπώς ανεξάρτητα από τις προοπτικές και τις ελπίδες για μια νέα κοινωνία μέσα στη σημερινή κατάσταση των πραγμάτων όπως αυτή είναι διαμορφωμένη στην Ελλάδα, καταστάσεις, βιώματα και αντιλήψεις γύρω από την εργασία αναμένουν εναγώνια την αναθεώρησή τους, χωρίς την οποία κάθε αναπτυξιακή προσπάθεια κινδυνεύει να καταστεί μάταιη.

Έτσι, ο τελευταίος άξονας των προτάσεών μας πραγματεύεται τους όρους και τις προϋποθέσεις ενίσχυσης των προστασίας των κοινωνικών δικαιωμάτων. Αν κάποιος θελήσει να ισχυρισθεί ότι οι ισχύουσες διατάξεις των άρθρων 21 και 22 είναι επαρκείς και ανταποκρίνονται στις προκλήσεις της εποχής μας, θα αδικούσε εμφανώς τις προτεινόμενες από εμάς στοχεύσεις και τροποποιήσεις και ειδικότερα για το δικαίωμα στην εργασία του άρθρου 22.

Το δικαίωμα στην εργασία στην περίοδο της κρίσης κυριολεκτικά κουρελιάστηκε και μαζί με αυτό οι κοινωνικοί αγώνες που το συνόδευαν. Έγινε άθυρμα στα χέρια των δανειστών και εργαλείο συμπίεσης της εργατικής τάξης, αφού οι εργατικές διεκδικήσεις που κατακτήθηκαν διά πυρός και σιδήρου, ακυρώθηκαν, ανεστάλησαν και λοιδορήθηκαν. Κυριάρχησαν οι ελαστικές μορφές απασχόλησης, έγινε περιστολή της αποζημίωσης λόγω απόλυσης, μείωση μισθών και συντάξεων, τεράστια πτώση του ΑΕΠ στο μείον 25% και κατακρήμνιση της απασχόλησης με ανεργία στο 28%. Αυτό δεν είναι φαντασιοπληξία, αλλά είναι μια πραγματικότητα.

Τώρα, μας δίνεται το δικαίωμα για σταδιακή αποκατάσταση της κανονικότητας και η δυνατότητα να διευρύνουμε την προστασία της εργασίας, με στοχευμένες παρεμβάσεις στην ισχύουσα διάταξη, αποσυνδέοντας την παροχή της εργασίας από ηλικιακές διαφορές και αναφέροντας ρητά ότι το δικαίωμα ίσης αμοιβής για ίσης αξίας εργασία κατοχυρώνεται για όλους τους εργαζόμενους, ανεξάρτητα από την ηλικία τους. Η προσθήκη αυτή θα συμβάλει στην ενδυνάμωση του δικαιώματος και στην υποβοήθηση της ομαλής υλοποίησής του.

Με τη διάταξη της παραγράφου 2 αναβαθμίζεται και κατοχυρώνεται η νομική ισχύς των συλλογικών διαδικασιών και διαπραγματεύσεων για τον καθορισμό του ελάχιστου μισθού και του δικαιώματος της μονομερούς προσφυγής των κοινωνικών εταίρων στη διαιτησία, οι αποφάσεις της οποίας εξομοιώνονται πλήρως με συλλογικές συμβάσεις. Ο χαρακτηρισμός της μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία, χωρίς να προϋποθέτει την υποχρεωτική συναίνεση των μερών, διευκολύνει την επίλυση των συλλογικών διαφορών και αποτρέπει τις μακροχρόνιες διενέξεις.

Τέλος, στην πρότασή μας περιέχεται η συνταγματική κατοχύρωση της ευνοϊκότερης ρύθμισης για τις περιπτώσεις σύγκρουσης ή σώρευσης ή νομοθετικών ρυθμίσεων ή κανονιστικών πράξεων, δηλαδή θα εφαρμόζεται η αρχή της εύνοιας για τον εργαζόμενο, αποφεύγοντας φαινόμενα καταχρηστικών συμπεριφορών από την πλευρά του εργοδότη, προστατεύοντας το αδύναμο μέρος μιας σύμβασης εργασιακού ενδιαφέροντος, που πάντα είναι ο εργαζόμενος.

Με τις διατάξεις αυτές, λοιπόν, που έχουν ήδη επιβεβαιωθεί νομολογιακά και ερμηνευτικά, διά της θέσεώς τους στην συνταγματική αναθεωρητική διαδικασία αποβλέπουμε στην ισχυροποίησή τους και στην επιβεβαίωση όσων συνάγονται ερμηνευτικά.

Θα ήταν παράλειψη η μη αναφορά στην παράγραφο 4, δηλαδή της απαγόρευσης της επίταξης υπηρεσιών ως μέτρο για την αντιμετώπιση των συνεπειών της απεργίας, μία διαδικασία που πολλάκις επικρίθηκε.

Προτείνουμε επίσης την επαναθεμελίωση της διατύπωσης της παραγράφου 1 του άρθρου 21, ώστε η συνταγματική διάταξη να αποκτήσει περισσότερη ευρύτητα και σαφήνεια, μέσα από την χρήση του όρου «αξιοπρεπής διαβίωση» αντί του όρου «ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα», το οποίο δεν εγγυάται ακριβώς τα πράγματα που εγγυάται η έννοια της «αξιοπρεπούς διαβίωσης», γιατί το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα συνωστίζεται σε έναν συγκεκριμένο χώρο. Μία έννοια όμως της «αξιοπρεπούς διαβίωσης», δικαστικά ελέγξιμης, με την χρήση επιστημονικής μεθόδου και λήψη υπ’ όψιν των αντικειμενικών και κοινωνικών συνθηκών, χωρίς βεβαίως η έννοια αυτή να παραλείπει την έννοια του «ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος».

Ενώ με την πρότασή μας στην παράγραφο 7 του άρθρου 21 η καθιέρωση του δημόσιου ελέγχου στα βασικά κοινωνικά αγαθά, όπως είναι το νερό, η ηλεκτρική ενέργεια και τα δίκτυα διανομής τους, εγγυάται τη συνεχή διανομή τους με υψηλή ποιότητα και βεβαίως τιμές προσιτές, αποτρέποντας αυθαίρετες εκτιμήσεις και υπερβολικές θεωρήσεις.

Τέλος, στην παράγραφο 3 η ρητή αναγνώριση της υγείας ως κοινωνικού δικαιώματος καταδεικνύει την υποχρέωση του κράτους για παροχή καθολικής πρόσβασης στις υπηρεσίες υγείας και επιβεβαίωση της εμπιστοσύνης στο Εθνικό Σύστημα Υγείας, μέσα από το οποίο πραγματώνεται και υλοποιείται αυτή η παροχή.

Επιτρέψτε μου να σχολιάσω κάτι το οποίο ειπώθηκε νωρίτερα με προφανώς απορριπτικό τρόπο, ότι η παρούσα πρότασή μας, πλην ελαχίστων εξαιρέσεων, δεν έχει κανένα νόημα, διότι οι υφιστάμενες διατάξεις είναι επαρκείς. Πρόκειται για μία τραγική νομική άποψη, όταν η εισηγούμενη συνταγματική μεταβολή, από την απλή μέριμνα του κράτους στη μετάβαση στην έννοια του δικαιώματος, περνά απαρατήρητη και χαρακτηρίζεται περιττή και κατακριτέα και απορριπτέα, αναφορικά με το δικαίωμα στην υγεία και την κοινωνική ασφάλιση.

Δεν θα σχολιάσω, αν και ήταν στις προθέσεις μου, το άρθρο 16, ακριβώς γιατί το άρθρο 16 συζητήθηκε ιδιαίτερα εξαντλητικά. Εν κατακλείδι, θα πω όμως, ότι η πρόταση αναθεώρησης του άρθρου 16 από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας δεν έχει να προσφέρει πολλά στην πανεπιστημιακή κοινότητα. Το ελληνικό πανεπιστήμιο δεν πρέπει να απολέσει τον δημόσιο χαρακτήρα του και πρέπει να είναι ανοικτό προς όλους, με βάση αξιοκρατικά και όχι οικονομικά κριτήρια. Η χώρα συνεπώς δεν έχει ανάγκη από ιδιωτικά πανεπιστήμια, που δεν έχουν να προσφέρουν τίποτε στην παρούσα φάση, πέρα από κέρδη σε κάποιους υποστηρικτές του κόμματος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Αυτό που χρειάζονται τα ελληνικά πανεπιστήμια δεν είναι ανταγωνιστές ιδιώτες, αλλά να τους εξασφαλίσουμε επαρκείς προϋποθέσεις σε υποδομή και στελεχιακό δυναμικό και πόρους, για τη διδασκαλία και τη βασική έρευνα. Μόνον έτσι μπορούμε να κοιτάμε στα μάτια με ειλικρίνεια τους νέους του τόπου μας και μόνον έτσι, μέσω ισχυρής δημόσιας εκπαίδευσης, μπορούμε να οικοδομήσουμε την Ελλάδα του μέλλοντος.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Τσόγκα.

Τον λόγο έχει ο κ. Συρίγος.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής τους ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, θα αρχίσω με μία ευχή. Δεν είναι πρόωρη. Χρόνια σας πολλά για αύριο! Έχει παρέλθει ο εσπερινός και συνεπώς μπορώ να σας ευχηθώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ. Κι εσείς να είστε καλά!

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής τους ΣΥΡΙΖΑ):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εκτός κειμένου και πάλι, χωρίς να θεωρηθώ αυτόκλητος υπερασπιστής του Πρωθυπουργού -δεν το έχει ανάγκη- οφείλω να επισημάνω ότι ο σχολιασμός των γεγονότων δεν αποτελεί παρέμβαση ή ανάμειξη στη δικαιοσύνη. Υπ’ αυτή την έννοια εκτιμώ ότι παρόμοια σύγκριση είναι όχι μόνο αδόκιμη αλλά και εξόχως ατυχής.

Και συνεχίζω επί του προκειμένου. Το ερώτημα σχετικά με το αγώγιμο ή όχι των κοινωνικών δικαιωμάτων θα πλανάται καθ’ όλη τη διάρκεια των συζητήσεών μας και περαιτέρω. Το μόνο βέβαιο είναι ότι η ενδυνάμωσή τους μέσω του εγγυητικού ρόλου του κράτους, η ενίσχυσή τους κατά επιτακτικό τρόπο και η διεύρυνσή τους με τη συμπερίληψη των κοινωνικών υπηρεσιών που αφορούν την υγεία και βασικά κοινωνικά αγαθά, που ορίζουν εξάλλου την αξιοπρεπή διαβίωση, είναι ο στόχος της προτάσεώς μας για την αναθεώρηση των σχετικών άρθρων, κάτι που εξάλλου επιβάλλεται από την πραγματικότητα.

Επειδή πολλοί άλλοι αναφέρθηκαν διεξοδικότερα στις προτεινόμενες προς αναθεώρηση διατάξεις και δεν ωφελεί να επαναλάβω τα ίδια, θα αρκεστώ στην μνημόνευση λέξεων, εκφράσεων και εν γένει διατυπώσεων συμβολικών αλλά και χρήσιμων για τη συζήτηση που διεξάγουμε, που καταδεικνύουν την αξία τους: Άρθρο 21 παράγραφος 1 και 3 και η προσθήκη της παραγράφου 7, «το κράτος εγγυάται…», «για τον προσδιορισμό του επιπέδου διαβίωσης…». Άρθρο 21 παράγραφος 7, «το κράτος υποχρεώνεται…», «βασικά αγαθά, όπως το νερό…υπόκεινται σε καθεστώς δημόσιας υπηρεσίας και τελούν σε δημόσιο έλεγχο». Υπάρχει και σχετική νομολογία των δικαστηρίων και του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Άρθρο 22 παράγραφος 1, 2, 4 και 5, «ισότητα αμοιβής ανεξαρτήτως…», «ελάχιστοι όροι προστασίας των εργαζομένων…», «συλλογικές συμβάσεις…», αρχή της εύνοιας και η απαγόρευση της επίταξης, κάτι που ισχύει και έχει καθιερωθεί νομοθετικά και αφορά βέβαια την επίταξη ως αντιαπεργιακό μέτρο, δηλαδή τη χρήση του μέτρου της επιτάξεως για να παταχθεί μια απεργία. Είναι σαφές τι εννοείται.

Άρθρο 22 παράγραφος 5, στο οποίο έχουμε την ασφάλιση ως επιταγή-δικαίωμα και όχι απλά ως μια κρατική μέριμνα.

Καταλήγω με βραχείες τινές παρατηρήσεις επί των σκέψεων, προτάσεων της Αντιπολιτεύσεως. Έχω την αίσθηση ότι πρέπει να ξαναδεί το άρθρο 78 παράγραφος 2 του Συντάγματός μας, σχετικά με το ζήτημα της αναδρομικότητος ή μη των φόρων. Νομίζω ότι η ανάγνωσή του καθιστά τη σκέψη αυτή ή την πρόταση αυτή άνευ αντικειμένου.

Επίσης, παρακαλώ να θυμηθείτε -το λέω απευθυνόμενος προς την Αντιπολίτευση- ότι στους ήδη ισχύοντες νόμους περί αναγκαστικής απαλλοτριώσεως υπάρχουν σχετικές προβλέψεις για απαλλοτριώσεις εξαιτίας αρχαιολογικών λόγων και άλλων. Μάλιστα, αν ενθυμούμαι καλώς, υπάρχει και μεγαλύτερο περιθώριο για την άρση αυτοδικαίως της απαλλοτριώσεως, σε σχέση με τις κοινές, όταν αφορά αρχαιολογικό χώρο. Νομίζω ότι στη μια περίπτωση είναι πενταετία και στην αρχαιολογική είναι οκταετία ή οκταετία και δεκαετία. Δεν το ενθυμούμαι καλώς. Αυτά είναι από τα βιβλία του Χορομίδη, που τα είχαμε τότε και τα κοιτούσαμε για τις απαλλοτριώσεις. Επίσης, να τα συνδυάσει όλα αυτά και με το άρθρο 24 του Συντάγματος.

Υπάρχει όμως ένα θέμα το οποίο θα ήθελα να το σχολιάσω και να καταθέσω έναν γόνιμο προβληματισμό, σχετικά με το άρθρο 24. Χρειάζεται κάποια στιγμή να δούμε τα επιμέρους προβλήματα που δημιουργούνται σε περιβάλλοντα μικροκλίμακας, όπως είναι τα νησιά, τα οποία δημιουργούνται από τη γεωγραφία. Αφορούν δε λεπτές ισορροπίες των νησιών μας ανάμεσα στην εκμεταλλεύσιμη έκταση και τη δασική, όπως και το ιδιόμορφο ιδιοκτησιακό καθεστώς.

Τα ζητήματα αυτά που αφορούν τους ορισμούς και την προσαρμογή τους στη νησιώτικη και των μικρών ορεινών δήμων πραγματικότητα δεν πρέπει να αφήνονται σε καμμία περίπτωση στην κρίση ή την ερμηνεία της διοικήσεως. Δηλαδή δάσος, δασική έκταση χορτολιβαδική έκταση. Δεν θέτω, όπως καταλαβαίνετε, θέμα που αφορά το άρθρο 24 και την αναθεώρησή του. Ωστόσο μιλώ για μια προσαρμογή σε κάποια μικροκλίμακα, την οποία πρέπει κάποια στιγμή να δούμε και επιμένω ότι αυτό δεν είναι θέμα της διοικήσεως, είναι θέμα του νομοθέτη.

Αυτά τα προβλήματα τα δημιουργεί η γεωγραφία. Επομένως οι όποιες λύσεις θα δοθούν σε αυτά δεν αντιβαίνουν στην αρχή της ισονομίας, διότι είναι προβλήματα που τα δημιουργεί η ίδια η φύση.

Τέλος, θα κάνω μια κριτική παρατήρηση σχετικά με το άρθρο 16. Ο δημόσιος χαρακτήρας των ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων αποτελεί για τον ΣΥΡΙΖΑ μια αξιακή θέση, όχι ιδεοληπτική. Επιμένω: Αξιακή. Έχει εξηγηθεί επαρκώς το τι σημαίνει αυτό το πράγμα.

«Τα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα αποτελούν νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου με πλήρη αυτοδιοίκηση», λέει το άρθρο 16 παράγραφος 5.

Δύο προβληματισμοί. Ο πρώτος: Είναι λάθος η άκριτη μεταφορά των προτύπων του εξωτερικού στην ελληνική πραγματικότητα. Επομένως παρόμοια επιχειρήματα υπέρ των ιδιωτικών και ιδίως κερδοσκοπικών ΑΕΙ πρέπει να αποκρουστούν, διότι είναι αλυσιτελή και ατελέσφορα, τουλάχιστον όπως επεσήμανα όσον αφορά τα κερδοσκοπικού και οικονομικού χαρακτήρος.

Ακούστηκαν και κάποιες σκέψεις για ιδρυματικής μορφής ΑΕΙ, αλλά δεν έχουν εξειδικευτεί. Θεωρώ ότι γι’ αυτόν ακριβώς τον λόγο και επειδή δεν γνωρίζουμε τι ακριβώς εννοείται απ’ αυτούς που τα προτείνουν, προτιμώ να τα αφήσω ασχολίαστα.

Δεύτερον: Τα ιδιωτικά ΑΕΙ πώς θα διοικούνται; Η αυτοδιοίκηση των ΑΕΙ είχε και έχει ως βασικό λόγο την ακαδημαϊκή ελευθερία. Με τα ιδιωτικά τι θα γίνει; Αυτά θα υπόκεινται σε ποικίλους πειρασμούς και επιρροές, π.χ. από τα διοικητικά συμβούλια των εταιρειών ή τη γενική συνέλευση των μετόχων ή και τον ιδρυτή τους. Θα αυτοδιοικούνται; Πώς θα εξασφαλίζεται η ακαδημαϊκή ελευθερία; Μόνο το κράτος άραγε παρεμβαίνει σε αυτή την ελευθερία ή και άλλοι, η λεγόμενη «τριτενέργεια»; Εν τέλει θα αποκτήσουμε δυο λογιών πανεπιστήμια, δηλαδή τα αυτοδιοικούμενα και τα άλλα; Δεν ξέρω πώς μπορούν να συμβιβαστούν αυτά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όσον αφορά το άρθρο 15, νομίζω ότι μια απλή ανάγνωσή του αποκρούει κάθε σκέψη γι’ αυτά τα ζητήματα, σε συνδυασμό και με το άρθρο 14 παράγραφος 9.

Αυτές τις σκέψεις είχα να σας καταθέσω για τις προτάσεις. Πιστεύω να δημιουργήσουν προβληματισμούς, διότι αυτή είναι η αξία της συζητήσεως, να υπάρξουν και συγκλίσεις ενδεχομένως, αν και σε ορισμένα θέματα υπάρχει μια μεγάλη διαφορά. Είναι δεδομένο αυτό. Ο καθένας έχει τις θέσεις του.

Από εκεί και πέρα, με αυτές τις σκέψεις και με αυτή την προοπτική σάς ευχαριστώ που με ακούσατε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κι εμείς, κύριε Συρίγο, και για την πυκνότητα του λόγου σας.

Ο κ. Τζαμακλής, τελευταίος ομιλητής, έχει τον λόγο.

**ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ασφαλώς είναι ευχάριστο το γεγονός ότι το επίπεδο του διαλόγου στην επιτροπή είναι πολύ υψηλό. Είναι ευχάριστο επίσης το γεγονός ότι η συζήτηση περιλαμβάνει και ζητήματα θεωρητικού και ιδεολογικού ενδιαφέροντος.

Δεν είναι, όμως, ευχάριστο το γεγονός πως σε ό,τι αφορά τη συγκεκριμένη ενότητα των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων η συζήτηση κατά το μεγαλύτερο μέρος της αναλώθηκε σχεδόν με όρους εμμονής από τους Βουλευτές της Αντιπολίτευσης στο ζήτημα του άρθρου 16 για την ίδρυση πανεπιστημίων από ιδιώτες. Πιστεύω ότι η κοινή γνώμη ενδιαφέρεται να ακούσει τις απόψεις και των Βουλευτών της Αντιπολίτευσης για τις προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ που αφορούν τα άρθρα 21 και 22 του Συντάγματος. Δυστυχώς όμως, αυτό δεν συνέβη. Θα περιοριστώ στις προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ σχετικά με αυτά τα άρθρα.

Η οικονομική κρίση ανέδειξε πολλά κενά στο Σύνταγμά μας. Οι λεγόμενες δημοσιονομικές προσαρμογές, στις οποίες υποχρεώθηκε η χώρα, έπληξαν κυρίως και πρωτίστως τους εργαζόμενους και τους οικονομικά αδύνατους τόσο στα εισοδήματά τους όσο και στη δυνατότητά τους για πρόσβαση σε υπηρεσίες υγείας. Επλήγη η κοινωνική ασφάλιση, με αποτέλεσμα χιλιάδες πολίτες να μην έχουν αίσθημα ασφάλειας και προστασίας. Επομένως κρίνεται απολύτως αναγκαία η προσαρμογή συνταγματικών διατάξεων στις παρούσες οικονομικές και κοινωνικές συνθήκες.

Ο ΣΥΡΙΖΑ προτείνει την τροποποίηση της παραγράφου 1 του άρθρου 21. Συγκεκριμένα, προτείνει να εγγυάται το κράτος μέσω καθολικών κοινωνικών υπηρεσιών και εισοδηματικών ενισχύσεων ένα αξιοπρεπές επίπεδο διαβίωσης για όλους.

Για τον προσδιορισμό του επιπέδου διαβίωσης ο νομοθέτης οφείλει να χρησιμοποιεί επιστημονικές μεθόδους και να λαμβάνει υπ’ όψιν τις επίκαιρες αντικειμενικές κοινωνικές συνθήκες. Ειδική προστασία παρέχεται στην οικογένεια, τον γάμο, τη μητρότητα, τα παιδιά, τους νέους και τους ηλικιωμένους, τα άτομα με αναπηρία και τους απόρους.

Η τροποποίηση αυτή κρίνεται αναγκαία προκειμένου στο μέλλον να λαμβάνονται υπ’ όψιν οι κάθε φορά επίκαιρες αντικειμενικές κοινωνικές συνθήκες, ακριβώς για να προλαμβάνονται καταστάσεις όπως αυτές που βίωσαν οι πολίτες στα χρόνια της οικονομικής κρίσης και εξακολουθούν φυσικά να βιώνουν. Είναι πρόταση με απολύτως συγκεκριμένες πρακτικές και κανονιστικές συνέπειες.

Το αξιοπρεπές επίπεδο διαβίωσης επιτυγχάνεται είτε μέσω καθολικών κοινωνικών υπηρεσιών είτε μέσω εισοδηματικών ενισχύσεων είτε μέσω συνδυασμού και των δύο. Η πρόταση διασφαλίζει σε κάθε περίπτωση και με κάθε μέσο το δικαίωμα σε ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα. Νομίζω ότι έτσι, κύριε Τασούλα, καλύπτεται και η δική σας πρόταση σχετικά με το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα.

Ο ΣΥΡΙΖΑ προτείνει την τροποποίηση της παραγράφου 3 του άρθρου 21. Συγκεκριμένα προτείνει να εγγυάται το κράτος το δικαίωμα στην υγεία και να υποχρεώνεται να παρέχει καθολική πρόσβαση σε αποτελεσματικές παροχές υγείας μέσω του Εθνικού Συστήματος Υγείας. Με την πρόταση αναγνωρίζεται ρητώς για πρώτη φορά ως κοινωνικό δικαίωμα και όχι απλά ως κρατική υποχρέωση μέριμνας το δικαίωμα στην υγεία από το οποίο απορρέει η υποχρέωση του κράτους να παρέχει καθολική πρόσβαση σε αποτελεσματικές παροχές υγείας, με ταυτόχρονη συνταγματική κατοχύρωση και του Εθνικού Συστήματος Υγείας.

Περαιτέρω, ο ΣΥΡΙΖΑ προτείνει την τροποποίηση των παραγράφων 1, 2 και 4 του άρθρου 22. Συγκεκριμένα, για την παράγραφο 1 προτείνει να έχουν όλοι οι εργαζόμενοι, ανεξάρτητα από φύλο, ηλικία -τονίζω το «ηλικία», γιατί αυτή είναι ακριβώς η διαφοροποίηση και η προσθήκη σε σχέση με τα προηγούμενα- ή άλλη διάκριση, δικαίωμα ίσης αμοιβής για παρεχόμενη εργασία ίσης αξίας. Έτσι διευρύνεται η προστασία της εργασίας, αφού στο μέλλον δεν θα είναι επιτρεπτή η παράκαμψη, λόγω ηλικίας, της ίσης αμοιβής για ίση εργασία.

Για την παράγραφο 2 προτείνει αφ’ ενός την κατοχύρωση των συλλογικών διαπραγματεύσεων για τον καθορισμό του ελάχιστου μισθού και το δικαίωμα μονομερούς προσφυγής των κοινωνικών εταίρων στη διαιτησία και αφ’ ετέρου να οριστούν γενικοί ελάχιστοι όροι προστασίας των εργαζομένων με νόμο, αλλά πάντα με σεβασμό στα όρια που θέτουν οι διεθνείς συμβάσεις και η αρχή της ανθρώπινης αξίας. Είναι δύο στοιχεία που για πρώτη φορά προτείνεται να μπουν στο Σύνταγμά μας.

Ακόμα, ο ΣΥΡΙΖΑ προτείνει την τροποποίηση της παραγράφου 5 του άρθρου 22 που αφορά την κοινωνική ασφάλιση. Συγκεκριμένα, προτείνεται να αποτελεί η κοινωνική ασφάλιση δικαίωμα. Και αυτό συμβαίνει για πρώτη φορά. Προτείνεται το κράτος να υποχρεώνεται να εξασφαλίζει αποτελεσματική προστασία έναντι όλων των ασφαλιστικών κινδύνων, μέσω ενός ενιαίου συστήματος καθολικής κάλυψης, στο πλαίσιο δημόσιου αναδιανεμητικού συστήματος που λειτουργεί βάσει των αρχών της αλληλεγγύης και της ανταποδοτικότητας. Επομένως με την πρόταση αναγνωρίζεται ρητώς για πρώτη φορά, όπως προείπα, ως κοινωνικό δικαίωμα και όχι απλά ως κρατική υποχρέωση μέριμνας το δικαίωμα στην κοινωνική ασφάλιση. Είναι σαφές ότι με την πρόταση επιδιώκεται να κατοχυρωθούν συνταγματικά τα θεμελιώδη και δομικά χαρακτηριστικά του κοινωνικοασφαλιστικού συστήματος, όπως έχουν διαμορφωθεί και ιστορικά στη χώρα μας και όπως έχουν παγίως επιβεβαιωθεί από τον νομοθέτη και τη νομολογία.

Τέλος, ο ΣΥΡΙΖΑ προτείνει την προσθήκη παραγράφου 7 στο άρθρο 21 με την εξής διατύπωση: «Βασικά κοινωνικά αγαθά, όπως το νερό, η ηλεκτρική ενέργεια και τα δίκτυα διανομής τους, υπόκεινται σε καθεστώς δημόσιας υπηρεσίας και τελούν σε δημόσιο έλεγχο». Ο στόχος είναι να εξασφαλιστεί στα βασικά αυτά κοινωνικά αγαθά η συνέχεια της παροχής των σχετικών υπηρεσιών σε προσιτές τιμές και σε υψηλή ποιότητα. Η πρόταση αυτή του ΣΥΡΙΖΑ εναρμονίζεται και με πρόσφατη νομολογία και συγκεκριμένα με την υπ’ αριθμόν 1906/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία κρίθηκε αντισυνταγματική η ιδιωτικοποίηση της ΕΥΔΑΠ.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ, κύριε Τζαμακλή.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν λύσουμε τη συνεδρίαση να ευχαριστήσουμε όλοι ιδιαίτερα τους στενογράφους και τη Γραμματεία, που στήριξαν μια μαραθώνια συνεδρίαση σήμερα, πραγματικά δύσκολη για όλους μας λόγω της μεγάλης διάρκειάς της.

Αύριο στις 11:00΄ στην Αίθουσα 150 θα ολοκληρώσουμε με τον τελευταίο ομιλητή και με τις δευτερολογίες των γενικών εισηγητών της θεματικής ενότητας «Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα» και θα εισέλθουμε στην επόμενη ενότητα «Σύνταξη της Πολιτείας», άρθρα 28 έως 30 και «Πρόεδρος της Δημοκρατίας», άρθρα 31 έως 49 του Συντάγματος.

Οπωσδήποτε, η αυριανή συνεδρίασή μας δεν θα έχει τόσο μεγάλη διάρκεια, γιατί παρεμβάλλεται και μια διαδικασία άρσεων ασυλίας στην Ολομέλεια και είμαστε και πολύ κουρασμένοι. Οπότε αύριο θα διαρκέσει λιγότερο η συνεδρίαση μας.

Σας ευχαριστώ και πάλι. Να είστε καλά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό λύεται η συνεδρίαση.

Ώρα λήξης: 17:25΄.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ**