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Δευτέρα 3 Δεκεμβρίου 2018

Αθήνα σήμερα, 3 Δεκεμβρίου2018, ημέρα Δευτέρακαι ώρα 17.15΄ συνεδρίασε στην αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος**,** υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **Νικόλαου Παρασκευόπουλου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που αποφασίστηκε και την πρόοδο των εργασιών: εισαγωγή στη θεματική ενότητα «Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα», άρθρα 4 έως 25 του Συντάγματος.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ανέγνωσε τον κατάλογο των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αμανατίδης Ιωάννης, Γκιόλας Ιωάννης, Κυρίτσης Γεώργιος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θελερίτη Μαρία, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Μπαλτάς Αριστείδης, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ξυδάκης Νικόλαος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Συρίγος Αντώνιος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλειος, Μάρδας Δημήτριος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Κεραμέως Νίκη, Κεφαλογιάννη Όλγα, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χατζηδάκης Κωνσταντίνος, Βενιζέλος Ευάγγελος, Λοβέρδος Ανδρέας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Καρακώστας Ευάγγελος, Γκιόκας Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Μαυρωτάς Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Ξεκινά η συζήτηση των προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που έχει αποφασιστεί και με βάση την πρόοδο των εργασιών.

Σήμερα εισερχόμαστε στη συζήτηση των άρθρων που εμπίπτουν στη θεματική ενότητα των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων, δηλαδή άρθρων που είναι μεταξύ του 4ου και 25ου άρθρου του Συντάγματος.

Θα ήθελα να σας πω πώς προδιαγράφεται το πρόγραμμα. Σήμερα θα μιλήσουν οι Γενικοί Εισηγητές. Ο κ. Θεοχάρης έχει ήδη ζητήσει να μιλήσει την Τετάρτη και από την πλευρά της Χρυσής Αυγής ο κ. Καρακώστας θα μιλήσει σήμερα, αλλά για δεκαπέντε λεπτά. Έχουμε ήδη από την πλευρά της κ. Νίκης Κεραμέως ως Ειδικής Εισηγήτριας την παράκληση να μιλήσει την Τετάρτη.

Επομένως σήμερα θα ξεκινήσουμε με τις τοποθετήσεις των γενικών εισηγητών και θα συνεχίσουμε με τους ειδικούς εισηγητές, αφήνοντας όμως για την Τετάρτη όσους έχουν κώλυμα να μιλήσουν σήμερα. Την Τετάρτη θα συνεχιστεί η συζήτηση με τους υπόλοιπους Βουλευτές, οι οποίοι θα δηλώσουν σήμερα.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα μπορούσα να μιλήσω την Τετάρτη μέχρι τις 11.00΄-12.00΄, γιατί έχω μια εκδήλωση;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

Βεβαίως, είναι εύκολο. Θα το σημειώσουμε.

Ορίστε, κυρία Χριστοδουλοπούλου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Κι εγώ, κύριε Πρόεδρε, αν είναι δυνατόν, θα ήθελα να μιλήσω την Τετάρτη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να το σημειώσουμε.

Ο κ. Γκιόκας; Εσείς είστε Γενικός Εισηγητής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Θα μιλήσει ο κ. Δελής ως Γενικός Εισηγητής. Εγώ θα μιλήσω ως Ειδικός Εισηγητής.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία.

Κύριε Αμανατίδη;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ:** Την Τετάρτη θα μιλήσει η κ. Αναγνωστοπούλου.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να πούμε το εξής: Εδώ λέμε ποιο είναι το γενικό πρόγραμμα και η πορεία μας. Όσοι έχουν να δηλώσουν την επιθυμία τους να είναι ομιλητές, μπορούν να το κάνουν στη Γραμματεία καθ’ οδόν. Είχαμε πει αυτό να γίνεται κατά τη διάρκεια της τοποθέτησης των δύο πρώτων εισηγητών. Ας είμαστε λίγο πιο άνετοι, να πούμε ότι κατά τη διάρκεια των τριών πρώτων εισηγητών θα πρέπει να έχουν δηλωθεί οι Βουλευτές οι οποίοι θα είναι οι ομιλητές στη συνέχεια των γενικών και ειδικών αγορητών. Παρακαλώ αυτό να το τηρήσουμε. Είναι αρκετά χαλαρός ο χρόνος.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Μέχρι ποια διάταξη είπατε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μέχρι την 25.

Τώρα, στην περίπτωση που θα εξαντλήσουμε τη συζήτηση του θέματος μέχρι την Τετάρτη, θα μπορέσουμε να προχωρήσουμε την Πέμπτη στη συνέχεια, με βάση το πρόγραμμα το οποίο ήδη υπάρχει.

Ένα δεύτερο διαδικαστικό θέμα το οποίο χρειάζεται μια διευκρίνιση είναι η διαδικασία της υποβολής νέων, συμπληρωματικών, πρόσθετων προτάσεων για Αναθεώρηση του Συντάγματος. Εντός της ημέρας θα σας διανεμηθεί ένας πίνακας ο οποίος προβλέπει διαφορετική διαδικασία, ανάλογα με την κατηγορία στην οποία εμπίπτει η συμπληρωματική πρόταση. Δηλαδή, νομίζω ότι είναι άλλη η πορεία, από γραφειοκρατική άποψη το λέω –από διοικητική, για να μη μειώνω την εισφορά της γραμματειακής στήριξης-, που προβλέπεται για προτάσεις που υπογράφονται από πενήντα Βουλευτές και εισάγονται από Κοινοβουλευτικές Ομάδες, οπότε θα μπουν στη διαδικασία της συζήτησης οπωσδήποτε. Είναι διαφορετική η διαδικασία για προτάσεις από Βουλευτές που δεν έχουν, όμως, συγκεντρώσει πενήντα Βουλευτές και διαφορετική η διαδικασία για την απλή ανακοίνωση άλλων προτάσεων, που μπορεί να γίνουν από άλλους πολίτες.

Θα πάρετε έναν πίνακα, ο οποίος προβλέπει μια διαδικασία και θα το δείτε και καθ’ οδόν ίσως αν υπάρχει κάποια σκέψη ή παρατήρηση. Έχουμε χρόνο, εφόσον η διαδικασία της υποβολής και η εκτίμηση συμπληρωματικών προτάσεων θα προχωρήσει σιγά-σιγά. Έχουμε δυνατότητα να τα δούμε αυτά και καθ’ οδόν. Αν έχετε κάποια παρατήρηση, σας ακούω. Αλλιώς, να προχωρήσουμε με τον πρώτο Γενικό Εισηγητή.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Κατρούγκαλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Αγαπητοί κύριοι συνάδελφοι, η θεματική ενότητα με την οποία θα ασχοληθούμε –εγώ θα εστιάσω κυρίως στα κοινωνικά δικαιώματα- νομίζω ότι προσφέρεται όχι μόνο για την ανάδειξη του διαφορετικού χαρακτήρα των προτάσεων των κομμάτων, αλλά και για να δούμε αν ευσταθεί ο ισχυρισμός που έχω ακούσει κυρίως από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας –με έκπληξή μου, όμως, και από άλλες πλευρές-, ότι δεν νοείται προοδευτική ή συντηρητική Αναθεώρηση του Συντάγματος, αλλά το μόνο ζητούμενο είναι η αποτελεσματικότητά του. Μάλιστα, άκουσα από τον κ. Τζαβάρα –νομίζω- το επιχείρημα ότι αυτό που πρέπει να ενδιαφέρει είναι το πώς θα μεγαλώσει η «πίτα» και ότι η κατανομή της έρχεται μετά.

Πριν μπω στην ουσία της ανάπτυξης, θέλω να σας διαβάσω ένα απόσπασμα από την εγκύκλιο-προτροπή του Πάπα Φραγκίσκου, «Gaudium Evangelii», «Η Χαρά του Ευαγγελίου», που δημοσιεύτηκε το 2013. Εκεί ο Πάπας αναφέρεται στην ίδια άποψη περί «πίτας», που πρέπει να μεγαλώσει για να μοιραστεί, στην αγγλοσαξονική της εκδοχή, που αποτυπώνουν οι θεωρίες «trickle down», ότι πρέπει να γεμίσει το ποτήρι, να ξεχειλίσει, κι έτσι, όταν γεμίσει και ξεχειλίσει, δεν θα επωφεληθούν μόνο οι πλούσιοι, αλλά και οι φτωχοί.

Σας διαβάζω: «Η υπόσχεση ότι, όταν γεμίσει το ποτήρι, θα ξεχειλίσει και θα επωφεληθούν οι φτωχοί, δεν επαληθεύεται. Αντίθετα, τι συμβαίνει; Όταν το ποτήρι γεμίζει, μ’ έναν μαγικό τρόπο γίνεται ακόμα μεγαλύτερο.». Και συνεχίζει ο Πάπας: «Πρέπει να αντιληφθούμε την εντολή “ου φονεύσεις”, η οποία θέτει σαφή όρια για την προστασία της ανθρώπινης ζωής στο περιβάλλον της νέας οικονομίας, των αποκλεισμών και των ανισοτήτων. Αυτή η οικονομία σκοτώνει.».

Τα κοινωνικά δικαιώματα ιστορικά απετέλεσαν την αμφισβήτηση του μονοπωλίου της αγοράς σε ό,τι αφορά τη ρύθμιση των σχέσεων των πολιτών με αυτή και το κράτος. Εντοπίζουμε ήδη μια διαφορά στις μεγάλες επαναστάσεις του σύγχρονου φιλελεύθερου κράτους.

Η Αμερικανική Επανάσταση δεν είχε κοινωνικό περιεχόμενο. Η «αναζήτηση της ευτυχίας» δεν αντιστοιχούσε σε κάποια υποχρέωση του κράτους. Αντίθετα στη Γαλλική Επανάσταση όχι μόνο στα Συντάγματα του 1793 και του 1795, τα κατ’ εξοχήν ριζοσπαστικά Συντάγματα, είχαμε κοινωνικά δικαιώματα, αλλά ήδη από το 1789 ο Αββάς Σεγιές έλεγε ότι πρέπει οι πολίτες να προσδοκούν από το κράτος οτιδήποτε αυτό μπορεί να κάνει για να τους εξυπηρετήσει, για να βελτιώσει την κατάστασή τους. Το κοινωνικό ζήτημα του 19ου αιώνα αφορούσε ακριβώς το πώς θα μπορούσαν τα κοινωνικά δικαιώματα να καταστήσουν το μονοταξικό, τυπικά φιλελεύθερο κράτος δικαίου, ουσιαστικό κράτος δικαίου.

Θυμίζω ότι, ενώ κατοχυρώνονταν μετά τις επαναστάσεις αυτές ατομικά δικαιώματα και πολιτικές ελευθερίες, το κράτος στα 2/3 τουλάχιστον του 19ου αιώνα ήταν μονοταξικό. Δικαίωμα ψήφου είχαν μόνο όσοι είχαν περιουσία. Μάλιστα, εθεωρείτο ότι το να επεκταθεί και σ’ αυτούς που δεν έχουν περιουσία το εκλογικό δικαίωμα, αφ’ ενός θα ήταν ανεύθυνο, γιατί πώς θα μπορούσαν αυτοί να νοιάζονται για την περιουσία των άλλων, και, αφ’ ετέρου, υπονομευτικό της καλής διαχείρισης του κράτους, εφόσον οι μάζες ήταν ανεκπαίδευτες.

Εκείνη την εποχή, λοιπόν, διαμορφώθηκαν δύο απαντήσεις για το πώς θα μπορούσε αυτή η κατάσταση να αλλάξει. Το ένα ρεύμα ήταν επαναστατικό. Επεδίωκε την ανατροπή του συστήματος της αγοράς και σ’ έναν βαθμό βρήκε την έκφρασή του στην πρώτη πανευρωπαϊκή επανάσταση –και μόνη μέχρι σήμερα- τη λεγόμενη «Άνοιξη των Λαών», τα επαναστατικά κινήματα του 1848, που εθνικοαπελευθερωτικά αιτήματα συναντήθηκαν με τη διεκδίκηση δύο πρωταρχικών κοινωνικών δικαιωμάτων: του δικαιώματος στην εργασία και του δικαιώματος στην εκπαίδευση.

Η άλλη άποψη επεδίωκε, μέσω της νομικής κατοχύρωσης των κοινωνικών δικαιωμάτων, να αποφύγει η γενίκευση του εκλογικού δικαιώματος να οδηγήσει στην ανατροπή του κοινωνικού συστήματος και σε σοσιαλισμό. Ήταν η άποψη που επικράτησε με τις βισμαρκιανές μεταρρυθμίσεις της δεκαετίας του 1870, έναν συνδυασμό καρότου και μαστίγιου: το μαστίγιο ήταν οι νόμοι κατά των σοσιαλιστών, οι Sosialisten gesetzen, οι οποίοι απαγόρευσαν τα σωματεία και τη δράση του σοσιαλδημοκρατικού κόμματος, το καρότο μια εκ των άνωθεν πατερναλιστική νομοθεσία, που όμως για πρώτη φορά προστάτευε ως δημόσιο δικαίωμα το δικαίωμα στην κοινωνική ασφάλιση.

Η παράλληλη αυτή διεκδίκηση άλλαξε τον χαρακτήρα της πολιτείας. Η στιγμή που γενικεύεται στον ευρωπαϊκό νομικό πολιτισμό η νέα, κοινωνική αντίληψη για τα κλασικά ατομικά δικαιώματα και τις ελευθερίες, ειδικά το δικαίωμα στην ιδιοκτησία, είναι το Σύνταγμα της Βαϊμάρης, στο οποίο για πρώτη φορά διακηρύσσεται ότι «η ιδιοκτησία υποχρεώνει». Δεν είναι, δηλαδή, το ανεξέλεγκτο δικαίωμα του αστικού Διαφωτισμού. Είναι δικαίωμα λειτουργικά δεσμευμένο. Με ποιον τρόπο; Μέσω των κοινωνικών δικαιωμάτων.

Άρα η νομική κατοχύρωση των κοινωνικών δικαιωμάτων, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεπάγεται μια συνολική αλλαγή του τρόπου με τον οποίο γίνονται αντιληπτά δικαιώματα όπως η ισότητα, η ιδιοκτησία και γενικότερα η σχέση κράτους και αγοράς.

Θα σας αναφέρω ένα κλασικό παράδειγμα. Η προοδευτική φορολογία, να φορολογούνται περισσότερο με ανώτερο φορολογικό συντελεστή οι πλούσιοι και με χαμηλότερο οι φτωχοί, θεωρείται σήμερα μια αυτονόητη ιδέα. Όταν στο πλαίσιο του τυπικού φιλελεύθερου κράτους είχε παρουσιαστεί στον Τιργκό μια παρόμοια πρόταση, είχε πει ότι πρέπει να εκτελεστεί αυτός που τη σκέφτηκε, όχι η πρόταση. Ο Τζον Στιούαρτ Μιλ, ο οποίος είχε μια γενική συμπάθεια στο πλαίσιο του πολιτικού φιλελευθερισμού του προς αρκετές σοσιαλιστικές ιδέες, χαρακτήριζε την προοδευτική φορολογία ως μια ήπια μορφή ληστείας. Ακριβώς γι’ αυτόν τον λόγο χρειάστηκε η 16η Αναθεώρηση στην Αμερική, για να κατοχυρωθεί η προοδευτική φορολογία.

Αυτό, λοιπόν, το φιλελεύθερο Σύνταγμα που στο μυαλό σας, κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, είναι αναλλοίωτο από τον 19ο αιώνα, έχει ήδη υποστεί μια βαθύτατη τομή, μια πολιτειακή μετάλλαξη, με το πέρασμα από το τυπικό φιλελεύθερο κράτος στο κοινωνικό κράτος πρόνοιας του 20ού αιώνα. Ακριβώς γι’ αυτόν τον λόγο όσες προτάσεις σήμερα έρχονται να αμφισβητήσουν αυτή την πολιτειακή τομή, θέλοντας να αποκαταστήσουν την πλήρως ανεξέλεγκτη αγορά, στην πραγματικότητα δεν είναι συντηρητικές, αλλά είναι αντιδραστικές, γιατί θέλουν να γυρίσουν πίσω το ρολόι της θεσμικής ιστορίας σε καταστάσεις πολύ πριν από τη σύγχρονη μορφή της πολιτείας μας.

Σήμερα τα κοινωνικά δικαιώματα θεωρούνται ισότιμα με τα άλλα, όχι κατώτερα από πλευράς κανονιστικής ισχύος. Θα καταθέσω μετά στα πρακτικά τη Διακήρυξη και το Πρόγραμμα Δράσης της Συνδιάσκεψης της Βιέννης, που αποτελεί αυτή τη στιγμή τον κλασικό τόπο αναφοράς σε επίπεδο Διεθνούς Δικαίου για το πώς πρέπει να αντιμετωπίζονται τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Τα κοινωνικά δικαιώματα προσδιορίζουν το οικονομικό και το κοινωνικό Σύνταγμα. Αυτή η αλλαγή που θέλετε να επιφέρετε στο άρθρο 106, ώστε να κατοχυρώνεται ο πλήρως ελεύθερος ανταγωνισμός συνιστά την πεμπτουσία -αυτό που χαρακτηρίζω «αντιδραστική στροφή»- προς ένα Σύνταγμα που έπαψε προ πολλού να είναι το Σύνταγμα αναφοράς των σύγχρονων ευρωπαϊκών δημοκρατιών τον 20ό αιώνα. Στο Σύνταγμα του κοινωνικού κράτους οι στόχοι της κοινωνικής πολιτικής ανάγονται σε συνταγματικούς σκοπούς και τόσο τα κοινωνικά δικαιώματα όσο και το οικονομικό Σύνταγμα εντάσσονται στον σκληρό πυρήνα των μη αναθεωρητέων διατάξεων. Όπως ξέρετε, το άρθρο 110 δεν προσδιορίζει μόνο ενάριθμα τις μη αναθεωρητέες διατάξεις, αλλά αναφέρεται και σε αυτές που προσδιορίζουν τη μορφή και τις βάσεις του πολιτεύματος. Η αρχή του κοινωνικού κράτους, που έχει ως βασικό περιεχόμενο αυτό που προανέφερα, την πολιτειακή μεταβολή του τυπικού φιλελεύθερου κράτους του 19ου αιώνα σε ένα κράτος που η ισότητα δεν έχει μόνο τυπικά χαρακτηριστικά, αλλά δυνάμει και ουσιαστικά, την αναζήτηση της πραγματικής ισότητας, που οι σχέσεις κράτους – αγοράς - πολιτών έχουν ρυθμιστεί με διαφορετικό τρόπο από ό,τι στα αρχαϊκά συντάγματα του προπροηγούμενου αιώνα, όλα αυτά πρέπει να θεωρηθούν ότι στον πυρήνα τους -όχι προφανώς στην περιφέρεια ρύθμισής τους- ανάγονται σε εκείνα τα ζητήματα που δεν μπορεί ούτε ο αναθεωρητικός νομοθέτης να τροποποιήσει. Ακριβώς γι’ αυτόν τον λόγο η πλήρης συνταγματοποίηση του νεοφιλελευθερισμού στην Ελλάδα, κατά τη γνώμη μου, λόγω του αυστηρού Συντάγματος που έχουμε και αυτής της προστασίας, της μορφής και της βάσης του πολιτεύματός μας, στο οποίο πρέπει να συμπεριλάβουμε και τη θεμελιώδη αρχή του κοινωνικού κράτους, είναι, στο πλαίσιο της αναθεωρητικής τουλάχιστον διαδικασίας, αδύνατη.

Ποια χαρακτηριστικά έχει η πρότασή μας;

Κατ’ αρχάς, ενισχύουμε την κανονιστική πυκνότητα και το δικαστικά αγώγιμο των κοινωνικών δικαιωμάτων. Κατοχυρώνονται κοινωνικά δικαιώματα στο Σύνταγμά μας, αλλά πολλές φορές με πολύ ασθενή κανονιστικά διατύπωση. Για παράδειγμα, προβλέπει ότι μεριμνά το κράτος για την υγεία, δεν αναφέρεται όμως ρητά ένα δικαίωμα στην υγεία. Το αντίστοιχο ισχύει για την κοινωνική ασφάλιση. Για αυτόν τον λόγο, όταν οι δικαστές δικάζουν υποθέσεις κοινωνικών δικαιωμάτων, δεν ανατρέχουν συνήθως στην ίδια τη ρύθμιση που αφορά το κοινωνικό δικαίωμα καθαυτό, αλλά είτε σε γενικές αρχές, όπως είναι η ισότητα, όπως είναι η αξία του ανθρώπου, είτε σε μια σύνθεση αυτών των θεμελιωδών αρχών.

Ερχόμαστε σήμερα να ενισχύσουμε την κανονιστική πυκνότητα των κοινωνικών δικαιωμάτων με δύο τρόπους: Αφ’ ενός βεβαιωτικά, να ενσωματώσουμε ρητά στη συνταγματική μας τάξη την υφιστάμενη θετική νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Τέτοια είναι η περίπτωση, για παράδειγμα, του δικαιώματος στο νερό. Η γνωστή απόφαση 1905/2014 της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας το έχει θεωρήσει, εξαιτίας της ιδιότητάς του αυτής ως θεμελιώδους δικαιώματος, στην πραγματικότητα αγαθό μη δεκτικό ιδιωτικοποίησης. Επίσης, και άλλες σχετικές θετικές αποφάσεις, όπως η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας για το ότι η μονομερής προσφυγή στη διαιτησία προστατεύεται από το Σύνταγμα και δεν μπορεί να καταργηθεί από τον κοινό νομοθέτη. Είναι η απόφαση 2307/2014.

Βεβαιωτική, επίσης, είναι η παρέμβασή μας και σε σχέση με νομοθετικές τομές που ήδη έχουμε κάνει και θεωρούμε ότι πρέπει να έχουν και συνταγματική θωράκιση, όπως, για παράδειγμα, η απαγόρευση της αντιμετώπισης απεργίας με πολιτική επιστράτευση των απεργών, που το καθιερώσαμε σε έναν από τους πρώτους νόμους μας, στον λεγόμενο πρώτο «νόμο Κατρούγκαλου» -είναι τιμή μου να συνδέεται το όνομά μου με τέτοια μεταρρύθμιση-, τον ν.4325/2015, και συγκεκριμένα στο άρθρο 1.

Η τομή που επιφέρουμε ανάγεται κυρίως σε δύο άρθρα: στο 21 και στο 22. Στο άρθρο 21 ανέκαθεν υπήρχαν διατάξεις σχετικές με την κοινωνική πρόνοια. Η δέσμη των διατάξεων που προτείνουμε καθιερώνει ένα γενικό δικαίωμα στην πρόνοια και όχι απλώς σε μια αντικειμενική υποχρέωση του κράτους. Μάλιστα, επειδή δεν θέλουμε να είναι αφηρημένη η επίκληση του δικαιώματος αυτού, το εξειδικεύουμε στο ότι το κράτος, για να ανταποκριθεί στο υποκειμενικό αυτό δικαίωμα, πρέπει να εξασφαλίζει μέσω καθολικών κοινωνικών υπηρεσιών και εισοδηματικών ενισχύσεων ένα αξιοπρεπές επίπεδο διαβίωσης για τους πολίτες του. Θεωρούμε αυτή τη ρύθμιση πληρέστερη από την προτεινόμενη από τη Νέα Δημοκρατία σε άλλη διάταξη, στο άρθρο 25, για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, διότι η υποχρέωση του κράτους δεν έγκειται μόνο στην αποκατάσταση ενός επιπέδου εισοδήματος για τους πολίτες του, αλλά για τη συνολική εξυπηρέτηση των βασικών τους αναγκών όπως αυτές καθιερώνονται σε συνταγματικούς σκοπούς κοινωνικής πολιτικής από το Σύνταγμα. Άλλωστε, το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, όπως καταγράφεται στη βιβλιογραφία αλλά και στις πολιτικές διεκδικήσεις διαφορετικών ρευμάτων, μπορεί να έχει απελευθερωτικό χαρακτήρα απέναντι στην αγορά, δηλαδή να εξοπλίζει τον πολίτη με τη δυνατότητα μιας αποεμπορευματοποιημένης ύπαρξης. Αυτές ήταν οι διεκδικήσεις μέχρι και το τέλος της δεκαετίας του ’70 στις προηγμένες σοσιαλδημοκρατίες, κυρίως τις σκανδιναβικές. Ήδη, όμως, κυριαρχεί μια νεοφιλελεύθερη εκδοχή, η οποία θέλει με αυτό να υποκαταστήσει ελλειμματικά το σύνολο των προνοιακών επιδομάτων που δίνονται στοχευμένα σε συγκεκριμένες ομάδες που έχουν ανάγκη πρόσθετης προστασίας από αυτή που έχει το σύνολο των πολιτών. Με τον χαρακτήρα αυτό δεν έχει πια απελευθερωτικό, αλλά –αντίθετα- οπισθοδρομικό και αντιδραστικό περιεχόμενο.

Συστηματικά εμείς θεωρούμε ότι, εν πάση περιπτώσει, ανέκαθεν το άρθρο 21 ήταν η sedes materiae των κοινωνικών δικαιωμάτων και εκεί, λοιπόν, προτείνουμε τις τροποποιήσεις, με τον τρόπο που προανέφερα. Για να μπορεί να είναι δικαστικά αγώγιμο το δικαίωμα, αναφερόμαστε σε σύγχρονη νομολογία κυρίως, όπως η απόφαση του συνταγματικού γερμανικού δικαστηρίου «Hartz IV» του 2010. Σε αυτή ο Γερμανός δικαστής, για να ξεπεράσει τον σκόπελο της διάκρισης των εξουσιών και του πώς μπορεί να επέμβει στο ιδιαίτερα τεχνικό θέμα του πόσοι πόροι θα διατεθούν -σε αυτό το δικαίωμα και γιατί όχι σε ένα άλλο-, προσδιόρισε ως βασική υποχρέωση του νομοθέτη να αποδείξει ότι έχει χρησιμοποιήσει επιστημονικές μεθόδους στην αναζήτηση της -κατά την κρίση του- optimum λύσης. Ανάλογη νομολογία έχει -μέχρι στιγμής- κα το δικό μας ανώτατο δικαστήριο για τις ασφαλιστικές ρυθμίσεις, για τις οποίες απαιτεί αναλογιστικές μελέτες. Με αυτή τη διατύπωση, όμως, επεκτείνουμε τη σχετική υποχρέωση του κοινού νομοθέτη σε όλα τα κοινωνικά δικαιώματα με έναν τρόπο ο οποίος και δικαστικά ελέγξιμος είναι και δεν συνιστά κατοχύρωση της διεκδίκησης του αδύνατου.

Αντίστοιχα κατοχυρώνουμε και το δικαίωμα στην υγεία ως κοινωνικό δικαίωμα και όχι απλώς ως κρατική υποχρέωση. Τονίζουμε ότι η υποχρέωση αυτή συνίσταται στην καθολική πρόσβαση σε αποτελεσματικές παροχές υγείας. Αντίστοιχα κατοχυρώνουμε ρητά σε σχέση με την κοινωνική ασφάλιση -και όχι γενικά, όπως είναι στο άρθρο 25- την αρχή της αλληλεγγύης και τα χαρακτηριστικά που πρέπει να έχει το ασφαλιστικό μας σύστημα και που ήδη του προσδώσαμε νομοθετικά μέσω της ασφαλιστικής μεταρρύθμισης, δηλαδή το ενιαίο του χαρακτήρα του, τον συνδυασμό της ανταποδοτικότητας με την αλληλεγγύη και την αποτελεσματική κάλυψη όλου του πληθυσμού. Τέλος με την παράγραφο 7 κατοχυρώνουμε τον δημόσιο έλεγχο των βασικών κοινωνικών αγαθών.

Στο άρθρο 22 προσπαθούμε οι ρυθμίσεις μας να αντανακλούν την πρόσφατη νομική και πολιτική πραγματικότητα της χώρας. Αυτή τη φορά αντίστροφα, λαμβάνοντας υπ’ όψιν τις αμφισβητήσεις που είχε η προστασία των κοινωνικών δικαιωμάτων και που με είχε οδηγήσει να μιλήσω για την ύπαρξη ενός παρασυντάγματος, δηλαδή ενός πλαισίου κανόνων δικαίου που έπρεπε να υπερβούν το γράμμα και το πνεύμα του Συντάγματος, για να εφαρμόσουν ένα κατ’ ουσίαν νεοφιλελεύθερο πρόγραμμα, όπως ήταν τα προγράμματα των μνημονίων. Έτσι εδώ κατοχυρώνουμε ρητά ότι ίση αμοιβή για ίση αξίας εργασία πρέπει να δίδεται σε όλους τους εργαζόμενους, ανεξάρτητα από την ηλικία τους. Αυτός ο κανόνας συναγόταν και από την αρχική διατύπωση του Συντάγματος. Όμως είδαμε να επιβάλλεται μνημονιακά η κατασκευή του υποκατώτατου μισθού για τους νέους.

Ενισχύουμε, επίσης, τις συλλογικές διαπραγματεύσεις στον καθορισμό του ελάχιστου μισθού και το δικαίωμα μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία. Τέλος, όπως σας προανέφερα, κατοχυρώνουμε με αποτελεσματικότερο τρόπο, ως πλήρες υποκειμενικό κοινωνικό δικαίωμα, και το δικαίωμα στην κοινωνική ασφάλιση.

Στα λίγα λεπτά που μου μένουν -δυο λεπτά- θέλω να αναφερθώ στις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας και των άλλων κομμάτων.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Γενικού Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ)

Μια ανοχή ενός λεπτού, σας παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε.

Σε ορισμένες από τις απόψεις σας, όπως αυτή για το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, αναφέρθηκα. Μία, που τη μοιράζεστε και με το Ποτάμι, για την κλιματική αλλαγή, είναι θετική και θα μπορούσαμε να τη συζητήσουμε στο τέλος, όταν θα κάνουμε ανασκόπηση όλων των προτάσεων και αναζήτηση πιθανών συγκλίσεων μεταξύ μας.

Τις περισσότερες, όμως, ειδικά αυτές που αφορούν στα ατομικά δικαιώματα, τις θεωρώ βερμπαλιστικές. Στο ένα-ενάμισι λεπτό που μου απομένει, θέλω να αναφερθώ μόνο στο γιατί δεν είναι στην πραγματικότητα προοδευτική, αλλά αντιδραστική, όπως όρισα το τι είναι αντιδραστικό, η πρότασή σας για την τροποποίηση του άρθρου 16.

Γενικά η εκπαίδευση στην Ελλάδα ήταν το βασικό όχημα κοινωνικής ανέλιξης, αυτό με το οποίο ξέφευγαν από τη φτώχεια παιδιά που προέρχονταν από την εργατική ή την αγροτική τάξη με πιο αποτελεσματικό τρόπο από ό,τι στην Ευρώπη, που ήταν πιο σπάνιο να συναντήσεις παιδιά από αυτές τις κοινωνικές κατηγορίες στις λεγόμενες «μεγάλες σχολές», την Ιατρική και τη Νομική.

Αυτή η δυνατότητα μειώνεται το τελευταίο διάστημα, γιατί υπεισέρχεται η υπονόμευση της δωρεάν παιδείας, μέσω της αναγκαίας προετοιμασίας για αυτές τις υψηλές σχολές, και σε βαθμό που να υπονομεύεται η θεσμική υπόσχεση του άρθρου 16. Εσείς έρχεστε, όμως, να την υπονομεύσετε ακόμα και στον πυρήνα της. Αυτό, όμως, που καθιστά τα δημόσια πανεπιστήμια ανταγωνιστικά δεν είναι το να υποταχθούν στους κανόνες της αγοράς, γιατί ιστορικά τα πανεπιστήμια στην Ευρώπη δεν διαμορφώθηκαν μέσω αγοραίων διαδικασιών.

Η ποιότητά τους εξασφαλίζεται από την προστασία της ακαδημαϊκής ελευθερίας του προσωπικού τους και των φοιτητών τους, την εξασφάλιση ίσων ευκαιριών στην πρόσβαση στους φοιτητές, κάτι που συναρτάται με τον δωρεάν χαρακτήρα της εκπαίδευσης, και, επίσης, με την υποχρέωση του κράτους να εξασφαλίζει οικονομικά τη λειτουργία τους.

Ιστορικά ο νεοφιλελευθερισμός το πρώτο που υπονομεύει είναι ακριβώς αυτή την υποχρέωση του κράτους να εξασφαλίζει εκείνο το επίπεδο λειτουργίας των πανεπιστημίων που απαιτούν οι συνταγματικοί σκοποί που προανέφερα. Από εκεί και μετά, ξεκινάει ένας ολισθηρός δρόμος, που στην αρχή ζητάει από τα πανεπιστήμια να συμπληρώσουν ό,τι τους λείπει από την κρατική χρηματοδότηση με έναν όχι μη θεμιτό σκοπό, αναζητώντας κονδύλια στο πλαίσιο των προγραμμάτων έρευνας, στην οποία, ούτως ή άλλως, εμείς οι πανεπιστημιακοί είμαστε υποχρεωμένοι να εγκύπτουμε, στη συνέχεια νομιμοποιώντας το αίτημα για δίδακτρα στα μεταπτυχιακά και μετά επεκτείνοντας αυτό το αίτημα σε όλη την γκάμα των σπουδών.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Εισηγητά, παρακαλώ, ολοκληρώνετε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Μάλιστα, κύριε Πρόεδρε.

Αυτό έχει οδηγήσει ειδικά στις αγγλοσαξονικές χώρες στον υπερδανεισμό των φοιτητών και σε μια μεγάλη ενίσχυση των ανισοτήτων ακόμα και στον τομέα αυτό.

Για όλους αυτούς τους λόγους, που προφανώς δεν μπορώ να αναλύσω περαιτέρω, γιατί πρέπει, όπως μου ζητά ο Πρόεδρος –και ορθά- να σεβαστώ τον χρόνο, θεωρώ ότι αυτή η πρόταση, όχι απλώς δεν ενισχύει την ανταγωνιστικότητα των πανεπιστημίων μας, που είναι γενικά πολύ καλά -είδατε πρόσφατα τη συνεργασία του Πολυτεχνείου με το Columbia-, αλλά στην πραγματικότητα κατατείνει να αναιρέσει ένα από τα θετικά χαρακτηριστικά του Συντάγματος του 1975, που, στο κάτω-κάτω της γραφής, η παράταξή σας είχε εισαγάγει στη συνταγματική μας τάξη.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

(Στο σημείο αυτό ο Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ κ. Γεώργιος Κατρούγκαλος καταθέτει για τα πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο της Γραμματείας της Επιτροπής Αναθεώρησης του Συντάγματος)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Τον λόγο έχει ο Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, ο συνάδελφος Κωνσταντίνος Τασούλας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συζήτηση για τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα είναι από τις πιο ουσιώδεις και τις πιο σημαντικές, όχι γιατί τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα χρειάζονται ενίσχυση της κανονιστικής τους πυκνότητας –για να επαναλάβω αυτόν τον νεολογισμό-, αλλά γιατί η ανάδειξη της σημασίας των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων βασίζεται στην ανάδειξη των δημοσιονομικών αντικρισμάτων. Αυτή είναι η πυκνότητα, αν έπρεπε να χρησιμοποιήσω αυτή την έκφραση, των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων, το αντέρεισμα σε δημοσιονομικό αντίκρισμα, σε δημοσιονομική ισχύ, σε δημοσιονομική προσοχή, σε δημοσιονομική νοικοκυροσύνη και προκοπή.

Εάν θέλουμε να είμαστε ειλικρινείς, αυτό που σώζει, διασφαλίζει και διαχέει τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα, που είναι κατάκτηση πολλών αιώνων και αποκορύφωση της σύγχρονης εποχής, δεν είναι η διατύπωση, αλλά η παράλληλη προστασία τους, μέσω μιας νοικοκυρεμένης και προκομμένης οικονομίας, η οποία θα δώσει τα μέσα, ώστε να ασκηθούν πραγματικά και όχι λεκτικά ή ρητορικά τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα.

Είναι ενδιαφέρον να δούμε ότι τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα αρχικά αφορούσαν εις την εσωτερική νομοθεσία. Μέχρι δηλαδή τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο όλη η καθιέρωση ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων, είτε επαναστατικά είτε εξελικτικά, είχε να κάνει με εσωτερικό δίκαιο. Μετά τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο, με την υπογραφή της Οικουμενικής Διακηρύξεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου το 1948, την οποία Οικουμενική Διακήρυξη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπουτο 1948 υπέγραψαν όλες οι χώρες του ΟΗΕ εκτός από τη Σαουδική Αραβία, τη Νότιο Αφρική και τις χώρες που ανήκαν στο Σοβιετικό μπλοκ, τότε έγινε και Διεθνές Δίκαιο. Εντάχθηκε στις διεθνείς νομικές επαγγελίες η προστασία των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων. Έκτοτε, και με τη Συνθήκη της Ρώμης, το 1950, έχουμε μια εξέλιξη όλων αυτών.

Για να καταλάβουμε πόσο σύγχρονα είναι μερικά πράγματα και τι σημασία έχει να αλλάξουμε κάποιες διατυπώσεις κι εμείς στο Σύνταγμα του 1975, θα σας πω ότι, ας πούμε, η έννοια θεμελιώδες δικαίωμα, η έννοια ανθρώπινο δικαίωμα, η έννοια προσωπικότητα, η έννοια ανθρώπινη αξία πρωτομπήκε σε συνταγματικό κείμενο της Ελλάδος με το Σύνταγμα του 1975.

Άρα έχει νόημα, χωρίς να καταφεύγουμε σε συνταγματικό βερμπαλισμό, να προσθέτουμε κάποιες έννοιες οι οποίες απηχούν και κοινωνικές ανάγκες, αλλά έχουν μέσα και το στοιχείο της υποβοηθήσεως της κοινωνικής εξελίξεως. Έτσι αντιλαμβανόμαστε την αλλαγή που προτείνουμε στα άρθρα 4, 15, 16, 17, 24 και 25.

Στη χορεία των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων αντιλαμβανόμαστε αυτές τις αλλαγές σαν διευκόλυνση μιας κίνησης προς τα εμπρός που πρέπει να κάνει η ελληνική κοινωνία, αντιλαμβανόμαστε αυτή την αλλαγή ως ενίσχυση της ασφάλειας του δικαίου, ιδίως σε ό,τι αφορά τα άρθρα περί απαλλοτριώσεων και προστασίας του περιβάλλοντος, αντιλαμβανόμαστε αυτές τις αλλαγές ως τήρηση διδαγμάτων από δικαστικές ή νομικές περιπέτειες, ιδίως όσον αφορά τα μέσα μαζικής ενημέρωσης και όσον αφορά την προστασία των αδυνάμων, έχουμε την αλλαγή που προτείνουμε στο άρθρο 25.

Όλες αυτές οι αλλαγές συνοψίζονται εις το ότι, με το άρθρο 4 και την αλλαγή που προτείνουμε, ζητάμε την κατοχύρωση ισότητος ευκαιριών και αξιοκρατίας. Να μια λέξη, η «αξιοκρατία», που σε μια επόμενη Αναθεώρηση του Συντάγματος, μετά από δεκαπέντε-είκοσι χρόνια, ενώ θα τη θεωρούν αυτονόητη, αν τη δουν στο Σύνταγμα, θα εκπλαγούν αν δουν ότι αυτή μπήκε στην Αναθεώρηση του 2019 ή του 2020.

Στο άρθρο 15 προτείνουμε η αδειοδότηση των ραδιοτηλεοπτικών παρόχων να περιέρχεται στο ΕΣΡ. Σήμερα είναι μόνο ο έλεγχος, όχι η αδειοδότηση και αναγνωρίζεται η υποχρέωση πολυφωνίας στα μέσα μαζικής ενημέρωσης και τίθεται υποχρέωση κατά το δυνατόν εξάντλησης της διαθέσιμης χωρητικότητας του φάσματος.

Στο άρθρο 16 προτείνουμε να επιτρέπεται η ίδρυση πανεπιστημίων από ιδιώτες, ώστε να είναι ιδιωτικά ή μη κρατικά υπό την εποπτεία Ανεξάρτητης Αρχής Διασφαλίσεως Ποιότητας, η οποία θα εξασφαλίζει τους όρους για την υψηλή ποιοτική στάθμη των παρεχομένων σπουδών. Διασφαλίζεται η αυτοτέλεια και η αυθυπαρξία των δημόσιων ΑΕΙ και το κράτος, επίσης, μεριμνά για τη δημιουργία πρότυπων σχολικών δομών σε κάθε νομό της χώρας.

Στο άρθρο 17, το άρθρο περί ιδιοκτησίας, λέμε οι διατάξεις περί αναγκαστικής απαλλοτρίωσης να εφαρμόζονται και στην περίπτωση απαλλοτριώσεων που κηρύσσονται κατ’ εφαρμογήν πολεοδομικών, χωροταξικών ή αρχαιολογικών νομοθεσιών.

Το άρθρο 24, αν δεν συμπράξει η Πλειοψηφία, δεν θα σταλεί στην επόμενη Βουλή για Αναθεώρηση και, αν δεν στείλουμε στην επόμενη Βουλή το άρθρο 24, με τα προβλήματα που έχει η εφαρμογή του και τα ασφυκτικά αδιέξοδα που έχει η εφαρμογή του στην αξιοποίηση περιουσιών που κακώς θεωρούνται δασικές, τότε θα μπλοκάρουμε τεράστιες εκτάσεις όχι για προστασία των δασών, αλλά για υπονόμευση της οικονομικής δραστηριότητας ιδίως στον αγροτικό και κτηνοτροφικό τομέα. Άρα χρειάζεται να βρεθεί τρόπος να σταλεί το άρθρο 24 στην επόμενη Αναθεωρητική Βουλή.

Εμείς προβλέπουμε λήψη μέτρων για τη συμβολή στην αντιμετώπιση του φαινομένου της κλιματικής αλλαγής και της διαχείρισης των υδάτινων πόρων, ενίσχυση των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, υποχρεωτική αναδάσωση σε ιδιωτικά και δημόσια δάση που καταστράφηκαν ή αποψιλώθηκαν, κατοχύρωση -νέος όρος στο Σύνταγμα- «περιβαλλοντικού ισοζυγίου» σε κάθε κρατική παρέμβαση. Και τέλος, δάσος λογίζεται η έκταση που σύμφωνα με τα πορίσματα της επιστήμης φέρει τα οικεία χαρακτηριστικά κατά την ημέρα που δημοσιεύτηκε το Σύνταγμα του 1975, δηλαδή κατά την 11η Ιουνίου του 1975.

Τέλος, το άρθρο 25 έχει μια προσθήκη, βάσει της οποίας το κράτος μεριμνά για τη διασφάλιση συνθηκών αξιοπρεπούς διαβίωσης όλων των πολιτών, μέσω ενός συστήματος ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, και το κράτος ενθαρρύνει με θετικές δράσεις τον εθελοντισμό. Το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα δεν είναι η μοναδική δράση κοινωνικής προστασίας, είναι όμως μια εξειδίκευση που θέλουμε να μπει στο Σύνταγμα, γιατί είναι σημαντική ως προς την αντιμετώπιση της ακραίας φτώχειας.

Το άρθρο 25 ομιλεί για το κοινωνικό κράτος. Πρώτη φορά που μπήκε αυτή η έννοια είναι στην Αναθεώρηση του 2001. Και μόνο αυτή η διατύπωση θα αρκούσε να εξασφαλίσει πάρα πολλές παροχές, οι οποίες έτσι και αλλιώς είναι εξασφαλισμένες, αλλά η εξειδίκευση της αναφοράς στο ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, εν όψει των μεγάλων προβλημάτων ακραίας φτώχειας που δημιούργησε η κρίση και της ανάγκης να διευρύνουμε αυτή την παροχή, η οποία υπονομεύθηκε και διεκόπη από τη σημερινή Κυβέρνηση με χορήγηση ενός δισεκατομμυρίου ευρώ, ώστε να καλύπτονται τουλάχιστον οκτακόσιες χιλιάδες περιπτώσεις, είναι εξαιρετικά αναγκαία και έχει να κάνει -επαναλαμβάνω- όχι με τη μοναδική πρόταση κοινωνικής προστασίας, αλλά με την ελάχιστη πρόταση κοινωνικής προστασίας, η οποία θα κλονίσει –ελπίζουμε- μαζί με άλλες δράσεις και συνδυασμό δράσεων, που κυρίαρχο στόχο θα έχουν την εξεύρεση εργασίας και όχι τη διανομή επιδομάτων, το καταθλιπτικό φαινόμενο της ακραίας φτώχειας.

Ήθελα να τονίσω εδώ, για να συνδυάσω τις προτάσεις μας με τις προτάσεις που κατέθεσε ο ΣΥΡΙΖΑ, ότι η επιμονή σε διατάξεις οι οποίες διευκολύνουν την οικονομική ανάπτυξη και διευρύνουν τους ορίζοντες της παιδείας δεν είναι μια επιμονή νεοφιλελεύθερη ή αντιδραστική. Και μην έχετε αυτή την τάση της συνταγματικής εχθροπραξίας μέσω εκφράσεων επιθετικών έναντι των άλλων προτάσεων, οι οποίες φτάνουν καμμιά φορά και τα όρια της κακεντρέχειας.

Θυμάμαι ένα άρθρο που γράψατε στην «Καθημερινή» και τρομοκρατήθηκα. Είδα τον Ιούνιο του 2016 ότι γράψατε ότι «βασικός στόχος του νέου Συντάγματος είναι να παρεμποδίσουμε την επαναφορά του παλιού πολιτικού συστήματος».

Από ό,τι ξέρω, η παρεμπόδιση του παλιού πολιτικού συστήματος ανάγεται εις τις δικαιοδοσίες των ψηφοφόρων και όχι εις το Σύνταγμα. Αν και ο όρος «παλιό πολιτικό σύστημα», ξέρετε, είναι αρκετά επιπόλαιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ο κ. Βορίδης το είπε αυτό.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Επί παραδείγματι, όλοι εμείς εδώ θα είμαστε παλιοί σε δεκαπέντε χρόνια. Συνεπώς δεν έχει καμμία αξία αυτός ο χωρισμός, επειδή είδα ότι αναζητείτε και διλήμματα εν όψει των εκλογών: παλιό - νέο, ελίτ - λαός, Κολωνάκι - λαός και διάφορα άλλα τέτοια.

Επανέρχομαι στην ανάγκη ενίσχυσης της οικονομικής δραστηριότητας και υποστήριξης της οικονομικής δραστηριότητας, που είναι η μόνη λύση για να μπορέσουν τα κοινωνικά άρθρα να είναι απροσμάχητα και να μπορούν να υλοποιούνται. Για να μη μετατρέψουμε το Σύνταγμα σε μια φωνή συνταγματικώς βοώντων εν τη ερήμω, πρέπει να υποστηρίξουμε και το άρθρο 16, που μιλάει για ίδρυση και ιδιωτικών πανεπιστημίων.

Υπάρχει μια ενδιαφέρουσα μελέτη, κύριοι συνάδελφοι, πρόσφατη, της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος. Η μελέτη έγινε από τη Διεύθυνση Οικονομικής Ανάλυσης της Εθνικής Τραπέζης και βγάζει το συμπέρασμα, το οποίο ανακοινώθηκε στις 30 Μαΐου του 2017, ότι η Ελλάδα υπό κάποιους όρους μπορεί να αναδειχθεί σε Διεθνές Κέντρο Ανώτατης Εκπαίδευσης. Εάν τηρηθούν κάποιες προϋποθέσεις, όπως αναβάθμιση επιπέδου αυτονομίας των πανεπιστημίων, αναβάθμιση ποιότητας, αναβάθμιση δαπανών και διάφορες άλλες προϋποθέσεις, βγάζει το συμπέρασμα η Εθνική Τράπεζα ότι μπορεί να μετασχηματιστεί η Ελλάδα σε οικονομία έντασης γνώσης, αυξάνοντας σημαντικά τον δυνητικό ρυθμό ανάπτυξης κατά μία έως δύο ποσοστιαίες μονάδες ετησίως την πρώτη δεκαετία έντονων μεταρρυθμίσεων. Και, εάν κάνουμε αυτές τις μεταρρυθμίσεις στην ανώτατη κυρίως παιδεία, τη συνολική επίδραση στο ΑΕΠ την εκτιμά σε 50 δισεκατομμύρια ετησίως σε ορίζοντα δεκαετίας.

Μας περισσεύουν αυτά τα 50 δισεκατομμύρια ετησίως σε ορίζοντα δεκαετίας, ώστε να παραγνωρίσουμε τις σύγχρονες εξελίξεις και να παραμένουμε από θεσμικής πλευράς ανώτατης εκπαίδευσης στην κατάσταση που βρίσκεται αυτή η ενδιαφέρουσα φυλή, που ανακάλυψαν κάποιοι πρόσφατα στον κόλπο της Βεγγάλης, στη Νήσο Βόρειο Σέντινελ της Ινδίας, όπου απεφάνθησαν ότι βρίσκονται στην παλαιολιθική εποχή; Εκατό άνθρωποι στον κόλπο της Βεγγάλης είναι στην παλαιολιθική εποχή, δεν ξέρουν τι είναι μέταλλο, δεν ξέρουν τι είναι γεωργία.

Εμείς, τηρουμένων των αναλογιών, από πλευράς θεσμικής κατοχύρωσης και θεσμικού εξοπλισμού της ανώτατης εκπαίδευσης, βρισκόμαστε εκεί, στο βάθος του κόλπου της Βεγγάλης, καταδικασμένοι, εάν δεν αλλάξουμε το άρθρο 16, σε άλλα δέκα χρόνια αποκλεισμού.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Οι ιεραπόστολοι κινδυνεύουν;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Οι ιεραπόστολοι, κύριε Βενιζέλο, δυστυχώς, εσφάγησαν, διότι πήγαν ματαίως να τους μεταπείσουν προς τον χριστιανισμό και η ινδική κυβέρνηση, παρακαλώ, προστατεύει το απροσπέλαστον, για να διατηρηθεί αυτή η φυλή αλώβητη, όπως το άρθρο 16.

Είναι πολύ ενδιαφέρον να σκεφτεί κανείς πώς ξεπεράστηκαν αυτές οι δραματικές κοινωνικές επιπτώσεις των ανισοτήτων. Η Έκθεση Μπέβεριτζ, η οποία εφαρμόστηκε εν συνεχεία στη Μεγάλη Βρετανία μετά την επικράτηση της κυβερνήσεως Άττλη, ξεκινάει με μια φράση από το μυθιστόρημα της Σαρλότ Μπροντέ «Σίρλεϊ», ότι «η φτώχεια φέρνει μίσος». Ναι, η φτώχεια φέρνει μίσος και για να καταπολεμηθεί η φτώχεια δεν χρειάζεται να την εξαπλώσουμε.

Για να καταπολεμηθεί η φτώχεια, χρειάζεται να δημιουργηθεί ευμάρεια. Και η ευμάρεια μπορεί να έχει μια μορφή ανισότητας, για να θυμηθούμε τον Τσώρτσιλ ότι «καλύτερος είναι ο καπιταλισμός που μοιράζει άνισα την ευμάρεια από τον σοσιαλισμό που μοιράζει ίσα τη μιζέρια», αλλά η ευμάρεια είναι το κλειδί για να μπορέσουμε να υποστηρίξουμε κοινωνικές δράσεις. Αν νομίζουμε ότι το Σύνταγμα είναι αυτό το οποίο θα δώσει κοινωνική προστασία από μόνο του, με το να πέφτει η στάθμη της οικονομικής δυνατότητος των όσων κάποτε είχαν, των οποίων παρακολουθούμε χαιρέκακα να μειώνεται η στάθμη της οικονομικής τους δυνατότητας, πρέπει να ξέρετε ότι όλο αυτό έχει πολύ σύντομο χρονικό περιθώριο. Δεν αρκεί το να μεταφέρουμε πόρους μειώνοντας τη στάθμη κάποιων που ακόμη έχουν, για να δημιουργούμε κοινωνικές παροχές σε κάποιους που δεν έχουν, και να αρνούμεθα, συγχρόνως, να βρίσκουμε δουλειές σε αυτούς που δεν έχουν.

Η καλύτερη λύση, επαναλαμβάνω, είναι να διαχέουμε την ευμάρεια, να μη μας φοβίζει η επιτυχία, ο πλούτος, να μη μας φοβίζει η υποβοήθηση της οικονομικής δραστηριότητος. Διότι δεν υπάρχει κανονιστική πυκνότητα. Υπάρχει μόνο οικονομική πρόοδος, η οποία θα δώσει ύπαρξη και υπόσταση σε όλα αυτά τα άρθρα τα οποία εσείς εμφανίζετε εδώ, για να αποσπάσετε μια σκληρότατη κριτική από τον συνάδελφό σας, τον κ. Χρυσόγονο, με τον οποίο μαζί ξεκινήσατε την Αναθεώρηση και ο οποίος, τώρα που τη βλέπει, λέει τα εξής: «Ο χρόνος κατάθεσης της πρότασης του ΣΥΡΙΖΑ, λίγους μήνες πριν από τις εκλογές του 2019 υποδηλώνει σκοπιμότητα κομματικής εκμετάλλευσης. Όμως, και στο περιεχόμενο της πρότασης υπάρχει εμπαιγμός, παραδείγματος χάριν, όταν προτείνεται η ενίσχυση της φραστικής διατύπωσης των κοινωνικών δικαιωμάτων, ενώ με την υφιστάμενη διατύπωση υπάρχει σωρεία δικαστικών αποφάσεων που κρίνουν αντισυνταγματικές διάφορες μνημονιακές περικοπές, αλλά οι αποφάσεις αυτές εφαρμόζονται από την Κυβέρνηση του ίδιου του κ. Τσίπρα, κατά τρόπο ετεροχρονισμένο, μερικό και ανεπαρκή, επειδή λείπουν οι οικονομικοί πόροι. Το πραγματικό ζητούμενο, επομένως, δεν είναι να φορτώνουμε το Σύνταγμα με ευχολόγια, αλλά να βρούμε τρόπο να αναπτυχθεί οικονομικά η χώρα, ώστε να διασφαλιστεί ένα καλύτερο επίπεδο διαβίωσης για τους πολίτες.».

Στην ίδια δε την πρότασή σας, εκεί που μιλάτε για τα εργασιακά, έχετε και μια παραδοχή στην εισηγητική έκθεση, η οποία έχει να κάνει με αυτό που λέμε, ότι, δηλαδή, όλα αυτά είναι ήδη προβλεπόμενα. Λέτε, λοιπόν, στην εισηγητική έκθεση του άρθρου 22: «Επισημαίνουμε ότι όλοι αυτοί οι κανόνες απορρέουν ήδη ερμηνευτικά από την ισχύουσα διατύπωση της διάταξης, κάτι που ειδικά όσον αφορά το δικαίωμα μονομερούς προσφυγής στη διαιτησία έχει επιβεβαιωθεί και νομολογιακά με την απόφαση 2307/2014 της ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Επομένως η πρότασή μας αποσκοπεί να επιβεβαιώσει και να καταστήσει εφεξής αναμφισβήτητους κανόνες που ήδη συνάγονται ερμηνευτικά.». Και νομολογιακά λέω εγώ.

Συνεπώς τι έννοια έχει η καθιέρωση μιας νέας ορολογίας αυτού του συνταγματικού «φραμπαλά» που προσθέτετε στα κοινωνικά δικαιώματα, μόνο και μόνο για να αρθρώσετε σε ένα ακροατήριο που πια δεν είναι τόσο εύπιστο -σας διαβεβαιώ- την άποψη ότι με την ενίσχυση της κανονιστικής πυκνότητας θα είναι εξασφαλισμένες οι συντάξεις, θα είναι εξασφαλισμένες οι παροχές, η υγεία και τα εργασιακά δικαιώματα;

Η 2156/2018 απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας (Δ΄ τμήμα) επί προσφυγής ασφαλισμένων κατά του ΕΟΠΥΥ, ο οποίος μείωσε τη μηνιαία παροχή για φάρμακο για πάρα πολύ σοβαρή ασθένεια, λέει το εξής: «Επειδή περαιτέρω προβάλλεται ότι η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη παραβιάζει το δικαίωμα των αιτούντων στο δικαίωμα της υγείας, το οποίο προστατεύεται από το άρθρο 21, παράγραφοι 3 και 6 του Συντάγματος, καθ’ όσον έχει ως συνέπεια να στερούνται την απαραίτητη φαρμακευτική αγωγή, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.».

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Γενικού Εισηγητή)

«Τούτο δε, διότι, λαμβανομένων υπ’ όψιν των δυσχερών δημοσιονομικών συνθηκών υπό τις οποίες τελεί η χώρα, η σημαντική, όντως, μείωση της μηνιαίας αποζημίωσης που χορηγείται στους ασθενείς οι οποίοι λαμβάνουν σκευάσματα περιέχοντα το συνένζυμο», τάδε, «αποβλέπει σε εξυπηρέτηση σκοπού δημόσιου συμφέροντος είτε στη μείωση και στον εξορθολογισμό των υψηλών δημοσίων δαπανών οι οποίες καταβάλλονται για την υγεία, ειδικότερα δε στη μείωση της φαρμακευτικής δαπάνης την οποία επωμίζονται οι ασφαλιστικοί οργανισμοί και τελικώς το κράτος, καθώς και στη διασφάλιση της βιωσιμότητος του ΕΟΠΥΥ.».

Βλέπετε, δηλαδή, ότι αυτό δεν είναι δείγμα σκληρότητος ή δείγμα ελλείψεως κατανόησης. Είναι ακριβώς αυτό που είπαμε, ότι το συνταγματικό στήριγμα των διατάξεων για τα κοινωνικά δικαιώματα είναι οι διατάξεις που επιτρέπουν την ανάπτυξη της χώρας, διευκολύνουν τα ιδιωτικά πανεπιστήμια, καταργούν την αναδρομική φορολόγηση, φέρνουν εφάπαξ νομοθετικές ρυθμίσεις υπέρ των επενδύσεων, δίνουν ασφάλεια νομοθετική και ασφαλιστική στους επιχειρηματίες, για να μπορέσουν να σημειώσουν προκοπή, ώστε μέρος αυτής της προκοπής να πάει υπέρ των κοινωνικών δικαιωμάτων.

Η Νέα Δημοκρατία ζητάει την αναθεώρηση και του άρθρου 4, βάζοντας μέσα κάτι που σε λίγα χρόνια θα παραξενεύονται γιατί το αλλάξαμε τόσο αργά. Η έννοια της αξιοκρατίας στην όλη δράση του δημόσιου τομέα είναι μια έννοια η οποία θα πρέπει να είναι συνταγματικά καθοδηγούσα και συνταγματικά αποδεκτή. Διότι, εάν η χώρα, μεταξύ άλλων, χρεοκόπησε, χρεοκόπησε λόγω της έλλειψης αξιοκρατίας, του πελατειακού συστήματος, της ισοπέδωσης και της αδυναμίας άξιων ανθρώπων να αισθανθούν ότι η πατρίδα τους μπορεί να τους αξιοποιήσει.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τασούλα, παρακαλώ, ολοκληρώνετε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ζητούμε, λοιπόν, την αναθεώρηση των άρθρων 4, 15, 16, 17, 24 και 25, για να μπορέσει η χώρα, σε συνδυασμό με τις άλλες αλλαγές που προτείνουμε, να κάνει ένα βήμα προς τα μπροστά, προστατεύοντας τους κοινωνικά αδύναμους, επειδή όμως είναι ισχυρή κι όχι επειδή το γράφει απλώς το Σύνταγμα.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Τασούλα.

Το δίλημμα το οποίο θέσατε, άλλωστε, ή μεταρρύθμιση στο άρθρο 16 ή Σέντινελ και Βεγγάλη και λίθινη εποχή, προεξοφλεί πολύ ενδιαφέρουσες συζητήσεις στην αίθουσα αυτή και στη συνέχεια με τις τοποθετήσεις των υπόλοιπων ομιλητών.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κατρούγκαλε, έχετε τον λόγο. Είναι για διαδικαστικό θέμα;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Μια μικρή παρατήρηση επί προσωπικού στον πολύ ευγενή, συνήθως, Γενικό Εισηγητή, τον κ. Τασούλα.

Δεν θα αναφερθώ στους χαρακτηρισμούς περί «εχθροπάθειας» και «κακεντρέχειας». Τους αποφεύγω. Όποιος ανατρέχει στα πρακτικά, θα δει εάν υπάρχει θέμα αναφοράς.

Αναφέρθηκε, απλώς, σε υποτιθέμενο άρθρο μου στην «Καθημερινή», που δεν υπήρχε. Ο πάντα ευγενής κ. Τασούλας προφανώς παρασύρθηκε από την αντίστοιχη δήλωση του Αρχηγού του στη διάρκεια της συζήτησης στην Ολομέλεια, ποτέ όμως δεν έχω γράψει παρόμοιο άρθρο στην «Καθημερινή». Υπήρχε μια αναφορά σε μένα σε άρθρο συντάκτη της «Καθημερινής», στο οποίο φαντάζομαι αναφέρεται ο κ. Τασούλας, που δήλωνα ότι για εμάς το Σύνταγμα και η Αναθεώρησή του έχει συγκεκριμένο προσανατολισμό.

Ο προσανατολισμός της Αναθεώρησής μας έγκειται αφ’ ενός στην εμβάθυνση της δημοκρατίας, αφ’ ετέρου στην απόκρουση του νεοφιλελευθερισμού. Και ειδικά η τελευταία γίνεται με θετικά μέτρα –αυτά τα οποία συζητήσαμε σήμερα, η κατοχύρωση, δηλαδή, των κοινωνικών δικαιωμάτων, η υπεράσπιση του δημόσιου χαρακτήρα των κοινών– αλλά και με αποθετικά μέτρα, αρνητικά μέτρα, με την απόκρουση, κατά τη γνώμη μας, νεοφιλελεύθερων αντιλήψεων, όπως η πρόταση για την αναθεώρηση του άρθρου 16.

Το λέω απλώς για τα πρακτικά και γιατί νομίζω ότι αυτή είναι μια πολιτική άποψη που μπορεί να κατακριθεί, αλλά δεν είναι κακεντρεχής ή εχθροπαθής.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Κατρούγκαλε.

Τον λόγο έχει τώρα ο Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, ο κ. Ανδρέας Λοβέρδος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, από την πρώτη συνεδρίαση της επιτροπής και έως σήμερα, υποστηρίζω την άποψη πως κυρίως δεν έχει σημασία τι λες περί Συντάγματος και ειδικά περί δικαιωμάτων, αλλά τι ως πλειοψηφία ή ως εξουσία πράττεις γι’ αυτά και πώς φέρεσαι όταν διοικείς.

Προσπάθησα να κρατήσω όσο μπορώ χαμηλότερους τόνους, αφήνοντας έξω από την αίθουσα αυτή την πολιτική αντιπαράθεση που υπάρχει σήμερα στη χώρα. Όμως, αποδοκίμασα στη δευτερολογία μου την περασμένη φορά και θα το κάνω και τώρα, που είναι περισσότερες και περισσότεροι συνάδελφοι στη Βουλή, μια φράση του κ. Δρίτσα στα περί κατασκευασμένης πλειοψηφίας του Συμβουλίου της Επικρατείας στην περίπτωση της απόφασης με τον αριθμό 660/2008 για τη διδασκαλία των Θρησκευτικών.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. **Ιωάννης Τραγάκης**)

Διαφωνούμε με την απόφαση αυτή, αλλά το να μιλάμε για κατασκευασμένη πλειοψηφία είναι πολύ διαφορετικό. Και πρέπει να πω και να υπενθυμίσω ότι τον τότε Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, με γνωστές απόψεις για τα περί επικρατούσας θρησκείας, η Κυβέρνηση τον επέλεξε ως Πρόεδρο του Δικαστηρίου. Εν πάση περιπτώσει, οι τοποθετήσεις αυτές είναι απαράδεκτες.

Περνάω στο κυρίως θέμα της σημερινής συνεδρίασης, που είναι το άρθρο 16. Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εμείς προτείνουμε την αναθεώρηση του άρθρου 16 και, πρώτα απ’ όλα, του άρθρου 16 παράγραφος 2, του οποίου δεν προτείνετε εσείς, της Πλειοψηφίας, την αναθεώρηση, αν και όπως ήδη έχουμε πει, είναι απολύτως κομβικό για το μόνο, ίσως, έντονο θέμα που υπάρχει σήμερα και που αφορά στις σχέσεις Κράτους - Εκκλησίας και απαιτεί παρέμβαση. Για τον λόγο αυτό ήταν λογικό να το συμπεριλάβετε στην πρότασή σας, αλλά δεν το κάνατε. Όμως, όποιος θέλει να αποδείξει ότι εννοεί τα όσα λέει περί θρησκευτικής ελευθερίας, συζητώντας για την εκπαίδευση, πρέπει να θέσει το θέμα αυτό υπό αναθεώρηση. Εμείς το προτείνουμε.

Η δεύτερη πρότασή μας που αφορά στο άρθρο αυτό, στο άρθρο 16, σχετίζεται με την παράγραφο 5, τα μη κρατικά, μη κερδοσκοπικά πανεπιστήμια. Λειτουργούμε για να αλλάξουμε το Σύνταγμα, λειτουργούμε ελεύθερα σε σχέση με το άρθρο 16 παράγραφος 5 και συζητάμε γι’ αυτό που πρέπει να αλλάξει και για το πώς πρέπει να διαμορφωθεί, όταν θα αλλάξει, με λίγες λέξεις. Είναι, λοιπόν, λογικό να επικεντρωθεί η συζήτησή μας στο θέμα του άρθρου 16, σε σχέση, τουλάχιστον, με τα υπόλοιπα θέματα που περιλαμβάνει η σημερινή ημερήσια διάταξη και προκύπτουν από τις προτάσεις Νέας Δημοκρατίας και ΣΥΡΙΖΑ, ΣΥΡΙΖΑ και Νέας Δημοκρατίας.

Το άρθρο 16 παράγραφος 5 συνδέεται με το πολύ κομβικό ζήτημα της ανώτατης εκπαίδευσης. Όλοι έχουμε επίγνωση ότι η ανώτατη εκπαίδευση αποτελεί την κορυφή της εκπαιδευτικής πυραμίδας, ιδιαιτέρως μάλιστα στη σημερινή εποχή όχι απλώς των ραγδαίων αλλαγών, αλλά των καταιγιστικών επιστημονικών και τεχνολογικών εξελίξεων. Υπό αυτές τις συνθήκες είναι σαφές ότι το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 5 του άρθρου 16 είναι ασφυκτικά περιοριστικό και αποκλείει μια ευρεία κατηγορία εκπαιδευτικών φορέων και δραστηριοτήτων από τον χώρο της εκπαίδευσης.

Η διάταξη αναφέρει πως η ανώτατη εκπαίδευση παρέχεται αποκλειστικά από ιδρύματα που αποτελούν νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου με πλήρη αυτοδιοίκηση και σε ό,τι μας αφορά, ως Δημοκρατική Συμπαράταξη, πιστεύουμε ότι επήλθε του πλήρωμα του χρόνου και πρέπει να συντελεστούν τομές στη δομή, την οργάνωση και τη λειτουργία των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων.

Δεν είναι απλώς ένα ζήτημα οργανωτικό και λειτουργικό. Είναι ζήτημα με έντονο οικονομικό και πολιτικό περιεχόμενο, γι’ αυτό, όπως και για άλλα ζητήματα, εδώ που έχουμε φτάσει, πρέπει να καταλάβουμε ότι αποτελεί ένα είδος Λυδίας λίθου, για να αποσαφηνιστεί ποιοι είναι πραγματικά προοδευτικοί στη χώρα αυτή, ποιοι είναι πραγματικά προοδευτικοί στον χώρο του ελληνικού πολιτικού συστήματος, ποιοι πιστεύουν στον εκσυγχρονισμό και την πρόοδο, ποιοι ενθαρρύνουν και στηρίζουν την ελευθερία της απόκτησης γνώσης και ποιοι είναι προσκολλημένοι σε παρωχημένα ιδεολογικά και πολιτικά απολιθώματα.

Πάμε τώρα να δούμε με λίγα λόγια για το διεθνές status της ανώτατης εκπαίδευσης και τις συνθήκες που εκεί επικρατούν, που καθιστούν κατά τη γνώμη μου επιβεβλημένες, επιτακτικές και αναγκαίες τις αλλαγές του άρθρου 16. Για να αντιληφθούμε πλήρως αυτές τις συνθήκες, πρώτα πρέπει να επισημάνουμε κάποιες σαφείς, πλην, όμως, πολλές φορές άγνωστες στον ευρύτερο δημόσιο διάλογο διακρίσεις, γιατί αυτών των διακρίσεων πολλές φορές γίνεται σκόπιμη παράβλεψη αλλά και συσκότιση, στο πλαίσιο μιας συγκεκριμένης πολιτικής προπαγάνδας.

Η πρώτη διάκριση των πανεπιστημίων γίνεται, με βάση τον φορέα τους, σε κρατικά, που ανήκουν στο δημόσιο, και σε μη κρατικά, που ανήκουν σε άλλους φορείς, παραδείγματος χάριν στην Εκκλησία, σε ιδρύματα, σε κληροδοτήματα ή και σε ιδιώτες.

Η δεύτερη διάκριση, με βάση τη διεθνή πρακτική: όλα τα παραπάνω είδη πανεπιστημίων μπορεί να έχουν ή και να μην έχουν δίδακτρα για τους φοιτητές τους. Δίδακτρα στα κρατικά πανεπιστήμια υπάρχουν στις περισσότερες χώρες και στη συντριπτική πλειοψηφία των κρατικών πανεπιστημίων. Άρα η ύπαρξη διδάκτρων ή η μη ύπαρξη διδάκτρων καθορίζει αν ένα πανεπιστήμιο είναι δημόσιο ή όχι; Προφανώς, δεν καθορίζει.

Να δούμε την τρίτη και πιο σημαντική, ίσως, διάκριση, που ξεχωρίζει τα πανεπιστήμια σε κερδοσκοπικά και σε μη κερδοσκοπικά. Αυτή είναι και η ειδοποιός διαφορά –τουλάχιστον για μένα- για την ποιότητα και την επιτυχία ενός πανεπιστημίου. Τι κάνουν τα μη κερδοσκοπικά πανεπιστήμια; Διαθέτουν όλα τα έσοδά τους στο ίδιο το πανεπιστήμιο και έτσι βελτιώνονται διαρκώς. Άρα η απλοϊκή άποψη ότι τα πανεπιστήμια ή είναι δημόσια και δωρεάν ή είναι μη κρατικά και με δίδακτρα δεν υπάρχει πουθενά στον κόσμο, αλλά πιο σύνθετα, όπως είδαμε, είναι τα κριτήρια.

Θα αναφέρω εδώ ένα παράδειγμα, για να κατανοήσουμε ευκολότερα το άτοπο του διαχωρισμού που εσφαλμένα κάνουν ορισμένοι στην Ελλάδα. Ερώτηση: Μπορεί να είναι ένα πανεπιστήμιο κρατικό και να έχει δίδακτρα; Απάντηση: Μπορεί. Παραδείγματος χάριν, πώς γίνεται αυτό; Τα δίδακτρα που προβλέπονται για τους φοιτητές που έρχονται από ξένες χώρες.

Το δικό μου παράδειγμα, γιατί μου αρέσει να μιλώ με παραδείγματα εφαρμοσμένης πολιτικής, το ακύρωσε ο ΣΥΡΙΖΑ. Είχα προβλέψει νομοθετικά το επιτρεπτόν της ίδρυσης προπτυχιακών τμημάτων που απευθύνονταν σε αλλοδαπούς εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης φοιτητές με δίδακτρα και με γλώσσα διδασκαλίας τα αγγλικά. Δεν υπήρχε κανένα συνταγματικό πρόβλημα επ’ αυτού.

Και αναρωτιέμαι, και νομίζω όχι άδικα, ποιοι από εμάς έχουν πρόβλημα με αυτό; Ποιοι δεν θέλουν εισαγόμενους φοιτητές στα πανεπιστήμιά μας, φοιτητές που θα αυξήσουν τα έσοδα των ιδρυμάτων; Όσοι δεν το θέλουν, ας το πουν.

Και να το πάμε και αντίστροφα: Ποιοι δεν έχουν πρόβλημα με τους εξαγόμενους φοιτητές; Ποιοι από εμάς δεν ενοχλούνται με τα παιδιά που εξαναγκάζονται σε μετανάστευση; Γιατί πρέπει ένα Ελληνόπουλο που απέτυχε στις δικές μας εξετάσεις να μην έχει τη δυνατότητα να σπουδάσει στη χώρα του και πρέπει υποχρεωτικά να μεταναστεύει;

Θα περιοριστώ να επισημάνω ότι στην Κύπρο έως σήμερα με τον ν.109/2005 και με τροποποιήσεις που γίνονται έως τον ν.74/2011, τρία κρατικά πανεπιστήμια και πέντε μη κρατικά λειτουργούν, με αποτέλεσμα από το 2005 έως σήμερα ο πληθυσμός των ξένων φοιτητών και ο πληθυσμός των Κυπρίων φοιτητών της Μεγαλονήσου να αυξάνεται, ενώ μοιραία και λογικά ο μόνος πληθυσμός που μειώνεται είναι εκείνος των Κυπρίων που σπουδάζουν στο εξωτερικό, κάτι, βεβαίως, που η Κύπρος επιδιώκει πολύ, αφού δεν παύει να παραμένει ανάμεσα στις χώρες που ο αριθμός των φοιτητών της σε ξένα πανεπιστήμια είναι ακόμη μεγάλος.

Θα περιοριστώ για τα πρακτικά να κάνω μια αναφορά σε πέντε πανεπιστήμια που βρίσκονται συνεχώς πολύ ψηλά σε κάθε λίστα παγκόσμιας αξιολόγησης: στο Χάρβαρντ, στο Γέιλ, στην Οξφόρδη, στο Κέιμπριτζ, στο ΜΙΤ.

Θα μπορούσα να συνεχίσω τον κατάλογο αυτό, αλλά δεν χρειάζεται. Θα ήταν προσβλητικό για την καθεμιά και τον καθένα μας μέσα σε αυτή την αίθουσα να εξηγήσω γιατί αυτά τα πανεπιστήμια είναι πετυχημένα; Νομίζω ότι ναι, γιατί κανείς δεν αμφισβητεί την αξία τους. Είναι κρατικά αυτά τα πανεπιστήμια; Δεν είναι κρατικά. Είναι κερδοσκοπικά αυτά τα πανεπιστήμια; Δεν είναι κερδοσκοπικά. Είναι όλα μη κερδοσκοπικά αλλά και μη κρατικά πανεπιστήμια ταυτοχρόνως.

Κάποτε –και το συγκράτησα- είπε ο Μπάρακ Ομπάμα, μιλώντας για τη χώρα του, πως ένα από τα μεγάλα της πλεονεκτήματα που την κάνουν πραγματικά μια εξαιρετική χώρα είναι το υψηλό εκπαιδευτικό της σύστημα.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, μπορούμε σήμερα να πούμε κάτι ανάλογο; Όχι, βέβαια, κάτι ανάλογο δεν μπορούμε να πούμε. Κάτι ίσως σχετικό με όλα αυτά, που να αφορά στην Ελλάδα; Δεν μπορούμε. Και, όμως, θα μπορούσαμε χωρίς καν αλλαγές του Συντάγματος για το θέμα που τώρα αναπτύσσω και στα δημόσια πανεπιστήμια σήμερα με το ισχύον καθεστώς, επαναλαμβάνω, να έχουμε τμήματα που απευθύνονται σε αλλοδαπούς φοιτητές με δίδακτρα, με γλώσσα διδασκαλίας άλλη από την ελληνική και να έχουμε εστίες διεθνείς στη Θεσσαλονίκη, στην Κρήτη, στη Θράκη, στη Ρόδο. Δεν το επιτρέψατε εσείς και το σταματήσατε. Κανείς δεν έχει καταλάβει γιατί και κανένας Υπουργός σας, από τους τρεις που πέρασαν, δεν βγήκε να πει ότι αυτό δεν το θέλουμε και γι’ αυτόν τον λόγο το καταργούμε.

Φυσικά, το ίδιο θα μπορούσε να γίνει και αν είχαμε αλλάξει το άρθρο 16, αν αλλάξουμε το άρθρο 16, και αυτές τις διεθνείς εστίες τις βλέπουμε να δημιουργούνται στα μη κρατικά, μη κερδοσκοπικά πανεπιστήμια.

Να γυρίσουμε, όμως, πίσω στο άρθρο 16, για να υπογραμμίσω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πως αυτό που έχουμε σήμερα εδώ αποτελεί μια θλιβερή πρωτοτυπία: να υπάρχει μονοπώλιο του κράτους στην ανώτατη εκπαίδευση, που κοστίζει πάρα πολύ και στην οικονομία αλλά και στο ανθρώπινο δυναμικό.

Σύμφωνα με την ετήσια έκθεση της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση, τα τελευταία χρόνια η φυγή των Ελλήνων και των Ελληνίδων προς πανεπιστήμια του εξωτερικού παρουσιάζει έντονη αυξητική τάση. Το 2011 έφυγαν για σπουδές εκτός Ελλάδος, σε πανεπιστήμια του εξωτερικού, είκοσι εννέα χιλιάδες πεντακόσια εβδομήντα επτά άτομα, ενώ το 2017 η αύξηση ήταν μεγάλη, έχουμε τριάντα επτά χιλιάδες τετρακόσιες ογδόντα τέσσερις περιπτώσεις, δηλαδή αύξηση 26,73%. Αυτό κοστίζει. Κοστίζει, επαναλαμβάνω, στην οικονομία, κοστίζει σε πόρους, κοστίζει επίσης γιατί αποκλείει και κάθε είδους ανταγωνισμό ανάμεσα στα ιδρύματα για την παροχή καλύτερης εκπαίδευσης.

Και είναι πραγματικά μια ευκαιρία, γιατί χάθηκαν πολλά χρόνια, να υπερβούμε κάποιους «Ρουβίκωνες» συγκεκριμένους επ’ αυτού του θέματος, για να δούμε εάν μπορούμε να κάνουμε χρήσιμες συνταγματικές αλλαγές. Και δεν μπορώ να καταλάβω για ποιον λόγο το αρνείται αυτό ο ΣΥΡΙΖΑ πεισματικά, εκτός εάν πρέπει να σκεφτώ ότι κάποιοι ίσως από εσάς να το θέλουν, να βλέπουν την ανάγκη αλλαγής, να βλέπουν -τουλάχιστον όσοι είναι δικηγόροι και ξέρουν- ότι χίλιοι διακόσιοι Έλληνες και Ελληνίδες σπουδάζουν νομικά στην Κύπρο αυτή τη στιγμή. Γιατί αυτό είναι καλό; Γιατί μας αρέσει αυτό; Ίσως και εσείς να βλέπετε την ανάγκη αλλαγής, αλλά να πλειοψηφεί σε εσάς η άποψη πως πρέπει να κρατηθούν κάποια προσχήματα επαφής με το εκλογικό σας σώμα. Όμως, αυτό που ενδιαφέρει τους Έλληνες και τις Ελληνίδες δεν είναι το δικό σας πολιτικό πρόβλημα, το εκλογικό σας πρόβλημα, αλλά είναι τι θα κάνουμε επί του συγκεκριμένου θέματος. Να πάψουμε σ’ αυτόν τον τόπο να είμαστε «τραγικά αυτοδίδακτοι», όπως κάποιος πολύ σημαντικός Έλληνας έχει πει, και να δούμε εάν μπορούμε να κάνουμε κάποια αλλαγή.

Σε ό,τι με αφορά προσωπικά, το 2006 είχα ψηφίσει «λευκό» στη συγκεκριμένη πρόταση. Μάλιστα, έχω μια συνέντευξη εδώ που είχα πει σε ραδιόφωνο πως τίθεται το θέμα της αναθεώρησης του άρθρου 16 για τα μη κρατικά και μη κερδοσκοπικά πανεπιστήμια, που προσωπικώς με βρίσκει σύμφωνο. Ωστόσο, η πρόταση που είχε διαμορφωθεί και από την πλειοψηφία, αλλά και από εμάς τότε, δεν με κάλυπτε, διότι η δική μου πρόταση ήταν να πρωτοτυπούσαμε. Αυτό ήθελε έρευνα, ήθελε μελέτη για καλύτερη προσέγγιση, αλλά ήταν μια πρόταση και τη διατηρώ ακόμη. Να μπορούσε το Σύνταγμα στο άρθρο 16 να κατοχυρώσει τα νομικά πρόσωπα πανεπιστημιακού δικαίου στο Σύνταγμα –ο κοινός νόμος το επιχειρεί αυτό για ειδικές κατηγορίες νομικών προσώπων, αλλά αυτό δεν έχει καμμία σημασία- ως μια sui generis νέα κατηγορία νομικών προσώπων πανεπιστημιακού δικαίου, ώστε να μπορεί ο κοινός νομοθέτης να συναιρέσει το στοιχείο του μη κρατικού αλλά και το στοιχείο του δημόσιου πανεπιστημίου ταυτοχρόνως για νέα ιδρύματα που θα δημιουργούνταν.

Αυτή η πρόταση δεν έγινε δεκτή από τον πολιτικό φορέα στον οποίο έχω την τιμή να ανήκω και συνεπώς καταψήφισα στην αντίστοιχη με τη σημερινή μας επιτροπή τις προτάσεις, και της Νέας Δημοκρατίας αλλά και του ΠΑΣΟΚ, ή μάλλον ψήφισα «λευκό».

Δεν έχω τον χρόνο να κάνω αναφορά στα πολλά άρθρα που προτείνει η Νέα Δημοκρατία σε αυτό το τμήμα των ατομικών και πολιτικών δικαιωμάτων, αλλά θα κάνω αναφορά σε ένα που είναι πρότυπο και για τα υπόλοιπα που προτείνετε, αλλά που προτείνει και ο ΣΥΡΙΖΑ, στα άρθρα 21 και 22.

Τι χρειαζόμαστε Αναθεώρηση, όταν η εφαρμογή τα έχει λύσει τα προβλήματα και αυτά που θέλουμε να βάλουμε στο Σύνταγμα ήδη υπάρχουν;

Για το άρθρο 17, λοιπόν. Περιορισμοί της ιδιοκτησίας, αναγκαστική απαλλοτρίωση.

Κατ’ αρχάς, το άρθρο περί ιδιοκτησίας, για να είμαστε συνεννοημένοι, είναι το άρθρο που προστατεύει το ένα από τα δύο ιστορικά δικαιώματα. Τα δύο ιστορικά δικαιώματα είναι η ελευθερία και η ιδιοκτησία. Η Γαλλική Επανάσταση έγινε με προτάγματα που σχετίζονταν με αυτά τα δύο δικαιώματα κατά βάση.

Εδώ, λοιπόν, προτείνετε εσείς της Νέας Δημοκρατίας να αλλάξει το άρθρο 17, για να προστεθεί τι; Αυτό που είπε ο εισηγητής σας και δεν θέλω να το επαναλάβω. Δηλαδή, να μπορούν για μια σειρά από λόγους να υφίστανται περιορισμοί σ’ αυτό το δικαίωμα και αυτοί οι περιορισμοί να κατοχυρώνονται στο Σύνταγμα. Αυτά είπε ο κ. Τασούλας με δυο σειρές, αυτό λέτε και εδώ.

Υπάρχει ένας κατάλογος περιορισμών, που ο νομοθέτης ήδη έχει κάνει. Είναι οι περιορισμοί που αφορούν στην προστασία του περιβάλλοντος, τους αρχαιολογικούς σκοπούς, δηλαδή περιορισμοί που τίθενται χάριν των αρχαιολογικών σκοπών, αντίστοιχοι για πολεοδομικούς και χωροταξικούς λόγους, για την επιβολή όρων δόμησης, προστασία δασών και δασικών εκτάσεων, προστασία δημόσιας υγείας, εκτέλεση δημοσίων έργων, διανομή ηλεκτρικής ενέργειας, ρυμοτόμηση ακινήτων. Και εδώ η νομολογία είναι πραγματικά πλούσια, που καθορίζει αυτοί οι περιορισμοί έως πού μπορούν να φτάσουν.

Θα κάνω μια αναφορά, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σε μια απόφαση του Σ.τ.Ε. του 1980. Προσέξτε, του 1980, όχι σημερινή, γιατί η πρότασή σας γίνεται το σωτήριον έτος 2018. Αποφάσισε, λοιπόν, το Σ.τ.Ε. : «Κατά την έννοια των διατάξεων», διατάξεων περιοριστικών για αρχαιολογικούς σκοπούς, «οι βάσει αυτών επιβαλλόμενοι περιορισμοί επιβάλλονται χάριν γενικότερου συμφέροντος και υπάγονται εις τους γενικούς περιορισμούς της ιδιοκτησίας, όθεν δεν αντίκεινται εις το άρθρον 17 του Συντάγματος, υπό την προϋπόθεσιν βεβαίως ότι δι’ αυτών δεν εξαφανίζεται ή δεν καθίσταται αδρανής η ιδιοκτησία κατά τον περιορισμόν της. Εξάλλου, εάν βάσει των ανωτέρω διατάξεων επιβληθεί απαγόρευσις, μη αποτελούσα απλώς περιορισμόν, αλλά καθιστώσα αδρανήν την ιδιοκτησίαν, παρέχεται εις τον ιδιοκτήτην η δυνατότης να καταστήσει πρόσκαιρον την απαγόρευσιν, ζητών δι’ αιτήσεώς του την απαλλοτρίωσιν του κτήματός του. Υποβληθείσης τοιαύτης αιτήσεως, ανοίγεται διακριτική εξουσία εις την διοίκησιν, όπως είτε προβεί εις αναγκαστικήν απαλλοτρίωσιν του ακινήτου, είτε άρει την πλήρην απαγόρευσιν, είτε αντικαταστήσει αυτήν δι’ άλλης, μη υπερβαινούσης το μέτρον του γενικού περιορισμού του μη καθιστώντος αδρανήν την ιδιοκτησίαν. Εις πάσαν περίπτωσιν, η σχετική διάταξη της διοικήσεως πρέπει να είναι προσηκόντως αιτιολογημένη.».

Τι θα είχε να προσθέσει το Σύνταγμα, όταν υπάρχει σταθερά μια τέτοια νομολογία από τη δεκαετία του 1980; Δηλαδή, τι θα προσθέσουμε; Και λέξεις να προσθέταμε, ως εκ περισσού, ίσως όμως δημιουργούσαμε και προβλήματα, που θα ανακαλύπτονταν κατά την εφαρμογή. Όταν έχουμε μία τέτοια αρμονική εφαρμογή, αναρωτιέμαι τι θα είχε να προσθέσει κανείς στο άρθρο 17;

Και τον ίδιο προβληματισμό καταθέτω, κύριε Κατρούγκαλε, και για εσάς, διότι το δεχθήκατε στην αγόρευσή σας, ότι πολλά απ’ αυτά τα οποία λέτε για τα άρθρα 21 και 22 ήδη η ερμηνεία τα έχει προσδιορίσει. Ωστόσο, λέτε, κάνει πιο πυκνή τη συνταγματική διάταξη περί των κοινωνικών δικαιωμάτων η πρότασή σας και αυτό ίσως να έχει κάποιο όφελος στην πράξη. Εγώ δεν το βλέπω καθόλου.

Πρέπει, ωστόσο, να σκεφθούμε -σκέφτονται και τα δύο μεγαλύτερα κόμματα, εσείς για το 25 και ο ΣΥΡΙΖΑ για το 21- αν κάποια προσθήκη θα μπορούσε να είναι κέρδος για τον εφαρμοστή και τελικά για τον πολίτη. Θα ήταν κέρδος να προστεθεί είτε στο 25 είτε στο 21 μια γενική προτροπή για τη διασφάλιση ενός αξιοπρεπούς επιπέδου διαβίωσης. Και η Νέα Δημοκρατία προσθέτει: και αυτό να γίνεται με την πρόταση περί ελαχίστου εγγυημένου εισοδήματος.

Εδώ υπάρχουν σκέψεις θετικές. Και οι δικές μας κινούνται σε αυτή την κατεύθυνση. Ωστόσο, θέλω να προσπαθήσω να αρθρώσω λόγο για μία καινοτομία. Θα την κρίνετε.

Από την εμπειρία μου ως Υπουργός Υγείας και Εργασίας, αλλά και από την εμπειρία μου ως Βουλευτής που εξέταζε προϋπολογισμούς, έβλεπα ότι η Ελλάδα, κυρίως πριν από το 2010, ήταν μία από τις πρώτες χώρες στην Ευρωπαϊκή Ένωση που έδιδε περισσότερα χρήματα, δηλαδή ο προϋπολογισμός της περιελάμβανε από τις περισσότερες δαπάνες, για το κοινωνικό κράτος. Στην πράξη, όμως, οι φορείς ρύθμισης και εφαρμογής των σχετικών δικαιωμάτων και πολιτικών κατανάλωναν τα περισσότερα χρήματα απ’ αυτά τα χρήματα των προϋπολογισμών είτε για μισθοδοσία είτε για λειτουργικές δαπάνες. Και το τελικό αποτέλεσμα ήταν, και είναι, το μικρότερο μέρος αυτών των δαπανών να πηγαίνει προς τον φορέα ενός κοινωνικού δικαιώματος ή για την άσκηση μιας κοινωνικής πολιτικής.

Θα είχε ενδιαφέρον, λοιπόν, εάν σκεφτόμασταν -και έχουμε τον χρόνο- να περιλαμβάναμε μία διάταξη που να καθόριζε έναν λόγο, μια σχέση, ανάμεσα στις δαπάνες που κατευθύνονται στον φορέα οργάνωσης και άσκησης μιας κοινωνικής πολιτικής αφ’ ενός και στον δέκτη των κρατικών αυτών δαπανών αφ’ ετέρου, για να μην έχουμε το κακό δεδομένο τα περισσότερα χρήματα που δίνει ο προϋπολογισμός μας για το κοινωνικό κράτος να είναι χρήματα που αφορούν στη λειτουργία και στη μισθοδοσία του προσωπικού των φορέων κοινωνικής πολιτικής.

Θεωρώ ότι εδώ υπάρχει πεδίο παρέμβασης. Σκεπτόμενοι έτσι, έχουμε να προσφέρουμε. Αναπαράγοντας και ανάγοντας σε επίπεδο Συντάγματος τα πορίσματα της νομολογίας, όταν μάλιστα αυτή είναι σταθερότατη, συγκεκριμένη και αφορά μια σειρά από ειδικά θέματα, νομίζω ότι δεν προσφέρουμε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κι εμείς, κύριε Λοβέρδο.

Στη συνέχεια τον λόγο έχει ο Ειδικός Εισηγητής της Χρυσής Αυγής κ. Ευάγγελος Καρακώστας.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Χρυσής Αυγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στο άρθρο 4 το ισχύον Σύνταγμα επιτάσσει την ίση πρόσβαση όλων των Ελλήνων στις δημόσιες λειτουργίες, αλλά βέβαια η παραπάνω συνταγματική ρύθμιση δεν κατόρθωσε από μόνη της να επιβάλει τη θέσπιση και εφαρμογή διαδικασιών οι οποίες θα εξασφάλιζαν τη δικαιοκρατική και αξιοκρατική στελέχωση της δημόσιας διοίκησης. Ένα από τα σημαντικότερα προβλήματα της χώρας, από τις απαρχές του ελληνικού κράτους, είναι η αναξιοκρατία και τα παρακλάδια αυτής, ήτοι ο νεποτισμός, ο «ημετερισμός», η κομματοκρατία. Αποτέλεσμα όλων αυτών, να μην προάγεται το εθνικό συμφέρον.

Συνειδητοποιούμε πλέον, ίσως και περισσότερο από ποτέ, ότι η κατάσταση έχει φτάσει στο απροχώρητο. Στη δημόσια ζωή, ως επί το πλείστον, οι πολιτικές ηγεσίες δεν ενδύονται τον χιτώνα της αξιοσύνης και δυστυχώς δεν συμμερίζονται τις πραγματικές ανάγκες και τα προβλήματα της κοινωνίας. Μοναδικό τους μέλημα είναι η αύξηση της εκλογικής τους πελατείας. Υπό αυτό το πρίσμα, λέξη κλειδί της εποχής μας είναι η λέξη «βύσμα». Έχει ριζώσει μέσα μας η αντίληψη ότι κανενός ανθρώπου η μοίρα δεν προδιαγράφεται ευοίωνη, αν δεν τον ευνοεί κάποιος ο οποίος ανήκει στον χώρο της εξουσίας. Διανύουμε, δηλαδή, μια εποχή που κανέναν ρόλο δεν παίζουν τα προσόντα, οι γνώσεις και οι ικανότητες ενός εκάστου. Όλα αυτά παραγκωνίζονται και τίθενται σε δευτερεύουσα μοίρα. Η αξία έγκειται στην κρίση κάποιου πάτρωνα. Σημασία δεν έχουν τα πτυχία, αλλά οι υπηρεσίες που είναι διατεθειμένος να προσφέρει κάποιος στον πάτρωνά του, οι χάρες, δηλαδή, που είναι πρόθυμος να κάνει. Καθώς, λοιπόν, η χάρη απαιτεί αντάλλαγμα, φροντίζει ο εκάστοτε πάτρωνας να ανταμείβει.

Η ευνοιοκρατία διαποτίζει βέβαια κάθε τομέα της κοινωνικής, πολιτικής, και όχι μόνο, ζωής. Πρόκειται για ένα καθεστώς, δηλαδή, με πολύ βαθιές ρίζες, στο οποίο ο άξιος αναξιοποιείται, τιθέμενος στο περιθώριο, εν αντιθέσει με τον ανάξιο, ο οποίος αξιοποιείται. Δυστυχώς, η αναξιοκρατία έχει καταστεί κομμάτι του τρόπου ζωής, της νοοτροπίας μας. Είναι αυτονόητο πως μια χώρα με ένα φαύλο πολιτικό σύστημα, το οποίο εδραιώνεται σε ρουσφέτια και εν γένει κομματοκρατία, δεν μπορεί να προχωρήσει μπροστά.

Το ερώτημα, όμως, είναι ποιος κατέστρεψε κάθε είδους κριτήριο περί αξίας. Το έκανε το ίδιο το πολιτικό κομματικό σύστημα του ΠΑΣΟΚ, του ΣΥΡΙΖΑ και φυσικά της Νέας Δημοκρατίας, το οποίο προτείνει, αλλά δεν εφάρμοσε τα χρόνια που κυβέρνησε, αξιοκρατία, το σύστημα που κάνει το μπερδεμένο για το ποιος θέλει αριστεία και αξιοκρατία περισσότερο. Η αξιοκρατία θυσιάστηκε στον βωμό του πολιτικού κέρδους. Για παράδειγμα, στρατιές μη ικανών ατόμων έχουν μπει σε θέσεις οι οποίες απαιτούσαν προσόντα στον δημόσιο τομέα, απλά διότι ήταν κομματικά πρωτοπαλίκαρα ή αυτό το οποίο γνωρίζουμε όλοι ως «κοινοί αφισοκολλητές».

Η ισχύουσα διατύπωση, λοιπόν, του άρθρου 4 ότι «οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου», αρκούσε και αρκεί για εμάς στη Χρυσή Αυγή για τη διασφάλιση ίσων ευκαιριών για όλους στην πρόσβαση σε δημόσιες θέσεις και αξιώματα, με την καθιέρωση της υποχρέωσης του κράτους να ενθαρρύνει την αξιοκρατία σε κάθε δομή του, εάν υπήρχε βεβαίως η πολιτική βούληση στην κατεύθυνση αυτή. Και η προσχηματική πρόταση Αναθεώρησής του από τη Νέα Δημοκρατία, ουσιαστικά, πετάει την μπάλα στην εξέδρα και είναι ένα φύλλο συκής για την αναξιοκρατία και κομματοκρατία, που τόσο αυτή -η Νέα Δημοκρατία, δηλαδή- όσο και το σύνολο του πολιτικού συστήματος εφάρμοσε και εξακολουθεί να εφαρμόζει.

Στο άρθρο 15 η Χρυσή Αυγή τάσσεται υπέρ της τροποποίησης, με τις παρακάτω επισημάνσεις:

Αδειοδότηση των ραδιοτηλεοπτικών παρόχων περιέρχεται στο Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης. Στο άρθρο 15 παράγραφος 2 του Συντάγματος του 1975, πριν από την Αναθεώρηση του έτους 2001, οριζόταν ότι «η ραδιοφωνία και η τηλεόραση τελούν υπό τον άμεσο έλεγχο του κράτους, σκοπούν δε εις την αντικειμενικήν και επί ίσοις όροις μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων ως και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, διασφαλιζομένης πάντως της εκ της κοινωνικής αποστολής αυτών και εκ της πολιτιστικής αναπτύξεως της χώρας, επιβαλλομένης ποιοτικής στάθμης των εκπομπών.».

Υπό την ισχύ της ανωτέρω διατάξεως δημοσιεύτηκε ο ν.1866/1989, με τον οποίο ιδρύθηκε το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης ως ανεξάρτητο όργανο. Με τον νόμο αυτό ανατέθηκε στο Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης μεταξύ άλλων ο άμεσος έλεγχος του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως, προκειμένου να εξασφαλιστούν η αντικειμενικότητα, η ισότητα των όρων και η ποιότητα των προγραμμάτων, σύμφωνα με το άρθρο 15 παράγραφος 2 του Συντάγματος, η έκδοση κωδίκων δεοντολογίας, οδηγιών και συστάσεων προς τους δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς, η επιβολή κυρώσεων, καθώς και η διατύπωση γνώμης για τη χορήγηση αδειών λειτουργίας των τηλεοπτικών σταθμών, το άρθρο 3.

Με τον ν.2328/1995 διατηρήθηκε η αρμοδιότητα του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης για τη χορήγηση, ανανέωση και ανάκληση αδειών ιδρύσεως, εγκαταστάσεως και λειτουργίας ιδιωτικών τηλεοπτικών σταθμών, μετά από σύμφωνη γνώμη του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης. Στη συνέχεια με τον ν.2863/2000 προβλέφθηκε ότι το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης ασκεί τον προβλεπόμενο στο Σύνταγμα άμεσο έλεγχο του κράτους στον τομέα της παροχής ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών κάθε είδους, με την έκδοση εκτελεστών ατομικών διοικητικών πράξεων και, ειδικότερα, ότι η χορηγία ανανεώνει και ανακαλεί μεταξύ άλλων κάθε είδους άδειες για την παροχή ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών.

Στο πλαίσιο του διαμορφωμένου αυτού νομοθετικού καθεστώτος πραγματοποιήθηκε η Αναθεώρηση Συντάγματος του έτους 2001, με την οποία η παράγραφος 2 του άρθρου 15 διαμορφώθηκε ως εξής: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως ο νόμος ορίζει.».

Ο άμεσος έλεγχος του κράτους που λαμβάνει και τη μορφή του καθεστώτος προηγούμενης άδειας έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων, καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας.

Ακολούθως, με τον ν.3051/2002, ο οποίος ψηφίστηκε από τη Βουλή με τη σύνθεση που αυτή είχε και κατά την Αναθεώρηση του Συντάγματος 2001, προστέθηκε παράγραφος 6 στο άρθρο 4 του ν.2863/2000, σύμφωνα με την οποία επίσης το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης είναι αρμόδιο για την έκδοση των προκηρύξεων που προβλέπονται στα άρθρα 2 παράγραφος 2, εδάφιο α και 7 παράγραφος 2, εδάφιο α του ν.2328/1995.

Η αρμοδιότητα αυτή του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης για τη χορήγηση των αδειών τηλεοπτικών σταθμών και για την έκδοση των οικείων προκηρύξεων διατηρήθηκε τόσο με τον μεταγενέστερο ν.3592/2007, όσο και με τον ν.4339/2015.

Κατά τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας -απόφαση 95/2017- σκοπός της συνταγματικής κατοχύρωσης του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ως ανεξάρτητης αρχής ήταν, εν όψει της ιδιαίτερης δύναμης επιρροής που διαθέτουν οι ραδιοτηλεοπτικοί σταθμοί στη διαμόρφωση της γνώμης των πολιτών ως προς τα πολιτικά και κοινωνικά ζητήματα και της αναγκαίας για την πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας ποιοτικής στάθμης των ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων, η διασφάλιση αφ’ ενός μεν του κρατικού ελέγχου στη λειτουργία των ραδιοτηλεοπτικών μέσων και αφ’ ετέρου της πολυφωνίας και της αντικειμενικής και με ίσους όρους μεταδόσεως πληροφοριών ειδήσεων, προϊόντων λόγου και τέχνης, ώστε να αποτρέπονται κυβερνητικές και κομματικές επιρροές και να επιτυγχάνεται η οργάνωση των ραδιοτηλεοπτικών μέσων, με βάση τις αρχές της αντικειμενικότητας, της αμεροληψίας και της πολυφωνίας.

Εν όψει δε του σκοπού στον οποίο αποβλέπει η συνταγματική κατοχύρωση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης από τη διατύπωση του β εδαφίου της παραγράφου 2 του άρθρου 15 του Συντάγματος, όπου γίνεται λόγος για αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης για τον έλεγχο και την επιβολή κυρώσεων μεταξύ άλλων και στους τηλεοπτικούς σταθμούς, δεν δύναται να συναφθεί ότι η αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης εξαντλείται κατά το Σύνταγμα στην έκδοση μόνο ατομικών διοικητικών πράξεων ελέγχου ή επιβολής κυρώσεως στους σταθμούς αυτούς, αλλά ότι, εν όψει του ανωτέρω σκοπού, το ΕΣΡ είναι και αυτό παράλληλα με τη νομοθετική εξουσία και τα άλλα όργανα της εκτελεστικής εξουσίας φορέας τού κατά το Σύνταγμα αμέσου ελέγχου των ανωτέρω σταθμών και στο προγενέστερο της ενάρξεως λειτουργίας αυτών στάδιο, δηλαδή στο στάδιο της χορηγήσεως των αδειών λειτουργίας τέτοιων σταθμών.

Εν όψει των ανωτέρω, δηλαδή εν όψει τού ότι το ΕΣΡ είναι και αυτό όργανο του ασκούμενου από το κράτος, μεταξύ άλλων στην τηλεόραση, αμέσου ελέγχου προς εκπλήρωση των αναφερόμενων στο τρίτο εδάφιο της προαναφερθείσης παραγράφου 2 του άρθρου 15 του Συντάγματος σκοπών δημοσίου συμφέροντος και συγκροτείται αφ’ ενός κατά τρόπο που να εξασφαλίζει την αντικειμενικότητα, την αμεροληψία και την πολυφωνία στη λειτουργία, μεταξύ άλλων, των τηλεοπτικών σταθμών και αφ’ ετέρου από πρόσωπα με τα ανάλογα με την αποστολή του προσόντα, προκύπτει ότι κατά την έννοια του ανωτέρω άρθρου 15 παράγραφος 2 του Συντάγματος, πρώτον, καθίσταται υποχρεωτική η σύμπραξη του ΕΣΡ στην άσκηση αρμοδιοτήτων με τις οποίες -σε συνεργασία ενδεχομένως και με άλλες ανεξάρτητες αρχές, όπου αυτό απαιτείται, λόγω της τεχνικής φύσεως των τιθέμενων ζητημάτων- καθορίζονται οι όροι λειτουργίας και αδειοδοτήσεως, μεταξύ άλλων, και των τηλεοπτικών σταθμών και, δεύτερον, σε περίπτωση επιλογής του συστήματός της κατόπιν διαγωνισμού χορηγήσεως των αδειών λειτουργίας τηλεοπτικών σταθμών καθίσταται υποχρεωτική η διενέργεια αποκλειστικώς από το ΕΣΡ της σχετικής διαγωνιστικής διαδικασίας.

Άρα η αδειοδότηση των ραδιοτηλεοπτικών παρόχων ήδη ανήκει στην αποκλειστική του αρμοδιότητα και με την ισχύουσα διάταξη. Αναγνωρίζεται βεβαίως η υποχρέωση πολυφωνίας στα μέσα ενημέρωσης, κατά το άρθρο 15 παράγραφος 2. Ο άμεσος έλεγχος του κράτους που λαμβάνει για τη μορφή του καθεστώτος της προηγούμενης άδειας έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων. Πολιτική πολυφωνία συνιστά η αναλογικά ίση παρουσίαση πολιτικών θέσεων και προτάσεων κομμάτων και πολιτικών φορέων.

Πέραν αυτού, η πολυφωνία στα μέσα μαζικής ενημέρωσης αποτελεί και άσκηση των συνταγματικά κατοχυρωμένων δικαιωμάτων, της ελεύθερης ατομικής και συλλογικής έκφρασης και διάδοσης των πολιτικών απόψεων και της συμμετοχής στην πολιτική ζωή της χώρας.

Η ελευθερία της ελεύθερης γνώμης είναι όχι μόνο συνταγματική επιταγή, αλλά και δικαίωμα όλων των πολιτών. Πλην, όμως, ενώ κατ’ επανάληψη έχουμε επισημάνει την υποχρέωση της τήρησης από τη δημόσια και ιδιωτική ραδιοτηλεόραση της συνταγματικής επιταγής και των νόμων που αναφέρονται στην πολιτική πολυφωνία και την αναλογικά ίση παρουσίαση πολιτικών θέσεων και προτάσεων, της πολυφωνίας και της ισηγορίας, κραυγαλέος είναι ο αποκλεισμός και η φίμωση του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή, ενός κόμματος το οποίο αντιπροσωπεύεται στο Κοινοβούλιο από το 2012 και αποτελεί, σύμφωνα και με τις τελευταίες εθνικές εκλογές, την τρίτη πολιτική δύναμη της χώρας.

Αυτό συμβαίνει σε δελτία ειδήσεων, σε οργανωμένες συζητήσεις, σε εκπομπές, σε παρουσίαση πολιτικών δραστηριοτήτων από τους ιδιωτικούς τηλεοπτικούς σταθμούς, αλλά και από την κρατική «σοβι-ΕΡΤ», η οποία θεωρητικά ανήκει σε όλους τους Έλληνες που τη συντηρούν από το υστέρημά τους, αλλά πρακτικά συνεχίζει με τον πλέον ανήθικο και παράνομο τρόπο να περιφρονεί την πολιτική προτίμηση εκατοντάδων χιλιάδων ψηφοφόρων του τρίτου εκλογικά κόμματος, την ίδια στιγμή κατά την οποία γίνονται διαρκώς αρνητικές αναφορές και μονόπλευρη παρουσίαση των θέσεων και απόψεων σε βάρος της Χρυσής Αυγής και όλα τα παραπάνω υπό την προκλητική ανοχή, στα όρια μάλιστα της παράβασης καθήκοντος, του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και την υποκίνηση και ενθάρρυνση όλων των κομμάτων του λεγόμενου «συνταγματικού τόξου» και βέβαια πρωτοστατούσης της Νέας Δημοκρατίας.

Επομένως η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, να αναγνωρίζεται η υποχρέωση πολυφωνίας στα μέσα μαζικής ενημέρωσης, αποτελεί για εμάς μνημείο υποκρισίας!

Εις ό,τι αφορά το άρθρο 16, σύμφωνα με την προωθούμενη Αναθεώρηση, η ανώτατη εκπαίδευση παύει να είναι δημόσιο αγαθό, το οποίο παρέχεται δωρεάν από την πολιτεία σε όλους τους πολίτες.

Επιχειρείται εκχώρηση σε διάφορα κέντρα του δικαιώματος να πωλούν πτυχία ισότιμα με εκείνα των δημοσίων πανεπιστημίων. Για εμάς, τη Χρυσή Αυγή, εκείνο το οποίο επιδιώκεται με την προτεινόμενη εκχώρηση οδηγεί στη θεσμοθέτηση της εμπορευματοποίησης της ανώτατης εκπαίδευσης και της παιδείας. Για αυτό είμαστε κατηγορηματικά αντίθετοι.

Σας ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Εισηγητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Ιωάννης Δελής, για δεκαπέντε λεπτά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Κυρίες και κύριοι, πέρα από τον βαθύτερο στόχο και τούτης της Αναθεώρησης του Συντάγματος, που δεν είναι βέβαια άλλος από τη διασφάλιση της σταθερότητας του αστικού πολιτικού συστήματος και τη θωράκισή του, ιδιαίτερα μάλιστα μπροστά στην αυξανόμενη λαϊκή δυσαρέσκεια και την όποια μελλοντική πιθανή δυσκολία σχηματισμού κυβέρνησης, πέρα από την προσπάθεια αυτό το πολιτικό σύστημα να μακιγιαριστεί και να εξαγνιστεί στα μάτια του λαού -και εδώ πάλι με συγγενικές ή και κοινές προτάσεις όλων των αστικών κομμάτων, όπως φάνηκε καθαρά και στις προηγούμενες συνεδριάσεις της επιτροπής, στο θέμα, ας πούμε, της αλλαγής της διάταξης περί ευθύνης Υπουργών, αλλαγή βέβαια που έμεινε ανολοκλήρωτη-, τούτη η εξελισσόμενη Αναθεώρηση του Συντάγματος υπηρετεί κι έναν ακόμη στόχο, φαινομενικά αντίθετο στα παραπάνω ωραία και συναινετικά, που είναι όμως τελικά τόσο απαραίτητο συμπλήρωμά τους.

Πρόκειται για το δικομματικό ή διπολικό καυγά κομμάτων, που βρίσκονται κατά τα άλλα σε αποδεδειγμένη στρατηγική συμπόρευση. Και σε ποιο τμήμα, σε ποιες διατάξεις του Συντάγματος επιλέγεται να στηθεί αυτός ο καυγάς; Στο τμήμα εκείνων των άρθρων του Συντάγματος που αναφέρονται στα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα.

Γιατί, όμως, εκδηλώνεται εδώ αυτή η αντιπαράθεση ΣΥΡΙΖΑ και Νέας Δημοκρατίας; Και γιατί ο ΣΥΡΙΖΑ επιλέγει να δώσει –εντός εισαγωγικών- τη «μάχη» εδώ, με μπόλικα, μάλιστα, απατηλά συνθήματα περί προστασίας κοινωνικών δικαιωμάτων και στο όνομα μιας δήθεν αντινεοφιλελεύθερης ατζέντας;

Μα, ακριβώς γιατί αυτό το τμήμα των άρθρων του Συντάγματος, από το άρθρο 4 μέχρι το άρθρο 25, που αναφέρονται στα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα, είναι και το κατ’ εξοχήν τμήμα του Συντάγματος που βρίσκεται στην πιο μεγάλη απόσταση από την πραγματική ζωή. Είναι, δηλαδή, απ’ όλα τα υπόλοιπα άρθρα, αυτό το τμήμα, στο οποίο αντανακλάται κυρίως και περισσότερο όλη η υποκρισία των αστικών συνταγματικών διακηρύξεων.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. **Νικόλαος Παρασκευόπουλος**)

Ας ξεκινήσουμε, παραδείγματος χάριν, με την περίφημη αρχή της ισονομίας, που διατυπώνεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 του Συντάγματος, με τη φράση: «Οι Έλληνες είναι ίσοι απέναντι στον νόμο», από την οποία, βεβαίως, διάταξη πηγάζουν μια σειρά από ειδικότερα δικαιώματα.

Τι σημαίνει αλήθεια αυτό; Ότι τα μέλη της κοινωνίας, που είναι άνθρωποι πάρα πολύ συγκεκριμένοι, πλούσιοι, φτωχοί, εκμεταλλευτές, εκμεταλλευόμενοι, αντιμετωπίζονται συνταγματικά ως ίσοι με εκείνη την αφηρημένη ιδιότητα του πολίτη.

Μόνο που έτσι εξομοιώνονται πλασματικά ο εργάτης, ο κάτοχος δηλαδή μόνο της δικής του εργατικής δύναμης, με τον κεφαλαιοκράτη, που είναι ο κάτοχος του κεφαλαίου. Πόσο ίσος, όμως, είναι ένας εργάτης ή ένας βιοπαλαιστής με αυτόν που έχει στα χέρια του τον πλούτο, με αυτόν που έχει στην ιδιοκτησία του μεγάλες επιχειρήσεις, με τις οποίες προσλαμβάνει και απολύει κατά το δοκούν, με αυτόν που έχει στα χέρια του μέσα ενημέρωσης και άλλους μηχανισμούς και άρα όχι μόνο επηρεάζει, αλλά και χειραγωγεί τη λαϊκή συνείδηση;

Πρόκειται, όπως καταλαβαίνετε, για μια πέρα για πέρα τυπική ισότητα, η οποία συγκαλύπτει τη βαθιά στην πραγματικότητα ταξική ανισότητα που υπάρχει στην κοινωνία και ορίζει ότι άλλες δυνατότητες έχουν οι θύτες και άλλες τα θύματα της καπιταλιστικής εκμετάλλευσης.

Για δείτε με πόσο ειρωνικό τρόπο το σχολίαζε όλο αυτό ο Γάλλος συγγραφέας, ο Ανατόλ Φρανς. Έλεγε ο Ανατόλ Φρανς: «Ο νόμος στη μεγαλοπρεπή του ισότητα απαγορεύει στους πλούσιους, όπως και στους φτωχούς, να κοιμούνται κάτω από τις γέφυρες, να ζητιανεύουν στους δρόμους και να κλέβουν ψωμί. Ο νόμος το απαγορεύει.».

Παρακάτω, στο τέταρτο άρθρο, προκειμένου να ρετουσαριστεί λίγο αυτή η κραυγαλέα τυπική ισότητα, υπάρχει η παράγραφος 5, που –το διαβάζω αυτολεξεί- αναφέρει: «Οι Έλληνες εισφέρουν στα δημόσια βάρη χωρίς διακρίσεις, ανάλογα με τις δυνάμεις τους.».

Τι συμβαίνει, όμως, τελικά στην πράξη; Συμβαίνει το ακριβώς αντίθετο: άγρια φορολεηλασία για τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα από τη μια, φοροαπαλλαγές για τους μεγάλους επιχειρηματίες από την άλλη. Σε μερικούς μάλιστα τέτοιους επιχειρηματίες, όπως οι εφοπλιστές, οι προκλητικές φοροαπαλλαγές τους είναι και συνταγματικά κατοχυρωμένες στο άρθρο 107, για το οποίο μιλάει μόνο το ΚΚΕ. Οι υπόλοιποι τσιμουδιά.

Άραγε δεν έχει διακηρυκτική και μόνο αξία το άρθρο 22, που μιλάει για το δικαίωμα στην εργασία, το οποίο προστατεύεται μάλιστα και από το κράτος; Για το ένα εκατομμύριο ανέργων αυτό το άρθρο τι άλλο είναι εκτός από υποκρισία;

Παρακάτω, το άρθρο 23, για το δικαίωμα στην απεργία, λειτουργεί μήπως ανεμπόδιστα ή πολλές φορές στραγγαλίζεται στην πράξη; Και δεν μιλάμε για τον στραγγαλισμό εξαιτίας της εργοδοτικής τρομοκρατίας, αλλά για κάτι άλλο. Πόσες φορές, άραγε, η συντριπτική πλειοψηφία των απεργιών δεν κρίνεται παράνομη και καταχρηστική μονότονα από τα δικαστήρια και με μια ταχύτητα καταπληκτική; Κι εδώ, το πρόσφατο παράδειγμα της «COSCO» τα λέει όλα. Ειδικά εδώ, η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, στο πλαίσιο προφανώς της προστασίας των κοινωνικών δικαιωμάτων, δεν είναι αυτή που έθεσε και επιπλέον σοβαρά νομοθετικά εμπόδια για την κήρυξη των απεργιών;

Πόσο εύχρηστο είναι επίσης το δικαίωμα στη δικαστική προστασία του άρθρου 20 για τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα, όταν έχουν να αντιμετωπίσουν όχι μόνο μια εχθρική κατά βάση νομοθεσία, αλλά και σοβαρά οικονομικά και δικονομικά εμπόδια στην πρόσβασή τους στη δικαιοσύνη;

Όσο για το δικαίωμα προστασίας των προσωπικών δεδομένων, στο άρθρο 9α και για το απόρρητο των επικοινωνιών στο άρθρο 19, στην πράξη είναι πλέον κενά περιεχομένου, αφού με τη Συνθήκη του Σένγκεν, με μια σειρά από οδηγίες από την Ευρωπαϊκή Ένωση που έχουν ενσωματωθεί στο Ελληνικό Δίκαιο, ενισχύονται οι διάφοροι μηχανισμοί και οι μέθοδοι μαζικού και συστηματικού φακελώματος από κρατικούς φορείς, από υπηρεσίες αλλά και από ιδιωτικές εταιρείες.

Άφησα για τελευταίο το ιερό στην αστική κοινωνία δικαίωμα της ιδιοκτησίας, το οποίο κατοχυρώνεται στο Σύνταγμα με το άρθρο 17. Αυτό που διασφαλίζεται, πρώτα απ’ όλα, είναι καπιταλιστική ιδιοκτησία στα συγκεντρωμένα μέσα παραγωγής. Διότι την ίδια ακριβώς στιγμή, αυτό το δικαίωμα δεν αναγνωρίζεται ουσιαστικά στην πράξη στους μικροϊδιοκτήτες, με τους πλειστηριασμούς να πολλαπλασιάζονται και από τις τράπεζες και από την εφορία.

Το συμπέρασμα είναι προφανές: Η αναγνώριση αυτών των δικαιωμάτων είναι τυπική, καταντάει ένα «άδειο πουκάμισο», αφού την ίδια στιγμή υπάρχει ένα ολόκληρο σύνολο, ένα πλέγμα, από ρήτρες, εξαιρέσεις, εκτελεστικούς νόμους τέτοιο, που όλα αυτά τα διακηρυγμένα δικαιώματα στην πράξη τα καταστρατηγούν, στο όνομα πότε της δημόσιας ασφάλειας, πότε της δημόσιας τάξης και πότε του δημόσιου συμφέροντος.

Πάνω, όμως, και από όλους αυτούς τους νόμους και τις ρήτρες υπάρχει και μια ακόμη μεγαλύτερη. Υπάρχει η ρήτρα των ρητρών. Και αυτή δεν είναι άλλη από την υπεροχή του Δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης έναντι του Ελληνικού Δικαίου. Και σε αυτό είστε όλοι, μα όλοι, σύμφωνοι, χωρίς την παραμικρή παρέκκλιση. Μόνο που αυτό το Ευρωενωσιακό Δίκαιο δεν είναι παρά ένας καραμπινάτος θεσμοθετημένος νεοφιλελευθερισμός, σύμφωνα με τον δικό σας όρο, γιατί εμείς δεν τον θεωρούμε και τόσο δόκιμο.

Τι γίνεται, λοιπόν, εδώ; Την ώρα που ο ΣΥΡΙΖΑ καταγγέλλει, σε υψηλούς μάλιστα τόνους, τον νεοφιλελευθερισμό, την ίδια στιγμή τον υλοποιεί εφαρμόζοντας, προωθώντας και διαφημίζοντας το Ευρωενωσιακό Δίκαιο αυτής της νεοφιλελεύθερης, κατά τα άλλα, Ευρωπαϊκής Ένωσης, αναγνωρίζοντας την υπεροχή του έναντι του Ελληνικού Δικαίου.

Δεν υπάρχει πιο εμβληματικό παράδειγμα για όλα αυτά από το άρθρο 16. Και δεν μιλάμε για την παράγραφο 4 αυτού του άρθρου, που κάνει λόγο για το δικαίωμα δωρεάν παιδείας σε όλες τις βαθμίδες, παράγραφος που αποτελεί ίσως και το πιο σύντομο ανέκδοτο της εποχής για την εργατική και λαϊκή οικογένεια, αφού καλείται να βάλει πολύ βαθιά το χέρι στην τσέπη, για να αντιμετωπίσει τα τεράστια κενά και τις ελλείψεις της δημόσιας εκπαίδευσης, προκειμένου να σπουδάσει τα παιδιά της.

Μιλάμε για την παράγραφο 5 που υπάρχει και σωστά υπάρχει. Κι εμείς λέμε, μάλιστα, και προτείνουμε αυτή η πρόνοια να εφαρμοστεί και για την υπόλοιπη εκπαίδευση και για την πρωτοβάθμια και για τη δευτεροβάθμια και για την προσχολική αγωγή.

Μιλάμε, λοιπόν, για την παράγραφο 5 που υπάρχει και σωστά, όπως είπαμε, όπως άλλωστε και όλες οι θετικές διακηρύξεις του Συντάγματος σε αυτό το άρθρο 16, που μιλάει για την αποκλειστικότητα της δημόσιας ανώτατης εκπαίδευσης. Η ύπαρξη, όμως, αυτού του άρθρου, λόγω ακριβώς της υπεροχής του Ευρωενωσιακού Δικαίου, σε τίποτε δεν εμπόδισε τη διαμόρφωση μιας ολόκληρης αγοράς στην ανώτατη εκπαίδευση, που ολοένα και επεκτείνεται με τα λογής-λογής κολλέγια και για τα οποία, μάλιστα, πρόσφατα Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, με βάση αυτές τις ευρωπαϊκές οδηγίες, πιέζουν με ερώτησή τους να αναγνωριστούν τα πτυχία που χορηγούν. Για τέτοια αντινεοφιλελεύθερη συνέπεια μιλάμε.

Για να μη μιλήσουμε για την αποθέωση επί ΣΥΡΙΖΑ της επιχειρηματικότητας των πανεπιστημίων, γενικεύοντας τα δίδακτρα στα μεταπτυχιακά και εμπορευματοποιώντας κάθε ανάγκη των φοιτητών.

Χρειάζεται, όμως, κανείς –νομίζουμε- να σταθεί λίγο πιο προσεκτικά σε ορισμένες από τις προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ και τότε θα δει ότι δεν είναι και τόσο θετικές όσο παρουσιάζονται.

Στο άρθρο 21 γίνεται λόγος για το αξιοπρεπές επίπεδο διαβίωσης που εγγυάται για όλους το κράτος. Αυτό βέβαια μοιάζει πολύ, πάρα πολύ, με το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα της Νέας Δημοκρατίας και πρόκειται μάλλον για το ύψος του κοινωνικού εισοδήματος αλληλεγγύης των 200 ευρώ του ΣΥΡΙΖΑ. Αυτή είναι, με την ευκαιρία, και η μόνη ευμάρεια που μπορεί να εγγυηθεί το καπιταλιστικό σύστημα στους εργαζόμενους σήμερα, η ευμάρεια για την οποία μίλησε πριν από λίγο ο κ. Τασούλας.

Πρόκειται εδώ βέβαια, εκτός από την προφανή διαχείριση της ακραίας φτώχειας που δημιουργεί η πολιτική σας, και για εκείνον τον μηχανισμό, ο οποίος, όπου εφαρμόζεται, αποτελεί και έναν μηχανισμό για την παραπέρα μείωση και των μισθών και γενικότερα των απαιτήσεων των εργαζομένων, πολύ κάτω από τις ανάγκες τους.

Παρακάτω, στο ίδιο άρθρο 21, ο ΣΥΡΙΖΑ προτείνει το κράτος να εγγυάται το δικαίωμα στην υγεία και υποχρεώνεται να παρέχει καθολική πρόσβαση σε αποτελεσματικές παροχές υγείας, μέσω του Εθνικού Συστήματος Υγείας. Έτσι ακριβώς αναγράφεται. Λείπει, όμως, μία λέξη, κυρίες και κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, η πιο κρίσιμη, η λέξη «δωρεάν» και αυτό δεν είναι επειδή σας διέφυγε.

Όσο για τις λεγόμενες «αποτελεσματικές παροχές υγείας», παραπέμπουν κατευθείαν στη λογική της σχέσης κόστους - οφέλους και στην υγεία, δηλαδή στην εμπορευματοποίησή της.

Παραπέρα, υπάρχει τέτοια εμμονή με τους ελάχιστους όρους προστασίας των εργαζομένων, αντί για τους αναγκαίους και εφικτούς, λέμε εμείς σήμερα, τους οποίους ελάχιστους όρους επαναλαμβάνετε ότι θα τίθενται και για τον κατώτατο, λόγου χάριν, μισθό με νόμο.

Γιατί δεν μιλάτε καθαρά; Γιατί δεν λέτε ότι βάζετε στο Σύνταγμα τον νόμο Βρούτση - Αχτσιόγλου; Γιατί δεν λέτε ότι καταργείτε τη συλλογική διαπραγμάτευση για τον κατώτατο μισθό, που θα καθορίζεται αποκλειστικά πλέον από την κυβέρνηση και με βάση όχι τις ανάγκες των εργαζομένων, αλλά τις ανάγκες των επιχειρήσεων;

Αντίστοιχες είναι και οι διακηρύξεις σας και για δημόσιο έλεγχο σε τομείς όπως το νερό και η ηλεκτρική ενέργεια. Αυτές κι αν είναι «άδειο πουκάμισο», λόγω της απελευθέρωσης της καπιταλιστικής αγοράς, που προωθείται εντατικά σε αυτούς τους τομείς.

Στην ουσία, μ’ αυτές τις προσθήκες στο Σύνταγμα, πρόκειται για τον ρόλο του τροχονόμου της απελευθερωμένης αγοράς, τον οποίο κρατά το κράτος για τον εαυτό του, ώστε να διασφαλίζονται οι όροι του ανταγωνισμού ανάμεσα στους επιχειρηματικούς ομίλους με τη διατήρηση, για παράδειγμα, των κρατικών δικτύων μεταφοράς.

Όσο για την κοινωνική ασφάλιση, με την πρότασή σας συνταγματοποιείτε φόρα παρτίδα την ανταποδοτικότητα, έννοια πάνω στην οποία στηρίχθηκε όλη η επιχείρηση όλων των κυβερνήσεων κατεδάφισης του όποιου κοινωνικού χαρακτήρα είχε ποτέ η κοινωνική ασφάλιση.

Συνταγματοποιείτε, εν κατακλείδι, όλους τους αντιασφαλιστικούς νόμους. Συνταγματοποιείτε όλα τα μνημόνια, με ό,τι σημαίνει αυτό για τις αποφάσεις των δικαστηρίων, ας πούμε, που, όταν υπάρχει έστω μια θετική απόφαση υπέρ του λαού, σπεύδετε να την προσβάλετε, όπως πρόσφατα κάνατε με τις αποφάσεις για τα δώρα των συνταξιούχων, που αφορούσαν μάλιστα περικοπές όχι δικές σας, αλλά περικοπές τις οποίες έκαναν η Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Ειδικού Εισηγητή)

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα μόνο ένα λεπτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το έχετε, κύριε συνάδελφε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κλείνοντας, θα ήθελα να πω ότι χωρίς να έχουμε καθόλου, μα καθόλου, αυταπάτες ότι μπορεί να υπάρξει προοδευτικό ή δημοκρατικό Σύνταγμα στο πλαίσιο αυτής της σημερινής εξουσίας του κεφαλαίου, έχουμε ήδη δημοσιοποιήσει και καταθέσει τις προτάσεις του κόμματός μας, του ΚΚΕ, για τη συνταγματική Αναθεώρηση.

Σε ό,τι αφορά την ενότητα άρθρων για την οποία και συζητούμε, προτείνουμε τη διεύρυνση του δικαιώματος της απεργίας, την απαγόρευση της ανταπεργίας, την απαγόρευση της επιστράτευσης των απεργών, να επιτραπεί η απεργία στα Σώματα Ασφαλείας και τους δικαστικούς, να σταματήσει με οποιονδήποτε τρόπο η απαγόρευση της συνδικαλιστικής δράσης των υπαλλήλων του στενότερου και ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Προτείνουμε, επίσης, την πλήρη κατοχύρωση, χωρίς περιορισμούς, των ελευθέρων συλλογικών συμβάσεων στον δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα φυσικά, την κατοχύρωση του δικαιώματος της συνδικαλιστικής έκφρασης των μονίμων στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων, καθώς και τη σύσταση επιτροπών στρατευμένων για την αντιμετώπιση προβλημάτων κατά τη διάρκεια της θητείας τους, την κατοχύρωση της πλήρους πολιτικής και κοινωνικής δραστηριότητας των μονίμων στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων, καθώς και των υπηρετούντων στα Σώματα Ασφαλείας, όταν βρίσκονται εκτός υπηρεσίας, την πλήρη διασφάλιση του ενιαίου και δημόσιου χαρακτήρα της παιδείας σε όλο το εύρος, σε όλη την έκταση της εκπαίδευσης, την πλήρη διασφάλιση της παροχής υπηρεσιών υγείας-πρόνοιας αποκλειστικά από το δημόσιο και απολύτως δωρεάν –το τονίζουμε αυτό- σε όλους, με απαγόρευση της επιχειρηματικής δραστηριότητας, τη διασφάλιση του δημόσιου αποκλειστικά χαρακτήρα της κοινωνικής ασφάλισης, την πλήρη κατοχύρωση του δικαιώματος να συνέρχονται και να συναθροίζονται οι ευρισκόμενοι στη χώρας μας με ταυτόχρονη κατάργηση των όποιων περιορισμών υπάρχουν, γιατί υπάρχουν στο Σύνταγμα τέτοιοι περιορισμοί για τις δημόσιες συναθροίσεις.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δελή, παρακαλώ, ολοκληρώστε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Προτείνουμε, τέλος, την κατοχύρωση της νομικής συμπαράστασης σε όλες τις διαδικασίες ενώπιον των αρχών.

Φυσικά είναι κι άλλες σ’ αυτή την ενότητα, όπως η εξασφάλιση του απόρρητου της προσωπικής ζωής από τη συλλογή και την επεξεργασία προσωπικών πληροφοριών και η πλήρης απαγόρευση της συλλογής και επεξεργασίας στοιχείων που αφορούν τη συνδικαλιστική και πολιτική δράση.

Κλείνοντας -και εδώ το εννοώ πραγματικά- αυτές οι προτάσεις είναι προτάσεις που έχουν κατατεθεί και στον λαό, έτσι ώστε να κάνει αυτές τις προτάσεις κτήμα του, να τις κάνει άξονες για την πάλη του δικού του εργατικού λαϊκού κινήματος.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Δελή.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα μπορούσα να έχω τον λόγο για μισό λεπτό;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Μαυρωτά, ζητά τον λόγο ο κ. Τασούλας.

Ορίστε, κύριε Τασούλα, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Επειδή ανέφερα κάτι που ο κ. Κατρούγκαλος θεώρησε ότι δεν υφίστατο, ζήτησα από τη Βιβλιοθήκη και μου έφεραν το απόσπασμα από τη συνέντευξή του στις 12 Ιουνίου του 2016 στην εφημερίδα «REAL NEWS». Ακούγοντας αυτό το απόσπασμα, θα ήθελα να φανταστούμε, κύριε Λοβέρδο, τον πίνακα του Νταβίντ που παρουσιάζει τον Μέγα Ναπολέοντα να διασχίζει τις Άλπεις καβάλα στο άλογο.

Λέει, λοιπόν, το εξής: «Η πρότασή μας θα είναι σαρωτική. Θέλουμε ένα νέο Σύνταγμα, που θα αποτελεί δημοκρατική τομή, θα εξασφαλίζει την πλήρη ανατροπή του παλαιοκομματικού πολιτικού συστήματος. Προτείνουμε τη μετάβαση στην “Τέταρτη Ελληνική Δημοκρατία”, ενίσχυση των δικαιωμάτων και θωράκιση του πολιτεύματος απέναντι στη νεοφιλελεύθερη αντεπανάσταση.».

Εγώ που είμαι παλαιοκομματικός, τι φταίω να με καταργήσεις μέσω του Συντάγματος; Υπάρχει και ο λαός να μας καταργήσει εμάς τους παλαιοκομματικούς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κατρούγκαλε, μήπως είναι διευκρινισμένο πλέον το θέμα;

Ορίστε, σας ακούμε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, έχετε ομιλητή επάνω! Γιατί γίνεται συνέχεια αυτό;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μαυρωτά, με συγχωρείτε πολύ, έχει δίκιο ο κ. Παπαθεοδώρου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Με πολύ ενδιαφέρον παρακολουθώ, αρκεί να έχω είκοσι λεπτά χρόνο ομιλίας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Είναι εκτός πλαισίου η αναφορά την οποία τώρα διαβάσατε. Πέραν του ότι αφορά άλλη εφημερίδα, αναφέρεται σε άλλο κείμενο. Δεν αναφέρεται στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για τη συνταγματική Αναθεώρηση, αλλά στο κείμενο εργασίας έξι συνταγματολόγων, μεταξύ των οποίων και αυτός στον οποίο αναφερθήκατε και είπατε προηγουμένως ότι αποδοκιμάζει –δεν είναι έτσι, κατά τη γνώμη μου- την παρούσα.

Είχαμε καταθέσει το δικό μας επιστημονικό στίγμα. Επ’ αυτού του στίγματος, λοιπόν, δεν μπορείτε να αναφέρεστε, όταν μιλάτε για την πρόταση της Αναθεώρησης του ΣΥΡΙΖΑ. Είναι δύο διαφορετικά κείμενα.

Και πράγματι, η δική μου η πρόταση και των άλλων συναδέλφων ήταν πιο περιεκτική, αναφερόταν σε μεγαλύτερο αριθμό άρθρων του Συντάγματος και αφορά αποκλειστικά και μόνο στη δική μας πολιτική και επιστημονική άποψη. Ακόμη και αυτή, όμως, δεν είχε εχθροπάθεια ή κακεντρέχεια, πολιτικά αναφερόταν στον στόχο να ξεπεράσουμε αμαρτίες του παλιού πολιτικού συστήματος, κάτι που θα έπρεπε και εσάς να σας βρίσκει σύμμαχο και όχι αντίπαλο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Μαυρωτά, έχετε τον λόγο και συγγνώμη για αυτή τη διακοπή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Παρακαλώ, ήταν πολύ ενδιαφέροντα αυτά που ακούσαμε.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα πιάσω το νήμα από εκεί που το είχαμε αφήσει στην προηγούμενη συνεδρίαση, όταν μιλούσαμε για το άρθρο 3. Θεωρούμε ότι θα ήταν απόλυτα υποκριτικό να γίνει επέμβαση στο άρθρο 3 και να μπει η θρησκευτική ουδετερότητα, χωρίς να γίνει επέμβαση αντίστοιχα στο άρθρο 16 παράγραφο 2, που λέει ότι το κράτος έχει ως αποστολή την ανάπτυξη της θρησκευτικής συνείδησης. Και δεν άκουσα τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ κ. Κατρούγκαλο να λέει κάτι για το άρθρο 16 παράγραφο 2.

Η ανάπτυξη της θρησκευτικής συνείδησης θεωρούμε ότι είναι αποστολή της Εκκλησίας και όχι της Πολιτείας, όπως αντίστοιχα αποστολή της Πολιτείας και όχι της Εκκλησίας είναι η ανάπτυξη της δημοκρατικής συνείδησης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Είχα τοποθετηθεί στη δευτερολογία μου στην προηγούμενη ενότητα. Για αυτό δεν αναφέρθηκα σε αυτό σήμερα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Πολύ ωραία.

Έτσι θεωρούμε τους διακριτούς ρόλους μεταξύ Πολιτείας και Εκκλησίας και για αυτό επιμένουμε στην τροποποίηση της διάταξης.

Να πάω γρήγορα και στο άρθρο 21, που λέτε στην πρότασή σας, κύριοι συνάδελφοι από τον ΣΥΡΙΖΑ, για την προσθήκη μιας επιπλέον παραγράφου, της παραγράφου 7, που αναφέρει ότι βασικά κοινωνικά αγαθά, όπως, παραδείγματος χάριν, το νερό και η ηλεκτρική ενέργεια, υπόκεινται σε καθεστώς δημόσιας υπηρεσίας.

Το είχα ρωτήσει αυτό και την Παρασκευή στο πλαίσιο της επίκαιρης επερώτησης προς τον κ. Σταθάκη για τη ΔΕΗ, τι εννοεί με το «καθεστώς δημόσιας υπηρεσίας». Δεν μου απάντησε και θα ήθελα εδώ, πέρα κάποιες περαιτέρω διευκρινίσεις, και για το πώς συμβαδίζει αυτό με την απελευθέρωση της αγοράς ενέργειας στην Ευρωπαϊκή Ένωση, στην οποία ακόμα είμαστε μέλη.

Το βασικό κομμάτι της σημερινής μου ομιλίας θα το αφιερώσω στην παράγραφο 5 του άρθρου 16, τη διάταξη που μας δίνει μία παγκόσμια πρωτοτυπία, τη συνταγματική απαγόρευση ίδρυσης μη κρατικών πανεπιστημίων, που δεν υπάρχει σε κανένα Σύνταγμα στον κόσμο. Είναι ένα άρθρο του οποίου η τροποποίηση δεν έχει να κάνει με ιδεοληψίες και αγορές, όπως ισχυρίζονται οι επικριτές και οι υποστηρικτές του αντίστοιχα, αλλά έχει να κάνει με τις επιλογές που δίνουμε στους νέους μας.

Σήμερα πολλά παιδιά μπαίνουν εκεί που τους κατανέμει το σύστημα των Πανελλαδικών Εξετάσεων, σε σχολές που δεν επέλεξαν στις πρώτες τους επιλογές, σε σχολές που θα σπουδάσουν -αν σπουδάσουν τελικά- με το ζόρι, ή ακόμα σε σχολές όπου θα είναι στοιβαγμένοι στην κυριολεξία, καθ’ ότι το μονοπώλιο της δημόσιας ανώτατης εκπαίδευσης «κάνει λάστιχο» τη δυναμικότητα των σχολών και ας παραπονιούνται οι διάφορες πανεπιστημιακές σχολές και δεν τις ακούει κανείς για αυτό.

Αν το σύστημα αποκτήσει περισσότερους βαθμούς ελευθερίας, θα έχουμε καλύτερες λύσεις, περισσότερα παιδιά να σπουδάζουν αυτό που θέλουν. Όταν τα μη κρατικά πανεπιστήμια μπορεί να αποτελούν την πρώτη επιλογή για κάποια παιδιά, αυτό αμέσως-αμέσως θα αδειάσει θέσεις στα δημόσια. Έτσι, λιγότερα παιδιά θα αναγκαστούν για τέσσερα ή πέντε χρόνια να βλέπουν από το skype τη χώρα μας και περισσότεροι ερευνητές και καθηγητές θα μένουν στη χώρα μας για να διδάξουν σε αυτά.

Μη χύνετε, λοιπόν, απλώς κροκοδείλια δάκρυα για το brain drain, όταν μπορείτε πράγματι να κάνετε κάτι για αυτό.

Πρέπει, λοιπόν, να ξεκινήσουμε με την αφετηρία ότι τα μη κρατικά πανεπιστήμια δεν είναι ανταγωνιστικά, αλλά συμπληρωματικά με τα δημόσια, με κάποιες βέβαια προϋποθέσεις, τις οποίες έχουμε στην πρότασή μας: πρώτον, ότι θα είναι υπό την εποπτεία της ΑΔΙΠ, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως και τα δημόσια πανεπιστήμια σε ό,τι αφορά τις προδιαγραφές διδασκόντων, την αξιολόγηση, την πιστοποίηση προγραμμάτων σπουδών κ.λπ., δεύτερον, ότι ένα ποσοστό των εισακτέων και των φοιτητών, της τάξης του 15% με 20%, θα είναι με υποτροφίες, ώστε να έχουν τη δυνατότητα να φοιτήσουν σε αυτά και όσοι δεν έχουν τα εισοδήματα και, τρίτον, ότι θα είναι μη κερδοσκοπικά, δηλαδή τα έσοδά τους θα πρέπει να ισοσκελίζουν τα έξοδα και δεν θα διανέμονται κέρδη, ώστε η βιωσιμότητά τους να μην έχει αποκλειστικά ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια.

Άκουσα αυτές τις μέρες κάποια επιχειρήματα από την πλευρά της Κυβέρνησης, από τον ίδιο τον Πρωθυπουργό, γιατί δεν πρέπει να αλλάξει το άρθρο 16. Τα ακούσαμε και σήμερα από τον κ. Κατρούγκαλο. Επιχειρήματα είναι και αυτό που ζήτησε ο κ. Τσίπρας στις 23 Νοεμβρίου του 2018, όταν στην Ώρα του Πρωθυπουργού -το διαβάζω από τα Πρακτικά- έλεγε: «Εμείς, λοιπόν, κύριε Μητσοτάκη, λέμε ότι αυτά τα ζητήματα είναι πάρα πολύ σημαντικά και είμαστε ανοιχτοί σε έναν πάρα πολύ ουσιαστικό διάλογο με επιχειρήματα. Να τα κουβεντιάσουμε ένα προς ένα», έλεγε ο κ. Τσίπρας. Και στη συνέχεια τόνιζε: «Δεν έχουμε, όπως λέτε, ούτε ιδεοληψίες ούτε παρωπίδες για κανέναν. Έχουμε απόψεις ισχυρές. Μπορεί να διαφωνείτε με αυτές, αλλά έχουμε απόψεις και επιχειρήματα.».

Θα αντικρούσω, λοιπόν, σήμερα τα επιχειρήματα που έχω ακούσει από τον ΣΥΡΙΖΑ ένα προς ένα, επιχειρήματα που ακούσαμε και σήμερα αλλά και στη συζήτηση που είχε γίνει στην Ολομέλεια.

Επιχείρημα πρώτο: Θα είναι οι ιδιώτες ανεξέλεγκτοι, με σκοπό το κέρδος. Μπορούμε να κάνουμε, όπως είπα προηγουμένως, το πρώτο βήμα απελευθερώνοντας μερικώς την ανώτατη εκπαίδευση από τα δεσμά του κρατισμού με μη κρατικά, μη κερδοσκοπικά ιδρύματα. Τέτοια είναι άλλωστε τα περισσότερα από τα φημισμένα μη κρατικά πανεπιστήμια που υπάρχουν στον κόσμο. Οι προδιαγραφές θα καθορίζονται με νόμο και θα είναι όπως στα δημόσια. Θα μπορούν να δραστηριοποιηθούν κοινωφελή ιδρύματα, για τα οποία άλλωστε η Κυβέρνηση παινεύεται και παινεύει τη συνεργασία της σε άλλους τομείς, όπως, για παράδειγμα, στον πολιτισμό, με το Ίδρυμα «Σταύρος Νιάρχος» ή στην υγεία με το Ίδρυμα «Ωνάση». Γιατί όχι, λοιπόν, και στην παιδεία; Τους εμπιστευόμαστε τις ζωές μας στα νοσοκομεία, δεν θα μπορούμε να τους εμπιστευτούμε τις σπουδές μας στα πανεπιστήμια;

Επιχείρημα δεύτερο: Θα είναι σουπερμάρκετ πτυχίων και θα έχουν χαμηλή ποιότητα. Η προϋπόθεση του δημόσιου ελέγχου και της δημόσιας εποπτείας από την ΑΔΙΠ ή άλλη ανεξάρτητη αρχή αν δεν σας αρέσει η ΑΔΙΠ -που δεν θα σας αρέσει, απ’ ό,τι φαίνεται γιατί την έχετε παραμερίσει τελευταία- θα είναι το εχέγγυο.

Επιτρέψτε στο σημείο αυτό να πω ότι σε ανώτατες σχολές που μπαίνουν σήμερα οι μαθητές με βαθμό «3» και «4» ξεκινάει ήδη προβληματικά η διασφάλιση ποιότητας της συγκεκριμένης ανώτατης εκπαίδευσης. Η ποιότητα στα πανεπιστήμια δεν κινδυνεύει από τα μη κρατικά ιδρύματα, αλλά από τις ψηφοθηρικές πολιτικές των κομμάτων.

Όσοι λένε ότι τα πτυχία από τα μη κρατικά πανεπιστήμια θα είναι «πέτσινα», τι λένε οι ίδιοι για τα πτυχία από τα δημόσια ιδρύματα, στα οποία οι φοιτητές περνούν επ’ αμοιβή -αποδεδειγμένα μάλιστα- τα μαθήματα; Εκεί γιατί δεν λέμε κάτι; Ή μήπως ό,τι είναι δημόσιο είναι καλό και τίμιο και ό,τι είναι ιδιωτικό μάς «μυρίζει»;

Χρειάζεται απλώς σωστός και ενιαίος έλεγχος, όπως έχουμε πει από την αρχή. Είναι δηλαδή σαν να λέμε ότι με το σημερινό καθεστώς έχουμε περισσότερη εμπιστοσύνη στα μη κρατικά ιδρύματα του εξωτερικού, των οποίων αναγνωρίζουμε τους αποφοίτους, όταν έρχονται από Αγγλία, Ολλανδία, Ρουμανία, Αλβανία, αλλά εδώ θα έχουμε πρόβλημα, δεν θα έχουμε εμπιστοσύνη στη δική μας Αρχή Διασφάλισης Ποιότητας, η οποία είναι η ίδια που αξιολογεί και πιστοποιεί και τα δημόσια πανεπιστήμια. Εδώ, λοιπόν, υπάρχει οξύμωρο.

Πάμε στο τρίτο επιχείρημα: Δεν μπορούν οι φτωχοί να σπουδάσουν σε αυτά. Είναι για γόνους. Πρώτα απ’ όλα οι γόνοι, όπως λέτε, οι κληρονόμοι, οι πορφυρογέννητοι, όποτε θέλουν, φεύγουν έξω και πολλοί ήδη το κάνουν. Το μέτρο των υποχρεωτικών υποτροφιών με ένα ελάχιστο ποσοστό 15% έως 20%, όπως είπαμε προηγουμένως, που μπορεί να μπει στον νόμο, είναι αρκετό για να μην αποτελεί εμπόδιο το εισόδημα για ένα άξιο παιδί και έτσι να εξασφαλίζεται και η κοινωνική κινητικότητα στην οποία όλοι ομνύουμε.

Επιχείρημα τέταρτο: Θα φύγουν οι καθηγητές από τα δημόσια πανεπιστήμια και θα πάνε στα ιδιωτικά. Στο παγκοσμιοποιημένο εκπαιδευτικό περιβάλλον φεύγουν ήδη από τώρα. Έχω πολλούς συναδέλφους από το Πολυτεχνείο που έχουν ήδη φύγει στο εξωτερικό. Προτιμάμε να τους χάνουμε τελείως από τη χώρα;

Εξάλλου, υπάρχει τέτοια ποιότητα και ποσότητα από κάτω, διδάκτορες, μεταδιδάκτορες, με όρεξη και ενθουσιασμό, έτοιμοι να τους αντικαταστήσουν, αρκεί όλα αυτά να γίνουν με σωστές, ανοικτές διαδικασίες και όχι με προσωποπαγείς θέσεις, όπως βλέπουμε τελευταία να γίνεται επικίνδυνη πελατειακή μόδα. Βλέπουμε, λόγου χάριν, μονιμοποιήσεις λεκτόρων.

Επιχείρημα πέμπτο: Θα υπάρξει μεγαλύτερος ανταγωνισμός στα ερευνητικά προγράμματα. Αυτός είναι ένας άρρητος φόβος, που λέγεται μάλλον ψιθυριστά προς το παρόν, ότι, δηλαδή, φοβούνται τα δημόσια πανεπιστήμια ότι θα αποκτήσουν ανταγωνισμό στα ερευνητικά προγράμματα.

Μα, ήδη, τα δημόσια πανεπιστήμια λειτουργούν σε ένα απόλυτο ευρωπαϊκό παγκοσμιοποιημένο περιβάλλον, που είναι ανταγωνιστικό. Ίσα-ίσα πιστεύω ότι οι συνέργειες δημόσιων και μη κρατικών ελληνικών πανεπιστημίων μπορούν να δημιουργήσουν πιο ισχυρές και ελκυστικές ερευνητικές προτάσεις. Άλλωστε, οι προτάσεις πλέον στα ερευνητικά προγράμματα είναι από ομάδες ερευνητών, από ομάδες πανεπιστημίων.

Επιχείρημα έκτο: Στην Ευρώπη δεν υπάρχουν καλά ιδιωτικά πανεπιστήμια. Στην Ευρώπη τα καλύτερα πανεπιστήμια είναι τα δημόσια. Το ίδιο πιστεύω ότι θα συνεχίσει να ισχύει και για τη χώρα μας, λόγω παράδοσης κυρίως. Όμως, όσοι επικαλούνται αυτό το επιχείρημα ξεχνούν ότι πουθενά στην Ευρώπη δεν απαγορεύονται τα μη κρατικά, όπως συμβαίνει εδώ.

Επίσης, υπάρχουν και μη κρατικά, όπως, για παράδειγμα, το Bocconi στην Ιταλία, το Insead στη Γαλλία, που είναι κορυφαία στον κλάδο τους, που είναι –ας το πούμε- οι σπουδές διοίκησης, ενώ δίπλα μας, στην Τουρκία που δεν πρέπει να την υποβαθμίζουμε ακαδημαϊκά –μη νομίζετε ότι είναι πίσω από εμάς η Τουρκία ακαδημαϊκά- τα τρία κορυφαία πανεπιστήμιά τους, με βάση τη λίστα του «Times Higher Education» είναι μη κρατικά. Είναι το Sabanci, το Koc και το Bilkent University.

Άρα στην Ευρώπη αυτή η συμπληρωματικότητα δημόσιων και μη κρατικών υπάρχει και λειτουργεί, όπως φαίνεται, προς όφελος των δημοσίων. Επαναλαμβάνω ότι στην Ευρώπη πουθενά δεν απαγορεύεται η ίδρυση μη κρατικών πανεπιστημίων. Αυτό, λοιπόν, πρέπει να είναι το βασικό μας συμπέρασμα.

Επιχείρημα έβδομο: Ποιος θα κάνει τέτοια επένδυση; Θεωρώ ότι κατ’ αρχάς μεγάλα κοινωφελή ιδρύματα, όπως το «Νιάρχος» και το «Ωνάσειο», θα ενδιαφέρονται. Επίσης, επειδή η Ελλάδα έχει ένα brand name και επιστημονικά αλλά και πολιτιστικά, θα ενδιαφέρει και φημισμένα ξένα πανεπιστήμια που δεν έχουν ως σκοπό το κέρδος, αλλά την ακαδημαϊκή φήμη. Ένα campus δικό τους στη χώρα μας το προσφέρει αυτό και επιστημονικά και πολιτιστικά και γεωπολιτικά.

Το επιχείρημα του Υπουργείου -που έχω ακούσει- ότι κανένας δεν έχει φέρει ένα business plan για ιδιωτικό ή μη κρατικό πανεπιστήμιο, επιτρέψτε μου να πω ότι είναι αστείο. Είναι σαν να λέει το Υπουργείο Ενέργειας ότι «κανείς δεν μου έχει φέρει σχέδια για πυρηνικό σταθμό», όταν ξέρουμε ότι αυτή η τεχνολογία απαγορεύεται στη χώρα μας. Όχι, λοιπόν, τέτοια φαιδρά επιχειρήματα.

Επιχείρημα όγδοο: Ακούστηκε και σήμερα το επιχείρημα για τα δάνεια των φοιτητών. Είναι 1,5 τρισεκατομμύριο στην Αμερική αυτός ο υπερδανεισμός. Το έχω ακούσει και από τον κ. Γαβρόγλου στην επιχειρηματολογία του. Αναφέρεται στην Αμερική, όπου εκεί όλες οι σπουδές, ακόμα και σε δημόσια πανεπιστήμια, έχουν δίδακτρα.

Άραγε ο κ. Γαβρόγλου ξέρει στην Ελλάδα φοιτητές που έχουν πάρει δάνεια για να πληρώσουν τα δίδακτρά τους στο ΕΑΠ, στο Ανοικτό Πανεπιστήμιο, ή στα μεταπτυχιακά προγράμματα στα ελληνικά πανεπιστήμια; Γιατί και εδώ -μην το ξεχνάμε- έχουμε σπουδές και προπτυχιακές στο Ανοικτό Πανεπιστήμιο και μεταπτυχιακές, που έχουν δίδακτρα. Ξέρει να δίνουν οι ελληνικές τράπεζες τέτοια δάνεια ή γενικότερα να δίνουν δάνεια σήμερα; Εδώ δεν δίνουν στις επιχειρήσεις. Πώς, λοιπόν, μπορούμε να το επικαλούμαστε αυτό ως επιχείρημα;

Επιχείρημα ένατο: Τα ιδιωτικά πανεπιστήμια θα κάνουν κατευθυνόμενη έρευνα –ακούστηκε και αυτό-, θα μεροληπτούν ερευνητικά. Και τώρα όμως τα δημόσια πανεπιστήμια παίρνουν ερευνητικά προγράμματα από ιδιωτικούς φορείς. Στα αποτελέσματα μεροληπτούν υπέρ των εργοδοτών τους και ποιος το κρίνει αυτό;

Υπάρχουν επίσης ερευνητικά κέντρα που είναι νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. Η έρευνα εκεί είναι κατευθυνόμενη; Να το πούμε δυνατά, αν είναι αυτό. Οι έρευνες κρίνονται με επιστημονικά και όχι με ιδεολογικά κριτήρια. Τα εχέγγυα μεροληψίας μιας έρευνας είναι ανεξάρτητα από τον φορέα που την υλοποιεί, αν ικανοποιούνται τα βασικά επιστημονικά κριτήρια, που είναι αντικειμενικά.

Επιχείρημα δέκατο: Είναι η γνωστή καραμέλα του νεοφιλελευθερισμού. «Αιχμή του δόρατος του νεοφιλελευθερισμού», είχαμε ακούσει από τον κ. Παρασκευόπουλο στην εισήγησή του στην Ολομέλεια και από την κ. Αναγνωστοπούλου, καθώς και από τον κ. Κατρούγκαλο σήμερα. Αυτό που λέτε ότι κάθε μη κρατικό είναι νεοφιλελεύθερο μην το χρησιμοποιείτε ως επιχείρημα, γιατί είναι αστείο. Είναι νεοφιλελεύθερη, λοιπόν, η Βενεζουέλα, που έχει είκοσι τρία ιδιωτικά πανεπιστήμια; Είναι νεοφιλελεύθερος ο κ. Μπαλτάς, που τελείωσε το κολλέγιο; Είναι νεοφιλελεύθερος ο κ. Μυλόπουλος, που δίδαξε σε ιδιωτικό πανεπιστήμιο της Κύπρου, στο Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο Κύπρου;

Είναι, τέλος, νεοφιλελεύθερος ο κ. Τσίπρας που στέλνει τα παιδιά του –και καλά κάνει- σε ιδιωτικό σχολείο; Η απάντηση είναι «όχι». Ούτε εγώ είμαι νεοφιλελεύθερος, που πήγα σε δημόσιο σχολείο, τελείωσα το δημόσιο πανεπιστήμιο, έγινα καθηγητής σε δημόσιο πανεπιστήμιο, τα παιδιά μου πήγαν σε δημόσιο σχολείο και μετά μπήκαν σε δημόσιο πανεπιστήμιο. Απλώς δεν έχω κανένα σύμπλεγμα, καμμία ανασφάλεια απέναντι στο μη κρατικό, γιατί το βλέπω συμπληρωματικά και όχι ανταγωνιστικά. Επαναλαμβάνω και πάλι ότι το καλό δημόσιο πανεπιστήμιο –και αυτό το λέω εκ των έσω, έχοντας ιδία άποψη- έχει τέτοια παράδοση και ιστορία, που δεν έχει να φοβηθεί τίποτα από το μη κρατικό.

Επιχείρημα ενδέκατο: «Πώς θα μπαίνουν στα μη κρατικά πανεπιστήμια; Θα υπάρχει έλλειψη αξιοκρατίας.». Είπαμε ότι ένα 15%-20% μπορεί να μπαίνει με υποτροφίες, οπότε εκεί θα μετρά ο βαθμός των Πανελλαδικών Εξετάσεων. Κατά τα άλλα, δεν θα ανακαλύψουμε τον τροχό. Υπάρχουν παραδείγματα από το εξωτερικό. Για τα υπόλοιπα παιδιά, λοιπόν, ανάλογα με τη ζήτηση θα πρέπει να υπάρχουν κριτήρια, με βάση τα οποία θα δημιουργείται και θα αξιολογείται ο φάκελος του υποψηφίου με τις μαθητικές, κοινωνικές, αθλητικές ή και άλλες επιδόσεις, γλώσσες, τέχνες κ.λπ.. Αν δεν υπάρχει αξιοκρατία, εξάλλου, θα το πληρώσουν στην ποιότητα αυτά τα ιδρύματα, η οποία θα είναι και απόλυτα μετρήσιμη.

Και τέλος, έρχομαι στο δωδέκατο επιχείρημα: Θίγεται ο δημόσιος χαρακτήρας της ανώτατης εκπαίδευσης και υποβαθμίζονται τα δημόσια πανεπιστήμια, αν γίνουν ιδιωτικά. Μα, δεν είπε κανένας ότι θα κλείσουμε τα δημόσια, για να κάνουμε μη κρατικά ή ότι τα μη κρατικά πανεπιστήμια θα αντικαταστήσουν τα δημόσια. Μιλήσαμε για συμπληρωματικές και όχι ανταγωνιστικές δραστηριότητες. Μάλιστα, με τα μη κρατικά θα αυξηθεί η δυναμικότητα της ελληνικής ανώτατης εκπαίδευσης να εκπαιδεύσει τους νέους μας.

Όσο για τη χρηματοδότηση των δημοσίων πανεπιστημίων, ο Πρωθυπουργός είπε στις 14 Νοεμβρίου στη δευτερολογία του και το διαβάζω από τα Πρακτικά: «Διότι με βάση το ισχύον πλαίσιο ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θα πρέπει, αν υπάρχουν συνταγματικά κατοχυρωμένα ιδιωτικά πανεπιστήμια, το κράτος να δίνει ίση επιχορήγηση στα δημόσια και στα ιδιωτικά.». Αυτό δεν είναι απλώς «fake news», είναι «super fake news». Μάλλον δεν είναι «fake news», αλλά είναι «make news», δηλαδή φτιαγμένα και κατασκευασμένα, για να «ντύσουν» την ιδεοληψία και τον αφορισμό ότι τα μη κρατικά πανεπιστήμια τάχα θα στερήσουν πόρους από τα δημόσια.

Αυτό που είπε ο κ. Τσίπρας δεν έχει καμμία σχέση με την πραγματικότητα και απορώ ποιος ζηλωτής του κρατικού μονοπωλίου τού το έγραψε και τον εξέθεσε. Αν, όμως, η άρνηση για την αναθεώρηση του άρθρου 16 στηρίζεται σε τέτοια «fake news», θα πρέπει να αναθεωρήσετε τη μη αναθεώρηση του άρθρου 16.

Εδώ κλείνω την αντίκρουση των δώδεκα επιχειρημάτων, τους μύθους δηλαδή που έχουν ακουστεί. Δεν θα αναφερθώ σ’ αυτά που είπαν και οι προηγούμενοι συνάδελφοι για τα πολύ σημαντικά οικονομικά και κοινωνικά οφέλη που έχουν χιλιοειπωθεί –τα είπα και στην ομιλία μου στις 14 Νοεμβρίου στην Ολομέλεια-, όπως για τις επενδύσεις, τη δραστηριότητα στη χώρα μας, τα έσοδα στη χώρα, το ότι θα μένει συνάλλαγμα στη χώρα, το ότι θα μένει επιστημονικό προσωπικό, φοιτητές στη χώρα μας, ενώ θα μπορούμε να προσελκύσουμε και ξένους. Ακόμα και οι παθογένειες, οι παιδικές ασθένειες του δημόσιου πανεπιστημίου θα βελτιωθούν, γιατί συνέργεια δεν σημαίνει μόνο συνεργασία, αλλά σημαίνει και συναγωνισμός και όταν οι Έλληνες φοιτητές του δημόσιου πανεπιστημίου δουν δίπλα τους τις καλύτερες συνθήκες λειτουργίας και καθημερινότητας, θα απαιτήσουν και για τα δικά τους δημόσια πανεπιστήμια καλύτερες συνθήκες.

Μήπως αυτό είναι που φοβόμαστε τελικά; Πιστεύω ότι μπορούμε να κάνουμε αυτό το βήμα τώρα. Αλλιώς θα πρέπει να περιμένουμε άλλα δέκα χρόνια μετά, την επόμενη Αναθεώρηση. Μας ενδιαφέρει πρώτα το δημόσιο πανεπιστήμιο. Όμως, πρωτίστως μας ενδιαφέρει το ελληνικό πανεπιστήμιο και η ελληνική κοινωνία, που βλέπει κάθε χρόνο χιλιάδες παιδιά της να ξενιτεύονται, όταν μπορούν να σπουδάσουν ποιοτικά και αξιοπρεπώς στη χώρα μας. Δεν πρέπει να χάσουμε το συγκριτικό πλεονέκτημα που έχουμε, το οποίο είναι το διανοητικό μας κεφάλαιο, ούτε να το αφήνουμε να γλιστρά σαν το νερό μέσα από τα δάχτυλά μας, μεταναστεύοντας σε πανεπιστήμια του εξωτερικού.

Νομίζω ότι μπορούμε να βρούμε win win λύσεις, κάνοντας το πρώτο βήμα με την τροποποίηση του άρθρου 16 παράγραφος 5, που θα επιτρέπει υπό αυστηρούς όρους τα μη κρατικά πανεπιστήμια, βάζοντας στον νόμο αυστηρές προδιαγραφές: μη κερδοσκοπικά, εποπτεία ανεξάρτητης αρχής, υποχρεωτικές υποτροφίες. Αυτή πιστεύουμε ότι είναι μια συμβιβαστική λύση, που δεν νομίζω ότι μπορεί να αρνηθεί η Κυβέρνηση, όταν συμφωνεί σχεδόν σύσσωμη η Αντιπολίτευση. Ακόμα και οι συγκυβερνώντες σας συμφωνούν.

Η συναίνεση άλλωστε είναι ένα τανγκό που θέλει δύο. Ξέρω ότι αυτό το άρθρο, το 16, έχει για εσάς ιδεολογική αξία. Όμως, για να βρούμε τις βέλτιστες λύσεις για την ελληνική κοινωνία, πρέπει να βγαίνουμε από τα ιδεολογικά κουτάκια μας. Οι καιροί έχουν αλλάξει. Το παγκοσμιοποιημένο περιβάλλον ανώτατης εκπαίδευσης έχει αλλάξει και εμείς εδώ δίνουμε μάχες οπισθοφυλακών. Αντί να συζητούμε τις προδιαγραφές που πρέπει να έχουν τα μη κρατικά πανεπιστήμια προς όφελος της ελληνικής κοινωνίας, συζητάμε το εάν θα συνεχίσουμε να είμαστε η μοναδική χώρα στον κόσμο που τα απαγορεύει.

Μιλάτε για προοδευτική κατεύθυνση ή προοδευτική συμμαχία. «Προοδευτικός» σημαίνει όμως και ανοχή στο νέο, όχι φόβος και ανασφάλεια. Αυτός είναι ο ορισμός του συντηρητισμού, με τον οποίο υποτίθεται ότι έχετε μέτωπο. Για όλα αυτά που κατηγορείτε, λοιπόν, τη Νέα Δημοκρατία σε άλλα θέματα, για τις σχέσεις Κράτους - Εκκλησίας, τα δικαιώματα, το «μακεδονικό» πρόσφατα, τα ίδια κάνετε και εσείς στο θέμα της αναθεώρησης του άρθρου 16: ταμπουρώνεστε στο παλιό. Οι μεγαλύτερες μάχες που δίνουμε δεν είναι απέναντι στους άλλους, είναι απέναντι στον παλιό μας εαυτό.

Τολμήστε το, για να βοηθήσετε να τολμήσουμε όλοι και σε άλλα θέματα που η χώρα μας έχει ανάγκη τομές, που η χώρα μας έχει ευκαιρίες, που η χώρα μας θέλει συγκλίσεις. Αλλιώς, θα είμαστε στο ίδιο έργο θεατές αυτής της άγονης αντιπαράθεσης, που μας βουλιάζει όλο και πιο κάτω.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Στα άλλα άρθρα, κύριε Εισηγητά, της Νέας Δημοκρατίας και του ΣΥΡΙΖΑ, ποια άποψη έχετε…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ** **(Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Επειδή είμαι μόνος μου, θα μιλήσω στη δευτερολογία για αυτά. Δεν έχουμε την πολυτέλεια να έχουμε περισσότερους Βουλευτές.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εντάξει, ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μαυρωτά, ευχαριστώ πολύ για την τήρηση του χρόνου. Παρατήρησα ότι στους νεοφιλελεύθερους προσκείμενους στον ΣΥΡΙΖΑ πολιτικούς και πανεπιστημιακούς δεν με εντάξατε και ανακουφίζομαι πολύ.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Έχουμε εξαντλήσει τον κατάλογο των γενικών εισηγητών και των ειδικών εισηγητών, που σήμερα δεν είναι παρόντες και έχουν αφήσει για μεθαύριο τη δική τους εισήγηση.

Μπορούμε όμως τώρα να προχωρήσουμε στον κατάλογο των ομιλητών, για να ελαφρύνουμε το πρόγραμμα της Τετάρτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Πόσοι ομιλητές θα μιλήσουν, κύριε Πρόεδρε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σήμερα βλέπω ότι έχουν τη δυνατότητα να μιλήσουν πέντε ομιλητές, κύριε Δελή.

Ο κ. Κουρουμπλής έχει τον λόγο για δέκα λεπτά.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, το Τείχος του Βερολίνου έχει πέσει εδώ και αρκετά χρόνια, αλλά τα τελευταία χρόνια αναπτύσσονται αόρατα αντικοινωνικά τείχη μέσα στις ίδιες τις κοινωνίες, έξω από τα οποία εκσφενδονίζονται οι ανεπιθύμητοι της οικονομίας της αγοράς, έξω από τα οποία συντελείται μια μεγάλη τραγωδία: άνθρωποι που έχασαν τις προσδοκίες τους, έχασαν τις ελπίδες τους, την αυτοπεποίθησή τους, μετατρέπονται, όπως έλεγε ο Ρενέ Ρενουάρ, από καλοί φτωχοί σε εγκληματίες.

Είναι, λοιπόν, μια πραγματικότητα, που τη βλέπουμε και σήμερα να εκδηλώνεται με έντονο τρόπο στη Γαλλία και οφείλουν οι πολιτικές δυνάμεις στην Ευρώπη -οι ευρύτερες, εγώ θα έλεγα, όχι μόνο αυτές που χαρακτηρίζονται προοδευτικές, οι δυνάμεις του δημοκρατικού τόξου- να προβληματιστούν για το πώς εξατμίστηκαν οι πολιτικές του Σαρκοζί, πώς εξατμίστηκαν οι πολιτικές του Ολάντ και πώς εξατμίζεται σήμερα ο κεντρώος Πρόεδρος της Γαλλικής Δημοκρατίας, γιατί ακριβώς συντελούνται στα ύφαλα της κοινωνίας διεργασίες που πραγματικά συσσωρεύουν πυρίτιδα στο κοινωνικό σύστημα στην Ευρώπη.

Διότι οι νεοφιλελεύθερες πολιτικές -στις οποίες είχαν υποταχθεί-, που ισχυρίστηκαν τη δεκαετία του ’80 ότι θα έδιναν απαντήσεις στα μεγάλα, κρίσιμα ερωτήματα των κοινωνιών, ότι η περίφημη ανάπτυξη, την οποία ωραιοποιούν με εξαιρετικές εκφράσεις, θα φέρει αυτού του είδους την εξέλιξη, διαψεύστηκαν παταγωδώς. Βλέπουμε, λοιπόν, ότι αυτή η ανάπτυξη συσσωρεύει τον πλούτο στους λίγους και διευρύνει τον ιό της φτώχειας σε όλο και περισσότερους ανθρώπους. Η μεσαία τάξη συμπιέζεται και αυξάνονται τα άκρα του πλούτου και της φτώχειας. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Μια σημαντική προσωπικότητα, που δεν προέρχεται καθόλου από τον κομμουνιστικό χώρο, έλεγε μια εξαιρετική ρήση: «Τας ευθύνας των επαναστάσεων φέρουσιν ουχί οι εκτελούντες αυτάς, αλλά εκείνοι που τις καθιστούν αναποδράστους»: Χαρίλαος Τρικούπης.

Κύριε Πρόεδρε, ψηλαφίζοντας κανείς τη σημερινή πραγματικότητα, διαβάζοντας τους «Αθλίους» του Ουγκώ ή το «Κεφάλαιο» του Μαρξ, μπορεί να ισχυριστεί ότι γράφτηκαν και για την εποχή που ζούμε, αν πραγματικά δεν μπορέσουν να ευδοκιμήσουν οι δυνάμεις που οραματίστηκαν μια Ευρώπη της κοινωνικής δημοκρατίας, που θα εξασφαλίζει πρόσβαση σε όλους τους ανθρώπους στην εξέλιξη και δεν θα τους μετατρέπει σε παθητικούς αποδέκτες ρύθμισης της τύχης τους από τους άλλους. Μόνο με πολιτικές που ενεργοποιούν όλους αυτούς που πέταξε το σύστημα στο περιθώριο μπορεί να ορθοποδήσουν οι κοινωνίες στην Ευρώπη και να μπορέσει η Ευρώπη να λειτουργήσει με ένα άλλο μοντέλο, που δεν θα υπακούει στη λογική την άπληστη, την ασυγκράτητη, του ανταγωνισμού, που επιχειρεί να ισοπεδώσει κάθε κοινωνική κατάκτηση και να μετατρέψει τις κοινωνικές κατακτήσεις σε μουσειακές.

Όλοι θα έχετε δει πριν από δύο μήνες ένα πρωτοσέλιδο του «Guardian» που έδειχνε ανθρώπους διπλωμένους, να κοιμούνται στα πεζοδρόμια. Δεν ήταν εικόνες από την Αφρική. Ήταν από την πολύ «προοδευμένη» Ιαπωνία, απεικονίζονταν άνθρωποι εντελώς εξαντλημένοι εργασιακά.

Και μπαίνω στα άρθρα. Μιλάμε για το άρθρο 16 και λέμε ότι τώρα υπάρχουν αυτές οι απόψεις και πρέπει να τις δούμε. Γιατί, δεν υπήρχαν το ’75; Το αποσιωπά η Νέα Δημοκρατία. Ο Κωνσταντίνος Καραμανλής δεν έδωσε το Υπουργείο Παιδείας στον αείμνηστο Τρυπάνη, γιατί είχε αυτές τις απόψεις. Επειδή ο Κωνσταντίνος Καραμανλής ήταν από μια λαϊκή οικογένεια και ήξερε τι σημαίνει δημόσιο πανεπιστήμιο, γι’ αυτό δεν υπέκυψε στην πίεση που υπήρχε και τότε να ανοίξει το άρθρο 16. Αυτή είναι η αλήθεια και όποιος διαφωνεί ας βγει εδώ στο Βήμα να το πει.

Βεβαίως, ανοίγει ένας διάλογος, μια κουβέντα, όχι για τα ιδιωτικά πανεπιστήμια. Είναι μια άποψη τα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα πανεπιστήμια, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, που θα μπορούσε κανείς να ανοίξει διάλογο και να συζητήσει. Αλλά να απαξιώνουμε το δημόσιο πανεπιστήμιο, αντί να προσπαθούμε; Θέλετε αξιολόγηση; Θέλετε αξιοκρατία; Βεβαίως υπάρχουν φαινόμενα οικογενειοκρατίας και στο καθηγητικό κατεστημένο, αλλά δεν ήταν μόνο ο ΣΥΡΙΖΑ κυβέρνηση όλα αυτά τα χρόνια. Ευθύνες υπάρχουν παντού. Να τα δούμε όλοι μαζί, διότι εγώ πιστεύω ότι είναι καλοπροαίρετες οι διαθέσεις. Αλλά το να πάμε στο σημείο να μετατρέψουμε τα ΙΕΚ της πλατείας Κάνιγγος σε πανεπιστήμια, το έκαναν κι αλλού. Δείτε τι έγινε στην Πορτογαλία, πόσες νομικές σχολές άνοιξαν στην Πορτογαλία, πόσες υπάρχουν σήμερα και αλλαχού, για να δούμε ακριβώς για τι πράγμα μιλάμε.

Πάμε τώρα στα άρθρα 21 και 22. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, άκουσα με πολλή προσοχή -το ακούω πάντα από τη νεοφιλελεύθερη παράταξη- ότι θα πρέπει να υπάρξει ανάπτυξη, να υπάρξει χρήμα, για να μπορούμε να δώσουμε και στους κατατρεγμένους. Εγώ δεν είμαι υπέρ της άποψης ότι το κράτος πρέπει να πάρει την ιδιωτική φιλανθρωπία και να την κάνει κρατική. Το κράτος πρέπει να εξασφαλίζει δομές για όλους αυτούς τους ανθρώπους, που, για κάποια στιγμή, λόγω της οικονομικής κρίσης, όπως είναι η περίοδος που ζούμε, ή λόγω άλλων καταστάσεων, έχασαν την ταχύτητα με την οποία έπρεπε να τρέξουν για να βάλουν τη ζωή τους σ’ έναν δρόμο, να τους δίνει τη δυνατότητα να επανέρχονται, για να γίνουν πολίτες της κοινωνίας, να μπορούν πραγματικά να μη ζουν από τη φιλανθρωπία του κράτους.

Δεν είναι νομοτελειακή υπόθεση η φτώχεια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Είναι αποτέλεσμα συγκυριών και καταστάσεων. Νομίζω ότι θα πρέπει να ξεκαθαρίσουμε ότι είναι υποχρέωση του κράτους, όχι μόνο όταν έχει περίσσευμα, αλλά και από το υστέρημά του, να εξασφαλίζει αυτά τα ζητήματα.

Συγγνώμη, δηλαδή πριν από τρία χρόνια το κράτος δεν ήταν πλούσιο και άφηνε δυόμισι εκατομμύρια Έλληνες χωρίς ασφάλιση και βρέθηκαν μετά οι πόροι; Ήταν επιλογή πολιτική και ήταν και προτεραιότητα πολιτική το να πάμε σε μια τέτοια διαδικασία.

Παράγραφος 7: Γίνεται μια καινούργια αναφορά στα κοινωνικά αγαθά και εδώ ή σε κάποιο άλλο άρθρο πρέπει να συζητήσουμε και για τα κοινά αγαθά. Είναι νέες πραγματικότητες στη ζωή, που πρέπει και αυτές να τις αποφλοιώσουμε, να δούμε πώς μπορούν να κατοχυρωθούν, για να μπορέσει ο πολίτης να ζήσει σε καλύτερες συνθήκες.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με το άρθρο 22, που και εδώ υπάρχουν διατάξεις που έχουν να κάνουν με τα εργασιακά. Κάθε άνθρωπος έχει δικαίωμα στην εργασία, αλλά όχι στην εξαθλίωση της εργασίας. Εδώ επιχειρούμε να κατοχυρώσουμε αυτό το δικαίωμα στην αξιοπρέπεια του ανθρώπου, κάθε ανθρώπου, οποιασδήποτε καταγωγής, όπως και με τις διατάξεις που έχουν να κάνουν με την κοινωνική ασφάλιση, γιατί εμείς πιστεύουμε σ’ ένα σύστημα κοινωνικής ασφάλισης που θα εξασφαλίζει σε κάθε άνθρωπο στοιχειώδη δικαιώματα και όχι σε συστήματα που πραγματικά θα αφήσουν εγκαταλελειμμένους και εξαθλιωμένους ανθρώπους από σημαντικά τμήματα της κοινωνίας.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Κουρουμπλή.

Τον λόγο έχει ο κ. Μπαλωμενάκης για δέκα λεπτά.

**ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ:** Θα ήθελα να κάνω μια μικρή εισαγωγή ενός λεπτού, σχετικά με το γεγονός ότι ολόκληρο το πρόγραμμα της Νέας Δημοκρατίας, παρά τον μακροσκελή του χαρακτήρα, δεν έχει προτάσεις συμπλήρωσης ή τροποποίησης των άρθρων 21 και 22, ως εάν όλα να πήγαιναν καλά ως τώρα.

Υπάρχει μια προσθήκη της Νέας Δημοκρατίας, μια πρόταση στο άρθρο 25, που λέει, όπως ακούσαμε και από τον κύριο Εισηγητή προηγουμένως, ότι το κράτος μεριμνά για τη δημιουργία ενός συστήματος ελαχίστου εγγυημένου εισοδήματος.

Είναι προφανές ότι οι συνθήκες αξιοπρεπούς διαβίωσης δεν εξαρτώνται μόνο από τη διασφάλιση ενός ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Καλύτερη πάνω σε αυτό το θέμα θα ήταν μια προσέγγιση που θα πρότεινε ελάχιστο εγγυημένο επίπεδο αξιοπρεπούς διαβιώσεως. Το ελάχιστο επίπεδο αξιοπρεπούς διαβιώσεως είναι μια έννοια πολύ ευρύτερη από τη λογική του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος, που παραπέμπει σε μια επιδοματική λογική. Αποβλέπει σε μια συνολικότερη, αποτελεσματικότερη, αλλά και πλέον ευέλικτη κάλυψη των κοινωνικών αναγκών.

Εάν δεχτούμε ότι το περιεχόμενο της εκάστοτε κοινωνικής πολιτικής πρέπει να είναι συνάρτηση των μεταβολών στον κοινωνικό πλούτο και ότι δεν μπορεί να προσλαμβάνεται ως προαιρετική επιλογή ή ως κοινωνική φιλανθρωπία, τότε η θεσμική εγγύηση της κοινωνικής πολιτικής οφείλει να είναι συγκεκριμένη και βεβαίως δεσμευτική.

Μέσω της συνταγματικής Αναθεώρησης παρέχεται η ευκαιρία μιας ευρείας ανανοηματοδότησης του κοινωνικού κράτους, όχι σε επίπεδο διακηρύξεων πια, αλλά μέσω ρητρών που συνεπάγονται την υποχρέωση εφαρμογής των κατά περίπτωση εφικτών, αναδιανεμητικών πολιτικών και εφαρμογής θετικών αποκαταστατικών ενεργειών. Ο αντικειμενικός σκοπός αυτής της νέας προσέγγισης στην έννοια του κοινωνικού κράτους είναι η δημιουργία προσφορότερου δικτύου κοινωνικής προστασίας. Όλα αυτά είναι περισσότερο χρήσιμα σήμερα, διότι υπάρχει μια γενικευμένη -και στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, φυσικά- αντίληψη ότι η κοινωνική πολιτική πρέπει να λειτουργήσει μέσα στο πλαίσιο της «αυτορρυθμιζόμενης» παντοδύναμης αγοράς και ότι οι συνέπειές της, δηλαδή η εξάλειψη των κοινωνικών ελέγχων, είναι κάτι το οποίο αφήνεται είτε στις διαθέσεις είτε -όπως ακούσαμε προηγουμένως- στο περίσσευμα, δηλαδή είτε στην καλή διάθεση είτε στη φιλανθρωπία είτε στο περίσσευμα, εάν και εφόσον αυτό το περίφημο ποτήρι, που είπε ο κ. Κατρούγκαλος, σταματήσει να μεγαλώνει εν τέλει.

Για να επανέλθουμε και στην άποψη της Νέας Δημοκρατίας, νομίζω ότι εκείνο που χρειάζεται είναι να κάνουμε μια νέα, γενναία προσέγγιση σε αυτές τις έννοιες και να καθιερώσουμε τέτοιες ρήτρες, που να καθιστούν υποχρεωτική την εφαρμογή εκ μέρους του κοινωνικού κράτους συγκεκριμένων πολιτικών αναδιανομής.

Θέλω να αναφέρω ένα παράδειγμα, που αναφέρεται στην πρόσφατη κρίση: τις μεγάλες αρνητικές αλλαγές που όλοι βιώσαμε στη διάρκεια της κρίσης στον τομέα του Εργατικού Δικαίου. Δεν είναι πρόχειρη ούτε αναπόδεικτη η κρίση πως οι υφιστάμενες σήμερα διατυπώσεις στο Σύνταγμα για την προστασία των δικαιωμάτων στην εργασία αποδείχθηκαν στην περίπτωση αυτή μη επαρκείς για την προστασία των χαμηλότερων κοινωνικών στρωμάτων. Παρά τις ομολογουμένως αξιόλογες και εύστοχες αντιρρήσεις διακεκριμένων εργατολόγων και συνταγματολόγων, οι πλείστες των δικαστικών αποφάσεων –πλην ορισμένων τιμητικών εξαιρέσεων, χαμηλότερων πάντως βαθμίδων της δικαιοσύνης– έκριναν συνταγματικές τις διατάξεις που απορρύθμισαν το Εργατικό Δίκαιο.

Από εκεί που στην προ κρίσεως εποχή αρκούμασταν όλοι να θεωρούμε το Σύνταγμα ως επαρκές όριο των νομοθετικών επεμβάσεων στον τομέα των ατομικών και των συλλογικών σχέσεων εργασίας και ενδεχομένως ορισμένοι με μια ρομαντική ίσως αντίληψη των πραγμάτων πιστεύαμε ότι ευχερώς θα είχε δημιουργηθεί μια πάγια νομολογία ότι οι επεμβάσεις στα εργασιακά δικαιώματα στερούνταν συνταγματικού κύρους, είδαμε αποφάσεις ανωτάτων –πρωτίστως- δικαστηρίων να θεωρούν συνταγματικά ανεκτές ρυθμίσεις που εξόφθαλμα οδηγούσαν στην αποδόμηση κεκτημένων δικαιωμάτων του κόσμου της εργασίας, που έφταναν μέχρι του ορίου της άρσης των συνταγματικών εγγυήσεων.

Στο σημείο αυτό φάνηκε η ανεπάρκεια, το παρωχημένο -αν θέλετε- των ρυθμίσεων που σήμερα υπάρχουν. Και, για να δώσουμε ένα ακόμα πιο ειδικό παράδειγμα, η επικράτηση της άποψης ή -για να το πω καλύτερα- της ιδεοληψίας που αντιμετωπίζει την εργασία ως κόστος που πρέπει να περικοπεί και όχι ως αναγκαίο εισόδημα οδήγησε σε δραματική απορρύθμιση των εργασιακών σχέσεων. Υπό την επήρεια τέτοιων ιδεολογημάτων επιδιώχθηκε η επέλευση της λεγόμενης «ευελιξίας» στις εργασιακές σχέσεις. Χαρακτηριστικές είναι οι ρυθμίσεις του ν.4046/2012 και της περίφημης πράξης Υπουργικού Συμβουλίου 6/2012. Με αυτές τις αποφάσεις και τις νομοθετικές επεμβάσεις, στις μεν ατομικές εργασιακές σχέσεις η επιδίωξη ευελιξίας εκδηλώθηκε ιδίως στις απολύσεις και στη λειτουργία των ατομικών συμβάσεων εργασίας, ενώ στις συλλογικές σχέσεις έθιξε τον πυρήνα της συλλογικής αυτονομίας και ιδίως των συλλογικών διαπραγματεύσεων.

Διατάξεις σε νόμους, είτε σε συλλογικές συμβάσεις εργασίας είτε σε κανονισμούς εργασίας, που προστάτευαν τις θέσεις εργασίας εργαζομένων με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου στον δημόσιο τομέα, για παράδειγμα, καταργήθηκαν εν μια νυκτί. Επρόκειτο για ρήτρες που άλλοτε όριζαν ότι η καταγγελία μιας τέτοιας σύμβασης γίνεται για σπουδαίο λόγο, αναγόμενο στο πρόσωπο ή τη συμπεριφορά του εργαζόμενου, άλλοτε προέβλεπαν συγκεκριμένους λόγους καταγγελίας και άλλοτε όριζαν ένα όριο ηλικίας μετά τη συμπλήρωση του οποίου έληγε η σύμβαση εργασίας. Ήταν ρήτρες που επέτρεπαν την καταγγελία μόνο για σπουδαίο λόγο και δεν άφηναν πολλά περιθώρια να γίνονται καταγγελίες, συχνά προσχηματικές, για οικονομοτεχνικούς λόγους.

Με τις εν λόγω αλλαγές ορίστηκε, πρώτον, ότι όλες οι συμβάσεις που έχουν ως λήξη τη συμπλήρωση ορισμένης ηλικίας ή την ηλικία συνταξιοδότησης μετατρέπονται σε συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου, για τις οποίες ισχύουν οι κανονικές διαδικασίες απόλυσης, ενώ κάθε άλλη διάταξη νόμου συλλογικής σύμβασης εργασίας ή κανονισμού εργασίας που υπέκρυπτε ρήτρα μονιμότητος καταργήθηκε.

Φτάνουμε, λοιπόν, στο συμπέρασμα ότι η υφιστάμενη συνταγματική προστασία της συλλογικής αυτονομίας αποδείχθηκε μη επαρκής στην περίπτωση του παραδείγματός μας.

Από τα δικαστήρια κρίθηκαν ως συνταγματικά ανεκτές οι δραματικές αυτές νομοθετικές παρεμβάσεις. Στην πραγματική ζωή, βέβαια, απέτυχαν να φέρουν την εξαγγελλόμενη δημοσιονομική εξυγίανση. Κάτω από άλλες προϋποθέσεις και ειδικά εάν στο Σύνταγμα γινόταν δεκτή η ύπαρξη σχετικού κοινωνικού κεκτημένου, το οποίο κεκτημένο θα δημιουργηθεί προφανώς με την εισαγωγή αυτών των ρητρών που ανέφερα προηγουμένως, πράγματα τα οποία προτείνουν σε ορισμένες περιπτώσεις οι μειοψηφίες των δικαστηρίων και αρκετοί θεωρητικοί εργατολόγοι και συνταγματολόγοι, τα ατομικά κοινωνικά δικαιώματα, όπως είναι το δικαίωμα στην εργασία, θα εκρίνετο σχεδόν αυτόματα ότι θεμελίωνε αξίωση συμμετοχής στα συλλογικά κοινωνικά δικαιώματα, όπως είναι η αξίωση ελεύθερης συλλογικής δράσης και ότι δεν πρέπει να υπάρχουν περιθώρια παρέμβασης του νομοθέτη στο περιεχόμενο μιας συλλογικής σύμβασης εργασίας.

Ιδού, λοιπόν, μια περίπτωση που χρειάζεται συνταγματικός εκσυγχρονισμός, που θα μπορεί να εγγυηθεί τη διεύρυνση υπαρκτών κοινωνικών δικαιωμάτων, πάντοτε εννοείται υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις, που θα τηρούν μάλιστα την αρχή της αναλογικότητος.

Νομίζω ότι επαρκώς καταδεικνύεται η ανάγκη για μια νέα προσέγγιση, έναν εμπλουτισμό, θα έλεγα, του περιεχομένου των άρθρων του Συντάγματος που αναφέρονται στα κοινωνικά δικαιώματα και πιο ειδικά στο δικαίωμα για σταθερή, δίκαια αμειβόμενη εργασία.

Ο εκσυγχρονισμός του άρθρου 22 δεν προκύπτει ως ανάγκη από κάποιου είδους ιδεοληψία, αλλά αποτελεί αναγκαία συνθήκη για να αποφεύγονται στο μέλλον καταστάσεις καταρράκωσης της ανθρώπινης προσωπικότητας, υποβάθμισης της υπόστασης του εργαζομένου.

Είναι απολύτως αναγκαίος, επίσης, για την αντιστοίχιση με τις παρούσες κοινωνικοπολιτικές αντιλήψεις, προϊόν και αποτέλεσμα της εμπειρίας των χρόνων της κρίσης, εκφράζει το καθήκον του κοινωνικού κράτους να παράσχει και να εξασφαλίσει στον εργαζόμενο τις νομικές προϋποθέσεις και τις πραγματικές δυνατότητες κατά τέτοιον τρόπο, ώστε η εργασία του, τόσο ως βιοποριστικό μέσο όσο και ως βιοτικός χώρος, να του επιτρέψει να αναπτύσσει ολόκληρη την προσωπικότητά του και τη ζωή του.

Αποτελεί, τέλος, όπως και οι άλλες προτάσεις για διεύρυνση και ειδικότερα για τον προσδιορισμό του περιεχομένου των κοινωνικών δικαιωμάτων, μια σαφή διαχωριστική γραμμή με την αντίληψη που αποθεώνει τον οικονομισμό και την κυριαρχία του ισχυρού μέρους στις ζωτικές ανθρώπινες σχέσεις.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε Μπαλωμενάκη.

Τον λόγο έχει στη συνέχεια ο κ. Μάρδας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, έρχομαι στην πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για το άρθρο 24 και περί του ορισμού του δάσους, όπως τον δίνετε στην τελευταία σας παράγραφο. Και γράφει η συγκεκριμένη παράγραφος: «Δάσος λογίζεται η έκταση που φέρει σύμφωνα με επιστημονικές μεθόδους...»,κ.λπ., «...τα οικεία χαρακτηριστικά κατά την 11η Ιουνίου 1975.». Τι γίνεται πριν από την 11η Ιουνίου 1975;

Μπορώ να σας πω ότι είναι εντυπωσιακό το γεγονός ότι εδώ και τριάντα εννέα χρόνια από τον ν.998/1979 και αν δείτε πιο συγκεκριμένα τα άρθρα 34, 35, 38 και 50 και τον μεταγενέστερο ν.1734/1987 και αν θέλετε τον νόμο του Υφυπουργού κ. Κατσιγιάννη, περί σχεδίου άμεσης πολεοδομικής οργάνωσης το 1993, γίνεται μια προσπάθεια αποχαρακτηρισμού των δασών πριν από τις 11 Ιουνίου του 1975 και δεν μπορώ να καταλάβω γιατί.

Δηλαδή, έτσι όπως το δίνετε σημαίνει ότι υπάρχει μια αποδοχή των εμπρησμών που οδήγησαν σε οικοπεδοποίηση πριν από τις 11 Ιουνίου του 1975. Αυτό είναι, αν θέλετε, και το πνεύμα του ν.998/1979.

Εδώ, αν θέλετε να συζητήσουμε αυτό το θέμα, δηλαδή πώς σε τελική ανάλυση, χωρίς να δίνουμε συγχωροχάρτια, θα εφαρμόσουμε κάποιες βέλτιστες πρακτικές που εφαρμόζονται σε άλλα κράτη, όπου εκεί, στο πλαίσιο της βιώσιμης ανάπτυξης, έχουμε αυτό το οποίο λέει και ο ορισμός, ανάπτυξη και προστασία της φύσης, αυτό μπορούμε να το συζητήσουμε. Το να δίνετε, όμως, ένα συγχωροχάρτι, το οποίο επαναλαμβάνω ότι επιδιώκεται εδώ και τριάντα εννέα χρόνια και είναι εντυπωσιακό, μπορώ να σας πω, για γαίες οι οποίες κάηκαν, οικοπεδοποιήθηκαν και αυτό να το περάσουμε έτσι μέσω του Συντάγματος, νομίζω ότι αυτό είναι δύσκολο να γίνει αποδεκτό.

Και έρχομαι λίγο στο Σύνταγμα και τι ακριβώς γράφει για τα δάση. Γράφει στο άρθρο 24 ότι απαγορεύεται η μεταβολή του προορισμού των δασών και δασικών εκτάσεων, εκτός εάν προέχει για εθνική οικονομία, για αγροτική εκμετάλλευση ή άλλη χρήση που επιβάλλει το δημόσιο συμφέρον. Αυτό, ξέρετε, το θολό τοπίο εισάγει διάφορες ερμηνείες. Θα μπορούσαμε να εξειδικεύσουμε την «άλλη χρήση». Θα μπορούσαμε να πούμε «για τουριστικούς σκοπούς» ή ακόμα «για οικιστικούς σκοπούς», αλλά όχι χωρίς προϋποθέσεις. Χρειάζονται κάποιες προϋποθέσεις και επιπλέον, αν εξειδικεύσουμε κάτι τέτοιο σε ό,τι αφορά την οικονομική ανάπτυξη, εκείνο που πρέπει να προσέξουμε είναι να επεκτείνουμε τους εθνικούς δρυμούς, έτσι ώστε να μην έχουμε την οποιαδήποτε μορφή οικονομικής ανάπτυξης σε εθνικούς δρυμούς. Έχει άπειρα στρέμματα δασών η χώρα, που μπορεί να χρησιμοποιηθούν, έστω και στο πλαίσιο μιας οικονομικής ανάπτυξης, χωρίς να αγγίζονται οι εθνικοί δρυμοί, όπου στους εθνικούς δρυμούς το μόνο που μπορεί να γίνει είναι τα γνωστά ορειβατικά καταφύγια, που γίνονται σε όλον τον πλανήτη.

Όλες αυτές οι σκέψεις, βέβαια, μπορούν να συζητηθούν στο πλαίσιο του Συντάγματος, υπό την προϋπόθεση, όπως αναφέρθηκε και προηγουμένως, ότι μπορούν να ενταχθούν προς συζήτηση από τη στιγμή κατά την οποία συγκεντρώσουν τις προβλεπόμενες πενήντα υπογραφές και θεωρηθούν ότι είναι κατάλληλες έτσι ώστε να συζητηθούν στο πλαίσιο της διαδικασίας που προβλέπεται.

Και μια δεύτερη παρατήρηση ήθελα να κάνω στο άρθρο 19 περί του απορρήτου επιστολών. Εκεί ενδεχομένως μπορεί να δούμε το εξής, ότι οι απόρρητες...

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Αυτό δεν περιλαμβάνεται…

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ:** Αυτό δεν είναι για εσάς, είναι μια άλλη σκέψη.Ναι, δίκιο έχετε.

Περί του απορρήτου των επιστολών ενδεχομένως θα μπορούσαμε να δούμε το να χρησιμοποιούνται οι απόρρητες επιστολές ως αποδεικτικά στοιχεία στις περιπτώσεις κακουργηματικών πράξεων. Εδώ χρειάζεται ένα συμπλήρωμα η τρίτη παράγραφος στο συγκεκριμένο άρθρο. Πάλι όλα αυτά βέβαια –επαναλαμβάνω- στο πλαίσιο των διαδικασιών που προβλέπονται και που αφορούν την ένταξη τέτοιων προτάσεων στην παρούσα συζήτηση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ και εγώ, κύριε Μάρδα.

Τελευταίοι ομιλητές εγγεγραμμένοι για σήμερα είναι ο κ. Παπαηλιού και μετά ο κ. Γκιόλας. Αν υπάρχει και άλλος εθελοντής για σήμερα, υπάρχει χρόνος.

Κύριε Παπαηλιού, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι σημαντικό το κεφάλαιο που συζητείται σήμερα και που αφορά την αναθεώρηση συγκεκριμένων διατάξεων του Συντάγματος που αφορούν τα ατομικά ή μάλλον τα κοινωνικά δικαιώματα. Οι ατομικές ελευθερίες, προϊόν του Διαφωτισμού, συνιστούν τον χώρο εντός του οποίου τα άτομα μπορούν να αναπτύσσουν την προσωπικότητά τους. Αυτός ο χώρος εξειδικεύεται στα ατομικά δικαιώματα που θωρακίζουν το άτομο έναντι του κράτους.

Σε αντίστιξη προς τις ατομικές ελευθερίες, τα κοινωνικά δικαιώματα συγκροτούν ή συνιστούν σημαντικό στοιχείο του κοινωνικού κράτους, το οποίο αποτυπώνεται και συνταγματικά. Η συμπερίληψή τους στο Σύνταγμα προσδίδει στο κοινωνικό κράτος αυξημένη τυπική ισχύ.

Η γένεση των κοινωνικών δικαιωμάτων συνδέεται με το γεγονός ότι η κοινωνική πλειοψηφία δεν έχει πρόσβαση σε βασικά αγαθά, καθώς οι οικονομικά ισχυροί, οι κατέχοντες τα μέσα παραγωγής, διαχειρίζονται και καρπούνται τον παραγόμενο πλούτο. Έτσι, τα κοινωνικά δικαιώματα δεν σέβονται απλώς και προστατεύουν τον άνθρωπο, αλλά αποτελούν την έκφραση του θεμελιώδους δικαιώματος στη ζωή. Αποσκοπούν στην εξασφάλιση της κατά το δυνατόν ισότιμης συμμετοχής στην οικονομική και κοινωνική ζωή της κοινωνικής πλειοψηφίας.

Με την πρόβλεψη, αναγνώριση, των κοινωνικών δικαιωμάτων κατοχυρώνονται δικαιώματα, αλλά και θεσμοί, αντικειμενικές δικαιικές αρχές. Για αυτό και απευθύνονται όχι μόνο στα άτομα και σε συλλογικές οντότητες, αλλά και στο κράτος, που υποχρεούται να ενεργεί προς συγκεκριμένες κατευθύνσεις και να ασκεί πολιτικές με συγκεκριμένο περιεχόμενο.

Μέσω της άσκησης των κοινωνικών δικαιωμάτων ενεργοποιούνται ευρύτεροι χώροι, στους οποίους αναπτύσσονται κοινωνικοί ανταγωνισμοί και ανταγωνίζονται αντικρουόμενα συμφέροντα. Επιδιώκεται η σύνθεση. Ενδεικτικά, οι χώροι της εργασίας –δικαιώματα συνδικαλισμού και απεργίας–, της κοινωνικής ασφάλισης, ώστε οι εργαζόμενοι να έχουν μερίδιο στη διανομή του κοινωνικού πλούτου, της εκπαίδευσης, της υγείας και άλλων κοινωνικών αγαθών, στα οποία το κράτος νομιμοποιείται να έχει αποκλειστικό ή τον πρώτο ή κυρίαρχο ρόλο, θα έλεγα, με σκοπό την προστασία του δημοσίου συμφέροντος.

Αυτό αποτυπώνεται στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ, που συνίσταται στη διασφάλιση του δημόσιου χαρακτήρα και του δημοσίου ελέγχου κοινωνικών αγαθών, όπως η ηλεκτρική ενέργεια και το νερό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η νεοφιλελεύθερη κυριαρχία και οι μνημονιακές πολιτικές οδήγησαν στην επικράτηση των αγορών έναντι της πολιτικής και της κοινωνίας. Η αποδόμηση του κοινωνικού κράτους και κυρίως η απορρύθμιση των εργασιακών σχέσεων οδηγεί στην ανάγκη περαιτέρω κατοχύρωσης και ενίσχυσης των κοινωνικών δικαιωμάτων, στα οποία πρέπει να προσδοθεί νομική δεσμευτικότητα, πέραν του χαρακτήρα τής καθαρά πολιτικής διακήρυξης.

Ζητούμενο, τελικά, είναι η αποτελεσματικότητα των κοινωνικών δικαιωμάτων και αρχών που διακηρύσσονται στο Σύνταγμα, αφού η προστασία τους επιτυγχάνεται με νομοθετικές και θεσμικές παρεμβάσεις. Έτσι, τα κοινωνικά δικαιώματα δεν θα παραμείνουν ευχολόγια.

Τα κοινωνικά δικαιώματα είναι θεμελιώδη. Αυτό σημαίνει ότι ο πυρήνας τους δεν μπορεί να παραβιάζεται ούτε από την εθνική νομοθεσία ούτε από υπερεθνικούς οργανισμούς. Παρ’ ότι το Σύνταγμα του 1975 προβλέπει και κατοχυρώνει κοινωνικά δικαιώματα που συγκροτούν τον πυρήνα του κοινωνικού κράτους, και αυτά παραβιάστηκαν την περίοδο των μνημονίων, πολλά μάλιστα και με δικαστική επικύρωση. Αυτό δείχνει την ανάγκη αναθεώρησης των συγκεκριμένων διατάξεων του Συντάγματος.

Στον πυρήνα της πρότασης του ΣΥΡΙΖΑ για την ενίσχυση της προστασίας των κοινωνικών δικαιωμάτων βρίσκονται παρεμβάσεις στο άρθρο 21, οι οποίες ενισχύουν τη δεσμευτικότητα των δικαιωμάτων, λαμβάνοντας υπ’ όψιν και την εμπειρία της αμφισβήτησης της εφαρμογής τους κατά τη μνημονιακή περίοδο.

Κατοχυρώνεται συνταγματικά η κρατική εγγύηση ενός αξιοπρεπούς επιπέδου διαβίωσης για όλους, μέσω καθολικών κοινωνικών υπηρεσιών και εισοδηματικών ενισχύσεων.

Στη διάταξη αυτή, στην οποία θεμελιώνεται ένα γενικό δικαίωμα στην κοινωνική πρόνοια, προστίθεται αναφορά στην ειδική προστασία που είναι ανάγκη να παρέχεται στην οικογένεια, τον γάμο, τη μητρότητα, τα παιδιά, τους νέους, τους ηλικιωμένους, τα άτομα με αναπηρία και τους άπορους.

Προωθείται ο εκσυγχρονισμός για το δικαίωμα στην υγεία. Με την πρότασή μας η υγεία αναγνωρίζεται ρητά ως κοινωνικό δικαίωμα, και όχι απλά ως κρατική υποχρέωση μέριμνας. Από αυτό απορρέει η υποχρέωση του κράτους να παρέχει καθολική πρόσβαση και αποτελεσματικές παροχές υγείας και κατοχυρώνεται συνταγματικά το Εθνικό Σύστημα Υγείας, μέσω του οποίου παρέχονται οι παροχές αυτές.

Τέλος, προστίθεται νέα διάταξη, προκειμένου να κατοχυρωθεί ο δημόσιος έλεγχος των βασικών κοινωνικών αγαθών που ανέφερα και προηγουμένως. Τα βασικά κοινωνικά αγαθά –το νερό, η ηλεκτρική ενέργεια– και τα δίκτυα διανομής τους τελούν υπό τον έλεγχο του ελληνικού δημοσίου.

Τώρα έρχομαι στις διατάξεις των άρθρων 22 και 23 που αφορούν την εργασία και τη διαμόρφωση των όρων εργασίας. Το άρθρο 22 παράγραφοι 2 και 3 και το άρθρο 23 παράγραφος 1 προτείνεται να αντικατασταθούν. Η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ θα μπορούσε να συμπληρωθεί με μια διατύπωση η οποία θα ήρε τις όποιες παρερμηνείες ως προς την εφαρμογή των συγκεκριμένων διατάξεων.

Ο όρος «γενικοί όροι εργασίας» θα μπορούσε να αντικατασταθεί με τη διατύπωση «το γενικό θεσμικό πλαίσιο» ή «η γενική θεσμική διάπλαση του δικαίου της εργασίας» και στον δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα. Αυτό να καθορίζεται με νόμο. Το ίδιο να γίνεται και με τους ελάχιστους όρους εργασίας, με σεβασμό στα όρια που θέτουν οι διεθνείς συμβάσεις εργασίας και η αρχή της ανθρώπινης αξιοπρέπειας.

Στο πλαίσιο της συλλογικής αυτονομίας, που αποτελεί πηγή ρύθμισης τόσο για τον δημόσιο όσο και για τον ιδιωτικό τομέα, οι ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις αποτελούν δικαίωμα και υποχρέωση των κοινωνικών συνομιλητών. Οι όροι εργασίας τίθενται με συλλογικές συμβάσεις εργασίας που συνάπτονται μετά από ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις και, αν αυτές αποτύχουν, με διαιτητικές αποφάσεις που εκδίδονται και μετά μονομερή προσφυγή στη διαιτητική διαδικασία.

Τέλος, καθιερώνεται η αρχή της εύνοιας, της ευνοϊκής μεταχείρισης των εργαζομένων, και νομίζω ότι θα έπρεπε να υπάρχει μια εξειδικευμένη διατύπωση, ώστε η αρχή αυτή να αναφέρεται στη συρροή νόμου και συλλογικής ρύθμισης –συλλογικής σύμβασης εργασίας ή διαιτητικής απόφασης–, μεταξύ συλλογικών ρυθμίσεων και μεταξύ συλλογικής ρύθμισης και ατομικής σύμβασης εργασίας. Δηλαδή να υπερισχύει η ευνοϊκότερη για τους εργαζόμενους πρόβλεψη. Με αυτή τη διατύπωση αποφεύγονται παρερμηνείες ως προς τη σχέση νόμου και συλλογικής σύμβασης εργασίας που μπορεί να δημιουργήσει η σημερινή διατύπωση του Συντάγματος.

Επιπλέον, με τους όρους «γενικό θεσμικό πλαίσιο» και «γενική θεσμική διάπλαση του δικαίου της εργασίας» κατοχυρώνεται το δίκαιο της εργασίας ως αυτόνομος κλάδος του δικαίου, ο καθορισμός του περιγράμματος και των γενικών αρχών του οποίου αποτελεί υποχρέωση της πολιτείας.

Αίρεται η σύγχυση που ίσως προκαλεί ο όρος «γενικοί όροι εργασίας», ο οποίος γλωσσικά αντιπαραβάλλεται προς τους ειδικούς, με αποτέλεσμα να δημιουργείται η εντύπωση ότι οι συλλογικές συμβάσεις εργασίας απλώς ρυθμίζουν ειδικά και ίσως δευτερεύουσας φύσης θέματα.

Επίσης, όλες αυτές οι προσθήκες, οι συμπληρώσεις και οι αντικαταστάσεις κρίνονται αναγκαίες, κυρίως μετά τη λαίλαπα των μνημονιακών ρυθμίσεων των τελευταίων ετών που αποδομούν το Εργατικό Δίκαιο και αφήνουν τους εργαζόμενους έρμαια στο έλεος της εργοδοτικής αυθαιρεσίας.

Αυτή –και απευθύνομαι τώρα στους συναδέλφους της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης- είναι η προοδευτική κατεύθυνση που διατρέχει την πρότασή μας και έρχεται σε αντίθεση με τα νεοφιλελεύθερα προτάγματα της δικής σας πρότασης, κύριοι συνάδελφοι.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Παπαηλιού.

Τελευταίος τον λόγο έχει ο Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ ο κ. Ιωάννης Γκιόλας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα αναφερθώ στο περιεχόμενο βέβαια της διά του άρθρου 16 παράγραφος 5 του Συντάγματος καθιέρωσης κρατικών ιδρυμάτων ανώτατης εκπαίδευσης, που εισέρχεται βέβαια ως αναθεωρητέα διάταξη από τη Νέα Δημοκρατία και άλλα κόμματα της Αντιπολίτευσης, και δηλώνω και εκ προοιμίου θα ήθελα να συνηγορήσω στη διατήρηση της διάταξης ως έχει, αρνούμενος ρητά την προτεινόμενη από τη Νέα Δημοκρατία και τις άλλες παρατάξεις της Αντιπολίτευσης περί ίδρυσης πανεπιστημίων από ιδιώτες και ούτε καν μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα.

Γνωρίζω την κριτική που μας ασκείτε, κύριοι συνάδελφοι, περί εμμονικής ή και ιδεοληπτικής υποστήριξης της θέσης μας αυτής. Ποιοι, όμως, το λέγουν αυτό; Και οι Βουλευτές των άλλων παρατάξεων της Αντιπολίτευσης, της Ελάσσονος, αλλά κυρίως της Μείζονος, της Νέας Δημοκρατίας, οι οποίοι κατά τα άλλα σε κάθε προσπάθεια βελτίωσης προωθητικής κατοχύρωσης ή και εκσυγχρονισμού, δηλαδή συνταύτισης με τις ανάγκες των καιρών προτάσεις μας ορθώνεστε ως αμύντορες του λιτού, περιεκτικού και μη επιδεχομένου ευχερώς τροποποιήσεων παρ’ εκτός σε περιπτώσεις που η θεοποιούμενη ιδιωτική πρωτοβουλία και επιχειρηματικότητα θέλει να επεκταθεί, εμπορευόμενη την παροχή κοινωνικών δικαιωμάτων και επιδιώκουσα να καταλάβει ένα ακόμη πεδίο, που διαχρονικά και ιστορικά στη χώρα μας καθιερώθηκε ως δωρεάν παροχή τής όλων των βαθμίδων εκπαίδευσης προς τον λαό.

Στο συγκεκριμένο ερώτημα δεν μπορεί να υπάρξει ενδιάμεση θέση, υιοθέτηση οιασδήποτε μεσοβέζικης τοποθέτησης. Η ανώτατη εκπαίδευση ή θα παραμείνει δημόσια ή θα επιτραπεί η ίδρυση πανεπιστημίων από ιδιώτες. Γιατί, λοιπόν, η ανώτατη εκπαίδευση πρέπει καθ’ ημάς να παραμείνει δημόσια; Διότι η δωρεάν παιδεία αποτέλεσε διαχρονικό, επιτακτικό και δίκαιο αίτημα από πολλών δεκαετιών, να μην πω και εκατονταετιών –να μην πω αιώνων-, που βρήκε τη σαφή και κατηγορηματική επικύρωσή της με τρόπο αυστηρό και μη επιδεχόμενο αντιρρήσεων, διχογνωμιών και κάμψης της ισχύος του σε όλα τα νεότερα και παλαιότερα Συντάγματα.

Η καθιέρωση της δωρεάν παιδείας επιβλήθηκε ως γνήσια, κοινωνικά αναγκαία και φιλολαϊκή κατάκτηση μακρών, επίμονων και ανυπέρβλητων αγώνων του λαϊκού κινήματος.

Είναι γνωστές οι συνθήκες διεκδίκησης της δωρεάν παιδείας, της προικοδότησης –προίκα στην παιδεία ακουγόταν τότε- του προϋπολογισμού για την παιδεία με το 15% στην προδικτατορική περίοδο αλλά και η μόνιμη απαίτηση έκτοτε και διαρκώς, ακόμη και στην ανελεύθερη περίοδο της χούντας, για ψωμί, παιδεία και ελευθερία, εντάσσοντας στο τρίπτυχο των βασικών δικαιωμάτων και αξιακών επιταγών και την παροχή δωρεάν παιδείας για όλη την κοινωνία και ιδίως τα λαϊκά και μικρομεσαία τμήματα του ελληνικού λαού, για τα οποία η δωρεάν και ελεύθερη πρόσβαση ήταν και είναι το διαρκές ζητούμενο.

Δεν είναι άλλωστε πολλά χρόνια πίσω η εποχή που η πεισμόνως και κατόπιν πολλών στερήσεων και θυσιών διακαής επιθυμία των φτωχότερων και λαϊκών στρωμάτων να κατακτήσουν τη γνώση και την παιδεία ήταν το κίνητρο ή ίσως και το αντίδωρο του συνταγματικού νομοθέτη να καθιερώσει ως ύψιστη κοινωνική παροχή στα στρώματα αυτά, τα λαϊκά στρώματα, τα παιδιά των φτωχών οικογενειών και των εργατών, την επιταγή αυτή, ώστε με την κατάκτηση της γνώσης να εισέλθουν και αυτά δυναμικά στην ατομική και κοινωνική ανέλιξη. Ήταν το διαρκές διακύβευμα δεκαετιών και αιώνων.

Και τώρα, οφείλω κάποιες απαντήσεις σε ερωτήματα ή επιχειρήματα της άλλης πλευράς, που επιθυμεί την ίδρυση και λειτουργία ιδιωτικών πανεπιστημίων.

Κατ’ αρχάς, αυτές οι διατάξεις του άρθρου 16, ως έχουν, περιλαμβάνουν ένα σφιχτό, συμπαγές, αλλά και εξόχως λειτουργικό και αποδοτικό πλέγμα, που υπηρετεί την ανώτατη εκπαίδευση μέσω των κρατικά εποπτευομένων πανεπιστημίων και αυτοδιοίκητων. Περιλαμβάνει και καθορίζει τη λειτουργία αυτών ως μονάδων, αλλά και του υπηρετούντος διδακτικού προσωπικού και των σχέσεων αυτού με την πανεπιστημιακή δομή σαν μια συμπαγή και αδιάρρηκτη ενότητα. Διαγράφεται, λοιπόν, ότι αυτά τα ιδρύματα τελούν υπό την εποπτεία του κράτους και έχουν δικαίωμα να ενισχύονται οικονομικά απ’ αυτό.

Πώς θα γίνεται η αντίστοιχη εποπτεία και ο έλεγχος της ποιότητας των σπουδών στα ιδιωτικά πανεπιστήμια; Πόσο αποτελεσματικός μπορεί να είναι αυτός και ποια η συρρίκνωση των πόρων των κρατικών πανεπιστημίων;

Ακούστηκε πριν ότι δήθεν δεν θα υπάρχει κάτι τέτοιο. Παρ’ όλα αυτά, οι επιχορηγήσεις και όλα τα υπόλοιπα, τα προβλεπόμενα και από νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μοιραία θα πρέπει να μοιράζονται και έτσι, λοιπόν, θα επέλθει και κάμψη της δημόσιας επιχορήγησης προς τις ιδιωτικές αυτές μονάδες, οι οποίες θα διεκδικήσουν μέρος των κρατικών ή και ευρωπαϊκών επιχορηγήσεων.

Οι καθηγητές των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων είναι δημόσιοι λειτουργοί. Το κύρος και η επιστημονική τους επάρκεια είναι τεκμηριωμένη με το υψηλής στάθμης εκπαιδευτικό, συγγραφικό και γενικότερο επιστημονικό έργο. Πλείστοι δε αναγνωρίζονται τόσο στην Ελλάδα αλλά και στο εξωτερικό στους επιστημονικούς τους κλάδους ως αυθεντίες. Αντίστοιχο είναι και το κύρος των παρεχομένων σπουδών και των ερευνητικών προγραμμάτων σε προπτυχιακούς και μεταπτυχιακούς φοιτητές από τα δημόσια ΑΕΙ.

Ποιο ιδιωτικό ίδρυμα θα μπορούσε να αποτελέσει το αντίπαλο δέος για τις περισσότερες πολυτεχνικές, ιατρικές, νομικές και άλλες σχολές της χώρας μας; Είναι γνωστό, άλλωστε, ότι πολλές απ’ αυτές κατέχουν υψηλή θέση, συγκρινόμενες με τις αντίστοιχες πανεπιστημιακές σχολές του εξωτερικού, γεγονός που πιστοποιείται και από την περαιτέρω εντυπωσιακή εξέλιξη αυτών των αποφοίτων, των φοιτητών μας, των παιδιών μας, αλλά και της αποδοχής των επίζηλων θέσεων που καταλαμβάνουν περαιτέρω στην επιστημονική κοινότητα, αλλά και στον επαγγελματικό στίβο, στην επαγγελματική τους ανέλιξη.

Προβάλλεται, ακόμα, ως λόγος θέσπισης ιδιωτικών πανεπιστημίων η περιστολή της φυγής πόρων και ανθρώπινου δυναμικού στο εξωτερικό. Η απάντηση είναι η εξής: Η φοίτηση στο εξωτερικό γίνεται, κυρίως, για όσων οικογενειών τα παιδιά διαθέτουν χρήματα για να τα σπουδάσουν, επειδή δεν κατάφεραν να περάσουν σε δημόσια πανεπιστήμια ή ΤΕΙ είτε σε περιπτώσεις που εξ υπαρχής, λόγω φιλοδοξιών, προορίζονταν να σπουδάσουν σε καλύτερα προγράμματα, κυρίως της Ευρώπης ή και της Αμερικής.

Οι ανήκοντες στη δεύτερη ομάδα, οι φωστήρες, τα παιδιά αυτά που έχουν άστρο, είναι βέβαιο ότι θα κατευθύνονταν στο εξωτερικό. Για την ετέρα κατηγορία, που δεν κατορθώνει να εισαχθεί μεταξύ ογδόντα ή και ενενήντα χιλιάδων εισακτέων στα δημόσια ιδρύματα της Ελλάδας, με τις τόσες πολλές επιλογές, το πανεπιστημιακό τους μέλλον μάλλον προδικάζεται αβέβαιο και η επιλογή τους εναπόκειται στις οικογένειες που θέλουν και μπορούν να χρηματοδοτήσουν τις σπουδές τους.

Ένα χαρακτηριστικό αντιπαράδειγμα και αντεπιχείρημα για την πρόοδο αυτών των φοιτητών είναι ότι σε χώρες με πολλά ιδιωτικά πανεπιστήμια μόλις το 30% των παιδιών που προέρχονται από μεσαίες τάξεις καταφέρνει να ολοκληρώσει τις σπουδές του, με την κυριότερη αιτία της διακοπής να οφείλεται στην αδυναμία καταβολής των διδάκτρων. Και αυτοί, δηλαδή, οι πενιχροί δαπανηθέντες πόροι στο τέλος πάνε στο κενό.

Εν τέλει, πιστεύετε ότι στη χώρα μας, με το πλήθος των σχολών που προσφέρουν εύρος επιλογών και γνωστικών αντικειμένων, όταν πλείστες οικογένειες αδυνατούν να χρηματοδοτήσουν τις σπουδές των παιδιών τους, τα οποία αναγκάζονται να εργάζονται ταυτόχρονα ή που εξαντλούν στο έπακρο τη δυνατότητα να επιτύχουν μετεγγραφή του δεύτερου τέκνου στην πόλη όπου φοιτά ο αδελφός ή αδελφή τους, που διαγκωνίζονται για να επιτύχουν στέγαση στις εστίες, οι οικογένειες αυτές μπορούν να διαθέσουν τα λεφτά που θα πρέπει να πληρώνουν και για τα δίδακτρα των παιδιών τους;

Κλείνοντας, επομένως, υποστηρίζω ότι η προσφορά για γνώση και εκπαίδευση παρέχεται στην Ελλάδα από τα δημόσια πανεπιστήμια και τα ΤΕΙ, με πλήθος επιλογών και γνωστικών αντικειμένων.

Αυτό, άλλωστε, είχε δείξει η πορεία των τελευταίων σαράντα και πλέον μεταπολιτευτικών χρόνων, που τα νιάτα της Ελλάδος, των λαϊκών, φτωχών και μεσαίων οικογενειών, χάρη στα δημόσια ΑΕΙ εκπαιδεύτηκαν, μορφώθηκαν και εισήλθαν με τα αναγκαία εφόδια που προοιωνίζονταν το ατομικό τους όφελος σε μία αναπτυσσόμενη οικονομία, στηριγμένη σε υψηλού και ανώτερου επιστημονικού και επαγγελματικού επιπέδου πολίτες.

Άρα το ζητούμενο καθ’ ημάς είναι η υποστήριξη των δημόσιων ιδρυμάτων της χώρας μας, που, όπως προείπα και στο προοίμιο, υπήρξαν ιστορικά, διαχρονικά και κοινωνικά δίκαιες ως πρόσφορες στο σύνολο του πληθυσμού και επιστημονικά και εκπαιδευτικά επαρκείς για την αλματώδη πρόοδο, που τα τελευταία εβδομήντα με ογδόντα χρόνια διέγραψε η κάποτε φτωχή και στηριγμένη στην πρωτογενή αγροτική παραγωγή πατρίδα μας, μετά την έξοδό μας από τον όλεθρο του Β΄ Παγκοσμίου Πολέμου.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Γκιόλα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο, παρακαλώ;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κατάλογος των σημερινών ομιλητών, όπως με ενημερώνει η Γραμματεία, συμπληρώθηκε ήδη και με το όνομα της κ. Τζάκρη.

Πριν ξεκινήσετε, κυρία Τζάκρη, παρακαλώ, να ακούσουμε τον κ. Τασούλα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Επειδή έθεσε ένα πολύ ενδιαφέρον θέμα ο κ. Μάρδας, πάνω στην πρότασή μας για το άρθρο 24, μπορώ να αναφερθώ για ένα λεπτό σε αυτά που έθεσε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε συνάδελφε, στη δευτερολογία σας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι η δευτερολογία σας είναι ο κατάλληλος χρόνος, κύριε Τασούλα, να απαντήσετε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Επειδή το άρθρο 24 είναι πολύ σημαντικό και δεν το έχει ο ΣΥΡΙΖΑ στην πρότασή του, θα ήθελα ένα λεπτό, σας παρακαλώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Τασούλα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ.

Ο κ. Μάρδας ανησυχεί μήπως η χρονολογία του ’75, ως καθοριστική για τον χαρακτηρισμό δασικής εκτάσεως, υπονομεύει τον δασικό χαρακτηρισμό δασών τα οποία κατεστράφησαν προ αυτής. Όμως, εδώ δεν είπαμε ότι θα καταργηθεί η έννοια της αναδασώσεως, η οποία αυτομάτως προστατεύει τέτοιες εκτάσεις. Αλλού είναι το πρόβλημα. Αξίζει να το σκεφθούμε, επειδή, χωρίς τις ψήφους του ΣΥΡΙΖΑ, δεν πάει στην επόμενη Βουλή το άρθρο 24.

Προσέξτε, υπάρχουν εκτάσεις, οι οποίες έχουν δοθεί ως κληροτεμάχια, με συμβόλαια από το δημόσιο, έχουν εγκαταλειφθεί από τους δικαιούχους, έχουν δασωθεί εν συνεχεία και σήμερα, που θέλουν να τα αξιοποιήσουν, θεωρούνται δάσος. Κακώς. Υπάρχουν αγροκτήματα εντός αναδασμών, που έχουν δασωθεί λόγω αστυφιλίας και σήμερα, που θέλουν να τα αξιοποιήσουν άνθρωποι που επιστρέφουν στην επαρχία, θεωρούνται δάσος.

Υπάρχουν αμπελουργικές ζώνες, οι οποίες κάποτε ήταν αμπέλια και καλλιεργούντο, εγκατελείφθησαν προσωρινά, σήμερα -κακώς- θεωρούνται δάσος και εμποδίζεται η αξιοποίησή τους. Τα ίδια συμβαίνουν και με χορτολιβαδικές εκτάσεις, οι οποίες χαρακτηρίζονται, χωρίς να έχουν δέντρα, ως δάσος.

Αν δεν τα δούμε αυτά -όλη η προστασία των δασών στηρίχθηκε κυρίως στην ανησυχία μας για τα δάση σε περιαστικό περιβάλλον-, αγνοούμε τα προβλήματα που δημιουργεί η ανελαστικότης της νομοθεσίας και του Συντάγματος στις αγροτικές και κτηνοτροφικές περιοχές.

Αυτό πρέπει να το ξαναδούμε και να δώσουμε λύση σε όσους θέλουν να ξαναδουλέψουν σε αγροτικές και κτηνοτροφικές περιοχές και εμποδίζονται από τον χαρακτηρισμό ως δήθεν δασικών απλώς δασωθέντων αγρών.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Τασούλα.

Η κ. Τζάκρη έχει τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επιτρέψτε μου αρχικά να κάνω μία αναφορά στο ιστορικό πλαίσιο μέσα στο οποίο πραγματοποιείται η παρούσα συζήτηση για την Αναθεώρηση του Συντάγματος.

Βρισκόμαστε ακριβώς στη φάση, κατά την οποία η ελληνική κοινωνία, καθημαγμένη, παλεύει να εξέλθει από τη δεκαετή κρίση, στην οποία οδήγησε η εξασθένηση του ρυθμιστικού ρόλου του εθνικού κράτους, ως αποτέλεσμα της παγκοσμιοποίησης, που επέφερε με τη σειρά της τον περιορισμό των κρατικών επεμβάσεων στην οικονομία, μέσω της δήθεν επιστροφής στον αυτορρυθμιστικό ρόλο της αγοράς.

Πρόκειται για μια κρίση κατά τη διάρκεια της οποίας, και με την εφαρμογή μνημονιακών πολιτικών που δέχθηκε να εφαρμόσει η χώρα μας ως αντάλλαγμα των δανείων που πήρε μετά τη διακοπή της χρηματοδότησής της από τις διεθνείς αγορές, οι εργασιακές σχέσεις ελαστικοποιήθηκαν έτι περισσότερο στο όνομα της ανταγωνιστικότητας της ελληνικής οικονομίας, με αποτέλεσμα να επέλθει σχεδόν το τέλος της πλήρους απασχόλησης. Ο κυρίαρχος τρόπος ρύθμισης των εργασιακών διαφορών μέσω των τριμερών διαπραγματεύσεων κράτους, εργαζομένων και εργοδοτών καταργήθηκε στην πράξη με την επικράτηση των επιχειρησιακών συμβάσεων. Ο δημόσιος τομέας συρρικνώθηκε ακόμη περισσότερο μέσω των ιδιωτικοποιήσεων προγενέστερα κρατικών επιχειρήσεων και οργανισμών με κινδύνους για τα ίδια τα συνταγματικά δικαιώματα και ιδίως για την ισότητα στη χρήση δημοσίων υπηρεσιών για την απόλαυση δημοσίων αγαθών. Ο αδύναμοι της κοινωνίας επλήγησαν βάναυσα λόγω της εξασθένισης των παλαιών μηχανισμών του κράτους πρόνοιας και εν γένει η αρχή της εθνικής κυριαρχίας περιορίστηκε σημαντικά. Ωστόσο, ο περιορισμός αυτός κρίθηκε νόμιμος από τα ανώτατα δικαστήρια της χώρας μας εν όψει επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος, που συνδέονταν με τον εξαιρετικό χαρακτήρα δημοσιονομικής κρίσης. Έστω και σε συνέχεια, η αρχική αυτή νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας περιορίστηκε, εν όψει των μέγιστων χρονικών ορίων που μπορούν να αναγνωριστούν σε τέτοιες εξαιρετικές περιστάσεις.

Δεδομένης επομένως της συγκυρίας εντός της οποίας διεξάγεται η παρούσα συζήτηση για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, θεωρώ πως είναι εύκολη, σχεδόν αυτονόητη, η απάντηση στο ερώτημα αν καθίσταται σκόπιμη η περαιτέρω ενίσχυση της συνταγματικής αρχής του κοινωνικού κράτους.

Σε αντίθεση με την άποψη που εκφράζει η Αξιωματική Αντιπολίτευση για την επάρκεια των πολιτικών προτάσεων του Συντάγματος που άπτονται της κοινωνικής αρχής, όπως αυτά εξειδικεύονται στο άρθρο 16 παράγραφοι 2 και 4, στο άρθρο 21, στο άρθρο 22, στο άρθρο 23 και στο άρθρο 24, η κρίση απέδειξε την ανεπάρκεια των ρυθμίσεων, κάποιες εκ των οποίων είχαν αναθεωρηθεί το 2001, να κατοχυρώσουν ρητά, πρώτον, έναν ανελαστικό και μη αναστρέψιμο προστατευτικό πυρήνα των κοινωνικών δικαιωμάτων με τη μορφή του σχετικού κεκτημένου και, δεύτερον, την αυστηρή οριοθέτηση της δράσης των φορέων κοινωνικής προστασίας, ώστε να αποκλειστεί η ιδιωτικοποίηση της κοινωνικής πολιτικής.

Η εμπειρία της κρίσης, επομένως, είναι αυτή που επιβάλλει την κανονιστική ενδυνάμωση των κοινωνικών δικαιωμάτων, προκειμένου να αντιμετωπιστεί η αμφισβήτηση και της κανονιστικής τους εμβέλειας ως θεσμικό ανάχωμα απέναντι στις νεοφιλελεύθερες τάσεις απορρύθμισης του κοινωνικού κράτους.

Κατά συνέπεια, μια προσέγγιση του Συντάγματος που αποκρούει τις νεοφιλελεύθερες πολιτικές και κατατείνει στη διαφύλαξη αποτελεσματικών μηχανισμών κοινωνικής αλληλεγγύης και κοινωνικής δικαιοσύνης δεν μπορεί να αγνοεί ούτε τη μεταβαλλόμενη κοινωνικοπολιτική πραγματικότητα ούτε την ανάγκη διαφύλαξης ταυτόχρονα τόσο της κανονιστικής πυκνότητας των διατάξεων κοινωνικού περιεχομένου όσο και της ασφάλειας δικαίου.

Και προκύπτει τώρα το ερώτημα: Σε ποια έκταση και με ποια μορφή είναι σκόπιμη η αναθεώρηση των συνταγματικών διατάξεων κοινωνικού περιεχομένου, προκειμένου να διαφυλαχθούν οι μηχανισμοί κοινωνικής αλληλεγγύης, προσαρμοσμένοι στις νέες συνθήκες;

Η κρατούσα άποψη στη νομολογία των περισσότερων ευρωπαϊκών χωρών υποστηρίζει ότι οι διατάξεις κοινωνικού περιεχομένου δεν αποτελούν απλές διακηρύξεις αρχών με κανονιστικό χαρακτήρα. Μάλιστα, αυτή η ερμηνευτική στροφή ως προς τη φύση των δικαιωμάτων ισχύει στο πλαίσιο της σύγχρονης νομικής πραγματικότητας και για τα ατομικά δικαιώματα, που δεν νοούνται πλέον μόνο ως αμυντικά δικαιώματα που κατοχυρώνουν έναν χώρο ελευθερίας του ατόμου από τον οποίο αφήνει να απέχει το κράτος, αλλά και υπό την έννοια ότι το κράτος οφείλει να λαμβάνει θετικά μέτρα, που να εξασφαλίζουν τους όρους απόλαυσης των δικαιωμάτων αυτών.

Στην ελληνική έννομη τάξη, αυτή η παράλληλη με την αμυντική προστατευτική λειτουργία του κράτους έχει ήδη θετικό συνταγματικό υπόβαθρο, τόσο λόγω της ρητής συνταγματικής επιταγής του άρθρου 25 παράγραφος 1 προς τις κρατικές αρχές να διασφαλίζουν την ανεμπόδιστη άσκηση των δικαιωμάτων όσο και της θεμελιώδους διάταξης του άρθρου 2 παράγραφος 1 για σεβασμό στην προστασία της αξίας του ανθρώπου.

Κατά τον ίδιο τρόπο και τα θετικά κοινωνικά δικαιώματα προλαμβάνουν αμυντικές όψεις. Στο πλαίσιο της θεώρησης αυτής, κάθε δικαίωμα, είτε είναι ατομικό είτε πολιτικό είτε κοινωνικό, έχει ταυτόχρονα αμυντικές, θετικές και συμμετοχικές διαστάσεις και αναπτύσσει τρεις λειτουργίες, που αντιστοιχούν σε αντίστοιχες υποχρεώσεις του κράτους: την υποχρέωση σεβασμού του δικαιώματος, την υποχρέωση προστασίας που απορρέει από το άρθρο 2 παράγραφος 1 και την υποχρέωση διαφύλαξης της άσκησης του άρθρου 25 παράγραφος 1.

Υπό το πλαίσιο αυτό ιδωμένο, θεωρήθηκε σκόπιμο στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ να συμπεριληφθεί η συνταγματική κατοχύρωση του άρθρου 21 παράγραφος 1 της έννοιας του αξιοπρεπούς επιπέδου διαβίωσης για όλους. Για τον προσδιορισμό, μάλιστα, του επιπέδου διαβίωσης ο νομοθέτης οφείλει να χρησιμοποιεί κατά τη ρητή αναγραφή της πρότασης επιστημονικές μεθόδους και να λαμβάνει υπ’ όψιν τις επίκαιρες αντικειμενικές και κοινωνικές συνθήκες.

Με την προσθήκη αυτής της ρήτρας στις διατάξεις των κοινωνικών δικαιωμάτων στο άρθρο 21 παράγραφος 1, ενισχύεται ο επιτακτικός χαρακτήρας των κοινωνικών δικαιωμάτων διά της ρητής πλέον αναγωγής τους στην αρχή της αξίας του ανθρώπου, η οποία αποτελεί, άλλωστε, τη μήτρα όλων των κοινωνικών δικαιωμάτων και την πλέον επιτακτική από τις υποχρεώσεις της πολιτείας, σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 1.

Με άλλα λόγια, με την προτεινόμενη νέα διατύπωση του άρθρου 21 παράγραφος 3, διατάξεις των κοινωνικών δικαιωμάτων του Συντάγματος αποκτούν πλέον το δικό τους κανονιστικό επιστέγασμα και το κοινωνικό Σύνταγμα αποκτά την πλέον σαφή έκφραση που είχε ποτέ στο συνταγματικό μας κείμενο, καθώς η νέα διάταξη αποτελεί το αντίστοιχο του άρθρου 5 παράγραφος 1, σε ό,τι αφορά τα ατομικά δικαιώματα και πάντως ενισχύει την επιτακτικότητα όλων των επιμέρους κοινωνικών δικαιωμάτων, διά της αναγωγής τους στο άρθρο 2 παράγραφος 1, που αποτελεί, όπως ήδη είπα, τη μήτρα όλων των κοινωνικών δικαιωμάτων και την πρωταρχική υποχρέωση της πολιτείας.

Προς την ίδια κατεύθυνση, δηλαδή της ενίσχυσης των κοινωνικών δικαιωμάτων, οδηγούνται και οι υπόλοιπες προτάσεις ειδικών ρυθμίσεων, δηλαδή το άρθρο 21 παράγραφος 3, για το δικαίωμα στην υγεία, το άρθρο 22 παράγραφος 5 για την κοινωνική ασφάλιση, το άρθρο 22 παράγραφοι 1, 2 και 4 για την ισότητα αμοιβής ανεξαρτήτως ηλικίας στον κατώτατο μισθό και συλλογικές συμβάσεις κ.ο.κ..

Η πρότασή μας επομένως έλαβε υπ’ όψιν της την εμπειρία της καταστροφικής κρίσης την οποία έζησε η χώρα και με βάση αυτή την εμπειρία επιχειρεί να σχεδιάσει, με τους διαρκείς όρους που αρμόζουν σε μια συνταγματική Αναθεώρηση, τα αναγκαία εκείνα αναχώματα και όρια για την αντιμετώπιση απευκταίων αντίστοιχων κρίσεων και στο μέλλον.

Όσον αφορά τώρα το πολυσυζητημένο θέμα της αναθεώρησης ή μη της παραγράφου 5 του άρθρου 16, που αποτέλεσε και το αντικείμενο πολλών εισηγήσεων που προηγήθηκαν, που προτείνει μάλιστα η Νέα Δημοκρατία προς την κατεύθυνση της σύστασης μη κρατικών, ιδιωτικών, όπως πλέον τα αναγορεύει, πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, νομίζω ότι το πρώτιστο μέλημα όλων μας πρέπει να είναι η ενίσχυση του αυτοδιοικούμενου χαρακτήρα των δημοσίων πανεπιστημίων όχι στο επίπεδο του συνταγματικού νομοθέτη, αλλά στο επίπεδο του κοινού νομοθέτη.

Το πρώτιστο είναι διασφαλιστεί η αποτελεσματικότητα του δημοσίου πανεπιστημίου να παράσχει αυτό το δημόσιο αγαθό της πανεπιστημιακής εκπαίδευσης και επιστημονικής ανάπτυξης και δευτερευόντως να εξετάσουμε, υπό αυστηρούς όρους, αν υπάρχουν περιθώρια υπό τη στέγη του αυτοδιοικούμενου δημόσιου πανεπιστημίου για την αξιοποίηση σοβαρών κοινωφελών πρωτοβουλιών από φορείς, με συγκεκριμένη νομική μορφή που αρμόζει στον κοινωφελή χαρακτήρα του.

Επομένως δεν μιλάμε για ανώνυμες εταιρείες στο πλαίσιο του Εμπορικού Δικαίου, που θα φτιάξουν μια έδρα σε ένα πιθανό πανεπιστήμιο, οι οποίες πρόνοιες, όπως αντιλαμβάνεστε, θα συντελέσουν στην ακόμη καλύτερη εξυπηρέτηση των σκοπών που εξυπηρετούνται από το άρθρο 16 του Συντάγματος.

Η διεθνής εμπειρία αποδεικνύει ότι αμιγής κερδοσκοπικός χαρακτήρας ως εμπορική εταιρεία, που προτείνει η Νέα Δημοκρατία, δεν υπάρχει πουθενά στον κόσμο και αυτό δεν είναι τυχαίο, δεν έγινε από συγκυρία. Έγινε από σαφή δικαιοπολιτική επιλογή. Ποια είναι η επιλογή; Η ακαδημαϊκή έρευνα και η διδασκαλία δεν ταυτίζονται με τη συλλεκτική έκδοση των γνωστικών αντικειμένων. Δηλαδή η ακαδημαϊκή έρευνα πρέπει να εστιάζει και σε παντελώς αδιάφορα για την αγορά και την οικονομία αντικείμενα. Ο κόσμος της επιστήμης και του πνεύματος δεν εξαντλούνται στη συναλλακτική ζωή των κοινωνιών, η οποία είναι ένα μικρό υποσύνολο του κόσμου του πνεύματος και της διανόησης, αλλά επεκτείνεται κυριολεκτικά και επί παντός επιστητού.

Πιο συγκεκριμένα, επειδή δεν έχει άμεση εμπορική αξιοποίηση η ιστορική πληροφορία, τα πορίσματα της αρχαιολογικής επιστήμης ή η ιστορία των θρησκειών, δεν σημαίνει ότι δεν θα πρέπει να υπάρξουν αντίστοιχοι επιστημονικοί κλάδοι ούτε είναι νοητό να αδικηθούν όσα γνωστικά αντικείμενα δεν έχουν προέκταση στην αγορά. Αντιθέτως, είναι υποχρέωση της πολιτείας, με τα δημόσια πανεπιστήμια και τους δημόσιους φορείς έρευνας, να υποστηρίζει και να ενθαρρύνει την έρευνα και τη διδασκαλία στα εξωοικονομικά αντικείμενα.

Η ιδιωτικοποίηση της ανώτατης εκπαίδευσης κατά τα πρότυπα του νεοφιλελευθερισμού σημαίνει παραγκώνιση, εξοβελισμό από την επιστημονική έρευνα όλων των μη συναλλακτικών γνωστικών αντικειμένων. Και αυτή η προσέγγιση της επιστήμης και του πνεύματος περιέχει, κατά την προσωπική μου άποψη, στοιχεία κυνισμού. Όμως η ανάγκη χρηματοδότησης της έρευνας επιβάλλει τη σύνδεση της ακαδημαϊκής επιστημονικής έρευνας με την αγορά. Δεν νοείται σήμερα επιστημονική έρευνα επιπέδου χωρίς τη χρηματοδότησή της και από την αγορά.

Πρέπει, λοιπόν, να βρεθεί ένας τρόπος, ώστε οι ενδιαφέροντες για την αγορά επιστημονικοί κλάδοι να μπορούν να χρηματοδοτηθούν, όχι μόνο με επάρκεια, αλλά να δημιουργούν περίσσεια, ώστε να καλυφθούν και οι χρηματοδοτικές ανάγκες έρευνας των κλάδων που δεν έχουν σχέση με την αγορά. Όλο αυτό, όμως, μπορεί να γίνει μόνο αν ο φορέας της ακαδημαϊκής έρευνας και διαδικασίας λογοδοτεί και εξαρτάται από το κεντρικό κράτος, δηλαδή έχει δημόσια υποχρέωση λογοδοσίας.

Μπορούμε, επομένως, να εξετάσουμε μια ενδιάμεση απόχρωση, σύμφωνη με τη διεθνή πρακτική, που στο πλαίσιο λειτουργίας των δημοσίων πανεπιστημίων με τη σημερινή τους μορφή, δηλαδή ως νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, εφόσον το άρθρο 109 του Συντάγματος αναγνωρίζει ήδη τη σύσταση κοινωφελών ιδρυμάτων, δηλαδή ιδρυμάτων ουσιαστικά μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που είναι υπόχρεα σε δημόσια λογοδοσία και πολιτικό έλεγχο, να προβλεφθεί η δυνατότητα στο επίπεδο του κοινού νομοθέτη να αναγνωριστούν και φορείς έρευνας και διδασκαλίας με αυτόν τον χαρακτήρα υπό τη στέγη του δημοσίου πανεπιστημίου.

Επομένως, ειδικά στις περιόδους που διανύουμε σήμερα, αυτή τη στιγμή, πρέπει να αξιοποιήσουμε όλες τις κοινωφελείς διαδικασίες με τη σύσταση ιδρυμάτων και κοινωφελών δομών, όπως αυτές αναγνωρίζονται ήδη στο άρθρο 109 του Συντάγματός μας.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ σας ευχαριστώ, κυρία Τζάκρη.

Ολοκληρώθηκε η σημερινή συνεδρίαση. Θα συνεχίσουμε την Τετάρτη, ώρα 11.00΄, στην ίδια αίθουσα, με τις τοποθετήσεις εισηγητών και ομιλητών Βουλευτών σχετικά με τη θεματική ενότητα των άρθρων 4 έως 21 του Συντάγματος.

Σας ευχαριστώ πολύ. Καληνύχτα σας.

Ώρα λήξης: 20.31΄

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ**