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Αθήνα σήμερα, στις 29 Νοεμβρίου2018, ημέρα Πέμπτηκαι ώρα 11.08΄ συνεδρίασε στην αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **Νικόλαου Παρασκευόπουλου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που αποφασίστηκε και την πρόοδο των εργασιών: συνέχιση και ολοκλήρωση της συζήτησης επί των άρθρων 2 και 3 του Συντάγματος.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε ανάγνωση του καταλόγου των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Γκιόλας Ιωάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θελερίτη Μαρία, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαλτάς Αριστείδης, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Κυρίτσης Γεώργιος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σταματάκη Ελένη, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Συρίγος Αντώνιος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Μπαξεβανάκης Δημήτριος, Τσιρώνης Ιωάννης, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής, Γεωργιάδης Σπυρίδων - Άδωνις, Κεραμέως Νίκη, Κεφαλογιάννη Όλγα, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χατζηδάκης Κωσταντίνος, Βενιζέλος Ευάγγελος, Λοβέρδος Ανδρέας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Γκιόκας Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Για τη διαδικασία να πω ότι θα πάρετε σε λίγο και την κοινοποίηση του προγράμματος της επόμενης εβδομάδας. Και την επομένη εβδομάδα θα έχουμε τρεις συνεδριάσεις. Μετά θα πάμε στις δύο. Προβλέπεται ότι τη Δευτέρα 3 Δεκεμβρίου και ώρα 17.00΄ θα έχουμε την πρώτη συνεδρίαση στην ίδια αυτή αίθουσα πάντοτε, την Τετάρτη ώρα 11.00΄ το πρωί και την Πέμπτη ώρα 11.00΄ το πρωί. Θα πάρετε τη σχετική ανακοίνωση.

Ξεκινούμε με τους δύο γενικούς εισηγητές, οι οποίοι δεν έχουν μιλήσει, με πρώτον τον κ. Κατσίκη από τους ΑΝΕΛ που έχει είκοσι λεπτά.

Ορίστε, κύριε Κατσίκη, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν νομίζω ότι θα χρειαστώ ούτε τον μισό χρόνο από αυτόν που μας δίδετε. Θα είμαι, λοιπόν, σύντομος.

Κύριοι συνάδελφοι, ρυθμιστικό πεδίο του Συντάγματός μας δεν αποτελεί μόνο η οργάνωση και η λειτουργία του κράτους ούτε μόνο οι σχέσεις κράτους-πολιτών, αλλά η κοινωνική, η πολιτική και η οικονομική ζωή στο σύνολό της.

Οι βασικές συνταγματικές αρχές, λόγω της ιδιαίτερα βαρύνουσας σημασίας του περιεχομένου τους, αποτελούν αξιώματα που εφαρμόζονται στη συνολική έννομη τάξη. Το περιεχόμενό τους χρησιμεύει στην ερμηνεία και άλλων συνταγματικών διατάξεων, κατά μείζονα δε λόγο και διατάξεων της κοινής νομοθεσίας.

Το άρθρο 2 παράγραφος 1, λοιπόν, του Συντάγματος συγκαταλέγεται στις γενικές συνταγματικές αρχές και συγκεκριμένα, στην αρχή της προστασίας της αξίας του ανθρώπου.

Αναλόγου δε ειδικού βάρους είναι και οι σχετικές διατάξεις των άρθρων 7 παράγραφος 2 -δεν έχουμε φτάσει, βέβαια, ακόμη εκεί- και 106 παράγραφος 2, σύμφωνα με τις οποίες απαγορεύεται η προσβολή της ανθρώπινης αξιοπρέπειας και η ανάπτυξη ιδιωτικής οικονομικής πρωτοβουλίας σε βάρος αυτής.

Ο συντακτικός νομοθέτης, αντιλαμβανόμενος την αξία του ανθρώπου ως θεμελιώδη αρχή, απαγορεύει την αναθεώρηση της συγκεκριμένης διάταξης, δηλαδή, της παραγράφου 1 του άρθρου 2. Δεν συγκαταλέγεται δε αυτή ούτε στις διατάξεις εκείνες που υπόκεινται σε αναστολή σε περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 48 παράγραφος 1, δηλαδή σε περιπτώσεις πολέμου και επιστράτευσης εξαιτίας εξωτερικών κινδύνων.

Πρωταρχική υποχρέωση της πολιτείας καθιερώνεται η αρχή της προστασίας της ανθρώπινης αξίας. Η ιδιαίτερη δε νοηματική σύνδεση της οποίας με τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα καθίσταται προφανής. Συνδυαστικά δε ερμηνευόμενη με το άρθρο 25 παράγραφος 2 και με το άρθρο 5 παράγραφος 1 και 2, φανερώνει πως η πολιτεία, με γνώμονα τον σεβασμό στην ανθρώπινη ζωή και αξία, αντλεί το μέσο για την προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου, επιτυγχάνοντας την κοινωνική πρόοδο μέσα σε πλαίσιο ελευθερίας και δικαιοσύνης.

Η υποχρέωση που απορρέει δε από την αρχή αυτή δεν εξαντλείται στον σεβασμό μόνο της ανθρώπινης αξίας, αλλά επεκτείνεται και στην προστασία αυτής έναντι προσβολών της και από ιδιώτες. Για παράδειγμα, αποτελεί υποχρέωση του κράτους η λήψη κατάλληλων μέτρων που αποσκοπούν στην ασφάλεια και στην προστασία των πολιτών.

Κατά συνέπεια λαμβανομένου υπ’ όψιν του μη αναθεωρητέου της παραγράφου 1 του άρθρου 2, θεωρώ πως η πρόταση -και φτάνω τώρα στο επίμαχο θέμα σε ό,τι αφορά το άρθρο 2- τόσο της Νέας Δημοκρατίας όσο και του Ποταμιού θα αφορά προσθήκες στην παράγραφο 2 της αρχής αυτής, τις οποίες με προσοχή παρακολουθήσαμε και θα συνεχίσουμε να παρακολουθούμε, δεδομένου της μη λεπτομερούς περιγραφής τους στις κατατεθειμένες προτάσεις τους.

Τώρα ερχόμαστε στο περιλάλητο άρθρο 3, για το οποίο τόσες συζητήσεις έχουν γίνει και τόσο μελάνι έχει χυθεί.

Ο προτεινόμενος χωρισμός Κράτους - Εκκλησίας συνιστά μια μεταφορική περιγραφή της απόστασης μεταξύ της οργανωμένης θρησκείας και του εθνικού κράτους.

Είναι όρος που χρησιμοποιείται, προκειμένου να περιγραφούν οι ενέργειες που αποσκοπούν στον διαχωρισμό των αρμοδιοτήτων του κοσμικού κράτους από την Εκκλησία της Ελλάδος. Είναι δε έννοια που παραλληλίζεται με άλλες διεθνείς κοινωνικές και πολιτικές ιδέες, όπως η ανεξιθρησκία και ο θρησκευτικός πλουραλισμός.

Ιστορικά στοιχεία βεβαιώνουν πως το νεότερο ελληνικό κράτος από την ίδρυσή του κιόλας, το 1832, κλήθηκε να επαναπροσδιορίσει τη σχέση του με την Εκκλησία, η οποία στους αιώνες της δουλείας έπαιξε ηγετικό ρόλο για τον Ελληνισμό.

Το 1833 εκδόθηκε βασιλικό διάταγμα και κηρύχθηκε το αυτοκέφαλο της Ελλαδικής Εκκλησίας και η ανεξαρτησία της από το Πατριαρχείο Κωνσταντινουπόλεως. Τον ίδιο χρόνο νέο διάταγμα διαλύει τετρακόσια δώδεκα από τα πεντακόσια σαράντα πέντε ανδρικά μοναστήρια, διαθέτοντας την περιουσία τους υπέρ εκκλησιών και σχολείων.

Από το 1915 έως το 1923 ο εθνικός διχασμός έχει αντίκτυπο και στην Εκκλησία της Ελλάδος. Η πολιτική διαίρεση έγινε και εκκλησιαστική.

Το 1982, μετά από απευθείας επαφές του αειμνήστου Ανδρέα Παπανδρέου με τον Μακαριστό Αρχιεπίσκοπο Σεραφείμ, θεσπίζεται ο πολιτικός γάμος με νομοσχέδιο που προέβλεπε ισοδυναμία πολιτικού και θρησκευτικού γάμου.

Η ιστορική αναδρομή, λοιπόν, καταδεικνύει πως στην Ελλάδα πράγματι υπάρχει μακρά παράδοση αλληλεξάρτησης Κράτους και Εκκλησίας.

Οι σημερινές προτάσεις που έχουν κατατεθεί για αναθεώρηση του άρθρου 3 του Συντάγματος και επαναπροσδιορισμό των σχέσεων Κράτους - Εκκλησίας θα πρέπει να μελετηθούν με ιδιαίτερη προσοχή, επιδιώκοντας ευρύτατες συναινέσεις, που μέχρι στιγμής δεν βλέπω να είναι υπαρκτές. Η αποκατάσταση της σύμπνοιας στους εκκλησιαστικούς κύκλους αποτελεί για εμάς τους Ανεξάρτητους Έλληνες όρο sine qua non για τη συμμετοχή μας σε οποιαδήποτε συζήτηση συναφούς περιεχομένου με τις κατατεθείσες προτάσεις.

Συνεπώς μετά και από τις εξαγγελίες του Προέδρου μας, του Πάνου Καμμένου, αλλά και μετά από απόφαση που έχουμε λάβει και τις κατατεθείσες προτάσεις, μεταξύ των οποίων και αυτή που αφορά το άρθρο 3, εμείς τασσόμεθα υπέρ των θέσεων της Ελληνικής Ορθόδοξης Εκκλησίας, όπως αυτές θα διαμορφωθούν. Θέλουμε να πιστεύουμε ότι μετά από συλλογικές διεργασίες θα προκύψει μία εκκλησιαστική απόφαση συλλογικού χαρακτήρα, την οποία θα σεβαστούμε και με τη θέση αυτής θα ταυτίσουμε και τη δική μας.

Τελείωσα, κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Κατσίκη.

Τον λόγο έχει ο κ. Θεοχάρης για δεκαπέντε λεπτά.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Γενικός Εισηγητής των Ανεξάρτητων Βουλευτών):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Το κλίμα συναίνεσης θα συνεχιστεί τουλάχιστον στη χρήση του χρόνου. Και εγώ δεν θα χρειαστώ όλο αυτόν τον χρόνο. Εξάλλου τα άρθρα που συζητάμε είναι πολύ ουσιώδη, πολύ σημαντικά, όμως, είναι και πολύ συγκεκριμένα και πολύ λίγα σε σχέση με την υπόλοιπη έκταση του Συντάγματος.

Μίλησα για συναινέσεις. Επιτρέψτε μου να πω δυο λόγια εισαγωγικά. Το Σύνταγμα δεν είναι απλώς ένα σύστημα κανόνων με αυξημένη τυπική ισχύ, αλλά επιτελεί και έναν δημόσιο συμβολικό ρόλο, επιζητώντας και προσπαθώντας να επιβάλει κάποιες φορές ευρύτερες συναινέσεις, ειδικά σε περιόδους που η κοινωνία γεμίζει με αντιθέσεις.

Συνεπώς η συνταγματική Αναθεώρηση δεν πρέπει να είναι μια αμιγώς, καθαρά πολιτική διαδικασία ή μόνο μια πολιτική διαδικασία, γιατί εκεί ελλοχεύει ο κίνδυνος αυτή η πολιτική αντιπαράθεση –η δημοκρατία είναι ένα ανταγωνιστικό σύστημα- να περάσει μέσα και σε αυτού του είδους τις διαδικασίες.

Άρα, οφείλουμε ως Βουλή των Ελλήνων τουλάχιστον να προσπαθήσουμε να διαφυλάξουμε το είδος αυτής της διαδικασίας και να δώσουμε έναν άλλο τόνο.

Και ο λόγος που αναφέρω αυτά είναι διότι σήμερα συζητάμε το άρθρο 3. Το άρθρο 3 το παρακολουθήσαμε και είναι άλλο ένα άρθρο στο οποίο η Κυβέρνηση προσπαθεί να δημιουργήσει διαιρέσεις και αντιθέσεις και μέσα στην κοινωνία πολιτικά και μέσα στην Εκκλησία και μέσα στη δικαιοσύνη. Το έχουμε παρακολουθήσει όλο το προηγούμενο χρονικό διάστημα.

Ο σκοπός της συζήτησης σήμερα, αλλά και σε κάθε τέτοιου είδους διαδικασίες θα έπρεπε να είναι να βρούμε συναινέσεις και εκεί ακόμα που είναι δύσκολο να βρεθούν, παρά να προσπαθούμε να βρούμε αντιθέσεις και εκεί που θα μπορούσαμε εύκολα να βρούμε συναινέσεις.

Πριν πάω, όμως, στο άρθρο 3, επιτρέψτε μου να ξεκινήσω με το άρθρο 2. Το άρθρο 2 αποτελείται από δύο εδάφια για τις πρωταρχικές υποχρεώσεις της πολιτείας. Κατά την άποψή μου, θα πρέπει να αναθεωρηθεί, γιατί είναι μια πρώτης τάξης ευκαιρία να εισάγουμε αναφορές σε σχέση με τις βασικές ευρωπαϊκές αρχές.

Άρα, συμφωνώ με την πρόταση να αλλάξει το άρθρο 2. Θα πρέπει να δούμε πώς θα μπορέσουμε να δέσουμε το Σύνταγμά μας και τη χώρα μας σε σχέση με τις ευρωπαϊκές αρχές, όχι όμως απαραίτητα φυσικά να δεθούμε με τους ευρωπαϊκούς θεσμούς. Πάντοτε πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα «η πολιτική στον λαό», όπως δυστυχώς βλέπει τα αποτελέσματα αυτής της απόφασης η Μεγάλη Βρετανία, αλλά, εν πάση περιπτώσει, δεν μπορούμε να κλειδώσουμε το Σύνταγμά μας.

Όμως, να σας θυμίσω ότι το Ευρωπαϊκό Σύνταγμα, αυτή η ευρωπαϊκή Συνθήκη δεν πέρασε τελικά, αλλά στη χώρα μας είχε περάσει με ευρύτατη πλειοψηφία διακοσίων εξήντα οκτώ Βουλευτών.

Στο άρθρο 3 αυτής της Συνθήκης διατυπωνόταν πως η Ένωση εργάζεται για τη βιώσιμη ανάπτυξη της Ευρώπης με γνώμονα την ισόρροπη οικονομική μεγέθυνση. Τέτοιου είδους αρχές -θα μπορούσα να προτείνω και συγκεκριμένες εκφράσεις, αλλά δεν είναι το ζήτημα της επιτροπής μας σήμερα- θα μπορούσαν να μπουν, ώστε το κράτος δικαίου, το κοινωνικό κράτος, αλλά και η ισόρροπη οικονομική ανάπτυξη να είναι μέσα στις βασικές υποχρεώσεις της χώρας μας.

Αυτές, λοιπόν, οι αρχές και οι φιλοσοφίες που πέρασαν και στις Συνθήκες της Λισαβόνας και σε μετέπειτα κείμενα θα μπορούσαν να εισαχθούν στο άρθρο 2. Συνεπώς κατά την άποψή μου, θα πρέπει να το αλλάξουμε.

Θα έρθω με δυο λόγια τώρα στο άρθρο 3, το οποίο φυσικά είναι στην επικαιρότητα και με την πρωτοβουλία της Κυβέρνησης να το βάλει στη συνταγματική Αναθεώρηση με τη λογική της ουδετερότητας, αλλά και με τη Συμφωνία με την Εκκλησία, η οποία έχει οδηγήσει σε διχασμό στους κόλπους της ίδιας της Εκκλησίας. Και φυσικά αυτός ο διχασμός μεταφέρεται και στην κοινωνία, μεταφέρεται και στις συζητήσεις, στον δημόσιο διάλογο, για το κατά πόσο αυτή η Συμφωνία είναι ή δεν είναι καλή ή όχι.

Θα πω μερικές αρχές και για ποιον λόγο έχω τη στάση που έχω, ότι δεν θα πρέπει να φοβηθούμε να επανεξετάσουμε το άρθρο 3. Κατ’ αρχάς, δεν είναι δουλειά της πολιτείας να μπαίνει σε θεολογικά ζητήματα -αν πρέπει να υπάρξει μετάφραση ή δεν πρέπει να υπάρξει, ή οποιοδήποτε άλλο ζήτημα- γιατί συνήθως σκεφτόμαστε και προσπαθούμε να μιλήσουμε για τον λεγόμενο διαχωρισμό Κράτους - Εκκλησίας από τη μεριά της Εκκλησίας. Πρέπει, όμως, να μιλήσουμε και από τη μεριά του Κράτους. Και το Κράτος δεν πρέπει να μπαίνει σε ζητήματα της Εκκλησίας.

Επίσης, φυσικά, αναγνωρίζεται το αυτοκέφαλο, το αυτοδιοίκητο, τα του οίκου της Εκκλησίας να ορίζονται από την ίδια την Εκκλησία. Αυτό είναι σημαντικό και πρέπει να δούμε εάν και σε ποια σημεία αυτές οι εκφράσεις του Συντάγματος πρέπει να αλλάξουν προς αυτή την κατεύθυνση.

Τέλος, η συμβολική, η ιστορική, αλλά και η πραγματική, η πραγματιστική –από την πραγματιστική σκοπιά- αναγνώριση ότι η Ορθοδοξία είναι η επικρατούσα θρησκεία δεν είναι πρόβλημα.

Αποτελεί μια συνθήκη, έναν σεβασμό προς την πλειοψηφία των Ελλήνων, αρκεί το Σύνταγμά μας, όπως επιβάλλεται από τη Συνθήκη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, να διασφαλίζει όλα τα δικαιώματα όλων των πιστών, την ουδετερότητα δηλαδή προς όλες τις θρησκείες και όλους τους πιστούς, οι οποίοι έχουν και αυτοί τα ίδια δικαιώματα στο να ασκούν τη θρησκεία τους, χωρίς φυσικά να δημιουργούν προβλήματα στην άσκηση των υποχρεώσεων των άλλων πιστών.

Συνεπώς αυτά τα ζητήματα των άρθρων 2 και 3 είναι σημαντικά και καλό θα είναι να ανοίξουμε τη συζήτηση γι’ αυτά τα θέματα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ ευχαριστώ, κύριε Θεοχάρη.

Ο κ. Γεωργιάδης από την Ένωση Κεντρώων έχει ειδοποιήσει ότι θα έρθει με κάποια καθυστέρηση.

Επομένως, περνούμε στους ειδικούς εισηγητές.

Τον λόγο έχει η κ. Αναγνωστοπούλου για δεκαπέντε λεπτά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να υπενθυμίσω ότι η επόμενη Βουλή, η Αναθεωρητική Βουλή, θα συμπέσει με τη συμπλήρωση διακοσίων χρόνων από ένα κορυφαίο γεγονός της ελληνικής ιστορίας, την Ελληνική Επανάσταση. Είναι η αρχή του ελεύθερου πολιτικού βίου του ελληνικού έθνους, είναι η αρχή μιας συναρπαστικής πορείας στη νεωτερικότητα που έκανε αυτό το έθνος, μια συναρπαστική πορεία με πολλές φωτεινές στιγμές, αλλά και με άλλες σκοτεινές στιγμές.

Θέλω, λοιπόν, να πω ότι το να γυρίσουμε να δούμε αναστοχαστικά αυτή την περίοδο και να δούμε ποια πράγματα πρέπει να ξαναφωτιστούν σε σχέση με αυτό που έγινε στο παρελθόν, για να δούμε πώς θα προχωρήσουμε στο μέλλον, είναι πάρα πολύ σημαντικό. Το άρθρο 3 συμπυκνώνει όλη αυτή τη συναρπαστική πορεία. Αν το πάρετε λέξη προς λέξη και παραπέμψετε στην ιστορία αυτής της νεωτερικότητας, θα δείτε ότι παραπέμπει σε όλα τα θέματα, γι’ αυτό είναι σημαντικό.

Μπορεί σήμερα, διακόσια χρόνια μετά ελεύθερου ελληνικού βίου και ελληνικής νεωτερικότητας, να καθίσει το Κράτος και η Εκκλησία να βρουν εκείνα τα θέματα τα οποία μπορεί να δημιουργούν γκρίζες ζώνες, μέσα από τις οποίες αναπαράγεται και μεταφέρεται μονίμως στο παρόν ένα βαρύ αδρανές υλικό, αυτό το βαρύ αδρανές υλικό που δημιούργησε τις σκοτεινές πλευρές της ελληνικής νεωτερικότητας; Και θα πω τι εννοώ.

Σήμερα νομίζω ότι υπάρχει αυτή η εμπειρία, υπάρχει αυτή η ωριμότητα, χωρίς συγκρούσεις, χωρίς διχασμούς να σταθούμε σε τρία θέματα. Ούτε για επιθετική εκκοσμίκευση ούτε για τίποτε τέτοιο, όπως διάφοροι λένε, όπως άκουσα και χθες, ότι θα επέλθει μεγάλη καταστροφή χωρίς λόγο.

Ας πάμε, λοιπόν, στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ. Προσέξτε: Αυτή η πρόταση δεν είναι ούτε εξισορροπητική και αδιάφορη και από την άλλη μεριά, δεν είναι ούτε πρόταση ρήξης, αλλά διευρύνει το ερμηνευτικό πλαίσιο. Το Σύνταγμα, πάνω απ’ όλα και πέρα απ’ όλα, έχει και μια άλλη λειτουργία, παιδαγωγική λειτουργία. Μην ξεχνάμε ότι τα επαναστατικά συντάγματα δεν εφαρμόστηκαν ποτέ. Αποτέλεσαν, όμως, τον παιδαγωγικό και ιδεολογικό μπούσουλα μέχρι σήμερα που μιλάμε.

Άρθρο 3, λοιπόν. Το πρώτο σκέλος της πρότασης του ΣΥΡΙΖΑ: Ουδετερόθρησκος χαρακτήρας του κράτους. Ποια από τις δημοκρατικές δυνάμεις διαφωνεί σήμερα ότι η ρητή διακήρυξη ότι το κράτος είναι ουδετερόθρησκο δεν συμπυκνώνει τις πιο φωτεινές στιγμές της ελληνικής νεωτερικότητας; Από τον Ρήγα Φεραίο, που -όπως τον έχει αποκαλέσει ο Νίκος Αλιβιζάτος στο βιβλίο του «Το Σύνταγμα και οι εχθροί του»- είναι η αριστερή συνείδηση του Συντάγματος, μέχρι και σήμερα, πόσες φωνές δεν έχουν ακουστεί από τους μεγάλους διανοητές, φιλελεύθερους αστούς, αριστερούς, ότι το κράτος πρέπει να είναι ουδετερόθρησκο;

Θα μου πείτε: Υπάρχει ανάγκη σήμερα για μια τέτοια ρητή διακήρυξη; Ναι, περισσότερο από ποτέ. Όχι για τις παρερμηνείες που μπορεί να δημιουργεί το Σύνταγμα, αλλά για τον παιδαγωγικό ρόλο που πρέπει να έχει το Σύνταγμα και γι’ αυτό που έχουμε μπροστά μας και τα φαινόμενα που βλέπουμε να αναδύονται και στη δική μας κοινωνία. Όταν σε ένα κράτος, όπως είναι το δικό μας, ευρωπαϊκό, νεωτερικό, δημοκρατικό, υπάρχει η καθολικότητα, έχει κανείς αντίρρηση ότι πρέπει αυτή να είναι ρητά διακηρυγμένη με τον όρο «ουδετερόθρησκο κράτος»; Όταν στα σχολεία μας αυτή τη στιγμή το ένα τρίτο της νεολαίας του μαθητικού πληθυσμού είναι μη ορθόδοξοι, πρέπει το κράτος ρητά να διακηρύσσει ότι είναι συμπεριληπτικό;

Θα μου πείτε ότι υπάρχει το άρθρο 13…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Το 16.2.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ναι, θα σας πω, κύριε Λοβέρδο, για το 16.2. Είστε καλός νομικός και καλός δικηγόρος. Εγώ λέω ότι είμαι καλή ιστορικός, θα μου επιτρέψετε. Θα σας πω.

Το άρθρο 13, λοιπόν, βεβαίως προστατεύει. Το κράτος είναι προστάτης των θρησκευτικών ελευθεριών, των δικαιωμάτων των μη ορθοδόξων, ετεροδόξων, αλλοθρήσκων κ.λπ.. Όταν, όμως, δεν είναι διακηρυγμένη η ουδετεροθρησκία του κράτους, αφήνεται πάντα και εκεί μεταφέρεται το αδρανές υλικό της ιστορίας -και το καταλαβαίνετε τι εννοώ ειδικά τη σήμερον ημέρα- εκεί αφήνεται μια υπόνοια και μπορεί να ερμηνευτεί ότι το κράτος είναι ανεκτικό στις άλλες θρησκείες. Ένα ουδέτερο κράτος δεν είναι ανεκτικό. Ένα ουδέτερο κράτος είναι αδιάφορο θρησκευτικά στον δημόσιο χώρο. Εξ ου και προτείνουμε την καθιέρωση του πολιτικού όρκου για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, τους Βουλευτές κ.λπ..

Είναι, λοιπόν, πολύ μεγάλης σημασίας και παιδαγωγικής και για τη δημοκρατία μας σήμερα και δεν έχουμε να φοβηθούμε απολύτως τίποτε.

Έρχομαι στο δεύτερο, γιατί μας εισάγει αμέσως στο δεύτερο σκέλος -και εκεί θα πάω και στο άρθρο 16- που είναι η επικρατούσα θρησκεία. Όντως, το «επικρατούσα θρησκεία» είναι άλλη μια διατύπωση στα ελληνικά Συντάγματα για τα οποία έχει χυθεί πάρα πολύ μελάνι. Ας ξεκινήσουμε από τον Κοραή. Τι λέει ο Κοραής για τη διατύπωση αυτή; Ότι δεν χρειάζεται κ.λπ..

Θα σας πω, όμως, ένα πράγμα. Ξέρουμε όλοι -το ακούσαμε και χθες- ότι το «επικρατούσα θρησκεία» καθιερώνεται ως πολιτικός όρος μετά τους θρησκευτικούς πολέμους στον 16ο-17ο αιώνα και συγχρόνως επινοείται ο πολιτικός όρος της «ανοχής». Επικρατούσα θρησκεία εκείνη την εποχή και για να σταματήσουν οι θρησκευτικοί πόλεμοι εννοούσε ότι το κράτος έχει μια επίσημη θρησκεία, αλλά είναι ανεκτικό σε όλες τις άλλες θρησκείες.

Σε εμάς εισάγεται με το Σύνταγμα του κράτους ή της πολιτείας -δεν θυμάμαι ακριβώς πώς λέγεται- των Ιονίων Νήσων το 1817 και καθιερώνεται συνταγματικά το 1844. Το είπατε. Γιατί, όμως, καθιερώνεται, ενώ υπάρχουν αντιδράσεις και από τον Κοραή και διάφορους άλλους; Και δεν λέω για τους συνταγματολόγους μετά, από τον Σαρίπολο μέχρι πρόσφατα.

Καθιερώνεται για έναν λόγο. Τι φοβούνται εκείνοι οι άνθρωποι για τους οποίους παίζεται η ιστορία μπροστά τους και πολεμούν την ιστορία που παίζεται, όχι φαντάσματα του παρελθόντος; Έρχεται ένας ετερόδοξος μονάρχης και αυτό που φοβούνται είναι μήπως ο ετερόδοξος μονάρχης επιβάλλει τη θρησκεία του. Δεν φοβούνται τον λαό, γιατί, αν κάτι πρέπει να ξέρουμε -και το έχουν γράψει όλοι οι σπουδαίοι συνταγματολόγοι- αν έχουμε κάτι να υπερηφανευόμαστε στα Συντάγματά μας, τα επαναστατικά δίνουν τον μπούσουλα, είναι δύο μεγάλες αρχές: Λαϊκή κυριαρχία, καθολικότητα της λαϊκής κυριαρχίας, το κράτος πρέπει να εκφράζει τη λαϊκή κυριαρχία και ισότητα.

Μάλιστα, έχουν τέτοια μέριμνα οι άνθρωποι του 1844 για τον όρο «επικρατούσα θρησκεία» που βάζουν, ότι ο Νέγρης, που είναι πρωταγωνιστής των πραγμάτων, γράφει μετά: «Πρέπει να την ερμηνεύσουμε, παιδιά, την επικρατούσα θρησκεία, γιατί εμείς θέλουμε στο κράτος μας και ανθρώπους οι οποίοι δεν είναι ορθόδοξοι, γιατί θέλουμε επιστήμονες, θέλουμε τεχνίτες, θέλουμε ανθρώπους που να μας μάθουν το άροτρο, το σίδερο κ.λπ.». Έχουν μέριμνα. Τον φοβούνται τον όρο, αλλά θέλουν να κατοχυρώσουν ένα πράγμα, αυτό που κατοχυρώνεται με την παραμονή της διατύπωσης και σήμερα στο Σύνταγμα, ο ιστορικός ρόλος της θρησκείας, κυρίως, όμως, αυτό που λέμε τα θρησκευτικά σύμβολα, που κάποιοι φοβήθηκαν ότι θα χαθούν από τη σημαία, για παράδειγμα, ή οι επίσημες γιορτές.

Ακόμα και η «δυτικοτέρα της Ευρώπης», όπως αποκαλούσαν οι Έλληνες Διαφωτιστές τη Γαλλία, ξέρετε ότι έχουν επίσημες θρησκευτικές γιορτές. Τα Χριστούγεννα τα γιορτάζουν και οι Γάλλοι, παρ’ όλο που έχουν την πιο «επιθετική» εκκοσμίκευση. Όλα αυτά, λοιπόν, να μη λέγονται.

Το «επικρατούσα θρησκεία», λοιπόν, παραμένει για να δείχνει αυτήν την ιστορικότητα και σε ανάμνηση αυτής της πορείας. Γι’ αυτό το έβαλαν. Δεν το έβαλαν για να σηματοδοτήσουν ελληνοχριστινιακή κοινότητα. Εναντίον αυτού πολέμησαν οι Έλληνες, εναντίον της αντίληψης της εθνοθρησκευτικής κοινότητας, εναντίον του μιλετιού πολέμησαν, αυτής της αυταρχικής αντίληψης την οποία πήρε η αποικιοκρατία, που σε εθνοθρησκευτικές κοινότητες πάτησε, όχι σε λαϊκή κυριαρχία, γιατί δεν είχαν λαϊκή κυριαρχία. Άρα η αποσαφήνιση, η ερμηνεία της «επικρατούσας θρησκείας» είναι πολύ σημαντική.

Ο κ. Βενιζέλος -και ο κ. Λοβέρδος- στη συζήτηση για την Αναθεώρηση του 2008, το 2006 ρητά λέει ότι πρέπει να υπάρχει αυθεντική ερμηνεία του όρου «επικρατούσα θρησκεία». Άρα η ερμηνεία αυτή είναι απαραίτητη.

Και ξέρετε γιατί είναι απαραίτητη, κύριε Λοβέρδο; Η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας 660/2018, ερμηνεία του όρου «επικρατούσα θρησκεία» κάνει. Δεν βασίζεται στο άρθρο 16, παράγραφος 2. Το άρθρο 16 παράγραφος 2 λέει «η θρησκευτική συνείδηση». Η ταύτιση του «θρησκευτική» με το «ορθόδοξη και ομολογιακή εκπαίδευση» είναι εντελώς διαφορετικό πράγμα και είναι υπό το φως της ερμηνείας του άρθρου 3, το οποίο αφορά την επικρατούσα θρησκεία.

Και ξέρετε και κάτι άλλο, κύριε Λοβέρδο; Αν διαβάσετε -που ασφαλώς το έχετε διαβάσει καλύτερα από εμένα- το σκεπτικό της μειοψηφίας του Συμβουλίου της Επικρατείας εκεί έχουμε μια άλλη ερμηνεία του όρου «επικρατούσα θρησκεία», αυτό που και εσείς θεωρούσατε ότι είναι σωστό και εμείς θεωρούμε ότι είναι σωστό, ότι το «επικρατούσα θρησκεία» έχει ιστορικούς λόγους και διαπιστωτικό περιεχόμενο, ότι όντως αυτός ο λαός στη συντριπτική του πλειοψηφία είναι ορθόδοξος.

Αν διαβάσετε, λοιπόν, το άρθρο 16 παράγραφος 2, από μόνο του δεν λέει τίποτα, εκτός και αν κάποιος ταυτίσει, υπό το φως της «επικρατούσας θρησκείας» και με αυτό το αμφίσημο περιεχόμενο του τι σημαίνει «επικρατούσα», μόνο τότε μπορεί να ταυτιστεί με το «ορθόδοξος». Το σκεπτικό της μειοψηφίας είναι πάρα πολύ σημαντικό για την κουβέντα που κάνουμε. Άρα θεωρώ ότι σε αυτήν την ερμηνεία δεν πρέπει να έχει κανένας από εδώ αντίρρηση. Εκτός και αν θέλουμε να αφήσουμε αυτό το αδρανές υλικό να το χρησιμοποιούν κάποιοι όποτε θέλουν, αυτό το ελληνοχριστιανικό ιδεολόγημα, αυτό την ιδεοληπτική αντίληψη για το «επικρατούσα θρησκεία», στο οποίο οφείλονται μερικές από τις πιο σκοτεινές στιγμές της ελληνικής νεωτερικότητας: εθνικοφροσύνη, ξερονήσια, Μακρονήσια, φυλακίσεις και όλα αυτά, το περίφημο «Ελλάς Ελλήνων Χριστιανών». Απέναντι σε αυτά, ειδικά σήμερα με την ακροδεξιά να ανεβαίνει σε όλη την Ευρώπη, όλο το δημοκρατικό τόξο πρέπει να είναι σε πάρα πολύ μεγάλη εγρήγορση και στο όνομα των διακοσίων χρόνων.

Να τελειώσω λέγοντας για την απάλειψη των θρησκευτικού περιεχομένου, θρησκευτικού χαρακτήρα αναφορών που υπάρχουν στο Σύνταγμα, σε σχέση με την Εκκλησία, το πώς διοικείται κ.λπ..

Μένουν όλα τα στοιχεία που δείχνουν την ιστορική διαδρομή και του κράτους και των σχέσεων του Κράτους - Αυτοκέφαλης Εκκλησίας - Πατριαρχείου και ο Καταστατικός Χάρτης της Εκκλησίας και ο Πατριαρχικός Τόμος και η Συνοδική Πράξη του 1928 δείχνουν όλη αυτήν την ιστορική πορεία.

Ποια βγαίνουν απ’ έξω; Ό,τι αφορά την Ιερά Σύνοδο. Για το αυτοδιοίκητο υπάρχει νομοθεσία και είναι μία άλλη συζήτηση. Αναφέρομαι στο Σύνταγμα. Γιατί πρέπει να μείνουν έξω αυτά; Γιατί στις σκοτεινές πλευρές της ελληνικής ιστορίας θα θυμόμαστε τις αριστίνδην Ιερές Συνόδους επί εποχής Διχασμού, μετά επί πραξικοπημάτων και όλα αυτά. Άρα αυτό που αφορά καθαρά την Εκκλησία πρέπει να μείνει απ’ έξω, γιατί είναι και προστασία της ιστορίας της Εκκλησίας.

Ας θυμόμαστε ένα πράγμα που δεν το θυμούνται μερικοί ιεράρχες: Το αυτοκέφαλο της Ελληνικής Ορθόδοξης Εκκλησίας είναι προϊόν της ελληνικής νεωτερικότητας και εμπεριέχει εν σπέρματι επαναστατικά στοιχεία. Κάποιοι ιεράρχες θέλουν να το ξεχνούν αυτό και να ταυτίζονται με ό,τι πιο σκοτεινό υπάρχει.

Όσον αφορά την Αγία Γραφή –το είπατε και εσείς, κύριε Λοβέρδο-, θεωρώ ότι είναι αστείο να υπάρχει στο Σύνταγμα. Ίσα-ίσα πρέπει να φύγει, γιατί το έχει πληρώσει η δική μας ιστορία το 1901 με τα περίφημα «Ευαγγελικά».

Θέλω να κλείσω λέγοντας ότι με συμφωνία για την οποία γίνεται λόγος ότι διχάζει κ.λπ., εκκρεμότητες χρόνων -διακόσια χρόνια συμπληρώνονται από την Ελληνική Επανάσταση- μπορούν να συζητηθούν με νηφαλιότητα σε αυτήν τη χώρα, ανάμεσα στην Εκκλησία και το Κράτος, ανάμεσα στα δημοκρατικά πολιτικά κόμματα και να βγει μία άκρη που δεν θα διχάζει.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ σας ευχαριστώ.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Λοβέρδο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Θέλω να αναγνώσω από τη σελίδα 12 της απόφασης 660/2018 του Συμβουλίου της Επικρατείας που αναφέρεται στο άρθρο 16 παράγραφος 2, στην οποία αναφέρθηκε η αγαπητή συνάδελφος, ένα χωρίο, για να συνεννοηθούμε, για να καταλάβετε και εσείς εάν χρειάζεται να προσθέσετε τη διάταξη αυτή στις προτάσεις σας. Για τα υπόλοιπα η απάντηση είναι ότι ο αστερίσκος που προτείναμε καλύπτει τους διακριτούς ρόλους.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Τώρα επί του συγκεκριμένου. Το Συμβούλιο της Επικρατείας, κατά πλειοψηφία, στην εσφαλμένη κατά την επιστημονική μου κρίση απόφασή του –η πλειοψηφία έχει άδικο και χθες το είπα και από το Βήμα εκείνο- ορίζει, αποφαίνεται ότι: «Από τη διάταξη του άρθρου 16 παράγραφος 2 του Συντάγματος, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 13 αυτού, ως ανάπτυξη της κατά τα ανωτέρω ορθόδοξης χριστιανικής θρησκευτικής συνείδησης νοείται η διά της διδασκαλίας των δογμάτων, ηθικών αξιών και παραδόσεων της Ανατολικής Ορθόδοξης Εκκλησίας του Χριστού, εμπέδωση και ενίσχυση της συγκεκριμένης αυτής θρησκευτικής συνειδήσεως των μαθητών…».

Ή θα αλλάξει το 16.2 ή αλλαγές δεν παράγονται από τις δικές σας προτάσεις. Πρέπει να εξηγήσετε γιατί δεν προτείνετε το 16 παράγραφος 2.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Αναγνωστοπούλου, θέλετε να απαντήσετε;

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ο κ. Λοβέρδος, που τον εμπιστεύομαι απολύτως ως νομικό, δεν διαβάζει όλο το σκεπτικό και δεν διαβάζει και το σκεπτικό της μειοψηφίας, που είναι πάρα πολύ σημαντικό, κύριε Λοβέρδο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Βεβαίως, συμφωνώ. Συμφωνώ σε αυτό που λέτε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Είστε καλύτερος από εμένα σε αυτά αλλά κι εγώ διαβάζω. Για το 16 παράγραφος 2 να συζητήσουμε αλλά μη μου λέτε ότι το σκεπτικό δεν αναφέρεται στο «επικρατούσα θρησκεία».

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Αναφέρεται βεβαίως.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο ειδικός εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Τζαβάρας έχει τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορώ παρά να αναγνωρίσω ότι στο σημείο που έχει φτάσει η συζήτηση, απολαμβάνουμε ένα επίπεδο λόγου που πολλές φορές έχει εξαιρετική ποιότητα και αναφέρομαι στην αμέσως κατελθούσα του Βήματος κ. Αναγνωστοπούλου.

Έχω όμως μια επιφύλαξη αν ο λόγος, ο οποίος αρθρώνεται και εκφωνείται από του Βήματος αυτού, είναι λόγος που μπορεί να ενταχθεί σε ένα εγχείρημα Αναθεώρησης του Συντάγματος. Γιατί, ναι μεν, είναι προφανές ότι έχετε ένα άγχος, οι συνάδελφοι της Πλειοψηφίας, πώς θα μπορέσετε να χρησιμοποιήσετε τη διαδικασία της Αναθεώρησης για να προσθέσετε σε ένα Σύνταγμα, το Σύνταγμα του 1975, κάτι που να είναι αριστερό.

Κύριοι συνάδελφοι, τα πράγματα όμως δεν είναι έτσι. Τα Συντάγματα και ειδικά το Σύνταγμα του 1975 έχει μια οικονομία και αυτή η οικονομία, εκτός των άλλων, είναι πρωτίστως γλωσσική οικονομία, δηλαδή θα πρέπει να επιτύχουμε, μέσα από τον τρόπο που θα διατυπωθούν οι διατάξεις που θα προστεθούν στο Σύνταγμα, να εξυπηρετείται το καλύτερο εκφραστικό αποτέλεσμα με τη μικρότερη εκφραστική προσπάθεια.

Δεν υπάρχει χώρος δηλαδή στο άρθρο 3 ή σε όλα τα άρθρα του Συντάγματος, δεν υπάρχει ευρυχωρία για να φιλοξενηθούν ενδιαφέρουσες απόψεις -το ομολογώ- αλλά άσχετες με τον στόχο της Αναθεώρησης. Άκουσα και χθες τον κ. Κατρούγκαλο, ο οποίος πράγματι και αυτός ελαύνεται ουσιαστικά από αυτού του είδους τις αγωνίες, δηλαδή πώς θα δώσουμε το στίγμα της αριστερής Κυβέρνησης σε ένα φιλελεύθερο Σύνταγμα.

Μα, προφανώς, τελικά εδώ θα πρέπει να συμπεριφερθείτε ως αντιπρόσωποι του ελληνικού λαού που συμμετέχετε στις διαδικασίες του Κοινοβουλίου, προκειμένου σε αυτήν εδώ την επιτροπή να συμπληρωθούν διατάξεις που είναι ελλιπείς, να αποσαφηνιστούν διατάξεις που είναι ασαφείς ή και να προσθέσουμε άλλες διατάξεις, των οποίων η θέσπιση έχει κριθεί εκ των πραγμάτων αναγκαία.

Θα αναφερθώ λοιπόν –γιατί το ζήτημα αφορά θέσπιση κανόνων και όχι πρόσθεση αφηγημάτων- σε μια πολύ ενδιαφέρουσα άποψη του Γιούργκεν Χάμπερμας, ο οποίος λέει -και πράγματι αυτό πρέπει να είναι πίστη όλων μας- ότι η πιο δημιουργική μεσολάβηση μεταξύ του πραγματικού και του ισχύοντος είναι η πολιτική και το δίκαιο.

Και σε αυτήν εδώ την περίπτωση, της επιτροπής και των εργασιών της, δυο πράγματα πρέπει να έχουμε στο μυαλό μας, την πολιτική και το δίκαιο. Και τα δυο γίνονται με κανόνες και οι κανόνες είναι γνωστοί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι επειδή υπάρχουν συγκρουόμενα συμφέροντα; Μόνο με κανόνες;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Θα επανέλθω σε αυτό. Ευχαριστώ, θα απαντήσω στο τέλος.

Και τα συμφέροντα, αν θέλετε να σας το πω, σε κάποιους κανόνες υπακούουν και εκφράζονται ως συμφέροντα, αλλά θα φύγω όμως από τη ροή του λόγου μου. Θα το συζητήσουμε, γιατί είναι πραγματικά ενδιαφέρον το θέμα, κύριε Κατρούγκαλε.

Έρχομαι τώρα να πω το εξής. Με βάση αυτήν ακριβώς την προσέγγιση, θεωρώ ότι όσον αφορά τη διαδικασία της Αναθεώρησης, τη φύση της Αναθεώρησης δεν θα πρέπει παρά να υιοθετήσουμε ότι αυτή η διαδικασία είναι μια φαντασιακή θέσμιση ενός κειμένου ή ενός κανόνα, στον οποίο θα πρέπει να προσθέσουμε σημασίες που έχουν αναδειχθεί μέσα από την ανάγκη της εμπειρίας, μέσα από τον ιστορικό χρόνο, όπως τον βιώσαμε από την τελευταία Αναθεώρηση μέχρι σήμερα και κυρίως σημασίες που έχουν σκοπό, πρώτον, να δώσουν νόημα στον κόσμο και στη ζωή, στο πλαίσιο της κρατικής οργάνωσης, αλλά και να δώσουν αξία στις σχέσεις του πολίτη με το κράτος, κυρίως όμως -και κατά πάσα περίπτωση- να προσανατολίζουν τον λαό, τις αρχές, τους πολίτες, τους ανθρώπους, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, οτιδήποτε δηλαδή κινείται στον χώρο αυτού που θα μπορούσαμε να πούμε θεσμισμένη ζωή, προς αξίες τις οποίες ήδη τις έχουμε αναδείξει ως κυρίαρχες και σπουδαίες, γιατί αυτές είναι που προσανατολίζουν τη δράση και τη σκέψη σε σκοπούς κοινά αποδεκτούς.

Γι’ αυτό λοιπόν –και από αυτά που είπε χθες ο κ. Κατρούγκαλος- θεωρώ ότι προσπαθείτε να κάνετε μια Αναθεώρηση του Συντάγματος με κάποιες κοινοτοπίες αριστερές μεν, αλλά κοινοτοπίες, πράγματα χιλιοειπωμένα στα τελευταία διακόσια χρόνια. Τα έχουμε ξανακούσει, τα έχουμε διαβάσει, τα έχουμε μελετήσει.

Από το 1847 μέχρι σήμερα πράγματι έχουν προκύψει τρία βασικά επαναστατικά συμβάντα, όπως είναι η Επανάσταση του 1848, η Επανάσταση της Κομμούνας του 1870 και η Σοβιετική Επανάσταση του 1917, πλην όμως αυτό που δεν πρέπει άλλο να προσποιούμαστε ότι δεν καταλαβαίνουμε είναι ότι αυτές οι επαναστάσεις έγιναν, αλλά απέτυχαν.

Άρα, λοιπόν, δεν μπορεί να προσανατολιστεί με αυτά ένα Σύνταγμα, που είναι φιλελεύθερο, που πραγματικά είναι ένα όχημα που περνάει αξίες στο διάβα των αιώνων που σχετίζονται με τη Γαλλική και την Αμερικάνικη Επανάσταση, αλλά και με την Αγγλική Επανάσταση. Είναι αδιανόητο να του προσθέσουμε τέτοιου είδους συμπληρωματικά φτιασίδια. Γι’ αυτό εγώ θα επιμείνω και θα πάρω μάλιστα αφορμή από αυτά που είπε η κ. Αναγνωστοπούλου.

Πράγματι, το άρθρο 3 έχει τίτλο: «Σχέσεις Εκκλησίας και Πολιτείας», σχέσεις όμως, γιατί αυτές οι σχέσεις υπάρχουν, υπήρξαν και θα υπάρχουν και κανένας δεν μπορεί να τις αρνηθεί. Είναι σχέσεις μεταξύ δυο χωριστών, ξεχωριστών νομικών προσώπων, δυο χωριστών, ξεχωριστών θεσμών και αυτό που κάνει –γιατί είναι αναγκαίο να το κάνει- η διάταξη του άρθρου 3 είναι το να καταγράψει αυτό που ιστορικά θεωρείται κεκτημένο, γιατί αποτελεί θεμέλιο της λειτουργίας των σχέσεων μεταξύ του ελληνικού Κράτους και της ελληνικής Εκκλησίας.

Αυτό που πράγματι αποκρύπτεται από την ιστορία που μεσολάβησε από το 1821 μέχρι σήμερα στην εξέλιξη των σχέσεων Εκκλησίας και Κράτους, που πράγματι ήταν πολυκύμαντη, είναι η διακήρυξη της ανεξαρτησίας της Ελληνικής Εκκλησίας του 1833, γιατί ακριβώς αυτήν το Σύνταγμα την θεωρεί μια τραυματική εμπειρία. Θέλει να την απωθήσει, θέλει να την ξεχάσει.

Θέλει να γεμίσει το σχίσμα που πράγματι τότε, το 1821 έγινε με την κήρυξη της ελληνικής ανεξαρτησίας και του αγώνα για την παλιγγενεσία του έθνους, γιατί αυτός ο αγώνας αναπόφευκτα ήταν και μία επανάσταση εναντίον της μητέρας Εκκλησίας, με την έννοια –το είπε η κ. Αναγνωστοπούλου- ότι ο Πατριάρχης ήταν όχι μόνο ο εκκλησιαστικός αρχηγός των ορθοδόξων, αλλά και ο πολιτικός αρχηγός. Είναι δεδομένο ότι δεν υπήρχαν έθνη στην Οθωμανική Αυτοκρατορία. Υπήρχαν γένη, υπήρχαν μιλέτια.

Άρα, λοιπόν, το γεγονός ότι αυτή η συγκεκριμένη διάταξη του άρθρου 3 θέλει, πρώτον, να γεμίσει με νόημα ενότητας, δογματικής και κανονικής, τις σχέσεις του Πατριαρχείου, της μητέρας Ελλάδας και της Εκκλησίας της Ελλάδας είναι ένας σκοπός, μία αξία που ο συντακτικός νομοθέτης από το 1864 και μετά, την αναγνώρισε και τη θέλει, γιατί αυτό που δίνει τον ρυθμό είναι ο πατριαρχικός τόνος του 1850, όπου εκεί είναι ένα πάρα πολύ ενδιαφέρον κείμενο που αρχίζει με τη φράση του Ιησού Χριστού «Μείνατε ἐν ἐμοί», φθάνει στο σημείο να αποκαταστήσει κανονικά και δογματικά στο επίπεδο της ενότητας μεταξύ των δύο Εκκλησιών και να ορίσει πλέον ότι η Διοίκηση της Εκκλησίας της Ελλάδας θα γίνεται κατά τους θείους αποστολικούς κανόνες, ελευθέρως και απολύτως από πάσα κοσμική παρέμβαση.

Αυτό, λοιπόν, είναι το νόημα. Και ερωτώ το εξής: Μα, μόνο του αυτό, όταν κατοχυρώνεται από το άρθρο 3, δεν αποτελεί έναν χωρισμό, μία οριοθέτηση στις σχέσεις αυτών των δύο θεσμών; Ποιος άλλος χωρισμός μπορεί να έχει συνταγματική αναφορά και κατοχύρωση, εκτός απ’ αυτόν τον θεμελιακό χωρισμό ο οποίος λέει ότι η μεν πολιτεία ασχολείται με τα έργα που προσιδιάζουν στην πολιτεία, η δε Εκκλησία ασχολείται με την πίστη και διοικείται από τους θείους αποστολικούς και συνοδικούς κανόνες και τις ιερές της παραδόσεις; Τι άλλο χρειαζόμαστε για να πούμε ότι είναι χωρισμένοι ο ένας από τον άλλο αυτοί οι θεσμοί;

Εκείνο, βέβαια –γι’ αυτό έκανα αυτήν την εισαγωγή- που ουσιαστικά σας δίνει την ώθηση να έχετε αυτήν την πρωτοβουλία για να ορίσετε ως εκ περισσού ότι το κράτος έχει θρησκευτική ουδετερότητα, είναι μία κοινοτοπία για το νεωτερικό κράτος. Το νεωτερικό κράτος ακριβώς θεμελιώνεται πάνω σ’ αυτήν όχι μόνο τη θρησκευτική ουδετερότητα, αλλά και την αξιακή ουδετερότητα και στη διαμόρφωση αυτής ακριβώς της ουσίας και της φύσεως του νεωτερικού κράτους.

Βεβαίως, κύριε Κατρούγκαλε, γνωρίζετε γιατί είστε και καθηγητής του Συνταγματικού Δικαίου, ότι έχει συμβάλει τα μέγιστα ο νομικός ορθολογισμός.

Άρα, λοιπόν, όταν μία διάταξη είναι περιττή και όταν μία διαπιστωμένη πλέον εκ των πραγμάτων αναφορά σ’ αυτού του είδους τις αφηγήσεις δεν έχει κανένα νόημα για να γίνει κανόνας του Συντάγματος, γιατί θα πρέπει να μιλάμε; Ναι, το καταλαβαίνω ότι μιλάμε γιατί έχετε την ανάγκη να δώσετε ένα χρώμα αριστερό σ’ αυτή τη συγκεκριμένη προσπάθεια που κάνουμε για την Αναθεώρηση του Συντάγματος.

Όμως, δεν είναι έτσι τα πράγματα. Και ακριβώς, επειδή μέσα σε μία κοινωνία, όπως εξελίσσεται με δεδομένη τη νεωτερικότητα και τη λαϊκή κυριαρχία η οποία αποτελεί οργανωτική βάση του πολιτεύματος, έχουμε φθάσει σ’ αυτό το επίπεδο του να είμαστε πλέον μέλος από πολλά χρόνια του Συμβουλίου της Ευρώπης, να έχουμε αποδεχθεί και να έχουμε κάνει εσωτερικό δίκαιο την «Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου», το άρθρο 9 μας δεσμεύει γιατί αναγνωρίζει και επιβάλλει την ελεύθερη έκφραση των πεποιθήσεων, αλλά και της λατρείας οποιουδήποτε πιστεύει σε οποιοδήποτε θρήσκευμα στο πλαίσιο και στα όρια της επικράτειας του ελληνικού κράτους.

Όμως, υπάρχει και το άρθρο 13. Υπό ποία έννοια, λοιπόν, θα πρέπει να ερμηνευτεί διαφορετικά η διάταξη του άρθρου 13 από εκείνη την οποία πράγματι ορίζει, ότι δηλαδή μέσα στα όρια της επικράτειας της Ελλάδας ο καθένας απολαμβάνει απόλυτα και ανεμπόδιστα του δικαιώματος να εκφράζει την πίστη του, να κάνει λατρευτικές ενέργειες και πράξεις ελευθέρως; Κυρίως σ’ αυτή τη διάταξη είναι που δίνεται και το πραγματικό νόημα της έννοιας της επικρατούσας θρησκείας. Η επικρατούσα θρησκεία έχει ως φράση του Συντάγματος έναν καθαρά διακηρυκτικό ρόλο και δεν περιορίζει επ’ ουδενί ούτε κατά κεραία τα δικαιώματα των πιστών των άλλων θρησκειών. Αυτό δεν είναι μόνο ότι το έχει πει το Συμβούλιο της Επικρατείας. Προκύπτει και από την απλή ανάγνωση του άρθρου 13.

Άρα, λοιπόν, γιατί θα πρέπει να κάνουμε αυτό που εσείς δεν τολμάτε, τουλάχιστον σε όλη την πληρότητά του, να αναπτύξετε, να μας πείτε δηλαδή ότι το κράτος είναι υποχρεωμένο να επιδεικνύει αξιακή ουδετερότητα;

Διότι τότε, κύριε Κατρούγκαλε, θα βρεθείτε στη δυσάρεστη θέση να παραιτηθείτε από όλες τις προηγούμενες αναπτύξεις από του Βήματος αυτού για το πόσο καλός ήταν ο λαϊκός κλήρος που αγωνίστηκε από τις τάξεις του ΕΑΜ για την Εθνική Αντίσταση, λες και εκείνοι που ήταν με τον ΕΔΕΣ και τον Ψαρρό δεν έκαναν Εθνική Αντίσταση! Το μονοπώλιο της Εθνικής Αντίστασης το είχε το ΕΑΜ!

Αυτή, λοιπόν, είναι η υποχρέωση για αξιακή ουδετερότητα του κράτους. Η απλή θρησκευτική ουδετερότητα που θέλετε να περάσετε, δείχνει ακριβώς ότι θέλετε να προσημειώσετε το Σύνταγμα με απόψεις μίας Αριστεράς, που δεν ξέρω αν το έχετε καταλάβει –το έχει πει ο Μποτριγιάρ σ’ αυτό το πολύ ωραίο βιβλίο του που είναι ένα χρονικό πάνω στις πολιτικές σχέσεις από το 1977 μέχρι το 1984 στη Γαλλία- αλλά διαπιστώθηκε πια ότι η Αριστερά είναι πλέον «αγία Αριστερά». Έχει γίνει «θεία» για όσους, βέβαια, ασπάζονται τις κοινοτοπίες και τα στερεότυπά της.

Εμείς ακολουθούμε τον φιλελευθερισμό. Γι’ αυτό είμαστε ανοικτοί σε κάθε δημιουργική συζήτηση, χωρίς να έχουμε κάποιον χωροφύλακα στο μυαλό μας που να μας λέει μονίμως και συστηματικά ποιο είναι αριστερό για να το ακολουθήσουμε και ποιο είναι μη αριστερό για να το αποφύγουμε.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ κι εγώ.

Τον λόγο έχει από τη Δημοκρατική Συμπαράταξη ο ειδικός εισηγητής κ. Θεόδωρος Παπαθεοδώρου.

Ορίστε, κύριε Παπαθεοδώρου, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να είμαι ειλικρινής. Έχω μία δυσκολία να κατανοήσω ποια ακριβώς είναι η θέση της Κυβέρνησης, ποια είναι η πρότασή της. Τι εννοώ μ’ αυτό; Ποια είναι η ουσιαστική πρόταση για την αναθεώρηση του άρθρου 3, σε συνδυασμό με το άρθρο 13 ή σε συνδυασμό με το άρθρο 16.2; Είναι ο διαχωρισμός Εκκλησίας και Κράτους; Διότι αν είναι αυτό, θα πρέπει να το πείτε. Είναι ο διαχωρισμός των σχέσεων Εκκλησίας και Κράτους, κάτι το οποίο δεν προτείνετε με το ουδετερόθρησκο;

Ή, διαφορετικά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Πλειοψηφίας, αν είναι κάτι άλλο το ουδετερόθρησκο, γιατί δεν του δίνετε μία έννοια έτσι ώστε να καταλάβουμε ποιες θα είναι οι σχέσεις Εκκλησίας και Κράτους, εάν ποτέ εφαρμοζόταν αυτή η θρησκευτική ουδετερότητα;

Πάντως, με το ουδετερόθρησκο φαίνεται να έχετε εγκαταλείψει το ζήτημα του διαχωρισμού, εκτός κι αν θέλετε πίσω από το ουδετερόθρησκο να περιγράψετε σχέσεις απόστασης διαχωριστικές μεταξύ Εκκλησίας και Κράτους.

Δεν κάνετε ούτε το ένα ούτε το άλλο. Ούτε νοηματοδοτείτε τι εννοείτε με τον όρο «θρησκευτική ουδετερότητα» -θα επανέλθω- ούτε από την άλλη πλευρά διατυπώνετε ξεκάθαρα ότι θέλετε τον διαχωρισμό Εκκλησίας και Κράτους. Δεν καταλαβαίνω τι ακριβώς θέλετε και ποια είναι η στόχευσή σας.

Αυτό που καταλαβαίνω -θα επανέλθω, κυρία Αναγνωστοπούλου- είναι ότι η συζήτηση για την πρόταση της Πλειοψηφίας σχετικά με την αναθεώρηση του άρθρου 3 γίνεται στη συνέχεια κάποιων κυβερνητικών επικοινωνιακών πειραματισμών, σχετικά με την υποτιθέμενη συμφωνία Κράτους - Εκκλησίας για την εκκλησιαστική περιουσία και το καθεστώς μισθοδοσίας των κληρικών.

Η Κυβέρνηση φαίνεται να συνδέει την αναθεώρηση του άρθρου 3 με την προτεινόμενη από την ίδια αναγνώριση του ουδετερόθρησκου, με ένα νέο καθεστώς σχέσης Κράτους - Εκκλησίας, στο οποίο το κράτος θα μπορεί να αποδεσμευθεί από ορισμένες υποχρεώσεις απέναντι στην Εκκλησία -άμεσα παραδείγματος χάριν με τη μισθοδοσία των κληρικών- και η Εκκλησία θα μπορεί να διακανονίζει τα του οίκου της με μεγαλύτερη αυτονομία και ελευθερία. Προτείνεται να αλλάξει, δηλαδή, ο βασικός πυρήνας των σχέσεων, όπως περιγράφονται στο άρθρο 3 σήμερα, των σχέσεων συναλληλίας μεταξύ Κράτους και Εκκλησίας.

Αν εξαιρέσουμε, αν θέλετε, το επικοινωνιακό, διότι είναι μία έντεχνη επικοινωνιακή κατασκευή, μπορούμε να συμπεράνουμε ότι δεν έχει καμμία σχέση αυτό με τα μείζονα συνταγματικά διακυβεύματα των άρθρων 3, 13 και 16 παράγραφος 2 του Συντάγματος, αλλά ούτε με τις ουσιαστικές επιδιώξεις ή αναζητήσεις της Εκκλησίας της Ελλάδας σήμερα. Θα έλεγα ότι μάλλον με μεγάλη ελαφρότητα διαχειρίζεται η Κυβέρνηση το όλο θέμα προς τέρψιν ενός μικρού μέρους του εκλογικού της ακροατηρίου και με ανάλογη ελαφρότητα και αοριστολογία διακηρύσσει στην πρότασή της ότι η πολιτεία είναι ή πρέπει να είναι θρησκευτικά ουδέτερη.

Σπεύδω δε να παρατηρήσω ότι ο γενικός εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο αγαπητός συνάδελφος, ο κ. Κατρούγκαλος, χθες δεν προσδιόρισε την προτεινόμενη από τον ΣΥΡΙΖΑ έννοια του ουδετερόθρησκου, ούτε τη συνέδεσε με την ερμηνευτική βάση του άρθρου 3 του Συντάγματος, ενώ με μεγάλη αυταρέσκεια δήλωσε ότι το εν λόγω άρθρο αλλάζει για πρώτη φορά τη συνταγματική πρόβλεψη από την περίοδο των Βαυαρών.

Έχω την εντύπωση ότι ο ΣΥΡΙΖΑ προσέρχεται -και αυτό αποδεικνύεται μέρα με τη μέρα- απαράσκευος στον διάλογο για τη συνταγματική Αναθεώρηση, χωρίς να υπάρχει προσδιορίσιμη και σοβαρή θέση για τα μεγάλα διακυβεύματα της συνταγματικής Αναθεώρησης.

Όμως, εγώ θα ήθελα να το συζητήσουμε λίγο, να δούμε τι είναι το ουδετερόθρησκο, έτσι όπως άρχισε να το περιγράφει ο κ. Κατρούγκαλος και συνέχισε σήμερα με κάποιες σκέψεις η κ. Αναγνωστοπούλου. Να συζητήσουμε τι είναι το ουδετερόθρησκο, για να είμαστε σύμφωνοι ως προς αυτό με το οποίο συμφωνούμε ή εμείς απορρίπτουμε, παραδείγματος χάριν. Μήπως είναι η απόσταση απέναντι σε όλα τα δόγματα, σε όλες τις θρησκείες του κράτους, αλλά από την πλευρά του κράτους με υποχρεώσεις και δικαιώματα απέναντι σε αυτές τις εκκλησίες και σε αυτά τα δόγματα; Απόσταση.

Μήπως είναι η laïcité του γαλλικού Συντάγματος; Δηλαδή, ο πλήρης διαχωρισμός της κοινωνίας των πολιτών απέναντι στις θρησκευτικές κοινότητες. Ο πλήρης διαχωρισμός! Αυτό είναι η laïcité.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Το γράφει ο Μιχάλης Σταθόπουλος, αυτό.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Είναι και κάτι άλλο. Η laïcité είναι ο διαχωρισμός, η ουδετερότητα και η αμεροληψία απέναντι σε γνωστές θρησκείες και δόγματα. Αμεροληψία των θεσμών και των οργάνων του κράτους απέναντι σε κάθε θρησκευτική κοινότητα, η λειτουργία της οποίας του είναι αδιάφορη εντός νομικού περιβάλλοντος δικαιωμάτων και υποχρεώσεων και με την επιφύλαξη πάντα της δημόσιας τάξης.

Αυτό αναγνωρίζεται ως διαχωρισμός Κράτους - Εκκλησίας υπό τον όρο της θρησκευτικής ουδετερότητας στη Γαλλία. Αυτό θέλετε; Γιατί αν θέλετε αυτό, με το ουδετερόθρησκο, δεν το λέτε. Εάν πάλι δεν το θέλετε, πάλι δεν το λέτε. Άρα, αυτή η ουδετερόθρησκη σχέση Κράτους - Εκκλησίας θα πρέπει να προσδιοριστεί. Και πολύ φοβούμαι πως όταν δεν επιλέγεται κανένα από τα γνωστά μοντέλα που έχουν νοηματοδοτήσει τη θρησκευτική ουδετερότητα, τότε μιλάμε μόνο και μόνο για να χρησιμοποιήσουμε μια λέξη για καθαρά επικοινωνιακούς σκοπούς, γνωρίζοντας ότι κάτι τέτοιο δεν μπορεί να αποτελέσει σοβαρό επιχείρημα για τη συνταγματική Αναθεώρηση. Άρα, περιοριζόμαστε σε κάποιες βερμπαλιστικές και επικοινωνιακές υπερβολές.

Η ουσία είναι ότι από τα γνωστά συστήματα του ουδετερόθρησκου, της θρησκευτικής ουδετερότητας, εσείς δεν έχετε υιοθετήσει κανένα, έτσι ώστε να μπορούμε να μετρήσουμε ποιες θα είναι οι σχέσεις της Εκκλησίας με το Κράτος από την Αναθεώρηση, αν η Αναθεώρηση γίνει δεκτή.

Όμως, έχει σημασία να επανέλθουμε στα μείζονα διακυβεύματα του άρθρου 3 του Συντάγματος, το οποίο εγκαθιδρύει την τυπολογία των σχέσεων μεταξύ Κράτους και Εκκλησίας στη βάση του συστήματος της νόμω κρατούσης πολιτείας. Πρόκειται για μία εκδήλωση του συστήματος της πολιτειοκρατίας, το οποίο αποδέχεται ισχυρούς δεσμούς Κράτους - Εκκλησίας στην Ελλάδα, το οποίο βεβαίως δεν αμφισβητεί με την πρότασή της η Κυβέρνηση, η Πλειοψηφία του ΣΥΡΙΖΑ, παρά τις προηγούμενες διακηρύξεις περί απόλυτου διαχωρισμού των σχέσεων Κράτους - Εκκλησίας.

Αυτό δεν σημαίνει ότι στην ουσία δεν θέλει ο ΣΥΡΙΖΑ τον διαχωρισμό Κράτους - Εκκλησίας. Σημαίνει ότι δεν μπορεί να το κάνει. Και δεν μπορεί να το κάνει, επειδή δεν μπορεί να το διεκδικήσει απέναντι σε μια βαθιά ιστορικά δομημένη σχέση ταύτισης του ελληνικού λαού με την Εκκλησία. Ποια Εκκλησία; Την Ορθόδοξη Εκκλησία.

Το ΠΑΣΟΚ το αποτόλμησε αυτό το 1995, αλλά δεν μπόρεσε να συγκεντρώσει την πλειοψηφία, ούτε σε κοινωνικό επίπεδο ούτε σε κοινοβουλευτικό, που θα έδινε τη δυνατότητα για έναν διαχωρισμό Εκκλησίας και Κράτους. Το ξανασκέφτηκε το 2008. Δεν μπόρεσε να γίνει ούτε τότε.

Γιατί; Γιατί η επιστροφή στην κοινωνική, πολιτική και κοινοβουλευτική μήτρα της συναίνεσης δεν αποτελεί ήττα ή υποχώρηση, αλλά σταθερή και κοινοβουλευτικά βιωματική σχέση παραγωγής του συνταγματικού κανόνα. Αντίθετα, η ψευδεπίγραφη αναθεωρητική διάθεση του ΣΥΡΙΖΑ καταλήγει στα εντός και επί τα αυτά με κάποιες δήθεν προοδευτικές, αλλά παντελώς αόριστες και διακηρυκτικού χαρακτήρα διαπιστώσεις.

Ωστόσο, η ισχύουσα διατύπωση του άρθρου 3, την οποία και υποστηρίζουμε στο Κίνημα Αλλαγής -να το ξεκαθαρίσουμε αυτό- εγγυάται τον σκληρό πυρήνα της προστασίας των σχέσεων Κράτους και Εκκλησίας, αλλά και των διαρκών σχέσεων μεταξύ της κοινωνίας, του κράτους και των θεμελιωδών δικαιωμάτων της ΕΣΔΑ, που προστατεύουν τη θρησκευτική ελευθερία.

Αυτό συνδέει το άρθρο 3 με το άρθρο 13. Το άρθρο 13 δεν υιοθετεί την ανεξιθρησκεία, αλλά τη θρησκευτική ελευθερία, ως βασικό δικαίωμα του πολίτη. Αυτές οι σχέσεις εγκαθιδρύουν και ταυτόχρονα αναγνωρίζουν την αδιάρρηκτη δομή της Ορθόδοξης Εκκλησίας της Ελλάδας με τη Μεγάλη Εκκλησία της Κωνσταντινουπόλεως, όπως λέει, δηλαδή, με το Οικουμενικό Πατριαρχείο, όπως και με κάθε ομόδοξη Εκκλησία στη βάση των συνοδικών κανόνων και παραδόσεων.

Θα πρέπει να αναλογιστούμε σήμερα, γιατί δεν μιλάμε για την ιστορικότητα του Συντάγματος τα τελευταία διακόσια χρόνια, μιλάμε για το Σύνταγμα του 1975, όπως έχει αναθεωρηθεί και εξελιχθεί μέχρι σήμερα, για το πόσο εθνικά πρόσφορη, κανονικά δόκιμη και συνταγματικά ευρύχωρη θα ήταν οποιαδήποτε διατάραξη ή αμφισβήτηση των σχέσεων της Εκκλησίας της Ελλάδας με το Οικουμενικό Πατριαρχείο και τις άλλες Ορθόδοξες Εκκλησίες.

Δεν πιστεύω να έχει κανείς την εντύπωση μεταξύ υμών ότι θα είχε οποιαδήποτε προσφορότητα μία τέτοια διατάραξη σήμερα. Το αντίθετο θα έλεγα. Αυτό το οποίο θα πρέπει συνταγματικά, κανονιστικά να διαφυλαχθεί είναι η σχέση αυτή μεταξύ της Εκκλησίας της Ελλάδας και του Οικουμενικού Πατριαρχείου.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Πού διαταράσσεται με την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Δεν είπα ότι διαταράσσεται. Λέω ότι δεν πρέπει να διαταραχθεί. Το αντίθετο.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Διαταράσσεται με την πρότασή μας;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μη διακόπτετε παρακαλώ, κυρία Αναγνωστοπούλου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Θα την κάνουμε την ερώτηση μετά, κυρία Αναγνωστοπούλου.

Αυτό, λοιπόν, σήμερα θα πρέπει να διαφυλαχθεί, όπως έλεγα, στη βάση και του Πατριαρχικού Τόμου του 1950 και της Συνοδικής Πράξης του 1928, ιδιαίτερα στην παρούσα συγκυρία κατά την οποία αυτή η συνταγματική πρόβλεψη διαλαμβάνει μία καθαρά εθνική και πατριωτική χροιά, με καίριες επιπτώσεις στην εξωτερική πολιτική της χώρας. Η ίδια τυπολογία σχέσεων καθιστά την Ορθόδοξη Εκκλησία της Ελλάδας ως ιστορική και δικαϊκή οντότητα και συνταγματικό υποκείμενο της θρησκευτικής ελευθερίας κατά το άρθρο 13.

Ο όρος της «επικρατούσας θρησκείας» –το είπαν όλοι- που αναδεικνύεται στο άρθρο 3 δεν είναι τίποτε άλλο από ένας ενδεικτικός όρος της πλειονοψηφούσας έκφρασης της άσκησης της θρησκευτικής ελευθερίας, ο οποίος διαλαμβάνει αριθμητικά, αλλά και βέβαια πολιτισμικά και δογματικά χαρακτηριστικά, τα οποία σε καμμία περίπτωση δεν απομειώνουν την καθολική αναγνώριση της θρησκευτικής ελευθερίας και της ισόνομης προστασίας των γνωστών θρησκειών και δογμάτων στην Ελλάδα. Προϋπόθεση για την προστασία των άλλων εκκλησιών είναι ότι ομολογούν μία θρησκεία γνωστή. Αυτά τα έχουμε ξανασυζητήσει.

Η ουσία, λοιπόν, σήμερα είναι ότι η συνταγματική αυτή προστασία τελεί υπό τον περιορισμό ότι δεν προσβάλλονται τα χρηστά ήθη, η δημόσια τάξη και δεν γίνεται προσπάθεια προσηλυτισμού. Η επικρατούσα θρησκεία δεν είναι ούτε επίσημη, ούτε κρατική, αλλά είναι αυτή της πλειονότητας του ελληνικού λαού και έχει καθαρά διαπιστωτικό χαρακτήρα. Αποτυπώνει, όμως, στο Σύνταγμα ένα καθαρά ιδιοστασιακό, πολιτισμικό και θρησκευτικό χαρακτηριστικό που ανάγεται στην παράδοση του ελληνικού λαού και ως τέτοιο διαφυλάσσεται.

Και σε αυτό το Σύνταγμα, εγώ δεν καταλαβαίνω αυτό το οποίο αναφέρθηκε προηγουμένως περί σκοτεινών περιόδων της νεωτερικότητας, ιδιαίτερα δε όταν γι’ αυτό το οποίο μιλάμε είναι για την Αναθεώρηση του Συντάγματος του 1975.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Το Ελλάς Ελλήνων Χριστιανών δεν ήταν σε σκοτεινή περίοδο;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Για το Σύνταγμα του 1975, κυρία Αναγνωστοπούλου. Για τις περιόδους ανωμαλίας, με τον ίδιο τρόπο που θα μιλήσουμε για σκοτεινές ιστορικές περιόδους ανωμαλίας, σε αυτές τις περιόδους έχουμε όχι μόνο ανωμαλία σε χρήση και κατάχρηση τέτοιων αξιών, αλλά και της ίδιας της δημοκρατίας που έχει καταλυθεί. Γιατί μιλάμε; Για τα αυτονόητα; Μιλάμε σήμερα για το πώς κατοχυρώνεται η θρησκευτική ελευθερία από το 1975 και μετά με όλη την παράδοση που υπάρχει.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου ειδικού εισηγητή)

Κύριε Πρόεδρε, θα χρειαστώ άλλα δύο λεπτά.

Μια άλλη σημαντική συνταγματική διαφύλαξη είναι εκείνη που εγκαθιδρύεται με τις κανονικές σχέσεις μεταξύ Οικουμενικού Πατριαρχείου και Ορθοδόξου Εκκλησίας και παράλληλα, με το σύστημα της ομοταξίας, γιατί αυτό έχει σημασία, μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Οικουμενικού Πατριαρχείου, που διέπει σήμερα τις εσωτερικές διεθνείς έννομες σχέσεις της χώρας.

Εμείς από όλα αυτά δεν θέλουμε να διαταράξουμε τίποτα, για να το ξεκαθαρίσουμε. Από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ η «χρήσιμη», η σκόπιμη ασάφεια των προτάσεών του καταλήγει στο απροσδιόριστο νομικά και πολιτικά ουδετερόθρησκο, για να συγκαλύψει τελικά την πολιτική αδυναμία να υποστηρίξει απέναντι στο δικό του ακροατήριο ή στο εθνικό ακροατήριο την ανάγκη, τη διάθεση, την πρόταση διαχωρισμού Κράτους - Εκκλησίας που είχε επαγγελθεί προηγουμένως και επί χρόνια.

Αν δεν είναι έτσι, τότε πάρα πολύ απλά υιοθετείστε την πρότασή μας, αφού η πρότασή μας είναι πάρα πολύ συγκεκριμένη.

Να μιλήσουμε για τη μετάφραση της Αγίας Γραφής, είναι δευτερεύον, τριτεύον. Αλλά, εάν θέλετε να υπάρξει μία αναθεώρηση του άρθρου 3, ας πάμε με την ερμηνευτική δήλωση, όπως έχουν και άλλα άρθρα, η οποία θα αναφέρει ότι το ζήτημα της αναγνώρισης επικρατούσας θρησκείας προφανώς και δεν απομειώνει και δεν προσβάλλει δικαιώματα όλων των υπολοίπων γνωστών δογμάτων και θρησκειών και Εκκλησιών.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Στην υφιστάμενη που έχουμε καταθέσει συμφωνείτε;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Να ολοκληρώσω, κύριε Κατρούγκαλε, γιατί είναι στο τέλος;

Όπως, λοιπόν, το εξήγησε και ο εισηγητής μας κ. Λοβέρδος εχθές, εάν δεν θέλετε τον διαχωρισμό, εάν δεν υπάρχει περιεχόμενο στο ουδετερόθρησκο με το οποίο να μπορούμε να συμφωνήσουμε, γιατί δεν το αναφέρετε καν, αυτό που σας προτείνουμε είναι να υιοθετήσετε την πρότασή μας για ερμηνευτική διάταξη στο άρθρο 3, που θα αίρει οποιαδήποτε αμφισβήτηση για την προστασία της θρησκευτικής ελευθερίας στη χώρα μας, συνταγματικά κατοχυρωμένη.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Παπαθεοδώρου.

Τον λόγο έχει τώρα ο κ. Δελής, με τον οποίο κλείνει ο κατάλογος των ειδικών εισηγητών.

Ο κ. Δελής είναι ο ειδικός εισηγητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας.

Κύριε Δελή, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Ακούστε: «Κατάργησις όλων των δημοσίων νόμων δια εκκλησιαστικούς και θρησκευτικούς σκοπούς και κατάργησις των δια θρησκευτικούς σκοπούς επιβαλλομένων φόρων. Απαγόρευσις εις τους κληρικούς να διδάσκουν εις τα σχολεία. Ενέργεια των ληξιαρχικών πράξεων υπό της Τοπικής Διοικήσεως. Καθιέρωσις και του πολιτικού γάμου. Η θρησκεία να αναγνωριστεί ως ιδιωτική υπόθεσις και η Εκκλησία ως ιδιωτικόν ίδρυμα. Ελευθερία πάσης θρησκείας χωρίς την ανάγκην επισήμου θρησκείας».

Πότε αλήθεια και από ποιον διατυπώθηκαν για πρώτη φορά σε πολιτικό κείμενο όλα αυτά, που ορίζουν τελικά και το πλαίσιο του χωρισμού της Εκκλησίας από το Κράτος; Το 1918. Εκατό ολόκληρα χρόνια πριν από το Ιδρυτικό Συνέδριο του ΚΚΕ, τότε ΣΕΚΕ και μάλιστα, με την αναφορά ότι αυτό είναι πρόγραμμα τότε, σημερινών άμεσων απαιτήσεων. Το 1918! Και όμως, τα βασικότερα από αυτά, παραμένουν από τότε μία ιστορική εκκρεμότητα. Τι και αν όλα αυτά τα εκατό χρόνια, ιδίως μετά το 1974, επαγγέλθηκαν τον διαχωρισμό Εκκλησίας και Κράτους και άλλα κόμματα αστικά και μάλιστα κυβερνητικά, όπως το ΠΑΣΟΚ; Τι και αν τελικά αυτός ο αναγκαίος χωρισμός της Εκκλησίας από το Κράτος δεν συνιστά όχι ριζοσπαστισμό, αλλά έναν υπερώριμο –γιατί ήταν ώριμος ήδη από το 1918- εκσυγχρονισμό αστικού χαρακτήρα, δομικό άλλωστε στοιχείο του φιλελευθερισμού και του διαχωρισμού; Τι και αν αυτός ο χωρισμός έχει συντελεστεί και λειτουργεί εδώ και δεκαετίες ή και αιώνες, από τη Γαλλική Επανάσταση στις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες;

Και εδώ με συγχωρείτε, κύριε Τζαβάρα, αλλά μπερδευτήκατε και δεν σας ταιριάζει. Ο χωρισμός της Εκκλησίας από το Κράτος δεν ξεκίνησε ούτε με την παρισινή Κομμούνα ούτε με την Οκτωβριανή Επανάσταση. Ξεκίνησε με τη Γαλλική Επανάσταση, εκτός εάν θέλετε και αυτήν να την αποκηρύξετε.

Τώρα, λοιπόν, που ήρθε η ώρα της αλήθειας και για το θέμα αυτό, με τη συνταγματική Αναθεώρηση ο ΣΥΡΙΖΑ υπαναχωρεί και από αυτήν του τη θέση. Και εδώ, ξέρετε, δεν υπάρχει και η συνηθισμένη δικαιολογία περί των πιέσεων του ΔΝΤ και των δανειστών. Προχωρά απλώς ο ΣΥΡΙΖΑ σε κάποιες μεσοβέζικες διατυπώσεις, που αφήνουν όμως για μία ακόμα φορά άθικτη την ουσία του ζητήματος και φυσικά, προς μεγάλη, μα πολύ μεγάλη, απογοήτευση των προοδευτικών ανθρώπων, ιστορικά εκκρεμές και ανεκπλήρωτο το υπερώριμο αίτημα του πλήρους χωρισμού του Κράτους από την Εκκλησία.

Και βέβαια, η εναντίωση της Νέας Δημοκρατίας, μία εναντίωση που μυρίζει φορμόλη, ακόμα και σε αυτά τα μεσοβέζικα, άτολμα ημίμετρα του ΣΥΡΙΖΑ γύρω από το θέμα, δεν τα καθιστά τούτα τα βήματα του ΣΥΡΙΖΑ ούτε προοδευτικά αυτόματα ούτε, ακόμα περισσότερο ως τα αναγκαία, ως αυτά δηλαδή που μπορούσαν και έπρεπε να γίνουν τώρα.

Και με την ευκαιρία, αλήθεια να μας πει η Νέα Δημοκρατία τι φοβάται και εναντιώνεται τόσο σε αυτόν τον αστικό, στο κάτω-κάτω, εκσυγχρονισμό. Μήπως όλες αυτές τις χώρες –και μιλώ για τις Ηνωμένες Πολιτείες, για τη Γαλλία, την Ιταλία- τις έβλαψε αυτός ο χωρισμός; Μήπως σε αυτές τις χώρες δεν έγινε σεβαστή η θρησκευτική συνείδηση οποιουδήποτε; Ή μήπως αυτές οι χώρες παρεμποδίστηκαν ποτέ άνθρωποι να εκφράζουν τη θρησκευτική τους συνείδηση ή να συμμετέχουν στις θρησκευτικές τελετές που επιλέγουν;

Συχνά, εδώ, η Νέα Δημοκρατία, αλλά και όσοι υπερασπίζονται τον ισχύοντα δεσμό της Εκκλησίας με το Κράτος επικαλούνται την ιστορία για να τον υπερασπιστούν. Ασφαλώς και σε παλαιότερες ιστορικές περιόδους, πριν τη δημιουργία δηλαδή του ελληνικού κράτους, η Εκκλησία έπαιξε σημαντικό ρόλο στη διατήρηση της ελληνικής γλώσσας και του λαϊκού πολιτισμού, βασικά, άλλωστε εθνογενετικά στοιχεία, αν και όχι τα μόνα.

Η αναγνώριση αυτής της προσφοράς, όμως, δεν μπορεί και δεν πρέπει να στοιχειοθετεί δικαιώματα της Εκκλησίας πάνω στο Κράτος και τις διοικητικές ή άλλες του λειτουργίες. Αντίθετα, το Κράτος οφείλει να κατοχυρώνει πλήρως, ενιαία και χωρίς εξαιρέσεις την ελευθερία της θρησκευτικής συνείδησης. Αυτό, ακριβώς, υπηρετεί ο πλήρης διαχωρισμός Εκκλησίας και Κράτους που προβάλλει εδώ κι έναν αιώνα, όπως είπαμε, το ΚΚΕ και με ευθύνη τώρα του ΣΥΡΙΖΑ παραπέμπεται εκ νέου στις ελληνικές καλένδες.

Και εδώ, σε ό,τι μας αφορά, το ΚΚΕ ουδέποτε διαχώρισε –και ούτε πρόκειται ποτέ να διαχωρίσει- τους εργαζόμενους σε θρησκευόμενους και μη. Και όπως όλοι γνωρίζουν, και σταθήκαμε και εξακολουθούμε να στεκόμαστε με απόλυτο σεβασμό στο θρησκευτικό συναίσθημα και τις συναφείς, βεβαίως, παραδόσεις του λαού μας.

Πού οδηγεί, όμως, και τι περιέχεται τελικά στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για τη συνταγματική ρύθμιση των σχέσεων του Κράτους με την Εκκλησία; Στην ουσία, παραμένει η σύζευξη Κράτους και Εκκλησίας. Είναι χαρακτηριστικό ότι αυτό το παραδέχεται τελικά και ο ίδιος ο ΣΥΡΙΖΑ, μιλώντας απλώς για έναν εξορθολογισμό των σχέσεων αυτού του ζεύγους.

Πιο συγκεκριμένα, την ώρα που ο ΣΥΡΙΖΑ προτείνει τη ρητή κατοχύρωση της θρησκευτικής ουδετερότητας του κράτους στο άρθρο 3 του Συντάγματος, την ίδια ακριβώς στιγμή, στο ίδιο άρθρο, προτείνει και τη διατήρηση της αναγνώρισης της Ορθόδοξης Εκκλησίας ως επικρατούσας θρησκείας. Αν αυτό δεν είναι, όχι ακροβασία λεκτική, αλλά αντίφαση και μάλιστα, εν τοις όροις, τότε τι είναι;

Ισχυρίζεται, βέβαια, ο ΣΥΡΙΖΑ ότι αυτή η διάταξη περί επικρατούσας θρησκείας είναι μια απλή διαπιστωτική διάταξη, η οποία δεν μπορεί να έχει κανονιστικό χαρακτήρα, άσχετα αν βέβαια παρακάτω ο ίδιος ο ΣΥΡΙΖΑ, παραδεχόμενος αυτήν την αντίφαση ουσιαστικά, προσθέτει και μια ερμηνευτική επιπλέον δήλωση στο ίδιο άρθρο.

Μια παρέκβαση: Αναφέρθηκε προηγουμένως εδώ η ειδική εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, η κ. Αναγνωστοπούλου, στον παιδαγωγικό και ιδεολογικό ρόλο του Συντάγματος. Ασφαλώς και υπάρχει. Συμφωνούμε. Η ερώτηση είναι απλή: Ποιο είναι το ιδεολογικό μήνυμα που εκπέμπει η αναγραφή περί επικρατούσας θρησκείας στο ελληνικό Σύνταγμα; Σε αυτό να απαντήσετε. Τελικά, το ζήτημα της επικρατούσας θρησκείας θα το αφήσουμε στο έλεος της ερμηνείας οποιουδήποτε να βγάζει τούτη ή την άλλη απόφαση ή θα το απαλείψουμε τελείως από το Σύνταγμα; Εδώ, βεβαίως η απάντηση του ΣΥΡΙΖΑ είναι αρνητική. Το κρατάτε.

Όλη αυτή η ενδιαφέρουσα κατά τα άλλα και χρήσιμη, μάλιστα, επιχειρηματολογία ιστορικού τύπου που ανέπτυξε κυρίως η κ. Αναγνωστοπούλου για την επικρατούσα θρησκεία, μπορεί να είχε κάποιο νόημα –και ασφαλώς είχε- το 1843 και να αξιοποιήθηκε ως επιχείρημα και από τον Δημήτρη Καλλέργη, αλλά και από τον Μακρυγιάννη κατά τη σύνταξη του Συντάγματος του 1843, αλλά έλεος! Βρισκόμαστε στο 2018 και μιλάμε για το Σύνταγμα που θα ισχύσει από το 2020 και μετά. Θα πάμε τόσο πίσω;

Εν πάση περιπτώσει, ξέρετε έχει μεγάλη σημασία σε ποιον επιλέγει τελικά να απαντά κανείς. Και εδώ ο ΣΥΡΙΖΑ επιλέγει να απαντά στη βολική γι’ αυτόν κριτική της Νέας Δημοκρατίας για την επικρατούσα θρησκεία.

Έρχομαι στο ζήτημα του κανονιστικού περιεχομένου της διάταξης αυτής περί επικρατούσας θρησκείας. Άσχετα με τη γνώμη που έχει κάποιος γι’ αυτήν, υπάρχει μια πολύ πρόσφατη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία βεβαίως συνιστά νομολογία. Μιλώ για την απόφαση 926/2018 και μάλιστα της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία σε αυτήν ακριβώς τη συνταγματική διάταξη περί επικρατούσας θρησκείας, την οποία και αναγνωρίζει φυσικά ως κανονιστική, θεμελίωσε το πρωταρχικό της επιχείρημα για να απορρίψει ως αντισυνταγματικές τις αλλαγές στο μάθημα των Θρησκευτικών που πρότεινε ο κ. Φίλης.

Στην ίδια απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας για τα Θρησκευτικά -ειρήσθω εν παρόδω, εξακολουθούν λόγω του κατηχητικού τους βασικά χαρακτήρα να παραμένουν ένα οχυρό της μεταφυσικής στον πιο φυσικό χώρο της επιστήμης, έτσι θα έπρεπε να είναι το σχολείο- γίνεται επίκληση και του άρθρου 16 παράγραφος 2, όπου ρητά αναφέρεται ο σκοπός της παιδείας, η ανάπτυξη της θρησκευτικής συνείδησης. Πρόκειται για άλλη μια διάταξη που συγκρούεται βέβαια και αυτή μετωπικά με την προτεινόμενη από τον ΣΥΡΙΖΑ προσθήκη περί θρησκευτικής ουδετερότητας του κράτους. Κι όμως, και αυτή η διάταξη –μιλάω για την παράγραφο 2 του άρθρου 16, για την ανάπτυξη δηλαδή της θρησκευτικής συνείδησης από την κρατική παιδεία- αποσιωπάται και δεν αναφέρεται καν στην πρόταση αναθεώρησης που προτείνει ο ΣΥΡΙΖΑ. Για τέτοια θρησκευτική ουδετερότητα του κράτους μιλάμε και για τέτοιο συνταγματικό αναθεωρητικό βάθος.

Διότι τελικά, αυτές οι προτεινόμενες από τον ΣΥΡΙΖΑ συνταγματικές αλλαγές στις σχέσεις Κράτους κι Εκκλησίας για τις οποίες καμαρώνει, επισείοντάς τες μάλιστα και ως τεκμήριο της προοδευτικότητάς του, επικαλούμενος εδώ την άρνηση της Νέας Δημοκρατίας, όχι μόνο έχουν εξαιρετικά περιορισμένο και άνευρο χαρακτήρα, όχι μόνο συντηρούν και διαιωνίζουν τη σύμφυση του Κράτους με την Εκκλησία, αναπαράγοντας ξεπερασμένα ή και αντιδραστικά ιδεολογικά στερεότυπα, όχι μόνο ακυρώνουν και παραπέμπουν στις ελληνικές καλένδες το υπερώριμο κοινωνικό αίτημα του χωρισμού της Εκκλησίας από το Κράτος, αλλά φανερώνουν και κάτι ακόμα: τον βαθμό της αντιδραστικοποίησης του αστικού κράτους, αυτού του κράτους που τώρα διαχειρίζεται με προθυμία ο ΣΥΡΙΖΑ, το οποίο δεν ανέχεται ούτε καν τέτοιους στοιχειώδεις αστικούς εκσυγχρονισμούς που σε πολλές άλλες καπιταλιστικές χώρες υλοποιήθηκαν εδώ και δεκαετίες ή και αιώνες.

Και αυτός ο τόσο επίκαιρος, υπερώριμος, αλλά ματαιωμένος σήμερα και από τον ΣΥΡΙΖΑ διαχωρισμός του Κράτους από την Εκκλησία σημαίνει ότι δεν θα συνεχιστούν μόνο οι συνέπειες της εμπλοκής της Εκκλησίας στην εκπαίδευση ή και στις τελετουργικές διαδικασίες των δημόσιων θεσμών και φορέων, αλλά και ότι θα συνεχιστεί η αδικαιολόγητη εμπλοκή της Εκκλησίας σε μια σειρά διαδικασίες και λειτουργίες του Κράτους, λόγου χάρη σε ληξιαρχικές ή και σε άλλες διοικητικές πράξεις. Άρα, παραμένει λοιπόν ως εκκρεμότητα η υποχρεωτικότητα του πολιτικού γάμου και της ονοματοδοσίας των παιδιών, με απόλυτο σεβασμό βέβαια στην κατοπινή επιλογή οποιουδήποτε για θρησκευτική τελετή. Ίδιο παραμένει και το ζήτημα με την πολιτική κηδεία. Και μέσα σε όλα αυτά και με ολοφάνερη την κυβερνητική ευθύνη, έχουμε την υλοποίηση του δικαιώματος της επιλογής αποτέφρωσης νεκρών, ένα ζήτημα το οποίο απαράδεκτα καρκινοβατεί και αδικαιολόγητα.

Είναι ένας διαχωρισμός, ο οποίος σύμφωνα, βεβαίως, με την άποψη του ΚΚΕ, όχι μόνο δεν αντιστρατεύεται καθόλου τα θρησκευτικά πιστεύω, ούτε προσβάλλει τη θρησκευτική συνείδηση κάθε ανθρώπου, αλλά μπορεί και να υλοποιηθεί με πλήρη σεβασμό και προστασία των μισθολογικών και ασφαλιστικών δικαιωμάτων και των ίδιων των κληρικών.

Κι όμως, αντί γι’ αυτό το τόσο ώριμο και αναγκαίο σήμερα βήμα διαχωρισμού Εκκλησίας και Κράτους, ο ΣΥΡΙΖΑ επιλέγει το ακριβώς αντίθετο. Τι κάνει; Τον συνταγματικό δεσμό Κράτους και Εκκλησίας τον επεκτείνει και στην κοινή επιχειρηματική τους δράση. Στην ουσία, δηλαδή, το δέσιμό τους το κάνει πιο δυνατό, πιο σφιχτό, γιατί με τη γνωστή συμφωνία Κυβέρνησης και Εκκλησίας οι μπίζνες του Ταμείου Αξιοποίησης Εκκλησιαστικής Περιουσίας -που, ας μην ξεχνάμε, το θέσπισε η Νέα Δημοκρατία το 2013 και τότε το κατήγγειλε ο ΣΥΡΙΖΑ- επεκτείνονται και στις αμφισβητούμενες εκτάσεις με τον όρο οι μπίζνες να γίνουν συνεταιρικά με την Εκκλησία, σε ποσοστό δηλαδή 50%-50%.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου ειδικού εισηγητή)

Θα χρειαστώ ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ.

Πρόκειται για εκείνες τις εκτάσεις-φιλέτα σε όλη τη χώρα, που η Εκκλησία μέχρι τώρα δεν μπορούσε να αξιοποιήσει, αφού βρισκόταν σε διαμάχη με το δημόσιο, φορείς και συλλόγους, εκτάσεις που η Εκκλησία διεκδικεί ως ιδιοκτησία της με χρυσόβουλα και σουλτανικά φιρμάνια, λες και δεν έγινε καμμιά Επανάσταση το 1821 -ασφαλώς κορυφαίο πολιτικό και ιστορικό γεγονός, αστικοδημοκρατική επανάσταση- λες και δεν προέκυψε από αυτή την Επανάσταση ένα νέο ελληνικό κράτος με νέο δίκαιο, χωρίς να υπάρχει η παραμικρή διοικητική ή νομική συνέχεια σε αυτό το κράτος, το νεοελληνικό, είτε του Οθωμανικού είτε του Βυζαντινού κράτους. Τίποτα!

Μια τέτοια περίπτωση εκτάσεων είναι και οι εξωφρενικές διεκδικήσεις της Εκκλησίας στο Ποικίλο Όρος, εδώ κοντά, και στο 1/3 περίπου του Δήμου Πετρούπολης, εδώ στη δυτική Αθήνα, με το κράτος να δείχνει απαράδεκτη απροθυμία και ιδιαίτερη νωχελικότητα στην προστασία της δημόσιας περιουσίας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ:** Δεν είναι έτσι.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Έτσι ακριβώς είναι, κύριε Κουρουμπλή, και θα απαντήσετε.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ:** Δεν είναι έτσι.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Είναι έτσι και χειρότερα.

Και, βέβαια, ούτε οι δυσκολίες και τα παζάρια αυτής της συμφωνίας -γιατί βλέπουμε ότι υπάρχουν τέτοιες δυσκολίες- ούτε οι δημαγωγικές κορώνες της Νέας Δημοκρατίας μπορούν να κρύψουν τελικά και τη βαθιά συμφωνία του ΣΥΡΙΖΑ με τη Νέα Δημοκρατία τόσο για την επιχειρηματική σύμπραξη του Κράτους με την Εκκλησία, ούτε βέβαια μπορούν να κρύψουν τη σύμπτωση που βγαίνει για την από κοινού ματαίωση, για άλλη μια φορά, του διαχωρισμού της Εκκλησίας από το Κράτος.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ τον κ. Δελή.

Περνούμε στον κατάλογο των ομιλητών με πρώτο τον κ. Βενιζέλο.

Κύριε Βενιζέλο, έχετε τον λόγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η διάταξη του άρθρου 3 που προέρχεται από τη διάταξη του άρθρου 1 προγενέστερων ελληνικών συνταγματικών κειμένων, έχει μια πολύ γνωστή προϊστορία. Το επαναστατημένο έθνος προσδιόρισε την εθνική του ταυτότητα με βάση τη χριστιανική πίστη. Όχι το ορθόδοξο δόγμα μόνο, αλλά γενικότερα τη χριστιανική πίστη.

Φυσικά, αυτά συνέβαιναν σε άλλες εποχές. Και αυτό εξηγεί την παραμονή του προοιμίου με την επίκληση της Αγίας Τριάδος, που υπάρχει και σε άλλα συντάγματα, όπως το ιρλανδικό για παράδειγμα, το οποίο είναι βαθιά καθολικό. Σε εμάς, όμως, το προοίμιο δεν έχει ένα θρησκευτικό δογματικό περιεχόμενο. Είναι υπόμνηση της επικεφαλίδος του προοιμίου της διακήρυξης της ανεξαρτησίας του έθνους, όταν το ελληνικό έθνος διακήρυξε την πολιτική του ύπαρξη και ανεξαρτησία.

Το άρθρο 3 στο Σύνταγμα του 1975 έχει ένα αισθητά διαφοροποιημένο περιεχόμενο σε σχέση με το περιεχόμενο που είχαν οι αντίστοιχες διατάξεις στα προγενέστερα ελληνικά συντάγματα.

Κατ’ αρχάς, το άρθρο 3 εντάσσεται στο περιβάλλον ενός Συντάγματος που κατοχυρώνει πλήρως τη θρησκευτική ελευθερία, ενός θρησκευτικά φιλελεύθερου Συντάγματος. Όταν πρωτοεντάχθηκαν παρόμοιες διατάξεις για τις σχέσεις Κράτους κι Εκκλησίας στα ελληνικά Συντάγματα, το νομικό περιβάλλον ήταν αυτό της ανεξιθρησκείας και όχι της θρησκευτικής ελευθερίας. Η διαφορά είναι τεράστια. Ένα θρησκευτικά φιλελεύθερο κράτος είναι παραπάνω από το ουδετερόθρησκο κράτος και είναι και παραπάνω από τη συνταγματική θεμελίωση της λαϊκότητας, της Laicite του Secularism.

Η Laicite είναι ένα είδος πολιτικής θεολογίας. Στην πραγματικότητα, λόγω της σχέσης της με τη Γαλλική Επανάσταση, ανάγεται στα βαθύτερα δόγματα του Δεϊσμού, του Deismus.

Άρα, από την άποψη αυτή, το κανονιστικό πλαίσιο μέσα στο οποίο κινείται το ελληνικό Σύνταγμα είναι σαφέστατο. Η έννοια της «επικρατούσας θρησκείας», όπως τονίζει η απολύτως επικρατούσα γνώμη στην επιστήμη, είναι περιγραφική. Πρόκειται για τη διαπίστωση ότι η μεγάλη πλειοψηφία της ελληνικής κοινωνίας, του ελληνικού λαού, ανήκει στην Ανατολική Ορθόδοξη Εκκλησία.

Η επικρατούσα θρησκεία, όμως, δεν θεμελιώνει και δεν μπορεί να θεμελιώσει περιορισμούς της θρησκευτικής ελευθερίας ή αποκλίσεις από το άρθρο 13. Αυτή ήταν μέχρι πολύ πρόσφατα και η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η τελευταία απόφαση της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας σε περιορισμένη σύνθεση δεκαεπτά μελών για το πρόγραμμα των Θρησκευτικών στα σχολεία, αποκλίνει από τις θέσεις τις νομολογίας και δεν συνομιλεί με την επιστήμη.

Τα διερμηνεύει πλήρως το κανονιστικό περιεχόμενο του όρου «επικρατούσα θρησκεία» και συνάγει ερμηνευτικές συνέπειες από το προοίμιο, οι οποίες είναι επιστημονικά αδιανόητες.

Δεν είμαι ικανοποιημένος προσωπικά, επιστημονικά, ούτε από τις επιφυλάξεις της Μειοψηφίας. Οι θέσεις πρέπει να είναι απολύτως καθαρές στο σημείο αυτό. Και νομίζω ότι έχει λειτουργήσει ευεργετικά για την ερμηνεία του Συντάγματος, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, η πλουσιότατη ελληνική νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου τα τελευταία είκοσι περίπου χρόνια, χάρη στην οποία έχει ερμηνευθεί πλήρως το άρθρο 13 κι έχουν λυθεί μια σειρά από προβλήματα οφειλόμενα σε νομοθετική και διοικητική αδράνεια, κυρίως σε αδράνεια της νοοτροπίας, σε σχέση με τη μεταχείριση θρησκευτικών μειονοτήτων, σε σχέση με την άσκηση των δικαιωμάτων της θρησκευτικής ελευθερίας ή την άσκηση άλλων δικαιωμάτων που διασταυρώνονται με τη θρησκευτική ελευθερία και τη θρησκευτική ισότητα.

Έχω, λοιπόν, προτείνει από το 2007, με αφορμή την Αναθεώρηση που τότε εκκρεμούσε, πως υπάρχει μια πάρα πολύ απλή λύση η οποία λύνει όλα αυτά τα προβλήματα, η ένταξη μια ερμηνευτικής δήλωσης κάτω από το άρθρο 3, η οποία θα λέει πάρα πολύ απλά και πάρα πολύ λιτά ότι το άρθρο 3 και η έννοια της «επικρατούσας θρησκείας» δεν θεμελιώνουν αποκλίσεις από τη θρησκευτική ελευθερία και το άρθρο 13. Αυτό αρκεί για να λύσει όλα τα προβλήματα.

Υπάρχουν, όμως, και άλλες παρεξηγήσεις σε σχέση με το άρθρο 3. Το άρθρο 3 δεν αφορά πρωτίστως και κυρίως τις σχέσεις ελληνικού Κράτους κι Εκκλησίας της Ελλάδος, αλλά ελληνικού Κράτους και Οικουμενικού Πατριαρχείου.

Στο Σύνταγμά μας υπάρχουν δύο σαφέστατα διακεκριμένα συστήματα σχέσεων Κράτους κι Εκκλησίας. Οι σχέσεις Κράτους κι Εκκλησίας της Ελλάδος όπως, όμως, και όλων των θρησκευτικών κοινοτήτων, των εκκλησιαστικών και των θρησκευτικών νομικών προσώπων με βάση την ορολογία του ισχύοντος από το 2014 νόμου «περί εκκλησιαστικών και θρησκευτικών νομικών προσώπων», είναι μια σχέση συνταγματικά ρυθμισμένη που εξειδικεύει ο νόμος. Και ο νόμος την εξειδίκευσε πλήρως το 2014.

Υπάρχει, όμως, και άλλο σύστημα, το σύστημα σχέσεων ελληνικής πολιτείας και Οικουμενικού Πατριαρχείου. Αυτό δεν είναι ένα σύστημα συνταγματικά ρυθμισμένων σχέσεων με υπεροχή του κράτους, που την εξειδικεύει με τον νόμο. Είναι ένα σύστημα ομοταξίας. Το κράτος αναγνωρίζει το Πατριαρχείο ως διεθνές νομικό πρόσωπο -κάτι το οποίο δεν είναι αυτονόητο, αλλά στη διεθνή πρακτική αναγνωρίζεται- και το θεωρεί αντισυμβαλλόμενό του.

Πού φαίνεται αυτό καθαρά; Στο άρθρο 105 «περί Αγίου Όρους», ο καταστατικός χάρτης του οποίου ψηφίζεται από την Ιερά Κοινότητα και εγκρίνεται από τη Βουλή των Ελλήνων και το Οικουμενικό Πατριαρχείο, το οποίο αναγνωρίζεται ως διεθνές νομικό πρόσωπο που συμπράττει.

Πού αλλού φαίνεται; Στη συνταγματική κατοχύρωση του Πατριαρχικού Τόμου του 1850 για την καθυστερημένη αναγνώριση της αυτοκεφαλίας μετά το 1837 που αντικανονικά διακηρύχθηκε, και έχει συνταγματική αναγνώριση της Συνοδικής Πράξης του 1928 για τις «Νέες Χώρες».

Θα ήταν τεράστιο λάθος, ειδικά στη φάση αυτή, να θιγεί στο άρθρο 3 το status του Πατριαρχείου και η ομοταξία του με την ελληνική πολιτεία. Αυτό αφορά όχι απλά και μόνο την αναφορά στον Τόμο του 1850 και στην Πράξη του 1928, αλλά ρητά στο καθεστώς των «Νέων Χωρών», που είναι το πρώτο εκκλησιαστικό καθεστώς που πρέπει να προστατευθεί και τα ιδιαίτερα καθεστώτα της Δωδεκανήσου, της Κρήτης και, φυσικά -στο άρθρο 105- του Αγίου Όρους.

Άρα, ας θυμηθούμε τι έγινε: Το 1995 εμείς προτείναμε τη διάκριση των σχέσεων, τον χωρισμό Κράτους και Εκκλησίας ρητά, αναθέτοντας συνταγματικά στην Εκκλησία την πλήρη αυτοδιοίκησή της, χωρίς νόμο του κράτους. Η Εκκλησία δεν το θέλησε και έτσι απεσύρθη αυτή η διάταξη, για να μπορέσουμε να συμφωνήσουμε στην ερμηνεία. Και συμφωνήσαμε το 2001 στην ερμηνεία αυτή του άρθρου 3, την οποία το Συμβούλιο της Επικρατείας αμφισβητεί και γι’ αυτό πρέπει να τεθεί ρητά στο Σύνταγμα με ερμηνευτική δήλωση.

Τώρα, για να κλείσω, θέλω να πω το εξής: Αυτά που λέμε, έχουν καμμία σχέση με αυτά που έγιναν πριν λίγες εβδομάδες με τη συμφωνία Τσίπρα - Ιερώνυμου; Η συμφωνία αυτή τι είναι; Είναι προκαταρτικό δείγμα ουδετερόθρησκης αντίληψης; Είναι διαχωρισμός Κράτους και Εκκλησίας; Είναι αξιοποίηση της εκκλησιαστικής ή της δημόσιας περιουσίας;

Θα μου επιτρέψετε να πω ότι είναι μία πολιτική συναλλαγή. Ήταν ένα αντάλλαγμα, προκειμένου να μην υπάρξουν αντιρρήσεις και αντιδράσεις της Εκκλησίας για τη συζητούμενη πιθανή τροποποίηση του άρθρου 3.

Πέραν των όσων μπορούν να λεχθούν για την αμφισβητούμενη περιουσία, υπάρχουν δικαιώματα τρίτων, υπάρχουν δικαστικές διενέξεις, υπάρχει το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, στο οποίο προσέφυγαν το 1987 οι ίδιες οι Ιερές Μονές.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, σε μισό λεπτό.

Η Ελλάδα μέχρι το 1984 δεν αναγνώριζε την ατομική προσφυγή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου για να μην προσφύγουν μουσουλμάνοι της Θράκης. Και μόλις αναγνωρίστηκε η ατομική προσφυγή, προσέφυγαν οι ορθόδοξες μονές. Κι έχει αναγνωριστεί το εξής πάρα πολύ απλό, το οποίο είναι χρήσιμο και για άλλα πράγματα, ότι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου μη κρατικά έχουν όλα τους τα δικαιώματα, είτε είναι ιδρυματικά είτε είναι σωματειακά, έχουν όποια προστασία έχουν και τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου από πλευράς συνταγματικών δικαιωμάτων.

Τελικά, τι έμεινε από τη συμφωνία αυτή Πρωθυπουργού - Αρχιεπισκόπου; Η προσπάθεια να εξαπατηθεί η κοινή γνώμη ότι μένουν κενές δέκα χιλιάδες θέσεις στο δημόσιο προεκλογικά, γιατί δήθεν αδειάζουν οι θέσεις αυτές επειδή μεταφέρεται το βάρος της μισθοδοσίας του εφημεριακού κλήρου από την Ενιαία Αρχή Πληρωμών στο Ειδικό Ταμείο της Εκκλησίας με επιχορήγηση από τον κρατικό προϋπολογισμό, λες και είναι όλοι αφελείς και ότι δεν μπορεί και η Ευρωπαϊκή Ένωση να καταλάβει τι υπάγεται στη γενική κυβέρνηση, τι επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό και τι όχι.

Έχω ακούσει τις θεωρίες -το λέει και το Συμβούλιο της Επικρατείας- ότι ο εφημεριακός κλήρος δεν κατέχει θέσεις διοικητικών δημοσίων υπαλλήλων, αλλά και οι καθηγητές των πανεπιστημίων δεν είναι διοικητικοί δημόσιοι υπάλληλοι. Αυτό δεν σημαίνει ότι δεν συνδέονται με σχέση δημοσίου δικαίου με το νομικό πρόσωπο του δημοσίου κατά τη νομική τους σχέση και δραστηριότητα. Αλλιώς, ποια είναι η σχέση τους; Γιατί αμείβονται και γιατί συνταξιοδοτούνται με δημόσια σύνταξη, με πολιτική σύνταξη, η οποία υπάγεται -ας πούμε- στην αρμοδιότητα του συνταξιοδοτικού και όχι του ασφαλιστικού, όπως λέμε, Δικαίου;

Άρα, ήταν άνθρακες ο θησαυρός. Ήταν μια τεράστια, κολοσσιαία φούσκα, η οποία διατάραξε την κατάσταση και μέσα στην Εκκλησία και στις σχέσεις Κράτους και Εκκλησίας και μέσα στην κοινωνία. Και νομίζω ότι τώρα που έσκασε η φούσκα αυτή και πήγαν όλοι στα μεγέθη τους, αποκαλυπτομένων των προθέσεων, μπορούμε να συζητήσουμε πολύ πιο ψύχραιμα και πολύ πιο ώριμα για το άρθρο 3 και το πραγματικό νομικό του περιεχόμενο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ τον κ. Βενιζέλο.

Η εκκρεμότητα που έχουμε από τους γενικούς εισηγητές είναι ο κ. Γεωργιάδης από την Ένωση Κεντρώων, ο οποίος έχει τον λόγο.

**ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Γενικός Εισηγητής της Ένωσης Κεντρώων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι σύντομος. Δεν θα χρειαστεί να εξαντλήσω ούτε καν το δεκάλεπτο, πόσω μάλλον το δεκαπεντάλεπτο.

Αγαπητοί συνάδελφοι Βουλευτές, οι προτεινόμενες από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ τροποποιήσεις για το κείμενο του άρθρου 3 περιέχουν δύο σημαντικά σημεία, την έννοια του ουδετερόθρησκου κράτους και την ερμηνευτική δήλωση «περί επικρατούσας θρησκείας».

Ξεκινάω με την ερμηνευτική δήλωση, όπου η ισχύουσα διατύπωση του άρθρου 3 χρησιμοποιεί τον όρο «επικρατούσα θρησκεία» και όχι «επίσημη θρησκεία». Το, δε, νομικό καθεστώς, στο οποίο υπάγεται η Εκκλησία της Ελλάδος ως νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, η ιδιότητα, δηλαδή, δημοσίου υπαλλήλου-λειτουργού, καθορίζεται από τον νομοθέτη και όχι από το Σύνταγμα.

Κατά συνέπεια, η ερμηνευτική δήλωση ουδεμία χρησιμότητα έχει στην πραγματικότητα ως προς τον καθορισμό των σχέσεων Κράτους και Εκκλησίας.

Περαιτέρω, η συμπερίληψη της ερμηνευτικής δήλωσης της προτεινόμενης μνείας ότι ο όρος «επικρατούσα θρησκεία», όπως αναφέρεται, δεν συνεπάγεται δυσμενή συνέπεια σε βάρος άλλων θρησκευμάτων και γενικότερα στην απόλαυση του δικαιώματος της θρησκευτικής ελευθερίας, θα αποτελούσε τραγικό ατόπημα, αφού θα υπονοούσε ότι ο όρος «επικρατούσα θρησκεία», όπως ισχύει και εφαρμόζεται μέχρι σήμερα κατά την ισχύουσα συνταγματική διάταξη, συνεπάγεται ή θα μπορούσε να ερμηνευθεί ότι συνεπάγεται περιορισμό της θρησκευτικής ελευθερίας. Εξ ου και η ανάγκη της ερμηνευτικής δήλωσης, κάτι το οποίο προφανώς και διαψεύδεται τόσο από το άρθρο 13 του Συντάγματος όσο και από την πραγματικότητα που επικρατεί στη χώρα μας.

Πάμε τώρα στο δεύτερο κομμάτι, που αφορά το ουδετερόθρησκο κράτος. Στην Ελλάδα, όπως γνωρίζουμε, η διατήρηση των βασικότερων συστατικών της εθνικής ταυτότητας κατά τη μακρόχρονη οθωμανική κυριαρχία, αλλά και η ίδια η εθνική παλιγγενεσία, συνδέονται ιστορικώς άρρηκτα με τη θρησκευτική πίστη και τη θρησκεία.

Γι’ αυτόν τον λόγο, το Σύνταγμα της Επιδαύρου το 1822 ξεκινά με την επίκληση της Αγίας και Ομοουσίου και Αδιαιρέτου Τριάδος, η οποία διατηρείται διαχρονικά μέχρι και στο τρέχον Σύνταγμα.

Στην Ευρώπη επίσημη θρησκεία έχουν η Ελλάδα, η Κύπρος, η Δανία, η Αγγλία, η Μάλτα και η Νορβηγία.

Στη Γερμανία οι αναγνωρισμένες εκκλησίες λειτουργούν ως νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και η διδασκαλία των Θρησκευτικών επιτρέπεται στα σχολεία.

Στη Ρωσία, δε, αναγνωρίζεται δια νόμου η προσφορά της Ορθόδοξης Εκκλησίας στη διαμόρφωση του ρωσικού έθνους και η Ορθόδοξη Εκκλησία τυγχάνει ρητώς ξεχωριστής μεταχείρισης, δηλαδή πληρωμή από το δημόσιο των μισθών των ιερέων και της δαπάνης ανέγερσης ναών. Οι ορθόδοξοι ιερείς επισκέπτονται τα δημόσια σχολεία, στα οποία, βέβαια, επιτρέπεται και να διακοσμούν τους τοίχους ορθόδοξες εικόνες κ.λπ..

Επομένως, η ιδιαίτερη σχέση Κράτους και Εκκλησίας στην Ελλάδα αφ’ ενός στηρίζεται σε ιδιαίτερους ιστορικούς και ουσιαστικούς λόγους, αφ’ ετέρου ουδέν δημιουργεί πρόβλημα στο ευρωπαϊκό και διεθνές περιβάλλον.

Εξάλλου οι οικονομικές σχέσεις Κράτους και Εκκλησίας, όπως γνωρίζουμε, όπως και το εν γένει νομικό καθεστώς της Εκκλησίας της Ελλάδος, δεν αποτελούν ζητήματα που άπτονται της συνταγματικής τάξης, αλλά που ρυθμίζονται από τον κοινό νομοθέτη.

Επίσης, η ανεξιθρησκεία και η θρησκευτική ελευθερία κατοχυρώνονται, όπως είπα και προηγουμένως, ρητώς και πλήρως στο άρθρο 13 του Συντάγματος.

Κατά συνέπεια, η προτεινόμενη θρησκευτική ουδετερότητα ουδέν κοινωνικό πρόβλημα έρχεται να λύσει και ουδεμία δημόσια ελευθερία ή ατομικό δικαίωμα να κατοχυρώσει. Αντιθέτως, φαίνεται ουσιαστικά και γραμματικά ασυμβίβαστη τόσο με τη διατηρούμενη διατύπωση του προοιμίου του Συντάγματος, όπως ανέφερα και προηγουμένως -«Εις το όνομα της Αγίας και Ομοουσίου και Αδιαιρέτου Τριάδος»- όσο και με την επίσης διαιρούμενη έννοια της «επικρατούσας θρησκείας», που είναι από το Σύνταγμα του 1822.

Για όλους τους παραπάνω λόγους είναι σαφές ότι οι προτεινόμενες τροποποιήσεις, χωρίς να αποφέρουν απολύτως κανένα κοινωνικό, ανθρωπιστικό, νομοτεχνικό ή άλλο κέρδος, θα προκαλέσουν άνευ λόγου ρήγμα στην ταύτιση που υπάρχει μέχρι σήμερα μεταξύ της συνταγματικής διάταξης της πραγματικότητας -«επικρατούσα θρησκεία»- και του θρησκευτικού αισθήματος της συντριπτικής πλειοψηφίας του ελληνικού λαού.

Δεν θα ήθελα να προχωρήσω αυτή τη στιγμή -όπως έχουν κάνει και κάποιοι συνάδελφοι, όπως γίνεται και στα μέσα που επικοινωνούμε- και να πω ότι υπάρχουν μικροκομματικά συμφέροντα μεταξύ της διαίρεσης του Κράτους και της Εκκλησίας και μεταξύ των διορισμών που θέλει να κάνει η Κυβέρνηση. Διότι λέει ότι ανοίγουν δέκα χιλιάδες θέσεις εργασίας, κάτι που στην πραγματικότητα δεν ισχύει, γιατί τα χρήματα των μισθών στην ουσία θα πληρώνονται από τον προϋπολογισμό του κράτους.

Κατά συνέπεια για εμάς οι προτεινόμενες τροποποιήσεις πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους και το άρθρο 3 να παραμείνει ως έχει. Και θα έχουμε την ευκαιρία να πούμε περισσότερα τόσο στην επιτροπή, στις επόμενες συνεδριάσεις μας, αλλά και μέσω της ολοκληρωμένης πρότασης που θα καταθέσουμε ως Ένωση Κεντρώων.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ, κύριε Γεωργιάδη.

Τον λόγο έχει τώρα ο κ. Μπαλτάς. Για την προετοιμασία σας να σας πω ότι θα ακολουθήσει ο κ. Βορίδης, η κ. Χριστοδουλοπούλου, ο κ. Γεωργιάδης Άδωνις, ο κ. Κουρουμπλής, ο κ. Φορτσάκης, ο κ. Δρίτσας, η κ. Κεφαλογιάννη και στη συνέχεια, η κ. Τζάκρη, η κ. Κοζομπόλη, ο κ. Συρίγος και η κ. Θελερίτη.

Ορίστε κύριε Μπαλτά, έχετε τον λόγο.

**ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Όπως είπε ο κ. Τζαβάρας πριν από μερικούς ομιλητές, όντως η συζήτηση έχει ενδιαφέρον, το επίπεδο κρατιέται υψηλόν, παρά τις προφανείς πολιτικές και άλλες αιχμές με στοχεύσεις λίγο χαμηλότερες από ό,τι πρέπει να είναι η διαδικασία Αναθεώρησης του Συντάγματος.

Θα σταθώ μισό λεπτό στον κ. Βενιζέλο που προηγήθηκε, μόνο και μόνο για να πω -απαντώντας εμμέσως στην εξαιρετικά ενδιαφέρουσα εισήγηση εκ μέρους του ΚΚΕ- ότι ο κ. Βενιζέλος έδειξε πόσο πολύπλοκη είναι μία διαδικασία Αναθεώρησης του Συντάγματος στη σχέση Εκκλησίας - Πολιτείας, όχι μόνο για αυτά που είπε, τα ιστορικά προηγούμενα, τις σχέσεις που εκκρεμούν με το Πατριαρχείο κ.λπ., αλλά θα πρόσθετα και πιο σύγχρονα θέματα, όπως είναι -βλέπετε- εντάσεις ανάμεσα στην Εκκλησία της Ρωσίας και του Πατριαρχείου και γεωστρατηγικά θέματα που εμπίπτουν σε τέτοιου είδους σχέσεις. Άρα, στην Ελλάδα, που έχει το προνόμιο το οποίο έχει σε σχέση με την Ορθοδοξία και τη σχέση με την Κωνσταντινούπολη, δεν είναι απλό πράγμα να πεις μια και έξω «Διαχωρισμός Εκκλησίας - Κράτους, ένα, δύο, τρία, τελειώσαμε, πάμε παρακάτω».

Με αυτή την έννοια, η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ προσπαθεί να εντάξει την αναγκαία συζήτηση περί αναθεώρησης του άρθρου 3 στα πραγματικά διακυβεύματα των καιρών και σε πραγματικούς συσχετισμούς δύναμης και όσον αφορά το εσωτερικό της χώρας και όσον αφορά τις διεθνείς σχέσεις της χώρας σε σχέση με τέτοια ζητήματα.

Σε αυτή τη βάση, λοιπόν, επειδή καλύφθηκαν πολλές από τις όψεις του προβλήματος από προηγούμενους ομιλητές, θέλω να σταθώ σε μία η οποία μέχρι στιγμής δεν έχει τεθεί. Τι εννοώ; Σε τέτοια θέματα, που έχουν και θεολογικές και μεταφυσικές και φιλοσοφικές και ιστορικές, βεβαίως, διαστάσεις, καθείς που εισέρχεται σε μία τέτοια συζήτηση, χωρίς να είναι ειδικός σε καμμία από αυτές τις διαστάσεις -όπως εγώ- φέρει πράγματα που σχετίζονται -ας το πούμε έτσι- με μια προσωπική ιστορία.

Οπότε, επιτρέψτε μου να αρχίσω με ένα επεισόδιο της δικής μου παιδικής ηλικίας. Γεννήθηκα στην Κέρκυρα μετά τον πόλεμο, όπου ακόμα υπόβοσκε ένα αντισημιτικό κλίμα, διότι οι αρχές της Κέρκυρας τότε είχαν φερθεί -για να το πω με όσο πιο ουδέτερη γλώσσα γίνεται, για να κρύψει, γιατί δεν είναι της στιγμής, την οργή που φέρει αυτή η διαπίστωση- πάρα πολύ φρικτά στους Εβραίους της Κέρκυρας.

Αποτέλεσμα ήταν μία εκ των υστέρων «προσπάθεια» αντιστροφής του θέματος, αναπτύσσοντας μια μορφή αντισημιτισμού που διέτρεχε κομμάτια της κερκυραϊκής κοινωνίας της εποχής.

Στο κλίμα αυτό, λοιπόν, κάποια στιγμή ρώτησα τη μητέρα μου: «Είναι αλήθεια, μαμά, ότι οι Εβραίοι σταύρωσαν τον Χριστό;». Απάντηση της μάνας μου, αυθόρμητα, τα έχασε: «Μα, ο Χριστός ήταν Εβραίος!». Με αυτή τη διατύπωση, που ήταν σοκ για εμένα εκείνη τη στιγμή, διαγράφηκε οριστικά από το μυαλό μου έκτοτε κάθε έννοια -ας πούμε- αμφισβήτησης της πίστης, της θρησκείας, των πεποιθήσεων του άλλου. Και έμεινε αυτή η αίσθηση έκτοτε, επιβεβαιούμενη στον δρόμο από δύο άλλα στοιχεία που είναι πάλι τρέχοντα.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Είχε γράψει ο Βασίλης Μπούτος ένα μυθιστόρημα για τον αντισημιτισμό της Κέρκυρας, που ξεσήκωσε την κοινωνία. Το θυμάστε;

**ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ:** Έλεγα, λοιπόν, ότι με αυτή την αίσθηση προστέθηκαν δύο άλλα γεγονότα από την καθημερινή ζωή όλων μας πιστεύω: Ο βαρύτερος, ίσως, όρκος είναι: «Σε ό,τι έχω ιερό», όπου δεν προσδιορίζεται ποιο είναι το ιερό -αν είναι δικό μου, αν είναι του άλλου, είναι άθεος, είναι θρησκευόμενος, είναι ορθόδοξος, είναι μουσουλμάνος- και η μεγαλύτερη κατηγορία για κάποιον επί ηθικού ζητήματος είναι «Δεν έχει ιερό και όσιο», αντίστοιχα, χωρίς να προσδιορίζεται τι είναι το «ιερό» και τι το «όσιο».

Με αυτή την έννοια, λοιπόν, υπάρχει μία έννοια «ιερού» και «οσίου» που διατρέχει όλους τους πολιτισμούς, εμπεδωμένο στην ελληνική κοινωνία, όπου όλοι έχουν κάποιας μορφής ιερού, είτε το μεταφράζουν σε θρησκευτικούς όρους, είτε το μεταφράζουν σε μεταφυσικούς όρους, αν θέλετε, είτε το μεταφράζουν σε φιλοσοφικούς όρους της άλφα ή της βήτα κατηγορίας.

Να προσθέσω ότι στη νεωτερικότητα που αναφέρθηκε, υπήρχε μία πτέρυγα που ονομάστηκε από τους μελετητές ακόμα «ριζοσπαστικός νεωτερισμός», «ριζοσπαστικός διαφωτισμός» και ο κύριος εκπρόσωπος αυτού ήταν ο περίεργος τύπος που λεγόταν Σπινόζα, αφορισμένος από την εβραϊκή συναγωγή με τον βαρύτερο τύπο αφορισμού, μη ενταγμένος σε κανένα άλλο θρησκευτικό δόγμα εκείνη την περίοδο, σπουδαγμένος στους καρτεσιανούς καθολικούς της εποχής, παρ’ όλο που δεν εντάχθηκε ποτέ στην καθολική θρησκεία και του οποίου η τύχη έκτοτε είναι πολύ ενδιαφέρουσα. Διότι για τους μεν το σύστημα το φιλοσοφικό είναι ύμνος στην αθεΐα, άρα πρόσθετοι αφορισμοί και δεν επιτρέπεται να μιλάμε στο όνομα του Σπινόζα ποτέ, για τους άλλους, ο απολύτως ένθεος ο οποίος έχει αναγάγει τον θεό στη φύση, δείχνοντας πάντα την παντοδυναμία του θεού μέσω της παντοδυναμίας της φύσης.

Αυτή η περίεργη σκέψη σε ένα πολύ σκληρό φιλοσοφικό σύστημα είναι κάτι που δίνει βάση, πιστεύω, για διάλογο θρησκευομένων και μη, δογμάτων διαφορετικών μεταξύ τους κ.ο.κ., στη βάση μιας πραγματικής βάσης, που μετέχουμε όλοι.

Τα λέω όλα αυτά, διότι η περίεργη φράση -θα με συγχωρέσει ο κ. Τζαβάρας εδώ, δεν είναι γέμισμα με περισσότερα λόγια του Συντάγματος, ίσα-ίσα είναι μείωση πολλών λόγων που λέει το Σύνταγμα τζάμπα- «ουδετερότητα του κράτους προς τις θρησκείες» ταυτόχρονα οφείλει να είναι όχι απλώς παθητικής μορφής ανεξιθρησκεία, αλλά και ενεργώς προστασία των άλλων δογμάτων και των μειονοτικών θρησκειών εδώ.

Για παράδειγμα, οφείλει το κράτος να μεριμνήσει για το τέμενος των μουσουλμάνων στην Αθήνα, οφείλει το κράτος να μεριμνήσει για τα μουσουλμανικά νεκροταφεία που έχουν ιδιαίτερους τύπους ταφής και με αυτήν την έννοια να προστατεύσει απ’ ό,τι δυνάμει μπορεί να πει μία φράση «Ελλάς, Ελλήνων, Χριστιανών» που την υποστήκαμε επί δικτατορίας.

Άρα η μίνιμουμ αλλαγή που επιτρέπουν οι συσχετισμοί -θα μπορούσαμε να πούμε και περισσότερα- είναι η φράση «ουδετερότητα του κράτους», διαγράφοντας περιττά κομμάτια από το αντίστοιχο αυτήν τη στιγμή άρθρο και κρατώντας κάποια υπόλοιπα -και σε αυτό πιστεύω οι περισσότεροι ομονοούμε- που πιστοποιούν την ιστορικότητα του ελληνικού κράτους, μια ιστορικότητα που, σε αντιδιαστολή με το τι έγινε στην Ευρώπη επί Διαφωτισμού, δεν είχε ευτυχώς ποτέ θρησκευτικούς πολέμους. Δεν έγινε ποτέ θρησκευτικός ο πόλεμος στο όνομα της Ορθοδοξίας, όπως έγινε μεταξύ διαμαρτυρομένων και καθολικών σε όλη την υπόλοιπη Ευρώπη επί δεκαετίες, πόλεμοι που οδήγησαν, αν θέλετε, εμμέσως, στη ριζική τομή που έκανε η Γαλλική Επανάσταση, βέβαια, σε σχέση με τη θρησκεία και το κράτος και η οποία Γαλλική Επανάσταση έκοψε τον ομφάλιο λώρο με τη θρησκεία άγρια, κάνοντας το κράτος απολύτως λαϊκό, αν θέλετε, εκείνη τη στιγμή. Άρα η μάχη στην Ευρώπη ανάμεσα στον κληρικαλισμό και στον αντικληρικαλισμό ευτυχώς δεν ήρθε ποτέ στην Ελλάδα.

Με αυτήν την έννοια, λοιπόν, κάπου πρέπει να αποτυπωθεί και στο Σύνταγμα αυτή η ιστορικότητα, μαζί με τα συναφή σύμβολα, όπως είναι, παραδείγματος χάριν, ο σταυρός στη σημαία, έστω και αν τον μεθεπόμενο αιώνα ή όποτε οι Έλληνες πάψουν να είναι χριστιανοί ορθόδοξοι, γίνουν άθεοι, γίνουν Εβραίοι, γίνουν μουσουλμάνοι ή οτιδήποτε. Η χρήση της Ιστορίας ως ενεργός μνήμη, για να σου θυμίζει από πού έρχεσαι και άρα δυνάμει πού πηγαίνεις, δεν είναι κακό πράγμα ούτε αντιφάσκει στη φράση ότι η ουδετερότητα ενός κράτους δεν πρέπει να βοηθά την ιστορικά επικρατούσα θρησκεία έναντι άλλων δογμάτων.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Μπαλτά.

Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης από τη Νέα Δημοκρατία.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ξεκινήσω από ένα πρακτικό ερώτημα, παρ’ ότι φαίνεται ότι καμμιά φορά στο Σύνταγμα μοιάζει σαν να μην θέλουμε να συνδέσουμε τις συνταγματικές διατάξεις και προβλέψεις με τις πρακτικές επιπτώσεις τους.

Η συζήτηση αυτή που κάνουμε σήμερα έχει καμμία πρακτική σημασία για τη ζωή των ανθρώπων; Εδώ έχουμε ακούσει δύο απαντήσεις.

Η μία είναι ότι τελικά, ακόμα και αν γίνει δεκτή η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ, δεν έχει και καμμία σημασία, γιατί ό,τι ήταν να ρυθμιστεί έχει ρυθμιστεί και προστατεύεται η θρησκευτική ελευθερία στο πλαίσιο του άρθρου 13. Άρα αυτό είναι ένα είδος συνταγματικού ακτιβισμού άνευ περιεχομένου, το οποίο εξυπηρετεί τις πολιτικοεκλογικές στοχεύσεις της Αριστεράς. Γίνεται κουβέντα για να γίνεται κουβέντα και δεν έχει περιεχόμενο.

Έχω ακούσει και μια άλλη άποψη -πιο δειλά από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ- ότι έχει κάποια σημασία. Εγώ είμαι από αυτούς που λένε ότι αυτή η συζήτηση έχει πρακτική σημασία και συμφωνώ με αυτό που ακούστηκε για τη νομική αξία της συζητήσεως, συμφωνώ με αυτό που λέει ο ΣΥΡΙΖΑ, από μια άλλη σκοπιά, φυσικά.

Η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία έλυσε το ζήτημα κατά πόσον μπορεί να μην διδάσκονται τα Θρησκευτικά με ομολογιακό χαρακτήρα, αλλά να διδάσκεται ένα μάθημα θρησκειολογίας και είπε «όχι», στηρίζεται στο άρθρο 3 και στην ύπαρξη επικρατούσας θρησκείας. Λέει βεβαίως ότι αυτά τα Θρησκευτικά τα ομολογιακά δεν είναι υποχρεωτικά για τα παιδιά τα οποία δεν έχουν χριστιανική ορθόδοξη πίστη, λέει επίσης ότι παιδιά άλλου δόγματος, άλλου θρησκεύματος μπορεί να διδάσκονται το δικό τους δόγμα ή θρήσκευμα, αλλά το συνδέει με το άρθρο 13. Κατά τη γνώμη μου κάνει λάθος ο κ. Λοβέρδος στην ανάλυση που κάνει. Ο κ. Λοβέρδος λέει ότι με το άρθρο 16 παράγραφος 2 η υποχρέωση του κράτους για την καλλιέργεια εθνικής και θρησκευτικής συνειδήσεως μέσω της παιδείας είναι άσχετη με το άρθρο 3. Όμως η απόφαση κάνει σκέψη και λέει τα εξής: Όταν λέμε εθνική συνείδηση, ποια εθνική συνείδηση εννοούμε ότι πρέπει να καλλιεργηθεί; Μια οποιαδήποτε εθνική συνείδηση; Όχι προφανώς. Η ελληνική εθνική συνείδηση. Και όταν λέει να καλλιεργηθεί θρησκευτική συνείδηση, ποια θρησκευτική συνείδηση να καλλιεργηθεί; Μια οποιαδήποτε θρησκευτική συνείδηση; Όχι προφανώς. Η χριστιανική ορθόδοξη θρησκευτική συνείδηση. Αυτά λέει η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και στηρίζεται στην έννοια της επικρατούσης θρησκείας.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. **Ιωάννης Τραγάκης**)

Εγώ λέω ότι είναι ορθή αυτή η απόφαση και ότι καλά τα λέει. Και θα πω ότι το εγχείρημα, το οποίο σήμερα εισάγεται, η απόπειρα της αλλαγής του άρθρου 3, έχει πρακτική σημασία από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ, που δεν αφορά μόνο στο ζήτημα των Θρησκευτικών ούτε μόνο στο ζήτημα του θρησκευτικού όρκου.

Και επειδή έχω ακούσει πολλές εξυπνάδες το τελευταίο διάστημα, το Συμβούλιο της Επικρατείας, παραδείγματος χάριν, ασχολείται με τη θεμελίωση και κατοχύρωση κρατικού -το τονίζω- εορτασμού των θρησκευτικών εορτών. Μην ακούσω πάλι βλακείες, για το αν θα γιορτάζονται τα Χριστούγεννα στον ιδιωτικό χώρο, γιατί δεν είπε κανείς ότι δεν θα γιορτάζονται τα Χριστούγεννα στον ιδιωτικό χώρο, αλλά το κατά πόσο αυτό είναι μια κρατική εορτή, το κατά πόσον μπορεί να χρησιμοποιηθούν δημόσιες δαπάνες για την οργάνωσή της, αυτό είναι το ερώτημα, όχι αν θα κάνουμε Χριστούγεννα στο σπίτι μας ή με παραχώρηση της πλατείας από τον δήμο. Σε αυτό το ερώτημα με την κατάργηση της επικρατούσης θρησκείας, βεβαίως έχουν υπάρξει και διεθνείς παραλλαγές για το πώς λύνεται το ζήτημα αυτό. Και ξέρετε πώς το λύνουν; Όχι με επίκληση της πίστης, αλλά με επίκληση του εθίμου, της παραδόσεως, διότι δεν μπορούν να προσφύγουν στη θρησκευτική πίστη. Άρα, δεν έχουμε πλέον ζήτημα θρησκευτικής πίστης, αλλά μια παράδοση, η οποία τηρείται και συνεχίζεται. Ποια είναι η χρονική στιγμή της αλλαγής της παράδοσης αυτής; Θα μπορούσε να υπάρξει; Άρα, λοιπόν, αν αλλάζουν οι πληθυσμιακοί συσχετισμοί, μπορεί να αλλάξει η παράδοση; Μα προφανώς. Χωρίς συνταγματική κατοχύρωση; Προφανώς. Μόνο με συνταγματική κατοχύρωση προστατεύεται η ταυτότητα.

Το στρατήγημα, λοιπόν, της Αριστεράς και η σοβαρή και συγκροτημένη συζήτηση που κανονικά θα έπρεπε να γίνει είναι η συζήτηση με την επιχειρηματολογία του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, ωραίος, κλασικός, παραδοσιακός μαρξισμός – λενινισμός. Καθαρά πράγματα. Συζητάς πάνω σε αυτήν τη βάση. Αυτό όμως επειδή ηττήθηκε -και θα πω ποια είναι η βάση του κατά τη γνώμη μου- υπάρχει το στρατήγημα το οποίο έχει συγκροτηθεί από τη Νέα Αριστερά και τους διανοούμενούς της και το οποίο έχει υιοθετηθεί πλήρως από τον ΣΥΡΙΖΑ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Δεν ηττήθηκε όμως ο ΣΥΡΙΖΑ.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Δεν είπα, για το σοβιετικό είπα. Ο μαρξισμός – λενινισμός. Κατά τη γνώμη μου θεωρητικά είναι πιο στέρεος από αυτόν που επιχειρείτε να υιοθετήσετε. Εν πάση περιπτώσει, αυτό είναι μια άλλη κουβέντα. Ας μην συζητήσουμε εδώ για τις θεωρητικές μας προτιμήσεις, ως προς τους αντιπάλους.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Συγκρίνει το σοβιετικό με το συριζαϊκό;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Νομίζω. Είναι εξέλιξη. Ούτως ή άλλως είναι η επόμενη φάση.

Το στρατήγημα της Νέας Αριστεράς, είναι αυτό που εξήγησε ο Χάμπερμας, αυτό που είπε ο Αλτουσέρ, αυτό που σε έναν βαθμό είπε ο Πουλαντζάς, αυτό που λέει κατά τη γνώμη μου ο Ντουόρκιν αρκετά συγκροτημένα. Και γιατί λέω ότι εδώ υπάρχει αντιπαλότητα;

Το βασικό ερώτημα στο οποίο πρέπει να απαντήσει κάποιος -και αυτό είναι συνταγματικό ερώτημα και το οποίο δεν είναι χωρίς πρόβλημα- είναι γιατί να υπάρχει εξουσία. Ποια είναι, με δύο λόγια, η νομιμοποιητική της βάση;

Άκουσα εδώ από πολλούς ομιλητές ότι απαντούν στο ερώτημα ως εξής: Η λαϊκή κυριαρχία είναι νομιμοποιητική βάση των εξουσιών. Έχουμε ένα ζήτημα εδώ, να ορίσουμε την έννοια «λαός». Αμέσως παρακάτω λέει το Σύνταγμά μας «όλες οι εξουσίες ασκούνται υπέρ του λαού και του έθνους». Άρα, κάνει και μια διάκριση εδώ ανάμεσα στον λαό και το έθνος.

Τι είναι, λοιπόν, ο λαός; Όταν υπήρξε το γενεσιουργό γεγονός το οποίο συνέβαινε μέσα σε ένα συγκεκριμένο ιστορικό περιβάλλον, το οποίο ήταν η ύπαρξη των εθνικισμών του 19ου αιώνος και η συγκρότηση των εθνικών κρατών, εκεί συγκροτείται και το νέο ελληνικό κράτος.

Γιατί πολέμησαν οι επαναστάτες; Τι καταλάβαιναν; Τι ήθελαν; Ήθελαν απλώς συμμετοχή στα κοινά; Ήθελαν να έχουν λόγο στη δομή του κράτους; «Για του Χριστού την πίστη την αγία και της πατρίδος την ελευθερία», αυτό είναι που συγκροτεί τον λαό και του δίνει συγκεκριμένη ταυτότητα.

Έλα, όμως, που αυτό δεν ταιριάζει στην ταξική πάλη. Γιατί δεν ταιριάζει στην ταξική πάλη; Γιατί αν ρωτήσω το ΚΚΕ –και γι’ αυτό λέω ότι είναι συγκροτημένος ο διάλογος εκεί- θα μου πει ότι αυτό ήταν αστικοδημοκρατική επανάσταση και στην πραγματικότητα οι θεσμοί εξέφρασαν την ηγεμονία, την ηγεσία της αστικής τάξης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Σωστό είναι αυτό.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Αυτό λέτε εσείς. Εγώ λέω όχι. Εγώ λέω ότι εξέφρασε αυτό που είπαν ήδη ότι εξέφρασε, το έθνος, την ταυτότητά του και τη συνείδησή του. Αυτό λέω.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Και τα δύο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Για να πετύχει, όμως, αυτό, για να έχει νόημα αυτή η επιχειρηματολογία, πρέπει προφανώς να ηττηθεί η ταυτότητα και η συγκρότηση του λαού ως νομιμοποιητική βάση της εξουσίας και να καταργηθεί ακριβώς η ταυτότητά του. Αυτό είναι ο εθνομηδενισμός. Αυτό είναι η επίθεση στις ρίζες. Για να νικήσει το ταξικό επιχείρημα, πρέπει να χτυπηθεί το επιχείρημα της ταυτότητας ως νομιμοποιητική βάση.

Αυτό κάνει η νέα Αριστερά. Επειδή ηττήθηκε στην ουσία η σοβιετική ιδέα, ο κλασικός μαρξισμός - λενινισμός, έρχεται πλέον να χτυπήσει την έννοια της ταυτότητας, υποκαθιστώντας τη με αυτό που λένε «συνταγματικός πατριωτισμός», όχι ένας πατριωτισμός με περιεχόμενο και με πραγματική ταυτότητα, όχι μια συγκρότηση της εξουσίας που υπηρετεί αξίες και ταυτότητες, αλλά ένας πατριωτισμός που η μόνη του αναφορά είναι σε ένα σύνταγμα που είναι απολύτως ουδέτερο, προκειμένου ακριβώς να δημιουργηθεί χώρος που να αναπτυχθούν άλλου τύπου αντιπαλότητες από αυτές που περιγράφει η Αριστερά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Ο Χάμπερμας το έκανε αυτό εναντίον του κρατισμού.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, κύριε συνάδελφε, μη διακόπτετε.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ακόμα και το γεγονός ότι ουσιαστικά υπονοείτε ότι όποιος σήμερα έρχεται να υπερασπιστεί ταυτότητες, όποιος έρχεται να υπερασπιστεί την εθνική και θρησκευτική ταυτότητα, αυτό μας οδηγεί, όπως υπονοήσατε, στις πιο μαύρες και σκοτεινές πλευρές, άρα στον αυταρχισμό, στην αντίδραση ή ακόμη και στο ναζισμό, ακόμη και αυτό είναι επιχείρημα της δικής σας πτέρυγας που καθόλου δεν έχει αποδειχθεί, διότι προφανώς πέρασαν πάρα πολλά καθεστώτα τα οποία καμμία σχέση δεν είχαν με τον ναζισμό, ήταν απολύτως αντιναζιστικά, αλλά είχαν ταυτότητα και υπηρετούσαν αξίες.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Μίλησε κανείς εναντίον της ταυτότητας εδώ πέρα;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εσείς το λέτε. Καλά θα κάνετε να το πείτε καθαρά. Εγώ λέω, λοιπόν, ότι στην πραγματικότητα αυτό που λέτε έχει συνέπειες και καλό είναι να τις πείτε για να τις ξέρει ο ελληνικός λαός. Οι συνέπειες είναι ότι από αύριο το πρωί, αν περάσει αυτή η αντίληψη, τότε δεν μπορούν να διδάσκονται Θρησκευτικά στα σχολεία. Δεν μπορεί να υπάρχει θρησκευτικός όρκος. Ο γάμος πρέπει να γίνεται με πολιτικό χαρακτήρα και δεν θα είναι ισότιμος ο θρησκευτικός και ο πολιτικός γάμος.

Ο Εσταυρωμένος δεν μπορεί να βρίσκεται στο δικαστήριο, στο κρατικό νοσοκομείο, στην αίθουσα του σχολείου. Ο εορτασμός της θρησκευτικής εορτής σε δημόσιο χώρο, εάν γίνεται, δεν θα είναι λόγω πίστεως, αλλά στη βάση ενός εθίμου που ανάλογα με την ιστορικοπολιτική συγκυρία θα αλλάζει και άρα, θα υπονομεύεται η ταυτότητα.

Αυτή την αλήθεια να πείτε στον ελληνικό λαό. Σ’ αυτό το επίπεδο να γίνει αυτή η συζήτηση, να μην αποκρύπτετε το πραγματικό της περιεχόμενο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει η κ. Χριστοδουλοπούλου.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Θα ήθελα ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, όχι, κυρία συνάδελφε. Σας παρακαλώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Θα μπορούσατε να μου δώσετε τον λόγο. Αναφέρθηκε σε μένα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Έχω δώσει τον λόγο στην κ. Χριστοδουλοπούλου. Και άλλοι συνάδελφοι έχουν αναφερθεί.

Κυρία Χριστοδουλοπούλου, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Καλημέρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Νομίζω ότι η συζήτηση, που αρχίζει να ζωηρεύει, αποκαλύπτει στην πραγματικότητα ποιος έχει κάποιες θέσεις, που έχουν σχέση και με την ιδεολογία του και με την πολιτική του και, ταυτόχρονα ποιος απλώς κάνει Αντιπολίτευση.

Το άρθρο 13 του Συντάγματος κατοχυρώνει την απόλυτη ως απαραβίαστη θρησκευτική ελευθερία των πολιτών. Αυτό το άρθρο προφανώς και δεν έχει εννοιολογική σχέση και ταυτότητα ενότητας με το άρθρο 3, το οποίο καθιερώνει και αναγάγει τη χριστιανική ορθόδοξη Εκκλησία όχι μόνο σε επικρατούσα θρησκεία, αλλά, μαζί με το άρθρο 16 παράγραφος 2, ανοίγει δρόμους για ερμηνείες που είδαμε πρόσφατα.

Υπήρξε κατ’ αρχάς ο λόγος –και θέλω να το αναφέρω συγκεκριμένα- του κ. Τζαβάρα, ο οποίος λέει ότι δεν έχει κανένα νόημα να περιληφθεί ότι το κράτος είναι ουδέτερο θρησκευτικά, γιατί είναι μια κοινοτοπία. Αν αυτή την κοινοτοπία τη θεωρεί δεδομένη ο κ. Τζαβάρας -και δεν ξέρω, προφανώς αφού είναι ειδικός εισηγητής, τη θεωρεί και η Νέα Δημοκρατία- τότε πώς μπορεί να εξηγηθεί ο σάλος που έχει ξεσηκωθεί, η ανασφάλεια που έχει προκληθεί, οι διακηρύξεις κάποιων των γνωστών ιεραρχών, οι οποίοι πάντα καραδοκούν να βρουν πολιτικές στιγμές για να καταγράψουν τον διχαστικό τους λόγο, αν είναι τόσο αυτονόητο;

Να πούμε λοιπόν ότι δεν πρόκειται για τίποτε το αυτονόητο. Διότι το να υπάρχει η διακήρυξη στο Σύνταγμα ότι το κράτος είναι ουδέτερο θρησκευτικά σημαίνει πάρα πολλά και για τους πολίτες και για την κοινωνία και για την προοπτική αυτής της χώρας.

Είδαμε, όμως, αμέσως μετά τον κ. Βορίδη, ο οποίος ήρθε με συγκεκριμένο πολιτικό λόγο να καλύψει αυτή τη γενική τοποθέτηση του κ. Τζαβάρα ότι πρόκειται περί κοινοτοπίας.

Αν ήταν κοινοτοπία, κύριε Τζαβάρα, δεν θα βλέπαμε όλο αυτό το όργιο που γίνεται με τους ιεράρχες. Θα βλέπαμε άλλες αντιλήψεις.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Το Σύνταγμα δεν ρυθμίζει αντιλήψεις.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Εδώ, λοιπόν, υπάρχει ένα ζήτημα. Βγήκε ο κ. Βορίδης και τα εξήγησε όλα. Στην πραγματικότητα τι εξήγησε ο κ. Βορίδης; Οφείλετε κάποια στιγμή να πάρετε και θέση απέναντι σε αυτά που είπε, για να είμαστε και συνεπείς με αυτά που λέμε. Ο κ. Βορίδης, λοιπόν, έκανε ένα κήρυγμα όλης της πολιτικής που ακολουθείται από την ακροδεξιά της Ευρώπης.

Θα πρέπει να ξέρει, κατ’ αρχάς, ο κ. Βορίδης ότι το ζήτημα των κοινωνικών ταυτοτήτων το ανέδειξε η Αριστερά. Δεν υπάρχει άλλος. Μάλιστα, το συνέδεσε με την κριτική της στη νεοφιλελεύθερη παγκοσμιοποίηση και στον νεοφιλελευθερισμό που στέρησε από τους ανθρώπους, λόγω ανεργίας, ανασφάλειας και περιθωριοποίησης, την κοινωνική ταυτότητα. Αυτό οδήγησε την ακροδεξιά να αναπτύξει τη θεωρία της θρησκευτικής και εθνικής ταυτότητας, ώστε να αισθανθούν οι άνθρωποι ότι κάπου ανήκουν, γιατί όλοι οι άνθρωποι θέλουν κάπου να ανήκουν.

Αυτό το «έπαιξε» και έχει φέρει αυτά τα αποτελέσματα, στηριζόμενη στην καλλιέργεια φόβου σε όλες τις ευρωπαϊκές κοινωνίες σε σχέση με το προσφυγικό, σε σχέση με οποιαδήποτε δημοκρατική τομή γίνεται σε όλες τις χώρες της Ευρώπης είτε αφορά στα ανθρώπινα δικαιώματα είτε αφορά στον σεξουαλικό προσανατολισμό είτε σε όλα τα καινούργια δικαιώματα που απολαμβάνουν οι κοινωνίες, και, με ένα πνεύμα μισαλλοδοξίας, αξιοποίησε και αξιοποιεί αυτή την ανασφάλεια.

Κύριε Βορίδη, είστε θεωρητικός της ακροδεξιάς. Μόνο που η ακροδεξιά στην Ελλάδα είναι μειοψηφία στη Νέα Δημοκρατία και, φυσικά, δεν έχει καμμία σχέση με τους «κατσαπλιάδες» της Χρυσής Αυγής. Πρέπει κάτι να κάνετε για να το ενοποιήσετε, να το προβάλετε, να το καταστήσετε επίσημο, για να δείτε τι θα κάνετε.

Εδώ, όμως, αναδεικνύεται ένα άλλο θέμα. Οι άλλοι, που μιλούσαν για κοινοτοπίες και έλεγαν «Μα, αυτά υπονοούνται», γιατί δεν βγήκαν μία φορά να κάνουν κριτική στη δικαιοσύνη για την απόφαση που έβγαλε για τα Θρησκευτικά;

Γιατί δεν βγήκατε, κύριε Τζαβάρα, να πείτε «Τι είναι αυτές οι αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, να στηρίζονται σε τέτοιες απαρχαιωμένες αντιλήψεις, για να επιβάλουν τα θρησκευτικά στα σχολεία;»;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μιλάω για την Αναθεώρηση του Συντάγματος.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν το είπατε, ούτε βγήκε κανείς από εσάς να κάνει κριτική στους ιεράρχες και να τους πει «Κύριοι ιεράρχες, δεν είναι Χούντα για Αριστίνδην Σύνοδο που θα βγάλει τον Αρχιεπίσκοπο και δεν θα κάνετε τις εκκλησίες πολιτικό βήμα για να στηρίξετε πολιτικές αντιλήψεις ή άλλες που βοηθούν…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μιλάω για την Αναθεώρηση του Συντάγματος.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι, να τα πείτε στον καθημερινό σας βίο. Δεν ερχόμαστε εδώ να μιλάμε γενικώς. Έχουν συνέπειες αυτά που λέμε, κύριε Τζαβάρα.

Είναι, λοιπόν, κοινοτοπία όταν το κράτος είναι θρησκευτικά ουδέτερο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Θα το λύσει το Σύνταγμα αυτό; Απαντήστε. Εσείς θέλετε ένα Σύνταγμα που να φυλακίζει αυτούς που δεν έχουν τις ίδιες ιδέες με εσάς;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Χριστοδουλοπούλου, σας παρακαλώ, μην αναφέρεστε σε πρόσωπα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Εδώ ενώνεστε με τον κ. Δελή, ο οποίος μας είπε ότι η Αριστερά και οι κομμουνιστές από το 1918 πιστεύουν στον διαχωρισμό Κράτους - Εκκλησίας.

Μάλιστα. Μόνο που τότε, κύριε Δελή, θα θυμάστε ότι μπήκε σε ψηφοφορία το αν υπάρχει Θεός, γιατί κάτι υπήρχε που έπρεπε να το απαντήσει …

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Μην το κάνετε αυτό.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** …και το δεύτερο και κυριότερο είναι ότι αυτό το συνδέατε με την Οκτωβριανή Επανάσταση, όπως κι εμείς, και με την κοινωνική ανατροπή.

Βλέπετε εδώ καμμία κοινωνική ανατροπή, που μας εγκαλεί να κάνουμε αυτόν τον διαχωρισμό και να πούμε «Όποιος θέλει να θρησκεύεται ας πάει να πληρώσει τον ιερέα»; Εδώ τους βγάλαμε από την Ενιαία Αρχή των Δημόσιων Πληρωμών κι έχει γίνει επανάσταση. Εσείς έχετε σχέση με τους πολιτικούς και κοινωνικούς συσχετισμούς που ισχύουν σε κάθε χώρα; Διότι εγώ αντιλαμβάνομαι ότι με το να έρχεσθε εδώ και να κάνετε από τα αριστερά κριτική στον ΣΥΡΙΖΑ γιατί δεν κάνει τον απόλυτο διαχωρισμό, γιατί δεν καθιερώνει το να θρησκεύεται ο κόσμος σε ιδιωτικό δικαίωμα και όχι να το χρηματοδοτεί, μάλλον δεν ζείτε σ’ αυτή τη χώρα. Δεν μπορείτε να μας πείτε γιατί δεν κάνετε κι εσείς κριτική στους ιεράρχες που έχουν ξεσηκωθεί. Γιατί αυτή η μίζερη αντιμετώπιση απέναντι στον ΣΥΡΙΖΑ, πάντα να βρίσκετε κάτι πιο αριστερό; Δεν ψηφίζετε τις παροχές, γιατί είστε πιο αριστεροί. Δεν κάνετε κριτική σε κανέναν που εμφανίζεται δυναμικά και χτυπά τον ΣΥΡΙΖΑ, γιατί είστε πιο αριστεροί.

Κάτι πρέπει να γίνει. Σε ποια χώρα ζούμε; Ζούμε στη χώρα που ο Ζακ Κωστόπουλος, παρουσία χιλιάδων ανθρώπων, δολοφονήθηκε, με την απάθεια και ταυτόχρονα με την ενεργή συμμετοχή αυτής της ακροδεξιάς αντίληψης ότι η ανθρώπινη ζωή δεν έχει σχέση, παρά μόνο αν είναι κάποια ειδική σχέση ή κάποια ειδική ζωή και, άρα, αυτή είναι αξιοβίωτη; Κι εδώ λοιπόν τα ισοπεδώνουμε όλα; Και τι λέμε για τον ΣΥΡΙΖΑ;

Να πω εδώ–γιατί βλέπω ότι με πήρε ο χρόνος και δεν θα μιλήσω καθόλου νομικά- για τη μεγάλη διαδικαστική συζήτηση που έγινε, για να μην μπει το άρθρο 3 προς τα κάτω, γιατί δήθεν εμείς κάτι θα παθαίναμε, γιατί θα εκτιθέμεθα, διότι εδώ, επειδή ανοίγουμε στην αρχή το άρθρο 3, κάτι θα έκανε στην κοινωνία.

Ε, λοιπόν, φαντάζομαι ότι όποιος αντικειμενικός παρατηρητής άκουσε τις ομιλίες εδώ, στην επιτροπή, θα έχει καταλάβει απολύτως τα εξής: Πρώτον, θα έχει καταλάβει πόσο εμείς σεβαστήκαμε τους κοινωνικούς και πολιτικούς συσχετισμούς, τους οποίους άλλοι δεν σέβονται. Επίσης, θα έχει καταλάβει πως εμείς αδιαφορούμε για το πολιτικό κόστος, όταν θεωρούμε ότι υπάρχουν ζητήματα ώριμα να νομοθετηθούν και να ανοίξουν στην ελληνική κοινωνία. Το κάναμε μία φορά με τις Πρέσπες, το κάνουμε σήμερα με αυτήν την πρόταση και τη συμφωνία του Πρωθυπουργού με τον Αρχιεπίσκοπο, διότι δεν μας ενδιαφέρει το πολιτικό κόστος.

Εσείς, όμως, είστε μεν χειραφετημένοι ως προς το κοινωνικό κόστος, αδιαφορείτε αν η κοινωνία διαμαρτύρεται για την οικονομική ή όποια άλλη πολιτική σας, αλλά είστε ευαίσθητοι στο κόστος που προκύπτει από θεσμούς βαθιά συντηρητικούς και λέτε «Εκεί, παιδιά, μην τ’ ακουμπάμε, γιατί θα κινδυνεύσουμε». Αυτό είναι, λοιπόν, όλο το ζήτημα.

Πρέπει να κατανοήσει και η ελληνική κοινωνία ότι ο ΣΥΡΙΖΑ αποτελεί μια ηγεμονική πολιτική δύναμη που ανοίγει ζητήματα κι εσείς όλοι τρέχετε να τα χτυπήσετε ή να τα αξιοποιήσετε για ψήφους, όπως κάνατε με τη Συμφωνία των Πρεσπών. Και θα φτάσουμε τώρα και στις καταλήψεις των μαθητών, που, όπως είπε η ΔΑΚΕ καθηγητών –για να καταλάβουμε τη συγχώνευση ακροδεξιάς και Δεξιάς που πάει να γίνει- «Χαιρετίζει την πατριωτική αφύπνιση των μαθητών». Περί αυτού πρόκειται. Μιλάμε, δηλαδή, για έναν σκοταδισμό που επανέρχεται και αυτά που είπε η κ. Αναγνωστοπούλου για την αδρανή ιστορική ύλη, που την παίρνει ο καθένας και στις σκοτεινές περιόδους την ανακηρύσσει σε σημαία, όπως ανακηρύχθηκε πολλές φορές σε σημαία στις πιο σκοτεινές εποχές της ελληνικής ιστορίας, αυτό ακριβώς κάνετε. Είστε βρικόλακες όπου παρακολουθείτε τι μπορεί στη νέα εποχή να πιάσει, να πάρει ψήφο, να δημιουργήσει πρόβλημα στον αντίπαλο, γιατί ακριβώς δεν έχετε μια δική σας πολιτική πρόταση. Δεν μπορείτε να πάρετε πολιτικές πρωτοβουλίες, παρά μόνο να χτυπάτε τις πρωτοβουλίες του πολιτικού αντιπάλου.

Απέδειξε, λοιπόν και αυτή η διαδικαστική μάχη να προταχθεί το άρθρο 3 ότι ήταν μια μάχη ανούσια, γιατί εδώ από τις τοποθετήσεις έχει καταλάβει ο καθένας τις αντιφάσεις όσων ναι μεν, συμφωνούν, αλλά …

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Με μια ερμηνευτική δήλωση…

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Βενιζέλο, έχουμε ερμηνευτική δήλωση στην πρότασή μας, που λέτε «Με μια ερμηνευτική δήλωση θα λυνόταν το θέμα». Έχουμε ερμηνευτική δήλωση. Γιατί το αποσιωπάτε; Εκεί το λέμε, στο άρθρο 3. Εμείς την έχουμε στην πρότασή μας, κύριοι…

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Εμείς την κάναμε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Εσείς την κάνατε; Τι λέτε τώρα;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ο κ. Βενιζέλος το έβαλε το 2005.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν έχει σημασία. Την έχει κάνει από το 2005, αλλά δεν την έχει περάσει ποτέ από το Σύνταγμα, διότι σκέφτεται το πολιτικό κόστος και ο κ. Βενιζέλος και το κόμμα του.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Δεν πέρασε τότε. Την έχουμε και τώρα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Εμείς, λοιπόν, την έχουμε βάλει.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κι εμείς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ!

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Άρα, τι νόημα έχει να λέτε ότι με μία ερμηνευτική δήλωση θα λυνόταν το θέμα; Λύνεται, λοιπόν, το θέμα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε, σας παρακαλώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε.

Όταν, λοιπόν, φτάνουμε να μιλάμε για τέτοια κρίσιμα ζητήματα, θα πρέπει να καταλάβουμε τον πλήρη συσχετισμό που υπάρχει σήμερα στην ελληνική κοινωνία και να προσπαθήσουμε αυτό το αυγό του φιδιού, που από διάφορες μεριές προσπαθεί να γίνει κυρίαρχο, να το ανακόψουμε. Πρέπει να το καταλαβαίνετε αυτό. Ειδικά αναφέρονται στο ΚΙΝΑΛ, στο Ποτάμι και στις άλλες δημοκρατικές δυνάμεις, γιατί εγώ τις ξεχωρίζω, έχω μέτωπο, δεν βάζω γενικά. Όταν μιλάμε για τον φασισμό, μπορεί να μιλήσω για δημοκρατικό τόξο. Σήμερα και αυτό αμφισβητείται.

Άρα, λοιπόν, έχετε μεγάλη πολιτική ευθύνη για το τι θα ψηφίσετε στο άρθρο 3 και αν μπορείτε πραγματικά, αυτή τη στιγμή, να συνταχθείτε με μια προσπάθεια να εκσυγχρονιστεί στοιχειωδώς το Σύνταγμα. Επειδή, πράγματι, το εθνικό μας κράτος φτιάχτηκε και μέσω της θρησκείας, έχουμε το προοίμιο που θα μας συνοδεύει μέχρι τον αιώνα τον άπαντα. Τι άλλο χρειάζονται όλα αυτά στο άρθρο 3, για να χαρακτηριζόμαστε ως εθνικό κράτος και ποια είναι η παράδοσή του;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε να κάνω μια επισήμανση;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Βεβαίως. Όσες θέλετε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, κύριε Βενιζέλο. Σας παρακαλώ.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Πιστεύετε ότι το προοίμιο αρκεί να σας σώσει στον αιώνα τον άπαντα;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Εμάς να μας σώσει; Εσάς, κύριε Βενιζέλο, να σας σώσει, γιατί αν ξαναβρεθείτε ποτέ σε κρίσιμες θέσεις, θα κριθείτε γι’ αυτά που είπατε σήμερα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Χριστοδουλοπούλου, έχετε ολοκληρώσει.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Τελειώνω λέγοντας ότι μπορεί να χαρακτηρίζεται άτολμη η δική μας πρόταση, αλλά αν μια άτολμη πρόταση έχει δημιουργήσει αυτόν τον πανικό …

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Σιγά τον πανικό!

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** … καταλαβαίνουμε ότι ο πολιτικός σας λόγος θέλει να τον κολακεύσει. Καλά, της άλλης πλευράς δεν το συζητάμε. Ο μεν κ. Τζαβάρας γενικώς, ο δε κ. Βορίδης με το γνωστό κήρυγμά του.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, κυρία Χριστοδουλοπούλου. Έχετε ολοκληρώσει. Μη με αναγκάσετε να σας κλείσω το μικρόφωνο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Άδωνις Γεωργιάδης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σε κανέναν!

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Είχα ζητήσει τον λόγο από πριν. Θέλω να πω κάτι για προσωπικό…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σε κανέναν! Δεν υπάρχει προσωπικό.

Θα δώσω τον λόγο στον κ. Γεωργιάδη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Παρακαλώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κι εγώ θα ήθελα τον λόγο. Και όταν εδώ μιλάμε για προσωπικό ζήτημα, παίρνουμε θέση.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, λοιπόν, κυρία Αναγνωστοπούλου, έχετε τον λόγο για ένα λεπτό επί προσωπικού και μετά θα ακολουθήσει ο κ. Τζαβάρας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Επειδή με έδειξε ο κ. Βορίδης, μιλώντας για την ταυτότητα και περί εθνομηδενισμού, θέλω να καταγραφεί στα πρακτικά ότι, πράγματι, όταν διεκδικήσαμε δυνάμεις μια και μοναδική ταυτότητα και όσοι είχαν αντίρρηση τους κατηγόρησαν ως εθνοπροδότες κ.λπ., είναι οι σκοτεινές στιγμές αυτής της ιστορίας.

Οι Γάλλοι είναι υπερήφανοι για το έθνος τους, δεν είναι εθνομηδενιστές και διεκδικούν πολλές ταυτότητες, οι Γερμανοί το ίδιο και πάρα πολλά έθνη το ίδιο. Μη φτάνετε σε ακροδεξιά ατοπήματα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τζαβάρα, έχετε και εσείς τον λόγο για ένα λεπτό.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πρώτα από όλα, θέλω να κρατήσω την πολύ μεγάλη σοβαρότητα, η οποία πρέπει και ήδη μέχρι τώρα πρυτανεύει και κυριαρχεί στις συζητήσεις αυτής της επιτροπής.

Όμως, είμαι υποχρεωμένος να απαντήσω στην κ. Τασία Χριστοδουλοπούλου, γιατί αναφέρθηκε προσωπικά σε μένα με ένα ύφος πολύ αφ’ υψηλού, με «επηρμένη την οφρύν», όπως θα λέγαμε σε κάποια πολύ καλά ελληνικά, για να μου πει ότι δεν είναι κοινοτοπίες αυτά που φέρνει ο ΣΥΡΙΖΑ εδώ ή αυτά που επαναλαμβάνονται σε πολλές ομιλίες. Υπάρχουν και εξαιρετικές ομιλίες από συναδέλφους, του κ. Μπαλτά παραδείγματος χάριν.

Όμως, αυτό που τελικά κατάλαβα από τα λόγια της είναι ότι σήμερα ο ΣΥΡΙΖΑ μάχεται να γίνει σε επίπεδο πολιτικής διαμάχης αυτό που δεν μπόρεσε στην Ελλάδα να γίνει ως ιστορική εξέλιξη στις μεγάλες εκκλησιαστικές διαμάχες της Ευρώπης. Δηλαδή, αυτή τη στιγμή καταλαβαίνω ότι ο ΣΥΡΙΖΑ προσπαθεί να επιβάλει όχι την ηθική, αλλά το πνεύμα του προτεσταντισμού σε επίπεδο συνταγματικής αναγνώρισης των σχέσεων Εκκλησίας και Κράτους. Διότι όταν ενοχλείται, παραδείγματος χάριν, ο κ. Κατρούγκαλος από το εάν η Βουλή…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τζαβάρα,…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε!

Είναι επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος! Αυτά που λέγονται δεν μπορεί να μένουν αναπάντητα, γιατί ο καθένας που συμμετέχει σε αυτή εδώ τη συζήτηση έχει και το βάρος της υπεράσπισης της γνώμης του. Εδώ δεν ήρθαμε να λέμε μονολόγους ούτε να απαγγέλλουμε ποιήματα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Για να σας απαντήσω, αφού με προκαλείτε…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εγώ, λοιπόν, λέω ότι αυτό το πνεύμα του προτεσταντισμού…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε δευτερολογία.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ακούστε με, σας παρακαλώ, επιτέλους!

Αυτό το πνεύμα ουσιαστικά είναι συγκεντρωμένο όχι απλώς στις ενενήντα πέντε θέσεις που ανήρτησε ο Λούθηρος το 1517 στη Νυρεμβέργη, αλλά κυρίως σε ένα πράγμα, ότι ο κάθε άνθρωπος είναι ιερέας του εαυτού του και γι’ αυτό όλοι οι αρχιερείς, όλοι οι ιερείς, όλοι οι κληρικοί συλλήβδην είναι περιττοί. Αυτό είναι το μήνυμα του προτεσταντισμού που προσπαθεί η συγκεκριμένη Αριστερά -αν είναι δυνατόν να είναι αριστερό το μήνυμα αυτό!- να επιβάλει στην Αίθουσα αυτή.

Ε, λοιπόν, δεν το αποδέχομαι και το λέω ξεπερασμένη κοινοτοπία.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, επιτρέπετε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, έχω δώσει τον λόγο στον κ. Γεωργιάδη.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Έγινε αναφορά συγκεκριμένη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μα, γίνονται αναφορές συνεχώς. Και τώρα έγινε αναφορά. Δεν γίνεται να συνεχίσουμε έτσι.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Πάντως, δεν έγινε αναφορά με χαρακτηρισμούς. Ένα πράγμα μόνο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Υπάρχει προσωπικό αυτό, κύριε Βορίδη; Ο προηγούμενος συνάδελφος δεν εξήγησε σε τι συνίσταται το προσωπικό.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Βεβαίως και εξήγησα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Σε μια σοφιστεία, κύριε Τζαβάρα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Τα είπα λίγο δύσκολα!

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ.

Κύριε Γεωργιάδη, έχετε τον λόγο. Αν θέλει μετά ο κ. Βορίδης, μπορεί να πει μια κουβέντα μόνο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Εγώ θα επέτρεπα να συνεχιστεί και το προσωπικό, γιατί μπαίνουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε μια πολύ ωραία ιδεολογική συζήτηση, η οποία είναι εξαιρετικά ενδιαφέρουσα, εάν μεταξύ μας βεβαίως γίνει με όρους ειλικρίνειας για το τι πιστεύει ο καθένας μας και τι σκοπούς ιδεολογικούς ή πολιτικούς εξυπηρετεί και δεν έρχεται απλώς για να δώσει εξετάσεις προοδευτικότητας και αριστεροσύνης κατά τον τρόπο που οι περισσότεροι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ θέλουν να κάνουν εδώ σήμερα.

Ξεκινώ με την ουσία. Ποια είναι η ουσία του επιχειρήματος; Ότι πρέπει να υπάρξει αυτή η αναφορά στο ουδετερόθρησκο κράτος για λόγους υπερασπίσεως ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ανεξιθρησκίας και διακριτών ρόλων. Το άρθρο 13 προστατεύει πλήρως και την ανεξιθρησκία και όλα τα ανθρώπινα δικαιώματα. Ούτως ή άλλως η Ελλάδα όλα αυτά τα χρόνια που ισχύει το Σύνταγμα δεν έχει κατηγορηθεί από κανέναν για τέτοιου είδους παρεμβάσεις. Και όποιος θέλει να εκφράσει τη θρησκευτική του πίστη στην Ελλάδα το κάνει απολύτως ελευθέρως, χωρίς να τον κυνηγάει κανένας μητροπολίτης, παπάς ή οποιοσδήποτε άλλος. Άρα, τέτοιο ζήτημα στην πραγματικότητα δεν υπάρχει.

Υπάρχει ένα πραγματικό ιδεολογικό ζήτημα της Αριστεράς και εγώ θέλω να είμαι ειλικρινής σε αυτό. Ακούω συχνά κάποιους και δικούς μας συναδέλφους που λένε ότι ο ΣΥΡΙΖΑ δεν είναι Αριστερά. Λάθος. Μια χαρά Αριστερά είναι ο ΣΥΡΙΖΑ -αυτή είναι η δική μου γνώμη- και αυτά που κάνει ο ΣΥΡΙΖΑ είναι η Αριστερά και όσοι ψάχνουν μια καλύτερη Αριστερά από τον ΣΥΡΙΖΑ κάνουν πολύ μεγάλο λάθος.

Αυτή είναι η Αριστερά και, κύριε Κατσίκη, αυτή την Αριστερά στηρίζετε αυτά τα τριάμισι χρόνια, αυτή την Αριστερά που θέλει να επιβάλει αυτή την εθνομηδενιστική ατζέντα. Και μπορεί να είστε πολύ καλά με τον εαυτό σας, αλλά αυτό κάνετε για να συνεννοούμαστε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Κύριε Πρόεδρε, θέλω μετά τον λόγο επί προσωπικού.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Πάω, όμως, τώρα στο μείζον επιχείρημα. Άκουσα πριν και την κ. Χριστοδουλοπούλου να αναφέρεται στην προάσπιση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν είπα αυτό.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Είστε υποκριτής, κυρία μου, και θα σας το αποδείξω γιατί είστε υποκριτής. Δεν είναι δικαίωμα της μειοψηφίας στη Βουλή να καλέσει τον κ. Καμμένο στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας; Βεβαίως και είναι. Δεν ρωτήσατε το Επιστημονικό Συμβούλιο να σας πει αν είναι δικαίωμα της μειοψηφίας; Σας απήντησε ότι είναι δικαίωμα της μειοψηφίας. Τον καλέσατε;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν ρώτησα αυτό.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Τι θρησκεύματος είναι ο κ. Καμμένος για να κληθεί;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Δηλώνει χριστιανός ορθόδοξος.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Αυτό αρκεί.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Μη με διακόπτετε.

Άρα, εσείς προσωπικά, η Τασία Χριστοδουλοπούλου, στο μέτρο που είχατε εξουσία παραβιάσατε τα ανθρώπινα δικαιώματα της Μειοψηφίας στη Βουλή. Άρα, μη μου λέτε εδώ ότι έχετε κάποια ιδιαίτερη αγάπη για τα ανθρώπινα δικαιώματα. Για τα ανθρώπινα δικαιώματα, όταν σας συμφέρουν, έχετε. Όταν δεν σας συμφέρουν, μια χαρά τα καταπατάτε και εσείς προσωπικά.

Πάμε, όμως, τώρα στο μείζον. Θέλω να το καταλάβουμε. Εδώ μιλάμε για το Σύνταγμα της Ελλάδος, για το Σύνταγμα των Ελλήνων.

Τι αντικατοπτρίζει νομικά ένα Σύνταγμα στην τελική ανάλυση; Δεν αντικατοπτρίζει τη βούληση και τη θέληση ενός συγκεκριμένου λαού σε μια συγκεκριμένη χρονική περίοδο; Ο ιστορικός του μέλλοντος δηλαδή, μετά από χίλια χρόνια, όταν δει το Σύνταγμα της Ελλάδος του 2018, δεν θα βγάλει συμπεράσματα για το ποια ήταν η ταυτότητα, ποια ήταν η βούληση, ποια ήταν η θέληση του λαού μια συγκεκριμένη χρονική στιγμή; Αυτό δεν κάνουμε εμείς οι ιστορικοί;

Πάμε να δούμε ποια είναι η βούληση των Ελλήνων σήμερα και αν εσείς οι υποκριτές του ΣΥΡΙΖΑ ξέρετε αυτή τη βούληση ή όχι.

Πάμε, λοιπόν, κύριε Λοβέρδο. Μια σκηνή: Ο κ. Τσίπρας προ των εκλογών του 2015 στην εορτή των ιερών Θεοφανείων στον Πειραιά να απελευθερώνει το περιστέρι μπροστά στις κάμερες. Πάμε να δούμε γιατί πήγε εκεί ο κ. Τσίπρας.

Ενδεχόμενο πρώτο: Πήγε, γιατί του το επέβαλε το άρθρο 3. Του το επέβαλε το άρθρο 3; Φαντάζομαι πως όχι;

Ενδεχόμενο δεύτερο: Γιατί είναι πιστός χριστιανός και είδε το φως το αληθινόν και ήθελε να συμμετάσχει στην εορτή των Θεοφανείων. Γι’ αυτό πήγε; Όχι. Μόλις προχθές στον «ALPHA» δήλωσε άθρησκος. Είχε δηλώσει άθρησκος και προηγουμένως, αλλά δήλωσε άθρησκος και μετά την εμφάνισή του στα Θεοφάνεια.

Ενδεχόμενο τρίτο: Πήγε να πάρει ψήφους. Γιατί πήγε να πάρει ψήφους, ενώ δηλώνει και αριστερός; Γιατί ο ίδιος ο κ. Τσίπρας αντιλαμβάνεται ότι η πραγματική βούληση του ελληνικού λαού είναι στην ορθόδοξη πίστη και πήγε εκεί ακολουθώντας τη βούληση του ελληνικού λαού, δηλαδή το πολιτικό του συμφέρον. Άρα, καλώς γνωρίζει ο κ. Τσίπρας και εσείς ποια είναι η βούληση του ελληνικού λαού, την οποία θέλετε για τους δικούς σας ιδεοληπτικούς λόγους του εθνομηδενισμού, να ερμηνεύσετε με διαφορετικό τρόπο.

Έρχομαι στο μείζον…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Άρα, η πρότασή μας είναι εναντίον του συμφέροντός μας!

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Θα έρθω και σε αυτό, μη βιάζεστε.

Τις εκλογές θα τις χάσετε, κύριε Κατρούγκαλε και αφού έχετε κάνει όλα τα νεοφιλελεύθερα και ακροδεξιά, θέλετε τώρα να πάρετε και μια ταυτότητα «εσάνς Αριστεράς». Ούτως ή άλλως, η πρότασή σας δεν θα περάσει. Το ξέρετε. Για το σόου είναι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Άλλο σας ρώτησα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Πάμε, όμως, τώρα στο μείζον. Ο κ. Βενιζέλος είπε για το θέμα της συμφωνίας σας με τον Μακαριότατο και την Εκκλησία. Δείτε πόσο υποκριτές είστε. Κάνατε μια συμφωνία στην οποία συμπεριλάβατε εκτός από την περιουσία της Εκκλησίας και τις διαφιλονικούμενες, εκεί που υπάρχει διαμάχη για την κυριότητα της περιουσίας της Εκκλησίας.

Κάναμε ή δεν κάναμε εδώ εξεταστικές και προκαταρκτικές για το Βατοπέδι και τη λίμνη Βιστωνίδα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι;

Ήταν ή δεν ήταν ο ΣΥΡΙΖΑ τότε ο πρώτος κατήγορος της κυβερνήσεως της Νέας Δημοκρατίας και του Κώστα Καραμανλή για το πώς τόλμησε ο Κώστας Καραμανλής και η Κυβέρνησή του να παραχωρήσουν τα δικαιώματα της λίμνης Βιστωνίδος, ενώ ακόμα υπήρχε εν εκκρεμότητι η δικαστική διαδικασία;

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Άγιο Όρος ήταν εκεί.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Το ξέρω, κυρία μου. Στην επιτροπή ήμουν.

Όταν κάνατε, όμως, το μείζον που είναι το σύνολο της Εκκλησίας της Ελλάδος, προφανώς στην πορεία θα ακολουθήσει και το έλασσον που είναι το Άγιο Όρος, δεν θα μπορείτε να πείτε βάσιμα στο Άγιο Όρος, «αγαπάω την Εκκλησία της Ελλάδος, αλλά δεν αγαπώ το Άγιο Όρος»!

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Άλλο άρθρο αυτό.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Μάλλον έχετε ήδη εισάγει στην ελληνική πολιτική τάξη τι πράγμα;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Κάνουμε τώρα συζήτηση για την Αναθεώρηση Συντάγματος; Κατεβείτε στην Ολομέλεια να τα πείτε αυτά.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Έχετε εισάγει στην ελληνική πολιτική τάξη, κυρία Αναγνωστοπούλου…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Γεωργιάδη, μου επιτρέπετε ένα λεπτό;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Ναι, αλλά εάν με διακόπτετε συνέχεια, δεν μπορώ να ολοκληρώσω τον λόγο μου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ένα λεπτό. Δεν σας κόβω τον χρόνο, θα τον κρατήσω. Μην ανησυχείτε καθόλου.

Έχω την αίσθηση ότι η συζήτηση το τελευταίο διάστημα έχει λίγο ξεφύγει. Δηλαδή αναφέρονται από το Βήμα συνάδελφοι, οι οποίοι ζητούν τον λόγο επί προσωπικού χωρίς να υπάρχει προσωπικό. Σε εσάς υπάρχει.

Άρα, θα ήθελα να σας παρακαλέσω όχι αντεγκλήσεις.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Δεν κάνω καμμία αντέγκληση.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Να ακούσετε τον ομιλητή. Ο καθένας έχει τη θέση του, σεβαστή.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Εγώ θέλω να …

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, όχι, δεν απευθύνομαι σε σας, κύριε Γεωργιάδη, σε όλους απευθύνομαι. Άρα, καταλαβαίνετε ότι θα πρέπει να πάει ήρεμα η συζήτηση, σας παρακαλώ πολύ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Ήρεμος είμαι. Και μάλιστα, είμαι πάρα πολύ ήρεμος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίστε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Θέλω να αναδείξω στο Σώμα την υποκρισία της Αριστεράς.

Εάν είχε γίνει η συμφωνία Τσίπρα-Ιερωνύμου πριν το Βατοπέδι και είχε συμπεριλάβει και το Άγιο Όρος, δεν θα υπήρχε κανένα πρόβλημα και καμμία διαφωνία για την κυβέρνηση Καραμανλή. Όλοι εσείς που φωνάζατε, έχετε βγει στα κανάλια και υποστηρίζετε μια συμφωνία που είναι Βατοπέδι επί χίλια! Άρα, τώρα σας αρέσει η συμφωνία, γιατί τώρα εξυπηρετεί τους πολιτικούς σας σκοπούς. Αυτή είναι η διαφορά.

Άρα, τελικά, για να έρθω στο προκείμενο, τίποτα απ’ όλα αυτά δεν πιστεύετε. Όλα τα πιστεύετε κατά πώς κάθε φορά σας συμφέρει, όπως η κ. Χριστοδουλοπούλου, υπερασπίστρια των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και όταν πήρε εξουσία, καταπάτηση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων! Για ποιο λόγο; Διότι ένας είναι ο σκοπός σας, μόνο ένας: η διατήρηση της εξουσίας με κάθε τρόπο, η ηγεμονία σας στον χώρο της Αριστεράς. Και τώρα, βρήκατε την ευκαιρία με το Σύνταγμα να παίξετε για να κάνετε όλη αυτή τη φασαρία, την οποία κάνετε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Εσείς τι κάνετε;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Και φυσικά εγώ θέλω να είμαι καθαρός σ’ αυτό. Έχω ουσιώδη ιδεολογική διαφωνία.

Και έρχομαι σ’ αυτό που είπε πριν ο κ. Τζαβάρας. Ποια είναι η ουσιώδης ιδεολογική μου διαφωνία και γιατί είμαι εδώ και μπήκα σ’ αυτήν την επιτροπή, για να αντιμετωπίσω αυτή σας την πρόταση; Πράγματι, κύριε Τζαβάρα, ο στόχος του ΣΥΡΙΖΑ και γενικά της Αριστεράς, πολλά χρόνια που μιλάει για τον χωρισμό Κράτους - Εκκλησίας είναι η εισαγωγή στην Ελλάδα αυτού του πνεύματος των προτεσταντικών χωρών, του προτεσταντισμού. Δηλαδή, άλλο πράγμα η Εκκλησία, άλλος ο ρόλος της Εκκλησίας, άλλος ο ρόλος του κράτους. Μάλιστα! Πολύ ωραίο πράγμα είναι για χώρες που έχουν αυτή την παράδοση. Έχουμε εμείς εδώ αυτή την παράδοση;

Ο κ. Βενιζέλος έκανε προηγουμένως αναφορές σε προηγούμενα συντάγματα της Ελλάδος από το πρώτο. Μα, η επανάσταση του 1821 έγινε επ’ αυτού, για του Χριστού την πίστη την Αγίαν έγινε. Για ποιο λόγο;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ:** Απέναντι σε μουσουλμάνους, μην το ξεχνάτε αυτό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, όχι διακοπές.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Διότι εδώ εμείς ως κατά συντριπτική πλειοψηφία χριστιανοί ορθόδοξοι, είμαστε φορείς της ορθόδοξης ταυτότητας και όχι της προτεσταντικής. Και η βασική διαφορά της ορθόδοξης ταυτότητας από τον προτεσταντισμό είναι αυτή ακριβώς. Εδώ δεν χωρίζεται ο λαός από το κράτος και από την Εκκλησία, είναι ένα πράγμα, είμαστε εμείς. Η Εκκλησία είναι το σύνολο των πιστών σε όλες τις διαστάσεις. Αυτή είναι η συμμετοχή στην ορθόδοξη πίστη, σας αρέσει, δεν σας αρέσει.

Και επίσης, μπορεί να σας αρέσει ή να μη σας αρέσει, αλλά το γνωρίζετε, όπως απέδειξα προηγουμένως με την παρουσία του Τσίπρα σε όλες τις θρησκευτικές τελετές, ή με τις συμφωνίες που κάνει με τον Μακαριότατο για πολιτικούς σκοπούς, ότι και εσείς το γνωρίζετε ότι η συντριπτική πλειοψηφία των συμπολιτών μας είμαστε χριστιανοί ορθόδοξοι.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Μισό λεπτό, κύριε Πρόεδρε. Κλείνω αμέσως, εάν και έχω ακόμα χρόνο που μου τον κρατήσατε.

Και επειδή η συντριπτική πλειοψηφία των συμπολιτών μας είναι χριστιανοί ορθόδοξοι και έχουμε αυτή την ταυτότητα, είμαστε υπερήφανοι γι’ αυτή την ταυτότητα και υπερασπιζόμαστε αυτή την ταυτότητα, γι’ αυτό δεν θέλουμε να πειράξετε το άρθρο 3.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Εσείς είστε οι προτεστάντες!

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Και επειδή είμαστε και περισσότεροι και πολλοί περισσότεροι μάλιστα, ο ίδιος ο λαός δεν θα σας αφήσει να πειράξετε το άρθρο 3, άρα θα μείνετε πάλι με τις τηλεοπτικές σας φαντασιώσεις.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Γεωργιάδη.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να λάβω τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σε σας έχω υποχρέωση να σας δώσω τον λόγο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, δυο λεπτά.

Ο κ. Γεωργιάδης, επειδή ενημερώνεται από τις εφημερίδες και το κόμμα του, δεν ξέρει τι γίνεται στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας. Το αίτημα, λοιπόν, που έστειλα εγώ στην επιστημονική επιτροπή ήταν:

Πρώτον, εάν μπορεί να συζητιέται στην επιτροπή μας ένα θέμα, το οποίο έχει συζητηθεί μια φορά με επίκαιρη ερώτηση και άλλες φορές με ερωτήσεις και παροχή εγγράφων.

Δεύτερον, αυτό που ρώτησα –γιατί υπάρχει μια αντίφαση- είναι εάν η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας είναι αρμόδια να το συζητήσει ή η Επιτροπή Εξοπλισμών, η οποία συζητάει τα συγκεκριμένα ζητήματα. Και πήρα την απάντηση. Δεν αμφισβήτησα κανένα δικαίωμα, πέραν του ότι το δικαίωμα της μειοψηφίας, δεν είναι ανθρώπινο δικαίωμα, δηλαδή θα τα κάνουμε όλα δικαιώματα, για να μπορέσει να μου επιτεθεί ο κ. Γεωργιάδης, ο οποίος μόλις πρόσφατα ίσως έχει ακούσει τι είναι δικαίωμα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ θα ήθελα τον λόγο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, κι εγώ θα ήθελα τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ένα λεπτό γιατί νομίζω ότι δεν χρειάζεται, κύριε Βορίδη, τα έχετε πει όλα νομίζω.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Επιτρέψτε μου, έγινε μια παρατήρηση, κύριε Πρόεδρε, από την κ. Χριστοδουλοπούλου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, έχετε τον λόγο για ένα λεπτό και θα το κλείσουμε εδώ. Δεν επιτρέπω άλλα, γιατί μπορώ και σε σας…

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Εξαρτάται, κύριε Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, ακούστε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Εάν ακουστούν ανακρίβειες, θα επέμβω και προσωπικά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμένα, όμως, μη με προκαλείτε σ’ αυτό, κυρία Χριστοδουλοπούλου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Το λέει ο Κανονισμός αυτό. Εγώ δεν είπα καμμία ανακρίβεια.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ένα λεπτό.

Είμαι στην Έδρα και δεν θέλω να πάρω θέση επί της ουσίας σ’ αυτό που είπατε. Διότι ξέρετε ότι εγώ γνωρίζω, επειδή είμαι Αντιπρόεδρος της Επιτροπής και ξέρω και την απάντηση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ) :** Θέλετε να πάω να πάρω το έγγραφο που έστειλα στην επιστημονική επιτροπή να το διαβάσω;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αφήστε το, τώρα.

Ορίστε, κύριε Βορίδη, έχετε τον λόγο μόνο για ένα λεπτό.

Και εσείς, κύριε Κατσίκη, εν συνεχεία θα έχετε τον λόγο για ένα λεπτό.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εγώ, κύριε Πρόεδρε, κρατώ το εξής. Στην αντίληψη, έτσι όπως διατυπώθηκε από τη συνάδελφο –αλλά κι από άλλους ομιλητές του ΣΥΡΙΖΑ-, τελικώς όποιος υπερασπίζεται την ταυτότητα, εθνική και θρησκευτική ταυτότητα, αυτός είναι ακροδεξιός. Στο μυαλό εδώ των συναδέλφων του ΣΥΡΙΖΑ απ’ ό,τι καταλαβαίνω, αυτή είναι η αντίληψή τους.

Εγώ το αφήνω αυτό προς κρίση. Είναι προφανές ότι αυτό είναι λάθος. Είναι προφανές ότι αυτό όχι απλώς κακοποίηση της ίδιας της έννοιας που συνέχει μια κοινωνία και νομιμοποιεί την άσκηση των εξουσιών, πρόκειται για σκληρή κακοποίηση, αλλά είναι και εξαιρετικά κακό…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Πώς το ανέχεστε αυτό, κύριε Πρόεδρε;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Τι σχέση έχει με το προσωπικό, κύριε;

Εντάξει, θα μιλήσουμε όλοι εδώ!

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, προσωπικό είναι αυτό;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Με συγχωρείτε πολύ. Το προσωπικό είναι ότι κάνοντας κριτική στη θέση που ανέφερα, με χαρακτήρισε η συνάδελφος ως «ακροδεξιό». Το βλέπετε για προσωπικό ή όχι;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βορίδη, όχι διάλογο, παρακαλώ. Κλείστε το θέμα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Τι έγινε; Τι να κάνουμε;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Η ανταλλαγή…

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Σας παρακαλώ, είπατε όσα είπατε!

Αντί να τα ξεχάσουμε, τα επαναφέρετε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κλείστε το θέμα απόψε.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Το κρατώ και λέω ότι αυτόν τον πολιτικό χαρακτηρισμό τον αποδίδετε σε μια συγκεκριμένη πολιτική τοποθέτηση. Αυτό είπα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Εγώ αποδίδω ένα πράγμα. Ότι όταν λέμε ότι το κράτος αφορά και υπάρχει καθολικότητα για όλους τους πολίτες του, εσείς το θεωρείτε εθνομηδενισμό. Το κρατάω κι εγώ αυτό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Κατσίκη, έχετε τον λόγο.

Κύριε Κουρουμπλή, να ετοιμάζεστε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Κύριε Πρόεδρε, αφού ευχαριστήσω κατ’ αρχάς τον κ. Γεωργιάδη γιατί έκανε αναφορά στο όνομά μου –το κάνει ενίοτε-, θέλω στη συνέχεια να καταλάβω γιατί ο ψόγος σε εμένα επειδή συνεργάζομαι με εσάς, αγαπητέ συνάδελφε του ΣΥΡΙΖΑ, ως μέλος του μικρού κυβερνητικού εταίρου.

Και δεν καταλαβαίνω υπό ποια έννοια το είπε. Ίσως για να χαρακτηρίσει ποιας μορφής Αριστερά είναι το αριστερό ΠΑΣΟΚ με το οποίο συνεργάστηκαν εκείνοι στην προηγούμενη κυβέρνηση; Ή να χαρακτηρίσει ποιας μορφής Αριστερά είναι το ΚΚΕ, όταν στην οικουμενική κυβέρνηση Τζανετάκη-Μητσοτάκη, συνεργάστηκε ο αείμνηστος Φλωράκης με αυτούς;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ:** Τους βόλευε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Και βέβαια έτσι –δεν ξέρω με ποια έννοια το είπε, πού ήθελε να κατηγοριοποιήσει τη μια Αριστερά από την άλλη Αριστερά- είναι βέβαιον όμως ότι εμείς οι δυο, ως δεξιοί, κύριε Γεωργιάδη, διαφέρουμε, διότι εμείς είμαστε οι δεξιοί, οι οποίοι καταφέραμε με ένα αριστερό κόμμα να συνεργαστούμε, έντιμα και παραγωγικά, συνθέτοντας τη θέση με την αντίθεση, προωθώντας εκείνα τα θέματα, που έχουν κοινό τόπο για εμάς, αλλά και δυνάμενοι να διαφωνήσουμε σε εκείνα που δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε, όπως σήμερα, που διαφωνήσαμε στο άρθρο 3 που αφορά το θέμα της Εκκλησίας και τις σχέσεις Κράτους - Εκκλησίας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, ευχαριστούμε!

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Τελικά, κύριε Πρόεδρε -και τελειώνω με αυτό- διδάσκουμε τον πολιτικό πολιτισμό κι αυτή είναι η διαφορά μας!

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Κύριε Κουρουμπλή, έχετε τον λόγο. Δεν θα επιτρέψω καμμία διακοπή και δεν θα δώσω τον λόγο σε κανέναν ούτε επί προσωπικού -και ας αναφέρονται ονόματα. Ονόματα μπορούν να αναφέρονται επί των θέσεών τους.

Με συγχωρείτε, κύριε Κουρουμπλή.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, ειρήνη υμίν!

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, πόσους ομιλητές έχουμε ακόμη;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Με συγχωρείτε, επειδή ερωτήθηκα, έχουμε ακόμη οκτώ ομιλητάς.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ:** Να ξεκινήσω, κύριε Πρόεδρε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε τον λόγο, κύριε Κουρουμπλή.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ: «**Θοῦ, Κύριε, φυλακὴν τῷ στόµατί µου».

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω, για να χαλαρώσουμε λίγο το κλίμα, ότι ο Κύριος δεν είχε μόνο δεξιά, είχε και αριστερά. Το να μονοπωλούν κάποιοι ότι αυτοί εκφράζουν το συμφέρον της Ορθοδοξίας και της Ελληνικής Εκκλησίας είναι τραγικά επικίνδυνο.

Εγώ, κύριε Πρόεδρε, δεν είμαι κομμουνιστής ούτε υπήρξα από οικογένεια κομμουνιστική. Μια Κεντρώα οικογένεια ήμασταν, Βενιζελική, Πλαστηρική. Έζησα, όμως, τα παιδικά μου χρόνια στο χωριό τέτοια καταπίεση από αυτές τις λογικές, ότι αυτοί ήταν οι εθνικόφρονες και όλοι οι άλλοι συνοδοιπόροι, που πιστεύω ότι σε μια τέτοια στιγμή θα έπρεπε να υπάρχει νηφαλιότητα και όχι αυτό το ύφος.

Πιστεύετε, αγαπητοί συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, ότι σήμερα κερδίσατε; Διεκδικείτε την εξουσία. Και είναι λογικό. Είστε ένα κόμμα δημοκρατικό, με την καταγωγή σας, αλλά με αυτό το ύφος ειλικρινά έχω εκπλαγεί. Γιατί είμαι άνθρωπος που πιστεύω στον κοινοβουλευτισμό και θεωρώ ότι είναι υγεία η εναλλαγή στην εξουσία. Δεν την θεωρώ κατάρα. Αλλά πιστεύετε ότι σήμερα κερδίσατε;

Πόσο φιλελεύθερες είναι αυτές που οι ιδέες που ακούστηκαν σήμερα; Εγώ δεν είμαι φιλελεύθερος, με την έννοια αυτή. Πόσο φιλελεύθερες ήταν; Πόσο ευρωπαϊκές; Εσείς, οι ευρωπαϊστές, κατηγορείτε όλους τους υπόλοιπους ότι δεν είναι. Γιατί την ίδια κατηγορία, ότι ήμασταν αντιευρωπαϊστές, κύριε Βενιζέλο -δεν ξέρω αν είστε εδώ- έζησε και το ΠΑΣΟΚ για κάποια χρόνια. Τώρα, η καταγγελία είναι κατά του ΣΥΡΙΖΑ. Τη δεκαετία του ’70, του ’80, του ’90 την πλήρωνε το ΠΑΣΟΚ. Μην τα ξεχνάμε αυτά. Αυτή ήταν η λογική από κάποιους.

Ένας τρίτος καλοπροαίρετος παρατηρητής πού θα ετοποθετείτο; Στην άποψη του κ. Τζαβάρα ή στις άλλες απόψεις που ακούστηκαν; Από τον ίδιο χώρο, λέω. Εγώ καταλαβαίνω, γιατί έζησα σε πολυσυλλεκτικό κόμμα, ότι υπάρχουν διαφορετικές απόψεις, αλλά να υπάρχουν τέτοιου είδους διαφορετικές προσεγγίσεις; Αυτά είχα να πω, ως παρατηρήσεις, κύριε Πρόεδρε, πριν μπω στη συζήτηση.

Κύριε Πρόεδρε, θεωρώ ότι το γεγονός πως συμπεριέλαβε η Νέα Δημοκρατία το άρθρο 2 περισσότερο εκδηλώνει μια αμηχανία πολιτική. Διότι η Νέα Δημοκρατία έχει ανθρώπους που ξέρουν εξαιρετικά καλά το Σύνταγμα. Ήταν από τα κόμματα που συνέβαλαν καθοριστικά σε αυτό.

Το άρθρο 28 νομίζω ότι αποσαφηνίζει με τον πιο κατηγορηματικό τρόπο τον ευρωπαϊκό προσανατολισμό της χώρας. Νομίζω ότι, συνταγματικά, αυτός ο προσανατολισμός στεγάζεται στις διατάξεις του άρθρου 28. Εάν, όμως, ήθελε η Νέα Δημοκρατία να ακούσει κάποιος με προσοχή την πρόταση για το άρθρο 2, θα μπορούσε να συμπεριλάβει στην πρόταση για το άρθρο αυτό, ότι βεβαίως η χώρα έχει αυτόν τον προσανατολισμό, αλλά προβλέπει και πρόνοιες για την ισόρροπη οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη, για τη δημιουργία μηχανισμών αναχαίτησης του κοινωνικού αποκλεισμού, για τη δημιουργία μηχανισμών αναδιανομής του πλούτου και κατ’ επέκταση την καθιέρωση όχι μόνο της δημοκρατίας αλλά και της κοινωνικής δημοκρατίας. Αυτά δεν υπάρχουν. Τώρα, νομίζω ότι το άρθρο 2 περισσότερο διακηρύχτηκα μπορεί να το προσεγγίσει κανείς, παρά ουσιαστικά.

Πάμε στο άρθρο 3. Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι από τις ήρεμες τοποθετήσεις όλων των πλευρών ή τουλάχιστον στη συντριπτική τους πλειοψηφία υπάρχει ένας κοινός τόπος. Ούτε η Αριστερά, που χαρακτηρίστηκε εθνομηδενιστική, ποτέ και στις πιο ιστορικές και δύσκολες στιγμές δεν αμφισβήτησε τον ρόλο της Ορθοδοξίας σε αυτόν τον τόπο και τη σχέση του Ελληνισμού στα χρόνια της Τουρκοκρατίας και τον ρόλο που έπαιξε ο Ορθοδοξία για τη γλώσσα και την εθνική συνείδηση.

Και το λέω μετά λόγου γνώσεως, γιατί είμαι από μια ποντιακή οικογένεια και θεωρούσαν πάντα οι παππούδες μας ότι η ασπίδα για να διατηρηθεί η εθνική συνείδηση ήταν η Ορθοδοξία. Και όλα αυτά τα χρόνια, όπως εξαιρετικά τοποθετήθηκαν πάρα πολλοί συνάδελφοι από όλες τις πλευρές, ακούστηκαν χρήσιμα και ουσιαστικά πράγματα, που έχουν να κάνουν ακριβώς με τον ρόλο της Ορθοδοξίας.

Όμως, κύριε Πρόεδρε, κατά καιρούς, χωρίς αυτό να ενοχοποιείται –διότι έχουμε φτάσει να ενοχοποιούμε τη διαφορετική άποψη από κάποιους, και το ΠΑΣΟΚ το επιχείρησε- τι ήταν; Ήταν εθνομηδενιστικό το ΠΑΣΟΚ, όταν το πρότεινε; Το ίδιο και άλλες προσωπικότητες και από τον συντηρητικό χώρο. Έχω διαβάσει και έχω ακούσει κατά καιρούς ότι ιστορικά υπήρξαν άνθρωποι που είχαν μια τέτοια άποψη.

Και επειδή εγώ δεν κρύβω τις απόψεις μου -και τις θρησκευτικές- θα τοποθετηθώ και εγώ με βάση και τα δικά μου βιώματα. Κύριε Πρόεδρε, έχασε η Ορθοδοξία, όταν ταυτίστηκε με αυτού του είδους τις λογικές. Και στα αρνητικά της ήταν το ανάθεμα του Ελευθερίου Βενιζέλου. Ήταν κομμουνιστής ο Ελευθέριος Βενιζέλος; Ήταν εθνομηδενιστής ο Ελευθέριος Βενιζέλος και στήθηκε το ανάθεμα σε όλη τη χώρα; Αυτές οι λογικές που ακούστηκαν πριν από λίγο εκεί οδηγούν.

Να σας πω και κάτι ακόμα, και το λέω ως αδυναμία όλων μας, ακόμα και της σημερινής Κυβέρνησης. Υπάρχει νεκροταφείο μουσουλμάνων στην Αττική; Πού πάνε οι μουσουλμάνοι που πεθαίνουν στην Αθήνα; Όχι οι μουσουλμάνοι της Θράκης, οι μουσουλμάνοι του εξωτερικού. Πού πάνε, κυρίες και κύριοι; Είναι ντροπή για το πολιτικό σύστημα που πάνε στη Θράκη. Τι είναι η Θράκη; Και έρχεστε εδώ και μιλάτε για πατριωτισμό! Τι είναι η Θράκη; Πού παραπέμπει αυτό; Όταν στέλνουμε τους μουσουλμάνους οποιασδήποτε χώρας με τις εμμονές αυτές που έχουν τους να θάβονται στη Θράκη; Είναι ντροπή για το πολιτικό σύστημα, αφού θέλετε να μιλήσουμε σε αυτό το ύφος.

Και αντί να συζητήσουμε με ηρεμία, μέσα από έναν διάλογο, αντί να είμαστε ανοιχτοί, ερχόμαστε εδώ κάποιοι σαν να κατέχουμε τη μοναδική αλήθεια και να ορθοτομούμε τον λόγο της αληθείας.

Η δημοκρατία έχει ξεβράσει αυτές τις λογικές. Διότι η δημοκρατία στηρίζεται στον διάλογο και στον αμοιβαίο σεβασμό. Και διαφωνώ και με αρκετούς ιεράρχες, τους οποίους εγώ σέβομαι και για το έργο που κάνουν, ακόμα και για την καταγωγή τους -διότι δεν κατάγονται από την άρχουσα οικονομική τάξη, κατάγονται από λαϊκά στρώματα- που κάνουν τέτοιου είδους προσεγγίσεις εμμονικές.

Η Ορθοδοξία δεν έχει ανάγκη το κράτος. Ξέρετε πώς λειτουργεί η σχέση αυτή; Λειτουργεί ως σχέση προστάτη και προστατευόμενου. Και όταν είσαι προστατευόμενος σού αφαιρούν τη δημιουργική δραστηριότητα. Και η Ορθοδοξία μπορεί να πατήσει στα πόδια της μέσα από την ουδετερότητα και να πορευτεί σε έναν πολύ πιο πνευματικό και δημιουργικό δρόμο. Διότι η Ορθοδοξία και έδωσε και έχει να δώσει, απαλλαγμένη, όμως, από εμμονές και ταυτίσεις που εξυπηρέτησαν μόνο συμφέροντα μερικών και όχι του τόπου και της πατρίδας.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Φορτσάκης.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να επαναφέρουμε τη συζήτηση σε πιο ήπιο κλίμα και να δούμε τα πράγματα όχι μόνο θεωρητικά, αλλά και λιγάκι πρακτικά.

Ας ξεκινήσουμε από το άρθρο 2 του Συντάγματος, όπου η Νέα Δημοκρατία στην παράγραφο 2, όπως ξέρετε, προτείνει να εντάξουμε μία αναφορά στην Ευρωπαϊκή Ένωση, στο ότι δηλαδή η Ελλάδα αποτελεί κομμάτι της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. **Νικόλαος Παρασκευόπουλος**)

Τι λέει το άρθρο 2; Το άρθρο 2 λέει ότι η Ελλάδα ακολουθεί τους γενικά αναγνωρισμένους κανόνες Διεθνούς Δικαίου και επιδιώκει την εμπέδωση ειρήνης, δικαιοσύνης, καθώς και την ανάπτυξη των φιλικών σχέσεων μεταξύ των λαών. Το άρθρο 2, δηλαδή, αναφέρεται στη συμπεριφορά της Ελλάδος ως υποκείμενο του Διεθνούς Δικαίου και θέτει ένα πλαίσιο άσκησης αυτών που η Ελλάδα μπορεί να πράξει ως υποκείμενο του Διεθνούς Δικαίου.

Τα πράγματα, όμως, από την εποχή που ψηφίστηκε το Σύνταγμα μέχρι σήμερα έχουν αλλάξει δραματικά. Διότι η Ελλάδα, συμμετέχει βεβαίως ως υποκείμενο Διεθνούς Δικαίου στα Ηνωμένα Έθνη και δρα ως υποκείμενο Διεθνούς Δικαίου, στο μεταξύ όμως, η Ελλάδα έχει καταστεί μέλος μιας Ένωσης, η οποία βρίσκεται σε μια πορεία εξελικτική και διαθέτει πλέον νομική προσωπικότητα διεθνή. Άρα, η Ελλάδα όταν δρα διεθνώς, δρα όχι μόνο εξ ονόματος δικού της, αλλά και ως μέλος μιας ευρύτερης Ένωσης, η οποία είναι πλέον ως προς τις αποφάσεις που λαμβάνει σε σχέση με την Ελλάδα καθοριστική για την ελληνική συμπεριφορά.

Είναι, λοιπόν, απολύτως λογικό, αλλά και νομικά ορθό να υπάρξει μία αναφορά στο άρθρο αυτό στην Ευρωπαϊκή Ένωση, στην οποία η Ελλάδα ανήκει πλέον και μάλιστα, όπως το είπα εξαρχής, θα έχει ολοένα και μεγαλύτερες δεσμεύσεις, αφού η Ένωση αυτή βαίνει σε ολοένα και μεγαλύτερη ολοκλήρωση. Θεωρώ, λοιπόν, ότι η αναφορά που προτείνουμε έχει βάση και πρέπει να γίνει δεκτή.

Το επιχείρημα ότι το άρθρο 28 του Συντάγματος κατοχυρώνει ή αναφέρεται στην θέση της Ελλάδος στην Ευρωπαϊκή Ένωση είναι εσφαλμένο. Διότι το άρθρο 28 απλώς ορίζει ότι οι διεθνείς κανόνες και οι διεθνείς συμβάσεις έχουν αυξημένη τυπική ισχύ. Ορίζει ότι είναι δυνατόν να υπάρξουν αρμοδιότητες που προβλέπονται από το Σύνταγμα που μεταφέρονται σε διεθνή οργανισμό εάν το κρίνει η χώρα μας σκόπιμο. Προβλέπει, επίσης, ότι μπορεί να υπάρξουν και περιορισμοί ως προς την άσκηση της εθνικής κυριαρχίας μας εάν το αποφασίσουμε εμείς με μια συγκεκριμένη πλειοψηφία.

Πουθενά δεν υπάρχει καμμία αναφορά στην Ευρωπαϊκή Ένωση και πουθενά το άρθρο αυτό δεν σχετίζεται κατά τρόπο άμεσο με την Ευρωπαϊκή Ένωση υπό την έννοια της δέσμευσης της χώρας μας από αποφάσεις που παίρνει η Ευρωπαϊκή Ένωση. Το άρθρο αυτό είναι ουδέτερο ως προς τις αναφορές του. Αναφέρεται σε οποιονδήποτε διεθνή οργανισμό. Άρα -κλείνω στο σημείο αυτό- θεωρώ ότι είναι απολύτως λογικό και νομικά σωστό, ορθό να υπάρξει μια αναφορά στο άρθρο 2 για την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Έρχομαι, τώρα, στο περίφημο άρθρο 3, το οποίο έχει προκαλέσει τόσες συγκινήσεις. Τι λέει ο εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Κατρούγκαλος; Λέει: «Εμείς θέλουμε ένα κράτος θρησκευτικά ουδέτερο». Και ποιος του είπε ότι το κράτος δεν είναι θρησκευτικά ουδέτερο; Υπάρχει το άρθρο 3. Υπάρχει, όμως, και το άρθρο 13. Το άρθρο 3 είναι αυτό, το οποίο αναγνωρίζει τη θέση της θρησκείας της Ορθοδόξου Ανατολικής Εκκλησίας ως επικρατούσας, αλλά το άρθρο 13 επιτρέπει στον καθένα μας να έχει όποια πίστη –και καμμία αν θέλει- και να υποστηρίζει όπως θέλει τις μεταφυσικές του αντιλήψεις.

Δεν βλέπω σε ποιο σημείο θίγεται η ουδετερότητα από το άρθρο 3. Ούτε αντιλαμβάνομαι γιατί η αναφορά του άρθρου 3 σε κανόνες, οι οποίοι έχουν θεολογικό υπόβαθρο, όπως είναι η αναφορά στους Ιερούς Κανόνες και παραδόσεις της Ανατολικής Ορθόδοξης Εκκλησίας, έχουν κάποια πρακτική συνέπεια για τον τρόπο με τον οποίο λειτουργεί η πολιτεία μας.

Να το δούμε το θέμα λίγο πιο συγκεκριμένα, να δούμε δηλαδή ποιες είναι οι εκφάνσεις αυτής της ουδετερότητας ή της έλλειψής της για να δούμε εάν έχουμε πραγματική ανάγκη να εξετάσουμε ξανά το άρθρο 3.

Ξεκινάω, πρώτα-πρώτα, από την αναφορά που γίνεται σε σχέση με τον όρκο. Όρκος προβλέπεται για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας και τους Βουλευτές. Είναι προφανές, όμως, ότι εάν κάποιος Πρόεδρος της Δημοκρατίας ή ένας Βουλευτής δεν επιθυμεί να δώσει θρησκευτικό όρκο, δεν θα δώσει θρησκευτικό όρκο. Όπως δεν έδωσε θρησκευτικό όρκο ένας μεγάλος αριθμός Βουλευτών τις δύο τελευταίες βουλευτικές θητείες, χωρίς να έχει υπάρξει καμμία αντίδραση από πουθενά.

Το ίδιο θα συμβεί και αν ένας Πρόεδρος της Δημοκρατίας δηλώσει ότι είναι άθρησκος. Δεν απαγορεύεται να εκλεγεί ένας άθρησκος ή ένας αλλόθρησκος υπό το πρόσχημα ότι πρέπει ο όρκος του να είναι όρκος θρησκευτικός. Άρα, αυτό το επιχείρημα, κατά τη γνώμη μου, δεν μπορεί να ευσταθήσει. Το άρθρο 3 δεν εμποδίζει σε τίποτα να λειτουργήσει η δήλωση πίστης των προσώπων που θα αναλάβουν καθήκοντα Προέδρου Δημοκρατίας ή Βουλευτών, εάν δεν είναι θρησκευόμενα, στην τιμή τους και στην υπόληψή τους.

Δεύτερη αναφορά, η διδασκαλία των Θρησκευτικών. Η διδασκαλία των Θρησκευτικών είναι ένα ζήτημα, το οποίο είναι ευρύτατο και σχετίζεται όχι μόνο με το άρθρο 3 και το άρθρο 13, αλλά και με το άρθρο 16. Διότι σας θυμίζω ότι το άρθρο 16 περιλαμβάνει μεταξύ των βασικών σκοπών της παιδείας και την εμφύσηση θρησκευτικής συνείδησης στους μαθητές και θεωρεί ότι αυτή η αποστολή είναι βασική αποστολή του κράτους. Αυτό σημαίνει ότι πρέπει τα μαθήματα να έχουν χαρακτήρα κατηχητικό; Όχι, βέβαια. Από την άλλη μεριά, όμως, σημαίνει ότι πρέπει να πάμε στα παιδιά των έξι, επτά, οκτώ, δέκα χρόνων και να τους παρουσιάσουμε εν είδει σούπερ μάρκετ τις διάφορες θρησκείες, να τους πούμε «αυτά λέει οι Βουδισμός. Αυτά λέει ο Καθολικισμός. Αυτά λέει ο Κουμφούκιος. Πάρτε όποιο σας κάνει»; Φυσικά, όχι. Αυτό θα ήταν μια ανοησία, η οποία δεν θα οδηγούσε πουθενά.

Η διαμόρφωση της θρησκευτικής συνείδησης θα βασίζεται στη βασική πρόταση που είναι αυτή της επικρατούσας θρησκείας. Όποιο παιδί έχει απόκλιση από την οικογένειά του, θα μπορεί να ακολουθεί τη δική του απόκλιση. Στη συνέχεια, θα δίνουμε στο παιδί όλες εκείνες τις πληροφορίες που του επιτρέπουν, αν θελήσει αργότερα, όταν θα αποκτήσει πλήρη συνείδηση και θα έχει την ευθύνη των επιλογών του, να κάνει την επιλογή που προσωπικά του ταιριάζει. Δεν βλέπω λοιπόν, ούτε στο σημείο αυτό πού εμποδίζει και δημιουργεί πρόβλημα το άρθρο 3 στην ουδετερότητα του κράτους.

Έρχομαι σε ένα άλλο πρόβλημα που θα μπορούσε να είναι η καθημερινότητά μας, παραδείγματος χάριν, η εικόνα του Χριστού στα δικαστήρια. Επιβάλλει το άρθρο 3 να υπάρχει η εικόνα του Χριστού στα δικαστήρια ή εμποδίζει την καθαίρεση της εικόνας; Εάν κάποιος έχει αντίρρηση, μπορεί να ζητήσει από τον δικαστή να αφαιρέσει την εικόνα.

Και αν ο δικαστής δεν το ακολουθήσει, μπορεί να πάει στο δικαστήριο να ζητήσει να αφαιρεθεί η εικόνα ή μπορεί να πάει και στα ευρωπαϊκά δικαστήρια να αναζητήσει το δικαίωμά του αυτό, αν το έχει. Υπάρχει τρόπος επίλυσης, δηλαδή, του ζητήματος χωρίς να αγγίξουμε το άρθρο 3.

Άλλο θέμα πρακτικό είναι η υποτιθέμενη κατοχύρωση της αλλοίωσης του κειμένου της Αγίας Γραφής. Έρχεται η εισήγηση του αγαπητού μου συναδέλφου, του κ. Κατρούγκαλου, και λέει: Να το καταργήσουμε, διότι είναι παρωχημένο. Σας παρακαλώ, ας σκεφτούμε πρακτικά. Εάν αύριο εγώ δημοσιεύσω μια τέτοια μετάφραση δική μου, χωρίς να πάρω άδεια της Ιεράς Συνόδου, που προβλέπεται, πιστεύετε ότι θα υπάρξει μια κύρωση; Καμμία κύρωση απολύτως δεν θα υπάρξει. Διότι, ξέρετε, στα νομικά ένα πράγμα είναι η διακήρυξη και άλλο είναι η κύρωση. Κανόνας ο οποίος δεν έχει κύρωση, είναι κανόνας ο οποίος είναι νομικά ατελής.

Εδώ οι κανόνες αυτοί είναι νομικά ατελείς, διότι είναι προφανές ότι δεν μπορεί να επιβληθεί η κύρωση για τέτοιου είδους ενέργεια. Σκεφθείτε ότι θα μπορούσα να τυπώσω το κείμενο στην Ιταλία και να εισαχθεί. Θα απαγορευτεί η εισαγωγή του κειμένου, επειδή έχει γίνει μετάφραση στην Ιταλία ή θα δεσμεύσουμε εμείς τα ξένα κράτη να μη μεταφράζεται το αρχαίο κείμενο το δικό μας;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Σωστά, αλλά διακηρυκτικά γιατί χρειάζεται;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εκεί θα έρθω, λοιπόν. Πολύ σωστή ερώτηση και θα έρθω σε αυτό το σημείο, αγαπητέ μου Υπουργέ.

Ένα άλλο σημαντικό πρακτικό θέμα που θα μπορούσε να τεθεί, είναι το θέμα της πρακτικής οργάνωσης των θρησκευτικών κοινοτήτων. Έχουμε θρησκευτικές κοινότητες, πρώτα-πρώτα τη δική μας που είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου. Έχουμε τις θρησκευτικές κοινότητες του ιουδαϊσμού, που είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Έχουμε τις θρησκευτικές κοινότητες των μουσουλμάνων, που είναι και αυτές νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Κι έχουμε και τους υπόλοιπους…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Είναι δημόσια υπηρεσία.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Η δημόσια υπηρεσία δεν αποτελεί μορφή οργάνωσης. Κατά το Σύνταγμα είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Δεν είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Με είχε παραξενέψει κι εμένα.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εντάξει. Πάντως η νομολογία και η όλη ανάλυση που γίνεται είναι νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, εκτός από τους υπόλοιπους, όμως, οι οποίοι είναι ιδιωτικά πρόσωπα τα οποία από τον ν.4301/14 χαρακτηρίστηκαν θρησκευτικές κοινότητες, θρησκευτικά νομικά πρόσωπα.

Εδώ έχουμε ένα πρόβλημα, διότι αυτή η ανισότητα μεταχείρισης μεταξύ των θρησκευτικών κοινοτήτων θέτει ένα πρόβλημα σημαντικό. Δεν μπορεί από τη μια πλευρά οι καθολικοί να είναι πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και από την άλλη να έχουμε δημόσια υπηρεσία τις τρεις θρησκείες. Αυτό το πρόβλημα λύνεται σε νομοθετικό επίπεδο, χωρίς καμμία δυσκολία.

Ξέρω τα επιχειρήματα περί της Καθολικής Εκκλησίας, ότι αναφέρεται σε ξένο κράτος, στον Πάπα κι ότι επομένως γι’ αυτό την έχουμε εμείς νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου. Αλλά θα μπορούσε κανείς να αντεπιχειρηματολογήσει λέγοντας ότι και εμείς έχουμε αναφορά στην Εκκλησία της Κωνσταντινούπολης, η οποία βρίσκεται σε ξένο κράτος και μάλιστα με προϊστάμενο ο οποίος έχει ξένη υπηκοότητα. Υπάρχουν θέματα, αλλά αυτά τα θέματα μπορούν να λυθούν νομοθετικά.

Τώρα με ρωτάει ο κ. Κατρούγκαλος: Αφού συμφωνείς ότι υπάρχουν θέματα και μπορούν να λυθούν, γιατί δεν θέλεις να αγγίξουμε το άρθρο 3; Κατ’ αρχάς, όπως προείπα, το άρθρο 3 δεν μας βοηθάει σε τίποτα αν θελήσουμε να επιλύσουμε όποια θέματα θεωρούμε ότι υπάρχουν, διότι δεν έχει καμμία πρακτική συνέπεια. Δεν θέλω να πειράξουμε το άρθρο 3, διότι θεωρώ ότι το άρθρο 3 από τη μια αποτελεί ένα κειμήλιο, το οποίο είναι κατατεθειμένο στο Σύνταγμά μας ακριβώς με τον ίδιο τρόπο που το Σύνταγμα προτάσσει την αναφορά στην Αγία Τριάδα. Διότι όταν το Σύνταγμα λέει ότι έχουμε την προκήρυξή του στο όνομα της Αγίας Ομοουσίου και Αδιαιρέτου Τριάδας, όλοι καταλαβαίνουμε ότι αυτή η αναφορά έχει μια αξία ιστορική. Δεν έχει καμμία άλλη αξία. Είναι ένα κειμήλιο, μια φράση, δηλαδή, η οποία δεν έχει πρακτική αξία.

Όπως ακριβώς πολύ ορθά επισήμανε ο αγαπητός Υπουργός, τα νομίσματα των Αμερικανών έχουν αναφορά στο ότι πιστεύουμε στο Θεό. Μπορεί κάλλιστα ένας Αμερικάνος να μην πιστεύει στο Θεό και προφανώς πολλοί δεν πιστεύουν στο Θεό. Δεν έχει καμμία πρακτική αξία, λοιπόν, αυτό.

Δεν θέλω από την άλλη μεριά να αγγίξουμε το άρθρο 3,αφού αυτό δεν έχει πρακτική συνέπεια, διότι αυτή την ώρα η Εκκλησία είναι αντίθετη, είναι αντίθετο ένα πολύ μεγάλο τμήμα του ελληνικού πληθυσμού και είναι η χειρότερη στιγμή να δημιουργήσουμε καινούργια ρήγματα. Δεν είναι η ώρα να κάνουμε αυτό το οποίο θα ονομάζαμε «συνταγματική τουαλέτα», δηλαδή το «χτένισμα» το συνταγματικό, διότι το Σύνταγμα δεν ενδιαφέρεται για τα θέματα αυτά, αφού τα έχει λύσει ή λύνονται σε επίπεδο νομοθετικό.

Εσείς θέλετε για λόγους θεωρητικούς ή δογματικούς ή για λόγους πανεπιστημιακούς να κάνουμε το Σύνταγμα ωραίο, να το φτιάξετε έτσι όπως θα ανταποκρίνεται στα πράγματα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Φορτσάκη, σας παρακαλώ, ολοκληρώστε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, τελειώνω και ζητώ συγγνώμη για την παρέκβαση. Παρασύρθηκα από τον λόγο και κοιτάζω τον κ. Κατρούγκαλο, ο οποίος έχει τις αντιρρήσεις του και αυτό με παροτρύνει να απαντώ. Κλείνω αμέσως.

Λέω, λοιπόν, ότι δεν είναι η στιγμή να αγγίξουμε το άρθρο 3. Δεν το επιθυμεί η Εκκλησία, δεν το επιθυμεί το μεγαλύτερο μέρος του ελληνικού πληθυσμού και δεν έχει καμμία αξία η μεταβολή του περιεχομένου του άρθρου 3 αυτή τη στιγμή.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Φορτσάκη.

Τον λόγο έχει στη συνέχεια ο κ. Δρίτσας.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ο ΣΥΡΙΖΑ εισάγει και προτείνει στο πλαίσιο της συνολικής πρότασης για τη συνταγματική Αναθεώρηση να αναθεωρηθεί ως προς δυο σημεία το άρθρο 3, που αναφέρεται στις σχέσεις Κράτους - Εκκλησίας, «Εκκλησίας και Πολιτείας» κατά την ακριβή διατύπωση, προτάσσοντας μάλιστα τη φράση «η ελληνική πολιτεία είναι θρησκευτικά ουδέτερη» και επισημαίνοντας εν τέλει με ειδική ερμηνευτική δήλωση ότι ο όρος «επικρατούσα θρησκεία», που υπάρχει ήδη στο άρθρο 3, δεν αποτελεί αναγνώριση επίσημης κρατικής θρησκείας και έχει διαπιστωτικό χαρακτήρα.

Το άρθρο 3 στο Σύνταγμα είναι στο κεφάλαιο σχέσεων Πολιτείας και Εκκλησίας. Το άρθρο 13 το οποίο επικαλούνται πολλοί ότι αρκεί, αναφέρεται στο ειδικό κεφάλαιο -όποιος έχει στα χέρια του το Σύνταγμα μπορεί να το διαπιστώσει αν λέω ψέμα ή αλήθεια- που αναφέρεται στα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα. Αυτό και μόνο καθιστά ad hoc τη διαφοροποίηση της νοηματοδότησης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** (Δεν ακούστηκε)

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Συνδέονται, κύριε Λοβέρδο. Αλληλοκαθορίζονται και αλληλοεπηρεάζονται.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Είναι θετικό.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Προφανώς! Και μάλιστα πολύ περισσότερο που το άρθρο 13 είναι από τα ισχυρά άρθρα του Συντάγματος, τα μη αναθεωρούμενα. Γιατί ακριβώς αναφέρεται σε κοινωνικά και ατομικά δικαιώματα που πρέπει ένα Σύνταγμα δημοκρατικό, σαν το δικό μας, να τα θεωρεί απαραβίαστα και απολύτως κατοχυρωμένα και όχι εξαρτώμενα από τους πολιτικούς ή άλλους συσχετισμούς.

Το άρθρο 3, όμως, δεν το θεωρεί έτσι το Σύνταγμά μας. Μπορεί να υπάρχει το προοίμιο, μπορεί να υπάρχει η ιστορικότητα, μπορεί να υπάρχει το ένα ή το άλλο, αλλά δεν το θεωρεί από αυτά που δεν αναθεωρούνται. Το εντάσσει, λοιπόν, στις εξελίξεις, στις διεργασίες, στις εμπειρίες τις κοινωνικές, τις συλλογικές, τις πολιτικές, τις ιδεολογικές και άρα νομιμοποιεί μια τέτοια συζήτηση. Και κανένα επιχείρημα περί εθνοπροδοσίας και εθνολαγνείας ή δεν ξέρω εγώ τι άλλο, δεν μπορεί να στέκει ή να υπεισέρχεται σε μια τέτοια συζήτηση. Το ίδιο το Σύνταγμα νομιμοποιεί την αναθεώρηση του άρθρου 3. Δεν υπάρχει καμμία «ιερά αρχή» που να απαγορεύει την προσέγγιση σε αυτό.

Έρχεται, λοιπόν, η Νέα Δημοκρατία απέναντι σε αυτή την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ και επισήμως μεν λέει: «Δεν χρειάζεται, διότι καλύπτεται», εν μέρει και το ΚΙΝΑΛ στην ίδια κατεύθυνση κινείται και έχει μια σειρά από επιχειρήματα τα οποία συζητάμε για το αν χρειάζεται ή δεν χρειάζεται. Αλλά εισβάλλει ξαφνικά η φράξια, η πτέρυγα, η φάλαγγα του κ. Καρατζαφέρη, η «λαορθόδοξη φάλαγγα», με τον κ. Βορίδη και τον κ. Γεωργιάδη, οι οποίοι φέρνουν το «Ελλάς Ελλήνων Χριστιανών». Αν είναι αυτό ακροδεξιό ή δεν είναι, ας το κρίνει το βίωμα του ελληνικού λαού.

Φέρνουν όχι μόνο αυτό, αλλά και την ανεπίτρεπτη μεταφορά της συζήτησης από τα στοιχεία της διαχρονικότητας, που επιχειρούμε όλοι να έχουμε στην ποιότητα των παρεμβάσεών μας, στην τρέχουσα επικαιρότητα. Η παρέμβαση κυρίως του κ. Γεωργιάδη μετατρέπει τη συζήτηση για τη συνταγματική Αναθεώρηση σε συζήτηση καναλιών. Ατάκες των καναλιών, ούτε καν της Ολομέλειας της Βουλής. Αυτό είναι ευτελισμός. Ουαί υμίν!

Ο Παναγιώτης Κουρουμπλής το είπε πάρα πολύ καλά: Η Ορθοδοξία δεν έχει ανάγκη το κράτος. Για όποιον είναι πιστός και ξέρει να διακρίνει τις κοσμικές από τις πνευματικές, θρησκευτικές λειτουργίες, αυτή η φράση του Παναγιώτη Κουρουμπλή είναι κορωνίδα. Βέβαια, αυτό είναι των πιστών δόγμα, των ορθοδόξων πιστών δόγμα. Ορισμένων δεσποτάδων δεν είναι, γιατί αυτοί υπεισέρχονται, «εισπηδούν» στην κοσμική εξουσία και πάρα πολύ μεγάλο μέρος από τον πολιτικό κόσμο, κυρίως της Δεξιάς, συναλλάσσεται με τη θρησκευτική πίστη για εκλογικά οφέλη! Την ξέρουμε αυτήν τη συναλλαγή, τη ζούμε χρόνια, δεκαετίες. Πάρε-δώσε. Ακόμα και συσσίτια της Εκκλησίας έχουμε καταγράψει σε προεκλογικές περιόδους, που στις σακούλες με τα μακαρόνια και τη ζάχαρη μοίραζαν και ψηφοδέλτια, όχι βέβαια της Αριστεράς. Τα έχουμε βιντεοσκοπήσει, τα έχουμε αθροίσει, τα έχουμε διαπιστώσει κατά συρροή και κατ’ εξακολούθηση, τα έχουμε καταγγείλει και στον Πειραιά και αλλού. Ξέρουμε κάθε Κυριακή, όταν οξύνονται τα πράγματα, τους πολιτικούς λόγους κατ’ εντολήν των Μητροπολιτών που εκφωνούνται ως μονόλογοι, όχι ως δημοκρατικός διάλογος με τους πιστούς, αλλά ως μονόλογοι.

Αυτό είναι ρόλος της Εκκλησίας; Αυτό είναι σχέση πνευματική στο όνομα της φαντασιακής προσέγγισης του έθνους, λες και εμείς δεν είμαστε στο έθνος, λες και είμαστε κάτι άλλο;

Πολύ σωστά αναφέρθηκε πάλι από τον Παναγιώτη Κουρουμπλή το ανάθεμα στον Βενιζέλο και σε ένα σωρό άλλους. Εδώ θα σας πω ότι ναι, όχι μόνο έτσι είναι, αλλά κάθε κόμμα οφείλει να εισέρχεται σε κάθε συζήτηση με την ιδεολογία του, με την πολιτική του, με το πρόγραμμά του προφανώς και να γίνεται ο πολιτικός ανταγωνισμός μέσα από τις θεσμικές λειτουργίες. Όμως, φυσικά επίσης ισχύει ότι αυτός ο τρόπος που έρχεται στη συζήτηση κάθε κόμμα και κάθε πολιτική άποψη πρέπει να συνδέεται και με την ωρίμανση των αναγκών, ιδιαίτερα όταν πρόκειται για μια συζήτηση για το Σύνταγμα, που κρατάει χρόνια.

Υπάρχει ανάγκη για το άρθρο 3; Έχουμε ενδείξεις ότι υπάρχει ανάγκη για την αναθεώρηση του άρθρου 3, δηλαδή για το ουδετερόθρησκο του κράτους ως κρατική λειτουργία; Οι Έλληνες πολίτες, είτε είναι χριστιανοί ορθόδοξοι είτε είναι άθεοι είτε είναι καθολικοί είτε είναι οποιασδήποτε θρησκείας, το κράτος τους το θέλουν να είναι ουδετερόθρησκο. Ακόμα και ο πιο πιστός ορθόδοξος, εάν μπει στη συζήτηση στην πραγματική της βάση, απαλλαγμένη από τις φοβικότητες, είμαι βέβαιος ότι αυτό το πράγμα θα το αποδεχθεί.

Σας το λέω αυτό με βάση τα πρόσφατα παραδείγματα της Ελληνικής Ιστορίας. Το ένα αναφέρθηκε κατά κόρον, η απόφαση του Σ.τ.Ε. Ανέφερε ο κ. Βενιζέλος ότι δεν έχει καμμία σχέση με την επιστήμη και έτσι είναι. Μάλιστα εύστοχα, παρ’ όλο που και ο κ. Βενιζέλος έκανε το λάθος να μπει στην τρέχουσα πολιτική επικαιρότητα με τη συμφωνία Αρχιεπισκόπου και Πρωθυπουργού –το αφήνω, ήταν ατυχής η παρέμβασή του- ανέφερε ότι δεν είναι δυνατόν η επίκληση του προοιμίου να αποτελεί νομικό επιχείρημα για μια απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Όμως, αυτό είναι ένα από τα τελευταία συμβάντα. Γιατί; Ακριβώς γιατί η τεχνητή, κατασκευασμένη πλειοψηφία της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας -δεν διστάζω να το πω, είναι παγκοίνως γνωστό ότι ήταν κατασκευασμένη η πλειοψηφία- αξιοποίησε το άρθρο 3 και όχι το άρθρο 13 ή τη δεύτερη παράγραφο του άρθρου 16.

Εγώ, όμως, θα σας πάω λίγα χρόνια πιο πίσω, που κατά τη γνώμη μου είναι το κορυφαίο: η υπόθεση των αστυνομικών ταυτοτήτων. Γιατί την έχουμε ξεχάσει; Ο Μακαριστός Χριστόδουλος κίνησε -μπαίνοντας ακριβώς στα χωράφια της πολιτείας- ένα ολόκληρο κίνημα πιστών. Η Νέα Δημοκρατία σύσσωμη προσήλθε και υπέγραψε σε αυτήν την «ιερή υποχρέωση»! Τελικά, στις αστυνομικές ταυτότητες το θρήσκευμα «χριστιανός ορθόδοξος» δεν υπάρχει. Υπέστη καμμία ζημιά το έθνος;

**ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Ειδική Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας)**: Άρα, λειτουργεί το Σύνταγμα.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Θα σας πω, κυρία Κεφαλογιάννη. Θίγω τον πυρήνα της ιδεολογικής καθυστέρησης που χαρακτηρίζει την παράταξή σας και τμήμα της ιεραρχίας της Εκκλησίας. Υπέστη καμμία ζημιά το έθνος; Υπέστη καμμία ζημιά η πολιτεία; Μειώθηκε σε τίποτα η εθνική συγκρότησή μας;

Πράγματι, αυτά συνέβησαν ενώ υπήρχε η διάταξη του Συντάγματος. Όμως, αυτή η διάταξη του Συντάγματος, έτσι όπως είναι, είναι το βάθρο για να θεωρούν ότι είναι και νόμιμοι και εντός συνταγματικού πλαισίου όλοι αυτοί που παίρνουν τέτοιες πρωτοβουλίες και από τη μεριά της Εκκλησίας και από τη μεριά των πολιτικών κομμάτων.

Αυτό δεν μπορείτε να το αρνηθείτε, κυρία Κεφαλογιάννη, διότι τότε συγκεντρώθηκαν δεν θυμάμαι πόσα εκατομμύρια υπογραφές. Ορθώς, η τότε κυβέρνηση, ορθώς δεν υπέκυψε. Και είναι προς τιμήν της. Και απεδείχθη από την ιστορική εμπειρία, ότι όλη αυτή η φιλολογία, -που και σήμερα βγαίνει ξανά από τις πιο καθυστερημένες, υποβαθμισμένες και φοβικές επιχειρηματολογικές παρακαταθήκες-, όλη αυτή η ιδεολογία ξαναέρχεται για να μας φοβίσει μια ακόμα φορά για μια ρύθμιση που όντως είναι πολύ συναινετική, όντως παίρνει υπ’ όψιν της τον συσχετισμό, όντως δεν φτάνει μέχρι μια πλήρη δικαίωση του συνολικού αξιακού συστήματος και του προβληματισμού που έχει αναπτυχθεί όχι μόνο στην Ελλάδα αλλά σε όλο τον κόσμο γύρω από αυτά τα ζητήματα. Όμως, είναι ένα πολύ σοβαρό και σημαντικό βήμα προς τον εκδημοκρατισμό της ελληνικής πολιτείας και της Εκκλησίας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Δρίτσα.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Η μόνη τελική επισήμανση που θέλω να κάνω είναι ότι η φάλαγγα του Ελληνορθόδοξου Συναγερμού πάλι ήρθε διασπασμένη: Ο ένας προσέγγιζε το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας και ο άλλος θεωρούσε Αριστερά τον ΣΥΡΙΖΑ. Ούτε και εκεί δεν μπορούν να βρουν ενότητα.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ ευχαριστώ, κύριε Δρίτσα.

Τον λόγο έχει η κ. Όλγα Κεφαλογιάννη.

**ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Ειδική Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας):** Νομίζω ότι οι αναφορές του κ. Δρίτσα είναι από μόνες τους επιχείρημα γιατί δεν πρέπει να αναθεωρηθεί το άρθρο 3. Διότι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι σχέσεις Κράτους και Εκκλησίας αποτελούν διαχρονικά περιεχόμενο του θεμελιώδους νόμου της ελληνικής πολιτείας, του Συντάγματος.

Η διάταξη «περί επικρατούσας θρησκείας» περιλαμβάνεται σταθερά σε όλα τα ελληνικά συντάγματα, από το πρώτο Σύνταγμα της Επιδαύρου του 1822 μέχρι τις μέρες μας. Η ιστορική διάσταση της συνταγματικής αναφοράς καταδεικνύει, λοιπόν, πρωτίστως την άρρηκτη σχέση του ελληνικού κράτους, από ιδρύσεώς του, με την Εκκλησία.

Η αναφορά αυτή αποτυπώνει ουσιαστικά και την ιστορική και πολιτιστική διάσταση του θρησκεύματος μέσα στην ελληνική παράδοση. Άλλωστε, η Ορθοδοξία δεν αποτελεί μόνο θρησκευτικό δόγμα, αλλά και θεμελιώδες στοιχείο πολιτισμού, ιστορίας και παράδοσης.

Την άποψη αυτή ενισχύει εύστοχα ο Ευάγγελος Παπανούτσος στις προπαρασκευαστικές εργασίες του Συντάγματος του 1975 λέγοντας, «Η θρησκεία της Ανατολικής Ορθοδόξου Εκκλησίας είναι ζυμωμένη με την καρδιά του έθνους». Και εν συνεχεία αναφέρει: «Επικρατούσα θρησκεία, λοιπόν, με την έννοια την συναισθηματική και όχι με το νόημα της αναγνώρισης προνομιακής μεταχείρισης συγκριτικά με άλλα δόγματα».

Οι σχέσεις, λοιπόν, Κράτους και Εκκλησίας είναι συνταγματικά ρυθμισμένες λόγω της πολιτικής, κοινωνικής και ιστορικής διάστασης του ζητήματος. Επομένως όπως διαφαίνεται, στο κρίσιμο άρθρο 3 του Συντάγματος η αναφορά στην «επικρατούσα θρησκεία» δεν θεμελιώνει κανέναν περιορισμό της θρησκευτικής ελευθερίας. Το δικαίωμα αυτό, άλλωστε, προστατεύεται ρητώς από το άρθρο 13 του Συντάγματος.

Είναι σαφές ότι η εν λόγω διάταξη εκφράζει τη διαχρονικότητα του συνταγματικού κειμένου, όπως αυτή συνδέεται με την ιστορία του ελληνικού έθνους.

Εκείνο που θα πρέπει, όμως, να υπογραμμίσουμε είναι ότι με το άρθρο 3 ρυθμίζεται και το νομικό καθεστώς της Ελληνικής Ορθόδοξης Εκκλησίας και η σχέση της με το Οικουμενικό Πατριαρχείο.

Και εδώ τίθεται το ερώτημα κατά πόσο στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ ελλοχεύει κίνδυνος σοβαρών αναταράξεων σε ζητήματα εκατοντάδων χρόνων, τα οποία έως σήμερα ρυθμίζονται ομαλά.

Επαναλαμβάνω, λοιπόν, το εξής: Η θρησκευτική ελευθερία του ατόμου κατοχυρώνεται απόλυτα από το ισχύον Σύνταγμα. Αυτό το ατομικό δικαίωμα προστατεύεται όχι μόνον από το άρθρο 13 του Συντάγματος, αλλά και από διεθνείς συμβάσεις με σημαντικότερη -μεταξύ αυτών- την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπων, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της εσωτερικής έννομης τάξης δυνάμει της διατάξεως του άρθρου 28, παράγραφοι 2 και 3 του Συντάγματος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για τον σημερινό διάλογο θα είχε ιδιαίτερη αξία να αναφερθώ σε απόσπασμα της ομιλίας του Ηλία Ηλιού στην ιστορική Αναθεωρητική Βουλή το 1975. Ο Ηλίας Ηλιού είπε μεταξύ άλλων: «Δια την ελευθερίαν της συνειδήσεως γενικά και δια την ελευθερία της θρησκευτικής συνειδήσεως προτείνομεν, μετά το άρθρο 3 του σχεδίου, να προστεθεί: «Η ελευθερία της συνειδήσεως και των κοινωνικών, φιλοσοφικών ιδεολογιών, θρησκευτικών και πολιτικών πεποιθήσεων είναι απαραβίαστος. Ωσαύτως απαραβίαστος είναι και η ελευθερία της εκφράσεως αυτών».

Ήταν μια πρόταση, ένα πολιτικό αίτημα του Ηλία Ηλιού για συνταγματική διατύπωση κάποιων ατομικών δικαιωμάτων.

Έχει ιδιαίτερη σημασία σήμερα, λοιπόν, που κάποιοι επιδίδονται σε έναν συναγωνισμό προοδευτικότητας και δημοκρατικότητας, να δούμε εάν τα λόγια του Ηλία Ηλιού βρήκαν αντίκρισμα στο Σύνταγμα του 1975, που, άλλωστε, αποτελεί τον καταστατικό χάρτη του δημοκρατικού μας πολιτεύματος.

Το Σύνταγμα, λοιπόν, του 1975, κατά τον Δημήτριο Τσάτσο, έκανε για πρώτη φορά περιεχόμενα του θετικού Συνταγματικού Δικαίου -μεταξύ άλλων- τον σεβασμό και την προστασία της αξίας του ανθρώπου, την ισότητα των δύο φύλων, την ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητας. Στο άρθρο 3, στην παράγραφο 1 προέβλεψε ότι η ελευθερία της θρησκευτικής συνείδησης είναι απαραβίαστη. Η απόλαυση των ατομικών και πολιτικών δικαιωμάτων δεν εξαρτάται από τις θρησκευτικές πεποιθήσεις του καθενός και στην παράγραφο 2 ότι κάθε γνωστή θρησκεία είναι ελεύθερη και τα σχετικά με τη λατρεία της τελούνται ανεμπόδιστα υπό την προστασία των νόμων.

Επομένως, κύριοι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, μην ψάχνετε και πολύ αριστερά σας για το ποιος έκανε δίκαιο του ελληνικού κράτους τα λόγια του Ηλία Ηλιού. Και είναι βέβαιο ότι όλοι σε αυτήν την αίθουσα συμφωνούμε ότι το Σύνταγμα του 1975 έχει μία ευρύτερη συμβολική σημασία που σηματοδοτεί την εδραίωση της δημοκρατίας στη χώρα, την ενίσχυση του ευρωπαϊκού προσανατολισμού και του φιλελευθερισμού.

Κανείς, φυσικά, δεν μπορεί να πει ότι μετά το Σύνταγμα του 1975 έως και σήμερα δεν υπήρξαν προβλήματα όσον αφορά στην άσκηση της θρησκευτικής ελευθερίας. Η γενεσιουργός αιτία, όμως, των προβλημάτων αυτών δεν υπήρξε ποτέ η επικρατούσα θρησκεία και σε κάθε περίπτωση τα όποια προβλήματα λύθηκαν είτε με δικαστικές αποφάσεις είτε με νομοθετικές ρυθμίσεις.

Επομένως τα όποια προβλήματα από την άσκηση της θρησκευτικής ελευθερίας, όπως και η ρύθμιση των σχέσεων Κράτους - Εκκλησίας, δεν χρειάζονται συνταγματική Αναθεώρηση.

Συνοψίζοντας, το άρθρο 3 αποτελεί θεσμική μνήμη του Συντάγματός μας και δεν μπορούμε και δεν πρέπει να την απεμπολήσουμε. Είναι στοιχείο της ιστορίας μας, της παράδοσής μας και κυρίως έχει λειτουργήσει χωρίς να δημιουργήσει κανένα πρόβλημα. Άρα, παρέλκει η ανάγκη για την αναθεώρησή του.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην εισηγητική έκθεση της πρότασης του ΣΥΡΙΖΑ στην πρώτη παράγραφο αναφέρεται «…με διατήρηση πάντως για ιστορικούς και πραγματολογικούς λόγους της αναγνώρισης της Ορθόδοξης Εκκλησίας ως επικρατούσας θρησκείας». Εδώ, λοιπόν, γεννάται το εξής ερώτημα: Αφού θα εξακολουθήσει να είναι επικρατούσα η Ορθόδοξη Εκκλησία σε συνδυασμό με το άρθρο 13 του Συντάγματος, όπως το αναλύσαμε, σε τι ακριβώς συνίσταται η αναθεωρητική πρόταση επί του άρθρου;

Προφανώς, οι συντάκτες της αναθεωρητικής πρότασης προσπαθούν να επινοήσουν επιχειρήματα που θα καλύπτουν πάγιες θέσεις της Αριστεράς. Οι σχέσεις Κράτους και Εκκλησίας, όμως, είναι πολύ πιο σοβαρές από μια κατασκευή επιχειρημάτων που τελικά δεν εξυπηρετούν κανέναν σκοπό πέραν των συγκυριακών εντυπώσεων.

Οι προτάσεις που έχουν κατατεθεί, τελικά δεν πείθουν κανέναν, ούτε καν τους αποδέκτες τους. Εκτός εάν θεωρείτε ότι η αλλαγή των εργασιακών σχέσεων των κληρικών θεωρείται διαχωρισμός Εκκλησίας – Κράτους. Διότι εγώ θα έλεγα το αντίθετο: δημιουργείτε μεγαλύτερο εναγκαλισμό, περισσότερες και πιο περίπλοκες στενές σχέσεις εξάρτησης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η διαδικασία Αναθεώρησης του Συντάγματος δεν μπορεί για μια ακόμα φορά να εργαλειοποιείται ως μέθοδος ψηφοθηρίας. Ακόμα και τα κρίσιμα αυτά ζητήματα, που αφορούν τη δημοκρατία και τους θεσμούς, σας χρησιμεύουν προσχηματικά για να εξυπηρετείτε τακτικισμούς με φόντο τις εκλογές.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κυρία Κεφαλογιάννη.

Καλώ στο Βήμα τον κ. Συρίγο αντί της κ. Κοζομπόλη, η οποία θα είναι σε λίγο στην Αίθουσα.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζω λέγοντας ότι από όλη τη συζήτηση διεπίστωσα ότι υπάρχει μια διπλή κριτική γύρω από την πρόταση για την αναθεώρηση του άρθρου 3. Η μια πλευρά θεωρεί ότι είναι περιττή, διότι κάποια πράγματα τα θεωρεί αυτονόητα και επομένως μπορούν να τακτοποιηθούν μόνο με μια ερμηνευτική δήλωση. Αυτή η άποψη πιστεύω ότι γίνεται για να μειώσει την προσπάθεια, το εγχείρημα.

Η άλλη πλευρά την θεωρεί δειλή. Και το περίεργο είναι ότι αυτοί που κάνουν την κριτική ότι η Αναθεώρηση είναι δειλή, δεν βρίσκονται στα αριστερά απαραιτήτως. Βρίσκονται και στα δεξιά. Γιατί βρίσκονται; Διότι στερήθηκε η δυνατότητα με τον τρόπο που επιχειρείται η τροποποίηση, να δημιουργηθεί κλίμα εικονομαχικό, στασιαστικό, διχαστικό στο οποίο μπορεί κάποιος να επενδύσει. Αυτό, λοιπόν, αφαιρέθηκε. Γιατί, κατά την άποψή μου κανείς δεν μπορεί να κατηγορήσει την πρόταση που γίνεται, διότι όσοι προτείνουν αυτό το πράγμα -και η Κυβέρνηση- έλαβαν υπ’ όψιν τους πάρα πολλά ζητήματα και την υπάρχουσα πραγματικότητα. Δεν θα έφερνε το βάρος -και πολύ σωστά- μια κυβερνητική πρόταση αναθεωρήσεως του άρθρου 3 να δημιουργήσει ακόμα και συνειδησιακό πρόβλημα στον πληθυσμό, ο οποίος είναι οι πολίτες, πολλοί από τους οποίους, όμως, είναι και ποίμνιο της Εκκλησίας και έχουν ζητήματα εσωτερικά, τα οποία τους αφορούν.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι η πρόταση αυτή είναι, όπως και οι υπόλοιπες, ισορροπημένη και εντός της πραγματικότητας.

Δεν μπορούν να λύνονται κάποια προβλήματα με τρόπο στασιαστικό, με κραυγές ή με φωνές. Πρέπει να λύνονται με βάση την πραγματικότητα.

Έρχομαι σε αυτό το σημείο να επισημάνω το εξής: Ετέθη το ζήτημα για την ερμηνευτική δήλωση, η οποία υπάρχει. Θεωρώ ότι η ερμηνευτική δήλωση -νομικοί υπάρχουν πολλοί για να μας επισημάνουν τι σημαίνει «ερμηνευτική δήλωση» και πόσο δεσμευτική είναι, εγώ απλώς να πω ότι πολλές φορές λειτουργεί ως lex imperfecta- αποκτά αξία με την προσθήκη του πρώτου εδαφίου, ότι το κράτος είναι ουδετερόθρησκο κ.λπ.. Εκεί πιστεύω ότι βρίσκεται η αξία της ερμηνευτικής δήλωσης. Συνδέεται με το πρώτο. Συνδέεται πάρα πολύ η ερμηνευτική δήλωση.

Άρα, δεν είναι αυτονόητο αυτό το οποίο προτείνουμε να προστεθεί. Διότι η έλλειψή του, αφ’ ενός μεν, θα προκαλούσε στρεβλώσεις και παρερμηνείες, αφ’ ετέρου δε, με την αντίστιξη μεταξύ αυτού του πρώτου πλέον εδαφίου του άρθρου που προτείνεται και της ερμηνευτικής δηλώσεως, προκύπτει καθαρά και σαφέστατα ποιος είναι ο ρόλος του κράτους σε μία κοινωνία όπως είναι η δική μας.

Έρχομαι, περαιτέρω στο θέμα του πολιτικού όρκου, το οποίο συνδέεται άμεσα με αυτά τα ζητήματα. Αν το δούμε ακόμη και από την εκκλησιαστική άποψη, ο όρκος δεν είναι φόβητρο τιμωρίας. Δεν πρέπει να χρησιμοποιείται έτσι ο θρησκευτικός όρκος. «Ου λήψει το όνομα Κυρίου του Θεού σου επί ματαίω». Εξάλλου, και οι ίδιοι οι ιερείς και αρχιερείς πολύ σωστά και στα δικαστήρια ακόμη -εγώ διαφωνώ ο θρησκευτικός όρκος να είναι και αποδεικτικό μέσο- λένε «στην ιεροσύνη μου», «στην αρχιεροσύνη μου». Πολύ ορθά πράττουν.

Συνεπώς σε αυτό το σημείο δεν πρέπει να υπάρχουν αντιρρήσεις, διότι είναι συνδεδεμένο με το πρώτο. Και αυτό είναι αυτονόητο. Τα άλλα όλα δεν ήταν αυτονόητα και οδηγούσαν, όντως, σε προβλήματα και στρεβλώσεις.

Έρχομαι σε ένα άλλο σημείο. Ακούστηκαν πολλές κριτικές περί προτεσταντισμού. Θα πρότεινα όποιος θέλει να δει παρεμβάσεις προτεσταντικού τύπου, ιδίως στην Εκκλησία, να σκεφτεί λίγο τις οργανώσεις και τις αδελφότητες. Δεν θέλω να παραπέμψω σε βιβλία εγκρίτων θεολόγων και φιλοσόφων εδώ στην Ελλάδα γύρω από αυτά τα ζητήματα. Φανταστείτε, όμως, αυτές οι οργανώσεις -οι οποίες την Εκκλησία την βλέπουν ως οργάνωση κι όχι ως ευχαριστιακή σύναξη που είναι- πόσες πληγές δημιούργησαν και στο σώμα της Εκκλησίας και στην ελληνική κοινωνία. Δείτε από πού προέρχονται κάποιοι οι οποίοι είχαν ανάμειξη στην πολιτική με πολύ έντονο τρόπο.

Έρχομαι σε ένα θέμα, στο οποίο εγώ θα βάλω τον τίτλο «Η ανεξαρτησία της Εκκλησίας και οι παρεμβάσεις του κράτους». Συνήθως, έχουμε μέσα στο μυαλό μας παρεμβάσεις εκκλησιαστικών ηγετών στο κράτος. Έχουν συμβεί άπειρες φορές. Ξεχνάμε, όμως -και δεν πρέπει να το βλέπουμε μονομερώς το ζήτημα- πόσες φορές το κράτος έχει παρέμβει στην Εκκλησία. Έχει παρέμβει πάρα πολλές φορές, καταργώντας στην ουσία αυτό που λέμε ανεξαρτησία.

Ήθελα να θυμηθώ -τα γνωρίζετε όλοι- τα Σιμωνιακά, που με παρεμβάσεις πολιτικών -του Υπουργού Παιδείας- νομίζω επί κυβερνήσεως Βούλγαρη, γίνονταν χειροτονίες Μητροπολιτών. Μάλιστα, ο Σουρής είχε γράψει κι ένα ποίημα, να καταργηθεί ο τρόπος εκλογής αυτός. Και να γίνεται μία δημοπρασία και είχε καταλήξει: «Βουρ, λοιπόν, εις τη δημοπρασία, για να κερδίσουμε κι εμείς, κι εσείς…» -έλεγε στους πολιτικούς- «…και η Εκκλησία». Το αναφέρω για να δείξω ότι το πρώτο ειδικό δικαστήριο για Υπουργό έγινε επ’ αφορμή αυτού του περιστατικού. Να, λοιπόν, μία παρέμβαση.

Να θυμίσω, επίσης, τις εκκλησιαστικές συγκρούσεις και τις παρεμβάσεις και την εποχή του Βενιζέλου και την εποχή του Μεταξά. Ακόμη και η φερώνυμος «Ελληνική Πολιτεία» της Κατοχής είχε κάνει παρεμβάσεις. Η δε κόντρα, αν το θέλετε έτσι, η οποία είχε πολλές φορές πολιτική αφετηρία, μεταξύ των δύο, πράγματι, μεγάλων προσωπικοτήτων της Εκκλησίας, δηλαδή του Χρυσάνθου Τραπεζούντος -και Αθηνών κάποια στιγμή- και του Δαμασκηνού Παπανδρέου μέχρι σήμερα ταλανίζει την Εκκλησία.

Το κράτος, λοιπόν, δεν είναι άμοιρο. Η σκέψη είναι για μία Εκκλησία η οποία θα είναι ανεξάρτητη. Και ανεξάρτητη μπορεί να είναι όταν δεν είναι απλά ένας οργανισμός.

Εξάλλου, η Εκκλησία δεν είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου εν τοις πράγμασι. Είναι μια πορεία μαρτυρική, είναι ευχαριστιακή σύναξη. Και τα μυστήρια δεν είναι διοικητικές πράξεις.

Εκτιμώ, λοιπόν, ότι στον δρόμο αυτό κάποια στιγμή θα πρέπει να υπάρξει μια ανεξαρτησία που θα τη ζητήσει και η ίδια σε αυτά τα επίπεδα που συζητούμε.

Και επ’ ευκαιρία θα ήθελα να σας παραπέμψω -γιατί έγινε λόγος για το θέμα των δηλώσεων και των συμφωνιών μεταξύ του Μακαριοτάτου και του Πρωθυπουργού- σε ένα άρθρο του Παπαδιαμάντη. Είχε γράψει με αφορμή την Ολυμπιάδα του 1896 τρία χρονογραφήματα. Μεταξύ αυτών ήταν η «Αθήνα ως Ανατολική Πόλη» και το δεύτερο ήταν «Οι ιερείς των πόλεων και οι ιερείς των χωρίων».

Εάν ανατρέξετε σε αυτό το άρθρο, θα δείτε τα ζητήματα που μας απασχολούν και γίνονται αντικείμενο κριτικής. Ότι ο Παπαδιαμάντης τα έχει θέσει. Ακόμα και για το ζήτημα του εκκλησιαστικού ταμείου, ακόμα και το να δώσει στην Εκκλησία αυτά τα οποία θεωρούσε ο ίδιος ότι της τα έχει πάρει το κράτος.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι και επί του ζητήματος αυτού δεν γίνεται επικοινωνία. Είναι ένα ζήτημα -μπορώ να πω- που υπάρχει από την πρώτη στιγμή που δημιουργήθηκε η Εκκλησία της Ελλάδος και πιστεύω ότι κάποια στιγμή πρέπει να βρει τη λύση του. Και αυτή η λύση, η οικονομική -που αυτό επιτιμήθηκε κιόλας- θα εξασφαλίσει μια μεγάλη ανεξαρτησία στην Εκκλησία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να κλείσω λέγοντας ότι αυτή η ρύθμιση πρέπει να υποστηριχτεί από όλους. Επίσης, η αναζήτηση των διακριτών ρόλων μεταξύ της Εκκλησίας και του Κράτους δεν αποτελεί μόνο μια νομική επιταγή, έτσι όπως σήμερα το θεωρούμε και το θέτουμε. Οι σχέσεις με το κράτος ήταν ένα πρόβλημα που ανέκαθεν απασχολούσε όλες τις χριστιανικές εκκλησίες. Άλλοι το έλυσαν και άλλοι δεν το έλυσαν.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Ειδικού Εισηγητή)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Ωστόσο, πέραν της κανονιστικής αρχής –που εγώ έτσι την βλέπω- που ετέθη και από τον εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, δηλαδή «απόδοτε ουν τα Καίσαρος Καίσαρι και τα του Θεού τω Θεώ», υπάρχει και μια άλλη αρχή διατυπωμένη από έναν μεγάλο αρχιερέα της εποχής εκείνης, που αναφέρεται στον Βασιλέα Κωνστάντιο. «Ούτε τοίνυν ημίν άρχειν επί της γης έξεστι, ούτε συ του θυμιάν εξουσία έχεις, ω Βασιλεύ.». Εμείς, δηλαδή, δεν μπορούμε να εξουσιάζουμε επί της γης, αλλά και εσύ δεν μπορείς να θυμιατίζεις. Με λίγα λόγια, δηλαδή, ο καθένας έχει τον ρόλο του.

Αυτό είναι το ζητούμενο. Πιστεύω ότι οι συζητήσεις αυτές θα βοηθήσουν πάρα πολύ. Και το γεγονός ότι η Εκκλησία έχει και η ίδια προβληματιστεί, θα της προσφέρει ζωογόνο δύναμη. Δεν είμαστε αντικληριστές, ούτε είχαμε ποτέ τέτοιες αντιλήψεις, ούτε υπάρχουν. Σεβόμαστε την Εκκλησία. Πρέπει να προσεχθεί το θέμα των ιερέων. Αυτό πρέπει να προσεχθεί και πιστεύω ότι θα προσεχθεί. Η συνεργασία θα υπάρχει. Ταυτόχρονα, όμως, ο καθένας θα λειτουργεί με βάση τους ρόλους του, όσον αφορά τους πολίτες και το ποίμνιό του.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ, κύριε Συρίγο.

Τον λόγο έχει ο κ. Βαρβιτσιώτης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το Σύνταγμα δεν είναι απλά ένα νομικό κείμενο. Το Σύνταγμα είναι ένα κείμενο ιστορικό, ένα κείμενο που αποτυπώνει την ταυτότητα του κάθε έθνους. Και γι’ αυτό και το κάθε Σύνταγμα -δεν υπάρχει τέλειο Σύνταγμα, όπως δεν υπάρχει και τέλειο εκλογικό σύστημα- αποτυπώνει και την πορεία του κάθε λαού προς το μέλλον, σεβόμενο όμως, τη κληρονομιά του και την ιστορία του.

Εμείς έχουμε την τύχη να γεννηθούμε σε μια χριστιανική Ευρώπη. Αν πάμε και γυρίσουμε όλη αυτή την ήπειρο, η οποία έχει υποστεί πολέμους, μιλάμε διαφορετικές γλώσσες, έχουμε διαφορετικές ιστορικές καταβολές, έχουμε περάσει κάτω από διαφορετικά πολιτικά συστήματα, αν τη γυρίσουμε αυτή την ήπειρο, τι κοινό θα βρούμε σε κάθε χωριό, σε κάθε πόλη, σε κάθε κωμόπολη, σε κάθε πρωτεύουσα; Θα δούμε μια χριστιανική εκκλησία. Και αυτό δίνει μια ταυτότητα σε όλους εμάς.

Πολλές φορές λέμε ότι η Ευρώπη είναι ένα σύνολο κανόνων. Όχι, δεν είναι ένα σύνολο κανόνων, δεν είναι ένας χώρος κοινής ύπαρξης, είναι ένας χώρος κοινής ιστορικής διαδρομής, που ξεκινά από την αρχαία ελληνική φιλοσοφία, πηγαίνει στο Ρωμαϊκό Δίκαιο, εμπνέεται από τον Διαφωτισμό, έχει την εμπειρία μεγάλων πολέμων, των δύο παγκοσμίων πολέμων, πιστεύει στη σύγχρονη δημοκρατία και εμφορείται από τις αρχές και τα πιστεύω του Χριστιανισμού.

Όποιος παραγνωρίζει αυτή την ιστορική πραγματικότητα και θέλει να μεταλλάξει τις ευρωπαϊκές χώρες σε κάτι διαφορετικό νομίζω ότι είναι ιστορικά ανορθόγραφος και βέβαια πολιτικά βρίσκεται σε πάρα πολύ μεγάλη απόσταση από το κοινό αίσθημα των ευρωπαίων λαών.

Ξέρετε, προσπάθησα να παρακολουθήσω όλη αυτή τη φιλοσοφία που αναπτύχθηκε από τους εισηγητές του ΣΥΡΙΖΑ εδώ πέρα γιατί θα πρέπει να χωρίσει οριστικά το Κράτος με την Εκκλησία, μάλιστα διαγράφοντας το γεγονός το οποίο ισχύει πανθομολογομουμένωςότι επικρατούσα θρησκεία στη χώρα μας είναι η Ορθόδοξη Εκκλησία. Δεν κατάλαβα γιατί θα πρέπει να το διαγράψουμε. Θα σταματήσουν οι ιερείς να κάνουν κηρύγματα τα οποία, ενδεχομένως, ενοχλούν κάποιους πολιτευόμενους σε κάποιες περιοχές των Αθηνών; Θα σταματήσουν οι άνθρωποι αυτοί να έχουν ψήφο; Αν φύγει από το Σύνταγμα, θα σταματήσει η Εκκλησία να κάνει συσσίτια; Διότι κάτι τέτοια άκουσα πριν από λίγο. Ή το συγκεκριμένο άρθρο επηρέασε ποτέ την πολιτεία στο να κάνει αυτά τα οποία πρέπει; Διότι αναφέρθηκε πριν ο κ. Δρίτσας και είπε ότι «στις ταυτότητες ορίστε που ξεσηκώθηκε η Εκκλησία».

Δεν πέρασε ο νόμος των ταυτοτήτων; Υπήρξε πρόβλημα, κανένα νομικό θέμα εξ αιτίας του άρθρου 3; Σε καμμία περίπτωση. Υπήρξε κανένα πρόβλημα, όπως είπε ο κ. Φορτσάκης πριν, στο θέμα του όρκου, επειδή αναγνωρίζουμε την ιστορία κεφαλαιώδη σημασία της Ελληνικής Ορθόδοξης Εκκλησίας; Όχι. Υπάρχει κανένα πρόβλημα στην αλλαγή του τρόπου διδασκαλίας των Θρησκευτικών; Εδώ βλέπω Υπουργούς με μία απόφασή τους αλλάζουν ό,τι θέλουν, κάνουν ό,τι θέλουν, διδάσκουν τα παιδιά πράγματα τα οποία, προσωπικά, βρίσκω ότι φτάνουν στα όρια του γελοίου, αλλά είναι δική τους πολιτική απόφαση.

Θέλετε να δούμε τι συμβαίνει στην Ευρώπη της δημοκρατικής παράδοσης; Γιατί έρχονται πολλοί συνάδελφοι και λένε «ξέρετε, η Γαλλία είναι μια μεγάλη δημοκρατία, στην οποία υπάρχει και έχει καθιερωθεί η ανεξιθρησκία και δεν υπάρχει καμμία σχέση μεταξύ Κράτους και Εκκλησίας». Σωστό. Όμως, γιατί δεν υπάρχει; Ιστορικά η Εκκλησία προϋπήρχε του Κράτους και όταν εγκαθιδρύθηκε πλέον η δημοκρατία, ένας βασικός στόχος ήταν να διαλύσει την προϋπάρχουσα δομή οργάνωσης και να την υποκαταστήσει και γι’ αυτό διέρρηξε η Γαλλία τις σχέσεις της με την Εκκλησία, με αποτέλεσμα να αντιμετωπίσει και να αντιμετωπίζει, βεβαίως, σήμερα θέματα τα οποία έχουν να κάνουν με την αλλαγή της θρησκευτικής ταυτότητας της Γαλλίας, ιδιαίτερα δε μετά την ενοχική συμπεριφορά της Γαλλικής Δημοκρατίας απέναντι στις χώρες του Μαγκρέμπ και των μεταναστών οι οποίοι έχουν φτάσει και πλέον βλέπουμε κοινωνική αναστάτωση και θρησκευτικό πόλεμο σε πάρα πολλές γειτονιές και στις παρυφές των μεγάλων γαλλικών πόλεων.

Υπάρχει, όμως, και η άλλη παράδοση, για την οποία δεν μιλάτε και δεν την αναφέρουμε.

Είναι η Μεγάλη Βρετανία, η παλαιότερη Κοινοβουλευτική Δημοκρατία που έχει διδάξει και Συνταγματικό Δίκαιο, παρότι δεν έχει σύνταγμα, και αρχές ισονομίας. Έχει διδάξει ανεξιθρησκία σε βαθμό ώστε και ο Δήμαρχος του Λονδίνου σήμερα να είναι Πακιστανός ο οποίος ασπάζεται το Ισλάμ και έχει διδάξει μια Κοινοβουλευτική Δημοκρατία, την οποία νομίζω ότι όλοι τη ζηλεύουμε.

Τι συμβαίνει στη Μεγάλη Βρετανία, υπάρχει διαχωρισμός Κράτους - Εκκλησίας; Όχι, το αντίθετο. Υπάρχει ταύτιση Κράτους - Εκκλησίας. Η Βασίλισσα είναι η αρχηγός της αγγλικανικής Εκκλησίας. Είκοσι τέσσερις επίσκοποι μετέχουν στη Βουλή των Λόρδων, η οποία, όπως ξέρετε, αποφασίζει για κρίσιμα εθνικά θέματα.

Έχουν συζητήσει στη Μεγάλη Βρετανία ποτέ τον διαχωρισμό Κράτους - Εκκλησίας; Έχουν πει ότι θα πάψουν να έχουν σχέση με την αγγλικανική Εκκλησία; Όχι. Εγώ νομίζω, λοιπόν…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Θεωρείτε ότι και εμείς έχουμε κρατική θρησκεία, όπως αυτοί;

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όχι. Εγώ σας λέω ότι η κάθε χώρα –και αυτή είναι η δική μου άποψη- ο κάθε λαός, το κάθε έθνος διαμορφώνει μέσα από την ιστορική του διαδρομή και τα κείμενα και τον τρόπο με τον οποίο ρυθμίζει την πολιτεία. Και θεωρώ ότι η δική σας πρόταση, η σημερινή πρόταση είναι ιστορικά ανορθόγραφη, δημιουργεί σοβαρά προβλήματα σε σχέση με το ποίμνιο και τον ιδιαίτερο ρόλο που δίνει στον Οικουμενικό Πατριάρχη. Παρ’ ότι διατηρεί το αυτοκέφαλο της ελληνικής Εκκλησίας, δίνει το δικαίωμα στο Οικουμενικό Πατριαρχείο πρώτα απ’ όλα να έχει ποίμνιο, δεύτερον, να έχει κάποιες διοικητικές αρμοδιότητες που αλλιώς δεν θα είχε σε καμμία περίπτωση σε χώρες εκτός αυτού και τρίτον, θεωρώ ότι δημιουργεί πρόβλημα απέναντι στην ιστορία του ίδιου του κειμένου μας. Διότι το κείμενό μας έχει αυτούσια αυτή τη ρύθμιση, από το πρώτο Σύνταγμα, όταν οι τότε πολεμιστές της επανάστασης συνήλθαν για να διακηρύξουν τη βούλησή τους για ανεξαρτησία και αυτό αποτελεί μια ταυτότητα. Ταυτότητα του έθνους, ταυτότητα με ιστορικές καταβολές και ταυτότητα που κοιτάζει σε ένα μέλλον, το οποίο φαίνεται αβέβαιο, λόγω και των γεωπολιτικών εξελίξεων και των δημογραφικών αλλοιώσεων τις οποίες βλέπουμε.

Εγώ θεωρώ, λοιπόν, ότι ενώ δεν προσθέτει τίποτα ουσιαστικό, νομίζω ότι η επιχειρηματολογία που έχει αναπτυχθεί από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ για την αναγκαιότητα μάλλον εδράζεται σε μικροπολιτικές στοχεύσεις και δεν έχει καμμία σχέση με τον τρόπο με τον οποίο ψύχραιμα θα πρέπει να βλέπουμε τον ρόλο μας ως συνδιαμορφωτές της πένας του συνταγματικού νομοθέτη και νομίζω ότι αυτή η πρόταση μόνο διχάζει, δεν ωφελεί, δεν προσθέτει και γι’ αυτό είμαι ενάντια στην Αναθεώρησή του.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ.

Τον λόγο έχει τώρα η κ. Κοζομπόλη.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, θα μιλήσω από εδώ.

Ο Αρχιεπίσκοπος Ιερώνυμος, κλείνοντας την εισήγησή του στην Ιερά Σύνοδο όπου ενημέρωσε για την κατ’ αρχάς συμφωνία μεταξύ Εκκλησίας και Κράτους αναφορικά με τις μεταξύ τους οικονομικές σχέσεις, είπε: «Παρά τις στεναχώριες των τελευταίων ημερών, η σημερινή μέρα είναι η αφετηρία για μια ελεύθερη Εκκλησία».

Τι σημαίνει η συγκεκριμένη φράση; Παραδοχή ότι υπάρχει ασφυκτικός εναγκαλισμός του Κράτους και της Εκκλησίας και ότι η συγκεκριμένη αλληλεξάρτηση δεν ωφελεί ούτε το Κράτος ούτε την Εκκλησία. Και ως προς την Εκκλησία στην οποία αναφέρεται ο Αρχιεπίσκοπος δηλώνει ανελευθερία ή τουλάχιστον όχι ελευθερία, όπως την καταλαβαίνουμε. Άρα, η αυτόνομη πορεία ενός εκάστου πόλου, Κράτους και Εκκλησίας, είναι ζητούμενο.

Η ύπαρξη του πλέγματος των αλληλεξαρτώμενων σχέσεων Κράτους και Εκκλησίας είναι κοινή παραδοχή. Αναφέρθηκε και από τον κ. Τασούλα, ο οποίος υποστήριξε ότι απαιτείται εξορθολογισμός των σχέσεων και επίσης αναπτύχθηκε απ’ όλους σχεδόν τους ομιλητές. Ειπώθηκε, όμως, ότι εξορθολογισμός μπορεί να γίνει με έναν νόμο ή με μία ερμηνευτική διάταξη στο Σύνταγμα, όπως είπε χαρακτηριστικά ο κ. Λοβέρδος και υποστήριξε, νομίζω, και ο κ. Βενιζέλος.

Συμβάλλει, λοιπόν, η πρόταση αναθεώρησης του άρθρου 3 του Συντάγματος στην κατάκτηση των διακριτών ρόλων Εκκλησίας και Κράτους, που είναι το ζητούμενο;

Με την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ προτείνεται να διακηρυχθεί ρητά και πανηγυρικά και μάλιστα να προταχθεί στο άρθρο 3 ότι η ελληνική πολιτεία είναι θρησκευτικά ουδέτερη.

Για τη συγκεκριμένη διακήρυξη απαιτείται Αναθεώρηση του Συντάγματος; Να κάνουμε μια πολύ μικρή αναδρομή στο πρόσφατο παρελθόν, όχι πολύ παλιά, διότι ειπώθηκαν αρκετά άλλωστε.

Το Σύνταγμα του 1952 καθιέρωνε την Ανατολική Ορθόδοξη Εκκλησία ως επικρατούσα, με την έννοια της επίσημης θρησκείας του κράτους, όπως τούτο προέκυπτε και από τη συνδυαστική αξιολόγηση των επιμέρους διατάξεών του. Δηλαδή, τη θρησκεία αυτή όφειλε να πρεσβεύει ο Βασιλιάς και στη θρησκεία αυτή έπρεπε να ορκίζεται, σύμφωνα με τους κανόνες της, κατά την ανάληψη των καθηκόντων του. Ο προσηλυτισμός απαγορευόταν μόνο για την επικρατούσα θρησκεία. Βάση της διδασκαλίας στη μέση και στοιχειώδη εκπαίδευση αποτελούσαν οι ιδεολογικές κατευθύνσεις του ελληνοχριστιανικού πολιτισμού.

Στο ισχύον Σύνταγμα η εν λόγω διάταξη διαχωρίζεται για πρώτη φορά από εκείνη που κατοχυρώνει θρησκευτική ελευθερία και τίθεται αυτοτελώς. Ο όρος «επικρατούσα θρησκεία» στη θεωρία έχει καταστεί σημείο ερμηνευτικής τριβής. Άλλοτε νοείται ως επίσημη θρησκεία και άλλοτε ως η θρησκεία που πρεσβεύει τη συντριπτική πλειοψηφία του ελληνικού λαού. Είδαμε -αναφέρθηκαν πολλοί συνάδελφοι που μίλησαν- την πρόσφατη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας για τα Θρησκευτικά.

Η προτεινόμενη πρόταξη της φράσης «η ελληνική πολιτεία είναι θρησκευτικά ουδέτερη» δεν αφήνει πλέον περιθώρια παρερμηνείας για το τι νοείται με τη φράση «επικρατούσα θρησκεία» που ακολουθεί στην συνέχεια. Επιπλέον, τίθεται ερμηνευτική δήλωση στο τέλος του άρθρου, σύμφωνα με την οποία η επικρατούσα θρησκεία δεν σημαίνει επίσημη θρησκεία και δεν δικαιολογεί διακρίσεις σε βάρος άλλων θρησκειών, όπως άλλωστε έχει κριθεί και στο παρελθόν και φαίνεται και από άλλες διατάξεις του Συντάγματος.

Η ρητή διακήρυξη του ουδετερόθρησκου του κράτους, εκτός από την άρση παρερμηνειών, λειτουργεί και παιδαγωγικά, όπως ανέφερε και η συνάδελφος Σία Αναγνωστοπούλου, που είναι και ένας βασικός ρόλος του Συντάγματος.

Τέλος, προτείνεται η απάλειψη από το άρθρο 3 των θεολογικού χαρακτήρα διατυπώσεων, όπως και η αναφορά στα όργανα διοίκησης της Εκκλησίας της Ελλάδος και η διαγραφή της παραγράφου 3 που αναφέρεται στην Αγία Γραφή. Όλα αυτά είναι εσωτερικά ζητήματα της Εκκλησίας, από τα οποία το Κράτος οφείλει να απέχει και να τα διαχειρίζεται η Εκκλησία όπως ορίζει.

Το Σύνταγμα του χωρισμού ή των διακριτών ρόλων Κράτους - Εκκλησίας είναι ένα συνολικότερο θέμα. Δεν λύνεται με διακηρυκτικές διατάξεις στο Σύνταγμα, να ειπωθεί για παράδειγμα πανηγυρικά χωρισμός Κράτους - Εκκλησίας ή κάτι αντίστοιχο. Γίνεται με τη διαμόρφωση και θεσμοθέτηση εναλλακτικού νομοθετικού πλαισίου, που αντικαθιστά εκείνο, όπου σε λειτουργίες του Κράτους αναμειγνύεται η Εκκλησία και το αντίστροφο. Αφορά πρωτίστως στην παιδεία, στον υποχρεωτικό πολιτικό γάμο, στον πολιτικό όρκο, για τον οποίο υπάρχει στα παρακάτω άρθρα συγκεκριμένη πρόταση Αναθεώρησης του Συντάγματος, στην ονοματοδοσία, γενικά στην εξάλειψη κάθε διάκρισης που αφορά θρησκευτικές πεποιθήσεις των πολιτών. Και αντιστρόφως, απαιτούνται νόμοι που θα θεσπίζουν διαφορετικές διαδικασίες, όπως για παράδειγμα της εκδίκασης των ενστάσεων κατά της επιλογής Αρχιεπισκόπου, ώστε αυτές να μην εκδικάζονται από τον Υπουργό Παιδείας ή να μην απαιτείται προεδρικό διάταγμα για τον διορισμό Μητροπολιτών.

Στο πλαίσιο αυτό, η ρύθμιση των οικονομικών σχέσεων Κράτους και Εκκλησίας, που λοιδορήθηκε στην παρούσα συζήτηση, θα αποτελέσει ένα μεγάλο βήμα στην κατεύθυνση του διαχωρισμού Κράτους και Εκκλησίας. Αυτά είναι τα βήματα που πρέπει να γίνονται και να κερδίζονται μέχρι τον τελικό στόχο.

Είναι βήματα που θα απεμπλέκουν το σύμπλεγμα που έχει διαμορφωθεί ανάμεσα σε Εκκλησία και Κράτος, που έρχεται σε αντίθεση με όσα ορίζονται σε διάσπαρτες διατάξεις μέσα στο ίδιο το Σύνταγμά μας.

Απαιτείται, λοιπόν, στον ύψιστο νόμο του κράτους να γίνονται διευκρινίσεις, ώστε να αποτρέπονται παρερμηνείες, καθώς η ουδετερότητα του κράτους προκύπτει από το σύνολο του κειμένου του Συντάγματος.

Η θρησκευτική ουδετερότητα του κράτους αποτελεί αυτονόητη αρχή σε κάθε φιλελεύθερο σύνταγμα που προστατεύει τη θρησκευτική ελευθερία και, μάλιστα, ως απαραβίαστο δικαίωμα, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 13 του Συντάγματος.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ, κυρία Κοζομπόλη. Ακολουθεί η τελευταία ομιλήτρια, η κ. Θελερίτη.

Παρακαλώ, κυρία Θελερίτη, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ:** Η σχέση Εκκλησίας και Κράτους είναι ένα από τα κεντρικά θέματα που οφείλει να θίξει η συνταγματική Αναθεώρηση. Η πολιτεία, ο πολιτικός κόσμος, η Εκκλησία, οι πολίτες, αλλά και οι πιστοί έχουν σήμερα την ωριμότητα, τη σωφροσύνη και την ευαισθησία να αποδεχθούν τον εξορθολογισμό των σχέσεων αυτών.

Εκτιμούμε, λοιπόν, ότι μπορεί να ανοίξει αυτή η συζήτηση. Όμως, εκτός από τη συζήτηση, μπορεί να διαμορφωθούν και οι συναινέσεις, έτσι ώστε να περάσουμε σε μια νέα εποχή για τις σχέσεις Κράτους και Εκκλησίας.

Τι προτείνει ο ΣΥΡΙΖΑ; Προτείνει την αναδιατύπωση και τον εκσυγχρονισμό του άρθρου 3, προκειμένου να κατοχυρωθεί ρητά η θρησκευτική ουδετερότητα του κράτους και διατηρεί για ιστορικούς και πραγματολογικούς λόγους την αναγνώριση της Ορθόδοξης Εκκλησίας ως επικρατούσας θρησκείας. Και αυτό το κάνει, γιατί γνωρίζουμε πολύ καλά τον ρόλο που έχει διαδραματίσει η Εκκλησία στη διατήρηση της εθνικής συνείδησης και της γλώσσας κατά την περίοδο της Τουρκοκρατίας, όπως ανέφερε και ο συνάδελφος, ο κ. Μπαλτάς.

Άρα, το άρθρο 3 τι κάνει; Συμπτύσσεται σε μια παράγραφο, προτάσσει τη διακήρυξη ότι η ελληνική πολιτεία είναι θρησκευτικά ουδέτερη και ακολουθεί και η αναγνώριση της Ορθόδοξης Εκκλησίας ως επικρατούσας.

Εδώ νομίζω ότι πρέπει να κάνουμε μια αναζήτηση στο παρελθόν να δούμε λίγο ορισμένα πράγματα. Στα πρώτα Συντάγματα του 1822-1823 της περιόδου της Εθνικής Επανάστασης του 1821 η Ορθόδοξη Εκκλησία χαρακτηρίζεται επικρατούσα στην Ελλάδα, «θρησκεία της επικρατείας» κατά το Σύνταγμα του 1827, και στη συνέχεια η διατύπωση αυτή βλέπουμε να επαναλαμβάνεται σε όλα τα ισχύοντα ως σήμερα συντάγματα.

Αν και ο όρος «επικρατούσα» δεν είναι σαφής, γεγονός πάντως είναι ότι υποδηλώνει την ύπαρξη σχέσεων αλληλεξάρτησης, όπως είπε και ο συνάδελφος, ο Συρίγος, μεταξύ Κράτους και Εκκλησίας και τη δυνατότητα αμοιβαίων εκατέρωθεν επεμβάσεων στη λειτουργία τους.

Επίσης, αξίζει να αναφέρουμε ότι εξ αρχής στην προμετωπίδα του κειμένου όλων των Συνταγμάτων του 19ου αιώνα γίνεται η επίκληση εν ονόματι ή στο όνομα της Αγίας Ομοουσίας και Αδιαιρέτου Τριάδος. Η επίκληση αυτή, όμως, δεν συσχετίζεται οπωσδήποτε με την Ορθόδοξη Εκκλησία. Και όπως αναφέρει ο γνωστός συνταγματολόγος Αριστόβουλος Μάνεσης, αυτήν την επίκληση τη συναντάμε και σε Συντάγματα της Ιρλανδίας και της Σουηδίας και, απ’ ότι είδαμε, αναφέρθηκε και από τον κ. Βενιζέλο σήμερα.

Εν πάση περιπτώσει, πρόκειται για αποτίμηση του τυπικού προοιμίου των διεθνών συνθηκών, που συνήπταν άλλωστε μεταξύ τους οι πάλαι ποτέ αυλές των χριστιανικών μοναρχών της Ευρώπης, τυπικό που ήταν εν χρήσει στις αρχές του 19ου αιώνα.

Πρέπει να σημειωθεί, επίσης, ότι τα μόνα ελληνικά Συντάγματα που δεν είχαν ως επικεφαλίδα την εν λόγω επίκληση ήταν τα Συντάγματα της Β΄ Δημοκρατικής Ελληνικής Δημοκρατίας του ’25 και του ’27. Επίσης, κάτι αξιοσημείωτο είναι ότι η επίκληση της Αγίας Τριάδας δεν υπήρχε και στο κυβερνητικό σχέδιο Συντάγματος που επέβαλε η κυβέρνηση του Κωνσταντίνου Καραμανλή στην Ε΄ Αναθεωρητική Βουλή του 1975.

Και αυτό το αναφέρω γιατί πρέπει να προβληματίσει την Αξιωματική Αντιπολίτευση, που σήμερα λαμβάνει αυτές τις θέσεις για τις σχέσεις Κράτους - Εκκλησίας και για το φιλελεύθερο του συγκεκριμένου κόμματος.

Το νομικό, λοιπόν, καθεστώς των σχέσεων Κράτους και Εκκλησίας παγιώθηκε, όπως ειπώθηκε πριν, βάσει του Πατριαρχικού Τόμου του 1850 και ήρθε και καθιερώθηκε στο άρθρο 3 του Συντάγματος.

Η τάση προς απεξάρτηση της Εκκλησίας από το Κράτος εκδηλώθηκε και στο κυβερνητικό σχέδιο του Συντάγματος που είχε συνταχθεί από τον Κωνσταντίνο Τσάτσο, τον Κωνσταντίνο Παπακωνσταντίνου, τον Παπασπύρου με την άμεση εποπτεία τότε του Κωνσταντίνου Καραμανλή. Και είναι αξιοσημείωτο ότι πάλι δεν υπήρχε η συγκεκριμένη προμετωπίδα του συνταγματικού κειμένου και φυσικά η παραδοσιακή επίκληση στο όνομα της Αγίας Τριάδος και τα λοιπά.

Και εδώ αναρωτιόμαστε αν θα μπορούσε κάποιος να ισχυριστεί ότι αυτή η παράλειψη έγινε για λόγους υποτίμησης του ρόλου της Ελληνικής Ορθόδοξης Εκκλησίας. Φυσικά και όχι. Διότι δεν ήταν τυχαία και η πραγματοποιηθείσα στο κυβερνητικό σχέδιο Συντάγματος μεταφορά των περί της Εκκλησίας διατάξεων που από το πρώτο άρθρο πήγαν στο τρίτο του κειμένου. Αναφέρθηκε και από τον κ. Βενιζέλο. Και φυσικά, επίσης δεν είναι τυχαίο ότι δεν διατηρήθηκαν οι παλαιότερες διατάξεις, ότι ο Αρχηγός του κράτους πρέπει να πρεσβεύει την ορθόδοξη χριστιανική θρησκεία και να προστατεύει την επικρατούσα θρησκεία.

Διακόσια χρόνια μετά, μήπως είναι η στιγμή να τεθούν σε μια νέα σύγχρονη βάση οι σχέσεις Κράτους και Εκκλησίας; Στην Ελλάδα, σε αντίθεση με ό,τι συμβαίνει στην υπόλοιπη Ευρώπη, η Ορθόδοξη Εκκλησία είναι ένας κρατικός θεσμός και ο χαρακτήρας της αυτός τυποποιείται στο άρθρο 3, που ορίζει ότι η επικρατούσα θρησκεία είναι η Ανατολική Ορθόδοξη Εκκλησία του Χριστού και τα λοιπά.

Η πρόσδεση της Εκκλησίας στο Κράτος την έφερε κοντά στην πολιτική, την εκκοσμίκευσε, ενώ παράλληλα η ελληνική πολιτεία διαθέτει χαρακτηριστικά κράτους θρησκευόμενου με επίσημο δόγμα, που με μεγάλη δυσκολία εξασφαλίζει τον σεβασμό των δικαιωμάτων ορισμένων κοινωνικών ομάδων, ενώ παλεύει ακόμα για να διαμορφώσει αυτόνομα τις πολιτικές του, τη φυσιογνωμία του, ακόμα και τους όρους συγκρότησης της πολιτικής του κοινότητας.

Η Εκκλησία, λοιπόν, της Ελλάδος, στηριγμένη στο άρθρο 3 του Συντάγματος, υποστηρίζει ότι η χώρα διαθέτει επίσημη κρατική θρησκεία και για τον λόγο αυτό, ως θεσμικός εκφραστής της, οφείλει να συμπράττει στην άσκηση πλήθους κρατικών αρμοδιοτήτων.

Και εδώ έχουμε μια σειρά από θέματα που έχουν προκύψει πρόσφατα με τα Θρησκευτικά στο Ελεγκτικό Συνέδριο, αλλά και με αναφορές που έχουν γίνει στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Άρα, πρόκειται για μια έωλη ερμηνεία, όπως αναφέρει και η Ιφιγένεια Καμτσίδου, η συνταγματολόγος, που όχι μόνο προσδίδει αυθαίρετα νόημα στην προαναφερόμενη συνταγματική διάταξη, αλλά την αποκόπτει από τους συνταγματικούς κανόνες που εγγυώνται την προστασία της θρησκευτικής ελευθερίας και εξασφαλίζουν την ίση προστασία όλων των θρησκευτικών κοινοτήτων. Και εδώ είναι σε σχέση με το άρθρο 13, όπως προαναφέρθηκε.

Άρα, αυτή την αποσαφήνιση επιχειρεί ο ΣΥΡΙΖΑ με την πρότασή του, αλλάζει δηλαδή τρία πράγματα στο άρθρο 3: Πρώτον, τη ρητή κατοχύρωση της θρησκευτικής ουδετερότητας του κράτους, δεύτερον, την προσθήκη μιας ερμηνευτικής δήλωσης στο άρθρο 3, που θα αποκλείει την ερμηνευτική αξιοποίηση αυτού του άρθρου για τον περιορισμό των ατομικών δικαιωμάτων και τρίτον, τον θρησκευτικό αποχρωματισμό του όρκου του Προέδρου της Δημοκρατίας και των Βουλευτών.

Και εδώ υπάρχουν επίσης και τα λοιπά στη διάταξη, όπου απαλείφονται οι θεολογικού χαρακτήρα αναφορές, όπως και η αναφορά στα όργανα διοίκησης της Εκκλησίας ως ασύμβατες με την καθιέρωση της θρησκευτικής ουδετερότητας και καταργείται και η σημερινή παράγραφος 3, σχετικά με το κείμενο της Αγίας Γραφής.

Άρα, λοιπόν, είναι πολύ σημαντικό το ότι συμπληρώνεται από ερμηνευτική δήλωση και διευκρινίζεται ο όρος «επικρατούσα θρησκεία». Και εδώ πραγματικά θα πρέπει ο κ. Βενιζέλος να συμφωνήσει ότι ακριβώς αυτό που προτείνει υπάρχει ήδη στο άρθρο που προτείνει η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για τη συνταγματική Αναθεώρηση.

Επομένως, αγαπητές συναδέλφισσες και συνάδελφοι, νομίζω ότι έχει έρθει ο καιρός να κατοχυρωθεί ρητά στο Σύνταγμα η θρησκευτική ουδετερότητα του ελληνικού κράτους, με ό,τι αυτό συνεπάγεται κανονιστικά και πρακτικά.

Αυτό είναι σημαντικό βήμα για τον εκσυγχρονισμό και τη φιλελευθεροποίηση του Συντάγματος. Είναι μια πρόταση που λαμβάνει υπ’ όψιν τις οικονομικές, κοινωνικές και πολιτικές συνθήκες της χώρας μας. Είναι μια πρόταση, το πολιτικό κόστος της οποίας αναλαμβάνει ο ΣΥΡΙΖΑ. Οι άλλες προοδευτικές δυνάμεις θα το αναλάβουν;

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ, κυρία Θελερίτη.

Παρίστανται τέσσερις γενικοί εισηγητές. Αν θέλουν, μπορούν να πάρουν τον λόγο για πέντε λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Κατρούγκαλος καλείται στο Βήμα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Είχαμε μια ενδιαφέρουσα συζήτηση, που κατά τη γνώμη μου ανέδειξε την ανάγκη της αναθεώρησης του άρθρου 3.

Θα αναφερθώ στις τοποθετήσεις των γενικών εισηγητών. Ειδικά στην περίπτωση της Νέας Δημοκρατίας, θα αναφερθώ περισσότερο στις απόψεις του κ. Βορίδη, πρώτον, γιατί θεωρώ ειλικρινέστερη την τοποθέτησή του, δεύτερον, γιατί τη θεωρώ την κρατούσα τελικώς στη Νέα Δημοκρατία και, τρίτον, γιατί οι ιδεολογικά καθαρές θέσεις εκ μέρους του κ. Βορίδη επιτρέπουν μια σαφέστερη ιδεολογική και πολιτική αντιπαράθεση.

Γιατί θεωρώ ειλικρινέστερη την τοποθέτηση του κ. Βορίδη; Είναι η τρίτη φορά που το λέω: Κατά τη συζήτηση του Συντάγματος του 1975, ο τότε Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων της Νέας Δημοκρατίας, ο αείμνηστος Ζέπος είχε πει ότι ορθότερο θα ήταν να προχωρήσουμε στη διάκριση ρόλων Εκκλησίας και Κράτους, αλλά «δεν ήταν τότε η στιγμή». Αυτήν την άποψη δεν τη συμμερίζομαι, αλλά την αντιλαμβάνομαι. Είναι περίπου η αντίληψη που διατύπωσε ο κ. Κατσίκης: Περιμένουμε να υπάρξει μια απόλυτη σύμπτωση της Εκκλησίας και της Πολιτείας και επ’ αυτού τότε προχωρούμε.

Η Νέα Δημοκρατία τόσο με τον γενικό όσο και με τον ειδικό εισηγητή της μας είπε κάτι άλλο, ότι είναι περιττή, άχρηστη οποιαδήποτε επέμβαση, με δύο αιτιολογίες: Η πρώτη ήταν ότι, εν πάση περιπτώσει, η θρησκευτική ουδετερότητα της πολιτείας προκύπτει και από τον συνδυασμό άλλων διατάξεων του Συντάγματος και δεύτερον σε κάθε περίπτωση το θέμα μπορεί να ρυθμιστεί νομοθετικά.

Η προσπάθεια ιδεολογικής και συνταγματικής θεμελίωσης από τον ειδικό εισηγητή ήταν ακόμα ατυχέστερη. Μας είπε ότι δεν υπάρχει ευρυχωρία σε ένα φιλελεύθερο Σύνταγμα να εισαχθούν νέα στοιχεία άσχετα με αυτό. Αυτό είναι εσφαλμένο. Δεν είναι από τα θέματα στα οποία χωράει δεύτερη συζήτηση. Τα Συντάγματα εξελίσσονται. Ο κ. Βενιζέλος μιλάει για «παλίμψηστα Συντάγματα». Και σωστά μιλάει για παλίμψηστα. Δεν πρόκειται για επάλληλα γεωλογικά υποστρώματα. Υπάρχει υποκείμενο, το οποίο γράφει τις αλλαγές, το οποίο είναι οι κοινωνικοί αγώνες. Και ακόμα προφανέστερα τα φιλελεύθερα Συντάγματα -και μάλιστα αυτά που προέκυψαν από τις επαναστάσεις του 18ου αιώνα- ήταν και δημοκρατικά, με την έννοια ότι δεν ανήγαγαν ως θεμέλιο της κυριαρχίας του κράτους μια μεταφυσική έννοια, αλλά τη λαϊκή κυριαρχία και εξ αυτού του λόγου αντιδιέστελναν πλήρως θεοκρατικές αντιλήψεις ή αντιλήψεις σύμπτωσης ή παράλληλων λειτουργιών Εκκλησίας και Κράτους.

Ας έρθω τώρα στο γιατί θεωρώ ότι οι τοποθετήσεις του κ. Βορίδη είναι οι κρατούσες στη Νέα Δημοκρατία. Ακριβώς γιατί αναιρούν τη δυνατότητα αλλαγής σε συναινετικό κλίμα του άρθρου 3, που υπό ομαλές συνθήκες θα μπορούσαμε να πετύχουμε με τη Νέα Δημοκρατία, αν είχε παραμείνει στο ιδεολογικό πλαίσιο που είχε θέσει ο ιδρυτής της.

Όπως θα παρατηρήσατε, υπάρχει και ένας καταμερισμός ρόλων ανάμεσα σε αυτούς που θεωρώ πραγματικούς και σκιώδεις Αρχηγούς της Νέας Δημοκρατίας–ως προς τον κ. Βορίδη και τον κ. Γεωργιάδη. Ο ένας έρχεται ως αγκιτάτορας, όπως λέγαμε παλιά, ως τρολ τώρα, να πει ως νέα μερικά παλιά πράγματα με έντονο ύφος για να προκαλέσει. Και έρχεται ο κ. Βορίδης για να τα θεμελιώσει ιδεολογικά.

Ο κ. Βορίδης τι μας είπε πρακτικά; Μας κατηγόρησε ως εθνομηδενιστές -κρατάω τον όρο γιατί μέχρι στιγμής τον άκουγα μόνον από τη μεριά της Χρυσής Αυγής- γιατί –τάχα-αρνιόμαστε να αναγνωρίσουμε την ταυτότητα του ελληνικού λαού.

Η αλήθεια είναι ότι η Αριστερά διαχρονικά και εμείς τώρα και ταυτότητα δεχόμαστε για τον λαό μας και πατριωτική δύναμη είμαστε. Δεν υπήρξε στην Ελλάδα οργάνωση που να εκπροσώπησε με πιο αποτελεσματικό τρόπο τον «γάμο» του πατριωτισμού και των κοινωνικών αγώνων από το ΕΑΜ.

Ποια όμως είναι η διαφορά μας ως προς την ταυτότητα; Οι εθνικιστές πιστεύουν ότι η ταυτότητα καθορίζεται από το αίμα, το χώμα και τους νεκρούς. Εμείς πιστεύουμε ότι η ταυτότητα προσδιορίζεται από την κοινότητα των αξιών που έχουμε, όπως έλεγε ο Ισοκράτης ότι οι Έλληνες είναι όσοι μετέχουν της δικής μας παιδείας.

Άρα, για εμάς ο Αντεντοκούμπο είναι Έλληνας, γιατί το πιστεύει ο ίδιος, γιατί μοιράζεται τις αξίες μας, αν και το χρώμα του είναι μαύρο και οι γονείς του δεν γεννήθηκαν στην Ελλάδα.

Και αυτή είναι η διαφορά μας στην ουσία της. Εμείς εκπροσωπούμε τη σύγχρονη αντίληψη για το τι είναι πατριωτισμός. Ακριβώς αυτό έκανε και τον Χάμπερμας να εισαγάγει την ιδέα του συνταγματικού πατριωτισμού, ενώ τουλάχιστον αυτό το ρεύμα της σκέψης, που δυστυχώς έχει γίνει κυρίαρχο στην Νέα Δημοκρατία, αντανακλά όχι απλώς τις παρωχημένες αντιλήψεις, αυτές τις αντιλήψεις που αιματοκύλισαν την ήπειρό μας σ’ αυτόν τον διπλό εμφύλιο πόλεμο της Ευρώπης, τους δύο παγκόσμιους πολέμους.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Γενικού Εισηγητή)

Μια μικρή ανοχή, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ.

Στο ΚΙΝΑΛ διαβλέπω μια υποκρισία άλλου είδους. Η υποκρισία νομίζω στις διατυπώσεις σας δεν είναι επί της ουσίας, γιατί έχουμε μια ταύτιση –νομίζω- ως προς το πώς βλέπουμε το άρθρο 3. Είναι ως προς το ότι ενώ επικαλείστε πράγματι ότι δύο φορές είχατε καταθέσει μια ερμηνευτική δήλωση «που μοιάζει με τη δική μας», κατηγορείτε εμάς -όχι τόσο εσείς, κύριε Λοβέρδο, όσο ο ειδικός εισηγητής- για ασυνέπεια και, εν πάση περιπτώσει, για ατολμία, ενώ εσείς ήσασταν αυτοί που τις απέσυραν.

Το 2001 είχατε πλειοψηφία. Γιατί δεν προχωρήσατε στην αναθεώρησή του; Και δεν είναι μόνο αυτό. Δεν είναι μόνο σε αυτή την περίπτωση. Είναι και σε άλλα θέματα πιο μικρά, αλλά συναφή, όπως για τη σαρία. Γιατί δεν κάνατε κάτι τόσα χρόνια γι’ αυτήν; Πώς είναι δυνατόν να μας κατηγορείτε εμάς για ατολμία, όταν εμείς σε θέματα που χρονίζουν –είτε διακόσια χρόνια, όπως είναι αυτό της θρησκευτικής ουδετερότητας, είτε εβδομήντα, ογδόντα- προχωρούμε και δίνουμε λύσεις, σε αντίθεση με εσάς.

Τέλος, στην κατηγορία που μου απευθύνθηκε ότι δεν ήμουν επαρκώς αναλυτικός στο να εξειδικεύσω το τι είναι ουδετερόθρησκο –πάλι από τον ειδικό εισηγητή του ΚΙΝΑΛ- λέω το προφανές, ότι υπάρχουν τεχνικοί όροι -termini technici- που είναι γνωστοί στην συνταγματική επιστήμη και έτσι χρησιμοποιούνται.

Τι σημαίνει «θρησκευτική ουδετερότητα»; Ότι δεν υπάρχει κρατική θρησκεία. Σημαίνει ότι το κράτος δεν μπορεί να ταυτίζεται με το θρησκευόμενο τμήμα της κοινωνίας, όσο μεγάλο και να είναι αυτό, ακριβώς επειδή η θρησκευτική ελευθερία και η λατρεία στις σύγχρονες νεωτερικές δημοκρατίες δεν είναι δουλειά του κράτους, αλλά δικαίωμα του πολίτη.

Και η θρησκευτική ελευθερία προφανώς είναι κάτι διαφορετικό και εν μέρει -έχει δίκιο ο κ. Βενιζέλος- ανώτερο από τη θρησκευτική ουδετερότητα, γιατί με αυτήν ακριβώς το κράτος έρχεται να εγγυηθεί τη θρησκευτική ελευθερία για τους πολίτες του. Και ακριβώς γι’ αυτόν τον λόγο προφανώς δεν θα καταργηθούν τα Χριστούγεννα ή το Πάσχα τα οποία, όπως όλοι ξέρετε, είναι επίσημες κρατικές αργίες σε όλες τις χώρες που έχουν καθιερώσει το ουδετερόθρησκο.

Επομένως με την πρόταση που καταθέσαμε, γίνεται προφανές ότι εισάγεται επιτέλους διάκριση ρόλων και λειτουργιών ανάμεσα στο Κράτος και την Εκκλησία, παύει να υπάρχει η πολιτειοκρατία που επέβαλε ασφυκτικούς ελέγχους στη λειτουργία της Εκκλησίας και ταυτόχρονα παύει να υπάρχει και αυτή η σύγχυση λειτουργιών και ρόλων, που δίνει τη δυνατότητα στην πολύ ορθά κατακριθείσα πρόσφατη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά και σε πολλούς άλλους που θέλουν, να παρερμηνεύουν τη θρησκευτική συνείδηση στο άρθρο 16, παράγραφος 2, με όρους ομολογιακούς.

Και εδώ έχει δίκιο ο κ. Βορίδης. Εφόσον προσδιορίσουμε ότι δεν είναι κρατική θρησκεία, ότι υπάρχει η ουδετερότητα του κράτους έναντι της θρησκείας, παύει να υπάρχει οποιοσδήποτε συσχετισμός ανάμεσα στο άρθρο 13 και το άρθρο 16, παράγραφος 2 που να δίνει ομολογιακό περιεχόμενο στο μάθημα των Θρησκευτικών.

Αυτό ήρθαμε να κάνουμε. Έχει νόημα η παρέμβασή μας και είναι μάλιστα μια από τις παρεμβάσεις που πολύ άργησαν. Έχει δίκιο το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας να λέει ότι αυτά είναι θέματα του 19ου αιώνα. Τότε μαίνονταν οι πολιτιστικοί αγώνες μεταξύ Κράτους και Εκκλησίας. Εκεί, σε αυτόν τον αιώνα, εντάσσεται αυτή η αμφισβήτηση του τι κάνει το Κράτος και η Εκκλησία. Οι συγκρούσεις της εποχής μας είναι άλλες: τι κάνει το κράτος και τι η αγορά την εποχή της παγκοσμιοποίησης. Αλλά αυτά την επόμενη φορά.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε εισηγητά.

Τον λόγο έχει, από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας, ο γενικός εισηγητής κ. Κωνσταντίνος Τασούλας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ασχέτως, ίσως και χάρη στις διαφωνίες που υπάρχουν, όντως η επιτροπή για την Αναθεώρηση του Συντάγματος έχει ένα απροσδόκητα καλό επίπεδο. «Λίγες είναι οι νύχτες με φεγγάρι που μου άρεσαν», είπε ο Σεφέρης, όταν ήταν στο Σαλέρνο, λίγο πριν τον Οκτώβριο του 1944 με την ελληνική Κυβέρνηση πάει στην απελευθερωμένη Αθήνα. Εδώ, στην επιτροπή μας, είναι πολλές οι νύχτες με φεγγάρι που μας αρέσουν, για να μιμηθούμε τον Σεφέρη.

Και, βεβαίως, έχει ενδιαφέρον να παρακολουθεί κάποιος τον τρόπο με τον οποίο η καλομαθημένη Αριστερά –γιατί είστε η καλομαθημένη Αριστερά και θα σας πω τι εννοώ, μην το πάρετε με βάση παιδαγωγικές έννοιες- αντιδρά όταν κάποιος τη στριμώχνει ιδεολογικά, την αντιπαλεύει ιδεολογικά. Ο τρόπος, μάλιστα, που αντιδράτε, με το να τον κακοχαρακτηρίζετε δανειζόμενοι κακές λέξεις από το πολιτικό λεξιλόγιο της Μεταπολιτεύσεως, δείχνει φτώχεια επιχειρημάτων.

Όταν, δηλαδή, ο κ. Βορίδης –μάθαμε σήμερα, κύριε Βορίδη, ότι εκφράζετε την επικρατούσα όχι θρησκεία, αλλά την επικρατούσα άποψη, δεν θα το βάλουμε στο Σύνταγμα, όμως, δεν θα σας κάνουμε αυτή τη χάρη- κάνει μία ενδιαφέρουσα ανάλυση για τις ταυτότητες, θα μπορούσατε να του πείτε κάτι ιδεολογικό και όχι ότι είναι ακροδεξιός, για να ξεμπερδεύουμε. Είναι η αντίδραση του καλομαθημένου παιδιού που κυριαρχεί ιδεολογικά στην Ελλάδα της Μεταπολιτεύσεως για έναν λόγο όχι τόσο ένδοξο, αλλά για τον απλούστατο λόγο, τον ίδιο λόγο που όταν πήγε ο Τραμπ στην Πολωνία, εκατό χιλιάδες Πολωνοί ανέμιζαν από κάτω αμερικανικές σημαίες. Γιατί; Διότι είναι φιλοαμερικανοί εξ αντιθέσεως προς την κομμουνιστική δικτατορία που βίωσαν.

Η Ελλάδα είχε μία δικτατορία στρατιωτική. Μετά έγινε ένα είδος συρμού η Αριστερά. Μην το πάρετε κακό. Εγώ είμαι ντεμοντέ. Δεν έχω λόγο να παριστάνω ότι είμαι άνθρωπος του συρμού. Γι’ αυτό και δεν έγινα Αριστερός, προφανώς. Όμως, ήταν συρμός η Αριστερά στη Μεταπολίτευση λόγω της αντίδρασης στο είδος της δικτατορίας που προηγήθηκε. Σαν τους λαούς των κομμουνιστικών δικτατοριών, οι οποίοι εστράφησαν πολιτικά, μετά από τη δοκιμασία της κομμουνιστικής θηριωδίας –ακούτε;- προς τα δεξιά.

Είναι μία αντανάκλαση, μία αντίδραση, ένα «reflex», το οποίο γίνεται όχι με τόση περίσκεψη, ας πούμε, αλλά ανθρώπινα, μαζικά και όντας καλομαθημένοι όλα αυτά τα χρόνια, όταν ακούτε μία ιδεολογική αντιπαράθεση, προτιμάτε να την αντιμετωπίσετε με το να την εξωθήσετε και να την ταυτίσετε με κακές λέξεις που επικράτησαν, όπως είναι η λέξη «η Δεξιά» ή ακόμα περισσότερο –και που κατά σύμπτωση είναι και κακή λέξη- «η άκρα Δεξιά». Όπως είναι «η άκρα Δεξιά» κακή λέξη, έτσι είναι και «η άκρα Αριστερά» κακή λέξη. Μην το ξεχνάμε αυτό.

Το άρθρο 3 του Συντάγματος δεν έχει καμμία ανάγκη αλλαγής, γιατί είμαστε όχι μόνον σε καθεστώς θρησκευτικής ουδετερότητος, αλλά είμαστε σε καλύτερο καθεστώς από τη θρησκευτική ουδετερότητα, που είναι η θρησκευτική ελευθερία, το οποίο εξηγήθηκε, γιατί είναι ανώτερο στάδιο της θρησκευτικής ουδετερότητας.

Συμφωνώ με τον κύριο συνάδελφο για τα «Σιμωνιακά». Πράγματι, έγιναν απίστευτα πράγματα στα «Σιμωνιακά» και τότε ο Ροΐδης είχε πει ότι οι Μητροπολίτες έγιναν «Μιτροπωλητές», δηλαδή πωλούσαν τη μίτρα που είχαν στο κεφάλι τους. Όμως, αν υπήρχαν τα «Σιμωνιακά» το 1875 και αν μπήκαν φυλακή δύο Υπουργοί το 1875 και αν υπάρχουν κι άλλοι κακοί στην Εκκλησία, στην Εκκλησία υπάρχει και ο πατήρ Αθανάσιος στη Μονή Ντουραχάνι στα Γιάννενα δίπλα στη λίμνη, υπάρχει ο πατήρ Αντώνιος στην Πωγωνιανή, υπάρχουν τα συσσίτια του Αγίου Νικολάου Κοπάνων και όλοι θα ξέρετε τέτοια παραδείγματα, απείρως περισσότερα από τα παραδείγματα των «Σιμωνιακών», γιατί και η Εκκλησία είναι ανθρώπινο δημιούργημα, το οποίο έχει και τη μία και την άλλη πλευρά του. Κυριαρχεί, ευτυχώς, συντριπτικά η καλύτερη.

Εσείς λέτε, όμως, ότι θέλουμε να βάλουμε αυτό επειδή θέλουμε να συμβολίσουμε κάτι. Είναι ακόμα χειρότερο αυτό που κάνετε. Θέλετε να συμβολίσετε μια μόδα ή έναν αριστερό μοντερνισμό, επειδή δεν μπορέσατε στην οικονομία να το κάνετε και θέλετε να το κάνετε στο Σύνταγμα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Γενικού Εισηγητή)

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε.

Λέτε στην εισηγητική σας έκθεση ότι αυτό θα έχει συνέπειες στο κανονιστικό και πρακτικό πεδίο. Άρα, μόνοι σας λέτε ότι η ουδετερότητα που θα βάλετε δεν έχει ουδέτερη επίπτωση στην Εκκλησία, αλλά θα έχει επιπτώσεις σε πρακτικό και κανονιστικό επίπεδο και αναγκάστηκε ο Πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως να απευθύνει επιστολή στον κ. Τσίπρα σε μια εντυπωσιακή εκκλησιαστική γλώσσα, λέγοντάς του ότι με αυτό που κάνει πάει να αποξενώσει -αυτή ήταν η λέξη- το Οικουμενικό Πατριαρχείο από τις κανονικές δικαιοδοσίες που έχει αιώνες τώρα.

Άρα, υπάρχει πρόβλημα και να ξέρετε ότι υπάρχει πρόβλημα, επειδή δεν καταλαβαίνετε ότι, όταν κάνουμε ένα νόμο, πόσω μάλλον το Σύνταγμα, πρέπει να σκεφτόμαστε όχι μόνο το καλό που θα κάνουμε -αν δεχθώ την άποψή σας ότι είναι καλό τάχα αυτό- αλλά να σκεφτούμε και την παρενέργεια που μπορεί να έχει. Αυτό πρέπει να το σκεφτόμαστε τρεις φορές παραπάνω. Την παρενέργεια που μπορεί να έχει την περιγράφετε στην εισηγητική έκθεση, μιλώντας για κανονιστικές και πρακτικές επιπτώσεις που θα ακολουθήσουν ή θα προκληθούν.

Είδατε τι προκαλείται από αυτή την τελευταία και σύγχρονη νομοθέτηση για τα ρατσιστικά εγκλήματα; Πολλές φορές αυτό αποτρέπει ρατσιστικές εκδηλώσεις, αλλά πολλές φορές έχουμε και ακραίες μορφές και ποινικών διώξεων, οι οποίες θίγουν άλλα ζητήματα και έχουν δημιουργήσει ένα προβληματάκι, για να το πω κάπως πιο απλά.

Η δική μας άποψη είναι να μην το πειράξουμε το άρθρο 3, όχι επειδή ταυτιζόμαστε με την Εκκλησία των «Σιμωνιακών» ούτε με την Εκκλησία την καλή ταυτιζόμαστε, γιατί είναι κάτι διαφορετικό η Εκκλησία, είναι κάτι ξεχωριστό.

Το άρθρο 3 δεν βάζει την Εκκλησία σε κυρίαρχη θέση. Το κράτος συγκρατεί, το κράτος χαλιναγωγεί εν σχέσει με την Εκκλησία. Δεν απειλεί η Εκκλησία το Κράτος στην Ελλάδα. Το Κράτος απειλεί την Εκκλησία, όπως απειλεί την οικονομία, όπως απειλεί τα πάντα. Από το κράτος ξεκίνησε η χρεοκοπία του 2010. Δεν ξεκίνησε από κάτι άλλο.

Συνεπώς ας αφήσουμε το άρθρο 3 και την Εκκλησία να κάνει τη δουλειά της, με τα καλά της και τις αδυναμίες της, τα οποία διορθώνει μόνη της και μην αναβιώσουμε τώρα καταστάσεις οι οποίες πρέπει να μείνουν πίσω. Η Εκκλησία πέρασε μεγάλη κρίση…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τασούλα, ο χρόνος ξέφυγε και σε σας και σε μένα. Δεν τον μετρώ. Αν θέλετε ολοκληρώστε, σας παρακαλώ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Τώρα νιώθω ότι μοιάζω λίγο με τον Πρωθυπουργό, ο οποίος χθες μηδένισε τον χρόνο, τον ξανάρχισε από την αρχή.

Ανακάλυψε ο Πρωθυπουργός χθες, κύριε Κατρούγκαλε, την φιλοσοφικήν λίθο -lapis philosophorum- και είπε ότι «ο χρόνος για μας μετράει από τώρα». Αυτό είναι μεγάλο επίτευγμα στην αλχημεία. Ήξερα ότι είναι δημαγωγός. Τώρα βλέπω ότι είναι και αλχημιστής.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάντως, εδώ ευνοηθήκατε, κύριε Τασούλα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Συνεχίζω, λέγοντας ότι η Αναθεώρηση είναι πολύ σοβαρή υπόθεση. Το επίπεδο είναι σαφώς υψηλό, παρά τις διαφωνίες μας. Όμως, προσέξτε: Αυτή η φράση η οποία, κατά τη γνώμη σας, σας δίνει διαβατήριο προοδευτισμού σε ένα ακροατήριο που έχει πολλαπλώς απογοητευθεί από εσάς, με τις επιπτώσεις και τις συνέπειες που θα έχει, θα προκαλέσει μεγάλη αναστάτωση και μεγάλη ζημιά, αν ήθελε επιτευχθεί.

Ευτυχώς, όμως, ο συνταγματικός νομοθέτης είναι σοφός και μεσολαβούν εκλογές, οπότε τον λόγο για το εάν θέσουμε την Εκκλησία σε κατάσταση κυριολεκτικά διωγμού θα το αποφασίσει στις επόμενες βουλευτικές εκλογές ο ελληνικός λαός, ο οποίος θα κληθεί να απαντήσει και σε αυτό το δίλημμα ανάμεσα σε πολλά άλλα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Τασούλα.

Καλώ στο Βήμα τον κ. Λοβέρδο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, θα δευτερολογήσω κατά κυριολεξία. Έχω ακούσει τους συναδέλφους και τις συναδέλφισσες και κάνω τις εξής παρεμβάσεις.

Σωστά η κ. Αναγνωστοπούλου μας πήγε στο Σύνταγμα του ηνωμένου κράτους των Ιονίων Νήσων. Ως πρώτη πηγή του σημερινού άρθρου 3 είναι το 1817. Όλοι οι υπόλοιποι μιλήσαμε από το 1844 και μετά, αλλά εκεί στο 1844 έχουμε το πρώτο Σύνταγμα του Βασιλείου της χώρας και συνήθως οι αναδρομές εκκινούν από εκεί και όχι από τα τοπικά ή περιφερειακά συντάγματα. Σωστά πάντως, το 1817 είναι η αφετηρία.

Σωστά επίσης οι συνάδελφοι από το ΣΥΡΙΖΑ έκαναν αναφορά και στο άρθρο 3, όταν μιλούσαν συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας για την απόφαση 660/2018 της δεκαεπταμελούς Ολομελείας, γιατί όπως είπα –και έτσι ακριβώς είναι- η πυρηνική διάταξη για την απόφαση αυτή είναι το 16 παράγραφος 2, που είναι δείγμα υποκρισίας ότι δεν το βάζετε στα υπό αναθεώρηση, αλλά οι μείζονες των μειζόνων σκέψεις στηρίζονται στο άρθρο 3 και σε εσφαλμένη του εφαρμογή.

Μίλησα δύο φορές χθες για την επιστημονικώς λανθασμένη άποψη που πλειοψήφισε στο Συμβούλιο της Επικρατείας και κατέστη απόφαση. Αλλά, από αυτό μέχρι να φτάνουμε σε αυτά που είπε ο κ. Δρίτσας για προκατασκευασμένη πλειοψηφία του δικαστηρίου, υπάρχει τεράστια απόφαση και δεν θέλω τίποτα να με συνδέει με αυτή την προσέγγιση κριτικής στη δικαιοσύνη. Διότι τη δικαιοσύνη, όταν είσαι μέλος της νομοθετικής λειτουργίας ή και της εκτελεστικής, οφείλεις ούτε να τη μέμφεσαι ούτε να την επαινείς, διότι πρέπει να την αφήνεις να κάνει τη δουλειά της.

Υπάρχει, λοιπόν, και πρωτεύων λόγος για το άρθρο 3, εξ ου και εμείς που δεν θέλουμε να δημαγωγήσουμε σε κανένα κοινό, μιλάμε για αστερίσκο, κύριε Πρόεδρε, στο 3, δηλαδή αυθεντική του ερμηνεία από τον αναθεωρητικό νομοθέτη, άποψη που έχει υποστηρίξει επιστημονικά –όπως χθες είπα- ο Ιωάννης Κονιδάρης και παρέλειψα να αναφέρω και τη σχετική πρόταση, την 13 του 2000, από τον κ. Ευάγγελο Βενιζέλο. Οι διακριτοί ρόλοι μας απασχολούν και όχι αυτό το κατά τη γνώμη μου και από πλευράς γλώσσας βάρβαρο, ανεξόθρησκο ή όπως το είπατε. Δεν μου άρεσε και η λέξη δηλαδή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Ουδετεροθρησκεία.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ναι, αλλά αυτό θα το δούμε όταν θα δούμε την ερμηνευτική συμπλήρωση.

Ίσως συμφωνώ με την απάλειψη της παραγράφου 3 του άρθρου 3. Ωστόσο, θέλει σεβασμό η παράγραφος αυτή, δεν μπορεί να την περιγελούμε. Όπως είπα χθες, πρέπει να έχουμε συνείδηση της ιστορίας. Ο Πρωθυπουργός μίλησε απαράδεκτα για την παράγραφο αυτή, αλλά δεν φταίει. Ο σύμβουλός του ήταν ανιστόρητος και του έγραψε τα όσα του έγραψε. Το άρθρο 3 ωστόσο για τους λόγους που και χθες είπα δεν έχει κανένα λόγο, μπορεί να απαλειφθεί με σεβασμό στην ιστορία του τόπου και στους νεκρούς του 1901.

Ίσως χρειάζεται, κύριε Πρόεδρε, και μια συμπλήρωση –απευθύνομαι σε όλους τους συναδέλφους- και η παράγραφος 2 του άρθρου 3 του Συντάγματος όπου γίνεται η αναφορά στα ειδικά καθεστώτα. Δεν υπάρχει παρεξήγηση πια, υπήρξε, όμως, για ένα χρονικό διάστημα, εάν συμπεριλαμβάνεται ή όχι το Άγιο Όρος. Το Άγιο Όρος, έχει δική του διάταξη στο Σύνταγμα το 105, δεν υπάρχει κανένας λόγος.

Και σε ό,τι αφορά τις νέες χώρες, η Συνοδική Πράξις του 1928 που επικαλείται η πρώτη παράγραφος του άρθρου 3 κάνει την υπαγωγή τους στην Αυτοκέφαλη Εκκλησία της Ελλάδος και συνεπώς ούτε και εκεί υπάρχει παρεξήγηση. Ωστόσο, μπορεί να αναφερθεί η ημιαυτόνομος Εκκλησία της Κρήτης και οι Μητροπόλεις της Δωδεκανήσου για να είναι πληρέστερη η διατύπωση του άρθρου 2.

Τώρα, δεν έχει γίνει κατανοητή –και θα πάω όσο μπορώ πιο γρήγορα- σε έξι τίτλους, όχι περιεχόμενο η μετατόπιση που έγινε στο Σύνταγμα του 1975 της ρύθμισης του θέματος. Μάλιστα, κατάλαβα ότι ο κ. Δρίτσας το έχει τελείως παρεξηγήσει. Τα Συντάγματα έως το 1975 ξεκινούσαν με το θέμα της θρησκείας και μέσα στη διάταξη περί επικρατούσας θρησκείας κ.λπ., περιλαμβανόταν και η διάταξη περί θρησκευτικής ελευθερίας, η οποία υποτασσόταν στα περί επικρατούσας.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Γενικού Εισηγητή)

Τώρα είπατε, κυρία Κοζομπόλη, δεν θυμάμαι αν τα είπατε όλα, γι’ αυτό θα επαναλάβω έξι τίτλους:

Έξι μεγάλες αλλαγές έγιναν με το Σύνταγμα του 1975. Η πρώτη είναι η αλλαγή της θέσης των ρυθμίσεων περί θρησκείας. Από την αρχή του Συντάγματος από το πρώτο του άρθρο, περνά στο άρθρο 3 και σε άλλη ενότητα.

Η δεύτερη είναι ότι η απαγόρευση του προσηλυτισμού δεν αφορά μόνο την επικρατούσα θρησκεία, αλλά αφορά όλες τις γνωστές θρησκείες. Απαγορεύεται να προσηλυτίσεις, δηλαδή να επιχειρήσεις να μεταβάλεις τη θρησκευτική συνείδηση κάποιου με δόλια μέσα.

Τρίτον, η μη υποχρέωση του Προέδρου της Δημοκρατίας να ομολογεί την ορθόδοξη πίστη, δηλαδή να είναι υποχρεωμένος να ασπάζεται την επικρατούσα θρησκεία. Τέταρτον, η απάλειψη από τον όρκο του Προέδρου της Δημοκρατίας της υποχρέωσής του να προστατεύει την επικρατούσα θρησκεία. Πέμπτον, η ορκωμοσία του Προέδρου της Δημοκρατίας να γίνεται μόνο ενώπιον της Βουλής. Και έκτον, η κατάργηση της μονόπλευρης θρησκευτικής διδασκαλίας σε ό,τι αφορά το άρθρο 16 παράγραφος 2, που όμως η τελευταία απόφαση 660/2018 του Συμβουλίου της Επικρατείας μας κτυπάει τον κώδωνα ότι το άρθρο 16 παράγραφος 2 πρέπει να αλλάξει και αυτό.

Μία μετάβαση έγινε με το Σύνταγμα του 1975, σοβαρότατη μετάβαση, την οποία ο κοινός νομοθέτης στηρίζει με σειρά μέτρων, δύο δικά μου ως Υπουργού Παιδείας -τα ανέφερα χθες. Θυμήθηκα την τροπολογία που καταψήφισε ο ΣΥΡΙΖΑ για τους ιεροδιδασκάλους της Θράκης, πολύ σοβαρή, που πέτυχε στην πράξη και τώρα πια το Υπουργείο Παιδείας την αποδέχεται. Και επίσης, θυμήθηκα την παρέμβαση του κ. Κουβέλη και τη δική μου με τροπολογία που δέχτηκε η κ. Γιαννάκου να μην απαιτείται η άδεια του επιχώριου Μητροπολίτη της δικής μας Εκκλησίας για να χτιστεί ιερός ναός από πιστούς άλλης γνωστής θρησκείας.

Αυτά πρέπει να κάνει ο κοινός νομοθέτης για να λύσει τα προβλήματα και όχι να δημαγωγεί περί διαχωρισμού Κράτους - Εκκλησίας, που δεν τον προτείνει υπό την έννοια που τον πρότεινε ο ΣΥΡΙΖΑ στο παρελθόν, κανείς σήμερα, τουλάχιστον από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ. Το ΚΚΕ επιμένει σε αυτό.

Τώρα, κλείνω με δύο παρατηρήσεις, όσο προλάβω. Η πρώτη μου παρατήρηση σχετίζεται με την παρέμβαση που επανέλαβε ο κ. Κατρούγκαλος για τον ιδεολογικό χρωματισμό μιας αναθεώρησης ή μιας συντακτικής παρέμβασης. Κάνω μια ολιγόλεπτη παρέμβαση τώρα, διότι το θέμα ίσως επιτρέπει αυτήν την εκτροπή. Μια φράση θα πω. Ακριβώς επειδή συζητάμε για το άρθρο 3 και για το άρθρο 13 παράγραφος 1, που πράγματι θωρακίζεται από το Σύνταγμα του 1975 με δύο τρόπους, δεν αναθεωρείται και νόμος που εφαρμόζει το άρθρο 13 παράγραφος 1 πρέπει να είναι τυπικός νόμος, νόμος που ψηφίζει η Ολομέλεια της Βουλής, ενώ πράγματι υπάρχουν όλα αυτά -και η συζήτηση διεξάγεται εδώ σήμερα και αντιπαραθέσεις γίνονται-, η συζήτηση αυτή αφορά το κράτος δικαίου και δεν σας χρειάζεται η αναδρομή στον 19ο αιώνα ή στον 18ο για να δικαιολογήσετε την ανάγκη ιδεολογικών διαχωρισμών. Το Σύνταγμα είναι ο κοινός κανόνας για όλους μας και πρέπει να τον ακολουθούμε.

Αν πάμε στον χαρακτηρισμό «προοδευτική αναθεώρηση», ο κ. Χρυσόγονος σας λέει ότι δεν είστε προοδευτικό κόμμα, ότι είστε ένα κόμμα πελατειακό κ.λπ., κ.λπ.. Έχει μια συνέντευξη προχθές στα «ΝΕΑ». Δεν είναι όμως, ο χώρος της συζήτησης της Αναθεώρησης του Συντάγματος ο κατάλληλος χώρος για να πούμε αυτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Την κοινή μας πρόταση για το προοδευτικό Σύνταγμα πάντως, την συνυπέγραψε, άρα δέχεται τον όρο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Δεν ξέρω τη συνέπειά του με τις ενέργειές του. Εγώ ξέρω ότι ο άνθρωπος αυτός, που είναι εκλεγμένος με εσάς, λέει ότι δεν είστε προοδευτικοί. Δεν είναι, όμως, ο χώρος αυτός για αυτού του είδους την αντιπαράθεση, περί προοδευτικού και μη.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε, εσείς μου χρωστάτε μια απάντηση. Αφορά το προηγούμενο θέμα. Επειδή μιλήσατε, στην ολιγόλεπτη παρέμβαση που κάνατε, για νομολογιακή ασάφεια την οποία έρχεται να επιλύσει η δική σας ερμηνευτική δήλωση του άρθρου 86, ρώτησα ποια απόφαση δικαστηρίου έχετε υπ’ όψιν σας, σε ό,τι αφορά το θέμα της παθητικής δωροδοκίας που γεννά παρόμοιους προβληματισμούς. Γιατί ανέφερα τρεις…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, έχω ακούσει και θα βρω ευκαιρία να σας απαντήσω, κύριε Λοβέρδο. Μπορείτε να ολοκληρώσετε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Δεν επειγόμαστε. Ως προς το θέμα αυτό, οποτεδήποτε πάρετε τον λόγο, μπορείτε να δώσετε μια απάντηση.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ κι εγώ.

Ο κ. Γιάννης Γκιόκας έχει τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Δεν είχα σκοπό να μιλήσω, κύριε Πρόεδρε. Πήρα τον λόγο για να απαντήσω αφ’ ενός στην τοποθέτηση της κ. Χριστοδουλοπούλου, που ήταν προκλητική τοποθέτηση -οι υπόλοιπες τοποθετήσεις των Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ ήταν πιο μετριοπαθείς και σωστά- και φυσικά στον κ. Τασούλα για αυτά που είπε πριν από λίγο.

Να ξεκινήσω από τον κ. Τασούλα. Αφού οι λαοί αυτών των χωρών της Ανατολικής Ευρώπης, των πρώην σοσιαλιστικών χωρών κ.λπ., έχουν γυρίσει τόσο μαζικά την πλάτη τους σε αυτήν την ιδεολογία στο παρελθόν -βέβαια αυτό δεν προκύπτει ούτε από τις δημοσκοπήσεις που γίνονται τώρα, αλλά εν πάση περιπτώσει- αφού αυτή η ιδεολογία είναι κάτι ηττημένο, ξεπερασμένο, οριστικά και τελεσίδικα κ.λπ., για ποιο λόγο, αλήθεια, οι κυβερνήσεις αυτών των χωρών, με την ανοχή της Ευρωπαϊκής Ένωσης που αξιοποιούνται και διάφοροι οπαδοί, σύγχρονοι οπαδοί της ναζιστικής θηριωδίας -αυτή ήταν η θηριωδία που γνώρισε η Ευρώπη, η ναζιστική θηριωδία- καταφεύγουν σε απαγορεύσεις συμβόλων, σε απαγορεύσεις στον Ποινικό Κώδικα και ποινικοποίηση της κομμουνιστικής ιδεολογίας, δαπανά χρήματα η Ευρωπαϊκή Ένωση, ιλιγγιώδη ποσά για να συκοφαντήσει την κομμουνιστική ιδεολογία;

Tο 1789 αν κάποιος στη Γαλλία, στην περίοδο της επανάστασης, έφερε τίτλο ευγενείας, αυτός ήταν από μόνος του επαρκής λόγος, για να οδηγηθεί στις περισσότερες των περιπτώσεων, στην γκιλοτίνα. Αν σήμερα στη Γαλλία πει κάποιος ότι «θέλω να με λέτε βαρόνο, θέλω να με λέτε μαρκήσιο» στην καλύτερη περίπτωση θα τον περάσουν για γραφικό, στη χειρότερη περίπτωση θα του περάσουν ζουρλομανδύα.

Για ποιον λόγο; Γιατί το φεουδαρχικό αυτό κατάλοιπο θεωρείται όντως οριστικά ξεπερασμένο και ηττημένο; Για ποιον λόγο δεν κρατάνε την ίδια στάση και με την κομμουνιστική ιδεολογία; Διότι, ξέρουν και καταλαβαίνουν παρά το σημερινό συσχετισμό δύναμης από πού είναι η απειλή και σήμερα. Διαφορετικά δεν θα έχυναν ούτε μελάνι ούτε θα δαπανούσαν τόσα ποσά για να κάνουν αυτήν την δουλειά, την αντικομουνιστική, την εξίσωση φασισμού - κομμουνισμού και όλα αυτά που βιώνουμε σήμερα από την πολύ δημοκρατική Ευρωπαϊκή Ένωση της οποίας είστε οπαδοί και εσείς και όλοι οι υπόλοιποι.

Σε σχέση με την κ. Χριστοδουλοπούλου, στην προσπάθειά της να απαντήσει -όχι στο ΚΚΕ, διότι η κ. Χριστοδουλοπούλου δεν απαντούσε στο ΚΚΕ, αλλά απαντούσε σε έναν κόσμο που αντιλαμβάνεται και κατανοεί την υποχώρηση που κάνει ο ΣΥΡΙΖΑ σε αυτό το ζήτημα, του πλήρους διαχωρισμού Κράτους - Εκκλησίας και ίσως να απαντούσε και σε ορισμένους από το δικό της κόμμα που κάνουν μια τέτοια κριτική- έφθασε στο σημείο να πει ότι «δεν είμαστε σε επαναστατικές συνθήκες, για να προχωρήσουμε σε τέτοιου είδους ριζικές αλλαγές, όπως το ΚΚΕ».

Είναι πολιτική σήψη αυτό. Αυτό το οποίο κατακτήθηκε σε άλλες χώρες, εδώ και αιώνες, εδώ και δεκαετίες, όχι από τις εργατικές επαναστάσεις, αλλά από τις αστικές επαναστάσεις, αυτό που στην Ελλάδα πρωτοδιατυπώθηκε από το εργατικό κίνημα πριν εκατό χρόνια, αυτό που ήταν δική σας πρόταση νόμου το 2008, σήμερα να λέτε ότι είναι μαξιμαλισμός, ότι είναι κάτι πολύ προχωρημένο, πολύ ριζοσπαστικό, το οποίο μόνο σε επαναστατικές συνθήκες είναι δυνατόν να υλοποιηθεί και να συμβεί. Μιλάμε για σήψη. Εκτός αν όταν το 2008 που καταθέτατε την πρόταση νόμου -κι εμείς είχαμε καταθέσει τότε μια παρόμοια πρόταση νόμου για την απάλειψη της επικρατούσας θρησκείας στο άρθρο 3 και την κατάργηση του 16 παράγραφος 2 σε σχέση με την θρησκευτική συνείδηση που πρέπει να καλλιεργεί η παιδεία- φανταζόσασταν ότι υπήρχε επαναστατική κατάσταση στην Ελλάδα ή νομίζατε ότι το Κοινοβούλιο έχει μετατραπεί σε επαναστατικό Κοινοβούλιο.

Και πού στηρίζεται αυτή η σήψη; Θα τελειώσω με αυτό. Πώς αιτιολογείται αυτή η σήψη; Σε αυτό που είπε επίσης η κ. Χριστοδουλοπούλου, δηλαδή «τι είναι εφικτό». Ότι δηλαδή εμείς κάνουμε αυτό που είναι εφικτό ή μάλλον καλύτερα αυτό που φαντάζει εφικτό ή αυτό που ορίζει ως εφικτό κάθε φορά η ανάγκη της αστικής διαχείρισης, την οποία ασκείτε και αυτή η ανάγκη είναι που σας επιβάλλει να διατηρείτε τον δεσμό, το δέσιμο με την ηγεσία της Εκκλησίας και να κάνετε όλες αυτές τις συναλλαγές και τις υποχωρήσεις. Και είναι η ίδια λογική του εφικτού, της αναγκαίας προσαρμογής -κάποτε ονομάστηκε «ιστορικός συμβιβασμός»- που σας οδηγεί να υλοποιείτε μνημόνια, είναι ίδια λογική που σας οδηγεί να έχετε γίνει καλύτεροι συνέταιροι της αμερικανικής κυβέρνησης και είναι αυτό το εφικτό, το οποίο οδήγησε σε άλλες χώρες, σε μεγάλες ήττες και σε μεγάλες υποχωρήσεις το εργατικό λαϊκό κίνημα.

Ευτυχώς σε αυτήν τη χώρα η λογική του εφικτού δεν επικράτησε ή δεν επικράτησε πλήρως, αν θέλετε. Ευτυχώς που σε αυτήν τη χώρα υπάρχει Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, προκειμένου να αναδεικνύει αυτές τις αναγκαιότητες, όχι για το ζήτημα του Κράτους και της Εκκλησίας, που είναι ξαναλέω ένα υπερώριμο αίτημα, αλλά για το τι είναι πραγματικά σήμερα εφικτό και αναγκαίο από τη σκοπιά των λαϊκών συμφερόντων.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Μαυρωτάς έχει τον λόγο για τρία λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός εισηγητής του Ποταμιού):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πρέπει να πούμε ότι ομολογουμένως έγινε μια πολύ ενδιαφέρουσα συζήτηση υψηλού επιπέδου, αν και κάποιες φορές έντονα φορτισμένη ιδεολογικά και με κάποιες λεκτικές υπερβολές, όπως με τα περί διωγμού της Εκκλησίας. Νομίζω ότι συγκλίνουμε στο ότι το θέμα με τις δύο πρώτες λέξεις του άρθρου 3, το «επικρατούσα θρησκεία», πρέπει να πάρει την πραγματική του διάσταση, δηλαδή ότι αναφέρεται στο ιστορικό προβάδισμα ή στην πληθυσμιακή αναλογία, όχι δηλαδή ότι το «επικρατούσα θρησκεία» αντιστοιχεί σε μια επίσημη, σε μια κρατική θρησκεία. Η ερμηνευτική δήλωση εντός του Συντάγματος ίσως βοηθάει τη συνταγματική νομολογία.

Σχετικά με την παράγραφο 3, με το αναλλοίωτο της Αγίας Γραφής, το ότι δεν πρέπει να αλλάξει γλωσσικό τύπο, εκεί πέρα ίσως θα μπορούσε να απαλειφθεί και αν χρειάζεται κάποια ρύθμιση, θα μπορούσε να ήταν νομοθετική αυτή η ρύθμιση.

Εμείς, όμως, κυρίες και κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, θεωρούμε ότι θα ήταν απόλυτα υποκριτικό το να γίνει επέμβαση στο άρθρο 3 και να μπει η θρησκευτική ουδετερότητα χωρίς να γίνει επέμβαση στο άρθρο 16 παράγραφος 2, που λέει ότι το κράτος έχει ως αποστολή την ανάπτυξη της θρησκευτικής συνείδησης.

Θεωρούμε ότι το άρθρο 16 παράγραφος 2 είναι απολύτως κομβικό για να μιλάμε για τους διακριτούς ρόλους, όπως εμείς θα θέλαμε, μεταξύ Εκκλησίας και Κράτους, γιατί με αυτό ουσιαστικά για μια αποφασιστική αρμοδιότητα που πρέπει να είναι αμιγώς της πολιτείας, καταλήγει να αποφασίζει –και όχι απλώς να εκφέρει γνώμη ή να συμβουλεύει- η Εκκλησία. Πρέπει, λοιπόν, να είμαστε ξεκάθαροι σ’ αυτό, γιατί σε λίγο τα παιδιά μας μπορεί να μαθαίνουν ότι η γη είναι ο μοναδικός πλανήτης στο σύμπαν ή ότι είναι επίπεδη και ο νοών νοείτω.

Το άρθρο 16, λοιπόν, θα πρέπει να το συζητήσουμε σοβαρά και να το αλλάξουμε χωρίς κουτοπονηριές, χωρίς υποκρισία και χωρίς ιδεοληψίες.

Πάμε και σε κάτι άλλο. Το ότι η πλειοψηφία είμαστε χριστιανοί ορθόδοξοι δεν σημαίνει ότι δεν πρέπει να υπάρχουν διακριτοί ρόλοι, κατά τη γνώμη μας, μεταξύ Εκκλησίας και Πολιτείας. Η Ορθοδοξία είναι συνυφασμένη με τη χώρα μας, τον λαό μας και την κοινωνία μας, όμως είναι άλλο η κοινωνία και άλλο η πολιτεία.

Η πολιτεία δεν πρέπει να έχει θεοκρατικό χαρακτήρα. Είμαστε σχεδόν τρεις αιώνες μετά τον Διαφωτισμό. Για να μην κρυβόμαστε, όμως, πίσω από το δάχτυλό μας, όπως σε πολλά κρίσιμα ζητήματα στη χώρα μας, υπάρχει εργαλειοποίησή τους για το εσωτερικό πολιτικό σκηνικό και οδηγούμαστε σε λογικές πόλωσης. Είδαμε κι εδώ σήμερα κάποια δείγματα. Άσπρο-μαύρο, παράδεισος-κόλαση. Αντί να πηγαίνουμε με μικρά βήματα σύγκλισης, πηγαίνουμε με μεγάλα άλματα σύγκρουσης.

Το πρόβλημα, λοιπόν, κατά τη γνώμη μου ξεκινάει όταν τα κόμματα βλέπουν τους πιστούς ή και τους άπιστους σαν εκλογική πελατεία. Δεν πρέπει, όμως, σε καμμία περίπτωση η Εκκλησία να γίνεται πολιτικό εργαλείο. Από την εργαλειοποίηση της Εκκλησίας χάνει και η Εκκλησία και η πολιτεία. Γι’ αυτό και η φιλελεύθερη προσέγγιση του Ποταμιού μιλάει για διακριτούς ρόλους και η επέμβαση στο άρθρο 3, αλλά και στο άρθρο 16 παράγραφος 2 –επιμένουμε- είναι ένα μικρό βήμα σύγκλισης των διαφορετικών θέσεων, ένα μικρό βήμα εκσυγχρονισμού και φιλελευθεροποίησης του Συντάγματος, ένα μικρό βήμα προσέγγισης με τις αρχές του Διαφωτισμού που αναπτύχθηκαν πριν από τρεις αιώνες, αλλά έχουν αργήσει ή κατ’ άλλους έχουν εμποδιστεί να φτάσουν στη χώρα μας.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, λέμε ότι οι διακριτοί ρόλοι θα ωφελήσουν και την Εκκλησία και την πολιτεία και στο τέλος-τέλος και την κοινωνία, που είναι κι αυτό το βασικό μας ζητούμενο.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Μαυρωτά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση των άρθρων 2 και 3 του Συντάγματος.

Θα συνεχίσουμε τη Δευτέρα στις 17.00΄ με τη συζήτηση της επόμενης ενότητας, που περιλαμβάνει τα ατομικά και τα κοινωνικά δικαιώματα, δηλαδή περιλαμβάνει τα άρθρα 4 έως 25 του Συντάγματος.

Λύεται η συνεδρίαση.

Ώρα λήξης: 16.05΄

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ**