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ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ Δ΄

Τετάρτη 28 Νοεμβρίου 2018

Αθήνα σήμερα, στις 28 Νοεμβρίου2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.17΄ συνεδρίασε στην αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος**,** υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **Νικόλαου Παρασκευόπουλου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που αποφασίστηκε και την πρόοδο των εργασιών: ολοκλήρωση της συζήτησης για τα άρθρα 62 και 86 του Συντάγματος και συζήτηση επί των άρθρων 2 και 3 του Συντάγματος.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ανέγνωσε τον καταλόγου των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Γκιόλας Ιωάννης, Κυρίτσης Γεώργιος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θελερίτη Μαρία, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Κοζομπόλη

Παναγιώτα, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Σταματάκη Ελένη, Μπαλτάς Αριστείδης, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Ξυδάκης Νικόλαος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Αθανασίου Αθανάσιος (Νάσος), Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Συρίγος Αντώνιος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσιρώνης Ιωάννης, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής, Γεωργιάδης Σπυρίδων - Άδωνις, Φορτσάκης Θεόδωρος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Χατζηδάκης Κωνσταντίνος, Βενιζέλος Ευάγγελος, Λοβέρδος Ανδρέας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Καρακώστας Ευάγγελος, Παππάς Χρήστος, Γκιόκας Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος, Θεοχάρης (Χάρης) Θεοχάρης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Τον λόγο έχει για είκοσι λεπτά ο κ. Κωνσταντίνος Κατσίκης, Γενικός Εισηγητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ, πριν τον συνάδελφο, διευκρινίστε τη σημερινή διαδικασία.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Την έχουμε διευκρινίσει από χθες, κύριε Λοβέρδο.

Παρακαλώ, ο κ. Κατσίκης να πάρει τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε. Όχι. Τότε, θέλω να επιχειρηματολογήσω.

Αν θέλετε, να μου δώσετε τον λόγο επί της διαδικασίας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Λοβέρδο, έχετε τον λόγο για ένα λεπτό.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Δεν θα υπήρχε ανάγκη να πάρω τον λόγο αν μας διευκρινίζατε τη διαδικασία.

Έφυγα πριν την τελευταία ομιλία την οποία άκουσα από το Εντευκτήριο. Άρα ήμουν εδώ από την αρχή μέχρι το τέλος. Απεδείχθη ότι από ένα σημείο και μετά η διαδικασία δεν ήταν διαδικασία Επιτροπής Αναθεώρησης Συντάγματος, διότι η αίθουσα ήταν άδεια. Έλειπαν τα περισσότερα κόμματα, ειδικά τα μικρά. Εμείς ήμασταν εδώ, αλλά έλειπαν οι περισσότεροι.

Κύριε Πρόεδρε, σπεύδετε και με έναν τρόπο, μάλιστα, που δεν συνάδει με τη συγκεκριμένη διαδικασία. Ζήτησα τον λόγο σήμερα όχι για να πω αυτά –αυτά τα είπα χθες-, αλλά γιατί σήμερα η διαδικασία είναι πραγματικά μπερδεμένη. Θέλω να μας πείτε πόσοι Βουλευτές μένουν ακόμη να αγορεύσουν; Πότε θα γίνει η δευτερολογία και πόσο χρόνο θα μας δώσετε για τις δευτερολογίες; Τι ώρα θα γίνει η διακοπή για την Ολομέλεια; Πότε θα αρχίσει η συζήτηση για τη νέα ενότητα που με αδικαιολόγητο τρόπο έχετε πει ότι θα ξεκινήσει σήμερα;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Λοβέρδο, η συναίνεση που είπαμε ότι θέλουμε δεν αφορά μόνο την ουσία αλλά και τη διαδικασία. Παρακαλώ, να έχουμε μια καλή συνεννόηση.

Χθες τα ξεκαθαρίσαμε όλα αυτά τα πράγματα. Δεν έχω αντίρρηση τάχιστα να επαναλάβω ότι σήμερα συνεχίζουμε τη διαδικασία της συζήτησης του άρθρου 62 και 86. Στη συνέχεια θα περάσουμε στη συζήτηση των άρθρων 2 και 3, την οποία προφανώς θα διακόψουμε. Επίσης, προφανώς, θα διακόψουμε κάποια στιγμή, γιατί έχουμε και την ονομαστική ψηφοφορία για τις άρσεις ασυλίας Βουλευτών.

Παρακαλώ τον κ. Κατσίκη να λάβει τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Υπάρχουν και οι δευτερολογίες. Δεν μας είπατε, επίσης, πόσοι συνάδελφοι είναι να μιλήσουν.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι ο Γενικός Εισηγητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων κ. Κατσίκης και οκτώ ομιλητές για τις δευτερολογίες. Πιστεύω ότι αρκεί να δευτερολογήσουν για λίγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Για δέκα λεπτά.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Για πέντε λεπτά, κύριε Κατρούγκαλε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Πέντε λεπτά με ανοχή.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η ανοχή αφορά ένα λεπτό, κύριε Λοβέρδο. Αυτό το έχουμε ξεκαθαρίσει από την αρχή.

Ορίστε, κύριε Κατσίκη, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα είμαι πολύ πιο σύντομος από τον χρόνο που προβλέπεται. Δεν θα τον εξαντλήσω.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσουμε από την παραδοχή ότι όλοι σε τούτη την αίθουσα θεωρούμε αυτονόητο τον έλεγχο της εκτελεστικής εξουσίας και ιδίως της εκάστοτε κυβέρνησης από τα αρμόδια για τον λόγο αυτό όργανα της πολιτείας.

Θεσμοθετημένες διαδικασίες λογοδοσίας υπάρχουν σε όλα σχεδόν τα αναπτυγμένα Συντάγματα των δυτικών κρατών. Μάλιστα σε πολλά από αυτά το Κοινοβούλιο είναι αρμόδιο, όχι μόνο για την εκκίνηση της σχετικής διαδικασίας αλλά και για την εκδίκαση της υπόθεσης ως δικαστήριο. Η Ελλάδα ανήκει συνεπώς στο κεντρικό ρεύμα των δυτικών χωρών από την άποψη αυτή.

Γιατί, άραγε, όλα τα σύγχρονα δυτικά κράτη έχουν ειδικές διατάξεις περί ευθύνης Υπουργών; Για να προστατεύουν τους εγκληματούντες πολιτικούς ή μήπως γιατί χωρίς τέτοιου είδους διατάξεις δεν είναι δυνατόν να κυβερνηθεί μια χώρα και να ληφθούν οι αναγκαίες πολιτικές αποφάσεις που διαφορετικά θα μετατρέπονταν όλες σε ποινικές δικογραφίες, τουλάχιστον για παράβαση καθήκοντος; Όλοι ζητούν πια θωράκιση νομικής ευθύνης, προκειμένου να λάβουν αποφάσεις.

Οι Ανεξάρτητοι Έλληνες θεωρούμε πως αν δεν υπάρξει αποτελεσματική αναθεώρηση του άρθρου 86, ο έλεγχος της εκτελεστικής εξουσίας θα καταστεί αλυσιτελής. Και αυτό, γιατί η σύντομη παραγραφή που προβλέπεται στην παράγραφο 3 είναι δυσανάλογη σε σχέση, τόσο με το διακύβευμα της άσκησης δημόσιας εξουσίας, όσο και με την ποινική αντιμετώπιση του συνόλου των πολιτών της χώρας.

Συνεπώς καθίσταται αναγκαίος ο δικαστικός έλεγχος των μελών της Κυβέρνησης απευθείας από την τακτική δικαιοσύνη κατά τις κοινές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για τα ποινικά αδικήματα που ενδέχεται να τελέσουν επ’ ευκαιρία των καθηκόντων τους.

Στο σημείο αυτό, θα ήθελα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να επισημάνω την εστίασή μας στο «επ’ ευκαιρία» και όχι μόνο στο «κατά την άσκηση των καθηκόντων τους» θεωρώντας κομβικό σημείο ηθικής απαξίας την εκμετάλλευση του δημοσίου αξιώματος για προσπορισμό ιδίου οικονομικού κυρίως οφέλους. Και τούτο διότι για πολλά χρόνια υπήρξε αναιτιολόγητη επιείκεια σε θέματα ευθύνης Υπουργών είτε στη βάση της πολιτικής αλληλεγγύης είτε στη βάση της ανταλλακτικής πολιτικής.

Όμως, η απονομή της δικαιοσύνης δεν μπορεί και δεν πρέπει να είναι αντικείμενο προσωπικών ή πολιτικών σκοπιμοτήτων, ούτε αντικείμενο συναλλαγής, καθόσον συνιστά λίθο της σύγχρονης δημοκρατίας.

Παρατηρώντας τη διαχρονική εξέλιξη του συγκεκριμένου άρθρου, θα μπορούσαν εύκολα να κατηγορηθούν οι νομοθετούντες για ύψωση οχυρού προστασίας του πολιτικού συστήματος.

Από το 1952 έως το 2001, το κείμενο του ιδίου άρθρου αυξάνεται σε όγκο, αλλά μειώνεται σε αξιοπιστία, θεωρούμενο από τους πολίτες παραπέτασμα καπνού για την κάλυψη πολιτικών ανομημάτων.

Η συγκεκριμένη Βουλή βαρύνεται και με την ευθύνη της ανατροπής της εδραίας αυτής πεποίθησης. Για τον λόγο αυτό, η συζήτηση θα πρέπει να είναι πολύ βαθιά και πολύ σοβαρή με πρόσταγμα την ηθική και την ισονομία στην κορυφή της αξιακής πυραμίδας μας.

Η πραγματοποίηση δομικών αλλαγών είναι μονόδρομος. Η ανίχνευση των αναγκών και των απαιτήσεων της ελληνικής κοινωνίας μορφοποιείται με την απαίτησή της για θεσμοθετημένες διαδικασίες ελέγχου και απελευθέρωσης της δικαστικής εξουσίας από τον συσχετισμό της με την εκτελεστική, ώστε η τελευταία να ελέγχεται αποτελεσματικά και προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος.

Η προτεινόμενη αναθεώρηση του άρθρου 86 διασφαλίζει την τήρηση της αρχής της ισότητας και συνδράμει στην εμπέδωση του αισθήματος δικαίου στους πολίτες, ενισχύοντας την αυτονομία της δικαιοσύνης και διαφυλάσσοντας κατ’ επέκταση την ίδια τη δημοκρατία. Η κατάργηση του προηγούμενου προνομιακού συστήματος ποινικής δίωξης των μελών της Κυβέρνησης και η θέσπιση ενιαίου τρόπου δίωξης της δικαστικής διερεύνησης τυχόν πράξεων των Υπουργών επ’ ευκαιρία των καθηκόντων τους με αυτών των λοιπών πολιτών ανταποκρίνεται στις ανάγκες μιας σύγχρονης και δικαιοκρατικής κοινωνίας.

Υπουργός ή Υφυπουργός που εκμεταλλεύεται το δημόσιο αξίωμά του, τελώντας πράξεις εμφανώς άσχετες και αναμφισβήτως χωρίς να τελούν σε ουσιαστική σχέση προς τα ασκούμενα καθήκοντά του, όπως η φοροδιαφυγή, η δωροδοκία, η δωροληψία ή η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές ενέργειες θα πρέπει αμελλητί -για να χρησιμοποιήσω και λέξη της εν ισχύ διατάξεως- να εξετάζονται από την τακτική δικαιοσύνη. Η απαλοιφή δε της εξαιρετικά σύντομης αποσβεστικής προθεσμίας που συνίσταται στο πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της επόμενης βουλευτικής περιόδου μετά την τέλεση του αδικήματος, πιστεύω ακραδάντως ότι αποτελεί ύψιστη κοινωνική απαίτηση και ύψιστο πολιτικό καθήκον μας.

Η ισχύουσα νομοθεσία αναγκαιοί να ακολουθείται μόνο για αδικήματα που τελούν τα πολιτικά πρόσωπα κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, δηλαδή για πράξεις συνιστώσες, ενάσκηση -κατά τον νόμο- αρμοδιότητας ή για παραλείψεις ενασκήσεως κατά τον νόμο οφειλομένων καθηκόντων.

Επειδή στη νομική τα πάντα είναι θέμα ερμηνείας, απλής ή συνδυαστικής, αλλά πάντοτε σύμφωνης με τους κανόνες της επιστήμης, πολλοί θα μπορούσαν να ισχυριστούν πως υπάρχουν συνταγματικές διατάξεις που εκ του χαρακτήρα και του σκοπού τους είναι υπέρτερες και υπερισχύουν έναντι όλων, οι οποίες ως αντίθετες θα μπορούσαν δυνητικά να μην εφαρμοστούν και να θεωρηθούν ανίσχυρες. Και γίνομαι περισσότερο συγκεκριμένος, κύριοι συνάδελφοι.

Η διάταξη του άρθρου 4, παράγραφος 1 του Συντάγματος -«Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου»- είναι η πρώτη διάταξη των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων και από τις ελάχιστες μη αναθεωρητέες διατάξεις του Συντάγματος. Συνεπώς κάθε άλλη διάταξη που έρχεται σε αντίθεση με αυτόν τον υπέρτερο κανόνα είναι ανίσχυρη.

Η καθιέρωση, λοιπόν, διαφορετικών όρων και προϋποθέσεων για την ποινική ευθύνη Υπουργών και Υφυπουργών σε σχέση με την ποινική ευθύνη των υπολοίπων Ελλήνων, που παρά τη συνταγματική επιταγή όλοι είμαστε ίσοι ενώπιον του νόμου, καθιστούν τη διάταξη αυτή ανίσχυρη και ερμηνευτικά μη εφαρμόσιμη.

Υιοθετώντας, λοιπόν, την ερμηνεία περί αντίθεσης του άρθρου 86 με την υπέρτερη συνταγματική διάταξη του άρθρου 4, παράγραφος 1, η δικαστική εξουσία θα μπορούσε να μην εφαρμόζει το συγκεκριμένο άρθρο και κατ’ επέκταση ούτε και τον εκτελεστικό ν.3126/2003.

Κάποιοι, λοιπόν, νομικοί ισχυρίζονται πως με τις προϋποθέσεις αυτές θα μπορούσε να μην είναι και επιβεβλημένη η αναθεώρηση του άρθρου αυτού. Ωστόσο, επειδή οι κανόνες δικαίου του Συντάγματος ενέχουν το στοιχείο της τυπικής υπεροχής έναντι των κοινών νόμων, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες θεωρούμε επιβεβλημένο τον χαρακτηρισμό της συγκεκριμένης διάταξης ως αναθεωρητέας, πεπεισμένοι πως οι προκλήσεις της εποχής μας επιβάλλουν ρηξικέλευθες και μακρόπνοες αλλαγές.

Συνεχίζω με το άρθρο 62. Θεωρώντας πως οι διατάξεις του άρθρου 62 είναι συνεκδοχικά εναρμονισμένες με αυτές του άρθρου 86, η αναθεώρηση του τελευταίου θα επηρεάσει και το πρώτο. Για τον λόγο αυτόν, δεν προχωρήσαμε σε πρόταση και αιτιολογική υποστήριξη του άρθρου 62. Αυτή, λοιπόν, είναι η θέση που υποστηρίζουμε εμείς οι Ανεξάρτητοι Έλληνες αναφορικά με την αναγκαιότητα της αναθεώρησης του άρθρου 86 και του συναφούς άρθρου 62.

Σε κάθε περίπτωση, θεωρούμε, κύριε Πρόεδρε, πως η θέση μας αυτή μπορεί να αποτελέσει την αφετηρία ενός ενδεχόμενου συγκερασμού θέσεων που θα αναπτυχθούν κατά την εξέλιξη του κοινοβουλευτικού διαλόγου, που εκτυλίσσεται στο πλαίσιο των εργασιών της παρούσης επιτροπής.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Κατσίκη.

Τον λόγο έχει από τον κατάλογο των ομιλητών ο κ. Βενιζέλος για δέκα λεπτά.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, γύρω από το άρθρο 86 και την ποινική ευθύνη των Υπουργών έχει οργανωθεί και αναπαράγεται τα τελευταία χρόνια το μεγαλύτερο «fake news» σε σχέση με το Σύνταγμα της χώρας. Δεν μπορεί μια Βουλή να εκκινήσει τη διαδικασία αναθεώρησης, χωρίς να έχει συνείδηση του ισχύοντος Συντάγματος της χώρας, της ιστορίας του, του κανονιστικού του περιεχομένου, των προβλημάτων που ήρθαν να αντιμετωπίσουν, γιατί από αυτά όλα προκύπτουν στην πραγματικότητα ενδιάθετα όρια στην Αναθεώρηση του Συντάγματος.

Το «fake news» για το άρθρο 86 το έχει καλλιεργήσει συστηματικά λέγοντας ενσυνειδήτως ψέματα ενώπιον της Βουλής κατ’ επανάληψη ο ίδιος ο κ. Τσίπρας και από δίπλα του ο κυβερνητικός του εταίρος, ο κ. Καμμένος.

Σας εξήγησε χθες ο κ. Λοβέρδος ότι εδώ και εκατόν πενήντα τέσσερα χρόνια υπάρχει στην ελληνική συνταγματική τάξη μία σταθερή δομή, αυτή που δημιουργήθηκε με το άρθρο 80 του Συντάγματος του 1864. Εξειδικεύτηκε με τον ν.ΦΠΣτ/1877 επί Χαριλάου Τρικούπη και από τότε αυτή η ρύθμιση παραμένει σταθερή. Η θεμελιώδης διάκριση στην οποία βασίζεται είναι η διάκριση μεταξύ εγκλημάτων σχετικών με τα καθήκοντα του Υπουργού και ασχέτων. Ο νόμος αυτός του 1877 έλεγε: «τα αδικήματα του Υπουργού, τα άσχετα προς τα δημόσια αυτού καθήκοντα, δεν υπάγονται στις διατάξεις του παρόντος». Τα άσχετα. Ούτε «επ’ ευκαιρία» κ.λπ.. Άλλωστε, η διατύπωση στην καθαρεύουσα του άρθρου 86 του ισχύοντος Συντάγματος είναι: «εν τη ασκήσει» και όχι κατά την άσκηση των καθηκόντων. Όμως, αυτά όλα έχουν σημαντική ιστορική σημασία, όχι όμως όση σημασία έχει το περιεχόμενο και η διαδικασία ψήφισης του ισχύοντος άρθρου 86.

Το άρθρο 86 συζητήθηκε επί έξι χρόνια, από το 1995 έως το 2001. Κάναμε δεκτές όλες τις παρεμβάσεις της Αντιπολίτευσης, γι’ αυτό και η διάταξη αυτή συγκέντρωσε στην ψηφοφορία διακόσιες εξήντα οκτώ ψήφους. Μετά όταν ήρθε ο εκτελεστικός νόμος, που τον εισήγαγε ο κ. Πετσάλνικος ως Υπουργός Δικαιοσύνης το 2003, υπήρξε ομοφωνία. Ψήφισαν «υπέρ» και το ΚΚΕ και ο τότε Συνασπισμός.

Σας έχω εδώ το πρακτικό ψηφοφορίας –το καταθέτω στα πρακτικά και παρακαλώ να διανεμηθεί- επί του άρθρου 86, ποιοι είναι ονομαστικά οι Βουλευτές που ψήφισαν το άρθρο 86. Μεταξύ αυτών, δεν περιλαμβάνονται οι Βουλευτές του ΚΚΕ και του Συνασπισμού τότε, οι οποίοι απείχαν. Δεν ψήφισαν «κατά», δεν ψήφισαν «παρών» ώστε να προσμετρηθούν, αλλά απείχαν. Βεβαίως, έχουν ψηφίσει «υπέρ» όλοι οι Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας, πλην ελαχίστων εξαιρέσεων για λόγους ειδικούς της εποχής, όπως για παράδειγμα ο αείμνηστος Κωνσταντίνος Μητσοτάκης και η Ντόρα Μπακογιάννη. Ποιοι έχουν ψηφίσει πανηγυρικά «υπέρ» στο άρθρο 86; Ο κ. Καμμένος, ο Αντιπρόεδρός του στους ΑΝΕΛ, ο κ. Σγουρίδης, και η Υφυπουργός του στο Υπουργείο Αμύνης κ. Κόλλια Τσαρουχά.

Καταθέτω στη Γραμματεία της Επιτροπής το πρακτικό αυτό για να το έχετε υπ’ όψιν σας αν παρασύρθηκε κανείς ή αν δεν υπήρχε συνείδηση τού τι γίνεται.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Ευάγγελος Βενιζέλος καταθέτει το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο της Γραμματείας της Επιτροπής Αναθεώρησης του Συντάγματος)

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ποιο έτος;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Το 2001.

Υπήρχε πλήρης συνείδηση των μεγάλων αλλαγών που επιφέρει το άρθρο 86 του Συντάγματος όπως αναθεωρήθηκε. Ποιες είναι οι αλλαγές; Καταργήθηκαν τα ιδιώνυμα υπουργικά εγκλήματα, παρέμειναν οι συμμέτοχοι άνευ αμφιβολίας στη δικαιοδοσία των κοινών ποινικών δικαστηρίων, καταργήθηκε η προανακριτική επιτροπή, αντικαταστάθηκε από επιτροπή απλής προκαταρκτικής εξέτασης, ενώ συγκροτήθηκε, στο πλαίσιο της ποινικής προδικασίας, πενταμελές δικαστικό συμβούλιο, από τρεις αρεοπαγίτες και δύο συμβούλους επικρατείας, που καταλήγει σε έκδοση παραπεμπτικού ή απαλλακτικού βουλεύματος. Καταργήθηκαν οι κατήγοροι Βουλευτές, που τους θυμάστε από τη δίκη του Ανδρέα Παπανδρέου στο ειδικό δικαστήριο, και αντικαταστάθηκαν από μέλος της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου που κληρώνεται. Άλλαξε η σύνθεση του ειδικού δικαστηρίου με τη συμμετοχή και συμβούλων επικρατείας, η συμμετοχή των οποίων είναι εξαιρετικά χρήσιμη και, μετά από παρέμβαση της Νέας Δημοκρατίας που το ζήτησε επιμόνως, προβλέφθηκε ότι η Βουλή επιλαμβάνεται μέχρι το τέλος της δεύτερης τακτικής συνόδου της περιόδου που ακολουθεί τη φερόμενη τέλεση της πράξης.

Το ζήτησε η Νέα Δημοκρατία διά του αειμνήστου Ιωάννη Κεφαλογιάννη σύσσωμη πίσω από τον Ιωάννη Κεφαλογιάννη και το κάναμε δεκτό θεωρώντας ότι διπλασιάζουμε στην πράξη τον χρόνο μέσα στον οποίον επιλαμβάνεται η Βουλή, αλλά ακολούθησε η Αναθεώρηση του 2008. Το ΠΑΣΟΚ απείχε από την αναθεώρηση αυτή. Η Νέα Δημοκρατία είχε πλειοψηφία. Η Αριστερά, το ΚΚΕ και ο Συνασπισμός, συμμετείχαν. Γιατί δεν έθεσαν υπό αναθεώρηση το άρθρο 86; Γιατί συμφωνούσαν μαζί του. Είχαν ψηφίσει οι μεν τη διάταξη, οι δε τον εκτελεστικό νόμο.

Ας δούμε, όμως, τα πρακτικά αποτελέσματα του άρθρου 86. Παρεμπόδισε το άρθρο 86 τη δίωξη στην υπόθεση Τσοχατζόπουλου ή τη δίωξη στην υπόθεση Μαντέλη, επί των οποίων υπάρχει ποινικό αποτέλεσμα; Ή εμπόδισε τη δίωξη στην υπόθεση Παπαντωνίου, περίπτωση στην οποίαν υπάρχει κατηγορία και όχι κρίση δικαστική;

Ξέρουμε πάρα πολύ καλά, τα έχουμε πει στην περιβόητη προκαταρκτική της «NOVARTIS», ποιο είναι το αποτέλεσμα όταν άρχισε να τίθεται σε αμφιβολία η κρατούσα ερμηνεία του άρθρου 86. Με την κλασική ερμηνεία υπήρξαν δίκες σε καταδίκες. Με τη νεωτερική ερμηνεία ΣΥΡΙΖΑ, υπήρξε το φιάσκο της «NOVARTIS». Αυτή είναι η διαφορά. Η διαφορά είναι αυτή και σημειώστε την καλά τώρα που σε λίγο θα μπούμε σε μια επόμενη βουλευτική περίοδο με άλλο συσχετισμό δυνάμεων. Μήπως παραδοξολογεί το ελληνικό Σύνταγμα; Μήπως αποκλίνουμε από τα ευρωπαϊκά δεδομένα;

Έχω καταθέσει στα πρακτικά της προκαταρκτικής επιτροπής -και παρακαλώ να αναζητηθεί από τη γραμματεία και να δοθεί στα μέλη της Επιτροπής Αναθεώρησης- την πολυσέλιδη μελέτη της Επιτροπής Βενετίας του Συμβουλίου της Ευρώπης, Επιτροπή Δημοκρατίας διά του Δικαίου, που είναι μία πολύ σημαντική επιτροπή, οιονεί συνταγματικό συμβούλιο, ελέγχει συγκριτικά τις σαράντα επτά χώρες του Συμβουλίου της Ευρώπης. Η Ελλάδα είναι στο κεντρικό ρεύμα. Μάλιστα, είμαστε από τις χώρες που δεν έχει ιδιώνυμα εγκλήματα. Όλες οι χώρες έχουν αρμοδιότητα της Βουλής. Υπάρχουν δε μεγάλες χώρες με τεράστια συνταγματική παράδοση, που το δικαστήριο συγκροτείται από Βουλευτές, όχι μόνο στις Ηνωμένες Πολιτείες, όπου η Γερουσία δικάζει ως δικαστήριο αλλά και στη Γαλλία όπου το ειδικό δικαστήριο συγκροτείται από μέλη του Κοινοβουλίου και όχι από τακτικούς δικαστές.

Τώρα λέμε να καταργήσουμε τον χρονικό περιορισμό για τα στενά νοούμενα κατά τον ΣΥΡΙΖΑ «κατά την άσκηση των καθηκόντων αδικήματα», γιατί για τα άλλα δεν ισχύει υποτίθεται το άρθρο 86. Πολύ ωραία. Ούτως ή άλλως, δεν υπάρχει κανένας περιορισμός για εγκλήματα που έχουν άλλο χρόνο τέλεσης, είναι διαρκή, θα έλεγα εγώ, όπως είναι η νομιμοποίηση εσόδων.

Είναι δυνατόν δε να κατηγορείς έναν πολιτικό, έναν Πρωθυπουργό, για δωροδοκία με κουκουλοφόρους μάρτυρες ή με θεωρίες Pampers ή με συνεπαγωγές, χωρίς να υπάρχει αντικείμενο, χωρίς να υπάρχει ύλη, χωρίς να υπάρχουν λογαριασμοί; Θέλετε έτσι να απονέμετε δικαιοσύνη; Βεβαίως, αλλά ας δούμε, να το καταργήσουμε αυτό, να προσδώσουμε και αυθεντική ερμηνεία ότι η ερμηνεία του ΣΥΡΙΖΑ και κάποιων μελών της επιστημονικής κοινότητας είναι ότι μόνον τα στενά νοούμενα εν τη ασκήσει των καθηκόντων εγκλήματα περιλαμβάνονται. Η ανθρωποκτονία εξ αμελείας, επειδή δεν έχουν ληφθεί μέτρα πολιτικής προστασίας, είναι κατά την άσκηση ή επ’ ευκαιρία της άσκησης των καθηκόντων; Έχει σκοπό ο Υπουργός ή ο Πρωθυπουργός, εν τη ασκήσει των καθηκόντων του, να προκαλέσει σωρεία ανθρωποκτονιών εξ αμελείας –ας πούμε- στην επιεική εκδοχή, για να μην πάρω άλλα παραδείγματα; Αλλά και η μέθοδος της ποινικής αναδρομής διά αυθεντικής ερμηνείας μπορεί παραβιάζοντας τον γραμματοπαγή χαρακτήρα των ποινικών διατάξεων ο επόμενος νομοθέτης, κοινός ή αναθεωρητικός, ερμηνεύοντας αυθεντικά να προσδώσει αναδρομική ισχύ σε άλλη ερμηνεία; Εδώ αλλάζει η νομολογία στα ποινικά θέματα και η στροφή της νομολογίας συνιστά παραβίαση του κανόνα: «Nullum crimen nulla poena sine lege certa». Αυτά λέτε.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Αλλά προσέξτε και το άλλο θέμα. Εμείς είχαμε πει, και το έχω πει από το 2007, το δικαστικό συμβούλιο να έρχεται νωρίς, μόλις η Βουλή αποφασίζει ότι υπάρχει ζήτημα. Το είχα πει από το 2007, νομοθετήθηκε το 2010. Προβλέπεται τώρα στον νόμο και τον Κανονισμό τριμελές εισαγγελικό συμβούλιο. Ο ΣΥΡΙΖΑ σε καμμία περίπτωση δεν ενεργοποίησε τη διάταξη αυτή. Άφησε να υπάρχει μια προκαταρκτική επιτροπή, ώστε να γίνεται οργανωμένη σκευωρία, συκοφαντία, γενική συζήτηση. Γιατί δεν ενεργοποιήθηκε η διάταξη αυτή; Αυτό να βάλουμε στο Σύνταγμα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Το 3961.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Ότι αμέσως μόλις η Βουλή κρίνει ότι υπάρχει στοιχειώδες αντικείμενο, να επιλαμβάνεται δικαστικό συμβούλιο και αυτό να διενεργεί και προανάκριση και σε συνέχεια, αν χρειαστεί, και κύρια ανάκριση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βενιζέλο, σας παρακαλώ να ολοκληρώσετε τη σκέψη σας.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Τελειώνω σε λίγο.

Διαφωνώ βεβαίως με την πρόταση που ακούστηκε, προφανώς εκ πολιτικού καθήκοντος την ανέπτυξε ο Ανδρέας Λοβέρδος, ότι δεν πρέπει να στέλνονται αμελλητί τα στοιχεία που προκύπτουν ενώπιον εισαγγελικής, δικαστικής ή διοικητικής αρχής, αλλά πρέπει να διενεργείται δικαστική έρευνα. Μα, αυτό δεν πρέπει να γίνεται. Διαφορετικά, έχουμε ιερά εξέταση κατά Πρωθυπουργών και Υπουργών, χωρίς να ξέρουν τι συμβαίνει και χωρίς να μπορούν να προσκομίσουν στοιχεία, όχι τίποτα άλλο, από τα υπάρχοντα στη δημόσια διοίκηση και στα αρχεία του κράτους.

Υπάρχει, όμως, και κάποιο άλλο ζήτημα. Ξέρετε τι σημαίνει να κρατήσεις απαράγραπτη κακουργηματική απιστία για πολιτικά θέματα; Δηλαδή για το αν έπρεπε να γίνει η μία ή η άλλη επιλογή στην οικονομία και έχεις βλάβη του συμφέροντος των τραπεζών; Έχετε συνείδηση τού τι σημαίνει αυτό; Ότι υπόκεινται στην κοινή παραγραφή αμφισβήτηση περί της βλάβης στο χρηματοοικονομικό σύστημα;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε, παρακαλώ, κύριε Βενιζέλο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Τώρα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Είστε συνταγματολόγος και την ισότιμη μεταχείριση την καταλαβαίνετε καλύτερα και από εμένα και από όλους.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Η Βουλή έχει παραδόσεις.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Οι παραδόσεις της Βουλής έχουν την αρχή της ισότητας στη μεταχείριση των Βουλευτών. Παρακαλώ ολοκληρώστε. Και η μικρή μου εμπειρία δείχνει ότι οι χρόνοι...

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Η εμπειρία σας, όμως, είναι πολύ μικρή.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Η πολύ μικρή εμπειρία μου και η γνώση της νομοθεσίας μού επιτρέπουν να ξέρω τι σημαίνει σεβασμός στον χρόνο. Παρακαλώ ολοκληρώστε.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κύριε Παρασκευόπουλε, νομίζω ότι απλώς εκτίθεστε με τις παρεμβάσεις αυτές.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Εφαρμόζω τον νόμο έστω κι αν εκτίθεμαι, κύριε Βενιζέλο.

Παρακαλώ, ολοκληρώστε.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Εντάξει, ηρεμήστε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Εσείς ηρεμήστε.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Ηρεμήστε εσείς, αν δεν σας αρέσουν αυτά που ακούτε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βενιζέλο, παρακαλώ ολοκληρώστε και αφήστε τις ψυχολογικές συμβουλές. Παρακαλώ, ολοκληρώστε.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Δεν είμαι εξ επαγγέλματος ψυχαναλυτής σας.

Προσέξτε το τεχνικό θέμα τώρα με το οποίο και θα κλείσω. Πού συμφωνούν και πού διαφωνούν οι δύο προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ και της Νέας Δημοκρατίας; Για να δούμε πώς θα γίνει η ψηφοφορία και πού θα συγκεντρωθούν άνω των εκατόν ογδόντα ψήφων και πού όχι. Υπάρχει συμφωνία στο ένα σκέλος και διαφωνία στο άλλο. Άρα αντιλαμβάνεστε πόσο επιμερισμένες πρέπει να είναι οι συζητήσεις και κυρίως οι ψηφοφορίες εν τέλει στην Ολομέλεια. Διότι δεν μπορείς ούτε με τις παραγράφους απλώς να λύσεις το πρόβλημα το οποίο υπάρχει όταν εμφανίζονται ουσιαστικές διαφωνίες ως προς την κατεύθυνση.

Και μία μόνο κουβέντα για το άρθρο 62. Το άρθρο 62, για το ακαταδίωκτο...

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βενιζέλο, δεν έχετε χρόνο για το άρθρο 62. Έχετε περάσει κατά τέσσερα λεπτά τον χρόνο της ομιλίας, πράγμα το οποίο δεν έγινε με κανέναν ομιλητή. Παρακαλώ, ολοκληρώστε, διότι θα με υποχρεώσετε να διακόψω τον ήχο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Στο άρθρο 62, λοιπόν, είχαμε πριν λίγες μέρες την περίπτωση του κ. Καμμένου, του οποίου δεν ήρατε την ασυλία, θεωρώντας ότι το αδίκημα για το οποίο η εισαγγελία ζητά άρση της ασυλίας του είναι τι; Είναι υπουργικό;

Η ψευδής καταμήνυση και η συκοφαντική δυσφήμιση για την τερατολογία των CDS δεν πρέπει να κριθεί από την ποινική δικαιοσύνη; Έτσι αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, την διάκριση μεταξύ αδικημάτων κατά την άσκηση των καθηκόντων και αδικημάτων επ’ ευκαιρία της άσκησης; Κατά το δοκούν, όπως μας βολεύει, με κυνισμό συνταγματικό και πολιτικό, χωρίς ηθικό έρεισμα, έτσι Αναθεώρηση του Συντάγματος δεν γίνεται!

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ.

Ο κ. Παναγιώτης Κουρουμπλής, έχει τον λόγο.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όλοι καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η Αναθεώρηση του Συντάγματος είναι μια κορυφαία διαδικασία.

Προσωπικά, όμως, εκτιμώ ότι κορυφαία καθίσταται μια τέτοια διαδικασία όταν η ίδια η ζωή, μετά από την επιχειρούμενη αναθεώρηση, αποδείξει ότι η αναθεώρηση απαντά στα μεγάλα και κρίσιμα ζητήματα που απασχολούν την κοινωνία και τη δημοκρατία.

Ερχόμαστε, λοιπόν, να δούμε τα εξής: απαντούμε ή θα απαντήσουμε μέσα από την αναθεώρηση στα μεγάλα ζητούμενα της εποχής που αντιμετωπίζει η δημοκρατία; Η αποχή ενός πολύ μεγάλου ποσοστού της κοινωνίας που δεν ασχολείται με τα κοινά είναι ένα μεγάλο θέμα, στο οποίο η αναθεώρηση πρέπει να βρει τον τρόπο να απαντήσει; Η ιδιώτευση, η αδιαφορία ιδιαίτερα των νέων ανθρώπων, η αποστροφή από τα κοινά, είναι ένα μεγάλο ζήτημα που περιορίζει και ακρωτηριάζει αυτή καθαυτή την ίδια τη δημοκρατία.

Ένα δεύτερο ζήτημα που τίθεται ενώπιόν μας είναι το εξής: θα αγνοήσουμε ότι η οικονομία της αγοράς, όπως αρθρώνεται, διαμορφώνει εξωθεσμικά κέντρα οικονομικά, που επιχειρούν να καθυποτάξουν τη δημοκρατία και το πολιτικό σύστημα και να την αποθεσμοποιήσουν;

Ένα τρίτο ζήτημα είναι η σχέση εμπιστοσύνης του πολίτη με τον πολιτικό κόσμο.

Είναι, λοιπόν, κρίσιμα ζητήματα στα οποία μέσα σε ένα πλέγμα ευρύτερης συνεννόησης πρέπει να προσχωρήσουμε όλες οι δημοκρατικές δυνάμεις για να βρούμε τον κοινό τόπο. Εγώ δεν ισχυρίζομαι ότι η πρόθεση του προηγούμενου συνταγματικού νομοθέτη είχε σκοπιμότητα. Είχε μια φιλοδοξία ότι με αυτές τις διατάξεις θα μπορούσαν να αντιμετωπιστούν τα φαινόμενα αυτά. Η ίδια η ζωή, όμως, έδειξε ότι οι θεσπισθείσες διατάξεις της προηγούμενης Αναθεώρησης δεν μπόρεσαν να ανταποκριθούν στο ζήτημα αυτό.

Δηλαδή για το άρθρο 86, όπως άκουσα με πολλή προσοχή τον κ. Βενιζέλο, είχε ενστάσεις μόνο ο ΣΥΡΙΖΑ; Όλο αυτό το χρονικό διάστημα δηλαδή ο ΣΥΡΙΖΑ ή το ΚΚΕ είχαν ενστάσεις; Υπήρχαν τοποθετήσεις πολιτικών στελεχών από όλα τα κόμματα ότι κάτι δεν πήγαινε καλά με τη διάταξη αυτή και δεν απαντούσε σε αυτό που ενδεχομένως θα έπρεπε να είχε διαμορφωθεί.

Έτσι σήμερα ερχόμαστε εδώ και στον πυρήνα της αναθεώρησης αυτού του άρθρου υπάρχει συμφωνία ευρύτατη βάσει της οποίας θεωρούμε ότι πρέπει να καταργηθεί η αποσβεστική προθεσμία και είναι ένα ζήτημα που μπορεί πραγματικά -και φιλοδοξούμε όλοι να συμβάλουμε πιστεύω- να λειάνει αυτό το έλλειμμα εμπιστοσύνης του πολίτη, ότι ο πολιτικός κόσμος έχει κάποιους λόγους να αυτοπροστατεύεται και έτσι να μειώνεται η αξία της ισότητας ανάμεσα στον πολιτικό κόσμο και τον πολίτη και έτσι να υπάρχουν διακρίσεις, διακριτική μεταχείριση του συνταγματικού νομοθέτη για τον πολιτικό και για τον πολίτη.

Πιστεύω, λοιπόν, ότι μέσα από όλη αυτή την εμπειρία, η οποία έχει συσσωρευτεί τα τελευταία χρόνια, έχουμε όλοι καταλάβει ότι αυτή την προστασία δεν την έχει ανάγκη σε έναν υπερβολικό βαθμό ο πολιτικός και γι’ αυτό η διάταξη αυτή νομίζω βρίσκει τόση μεγάλη ανταπόκριση.

Άλλωστε, για να απαντήσω και σε αυτό που είπε ο κ. Βενιζέλος για την Αναθεώρηση του 2008, νομίζω ότι οι συνταγματολόγοι -τους οποίους και τιμώ και εκτιμώ- έχουν την ευχέρεια, ανάλογα με το πώς το αντιλαμβάνονται οι ίδιοι, να τοποθετούνται, γι’ αυτό και υπάρχουν πάντοτε διάσπαρτες αντιλήψεις, διαφορετικές, στον χώρο των συνταγματολόγων. Εδώ έφτασε ο αείμνηστος Σγουρίτσας -το ξέρει καλύτερα από εμένα ο κ. Βενιζέλος και ο κ. Λοβέρδος, καθηγητές του Συνταγματικού Δικαίου- να νομιμοποιήσει το βασιλικό πραξικόπημα του 1965.

Τέτοιες τοποθετήσεις και διαφορετικές προσεγγίσεις υπάρχουν. Ούτε ο ΣΥΡΙΖΑ το 2008 μπορούσε να καταθέσει πρόταση, αφού ξέρουμε πάρα πολύ καλά, κύριε Βενιζέλο, ότι δεν μπορεί ένα κόμμα που δεν έχει πενήντα Βουλευτές να καταθέσει πρόταση. Το λέω για να αποκαθίσταται η αλήθεια και η πραγματικότητα.

Πιστεύω, λοιπόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι με την επερχόμενη αναθεώρηση στον πυρήνα αυτού του άρθρου αποκαθίσταται μια νέα πραγματικότητα, η οποία θα περιορίσει το έλλειμμα εμπιστοσύνης του πολίτη προς τον πολιτικό κόσμο και θα δώσει τη δυνατότητα και ο πολιτικός κόσμος να ισχυριστεί ότι δεν έχει κανέναν λόγο να φοβάται ότι του επιφυλάσσει το Σύνταγμα διαφορετική μεταχείριση από τον οποιονδήποτε πολίτη.

Σε ό,τι αφορά τώρα στη δεύτερη διάταξη του άρθρου αυτού που επιχειρούμε να αναθεωρήσουμε και έχει να κάνει με τον περιορισμό στα αυστηρώς υπουργικά καθήκοντα, και αυτή η διάταξη νομίζω ότι συνηγορεί και συμβάλλει ώστε να αντιμετωπιστεί αυτό το έλλειμμα, στο οποίο πρέπει να απαντήσουμε, γιατί με αυτόν τον τρόπο θα μπορέσουμε -τουλάχιστον θα προσπαθήσουμε, δεν ξέρω αν θα το κατορθώσουμε- να καταστήσουμε σε καιρούς δύσκολους, κατά τους οποίους η Κοινοβουλευτική Δημοκρατία απειλείται από αυτές τις δυνάμεις που ξέρετε πάρα πολύ καλά όλοι -και συμφωνούμε σε αυτό το ζήτημα-, να μπορέσει πραγματικά να είναι το υποκείμενο των εξελίξεων, να είναι μια χειραφετημένη δημοκρατία και όχι χειραγωγούμενη από διάφορες δυνάμεις που πραγματικά επιχειρούν κατά καιρούς να τη διασύρουν και να την εξευτελίσουν.

Πάω στο άρθρο 62. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο αείμνηστος Γέρος της Δημοκρατίας έλεγε ότι ο πολιτικός πρέπει να έχει μέσα του και γενναιότητα, να ομολογεί και λάθη και αδυναμίες. Πρέπει να ομολογήσουμε ότι με το άρθρο 62 κατά καιρούς έχει γίνει υπερβολική κατάχρηση από τα κοινοβούλια σε ζητήματα που δεν έπρεπε να τύχει ένας Βουλευτής κάποιας προστασίας, που δεν εντασσόντουσαν, σε τελική ανάλυση, στα καθαρά κοινοβουλευτικά του καθήκοντα είτε εντός της Βουλής είτε εκτός της Βουλής.

Νομίζω τώρα, λοιπόν, με την επερχόμενη τροποποίηση, σε συνδυασμό και με το άρθρο 83 του Κανονισμού της Βουλής, θα μπορέσουμε πραγματικά και να προστατεύσουμε τον Βουλευτή από οποιαδήποτε προσπάθεια που μπορεί να κινηθεί από διάφορες εξωκοινοβουλευτικές δυνάμεις και από την άλλη πλευρά, να καταστήσουμε σαφές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι και στην περίπτωση αυτή περιορίζουμε την προστασία του Βουλευτή στα καθαρά κοινοβουλευτικά του καθήκοντα και τον αφήνουμε πλέον στη διαδικασία την κοινή, που αφορά και τους υπόλοιπους πολίτες, στα υπόλοιπα ζητήματα που τον αφορούν και στα οποία ενδεχομένως θα αναπτύσσει κάποιες δραστηριότητες.

Σας ευχαριστώ.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο επί προσωπικού.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Βενιζέλο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Ο κ. Κουρουμπλής κατ’ αρχάς ήταν πολύ προσεκτικός γιατί είναι μεταξύ αυτών που ψήφισαν το 2001 το άρθρο 86, ως Βουλευτής του ΠΑΣΟΚ. Και ορθώς είπε ότι υπήρξαν προτάσεις επιστημονικές –εγώ, κατ’ αρχάς, έκανα τις πρώτες το 2007- να βελτιωθεί η ρύθμιση και στο επίπεδο του κοινού νόμου και στο επίπεδο του Συντάγματος.

Δεν μπορεί, όμως, να μας ψέγει γιατί δεν υποβάλαμε εμείς πρόταση το 2008 και ότι εμείς φταίμε πάντα, αλλά ο τότε Συνασπισμός δεν είχε πενήντα Βουλευτές. Τα μικρά κόμματα τώρα που δεν έχουν πενήντα Βουλευτές, δεν διατυπώνουν απόψεις και προτάσεις για την Αναθεώρηση του Συντάγματος;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Προτάσεις.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Βεβαίως. Ο ΣΥΡΙΖΑ τότε δεν είχε διατυπώσει ούτε ρητορικά, πολιτικά, τέτοια πρόταση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος και θα ακολουθήσουν η κ. Χριστοδουλοπούλου, ο κ. Φορτσάκης, ο κ. Συρίγος, ο κ. Τζαμακλής και ο Αντιπρόεδρος κ. Τραγάκης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Στην αναθεωρητική συζήτηση, λοιπόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητούμε ζητήματα σταθμίσεως συμφερόντων ευρείας κλίμακας, με άμεση επίδραση στον δημόσιο βίο, προκειμένου να φτάσουμε στο σωστό αποτέλεσμα.

Προέχει, για παράδειγμα, το ζήτημα του βουλευτικού ακαταδίωκτου, της ισονομίας που πρέπει να αναπτύσσεται μεταξύ όλων των πολιτών; Έχει περισσότερη σημασία το προστατευτικό πλέγμα που αναπτύσσεται γύρω από την επιβαλλόμενη κοινοβουλευτική δραστηριότητα του Βουλευτή, σε σχέση με την ισότιμη πρόσβαση στο δικαστήριο κάποιου πολίτη που ήγειρε μήνυση ή κίνησε δίωξη κατά πολιτικού προσώπου;

Ας εισφέρω κι εγώ, λοιπόν, κάποιες σκέψεις στην παρούσα συζήτηση αυτής της προτείνουσας και διαπιστωτικής ως προς την ανάγκη αναθεώρησης συγκεκριμένων άρθρων Βουλής, κυρίως σε σχέση με το άρθρο 62 της βουλευτικής ασυλίας, δευτερευόντως και με το άρθρο 86, αν μου το επιτρέψει ο χρόνος.

Δεχόμαστε πάντως, κατ’ αρχάς, ότι ο χρόνος έχει ωριμάσει, οι συνθήκες έχουν ωριμάσει πλέον, ώστε αυτά τα δύο άρθρα να αναθεωρηθούν. Ταυτόχρονα, όμως, πρέπει να έχουμε υπ’ όψιν και μία πάγια, σταθερή συνθήκη του πολιτικού παιχνιδιού. Δεν πρέπει να μας διαφεύγει. Δηλαδή ότι η πολιτική αντιπαράθεση διεξάγεται εξ ορισμού σε κλίμα σύγκρουσης, συχνά δε σε συγκρουσιακό κλίμα με όρους αυξημένης όξυνσης, πόλωσης και τοξικότητας.

Επομένως έχει μεγάλη σημασία για τα ζητήματα αυτά, που αναπόφευκτα συνδέονται σε κάποιο βαθμό με τον συγκρουσιακό χαρακτήρα της πολιτικής αντιπαράθεσης, να διευθετούνται έτσι ώστε να επιτυγχάνεται μια βασική θεσμική ισορροπία, να σταθμίζονται αντίρροπα συμφέροντα, όπως είπα, να αποφεύγεται η καταχρηστική εκμετάλλευση συνταγματικών διατάξεων και να ικανοποιείται κατά κάποιον τρόπο η αρχή της αναλογικότητας στο πολιτικό παιχνίδι ανάμεσα στα χρησιμοποιούμενα μέσα αφ’ ενός, και τον επιδιωκόμενο σκοπό αφ’ ετέρου.

Ας είναι, λοιπόν, οδηγός μας στην προσπάθεια αυτή η αριστοτέλεια συνθήκη, κατά την οποία «δικαιοσύνη είναι η εξεύρεση της μεσότητας ανάμεσα στην έλλειψη και την υπερβολή».

Το βασικό ζήτημα, λοιπόν, με το άρθρο 62, για το βουλευτικό ακαταδίωκτο, δεν έχει να κάνει τόσο, εκτιμώ, με την προβληματική διατύπωσή του όσο με την προβληματική εφαρμογή του. Είχε πει κάποιος Αμερικανός Πρόεδρος, νομίζω ο Λίντον Τζόνσον: «Ας μη βλέπουμε τη νομοθεσία υπό το πρίσμα των καλών που θα επιφέρει ένας νόμος που εφαρμόζεται σωστά, αλλά ας τη δούμε υπό το πρίσμα των κακών που θα επιφέρει ένας νόμος όταν εφαρμόζεται λανθασμένα».

Σε τι ακριβώς συνίσταται αυτή η προβληματική εφαρμογή του άρθρου 62; Συνίσταται στη στρεβλή, καταχρηστική θα έλεγα, κοινοβουλευτική πρακτική να μην αίρεται σχεδόν ποτέ η βουλευτική ασυλία. Σε τριάντα χρόνια της μεταπολιτευτικής μας δημοκρατίας επί χιλίων και πλέον αιτήσεων άρσης ασυλίας, από το 1975 μέχρι το 2015, είχαμε άρση ασυλίας μόνο σε πέντε περιπτώσεις.

Επιτρέψτε μου εδώ να προσθέσω ότι πολιτικές σκοπιμότητες -επιτρέψτε μου να το γνωρίζω- είχαν οδηγήσει τελικά σε άρση ασυλίας Βουλευτή, τουλάχιστον σε μία από τις πέντε προαναφερθείσες αυτές περιπτώσεις, όταν η Βουλή είχε αποφασίσει την άρση. Ήρε την ασυλία, αλλά και λόγω πολιτικών σκοπιμοτήτων. Βλέπετε, δεν υπήρχε τότε το άρθρο 83 παράγραφος 3 του Κανονισμού της Βουλής.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, εξαιρουμένων των πέντε στις χίλιες και πλέον περιπτώσεις αιτήσεως άρσης ασυλίας, είχαμε μία προδήλως καταχρηστική άσκηση του δικαιώματος στη βουλευτική ασυλία. Αυτή επέφερε σταδιακά τα δεινά του νόμου που εφαρμόζεται λάθος, όπως ειπώθηκε νωρίτερα. Δηλαδή, τη δημιουργία ακράδαντης πεποίθησης στην κοινή γνώμη ότι ο θεσμός της βουλευτικής ασυλίας αποτελεί ειδικό προνόμιο και άδικη ευνοϊκή μεταχείριση του Βουλευτή, σε σχέση με αυτά που ισχύουν για τον απλό πολίτη. Αυτή, λοιπόν, η πεποίθηση ότι η βουλευτική ασυλία αποτελεί εργαλείο ατιμωρησίας του Βουλευτή αδικεί τον θεσμό. Βέβαια, ο θεσμός είχε αδικηθεί και από τον τρόπο που εφαρμόστηκε από τους Βουλευτές που κλήθηκαν να τον εφαρμόσουν, από την κοινοβουλευτική πρακτική, όπως είπα.

Η βουλευτική ασυλία, πάντως, πρέπει να είναι κάτι άλλο. Πρέπει να είναι το θεσμικό προστατευτικό πλέγμα που επιτρέπει την απόλυτη και ανεπηρέαστη άσκηση των βουλευτικών καθηκόντων, έτσι ώστε ο Βουλευτής να μην είναι έρμαιο σε αυθαίρετες διώξεις που προέρχονται από την εκτελεστική εξουσία -αυτή είναι και η ιστορική δικαιολογητική βάση για τη θέσπιση του θεσμού της ασυλίας- ή σε καταχρηστικές απειλές ή διώξεις που συχνά υποκρύπτουν πολιτικά κίνητρα ή γίνονται αβασάνιστα ή γίνονται κακόπιστα, από πολιτικούς ανταγωνιστές πολλές φορές, ή είναι προφανώς αστήρικτες.

Κάπως έτσι έκρινε και το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στην απόφαση του Νοεμβρίου 2016 -έχει γίνει λόγος και κατά τη διάρκεια της συζήτησης- με την οποία βέβαια σπεύδουμε να στοιχηθούμε σήμερα στη αναθεωρητική συζήτηση. Κρίθηκε, λοιπόν, τότε ότι η βουλευτική ασυλία δεν παραβιάζει εξ ορισμού το άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, που κάνει λόγο βέβαια για δικαίωμα πρόσβασης του πολίτη, του μηνυτή κυρίως, στο δικαστήριο κατά πολιτικού προσώπου. Σε κάθε περίπτωση, όμως, το άρθρο παρεμποδίζει την πλήρη και ακώλυτη άσκηση του άρθρου 6 περί πρόσβασης στο δικαστήριο. Επομένως, όταν το παρεμποδίζει, τότε πρέπει να ερευνάται αν η πράξη που καλύπτεται από την ασυλία συνδέεται ή δεν συνδέεται με την άσκηση των κοινοβουλευτικών καθηκόντων του Βουλευτή, άμεσα και στενά. Αν συνδέεται, τότε πρέπει να ισχύσει η ασυλία και να παρασχεθεί. Αν δεν συνδέεται, τότε η ασυλία πρέπει να αρθεί. Αυτό ερχόμαστε να κάνουμε σήμερα, αναθεωρώντας το άρθρο. Άδεια δίωξης δεν μπορεί να παρασχεθεί, αν η πράξη γίνεται στο πλαίσιο της άσκησης των βουλευτικών καθηκόντων του Βουλευτή.

Κι επειδή δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι ο τελευταίος λόγος ανήκει στη Βουλή, η οποία ψηφίζει διά των Βουλευτών της επί του αιτήματος άρσεως, κι επομένως εξαρτάται από την ευθυκρισία των Βουλευτών που αποφασίζουν διά της ψήφου των, όπως είπα, τότε αυτή η ρητή πρόβλεψη στο Σύνταγμα περιορίζει το εύρος της διακριτικής ευχέρειάς τους, δεν τους επιτρέπει να κάνουν λάθος και στην ουσία υποβοηθά την ευθυκρισία τους, τους οδηγεί στην ορθή απόφαση. Αν είναι κατά την άσκηση των βουλευτικών καθηκόντων δεν παρέχεται η άδεια για δίωξη, ισχύει η ασυλία.

Και τώρα, πολύ γρήγορα, δυο τρία σχόλια για το άρθρο 86. Εδώ συμφωνούμε σε αρκετά πράγματα. Κατ’ αρχάς συμφωνήσαμε ότι αρμόδιο όργανο για την κίνηση ποινική δίωξης είναι πάντα η Βουλή. Άρα δεν υπάρχει ζήτημα αναθεώρησης προς αυτό.

Εδώ, στην αναθεωρητική μας προσπάθεια συμφωνούμε στην κατάργηση της ειδικής αποσβεστικής προθεσμίας του άρθρου 86 παράγραφος 3, έτσι ώστε στην ουσία τι να συμβαίνει; Να ελαχιστοποιείται η πιθανότητα να εξαλειφθεί σε σύντομο χρονικό διάστημα το αξιόποινο των μελών της Κυβέρνησης, Υπουργών ή Υφυπουργών, που εμπλέκονται.

Έως εδώ καλά. Όταν, όμως, ακούμε αυτά που ακούσαμε χθες περί αναδρομικής εφαρμογής από το 2000 αναθεωρημένης διάταξης σε υποθέσεις που έχουν ερευνηθεί σε βάθος στο παρελθόν, οι οποίες σήμερα ανασύρονται, και σε συνδυασμό με τα υπουργικά «δόγματα» περί την απονομή της δικαιοσύνης που έχουν αναπτυχθεί από κυβερνητικά στόματα, τότε ανησυχούμε και είμαστε δύσπιστοι.

Η εξομοίωση, στην ουσία, του χρόνου παραγραφής για πράξεις που αποδίδονται σε ισχυρούς της εξουσίας, Υπουργούς και Υφυπουργούς, με τους χρόνους που ισχύουν για τους απλούς πολίτες, ικανοποιεί αναμφισβήτητα εκ πρώτης όψεως το κοινό περί δικαίου αίσθημα. Εάν, όμως, δεν εξειδικεύσουμε, πέραν αυτών που ήδη κάνουμε, τα αδικήματα που τελούνται κατά την άσκηση των καθηκόντων των Υπουργών -με πρόβλεψη, όπως άκουσα χθες σωστά, να πρόκειται για αδικήματα περί τη δημόσια υπηρεσία, για παράδειγμα- τότε πολύ φοβούμαι ότι δεν θα αποφύγουμε στο μέλλον καταχρηστικές διώξεις κατά Υπουργών, μέσα σε κλίμα έξαρσης και όχι ύφεσης υποκρυπτόμενων πολιτικών σκοπιμοτήτων.

Τώρα που δεν θα υπάρχει εφεξής το ανάχωμα, αυτή η πρόνοια της σχετικά σύντομης εξάλειψης του αξιοποίνου, του άρθρου 83 παράγραφος 3, πολύ φοβούμαι ότι κινδυνεύουμε να οδηγηθούμε σε καταχρηστική άσκηση διώξεων, η οποία θα αποτελεί απόκλιση από την αριστοτελική μεσότητα και διολίσθηση στην υπερβολή.

Και μιας που μιλάμε για στάθμιση συμφερόντων, θα ήθελα να πω εδώ ότι ο δημόσιος βίος δεν είμαι σίγουρος ότι θα αναβαθμιστεί ποιοτικά. Μάλλον ανησυχώ πάρα πολύ ότι θα υποβαθμιστεί ποιοτικά, όταν στο μέλλον -και εύχομαι να διαψευστώ- οι μισοί διατελέσαντες Υπουργοί θα διώκονται και το σύνολο των εν ενεργεία Υπουργών θα αδρανούν. Θα έχουμε μία νέα τάξη ευθυνόφοβων, παραλυμένων από τον φόβο για να πάρουν αποφάσεις Υπουργών. Και αυτό οπωσδήποτε δεν αποτελεί θετική συμβολή στην αναβάθμιση του Καταστατικού Χάρτη του Συντάγματος.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ, κύριε Παναγιωτόπουλε και για την τήρηση του χρόνου.

Τον λόγο έχει η κ. Χριστοδουλοπούλου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Πρόεδρε, θέλω, πριν ξεκινήσω, να κάνω ένα σχόλιο. Τελικά, η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ να ξεκινήσουμε από το άρθρο 86 και το άρθρο 62, και από τη διαδικασία που έχει προηγηθεί, νομίζω ότι ήταν εξαιρετικά χρήσιμο και κρίμα που δεν γίνεται και για τα υπόλοιπα άρθρα. Διότι ένας βαθμός συναίνεσης πρέπει να καταγράφεται στα ζητήματα που αφορούν τη συνταγματική Αναθεώρηση και σε αυτή τη Βουλή και στην επόμενη. Δεν είναι προφανώς δεδομένη η συναίνεση. Είναι ζητούμενη. Είναι, όμως, καλό, σε αιτήματα που είναι ώριμα πια, να μπορούμε να έχουμε συμπτώσεις.

Ήθελα, λοιπόν, με βάση αυτό να ξεκινήσω και να πω ότι το άρθρο 86 και το άρθρο 62 διεκδικούμε να πάρει μία τέτοια μορφή που να μη διαχωρίζεται και να μην έχει διαφορετική ποινική μεταχείριση ο Βουλευτής και ο Υπουργός από τον απλό πολίτη. Αυτή είναι η δικαιολογητική βάση. Νομίζω ότι σε αυτό δεν έχει κανείς αντίρρηση.

Ενώ, όμως, είναι μια πρόβλεψη κατασταλτική και συμφωνούμε ότι πρέπει κάπως να αυστηροποιηθεί -με τις συγκεκριμένες αναφορές για την αποσβεστική προθεσμία, κατά τη διάρκεια των καθηκόντων και όχι επ’ ευκαιρία κ.λπ.- δεν φροντίσαμε να μιλήσουμε λίγο για την πρόληψη. Γιατί συμβαίνουν διαρκώς εγκλήματα που έχουν να κάνουν με Υπουργούς ή με το πολιτικό προσωπικό γενικά; Εγώ ήθελα να σταθώ σε αυτό, για να συμβάλω σε έναν προβληματισμό που θα συνδέεται και με τα επόμενα άρθρα.

Νομίζω ότι αυτό που παρατηρούμε πλέον από την εποχή που ο νεοφιλελευθερισμός έγινε μια ηγεμονική πολιτική, από τη στιγμή που η οικονομία κυριάρχησε της πολιτικής, η κοινωνία της αγοράς και τα κέρδη των αναγκών, είναι πως βρισκόμαστε μπροστά στη συνεχή διεύρυνση του φαινομένου της διαφθοράς.

Παλιά τα συντάγματα και οι νόμοι προέβλεπαν και προστάτευαν πράγματι με πιο ανοικτό τρόπο τους πολιτικούς, γιατί το προηγούμενο διάστημα του φιλελεύθερου ανταγωνισμού υπήρχε ζήτημα ιδεολογικής και πολιτικής αντιπαράθεσης και οι εχθροί, εκατέρωθεν, προσπαθούσαν να εξοντώσουν και διά της ποινικοποίησης τους πολιτικούς τους αντιπάλους. Και αυτό βεβαίως είχε προβλεφθεί, προς τιμήν του συνταγματικού νομοθέτη, και για την Αριστερά.

Ξέρουμε πόσοι κατέβηκαν στις εκλογές προκειμένου να εκλεγούν και, στη συνέχεια, να είναι ελεύθεροι για να ασκούν πολιτική δράση. Ξέρουμε με ποιον τρόπο ποινικοποιήθηκε όλη η κομμουνιστική ιδεολογία τον προηγούμενο αιώνα. Κατά συνέπεια θεωρώ ότι πράγματι το Σύνταγμα τότε είχε αυτή την πρόβλεψη.

Σήμερα, όμως, πείτε μου, γιατί χρειάζεται αυτή η πρόβλεψη, όταν η πολιτική έχει απαξιωθεί, έχει χάσει το πολιτικό της περιεχόμενο; Ποιο είναι το πολιτικό της περιεχόμενο; Η κοινωνική εκπροσώπηση, η συμπύκνωση των κοινωνικών αντιθέσεων που υπάρχουν στην κοινωνία. Πλέον διαχειριστές είναι στις εξουσίες, οι οποίοι μαλώνουν μεταξύ τους για το ποιος διαχειρίζεται καλύτερα το σύστημα.

Και να κάνω μία παρένθεση. Δεν είναι τυχαίο ότι όλοι οι νόμοι για την πάταξη της διαφθοράς έγιναν από το 1980 και μετά, από τότε δηλαδή που κυριάρχησε ο νεοφιλελευθερισμός, από τότε που συγχωνεύθηκε η πολιτική με το επιχειρηματικό κεφάλαιο. Και τότε βγήκαν και οι νόμοι και οι θεσμοί για την πάταξη της διαφθοράς. Διότι οι πολιτικοί πλέον άλλαξαν αντίληψη. Πρώτα απολογούνταν στην κοινωνία. Τώρα απολογούνται στο κεφάλαιο και στις επιχειρηματικές ελίτ. Τότε θεωρούσαν ότι οι προνομιακοί συνομιλητές τους είναι τα συνδικάτα, είναι διάφοροι κοινωνικοί θεσμοί, και τα προστάτευαν. Τώρα πλέον υπάρχει ένας χλευασμός για όλη αυτή τη διαδικασία. Αυτούς, λοιπόν, που εκτιμούν, με αυτούς που συναλλάσσονται είναι οι επιχειρηματίες, των οποίων η γνώμη θεωρείται κυρίαρχη για κάθε νομοθετική ρύθμιση.

Με αυτή την έννοια έχουμε φτάσει πραγματικά στο φαινόμενο το κράτος, έχοντας χάσει τις βασικές του κοινωνικές λειτουργίες, να μη μπορεί στην πραγματικότητα να έχει μια αυταξία απέναντι στην κοινωνία. Έτσι και οι πολιτικοί στο πλαίσιο των σχέσεών τους με το επιχειρηματικό κεφάλαιο γίνονται πολύ πιο οικείοι με τα ζητήματα της οικονομικής διαχείρισης και του κέρδους. Δεν είναι τυχαίο ότι σε όλες τις χώρες της Ευρώπης η «SIEMENS» είναι πίσω από όλα τα σκάνδαλα. Πώς γίνεται αυτό; Δεν έχετε αναρωτηθεί; Εδώ, εντάξει, η Ελλάδα είναι «Ψωροκώσταινα» και μπορεί να γυάλισαν τα χρήματα της «SIEMENS» σε κάποιους πολιτικούς. Στις άλλες χώρες, όπως στη Γερμανία, που παραβιάζουν τον ανταγωνισμό, πώς έγινε; Πότε έβγαλε ο ΟΗΕ τον νόμο κατά της διαφθοράς; Πότε έγιναν κακουργήματα όλα αυτά; Πότε άρχισε να εφαρμόζεται το ξέπλυμα του μαύρου χρήματος;

Άρα, όταν συζητάμε σήμερα για το πώς θα καταστείλουμε μόνο τα φαινόμενα του χρηματισμού των πολιτικών από τους επιχειρηματίες, θα πρέπει να σκεφτούμε πρώτα απ’ όλα με ποιον τρόπο θα τα αποτρέψουμε. Υπάρχει τρόπος; Προφανώς συνεχίζει να είναι ηγεμονικός ο νεοφιλελευθερισμός. Προφανώς η αγορά ρυθμίζει όλες τις ανάγκες. Προφανώς και τα κέρδη αποτελούν το κίνητρο.

Δεν μπορούμε, όμως, ταυτόχρονα, τουλάχιστον εμείς που ανήκουμε στην Αριστερά, να απαξιώνουμε τα δημόσια αγαθά. Εξ ου και έχουμε διάταξη στην οποία λέμε ότι το νερό και η ενέργεια δεν μπορούν να ιδιωτικοποιηθούν. Πρέπει να βρίσκονται κάτω από την προστασία του κράτους. Εξ ου και λέμε, για άλλα ζητήματα, ότι η συμμετοχή της κοινωνίας και του λαού σε όλα αυτά που τον ενδιαφέρουν, μέσα από τις νομοθετικές πρωτοβουλίες, μέσα από τις ελευθερίες που κατοχυρώνονται, μέσα από τα δημοψηφίσματα, είναι σημαντική. Διότι αυτή η κρίση που μετέτρεψε την πολιτική σε διαχείριση, έχει οδηγήσει στην απόσυρση της κοινωνίας. Η κοινωνία δεν συμμετέχει ούτε καν στις εκλογές, που είναι μια διαδικασία που όλοι την κομπλιμεντάρουν ότι αυτή θα καθορίσει τις τύχες της πατρίδας. Ούτε και εκεί δεν συμμετέχουν!

Άρα το ζήτημα είναι να δούμε μέσα από ποιους θεσμούς μπορούμε να υπονομεύσουμε τη διαχειριστική λογική της πολιτικής και να την επαναφέρουμε στον ανταγωνιστικό της χαρακτήρα. Να δούμε τα κόμματα τι εκπροσωπούν τελικά;

Και σε αυτή τη λογική, θέλω να πω ότι η συνταγματική Αναθεώρηση και μόνο να αλλάξει το άρθρο 86 και το 62, νομίζω, θα έχει δικαιωθεί σαν πρωτοβουλία, πολύ περισσότερο αν υπάρξουν συναινέσεις και για άλλα άρθρα τα οποία διαμορφώνουν σήμερα την απουσία αυτής της πολιτικής που λέμε ότι αποτελεί την αναζωογόνηση των πολιτικών. Γιατί όταν εκπροσωπείς κάποιες κοινωνικές τάξεις, απολογείσαι σε αυτές. Όταν εκπροσωπείς τη «SIEMENS», σε ποιον να απολογηθείς; Θα απολογηθείς στο δικαστήριο στο οποίο θα πας. Άρα το ζήτημα εδώ είναι ακριβώς με ποιον τρόπο θα λύσουμε αυτή την αντίφαση;

Και νομίζω, συναδέλφισσες και συνάδελφοι, ότι έχουμε παραμελήσει να συζητήσουμε αυτό το ζήτημα. Γιατί η πολιτική έχει μετατραπεί σε διαχείριση; Δεν πιστεύω ότι ο κ. Βενιζέλος ή ο κ. Λοβέρδος ή ο κ. Χατζηδάκης ή ο κ. Τασούλας δεν έχουν άποψη για το πώς έχει εκπέσει η πολιτική και έχει απογυμνωθεί από το δυναμικό της περιεχόμενο. Γιατί ο κόσμος πια θεωρεί ότι όλοι οι πολιτικοί τα παίρνουν; Γιατί γίνεται αυτό; Γιατί ακριβώς κανείς δεν φροντίζει για τις κοινωνικές ανάγκες.

Και όσοι προσπαθούν να το κάνουν αυτό ακόμα και μέσα στα μνημόνια, που είχε την «τύχη» ο ΣΥΡΙΖΑ να βρεθεί στην Κυβέρνηση είτε τον κατηγορούν ότι κάνει ελεημοσύνη είτε τον κατηγορούν ότι κάνει παροχολογία είτε τον κατηγορούν για οτιδήποτε άλλο φαντασιωθούν, ακριβώς γιατί έχουν ξεφύγει από τις κοινωνικές δυνάμεις που υποφέρουν. Γιατί δεν απολογούνται σε αυτές τις κοινωνικές δυνάμεις.

Κατά συνέπεια θεωρώ ότι σε μία συζήτηση εκτός του κατασταλτικού περιεχομένου του άρθρου 86 και του 62, που πρέπει επιτέλους να αποκαταστήσουμε την ισονομία, θα πρέπει να φροντίσουμε όλοι μας, παρ’ όλο που δεν είμαστε όλοι ίδιοι, να συμβάλουμε σε αυτό που ονομάζεται πρόληψη της διαφθοράς, πρόληψη της διαπλοκής και της συνεχούς διασύνδεσης που έχει ο πολιτικός, η πολιτική με το κεφάλαιο και με το χρηματοπιστωτικό κεφάλαιο, που βλέπουμε μέσα από τις τράπεζες και τις ιδιωτικοποιήσεις τι πάρτι έγινε στη χώρα μας στη διάρκεια των μνημονίων.

Αυτά είναι τα ζητήματα που νομίζω ότι πρέπει να έχουμε κατά νου, για να μπορούμε πραγματικά να είμαστε αντάξιοι μιας συνταγματικής Αναθεώρησης της οποίας η συζήτηση μόλις ξεκίνησε.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ, κυρία Χριστοδουλοπούλου.

Ο κ. Βαρβιτσιώτης έχει ειδοποιήσει ότι έρχεται. Έχει ένα πρόβλημα με την κυκλοφορία.

Οπότε τον λόγο έχει ο κ. Φορτσάκης.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε σήμερα ένα θέμα το οποίο πράγματι έχει δημιουργήσει πάρα πολύ μεγάλο μύθο γύρω του και έχει πάρα πολύ απασχολήσει την κοινή γνώμη.

Είμαι από εκείνους που πιστεύουν ότι αν το άρθρο 86 είχε λειτουργήσει σωστά, αν είχε δηλαδή εφαρμοστεί σωστά τόσο από τη Βουλή όσο και από τα δικαστήρια, δεν θα είχαμε σήμερα κανένα πρόβλημα και δεν θα συζητούσαμε το άρθρο 86. Είναι, όμως, αλήθεια ότι έχει δημιουργηθεί γύρω από το άρθρο αυτό μία μυθοπλασία την οποία είναι καλό να διαλύσουμε στην αναθεώρηση που ήδη άρχισε.

Δυο λόγια πρώτα-πρώτα για το άρθρο 61, το οποίο μιλάει για τους Βουλευτές. Νομίζω ότι εκεί η δική μας πρόταση να τονιστούν μόνο εκείνα τα οποία αναφέρονται στην άσκηση των βουλευτικών καθηκόντων είναι αρκετή για να διευκρινίσει οποιαδήποτε αμφιβολία υπάρχει για το άρθρο αυτό.

Άκουσα ότι από τον ΣΥΡΙΖΑ προτάθηκε να μπει η λέξη «άμεση σχέση». «Άμεση» ή «μόνο» είναι νομίζω σχεδόν το ίδιο πράγμα.

Για το άρθρο 86 θα ήθελα να εστιάσω την προσοχή σε τρία ζητήματα τα οποία θεωρώ ότι είναι σημαντικά.

Το πρώτο είναι ότι όταν έχουμε ενδείξεις οι οποίες αναφέρονται σε ένα πρόσωπο, τότε αμελλητί μεταβιβάζεται η υπόθεση στη Βουλή. Εδώ έχουμε πρόσφατη εμπειρία από μεταβίβαση, που γίνεται ουσιαστικά χωρίς κανένα στοιχείο, και έρχεται η Βουλή και αποφασίζει τη δίωξη χωρίς να έχει στην πραγματικότητα κανένα στοιχείο στη διάθεσή της.

Νομίζω ότι εδώ θα πρέπει να αναρωτηθούμε σε ποιο σημείο θα υπάρξει ένας φραγμός. Ο νόμος Καστανίδη δίνει μία λύση την οποία, δυστυχώς, η Βουλή δεν χρησιμοποίησε μέχρι σήμερα, απ’ όσο ξέρω. Επιτρέπει τον νομικό έλεγχο των στοιχείων και την αξιολόγηση της βασιμότητάς τους από ειδικό συμβούλιο που αποτελείται από εισαγγελείς εφετών και εισαγγελείς του Αρείου Πάγου, το οποίο γνωμοδοτεί και το οποίο επιτρέπει στη Βουλή να σχηματίζει την άποψή της και να εκφέρει την κρίση της.

Ορθά, νομίζω, ο κ. Βενιζέλος είπε ότι δεν θα πρέπει αυτός ο έλεγχος να γίνεται πριν έρθει η υπόθεση στη Βουλή, γιατί τότε θα βρεθούν πρόσωπα χωρίς να έχουν τη δυνατότητα να απαντήσουν σε αυτά τα οποία τους προσάπτονται. Νομίζω ότι ορθά ο νόμος Καστανίδη έχει προβλέψει ότι αυτός ο έλεγχος πρέπει να γίνεται, εφόσον το ζητήσει η Βουλή, μετά, υπό την έννοια ότι με τον τρόπο αυτόν ενημερώνεται η Βουλή και αποφασίζει έχοντας επίγνωση των ζητημάτων τα οποία πρέπει να λάβει υπ’ όψιν για να αποφασίσει τη δίωξη ή μη.

Είναι προφανές ότι εάν η Βουλή θα προχωρήσει, θα πρέπει να το κάνει μόνον εφόσον υπάρχουν σοβαρά στοιχεία τα οποία να δικαιολογούν μια τέτοιου είδους διαδικασία. Διότι κακά τα ψέματα, και αν θέλουμε να αποφύγουμε κάθε λαϊκισμό, είναι σημαντικό να παραδεχθούμε ότι πρέπει να προστατεύονται οι ενδιαφερόμενοι και από τις συγκυριακές πλειοψηφίες, οι οποίες σε κάποια στιγμή μπορούν να φερθούν κατά τρόπο παράλογο, όπως το είδαμε εξάλλου από την πρόσφατη εμπειρία που βιώσαμε στη Βουλή με τη «NOVARTIS».

Τώρα θα ήθελα να έρθω σε ένα δεύτερο ζήτημα, το οποίο είναι το ζήτημα του εάν υπάρχει η δυνατότητα να προσδιορίσουμε ποια είναι τα αδικήματα εκείνα τα οποία κατά την εκτέλεση των καθηκόντων δίνουν αφορμή, δίνουν λαβή στη δίωξη.

Είναι, νομίζω, εδώ ένα μεγάλο ζήτημα το οποίο έχει συζητηθεί και εάν αυτό το ζήτημα είχε επιλυθεί από τη Βουλή εγκαίρως και εάν η νομολογία των δικαστηρίων ήταν λίγο πιο ανοικτή, θα είχαμε αποφύγει, νομίζω, τις σημερινές δυσκολίες.

Νομίζω ότι εδώ θα πρέπει να ακολουθηθεί η ίδια ερμηνεία και η ίδια πολιτική που ακολουθείται σε άλλα κράτη, όπως για παράδειγμα στη Γαλλία, όπου ξέρουμε ότι ισχύουν περίπου οι ίδιες διατάξεις, όμως ερμηνεύονται κατά τρόπο εξαιρετικά αυστηρό και δεν έχουμε καμμία διεύρυνση των αδικημάτων εκείνων τα οποία περιλαμβάνονται στον κατάλογο αυτών που μπορούν να θεωρηθούν ότι αναφέρονται στην εκτέλεση των καθηκόντων.

Για παράδειγμα, η δωροληψία ή το ξέπλυμα χρήματος σε καμμία περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι αποτελούν αδικήματα κατά την εκτέλεση των καθηκόντων, παρ’ ότι, βεβαίως, ειδικά για τη δωροληψία θα μπορούσε κανείς να παρατηρήσει ότι δεν μπορεί να υπάρξει αδίκημα, αν δεν υπάρχει και η ιδιότητα του Υπουργού, διότι διαφορετικά δεν θα υπήρχε το αδίκημα. Εντούτοις, νομίζω ότι θα ήταν καλό να διευκρινιστεί ότι αυτού του είδους τα αδικήματα δεν περιλαμβάνονται σε εκείνα στα οποία αναφέρεται η συνταγματική διάταξη. Αυτό θα έλυνε ένα μεγάλο πρόβλημα και θα επέτρεπε στη Βουλή να είναι ολοκάθαρη ως προς το τι είναι ή τι δεν είναι αυτό το οποίο περιλαμβάνεται στην άσκηση των καθηκόντων.

Και ήθελα τώρα να έρθω σε ένα τρίτο ζήτημα, το οποίο νομίζω ότι είναι και αυτό σημαντικό στο πλαίσιο αυτών που συζητάμε. Είναι το ζήτημα της προθεσμίας μέσα στην οποία μπορεί να ασκηθεί η δίωξη της Βουλής.

Είναι γνωστό ότι αυτή η προθεσμία μέσα στην οποία μπορεί να ασκηθεί η δίωξη της Βουλής έχει ερμηνευτεί από τη θεωρία ως μία προθεσμία αποσβεστική, στην πραγματικότητα, όμως, υποκρύπτει παραγραφή. Και θυμίζω στο Σώμα ότι όταν η Ελλάδα κατηγορήθηκε στο Συμβούλιο της Ευρώπης, στο Δικαστήριο των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για τη σύντομη αυτή παραγραφή είχε απαντήσει λέγοντας ότι δεν πρόκειται για παραγραφή, αλλά πρόκειται για ειδική προθεσμία η οποία δεν υποκρύπτει παραγραφή. Στην πραγματικότητα είναι παραγραφή.

Το ερώτημα είναι αν θα πρέπει να υπάρχει ή δεν θα πρέπει να υπάρχει τέτοια ειδική παραγραφή.

Άκουσα με προσοχή τον κ. Βενιζέλο, ο οποίος είπε προηγουμένως ότι θα είναι αδιανόητο να έχουμε μια δίωξη μετά από δεκαπέντε χρόνια, για παράδειγμα, επειδή θα έχουμε μια συγκυριακή πλειοψηφία κάποιου που θα έχει διατελέσει Υπουργός και θα κατηγορείται για απιστία κακουργηματικού χαρακτήρα.

Αυτό είναι αλήθεια. Η προβληματική αυτή είναι μια προβληματική την οποία και εγώ συμμερίζομαι, όμως, δεν δικαιολογείται να υπάρχει απόκλιση μεταξύ της προθεσμίας αυτής που αναφέρεται σε έναν Υπουργό και εκείνης που αναφέρεται, για παράδειγμα, σε έναν πρόεδρο νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου. Εάν έχουμε τη μία παραγραφή που είναι υπερβολική, και η άλλη είναι υπερβολική.

Μήπως θα πρέπει, χωρίς λαϊκισμό, να σκεφτούμε να ξαναδούμε τις παραγραφές των αδικημάτων που αναφέρονται στην υπηρεσία γενικότερα, οπότε θα λυθεί και το πρόβλημα της ειδικής παραγραφής; Δεν βλέπω, δηλαδή, γιατί να πρέπει να έχει είκοσι χρόνια μπροστά του ένας πρόεδρος νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου για να κατηγορηθεί και να μην έχει τον ίδιο χρόνο ένας Υπουργός. Εάν ο χρόνος αυτός είναι μακρύς, ας τον δούμε και για τους δύο με τον ίδιο τρόπο. Αυτό θα έλυνε, νομίζω, το ζήτημα που μας απασχολεί εδώ.

Θα ήθελα να προσθέσω ότι στην περίπτωση κατά την οποία έχουμε αδικήματα τα οποία αναφέρονται σε πολιτικά πρόσωπα του τύπου που περιλαμβάνονται στο άρθρο 86 και τα οποία δεν είναι αδικήματα που περιλαμβάνονται στον κύκλο των αδικημάτων για τα οποία παρέχεται η ειδική διαδικασία και η ειδική προθεσμία, η ειδική παραγραφή, ωστόσο θα πρέπει να έχουμε ορισμένες διατάξεις στις οποίες τα πρόσωπα αυτά να προστατεύονται από ενδεχόμενο διασυρμό, διότι ακόμα και αν τα στοιχεία επί τη βάσει των οποίων κατηγορούνται είναι στοιχεία σοβαρά, όπως πρότεινα να υπάρχει ο έλεγχος και η ενημέρωση από το συμβούλιο το οποίο προβλέπει ο νόμος Καστανίδη και το οποίο θα μπορούσε να έχει και συνταγματική αναφορά, τότε θα πρέπει, όμως, παρ’ όλα αυτά να γνωρίζουμε ότι χρειάζονται τα πρόσωπα αυτά ορισμένες διασφαλίσεις και νομίζω ότι δύο είναι οι βασικές: Η πρώτη είναι να υπάρχει ταχεία εκδίκαση της υπόθεσής τους, δηλαδή, να μη τρενάρει η υπόθεση με τέτοιο τρόπο ώστε τα πρόσωπα αυτά να ευτελίζονται διαρκώς στην κοινή γνώμη, και η δεύτερη είναι να σκεφτούμε μήπως θα πρέπει να υπάρχει ειδική δωσιδικία κατά το πρότυπο της δωσιδικίας που υπάρχει, για παράδειγμα, για τους δικηγόρους.

Νομίζω ότι αυτές οι διασφαλίσεις θα δώσουν ένα πλαίσιο εγγυήσεων ότι και τα πρόσωπα αυτά τα οποία έχουν κατηγορηθεί για αδίκημα το οποίο δεν περιλαμβάνεται στο άρθρο 86, θα έχουν πάντως μια μεταχείριση η οποία θα διασφαλίζει ότι δεν θα διασύρονται για λόγους πολιτικούς.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Θα ήθελα στο ενάμισι λεπτό που μου μένει, κύριε Πρόεδρε, για να μη με επιπλήξετε και εμένα για παράβαση του χρόνου, να πω ότι…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ελπίζω να μη με στείλετε εσείς στον ψυχαναλυτή μου, κύριε Φορτσάκη.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, γιατί να σας στείλω στον ψυχαναλυτή σας;

Θα ήθελα να κλείσω, λέγοντας δύο σκέψεις για το ζήτημα το οποίο συζητήθηκε στην αρχή, για το κατά πόσο δηλαδή οι αποφάσεις της παρούσας Βουλής δεσμεύουν την επόμενη ως προς την κατεύθυνση της Αναθεώρησης.

Δεν θα πω αυτά τα οποία ήδη ειπώθηκαν. Ο κ. Τασούλας κατέθεσε και αναλυτικό κατάλογο όλων των απόψεων των θεωρητικών. Επομένως δεν θα επανέλθω σε αυτό, αλλά θα πω ότι ηratio της όλης διαδικασίας συνηγορεί, βεβαίως, κατά τρόπο απολύτως καθοριστικό υπέρ της άποψης ότι δεν υπάρχει καμμία δέσμευση για την επόμενη Βουλή.

Η παρούσα Βουλή, όπως και κάθε Βουλή, έχει μια μόνιμη και διαρκή δυνατότητα να θέσει σε κίνηση μια διαδικασία αναθεώρησης. Αν η Βουλή αυτή αποφασίσει …

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, σε μισό λεπτό ολοκληρώνω.

Αν η Βουλή αυτή αποφασίσει ότι χρειάζονται ορισμένες διατάξεις αναθεώρηση, τίθενται στην κρίση του λαού τα περιεχόμενα των αναθεωρήσεων αυτών και η επόμενη Βουλή, έχοντας ψηφιστεί, ενώ έχει μεσολαβήσει βουλευτική εκλογή που έχει θέσει υπ’ όψιν του εκλογικού σώματος τα ζητήματα, επιτρέπει στην επόμενη να αποφασίσει επί της ουσίας έχοντας τη σχετική λαϊκή εντολή. Διαφορετικά θα είχαμε στην πραγματικότητα αναθέσει στην παρούσα Βουλή να κάνει την Αναθεώρηση, αφού, χωρίς να έχει μεσολαβήσει η κρίση του εκλογικού σώματος, θα δέσμευε την επόμενη επί της ουσίας.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Φορτσάκη.

Επόμενος ομιλητής είναι ο κ. Συρίγος.

Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, θα μιλήσω από τη θέση μου, γιατί θα είμαι βραχύλογος.

Ξεκινώ από μια ευτυχή διαπίστωση όσον αφορά την αναθεώρηση των δύο αυτών άρθρων, του άρθρου 62 και του άρθρου 86. Υπάρχει μια σύμπτωση. Αυτό που μένει είναι -η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ έχει κατατεθεί- να υπάρξει με την κατάθεση μιας ολοκληρωμένης διάταξης και η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας. Όμως, όλοι, και τα υπόλοιπα κόμματα, συμπίπτουν στο ότι αυτές οι δύο διατάξεις πρέπει να αναθεωρηθούν.

Αυτή η σύμπτωση αποτελεί και το έναυσμα για να διαγνώσω μια αντίφαση η οποία εξελίχθηκε μέσα σε αυτή τη διαδικασία. Πολλοί ομιλητές είπαν ούτε λίγο ούτε πολύ ότι όλα έβαιναν καλώς. Τούτο δεν συμβιβάζεται με τη διαπίστωση όλων ότι πρέπει να αλλάξουν αυτές οι διατάξεις. Αν έβαιναν καλώς, δεν θα υπήρχε τέτοιο ζήτημα, όπως επίσης και μια κοινωνική επιταγή ειδικά γι’ αυτές τις δύο διατάξεις να αλλάξουν.

Νομίζω ότι αυτό θα πρέπει να επισημανθεί, ότι όλοι όσοι ζητούν αυτή την Αναθεώρηση και συμπίπτουν πάνω σε αυτό το ζήτημα, δεν το κάνουν τυχαία, αλλά ακόμη και ο κόσμος και ο Τύπος που έχει σε αυτά τα δύο ζητήματα επικεντρωθεί, δεν νομίζω ότι το κάνουν χωρίς αιτία. Αιτίες υπάρχουν πάρα πολλές τις οποίες δεν είναι του παρόντος να αναλύσω. Συνεπώς είναι αδήριτη η ανάγκη να αλλάξουν αυτές οι δύο διατάξεις.

Θα ήθελα στο σημείο αυτό να πω, παρ’ ότι η διαδικασία διεξάγεται ήσυχα και με ωραίο τρόπο, ότι ακούστηκαν κατηγορίες περί κυνισμού. Εγώ νομίζω ότι τις κατηγορίες αυτές τις διαψεύδει η πραγματικότητα και τις επιστρέφει. Εγώ για κανέναν δεν θεωρώ ότι έχει επιδείξει μια τέτοια συμπεριφορά, πόσω μάλλον για εμάς του ΣΥΡΙΖΑ –και δεν το λέω επειδή ανήκω σε αυτόν τον χώρο- και οι οποίοι έχουμε δείξει σε πάρα πολλά ζητήματα ιδιαίτερη ευαισθησία. «Όψονται εις ον εξεκέντησαν».

Τώρα σχετικά με τη συζήτηση που κάνουμε, δεν θα αναφερθώ λεπτομερώς για τις ρυθμίσεις τις οποίες προτείνουμε, είναι δεδομένες. Υπάρχει ένα πεδίο γύρω από το οποίο διεξάγεται αυτή η συζήτηση. Ποιο είναι αυτό το πεδίο; Από τη μια πλευρά, είναι ένα πεδίο ισορροπιών. Η επίμονη απαίτηση είναι η ικανοποίηση της ισονομίας και η απόκρουση αιτιάσεων που έχουμε δεχθεί γύρω από το ζήτημα αυτό και από τα διεθνή όργανα αλλά και από τους ίδιους τους πολίτες της χώρας μας που θεωρούν ότι όλοι εμείς είμαστε κάτι το ξεχωριστό και δεν έχουμε την ίδια αντιμετώπιση. Το ένα στοιχείο είναι αυτό.

Όμως, υπάρχει και το δεύτερο στοιχείο με το οποίο ακριβώς θα πρέπει να υπάρξει μια λεπτή ισορροπία. Ποιο είναι το δεύτερο στοιχείο; Το δεύτερο στοιχείο είναι ότι ο πολιτικός, όντως, είναι εκτεθειμένος και πολλές φορές αδικαιολόγητα και αναιτιολόγητα.

Επίσης, υπάρχουν κακόπιστοι άνθρωποι οι οποίοι επιθυμούν πολλές φορές να παρακωλύσουν το έργο το οποίο εκτελείται για πολλούς και διαφόρους λόγους. Η εμπειρία που υπάρχει από την Επιτροπή Δεοντολογίας -υπήρχαν περιπτώσεις των οποίων γίναμε γνώστες κατά τη διάρκεια της θητείας μας που αφορούσαν μηνύσεις οι οποίες είχαν διακηρυκτικό χαρακτήρα, περισσότερο να φανεί τι έλεγε ο μηνυτής παρά επί της ουσίας- δείχνει ότι υπάρχει και αυτό το στοιχείο.

Επομένως αυτό το οποίο εμείς θα πρέπει να βρούμε -και νομίζω ότι το εξασφαλίζει η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για τα άρθρα 62 και 86- είναι η λεπτή ισορροπία ανάμεσα σε αυτά τα δύο.

Εκτιμώ, λοιπόν, ότι με τον τρόπο που έχει διατυπωθεί η πρόταση αυτή, πράγματι, επιτρέπει αυτή τη λεπτή ισορροπία και ειδικότερο στοιχείο είναι αυτό, το ότι σχετίζονται άμεσα με την άσκηση των καθηκόντων. Είναι ένα σημείο στο οποίο ρητά πρέπει να αναφερθούμε, το ότι απαλείφεται η τρίμηνη προθεσμία της οποίας η πάροδος ισοδυναμούσε με άρνηση, μιλώ για το άρθρο 62, και η εξομοίωση με τα λοιπά αδικήματα.

Μένει ένα σημείο. Εγώ στην άσκηση των βουλευτικών καθηκόντων, γιατί δεν υπάρχει ένας σαφής ορισμός, εκτιμώ ότι εκτός από την κοινοβουλευτική έχει και την εν γένει πολιτική δραστηριότητα του Βουλευτού, που το λέει και το άρθρο 83 παράγραφος 3 του Κανονισμού της Βουλής. Αυτό το καταθέτω ως ερμηνεία για να υπάρχει στα πρακτικά.

Όσον αφορά το θέμα της αποσβεστικής προθεσμίας για το οποίο έχει γίνει πάρα πολύς λόγος, δεν έχει γίνει αναιτιολόγητα ο λόγος αυτός και νομίζω ότι αυτή καλώς θα απαλειφθεί και θα πάμε σε ό,τι προβλέπεται για όλους τους πολίτες. Δεν έχει γίνει αναιτιολόγητα ντόρος γι’ αυτό το θέμα. Δεν είναι ο ντόρος που μας επιβάλλει να το αλλάξουμε, είναι το γεγονός ότι έχουμε αντιληφθεί ότι λειτούργησε ως τροχοπέδη σε πάρα πολλά ζητήματα.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, λέγοντας, με βάση το σκεπτικό που σας ανέπτυξα, ότι η πρόταση η οποία έχει κατατεθεί είναι εντός πραγματικότητος. Γιατί το λέω αυτό το πράγμα; Γιατί όταν νομοθετείς, όταν επιδιώκεις ρυθμίσεις, πρέπει αυτό το οποίο κάνεις να είναι εντός πραγματικότητος. Έχουν ακουστεί πολλά για τον τρόπο με τον οποίο πρέπει να ασκούνται οι διώξεις είτε Υπουργών είτε Βουλευτών, σχετικά με όσα ισχύουν στο εξωτερικό και δεν θα είχα καμμία αντίρρηση πολλά από αυτά να τα ενστερνιστώ. Όμως, υπάρχει μια πραγματικότητα που καθορίζει τη λειτουργία των πραγμάτων. Είναι, λοιπόν, εντός της πραγματικότητος και είναι ισορροπημένη, δίνοντας ικανοποιητικές απαντήσεις σε ζητήματα που έχουν τεθεί. Αυτά τα δύο στοιχεία θα ήθελα να κρατήσουμε: εντός πραγματικότητος και ισορροπημένη.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ, κύριε Συρίγο.

Επόμενος ομιλητής είναι ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. Τραγάκης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ :** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Είναι γνωστό ότι έχω διατελέσει πρόεδρος σε δύο επιτροπές για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, και το 2005 και το 2014. Θα ήθελα, όμως, από την εμπειρία μου να αναφερθώ λίγο σε ό,τι αφορά το άρθρο 110. Είναι γνωστό ότι μια μεγάλη μερίδα των συνταγματολόγων πιστεύουν ότι δεν πρέπει να ακουμπήσουμε το άρθρο 110. Υπάρχουν και άλλοι, βέβαια, οι οποίοι προτείνουν να αναθεωρηθεί το άρθρο 110. Το 1975 στην Αναθεώρηση τότε, που εγώ ήμουν Γραμματέας της Επιτροπής, ο Κωνσταντίνος Καραμανλής, ο Κωνσταντίνος Τσάτσος, ο Κωνσταντίνος Παπακωνσταντίνου, ο Κωνσταντίνος Στεφανάκης είχαν εισαγάγει τότε τη ρύθμιση ότι οι πλειοψηφίες πρέπει να είναι ως εξής: Αν πάρει στην πρώτη Βουλή εκατόν ογδόντα, άρα στη δεύτερη εκατόν πενήντα μία ψήφους, και αν πάρει στην πρώτη εκατόν πενήντα μία, άρα στη δεύτερη εκατόν ογδόντα. Αυτό είχε γίνει γιατί έπρεπε να δώσουμε την κατεύθυνση της συναίνεσης που επεδιώχθη τότε, το 1975.

Τώρα, όμως, που αντιμετωπίζουμε αυτό το θέμα του άρθρου 110 έχω κι εγώ διατυπώσει την άποψη από παλιά ότι η προτείνουσα Βουλή δεν δεσμεύει την αναθεωρητική Βουλή. Αυτό είναι λογικό, διότι πρέπει να παρεμβάλλονται εκλογές για να ισχύσει το μεταπλειοψηφικό σύστημα που είχε εισαγάγει η τότε Κυβέρνηση.

Θα αναφερθώ λίγο τώρα και σε ό,τι αφορά το άρθρο 62 και το άρθρο 86. Είναι γεγονός ότι όλες οι προτάσεις εδώ όλων των κομμάτων συμπίπτουν στην κατεύθυνση ότι πρέπει ο Βουλευτής και ο Υπουργός να μην έχουν ξεχωριστή νομική αντιμετώπιση από τους απλούς πολίτες. Σε αυτό συμφωνούμε όλοι, αλλά υπάρχουν ορισμένα πράγματα στα οποία δεν συμφωνούμε. Θα μου επιτρέψετε να κάνω μια ανάλυση για το άρθρο 62, που αφορά το ακαταδίωκτο των Βουλευτών και να πω ότι το ακαταδίωκτο διαφέρει πολύ από το ανεύθυνο.

Το ανεύθυνο είναι εκείνο το οποίο προβλέπεται από τα άρθρα 60 και 61, που αναφέρεται σε λόγους, πράξεις ή παραλείψεις που βρίσκονται σε άμεση συνάρτηση προς το βουλευτικό λειτούργημα, ενώ το ακαταδίωκτο αναφέρεται σε οποιαδήποτε αξιόποινη πράξη του Βουλευτή που δεν σχετίζεται με το λειτούργημά του. Εξαίρεση στην αρχή του ακαταδίωκτου, βέβαια, είναι αυτό που αναφέρεται ρητώς για τα αυτόφωρα αδικήματα, είναι η παράγραφος 4 του άρθρου 62.

Άλλη βασική διαφορά μεταξύ του ακαταδίωκτου και του ανεύθυνου είναι ότι το τελευταίο, δηλαδή το ανεύθυνο, δεν έχει χρονικό περιορισμό, ενώ το ακαταδίωκτο ισχύει μόνο όσο διαρκεί η βουλευτική περίοδος. Αυτή είναι μια πολύ σημαντική διαφορά μεταξύ του ανεύθυνου και του ακαταδίωκτου.

Επίσης, μια διαφορά μεταξύ αυτών των δύο είναι οι δύο μορφές της βουλευτικής ασυλίας. Είναι αυτή που προβλέπεται με το ανεύθυνο και το άρθρο 61 και δεν διώκεται ούτε με άδεια της Βουλής. Από την άλλη πλευρά, το ακαταδίωκτο που θεσπίζεται με το άρθρο 62 δεν είναι απόλυτο. Μπορεί να αρθεί, εάν η Βουλή επιτρέψει την ποινική δίωξη. Μάλιστα, την τελευταία περίπου εξαετία, από το 2013 και μετά, έχουμε αρκετές περιπτώσεις συναδέλφων Βουλευτών που ήρθη η βουλευτική τους ασυλία και παραπέμφθηκαν στα δικαστήρια.

Θα ήθελα για το ακαταδίωκτο μαζί με το ανεύθυνο να σημειώσω το εξής, το οποίο είναι πολύ σημαντικό, επειδή ακούστηκε εχθές -και να υπάρξει αυτή η διαφορά, παρακαλώ, από αυτά που ελέχθησαν από τον Γενικό Εισηγητή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας- ότι το ανεύθυνο αναφέρεται και στις πολιτικές τοποθετήσεις του οποιουδήποτε Βουλευτή. Το ακαταδίωκτο, λοιπόν, μπορεί να λειτουργήσει και εκτός της Βουλής, εάν πρόκειται για πολιτικές παρεμβάσεις. Ήταν αυτή η διαφορά την οποία είχα να κάνω για το τι εισηγήθηκε ο συνάδελφος από την πλευρά του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας.

Θα ήθελα τώρα να αναφερθώ λίγο και στο άρθρο 86. Το άρθρο 86 του Συντάγματος έχει πραγματικά πάρα πολλές δικονομικές λεπτομέρειες. Υπερβαίνει κατά πολύ τον σκοπό της προστασίας των Υπουργών από συνεχόμενες μηνύσεις που τους εμπόδιζαν να ασκήσουν το έργο τους. Επιπλέον η συμπαραπομπή των συμμετόχων στο ειδικό δικαστήριο και όχι στα τακτικά ποινικά δικαστήρια έρχεται σε σύγκρουση με αυτό που ονομάζεται «δίκαιη δίκη», σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Η μόνη διέξοδος, λοιπόν, θα ήταν στην τωρινή μας Αναθεώρηση να εισάγεται ότι αυτή την ποινική δίωξη ασκεί η Εισαγγελία του Ανώτατου Δικαστηρίου, όπως αυτή την έχουμε ήδη νομοθετήσει και υπάρχει και ισχύει με τον λεγόμενο «νόμο Καστανίδη», με το λεγόμενο «δικαστικό συμβούλιο» στο οποίο πολύ σωστά ο κ. Βενιζέλος είπε ότι πρέπει να συμμετέχει και εκτός από το Συμβούλιο της Επικρατείας, διότι υπάρχουν και θέματα τα οποία απευθύνονται σε διοικητικές πράξεις.

Θα ήθελα να κάνω και μια αναφορά σε ό,τι αφορά αυτό το οποίο είπε ο κ. Βενιζέλος και το οποίο ανέτρεξα και εγώ και το βρήκα. Είναι η πρόσφατη έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τη δημοκρατία μέσω του δικαίου. Είναι η λεγόμενη «Επιτροπή της Βενετίας» για τη σχέση μεταξύ πολιτικής και ποινικής ευθύνης των Υπουργών, που εγκρίθηκε μάλιστα πρόσφατα στην 24η Σύνοδο της Επιτροπής στις 8 - 9 Μαρτίου του 2018.

Η έκθεση συνοδεύεται από μια μελέτη η οποία παρουσιάζει το ισχύον σε κάθε χώρα-μέλος νομικό καθεστώς και την ευθύνη Υπουργών. Μάλιστα, η Επιτροπή της Βενετίας έχει εκπροσώπους από σαράντα επτά κράτη. Κατέληξαν, λοιπόν, σε ορισμένα συμπεράσματα. Πού κατέληξαν, κάνοντας κριτικά συμπεράσματα; Από αυτά προέκυψε ότι η χώρα μας ανήκει μάλιστα στις χώρες-μέλη όπου δεν προβλέπονται ιδιαίτερα υπουργικά αδικήματα, καθώς και για τους Υπουργούς ισχύει ο Ποινικός Κώδικας και η κοινή ποινική νομοθεσία.

Από αυτό τι συμπεραίνουμε; Συμπεραίνουμε ότι το άρθρο 86 πρέπει να αναθεωρηθεί σε ό,τι αφορά την παράταση της προθεσμίας, θα πρέπει όμως, να εξετάσουμε να φέρουμε στο Σύνταγμα και διατάξεις από τον λεγόμενο «νόμο Καστανίδη», δηλαδή τον ν.3961. Νομίζω ότι μέσα στις προτάσεις τις οποίες ο γενικός εισηγητής μας ανέπτυξε προβλέπεται και αυτό. Αυτό ήταν και μέσα στην έκθεση της λεγόμενης «Επιτροπής της Βενετίας».

Ως προς το κρίσιμο ζήτημα, το κρίσιμο ζήτημα για το αρμόδιο δικαστήριο, η Ελλάδα ανήκει στις χώρες εκείνες στις οποίες το αρμόδιο ειδικό δικαστήριο συγκροτείται μόνο από τακτικούς δικαστές, εν αντιθέσει με ότι σε πάρα πολλές χώρες εκ των σαράντα επτά χωρών που συμμετέχουν, δεν συμμετέχουν μόνο δικαστές, αλλά συμμετέχουν και άλλα μέλη και υπάρχει συμμετοχή και πολιτικών.

Είπα εξαρχής και όταν άρχισε η συνεδρίασή μας ότι η διαδικασία για την Αναθεώρηση του Συντάγματος είναι η κορυφαία κοινοβουλευτική διαδικασία. Στην κορυφαία αυτή κοινοβουλευτική διαδικασία θα πρέπει όλοι να έχουμε την άνεση να αναπτύξουμε τις απόψεις μας, τις θέσεις μας, τις προτάσεις μας και μέσα από αυτόν τον διάλογο να μπορέσουμε να βρούμε τη συναίνεση εκείνη η οποία απαιτείται, ώστε να πάμε στην Ολομέλεια της Βουλής με συγκεκριμένες προτάσεις ως προς τα αναθεωρητέα άρθρα και τις προτάσεις αυτές να τις αναπτύξει το κάθε κόμμα. Εκεί θα γίνει η ψηφοφορία και αν το κόμμα το οποίο πάρει εκατόν ογδόντα ψήφους, στην επόμενη Βουλή πρέπει να πάρει εκατόν πενήντα μία και εάν τώρα πάρει εκατόν πενήντα μία στην επόμενη Βουλή εκατόν ογδόντα.

Αυτό είναι ένα σημαντικό στοιχείο της δημοκρατίας μας, για να ξέρετε. Είναι το λεγόμενο «μεταπλειοψηφικό σύστημα», κατά τον κ. Βενιζέλο, παρακαλώ. Διότι αυτό το μεταπλειοψηφικό σύστημα είναι εκείνο που μετά από τις εκλογές -αυτή την τέλεια έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας- δίνει τη δυνατότητα η συνταγματική μας Αναθεώρηση να πάρει και μια χροιά -ας την πω- πολιτική, αλλά όχι ταξική, όπως ακούστηκε εδώ μέσα.

Θα πρέπει, λοιπόν, μετά από εκλογές οι οποίες θα γίνουν, να αποφασίσει ο ελληνικός λαός σε ποιον θα αναθέσει την πλειοψηφία, ώστε μετά από τις εκλογές να αποφασιστούν οι ψηφοφορίες και οι πλειοψηφίες επί των συγκεκριμένων άρθρων που θα έχουμε συμφωνήσει. Το τονίζω αυτό, διότι υπήρξε η άποψη ότι από τη στιγμή που συμφωνούμε σε ορισμένα άρθρα, θα πρέπει να συμφωνούμε και ως προς τις διατάξεις που εισάγουν αυτά τα άρθρα. Οι διατάξεις είναι αποφάσεις της αναθεωρητικής Βουλής και όχι της προτείνουσας Βουλής.

Με αυτά κλείνω και σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ο επόμενος ομιλητής είναι ο κ. Τζαμακλής.

Κύριε Αντιπρόεδρε, σας παρακαλώ να πάρετε τη θέση μου.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. **Ιωάννης Τραγάκης**)

**ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, χαίρομαι που διαδέχομαι στο Βήμα τον κ. Τραγάκη, ο οποίος -και από το ύφος του ακόμα-, δείχνει ότι πιστεύει στη συναινετική διαδικασία αυτής της αναθεώρησης και αυτής της επιτροπής.

Η συμμετοχή μας στην Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος, θεωρώ βέβαιο ότι εκλαμβάνεται από εμάς τους ιδίους ως αυξημένης ευθύνης: Ευθύνης για την προστασία της δημοκρατίας και του κοινοβουλευτικού πολιτεύματος. Ευθύνης για την προστασία του ίδιου του πολιτικού προσωπικού. Ευθύνης, κυρίως και πρωτίστως, για την ισονομία των πολιτών και για την εμπέδωση της πεποίθησης -των ιδίων των πολιτών, δηλαδή-, ότι το πολιτικό προσωπικό αντιλαμβάνεται το κοινό περί δικαίου αίσθημα και επιδιώκει να αποκαταστήσει τη σχέση της πολιτικής με τους πολίτες, που έχει βάναυσα τρωθεί, εξαιτίας φαινομένων διαφθοράς και εξαιτίας της οικονομικής κρίσης.

Υπό το πρίσμα αυτό, στηρίζω την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για την τροποποίηση του άρθρου 86 του Συντάγματος. Στηρίζω, δηλαδή, την κατάργηση της ασφυκτικής αποσβεστικής προθεσμίας που εισήχθη το 2001 και ουσιαστικώς οδηγεί στην ατιμωρησία, αν λάβουμε υπ’ όψιν και τους βραδείς ρυθμούς της απονομής δικαιοσύνης στη χώρα μας.

Το πολιτικό σύστημα και το πολιτικό προσωπικό οφείλει να αυτοπροστατεύεται όχι με παρόμοιες διατάξεις, αλλά θέτοντας κανόνες ηθικότερης διακυβέρνησης, επιμελέστερης επιλογής προσώπων, δημοκρατικότερης λειτουργίας των κομμάτων.

Δεδομένου ότι η ενασχόληση με τα κοινά είναι εθελοντική, η υπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος από θέσεις αυξημένης ευθύνης δεν μπορεί να τείνει στην εξυπηρέτηση ιδίων συμφερόντων, που «υποβοηθούνται» από διατάξεις όπως αυτή του άρθρου 86, δηλαδή από διατάξεις που ενδέχεται να αποτελέσουν «κίνητρο» για τέλεση αδικημάτων, επειδή δημιουργούν αίσθηση ατιμωρησίας. Η ενασχόληση με τα κοινά δεν είναι επάγγελμα και όσοι την αντιλαμβάνονται ως τέτοιο, είναι αχρείαστοι.

Φρονώ, επίσης, ότι και η περιλαμβανόμενη στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ ερμηνευτική δήλωση που αποσαφηνίζει ότι εξαιρούνται από τη ρύθμιση του άρθρου 86 όσα υπουργικά αδικήματα τελούνται επ’ ευκαιρία της άσκησης υπουργικών καθηκόντων, είναι ορθή και αναγκαία.

Τέλος, φρονώ ότι είναι ορθή και η προτεινόμενη τροποποίηση του άρθρου 62 του Συντάγματος για τη βουλευτική ασυλία, δεδομένου ότι την περιορίζει στο απολύτως αναγκαίο μέτρο, δηλαδή για αδικήματα που σχετίζονται άμεσα με την άσκηση των καθηκόντων του Βουλευτή.

Σας ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την κατανόηση.

Τον λόγο έχει ο κ. Βαρβιτσιώτης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τόνοι μελάνης και ατελείωτες τηλεοπτικές ώρες έχουν δαπανηθεί στα θέματα για τα οποία συζητάμε σήμερα και πάντοτε με μια μομφή, επιτρέψτε μου να πω, άκρατου λαϊκισμού: Γιατί να υπάρχει η ασυλία; Γιατί να καλύπτεται ο Βουλευτής από αυτήν; Γιατί να υπάρχει το ακαταδίωκτο; Γιατί, γιατί, γιατί; Όλα αυτά μέσα σε ένα πλαίσιο εντελώς ανιστόρητο και εκτός της λογικής που επιβάλλει η σύγχρονη ευρωπαϊκή νομική τάξη.

Έχω εδώ ένα βιβλίο που έγραψε ο Γιάννης Βαρβιτσιώτης για τη βουλευτική ασυλία και είναι μια συγκριτική απεικόνιση τού τι συμβαίνει σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες, σε σχέση με αυτό το ζήτημα. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η βουλευτική ασυλία είναι ένας από τους θεσμούς της δημοκρατίας που την προστατεύουν, δεν την ακυρώνουν. Είναι ένας θεσμός, ο οποίος δίνει το δικαίωμα σε αυτό εδώ το Βήμα, αλλά και με τις πράξεις και τη συμπεριφορά μας, να ασκούμε πολιτική -και όσοι πριν από εμάς και όσοι μετά από εμάς ασκήσουν πολιτική- και να αισθάνονται ασφαλείς για τις γνώμες που εκφράζουν και τις πράξεις τις οποίες επιτελούν.

Αυτό, όμως, που έχει προκαλέσει την κοινή γνώμη είναι ο τρόπος με τον οποίο αυτή η βουλευτική ασυλία, μετά το 1974, παρήγαγε αποτελέσματα. Επτακόσιες περίπου αιτήσεις για την άρση της βουλευτικής ασυλίας έχουν απορριφθεί από την Ολομέλεια της Βουλής και αφορούσαν αδικήματα που είχαν να κάνουμε με παράβαση του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας, την παραβίαση του νόμου περί αιγιαλού, της παραβίασης των νόμων που έχουν σχέση με τις οικοδομικές άδειες κ.ο.κ..

Νομίζω ότι τα τελευταία χρόνια, και με τις αλλαγές που επήλθαν στον Κανονισμό της Βουλής, τα πράγματα κάπως εξομαλύνθηκαν. Σήμερα μπορούμε να πούμε ότι η Βουλή, με μεγαλύτερη υπευθυνότητα, αντιμετωπίζει τα θέματα που έχουν να κάνουν με τη βουλευτική ασυλία. Βεβαίως, παραμένει ένα θέμα, το οποίο νομίζω ότι θα πρέπει να μας προβληματίσει πάρα πολύ. Δεν μπορεί σήμερα, παρ’ ότι παρήγαγε αποτελέσματα -και νομίζω ότι σωστά τότε μπήκε στον Κανονισμό της Βουλής-, να συνεχίζει μετά την προτεινόμενη αλλαγή στο άρθρο, για την οποία νομίζω ότι σχεδόν όλοι συμφωνούμε, να παραμείνει το θέμα της ονομαστικής ψηφοφορίας γύρω από την άρση ή όχι της ασυλίας του Βουλευτή. Δεν υπάρχει καμμία άλλη ψηφοφορία που αφορά πρόσωπα, η οποία να μη γίνεται μυστικά. Είναι η μόνη ψηφοφορία στην οποία τοποθετούμαστε ονομαστικά, με αποτέλεσμα, νομίζω, πολλές φορές η κομματική πειθαρχεία -και το είδαμε το τελευταίο διάστημα ιδιαίτερα σε περιπτώσεις που ήλθαν μηνύσεις για συκοφαντικές δυσφημίσεις- να υπερτερεί της συνείδησης, της κρίσης των συναδέλφων. Νομίζω ότι είναι ένα θέμα που θα πρέπει να συνοδεύσει την αλλαγή που θα έλθει, μέσα από μια αλλαγή στον Κανονισμό της Βουλής.

Έρχομαι στο δεύτερο θέμα, στον νόμο περί ευθύνης Υπουργών. Νομίζω ότι έχει γίνει φοβερή και άδικη κριτική, οφείλω να πω, στην Αναθεώρηση του 2001, η οποία διεύρυνε τον έλεγχο πάνω στους Υπουργούς. Πάνω σε αυτή την ιστορία έχουν παιχθεί πολλά παιχνίδια λαϊκισμού και όλοι ζητούσαν την κατάργηση του νόμου περί ευθύνης Υπουργών.

Ο νόμος περί ευθύνης Υπουργών δεν είναι κάτι καινούργιο. Δεν μπήκε στο Σύνταγμά μας το 2001, δεν βρίσκεται μόνο στο δικό μας Σύνταγμα. Βρίσκεται μάλιστα στο Σύνταγμα από το Σύνταγμα του Άστρους του 1823. Τότε για να κατηγορηθεί κάποιος Υπουργός και να χάσει τη θέση του κάποιος αξιωματούχος, έπρεπε να ψηφίσει η ειδική πλειοψηφία των τεσσάρων πέμπτων του βουλευτικού συνόλου. Τέσσερα πέμπτα ζητούσε ο συνταγματικός νομοθέτης του Άστρους το 1823.

Και επειδή είχα την τιμή να συμμετάσχω σε αρκετές προανακριτικές επιτροπές οι οποίες συνεστήθησαν, αυτό το οποίο οφείλουμε να εξετάσουμε πέρα από την κατάργηση της αποσβεστικής προθεσμίας -και συμφωνώ απολύτως με τον προλαλήσαντα, τον Πρύτανη κ. Φορτσάκη, για το ότι για τα αδικήματα αυτά θα πρέπει να υπάρχει μια παραγραφή και αυτή θα είναι η παραγραφή του αδικήματος, για το οποίο κατηγορείται ο εκάστοτε Υπουργός-, είναι ο διπλός ρόλος της Βουλής.

Σήμερα, γίνονται δύο ψηφοφορίες στη Βουλή, μία για τη σύσταση της προανακριτικής επιτροπής και μία επί του πορίσματος αυτής. Θεωρώ ότι θα έπρεπε αυτός ο διπλός έλεγχος, ο οποίος γίνεται, ενδεχομένως, να περιοριστεί και να αφεθεί πλέον στην κρίση της δικαιοσύνης η όλη εξέλιξη της υπόθεσης. Θα πρέπει να σταματήσουμε να έχουμε τον ρόλο του ανακριτή με τον τρόπο με τον οποίο γίνεται, καλλιεργώντας πολύ περισσότερο εντυπώσεις και αντιμετωπίζοντας πολύ λιγότερο την ουσία.

Και στις δύο περιπτώσεις, πάντως, και στην περίπτωση της βουλευτικής ασυλίας και στην περίπτωση του νόμου περί ευθύνης Υπουργών, χρειάζονται δύο πράγματα: Το πρώτο είναι να δίνεται η δυνατότητα στη δικαιοσύνη να ελέγχει τη βασιμότητα των οποιονδήποτε κατηγοριών σε μεγαλύτερο βάθος, πριν αποστείλει οποιαδήποτε υπόθεση στη Βουλή. Δεύτερον, πρέπει να έρχεται η γρήγορη απονομή της δικαιοσύνης.

Έχουμε συνάδελφό μας, ο οποίος κατηγορήθηκε το 2005, ήρθη η ασυλία του και το 2018 δεν έχει ακόμα τελεσιδικήσει η υπόθεση. Θα πρέπει, λοιπόν, το θέμα της ταχύτητας της απονομής της δικαιοσύνης, ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά τον Βουλευτή, να είναι ουσιαστική. Θα πρέπει να είναι ουσιαστική η επιτάχυνση της διαδικασίας. Δεύτερον, σε ό,τι αφορά τις παραπομπές των υποθέσεων στη Βουλή, θα πρέπει να γίνεται τουλάχιστον μία προκαταρκτική εξέταση.

Έχω κατηγορηθεί και έχει έρθει δικογραφία στη Βουλή, σε σχέση με τα υπουργικά μου καθήκοντα -έχει διαβιβαστεί από τον Υπουργό Δικαιοσύνης- και αφορά τη μήνυση που κατέθεσε Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, της Σάμου, η κ. Καλογερή, γιατί το καλοκαίρι του 2013, όταν ήμουν Υπουργός Ναυτιλίας δεν εκτελούνταν με κανονικό τρόπο τα ακτοπλοϊκά δρομολόγια. Σε μία έκφραση αντιπολιτευτικού οίστρου κατέθεσε μήνυση εις βάρος μου.

Το 2014, η κ. Καλογερή με υποδέχθηκε στη Σάμο και με ευχαρίστησε, γιατί είχε λυθεί το πρόβλημα για το οποίο, λέει, με είχε μηνύσει. Η δικογραφία, όμως, διαβιβάστηκε στη Βουλή. Η αναγγελία έγινε. Και η υπόθεση είναι σε αυτές τις υποθέσεις που λέμε ότι ακόμα δεν έχουν εξεταστεί και κρύβονται μέσα στη Βουλή. Βεβαίως, η οποιαδήποτε προκαταρκτική εξέταση από την πλευρά της εισαγγελίας θα είχε θέσει αυτή την υπόθεση στο αρχείο. Άρα δεν μπορεί να έρχονται αμελλητί. Αυτό νομίζω ότι είναι ένα βασικό στοιχείο, το οποίο πρέπει να κοιτάξουμε στο πλαίσιο της αναθεώρησης, όταν έρθει η στιγμή να κοιτάξουμε πλέον και το κείμενο με το οποίο θα προχωρήσουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε Βαρβιτσιώτη.

Τον λόγο έχει ο κ. Μάριος Γεωργιάδης.

**ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Γενικός Εισηγητής της Ένωσης Κεντρώων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Οφείλουμε, γενικότερα και ως επιτροπή αλλά και εμείς ως Ένωση Κεντρώων, να δούμε τις προτάσεις της τροποποίησης του άρθρου 86 μακριά από λαϊκισμούς. Και αυτό το έχουν αναφέρει πολλοί συνάδελφοι. Διότι οι διατάξεις του Συντάγματος πρέπει να έχουν μία προοπτική μακρού βίου και να μη σκιάζονται από την οποιαδήποτε πολιτική επικαιρότητα και ιδίως, από τη μη κανονικότητα στην οποία βρίσκεται σήμερα η χώρα μας.

Σημειωτέον, το γεγονός και το ειδικό καθεστώς –θα μπορούσα να πω- περί ευθύνης Υπουργών περιλαμβάνεται σε όλα τα ελληνικά Συντάγματα. Δεν επινοήθηκε για να διασφαλίσει την ατιμωρησία των Βουλευτών. Αυτό είναι το μόνο σίγουρο. Υπάρχει σε όλα τα Συντάγματα των ευρωπαϊκών χωρών, αλλά και σε αυτό των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής.

Η ύπαρξη των ειδικών διατάξεων περί ευθύνης Υπουργών έχει ως κύριο σκοπό να μπορούν οι Υπουργοί να ασκούν τα καθήκοντά τους και να λαμβάνουν τις απαραίτητες πολιτικές αποφάσεις που έχουν πολλές φορές τεράστιο διακύβευμα, χωρίς να φοβούνται ότι η οποιαδήποτε απόφαση ή υπογραφή τους σημαίνει έναρξη ποινικής διαδικασίας. Χωρίς αυτές τις εγγυήσεις από επιπόλαιες διώξεις ή διώξεις πολιτικής σκοπιμότητας, θα καλλιεργηθεί ένα κλίμα μεγάλης ευθυνοφοβίας και αναπόφευκτα θα υπάρχει η δυσκολία εξεύρεσης αξιόλογων και σοβαρών προσώπων που να δέχονται να αναλάβουν Υπουργοί. Όσοι δεν αναλαμβάνουν Υπουργοί θα φοβούνται να υπογράφουν οποιαδήποτε απόφαση, ιδίως, αν η εν λόγω απόφαση έχει να κάνει με ένα πολύ μεγάλο οικονομικό αντικείμενο.

Επομένως το άρθρο 86 δέον να παραμείνει, ως έχει, με την ακόλουθη όμως εξαίρεση: Η συντομότατη αποσβεστική προθεσμία του άρθρου 86, όντως, επιβάλλεται να αλλάξει, διότι συνιστά δυσανάλογη ευνοϊκή μεταχείριση ως προς την παραγραφή των Υπουργών έναντι των απλών πολιτών, δηλαδή, είναι ευθέως αντίθετη τόσο ως προς την αρχή της ισότητας, όσο και ως προς την αρχή της αναλογικότητας.

Στην πράξη, εάν ένας Υπουργός τελέσει κάποιο αδίκημα, αυτό παραγράφεται έναν χρόνο μετά τις εκλογές, το πολύ σε δύο χρόνια, όπως γνωρίζουμε και συμβαίνει μέχρι τώρα. Αν στις επόμενες εκλογές σχηματίσει Κυβέρνηση το ίδιο κόμμα που ήταν στις προηγούμενες, ελέγχει δηλαδή την απόλυτη πλειοψηφία, τότε το πιθανότερο είναι να δούμε ότι δεν θα ασκηθεί ποτέ καμμία ποινική δίωξη. Επαναλαμβάνω, αυτό το βιώνουμε ήδη και τώρα.

Ασφαλώς, οφείλουμε να σταθμίσουμε ότι οι στενές προθεσμίες, καθώς και οι σύντομες παραγραφές, εξυπηρετούν έναν σκοπό δημοσίου συμφέροντος. Αυτό είναι να μην υπάρχουν ποινικές εκκρεμότητες, οι οποίες δηλητηριάζουν την πολιτική ζωή για πολύ και μπορεί ακόμη και να καθορίσουν ποια είναι κάθε φορά η Κυβέρνηση.

Γι’ αυτό, μετά από προσεκτική στάθμιση όλων των εξίσου θαλπόμενων πτυχών του δημοσίου συμφέροντος, καταλήγουμε ως Ένωση Κεντρώνω στην εξής πρόταση: Το «φίλτρο» της Βουλής, δηλαδή το γεγονός ότι για τα αδικήματα των Υπουργών πριν την άσκηση της ποινικής δίωξης προηγείται δημόσια συζήτηση στη Βουλή συνιστά επαρκή εγγύηση προστασίας των Υπουργών. Παράλληλα, προτείνουμε δεκαετή παραγραφή από την τέλεση του αδικήματος για τα κακουργήματα που τελούνται κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων των Υπουργών, ενώ για τα πλημμελήματα, να ισχύουν οι παραγραφές του κοινού Ποινικού Κώδικα, όπως ισχύει για κάθε πολίτη.

Σίγουρα, θα έχουμε την ευκαιρία να συζητήσουμε και εκτενέστερα κατά τη διάρκεια των επιτροπών. Ως Ένωση Κεντρώων θα συμβάλουμε τα μέγιστα, ώστε να προχωρήσουμε και να συμφωνήσουμε σε αλλαγές που θα είναι αποτέλεσμα συναίνεσης και ευρείας αποδοχής όλων των κομμάτων. Διότι μιλάμε για το Σύνταγμά μας αυτή τη στιγμή. Μιλάμε για έναν τεράστιο θεσμό που θα πρέπει να τον διαχειριστούμε πάρα πολύ διακριτικά, μακριά –όπως είπα και στην έναρξη της ομιλίας μου και της τοποθέτησής μου- από λαϊκισμούς και μικροκομματικά συμφέροντα.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για τον χρόνο σας, κύριε Πρόεδρε.

Καλή συνέχεια στις εργασίες μας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον συνάδελφο, κ. Μάριο Γεωργιάδη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε ο κατάλογος των ομιλητών για τη συγκεκριμένη ενότητα.

Θα δευτερολογήσουν τώρα οι γενικοί εισηγητές των κομμάτων για πέντε λεπτά.

Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Κατρούγκαλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητοί κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι έγινε μια επαρκής αναλυτική και σε γενικές γραμμές σε καλό κλίμα συζήτηση που ανέδειξε τα αναγκαία θέματα που πρέπει να ρυθμιστούν.

Δεν είναι ούτε «fake news» ούτε λαϊκισμός ότι βρισκόμαστε μπροστά σε ένα υπαρκτό φαινόμενο διαφθοράς πολιτικών, όχι μόνο στην Ελλάδα. Θα έχετε δει σε χώρες με υψηλό πολιτικό πολιτισμό, όπως η Γαλλία, η Γερμανία, κατ’ εξοχήν, η Ιαπωνία, το θέμα της ποινικής ευθύνης, ακόμα και Πρωθυπουργών, να είναι στο προσκήνιο για τους λόγους που ανάφερα στην πρωτομιλία μου και δεν χρειάζεται να αναφερθώ.

Στην Ελλάδα, εξαιτίας του ιδιόμορφου παρασιτισμού οικονομικών συμφερόντων στην κορυφή του κράτους και του αντίστοιχου στρεβλωμένου κρατικού παρεμβατισμού στην αγορά, τα φαινόμενα αυτά έχουν πολλαπλάσια έκταση και βάθος και δεν είναι δημιουργήματα προφανώς της επιθυμίας πολιτικών διωγμών από την Κυβέρνησή μας.

Επίσης, από τη συζήτηση σαφώς προέκυψε ότι η επέμβαση της Αναθεωρητικής Βουλής του 2001 ήταν ανεπαρκής και σε μια τουλάχιστον περίπτωση επιβαρυντική, σε βάρος της ισονομίας που θέλουμε να προωθήσουμε, δεδομένου ότι για πρώτη φορά σε συνταγματικό επίπεδο καθιερώθηκε η αποσβεστική προθεσμία. Έτσι, όλες οι μεταγενέστερες προσπάθειες του απλού νομοθέτη, όπως αυτή του ν.3961/2011 να εξομοιώσει τον χρόνο παραγραφής των υπουργικών αδικημάτων με τα άλλα κοινά εγκλήματα, ήταν προφανώς αλυσιτελείς. Νομίζω, λοιπόν, ότι από όλες τις πλευρές επιβεβαιώθηκε η ανάγκη για την κατάργηση της σύντομης αποσβεστικής προθεσμίας όπως είναι στην παράγραφο 3.

Θεωρώ, επίσης, ότι από τις περισσότερες τοποθετήσεις -αναφέρομαι ιδιαίτερα στην τοποθέτηση του συναδέλφου κ. Φορτσάκη- επιβεβαιώθηκε και η ανάγκη με ερμηνευτική δήλωση να ξεκαθαρίσουμε το πεδίο εφαρμογής της παραγράφου 1 μόνο στα αδικήματα που στερρώς συνδέονται με την άσκηση του υπουργικού αξιώματος.

Ως προς το άρθρο 62 θεωρώ εύλογες -λόγω της ιστορίας και του ιδιαίτερου τρόπου με τον οποίο αντιμετωπίζει τα θέματα αυτά το Κομμουνιστικό Κόμμα- τις παρατηρήσεις του. Πράγματι, ο τρόπος με τον οποίο αντιμετωπίζεται στο άρθρο 83, παράγραφος 3 του Κανονισμού της Βουλής, το ζήτημα αυτό, καλύπτει τις ανησυχίες τους, αλλά εξίσου θεωρώ εύλογο να θέλουν να υπάρχει μια αντίστοιχη αποτύπωση της ρύθμισης αυτής και σε επίπεδο Συντάγματος, Άρα νομίζω ότι είναι εύλογο να αποδεχθούμε να υπάρχει η προσθήκη των λέξεων «εντός και εκτός Βουλής» για την προστασία της βουλευτικής δραστηριότητας την οποία έχουμε πει ότι θα παρέχεται στο εξής στο πλαίσιο της βουλευτικής ασυλίας.

Ξαναλέω, αγαπητέ κύριε Τασούλα, -μιας που πρέπει να συνδιαλεγόμαστε, γιατί το νόημα των δευτερομιλιών αυτό είναι, να επιδιώκουμε συγκλίσεις και σε επίπεδο διατυπώσεων, εφόσον έχει προηγηθεί η συζήτηση- ότι για αυτόν τον λόγο περιμένουμε την εξειδίκευση των προτάσεων σας. Ακόμα και για την επόμενη συζήτηση καλύπτεται η αδυναμία αυτή, γιατί ακριβώς επειδή η παράγραφος 1 του άρθρου 2 ανήκει στις μη αναθεωρητέες, εξ ορισμού προκύπτει ότι η γενική σας αναφορά στο άρθρο 2 αναφέρεται στη δεύτερη παράγραφο. Αλλά, όταν στη συνέχεια θα αρχίσουμε να συζητάμε τις πιο εξειδικευμένες διατάξεις, για να είναι σύμφωνη η πρότασή σας με τη ρητή ανάγκη που ορίζει το άρθρο 110 να αναθεωρούνται διατάξεις, όχι ολόκληρα άρθρα του Συντάγματος, θα πρέπει να εξειδικευτεί η πρότασή σας.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Τασούλας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ήθελα να πω επί της καλοπροαίρετες προτροπής του κ. Κατρούγκαλου για την εξειδίκευση σε επίπεδο παραγράφων της προτάσεως μας ότι αυτό θα γίνει. Απλώς θέλω να υπενθυμίσω ότι, εάν δεν τελειώσει η λειτουργία της επιτροπής μας, δεν είμαστε σίγουροι ότι δεν θα υπάρξουν και άλλες προτάσεις που θα συγκεντρώσουν πενήντα υπογραφές, ώστε να ενσωματωθούν στον διάλογο που γίνεται.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Σωστά. Αλλά σε αυτές που έχουμε, προσπαθούμε να έχουμε συγκλίσεις.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μη φανταστούμε ότι είμαστε σιδηροδέσμιοι από τις κατατεθείσες προτάσεις, διότι η συζήτηση διευρύνει την θεματική των ζητημάτων και μόνο το γεγονός ότι δεχόμαστε και από την κοινωνία των πολιτών -όπως λέγεται- προτάσεις επ’ ευκαιρία της ύπαρξης της επιτροπής, αποδεικνύει ότι ενδέχεται να υπάρξουν προσθήκες, διαφοροποιήσεις, βελτιώσεις πάνω στο κυρίως σώμα των κατατεθεισών προτάσεων με τις πενήντα υπογραφές.

Δύο πράγματα είναι εκείνα στα οποία συμφωνούμε: Και για τη βουλευτική ασυλία και για τον νόμο περί ευθύνης Υπουργών πρέπει να υπάρξει δραστική μείωση αυτών που θεωρούνται ως δικαστικά προνόμια του λεγόμενου πολιτικού προσωπικού, χωρίς όμως αυτή η δραστική μείωση –επαναλαμβάνω- να καταλήξει ή να καταντήσει εις το άλλο άκρο, δηλαδή στο άκρο του να ριφθεί η υπουργική ή η βουλευτική ιδιότητα βορά εις την επιπολάζουσα παρ’ ημίν δικομανία. Έχει λεχθεί σε αυτόν τον χώρο ότι ο Έλληνας ασκεί τη συκοφαντία με δύο αισθήσεις, με τη γλώσσα και με το αυτί, για να την απολαμβάνει διπλά. Δηλαδή, και την εκστομίζει και του αρέσει να την ακούει. Άρα θα πρέπει να προσέξουμε, προστατεύοντας το κύρος μας, την περίπτωση που ανοίγεται το παιχνίδι και καταντάει σε μια απελπιστική κατάσταση επιβολής πλήρους ευθυνοφοβίας.

Η πρόταση την οποία κάναμε εμείς και εξειδίκευσε και ο κ. Φορτσάκης, να συνταγματοποιήσουμε τη διάταξη του νόμου Καστανίδη του 2011, δηλαδή τη διάταξη της επιστημονικής και δικαστικής βοήθειας από το τριμελές δικαστικό συμβούλιο του νόμου αυτού πριν την έναρξη των εργασιών της προκαταρκτικής επιτροπής, αυτή η ιδέα που την είπε και ο κ. Τραγάκης και ο κ. Βενιζέλος, είναι μια κίνηση προς τη σωστή κατεύθυνση, ώστε αβάσιμες προπετείς, προφανώς περιέχουσες πολιτική χροιά, μηνύσεις ή εγκλήσεις, να επισημαίνονται από έμπειρους δικαστές. Αυτό θα αποτελέσει ένα πρώτο δίχτυ προστασίας το οποίο θα αναχαιτίσει αυτό που φοβόμαστε.

Από εκεί και πέρα, θα ήθελα να καταλήξω λέγοντας ότι αυτή τη στιγμή ήρθαν καινούργιες δικογραφίες στη Βουλή -χθες ή προχθές-, πέραν αυτής που αφορά το σύστημα C4I. Η μια αφορά μήνυση κατά του Υπουργού Μεταναστευτικής Πολιτικής για μη τήρηση δικαστικής αποφάσεως ασφαλιστικών μέτρων για μη έκδοση μίας ΚΥΑ, μία μήνυση κατά του Αναπληρωτή Υπουργού Υγείας για ρατσιστική δημοσιοποίηση δεδομένων υγείας ενός πολίτη και μια άλλη μήνυση κατά του Πρωθυπουργού και του πρώην Υπουργού Εξωτερικών -όχι του Αναπληρωτή- για την «προδοτική», όπως την χαρακτηρίζουν, Συμφωνία των Πρεσπών. Βλέπουμε από αυτή την καθημερινή γκάμα των μηνύσεων που έρχονται, ότι προφανώς αρκετές -αν όχι οι περισσότερες από αυτές- έχουν το στοιχείο της υπερβολής ή της προπέτειας ή πάντως της αμφισβήτησης της πολιτικής δράσης και της πολιτικής ευθύνης, η οποία δεν περιέχει όμως και ποινική ευθύνη. Άρα η προσοχή που πρέπει να δοθεί και το ότι δύο Βουλές ασχολούνται με αυτά τα θέματα είναι νομίζω δείγματα σύνεσης.

Τελειώνω εδώ προσθέτοντας το εξής: Ακούστηκε από συναδέλφους ότι αυτό το παρεμπίπτον ζήτημα, που κάποτε θα ασχοληθούμε, κύριε Πρόεδρε, τελικά δεν υφίσταται, γιατί τάχα η προτείνουσα Βουλή δεσμεύει και ως προς το περιεχόμενο την Αναθεωρητική Βουλή. Εκτός από τις επιστημονικές απόψεις και τη λογική, υπάρχει μια απόφαση της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας η 2512/2016 η οποία ασχολήθηκε με αυτό το θέμα. Το ζήτημα δεν αφορούσε την αναθεώρηση. Αφορούσε μια μη προαγωγή στον βαθμό του Αντιπροέδρου του Συμβουλίου Επικρατείας, αλλά υπάρχει η εξής διατύπωση στην απόφαση:

«Τέλος, και ο ισχυρισμός ότι η Ζ΄ Αναθεωρητική Βουλή εδεσμεύετο να αναθεωρήσει οπωσδήποτε τη διάταξη του άρθρου 90 παράγραφος 5 του Συντάγματος, με περιεχόμενο της δικής της επιλογής, δεν μπορούσε όμως να απέχει από την αναθεώρηση της συγκεκριμένης διατάξεως, παραδεκτώς μεν προβάλλεται από την άποψη των ορίων του δικαστικού ελέγχου της αναθεωρητικής διαδικασίας, ωστόσο είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι, όπως προκύπτει από την παράγραφο 4 του άρθρου 110 του Συντάγματος, η απόφαση της προηγούμενης Βουλής σχετικά με τις διατάξεις που πρέπει να αναθεωρηθούν συνιστά πρόταση. Ως εκ τούτου, δεν υποχρεώνει την επόμενη Βουλή να προβεί στην προταθείσα μεταβολή της συγκεκριμένης διατάξεως».

Λέει δηλαδή το Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο ότι η προηγούμενη Βουλή προτείνει και η αναθεωρητική έχει εξουσία που εξικνείται μέχρι του σημείου αγνόησης της πρότασης. Άρα αφού η αναθεωρητική Βουλή μπορεί να αγνοήσει την πρόταση που στέλνεται σε αυτήν, φανταστείτε ότι προφανώς το έλασσον, η ελεύθερη διαμόρφωση του περιεχομένου της, είναι ακόμη περισσότερο αυτονόητο.

Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε Τασούλα.

Τον λόγο έχει ο κ. Λοβέρδος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητοί και αγαπητές συνάδελφοι, η Πλειοψηφία, ο ΣΥΡΙΖΑ, προτείνει να προσθέσουμε στο Σύνταγμα μια ερμηνευτική δήλωση που εμπεριέχει μία απολύτως λανθασμένη νομική επιλογή, ερμηνευτική επιλογή που δίχασε προσφάτως τη Βουλή, την έταμε στα δύο σχετικά με την υπόθεση των κουκουλοφόρων. Η συζήτηση επ’ αυτού δεν έχει κανένα νόημα. Έχει γίνει στην Ολομέλεια της Βουλής προ καιρού.

Παίρνω τον λόγο, με τη δευτερολογία μου, αντιδρώντας στις παρεμβάσεις Κατρούγκαλου και Παρασκευόπουλου. Θέλω να κάνω μία ερώτηση στους συναδέλφους και να καταθέσω και μια γνώμη, να εκφράσω την άποψή μου αλλά και να διαπιστώσω κάτι που είχα την πρόθεση να αναπτύξω στην ομιλία μου, αλλά δεν έφτασε ο χρόνος μου.

Λέτε, λοιπόν, συνάδελφοι της Πλειοψηφίας, πως με την ερμηνευτική σας δήλωση δεν εισάγετε αναδρομή, αλλά αποσαφηνίζετε ζητήματα που έχουν δημιουργήσει ασάφειες στη θεωρία και τη νομολογία. Η ερώτησή μου είναι πολύ συγκεκριμένη: Σε ποιες αποφάσεις δικαστηρίου αναφέρεστε, από τις οποίες προκύπτει ασάφεια στη νομολογία; Διότι εγώ γνωρίζω ότι η νομολογία εδώ είναι σαφέστατη, έχουμε μια πρόσφατη απόφαση, της δεκαετίας του 2010, του ειδικού δικαστηρίου σχετική με το θέμα και δύο εφετειακές αποφάσεις.

Έχουμε, λοιπόν, τρεις αποφάσεις που σταθερά κάνουν επιλογή ερμηνευτική, αυτή που το Σύνταγμα θέλει. Και φυσικά αντίθετη με την άποψή σας. Παρακαλώ να μας ειπωθεί πού έχει προκύψει η ασάφεια. Ασάφεια θέλετε εσείς να δημιουργήσετε με τις δικές σας λανθασμένες ερμηνευτικές παρεμβάσεις, στις οποίες θέλετε να προσδώσετε τώρα την περιωπή της αυθεντικής ερμηνείας του Συντάγματος. Έλεος! Λάθος!

Ο κ. Βενιζέλος συνέτριψε αυτή την εκδοχή σήμερα εδώ κάνοντας αναφορά στο θέμα της ανθρωποκτονίας εξ αμελείας. Ξέρετε πόσα τέτοια παραδείγματα υπάρχουν; Η νόθευση εγγράφου τι είναι; Είναι αδίκημα που μπορεί να διαπραχθεί εν τη ασκήσει ή επ’ ευκαιρία της ασκήσεως των καθηκόντων ενός Υπουργού; Κάθε δηλαδή πράξη που εμπεριέχει απαξία τι είναι; Είναι εξ ορισμού εκτός; Μα, όλα τα αδικήματα εμπεριέχουν απαξία, εξ ου και είναι αδικήματα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν είπαμε ότι ερμηνεύονται στενά τα αδικήματα της παραγράφου 1;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Η ερώτησή μου είναι αυτή και σας παρακαλώ πολύ χρειάζεται κατάθεση αριθμών αποφάσεων από τις οποίες προκύπτει νομολογιακή ασάφεια. Τα υπόλοιπα τα συζητάμε.

Χρειάζεται αλλαγή το άρθρο 86; Χρειάζεται. Διατυπώσαμε και οι τρεις Βουλευτές που ανήκουμε στη Δημοκρατική Συμπαράταξη, ο καθένας με τον τρόπο του, τις δικές του προτάσεις. Είναι λάθος, όμως, η εκτίμηση πως το άρθρο 86 ακινητοποίησε την απόδοση ποινικής δικαιοσύνης. Έχουμε μία απόφαση ειδικού δικαστηρίου και όλα αυτά πρόσφατα, στην τρέχουσα δεκαετία, και πάρα πολλές καταδικαστικές αποφάσεις ποινικών δικαστηρίων. ειδικού δικαστηρίου, λοιπόν, και ποινικών δικαστηρίων.

Κυρίες και κύριοι της Πλειοψηφίας, σάς λείπει η εμπειρία της ήττας μετά από διακυβέρνηση του τόπου, ειδικά μάλιστα μετά από την ένταση που έχετε προκαλέσει.

Εάν ακολουθούσε η νομολογία, που φαντάζομαι ότι δεν θα το κάνουν οι δικαστές και οι εισαγγελείς, τη δική σας εκδοχή, την εκδοχή της μισής Βουλής, τότε θα αρκεί στην επόμενη Βουλή, κυρίες και κύριοι της Πλειοψηφίας, μια απλή αγόρευση Βουλευτή του ύφους που πολλοί δικοί σας Βουλευτές είχαν τα τελευταία τέσσερα χρόνια, λόγου χάρη για το κόστος ανανέωσης της σύμβασης για το αεροδρόμιο «Ελευθέριος Βενιζέλος», που η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η Διεύθυνση Ανταγωνισμού, παρατήρησε ότι τα 600 εκατομμύρια που είχαν συμφωνηθεί ήταν πολύ λίγα και τελικώς η συμφωνία κατέληξε στο ένα δισεκατομμύριο εκατό εκατομμύρια. Θα αρκεί λοιπόν μία, με τα χαρακτηριστικά της συκοφαντίας, της δυσφήμισης, της διαβολής, ομιλία Βουλευτή, που θα ανήκει στην επόμενη πλειοψηφία, στην επόμενη Βουλή, για να κινηθεί η εισαγγελική έρευνα για παθητική δωροδοκία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ανεύθυνο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Όχι, δεν καταλαβαίνετε τι λέω. Ένας απλός Βουλευτής της επόμενης πλειοψηφίας τοποθετείται στη Βουλή, αναφερόμενος σε αυτά τα 500 εκατομμύρια διαφοράς, διατυπώνοντας τον υπαινιγμό ότι κάτι τρέχει πίσω από αυτό, πως δεν μπορεί να έγινε έτσι χωρίς πονηρό λόγο. Και αμέσως κινούνται οι εισαγγελικές αρχές, διεξάγεται έρευνα και η πολιτική ένταση είναι προ των πυλών.

Πρέπει να αποκτήσετε επίγνωση ότι αυτό το προκαλείτε. Και πολύ σοφά τελικά, όπως αποδεικνύει η ζωή, το άρθρο 110 του Συντάγματος ορίζει πως η αναθεώρηση γίνεται σε δύο Βουλές, ούτως ώστε οι Βουλευτές μετά λόγου γνώσεως να είναι εκατόν ογδόντα και εσείς στην παρούσα συγκυρία να έχετε συνειδητοποιήσει τι συμβαίνει στην ελληνική πολιτική σκηνή, όχι όταν το κύμα ανεβάζει ένα κόμμα ψηλά, αλλά όταν το κύμα εκλογικά το κατεβάζει. Εκεί οι εντάσεις επιστρέφονται και έχουμε ζήσει στην Ελλάδα πάρα πολλές φορές τις τραγικές αυτές εντάσεις.

Είναι, λοιπόν, απολύτως λογική η αναφορά που έκανα χθες στους δεκαπέντε Πρωθυπουργούς εναντίον των οποίων έχουν διατυπωθεί κατηγορίες, μεταξύ των οποίων οι κορυφαίοι Έλληνες πολιτικοί.

Συνεπώς περιμένω απάντηση στην ερώτησή μου και κατέθεσα τη διαπίστωση με την οποία ολοκληρώνω τη δευτερολογία μου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Κύριε Γκιόκα, επειδή μας ειδοποίησαν ότι εντός δέκα λεπτών αρχίζει η ηλεκτρονική ψηφοφορία για τις άρσεις ασυλιών, σας φτάνουν τα πέντε λεπτά;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Και περισσεύουν, κύριε Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Παίρνω τον λόγο, κύριε Πρόεδρε, για να ξεκαθαρίσω δύο ζητήματα που τέθηκαν όσον αφορά την κριτική που κάνει το ΚΚΕ στο άρθρο 86 και στο άρθρο 62. Αναφέρθηκαν δύο ομιλητές. Ο ένας ήταν ο κ. Βενιζέλος σήμερα σχετικά με το άρθρο 86 και ο δεύτερος νομίζω ήταν ο κ. Τζαβάρας χθες σχετικά με το άρθρο 62.

Θέλω να ξεκαθαρίσω ορισμένα ζητήματα. Είπε ο κ. Βενιζέλος ότι ο εκτελεστικός νόμος του άρθρου 86 του 2003 ψηφίστηκε τότε ομόφωνα και από το ΚΚΕ και από τον Συνασπισμό. Όντως έγινε αυτό. Και έγινε γιατί ο συγκεκριμένος τότε νόμος ήταν καλύτερος, βελτίωνε αυτό που υπήρχε τότε. Είπε, επίσης, ότι στην Αναθεώρηση του 2006 δεν τέθηκε θέμα αλλαγής. Επίσης, ισχύει αυτό.

Όμως, η ιστορία δεν τελείωσε το 2006. Με βάση τη μετέπειτα πείρα, τα σκάνδαλα -Βατοπέδι, «SIEMENS»- και όλη αυτή τη σκανδαλολογία που μπήκε στο επίκεντρο της πολιτικής αντιπαράθεσης και η οποία συνεχίζεται μέχρι σήμερα, έγιναν ορισμένες προσαρμογές. Το ΚΚΕ κατέθεσε πρόταση το 2011, έτσι ώστε να αρθούν τα δύο βασικά εμπόδια που στηρίζουν την ανισότιμη μεταχείριση Υπουργών και απλών πολιτών, που είναι αφ’ ενός η αποσβεστική προθεσμία και αφ’ ετέρου η δικαστική ουσιαστικά αρμοδιότητα της Βουλής να ερευνά, να διώκει και να ανακαλεί ποινικές διώξεις.

Άρα, λοιπόν, η ιστορία δεν τελείωσε το 2006 και κάθε κόμμα έχει δικαίωμα με βάση την εμπειρία, με βάση την πορεία των πράγματων και των εξελίξεων, να προσαρμόζει τις θέσεις του, όπως αντίστοιχα κάνουν και άλλα κόμματα με τις προτάσεις τους για την αναθεώρηση κ.λπ..

Και μην παριστάνουνε εδώ ορισμένοι τους υπερασπιστές της συνταγματικής τάξης, γιατί ειδικά τα χρόνια της κρίσης οι ίδιοι έγιναν υπερασπιστές της συνταγματικής αταξίας με όλη αυτή την έκτακτη νομοθεσία που υπήρχε, κατεπείγοντα νομοσχέδια, άσχετες τροπολογίες, πράξεις νομοθετικού περιεχομένου και άλλα, η οποία παραβίαζε το Σύνταγμα, γιατί προφανώς το Σύνταγμα δεν είχε προβλέψει αυτές τις έκτακτες συνθήκες.

Εμείς αυτή την πρόταση του 2011 υπερασπιζόμαστε και σήμερα για να υπάρχει ουσιαστικά ίση μεταχείριση, δηλαδή να φύγει και η αποσβεστική προθεσμία και η αρμοδιότητα της Βουλής με την πρόταση την οποία ανέλυσα και όχι γιατί -ξαναλέω- έχουμε αυταπάτες ότι αυτό το σύστημα μπορεί να εξυγιανθεί ή να ηθικοποιηθεί.

Γίνεται ένα βήμα με την πρόταση κυρίως του ΣΥΡΙΖΑ, αφ’ ενός με την ερμηνευτική δήλωση και αφ’ ετέρου με την αποσβεστική προθεσμία, αλλά το βήμα είναι μετέωρο. Και όταν το βήμα είναι μετέωρο υπάρχει ο κίνδυνος να γκρεμοτσακιστείς. Και είναι μετέωρο, γιατί η Βουλή για μια σειρά αδικήματα θα εξακολουθήσει να έχει αρμοδιότητα, δηλαδή κοινοβουλευτική πλειοψηφία, και σε κάθε περίπτωση θα έχει ερμηνευτική αρμοδιότητα η Βουλή. Να, είναι αυτά που είπε ο κ. Λοβέρδος πριν.

Το δεύτερο ζήτημα -και τελειώνω- έχει να κάνει με το άρθρο 62. Εμείς είπαμε ακριβώς ότι η σημερινή συνταγματική διάταξη και η σημερινή διάταξη που υπάρχει στον Κανονισμό της Βουλής καλύπτουν και με βάση αυτές τις διατάξεις υπάρχει μια πρακτική, και στην Επιτροπή Δεοντολογίας της Βουλής και στην Ολομέλεια της Βουλής, έτσι ώστε για τα κοινά ποινικά αδικήματα που δεν έχουν να κάνουν με την άσκηση των βουλευτικών καθηκόντων να αίρεται η βουλευτική ασυλία.

Ποιο είναι το πρόβλημα στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ; Πρώτον, το πρόβλημα είναι η αναφορά στα σχετιζόμενα άμεσα με την εκτέλεση των καθηκόντων αδικήματα για τα οποία δεν πρέπει να αίρεται η ασυλία. Και το πιο σημαντικό είναι η αναφορά το ότι σε αυτά τα αδικήματα, όπως και στα αυτόφωρα κακουργήματα σήμερα, δεν θα ζητείται η άδεια της Βουλής, αφήνοντας ουσιαστικά ανοικτό τον δρόμο για το ποια ασυλία θα αίρεται και δεν θα αίρεται ή θα ζητείται να το κρίνουν οι δικαστικές αρχές και όχι η Βουλή. Αυτό είναι το πρόβλημα.

Με βάση αυτά που είπε ο κ. Κατρούγκαλος, θεωρώ ότι γίνεται κατανοητή η κριτική του ΚΚΕ για τους κινδύνους που υπάρχουν και περιμένουμε να δούμε τι αλλαγές μπορεί να υπάρξουν.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Μαυρωτά, έχετε τον λόγο για δύο λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα για δύο λεπτά μόνο να κάνω μια μικρή ανακεφαλαίωση. Κάναμε μια πρόταση γενικά κάπως ρηξικέλευθη που αφορούσε και το άρθρο 62 και το άρθρο 86, δηλαδή να απεμπλέξουμε τη Βουλή από αυτές τις διαδικασίες συμβάλλοντας στην αποτοξίνωση του κλίματος. Μιλήσαμε, δηλαδή, για ένα δικαστικό συμβούλιο διευρυμένης σύνθεσης, όπου εκεί πέρα ουσιαστικά θα γίνεται ο έλεγχος για το αν θα παραπέμπονται οι Υπουργοί σε ειδικό δικαστήριο ή αν θα γίνεται η άρση ασυλίας των Βουλευτών.

Τέτοια παραδείγματα μεικτών επιτροπών έχουμε, όπως έχουμε την Επιτροπή Ελέγχου Δήλωσης Περιουσιακής Κατάστασης, στην οποία συμμετέχουν και δικαστικοί και Βουλευτές, που οι Βουλευτές είναι μειοψηφία. Θεωρήσαμε ότι έτσι ουσιαστικά θα μπορούσαμε να συμβάλουμε στην αποκατάσταση της αξιοπιστίας του πολιτικού χώρου, με δεδομένο ότι κυρίως με το άρθρο 62 και τις άρσεις ασυλίας υπάρχει στον λαό, στην κοινωνία, η εντύπωση ότι «κόρακας κοράκου μάτι δεν βγάζει» και ότι οι ίδιοι οι ελεγχόμενοι ουσιαστικά την επόμενη φορά ελέγχουν τους εαυτούς τους.

Αν κατάλαβα καλά, η δική μας η πρόταση δεν μπήκε σε καμμία κριτική είτε από την Κυβέρνηση είτε από τα άλλα κόμματα. Δεν πτοούμαστε, την κρατάμε για την επόμενη συνταγματική Αναθεώρηση και θα προσπαθήσουμε να συμβάλουμε όσο μπορούμε στη σύνθεση των απόψεων που φαντάζομαι ότι θα υπάρχει για το άρθρο 62 και για το άρθρο 86 πριν έρθουμε στη ψηφοφορία της Ολομέλειας.

Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Μαυρωτά.

Θα διακόψουμε, όπως καταλαβαίνετε, τώρα. Θα ξεκινήσουμε στις 14:15΄ και θα συνεχίσουμε πια με την επόμενη ενότητα. Έχουμε ολοκληρώσει ήδη τη συζήτηση στην ενότητα για τα άρθρα 62 και 86 και θα μπούμε στην επόμενη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε, μπορώ να κάνω μια πρόταση;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το Προεδρείο είναι ανεκτικό σε προτάσεις.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Εάν ξεκινήσουμε στις 14:15΄ με 14:30΄ θα μιλήσει ένα μέρος των γενικών εισηγητών, δεν θα μιλήσουν όλοι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι, όλοι οι γενικοί εισηγητές θα τοποθετηθούν.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Αυτό λέω.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι πρέπει να πάμε μέχρι τις 16:15΄ να μιλήσουν τουλάχιστον οι γενικοί εισηγητές τουλάχιστον των τριών, τεσσάρων κομμάτων...

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όλοι οι γενικοί εισηγητές θα τοποθετηθούν.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εάν προλάβουμε, στις 16:00΄ θα διακόψουμε.

Ξεκινάμε στις 14:15΄και κλείνουμε στις 16:00΄.

Ευχαριστώ.

(ΔΙΑΚΟΠΗ)

 (ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΚΟΠΗ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζεται η συνεδρίαση.

Θα αρχίσουμε τη συζήτηση για τα άρθρα 2 και 3 του Συντάγματος δίνοντας τον λόγο στους γενικούς εισηγητές. Νομίζω ότι μπορούμε να υπολογίσουμε μία διάρκεια δύο ωρών περίπου. Θα φτάσουμε, πιθανώς, να έχουμε καλύψει τον αριθμό των γενικών εισηγητών και να έχουμε ξεκινήσει και με τους ειδικούς εισηγητές.

Βεβαίως, η εγγραφή ομιλητών θα πρέπει να γίνει κατά τη διάρκεια της ομιλίας των δύο πρώτων εισηγητών.

Παρακαλώ τον κ. Κατρούγκαλο να λάβει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ερχόμαστε να συζητήσουμε και να ρυθμίσουμε ένα θέμα ιστορικής σημασίας, συμβολικής σημασίας, που θα εναρμονίσει την Πολιτεία μας με τον ευρωπαϊκό νομικό πολιτισμό αλλά και θα εφαρμόσει την εισαγγελική ρήση «τα του Καίσαρος τω Καίσαρι, τα του Θεού τω Θεώ».

Συζητάμε για τους διακριτούς ρόλους Πολιτείας και Εκκλησίας. Υπενθυμίζω ότι ήδη κατά τη συζήτηση του Συντάγματος το 1975 ο τότε Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων της Νέας Δημοκρατίας είχε θεωρήσει ότι κάτι πρέπει να γίνει σε αυτόν τον τομέα, αλλά δεν ήταν -έλεγε- τότε ώριμη η στιγμή. Το ΠΑΣΟΚ κατέθεσε δύο φορές σχετικές προτάσεις και το 1995 και το 2006, τις οποίες, όμως, ακόμη και στην Αναθεώρηση του 2001, μολονότι είχε τη σχετική πλειοψηφία, τις απέσυρε.

Εμείς, όπως έχουμε κάνει σε σχέση με όλες τις χρονίζουσες μεταρρυθμίσεις, που πολλοί θα ήθελαν να προωθήσουν, αλλά για διάφορους λόγους -είτε γιατί έχουν ύστερες πολιτικές αμφιβολίες είτε επειδή θέλουν να αποφύγουν το πολιτικό κόστος- δεν τις έφτασαν μέχρι το πέρας, θέλουμε να κινηθούμε διαφορετικά.

Να ξεκαθαρίσω από την αρχή το πλαίσιο στο οποίο θα γίνει η συζήτηση, το ιστορικό της πλαίσιο.

Στην Ελλάδα δεν είχαμε ποτέ αντικληρικισμό, για συγκριμένους ιστορικούς λόγους, σχετικούς τόσο με την Ορθόδοξη Εκκλησία όσο και με τους όρους της εθνογένεσης και της δημιουργίας του νέου ελληνικού κράτους. Όπως γνωρίζετε, ο ορισμός του Έλληνα στα επαναστατικά Συντάγματα ήταν «αυτός που βρισκόταν εντός των ορίων της επικράτειας και ήταν χριστιανός», ακριβώς γιατί άλλα κριτήρια που τα θεωρούμε δεδομένα σήμερα, όπως το κριτήριο της γλώσσας, δεν είχαν τότε γενική εφαρμογή.

Πέρα από αυτόν τον ιστορικό χαρακτηριστικό, σημαντικό είναι να σημειώσουμε ότι η Εκκλησία της Ελλάδας έπεται και δεν προηγείται της δημιουργίας του ελληνικού κράτους, όπως είχε συμβεί με όλες σχεδόν τις άλλες ιστορικές περιπτώσεις στην Ευρώπη. Και ακριβώς γι’ αυτόν τον λόγο, η τελική διαμόρφωση της ουδετερόθρησκης πολιτείας στις χώρες της Δύσης συνέπεσε με σημαντικούς πολιτιστικούς πολέμους, -Kulturkampf είναι ο γερμανικός όρος- που στη μεν περίπτωση της Γαλλίας ξεκίνησαν από την εποχή της Επανάστασης -η Εξέγερση της Βανδέας ήταν και μία καθολική εξέγερση κατά της Γαλλικής Επανάστασης-, όσο και στη συνέχεια κατά τον 19ο αιώνα.

Σε εμάς, αντιθέτως, η συνταγματική αναγνώριση «επικρατούσας θρησκείας» έγινε με το Σύνταγμα το 1844. Ήταν, όμως, με βασιλικό διάταγμα το 1833 που αποσπάστηκε η Εκκλησία της Ελλάδας από το Οικουμενικό Πατριαρχείο και ουσιαστικά, μέχρι να ολοκληρωθούν οι εξελίξεις που οδήγησαν στην Αυτοκεφαλία, ενσωματώθηκε στον διοικητικό μηχανισμό τους κράτους, όπως τον φαντάζονταν οι Βαυαροί.

Εκεί, στην ιστορική με αυτόν τον τρόπο αυτονόμηση της Εκκλησίας της Ελλάδας από το Οικουμενικό Πατριαρχείο βρίσκονται και οι ρίζες πολλών από τα θέματα που έχουμε να εξετάσουμε σήμερα: Το γεγονός, δηλαδή, ότι υποτάχθηκε η Εκκλησία της Ελλάδας σε ένα καθεστώς πολιτειοκρατίας, το οποίο εξασφαλίζει στο κράτος ασφυκτικό έλεγχο επί διαδικασιών που δεν του πέφτει λόγος, όπως είναι οι πνευματικές-εκκλησιαστικές, αλλά αντίθετα και τη δυνατότητα σε πολιτικούς αλλά και εκκλησιαστικούς παράγοντες να χρησιμοποιήσουν ως δόγμα τη θρησκεία στο επίπεδο της πολιτικής.

Ο άλλος παράγοντας που προσδιορίζει ιστορικά τη διαφορετική σχέση του κλήρου με την ελληνική κοινωνία αλλά και την ελληνική Αριστερά, είναι ακριβώς η ύπαρξη ενός λαϊκού κλήρου που όχι μόνο στο πλαίσιο του συνολικού συστήματος που έχει η Εκκλησία της Ελλάδας αλλά και από το απλό γεγονός ότι οι Έλληνες παπάδες κάνουν παιδιά, είναι κομμάτι των κοινωνιών στις οποίες ζουν, ποτέ δεν ήταν αποκομμένος από τα ιστορικά δρώμενα.

Η κλασική δε ιστορική στιγμή που αυτό φαίνεται εναργέστερα είναι η μεγαλειώδης περίοδος της Αντίστασης, μέσω της συμμετοχής του μεγαλύτερου κομματιού του λαϊκού κλήρου στο ΕΑΜ.

Σας διαβάζω ένα απόσπασμα από το βιβλίο του Μακαριστού Χριστόδουλου με τίτλο: «Μνήμες και μαρτυρίες από το ’40 και την Κατοχή»: «Σε καμμία χώρα της κατεχόμενης Ευρώπης δεν υπήρξαν ιεράρχες σαν τον Ηλείας Αντώνιο και τον Κοζάνης Ιωακείμ, που ανέβηκαν στο βουνό από την αγάπη προς την πατρίδα και προτίμησαν να συγκακοποιηθούν με τα αγωνιζόμενα παιδιά του λαού, κάτω από τη σημαία του αντιστασιακού ΕΑΜ που δρούσε στις περιοχές τους, ενθαρρύνοντας με την παρουσία τους τα μαχόμενα τέκνα της πατρίδας».

Είναι αλήθεια ότι δεν ήταν πολλοί αυτοί από τον ανώτερο κλήρο οι οποίοι συμμετείχαν στον αντιστασιακό αγώνα. Ο Αντώνιος και ο Ιωακείμ ήταν ΕΑΜίτες. Υπήρχαν κι άλλοι. Τους αναφέρω γιατί δεν είναι ιδιαίτερα γνωστά τα ονόματά τους, εν μέρει προς ένδειξη τιμής στη μνήμη τους και εν μέρει προς ενίσχυση του αρχικού μου ιστορικού επιχειρήματος: οι Μητροπολίτες Σάμου και Ικαρίας Ειρηναίος, Χίου Ιωακείμ, Χαλκίδας Γρηγόριος, Αττικής Ιάκωβος, Βόλου Ιωακείμ, Δρυϊνουπόλεως και Κονίτσης Δημήτριος, Λάρισας και Ελασσόνας Καλλίνικος, Μήθυμνας Διονύσιος, βοήθησαν με πολλούς και διάφορους τρόπους τον αγώνα της Αντίστασης, χωρίς να είναι αυτοί, όπως ήταν οι δύο προηγούμενοι Μητροπολίτες, μέλη του ΕΑΜ.

Ακριβώς γι’ αυτόν τον λόγο, επειδή δεν υπήρχε ποτέ σύγκρουση της Αριστεράς με την Εκκλησία στην Ελλάδα, επέλεξε το ΕΑΜ να γίνει αγιασμός την πρώτη μέρα των εργασιών της Κυβέρνησης του Βουνού στις Κορυσχάδες.

Και παραπέρα εκτός από την πλειονότητα του λαϊκού κλήρου που συμμετείχε στην μετωπική οργάνωση του ΕΑΜ, την Παγκληρική, υπήρχαν πάρα πολλοί που πήραν τα όπλα. Είναι γνωστό ότι από τους πιο κοντινούς στον Άρη μαυροσκούφηδες ήταν ο καπετάν Ανυπόμονος, ο οποίος ήταν ο ηγούμενος της Μονής Αγάθωνος, ο Αρχιμανδρίτης Γερμανός. Ο ιερέας του Αρχηγείου του ΕΛΑΣ, που επίσης βρισκόταν πάντα κοντά στον Άρη, είχε το εύγλωττο προσωνύμιο παπα- Κουμπούρας.

Με λίγα λόγια, ποτέ δεν είχαμε στην Ελλάδα την ιστορική σύγκρουση ανάμεσα στην Εκκλησία και την Πολιτεία, πολύ λιγότερο με την Αριστερά, με όπως έγινε σε άλλες δυτικές χώρες. Προφανώς ο ανώτερος κλήρος ενέργησε διαχρονικά ως κομμάτι και του κατεστημένου. Δεν πήρε, όμως, ποτέ αυτή η σύγκρουση Κράτους – Εκκλησίας τα χαρακτηριστικά πολέμου ιδεών που πήρε στην υπόλοιπη Ευρώπη.

Ειδικά δε ως προς τις σχέσεις του λαϊκού κλήρου –ξανατονίζω- με τους κοινωνικούς αγώνες της χώρας μας δεν έχουμε άλλο ανάλογο προηγούμενο διεθνώς. Το πιο κοντινό είναι η Θεολογία της απελευθέρωσης στη Νότιο Αμερική, που όμως δεν έχει αυτόν τον μαζικό χαρακτήρα.

Απ’ αυτά που είπα, όμως, δεν σημαίνει ότι Πολιτεία και Εκκλησία έχουν τον ίδιο ρόλο, ούτε τις ίδιες λειτουργίες. Θέλω να σας διαβάσω ένα απόσπασμα άρθρου των Δημήτρη Τσάτσου και Κωνσταντίνου Τσουκαλά -και χαίρομαι που έγινε θετική επίκληση στο όνομα του αείμνηστου πρώτου του απ’ όλες τις πτέρυγες της Βουλής- που ήταν και δικός μου δάσκαλος: «Μια ελεύθερη χριστιανική κοινωνία όχι μόνο δεν προϋποθέτει μια επίσημα ονομαζόμενη χριστιανική πολιτεία, αλλά αναιρείται απ’ αυτήν. Από τη στιγμή που η Ελλάς Ελλήνων Χριστιανών μπαίνει σε εισαγωγικά και αναδεικνύεται σε δεσμευτικό εθνόσημο, καταλύεται η δημοκρατία, αλλά και αλλοιώνεται η πίστη. Ή πιο απλά ειπωμένο: τον χριστιανό δεν τον παράγει η πολιτεία, αλλά ο ίδιος ο Χριστιανισμός. Ο χριστιανός που παράγει η πολιτεία είναι ψεύτικος.»

Ήρθαμε επιτέλους τώρα να ρυθμίσουμε αυτό το μείζον θέμα. Έχει καμμία δουλειά ο Υπουργός Παιδείας να δικάζει τις ενστάσεις κατά της εκλογής Αρχιεπισκόπου; Είναι λογικό να γίνεται ο ορισμός των Μητροπολιτών με προεδρικά διατάγματα; Σε τι ωφελεί αυτό την Πολιτεία και σε τι ωφελεί αυτό την Εκκλησία;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Χρειάζεται συνταγματική αναθεώρηση γι’ αυτό;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Η συνταγματική Αναθεώρηση χρειάζεται, γιατί έχει παρερμηνευτεί η διάταξη του άρθρου 3 -που ποτέ δεν καθιέρωνε επίσημη θρησκεία- σε μια κατεύθυνση τέτοια που να θεωρεί ότι απορρέουν θρησκευτικές δεσμεύσεις και υποχρεώσεις της κρατικής πολιτείας με τέτοιον τρόπο που η διάκριση των λειτουργιών να μην είναι σαφής.

Τι ερχόμαστε δηλαδή εδώ να κάνουμε; Να αποδεσμεύσουμε νομικά την πολιτεία από μεταφυσικά ή θρησκευτικά κριτήρια -γιατί οι σύγχρονες πολιτείες έχουν θεμέλιό τους τη λαϊκή κυριαρχία και όχι μια μεταφυσική ιδέα, όποια και εάν είναι αυτή- και ταυτόχρονα να απελευθερώσουμε την Εκκλησία από τον εναγκαλισμό της από το κράτος, που δεν της προσδίδει τίποτα και αντιθέτως εν πολλοίς αναιρεί την ελευθερία της.

Αυτό θέλουμε να το κάνουμε με σεβασμό στην ιστορία της Εκκλησίας και των σχέσεών της με τους αγώνες του λαού μας. Γι’ αυτόν τον λόγο δεν προτείνουμε την απάλειψη του προοιμίου, το οποίο ήταν παρόν σε όλα τα επαναστατικά συντάγματα και το οποίο θεωρούμε ιστορικό κειμήλιο, τμήμα της Ιστορίας. Άλλωστε ακόμα και στις Ηνωμένες Πολιτείες που μαζί με την Γαλλία είναι εκείνες οι πολιτείες με την πιο αυστηρή διάκριση του θρησκευτικού από το πολιτειακό στοιχείο, τέτοιες ιστορικές αναφορές επιβιώνουν. Εάν πάρετε ένα δολάριο στα χέρια σας, θα δείτε την επίκληση «in God we trust». Αυτό δεν σημαίνει ότι αλλοιώνεται το ουδετερόθρησκο της αμερικανικής πολιτείας.

Και ταυτόχρονα, εκτός από τις επεμβάσεις που κάνουμε στο άρθρο 3 προς την κατεύθυνση αυτή, με τις οποίες θα συνεχίσω, θέλουμε να επέμβουμε και σε εκείνη τη διάσταση που αλλοιώνει τους διακριτούς ρόλους σε ό,τι αφορά τη λειτουργία των πολιτειακών οργάνων, ιδιαίτερα στον θρησκευτικό όρκο και γι’ αυτό προτείνουμε τις θετικές προβλέψεις και επεμβάσεις στο άρθρο 33 παράγραφος 2, στο άρθρο 13 παράγραφος 5 και στο άρθρο 59 παράγραφος 1 και 2, ώστε ο κανόνας στο εξής να είναι αποκλειστικά ο πολιτικός όρκος.

Τι κάνουμε, λοιπόν, στο άρθρο 3; Ορίζουμε την ρητή πρόβλεψη -αν και πράγματι απορρέει από το σύνολο της έννομης τάξης και εάν δεν υπήρχε η πρόσφατη αμφισβήτηση από τη νομολογία, θα μπορούσε να θεωρήσει κανείς ότι είναι περιττή- περί του ουδετερόθρησκου της ελληνικής πολιτείας. Είναι εν όψει των συνθηκών αναγκαία τομή.

Ακόμα και αυτοί που υποστηρίζουν ότι η ουδετερότητα του κράτους προκύπτει από το σύνολο της συνταγματικής τάξης, ιδιαίτερα από το άρθρο 13, δεν μπορούν να αρνηθούν ότι υπάρχει λυσσαλέα αντίδραση απ’ όσους -ακόμα και εάν δεν είναι νοσταλγοί της Ελλάδος των Ελλήνων Χριστιανών με την έννοια που προσέδιδε σε αυτήν η προηγούμενη αναφορά των Τσάτσου και Τσουκαλά- έχουν στο μυαλό τους μια πολιτεία που δεν είναι δημοκρατική, δεν έχει ως θεμέλιο τη λαϊκή κυριαρχία, αλλά άλλο μεταφυσικό θεμέλιο, μια πολιτεία δηλαδή που δεν είναι νεωτερική.

Παράλληλα, με την αναγνώριση του ουδετερόθρησκου αναφερόμαστε στην Ορθόδοξη Εκκλησία -προσδιορίζοντας και ποια είναι, τις σχέσεις της με το Οικουμενικό Πατριαρχείο- ως επικρατούσα. Διευκρινίζουμε, όμως, με ερμηνευτική δήλωση ότι από τον ορισμό αυτό της ορθόδοξης θρησκείας ως επικρατούσας δεν απορρέουν κανονιστικές συνέπειες. Η αναγνώριση αυτή έχει ιστορικό χαρακτήρα, -όλα αυτά που προανέφερα- και πραγματολογικό, με την έννοια ότι η μεγάλη πλειονότητα των Ελλήνων, όχι όλοι, φυσικά ανήκουν στην Ορθόδοξη Ανατολική του Χριστού Εκκλησία.

Κατόπιν των ανωτέρω, θεωρούμε ότι για πρώτη φορά από την επέμβαση των Βαυαρών στα θρησκευτικά ζητήματα της χώρας ξεκαθαρίζουμε τις λειτουργίες της Πολιτείας και της Εκκλησίας. Όλα τα εσωτερικά ζητήματα της Εκκλησίας, όπως το σε ποια γλώσσα θα είναι η Αγία Γραφή, δεν έχουν λόγο να υπάρχουν στη διάταξη του Συντάγματος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Για ιστορικό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Να ακούσω τα επιχειρήματά σας. Δηλαδή, για παράδειγμα, το σε ποια γλώσσα θα μεταφράζεται η Αγία Γραφή θεωρείτε ότι έχει κανονιστικό λόγο να υπάρχει στο Σύνταγμα;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ιστορικό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εντάξει, θα τα ακούσουμε.

Εγώ, όμως, θεωρώ ότι η ιστορία δεν μπορεί να είναι ποτέ επιχείρημα για την συσκότιση και τη σύγχυση εκείνων των διακριτών ρόλων που πρέπει να έχουν διαφορετικά πολιτειακά υποκείμενα.

Αυτά, λοιπόν, ως προς το άρθρο 3, το οποίο θα αναφερθεί και η ειδική εισηγήτριά μας.

Θα κάνω μια αναφορά στο άρθρο 2 παράγραφος 2, η αναθεώρηση του οποίου προτείνεται από τη Νέα Δημοκρατία. Η πρώτη μας προσέγγιση θα είναι ότι πρόκειται για μάλλον βερμπαλιστική προσθήκη, δεδομένου ότι ο προσανατολισμός αυτός της χώρας μας στην ευρωπαϊκή ενοποίηση προκύπτει μετά την Αναθεώρηση του 2001, από την αναθεώρηση του άρθρου 28. Μάλιστα, ούτως ή άλλως το άρθρο 28 και στην αρχική του εκδοχή είχε θεσπιστεί με προσανατολισμό την υποδοχή των ευρωπαϊκών ρυθμίσεων.

Επειδή δεν θέλουμε να αποκλείσουμε συναινέσεις -δεν είναι αυτή η πρόταση από εκείνες που εξ ορισμού αποκρούουμε, όπως είναι αυτές που κατά τη γνώμη μας προωθούν τον νεοφιλελευθερισμό- θα μπορούσαμε να τις συζητήσουμε στο τέλος της συνολικής συζήτησης που θα κάνουμε για την Αναθεώρηση, όταν θα πρέπει να προσδιορίσουμε τη συνολική κατεύθυνση που θα έχει η Αναθεώρηση.

Γιατί η Αναθεώρηση, η κάθε αναθεώρηση, πρέπει να δίνει και ένα ιστορικό στίγμα, τι επιλέγει να ρυθμίσει. Όταν, λοιπόν φτάσει αυτή η στιγμή και θα έχουμε εξαντλήσει το σύνολο της συζήτησης των διατάξεων, θα μπορέσουμε να δούμε ίσως και αυτή τη ρύθμιση που προτείνετε. Με ποιες όμως προϋποθέσεις, με ποιο caveat, με ποια επιφύλαξη;

Άκουσα πολλές φορές -και από τη Νέα Δημοκρατία το περίμενα, αλλά το άκουσα και από τον χώρο του ΚΙΝΑΛ- ότι δεν υπάρχουν προοδευτικά και συντηρητικά συντάγματα, ότι ο στόχος μας είναι να έχουμε τις optimum λύσεις. Για ποιον, όμως, optimum;

Θυμίζω ότι ο Ρολάν Μπαρτ, μιλώντας για το αντίστοιχο επιχείρημα που διακινούσε η γαλλική Δεξιά, έγραφε: «Για τη Δεξιά μόνο η Αριστερά κάνει πολιτική. Η ίδια εκφράζει το έθνος». Δεν είναι έτσι, όμως, τα πράγματα, κυρίες και κύριοι. Οποιαδήποτε διάταξη στην Αναθεώρηση του Συντάγματος προωθεί τη δημοκρατία, τα δικαιώματα, τόσο τα κοινωνικά όσο και τις πολιτικές ελευθερίες, είναι προοδευτική. Και οποιαδήποτε πρόταση βρίσκεται αντίθετα στην κατεύθυνση αυτή είναι είτε συντηρητική είτε αντιδραστική. Για παράδειγμα, η πρόταση της «συνταγματοποίησης» του νεοφιλελευθερισμού με την ένταξη του χρυσού κανόνα στο Σύνταγμα είναι μια κλασική αντιδραστική πρόταση, γιατί ουσιαστικά, εάν υιοθετείτο, θα εμπόδιζε τη λειτουργία των κοινωνικών δικαιωμάτων και του παρεμβατισμού του κράτους για να αμβλύνει τις μεγάλες κοινωνικές ανισότητες, που είναι μία από τις κατακτήσεις του ιστορικού μεταπολεμικού συμβιβασμού που οδήγησε στο κράτος πρόνοιας.

Αν θέλετε, λοιπόν, να μιλήσουμε για την ευρωπαϊκή ενοποίηση να μιλήσουμε. Αλλά όπως στο άρθρο 28 έχουμε συγκεκριμένους ουσιαστικούς αντιπεριορισμούς, ότι δηλαδή οι διεθνείς σχέσεις της χώρας μας και η μεταφορά κυριαρχίας πρέπει να προϋποθέτουν την προστασία της λαϊκής κυριαρχίας και των θεμελιωδών δικαιωμάτων, αυτό θα πρέπει να γίνει σαφές και ως προς την ευρωπαϊκή ενοποίηση. Και η ευρωπαϊκή ενοποίηση την οποία εμείς στηρίζουμε είναι αυτή που σέβεται τις αρχές της δημοκρατίας, τις αρχές του κράτους δικαίου και τις αρχές του κοινωνικού κράτους. Και μη μου πείτε ότι αυτό είναι ανεπίκαιρο. Γιατί ακριβώς αυτό είναι αυτή τη στιγμή το μείζον διακύβευμα στην Ευρώπη: η σύγκρουση της ανοικτής Ευρώπης, της Ευρώπης των δικαιωμάτων, των ελευθεριών και των επαναστάσεων, με την Ευρώπη των κλειστών συνόρων, της επιστροφής σε ένα χρυσό εθνικιστικό παρελθόν που ποτέ δεν υπήρχε, την Ευρώπη που θέλει να παντρέψει τον νεοφιλελευθερισμό και την άκρα Δεξιά σε ένα αδιέξοδο για τους ευρωπαϊκούς λαούς.

Είναι προφανές ότι δεν νομοθετούμε ως αναθεωρητικοί νομοθέτες για τη συγκυρία, αλλά αυτή η σύγκρουση δεν είναι σύγκρουση της πολιτικής στιγμής. Ανέφερα και στην αρχική μου τοποθέτηση ότι το βασικό στίγμα της δικής μας πρότασης είναι η εμβάθυνση της δημοκρατίας και η απόκρουση ακριβώς αυτού του ρεύματος, της πιο πολεμικής ιδεολογίας που είχαν ποτέ οι αγορές, που θέλει να συνταγματοποιηθεί, θέλει να θέσει έξω από τον πολιτικό διάλογο, άρα και τη δημοκρατία, τις κρίσιμες οικονομικές αποφάσεις.

Απέναντι σε όλα αυτά εμείς είμαστε αντιμέτωποι ως εκπρόσωποι της δημοκρατικής απελευθερωτικής αντίληψης για τον ρόλο του Συντάγματος ως όπλο στα χέρια των εξουσιαζόμενων απέναντι στους εξουσιαστές και αυτό το στίγμα έχουν οι προτάσεις μας σε όλα τα επίπεδα. Και υπάρχουν περιπτώσεις που θα αναζητήσουμε μαζί σας συναινέσεις εκεί που πράγματι είναι αναγκαίο αυτό για την τιμή του πολιτικού κόσμου -τα άρθρα που κουβεντιάσαμε στην προηγούμενη συνεδρίαση συνέχεια-, είμαστε διατεθειμένοι να συζητήσουμε και μαζί σας, γιατί αυτός είναι ο ρόλος του κοινοβουλευτικού παιχνιδιού, αλλά να είμαστε σαφείς και να μην έρχεστε υποκριτικά λέγοντας ότι η θέση σας τάχα δεν εκφράζει πολιτική άποψη και μόνο η δική μας εκφράζει. Ερχόμαστε με διαφορετικά ιδεολογικά και πολιτικά πρόσημα. Πρέπει εκατέρωθεν να είμαστε υπερήφανοι για τις ιδέες μας -εμείς τουλάχιστον είμαστε!- και έτσι να προωθούμε και τις νομικές αλλαγές που ανταποκρίνονται στις ιδέες αυτές.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ σας ευχαριστώ.

Θυμίζω ότι η εγγραφή ομιλητών μπορεί να γίνει μέχρι να λήξει η ομιλία του Γενικού Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας.

Τον λόγο έχει ο κ. Τασούλας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η συμμετοχή της Ελλάδος στην Ευρωπαϊκή Ένωση δεν είναι πλέον ούτε διεκδίκηση ούτε ένας ζητούμενος προσανατολισμός. Η επιβεβαίωση και κατοχύρωση αυτής της συμμετοχής είναι, τηρουμένων των αναλογιών, μία ιστορική και περιγραφική έννοια που, αν μπει στο Σύνταγμα, δεν μπαίνει ως καθεστωτικός προσανατολισμός, επαναλαμβάνω, αλλά μπαίνει με την ίδια έννοια που εμείς αντιλαμβανόμαστε την ανάγκη της διατυπώσεως, ας πούμε, της επικρατούσης θρησκείας.

Η Ελλάδα διεκδίκησε από τον Ιούνιο του 1959, με την υποβολή της αιτήσεως συνδέσεως στις τότε Ευρωπαϊκές Κοινότητες, τον δυτικό, τον ευρωπαϊκό προσανατολισμό της. Τον Ιούνιο του 1961 υπεγράφη εδώ, σε αυτόν τον χώρο, στην Αίθουσα Τροπαίων, η συμφωνία συνδέσεως. Λόγω του δικτατορικού καθεστώτος η Ευρώπη «πάγωσε» τις διαδικασίες από το 1967 έως το 1974. Επανήλθαμε με αίτηση για συμμετοχή στην τότε ΕΟΚ. Η Επιτροπή της ΕΟΚ το 1976 ζήτησε από την Ελλάδα, αποδεχόμενη την αίτηση, να εκκινήσει προενταξιακές διαδικασίες. Αυτό προδίκαζε μεγάλη καθυστέρηση.

Για πολιτικούς λόγους, που εξήγησε και επέβαλε ο τότε Πρωθυπουργός Κωνσταντίνος Καραμανλής κυρίως στη Γερμανία και τη Γαλλία, απεφεύχθη η προενταξιακή διαδικασία που ενέκρινε τελικά η επιτροπή και προχωρήσαμε σε ενταξιακές διαπραγματεύσεις, οι οποίες οδήγησαν τελικώς το 1981 την Ελλάδα στο να γίνει το δέκατο πλήρες μέλος της ΕΟΚ.

Έκτοτε η χώρα μας συμμετέχει πλήρως και εν συνεχεία και στον στενό πυρήνα της Ευρωζώνης, στις διαδικασίες της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης και αυτό πια είναι συστατικό και όχι ζητούμενο του εξωτερικού προσανατολισμού μας. Αυτό μπορεί κανείς να το δει συμβολικά στο ότι κάθε δημόσιος λειτουργός, κάθε πολιτικό πρόσωπο και εδώ μέσα στη Βουλή έχει στα νώτα του πλέον δύο σημαίες, την ελληνική και τη σημαία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η διατύπωση του άρθρου 2 παράγραφος 2 του Συντάγματος, η οποία αναφέρεται στις σχέσεις της Ελλάδος με τα άλλα κράτη, έχει την ακόλουθη μορφή: «Η Ελλάδα ακολουθώντας τους γενικά αναγνωρισμένους κανόνες του Διεθνούς Δικαίου επιδιώκει την εμπέδωση της ειρήνης, της δικαιοσύνης καθώς και την ανάπτυξη των φιλικών σχέσεων μεταξύ των λαών και των κρατών».

Θυμίζω ότι παρόμοια διατύπωση υπάρχει και στα αρχικά άρθρα του γερμανικού Συντάγματος. Η παράγραφος 2 περιέχει κατευθυντήρια διάταξη που αφορά την εξωτερική πολιτική και θέτει τις βάσεις με τις οποίες θα πρέπει να διαμορφώνονται οι διεθνείς σχέσεις της χώρας μας. Εκφράζει κατά πρώτον, την πάντοτε καταβαλλόμενη προσπάθεια της χώρας, ως μέλος της διεθνούς κοινωνίας, για ανάπτυξη, με βάση τη δικαιοσύνη, φιλικών σχέσεων με τα άλλα κράτη και τους άλλους λαούς και την προσήλωσή της στην ανάγκη ειρηνικού διακανονισμού μεταξύ των αναφυομένων τυχόν διαφορών.

Περαιτέρω, η παράγραφος 2 παρέχει τη διαβεβαίωση ότι η Ελλάς συμμορφούται προς το εθιμικό Διεθνές Δίκαιο. Αυτό σημαίνει κατά την ορθότερη άποψη η φράση «ακολουθούσα τους γενικής αναγνωρίσεως κανόνες του Διεθνούς Δικαίου», που είναι ταυτόσημη κατά περιεχόμενο με τον όρο «γενικώς παραδεδεγμένοι κανόνες του Διεθνούς Δικαίου».

Δηλαδή και οι δύο αυτοί όροι, με μικρή διαφορά στη διατύπωση, σημαίνουν το εθιμικό Διεθνές Δίκαιο του οποίου την υπερέχουσα θέση ρητώς αναγνωρίζει το Σύνταγμα στο άρθρο 28, στο οποίο και πράγματι παραπέμπει το άρθρο 2 παράγραφος 2.

Τέλος, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι από τη διάταξη αυτή αποκρούεται απολύτως η από ελληνικής πλευράς παράνομη χρήση βίας, όπως μορφοποιεί την έννοια αυτή ο Καταστατικός Χάρτης του ΟΗΕ, εναντίον ξένου κράτους.

Συνεπώς στη διάταξη αυτή του άρθρου 2, η οποία στην ουσία στα καθήκοντα της κυβέρνησης να καθορίζει και να κατευθύνει τη γενική πολιτική της χώρας στο άρθρο 82 εισάγει εξειδίκευση για την εξωτερική πολιτική, μπορούμε κάλλιστα να προσθέσουμε όχι για λόγους βερμπαλισμού, αλλά για λόγους περιγραφής μίας βιωματικής πλέον καταστάσεως, ενός βιωματικού προσανατολισμού της χώρας, τη διατύπωση ότι «η Ελλάδα ακολουθώντας τους γενικά αναγνωρισμένους κανόνες του Διεθνούς Δικαίου και μετέχοντας ως μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης στη διαδικασία της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης επιδιώκει την εμπέδωση της ειρήνης, της δικαιοσύνης, καθώς και την ανάπτυξη των φιλικών σχέσεων μεταξύ των λαών και των κρατών».

Επαναλαμβάνω ότι αυτό είναι μια παραδοχή μιας αδήριτης πραγματικότητας, η οποία έχει επιβεβαιωθεί πολλάκις από τον ελληνικό λαό και η οποία έχει να κάνει με την αναζήτηση και την επιδίωξη της ευημερίας και της προκοπής της χώρας μέσα σε ένα ευρύτερο περιβάλλον, το οποίο είναι κατοχυρωμένο και πρέπει διαπιστωτικά, κατά τη γνώμη μας, να το κατοχυρώσουμε και στο Σύνταγμα.

Η διατύπωση δεν είναι εντυπωσιακή ή συναρπαστική. Είναι παρμένη από τα κείμενα των συμφωνιών λειτουργίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έχει συνάφεια ερμηνευτική με τη δήλωση του άρθρου 28.

Μην ξεχνάμε ότι το σύνθημα, το έμβλημα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «Ενωμένοι στην πολυμορφία» έχει να κάνει με την αρχική διεκδίκηση της συμμετοχής μας που ήταν η κατάκτηση, η διεκδίκηση της ευημερίας, της περιφερειακής ασφάλειας, αλλά συγχρόνως και η διατήρηση της πολιτιστικής μας ιδιομορφίας.

Όλα αυτά είναι κατοχυρωμένα και μέσα σε αυτή την άσκηση που η Ελλάδα μετέχει άλλοτε εντονότερα άλλοτε ασθενέστερα, αλλά μετέχει, θα πρέπει να συμπεριλάβουμε πλέον και την οικεία συνταγματική διατύπωση. Αυτά ως προς την πρότασή μας για τη διασφάλιση του ευρωπαϊκού προσανατολισμού της χώρας.

Τώρα, και πριν αναφερθώ στο εκκλησιαστικό θέμα, θα ήθελα να υποδηλώσω μία διαφορά που έχουμε και με τον ΣΥΡΙΖΑ και με το Κομμουνιστικό Κόμμα και με άλλους συναδέλφους εν σχέσει με αυτό που λέμε «ιδεολογικό φορτίο του Συντάγματος». Προφανώς έχει ένα ιδεολογικό φορτίο το Σύνταγμα, αλλά μην το παρακάνουμε με την έννοια ότι τα πάντα είναι πολιτικά, γιατί αν τα πάντα είναι πολιτικά, έλεγε ο Τρυφώ, τότε τίποτα δεν είναι πολιτικό.

Το Σύνταγμα έχει και μια λειτουργική υπόσταση, η οποία έχει να κάνει, ας πούμε, με το ότι αν απαγορεύσουμε την αναδρομική φορολόγηση, θα κάνει τη χώρα πιο ελκυστική. Αυτό είναι περισσότερο πρακτικό, λογικό και δευτερευόντως είναι ιδεολογικό. Υπάρχουν διάφορες θεωρίες για το Σύνταγμα. Ο Μαρξ είχε γράψει ότι το Σύνταγμα είναι ένα φρούριο, το οποίο προστατεύει τους πολιορκητές και όχι τους πολιορκημένους. Είναι μια ενδιαφέρουσα άποψη ιδίως όταν είσαι πολιορκητής. Φαντάζομαι ότι είναι περισσότερο αγωνιώδες, αν είσαι πολιορκούμενος.

Όμως, εγώ πιστεύω περισσότερο στην άποψη που έχει διατυπώσει ο Μάνεσης, μια και αναφερθήκαμε στους καθηγητάς μας, ότι το Σύνταγμα έχει και συντηρητική και προοδευτική διάσταση εν ταυτώ, διότι και προστατεύει υπάρχουσες δομές και καταστάσεις αλλά και διευκολύνει την ιστορική εξέλιξη. Αυτή είναι η γοητεία του Συντάγματος: αυτός ο δυϊσμός της υποστάσεώς του ανάμεσα στη διατήρηση υπαρχουσών δομών, οι οποίες κάποτε ήταν δομές που διεκδικούσαν να γίνουν εν εξελίξει, και στη διευκόλυνση της ιστορικής πορείας.

Άρα, θα λέγαμε παραφράζοντας –κάνουμε αυτή την αμαρτία- έναν τόσο μεγάλο διανοητή όσο ο Μαρξ -γιατί άλλο μεγάλος, άλλο αν συμφωνεί κανείς μαζί του- ευνοεί και τους πολιορκητές και τους πολιορκημένους.

Ως προς το κατεστημένο και όλα αυτά που λέτε συνεχώς για τον νεοφιλελευθερισμό και όλα αυτά, ακούστε να δείτε: Εάν δεν διευκολύνουμε την οικονομική ανάπτυξη της χώρας, δεν θα μπορέσουμε να είμαστε αλληλέγγυοι προς οποιονδήποτε. Εάν δεν προκόψει η χώρα, εάν δεν μεγαλώσει η πίτα, όσο και να «κοπανιόμαστε» με το Σύνταγμα, δεν πρόκειται το Σύνταγμα να παραγάγει ευημερία. Το Σύνταγματο πολύ να διευκολύνει την ευημερία.

Αναφερθήκατε στους παπάδες που ήταν στο ΕΑΜ και στους μεγαλοπαπάδες που ήταν στο κατεστημένο. Επιτρέψτε μου να σας αναφέρω ένα ενδιαφέρον βιβλίο για εκείνη την περίοδο που έγραψε ο Κρις Γουντχάουζ, «Το μήλον της έριδος», το οποίο περιγράφει την τάξη των αξιωματικών μετά τη γερμανική κατοχή και πριν από τη διαμόρφωση μιας σταθερής καταστάσεως. Μία τάξη η οποία ήταν αφοσιωμένη στο κατεστημένο χωρίς, όμως, να βλέπει κανένα κατεστημένο να εκτιμά την αφοσίωσή της.

Ξέρετε, κύριε Κατρούγκαλε, έτσι είμαι και εγώ. Είμαι αφοσιωμένος στο κατεστημένο, αλλά δεν υπάρχει κατεστημένο στην Ελλάδα, πιστέψτε με. Και σας ομιλεί ένας εκπρόσωπος του κατεστημένου. Το θέμα είναι να δημιουργήσουμε ένα υγιές κατεστημένο στη χώρα, με την καλή έννοια, διότι μη μπερδεύουμε το κατεστημένο με αυτό που λέει ο Σουρής: «Η μερίς η τρώγουσα». Άλλο «Η μερίς η τρώγουσα», κατά τον Σουρή στο ποίημα με τίτλο: «Δον Ζουάν», και άλλο το κατεστημένο το οποίο στην Ελλάδα με την έννοια τη δυτική δεν υφίσταται. Άλλο ευκατάστατος, άλλο πλούσιος, άλλο συνεργαζόμενος με το δημόσιο, άλλο συνεργαζόμενος με την εκάστοτε κυβέρνηση και άλλο κατεστημένο που προκύπτει μέσα από τις διαδικασίες πολλών ετών, δεκαετιών, παιδείας, αναγεννήσεως, που εμείς δεν τα ζήσαμε στην έκταση που τα έζησαν οι δυτικές χώρες. Άρα μη μιλάμε για κατεστημένα και για νεοφιλελευθερισμούς σε μια χώρα που τα περισσότερα πράγματα είναι επιπόλαια, παροδικά, υδραργυρικά και το ζητούμενο είναι να αποκτήσουμε κατεστημένο και σας ομιλεί ένας εκπρόσωπος του κατεστημένου ή μάλλον, θα έλεγα, αναζητητής του κατεστημένου.

Τώρα η γνώμη μας για το άρθρο 3 είναι ότι παρέλκει να το θίξουμε από πλευράς συνταγματικής ρύθμισης. Εννοείται ότι εφόσον ο σκοπός σας είναι να χρησιμοποιήσετε τη συνταγματική Αναθεώρηση ως sedes materiae του επικοινωνιακού αντιπερισπασμού και της πολιτικής εκμεταλλεύσεως που θέλετε να επιτύχετε, τότε είναι πρόσφορο για αλλαγές. Όμως, ξέρετε ότι ο σκοπός είναι πολύ χαμαίζηλος και μικροπρεπής εν σχέσει με τη ζημιά που θα προκαλέσει, αν υποθέσουμε -που δεν πρόκειται- ότι θα μπορούσε να προχωρήσει αυτό το οποίο προτείνετε.

Η Εκκλησία της Ελλάδος, για να ξεκινήσω, όπως κάνατε και εσείς, ιστορικά, δεν προέκυψε από το πουθενά. Μία από τις μεγαλύτερες κοινωνικές ανακατατάξεις που συνέβησαν την περίοδο της Τουρκοκρατίας ήταν η εξάλειψη της γαιοκτητικής αριστοκρατίας. Επί δυναστείας των Κομνηνών, οι οποίοι έδωσαν έξι Αυτοκράτορες, καθιερώθηκε ο θεσμός της πρόνοιας. Ο θεσμός της πρόνοιας ήταν να δίδουν σε στρατιωτικούς ή αριστοκράτες –να, ένα κατεστημένο ενδιαφέρον τότε- μεγάλες εκτάσεις και την άντληση φόρων, προκειμένου, σε αντάλλαγμα, αυτοί να παρέχουν στη Βυζαντινή Αυτοκρατορία στρατιωτικές υπηρεσίες. Από αυτή τη διαδικασία της πρόνοιας δημιουργήθηκαν οι βυζαντινοί προνοιάριοι. Οι βυζαντινοί προνοιάριοι επί Τουρκοκρατίας για λόγους συμφερόντων, για λόγους συμβιβασμού, για λόγους χίλιους δυο μετετράπησαν σε μουσουλμάνους τιμαριώτες.

Συνεπώς επίσημη ηγετική τάξη των χριστιανών υπήρξε ο ανώτερος κλήρος. Το Οικουμενικό Πατριαρχείο λειτούργησε ως κορυφή της ιεραρχίας των χριστιανών ιθυνόντων έως την Ελληνική Επανάσταση. Δηλαδή, ο ρόλος της Εκκλησίας δεν ήταν μόνο ρόλος λειτουργών της θρησκείας, ήταν και η ιθύνουσα, με την καλή έννοια, τάξη, η οποία καθοδήγησε, εκπαίδευσε, προετοίμασε όλη την εξέλιξη, η οποία οδήγησε στην Ελληνική Επανάσταση.

Μη ξεχνάμε ότι αυτό που λέμε επικρατούσα θρησκεία, το οποίο έχει ιστορική και περιγραφική έννοια και όχι νομική, αλλά έχει βαρύτατη έννοια και πρέπει να υπάρχει στον Καταστατικό Χάρτη, περιλαμβάνεται -πέραν των επαναστατικών συνταγμάτων- στο Σύνταγμα του Ηνωμένου Κράτους των Ιονίων Νήσων και στο Σύνταγμα του 1817 και στο προηγούμενο και περιλαμβάνεται –ακούστε τη διατύπωση: «Εις το όνομα της Αγίας και Ομοουσίου και Αδιαιρέτου Τριάδος»- και στη Συμφωνία των Παρισίων που έγινε το 1815 μετά το Βατερλώ και η οποία έδωσε την ημιανεξαρτησία εις τα Ιόνια Νησιά μέχρι το 1864 που ενώθηκαν με την Ελλάδα. Άρα η Εκκλησία της Ελλάδος δεν προέκυψε από το πουθενά.

Δεύτερον, οι εκκλησιαστικές επαρχίες προ του 1821 ανήκαν στο Οικουμενικό Πατριαρχείο με βάση τις δικαιοδοσίες των τεσσάρων πρεσβυγενών Πατριαρχείων της Ανατολής. Το 1821 κόπηκαν οι σχέσεις λόγω της Επαναστάσεως και κόπηκαν και με τη δολοφονία του Καποδίστρια ο οποίος είχε άλλες σκέψεις.

Το 1833, όπως πολύ σωστά ελέχθη, επί Όθωνος, ανακηρύχθηκε μονομερώς η Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας της Ελλάδος. Υπήρχε δογματική ενότητα με τις άλλες ορθόδοξες εκκλησίες, αλλά διοικητική αυτοτέλεια. Το 1850, δεκαεπτά χρόνια μετά, το θέμα το έλυσε ο Άνθιμος ο Δ΄ με αυτό που το Σύνταγμά μας λέει, με τον Πατριαρχικό Τόμο του 1850, σύμφωνα με τον οποίο ανακηρύσσεται Αυτοκέφαλη η Εκκλησία του Βασιλείου της Ελλάδος, μακριά όμως από κοσμικές επεμβάσεις. Την ίδια πρακτική τήρησαν οι εκκλησιαστικοί παράγοντες και με την εξέλιξη της πραγματώσεως, της Μεγάλης Ιδέας. Δηλαδή είχαμε την ένωση των Επτανήσων, είχαμε την ένωση της Θεσσαλίας, της Άρτας. Οι αντίστοιχες εκκλησίες, οι εκκλησιαστικές επαρχίες προσχωρούσαν στην Αυτοκέφαλη Εκκλησία της Ελλάδος. Είχαμε τους Βαλκανικούς Πολέμους, είχαμε τον Α΄ Παγκόσμιο Πόλεμο, και το 1928 με τη Συνοδική Πράξη για την οποία μιλάει το Σύνταγμα, ολοκληρώθηκε το καθεστώς διοίκησης και σχέσεων Εκκλησίας και Πατριαρχείου. Η διοίκηση των νέων επαρχιών υπάγεται στην Εκκλησία της Ελλάδος, εκκλησιαστικώς υπάγονται στο Οικουμενικό Πατριαρχείο.

Όλα αυτά δεν είναι παράξενα, δεν είναι πρωτοφανή. Πηγάζουν από μια ισχυρότατη ιστορική πηγή, η οποία ήταν συνυφασμένη με την ύπαρξη του νεοτέρου ελληνικού κράτους. Και επαναλαμβάνω, ο όρος «επικρατούσα θρησκεία» έχει παύσει από τον καθένα να ενέχει τύπο επισήμου θρησκείας, όπως ισχύει στη Νορβηγία ή στην Αγγλία.

Τώρα έρχομαι στο θέμα της δήθεν ανάγκης για χωρισμό. Δεν υπάρχει ανάγκη για χωρισμό, γιατί αυτά είναι ξεκάθαρα. Υπάρχει ανάγκη για εξορθολογισμό των σχέσεων, αλλά αυτό όχι με το Σύνταγμα. Αυτό μπορεί να γίνει με την κοινή νομοθεσία, όπως και οι ίδιοι παραδεχθήκατε, όταν ανακοινώσατε ότι, ας πούμε, τα θέματα της διοικήσεως ή της συνδιοικήσεως της περιουσίας μπορούν να γίνουν με έναν νόμο παρόμοιο με τον νόμο του 2013 που ρύθμισε την περιουσία της Αρχιεπισκοπής Αθηνών και του ελληνικού δημοσίου.

Συνεπώς το θέμα του άρθρου 3 που ρυθμίζει σχέσεις της Εκκλησίας της Ελλάδος με το Οικουμενικό Πατριαρχείο και μόνο στην ουσία, και η επίκληση της επικρατούσα θρησκείας, που δεν έχει νομική ή συνταγματική χροιά, μας οδηγεί να πάμε αναγκαστικά, λόγω της επιμονής σας να βάλετε την ουδετερότητα -κακώς, κάκιστα-, στο άρθρο 13 και να τονίσουμε ότι το άρθρο 13 δεν καθιερώνει απλώς την ανεξιθρησκεία, η οποία είναι απαίτηση ανοχής. Κατοχυρώνει τη θρησκευτική ελευθερία που είναι δύο, τρία, τέσσερα βήματα παραπάνω από την ανεξιθρησκία, διότι η θρησκευτική ελευθερία είναι κάτι πληρέστερο της ανεξιθρησκίας και ενέχει την αξίωση από την πολιτεία για εγκαθίδρυση θρησκευτικής ελευθερίας όχι μόνο για ανοχή, όπως η ανεξιθρησκία, αλλά για ενεργητική προστασία. Ενεργοποιείται, δηλαδή, αυτό που στο Συνταγματικό Δίκαιο λέγαμε ως απαίτηση για status activus εκ μέρους της πολιτείας, για να προστατεύεται η θρησκευτική ελευθερία.

Και δεν είναι μόνο το άρθρο 13. Υπάρχει ένας πλοχμός από διατάξεις που έχουν σχέση με το καθεστώς της θρησκευτικής ελευθερίας και αυτός ο πλοχμός, αυτό το πλέγμα διατάξεων έχει να κάνει με την ιδιοκτησία, έχει να κάνει με την ελευθερία του συνέρχεσθαι, του συνεταιρίζεσθαι, με την ελευθερία της γνώμης. Γιατί τελικά η Εκκλησία μπορεί να έχει τη μορφή -και δικαίως- νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, αλλά πρόκειται περί κοινωνίας πολιτών που έχει όλα τα δικαιώματα που έχει κάθε κοινωνία πολιτών.

Και θυμίζω ότι το 1987, όταν οι ιερές μονές ενεπλάκησαν σε δικαστική διένεξη με το ελληνικό δημόσιο για θέματα της περιουσίας τους στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κέρδισαν όχι με την επίκληση της επικρατούσης θρησκείας, αλλά με την επίκληση της θρησκευτικής ελευθερίας, το οποίο είναι αυτό που κατοχυρώνει το Σύνταγμα, ενώ το ελληνικό δημόσιο τότε επεκαλέσθη ότι είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Η ιδιότης του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου δεν βάζει την Εκκλησία σε καμμία θέση υπεροχής, ιδίως αν σκεφτούμε ότι οι ισραηλιτικές κοινότητες ή το Κεντρικό Ισραηλιτικό Συμβούλιο είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου παρ’ ημίν, αν σκεφτούμε ότι η Καθολική Εκκλησία στην Ελλάδα αναφέρεται στην Αγία Έδρα, η οποία είναι κράτος, άρα αναφέρεται σε κράτος, κι αν σκεφτούμε ότι βάσει της Συνθήκης της Λωζάνης οι μουφτήδες δεν είναι απλώς μέλη ενός νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, αλλά στον πυρήνα του δημοσίου, είναι δημόσιοι λειτουργοί.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Γενικού Εισηγητή)

Άρα πρέπει να καταλάβουμε ότι δεν υπάρχει θέμα χωρισμού. Υπάρχει θέμα εξορθολογισμού. Δεν υπάρχει θέμα χωρισμού που έχει σχέση με τον πολιτικό γάμο, τη ληξιαρχική ονοματοδοσία, τις πολιτικές κηδείες, τη μη ορκωμοσία. Όλα αυτά δεν είναι θέμα χωρισμού. Αυτά είναι θέμα θρησκευτικής ελευθερίας και τηρούνται. Υπάρχουν δυσλειτουργίες σήμερα εν σχέσει με θέματα που άπτονται της θρησκευτικής ελευθερίας; Ναι, υπάρχουν δυσλειτουργίες. Υπάρχουν δυσλειτουργίες σε θέματα που έχουν να κάνουν με τον προσηλυτισμό, την ίδρυση ευκτηρίων οίκων, τους αντιρρησίες συνειδήσεως. Υπάρχουν τέτοιες δυσλειτουργίες, αλλά δεν οφείλονται στο Σύνταγμα. Οφείλονται σε παλιά νομοθέτηση, οφείλονται σε παλιά νομολογία και οφείλονται σε κακές διοικητικές πρακτικές, οι οποίες μπορούν να διορθωθούν.

Καταλήγω λέγοντας ότι, πρώτον, ο ευρωπαϊκός προσανατολισμός της χώρας ως περιγραφή και ως ιστορική κατοχύρωση στον υπέρτατο νόμο του κράτους είναι αναγκαίος να μπει και η θέση του είναι στο άρθρο 2 παράγραφος 2, που ρυθμίζει τις διεθνείς σχέσεις της χώρας, και η αλλαγή του άρθρου 3 του Συντάγματος δεν έχει καμμία ανάγκη να γίνει παρά μόνο για να υποτάξετε τη φρασεολογία σας και την προεκλογική σας αγωνία σε κάποια προσαρμογή των ιδεών σας, ότι δηλαδή θέλετε να δείξετε ότι είστε τάχα μοντέρνοι και εξοβελίζετε κάθε «απαρχαιωμένη» και κάθε «κατεστημένη» διάταξη στο Σύνταγμα και απελευθερώνετε δήθεν την ελευθερία της θρησκείας.

Η ελευθερία της θρησκείας είναι πλήρως κατοχυρωμένη στο Σύνταγμα και, εδώ που τα λέμε, ένα δείγμα της εσφαλμένης σας τακτικής είναι ότι περιορίζεστε στο άρθρο 3, ενώ για θέματα εκκλησιαστικά και θέματα περιουσίας της Εκκλησίας ομιλεί το άρθρο 18, παράγραφος 8, που απαγορεύει την απαλλοτρίωση πατριαρχικών ακινήτων, ομιλεί το άρθρο 105 περί Αγίου Όρους.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τασούλα, ολοκληρώστε, παρακαλώ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Αυτά, όμως, δεν τα θίγετε, γιατί προφανώς θέλετε να δείξετε μοντέρνοι, αλλά όχι τόσο πολύ για να μη συγκρουστείτε με το εκκλησιαστικό κατεστημένο!

Ευχαριστώ για την προσοχή.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ.

Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Λοβέρδο, να σας διαβάσω τον κατάλογο των ομιλητών που έχουν εγγραφεί, μήπως και τώρα θέλει κάποιος να συμπληρώσει το όνομά του. Είναι ο κ. Βενιζέλος, ο κ. Μπαλτάς, η κ. Χριστοδουλοπούλου, ο κ. Τσόγκας, ο κ. Συρίγος, η κ. Κοζομπόλη, ο κ. Δρίτσας, ο κ. Βορίδης, ο κ. Κουρουμπλής, η κ. Θελερίτη και η κ. Τζάκρη. Οπότε ο κατάλογος των ομιλητών έχει οριστικοποιηθεί, έχει κλείσει.

Επίσης, να ρωτήσω το εξής: Από αναφορές του κ. Τασούλα αλλά και του κ. Κατρούγκαλου κατάλαβα λίγο να επεκτείνεται η συζήτηση προς το άρθρο 13. Αυτό σημαίνει ότι θέλετε να συζητηθεί και το θέμα αυτό μέσα στη συγκεκριμένη ενότητα; Εγώ το θέτω υπό την κρίση σας. Ό,τι νομίζετε.

Ορίστε, κύριε Κατρούγκαλε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Έκανα και εξωδίκως μια διερεύνηση στους συναδέλφους και φαίνεται να δέχονται όλοι ή εν πάση περιπτώσει οι περισσότεροι, ότι είναι νοηματική ενότητα αυτή του άρθρου 3 με τις επόμενες διατάξεις που αφορούν τον θρησκευτικό όρκο, οπότε ξεκίνησα να το κάνω. Νομίζω ότι στο ίδιο κλίμα ήταν και η τοποθέτηση του κ. Τασούλα. Λέω να προχωρήσουμε έτσι.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Λοβέρδος έχει τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ως προς αυτό που είπε ο συνάδελφος, δεν έχουμε αντίρρηση να συζητήσουμε και θέματα θρησκευτικού όρκου και οτιδήποτε σχετικό. Δεν παραβιάζουμε τη σειρά έτσι, γιατί υπάρχει θεματολογική ενότητα. Ωστόσο να υπενθυμίσω ότι το άρθρο 13 παράγραφος 1 δεν αναθεωρείται. Εντάξει; Μιλάμε για άλλες διατάξεις.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Τασούλα, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Δεν μπορεί να υπάρξει στεγανότητα στην επίκληση επιχειρημάτων. Προφανώς δεν μπορεί, αλλά νομίζω πως μπορεί να αναφερόμεθα παρεμπιπτόντως και σε άλλα άρθρα, ακόμη κι αν αναθεωρούνται, αλλά δεν σημαίνει ότι σήμερα θα επεκταθούμε και θα κλείσουμε και άλλα άρθρα. Σήμερα, βάσει της προσκλήσεως και βάσει της δουλειάς για την οποία έχουμε προετοιμαστεί, είμαστε εδώ για το άρθρο 2 και για το άρθρο 3.

Το ότι παρεμπιπτόντως θα αναφερθούμε, όπως έκανα εγώ στο άρθρο 13 που κατά σύμπτωση δεν αναθεωρείται ή στο άρθρο 18 παράγραφος 8 ή στο άρθρο 105 που είπα εγώ, δεν σημαίνει ότι μπορείτε να με στεγανοποιήσετε στις εναλλαγές που θα κάνω στην κουβέντα, αλλά επίκληση άλλων άρθρων δεν σημαίνει ότι κλείνουμε και τελειώνουμε και με άλλα άρθρα. Ό,τι είπαμε ισχύει.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επομένως δεν υπάρχει συναίνεση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, για να διευκολύνω. Εμείς δεν πρόκειται να αναφερθούμε ξανά σε αυτά που αναφερθήκαμε. Φαντάζομαι πως δεν θα αναφερθεί ούτε η άλλη πλευρά, αλλά τέλειωσε το θέμα εκεί.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι το θέμα αφορά τις τελικές εισηγήσεις, οι οποίες θα γίνουν εν όψει της ψηφοφορίας τον Ιανουάριο ή όποτε γίνουν.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μπορεί δηλαδή, κύριε Πρόεδρε, όπως πολύ σωστά είπε ο κ. Κατρούγκαλος, όταν έλθει η ώρα του άρθρου για τον όρκο του Προέδρου της Δημοκρατίας, να πει «εγώ καλύφθηκα από αυτά που είπα». Κι εγώ να μιλήσω για ένα λεπτό αντί να μιλήσω δεκαπέντε λεπτά. Όμως, θα έλθει αυτό το θέμα ως θέμα. Δεν μπορεί να κάνουμε πάλι μπρος-πίσω.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι συνεννοηθήκαμε.

Κύριε Λοβέρδο, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, δεν υπάρχει καμμία ανάγκη αναθεωρήσεως του άρθρου 2, όπως προτείνει η Νέα Δημοκρατία. Η προστασία του ευρωπαϊκού προσανατολισμού της χώρας, αφ’ ενός κατοχυρώνεται στο άρθρο 28 και στην ερμηνευτική του δήλωση και αφ’ ετέρου είναι πλεονασμός η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας να προστεθεί σε ένα διακηρυκτικό άρθρο της ανθρώπινης αξίας και αξιοπρέπειας κάτι ακόμη. Και εννοώ να προστεθεί στην παράγραφο 2. Άλλωστε η παράγραφος 1 του άρθρου 2 έχει δώσει ευκαιρία και στη θεωρία και στη νομολογία να αξιοποιήσουν το περιεχόμενό της και να παραχθεί και επιστημονικός λόγος αλλά και λόγος νομολογιακός. Δεν έχει νόημα να την ψηφίσουμε. Είναι μια πρόταση αναθεωρητικού πληθωρισμού. Δεν συμφωνούμε, δεν υπάρχει κανένας λόγος να βάζουμε διατάξεις στη συζήτηση χωρίς να προκύπτει κάτι καινούργιο από αυτές τις διατάξεις.

Έχουμε, λοιπόν, το άρθρο 3 στο κέντρο του ενδιαφέροντός μας, αλλά αναφορά σε συναφή, από πλευράς ρυθμιστικού περιεχομένου, άρθρα θα γίνουν κατ’ ανάγκη.

Επιτρέψτε μου να κάνω μια και μόνη αναφορά σε τρέχον πολιτικό θέμα και στη συνέχεια να μπω στην ουσία του προβληματισμού, αλλά ταυτοχρόνως και σε μία συνταγματική διάταξη, στο εισαγωγικό μου μέρος, στην παράγραφο 2 του άρθρου 16.

Επιχειρήσατε, κατά τη γνώμη του Κινήματος Αλλαγής, μια πρόχειρη και με πολλές σκοτεινές πτυχές προσέγγιση των σχέσεων Κράτους - Εκκλησίας, στην τελευταία απόπειρά σας να έλθετε σε συμφωνία με την Εκκλησία. Και ως φαίνεται, η Κυβέρνηση δεν υπολόγισε, πρώτον, την ύπαρξη Βουλής που παίζει τον απαραίτητο ρυθμιστικό ρόλο, γιατί τελικά ψηφίζει. Δεύτερον, την ύπαρξη της Ιεράς Συνόδου της Ιεραρχίας -όχι της Διαρκούς Ιεράς Συνόδου-, και επιχειρήσατε να παρουσιάσετε και αυτή τη συμφωνία, με όλα τα μειονεκτήματά της, ως ρύθμιση των σχέσεων Κράτους και Εκκλησίας. Τίποτε αναληθέστερον αυτού. Διότι επιχειρήσατε να λύσετε στην πράξη θέματα εκκλησιαστικής περιουσίας, αγνοώντας αμφισβητήσεις και αντιδικίες, ζητήματα φορέα της μισθοδοσίας του κλήρου, με πλήρη παράβλεψη ασφαλιστικών και άλλων θεμάτων. Αγνοήσατε το Οικουμενικό Πατριαρχείο, το ειδικό καθεστώς των Μητροπόλεων της Δωδεκανήσου και της Εκκλησίας της Κρήτης. Αγνοήθηκαν οι πάντες και τα πάντα. Και επιπροσθέτως, αποκαλύφθηκε ότι οι λόγοι της παρέμβασής σας ήταν δημαγωγικοί και εκλογικοί από αυτή την περίφημη δήλωση του Κυβερνητικού Εκπροσώπου περί «δέκα χιλιάδων προσλήψεων δημοσίων υπαλλήλων», που θα αντικαθιστούσαν τους τάχα δημοσίους υπαλλήλους ιερείς. Τους δέκα χιλιάδες θρησκευτικούς λειτουργούς, όπως αποσαφηνίζει -και σωστά- η Εκκλησία της Ελλάδος, που φυσικά δεν είναι κλασικοί δημόσιοι υπάλληλοι, αλλά που πληρώνονται από το δημόσιο είτε ανήκουν στην Εκκλησία της Ελλάδος, είτε ανήκουν στις πέντε Μητροπόλεις της Δωδεκανήσου, είτε ανήκουν στην ημιαυτόνομη Εκκλησία της Κρήτης. Εξ ου και η δήθεν συμφωνία, που ως φαίνεται όχι μόνο δεν προχωρά, αλλά αποδείχθηκε και θνησιγενής.

Μπαίνετε, με πλαίσιο αυτή την πρόσφατη πρακτική, στην ουσία των προτάσεων σας για την αναθεώρηση του άρθρου 3, υπαναχωρώντας από την παλιά σας θέση για τον πλήρη διαχωρισμό Κράτους - Εκκλησίας, που σας λέγαμε ότι δεν υπάρχει ανάγκη να γίνει, διότι υπάρχει πια το άρθρο 13, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, που διασφαλίζει τη θρησκευτική ελευθερία. Εσείς, όμως, επιμένατε. Μιλώ για τον διάλογο που είχαμε τα περασμένα χρόνια.

Σας λέγαμε ότι το 1975 έγινε τομή με το Σύνταγμα. Δεν θέλω να αναφέρω λεπτομερείς πτυχές της τομής αυτής. Θέλω να αναφέρω τη μία και βασική: Διαχωρίστηκε η προστασία της θρησκευτικής ελευθερίας από τα θέματα τα οποία ρυθμίζονται από το Σύνταγμα και αφορούν στην Εκκλησία της Ελλάδος. Θεσπίστηκε το άρθρο 13 παράγραφος 1 που τότε -και εγώ- με μπροστάρη τον αείμνηστο Φαίδωνα Βεγλερή δώσαμε μάχη, για να διευρυνθεί η εφαρμογή του, να καλύψει τους μάρτυρες του Ιεχωβά, ανθρώπους που δήλωναν ανεξίθρησκοι, ανθρώπους που υπέφεραν με καταδίκες δέκα ετών καθείρξεως, δεκαπέντε ετών καθείρξεως, με βασανιστήρια στις φυλακές. Μάλιστα είχε επιβληθεί -στο παρελθόν βέβαια, πριν από πολλές δεκαετίες- και ποινή του θανάτου. Με μπροστάρη τότε τον αείμνηστο Βεγλερή, δώσαμε μάχη και τα καταφέραμε, εν μέρει όχι εν όλω, αλλά τα καταφέραμε να διευρυνθούν τα όρια της θρησκευτικής ελευθερίας, στηριγμένοι στο άρθρο 13 παράγραφος 1 του Συντάγματος.

Εσείς διαχειριστήκατε τα θέματα αυτά επί τέσσερα χρόνια τώρα και οδηγήσατε σε παραίτηση τον κ. Φίλη. Γιατί τον αναφέρω; Δεν θέλω να παρεξηγηθεί ο λόγος μου ότι είναι λόγος που ξεφεύγει από το πνεύμα αυτής της αίθουσας και πάει στην Ολομέλεια ή σε άλλη επιτροπή της Βουλής. Γιατί τον αναφέρω; Διότι υπάρχει ένα κρίσιμο συνταγματικό θέμα εδώ. Ο άνθρωπος αυτός, υπερασπιστής των απόψεών του, πάλεψε για τα θέματα διαχωρισμού Κράτους και Εκκλησίας σε ειδικό θέμα, στο θέμα της εκπαιδεύσεως. Στάθηκε εκεί. Στο άρθρο 16 παράγραφος 2 του Συντάγματος γίνεται αναφορά στην υποχρέωση του κράτους να καλλιεργεί τη θρησκευτική συνείδηση στους μαθητές, μέσα από την εγκύκλιο εκπαίδευση. Και πήγε να διευρύνει τα όρια μέσα από τα οποία βλέπει κανείς το θέμα αυτό.

Σε μια πρόχειρη συζήτηση που είχαμε, σε διάδρομο της Βουλής, του είχα πει «μην το κάνεις, γιατί υπάρχει νομολογία, με την οποία θα συγκρουστείς και είναι ατελέσφορη αυτή η διαδικασία, αν δεν αλλάξει το άρθρο 16 παράγραφος 2», διότι αυτό κάπως ερμηνεύεται. Πώς ερμηνεύεται; Όπως ερμηνεύτηκε στην πρόσφατη απόφαση της δεκαεπταμελούς ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας ως πυρήνας μιας διάκρισης σε θέματα θρησκευτικής ελευθερίας που παράγεται στους μαθητές, των οποίων οι γονείς ή και τα ίδια τα παιδιά ομολογούν άλλη πίστη.

Αν διαβάσετε την απόφαση ΣτΕ 660/2018 θα δείτε ότι κομβικό ρόλο παίζει το άρθρο 16 παράγραφος 2. Εσείς διώξατε τον κ. Φίλη. Δεν θέτετε, όμως, ούτε καν αυτό το άρθρο στα άρθρα υπό αναθεώρηση. Γιατί; Διότι εδώ, κυρίες και κύριοι της Πλειοψηφίας, υπάρχει μια πάρα πολύ σοβαρή υποκρισία, την οποία υπογραμμίζω και θα επανέλθω. Σκεφτείτε! Κάνετε μια πληθωρική παρουσίαση σε πολιτικό επίπεδο με την δήθεν συμφωνία της Εκκλησίας με την Κυβέρνηση, μπαίνετε στο θέμα αυτό ως αποπειρώμενοι να κάνετε τον διαχωρισμό και όταν έρχεται το θέμα να συζητηθεί επί του συγκεκριμένου, δεν είστε αυτοί που λέτε ότι είστε. Δημαγωγείτε, για να καλύψετε τα νώτα σας και να δώσετε επιχειρήματα στους ανθρώπους που σας πιστεύουν ότι δήθεν κάτι κάνετε.

Πάμε τώρα να δούμε για το άρθρο 3. Ενδεχομένως τα θέματα του όρκου να τα συμπεριλάβω αύριο στην δευτερολογία μου. Δεν βλέπω να μου φθάνει ο χρόνος. Θα μείνω στο άρθρο 3 σήμερα. Από την πρώτη μου ομιλία δήλωσα, είπα, υπογράμμισα ότι πρέπει να ξέρουμε τι αναθεωρούμε. Θέλω, λοιπόν, να συμβάλω σε αυτή την κατεύθυνση. Το άρθρο 3 εμπεριέχει ρυθμίσεις που αφορούν έξι μεγάλα θέματα, μεγάλα ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα. Και με τον έναν ή τον άλλον τρόπο, οι ρυθμίσεις αυτές, με μικρές φραστικές διαφορές, έρχονται από πολύ πίσω -το είπαν οι δύο προηγούμενοι συνάδελφοι και συμφωνώ, κύριε Κατρούγκαλε και κύριε Τασούλα-, από τον 19ο αιώνα και από το Σύνταγμα του 1844. Σωστά.

Τι ρυθμίζουν τα ελληνικά συντάγματα με τον έναν ή τον άλλον τρόπο; Ξαναλέω, έξι κατά βάση θέματα: Πρώτον, τον καθορισμό της Ανατολικής Ορθόδοξης Εκκλησίας του Χριστού ως επικρατούσας.

Πολύ μελάνι χύθηκε στη θεωρία για να ερμηνευτεί η διάταξη αυτή. Σήμερα, δεν τίθεται εν αμφιβόλω. Τουλάχιστον, η Πλειοψηφία στη θεωρία πιστεύει και υπογραμμίζει ότι η διάταξη αυτή έχει συμβολικό, διακηρυκτικό, διαπιστωτικό χαρακτήρα, βασισμένη στην πίστη που ομολογούν οι συντριπτικά περισσότεροι Έλληνες, οι συντριπτικά περισσότερες Ελληνίδες.

Και η θρησκευτική ελευθερία ταυτόχρονα -αλλάζουμε συνταγματική ενότητα- προστατεύεται από το άρθρο 13 παράγραφος 1 –προσέξτε- το οποίο, επαναλαμβάνω, δεν υπόκειται σε αναθεώρηση σύμφωνα με το άρθρο 110 παράγραφος 1 του Συντάγματος και κάθε νόμος που επιχειρεί να το εξειδικεύσει πρέπει να είναι τυπικός νόμος, νόμος δηλαδή που ψηφίζει η Ολομέλεια της Βουλής, σύμφωνα με το άρθρο 72 παράγραφος 1. Από τις ισχυρότερες προστασίες έχει το άρθρο 13, ειδικά η παράγραφος 1 του άρθρου 13 που συνυπάρχει με το άρθρο 3, το οποίο θέλετε να αλλάξετε.

Εφαρμόζοντας, λοιπόν, το άρθρο 13 παράγραφος 1 είχα την τιμή να εισηγηθώ στη Βουλή –ο κ. Κουράκης το θυμάται, ήταν εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ- τον ν.4301/2014, με τον οποίο οργανώθηκαν οι θρησκευτικές κοινότητες της Ελλάδας και προστατεύτηκε η άσκηση λατρείας όλων των πιστών γνωστών θρησκειών στην Ελλάδα, νόμος που τον υποδέχθηκαν οι άνθρωποι αυτοί με ανακούφιση, γιατί είχαν υποστεί πολύ μεγάλη ταλαιπωρία, ακόμη και οι πιστοί που ομολογούν το δόγμα της Καθολικής Εκκλησίας, όπως επίσης και άλλοι μικρότερων θρησκευτικών κατευθύνσεων που είχαν υποστεί τα πάνδεινα. Και είχε πενήντα χρόνια που η ελληνική δημοκρατία το υποσχόταν αυτό και δεν το έκανε. Έτσι προστατεύεται η θρησκευτική ελευθερία, όχι με κούφια λόγια και διακηρύξεις.

Εσείς, γι’ αυτή την ρύθμιση του Συντάγματος, τι λέτε; Αφού είπατε, είπατε, είπατε επί χρόνια, αφού διώξατε τον Υπουργό σας που κάτι πήγε να κάνει στην κατεύθυνση των δικών σας απόψεων –εγώ δεν συμφωνώ- μετά από αδέξια κωλοτούμπα αποστασιοποιείστε από την κλασική σας θέση και αυτή η διάταξη δεν βρίσκεται να χρειάζεται αναθεώρηση.

Δεύτερο θέμα που ρυθμίζει το άρθρο 3: Η ενότητα της Ορθόδοξης Εκκλησίας της Ελλάδας με τη Μεγάλη Εκκλησία της Κωνσταντινούπολης και με κάθε άλλη ομόδοξη Εκκλησία του Χριστού. Αυτό αναφέρει το άρθρο 3 στην παράγραφο 1. Εδώ, πρόκειται για μία διακήρυξη της δογματικής ενότητας -τελεία και παύλα- μεταξύ της Εκκλησία της Ελλάδος και του Οικουμενικού Πατριαρχείου και της Εκκλησίας της Ελλάδος και των άλλων Ορθόδοξων Εκκλησιών.

Τρίτον, στη συνέχεια αυτής της φράσης, αυτού του εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 3, αναφέρεται πως η Εκκλησία της Ελλάδας τηρεί τους αποστολικούς και συνοδικούς κανόνες και τις ιερές παραδόσεις. Εδώ, δημιουργήθηκαν πάρα πολλά ζητήματα που απασχόλησαν και τη θεωρία, αλλά πρωτίστως τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Να τηρούνται όλοι οι κανόνες ή πρέπει να γίνει διαχωρισμός των κανόνων σε δογματικούς και διοικητικούς; Και η νομολογία ταλανίστηκε. Προσφάτως, κατέληξε σε άλλη θεώρηση, σε άλλη διάκριση: θεμελιώδεις κανόνες- μη θεμελιώδεις κανόνες. Και έχουμε πρόσφατη απόφαση –συμβουλεύω την ανάγνωσή της- της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, την 3003/2014. Δείτε τα αυτά, για να έχουμε υπ’ όψη μας από κοινού όλοι τι συζητάμε με βάση όχι μόνο τις μεμονωμένες δικές μας απόψεις, αλλά τι λένε και τα δικαστήρια και η θεωρία. Ούτε επ’ αυτού προτείνετε την παραμικρή αλλαγή.

Τέταρτο σημείο, ακολούθως το άρθρο 3 στην ίδια παράγραφο, την πρώτη, ορίζει πως η Εκκλησία της Ελλάδος είναι αυτοκέφαλη και συγκροτείται όπως ορίζει ο Καταστατικός Χάρτης της –έχει θέμα εδώ- με τήρηση των διατάξεων του Πατριαρχικού Τόμου του 1850. Εδώ, το Πατριαρχείο αποδέχθηκε την Αυτοκεφαλία της Ελληνικής Εκκλησίας και επισήμως τη διακήρυξε και στη συνέχεια με τήρηση Συνοδικής Πράξης της 4ης Σεπτεμβρίου 1928, με την οποία υπήχθησαν οι μητροπόλεις των νέων χωρών στην αυτοκέφαλη Εκκλησία της Ελλάδος.

Τίποτα και επ’ αυτού δεν προτείνετε να αλλάξει. Είχατε κάτι να πείτε εδώ; Είχατε. Αυτό είπε το ΠΑΣΟΚ το 1995 με εισηγητή τον Βαγγέλη Βενιζέλο, όταν πρότεινε αλλαγή του άρθρου 3 προς την κατεύθυνση –επιτρεπτή και τώρα από το Σύνταγμα, αυτό μπορεί να γίνει, όπως δέχεται πια η θεωρία και χωρίς αλλαγή του Συντάγματος- ο Καταστατικός Χάρτης της Εκκλησίας που είναι ο ν.590/1977, όπως τροποποιήθηκε, να μπορεί να μη θεσπίζεται όχι με νόμο δικό μας, αλλά αυτοτελώς από την Εκκλησία. Αυτή είναι πράξη χωρισμού, ορισμού διακριτών με συγκεκριμένο τρόπο ρόλων. Τι λέτε επ’ αυτού; Τίποτε. Τσιμουδιά.

Πέμπτον και προτελευταίο: Στη δεύτερη παράγραφο του άρθρου 3 γίνεται αναφορά στα ειδικά εκκλησιαστικά καθεστώτα. Τι εννοεί εδώ το Σύνταγμα; Δεν εννοεί το Άγιο Όρος, για το οποίο υπάρχει ειδική διάταξη, το άρθρο 105 του Συντάγματος. Δεν αφορά τις μητροπόλεις των νέων χωρών. Αυτές έχουν διοικητικώς υπαχθεί –σας το ανέφερα προηγουμένως- στην αυτοκέφαλη Ελληνική Εκκλησία. Εδώ, γίνεται έμμεση αναφορά στην ημιαυτόνομη Εκκλησία της Κρήτης και στις πέντε –επαναλαμβάνω- μητροπόλεις της Δωδεκανήσου.

Έχω την τιμή να είμαι ο Υπουργός, στους οκτώ μήνες που έμεινα στο Υπουργείο Παιδείας, που έδωσα νομική προσωπικότητα –η Βουλή έδωσε, εγώ εισηγήθηκα- στην Εκκλησία της Κρήτης που ήταν απλώς ένα μόρφωμα. Της έδωσα την προσωπικότητα του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, όπως έχει και η Εκκλησία της Ελλάδος, όπως έχουν και οι ισραηλίτικες κοινότητες εδώ και δεν έχει η μουσουλμανική κοινότητα, διότι έχει ανώτερο status αυτή. Είναι δημόσια υπηρεσία.

Εδώ, λοιπόν, σε ένα μόρφωμα δόθηκε αυτή η νομική προσωπικότητα και καθορίστηκε κάτι άλλο: το τρισυπόστατο σε ό,τι αφορά την ανάδειξη του επικεφαλής της. Δηλαδή, αντί να κάνει έναν κατάλογο ο Υπουργός Παιδείας από τρία πρόσωπα και να αποφασίζει το Οικουμενικό Πατριαρχείο, πια η ίδια η Εκκλησία της Κρήτης –δεν αναμειγνύεται το Υπουργείο Παιδείας- καθορίζει αυτόν τον κατάλογο και στη συνέχεια το Οικουμενικό Πατριαρχείο, η Ιερά Σύνοδος του Πατριαρχείου αυτό αποφασίζει, παίρνει την τελική απόφαση. Αυτός είναι κανόνας διακριτών ρόλων. Αυτός ακριβώς είναι κανόνας που εφαρμόζει στην πράξη την υπάρχουσα συνταγματική, όπως εμείς πιστεύουμε, επιταγή.

Τελευταίο θέμα η παράγραφος 3 του άρθρου 3. Εδώ, έχουμε πρόβλεψη για το αναλλοίωτο των κειμένων της Αγίας Γραφής και η επίσημη μετάφραση να επιτρέπεται μόνο με συμφωνία της Εκκλησίας της Ελλάδος και του Οικουμενικού Πατριαρχείου.

Απορεί κανείς με αυτή τη διάταξη; Απόρησε ο Πρωθυπουργός στη Βουλή. Κι εδώ, δεν μέμφεται κανείς τον Πρωθυπουργό. Δεν έχει το δικαίωμα να τον μεμφθεί, έχει άλλωστε πολλά παραδείγματα άγνοιας που δεν δικαιολογούνται για έναν ηγέτη, για τα οποία θα μπορούσε να τον μεμθεί. Εδώ, όμως, πρέπει κάτι να ξέρεις, για να καταλάβεις τη διάταξη αυτή. Και όταν του έγραψαν να μας πει στην Ολομέλεια της Βουλής πόσο παράλογη και ακατανόητη είναι αυτή η ρύθμιση και ότι πρέπει και φύγει δεν του είπαν, ως όφειλαν, οι σύμβουλοί του ότι αυτή η διάταξη προέκυψε από τα αποκληθέντα «Ευαγγελικά» ή «Ευαγγελιακά» δραματικά γεγονότα του 1901. Τι είχε γίνει τότε; Είχε δημοσιευθεί σε εφημερίδα της εποχής, στην εφημερίδα «ΑΚΡΟΠΟΛΙΣ» η απόπειρα μεταφοράς των Ευαγγελίων στην –ας πούμε- δημοτική. Ήταν μια μεταγλώττιση, απ’ ό,τι διαβάζω. Δεν ήταν μια μετάφραση, μια απόδοση στη δημοτική γλώσσα. Προκλήθηκαν φοβερά αιματηρά γεγονότα, τα οποία έφτασαν μέχρι τη Βουλή, φοιτητές κατά βάση, οι λεγόμενοι «γλωσσαμύντορες του Δηλιγιάννη. Είχαμε οκτώ, δέκα νεκρούς. Γι’ αυτό, πολλές φορές συνηθίζω στη Βουλή να κάνω παρομοιώσεις αυτού του Έλληνα πολιτικού με κάποιους σύγχρονους. Δεν είναι η αίθουσα για να το επισημάνω εδώ ακόμη μια φορά. Η δημαγωγία έχει αρχηγούς και έχει και παραδείγματα μέσα στην ιστορία.

Εκείνα τα τραγικά γεγονότα, λοιπόν, οδήγησαν τον Ελευθέριο Βενιζέλο να βάλει στο Σύνταγμα του 1911 τη διάταξη του άρθρου 3 παράγραφο 3 περί Αγίας Γραφής. Συμφωνούμε να φύγει. Δεν έχουμε διαφωνία επ’ αυτού. Είναι, όμως, λόγος αυτός για να διακηρύττουμε την ανάγκη αλλαγής του άρθρου 3 ως δήθεν σοβαρής απόπειρας χωρισμού Κράτους κι Εκκλησίας; Επιτέλους, εδώ δεν κοροϊδευόμαστε. Υπάρχουν άνθρωποι που μπορεί αυτά ακόμα να τα καταλαβαίνουν ως χωρισμό, ως τήρηση αρχών ή ως κάτι άλλο. Όσοι ξέρουν όμως πολύ εύκολα καταλαβαίνουν ότι άλλο είναι αυτό που λέτε και άλλο είναι αυτό που κάνετε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Λοβέρδο…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Και δεν πρέπει να κινούμε τη διαδικασία της Αναθεώρησης για να δημιουργήσουμε προσχήματα. Πρέπει να κινείται αυτή η διαδικασία για σοβαρούς λόγους. Αν η Πλειοψηφία το βάλει, θα το ψηφίσει. Εμείς έχουμε πει ότι καμμία διάταξη δεν πρέπει –και αφορά κι εσάς αυτό, σε κάτι που λέει η Νέα Δημοκρατία, και συμφωνείτε να μην ψηφίσετε όλοι- να είναι στα χέρια της επόμενης πλειοψηφίας των εκατόν πενήντα ενός να αναθεωρήσει το Σύνταγμα, όπως αυτή επιθυμεί. Λέω λοιπόν ότι δεν είναι λόγος να κάνουμε αναθεώρηση αυτού του άρθρου 3. Αν, όμως, το προτείνετε, εμείς στην απάλειψη αυτή θα συμφωνήσουμε. Δεν έχουμε αντίρρηση.

Σας πρόλαβα, κύριε συνάδελφε. Κατάλαβα τι θέλατε να με ρωτήσετε.

Ποια είναι η δική μας πρόταση; Εμείς προτείνουμε αυτό που έχει προτείνει ο καθηγητής του Εκκλησιαστικού Δικαίου Ιωάννης Κονιδάρης. Προτείνουμε να μπει στο τέλος του άρθρου 3 ένας αστερίσκος, όπου εκεί θα γίνεται μια αναφορά στους διακριτούς ρόλους. Αυτό που λέτε για την «ιδιαιτερότητα» είναι λάθος από δύο πλευρές. Εσείς λέτε «ουδετερότητα της πολιτείας». Και το «ουδετερότητα» δεν λέει τίποτα και το «πολιτείας» προκαλεί την απορία; Τι εννοείτε; Κατά τη διδαχή του Δημητρίου Τσάτσου -η γνώμη του έρχεται από την αρχαία ελληνική γραμματεία- πολιτεία είναι η απόπειρα, η αέναη που ποτέ δεν κατορθώνεται, συναίρεσης κράτους και κοινωνίας. Τι εννοείτε εσείς; Αυτό εννοείτε; Δεν εννοείτε αυτό. Άλλα πράγματα θέλετε να πείτε που μάλλον δεν τα ελέγχετε κιόλας.

Αντί να κάνουμε αυτά τα ατελέσφορα, το Κίνημα Αλλαγής προτείνει μια ως εκ περισσού –ενδεχομένως- προσθήκη αστερίσκου που να μιλάει για την ανάγκη διακριτών ρόλων και να επιβεβαιώνει αυτά που το Σύνταγμα πια ορίζει. Και επιμένω και σας προσκαλώ, εάν θέλετε να συζητήσουμε σοβαρά ένα θέμα που αφορά τις σχέσεις Κράτους - Εκκλησίας στον πιο ευαίσθητο σημείο τους, να συζητήσουμε και το άρθρο 16, παράγραφος 2. Βάλτε το άρθρο 16 στην Αναθεώρηση του Συντάγματος. Δεν θέλετε για άλλους λόγους, γιατί φοβάστε τις περαιτέρω ρυθμίσεις για τα μη κρατικά πανεπιστήμια. Αυτό, όμως, δεν είναι σωστό. Η άποψή σας δεν στέκει. Δεν θα κάνω ομιλία επ’ αυτού, άλλωστε τελείωσα.

Όσον αφορά το ότι αυτή η Βουλή δεσμεύει την επομένη, θα τα συζητήσουμε στο τέλος, αλλά έχει ένα αντίθετο επιχείρημα που είναι πραγματολογικό. Δεν υπάρχει δικαστήριο να ελέγξει την ορθότητα της άποψης. Έτσι δεν είναι; Δεν υπάρχει. Άρα είναι μια θεωρητική συζήτηση αυτή. Ας την κάνουμε εξαντλητικά. Γι’ αυτό όταν τέθηκε το θέμα από τον κ. Κατρούγκαλο φώναζα στην επιτροπή «Όχι, όχι τώρα». Διότι υπάρχει ένα ζήτημα αντιπαράθεσης στη θεωρία. Σε καμμία περίπτωση δεν έχει πρακτική απόληξη όλη αυτή η συζήτηση.

Συνεπώς, αν θέλουμε εδώ κάτι να κάνουμε και αυτό να είναι σοβαρό, βάζουμε το άρθρο 16 ή επισημαίνετε και την παράγραφο 2, έχετε εμπιστοσύνη στην άποψή σας, έχετε εμπιστοσύνη ότι θα είστε πλειοψηφία και τότε πράγματι, ένα θέμα που στην πράξη θίγει τις ελευθερίες, θίγει τη θρησκευτική ελευθερία -και η επιστημονική μου γνώμη είναι ότι η απόφαση της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας 660/2018 δεν στηρίζεται…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, ολοκληρώστε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, σε όλους τους άλλος συναδέλφους κάνατε παρατήρηση μετά το εικοστό δεύτερο λεπτό. Είναι μια μορφή μεροληψίας. Σας παρακαλώ, μην το κάνετε. Τελείωνα. Έβαζα την τελευταία μου φράση. Είμαι ο μόνος, στον οποίο κάνατε παρατήρηση από τη λήξη του πρώτου λεπτού. Θα είχα ήδη κατέβει. Μην το ξανακάνετε αυτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας βεβαιώνω ότι έχω παρατηρήσει και άλλους και εν πάση περιπτώσει δεν μπορείτε να το λάβατε ως παρατήρηση. Σας είπα «σας παρακαλώ».

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Μην το ξανακάνετε, δεν είναι σωστό. Είστε μεροληπτικός.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Λοβέρδο, επιτέλους όταν κάποιος σας απευθύνεται με ευγένεια, να μάθετε να απαντάτε και εσείς με ευγένεια. «Σας παρακαλώ», είπα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Δεν έχετε κανέναν λόγο στο εικοστό πρώτο λεπτό, μόλις τελείωνα, να ακουστεί η φωνή σας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν ξέρω τι ώρα θα τελειώσετε. Ξέρω ότι συνεχίζετε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Το κάνετε μόνο σε εμένα. Είναι απαράδεκτο αυτό που κάνετε. Δεν είναι σωστό από την πλευρά σας. Πρέπει να το ξανασκεφτείτε και σας παρακαλώ για περισσότερο σεβασμό. Εγώ δείχνω σεβασμό στο Σώμα και εσείς δεν δείχνετε σε μένα και το κάνετε διαρκώς. Το κάνατε χθες, το κάνατε και σήμερα.

Ευχαριστώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι πρέπει να διατηρήσουμε τη δυνατότητά μας να απευθυνόμαστε με ευγένεια ο ένας στον άλλον. Τον κ. Λοβέρδο τον παρακάλεσα να ολοκληρώσει όπως έκανα και με όλους τους άλλους ομιλητές.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Δεν το κάνατε με κανέναν άλλον.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ας μη συνεχίσουμε αυτή τη άχαρη συζήτηση, προσπαθώντας να έχει κάποιος τον τελευταίο λόγο. Ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Παππά, έχετε τον λόγο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Χρυσής Αυγής):** Ξεκινώ με το άρθρο 2. Θεωρούμε ότι η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για την τροποποίηση του άρθρου 2 εισάγεται ύπουλα -να μου επιτραπεί ο όρος-, προκειμένου να παγιδεύσει την επιτροπή μας στη λογική της χειραγώγησης του Συντάγματος στο αιώνιο άρμα της Ευρώπης των αγορών, ώστε να μη μπορεί καμμία μελλοντική κυβέρνηση, ούτε καν ο ίδιος ο λαός με δημοψήφισμα να επιλέξει διαφορετική πορεία από την ευρωπαϊκή πορεία. Αυτό κατά βάση ανέλυσε και ο εισηγητής της Αξιωματικής Αντιπολιτεύσεως.

Εμείς, η Χρυσή Αυγή, καταγγέλλουμε όλους τους «μενουμεευρωπήδες», όλους τους ακροαριστερούς, αριστερούς, σοσιαλιστές, σοσιαλδημοκράτες του ΣΥΡΙΖΑ οι οποίοι θέτουν τα συμφέροντα της Ευρώπης των αγορών υπεράνω των συμφερόντων της πατρίδας.

Πάγια θέση μας είναι η πρόταξη των συμφερόντων του ελληνικού έθνους και του ελληνικού λαού, γι’ αυτό είμαστε και υπέρ της Ευρώπης των εθνών και των λαών. Και επειδή έγινε συζήτηση πριν από λίγο από τον εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας για τη σημαία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αυτή με τα πεντάκτινα αστεράκια, θέλουμε να πούμε ότι για εμάς μία είναι η σημαία. Εμείς μία σημαία υπερασπιζόμαστε και βάσει του όρκου που δώσαμε κάποτε ως στρατιώτες, την ένδοξη γαλανόλευκη σημαία με τον σταυρό. Προφανώς, λοιπόν, -για να τελειώσω το άρθρο 2- είμαστε αντίθετοι με τις μεθοδεύσεις της Νέας Δημοκρατίας και αυτό θα το δείξουμε και στην τελική ψηφοφορία.

Τώρα πάμε στο ουσιώδες που είναι το άρθρο 3. Θα πω κάτι το οποίο ισχύει για όλη τη συζήτηση που γίνεται σήμερα εδώ και που θα γίνει τις επόμενες μέρες. Ποιο είναι το ζητούμενο; Τελικά το ζητούμενο είναι το ποιος ωφελείται από όλο αυτό που γίνεται με την συνταγματολογία που έφερε ο ΣΥΡΙΖΑ. Σίγουρα δεν είναι ο ελληνικός λαός ο οποίος στη συντριπτική του πλειονότητα, ως ορθόδοξος χριστιανικός λαός, λέει ένα μεγάλο «όχι» σε όσους επιβουλεύονται την πίστη του.

Ο ΣΥΡΙΖΑ εφαρμόζει την τακτική του σαλαμιού ή την αρχή «δύο βήματα μπρος, ένα βήμα πίσω» και θεωρούμε ότι μόνο η συζήτηση περί αλλαγής του άρθρου 3 -για να σταθώ σε αυτό το πιο εξόφθαλμο και αντιλαϊκό και κατά συνέπεια και ανθελληνικό σχεδιασμό εκ μέρους της Κυβέρνησης- είναι το πρώτο μεγάλο πλήγμα σε έναν από τους πυλώνες της υπάρξεώς μας.

Αποτελούν τεράστια υποκρισία εκ μέρους της Νέας Δημοκρατίας οι δηλώσεις στελεχών της περί του άρθρου 3 και του διαχωρισμού Κράτους και Εκκλησίας, όταν ο ίδιος ο αρχηγός της με παλαιότερες δηλώσεις του είχε ταχθεί υπέρ του διαχωρισμού αυτών των δύο, δηλαδή του Κράτους και της Εκκλησίας. Αποκορύφωση της υποκρισίας της Αξιωματικής Αντιπολιτεύσεως έγκειται στο ότι με περισσό θράσος έβαλε στην ίδια ζυγαριά από τη μία την πίστη, την παράδοση χιλιετιών, το συνδετικό κρίκο, δηλαδή, της κρατικής μας ιδιοσυστασίας και από την άλλη τη φιλελεύθερη αντίληψη περί ιδιωτικών πανεπιστημίων.

Πράγματι ως φιλελεύθερη ιδεολογικά παράταξη με σημείο αναφοράς τη Γαλλική Επανάσταση στον ιδεολογικό της πυρήνα, η αποχριστιανοποίηση του κράτους και ο διωγμός της πίστης και της Εκκλησίας είναι απόλυτα σύμφωνες με την αιτιολογία της. «Ουδετερόθρησκο» κράτος -χρησιμοποιώντας και πάλι τον ατυχή ιδεολογισμό σας- καθιέρωσε πρώτη η Γαλλική Επανάσταση και όχι, όπως κακώς νομίζετε, η Οκτωβριανή Επανάσταση. Είναι κοινή η μήτρα που σας γέννησε. Η μεν Γαλλική Επανάσταση ήταν μία επανάσταση των αστών, η δε Οκτωβριανή Επανάσταση ήταν μία επανάσταση των προλετάριων, όπως λέτε, όπως διατείνεται η Αριστερά. Διότι και για τις δύο επαναστάσεις αποκρύπτεται ιστορικά η αλήθεια.

Κυρίες και κύριοι, σας θυμίζω πως υπάρχει και μία άλλη επανάσταση, η μοναδική εθνικιστική επανάσταση στην παγκόσμια ιστορία, η Ελληνική Επανάσταση που αποτελεί σημείο αναφοράς του λαϊκού εθνικιστικού κινήματος. Είναι μια επανάσταση που έγινε για του Χριστού την πίστη την Αγία και της πατρίδος την ελευθερία. Αυτό δεν μπορείτε να το αλλάξετε με καμμία συνταγματική Αναθεώρηση, με καμμία υπογραφή.

Πάμε στην ουσία του άρθρου 3. Σύμφωνα με την πρόταση αναθεώρησης του ΣΥΡΙΖΑ, το άρθρο 3 θα πρέπει να διατυπωθεί πλέον ως εξής: «Η ελληνική πολιτεία είναι θρησκευτικά ουδέτερη. Επικρατούσα θρησκεία στην Ελλάδα είναι η Ορθοδοξία, και η Ορθόδοξη Εκκλησία βρίσκεται αναπόσπαστα δεμένη με το Οικουμενικό Πατριαρχείο και κάθε άλλη ορθόδοξη εκκλησία και τηρεί απαρασάλευτα τους κανόνες των αποστόλων και των οικουμενικών συνόδων και την εκκλησιαστική παράδοση. Η Ορθόδοξη Εκκλησία είναι αυτοκέφαλη και διοικείται σύμφωνα με όσα ορίζουν ο Καταστατικός Χάρτης της, ο Πατριαρχικός Τόμος του 1850 και η Συνοδική Πράξις του 1928».

Δεν θα αναφέρω στο πώς είναι διατυπωμένο σήμερα το άρθρο 3 για την οικονομία του χρόνου, αλλά θέλω να πω ότι πρώτη φορά απαντάται σε ελληνικό συνταγματικό κείμενο απαρχής του ελληνικού κράτους η έννοια της θρησκευτικά ουδέτερης πολιτείας.

Αυτή η έννοια δεν υφίσταται συνταγματικά παρά στο Σύνταγμα των Ηνωμένων Πολιτειών, το οποίο, όμως, επιφυλάσσει στις σημαντικότερες Εκκλησίες την οργάνωσή τους ως νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Πάντως, δεν υφίσταται ούτε στο λεγόμενο «γαλλικό σύστημα» με το οποίο φλερτάρει η Κυβέρνηση, χωρίς να θέλει να το δηλώσει ευθαρσώς.

Καλό θα ήταν, λοιπόν, να γίνει γνωστό στους άθεους και αστοιχείωτους εισηγητές του συστήματος του χωρισμού Εκκλησίας και Κράτους το εξής. Διαβάζω: «Η φιλελεύθερη Πολιτεία υιοθετεί τον απόλυτο χωρισμό από την Εκκλησία». Αυτά τα έγραφε ο συνταγματολόγος Δημήτριος Τσάτσος στο Συνταγματικό Δίκαιο, τόμος Β΄, το 1992, στη σελίδα 585. Ή επίσης: «Ο απόλυτος, όμως, χωρισμός δεν διασφαλίζει πάντοτε ούτε την κρατική ουδετερότητα ούτε τη συνακόλουθη θρησκευτική ελευθερία. Στο σημείο αυτό μπορεί να δειχθεί η νομική και πρακτική ανεπάρκεια. Τόσο η θρησκευτική ουδετερότητα του κράτους, όσο και η θρησκευτική ελευθερία δεν επιτυγχάνονται με έναν στεγανό διαχωρισμό Πολιτείας και Κράτους». Τσάτσος, σελίδα 588.

Επομένως να γίνει γνωστό ότι μόνο αριστερή δεν είναι η επιλογή του διαχωρισμού Πολιτείας και Εκκλησίας, αλλά είναι ακραία φιλελεύθερη. Γι’ αυτό είχε σπεύσει να την υιοθετήσει αμέσως ο κ. Μητσοτάκης πριν ανακρούσει πρίμα με την ένταση των διαμαρτυριών εκ μέρους του κλήρου.

Ακόμα και ο κ. Βενιζέλος στο Συνταγματικό Δίκαιο, σελίδα 92, υποστηρίζει πως η αυτοδιοίκηση της Εκκλησίας, με βάση την εξαντλητική δικαιική ρύθμιση των σχέσεών της με την πολιτεία. Διαβάζω. Βενιζέλος: «Αποκλείει στον κοινό νομοθέτη τη δυνατότητα να επιλέξει ένα σύστημα χωρισμού Πολιτείας - Εκκλησίας», ομοίως αναφέρει όπως και ο Τσάτσος στη σελίδα 604.

Σύμφωνα, λοιπόν, με τη λογική αυτή ο λόγος για τον οποίο επελέγη η συνταγματική υποχρέωση της Βουλής -άρθρο 72, παράγραφος 1 του Συντάγματος- να θεσπίζει τον Καταστατικό Χάρτη της Εκκλησίας, αντί για την ίδια την Εκκλησία μόνη της, δηλαδή να θεσπίζει το κράτος τον Καταστατικό Χάρτη, έγινε για να μην επιλέξει ποτέ η Εκκλησία τον χωρισμό της από την Πολιτεία. Διά του τρόπου αυτού δηλαδή οι συνταγματικοί νομοθέτες του 1975, αλλά και του 1986, επέλεξαν να διατηρήσουν προς όφελος της πολιτείας τη μη δυνατότητα χωρισμού της Εκκλησίας από την Πολιτεία.

Πρέπει, κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, να μας διευκρινίσετε σε ποιον βαθμό αναφέρεστε στην ουδετερότητα ως θρησκεία του κράτους ή ως άσκηση των ατομικών δικαιωμάτων των πολιτών; Αν πρόκειται για το δεύτερο, συμφώνως με αυτά που προανέφερα, δεν υπάρχει καμμία ανάγκη αναθεώρησης, δεδομένου ότι υπάρχει και το άρθρο 13, περί του οποίου έγινε συζήτηση προηγουμένως, περί θρησκευτικής ελευθερίας και το άρθρο 13 δεν είναι αναθεωρητέο. Άρα δεν θίγεται κανένα από τα δικαιώματα για τα οποία δήθεν κόπτεστε.

Αν πρόκειται για το πρώτο, και το πιθανότερο, πρέπει να μας πείτε με βάση ποιο συνταγματικό πρότυπο ποιας χώρας επιθυμείτε να βαδίσετε στην αναθεώρηση ή αν πρόκειται να δημιουργήσετε δικό σας στάτους, όπως έκανε ο Ενβέρ Χότζα στην Αλβανία, που πολλοί από εσάς υμνούσατε στα νιάτα σας, βέβαια, πριν γνωρίσετε τον Τζωρτζ Σόρος. Κανένας κυβερνητικός σήμερα δεν έχει μπει στον κόπο να μας εξηγήσει τι σημαίνει πρακτικά αυτή η θεωρητική κατασκευή περί ουδετερότητας που εμπεριέχεται στο καινούργιο άρθρο 3 που εισάγετε.

Σημαίνει ότι καταργούνται μελλοντικά οι επίσημες θρησκευτικές εορτές από το επίσημο εορτολόγιο του κράτους; Σημαίνει ότι δεν θα συμμετέχουν σε αυτές, για παράδειγμα, στη λιτανεία τον Δεκαπενταύγουστο, στην Ανάσταση κ.λπ. οι αξιωματούχοι, οι αξιωματικοί και ο Στρατός; Σημαίνει ότι θα καταργηθεί η ανάρτηση των χριστιανικών εικόνων στις δημόσιες υπηρεσίες και στα σχολεία; Σημαίνει μήπως και την κατάργηση του σταυρού από τη σημαία, αφού με την ουδέτερη λογική κάποιος πολίτης άλλου θρησκεύματος θα μπορεί να απαιτεί δικαστικά να μην αναρτάται στο εθνικό σύμβολο ο σταυρός; Και τελικά, τι είδους ουδετερότητα είναι αυτή όταν ο μουσουλμάνος συνεχίζει να ορκίζεται στο Κοράνι, αλλά δεν μπορεί ο χριστιανός;

Θυμίζουμε ότι το άρθρο 59, παράγραφος 2 αναφέρει: «Αλλόθρησκοι ή ετερόδοξοι Βουλευτές δίνουν τον ίδιο όρκο σύμφωνα με τον τύπο της δικής τους θρησκείας ή του δικού τους δόγματος». Την ίδια στιγμή διαγράφεται από το άρθρο 33 και το 59 η φράση: «Ορκίζομαι στο όνομα της Ομοούσιας και Αδιαίρετης Τριάδας».

Αντίστοιχα, πόσο ταιριάζει σε μια ουδέτερη πολιτεία το γεγονός ότι στους μουσουλμάνους της Θράκης, ακόμα και μετά τη νομοθετική αλλαγή εφαρμόζεται κατ’ επιλογή η σαρία; Πόσο ταιριάζει που την εποπτεία των αλλόδοξων νεκροταφείων την έχουν αντίστοιχα η ισραηλιτική κοινότητα και η Καθολική Εκκλησία που και οι ίδιοι είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου; Πόσο σύμφωνη με την «ουδετερότητα» είναι η υποχρέωση οι αλλοδαποί στα σχολεία τους να διδάσκονται τα δικά τους θρησκευτικά με τους δικούς τους ιερείς, αντίθετα με τους ορθόδοξους ελληνόπαιδες που θα διδάσκονται, όπως ξεκινάει και γίνεται με τις μεθοδεύσεις του Υπουργείου Παιδείας, οι ακατανόητες σαχλαμάρες της θρησκειολογίας του κ. Γαβρόγλου; Διδασκόμασταν και θα συνεχίσουμε να διδάσκουμε τα Ελληνόπουλα όσα ορίζει η πίστη μας, όπως και τα υπόλοιπα παιδιά όπως ορίζει η πίστη τους.

Απαλείφεται από το άρθρο 3 η αναφορά ότι η αυτοκέφαλη Εκκλησία διοικείται από την Ιερά Σύνοδο των εν ενεργεία Ιεραρχών και από τη Διαρκή Ιερά Σύνοδο. Εδώ είναι κάτι πολύ ύπουλο, κάτι πολύ ύποπτο. Τι συμβολίζει η κατάργηση αυτή τη στιγμή που είναι απολύτως βέβαιο ότι το συνοδικό σύστημα που ισχύει στην Ορθόδοξη Εκκλησία δεν εξαρτάται από τη μορφή του Συντάγματος. Σημαίνει ότι η ιεραρχία της Εκκλησίας, όπως εκφράζεται από τον κ. Ιερώνυμο, δεν θα συμμετέχει στις αποφάσεις διά της συνόδου των μητροπολιτών, αλλά θα υποκατασταθεί από τον εκάστοτε αρχιεπίσκοπο, μετατρέποντας το συνοδικό σύστημα σε παπικό.

Αυτός μήπως είναι ο λόγος για τον οποίον ο κ. Ιερώνυμος υποκατέστησε παρατύπως ολόκληρη της Ιερά Σύνοδο, καθώς και το Πατριαρχείο στον υποτιθέμενο πολύμηνο διάλογο τον οποίον ήξερε μόνο ο κ. Τσίπρας και ο ίδιος;

Το πού μπορεί να οδηγήσει αυτή η ανιστόρητη και απαράδεκτη λογική το είδαμε με το σύνολο των διαφωνιών εκ μέρους της ιεραρχίας για την πρωτοβουλία Ιερώνυμου - Τσίπρα και για την εξαγγελλόμενη πρόθεσή τους να μη δώσουν έγκριση στην απόπειρα απαξίωσης του κατώτερου κλήρου που επιχειρείται.

Απαλείφεται η φράση: «Η Ορθόδοξη Εκκλησία έχει κεφαλή της τον Κύριο Ημών Ιησού Χριστό». Κάποιος θα έπρεπε να πει σε όποιους προσπαθούν να κόψουν κομμάτια από το συγκεκριμένο άρθρο ότι η Ανατολική Εκκλησία της Ελλάδος, από απαρχής της κρατικής οντότητας χρησιμοποιεί ακριβώς, και το χρησιμοποιεί συμβολικά και πρακτικά, ως κεφαλή της το πρόσωπο του Κυρίου Ημών Ιησού Χριστού. Δεν μπορούμε να εξηγήσουμε πώς θέλετε να απαλείψετε και να καταργήσετε αυτή την διατύπωση που υπάρχει εδώ και σχεδόν διακόσια χρόνια σε όλα τα συνταγματικά κείμενα.

Τελειώνοντας, κύριε Πρόεδρε, να πω ότι ένα από τα χαρακτηριστικά που συμπίπτουν ιδεολογικά οι δύο παρατάξεις, δηλαδή ο ΣΥΡΙΖΑ και η Νέα Δημοκρατία, είναι ουσιαστικά ο διαχωρισμός Κράτους - Εκκλησίας, παρ’ όλα αυτά που ειπώθηκαν πριν από λίγο, τα πολύ ουδέτερα και ευγενικά εκ μέρους της Αξιωματικής Αντιπολιτεύσεως. Συμπίπτετε και πολιτικά, όχι μόνον στο άρθρο 3, γιατί μαζί ψηφίζετε τα επιβαλλόμενα -από τους τοκογλύφους ανθέλληνες της Ευρωπαϊκής Ένωσης- μνημόνια. Μαζί στέκεστε στην ουρά για να υποβάλλετε τα σέβη σας στον Ύπατο Αρμοστή της πολιτικής ζωής, τον Αμερικανό Πρέσβη Πάιατ. Μαζί δουλεύετε για τα ξένα συμφέροντα και την υποταγή του ελληνικού λαού σε μία οικονομική δικτατορία, μια δικτατορία του ευρώ και όχι μόνο. Μαζί φέρατε την πείνα, τη μιζέρια, τη δυστυχία. Συνιστώσες είστε και οι δύο στη διαχείριση της ξενοκρατίας και της δυστυχίας του ελληνικού λαού.

Η πολιτική συγκυρία, όμως, και κυρίως το υψηλό φρόνημα και ο αγώνας του ελληνικού λαού, όπως φάνηκε από τα μεγαλειώδη συλλαλητήρια σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη, αλλά όπως φαίνεται και σήμερα με τον αγώνα της μαθητιώσας νεολαίας αλλά και η εθνική αντίσταση όλων των Ελλήνων, την οποία εκφράζει το λαϊκό εθνικιστικό κίνημα, δεν θα επιτρέψουν σε εσάς τους δύο, στις δύο συνιστώσες, να οδηγήσετε την πατρίδα στη συρρίκνωση, σε μια ανεπανόρθωτη εθνική καταστροφή, τη μεγαλύτερη ίσως ακόμη εθνική καταστροφή και από τη Μικρασιατική.

Κύριε Πρόεδρε, οι εργασίες της επιτροπής σας δεν μας αφήνουν αδιάφορους. Είμαστε εδώ για να καταγγείλουμε τα όσα γίνονται, για να καταγγείλουμε και τους δυο σας, για να ξυπνήσουμε με την κοινοβουλευτική μας δράση, παρ’ όλη τη φίμωση, παρ’ όλους τους διωγμούς που υφιστάμεθα, τον ελληνικό λαό εκφράζοντας και στην αίθουσα αυτή το πνεύμα της εθνικής αντίστασης όχι μόνο στην Ελλάδα αλλά και σε ευρωπαϊκό επίπεδο.

Είμαστε κάθετα αντίθετοι στις μεθοδεύσεις σας και είμαστε ευτυχείς, κύριε Πρόεδρε, γι’ αυτό που έρχεται. Τι έρχεται; Κοντός ψαλμός αλληλούια! Θα καταλάβετε πολύ καλά τόσο εσείς όσο και οι ευρωπαίοι συνάδελφοί σας τη βούληση των λαών της Ευρώπης. Ανοίξατε τον ασκό του Αιόλου, σπείρατε ανέμους, θα θερίσετε θύελλες!

Η ιστορία δεν θα είναι γενναιόδωρη με εσάς, όπως είπε προσφάτως ο Αμερικανός Πρέσβης αναφερόμενος στην «προδοτική Συνθήκη των Πρεσπών» και τον κ. Τσίπρα. Δεν θα είναι απρόβλεπτη, κύριε Πρόεδρε. Θα είναι απόλυτα προβλέψιμη και θα είναι -και δικαίως- πολύ αυστηρή.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παππά, είπατε η «επιτροπή σας». Φαντάζομαι ότι καταλαβαίνετε ότι αυτή η επιτροπή δεν είναι δική μου, δεν είναι κανενός, είναι της Βουλής, πράγμα που σημαίνει ότι είναι του ελληνικού λαού.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Χρυσής Αυγής):** Να διευκρινίσω τι εννοώ με το «επιτροπή σας»,κύριε Πρόεδρε, γιατί προσπαθείτε να με ερμηνεύσετε και με ερμηνεύετε λάθος. Θέλατε, όμως, και εσείς, όπως και σε άλλους ομιλητές, να βάλετε το δικό σας κερασάκι. Ε, τέτοιοι είστε οι συριζαίοι, σας έχουμε μάθει.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, επαναλαμβάνω ότι έχουμε δημοκρατία και επομένως αυτή η επιτροπή είναι επιτροπή του ελληνικού λαού.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Χρυσής Αυγής):** Δημοκρατία έχουμε, ναι. Η επιτροπή μας. Τι θέλετε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχουμε ορισμένα διαδικαστικά θέματα...

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Χρυσής Αυγής):** Καιποσώς ενδιαφέρουν τον ελληνικό λαό τα τεχνάσματα τα προεκλογικά που κάνει ο ΣΥΡΙΖΑ με το Σύνταγμα. Στο κενό θα πέσουν, το ξέρουμε όλοι.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παππά, αφήστε μας να συνεχίσουμε, σας παρακαλώ. Εδώ υπάρχει μια συγκεκριμένη διαδικασία.

Στους ομιλητές στους οποίους σας ανακοίνωσα προηγουμένως, λίγο μετά την πάροδο ομιλίας των δύο πρώτων ομιλητών, ανακοίνωσαν την επιθυμία τους να μιλήσουν και η κ. Κεφαλογιάννη, ο κ. Φορτσάκης, ο κ. Γεωργιάδης και ο κ. Παπαφιλίππου. Δεδομένου ότι ο κανόνας της τήρησης του χρόνου των δύο πρώτων ομιλητών δεν προέρχεται από τον νόμο, αν δεν έχετε αντίρρηση, μπορούμε να τους δεχτούμε και αυτούς για αύριο ως ομιλητές.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Πόσοι θα μιλήσουν ακόμα, κύριε Πρόεδρε;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μέχρι πού θα φτάσουμε, κύριε Πρόεδρε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ακούσουμε ακόμα δύο γενικούς εισηγητές και θα διακόψουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Να τελειώσουμε με τους γενικούς εισηγητές.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Λοβέρδος έχει ζητήσει τον λόγο και μετά ο κ. Γκιόκας.

Ορίστε, κύριε Λοβέρδο, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Όχι, δεν θα πάρω τον λόγο.

Αύριο θα μπούμε στην τρίτη ενότητα;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αύριο έτσι όπως βλέπω τους χρόνους δεν θα προλάβουμε να μπούμε σε νέα ενότητα, θα πρέπει να τελειώσουμε με αυτήν.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Άρα δεν έχουμε να ετοιμάσουμε εισήγηση για αύριο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αύριο έχουμε τους ειδικούς εισηγητές. Δηλαδή, βλέπω ότι οι χρόνοι των ειδικών εισηγητών που είναι εκατόν είκοσι λεπτά, των ομιλητών που είναι δεκαπέντε, δηλαδή εκατόν πενήντα, δύο γενικών εισηγητών που απομένουν και οι δευτερολογίες είναι γύρω στις έξι ώρες. Άρα αύριο συνεχίζουμε και τελειώνουμε με το σημερινό θέμα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Και η τρίτη ενότητα; Τη Δευτέρα;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τη Δευτέρα. Θα σας ανακοινώσω αύριο ακριβώς το πρόγραμμα.

Νομίζω ότι αν δεν υπάρχει αντίρρηση και για τους υπόλοιπους ομιλητές. Άρα μπορούμε να προχωρήσουμε με τον κ. Γκιόκα.

Ορίστε, κύριε Γκιόκα, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Επειδή κάποιοι από τους προηγούμενους ομιλητές ξεκίνησαν με την ιστορία και αναφέρθηκαν εν πολλοίς στην ιστορία -λογικό είναι, προσφέρεται και το θέμα- θα ξεκινήσω και εγώ με την ιστορία.

Το προπροηγούμενο Σάββατο, 17 Νοέμβρη 2018, το ΚΚΕ συμπλήρωσε εκατό χρόνια ζωής. Εκείνη την ημέρα σε ειδικό ένθετο που είχε ο «ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ» δημοσίευσε τα πρακτικά του πρώτου ιδρυτικού συνεδρίου του ΚΚΕ -ΣΕΚΕ λεγόταν τότε- στο οποίο εκεί ανάμεσα στο άλλα, που περιείχε η απόφαση για τον σκοπό ίδρυσης και τους στόχους του κόμματος, υπήρξε και ένα κεφάλαιο με τίτλο: «Πρόγραμμα Σημερινών Απαιτήσεων», απαιτήσεων του 1918.

Τι έλεγε το συγκεκριμένο κεφάλαιο σε σχέση με το θέμα που συζητάμε σήμερα; «Η θρησκεία να αναγνωριστεί ως ιδιωτική υπόθεσις και η Εκκλησία ως ιδιωτικόν ίδρυμα. Απαγόρευσις εις τους κληρικούς να διδάσκουν εις τα σχολεία. Ενέργεια των ληξιαρχικών πράξεων υπό της τοπικής διοικήσεως. Κατάργησις όλων των δημοσίων νόμων διά εκκλησιαστικούς και θρησκευτικούς σκοπούς. Και κατάργησις των διά θρησκευτικούς σκοπούς επιβαλλομένων φόρων. Καθιέρωσις και του πολιτικού γάμου. Ελευθερία πάσης θρησκείας χωρίς την ανάγκην επισήμου θρησκείας».

Εκατό χρόνια μετά εν έτει 2018 τα βασικά σημεία αυτής της απόφασης, που αποτέλεσαν στην πορεία και αιτήματα του λαϊκού κινήματος, της Αριστεράς, πείτε το όπως θέλετε, παραμένουν τα βασικά αυτά σημεία ανεκπλήρωτα. Και θα συνεχίσουν να παραμένουν ανεκπλήρωτα, γιατί και με την πρόταση που κάνει οπωσδήποτε η Νέα Δημοκρατία αλλά και με την πρόταση που καταθέτει ο ΣΥΡΙΖΑ διατηρούνται και η επικρατούσα θρησκεία στο Σύνταγμα και το άρθρο 16 παράγραφος 2 που λέει ότι η παιδεία έχει σκοπό εκτός των άλλων την ανάπτυξη της εθνικής και θρησκευτικής συνείδησης, όπως επίσης παραμένουν και μια σειρά άλλα ουσιαστικά ζητήματα, τα οποία θα αναπτύξω.

Εκατό χρόνια μετά. Δεν μπορείτε; Δεν θέλετε; Φοβάστε; Δώστε εσείς την απάντηση. Η ουσία είναι ότι εκατό χρόνια μετά, ό,τι κι αν ισχύει, δεν τολμάτε να κάνετε ούτε αυτό, έναν υπερώριμο αστικό εκσυγχρονισμό που είναι ο πλήρης διαχωρισμός Κράτους – Εκκλησίας που σε πολλές χώρες συντελέστηκε από την ίδια την αστική τάξη και το κράτος της από την περίοδο ακόμη της Γαλλικής Επανάστασης του 1789 και στη συνέχεια τον δέκατο ένατο αιώνα, πριν ακόμη από την Οκτωβριανή Επανάσταση του 1917 και την εμφάνιση των σοσιαλιστικών κρατών, κατά τον εικοστό αιώνα.

Είπε ο κ. Τασούλας ότι αναζητεί το κατεστημένο και μάλιστα ανέφερε ως πρότυπο το δυτικοευρωπαϊκό κατεστημένο. Ε, λοιπόν, αυτό το δυτικοευρωπαϊκό κατεστημένο έχει εγκαταλείψει εδώ και αιώνες, πλην ελάχιστων εξαιρέσεων, την επικρατούσα θρησκεία -το κατεστημένο που αναζητεί ο κ. Τασούλας- και έχει προχωρήσει στον πλήρη διαχωρισμό. Πρόκειται για έναν διαχωρισμό που σε καμμία περίπτωση και σε τίποτε δεν εμποδίζει τα θρησκευτικά πιστεύω και την όποια θρησκευτική συνείδηση του ανθρώπου, όπως επίσης δεν παραγνωρίζει ούτε αρνείται τη συμβολή της Εκκλησίας στη διατήρηση της ελληνικής γλώσσας, των λαϊκών παραδόσεων λόγω και του ρόλου που είχε στο πλαίσιο της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. Αυτό, όμως, είναι άλλο ζήτημα και άλλο ο πλήρης διαχωρισμός Κράτους – Εκκλησίας που έχει γίνει εδώ και δεκαετίες αιώνες σε μια σειρά κράτη.

Και επειδή υπάρχει και το πονηρό επιχείρημα που προβάλλεται, όπως ότι μια σειρά χώρες, όπως για παράδειγμα η Γαλλία είναι χώρες πολυπολιτισμικές, πολυθρησκευτικές και δεν μπορούν να έχουν επικρατούσα θρησκεία, απλά ενημερώνουμε ότι η αναγνώριση επίσημης θρησκείας δεν υπάρχει ούτε στην Ιταλία, Βατικανό και τα ρέστα, δεν υπάρχει ούτε στην Ιρλανδία. Και αναφέρω αυτές τις δύο χώρες οι οποίες έχουν έναν συμπαγή πληθυσμό καθολικού θρησκεύματος. Η Ιταλία είναι και η πρωτεύουσα του Καθολικισμού και σε μόνο μια ιστορική περίοδο αναγνωρίστηκε στην Ιταλία επικρατούσα θρησκεία. Ποια ήταν αυτή η περίοδος; Ήταν η περίοδος του φασισμού με τη Συνθήκη του Λατερανού το 1929, κατά την οποία πέρα από την αναγνώριση του παπικού κράτους ως ανεξάρτητου κ.λπ., αναγνωρίστηκε και ο Καθολικισμός ως επικρατούσα θρησκεία για να αποσπάσει και τη στήριξη του Βατικανού στο φασιστικό καθεστώς εκείνη την περίοδο.

Όποτε, λοιπόν, σας συμφέρει -αναφέρομαι κυρίως στη Νέα Δημοκρατία- επικαλείστε τη Δυτική Ευρώπη, τις αρχές κ.λπ., όποτε δεν σας συμφέρει, όπως εδώ, επικαλείστε τις εθνικές ιδιαιτερότητες και ιδιομορφίες του ελληνικού κράτους.

Επειδή, λοιπόν, δεν τολμάτε να προτείνετε τον πλήρη διαχωρισμό Κράτους - Εκκλησίας, όπως δεν τόλμησε παλιότερα και το ΠΑΣΟΚ, που και αυτό αρχικά είχε θέση για πλήρη διαχωρισμό Κράτους - Εκκλησίας, γι’ αυτόν τον λόγο καταφεύγετε σε μια σειρά φραστικούς νεωτερισμούς, νεολογισμούς, του τύπου «εξορθολογισμός των σχέσεων Κράτους - Εκκλησίας» -αυτό που λέει ο ΣΥΡΙΖΑ το είπε και ο κ. Τασούλας-, «διακριτοί ρόλοι Κράτους -Εκκλησίας», για να κρύψετε την υποχώρησή σας σε αυτή τη βασική θέση που την είχατε κι εσείς μέχρι πριν μερικά χρόνια.

Και όταν μιλάμε για πλήρη διαχωρισμό, δεν εννοούμε μόνο την ουδετεροθρησκεία του κράτους, που, όπως είπε ο κ. Τσίπρας, σε έναν βαθμό έχει υλοποιηθεί. Μιλάμε για την κατάργηση της αναφοράς στο Σύνταγμα σε επικρατούσα θρησκεία. Και εδώ η ερμηνευτική δήλωση δεν καλύπτει και θα αναφερθώ παρακάτω σε αυτό. Μιλάμε για την υποχρεωτικότητα μιας σειράς τελετών που πρέπει να έχουν πολιτικό χαρακτήρα, όπως η υποχρεωτικότητα του πολιτικού γάμου, της ονοματοδοσίας. Είναι άλλο ζήτημα το δικαίωμα του καθενός να κάνει και θρησκευτικό γάμο ή να κάνει βάφτιση. Η πολιτεία, όμως, αναγνωρίζει και αποδέχεται ως υποχρεωτικό τύπο τον πολιτικό και για την ονοματοδοσία και για τον γάμο.

Και φυσικά, μιλάμε για το περιουσιακό το οποίο δεν λύνεται. Και σε ποια βάση θα έπρεπε να λυθεί; Στη βάση ότι από την Επανάσταση του 1821 και μετά δημιουργήθηκε νέο κράτος, το αστικό κράτος, νέο δίκαιο και ότι δεν υπάρχει καμμία συνέχεια με το δίκαιο, είτε της Βυζαντινής είτε της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας, άρα δεν αναγνωρίζονται τίτλοι, χρυσόβουλα, φιρμάνια κλπ., με βάση τα οποία και σήμερα η Εκκλησία διεκδικεί ή αμφισβητεί εκτάσεις. Γιατί το 1821 έγινε επανάσταση και διαμορφώθηκε νέο κράτος και νέο δίκαιο. Σε αυτή τη βάση θα έπρεπε να λυθεί.

Κι όχι μόνο δεν λύνεται το περιουσιακό, όπως δεν λύθηκε όλα τα προηγούμενα χρόνια, αλλά, κατά τη γνώμη μας, το περιουσιακό το επιδεινώνετε ακόμα περισσότερο με τη συμφωνία Τσίπρα - Ιερώνυμου, ανεξάρτητα από την όποια τύχη της, και με την πρόβλεψη να ενταχθούν στο ταμείο που προβλέπεται και αμφισβητούμενες εκτάσεις. Άρα, λοιπόν, δεν λύνετε καμμία ιστορική εκκρεμότητα, όπως λέγατε.

Αντίθετα, συνεχίζετε αυτή την εκκρεμότητα που υπάρχει και όχι μόνο τη συνεχίζετε, αλλά και τη διαιωνίζετε. Και προσθέτετε κι έναν ακόμη εναγκαλισμό ανάμεσα στο Κράτος και την Εκκλησία, πέρα από τον συνταγματικό εναγκαλισμό. Τι είδους εναγκαλισμό; Έναν επιχειρηματικό εναγκαλισμό με την ενεργοποίηση αυτού του Ταμείου Αξιοποίησης Εκκλησιαστικής Περιουσίας, γιατί αυτό το ταμείο προβλέφθηκε με τον νόμο του 2013 της κυβέρνησης Νέας Δημοκρατίας και ΠΑΣΟΚ. Τότε τον είχατε επικρίνει αυτόν τον νόμο –και σωστά- και σήμερα τον επαναφέρετε σε ακόμη χειρότερη έκδοση. Και λέμε ακόμη χειρότερη έκδοση γιατί μέσα σε αυτό το ταμείο εντάσσετε και αμφισβητούμενες εκτάσεις που ανήκουν στο δημόσιο, που διεκδικούνται με την Εκκλησία, και διεκδικούνται με αυτούς τους τίτλους ιδιοκτησίας στους οποίους αναφέρθηκα προηγούμενα. Αυτό υπάρχει σε όλη την Ελλάδα. Και έχουμε εμπειρία από τέτοιες περιπτώσεις και παλιότερα και σήμερα για τις εκτάσεις αυτές που διεκδικούνται.

Αυτές τις διεκδικήσεις της Εκκλησίας τις νομιμοποιείτε. Για ποιον λόγο; Για να μπορούν να αξιοποιηθούν επιχειρηματικά, για να γίνουν επενδύσεις, μια σειρά ιερές μπίζνες, με ό,τι αυτό συνεπάγεται και για να αποσπάσετε και την συναίνεση της ηγεσίας της Εκκλησίας στις περιορισμένου χαρακτήρα συνταγματικές αλλαγές τις οποίες προωθείτε.

Θέτουμε, λοιπόν, το εξής ερώτημα. Χθες και σήμερα συζητούσαμε για τον νόμο περί ευθύνης Υπουργών. Αυτό που γίνεται με το συγκεκριμένο ταμείο τι είναι; Δεν είναι μία θεσμοθετημένη, «νόμιμη» -εντός εισαγωγικών- απιστία σε βάρος του δημοσίου, όταν το δημόσιο απεμπολεί ουσιαστικά δικαιώματα σε μια δική του περιουσία, στο όνομα μιας συνεργασίας, ενός κοινού ταμείου με την Εκκλησία; Είναι μία θεσμοθετημένη, «νόμιμη» απιστία σε βάρος του δημοσίου! Κι αυτό είναι το βασικό ζήτημα της συμφωνίας Τσίπρα - Ιερώνυμου, ανεξάρτητα από την όποια τύχη έχει.

Και δεν είναι μόνο το ζήτημα των κληρικών, για το οποίο εμείς λέμε ότι η όποια λύση δοθεί θα πρέπει να διασφαλίζει τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα αυτών των ανθρώπων. Άρα, λοιπόν, προστίθεται και ένας επιχειρηματικός εναγκαλισμός δίπλα στον συνταγματικό, που παραμένει με βάση τα στοιχεία που παραθέτουμε.

Υπάρχει το εξής επιχείρημα από τη μεριά του ΣΥΡΙΖΑ. Λέει ότι αφού θεσπίζεται η θρησκευτική ουδετερότητά του κράτους και αφού υπάρχει και η ερμηνευτική δήλωση στο άρθρο 3, τότε η αναφορά του άρθρου 3 σε «επικρατούσα θρησκεία» είναι μια διαπίστωση, έχει έναν διαπιστωτικό χαρακτήρα, πραγματολογικό, δεν έχει κανονιστικό χαρακτήρα, δεν παράγει δηλαδή έννομα αποτελέσματα.

Κατ’ αρχάς, παράγει ιδεολογικά και πολιτικά αποτελέσματα που είναι πιο σημαντικά, ειδικά στο κομμάτι αυτό, από τα έννομα αποτελέσματα. Παράγει, όμως, και έννομα αποτελέσματα. Ουδέν ψευδέστερο ότι δεν έχει κανονιστικό χαρακτήρα. Και ξαναλέω ότι η ερμηνευτική δήλωση δεν καλύπτει. Γιατί η ερμηνευτική δήλωση τίθεται αναφορικά με τη δυσμενή μεταχείριση άλλων θρησκειών. Όμως, υπάρχουν και άλλες κανονιστικές συνέπειες του άρθρου 3 για την επικρατούσα θρησκεία, πέρα από τη δυσμενή μεταχείριση άλλων θρησκειών που σε έναν βαθμό αυτό είχε επιτευχθεί.

Αναφέρθηκε ο κ. Λοβέρδος στο Συμβούλιο της Επικρατείας, αριθμός απόφασης 660 για το ζήτημα της διδασκαλίας των θρησκευτικών στο δημοτικό και στο γυμνάσιο. Υπάρχει κι άλλη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η απόφαση 926/2018. Αυτή τη φορά αφορά το μάθημα των θρησκευτικών στο λύκειο. Λέει η απόφαση: «Επειδή επικρατούσα θρησκεία στην Ελλάδα είναι η θρησκεία της Ανατολικής Ορθόδοξης Εκκλησίας του Χριστού, επειδή στο άρθρο 16, παράγραφος 2, η παιδεία αποτελεί βασική αποστολή του κράτους και έχει σκοπό την εθνική, πνευματική, επαγγελματική, φυσική αγωγή των Ελλήνων, την ανάπτυξη της εθνικής και θρησκευτικής συνείδησης…».

Γίνεται και επίκληση κάποιων πρωτοκόλλων ΕΕΔΑ κ.λπ., και καταλήγει στο εξής: «…Συνεπώς στις ανωτέρω υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις αντίκεινται ρυθμίσεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων, με τις οποίες μέσω κυρίως των προγραμμάτων διδασκαλίας του μαθήματος των Θρησκευτικών δεν υπηρετείται ο ως άνω συνταγματικός της σκοπός, η ανάπτυξη δηλαδή υπό την προεκτεθείσα έννοια, της ορθόδοξης χριστιανικής συνείδησης, αλλά επιχειρείται ο κλονισμός και η μεταβολή αυτής».

Να, λοιπόν, οι κανονιστικές διατάξεις! Ανεξάρτητα αν συμφωνεί κανείς με την ορθότητα της απόφασης, είναι μια υπαρκτή απόφαση. Να, λοιπόν, οι κανονιστικές συνέπειες ιδιαίτερα στον κατηχητικό χαρακτήρα του μαθήματος των Θρησκευτικών, όσον αφορά την αναφορά στο άρθρο 3, της επικρατούσας θρησκείας.

Τι προτείνουμε εμείς από το 2008; Από το 2008 το ΚΚΕ είχε καταθέσει ολοκληρωμένη πρόταση νόμου. Τότε είχε καταθέσει και ο ΣΥΡΙΖΑ μια αντίστοιχη πρόταση νόμου, την οποία φυσικά εγκατέλειψε στην πορεία. Λέγαμε στην αιτιολογική έκθεση: «Αποτελεί ώριμη ανάγκη που εκπορεύεται πρώτα απ’ όλα από την ανάγκη της πλήρους κατοχύρωσης της ελευθερίας συνείδησης, της ισότιμης μεταχείρισης όλων, ανεξάρτητα από τα πιστεύω τους και της απαλλαγής από έναν πρόσθετο μηχανισμό ιδεολογικής χειραγώγησης. Προκύπτει ακόμη από την πεποίθηση ότι δεν πρέπει η θρησκευτική πίστη να διασφαλίζεται διά της επιβολής. Είναι προς το συμφέρον του λαού και των ίδιων των θρησκευόμενων, του ίδιου του λαϊκού κλήρου να αγωνιστούν για τον πλήρη διαχωρισμό Εκκλησίας και Κράτους. Όπως είναι γνωστό στον ελληνικό λαό από τη μακρόχρονη εμπειρία, το ΚΚΕ ουδέποτε διαχώρισε τους εργαζόμενους σε θρησκευόμενους και μη. Στάθηκε πάντοτε με απόλυτο σεβασμό στο θρησκευτικό συναίσθημα και τις παραδόσεις του. Στους αγώνες για βελτίωση της ζωής του λαού, ενάντια στον ιμπεριαλισμό, την εγχώρια ολιγαρχία για δημοκρατία και κοινωνική πρόοδο οι κομμουνιστές βρέθηκαν, βρίσκονται και θα βρίσκονται μαζί με τους εργαζόμενους και τους ανέργους, ανεξάρτητα από τις θρησκευτικές ή μη αντιλήψεις τους.

Η ιστορική εμπειρία του ελληνικού λαού, αλλά και των άλλων λαών, αποδεικνύει ότι η διαπλοκή Κράτους και Εκκλησίας αποφέρει οφέλη και για τις δύο πλευρές. Το αστικό κράτος αξιοποιεί την επιρροή και τους μηχανισμούς της Εκκλησίας για να διαιωνίζει την ιδεολογική και πολιτική κυριαρχία του και να καλλιεργεί τη συναίνεση της εργατικής τάξης και των λαϊκών στρωμάτων.

Από την άλλη, η ηγεσία της Εκκλησίας αξιοποιεί τη διαπλοκή για να συμμετέχει και να απολαμβάνει το δικό της μερίδιο στην οικονομική, πολιτική και ιδεολογική ισχύ της κρατικής εξουσίας».

Αυτά, λοιπόν, που διαπιστώναμε ως προβλήματα τότε, με την πρόταση νόμου που είχαμε καταθέσει εκείνη την περίοδο –και λέω ξανά ότι μια παρόμοια πρόταση είχε καταθέσει τότε και ο ΣΥΡΙΖΑ- θα συνεχιστούν και με την πρόταση την οποία καταθέτει ο ΣΥΡΙΖΑ.

Άρα μιλάμε για ένα πλέγμα ρυθμίσεων που προβάλλουμε και προτείνουμε. Να καταργηθεί η εισαγωγική αναφορά του Συντάγματος στο όνομα της Αγίας Τριάδας. Να καταργηθεί το άρθρο 3 που ορίζει ως επικρατούσα θρησκεία την ορθόδοξη χριστιανική. Να καταργηθεί από το άρθρο 16 παράγραφος 2 η αναφορά που αναγορεύει σε σκοπό της εκπαίδευσης την ανάπτυξη της θρησκευτικής συνείδησης και το μάθημα των Θρησκευτικών να αφορά αποκλειστικά την ιστορία των θρησκειών. Να αναθεωρηθούν μια σειρά άρθρα, τα οποία αφορούν τον θρησκευτικό όρκο. Στο άρθρο 13 γίνεται μια αλλαγή, αλλά μόνο ως προς αυτό. Επίσης, να αναθεωρηθεί το άρθρο 18, που αφορά περιουσιακά ζητήματα. Και φυσικά η αναγνώριση της υποχρεωτικότητας του πολιτικού γάμου ή της ονοματοδοσίας ως της μόνης που αποδέχεται το δημόσιο, το κράτος, ανεξάρτητα από το δικαίωμα καθενός να τελέσει θρησκευτικό γάμο ή βάπτιση και πάει λέγοντας.

Αυτά είναι. Δεν είναι ριζοσπαστικά. Είναι αυτονόητα, υπερώριμα αιτήματα, που σε μια σειρά άλλες χώρες έχουν γίνει εδώ και αιώνες, εδώ και δεκαετίες. Είναι, κύριε Τασούλα, το αστικό κατεστημένο που λέγατε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Πού το είδατε το κατεστημένο;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Αυτά είναι το αστικό κατεστημένο στις άλλες χώρες. Το αστικό κατεστημένο που αναζητείτε και για την Ελλάδα, την έχει εγκαταλείψει προ πολλού την επικρατούσα θρησκεία.

Δεν μιλάμε επομένως για ριζοσπαστικά αιτήματα. Μιλάμε για υπερώριμα αιτήματα. Και εδώ ο καθένας αναλαμβάνει την ευθύνη του για το τι προτείνει, για το τι έλεγε και για το τι κάνει και κρίνεται με βάση όλα αυτά και για την ανακολουθία του και την υποχώρησή του από έναν προοδευτικό κόσμο, που όλα αυτά τα έχει στοιχείο της πάλης του, των αγώνων του τα προηγούμενα χρόνια.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Γκιόκα.

Τον λόγο έχει ο τελευταίος ομιλητής για σήμερα, ο κ. Μαυρωτάς, και κλείνουμε σήμερα με τους γενικούς εισηγητές.

Ορίστε, κύριε Μαυρωτά, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να πω εκ των προτέρων ότι δεν θα χρησιμοποιήσω και τα είκοσι λεπτά. Θα είναι λιγότερο.

Θα ξεκινήσω από τις αλλαγές που προτείνουμε και εμείς για το άρθρο 2, που είναι περισσότερο συμβολικές για να δείξουμε ότι πρέπει να απεικονίζονται στον καταστατικό χάρτη της χώρας μας, στο Σύνταγμα δηλαδή, κάποιες βασικές υποχρεώσεις της πολιτείας σε εμβληματική θέση, δηλαδή, στο δεύτερο άρθρο, καθ’ ότι αφορούν κομβικά θέματα του μέλλοντος βασικά.

Με το βλέμμα στο μέλλον, λοιπόν, προτείνουμε να μπει στο άρθρο 2 ότι αποτελεί υποχρέωση της πολιτείας η αντιμετώπιση του δημογραφικού προβλήματος και η άρση των διαγενεακών ανισοτήτων και επίσης ότι η πολιτεία ενεργεί για την προστασία του περιβάλλοντος, της βιοποικιλότητας και για την αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής.

Βέβαια, για το δημογραφικό μιλάει το Σύνταγμα στο άρθρο 21. Θεωρούμε, όμως, τόσο σημαντικό το θέμα, που πιστεύουμε ότι πρέπει να μπει νωρίτερα στις άμεσες υποχρεώσεις της πολιτείας για συμβολικούς και όχι μόνο λόγους. Όπως και η διαγενεακή δικαιοσύνη είναι κάτι που δυστυχώς χάνεται μέσα στην κυρίαρχη ψηφοθηρική οπτική.

Θα πει κάποιος, επίσης, ότι η βιοποικιλότητα και η κλιματική αλλαγή θα μπορούσαν να μπουν στο άρθρο 24, που αναφέρεται στα του περιβάλλοντος. Θεωρούμε, όμως, ότι είναι τόσο σημαντικά, τόσο κομβικά, που πρέπει για συμβολικούς λόγους να μπουν ήδη από νωρίς, από το δεύτερο άρθρο του Συντάγματος.

Δεν είμαστε, επίσης, αρνητικοί στην πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για τη διασφάλιση του ευρωπαϊκού προσανατολισμού της χώρας.

Και πάμε και στο άρθρο 3. Στο Ποτάμι πιστεύουμε στους διακριτούς ρόλους Εκκλησίας - Κράτους, γιατί ακριβώς πιστεύουμε ότι αυτό θα είναι προς όφελος και των δύο. Το κράτος, δηλαδή, να αναμειγνύεται όσο το δυνατόν λιγότερο στις υποθέσεις της Εκκλησίας και η Εκκλησία όσο το δυνατόν λιγότερο στις υποθέσεις του κράτους.

Αυτός ο διαχωρισμός των ρόλων δεν έχει να κάνει με το θρησκευτικό συναίσθημα των πολιτών -που ασφαλώς δεν κινδυνεύει σε μία φιλελεύθερη κοινωνία-, αλλά με τις υποθέσεις του Κράτους και της Εκκλησίας. Διακριτοί ρόλοι δεν σημαίνει πως θα ξεριζωθεί η πίστη από τους Έλληνες. Ίσα-ίσα το αντίθετο. Πιστεύω ότι η πίστη θα δυναμώσει, γιατί δεν θα έχει τους κανονιστικούς, τους κοσμικούς αντιπερισπασμούς.

Και εδώ να ανοίξουμε μία παρένθεση. Διακριτοί ρόλοι σημαίνει ότι οι κληρικοί θα πάψουν να είναι δημόσιοι υπάλληλοι; Η γνώμη μας –επειδή έχει έρθει προς συζήτηση το θέμα αυτό τον τελευταίο καιρό- είναι ότι πρέπει να βρεθεί εκείνο το ειδικό καθεστώς, στο οποίο η αξιοπρέπεια των κληρικών, η μισθοδοσία και η ασφάλεια θα εξασφαλίζεται από πόρους και του δημοσίου αλλά και από την αξιοποίηση της εκκλησιαστικής περιουσίας -που πρέπει να ορίσουμε ποια είναι επιτέλους-, όπως επίσης και από δωρεές πιστών κ.λπ..

Με δύο λόγια, οι κληρικοί δεν πρέπει σε καμμία περίπτωση να μείνουν ξεκρέμαστοι, όχι γιατί τους κάνουμε καμμιά χάρη, αλλά ακριβώς για τον κομβικό, τον καταλυτικό ρόλο που παίζουν στον κοινωνικό ιστό μας, όπως όταν δίνουν το «παρών», εκεί που μπορεί να μην υπάρχει ούτε αστυνομικός ούτε δάσκαλος.

Όμως, για να τα λέμε όλα, και η Ενιαία Αρχή Πληρωμών από την οποία δεν θέλουν να αποκοπούν οι κληρικοί, δεν είναι ούτε αυτή πανάκεια. Δεν εξασφαλίζει, δηλαδή, η Ενιαία Αρχή Πληρωμών τη μονιμότητα και τη σιγουριά –όπως θεωρούν- καθότι υπάρχουν και μη μόνιμοι δημόσιοι υπάλληλοι, όπως οι μετακλητοί που πληρώνονται απ’ αυτή. Δεν θα είναι, λοιπόν, ούτε ιδιωτικοί υπάλληλοι οι κληρικοί, ούτε η Εκκλησία θα μετατραπεί σε σωματείο, όπως κάποιοι ισχυρίζονται. Η Εκκλησία θα απολαμβάνει του σεβασμού της πολιτείας για τον ιστορικό της ρόλο στη διαμόρφωση του ελληνικού κράτους. Χρειάζεται, όμως, να καθοριστεί το πλαίσιο σχέσεων Εκκλησίας και Πολιτείας με νομοθεσία.

Στη χώρα μας η Ορθόδοξη Εκκλησία έχει ένα αδιαμφισβήτητο προβάδισμα, και ιστορικό και πληθυσμιακό. Το ιστορικό προβάδισμα της Ορθόδοξης Εκκλησίας απεικονίζεται και στη μεγάλη απήχηση που έχει και στην ελληνική κοινωνία. Αυτό ακριβώς νομίζουμε ότι αντιπροσωπεύει και ο όρος «επικρατούσα θρησκεία» του άρθρου 3. Από πολλούς συγχέεται με το «επίσημη θρησκεία» ή με το «κρατική θρησκεία».

Το κράτος αναγνωρίζει αυτή την ιστορική συμβολή της Ορθόδοξης Εκκλησίας, που ρητά εκφράζεται και στο Σύνταγμα. Απόλυτα ενδεικτικό θεωρώ ότι είναι πως στην παρούσα συνταγματική Αναθεώρηση δεν ακουμπάμε, δεν πειράζουμε το προοίμιο του Συντάγματος που έχει τον δικό του συμβολισμό και δείχνει αυτή τη στενή σχέση, όταν λέει: «Στο όνομα της Αγίας Ομοουσίου και Αδιαιρέτου Τριάδος».

Η πολιτεία, λοιπόν, αναγνωρίζοντας αυτό το ιστορικό προβάδισμα τριακόσια χρόνια μετά τον Διαφωτισμό, οφείλει να είναι θρησκευτικά αμερόληπτο. Αυτό ασφαλώς δεν σημαίνει ότι θα κατεβάσουμε τις εικόνες ή θα πάψουν οι αργίες. Η ουδετερότητα έχει να κάνει με την κανονιστική σχέση Πολιτείας - Εκκλησίας και όχι με τα ήθη, έθιμα, τα σύμβολα της πίστης κ.λπ..

Η ορθόδοξη πίστη δεν κινδυνεύει από τη θρησκευτική ουδετερότητα, γιατί οι νομικές ερμηνείες δεν μπορούν να αγνοήσουν το ιστορικό προβάδισμα και το κοινό αίσθημα. Τα Χριστούγεννα λοιπόν -που έρχονται σε λίγες μέρες- θα συνεχίσουμε να τα γιορτάζουμε με φάτνες. Οι θρησκευτικές μας γιορτές θα συνεχίσουν να υπάρχουν, οι επιτάφιοι θα κάνουν την περιφορά τους τη Μεγάλη Παρασκευή, οι εκκλησίες μας θα γεμίζουν την Ανάσταση. Γιατί; Γιατί η Ορθοδοξία είναι συνυφασμένη με τη χώρα μας, τον λαό μας και την κοινωνία μας. Είναι άλλο, όμως, η κοινωνία και άλλο η πολιτεία. Η πολιτεία δεν πρέπει να έχει θεοκρατικό χαρακτήρα. Είμαστε σχεδόν τρεις αιώνες μετά τον Διαφωτισμό.

Θα πει κάποιος: «Μα, αυτό δεν ισχύει και τώρα;». Ίσχυε και ισχύει. Όμως, ένα σύγχρονο κοσμικό κράτος θα πρέπει να το έχει διατυπωμένο και στον καταστατικό του χάρτη, δηλαδή στο Σύνταγμα. Και το λεγόμενο έννομο συμφέρον που παράγεται δεν μπορεί να παρακάμψει τις κοινές πεποιθήσεις και το αδιαμφισβήτητο ιστορικό προβάδισμα δεν μπορεί να μη γίνει σεβαστό.

Οι σχέσεις, λοιπόν, της Ορθόδοξης Εκκλησίας της Ελλάδος με την ελληνική πολιτεία θα πρέπει να ρυθμίζονται με νόμους μέσα από το πλαίσιο που ορίζει το Σύνταγμά μας.

Επίσης, επειδή ακριβώς μιλάμε για ένα κράτος θρησκευτικά ουδέτερο και επειδή η πολιτεία έχει την ευθύνη για την κοινωνία, θα πρέπει, όπως έχουμε πει –το έχει πει και ο Σταύρος Θεοδωράκης στην Βουλή- να έχει εποπτεία η πολιτεία και στους τόπους λατρείας και να ασκεί έλεγχο στη σύσταση νέων εκκλησιών, τζαμιών, συναγωγών και κάθε άλλου τύπου ή και τόπου λατρείας θρησκευτικού δόγματος. Δεν πρέπει, δηλαδή, η θρησκευτική ουδετερότητα του κράτους σε καμμία περίπτωση να σημαίνει και θρησκευτική αδιαφορία. Πρέπει, λοιπόν, να υπάρχουν κανόνες που τους θέτει η πολιτεία, προκειμένου να συνυπάρχουμε ειρηνικά.

Το άρθρο 13 εξάλλου εξασφαλίζει αυτή τη θρησκευτική ελευθερία και μάλιστα η παράγραφος 1 του άρθρου 13, όπως ειπώθηκε πολλές φορές σήμερα, είναι στα μη αναθεωρητέα άρθρα ή διατάξεις του Συντάγματος.

Επίσης, κάτι που δεν θίγεται στην κυβερνητική πρόταση είναι ότι σε ένα ουδετερόθρησκο κοσμικό κράτος δεν μπορεί η παιδεία να έχει ως αποστολή την ανάπτυξη θρησκευτικής συνείδησης, όπως λέει το άρθρο 16 παράγραφος 2. Η ανάπτυξη της θρησκευτικής συνείδησης πιστεύουμε ότι είναι δουλειά της Εκκλησίας και την κάνει πολύ καλά, πολλές φορές διδάσκοντας με το παράδειγμά της την αγάπη, τη φροντίδα και την αλληλεγγύη. Αν, λοιπόν, αλλάξει το άρθρο 3 και μπει το «θρησκευτικά ουδέτερο», θα πρέπει να αλλάξει και το άρθρο 16 παράγραφος 2 που μιλάει για τον ρόλο της παιδείας.

Με άλλα λόγια, ασφαλώς η Εκκλησία και μπορεί να εκφέρει γνώμη, να συμβουλεύει, να λέει τι θεωρεί εκείνη σωστό, όχι όμως και να αποφασίζει για το περιεχόμενο των μαθημάτων ή των προγραμμάτων σπουδών.

Εμείς θεωρούμε ότι το άρθρο 16 παράγραφος 2 είναι απολύτως κομβικό για να μιλάμε για τους διακριτούς ρόλους μεταξύ Εκκλησίας και Κράτους. Το άρθρο 16, λοιπόν, θα πρέπει να το συζητήσουμε και να το συζητήσουμε σοβαρά.

Επίσης, ο πολιτικός όρκος για τους κρατικούς λειτουργούς θεωρούμε ότι είναι σωστός δεδομένων των διακριτών ρόλων Εκκλησίας και Πολιτείας σε ένα κοσμικό κράτος. Πώς μπορεί κάποιος να μην ορκίζεται στο Σύνταγμα όταν καλείται να το υπηρετήσει; Εξάλλου ορκίζεται σε ένα Σύνταγμα που και το ίδιο, για συμβολικούς λόγους, έχει δημιουργηθεί, όπως λέει στο προοίμιο, στο όνομα της Αγίας και Ομοουσίου και Αδιαιρέτου Τριάδος.

Τώρα για τα δικαστήρια και για τις άλλες ορκωμοσίες ο καθένας θα μπορεί να κάνει την επιλογή του με βάση τη συνείδησή του, δηλαδή αν θα κάνει θρησκευτικό ή πολιτικό όρκο. Όμως πιστεύουμε ότι για τους κρατικούς λειτουργούς στις διαδικασίες και στις διεργασίες της πολιτείας θα πρέπει ο πολιτικός όρκος να είναι ο βασικός.

Κλείνοντας τη σύντομη αυτή παρέμβαση, θα πω ότι η Ορθόδοξη Εκκλησία μας είναι ένας θεσμός σχεδόν δύο χιλιάδων ετών, είναι ο μακροβιότερος θεσμός του πλανήτη. Έχει βαθιές ρίζες. Οι ρίζες της, όμως, είναι στις ψυχές των ανθρώπων και όχι στις γραμμές του Συντάγματος. Δεν έχει, λοιπόν, να φοβηθεί τίποτα η Εκκλησία μας από τον περαιτέρω εκσυγχρονισμό, την περαιτέρω εκκοσμίκευση του Καταστατικού Χάρτη της χώρας μας.

Θεωρώ ότι όσοι φοβούνται ότι πλήττεται το κύρος της Εκκλησίας όταν απεμπλέκεται αυτή από το κράτος, μάλλον υποτιμούν την Εκκλησία και υπερεκτιμούν το κράτος. Είναι δύο διαφορετικοί ρόλοι, δύο διαφορετικοί θεσμοί με διαφορετικούς κύκλους εξέλιξης, που δεν πρέπει να σφιχταγκαλιάζονται γιατί έτσι, και χωρίς να το θέλει, ο ένας αλλοιώνει τον άλλον.

Πιστεύω, λοιπόν, ότι η ελληνική πολιτεία και η Ορθόδοξη Εκκλησία της Ελλάδος οφείλουν να συνεργάζονται προς όφελος του ελληνικού λαού, της ελληνικής κοινωνίας και αυτό θα συνεχίσουν να κάνουν, όπως το έκαναν ως τώρα.

Το πρόβλημα, κατά τη γνώμη μου, ξεκινάει όταν τα κόμματα βλέπουν τους πιστούς σαν εκλογική πελατεία και δεν θέλουν να χαλαρώσει αυτός ο σφιχτός εναγκαλισμός της Εκκλησίας με το Κράτος, ώστε να έχουν έτσι ένα έτοιμο ακροατήριο. Δεν πρέπει, όμως, σε καμμία περίπτωση η Εκκλησία να γίνεται πολιτικό εργαλείο. Γι’ αυτό λέμε ότι οι διακριτοί ρόλοι θα ωφελήσουν και την Εκκλησία και την Πολιτεία και στο τέλος-τέλος και την κοινωνία, που είναι και το βασικό μας ζητούμενο.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ, κύριε Μαυρωτά.

Σας ευχαριστώ πολύ για την παρουσία σας. Αύριο στις 11.00΄ θα συνεχίσουμε στην ίδια αίθουσα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό λύεται η συνεδρίαση.

Ώρα λήξης: 16.30΄

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  **Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ**