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Αθήνα σήμερα, στις 27 Νοεμβρίου2018, ημέρα Τρίτηκαι ώρα 16:15΄ συνεδρίασε στην αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **Νικόλαου Παρασκευόπουλου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση προτάσεων για τα άρθρα 62 και 86 Συντάγματος.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ανέγνωσε τον κατάλογο των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Γκιόλας Ιωάννης, Κυρίτσης Γεώργιος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θελερίτη Μαρία, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Κοζομπόλη - Αμανατίδη Παναγιώτα, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Μάρδας Δημήτριος, Μπαλτάς Αριστείδης, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Ξυδάκης Νικόλαος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Συρίγος Αντώνιος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσιρώνης Ιωάννης, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής, Γεωργιάδης Σπυρίδων - Άδωνις, Φορτσάκης Θεόδωρος, Κεραμέως Νίκη, Κεφαλογιάννη Όλγα, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Χατζηδάκης Κωνσταντίνος, Βενιζέλος Ευάγγελος, Λοβέρδος Ανδρέας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Καρακώστας Ευάγγελος, Παππάς Χρήστος, Γκιόκας Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Σήμερα είναι η τρίτη μας συνεδρίαση, με την οποία περνούμε στην ουσιαστική συζήτηση προτάσεων και δη για τα άρθρα 62 και 86 του Συντάγματος.

Έχουμε προαναγγείλει, άλλωστε, τους χρόνους των συζητήσεων γι’ αυτή την εβδομάδα και την Πέμπτη θα γίνει ανακαθορισμός για την επόμενη. Η ώρα έναρξης των συνεδριάσεων για αύριο και για μεθαύριο είναι στις 11:00΄.

Με βάση την πρόσκληση η οποία έχει γίνει, τα κόμματα έχουν δηλώσει τους γενικούς και ειδικούς εισηγητές.

Από την πλευρά της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ έχουμε λάβει το εξής έγγραφο: «Κύριε Πρόεδρε, σας ενημερώνουμε ότι στην Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος ορίζονται εισηγητές από την Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ οι κάτωθι Βουλευτές: Κατρούγκαλος Γεώργιος: Γενικός Εισηγητής, Παπαφιλίππου Γεώργιος: Ειδικός Εισηγητής, Αναγνωστοπούλου Αθανασία: Ειδική Εισηγήτρια, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία: Ειδική Εισηγήτρια, Ξυδάκης Νικόλαος: Ειδικός Εισηγητής, Συρίγος Αντώνιος: Ειδικός Εισηγητής, Κοζομπόλη Παναγιώτα: Ειδική Εισηγήτρια και Λάππας Σπυρίδων: Ειδικός Εισηγητής.».

Από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας έχουμε την ενημέρωση προς τον Πρόεδρο της Βουλής: «Κύριε Πρόεδρε, σας γνωρίζουμε ότι στην Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος ορίζουμε ως Γενικό Εισηγητή τον κ. Τασούλα Κωνσταντίνο και Ειδικούς Εισηγητές τους συναδέλφους κ.κ. Τζαβάρα Κωνσταντίνο, Κεραμέως Νίκη, Βορίδη Μαυρουδή, Χατζηδάκη Κωστή, Κεφαλογιάννη Όλγα, Φορτσάκη Θεόδωρο, Βαρβιτσιώτη Μιλτιάδη και Παναγιωτόπουλο Νίκο.».

Από την πλευρά της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ: «Κύριε Πρόεδρε, σας γνωρίζω ότι στην Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος από την Κοινοβουλευτική Ομάδα της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ Γενικός Εισηγητής ορίζεται ο Βουλευτής κ. Ανδρέας Λοβέρδος και Ειδικός Εισηγητής ο Βουλευτής κ. Θεόδωρος Παπαθεοδώρου.».

Από την πλευρά του ΚΚΕ: «Κύριε Πρόεδρε στην Επιτροπή Αναθεώρησης για την επεξεργασία των διατάξεων του Συντάγματος από την Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΚΚΕ θα συμμετέχουν οι Βουλευτές Γκιόκας Ιωάννης ως Γενικός Εισηγητής και Δελής Ιωάννης ως Ειδικός Εισηγητής.».

Εκ μέρους του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή: «Κύριε Πρόεδρε, σας ενημερώνω ότι για την Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος ορίζουμε Γενικό Εισηγητή τον Βουλευτή Επικρατείας κ. Χρήστο Παππά και Ειδικό Εισηγητή τον Βουλευτή Βοιωτίας κ. Ευάγγελο Καρακώστα.».

Νομίζω ότι κατά προβλεπόμενα θα πρέπει να αρχίσουμε με τις τοποθετήσεις των γενικών εισηγητών. Όταν εξαντληθεί ο αριθμός των γενικών εισηγητών, θα περάσουμε στους ειδικούς εισηγητές και θα ακολουθήσουν τα μέλη της επιτροπής.

Στο τέλος της διαδικασίας αυτής μπορεί να υπάρξουν δευτερολογίες, οι οποίες προτείνω να είναι ολιγόλεπτες, δηλαδή της τάξης των πέντε λεπτών. Επίσης προτείνω να θεωρήσουμε τους χρόνους τους οποίους έχουμε προαναγγείλει, δηλαδή τα είκοσι λεπτά, τα δεκαπέντε λεπτά και τα δέκα λεπτά, ως ανώτατα όρια ομιλίας. Μπορεί να υπάρξει μία ανοχή του ενός λεπτού για να τελειώσει κανείς μία πρόταση ή έναν συλλογισμό, αλλά όχι περισσότερο, γιατί θα ξεφύγει τελείως από τον έλεγχό μας ο χρόνος.

Τον λόγο έχει ο κ. Τασούλας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ήθελα να παρακαλέσω για το εξής: Επειδή υπάρχει σε αυτή ειδικά την Αναθεώρηση ένα σοβαρό προδικαστικό ζήτημα, το οποίο έθεσε αρχικά ο Πρωθυπουργός στη συζήτηση στη Βουλή και εν συνεχεία ο κ. Κατρούγκαλος στην αμέσως προηγούμενη συνεδρίαση που είχαμε, χωρίς να ακουστούν επ’ αυτού του κρίσιμου προδικαστικού ζητήματος οι απόψεις των υπολοίπων, θα ήθελα για ένα πεντάλεπτο να τοποθετηθούμε προ της ημερησίας διατάξεως –εννοώ προ των άρθρων 62 και 86- γι’ αυτό το κρίσιμο προδικαστικό ζήτημα. Και αυτό προφανώς είναι η δήθεν για εμάς δεσμευτικότης της προτείνουσας Βουλής ως προς τις αναθεωρητέες διατάξεις εν σχέσει με την αναθεωρητική Βουλή.

Επειδή ο κ. Κατρούγκαλος τοποθετήθηκε επ’ αυτού και προκάλεσε και μία απάντηση όσον αφορά τη θέση που έχει ο κ. Βενιζέλος γι’ αυτό και εμείς δεν τοποθετηθήκαμε, νομίζω ότι πρέπει, αν μη τι άλλο –όχι ότι είναι υποχρεωτικό να συμφωνήσουμε-, να καταγραφούν οι απόψεις όλων επ’ αυτού του τόσο κρισίμου προδικαστικού ζητήματος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τασούλα, νομίζω ότι, εάν ανοίξει αυτή η συζήτηση, και όλη η σημερινή συνεδρίαση θα καταναλωθεί και θα γίνει μία συζήτηση μεταξύ μελών της επιτροπής μη έτοιμων. Γιατί οπωσδήποτε είναι ένα θέμα το οποίο χρειάζεται μια μελέτη, μια προηγούμενη επεξεργασία και αυτή σήμερα εδώ δεν υπάρχει.

Άλλωστε, περί αυτού αναφερθήκαμε και χθες. Και στη συζήτηση που έγινε δεχθήκαμε ότι είναι ένα θέμα το οποίο είναι πολύ δύσκολο να συζητηθεί, χωρίς να έχει ενταχθεί στην ημερήσια διάταξη.

Τον λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Κύριε Πρόεδρε, να μου επιτρέψετε τρία πράγματα.

Πρώτον, επί της διαδικασίας, θα ήθελα –εάν μπορείτε- να μας πείτε πόση ώρα θα διαρκέσει η αποψινή συνεδρίαση.

Δεύτερον, να παρακαλέσω για δεύτερη φορά –όπως και στην πρώτη συνεδρίαση έτσι και στη δεύτερη- οι ώρες για τη συνεδρίαση της επιτροπής μας να είναι απογευματινές, γιατί τις πρωινές δυστυχώς δεν μπορώ να αντεπεξέλθω. Οι κοινοβουλευτικές επιτροπές γίνονται κυρίως το πρωί και πρέπει να συμμετέχω και σε αυτή την επιτροπή.

Και, τρίτον, όταν αναφέρατε τους γενικούς και τους ειδικούς εισηγητές, παραλείψατε να αναφέρετε τρία κόμματα, μεταξύ των οποίων και το δικό μας, σε ό,τι αφορά τους εισηγητές που έχουν τα υπόλοιπα κόμματα, μεταξύ των οποίων και το κόμμα των Ανεξαρτήτων Ελλήνων. Αυτά ήθελα να πω.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ως προς το τρίτο, έχουμε διευκρινίσει ήδη, κύριε Κατσίκη, ότι οι μοναδικοί εκπρόσωποι κομμάτων, όπως είστε εσείς, θα έχουν τον χρόνο του γενικού εισηγητή στο σύνολό του, οπότε νομίζω ότι δεν τίθεται κάποιο ειδικό ζήτημα.

Κατά τα λοιπά, ως προς το θέμα της διεξαγωγής των συζητήσεων πρωί ή απόγευμα, θα σας πω, αν και είναι ελάχιστα ενδιαφέρον, ότι δεν έχω προσωπική άποψη. Νομίζω ότι, επειδή οι σκέψεις ή οι δεσμεύσεις οι οποίες μου ανακοινώθηκαν από διάφορα μέλη της επιτροπής είναι τελείως αντιφατικές μεταξύ τους, δηλαδή άλλοι μπορούν πρωί, άλλοι μπορούν απόγευμα και λοιπά, ή υπάρχουν και απουσίες, γι’ αυτόν τον λόγο σκέφτηκα και αποφασίσαμε να μην είναι όλες πρωινές ή όλες απογευματινές, να υπάρχει μια εναλλαγή.

Είναι ένα θέμα διαδικασίας, στο οποίο υπάρχει δυνατότητα να αλλάξουμε γνώμη. Αλλά, παρακαλώ, να αλλάξουμε ως σύνολο μια γνώμη, μια και καλή. Γιατί δεν μπορούμε να συζητάμε σε κάθε συνεδρίαση ποιος θα είναι ο χρόνος της επόμενης συνάντησής μας, γιατί, βέβαια, με τον τρόπο αυτό η δυσκολία είναι πολύ μεγάλη. Γιατί όλοι έχουν σοβαρές απασχολήσεις εκτός αυτής και πολλές φορές και στο εξωτερικό, όπως και εσείς είχατε πρόσφατα. Αυτά είναι δύσκολο να εκτιμώνται κάθε φορά από την αρχή.

Καταλήξαμε σε αυτές τις ημέρες. Δεν ξέρω, θέλετε να αλλάξουμε;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Προχωράμε, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βενιζέλος.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Ως προς το ζήτημα που έθεσε ο κ. Τασούλας, η απάντησή σας είναι ακριβής ως προς το ότι αυτό συζητήθηκε εν μέρει στην προηγούμενη συνεδρίαση και, εν πάση περιπτώσει, δεν μπορεί να συζητηθεί με τα μέλη της επιτροπής απροετοίμαστα.

Όμως, όπως είπαμε και όταν έλαβε τον λόγο ο κ. Κατρούγκαλος και απάντησα εγώ στην προηγούμενη συνεδρίαση, το ζήτημα τέθηκε στο επίπεδο των Αρχηγών των κομμάτων στη συζήτηση της 14ης Νοεμβρίου στην Ολομέλεια. Οι Βουλευτές έχουν ακούσει την τοποθέτηση του κ. Τσίπρα και την απάντηση του κ. Μητσοτάκη, τον διάλογο.

Υπάρχουν δύο θέματα: ένα θέμα τάξης και ένα θέμα ουσίας. Το θέμα της τάξης –το ανέφερα και την προηγούμενη φορά, αλλά είναι πάρα πολύ σοβαρό– είναι ότι έγινε επίκληση απόψεων και κειμένων που αλλοιώνει σκοπίμως και μεθοδικά το περιεχόμενο αυτών που έχουν πράγματι λεχθεί. Αυτό είναι ένα ζήτημα πάρα πολύ σοβαρό, το οποίο εγώ δεν μπορώ να το αφήσω αναπάντητο. Το έκανε ο κ. Τσίπρας, επικαλέστηκε λάθος κείμενο, ερμηνεύοντάς το κατά τρόπο αλλοιωτικό, παραπλανώντας τη Βουλή και αυτό πρέπει να αποσαφηνιστεί.

Το ζήτημα της ουσίας τώρα είναι πάρα πολύ σοβαρό και διέπει όλη τη συζήτηση και στην επιτροπή και στην Ολομέλεια. Διότι καθορίζει τη στάση των κομμάτων –και ιδίως των δύο μεγαλύτερων κομμάτων– σε σχέση με την Αναθεώρηση. Δεν είναι ένα τεχνικό ή διαδικαστικό ζήτημα. Αφορά τη φιλοσοφία, στην πραγματικότητα, με την οποία πρόκειται να μετάσχουν τα κόμματα στη διαδικασία αυτή.

Δεν θέλετε να το συζητήσουμε σήμερα; Συμφωνώ, ας ξεκινήσουμε με το άρθρο 86 και το άρθρο 62. Κάποια στιγμή πρέπει να συζητηθεί, διότι θα γίνει η συζήτηση αυτή και στην Ολομέλεια ούτως ή άλλως. Αλλά, επειδή, εάν πρόκειται να υπάρξουν συγκλίσεις αυτό είναι καθοριστικό ζήτημα, δηλαδή από αυτό εξαρτάται το αν θα διαμορφωθεί συναίνεση και πώς πρέπει να διαμορφωθεί η συναίνεση, γι’ αυτό πρέπει να έχει αποσαφηνιστεί αρκετά νωρίς και στο επίπεδο της επιτροπής, και στο επίπεδο των κομμάτων, και, εν τέλει, στην Ολομέλεια.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στην Ολομέλεια οπωσδήποτε. Και θα έλεγα ότι δεν μπορώ να καταλάβω πώς θα μπορούσαμε εμείς να διορθώσουμε μια βιβλιογραφική παραπομπή του Πρωθυπουργού χωρίς ο ίδιος να είναι παρών.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Αυτά θα τεθούν και στην Ολομέλεια.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το θέμα αυτό ειπώθηκε στην Ολομέλεια. Αν κάποιος έχει αντίρρηση και έχει μία διαφορετική άποψη -στον χώρο της επιστήμης όλες οι απόψεις συζητούνται-, μπορεί στην Ολομέλεια να τεθεί.

Εάν δεν υπάρχει άλλη παρατήρηση, να περάσουμε στον πρώτο γενικό εισηγητή.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Με συγχωρείτε, κάποια στιγμή είχε πει και ο κ. Κατρούγκαλος ότι θα το έθετε παρεμπιπτόντως στην τοποθέτησή του. Εάν το θέσει, να ξέρουμε. Εάν δεν το θέσει, να το δούμε κάποια άλλη στιγμή, που θα συνεννοηθούμε, να το θέσουμε. Αλλιώς, θα υπάρχει πάντα ένα απρόοπτο, πάντα θα είναι όλοι απροετοίμαστοι.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Θα το θέσουμε και εμείς.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κατρούγκαλε, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν έχω καμμία αντίρρηση να συζητηθεί, όμως όχι στη σημερινή συνεδρίαση, γιατί πρέπει, επιτέλους, να μπούμε στην ουσία, να μη δώσουμε την εντύπωση -δεν λέω ότι το έκαναν αυτό οι προλαλήσαντες συνάδελφοι- ότι δεν θέλουμε να συζητήσουμε τα ουσιαστικά θέματα και σαν δικηγόροι σε ένα ποινικό δικαστήριο προβάλλουμε συνεχώς ενστάσεις επί άλλων ζητημάτων.

Είναι στην κρίση του Προεδρείου πότε θα συμβεί αυτό, απλώς, μιας που πήρα τον λόγο, το αναφέρω. Εγώ είχα σκοπό να θίξω μόνο αυτό το ζήτημα στην αρχή της ομιλίας μου, αξιοποιώντας τα είκοσι λεπτά. Δεν υπήρχε παραποίηση. Πράγματι, είχατε δίκιο, το έλεγξα και εγώ μετά, η αναφορά ήταν στα πρακτικά του 1995, αλλά στο πλαίσιο της Αναθεώρησης του 2001.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Και στο περιεχόμενο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ακούστε, διαβάστηκε επί λέξει το απόσπασμα, η ερμηνεία…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μην ξεκινήσουμε…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Σύμφωνοι, απλώς θέσατε ένα θέμα ηθικής τάξης και απάντησα στο θέμα ηθικής τάξης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, πριν μπούμε στη συζήτηση επί της ουσίας με την ακρόαση του γενικού εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, να θυμίσω ότι την προηγούμενη φορά είχαμε πει ότι στη Γερουσία μπορούν να είναι παρόντες οι συνεργάτες των Βουλευτών. Θα έλεγα ένας ανά Βουλευτή, ο οποίος, όμως, μπορεί να είναι διαζευκτικά, γιατί κάποιος Βουλευτής μπορεί να έχει δύο άτομα. Να μπορεί να είναι ένα από τα δύο. Όμως, σας παρακαλώ, να δηλωθούν τα ονόματα στη Γραμματεία, προκειμένου να γίνει γνωστή η δυνατότητα να εισέρχονται και σε όσους έχουν την ευθύνη της εισόδου στην αίθουσα. Αυτό, σας παρακαλώ, να γίνει και σήμερα, αν είναι δυνατόν.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Το Σύνταγμα λέει ότι οι συνεδριάσεις των επιτροπών είναι δημόσιες.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι μέσα στην αίθουσα μπορούν να είναι οποιοιδήποτε πολίτες. Χρειάζεται να υπάρχει…

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Είναι δημόσιες οι συνεδριάσεις. Απλώς είναι σε αδράνεια καιδεν μετέχουν.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι ούτως ή άλλως, διότι αναμεταδίδονται. Όμως, η παρουσία ανθρώπων εδώ μέσα σημαίνει πολύ περισσότερα. Σημαίνει ότι ενδεχομένως μπορούν να πεταχτούν και να διαταράξουν τη διαδικασία. Είναι τελείως διαφορετικό από το προηγούμενο.

Κύριε Κατρούγκαλε, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα σας παρακαλούσα να είστε αυστηρός στην τήρηση του χρόνου με εμένα, ούτως ώστε να μπορείτε να είστε αναλόγως και με τους άλλους, όπως το είπατε. Δηλαδή, ένα λεπτό πριν από το τέλος να με προειδοποιήσετε, να ξέρω ότι έχω ένα τέλος, ένα λεπτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μήπως θέλετε να πάρετε τον λόγο από το Βήμα, κύριε Κατρούγκαλε; Θα είναι καλύτερα για τους Βουλευτές.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Αγαπητοί κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε ένα από τα κρισιμότερα θέματα της Αναθεώρησης και γιατί αφ’ εαυτού του είναι σημαντικό και γιατί, νομίζω, μπορούμε να αποδείξουμε συζητώντας το με καλή πίστη ότι εννοούμε όσα τα περί συναίνεσης, για τα πράγματα που μπορούμε να συμφωνήσουμε, όλοι δεχθήκαμε την προηγούμενη φορά.

Είναι κρίσιμο ζήτημα, γιατί συναρτάται με την αξιοπιστία του πολιτικού συστήματος αλλά και με την τιμή του πολιτικού κόσμου. Δεν είναι θέμα που έχει απασχολήσει μόνο το ελληνικό πολιτικό και συνταγματικό σύστημα. Ξέρετε όλοι ότι η γενεαλογία της ποινικής ευθύνης των Υπουργών ανάγεται στην προσπάθεια των Κοινοβουλίων να ελέγξουν τον ανέλεγκτο μονάρχη, ασκώντας, ελλείψει τότε πολιτικού ελέγχου, έμμεσο έλεγχο επί των πράξεών του και των συμβούλων του Υπουργών μέσω της κίνησης της ποινικής διαδικασίας σε βάρος των τελευταίων. Είναι η περίφημη διαδικασία του impeachment, που εξακολουθεί να παραμένει στις αγγλοσαξονικές χώρες με αρκετά από τα ιστορικά της χαρακτηριστικά. Για αυτόν τον λόγο δεν είχε τη δυνατότητα ο μονάρχης να δώσει και χάρη στους Υπουργούς του που είχαν καταδικαστεί στο πλαίσιο παρόμοιας διαδικασίας.

Τα κρίσιμα θέματα που έχουμε να εξετάσουμε στο πλαίσιο της διαδικασίας της ποινικής ευθύνης των Υπουργών είναι ποιος κινεί τη διαδικασία, ποιο δικαστήριο δικάζει και ποιο είναι το έννομο αγαθό που προστατεύεται, κυρίως ποια είναι τα αδικήματα τα οποία θα πρέπει να είναι αντικείμενο ειδικής, ξεχωριστής, από την κοινή ποινική, διαδικασίας, και όλα αυτά παίρνοντας πάντοτε υπ’ όψιν και την περιρρέουσα πολιτική ατμόσφαιρα, που, όπως θα προσπαθήσω να δείξω, διαφοροποιεί πολλές φορές το έννομο αγαθό που προστατεύεται, με την εξέλιξη των κοινωνικών αντιλήψεων και συνθηκών.

Η διαδικασία κινείται, για ιστορικούς λόγους που προανέφερα, στις περισσότερες περιπτώσεις από το όργανο που εκφράζει τη λαϊκή βούληση, από τη λαϊκή αντιπροσωπεία, στα περισσότερα Συντάγματα. Έχουμε επιβιώσεις και της αντίληψης της ποινικής ευθύνης των Υπουργών, ως οιονεί πειθαρχικής, ιδίως στα αρχαϊκά Συντάγματα, που αποκρυσταλλώνουν παλαιότερες στιγμές της πολιτικής ζωής. Το Σύνταγμα της Δανίας, παραδείγματος χάριν, επιφυλάσσει μέχρι σήμερα την ποινική δίωξη στον Αρχηγό του κράτους, αλλά ουσιαστικά δεν έχει ασκηθεί επί πραγματικής κοινοβουλευτικής περιόδου.

Σε περιόδους, βέβαια, που είναι κυρίαρχο το δημοκρατικό στοιχείο, η εξέταση της ποινικής δίωξης δεν επαφίεται σε ειδικό όργανο, αλλά απορροφάται από την αντίληψη που θέλει να έχουμε κοινή αντιμετώπιση των ποινικών ευθυνών των Υπουργών με αυτές των απλών θνητών. Ενδεικτική είναι η περίπτωση των επαναστατικών γαλλικών Συνταγμάτων του 1791 και του 1795, που η δικαιοδοσία κατά των πολιτικών αξιωματούχων ανήκε σε δικαστήρια ενόρκων, που επιλέγονταν ad hoc από τις εκλογικές συνελεύσεις των départements.

Στα καθ’ ημάς, παρόμοια πρόβλεψη για ποινική ευθύνη είχαν και τα επαναστατικά Συντάγματα. Η κίνηση της διαδικασίας και η εκδίκαση των κατηγοριών στα Συντάγματα από το 1844, το 1864 και στα επόμενα προβλεπόταν να γίνεται από το Βουλευτικό, εκτός από τα Συντάγματα που είχαν και Γερουσία του ’44, του ’25 και του ’27, που ανέθεταν τη σχετική αρμοδιότητα σε αυτή.

Σήμερα, κινείται η ποινική δίωξη, όπως προανέφερα, στο σύνολο σχεδόν των Συνταγμάτων από τις Βουλές, εκτός από σπανιότερες περιπτώσεις, όπως στην περίπτωση της Ισπανίας, της Πορτογαλίας και της Ιταλίας, που οι κοινές διωκτικές αρχές έχουν αρμοδιότητα να ασκούν την ποινική δίωξη.

Ως προς τα αδικήματα τώρα, τον 19ο αιώνα κυριαρχούσε μια υπερδιεύρυνση των αδικημάτων που έπρεπε να εξεταστούν στο πλαίσιο της ειδικής διαδικασίας, ακριβώς γιατί αντιμετωπιζόταν εν μέρει και ως πειθαρχική. Στα σύγχρονα Συντάγματα παρατηρείται ακριβώς αντίστροφη τάση. Αντί όπως συνέβαινε σε νόμους, όπως ο αρχικός ο ΦΠΣΤ΄ ή και ο 802/1971, οι οποίοι ως «λευκοί ποινικοί νόμοι» παρέπεμπαν στο σύνολο της έννομης τάξης, τα σύγχρονα Συντάγματα περιορίζουν τα αδικήματα βάσει των οποίων πρέπει να υπάρχει ειδικό καθεστώς μόνο σ’ αυτά που συνδέονται στενώς με την άσκηση των καθηκόντων του Υπουργού. Η γαλλική θεωρία αναφέρεται στις «actes rattachables», εκείνες τις πράξεις που μόνο ένας Υπουργός μπορεί να τελέσει, λόγω της θέσης του, και που μόνο αυτές μπορούν να αφορούν την ποινική δίωξή του σε ειδικό καθεστώς, ξεχωριστό από το κοινό.

Θέλω τώρα για ένα μόνο λεπτό, πριν προχωρήσω στην εξειδίκευση της πρότασής μας, να σας πω γιατί, όχι μόνο οι διαδικασίες, όχι μόνο το όργανο, όχι μόνο τα αδικήματα είναι αυτά που μεταβάλλονται, ανάλογα με τον μακρό πολιτικό χρόνο, αλλά ακόμη και η αντίληψη του τι συνιστά διαφθορά για τους Υπουργούς γνωρίζει εξέλιξη ανάλογα με το πολιτικό και κοινωνικό πλαίσιο στο οποίο αυτή εντάσσεται, τα χαρακτηριστικά της πολιτείας.

Μέχρι και τον 19ο αιώνα, όπως είπαμε, η ποινική ευθύνη ήταν όπλο στα χέρια των Κοινοβουλίων, για να ελέγξουν τη μοναρχική εξουσία. Στο πλαίσιο αυτό, η διαφθορά γινόταν αντιληπτή κυρίως στις σχέσεις του εστεμμένου Αρχηγού του Κράτους με τα μέλη του Κοινοβουλίου, δηλαδή είτε στη χειραγώγηση των τελευταίων από την εκτελεστική εξουσία είτε μέσω χρηματισμού είτε μέσω απονομής κρατικών θέσεων στους Βουλευτές, ή, εν πάση περιπτώσει, δεν αφορούσε τόσο τη σχέση του Υπουργού με την κοινωνία, αλλά τη σχέση του Υπουργού με τον Μονάρχη και τη Βουλή.

Είναι διαφορετικά τα πράγματα στη μαζική κομματική δημοκρατία του 19ου και του 20ού αιώνα, που η βασική αντίληψη της διαφθοράς συναρτάται κυρίως με το οικονομικό έγκλημα, το σχετικό με την εξυπηρέτηση ιδιωτικών συμφερόντων. Μάλιστα, η εξέλιξη της παγκοσμιοποίησης και οι αλλαγές που αυτή επέβαλε και στο επίπεδο της ιδεολογίας, ακόμη και στο τι εννοούμε διαφθορά, που ακόμα και στο πλαίσιο ενός σύγχρονου καπιταλιστικού κράτους επέδρασε στην εξέλιξη της έννοιας. Δηλαδή, ενώ μέχρι και τη δεκαετία του ’80 η διαφθορά στις λειτουργιστικές αναλύσεις της πολιτικής επιστήμης εθεωρείτο βασικά ως σύμπτωμα πολιτικής υποανάπτυξης, κυρίως προκαπιταλιστικών κοινωνιών, που θα θεραπευόταν με τον εκσυγχρονισμό και την αποκατάσταση της καπιταλιστικής ηθικής προτεσταντικού τύπου, ήδη, με τη γενίκευση της αγοραίας ιδεολογίας και τον ανταγωνισμό με την αντίληψη της λαϊκής κυριαρχίας ως βασικού κριτηρίου για τη λήψη των πολιτικών αποφάσεων επικρατεί, από τα τέλη της δεκαετίας του 1970, μια ριζικά διαφορετική θεώρησή της.

Χρονικά σημεία-σταθμοί για την εξέλιξη αυτή ήταν η ψήφιση στις Ηνωμένες Πολιτείες του νόμου για την ποινικοποίηση της δωροδοκίας ως μέσο για την επίτευξη επιχειρησιακών συμφωνιών με αλλοδαπά κράτη, η Foreign Corrupt Practices Act του 1977 και, αργότερα, το 1997 στο πλαίσιο του ΟΟΣΑ, η Διεθνής Σύμβαση για την Καταπολέμηση της Δωροδοκίας.

Τι εννοώ και είναι κρίσιμο για τον τρόπο με τον οποίο θα ορίσουμε στη συνέχεια τα νομικά χαρακτηριστικά της ποινικής ευθύνης των Υπουργών. Υπάρχει πάντοτε μία εγγενής και μόνιμη αντίφαση ανάμεσα στη δημοκρατική αρχή της λαϊκής κυριαρχίας, που επιδιώκει να ρυθμίσει την οικονομία με όρους πολιτικής, και την ελευθερία της αγοράς να λειτουργεί αρρύθμιστη με τους φυσικούς ρυθμούς της, επιβάλλοντας και στην πολιτική τους δικούς της κανόνες.

Αυτό μπορεί να οδηγήσει σε περιπτώσεις όχι κλασικής διαφθοράς, που συνιστά ταυτόχρονα και αξιόποινο αδίκημα, αλλά ενός είδους νομιμοποιημένης διαφθοράς, που η αδιαφανής σχέση ιδιωτικών ομάδων συμφερόντων με τα δημόσια κέντρα λήψης απόφασης δεν παραβιάζει απαραίτητα τον ποινικό νόμο. Είναι οι περιπτώσεις που κάτι είναι νόμιμο, αλλά δεν είναι και ηθικό.

Για παράδειγμα, η πρακτική που έχουμε στην Ευρωπαϊκή Ένωση, δυστυχώς τα τελευταία χρόνια, πρώην Πρωθυπουργοί ή Καγκελάριοι ή και Πρόεδροι της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να αναλαμβάνουν, αμέσως μετά την αποχώρησή τους από την πολιτική, θέση σε διοικητικά συμβούλια εταιρειών, είναι μία περίπτωση κατά τη γνώμη μου που αυτή η «περιστρεφόμενη πόρτα» ανάμεσα στην πολιτική και στην οικονομία αναδεικνύει συμπεριφορές που πράγματι είναι προβληματικές.

Στην Ελλάδα, όπου δεν έχουμε μόνο το κλασικό πρόβλημα της διαφθοράς σε μεμονωμένο επίπεδο, αλλά έχουμε και ένα πρόβλημα διαπλοκής στην κορυφή της εξουσίας πολιτικών και οικονομικών συμφερόντων, αυτά τα πολιτικά χαρακτηριστικά, τα οποία προανέφερα ως γενικές τάσεις σε όλες τις σύγχρονες καπιταλιστικές οικονομίες, έχουν μεγαλύτερη ένταση.

Άρα να έχουμε στο μυαλό μας ότι η διαφθορά δεν είναι κυρίως ή αποκλειστικά νομικό ή ποινικό θέμα. Η αποϊδεολογικοποίηση των κομμάτων «καρτέλ» και η υπερφόρτωση του πολιτικού συστήματος με αιτήματα που πολλές φορές δεν μπορεί να διαχειριστεί, σε συνδυασμό, ειδικά στην Ελλάδα, με αυτά που ανέφερα προηγουμένως για τον χαρακτήρα της διαπλοκής στην κορυφή της εξουσίας πολιτικών και οικονομικών συμφερόντων, οδηγεί πολλές φορές στην εκτροπή των κομμάτων από τον αρχικό πολιτικό τους ρόλο προς δύο –μόνο φαινομενικά– αντιδιαμετρικές κατευθύνσεις: την ακόμη μεγαλύτερη σύμφυρσή τους με τον κρατικό μηχανισμό αλλά και τη διεύρυνση της ενδοτικότητάς τους στις απαιτήσεις της ολιγαρχίας χρηματοδοτών που τα στηρίζουν.

Όλα αυτά τα ζητήματα ήρθαν με δραματικό τρόπο στην επικαιρότητα εν όψει συγκεκριμένων οικονομικών σκανδάλων, τα οποία συνδέονται με την άσκηση της πολιτικής εξουσίας, πολλά από τα οποία δεν προέκυψαν από έρευνα των δικών μας δικαστικών αρχών, αλλά από την δικαστική έρευνα άλλων χωρών. Το γεγονός αυτό, ότι δηλαδή έχουμε μία τάση ενοποίησης και της ποινικής διαδικασίας στο επίπεδο της Ευρωπαϊκής Ένωσης –σας θυμίζω ότι πρόσφατα συμφωνήσαμε να έχουμε Ευρωπαίο Εισαγγελέα- αναδεικνύει ακόμη μία θεσμική παράμετρο, που πρέπει να ληφθεί υπ’ όψιν σε αυτά που συζητούμε.

Ποιες είναι οι δύο βασικές συγκρουόμενες συνταγματικές επιταγές; Έχουμε από τη μια μεριά δύο βασικές συνιστώσες του κράτους δικαίου: την αρχή της ισότητας ενώπιον του νόμου, που θέτει όρια στο ειδικό καθεστώς της υπουργικής ευθύνης και δεν επιτρέπει –προφανώς– την εξάλειψη της ποινικής ευθύνης, αλλά ούτε και τον υπερβολικό περιορισμό ή ειδικό καθεστώς εκεί που δεν δικαιολογείται και το δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας, που επιβάλλει να μη στερείται παντελώς ο πολίτης που θίγεται από ποινική πράξη Υπουργού το δικαίωμα της δικαστικής προστασίας.

Από την άλλη μεριά, υπάρχει η αναγκαιότητα, ως θεσμική εγγύηση, να προστατευθεί και ο Υπουργός από αβάσιμες ή εκδικητικές μηνύσεις ιδιωτών, των οποίων θίγει τα συμφέροντα. Και αυτή η πλευρά -έχω ακούσει ενδιαφέρουσες σκέψεις από τον κ. Τασούλα σε αυτό το σημείο, τις οποίες και συμμερίζομαι- των εννόμων συμφερόντων συναντάται με την τιμή του πολιτικού κόσμου. Η προστασία, δηλαδή, από εκδικητικές αβάσιμες μηνύσεις είτε ιδιωτών είτε από τους πολιτικούς εχθρούς του Υπουργού, σε περίπτωση που έχουμε εναλλαγή κυβερνήσεων, είχε οδηγήσει στο ειδικό καθεστώς που είχαμε στο παρελθόν και ιδιαίτερα στην πολύ σύντομη αποσβεστική προθεσμία.

Χωρίς να ισχυρίζομαι πως δεν παραμένει επίκαιρο αυτό το αίτημα, η εξέλιξη όλου του πολιτειακού συστήματος στην κατεύθυνση που σας είπα, η αλλαγή της σχέσης αγοράς και πολιτικής σε όλο τον δυτικό κόσμο -και ειδικά στη χώρα μας-, η επίγνωση του γεγονότος ότι υπήρχαν εκτεταμένα οικονομικά σκάνδαλα, η κορυφή του παγόβουνου μόνον των οποίων έχει διερευνηθεί από τη δικαιοσύνη, δημιουργεί την ανάγκη να δώσουμε ιδιαίτερη έμφαση, αν θέλουμε να προστατεύσουμε την αξιοπιστία του πολιτικού συστήματος και την τιμή του πολιτικού κόσμου, στο να περιορίσουμε την ειδική μεταχείριση των Υπουργών.

Νομίζω ότι αυτό έπρεπε να ήταν ήδη προφανές στην Αναθεώρηση του 2001, η οποία ελάσσονες και κατά τη γνώμη μου διακοσμητικές μόνο παρεμβάσεις επέβαλε στο άρθρο 86, με αποτέλεσμα και όσες προσπάθειες γίνονταν αργότερα στο επίπεδο της απλής νομοθεσίας να καθίστανται αλυσιτελείς. Για παράδειγμα, η εξομοίωση του χρόνου παραγραφής για τα υπουργικά κακουργήματα, με τον ν.3961/2011, που προφανώς ήταν θεωρητικά και πολιτικά ορθή, ήταν δώρον άδωρον, εφόσον προβλέφθηκε στο άρθρο 86, μάλιστα για πρώτη φορά σε επίπεδο του Συντάγματος, συντομότατη αποσβεστική προθεσμία, προκειμένου η Βουλή να ασκήσει την αποκλειστική της αρμοδιότητα για τη δίωξη του Υπουργού. Η βελτίωση της αποσβεστικής προθεσμίας από την Α΄ Σύνοδο στη Β΄ Σύνοδο ήταν πραγματικά ελάχιστη. Ουσιαστικά ήταν σαν ο συνταγματικός «Γιάννης» να έγινε «Γιαννάκης», ειδικά ως προς την ανάγκη να αντιμετωπιστούν αυτά τα κρίσιμα πολιτικά διακυβεύματα στα οποία αναφέρθηκα.

Εν όψει, λοιπόν, αυτού του θέματος, το πρώτο μέτρο που πρέπει να πάρουμε –και στο οποίο νομίζω ότι συμφωνούν όλες οι πτέρυγες που έχουν τοποθετηθεί επί της συνταγματικής Αναθεώρησης- είναι η ανάγκη κατάργησης της αποσβεστικής προθεσμίας, ούτως ώστε να έχουμε την εφαρμογή των κοινών διατάξεων του Ποινικού Δικαίου για την παραγραφή. Επαναλαμβάνω ότι νομίζω ότι θα έπρεπε αυτό ήδη να έχει συμβεί στην Αναθεώρηση του 2001. Είναι η στιγμή σήμερα να το κάνουμε, ει δυνατόν με πολιτική ομοφωνία.

Το δεύτερο που πρέπει να γίνει είναι να επιβεβαιώσουμε την ορθή νομολογιακή τάση η οποία έχει διαμορφωθεί, η οποία εξετάζοντας τα αδικήματα τα οποία εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 86 διαφοροποιεί ανάμεσα σε αυτά που συνδέονται στενώς –στερώς, όπως λέμε στη Νομική- με την ιδιότητα του Υπουργού, παραδείγματος χάριν παραβίαση κρατικών μυστικών, από αυτά τα οποία μόνον επ’ ευκαιρία της άσκησης του λειτουργήματός του έχει διαπράξει ο Υπουργός. Το παράδειγμα της παθητικής δωροδοκίας, της δωροληψίας, είναι θεωρώ ένα από αυτά τα αδικήματα της τελευταίας κατηγορίας.

Επομένως, με την ερμηνευτική δήλωση την οποία καταθέτουμε και η οποία, όπως όλες οι ερμηνευτικές δηλώσεις, ερμηνεύει αυθεντικά και με αναδρομική ισχύ τη συγκεκριμένη διάταξη του άρθρου 86, δίνεται η δυνατότητα, εφόσον δεν έχει επέλθει η παραγραφή -η εικοσαετής ή η δεκαπενταετής, ανάλογα με το κακούργημα-, η δικαιοσύνη να ερευνήσει προς τα πίσω, ουσιαστικά από το 2000 έως σήμερα, περιπτώσεις, όπου και αν υπάρχουν, οικονομικών σκανδάλων στα οποία εμπλέκονται Υπουργοί και δεν εμπίπτουν στο πεδίο της παραγράφου 1 του άρθρου 86, όπως ερμηνεύεται.

Και αυτό, πέρα από το τυπικά και συνταγματικά ορθό της παρέμβασής μας, στέλνει και ένα πολιτικό μήνυμα στον ελληνικό λαό, ότι η ελληνική Βουλή θέλει να εξεταστούν από την ανεξάρτητη δικαιοσύνη όλες οι περιπτώσεις στις οποίες ενδεχομένως κάποιος επίορκος έχει παραβιάσει τις υποχρεώσεις απέναντι στον λαό και στον όρκο του και έχει γίνει ο ίδιος αυτουργός εγκλήματος, το οποίο δεν έχει ακόμα παραγραφεί.

Νομίζω, λοιπόν, ότι θα πρέπει και σε αυτό το ζήτημα να έχουμε τη συμφωνία όλων των πτερύγων της Βουλής ως θέματος τιμής του πολιτικού κόσμου.

Στο άρθρο 62 τα πράγματα είναι ευκολότερα. Στην πραγματικότητα, τυποποιούμε μια πρακτική που και ο Κανονισμός της Βουλής αποτυπώνει και στην πράξη έχουμε εφαρμόσει, να μην υπάρχει προστασία παρά μόνο για εκείνα τα αδικήματα που, επίσης για την ταυτότητα του νομικού λόγου, στενά συνδέονται με την ιδιότητα και το λειτούργημα του Βουλευτή.

Δεν θέλω να εξαντλήσω όλον τον χρόνο, ακριβώς για να δώσω ένα μέτρο συγκράτησης και στους επόμενους ομιλητές.

Να κλείσω, λέγοντας ότι θεωρώ ότι ο πολιτικός κόσμος δίνει εξετάσεις στη σημερινή συνεδρίαση όχι μόνο επί του διαδικαστικού θέματος της συναίνεσης στο οποίο ομνύσαμε όλες οι πλευρές του Κοινοβουλίου την προηγούμενη φορά, αλλά και στο πολύ συγκεκριμένο το οποίο συζητούμε αυτή τη στιγμή.

Σαν κατακλείδα, σαν διαδικαστική υποσημείωση -γιατί δεν ήθελα να πάρω τον λόγο για διαδικαστικό θέμα- θέλω να παρακαλέσω ξανά την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας, αν δεν το έχει ήδη κάνει και το αγνοώ, να συμπληρώσει την πρότασή της με τον ορθό τρόπο που προβλέπει το άρθρο 110, δηλαδή μη περιλαμβάνοντας μόνο άρθρα, αλλά συγκεκριμένες διατάξεις. Αυτό θα πρέπει να έχει γίνει τουλάχιστον μέχρι την επόμενη συνεδρίαση, αλλιώς δεν θα το θέσουμε μόνο με τον τρόπο που το θέτω τώρα, αλλά και ως ένα ζήτημα εγκυρότητας της εξέτασης της πρότασής σας. Ο λόγος που δεν το θέτουμε με πιο επίσημο τρόπο, αλλά παρενθετικά, στο πλαίσιο της ομιλίας μου, είναι γιατί αντιλήφθηκα από τοποθετήσεις συναδέλφων στις προηγούμενες συνεδριάσεις ότι είναι κάτι που έχετε σκοπό να το αντιμετωπίσετε. Δεν μπορεί να περάσει, όμως, αυτή η εβδομάδα χωρίς να έχει συμβεί κάτι τέτοιο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ και για την τήρηση του χρόνου, κύριε Κατρούγκαλε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Κύριε Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να θυμίσω ότι ακολουθούμε αναλογικά τους κανόνες άλλων συνεδριάσεων, στο μέτρο που δεν είναι διεξοδική η ρύθμιση που αφορά ειδικά αυτή την επιτροπή στο Σύνταγμα ή στον Κανονισμό.

Επομένως, για τις δηλώσεις Βουλευτών ότι θέλουν να μιλήσουν σήμερα, νομίζω ότι θα πρέπει να περιμένουμε μέχρι να λήξει η ομιλία του δεύτερου γενικού εισηγητή.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αν επί της διαδικασίας θέλετε κάτι, να σας ακούσουμε, κύριε Βενιζέλο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Εγώ δεν είπα ότι θέλω να μιλήσω σήμερα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Εγώ θέλω να μιλήσω επί της διαδικασίας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Είχαμε πει ότι σήμερα θα συζητήσουμε πέρα από το άρθρο 86 και το άρθρο 62.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Θα ακολουθήσει άλλος γύρος ή ενιαία τα συζητάμε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Ενιαία.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Μαζί.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Διότι ο κ. Κατρούγκαλος δεν αναφέρθηκε σε αυτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πιθανώς θα αναπτύξει το θέμα και ο ειδικός εισηγητής. Εξάλλου, νομίζω και εγώ ότι η αναφορά ήταν γενική, είτε το κάλυψε είτε όχι. Όμως, έχουμε και τους ειδικούς εισηγητές εδώ όλων των κομμάτων, οι οποίοι μπορούν να κάνουν και κατανομή, αν θέλουν, με τους γενικούς εισηγητές των θεμάτων τα οποία θα αναπτύξουν.

Υπάρχει άλλο διαδικαστικό θέμα;

Προχωρούμε, λοιπόν, στον Γενικό Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας, τον κ. Κωνσταντίνο Τασούλα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Έχει ανοίξει κατάλογος να εγγραφούν ομιλητές;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως, έχει ανοίξει. Έχουν γίνει ήδη και κάποιες δηλώσεις. Μέχρι τη λήξη της ομιλίας του δεύτερου εισηγητή παρακαλώ και οι υπόλοιποι ομιλητές να δηλώσουν ότι θέλουν να μιλήσουν.

Ορίστε, κύριε Τασούλα, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ήθελα πριν ξεκινήσω την εισήγησή μου για την Αναθεώρηση του Συντάγματος και ειδικότερα για τα δυο πρώτα άρθρα που σήμερα συζητούμε, να υποβάλω μια διευκρινιστική ερώτηση, κύριε Πρόεδρε, εκτός της ομιλίας που είχα προετοιμάσει, στον κ. Κατρούγκαλο για κάτι που είπε, το οποίο θα ήθελα να μου το διευκρινίσει.

Εννοήσατε, με την ερμηνευτική που υποβάλατε στο άρθρο 86, ότι επιδιώκετε την αναδρομική κατάργηση της αποσβεστικής προθεσμίας που υπάρχει στο ίδιο άρθρο; Γιατί, εάν είναι έτσι…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι, είναι προφανές ότι δεν μπορεί να καταργηθεί αναδρομικά ουσιαστική ποινική διάταξη, όπως είναι αυτή της αποσβεστικής προθεσμίας. Είπα το αυτονόητο, ότι η ερμηνευτική δήλωση που δεν ανάγεται στην αποσβεστική προθεσμία, αλλά στη διάκριση των αδικημάτων, σε αυτά που ανήκουν στη δικαιοδοσία των κοινών δικαστηρίων και σε αυτά που ανήκουν στη δικαιοδοσία του ειδικού δικαστηρίου, ερμηνεύει αυθεντικά την υφιστάμενη διάταξη του Συντάγματος και για τα αδικήματα –επαναλαμβάνω- τα κοινά, αυτά τα οποία δεν είναι συνδεδεμένα με την άσκηση του υπουργικού αξιώματος.

Άρα η άποψή μου είναι ότι για την παθητική δωροδοκία ή για τη δωροληψία, για παράδειγμα, η ερμηνευτική αυτή διάταξη δίνει τη δυνατότητα έρευνας των ποινικών δικαστηρίων, εφόσον υπάρχουν περιπτώσεις αξιόποινες σε βάθος χρόνου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Πριν μπω στα δύο άρθρα τα οποία σήμερα πραγματευόμαστε, θα ήθελα να μιλήσω λίγο για τη συνταγματική Αναθεώρηση ως κορυφαία πολιτική πρωτοβουλία του Κοινοβουλίου και θα πω κάτι που ίσως φανεί παράξενο ακόμη και σε εμάς που είμαστε αρμόδιοι για τη συνταγματική Αναθεώρηση.

Η χώρα είχε από την Επανάσταση του 1821 μέχρι σήμερα, συμπεριλαμβανομένων και των Συνταγμάτων της δικτατορίας, δεκατρία Συντάγματα. Από αυτά τα δεκατρία Συντάγματα, ίσχυσαν στην πραγματικότητα μόνο έξι. Και από αυτά τα έξι, Αναθεωρήσεις με βάση τους κανόνες που προβλέπουν τα Συντάγματα είχαμε μόνο από το 1986 και μετά, μόνο, δηλαδή, στις τρεις περιπτώσεις του 1986, του 2001 και του 2008. Δηλαδή, από το πρώτο Σύνταγμα του 1821 μέχρι σήμερα, μόνο τρεις, οι τελευταίες Αναθεωρήσεις, έγιναν με βάση τους κανόνες που προβλέπει το Συνταγματικό Δίκαιο, τους κανόνες που προβλέπει ο κοινοβουλευτισμός, που προβλέπει το Σύνταγμα.

Για να καταλάβουμε πόσο ισχυρή είναι η δύναμη της ιστορικής πραγματικότητας των πολιτικών εξελίξεων, θα σας πω πώς ξεκινάει το περίφημο βιβλίο του για το Σύνταγμα του 1927 ο Αλέξανδρος Σβώλος: «Η ιστορία του Συντάγματος του 1927 είναι εικών της σοβαράς ανωμαλίας ην διέτρεξε η χώρα από τας αρχάς του 1924.». «Εικών της σοβαράς ανωμαλίας.». Κάθε Σύνταγμα που είχε η χώρα, κάθε αλλαγή μέχρι το ’86 πρέπει να παραδεχθούμε δεν έγινε υπό συνθήκας συνταγματικής ομαλότητας και τηρήσεως των προβλέψεων για την Αναθεώρηση.

Υπό αυτή την έννοια, είναι σημαντικό θεσμικό κεκτημένο των τριών τελευταίων Αναθεωρήσεων, η τήρηση των προβλέψεων και, υπ’ αυτή την έννοια, κύριε Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι σημαντικό να καταλάβουμε ότι η τήρηση του τι ισχύει και στη θεωρία και στην εφαρμογή του Συνταγματικού Δικαίου για τη διαδικασία αυτή θα μας τιμήσει με το να είμαστε η τέταρτη φορά που τηρήθηκαν τα συνταγματικά θέσμια σε όλη τη συνταγματική ιστορία της χώρας. Και δεν είναι λίγο η τέταρτη φορά. Είναι σημαντικό να το τηρήσουμε.

Για αυτό επιμένουμε στο προδικαστικό ζήτημα -και το θέτουμε και παρεμπιπτόντως τώρα με την ομιλία μου- ότι δεν ισχύει ότι η προτείνουσα Βουλή δεσμεύει ως προς το περιεχόμενο των διατάξεων την αναθεωρητική Βουλή. Ισχύει μόνο το ότι η προτείνουσα Βουλή δηλοί την αναγκαιότητα, την κατεύθυνση, αλλά το περιεχόμενο είναι προνόμιο της αναθεωρητικής Βουλής για πολλούς λόγους, ο κυριότερος των οποίων είναι ότι μεσολαβεί ο λαός μεταξύ των δυο Κοινοβουλίων, μεταξύ των δυο Βουλών, ο οποίος ως κυρίαρχο όργανο της δημοκρατίας και sine qua non προϋπόθεση της δημοκρατικής αρχής ο λαός, για τον οποίο αφιερώνετε πολλές παραγράφους στην εισηγητική σας έκθεση. Ο λαός είναι αυτός ο οποίος δεν μπορεί να αποστερηθεί του δικαιώματος διά της ψήφου του να προσδιορίσει το περιεχόμενο της Αναθεωρήσεως.

Προς τούτο και επιφυλασσόμενος να συζητήσουμε εκτενέστερα για αυτό το κυρίαρχο θέμα, το οποίο πρέπει να επικρατήσει και να καθορίσει και τη νομιμότητα και αυτής της τέταρτης επικείμενης Αναθεωρήσεως που ξεκινάμε μετά τη Μεταπολίτευση, καταθέτω για τα πρακτικά, κύριε Πρόεδρε, μια σειρά απόψεων διακεκριμένων συνταγματολόγων αλλά και νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας επί του επιμάχου αυτού θέματος, όπου σαφώς καθορίζεται ότι το περιεχόμενο της Αναθεωρήσεως είναι προνόμιο της αναθεωρητικής Βουλής.

(Στο σημείο αυτό ο Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Κωνσταντίνος Τασούλας καταθέτει για τα πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο της Γραμματείας της Επιτροπής Αναθεώρησης του Συντάγματος)

Η ανάγκη Αναθεωρήσεως του Συντάγματος είναι μια κορυφαία πολιτική διαπίστωση και βαδίζουμε προς αυτή τη διαδικασία, διότι θεωρούμε ότι το Σύνταγμα του ’75, το οποίο έχει αναθεωρηθεί τρεις φορές μέχρι τώρα, χρήζει Αναθεωρήσεως, για τους εξής λόγους:

Πρώτον, διότι έχει επέλθει, όπως λέγεται, θεσμική κόπωσις σε ορισμένες διατάξεις του, οι οποίες έπαυσαν να έχουν τη σκοπιμότητα, τη φρεσκάδα ή την οπτική, την ερμηνευτική οπτική, η οποία επεβάλλετο από τις συνθήκες προ πολλών δεκαετιών. Ο δεύτερος λόγος της Αναθεωρήσεως έχει να κάνει με τη διόρθωση εσφαλμένων των προγενεστέρων Αναθεωρήσεων και ο τρίτος και κορυφαίος και πιο εναγώνιος και επιτακτικός έχει να κάνει με την προσαρμογή του Συντάγματος στα διδάγματα της κρίσης εις την οποία ενεπλάκη η χώρα από το 2010 και μετά, της de facto, δηλαδή, χρεοκοπίας -η οποία ευτυχώς δεν εξελίχθηκε και σε de jure-, εις τρόπον ώστε να αντλήσουμε συνταγματικά θεσμικά συμπεράσματα από αυτή την κρίση για τρόπους με τους οποίους μπορούμε να προλαμβάνουμε ορισμένα απ’ αυτά τα οποία δεν μπορέσαμε να προλάβουμε.

Το κυρίαρχο συμπέρασμα αυτής της εμπειρίας έρχεται, κατά τη γνώμη μου, σε ευθεία αντίθεση με το κύριο μήνυμα που εκπέμπει η πρόταση η αναθεωρητική του ΣΥΡΙΖΑ, ότι δηλαδή το πρόβλημα της χώρας αυτή τη στιγμή είναι το βάθεμα της δημοκρατίας, με μια κατακλυσμιαία επιβολή μιας ευρύτατης γκάμας δημοψηφισμάτων, με την επιβολή της απλής αναλογικής ως εκλογικού συστήματος περιττό για το συνταγματικό κείμενο, ενώ στην πραγματικότητα το πρόβλημα της χώρας, το οποίο ανέδειξε και η κρίση, είναι η αδυναμία ορισμένων θεσμικών διαδικασιών και ερμηνειών να διευκολύνουν την οικονομική πρόοδο, την κανονικότερη νομοθέτηση και την ταχύτερη απονομή δικαιοσύνης.

Η τρισυπόστατη μορφή της πολιτείας πρέπει να γίνει αποτελεσματικότερη και στις τρεις εκφάνσεις της. Και η αποτελεσματικότης αυτή είναι ζητούμενο, σε αντίθεση με τη φαντασίωση ότι ζητούμενο είναι η έκφραση γνώμης. Η έκφραση γνώμης στην Ελλάδα υπάρχει σε πλησμονή και ευλόγως υπάρχει σε πλησμονή και ευτυχώς υπάρχει σε πλησμονή και είναι κατοχυρωμένη εδώ και δεκαετίες.

Αυτό που δεν υπάρχει σε πλησμονή στη χώρα μας είναι η μετατροπή της γνώμης, όταν κατασταλάξει δημοκρατικά σε πράξη. Αυτό επιχειρούμε να κάνουμε με τη συνταγματική μας πρόταση, χωρίς να παραγνωρίζουμε ότι δεν υπάρχει μαγικό Σύνταγμα. Διευκολύνει το Σύνταγμα τις τρεις εξουσίες με κατευθύνσεις που δίνει. Εμείς, λοιπόν, επιδιώκουμε μέσω της προτάσεώς μας να διευκολύνουμε την αποτελεσματικότερη διοίκηση, την αποτελεσματικότερη νομοθέτηση και την αποτελεσματικότερη απονομή της δικαιοσύνης, κυρίως με παραμέτρους που έχουν σχέση με την οικονομία, με παραμέτρους που έχουν σχέση με τη δυνατότητα να υπάρχει επιτέλους στη χώρα μας ιδιωτική, μη κρατική, ανώτατη εκπαίδευση και άλλα, τα οποία θα θέσουμε εις τη συζήτηση κατ’ άρθρον.

Τελειώνω, λέγοντας ότι η έννοια του «μαγικού» Συντάγματος, το οποίο θα μπορούσε να έχει αποτρέψει την κρίση, κατά τη γνώμη μου, δεν υπάρχει. Υπάρχει η έννοια ενός «σοβαρού» Συντάγματος, το οποίο με τις διατάξεις του διευκολύνει την πολιτική εξέλιξη. Η χώρα, όμως, θέλουμε δεν θέλουμε, είναι στα χέρια των εκλεγομένων από τον ελληνικό λαό πολιτικών και όχι στα χέρια του Συντάγματος. Και αν το Σύνταγμα ως σκελετός της πολιτείας παίζει έναν σημαντικό ρόλο στη διαμόρφωση των πολιτικών πραγμάτων, οι πολιτικές και κοινωνικές συνθήκες οι οποίες επικρατούν στη χώρα, ο ρόλος των κομμάτων και των εχόντων δημόσιο λόγο παίζουν, ευτυχώς ή δυστυχώς, πολύ πιο καθοριστικό ρόλο και εκεί πρέπει να αναζητήσουμε τα αίτια της κρίσης.

Αποφασίσαμε -για να έλθω στα άρθρα- να αρχίσουμε από τα άρθρα τα οποία αφορούν εις τη δικαστική προστασία του πολιτικού προσωπικού. Είναι δύο κυρίως άρθρα, τα οποία υποβάλλονται με συμφωνία των κομμάτων που υπέβαλαν πρόταση προς την ίδια κατεύθυνση, προς την κατεύθυνση, δηλαδή, του δραστικού περιορισμού των δικαστικών προνομίων του πολιτικού συστήματος, χωρίς ωστόσο αυτός ο δραστικός περιορισμός να διευκολύνει τη μετατροπή του πολιτικού προσωπικού σε βορά ενός πολύ φτασμένου και έχοντος προαιώνια διάρκεια αθλήματος παρ’ ημίν, της διαβολής.

Πρέπει, δηλαδή, να βρούμε μια βελτίωση των όρων προστασίας του πολιτικού συστήματος, οι οποίοι όροι έχουν δώσει ευλόγως την εντύπωση στην κοινή γνώμη ότι υπάρχει καθεστώς ατιμωρησίας. Πρέπει να καταλύσουμε αυτή την αίσθηση, χωρίς –επαναλαμβάνω- να πάμε στο άλλο άκρο και να οδηγηθούμε σε ρυθμίσεις οι οποίες θα κατατείνουν -εν ονόματι της καταλύσεως μιας εντυπώσεως, η οποία έχεται μεγάλης αληθείας- στο να καταλήξουμε εις το να συνεδριάζει η Βουλή ή το επόμενο Υπουργικό Συμβούλιο για λόγους πρακτικούς εις τον περιβάλλοντα χώρο της Σχολής Ευελπίδων.

Ξεκινάω από το άρθρο 62, λέγοντας ότι αυτό αφορά εις το ακαταδίωκτο των Βουλευτών. Δεν θίγουμε το θέμα της προστασίας γνώμης που έχουν οι Βουλευτές, το οποίο αφορά το άρθρο 61 και το οποίο κρίνεται ότι δεν χρήζει αλλαγής. Το άρθρο 62, το οποίο διαμορφώθηκε μέσα στο αιματηρό μεγαλείο της Γαλλικής Επαναστάσεως από τη Συντακτική Συνέλευση του 1791, το ακαταδίωκτο, δηλαδή, επαναλαμβάνεται σε όλα τα ελληνικά Συντάγματα μέχρι σήμερα.

Ως Νέα Δημοκρατία καταλήγουμε από την εμπειρία της σχετικά πρόσφατης εφαρμογής να προτείνουμε η προστασία του Βουλευτού να περιορίζεται σε εκείνα τα οποία συγκροτούν την άσκηση των καθηκόντων του και να μην επεκτείνεται σε θέματα που δεν αφορούν την άσκηση των καθηκόντων του.

Θέλω να τονίσω εδώ -δεν έχω δυστυχώς στατιστικά στοιχεία, θα τα έχω σύντομα- ότι η εφαρμογή της βουλευτικής ασυλίας τα τελευταία χρόνια, τα τελευταία τουλάχιστον έξι-επτά ή και οκτώ χρόνια, έχει αλλάξει άρδην και ποσοτικά και ποιοτικά. Ενώ όντως παλαιότερα υπήρχε μια σχεδόν εγγίζουσα το 100% -όχι 100%, αλλά πολύ κοντά στο 100%- άρνηση άρσεως ασυλιών, τα τελευταία χρόνια και με αλλαγές προς τη σωστή κατεύθυνση του Κανονισμού της Βουλής, του άρθρου 83 κυρίως, έχουμε έναν μετριασμό της προστασίας των Βουλευτών σε θέματα που αφορούν την άσκηση των καθηκόντων τους μόνο. Έχουμε, επίσης, και σωστότερη από το παρελθόν εφαρμογή των διατάξεων αυτών του Κανονισμού της Βουλής και του Συντάγματος.

Εμείς επιμένουμε ότι πρέπει να περιοριστεί στο θέμα της ασυλίας η προστασία του Βουλευτού στα θέματα που αφορούν την άσκηση των καθηκόντων και να μη δίδεται η εντύπωση ότι τυγχάνει προστασίας για θέματα που ξεφεύγουν απ’ αυτή τη στενή περιγραφή.

Επειδή και ο κ. Κατρούγκαλος αναφέρθηκε στα θέματα της εχθροπάθειας, της πολιτικής αντιπαλότητας, των σκοπιμοτήτων και για το άρθρο 86 -αυτά υπάρχουν και στο άρθρο 62-, προφανώς εδώ θα πρέπει να μην παραβλέψουμε και την περίπτωση κατά την οποία οι μηνύσεις, οι εγκλήσεις κατά των Βουλευτών έχουν στοιχεία προφανώς υποκρύπτοντα ή και προφανώς αποδεικνύοντα ότι γίνονται για λόγους που έχουν σχέση με την πολιτική τους ιδιότητα και όχι με τη διάπραξη μιας παρανόμου πράξεως, η οποία δεν αξίζει να τυγχάνει προστασίας. Όλα αυτά η συνήθεια, η πρακτική της Βουλής -τα τελευταία χρόνια κυρίως- τα έχει αναδείξει. Έχουν γίνει μεγάλες διορθώσεις. Απομένει να γίνει και σ’ αυτό το σημείο διόρθωση.

Τα ίδια περίπου αφορούν και στο άρθρο 86, που πρέπει με μεγαλύτερη τόλμη να παραδεχθούμε ότι η σύντομη αποσβεστική προθεσμία έχει δημιουργήσει τεράστια προβλήματα και έχει εδραιώσει την πεποίθηση της ατιμωρησίας. Η πρότασή μας είναι η παράγραφος του άρθρου 86 που αφορά στην αποσβεστική προθεσμία να μην υπάρχει και να μπορεί η Βουλή, με τις προβλέψεις που προβλέπονται σήμερα, αν εξαιρέσουμε την ύπαρξη αποσβεστικής προθεσμίας, να διαπιστώνει την τέλεση αξιοποίνων πράξεων και να δρομολογεί τις διαδικασίες, οι οποίες και θα οδηγούνται ενώπιον του ειδικού δικαστηρίου, το οποίο θα αποτελείται αποκλειστικά από ανωτάτους δικαστές του Αρείου Πάγου και του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η μεσολάβηση Δικαστικού Συμβουλίου ανάμεσα στην απόφαση της Προκαταρκτικής Επιτροπής της Βουλής και στη συγκρότηση του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου είναι μια πρόσθετη εγγύηση για την προδικασία της υποθέσεως, η οποία θα μπορεί να ολοκληρωθεί με έκδοση βουλεύματος, είτε απαλλακτικού είτε παραπεμπτικού, προς το Ειδικό Δικαστήριο, προς το Υπουργοδικείο, όπως λεγόταν άλλοτε.

Στο σημείο αυτό οφείλω να υπογραμμίσω και να τονίσω τη σημασία και μιας δυνατότητας η οποία υπάρχει σήμερα, της δυνατότητας του ν.3691/2011, για τον νόμο περί ευθύνης Υπουργών ομιλώ, για την απόδοση των όποιων επαίνων ή κρίσεων πρέπει να αποδοθούν, αυτός είναι ο νόμος Καστανίδη, ο οποίος κατά τη γνώμη μου σωστά προβλέπει σ’ αυτή τη φάση κατά την οποία επιλαμβάνεται η Βουλή, να μπορεί με απόφαση της Βουλής, πριν συγκροτηθεί και λειτουργήσει η προκαταρκτική επιτροπή, να ζητηθεί, επίσης δυνητικά, με απόφαση της πλειοψηφίας της Βουλής, η γνώμη δικαστικού συμβουλίου για τα νομικά καθέκαστα της παράνομης πράξεως η οποία αποδίδεται εις το πρόσωπο του Υπουργού.

Αυτές οι διασφαλίσεις που υπάρχουν σήμερα και αυτή η τήρησή τους μπορεί να βοηθήσει εις το να έχουμε μια δίκαιη εξέλιξη στο θέμα της ευθύνης Υπουργών, έπειτα από την αναγκαία, κατά τη γνώμη μας, κατάργηση της αποσβεστικής προθεσμίας, η οποία θα αποδώσει εις τα αδικήματα τα υπουργικά την τρέχουσα για τον οποιονδήποτε, για κάθε πολίτη, παραγραφή και όχι κάποια ειδική παραγραφή, η οποία μέχρι τώρα ίσχυε, οφείλω να πω, από το 1864 αδιαλείπτως έως σήμερα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τασούλα, σας παρακαλώ, ολοκληρώστε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Συνεπώς είναι μια ευκαιρία να προτείνουμε στην επόμενη Βουλή αυτή τη δραστική περικοπή των δικαστικών προνομίων του πολιτικού συστήματος, χωρίς συγχρόνως να ρίξουμε το λεγόμενο πολιτικό προσωπικό βορά εις την ελληνική συνήθεια -την πάρα πολύ ανεπτυγμένη- της διαβολής.

Ευχαριστώ για την προσοχή σας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ και εγώ.

Ο κατάλογος των ομιλητών έκλεισε. Παρακαλώ τον Γενικό Εισηγητή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, τον κ. Ανδρέα Λοβέρδο, να έρθει στο Βήμα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η διαδικασία Αναθεώρησης του Συντάγματος μπορεί να είναι κορυφαία στιγμή της λειτουργίας της Εθνικής Αντιπροσωπείας, καθώς το Σύνταγμα αποτελεί τον καταστατικό χάρτη της δημοκρατίας, την πηγή των δικαιωμάτων των πολιτών, την πηγή των αρμοδιοτήτων των οργάνων του κράτους, τη βάση της σχέσης της ελληνικής έννομης τάξης με την ευρωπαϊκή και τη διεθνή αλλά και πηγή ρύθμισης κάποιων θεμάτων που η Βουλή αποφασίζει την αναγωγή τους σε θέματα συνταγματικής περιωπής.

Ως εκ τούτου, οι παρεμβάσεις εδώ πρέπει να γίνονται εκτός του πεδίου της τρέχουσας κομματικής αντιπαράθεσης και πρέπει να διέπονται από τη συναίσθηση της ευθύνης και της σοβαρότητας, τουλάχιστον ως προς την προσπάθεια να κατανοήσουμε τον πυρήνα των θεμάτων για τα οποία συζητάμε και να εξοβελίσουμε τον πειρασμό της δημαγωγίας, δηλαδή της ορμέμφυτης επιθυμίας να γίνονται κάποιοι αρεστοί, να κινηθούν σε κατευθύνσεις με λαϊκίστικες παρεμβάσεις και -εντός εισαγωγικών- δήθεν «φιλολαϊκά μέτρα», τα οποία, όπως είχα και την ευκαιρία πολλές φορές στην Εθνική Αντιπροσωπεία να πω τα τελευταία χρόνια, μπορεί να θεωρείται πως ωφελούν, αλλά τελικά βλάπτουν εκείνους στους οποίους απευθύνονται. Και αυτό είναι και το εγγενές και τοξικό μειονέκτημα της δημαγωγίας.

Θα μιλήσω ξεχωριστά για το άρθρο 62 και το άρθρο 86, χωρίς άλλη εισαγωγή, προσπαθώντας να συμβάλω τουλάχιστον στο να καταλάβουμε τι ακριβώς εννοούμε όταν λέμε ότι τα άρθρα 62 και 86 χρειάζονται αναθεώρηση.

Το άρθρο 62, το ακαταδίωκτο, όπως ήδη ειπώθηκε, θεσπίστηκε από τα επαναστατικά Συντάγματα της Επιδαύρου και του Άστρους, όπως επίσης επαναλήφθηκε και στο Σύνταγμα του 1832.

Το Σύνταγμα του 1844 επαναλαμβάνει σχεδόν αυτούσια τη ρύθμιση του βελγικού Συντάγματος του 1831 και έτσι μέχρι να φτάσουμε σήμερα το ακαταδίωκτο ισχύει, προβλέπεται και προστατεύεται σε όλα τα ελληνικά συντάγματα με τον άλφα ή τον βήτα τρόπο, αποτελώντας σταθερά μια θεσμική εγγύηση της πολιτικής λειτουργίας και ανεξαρτησίας του Βουλευτή. Εξειδικεύεται στο άρθρο 83 του Κανονισμού της Βουλής, όπως αυτό ισχύει σήμερα, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, μετά από δύο πολύ σοβαρές τροποποιήσεις του Κανονισμού της Βουλής: το 2003 επί Προεδρίας Απόστολου Κακλαμάνη ήταν η πρώτη αλλαγή και το 2010 επί Φίλιππου Πετσάλνικου η δεύτερη αλλαγή, δηλαδή επί ΠΑΣΟΚ. Μεταξύ των αλλαγών αυτών, κρίσιμη ήταν η πρόβλεψη για τον κανόνα της φανερής ψηφοφορίας. Η μυστική ως εξαίρεση μόνο μπορεί να προκύψει.

Το Σύνταγμα, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, είναι γνωστό το τι καθορίζει. Δεν χρειαζόμαστε εδώ -και για την οικονομία του χρόνου- να κάνουμε ειδικότερες αναφορές σε ρυθμίσεις που πρέπει να τις έχουμε όλοι ως βάση. Όμως, η πληθωρική εφαρμογή ή η ερμηνεία -εντός εισαγωγικών- του «ακαταδίωκτου», όπως προβλεπόταν συνταγματικά, επί δεκαετίες προκάλεσε πραγματική αγανάκτηση στους πολίτες και στους πολιτικούς. Υπήρχαν κάποιες περιπτώσεις που ήταν έξω από τα όρια και δυσφημούσαν συνολικά το Σώμα.

Όμως, μετά την πρώτη αλλαγή του κ. Κακλαμάνη το 2003, οι δυσφημιστικές υπερβολές περιορίστηκαν πάρα πολύ. Μία εξαίρεση υπήρξε στη φάση μετά τις τροποποιήσεις Κακλαμάνη, μία υπόθεση η οποία πήγε στο Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και η Ελλάδα καταδικάστηκε. Αναφέρομαι στις υποθέσεις μετά το 2003, δεν αναφέρομαι σε υποθέσεις πριν. Αναφέρομαι από το σημείο και μετά που ο Κανονισμός της Βουλής προσαρμόστηκε στο πνεύμα του Συντάγματος. Μετά από τότε, από την υπόθεση Συγγελίδη, που δύο άνθρωποι αλληλομηνύονταν, ο ένας ήταν Βουλευτής και η μία μήνυση, του ενός δηλαδή, προχωρούσε στην ποινική διαδικασία και η άλλη σταματούσε λόγω ασυλίας, δεν έχουμε δυσφημιστικά λάθη.

Από τότε εκτός ορίων απόφαση λαμβάνεται μετά το 2015 και είναι επί της δικής σας θητείας, κυρίες και κύριοι της Πλειοψηφίας, που η υπουργική ιδιότητα προέχει και δεν εξετάζονται περιπτώσεις άρσης ασυλίας, αλλά εξετάζονται και απορρίπτονται, επειδή αφορούν Υπουργό, ενώ, όμως, ζητείται η άρση της βουλευτικής του ασυλίας και αυτό για το οποίο θα έχει πρόβλημα δεν αφορά την πολιτική διεργασία.

Και για την πρώτη περίπτωση και για τη δεύτερη περίπτωση δεν έχει την παραμικρή ευθύνη ο Κανονισμός της Βουλής, που είναι πλήρης, και φυσικά δεν προέκυψαν αυτές οι λανθασμένες στάσεις από τη συνταγματική πρόβλεψη.

Τι προτείνετε, όμως, ΣΥΡΙΖΑ και Νέα Δημοκρατία; Τι προτείνετε για να αποφύγουμε αυτές τις κακοτοπιές; Κάνετε δύο προτάσεις ίδιες στο περιεχόμενό τους. Η Νέα Δημοκρατία προτείνει να βάλουμε στο Σύνταγμα τη λέξη ότι η ασυλία, το ακαταδίωκτο, επιφυλάσσεται «μόνο» για αυτόν που κατηγορείται για κάτι που συνδέεται ευθέως με τα καθήκοντά του. Η λέξη «μόνο» δεν προσφέρει τίποτα απολύτως. Ο δε ΣΥΡΙΖΑ προτείνει τη λέξη «άμεσα», να σχετίζεται άμεσα με τα καθήκοντα του Βουλευτή.

Ποιο θα ήταν το κέρδος, συνάδελφοι, από αυτές τις προσθήκες, αν η στάση της Πλειοψηφίας είναι να μην αρθεί η ασυλία; Κανένα κέρδος. Σε τίποτα δεν θα άλλαζε τον συνταγματικό μας κόσμο ή τις ρυθμίσεις του Κανονισμού της Βουλής αν δεχόμασταν αυτές τις δύο προτάσεις.

Εμείς κάνουμε μια πρόταση πιο ρηξικέλευθη: λέμε να αντιστραφεί η πορεία, δηλαδή να υπάρχει δυνατότητα ακαταδίωκτου, αν αιτηθεί κάτι τέτοιο ο Βουλευτής σε οποιαδήποτε φάση της προστασίας του, οποιαδήποτε φάση εκκίνησης μιας διαδικασίας από την οποία θέλει ο ίδιος να προστατευθεί, αρχίζοντας, δηλαδή, από προκαταρκτικές εξετάσεις ή οτιδήποτε άλλο. Να ζητήσει ο ίδιος στην Εθνική Αντιπροσωπεία την κάλυψή του και την εφαρμογή του ακαταδίωκτου.

Και εδώ βέβαια πάλι η Βουλή θα αποφασίσει, θα είναι ο κριτής. Άρα το πρόβλημα και σε αυτή την περίπτωση παραμένει, αλλά η φορά της σκέψης και της διαδικασίας είναι διαφορετική και κατά τούτο η πρόταση αυτή έχει στοιχεία καινοτομίας. Αυτά για το άρθρο 62.

Ως προς το άρθρο 86, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, τα περί δημαγωγίας στα όσα λίγα εισαγωγικά ανέφερα ισχύουν εδώ, κατά κύριο λόγο εδώ. Πρέπει να κινηθούμε με σοβαρότητα.

Οι ιστορικές αναδρομές που έκαναν και οι δύο προηγούμενοι συνάδελφοι είναι απαραίτητες, αν σκεφτούμε τι είχε γίνει τότε, αν μάθουμε τι είχε γίνει τότε. Το δικό μας πολιτικό σύστημα είναι από τη γένεσή του πολωμένο, οι συγκρούσεις είναι εκτός ορίων πολλές φορές και πολλές προσπάθειες εξόντωσης πολιτικών αντιπάλων έγιναν και γίνονται.

Αν διαβάσει κανείς ένα σχετικό βιβλίο του δικαστή κ. Σοϊλεντάκη και δει στις περιπτώσεις όπου κινήθηκε ο νόμος περί ευθύνης των Υπουργών από γενέσεως του κράτους, θα δει ότι έχουν κατηγορηθεί μέχρι στιγμής δεκατρείς Έλληνες Πρωθυπουργοί συν τους δύο τελευταίους από εσάς, δεκαπέντε Έλληνες Πρωθυπουργοί, μεταξύ των οποίων: ο Αλέξανδρος Κουμουνδούρος, ο Χαρίλαος Τρικούπης, ο Ελευθέριος Βενιζέλος, ο Δημήτριος Γούναρης, ο Κωνσταντίνος Καραμανλής, ο Ανδρέας Παπανδρέου, ο Κώστας Μητσοτάκης και τώρα ο Παναγιώτης Πικραμμένος και ο Αντώνης Σαμαράς. Έχουν κατηγορηθεί δεκαπέντε Έλληνες Πρωθυπουργοί! Για να έχουμε υπ’ όψιν μας ποιο θέμα ακριβώς συζητάμε.

Ένα, λοιπόν, θέμα θεσμικό, συνταγματικό, που δεν είναι από τα κορυφαία, όπως είναι η αρχή της ψήφου εμπιστοσύνης, ένα θέμα στο περιθώριο του Συντάγματος, έχει αναχθεί στην Ελλάδα σε κορυφαίο.

Υπάρχουν δε περίοδοι, όπως εκείνη του ’89 - ’94 και όπως η σημερινή, που παροξύνεται η συζήτηση γύρω από το θέμα και η εφαρμογή των σχετικών διατάξεων. Να μην ξεχνάμε, όμως, ότι ο πρώτος εμφύλιος πόλεμος επί Επαναστάσεως είχε ως ένα από τα αίτια και τις αφορμές του τη δίωξη τριών Υπουργών: Περρούκας, Μεταξάς, Μαυρομιχάλης.

Για να δούμε για τι συζητάμε, για να μπορέσουμε να δούμε αν μπορούμε και να συνεννοηθούμε. Από τότε, λοιπόν, από την επαναστατική περίοδο, ισχύουν συνταγματικές ρυθμίσεις για την ειδική ευθύνη των Υπουργών από το Προσωρινό Πολίτευμα της Επιδαύρου, από τον νόμο της Επιδαύρου. Η κατηγορία υποβαλλόταν στη Βουλή, εξεταζόταν από εννεαμελή επιτροπή υπό την προεδρία ανώτατου δικαστή και αν, με πλειοψηφία 4/5 τότε, εθεωρείτο σοβαρή, παραπεμπόταν ο Υπουργός στο Γενικόν της Ελλάδος Κριτήριον.

Στο Σύνταγμα του 1827 οι Υπουργοί κατηγορούνταν ενώπιον της Βουλής, η Βουλή αποφάσιζε για την παραπομπή τους και, αν αποφάσιζε τελικά έτσι, τους δίκαζε η ίδια, μεταβαλλόμενη σε δικαστήριο υπό την προεδρία ανωτάτου δικαστικού.

Όλα αυτά ίσχυσαν και στο Σύνταγμα του 1844, που η Βουλή ασκούσε κατηγορία και δίκαζε η Γερουσία και αυτό μεταφέρθηκε στο Σύνταγμα του 1927, που επίσης και πάλι η Βουλή κατηγορούσε και η Γερουσία δίκαζε. Μεσολάβησε, όμως, το Σύνταγμα του 1864. Στο Σύνταγμα αυτό η Βουλή ανέθετε το δικαίωμα να κατηγορεί τους Υπουργούς καθώς και την εκδίκαση των υποθέσεων σε ειδικό δικαστήριο, που συγκροτούσαν ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου και άλλα δώδεκα μέλη διά κληρώσεως.

Έτσι, συνάδελφοι, φτάνουμε μέχρι το 1997 να έχουμε ειδική ρύθμιση για την ποινική ευθύνη των Υπουργών που να αφορά ιδιώνυμα υπουργικά αδικήματα, αδικήματα ξεχωριστά από όλα τα υπόλοιπα, τα οποία αφορούσαν τους υπόλοιπους πολίτες και κωδικοποιήθηκαν με το νομοθετικό διάταγμα της χούντας, το 802/1971, και ήταν τέσσερα τον αριθμό.

Πόλωση, λοιπόν, και ποινική ευθύνη των Υπουργών πηγαίνουν μαζί ως πολιτικό ζεύγος επί δύο αιώνες, κυρίες και κύριοι Βουλευτές. Και αυτό το πολιτικό ζεύγος δημιουργεί την τάση η εκτελεστική εξουσία να προσπαθεί να επηρεάσει ή να χειραγωγήσει τη δικαιοσύνη, όπως είχε επισημάνει ο αείμνηστος καθηγητής Ιωάννης Μανωλεδάκης στον πρόλογο που είχε κάνει για το βιβλίο μου «Η Ποινική Ευθύνη των Υπουργών και των Υφυπουργών», χρόνια πίσω, το 1995.

Να το επαναλάβω; Το ζεύγος πολιτικής πόλωσης και ποινικής ευθύνης των Υπουργών διατρέχει τους αιώνες με την προσπάθεια επιρροής της δικαιοσύνης ή και χειραγώγησης της δικαιοσύνης. Αυτήν την παρατήρηση κάνει ο καθηγητής Μανωλεδάκης το 1995.

Θεσμός, λοιπόν, της ποινικής ευθύνης των Υπουργών, του Πρωθυπουργού, του Προέδρου της Δημοκρατίας. Έχετε σκεφτεί ότι το άρθρο 49 του Συντάγματος παραπέμπει στο άρθρο 86, κύριοι εισηγητές του ΣΥΡΙΖΑ και της Νέας Δημοκρατίας; Το άρθρο 49 περί ποινικής ευθύνης του Προέδρου της Δημοκρατίας, ειδικές ευθύνες του Προέδρου, παραπέμπει στο άρθρο 86 και ακολουθεί την ίδια διαδικασία. Άρα πρέπει να έχουμε συνείδηση και άλλων αλλαγών που προκύπτουν από τις αλλαγές που θα δεχθεί ενδεχομένως η επόμενη Βουλή. Δεν είναι μόνο το άρθρο 86. Το άρθρο 86 επηρεάζει και το άρθρο 49.

Έρχεται, λοιπόν, από πολύ πίσω ο θεσμός αυτός και φυσικά εισήχθη από το αγγλικό πολίτευμα. Ποια ήταν τα βασικά του χαρακτηριστικά; Τα ιδιώνυμα αδικήματα -το σβήσαμε αυτό-, αδικήματα, δηλαδή, που μόνο ένας Υπουργός μπορεί να διαπράξει, ειδική διαδικασία άσκησης δίωξης και το πολιτικό ή έστω ειδικό δικαστήριο που δίκαζε τα αδικήματα. Όποιος διαβάσει συγγραφείς του 19ου και 20ού αιώνα, τον Αραβαντινό, τον Ν. Ν. Σαρίπολο, τον Κυριακού, τον Σγουρίτσα, μπορεί να καταρτιστεί επαρκέστατα για το θέμα που ακριβώς σήμερα συζητάμε.

Μιλώ ως εισηγητής του κόμματος που για το άρθρο 62 έκανε τις απαραίτητες παρεμβάσεις στον Κανονισμό της Βουλής -σας τις είπα- για το ακαταδίωκτο.

Στην προκείμενη περίπτωση, στο άρθρο 86, πάλι το κόμμα στο οποίο ανήκω είχε την πρωτοβουλία να κάνει τις κρίσιμες αλλαγές, που αφαιρούσαν στοιχεία πολιτικής από τον θεσμό της ποινικής ευθύνης των Υπουργών, τα οποία δεν ήταν πια χρήσιμα.

Με τον ν.2507/1997 καταργήθηκαν τα ιδιώνυμα υπουργικά αδικήματα του νομοθετικού διατάγματος 802/1971. Κι αυτή είναι η σοβαρότερη παρέμβαση για την προάσπιση της αρχής της ισότητας των πολιτών απέναντι στον νόμο. Ίδια αδικήματα για όλους.

Επίσης, δεύτερον, με την Αναθεώρηση του 2001 επεκτάθηκε η αποσβεστική προθεσμία της Βουλής κατά μία σύνοδο. Συνολικά, δηλαδή, έγιναν δύο σύνοδοι. Αν πάμε στη λογική έτος και σύνοδος, έχουμε δύο χρόνια αποσβεστικής προθεσμίας, αν πάμε όπως πηγαίναμε τα τελευταία δεκαπέντε χρόνια, έχουμε τέσσερα χρόνια. Δηλαδή, όλη η επόμενη θητεία του Κοινοβουλίου είναι θητεία μέσα στην οποία μπορεί να απευθύνει κατηγορία εναντίον πρώην Υπουργού. Δεν είναι, λοιπόν, τα δύο χρόνια.

Κάντε και κανένα φροντιστήριο στον κ. Τσίπρα. Γιατί δύο φορές έχει αναφερθεί στον κ. Βενιζέλο, δύο φορές τον έχει χαρακτηρίσει ότι αυτός εισήγαγε, δήθεν, τις προνομιακές ρυθμίσεις για τους Υπουργούς το 2001, ενώ η διάταξη έρχεται από τον 19ο αιώνα, από το 1877. Το είπε και ο εισηγητής σας, το είπε και εισηγητής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, το υπογραμμίζουμε κι εμείς. Αν το 2001 έγινε παρέμβαση –που έγινε- και σε πολλά σημεία του άρθρου 86, μία από αυτές έκανε την παραγραφή διετή ή και τετραετή την αποσβεστική προθεσμία της Βουλής, δηλαδή με αυτόν τον όρο επισήμως πρέπει να συνεννοούμαστε.

Τρίτον, προβλέψαμε την περαιτέρω δικαστικοποίηση του θεσμού και με το Σύνταγμα, άρθρο 86, αλλά και τον ν.3126/2003, που τον ψήφισαν όλα τα τότε κόμματα της Βουλής. Ομόφωνα ψηφίστηκε η παρέμβαση του 2003.

Με τον νόμο που ανέφερε ο κ. Τασούλας, τον ν.3361/2011 από τον κ. Καστανίδη, ναι, πράγματι τότε προβλέφθηκε και το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο, το οποίο δεν αξιοποίησε η Βουλή. Θα μπορούσε να το αξιοποιήσει, με πρόταση ενός από τα δύο μεγαλύτερα κόμματα. Το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο συγκροτείται από δύο εισαγγελείς εφετών κι έναν αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου και βοηθά τη Βουλή να αξιολογήσει το υλικό που έχει, από πολύ αυστηρά νομική πλευρά, για να ξέρει τι ακριβώς κάνει.

Τέσσερις πολύ σημαντικές παρεμβάσεις έχουμε κάνει και στον τομέα αυτόν εμείς.

Τι πρέπει να κάνουμε τώρα; Μία από τις τρεις προτάσεις που έχουν κατατεθεί –οι δύο επισήμως, εμείς δεν έχουμε τον αριθμό των Βουλευτών για να καταθέσουμε επίσημη πρόταση, αλλά έχουμε μιλήσει επ’ αυτού- είναι να επιμηκυνθεί η αποσβεστική προθεσμία της Βουλής, που μπορεί να γίνει, αν καταλαβαίνω καλά τις προτάσεις, παράλληλη με την παραγραφή των αδικημάτων, ανάλογα αν είναι πλημμελήματα ή κακουργήματα. Αυτό είναι το νόημά σας κι αυτό είναι και το δικό μας νόημα. Άρα υπάρχει μία κοινή βάση.

Η επόμενη Βουλή θα αναθεωρήσει. Εδώ, όμως, πρέπει να κάνουμε συμφωνία πάνω σε τρεις αρχές, τις οποίες καταγράφω τώρα. Δεν χρειάζονται πολλά λόγια. Μια φράση μόνο. Να φύγουμε από παρεξηγήσεις για το τι είναι η ποινική ευθύνη των Υπουργών, τουλάχιστον ιστορικά. Ιστορικά, η ποινική ευθύνη των Υπουργών δεν υπήρχε αυτοτελώς. Ως ποινική ευθύνη εννοείτο οποιαδήποτε πράξη με την οποία είτε ο μονάρχης είτε τα κοινοβούλια, όπου υπήρξαν, δεν συμφωνούσαν με έναν Υπουργό.

Η τριπλή ευθύνη, όπως την ξέρουμε σήμερα, αστική, ποινική, πολιτική, ήταν μία ευθύνη. Ήταν ευθύνη του Υπουργού. Διαμορφώθηκε ως τριπλή ευθύνη με τη διαμόρφωση της δημοκρατικής αρχής και στη συνέχεια της κοινοβουλευτικής αρχής. Και επί δημοκρατικής αρχής, χωρίς ακόμη να είναι κοινοβουλευτικό το πολίτευμα, δύο είναι οι μορφές της ευθύνης: ποινική-πολιτική μαζί και αστική χωριστά.

Εδώ, εμείς, επειδή είμαστε και δημοκρατία και κοινοβουλευτικό πολίτευμα, έχουμε τρεις μορφές ευθύνης, η οποία, σας ξαναλέω, όμως, υπήρξε ενιαία. Έχει νόημα αυτή η πολιτειολογική αναφορά. Κατηγορήθηκες για την πλημμελή οργάνωση της άμυνας της χώρας, για την κακή οικονομική πολιτική; Σου επιβάλλονταν κλασικές ποινικές κυρώσεις: θάνατος, δήμευση περιουσίας, φυλάκιση, κάθειρξη. Αυτό πρέπει να το συνειδητοποιήσουμε. Μιλάμε για κάτι που από τη γένεσή του υπήρξε πολιτικό και παραμένει πολιτικό, όσο κι αν μιλάμε για ποινική ευθύνη των Υπουργών.

Δεύτερη αρχή, όπως τη δέχονται όλα τα κόμματα: Είναι σωστή η μη πλήρης εξομοίωση της ποινικής ευθύνης των Υπουργών, των διαδικασιών δηλαδή, με αυτή των πολιτών. Γιατί και οι δύο εισηγητές, εάν τους ακούσατε προηγουμένως, αλλαγές κάνουν στο άρθρο 86, δεν κάνουν κατάργηση του άρθρου 86. Και οι περισσότερες χώρες, όπως ανέφερε, νομίζω, ο κ. Κατρούγκαλος, πλην ελαχίστων εξαιρέσεων, έχουν ειδικές διαδικασίες για την απόδοση ποινικής ευθύνης σε Υπουργούς, Πρωθυπουργούς κ.λπ..

Τρίτη αρχή: Στις προτάσεις ΣΥΡΙΖΑ, Νέας Δημοκρατίας και Κινήματος Αλλαγής παραμένει αρμόδια η Βουλή να αποφασίζει για την κίνηση της σχετικής διαδικασίας. Πρέπει, όμως, να διαθέτει ασφαλή αποδεικτική βάση, όχι αοριστίες, για να μην κάνω αναφορές σε άλλα πρόσφατα. Για αυτό αντί για το «αμελλητί», εμείς έχουμε προτείνει ένα δικαστικό συμβούλιο Αρεοπαγιτών και Συμβούλων της Επικρατείας, που πρέπει να εξετάζει τα στοιχεία μιας υπόθεσης πριν τα στείλει στη Βουλή.

Σε αυτές τις τρεις αρχές πρέπει να θεμελιώσουμε την πρόταση αναθεώρησης του άρθρου 86 και να δούμε -εκτός από την περίπτωση του ΣΥΡΙΖΑ, που προτείνει να προστεθεί και η περίπτωση της δωροδοκίας, που πρέπει να εξετάζεται ως ποινικό αδίκημα- εάν στα κείμενα των προτάσεων των κομμάτων είμαστε κοντά.

Επειδή, όμως, η Αναθεώρηση θέλει δύο Βουλές, στην επόμενη Βουλή, συνάδελφοι της Πλειοψηφίας, όσοι έχετε διατελέσει Υπουργοί, θα καταλάβετε τι είναι αυτό που είπατε. Τότε θα καταλάβετε, όταν θα αρκεί μία απλή αγόρευση Βουλευτή στη Βουλή, για να κινείται εναντίον σας η ποινική διαδικασία. Τότε θα αντιληφθείτε πώς πρέπει να ζυγίσετε το θέμα της ποινικής ευθύνης των Υπουργών και τι ακριβώς να ψηφίσετε.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Γενικού Εισηγητή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ)

Άρα, λοιπόν, ευτυχώς, έχουμε το άρθρο 110 και δύο Βουλές που παίζουν καθοριστικό ρόλο –κυρίως η δεύτερη- στην Αναθεώρηση του Συντάγματος και τότε θα είστε πιο έμπειροι. Γιατί θα έχουν υπάρξει οι εξελίξεις που θα έχουν υπάρξει.

Ιδού, λοιπόν, η Ρόδος, ιδού και το πήδημα. Αυτά περί άρθρων 62 και 86 του Συντάγματος.

Κύριε Πρόεδρε, κλείνω στα εικοσιένα λεπτά.

Αποδεικνύουν οι τοποθετήσεις που έγιναν σήμερα, πέραν των διαφωνιών, μία πολιτική σκέψη: Δεν υπάρχουν προοδευτικές αναθεωρήσεις Συνταγμάτων, αντιδραστικές, φιλελεύθερες. Δεν υπάρχουν αυτά. Το Σύνταγμα είναι η κοινή βάση λειτουργίας της δημοκρατίας. Ή κάνουμε καλές παρεμβάσεις και χρήσιμες ή κάνουμε άχρηστες παρεμβάσεις. Η διάκριση και η τομή μπαίνει εκεί. Τα υπόλοιπα είναι λόγια του αέρα.

Και οι εκατόν ογδόντα ψήφοι, αγαπητοί και αγαπητές συνάδελφοι, αυτό αποδεικνύουν: χρειάζεται συναίνεση, χρειάζεται συμφωνία.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Λοβέρδο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, κλείνω.

Εξ ου και η πρόταση ότι πάνω από εκατόν εβδομήντα εννέα ψήφους δεν πρέπει να πάρει καμμία διάταξη, ακόμη και εάν χρειαστεί τα κόμματα να ψηφίζουν με τον Κοινοβουλευτικό τους Εκπρόσωπο και η Πλειοψηφία να περιοριστεί σε ορισμένες περιπτώσεις. Κανένας δεν θα πρέπει να κάνει μόνος του με εκατόν πενήντα μία ψήφους την Αναθεώρηση στην επόμενη Βουλή. Γιατί αυτή η Βουλή –και κλείνω με αυτό που θα συζητηθεί αργότερα- είναι Αναθεωρητική και de facto, κύριε συνάδελφε, κύριε Κατρούγκαλε, δεν δεσμεύεται, ό,τι και να λέει η θεωρία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Λοβέρδο.

Τον λόγο έχει ο κ. Καρακώστας για δεκαπέντε λεπτά.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Χρυσής Αυγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχάς, θα ήθελα να ξεκαθαρίσω ότι πάγια θέση του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή είναι η κατάργηση κάθε μορφής προνομίου ή ασυλίας, τόσο για τους Βουλευτές όσο και για τους Υπουργούς.

Εις ό,τι αφορά το άρθρο 62: Ο θεσμός της βουλευτικής ασυλίας είχε ως σκοπό τη διασφάλιση του Βουλευτή ως θεσμού και όχι ως προσώπου, προκειμένου να μπορεί να ασκεί τα καθήκοντά του ανεπηρέαστος από οποιασδήποτε φύσεως περισπασμούς, που θα απέβλεπαν στη χειραγώγηση του φρονήματός του.

Κατά τη διαλεκτική πορεία της ιστορικής διαδικασίας, η ιστορική ratio της συνταγματικής κατοχύρωσης της ασυλίας έχει εν μέρει αλλοιωθεί, καθώς δεν δικαιολογείται πια η δυσπιστία του συντακτικού νομοθέτη απέναντι στους δικαστές, μήπως δηλαδή δεν παραμείνουν ουδέτεροι σε περιπτώσεις ακραίας πολιτικής αντιδικίας.

Στα σύγχρονα δημοκρατικά πολιτεύματα, τα οποία διαπνέονται από τη θεμελιώδη αρχή του κράτους δικαίου, οι δικαστικοί λειτουργοί αποτελούσαν ιδιαίτερη κρατική λειτουργία, απολαμβάνει εγγυήσεις ανεξαρτησίας και αμεροληψίας, τόσο ως προς την επιλογή και τον διορισμό των δικαστικών λειτουργών όσο και ως προς τον τρόπο με τον οποίο αυτοί ασκούν τα καθήκοντά τους.

Και περαιτέρω οι Βουλευτές όχι μόνο δεν κινδυνεύουν από μεθοδευμένες διώξεις, αλλά απεναντίας συχνά καταχρώνται τη θεσμική εγγύηση της βουλευτικής ασυλίας, ώστε να διαφύγουν των ευθυνών τους έναντι της τηρήσεως του νόμου. Το άρθρο 62 εισάγει μια προνομιακή σε σχέση με τους λοιπούς πολίτες αντιμετώπιση του Βουλευτή και μάλιστα για αδικήματα τα οποία δεν συνδέονται ευθέως με τη βουλευτική ιδιότητα.

Το γεγονός αυτό διαμορφώνει ένα υπέρμετρα ευρύ και αδικαιολόγητα ευνοϊκό καθεστώς ασυλίας για τους Βουλευτές κατά τη διάρκεια της θητείας τους, ακόμα και προκειμένου για αδικήματα του κοινού Ποινικού Δικαίου, το οποίο δεν συνάδει με το κοινό περί δικαίου αίσθημα ούτε με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των ουσιωδώς όμοιων περιπτώσεων.

Κατά την πάγια εφαρμογή του άρθρου 62 από τη Βουλή υποθάλπεται η ατιμωρησία των Βουλευτών και προσφέρεται η ασυλία ως ασπίδα για τη συλλήβδην αποφυγή δικαστικής δίωξης. Παράλληλα, απαξιώνεται το βουλευτικό αξίωμα στα μάτια των πολιτών δημιουργώντας σκιές και εντυπώσεις εξυπηρέτησης συντεχνιακών συμφερόντων.

Επιπλέον, παραβιάζει το δικαίωμα της δικαστικής προστασίας του πολίτη που θεωρεί ότι θίγεται από τη συμπεριφορά ενός Βουλευτή και ζητά δικαστική προστασία, το οποίο κατοχυρώνεται τόσο στην πρώτη παράγραφο του άρθρου 20 του Συντάγματος όσο και στο άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Η Ελλάδα έχει ήδη καταδικαστεί δύο φορές από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου -υπόθεση «Τσαλκιτζής κατά Ελλάδος» και «Συγγελίδης κατά Ελλάδας»-, επειδή η άκαμπτη εφαρμογή του θεσμού της βουλευτικής ασυλίας οδήγησε σε παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης σε δικαστήριο, όπως το ανθρώπινο αυτό δικαίωμα κατοχυρώνεται από το άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και το άρθρο 20 του δικού μας Συντάγματος.

Οι Βουλευτές πρέπει να είναι ποινικά υπεύθυνοι και οφείλουν να λογοδοτούν στη δικαιοσύνη, όπως όλοι οι κάτοικοι αυτής της επικράτειας για ό,τι κάνουν και είναι κολάσιμο ποινικά, όπως πταίσμα, πλημμέλημα ή κακούργημα. Η ιδιότητα του Βουλευτή δεν τους απαλλάσσει από την υποχρέωση να υπόκεινται στον νόμο και να λογοδοτούν, να δικάζονται και να τιμωρούνται, όταν τον παραβιάζουν.

Για αυτούς τους λόγους η Χρυσή Αυγή προτείνει την κατάργηση του άρθρου 62.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. **Ιωάννης Τραγάκης**)

Πάμε τώρα στο άρθρο 86. Το αίτημα για τιμωρία των πολιτικών που παρέβησαν το καθήκον ήταν από την αρχή της οικονομικής κρίσης σχεδόν καθολικό. Η κύρια αιτία της ατιμωρησίας βρίσκεται στην ελληνική νομοθεσία, η οποία καθιερώνει διαφορετικούς όρους για την ποινική ευθύνη των Υπουργών σε σχέση με την ποινική ευθύνη των υπολοίπων Ελλήνων. Είναι γνωστό ότι τυχόν ποινικά αδικήματα για τα μέλη των κυβερνήσεων διερευνώνται όχι από την τακτική δικαιοσύνη, αλλά από τους συναδέλφους τους στη Βουλή. Όταν η τακτική δικαιοσύνη εντοπίσει τυχόν ποινικές ευθύνες Υπουργών, τότε στέλνει τη δικογραφία στη Βουλή για την περαιτέρω διερεύνηση της υπόθεσης. Όμως, λόγω της σύντομης παραγραφής των αδικημάτων των Υπουργών –άλλη μία άνιση αντιμετώπιση σε σχέση με τους απλούς πολίτες-, οι υποθέσεις τους συχνά δεν διερευνώνται καν, αλλά απλώς ανακοινώνεται ότι παραγράφησαν χωρίς να καταλογιστούν ευθύνες. Έτσι ούτε τιμωρία υπάρχει ούτε βεβαίως ο λαός μαθαίνει ποτέ την αλήθεια.

Ιστορικά ο λόγος της ύπαρξης ειδικής δωσιδικίας και αυξημένης προστασίας των Υπουργών από ποινικές διώξεις σχετιζόταν με την επιθυμία της πολιτείας να προστατεύσει τους πολιτικούς που είχαν διατελέσει ή διατελούσαν Υπουργοί από την άσκηση πολιτικής ή προσωπικής αντεκδίκησης. Στη σημερινή κοινωνία ωστόσο, όταν η δικαιοσύνη είναι ανεξάρτητη και ελεύθερη και οι δημοκρατικοί θεσμοί επαρκώς ισχυροί, ώστε να ελέγχουν και ταυτόχρονα να προφυλάσσουν τους πολιτικούς, η αναχρονιστική αυτή ρύθμιση αντιμετωπίζεται από τους πολίτες ως διακομματικό εργαλείο ατιμωρησίας και ασυλίας των πολιτικών.

Τα ιστορικά -παλαιότερα αλλά και πρόσφατα- παραδείγματα αποδεικνύουν ότι το σύστημα αυτό δεν επιτρέπει την ενδελεχή έρευνα επιλήψιμων πράξεων και γεγονότων, τη σωστή διερεύνηση της ευθύνης των Υπουργών αλλά και τη μη πολιτικοποίηση του ζητήματος.

Η ισχύουσα ρύθμιση του άρθρου 86 περί της ποινικής ευθύνης των Υπουργών συγκεντρώνει τρία κύρια χαρακτηριστικά: Πρώτον, την αύξηση της ποινικής δίωξης από τη Βουλή. Δεύτερον, την ειδική και σύντομη αποσβεστική προθεσμία, που συνίσταται στο πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της επόμενης βουλευτικής περιόδου. Και, τρίτον, την εκδίκαση της υπόθεσης από δικαστικό συμβούλιο αρχικώς και, σε περίπτωση παραπεμπτικού βουλεύματος, από ειδικό δικαστήριο στη συνέχεια.

Όμως, η πρόβλεψη αυτή δεν ανταποκρίνεται στις ανάγκες μιας σύγχρονης δικαιοκρατικής κοινωνίας, διότι θεσμοθετήθηκε μια εξαιρετικά πολύπλοκη διαδικασία για την ποινική δίωξη των Υπουργών, η οποία πολύ δύσκολα μπορεί να καταλήξει στην παραπομπή της στο ακροατήριο.

Συγκεκριμένα χρειάζεται να αποφασίσει το Κοινοβούλιο δύο φορές, με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των Βουλευτών, ώστε να ασκηθεί ποινική δίωξη. Την πρώτη φορά για να συσταθεί Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης και τη δεύτερη, όταν το πόρισμα της επιτροπής αυτής εισαχθεί στην Ολομέλεια, η οποία τελικά αποφασίζει για την άσκηση ή μη διώξεως.

Ωστόσο, είναι προφανές ότι, εάν ο εγκαλούμενος Υπουργός ανήκει στο κόμμα το οποίο διαθέτει την πλειοψηφία στη Βουλή, τότε η λήψη αποφάσεως της Βουλής, τόσο για σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής που θα διενεργήσει την προκαταρκτική εξέταση όσο και την τελική κρίση για τη δίωξη, καθίσταται σχεδόν αδύνατη.

Πάμε τώρα στην άσκηση της ποινικής δίωξης στη Βουλής. Κατ’ αρχάς, η ίδια η ιστορική καταγωγή του θεσμού της ποινικής ευθύνης των Υπουργών μάς οδηγεί στο συμπέρασμα ότι δεν συντρέχουν πλέον οι ιστορικοί λόγοι που δικαιολογούσαν στο παρελθόν την άσκηση της ποινικής δίωξης από το νομοθετικό σώμα.

Ειδικότερα, πρόδρομος της ποινικής ευθύνης Υπουργών υπήρξε ο θεσμός του του impeachment στην Αγγλία, σε μια εποχή που δεν είχε καθιερωθεί ακόμη η κοινοβουλευτική ευθύνη Υπουργών. Έτσι, η αναζήτηση της υπουργικής ποινικής ευθύνης από τη λαϊκή αντιπροσωπεία λειτουργούσε ως υποκατάστατο της ελλείπουσας κοινοβουλευτικής ευθύνης. Όμως, από τη στιγμή που εδραιώθηκε η κοινοβουλευτική ευθύνη, η εμπλοκή της Βουλής των Κοινοτήτων στην αναζήτηση υπουργικής ποινικής ευθύνης απώλεσε το ιστορικό δικαιολογητικό της θεμέλιο, με αποτέλεσμα να εφαρμοστεί για τελευταία φορά το 1804. Οι Υπουργοί πια δικάζονται κατά τις κοινές διατάξεις. Το ίδιο συμβαίνει στην Ιρλανδία. Στην ηπειρωτική Ευρώπη ο θεμελιώδης νόμος της Βόννης δεν περιέχει ειδική διάταξη για ποινική ευθύνη των Υπουργών.

Στην Ισπανία οι διατελέσαντες Υπουργοί διώκονται κατά τις κοινές διατάξεις, εκτός ορισμένων περιπτώσεων πολιτικών εγκλημάτων. Στη Γαλλία η ποινική δίωξη προχωρά πλέον χωρίς την άδεια της Βουλής, ενώ στην Ιταλία η ποινική δίωξη ασκείται από τη δικαστική εξουσία και ο ρόλος του Κοινοβουλίου περιορίζεται στη δυνατότητα να σταματήσει τη διαδικασία, εάν κρίνει ότι ο Υπουργός έδρασε για την προστασία ενός συνταγματικού κρίσιμου κρατικού ή δημόσιου συμφέροντος.

Επομένως, σε αντίθεση με μια ευρέως διαδεδομένη αντίληψη, η συγκριτική θεώρηση μας αποδεικνύει ότι ο ευρωπαϊκός νομικός πολιτισμός κινείται στην κατεύθυνση της αποσύνδεσης υπουργικής ευθύνης από τη λαϊκή αντιπροσωπεία.

Ανακύπτει, λοιπόν, το ερώτημα εάν υπάρχουν νομικοί δογματικοί λόγοι, οι οποίοι επιβάλλουν την κίνηση της ποινικής διαδικασίας κατά Υπουργών από τη Βουλή. Το συνηθέστερο επιχείρημα σχετίζεται με τη φύση της ποινικής κατηγορίας, όταν αυτή αφορά υπουργικό αδίκημα. Δηλαδή, υποστηρίζεται ότι η κατηγορία στην περίπτωση αυτή δεν έχει μόνο νομικό, αλλά και πολιτικό χαρακτήρα και γι’ αυτόν τον λόγο θα πρέπει να συμμετέχει και ένα πολιτικό όργανο, όπως η Βουλή.

Η συλλογιστική αυτή, κατά την άποψή μας, δεν είναι ορθή. Ναι μεν, προφανώς, η διερεύνηση της διάπραξης ενός ποινικού αδικήματος από Υπουργό και κυρίως η άσκηση ποινικής δίωξης κατά αυτού έχουν συνέπειες για την πολιτική ζωή της χώρας, ωστόσο η κρίση για το εάν κάποιος παραβίασε τους ποινικούς νόμους είναι αμιγώς νομική κρίση και δεν μετατρέπεται σε πολιτική, επειδή ο φερόμενος παραβάτης είναι ή ήταν Υπουργός.

Όπως παρατηρούσε με δωρική λιτότητα έκφρασης ήδη από το 1891 ο Χαρίλαος Τρικούπης ενώπιον της Βουλής: «Κατηγορούμενος θα είμαι ενώπιον της δικαστικής αρχής. Ενώπιον υμών είμαι Βουλευτής και ως Βουλευτής ήλθον ίνα ελέγξω τα παρ’ υμών τελούμενα και κατηγορήσω τους διέποντας τα καθ’ υμάς».

Για όλους αυτούς τους λόγους επιβάλλεται η ανάθεση της αρμοδιότητας της άσκησης ποινικής δίωξης αποκλειστικά και μόνο στη δικαστική εξουσία. Η λύση αυτή αποκαθιστά την αρχή της ισότητας και εμπεδώνει το αίσθημα ισονομίας στους πολίτες. Όμως, διασφαλίζει και το δικαίωμα στη δίκαιη δίκη, που θίγεται από αδικαιολόγητα προνόμια κρατικών λειτουργών, όπως μας υπενθύμισε το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου στις υποθέσεις «Τσαλκιτζής και Συγγελίδης κατά Ελλάδος» για τη συναφή περίπτωση του ακαταδίωκτου των Βουλευτών.

Όμως, το πλέον σκανδαλώδες και βασικό εργαλείο διασφάλισης του ακαταδίωκτου των Υπουργών εντοπίζεται στην πολύ σύντομη παραγραφή που επιφυλάσσει υπέρ των αδικημάτων Υπουργών. Είναι το προτελευταίο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 86, σύμφωνα με το οποίο η Βουλή μπορεί να ασκήσει την κατά την παράγραφο 1 αρμοδιότητά της, δηλαδή να συστήσει επιτροπή για να ασκήσει δίωξη μέχρι το πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της βουλευτικής περιόδου που αρχίζει μετά την τέλεση του αδικήματος.

Αυτό στην πράξη σημαίνει ότι, αν ένας Υπουργός τελέσει κάποιο αδίκημα, αυτό παραγράφεται έναν χρόνο μετά τις επόμενες εκλογές. Εάν σε αυτές τις εκλογές σχηματίσει κυβέρνηση το ίδιο κόμμα, δηλαδή ελέγχει την απόλυτη πλειοψηφία, το πιθανότερο είναι ότι δεν θα ασκηθεί ποτέ καμμία ποινική δίωξη. Η προθεσμία αυτή είναι προφανές ότι είναι ασφυκτική και οδηγεί στην εξάλειψη του αξιόποινου των πράξεων μέσα σε ελάχιστα χρόνια από την τέλεσή τους. Για αυτούς ακριβώς τους λόγους ο Λαϊκός Σύνδεσμος - Χρυσή Αυγή τάσσεται υπέρ της κατάργησης και του άρθρου 86.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Ο Γενικός Εισηγητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Ιωάννης Γκιόκας έχει τον λόγο για είκοσι λεπτά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Παρά το γεγονός ότι είναι υπερώριμο αίτημα η ριζική αλλαγή του άρθρου 86, ο γνωστός νόμος περί ευθύνης Υπουργών, και παρά το γεγονός ότι η πρόταση ειδικά του ΣΥΡΙΖΑ κάνει ορισμένες βελτιώσεις σ’ αυτή την κατεύθυνση, εντούτοις απέχει ακόμη από το αίτημα που υπήρχε όλα αυτά τα χρόνια, απ’ αυτό που λέγατε και εσείς και είχατε κάνει σημαία σας και απ’ αυτό που λέει, πάνω απ’ όλα, ο λαός, ότι δηλαδή δεν θα πρέπει να υπάρχει ανισότιμη μεταχείριση ανάμεσα σ’ έναν Υπουργό, σ’ έναν πρώην Υπουργό και σ’ έναν απλό πολίτη σε ό,τι αφορά την ποινική μεταχείριση. Και απέχει, γιατί η ανισότιμη μεταχείριση δεν στηρίζεται μόνο στην απαράδεκτη αποσβεστική προθεσμία, που πρέπει να καταργηθεί, και εμείς συμφωνούμε να καταργηθεί. Η ανισότιμη μεταχείριση στηρίζεται και σ’ έναν ακόμη βασικό πυλώνα: στον ρόλο της Βουλής που έχει αρμοδιότητα δικαιοδοτική, δηλαδή δικαστική, να διεξάγει προκαταρκτική εξέταση, να ασκεί την ποινική δίωξη, ακόμη και να ανακαλεί την ποινική δίωξη. Και όταν μιλάμε για Βουλή και για απόφαση της Βουλής, εννοούμε προφανώς και εννοούμε συνήθως την απόφαση της εκάστοτε κοινοβουλευτικής και κυβερνητικής πλειοψηφίας. Αυτός ο ρόλος παραμένει και στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ και στην πρόταση της Νέας Δημοκρατίας και άλλων κομμάτων.

Ξεκινώ με το άρθρο 86, γιατί το άρθρο 62, που αφορά τη βουλευτική ασυλία, είναι, κατά τη γνώμη μας, άλλης φύσης ζήτημα. Γιατί; Γιατί, πρώτον, ο Βουλευτής, σε αντίθεση με τον Υπουργό, δεν διαχειρίζεται δημόσιες υποθέσεις και κατ’ επέκταση δημόσιο χρήμα.

Δεύτερον, η ασυλία του Βουλευτή είναι προσωρινή, για όσο διαρκεί η βουλευτική θητεία, ενώ ο νόμος περί ευθύνης Υπουργών, που αφορά και πρώην Υπουργούς, ισχύει εσαεί.

Τρίτον, η προκαταρκτική εξέταση, η δίωξη και η εκδίκαση μιας υπόθεσης για έναν Βουλευτή γίνεται από τα τακτικά δικαστήρια, προφανώς κατόπιν άδειας της Βουλής, αλλά πάντα από τα τακτικά δικαστήρια.

Τέταρτον, και πιο σημαντικό, η πρακτική που έχει ακολουθηθεί τα τελευταία χρόνια, τουλάχιστον απ’ αυτά που γνωρίζω εγώ από τη συμμετοχή μου στην Επιτροπή Δεοντολογίας, δεν έχει εμποδίσει ούτε στην Επιτροπή Δεοντολογίας της Βουλής ούτε στην Ολομέλεια, με βάση τη σημερινή συνταγματική διάταξη και τον σημερινό Κανονισμό της Βουλής, να εμποδίζεται η άρση της ασυλίας για αδικήματα του κοινού Ποινικού Δικαίου, που δεν σχετίζονται με την πολιτική δραστηριότητα, πλην ελαχίστων εξαιρέσεων, που εκεί υπάρχει και αρκετή δόση υποκρισίας για την κάλυψη η οποία δίδεται.

Άρα εμείς δεν συγχέουμε ούτε συσχετίζουμε τα δυο άρθρα. Το άρθρο 86 του Συντάγματος είναι ένα απαράδεκτο άρθρο, το οποίο πρέπει να φύγει ή να αλλάξει ριζικά, γιατί οδηγεί στη συγκάλυψη. Το άρθρο 62 αφορά την πολιτική δραστηριότητα του Βουλευτή και σε ό,τι μας αφορά, ως ΚΚΕ, αυτή η δραστηριότητα έχει να κάνει με τη στήριξη των εργατικών λαϊκών αγώνων και αυτή πρέπει να προστατεύεται. Για αυτόν τον λόγο, άλλωστε, και στο επίκεντρο της κριτικής τα προηγούμενα χρόνια τέθηκε το άρθρο 86, κυρίως, και η ανάγκη να καταργηθεί, κάτι που ξαναλέω ότι δεν προκύπτει ούτε από την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ ούτε από την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας.

Εμείς καταθέτουμε συγκεκριμένη πρόταση. Λέμε ότι είναι υπερώριμο το αίτημα και πρέπει να αρθούν όλα τα εμπόδια που θέτει το άρθρο 86: και αυτό που αφορά την αποσβεστική προθεσμία αλλά και αυτό που αφορά τον δικαιοδοτικό ρόλο της Βουλής, δηλαδή της κυβερνητικής πλειοψηφίας να ερευνά, να διώκει ή και να ανακαλεί ποινικές διώξεις. Αυτή είναι η δική μας θέση, φυσικά χωρίς να υιοθετούμε –ποτέ δεν το κάναμε- όλη αυτή την αποπροσανατολιστική θεωρία, που έγινε πολύ της μόδας τα χρόνια της κρίσης και από τον ΣΥΡΙΖΑ και από άλλες δυνάμεις, σύμφωνα με την οποία για την οικονομική κρίση, για τα μνημόνια, για τη χρεοκοπία του λαού φταίει η ηθική του πολιτικού κόσμου και όχι ένα ολόκληρο οικονομικό και κοινωνικό σύστημα, που έχει στο DNA του τις κρίσεις, την εκμετάλλευση, τη φτώχεια και τα σκάνδαλα.

Πρόκειται για μια θεωρία ανυπόστατη, γιατί η κρίση και τα σκάνδαλα δεν είναι, ούτε ήταν, ελληνικό φαινόμενο. Αφορούσε, αφορά και θα αφορά όλον τον καπιταλιστικό κόσμο, ακόμη και χώρες που μπορεί να μην είχαν στο Σύνταγμά τους άρθρα παρόμοια με αυτό του δικού μας 86.

Είναι μια θεωρία, η οποία αξιοποιεί τη σκανδαλολογία, για να κρύψει τις στρατηγικές συγκλίσεις, κυρίως των μεγάλων κομμάτων, που παλαιότερα ήταν η Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ και σήμερα είναι ο ΣΥΡΙΖΑ και η Νέα Δημοκρατία.

Είναι μια θεωρία επικίνδυνη, γιατί τροφοδοτεί αντιδραστικές απόψεις. Θυμίζουμε ότι σε μια σειρά χώρες, όπως είναι η Ιταλία, ακροδεξιές δυνάμεις – Μπερλουσκόνι και άλλοι- ήρθαν μετά από την επιχείρηση «Καθαρά Χέρια».

Είναι μια θεωρία, τελικά, βολική, γιατί αφήνει στο απυρόβλητο τους μεγάλους διαφθορείς, που είναι οι επιχειρηματικοί όμιλοι, η καπιταλιστική αγορά, ο ανταγωνισμός και το αδυσώπητο κυνήγι του κέρδους, που γίνεται και με παράνομα αλλά και με νόμιμα μέσα. Με αυτόν τον τρόπο, αν θέλετε, μένει στον αφρό η νόμιμη κλοπή που διεξάγεται σε βάρος του λαού.

Λέω το εξής παράδειγμα. Αφού σας ενδιαφέρουν τόσο πολύ τα σκάνδαλα, γιατί δεν αναθεωρείτε το άρθρο 107 του Συντάγματος -εδώ και δεκαετίες υπάρχει αυτό το άρθρο με τη μια ή με την άλλη μορφή-, που κατοχυρώνει τα ειδικά προνόμια για το εφοπλιστικό και το ξένο κεφάλαιο, πάνω στο οποίο στηρίζεται όλη αυτή η νόμιμη φοροαπαλλαγή και φοροδιαφυγή που απολαμβάνουν; Αυτό δεν είναι σκάνδαλο; Είναι το σκάνδαλο των σκανδάλων να πληρώνουν περισσότερους φόρους οι ναυτεργάτες από ό,τι οι εφοπλιστές. Όμως, αυτό το σκάνδαλο δεν το ακουμπάτε. Ίσα-ίσα, το ανέχεστε και το στηρίζετε.

Εμείς θέτουμε το ζήτημα ότι πρέπει να αναθεωρηθεί. Βεβαίως, δεν είναι της σημερινής συζήτησης, αλλά το θέτουμε από τώρα. Πρέπει να αναθεωρηθεί, να φύγει το άρθρο 107 του Συντάγματος και τα ειδικά προνόμια που αυτό περιέχει για το ξένο και το εφοπλιστικό κεφάλαιο.

Ο στόχος σας, λοιπόν, είναι άλλος. Είναι να κάνετε ένα «μακιγιάζ» για να αναστυλώσετε το κύρος του αστικού πολιτικού συστήματος, το οποίο κλονίστηκε ιδιαίτερα τα χρόνια της κρίσης, λόγω των μνημονίων, λόγω των αντιλαϊκών πολιτικών, λόγω της ασυνέπειας λόγων και έργων. Γιατί επαναλαμβάνω αυτό που είχαμε πει και την προηγούμενη φορά, ότι η υπόληψη δεν αφορά μόνο ή δεν αφορά κυρίως το άρθρο 86. Αφορά τι πολιτικές ψηφίζει ο καθένας, τι υπερασπίζεται, τι λέει και τι κάνει ο καθένας, αν, για παράδειγμα, λέει ότι θα καταργηθούν τα μνημόνια και τελικά τα ενισχύει.

Ακόμη, όμως, και το υπερώριμο αίτημα για κατάργηση του άρθρου 86 το ξεπερνάτε με ορισμένα ημίμετρα. Εξηγούμαι πιο συγκεκριμένα. Η παρέμβαση που γίνεται με την πρόταση των υπολοίπων κομμάτων είναι ελλιπής. Κι αυτό γιατί αντιμετωπίζει κυρίως την εξάλειψη ενός μόνο εμποδίου για την ίση αντιμετώπιση των Υπουργών με τους υπόλοιπους πολίτες, που είναι το ζήτημα της κατάργησης της ασφυκτικής αποσβεστικής προθεσμίας, η οποία προβλέφθηκε με προηγούμενες Αναθεωρήσεις και ορίζει ότι ποινική δίωξη σε βάρος Υπουργού δεν μπορεί να ασκηθεί μετά το πέρας της δεύτερης συνόδου της βουλευτικής περιόδου που ακολουθεί την τέλεση του αδικήματος.

Η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ, με την προσθήκη ερμηνευτικής δήλωσης στο άρθρο 86, όντως περιορίζει την εφαρμογή της ειδικής διάταξης του συγκεκριμένου άρθρου μόνο στα αδικήματα που τελούνται κατά την άσκηση των υπουργικών καθηκόντων και όχι σε αυτά που τελούνται απλώς επ’ ευκαιρία της άσκησης τέτοιων καθηκόντων.

Είναι μια κατασκευή που διευκολύνει την παραπομπή ορισμένων αδικημάτων των Υπουργών στη δικαιοσύνη, όπως είναι η δωροληψία και ούτω καθεξής. Όμως, στην αρμοδιότητα της Βουλής θα παραμείνουν άλλα σοβαρά αδικήματα Υπουργών, όπως, για παράδειγμα, η απιστία περί την υπηρεσία ή η παράβαση καθήκοντος.

Σε κάθε περίπτωση, θα είναι πάλι η Βουλή αυτή που θα ερμηνεύει εάν ένα αδίκημα τελέστηκε κατά την άσκηση των καθηκόντων ή επ’ ευκαιρία αυτών. Άρα εξακολουθεί να παραμένει σε συνταγματικό επίπεδο η ευνοϊκή μεταχείριση των Υπουργών, όσον αφορά την ποινική τους αντιμετώπιση, σε σχέση με τους απλούς πολίτες.

Αυτό σημαίνει ότι εξακολουθεί η διεξαγωγή προκαταρκτικής εξέτασης να αποφασίζεται από τη Βουλή και όχι από την Εισαγγελία. Εξακολουθεί η προκαταρκτική εξέταση να γίνεται από επιτροπή που αποτελείται από Βουλευτές, ενώ για τους απλούς πολίτες αυτή διενεργείται κατά παραγγελία της εισαγγελίας από δικαστικούς λειτουργούς.

Εξακολουθεί η ποινική δίωξη να ασκείται με απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής και όχι από την Εισαγγελία. Εξακολουθεί η Βουλή να μπορεί με απόφασή της να ανακαλεί ή να αναστείλει τη δίωξη, την προδικασία ή την κύρια διαδικασία στο ακροατήριο.

Και, τέλος, εξακολουθεί η εκδίκαση των υποθέσεων που αφορούν την ποινική ευθύνη Υπουργών, να μη γίνεται από τα κοινά ποινικά δικαστήρια, ανάλογα με τη βαρύτητα της πράξης, όπως συμβαίνει με τους απλούς πολίτες, αλλά από ένα ειδικό δικαστήριο.

Άρα εξακολουθεί ουσιαστικά να υφίσταται ο δικαιοδοτικός δικαστικός ρόλος της Βουλής για μια σειρά αδικήματα, που δεν υπάγονται στην ερμηνευτική δήλωση που προτείνετε. Και, σε κάθε περίπτωση, εξακολουθεί να υφίσταται ο ερμηνευτικός ρόλος της Βουλής, δηλαδή της εκάστοτε κυβερνητικής πλειοψηφίας, που είμαστε σίγουροι ότι θα τον ασκεί ανάλογα με την πολιτική συγκυρία, ανάλογα με τις ανάγκες της αντιπαράθεσης, προκειμένου να παίζονται και τα διάφορα πολιτικά παιχνίδια που παρακολουθούμε κατά καιρούς.

Εμείς, ως ΚΚΕ, επαναλαμβάνουμε την ανάγκη να καταργηθεί ο νόμος περί ευθύνης Υπουργών και η ειδική μεταχείριση που αυτός επιφυλάσσει. Σε κάθε περίπτωση, αν δεν έχετε σκοπό να τον καταργήσετε, στο όνομα της προστασίας των Υπουργών από εκδίκηση, όπως είπε ο κ. Κατρούγκαλος -βέβαια, σε παρένθεση, αυτό ήταν και το βασικό επιχείρημα και των προηγούμενων κυβερνήσεων, η προστασία του Υπουργού-, η λήψη απόφασης για τη διενέργεια προκαταρτικής εξέτασης και την άσκηση ποινικής δίωξης δεν θα πρέπει να εξαρτάται από τη θέληση της εκάστοτε πλειοψηφίας.

Στο παρελθόν ως Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΚΚΕ είχαμε προτείνει, για παράδειγμα, ότι η διενέργεια της προκαταρτικής εξέτασης πρέπει να καθίσταται υποχρεωτική, εφόσον η σχετική πρόταση συγκεντρώνει κατά την ψηφοφορία έναν περιορισμένο αριθμό Βουλευτών, παραδείγματος χάριν εκατό Βουλευτών. Το επιχείρημα που είχε προβληθεί τότε, ότι έτσι ανατρέπεται η αρχή της πλειοψηφίας, δεν ευσταθεί, γιατί ο περιορισμένος αριθμός επιβάλλει τη διενέργεια έρευνας και δεν αποφασίζει την άσκηση της ποινικής δίωξης. Κι εδώ σταματά η οποιαδήποτε εμπλοκή της Βουλής.

Η διενέργεια της προκαταρτικής εξέτασης γίνεται όχι από τη Βουλή, αλλά από δικαστικό συμβούλιο κι αυτό στη συνέχεια αποφασίζει αν συντρέχουν oi προϋποθέσεις για την άσκηση ή όχι ποινικής δίωξης. Και με αυτόν τον τρόπο αφαιρείται και το άλλο σοβαρό εμπόδιο, που εξαρτά την απόφαση για την άσκηση ποινικής δίωξης από την εκάστοτε πλειοψηφία της Βουλής.

Θυμίζουμε, επίσης, τη θέση που είχε ο ΣΥΡΙΖΑ παλαιότερα, μέχρι το 2011-2012 κι έλεγε το εξής, επί λέξει: «Θεωρούμε ότι στην πρώτη Αναθεώρηση του Συντάγματος το άρθρο 86 πρέπει να αναθεωρηθεί και να ισχύσει στην Ελλάδα η διαδικασία που ισχύει σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, δηλαδή η παραπομπή και η δίωξη των πολιτικών, οι οποίοι ενδεχομένως έχουν υποπέσει σε ποινικό αδίκημα, να γίνεται από την τακτική δικαιοσύνη, όπως συμβαίνει και με κάθε πολίτη.».

Ας εξηγήσει, λοιπόν, ο ΣΥΡΙΖΑ αυτή τη μερική μεταστροφή στο ζήτημα της ποινικής ευθύνης των Υπουργών στην υιοθέτηση μεσοβέζικων λύσεων που δεν οδηγούν σε αυτή την ίση μεταχείριση, αλλά περιορίζουν την άνιση μεταχείριση στο όνομα της προστασίας του Υπουργού.

Σε σχέση με το άρθρο 62, επαναλαμβάνω αυτό που είπα και αρχικά. Ρυθμίζει άλλης φύσης ζητήματα και δεν μπορεί να ομαδοποιηθεί με το άρθρο 86 και δεν είναι τόσο απλό. Θεωρώ ότι οι προτάσεις που γίνονται και από τον ΣΥΡΙΖΑ, που μιλάει για άρση ασυλίας για τις περιπτώσεις αδικημάτων που δεν σχετίζονται άμεσα με τα καθήκοντα των Βουλευτών, όσο και οι προτάσεις άλλων κομμάτων, δημιουργούν σοβαρούς κινδύνους όσον αφορά την πολιτική δραστηριότητα των Βουλευτών.

Για παράδειγμα, με βάση αυτές τις προτάσεις είναι πολύ πιθανόν -και σε κάθε περίπτωση δεν αποκλείεται- να μην καλύπτεται από τη βουλευτική ασυλία η δραστηριότητα των Βουλευτών έξω από τη Βουλή...

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Λάθος κάνετε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Αυτή η ρύθμιση που έχετε σχετίζεται άμεσα με τα καθήκοντα και αφήνει τέτοια περιθώρια ερμηνείας. Εσείς κάνετε λάθος.

Αφήνει τη δυνατότητα δραστηριότητες Βουλευτών έξω από τη Βουλή -εμείς λέμε, στην υπεράσπιση των αγώνων του εργατικού λαϊκού κινήματος, στις μορφές πάλης που αυτό επιλέγει- να θεωρηθεί ότι δεν εμπίπτουν στη συγκριμένη διάταξη και άρα να αίρεται η ασυλία.

Και σε κάθε περίπτωση λέμε το εξής: Η σημερινή συνταγματική διάταξη και ο σημερινός Κανονισμός της Βουλής -και επικαλούμαι και όσους Βουλευτές συμμετέχουν στην Επιτροπή Δεοντολογίας της Βουλής αυτά τα χρόνια- δεν εμπόδισε να γίνεται άρση της ασυλίας για περιπτώσεις κοινών ποινικών αδικημάτων σε καμμία περίπτωση, ούτε στην Επιτροπή Δεοντολογίας της Βουλής ούτε στην Ολομέλεια, πλην ελαχίστων εξαιρέσεων συκοφαντικής δυσφήμισης, που αυτοί που προτείνουν να αλλάξει η συγκεκριμένη διάταξη έχουν καλύψει Υπουργούς και Βουλευτές για το ζήτημα της συκοφαντικής δυσφήμισης. Υπάρχει υποκρισία εδώ. Δεν έχει εμποδίσει ποτέ, ειδικά τα τελευταία χρόνια, με βάση την πρακτική της Επιτροπής Δεοντολογίας.

Άρα εμείς θεωρούμε ότι δεν χρειάζεται η αναθεώρηση του άρθρου 62, τουλάχιστον με τον τρόπο που αυτή προτείνεται και από τον ΣΥΡΙΖΑ και από τη Νέα Δημοκρατία, γιατί κατά τη γνώμη μας ανοίγει επικίνδυνους δρόμους για το τι μπορεί να θεωρηθεί δραστηριότητα του Βουλευτή που σχετίζεται άμεσα με τα καθήκοντά του.

Για το άρθρο 86 διατυπώσαμε τη θέση μας, χωρίς φυσικά να έχουμε οποιεσδήποτε αυταπάτες ότι αυτό το σύστημα μπορεί είτε να ηθικοποιηθεί είτε να εξυγιανθεί.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Γκιόκα.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής του Ποταμιού κ. Γεώργιος Μαυρωτάς για είκοσι λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι αρκετά συντομότερος από τα είκοσι λεπτά. Θα περιοριστώ μόνο στα δύο άρθρα με τα οποία ασχολούμαστε σήμερα.

Σχετικά με τις διώξεις πολιτικών προσώπων, η αλήθεια είναι ότι έχουν ωριμάσει πλέον οι συνθήκες και φαίνεται να υπάρχει και η συναίνεση για να προχωρήσουμε σε αλλαγές σε αυτά τα δύο άρθρα, στο άρθρο 62, που αναφέρεται στη βουλευτική ασυλία, και το άρθρο 86, που αναφέρεται στην ευθύνη των Υπουργών.

Το βασικό ζητούμενο είναι να πάμε προς μία κατεύθυνση, που, αφ’ ενός, δεν θα υπάρχει η αίσθηση της ατιμωρησίας, αλλά ούτε και η κατάχρηση των διώξεων και, αφ’ ετέρου, δεν θα υπάρχει η ευκαιρία της πολιτικής εκμετάλλευσης.

Θα ξεκινήσω από το άρθρο 86, από τον νόμο περί ευθύνης Υπουργών. Πρέπει να βρούμε τη χρυσή τομή. Ούτε να φοβάται να βάλει την υπογραφή του ένας Υπουργός και να οδηγούμαστε σε αδράνεια ούτε να υπάρχει όμως και η αίσθηση του ακαταδίωκτου. Κοινός τόπος φαίνεται να είναι, σύμφωνα και με τα όσα ακούστηκαν από τους προηγούμενους εισηγητές, ότι η περίοδος παραγραφής των δύο κοινοβουλευτικών συνόδων είναι πολύ μικρός και πρέπει να εξισωθεί με αυτά που ισχύουν γενικότερα. Για αυτό εμείς για την ποινική ευθύνη των Υπουργών προτείνουμε την κατάργηση των ειδικών προβλέψεων παραγραφής, ώστε να ισχύουν οι ίδιοι χρόνοι παραγραφής αξιόποινων πράξεων για Υπουργούς και πολίτες.

Προκειμένου να παραπεμφθεί ένας Υπουργός, προτείνουμε μία διαφορετική προσέγγιση από αυτές που ακούστηκαν μέχρι τώρα, που έχει να κάνει με την απεμπλοκή της διαδικασίας από την κοινοβουλευτική πρακτική. Προτείνουμε, λοιπόν, τη θεσμοθέτηση δικαστικού συμβουλίου διευρυμένης σύνθεσης με πλειοψηφία ανώτατων δικαστών και εισαγγελέων και συμμετοχή Βουλευτών, που θα έχει την αρμοδιότητα για τη δίωξη πολιτικών προσώπων, που θα έχει, παραδείγματος χάριν, τέσσερις ανώτατους δικαστές και τρεις Βουλευτές, για να μπορούν να παραπέμψουν Υπουργούς. Αυτοί θα κρίνουν και όχι η οποιαδήποτε προανακριτική επιτροπή για την παραπομπή ή όχι στο ειδικό δικαστήριο. Στην αντιπροσωπεία των Βουλευτών θα συμμετέχουν δύο μέλη της πλειοψηφίας και ένα μέλος της μειοψηφίας, της αντιπολίτευσης δηλαδή. Έτσι θα έχουμε απεμπλοκή της Βουλής από τις ποινικές ευθύνες των Υπουργών, που έχουμε δει συχνά να οδηγεί σε τοξικοποίηση του πολιτικού κλίματος.

Όταν περνάει από τη Βουλή η κρίση για την παραπομπή σε προκαταρκτική επιτροπή, είτε κατά τη διάρκεια των εργασιών της προκαταρκτικής επιτροπής, δημιουργείται ένα κλίμα σκανδαλολογίας και εν πολλοίς ρεβανσισμού –«όταν θα έρθουμε εμείς στα πράγματα, θα δείτε» κ.λπ.-, μια διαδικασία που δημιουργεί εμπρηστική ατμόσφαιρα, την έχουμε ζήσει και τη ζούμε και τώρα καμμιά φορά. Η κοινοβουλευτική, λοιπόν, παράσταση τέτοιων έργων απλώς δηλητηριάζει το κλίμα, χωρίς να προσφέρει κάτι παραπάνω, όπως έχει αποδειχθεί, αν και οι Έλληνες έχουμε πολύ ταλέντο σε αυτό το σκανδαλολογικό διχαστικό κλίμα. Δεν είναι ακριβώς αυτό που έχει ανάγκη η χώρα.

Και το λέει αυτό το Ποτάμι, που, ως νέο κόμμα, θα ήταν προς όφελός του μια παρατεταμένη σκανδαλολογία, καθότι το ίδιο θα μπορούσε να το κάνει σημαία, επειδή δεν έχει ασκήσει εξουσία και έτσι δεν έχει μικρούς ή μεγάλους «σκελετούς στην ντουλάπα».

Ας αφήσουμε, λοιπόν, τη δικαιοσύνη απερίσπαστη να κάνει τη δουλειά της, έχοντας βέβαια και τη συμμετοχή, σαν ασφαλιστικές δικλίδες, και εκπροσώπων από τη Βουλή, αλλά όχι την πλειοψηφία στο συγκεκριμένο δικαστικό συμβούλιο με τη διευρυμένη σύνθεση.

Θυμίζω ότι τέτοιες μεικτές επιτροπές-συμβούλια δικαστών και Βουλευτών υπάρχουν ήδη. Για παράδειγμα, η Επιτροπή Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης είναι εννεαμελής. Έχει μέσα δικαστικούς, έχει Βουλευτές, έχει και εκπροσώπους ανεξαρτήτων αρχών, με τους Βουλευτές να είναι η μειοψηφία. Είναι μόνο δύο.

Για το άρθρο 62 παρομοίως, επειδή υπάρχει η αίσθηση στην κοινωνία ότι κόρακας κοράκου μάτι δεν βγάζει, υπάρχει δηλαδή μια κοινή πεποίθηση στον κόσμο για μια συντεχνιακή νοοτροπία, κάτι που υπονομεύει την αξιοπιστία του πολιτικού κόσμου, προτείνουμε η άρση ασυλίας των Βουλευτών να μην είναι πλέον αρμοδιότητα της Βουλής, αλλά να αποφασίζει για αυτή πάλι δικαστικό συμβούλιο, με πλειοψηφία δικαστών και εισαγγελέων του Εφετείου αυτή τη φορά, όχι του Αρείου Πάγου. Να μην περνάει, δηλαδή, μέσα από τη Βουλή, που ουσιαστικά υπάρχει ένα θέατρο με τους κυβερνητικούς Βουλευτές, να έχουν μονίμως ασυλία, ακόμα και για εξόφθαλμες περιπτώσεις που δεν αφορούν τη βουλευτική ή την πολιτική τους δράση.

Για παράδειγμα, του κ. Καμμένου ή του κ. Πολάκη όλο απορρίπτονται οι αιτήσεις άρσης ασυλίας που έρχονται στη Βουλή. Έχει μηδέν άρσεις στις οκτώ περιπτώσεις ο κ. Καμμένος και μία άρση στις έξι ή επτά περιπτώσεις, αν δεν κάνω λάθος, ο κ. Πολάκης. Και δεν είναι σαφώς μέσα στα υπουργικά τους καθήκοντα, ώστε να πηγαίνουν με το άρθρο 86, με τον νόμο περί ευθύνης Υπουργών.

Η απεμπλοκή, λοιπόν, της Βουλής από αυτές τις διαδικασίες, με την εκπροσώπησή της, όμως, στα αντίστοιχα δικαστικά συμβούλια που θα κρίνουν τις παραπομπές, πιστεύουμε ότι θα πετύχει πολλούς στόχους ταυτόχρονα: πρώτον, την αποκατάσταση της αξιοπιστίας του πολιτικού συστήματος, δεύτερον, την αποφυγή ενός τοξικού κλίματος που συναντάμε, όταν έρχονται στη Βουλή δικογραφίες για σκάνδαλα κ.λπ., κ.λπ., τρίτον, τη δήλωση εμπιστοσύνης στη δικαστική εξουσία και τους λειτουργούς της σε ανώτατο βαθμό, που είναι και οι καθ’ ύλην αρμόδιοι να αποφασίζουν αν μια περίπτωση εμπίπτει στα πολιτικά καθήκοντα του Βουλευτή ή όχι, και, τέταρτον, τις ασφαλιστικές εκείνες δικλίδες ότι δεν θα μπορεί κάποιος να γίνεται θύμα των πολιτικών του αντιπάλων, όταν αλλάζουν οι συσχετισμοί.

Γενικά -και κλείνω με αυτό- οι προτάσεις μας θεωρούμε ότι θα συμβάλουν στην αποτοξίνωση της πολιτικής ζωής, κάτι που πιστεύω ότι το έχουμε ανάγκη.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε και για το σύντομο του χρόνου.

Τον λόγο έχει ο Γενικός Εισηγητής των Ανεξαρτήτων Βουλευτών, ο κ. Χάρης Θεοχάρης, για δεκαπέντε λεπτά.

Πιστεύω να ακολουθήσετε και εσείς το παράδειγμα.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Γενικός Εισηγητής των Ανεξάρτητων Βουλευτών):** Ναι, όσο μπορώ πιο σύντομα, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω διαδικαστικά ότι άκουσα μόλις τώρα από το Βήμα ότι έχουν αποχωρήσει πολλοί ομιλητές, έχοντας την αίσθηση ότι θα συνεχιστεί αύριο η συζήτηση για το ίδιο θέμα. Έχουμε πει και έχει γίνει δεκτό και από τον ίδιο τον κ. Λοβέρδο και από τον κ. Τασούλα, αν θυμάμαι, την προηγούμενη φορά…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα σας λύσω την απορία σας, αλλά έχω ομιλητή στο Βήμα…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Με συγχωρείτε. Νόμιζα ότι δεν είχατε δώσει ακόμα τον λόγο, γι’ αυτό διέκοψα.

Συγγνώμη, κύριε Θεοχάρη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μετά τον κ. Θεοχάρη, από δεκαπέντε λεπτά είναι οι ειδικοί αγορητές, οι οποίοι είναι τέσσερις. Άρα έχουμε άλλη μια ώρα με τους ειδικούς αγορητές και μπαίνουμε στον κατάλογο. Στον κατάλογο θα μιλήσουν αύριο…

Κύριε Κατρούγκαλε, ένα ερώτημα θέσατε και πρέπει να πάρετε την απάντηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Νόμιζα ότι θα μου απαντούσατε μετά και μου απαντούσαν καλοπροαίρετα οι συνάδελφοι.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, για σας το λέω. Να το επαναλάβω, γιατί δεν το καταλάβατε, ίσως δεν το ακούσατε. Σήμερα έχουμε τους ειδικούς αγορητές οι οποίοι είναι τέσσερις από δεκαπέντε λεπτά, άρα είναι μια ώρα. Αύριο μπαίνουμε στον κατάλογο. Έχει μείνει από τους γενικούς εισηγητές ο κ. Παππάς, ο κ. Κατσίκης και εκ μέρους των Ανεξαρτήτων Ελλήνων δεν ξέρω ποιος θα έλθει. Πληροφορήθηκα ότι μπορεί να έρθει ο κ. Γεωργιάδης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, ο κ. Κατσίκης είναι από τους Ανεξάρτητους Έλληνες. Από την Ένωση Κεντρώων ο κ. Γεωργιάδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι. Της Ένωσης Κεντρώων.

Κι έχουμε και δεκαεπτά εγγεγραμμένους από δέκα λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε ξανά που θα σας ρωτήσω να διευκρινίσετε. Έχει συμφωνήσει ο κ. Παρασκευόπουλος σ’ αυτό που λέτε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Τότε δεν υπάρχει θέμα.

**ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ:** Σήμερα, κύριε Πρόεδρε, δεν θα μιλήσει κανένας Βουλευτής που είναι εγγεγραμμένος στον κατάλογο;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ίσα-ίσα. Θα μιλήσουν και Βουλευτές από τον κατάλογο. Αλλά θα μείνουν και Βουλευτές –αυτό ήταν το ερώτημα του κ. Κατρούγκαλου, εάν θα μείνουν Βουλευτές- και για αύριο. Η απάντηση, λοιπόν, είναι ότι θα μείνουν και για αύριο Βουλευτές.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Άρα την Πέμπτη θα συνεχίσουμε με την επόμενη ενότητα;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δούμε. Αυτό δεν μπορούμε να το πούμε από τώρα, διότι, εάν εξαντληθεί αύριο ο κατάλογος, πιθανόν να λάβουμε απόφαση να μπούμε και στην επόμενη ενότητα. Αυτό θα το συζητήσουμε αύριο, αφού προχωρήσουμε στη διαδικασία.

Συγγνώμη, κύριε Θεοχάρη. Σας μηδενίζω τον χρόνο σας.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Γενικός Εισηγητής των Ανεξάρτητων Βουλευτών):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καλές ήταν οι διευκρινίσεις, για να καταλαβαίνουμε κι εμείς τη διαδικασία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αποτελεί τιμή για μένα η συμμετοχή μου στη σημαντικότερη κοινοβουλευτική διαδικασία, δίπλα σε συναδέλφους που ξέρουν το θέμα φυσικά πολύ καλύτερα από εμένα, συνταγματολόγους αλλά και έγκριτους νομικούς. Να εκφράσω αυτή την ελπίδα, ότι οι θέσεις που θα μεταφέρω, θα εκφράσω, θα συμβάλουν κι αυτές στη βελτίωση του διαλόγου, στην ανάδειξη των ζητημάτων και στην εμπέδωση συναινετικού κλίματος.

Σήμερα, επιτρέψτε μου να κάνω μια ομιλία η οποία δεν θα επικεντρωθεί μόνο στα δυο άρθρα του θέματος, αλλά θα επεκταθεί και σε γενικότερα ζητήματα φιλοσοφίας, για δύο λόγους:

Ο ένας είναι ότι οι προτάσεις συνολικά των άλλων κομμάτων έχουν κατατεθεί και είναι εμπεριστατωμένες. Για εμένα η ευκαιρία να εκφράσω έτσι γενικότερα τις αλλαγές που πρέπει να γίνουν σ’ αυτή την Αναθεώρηση είναι τώρα, με την πρώτη συζήτηση.

Και ο άλλος λόγος είναι ότι τα άρθρα 62 και 86, σε σχέση με την ιστορία τους, σε σχέση με πολλές από τις προτάσεις που έχουν ακουστεί, έχουν εκτεθεί πολύ καλά και από τον κ. Λοβέρδο αλλά και από άλλους συναδέλφους, τον κ. Κατρούγκαλο ή τον κ. Τασούλα. Συνεπώς θα μιλήσω έτσι λίγο γενικότερα και φυσικά και για τα δυο άρθρα αυτά.

Οι αλλαγές στο Σύνταγμα είναι ένα πρώτο ερώτημα. Είναι ώριμες; Πρέπει να προχωρήσουμε σε συνταγματική αλλαγή; Πρέπει να το αλλάξουμε το Σύνταγμα; Είναι αυτό, άραγε, η πηγή των προβλημάτων και της κρίσης; Πρέπει να απαντήσουμε σ’ αυτά τα ερωτήματα.

Και επιτρέψτε μου να το κάνω κι εγώ από τη σκοπιά μου με δυο παρατηρήσεις:

Το αίτημα για τη συνταγματική αλλαγή είναι ώριμο, ώριμο πολιτικά, ώριμο νομικά. Είναι ώριμο, γιατί έχουμε ένα Σύνταγμα παλιό αλλά και παλαιομοδίτικο. Είναι παλιό, γιατί οι συνταγματολόγοι μας λένε πως η βάση του Συντάγματος του 1975 είναι αυτό του 1864 ή έστω αυτό του 1911. Είναι παλαιομοδίτικο, γιατί εμφορείται από αντιλήψεις και προσπαθεί να λύσει προβλήματα που σχηματίστηκαν στην ελληνική κοινωνία τη δεκαετία του ’50 και του ’60 και που σε άλλες χώρες λύθηκαν ακόμα και πιο πριν απ’ αυτές τις δεκαετίες.

Η δεύτερη παρατήρηση είναι η εξής: Περιέργως, έχουμε ένα Σύνταγμα που άντεξε και που δεν αντέχει. Άντεξε στην κρίση. Μας έδωσε τα εργαλεία, έστω καμμιά φορά και με ελαστική ερμηνεία, να ολοκληρώσουμε τον κύκλο της οικονομικής και πολιτικής κρίσης, χωρίς να μετατραπεί αυτή η κρίση, χωρίς να υπάρξει ούτε καν η υποψία ότι έχουμε πολιτειακή κρίση. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό. Έχουμε, όμως, ένα Σύνταγμα που δεν απέτρεψε την κρίση, δεν έδωσε τα εργαλεία της συναίνεσης, της καταπολέμησης της διαφθοράς, άλλων ζητημάτων, είτε με θεσμικό τρόπο είτε με διαφορετικό, ώστε αυτή η κρίση να αποτραπεί. Και καθώς βγαίνουμε, καθώς ξαναγυρίζουμε σε μια κανονικότητα, χρειαζόμαστε ένα Σύνταγμα που θα κάνει ακριβώς αυτό, που θα αντέξει και θα αντέχει στο να σπρώξει τη χώρα μας και το πολιτικό μας σύστημα προς άλλες μορφές αντιπαράθεσης και όχι αυτές που έχουμε παρατηρήσει στην εποχή της Μεταπολίτευσης. Άρα, λοιπόν, καταλήγουμε στη σκέψη μου ότι πρέπει να προχωρήσουμε τώρα σε αλλαγή του.

Ας αναρωτηθούμε ένα δεύτερο ερώτημα: Πρέπει οι αλλαγές να είναι χειρουργικές ή εκτεταμένες; Το μεταρρυθμιστικό ή προοδευτικό επιχείρημα, όχι με την έννοια την πολιτική, αλλά με την έννοια της αλλαγής του Συντάγματος, για τις εκτεταμένες δηλαδή αλλαγές, ερείδεται στη διαδικασία αναθεώρησης του άρθρου 110.

Μια δυσκίνητη, δραματοποιημένη και ίσως κάποιες φορές δραματική διαδικασία οδηγεί με τη σπανιότητά της να μαζεύουμε τα αιτήματα των αλλαγών, για να τα περάσουμε όλα μαζί. Εάν δεχτούμε κιόλας ή αν θυμηθούμε ότι η τελευταία αλλαγή δεν έγινε στο Σύνταγμα, άρα καθυστερήσαμε πολύ τις αλλαγές, μαζεύουμε πολλές. Η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας μιλάει για πενήντα επτά άρθρα.

Το συντηρητικό επιχείρημα για τις στοχευμένες αλλαγές ερείδεται στην προσοχή που επιβάλλεται να έχουμε όταν χτίζουμε διαδικαστικές και θεσμικές δομές που θα μείνουν για χρόνια και θα επηρεάζουν τα πράγματα ακόμη και για δεκαετίες και που θα πρέπει να δοκιμάζονται ή θα δοκιμάζονται και, σε λίγες και σπάνιες περιπτώσεις, δεν θα είναι απαραίτητη η συνήθης, τρέχουσα διαδικασία.

Το Σύνταγμα –μας λένε- πρέπει να είναι το απόσταγμα της θεσμικής συναίνεσης. Η απάντηση που δίνω κι εγώ απ’ τη μεριά μου σε αυτό το δίλημμα είναι διφυής. Στα θεσμικά, ειδικά αυτά της έκτακτης ανάγκης, πρέπει να προχωρήσουμε με φειδώ. Σας το λέω εγώ, κάποιος ο οποίος πιστεύει και στην Προεδρική Δημοκρατία και στην αξία της, ότι θα μπορούσε να δώσει λύση στο ζήτημα και της διάκρισης των εξουσιών από τη μία μεριά, αλλά και της διαφθοράς από την άλλη, μέσω του ουσιαστικού ελέγχου μεταξύ των εξουσιών. Πιστεύω, δηλαδή, ότι θα έπρεπε ακόμη και το άρθρο 1 να το εξετάσουμε, να το σπάσουμε σε δύο μέρη, τη δεύτερη και τρίτη παράγραφο που είναι ουσιώδεις, αλλά επιτρέπουμε υπό πολύ εξαιρετικές αυστηρές συντακτικές διαδικασίες, εφόσον η λαϊκή κυριαρχία και εφόσον η πηγή των εξουσιών παραμένει ο λαός, να μπορούμε να εξετάσουμε και άλλου είδους δημοκρατίες, όπως η Προεδρική.

Όμως, σας λέω ότι σήμερα πρέπει να προχωρήσουμε με φειδώ. Λίγες αλλαγές και σε ώριμα ζητήματα. Στα ζητήματα, όμως, της κρατικής παρέμβασης σε κάθε είδους θέματα της καθημερινότητας, θα πρέπει να προχωρήσουμε σε εκτεταμένες αλλαγές στο σημερινό Σύνταγμα. Το Σύνταγμά μας πρέπει να γίνει πιο φιλελεύθερο όχι τόσο πολιτικά, γιατί η πολιτική ουδετερότητα είναι ουσιαστική και σημαντική για το Σύνταγμα, όσο με τη θεσμική σχέση που έχει με την κοινωνικοοικονομική ζωή και καθημερινότητα. Πρέπει, δηλαδή, να βρούμε την ουσία και να δούμε τι πρέπει να διασφαλίζει το Σύνταγμα και όχι να διασφαλίζει τον τύπο τον νομικό, ο οποίος δεν φέρνει τελικό αποτέλεσμα.

Τα παραδείγματα είναι άφθονα. Δεν μπορούμε με τις μεταρρυθμίσεις του «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ», του «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ» και όλες αυτές στην τοπική αυτοδιοίκηση να καταργήσουμε τις κοινότητες, γιατί αναφέρονται μέσα στο Σύνταγμα. Με αλλαγή που πρότεινε ο ΣΥΡΙΖΑ, το Εθνικό Σύστημα Υγείας θα κατονομάζεται μέσα στο Σύνταγμά μας και άρα δεν θα μπορούμε ούτε καν να αλλάξουμε όνομα στο Εθνικό Σύστημα Υγείας. Τα πανεπιστήμια ασχολούμαστε με το αν είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και όχι να ορίζουμε ότι υποχρέωση του κράτους είναι να εξασφαλίζεται η ποιότητα στα πανεπιστήμια, καθώς και η εξασφάλιση πρόσβασης όλων, που πρέπει να είναι υποχρέωση του κράτους κ.λπ., κ.λπ.. Δεν θέλω να μπω σε παραπάνω παραδείγματα.

Ένας τρόπος, λοιπόν, να ξεφύγουμε από αυτά είναι να αποδραματοποιήσουμε τις αλλαγές, τον τρόπο δηλαδή που αλλάζει το Σύνταγμα με το άρθρο 110. Αυτή είναι και η διεθνής τάση. Στη Γαλλία έχουν γίνει πάνω από τριάντα αλλαγές στο Σύνταγμα. Στη Γερμανία πάνω από εκατό είναι οι αλλαγές στο τρέχον Σύνταγμά τους.

Ας συμφωνήσουμε, λοιπόν, ότι στο άρθρο 110 να είναι πενταετής η απαγόρευση τροποποίησης μόνο για τα άρθρα τα οποία έχουν αλλάξει και με αυτόν τον τρόπο να μπορούμε να έχουμε και συνεχείς αναθεωρητικές Βουλές, αρκεί να μην αλλάζουμε άρθρα που έχουν αλλαχθεί ήδη για πέντε χρόνια. Προφανώς πρέπει να υπάρχει μια θεσμική συνέχεια ή κάποιο άρθρο που το αλλάζουμε πρέπει να παραμείνει, για να δούμε εάν η αλλαγή αυτή είναι σωστή.

Ας συμφωνήσουμε είτε να μπορεί μία Βουλή να αλλάξει με αυξημένη πλειοψηφία 2/3 το Σύνταγμα, μέσα από δύο διαδοχικές ψηφοφορίες, είτε να πάμε σε μια διαδικασία στην οποία η πρώτη Βουλή αλλάζει τα άρθρα με συγκεκριμένη λογική και λεκτικό και η δεύτερη Βουλή, πάντοτε με αυξημένη πλειοψηφία 3/5, να αποδέχεται τα αλλαγμένα άρθρα της πρώτης Βουλής ή να μην τα αποδέχεται. Έτσι η συγκαλυμμένη προσπάθεια για δέσμευση να είναι θεσμικά σωστή και κυρίως να υπάρχει πραγματικό διακύβευμα, ο κόσμος να ξέρει ότι ψηφίζοντας το άλφα ή το βήτα στην ενδιάμεση εκλογική αναμέτρηση, αποδέχεται ή δεν αποδέχεται τις συνταγματικές αλλαγές που έχουν αποφασιστεί.

Πριν περάσω στο ζήτημα των δύο άρθρων, επιτρέψτε μου να πω δύο λόγια για τις πέντε βασικές αλλαγές που θεωρώ ότι πρέπει να ολοκληρωθούν, κατά τη διαδικασία αυτή της Αναθεώρησης που συζητάμε.

Στην πρώτη αναφέρθηκα ήδη: «Αποδραματοποίηση της αλλαγής», άρθρο 110.

Το δεύτερο είναι το θέμα της σημερινής συζήτησης, δηλαδή τα προνόμια των Υπουργών και Βουλευτών. Θα αναφερθώ συγκεκριμένα στο τέλος της ομιλίας.

Η τρίτη αλλαγή που κατά την άποψη μου πρέπει να επιτύχουμε είναι η διασφάλιση της σταθερότητας των εκλογικών κύκλων. Η δυνατότητα της Κυβέρνησης να ολοκληρώνει ουσιαστικά το έργο και να κρίνεται από αυτό, χωρίς βιασύνες που αναγκαστικά οδηγούν σε όξυνση. Ακόμη θα επιτρέψει τον καλύτερο οικονομικό και κοινωνικό προγραμματισμό, χωρίς ενδοιασμούς και αβεβαιότητες, και άρα η χώρα θα οδηγηθεί με σταθερό τρόπο στην ανάπτυξη.

Στο πλαίσιο αυτό, θα πρότεινα τη μη διάλυση της Βουλής, λόγω της αδυναμίας εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας, όπως συμφωνούν και τα δύο μεγάλα κόμματα, στην πραγματικότητα, αλλά και οι πολίτες και τα υπόλοιπα κόμματα. Θα πρέπει να συμφωνήσουμε στην εποικοδομητική ψήφο δυσπιστίας, που μειώνει τη δυνατότητα διάλυση της Βουλής, παρά μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις, διάλυση της Βουλής με πρόωρες εκλογές, με νομοσχέδιο που με 3/5 περνάει. Άρα, εάν πραγματικά συμφωνεί το πολιτικό σύστημα, στις έκτακτες συνθήκες να μπορεί να προκληθούν πρόωρες εκλογές.

Τέλος, θα πρέπει να πούμε και την επιμήκυνση της κυβερνητικής θητείας στα πέντε χρόνια. Τώρα πια μπορούν πολύ πιο εύκολα τα έργα και οι μεταρρυθμίσεις που πρέπει να γίνουν, για να φέρουν αποτέλεσμα, να κριθούν σε μια πενταετία και να μην έχουμε αυτόν τον εκλογικό κύκλο των τεσσάρων ετών.

Μια άλλη παθογένεια που σχετίζεται με όλα αυτά είναι η έλλειψη συντονισμού και θεσμικής συνέχειας των κυβερνήσεων. Δεν φθάνει, δηλαδή, να έχουμε απλώς έναν σταθερό εκλογικό κύκλο -και λίγο μεγαλύτερο κατά την άποψη μου-, πρέπει να έχουμε και συντονισμένα και αποτελεσματικά Υπουργεία.

Προτείνω, λοιπόν, τρεις αλλαγές προς αυτή την κατεύθυνση.

Πρώτον, την υποχρέωση του Πρωθυπουργού να εισάγει προς ψήφιση στη Βουλή στρατηγικά πλάνα τουλάχιστον πενταετίας για όλους τους τομείς που νόμος θα ορίζει. Αυτά τα πλάνα θα πρέπει να επικαιροποιούνται τουλάχιστον κάθε διετία και θα εξασφαλίζουν θεσμική συνέχεια, συντονισμό και ισχύ στη χώρα.

Δεύτερον, να υπάρχει κώλυμα εκλογιμότητας για την επόμενη βουλευτική θητεία του Υπουργού και του Υφυπουργού. Έτσι πιο τεχνοκράτες -δεν θέλω να πω τεχνοκράτες Υπουργοί- θα συντονίζονται από ένα μόνο πολιτικό κέντρο, που θα εκπορεύεται από τον εκλεγμένο Πρωθυπουργό, χωρίς παραφωνίες, χωρίς παθογένειες, τις πιο ακραίες των οποίων παρακολουθήσαμε με τις δύο εξωτερικές πολιτικές της Κυβέρνησης, μία από το Υπουργείο Εξωτερικών, μία από το Υπουργείο Άμυνας.

Τρίτον, να υπάρχει μέγιστη θητεία στο πρωθυπουργικό αξίωμα, δύο εκλογών και σε αυτή την περίπτωση, όπως αναφέρει και η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ, εφόσον η εποικοδομητική πρόταση δυσπιστίας ισχυροποιεί τον Πρωθυπουργό, εδώ έχουμε ένα θεσμικό αντίβαρο, το οποίο δεν θα του δώσει υπέρμετρη εξουσία.

Η τέταρτη συνταγματική αλλαγή σχετίζεται με την ασφάλεια δικαίου για τις επενδύσεις και την ανάπτυξη. Δεν πιστεύω ότι πρέπει να προχωρήσουμε στο συνταγματικό δικαστήριο. Είναι πολλοί οι κίνδυνοι και λίγα τα οφέλη. Όμως, θα έπρεπε –όπως αναφέρει η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας- στην περίπτωση που τουλάχιστον 2/5 των Βουλευτών σε ψηφοφορία ψηφίζουν έναν νόμο ως συνταγματικό, αλλά και για όλους τους νόμους αυτοδίκαια που είναι επενδυτικοί, όλα τα επενδυτικά πλάνα που έρχονται προς ψήφιση στη Βουλή, να εξετάζονται ανάλογα με την αρμοδιότητα από ένα από τα μεγάλα ανώτατα δικαστήρια.

Σε αυτή την περίπτωση τα δικαστήρια αυτά μέσα σε εξήντα ημέρες θα πρέπει να κρίνουν συνολικά και τελεσίδικα τη συνταγματικότητα του νόμου. Εάν κρίνουν πως είναι αντισυνταγματικός ο νόμος, τότε η Βουλή θα πρέπει να έχει άλλες εξήντα μέρες με την κυβέρνηση να διορθώσει αυτή την αντισυνταγματικότητα.

Δεν προτείνω, όπως λέει η Νέα Δημοκρατία, να είναι υποχρεωτικό για τον Πρόεδρο, να περιμένει τη γνώμη αυτή. Στην περίπτωση που υπάρχει σοβαρός λόγος, να μπορεί να υπογράψει τον νόμο, έστω και με το ρίσκο εξήντα ημέρες μετά να έρθει το δικαστήριο και να τον κρίνει ως αντισυνταγματικό. Από εκεί και πέρα εξετάζεται. Εξάλλου αυτό το ρίσκο το έχουμε στις πράξεις νομοθετικού περιεχομένου σήμερα. Υπογράφονται και μπορεί να μην ψηφιστούν από τη Βουλή όταν έλθουν προς ψήφιση. Άρα δεν προσθέτουμε κάποιον επιπλέον κίνδυνο.

Αυτό, λοιπόν, που μπορεί να γίνει με αυτόν τον τρόπο είναι ότι όλα τα επενδυτικά σχέδια και οι αντισυνταγματικοί νόμοι πολύ γρήγορα θα κρίνονται και μόνο η δευτερογενής νομοθεσία πια, οι εγκύκλιοι και όλα τα υπόλοιπα, θα εξετάζονται για συμφωνία με τον νόμο και όχι για αντισυνταγματικότητα.

Η τελευταία αλλαγή –και τελειώνω, κύριε Πρόεδρε- είναι για τις ανεξάρτητες αρχές και τη δικαιοσύνη. Εδώ επιγραμματικά το μοντέλο των 4/5 και της συναίνεσης δεν λειτουργεί. Έχει επιβληθεί άνωθεν. Τα προβλήματα τα είδαμε στην προηγούμενη Βουλή. Προτείνω εννεαετείς θητείες, στις οποίες θα αλλάζουν κάθε τρία χρόνια τα πρόσωπα -και συνεπώς η κυβέρνηση σταδιακά θα μπορεί να αλλάζει τις διοικήσεις των ανεξαρτήτων αρχών- και πρόεδρο με τριετή θητεία, που μπορεί να ανανεωθεί για άλλες δύο φορές, άρα και αυτός εννέα χρόνια. Έτσι έχουμε σταδιακή αλλαγή της ηγεσίας των ανεξαρτήτων αρχών, χωρίς να χρειάζεται αυτή η συναίνεση, που δεν βρίσκεται ποτέ.

Για τη δικαιοσύνη, η εκλογή πρέπει να μεταφερθεί στη Βουλή, χωρίς εμπλοκή της Κυβέρνησης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Θεοχάρη, αυτά θα τα πείτε όταν έλθουν τα άρθρα εκείνα, γιατί μπήκατε στη συζήτηση άλλων άρθρων.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Γενικός Εισηγητής των Ανεξάρτητων Βουλευτών):** Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Δυο λόγια μόνο. Ούτε ένα λεπτό δεν θα πάρω, κύριε Πρόεδρε.

Το άρθρο 62 είναι σημαντικό, γιατί αφορά την αξιοπιστία του ίδιου του πολιτικού συστήματος και θα πρέπει να αποτελεί συνέχεια του άρθρου 4, σύμφωνα με το οποίο οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου.

Ως προς την έννοια της ασυλίας, πρέπει να τολμήσουμε και πρέπει να αντιστραφεί για τους Βουλευτές, να ζητούν οι ίδιοι οι Βουλευτές. Εδώ συμφωνώ με την πρόταση που εξέθεσε και ο κ. Λοβέρδος προηγουμένως. Πρέπει να αντιστρέψουμε αυτή τη διαδικασία, με ρίσκα. Ουσιαστικά αν η πλειοψηφία θέλει, πάντοτε θα προστατεύει όποιον θέλει.

Τέλος, να προσέξουμε για το άρθρο περί ευθύνης Υπουργών. Πρέπει να προσέξουμε να μην κάνουμε τον Υπουργό δημόσιο υπάλληλο. Ο Υπουργός πρέπει να μπορεί να υπογράφει, αλλά από την άλλη πρέπει να ικανοποιηθεί και το κοινό περί δικαίου αίσθημα. Όταν ο κόσμος μιλάει για άρθρο περί ευθύνης Υπουργών, εννοεί τη δωροδοκία, τη δωροληψία. Πρέπει να προχωρήσουμε στα είκοσι χρόνια γι’ αυτό το συγκεκριμένο αδίκημα και να απεμπλέξουμε όλα τα υπόλοιπα αδικήματα από τον εκλογικό κύκλο. Πέντε χρόνια για παραγραφή για όλες τις υπόλοιπες υποθέσεις.

Κλείνω, λοιπόν, δηλώνοντας τη συμφωνία μου στην αλλαγή αυτών των άρθρων, βέβαια με ό,τι συμπαρασύρουν. Εδώ ο κ. Λοβέρδος αναφέρθηκε στο άρθρο 49 κ.λπ..

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την ανοχή σας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Επειδή είναι παρόντες όλοι οι ειδικοί εισηγητές και οι γενικοί εισηγητές, θα ήθελα να σας ενημερώσω ότι –με τον κύριο Πρόεδρο συμφωνήσαμε- αύριο θα μπούμε στην επόμενη ενότητα. Προλαβαίνουμε, δηλαδή, αύριο να μπούμε και στην επόμενη ενότητα. Άρα ήθελα να ενημερώσω τους γενικούς και τους ειδικούς εισηγητές ότι αύριο θα μπούμε και στη δεύτερη ενότητα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Κύριε Πρόεδρε,…

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** H οποία είναι;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η οποία…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Θα ήθελα τον λόγο, κύριε Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο; Για ποιον λόγο;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Επί της διαδικασίας, κύριε Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δηλαδή;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Θα σας πω, αν μου δώσετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αν σας τον δώσω; Θα σας δώσω τον λόγο, αλλά θα ήθελα να σας ενημερώσω για τους χρόνους ότι οι ειδικοί αγορητές των τεσσάρων κομμάτων, που θα μιλήσουν σήμερα, είναι περίπου μία ώρα. Από εκεί και πέρα, θα μπούμε στον κατάλογο των ομιλητών. Οι ομιλητές είναι δεκαοκτώ. Εάν μιλήσει ο καθένας από δέκα λεπτά, είναι εκατόν ογδόντα λεπτά. Εάν βάλουμε τους τρεις γενικούς εισηγητές που δεν μίλησαν σήμερα και θα μιλήσουν αύριο και τον κ. Βενιζέλο, ο οποίος ζήτησε να μιλήσει αύριο, φτάνουμε στις πεντέμισι ώρες, που είναι το σύνολο της διαδικασίας γι’ αυτή την ενότητα που συζητάμε σήμερα.

Επομένως, εάν ο κύριος Πρόεδρος αποφασίσει να πάμε ό,τι ώρα αποφασίσει εκείνος, 20:30 ή 21:00, μένει χρόνος για αύριο για τον κατάλογο των ομιλητών. Επομένως μπορούμε αύριο να μπούμε και στην επόμενη ενότητα. Έτσι λέει ο Πρόεδρος.

Ορίστε, κύριε Λοβέρδο, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Όταν πρότεινε ο κ. Παρασκευόπουλος τη διαδικασία την προηγούμενη εβδομάδα, πήρα τον λόγο και χρησιμοποίησα τέσσερις ή πέντε λέξεις: «Συμφωνούμε, κύριε Πρόεδρε. Γιατί να μη συμφωνούμε;» και έβαλα τελεία.

Είμαι ο Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης. Προσπαθώ όσο μπορώ να πάει η διαδικασία ομαλά, για να τελειώσει. Σέβομαι χρονικά περιθώρια με τα οποία διαφωνούσαμε.

Όμως, αυτού του είδους τη μεταχείριση, κύριε Πρόεδρε, εγώ δεν την έχω ξαναζήσει στη Βουλή όσα χρόνια είμαι. Μας στέλνει ο Πρόεδρος της Βουλής μετά από διαφωνία επί της διαδικασίας του συναδέλφου εισηγητού της Πλειοψηφίας κ. Κατρούγκαλου, γίνονται διορθώσεις, μας λέει ο Πρόεδρος τι ώρα θα τελειώσουμε! Μας ρωτάει; Ρωτάει τις δυνατότητες αφομοίωσης των θεμάτων; Ρωτάει ποια είναι η γενική κατάσταση της επιτροπής, πόσες ώρες συζητάει, τι κάναμε από το πρωί στον χώρο αυτό ή εκτός χώρου αυτού;

Δεν είναι πράγματα αυτά. Υποτίθεται ότι θέλουμε να κάνουμε μια σοβαρή διαδικασία. Το απέδειξα και με την ομιλία μου. Ήρθα προετοιμασμένος, χωρίς γενικολογίες, πολύ ακριβής και με προτάσεις. Αν θέλετε να το τινάξουμε στον αέρα, είμαι ο πρώτος πρόθυμος, κύριε Πρόεδρε. Να βάλω τώρα δέκα διαδικαστικά θέματα –όσα θέλετε-, να μην τελειώνουν οι συνεδριάσεις. Πάμε καλά. Γιατί το χαλάτε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τι προτείνετε, κύριε Λοβέρδο;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Και ποιος είναι ο κύριος Πρόεδρος, σε σχέση με τη διαδικασία; Να μας σεβαστεί, πρώτον.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όταν λέω ο «κύριος Πρόεδρος», εννοώ τον κ. Παρασκευόπουλο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Α, εντάξει. Δεν κατάλαβα. Τώρα είναι σαφές.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας άφησα και μιλάγατε τόση ώρα, αλλά δεν κατάλαβα τι εννοούσατε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Θα έπρεπε να το διορθώσετε τότε από την αρχή. Τότε απευθύνομαι σε εσάς, κύριε Παρασκευόπουλε: Γιατί το κάνετε αυτό; Ο κ. Τραγάκης φταίει; Είναι δυνατόν;

Σας παρακαλώ πάρα πολύ, ήρεμα και σοβαρά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εσείς προτείνετε, δηλαδή, να τελειώσουμε αύριο την ενότητα και να σταματήσουμε όποτε θέλουμε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Υπάρχει και ένα ζήτημα που αφορά και εμάς. Τα θέματα δεν μου είναι δυσχερή, μου είναι ευχερή, αλλά επιπολαιότητες δεν θέλω να κάνω. Όποιος ξέρει -λίγο περισσότερο, δεν χρειάζεται να ξέρει πολλά- καταλαβαίνει ότι σε αυτή τη διαδικασία αν είναι γενικός εισηγητής, πρέπει να είναι πολύ σοβαρός. Μπορεί να μιλάμε δύο ώρες, αλλά να μην έχουμε πει τίποτα.

Σας παρακαλώ πάρα πολύ να σεβαστείτε και τις υποχρεώσεις που έχουμε ως εισηγητές και τις Κοινοβουλευτικές μας Ομάδες. Είναι μια διαδικασία σοβαρή το Σύνταγμα. Εμείς μπήκαμε με αυτή τη νοοτροπία. Αν θέλετε να το χαλάσουμε, κύριε Πρόεδρε, εμείς το χαλάμε ευχαρίστως.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώσατε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κατρούγκαλε, έχετε τον λόγο επί αυτού του θέματος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Επί αυτού του θέματος, κύριε Πρόεδρε.

Νομίζω ότι πρέπει να έχουμε όλοι απεριόριστο σεβασμό σε σας, στο Προεδρείο, και αυτό να αντανακλά τις τοποθετήσεις μας. Πρέπει επίσης να έχουμε σεβασμό στον εαυτό μας. Εγώ σεβάστηκα απολύτως την απόφαση που πήρατε, ακριβώς γιατί -όπως κατάλαβα- είχαν ζητήσει συνάδελφοι ομιλητές -όπως ο κ. Βενιζέλος που επί του συγκεκριμένου θέματος πρέπει να τοποθετηθεί- να συνεχιστεί η συζήτηση αύριο. Υπενθυμίζω, όμως, αυτό που είχα πει την προηγούμενη φορά, που είχε γίνει μάλιστα δεκτό ως περίπου αυτονόητο και από τον ίδιο τον κ. Λοβέρδο, ο οποίος όταν είπα ότι όταν έχουμε απογευματινές συνεδριάσεις, να συνεχίζουμε όσο αντέχουμε…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Απογευματινή δεν κάνουμε τώρα;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Και είπε: «Όχι μόνο στις απογευματινές, αλλά και στις πρωινές.».

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Σωστό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Άκουσα την ίδια ανταπόκριση και από τον κ. Τζαβάρα.

Επομένως πρέπει να εξασφαλίσουμε τη συνέχιση των συζητήσεων όσο υπάρχουν πράγματι όρια αντοχής και σε αυτό συμφωνώ με τον κ. Λοβέρδο. Αυτό σημαίνει το εξής: Οι πεντέμισι ώρες που είπατε θα μπορούσαν θεωρητικά -αν δεν είχαμε ήδη πει σε συναδέλφους να αποχωρήσουν- να ολοκληρώσουμε στις δώδεκα τα μεσάνυχτα΄.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σε εμένα μιλάτε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν θέτω αυτό το θέμα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Δεν θέλουμε εμείς. Συνεχίστε μόνοι σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Λοβέρδο, δεν θέτω αυτό το θέμα. Μη με διακόπτετε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Καλά τα πήγαμε μέχρι τώρα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ακριβώς. Αλλά νομίζω, πρώτον, ότι πρέπει να αποδοθεί ο πρέπων σεβασμός προς το Προεδρείο και, δεύτερον, να συμφωνήσουμε, γιατί οι καλοί λογαριασμοί κρατούν τις καλές διαδικασίες.

Προφανώς θα συνεχίσουμε αύριο επί της ενότητας αυτής, εφόσον έχουμε πει σε συναδέλφους ότι μπορούν να τοποθετηθούν και την επόμενη μέρα. Όπως, όμως, σωστά τοποθετηθήκατε στο Προεδρείο, εφόσον υπάρχει χρόνος, δεν υπάρχει κανένας λόγος να μη συνεχίσουμε στην επόμενη ενότητα, πολύ περισσότερο που, αν μέναμε πιστοί σε αυτό που είχαμε πει τις δύο μέρες που αναλωθήκαμε να μιλάμε για τα διαδικαστικά θέματα, θα μπορούσαμε να έχουμε ολοκληρώσει σήμερα, επομένως αύριο θα ήταν η φυσιολογική μέρα, που θα μιλάγαμε για την επόμενη ενότητα.

Επομένως λέω να μείνουμε σε αυτά που συμφωνήσατε στο Προεδρείο και όπως πολύ σωστά εμφανίσατε την πρότασή σας, να προχωρήσουμε έτσι, δηλαδή να αποδεχτούμε να συνεχιστεί και αύριο η συζήτηση για αυτή την ενότητα, να ολοκληρωθεί και αμέσως μετά να προχωρήσουμε στη δεύτερη ενότητα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Γκιόκα, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Δεν συμφωνούμε με την πρόταση του κ. Κατρούγκαλου. Εμείς είχαμε συναινέσει στην προηγούμενη συνεδρίαση να μπουν -παρά τον φόρτο που δημιουργεί- τρεις συνεδριάσεις ανά τη βδομάδα, λέγοντας ότι δεν μπορεί να ταυτίζεται η συνεδρίαση ανά θεματική ενότητα. Ούτε αποδεχόμαστε το «βλέποντας και κάνοντας», δηλαδή αν τελειώσουμε, προχωράμε, αν δεν τελειώσουμε, δεν προχωράμε! Μπορεί να προβλεφθεί να συνεχίσουμε αύριο και την Πέμπτη να πάμε στην επόμενη ενότητα. Τουλάχιστον οι Κοινοβουλευτικές Ομάδες που έχουν ολιγομελή εκπροσώπηση –δύο ή και έναν- δεν μπορούν να παρακολουθήσουν αυτόν τον ρυθμό. Δεν γίνεται!

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παπαθεοδώρου, θα προσθέσετε κάτι;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ναι, κύριε Πρόεδρε.

Αν μου επιτρέπετε, νομίζω ότι δημιουργείται η εντύπωση ότι υπάρχει μια κούρσα με τον χρόνο. Να συμφωνήσουμε όλοι ότι δεν υπάρχει. Δεν υπάρχει καμμία κούρσα με τον χρόνο. Σήμερα έχει εγγραφεί συγκεκριμένος αριθμός συναδέλφων. Πολύ ωραία. Θα μπορούσε να ήταν ο διπλάσιος, αν ήταν όλοι εδώ, και να χρειαζόταν και τρίτη μέρα. Δεν γίνεται κάθε φορά το πρόβλημα της Πλειοψηφίας -το οποίο καταγράφεται- να είναι το πότε θα ολοκληρώσουμε συγκεκριμένη ενότητα για να πάμε στην επόμενη.

Ας πάμε, λοιπόν, με αυτά τα οποία έχουμε συμφωνήσει. Όταν θα ολοκληρωθεί ο κατάλογος, από εκεί και πέρα βλέπουμε πώς θα εξελιχθεί η επόμενη ενότητα. Αλλά, επίσης, χρειάζεται να έχουν ενημερωθεί οι συνάδελφοι ότι, αν περάσουμε σε επόμενη ενότητα, δεν θα έρθουν εδώ απλώς για να πουν τη γνώμη τους. Όσοι έρθουν να μιλήσουν έχουν ανάγκη να μιλήσουν έχοντας προετοιμαστεί.

Έχουμε αναλωθεί σε μια συζήτηση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ και δέκα λεπτά χωρίς αντικείμενο. Έχω την αίσθηση ότι αυτή η προσπάθεια να σπρώξουμε τον χρόνο όσο το δυνατόν πιο γρήγορα δεν συνάδει με την υψηλή αποστολή που έχει αυτή η επιτροπή.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Τασούλας έχει τον λόγο. Και κλείνουμε μ’ αυτό το θέμα. Θα πάρει θέση το Προεδρείο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Από την αρχή υπήρχε μια αίσθηση πρεμούρας από την Πλειοψηφία. Αυτή η αίσθηση απάδει με τη σημασία και τη βαρύτητα του εγχειρήματος. Η Ολομέλεια μας έδωσε δυο μήνες, αλλά προφανώς αυτό δεν είναι αποκλειστικό. Υπάρχει παράδοση αυτοί οι δυο μήνες, αν χρειαστεί, να παραταθούν. Πολιτικά δεν υπάρχει πρόβλημα.

Και το εξηγώ. Ο μεν Πρωθυπουργός είπε ότι οι εκλογές θα γίνουν τον Οκτώβριο του 2019. Αν δε φοβάστε ότι μπορεί να γίνουν πρόωρες ευρωεκλογές, αποκλείεται, θα γίνουν τον Μάιο. Άρα έχουμε άπλετο χρόνο πέραν εκλογικών προθεσμιών να ολοκληρώσουμε τη διαδικασία σε τρεις, σε τέσσερις και σε πέντε μήνες. Προς τι αυτή η πρεμούρα;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παπαφιλίππου, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Άρα, κύριε Πρόεδρε, το Προεδρείο τι μας λέει;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, πριν ξεκινήσω την εισήγησή μου, παρακαλώ να μου επιτραπεί μια προσωπική αναφορά.

Η αναθεωρητική διαδικασία του Συντάγματος αποτελεί κορυφαία διαδικασία του κοινοβουλευτισμού και σημαντική στιγμή για τη λειτουργία του πολιτεύματος. Έχει ειπωθεί και έχει γίνει αποδεκτό από την πλειονότητα των συναδέλφων μας στην επιτροπή αυτό που έχω προαναφέρει.

Για τον λόγο αυτόν αισθάνομαι βαθύτατα την ανάγκη να αποτίσω φόρο τιμής σε δυο κορυφαίους συνταγματολόγους και εξαιρετικούς δασκάλους που είχα την ευτυχία να τους έχω κι εγώ δασκάλους στη Νομική Σχολή του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης κι έχουν φύγει από τη ζωή, τον Αριστόβουλο Μάνεση και τον Δημήτρη Τσάτσο. Οι δυο εκλιπόντες, πέρα από την τεράστια συνεισφορά τους στο Συνταγματικό Δίκαιο και την πολιτική επιστήμη, συνέβαλαν τα μέγιστα στην εμβάθυνση της δημοκρατίας, στην προάσπιση αυτής, όπως επίσης στην εμβάθυνση και προάσπισης της λαϊκής κυριαρχίας των πολιτικών, ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων και είναι πρωταγωνιστές ενός σημαντικού κεφαλαίου της σύγχρονης συνταγματικής και πολιτικής ιστορίας της χώρας μας.

Επί της εισηγήσεως. Η πρότασή μας για αναθεώρηση του άρθρου 62 σχετίζεται με τη βουλευτική ασυλία και συγκεκριμένα με το ακαταδίωκτο των Βουλευτών.

Η βουλευτική ασυλία αποτελεί επέκταση της αρχής της ελεύθερης εντολής που θεσπίζεται με το άρθρο 60, παράγραφος 1 και έχει δυο σκέλη: το ανεύθυνο των Βουλευτών, που θεσπίζεται με το άρθρο 61, παράγραφος 1, και το ακαταδίωκτό τους, που θεσπίζεται με το άρθρο 62.

Με την πρότασή μας το ακαταδίωκτο, δηλαδή η απαίτηση προηγούμενης άδειας της Βουλής για τη δίωξη, τη σύλληψη, τη φυλάκιση ή με άλλον τρόπο περιορισμό του Βουλευτή, περιορίζεται μόνο στα αδικήματα που σχετίζονται άμεσα –και το τονίζω- με την άσκηση των καθηκόντων του Βουλευτή. Η προηγούμενη άδεια της Βουλής καταργείται για όλα τα υπόλοιπα αδικήματα, για τα οποία θα ισχύει για τους Βουλευτές ό,τι ακριβώς ισχύει για όλους τους πολίτες.

Καταργείται, επίσης, η διάταξη σύμφωνα με την οποία θεωρείται ότι η άδεια δεν δόθηκε, αν η Βουλή δεν αποφανθεί μέσα σε τρεις μήνες αφ’ ότου η αίτηση του εισαγγελέα για δίωξη διαβιβάστηκε στον Πρόεδρο της Βουλής.

Επίσης, καταργείται η διάταξη περί αναστολής της τρίμηνης προθεσμίας κατά τη διάρκεια των διακοπών της Βουλής, αφού είναι πλέον άνευ περιεχομένου και παραμένει ως έχει η διάταξη μη δίωξης για πολιτικά εγκλήματα Βουλευτή της Βουλής που διαλύθηκε, από τη διάλυσή της και έως την ανακήρυξη των Βουλευτών της νέας Βουλής. Παραμένει, επίσης, ως έχει η διάταξη περί μη απαίτησης άδειας για τα αυτόφωρα κακουργήματα.

Η βουλευτική ασυλία, δηλαδή τόσο το ανεύθυνο όσο και το ακαταδίωκτο, συνιστούν κλασικά παραδείγματα θεσμικών εγγυήσεων, θεσπίζονται, δηλαδή, όχι υπέρ του Βουλευτή ως ατόμου, αλλά με σκοπό τη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας του δημοκρατικού πολιτεύματος διά της ανεμπόδιστης άσκησης των αρμοδιοτήτων του Βουλευτή. Για τον λόγο αυτό, άλλωστε, επιβάλλεται η βουλευτική ασυλία να περιορίζεται στο αναγκαίο μέτρο, πράγμα που πιστεύω πως επιτυγχάνεται με την πρότασή μας.

Τέλος, με την πρότασή μας η βουλευτική ασυλία εναρμονίζεται πλήρως με τη σχετική νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, το οποίο κρίνοντας υποθέσεις αφορώσες στη βουλευτική ασυλία έκρινε, σε σειρά αποφάσεων, ότι αυτή πρέπει να παρέχεται μόνο για πράξεις που συνδέονται άμεσα με τα κοινοβουλευτικά καθήκοντα του Βουλευτή.

Να σημειωθεί ότι μια από τις αποφάσεις του Δικαστηρίου αυτού και συγκεκριμένα η απόφαση της 16/11/2006, «υπόθεση Τσαλκιτζής κατά Ελλάδος», είναι ελληνικού ενδιαφέροντος και αφορά στο άρθρο 62 του Συντάγματος.

Ως προς το άρθρο 86, η πρότασή μας για αναθεώρηση του άρθρου αυτού, που ρυθμίζει τα της ποινικής ευθύνης Υπουργών και Υφυπουργών, εν ενεργεία και πρώην, για αδικήματα που διέπραξαν κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, συνίσταται:

Πρώτον, στην κατάργηση του εδαφίου 2 της παραγράφου 3 ή 5 της παραγράφου 3 του άρθρου που θεσπίστηκε για πρώτη φορά, και το τονίζω και θα επανέλθω στο σημείο αυτό, με την αναθεώρησή του το έτος 2001 και ορίζει ότι η Βουλή, που, κατά την παράγραφο 1 του ίδιου άρθρου, έχει αποκλειστική αρμοδιότητα για άσκηση ποινικής δίωξης κατά Υπουργών για αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, μπορεί να ασκήσει την παραπάνω αρμοδιότητά της μέχρι το πέρας της δεύτερης συνόδου της βουλευτικής περιόδου που αρχίζει μετά την τέλεση του αδικήματος.

Δεύτερον, στην προσθήκη ερμηνευτικής δήλωσης στην οποία ορίζεται ότι στα αδικήματα της παραγράφου 1 του ίδιου άρθρου, δηλαδή τα τελούμενα κατά την άσκηση των υπουργικών καθηκόντων, δεν περιλαμβάνονται όσα τελέστηκαν απλώς επ’ ευκαιρία της άσκησης των υπουργικών καθηκόντων.

Οι λόγοι που, κατά το κόμμα μας, όχι απλώς δικαιολογούν, αλλά καθιστούν επιτακτικά αναγκαία την πρότασή μας με το παραπάνω περιεχόμενο, είναι οι εξής:

Πρώτον, η προαναφερόμενη προθεσμία μέσα στην οποία η Βουλή μπορεί να ασκήσει την παραπάνω αρμοδιότητά της είναι αποσβεστική προθεσμία και η άπρακτη πάροδός της στερεί τη Βουλή από τη σχετική αρμοδιότητα, η οποία είναι αποκλειστική, απαγορευομένου σε άλλα όργανα του κράτους ή τον εισαγγελέα, τον ανακριτή, το δικαστικό συμβούλιο, να εισέλθουν αμέσως ή εμμέσως στο πεδίο αυτής της κοινοβουλευτικής αρμοδιότητας.

Η πάροδος, συνεπώς, άπρακτης της παραπάνω αποσβεστικής προθεσμίας έχει ως συνέπεια την εξάλειψη του αξιοποίνου, που ουσιαστικά έχει τα ίδια αποτελέσματα με αυτά της παραγραφής. Η παραπάνω διάταξη, με την «ελαχιστότατη» αποσβεστική προθεσμία που θεσπίζει, οδηγεί ουσιαστικά στην ατιμωρησία των Υπουργών για αδικήματα που τελούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και που, λόγω της φύσης τους, έχουν τεράστια ηθική απαξία και τις περισσότερες φορές προκαλούν τεράστια ζημιά στο ελληνικό δημόσιο.

Είναι δε ολοφάνερο ότι παραβιάζουν βάναυσα την αρχή της ισονομίας και δικαίως προκαλούν την έντονη και σκληρή κριτική ολόκληρου του νομικού κόσμου και την οργή των πολιτών. Κλονίζουν δε την εμπιστοσύνη τους, όχι μόνο ως προς τους θεσμούς αντιπροσώπευσης και τους πολιτικούς φορείς, αλλά προς ολόκληρο το πολιτικό σύστημα και την ίδια τη δημοκρατία.

Με την πρότασή μας, λοιπόν, καταργείται η μη τιμητική για το πολιτικό σύστημα διάταξη και θα μπορεί η ποινική δίωξη κατά Υπουργού να ασκηθεί οποτεδήποτε εντός του, κατά το κοινό Ποινικό Δίκαιο, χρόνου της παραγραφής του αδικήματος, ό,τι δηλαδή ισχύει για όλους τους πολίτες. Ταυτόχρονα, όμως, θα αποκατασταθεί το αίσθημα δικαιοσύνης και ισότητας μεταξύ των πολιτών και θα δημιουργηθούν ικανές και αναγκαίες συνθήκες για την αποκατάσταση της εμπιστοσύνης τους προς το κοινοβουλευτικό και πολιτικό σύστημα και προς την ίδια τη δημοκρατία.

Δεύτερον, η πρόταση για την προσθήκη - εισαγωγή της προαναφερόμενης ερμηνευτικής δήλωσης αποσκοπεί στο να αποσαφηνιστεί ότι στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 86 υπάγονται μόνο τα υπουργικά αδικήματα με τη στενή έννοια του όρου, δηλαδή όσα τελούνται κατά την άσκηση των υπουργικών καθηκόντων και όχι όσα είναι άσχετα με αυτά ή τελούνται απλώς επ’ ευκαιρία της άσκησης τέτοιων καθηκόντων. Στο πεδίο εφαρμογής δηλαδή του άρθρου 86 υπάγονται τα υπουργικά αδικήματα, πλημμελήματα και κακουργήματα που πραγματώνονται με την ίδια την άσκηση των υπουργικών καθηκόντων.

Δεν θα εκθέσω όσα έχω ετοιμάσει για το άρθρο αυτό, γιατί με ικανοποιητικό και αναλυτικό τρόπο τα έχει εκθέσει ο κ. Κατρούγκαλος, ο Γενικός Εισηγητής μας. Θα ήθελα, όμως, να σχολιάσω λιγάκι ορισμένες από τις προτάσεις των κομμάτων της Αντιπολίτευσης καθώς επίσης και μια αναφορά του κ. Λοβέρδου, που έγινε από το Βήμα ετούτο και γίνεται κατ’ επανάληψη δημόσια, σχετικά με την αποσβεστική προθεσμία του άρθρου 86.

Νομίζω ότι δεν θα πρέπει να υπάρχει από τούδε και στο εξής καμμιά απολύτως αμφιβολία ότι η διάταξη αυτή μπήκε το πρώτον σε ελληνικό Σύνταγμα κατά την Αναθεώρηση του Συντάγματος του 1975, που έλαβε χώρα το 2001.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Είναι ψευδές.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Παπαθεοδώρου, αν ανατρέξετε -το έκανα πολύ προσεκτικά χθες, γιατί δεν θέλω να λέω ειδικά μέσα στη Βουλή ανακρίβειες-, σε κανένα απολύτως συνταγματικό κείμενο από τότε που πρωτοκαθιερώθηκαν τα συνταγματικά κείμενα στην Ελλάδα μέχρι και το 2001 δεν υπάρχει η διάταξη αυτή. Δεν υπάρχει πουθενά.

Βεβαίως, υπάρχει αποσβεστική προθεσμία σε κάποιους εκτελεστικούς νόμους. Υπάρχει στο νομοθετικό διάταγμα 802/1971 και μάλιστα εκεί όντως η αποσβεστική προθεσμία ήταν μικρότερη από αυτή που θεσπίστηκε με την Αναθεώρηση του 2001. Αυτό, όμως...

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μόνο για μια σύνοδο το ’71.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Μόνο για μια σύνοδο και με την Αναθεώρηση του 2001 έγιναν δύο οι σύνοδοι. Αυτό, όμως, είπαμε ότι προβλεπόταν σε έναν εκτελεστικό νόμο και ήταν πολύ ευχερές σε οποιαδήποτε Βουλή το αποφάσιζε να το αλλάξει.

Έχοντας όμως θεσπιστεί το πρώτον το 2001, ξέρετε πολύ καλύτερα από εμένα ότι έχει αυξημένη τυπική ισχύ και έτσι οποιοσδήποτε νόμος δεν μπορούσε να ανατρέψει τα αποτελέσματα της αποσβεστικής προθεσμίας.

Εκτιμώ ότι η προσπάθεια επί Καστανίδη ήταν αξιόλογη, που σε σχέση με την παραγραφή παραπέμπει στο κοινό δίκαιο. Ήταν όμως άνευ ουσίας, αφού στον ίδιο νόμο εξακολουθεί να υπάρχει η αποσβεστική προθεσμία.

Άρα είναι απολύτως αναγκαία η παρέμβαση στο άρθρο αυτό και πιστεύω ότι η πρότασή μας είναι προς την ορθότατη κατεύθυνση. Άλλωστε, απ’ ό,τι έχω διαπιστώσει εδώ, όλα τα κόμματα προτείνουν την κατάργησή της.

Θα ήθελα να κάνω και κάποια σχόλια για κάποιες άλλες προτάσεις των κομμάτων. Σε σχέση με τη Νέα Δημοκρατία, συμφωνούμε στο άρθρο 62, εμείς όμως περιλαμβάνουμε τον όρο «που έχει “άμεση” σχέση με την εκτέλεση» και έτσι συμμορφωνόμαστε και με τις αποφάσεις, όπως προείπα, του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Πιστεύω ότι κι εσείς δεν θα έχετε αντίρρηση να μπει και η λέξη «άμεσα».

Τώρα, σε σχέση με το άρθρο 86, συμφωνείτε με την ύπαρξη αυτού του συμβουλίου, που προβλέπεται τόσο από τον νόμο Καστανίδη όσο και από τον Κανονισμό της Βουλής, μετά την αναθεώρησή του. Δεν προτείνετε, όμως, να πάρει συνταγματική χροιά. Έτσι δεν είναι; Ούτως ή άλλως, είναι σε ισχύ και ο Κανονισμός και ο νόμος Καστανίδη. Συνεπώς εξαρτάται και επαφίεται στη Βουλή αν θα ενεργοποιηθεί ή όχι. Μέχρι σήμερα, όμως, δεν έχει ενεργοποιηθεί από κανένα κόμμα, παρά το γεγονός ότι υπήρχε η δυνατότητα προς τούτο.

Σε σχέση με τις προτάσεις του ΚΙΝΑΛ, όσον αφορά το άρθρο 62, η πρόταση να διώκεται ο Βουλευτής μόνο αφού προηγουμένως το ζητήσει από τη Βουλή, πιστεύω ότι δεν είναι ορθή, γιατί έτσι επαφίεται στον κάθε Βουλευτή αυτό το γεγονός και εκτιμώ ότι δεν θα τύχει ευρείας εφαρμογής. Άρα ορθά προτείνουμε τα όσα προτείνουμε και ορθά περιορίζουμε στα απολύτως αναγκαία το ακαταδίωκτο.

Για το άρθρο 86, επαναφέρετε την πρόταση που ήδη η Νέα Δημοκρατία έχει υποβάλει, δηλαδή…

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Ειδικού Εισηγητή)

Μπορώ να έχω μισό λεπτό; Δεν θα προλάβω ούτως ή άλλως, θα συνεχίσω στη δευτερολογία για δυο-τρία λεπτά που θα κάνω αύριο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν υπάρχει δευτερολογία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν θέλω να παραβιάσω τον χρόνο, για να μη δώσω το κακό παράδειγμα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ** (**Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Συνεχίστε, τα λέτε καλά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μέχρι τις ευρωεκλογές έχουμε χρόνο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι, όχι.

Αν κατάλαβα καλά, κύριε Λοβέρδο, προτείνετε την ύπαρξη του συμβουλίου το οποίο θα κάνει τον νομικό έλεγχο και την ουσιαστική αξιολόγηση της κατηγορίας, που προβλέπεται και από τον νόμο Καστανίδη. Έτσι δεν είναι; Ξεχωριστό;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Πριν στείλει τον φάκελο η δικαιοσύνη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Είναι καινούργιο αυτό, δηλαδή. Γιατί εγώ έτσι το κατάλαβα.

Εδώ πάντως θα ήθελα να παρατηρήσω ότι θα πρέπει με πολλή φειδώ να προστρέχουμε σε διατάξεις που να παραπέμπουν υποθέσεις στην τακτική δικαιοσύνη. Γιατί έτσι πάντα ελλοχεύει ο κίνδυνος της δικαστικοποίησης της πολιτικής ζωής. Είναι βέβαιο ότι η πολιτική ένταση, που τα τελευταία χρόνια στην Ελλάδα είναι οξύτατη-κι όχι μόνο τα τελευταία χρόνια, αλλά από ιδρύσεως του ελληνικού κράτους, θα μεταφερθεί στον χώρο της δικαιοσύνης και σίγουρα θα αποβεί σε βάρος και της δικαιοσύνης, γιατί θα κλονίσει πάρα πολύ την αξιοπιστία της.

Άρα, όσον αφορά τον θεσμό που προβλέπεται από το άρθρο 86 και ισχύει σε πάρα πολλές ευρωπαϊκές χώρες, πιστεύω ότι, αφού παρέχεται η δυνατότητα να γίνει ανάκριση για την πλήρη εξακρίβωση των στοιχείων για μία κατηγορία, υπάρχει η δυνατότητα να γίνει από το προβλεπόμενο στο άρθρο 86 συμβούλιο, που αποτελείται από πέντε δικαστές. Επίσης εκεί ορίζεται και ανακριτής και υπάρχει και εισαγγελέας. Και, φυσικά, η υπόθεση θα κριθεί κατά το στάδιο της προδικασίας με βούλευμα κι είναι δυνατόν να έχουμε και απαλλακτικό βούλευμα.

Η αποστολή της Βουλής και ο ρόλος της Βουλής εξαντλείται στη διεξαγωγή μιας προκαταρκτικής εξέτασης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Να είστε καλά και με συγχωρείτε για το ότι έχω υπερβεί τον χρόνο μου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Τζαβάρας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν μπορώ παρά να σχολιάσω τα όσα ετόνισε προηγουμένως ο κατελθών του Βήματος συνάδελφος της Συμπολίτευσης. Πράγματι, κύριε συνάδελφε, και εγώ, εάν υπήρχαν κάποιοι δάσκαλοι σοφοί της Νομικής τούς οποίους ήθελα να μνημονεύσω σε μία τέτοια διαδικασία Αναθεώρησης του Συντάγματος, θα ήσαν αυτοί οι δύο και ίσως και κάποιοι άλλοι που είχα εγώ ως φοιτητής στο Πανεπιστήμιο της Αθήνας.

Ο Αριστόβουλος Μάνεσης ήταν υπόδειγμα δασκάλου και ακαδημαϊκού. Ο Δημήτριος Τσάτσος το ίδιο. Πλην όμως, φαίνεται ότι δεν σας έχουν πείσει. Γιατί, εάν είχατε πάρει μετρητοίς τη διδασκαλία τους, δεν θα ερχόσασταν εδώ για να μας λέτε ότι δεσμεύεται από τις κατευθύνσεις της προτείνουσας η αναθεωρητική Βουλή. Και βεβαίως, θα είχατε πει και στον Πρωθυπουργό ότι αυτά τα πνευματικά μεγέθη που αναφέρετε, είχαν καταλήξει πράγματι σε συγκεκριμένες επιστημονικές και τεκμηριωμένες απόψεις, τις οποίες οφείλουμε να σεβόμαστε.

Επειδή, όμως, κύριε Πρόεδρε, είπατε ότι θα μας δοθεί ειδικός χρόνος για να αναπτύξουμε τις θέσεις μας πάνω στο θέμα της δεσμευτικότητας της πρότασης της προτείνουσας Βουλής από την αναθεωρητική, θα αφήσω εδώ το θέμα και θα προχωρήσω στην ουσία της τοποθέτησής μου, που έχει να κάνει με τα άρθρα 62 και 86 του Συντάγματος.

Κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι εάν υπήρχε ένα σχήμα λόγου για να αποδώσει αυτή τη διαδικασία της Αναθεώρησης, πιστεύω ότι δεν θα μπορούσαμε να το παραστήσουμε διαφορετικά, παρά ως μία διαδικασία αναγόμωσης του Συντάγματος, που σκοπό έχει την αναπλήρωση των φθορών που έχουν προκύψει κατά το χρονικό διάστημα που έχει μεσολαβήσει από την τελευταία Αναθεώρηση.

Αλλά μια τέτοια διαδικασία προφανώς και πρέπει να αναφέρεται συγκεκριμένα στις ανάγκες που ανέκυψαν και οι οποίες καθιστούν αναγκαία αυτή τη διαδικασία της επικαιροποίησης ή και της ενίσχυσης του Συντάγματος με νέους θεσμούς και καινούργιες διαδικασίες, ώστε πλέον, στην επόμενη κρίση, να είναι απρόσβλητο ή να τα βγάλει πολύ καλύτερα πέρα, απ’ ό,τι στην κρίση που πέρασε.

Θεωρώ, όμως, ότι δεν προσφέρουμε μεγάλες υπηρεσίες στη δημοκρατία, όταν φέρνουμε στο επίκεντρο της συζήτησης για την Αναθεώρηση κοινοτοπίες οι οποίες επαναλαμβάνονται από τα media, από διάφορους που βγαίνουν σε site και κάνουν κριτική εναντίον Υπουργών, εναντίον Βουλευτών, μέσα σε ένα κλίμα απίστευτης αντιπολιτικής υστερίας. Με αυτόν τον τρόπο ούτε οι θεσμοί ενισχύονται αλλά, κυρίως, ούτε η δημοκρατία προστατεύεται.

Γιατί σε αυτές τις ώρες, που άκρες και ακραίες θέσεις αναδεικνύονται μέσα από την κοινωνία από αγανακτισμένους πολίτες, από ανθρώπους που δεν μπορούν να κατανοήσουν το τι ακριβώς έχει συμβεί στη διάρκεια της οκταετίας και ποιες είναι οι αληθινές αιτίες που φτάσαμε στην κρίση και όταν δεν μπορούμε εμείς οι ίδιοι να διαπαιδαγωγήσουμε τον λαό για το τι πράγματι είναι μέσα απ’ αυτή τη συγκεκριμένη προσπάθεια που κάνουμε σήμερα το ζητούμενο, από εκεί και πέρα θεωρώ ότι και αυτή ενδεχομένως να μείνει μία Αναθεώρηση στα χαρτιά.

Και έρχομαι αμέσως στο άρθρο 62. Το άρθρο 62 είναι το τρίτο άρθρο μιας σειράς άρθρων που σκοπό έχουν να προστατεύσουν τον Βουλευτή ως αντιπρόσωπο του έθνους και να του δώσουν τη δυνατότητα να ασκεί απρόσκοπτα το λειτούργημά του.

Αυτή ακριβώς η θεσμική εγγύηση που προσπαθεί να κάνει τον αντιπρόσωπο του έθνους ικανό σε όλες τις καταστάσεις να προσφέρει στη δημοκρατία το έργο που οφείλει από το Σύνταγμα και τους νόμους, αυτή ακριβώς είναι εκείνη που θα έπρεπε να ενισχυθεί στις συγκεκριμένες περιπτώσεις, όταν δεν υπάρχει στιγμή που να μη βλέπουμε συνεχώς να διαδραματίζονται συμβάντα στο εξωτερικό αυτής της αίθουσας, που σκοπό έχουν να βάλλουν κατά της αξιοπιστίας του ρόλου του Βουλευτού και όχι του προσώπου.

Έτσι, λοιπόν, και το ανεύθυνο και το ακαταδίωκτο θα έπρεπε να μας απασχολήσει, αλλά από μία πλευρά που μόνο ενίσχυση του ρόλου θα έπρεπε να έχει ως στόχο και όχι την απίσχνανση αυτού του οπλοστασίου το οποίο το ισχύον Σύνταγμα του προσφέρει.

Αυτό τι σημαίνει; Αυτό σημαίνει ότι δεν μπορούμε να μιλάμε για το ότι το άρθρο 62 θα το κάνουμε πολύ πιο στενό απ’ ό,τι το εφαρμόζει η Επιτροπή Δεοντολογίας και μάλιστα υπό την ισχύ της διάταξης του άρθρου 83 παράγραφος 3, όπως διαμορφώθηκε μετά την τροποποίηση του 2010. Γιατί πραγματικά αυτό που δεν άκουσα από την Πλειοψηφία να λέει είναι ότι υπάρχει μια πλήρης αναντιστοιχία μεταξύ της διατύπωσης του 83 παράγραφος 3 και του άρθρου 62.

Και σε τι ακριβώς συνίσταται αυτή η αναντιστοιχία; Στο ότι στενεύει πράγματι στην εφαρμογή του θεσμού της άρσης ασυλίας ο Κανονισμός της Βουλής τη ρύθμιση του άρθρου 62. Γιατί; Γιατί την περιορίζει μόνο σε δύο περιπτώσεις:

Πρώτον, στην περίπτωση εκείνη κατά την οποία διώκεται ο Βουλευτής για πράξη η οποία συνδέεται με τα βουλευτικά του καθήκοντα. Μάλιστα λέει «κοινοβουλευτική και πολιτική δράση», αυτά θεωρεί ο Κανονισμός της Βουλής κοινοβουλευτικά και πολιτικά βουλευτικά καθήκοντα.

Αυτό είναι και μία απάντηση στον συνάδελφο του ΚΚΕ, που πράγματι απόρησε: «Όταν μιλάτε για άμεση σχέση, στην πρόταση που κάνετε, με τα βουλευτικά καθήκοντα εννοείτε μόνο τα κοινοβουλευτικά ή και τα εξωκοινοβουλευτικά;». Προφανώς, λοιπόν, αυτό το θέμα το έχει λύσει το άρθρο 83 παράγραφος 3 του Κανονισμού της Βουλής, που διακρίνει και μεταξύ των κοινοβουλευτικών και μεταξύ των πολιτικών καθηκόντων που έχει ο αντιπρόσωπος του λαού.

Και η δεύτερη περίπτωση είναι εκείνη κατά την οποία η ερευνώμενη από την Επιτροπή Δεοντολογίας αίτηση από τον εισαγγελέα αναφέρεται σε δίωξη, σε μήνυση ή σε έγκληση η οποία υποκρύπτει πολιτική σκοπιμότητα. Και αυτό επίσης είναι ένα τεράστιο ζήτημα.

Η πρότασή μας είναι πράγματι ενισχυτική του ρόλου του Βουλευτή από τη μια πλευρά, αλλά ταυτόχρονα προτρέπει και σας καλεί να διαμορφώσουμε κατά τέτοιον τρόπο το άρθρο 62, ώστε να μην έχουμε πλέον τις ίδιες καταχρήσεις που κάθε ημέρα αντιμετωπίζουμε στην Ολομέλεια της Βουλής όταν καλούμεθα να αποφασίσουμε για άρση ασυλίας Βουλευτών, και μάλιστα σε πολλές περιπτώσεις και Βουλευτών της πλειοψηφίας που κατηγορούνται για συκοφαντική δυσφήμιση, αδίκημα το οποίο το Σύνταγμα ρητά το εξαιρεί από το ανεύθυνο, και περιπτώσεις όπως υπογραφή ακάλυπτης επιταγής και μια σειρά από τέτοια άσχετα αδικήματα.

Για αυτό, λοιπόν, προτού να έρθουμε εδώ και να διατυπώνουμε μεγαλόστομα όλες αυτές τις πολύ μεγάλες δηλώσεις για το ότι «εμείς είμαστε υπέρ τού να μειωθεί το κανονιστικό εύρος της ασυλίας των Βουλευτών», πρώτα απ’ όλα θα πρέπει να δεσμευτούμε ότι θα αλλάξουμε μυαλά όλοι μας κατά τη λειτουργία αυτού του θεσμού στο εσωτερικό της Βουλής. Τότε πράγματι θα είναι ειλικρινής η πρόθεση και ο διάλογος που θα αναπτυχθεί μεταξύ των κομμάτων θα είναι έντιμος και θα αποσκοπεί στο να ενισχύσει το Σύνταγμα και όχι να το αποδυναμώσει με διάφορες διακηρύξεις ή με διάφορες δηλώσεις, που μπορεί να έχουν κοινοτοπίες μεγαλόστομες, αλλά ουσιαστικά δεν προσφέρουν τίποτα στο δημοκρατικό πολίτευμα.

Γιατί, όπως και να το κάνουμε, κύριοι συνάδελφοι, αυτό το δημοκρατικό πολίτευμα που ισχύει στην Ελλάδα στηρίζεται σε μια συγκεκριμένη ιδεολογία. Και αυτό δεν το λέω εγώ. Το έχει πει πρώτος σε μια πολύ ενδιαφέρουσα μονογραφία του ο σημερινός Πρόεδρος της Δημοκρατίας, ο κ. Προκόπης Παυλόπουλος, ο οποίος σθεναρώς έχει υποστηρίξει ότι η ιδεολογία, την οποία ακολουθεί το Σύνταγμα, είναι η ιδεολογία της φιλελεύθερης δημοκρατίας. Και γι’ αυτό, λοιπόν, για να βάλω τα πράγματα σε μια τάξη τέτοια που να ικανοποιεί τον σκοπό για τον οποίο είμαστε εδώ, δεν μπορώ να αντιληφθώ τι σημαίνει προοδευτική Αναθεώρηση του Συντάγματος ή τι σημαίνει Αναθεώρηση του Συντάγματος που έχει να κάνει με την ανάσχεση του ρεύματος της παγκοσμιοποίησης, του νεοφιλελευθερισμού και άλλα ηχηρά παρόμοια, τα οποία, δυστυχώς, δεν προσφέρουν τίποτα, όταν όλοι γνωρίζουμε ότι αυτή η δημοκρατία, την οποία όλοι υπηρετούμε, είναι κοινοβουλευτική και αντιπροσωπευτική. Αντιπροσωπευτική υπό την έννοια ότι λειτουργεί στον βαθμό και στην έκταση που ο λαός περιοδικά αναδεικνύει με γενικές εκλογές τους αντιπροσώπους του στο Κοινοβούλιο. Άρα σήμερα η δημοκρατία ή θα είναι αντιπροσωπευτική ή δεν θα είναι δημοκρατία. Και επ’ αυτού, δεν νομίζω ότι πρέπει να γίνει περαιτέρω λόγος.

Τώρα, όσον αφορά το άρθρο 86 και τον τρόπο που έγινε όλη η προηγούμενη συζήτηση εδώ για να προταχθεί δήθεν το άρθρο 86, γιατί είναι ερεθιστική αυτή η πρωτοβουλία που παίρνει η Πλειοψηφία για την αποκατάσταση ενός ζητήματος το οποίο ήδη μας έχει μπλέξει σε περιπέτειες, τις γνωστές περιπέτειες του λεγομένου «πολιτικού συστήματος» αναφορικά με τη διαφθορά και τη διαπλοκή.

Βέβαια, κύριε Κατρούγκαλε, δεν κατάλαβα τι εννοείτε με τον όρο «συμπλοκή οικονομικής και πολιτικής εξουσίας». Δηλαδή, εννοείτε ότι ο σημερινός Πρωθυπουργός είναι σύμπλοκο πολιτικό υποκείμενο, που μετέχει και της πολιτικής και της οικονομικής εξουσίας; Δεν το κατάλαβα. Πιστεύω ότι στις συζητήσεις που θα γίνουν εδώ θα σας δοθεί η ευκαιρία να αναπτυχθεί ένας πολύ ενδιαφέρων διάλογος, γιατί, πράγματι, αν ερχόμασταν να κάνουμε Αναθεώρηση του Συντάγματος με τέτοιες σκέψεις, τέτοιες ιδέες, τέτοιες απόψεις, είναι βέβαιο ότι αυτό που δεν θα βγει ωφελημένο είναι το Σύνταγμα.

Μάλιστα, στο άρθρο 86, του οποίου και η δική μας πρόταση -απαντάω στον προλαλήσαντα συνάδελφο- ακριβώς στοχεύει στον πυρήνα αυτής της διάταξης που θέτοντας και ορίζοντας μια συντομοτάτη αποσβεστική προθεσμία έχει, πράγματι, συντελέσει σε αυτό που λέγεται ατιμωρησία. Όμως, αυτό δεν απαλλάσσει κανένα πολιτικό κόμμα από την υποχρέωση να φέρνει στη Βουλή, όταν είναι πλειοψηφία, ανθρώπους οι οποίοι ως Υπουργοί έχουν διαπράξει αδικήματα, όπως, επίσης, κύριοι συνάδελφοι, αν είχατε ειλικρινή την πρόθεση να συμβάλετε στην κάθαρση του πολιτικού βίου από ανθρώπους οι οποίοι εγκληματούν και έχουν υπουργικά αξιώματα, θα έπρεπε να ασχοληθείτε και με τις δεκάδες υποθέσεις που εκκρεμούν στη Βουλή ή έρχονται από άλλες αρχές και αφορούν Υπουργούς και της σημερινής Κυβέρνησης.

Άρα δεν πρέπει εδώ να δημιουργείται η εντύπωση ότι η συζήτηση γίνεται ανάμεσα σε μια πλειοψηφία που εκπροσωπεί τις δυνάμεις που διαθέτουν το προνόμιο της σωτηριολογικής κάθαρσης του τόπου από τη διαφθορά και τη διαπλοκή. Άλλωστε, είναι γνωστό ότι η οικονομική ελίτ πιο πολύ έχει ακουμπήσει στη δική σας Κυβέρνηση απ’ όσο είχε, τουλάχιστον, πολεμήσει την κυβέρνηση Σαμαρά και Βενιζέλου.

Το δεύτερο που θα ήθελα να πω και ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε, είναι ότι ταυτόχρονα θα πρέπει να δώσουμε την εικόνα στον κόσμο που μας ακούει ότι εδώ δεν υπάρχει κάλυψη από καμμία δημοκρατική πολιτική παράταξη στη διαφθορά. Η διαφθορά είναι ο κοινός ομολογημένος εχθρός της δημοκρατίας. Και η διαφθορά -το έχω πει και το επαναλαμβάνω- δεν είναι πολιτική ιδεολογία.

Επιμένετε να επαναλαμβάνετε, γιατί αυτό φαίνεται ότι σας δείχνει ένα άλλο επικοινωνιακό πρόσωπο, ότι εσείς έχετε το προνόμιο του καθαρού και εμείς οι άλλοι, οι παλιοί, έχουμε το προνόμιο του διαπλεκόμενου και του διεφθαρμένου.

Ε, όσο διεφθαρμένοι υπάρχουν σε όλα τα κόμματα άλλοι τόσοι υπάρχουν και στο δικό σας κόμμα και μη φοβάστε, όπου να ’ναι θα αποκαλυφθούν και αυτοί. Ήδη, σιγά-σιγά, αναδεικνύονται όλα αυτά τα σκάνδαλα που θα μας απασχολήσουν τους επόμενους μήνες, προεκλογικά ή μετεκλογικά, και τα οποία εκπορεύονται από συγκεκριμένη συμπεριφορά Υπουργών της Κυβέρνησής σας.

Για αυτό, λοιπόν, εάν θέλετε μέσα απ’ αυτή τη διαδικασία πράγματι να βγει κάτι θετικό, ελάτε να συζητήσουμε. Και η δική μας πρόταση στο άρθρο 62 και στο άρθρο 86 είναι πράγματι μια πρόταση που έχει στόχο την ενίσχυση του Συντάγματος και της δημοκρατίας και γι’ αυτό και εσείς συμφωνείτε με τις δικές μας προτάσεις. Άλλωστε, ο Κυριάκος Μητσοτάκης, όχι ως Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, αλλά ως απλός Βουλευτής το 2006 είχε ηγηθεί μιας προσπάθειας τότε να γίνει η τροποποίηση του άρθρου 86 κατά το σημείο αυτό, που πράγματι από τότε είχε διαπιστωθεί ότι δημιουργούσε προβλήματα στην αποτελεσματική δίωξη και πάταξη των διεφθαρμένων Υπουργών και Υφυπουργών.

Για αυτό, λοιπόν, εμείς σας λέμε ότι δεν πρόκειται από τη Νέα Δημοκρατία να γλιτώσει κανένας, εάν πράγματι έχει ως Υπουργός ή Υφυπουργός αποδειχθεί επίορκος, και, βέβαια, το ίδιο πρέπει να κάνετε και εσείς και να μην έχετε αυτή τη συμπεριφορά που μέχρι σήμερα, τουλάχιστον απέναντι στους δικούς σας, τηρείτε.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Ο Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης κ. Θεόδωρος Παπαθεοδώρου έχει τον λόγο.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. **Νικόλαος Παρασκευόπουλος**)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παπαθεοδώρου, με συγχωρείτε, πριν πάρετε τον λόγο, θέλω να πω δυο λόγια επί της διαδικασίας, μετά και τη συνεννόηση που είχα με τον κύριο Αντιπρόεδρο.

Νομίζω ότι έχουμε περιθώρια σήμερα να εξαντλήσουμε τον αριθμό των ομιλητών, οι οποίοι είναι παρόντες και είναι σε θέση να λάβουν τον λόγο. Έχουμε δυο ακόμη ειδικούς εισηγητές και πολλούς Βουλευτές παρόντες. Θα τους ακούσουμε όλους. Κάποιοι εισηγητές και Βουλευτές ζήτησαν την άδεια να μιλήσουν αύριο, λόγω διαφόρων κωλυμάτων. Την έλαβαν και, επομένως, θα διακόψουμε σήμερα τη συνεδρίαση, προκειμένου να μπορέσουν αύριο να έχουν τον λόγο, όπως το ζήτησαν. Πρόκειται για τον κ. Κατσίκη, τον κ. Βενιζέλο και τον κ. Κουρουμπλή. Όλοι οι υπόλοιποι, νομίζω, μπορούμε να τελειώσουμε σήμερα και υπάρχει και χρόνος, δεν θα χρειαστεί να πάμε πολύ αργά. Επομένως οπωσδήποτε αύριο μπορούμε και με άνεση χρόνου να περάσουμε και στο επόμενο θέμα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Θα ξεκινήσουμε αύριο, κύριε Πρόεδρε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Τι ώρα, κύριε Πρόεδρε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προτείνω να ξεκινήσουμε στις 13.30΄, διότι έχουμε προηγουμένως τη διαδικασία των ασυλιών.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Αφού είπαμε στις 11.00΄.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, είμαστε όμως παρόντες εδώ και μπορούμε να το αλλάξουμε, εάν δεν έχετε αντίρρηση, επειδή έχουμε τις ασυλίες προηγουμένως.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Να μην το αλλάξουμε. Στις 11.00΄ δεν είπαμε; Στις 11.00΄ να είναι.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εάν πάμε στις 11.00΄, όμως, μπορεί να χρειαστεί να κάνουμε μια διακοπή.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, σκέφτεστε να μακρηγορήσετε; Να καθίσω κάτω, εάν είναι έτσι.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μη με πιέζετε, κύριε Παπαθεοδώρου. Εάν θέλετε, καθίστε κάτω. Ξεκίνησα να μιλώ για τα διαδικαστικά θέματα και επιτρέψτε μου να τελειώσω.

Εν πάση περιπτώσει, για να μην καθυστερώ τον κ. Παπαθεοδώρου, θα σας πω για τον χρόνο έναρξης στη συνέχεια. Σήμερα η διαδικασία θα συνεχιστεί με την εξάντληση του αριθμού των ομιλητών οι οποίοι είναι παρόντες.

Κύριε Παπαθεοδώρου, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, ζητώ τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Μισό λεπτό, κύριε συνάδελφε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε συνάδελφε, καταλαβαίνω πόσο σάς φέρνουμε σε δύσκολη θέση.

Κύριε Πρόεδρε, τι πάει να πει «όσοι είναι παρόντες»; Δηλαδή, εάν είναι παρόντες οι επτά, θα τελειώσουμε στους επτά και αύριο θα έχουμε τους δέκα; Πώς θα γίνει, δηλαδή; Γιατί το κάνετε αυτό το πράγμα; Γιατί πρέπει να πιεστούμε τόσο πολύ; Είπαμε να πάμε τρεις φορές την εβδομάδα.

Εμείς θα προτείνουμε, κύριε Πρόεδρε, το «τρεις συνεδριάσεις την εβδομάδα» να επεκταθεί και στις υπόλοιπες εβδομάδες. Δεν έχουμε διάθεση να κάνουμε τακτική καθυστέρησης, για να μη βγαίνουν οι χρόνοι, εξ ου και από την πρώτη μέρα τοποθετηθήκαμε έτσι. Τώρα, γιατί το κάνετε αυτό; Δηλαδή, τι κερδίζουμε; Τι κερδίζουμε να μιλούν συνάδελφοι, χωρίς να είμαστε εμείς από κάτω;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Γιατί να μην είμαστε από κάτω;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Λοβέρδο, το εάν θα έχουμε τρεις συνεδριάσεις ή δυο από την επόμενη εβδομάδα, είναι ένα θέμα το οποίο θα αποφασίσουμε όλοι.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Όταν ολοκληρώσετε, θα ανέβω ξανά στο Βήμα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Παπαθεοδώρου.

Επαναλαμβάνω, λοιπόν, ότι αυτό είναι ένα θέμα το οποίο θα αποφασίσουμε όλοι μαζί και δεν είναι της παρούσης.

Τώρα δεν έχουμε κανέναν λόγο να χρονοτριβούμε χωρίς καμμία αιτία. Έχουμε μια δέσμευση, η οποία προέρχεται από την απόφαση της Ολομέλειας, που έχει τάξει σε εμάς μια προθεσμία μέχρι τις 15 Ιανουαρίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ναι, αλλά μπορεί να ζητήσουμε παράταση, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μπορεί σε εκείνον τον χρόνο να διαπιστώσουμε μια δυσκολία. Δεν μπορούμε, όμως, να προγραμματίσουμε εμείς τις εργασίες μας με έναν ρυθμό, ο οποίος αποκλείει να τελειώσουμε στις 15 Ιανουαρίου. Έχουμε, τουλάχιστον, υποχρέωση να προσπαθήσουμε να πάμε με βάση την απόφαση της Ολομέλειας. Μέχρι στιγμής προχωρούμε με πολλή άνεση.

Σας θυμίζω ότι ξεκινήσαμε και με μια-δύο μέρες καθυστέρηση, για να έρθουν από το εξωτερικό κάποιοι συνάδελφοι, όπως γνωρίζετε, και να τους διευκολύνουμε. Κάποια στιγμή, όμως, πρέπει να δουλέψουμε και με έναν ρυθμό, ο οποίος δεν είναι και εξοντωτικός. Έχουμε μάθει σε αυτή την αίθουσα ότι πολλές φορές εργαζόμαστε σε μαραθώνιες συνεδριάσεις, διατηρώντας την προσοχή μας και σε νομικά θέματα. Προχωρούμε μάλλον χαλαρά σε σχέση με τους γενικούς ρυθμούς. Λοιπόν, ας μην επιμείνουμε άλλο στο θέμα αυτό.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της** **Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ να μου δώσετε τον λόγο.

 **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε να πω μια φράση, μόλις τελειώσει ο συνάδελφος;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Λοβέρδο, νομίζω…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της** **Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Όχι, μόνο μια φράση να πω.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της** **Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Η δική μου παρέμβαση είναι και η τελευταία, κύριε Πρόεδρε. Δεν θα σας απασχολήσω ξανά.

Έχει νόημα να κάνουμε μια δημιουργική διαδικασία. Τι είναι δημιουργική διαδικασία; Να ακούγεται και ο συνάδελφος που αγορεύει ως ειδικός εισηγητής και ως μέλος της επιτροπής. Είμαστε νομίζω σαράντα οκτώ, σαράντα εννέα, πόσοι είμαστε. Αν είναι να τα λέει για τα πρακτικά, αν είναι να μιλάει σε άδεια αίθουσα, δεν έχει νόημα. Είναι μια ειδική διαδικασία αυτή. Αν θέλετε να το πάτε έτσι, πηγαίνετε το έτσι, Πλειοψηφία είστε, αλλά δίκιο δεν έχετε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Λοβέρδο, η αίθουσα πάντως δεν είναι άδεια. Από ό,τι βλέπω, έχουμε πολλούς παρόντες. Είναι πολλές οι παρουσίες. Είναι εδώ συνάδελφοι, των οποίων την παρουσία δεν μπορούμε ούτε να υποτιμήσουμε ούτε να αγνοήσουμε.

Ο κ. Κατρούγκαλος έχει τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, είχα ζητήσει εγώ τον λόγο. Δεν το είδατε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και ο κ. Κατρούγκαλος είχε ζητήσει τον λόγο και το είδα, επίσης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Παρακαλώ, μπορείτε να μιλήσετε εσείς, κύριε Παπαθεοδώρου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, κατ’ αρχάς, να σημειώσουμε κάτι. Οι συνεχείς αλλαγές του προγράμματος, που κάνατε από την αρχή, δεν εκφράζουν το Προεδρείο, αλλά εκφράζουν τη δική σας τακτική. Εγώ δεν είχα ενημερωθεί. Δεν έχω συναινέσει σε τίποτα από όλα αυτά. Επομένως δεν είναι απόφαση του Προεδρείου, είναι απόφαση του Προέδρου.

Εάν σκέφτεστε να αλλάζετε το πρόγραμμα ή τον κατάλογο ή τον τρόπο ομιλιών ή -αν θέλετε- τον χρόνο των ομιλιών, αυτό θα πρέπει να το προσυνεννοηθούμε και, εφόσον δεν συμφωνήσουμε, αναλαμβάνετε την ευθύνη, το λέτε στο Σώμα και αποφασίζει το Σώμα. Έτσι γίνεται. Δεν μπορεί να γίνεται με τον τρόπο τον οποίο έχετε ακολουθήσει μέχρι τώρα.

Δεύτερον, σήμερα δύο φορές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει υπάρξει το φαινόμενο ο ομιλητής πάνω στο Βήμα να διακόπτεται πριν αρχίσει, για να υπάρξουν παρεμβάσεις από την αίθουσα, με αλλαγή του προγράμματος, επειδή διαφωνεί ο κ. Κατρούγκαλος! Αυτό δεν είναι δυνατόν να συνεχιστεί.

Επίσης, είπαμε και προηγουμένως κάτι πάρα απλό. Το είπα και στον κύριο Πρόεδρο, τον κ. Τραγάκη. Το είπαμε και συμφωνήσαμε όλοι. Μη δίνετε την εντύπωση αυτής σπουδής. Μη δίνετε την εντύπωση ότι υπάρχει κούρσα με τον χρόνο, γιατί αυτό το οποίο θα επιτύχετε θα είναι ακριβώς το αντίθετο.

Για αυτό, λοιπόν, δεν έχετε ενημερώσει τους συναδέλφους που έφυγαν, κύριε Παρασκευόπουλε. Κύριε Πρόεδρε, υπάρχουν συνάδελφοι οι οποίοι αποχώρησαν και ειπώθηκε προηγουμένως ότι απλώς θα μιλήσουν την επόμενη μέρα. Σήμερα γιατί θα αλλάξει ο κατάλογος; Για ποιον λόγο; Να κερδίσουμε μία ή μισή ώρα; Και αυτό είναι διαδικασία;

Επιμένω ότι, αν ακολουθηθεί αυτή η διαδικασία, ακολουθείται με δική σας ευθύνη. Δεν υπάρχει καμμία συναίνεση από το Προεδρείο, τουλάχιστον όσον με αφορά. Όταν αποφασίσετε, είμαι έτοιμος να πάρω τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, δεν έγινε καμμία αλλαγή προγράμματος, κύριε Παπαθεοδώρου. Προχωρούμε σύμφωνα με το πρόγραμμα, το οποίο προβλέπει σήμερα τη συζήτηση του θέματος των άρθρων 62 και 86. Αυτό είναι το πρόγραμμα και με αυτό προχωρούμε.

Σήμερα, εφόσον δούμε ότι δεν τελειώνουμε, θα συνεχίσουμε με αυτό. Και εφόσον τελειώσουμε αύριο με τα θέματα αυτά -διότι δεν προβλέπεται να έχουμε πολύ φόρτο εργασίας αύριο το πρωί με αυτό το θέμα-, θα προχωρήσουμε στο επόμενο θέμα, σύμφωνα με το πρόγραμμα.

Έχετε τον λόγο, κύριε Κατρούγκαλε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Έχω καλυφθεί, κύριε Πρόεδρε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Τελικά αύριο το πρωί στις 11.00΄ η ώρα, κύριε Πρόεδρε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ισχύει η έναρξη στις 11.00΄ η ώρα. Βλέπω ότι υπάρχουν κάποιες επιφυλάξεις. Επομένως δεν θέλω να φανεί ότι μονομερώς το Προεδρείο ή χωρίς να μιλήσω με το Προεδρείο αλλάζω την ώρα. Ισχύει, λοιπόν, η έναρξη στις 11.00΄ η ώρα.

Έχετε τον λόγο, κύριε Παπαθεοδώρου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πράγματι είναι κοινός τόπος ότι η διαδικασία αναθεώρησης του άρθρου 16 και η προσέγγισή της από όλα τα κόμματα με έναν παραπλήσιο τρόπο, στοχεύει αφ’ ενός στην ανάταξη της αξιοπιστίας του πολιτικού συστήματος, αφ’ ετέρου στην υποστήριξη της εμπιστοσύνης του πολίτη στο πολιτικό σύστημα. Σε κάθε περίπτωση η Πλειοψηφία έχει σηματοδοτήσει αυτή τη συζήτηση με την ανάταξη της εμπιστοσύνης στην πολιτική τιμή, στην τιμή του πολιτικού συστήματος.

Ξεκινώντας, θα ήθελα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να σας δώσω ένα φανταστικό πρακτικό στο συνταγματικό φροντιστήριο, στο δεύτερο ή τρίτο έτος της Νομικής Σχολής, στο φροντιστήριο Συνταγματικού Δικαίου.

Υπουργός ο οποίος έχει μηνύσει δημοσιογράφο για συκοφαντική δυσφήμιση για ένα άρθρο το οποίο έγραψε και έχει δημοσιεύσει, όταν η δικογραφία έρχεται στη Βουλή, γιατί ο δημοσιογράφος τον μηνύει για ψευδή καταμήνυση, ο Υπουργός απολαμβάνει της υπουργικής ασυλίας και, βεβαίως, το ακαταδίωκτο, άρα οδηγούμαστε σε ατιμωρησία.

Αυτή, δυστυχώς, η πολιτική αντίληψη, η οποία μπορεί να είναι ένα φανταστικό πρακτικό Συνταγματικού Δικαίου, αλλά σας διαβεβαιώ ότι είναι πραγματικό γεγονός στην Επιτροπή Δεοντολογίας της Βουλής, όπως ξέρουν και άλλοι συνάδελφοι -δεν ανακαλύπτω κάτι- είναι που διαμόρφωσε την αμφισβήτηση των πολιτών απέναντι στο πολιτικό σύστημα, γιατί αποτελεί καθημερινότητα ή, αν θέλετε, μία πολύ εύκολη καθημερινότητα. Αυτή είναι και η διάβρωση της πολιτικής αξιοπιστίας για την οποία κανένα άρθρο 86 δεν μπορεί να προστατεύσει την πολιτική τιμή των πολιτικών, των Υπουργών ή των Βουλευτών.

Γιατί; Γιατί σήμερα αυτό το οποίο προσεγγίζουμε στον διάλογο για την αναθεώρηση του άρθρου 86 και του άρθρου 62, που έγινε και το σύμβολο του αναθεωρητικού εγχειρήματος του ΣΥΡΙΖΑ, τελικά περιορίζεται σε επουσιώδεις παρεμβάσεις. Ειδικά όσο αφορά το άρθρο 62, η πρόταση είναι να ισχύει το ακαταδίωκτο του Βουλευτή μόνο για τα αδικήματα που σχετίζονται άμεσα με την άσκηση των καθηκόντων του. Δεν προσθέτει στην ουσία κάτι περισσότερο από αυτό το οποίο περιγράφεται στο άρθρο 83 του Κανονισμού της Βουλής, μετά την τελευταία τροποποίησή του.

Τι λέει το άρθρο 83; Ότι η επιτροπή, αφού ακούσει τον Βουλευτή του οποίου ζητείται η άρση ασυλίας, εφόσον αυτός το επιθυμεί, και τον οποίο, σε κάθε περίπτωση, προσκαλεί προς τούτο ο πρόεδρος της επιτροπής, τρεις τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συνεδρίασή της, ερευνά εάν η πράξη για την οποία ζητείται αυτή συνδέεται με την πολιτική ή κοινοβουλευτική δραστηριότητα. Επομένως καλύπτει όλο το φάσμα των δραστηριοτήτων ενός Βουλευτού. Αν υπάρχει πολιτική ή κοινοβουλευτική δραστηριότητα του Βουλευτή ή αν η δίωξη, η μήνυση ή η έγκληση υποκρύπτει πολιτική σκοπιμότητα και σε αντίστοιχη περίπτωση εισηγείται την άρση ασυλίας. Επομένως στην ουσία το άρθρο 83 του Κανονισμού, έτσι όπως έχει τροποποιηθεί, αλλά και έτσι όπως εφαρμόζεται, καλύπτει σήμερα την προτεινόμενη αναθεώρηση του άρθρου 62.

Αυτό που ήδη έχει θεσπιστεί στο επίπεδο του Κανονισμού της Βουλής αποτελεί μία ορθή ερμηνεία του άρθρου 62 του Συντάγματος και επιβεβαιώνεται απλώς και στο επίπεδο της γραμματικής διατύπωσής του.

Επομένως, επηρεασμένη από το γενικότερο πολιτικό κλίμα, είναι και η πρόταση για κατάργηση του ακαταδίωκτου των Βουλευτών, που σημαίνει πρακτικά κατάργηση της προηγούμενης άδειας της Βουλής για την άσκηση της ποινικής δίωξης κατά των Βουλευτών για πολιτική και κοινοβουλευτική δραστηριότητα, κάτι το οποίο εμάς μας βρίσκει αντίθετους.

Είναι σωστή η επισήμανση ότι το άρθρο 62 παράγραφος 1 του Συντάγματος, με την ισχύουσα διατύπωσή του, αφήνει πλήρη ελευθερία δράσεως στη Βουλή ως προς τα κριτήρια χορήγησης ή άρνησης της άδειας ποινικής δίωξης κατά Βουλευτών.

Αυτό που έχει περισσότερη σημασία, όμως, είναι αν θεσπίζονται τέτοια κριτήρια στον Κανονισμό της Βουλής, το συγκεκριμένο περιεχόμενο των κριτηρίων αυτών και κυρίως ο τρόπος της εφαρμογής τους.

Κατά το παρελθόν υπήρξε πράγματι κατάχρηση του θεσμού του ακαταδίωκτου, επειδή ο Κανονισμός δεν περιελάμβανε τέτοια κριτήρια ή θέσπιζε κριτήρια που επέτρεπαν την άρνηση της άδειας σχεδόν σε κάθε περίπτωση, επειδή η κοινοβουλευτική πρακτική εμφορείτο από ένα κακώς εννοούμενο πνεύμα αλληλεγγύης και αλληλοϋποστήριξης μεταξύ των Βουλευτών. Αυτό, όμως, δεν ανταποκρίνεται πλέον στην πρακτική. Θα πρέπει -και βλέπω και συναδέλφους από άλλα κόμματα που συμφωνούν- να εντάξουμε αυτή την πρακτική, τη «νομολογία» της Επιτροπής Δεοντολογίας στο υπό αναθεώρηση άρθρο.

Θα ήθελα να σημειώσω ότι μετά την τελευταία τροποποίηση του άρθρου 83 του Κανονισμού της Βουλής η κοινοβουλευτική πρακτική έχει αλλάξει και οι αιτήσεις της εισαγγελικής αρχής για άρση της βουλευτικής ασυλίας γίνονται κατά κανόνα δεκτές, εκτός εάν κρίσιμες πράξεις συνδέονται με την πολιτική ή κοινοβουλευτική δραστηριότητα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ποιο είναι το ποσοστό στην Επιτροπή Δεοντολογίας;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Είναι 70% - 30%.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Υπέρ της άρσης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίστε, κύριε Παπαθεοδώρου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Αναφορικά με το άρθρο 86, θεωρώ ότι έχει μία σοφία, παρά το γεγονός ότι θα σας φανεί οξύμωρο. Θεωρώ ότι έχει μια σοφία, υπό την έννοια της προστασίας της λειτουργίας της δημοκρατίας, όπως και της προστασίας της κρατικής λειτουργίας, στον βαθμό που ορίζει ότι μόνον η Βουλή έχει την αρμοδιότητα να ασκεί δίωξη κατά όσων διετέλεσαν ή διατελούν μέλη της κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

Τα κρίσιμα στοιχεία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, της εννοιολογικής κατανόησης του άρθρου 86 του Συντάγματος είναι αφ’ ενός ο προσδιορισμός των ποινικών αδικημάτων -γιατί μιλάμε πάντα για την ποινική ευθύνη των Υπουργών και όχι για την πολιτική, την αστική, την κοινοβουλευτική- και αφ’ ετέρου του εύρους εφαρμογής της διάταξης στα κατά την άσκηση των καθηκόντων τελεσθέντα αδικήματα.

Το άρθρο 86 του Συντάγματος ορίζει μια ειδική διαδικασία, σύμφωνα με την οποία την άσκηση της ποινικής δίωξης αναλαμβάνει η Βουλή. Συμφωνούμε όλοι. Υπάρχει ειδική αποσβεστική προθεσμία και η εκδίκαση της υπόθεσης γίνεται από ειδικό δικαστήριο. Το κρίσιμο μέγεθος είναι ότι η άσκηση της ποινικής ευθύνης εναντίον Υπουργού πρέπει να είναι αμιγώς νομική κρίση, λαμβανομένου υπ’ όψιν του γεγονότος πάντα ότι η δίωξη θα έχει πολιτικές επιπτώσεις σε κάθε περίπτωση.

Επομένως το συναφές κρίσιμο ζήτημα θεωρώ είναι πώς εξορθολογίζεται το σύστημα της άσκησης της ποινικής δίωξης, ώστε αυτή να μη γίνεται μέσω εκβίασης ή εκδίκησης πολιτικής ή προσωπικής. Για τον λόγο αυτό ο Υπουργός θα πρέπει να προστατευθεί από τέτοιες ενέργειες, αλλά ταυτόχρονα και η δικαιοσύνη θα πρέπει να έχει εκείνες τις δικλίδες, ώστε να μη συγκαλύπτεται ενδεχόμενη παράνομη πράξη του Υπουργού και να αφήνει περιθώρια ατιμωρησίας.

Άρα αυτό που αξίζει να διερευνηθεί σήμερα με μεγαλύτερη ένταση είναι ποια είναι τα ποινικά αδικήματα που ανάγονται στα υπουργικά καθήκοντα. Είναι όλα αυτό που λέμε «κατά την άσκηση»; Συζητήσαμε πάρα πολύ στην προανακριτική για τη «NOVARTIS» τι σημαίνει «κατά την άσκηση των καθηκόντων».

Κατά τη γνώμη μου, είναι αποδεκτό μόνο τα ποινικά αδικήματα τα οποία στρέφονται εναντίον του δημοσίου συμφέροντος να εντάσσονται στην άσκηση των καθηκόντων ενός Υπουργού.

Ποια είναι αυτά τα οποία υπάγονται στην ευνοϊκή ποινική ρύθμιση; Στο σημείο αυτό υπάρχει προβληματισμός για τα ποινικά αδικήματα που τελούνται κατά την άσκηση καθηκόντων ή επ’ ευκαιρία της άσκησης καθηκόντων.

Το «κατά την άσκηση των καθηκόντων» οριοθετεί χρονικά την περίοδο, αλλά και ουσιαστικά τα τελεσθέντα εγκλήματα. «Κατά την άσκηση» σημαίνει όσο είναι Υπουργός κάποιος. Όμως, και ουσιαστικά προσδιορίζει τα τελεσθέντα εγκλήματα, γιατί ο δράστης Υπουργός -γι’ αυτό προσδιορίζεται ως υπουργικό το αδίκημα- τελεί ένα από τα αδικήματα που μπορεί να τελέσει, επειδή έχει την ιδιότητα του Υπουργού, επειδή αυτή η ιδιότητα διευκολύνει την τέλεση του αδικήματος.

Επομένως θεωρώ ότι είναι πρόδηλο ότι νοούνται ως υπουργικά τα αδικήματα που τελέσθηκαν και είναι σχετικά με την ιδιότητα του δράστη καθ’ ον χρόνον ο δράστης έφερε υπουργικό αξίωμα. Αυτά τα αδικήματα είναι τα ποινικά αδικήματα εναντίον του γενικού συμφέροντος, τα οποία, εάν χρειαστεί, μπορούν ή πρέπει ή θα έπρεπε να προσδιοριστούν με σαφήνεια στο Σύνταγμα και όχι αυτά που θα μπορούσε να τελέσει ως πρόσωπο έξω από την υπουργική του ιδιότητα.

Παραδείγματος χάριν, δεν πρέπει να καλύπτεται η συκοφαντική δυσφήμιση. Δεν είναι κατά την άσκηση των καθηκόντων του. Δεν καλύπτονται οποιαδήποτε άλλα αδικήματα τα οποία τελούνται και δεν αποδίδονται στην ιδιότητα του Υπουργού, αυτά που τα κάνει, αυτά που τα τελεί, επειδή η ιδιότητά του διευκολύνει τη σχέση μεταξύ αποτελέσματος και δράσης.

Άρα το έγκλημα θα πρέπει να έχει αναφορά στην υπουργική ιδιότητα και να γίνεται κατά την εκτέλεση των καθηκόντων. Μεταξύ αδικήματος και ιδιότητας Υπουργού χρειάζεται να υπάρχει άμεση σύνδεση, ώστε η ιδιότητα να διευκολύνει ή να δημιουργεί ευνοϊκές συνθήκες για την τέλεση του αδικήματος. Αυτό διαφοροποιεί, κατά την ταπεινή μου άποψη, τα αδικήματα αυτά που τελούνται, επειδή υπάρχει ή χάριν της ιδιότητας του Υπουργού από όλα τα υπόλοιπα.

Στην πρόταση της Κυβέρνησης όσον αφορά στο άρθρο 86 όλα τα ουσιώδη στοιχεία του θεσμού της ποινικής ευθύνης των Υπουργών παραμένουν ως έχουν: πρόταση δίωξης μόνο από τη Βουλή, σύσταση ειδικής κοινοβουλευτικής επιτροπής για προκαταρκτική εξέταση, απόφαση της Βουλής, παραπομπή στο ειδικό δικαστήριο του άρθρου 86 παράγραφος 4. Το μόνο που αλλάζει είναι η κατάργηση της σύντομης αποσβεστικής προθεσμίας και η ποινική δίωξη από τη Βουλή, που θα μπορεί πλέον να ασκείται εντός πέντε ετών από την τέλεση του αδικήματος. Παραμένει προβληματική η έννοια, όπως είπα προηγουμένως, των αδικημάτων που τελέσθηκαν επ’ ευκαιρία της άσκησης και των κατά την άσκηση. Θα πρέπει εδώ να υπάρξει ένας πραγματικός διαχωρισμός.

Όμως, η προστασία της αξιοπιστίας του πολιτικού συστήματος προϋποθέτει, κατά τη γνώμη μου, αυστηρούς ορισμούς εννοιών και διαδικασιών. Είναι διάχυτη η πεποίθηση σήμερα στην κοινή γνώμη ότι οι συνταγματικές διατάξεις για την ποινική ευθύνη των Υπουργών και το ακαταδίωκτο των Βουλευτών εισάγουν αδικαιολόγητα προσωπικά και όχι πολιτικά προνόμια, πίσω από τα οποία κρύβονται οι Βουλευτές ή οι Υπουργοί, για να παραβιάζουν ατιμώρητοι τον ποινικό νόμο.

Στο στόχαστρο αυτής της κριτικής βρίσκεται κατά πρώτο λόγο το άρθρο 86, γιατί σε αυτό έχουμε, αν θέλετε, μετακυλίσει την ευθύνη είτε για ποινικές παρεκτροπές ορισμένων Υπουργών είτε για καθημερινές παρεκτροπές όσων κρύβονται πίσω από την υπουργική ασυλία.

Είναι πολύ δημοφιλής στην κοινή γνώμη η άποψη ότι το άρθρο αυτό θα πρέπει να αναθεωρηθεί στην κατεύθυνση της αποπολιτικοποίησης της σχετικής διαδικασίας, δηλαδή της αφαίρεσης από τη Βουλή της αρμοδιότητας να ασκεί μόνο αυτή ποινική δίωξη κατά των Υπουργών για αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων. Είναι δημοφιλής αυτή η άποψη. Δεν είναι κυρίαρχη, ούτε στη δογματική ούτε στη βιβλιογραφία. Στον κόσμο, όμως, είναι δημοφιλής. Αυτή τη δημοφιλία την οφείλει στο γεγονός ότι όλη η συζήτηση για την εξυγίανση του πολιτικού συστήματος είχε ως αιχμή του δόρατος είτε στην αρχή την κατάργηση του άρθρου 86 -γιατί για αυτό μιλούσαμε όλοι, για αυτό μιλούσε η Πλειοψηφία και όχι για αυτό που έφερε τελικά- ή τη μεγάλη του αλλαγή. Δεν έγινε τίποτα από όλα αυτά. Η πρότασή σας είναι μόνο για την αποσβεστική προθεσμία.

Ακριβώς επειδή είναι για την αποσβεστική προθεσμία και για την αλλαγή της αποσβεστικής προθεσμίας, εγώ θέλω να βάλω καταληκτικά έναν προβληματισμό. Όλα τα αδικήματα δεν είναι τα ίδια. Η ποινική ευθύνη δεν προσδιορίζεται σε έναν Υπουργό από την τέλεση με την ίδια βαρύτητα όλων των ποινικών αδικημάτων.

Για αυτόν τον λόγο στη δική σας πρόταση χωρίς αποσβεστική προθεσμία σκεφθείτε ότι θα πηγαίνει στην κοινή παραγραφή η απιστία. Δεν θα βρίσκεται Υπουργός ή Υφυπουργός να αναλάβει την πολιτική ευθύνη από τη στιγμή που αυτή θα παραπέμπει σε ενδεχόμενη ποινική ευθύνη.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Ειδικού Εισηγητή)

Έχω τη δυνατότητα, κύριε Πρόεδρε, να ολοκληρώσω για ένα λεπτό;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίστε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Τι προτείνω, λοιπόν; Προτείνω να σκεφτούμε τον διαχωρισμό των εγκλημάτων. Βεβαίως, όλα τα υπόλοιπα αδικήματα, πλην απιστίας, και εγώ συμφωνώ να μην έχουν την τρέχουσα αποσβεστική προθεσμία. Αλλά θεωρώ ότι είναι γόνιμο για προβληματισμό το αδίκημα της απιστίας να έχει μία αποσβεστική προθεσμία παραγραφής μετά από δύο βουλευτικές περιόδους, που σημαίνει έναν μακρύ χρόνο που μπορούν να αναζητηθούν ευθύνες, μπορούν να καταλογισθούν ευθύνες στο πρόσωπο και στο πρόσωπο του Υπουργού και, μάλιστα, με μεγαλύτερη πιστότητα σε σχέση με τον χρόνο τέλεσης του αδικήματος.

Ξέρω ότι δεν είναι στην πρότασή σας. Αυτό, όμως, που πιστεύω είναι ότι, για να μη φθάσουμε από το ένα άκρο -που δεν ήταν άκρο- στο άλλο, που εκεί θα υπάρχει η εύκολη ποινικοποίηση της πολιτικής ζωής και ταυτόχρονα ο ενδοιασμός για την ανάληψη πολιτικών ευθυνών με ποινικές διαστάσεις, νομίζω ότι αυτόν τον διαχωρισμό μπορούμε να τον συζητήσουμε, έχουμε τον χρόνο και έχει και γόνιμο συνταγματικό έδαφος για να συμφωνήσουμε ή εν τέλει να διαφωνήσουμε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Δελή, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Ξεκινώντας, θέλουμε κατ’ αρχήν να δηλώσουμε ότι μας βρίσκει αντίθετους η διαπίστωση που έκανε πριν από λίγο ο Πρόεδρος της Επιτροπής περί της ύπαρξης χαλαρότητας και άνεσης χρόνου στην όλη διαδικασία της συνταγματικής Αναθεώρησης. Δεν ξέρω εάν μιλάει εξ ονόματος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ, ο κύριος Πρόεδρος, πάντως αυτή μπορεί να την εκφράζει.

Εμείς είμαστε αντίθετοι. Είμαστε αντίθετοι, γιατί υπάρχουν και πολλά και παράλληλα καθήκοντα και εντός και εκτός αυτής της αίθουσας. Δεν είναι μονάχα οι πολλές συνεδριάσεις, ο προϋπολογισμός, τα νομοσχέδια, που έρχονται το ένα μετά το άλλο. Για παράδειγμα, αύριο είναι και η εικοσιτετράωρη πανελλαδική απεργία. Εσάς μπορεί να μη σας ενδιαφέρει. Εμείς, όμως, τη συμμετοχή τη δική μας στην εργατική κινητοποίηση τη θεωρούμε αναπόσπαστο μέρος των βουλευτικών μας καθηκόντων. Συνεπώς, όχι μονάχα δεν συμφωνώ με τη διαδικασία, έτσι όπως τείνει να εξελίσσεται από εδώ και πέρα, αλλά θα την καταγγείλουμε επιπλέον.

Τώρα, κυρίες και κύριοι, μία από τις βασικές και μάλιστα επίσημα ομολογημένες επιδιώξεις της επιχειρούμενης Αναθεώρησης του Συντάγματος είναι και η προσπάθεια –λέγεται συχνά- αναστήλωσης του κύρους του αστικού πολιτικού συστήματος απέναντι στον λαό, το οποίο βεβαίως καταρρακώθηκε στα χρόνια της καπιταλιστικής οικονομικής κρίσης και της διαχείρισής της, φυσικά τόσο εξαιτίας, βασικά, της υλοποίησης σκληρών αντιλαϊκών μέτρων, αλλά και εξαιτίας της τεράστιας απόστασης λόγων και έργων όλων των αστικών κυβερνητικών κομμάτων. Στο τελευταίο, μάλιστα, ζήτημα, στο θέμα δηλαδή του «είπα-ξείπα» ο ΣΥΡΙΖΑ διεκδικεί, εάν δεν το πήρε και ήδη, το πρωτάθλημα. Πρόκειται, επανερχόμενος στη διαδικασία, ουσιαστικά για την αέναη προσπάθεια αναπαλαίωσης του αστικού πολιτικού συστήματος, της πολιτικής μορφής δηλαδή και έκφρασης του εκμεταλλευτικού καπιταλιστικού συστήματος, το οποίο δεν ξεχνά, δεν λησμονεί, ασφαλώς, να μακιγιάρεται συχνά-πυκνά, ώστε να κρύβεται το αντιλαϊκό του πρόσωπο. Τούτο το πολιτικό μακιγιάζ περιλαμβάνει βασικά, εκτός των άλλων, και την αλλαγή του θεσμού της βουλευτικής ασυλίας, τον περιορισμό της βουλευτικής θητείας, καθώς και την αλλαγή της τροποποίησης της συνταγματικής διάταξης περί ευθύνης Υπουργών.

Θυμίζουμε ότι όλα τα παραπάνω αποτελούν τους βασικούς άξονες μιας αποπροσανατολιστικής θεωρίας, που διακινείται και προβάλλεται σταθερά εδώ και χρόνια, στα χρόνια της κρίσης, κυρίως από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ αλλά και από άλλες δυνάμεις, μέχρι και τη ναζιστική Χρυσή Αυγή. Αυτή η θεωρία τι λέει; Ούτε λίγο ούτε πολύ ότι για το ξέσπασμα της καπιταλιστικής οικονομικής κρίσης και για τις αρνητικές συνέπειες στη ζωή του λαού δεν φταίει η οικονομική και πολιτική εξουσία του κεφαλαίου, δεν φταίει το ίδιο το κίνητρο λειτουργίας της καπιταλιστικής μηχανής, δηλαδή το καπιταλιστικό κέρδος, και άρα η κρίση βρίσκεται στο ίδιο το DNA του συστήματος και εκεί πρέπει να στοχεύσεις, αν θες να την αντιμετωπίσεις, φυσικά υπέρ του λαού, δεν φταίει ο καπιταλιστικός δρόμος με οδηγό την Ευρωπαϊκή Ένωση στον οποίο δρόμο κινούνται όλα τα κυβερνητικά κόμματα και τα παλιά και τα νεότερα. Τσιμουδιά για όλα αυτά. Το αποτέλεσμα; Να συσκοτίζεται και να μένει στο απυρόβλητο η πραγματική αιτία της κρίσης και όλων των λαϊκών προβλημάτων. Φταίει απλώς, σύμφωνα με αυτή τη θεωρία, ο τρόπος με τον οποίο λειτουργεί αυτό το πολιτικό σύστημα, το οποίο, αν αλλάξει μάλιστα και αυτόν τον τρόπο λειτουργίας του, αν μειώσει ας πούμε τη θητεία και τον αριθμό των Βουλευτών του και αν πάρει και ορισμένα, τέλος πάντων, μέτρα διαφάνειας, τότε και η κρίση αντιμετωπίζεται και τα λαϊκά προβλήματα εύκολα λύνονται. Εδώ, πάνω ακριβώς σε αυτόν τον άξονα κινούνται και οι σχετικές προτάσεις όλων των αστικών κομμάτων για τη συνταγματική Αναθεώρηση.

Μεγαλύτερη, όμως, προσπάθεια αθώωσης του ίδιου του συστήματος της εκμετάλλευσης φυσικά και δεν θα μπορούσε να υπάρξει και ας διαψεύδεται αυτή η προσπάθεια, από το γεγονός ότι η κρίση χτύπησε τελικά πάρα πολλές χώρες, ακόμα και εκείνες που έχουν προχωρήσει σε αλλαγές σαν κι αυτές που προτείνονται τώρα στη διαδικασία της συνταγματικής Αναθεώρησης από την Κυβέρνηση και τα υπόλοιπα κόμματα.

Εξετάζοντας τώρα πιο ειδικά αυτές τις προτάσεις και αφαιρώντας τα προπαγανδιστικά τους εφέ, διαπιστώνεται ότι αυτές είτε κινούνται σε αντιδραστική κατεύθυνση είτε είναι επιδερμικές ή ελλιπείς, χωρίς να θίγουν την ουσία των ζητημάτων στα οποία αναφέρονται και έτσι, εν τέλει, εντάσσονται και υπηρετούν, εκτός από την αθώωση του σάπιου κοινωνικοοικονομικού συστήματος που ζούμε, και τον αγωνιώδη στόχο του εξαγνισμού του αστικού πολιτικού συστήματος, που βλέπει όλη αυτή τη διαδικασία της συνταγματικής Αναθεώρησης ως μια Κολυμβήθρα του Σιλωάμ και για το ίδιο και για το βάρβαρο σύστημα που υπηρετεί.

Συγκεκριμένα τώρα για την προτεινόμενη αναθεώρηση του άρθρου 62 του Συντάγματος, το οποίο μάλιστα μας έκανε εντύπωση γιατί το προσπέρασε επί τροχάδην ο γενικός εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, που αφορά τη βουλευτική ασυλία, η πρόταση όλων των αστικών κομμάτων έτσι όπως έχει κατατεθεί, με παραλλαγές φυσικά, στοχεύει στον ευρύτατο περιορισμό του θεσμού της βουλευτικής ασυλίας, περιορίζοντάς τον στενά στα όρια της άσκησης των βουλευτικών καθηκόντων.

Εδώ, όμως, προκύπτει ένα σοβαρό ζήτημα και τίθεται το εξής ερώτημα: Ποιες δραστηριότητες ενός Βουλευτή θεωρούνται ότι περιέχονται στο πλαίσιο της άσκησης των συμβουλευτικών του καθηκόντων και ποιες όχι; Και εδώ οι απαντήσεις και οι ερμηνείες μπορεί και να ποικίλλουν και πάντως με την κυρίαρχη αστική αντίληψη είναι πολύ πιθανό -και δεν αποκλείεται και καθόλου, δηλαδή- να μην καλύπτεται από τη βουλευτική ασυλία η δραστηριότητα Βουλευτών έξω από τη Βουλή, στο πλάι του λαϊκού κινήματος, όπως αύριο στη μεγάλη πανεργατική απεργία και στους αγώνες που αυτό δίνει, επιλέγοντας ενδεχομένως και πιο προωθημένες μορφές πάλης. Άρα το ζήτημα, εκτός των άλλων, είναι και ποιος θα κάνει την ερμηνεία μιας βουλευτικής δραστηριότητας, αν δηλαδή η συγκεκριμένη πράξη ενός Βουλευτή εντάσσεται και έχει άμεση σχέση με την άσκηση των καθηκόντων του ή όχι.

Ποιος θα είναι αυτός που θα κάνει την ερμηνεία; Ο εισαγγελέας, η δικαστική αρχή η οποία αρχικά επιλαμβάνεται της υπόθεσης ή η Βουλή; Με άλλα λόγια, οι δικαστικές αρχές θα εξετάζουν και θα αποφαίνονται για το αν μια πράξη συνδέεται ή όχι με την άσκηση των βουλευτικών καθηκόντων και ανάλογα θα έχουν την ευχέρεια ή να στείλουν το σχετικό φάκελο στη Βουλή, για να δοθεί η σχετική άδεια για δίωξη κ.λπ., αν κρίνουν ότι η πράξη βεβαίως συνδέεται με την άσκηση των βουλευτικών καθηκόντων ή να προχωρήσουν στη δίωξη και σε όλες τις άλλες ενέργειες χωρίς την άδεια της Βουλής, αν κρίνουν ότι δεν υπάρχει πράξη που συνδέεται με τα βουλευτικά καθήκοντα ή οι δικαστικές αρχές, όπως γίνεται και σήμερα, με την ισχύουσα συνταγματική διάταξη θα στέλνουν τον φάκελο της υπόθεσης στη Βουλή και εκείνη θα αποφασίζει για τη χορήγηση ή μη της ασυλίας, αλλά μέχρι εκεί.

Σύμφωνα, μάλιστα, με την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ, που λέει ότι για τα λοιπά αδικήματα -γι’ αυτά δηλαδή που δεν σχετίζονται άμεσα με την άσκηση των καθηκόντων- δεν απαιτείται άδεια της Βουλής, τον ρόλο αυτόν τον αφήνετε στις δικαστικές αρχές και άρα η Βουλή δεν έχει ρόλο.

Όπως βεβαίως αντιλαμβάνεται κανείς, η σημασία της όποιας τελικά επιλογής υπάρξει είναι πάρα πολύ μεγάλη και εδώ θα πρέπει να ξεκαθαριστεί –νομίζουμε- από όλα τα κόμματα η θέση τους γύρω από αυτό το ζήτημα.

Αξίζει ακόμα εδώ να σημειώσουμε ότι η υπάρχουσα συνταγματική διάταξη δεν έχει εμποδίσει αρχικά την Επιτροπή Δεοντολογίας της Βουλής και στη συνέχεια την Ολομέλεια να άρει την ασυλία Βουλευτών που διώκονται για κοινά ποινικά αδικήματα, που δεν έχουν καμμία σχέση ασφαλώς με την άσκηση πολιτικής δραστηριότητας ή που τελέστηκαν πριν ο ελεγχόμενος αποκτήσει τη βουλευτική ιδιότητα. Εξάλλου, πρέπει να επισημανθεί ότι η όποια προστασία προσφέρει τελικά ο θεσμός της βουλευτικής ασυλίας είναι προσωρινή. Ισχύει όσο υπάρχει και αυτή η ίδια η βουλευτική ιδιότητα, την οποία βεβαίως οι πολίτες μπορούν να την αφαιρέσουν με την ψήφο τους. Επιπλέον, ο πολίτης που θεωρεί ότι θίγεται από μια πράξη Βουλευτή, δεν χάνει το δικαίωμα του να στραφεί, για την ικανοποίηση των αστικών του αξιώσεων, στα δικαστήρια.

Με βάση τα παραπάνω, το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας θεωρεί ότι δεν χρειάζεται η αναθεώρηση του άρθρου 62, αφού μάλιστα, όπως ανέφερε και ο κ. Τζαβάρας, ο ειδικός εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, την ερμηνεία των βουλευτικών δραστηριοτήτων, τη δίνει και ο Κανονισμός της Βουλής. Συνεπώς προς τι η αναθεώρηση του άρθρου 62;

Αντίθετα, η αναθεώρηση, έτσι όπως τουλάχιστον προτείνεται από τα υπόλοιπα κόμματα, νομίζουμε ότι θέτει σε κίνδυνο τη δυνατότητα και το δικαίωμα του Βουλευτή να παραστέκεται και να συμμετέχει στην πάλη του λαού, του κινήματός του και αυτό για το ΚΚΕ είναι ένα από τα βασικά καθήκοντα του Βουλευτή. Έτσι τα αντιλαμβανόμαστε εμείς.

Τώρα, σε ό,τι αφορά την παρέμβαση που γίνεται για την αναθεώρηση του άρθρου 86 σχετικά με την ποινική ευθύνη των Υπουργών, νομίζουμε και προκύπτει και από το ίδιο το κείμενο ότι είναι και ελλιπής και κουτσουρεμένη. Και μάλιστα, θα έλεγε κανείς ότι αναπαράγει και διατηρεί επί της ουσίας την ισχύουσα ειδική μεταχείριση των Υπουργών. Επιχειρεί να αλλάξει κάτι, για να μην το αλλάξει τελικά. Αντιμετωπίζει και εξαλείφει η πρόταση αυτή ένα μονάχα εμπόδιο, αυτή τη μικρή αποσβεστική προθεσμία. Όμως, τα υπόλοιπα εμπόδια παραμένουν. Δηλαδή, η διεξαγωγή προκαταρκτικής εξέτασης εξακολουθεί να αποφασίζεται από τη Βουλή και όχι από την εισαγγελία, όπως για όλους τους υπόλοιπους απλούς πολίτες.

Η προκαταρκτική εξέταση εξακολουθεί να γίνεται από επιτροπή που αποτελείται από Βουλευτές, ενώ για τους απλούς πολίτες αυτή η επιτροπή αποτελείται από δικαστές ως γνωστόν. Εξακολουθεί η ποινική δίωξη να ασκείται με απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, κάτι που δεν ισχύει φυσικά για τους απλούς πολίτες, και, επιπλέον, η Βουλή εξακολουθεί να μπορεί με την απόφασή της να ανακαλεί ή να αναστέλλει τη δίωξη, την προδικασία ή και την κύρια διαδικασία.

Όλα αυτά νομίζουμε ότι συνιστούν συνέχιση της ειδικής μεταχείρισης των Υπουργών, η οποία συνεχίζεται βεβαίως, παρά το βηματάκι που γίνεται με την πρόταση τόσο του ΣΥΡΙΖΑ όσο και των υπόλοιπων κομμάτων.

Να υπενθυμίσουμε αυτό που έχουμε πει ως ΚΚΕ, ότι δηλαδή θα πρέπει να αρθούν όλα τα εμπόδια, όλα εκείνα που εμποδίζουν την ίση αντιμετώπιση των Υπουργών με τους απλούς πολίτες, καθώς και το να μην εξαρτάται η άσκηση της ποινικής δίωξης των Υπουργών από τη θέληση της εκάστοτε πλειοψηφίας. Νομίζω ότι η τοποθέτηση του γενικού εισηγητή μας ήταν κατατοπιστικότατη γύρω απ’ αυτά.

Αν κάποιος σπεύσει να μας καταλογίσει μια αντιφατικότητα, το ότι δηλαδή στη μεν βουλευτική ασυλία προκρίνουμε την παρέμβαση της Βουλής, ενώ στην ποινική ευθύνη των Υπουργών προκρίνουμε την απεμπλοκή της Βουλής, η απάντηση είναι απλή: Υπάρχουν τεράστιες διαφορές ανάμεσα στην ποινική ευθύνη και τη δίωξη των Βουλευτών και στην ποινική ευθύνη των Υπουργών. Πρώτα-πρώτα, γιατί οι Βουλευτές δεν διαχειρίζονται δημόσιο χρήμα, αντίθετα βεβαίως με τους Υπουργούς. Δεύτερον, γιατί η ασυλία των Βουλευτών είναι προσωρινή, όσο διαρκεί και η βουλευτική τους ιδιότητα. Η ατιμωρησία, όμως, των Υπουργών, αν η Βουλή δεν αποφασίσει τελικά την ποινική τους δίωξη, είναι οριστική. Την απόφαση για άρση της ασυλίας η Βουλή δεν μπορεί να την ανακαλέσει. Από τη στιγμή που θα δοθεί η άδεια, η υπόθεση φεύγει τελείως από τη Βουλή. Μιλώ για τη βουλευτική ασυλία. Αυτή η άδεια, όπως είπα και λίγο πριν, είναι η μοναδική παρέμβαση της Βουλής. Εκεί εξαντλείται η αρμοδιότητα της Βουλής. Από κει και πέρα αναλαμβάνει η τακτική δικαιοσύνη την υπόθεση, χωρίς καμμία απολύτως ανάμειξη της Βουλής. Αντίθετα, σε σχέση με την ποινική ευθύνη των Υπουργών, η Βουλή είναι παρούσα σε όλες τις φάσεις της διαδικασίας εναντίον των Υπουργών.

Όλα τα παραπάνω ασφαλώς και τεκμηριώνουν, κατά την άποψή μας, τη θέση του ΚΚΕ για τα άρθρα 62 και 86.

Ένα τελευταίο υστερόγραφο, επειδή ακούστηκαν…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δελή, ολοκληρώστε, παρακαλώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Ολοκληρώνω σε είκοσι δευτερόλεπτα.

Ακούστηκαν αρκετά εδώ για τον φιλελευθερισμό, δηλαδή για την αστική αντίληψη της ελευθερίας, λησμονώντας ότι αυτή η αστική αντίληψη της ελευθερίας, αυτός ο φιλελευθερισμός έχει εξαντλήσει την όποια προωθητική δύναμη είχε εδώ και αρκετούς αιώνες, δηλαδή μέχρι τη Γαλλική Επανάσταση. Από εκεί και πέρα αποτελεί φρένο για την ιστορική εξέλιξη. Εξηγούμαι γιατί: Διότι η ελευθερία, έτσι όπως την αντιλαμβάνεται η αστική –τέλος πάντων- ιδεολογία, είναι τυπική, δεν είναι ουσιαστική. Συνιστά μια υποκριτική διακήρυξη, αφού τελικά αυτή η ελευθερία καθορίζεται και υπαγορεύεται από την υπαρκτή κοινωνική ανισότητα, η οποία τελικά καθορίζει και τον βαθμό της ελευθερίας που θα έχει κανείς σ’ αυτή την ταξική κοινωνία που ζούμε.

Ευχαριστώ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μοιρολατρία είναι αυτό!

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Δελή.

Περνάμε στον κατάλογο των ομιλητών.

Η κ. Τζάκρη απουσιάζει. Παρακαλώ να ειδοποιηθεί.

Η κ. Κεφαλογιάννη έχει τον λόγο.

**ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Ειδική Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάω κατευθείαν με τη διάταξη του άρθρου 62.

Το ζήτημα του ακαταδίωκτου των Βουλευτών θα πρέπει να το προσεγγίσουμε και υπό το πρίσμα του περιορισμού του ατομικού δικαιώματος δικαστικής προστασίας ενός πολίτη. Αναφέρομαι στην περίπτωση που ένα άτομο έχει θιγεί ή θεωρεί ότι έχει θιγεί από ένα άλλο, που κατέχει τη βουλευτική ιδιότητα.

Θυμίζω εδώ ότι η Ελλάδα έχει καταδικαστεί στο παρελθόν από το Ευρωπαϊκό Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Θεωρήθηκε, δηλαδή, ότι η εφαρμογή του θεσμού της βουλευτικής ασυλίας προσέβαλε το δικαίωμα πρόσβασης του ατόμου σε δικαστική προστασία. Το δικαίωμα αυτό προβλέπεται στο άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Εξάλλου και το ελληνικό Σύνταγμα στο άρθρο 20 προστατεύει ρητώς το δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια.

Ακόμα και σύμφωνα με το άρθρο 25 παράγραφος 1 του Συντάγματος, οι προβλεπόμενοι περιορισμοί ατομικών δικαιωμάτων, όπως συμβαίνει με την εφαρμογή του θεσμού της βουλευτικής ασυλίας, πρέπει να εξετάζονται κατά περίπτωση σε σχέση με την αρχή της αναλογικότητας.

Υπάρχει όμως και μια άλλη διάσταση του ζητήματος, αυτή της τέλεσης αξιόποινων πράξεων από ένα πρόσωπο πριν λάβει τη βουλευτική ιδιότητα. Το πρόσωπο αυτό, βάσει του ισχύοντος δικαίου, εάν αποκτήσει βουλευτική ιδιότητα, θα προστατευθεί από τον θεσμό του ακαταδίωκτου για αξιόποινες πράξεις που τελέστηκαν χρονικά πριν από την εκλογή του. Και στο σημείο αυτό ο σκοπός θέσπισης του άρθρου 62 αποκτά σίγουρα άλλον προσανατολισμό από την προστασία του κύρους της κοινοβουλευτικής ιδιότητας.

Η ως σήμερα εμπειρία δείχνει ότι η πλειοψηφία των αιτήσεων άρσης της ασυλίας των Βουλευτών πέφτουν στο κενό ή εργαλειοποιούνται πολιτικά για τις εντυπώσεις. Το αποτέλεσμα είναι πάντως ότι το άρθρο 62 δημιουργεί πρόσφορο έδαφος για ένα προνομιακό καθεστώς ατιμωρησίας των Βουλευτών, ενώ αντίθετα οι πολίτες βρίσκονται αντιμέτωποι με την κοινή νομοθεσία αλλά και όλες τις παθογένειες της λειτουργίας της ελληνικής δικαιοσύνης.

Στα έντεκα χρόνια που είμαι Βουλευτής έχουν απορριφθεί αιτήσεις για την άρση ασυλίας Βουλευτών που κατηγορούνταν για παραβίαση της νομοθεσίας εκτός πλαισίου άσκησης των καθηκόντων τους. Βέβαια, με την αλλαγή του Κανονισμού της Βουλής -είναι αλήθεια- τα τελευταία χρόνια και την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 83 παράγραφος 3 του Κανονισμού είναι πιο ξεκάθαρα τα πράγματα. Αυτή, λοιπόν, μπορεί να είναι και η βάση για τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου.

Βεβαίως, δεν πρέπει να παραβλέπουμε ότι θα πρέπει παράλληλα να μη θίγεται και ο πυρήνας του άρθρου 61, που προβλέπει ότι ο Βουλευτής δεν καταδιώκεται ούτε εξετάζεται με οποιονδήποτε τρόπο για γνώμη ή ψήφο που έδωσε κατά την άσκηση των βουλευτικών καθηκόντων.

Περνάω τώρα στο άρθρο 86. Από τις διατάξεις του άρθρου περί ποινικής ευθύνης των Υπουργών προκύπτει ότι, πρώτον, η άσκηση της ποινικής δίωξης είναι αρμοδιότητα της Βουλής, δεύτερον, ότι η ειδική και σύντομη αποσβεστική προθεσμία συνίσταται στο πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της επόμενης βουλευτικής περιόδου και, τρίτον, ότι η εκδίκαση της υπόθεσης πραγματοποιείται από δικαστικό συμβούλιο αρχικώς και, σε περίπτωση παραπεμπτικού βουλεύματος, από ειδικό δικαστήριο.

Θα πρέπει εδώ να απαντηθεί ένα κρίσιμο πολιτικά ερώτημα: Αυτή η συνταγματική διάταξη, με την αυξημένη τυπική δύναμη που έχει, λειτουργεί όταν εφαρμόζεται στην κατεύθυνση της ομαλής ρύθμισης της κοινωνικής, πολιτικής, οικονομικής ζωής της χώρας και στη θεμελίωση της έννομης τάξης; Το ζήτημα, λοιπόν, της αρμοδιότητας για την άσκηση της πολιτικής δίωξης των Υπουργών έχει οπωσδήποτε νομική διάσταση, αλλά είναι και ένα κρίσιμο πολιτικό ζήτημα.

Η αναθεώρηση, λοιπόν, του εν λόγω άρθρου δεν πρέπει να έρχεται σε αντίθεση με δύο από τις βασικότερες αρχές του Συντάγματος, που είναι η αρχή της ισότητας και η αρχή της αναλογικότητας. Όμως, δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι ο νόμος περί ευθύνης Υπουργών διέπει τον πολιτικό βίο από το Σύνταγμα του 1864.

Με την Αναθεώρηση του 2001 επεκτάθηκε σημαντικά ο περιορισμός της συμμετοχής μελών της κυβέρνησης σε δικαστική διαδικασία. Το πλαίσιο του Συντάγματος του ’75 για την ευθύνη των Υπουργών αυστηροποιήθηκε και μεταξύ άλλων επιμηκύνθηκε ο χρόνος μέσα στον οποίο μπορεί να επιληφθεί η Βουλή.

Για τους λόγους αυτούς και αξιοποιώντας τη μέχρι σήμερα εμπειρία, προτείνουμε την κατάργηση της ειδικής και σύντομης αποσβεστικής προθεσμίας που συνίσταται στο πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της επόμενης βουλευτικής περιόδου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γνωρίζουμε όλοι και χρειάζεται να λάβουμε σοβαρά υπ’ όψιν μας ότι κατά την άσκηση των υπουργικών καθηκόντων ελλοχεύουν επαυξημένοι κίνδυνοι αβάσιμων κατηγοριών και διώξεων. Για αυτό οφείλουμε να κρατηθούμε μακριά από ισοπεδωτικές λογικές και ψεύτικα διλήμματα, όπως «κάθαρση ή διαφθορά» και άλλα παρόμοια δίπολα.

Το τονίζω, διότι ο Πρωθυπουργός έσπευσε να κουνήσει το δάχτυλο στην Αξιωματική Αντιπολίτευση για το θέμα αυτό για λόγους -ως συνήθως- εντυπωσιασμού. Παράλληλα βέβαια ζήτησε και συναίνεση.

Να θυμίσουμε εδώ ότι με την παρούσα Κυβέρνηση έχουμε ζήσει εξαγγελίες πολιτικών διώξεων από Υπουργούς. Έχουμε βιώσει, δηλαδή, την πλήρη καταστρατήγηση της έννοιας της διάκρισης των εξουσιών. Υπουργοί της Κυβέρνησης έχουν προκαταλάβει για επικείμενες εισαγγελικές έρευνες, για πρόσωπα και αδικήματα, μέσω Twitter. Άλλωστε η ηθική εξόντωση του πολιτικού αντιπάλου από την έναρξη έως τη λήξη μιας δικαστικής διαδικασίας σπανίως είναι απαλλαγμένη πρόσκαιρων πολιτικών σκοπιμοτήτων.

Εμείς θεωρούμε ότι η διαδικασία της συνταγματικής Αναθεώρησης αποτελεί την ύψιστη πολιτική διαδικασία. Έχει έναν βασικό στόχο: οι θεσμικές τομές που εισάγει να ανταποκρίνονται στις σύγχρονες κοινωνικές ανάγκες, θωρακίζοντας παράλληλα τις θεμελιώδεις αρχές της ισονομίας και της ισότητας στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των πολιτών.

Το Σύνταγμα είναι ο εγγυητής της σταθερότητας του δημοκρατικού πολιτεύματος και της ευημερίας των κοινωνιών. Το πνεύμα συναίνεσης, λοιπόν, που προβλέπει ο νομοθέτης ως προς την αναθεωρητική διαδικασία δεν μπορεί να τορπιλίζεται στον βωμό μικροπολιτικών σκοπιμοτήτων. Το λέω αυτό και πάλι αναφερόμενη στον Πρωθυπουργό, ο οποίος φρόντισε να πολώσει ως συνήθως τον πολιτικό διάλογο για την κορυφαία νομοθετική διαδικασία πριν καν αυτός ξεκινήσει.

Η Κυβέρνηση θέλει προφανώς να εκβιάσει τη συναίνεση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, γι’ αυτό και έσπευσε ως προπέτης να μας καταλογίσει, στην περίπτωση μη συναίνεσης, έλλειψη πολιτικής βούλησης να αναθεωρηθεί ο νόμος περί ευθύνης Υπουργών. Αυτή βέβαια είναι άλλη μια πολιτική υποκρισία από τις πολλές αυτής της Κυβέρνησης, καθώς είναι γνωστό τοις πάσι ότι ο Κυριάκος Μητσοτάκης ως Βουλευτής είχε πάρει ξεκάθαρη θέση υπέρ της αλλαγής του συγκεκριμένου άρθρου στην προηγούμενη Αναθεώρηση.

Αν θέλει, λοιπόν, πραγματικά ο ΣΥΡΙΖΑ να προαγάγει τον δημοκρατικό διάλογο στην κορυφαία για το πολίτευμα νομοθετική διαδικασία, ας σταματήσει τις κραυγές. Η ελληνική κοινωνία δεν έχει ανάγκη ούτε από ηθικοδιδασκάλους ούτε από ανθρώπους που στήνουν μιντιακές δίκες ποντάροντας στη σκανδαλολογία.

Η διαφάνεια και η λογοδοσία είναι απαραίτητες προϋποθέσεις για τη λειτουργία της δημοκρατίας. Η διαδικασία εκσυγχρονισμού του θεμελιώδους νόμου είναι ο μόνος δρόμος για την προαγωγή των δημοκρατικών θεσμών, της πολιτικής ζωής του τόπου και της κοινωνικής προόδου.

Ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Πριν δώσω τον λόγο στην κ. Τζάκρη, θα ήθελα να ανακοινώσω τα ονόματα επόμενων ομιλητών που είναι παρόντες και πάντως δεν μου έχουν πει ότι έχουν κώλυμα σήμερα και ότι θα έρθουν αύριο. Είναι ο κ. Βορίδης, ο κ. Παναγιωτόπουλος, ο κ. Δρίτσας, ο κ. Βαρβιτσιώτης, ο κ. Φορτσάκης, η κ. Κοζομπόλη, ο κ. Συρίγος, ο κ. Τσόγκας, ο κ. Παπαηλιού, ο κ. Τζαμακλής και ο ομιλών. Η κ. Χριστοδουλοπούλου ανακοίνωσε ότι δεν μπορεί σήμερα και θα είναι αύριο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ο κ. Φορτσάκης, ο κ. Παναγιωτόπουλος και ο κ. Βαρβιτσιώτης θα μιλήσουν αύριο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν μου το ζήτησαν.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Με παρακάλεσαν να σας το ζητήσω εγώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλώς.

Τον λόγο έχει η κ. Τζάκρη.

**ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η διάταξη για την ποινική ευθύνη των Υπουργών ανατρέχει στο Σύνταγμα του 1864 που καθιέρωσε τη Βασιλευομένη Δημοκρατία και εξυπηρετούσε την ανάγκη δημιουργίας ενός χώρου πολιτικής δράσης για τον Υπουργό, ο οποίος δεν θα υπόκειται σε ποινική αξιολόγηση, ακριβώς επειδή πρόκειται για πολιτική απόφαση.

Οι προεκτάσεις των πολιτικών αποφάσεων στην οικονομική ζωή είναι αναπόφευκτες. Αν ο καθένας ο οποίος θίγεται από το οικονομικό περιεχόμενο των πολιτικών αποφάσεων κατέφευγε στη δικαιοσύνη ελέγχοντας ποινικά την πολιτική απόφαση, το γεγονός αυτό θα είχε δυο σοβαρές παρενέργειες.

Πρώτον, ο εκάστοτε Υπουργός θα δίσταζε να προχωρήσει σε πολιτικές αποφάσεις οι οποίες γενικώς και αορίστως θα αγγίζουν την πολιτικοοικονομική σφαίρα, η κυβερνητική μηχανή θα μπλοκάρει κατά το οικονομικό σκέλος και ως εκ τούτου θα δημιουργείται αδράνεια και αδυναμία διευθέτησης οικονομικών υποθέσεων που απαιτούν πολιτική απόφαση. Αυτό που λέμε στην καθομιλουμένη «άρνηση υπογραφής».

Αν σε αυτό προστεθεί και η ροπή του νεοέλληνα να προσφεύγει στη δικαιοσύνη διά ασήμαντον αφορμήν, θα έπρεπε ο Υπουργός όχι μόνο κατά τη διάρκεια της θητείας του αλλά και μετά την απομάκρυνσή του από τον υπουργικό θώκο να λογοδοτεί εσαεί στη δικαιοσύνη. Για να αποφευχθούν ακριβώς τα φαινόμενα αυτά, υπάρχει η αντίστοιχη πρόβλεψη και στο ελληνικό Σύνταγμα αλλά και σε όλα τα ευρωπαϊκά Συντάγματα, στα περισσότερα εκ των οποίων καθιερώνεται ειδική ποινική διαδικασία για τους Υπουργούς.

Η διάταξη όμως του άρθρου 86 του Συντάγματος, όπως ισχύει σήμερα, μετά την Αναθεώρηση του 2001, τάσσει σύντομη αποσβεστική προθεσμία. Αυτή, σε συνδυασμό με την εφαρμογή στη χώρα μας εκλογικών συστημάτων ενισχυμένης πλειοψηφίας που έδινε στο Κοινοβούλιο πλασματική απόλυτη πλειοψηφία, τουλάχιστον στα χρόνια πριν από την κρίση, και την πρόβλεψη σύμφωνα με την οποία για παραπομπή μέλους της κυβέρνησης στο συμβούλιο ήταν αναγκαία η απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των Βουλευτών, κατέληγε επί της ουσίας στο ακαταδίωκτο των μελών της κυβέρνησης. Όπως ήταν εύλογο και αυτονόητο, η ρύθμιση αυτή αποτέλεσε και αποτελεί πρόκληση για την κοινωνία, η οποία έχει εμπεδωμένη πλέον την πεποίθηση –και δικαίως, νομίζω- ότι οι Υπουργοί μπορούν να εγκληματούν χωρίς να υπάρχουν γι’ αυτούς ποινικές κυρώσεις, σε αντίθεση με αυτά που ισχύουν για τους απλούς πολίτες.

Η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ καταργεί τη σύντομη αποσβεστική προθεσμία, προβλέποντας ότι για τα εγκλήματα του Υπουργού ισχύει ο χρόνος παραγραφής του αδικήματος που ισχύει για όλους τους πολίτες και παραπέμπονται οι Υπουργοί στο Υπουργικό Συμβούλιο με απόφαση που λαμβάνεται από την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των Βουλευτών. Επιπλέον, εισάγει ερμηνευτική δήλωση, με την οποία διαχωρίζει τα εγκλήματα των Υπουργών σε αυτά που τελούνται κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και σε αυτά που τελούνται επ’ ευκαιρία των καθηκόντων αυτών, προβλέποντας ότι στην ειδική ποινική διαδικασία του άρθρου 86 υπάγονται τα αδικήματα των Υπουργών που τελούνται κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και όχι επ’ ευκαιρία αυτών. Τα τελευταία αυτά αδικήματα διώκονται με τη διαδικασία του κοινού Ποινικού Δικαίου, με την κοινή νομοθεσία.

Τη διάταξη, όμως, αυτή θα πρέπει να τη δούμε σε συνδυασμό με την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για τη συνταγματική καθιέρωση αναλογικότερου εκλογικού συστήματος, σύμφωνα με την οποία η έννοια της απόλυτης πλειοψηφίας του όλου αριθμού των Βουλευτών δεν συμπίπτει με τις ψήφους του κόμματος στην Κοινοβουλευτική Ομάδα του οποίου ανήκει ο Υπουργός, το οποίο ενδεχομένως ήρθε πρώτο στις εκλογές, καθώς για τον σχηματισμό κυβερνητικής πλειοψηφίας απαιτούνται ευρύτερες διακομματικές συναινέσεις.

Βέβαια, με τη θεσμοθέτηση του εγκλήματος του «ξεπλύματος μαύρου χρήματος» -το πρώτον το 1993, όπως συμπληρώθηκε το 1995, το 2008 και όπως αναμορφώθηκε πρόσφατα το 2018- υπήρξε μερική μόνο θεραπεία των παρενεργειών του άρθρου 16 ως προς το σκέλος της σύντομης αποσβεστικής προθεσμίας, επειδή εξ ορισμού τα σοβαρά εγκλήματα διαφθοράς που διαπράττουν οι Υπουργοί εμπίπτουν τις περισσότερες φορές και στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος του «ξεπλύματος του μαύρου χρήματος», το οποίο είναι αδίκημα που τελείται επ’ ευκαιρία και σε κάποιες περιπτώσεις Υπουργοί παραπέμφθηκαν και στο τέλος καταδικάστηκαν για τα εγκλήματα αυτά.

Αν η πρόταση, επομένως, του ΣΥΡΙΖΑ ευδοκιμήσει στις δύο ψηφοφορίες, στην προτείνουσα Βουλή και στην Αναθεωρητική Βουλή που ακολουθεί μετά, η σύντομη αποσβεστική προθεσμία παύει να ισχύει και για τα εγκλήματα που τελούνται κατά την άσκηση των καθηκόντων των μελών της κυβέρνησης, τα οποία πλέον παραγράφονται στον ίδιο χρόνο που ισχύει για όλους τους πολίτες, και για την παραπομπή του Υπουργού απαιτείται απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των Βουλευτών, η οποία, όμως, ενδέχεται να αποκτήσει άλλο περιεχόμενο, αν ισχύσουν αναλογικότερα εκλογικά συστήματα βάσει συνταγματικής πρόβλεψης.

Έρχομαι τώρα στο άρθρο 62. Η βουλευτική ασυλία του άρθρου 62 του Συντάγματος υπαγορεύτηκε και υπαγορεύεται από την πραγματική ανάγκη να έχει ο Βουλευτής ελευθερία γνώμης, ελευθερία λόγου και πολιτικής δράσης, προκειμένου απερίσπαστος και χωρίς τον φόβο της ποινικής δίωξης να ανταποκρίνεται στον δημόσιο ρόλο του.

Από την άλλη, όμως, θα πρέπει ο Βουλευτής να μην καταχράται τη βουλευτική του θέση και τη βουλευτική του ιδιότητα, για να διαπράττει αδικήματα του κοινού Ποινικού Δικαίου, που καμμιά σχέση δεν έχουν με την πολιτική του δραστηριότητα και εν γένει με τον δημόσιο ρόλο και τη δημόσια ιδιότητά του.

Για αυτόν τον λόγο προτείνεται από τον ΣΥΡΙΖΑ να αναθεωρηθεί η διάταξη του άρθρου 62 του ισχύοντος Συντάγματος, η οποία, έτσι όπως είναι διατυπωμένη σήμερα, έχει γίνει πολλάκις αντικείμενο καταχρηστικής επίκλησης και εφαρμογής, παραδείγματος χάριν, σε περιπτώσεις Βουλευτών που διαπράττουν αδικήματα υπό την επήρεια αλκοόλ ή Βουλευτών που ασκούν παράνομη σωματική βία. Δεν πρέπει επομένως στις περιπτώσεις αυτές να τυγχάνουν οι Βουλευτές της ειδικής προστασίας της ασυλίας του άρθρου 62 και να μη διώκονται επειδή έχουν ασυλία.

Προς ποια κατεύθυνση, όμως, πρέπει να κινηθεί η αναθεωρητική διάταξη για αδικήματα που δεν έχουν σχέση με τη βουλευτική δραστηριότητα; Να διώκονται όπως οι απλοί πολίτες, χωρίς να απαιτείται, δηλαδή, εν προκειμένω η άδεια της Βουλής για την άσκηση ποινικής δίωξης, τουτέστιν να λογοδοτούν οι Βουλευτές στα ποινικά δικαστήρια κατ’ εφαρμογή των κοινών δικονομικών κανόνων, χωρίς να απαιτείται η απόφαση της Βουλής που λαμβάνεται με την πλειοψηφία των Βουλευτών για την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος τους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διαπιστώνω ότι τόσο στο άρθρο 86 όσο και στο άρθρο 62 είναι αδιανόητη η διαφωνία για την αναθεώρησή τους προς τη συγκεκριμένη κατεύθυνση, η οποία προτείνεται από την πρόταση της Πλειοψηφίας, δεδομένης της ομόφωνης θέσης τόσο της επιστήμης, αλλά και της ευρύτερης κοινωνικής αποδοχής τους, και επιτρέψτε μου να πω και της ευρύτερης διακομματικής συναίνεσης που διαπιστώνεται στο πλαίσιο της λειτουργίας αυτής της Βουλής.

Επιτρέψτε μου, όμως, στο σημείο αυτό να εκφράσω τη διαφωνία μου με την πρόταση που εναργέστατα διατύπωσε ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής μας, ο κ. Τραγάκης, κατά την προηγούμενη συνεδρίαση, σύμφωνα με την οποία επειδή είμαστε η προτείνουσα Βουλή και ως εκ τούτου μόνο προτείνουμε τα προς αναθεώρηση άρθρα, χωρίς να είμαστε υποχρεωμένοι να προσδιορίσουμε το περιεχόμενο της αναθεώρησης, ούτε και την κατεύθυνση αυτής.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το Σύνταγμά μας εξεταζόμενο ως προς την αναθεωρητική διαδικασία χαρακτηρίζεται «σκληρό» Σύνταγμα. Μεσολαβούν, δηλαδή, δύο Βουλές για να ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία, με μοναδικό σκοπό τη διαμόρφωση μιας ευρείας συναίνεσης των πολιτικών δυνάμεων ως προς το περιεχόμενο της αναθεωρητικής διαδικασίας και η αλήθεια είναι ότι η διαδικασία η εξουσία της Βουλής να αναθεωρήσει το Σύνταγμα αναβιώνει μετά από μακρό χρονικό διάστημα που φτάνει μέχρι και τη δεκαετία.

Βεβαίως, εμείς είμαστε η προτείνουσα Βουλή και βεβαίως Αναθεωρητική Βουλή είναι η επόμενη, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι δεν θα πρέπει να προσδιορίσουμε κατά ρυθμιστικό περιεχόμενο την κατεύθυνση την αναθεωρητική του κάθε άρθρου που προτείνεται να αναθεωρηθεί, γιατί τότε και μόνο τότε μπορεί να προκύψει δέσμευση για την επόμενη Βουλή. Αλλιώς, τι νόημα έχει να μεσολαβούν δύο Βουλές, να θεσπίζεται αυτή η αυστηρή αναθεωρητική διαδικασία, το Σύνταγμα μας εξ αυτού και μόνο του λόγου να χαρακτηρίζεται «σκληρό», αν η μια Βουλή λέει το άλφα και η άλλη Βουλή λέει το βήτα;

Επομένως θεωρώ ότι δεν υπάρχει νόημα, ούτε λογικό ούτε νομικό, η πρόβλεψη της διαδικασίας της Αναθεώρησης για δύο διαφορετικές ψηφοφορίες με δύο Βουλές και μάλιστα με μεταπλειοψηφικές εγγυήσεις να οδηγεί στην απαίτηση, αν θέλετε στην πρόβλεψη ή αν θέλετε στην υιοθέτηση της άποψης ότι η προτείνουσα Βουλή μόνο προτείνει κατ’ αριθμό το άρθρο που προτείνεται προς αναθεώρηση, χωρίς να έχει καμμία απολύτως υποχρέωση και δέσμευση να προσδιορίσει κατά ρυθμιστικό περιεχόμενο το περιεχόμενο της διάταξης αυτής που προτείνεται ως αναθεώρηση.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ σας ευχαριστώ.

Παρακαλώ τον κ. Βορίδη να έρθει στο Βήμα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ο εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Κατρούγκαλος, υπήρξε αποκαλυπτικός. Εγώ νόμιζα ότι συζητούμε τα ζητήματα της ποινικής ευθύνης των Υπουργών και των Βουλευτών, διότι τα δύο άρθρα τα οποία είναι προς συζήτηση σήμερα αυτά ρυθμίζουν. Υπήρξε αποκαλυπτικός, όμως, στο πώς αντιλαμβάνεται το πώς προκύπτει αυτή η ευθύνη και είπε χαρακτηριστικά ότι προκύπτει από τη σχέση πολιτικών και οικονομικών συμφερόντων και από την ενδοτικότητα στην ολιγαρχία.

Αυτό ακριβώς είναι που στρώνει το πεδίο στην πραγματικότητα και αποκαλύπτει το πραγματικό νόημα, το ιδεολογικό περιεχόμενο, την ταυτότητα αυτού που έχει στο μυαλό του ο ΣΥΡΙΖΑ μέσα από τη συγκεκριμένη παρέμβαση, όχι τα ποινικά αδικήματα. Γιατί αυτό είναι που ενδιαφέρει εδώ, εάν οι Υπουργοί ή οι Βουλευτές τελούν ποινικά αδικήματα! Το αν, όμως, είναι ενδοτικοί ή δεν είναι κατά την κρίση του άλφα ή του βήτα φορέα στο άλφα ή το βήτα συμφέρον, αυτό είναι πολιτική αποτίμηση. Μπορείτε να το πείτε, έχει τη σημασία του, μπορεί να στέκει ή να μη στέκει, αλλά δεν είναι ποινικό αδίκημα.

Ποινικό αδίκημα είναι αν κάνεις παράβαση καθήκοντος. Ποινικό αδίκημα είναι οι απιστίες. Ποινικά αδικήματα είναι οι πλαστογραφίες. Αυτά είναι ποινικά αδικήματα. Ποινικό αδίκημα είναι η παθητική δωροδοκία. Ποινικά αδικήματα είναι το ξέπλυμα χρήματος, η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, δεν είναι το αν είσαι ενδοτικός στην ολιγαρχία. Τι σημαίνει αυτό;

Αυτό είναι, όμως, το ιδεολογικό περιεχόμενο το οποίο προσέδωσε ο κ. Κατρούγκαλος, λέγοντας και κάτι ακόμη πιο τρομερό και ευθέως αντιβαίνον στο Σύνταγμα, ότι η ερμηνευτική δήλωση, την οποία προτείνει, μπορεί να αξιοποιηθεί, προκειμένου να υπάρξει ποινική και συνταγματική αναδρομή. Δηλαδή, εδώ να έχουμε πια ευθεία σύγκρουση με αυτό το οποίο λέει το άρθρο 7 του Συντάγματος, το οποίο λέει: «Έγκλημα δεν υπάρχει ούτε ποινή επιβάλλεται χωρίς νόμο που να ισχύει πριν από την τέλεση της πράξης και να ορίζει τα στοιχεία της.».

Και λέει εδώ ομιλώντας ο κ. Κατρούγκαλος ότι «θα κάνουμε την ερμηνευτική δήλωση, έτσι ώστε να δοθεί η δυνατότητα, σε συνδυασμό και με την εξάλειψη της αποσβεστικής προθεσμίας, να πάμε σε εικοσαετή αναδρομή».

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι, ποτέ δεν το είπα αυτό!

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εάν δεν το είπατε, διευκρινίστε το. Γιατί εγώ αυτό άκουσα και το άκουσα καθαρά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι, γιατί ρωτήθηκα. Θα τοποθετηθώ επί προσωπικού.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εάν ερωτηθήκατε ιδιωτικώς από τον κ. Τασούλα, καλά κάνατε. Προφανώς, όμως, για να σας ερωτήσει και ο κ. Τασούλας, το ίδιο κατάλαβε που κατάλαβα κι εγώ. Άρα, λοιπόν, να μας διευκρινίσετε τι εννοείτε, γιατί αυτό είπατε.

Το είπατε και περιφανώς, ότι αυτό είναι το μεγάλο κεκτημένο της πρότασής σας, να έχουμε ποινική αναδρομή! Δηλαδή, θα έρθει ο συντακτικός νομοθέτης τού σήμερα, να πει και να προσδώσει διαφορετικό ποινικό περιεχόμενο από αυτό το οποίο είχε μία διάταξη προ είκοσι ετών.

Κι όχι μόνο αυτό. Προφανώς δεν έχετε ακούσει και μια άλλη βασική διάταξη στο Ποινικό Δίκαιο, ότι μεταξύ διαφορετικών νόμων που μεσολαβούν και ρυθμίζουν ένα ποινικό ζήτημα επικρατεί πάντοτε ο επιεικέστερος. Δεν έχετε ακούσει ούτε αυτό, για να μας λέτε αυτά σήμερα. Προσέξτε, λοιπόν. Αυτό, όμως, είναι η σκοπιμότητα και αυτό συνδέθηκε και επενδύθηκε και ιδεολογικά.

Για να συζητήσουμε τώρα συγκεκριμένα. Για εμένα, στο άρθρο 62 –μιλώ τώρα για το θέμα της βουλευτικής ασυλίας- έχει υπάρξει μια παρέμβαση στον Κανονισμό της Βουλής, η οποία έγινε –αναφέρθηκαν συνάδελφοι σε αυτό- με το άρθρο 83 παράγραφος 3 του Κανονισμού. Στο άρθρο 83 παράγραφος 3 του Κανονισμού λέει: «Η Επιτροπή Δεοντολογίας ερευνά αν η πράξη για την οποία ζητείται αυτή η άρση της ασυλίας συνδέεται με την πολιτική ή κοινοβουλευτική δραστηριότητα του Βουλευτή.».

Άρα, λέει δύο πράγματα εδώ, πολιτική ή κοινοβουλευτική δραστηριότητα του Βουλευτή. Ανοίγει ένα ευρύτερο πεδίο από τη στενή έννοια των βουλευτικών καθηκόντων η διατύπωση αυτή. Μιλάει ευρύτερα για την πολιτική του δραστηριότητα. Αυτό γιατί άκουσα μία συγκριμένη ανησυχία και επιφύλαξη από την πλευρά των συναδέλφων του Κομμουνιστικού Κόμματος. Η διατύπωση, όπως είναι στον Κανονισμό της Βουλής, καλύπτει ευρύτερα την πολιτική δραστηριότητα.

Και συνεχίζει «…ή η δίωξη η μήνυση ή η έγκληση υποκρύπτει πολιτική σκοπιμότητα». Αν δεν συμβαίνουν αυτά τα δύο, τότε η επιτροπή πρέπει να εισηγηθεί την άρση της ασυλίας.

Η διατύπωση, όπως είναι στον Κανονισμό της Βουλής και πρέπει να πω ότι ακολουθείται εν πολλοίς, νομίζω ότι καλύπτει. Όμως, η αλήθεια είναι ότι χρειάζεται να αντιστοιχηθεί με τις προβλέψεις που έχει το άρθρο 62. Γιατί, έτσι όπως είναι διατυπωμένο το άρθρο 62, πράγματι φαίνεται ότι ενδέχεται να υπάρχει κάποιο είδος συγκρούσεως ανάμεσα στο άρθρο 83 του Κανονισμού της Βουλής, που είναι το ορθό, και στο άρθρο 62 του Συντάγματος, που δείχνει να είναι πιο ανοικτό. Άρα θα έπρεπε να εναρμονιστεί.

Τώρα, γεννιέται ένα ζήτημα με τη διατύπωση που προτείνει ο ΣΥΡΙΖΑ. Στο τελευταίο εδάφιο του άρθρου 62 λέει το εξής: «Δεν απαιτείται άδεια για τα αυτόφωρα κακουργήματα.». Σωστά. Και προστίθεται από την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ: «Για τα λοιπά και τα αυτόφωρα κακουργήματα.». Έτσι είναι η πρόταση. Στα λοιπά τι αναφέρεται; Αναφέρεται σε όσα αδικήματα δεν περιλαμβάνονται στο εδάφιο 1, του άρθρου 62, με την προσθήκη που είπα προηγουμένως ότι γίνεται. Άρα τι λέει; Λέει: «Για τα λοιπά και για τα αυτόφωρα κακουργήματα δεν απαιτείται άδεια.».

Αυτόματα, ανακύπτει εδώ ένα ερώτημα. Ποιος το αποφασίζει αυτό; Διότι, για μεν τα αυτόφωρα κακουργήματα, τα πράγματα είναι απολύτως σαφή. Έχουμε κακούργημα σε αυτόφωρη τέλεση. Ξεκάθαρα.

Και σας θυμίζω ότι αυτή είναι η διάταξη η οποία έχει εφαρμοστεί. Εφαρμόστηκε, παραδείγματος χάριν, στον τρόπο με τον οποίο ησκήθη η ποινική δίωξη κατά των Βουλευτών της Χρυσής Αυγής. Είχαμε αυτόφωρο κακούργημα. Επομένως εκεί κινήθηκε χωρίς τη διαδικασία της άρσεως της βουλευτικής ασυλίας. Σωστά το έκρινε ο εισαγγελέας και το κίνησε.

Εδώ, όμως, να πούμε για τα λοιπά. Ποια είναι τα λοιπά; Τα λοιπά -εάν πάμε στη διατύπωση του 83- είναι αυτά για τα οποία δεν συνδέονται με την πολιτική κοινοβουλευτική δραστηριότητα ή η δίωξη, η μήνυση, ή η έγκληση υποκρύπτει πολιτική σκοπιμότητα. Ποιος θα το αποφασίζει αυτό; Έτσι όπως είναι διατυπωμένο, το αποφασίζει ο εισαγγελέας.

Εάν, όμως, το έχει αποφασίσει εισαγγελέας, τότε τι μένει για να αποφασίσει η Επιτροπή Δεοντολογίας; Διότι εάν για όλα αυτά αποφασίζει ο εισαγγελέας για το ζήτημα αυτό, τότε προφανώς στην Επιτροπή Δεοντολογίας πλέον ζητείται η άρση για όλα όσα έχει ήδη κριθεί ότι δεν πρέπει να χορηγηθεί η άρση. Δεν μένει τίποτα. Είναι κενό περιεχομένου.

Άρα η διατύπωση εδώ είναι εσφαλμένη έτσι όπως την έχετε. Πρέπει να μείνει η διατύπωση ως έχει και πρέπει απλώς να υπάρξει η έκφραση του συντακτικού νομοθέτη στην κατεύθυνση που ήδη αυτό έχει εκφραστεί και εφαρμόζεται από τον Κανονισμό της Βουλής.

Έρχομαι στο άρθρο 86. Στο άρθρο 86, στον νόμο περί ευθύνης Υπουργών, υπάρχουν τρία ζητήματα, για τα οποία κανείς πρέπει να αποφασίσει. Πρώτον, από ποιον ασκείται η ποινική δίωξη. Δεύτερον, για ποια αδικήματα ασκείται η ποινική δίωξη. Τρίτον, μέχρι πότε μπορεί να ασκηθεί η ποινική δίωξη. Αυτά είναι τρία ζητήματα τα οποία πρέπει να προσεγγίσει κανείς.

Εδώ, απ’ ό,τι καταλαβαίνω, ΣΥΡΙΖΑ και Νέα Δημοκρατία συγκλίνουν στο ότι αυτός που πρέπει να κινεί την ποινική δίωξη είναι η Βουλή. Άρα εδώ υπάρχει σύγκλιση στο ζήτημα αυτό.

Πάμε τώρα στο ποια αδικήματα αφορά. Τι λέει το άρθρο 86 ως προς το ζήτημα των αδικημάτων; Το λέει η παράγραφος 1: «Μόνο η Βουλή έχει την αρμοδιότητα να ασκεί δίωξη κατά όσων διατελούν ή διατέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.». Ποιο είναι το αδίκημα που μπορεί να τελέσει κατά την άσκηση των καθηκόντων του ένας Υπουργός; Πώς ασκεί τα καθήκοντά του; Τι κάνει ένας Υπουργός;

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Ειδικού Εισηγητή)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε. Έχω λίγο χρόνο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ένα λεπτό.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ένας Υπουργός εκείνο το οποίο κάνει είναι ότι εκδίδει υπουργικές αποφάσεις. Αυτό κάνει. Θα υπογράψει και προεδρικά διατάγματα, ανάλογα με τη νομοθετική εξουσιοδότηση.

Ποιο ποινικό αδίκημα μπορεί να τελεστεί με αυτόν τον τρόπο; Μπορεί να τελεστεί μία ανθρωποκτονία; Μπορεί να τελεστεί εμπόριο ναρκωτικών; Μπορεί να τελεστεί εμπορία όπλων; Μπορεί να τελεστεί σωματεμπορία; Τι μπορεί να τελεστεί πλην της παραβάσεως καθήκοντος και της απιστίας; Ποιο αδίκημα; Μπορεί να τελεστεί το αδίκημα της παθητικής δωροδοκίας; Ναι. Αυτά, λοιπόν, μπορεί να τελέσει ο Υπουργός. Δεν έχει άλλα αδικήματα που τελεί.

Άρα ποια είναι τα πρόσθετα αδικήματα που κάποιος αρχίζει και μπαίνει στη συζήτηση των ερμηνευτικών δηλώσεων; Για τη δωροδοκία, ειδικώς, υπάρχει μεγάλη συζήτηση. Την έχουμε κάνει. Νομίζω, όμως, ότι τα πράγματα είναι ξεκάθαρα και σαφή.

Και πάμε στο ζήτημα της εξάλειψης του αξιοποίνου. Εδώ φαίνεται ότι υπάρχει μια συγκλίνουσα άποψη, να καταργηθεί τελείως και να πάμε στην κοινή παραγραφή. Προσέξτε, όμως, και εδώ ακόμα ο νομοθέτης έχει σκεφτεί τα πράγματα ως εξής: Υπάρχει ένα λάθος, κατά τη γνώμη μου, που θα μπορούσε να βελτιώσει πολύ τα πράγματα. Αυτό είναι εξοργιστικό. Είναι εξοργιστικό για τους πολίτες η σύντομη παραγραφή, ότι μάλλον τελικώς οδηγείται σε εξάλειψη του αξιοποίνου, εξαιτίας της αδυναμίας να ασκηθεί δίωξη. Γιατί, όμως, και για ποια αδικήματα; Κυρίως για τα αδικήματα τα οποία δεν έχουν περιέλθει σε γνώση της Βουλής κατά τη στιγμή που έχει παρέλθει η αποσβεστική προθεσμία.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βορίδη, παρακαλώ να ολοκληρώσετε.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε.

Εάν όμως -και αφήνω εδώ τον προβληματισμό, ενδεχομένως θα μου δοθεί λίγος χρόνος σε μια δευτερολογία να το ολοκληρώσω- η δικογραφία έχει έρθει στη Βουλή και η Βουλή αποφασίζει να μην την κινεί, τότε την ευθύνη ποιος τη φέρει; Δεν τη φέρει η Βουλή; Αν έχει περιέλθει σε γνώση της Βουλής, η προθεσμία φταίει ή η Βουλή φταίει;

Αφήνω εδώ το ερώτημα και θα επανέλθω στη δευτερολογία, για να το ολοκληρώσω.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βορίδη, δεν θα έχουμε δευτερολογίες των Βουλευτών. Αλλά νομίζω ότι το αναπτύξατε.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Άρα δεν θα επανέλθω.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Άρα πλανάται το ερώτημα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατρούγκαλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, ζητώ τον λόγο επί του προσωπικού, με την έννοια του Κανονισμού, να διευκρινιστεί ότι μου αποδόθηκε κάτι που δεν είπα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν ήταν προσωπικό. Ήταν επιχείρημα, κύριε Κατρούγκαλε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ο Κανονισμός όταν μιλάει για προσωπικό δεν αναφέρεται μόνο για την προσβολή, που μπορεί κάποιος να θίξει την τιμή του.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Αλλά και στο αν διαστρεβλώσει τα λεγόμενά του.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ακριβώς.

Μολονότι το διευκρίνισα και στον κ. Τασούλα, επαναλαμβάνω αυτό που είπα: Προφανώς δεν νοείται αναδρομική εφαρμογή ουσιαστικής ποινικής διάταξης. Δεν πρόκειται, όμως, περί αυτού.

Η αποσβεστική προθεσμία, κατά τη ρητή παραπομπή του Συντάγματος στην παράγραφο 3, όπως έχει, αναφέρεται στα αδικήματα της παραγράφου 1, τα οποία είναι αυτά τα οποία τελούν οι Υπουργοί κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

Διευκρινίζουμε με την ερμηνευτική δήλωση κάτι που και η νομολογία αρχίζει σχεδόν σταθερά να το επιβεβαιώνει και που δεν απαιτεί αλλαγή κανονιστικής διάταξης του Συντάγματος. Για αυτόν τον λόγο ο συνάδελφος Θεόδωρος Φορτσάκης αυτό που προτείνουμε εμείς μέσω της ερμηνευτικής δήλωσης είχε ζητήσει να γίνει με ερμηνευτική νομοθετική διατύπωση.

Η πρότασή μας, λοιπόν, γίνεται για να επιβεβαιώσουμε ρητά την υφιστάμενη νομολογία και να είναι σαφής πια η διάκριση των αδικημάτων που τελούνται από τους Υπουργούς κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και των υπολοίπων. Ποια θα είναι η πρακτική συνέπεια της ερμηνευτικής δήλωσης; Όλα τα αδικήματα τα οποία έχουν τελέσει Υπουργοί και που δεν συνδέονται στενώς με την άσκηση των καθηκόντων τους, όπως, παραδείγματος χάριν, συνδέεται τυχόν παραβίαση του νόμου περί κρατικών μυστικών, όλα αυτά πού θα υπόκεινται; Στον κοινό ποινικό νόμο. Όχι επειδή το λέει το Σύνταγμα τώρα, πρώτη φορά, γιατί πάντα έτσι έλεγε το Σύνταγμα.

Και ποια είναι η παραγραφή; Όμοια με την κοινή παραγραφή που προβλέπουν οι κοινές διατάξεις. Και πρέπει να έρθουν στη Βουλή; Δεν θα πρέπει να έρχονται στη Βουλή, γιατί εδώ έχουμε πάλι αποκλειστική αρμοδιότητα του κοινού φυσικού δικαστή, μιας που αυτά δεν εμπίπτουν στην παράγραφο 1.

Επομένως δεν τίθεται θέμα αναδρομικότητας της παραγράφου 3. Για τα αδικήματα που τελούνται κατά την άσκηση των καθηκόντων αναγκαστικά θα εξακολουθεί να έχει αρμοδιότητα για το μέλλον η Βουλή, χωρίς να υπάρχει αποσβεστική προθεσμία. Δεν μπορούμε να πάμε προς τα πίσω για τα αδικήματα της παραγράφου 1. Για όλα τα άλλα, όμως, εφαρμόζεται προφανώς η ρύθμιση του φυσικού δικαστή.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ.

Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Δρίτσα, κάτι διαδικαστικό θα ήθελα να πω.

Υπάρχουν συνάδελφοί μας οι οποίοι ανακοίνωσαν στο Προεδρείο ότι έχουν ένα κώλυμα να μιλήσουν σήμερα και όντως σημειώθηκε ότι θα λάβουν τον λόγο αύριο.

Κάποιοι συνάδελφοι όμως έφυγαν χωρίς να πουν τίποτα. Αυτό δεν θα το δεχθώ άλλη φορά. Σήμερα είναι η πρώτη φορά που κάνω το λάθος. Δεν θα το ξανακάνω. Άλλη φορά, παρακαλώ, αν υπάρχει κάποιο πρόβλημα και κάποιος ομιλητής –ο οποιοσδήποτε- ή εισηγητής δεν μπορεί να τηρήσει τη σειρά η οποία έχει προβλεφθεί, θα κάνουμε ό,τι μπορούμε για να τον εξυπηρετήσουμε, αλλά θα πρέπει να το ανακοινώνει. Δεν μπορεί να φεύγει και μετά να υπάρχει δικαιολογία «έφυγε και θα μιλήσει αύριο». Πρέπει να το ανακοινώνει και να του δίνει την άδεια το Προεδρείο.

Κύριε Δρίτσα, θα σας δώσω τον λόγο τώρα και θα σας παρακαλέσω μάλιστα, αφού τελειώσετε, να πάρετε τη θέση μου, προκειμένου να τοποθετηθώ και εγώ.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Και τελειώνουμε, κύριε Πρόεδρε, σήμερα;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, κύριε Βορίδη. Έχετε δίκιο που το επισημαίνετε, αλλά γίνεται προκειμένου να αποδεσμεύσουμε τον κ. Δρίτσα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Είστε ο τελευταίος;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχουμε ακόμη δυο-τρεις ομιλητές.

Τον λόγο έχει ο κ. Δρίτσας.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ελπίζω να μη δούμε σε τηλεοπτικές εκπομπές ή σε πρωτοσέλιδα ότι ο ΣΥΡΙΖΑ προτείνει με τη συνταγματική Αναθεώρηση να διωχθούν αναδρομικά αι γενεαί πάσαι και δεν ξέρω και εγώ τι, με το γνωστό ευφυολόγημα, που δεν είναι ακριβώς ευφυολόγημα, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ διχάζει, ποινικοποιεί την πολιτική ζωή και επιδίδεται σε ένα κυνήγι των πολιτικών του αντιπάλων μέσω δικαστικών διώξεων.

Δεν πρόκειται περί αυτού. Νομίζω ότι νωρίτερα ο κ. Κατρούγκαλος τα αποσαφήνισε πάρα πολύ καλά. Όμως, ο ΣΥΡΙΖΑ διεκδικεί πράγματι -και έχει σημασία να το πούμε εδώ- σε αυτή τη συγκυρία την πρωτοπορία στην ανταπόκριση της πανθομολογούμενης ανάγκης να υπάρξουν σοβαρές και συστηματικές παρεμβάσεις για στοχευμένη αναθεώρηση άρθρων του Συντάγματος.

Ο ΣΥΡΙΖΑ και ο Πρωθυπουργός, ο Πρόεδρος του ΣΥΡΙΖΑ Αλέξης Τσίπρας, από το 2016 άνοιξε αυτή τη συζήτηση και το ξέρετε όλες και όλοι και το ξέρει και ο ελληνικός λαός. Και όχι μόνο δεν υπήρξε ανταπόκριση, αλλά θεωρήθηκε αυτό «συνταγματικός λαϊκισμός», διότι κάποιοι θεωρούν ότι η κοινωνία δεν μπορεί να συζητά για την Αναθεώρηση του Συντάγματος. Προφανώς η Αναθεώρηση γίνεται επί τη βάσει των δεσμευτικών προβλέψεων που αναφέρονται στο άρθρο 110 του Συντάγματος και προφανώς η σειρά των διατάξεων που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο έχουν τη στοχευμένη σημασία τους και τη μελετημένη τους προσδοκία εξασφάλισης συναινέσεων, για να υπάρξει βιώσιμη αναθεώρηση κάθε άρθρου που επιλέγει κάθε φορά η πλειοψηφία να προτείνει είτε εντέλει η διαμορφούμενη πλειοψηφία στη δεύτερη Βουλή, στην επόμενη, στην αναθεωρητική Βουλή, να καταλήξει και με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Όμως, αυτό δεν σημαίνει ότι η ανάγκη Αναθεώρησης του Συντάγματος δεν αποτελεί ένα δεδομένο, ένα πραγματικό επίδικο, που σε αυτό καλείται και ο πολιτικός κόσμος και η κοινωνία και με τους εκπροσώπους της και με τους φορείς της να καταθέσει τον προβληματισμό της, τη γνώμη της. Αυτό ακριβώς το προκάλεσε ο ΣΥΡΙΖΑ με την πρωτοβουλία του, η οποία όχι μόνο λοιδορήθηκε και τώρα αποδεικνύεται πόσο σοβαρή και σωστή ήταν, αλλά αντιμετωπίστηκε και με ένα ιδιότυπο εμπάργκο από την πλειοψηφία και την ηγεμονία που υπάρχει στα μέσα μαζικής επικοινωνίας, αλλά και από ορισμένους ακαδημαϊκούς κύκλους που αισθάνθηκαν σαν να θίγονται κάποια ιδιαίτερα προνόμιά τους.

Αυτά δεν έχουν νόημα να κατατίθενται εν είδει πολιτικής και κομματικής αντιπαράθεσης, γιατί πιστεύω και εγώ ακράδαντα ότι η συζήτηση για τη συνταγματική Αναθεώρηση πρέπει να γίνει με την ποιότητα εκείνη που θα εξασφαλίζει την εμβάθυνση στη διαχρονικότητα των μεταρρυθμίσεων που απαιτούνται και όχι στην πρόσκαιρη πολιτική αντιπαράθεση του εφήμερου και του ανούσιου.

Απ’ αυτή την άποψη, όμως, το ότι πρέπει να συμπεριλάβουμε στον προβληματισμό μας ως Αναθεωρητική Βουλή -τώρα πια και ως επιτροπή- και σε όλη τη διαδικασία το πώς έχουν διαμορφωθεί οι σύγχρονες πραγματικότητες μετά από την οδυνηρή εμπειρία των μνημονιακών χρόνων, το πόσο τα ζητήματα της δημοκρατίας υπέστησαν τεράστιο πλήγμα, το πώς το κύρος του πολιτικού κόσμου και του πολιτικού συστήματος -και δεν μιλώ για έναν-έναν από εμάς, αλλά μιλώ για τη θεσμική εκπροσώπηση του ελληνικού λαού, που ακόμα και αυτή από ορισμένους κύκλους νεοναζιστικών και άλλων δοξασιών τείνει να τεθεί εν αμφιβόλω, δηλαδή η ίδια η δημοκρατία-, το πώς, δηλαδή, η εμπειρία αυτή δεν θα αφεθεί ως ένα ζήτημα ειδικών, αλλά θα είναι η αναθεωρητική διαδικασία οργανικά δεμένη με τα οδυνηρά βιώματα του ελληνικού λαού και με τους προβληματισμούς που αυτή γέννησε, είναι ακριβώς απολύτως ζητούμενο.

Και είναι ακριβώς γι’ αυτό που δικαιώνεται η πρωτοβουλία του ΣΥΡΙΖΑ να ανοίξει τον κοινωνικό διάλογο το 2016, η οποία έχει συγκεντρώσει ένα πολύ σπουδαίο υλικό, το οποίο δεν θα τεθεί βέβαια στις προβλεπόμενες από το ίδιο το Σύνταγμα διαδικασίες της Αναθεωρητικής Βουλής, αλλά απετέλεσε ήδη μια βάση και ένα βάθρο για πολλαπλούς προβληματισμούς, τουλάχιστον από τη δική μας πλευρά, για την τελική διαμόρφωση των προτάσεών μας. Κατά τούτο, αυτές οι προτάσεις εμπεριέχουν ένα μέρος τουλάχιστον του πλούτου που παράχθηκε μέσα απ’ αυτή τη διαδικασία, στην οποία, ειρήσθω εν παρόδω, παρά το εμπάργκο των πολιτικών κομμάτων της Αντιπολίτευσης, συμμετείχαν εκπρόσωποι της αυτοδιοίκησης, εκπρόσωποι επαγγελματικών τάξεων. Συμμετείχαν πάρα πολλοί και κατέθεσαν πολύ σημαντικές προτάσεις, παρεμβάσεις, οι οποίες -τουλάχιστον αυτές- έχουν εγγραφεί σ’ αυτόν τον τόμο που ήδη εκδόθηκε και μπορούν να αποτελέσουν πραγματικά ένα πολύ σοβαρό υλικό της ιστορίας αλλά και της πράξης και τώρα και στην επόμενη Βουλή και μέσα από τις εκλογές που θα διαμεσολαβήσουν, όπως προβλέπεται από το Σύνταγμα, μεταξύ της πρώτης Βουλής, που ορίζει τα άρθρα και την κατεύθυνση, και της δεύτερης Βουλής, που ορίζει το ακριβές περιεχόμενο και την αναθεωρητική ύλη. Θα πρέπει να ληφθούν πολύ σοβαρά υπ’ όψιν όλα αυτά τα κεκτημένα.

Από αυτή την άποψη, πράγματι η προτεινόμενη Αναθεώρηση από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ είναι στοχευμένη και γι’ αυτό και δεν εξαντλείται επί παντός επιστητού. Και άλλα σοβαρά ζητήματα υπάρχουν, το παραδεχόμαστε, αλλά θα ήταν μια καταναλωτική προσέγγιση και αυτή θα ήταν εργαλειακή προσέγγιση, για να ανταποκριθούμε σε καθετί που θα χαϊδεύει αυτιά, που θα δημιουργεί καλές εντυπώσεις, όπως ήδη και σ’ αυτή την αίθουσα ακούμε διάφορα πράγματα, τα οποία στην πραγματικότητα έχουν αυτή την απεύθυνση, δήθεν να ικανοποιήσουμε δίκαιες ανησυχίες και προβληματισμούς της κοινωνίας ή τμημάτων της κοινωνίας.

Είναι στοχευμένη η πρότασή μας, λοιπόν, είναι ακριβώς στοχευμένη, για να υπακούει και στις συναινετικές προσδοκίες και επιταγές, αλλά κυρίως προσδοκίες, που εγκαθιδρύει το άρθρο 110 του Συντάγματος.

Και εδώ δεν είναι νοητό να εξαγγέλλεται ή να δίδεται ως κατεύθυνση ότι κανένα από τα άρθρα που αυτή η Βουλή θα αποφασίσει να αναθεωρηθούν δεν πρέπει να συγκεντρώσει εκατόν ογδόντα ψήφους. Αυτό ας μην το χαρακτηρίσω, αλλά θα έλεγα ότι δεν είναι δημοκρατικό. Εμποδίζει, δηλαδή, τεχνητά τη ζωντανή διαδικασία διαμόρφωσης συναινέσεων, που έχει υποχρέωση εκ του Συντάγματος ο πολιτικός κόσμος να επιδιώξει, ώστε να μη δικαιωθεί η πρωτοβουλία του ΣΥΡΙΖΑ ή για να αφήσουμε τα πράγματα σε προσδοκίες άλλων συσχετισμών στην επόμενη Βουλή, ώστε να τα ορίσουμε όπως θέλουμε; Τώρα δεν έχουμε απόψεις; Ήδη η διεξαγόμενη συζήτηση δεν περιλαμβάνει εξαντλητική αναφορά επί του περιεχομένου των προτάσεων που κάθε κόμμα κάνει; Ακόμα και των προτάσεων κομμάτων που δεν έχουν τη δύναμη των πενήντα Βουλευτών, για να τις καταθέσουν με πενήντα υπογραφές, όπως απαιτείται, κάτι που το έχουν ως προνόμιο ο ΣΥΡΙΖΑ και η Νέα Δημοκρατία. Όλα τα άλλα κόμματα, αυτά που έχουν μικρό αριθμό Βουλευτών, εξαντλητικά παρεμβαίνουν με την επιχειρηματολογία τους επί της θεματικής, σαν να ήμασταν στη δεύτερη Βουλή. Άρα εδώ έχουμε τη δυνατότητα να συγκλίνουμε και να δούμε. Εδώ έχουμε δυο μήνες μπροστά μας, τουλάχιστον, για να τα δούμε και να τα ξαναδούμε όλα αυτά.

Επομένως τα περισσότερα από τα προτεινόμενα άρθρα, όσα εν πάση περιπτώσει μπορούμε να φθάσουμε στην τελική, να υπερψηφιστούν με άνω των εκατόν ογδόντα ψήφους και να ανοίξει ένας δημιουργικός και ελπιδοφόρος δρόμος για σοβαρές αλλαγές οχύρωσης της δημοκρατίας, κυρίως, μέσα από τις οδυνηρές εμπειρίες των μνημονιακών χρόνων. Και εκεί αποσκοπούν οι προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ κατά βάση.

Περνάω τώρα στα επιμέρους δύο άρθρα που έχουμε σήμερα ως θεματική, το άρθρο 62, για τη βουλευτική ασυλία, και το άρθρο 86, για την ποινική ευθύνη των Υπουργών. Είναι και τα δύο πολυσυζητημένα στην κοινωνία, στην κοινή γνώμη. Δεν είναι συχνό αυτό το φαινόμενο. Άλλωστε, το βλέπετε και το βλέπουμε όλοι. Τα περισσότερα από τα προτεινόμενα άρθρα από οποιοδήποτε κόμμα δεν είναι οικεία, ως ζητήματα, στη μεγάλη πλειοψηφία της ελληνικής κοινωνίας. Το άρθρο 62 και το άρθρο 86, όμως, είναι, όπως και κάνα δυο, τρία ακόμα. Θα τα βρούμε αυτά στη συνέχεια των συζητήσεών μας.

Εδώ, λοιπόν, πρέπει να σταθούμε ακριβώς με τη σοβαρότητα που πρέπει. Μπορεί να είναι μια σωστή πρόταση να εξαντλήσουμε όλα τα περιθώρια μαξιμαλισμού. Αλλά η ίση αντιμετώπιση των Υπουργών με τους απλούς πολίτες, που αξιακά είναι σωστή προσδοκία είτε για τη βουλευτική ασυλία είτε για την ποινική ευθύνη, δεν μπορεί να μη λάβει υπ’ όψιν ότι τα πολιτικά πρόσωπα, οι Υπουργοί είναι στη συντριπτική τους πλειοψηφία εκλεγμένοι, εκτός κάποιων τεχνοκρατών ή άλλων που αναλαμβάνουν υπουργικές θέσεις.

Άρα εδώ η εξίσωση δεν μπορεί να είναι ο απλός πολίτης και ο εκλεγμένος. Διότι ο εκλεγμένος έχει εντολή να διοικήσει, βεβαίως εντίμως, βεβαίως χωρίς να προστατεύεται προνομιακά, αλλά η θεσμική λειτουργία που του αναθέτει η κοινωνία που τον εκλέγει προφανώς πρέπει όχι να προστατεύεται, αλλά να εξασφαλίζεται ότι δεν θα υποστεί σκόπιμες παρεμβολές από αντίθετα οργανωμένα συμφέροντα. Περί αυτού πρόκειται.

Ο υπόδικος Βουλευτής ή Υπουργός προφανώς και πρέπει να μην προστατεύεται και να εξισώνεται με τον πολίτη για τα αδικήματα που διέπραξε. Αλλά για την κατηγορία που μπορεί να εκπέμπεται εναντίον του -είτε του κόμματός του είτε του προσώπου του- από αντίπαλες οικονομικές ή πολιτικές συγκροτήσεις, εκεί νομίζω ότι κανείς δημοκρατικός πολίτης δεν θα ήθελε να εμπλακούμε σε αυτό.

Από αυτή την άποψη, αυτή είναι η κατεύθυνση των προτάσεων του ΣΥΡΙΖΑ. Φυσικά, η συζήτηση μπορεί να αναδείξει πολλαπλές προσεγγίσεις και όλη η κατεύθυνσή μας αυτή είναι, αλλά είναι πάρα πολύ προσεκτική, θα έλεγε κανείς, σε αυτά τα ζητήματα και λύνει προβλήματα, όπως το ζήτημα της παραγραφής και όπως πολλά άλλα ζητήματα, με έναν τρόπο, θα έλεγα, εξαιρετικά ισορροπημένο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δρίτσα, ευχαριστώ πολύ.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Έχουν αναφερθεί οι εισηγητές. Δεν χρειάζεται να μπω σε λεπτομέρειες.

Δεν μπορούμε, λοιπόν, ούτε να μαξιμαλίσουμε, που βεβαίως η συζήτηση μπορεί να αναδείξει νέες δυνατότητες -γιατί όχι;-, αλλά όχι με την από εξαρχής κατεύθυνση να μαξιμαλίσουμε, ούτε και να φοβίσουμε τον κόσμο ότι στην επόμενη Βουλή ο ΣΥΡΙΖΑ «θα δει τι θα πάθει», όπως ακούστηκε ήδη προ ολίγων ωρών σε αυτή την Αίθουσα, όταν θα ασκούνται διώξεις εναντίον του. Από πού και ως πού θα ασκούνται διώξεις;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δρίτσα, ευχαριστώ πολύ.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Τελειώνω σε ένα δευτερόλεπτο.

Αν είναι νόμω αβάσιμες, αν είναι αυθαίρετες, δεν θα ασκηθούν ποτέ διώξεις. Καμμία Βουλή δεν θα ασκήσει τέτοιες διώξεις και κανένα δικαστήριο δεν θα το κάνει. Είναι πρόδηλα πραγματικό ζήτημα η Βουλή να μη μετατρέπεται σε δικαστήριο. Είναι καίριο ζήτημα. Είναι πραγματικό ζήτημα να μην εμπλακεί η δικαιοσύνη στον πολιτικό ανταγωνισμό.

Όμως, ακριβώς όλα αυτά είναι πολύ σοβαρά ζητήματα, που έχουμε την ευκαιρία να συζητήσουμε. Νομίζω ότι η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ δίνει αυτή την ευκαιρία με πρωτοπόρο και πολύ συνεπή και συνετό τρόπο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δρίτσα, θα έχετε την ευκαιρία να ανταποδώσετε αυτή την αυστηρότητα στον χρόνο, ερχόμενος στο Προεδρείο τώρα, που θα λάβω τον λόγο εγώ.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει το μέλος της Επιτροπής κ. **Θεόδωρος Δρίτσας**)

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Παρακαλώ, τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευχαριστώ.

Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, μετά από τόσους διαπρεπείς ομιλητές, μπορώ να παραλείψω οτιδήποτε έχει ειπωθεί και να αναφερθώ σε δύο σημεία τα οποία, κατά τη γνώμη μου, χρειάζονται διευκρίνιση, με βάση όσα έχω ακούσει μέχρι τώρα.

Το ένα αφορά τη βουλευτική ασυλία. Άκουσα από τον κ. Δελή την άποψη ότι η θέση πως η βουλευτική ασυλία θα παραμένει μόνο όταν ο Βουλευτής έχει τελέσει μια πράξη κατά την άσκηση των καθηκόντων του, σημαίνει ότι κάποιος που είναι στη διαδήλωση, έξω, δεν θα μπορεί να έχει κάλυψη στην περίπτωση αυτή. Νομίζω ότι δεν είναι σωστή αυτή η άποψη.

Κατ’ αρχάς, είναι άλλο θέμα εάν κάποιος είναι μέσα στην Αίθουσα ή εκτός της Αίθουσας ως προς το αν ασκεί βουλευτικά καθήκοντα ή όχι, αλλά επιπλέον νομίζω ότι η άσκηση των βουλευτικών καθηκόντων κατ’ εξοχήν μπορεί να συμβεί -και συμβαίνει- σε μια περίπτωση που γίνεται μια διαδήλωση.

Πρέπει να προσέξουμε κιόλας ότι το Σύνταγμα, ούτως ή άλλως, αναφέρεται και σε πράξεις οι οποίες έχουν πολιτικό χαρακτήρα και ο πολιτικός χαρακτήρας νομίζω ότι κατ’ εξοχήν αναγνωρίζεται σε πράξεις σχετικές με το δικαίωμα της διαδήλωσης.

Προσωπικά, στο δικό μου το σύγγραμμα, το «Ποινικό Δίκαιο», έχω υποστηρίξει ότι πολιτικά είναι εκείνα τα εγκλήματα τα οποία τείνουν στη μείζονα δυνατή πολιτική στόχευση με το μικρότερο δυνατό κόστος σε έννομα αγαθά. Είναι σταθμιστικός ορισμός, ο οποίος νομίζω ότι μπορεί να απηχεί και την κοινή γνώμη, όταν δίνει τον χαρακτηρισμό του πολιτικού εγκλήματος σε μια πράξη που έχει πολύ φανερά τα πολιτικά χαρακτηριστικά και έχει ασήμαντα χαρακτηριστικά προσβολής αγαθών.

Πέρα απ’ αυτό, όμως, θεωρώ ενδιαφέρον και το θέμα το οποίο τέθηκε σε σχέση με τη διάταξη του άρθρου 86. Κατ’ αρχάς, νομίζω ότι όλοι πρέπει να συμφωνούμε σε σχέση με τη διάταξη του άρθρου 86 ή τουλάχιστον όλοι όσοι είμαστε μέσα στην αίθουσα αυτή πρέπει να συμφωνούμε.

Η ρύθμιση της ποινικής ευθύνης των Υπουργών δεν εμφορείται από ένα πνεύμα ισοπεδωτικής αυστηρότητας κατά της πολιτικής, διότι αυτό είναι προσβολή της δημοκρατίας. Το άρθρο 86 δεν είναι τεθειμένο στο Σύνταγμα ούτε συνεχίζει να υπάρχει, επειδή ο οποιοσδήποτε κρίνει ότι οι πολιτικοί είναι εν αμφιβολία ένοχοι ή κατά τεκμήριο ένοχοι, αλλά επειδή ο πολιτικός πρέπει να λογοδοτεί και αυτή τη σημασία ακριβώς έχει το άρθρο 86. Οι πολιτικοί, ακριβώς, πρέπει να είναι απομακρυσμένοι από κάθε περίπτωση διαφθοράς.

Νομίζω ότι αυτό το οποίο κατοχυρώνει, ιδίως, το άρθρο 86 και το εντάσσει στον χώρο της δημοκρατίας είναι το ότι έχει χαρακτηριστικά ποινικής λογοδοσίας για οποιονδήποτε ασκεί εξουσία.

Με βάση το πνεύμα αυτό, λοιπόν, η πολύ χρήσιμη διάταξη του άρθρου 86 πρέπει να δούμε ότι έχει κάποια χαρακτηριστικά τα οποία προσαρμόζονται πλέον στη σημερινή εποχή. Αυτό το οποίο έχει προκύψει μέσα από την ιστορία της εφαρμογής αυτής της διάταξης είναι ότι μέχρι σήμερα λειτούργησε σε μεγάλο βαθμό ως τρόπος εύκολης απαλλαγής πολιτικών. Αυτό βλέπουμε και από την ιστορία της διάταξης, τον μικρό αριθμό των ανθρώπων οι οποίοι έχουν καταδικαστεί ποινικά για ποινικές ευθύνες, βεβαίως, στο Σύνταγμα, διότι αυτό εμποδίστηκε στην ουσία από το άρθρο 86 και ιδίως λόγω της πολύ σύντομης αποσβεστικής προθεσμίας, δηλαδή παραγραφής.

Αυτή η ιστορική, κοινωνική, πολιτική, εμπειρία την οποία είχαμε μέχρι σήμερα οδήγησε, πρώτον, στην ανάγκη υποβολής μιας πρότασης εκ μέρους πενήντα Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ, προκειμένου πλέον να μην ισχύουν ειδικοί κανόνες παραγραφής για τους πολιτικούς, αλλά έχουμε κοινούς κανόνες σε σχέση και με οποιονδήποτε άλλον πολίτη.

Δεύτερον, ώθησαν στη θέσπιση μιας ερμηνευτικής διάταξης, η οποία θα εισαγάγει μια στενή ερμηνεία στον όρο «κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του Υπουργού». Η στενή αυτή ερμηνεία δεν έχει τόση σημασία, όση θα είχε πριν από την κατάργηση της ειδικής παραγραφής. Από την ώρα που η παραγραφή, η οποία ισχύει για όλους, είναι ίδια ακριβώς, νομίζω ότι λιγότερο θα είναι ενδεχομένως και το ενδιαφέρον διαδίκων ή άλλων πολιτικών ή πολιτών να υπαχθούν στη διάταξη του άρθρου 86, που δεν διασφαλίζει μια προνομιακή μεταχείριση από άποψη παραγραφής. Ωστόσο, συνεχίζει να έχει τη σημασία της αυτή η ερμηνευτική διάταξη, που στενεύει τον εννοιολογικό κύκλο και τον κύκλο των περιπτώσεων που υπάγονται στο άρθρο 86.

Είναι σωστό ότι έχουμε αυθεντική ερμηνεία και όχι μία κοινή διάταξη; Ασφαλώς ναι. Γιατί; Διότι δεν γίνεται εισαγωγή νέας ρύθμισης, με βάση την πρόταση των πενήντα Βουλευτών. Οι ρυθμίσεις παραμένουν ως έχουν και απλώς υπάρχει μία διευκρίνιση ασάφειας και έχουμε και νομολογία και θεωρία, η οποία εξηγεί πότε μία διάταξη χαρακτηρίζεται ερμηνευτική και ως προϋπόθεση του χαρακτηρισμού της ως ερμηνευτικής τάσσει την ύπαρξη μιας ασάφειας. Η ασάφεια στη συγκεκριμένη περίπτωση υπάρχει -προκύπτει αυτό και με απλή ανάγνωση της νομολογίας- και επομένως έχουμε μία τυπική περίπτωση διάταξης η οποία είναι ερμηνευτική.

Τέθηκε προηγουμένως ένα θέμα, αν αυτή η ερμηνευτική διάταξη μπορεί ή όχι να έχει αναδρομική δύναμη με βάση το άρθρο 7 του Συντάγματος. Εδώ πρέπει να λάβουμε υπ’ όψιν μας το εξής: Το άρθρο 7 του Συντάγματος στην παράγραφο 1 εμποδίζει τη θέσπιση νέων κανόνων και ορίζει ότι οι νέοι κανόνες δεν μπορούν να έχουν αναδρομική δύναμη. Όταν έχουμε να κάνουμε με αυθεντική ερμηνεία, η οποία δεν εισάγει νέο κανόνα, αλλά απλώς ερμηνεύει συσταλτικά ή διασταλτικά μία ήδη ισχύουσα ρύθμιση, δεν έχουμε νέο κανόνα. Μάλιστα η νομολογία έχει διευκρινίσει ότι, όταν έχουμε αναλογική ερμηνεία, έχουμε νέο κανόνα, διότι επεκτείνεται ένας κανόνας εκεί που προηγουμένως υπήρχε ένα κενό. Όταν αντίθετα έχουμε συσταλτική ερμηνεία διάταξης, που εξαλείφει το αξιόποινο ή αίρει τον άδικο χαρακτήρα κ.λπ., ή διασταλτική ερμηνεία μιας αντικειμενικής υπόστασης, δεν έχουμε νέο κανόνα και βεβαίως είναι ελεύθερος ο νομοθέτης να επιλέγει ρυθμίσεις και στη συνέχεια ο εφαρμοστής να τις ερμηνεύει.

Επομένως νομίζω ότι και με την ερμηνευτική δήλωση του Συντάγματος και γενικά με το σύνολο της συνταγματικής νομοθεσίας δεν υπάρχει κάποιο πρόβλημα. Ίσα-ίσα που η πρόταση των πενήντα Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ επιτρέπει να γίνει αυτή η νομοθεσία πιο λειτουργική, να συμβάλει στην αντιμετώπιση της διαφθοράς, χωρίς να ιδρύσει επικίνδυνα τεκμήρια σε βάρος της πολιτικής ζωής.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κύριε Παρασκευόπουλε, εγώ εκτελώ τα καθήκοντα στη θέση σας μόνο για όσο χρειάζεται.

Τον λόγο έχει η κ. Παναγιώτα Κοζομπόλη.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα μιλήσω από τη θέση μου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Όπως εσείς επιλέγετε.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Θα ήθελα να ξεκινήσω αυτή τη μικρή παρέμβαση χαιρετίζοντας την έναρξη της διαδικασίας για την Αναθεώρηση του Συντάγματος. Μάλιστα χαιρετίζω και το γεγονός ότι ξεκινάμε τη συζήτηση για την Αναθεώρηση, με συναινετικές διαδικασίες μάλιστα, δύο συγκεκριμένων άρθρων, του άρθρου 86 και του άρθρου 62, που έχουν δημιουργήσει το αίσθημα της ατιμωρησίας των πολιτικών προσώπων, που έχουν συμβάλει στην τρώση του πολιτικού συστήματος.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. **Νικόλαος Παρασκευόπουλος**)

Η ανεξαρτησία του Βουλευτή έναντι εκείνων που τον ανέδειξαν στο βουλευτικό αξίωμα αποτελεί σήμερα τον κανόνα στα Συντάγματα των χωρών της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας. Αποδίδεται ως καθεστώς της ελεύθερης εντολής, εφόσον δεν είναι δυνατή η ανάκληση του Βουλευτή από τους εκλέκτορές του. Υπό το καθεστώς της ελεύθερης εντολής ο Βουλευτής ασκεί τα καθήκοντά του με πλήρη ελευθερία γνώμης και ψήφου, ενώ υπό το καθεστώς της επιτακτικής εντολής δύναται μεν θεωρητικά να εκφράζεται και να ενεργεί ελεύθερα κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, τελεί όμως υπό τον διαρκή έλεγχο εκείνων που τον εξέλεξαν, οι οποίοι έχουν την εξουσία να τον ανακαλούν όποτε κρίνουν σκόπιμο.

Η ελεύθερη εντολή συνιστά αναγκαία συνθήκη του αντιπροσωπευτικού πολιτεύματος και έτσι ακριβώς την αντιλήφθηκε το 1789 με ψήφισμά της η Γαλλική Εθνοσυνέλευση, διακηρύσσοντας ότι το πρόσωπο του Βουλευτή είναι απαραβίαστο και ότι κάθε παραβάτης καθίσταται ένοχος εσχάτης προδοσίας έναντι του έθνους.

Ο θεσμός της βουλευτικής ασυλίας, επομένως, αποτελεί δημοκρατική κατάκτηση, που επιτρέπει στον Βουλευτή απερίσπαστος να επιτελεί το έργο του ως εκλεγμένος αντιπρόσωπος του λαού.

Η προτεινόμενη αναθεώρηση του άρθρου 62 διασφαλίζει τον θεσμό για τον οποίο θεσπίστηκε, δηλαδή να λειτουργεί η συγκεκριμένη διάταξη ως θεσμική εγγύηση, αποτρέποντας ταυτόχρονα την κατάχρηση.

Στη φράση «όσο διαρκεί η βουλευτική περίοδος, ο Βουλευτής δεν διώκεται χωρίς την άδεια της Βουλής» προστίθεται «για αδικήματα που σχετίζονται άμεσα με την άσκηση των καθηκόντων του». Περιορίζονται κατ’ αυτόν τον τρόπο τα αδικήματα για τα οποία δεν αίρεται η προβλεπόμενη ασυλία, αφού για τα λοιπά δεν απαιτείται άδεια του Σώματος και τούτο αναφέρεται ρητά στην προτεινόμενη τροποποίηση.

Επιπλέον, προτείνεται η διαγραφή του τρίτου και του τέταρτου εδαφίου του άρθρου 62, με τα οποία τίθεται χρονικό όριο, αυτό του τριμήνου, για την άσκηση της αρμοδιότητας της Βουλής και ορίζεται ότι η άπρακτη παρέλευσή του δεν ισοδυναμεί με τη μη χορήγηση της άδειας.

Στο άρθρο 86 προστέθηκε για πρώτη φορά στην ελληνική συνταγματική ιστορία με την Αναθεώρηση του Συντάγματος του 2001 η συντομότατη -σκανδαλώδης, θα έλεγα- αποσβεστική παραγραφή για την άσκηση δίωξης κατά Υπουργού. Έχει θεσπιστεί το 2001, δηλαδή, ως χρόνος παραγραφής η δεύτερη τακτική σύνοδος της περιόδου που αρχίζει μετά από την τέλεση του αδικήματος.

Με την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ προτείνεται η κατάργηση αυτής της συγκεκριμένης διάταξης και η θέσπιση χρόνου παραγραφής των αδικημάτων ίδιου με αυτόν που ισχύει για όλους ανεξαιρέτως τους Έλληνες πολίτες, σε συνδυασμό με την ερμηνευτική δήλωση που προστίθεται στο συγκεκριμένο άρθρο, σύμφωνα με την οποία τα αδικήματα για τα οποία ασκεί την ποινική δίωξη η Βουλή είναι εκείνα που τελέστηκαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και όχι επ’ ευκαιρία αυτών. Εδώ να πω ότι αυτή η διάκριση είναι απαραίτητη και το διαπιστώσαμε αυτό και σε πρόσφατες περιπτώσεις που απασχόλησαν επιτροπές προκαταρκτικής εξέτασης.

Αυτές οι δύο, λοιπόν, διατάξεις, η κατάργηση της σύντομης παραγραφής και η πρόταση για θέσπιση ίδιου χρόνου παραγραφής με όλους τους Έλληνες πολίτες και η διευκρίνιση ότι η Βουλή ασκεί τη δίωξη μόνο για τα συγκεκριμένα αδικήματα, που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και όχι επ’ ευκαιρία αυτών των καθηκόντων, αποκαθιστούν το αίσθημα δικαίου και ισότητας των πολιτών, αποτρέπουν την ατιμωρησία των μελών της κυβέρνησης που διαχειρίστηκαν τα δημόσια πράγματα για ίδιο όφελος, για προσωπικό πλουτισμό.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κυρία Κοζομπόλη.

Ο κ. Παπαηλιού έχει τον λόγο και στο τέλος ο κ. Τσόγκας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα είμαι εξαιρετικά σύντομος και θα αναφερθώ κυρίως στη διάταξη του άρθρου 62 του Συντάγματος για την οποία προτείνεται η αναθεώρηση και από τα δύο μεγαλύτερα κόμματα, και από τον ΣΥΡΙΖΑ και από τη Νέα Δημοκρατία.

Κατ’ αρχάς, θέλω να τονίσω ότι η πρόταση αναθεώρησης των άρθρων 62 και 86 «υπακούει» στον σκοπό της προσέγγισης θεμάτων που συνδέονται με αξιόποινες πράξεις Βουλευτών, άρθρο 62, και Υπουργών, άρθρο 86.

Απώτερος σκοπός της αναθεώρησης η ανάταξη της τιμής και της υπόληψης του πολιτικού κόσμου αλλά και η αντιμετώπιση της περιρρέουσας ατμόσφαιρας περί ατιμωρησίας των πολιτικών. Δηλαδή, υπάρχει η αντίληψη στην κοινή γνώμη ότι οι πολιτικοί, οι Βουλευτές μέσω του άρθρου 62 και οι Υπουργοί μέσω του άρθρου 86, έχουν διαφορετική μεταχείριση. Πρέπει να έχουν διαφορετική μεταχείριση, αλλά δεν πρέπει αυτή η διαφορετική μεταχείριση να οδηγεί σε ατιμωρησία. Αυτή είναι η δική μας άποψη. Αυτή η διαφορετική μεταχείριση δικαιολογείται από το γεγονός ότι στον χώρο της πολιτικής οφείλονται προσεκτικοί χειρισμοί, διότι οι Βουλευτές, ως αντιπρόσωποι του έθνους και του λαού, είναι ανάγκη να έχουν απεριόριστη ελευθερία ψήφου, λόγου και δράσης.

Η βουλευτική ασυλία –είπα ότι θα αναφερθώ στο άρθρο 62- έχει προέλευση την αντιπαράθεση μονάρχη – Κοινοβουλίου, που εκπροσωπούσε, την εποχή της μοναρχίας, την ανερχόμενη αστική τάξη. Σήμερα, τίθεται ζήτημα προστασίας του Βουλευτή από αβάσιμες, προσχηματικές μηνύσεις και μη τεκμηριωμένες διώξεις. Για αυτό και το άρθρο 62 προβλέπει το ακαταδίωκτο των Βουλευτών, ώστε να μπορούν να ασκούν τα καθήκοντά τους απρόσκοπτα.

Η βουλευτική ασυλία είναι ένα μέσο προστασίας. Η προσθήκη ότι το ακαταδίωκτο ισχύει μόνον για αδικήματα που σχετίζονται άμεσα με την άσκηση των καθηκόντων του Βουλευτή, θα έλεγα ότι χρήζει διευκρίνισης, ώστε στα καθήκοντα του Βουλευτή να περιλαμβάνεται το σύνολο της πολιτικής δράσης του, έτσι όπως προβλέπεται στον Κανονισμό της Βουλής. Νομίζω ότι αυτό μπορεί να προβλεφθεί -το ανέφερε και ο κ. Παρασκευόπουλος προηγουμένως- με κάποιον πολύ συγκεκριμένο τρόπο, ώστε να μην υπάρχει πεδίο παρερμηνείας.

Είναι σημαντικές αυτές οι αλλαγές, οι οποίες προτείνονται από πλευράς του ΣΥΡΙΖΑ, και νομίζω ότι έτσι, με αυτόν τον τρόπο, και ο πολιτικός κόσμος θα μπορέσει να βγει με καθαρό πρόσωπο στην κοινωνία, η οποία κοινωνία βέβαια –μη λησμονείται– είναι εκείνη η οποία επιλέγει τους εκπροσώπους της. Και αυτό είναι κρίσιμο σημείο.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι η αναθεώρηση, έτσι όπως προβλέπεται στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ, είναι εκείνη η οποία μπορεί να θωρακίσει περαιτέρω την τιμή και την υπόληψη του πολιτικού κόσμου και συγχρόνως –και αυτό είναι πολύ σημαντικό- να αποκαταστήσει, στον βαθμό που δεν υπάρχουν, την αξιοπιστία του πολιτικού συστήματος, την εμπιστοσύνη των πολιτών προς ατυό και εν τέλει την πολιτική δράση.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ, κύριε Παπαηλιού.

Ο κ. Τσόγκας έχει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΟΓΚΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Αναθεώρηση του Συντάγματος είναι εξ αντικειμένου μια κορυφαία πρωτοβουλία, που όμως ο ΣΥΡΙΖΑ δεν τη φοβήθηκε ουδόλως. Αντιθέτως, με αυτή επιδιώκει να βελτιώσει αδυναμίες, ατέλειες και λάθη του παρελθόντος, στοχευμένα ή άστοχα.

Είναι σαφές ότι η ισχύουσα διάταξη του άρθρου 86 παράγραφος 3 καθιερώνει μια ειδική παραγραφή των τελούμενων αδικημάτων από Υπουργούς, θέτοντας αποσβεστική προθεσμία στο διάστημα που υπάρχει το δικαίωμα της Βουλής να ασκήσει τη δίωξη εναντίον τους. Η απαράδεκτη αυτή διάταξη της σύντομης συνθήκης παραγραφής των αδικημάτων των Υπουργών ψηφίστηκε με τη λεγόμενη συναινετική Αναθεώρηση του έτους 2001. Έτσι η πάροδος μετά τις βουλευτικές εκλογές δύο τακτικών συνόδων, χωρίς η Βουλή να ασκήσει δίωξη εντός αυτού του χρονικού διαστήματος, οδηγεί σε παραγραφή των αδικημάτων που διετέλεσαν οι Υπουργοί πριν από τις εκλογές.

Συμπεραίνεται ότι με την Αναθεώρηση του 2001, τα προνόμια των πολιτικών ενισχύθηκαν ακόμη πιο πολύ, αναθέτοντας στα χέρια της Βουλής την κρίση περί δίωξης ή μη πολιτικών, επαναφέροντας όχι μόνο την άμεση διακοπή διοικητικής εξέτασης, αλλά θεσπίζοντας και τη διακοπή της ποινικής ανάκρισης, προανάκρισης, προκαταρκτικής εξέτασης, αναφοράς σε πολιτικό πρόσωπο με αποστολή του σχετικού φακέλου αμελλητί στη Βουλή, εισάγοντας παράλληλα την παράγραφο 3, περί της σύντομης συνθήκης παραγραφής των αδικημάτων Υπουργών.

Είναι επιτακτική, λοιπόν, η ανάγκη να προβούμε στην αναθεώρηση του εν λόγω άρθρου, καθώς δεν είναι δυνατόν σε μια δημοκρατική χώρα να υπάρχουν πολίτες δύο ταχυτήτων και μάλιστα πολιτικοί να χαίρουν προνομίων που σκανδαλίζουν το σύνολο της ελληνικής κοινωνίας. Το πνεύμα μέσα στο οποίο θεσπίστηκε η διάταξη του άρθρου 86, ήτοι της προστασίας των Υπουργών από καταχρηστικές ποινικές διώξεις, δεν μπορούσε να τύχει σωστής εφαρμογής, οδηγώντας σε ατιμωρησία πρόσωπα τα οποία εκ μόνης της ιδιότητάς τους τυγχάνουν ειδικής μεταχείρισης, πράγμα ανεπίτρεπτο. Αντικαθιστά και συνάμα ακυρώνει τη δικαστική εξουσία, που βρίσκεται σε ευθεία αντίθεση με το άρθρο 4 του Συντάγματος, το οποίο πρεσβεύει την ισότητα όλων ενώπιον του νόμου.

Στην ίδια γραμμή με το άρθρο 86 κινείται και η διάταξη του άρθρου 62, αναφορικά με το ακαταδίωκτο των Βουλευτών, το οποίο θεσπίστηκε προκειμένου να προστατευτούν οι Βουλευτές από ποινικές διώξεις που μπορεί να υποκρύπτουν αθέμιτες πιέσεις στο πρόσωπό τους, αλλά εν τέλει κατέληξε ένα καταφύγιο για παρανομούντες Βουλευτές και συνάμα περιόρισε το συνταγματικώς κατοχυρωμένο στο άρθρο 20 παράγραφος 1 του Συντάγματος και στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ ατομικό δικαίωμα παροχής δικαστικής προστασίας του θιγόμενου πολίτη από κάποιον που έχει τη βουλευτική ιδιότητα.

Δεν είναι άδικα, λοιπόν, όσα πολλές φορές μάς καταλογίζουν οι πολίτες. Η απαξίωση του πολιτικού γίγνεσθαι δεν είναι τυχαία. Εδράζεται σε μεγάλο βαθμό στις δύο αυτές διατάξεις και βοηθήσαμε όλοι, με τη διατήρησή τους όλα αυτά τα χρόνια, να ενισχύσουμε την πεποίθηση ότι ανήκουμε σε μια ελίτ, η οποία είναι υπεράνω του νόμου και υπεράνω πάντων.

Είτε, λοιπόν, θα καταργήσουμε την αρχή της ισονομίας και της ισότητας, η οποία παραβιάζεται ευθέως μέσω των διατάξεων των άρθρων 86 και 62, είτε θα τροποποιήσουμε τις εν λόγω διατάξεις, ώστε να αποκατασταθεί το κοινό περί δικαίου αίσθημα και οι αρχές της ηθικής και της δικαιοσύνης.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η πρότασή μας για την τροποποίηση των άρθρων 62 και 86 έρχεται να αποκαταστήσει την εμπιστοσύνη του Έλληνα πολίτη στο κράτος δικαίου, προωθώντας την ίση μεταχείριση όλων ενώπιον του νόμου, προστατεύοντας παράλληλα τα πολιτικά πρόσωπα για αδικήματα που σχετίζονται άμεσα με την άσκηση των καθηκόντων τους και όχι επ’ ευκαιρία αυτών. Τυχόν αντιρρήσεις περί της εν λόγω τροποποίησης μόνο υποψίες μπορεί να προκαλέσουν.

Η χώρα χρειάζεται καθαρούς πολιτικούς για να την κυβερνούν και οι καθαροί πολιτικοί δεν μπορούν να προάγουν την ειδική μεταχείρισή τους. Δεν μπορεί να φοβούνται να θέσουν εαυτόν ενώπιον της δικαιοσύνης. Δεν μπορεί να θεωρούν εαυτόν υπεράνω του νόμου. Πρέπει να είμαστε το παράδειγμα για τον υπόλοιπο κόσμο, να αποκαταστήσουμε την εμπιστοσύνη του λαού στο πρόσωπό μας. Αν η διάταξη του άρθρου 62 και του άρθρου 86 παραμένει ως έχει, δικαιολογημένα θα αμφισβητείται ο καθένας από εμάς στα μάτια των συμπολιτών μας και δικαιολογημένα θα διαιωνίζεται η απαξίωση του πολιτικού συστήματος.

Συνεπώς η αναθεώρηση των άρθρων 62 και 86 είναι επιβεβλημένη και αποτελεί δείγμα έντιμης και υπεύθυνης πολιτικής. Η θέση μας απέναντι στην τροποποίηση των επίμαχων διατάξεων αντικατοπτρίζει ακριβώς αυτό. Άρα ο περιορισμός στο απολύτως αναγκαίο μέτρο της βουλευτικής ασυλίας, ο εξορθολογισμός του άρθρου και, συνεπώς, της έννοιας της ασυλίας προβάλλει ως αναντίλεκτο αίτημα της κοινωνίας που πρέπει να συμβαδίσουμε.

Συνοψίζοντας για τα άρθρα 62 και 86, με βρίσκει απολύτως σύμφωνο η πρόταση περί αναθεώρησης των άρθρων αυτών, όπως εισάγονται από τον ΣΥΡΙΖΑ και τους εισηγητές του και σε αυτό το επίπεδο πρέπει να τεθεί η αναθεωρητική διαδικασία. Ειδικότερα για το άρθρο 62, αναφορικά με την τροποποίηση του πρώτου εδαφίου του άρθρου αυτού, την προσθήκη για τα αδικήματα που σχετίζονται άμεσα με την άσκηση των καθηκόντων του Βουλευτή και την απάλειψη των λοιπών εδαφίων του άρθρου, περιορίζοντας έτσι την ποινική ευθύνη του Βουλευτή μόνο για τα αδικήματα που σχετίζονται άμεσα με την άρση των καθηκόντων του.

Τέλος, αναφορικά με το άρθρο 86, η εισήγησή μας ανέφερε -και συμφωνούμε βεβαίως- ότι καταργείται το εδάφιο 5 της παραγράφου 3 και επίσης προστίθεται ερμηνευτική δήλωση στο άρθρο 86. Καταργείται έτσι η ασφυκτική αποσβεστική ημερομηνία που αποφασίστηκε με την Αναθεώρηση του έτους 2001 και αυτό σημαίνει ότι η ποινική δίωξη δεν μπορεί να ασκηθεί μετά το πέρας της δεύτερης συνόδου της βουλευτικής περιόδου που ακολουθεί την τέλεση του αδικήματος, βάζοντας τέλος σε μια ιστορική, πολιτική και κοινωνική αντινομία.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Τσόγκα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αύριο το πρωί ξεκινάμε στις 11.00΄, συνεχίζοντας με τους υπόλοιπους ομιλητές, οι οποίοι είναι εννέα. Στη συνέχεια θα περάσουμε στη συζήτηση της δεύτερης ενότητας, που αφορά τα άρθρα 2 και 3 του Συντάγματος.

Σας ευχαριστώ πολύ. Ιδιαίτερα ευχαριστώ τη Γραμματεία και τη συνεργάτη.

Λύεται η συνεδρίαση.

Ώρα λήξης: 21.12΄
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