

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Β Ο Υ Λ Η Σ

Ι' ΠΕΡΙΟΔΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ)

ΣΥΝΟΔΟΣ Γ'

ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

ΘΕΡΟΥΣ 2003

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΙΣΤ'

Τετάρτη 30 Ιουλίου 2003

Αθήνα, σήμερα στις 30 Ιουλίου 2003, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.42', συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου το Τμήμα Διακοπής Εργασιών της Βουλής (Β' σύνθεση), για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ**.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

(ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ: Σύμφωνα με την από 29/07/2003 εξουσιοδότηση του Τμήματος επικυρώθηκαν με ευθύνη του Προεδρείου τα Πρακτικά της ΙΕ' συνεδριάσεώς του, της Τρίτης 29 Ιουλίου 2003 σε ό,τι αφορά την ψήφιση στο σύνολο των σχεδίων νόμων: 1) «Αξιοποίηση του γεωθερμικού δυναμικού, τηλεθέρμανση και άλλες διατάξεις και 2) «Κύρωση της Σύμβασης Ρόττερνταμ περί διαδικασίας συναίνεσης μετά από ενημέρωση για ορισμένα επικίνδυνα χημικά προϊόντα και προϊόντα φυτοπροστασίας στο διεθνές εμπόριο».

Εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη της

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης: «Μερική απασχόληση και υπηρεσίες κοινωνικού χαρακτήρα».

Έχει κηρυχθεί περαιωμένη η συζήτηση επί της ενότητας των άρθρων 1 έως και 8 και προχωρούμε στην ψήφισή τους κεχωρισμένως.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 1 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Συνεπώς το άρθρο 1 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 2 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Συνεπώς το άρθρο 2 έγινε δεκτό ως έχει κατά πλειοψηφία.

Για τα άρθρα 3, 4 και 5 εκκρεμεί αίτηση και θα διεξαχθεί ονομαστική ψηφοφορία.

Οι αποδεχόμενοι τα άρθρα λέγουν «ΝΑΙ».

Οι μη αποδεχόμενοι τα άρθρα λέγουν «ΟΧΙ».

Οι αρνούμενοι ψήφο λέγουν «ΠΑΡΩΝ».

Καλούνται επί του καταλόγου ο κ. Ηλίας Βλαχόπουλος από το ΠΑΣΟΚ και ο κ. Χρήστος Ζώης από τη Νέα Δημοκρατία.

Παρακαλώ να αρχίσει η ανάγνωση του καταλόγου.

(ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ)

(ΜΕΤΑ ΚΑΙ ΤΗ ΔΕΥΤΕΡΗ ΑΝΑΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑΛΟΓΟΥ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Υπάρχει κάποιος κύριος συνάδελφος, ο οποίος δεν άκουσε το όνομά του;

Ο κ. Κωνσταντίνος Βρεττός, η κυρία Ευαγγελία Σχοιναράκη - Ηλιάκη, η κ. Μαρία Θωμά, ο κ. Φοίβος Ιωαννίδης, ο κ. Κοσμάς Σφυρίου, ο κ. Θεόδωρος Κασσίμης και ο κ. Σπυρίδων Σπύρου.

(Στο σημείο αυτό ψηφίζουν οι Βουλευτές κύριοι και κυρίες Κωνσταντίνος Βρεττός, Ευαγγελία Σχοιναράκη - Ηλιάκη, Μαρία Θωμά, Φοίβος Ιωαννίδης, Κοσμάς Σφυρίου, Θεόδωρος Κασσίμης και Σπυρίδων Σπύρου)

Κηρύσσεται περαιωμένη η ψηφοφορία και παρακαλώ τους κυρίους ψηφολέκτες να προβούν στην καταμέτρηση των ψήφων και την εξαγωγή του αποτελέσματος.

(ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

(ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΣΗ)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω το αποτέλεσμα της διεξαχθείσης ονομαστικής ψηφοφορίας.

Ψήφισαν συνολικά 100 Βουλευτές.

«ΝΑΙ», ψήφισαν 52.

«ΟΧΙ», ψήφισαν 48 σύμφωνα με το παρακάτω πρωτόκολλο ονομαστικής ψηφοφορίας:

«Ονομαστική ψηφοφορία επί των άρθρων 3, 4 και 5.

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Από το Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα		
Αλαμπάνος Δημήτριος	+	
Αντωνάκοπουλος Παναγιώτης	+	
Αρσένη Μαρία	+	
Ανωμερίτης Γεώργιος	+	
Βλαχόπουλος Ηλίας	+	
Βοσνάκης Χρήστος	+	
Βούγιας Σπυρίδων	+	
Βρεττός Κωνσταντίνος	+	
Γείτονας Κωνσταντίνος	+	
Γιαννάκης Ιωάννης	+	
Γιαννακόπουλος Ιωάννης	+	
Γκούσκος Διονύσιος	+	
Γρηγοράκος Λεωνίδα	+	
Σχοιναράκη Ευαγγελία	+	
Θάνος Δημήτριος	+	
Θωμά Μαρία	+	
Θωμόπουλος Ιωάννης	+	

Ιωαννίδης Φοίβος +
 Κακλαμάνης Απόστολος +
 Καρχιμάκης Μιχαήλ +
 Κατσανέβας Θεόδωρος +
 Κατσέλη Ελεωνόρα +
 Κατσιλιέρης Πέτρος +
 Κοντομάρης Ευτύχιος +
 Κούρκουλα Ελένη +
 Κρητικός Παναγιώτης +
 Κτενάς Γεώργιος +
 Λιντζέρης Δημήτριος +
 Λεβογιάννης Νικόλαος +
 Μεχμέτ Αχμέτ +
 Νιώτης Γρηγόρης +
 Πάγκαλος Θεόδωρος +
 Παπαγεωργίου Γεώργιος +
 Παπαδέλλης Φραγκλίνος +
 Παπαηλίας Ηλίας +
 Παπαθεμελής Στυλιανός +
 Παπαϊωάννου Μιλτιάδης +
 Παπουτσής Χρήστος +
 Σαλαγιάννης Νικόλαος +
 Σγουρίδης Παναγιώτης +
 Σμυρλής – Λιακάτος Χρήστος +
 Σπυράκη Χριστίνα +
 Σπυριούνης Κυριάκος +
 Στολίδης Σωτήριος +
 Στρατηλάτης Νικόλαος +
 Σφυρίου Κοσμάς +
 Τσιλίκας Βασίλειος +
 Τσιόκας Θεοχάρης +
 Φλώρος Νικόλαος +
 Φούρας Ανδρέας +
 Γκόνονγλου Μόσχος +
 Χωρέμης Αναστάσιος +

Από τη Νέα Δημοκρατία

Αγγελής Ανέστης +
 Αγγελόπουλος Νικόλαος +
 Αγγελούσης Ευστάθιος +
 Αδρακτάς Παναγιώτης +
 Αναγνωστόπουλος Θεόδωρος +
 Γιαννάκου – Κουτσίκου Μαριέττα +
 Δαβάκης Αθανάσιος +
 Δήμας Σταύρος +
 Δημοσχάκης Θεοφάνης +
 Κаланτζάκου Σοφία +
 Καλαφάτης Σταύρος +
 Ζώης Χρήστος +
 Καλογιάννης Σταύρος +
 Καρασμάνης Γεώργιος +
 Καρράς Κώστας +
 Κασσίμης Θεόδωρος +
 Κατσιγιάννης Αθανάσιος +
 Κιλτίδης Κωνσταντίνος +
 Κόλλια – Τσαρουχά Μαρία +
 Λεονταρίδης Θεόφιλος +
 Μακρή Ζωή (Ζέττα) +
 Μαντούβαλος Πέτρος +
 Μιχαλολιάκος Βασίλειος +
 Μπέζας Αντώνιος +
 Μπούρας Αθανάσιος +
 Νεράντζης Αναστάσιος +
 Παπαδημητρίου Ελισάβετ (Έλσα) +
 Παπαδόπουλος Σταύρος +
 Σαλαγκούδης Γεώργιος +
 Σιούφας Δημήτριος +
 Παυλόπουλος Προκόπης +
 Σπύρου Σπυρίδων +
 Τζαμτζής Ιορδάνης +
 Τσιαρτσιώνης Νικόλαος +

Τσίπρας Βασίλειος +
 Τσούρνος Γεώργιος +
 Φλωρίνης Αθηναίος +
 Φουντουκίδου – Θεοδωρίδου Παρθένα +
 Φωτιάδης Ηλίας +
 Χαλκίδης Μιχαήλ +

Από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας

Τσιόγκας Δημήτριος +
 Κολοζώφ Ορέστης +
 Κοσιώνης Παναγιώτης +
 Σκυλλάκος Αντώνης +

Από το Συνασπισμό της Αριστεράς των Κινήσεων και της Οικολογίας

Ξηροτύρη Αικατερινάρη Ασημίνα +
 Δαμανάκη Μαρία +

Από τους Ανεξάρτητους

Καρατζαφέρης Γεώργιος +
 Κεδίκογλου Βασίλειος +

«ΝΑΙ» 52

«ΟΧΙ» 48

ΣΥΝΟΛΟ ΨΗΦΙΣΑΝΤΩΝ: 100

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ»

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Συνεπώς το άρθρο 3 έγινε δεκτό ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Το άρθρο 4 έγινε δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κύριο Υπουργό, κατά πλειοψηφία.

Το άρθρο 5 έγινε δεκτό ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 6 ως έχει;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Συνεπώς το άρθρο 6 έγινε δεκτό ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 7;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Συνεπώς το άρθρο 7 έγινε δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το άρθρο 8 που προσετέθη από τον κύριο Υπουργό;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Συνεπώς το άρθρο 8 που προσετέθη από τον κύριο Υπουργό έγινε δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση των τροπολογιών.

Θα συζητηθεί η υπ' αριθμόν 1631/199 τροπολογία της 18.7.2003 των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών: «Ρύθμιση θεμάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Επί της τροπολογίας αυτής ποιος θέλει να πάρει το λόγο;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Δεν έχουμε την τροπολογία, κύριε Πρόεδρε.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΖΩΗΣ: Δεν την έχουμε πάρει, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Κύριοι συνάδελφοι, η τροπολογία έχει κατατεθεί στις 18 Ιουλίου 2003 και έχει γενικό αριθμό 1631 και ειδικό 199.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, το λόγο παρακαλώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Ορίστε, κύριε Παυλόπουλε, έχετε το λόγο.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα περίμενα από τον Υπουργό να είναι εδώ και να μας δώσει ορισμένες εξη-

γήσεις πάνω στο θέμα το οποίο σχετίζεται με την τροπολογία αυτή.

Διότι, κύριε Υφυπουργέ, η τροπολογία αυτή παρουσιάζει τα εξής προβλήματα. Πρώτα - πρώτα είναι πρωτοφανές να μπαίνουν στην ίδια τροπολογία θέματα που δεν έχουν σχέση μεταξύ τους. Αντιλαμβάνομαι ότι η ανάγκη του νομοθετικού έργου πολλές φορές επιβάλλει –και το έχουμε δεχθεί κατ' οικονομία– να συζητούνται και θέματα τα οποία δεν έχουν άμεση σχέση με το νομοσχέδιο. Αλλά εδώ μιλάμε για μία τροπολογία που η ίδια περιέχει θέματα τα οποία είναι άσχετα μεταξύ τους.

Έχετε παρατηρήσει ποια είναι τα θέματα τα οποία περιλαμβάνει η τροπολογία αυτή; Το πρώτο αφορά το θέμα της λήξης των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Το δεύτερο –στο οποίο και θα μείνω περισσότερο στη συνέχεια– αφορά το θέμα του «πόθεν έσχες» των δημοσίων υπαλλήλων. Και το τρίτο –στο οποίο θα μείνω ακόμη περισσότερο– αφορά θέματα αποσπασμένων μονίμων υπαλλήλων.

Σε τροπολογία η οποία αφορά τη μερική απασχόληση έχουμε τρία διαφορετικά θέματα. Και όλα αυτά μέσα σε μία τροπολογία.

Ερωτώ, λοιπόν, το εξής: Κατά τη γνώμη σας, είναι τρόπος νομοθεσίας αυτός; Εδώ υπάρχουν τρία διαφορετικά αντικείμενα. Θα μου επιτρέψετε, λοιπόν, εφόσον αφορά τρία διαφορετικά αντικείμενα, να αναφερθώ στα θέματα αυτά, αλλά κυρίως να επιμείνω στα δύο, γιατί αυτά έχουν τη μεγάλη σημασία.

Το πρώτο θέμα, λοιπόν, αφορά στο θέμα του πόθεν έσχες των δημοσίων υπαλλήλων. Μας λέτε, κύριε Υπουργέ, ότι με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, καθορίζονται οι υπόχρεοι σε υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, η διαδικασία, ο τύπος και ο τρόπος υποβολής των σχετικών δηλώσεων, η διαδικασία ελέγχου και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια. Επίσης, λέτε ότι με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης καθορίζεται ο χρόνος υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης.

Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να πω το εξής: Έρχεστε να ρυθμίσετε, κύριε Υπουργέ, σαν Κυβέρνηση το θέμα του πόθεν έσχες των δημοσίων υπαλλήλων και μας φέρνετε τροπολογία, με την οποία δίνετε δύο εξουσιοδοτήσεις, μία για έκδοση προεδρικού διατάγματος και μία για έκδοση υπουργικής απόφασης και αυτό το λέτε νομοθετική ρύθμιση; Και ζητάτε από τη Βουλή να σας δώσει εξουσιοδότηση εν λευκώ; Τόσο καιρό ρυθμίζετε τα θέματα αυτά και τα μελετάτε και το μόνο που ήρθατε να πείτε στη Βουλή, μεσούντος του θέρους, είναι ότι φέρνετε το θέμα σε τροπολογία –να το δεχθούμε αυτό το πράγμα, γιατί είναι ανάγκη να ρυθμιστούν τέτοια θέματα– και παραπέμπετε σε δύο εξουσιοδοτήσεις, εκ των οποίων η μία παραπέμπει σε διάταγμα και η άλλη σε υπουργική απόφαση; Είναι αυτός τρόπος νομοθεσίας;

Επιπλέον, όταν καταθέσαμε την τροπολογία που θα συζητηθεί στη συνέχεια, κύριοι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ, για το ζήτημα των χρηματιστηριακών συναλλαγών των πολιτικών προσώπων, ο Κυβερνητικός Εκπρόσωπος κατηγόρησε τη Νέα Δημοκρατία ότι μεταξύ άλλων –μία ρύθμιση λεπτομερέςστατη, όπως θα δείτε, η οποία είχε και μία παραπομπή σε διάταγμα, για να ρυθμιστούν, αν προκύψουν, ειδικότερα θέματα ή θέματα τεχνικού ή λεπτομερειακού χαρακτήρα– καταθέτει αυτήν την τροπολογία μόνο και μόνο –λέει– για να παραπέμψει το θέμα στις καλέςνδες. Διότι –λέει– τότε θα εκδοθεί αυτό το διάταγμα;

Αν εμείς, κύριε Υπουργέ, κατά τη γνώμη σας, παραπέμπουμε το θέμα στις καλέςνδες, διότι παραπέμπουμε σε διάταγμα που δεν είναι ανάγκη να βγει, αλλά απλώς το βάλαμε για να υπάρχει αυτό το ζήτημα –να υπάρχει δηλαδή δυνατότητα έκδοσης διατάγματος, αν χρειαστεί– εσείς που φέρνετε το θέμα του πόθεν έσχες των υπαλλήλων, χωρίς να λέτε τίποτα, με μία παραπομπή σε διάταγμα, εμείς τι πρέπει να πούμε; Αν εμείς παραπέμπουμε στις καλέςνδες, πού το παραπέμπετε εσείς αυτό το θέμα;

Προσέξτε, λοιπόν, πώς κάνετε την κριτική σας, όταν την ίδια ώρα εσείς οι ίδιοι, ο ένας κατηγορεί την Αντιπολίτευση και ο άλλος καταθέτει αυτού του είδους τις τροπολογίες μέσα στη

Βουλή των Ελλήνων. Αυτή είναι η συνέπεια του κυβερνητικού έργου. Αυτός είναι ο τρόπος με τον οποίο υπάρχει κριτική στις προτάσεις, τις οποίες κάνει η Αντιπολίτευση.

Θα αναφερθώ τώρα στο δεύτερο ζήτημα, στο οποίο αφορά αυτή η τροπολογία. Σας είπα ότι είναι «τροπολογία-φρουτιέρα». Ξέραμε τα «νομοθετήματα-φρουτιέρες», αλλά δεν ξέραμε τις «τροπολογίες-φρουτιέρες». Τις μάθαμε και αυτές. Ακούστε, κύριοι συνάδελφοι, ποια είναι η ρύθμιση που θέτει η τροπολογία και μετά πείτε μου αν αυτό το πράγμα δεν λέγεται προεκλογική ή, εν πάση περιπτώσει, ευκαιριακή ρύθμιση. Λέει, λοιπόν, ότι κατά παρέκκλιση των κείμενων διατάξεων, με απόφαση του οικείου οργάνου, επιτρέπεται η απόσπαση μονίμων υπαλλήλων, καθώς και υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου Υπουργείων και άλλων δημοσίων υπηρεσιών τάδε μορφής νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και ΟΤΑ α' και β' βαθμού, κατά το διάστημα της κύησης, λοχείας και της γαλουχίας σε υπηρεσίες άλλων Υπουργείων, δημοσίων υπηρεσιών, κλπ, μόνο στην περίπτωση που ο χώρος εργασίας είναι επικίνδυνος για την υγεία των προαναφερόμενων κατηγοριών υπαλλήλων. Η έδρα των υπηρεσιών, στις οποίες θα αποσπαστούν, δεν θα πρέπει να απέχει περισσότερο από δέκα χιλιόμετρα από την έδρα του φορέα, κλπ.

Το ερώτημα που τίθεται στην περίπτωση αυτή είναι το εξής: Όλα αυτά τα σημαντικότερα θέματα, τα οποία αφορούν τον Υπαλληλικό Κώδικα και μπορούν να διευκολύνουν σε ορισμένες περιπτώσεις, τα φέρνετε σε μία τροπολογία; Υπάρχει ένας Υπαλληλικός Κώδικας που οφείλουμε να τον σεβόμαστε, να έχουμε συγκεκριμένες ρυθμίσεις και αυτές τις ρυθμίσεις να ξέρουμε όταν τις κάνουμε, ότι αφορούν ένα νομοθέτημα που είναι ολοκληρωμένο.

Σας παρακαλώ, κύριε Υπουργέ! Είναι ποτέ δυνατόν, όταν κάνουμε κωδικοποίηση σχετικών διατάξεων, να μπαίνουν μ' αυτήν τη μορφή και αυτές τις ρυθμίσεις; Σας λέω, λοιπόν, το εξής: Προσέξτε άλλη φορά όχι μόνο πώς φέρνετε τις τροπολογίες, αλλά τι περιεχόμενο έχουν οι τροπολογίες.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Πάντως, αυτό δεν λέγεται τροπολογία και νομίζω ότι δεν τιμά νομοθετικά το Υπουργείο ο τρόπος με τον οποίο συνέπτυξε τόσα θέματα μέσα σε μία συγκεκριμένη ρύθμιση.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Η κ. Αικατερινάρη έχει το λόγο.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Πραγματικά, αυτή η τροπολογία έχει διάφορα θέματα, τα περισσότερα εκ των οποίων είναι άσχετα μεταξύ τους και άσχετα με το νομοσχέδιο το οποίο συζητάμε σήμερα.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Α' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΙΤΟΝΑΣ**)

Όσον αφορά στο πρώτο θέμα που αφορά τις διαπραγματεύσεις μεταξύ του κράτους και της ΑΔΕΔΥ, εμείς δεν συμφωνούμε να μπορεί να δοθεί εν λευκώ εξουσιοδότηση στον Υπουργό, για να παρατείνει την ημερομηνία λήξης της διαδικασίας των συλλογικών διαπραγματεύσεων.

Η συγκεκριμένη ρύθμιση δε βρίσκει σύμφωνους τους εργαζόμενους στο Δημόσιο, καθώς τα θέματα που άπτονται των συλλογικών συμβάσεων, είναι σοβαρά θεσμικά θέματα και επομένως ανήκουν και στους δύο για την οποιαδήποτε αλλαγή.

Όσον αφορά το δεύτερο θέμα, νομίζω ότι εδώ υπάρχει ένα πρόβλημα. Δεν μπορεί να συντάσσεται μονομερώς από το Υπουργείο και να καθορίζεται ποιοι δημόσιοι υπάλληλοι είναι υπόχρεοι σε υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης και ποιοι όχι. Δηλαδή, υπάρχει κίνδυνος κάποιες κατηγορίες εργαζομένων να εξαιρούνται χαριστικά. Αυτές οι κατηγορίες είναι συνήθως οι διευθύνοντες σύμβουλοι, ανώτερα στελέχη κλπ. –άλλωστε θα συζητήσουμε και στη συνέχεια παρόμοια θέματα– αλλά και κάποιες άλλες κατηγορίες που κανένα νόημα δεν έχει ο έλεγχος της περιουσιακής κατάστασης και προκειμένου να συγκαλύψουν τα πράγματα, να υποχρεώνονται σε όλη αυτήν τη διαδικασία. Νομίζω ότι τουλάχιστον γι' αυτό το θέμα θα πρέπει να υπάρξει η γνώμη της ΑΔΕΔΥ και να δούμε αργότερα τι μπορούμε να κάνουμε.

Ένα πάρα πολύ σημαντικό θέμα εισάγει η παράγραφος 3 αυτής της τροπολογίας. Είμαστε και εμείς σύμφωνοι ότι είναι αναγκαία η προστασία των εγκύων, των λεχώνων και των γαλουχουσών γυναικών για τις περιπτώσεις –και είναι πάρα πολλοί αυτοί οι χώροι– που εγκυμονούν κινδύνους για την υγεία και την ασφάλειά τους.

Έχουμε, όμως, να παρατηρήσουμε το εξής: Από το 1985 που ψηφίστηκε ο αρχικός νόμος μέχρι σήμερα, υπήρξε σωρεία νομοθετικών ρυθμίσεων, που όμως ελάχιστα έχουν εφαρμοστεί στο δημόσιο. Η Κυβέρνηση νομοθετεί, αλλά ως εργοδότης δεν είναι συνεπής στις υποχρεώσεις που προκύπτουν από το νόμο 1568/85 και τις επόμενες νομοθετικές ρυθμίσεις.

Έτσι, η σημερινή τροπολογία είναι εντελώς αποσπασματική και δημιουργεί ερωτήματα ως προς τη σκοπιμότητά της. Πρώτα, δίνει το χαρακτήρα της υποχρεωτικής απόσπασης χωρίς την έκφραση βούλησης από την ενδιαφερόμενη. Στην παράγραφο 4 και στα εδάφια α' και β' ακυρώνεται όλη η υπάρχουσα νομοθεσία για την υγιεινή και την ασφάλεια της εργασίας, το ρόλο και τις αρμοδιότητες του γιατρού εργασίας και του τεχνικού ασφαλείας. Στο εδάφιο α' η ρύθμιση αντίκειται στο νόμο 1568, που απαγορεύει ελεγκτής γιατρός να εκτελεί χρέη γιατρού εργασίας. Στο ίδιο εδάφιο δίνει αρμοδιότητες τεχνικού ασφαλείας μόνο στην ειδικότητα του μηχανικού.

Είναι λίγο δύσκολο, έτσι όπως τα διατυπώνει η τροπολογία, να κάνει κανείς εκτίμηση του επαγγελματικού κινδύνου από πρόσωπα που είτε απαγορεύεται να εκτελούν χρέη γιατρού εργασίας είτε δεν έχουν τις απαραίτητες γνώσεις, όπως είναι οι μηχανικοί. Τουλάχιστον σε αυτό το εδάφιο βάλτε δύο προϋποθέσεις: Πρώτον, οι γυναίκες τις οποίες αφορά η ρύθμιση εθελοντικά, δηλαδή με αίτησή τους, να εντάσσονται σε αυτήν, ώστε να μην μπορεί αυτό να χρησιμοποιηθεί σε καμία περίπτωση σαν ένας τρόπος δυσμενούς μετάθεσης με πρόφαση τη μητρότητα. Να υπάρχει δυνατότητα επιλογής της εργαζόμενης γυναίκας μεταξύ δύο-τριών υπηρεσιών στην ακτία των δέκα χιλιομέτρων που προβλέπει η τροπολογία. Επίσης, είναι μεγάλο το θέμα της παραγράφου 4 για τους γιατρούς εργασίας και τους τεχνικούς ασφαλείας. Έχουν θεσπιστεί εδώ και πάρα πολλά χρόνια, αλλά βέβαια το ελληνικό δημόσιο δεν κάνει τίποτα γι' αυτό το θέμα.

Όσον αφορά την παράγραφο 4, έτσι όπως αλλάζει και ο τίτλος, σε καμία περίπτωση δεν αποσαφηνίζονται οι αρμοδιότητες και τα επαγγελματικά δικαιώματα μεταξύ των μηχανικών πανεπιστημιακής εκπαίδευσης και των πτυχιούχων μηχανικών τεχνολογικής εκπαίδευσης.

Για όλους αυτούς τους λόγους, είμαστε αντίθετοι μ' αυτήν την τροπολογία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Ο κ. Σπυριούνης έχει το λόγο.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, συζητούμε μία τροπολογία, που περιλαμβάνει έξι διαφορετικά πράγματα. Θα συμφωνήσω με την άποψη ότι υπάρχει μία έντονη ασυνάφεια.

Θέλω να σας πω ότι, επειδή θίγονται σοβαρά θέματα, ο συναφής δεσμός είναι απαραίτητος όρος και για την καλύτερη επεξεργασία των διατάξεων στο Κοινοβούλιο, αλλά και για τη συγκρότηση μίας ενωτικής σκέψης και αξιολόγησης των διατάξεων.

Τέλος πάντων, θα αναφερθώ τώρα στα ειδικότερα θέματα. Νομίζω ότι οι συλλογικές συμβάσεις στο δημόσιο είναι καρπός της τελευταίας τριετίας ή τετραετίας. Αναμφισβητήτως λείπει η σχετική εμπειρία. Η παρεχόμενη εξουσιοδότηση στον Υπουργό διευκολύνει την ομαλή διεξαγωγή των διαπραγματεύσεων, πράγμα που είναι βασικός όρος και από ανθρώπινη και από υπηρεσιακή πλευρά. Αυτά τα δύο στοιχεία συνιστούν το διάγραμμα της απόδοσης σε μία υπηρεσία, δηλαδή το ενδιαφέρον για τα πρόσωπα και το ενδιαφέρον για την υπηρεσία πρέπει να αρμονίζονται, για να επιτυγχάνεται το μέγιστο της απόδοσης. Οι διαπραγματεύσεις, που είναι η αρμόνιση των εκατέρωθεν θέσεων, δίνει το καλύτερο διάγραμμα απόδοσης.

Στο δεύτερο μέρος δίδεται νομοθετική εξουσιοδότηση για την έκδοση ενός προεδρικού διατάγματος από τον Υπουργό για τη ρύθμιση των θεμάτων του «πόθεν έσχες» σε εφαρμογή του

αντίστοιχου νόμου του 1992 για τους δημοσίους υπαλλήλους. Καθορίζεται ο τύπος, η διάρκεια υποβολής και όλα αυτά τα στοιχεία.

Νομίζω ότι έρχεται και αυτό να καθορίσει το πλαίσιο, μέσα στο οποίο αυτός ο έλεγχος πρέπει, επιτέλους, να διαμορφώνει αντίστοιχες συνειδήσεις ευθύνης εκεί που δεν υπάρχουν και εκεί που ο μέσος Έλληνας πολίτης έχει μία οδυνηρή εμπειρία ως προς τις σχέσεις του με τη Δημόσια Διοίκηση. Αυτές οι σχέσεις δεν δικαιώνουν τη δημοκρατική επιταγή που περιλαμβάνεται στο άρθρο 101 –αν δεν κάνω λάθος– του Συντάγματος, όπου καθορίζεται ότι πρωταρχική ευθύνη και μέριμνα των δημοσίων υπηρεσιών είναι το μεν η υλοποίηση των κρατικών θελήσεων του κοινοβουλευτικού μας συστήματος, το δε η υπηρετήση του πολίτη. Εδώ είναι το μεγάλο πρόβλημα, κύριε Πρόεδρε.

Το τρίτο μέρος προστατεύει την οικογένεια και το δημογραφικό πρόβλημα. Ποιος θα το αμφισβητήσει; Πρέπει να πάρουμε ακόμα περισσότερα μέτρα. Πιστεύω ότι αυτή η διάταξη τοποθετεί με μεγάλη σοβαρότητα και ευθύνη το θέμα.

Εγώ χαίρομαι για τις διατάξεις των παραγράφων 3 και 4. Έρχονται να αρμονίσουν την ανθρώπινη πλευρά, όπως προείπα, για την προστασία του απώτατου δημογραφικού προβλήματος. Προστατεύει την έγκυο, τη λοχεία, τη γαλουχία από τον κίνδυνο βλάβης στην υγεία, όταν οι συνθήκες είναι τραγικές. Οι υπάλληλοί μας καλούνται –για να πούμε και την άλλη πλευρά της Δημόσιας Διοίκησης– ορισμένες φορές υπό τραγικές συνθήκες να εκπληρώσουν τα καθήκοντά τους. Μπήκα σε εφορίες, σε ταμεία κ.λπ., σε κάτι υπόγεια που δεν ζουν ποντίκια. Βρίσκονται εκεί υπάλληλοι περικυκλωμένοι και πιεζόμενοι από στοιβές φακέλων, καλούμενοι να επιτελέσουν την υπηρετήση του πολίτη. Με ποιες συνθήκες; Με ποιους όρους; Με ποιες εγγυήσεις;

Όλα αυτά είναι ευρύτερα προβλήματα. Έρχονται αυτές οι διατάξεις, όπου οι συνθήκες εργασίας δεν είναι οι ανάλογες, να είναι δυνατή στις τρεις αυτές κατηγορίες των υπαλλήλων είτε η απόσπαση είτε η ελάφρυνση από τα καθήκοντα. Οι δύο αυτές παράγραφοι είναι λίαν εύστοχες. Την ευθύνη αναλαμβάνουν οι μηχανικοί και οι ιατροί-ελεγκτές, που ύστερα από πρότασή τους τα αρμόδια όργανα θα αποφασίζουν. Είναι πολύ καλή αυτή η διάταξη, αρκεί να μη γίνει κατάχρηση.

Πρέπει να σας πω ότι στην πατρίδα μας υπάρχουν όλες οι προβλέψεις στη νομοθεσία. Το πρόβλημα είναι το εξής: Εκτελείται το γράμμα και το πνεύμα του νομοθέτη για κάθε συγκεκριμένη περίπτωση; Αν συνέβαινε αυτό, τότε δεν θα είχαμε προβλήματα, έστω και με την υφισταμένη νομοθεσία.

Τέλος, αποσαφηνίζονται ορισμένες διατάξεις που αφορούν την κατάργηση του ορίου ηλικίας στην πρόσληψη στο δημόσιο. Ψηφίζω την τροπολογία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Ο κ. Σκυλλάκος έχει το λόγο.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Θα μιλήσω μόνο για το «πόθεν έσχες» των δημοσίων υπαλλήλων. Το «πόθεν έσχες» των δημοσίων υπαλλήλων, των Βουλευτών και όλων των αξιωματούχων, έτσι όπως εφαρμόζεται και έτσι όπως συζητείται δημόσια, είναι υποκρισία. Όλοι γνωρίζουμε ότι υπάρχουν τρόποι ώστε ένας που έχει «μαύρο» χρήμα –να το πω έτσι– στα χέρια του, ο οποίος είναι διαπλεκόμενος, βρίσκει πάντα τους τρόπους σε συνθήκες ελεύθερης αγοράς, είτε με τους ανώνυμους τίτλους είτε με την ελευθερία που υπάρχει, να πάει σε όποια τράπεζα του εξωτερικού θέλει να χρήματά του. Επίσης, χρησιμοποιώντας τρίτο πρόσωπο, το οποίο δεν είναι του οικογενειακού του περιβάλλοντος, μπορεί να παρακάμπτει το νόμο, ώστε να μην μπορεί να γίνει κανένας έλεγχος που να φέρει αποτελέσματα.

Γι' αυτό, οι έλεγχοι στη Βουλή –δεν ξέρω αν γίνονται κάποιοι δειγματοληπτικοί έλεγχοι στους υπαλλήλους– είναι από αδύνατο μέχρι πάρα πολύ δύσκολο να γίνουν. Αυτοί, όμως, που χρησιμοποιούν και δέχονται «μαύρο» χρήμα δεν είναι αφελείς για να κάνουν τέτοια λάθη. Γι' αυτό, λοιπόν, υπάρχει μία σταθερή υποκρισία επί χρόνια τώρα.

Την τελευταία δεκαετία εδώ, στη Βουλή, συζητάμε γι' αυτά τα ζητήματα. Αυτή είναι η κοινή γνώμη. Ο μέσος Έλληνας έτσι σκέφτεται. Αυτό και μία σειρά από άλλα ζητήματα οδήγησαν το δημοσιοϋπαλληλικό κίνημα σε έντονες αντιδράσεις, όταν καθιε-

ρώθηκε το «πόθεν έσχες» με ένα γενικό χαρακτήρα, δηλαδή να ελέγξουμε και την τελευταία καθαρίστρια για το αν είναι διαπλεκόμενη.

Αποτέλεσμα αυτής της διαδικασίας είναι οι στοιβές στα υπόγεια, να μη γίνεται κανένας ουσιαστικός έλεγχος και να γίνεται κάποιος δειγματοληπτικός. Πολλά συνδικάτα του δημοσίου αρνήθηκαν κι έδωσαν εντολή στα μέλη τους να μην κάνουν το «πόθεν έσχες».

Εδώ έχουμε δύο ζητήματα. Κάνετε συζήτηση με τα συνδικάτα των δημοσίων υπαλλήλων; Ποιο είναι το αποτέλεσμα της συζήτησης; Εγώ δε διάβασα στον Τύπο να έγινε κάποια συζήτηση ή ένας διάλογος.

Δεύτερον: Στο Υπουργείο λειτουργεί μία διακομματική επιτροπή γι' αυτά τα ζητήματα, όπως και για τα εκλογικά. Για ποιο λόγο δε φέρατε εκεί τις προθέσεις σας, ώστε να γίνει μία συζήτηση;

Πρέπει, λοιπόν, να γίνουν αλλαγές στην κατεύθυνση του περιορισμού, όχι σε όλον το δημόσιο τομέα. Πρέπει να δούμε πού πρέπει να γίνει έλεγχος και τι είδους έλεγχος. Πρέπει, λοιπόν, να αποσυρθεί αυτή η διάταξη, για να δοθεί η δυνατότητα να γίνει ουσιαστική συζήτηση. Δε συμφωνούμε με το να υπάρχει εν λευκώ εξουσιοδότηση στον Υπουργό είτε με διάταγμα είτε με υπουργική απόφαση.

Θέλετε, εν πάση περιπτώσει, τη δική μας συναίνεση, θέλετε να πούμε τη γνώμη μας; Φωνάξτε μας στο Υπουργείο να τα κουβεντιάσουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Ο Πρόεδρος του Συνασπισμού της Αριστεράς των Κινημάτων και της Οικολογίας κ. Κωνσταντόπουλος έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνασπισμού της Αριστεράς των Κινημάτων και της Οικολογίας): Κύριε Πρόεδρε, έχω δύο ενστάσεις για τον τρόπο με τον οποίο τελικά νομοθετούμε.

Δεν είναι δυνατόν να έρχονται συρραφές προτάσεων για την κάλυψη κενών διοικητικού ή άλλου χαρακτήρα και να περιβάλλονται το μανδύα της τροπολογίας της Κυβέρνησης σε σχετικό νομοσχέδιο. Ο τρόπος αυτός δείχνει προχειρότητα, ανευθυνότητα και σκοπιμότητα. Μ' αυτόν τον τρόπο καλύπτονται «τρύπες» και οι αδυναμίες της διοίκησης μεταφέρονται στο πεδίο της νομοθετικής εξουσίας.

Όταν η Κυβέρνηση νομοθετεί μ' αυτόν τον τρόπο, τότε ας μην παραπονιόμαστε για την εκ πλαγίου παραβίαση και συνταγματικών ρητρών. Είναι άσχετα θέματα με εντελώς επινοημένη την εξοικονόμηση της συνάφειας. Αυτός ο τρόπος είναι απαράδεκτος.

Δεύτερον, δεν κατάλαβα τελικά κάτι: Μας φταίει το ότι δεν εφαρμόζονται οι νόμοι που υπάρχουν ή νομοθετούμε τη μη εφαρμογή των νόμων; Υπάρχουν οι συλλογικές διαπραγματεύσεις. Πανηγυρίστηκε η καθιέρωση του θεσμού των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Οι συλλογικές διαπραγματεύσεις με το δημόσιο ήταν κατάκτηση. Το δημόσιο πολλές φορές στις συλλογικές διαπραγματεύσεις συμπεριφέρεται χειρότερα από τον εργοδότη-ιδιώτη.

Και έχουν ίδια πείρα οι δημόσιοι υπάλληλοι. Και ερχόμαστε εδώ να νομοθετήσουμε κατ' εξαίρεση για το δημόσιο δυνατότητα παράτασης του χρόνου των συλλογικών διαπραγματεύσεων; Με ποια λογική; Με ποια πολιτική φιλοσοφία; Αυτό δηλαδή που πανηγυρίστηκε, ως κατάκτηση, η καθιέρωση των συλλογικών διαπραγματεύσεων, σιγά σιγά γλιστράει προς την, κατά παρέκκλιση της κειμένης νομοθεσίας, λειτουργία των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Και έρχεται η ίδια η Βουλή να νομοθετήσει την παρέκκλιση. Πολιτικά, βέβαια, μιλάω περί υποκρισίας, γιατί περί υποκρισίας πρόκειται. Προς τα έξω βέβαια πανηγυρίζεται ο θεσμός των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Εδώ ακρωτηριάζεται, ψαλιδίζεται σιγά σιγά.

Δεύτερον, πόθεν έσχες. Την υπόθεση του πόθεν έσχες η Κυβέρνηση, με όλες αυτές τις βαρύγδουπες ανακοινώσεις του κυρίου Πρωθυπουργού, την εκφυλίζει και τη συρρικνώνει σε μία κοινή υπουργική απόφαση δύο Υπουργών που θα καθορίζουν ποιοι είναι εκάστοτε οι υπόχρεοι; Άλλη κορυφαία υποκρισία. Αντί για το πόθεν έσχες για όλους, αντί για το πόθεν και όχι για

το τι, ερχόμαστε τώρα και λέμε ότι οι δύο Υπουργοί μάλιστα μπορούν να καθορίζουν εν λευκώ ποιοι κάθε φορά θα συμπληρώνουν τις αιτήσεις για να στοιβάζονται οι αιτήσεις στα υπόγεια της εισαγγελίας του Αρείου Πάγου ή σε άλλες αρμόδιες διοικητικές υπηρεσίες. Δεύτερη λοιπόν φαλκίδευση. Πάλι και σε αυτό το μη εφαρμοζόμενο πόθεν έσχες, δυνατότητες κι άλλης φαλκίδευσης από πλευράς κεντρικής διοίκησης.

Τρίτο θέμα για να δούμε τελικά πώς νομοθετούμε. Λέει η τροπολογία, κύριε Πρόεδρε. «Η ανάγκη συμμόρφωσης στην με αριθμό 92/85 της ΕΟΚ οδηγία μας αναγκάζει... να κάνουμε διάφορες κουτοπονηρίες, γιατί περί κουτοπονηρίας πρόκειται. Για να συμμορφωθούμε με την οδηγία της ΕΟΚ, επειδή δεν διαθέτουμε ιατρούς εργασίας και τεχνικούς ασφαλείας και μπορεί ο οιοσδήποτε εργαζόμενος ή υπάλληλος να μας πείει να λογοδοτήσουμε, θα φαλκιδεύσουμε τα δικαιώματα του εργαζομένου, προς δόξα του σοσιαλισμού τον οποίο εκήρυξε προχθές ο κύριος Πρωθυπουργός στην παραλία στα Καμένα Βούρλα. Έτσι ε; Για να συμμορφωθούμε με την ευρωπαϊκή οδηγία φαλκιδεύουμε τα δικαιώματα των εργαζομένων, επειδή δεν έχουμε ιατρούς και τεχνικούς ασφαλείας και βρίσκουμε το κόλπο, αν κάποια γυναίκα λεχώνια, έγκυος, που στους πρώτους μήνες μετά τη γέννα της δουλεύει σε συνθήκες απαράδεκτες, τότε θα έχουμε, λέει, τη δυνατότητα να τη μετακινούμε, αλλά όχι σε απόσταση μεγαλύτερη των δέκα χιλιομέτρων. Μα σ' αυτήν την κατάσταση η γυναίκα δεν θα μπορεί ούτε στα δέκα χιλιόμετρα να πάει. Σ' αυτήν την κατάσταση η γυναίκα θα μπορούσε να ζητήσει την προστασία της από τις επιθεωρήσεις εργασίας. Εάν υπάρχουν ακατάλληλες συνθήκες, οι οποίες καθιστούν επικίνδυνη την εργασία γυναίκας σ' αυτήν την κατάσταση, τότε η επιθεώρηση εργασίας και η διοίκηση και η αστυνομία απαγορεύουν και επιβάλλουν μέτρα.

Και το τελευταίο. Άλλη επίσης επινοήση είναι η επινοήση της τροπολογίας σχετικά με το ανώτατο όριο πρόσληψης στο δημόσιο. Και ξέρετε τι σημαίνουν αυτές οι κατά παρέκκλιση, κύριε Πρόεδρε, της κειμένης νομοθεσίας ειδικού περιεχομένου τροπολογίες, που εξουσιοδοτούν τους Υπουργούς να αποφασίζουν. Είναι ένας από τους δρόμους των πελατειακών σχέσεων. Και κυρίως είναι ένας από τους δρόμους της γνωστής κουτοπονηρίας. Υπάρχουν νόμοι δεν τους εφαρμόζουμε, αρχίζουμε σιγά σιγά να τους ψαλιδίζουμε ή τους υποκαθιστούμε με υποκατάστατα, τα οποία είναι επικίνδυνα για αγαθά και δικαιώματα δημοσίας τάξεως.

Η προστασία της γυναίκας στην εγκυμοσύνη και μετά τη γέννα είναι συλλογικό αγαθό κατακτημένο δημοσίας τάξεως. Δεν είναι στη διακριτική ευχέρεια κανενός προϊσταμένου. Και η αδυναμία του κράτους να εξασφαλίσει συνθήκες κατά την κείμενη νομοθεσία είναι κοινωνική ευθύνη του κράτους και δεν μπορεί να έρχονται με τέτοιες τροπολογίες και να γίνονται νομοθετήματα «κουρελούδες».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να σας ανακοινώσω ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στην έκθεση της αίθουσας «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ» με θέμα: η Ελλάδα των Βαλκανικών Πολέμων 1912-1913 τριάντα φοιτητές και τέσσερις καθηγητές νεοελληνικών σπουδών του Πανεπιστημίου της Νέας Υόρκης.

Τους καλωσορίζουμε.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες)

Το λόγο έχει ο κ. Φοίβος Ιωαννίδης.

ΦΟΙΒΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ: Κύριε Υπουργέ, έχω μία παρατήρηση θα μπορούσα να την πω και απορία, σε σχέση με τη ρύθμιση της παραγράφου 5.

Με την παράγραφο 5 της τροπολογίας που συζητούμε καταργείτε τη δυνατότητα να γίνεται πρόσληψη χωρίς όριο ηλικίας στο μη τακτικό προσωπικό. Πέραν του ότι οι δύο προηγούμενες ρυθμίσεις είναι της ίδιας Κυβερνήσεως, δηλαδή, του 1994 και του 2002, το ερώτημά μου, η απορία μου, συνίσταται σε τούτο κυρίως. Εάν καταργήσαμε –και ορθώς καταργήσαμε– το όριο ηλικίας, ιδιαίτερα σε μία εποχή που έχουμε αυξημένη ανεργία σε μεγάλες ηλικίες που είναι και η χειρότερη μορφή

ανεργίας διότι πλήττει εκείνους που μετ' ου πολύ θα έπρεπε κανονικά απασχολούμενοι να συμπληρώσουν ασφαλιστικό χρόνο και να συνταξιοδοτηθούν και μένουν στον αέρα για χρόνια, ενδεχομένως άνθρωποι οι οποίοι δεν είναι και εύκολο να προσληφθούν. Στον ιδιωτικό τομέα μάλιστα, ποιος προσλαμβάνει έναν άνθρωπο πάνω από πενήντα χρονών;

Θα έλεγα, λοιπόν, ότι δεν χρειάζεται αυτή η ρύθμιση. Διότι κατά μείζονα λόγο, στο μη τακτικό προσωπικό δεν θα έπρεπε να υπάρχει το όριο ηλικίας. Θα το καταλάβαινα στο τακτικό προσωπικό που έχει και άλλες προϋποθέσεις εάν θέλετε, να υπάρχει το όριο. Αλλά στο μη τακτικό και ενώ έχουμε θεσμοθετήσει γενικά την κατάργηση του ορίου ηλικίας, ερχόμαστε τώρα με την τροπολογία αυτή να κάνουμε εξαίρεση ειδικά για το μη τακτικό προσωπικό; Νομίζω ότι θα έπρεπε να το ξανασκεφθείτε, εκτός εάν δεν αντελήφθη σωστά τη ρύθμιση περί της οποίας ομίλησε.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Καλώς.

Ο κ. Σφυρίου έχει το λόγο.

ΚΟΣΜΑΣ ΣΦΥΡΙΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, αντιπαρέρχομαι το ζήτημα το διαδικαστικό σε σχέση με τη συνάφεια ή όχι των διατάξεων που περιλαμβάνονται σ' αυτήν την τροπολογία που προτείνει η Κυβέρνηση, γιατί θέλω να ασχοληθώ περισσότερο με την ουσία. Και για την ουσία, κύριε Υπουργέ, σε ό,τι αφορά το θέμα του πόθεν έσχες, για το οποίο ζητάτε νομοθετική εξουσιοδότηση για την έκδοση (όχι κοινής υπουργικής απόφασης που ανέφερε ο αξιότιμος Πρόεδρος του Συντασπισμού) αλλά προεδρικού διατάγματος. Για να καθοριστεί ποιοι δημόσιοι λειτουργοί είναι υπόχρεοι και ποιος θα είναι ο τρόπος ελέγχου, η διαδικασία υποβολής κλπ. εγώ, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να προτείνω το εξής: Επειδή υπάρχουν θεσμοθετημένα, λειτουργούν και καλά θα είναι να αξιοποιηθούν, διακομματικά όργανα –αφού υπάρχουν αυτήν τη στιγμή– θα έλεγα καλώς ζητάτε την εξουσιοδότηση για να κάνετε προεδρικό διάταγμα, καλά θα είναι όμως να λειτουργήσει και μία και δυο και πέντε φορές, όσο χρειαστεί, η υπάρχουσα διακομματική επιτροπή, που έχει στην ευθύνη της αυτά τα αντικείμενα. Έτσι τα κόμματα να καταθέσουν υπεύθυνα προτάσεις και σε σχέση με τους υπόχρεους και σε σχέση με τις διαδικασίες υποβολής και σε σχέση με τον τρόπο ελέγχου κλπ.

Νομίζω ότι έτσι θα δοθεί χρόνος και η σχετική διοικητική πράξη, που θα εκδώσετε με προεδρικό διάταγμα (με τον έλεγχο του Συμβουλίου Επικρατείας, για το οποίο μας μιλούσε χθες και ο κ. Παυλόπουλος), τελικά να είναι εύστοχη και όσο γίνεται πιο αποτελεσματική. Μας ενδιαφέρει ο έλεγχος να είναι αποτελεσματικός και όχι εικονικός και έτσι η πολιτική βούληση κυρίως για το πόθεν, αλλά και για το έσχος να πιάσει τόπο. Εγώ νομίζω ότι προς τα εκεί πρέπει να κινηθούμε, αν θέλουμε να υπηρετήσουμε περισσότερο την ουσία, αν πιστεύουμε όλες οι πτέρυγες της Βουλής στην ανάγκη να υπηρετηθεί η ουσία και λιγότερο ο τύπος. Αυτό ήθελα να πω σε σχέση με το πρώτο θέμα.

Σε σχέση με το θέμα που έχει να κάνει με τις συλλογικές διαπραγματεύσεις, είναι γνωστό ότι επί Κυβέρνησης ΠΑΣΟΚ καθιερώθηκαν οι συλλογικές διαπραγματεύσεις στο δημόσιο τομέα. Έχουν εφαρμοστεί εδώ και τρία χρόνια. Από την εφαρμογή τους ασφαλώς έχουν εξαχθεί συμπεράσματα και ίσως από τα συμπεράσματα αυτά κρίνουν και οι εργαζόμενοι πιθανόν – δεν είναι εδώ να μας εκφράσουν την άποψή τους– αλλά και η πολιτεία ότι ίσως χρειάζεται ένα χρονικό διάστημα πιο άνετο, για να είναι πιο ευχερής η διαπραγμάτευση και τελικά να υπηρετηθεί και πάλι η ουσία σε σχέση με το αποτέλεσμα της διαπραγμάτευσης. Θα κολλήσουμε στο αν είναι λίγες εβδομάδες λιγότερος ο χρόνος ή λίγες εβδομάδες περισσότερος ο χρόνος; Εμάς μας ενδιαφέρει να μη φαλκιδευθεί σε καμία περίπτωση η συλλογική διαπραγμάτευση. Δεν νομίζω ότι η ουσία καταργείται. Δεν φαλκιδεύεται το δικαίωμα. Να υπηρετηθεί το δικαίωμα της συλλογικής διαπραγμάτευσης, αλλά μέσα σε τέτοιο χρονικό πλαίσιο, που τελικά να γίνει με ευχέρεια και να καταλήξει στα καλύτερα δυνατά αποτελέσματα η διαπραγμάτευση.

Τέλος, όσον αφορά το θέμα με τις εγκύους και την προσαρμογή στην οδηγία 92/85, γνωρίζουμε όλοι, ότι με τον τρόπο με

τον οποίο απονέμονται οι ειδικότητες των γιατρών, δεν έχουμε τόσους πολλούς γιατρούς για την υγιεινή των χώρων εργασίας. Είναι ένα πραγματικό γεγονός. Δεν αρκεί να έχουμε εμείς εδώ την πολιτική βούληση, για να έχουμε πολλούς γιατρούς υγιεινής. Πρέπει να υπάρξει και στο πανεπιστημιακό επίπεδο και στο επίπεδο των ενδιαφερομένων γιατρών, που θα ήθελαν να κατευθυνθούν προς αυτήν την κατεύθυνση, για να αποκτήσουμε τον απαιτούμενο αριθμό και να καλύπτονται όλοι οι χώροι και του ιδιωτικού τομέα και του δημόσιου τομέα. Μέχρι τότε δεν θα πρέπει να λέμε ότι αυτή η διάταξη για την προσαρμογή στην οδηγία μπορεί να φαλκιδεύσει δικαιώματα. Προς Θεού! Υποτίθεται ότι σύμφωνα με το ν.1943/1991 οι ελεγκτές γιατροί μπορούν να παίξουν αυτόν το ρόλο, εκεί που δεν υπάρχουν οι γιατροί της ασφάλειας. Να κάνουν ελέγχους και, αν υπάρχουν ακατάλληλοι χώροι, δίνεται μια ευχέρεια στην πολιτεία να διευκολύνει τη γυναίκα που είναι έγκυος ή τη γυναίκα που βρίσκεται στο στάδιο της λοχείας και της γαλουχίας. Δεν νομίζω ότι φαλκιδεύεται το δικαίωμα. Διευκολύνεται κατά τη γνώμη μου να μετακινηθεί σε κοντινή απόσταση, ακόμη και μέσα στην ίδια την υπηρεσία της, προκειμένου τελικά να εφαρμοστεί στην Ελλάδα επ' ωφελεία των γυναικών αυτών η σχετική οδηγία 92/85.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Το λόγο έχει ο κ. Τσιόγκας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ: Για το πρώτο άρθρο και τις συλλογικές διαπραγματεύσεις θέλω να πω τα εξής. Εμείς δεν συμφωνούμε να υπάρχει καταληκτική ημερομηνία λήξης των συλλογικών διαπραγματεύσεων χωρίς τη σύμφωνη γνώμη των συνδικάτων των εργαζομένων.

Εδώ εφαρμόζεται εν πάση περιπτώσει, αυτό που εφαρμόζεται μέχρι σήμερα. Τα συνδικάτα, όμως, διεκδικούν. Καταθέτουν τις προτάσεις τους, γίνονται μία, δύο, τρεις συναντήσεις και μετά λέει η Κυβέρνηση «στοι, αυτά δίνω, πάρτε τα και τελειώστε».

Στον ιδιωτικό τομέα όπου δεν τα βρίσκουν εργοδότες και εργαζόμενοι στις συλλογικές διαπραγματεύσεις, υπάρχει και ο Οργανισμός Μεσολάβησης Εργατικών Διαφορών. Εδώ, βεβαίως, δεν υπάρχει ούτε αυτό. Όχι, όμως, ότι εκεί ο μεσολαβητής, ο διαιτητής δηλαδή, αποφασίζει και βγάζει αποφάσεις υπέρ των εργαζομένων. Όλες οι αποφάσεις κινούνται στα πλαίσια της εισοδηματικής πολιτικής, στη συντριπτική τους τουλάχιστον πλειοψηφία.

Βέβαια, εμείς θέλουμε να ενισχύσουμε τη διαπραγματευτική θέση των εργαζομένων και φυσικά συμφωνούμε μ' αυτό που προτείνουν τα συνδικάτα και όχι όπως το φέρνετε με την τροπολογία. Το ένα είναι αυτό.

Δεύτερον, σε ό,τι αφορά το ζήτημα με την απόσπαση μονίμων υπαλλήλων, καθώς και υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, όταν είναι στο διάστημα της κύησης, της λοχείας, της γαλουχίας, θέλω να πω τα εξής: Ποιος καθορίζει εάν ο χώρος είναι επικίνδυνος για την υγεία της εγκυμονούσας γυναίκας; Έχει πει γνώμη το συνδικαλιστικό όργανο, ο συνδικαλιστικός φορέας, η συνδικαλιστική εκπροσώπηση των εργαζομένων για τα κριτήρια με τα οποία θα χαρακτηρίζονται ανθυγιεινοί οι χώροι εργασίας; Εδώ, λέει «μόνο στην περίπτωση που ο χώρος εργασίας είναι επικίνδυνος για την υγεία των προαναφερομένων». Ποιος το καθορίζει αυτό; Είναι ένα ζήτημα.

Δεύτερον, δεν φαίνεται πουθενά η επιλογή των γυναικών. Και το λέμε αυτό, γιατί έχουμε ένα σοβαρό δημογραφικό πρόβλημα. Θα πρέπει να διαμορφώσουμε συνθήκες, προϋποθέσεις ούτως ώστε να βοηθούνται απερίσπαστα οι γυναίκες εγκυμονούσες.

Σε ό,τι αφορά τους γιατρούς εργασίας, εμείς έχουμε διαφωνήσει με κάθε νομοσχέδιο που ήρθε προς συζήτηση γι' αυτό το θέμα και έχουμε προτείνει να υπάρξει ανεξάρτητο σώμα γιατρών εργασίας το οποίο θα υπάγεται στο Εθνικό Σύστημα Υγείας και θα είναι ανεξάρτητο. Διότι σήμερα οι γιατροί εργασίας είναι υπάλληλοι των εργοδοτών, είναι υπάλληλοι των βιομηχανιών και σε καμία περίπτωση όποιοι γιατροί εργασίας βγάλει τα άπλυτα στη φόρα, όπως λέμε, σε βάρος των εργοδοτών, τις συνθήκες εργασίας, τα μέτρα ασφαλείας και ένα σωρό άλλα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι εργαζόμενοι κατά την εργα-

σία τους, θα του δώσει δρόμο ο εργοδότης. Όλοι υπογράφουν αυτό που θέλουν οι εργοδότες, οι γιατροί εργασίας που είναι ιδιώτες και είναι υπάλληλοι των εργοδοτών.

Δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε, λοιπόν, να συνεχιστεί αυτό το καθεστώς, να είναι οι γιατροί εργασίας υπάλληλοι των αφεντικών, γιατί βγάζουν τις αποφάσεις που θέλουν τα αφεντικά.

Για το πέμπτο είναι ένα άλλο προεκλογικό τρικ για να ψαρέψετε όσους είναι κοντά στη σύνταξη. Εξάλλου γι' αυτό το θέμα έχουμε ξανα συζητήσει στην τροποποίηση του νόμου Πεπονή, το φθινόπωρο του 2002. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΣ ΜΠΙΣΤΗΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η συνάφεια των εδαφίων της τροπολογίας έγκειται στο ότι όλες αφορούν όρους και συνθήκες εργασίας των υπαλλήλων. Μερικές παρατηρήσεις κατά εδάφιο.

Σε ό,τι αφορά το πρώτο θέμα των συλλογικών διαπραγματεύσεων, ακριβώς επειδή η Κυβέρνηση θέλει να προστατέψει τις συλλογικές διαπραγματεύσεις, δίνει εκείνα τα περιθώρια ώστε να πραγματοποιηθούν, όπως έγιναν και τα δύο τελευταία χρόνια. Νομίζω ότι όπως είπε ο κ. Σφυρίου αυτή είναι η ουσία του ζητήματος. Δεν θέλει να παρακάμψει τις συλλογικές διαπραγματεύσεις και δεν είναι και ευθύνη της το ότι δεν έχουν ολοκληρωθεί. Δεν είναι απόλυτη ευθύνη της εν πάση περιπτώσει.

Κατά συνέπεια, χρειάζεται αυτός ο χρόνος ακριβώς για να βγάλουμε και όλοι τα συμπεράσματά μας για το πώς κινήθηκε ο θεσμός, αλλά κυρίως για να τον προστατεύσουμε, να λάβει χώρα η διαπραγμάτευση και να ολοκληρωθεί. Δεν νομίζω ότι το χρονικό διάστημα είναι αυτό που δημιουργεί κάποιο πρόβλημα.

Σε ό,τι αφορά στο πόθεν έσχες, δεχόμενος ότι η διακομματική επιτροπή της Βουλής πρέπει να λειτουργήσει, να φέρει τις προτάσεις της κ.λπ, έχω να επισημάνω το εξής: Το προεδρικό διάταγμα υπάρχει στο νόμο. Εκ του νόμου 3074/2002 επιβάλλεται έκδοση προεδρικού διατάγματος.

Εν πάση περιπτώσει, κύριε Παυλόπουλε, πρέπει να αποφασίσετε για τα προεδρικά διατάγματα. Όπως επιχειρηματολογούσατε χθες, μπορούν να βγουν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα; Γιατί έχετε αυτήν την αντίδραση, η οποία είναι και αδικαιολόγητη; Υπάρχει εκ του νόμου το προεδρικό διάταγμα, δεν το φέρνει η τροπολογία αυτήν τη στιγμή.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Γιατί το βάζετε, αφού υπάρχει;

ΝΙΚΟΣ ΜΠΙΣΤΗΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Σε ό,τι αφορά στο θέμα των υπόχρεων, δίνεται η δυνατότητα μ' αυτήν την πρόταση των Υπουργών Οικονομίας, Οικονομικών και Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης να ληφθούν υπόψη και όλα τα σημεία τα οποία έθεσε και ο κ. Σκυλλάκος και το συνδικαλιστικό κίνημα, για το ποιοι δηλαδή θα είναι υπόχρεοι, έτσι ώστε το πόθεν έσχες να είναι και αποτελεσματικό και να μη δημιουργεί αντιδράσεις στους δημόσιους υπαλλήλους.

Σε ό,τι αφορά στο τρίτο και τέταρτο εδάφιο της τροποποίησης, δεν μπορώ να καταλάβω τις ενστάσεις. Είναι μια πολύ καθαρή πρόταση, δεν δημιουργεί προβλήματα και δεν πρέπει να δημιουργεί καχυποψίες. Είναι μεταβατική, με την έννοια ότι από τη στιγμή κατά την οποία θα είναι δυνατή η πλήρωση θέσεων ιατρού εργασίας και τεχνικών ασφαλείας, αυτή η ρύθμιση δεν θα έχει νόημα. Έχει καθυστερήσει πάρα πολύ, μιας και στον ιδιωτικό τομέα έχει εφαρμοστεί -βλέπετε είναι η οδηγία 92/85 της ΕΟΚ- αλλά δεν έχει εφαρμοστεί στο δημόσιο και εφαρμόζεται μ' αυτήν τη μεταβατική μορφή. Μόλις προκύψουν οι δυνατότητες να πληρωθούν οι θέσεις εργασίας των ιατρών και των τεχνικών ασφαλείας, είμαι βέβαιος ότι θα πάμε σε μία ρύθμιση η οποία θα καλύπτει πλήρως. Αυτήν την έννοια, λοιπόν, της μεταβατικότητας νομίζω ότι πρέπει να τη δεχτούμε.

Σε ό,τι αφορά στο ερώτημα που έθεσε ο κ. Ιωαννίδης, για το μη τακτικό προσωπικό, ανέκαθεν, δηλαδή και πριν από το ν. 3051/2002 με τον οποίο προβλέπεται ότι στο εξής δεν υπάρχει όριο ηλικίας για το δημόσιο, δεν προβλεπόταν ανώτατο όριο

ηλικίας. Όμως, ο νόμος τότε έδινε τη δυνατότητα με την προκήρυξη, ανάλογα με την ειδικότητα, για παράδειγμα εργάτες, για συγκεκριμένα θέματα να οριστεί μικρότερο όριο ηλικίας.

Με την τροπολογία, λοιπόν, αυτή επαναφέρετε στο προηγούμενο καθεστώς. Δίνεται αυτή η δυνατότητα.

ΦΟΙΒΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα μια διευκρίνιση από τον κύριο Υπουργό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Ορίστε, κύριε Ιωαννίδη.

ΦΟΙΒΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ: Κύριε Υπουργέ, με συγχωρείτε, εννοείτε ότι δεν υπήρχε όριο ηλικίας στο μη τακτικό προσωπικό με την προγενέστερη ρύθμιση, απλώς μπορούσε ανά περίπτωση να μπαίνει ένα όριο ηλικίας, δυνατότητα που καταργήθηκε με τη ρύθμιση του 2002 και την επαναφέρετε τώρα; Δηλαδή και τώρα, μετά την επαναφορά, δεν θα υπάρχει όριο ηλικίας.

ΝΙΚΟΣ ΜΠΙΣΤΗΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Σε συγκεκριμένες μόνο περιπτώσεις.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Έχω την εντύπωση ότι δεν το καταλάβατε καλά, κύριε Ιωαννίδη. Σε ορισμένες κατηγορίες θα μπορεί να υπάρχει όριο ηλικίας.

Είναι έτσι, κύριε Υπουργέ;

ΝΙΚΟΣ ΜΠΙΣΤΗΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Σε ορισμένες περιπτώσεις.

ΦΟΙΒΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ: Αυτό δικαιολογείται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτονας): Ο κ. Παυλόπουλος έχει το λόγο.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Απάντηση δεν πήραμε σε δύο βασικά ζητήματα, κύριε Υπουργέ. Μας είπατε ότι η τροπολογία αφορά γενικότερα θέματα του Υπουργείου Εσωτερικών. Εγώ δεν το αρνήθηκα αυτό, αλλά εάν αποφασίσατε ως Κυβέρνηση να νομοθετείτε μέσω τροπολογιών που αφορούν στα αντικείμενα του Υπουργείου σας, αυτό είναι δικό σας θέμα. Εμείς ξέραμε ότι τουλάχιστον στις τροπολογίες έως τώρα -γιατί από «νομοσχέδια-φρουτιέρες» μας έχετε χορτάσει- είχατε ένα συγκεκριμένο αντικείμενο.

Τώρα και τις τροπολογίες τις έχετε κάνει να είναι γεμάτες από θέματα που δείχνουν ανυπαρξία νομοθετικής πολιτικής με πλήρη αδυναμία νομοτεχνικής αρτιότητας. Τέτοιες νομοτεχνικές προχειρότητες είναι απερίγραπτες. Αυτές σας χαρακτηρίζουν. Αν είστε ικανοποιημένος απ' αυτήν τη λογική, από εκεί και πέρα είναι δικό σας θέμα. Εγώ σας λέω ότι τέτοιες τροπολογίες δεν περιποιούν τιμή ούτε στην Κυβέρνηση ούτε στη Βουλή. Γι' αυτό βεβαίως την καταγγέλλουμε ως τέτοια.

Στο άλλο θέμα δεν κατάλαβα, γιατί δεν μου δώσατε μία απάντηση ως προς το εξής. Λέτε εδώ: «Μια εξουσιοδότηση για την έκδοση του προεδρικού διατάγματος ως προς το πόθεν έσχες». Το ερώτημα είναι το εξής: Υπάρχει προοπτική έκδοσης προεδρικού διατάγματος, το οποίο δεν έχει εκδοθεί ακόμα από το 2002 μέχρι σήμερα; Έχει εκδοθεί; Όχι. Το ερώτημα είναι, αφού θεσμοθετήσατε το 2002 το θέμα του πόθεν έσχες, γιατί πρώτον δεν εκδώσατε το διάταγμα και δεύτερον γιατί το επαναλαμβάνετε αυτούσιο μέσα σ' αυτήν την εξουσιοδότηση που μας φέρνετε τώρα και δεν βάζετε δε -αφού φέρατε που φέρατε μια τέτοια τροπολογία- μια ρύθμιση, ώστε να υπάρχει ένα στοιχειώδες πλαίσιο, το οποίο το διάταγμα θα το εξειδικεύσει.

Μετά σας ρώτησα κάτι άλλο και πάλι δεν μου δώσατε απάντηση. Μας κατηγορήσατε -ο κ. Πρωτόπαπας συγκεκριμένα και θα σας τα πει και ο κ. Καραμανλής- όταν καταθέσαμε την τροπολογία μας για τις χρηματιστηριακές συναλλαγές των πολιτικών προσώπων, ότι στο τέλος -αφού είχε μια πολύ σημαντική ολοκληρωμένη ρύθμιση- υπήρχε μια εξουσιοδότηση για την έκδοση διατάγματος, στην οποία έλεγε ότι «Αν χρειαστεί, θα εκδοθεί ένα διάταγμα», γιατί ήταν αμέσως εφαρμοστέα η διάταξη. Είπε ο κ. Πρωτόπαπας ως άλλος Παπινιανός, χωρίς καν να έχει διαβάσει τη συγκεκριμένη διάταξη, ότι η Νέα Δημοκρατία παραπέμπει στις καλές ενδές τη ρύθμιση. Δεν παραπέμπει στις καλές ενδές, γιατί η ρύθμιση είναι εφαρμοστέα αμέσως. Το διάταγμα αφορούσε άλλα.

Αιτιάσθε εμάς, τη στιγμή κατά την οποία έχουμε μια ολοκληρωμένη ρύθμιση και επειδή παραπέμπεται σε ένα διάταγμα,

που δεν ξέρουμε αν θα χρειαστεί να εκδοθεί. Εσείς δυο χρόνια και δεν έχετε εκδώσει ακόμα το διάταγμα για το πόθεν έσχες των υπαλλήλων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Ολοκληρώστε, κύριε συνάδελφε.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Είναι δυνατόν ποτέ να υπάρχει αξιόπιστη Κυβέρνηση, η οποία κατηγορεί την Αντιπολίτευση για πράγματα που κάνει νωρίτερα απ' ό,τι η ίδια η Κυβέρνηση; Εσείς κυβερνάτε, έχετε συμβούλους, έχετε τόσες υπηρεσίες και δεν μπορείτε να εκδώσετε ένα διάταγμα εδώ και δύο χρόνια.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Παρακαλώ, ολοκληρώστε.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Μάθετε, λοιπόν, να συντονίζεστε, γιατί αλλιώς είναι καρικατούρα κυβέρνησης, η οποία στην ουσία κριτικάρει τον ίδιο της τον εαυτό. Πρώτη φορά –σας το λέω και πάλι– βλέπω τροπολογία, η οποία περιλαμβάνει εξουσιοδότηση για την έκδοση διατάγματος, η οποία από κάτω έχει και την έκδοση της σχετικής απόφασης.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Ευχαριστώ, κύριε Παυλόπουλε.

Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος, Πρόεδρος του Συνασπισμού της Αριστεράς των Κινήματων και της Οικολογίας.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνασπισμού της Αριστεράς των Κινήματων και της Οικολογίας): Η συνάφεια είναι θέμα ουσίας, δεν είναι θέμα κεφαλαίων ή τίτλων. Όποιος νομοθετεί αναμειγνύοντας μη συναφή θέματα με τη λογική να εξοικονομήσει οριακή συνάφεια, οδηγείται στο αποτέλεσμα το οποίο πληρώνει εκτούς ο έρημος τόπος: πολυνομία, πρόχειροι νόμοι, ανεφάρμοστοι νόμοι, αντιφατικοί νόμοι, νόμοι κομμένοι και ραμμένοι στα μέτρα, του εκάστοτε συντάκτη του τελικού κειμένου.

Επί της ουσίας, οι συλλογικές διαπραγματεύσεις είναι συλλογικές διαπραγματεύσεις, οι οποίες προϋποθέτουν ισοτιμία όρων μεταξύ των συλλογικώς διαπραγματευομένων. Όταν υπάρχουν από το νόμο προθεσμίες, οι προθεσμίες λειτουργούν ως στοιχείο πίεσης των μερών που συζητούν. Όταν έρχεται μονομερώς η κεντρική διοίκηση για λογαριασμό του δημοσίου και λέει: «Ο Υπουργός με απόφασή του θα παρατείνει το χρόνο», τότε αυτός που έχει το μαχαίρι αποφασίζει να κόβει κατά τις ορέξεις του και το πεπόνι! Ποιος εισηγήθηκε αυτήν τη ρύθμιση; Την εισηγήθηκε η ΑΔΕΔΥ; Ποια τεκμηρίωση υπάρχει γι' αυτήν τη νομοθετική τροποποίηση;

Πέραν όλων αυτών, αλήθεια, θα νομοθετεί η Βουλή με τέτοιες διατάξεις οι οποίες λένε: «Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, δύναται να παρατείνεται η οριζόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 5 ημερομηνία»; Ούτε αιτιολογημένη ούτε σύμφωνη γνώμη κανενός και ούτε χρονικός περιορισμός; Ως τότε θα παρατείνεται; Τίποτε απ' αυτά, τα ακριβή στοιχεία που προσδιορίζουν ένα σαφή νόμο; Τίποτε. Δικαίωμά σας.

Δεύτερον, δεν αναφέρομαι στο πόθεν έσχες γιατί από αυτό αποδεικνύεται η πολιτική υποκρισία γύρω από το πόθεν έσχες. Δεν εφαρμόζεται κανένας από τους νόμους που υπάρχουν και την ευθύνη για την εφαρμογή των νόμων την έχει η Κυβέρνηση.

Και το τρίτο το σοβαρότερο. Είναι ποτέ δυνατόν να λέμε ότι το δημόσιο δεν έχει συμμορφωθεί με την οδηγία της ΕΟΚ και πρέπει να βρούμε έναν τρόπο να εξοικονομηθούν οι ευθύνες του δημοσίου; Αν το δημόσιο παρανομεί, οι εργαζόμενοι που υφίστανται τις συνέπειες της παρανομίας του δημοσίου, έχουν δικαίωμα να προσφύγουν, διότι αναγκάζονται σε συνθήκες ανεπίτρεπτης παροχής των υπηρεσιών τους και μπορούν να προσφύγουν για τη διεκδίκηση των δικαιωμάτων τους. Κι εσείς θα βρείτε το υποκατάστατο που θα φалκιδεύσει τα δικαιώματα της μητέρας;

Για δείτε τι αποφασίζετε: «Κατά παρέκκλιση των κειμένων διατάξεων...» -νομοθετούμε κατά παρέκκλιση των κειμένων διατάξεων- «...με απόφαση του οικείου οργάνου, επιτρέπεται η απόσπαση μονίμων υπαλλήλων, καθώς και υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου Υπουργείων και άλλων δημοσίων υπηρεσιών κάθε μορφής, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού κατά το διάστημα της κήσης, της λοχεί-

ας και της γαλουχίας, σε υπηρεσίες άλλων Υπουργείων, δημοσίων υπηρεσιών κάθε μορφής, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού, μόνο στην περίπτωση που ο χώρος εργασίας είναι επικίνδυνος για την υγεία των προαναφερόμενων κατηγοριών υπαλλήλων και δεν είναι εφικτή η μετακίνησή τους εντός της ίδιας υπηρεσίας ή η ανάθεση διαφορετικών καθηκόντων σε αυτές». Μάλιστα αναφέρει η διάταξη ότι δεν θα πρέπει να απέχει περισσότερο από δέκα χιλιόμετρα από την έδρα του φορέα.

Για δείτε την αιτιολογική έκθεση. Επειδή λέει, στην παρούσα φάση δεν είναι δυνατή η πλήρωση θέσεων Ιατρού Εργασίας και Τεχνικών Ασφαλείας και ενόψει της ανάγκης συμμόρφωσης της χώρας μας με την οδηγία της ΕΟΚ για την προστασία των εγκύων, κρίνεται αναγκαία η θέσπιση της προτεινόμενης ρύθμισης για την κάλυψη των ανωτέρω αναγκών, μέχρι να καταστεί δυνατή η πρόσληψη Ιατρών Εργασίας και Τεχνικών Ασφαλείας. Δεν έχουμε μεταβατική διάταξη, αλλά παγίωση της εξαίρεσης κατά παρέκκλιση της κείμενης νομοθεσίας. Αναφέρει, επίσης, η αιτιολογική έκθεση ότι ειδικότερα οι Ελεγκτές Ιατροί και οι υπάλληλοι του κλάδου θα εκτιμούν την επικινδυνότητα του χώρου εργασίας. Με βάση αυτήν τη διατύπωση, τότε θα εκτιμούν; Όταν θα υπάρξουν. Πότε θα υπάρξουν; Όταν θα προβλεφθεί η ειδικότητα. Πότε θα προβλεφθεί η ειδικότητα; Στη μετά θάνατον ζωή.

Νομοθετείτε κατά παρέκκλιση, παγιώνοντας εξαιρέσεις που φалκιδεύουν δικαιώματα εργαζομένων.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Κύριε Υπουργέ, έχετε να προσθέσετε κάτι;

ΝΙΚΟΣ ΜΠΙΣΤΗΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Όχι, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση της τροπολογίας.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτή η τροπολογία με γενικό αριθμό 1631 και ειδικό 199;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτή, δεκτή.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνασπισμού της Αριστεράς των Κινήματων και της Οικολογίας): Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Συνεπώς η τροπολογία με γενικό αριθμό 1631 και ειδικό 199 έγινε δεκτή κατά πλειοψηφία και εντάσσεται στο νομοσχέδιο ως ίδιο άρθρο.

Προχωρούμε στη συζήτηση της τροπολογίας με γενικό αριθμό 1632 και ειδικό 200, σχετικά με την παράταση της θητείας της Επιτροπής Διαχείρισης του Λογαριασμού για την Απασχόληση και την Επαγγελματική Κατάρτιση, του ΛΑΕΚ.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Να μας εξηγήσει ο κύριος Υφυπουργός περί τίνος πρόκειται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Κύριε Παυλόπουλε, αφήστε το τι θα κάνει ο κύριος Υπουργός να γνωρίζει. Θέλετε το λόγο εσείς; Αν τον θέλετε, θα τον πάρετε.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Θέλω το λόγο, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γεϊτόνας): Ο κύριος Υπουργός θα μιλήσει όταν εκείνος κρίνει και το ζητήσει.

Ορίστε, έχετε το λόγο.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, αν ο κύριος Υπουργός μιλήσει όταν θέλει, θα πρέπει να εξηγήσει στους Βουλευτές, όταν φέρνει τροπολογίες, ότι χρειάζονται και ορισμένες εξηγήσεις για ορισμένα θέματα.

Μέσα σ' αυτήν την τροπολογία, κύριε Υπουργέ -που δεν ξέρω αν είναι δική σας, τη συνυπογράφετε- υπάρχει μία παράταση προθεσμίας, διότι οι εργοδοτικές οργανώσεις, κατά την αιτιολογική έκθεση, δεν είχαν ορίσει εκπροσώπους και δεν μπορεί να λειτουργήσει η Επιτροπή Διαχείρισης του σχετικού Λογαριασμού. Εμείς δεν έχουμε κανένα τέτοιο στοιχείο.

Η Βουλή καλείται με μία αιτιολογία, για την οποία δεν έχουμε στοιχεία, να ψηφίσει μία παράταση. Γι' αυτό ζήτησα από τον Υπουργό να μας εξηγήσει ποιοι ευθύνονται για το γεγονός ότι δεν έχουν οριστεί αυτοί οι εκπρόσωποι και τι έκανε το Υπουργείο για να πιέσει την κατάσταση για να εφαρμοστεί ο σχετικός θεσμός. Και τη στιγμή που ζητώ την εξήγηση, για να μπορέσω ως Βουλευτής να ξέρω αν μπορώ να ψηφίσω την τροπολογία,

μου λέτε ότι ο κύριος Υπουργός θα μιλήσει όταν θέλει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Δεν κατάλαβα, αντιδικείτε με το Προεδρείο;

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Όχι, κύριε Πρόεδρε. Παρακάλεσα τον κύριο Υπουργό...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Σηκώσατε το χέρι σας, σας έδωσα το λόγο και μου υποδεικνύετε να μιλήσει ο κύριος Υπουργός στην αρχή. Σας λέω, ολοκληρώστε, λοιπόν, το δικό σας λόγο και θα δούμε τι θα πει ο Υπουργός.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Ζήτησα προηγουμένως να μας εξηγήσει ο κύριος Υπουργός την τροπολογία. Και μου λέτε ότι θα μιλήσει ο κύριος Υπουργός όταν το θελήσει. Τον παρακαλώ να μιλήσει τώρα και να μας εξηγήσει γιατί αυτή η καθυστέρηση. Πέστε μας κύριε Υπουργέ για να ξέρουμε τι ψηφίζουμε. Εμείς τουλάχιστον στη Νέα Δημοκρατία σκεφτόμαστε πριν ψηφίσουμε. Αν άλλοι ψηφίζουν εδώ μέσα όπως εσείς τους σφυρίζετε, τότε είναι δικό σας θέμα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Υπάρχει κανείς άλλος που θέλει να μιλήσει; Όχι.

Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Είναι πολύ απλό. Δεν είχαν ορίσει οι εργοδοτικές οργανώσεις τον εκπρόσωπό τους και με συμφωνία της ΓΣΕΕ ζητήθηκε η παράταση αυτής της διαδικασίας.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνασπί - σμού της Αριστεράς των Κινήματων και της Οικολογίας): Εδώ υπάρχει άλλη διατύπωση.

Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Ορίστε, κύριε Κωνσταντόπουλε, έχετε το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνασπί - σμού της Αριστεράς των Κινήματων και της Οικολογίας): «Οι εργοδοτικές οργανώσεις δεν έχουν συμφωνήσει και δεν έχουν υποδείξει ως σήμερα». Ο λόγος που προτείνετε να γίνει νομοθετική παράταση της θητείας, είναι διπλός. Ότι οι εργοδοτικές οργανώσεις δεν έχουν συμφωνήσει και δεν έχουν υποδείξει. Σε τι δεν έχουν συμφωνήσει; Γιατί δεν υπέδειξαν; Και αν ήταν στο χέρι τους, μ' αυτήν την καταχρηστική συμπεριφορά, να ταλαιπωρήσουν ένα λογαριασμό, όταν μιλάμε για τη διαχείριση του λογαριασμού απασχόλησης και επαγγελματικής κατάρτισης. Δεν είναι ένας λογαριασμός άντε-άντε. Το Υπουργείο Εργασίας έχει πείρα. Υπάρχουν καθυστερήσεις. Η διαχείριση πώς γινόταν μέχρι σήμερα, αν δεν είχαν συμφωνήσει και υποδείξει;

Αντιλαμβάνομαι τον κύριο Υπουργό, ο οποίος φέρνει την τροπολογία σε νομοσχέδιο της αρμοδιότητάς του, αλλά κανονικά αυτό είναι της αρμοδιότητας του κ. Ρέππα. Τι συμβαίνει μ' αυτό το λογαριασμό; Δεν το ρωτάω ρητορικά. Γιατί αυτός ο λογαριασμός έχει «μπάτσες» από πολλές πλευρές νερά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Ο κ.Τσιόγκας έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ: Κατ' αρχάς έχω μια απορία. Γιατί έρχεται σ' ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών μια τροπολογία που αφορά το Υπουργείο Εργασίας; Θα τοποθετηθώ. Ζητάτε παράταση, διότι οι εργοδοτικές οργανώσεις δεν έχουν υποδείξει και δεν έχουν συμφωνήσει στους εκπροσώπους τους. Μάλιστα ο κύριος Υπουργός είπε πριν λίγο ότι συμφώνησε και η ΓΣΕΕ. Δεν το ξέρουμε, αλλά δείχνει με τη στάση της και τη συμφωνία της ότι έχει περάσει με το πλευρό των βιομηχάνων. Διότι απ' αυτά τα προγράμματα του ΛΑΕΚ ξεκοκαλίζονται δισεκατομμύρια από τις κρατήσεις των εργαζομένων, από τον κλεμμένο ιδρώτα των αγροτών, που πάνε ως επιδοτήσεις στους βιομήχανους, για να έχουν τσάμπα εργάτες. Και σεις θέλετε να παρατείνετε ακριβώς γιατί θέλουν να διαμορφώσουν καινούργια προγράμματα πιο βαρβάτα ώστε να παίρνουν πιο χοντρές επιδοτήσεις για κάθε εργάτη που θα προσλαμβάνουν. Αυτή είναι η ουσία. Δεν τα βρίσκουν. Θέλουν να ξεκοκαλίζουν και να ξεζουμίζουν πιο πολλά από τις κρατήσεις των εργαζομένων που πάνε στον ειδικό λογαριασμό του ΛΑΕΚ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Δεν υπάρχει άλλος συνάδελφος να μιλήσει.

Κύριε Υπουργέ, θέλετε να προσθέσετε κάτι;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Όχι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της τροπολογίας με γενικό αριθμό 1632 και ειδικό 200.

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτή;

ΠΟΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτή, δεκτή.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνασπί - σμού της Αριστεράς των Κινήματων και της Οικολογίας): Κατά πλειοψηφία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Γείτονας): Συνεπώς η τροπολογία με γενικό αριθμό 1632 και ειδικό 200, έγινε δεκτή κατά πλειοψηφία και εντάσσεται στο νομοσχέδιο ως ίδιον άρθρο.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση της τροπολογίας με γενικό αριθμό 1629 και ειδικό 198. Είναι η τροπολογία της Νέας Δημοκρατίας που αφορά στον έλεγχο των χρηματιστηριακών συναλλαγών πολιτικών προσώπων.

Ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, Πρόεδρος της Νέας Δημοκρατίας κ. Κώστας Καραμανλής έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗΣ (Πρόεδρος της Νέας Δημοκρατίας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μόλις πρόσφατα, μετά από σχετικά δημοσιεύματα για ύποπτες, για αδιαφανείς χρηματιστηριακές συναλλαγές, ο Πρωθυπουργός απέπεμψε δύο στενούς συνεργάτες του από το κόμμα και από την Κυβέρνηση και ζήτησε παρέμβαση της Δικαιοσύνης. Ενώ όμως η Εισαγγελία Πρωτοδικών διεπίστωσε ότι πράγματι υπάρχει πρόβλημα, ότι υπάρχει ζήτημα προς διερεύνηση, ενώ απέστειλε τη σχετική δικογραφία στη Βουλή, προκειμένου να αναλάβει το Σώμα, όπως υπαγορεύει το Σύνταγμα, την ολοκλήρωση της έρευνας, η Κυβέρνηση εναντιώθηκε στη συγκρότηση Εξεταστικής Επιτροπής. Και αυτό την ίδια στιγμή που η ίδια η Κυβέρνηση -διὰ του Υπουργού Οικονομίας- κατέθετε στη Βουλή πρόσθετα στοιχεία, τα οποία από μόνα τους ήταν αρκετά ως σπουδαίος και ικανός λόγος για τη συγκρότηση Εξεταστικής Επιτροπής.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Βουλής κ. **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΑΛΑΜΑΝΗΣ**)

Για δέκατη τέταρτη φορά, σε αντίθεση με την πρακτική των κυβερνήσεων της Νέας Δημοκρατίας, η Κυβέρνηση έδωσε εντολή στους Βουλευτές της να εναντιωθούν στην ενεργοποίηση του ελεγκτικού ρόλου, που έχει ανατεθεί στη Βουλή από το Σύνταγμα, για υποθέσεις στις οποίες εμπλέκονται κυβερνητικά στελέχη, για υποθέσεις οι οποίες αφορούν το δημόσιο συμφέρον. Με αυτή της την άρνηση, για δέκατη τέταρτη φορά, η Κυβέρνηση απέδειξε ότι εμμένει στην πάγια τακτική της να εναντιώνεται στη λειτουργία των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων και ελεγκτικών διαδικασιών του Κοινοβουλίου. Επανεμβαίωσε την εμμονή της στην προσπάθεια, που καταβάλλει όλα αυτά τα χρόνια, να ακυρώσει στην πράξη τους θεσμούς που αφορούν στον έλεγχο της εξουσίας, να ακυρώσει έναν σημαντικότατο από τους θεσμικούς ρόλους του Κοινοβουλίου, να ακυρώσει τη βασική αρχή της Δημοκρατίας, που είναι ο ουσιαστικός και σε βάθος έλεγχος της Κυβέρνησης από το Κοινοβούλιο.

Έτσι, για μια ακόμη φορά η Κυβέρνηση έμπρακτα ομολόγησε ότι δε θέλει να λειτουργούν οι θεσμοί ελέγχου της εξουσίας. Απέδειξε ότι συμπεριφέρεται με την πεποίθηση πως, μετά από είκοσι ολόκληρα χρόνια στην εξουσία, τα μέλη της έχουν δικαίωμα στην ασυδοσία, δικαίωμα στην ατιμωρησία. Εξάλλου δημόσια έχουν διακηρύξει οι εκπρόσωποι της Κυβέρνησης, αλλά και τα καταγγελλθέντα μέλη της ότι ο έλεγχος των πολιτικών σημαίνει ποινικοποίηση της πολιτικής και πολιτικοποίηση της Δικαιοσύνης. Είναι γνωστές οι υβριστικές επιθέσεις, που κατ' επανάληψη έχουν εξαπολύσει στελέχη της Κυβέρνησης εναντίον της Δικαιοσύνης.

Όλα αυτά δείχνουν ξεκάθαρα ότι η Κυβέρνηση επεδίωξε συστηματικά τον ευτελισμό του ελεγκτικού ρόλου του Κοινοβουλίου, αλλά και κάθε προσπάθεια της Δικαιοσύνης να διερευνήσει υποθέσεις διαπλοκής, διαφθοράς και ασυδοσίας. Ανέπτυξε προσπάθεια καθαρά καθεστωτική, προσπάθεια διαιωνί-

σης και ενίσχυσης του καθεστώτος της ατιμωρησίας, προσπάθεια που αποκαλύπτει φόβο απέναντι σε κάθε έρευνα για τη διαφθορά, φόβο απέναντι στη διαφανή λειτουργία των θεσμών, φόβο απέναντι στην αλήθεια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρά την προσπάθεια του Πρωθυπουργού να αναπτύξει σενάρια συνωμοσιολογίας, τα γεγονότα που ακολούθησαν τον έφεραν αντιμέτωπο με δύο πολύ σοβαρά ζητήματα: πρώτον με το θέμα του «πόθεν έσχες» και δεύτερον με το έγκλημα του χρηματιστηρίου. Πρόκειται για δύο θέματα, τα οποία η Νέα Δημοκρατία θέτει επίμονα εδώ και πολύ καιρό, αλλά η Κυβέρνηση αρνείται μόνιμα να τα προσεγγίσει. Για μας είναι θέματα που παραμένουν ανοιχτά και θέλω να είμαι απόλυτα σαφής σε αυτό. Είναι θέματα, στα οποία θα επανερχόμαστε, έως ότου ριχτεί άπλετο φως σ' αυτά και έως ότου υπάρξουν ουσιαστικές ρυθμίσεις διαφάνειας. Μη φαντάζεσθε ότι με υπεκφυγές θα ξεφύγετε απ' αυτά τα θέματα.

Σ' αυτή την προσπάθεια που κάνουμε εντάσσεται και η τροπολογία που καταθέσαμε και συζητούμε σήμερα. Η πρότασή μας συνιστά αναγκαίο και αποφασιστικό βήμα τόσο για τη διερεύνηση του εγκλήματος του χρηματιστηρίου και την αποκατάσταση του κύρους του όσο και για την κάλυψη του νομοθετικού κενού ως προς το «πόθεν έσχες», κυρίως μάλιστα ως προς τη δημοσιοποίηση των αποτελεσμάτων του.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όλοι ξέρουμε ότι η ισχύουσα νομοθεσία παρουσιάζει σημαντικά κενά. Πρώτον, δεν υπάρχει ρητή υποχρέωση των πολιτικών προσώπων να καταθέτουν στα αρμόδια όργανα πλήρη στοιχεία για το σύνολο των χρηματιστηριακών συναλλαγών. Οφείλουν να προσκομίσουν αυτά τα στοιχεία μόνο εάν και όταν τους ζητηθεί.

Δεύτερον, ο σήμερα επιβαλλόμενος έλεγχος αυτών των συναλλαγών δεν καλύπτει ούτε όλα τα εμπλεκόμενα στη λειτουργία του χρηματιστηρίου δημόσια πρόσωπα ούτε τους συμβούλους τους.

Τρίτον, δε συμπεριλαμβάνει στο πλαίσιο του ελέγχου του «πόθεν έσχες» το σύνολο των χρηματιστηριακών συναλλαγών των ελεγχόμενων πολιτικών προσώπων.

Τέταρτον, καθιερώνει το απόρρητο των χρηματιστηριακών συναλλαγών των πολιτικών προσώπων. Απόρρητο, το οποίο αίρεται ή μπορεί να αίρεται μόνο σε συγκεκριμένες οριακές περιπτώσεις.

Γι' αυτούς ακριβώς τους λόγους, για να καλυφθούν δηλαδή τα νομοθετικά κενά που υπάρχουν και να επικρατήσει πλήρης διαφάνεια, με την τροπολογία που καταθέσαμε: πρώτον, θεσπίζεται η υποχρέωση υποβολής δηλώσεων για τις κάθε είδους χρηματιστηριακές συναλλαγές των πολιτικών προσώπων_ δεύτερον, ορίζεται ότι υπόχρεοι υποβολής τέτοιων δηλώσεων - πέρα από τα πολιτικά πρόσωπα - είναι και όλα τα πρόσωπα, που μετέχουν σε βασικά όργανα διοίκησης και διαχείρισης του δημοσίου χρήματος, δηλαδή τα μέλη της Κυβέρνησης, οι Βουλευτές και οι Ευρωβουλευτές, οι Γενικοί Γραμματείς Υπουργείων και Περιφερειών, οι διοικητές και γενικοί διευθυντές, πρόεδροι και διευθύνοντες σύμβουλοι των κάθε είδους δημοσίων επιχειρήσεων και πιστωτικών ιδρυμάτων του Δημοσίου, καθώς επίσης και οι σύμβουλοί τους.

Τρίτον, καθορίζεται επακριβώς το περιεχόμενο αυτής της υποχρέωσης, με την έννοια ότι επιβάλλεται η εκ μέρους του υπόχρεου προσώπου κοινολόγηση στο αρμόδιο όργανο όλων - το τονίζω με έμφαση - όλων των στοιχείων, τα οποία επιτρέπουν να πέσει πλήρες φως σε όλο το φάσμα των χρηματιστηριακών τους συναλλαγών.

Τέταρτον, αίρεται και μάλιστα από την κατάθεση των σχετικών στοιχείων, αμέσως και πλήρως χωρίς καμία εξαίρεση και χωρίς καμία άλλη προϋπόθεση το απόρρητο αυτών των συναλλαγών.

Με αυτό τον τρόπο, ο Τύπος και η κοινή γνώμη θα μπορούν να έχουν ελεύθερη πρόσβαση σ' αυτά, προκειμένου να λάμψει η αλήθεια και να διαλυθούν επιτέλους τα σύννεφα, που πλανώνται πάνω από το δημόσιο βίο της χώρας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση, προτού συζητήσει με οποιονδήποτε και ενώ διατυπώνονταν απόψεις για τη ρύθμιση που προτείνουμε - μάλιστα, θα έλεγα, θετικές γνώμες

αξιολογών συναδέλφων του ΠΑΣΟΚ, αλλά και πολλών άλλων στελεχών του - έσπευσε, βιάστηκε να την απορρίψει. Επέμεινε στη στείρα άρνηση, που μόνιμα επιδεικνύει απέναντι σε κάθε πρόταση, που αφορά τη διαφάνεια, αλλά και γενικότερα απέναντι σε κάθε πρόταση, που διατυπώνεται από την Αντιπολίτευση.

Βέβαια, δεν παρέλειψε να συνοδέψει την άρνησή της αυτή με διαστρέβλωση των προτάσεών μας. Τι βρήκε να πει; Το πρώτο που αναφερόταν στην ανακοίνωση, που διάβασε ο Κυβερνητικός Εκπρόσωπος, ήταν, λέει, ότι η προτεινόμενη ρύθμιση απαιτεί προεδρικό διάταγμα και άρα παραπέμπει στις καλές νδες.

Όμως, αυτό το διάταγμα σε καμία περίπτωση δεν συνιστά προϋπόθεση εφαρμογής της ρύθμισης που προτείνουμε, η οποία είναι εφαρμοστέα αμέσως μόλις ψηφιστεί. Απλώς παρέχεται εξουσιοδότηση για τη δυνατότητα έκδοσης προεδρικού διατάγματος στην υποθετική περίπτωση που μελλοντικά θα εμφανιστεί οποιαδήποτε ανάγκη ρύθμισης κάποιου άλλου τεχνικού ή λεπτομερειακού θέματος.

Όμως πέρα από αυτά, ομολογώ ότι είναι η πρώτη φορά που άκουσα Εκπρόσωπο Κυβέρνησης να υποστηρίζει ότι η παραπομπή των λεπτομερειών κάποιου θέματος στην ίδια την Κυβέρνηση σημαίνει παραπομπή στις καλές νδες. Αυτά τα πράγματα είναι ανήκουστα!

Το πρώτο λάθος, τάχα, της πρότασής μας κατά τον Κυβερνητικό Εκπρόσωπο είναι ότι παραπέμπει στην Κυβέρνηση και αυτό, όπως ο ίδιος εξήγησε, σημαίνει αναβλητικότητα, σημαίνει καλές νδες. Ο ίδιος το είπε, για να μην πω ότι μόλις πριν από λίγα λεπτά, με την προηγούμενη τροπολογία που συζητήθηκε, απεκαλύφθη το ανυπόστατο αυτής της κατηγορίας, γιατί πάτε να κάνετε ακριβώς το αντίθετο. Ποιος και τότε, λοιπόν, παραπέμπει στις καλές νδες;

Ένα δεύτερο επιχείρημα, που επιστράτευσε η Κυβέρνηση, είναι ότι η ρύθμιση που προτείνουμε, επεκτείνεται σε έναν ευρύτατο κύκλο προσώπων, άρα οδηγεί -λέει- σε γενικευμένο κλίμα καχυποψίας. Δεν ξέρω εάν ο Πρωθυπουργός προτιμά την εξειδικευμένη καχυποψία. Ο κυβερνητικός όμως αυτός ισχυρισμός είναι αυτοσυναιρούμενος, είναι έωλος. Γιατί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο αντικειμενικός προσδιορισμός του κύκλου των υπόχρεων προς έλεγχο προσώπων είναι η μόνη ορθολογική απάντηση απέναντι σε τέτοιου είδους προφάσεις. Γιατί για προφάσεις πρόκειται και μάλιστα προφάσεις εν αμαρτίαις!

Αλλά και για εκείνη τη θέση της αυτή η Κυβέρνηση δείχνει -και αυτό είναι το πιο σοβαρό- ότι θέλει, ακόμα και τώρα, να κρατήσει εκτός ελέγχου εκείνους, που διαχειρίζονται το δημόσιο χρήμα. Αυτή είναι η πραγματικότητα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

Ένα τρίτο στοιχείο της κυβερνητικής άρνησης αφορά το όργανο ελέγχου. Λέει συγκεκριμένα η Κυβέρνηση ότι ο έλεγχος του «πόθεν έσχες» για τις χρηματιστηριακές συναλλαγές των πολιτικών προσώπων δεν πρέπει να γίνεται παρά από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Θέλει, δηλαδή, ο έλεγχος να γίνεται από ένα όργανο, που η ίδια διορίζει, ένα όργανο που φέρει τεράστιες ευθύνες για το έγκλημα του χρηματιστηρίου, ένα όργανο, για το οποίο η Δικαιοσύνη η ίδια εγείρει σοβαρότατο ζήτημα, ακόμα και πιθανών ποινικών ευθυνών.

Τέταρτο στοιχείο στην κυβερνητική απάντηση ήταν ο ισχυρισμός ότι στην προτεινόμενη ρύθμιση υπάρχουν -λέει- νομοθετικές ατέλειες, που καθιστούν, κατά την Κυβέρνηση, προβληματική την εφαρμογή της ρύθμισης. Εάν αυτό ισχύει -και εξαντλώ κάθε περιθώριο καλής προαίρεσης και καλής πίστης- ένας σας λέω: είμαστε έτοιμοι να ακούσουμε και να συζητήσουμε σήμερα, εδώ και τώρα, όποιες βελτιώσεις μπορεί να κάνουν πιο αποτελεσματική τη ρύθμιση που προτείνουμε. Αλλά να δεσμευτείτε και εσείς ότι θα την ψηφίσετε και ότι θα την εφαρμόσουμε όλοι μαζί μετά.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

Τέλος, ένα επιπλέον στοιχείο «δικαιολόγησης» της άρνησης της Κυβέρνησης ήρθε από τον αρμόδιο Υπουργό. Η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας -είπε- είναι επιλεκτική. Γιατί; Γιατί απευθύνεται μόνο στην κρατική Διοίκηση και μάλιστα σε στελέχη της

κυβερνητικής εξουσίας και παραλείπει οτιδήποτε μπορούσε να αγγίξει τη δική της παράταξη. Αυτό κι αν είναι επιχείρημα! Ομολογώ ότι πρόκειται για την πιο κραυγαλέα, την πιο κυνική, αλλά και την πιο αρμόδια και επίσημα εκφρασμένη ομολογία ως προς την πλήρη ταύτιση της κρατικής Διοίκησης με το κόμμα που κυβερνά!

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

Αυτή είναι η πραγματικότητα! Όλοι όσοι διαχειρίζονται το δημόσιο χρήμα, όλοι όσοι ευθύνονται για την κρατική Διοίκηση ανήκουν, κατά τον Υπουργό, στο κόμμα που κυβερνά. Και επειδή όλοι αυτοί που διαχειρίζονται το δημόσιο χρήμα ανήκουν στο κυβερνών κόμμα και επειδή –λέει η Κυβέρνηση– ο προτεινόμενος έλεγχος θα αγγίξει μόνον αυτούς και δε θα αγγίξει –λέει– στελέχη κάποιων άλλης παράταξης, γι' αυτό –λέει– η ρύθμιση είναι απαράδεκτη και επιλεκτική! Θαυμάστε τους!

Επιτέλους όμως, είναι επιλεκτική η ρύθμιση, επειδή το κόμμα έγινε κράτος; Είναι επιλεκτική η ρύθμιση ή μήπως είναι επιλεκτική η Κυβέρνηση, που χωρίζει τους Έλληνες ανάλογα με τις πολιτικές τους αποποθετίσεις; Και τι πρέπει να γίνει δηλαδή; Να καταργηθεί κάθε έλεγχος της εξουσίας, επειδή ταυτίστηκε με ένα κόμμα; Αυτό είναι ή δεν είναι καθεστωτική αντίληψη; Είναι ή δεν είναι νοοτροπία και τακτική καθεστώτος; Δεν είναι υποχώρηση της νομιμότητας μπροστά στον κομματισμό;

Και έπειτα, πώς γίνεται, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από τη μια να δηλώνει η Κυβέρνηση ότι θέλει τον έλεγχο όλων των Βουλευτών του ΠΑΣΟΚ και από την άλλη να αρνείται τον έλεγχο των κρατικών λειτουργιών, επειδή, όπως λέει, είναι όλοι ΠΑΣΟΚ; Τα συμπεράσματα για μας είναι ξεκάθαρα απ' αυτές τις τοποθετήσεις. Ρητά και επιφράστα εκφράζεται ο φόβος της Κυβέρνησης, επειδή ο έλεγχος θα αγγίξει την κρατική Διοίκηση και την κυβερνητική εξουσία.

Αποκαλύπτει η Κυβέρνηση ότι δε θέλει τον έλεγχο της κρατικής εξουσίας, δε θέλει να διασφαλεστεί το καθεστώς της ατιμωρησίας και της ασυδοσίας και ταυτόχρονα βέβαια ο αρμόδιος Υπουργός επιβεβαιώνει την κομματικοποίηση του κράτους και ομολογεί ότι έχει καταργηθεί κάθε αρχή, κάθε έννοια αξιοκρατίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κάτω από αυτά τα δεδομένα, τους φόβους για την αλήθεια, την επιδίωξη ματαίωσης κάθε ουσιαστικής έρευνας, ο Πρωθυπουργός, πιεζόμενος από την πραγματικότητα, προσπάθησε να δείξει πως κάνει κάτι. Αυτή είναι η αλήθεια. Προσπονήθηκε πως ποτέ δεν άκουσε τίποτα για τις κυβερνητικές και παρακυβερνητικές παρέες, που έπαιζαν με σημαδεμένα χαρτιά στη Σοφοκλέους! Προσπονήθηκε πως δεν άκουσε στενούς συνεργάτες του να ισχυρίζονται ότι έκτισαν βίλες και πολυκατοικίες με λίγα εκατομμύρια δραχμές, όταν ο πολίτης με το ίδιο ποσό δεν αγοράζει ούτε διαμέρισμα! Προσπονήθηκε πως δεν ξέριε ποιοι πρωτοστατούσαν στις παράνομες παρεμβάσεις για τον επηρεασμό του χρηματοπιστηρίου και στράφηκε προς τους Βουλευτές του κόμματός του. Στην προσπάθειά του να καλύψει την κρατική Διοίκηση, προτίμησε να εμφανιστεί σαν κομματάρχης. Μπροστά στην αδυναμία αποδοχής μιας καθαρής και ξάστερης θεσμικής λύσης, μπροστά στην ανησυχία που του προκαλεί η ρύθμιση, που ταιριάζει όμως σε μία συντεταγμένη πολιτεία, αποφάσισε να επιβάλει μία καθαρά εντελώς περιστασιακή κομματική απόφαση. Και αυτό το λέει ξεκάθαρα ο ίδιος.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του Προέδρου της Αξιοματικής Αντιπολίτευσης)

Κυρίες Πρόεδρε, παρακαλώ δώστε μου πέντε λεπτά ακόμα.

Στο επεξηγηματικό σημείωμα των δηλώσεων που μοίρασε και απαιτεί να υποβάλουν οι Βουλευτές, ο Πρωθυπουργός αναφέρει ότι η δήλωση που ζητά είναι εκτέλεση υποχρέωσης απέναντι στο κόμμα. Και δεν είναι εκεί. Εμφανίζει ταυτόχρονα τη δήλωση των Βουλευτών του κόμματός του σαν μοναδικό τρόπο για την προστασία τους –δικά του είναι τα λόγια– από φημολογίες και σκανδαλογολίες, που αφορούν το κύρος τους. Και αυτό έχει προφανώς τη σκοπιμότητά του. Σε κάθε περίπτωση, η δήλωση που εμπνεύστηκε ο Πρωθυπουργός είναι άχρηστη –το ξέρουμε κι εμείς, το ξέρετε και εσείς, κύριοι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ– γιατί η αρμόδια Επιτροπή της Βουλής δεν μπορεί να

εξαρτά τη λειτουργία της από δηλώσεις κομματικού εθελοντισμού. Έχει την αρμοδιότητα να ζητήσει από οποιονδήποτε Βουλευτή οποιοδήποτε στοιχείο των χρηματιστηριακών του συναλλαγών, οποτεδήποτε και αν έγιναν αυτές. Δε χρειάζεται δηλαδή η δήλωση, που υπαγόρευσε ο Πρωθυπουργός. Εκείνο που δεν μπορεί να κάνει η Επιτροπή –και βεβαίως από τις δηλώσεις που εμπνεύστηκε ο Πρωθυπουργός δεν εξουσιοδοτείται να κάνει– είναι να δημοσιοποιεί τα στοιχεία των συναλλαγών αυτών. Και αυτό ρητά το προβλέπει η νομοθετική ρύθμιση, που εμείς προτείνουμε.

Εκείνοι που επιμένουν να ισχυρίζονται ότι δεν χρειάζεται νομοθετική ρύθμιση για τη δημοσιοποίηση των συναλλαγών, είναι εκείνοι που θέλουν να συγκαλύψουν ευθύνες που ανήκουν όχι σε Βουλευτές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αλλά στους πρωταγωνιστές και τους πραγματικούς υπεύθυνους για το έγκλημα του χρηματιστηρίου. Αυτή είναι η πραγματικότητα! Είναι εκείνοι, που θέλουν να κουκουλώσουν τα πράγματα και να καλύψουν τους πραγματικά υπεύθυνους.

Σε κάθε περίπτωση –και για να τελειώνουμε μια και καλή με όλα τα ανεύθυνα που λέγονται και σκοπό έχουν να δημιουργούν σύγχυση– θέλω να υπογραμμίσω ρητά και ξεκάθαρα ότι οι κωδικοί των Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας είναι στη διάθεση της Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων της Βουλής. Να μας ελέγξει, να μας κάνει φύλλο και φτερό!

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

Και αυτό ισχύει όχι τώρα, ισχύει πάντα και θα ισχύει για πάντα. Και αυτό μπορεί να το κάνει βέβαια για όλους τους Βουλευτές. Αλλά, ας μη γελιέται κανένας, δεν είναι αυτό το διακύβευμα της σημερινής συζήτησης. Το διακύβευμα είναι η δημοσιοποίηση και επιτέλους τι είδους έλεγχος πρόκειται να γίνει και ποια θα είναι τα αποτελέσματά του, όταν δεν υπάρχει καμία δυνατότητα δημοσιοποίησης. Εμείς, λοιπόν, ζητάμε πλήρη δημοσιότητα. Ζητάμε να υπάρξει άπλετο φως με τρόπο που αρμόζει σε μία συντεταγμένη πολιτεία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς, σε απόλυτη αντίθεση με τον Πρωθυπουργό, δε θεωρούμε τους συναδέλφους του ΠΑΣΟΚ ούτε θεωρούμε τους συναδέλφους οποιουδήποτε άλλου κόμματος σαν ύποπτους παράνομων ή ανήθικων χρηματιστηριακών συναλλαγών. Το λέω, το εννοώ και θέλω να ακουστεί μέσα και έξω από αυτή την Αίθουσα ακόμα πιο δυνατά από όσο εδώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

Είμαι απόλυτα αντίθετος σε γενικεύσεις και μάλιστα ισοπεδωτικές γενικεύσεις. Αν ο Πρωθυπουργός θέλει τη μια να κατηγορεί τους Βουλευτές του, τους Βουλευτές που τον στηρίζουν, σαν άφωνους, όπως έκανε στην Κεντρική του Επιτροπή, την άλλη να τους εντάσσει σε έναν κύκλο καχυποψίας και την άλλη να τους εκβιάζει με υπονοούμενα ότι τάχα μόνο με τη δήλωσή τους αυτή θα σώσουν το κύρος τους, αυτό είναι δικό του πρόβλημα.

Εμείς –και το λέω ευθέως, το είπα και άλλες φορές– καταλογίζουμε στους συναδέλφους του ΠΑΣΟΚ πολιτική ευθύνη για την άρνησή τους να στηρίξουν το αίτημα της Δικαιοσύνης για πλήρη διερεύνηση του εγκλήματος του Χρηματιστηρίου με την συγκρότηση Εξεταστικής Επιτροπής.

Θεωρούμε –ναι, σας το λέω– ότι έχετε πολιτική ευθύνη, που δεν στέρεξατε σε αυτό, που είναι απαραίτητο να γίνει. Καταλογίζουμε στους Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ, τους συναδέλφους μας, πολιτική ευθύνη για την απροθυμία τους να φέρουν οι ίδιοι πρόταση Εξεταστικής Επιτροπής, εάν στο κάτω-κάτω της γραφής δεν ήθελαν να φανεί ότι ακολουθούν δική μας πρωτοβουλία. Αυτή είναι η δική μας θέση. Και αυτή η θέση είναι πλήρως αντίθετη με τη θέση, τη νοοτροπία, τη φεουδαρχική άποψη και αντίληψη του Πρωθυπουργού.

Εμείς ζητούμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να ελεγχθούν αλλά και να ελέγχονται μόνιμα, όχι περιστασιακά για τη δημιουργία κάποιων εντυπώσεων και μάλιστα αποπροσανατολιστικών, όλες οι χρηματιστηριακές συναλλαγές όλων των Βουλευτών. Αλλά –και εδώ υπάρχει ένα μεγάλο «αλλά»– όχι μόνο των Βουλευτών, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Δεν μπορεί να διασύρονται οι Βουλευτές με κομματικές αποφάσεις και να απο-

λαμβάνουν σκανδαλώδους ασυλίας οι κατ' εξοχήν υπόλογοι για το έγκλημα του Χρηματιστηρίου.

Στο κάτω-κάτω της γραφής, εσωτερική πληροφόρηση ή δυνατότητα χειραγώγησης του Χρηματιστηρίου ποιοι είχαν; Ποιος στο τέλος-τέλος διαχειρίζεται δημόσιο χρήμα; Οι Βουλευτές ή οι επικεφαλής της «ΔΕΚΑ»; Οι Βουλευτές ή οι άνθρωποι των «ΔΕΚΟ» και των κρατικών τραπεζών; Οι Βουλευτές ή ο διοικητής της Εθνικής ή της Αγροτικής;

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

Το επαναλαμβάνω και το υπογραμμίζω. Δεν μπορεί ο Πρωθυπουργός να διασύρει ολόκληρη τη Βουλή και κυρίως τους Βουλευτές του κόμματός του και να αφήνει στο απυρόβλητο τους διοικητές των «ΔΕΚΟ», τους διοικητές των κρατικών τραπεζών, τον διοικητή της Εθνικής, τον διοικητή της Εμπορικής, τον διοικητή της Αγροτικής.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του Προέδρου της Νέας Δημοκρατίας)

Είναι δυνατόν να μην ελέγχονται οι συναλλαγές των διοικητών των κρατικών τραπεζών, τη στιγμή που αποδεδειγμένα –και το ξέρετε– πήραν μέρος στην μεγάλη κρατική παρέμβαση, θυσιάζοντας τεράστια ποσά του Δημοσίου; Δε λέει τίποτα το γεγονός ότι η Αγροτική Τράπεζα μπήκε στο χρηματιστήριο με πλασματική κερδοφορία, που στηρίχτηκε σε παράνομη εγγύηση του Δημοσίου, ύψους 200 δισεκατομμυρίων δραχμών, ούτε το γεγονός ότι, ενώ η τράπεζα έχασε περισσότερα από 300 δισεκατομμύρια, την ίδια στιγμή διευθυντικά της στελέχη έπαιζαν για δικό τους λογαριασμό –προφανώς!– με εσωτερική πληροφόρηση;

Είναι δυνατόν να μην ελεγχθούν εκείνοι που έπαιζαν –και χρησιμοποιούσαν– σκόπιμα, συνειδητά το ρήμα αυτό...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Κύριε Πρόεδρε, σας παρακαλώ να συντομεύσετε για να κλείσουμε. Έχετε πάρει πολύ χρόνο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗΣ (Πρόεδρος της Νέας Δημοκρατίας): Θα μου δώσετε δύο λεπτά ακόμη, κύριε Πρόεδρε.

...με τους πόρους της «ΔΕΚΑ», των ασφαλιστικών ταμείων, των επιχειρήσεων και των οργανισμών του Δημοσίου και είχαν πλήρη γνώση των τεκταινομένων; Είναι δυνατόν να μην ελεγχθούν εκείνοι, όπως απεκάλυψε ο επικεφαλής της «ΔΕΚΑ», που έδιναν μέσα από τα Υπουργεία εντολές για παράνομες παρεμβάσεις και ήξεραν ποιες μετοχές θα ανέβουν, αφού οι ίδιοι μεθόδευαν το παιχνίδι;

Είναι δυνατόν να μην ελεγχθούν εκείνοι, που πήραν μέρος σε κυβερνητικές συσκέψεις, στις οποίες αποφασίστηκε το σχέδιο καθεστωτικής παρέμβασης εν όψει των εκλογών του Απριλίου του 2000; Είναι δυνατόν να εξαιρεθούν όλοι όσοι φέρουν αντικειμενική ευθύνη για το έγκλημα του Χρηματιστηρίου, επειδή –όπως λέει ο Υπουργός– δεν είναι κανένας από όλους αυτούς σε άλλη παράταξη παρά μόνο στο ΠΑΣΟΚ;

Αυτή είναι η λογική της διαφάνειας; Αυτή είναι η ποιότητα, τάχα, αντεπίθεση της Κυβέρνησης; Αυτή είναι η αναβάθμιση του δημόσιου βίου; Έπειτα, γιατί η Κυβέρνηση επιμένει αυτός ο έλεγχος να γίνει από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς; Σοβαρά ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος πρέπει να διορίζεται από τον ελεγχόμενο; Δε φέρει ευθύνη η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς για το έγκλημα του Χρηματιστηρίου ούτε για το γεγονός ότι παρέλυσε, για να περάσουν οι παράνομες παρεμβάσεις ούτε για το γεγονός ότι στο Χρηματιστήριο εισέρχονταν εταιρίες με τιμές φουσκωμένες έως και πενήντα φορές πάνω από την αξία τους;

Το γεγονός ότι Εισαγγελέας καταγγέλλει τα μέλη της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ότι με πρόθεση και δόλο παρέβησαν τα καθήκοντά τους, προκειμένου να προσπορίσουν παράνομο περιουσιακό όφελος σε τρίτους, δε λέει τίποτα; Μπορεί ο Πρωθυπουργός, αντί να θέσει σε διαθεσιμότητα την επιτροπή, έως ότου τουλάχιστον αποφανθεί η Δικαιοσύνη, να στείλει σε αυτή την επιτροπή τους Βουλευτές του κόμματός του; Οι ελεγχόμενοι θα ελέγξουν εκείνους, που όφειλαν να είναι οι ελεγχόντες;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αντί του κομματικού θελοντισμού, που επιστρατεύει ο Πρόεδρος του ΠΑΣΟΚ, για να δημιουργήσει εντυπώσεις και να δείξει ότι δήθεν εν τάχει κάτι κάνει,

εμείς προτείνουμε θεσμική λύση. Προτείνουμε καθαρή και δίκαιη λύση. Προτείνουμε λύση που ταιριάζει σε συντεταγμένη πολιτεία και όχι πυροτεχνήματα σε βάρος του Κοινοβουλίου. Προτείνουμε γενικό έλεγχο, ουσιαστικό έλεγχο, άμεσο έλεγχο, αλλά και πλήρη και άμεση δημοσιοποίηση των αποτελεσμάτων του. Έλεγχος για όλους, έλεγχος για όλους τους πολιτικούς και για όλα τα πρόσωπα που συγκροτούν τα όργανα διοίκησης και διαχείρισης του δημόσιου χρήματος! Έλεγχος και δημοσιοποίηση των αποτελεσμάτων του!

Το θέμα αφορά όλους μας, όλους τους συναδέλφους. Αφορά το Κοινοβούλιο, αφορά την ουσία και την ποιότητα της δημοκρατίας. Πιστεύω –και το πιστεύω βαθιά– ότι η κατά συνείδηση ψήφος οδηγεί σε υπεύθυνη λύση. Σε κάθε περίπτωση όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα θα φανεί ποιοι θέλουν τη διαφάνεια και ποιοι επιδιώκουν το κουκούλωμα.

(Χειροκροτήματα από την Πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Ο Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης κ. Σκανδαλίδης έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Θα είμαι πολύ σύντομος, κύριε Πρόεδρε, διότι έχω την εντύπωση ότι ο αξιότιμος Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, χρησιμοποιεί πάρα πολύ τελευταία την τακτική ή μάλλον θέλει να επιβάλει το γνωστό «η επανάληψη είναι μήτηρ μαθήσεως». Αλλιώς δεν εξηγείται η επιμονή με τα ίδια πολιτικά επιχειρήματα να έρχεται συνεχώς σε μια διαδικασία η οποία έχει τις προηγούμενες εβδομάδες και τις προηγούμενες μέρες απαντηθεί αποτελεσματικά από την Κυβέρνηση, να θέλει να εμφανιστεί μια πολιτική πρόταση –και μάλιστα να την καταθέτει σε διαφορετικά νομοσχέδια επειδή από την αρχή η Κυβέρνηση αποστομωτικά –και πιστεύω ουσιαστικά– απάντησε επί της ουσίας και του περιεχομένου της πρότασης, αναιρώντας το περιεχόμενό της– και να τη φέρνει κάθε φορά. Και το καινούργιο που μας είπε σήμερα είναι ότι απάντησε και στα επιχειρήματα που πιθανά θα επιστρατεύσει η Κυβέρνηση προκειμένου να αναιρέσει την πρότασή του, με κορυφαίο βέβαια από αυτά τα επιχειρήματα την εξής καταπληκτική συνεπαγωγή. Όταν εδήλωσα ότι κακώς η Νέα Δημοκρατία στην πρότασή της δεν περιλαμβάνει τους δημάρχους και τους νομάρχες όταν σε όλη την ελληνική κοινωνία υπάρχει μια αίσθηση ότι και εκεί χρειάζεται ένας ουσιαστικός έλεγχος και όταν η Κυβέρνηση στην ίδια τη νομοθετική πρόταση που εξήγγειλε τους συμπεριλαμβάνει με σαφήνεια αυτούς, βγήκε όλη αυτή η συνεπαγωγή ότι το κόμμα ταυτισμένο με το κράτος, το κράτος είναι ταυτισμένο με τη διοίκηση, η διοίκηση με την Κυβέρνηση κ.ο.κ.

Νομίζω ότι αυτά τα επιχειρήματα απέναντι σε μια απλή, καθαρή και χωρίς επιφυλάξεις πρόταση ή θέση δεν έχουν ουσιαστική ανταπόκριση ή δε δικαιώνουν τελικά τη συλλογιστική του Προέδρου της Νέας Δημοκρατίας. Θέλω να πω με πολύ απλό τρόπο ότι δεν υπάρχουν απλά νομοθετικές ατέλειες στην πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, αλλά είναι μνημείο γενικολογίας και προχειρότητας και θα πω πάρα πολύ συγκεκριμένα γιατί.

Το ίδιο το άρθρο 1, που αποτελεί την ουσία της πρότασης νόμου, που είναι το βάθος της, «κρούει ανοιχτές θύρες». Και θα πω δύο-τρία παραδείγματα.

Πρώτον, σε ό,τι αφορά τις κατηγορίες α' έως γ', δηλαδή τις κατηγορίες που αναφέρονται στον Πρωθυπουργό, στους Αρχηγούς, στους Υπουργούς, στους Αναπληρωτές Υπουργούς και Υφυπουργούς, είναι φανερό ότι από το έτος 2000 απαγορεύεται οποιαδήποτε χρηματιστηριακή τους συναλλαγή, με βάση το νόμο. Σε αυτή την απαγόρευση εντάσσονται με τη δική μας πρόταση και όλοι οι Βουλευτές, οι νομάρχες και οι δήμαρχοι. Γι' αυτούς, από τον πολιτικό κόσμο, για τους οποίους απαγορεύεται η οποιαδήποτε χρηματιστηριακή συναλλαγή έρχεται η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας και ζητάει να κάνουν κάθε χρόνο υπεύθυνη δήλωση για τις συναλλαγές τους. Ποιος δυσπιστεί απέναντι στον πολιτικό κόσμο, όταν το νομοθετικό κείμενο της Νέας Δημοκρατίας ζητάει να κάνουν δηλώσεις από τον πολιτικό κόσμο αυτοί για τους οποίους απαγορεύεται οποιαδήποτε συναλλαγή; Αυτό είναι το πρώτο.

Δεύτερον, σε ό,τι αφορά τις άλλες κατηγορίες που υπάγονται στον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, υπάρχει σαφές νομοθετικό πλαίσιο από το έτος 1996. Η δε αναδρομικότητα που προτείνει η Νέα Δημοκρατία είναι μέσα σε αυτό το χρονικό διάστημα. Άρα, έχει όλο το δικαίωμα η αντίστοιχη επιτροπή, η αντίστοιχη διαδικασία που στο άρθρο 29 παράγραφος 5 προβλέπει ότι για τις δηλώσεις της περιουσιακής κατάστασης των υπολοίπων υπόχρεων που ελέγχονται από τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου δεν ισχύει το απόρρητο των συναλλαγών.

Επομένως, μπορεί αναδρομικά ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου να ελέγξει όλες αυτές τις δηλώσεις από το έτος 1997 που η νομοθετική πρόταση της Νέας Δημοκρατίας ζητά να κάνουν οι αντίστοιχοι φορείς. Γι' αυτούς εμείς δεν έχουμε το νομοθετικό πλαίσιο που ψηφίσαμε το έτος 1997 για να υπάρχει η δυνατότητα του ελέγχου από το αρμόδιο όργανο της δικαιοσύνης.

Υπάρχει και ένα άλλο θέμα, το οποίο πέρασε λίγο ελαφρά ο Αρχηγός της Νέας Δημοκρατίας, και αφορά στην καταγγελία ή στην αιτίαση ή στο επιχείρημα ότι η πρόταση είναι ανεδαφική και ανεπαρκής. Ενώ υπάρχουν συντεταγμένα όργανα του κράτους που μπορούν να κάνουν μια χαρά τη δουλειά τους και πρέπει να τα ενισχύσουμε είτε πρόκειται για την επιτροπή της Βουλής είτε πρόκειται για τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου –και αυτό κάνει η Κυβέρνηση με την απόφασή της και τη συνδρομή του Προέδρου της Βουλής σε ό,τι αφορά τη δήλωση περιουσιακής κατάστασης των υπόχρεων, οι οποίοι σε αυτή την Κοινοβουλευτική Επιτροπή ουσιαστικά πρέπει να δηλώνουν το «πόθεν έσχες» για τις χρηματιστηριακές τους συναλλαγές- εμφανίζει μια εικόνα ενός τεράστιου εύρους προσώπων και παραπέμπει σε προεδρικό διάταγμα την ουσιαστική εφαρμογή.

Εγώ δεν έχω καταλάβει τι θα λείπει αυτό το προεδρικό διάταγμα! Θα λείπει πώς θα ενισχυθούν οι υπηρεσίες για να κάνουν τον έλεγχο και μάλιστα με κάποιο τρόπο παραπέμπει στους αρμόδιους να κάνουν τον έλεγχο των δηλώσεων του «πόθεν έσχες» και της παραλαβής τους και να ελέγξουν τις χρηματιστηριακές συναλλαγές. Δηλαδή, ενώ η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς έχει τη δυνατότητα να κάνει ελέγχους με συνδρομή στο εξωτερικό, με μηχανισμούς που έχει στη δική της διάθεση, θα φτιάξουμε καινούργιους μηχανισμούς για να κάνουν αυτούς τους ουσιαστικούς ελέγχους; Αυτή η πρόταση είναι μια πολιτική πρόταση, στέκεται στον αέρα, δημιουργεί εντυπώσεις και ουσιαστικά δεν κάνει τίποτα παρά να επαναλαμβάνει τις πολιτικές αιτιάσεις της Νέας Δημοκρατίας!

Μάλιστα, εγώ χαίρομαι γιατί σήμερα ο Πρόεδρος της Νέας Δημοκρατίας έδειξε ότι αρχίζει βήμα-βήμα να έρχεται προς τις δικές μας προτάσεις, γιατί –απ' ό,τι κατάλαβα- δεν παροτρύνει αμέσως, πλην όμως εμμέσως διευκολύνει τους Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας να πράξουν το ίδιο μέσω της επιτροπής και να ζητήσουν τη δημοσίευση των κωδικών των χρηματιστηριακών συναλλαγών και όλα τα άλλα που πιθανά έχει πραγματοποιήσει ο καθένας από τους Βουλευτές, όχι μόνο του ΠΑΣΟΚ, αλλά και της Νέας Δημοκρατίας και όλων των άλλων κομμάτων.

Εγώ θέλω να πω ότι κακώς η πρόταση του Πρωθυπουργού περιορίζεται και κριτικρέται στο επίπεδο μιας ευαισθησίας που έχει ένας πολιτικός φορέας απέναντι στους Βουλευτές του και στην προστασία της τιμής του με τη διαδικασία που επέλεξε και δεν προχωρά πιο πέρα, δηλαδή σε μια στοιχειώδη κριτική για τη νομοθετική αλλαγή που προτείνει στο βασικό νόμο του «πόθεν έσχες» για την απαγόρευση των χρηματιστηριακών συναλλαγών στους Βουλευτές, στους δημάρχους και στους νομάρχες, για την απαγόρευση και στους Βουλευτές και στους Υπουργούς της συμμετοχής ή της συναλλαγής με εξωχώριες εταιρείες, για την αυστηροποίηση των ποινών, για ό,τι δηλαδή θέλει να κάνει για το νόμο του «πόθεν έσχες» του 1996 –που είναι από τους καλούς νόμους- για να τον θωρακίσει για την τιμή και την υπόληψη του πολιτικού κόσμου.

Υπάρχει και ένα άλλο θέμα που –εάν θέλετε- δεν είναι πολύ εύκολο να το θίγει κανείς ιδιαίτερα στις μέρες μας. Υπάρχει το εξής κλίμα: Ενώ πράγματι ο πολιτικός κόσμος –και συμφωνώ με τον κ. Καραμανλή- αμύνεται για την τιμή και την υπόληψή του, είναι φανερό ότι αυτή η πολιτική αντιπαράθεση «περί όνου

σκιάς» –γιατί περί αυτού πρόκειται, γιατί είναι πλήρης η πρόθεση της Κυβέρνησης για τη διαφάνεια και τον έλεγχο του «πόθεν έσχες» και για τις χρηματιστηριακές συναλλαγές- συντηρεί ένα κλίμα που ουσιαστικά μπορεί να αποσταθεροποιεί την οικονομία!

Καταγγέλατε από παλιά το ΠΑΣΟΚ και την Κυβέρνηση ότι παρεμβαίνει στο χρηματιστήριο, ότι καλλιεργεί κλίμα, ότι αποσταθεροποιεί και διαβάζουμε για τις νέες «φούσκες», για την προσοχή, για όλα αυτά, σε μια εποχή που το ελληνικό χρηματιστήριο ομαλοποίησε τη συμπεριφορά του και λειτουργεί ακριβώς όπως λειτουργούν κατ' αντιστοιχία, τα ξένα χρηματιστήρια. Αν δείτε τις καμπύλες των τελευταίων έξι μηνών θα καταλάβετε ότι για πρώτη φορά η ελληνική αγορά έχει ευθυγραμμιστεί με τις γενικότερες εξελίξεις της ευρωπαϊκής οικονομίας. Και έρχεσθε εσείς –που η κύρια πολιτική εναντίον του ΠΑΣΟΚ ήταν η κριτική γιατί παρενέβαινε στο χρηματιστήριο ή διαμόρφωνε τέτοιες συνθήκες- σήμερα τη διαρκή επανάληψη παρόμοιων πολιτικών, ανεπαρκών, ανεδαφικών και καθαρά προσχηματικών προτάσεων να διαμορφώνετε το κλίμα αυτό εναντίον της ομαλότητας στην οικονομία και της πορείας της.

Μπορούμε και το «πόθεν έσχες» και τις χρηματιστηριακές συναλλαγές να διαλευκάνουμε για να σωθεί η τιμή του πολιτικού κόσμου, αλλά και την οικονομία να προστατεύσουμε. Αυτό κάνει με υπευθυνότητα και ωριμότητα η Κυβέρνηση.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Ο κ. Σκυλλάκος ως Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, έχει το λόγο.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, ακόμα μία φάση του καβγά ανάμεσα στο ΠΑΣΟΚ και στη Νέα Δημοκρατία για τα ζητήματα της διαφάνειας και της διαπλοκής.

Έχουμε κουραστεί να επαναλαμβάνουμε τα ίδια πράγματα και στη Βουλή και στα κανάλια. Η ουσία πού βρίσκεται; Υπάρχουν δύο θέματα. Το ένα είναι εάν κάποιοι Υπουργοί, κάποιοι αξιωματούχοι, κάποιοι Βουλευτές διαπλέκονται και παίρνουν μίζες. Αυτή είναι η μία πλευρά του ζητήματος. Αλλά υπάρχει και η άλλη πλευρά του ζητήματος, διότι όλοι μπορεί να είναι καθαροί, αλλά διαπλεκόμενη και διεφθαρμένη πολιτική υπήρχε και υπάρχει. Όταν έρχονται νόμοι που μειώνουν τη φορολογία του μεγάλου κεφαλαίου –αναπτυξιακοί, διάφοροι κ.λπ. ή έχουν σχέση με τα δημόσια έργα- εκεί φαίνεται η διαπλοκή του κάθε κόμματος και οι Βουλευτές με την ψήφο τους βάζουν την υπογραφή τους στις διαπλεκόμενες και τις διεφθαρμένες πολιτικές.

Η πολιτική, λοιπόν, υπέρ της ελεύθερης αγοράς, οι οδηγίες που έρχονται από την Ευρωπαϊκή Ένωση και που τις εφαρμόζουμε εδώ πέρα και που τις υιοθετεί και το ΠΑΣΟΚ και η Νέα Δημοκρατία αυτά είναι η ουσία του ζητήματος.

Τώρα να έρθω και στο επιμέρους, που το κάνετε κύριο και κρύβεται η ουσία. Στην πολιτική της ελεύθερης αγοράς, στην πολιτική του Μάαστριχτ, των τεσσάρων ελευθεριών, οι πλούσιοι να γίνονται πλουσιότεροι και οι φτωχοί φτωχότεροι: σε αυτά συμφωνείτε τα δύο μεγάλα κόμματα και η αντιπαράθεση αρχίζει στο ποιο από τα δύο κόμματα ή ποιοι αξιωματούχοι του ενός ή του άλλου κόμματος είναι πιο τίμιοι ή είναι περισσότερο διαπλεκόμενοι. Εκεί αρχίζει η αντιπαράθεση. Να το δούμε και αυτό το θέμα.

Πόσες φορές έχουμε συζητήσει για το πόθεν έσχες στη Βουλή; Πόσες φορές δεν ακούστηκε ότι χρειάζεται τροποποίηση; Πρόσφατες είναι και οι προτάσεις του Προέδρου της Βουλής. Υπάρχουν και άλλες προτάσεις όλο αυτό το διάστημα. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι δεν νομοθετούμε σωστά και αν κάνουμε κάποιες τροποποιήσεις σαν αυτές που φέρνει η Νέα Δημοκρατία ή σαν αυτές που σκέφτεται το Υπουργείο, θα λυθεί το πρόβλημα; Ξέρουμε όλοι μας ότι δε θα λυθεί το πρόβλημα, διότι υπάρχουν οδοί διαφυγής. Ποιες είναι οι οδοί διαφυγής; Θα το επαναλάβω. Είναι ότι όποιος θέλει να κρύψει τα παράνομα κέρδη ή έσοδά του χρησιμοποιεί τρίτο πρόσωπο. Τα βγάζει στο εξωτερικό, είναι όλοι οι τίτλοι ανώνυμοι και χρησιμοποιεί και τις «off shore» εταιρίες. Και όλα αυτά γι' αυτόν που ξέρει τι κάνει. Αν είναι κανένας, ο οποίος από αφέλεια κάνει κάποιο λάθος, είναι όπως όταν κάνουμε εμείς τον έλεγχο καμιά φορά για τα προεκλογικά έξοδα και ορισμένοι συνάδελφοι κάνουν

από λάθος κάποια μικροπταίσματα και λέμε ότι οι φουκαράδες παρανόμησαν και τους μεγάλους παρανομούντες δεν μπορούμε να ελέγξουμε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Αυτών τις δηλώσεις τις ετοιμάζουν ειδικά γραφεία, ενώ οι άλλοι κάθονται μόνοι τους να τα διορθώσουν.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ : Η δική μας η άποψη είναι ότι όσο λειτουργούμε με αυτές τις πολιτικές και με τη λογική του Μάστριχτ και της ελεύθερης αγοράς, θα έχουμε συνεχώς αυτά τα προβλήματα.

Θέλετε να βάλουμε το μαχαίρι στο κόκαλο; Έχουμε προτάσεις. Πρώτη πρόταση: όλες οι συμμετοχές και οι τίτλοι να είναι ονομαστικοί.

Η απάντηση είναι ότι δεν μπορεί να γίνει αυτό, διότι αυτό θα εμποδίσει τις επενδύσεις. Δηλαδή, οι ανώνυμοι επενδυτές, οι οποίοι μπορεί να είναι και η μαφία από πίσω, έρχονται από το εξωτερικό και βάζουν χρήματα στο ελληνικό χρηματιστήριο, στις επιχειρήσεις και εμείς κάνουμε το κορόιδο χάριν της ανάπτυξης της χώρας.

Από την άλλη πλευρά, όταν όλα είναι ανώνυμα, ψάχνουμε τον άλφα ή το βήτα συνάδελφο τι έκανε στο χρηματιστήριο.

Το δεύτερο θέμα είναι το εξής: Μπορούν να βάζουν παράνομα χρήματα σε τράπεζες του εξωτερικού- ακόμα και στον Τρίτο Κόσμο και στην Ευρωπαϊκή Ένωση- κάποιοι αξιωματούχοι, κάποιοι Βουλευτές; Να απαγορεύσουν την εξαγωγή κεφαλαίων. Θα μου πείτε ότι αυτό δεν γίνεται, γιατί είμαστε στην Ευρωπαϊκή Ένωση και έχουμε παγκοσμιοποίηση. Μας λέτε «δε γίνεται το ένα, δε γίνεται το άλλο, λόγω της ελεύθερης αγοράς της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της παγκοσμιοποίησης». Τότε, πώς θέλετε να υπάρχει πραγματικό «πόθεν έσχες»;

Όσον αφορά τα απόρρητα, θα έλεγα το εξής: Βεβαίως, υπάρχει μία γνωμάτευση του Νομικού Συμβουλίου της Βουλής που λέει ότι η επιτροπή για το «πόθεν έσχες» και για τα οικονομικά των Βουλευτών και των κομμάτων, στην οποία συμμετέχω και εγώ, μπορεί να ανατρέχει σε όλα τα απόρρητα και στο φορολογικό και στο τραπεζικό. Εντάξει, ως εκεί συμφωνούμε. Με το επιχειρηματικό απόρρητο τι γίνεται; Γιατί να ελέγχουμε το «πόθεν έσχες» του Βουλευτή και όχι και του Κόκαλη ή του Βαρδινγιάννη. Να μπουν μέσα στα βιβλία τους και να τα κάνουν φύλλο και φτερό. Να μπορεί οποιοσδήποτε -και η επιτροπή της Βουλής και η εφορία και οι πάντες- να ανατρέξει και να δει τι γίνεται και με το επιχειρηματικό απόρρητο και πού δίνουν χρήματα αυτοί οι επιχειρηματίες.

Η επιχειρηματική δραστηριότητα είναι άβατο και για το ΠΑΣΟΚ και για τη Νέα Δημοκρατία. Και στα τρία κεντρικά ζητήματα είτε είναι λογαριασμοί στο εξωτερικό είτε είναι ονομαστικοποίηση μετοχών και όλων των τίτλων είτε είναι επιχειρηματικό απόρρητο, στο όνομα του συστήματος, το οποίο υπηρετείτε και τα δύο μεγαλύτερα κόμματα, λέτε ότι δεν γίνεται τίποτα. Τότε, δεν θα γίνεται τίποτα και με το «πόθεν έσχες», όσες έξυπνες, πονηρές, σωστές προσθήκες και να κάνουμε κάθε τόσο. Οι επιτήδριοι, αυτοί που «λαδώνονται» -επιτρέψτε μου την έκφραση- θα βρίσκουν τρόπο. Έχουν γραφεία όπως είπα και ο Πρόεδρος και θα καλύπτουν τις βρωμιές τους.

Εν προκειμένω, εμείς ό,τι μπορούμε να κάνουμε και να ελέγξουμε, σ' αυτό λέμε «ναι». Για παράδειγμα, υπήρξε πρόταση να ελεγχθεί πολιτικά και από όλες τις πλευρές, αν θέλετε, το ζήτημα των ευθυνών για το χρηματιστήριο την τελευταία τετραετία. Είπαμε «ναι» σ' αυτή την εξεταστική επιτροπή, για να δούμε αν υπάρχουν ευθύνες. Υπάρχει πρόταση για τον έλεγχο του εάν έπαιξαν οι Βουλευτές στο χρηματιστήριο. Είπαμε υπέρ του να ελεγχθεί αυτό, αν μπορεί να ελεγχθεί. Υπήρχε ερώτημα αν θα ελεγχθεί το «πόθεν έσχες» αναδρομικά από το έτος 1990 ή από το έτος 1974. Και από το έτος 1880 αν μπορεί να ελεγχθεί, να το ελέγξουμε. Δε θα βρούμε τίποτα. Το ξέρω πολύ καλά και εγώ και ο κ. Κωστόπουλος και άλλοι συνάδελφοι, γιατί τα ψάχνουμε στην επιτροπή.

Μ' αυτή τη λογική τοποθετούμαστε και στην πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για το περιορισμένο ζήτημα του ελέγχου των χρηματιστηριακών συναλλαγών των Βουλευτών.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης) : Ο κ. Κωνσταντόπου-

λος έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Συνασπι - σμού της Αριστεράς των Κινήσεων και της Οικολογίας):

Κύριε Πρόεδρε, δεν υπάρχει Ελληνίδα και Έλληνας που να μην έχει διαπιστώσει ότι το πρόβλημα της διαφθοράς, της διαπλοκής, του πολιτικού χρήματος είναι κεντρικό πρόβλημα του πολιτικού μας συστήματος. Το πρόβλημα, βέβαια, δεν είναι μονάχα ελληνικό, αλλά είναι διεθνές.

Αυτή η διαπίστωση της κοινής γνώμης, οδηγεί σε μία στάθμιση της ειλικρίνειας και της πολιτικής συνέπειας όλων των δυνάμεων του πολιτικού μας συστήματος, εάν θέλουν να αντιμετωπίσουν αυτό το κεντρικό πρόβλημα ως πρόβλημα ουσίας της δημοκρατίας μας και όχι ως πρόβλημα ενός ακόμα δικομματικού ντέρμπυ.

Εδώ είναι που η κοινή γνώμη διαπιστώνει την έλλειψη πολιτικής θέλησης. Διαπιστώνει την ύπαρξη πολυνομίας, αλλά την ανυπαρξία αποτελεσματικότητας. Πολλοί νόμοι που δε συγκρατούν το φαινόμενο, απεναντίας το διογκώνουν, το κάνουν πιο προκλητικό, πιο επικίνδυνο και πιο διαβρωτικό. Όσο περισσότερους νόμους φτιάχνουμε για την αντιμετώπιση αυτού του προβλήματος, τόσο μεγαλύτερη είναι η υποκρισία, την οποία επιχειρούμε να συγκαλύψουμε. Αναφέρομαι στο πολιτικό σύστημα γενικότερα.

Το πρόβλημα του πολιτικού χρήματος, του πολιτικού σκανδάλου, του «μαύρου» χρήματος, της διαπλοκής, της διαφθοράς, της διάβρωσης, δεν είναι για τις σύγχρονες δημοκρατίες ούτε η Λερναία Ύδρα ούτε -πολύ περισσότερο- το σύμπλεγμα του Λαοκώοντα, που πνίγει ή τρομάζει τα πάντα και δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί.

Γιατί το λέω αυτό; Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επ' ευκαιρία αυτής της συζήτησης, θέλω να κάνω ορισμένες γενικότερες παρατηρήσεις, για την καταγραφή τους.

Ζούμε σε μια από τις κρίσιμότερες περιόδους της νεότερης πολιτικής μας ιστορίας. Όσα συμβαίνουν σήμερα και όσα θα συμβούν μέχρι το 2005 θα επηρεάσουν την πολιτική δυναμική των εξελίξεων της επόμενης εικοσαετίας. Είναι δυσάρεστο, σ' αυτή την κρίσιμη περίοδο, να ενοχοποιούνται οι πολιτικοί στο σύνολό τους ως διαβρωμένοι κατά τεκμήριο, να ακυρώνεται η πολιτική ως δημοκρατική λειτουργία και να αντιμετωπίζεται περίπου ως υπόθεση προσωπικών σχέσεων και πελατειακών συναλλαγών. Είναι δυσάρεστο και επικίνδυνο οι κοινοβουλευτικοί θεσμοί να είναι αναξιόπιστοι και η νομοθετική εξουσία να είναι αναποτελεσματική. Ας το καταγράψουμε αυτό ως πρώτη παρατήρηση.

Δεύτερη παρατήρηση. Μεταλλάσσεται σ' αυτή την περίοδο που ζούμε η πολιτική, προγραμματική, ιδεολογική και αξιακή αντιπαράθεση. Μεταλλάσσεται με έναν τρόπο καθοριστικό, που αλλοιώνει έναν από τους πυλώνες συγκρότησης της δημοκρατίας μας. Η κοινωνία εκφράζεται μέσα από τρόπους οργάνωσης της δυνάμεώς της και έκφρασης της θέλησής της. Είναι το μοναδικό σύστημα διακυβέρνησης των χωρών και δεν υπάρχει άλλη κοινωνική και πολιτική νομοποίηση, παρά μονάχα η εκπροσώπηση μέσω κομμάτων που έχουν ιδεολογική και πολιτική ταυτότητα.

Η κοινωνία των πολιτών συμμετέχει μέσα από αντίστοιχα κινήματα, αλλά όταν εμείς, από την πλευρά του Συνασπισμού, ζητήσαμε στην αναθεώρηση του Συντάγματος, να μπει ως ρήτρα αναγνώρισης στους πυλώνες της σύγχρονης δημοκρατίας και η συμμετοχή των κοινωνικών κινήσεων, εκαγχάσατε ως πλειοψηφία του καθεστωτικού δικομματισμού.

Μεταλλάσσονται τα κόμματα και πολλές από τις προτάσεις που ακούστηκαν, οδηγούν πια σε αποπολιτικοποίηση της δημοκρατίας, οδηγούν το κομματικό πρόβλημα που είναι υπαρκτό και μεγάλο στα όρια του εκφυλισμού του και μετατρέπουν τη λειτουργία της πολιτικής εκπροσώπησης σε λειτουργία παρεισθικών συναλλαγών, αρχηγικών επιλογών ή διαπλεκόμενων επιθυμητών παρεμβάσεων από εξωθεσμικά κέντρα.

Μαζί, λοιπόν, με την ενοχοποίηση της πολιτικής, με τη μετάλλαξη του πολιτικού φαινομένου, συντελείται κάτι που το βλέπει ο κόσμος στο εσωτερικό του πολιτικού μας συστήματος: Η δημοκρατική ψήφος των πολιτών έχει ολοένα και μικρότερη

σημασία και ολόένα και μεγαλύτερη σημασία έχει η οικονομικο-πολιτική δύναμη που μπορεί να παρεμβαίνει και να επιβάλλεται.

Με αυτή την έννοια, δεν είναι τυχαίο το γεγονός ότι η εκάστοτε κοινωνική νομιμοποίηση πολιτικών κυβερνητικών αποφάσεων συρρικνώνεται στα όρια της μονοκομματικής πλειοψηφίας. Αυτά είναι φαινόμενα που θα τα βρει μπροστά του το πολιτικό σύστημα. Και το πολιτικό σύστημα έχει τη δυναμική του, έχει και την παθογένειά του, έτσι όπως προκύπτουν μέχρι σήμερα.

Αλλά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την πολιτική ιστορία και τη μετεξέλιξη του δημοκρατικού μας πολιτικού συστήματος δε θα τη γράψει καμία παρέα κανενός Πρωθυπουργού. Αυτή την προώθηση του πολιτικού μας συστήματος δε θα την εμποδίσει και δε θα την εκφυλίσει καμία ακραία και οριακή, μέχρις παράλυσης, δικομματική πόλωση.

Γι' αυτό και είναι αναγκαίο τα δύο μεγάλα κόμματα να αντιληφθούν ότι το πρόβλημα τους υπερβαίνει, ότι τα δύο μεγάλα κόμματα δεν είναι πέραν του προβλήματος, είναι μέρος του προβλήματος, όπως μέρος του προβλήματος είμαστε όλοι, έτσι όπως έχει διαμορφωθεί η πολιτική κατάσταση της χώρας.

Ποια είναι τα δεδομένα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που σήμερα καταγράφουμε όλοι; Η Ελλάδα είναι πρώτη στη διαφθορά, πρώτη στη διαπλοκή. Επίσημες εκθέσεις μιλούν για διαθρονώσιμη αιτία, που προκαλεί την απόκλιση, τη διάβρωση, τη διαφθορά και τη διαπλοκή. Την αντιμετωπίζουμε ή δεν την αντιμετωπίζουμε; Αυτό είναι το κρίσιμο πρόβλημα, όπου σταθμίζεται η πολιτική υπευθυνότητα του καθενός.

Το λέω αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διότι ακούω από την πλευρά του ΠΑΣΟΚ να λέγεται «ότι υπάρχουν νόμοι». Ναι, αλλά οι νόμοι δεν εφαρμόζονται. Η επίκληση των νόμων, όταν οι νόμοι δεν εφαρμόζονται, οδηγεί στη διόγκωση του προβλήματος.

Ακούω από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας «ότι πρέπει να γίνουν αυτοί οι έλεγχοι που έχουν χαρακτήρα και εξεταστικό και ανακριτικό». Ναι, αλλά οι έλεγχοι δεν είναι αποτελεσματικοί και το ξέρετε. Το ξέρετε και εσείς της Κυβέρνησης ότι οι νόμοι δεν εφαρμόζονται, το ξέρετε και εσείς της Νέας Δημοκρατίας ότι οι έλεγχοι δεν είναι αποτελεσματικοί.

Έχουν ακουστεί κατά καιρούς προτάσεις από πολλούς. Αυτό το πρόβλημα απασχολεί σήμερα και τους πολιτειολόγους και τους κοινωνιολόγους και τους πολιτικούς και τους θεωρητικούς. Πρόσφατα εκδόθηκαν και στη χώρα μας βιβλία, για τη διαφθορά και το πολιτικό έγκλημα, που δείχνουν πόσο προχωρημένη είναι η προσέγγιση του προβλήματος σε άλλες χώρες. Εδώ παίζουμε τη δικομματική τυφλόμυγα για το πρόβλημα της διάβρωσης, της διαπλοκής και της διαφθοράς.

Εάν, λοιπόν, σήμερα στην Ελλάδα εμφανίζεται έτσι διογκωμένο αυτό το πρόβλημα, δεν υπάρχει πολιτική ευθύνη εξήγησης στην ελληνική κοινωνία από όλους εκείνους οι οποίοι διαχειρίζονται την κυβερνητική εξουσία ή τη διαχειρίστηκαν;

Αυτό το πρόβλημα έχει χρησιμοποιηθεί, πολλές φορές, επ' ευκαιρία μιας δικομματικής έντασης και έχει επιβαρύνει το πολιτικό κλίμα;

Εγώ θα σας πω ευθέως «ναι» και θα σας πω την άποψή μου για το πού και το πότε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ξέρουμε όλοι ότι η αντιμετώπιση αυτού του προβλήματος ως υπόθεσης διακομματικής αντιπαράθεσης και εντυπώσεων εκυριάρχησε κατά το τελευταίο στάδιο αναθεώρησης του Συντάγματος, επεβάρυνε τις διαδικασίες αναθεώρησης του Συντάγματος και οδήγησε σε επιλογές, οι οποίες και σήμερα αποδεικνύονται ότι είναι δυσλειτούργικες και ανεφάρμοστες.

Δεν είναι μόνον τα σχετικά με το ασυμβίβαστο, αλλά είναι και όλα όσα έρχονται μέχρι σήμερα. Τότε επεκράτησε η ανάγκη να δώσουμε στην κοινή γνώμη την εντύπωση ότι χτυπάμε το πρόβλημα της διαπλοκής με ορισμένες ανόητες επιλογές και ταυτόχρονα αντιδημοκρατικές, οι οποίες ενεδύθησαν με μία πολυλογία δήθεν πολιτικού σκεπτικισμού.

Σήμερα, ποια είναι η πραγματικότητα; Έχουμε κακή εμπειρία από τον τρόπο με τον οποίο αντιμετωπίζεται αυτό το πρόβλημα.

Σήμερα, λοιπόν, είναι ανάγκη να πούμε τα πράγματα με το

όνομά τους και να επιστημόνουμε ορισμένα ζητήματα. Και δε μιλάω αφηρημένα. Όταν το 1999 ο Συνασπισμός προκαλούσε συζήτηση για το διαφαινόμενο πρόβλημα, που εφούσκωνε, αυτό του χρηματιστηρίου, κάναμε συγκεκριμένες προτάσεις. Υπάρχει στα Πρακτικά της Βουλής εκείνης της συζήτησης συγκεκριμένη στιχομυθία με τον κύριο Πρωθυπουργό. Όταν του είπα: «Τώρα θέλετε προτάσεις; Εμείς θα καταθέσουμε προτάσεις συγκεκριμένες με ονοματεπώνυμο». Θα φέρετε νομοσχέδιο για τα ασυμβίβαστα που πρέπει να υπάρχουν στη λειτουργία του χρηματιστηρίου μεταξύ πολιτικών στελεχών, διοικήσεων δημοσίων επιχειρήσεων εισηγμένων στο χρηματιστήριο, δημοσιογράφων και άλλων παραγόντων οι οποίοι ασχολούνται με το χρηματιστήριο; Δεν ακούσατε ποτέ μέχρι σήμερα για την εσωτερική πληροφόρηση;

Έτσι, λοιπόν, καταθέσαμε τότε μία πρόταση, απλή και συγκεκριμένη, που είναι η εξής: Όλοι όσοι εμπίπτουν σε αυτές τις κατηγορίες, πολιτικά πρόσωπα, κυβερνητικά στελέχη, στελέχη δημοσίων οργανισμών, δημοσιογράφοι, στελέχη δημοσίων επιχειρήσεων, γραφεία τύπου εισηγμένων εις το χρηματιστήριο ή υποψηφίων για εισαγωγή, να καταθέτουν όποιες μετοχές έχουν, όποιο χαρτοφυλάκιο έχουν στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Και εγύρισε ο κύριος Πρωθυπουργός και μου είπε «Πού το βρήκατε αυτό; Αυτό δεν εφαρμόζεται πουθενά». Και του απάντησα «Κάνετε λάθος, εφαρμόζεται στην Ισπανία».

Επίσης, εξήγησα η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς να είναι ανεξάρτητο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου και όχι υπό την εποπτεία του Υπουργείου Οικονομικών.

Δεν ξέρετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι η εμφανιζόμενη ως ελεγκτική αρχή είναι υπηρεσία του Υπουργείου Οικονομικών; Δε γνωρίζετε ότι δεν είναι ανεξάρτητη αρχή, αλλά ότι είναι υπό την εποπτεία του Υπουργού Οικονομικών, ενώ σε όλες τις άλλες χώρες της Ευρώπης ή έστω στις περισσότερες είναι ανεξάρτητη αρχή με δικαιοδοσία και αρμοδιότητα δικαστικού χαρακτήρα;

Γιατί αυτές οι απλές προτάσεις δεν εφαρμόζονται μέχρι σήμερα; Γιατί οδηγούμαστε σε ορισμένες καταστάσεις, για τις οποίες -λυπούμαι που θα το πω- έχει ευθύνη ο κύριος Πρωθυπουργός, διότι με τους χειρισμούς που κάνει, ενισχύει το κλίμα καχυποψίας σε βάρος όλων των Βουλευτών;

Έχει ευθύνη ο τρόπος με τον οποίο λειτουργεί το δικομματικό σύστημα, γιατί μέχρι σήμερα δεν έχουν βρεθεί όλες αυτές οι ασφαλιστικές και αποτελεσματικές ρυθμίσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ, σ' αυτή την Αίθουσα ακούστηκαν οι κραυγές περί κόμματος του χρηματιστηρίου. Εδώ, σ' αυτή την Αίθουσα ακούστηκαν οι απόψεις του στυλ «ας πρόσεχαν» με τη μία ή την άλλη παραλλαγή. Αν φθάνουμε στο σημείο η δημοκρατία μας ως πολιτικό σύστημα να είναι μία συναλλασσόμενη δημοκρατία, τότε μην παραπονιόμαστε, γιατί η συναλλασσόμενη δημοκρατία διαμορφώνει και μία κοινωνία της συνενοχής.

Αυτός είναι ο εκφυλισμός, δηλαδή η συναλλασσόμενη και υποταγμένη δημοκρατία και οι κοινωνίες της συνενοχής όπου δε θα υπάρχει κανένας αξιόπιστος και αποτελεσματικός έλεγχος και καμία διαφάνεια. Όπως λέει ο Μπόμπο! «Μπορείς να ορίσεις τη δημοκρατία με χίλιους τρόπους, αλλά από κανένα ορισμό δεν μπορεί να λείπει ο οργανικός όρος της διαφάνειας και του ελέγχου». Εδώ δεν είναι αποτελεσματικός ο έλεγχος.

Εγώ δε θέλω να προχωρήσω περαιτέρω. Θα ήθελα μόνο να πω ότι υπάρχουν προτάσεις που κατέθεσε παλαιότερα ο Συνασπισμός, υπάρχουν προτάσεις άλλων κομμάτων, υπάρχουν προτάσεις του Προέδρου της Βουλής, υπάρχουν τα συμπεράσματα των επιτροπών της Βουλής, που μπορούν να αξιοποιηθούν και να συζητήσουμε αυτό το θέμα σε ενιαίο πολιτικό πλαίσιο και με οργανικό και συγκεκριμένο τρόπο.

Εμείς δε θα πούμε «όχι» σε επιμέρους προτάσεις που συμβάλλουν προς αυτή την κατεύθυνση. Θα τις στηρίξουμε, παρά το γεγονός ότι υπάρχει ο κίνδυνος να λειτουργήσει ως συγκάλυψη η πολυνομία και η πολυλογία γύρω απ' αυτά τα ζητήματα. Ζητήσαμε να υπάρξουν στη Βουλή εξεταστικές επιτροπές και να παίζει η Βουλή το ρόλο της.

Όμως, θέλω να είμαι σαφής και συγκεκριμένος. Δε γνωρίζε-

Σήμερα, όπως έχουν τα πράγματα, υπάρχει η επιτροπή του πόθεν έσχες στη Βουλή και άλλα όργανα του πόθεν έσχες, τα οποία αν θέλουν, ζητούν αυτά τα χρηματιστηριακά στοιχεία ή αν θέλουν τα υποβάλλουν τα πρόσωπα, όπως επιχειρείτε να το κάνετε εσείς με την πρωτοβουλία του κυρίου Πρωθυπουργού. Δεν καταλάβατε ότι υπάρχει τεράστια διαφορά ανάμεσα σ' αυτό τον εθελοντισμό και από πλευράς οργάνων που ελέγχουν και από πλευράς ελεγχομένων μεταξύ αυτού του εθελοντισμού που θέλετε να τον εμφανίσετε ως καινοτομία και πρωτοβουλία και μεταξύ της πρότασης, την οποία κάνουμε εμείς. Η πρότασή μας λέει τέσσερα πράγματα, που η νομοθεσία σήμερα δεν τα καλύπτει. Θέλετε δε θέλετε και εσείς και κάποιος άλλος, που εννοούν να μην καταλαβαίνουν τι λέει η πρόταση της Νέας

Δημοκρατίας, γιατί δεν τους βολεύει, θα το καταλάβετε.

Καθιστούμε υποχρεωτική την υποβολή αυτών των στοιχείων, γιατί μέχρι σήμερα αν ήθελε η επιτροπή και εμείς αυτό λέμε, αυτά που υποβάλλετε εσείς, αν θέλει η επιτροπή να μας τα ζητήσει ό,τι ώρα θέλει, μπορεί να μας τα ζητήσει και να τα δώσουμε. Αλλά εμείς λέμε κάτι παραπάνω. Υποχρεωτικά. Υπάρχει υποχρέωση υποβολής των στοιχείων αυτών, όχι αν θέλουμε, όχι αν θέλει το όργανο που ελέγχει.

Δεύτερον, υπάρχει υποβολή όλων των στοιχείων, όχι κάποιων στοιχείων που μπορεί να ζητήσει η επιτροπή ή παραδείγματος χάριν των στοιχείων που ο κύριος Πρωθυπουργός σας βάζει να καταθέσετε. Όλων των χρηματιστηριακών συναλλαγών τα στοιχεία, πινακίδια, τα πάντα, τα οποία τα υποβάλλει υποχρεωτικά εκείνος ο οποίος κάνει αυτή τη δήλωση.

Τρίτον, είναι το περίφημο ζήτημα των προσώπων. Λέτε: Μα, δεν είδατε ότι ορισμένα από αυτά τα πρόσωπα υποχρέωση έχουν εδώ και καιρό να υποβάλουν τέτοιες δηλώσεις; Μάλλον εσείς δεν είδατε, πρώτον, ότι είναι μία ολοκληρωμένη ρύθμιση που έπρεπε να επαναλάβει τα πρόσωπα, για να μη μένει καμιά αμφιβολία.

Δεύτερον, δεν είδατε στην παράγραφο 3 ότι υπάρχει αναδρομική εφαρμογή της σχετικής διάταξης και στην εποχή που τα πρόσωπα που λένε ότι τώρα έχουν υποχρέωση να καταθέσουν σχετική δήλωση, αυτά τα πρόσωπα δεν την είχαν τότε και αν δεν τη βάλαμε τη δήλωση αυτή δεν καλύπτει το 1998-1999-2000. Και τρίτον και το κυριότερο δεν είδατε ότι το επεκτείνουμε και σε πρόσωπα, τα οποία εσείς δε βάλατε ποτέ. Μιλάμε για τους συμβούλους των διοικητών των «ΔΕΚΟ», τους οποίους εσείς τους αφήσατε απ' έξω. Και ύστερα μας λέτε ότι είναι πολλά τα πρόσωπα. Πολλά είναι τα πρόσωπα, επειδή δεν προσθέσαμε από πέντε συμβούλους κάθε διοικητή, αλλά εσείς προσθέσατε όλους τους δημάρχους και όλους τους νομάρχες της χώρας; Εσείς δηλαδή που αυξάνετε κατά δύο χιλιάδες και παραπάνω περίπου τα πρόσωπα είσθε σοβαροί και εμείς που βάλαμε από πέντε συμβούλους που έχει και που ξέρουμε τι ρόλο έπαιξαν κάθε διοικητής της «ΔΕΚΟ» και τα πιστωτικά ιδρύματα -που ξέρουμε τι είναι «ΔΕΚΟ» και πιστωτικά ιδρύματα- βάλαμε πολλά; Βρείτε κανένα άλλο επιχείρημα.

Και τέλος, το κυριότερο, το σπουδαιότερο. Με την πρότασή μας αίρεται το απόρρητο. Όχι με απλή δήλωση εκείνου που κάνει την κατάθεση. Με το που κατατίθενται τα στοιχεία, αίρεται αυτομάτως και χωρίς προϋπόθεση το απόρρητο, για να μπορεί ο Τύπος και η κοινωνία να ξέρει τι κάνουν.

Και τελειώνω, λέγοντας τα εξής: Όσο και να θέλετε, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς -σας το είπε ο κ. Κωνσταντόπουλος, το λέμε χρόνια- δεν είναι ανεξάρτητη διοικητική αρχή. Το ομολόγησε ο κ. Θωμαδάκης προχθές, λέγοντας ότι «διορίζομαι από τον Υπουργό, είναι η εποπτευόμενη αρχή μου». Αυτή την αρχή, η οποία είναι υφιστάμενη του Υπουργού, ο οποίος και αυτός είναι ελεγχόμενος για δικές του χρηματιστηριακές συναλλαγές στο συγκεκριμένο θέμα, αυτή την αρχή θέλετε να μας την παραστήσετε ως ανεξάρτητη διοικητική αρχή. Εμ, δεν είναι και το ξέρετε. Το ομολογούν όλοι. Ρωτήστε τον κ. Ιωαννίδη με τα νομικά τα οποία γνωρίζει και την κουβέντα που κάναμε. Είναι πραγματική ανεξάρτητη διοικητική αρχή; Δεν είναι. Τι θέλετε να μας την παραστήσετε λοιπόν; Δεν την εμπιστευόμαστε αυτή την αρχή και το ξέρετε πολύ καλά γιατί;

Είπατε ότι χαίρεσθε, γιατί ο κ. Καραμανλής προσήλθε στην πρόταση, την οποία εσείς παραδείγματος χάριν κάνατε. Μα, με συγχωρείτε, το αυτονόητο λέτε; Η επιτροπή του «πόθεν έσχες», ό,τι στοιχεία θέλει μπορεί να μας τα ζητήσει. Αυτό λέμε. Φύλλο και φτερό να μας κάνει. Εσείς δεν καταλάβατε ότι ο κύριος Πρωθυπουργός σας οδηγεί σε ένα κομματικό εθελοντισμό, μόνο και μόνο για να ρίξει όλο το βάρος σε Βουλευτές, να γλιτώσουν όλοι οι άλλοι, οι οποίοι είναι οι πραγματικά υπεύθυνοι -και σας απαρίθμησε ο κ. Καραμανλής- και θέλετε με αυτό τον τρόπο να δείξετε ότι κάτι κάνετε.

Και κάτι άλλο: Διαμαρτυρηθήκατε για το ζήτημα του τρόπου, με τον οποίο εκφραζόμαστε για το ΠΑΣΟΚ και το χρηματιστήριο. Εσείς είσθε εκείνοι, οι οποίοι αποκαταστήσατε στον ελληνικό λαό μια εικόνα, ότι το ΠΑΣΟΚ είναι το κομμάτι του χρημα-

τιστηρίου. Με αυτή τη σημαία κατεβήκατε και στις Ευρωεκλογές και στις τελευταίες Εθνικές Εκλογές. Εσείς δεν είσατε που λέγατε ότι είσθε το κόμμα του χρηματιστηρίου; Σεις δε βγάλατε αφίσες όπου λέγατε ότι οι μετοχές δεν πρόκειται να πέσουν; Σεις δε λέγατε ότι έχει ημερομηνία λήξης η πτώση του χρηματιστηρίου και είναι οι εκλογές της 9ης Απριλίου; Τα ξεχάσατε; Το μόνο που δεν κάνατε, είναι να αντικαταστήσετε τον ήλιο του ΠΑΣΟΚ με το αέτωμα της Σοφοκλέους. Εκτός αν αυτό εννοούσε ο νέος σας Γραμματέας, όταν έλεγε ότι πρέπει να αλλάξετε και τα σύμβολα του ΠΑΣΟΚ. Μόνο αυτό δεν κάνατε. Κάτω από αυτές τις προϋποθέσεις, λοιπόν, μην αιτιάσθε εμάς. Σεις με τις ταλαντώσεις του εκκρεμούς ξεκινήσατε από την απόλυτη σοσιαλιστικά αντίληψη μέχρι τη νεοφιλελεύθερη αντίληψη, την οποία φαίνεται ότι θέλετε να υπηρετήσετε τώρα.

Δικό σας θέμα είναι να πάτε απ' εδώ ή απ' εκεί. Δικό μας θέμα όμως είναι να διαφυλάξουμε το κύρος του Κοινοβουλίου και του πολιτικού κόσμου. Κάναμε μια πρόταση. Αν έχετε κάτι καλύτερο, πείτε το. Να μην κάνετε όμως κριτική επί θεμάτων που δεν γνωρίζετε.

Θα αναφέρω κάτι τελευταίο, επειδή μπορεί να ειπωθεί από τον κύριο Υπουργό ή άλλους. Έχουμε καταθέσει -εκτός από την πρόταση νόμου, στην οποία μιλάμε για τη διαφάνεια και όπου έχουμε καταθέσει και την τροπολογία για την αναδρομικότητα του «πόθεν έσχες»- την τροπολογία αυτήν εκπρόθεσμα και στο σχέδιο νόμου που συζητάμε σήμερα. Το ερώτημα είναι -γιατί διερωτώνται ορισμένα στελέχη σας και κάποιοι άλλοι- για ποιο λόγο εμείς μιλάμε για αναδρομικότητα του «πόθεν έσχες», ενώ είναι γνωστό ότι η Επιτροπή του «πόθεν έσχες» μπορεί να κοιτάξει αυτά τα πράγματα αναδρομικά, πρέπει να αναφέρεται ρητά. Όταν μιλάμε για το κατεστημένο σήμερα όργανο, δεν χρειάζεται κάτι τέτοιο. Όταν όμως προτείνουμε ένα άλλο όργανο, χρειάζεται να του προσδώσεις αναδρομικά την αρμοδιότητα. Φαίνεται πως πρέπει να διαβάσουν καλύτερα εκείνοι που κάνουν αυτήν την κριτική.

Γιατί την καταθέσαμε εκπρόθεσμα; Γιατί, αν την καταθέταμε μόνο στην πρόταση νόμου, την οποία έχουμε κάνει για τα θέματα της διαφάνειας, θα μας λέγατε πολύ απλά ότι δεν πρόκειται να δεχθείτε την πρόταση. Αφού την καταθέτετε εκεί, με τον τρόπο αυτόν θέλετε να αποφύγετε τη συζήτησή της. Την καταθέτουμε λοιπόν εδώ καίτοι εκπρόθεσμα και σας λέμε: Αν δεν φοβάστε τη διαφάνεια, μην την θεωρήσετε εκπρόθεσμη. Μπορούμε να την συζητήσουμε -στο χέρι σας είναι- και να πάμε από το 1974 και να ελεγχθούν όλοι και όλα. Αυτή είναι η αλήθεια. Αυτή είναι η ουσία.

Και ας μην ψάχνουν ορισμένοι να λένε γιατί κάναμε αυτού του είδους τις νομικές ρυθμίσεις και να μην αρχίσουν να λένε ότι η επιτροπή που γνωμοδότησε εδώ νομικά, άδειασε δήθεν τη Νέα Δημοκρατία και τον τρόπο με τον οποίο ενήργησε. Οι ρυθμίσεις μας είναι ορθές και επιβεβλημένες. Σας το ξαναλέω. Αν έχετε καλύτερες ρυθμίσεις, να τις φέρετε.

Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ. Δεν θα δευτερολογίσω.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Καλώς, και να θέλατε, δεν έχετε χρόνο, γιατί φάγατε και το χρόνο της δευτερολογίας.

Το λόγο έχει ο κ. Σφυρίου.

ΚΟΣΜΑΣ ΣΦΥΡΙΟΥ: Εγώ θα ήθελα να αρχίσω με τη διαπίστωση μιας αντίφασης ανάμεσα, σ' αυτά τα οποία τονίζονται σ' αυτήν την Αίθουσα από πλευράς της Αντιπολίτευσης και σ' αυτά τα οποία πράττει, όταν καλείται προ των ευθυνών της.

Ακούσαμε από τον Πρόεδρο του Συνασπισμού κ. Κωνσταντόπουλο να λέει ότι είναι ένα μείζον, κεντρικό θέμα. Παρόμοιες εκφράσεις ακούσαμε και από τον Πρόεδρο της Νέας Δημοκρατίας κ. Καραμανλή και από τον κ. Παυλόπουλο. Είναι λοιπόν μείζον, κεντρικό θέμα όμως όταν τα κόμματα καλούνται σε πολιτικό διάλογο για τέτοια μείζονα πολιτικά θέματα, όπως είναι οι τομές που επιβάλλονται να γίνουν στο πολιτικό σύστημα μέσα

στις οποίες περιλαμβάνεται και το «πόθεν έσχες», να μην προσέρονται στο διάλογο είναι απαράδεκτο. Δηλαδή, να μην διακηρύσσουν ότι είναι μείζον θέμα, αλλά όταν καλούνται στο τραπέζι να συμμετάσχουν σ' έναν ευρύ και υπεύθυνο διάλογο, για το ποιες τομές απαιτούνται να γίνουν στο πολιτικό σύστημα και στο θέμα του «πόθεν έσχες», αρνούνται να προσέλθουν, προφασιζόμενα κάποια άλλα πράγματα. Είναι μια αντίφαση που δεν έχει απαντηθεί. Βοά απέναντι στον ελληνικό λαό.

Δεύτερον, ακολουθώντας την πολιτική των εντυπώσεων η Νέα Δημοκρατία μάς φέρνει μια τροπολογία. Εμείς, λέει, θέλουμε να καθιερώσουμε την υποχρεωτική υποβολή της δήλωσης. Δηλαδή ο Πρωθυπουργός, οι Υπουργοί, οι Υφυπουργοί να καταθέτουν υποχρεωτικά τη δήλωση για τις χρηματιστηριακές τους συναλλαγές. Εμείς θέλουμε να μη δικαιούνται να κάνουν χρηματιστηριακές συναλλαγές όλοι αυτοί, όπως ρητά ορίζει ο νόμος και εμείς θέλουμε ν' απαγορεύεται και στους Βουλευτές. Εσείς λέτε να κάνουν δήλωση.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΖΩΗΣ: Αναδρομικά.

ΚΟΣΜΑΣ ΣΦΥΡΙΟΥ: Λέτε ότι είναι θεσμική παρέμβαση που αφορά και το μέλλον. Η διάταξη δεν ψηφίζεται μόνο με αναδρομική ισχύ. Την προτείνετε, για να ισχύει και στο μέλλον. Δηλαδή, εσείς προϋποθέτετε ότι θα έχουν το δικαίωμα να συναλλάσσονται και να κάνουν υποχρεωτικά την υποβολή της δήλωσής τους. Επομένως καταλαβαίνετε ότι υπάρχει μια κεφαλαιώδης διάσταση στην αρχή.

Θα ήθελα ακόμη να τονίσω πως σε ό,τι αφορά αυτά που ακούστηκαν και κατά τη συζήτηση της τροπολογίας σας και όσα κατά καιρούς έχει τονίσει ο Συνασπισμός και το Κομμουνιστικό Κόμμα, καλό θα ήταν να ληφθούν υπ' όψιν οι ιδέες και οι προτάσεις της Αντιπολίτευσης, τώρα που κατάρτιζε το σχετικό νομοθέτημα για το «πόθεν» και το «έσχες» -ιδιαίτερα για «πόθεν»- όπως τόνισα και προηγουμένως.

Και βέβαια καλύτερα θα ήταν αντί να έρχονται αυτές οι προτάσεις αποσπασματικά, υπό τη μορφή κάποιας τροπολογίας, να καθίσει η Νέα Δημοκρατία και τα μικρότερα κόμματα της Αντιπολίτευσης στο τραπέζι του διαλόγου προτάσεις για τις τομές που απαιτούνται για το πολιτικό σύστημα. Τότε νομίζω ότι μπορεί με υπευθυνότητα ο κάθε ένας να πάρει τις δικές του ευθύνες και το νομοθέτημα, το οποίο θα έρθει στο Κοινοβούλιο, να έχει και τη μέγιστη δυνατή συναίνεση του πολιτικού κόσμου και να είμαστε στην ευχάριστη θέση και στο Κοινοβούλιο να το ψηφίσουμε, είτε με ομοφωνία είτε με ευρύτατη πλειοψηφία.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΑΝΝΑ ΜΠΕΝΑΚΗ-ΨΑΡΟΥΔΑ**)

Τώρα, ν' αναφερθώ σε ορισμένα πράγματα, τα οποία για λόγους εντυπώσεων πάλι ανέφερε ο Πρόεδρος της Νέας Δημοκρατίας. Λέει, ότι είναι στη διάθεση της Επιτροπής Οικονομικών της Βουλής οι κωδικοί των Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας. Αυτό δεν λέει τίποτα. Για να υπάρξει η άρση του απορρήτου, πρέπει ο κάθε ένας από τους Βουλευτές γραπτά να το ζητήσει και να συναινέσει γι' αυτό. Θα το κάνετε; Η επίκληση του ότι είναι στη διάθεση... δεν λέει τίποτα. Αν θέλετε να αποδείξετε πράγματι ότι είστε ανοιχτοί στη διαδικασία του ελέγχου, να απευστείτε σε άρση του απορρήτου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΖΩΗΣ: Εμείς ζητούμε το μείζον...

ΚΟΣΜΑΣ ΣΦΥΡΙΟΥ: Τα άλλα είναι υπεκφυγές και μάλιστα εκ του πονηρού.

Σε ό,τι αφορά το ζήτημα των διοικητών εννοείται ότι εάν διαπιστωθεί παραβατικότητα για οποιονδήποτε, είτε δημόσιο λειτουργό -που ήδη έχει χρέος - (όσοι είναι υπόχρεοι του «πόθεν έσχες»), χρέος στο «πόθεν έσχες» να δηλώνει (και τις χρηματιστηριακές του συναλλαγές -είναι υποχρέωσή τους και το γνωρίζετε), από τις ισχύουσες διατάξεις- ασφαλώς και κινείται -και πρέπει να κινείται- εις βάρος τους η προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία.

Επομένως νομίζω ότι τώρα με την επίκληση όλων αυτών που ανέφερε ο Πρόεδρος σας ή ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος γίνεται προσπάθεια να δημιουργηθούν εντυπώσεις, ξεπερνάτε το θέμα της ουσίας.

Έχετε, λοιπόν, πρόταση; Αν είναι αυτή, απέχει από την τομή που πρέπει να γίνει στο ζήτημα του «πόθεν» και του «έσχες» και

μάλιστα πολύ περισσότερο από τη στιγμή που περιέχει ζητήματα τα οποία δεν είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, όπως για παράδειγμα η υποχρεωτική υποβολή δήλωσης ενώ εμείς είμαστε υπέρ της απαγόρευσης των συναλλαγών των διοικητών, των Βουλευτών κ.λπ.

Εάν έχετε προτάσεις ουσιαστικές να συνεισφέρετε στο καινούριο νομοσχέδιο, που πρόκειται να έρθει στη Βουλή, εγώ επαναλαμβάνω για μία ακόμη φορά την παραίνεση, να ανταποκριθείτε θετικά στο διάλογο για τις τομές που απαιτούνται στο πολιτικό σύστημα και όχι να καταφεύγετε μέσω τροπολογιών στη δημιουργία εντυπώσεων στην ελληνική κοινή γνώμη.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Το λόγο έχει ο κ. Δήμας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΔΗΜΑΣ: Εγώ δεν καταλαβαίνω γιατί η Κυβέρνηση δεν αποδέχεται την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, η οποία είναι καθαρή, είναι ευρύτερη και περιλαμβάνει την εκφρασθείσα πρόθεση της Κυβέρνησης για έλεγχο που τον καθιστά υποχρεωτικό.

Πέραν, όμως, αυτών θέλω να κάνω μία πρόταση συγκεκριμένη, πρόταση η οποία είναι άμεσα εφαρμόσιμη, ανέξοδη, αποτελεσματική και θα μπορέσει να προσθέσει στη διαφάνεια που χρειάζεται. Τη λύση μας την παρέχει η σύγχρονη τεχνολογία. Υπάρχει το διαδίκτυο, το internet, υπάρχει η ιστοσελίδα της Βουλής και ο τίτλος «Βουλευτές - Βιογραφικά των Βουλευτών». Δίπλα εκεί μπορεί να υπάρχει ένας υπότιτλος «πόθεν έσχες» και να περιλαμβάνει τις δηλώσεις των Βουλευτών για το «πόθεν έσχες», όχι μόνο τη φετινή, την περσινή, των προηγουμένων πέντε, δέκα ετών ή όσα χρόνια χρειάζονται, τα οποία θα μπορούν να είναι συγκρίσιμα και να ελέγχονται από οποιονδήποτε, οποτεδήποτε, χωρίς κανένα έξοδο. Αυτό δε, μπορεί να εφαρμοστεί αμέσως. Και θα προσθέσει αναμφίβολα στη διαφάνεια η οποία απαιτείται για τα οικονομικά των Βουλευτών.

Το ίδιο βεβαίως είτε με την αποδοχή της πρότασης της Νέας Δημοκρατίας που θα επιτρέψει και θα καταστήσει υποχρεωτική τη δημοσιότητα των χρηματιστηριακών λογαριασμών, αλλά ακόμη και με τη συναινετική δήλωση των Βουλευτών για τη δημοσιοποίηση των χρηματιστηριακών λογαριασμών τους θα μπορούσε να γίνει και τους χρηματιστηριακούς λογαριασμούς.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Ο κ. Σπυριούνης έχει το λόγο.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, παρακολούθησα από την αρχή την όλη συζήτηση και συνήγαγα ορισμένα συμπεράσματα.

Πρώτο συμπέρασμα: Μπορεί η Βουλή με διαλεκτική συναίνεση να συγκροτήσει για την προστασία της ένα νόμο με καθολική αποδοχή, που να δίνει ένα τέλος σε αυτήν την καχυποψία, σε αυτήν την ιστορία της τιμιότητας των πολιτικών προσώπων. Μπορούν τα κόμματα να συμφωνήσουν.

Επομένως υπάρχει χώρος για την κυβερνητική παράταξη να καταλήξει, μετά από ένα εξονυχιστικό διάλογο και μια συναινετική διαδικασία, σε ένα συγκροτημένο σχέδιο νόμου, που θα καλύπτει όλες τις πλευρές και θα δίνει τέλος στην ιστορία της περιρρέουσας διαφθοράς εις βάρος του πολιτικού κόσμου.

Δεύτερο συμπέρασμα: Κύριε Υπουργέ, σας έστειλα σχετική επιστολή, επιβραβεύοντας τις πρωτοβουλίες που πήρατε από την πρώτη μέρα για την πάταξη της διαφθοράς. Σας είπα ότι είναι μεγάλος ο αγώνας και φοβούμαι ότι δεν θα τα καταφέρετε. Μακάρι να τα καταφέρετε και εγώ να διαφευστώ. Το θέμα της διαφθοράς είναι πελώριο στην πατρίδα.

Τρίτον, πότε αντιλήφθηκε ο Πρόεδρος μας, κύριε Υπουργέ, ότι κάποιοι Βουλευτές μπορεί να έπαιζαν στο χρηματιστήριο; Τώρα; Απαγορευόταν να παίζουν οι Βουλευτές στο χρηματιστήριο;

Στο σημείο αυτό, δηλώνω στο λόγο της στρατιωτικής μου τιμής ότι δεν έπαιξα ούτε σε μια παρτίδα τάβλι μια δραχμή στη ζωή μου. Δεν είχα χρόνο να ασχοληθώ, αλλά και να είχα, δεν είχα καμία οικονομική δυνατότητα. Το μοναδικό έσοδο στην οικογένειά μου με δύο παιδιά ήταν ο μισθός του ταγματάρχη. Δηλώνω, λοιπόν, ότι τα μοναδικά έσοδά μου είναι αυτά που αναφέρονται στη δήλωσή μου και ποτέ δεν έπαιξα τζόγο. Ούτε

λαχείο δεν έπαιξα. Απεχθάνομαι τον τζόγο.

Αρα, μπορώ να σας υπερασπιστώ, κύριοι συνάδελφοι. Είναι τίμιοι οι συνάδελφοί μας, κύριε Πρόεδρε του ΠΑΣΟΚ, και δεν χρειάζονται να ληφθεί αυτή η απόφαση.

Εάν θέλατε, κύριε Υπουργέ, να απαγορέψετε να παίζουν κάποιοι στο χρηματιστήριο, θα έπρεπε εγκαίρως να το προβλέψετε. Δεν είναι κατηγορία για τον πολιτικό κόσμο.

Τέταρτον, επιτέλους, κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, να σταματήσει αυτή η «διαφθορομαχία» και να συνεννοηθούμε, γιατί πλήττεται η καρδιά της δημοκρατίας, πλήττεται το Κοινοβούλιο, πλήττεται ο πολιτικός κόσμος. Πού το πάτε; Πού το πάμε όλοι μας; Ευτελίζουμε καθημερινά την ιδιότητα του Βουλευτή. Συνεννοηθείτε οι Αρχηγοί των κομμάτων! Στη δημοκρατία ο διάλογος είναι ιερή επιταγή. Πού πάει αυτός ο διάλογος;

Δεν ξέρω εάν είναι ρομαντικό, αλλά δεν είδα ένα βράδυ τον κύριο Πρωθυπουργό να τρώει με τους Αρχηγούς των κομμάτων. Είναι έγκλημα; Μήπως είναι προδοσία; Να μαζευτούν οι Αρχηγοί των κομμάτων ένα βράδυ. Απορώ πού πάμε τη δημοκρατία. Στις τουφεκίες; Οχυρό από δω, οχυρό από κει, στεγανό από δω, στεγανό από κει; Ε, είναι πλατιά η δημοκρατία και δεν χωρά σε στενές αντιλήψεις.

Εγώ θα ψήφισα την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας και δεν έχω κανέναν ενδοιασμό, αλλά λύνεται το πρόβλημα; Δεν λύνεται, γιατί δεν έχει τη συνολική βάση. Η καταπολέμηση της διαφθοράς πρέπει να ξεκινήσει από μία κοινή εκστρατεία όλων των κομμάτων.

Υπό την έννοια αυτή, από τη συζήτηση συνάγεται το συμπέρασμα ότι μπορούμε να καταπολεμήσουμε τη διαφθορά στην πατρίδα μας, εάν υπάρχει η σχετική βούληση, η καλή προαίρεση και η συναίνεση όλων των κομμάτων.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Το λόγο έχει η κ. Φουντουκίδου.

ΠΑΡΘΕΝΑ ΦΟΥΝΤΟΥΚΙΔΟΥ: Θα ήθελα να πω ότι με ευχολόγια μόνο και με βούληση δυστυχώς δεν θα δώσουμε λύση στο πρόβλημα. Εγώ νομίζω ότι είναι πολύ σημαντικό αυτό που συμβαίνει στον τόπο μας και ίσως κάποιους τους βολεύει και η ανίσχυρη δημοκρατία και οι ανίσχυροι κοινοβουλευτικοί, γιατί αυτό έχει σαν συνέπεια και σαν αποτέλεσμα τον ανίσχυρο λαό. Λυπάμαι που και πάλι κάνουμε παρεμβάσεις σ' αυτήν την Αίθουσα υπό το βάρος κάποιων καταστάσεων.

Εξετέθη ο πολιτικός κόσμος. Κάποιοι τον άφησαν να εκτεθεί. Το τέρας διογκώθηκε και έχει πάρα πολλά κεφάλια και τώρα θυμηθήκαμε, τώρα που σκαρφαλώσαμε πολύ ψηλά στον πίνακα της διαφθοράς παγκοσμίως, αλλά και τώρα που άρχισε να στενεύει ο κλοιός γύρω από το πρωθυπουργικό περιβάλλον, τώρα πια θυμηθήκαμε να βγάλουμε από το συρτάρι το θέμα της διαφθοράς, σαν να μη ζούσαμε τόσο καιρό σε αυτόν τον τόπο, σαν να μην ξέραμε τι συνέβαινε, σαν να ήρθαμε από κάποιον άλλον πλανήτη.

Ήρθε λοιπόν και ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος να πει ότι όλα αυτά είναι παιχνίδια εντυπώσεων από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας. Και με σοφιστείες διάφορες προσπαθείτε να αποποιηθείτε τις πολιτικές σας ευθύνες. Αν λοιπόν θέλετε κάποιο καλύτερο νομοθέτημα και καλύτερες ρυθμίσεις, μπορούμε να το συζητήσουμε τώρα και να κάνουμε το πρώτο βήμα, όχι να παραπέμψουμε το θέμα στις καλές νδες. Γιατί εκεί θα το πάτε. Γιατί κυρίως εσάς αγγίζουν οι ευθύνες.

Δεν ξέρω γιατί δεν δέχεστε να συμπεριληφθούν στον έλεγχο οι διοικητές οργανισμών. Πιστεύει κανείς σε αυτήν την Αίθουσα ότι το πρόβλημα εντοπίζεται στους Βουλευτές; Υπάρχει κάποιος Βουλευτής, κύριοι συνάδελφοι, που δεν καταθέτει δήλωση «πόθεν έσχες» και τι έσχε; Γιατί εγώ καταθέτω. Και φαντάζομαι κάθε συνάδελφος, αν μπορούσε να μιλήσει για τον εαυτό του, το ίδιο θα έλεγε.

Οργιζόμαστε με αυτά που ακούμε για το παιχνίδι που γίνεται σε βάρος του κοινοβουλευτικού, σε βάρος του εκπροσώπου του λαού. Γνωρίζουμε όλοι σε αυτόν τον τόπο. Ο καθένας ξέρει τις δυνατότητές του, ξέρει τις δυνάμεις του και τις οικονομικές του προοπτικές. Επομένως περίσσεψε η υποκρισία. Και

το ερώτημα είναι προς τι αυτή η υποκρισία;

Γιατί λοιπόν αρνείστε να δεχθείτε την πρότασή μας να κάνουμε μαζί ένα βήμα για να αποδείξουμε στον κόσμο ότι δεν φαινόμαστε μόνο τίμιοι αλλά και είμαστε και συμπεριλαμβανόμενους τους εαυτούς μας; Αλλά για να είμαστε πλήρεις, γιατί λογοδοτούμε στον κόσμο, θα πρέπει να διευρύνουμε τον κύκλο των προσώπων. Ξέρουμε όλοι ποιοι διαχειρίζονται το δημόσιο χρήμα, από το δήμαρχο μιας μικρής περιοχής, μέχρι το υψηλόβαθμο στέλεχος. Και αν θέλετε να αναζητήσουμε και ευθύνες πολιτικών προσώπων, θα τις αναζητήσουμε και σε αυτούς που διορίζουν αυτά τα στελέχη και τους ανέχονται και τους υποθάλπουν. Γιατί κάποιοι τους επέλεξαν, κύριε Υπουργέ. Και αυτή είναι η Κυβέρνηση και το ξέρετε όλοι.

Εάν ταυτίζεστε λοιπόν με αυτούς τους ανθρώπους, κακώς κάνετε. Όσο είναι καιρός, διαχωρίστε τη θέση σας. Αλλά πάντως δεν δέχομαι να πετάτε «τοίς κυσί» τους Βουλευτές ωσάν να είναι μόνον αυτοί οι φορείς της διαφθοράς σε αυτόν τον τόπο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Το λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να επαναλάβω κάτι που ίσως δεν έγινε κατανοητό, γιατί πιστεύω ότι πολλές φορές μιλάμε μεταξύ μας με κλειστά αυτιά.

Υπάρχει ένα δεδομένο θεσμικό πλαίσιο, το οποίο έχει θεσμοθετηθεί με αλληπάλληλες αλλαγές του νόμου του «πόθεν έσχες», οριστικοποιήθηκε το 1996 και σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις, αλλά και με όλες τις απόψεις των ανθρωπινων που ασχολούνται με τις νομολογίες κλπ., είναι ένα σοβαρό πολιτικό θεσμικό πλαίσιο. Είναι δηλαδή μια σοβαρή προσπάθεια να υπάρξει μια πραγματική αντιμετώπιση του «πόθεν έσχες».

Το ερώτημα που τίθεται μονίμως είναι το «πόθεν» σε σχέση με το «έσχε», διότι το «έσχε» το δηλώνουμε όλοι και το «πόθεν» είναι ο έλεγχος των πηγών. Στον έλεγχο των πηγών υπάρχει πάντα μια σχετικότητα και είναι σαφές αυτό. Ξέρουμε πάρα πολύ καλά ότι όσο αυστηρό νόμο «πόθεν έσχες» και να κάνεις, ο έλεγχος των πηγών χρειάζεται μια σειρά από άλλα πράγματα που θα μπορούσαν να βοηθήσουν προς αυτήν την κατεύθυνση.

Η Κυβέρνηση προτείνει σήμερα την αναμόρφωση του «πόθεν έσχες», τη συμπλήρωση μάλλον και την τροποποίησή του, προσπαθώντας να καλύψει τις νέες διαδικασίες που εμφανίστηκαν τα τελευταία χρόνια, τις εξωχώριες εταιρείες, τη διεύρυνση των προσώπων που υποχρεούνται να υποβάλουν έλεγχο. Κατά αυτόν τον τρόπο ενισχύεται το θεσμικό πλαίσιο, ολοκληρώνεται.

Μάλιστα θα έλεγα σχετικά με αυτό που διαρκώς επαναλαμβάνεται για τους συγκεκριμένους ανθρώπους και που προτείνει πέρα από τους πολιτικούς η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, δηλαδή τους νομάρχες, τους δημάρχους, τους διοικητές των οργανισμών, αυτούς που χειρίζονται κρατικές προμήθειες, ότι αυτοί περιλαμβάνονται στην τελευταία πρόταση του Πρωθυπουργού. Αυτοί που καταθέτουν δηλώσεις στον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου δεν θα πηγαίνουν σε δειγματοληπτικό έλεγχο αλλά σε υποχρεωτικό έλεγχο. Όλα αυτά είναι στην πρόταση της αναμόρφωσης του «πόθεν έσχες».

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ**.)

Επιπλέον η ίδια αυτή επιτροπή σύμφωνα με το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους έχει την αρμοδιότητα να ελέγξει αναδρομικά από τη χρονολογία που είπατε, τις δηλώσεις.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Όχι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Έχει την αρμοδιότητα να ελέγξει αναδρομικά τις δηλώσεις από το 1997 και μετά. Αυτό σημαίνει ότι το θεσμικό πλαίσιο οχυρώνεται, θωρακίζεται. Είναι ένα θεσμικό πλαίσιο ουσίας.

Υπήρξε επίσης μία πολιτική κίνηση από τον Πρωθυπουργό η οποία παροτρύνει τους Βουλευτές του κυβερνώντος κόμματος

να προχωρήσουν με δική τους θέληση σ' αυτήν τη διαδικασία. Είναι μία πρόταση τίμια, που αφορά το χώρο που καταγγέλλετε διαρκώς για το ότι αποτελεί το άντρο της διαφθοράς, της διαπλοκής, της συναλλαγής κ.ο.κ.

Όταν υπάρχει το συγκεκριμένο θεσμικό πλαίσιο και κάθε τόσο ζητάμε εξεταστικές επιτροπές για να ψάχνουν υποτίθεται –που ξέρετε πώς ψάχνουν οι εξεταστικές επιτροπές και με ποιες διαδικασίες και πόσο χρόνο χρειάζεται να αναλώσουν σ' αυτό– όταν γίνονται συνεχείς προτάσεις προς την ίδια κατεύθυνση απλά και μόνο για να γίνεται πολιτική αντιπαράθεση και για να συντηρούμε το κλίμα αυτό εναντίον του πολιτικού κόσμου, αυτό πιστεύω ότι διασύρει τον πολιτικό κόσμο και όχι οι προθέσεις, οι προτάσεις ή οι πρωτοβουλίες της Κυβέρνησης.

Θα ήταν ευκαίριο τουλάχιστον γι' αυτόν που μιλάει τώρα να μπορούσαν όλα τα κόμματα να συμφωνήσουν σ' αυτό το πολιτικό κλίμα με τέτοιες διαδικασίες. Εγώ πιστεύω ότι γίνεται αντικείμενο πολιτικής εκμετάλλευσης από τη Νέα Δημοκρατία αυτή η υπόθεση. Υπάρχει μία διαρκής αναπαραγωγή της σκανδαλογιογίας. Υπάρχει μία διαρκής επίθεση εναντίον της συνολικής διαφθοράς της κυβερνητικής παράταξης. Υπάρχει ένας συνεχής πόλεμος εντυπώσεων ο οποίος δεν βοηθά ουσιαστικά τον πολιτικό κόσμο της χώρας. Μακάρι να αλλάξει αυτή η στάση και εμείς είμαστε έτοιμοι να συζητήσουμε ό,τι θέλετε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Κύριοι συνάδελφοι, πριν προχωρήσουμε στην ψήφιση της πρότασης που έχετε κάνει, δέχεστε να συζητήσουμε την τροπολογία των συναδέλφων κυρίων Τσιόγκα και Σκυλλάκου;

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να τονίσω το εξής: Εάν δεχθείτε την ονομαστική ψηφοφορία, δεν έχουμε αντίρρηση να προηγηθεί η συζήτηση της τροπολογίας των κυρίων συναδέλφων. Εάν όμως υπάρξουν ενστάσεις από πλευράς Προεδρείου, σχετικά με το αν μπορεί να γίνει ονομαστική ψηφοφορία, αυτό θα θέλαμε να το κουβεντιάσουμε τώρα. Πάντως είναι προτιμότερο να τελειώσουμε τις τροπολογίες και να γίνει η ψηφοφορία στο τέλος.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Κύριε Παυλόπουλε, ισχύει το δεύτερο που είπατε.

Εισερχόμαστε στη συζήτηση της τροπολογίας με γενικό αριθμό 1626 και ειδικό 196 των συναδέλφων κυρίων Τσιόγκα, Σκυλλάκου, Χουρμουζιάδη, Γκατζή και κυρίας Κανέλλη.

Ο κ. Τσιόγκας έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ: Κάναμε εκτενή συζήτηση στο νομοσχέδιο για τη μερική απασχόληση και τις υπηρεσίες κοινωνικού χαρακτήρα. Και σ' αυτό υπάρχει ένα σημαντικό κομμάτι εργαζομένων, οι σχολικοί φύλακες. Αναφέρομαι στην εισηγητική μας έκθεση, ότι οι εργαζόμενοι ως σχολικοί φύλακες εργάζονται με απαράδεκτο καθεστώς επαναλαμβανόμενων συμβάσεων, που τους κρατά διαρκώς σε κατάσταση ομηρίας, ενώ παράλληλα δεν έχουν στοιχειώδη ασφαλιστικά, εργασιακά και άλλα δικαιώματα. Είναι γνωστό ότι παίρνουν έναν σκέτο μισθό, χωρίς δώρο Χριστουγέννων και Πάσχα, επίδομα αδείας και φυσικά δεν δικαιούνται κοινωνικές παροχές.

Το καθεστώς από το οποίο μαστίζονται και άλλοι κλάδοι εργαζομένων, πρέπει, κατά τη γνώμη μας, να σταματήσει. Για τους λόγους αυτούς προτείνουμε την παρακάτω τροπολογία. «Οι μετέχοντες στο πρόγραμμα για την απόκτηση εργασιακής εμπειρίας ανέργων, αποφοίτων λυκείων, στη φύλαξη σχολείων, συνεχίζουν την απασχόλησή τους στην ίδια θέση με καθεστώς συμβάσεως αορίστου χρόνου με πλήρη ασφαλιστικά και εργασιακά δικαιώματα στο Υπουργείο Εσωτερικών. Η μέχρι σήμερα απασχόλησή τους αναγνωρίζεται από την πρώτη ημέρα συμμετοχής τους στο πρόγραμμα ως σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.»

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κ. Λεονταρίδης έχει το λόγο.

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, ως γνωστόν, με την έκδοση της υπ' αριθμ. 34100/24.11.99 απόφασης του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων με θέμα «Πρόγραμμα για την απόκτηση εργασιακής εμπειρίας δύο χιλιάδων επτακοσίων ανέργων αποφοίτων λυκείου ηλικίας είκοσι πέντε έως εξήντα τεσσάρων ετών στη φύλαξη σχολείων»

τέθηκε σε ισχύ ο θεσμός των φυλάκων στα σχολικά κτίρια της χώρας. Σκοπός του προγράμματος είναι αφ' ενός η απόκτηση εργασιακής εμπειρίας σε περιοχές που πλήττονται ιδιαίτερα από την ανεργία, με πιθανότητα μόνιμης απασχόλησης στη φύλαξη σχολικών κτιρίων και αφ' ετέρου η επίλυση του σοβαρού προβλήματος της φύλαξης των σχολικών κτιρίων, του εξοπλισμού τους, της επίβλεψης του περιβάλλοντος χώρου και της προστασίας των μαθητών. Νομίζω ότι ως τώρα έγινε σωστά από τους σχολικούς φύλακες.

Είναι πανθομολογούμενο ότι με την καθιέρωση του θεσμού περιορίστηκαν ή και ελαχιστοποιήθηκαν τα προβλήματα που δημιουργήθηκαν από τη μη φύλαξη των σχολείων. Γνωρίζουμε τα προβλήματα που υπήρχαν σε όλα τα σχολεία της χώρας, όπως καταστροφές, ναρκωτικά μέσα κι έξω από τα σχολεία, στον περιβάλλοντα χώρο και πιστεύω ότι περιορίστηκαν στο ελάχιστο.

Ο χρόνος απασχόλησης των συγκεκριμένων σχολικών φυλάκων με συνεχείς παρατάσεις υπερέβη κατά πολύ το χρονικό όριο των είκοσι τεσσάρων μηνών που προβλεπτο από το πρόγραμμα, φανερώνοντας την αυτονόητη ανάγκη φύλαξης των σχολείων σε συνδυασμό με το γεγονός ότι οι συγκεκριμένοι φύλακες καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες για αόριστο εν γένει χρονικό διάστημα.

Επομένως καθίσταται αναγκαία και κοινωνικά επιβεβλημένη η νομοθετική ρύθμιση, η οποία θα αναγνωρίζει το υπάρχον καθεστώς απασχόλησης των σχολικών φυλάκων ως καθεστώς συμβάσεως εξηρημένης εργασίας αορίστου χρόνου με εργοδότη τον Ο.Τ.Α. στον οποίον προσφέρουν τις υπηρεσίες τους και ανάλογη νομοθετική επιβεβαίωση της μισθολογικής και ασφαλιστικής τους τακτοποίησης. Πιστεύω ότι πολλοί συνάδελφοι συμφωνούν να τακτοποιηθεί επιτέλους αυτό το πρόβλημα της φύλαξης των σχολικών κτιρίων με την τροπολογία που καταθέτουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κ. Καρασμάνης έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, αισθάνομαι μία ιδιαίτερη ευαισθησία για το θέμα αυτό, γιατί από το 1999 είχα ζητήσει με κοινοβουλευτική μου παρέμβαση το θεσμό του σχολικού φύλακα. Και πράγματι ο θεσμός αυτός ξεκίνησε το 2001 με ένα πρόγραμμα απόκτησης εργασιακής εμπειρίας. Μετά από εντεκάμηνη κατάρτιση ακολούθησε μία δεκατετράμηνη κανονική σχέση εργασίας από το Υπουργείο Εσωτερικών.

Σήμερα αυτοί οι άνθρωποι βρίσκονται σε μία ομηρία. Η σύμβασή τους τελειώνει στις 31.12.2003. Κανείς δεν γνωρίζει τι θα γίνει μετά. Το προηγούμενο διάστημα οι σχολικοί φύλακες δούλευαν με ένα πλήρες ωράριο, χωρίς ένοσημα, χωρίς άδεια, χωρίς να μπορούν να αρρωστήσουν. Η παρουσία τους ήταν επιτυχή. Δεν μπαίνουν πια κακοποιά στοιχεία στα σχολεία. Η διακίνηση των ναρκωτικών έχει μειωθεί. Μειώθηκε η βία μεταξύ των παιδιών. Γονείς, μαθητές και καθηγητές νιώθουν πιο ασφαλείς.

Η πολιτεία πρέπει να σκύψει με ενδιαφέρον πάνω σ' αυτό το πρόβλημα και να δώσει λύση. Από τη στιγμή που κατ' επανάληψη έχει ανανεώσει τη σύμβαση, αναγνωρίζει τη σημαντική συμβολή αυτών των ανθρώπων. Εφόσον καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες πρέπει να δοθεί ευνοϊκή λύση στο πρόβλημα των σχολικών φυλάκων, δεδομένου ότι υπάρχει νόμος του κράτους που λέει ότι όταν δουλεύει κάποιος πάνω από είκοσι τέσσερις μήνες και καλύπτει πάγιες και διαρκείς ανάγκες, θα πρέπει να τακτοποιείται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Η κ. Φουντουκίδου έχει το λόγο.

ΠΑΡΘΕΝΑ ΦΟΥΝΤΟΥΚΙΔΟΥ: Ο θεσμός των σχολικών φυλάκων προχώρησε με πολλές πιέσεις και δυσκολίες και κάτω από το βάρος της ανάγκης που είχε δημιουργηθεί για φύλαξη των σχολικών συγκροτημάτων, για προστασία των παιδιών, για τόνωση της ασφάλειας. Αυτός ο θεσμός που άρχισε μέσα από ένα πρόγραμμα καταπολέμησης της ανεργίας λειτουργήσει. Έρχονται σήμερα αυτοί που εργάστηκαν από το 2001 με όλο τους την αποτελεσματικότητα για να διεκδικήσουν τα δικαιώματά τους. Καλύπτουν πάγιες και διεθνείς ανάγκες. Αυτό σημαίνει

σύμφωνα και με δικαστικές αποφάσεις αλλά και σύμφωνα με πάγια τακτικού του ελληνικού κράτους ότι η σύμβασή τους θα πρέπει να μετατραπεί σε αορίστου χρόνου και να απολαμβάνουν όλων των δικαιωμάτων τα οποία απολαμβάνουν οι άλλοι εργαζόμενοι.

Χτύπησαν πάρα πολλές πόρτες προκειμένου να βρουν «ευήκοα ώτα» για να ανταποκριθεί τελικά η Κυβέρνηση στο αίτημά τους που δεν είναι μόνο δικό τους αλλά είναι και αίτημα της ελληνικής κοινωνίας που θέλει να φυλάσσονται τα σχολικά συγκροτήματα, ώστε τα παιδιά να είναι προστατευόμενα και οι γονείς να αισθάνονται ήσυχοι.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Η κ. Ξηροτύρη έχει το λόγο.

ΑΣΗΜΙΝΑ ΞΗΡΟΤΥΡΗ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗ: Κύριε Πρόεδρε, γι' αυτό το θέμα κατατέθηκε και από μας τροπολογία η οποία για τυπικούς λόγους είναι εκπρόθεσμη. «Οι μετέχοντες στο πρόγραμμα για την απόκτηση εργασιακής εμπειρίας ανέργων αποφοίτων λυκείου στη φύλαξη των σχολείων συνεχίζουν την απασχόλησή τους στην ίδια θέση με καθεστώς συμβάσεως αορίστου χρόνου με πλήρη εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα στο Υπουργείο Εσωτερικών». Είναι η τροπολογία με γενικό αριθμό 1642 και ειδικό 203.

Όλοι αναγνωρίζουμε το σημαντικό έργο το οποίο έχουν προσφέρει οι σχολικοί φύλακες. Έχουμε επισημάνει όλοι ότι αυτή η απασχόληση θα πρέπει να έχει τα χαρακτηριστικά της συνεχούς απασχόλησης και ότι οι εργαζόμενοι ως φύλακες θα πρέπει να έχουν ήδη εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα. Οι άνθρωποι αυτοί έχουν ταλαιπωρηθεί ιδιαίτερα από το 2001. Βρίσκονται υπό ένα καθεστώς διαρκών συμβάσεων. Αυτήν τη στιγμή δεν έχουν καν σύμβαση.

Δηλαδή δεν φαίνεται πουθενά πώς ακριβώς είναι οι συνθήκες τους, ποιες είναι οι υποχρεώσεις της πολιτείας, πώς ακριβώς πληρώνονται και πώς θα πληρώνονται. Και αυτήν τη στιγμή που μιλάμε, έστω μέχρι το τέλος του 2003, δεν είναι ξεκαθαρισμένο το καθεστώς της σύμβασής τους.

Επομένως δεν μπορεί να συνεχίζεται αυτή η κατάσταση και ούτε βέβαια, όπως είπαμε, να παραπεμφθούν στο θεσμό της μερικής απασχόλησης, γιατί σ' αυτό δεν συμφωνούμε και εμείς, όπως δεν συμφωνούν και όλες οι υπόλοιπες πτέρυγες της Βουλής. Δηλαδή πιστεύουμε ότι η φύλαξη των σχολείων θα πρέπει να γίνεται με έναν σταθερό τρόπο. Πρόκειται για μία πολύ μεγάλη ανάγκη και όχι για μία υποτυπώδη μερική απασχόληση ή μερική φύλαξη.

Νομίζω, λοιπόν, ότι πρέπει να γίνει αποδεκτή αυτή η τροπολογία, ώστε οι εργαζόμενοι ως φύλακες των σχολείων να μην παραμείνουν άλλο σ' αυτήν την ανασφάλεια. Ήδη βρίσκονται σε μία πολύ μεγάλη εκκρεμότητα. Εάν υπήρχε ιδιότητα εργοδότης, αυτήν τη στιγμή θα έπρεπε, βάσει της εργατικής νομοθεσίας και των κείμενων διατάξεων, να έχει υποστεί σημαντικές κυρώσεις για την κατάσταση στην οποία βρίσκονται.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Το λόγο έχει ο κ. Παυλόπουλος.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα είμαι εξαιρετικά σύντομος, γιατί τα περισσότερα ελέγχθησαν από τους συναδέλφους.

Εγώ, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα με τρία λόγια να σας εξηγήσω γιατί η οποιαδήποτε ρύθμιση που αφορά μερική απασχόληση δεν είναι απλώς και μόνο πολιτικά άδικη απέναντι σ' αυτούς τους ανθρώπους, αλλά είναι και συνταγματικά ανεπίτρεπτη.

Το γεγονός ότι το σχολείο αποτελεί δημόσια υπηρεσία, και δη συνταγματικώς κατοχυρωμένη, δεν το αμφισβητεί κανείς. Και όπως γνωρίζετε, μία από τις τρεις βασικές αρχές οι οποίες διέπουν τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών είναι η αρχή της συνέχειας. Το σχολείο, λοιπόν, ως δημόσια υπηρεσία διέπεται από την αρχή της συνέχειας υπό συνταγματικούς όρους. Μεταξύ των υπόλοιπων παράπλευρων συνιστωσών της υπηρεσίας των σχολείων είναι οπωσδήποτε και η φύλαξη του σχολείου και για λόγους κτιριακούς και σε ό,τι αφορά το έμφυχο δυναμικό. Δηλαδή η φύλαξη του σχολείου είναι στοιχείο της λειτουργίας της δημόσιας υπηρεσίας. Άρα αυτοί οι οποίοι φυλάσσουν τα σχολεία επιτελούν δημόσια υπηρεσία, που κατά το

Σύνταγμα διέπεται από την αρχή της συνέχειας.

Το να τους θέσετε υπό καθεστώς μερικής απασχόλησης ή να τους τοποθετήσετε σ' αυτό το πλαίσιο είναι σαν να αγνοείτε αυτήν τη βασική παράμετρο. Επομένως ξεχάστε αυτό το ζήτημα. Εάν το κάνετε, δεν είναι πολιτικά απαράδεκτο. Υπάρχει και συνταγματικό πρόβλημα.

Επιπλέον, το ζήτημα που σας θέτουμε είναι το εξής. Επικαλείσθε –και το άκουσα να το λέει και ο κ. Ιωαννίδης, όπως και κάποιοι άλλοι σ' αυτήν την Αίθουσα– ζήτημα Συντάγματος ως προς το πώς να γίνει αορίστου χρόνου η σύμβαση αυτών των ανθρώπων, δεδομένου ότι καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες. Αυτό σας το είπα πριν και δεν το αμφισβητεί κανείς. Σας λέω λοιπόν τα εξής πράγματα: Πρώτα-πρώτα, υπάρχει μία βαθύτατη υποκρισία, κύριε Υπουργέ, γιατί όταν το 1999 και το 2000 σας λέγαμε ότι όλοι όσοι καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, μεταξύ των οποίων και οι φύλακες των σχολικών κτιρίων, θα έπρεπε να γίνουν αορίστου χρόνου, τότε η κ. Παπανδρέου απ' αυτό εδώ το Βήμα και το καλοκαίρι του 1999 και του 2000, τότε που αποδυνάμωνε το ΑΣΕΠ και άνοιγε τις «κερκό-πορτες» για τους κομματικούς διορισμούς, μας έλεγε ότι δεν γίνεται.

Επίσης, όταν κατά τη διάρκεια της Αναθεώρησης του Συντάγματος σας λέγαμε να τελειώσουμε αυτά τα θέματα –γιατί το Σύνταγμα μετά θα είναι εμπόδιο– πάλι αγρόν αγοράζατε. Σήμερα έρχεστε και επικαλείσθε το Σύνταγμα που τότε το αγνοήσατε, όπως κάνατε για παράδειγμα –και ξέρουμε ότι το κάνατε και θα το κάνατε και ορθώς πάτε να το κάνατε– με τους γιατρούς του ΙΚΑ, οι οποίοι πρέπει να γίνουν αορίστου χρόνου. Ο κύριος Υπουργός, απ' ό,τι λέγεται και γράφεται σήμερα, μίλησε για τέτοιου είδους δυνατότητα και για εκείνους οι οποίοι εργάζονται στα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών, δηλαδή να βρεθεί εδώ και τώρα οριστική λύση και σύμφωνη με το ρόλο και την αποστολή αυτών των ανθρώπων. Δεν θέλουμε μεσοβέζικες καταστάσεις και, κυρίως, μην επικαλείσθε εσείς συνταγματικά εμπόδια, όταν εσείς ήσασταν εκείνοι που τα προκαλέσατε και όταν για άλλους δεν τα επικαλείσθε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Παίζετε με τον πόνο αυτών των ανθρώπων!

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Εγώ παίζω, κύριε Υπουργέ; Δεν συλλογιζόσασταν τον πόνο αυτών των ανθρώπων, κύριε Υπουργέ, όταν το 1999 και το 2000 σας λέγαμε να τελειώνουμε με όλους όσους καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες και δεν το κάνατε; Γιατί δεν δεχθήκατε τότε την τροπολογία που καταθέσαμε σε δύο νομοσχέδια, η οποία έλεγε ότι με απόφαση του δικού μας οργάνου πρέπει να γίνουν αορίστου χρόνου όλοι όσοι καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες; Γιατί επικαλείσθε τώρα συνταγματικά εμπόδια, όταν τονίζω ότι θα έπρεπε να είχατε ενεργήσει διαφορετικά, όχι εσείς αλλά η Υπουργός σας που ήταν τότε υπεύθυνη. Επτά χιλιάδες κάνατε αορίστου χρόνου, γιατί σας βόλευαν.

Άλλες δεκαοκτώ χιλιάδες έμεναν. Και αυτούς τους αγνοήσατε παντελώς. Τους αφήσατε στη γωνία. Και τώρα, το Σύνταγμα. Όπως, λοιπόν, κάνατε με τους άλλους, έτσι κι εδώ. Δεν παίζουμε εμείς με τον πόνο των ανθρώπων. Εσείς παίζετε με τον πόνο των ανθρώπων και ιδίως η απίστευτη υποκρισία της Κυβέρνησης Σημίτη, η οποία το 1999 και το 2000, κομματικοποιώντας τις σχετικές διαδικασίες, έκανε όσους ήθελε και όσους την βόλευε αορίστου χρόνου. Τώρα να βρεθεί η λύση, την οποία ακολουθείτε και προς άλλες κατευθύνσεις.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κ. Ζώης έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΖΩΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, και εγώ θέλω για λόγους τάξης να υπογραμμίσω ότι η Νέα Δημοκρατία δέχθηκε τις αντιπροσωπείες των σχολικών φυλάκων, άκουσε όλα τα προβλήματα, άκουσε το ιστορικό και κατέθεσε τροπολογία, η οποία για λόγους επίσης ουτοπικούς, όπως και εκείνη του Συνασπισμού, θεωρήθηκε εκπρόθεσμη.

Εάν αξίζει να πει κανείς δυο λόγια σε αυτό το δίλεπτο, κύριε

Πρόεδρε –γιατί ακούστηκαν ήδη πάρα πολλά για τους σχολικούς φύλακες παρεμπιπτόντως στην όλη συζήτηση τόσο επί της αρχής όσο και στα άρθρα του σχεδίου νόμου για τη μερική απασχόληση- αυτό έχει να κάνει με τη σύγχυση που δημιουργούν οι δηλώσεις του κυρίου Υπουργού αλλά και του κυρίου Υφυπουργού. Προσωπικά, καίτοι εισηγητής αυτού του σχεδίου νόμου, δεν αντελήφθη ακόμη τι ακριβώς πρόκειται να κάνει το Υπουργείο Εσωτερικών για τους σχολικούς φύλακες. Όλες οι δηλώσεις τόσο του Υπουργού όσο και του Υφυπουργού δημιουργούν περισσότερη σύγχυση και δημιουργούν έτσι ένα νεφελώδες τοπίο, παρά ξεκαθαρίζουν τα πράγματα.

Κύριε Υπουργέ, τα πράγματα είναι απλά. Προχωρήσατε σε προγραμματικές συμβάσεις το 1999 και το 2000. Το Σύνταγμα ψηφίστηκε το 2001. Έχετε αντιμετωπίσετε μια εργασιακή κατάσταση ανθρώπων που την κουβαλάνε από το 1999 και το 2000. Στην πραγματικότητα δεν δουλεύουν εικοσιτέσσερις μήνες, δουλεύουν τριανταέξι μήνες, ασχέτως του πώς κανείς μπορεί να υποστηρίξει ότι η εργασία τους περιλαμβάνεται σε έναν συγκεκριμένο τύπο εργασίας.

Αυτό στο οποίο επίσης πρέπει να μας απαντήσει ο κύριος Υπουργός –γιατί αφήνει να διαρρέει η αίσθηση ότι θα «τακτοποιηθούν» μέσα από τους ΟΤΑ- είναι κάτι άλλο: στο τελευταίο συνέδριο της ΚΕΔΚΕ ακούστηκε –όχι γενικά και αόριστα ότι οι ΟΤΑ δεν έχουν πόρους να ανταποκριθούν σε διάφορες ανάγκες που έχουν και αρμοδιότητες που τους δίνει το κράτος- ότι η συγκεκριμένη αρμοδιότητα, η συγκεκριμένη δυνατότητα που τους παραχωρείται, δηλαδή να εντάξουν τους σχολικούς φύλακες στο προσωπικό τους όσοι δήμοι θεωρούν ότι τους χρειάζονται και να πληρώνονται οι σχολικοί φύλακες από τους Ο.Τ.Α., δεν μπορεί να αναληφθεί από τους Ο.Τ.Α. Είναι σαφές, σαφέστατο και γι' αυτό περιμένουμε συγκεκριμένες απαντήσεις από τον κύριο Υπουργό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Κύριε Υπουργέ, έχουν ζητήσει το λόγο δύο συνάδελφοι. Συμφωνείτε να περιμένετε, να μιλήσουν και εκείνοι και να απαντήσετε μετά. Ναι.

Το λόγο έχει ο κ. Σπυριούνης.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ: Δεν μπορώ, κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας να μη σας απαντήσω. Και σας απαντώ πολύ προσεκτικά.

Με στεναχωρείτε ιδιαίτερα. Ακολουθείτε έναν επικίνδυνο πολιτικό δυϊσμό. Μένετε, δηλαδή, στη φιλελεύθερη παράταξη. Με γεια σας, με χαρά σας. Είναι απόλυτα σεβαστό. Αντιστρέψτε την πορεία σας και λαϊκίζετε με έναν πολύ επικίνδυνο τρόπο. Είναι φοβερό!

Το ίδιο πάθαμε κι εμείς, κύριε Υπουργέ, για να μη σπεύσουμε να κολακευτούμε από τις δηλώσεις μου. Είχαμε το σοσιαλιστικό μας όραμα, αλλά μας μαγνήτισε και η εξέλιξη των πραγμάτων προς την ελεύθερη αγορά. Και αντί να σταματήσουμε κάπου, το τραβήξαμε και πέρα από κει.

Αν και αυτός ο δυϊσμός ήταν επικίνδυνος και για μας, μας ψήφισε ο λαός και έχουμε τώρα δέκα χρόνια συνεχή άσκηση εξουσίας. Εσείς που είστε εν όψει της εξουσίας, με αυτόν τον δυϊσμό δεν θα καταλήξετε ποτέ στην εξουσία. Και τότε θα έχουμε καθεστώς μονοκρατορίας στο κοινοβουλευτικό μας σύστημα. Προσέξτε το λοιπόν.

Πού είναι η πολιτική; Αυτή είναι η απορία μου.

Νομίζω ότι δεν υπάρχει συνταγματικό περιθώριο για άμεση λύση. Αυτό πιστεύω, έχοντας υπόψη μου το αναθεωρημένο Σύνταγμα που απαγορεύει το χαρακτηρισμό των «αορίστου χρόνου».

Κύριε Υπουργέ, με την ευαισθησία που σας διακρίνει –είμαι σίγουρος ότι έχετε τη διάθεση, εξυπηρετεί και άμεσα την προοπτική των επόμενων εκλογών, να το πάω και εκεί αν θέλετε- και με τη δήλωση της Νέας Δημοκρατίας ότι θα το στηρίζει και αναμφισβήτητα και τα λοιπά κόμματα, δώστε μία λύση του θέματος στο συνταγματικό πλαίσιο. Και ελπίζω, κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, να μην έχετε καθολική αντίδραση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κ. Μπούρας έχει το λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ειλικρινά μερικές φορές δεν καταλαβαίνω το στρατηγό, ο οποίος επικρίνει τη Νέα Δημοκρατία, η οποία είναι ξεκάθαρη και διαχρονικά σταθερή στις θέσεις της και δικαιώνεται. Και είπατε και εσείς εν τη ρύμη του λόγου σας ότι έρχεστε κοντά μας και εσείς βέβαια δεν μένατε στη φιλελεύθερη πολιτική, πήγατε στη νεοφιλελεύθερη απευθείας.

Επί του θέματος: δεν υπάρχει κανείς σ' αυτήν την Αίθουσα και σε ολόκληρη την κοινωνία που να μη θεωρεί αναγκαία την ύπαρξη των σχολικών φυλάκων. Ο κύριος Υπουργός Εσωτερικών μπορεί να αναζητήσει από τις υπηρεσίες τους αρκετά στοιχεία. Εγώ επικαλούμενος τη μνήμη μου ως νομάρχης μιας τετραετούς θητείας, θυμάμαι ότι το μεγαλύτερο τμήμα των χρημάτων τα οποία εδίδοντο τότε στα σχολεία ήταν για τη συντήρηση των σχολικών κτηρίων. Ένα είναι το ζητούμενο και το κρατούμενο: πέραν των άλλων υπολοίπων χαρακτηριστικών και στοιχείων τα οποία επιτελούν αυτοί οι άνθρωποι, όσον αφορά βέβαια άλλα πράγματα, όπως τα ναρκωτικά, πράξεις οι οποίες προχωρούν στη διεμβόλιση της νεολαίας σήμερα, επιτελούν ένα σημαντικότατο έργο. Είναι δυνατόν να σκεφθεί κανείς και εσείς ιδιαίτερα ότι θα καταργηθούν οι σχολικοί φύλακες; Είναι αναγκαίο να υπάρχουν; Από εκεί ξεκινάμε. Από ό,τι διαπιστώνεται από όλες τις πλευρές είναι αναγκαίο. Από εκεί και πέρα, οι άνθρωποι αυτοί εξυπηρετούν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, ουσιαστικές, στη λειτουργία των δημόσιων σχολείων. Και τα δημόσια σχολεία –πιστεύω ότι είστε και εσείς υπέρ των δημόσιων σχολείων και είναι και όλη η ελληνική κοινωνία- πρέπει να έχουν ευπρεπή παρουσία και φύλαξη.

Να σας πω και ένα άλλο χαρακτηριστικό. Αν είχατε παλαιότερη και σημερινή εικόνα των σχολείων, θα βλέπατε ότι η εικόνα σήμερα είναι αρκετά πιο καλή, διότι τα χρήματα που δίδονται είναι για τυπικές συντηρήσεις σήμερα, αναφέρονται στη φθορά του χρόνου, γιατί δεν υπάρχουν οι κακοποιημένες σχολείων που γίνονταν παλαιότερα από επιδομητές εξωσχολικών ανθρώπων. Γι' αυτό, κύριε Υπουργέ, πρέπει να βρείτε λύση, τη στιγμή που συμφωνούμε όλοι, ώστε οι συμβάσεις αυτών των ανθρώπων να μετατραπούν σε συμβάσεις αορίστου χρόνου, μιας και καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Αγαπητοί συνάδελφοι, θίγεται ένα θέμα το οποίο με απασχολεί καθημερινά και έχω ιδιαίτερη ευαισθησία.

Λυπάμαι να πω ότι το θίγεται με έναν τρόπο αρκετά ελαφρό. Να με συγχωρήσετε για αυτό. Δεν χρησιμοποιώ τέτοιες εκφράσεις, αλλά ανεξάρτητα από το να ανατρέξει κανείς σε ευθύνες ή σε αίτια γιατί δεν μονιμοποιήθηκαν πριν από την ψήφιση του Συντάγματος –με βάση την επωδό των πάγων- των παγκών- νομίζω ότι πρέπει να θυμίσω ορισμένα πράγματα που είναι σαφή σ' αυτήν την Αίθουσα και τα οποία πρέπει με ειλικρίνεια να παραδεχτούμε.

Τους σχολικούς φύλακες τους θεσμοθέτησε η Κυβέρνηση ως ένα έργο ιδιαίτερα σημαντικό. Οι σχολικοί φύλακες μπήκαν με συμβάσεις ορισμένου χρόνου και πληρώθηκαν σε πρώτη φάση από τα προγράμματα του ΟΑΕΔ και κυρίως από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο. Αυτές οι συμβάσεις ορισμένου χρόνου, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που έθετε και η συνταγματική αναθεώρηση αλλά και οι νόμοι πριν από αυτήν, δεν μπορούν να μετατραπούν με κανέναν τρόπο σε συμβάσεις αορίστου χρόνου. Το ξέρετε καλύτερα από εμένα.

Εάν εσείς με καλείτε σήμερα να πω στους ανθρώπους που μας παρακολουθούν ότι μπορώ με μια υπογραφή μου –χωρίς να προβλέπεται καν η δαπάνη εδώ ή να έχει γίνει οποιαδήποτε μελέτη πέρα από αυτό, πέρα από το συνταγματικό- να δεχθώ μια τροπολογία και να γίνουν μόνιμοι οι άνθρωποι αυτοί, τότε τους κοροϊδεύετε. Αυτό είναι το πρώτο που έχω να πω.

Δεύτερον, όταν τελείωσαν τα πρώτα προγράμματα, που ήταν ορισμένου χρόνου, εγώ ως Υπουργός Εσωτερικών πρέπει να σας πω ότι ακόμα και με τις προϋποθέσεις της κ. Παπανδρέου τότε δεν είχαν το δικαίωμα της μονιμοποίησης, όχι γιατί έφται-

γε η κυρία Παπανδρέου, αλλά διότι οι άνθρωποι αυτοί έπιασαν δουλειά πολύ κοντά στη συνταγματική αναθεώρηση. Δεν υπήρχε καμία περίπτωση τότε –να σας θυμίσω τη Βουλή εκείνης της εποχής- να ενταχθούν σε αυτές τις προϋποθέσεις.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Υπουργέ, αυτό δεν έχει καμία νομική σημασία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Το ξεπερνάω αυτό και πάω πιο πέρα.

Όταν τελείωσε η πρώτη σύμβαση ορισμένου χρόνου, το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο σταμάτησε να χρηματοδοτεί αυτά τα προγράμματα. Με δική μου πρωτοβουλία και μετά από συνεννόηση με τα αντίστοιχα Υπουργεία, αλλά κυρίως με πόρους που βγήκαν μέσα από το Υπουργείο Εσωτερικών και από μία μεγάλη συνεννόηση που κάναμε με την Κεντρική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων, επεκτάθηκε αυτή η σύμβαση πάλι σε ορισμένο χρόνο –δεν γινόταν διαφορετικά- μέχρι το τέλος του 2003.

Πρέπει να ομολογήσω ότι οι άνθρωποι αυτοί πληρώνονται άσχημα, δεν έχουν ασφαλιστικά και άλλα δικαιώματα, όπως κάθε εργαζόμενος και ασφαλώς αυτός είναι ένας ακόμη λόγος που δεν μονιμοποιείται η σχέση εργασίας με βάση το Σύνταγμα.

Πρέπει, λοιπόν, να πω το εξής. Η Κυβέρνηση έχει πάρει μία απόφαση. Γι' αυτούς τους ανθρώπους έγινε ο νόμος της αλλαγής του ΑΣΕΠ και της μοριοδότησης, για να μπορούν να προκηρυχθούν οι θέσεις, να μπορούν να πάρουν το 40% της προϋπηρεσίας και επειδή είναι τέτοια η δουλειά τους σχεδόν στο σύνολό τους θα διοριστούν, αν γίνει κανονικά η προκήρυξη αυτών των θέσεων.

Εγώ, λοιπόν, έχω πει επανειλημμένα –επειδή δεν μπορούν να μονιμοποιηθούν οι άνθρωποι αυτοί- ότι έχουμε συνεννοηθεί. Η Κυβέρνηση εγγυάται τους πόρους, οι δήμοι για να έχουμε ένα ορθολογικά οργανωμένο κράτος θα προκηρύξουν τις θέσεις –γιατί είναι δουλειά των δήμων, όπως και η βοήθεια στο σπίτι είναι δουλειά των δήμων, όπως και τα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών, που θα κάνουμε, είναι δουλειά των δήμων- και στις θέσεις που θα προκηρυχθούν με βάση το σχετικό νόμο, θα διοριστούν οι άνθρωποι επί της ουσίας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΖΩΗΣ: Δεν το κάνουν οι δήμοι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Επαναλαμβάνω...

ΧΡΗΣΤΟΣ ΖΩΗΣ: Δεν σας πιστεύουμε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Μην πιστεύετε εσείς.

Επαναλαμβάνω ότι η Κυβέρνηση εγγυάται τους πόρους.

(Θόρυβος από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Αφήστε με να τελειώσω, σας παρακαλώ.

Εμείς θα βρούμε τους πόρους. Οι δήμοι θα προκηρύξουν τις θέσεις. Οι δήμοι σε πρώτη φάση όταν αντέδρασαν, δεν αντέδρασαν γιατί δεν θέλουν να πάρουν τους σχολικούς φύλακες. Στα πλαίσια των ευρύτατων συζητήσεων που γίνονται στους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους κλπ. ήδη συμφωνήσαμε και στην οριζόντια γραμμή, μπήκαν στους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους στην κοινή υπουργική απόφαση που καλύπτει μέχρι το τέλος του 2003. Συνεννοηθήκαμε ότι αν εμείς διασφαλίσουμε τους πόρους, αυτοί θα κάνουν την προκήρυξη και θα προσλάβουν τους ανθρώπους αυτούς.

Τρίτον, μιλάμε από 1-1-2004, όταν τελειώσουν οι συμβάσεις....

ΧΡΗΣΤΟΣ ΖΩΗΣ: Όχι, κύριε Υπουργέ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Σας παρακαλώ!

Τρίτον, συνδέσατε άμεσα το θέμα των σχολικών φυλάκων με το σημερινό νομοσχέδιο –κακώς- και τη μετατροπή τους σε θέσεις μερικής απασχόλησης. Πότε είπε η Κυβέρνηση ότι θα διοριστούν οι σχολικοί φύλακες που δουλεύουν σήμερα μέσα από διαδικασίες μερικής απασχόλησης;

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Ο Υπουργός το είπε. Δείτε τα

Πρακτικά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Θέλω να επαναλάβω ότι πρόκειται –ξέρω τι είπε ο κύριος Υπουργός κι εγώ το έχω πει- μόνο για συμπληρωματικές θέσεις. Πρώτον, γιατί οι τρεις χιλιάδες που θα διοριστούν –μόνιμοι προφανώς- δεν αρκούν για την ευρύτερη ανάπτυξη του δικτύου των σχολικών φυλάκων. Δεύτερον, γιατί υπάρχουν σχολεία που μπορούν να λειτουργήσουν ή να θέλουν να λειτουργήσουν τέσσερις ώρες το απόγευμα και δεν μπορούν να καλυφθούν απολύτως. Για τους ανθρώπους αυτούς θα προκηρυχθούν μόνιμες θέσεις, θα διοριστούν και αν οι δήμοι μπορούν να πληρώσουν για περισσότερες μόνιμες θέσεις μέσα από αυτήν τη διαδικασία και συμμετάσχουν κι αυτοί, θα τις προκηρύξουν και θα πάρουν περισσότερους από αυτούς που είναι –γι' αυτούς που είναι σήμερα εγγυόμαστε- αλλά όσο και να αναπτυχθεί αυτό το δίκτυο δεν μπορεί να καλύπτεται μονίμως από μονίμους υπαλλήλους. Μπορεί τα σχολεία να χρειάζονται το απόγευμα ή το βράδυ μια φύλαξη, ιδιαίτερα σε κρίσιμες και ευάλωτες γειτονιές. Εκεί δεν μπορεί να πει κανείς στα σοβαρά ότι συμπληρωματικά δεν μπορεί να πάρει κάποιους άλλους σχολικούς φύλακες με μερική απασχόληση. Αυτό είναι και το νόημα και το παράδειγμα της μερικής απασχόλησης, που εμείς εισηγήσαμε. Συμπληρωματικά και όχι για να διασπάσει θέσεις του δημοσίου, για να εγκαταλείψει θέσεις πάγιων και διαρκών αναγκών. Είμαι πολύ σαφής.

Τελειώνοντας θέλω να πω ότι αυτή η τροπολογία κατ' αρχήν δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή για λόγους συνταγματικούς. Επιπλέον, για να γίνει αποδεκτή επιβάλλεται και μια δαπάνη. Εγώ είμαι σε συνεννόηση με την ομοσπονδία τους και πρέπει να σας πω ότι έχω κάνει με διάφορες ομάδες σχολικών φυλάκων και με κάποιους Βουλευτές από εσάς που έχετε την ευαισθησία –και σας τιμά αυτό το πράγμα- πάνω από δεκαπέντε, είκοσι συναντήσεις μέχρι τώρα. Γίνεται μια μεγάλη προσπάθεια να προχωρήσει και να λυθεί το θέμα και επαναλαμβάνω ότι η Κυβέρνηση εγγυάται τους πόρους. Οι άνθρωποι αυτοί θα πάνε μέσα από τις προκηρύξεις των δήμων, γιατί εμείς εγγυόμαστε τους πόρους και γιατί, σε τελευταία ανάλυση, ο θεσμός αυτός έχει δώσει τόσα πολλά που δεν υπάρχει κυβέρνηση που να μπορεί να τον καταργήσει.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι ο κύριος Υπουργός έδωσε περίπου το περίγραμμα και τις προοπτικές της λύσης του θέματος. Δεν μπορούμε να το βάλουμε σε ψηφοφορία, όπως ξέρετε, επειδή υπάρχει θέμα δαπάνης.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Να δούμε τι θα βάλετε στον προϋπολογισμό για να κάνουν οι δήμοι αυτά που λέτε. Αν υπάρχει ακόμη τότε αυτή η Κυβέρνηση...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Έγινε μια ανάλυση του θέματος, αλλά δεν μπορεί να υπεισέλθει...

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ο κ. Τσιόγκας έχει το λόγο για να πει μια κουβέντα, επειδή ήταν εισηγητής.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Έχει αναγνωριστεί από όλες τις πλευρές ότι τα αποτελέσματα της δουλειάς τους είναι ευεργετικά για την κοινωνία. Έχει αναγνωριστεί από όλους με συμπάθεια ότι αυτοί δουλεύουν χωρίς να είναι ασφαλισμένοι οι ίδιοι κι οι οικογένειές τους. Αναγνωρίζεται επίσης η ευθύνη –και επώθησε σήμερα εδώ- και από τα δύο κόμματα τα οποία ψήφισαν την τροποποίηση του Συντάγματος για να μην μπορεί να γίνει από ορισμένου χρόνου σε αορίστου χρόνου και από αορίστου σε μόνιμους. Ειπώθηκε επίσης ότι δεν έχουμε την οικονομική μελέτη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Λέω για το τυπικό της τροπολογίας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ: Αυτά τα κάνουν οι υπηρεσίες της Βουλής.

ΠΑΡΘΕΝΑ ΦΟΥΝΤΟΥΚΙΔΟΥ: Εσείς έπρεπε να το στείλετε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ: Επί της ουσίας, εάν λοιπόν συμφωνούμε όλοι σ' αυτήν την τροπολογία και δεσμευόμαστε ότι θα

υπάρξουν οι δαπάνες, τα χρήματα από εσάς, την τροπολογία που καταθέσαμε σήμερα και συμφώνησαν όλες οι πτέρυγες να την ψηφίσουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Δεν μπορούμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΙΟΓΚΑΣ: Τότε φέρτε εσείς ως Κυβέρνηση μια τροπολογία στο επόμενο νομοσχέδιο, να λήξει η υπόθεση, να τελειώσει, να την ψηφίσουμε, με βάση αυτά που ζητάνε οι σχολικοί φύλακες.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Νομίζω ότι περιέγραψε πώς το βλέπει η Κυβέρνηση.

ΠΑΡΘΕΝΑ ΦΟΥΝΤΟΥΚΙΔΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ, το λόγο.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Μισό λεπτό, γιατί έχουν ζητήσει όλοι το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ, το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Θέλετε τώρα, κύριε Υπουργέ;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Μάλιστα, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Κύριε Πρόεδρε, για να μη γίνει παρανόηση, θα ήθελα να διευκρινίσω ότι η Κυβέρνηση δεν είπε ότι δέχεται την τροπολογία σας. Αυτή η τροπολογία δεν μπορεί να ψηφιστεί από τη Βουλή για λόγους συνταγματικούς και για λόγους τάξης και λειτουργίας του Κανονισμού της Βουλής. Αυτή η τροπολογία δεν μπορεί να ψηφιστεί! Αυτή η τροπολογία είναι λάθος!

Εάν με την τροπολογία σας θέλατε να δείξετε την αγωνία σας για το πρόβλημα, αυτό είναι αποδεκτό και έχουμε την ίδια -τουλάχιστον- αγωνία με εσάς. Αλλά εάν υποδεικνύατε έναν τρόπο, ώστε να μπορούσαμε εμείς να μετατρέψουμε συμβάσεις ορισμένου χρόνου σε συμβάσεις αορίστου χρόνου, να το αποδεχθώ! Δεν υπάρχει τέτοιος τρόπος και το ξέρετε καλύτερα από εμένα. Είναι δουλειά των υπηρεσιών της Βουλής και εσείς έπρεπε να πάτε σε αυτές, για να φέρετε τη δαπάνη. Δική σας ευθύνη είναι! Δεν είναι ούτε της Κυβέρνησης ούτε της Βουλής!

Όταν κατατίθεται μια τροπολογία, ζητείται και η σχετική έκθεση. Αλλά αυτό είναι δευτερεύον ζήτημα. Έστω ότι σήμερα κάναμε μια πολιτική συμφωνία και μπορούσα αύριο να φέρω μια τροπολογία που να κάνω μόνιμους αυτούς τους ανθρώπους. Αυτό δεν γίνεται και το ξέρετε καλύτερα από εμένα!

Η μόνη λύση που υπάρχει στο θέμα είναι αυτή που λέω εγώ. Κατ' αρχήν δεν είναι σωστό το Υπουργείο Εσωτερικών να πάρει ως μόνιμους υπαλλήλους σχολικούς φύλακες. Δεν είναι δική του δουλειά! Δεν αφορά το Υπουργείο Εσωτερικών! Η μόνη λύση που υπάρχει στο θέμα -και ειλικρινά αναγνωρίζω ότι και με τη δική σας κοινωνική ευαισθησία μπορούμε να τη βρούμε- είναι αυτή που εισηγούμαι εγώ, αυτή που σας λέω, αυτή που επεξεργάζεται και που θα κάνει η Κυβέρνηση. Και η Κυβέρνηση θα την κάνει έτσι κι αλλιώς και ας εισπράξετε εσείς την ευαρέσκεια των ανθρώπων, για τους οποίους αγωνίζεστε!

ΠΑΡΘΕΝΑ ΦΟΥΝΤΟΥΚΙΔΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να θέσω μία ερώτηση στον κύριο Υπουργό;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Περιμένετε παρακαλώ.

Ο κ. Παυλόπουλος έχει το λόγο.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Υπουργέ, παραπέμπετε το θέμα στους δήμους. Γνωρίζετε πολύ καλά ότι τους δήμους τους έχει αφήσει χωρίς πόρους. Προχθές στην ΤΕΔΚΝΑ έλεγε γυρνώντας από κόμμα σε κόμμα -δεν μπορούσε να κάνει και τίποτα άλλο- ότι δεν εκπληρώνετε στοιχειώδεις υποχρεώσεις σας απέναντι σε αυτούς τους πόρους που τους ανήκουν σύμφωνα με το ν. 1828.

Εγώ εκλαμβάνω τη δέσμευσή σας ως εξής, ότι δηλαδή θα

εκταμιεύσει η τοπική αυτοδιοίκηση αυτά τα χρήματα και ότι θα τα δώσετε. Και εδώ θα είμαστε -εάν η Κυβέρνηση είναι ακόμα κυβέρνηση μέχρι τον προϋπολογισμό και δεν έχουμε εκλογές και υπάρχει άλλη κυβέρνηση- να δούμε εάν θα τιμήσετε αυτήν την υποχρέωση.

Το δεύτερο που θα ήθελα να σας πω είναι το εξής: Καλά, λέτε ότι θα το ρυθμίσετε, λέτε ότι δεν θα πάει στη μερική απασχόληση. Όμως, μέχρι να ρυθμίσετε αυτό το θέμα, τι θα γίνει με την κατάσταση των ανθρώπων; Η δέσμευσή σας τότε πρέπει να είναι διπλή, εάν υποθέσουμε ότι αυτό το αναβάλατε, διότι σήμερα επικαλείστε συνταγματικά προβλήματα!

Για να είναι ολοκληρωμένη η δέσμευσή σας, την οποία θα παρακολουθήσουμε, εάν εσείς ως Κυβέρνηση -το τονίζω- εξακολουθείτε να έχετε την ευθύνη διακυβέρνησης αυτού του τόπου, σας ξαναλέω ότι πρέπει να δεσμευθείτε πως το υπηρεσιακό καθεστώς των ανθρώπων θα λειτουργήσει και δεν θα βρεθούν στο δρόμο, μέχρι να λυθεί οριστικά το πρόβλημα. Εάν δεν το πείτε και τους αφήσετε στις καλές νύχτες, επειδή ξέρετε ότι αυτό δεν μπορεί να λυθεί νωρίτερα από το τέλος του 2004 -αρχές 2005, μη λέτε σε εμάς και σε όλους στη Βουλή ότι εμείς κοροϊδεύουμε τους ανθρώπους! Άλλοι τους κοροϊδεύουν και μάλιστα από επίσημο βήμα!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Η κ. Φουντουκίδου έχει το λόγο.

ΠΑΡΘΕΝΑ ΦΟΥΝΤΟΥΚΙΔΟΥ: Το πρώτο που θα ήθελα να θέσω είναι πως θα πρέπει να δεσμευθείτε για το ότι μέχρι να επέλθει η οριστική ρύθμιση θα διασφαλίζεται κάποιο εργασιακό status.

Από εκεί και ύστερα, κύριε Υπουργέ, ήθελα να ρωτήσω το εξής: Εννοείται ότι η Κυβέρνησή σας έχει ένα διυπουργικό όργανο -έχετε κυβερνητική επιτροπή- και συζητάτε κάποια πράγματα. Έτσι δεν είναι; Αποφασίζετε από κοινού. Θα ήθελα, λοιπόν, να ρωτήσω με ποιον τρόπο και ποια είναι τα επιχειρήματα που θα αναπτύξει ο αρμόδιος Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, ώστε να υποστηρίξει τη μονιμοποίηση των γιατρών του ΙΚΑ, γιατί λίγες μέρες πριν υποσχέθηκε ότι θα μετατρέψει τις συμβάσεις έργου σε συμβάσεις αορίστου χρόνου. Γιατί, λοιπόν -εάν εκεί έχετε βρει τη λύση- δεν μπορείτε να συνεννοηθείτε και να βρείτε την ίδια λύση και για τους σχολικούς φύλακες;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Ορίστε, κύριε Υπουργέ. Έχετε το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Θα απαντήσω ευθέως και θα πω ότι, όπως μέχρι τώρα η Κυβέρνηση εγγυήθηκε έστω αυτό το όχι σωστό καθεστώς -διότι οι άνθρωποι είναι ανασφάλιστοι και πρέπει να σας πω ότι μέχρι πριν από λίγο καιρό γινόταν ακόμα μια μεγάλη συζήτηση να βρεθούν πόροι, για να υπάρξει και η ασφαλιστική τους κάλυψη έστω και με αυτό το καθεστώς που είναι τώρα- έτσι εγγυάται και την παραμονή τους στην εργασία και όχι την απόλυσή τους, μέχρι να ολοκληρωθεί η πρόταση που εμείς έχουμε κάνει!

ΧΡΗΣΤΟΣ ΖΩΗΣ: Και μετά το 2003;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Ναι, και μετά το 2003!

Και, δεύτερον, πρέπει να απαντήσω ευθέως πως, όταν εγώ είπα ότι εγγυάται τους πόρους η Κυβέρνηση, εννοούσα ότι θα υπάρχουν οι πόροι γι' αυτούς τους συγκεκριμένους ανθρώπους να διοριστούν μέσα από προκηρύξεις των δήμων. Άρα αυτό είναι κάτι που αφορά εμάς και την τοπική αυτοδιοίκηση και θα γίνει μέσα από τη διαδικασία.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Γι' αυτό είπα ότι θα το παρακολουθήσουμε στον προϋπολογισμό, να δούμε αν θα γίνει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης): Τώρα, κύριε Παυλόπουλε, όσο για το αν θα υπάρχει άλλη κυβέρνηση το Νοέμβριο, θέλω να πω ότι επειδή έχετε εθιστεί στη νοοτροπία του χαμένου, μην καλλιεργείτε πολλές φιλοδοξίες, γιατί αν σας συμβεί και αυτήν τη φορά, θα είναι πολύ δύσκολο για σας.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Εγώ πάντως σας λέω να μην

κρίνετε από τον εαυτό σας ...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, κρατώ ότι δεσμεύθηκε ο κύριος Υπουργός.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της υπ' αριθμόν 1626/196 τροπολογίας η οποία, όπως προανέφερα, δεν τίθεται σε ψηφοφορία επειδή υπάρχει θέμα δαπάνης.

Κύριοι συνάδελφοι, δεν υπάρχουν άλλες τροπολογίες για συζήτηση.

Συνεπώς επανερχόμαστε στην υπ' αριθμόν 1629/198 τροπολογία.

Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της υπ' αριθμόν 1629/198 τροπολογίας.

Για την ανωτέρω τροπολογία έχει υποβληθεί αίτηση ονομαστικής ψηφοφορίας από Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας, της οποίας το κείμενο έχει ως εξής:

«ΑΙΤΗΣΗ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗΣ ΨΗΦΟΦΟΡΙΑΣ

Οι υπογράφωντες ζητούμε την διεξαγωγή ονομαστικής ψηφοφορίας επί της τροπολογίας αρ. 1229/198/17.7.2003, η οποία έχει κατατεθεί εκ μέρους της Νέας Δημοκρατίας στο σχέδιο νόμου «Μερική απασχόληση της υπηρεσίας κοινωνικού χαρακτήρα» και αφορά την διαφάνεια των χρηματιστηριακών συναλλαγών των πολιτικών προσώπων.

Αθήνα, 30.7.2003

Οι υπογράφωντες Βουλευτές

1. Προκόπης Παυλόπουλος
2. Χρήστος Ζώης
3. Παναγιώτης Αδρακτάς
4. Σταύρος Καλαφάτης
5. Βασίλης Τσίπρας
6. Θεόφιλος Λεονταρίδης
7. Μιχάλης Χαλκίδης
8. Ηλίας Φωτιάδης
9. Σταύρος Παπαδόπουλος
10. Ευστάθιος Αγγελούσης
11. Σπυρίδων Σπύρου
12. Αθανάσιος Δαβάκης
13. Νικόλαος Τσιαρτσιώνης
14. Κωνσταντίνος Καρράς
15. Ζέττα Μακρή

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

16. Πόπη Φουντουκίδου

17. Αθανάσιος Μπούρας»

Θα αναγνώσω και τον κατάλογο των υπογραφόντων την αίτηση της ονομαστικής ψηφοφορίας Βουλευτών, για να διαπιστωθεί αν υπάρχει ο απαιτούμενος από τον Κανονισμό αριθμός για την υποβολή της.

Ο κ. Προκόπης Παυλόπουλος. Παρών.

Ο κ. Χρήστος Ζώης. Παρών.

Ο κ. Παναγιώτης Αδρακτάς. Απών.

Ο κ. Σταύρος Καλαφάτης. Παρών.

Ο κ. Βασίλειος Τσίπρας. Παρών.

Ο κ. Θεόφιλος Λεονταρίδης. Παρών.

Ο κ. Αθανάσιος Μπούρας. Παρών.

Η κ. Παρθένια Φουντουκίδου. Παρούσα.

Κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει ο απαιτούμενος από τον Κανονισμό αριθμός υπογραφόντων την αίτηση ονομαστικής ψηφοφορίας Βουλευτών.

Συνεπώς διακόπτουμε τη συνεδρίαση για δέκα λεπτά, σύμφωνα με τον Κανονισμό.

(Δ Ι Α Κ Ο Π Η)

(ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΚΟΠΗ)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Κωνσταντίνος Βρεττός): Επαναλαμβάνεται η διακοπείσα συνεδρίαση.

Κύριοι συνάδελφοι, το Προεδρείο, εκτιμώντας τις ανάγκες του νομοθετικού έργου, σύμφωνα με τον Κανονισμό (άρθρο 72 παράγραφος 3), θα λύσει τη συνεδρίαση για αύριο Πέμπτη, 31 Ιουλίου 2003 και ώρα 10.30' με αντικείμενο εργασιών του Τμήματος νομοθετική εργασία: α) συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης: «Μερική απασχόληση και υπηρεσίες κοινωνικού χαρακτήρα» και β) μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου της πρότασης νόμου Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας, αρμοδιότητας του Υπουργείου Πολιτισμού: «Ίδρυση «ΕΘΝΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΟΚΟΤΡΩΝΗΣ «Ο ΓΕΡΟΣ ΤΟΥ ΜΟΡΙΑ»» και ρύθμιση συναφών θεμάτων».

Λύεται η συνεδρίαση.

Ώρα λήξης: 15.15'

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ

