

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΒΟΥΛΗΣ

Θ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ)

ΣΥΝΟΔΟΣ Α'

ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΒΟΥΛΗΣ

ΘΕΡΟΥΣ 1997

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ Α'

Τρίτη 1 Ιουλίου 1997

Αθήνα, σήμερα την 1η Ιουλίου 1997, ημέρα Τρίτη και ώρα 18.46' συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου το Τμήμα Διακοπής Εργασιών της Βουλής (Α' σύνθεση), για να συνεδριάσει υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ**.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Σας εύχομαι καλό καλοκαίρι και καλή δουλειά σ' αυτό το Τμήμα.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Σας ευχαριστούμε, κύριε Πρόεδρε.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ: Χρόνια πολλά, για την ονομαστική σας εορτή.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Χρόνια πολλά, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Ευχαριστώ πολύ.

Οι συνεδριάσεις του Τμήματος, όπως γνωρίζετε, θα είναι από Τρίτη μέχρι και Πέμπτη.

Εάν οι ανάγκες του νομοθετικού έργου το επιβάλλουν, θα συνεδριάζουμε και την Παρασκευή ή ενδεχομένως και σε άλλη εμβόλιμη συνεδρίαση.

Όσον αφορά τις ώρες ενάρξεως, προτείνω να αρχίζουμε 18.30' όπως πάντα το καλοκαίρι για την Τρίτη και το χειμώνα θα επανέλθουμε στις 18.00'.

Την Τετάρτη, την Πέμπτη και την Παρασκευή εάν θα έχουμε συνεδρίαση, θα αρχίζουμε στις 10 το πρωί.

Έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Τμήμα ότι, με την υπ' αριθμόν 3664/2680/26.6.97 απόφαση του Προέδρου της Βουλής, συγκροτήθηκε το προβλεπόμενο από τα άρθρα 71 του Συντάγματος και 29 του Κανονισμού της Βουλής Τμήμα Διακοπής Εργασιών της Βουλής.

Η σχετική απόφαση θα καταχωρισθεί στα Πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης.

(Η προαναφερθείσα απόφαση έχει ως εξής:

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ Αθήνα, 26-6-1997

Πληροφορίες: 3232917

Πρωτ. 3664

Αριθ.

Διεκ. 2680

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

Έχοντας υπόψη:

α) Τις διατάξεις των άρθρων 71 και 72 του Συντάγματος και των άρθρων 25 και 29 του Κανονισμού της Βουλής.

β) Τις έγγραφες προτάσεις των Κοινοβουλευτικών Ομάδων.

γ) Την ανάγκη της εναλλαγής των κ.κ. Βουλευτών στο Τμήμα Διακοπής των Εργασιών της Βουλής κατά το Θέρος του διανομένου έτους.

Αποφασίζουμε

1. Συγκροτούμε, για την άσκηση του νομοθετικού έργου της Βουλής κατά τη διάρκεια της διακοπής των εργασιών αυτής, το προβλεπόμενο, από τα άρθρα 71 του Συντάγματος και 29 του Κανονισμού της Βουλής, νομοθετικό Τμήμα στις κατωτέρω αναγραφόμενες τρεις διαδοχικές αυτού συνθέσεις, ορίζουμε δε την πρώτη συνεδρίαση αυτού για την 1η Ιουλίου 1997, ημέρα Τρίτη και ώρα 6.30' μ.μ..

Α' ΣΥΝΘΕΣΗ

(Από 1 Ιουλίου ως και 31 Ιουλίου 1997)

Από το Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα

1. Αδαμόπουλος Γεώργιος
2. Αλαμπάνος Δημήτριος
3. Αλευράς Αθανάσιος
4. Αποστολίδης Λουκάς
5. Αρσένη Μαρία
6. Βερυβάκης Ελευθέριος
7. Βρεττός Κωνσταντίνος
8. Γεωργόπουλος Δημήτριος
9. Γκεσούλης Νικόλαος
10. Δαμιανίδης Αλέξανδρος
11. Ζιάγκας Ιωάννης
12. Θωμόπουλος Ιωάννης
13. Κακλαμάνης Απόστολος
14. Καλαφάτης Αλέξανδρος
15. Κανελλόπουλος Λάμπρος
16. Κατσανέβας Θεόδωρος
17. Κατσικόπουλος Δημήτριος
18. Καρχιμάκης Μιχαήλ
19. Κεδικογλου Βασίλειος
20. Κηπουρός Χρήστος
21. Κίρκος Γεώργιος
22. Κουλούρης Κίμων
23. Κουράκης Ιωάννης
24. Κουτσόγιωργας Δημήτριος
25. Κρητικός Παναγιώτης
26. Κωνσταντινίδης Ιωάννης
27. Λαμπαδάρης Νικόλαος

28. Μάτης Αθανάσιος
29. Μιχελογιάννης Ιωσήφ
30. Οικονόμου Παντελής
31. Παντερμαλής Δημήτριος
32. Παπαδάτος Ιωάννης
33. Παπαδόπουλος Ηλίας
34. Παπαθεμελής Στυλιανός - 'Αγγελος
35. Παπανικόλας Βασίλειος
36. Σατσόγλου Ανέστης
37. Σαρρής Δημήτριος
38. Σγουριδής Παναγιώτης
39. Σηφουνάκης Νικόλαος
40. Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος
41. Σμυρλής - Λιακατάς Χρήστος
42. Σουλαδάκης Ιωάννης
43. Σπηλιόπουλος Κωνσταντίνος
44. Στάικος Ευάγγελος
45. Σταυρακάκης Μηνάς
46. Στεφανής Κωνσταντίνος
47. Στρατάκης Εμμανουήλ
48. Σφυρίου Κοσμάς
49. Τσιλίκας Βασίλειος
50. Τσιόκας Θεοχάρης
51. Τσούρας Αθανάσιος
52. Φλωρίδης Γεώργιος
53. Φραγκιαδουλάκης Εμμανουήλ
54. Χρυσανθακόπουλος Αλέξανδρος

Από τη Νέα Δημοκρατία

1. Αλογοσκούφης Γεώργιος
2. Αναστασόπουλος Νικόλαος
3. Βεζδρεβάνης Ηλίας
4. Γιαννάκου - Κουτσίκου Μαριέτα
5. Γιαννόπουλος Αθανάσιος
6. Δαβάκης Αθανάσιος
7. Δήμας Σταύρος
8. Ευμοιρίδης Κωνσταντίνος
9. Κаланτζής Γεώργιος
10. Καλός Γεώργιος
11. Καραγκούννης Ανδρέας
12. Καραμανλής Αχιλλεύς
13. Κοντογιαννόπουλος Βασίλειος
14. Λουκάκος Παναγιώτης
15. Μαγγίνας Βασίλειος
16. Μάνος Στέφανος
17. Μελάς Παναγιώτης
18. Μολυβιάτης Πέτρος
19. Μιχαλολιάκος Βασίλειος
20. Μπενάκη - Ψαρούδα Άννα
21. Νεράντζης Αναστάσιος
22. Νικολόπουλος Νικόλαος
23. Παπαγεωργόπουλος Ελευθέριος
24. Παπαδημητρίου Ελισάβετ
25. Παπαληγούρας Αναστάσιος
26. Πασσαλίδης Θεόδωρος
27. Παυλόπουλος Προκόπιος
28. Πολύδωρας Βύρων
29. Σημαιοφορίδης Κωνσταντίνος
30. Σουφλιάς Γεώργιος
31. Τατούλης Πέτρος
32. Τζιτζικώστας Γεώργιος
33. Φούσας Αντώνιος
34. Χειμάρης Αθανάσιος
35. Χωματάς Ιωάννης
36. Ψωμιάδης Παναγιώτης

Από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας

1. Κόρακας Ευστράτιος
2. Μπόσκου Μαρία
3. Μπούτας Ευάγγελος
4. Παναγιώτου Σταύρος

Από το Συνασπισμό της Αριστεράς και της Προόδου

1. Δραγασάκης Ιωάννης
 2. Κουβέλης Φώτιος - Φανούριος
 3. Κουναλάκης Πέτρος
- Από το Δημοκρατικό Κοινωνικό Κίνημα
1. Τσοβόλας Δημήτριος
 2. Αράπης Ιωάννης
 3. Δημαράς Ιωάννης

Β' ΣΥΝΘΕΣΗ

(Από 5 Αυγούστου ως και 4 Σεπτεμβρίου 1997)

Από το Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα

1. Αδαμόπουλος Γεώργιος
2. Ακριπίδης Νικόλαος
3. Αλευράς Αθανάσιος
4. Ανουςάκη Ελένη - Ηλέκτρα
5. Ανωμερίτης Γεώργιος
6. Αποστολίδης Λουκάς
7. Αρσένη Μαρία
8. Βλασσόπουλος Ευάγγελος
9. Βλαχόπουλος Ηλίας
10. Γεωργακόπουλος Δημήτριος
11. Γεωργιάδης Θεόδωρος
12. Γιαννάκης Ιωάννης
13. Γιαννακόπουλος Ιωάννης
14. Γκαλήπ Γκαλήπ
15. Διαμαντίδης Ιωάννης
16. Ζαμπουνίδης Νικόλαος
17. Ζήση Ροδούλα
18. Ηλιάδης Νικόλαος
19. Θάνος Δημήτριος
20. Θεοδώρου Χρήστος
21. Θωμόπουλος Ιωάννης
22. Κακλαμάνης Απόστολος
23. Κανελλόπουλος Λάμπρος
24. Κατσιλιέρης Πέτρος
25. Κηπουρός Χρήστος
26. Κοντομάρης Ευύχιος
27. Κοσσυβάκης Δημήτριος
28. Κοτσακάς Αντώνιος
29. Κουράκης Ιωάννης
30. Κουρουμπλής Παναγιώτης
31. Κρηπικός Παναγιώτης
32. Κωνσταντινίδης Ιωάννης
33. Λάλος Κανέλλος
34. Λεβονιάννης Νικόλαος
35. Λωτίδης Λάζαρος
36. Ντούσκας Δημήτριος
37. Παπαηλίας Ηλίας
38. Παρασκευόπουλος Παρασκευάς
39. Πιπεργιάς Δημήτριος
40. Σατσόγλου Ανέστης
41. Σαρρής Δημήτριος
42. Σγουριδής Παναγιώτης
43. Σπυρόπουλος Ροβέρτος
44. Στάικος Ευάγγελος
45. Στρατάκης Εμμανουήλ
46. Τζανής Λεωνίδας
47. Τσακλίδης Ιωάννης
48. Τσερπικίδης Παντελής
49. Τσεπινές Δημήτριος
50. Φουντάς Παρασκευάς
51. Φλώρος Νικόλαος
52. Φωιάδης Παναγιώτης
53. Χατζηιωαννίδης Βασίλειος
54. Χρυσανθακόπουλος Αλέξανδρος

Από τη Νέα Δημοκρατία

1. Ακήφογλου Μπηρόλ

2. Αλεξόπουλος Γεώργιος
3. Βαρίνος Αθανάσιος
4. Βεζδρεβάνης Ηλίας
5. Βύζας Βασίλειος - Ευμένης
6. Βυζοβίτης Χρήστος
7. Γαρουφαλιάς Γεώργιος
8. Δημοσχάκης Θεοφάνης
9. Ζαφειρόπουλος Επαμεινώνδας
10. Καμμένος Παναγιώτης
11. Καραμάριος Αναστάσιος
12. Καραμηνάς Κωνσταντίνος
13. Καραμπίνας Κωνσταντίνος
14. Καρασμάνης Γεώργιος
15. Κατσαρός Νικόλαος
16. Κουρής Λεωνίδα
17. Λεονταρίδης Θεόφιλος
18. Μαργογιαννάκης Χρήστος
19. Μείμαράκης Ευάγγελος - Βασίλειος
20. Μπασιάκος Ευάγγελος
21. Ορφανός Γεώργιος
22. Παναγιωτόπουλος Αθανάσιος
23. Παπαδόγγονας Αλέξανδρος
24. Παπαδόπουλος Σταύρος
25. Πάππας Βασίλειος
26. Παπαθανασίου Χαράλαμπος
27. Πολύζος Ευάγγελος
28. Ρεγκούζας Αδάμ
29. Σκανδαλάκης Παναγιώτης
30. Σκρέκας Θεόδωρος
31. Σπύρου Σπυρίδων
32. Σταύρου Απόστολος
33. Τζωάννος Ιωάννης
34. Τσιαρτσιώνης Νικόλαος
35. Τσιτουρίδης Σάββας
36. Φουντουκίδου - Θεοδωρίδου Παρθένα

Από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας

1. Αγγουράκης Χαράλαμπος
 2. Γκατζής Νικόλαος
 3. Κολοζώφ Ορέστης
 4. Τασούλας Απόστολος
- Από το Συνασπισμό της Αριστεράς και της Προόδου
1. Κωνσταντόπουλος Νικόλαος
 2. Δαμανάκη Μαρία
 3. Δανέλλης Σπυρίδων
- Από το Δημοκρατικό Κοινωνικό Κίνημα
1. Καρατάσος Γεώργιος
 2. Ρόκος Γεώργιος
 3. Τσαφούλιας Γεώργιος

Γ' ΣΥΝΘΕΣΗ

(Από 9 Σεπτεμβρίου ως και 2 Οκτωβρίου 1997)

Από το Πανελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα

1. Ακριβάκης Αλέξανδρος
2. Ακριτίδης Νικόλαος
3. Ανουσάκη Ελένη - Ηλέκτρα
4. Αποστολίδης Λουκάς
5. Αργύρης Ευάγγελος
6. Βαλυράκης Ιωσήφ
7. Βλαχόπουλος Ηλίας
8. Βούλγαρης Αλέξανδρος
9. Γεωργακόπουλος Δημήτριος
10. Γιαννάκης Ιωάννης
11. Γιαννακόπουλος Ιωάννης
12. Γικόνोगλου Μόσχος
13. Διαμαντίδης Ιωάννης
14. Ζαφειρόπουλος Ιωάννης
15. Ζήση Ροδούλα
16. Ιωαννίδης Φοίβος
17. Κακλαμάνης Απόστολος
18. Κалаμακίδης Ιωάννης

19. Κατσέλη Ελεωνόρα
20. Κατσιλιέρης Πέτρος
21. Κατσιμπάρδης Γεώργιος
22. Καψής Ιωάννης
23. Κρηπικός Παναγιώτης
24. Λάλος Κανέλλος
25. Λεβογιάννης Νικόλαος
26. Λιάνης Γεώργιος
27. Λωτίδης Λάζαρος
28. Μαγκριώτης Ιωάννης
29. Μαλέσιος Ευάγγελος
30. Μανίκας Στέφανος
31. Μπένος Ιωάννης - Σταύρος
32. Μπεντενιώτης Εμμανουήλ
33. Νιώτης Γρηγόριος
34. Οικονόμου Χρήστος
35. Παπαδέλλης Φραγκλίνος
36. Παπαηλίας Ηλίας
37. Πεπονής Αναστάσιος
38. Πετραλιάς Αυγερινός
39. Πιπεργιάς Δημήτριος
40. Ποττάκης Ιωάννης
41. Ροκόφυλλος Χρήστος
42. Σαλαγιάννης Νικόλαος
43. Σγουρίδης Παναγιώτης
44. Σκουλαρικής Ιωάννης
45. Σπυριούννης Κυριάκος
46. Σπυρόπουλος Ροβέρτος
47. Τζανής Λεωνίδα
48. Τσερπικίδης Παντελής
49. Τσενίης Δημήτριος
50. Φουντάς Παρασκευάς
51. Χαλαμπίδης Ιωάννης
52. Χαλαμπίδης Ιωάννης
53. Χατζημιχάλης Φώτιος
54. Χυτήρης Τηλέμαχος

Από τη Νέα Δημοκρατία

1. Ανδρουλάκης Απόστολος
2. Βαρβιτσιώτης Ιωάννης
3. Βουλγαράκης Γεώργιος
4. Γιακουμάτος Γεράσιμος
5. Γιαννουδάς Βαρσάμης
6. Γκελεσάθης Νικόλαος
7. Έβερτ Μιλτιάδης
8. Κάκκαλος Νικόλαος
9. Καρατζαφέρης Γεώργιος
10. Κατσαρός Νικόλαος
11. Κασσίμης Θεόδωρος
12. Κατσίκης Θεόδωρος
13. Κεφαλογιάννης Εμμανουήλ
14. Κεφαλογιάννης Ιωάννης
15. Κορκολόπουλος Βασίλειος
16. Κωστόπουλος Ν. Δημήτριος
17. Λαμπρόπουλος Ιωάννης
18. Λιάπης Μιχαήλ - Γεώργιος
19. Λυμπερακίδης Λεωνίδα
20. Μπακογιάννη Θεοδώρα
21. Μπατάκος Άγγελος
22. Νάκος Αθανάσιος
23. Παναγιωτόπουλος Γεώργιος
24. Παπαγεωργόπουλος Βασίλειος
25. Παπανικολάου Ελευθέριος
26. Πετραλιά - Πάλλη Φάνη
27. Σαλαγκούδης Γεώργιος
28. Σιούφας Δημήτριος
29. Σούρας Γεώργιος
30. Σπηλιωτόπουλος Σπήλιος
31. Σωτηρόπουλος Βασίλειος

32. Τζαννετάκης Τζανής 33. Τρυφωνίδης Γεώργιος

34. Τσαλδάρης Αθανάσιος

35. Φουντουκίδου - Θεοδωρίδου Παρθένα

36. Χαϊτίδης Ευγένιος

Από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας

1. Παπαρήγα Αλεξάνδρα

2. Κανταρτζής Αχιλλέας

3. Κωστόπουλος Β. Δημήτριος

Από το Συνασπισμό της Αριστεράς και της Προόδου

1. Αλφιέρη Στυλιανή

2. Αποστόλου Ευάγγελος

3. Λουλέ Ανδριανή

4. Μουσταφά Μουσταφά

Από το Δημοκρατικό Κοινωνικό Κίνημα

1. Αράπη - Καραγιάννη Βασιλική

2. Ιντζές Αναστάσιος

3. Καρακώστας Ιωάννης

2. Κατά τη διάρκεια λειτουργίας του Τμήματος, θα μπορεί, με απόφασή μου και για εξαιρετικούς λόγους, να γίνει εναλλαγή των μελών κάθε συνθέσεως, μετά από πρόταση των Κοινοβουλευτικών Ομάδων, χωρίς όμως να αλλάζει ο αριθμός των μετεχόντων από κάθε Κοινοβουλευτική Ομάδα Βουλευτών.

3. Το Τμήμα θα συνεδριάζει στην Αίθουσα της Ολομέλειας και σε ημέρες και ώρες για τις οποίες το ίδιο θα αποφασίσει.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΧΡ. ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ

Κοινοποίηση:

1.- Ενδιαφερόμενους κ.κ. Βουλευτές

2.- Διεύθυνση Νομοθετικού Έργου

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Επίσης, με την υπ' αριθμόν 3835/2695/1.7.97 απόφαση του Προέδρου της Βουλής, συγκροτήθηκαν οι προβλεπόμενες από τα άρθρα 31 και 32 του Κανονισμού της Βουλής Διαρκείς Επιτροπές του Τμήματος Διακοπής των Εργασιών της Βουλής (Α' Σύνοψη).

Το Τμήμα εγκρίνει:

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Το Τμήμα ενέκρινε.

Η σχετική απόφαση θα καταχωρισθεί στα Πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης και θα κοινοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους κυρίους Βουλευτές.

(Η προαναφερθείσα απόφαση έχει ως εξής:)

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ

Αθήνα, 1-7-1997

Πρωτ.: 3835

Αριθμ.

Διεκτ.: 2695

Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΘΕΜΑ : Σύσταση και συγκρότηση των Διαρκών Επιτροπών του Τμήματος Διακοπής Εργασιών της Βουλής, θέρους 1997

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ,

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 71 και 72 του Συντάγματος και των άρθρων 31, 32, 33 σε συνδυασμό με τα άρθρα 25 παρ. 9 και 15, παρ. 5 του Κανονισμού της Βουλής (μέρος Κοινοβουλευτικό),

2. Την υπ' αριθμ. 3664/2680/26.6.1997 απόφαση συγκρότησης του προβλεπόμενου από τα άρθρα 71 του Συντάγματος και 29 του Κανονισμού της Βουλής Τμήματος Διακοπής των Εργασιών της Βουλής (Α' σύνοψη) για την άσκηση του Νομοθετικού Έργου της Βουλής.

3. Τις έγγραφες υποδείξεις των Κοινοβουλευτικών Ομάδων,

α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε,

συνιστούμε, από τα μέλη του Τμήματος Διακοπής των Εργασιών της Βουλής της Α' Σύνοψης (1 Ιουλίου 1997 ως και

31 Ιουλίου 1997), τις προβλεπόμενες από το άρθρο 31 του Κανονισμού της Βουλής Διαρκείς Επιτροπές του Τμήματος Διακοπής των Εργασιών της Βουλής, οι οποίες συγκροτούνται ως ακολούθως:

Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων των Υπουργείων:

α) Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων β) Πολιτισμού

1. Αλαμπάνος Δημήτριος

2. Αρσένη Μαρία

3. Γκεσούλης Νικόλαος

4. Ζιάγκας Ιωάννης

5. Κασικόπουλος Δημήτριος

6. Κωνσταντινίδης Ιωάννης

7. Λαμπαδάρης Νικόλαος

8. Μιχελογιάννης Ιωσήφ

9. Παντερμαλής Δημήτριος

10. Παπαδότος Ιωάννης

11. Παπαδόπουλος Ηλίας

12. Σαρρής Δημήτριος

13. Σατσόγλου Ανέστης

14. Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος

15. Κοντογιαννόπουλος Βασίλειος

16. Μπενάκη - Ψαρούδα Άννα

17. Παπαδημητρίου Ελισάβετ

18. Παυλόπουλος Προκόπης

19. Πολύδωρας Βύρων

20. Σημαιοφορίδης Κωνσταντίνος

21. Σουφλιάς Γεώργιος

22. Τατούλης Πέτρος

23. Χωματάς Ιωάννης

24. Παναγιώτου Σταύρος

25. Κουναλάκης Πέτρος

26. Δημαράς Ιωάννης

Διαρκής Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων των Υπουργείων:

α) Εξωτερικών

β) Εθνικής Άμυνας

γ) Μακεδονίας-Θράκης

δ) Αιγαίου

1. Αλευράς Αθανάσιος

2. Βερυβάκης Ελευθέριος

3. Βρεπτός Κωνσταντίνος

4. Ζιάγκας Ιωάννης

5. Κηπουρός Χρήστος

6. Μάτης Αθανάσιος

7. Μιχελογιάννης Ιωσήφ

8. Οικονόμου Παντελής

9. Παντερμαλής Δημήτριος

10. Παπαδόπουλος Ηλίας

11. Παπαθεμελής Στυλιανός

12. Σουλαδάκης Ιωάννης

13. Στεφανής Κωνσταντίνος

14. Σφυρίου Κοσμάς

15. Δήμας Σταύρος

16. Γιαννάκου - Κουτσίκου Μαριέτα

17. Κаланτζής Γεώργιος

18. Καραγκούννης Ανδρέας

19. Λουκάκος Παναγιώτης

20. Μαγγίνας Βασίλειος

21. Μάνος Στέφανος

22. Μολυβιάτης Πέτρος

23. Τζιτζικώστας Γεώργιος

24. Κόρακας Ευστράτιος

25. Κουβέλης Φώτιος

26. Τσοβόλας Δημήτριος

Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων των Υπουργείων:

α) Εθνικής Οικονομίας

β) Οικονομικών

γ) Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων

1. Αδαμόπουλος Γεώργιος

2. Αλαμπάνος Δημήτριος

3. Βερυβάκης Ελευθέριος

4. Βρεττός Κωνσταντίνος

5. Δαμιανίδης Αλέξανδρος

6. Θωμόπουλος Ιωάννης

7. Κατσανέβας Θεόδωρος

8. Κατσικόπουλος Δημήτριος

9. Κεδίκογλου Βασίλειος

10. Κουλούρης Κίμων

11. Παπαθεμελής Στυλιανός

12. Σταυρακάκης Μηνάς

13. Σφυρίου Κοσμάς

14. Φλωρίδης Γεώργιος

15. Αλογοσκούφης Γεώργιος

16. Δήμας Σταύρος

17. Καραμανλής Αχιλλέας

18. Λουκάκος Παναγιώτης

19. Μαγγίνας Βασίλειος

20. Νικολόπουλος Νικόλαος

21. Παπαληγούρας Αναστάσιος

22. Σουφλιάς Γεώργιος

23. Φούσας Αντώνιος

24. Μπόσκου Μαρία

25. Δραγασάκης Ιωάννης

26. Τσοβόλας Δημήτριος

Διαρκής Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων των Υπουργείων:

α) Υγείας και Πρόνοιας

β) Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων

γ) Μεταφορών και Επικοινωνιών

1. Γκεσουλής Νικόλαος

2. Κανελλόπουλος Λάμπρος

3. Κατσανέβας Θεόδωρος

4. Καρχιμάκης Μιχαήλ

5. Κίρκος Γεώργιος

6. Κουράκης Ιωάννης

7. Μάτης Αθανάσιος

8. Παπαδάτος Ιωάννης

9. Σμυρλής - Λιακατάς Χρήστος

10. Στάϊκος Ευάγγελος

11. Στεφανής Κωνσταντίνος

12. Στρατάκης Εμμανουήλ

13. Τσούρας Αθανάσιος

14. Φραγκιαδουλάκης Εμμανουήλ

15. Αναστασόπουλος Νικόλαος

16. Βεζδρεβάνης Ηλίας

17. Γιαννόπουλος Αθανάσιος

18. Μελάς Παναγιώτης

19. Μιχαλολιάκος Βασίλειος

20. Νεράντζης Αναστάσιος

21. Παπαγεωργόπουλος Ελευθέριος

22. Χειμάρας Αθανάσιος

23. Χωματάς Ιωάννης

24. Παναγιώτου Σταύρος

25. Κουναλάκης Πέτρος

26. Δημαράς Ιωάννης

Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης των Υπουργείων

α) Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης

β) Δημόσιας Τάξης

γ) Δικαιοσύνης

δ) Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης

1. Αδαμόπουλος Γεώργιος

2. Γεωργόπουλος Δημήτριος

3. Καλαφάτης Αλέξανδρος

4. Κανελλόπουλος Λάμπρος

5. Κεδίκογλου Βασίλειος

6. Κουλούρης Κίμων

7. Παπανικόλας Βασίλειος

8. Σατσόγλου Ανέστης

9. Σαρρής Δημήτριος

10. Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος

11. Στάϊκος Ευάγγελος

12. Τσιόκας Θεοχάρης

13. Τσούρας Αθανάσιος

14. Φραγκιαδουλάκης Εμμανουήλ

15. Δαβάκης Αθανάσιος

16. Μάνος Στέφανος

17. Κаланτζής Γεώργιος

18. Νεράντζης Αναστάσιος

19. Παυλόπουλος Προκόπης

20. Τατούλης Πέτρος

21. Τζιτζικώστας Γεώργιος

22. Φούσας Αντώνιος

23. Χειμάρας Αθανάσιος

24. Κόρακας Ευστράτιος

25. Κουβέλης Φώτιος

26. Αράπης Ιωάννης

Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου των Υπουργείων:

α) Ανάπτυξης

β) Γεωργίας

γ) Εμπορικής Ναυτιλίας

1. Αλευράς Αθανάσιος

2. Αρσένη Μαρία

3. Γεωργόπουλος Δημήτριος

4. Δαμιανίδης Αλέξανδρος

5. Θωμόπουλος Ιωάννης

6. Κουράκης Ιωάννης

7. Κουτσόγιωργας Δημήτριος

8. Κωνσταντινίδης Ιωάννης

9. Λαμπαδάρης Νικόλαος

10. Σηφουνάκης Νικόλαος

11. Σπηλιόπουλος Κωνσταντίνος

12. Τσιλίκας Βασίλειος

13. Φλωρίδης Γεώργιος

14. Χρυσανθακόπουλος Αλέξανδρος

15. Βεζδρεβάνης Ηλίας

16. Δαβάκης Αθανάσιος

17. Ευμοιρίδης Κωνσταντίνος

18. Καλός Γεώργιος

19. Καραγκούννης Ανδρέας

20. Μιχαλολιάκος Βασίλειος

21. Παπαγεωργόπουλος Ελευθέριος

22. Πασσαλίδης Θεόδωρος

23. Ψωμιάδης Παναγιώτης

24. Μπούτας Ευάγγελος

25. Δραγασάκης Ιωάννης

26. Αράπης Ιωάννης

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΧΡ. ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ

Κοινοποίηση

1. Αναφερόμενους κ.κ. Βουλευτές

2. Διεύθυνση Κοινοβουλευτικών Επιτροπών

3. Διεύθυνση Νομοθετικού Έργου

4. Γραφεία Κομμάτων

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Εισερχόμαστε στην ημερήσια διάταξη

ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Θα γίνει προεκφώνηση των νομοσχεδίων που είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη.

Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: "Άσκηση επαγγέλματος Λογιστή Φοροτεχνικού, λειτουργία Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών (Σ.Ο.Ε.) και άλλες διατάξεις".

Το νομοσχέδιο θα συζητηθεί κατά τη σημερινή συνεδρίαση.

Υπουργείου Ανάπτυξης

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: "Ίδρυση και λειτουργία βιομηχανικών και βιοτεχνικών εγκαταστάσεων και άλλες διατάξεις".

Ερωτάται το Τμήμα: Γίνεται δεκτό το νομοσχέδιο;

ΜΕΡΙΚΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Κρατείται.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Το νομοσχέδιο κρατήθηκε και θα συζητηθεί κατά τον Κανονισμό.

Εισερχόμαστε στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας.

Μόνη συζήτηση επί της αρχής, των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου: "Άσκηση επαγγέλματος Λογιστή Φοροτεχνικού, λειτουργία Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών (Σ.Ο.Ε.) και άλλες διατάξεις".

Για το νομοσχέδιο αυτό έχει αποφασισθεί από τη Διάσκεψη των Προέδρων να διατεθούν μέχρι τέσσερις συνεδριάσεις. Δεν είναι απαραίτητο να καλύψουμε και τις τέσσερις συνεδριάσεις, αν και ο κύριος Υπουργός έχει καταθέσει τροπολογίες και τώρα θα σας διανεμηθούν άλλες δύο. Νομίζω ότι ίσως χρειαστεί να διαθέσουμε και τις τέσσερις συνεδριάσεις για τη συζήτηση του νομοσχεδίου.

Εν πάση περιπτώσει η σημερινή, η πρώτη συνεδρίαση θα διατεθεί για τη συζήτηση επί της αρχής του νομοσχεδίου και οι επόμενες συνεδριάσεις για τα άρθρα και τις τροπολογίες.

Το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας ορίζει ως ειδικό αγορητή για το νομοσχέδιο αυτό τον κ. Νικόλαο Γκατζή.

Το Δημοκρατικό Κοινωνικό Κίνημα ορίζει ως ειδικό αγορητή τον κ. Ιωάννη Αράπη.

Ο κ. Μηνάς Σταυρακάκης εισηγητής της Πλειοψηφίας έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Μια στιγμή, κύριε Σταυρακάκη.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να παρακαλέσω να μου επιτρέψετε, πριν την έναρξη της συζητήσεως στο Τμήμα, να διαβάσω μια σειρά από βελτιώσεις που έχουμε κάνει στο νομοσχέδιο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Κύριε Υπουργέ, αυτό θα το κάνετε όταν θα μπορούμε στη συζήτηση των άρθρων.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Εντάξει, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Βεβαίως, να το δώσετε για να λάβει γνώση το Τμήμα και όταν θα μπορούμε στη συζήτηση των άρθρων, εκεί που κάνετε τις ανάλογες τροποποιήσεις θα το πείτε.

Ορίστε, κύριε Σταυρακάκη, έχετε το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΟΒΟΛΑΣ (Πρόεδρος του ΔΗ.Κ.Κ.): Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Ορίστε, κύριε Πρόεδρε, έχετε το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΟΒΟΛΑΣ (Πρόεδρος του ΔΗ.Κ.Κ.): Κύριε Πρόεδρε, αν μου επιτρέψετε θα ήθελα να κάνω μια παρατήρηση.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε.

Μια στιγμή, κύριε Σταυρακάκη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΟΒΟΛΑΣ (Πρόεδρος του ΔΗ.Κ.Κ.): Κύριε

Πρόεδρε, προφανώς, από λάθος, όπως διαμορφώθηκε το σχέδιο στα Πρακτικά της Επιτροπής, περιλαμβάνει κομμάτι από την Έκθεση του Λογιστηρίου μέσα στο άρθρο.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Προφανώς είναι λάθος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΟΒΟΛΑΣ (Πρόεδρος του ΔΗ.Κ.Κ.): Αυτό θέλω να επισημάνω, κύριε Πρόεδρε, ότι προφανώς είναι λάθος.

Είναι στο άρθρο 8 περίπτωση 16.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Καλώς, κύριε Πρόεδρε, όταν μπορούμε στη συζήτηση των άρθρων, εννοείται ότι δε θα συζητηθεί η εισηγητική έκθεση, αν και η εισηγητική έκθεση είναι πάντοτε αντικείμενο συζητήσεως. Όμως, να μην την ψηφίσουμε κατά λάθος.

Ορίστε, κύριε Σταυρακάκη, έχετε το λόγο.

ΜΗΝΑΣ ΣΤΑΥΡΑΚΑΚΗΣ: Αξίοιμε κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όταν συνήθως συζητείται ένα νομοσχέδιο που ρυθμίζει αυτοτελώς ένα θέμα, είναι ευχερεστέρα η διατύπωση επιχειρημάτων στη συζήτηση επί της αρχής, στη συζήτηση επί της φιλοσοφίας του, που ειθίστα να προτάσσεται της συζητήσεως των επιμέρους άρθρων που το συγκροτούν.

Εκ πρώτης όψεως το υπό συζήτηση νομοσχέδιο μπορεί να φαίνεται ασύνδετο ως προς το εύρος των θεμάτων, όμως ως προς τις προθέσεις του διαμορφώνει ένα πειστικό πεδίο επιχειρημάτων.

Το νομοσχέδιο επιχειρεί αναμφισβήτητα εκσυγχρονισμούς, όπως το πρώτο άρθρο, το οποίο ουσιαστικά καθιερώνει τον προληπτικό έλεγχο, το δεύτερο άρθρο το οποίο εκσυγχρονίζει το Σώμα των Ορκωτών Εκτιμητών, το τρίτο άρθρο το οποίο βελτιώνει τη λειτουργία των συνεταιριστικών πιστωτικών ιδρυμάτων. Ενώ από την άλλη πλευρά, το υπό συζήτηση νομοσχέδιο εμπεριέχει τομείς που αποτελούν σημαντική συμβολή σε αυτό που όλους μας ενδιαφέρει, τη διαφάνεια της οικονομικής διαχείρισης.

Από το πρώτο μέχρι και το έβδομο άρθρο συμπεριλαμβάνονται ρυθμίσεις που αποτελούν μία συμβολή στη διαφάνεια της διαχείρισης των δημοσίων οικονομικών. Η πρόθεση είναι σαφής. Εάν το νομοσχέδιο ανταποκρίνεται σ' αυτές τις προθέσεις και το επιτυγχάνει, θα το αξιολογήσει η Βουλή.

Θα μου επιτρέψετε να υπεισέλθω στην ουσία του νομοσχεδίου, κάνοντας μία βραχεία αναφορά στο πρώτο άρθρο, με το οποίο ρυθμίζονται τα του επαγγέλματος του Λογιστή Φοροτεχνικού, εν όψει της ιδιαίτερης σημασίας που αποκτά σήμερα η τήρηση της φορολογικής λογιστικής στο πλαίσιο του εκσυγχρονισμού της φορολογικής νομοθεσίας της χώρας.

Έχει σημασία να διακρίνουμε ευθύς εξ αρχής τη διαφορά ανάμεσα στις φορολογικές καταστάσεις και στη φορολογική επιμέλεια από τις οικονομικές καταστάσεις. Έχω την εντύπωση ότι με τις επιχειρούμενες συνολικότερες ρυθμίσεις του Υπουργείου Οικονομικών, σε σχέση και με το σοβαρό δημοσιονομικό πρόβλημα το οποίο αντιμετωπίζουμε, αποκτούν οι φορολογικές καταστάσεις, η φορολογική επιμέλεια, μεγαλύτερη σημασία από τις οικονομικές καταστάσεις.

Συζητώντας το πρώτο άρθρο του εν λόγω νομοσχεδίου είναι ενδιαφέρον να συμφωνήσουμε σε δύο παραδοχές. Είναι πιστεύω κάτι το οποίο θα διευκολύνει τη συζήτησή μας. Η πρώτη παραδοχή αναφέρεται στην υψηλή συσχέτιση του δημοσιονομικού προβλήματος με τις αδυναμίες του συστήματος, που έχει την ευθύνη να υλοποιήσει τη φορολογική πολιτική. Να αποδεχθούμε δηλαδή τη συστηματική ερμηνεία του δημοσιονομικού μας προβλήματος.

Η δεύτερη παραδοχή, που έχει σημασία να την αποδεχθούμε, αναφέρεται στο επάγγελμα, στην ειδικότητα του Λογιστή Φοροτεχνικού και να θεωρήσουμε αυτή την ειδικότητα, αυτό το επάγγελμα, ως την ακραία απόληξη του δημοσιονομικού συστήματος, ως τη βάση του φορολογικού συστήματος.

Υπάρχουν τέσσερα βασικά επιχειρήματα που νομίζω ότι όλα μαζί συγκροτούν το πολιτικό πρόβλημα στο οποίο καλούμεθα να γνωμοδοτήσουμε

Θα πρέπει να συμφωνήσουμε και να αποδεχθούμε ότι το επάγγελμα, όπως ασκείται σήμερα, είναι άναρχο, ανοργάνωτο,

οριακά περιγεγραμμένο.

Το δεύτερο σημαντικό επιχείρημα αφορά το κράτος. Στα πλαίσια παράλληλων ρυθμίσεων οι οποίες είναι σε εξέλιξη, όπως η λογιστική τυποποίηση, η ρύθμιση του ν.2190 που αφορά τις ανώνυμες εταιρείες που δεν υπόκεινται στον έλεγχο των Ορκωτών Ελεγκτών, στην προοπτική αναβάθμισης του ελεγκτικού θεσμού, όλα αυτά, μαζί με την επιχειρούμενη μεταρρύθμιση, δηλαδή, το λογιστή φοροτεχνικό, αποτελούν, συγκροτούν ένα πλέγμα ρυθμίσεων με σαφή επίδωξη και με σαφές ορατό δημοσιονομικό αποτέλεσμα.

Το δεύτερο σημαντικό συμπέρασμα, όπως θα φανεί και στην κατ'άρθρον συζήτηση, είναι ότι όλες αυτές οι ρυθμίσεις, η κάθε μία ξεχωριστά, αλλά και στο σύνολό τους, δεν εμπεριέχουν κόστος για το κράτος. Ενώ αντίθετα εμπεριέχουν εν δυνάμει πολύ σημαντικό δημοσιονομικό αποτέλεσμα. Θα πρέπει στην προσέγγισή μας να μην αγνοήσουμε τη δομή του εκπαιδευτικού μας συστήματος. Και προβάλλω εδώ το επιχείρημα των διακριτών επιπέδων σπουδών, όπου αυτό το συγκεκριμένο άρθρο, κατά τρόπο αποτελεσματικό, επιλύει, όχι μόνο το πρόβλημα που με ιδιαίτερη ένταση έθεσε μία συγκεκριμένη κατηγορία ενδιαφερομένων, των Τ.Ε.Ι. δηλαδή, αλλά και άλλων, έτσι ώστε η Κυβέρνηση θα πρέπει να είναι υπερήφανη. Εννοούμε ότι η μία κατηγορία είναι τα ΤΕΛ, ΙΕΚ Οικονομίας και οι πολυπληθείς απόφοιτοι του ΕΛΚΕΠΑ που είναι ο κύριος όγκος των ενδιαφερομένων. Μία άλλη κατηγορία αφορά τους πτυχιούχους του τμήματος Δημοσίας Διοικήσεως της Παντείου. Μία άλλη κατηγορία είναι τα Τ.Ε.Ι. και μία άλλη κατηγορία είναι τα Α.Ε.Ι.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Α'Αντιπροέδρος της Βουλής κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Ν.ΚΡΗΤΙΚΟΣ)

Η ρύθμιση πρέπει να ισορροπήσει και να επιλύσει κατά τρόπο δίκαιο, ορθολογικό, τα ενδιαφέροντα και τις επαγγελματικές ανησυχίες και τα προβλήματα όλων αυτών των κατηγοριών.

Θα πρέπει να θεωρήσουμε ως έχουσα αξιωματική ισχύ τη σχέση σπουδών και επιπέδου. Οι σπουδές πρέπει να οδηγούν σε επάγγελμα. Αν αυτό δεν συμβαίνει τότε είναι δύσκολο να κατανοήσει κανείς γιατί υπάρχουν διακριτά επίπεδα σπουδών. Για κάθε επίπεδο σπουδών η κοινωνία και η ελληνική οικογένεια, έχει διάφορο κόστος που επενδύει. Άρα είναι λογικό, είναι ηθικά αποδεκτό, είναι φιλοσοφικά, θα έλεγα, ορθό να είναι ανάλογη και η προσδοκία.

Τα διακριτά επίπεδα σπουδών που υπάρχουν διαμορφώνουν διακριτά επίπεδα ευθύνης. Υπάρχουν αντεπιχειρήματα, τα κεκτημένα μέσα από τα προεδρικά διατάγματα που αφορούν τα Τ.Ε.Ι., η κοινοτική οδηγία 89/48 και τα έτη σπουδών που τείνουν να εξομοιωθούν.

Υπάρχει βεβαίως και μία επιστημονικού τύπου δέσμη επιχειρημάτων. Οι σύγχρονες τάσεις της λογιστικής είτε υπό τη μορφή πορισμάτων της λογιστικής ακαδημαϊκής σκέψης είτε υπό τη μορφή κανονισμών που επεξεργάζονται οι φορείς του λογιστικού επαγγέλματος, τη λογιστική τυποποίηση, τα κλαδικά λογιστικά σχέδια που επεξεργάζεται το Οικονομικό Επιμελητήριο. Οι οδηγοί που θα ακολουθήσουν είτε από ενώσεις αναγνωρισμένων λογιστών ελεγκτών είτε από διεθνείς επιτροπές και διεθνείς οργανισμούς κατατείνουν στη θέση ότι το αντικείμενο της σύγχρονης λογιστικής είναι η ανάλυση της γνωστοποιούμενης οικονομικής και λογιστικής πληροφόρησης που παρέχεται από τις οικονομικές καταστάσεις.

Οι σύγχρονες οικονομικές μονάδες δεν καταγράφουν απλώς τα οικονομικά γεγονότα αλλά τα κατατάσσουν, τα επεξεργάζονται, τα αναλύουν, τα ερμηνεύουν, τα ιεραρχούν αξιοποιώντας τα, ώστε να παρασχεθούν αξιόπιστες πληροφορίες στο μάνατζμεντ της οικονομικής μονάδας.

Ιδιαίτερη σημασία έχει η λογιστική για το στρατηγικό μάνατζμεντ κάθε επιχείρησης, ενώ τα σύγχρονα πληροφοριακά συστήματα διοίκησης, τα περίφημα Μ.Ι.Σ. συνδυασμένα με τα ταχύτατα προωθούμενο γενικό λογιστικό σχέδιο και τα κλαδικά λογιστικά σχέδια των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου -μιλώ, δηλαδή, για την εν εξελίξει λογιστική τυποποίηση- και ιδιαίτερα η ομάδα 9 του

λογιστικού σχεδίου που αναφέρεται σε λογαριασμούς αναλυτικής λογιστικής, δηλαδή σε λογαριασμούς κόστους απαιτούν άκρα εξειδίκευση και ισχυρό υπόβαθρο γνώσεων.

Ένα πρώτο συμπέρασμα με αυτή τη βραχεία αναφορά μπορεί να συναχθεί σ' αυτήν την τρίτη ενότητα των επιχειρημάτων ότι μόνο η πανεπιστημιακή εκπαίδευση τείνει να απαντήσει με πληρότητα στα σύγχρονα προβλήματα της λογιστικής είτε από την πλευρά της ακαδημαϊκής σκέψης είτε από την πλευρά της αγοράς.

Εξ όσων πληροφορούμαι, επειδή παρακολούθησα το θέμα, μπορώ να διαβεβαιώσω ότι υπήρξε πλούσιος διάλογος και συνεχής -θα προσέθετα και για πολλά χρόνια- ανάμεσα στους φορείς που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον, αξιοποιήθηκε δε και ο τελευταίος μήνας από την απόσυρση του νομοσχεδίου μέχρι την επανακατάθεσή του από τους φορείς, οι οποίοι εμπλέκονται. Η δε Επιτροπή, οφείλω να πω, των Οικονομικών Υποθέσεων, με σπάνια καρτερικότητα και με διάθεση συνεργασίας, τουλάχιστον στη λίγη κοινοβουλευτική εμπειρία, που έχω, άκουσε όλους τους ενδιαφερόμενους να εκθέτουν τις θέσεις τους έτσι ώστε να μπορούμε να θεωρήσουμε ότι ο κύκλος του διαλόγου ή της συνδιαλλαγής να έχει εξαντληθεί.

Με όλα ταύτα, όπως και στην επιτροπή, θεωρώ, κύριε Υπουργέ, ότι ορισμένα σημεία θα μπορούσαν να επανεξετασθούν, όπως η επίμαχη διατύπωση που αφορά την παρ. 3 του άρθρου 29, του προεδρικού διατάγματος 186/92 που αφορά τις διακρίσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων. Πρέπει σ' αυτό το σημείο να τονισθεί ότι με το 475/91 προεδρικό διάταγμα, με το οποίο περιγράφονται τα του οικονομολογικού επαγγέλματος και ιδιαίτερα το πρώτο άρθρο παρ. 4 και 5, η φοροτεχνική επιμέλεια είναι αποκλειστικό προνόμιο των μελών του Οικονομικού Επιμελητηρίου, δηλαδή των πτυχιούχων των Α.Ε.Ι. Έτσι, γενομένης της υποχωρήσεως στον Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, όπου ορθά κατά τη γνώμη μου διατηρούν οι απόφοιτοι των Τ.Ε.Ι. τα κεκτημένα τους, ουσιαστικά διευρύνουν την επαγγελματική τους ύλη.

Όμως, διατηρούνται από τα προβλεπόμενα στο συγκεκριμένο άρθρο και στο προεδρικό διάταγμα, το οποίο θα ακολουθήσει, τα ποιοτικά χαρακτηριστικά διαφοροποίησης της μιας βαθμίδας από την άλλη βαθμίδα. Διότι και στη Μεγάλη Βρετανία τα αντίστοιχα Πολυτεχνεία ονομάστηκαν Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, πήγαν στην τρίτη κατηγορία είναι ισότιμα αλλά δεν είναι ισοδύναμα. Πρέπει, λοιπόν, η Βουλή να προβληματιστεί και να τοποθετηθεί και να οριοθετήσει αυτό το μη ισοδύναμο, αυτή την ποιοτική διαφορά που θα αποτυπωθεί. Νομίζω πως επιτυχώς το κάνει το συγκεκριμένο άρθρο το οποίο καταθέτει η Κυβέρνηση.

Είναι σωστό η επιδιωκόμενη ενίσχυση των δημοσίων εσόδων να γίνεται και να επιτυγχάνεται χωρίς επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού και επίσης είναι σωστό την ευθύνη οργάνωσης και επιτήρησης και εποπτείας του επαγγέλματος να την έχει το Οικονομικό Επιμελητήριο το οποίο εκ του νόμου έχει την κατάλληλη εξουσιοδότηση και υποδομή.

Οφείλω, κύριε Υπουργέ, να σας παρακαλέσω να σκεφθείτε πάλι το θέμα της περίφημης διατύπωσης η οποία απεσύρθη "μετά σύμφωνο γνώμη". Θα πρότεινα να προβληματιστείτε και να δεχθείτε να είναι "μετά γνώμη".

Υπάρχει ο ν.1479/84 Φ.Ε.Κ. 145 όπου προβλέπει ότι με προεδρικά διατάγματα που εκδίδονται με πρόταση του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας ύστερα από γνώμη του Οικονομικού Επιμελητηρίου. Είναι ήδη θεσμικά κατοχυρωμένος αυτός ο ρόλος.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ: Πού αναφέρεσθε, κύριε συνάδελφε;

ΜΗΝΑΣ ΣΤΑΥΡΑΚΑΚΗΣ: Αναφέρομαι στο άρθρο 1 όπου προβλεπεται στην αρχική μορφή "μετά σύμφωνο γνώμη" του Οικονομικού Επιμελητηρίου να εκδίδονται προεδρικά διατάγματα που αφορούν τα της οριοθέτησης των διαφόρων ειδικότητων του οικονομολογικού επαγγέλματος, γιατί είναι πολλές. Συμφωνώ ότι το "σύμφωνο γνώμη" ήταν μία αλαζονική, μία αμετροεπής διατύπωση. Δεν θα μπορούσε η Κυβέρνηση

να δεχθεί "σύμφωνη γνώμη". Όμως, το "μετά γνώμη" και αφού βεβαίως το Οικονομικό Επιμελητήριο διαβουλευθεί με τους εκάστοτε ενδιαφερομένους είναι κάτι το οποίο συνάδει με νομοθετική πρόβλεψη η οποία αν δεχθούμε την πλήρη απόσυρση, όπως το έχει διατυπώσει ο Υπουργός, τότε ουσιαστικά καταργείται ένα κεκτημένο από δεκαετίες δικαίωμα του Οικονομικού Επιμελητηρίου.

Το συγκεκριμένο άρθρο πιστεύουμε ότι ανοίγει σημαντικούς δρόμους που αφορούν την παραλαβή και εκκαθάριση των φορολογικών δηλώσεων, καθιερώνει υποχρεώσεις μαζί με τα δικαιώματα των λογιστών, καλλιεργεί τη φορολογική συνείδηση και την κοινωνική ευθύνη, διευκολύνει τον έλεγχο και βελτιώνεται ο δημόσιος τομέας.

Το άρθρο 2 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου αναφέρεται στο Σώμα των Ορκωτών Εκτιμητών που ιδρύθηκε, όπως είναι γνωστό, με το άρθρο 15 του ν.820/79 "Περί μέτρων για την περιστολή της φοροδιαφυγής" με αρχική αποστολή να προβαίνει σε εκτιμήσεις αγοραίας αξίας ακινήτων και κινήτων πραγμάτων των υποκειμένων σε φορολογία καθώς και στην εκτίμηση της αγοραίας αξίας μετοχών μη εισηγμένων στο Χρηματιστήριο.

Ο προφανής σκοπός αυτού του νέου θεσμού, που πρέπει να σημειώσουμε πως πριν από διακόσια χρόνια ίσχυε σε πολλές χώρες της Ευρώπης, ήταν η κάλυψη ενός μεγάλου κενού στον χώρο των δημοσιονομικών θεσμών που ασχολούνται με την καταπολέμηση της φοροδιαφυγής και τη δημιουργία συνθηκών διαφάνειας στον τομέα του προσδιορισμού της αγοραίας αξίας φορολογητέας ύλης.

Το Σώμα Ορκωτών Λογιστών στην ιστορική του εξέλιξη και παρά τα σοβαρά οικονομικά και λειτουργικά του προβλήματα, απέδωσε και είναι σημαντικό ότι η παρέμβαση του Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών και η εκτίμηση της αγοραίας αξίας των ακινήτων σε πολλές περιπτώσεις από ειδικευμένους ανεξαρτήτους και υψηλού επιστημονικού επιπέδου τεχνοκράτες, συνετέλεσε στη θωράκιση του ηθικού και πολιτικού κύρους των δημοσίων ανδρών και τους προστάτευσε από παντοειδείς διαβολές, προθέσεις αμφισβήτησης ή δυσχέρειας των πράξεών τους ή ακόμα και μείωσής τους.

Υπήρξε πολύ σημαντική η προσφορά του Σ.Ο.Ε.. Είναι πολύ ενεργής η παρουσία του στα διάφορα όργανα τα οποία δρουν και λειτουργούν στα πλαίσια της Ευρωπαϊκής Ένωσης και πρέπει να σας πω ότι οι επερχόμενες μεταβολές αναφέρονται κατ'αρχήν στη νομική του μορφή όπου στην πρώτη παράγραφο του εν λόγω άρθρου γίνεται σαφές ότι το Σ.Ο.Ε. είναι Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου μη υπαγόμενο στον ευρύτερο δημόσιο φορέα, επιβεβαιώνεται ο λειτουργηματικός χαρακτήρας των ορκωτών εκτιμητών, αναβαθμίζεται ο τρόπος της διοίκησής τους μέσα από τη σύνθεση του εποπτικού συμβουλίου, η οποία γίνεται αντιπροσωπευτικότερη, εξασφαλίζουσα πλουραλισμό, διαφάνεια στα κριτήρια συγκρότησής του και συλλογικότητας, αφού αυτή η πρόνοια συνοδεύεται με την κατάργηση του αναχρονιστικού θεσμού του διοικητή του Σώματος, που αποτελεί την επόμενη τρίτη σημαντική τομή.

Τέλος, προβλέπει το εν λόγω άρθρο την έκδοση προεδρικών διαταγμάτων και τη δημιουργία των ελληνικών εκτιμητικών προτύπων πράγμα το οποίο δεν υφίσταται σήμερα και γίνεται κατανοητό τι στρεβλώσεις προκαλεί στην αγορά ακινήτων όταν άλλα ισχύουν στη Θεσσαλονίκη και άλλα στην Αθήνα.

Το τρίτο άρθρο αναφέρεται στους πιστωτικούς συνεταιρισμούς και είναι γνωστό ότι με το ν.1667/86 οι αστικοί συνεταιρισμοί της χώρας απέκτησαν ειδικό νομοθέτημα που διέπει τη δομή και τη λειτουργία τους. Την υποβοήθηση και την ανάπτυξη των αστικών συνεταιρισμών, προμηθευτικών και καταναλωτικών έχει αναλάβει το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας με όσα καθορίζονται στο άρθρο του νόμου αυτού και ο σχετικός νόμος αποτελεί νόμο-πλαίσιο, αφού σημαντικός αριθμός σοβαρών θεμάτων που αφορούν τις οργανώσεις αυτές παραπέμπονται προς ρύθμιση στα καταστατικά τους. Πρέπει, διότι υπάρχουν ζητήματα τα οποία στη δεκαετή ισχύ του εν λόγω νόμου παρέμειναν ανέγγιχτα.

Υπήρξαν μόνο δύο τροποποιήσεις σε καθαρά όμως τεχνικά ήσσονος σημασίας θέματα ενώ η εμπειρία η οποία έχει

σωρευθεί από τη δράση των εν λόγω ιδρυμάτων υποδεικνύει σήμερα αλλαγές που έχουν να κάνουν με την ουσία, τη φιλοσοφία και την ουσιαστικότερη και πληρέστερη ανταπόκριση των εν λόγω ιδρυμάτων για τους σκοπούς που έχουν συσταθεί.

Με το άρθρο 3 ρυθμίζονται θέματα που αφορούν τους αστικούς συνεταιρισμούς της χώρας που βρίσκονται σε μία τροχιά αξιοσημείωτης ανάπτυξης τα τελευταία χρόνια με προεξάρχοντες τους πιστωτικούς συνεταιρισμούς. Διαλαμβάνονται τρεις ρυθμίσεις που αφορούν στην αύξηση του αριθμού των προαιρετικών μερίδων των πιστωτικών συνεταιρισμών όπου επεκτείνεται περίπου στις εκατό προαιρετικές μερίδες, δεύτερον στην αυτοπρόσωπη συμμετοχή των μελών στη γενική συνέλευση. Βασική αρχή του συνεργατισμού αποτελεί η αρχή της δημοκρατικής δομής και λειτουργίας του συνεταιρισμού και κατέπείκταση της αυτοπρόσωπης συμμετοχής των μελών στη γενική συνέλευσή του.

Η τρίτη μεταβολή αφορά τη διεξαγωγή των αρχαιρεσιών για την εφορευτική επιτροπή και το δικαστικό αντιπρόσωπο και τη σταυροδοσία του ενιαίου ψηφοδελτίου, όπου εισάγεται μία ποσόστωση ακριβώς για να αποτρέψει την κομματικοποίηση και τη δυνατότητα κατεύθυνσης και αποκλεισμού άλλων ομάδων ή τάσεων από τη διοίκηση των συνεταιρισμών.

Είναι κατανοητό ότι πρέπει να αρθούν τα πιθανά δυσμενή αποτελέσματα μιας τέτοιας ρύθμισης. Υπάρχει μία γνωμοδότηση που μας έχει δώσει η Ένωση Συνεταιριστικών Τραπεζών όπου αμφισβητείται η συνταγματικότητα. Δεν θα ήθελα -και δεν είναι και της ειδικότητάς μου- να υπεισέλω σ'αυτό το θέμα, αλλά στην κατάρθο συζήτησης θα μπορέσουμε να πούμε κάποια πράγματα σχετικά μ'αυτήν τη γνωμοδότηση.

Το άρθρο 5 αφορά την αναδημιουργία και αναβάθμιση της διεύθυνσης των ειδικών χρηματοδοτήσεων και τεχνικής συνεργασίας και η χώρα μας από το καθεστώς της λήπτριας χώρας ως αναπτυσσόμενη, σήμερα ανήκει στην οικογένεια των αναπτυσσόμενων χωρών και είναι μέλος της ομάδας G24 οι οποίες δίνουν βοήθεια. Υπάρχει μια νέα κατάσταση στο διεθνές περιβάλλον, υπάρχουν νέοι χρηματοδοτικοί οργανισμοί, ώστε η διεύθυνση που παλαιότερα υπήρχε και λειτουργούσε στο Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας ουσιαστικά έχει συρρικνωθεί.

Υπάρχει ένα μεγάλο πρόγραμμα μεσοπρόθεσμο, που εγκρίθηκε με την πράξη 265 του Υπουργικού Συμβουλίου, όπου αποτυπώνεται, περιγράφεται η σημασία της ένταξης της χώρας μας στην επιτροπή του Ο.Ο.Σ.Α.. Σ'αυτό το συγκεκριμένο πρόγραμμα προβλέπεται η διάθεση περίπου ενενήντα εκατομμυρίων δολαρίων, που ιδιαίτερα υπό το φως των εξελίξεων στο τοπικό μας περιβάλλον ίσως θα ήταν ενδιαφέρον κανείς να ξαναδεί πώς ανακατανέμονται αυτά τα κονδύλια -εννοώ τις ιδιαίτερες ανάγκες που εμφανίζεται να έχει η Αλβανία, σε σχέση με τη συγκεκριμένη διεύθυνση και τα ποσά τα οποία διατίθενται- τα οποία θα μπορούσαν ίσως μέσα από μία ανακατανομή να είναι εργαλείο σημαντικής βοήθειας προς τη χώρα αυτή, η οποία προσπαθεί να ανασυγκροτηθεί.

Το έκτο άρθρο αφορά την αναβάθμιση του Εθνικού Συμβουλίου Λογιστικής, του οποίου, σας γνωρίζουμε, οι αρμοδιότητες και ο σκοπός του διαλαμβάνεται στο άρθρο 2 του ν. 1819/88. Ο ρόλος και οι αρμοδιότητές του συμπυκνώνονται στην εξυπηρέτηση του θεσμού της λογιστικής τυποποίησης, με γνωμοδοτήσεις, όπως αυτές προβλέπονται, προς το ΥΠ.ΕΘ.Ο., Υπουργείο Εμπορίου κ.λπ.

Το άρθρο 7, επιδιώκει την αναγκαία συμπλήρωση του πρώτου άρθρου του ν. 2331/95, που αφορά την πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες.

(Στο σημείο αυτό χτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή).

Εδώ προστίθενται εγκλήματα, σύγχρονες, πιο μοντέρνες, ως το πούμε -ας μου επιτραπεί η έκφραση- μορφές εγκληματικότητας, που δεν είχαν προβλεφθεί σ' αυτόν το

νόμο, όπως της τοκογλυφίας, της λαθρομετανάστευσης, της λαθρεμπορίας πυρηνικών υλικών.

Στο εν λόγω άρθρο, το άρθρο 7, παρέχεται η δυνατότητα στην επιτροπή η οποία προβλέπεται, να επεμβαίνει αυτοβούλως, ώστε να μπορεί να προτείνει...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Να συντομεύσετε!

ΜΗΝΑΣ ΣΤΑΥΡΑΚΑΚΗΣ: Τελειώνω με το τελευταίο άρθρο, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Είναι άλλα δεκατέσσερα άρθρα. Αν πρόκειται να τα αναπτύξετε κατ' αυτόν τον τρόπο, θέλετε άλλο τόσο χρόνο. Θα έπρεπε από την αρχή να κάνετε την εισαγωγή σας επί της αρχής και να μπειτε στα άρθρα, αν θέλετε να τα αναπτύξετε τώρα.

ΜΗΝΑΣ ΣΤΑΥΡΑΚΑΚΗΣ: Είναι πολύ μικρό και πολύ λίγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ορίστε, ολοκληρώστε με αυτό.

ΜΗΝΑΣ ΣΤΑΥΡΑΚΑΚΗΣ: Στο άρθρο 8, προβλέπεται σε δίκες κατά υπαλλήλων του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας, που ενάγονται ή διώκονται για πράξεις και παραλείψεις κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους από ιδιώτες, οι νομικές υπηρεσίες του αντίστοιχου Υπουργείου να προστατεύουν τους υπαλλήλους αυτούς. Είναι ένας θεσμός, που ισχύει και σε άλλα Υπουργεία.

Πολλές φορές κακόπιστοι ενδιαφερόμενοι πολίτες, για διάφορους λόγους, ή επιθυμώντας να εκβιάσουν, μηνύουν τους υπαλλήλους. Είναι λογικό, απολύτως κατανοητό πιστεύουμε. Δεν είναι τυχαίο ότι ισχύει και σε άλλα Υπουργεία ως θεσμός, η νομική κάλυψη των εν λόγω υπαλλήλων, οι οποίοι επιτελούν το καθήκον τους, αλλά υπόκεινται σε εκβιασμούς, να τυχάνουν της νομικής κάλυψης των νομικών υπηρεσιών του Υπουργού και του Υπουργείου.

Ευχαριστώ πάρα πολύ για την κατανόησή σας, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την Πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Κύριοι Βουλευτές, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Τμήμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα δυτικά θεωρεία τριάντα φοιτητές και ένας συνοδός από τη Νομική Σχολή του Πανεπιστημίου Αθηνών και το Πανεπιστήμιο TEMBLE της Φιλαδέλφειας των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής.

Τους καλωσορίζουμε στο Κοινοβούλιο.

(Χειροκροτήματα από όλες τις Πτέρυγες της Βουλής)

Ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Νικόλαος Νικολόπουλος έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου που συζητούμε σήμερα, είμαι βέβαιος πως με αξιώσεις μπορεί να διεκδικήσει μια ξεχωριστή, αρνητική θέση στην κοινοβουλευτική ιστορία της χώρας μας, γιατί αποτελεί μια ιδιόμορφη νομοθετική "κουρελού", ή όπως κάποιος άλλος εκλεκτός συνάδελφος το αποκάλεσε "μια φρουτιέρα" από όπου ο καθένας μπορεί να βρει ό,τι φρούτο θέλει. Μνημείο της προχειρότητας, της αποσπασματικότητας και της ανευθυνότητας, με την οποία νομοθετεί αυτή η Κυβέρνηση. Γιατί, ενώ ψευδεπίγραφα το νομοσχέδιο αυτό υποτίθεται πως προτίθεται να ρυθμίσει την άσκηση του επαγγέλματος λογιστή φοροτεχνικού, λειτουργία Σώματος Ορκωτών Εκπλητών και άλλες διατάξεις, τελικά καταλήγει εν μέσω μιας πληθώρας άσχετων μεταξύ τους διατάξεων και μιας πανσπερμίας ασυνάρτητων μεταξύ τους τροπολογιών της τελευταίας στιγμής να ρυθμίζει σε δύο μόλις άρθρα από τα άνω των είκοσι, που το απαρτίζουν, τα θέματα που υποτίθεται πως θα αποτελούσαν το κύριο αντικείμενο.

Δεν θα επεκταθώ άλλο σ' αυτό το σημείο. Θέλω όμως να επιστήσω την προσοχή του Τμήματος σ' αυτήν την κοινοβουλευτικά απαράδεκτη συμπεριφορά της Κυβέρνησης να εμφανίζει νομοσχέδια ασπόνδυλα, τα οποία δυστυχώς δεν έχουν ούτε αρχή ούτε μέση ούτε τέλος και να μας καλεί να τα ψηφίσουμε επ' ονόματι μιας αμφίβολης συνάφειας των υπό

ρύθμιση ζητημάτων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τις ρυθμίσεις που επιχειρεί να θεσμοθετήσει η Κυβέρνηση, σχετικά με την άσκηση του επαγγέλματος του λογιστή φοροτεχνικού, καταδεικνύει πως η διπλή γλώσσα που χαρακτηρίζει το διπλό ΠΑ.ΣΟ.Κ., έχει αρχίσει πλέον να γίνεται επικίνδυνη για διάφορους κλάδους επαγγεμάτων, όπως στη προκειμένη περίπτωση για τους λογιστές. Γιατί ενώ ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών με τις προς ψήφιση διατάξεις μοιάζει να υιοθετεί την άποψη πως στον επαγγελματικό αυτό χώρο θα πρέπει να υπάρξει μια διαβάθμιση ανάλογη με τα εκπαιδευτικά προσόντα όσων ασκούν το επάγγελμα, έρχεται ο Υφυπουργός Παιδείας και με έγγραφό του προς τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών διατυπώνει την άποψη πως οι λογιστές που προέρχονται από το χώρο των Τ.Ε.Ι. θα πρέπει να είναι ισότιμοι με εκείνους που προέρχονται από τα οικονομικά τμήματα των Α.Ε.Ι.. Έτσι, περιπλέκεται η κατάσταση σε έναν επαγγελματικό χώρο με ευαίσθητο ρόλο για την ομαλόρρυθμη λειτουργία της οικονομίας μας, εν μέσω αντιφατικών επιλογών και παροτρύνσεων, αρμόδιων κατά τα άλλα Υπουργών μιας ενιαίας υποτίθεται κυβερνήσεως.

Καταθέτω, λοιπόν, στα Πρακτικά την επιστολή που απέστειλε προς τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας, ο Υφυπουργός Παιδείας κ. Ανθόπουλος με την οποία αποκαλύπτεται, με τον πλέον χαρακτηριστικό τρόπο, η προχειρότητα με την οποία αντιμετωπίζονται από την Κυβέρνηση ζητήματα που αφορούν τη διαβάθμιση της παρεχόμενης εν τούτοις από το κράτος εκπαίδευσης, καθώς ο Υφυπουργός Παιδείας εμφανίζεται να διαφωνεί με τη πρόθεση του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας να αξιολογούνται διαφορετικά οι πτυχιούχοι των τμημάτων της λογιστικής των Τ.Ε.Ι. εν σχέσει προς τους αποφοίτους των Α.Ε.Ι. που είναι ταυτόχρονα και μέλη του Οικονομικού Επιμελητηρίου αναφορικά με την άσκηση του επαγγέλματος του λογιστή.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Νικόλαος Νικολόπουλος καταθέτει στα Πρακτικά την προαναφερθείσα επιστολή, η οποία βρίσκεται στο αρχείο της Στενογραφικής Υπηρεσίας και είναι στη διάθεση κάθε ενδιαφερομένου)

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ουδείς αρνείται πως σε ό,τι αφορά το επάγγελμα του λογιστή φοροτεχνικού, θα πρέπει να υπάρξει ένας εκσυγχρονισμός της λειτουργίας του και μια εναρμόνιση των όρων ασκήσεώς του προς τα ευρωπαϊκά δεδομένα. Όμως, για να συμβεί αυτό προϋποτίθεται πως το ίδιο το ελληνικό Κράτος θα επιλύσει προγενέστερα ζητήματα που σχετίζονται με την ίδια τη διαβάθμιση των επιπέδων εκπαίδευσης που παρέχει, έτσι ώστε να αρθούν αντιφάσεις και συγχύσεις και οι οποίες αποφάσεις να ληφθούν με ξεκάθαρο το όλο πλαίσιο. Γι' αυτό πιστεύω πως η Κυβέρνηση θα πρέπει να αναμορφώσει το άρθρο αυτό, να άρει τις εκκρεμότητες που δημιουργούν προβλήματα και κατόπιν να το ψηφίσουμε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς πιστεύουμε ότι θα πρέπει να μπει τάξη σε ό,τι αφορά το επάγγελμα του λογιστή. Αυτό, όμως, θα πρέπει να γίνει χωρίς το κράτος να απεμπολεί την ευθύνη του για τη πιστοποίηση των γνώσεων, αφού έχει προηγηθεί η διάκριση των επιπέδων σπουδών σε συνάρτηση πάντα με το περιεχόμενο των γνώσεων, αφού ληφθούν υπόψη και επιλυθούν ζητήματα που αφορούν περιπτώσεις, όπως λόγου χάριν η κατοχή masters στα οικονομικά από πτυχιούχους άλλου αντικείμενου σπουδών και χωρίς να υποτιμώνται ήδη καταξιωμένοι επαγγελματίες στο χώρο του λογιστικού και φοροτεχνικού επαγγέλματος αποκαλούμενοι ως εμπειροτέχνες.

Το Σώμα των Ορκωτών Εκπλητών επιτελεί μια ευαίσθητη λειτουργία μέσα στο πλαίσιο της σύγχρονης αγοράς. Γι' αυτό, οι ρυθμίσεις που το αφορούν είναι νομίζω χρήσιμο να αποτελέσουν αντικείμενο ενός αυτοτελούς νομοσχεδίου, στο οποίο να τεθεί ένα σύγχρονο πλαίσιο λειτουργίας του Σώματος και να διευθετηθούν τα ζητήματα που αφορούν τα ελληνικά εκπαιδευτικά πρότυπα, το ασυμβίβαστο της συμμετοχής στο Σώμα Ορκωτών Εκπλητών προς άλλες δραστηριότητες και άλλα συναφή θέματα.

Πάντως, εν σχέσει προς τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις του

νομοσχεδίου, θα ήθελα να προτείνω να προβλεφθεί η θέσπιση ενός ορίου ηλικίας κατά το διορισμό μελών του εποπτικού συμβουλίου του Σ.Ο.Ε., ας πούμε το εβδομηκοστό έτος, ώστε να αποφευχθούν φαινόμενα στο Σώμα να ταλαιπωρείται και να ταλαιπωρεί διακεκριμένους κατά τα άλλα επιστήμονες που έχοντας υπερβεί αυτό το όριο ηλικίας, ενδεχομένως να διορίζονταν σε αυτό, χωρίς όμως να είναι σε θέση από ένα σημείο και ύστερα να προσφέρουν όσα θα έπρεπε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι προβλέψεις που αναφέρονται στους αστικούς συνεταιρισμούς και ιδιαίτερα στους πιστωτικούς συνεταιρισμούς πρέπει να τύχουν ιδιαίτερης προσοχής. Οι συνεταιρισμοί αυτού του είδους αποτελούν ένα σχετικά νέο σχήμα οικονομικής δράσης για τα οικονομικά πράγματα της Πατρίδας μας και γι' αυτό οι όποιες νομοθετικές πρωτοβουλίες περί αυτούς θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικές.

Εδώ, θέλω ιδιαίτερα να σταθώ στο θέμα, που προκύπτει από το γεγονός πως με το θεσπιζόμενο σύστημα ανάδειξης των μελών των οργάνων των αστικών συνεταιρισμών φαίνεται να δημιουργείται ένα δυαδικό πλαίσιο, σύμφωνα με το οποίο αν μεν η εκλογή ενός οργάνου γίνεται με ανεξάρτητους συνδυασμούς θα τίθενται τόσοι σταυροί όσοι και οι έδρες, ενώ εάν γίνεται με ενιαίο ψηφοδέλτιο θα τίθενται έως και τρεις σταυροί.

Αν στόχος είναι πραγματικά η εμπέδωση της δημοκρατικής αντιπροσωπευτικότητας των οργάνων των αστικών συνεταιρισμών και ιδιαίτερα των πιστωτικών συνεταιρισμών, τότε νομίζω πως η Κυβέρνηση θα πρέπει να διατηρήσει το σύστημα που ισχύει σήμερα και το οποίο άλλωστε είχε ψηφιστεί, όταν αρμόδιος Υπουργός ήταν ο σημερινός Πρωθυπουργός κ. Σημίτης. Γιατί, όπως επισημαίνει ο Πρόεδρος της Ένωσης Συνεταιριστικών Τραπεζών Ελλάδος κ. Φλωράτος, με την επιχειρούμενη νομοθετική παρέμβαση στον τρόπο εκλογής των οργάνων περιορίζεται κατά τρόπο αδικαιολόγητο η βούληση και η ελευθερία επιλογής των μελών των συνεταιριστικών τραπεζών, πράγμα που αντιβαίνει σε βασικές δημοκρατικές αρχές.

Το ζήτημα της μετατόπισης των προθεσμιών, εξέταση των επενδύσεων του ν. 1892/1990 που προβλέπεται σε άλλο άρθρο του παρόντος νομοσχεδίου, είναι ένα ζήτημα για το οποίο απλώς θέλω να υπογραμμίσω πως αποπνέει προχειρότητα και πως αποδεικνύει ότι στη χώρα μας το πλαίσιο πραγματοποίησης των επενδύσεων χαρακτηρίζεται από μια αδικαιολόγητη αστάθεια και ρευστότητα, αν φυσικά δεν υποκρύπτονται στη ρύθμιση αυτή άλλες σκοπιμότητες, που ενδεχομένως από μια πρώτη ανάγνωση δεν είναι εύκολο να διακριβωθούν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε μια εποχή που η οικονομική διπλωματία αποτελεί ένα βασικό παράγοντα παρουσίας μιας χώρας στο διεθνές πεδίο και έναν αποφασιστικό μοχλό ενίσχυσης των διεθνών σχέσεων, στην Ελλάδα αντιμετωπίζουμε τον τομέα αυτό με αποσπασματικότητα και με μια σχεδόν μονομανή κατατριβή με τους τύπους, που δυστυχώς αφυδατώνουν, όταν δεν ακυρώνουν την ουσία. Αναφέρομαι στη μετονομασία της διεύθυνσης ειδικών χρηματοδοτήσεων και προγραμμάτων και τεχνικής βοήθειας του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας σε διεύθυνση αναπτυξιακής συνεργασίας και ειδικών χρηματοδοτήσεων προγραμμάτων.

Αν αυτό είναι το πρόβλημα, εξ αιτίας του οποίου οι επιδόσεις μας στην οικονομική διπλωματία είναι από γλίσχρες έως και μηδαμινές, τότε δικαίως η Κυβέρνηση προβαίνει σ' αυτήν την αλλαγή ονομασίας. Φοβάμαι, όμως, πως τα αίτια είναι πολύ σοβαρότερα και η Κυβέρνηση αδυνατεί να τα αντιμετωπίσει. Πάντως, πρέπει να υπογραμμίσουμε πως η Κυβέρνηση ιδιαίτερα θα πρέπει να προσέξει την ποιότητα της στελέχωσης της συνιστώμενης επιτροπής παρακολούθησης και διαχείρισης του πενταετούς προγράμματος αναπτυξιακής συνεργασίας, ώστε μια ακόμη ευκαιρία βελτίωσης της διεθνούς οικονομικής παρουσίας της χώρας μας να μην πάει χαμένη εξαιτίας αναξιοκρατικής στελέχωσης μιας νευραλγικής υπηρεσίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναφορικά με τα άρθρα που

σχετίζονται με τη συνδρομή του στελεχειακού δυναμικού της διεύθυνσης τομέων παραγωγής στο Εθνικό Συμβούλιο

Λογιστικής και με την επιτροπή του άρθρου 7 του ν.2331/1995, δεν έχω να προσθέσω τίποτε περισσότερο απ' όσα διαλαμβάνονται στο νομοσχέδιο, καθώς τα θεωρώ τεχνικού χαρακτήρα διευθετήσεις εκκρεμοτήτων που πρέπει να αντιμετωπισθούν.

Απλώς θεωρώ χρήσιμο να επισημάνω ως ορθή τη μεταφορά της γραμματειακής υποστήριξης της επιτροπής του άρθρου 7 του ν.2331/1995 από το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας στο Υπουργείο Οικονομικών, καθώς κάτι τέτοιο διασφαλίζει την ενιαιότητα της λειτουργίας των διαφόρων υπηρεσιών των εντεταλμένων με τη δίωξη του οικονομικού εγκλήματος.

Η ρύθμιση που προβλέπει την ανάληψη της υπεράσπισης δικώμενων υπαλλήλων του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας από τις νομικές υπηρεσίες της διοίκησης, όταν η δίωξη αφορά ζητήματα που σχετίζονται με την άσκηση των υπηρεσιακών αρμοδιοτήτων αυτών των υπαλλήλων, μας βρίσκει αντίθετους, γιατί κατ' αρχήν είναι μια ρύθμιση που αφορά επιλεκτικά ορισμένες μόνο κατηγορίες υπαλλήλων, υποδηλώνοντας την πρόθεση του κράτους να ακολουθεί δύο ταχύτητες συμπεριφορών απέναντι σε λειτουργούς του, γιατί, κατά δεύτερον, εμφανίζει το κράτος να επιχειρεί να περιορίσει τα δικαιώματα του πολίτη, εξοπλίζοντας με μια ιδιόμορφου τύπου ενισχυμένη νομική προστασία κρατικούς λειτουργούς, που ίσως να έχουν υποπέσει σε σοβαρές παραβάσεις των καθηκόντων τους, γιατί, κατά τρίτον, ο πιθανός ορισμός από το κράτος δικηγόρου, προς υπεράσπιση κάποιων υπαλλήλων του υπό ορισμένες προϋποθέσεις, θα μπορούσε να οδηγήσει στον επηρεασμό κατά έμμεσο τρόπο της δικαιοσύνης, που ενδεχομένως θα εξελάμβανε έναν τέτοιο ορισμό σαν έκφραση της βούλησης του κράτους στη διαφορά ανάμεσα στον υπάλληλό του και τον πολίτη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ζήτημα της παραγωγικότητας και πολύ περισσότερο της ενσωμάτωσης θεσμών επιβράβευσης αυτής της παραγωγικότητας στο δημόσιο τομέα είναι -θα μου επιτρέψετε να πω- ένα σταυρικό ζήτημα των δημόσιων οικονομικών μας. Η μέχρι σήμερα αποσπασματική και σε πολλές περιπτώσεις σκοπιμοθηρική αντιμετώπισή του ούτε την παραγωγικότητα των υπαλλήλων έχει βελτιώσει ούτε την παραγωγικότητα του ίδιου του δημόσιου τομέα στο σύνολό του έχει υποβοηθήσει.

Γ' αυτό αν και θεωρώ πως σε καιρούς που οι θαλάσσιες μεταφορές αντιμετωπίζουν υψηλή διεθνή ανταγωνιστικότητα, η πρόβλεψη παραγωγικού πριμ για τους εργαζόμενους στους Οργανισμούς Λιμένος Πειραιώς και Θεσσαλονίκης και στα Λιμενικά Ταμεία της χώρας και ιδιαίτερα σ' εκείνα της Μαγνησίας, των Πατρών, του Ηρακλείου, των Χανίων και του Ρεθύμνου, είναι χρήσιμη και ορθώς δίδεται, εν τούτοις θα μου επιτρέψετε να πω πως το θέμα της παραγωγικότητας στο δημόσιο, θα πρέπει να το δούμε και συνολικότερα και σοβαρότερα, αν βέβαια πράγματι θέλουμε να μιλάμε για εκσυγχρονισμό και ανταγωνιστικότητα, εννοώντας τα και όχι συνθηματολογική αδεία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η κύρωση της σύμβασης μεταξύ του Υπουργείου Εξωτερικών και της Τράπεζας της Ελλάδος για την εκτύπωση των ειδικών εντύπων θεωρημένων και μάλιστα αυτοκόλλητων στις προδιαγραφές του Σέγγκεν, νομίζω πως γεννάει ορισμένα ερωτηματικά.

Κατ' αρχήν, γιατί αυτή η σύμβαση θα πρέπει να περιβληθεί την ισχύ νόμου; Δεν νομίζω πως εμπεριέχει κάτι το περισσότερο ιδιαίτερο από δεκάδες ανάλογες πράξεις που γίνονται καθημερινά στην αγορά.

Κατά δεύτερον, γιατί η σύμβαση αυτή έρχεται προς κύρωση δύο χρόνια μετά τη συνολολόγησή της; Θα ήταν αδικαιολόγητο να υποψιαστεί κανείς πως αυτό γίνεται γιατί το Ελεγκτικό Συνέδριο απέρριψε τη σχετική δαπάνη;

Ακόμη, γιατί στη σύμβαση που ήλθε προς κύρωση περιλαμβάνεται και η κάλυψη δαπανών που διενεργήθηκαν κατά το 1993 μέχρι σήμερα, δηλαδή πριν καν συνομολογηθεί η σύμβαση και πριν καν κυρωθεί;

Και τέλος, γιατί η σύμβαση αυτή τίθεται εκτός των διαδικασιών του δημόσιου λογιστικού;

Νομίζω πως τα ερωτηματικά αυτά, θα πρέπει πρώτα να απαντηθούν επαρκώς και μετά να συζητήσουμε για την κύρωση αυτής της σύμβασης.

Η ρητή νομοθετική εξουσιοδότηση προς την Τράπεζα της Ελλάδος να μπορεί να θέτει το γενικό κανονιστικό πλαίσιο των όρων και των προϋποθέσεων λειτουργίας του ελέγχου και της εποπτείας των εξουσιοδοτημένων να διενεργούν πράξεις αγοράς και πωλήσεις συναλλάγματος προσώπων, πιστωτικών ιδρυμάτων και ανταλλακτηρίων προς αποσαφήνιση των διατάξεων του ν.2076/1992, που διαλαμβάνει η επόμενη ρύθμιση του παρόντος νομοσχεδίου, μας βρίσκει κατ'αρχήν σύμφωνους, όπως και οι ρυθμίσεις εκείνες που αναφέρονται στην ανάλογα με τη δικτύωσή τους αντιμετώπιση αυτών των φορέων, αναφορικά με την υποχρέωση καταβολής ελάχιστου κεφαλαίου κ.λπ. που προβλέπονται. Η ολοένα και διευρυνόμενη ανταγωνιστική δομή της ελληνικής συναλλαγματικής αγοράς, νομίζω πως καθιστά αυτές τις ρυθμίσεις απαραίτητες για την προστασία των συναλλασσομένων.

Η διάταξη που αναφέρεται στην αποσαφήνιση της περιέλευσης των περιουσιακών στοιχείων της Τράπεζας Κρήτης στο νέο νομικό πρόσωπο που έχει συσταθεί ελεύθερα από τις τυχόν προσημειώσεις από το χρόνο συστάσεως του νέου νομικού προσώπου, είναι νομίζω επιδεκτική πολλών ερωτημάτων.

Κατ'αρχήν, είναι γεγονός πως για την Τράπεζα Κρήτης ήδη έχουν γίνει πολλά. Έτσι, εύλογα προκύπτει το ερώτημα, γιατί να απαιτείται νόμος για τη διαγραφή των βαρών της προγενέστερης κακοδιαχείρισης; Και ακόμη, τι γίνεται με τις απαιτήσεις του δημοσίου κατά της Τράπεζας Κρήτης; Παραγράφονται;

Τα ερωτήματα αυτά φοβόμαι πως αν δεν απαντηθούν πειστικά, θα αφήσουν να αιωρούνται διάφορες υποψίες, οι οποίες είναι βέβαιο πως μόνο ζημιά μπορούν να κάνουν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η παραχώρηση κατά πλήρη κυριότητα στον Οικοδομικό Συνεταιρισμό Υπαξιωματικών Αστυφυλάκων της τέως Αστυνομίας Πόλεων, τμήματος του δημοσίου κτήματος έκτασης σαράντα πέντε χιλιάδων (45.000) τετραγωνικών μέτρων, στην περιοχή Φιλιτσα της Κοινότητας Αγίου Σεραφείμ Φθιώτιδας, θέτει ένα ευρύτερο ζήτημα. Η περίπτωση αυτού του Οικοδομικού Συνεταιρισμού δεν αποτελεί μεμονωμένη περίπτωση. Υπάρχουν και άλλες πολλές παρεμφερείς περιπτώσεις οικοδομικών συνεταιρισμών που αγοράσαν εκτάσεις, οι οποίες κάποια στιγμή, κατοπινότερα, διαπιστώθηκε πως είτε ανήκαν στο κράτος είτε είχαν άλλα τέτοια προβλήματα. Αφ'ης στιγμής η Κυβέρνηση απεφάσισε να προβεί σ'αυτήν τη ρύθμιση για το συγκεκριμένο Οικοδομικό Συνεταιρισμό, με την οποία συμφωνούμε, είναι τουλάχιστον μεροληπτικό να μη προχωρήσει στην ίδια ρύθμιση και για όλες τις άλλες παρεμφερείς περιπτώσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ρύθμιση που προβλέπει να θεωρείται ως ίδια συμμετοχή σε επένδυση υπαγόμενη στα κίνητρα του ν.1892/1990 το ποσό το οποίο εισπράττει η επιχείρηση, όταν μετεγκαθίσταται από την πώληση του εγκαταλειπόμενου στην παλαιά θέση βιομηχανοστασίου της και του γηπέδου της, καθώς και άλλων κτιρίων ή γηπέδων της που αφορά τις επιχειρήσεις της πρώτης περιοχής κινήτρων, είναι μια θετική ρύθμιση. Πέραν του ότι εξορθολογίζει το όλο πλαίσιο που αφορά τα οικονομικά των επιχειρήσεων, λειτουργεί νομίζω και ως ένα επιπρόσθετο κίνητρο που θα λειτουργήσει υποβοηθητικά για τη μετεγκατάσταση μονάδων από τους Νομούς Αττικής και Θεσσαλονίκης, που ανήκουν στην πρώτη περιοχή κινήτρων προς άλλες περιοχές, πράγμα που θα συμβάλει στη βιομηχανική αποσυμφόρηση και στην περιβαλλοντολογική ανακούφιση των ήδη κορεσμένων και καταπονημένων αυτών περιοχών.

Η ρύθμιση αυτή είναι μια αφορμή για να σημειώσω πως θα πρέπει να εξετασθούν οι δυνατότητες παροχής και άλλων παρεμφερών κινήτρων που θα επενεργήσουν προς την κατεύθυνση της βιομηχανικής αποσυμφόρησης αυτών των

περιοχών, αλλά και της ενίσχυσης του παραγωγικού ιστού άλλων λιγότερο ανεπτυγμένων περιοχών.

Η διάταξη που αφορά τον ανακαθορισμό του ύψους του ετήσιου τέλους για τις άδειες που χορηγούνται από την αστυνομία για τη διενέργεια τεχνικών παιγνίων, ηλεκτρονικών παιχνιδιών, όσο και αν περιβάλλεται από μεταβατικό χαρακτήρα δεν παύει να λειτουργεί επιβαρυντικά για ένα κλάδο που, όπως η ίδια η Κυβέρνηση σημειώνει αριθμεί εκατόν ογδόντα χιλιάδες παιγνιομηχανήματα και όπως οι ίδιοι οι ιδιοκτήτες τους καταθέτουν, απασχολεί διακόσια πενήντα χιλιάδες άτομα γύρω από το επάγγελμα.

Πιστεύω πως το ζήτημα αυτού του συγκεκριμένου κλάδου θα πρέπει να αντιμετωπιστεί με επίγνωση των ιδιομορφιών του. Αντί η Κυβέρνηση να επιβάλει ένα αυθαίρετο τέλος, μπορεί ενδεχομένως να φορολογήσει τον κλάδο από το φόρο εισοδήματος, συν το Φ.Π.Α., τοποθετώντας στα καταστήματα μετρητές οι οποίοι θα αποτυπώνουν τον ενδεχόμενο τζίρο, έτσι ώστε να υπάρχει μία ευθεία αναλογία ανάμεσα σε φορολόγηση και κύκλο εργασιών.

Επίσης, σε ό,τι αφορά τη χρονική μετάθεση για τον επόμενο χρόνο της ανάληψης της ευθύνης παροχής αδειών λειτουργίας σε αυτού του είδους τα καταστήματα από την Τοπική Αυτοδιοίκηση, ίσως είναι χρησιμότερο να εξεταστεί να γίνει αυτό από τώρα.

Η προώθηση της συγχώνευσης της Κτηματικής και της Στεγαστικής Τράπεζας είναι ακόμα μία περίτρηνη απόδειξη της προχειρότητας και της αποσπασματικότητας με την οποία νομοθετεί ετούτη η Κυβέρνηση. Ουδείς αρνείται, βεβαίως, τη γενικότερη τάση που οι ανταγωνιστικές συνθήκες διαμορφώνουν τη δημιουργία μεγάλων τραπεζικών σχημάτων, που να είναι σε θέση να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις της παγκοσμιοποίησης των αγορών. Ουδείς, επίσης, μπορεί να παραγνωρίσει τις διαπιστωμένες διαρθρωτικές αδυναμίες του ελληνικού τραπεζικού συστήματος, μεταξύ των οποίων προεξέχουσα θέση κατέχει ο πολυκερματισμός των τραπεζικών ιδρυμάτων, η αλληλεπικάλυψη των δραστηριοτήτων τους και βέβαια, ο υπερτροφικός έλεγχος που ασκεί στα τραπεζικά μας πράγματα το κράτος.

Όμως, ο τρόπος με τον οποίο προωθείται η συγχώνευση των δυο αυτών τραπεζικών ιδρυμάτων, της Κτηματικής και της Στεγαστικής, πολύ φοβόμαι πως ούτε στην εξυγίανση του τραπεζικού μας συστήματος συντελεί ούτε πολύ περισσότερο στην ισχυροποίηση του ρόλου του ενιαίου πια τραπεζικού ιδρύματος που δημιουργείται στην αγορά.

Πολύ φοβόμαι πως σε αυτή τη συγχώνευση υπάρχουν παραλείψεις, οι οποίες ίσως να αποδειχθούν μοιραίες για τη τύχη του συνιστώμενου νέου τραπεζικού φορέα. Δεν αποσαφηνίζεται τίποτε σε σχέση με τις απογραφές των δύο καταρνούμενων τραπεζικών ιδρυμάτων σε σχέση με τους ισολογισμούς τους, σε σχέση με το εργασιακό καθεστώς των εργαζομένων στις προϋπάρχουσες τράπεζες και τις πιθανές μεταβολές που επέρχονται γι'αυτούς στο νέο φορέα στον οποίο πρόκειται να ενταχθούν.

Αν πράγματι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση θέλει να εκσυγχρονίσει το τραπεζικό σύστημα είναι βέβαιο πως ο τρόπος με τον οποίο επιχειρεί, κάθε άλλο παρά προς κάτι τέτοιο κατατείνει. Γιατί πιστεύω πως η προχειρότητα και η αποσπασματικότητα κάθε άλλο, παρά εκσυγχρονιστική τακτική συνιστούν.

Η παροχή ευχέρειας στον Υπουργό Γεωργίας να επιχορηγεί από το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων την Α.Τ.Ε., ώστε να πληρώνει οικονομικές ενισχύσεις στην γεωργική, κτηνοτροφική, δασική και αλιευτική παραγωγή, είναι μία ρύθμιση που κυριολεκτικά δυναμιτίζει το κονδύλι των δημοσίων επενδύσεων.

(Στο σημείο αυτό, χτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, λίγα λεπτά ανοχή, σας παρακαλώ.

Γιατί κατ'αυτόν τον τρόπο διοχετεύονται πόροι των δημοσίων

επενδύσεων προς ιδιώτες, ώστε να μη φανεί το έλλειμμα του τακτικού προϋπολογισμού. Μάλιστα, το γεγονός πως ο Υπουργός Γεωργίας έχει την ευχέρεια να εγγράφει το κονδύλι αυτό χωρίς την συνυπογραφή του Υπουργού Οικονομικών, δημιουργεί επιπρόσθετα ερωτηματικά, τα οποία απλώς επιβεβαιώνουν πως όταν πρόκειται για κομματικούς μικροϋπολογισμούς η Κυβέρνηση ξεχνά κάθε εκσυγχρονιστική επαγγελία και δέσμευση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η διάταξη που προνοεί, ώστε οι επιχορηγήσεις που παρέχονται σε Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, σωματεία, συνεταιρισμούς, ανώνυμες εταιρίες και λοιπά νομικά πρόσωπα με κοινωφελείς σκοπούς, των οποίων η δραστηριότητα συνδέεται με την ακολουθούμενη οικονομική πολιτική και συμβάλλει στην οικονομική, κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας να θεωρούνται δημόσιες επενδύσεις και να επιχορηγούνται από τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων, είναι τουλάχιστον καινοφανής και σίγουρα απαράδεκτη.

Εμφανίζεται η Κυβέρνηση να παίρνει, κατά τρόπο φωτογραφικό, χρήματα από τις δημόσιες επενδύσεις στερώντας πόρους από έργα ανάπτυξης για να τα προωθήσει προς κατευθύνσεις αμφίβολης αποτελεσματικότητας μόνο και μόνο για λόγους ευνόητων δημοσιοοικονομικών αλχημειών.

Και αυτό, την ώρα που περικόπτονται κατά το ήμισυ οι επενδύσεις στην περιφέρεια, λόγω ακριβώς της έλλειψης πόρων και μάλιστα, χωρίς καν η Κυβέρνηση να μας παρουσιάζει έναν κατάλογο των ιδρυμάτων, που εμπíπτουν στη ρύθμιση αυτή, ώστε να υπάρχει μια στοιχειώδης διαφάνεια.

Θα αναφέρω την πρόβλεψη, την αξία των ειδών διατροφής που δωρίζονται από επιχειρήσεις στην Τράπεζα Τροφίμων, ίδρυμα για την καταπολέμηση της πείνας. Η διάταξη που προβλέπει το ελληνικό δημόσιο, μέσω της απόκτησης ή παραγωγής, να εκπίπτει από τα ακαθάριστα έσοδα των βιομηχανικών ή εμπορικών επιχειρήσεων, που προβαίνουν σ' αυτήν τη δωρεά, χωρίς να μας βρίσκει διαμετρικά αντίθετους σ' ό,τι αφορά την ανάγκη ενίσχυσης τέτοιου είδους προσπαθειών, μοιάζει σαν να θεσπίζει τις προϋποθέσεις, ώστε αυτή η ευεργεσία να καθίσταται παροχή του κράτους.

Η διάταξη, που προβλέπει το ελληνικό δημόσιο μέσω της διεύθυνσης κρατικών λαχείων, να συμμετέχει στις κληρώσεις που διοργανώνονται από την Ευρωπαϊκή Ένωση κρατικών λαχείων, δεν κάνει τίποτε άλλο από το να ενισχύει ακόμα περισσότερο τον κρατικό τζόγο, προσθέτοντας ακόμη μία συνδρομή του κράτους σε ένα κακοστημένο παιχνίδι παροχής φρούδων ελπίδων στους Έλληνες πολίτες.

Τέλος, η ρύθμιση για την απαλλαγή από το φόρο μεγάλης ακίνητης περιουσίας των επιχειρήσεων, που έχουν τεθεί υπό το καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης του ν. 2091, δημιουργεί για το ελληνικό δημόσιο μία απώλεια, της τάξεως τουλάχιστον του ενός δισεκατομμυρίου δραχμών το χρόνο, χωρίς να είναι απόλυτα βέβαιο ότι θα αποδειχθεί αποδοτική σε κάποιο άλλο επίπεδο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τελειώνοντας θα ήθελα να πω ότι, θεσπίζοντας η Κυβέρνηση την απαλλαγή από το φόρο εισοδήματος των αμοιβών των αλλοδαπών ναυτικών, που εργάζονται σε ελληνικά εμπορικά πλοία ως κατώτερο πλήρωμα, με αναδρομική ισχύ από 1.1.1997, πολύ φοβούμαι πως παρέχει από την πίσω πόρτα ένα κίνητρο για την πρόσληψη ξένων πληρωμάτων στα ελληνικά πλοία.

Τις πιθανές παρενέργειες της ρύθμισης αυτής στην απασχόληση των Ελλήνων ναυτικών, η Κυβέρνηση θα πρέπει να τις αντισταθμίσει πολύ προσεκτικά, γιατί μία βασική συνιστώσα της ευρωστίας της ελληνικής ναυτιλίας είναι και οι Έλληνες ναυτικοί και η Κυβέρνηση δείχνει να μη λαμβάνει σοβαρά υπόψη της τις συνέπειες, που θα έχει γι' αυτούς αυτή η πρόβλεψη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έγινε κατανοητό -πιστεύω- πως για ένα νομοσχέδιο σχοινοτενές, ασπόνδυλο, με ασυνάρτητες και ασύνδετες μεταξύ τους διατάξεις, δεν μπορεί κανείς επί της αρχής παρά να τοποθετηθεί αρνητικά πάνω σ' αυτό. Σ' ό,τι αφορά τις επιμέρους ρυθμίσεις, θα τοποθετηθούμε κατά περίπτωση και ανάλογα με το τι διαλαμβάνει η κάθε μια. Πάντως, κλείνοντας θα ήθελα να διατυπώσω την ευχή σ' αυτήν την Αίθουσα, να μην εμφανιστεί ποτέ ξανά τέτοιο σχέδιο νόμου, γιατί και η προχειρότητα έχει τα όριά της.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Θα παρακαλέσω να τηρούμε επακριβώς το χρόνο -γιατί κάναμε μία όχι καλή αρχή- και γραπτώς να προσαρμοζόμαστε στο χρόνο, που δικαιούμαστε.

Κύριοι Βουλευτές, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Τμήμα ότι οι Υπουργοί Δημόσιας Τάξης, Οικονομικών και Δικαιοσύνης κατέθεσαν σχέδιο νόμου "Προϋποθέσεις λειτουργίας ιδιωτικών επιχειρήσεων, παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, προσόντα και υποχρεώσεις του προσωπικού αυτών και άλλες διατάξεις".

Παραπέμπεται στην αρμόδια Διαρκή Επιτροπή.

Ο ειδικός αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Νικόλαος Γκατζής έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κατ' αρχήν, πριν μπω στο θέμα θα ήθελα να ενημερώσω τον εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας ότι τα άρθρα 4 και 9, στα οποία αναφέρθηκε, η Κυβέρνηση τα έχει αποσύρει και κακώς ασχολήθηκε μ' αυτά. Αυτό το λέω για ενημέρωσή.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΙΜΑΡΑΚΗΣ: Μα, δεν τα έχει αποσύρει ο κύριος Υπουργός.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Θα τα απέσυρε κατά τη διαδικασία της Επιτροπής.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΙΜΑΡΑΚΗΣ: Αναριθμήθηκαν.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Αναριθμηση έγινε ή απόσυρση;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, το λόγο παρακαλώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Κύριε Υπουργέ, παρακαλώ, δώστε μία σύντομη διευκρίνιση.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, πιθανότατα ο κύριος συνάδελφος αναφέρεται στην αρχική αρίθμηση του νομοσχεδίου και είναι ακριβώς όπως το λέει, αλλά με τη νέα αρίθμηση που έχουμε κάνει, βεβαίως, το άρθρο 4 και το άρθρο 9 εξακολουθούν να ισχύουν.

ΒΥΡΩΝ ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ: Τότε δεν υπάρχει ζήτημα.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Εξακολουθούν να ισχύουν. Εγώ θα έκανα σύγχυση τότε και καλά που το ανέφερα, γιατί είχαμε ταύτιση με τον εισηγητή του...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Εμμένετε στο παλαιό ημερολόγιο!

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριοι Βουλευτές, η πολιτική κατεύθυνση του Υπουργείου Οικονομικών και στο νομοσχέδιο αυτό δεν θα μπορούσε να έχει διαφορετικό στόχο από τα έως τώρα νομοθετήματα που σύνταξε και ψήφισε η Κυβέρνηση και η πλειοψηφία αυτής της Βουλής.

Η πρόφαση του "εκσυγχρονισμού" που επικαλείται κάθε φορά δεν μπορεί να κρύψει το σκληρό ταξικό της προσανατολισμό στην αντιλαϊκή της κατεύθυνση, που ως νέος Πάπας βαφτίζει την πολιτική του Θατσερικού νεοφιλελευθερισμού και με τη νέα έκδοση της κεντροαριστεράς, ως θετικά για τους εργαζόμενους μέτρα.

Με το νομοσχέδιο πλήττεται η πλειοψηφία του λογιστικού επαγγέλματος, αμφισβητούνται δικαιώματα και κατακτήσεις τους, γίνονται εξαρτώμενοι της αριστοκρατίας του κλάδου, ενώ παράλληλα δημόσιες οικονομικές υπηρεσίες εκχωρούνται στους ιδιώτες με κίνδυνο απεμπόλησης δημοσίων εσόδων με παραπέρα επιβάρυνση της ήδη αρκετά επιβαρυσμένης φορολόγησης των εργαζομένων.

Δεν είναι τυχαίες οι φωνές κυβερνητικών Βουλευτών, που ακούστηκαν κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου στην Επιτροπή, αλλά και Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας, που ζητούν να αναλάβουν ιδιώτες τον έλεγχο και τη φορολόγηση εισοδήματος των εργαζομένων, αλλά και επιχειρήσεων καταργώντας ακόμα και αυτό το φορολογικό απόρρητο. Βρίσκονται φυσικά, μέσα στο πνεύμα αυτό του εκσυγχρονισμού της Κυβέρνησης και οι κύριοι προτείνοντες.

Με τη φόρα που έχει πάρει η Κυβέρνηση, κύριοι συνάδελφοι, δεν θα ήταν σ' εμάς τουλάχιστον παράδοξο, όπως και στην πλειοψηφία των εργαζομένων, να εκχωρήσετε και αυτό ακόμα το Υπουργείο Οικονομικών σε κάποιους ιδιώτες, μέσα στα μέτρα του εκσυγχρονισμού και της "νέας" αντίληψης που σας

διακατέχει, υλοποιώντας βέβαια και τις δεσμεύσεις σας απέναντι στις εντολές των Βρυξελλών.

Το νομοσχέδιο, κύριοι συνάδελφοι, αλλά και το προεδρικό διάταγμα που επεξεργάστηκε το Υπουργείο με το Οικονομικό Επιμελητήριο, δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα των αναγκών της φορολογικής νομοθεσίας και του λογιστικού επαγγέλματος και θα δημιουργήσει, αντί να λύσει, πρόσθετα προβλήματα.

Γίνεται λεόντειο μοίρασμα της επαγγελματικής ύλης αποκλειστικά υπέρ των μελών του Οικονομικού Επιμελητηρίου. Δεν διασφαλίζει τα συμφέροντα του δημοσίου και δεν συμβάλλει στον περιορισμό της φοροδιαφυγής.

Δεν διασφαλίζει τον αποκλεισμό των πάρεργα απασχολούμενων με τη λογιστική. Επιδιώκεται η μετάθεση ευθύνης από τους κύριους υπεύθυνους στους λογιστές, με τη μονόπλευρη επιβολή κυρώσεων και υποχρεώσεων χωρίς κανένα μέτρο προστασίας τους.

Το Οικονομικό Επιμελητήριο, το οποίο έχει μέλη μόνο πτυχιούχους ανωτάτων ιδρυμάτων διαφόρων επαγγελματιών, βιομήχανους, εμπόρους, δημόσιους υπαλλήλους, τραπεζικούς κ.λπ., αναγορεύεται σε μοναδικό οργανωτή και διαχειριστή του λογιστικού επαγγέλματος. Με τις ευλογίες, βέβαια και της Κυβέρνησης δια νόμου μετατρέπεται από σύμβουλο του κράτους σ' ένα ιδιόμορφο συντεχνιακό όργανο.

Οι ειδικές άδειες για την άσκηση του επαγγέλματος λογιστού, φοροτεχνικού που επιβάλλεται με το νομοσχέδιο, θα εκχωρούνται από το Οικονομικό Επιμελητήριο και για τις τέσσερις κατηγορίες.

Επίσης, εξουσιοδοτούνται οι Υπουργοί Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών να εκδώσουν προεδρικά διατάγματα, μετά τη σύμφωνη γνώμη του Οικονομικού Επιμελητηρίου, με το οποίο θα καθορίζονται οι διαδικασίες έκδοσης άδειας, το περιεχόμενο της επαγγελματικής δραστηριότητας, τα κριτήρια αξιολόγησης για την απόκτηση άδειας ανώτερης κατηγορίας, καθώς και η πρόβλεψη μεταβατικών διατάξεων.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Γκατζή, μου επιτρέπετε μία διακοπή;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Ναι.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Γκατζή, το είπε και ο κύριος Πρόεδρος, επανελήφθη και από εμένα ότι, όπου στην αρχική διατύπωση του νομοσχεδίου υπήρχε η απαίτηση της σύμφωνης γνώμης, τώρα έχει αφαιρεθεί.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Εντάξει. 'Εγινε με γνώμη. Το έχω υπόψη μου, αλλά δεν το διόρθωσα.

Επιδιώκεται ένα μέρος του δημοσιονομικού ελέγχου που σήμερα γίνεται από τις δημόσιες οικονομικές υπηρεσίες να περάσει σε ιδιωτικές λογιστικές εταιρίες-επιχειρήσεις, με αποτέλεσμα την οικονομική επιβάρυνση των φορολογουμένων και τη μείωση των φορολογικών εσόδων του Δημοσίου. Παραδείγματος χάρη, θα θυμόμαστε όλοι την ανάθεση από το Υπουργείο Οικονομικών του ρόλου της επεξεργασίας των στοιχείων του εντύπου Ε9 σε ιδιωτική εταιρία.

Το νομοσχέδιο επιτρέπει τη δημιουργία ευνοϊκότερου περιβάλλοντος για τις μεγάλες επιχειρήσεις λογισμικού, τις μεγάλες ελεγκτικές εταιρίες και τα μεγάλα λογιστικά γραφεία.

Με βάση τα παραπάνω, σε ό,τι αφορά τους λογιστές, είχαμε προτείνει να αποσυρθεί αυτό το νομοσχέδιο κατά τη συζήτησή του στην Επιτροπή και το θέμα της οργάνωσης και λειτουργίας του λογιστικού επαγγέλματος να αντιμετωπιστεί από την αρχή με διάλογο όλων των εμπλεκόμενων φορέων, Κυβέρνησης, επαγγελματικών οργανώσεων κ.λπ.

Η Κυβέρνηση όμως, δυστυχώς επιμένει σ' αυτήν της την πολιτική.

Και τα επόμενα άρθρα, κύριοι συνάδελφοι, κινούνται στην ίδια κατεύθυνση και αντίληψη της προσαρμογής του συστήματος στους κανόνες της ελεύθερης αγοράς και την εισαγωγή δειλά-δειλά των ιδιωτών στα δημοσιονομικά θέματα της χώρας.

Η ενίσχυση των ιδιωτών ελεγκτών με τη δήθεν ανεξάρτητη αρχή εκτιμητών εισάγει ουσιαστικά τους ιδιώτες, ως αποφασιστικούς ρυθμιστές των οικονομικών εσόδων του

κράτους, θέματα σοβαρότατα, όπως εκτιμητικά πρότυπα, κανονισμός λειτουργίας και δεοντολογίας του Σ.Ο.Ε.

Οι οργανικές θέσεις και τα προσόντα του εκτιμητή παραπέμπονται σε προεδρικά διατάγματα.

Το νομοσχέδιο ανοίγει το δρόμο, ώστε οι πιστωτικοί συνεταιρισμοί, με την αύξηση των μεριδίων στις εκατό, να μετατραπούν σε τράπεζες και μάλιστα υπό τον έλεγχο και την κηδεμονία των οικονομικά ισχυρών και την είσοδο του μεγάλου κεφαλαίου σ' αυτές τις συνεταιριστικές οργανώσεις.

Προβλέπει μεταβολές στη διεύθυνση που στηρίζει ουσιαστικά την οικονομική διεξόδου αυτής της πολιτικής, ως πολιορκητού κριού των ιμπεριαλιστικών δυνάμεων σε άλλες χώρες.

Η Κυβέρνηση, ενώ περικόπτει τα εισοδήματα των εργαζομένων στο δημόσιο τομέα, επιφυλάσσεται να δώσει απλόχερα σε εξαρτημένους απ' αυτήν και το μεγάλο κεφάλαιο συμβούλους και παρατρεχάμενους. Παράλληλα εισάγει και τη λογική της εξάρτησης των αμοιβών από τον εκάστοτε Υπουργό.

Τέλος, ενισχύονται οι αστυνομικοί χαρακτήρα αρμοδιότητες που έχουν δοθεί. Τα εισοδήματα από παράνομες και εγκληματικές δραστηριότητες δε θα καταπολεμηθούν με αυτόν τον τρόπο, αλλά με εκδημοκρατισμό και εκσυγχρονισμό του δημόσιου τομέα και των δικτικών αρχών, ώστε να κτυπηθούν τα τυχόν κυκλώματα και με πολιτική περιορισμού της ασυδοσίας του μεγάλου κεφαλαίου, γιατί έτσι μόνο μπορεί να ελεγχθούν τα μεγάλα εισοδήματα και άλλα, άρα και εκείνα που προέρχονται από εγκληματική δράση.

Όσον αφορά τα κίνητρα παραγωγής που κατακτήθηκαν από τους εργαζόμενους του κλάδου με αγώνες, ο τρόπος που δίνεται δεν μπορεί να είναι αντικειμενικός και είναι λαθεμένος. Είναι γνωστό το πως χρησιμοποιείται η εισοδηματική πολιτική από τις κυβερνήσεις και ο ρουσφετολογικός και κομματικός παρεμβατισμός.

Κύριοι συνάδελφοι, όπως βλέπετε από την κριτική που κάνει το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας στο νομοσχέδιο αυτό, το κόμμα μας δεν θα το ψηφίσει επί της αρχής.

Όσον αφορά δε τις τροπολογίες, τις οποίες κατέθεσε η Κυβέρνηση, θα τοποθετηθούμε κατ' άρθρο, γιατί είναι σοβαρές τροπολογίες και θα πρέπει ουσιαστικά να γίνει μία συγκεκριμένη τοποθέτηση και έρευνα των σκοπιμοτήτων αυτών των τροπολογιών. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Συνασπισμού της Αριστεράς και της Προόδου κ. Δραγασάκης έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι εντυπωσιακό το πόση δουλειά έχει γίνει μ' αυτό το νομοσχέδιο, πόσες ώρες συζητήσεων έγιναν και στη Διάρκη Επιτροπή και πόση προσπάθεια καταβλήθηκε, ούτως ώστε οι διάφοροι εμπλεκόμενοι φορείς να συζητήσουν και να βρουν κάποια κοινά σημεία.

Φοβάμαι ότι το αποτέλεσμα είναι πενιχρό, με την έννοια, δηλαδή, ότι ίσως κανείς από τους φορείς που ενδιαφέρονται για το θέμα το οποίο χειρίζεται το νομοσχέδιο, το κυρίως θέμα -διότι υπάρχουν και άλλα- δεν νιώθει ικανοποιημένος από το αποτέλεσμα και το θέμα θα μας απασχολήσει εκ νέου.

Θα ήθελα, λοιπόν, να διατυπώσω ορισμένες σκέψεις, τις δικές μας σκέψεις, για την ουσία του προβλήματος, όπως το κατανοούμε και στην κατ' άρθρο συζήτηση να δούμε τις ειδικότερες ρυθμίσεις.

Συμφωνώ βεβαίως ότι το νομοσχέδιο αυτό -ελέγχη ήδη- δεν έχει αρχή. Είναι από τα γνωστά πια νομοσχέδια, που αποτελείται από άθροισμα ρυθμίσεων, χωρίς κάποια ενιαία λογική και αυτό οπωσδήποτε δεν προάγει την κοινοβουλευτική δουλειά.

Αναφερόμενοι στο επάγγελμα του λογιστή έχουμε διαφορετικές παραστάσεις. Άλλος σκέπτεται το λογιστή που κρατάει τα βιβλία σε μια μικρή επιχείρηση, στον μπακάλη της γειτονιάς, σε κάποιο γραφείο ή εμπορικό κατάστημα και βεβαίως, υπάρχει και η παράσταση του λογιστή, ο οποίος έχει την ευθύνη

υπογραφής ισολογισμών μεγάλων επιχειρήσεων και γενικά μεγάλων μεγεθών.

Μέσα, λοιπόν, σ' αυτό όλο το εύρος εμείς θεωρούμε ότι πραγματικά υπάρχει πρόβλημα ρυθμίσεων κανονιστικοποίησης, δημιουργίας στάνταρς και ποιοτικών κριτηρίων, για την άσκηση όλης αυτής της λειτουργίας.

Πριν όμως έλθω στο θέμα του λογιστή, θα ήθελα να σημειώσω ότι γενικότερα γύρω από τα διάφορα επαγγέλματα και λειτουργήματα που απαιτούν οικονομικές γνώσεις και εξειδικεύσεις, υπάρχει στη χώρα μας μια μεγάλη ρευστότητα, αμορφία, ασάφεια και έλλειψη κανονιστικών πλαισίων. Αυτό δεν αφορά μόνο την περίπτωση που συζητάμε σήμερα, αλλά και πολλές άλλες περιπτώσεις, όπως για παράδειγμα οι οικονομολόγοι μελετητές. Το νομικό πλαίσιο για παράδειγμα του ν. 716, κύριε Υπουργέ, κάποτε πρέπει να το ξαναδούμε, διότι όπως λειτουργεί πάσχει, με αποτέλεσμα να επιβαρύνει το κόστος μελετών και να μην κατοχυρώνει και την ποιότητά τους.

Επίσης δεν υπάρχει κάποιο πλαίσιο κανόνων για την άσκηση διαφόρων ελεγκτικών λειτουργιών. Παραδείγματος χάριν, ενώ συζητάμε εδώ για τα προσόντα του λογιστή που θα υπογράφει τον ισολογισμό της Α' ή της Β' κατηγορίας επιχειρήσεων, δεν υπάρχει απ' ό,τι τουλάχιστον μας πληροφορούν, αντίστοιχη φροντίδα και πρόνοια γι' αυτούς που ελέγχουν τις επιχειρήσεις, γι' αυτούς που έχουν επίσης ένα σημαντικό ρόλο να επιτελέσουν.

Το θέμα που τίθεται για όλες αυτές τις περιπτώσεις, δεν είναι τόσο η κατοχύρωση πτυχίων, αυτή είναι η δική μας τουλάχιστον άποψη ή των διαφόρων επαγγελματιών ως επαγγέλματα κλειστά, το θέμα είναι ο προσδιορισμός εκείνων των προδιαγραφών που εξασφαλίζουν ποιότητα και αξιοπιστία των διαφόρων λειτουργιών ελεγκτικού, διευθυντικού ή μελετητικού χαρακτήρα.

Το θέμα δηλαδή είναι υπό ποιες προϋποθέσεις μια οικονομική μελέτη έχει στοιχεία εγκυρότητας, υπό ποιες προϋποθέσεις η υπογραφή ενός ισολογισμού παρέχει κάποιες εγγυήσεις και το ίδιο και σε άλλα αντικείμενα. Το πτυχίο ως τίτλος και τεκμήριο γνώσεων αποτελεί ένα μόνο στοιχείο αυτών των προδιαγραφών που σε πολλές περιπτώσεις δεν είναι και το κύριο ή δεν είναι εν πάση περιπτώσει επαρκές.

Άλλοι παράγοντες πέρα από το πτυχίο είναι η πρακτική εμπειρία, η επιμόρφωση. Η ύπαρξη και η τήρηση κανόνων δεοντολογίας επίσης έχουν αποδειχθεί σε πολλές προηγμένες χώρες πολύ σημαντικοί παράγοντες. Ειδικά για παράδειγμα για το θέμα του λογιστή φοροτεχνικού, το αγγλικό σύστημα που θεωρείται ίσως από τα πιο αξιόπιστα, περισσότερο στηρίζεται σε κανόνες δεοντολογίας, που οι ίδιοι επαγγελματίες θεσπίζουν και έχουν και την ευθύνη της τήρησής τους.

Το παρόν νομοσχέδιο κάνει ένα δειλό και τελικά αντιφατικό βήμα και με έναν ατελή τρόπο ανοίγει αυτό το σοβαρό θέμα στο οποίο όμως μένει να γίνουν πολλά και τολμηρά βήματα.

Η προηγούμενη εισαγωγική παρατήρηση έχει άμεση σχέση με το συγκεκριμένο θέμα του λογιστή φοροτεχνικού. Δυστυχώς, ανεξάρτητα από τις προθέσεις του σχεδίου νόμου, το πρόβλημα αυτό τίθεται, κατά την άποψή μας, με το κεφάλι κάτω και με τα πόδια πάνω. Συζητάμε για το επάγγελμα του λογιστή φοροτεχνικού και τα προσόντα που πρέπει να έχουν όσοι ασκούν αυτό το επάγγελμα, ενώ έπρεπε να μας απασχολήσει προηγούμενα με ποιους όρους, με ποιες προϋποθέσεις θα έχουμε αξιόπιστες λογιστικές καταστάσεις και αξιόπιστους ισολογισμούς επιχειρήσεων.

Πιστεύω ότι δεν υπάρχει κανείς σ' αυτήν την Αίθουσα που να μην έχει γνώση και να μη συμφωνεί με την ύπαρξη αυτού του προβλήματος. Θέμα αξιοπιστίας υπάρχει -και δεν νομίζω ότι είναι ευθύνη εδώ των λογιστών-όχι μόνο για τους ισολογισμούς μεσαίων επιχειρήσεων, αλλά και για μεγάλες επιχειρήσεις και μάλιστα για επιχειρήσεις εισηγμένες στο χρηματιστήριο. Και το θέμα αυτό αντιλαμβανόμαστε ότι συνδέεται με το τεράστιο πρόβλημα της φοροδιαφυγής, αλλά και με το ίσως ακόμα σημαντικότερο πρόβλημα της αξιοπιστίας των συναλλαγών. Πρόβλημα υπάρχει απ' ό,τι λένε

οι αρμόδιοι ακόμα και για ισολογισμούς που φέρουν την υπογραφή ορκωτών λογιστών. Προ ημερών σε ένα συνέδριο που έτυχε να παραβρεθώ Έλληνας τραπεζίτης είπε ότι ελάχιστα, κατά την άποψή του, από τις εταιρείες που είναι εισηγμένες στο χρηματιστήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι έχουν αξιόπιστους ισολογισμούς και όμως φέρνουν υπογραφή ορκωτών λογιστών.

Ίσως, κύριε Υπουργέ, θα πρέπει κάποια στιγμή να γίνει μια αποτίμηση των αποτελεσμάτων, που είχε η απελευθέρωση του τομέα του επαγγέλματος των ορκωτών λογιστών, όχι για να επιστρέψουμε στο παλιό κλειστό σύστημα, αλλά για να εξασφαλιστούν εκείνες οι εγγυήσεις που φαίνεται πως είναι αναγκαίες. Διότι αν οι ισολογισμοί που υπογράφονται από ορκωτούς λογιστές αμφισβητούνται, τότε αναρωτιέται κανείς για το πρακτικό αποτέλεσμα που τελικά μπορεί να έχει όλη αυτή η προσπάθεια που κάνουμε εμείς να διακρίνουμε τις βαθμίδες, ανάλογα με το πτυχίο των Τ.Ε.Ι., ή των πανεπιστημίων κ.λπ.

Επαναλαμβάνω ότι όλα αυτά θα είχαν νόημα και έχουν νόημα μόνο σε ένα πλαίσιο που θα διασφάλιζε, όσο αυτό είναι δυνατόν, την αξιοπιστία της λογιστικής απεικόνισης, από το οποίο άλλωστε θα προέκυπταν με πιο φυσιολογικό, κατά τη γνώμη μας, τρόπο και οι ανάγκες διαχωρισμού σε βαθμίδες ευθύνες, σε βαθμίδες προσόντων και σε βαθμίδες σπουδών. Χωρίς αυτό το πλαίσιο η συζήτησή μας δίνει την εικόνα μιας προσπάθειας συντεχνιακών διευθετήσεων, που πιστεύω ότι δεν αποτελεί ούτε την πρόθεση ούτε το ζητούμενο του παρόντος νομοσχεδίου.

Με την παραπάνω θεμελιώδη μας διαφοροποίηση σε κάθε περίπτωση βεβαίως δεν μπορούμε να δεχθούμε ούτε τον ισοπεδωτισμό των πτυχίων ούτε να δεχθούμε ότι δεν υπάρχει πρόβλημα και μάλιστα για τους λόγους που προσπάθησα συνοπτικά να εκθέσω, πρόβλημα σοβαρό.

Η ρύθμιση του θέματος αφήνει πάρα πολλά ανοιχτά θέματα. Κατ'αρχήν τα κρίσιμα θέματα παραπέμπονται σε προεδρικό διάταγμα. Και αν δεν υπάρχει άλλη λύση, το μόνο που θα πρέπει να υπογραμμίσουμε είναι, κατά τη διαμόρφωση του σχετικού προεδρικού διατάγματος να υπάρξει ο αναγκαίος διάλογος. Διότι πραγματικά υπάρχουν προβλήματα που μπορεί να ρυθμιστούν και να αντιμετωπισθούν με έναν κοινά αποδεκτό τρόπο.

Δεύτερον σε ό,τι αφορά τα πτυχία των Τ.Ε.Ι., είναι ένα πρόβλημα του εκπαιδευτικού μας συστήματος. Το ίδιο το Υπουργείο Παιδείας με επιστολή του, όπως αναφέρθηκε ήδη, και μας απασχόλησε και στη Διάρκη Επιτροπή, στην ουσία, θέτει θέμα εξίσωσης ειδικά σε ό,τι αφορά τον κλάδο της λογιστικής.

Η δική μας άποψη είναι ότι το πρόβλημα ουσίας εδώ είναι να μη δεχθούμε την εξίσωση των πτυχίων, αλλά να μην μπουν και άκαμπτοι φραγμοί. Δηλαδή το ερώτημα είναι το εξής: Εφόσον τελικά με το προεδρικό διάταγμα θα προκριθεί ή θα προβλεφθεί κάποιος τρόπος αξιολόγησης, είτε με εξετάσεις είτε με άλλα κριτήρια, γιατί να μην υπάρχει η δυνατότητα στον απόφοιτο του Τ.Ε.Ι. που θα είναι φιλαμαθής, που θα θέλει να προχωρήσει μέσα από επιμορφώσεις, μέσα από μεταπτυχιακά να μην του κλείνουν το δρόμο με διοικητικούς φραγμούς, ούτως ώστε να μπορεί να διεκδικήσει όσο γίνεται υψηλότερες θέσεις.

Το άλλο συγκεκριμένο πρόβλημα εδώ είναι οι χαρακτηριζόμενοι ως εμπειροτέχνες λογιστές. Λογιστές δηλαδή που απέκτησαν στην πράξη τις δυνατότητές τους, τα προσόντα τους και τις εμπειρίες τους. Κατ'αρχήν επειδή ο όρος ενοχλεί, μπορεί και αυτοί να χαρακτηρισθούν ως μία διακριτή κατηγορία Δ', όπως έχουμε Α', Β', Γ', που να είναι αυτοί ακριβώς που το νομοσχέδιο σήμερα ονομάζει με αυτό τον τρόπο.

Εκείνο που πρέπει να δούμε, κατά τη γνώμη μου, με μια προσοχή είναι το εξής. Να διαμορφωθεί ένα καθεστώς που να αφορά το μέλλον και που να είναι σαφείς οι απαιτήσεις του και οι προϋποθέσεις του. Ταυτόχρονα όμως να δούμε με ευαισθησία ως ένα μεταβατικό πρόβλημα εκείνους τους λογιστές, οι οποίοι έχουν καταβληθεί. Δηλαδή τους έχει επιβραβεύσει η αγορά. Μπορεί να είναι εμπειρικοί, αλλά μέσα

από μια πολύχρονη θητεία, επιμόρφωση, γνώση κ.λπ., αυτή τη στιγμή η ίδια η επιχείρηση που τους χρησιμοποιεί τους αναγνωρίζει και τους εμπιστεύεται. Γι'αυτούς, λοιπόν, θα πρέπει στο προεδρικό διάταγμα να προβλεφθούν διατάξεις, οι οποίες να μη δημιουργούν άγχος ή και υπαρκτούς κινδύνους ανεργίας σε ανθρώπους οι οποίοι προφανώς είναι και σε μια ηλικία, οι οποίοι εφόσον χάσουν τη δουλειά τους, δύσκολα θα μπορούσαν να βρουν άλλη, όπως είναι η αγορά εργασίας στην Ελλάδα.

Τέλος, σοβαρό και λεπτό θέμα είναι το θέμα της αδειοδοτούσας αρχής. Μας απασχόλησε και μας. Η άποψη, του να είναι το κράτος μας γεννάει ερωτηματικά με τον τρόπο που λειτουργεί το κράτος. Εμείς -να το πω ευθέως- δεν θα εμπιστευόμαστε ένα κράτος, το οποίο με κριτήρια τα οποία δεν είναι πάντα αντικειμενικά, θα είχε αυτήν την ευθύνη.

Το ιδανικότερο λοιπόν είναι να βρεθεί ένας τρόπος, εφόσον ως φορέας είναι το Οικονομικό Επιμελητήριο, όπου με μία διαδικασία αδιάβλητη και με τη συμμετοχή όλων των εμπλεκόμενων φορέων να μπορέσει να ασκηθεί αυτή η αδειοδοτική, ας το πούμε έτσι, αρχή.

Θέλω να είμαι εντελώς συγκεκριμένος. Η κοινή υπουργική απόφαση που θα ρυθμίζει τους όρους υπό τους οποίους το Οικονομικό Επιμελητήριο θα χορηγεί τις σχετικές άδειες, πρέπει να προκύψει μετά από διάλογο και σοβαρή μελέτη. Το ίδιο το Οικονομικό Επιμελητήριο, να μου επιτραπεί να πω, για να νομιμοποιηθεί στην πράξη να ασκεί το ρόλο αυτό, θα πρέπει να διασφαλίσει αυστηρούς όρους διαφάνειας και αξιοπιστίας μακριά από κομματικές ή και συντεχνιακές αλλαγές. Διαφορετικά ο θεσμός θα αποτύχει. Δεν είναι απλώς ότι θα λειτουργήσει μονομερώς, αλλά δεν θα επιτύχει το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα.

Κυρίες και κύριοι συναδελφοί, στα άλλα άρθρα, όπως είπα, θα τοποθετηθούμε κατά τη σχετική συζήτηση. Θα ήθελα να κάνω, όμως, ορισμένες σύντομες παρατηρήσεις.

Σε ό,τι αφορά το Σώμα των Ορκωτών Εκτιμητών, πραγματικά θα πρέπει να δει κανείς το θέμα των θητειών και κάποιων ορίων ηλικίας, που ενδεχομένως να αποτρέψουν κάποια προβλήματα στο μέλλον.

Σε ό,τι αφορά τους αστικούς συνεταιρισμούς, θεωρούμε θετικό αυτό το άρθρο. Νομίζω ότι ήταν και αίτημα των ίδιων των αστικών συνεταιρισμών. Θέλει μία συζήτηση το θέμα του αριθμού των σταυρών προτίμησης, όπως προβλεπεται στο παρόν άρθρο με το 40%.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 4 με τη δημιουργία διεύθυνσης αναπτυξιακής συνεργασίας, το θέμα είναι περισσότερο σοβαρό από άποψη ουσίας, αλλά το ερώτημα είναι το εξής: Επειδή το αντικείμενο αυτό και σήμερα υπάρχει στις αρμοδιότητες του ΥΠΕΘΟ -υπήρχε τουλάχιστον- για τη σωστή αντιμετώπιση του σχετικού θέματος, θα έπρεπε, πέρα από τη ρύθμιση που προτείνετε, να προβλέπετε τη διαφοροποίηση άλλων τμημάτων και διευθύνσεων, οι οποίες ήδη υπάρχουν στο Υπουργείο. Δηλαδή, ως έχει σήμερα το άρθρο, ψηφίζουμε για τη δημιουργία μιας διεύθυνσης, χωρίς να γνωρίζουμε τι καταργούμε ή τι διαφοροποιούμε. Αυτό είναι το ερώτημα. Κάποιες ανακατατάξεις θα γίνουν. Ίσως θα έπρεπε να γίνει πιο καλή προετοιμασία και να έλθει πιο ολοκληρωμένα εδώ το σχετικό θέμα.

Θα ήθελα, κύριε Υπουργέ και κύριοι συνάδελφοι, να επιστήσω την προσοχή σας στο άρθρο 16, που αφορά τη συγχώνευση των τραπεζών. Το θέμα είναι σοβαρό. Θέλει μία μελέτη. Αποσπασματικά έρχεται και αυτό το θέμα, διότι υπάρχει μία μεγάλη συζήτηση σε ό,τι αφορά το μέλλον του τραπεζικού συστήματος. Υπάρχει θέμα ενδεχομένως συγχωνεύσεων, υπάρχει θέμα συνεργασιών, υπάρχουν πολλά θέματα. Εδώ έρχεται αποσπασματικά. Εφόσον έρχεται έτσι, θα πρέπει ειδικά στο θέμα των συγχωνεύσεων να προστεθεί διάταξη για την αντιμετώπιση πιθανών επιπτώσεων εκ των συγχωνεύσεων στην απασχόληση. Ας μη γελιόμαστε. Αυτό είναι ένα βασικό θέμα. Δηλαδή αν αύριο συγχωνευθεί η Εμπορική Τράπεζα με την Ιονική, το ερώτημα που από σήμερα συζητιέται είναι πώς θα αντιμετωπισθεί η απασχόληση. Μπορεί λοιπόν να υπάρξει μία ρύθμιση και από

τώρα να δεσμεύει για τη σύμφωνη γνώμη των εργαζομένων, για μελέτη του θέματος, για πρόληψη ακραίων καταστάσεων, κ.ο.κ.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 18, μας δημιουργεί ερωτηματικά με τον τρόπο που διατυπώνεται και επιφυλασσόμαστε κατά τη συζήτηση, να το δούμε πιο συγκεκριμένα. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Ο κ. Αράπης, ειδικός αγορητής του ΔΗ.Κ.ΚΙ., έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΡΑΠΗΣ: Κύριοι συνάδελφοι, καλούμαστε να ψηφίσουμε ένα νομοσχέδιο, που δεν έχει ούτε κεντρικό στόχο ούτε ουσιαστικό περιεχόμενο. Δηλαδή καλούμαστε ως Βουλευτές να αποποιηθούμε την ευθύνη μας απέναντι στο λαό που μας εξέλεξε, διότι καλούμαστε να μην παράγουμε νομοθετικό έργο. Και εξηγούμαι.

Με το πρόσχημα της άσκησης επαγγέλματος του λογιστή, φοροτεχνικού και της λειτουργίας του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών, η Κυβέρνηση περνάει άρθρα που αφορούν τους συνεταιρισμούς, τα τυχερά παιχνίδια, παραχωρεί δημόσια έκταση στους αξιωματικούς της πρώην Αστυνομίας Πόλεων και άλλα τινά.

Δηλαδή καλούμαστε να νομοθετήσουμε για πράγματα που έχουν τόση σχέση μεταξύ τους όσο ο φάνης με το ρετσινόλαδο.

Αυτή η υποβάθμιση του Κοινοβουλίου είναι απαράδεκτη για μια κυβέρνηση που εκλέχτηκε με κεντρικό της σύνθημα τον εκσυγχρονισμό. Αν αυτός είναι εκσυγχρονισμός, τότε ζήτω η παλαοιολιθική εποχή!

Αλλά και γι'αυτό ακόμη το ζήτημα που υποτίθεται πως αποτελεί το μείζον θέμα του παρόντος νομοσχεδίου, δηλαδή τον καθορισμό των όρων για την άσκηση επαγγέλματος λογιστή-φοροτεχνικού, στην ουσία του το νομοσχέδιο δεν νομοθετεί τίποτε απολύτως. Κατ' αρχήν ορίζει ότι η άδεια εξάσκησης επαγγέλματος διακρίνεται σε άδεια εμπειροτέχνη λογιστή-φοροτεχνικού καθώς και σε άδειες Α, Β, και Γ τάξεως. Οι άδειες αυτές κυρίως καθορίζονται με τυπικά προσόντα, δηλαδή με τους αντίστοιχους τίτλους σπουδών, Α.Ε.Ι., Τ.Ε.Ι., Ι.Ε.Κ., Τεχνικά Λύκεια, κ.λπ. και δευτερευόντως από την πρακτική επαγγελματική εμπειρία των δικαιούχων, που για το συγκεκριμένο επάγγελμα είναι ο καθοριστικός παράγοντας. Αυτά ως υποθέσουμε ότι είναι σωστά. Όμως η ορθότητα τους αναιρείται από το ότι ανακηρύσσεται το Οικονομικό Επιμελητήριο σε μοναδικό ρυθμιστή και θεματοφύλακα των ζητημάτων αυτών. Δηλαδή παρακάμπτονται εντελώς όλοι οι επαγγελματικοί και συνδικαλιστικοί φορείς των λογιστών-φοροτεχνικών, οι οποίοι και δίκαια διαμαρτύρονται. Με νόμο, τον 1819/88, που είχε περάσει τότε, είχαν συμφωνήσει όλοι οι συνδικαλιστές επαγγελματίες. Όμως το τραγελαφικό του νομοσχεδίου φαίνεται ανάγλυφα στην παράγραφο 3, η οποία αποτελεί και το ζουμί του νομοσχεδίου, η οποία λέει: "Τα της άσκησης του επαγγέλματος του λογιστή-φοροτεχνικού, οι προϋποθέσεις, τα δικαιολογητικά χορήγησης άδειας, οι διαδικασίες και τα κριτήρια αξιολόγησης για την απόκτηση άδειας κ.λπ.... καθώς και κάθε λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος νομοσχεδίου θα καθορίζονται με προεδρικά διατάγματα, που εκδίδονται με πρόταση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών".

Για όνομα του Θεού! Τότε ποιος είναι ο ρόλος του Κοινοβουλίου, κύριοι συνάδελφοι; Νομοθετούμε ή απλώς νομιμοποιούμε τις μελλοντικές πράξεις των Υπουργών; Είναι αυτή αναβάθμιση ή πλήρης υποβάθμιση του ρόλου μας ως νομοθέτες;

Κύριοι συνάδελφοι, το ΔΗ.Κ.ΚΙ. αρνείται να παίξει το παιχνίδι του κομπάρσου. Διαφωνούμε επί της ουσίας και καταψηφίζουμε κατ' αρχήν το νομοσχέδιο. Όμως διακρίνουμε ορισμένα θετικά στοιχεία, που δυστυχώς αναρρούνται από τις διαδικασίες, γι'αυτό και επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε στην κατ' άρθρον συζήτηση.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Ν. Κρητικός): Το λόγο έχει ο κ. Ελευθέριος Παπαγεωργόπουλος.

ΛΕΥΤΕΡΗΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναμφίβολα είναι δυσχερής η επί της αρχής

τοποθέτηση στο συζητούμενο σχέδιο νόμου, άλλωστε τονίστηκε από τους προηγούμενους ομιλητές ότι είναι χωρίς αρχή και τέλος.

Ακούστηκαν πολλοί χαρακτηρισμοί για το συζητούμενο νομοσχέδιο. Και παίρνω σαν επεικέστερη την αναφορά του εισηγητού της Νέας Δημοκρατίας, ότι είναι νομοσχέδιο-φρουτέρα, μια παλιά ρωμαϊκή έκφραση γι' αυτά τα νομοσχέδια που έχουν λίγο απ' όλα.

'Ετσι λοιπόν πιστεύω ότι ο χαρακτηρισμός του είναι ότι πρόκειται περί "λίθων, πλίνθων, κεράμων ατάκτως ερριμμένων" και επ' αυτού θα πρέπει να τοποθετηθούμε ανοίγοντας την επί της αρχής συζήτηση.

Είναι πολύ χαρακτηριστική η αναφορά της έκθεσης της Επιστημονικής Επιτροπής της Βουλής, η οποία χαρακτηρίζει - και δεν το συνηθίζει αυτό - το νομοσχέδιο -στην πρώτη σελίδα- ως αποσπασματικό. Και λέει επί λέξει -το διαβάζω όπως έχει- η έκθεση της Επιστημονικής Επιτροπής της Βουλής, η οποία νομοτεχνικά επεξεργάστηκε το νομοσχέδιο ότι "με το φερόμενο για ψήφιση σχέδιο νόμου ρυθμίζεται πλειάδα ζητημάτων όχι αναγκαιώς συνδεδεμένων μεταξύ τους -όπως παραδείγματος χάριν η άσκηση του επαγγέλματος του λογιστή φοροτεχνικού, άρθρο 1- θέματα λειτουργίας του Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών, θέματα αστικών συνεταιρισμών, διενέργεια ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων, συγχώνευση πιστωτικών ιδρυμάτων" και προσθέτω και ζητήματα που αφορούν οικοδομικό συνεταιρισμό αστυνομικών. Όλα αυτά σε ένα νομοσχέδιο.

Και δεν τελειώνουμε εδώ κΚαλό θα ήταν να ήταν μόνο αυτά- με τα προβλήματα του συζητούμενου σχεδίου νόμου. Διότι με αυτό το σχέδιο νόμου τα ουσιαστικά και τα σημαντικά ζητούν οι αρμόδιοι Υπουργοί, οι συναρμόδιοι Υπουργοί, να εξουσιοδοτηθούν με εν λευκώ εξουσιοδότηση να τα αντιμετωπίσουν ερήμην της Βουλής. Ουσιαστικά η Βουλή καλείται στο άρθρο 1 να εκχωρήσει αυτήν την εξουσιοδότηση στους αρμόδιους Υπουργούς. Πιστεύω ότι αυτή η ρύθμιση, όπως εισάγεται, πάσχει από αντισυνταγματικότητα.

Οφείλω επίσης να σημειώσω την απουσία της υπογραφής του Υπουργού Παιδείας. Τι σχέση έχει αυτή η υπογραφή; Εσείς οι ίδιοι, κύριε Υπουργέ, αναγνωρίζετε την αρμοδιότητα του Υπουργού Παιδείας στην εισηγητική έκθεση. Λέτε -εγώ πιστεύω ότι είναι λάθος αυτή η αναφορά, αλλά δεν είναι του παρόντος- ότι "άλλωστε οι σπουδές πρέπει να οδηγούν σε επάγγελμα". Και είναι μία βασική τοποθέτηση. Αναγνωρίζετε λοιπόν την ουσιαστική αρμοδιότητα να συμπράττει ο Υπουργός Παιδείας και, όμως, η υπογραφή του απουσιάζει.

Και δεν είναι η αναφορά σ' ένα τυπικό γεγονός, που θα μπορούσε να ξεπεραστεί. Έχουμε καταγεγραμμένη την αντίρρηση του Υπουργού Παιδείας στο συζητούμενο σχέδιο νόμου. Άλλωστε ο κ. Αρσένης δίνει τη δική του άποψη με το νέο νομοσχέδιο για την παιδεία, που κινείται στην εντελώς αντίθετη κατεύθυνση. Αυτός αντί να ορθώνει διαφράγματα και διαχωριστικά και να βάζει σε δύο αντίπαλα στρατόπεδα τους πτυχιούχους των ΑΕΙ και τους πτυχιούχους των ΤΕΙ, ρίχνει γέφυρες με τετρατείς κύκλους σπουδών, που εισάγει για τα ΤΕΙ, με κοινά μεταπτυχιακά κλπ. Δεν ξέρω πώς αυτή η Κυβέρνηση μπορεί να πορεύεται ακολουθώντας εκ διαμέτρου αντίθετες θέσεις για τόσο σημαντικά ζητήματα, και τις συνέπειες θα τις υποστούν σύντομα οι ενδιαφερόμενοι και ο ελληνικός λαός.

Βγαίνει και ένα άλλο μήνυμα αξιότιμε κύριε Υπουργέ. Αυτή την ώρα, που χιλιάδες παιδιά δίνουν την πρώτη μεγάλη μάχη της ζωής τους αναζητώντας το όνειρο, εσείς με λογική σαράφικη απαξιώνετε τα όνειρά τους λέγοντας ότι είναι δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας όσοι θα πετύχουν στα ΤΕΙ. Αυτά γιατί έχουμε και μία επικαιρότητα λόγω των ημερών.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Γ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΛΟΥΚΑΣ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ**).

Τέλος, η λογική του νομοσχεδίου συμπυκνώνεται -αν μπορούμε να το πούμε- στο άρθρο 1, το οποίο είναι το ουσιαστικό άρθρο του νομοσχεδίου. Είναι αναχρονιστική, είναι παλαιομοδίκη, είναι κόντρα στην εξέλιξη, είναι αντίθετο προς

την ευρωπαϊκή φιλοσοφία. Περιέχει μία μεγάλη αναστροφή, ένα άλμα προς τα πίσω. Ένα παραδοσιακό ελεύθερο επάγγελμα το μετατρέπει σε συντεχνία. Του βάζει στεγανά. Και πιστεύω ότι αυτό δεν είναι μία τυχαία επιλογή. Πιστεύω ότι συναλλαγματικές πολιτικές και λόγοι κομματικής μικροψυχίας σας οδήγησαν σ' αυτές τις αποφάσεις.

Ουσιαστικά, δηλαδή, σήμερα, την ώρα που ο Πρωθυπουργός ομνύει πίστη προς το όραμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εσείς ιδρύετε συντεχνίες. Άλλο ένα δείγμα της αντίφασης που διακατέχει αυτήν την Κυβέρνηση.

Ιδρύετε επαγγελματική κάστα παρεμβαίνοντας στη λειτουργία της αγοράς, την οποία δεν την αφήνετε να λειτουργήσει από μόνη της έτσι. Η αγορά ξέρει να αμείβει, να επιβεβαιώνει, να κατάξιωνει τους άξιους. Η αγορά ξέρει και μπορεί -και το έχει αποδείξει- να αποβάλει τους ανεπαρκείς. Εσείς παρεμβαίνετε και θα δημιουργήσετε στρεβλώσεις, που θα τις πληρώσει και η αγορά και η οικονομία. Είναι ασφαλής κριτής η αγορά, ασφαλέστερος από τους όποιους συντεχνιακούς υπολογισμούς.

'Ετσι λοιπόν προσπαθείτε να ακυρώσετε αυτήν τη λειτουργία, η οποία δεν λέμε ότι είναι άριστη, αλλά θα μπορούσε να γίνει καλύτερη με θέσπιση κανόνων και αρχών. Προσπαθείτε να την ακυρώσετε θεσπίζοντας λεόντειο διανομή της επαγγελματικής ύλης και μάλιστα χωρίς κανόνες και αρχές, χωρίς κριτήρια ουσιαστικά.

'Ετσι λοιπόν το νομοσχέδιο, που συζητούμε, δεν λύνει προβλήματα, προσθέτει καινούρια, πολλαπλασιάζει τα παλιά. Είναι πρόχειρη αυτή η ρύθμιση που εισάγεται. Χρειάζονταν άλλα να γίνουν.

Επείγει αναμφίβολα η οργάνωση, η σωστή διάρθρωση των υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών, η θέσπιση αρχών διαφάνειας και σωστής λειτουργίας. Ο εκσυγχρονισμός, όχι σαν διακήρυξη κενή περιεχομένου αλλά σαν πράξη και ουσία και τρόπο ζωής. 'Ετσι θα έπρεπε να δούμε το πρόβλημα και από εκεί να ξεκινήσουμε.

Κανείς σήμερα δεν έχει αντίρρηση ότι καλός λογιστής δεν είναι όποιος έχει πολλά πτυχία, όποιος έχει μάστερ, όποιος έχει τις καλύτερες οικονομικές σπουδές. Καλός λογιστής στην πιάσα σήμερα είναι ο καταφερτζής, ο δικτυωμένος, αυτός που τα βρίσκει με τον έφορο, αυτός που τακτοποιεί υποθέσεις. Και όμως, δεν κάνουμε τίποτε προς αυτήν την υπόθεση. "Οι αδιάφοροι" και όλα αυτά τα πομπώδη γελοιοτούν και καίνε αυτήν την υπόθεση και μας φέρνουν πίσω, αντί να μας πηγαίνουν μπροστά.

'Ετσι λοιπόν η αρχή θα έπρεπε να γίνει από μια προσπάθεια εξυγίανσης της Δημόσιας Διοίκησης από τη νοσηρή ατμόσφαιρα θερμοκηπίου, που έχει δημιουργήσει ο κομματισμός, η ευνοιοκρατία και η αναξιοκρατία. Από εκεί θα έπρεπε να αρχίσετε, κύριε Υπουργέ. Και σ' αυτήν την προσπάθεια με ευχαρίστηση -φαντάζομαι- όλες οι πτέρυγες της Βουλής θα συμπράτταμε και θα συμβάλαμε.

Σκεφθείτε ότι το παρόν νομοσχέδιο -όπως κατεγράφησαν οι απόψεις όλων των πολιτικών κομμάτων- συγκεντρώνει την καθολική απόρριψη την άρνηση όλων των κομμάτων της Βουλής και πιστεύω και σημαντικού αριθμού Βουλευτών της Συμπόλιτευσης.

Δείτε το. Δεν βοηθάει σε τίποτε. Δεν λύνει προβλήματα, όπως είπαμε. Αποσύρετε το και ξαναφέρετε το σωστό, όσο είναι καιρός. Γιατί δεν σας τιμά αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία.

Ευχαριστώ πολύ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Ο συνάδελφος κ. Στέφανος Μάνος έχει το λόγο.

ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΜΑΝΟΣ: Θα αρχίσω μαζί σας, κύριε Υπουργέ. Πρόσεξα ότι ο Πρόεδρος και η ημερήσια διάταξη μιλάει για σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας. Και αναρωτιέμαι. Οι Υπουργοί και οι Υφυπουργοί Εθνικής Οικονομίας κουράστηκαν με τις πολυτελείς συνάξεις των σοσιαλιστών και δεν μας κάνουν την τιμή νας μας βλέπουν; Γιατί έστειλαν εσάς του Υπουργείου των Οικονομικών;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ειπώθηκε ήδη από τον

εισηγητή του ΔΗ.Κ.ΚΙ. ότι εδώ έχουμε ένα σχέδιο νόμου αχταρμά, ασχέτων μεταξύ τους διατάξεων. Αποτελείται από είκοσι άρθρα, το καθένα από τα οποία μπορούσε να αποτελεί το αντικείμενο χωριστού νομοσχεδίου.

Ορκωτοί εκπαιδευτές συμφύρονται με την παύση διώξης λαθρεμπόρων. Λογιστές και λογιστάκοι, με την παραχώρηση δημοσίου κτήματος σε συνεταιρισμό υπαξιωματικών της Αστυνομίας Πόλεων.

Ενισχύσεις κτηνοτρόφων με τη συγχώνευση τραπεζών. Ανταλλακτήρια συναλλάγματος με ηλεκτρικά ή ηλεκτρονικά τεχνικά παιχνίδια.

Δεν νομίζω να έχει ξαναγίνει τόσο ανενδοίαστη κατάχρηση του νομοθετικού δικαιώματος της Κυβέρνησης, τέτοια κτυπητή παραβίαση του πνεύματος του άρθρου 74 του Συντάγματος.

Γηράσκω λοιπόν διδασκόμενος, μέχρι πού μπορεί να φτάσει...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Μου επιτρέπεται;

ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΜΑΝΟΣ: Παρακαλώ, κύριε Υφυπουργέ, αλλά να κρατήσει ο κύριος Πρόεδρος το χρόνο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Ορίστε, κύριε Υπουργέ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Μάνο, επειδή δεν συμμετείχατε στις συζητήσεις στην Οικονομική Επιτροπή, οφείλω να σας πω ότι, όταν η Κυβέρνηση κατέθεσε το σχέδιο νόμου, είχε μόλις οκτώ άρθρα. Όλα τα υπόλοιπα, που είναι σήμερα προς συζήτηση, περιελήφθησαν μετά από τροπολογίες που έγιναν από Βουλευτές και άλλα μέλη της Κυβέρνησης.

ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΜΑΝΟΣ: Κύριε Υφυπουργέ, έχω μαζί μου τις τροπολογίες, αυτές δηλαδή που λέτε ότι ενσωματώθηκαν. Η συντριπτική πλειοψηφία, πλην τριών, είναι της Κυβέρνησης. Και όχι μόνο αυτό: Σήμερα καταθέτετε άλλες επτά τροπολογίες και είναι όλες κυβερνητικές, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και διατάξεις πρωτοφανείς.

Έχετε συναίσθηση, κύριοι συνάδελφοι, ότι σήμερα ο κ. Παπαντωνίου λέει ότι από δω και μπρος όλοι οι Έλληνες θα έχουν υποχρεωτικά αριθμό φορολογικού μητρώου;

Χάλασε ο κόσμος προ ημερών για το Σένγκεν και τις ταυτότητες. Θα φθάσουμε κάποια στιγμή στο τέλος των συνεδριάσεων γι' αυτό το νομοσχέδιο και θα πούμε "τι να κάνουμε; Ψηφίσαμε υποχρεωτικό αριθμό χωρίς να συζητήσουμε για όλους τους Έλληνες". Αυτού του είδους τις τροπολογίες έχετε κάνει και λυπάμαι, κύριε Υφυπουργέ, που τις υποστηρίζατε. Δεν έπρεπε να τις έχετε φέρεi.

Εν πάση περιπτώσει, λέω ότι "γηράσκω διδασκόμενος", μέχρι πού μπορεί να φθάσει ο αδίστακτος δήθεν εκσυγχρονισμός της Κυβέρνησης του κ. Σημίτη. Αυτός ο νομοθετικός αχταρμάς, με τον οποίο εγκαθιμάται η θερινή περίοδος είναι προφανώς το νόημα που δίνει ο κ. Σημίτης στην ανάγκη εξυψώσεως του κοινοβουλευτισμού.

Αυτά φθάνουν, κύριοι συνάδελφοι, για να καταψηφίσω το νομοσχέδιο επί της αρχής, διότι η μόνη αρχή που στηρίζει το νομοσχέδιο είναι η αρχή της απόλυτης κυβερνητικής παντοδυναμίας απέναντι σε μια κομματικά δεσμευμένη Βουλή, μια Βουλή που δεν μπορεί ή πάντως δεν θέλει να αντιδράσει.

Τώρα σε ό,τι αφορά μερικά άρθρα, θα ήθελα να πω κάποια πράγματα.

Το άρθρο 1 αποτελεί άλλη μια απόδειξη της δύναμης που έχουν τα οργανωμένα συμφέροντα, εκείνα που μπορούν να επιβάλουν στην Κυβέρνηση τις επιθυμίες τους. Με το άρθρο 1 δίνεται απόλυτη, αποκλειστική παρεμβατική δυνατότητα στο Οικονομικό Επιμελητήριο. Και θα απαριθμήσω τρία, κατά τη γνώμη μου σίγουρα αποτελέσματα.

Πρώτον, θα έχουμε αύξηση του κόστους της οικονομικής δράσης. Περαιτέρω περιορισμό της ανταγωνιστικότητας και συνεπώς, περαιτέρω ενίσχυση της ανεργίας.

Δεύτερον, η ενίσχυση της σύγχυσης για την πολιτική της Κυβέρνησης. Ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας ομιλεί για την ανάγκη να έχουμε περισσότερη ευελιξία στις αγορές εργασίας.

Ο Υπουργός Παιδείας μιλά για την αποσύνδεση της παιδείας από την επαγγελματική αποκατάσταση. Και οι ίδιοι αυτοί Υπουργοί, που λένε αυτά τα πράγματα, νομοθετούν τα ακριβώς αντίθετα.

Ερωτώ, λοιπόν, τι πρέπει να πιστέψουμε. Αυτά που λένε ή αυτά που κάνουν;

Επιπλέον, στο νομοσχέδιο δημιουργούνται με το άρθρο 1, αλλά και με άλλα άρθρα, ατελείωτες, καινούριες ευκαιρίες χρηματισμού και διαφθοράς.

Ο περιορισμός του ανταγωνισμού μεταξύ των λογιστών θα προκαλέσει με βεβαιότητα, κύριοι συνάδελφοι, την υποβάθμιση του επαγγέλματος, το αντίθετο δηλαδή απ' αυτό που δήθεν επιδιώκει η Κυβέρνηση.

Θα συνιστούσα στην Κυβέρνηση να βγάλει τα συμπεράσματά της από την εξής διαπίστωση: Όλοι όσοι υπογράφουν τους ισολογισμούς των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου, που ανήκουν στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, όλοι τους είναι μέλη του Οικονομικού Επιμελητηρίου, έχουν τις προϋποθέσεις να είναι ή, με τις διατάξεις τώρα, θα γίνουν μέλη του Οικονομικού Επιμελητηρίου.

Αυτό το γεγονός, λοιπόν, δεν αλλάζει τίποτε από μια πραγματικότητα, ότι όλοι οι ισολογισμοί, που αυτοί οι άνθρωποι υπογράφουν, είναι μνημεία αναξιπιστίας.

Θα συνιστούσα το εξής: Αντί να προσπαθεί το κράτος να ρυθμίσει τις ιδιωτικές σχέσεις ή ποιος λογιστής μπορεί να κάνει ποια δουλειά στις ιδιωτικές επιχειρήσεις και πάντως πριν να τις ρυθμίσει, καλό θα ήταν το κράτος να φροντίσει τα του οίκου του. Μιλάω για τους λογιστές του ευρύτερου δημόσιου τομέα. Διότι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο ευρύτερος δημόσιος τομέας είναι ο εργοδότης των περισσότερων λογιστών.

Εάν λοιπόν έβαζε κάποια τάξη το δημόσιο σ' αυτόν τουλάχιστον τον τομέα, που είναι η πλειοψηφία των λογιστών, εκεί που το κράτος είναι εργοδότης, θα είχαμε τουλάχιστον -επιτέλους- κάποιον αξιόπιστο έλεγχο και περισσότερη διαφάνεια στα σκοτεινά οικονομικά των νοσοκομείων, των πανεπιστημίων, των ταμείων, της ΔΕΗ, του ΟΣΕ, του ΟΑΣΑ, όλων εκείνων των θαυμασίων οργανισμών του δημοσίου, όπου χάνονται καθημερινώς τα χρήματα των φορολογουμένων.

Ελπίζω σήμερα η Νέα Δημοκρατία δια του εκπροσώπου της να δηλώσει ότι ερχόμενη στην εξουσία, αν τυχόν προχωρήσει αυτό το νομοσχέδιο, θα καταργήσει όσες διατάξεις περιορίζουν το δικαίωμα άσκησης του επαγγέλματος του λογιστή-φοροτεχνικού. Διότι αν πρέπει να υπάρχει κρατική παρέμβαση, πράγμα για το οποίο εγώ ο ίδιος έχω πολλές αμφιβολίες, ειδικώς σ' αυτό το θέμα, ας γίνει αυτό με την καθιέρωση αδιάβλητων διαγωνισμών, στους οποίους θα μπορούν να μετέχουν όλοι είτε είναι είτε δεν είναι μέλη του Οικονομικού Επιμελητηρίου.

Άκουσα σήμερα τον εισηγητή της Πλειοψηφίας να μας θυμίζει ότι το Οικονομικό Επιμελητήριο είναι ο νομοθετημένος οικονομικός σύμβουλος της Κυβέρνησης.

Κύριοι συνάδελφοι, σε ποιον τα λέει αυτά ο εισηγητής; Οικονομικός σύμβουλος της Κυβέρνησης είναι ο κ. Σπράος, ο κ. Παννίσης, ο κ. Στουρνάρας. Αυτοί είναι οι οικονομικοί σύμβουλοι της Κυβέρνησης. Δεν έγινε ποτέ οικονομικός σύμβουλος της Κυβέρνησης το Οικονομικό Επιμελητήριο. Να λέμε τα πράγματα όπως είναι.

Θα σας αναφέρω δύο ακόμα άρθρα, γιατί βεβαίως δεν έχω το χρόνο να αναφερθώ σε όλα τα άρθρα. Το άρθρο 7, για το οποίο ήδη έγινε αναφορά, είναι προφανώς μια φωτογραφική διάταξη, που πρέπει οπωσδήποτε να αποσυρθεί. Ας την υποδείξει αυτήν τη διάταξη ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας στον Υπουργό Δημόσιας Διοίκησης, προκειμένου να τύχει γενικής εφαρμογής, αν κάτι τέτοιο είναι εφικτό, πράγμα που κατά τη γνώμη μου δεν είναι.

Θέλω να σας πω ότι δε μου είναι δυνατόν να πιστέψω ότι μόνο στο Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας μπορεί ένας υπάλληλος να ενάγεται ή να διώκεται για πράξεις του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, διότι ενήργησε για το συμφέρον της υπηρεσίας και μόνο σ' αυτό το υπουργείο να

επιτρέπεται -και σε άλλα δύο, όπως η εισηγητική έκθεση-να τον υποστηρίξει εκπρόσωπος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Ασχέτως αυτής της παρατήρησης, η ρύθμιση είναι προκλητικά άκομψη, διότι βάζει τον Υπουργό να αποφασίζει μόνος του να υποστηρίξει με τις δυνάμεις του κράτους ενώπιον του δικαστηρίου, έναν υπάλληλο που διώκεται για πράξεις του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του.

Τι θα σκεφθεί ο δικαστής; Θα έχει μπροστά του έναν υπάλληλο, ο οποίος διώκεται για παράβαση διότι διέπραξε ποινικό αδίκημα. Αλλά λέει ο Υπουργός: "Κύριε δικαστά, αυτό το έκανε ο υπάλληλος εν τη εκτέλεση των καθηκόντων του, για να προστατεύσει την υπηρεσία". Δεν θα είναι λογικό να σκεφτεί ο δικαστής: "Αν καταδικάσω τον υπάλληλο, είναι σαν να καταδικάζω τον Υπουργό"; Κατ'αυτόν τον τρόπο, στο τέλος, υπάρχει κράτος δικαίου; τίποτα.

Εάν ο υπάλληλος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρενόμησε κατ'εντολήν του υπουργού; Μήπως τότε δεν προσφέρεται η προτεινόμενη μέθοδος για την ασυλία και του Υπουργού; Λέει ο υπουργός στον υπάλληλο: "Κάνε αυτήν την παρανομία και αν σε διώδουν, θα σε υποστηρίξω εγώ". Και το περνάμε τώρα με διάταξη. Είναι απαράδεκτη η διάταξη, όπως και να το κοιτάξετε το θέμα.

Κύριε Υπουργέ, είμαι βέβαιος ότι δεν αφορά εσάς, διότι είναι ευθύνη του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας, αλλά θα σας παρακαλέσω να την αποσύρετε. Επιπλέον είναι και φωτογραφική αλλά και απαράδεκτη.

Δύο λόγια για το άρθρο 8, για να εξαντλήσω το χρόνο. Το άρθρο 8 αναφέρεται στα ψυχαγωγικά τυχερά παιχνίδια. Σύμφωνα με την παράγραφο 12 του άρθρου αυτού, ο έλεγχος της εφαρμογής ενεργείται το 1997 από τις αστυνομικές αρχές και το Σώμα Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος και από του χρόνου πάλι από το Σώμα Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος και τη Δημοτική Αστυνομία. Ξέρετε περί τίνος πρόκειται; Έχετε ένα τραπέζι με μία τσόχα και κάπου σε ένα τραπέζι θα κολλήσεις μία ετικέτα, ένα σημάκι ότι πλήρωσες το φόρο. Και αυτό θα το ελέγχει το Σώμα Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος και η Αστυνομία. Φαντάζομαι ότι θα το κάνουν με όση επιτυχία ελέγχουν για παράδειγμα την παράνομη στάθμευση ή την παράνομη οικοδόμηση. Φανταστείτε ότι η παράνομη οικοδόμηση και στάθμευση γίνονται μπροστά στα μάτια τους, κάτω από τη μύτη τους και δεν τη βλέπουν. Γι' αυτό άλλωστε έχουμε τόση παράνομη στάθμευση και τόσα παράνομα οικοδομήματα. Τώρα αυτοί θα μπαίνουν στο βάθος του καφενείου και θα ψάχνουν ένα ένα τραπεζάκι, για να δουν αν έχει κολλημένη ετικέτα!!

Το μόνο που θα κάνει το άρθρο 8, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι να δημιουργήσει και εδώ νέες ευκαιρίες χρηματισμού και διαφθοράς, πολλές τέτοιες ευκαιρίες.

Όπως είπα στην αρχή, κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο αποτελείται από είκοσι άρθρα, το καθένα από τα οποία θα μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο ειδικού νομοσχεδίου. Ο Κανονισμός δεν μου δίνει το δικαίωμα να μιλάω για είκοσι δεκάλεπτα, αλλά μόνο για ένα. Ανέφερα ενδεικτικώς τρία άρθρα.

Καταψηφίζω τα άρθρα, καταψηφίζω την αρχή και ελπίζω και εσείς να κάνετε το ίδιο.

(Χειροκροτήματα από την Πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ(Λουκάς Αποστολίδης): Ο συνάδελφος ο κ. Παυλόπουλος έχει το λόγο.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να μιλήσω από εδώ;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ(Λουκάς Αποστολίδης): Ναι, ασφαλώς.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΜΑΝΟΣ: Το κάνει για να μη συγκρουστεί μαζί μου.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ(Λουκάς Αποστολίδης): Έχετε και εκτόπισμα, κύριε Υπουργέ!

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, επειδή πολύ

φοβούμαι ότι δεν πρόκειται να προκύψει, από μια συζήτηση, που αφορά ένα τέτοιο νομοσχέδιο, κάτι το ιδιαίτερα διδακτικό, θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω λέγοντας κάτι που ίσως μας βοηθήσει μεταγενεστέρως σε άλλες παρεμφερείς περιπτώσεις, να καταλάβουμε τι εδώ και πάρα πολλά χρόνια άλλοι, ωριμότεροι νομικά, είχαν αποφύγει. Τι θέλω να πω με αυτό: Ακουστήκε πολλές φορές σ' αυτήν την Αίθουσα, ότι ο νόμος αυτός αποτελεί ένα "νόμο φρουτιέρα". Επιτρέψτε μου να ξεκινήσω απ' αυτό για να σας πω, πως σε πολύ προγενέστερες εποχές υπήρχαν, ήδη, ωριμότερες σκέψεις και θέσεις για τον τρόπο νομοθέτησης.

Στο κλασικό ρωμαϊκό δίκαιο για να αποφύγουν ακριβώς περιπτώσεις σαν και αυτήν, που καλούμαστε σήμερα να ψηφίσουμε, θεωρούσαν ότι ήταν απαράδεκτο να ψηφίζονται νόμοι με διαφορετικά αντικείμενα. Και για να μπορούν ακριβώς αυτούς τους νόμους να τους ξεχωρίζουν, τους είχαν αποκαλέσει "leges sature", "νόμους φρουτιέρες", νόμους, δηλαδή, που έπρεπε να αποφεύγονται εξαιτίας της ανομοιογένειας του περιεχομένου τους.

Τότε είχαν αυτήν την ευαισθησία. Και σήμερα, όταν υπάρχει ρητή διάταξη μέσα στο Σύνταγμα, διάταξη που απαγορεύει να θεσπίζονται άσχετες μεταξύ τους διατάξεις, δεν θεωρούμε κάτι τέτοιο αυτονόητο. Δεν υπάρχει η παραμικρή ευαισθησία από την Κυβέρνηση και τη Συμπολίτευση -λυτούμαι, όμως, κύριοι συνάδελφοι της Πλειοψηφίας. Θα κληθείτε να το ψηφίσετε και, δυστυχώς, θα το κάνετε-να καταδικαστεί το άκρον άωτον της κατάλυσης του Συντάγματος. Που γίνεται εν ονόματι τίνος πράγματος; Εν ονόματι του ότι δεν υπάρχει κύρωση δικαστική σε ό,τι αφορά την ύπαρξη αυτών των διατάξεων που είναι άσχετες μεταξύ τους. Γιατί αν υπήρχε κύρωση, κανείς από μας υποθέτω δεν θα είχε την ίδια νοοτροπία.

Γι' αυτό έρχομαι να επισημάνω ότι εν όψει της αναθεώρησης του Συντάγματος, -και στο πλαίσιο αυτής η Νέα Δημοκρατία έχει αναλάβει σχετική πρωτοβουλία- τουλάχιστον η κυβερνητική πλειοψηφία οφείλει να συνδράμει προς την κατεύθυνση του να αλλάξει σχετική διάταξη του Συντάγματος. Να μην είναι μόνο προνόμιο της Βουλής το να αποφαινείται, αν μια διάταξη είναι άσχετη ή όχι, αλλά να παραχωρηθεί και στα δικαστήρια επιτέλους αυτή η δυνατότητα. Για να μην έχουμε το φαινόμενο το οποίο αντιμετωπίζουμε σήμερα. Φαινόμενο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το οποίο συνίσταται στο εξής: Είκοσι διατάξεις, είκοσι άρθρα, που αν τα διαβάσετε, αν διατρέξετε το περιεχόμενό τους θα δείτε ότι από τα είκοσι τα δεκαέξι δεν έχουν τίτλο. Δεν κατάφερε ο συντάκτης του νομοσχεδίου να βάλει τίτλο.

Πώς όμως να βάλει τίτλο σε ρυθμίσεις, οι οποίες δεν έχουν ούτε αρχή ούτε καν τέλος. Φαντάζομαι ότι δεν υπάρχει άλλο παρόμοιο προηγούμενο στη νομοθεσία μας.

Γι' αυτόν το λόγο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το να μιλήσει κανείς επί της αρχής γι' αυτό το νομοσχέδιο είναι μάταιο. Μπορεί μόνο να καταδικάσει το γεγονός ότι δεν υπάρχει ούτε αρχή ούτε τέλος. Κατά συνέπεια, το επόμενο μέρος του χρόνου, το οποίο μου μένει, θα μου επιτρέψετε να το αφιερώσω σε ορισμένες επισημάνσεις που, μοιραία, αφορούν άρθρα, αλλά που καταδεικνύουν πέραν της κακής νομοθέτησης τη νοοτροπία που διαπνέει την Κυβέρνηση, όταν έρχεται να εισαγάγει ένα τέτοιο νομοσχέδιο. Και λυτούμαι ειλικρινά, γιατί ο κύριος Υπουργός ήρθε και είπε πως ό,τι έγινε οφείλεται στο ότι υπήρξε σχετική συζήτηση στην Επιτροπή και ζητήθηκε από συναδέλφους Βουλευτές.

Πέραν της απαντήσεως που εδόθη ότι οι περισσότερες οφείλονται σε πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, οφείλω να υπενθυμίσω το εξής: Όταν προ ημερών ήρθε εδώ το σχέδιο νόμου, που αφορούσε την οργάνωση των περιφερειών, και εκεί ζητήθηκε να μπουν κάποιες τροπολογίες που στο κάτω-κάτω είχαν σχέση με το σχέδιο νόμου και αφορούσαν κρίσιμα κοινωνικά ζητήματα, εκεί, εν ονόματι της "καθαρότητας" του σχεδίου νόμου -και χαίρομαι και χαίρετιζω αυτήν την τοποθέτηση- αρνήθηκε η Κυβέρνηση να δεχθεί οποιαδήποτε τροπολογία. Σήμερα γιατί το έκανε αυτό; Εκτός αν ξεκινήσαμε την εργασία μας στα θερινά Τμήματα της Βουλής με αυτή τη νοοτροπία, θέλοντας να υποβαθμίσουμε ακριβώς το ρόλο της

Βουλής κατά τη διάρκεια της θερινής περιόδου.

Και έρχομαι στις επί μέρους επισημάνσεις, που ήθελα να κάνω. Στο άρθρο 1. Άσκηση επαγγέλματος λογιστή φοροτεχνικού:

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ενώ ζούμε σε μία εποχή, κατά την οποία σύνθημα γενικότερο και ανάγκη κοινωνική είναι η απελευθέρωση των δραστηριοτήτων και η απλή εποπτεία του κράτους πάνω σε αυτές, για να υπάρχει έλεγχος αν και κατά πόσο αυτές ασκούνται νομίμως, εμείς καλούμεθα να δημιουργήσουμε μία ακόμη συντεχνία. Ξεχνάει φαίνεται η Κυβέρνηση ότι, αν υπάρχει ένας τρόπος ρύθμισης του θέματος αυτού, είναι από την ίδια την αγορά. Αμφιβάλλει κανείς από μας, ότι οι επιχειρήσεις, οι οποίες παίρνουν φοροτεχνικούς υπαλλήλους είναι αρμοδιότερες παντός άλλου να κρίνουν την ικανότητά τους. Και αμφισβητεί κανείς το γεγονός ότι μέσα από διαδικασίες παραχώρησης αδειών άσκησης του συγκεκριμένου λειτουργήματος, δεν θα δημιουργηθούν, όπως τονίστηκε προηγουμένως από τον κ. Μάνο και άλλους συναδέλφους, απλώς και μόνο ευκαιρίες επηρεασμού, για να μην πω τίποτε περισσότερο;

Πέραν τούτου στο άρθρο 1 θα ήθελα να πω το εξής: Αφού νομοθετεί πολυτελώς η Κυβέρνηση, φέρνοντας ένα τέτοιο σχέδιο νόμου, και αφού ρυθμίζει κάποια θέματα σχετικά με την άσκηση του επαγγέλματος λογιστή φοροτεχνικού, στην παρ. 3 ούτε λίγο ούτε πολύ έχει την εξής εξουσιοδότηση: "Τα της άσκησης του επαγγέλματος του λογιστή φοροτεχνικού, οι προϋποθέσεις, τα δικαιολογητικά, η διαδικασία για τη χορήγηση της άδειας, το περιεχόμενο της επαγγελματικής δραστηριότητας κατά την κατηγορία άδειας, οι διαδικασίες για την απόδειξη της άσκησης του επαγγέλματος, η διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης για την απόκτηση άδειας ανώτερης κατηγορίας, η πρόβλεψη μεταβατικών διατάξεων, η επιβολή κυρώσεων καθώς και κάθε λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος, θα καθορίζονται με προεδρικό διάταγμα με πρόταση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών".

Ρωτώ -και δεν μπορώ δυστυχώς να ρωτήσω τον κύριο Υπουργό, γιατί δεν είναι θέμα αρμοδιότητας δικής του- είναι κανείς από μας, που έχει στοιχειώδη γνώση της νομικής, ο οποίος αμφιβάλλει ότι δεν υπάρχει παράδειγμα πιο γενικής εξουσιοδότησης, η οποία δεν πρόκειται να γίνει ποτέ δεκτή σε επίπεδο επεξεργασίας από το Συμβούλιο Επικρατείας; Αγνοεί η Κυβέρνηση ότι αφού είναι κανονιστικό το διάταγμα, το διάταγμα αυτό θα πάει για επεξεργασία στο Συμβούλιο της Επικρατείας; Ένας νομικός δεν υπάρχει στην Κυβέρνηση για να της εξηγήσει ότι δεν πρόκειται ποτέ το όποιο Τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας, το πέμπτο ή όποιο άλλο κατά τις θερινές π.χ. διακοπές να θεωρήσει ότι η εξουσιοδότηση αυτή είναι σύμφωνη προς το άρθρο 43 παρ.2 εδάφιο α' του Συντάγματος, το οποίο απαιτεί οι εξουσιοδοτήσεις να είναι ειδικές και ορισμένες;

Ένα δεύτερο ζήτημα: Αν πάμε παρακάτω, στα ψυχαγωγικά παίγνια, εκεί η ρύθμιση είναι λεπτομερέστατη. Δεν αφήνει κανένα περιθώριο στην κανονιστική δράση διοίκησης. Εκεί θέλησε η Κυβέρνηση να ρυθμίσει επακριβώς το θέμα! Το γιατί και πώς τονίστηκε προηγουμένως από άλλους συναδέλφους, δεν πρόκειται να το πω εγώ. Ένα μόνο θα πω σε αυτό το σημείο. Αν αυτό είναι το υπόδειγμα νομοθέτησης, ειδικά για τα ψυχαγωγικά παίγνια, τότε ακριβώς, να το παράδειγμα που δίνουμε στη σημερινή νεολαία για τον τρόπο με τον οποίο φροντίζουμε για την ίδια της την ψυχαγωγία. Μόνο να διαβάσετε τις ρυθμίσεις που περιέχει αυτό το άρθρο, θα αντιληφθείτε ότι στην ουσία απελευθερώνεται κατά μεγάλο μέρος ο τρόπος λειτουργίας των αντίστοιχων καταστημάτων. Αυτό είναι το θέμα στο οποίο η Κυβέρνηση θεώρησε, στο πλαίσιο αυτού του σχεδίου νόμου, πως έπρεπε να αφιερώσει την περισσότερη φαιά ουσία των συντακτών αυτού του νόμου.

Ένα τρίτο θέμα, το οποίο θα ήθελα να επισημάνω, είναι επίσης θέμα εξουσιοδότησης. Στο άρθρο 4 δημιουργείται, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, Διεύθυνση Αναπτυξιακής Συνεργασίας και Ειδικών Χρηματοδοτήσεων. Αφού λέει το σχέδιο νόμου τρία λόγια για την αρμοδιότητα, αφήνει στη συνέχεια όλο το θέμα της επί μέρους ρύθμισης της

αρμοδιότητας, της όλης της οργάνωσης, αλλά και της τροποποίησης του οργανισμού Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας στο σύνολό του, σε ένα διάταγμα.

Κι εδώ ξανατονίζω -εδώ θα είμαστε να το ξαναθυμηθούμε- ότι δεν πρόκειται να υπάρξει διάταγμα, διότι πάλι το Συμβούλιο της Επικρατείας θα θέσει το ζήτημα της υπέρβασης των συνταγματικών ορίων της σχετικής εξουσιοδότησης.

Το θέμα, που τονίστηκε προηγουμένως από τον κ. Μάνο, είναι το προτελευταίο θέμα που ήθελα να αναλύσω. Είναι το άρθρο 7.

Πέραν των προβλημάτων που δημιουργεί το άρθρο 7, σε ό,τι αφορά τη διακριτική ευχέρεια του Υπουργού να καθορίζει εκείνος πότε υπάρχει συμφέρον της υπηρεσίας, έτσι ώστε να παρεμβαίνει και να συμπαρίσταται νομικώς το δημόσιο, το ερώτημα που απευθύνω στον κύριο Υπουργό -και είναι εύλογο για όλους μας- είναι το εξής: Γιατί άραγε αυτό ισχύει μόνο και μόνο για τους υπαλλήλους του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας; Όπως γνωρίζετε, δίκες που σχετίζονται με πράξεις ή παραλείψεις κατά την εκτέλεση των καθηκόντων, αφορούν το σύνολο των υπαλλήλων του ελληνικού δημόσιου, το σύνολο των υπηρεσιών. Γιατί άραγε αυτή η ρύθμιση;

Το άρθρο 7 λέει: "Σε δίκες κατά υπαλλήλων του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας που ενάγονται ή διώκονται για πράξεις ή παραλείψεις κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, δύνανται να παρίστανται..." κ.λπ.

Τέτοιες πράξεις μόνο οι υπάλληλοι του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας κάνουν; Ποιους άραγε φωτογραφίζει αυτή η διάταξη και γιατί; Αποτελεί παράδειγμα αντισυνταγματικής διάταξης, που παραβιάζει το άρθρο 4, παράγραφος 1 του Συντάγματος.

Πρέπει τουλάχιστον για λόγους ευθιξίας, κύριε Υπουργέ, να την αποσύρετε ή να τη γενικεύσετε, αν και η γενίκευσή της ενέχει το στοιχείο της διακριτικής ευχέρειας του Υπουργού, για το οποίο ήδη μίλησα.

Ένα τελευταίο, το οποίο επισημαίνει και η Επιστημονική Υπηρεσία της Βουλής: Μπορώ να δεχθώ ότι υπάρχει καλή πρόθεση στο άρθρο 17 για την παραχώρηση, κατά πλήρη κυριότητα, στον Οικοδομικό Συνεταιρισμό Αξιοματικών Αστυφυλάκων της Αστυνομίας Πόλεων, του τμήματος δημοσίου κτήματος. Σας επισημαίνει όμως -και ορθώς- η Επιστημονική Υπηρεσία της Βουλής ότι το τμήμα το οποίο παραχωρείται είναι και αιγιαλός. Και είναι γνωστό ότι η παραχώρηση αιγιαλού είναι αδύνατη με βάση το άρθρο 24 του Συντάγματος και με βάση τη νομολογία του ίδιου του Συμβουλίου της Επικρατείας. Έχω την εντύπωση ότι και να το κάνετε, θα είναι δώρο άδωρο για τους ανθρώπους. Δεν τους εξυπηρετείτε. Δυστυχώς τους εμπαίζετε.

Θα πρέπει να το αποσύρετε, να εξετάσετε αν και κατά πόσο αυτό είναι συνταγματικό, ώστε να μην υπάρχει για τους ανθρώπους αυτούς απλώς και μόνο εμπόριο ελπίδων, και μάλιστα εκ μέρους της Βουλής. Δεν θα ήθελα -και δεν θα θέλατε και σεις νομίζω- η Βουλή απλώς και μόνο να επικυρώσει με το νομοποιητικό της κύρος αυτήν τη ρύθμιση, η οποία στην ουσία δεν πρόκειται να εφαρμοσθεί. Ας φέρετε μία ρύθμιση, που να είναι εφαρμόσιμη και θα τη δεχθούμε.

Ευχαριστώ για την ανοχή, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Ο Πρόεδρος του Δημοκρατικού Κοινωνικού Κινήματος κ. Δημήτριος Τσοβόλας έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΟΒΟΛΑΣ (Πρόεδρος του ΔΗ.Κ.Κ.): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ΔΗ.Κ.Κ. καταψηφίζει επί της αρχής το νομοσχέδιο, γιατί αυτό δεν έχει ούτε αρχή ούτε τέλος. Είναι μνημείο προχειρότητας, αναχρονισμού και αντισυνταγματικότητας.

Ως προς την προχειρότητα τροποποιεί, καταργεί, συμπληρώνει διατάξεις νόμων, που ψήφισε η Βουλή με πρωτοβουλία της ίδιας της Κυβέρνησης από το 1995 μέχρι το 1997, δηλαδή τα τελευταία χρόνια, ακόμη και το τρέχον έτος.

Είναι μνημείο αναχρονισμού και αντισυνταγματικότητας γιατί,

πράγματι, και τα είκοσι άρθρα του νομοσχεδίου δεν έχουν καμία σχέση, καμία συνάφεια μεταξύ τους και αυτό παράλληλα απαγορεύεται από το Σύνταγμα, όπως τονίσθηκε ήδη από αρκετούς ομιλητές.

Είναι, πράγματι, τραγικό, πέρα από τα είκοσι άσχετα μεταξύ τους άρθρα και σήμερα ακόμη, που άρχισε η συζήτηση του νομοσχεδίου, ότι προστίθενται και άλλες δύο, άσχετες και αυτές, διατάξεις φορολογικού περιεχομένου, από τις οποίες με τη μία "φακελώνονται" και φορολογικά όλοι οι Έλληνες πολίτες, ανεξάρτητα αν ασκούν επάγγελμα, ανεξάρτητα αν έχουν ή δεν έχουν εισόδημα από οποιαδήποτε πηγή και κατηγορία εισοδήματος.

Αυτό παράλληλα δείχνει τη λαθεμένη φορολογική πολιτική και αντίληψη της Κυβέρνησης, αλλά και τη λαθεμένη λογική της καταπολέμησης της φοροδιαφυγής, γιατί πιστεύει η Κυβέρνηση μέσα και απ' αυτήν την τροπολογία -είναι φανερό- ότι με γραφειοκρατικές διαδικασίες και όχι με πολιτικές, οι οποίες θα παρεμβαίνουν θεσμικά στο φορολογικό σύστημα, μπορεί να πατάξει τη φοροδιαφυγή.

Γίνομαι πιο εξειδικευμένος:

Νομίζει η Κυβέρνηση ότι αν φτιάξει ένα σύστημα απονομής αριθμού φορολογικού μητρώου σε όλους τους φορολογούμενους, που είναι κατ' εξοχήν γραφειοκρατικό σύστημα, θα μπορέσει να συλλάβει τη φορολογητέα ύλη.

Ερωτώ καλότειστα τον παριστάμενο Υπουργό: Ως Υπουργός Οικονομικών είχα θεσμοθετήσει τον αριθμό φορολογικού μητρώου γι' αυτούς που ασκούν επάγγελμα, γι' αυτούς που υποβάλλουν δηλώσεις, γι' αυτούς που έχουν φορολογικό ενδιαφέρον. Αξιοποιήθηκε αυτό τα δέκα τελευταία χρόνια αυτό το σύστημα απονομής του φορολογικού μητρώου, σ' αυτούς που έχουν φορολογικό ενδιαφέρον; Η απάντηση είναι "όχι". Και θα αξιοποιηθεί σύστημα που θα βάλει στο φορολογικό φακέλωμα εξίμισι - επτά εκατομμύρια ενεργών πολιτών;

Αυτό μου θυμίζει κάποια άλλη εποχή, όταν κάποιος άλλος Υπουργός νόμιζε, ότι με το να μαζέψει χαρτιά παράλληλα και επισυναπτόμενα στις φορολογικές δηλώσεις, θα πάτασσε τη φοροδιαφυγή. Αποδείχθηκε στην πορεία ότι ήταν μία ουτοπία που, αντίθετα, ακόμη και τις απλές διαδικασίες φορολογικού ελέγχου τις έκανε μη αποτελεσματικές, μη αποδοτικές.

Φακέλωμα, λοιπόν, με γραφειοκρατική νοοτροπία και αντίληψη όλων των Ελλήνων πολιτών, είτε έχουν είτε δεν έχουν εισόδημα είτε υποβάλλουν είτε δεν έχουν υποχρέωση να υποβάλουν φορολογικές δηλώσεις.

Στο νομοσχέδιο αυτό ρυθμίζονται, πράγματι, κατά τρόπο ταχυδακτυλουργικό ζητήματα, που όχι μόνο αποτελούν ξεχωριστά νομοσχέδια, αλλά και όπως εισάγονται, μπορούν, όχι θελημένα -δεν θέλω να αποδώσω τέτοια μομφή στον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών- να αποτελέσουν ξεχωριστά νομοσχέδια, αντικείμενα ουσιαστικής οικονομικής και ελεγκτικής σημασίας, που μέσα από τον τρόπο που νομοθετούνται, μπορούν άθελα να παραπλανήσουν τη Βουλή, τους Βουλευτές του κυβερνώντος Κόμματος και της Αντιπολίτευσης.

Περιλαμβάνονται θέματα τα οποία έχουν σχέση με την Τράπεζα Κρήτης, με την Τράπεζα Ελλάδος, ουσιαστικής σημασίας όμως.

Δεν άκουσα μέχρι αυτήν τη στιγμή κανέναν -γιατί δεν ήταν αντικειμενικά δυνατό- να τοποθετηθεί στην ουσία επί είκοσι ξεχωριστών νομοθετημάτων, που είναι τα είκοσι άρθρα αυτού του νομοσχεδίου.

Δεν άκουσα να τοποθετείται κανείς πάνω σε ζητήματα που ρυθμίζονται με το νομοσχέδιο, όπως η καινούρια διάταξη για την οποία δώσαμε ολόκληρη μάχη, πέρσι τον Οκτώβριο μετά τις εκλογές εδώ στη Βουλή, όλα τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, για τη "νέα ρύθμιση" στο δικαστικά βεβαιωμένο έγκλημα της λαθρεμπορίας, που έρχεται εδώ και το ρυθμίζει κάνοντας χαριστικές ρυθμίσεις σε λαθρέμπορους και παύει την ποινική δίωξη.

Κάνει ειδικές ρυθμίσεις μετά πάροδο ετών και έρχεται στη λογική των αλληπάλληλων ρυθμίσεων που γίνονται και σε ληξιπρόθεσμα χρέη. Αλλά εδώ είναι συμπλήρωση του

περσινού άρθρου του νόμου του 1996, που ψηφίσαμε Οκτώβριο μήνα εδώ στη Βουλή.

Θυμάμαι ότι από αυτό το Βήμα είχα κάνει κάποιες επισημάνσεις. Είχε κάνει δεκτές ο κύριος Υπουργός ορισμένες τροποποιήσεις, που είχα προτείνει και εγώ και άλλοι Βουλευτές. Έρχεται τώρα να επεκτείνει αυτήν τη διάταξη, που αφορά παράβαση κανόνων στην εισαγωγή με ατέλειες, που έχουν παραπεμφθεί στα δικαστήρια, έχουν βεβαιωθεί δικαστικά τα αδικήματα και τελικά μπορεί να βγήκαν κατά τη ρύθμιση πρωτόδικες αποφάσεις, δευτεροβάθμιου δικαστηρίου αποφάσεις και ρυθμίζονται με το νομοσχέδιο.

Νομίζω ότι ακολουθεί έναν ολισθηρό δρόμο η Κυβέρνηση και σε σχέση με αυτή τη ρύθμιση εθίζει τον πολίτη σε μία αντίληψη της κάθε χρόνο ρύθμισης παράνομων πράξεων και έτσι διαμορφώνει συνείδηση στους ελκρινείς φορολογούμενους ότι μπορούν να μην πληρώνουν, να παραβιάζουν τους νόμους, αφού η πολιτεία θα έρχεται κάθε χρόνο μία φορά και ορισμένες φορές και δις το χρόνο να ρυθμίσει αυτές τις πράξεις. Έτσι αμβλύνεται η φορολογική συνείδηση, αμβλύνεται η συνείδηση του πολίτη σε σχέση με τη νομιμότητα και αυτό διαμορφώνει ένα κλίμα τελείως αρνητικό για μία κοινωνία, η οποία οπισθοδρομεί αντί να οδηγείται προς τα εμπρός.

Άλλη διάταξη που έχει σχέση με μετεγκατάσταση επιχειρήσεων με επενδύσεις. Και εδώ, επειδή είχα αναλάβει μία υποχρέωση απέναντι στη Βουλή μιλώντας και επί του προϋπολογισμού, αλλά και επί των προγραμματικών δηλώσεων ότι θα φέρω και νεώτερα στοιχεία -είναι και επίκαιρο το θέμα σήμερα- θα σας πω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα επίσημα στοιχεία τα οποία προκύπτουν από την αρμόδια ευρωπαϊκή εφημερίδα για να δούμε ποιά είναι η αντίληψη της Κυβέρνησης σε σχέση με την ενωμένη Ευρώπη, σε συνδυασμό από την άλλη μεριά με τα συμφέροντα της ελληνικής οικονομίας.

Ακούστε, μόνο για ένα μήνα από 24.5.97 μέχρι 21.6.97 -τον προηγούμενο μήνα- τι έγινε σε ορισμένες από τις χώρες της Ενωμένης Ευρώπης, που δεν διακατέχονται από ευρωλαγνεία οι κυβερνήσεις σε σχέση με τον τρόπο ανάθεσης έργων και προμηθειών, για να υπηρετήσουν τα εθνικά τους οικονομικά συμφέροντα και όχι τα συμφέροντα τα κακώς νοούμενα, όταν δεν εξυπηρετούνται της Ενωμένης Ευρώπης στο σύνολό της. Με κλειστές διαδικασίες ανατέθηκαν σε ντόπιες επιχειρήσεις, εις μεν την Αγγλία το 72,3% έργων και προμηθειών, στη Δανία το 72,5% και μόνο το υπόλοιπο 27% με δημόσιο διεθνές διαγωνισμό για να μένουν τα χρήματα της Ευρώπης μέσα στη χώρα τους, να δημιουργούνται θέσεις απασχόλησης μέσα στη χώρα τους για τους κατοίκους τους και να μην έχουν διαρροή συναλλάγματος στις άλλες χώρες από τις οποίες προέρχονται οι εταιρείες.

Στην Ιταλία με κλειστές διαδικασίες σε εθνικές εταιρείες είτε δημόσιου είτε ιδιωτικού τομέα 53,4%, στις Κάτω Χώρες 56,6%, στην Ελλάδα των ευρωλάγων μόνο το 13,8% και το υπόλοιπο 86,2% στις ξένες εταιρείες.

Πάρτε τα στοιχεία, βγάλτε τα συμπεράσματά σας για να δείτε και με τη ρύθμιση που γίνεται -που αναφέρονται πομπωδώς στην εισηγητική έκθεση η ενίσχυση της εθνικής οικονομίας, οι επενδύσεις κ.λπ.- ποιές είναι οι αντιλήψεις και ποιές είναι οι πρακτικές. Αυτά είναι αδιαμφισβήτητα στοιχεία, επαναλαμβάνω και αφορούν Μάιο με Ιούνιο του 1997.

Δεν έχουν σχέση βέβαια με τον παριστάμενο Υφυπουργό Οικονομικών, αλλά με τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, ο οποίος λάμπει και απόψε με την απουσία του παρόντι είναι, όπως σωστά τονίστηκε, το νομοσχέδιο κατά κύριο λόγο του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας. Αυτό είναι ένα άλλο δείγμα του σεβασμού προς το Κοινοβούλιο, διότι η Κυβέρνηση νομίζει επειδή έχει κυβερνητική πλειοψηφία μέσα στη Βουλή, την οποία θεωρεί ως δεδομένη, ότι μπορεί τα πάντα να τα περνάει και έχει μετατρέψει τη Βουλή σε βιομηχανία παραγωγής νομοσχεδίων.

Επάγγελμα λογιστής: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το θέμα αυτό είναι τεράστιο και ουσιαστικό και δεν είναι τυπικό, όπως το αντιμετωπίζει η Κυβέρνηση μέσα από το πρώτο άρθρο του σχεδίου νόμου.

Είχα την τιμή το 1986 με το προεδρικό διάταγμα που αφορούσε τον "Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων 356" να βάλω μία διάταξη στο άρθρο 11 σε σχέση με το ποιός έχει αρμοδιότητα -δεν υπήρχε τέτοια διάταξη ακριβώς- να υπογράψει τους ισολογισμούς μεγάλων επιχειρήσεων που τηρούσαν βιβλία Γ κατηγορίας και τα αποτελέσματα χρήσης. Και αυτήν τη διάταξη την είχα βάλει ως Υπουργός Οικονομικών τότε, κάνοντας ουσιαστικό διάλογο με όλες τις εμπλεκόμενες επαγγελματικές τάξεις περιλαμβανομένου επίσης και του Οικονομικού Επιμελητηρίου. Είχε γίνει μία τομή πάνω στο θέμα αυτό και είχαν ηρεμήσει έκτοτε τα πράγματα σε σχέση με το ζήτημα αυτό.

Ειλικρινά δεν μπορώ να καταλάβω, τρώγεται με τα ρούχα της η Κυβέρνηση; Θέλει να ανοίγει ζητήματα και πάει να ανοίξει τώρα -το ξέρει ο εισηγητής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. το ζήτημα από τότε- λεωφόρο ολόκληρη για κοινωνικές αντιδράσεις, δημιουργώντας έτσι στην πράξη τεράστιο πρόβλημα με προεκτάσεις κατά την άποψή μου όχι μόνο κοινωνικές, αλλά και οικονομικές;

Φαίνεται καθαρά από τη διατύπωση της διάταξης ότι έγινε μονόπλευρη ρύθμιση με τη συμμετοχή μόνο του Οικονομικού Επιμελητηρίου, που κατά την άποψή μου προσφέρει σημαντικό έργο. Και είναι πράγματι σύμβουλος όχι με τη στενή έννοια -γιατί συμβούλους άλλους έχει η Κυβέρνηση ουσιαστικά και ο Πρωθυπουργός- και φαίνεται καθαρά ότι δεν συμμετείχαν στη διαδικασία αυτή διαμόρφωσης του νομοσχεδίου οι άλλες επαγγελματικές τάξεις, λογιστές και άλλοι, οι οποίοι συμμετέχουν στη διαδικασία άσκησης του επαγγέλματος του λογιστή. Και πραγματικά δεν καταλαβαίνει η Κυβέρνηση ότι τα πολλά και ουσιαστικά θέματα που τα αφήνει να ρυθμιστούν με προεδρικό διάταγμα θα δημιουργήσουν τεράστιο πρόβλημα και μεγάλη αναστάτωση;

Δεν καταλαβαίνει, επίσης, η Κυβέρνηση με το να καθιερώνει για πρώτη φορά τον τίτλο "λογιστής, φοροτέχνης, φοροτεχνικός" θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα στην πράξη, πέρα από τις αντιδράσεις; Να μας προσδιορίσει τι εννοεί με τον τίτλο "λογιστής, φοροτέχνης". Γιατί εγώ ξέρω ότι ο Κώδικας Φορολογικών Στοιχείων και μία σειρά άλλοι οικονομικοί νόμοι, ο νόμος για την φορολογία εισοδήματος και ο μοναδικός συντελεστής που είχα θεσμοθετήσει ως Υπουργός Οικονομικών και άλλα νομοθετήματα μιλάνε για λογιστή και όχι για λογιστή, φοροτέχνη, φοροτεχνικό. Δεν αντιλαμβάνεται, πέρα από την ουσία, πέρα από το πολιτικό θέμα ότι είναι τεράστιο οικονομικό θέμα, που έχει σχέση, επίσης, και με την άσκηση του επαγγέλματος δεκάδων χιλιάδων ατόμων;

Το ΔΗ.Κ.ΚΙ. λέει ότι πρέπει να αποσυρθεί το άρθρο αυτό να έρθει σαν ξεχωριστό νομοθέτημα, αφού προηγηθεί διάλογος με όλες τις εμπλεκόμενες επαγγελματικές τάξεις, αλλά και με τα πανεπιστήμια και με τα ΤΕΙ. Να προσδιορίζει αυτός ο νόμος το συγκεκριμένο περιεχόμενο του επαγγέλματος και όχι να το αφήνει σε αυτήν τη γενική και αντισυνταγματική εξουσιοδότηση, που περιέχεται στη σχετική παράγραφο του άρθρου αυτού.

Υπάρχουν και πολλές παρατηρήσεις για τα επόμενα άρθρα, αλλά θα επιφυλαχθούμε στη συζήτηση επί των άρθρων, γιατί και ο χρόνος δεν το επιτρέπει, αλλά νομίζω ότι είναι και ανώφελο αυτήν την στιγμή να επεκταθώ στα υπόλοιπα άρθρα.

Εγώ θα καλούσα την Κυβέρνηση να αποσύρει ολόκληρο αυτό το νομοσχέδιο, γιατί δεν περιποιεί τιμή ούτε σε ελληνική κυβέρνηση, ούτε στο Κοινοβούλιο, πολύ περισσότερο σε μία κυβέρνηση, η οποία κάθε μέρα αποκαλύπτει το ψευδεπίγραφο προσωπείο του εκσυγχρονισμού, αποκαλύπτει ότι κρύβεται αναχρονισμός αντί για εκσυγχρονισμός.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ κ. Κωσμάς Σφυρίου έχει το λόγο.

ΚΩΣΜΑΣ ΣΦΥΡΙΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, δεν έχω την πρόθεση να κάνω κανονική αγόρευση. Ζήτησα το λόγο για λίγα λεπτά, (επειδή έχω ένα σοβαρό λόγο και πρέπει να αποχωρήσω), για να διατυπώσω ορισμένες παρατηρήσεις σε όσα είπαν ορισμένοι συνάδελφοι και ιδιαίτερα ο κ. Μάνος, ο κ. Παυλόπουλος και ο κ. Τσοβόλας, πριν από λίγο.

Πρώτα -πρώτα, πρέπει να πω ότι δεν αισθανόμαστε ευτυχείς

όταν έχουμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει ένα πλήθος διατάξεων, που διαφέρουν μεταξύ τους και που δεν έχουν μία συνάφεια μεταξύ τους. Αλλά η αλήθεια είναι ότι οι τελευταίοι που θα έπρεπε να έρθουν εδώ και να επικρίνουν αυτού του είδους τη διαδικασία νομοθέτησης, είναι τόσο ο πρώην Υπουργός Εθνικής Οικονομίας της Νέας Δημοκρατίας κ. Μάνος, αλλά και ο κ. Παυλόπουλος δεν θα ενομιμοποιείτο -και θα πω και για ποιο λόγο- να επικαλείται με τόση επιχειρηματολογία τα περί αντισυνταγματικότητας.

Ο κ. Μάνος είναι γνωστό ότι σαν Υπουργός Εθνικής Οικονομίας είχε χαρακτηριστικό τρόπο του νομοθετεί, ότι δηλαδή έφερνε τα λεγόμενα πολυνομοσχέδια. Τα πολυνομοσχέδια ήταν συρραφή πολλών νομοσχεδίων, τα οποία είχαν ένα μεγάλο πλήθος διατάξεων άσχετων μεταξύ τους, όλων των Υπουργείων. Το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας, ξέρετε, συντόνιζε το κυβερνητικό έργο, όχι μόνο στον οικονομικό τομέα, αλλά και σε άλλους τομείς συγκέντρωνε διατάξεις από πολλά υπουργεία και τα νομοσχέδια αυτά κατετίθεντο υπό μορφή πολυνομοσχεδίων. Και αυτό εγίνετο επί τρία χρόνια περίπου. Πού ήταν, άραγε τότε όλες αυτές οι παρατηρήσεις περί αντισυνταγματικότητας;

Ο κ. Παυλόπουλος, λοιπόν, ο οποίος επιχειρηματολόγησε και μάλιστα με μεγάλη επιμονή για το "άκρον άωτον της παραβίασης του Συντάγματος", που ήταν τότε να γνωματεύσει στην τότε Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας πως το "άκρον άωτον της παραβίασης του Συντάγματος" ήταν να φέρνει εδώ τα πολυνομοσχέδια επί τρία χρόνια!

Το λέω αυτό, αφού δήλωσα στην αρχή ότι δεν είμαστε ευτυχείς -και εγώ δεν είμαι ευτυχής -να έχουμε τέτοιου είδους νομοσχέδια, αλλά νομίζω ότι οι τελευταίοι που θα μπορούσαν να επιχειρηματολογούν επί πολλή ώρα πάνω στο συγκεκριμένο ζήτημα, θα ήταν τόσο ο κ. Μάνος, όσο και ο κ. Παυλόπουλος.

(Και να μιλούν μάλιστα για νοοτροπία που διαπνέει την Κυβέρνηση, όταν δεν έκαναν τίποτε άλλο στο νομοθετικό έργο επί τρία χρόνια, παρά να καταθέτουν πολυνομοσχέδια.

Ο κ. Μάνος και ο κ. Παυλόπουλος επικαλέστηκαν σε μεγάλο βαθμό με τα επιχειρήματά τους πως η Κυβέρνηση πάει να δημιουργήσει μία ακόμη συντεχνία. Ο κ. Παυλόπουλος είπε ότι θα έπρεπε η αγορά να προσδιορίζει ποιος είναι εκείνος ο οποίος θα συντάσσει και θα υπογράψει τους ισολογισμούς. Ο κ. Μάνος επέκρινε την προσπάθεια την οποία κάνει η Κυβέρνηση να βάλει κάποια τάξη στα ζητήματα που αφορούν την άσκηση του επαγγέλματος του λογιστή φοροτέχνη.

Κατ' αρχήν πρέπει να τους θυμίσω ότι στη συζήτηση στην Κοινοβουλευτική Επιτροπή ένας μεγάλος αριθμός Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας, μεταξύ των οποίων ο κ. Ρεγκούζας και άλλοι, είχαν επιχειρηματολογήσει για την ανάγκη που υπάρχει να μπει μία τάξη σ' αυτά τα ζητήματα και μάλιστα όταν είναι εκείνοι που το 1991 με το προεδρικό διατάγματα 475 -το 1991 ήταν ασφαλώς κυβέρνηση η Νέα Δημοκρατία (και Υπουργός της Εθνικής Οικονομίας ήταν ο κ. Μάνος).

ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΜΑΝΟΣ: Όχι δεν ήταν.

ΚΩΣΜΑΣ ΣΦΥΡΙΟΥ: Δεν ήταν. (Σε κάποιο άλλο Υπουργείο ήταν ασφαλώς).

Με το προεδρικό διάταγμα 475, λοιπόν, η Νέα Δημοκρατία προσδιόριζε ότι απαιτεί κατ' αρχήν από τον έχοντα την ιδιότητα του μέλους του Οικονομικού Επιμελητηρίου, να είναι εκείνος ο οποίος θα παρέχει τις λογιστικές, φοροτεχνικές υπηρεσίες, διότι έλεγε (το διάταγμα 475) ότι εμπίπτει αυτή η δραστηριότητα στην έννοια του οικονομολογικού επαγγέλματος. Αυτά το 1991, καθώς και το 1992.

Άραγε τότε δεν δημιουργούσαν συντεχνία; Τότε δεν παραβιάζαν τους κανόνες που η ελεύθερη αγορά θα έπρεπε να προσδιορίζει σ' ό,τι αφορά το πώς θα ασκείται το επάγγελμα του λογιστή φοροτέχνη;

Υπάρχουν και άλλες επιχειρηματολογίες οι οποίες δεν έχουν καμία σχέση με τη συνέπεια των λεγομένων σήμερα από τη Νέα Δημοκρατία, με εκείνα τα οποία έπρτατε σαν κυβέρνηση, καθώς και αυτών που ακούστηκαν σήμερα, σε σχέση με αυτά που πολλοί Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας

διατύπωσαν κατά τη συζήτηση στην Κοινοβουλευτική Επιτροπή.

Ο κ. Τσοβόλας άρχισε την τοποθέτησή του -θα έχουμε την ευκαιρία βέβαια να τα πούμε όταν θα συζητηθούν οι σχετικές τροπολογίες- λέγοντας ότι με μία τροπολογία που κατέθεσε η Κυβέρνηση σήμερα "έρχεται να φακελώσει φορολογικά το σύνολο των Ελλήνων", επειδή έφερε μία διάταξη που λέει να πάρει μία εξουσιοδότηση για να προσδιορίσει ποιο θα είναι το εύρος των αντικειμένων, για τα οποία αν ασκούν την αντίστοιχη δραστηριότητα οι Έλληνες πολίτες, θα πρέπει να έχουν αριθμό φορολογικού μητρώου και λέει στην αιτιολογική έκθεση τι παρενέργειες έχουν προκύψει από αυτή την έλλειψη, καθώς βεβαίως -απ' ό,τι είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε όλοι οι συνάδελφοι στην Εθνική Αντιπροσωπεία- και από εκείνο το φαινόμενο πολιτών που διαθέτουν όχι ένα, αλλά και περισσότερους αριθμούς φορολογικού μητρώου.

Έρχεται ο κ. Τσοβόλας και λέει ότι αυτό είναι φορολογικό φακέλωμα το οποίο έρχεται να επιβάλλει η Κυβέρνηση στους Έλληνες πολίτες. Ήταν όμως, Υπουργός των Οικονομικών ο κ. Τσοβόλας όταν το 1986 υπέγραφε το ν. 1599. Και ήταν ο νόμος εκείνος ο οποίος προέβλεπε τον ενιαίο αριθμό μητρώου και έλεγε ότι ο ενιαίος αριθμός μητρώου θα είναι για όλους τους Έλληνες πολίτες και αριθμός φορολογικού μητρώου. Τότε δεν φακέλωνε φορολογικά όλους τους Έλληνες πολίτες ο τότε Υπουργός Οικονομικών!

Σήμερα βεβαίως, βρίσκεται στη μικρή Αντιπολίτευση και μπορεί ανέξοδα να ανέρχεται στο Βήμα και να αναπτύσσει όλη αυτήν την περίφημη επιχειρηματολογία περί φακελωμάτων όλων των Ελλήνων πολιτών κ.λπ.

Δεν θέλω να πάρω όλο το χρόνο, είπα ότι δεν έχω σκοπό να αγορεύω περί όλων των διατάξεων. Θα έχουμε την ευκαιρία να το κάνουμε αυτό στα άρθρα. Αλλά ήθελα, κύριε Πρόεδρε, να διατυπώσω αυτές τις παρατηρήσεις σαν παρατηρήσεις, για ποια συνέπεια τελικά υπάρχει μεταξύ των συναδέλφων είτε της μείζονος Αντιπολίτευσης είτε του ΔΗΚΚΙ, όταν έρχονται και κατακεραυνώνουν την Κυβέρνηση για πολιτικές πράξεις, για τις οποίες εκείνοι άνοιξαν το δρόμο, στον οποίο πανηγυρικά πορεύθηκαν επί αρκετά χρόνια.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Λουκάς Αποστολίδης): Ευχαριστώ, κύριε Σφυρίου.

Ο συνάδελφος κ. Κεδίκογλου έχει το λόγο.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Με λίγα λόγια, το νομοσχέδιο αυτό πράγματι ρυθμίζει επιμέρους θέματα, όμως απαραίτητα για την κοινωνική και οικονομική μας ζωή και εξέλιξη, προπαντός για τη δημοσιονομική διαχείριση.

Σχετικά με το επάγγελμα του λογιστή -φοροτεχνικού, ο εισηγητής μας νομίζω ότι ανέπτυξε επαρκέστατα το θέμα του επαγγέλματος. Αν θέλουμε να μειώσουμε το κράτος, όπως λέμε, να μειώσουμε τον αριθμό των υπαλλήλων, θα πρέπει κάποιες δουλειές να τις κάνουν οι ιδιώτες. Δεν χωράει αμφιβολία καμιά, αλλιώς θα έπρεπε να έχετε χιλιάδες υπαλλήλους για το φοροτεχνικό και το λογιστικό έλεγχο σε μικρές, από περίπτερα, μέχρι μεγάλες επιχειρήσεις.

Έτσι, λοιπόν, η ανάγκη ενός λογιστή, ο οποίος παρέχει συμβουλές για το management, για το μανουβράρισμα μιας μικρής ή μεγάλης επιχείρησης, δίνοντας τα στοιχεία μιας προηγούμενης χρονιάς και τις προοπτικές, είναι απαραίτητη, δεν χωρεί αμφιβολία. Επίσης, υπάρχει ανάγκη ενός φοροτέχνη, ο οποίος δεδομένου ότι το κράτος, η πολιτεία σήμερα, είναι συνεταιίρος σε όλες τις επιχειρήσεις -αν και το Υπουργείο Οικονομικών δεν το τονίζει και είναι ένα από τα μεγάλα λάθη μας, το Υπουργείο Οικονομικών είναι συνεταιίρος σε όλες τις επιχειρήσεις- πρέπει να υπάρχει και κάποιος, ο οποίος γνωρίζει τα φοροτεχνικά και αποδίδει όπως πρέπει τους φόρους και συμβουλεύει σχετικά με αυτούς και με την τήρηση της νομοθεσίας.

Το θέμα δεν είναι πώς και γιατί κάνουμε το φοροτέχνη, λογιστή. Αυτό είναι αναγκαίο. Το θέμα είναι τι κάνει αυτός, κύριε Υπουργέ, και ποιες κατοχυρώσεις υπάρχουν στον πολίτη επιχειρηματία σε σχέση με τη δραστηριότητα του φοροτέχνη.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Δ' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΤΣΑΡΟΣ)

Εγώ είμαι μηχανικός. Αν δεν προσέξω μια σκαλωσιά και γλυστρήσει κάποιος εργάτης, πέφτει κάτω και έχω τις ποινικές μου ευθύνες ακέραιες και χωρίς να το καταλάβω καλά-καλά, επειδή κάποιος εργάτης θέλησε να κάνει μία αταξία δική του, νόμιζε ότι οικοδόμος σημαίνει ακροβάτης, έχω και κάποια ποινή εξ αμελείας.

Ένας φοροτέχνης, ο οποίος μπορεί να βεβαιώσει ψευδώς ή να παρασύρει επιχείρηση, ή να κάνει οτιδήποτε, ποιες ποινές, ποιες κυρώσεις υφίσταται; Και ένας νόμος χωρίς κυρώσεις, δεν είναι νόμος. Το ξέρουμε πολύ καλά.

Εδώ, λοιπόν, προβλέπεται ποιοι μπορούν να κάνουν το επάγγελμα του φοροτέχνη -λογιστή, τι θα κάνει όμως ο φοροτέχνης- λογιστής για σας και, επίσης, πώς θα ανακουφίσει το κράτος για να έχετε λιγότερο κράτος, δηλαδή πώς θα σας δώσει τα φοροτεχνικά και φορολογικά στοιχεία και τα διαχειριστικά, έτσι ώστε εσείς να χρησιμοποιήσετε λιγότερους υπαλλήλους στις διάφορες ΔΟΥ, δεν προβλέπεται τίποτα.

Ας μην ξεχνάμε ότι και στις τράπεζες ακόμη κάνετε έλεγχο εξωλογιστικών. Δεν έχετε κατάλληλο προσωπικό, που να μπορεί να κάνει πραγματικό έλεγχο σε μία τράπεζα και πέραν αυτού, απαιτείται τεράστιος χρόνος. Αυτό του πράγματος, αυτής της ανάγκης, δεν κάνετε χρήση με το νομοσχέδιο. Κατ' επανάληψη, έχουμε τριβές μεταξύ μας για την ανάγκη θέσπισης κάποιων ερωτημάτων εκ μέρους σας, στα οποία να απαντούν οι φοροτέχνες.

Ως τώρα, έχετε δει το θέμα για τους ορκωτούς ελεγκτές και όχι λογιστές, δεν υπάρχουν λογιστές σήμερα- στις μεγάλες επιχειρήσεις και έχουμε έρθει σε κάποιου είδους τριβή η οποία θέλω να ελπίζω θα τερματισθεί.

Σας έχω υποδείξει και με τροπολογίες και προφορικά ότι πρέπει να θέτει το Υπουργείο σας κάποιο ερωτηματολόγιο, στο οποίο ο λογιστής φοροτέχνης να απαντά για τις ασφαλιστικές εισφορές, για το εισόδημα, για το χαρτόσημο, για το Φόρο Προστιθέμενης Αξίας, για οτιδήποτε και να έρθει η υπηρεσία σας να κάνει έναν έλεγχο και να υπάρχουν κυρώσεις κατ' αυτών και ο φοροτέχνης ο λογιστής, όταν υπογράφει το χαρτί αυτό των στοιχείων της επιχείρησης να υπεισέρχεται στις υποχρεώσεις του δημοσίου υπαλλήλου. Τότε, καταλαβαίνουμε και το φοροτέχνη και το λογιστή και να γίνονται όλα αυτά, για να έχουμε λιγότερο κράτος. Τίποτε απ' όλα αυτά όμως δεν υπάρχει στο συζητούμενο νομοσχέδιο.

Και έρχεται ο κ. Μάνος, τον οποίο δυστυχώς δεν είχα την τιμή να ακούσω προ ολίγου και κάνει παράπονα και μιλάει για την αγορά και αναφέρεται στο Χρηματιστήριο και ξεχνάει ότι με δικό του νόμο έχει επιτρέψει -και δυστυχώς δέχεται και η προηγούμενη και η παρούσα, δική μας Κυβέρνηση- να κάνει ο καθένας επιχειρηματίας όποτε θέλει αποσβέσεις. Έτσι, όσες επιχειρήσεις έχουν μετοχές εισηγμένες στο Χρηματιστήριο και θέλουν να εμφανίσουν κέρδη και να πουλήσουν ακριβά τις μετοχές, δεν κάνουν αποσβέσεις. Θέλουν να παρασύρουν σε έναν πανικό και να πουν "να μαζέψουμε τις μετοχές" και να πουν ότι πέφτουν οι μετοχές; Κάνουν αποσβέσεις, μηδενικά τα κέρδη, τρέχουν όλοι να τις πουλήσουν, τις παίρνουν οι επιτιδήοι.

Αυτά, που είναι δημιουργήματα της αγοράς, ο κ. Μάνος δεν τα βλέπει και έρχεται να μας πει τα όσα ακούσατε.

Λοιπόν κοντολογής, κύριε Υπουργέ των Οικονομικών, το πρώτο θέμα είναι τι θα κάνει ο φοροτέχνης λογιστής και ποιές συνέπειες θα έχει για όσα στοιχεία δώσει, τα οποία δεν είναι ακριβή. Γι' αυτό κανένα μέτρο δεν λαμβάνει το νομοσχέδιο και καθίσταται ανώφελο για το Υπουργείο σας ενώ μπορούσε να είναι χρησιμότερο.

Πάμε στους ορκωτούς εκπιητές, οι οποίοι θεσπίστηκαν από τον αείμνηστο Αθανάσιο Κανελλόπουλο. Γίνεται μία βελτίωση στο σύνολό τους, αλλά το πρόβλημα είναι τα ελληνικά εκπιητικά πρότυπα, τα οποία δεν γνωρίζουμε και δεν υπάρχει και μία έκθεση περί της δράσης αυτών των εκπιητών. Δεν δημοσιεύονται ούτε στατιστικά στοιχεία. Εν πάση περιπτώσει, δεν είμεθα πεπεισμένοι ότι ως τώρα αποδίδουν αυτό που

αποδίδουν και δεν υπάρχουν και κατάλληλες σπουδές. Με ποιον τρόπο εκτιμούν έναν ακριβό πίνακα που κληρονομεί κάποιος; Με ποιον τρόπο εκτιμούν τις μετοχές που κληρονομεί κάποιος και πολλά άλλα. Και δεν είναι μόνο τα ακίνητα. Τα ακίνητα είναι ένα μικρό μέρος.

Πάμε στους αστικούς συνεταιρισμούς. Αυτό το θέμα έχει προχωρήσει πολύ στην εποχή μας, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υφυπουργέ των Οικονομικών. Οι αστικοί συνεταιρισμοί έχουν πλέον ξεφύγει από τις ιδεολογίες, τις στενές, του σοσιαλισμού και του φιλελευθερισμού.

Στην Ελβετία, που είναι μία από τις ακροπόλεις της οικονομίας της αγοράς, οι δύο μεγάλες αλυσίδες πολυκαταστημάτων ανήκουν η μία σ' ένα ίδρυμα και η άλλη ανήκει στους συνεταιρισμούς και λειτουργούν ανταγωνιστικότητα και με τις καλύτερες τιμές.

Εδώ όμως, δεν βλέπω καμία κατοχύρωση για τους συνεταιρισμούς. Δεν βλέπω καμία ανάγκη δημοσίευσης ισολογισμών και δεν ξέρω αν υπάρχει και κανένα ειδικό δικαίωμα περί του τι ακριβώς πρέπει να διαλαμβάνουν οι ισολογισμοί.

Στην περιοχή μας, στη Χαλκίδα έχει ξεσπάσει ένας εκνευρισμός και μία ολόκληρη ιστορία, που πολλοί θέλουν να το λένε και σκάνδαλο. Δεν έχω, όμως εις βάθος εισέλθει για να το πω σκάνδαλο.

Παίρνουμε τους ισολογισμούς και βλέπουμε περιγραφές που αυτοί θέλουν και επιπλέον δεν δημοσιεύονται οι ισολογισμοί συνεταιρισμών, όπως δημοσιεύονται υποχρεωτικώς στο φύλλο οι ισολογισμοί εταιρειών περιορισμένης ευθύνης. Αυτό δεν είναι μία ανωμαλία; Γι' αυτό δεν λαμβάνετε κανένα μέτρο.

Πιο κάτω στα θέματα της λειτουργίας του Εθνικού Συμβουλίου Λογιστικής. Καλή είναι αυτή η προσθήκη που κάνετε, αλλά ακούστε και λίγο και το συμβούλιο αυτό, το οποίο είναι ο κατά νόμον σύμβουλός σας για πολλά θέματα. Το Εθνικό Συμβούλιο Λογιστικής επανειλημμένως έχει πει αυτή τη διάταξη του κ. Μάνου, που προ ολίγου σας ανέφερα -να κάνουν όποτε θέλουν αποσβέσεις οι επιχειρηματίες- να την καταργήσετε.

'Εχουμε, λοιπόν, επ' αυτού κατ' επανάληψη ομιλήσει και θέλω να πιστεύω ότι υπερωρίμασε η ιδέα να καταργήσετε αυτήν τη διάταξη, να καταργήσετε το παιχνίδι που γίνεται στο Χρηματιστήριο, διότι πώς θα θεμελιώσετε αξιοπιστία Χρηματιστηρίου, όταν δεν είναι αξιόπιστοι οι ισολογισμοί που δημοσιεύονται; Σας ερωτώ.

Κάθε έξι μήνες πάει μία λογιστική κατάσταση. Πρέπει εγώ που θέλω να επενδύσω πέντε δραχμές και διαβάζω ισολογισμό να ξέρω τι μου γίνεται; Πώς πάει αυτή η επιχείρηση, τι λέει κ.λπ. Και εσείς με τον τρόπο που λέτε τη μία να κάνουμε αποσβέσεις, την άλλη να μην κάνουμε αποσβέσεις, να κάνουμε τις μισές, να μην κάνουμε τις άλλες, όλες οι επιχειρήσεις στο Χρηματιστήριο θα πηγαίνουν καλά, θα την πληρώνουν τα κορόδια και θα κερδοσκοπούν μερικοί.

Δεν γίνονται θεσμοί αγοράς χωρίς κανόνες αγοράς. Αγορά δεν σημαίνει ασυδοσία. Κανόνες αγοράς δεν σημαίνει να μην υπάρχουν τιμολόγια, να μην υπάρχουν κανόνες λογιστικού σχεδίου, λογιστικού συστήματος και τόσα άλλα.

Γι' αυτές όμως τις επιμέρους συνέπειες το νομοσχέδιο που φέρνετε, κύριε Υφυπουργέ, δεν λέει τίποτα και θα σας παρακαλούσα να το προσέξετε.

Τώρα σε ό,τι αφορά τα τεχνικά παίγνια φοβούμαι ότι έχει προχωρήσει τόσο πολύ η τεχνολογία στα ηλεκτρονικά παιχνίδια που, καίτοι νομοθετούμε, δεν είμαι βέβαιος εάν θα αποδώσουν όσα πρέπει.

Αυτά, κύριε Πρόεδρε, επί της αρχής και επιφυλάσσομαι να πω περισσότερα στα άρθρα, γιατί θα μπω σε πολύ λεπτομέρειες.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ο κ. Φούσας έχει το λόγο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΦΟΥΣΑΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στον ελάχιστο χρόνο που έχω στη διάθεσή μου, για ένα τόσο μεγάλο και δαιδαλώδες νομοσχέδιο, θα έχω την τιμή να κάνω τρεις παρατηρήσεις και να ασχοληθώ μόνο με τρία ειδικότερα θέματα.

Το πρώτο, που θέλω να παρατηρήσω -και είναι η πρώτη γενική μου παρατήρηση- είναι ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι απαράδεκτο, πρόχειρο, ασυνάρτητο και ιδίως αντισυνταγματικό.

Γιατί είναι αντισυνταγματικό; Το άρθρο 74, παρ. 5 του Συντάγματος ορίζει επί λέξει: "Νομοσχέδιο ή πρόταση νόμου που περιέχει διατάξεις άσχετες με το κύριο αντικείμενό τους, δεν εισάγονται για συζήτηση". Αυτό λέει ο συνταγματικός νομοθέτης.

Και σας ερωτώ, κύριε Υφυπουργέ στο σημερινό νομοσχέδιο, τι συμβαίνει; Ποιο είναι το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου; Και είναι μεν αλήθεια ότι επιγράφεται "το επάγγελμα του Λογιστού-Φοροτεχνικού και το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών" αλλά τα υπόλοιπα θέματα που επιχειρεί να ρυθμίσει αυτό το νομοσχέδιο έχουν σχέση, κύριε Υπουργέ και περιμένω μια απάντησή σας, όταν θα έρθει η ώρα σας -και άλλοι συνάδελφοί μου σας ερώτησαν αγορεύοντες- με το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου;

Διάβασα με προσοχή αυτό το νομοσχέδιο και θεωρώ αυτήν την παρατήρησή μου βασική και ασφαλώς δεν μπορεί να με καλύψει και δεν μπορεί να καλύψει τους περισσότερους συναδέλφους στο Σώμα, αυτό το οποίο επιχείρησε να πει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ ο κ. Σφυρίου. Ο κ. Σφυρίου είπε -και προσέξετε με- "δεν είμαστε ευτυχείς για το νομοσχέδιο αυτό". Προσπάθησε όμως, έκανε αγώνα, να στηρίξει το νομοσχέδιο αυτό και προσπάθησε να αναφερθεί σε προηγούμενα νομοσχέδια του κ. Μάνου ή άλλων. Δεν με απασχολεί το αν έχει δίκιο ή όχι, με απασχολεί όμως να παρατηρήσω πως δεν είναι δυνατόν μ' αυτόν τον τρόπο να είμαστε αξιόπιστοι στον ελληνικό λαό. Δεν μπορούμε να ισχυριζόμαστε ότι είμαστε αξιόπιστοι, όταν ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος ενός κόμματος ισχυρίζεται ότι επειδή έγινε ίσως έτσι προηγούμενα και παρά το γεγονός ότι αυτός δεν είναι ευτυχής γι' αυτό το νομοσχέδιο, ωστόσο αγορεύει για πολύ ώρα στη Βουλή και το στηρίζει.

Θεωρώ ότι είναι μια τακτική απαράδεκτη και ασφαλώς δεν εξυπηρετεί τη συνέπεια και την αναγκαία αξιοπιστία των Βουλευτών και της πολιτικής γενικότερα.

Μέτρησα, κύριε Υπουργέ, ότι με το νομοσχέδιο αυτό επιχειρείτε να ρυθμίσετε -προσέξετε με- δεκαέξι ειδικότερα θέματα, για τα οποία κανονικά θα έπρεπε να έρθει ένα ξεχωριστό νομοσχέδιο για κάθε θέμα.

Όταν σήμερα όλοι διαμαρτυρόμεθα ότι υπάρχει τόσο μεγάλη πολυνομία, ότι δεν μπορεί ο πολίτης να ξέρει ποιος νόμος ισχύει σήμερα, ότι δεν μπορούν και οι δικαστές ακόμη και οι επαγγελματίες νομικοί να ξέρουν, με ένα νομοσχέδιο το οποίο υπογράφετε, με ένα νόμο που θα γίνει σε λίγο, για το επάγγελμα του λογιστή και φοροτεχνικού και για το Σώμα των Ορκωτών Εκτιμητών -όταν στο ίδιο το νομοσχέδιο επιχειρείται να ρυθμιστούν δεκαέξι βασικά θέματα-νομίζετε ότι εξυπηρετείται έτσι ο πολίτης και ο νομικός γενικότερα, αλλά και η Διοίκηση, ώστε να μπορεί να γνωρίζει ποιά νομοθεσία ισχύει εκάστοτε;

Θα αναφερθώ τώρα σε δύο άλλα ειδικότερα θέματα. Θα αναφερθώ στο θέμα του λογιστή-φοροτεχνικού. Ασφαλώς δεν έχω το χρόνο να ασχοληθώ με τα δεκαέξι θέματα που επιχειρεί να ρυθμίσει αυτό το νομοσχέδιο.

Μου προκαλεί, όμως, εντύπωση -είναι αλήθεια αυτό το οποίο είπε ο κ. Τσοβόλας- ότι παρεμβαίνετε με συζητούμενο νομοσχέδιο σε νομοθετήματα, τα οποία έγιναν εδώ και δύο χρόνια. Σημείωσα ότι ήδη έχετε παρέμβει σε έξι νόμους, οι οποίοι νόμοι ψηφίστηκαν πριν από ελάχιστους μήνες ή πριν από λίγα χρόνια.

Στο θέμα, λοιπόν, του λογιστή-φοροτεχνικού και εγώ πιστεύω -και ομιλώ με ειλικρίνεια- ότι το επάγγελμα του λογιστή-φοροτεχνικού, αν θέλετε -πράγματι σηκώνει πολύ νερό η λέξη λογιστή-φοροτεχνικός, να το δεχθώ προς το παρόν όμως- θα πρέπει να κατοχυρωθεί.

Όπως ο δικηγόρος πρέπει να είναι κατοχυρωμένος, όπως ο γιατρός πρέπει να είναι κατοχυρωμένος ως επάγγελμα,

όπως ο μηχανικός, πρέπει να κατοχυρωθεί και ο φοροτεχνικός. Δεν κατανοώ, όμως, γιατί πρέπει να ρυθμιστεί έτσι. Δεν κατάνω, γιατί αυτό πρέπει να γίνει, μέσω ενός Οικονομικού Επιμελητηρίου, καθ' όν τρόπο εσείς επιχειρείτε να το ρυθμίσετε. Θα έβλεπα αίφνης μια άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, κάτι το οποίο γίνεται και στο δικηγόρο και στο γιατρό και στο μηχανικό και σε παρόμοια ελεύθερα επαγγέλματα.

'Ενα πρόβλημα, λοιπόν, είναι αυτό. Δεν νομίζω πως λύνεται το πρόβλημα καθ' όν τρόπο επιχειρείτε να το ρυθμίσετε με το συζητούμενο νομοσχέδιο.

Αλλά αν υποθεθεί ότι έτσι κάτι πάτε να κάνετε, διερωτώμαι το εξής: Το πτυχίο και μόνο μιας πανεπιστημιακής σχολής, όχι πάντοτε με γνώσεις οικονομικές -να μην αναφερθώ σε ειδικές σπουδές, που τα συμπεριλαμβάνετε αυτά τα πτυχία στο νομοσχέδιό σας- είναι αρκετό για να κρίνετε ότι πράγματι είναι λογιστής, είναι οικονομολόγος, είναι φοροτεχνικός;

Και ειδικότερα, γιατί να εξαιρεθούν από αυτή τη ρύθμιση οι απόφοιτοι σήμερα τετραετούς φοιτήσεως των ΤΕΙ, που μάλιστα σπουδάζουν ειδικότερα το θέμα αυτό και δεν μπορούν να γίνουν μέλη αυτού του Επιμελητηρίου; Δεν είναι αλήθεια ότι εκείνοι μάλιστα σπουδάζουν και γνωρίζουν περισσότερα γύρω από τη λογιστική και γύρω από τα οικονομικά θέματα και γιατί αυτούς τους εξαιρείτε όταν μάλιστα είναι γνωστό ότι και αυτές οι σχολές στην Ευρώπη θεωρούνται ανώτατες και επομένως και εδώ σε κάποια στιγμή θα εξελιχθούν κατ'αυτόν τον τρόπο;

Θέλω λοιπόν να παρατηρήσω ότι επιχειρείτε να ρυθμίσετε ένα πολύ σπουδαίο και σοβαρό θέμα, όμως νομίζω ότι το ρυθμίζετε ατελώς και δημιουργείτε πολλά προβλήματα.

Τώρα, ας έρθω σε ένα ειδικότερο θέμα που αφορά τα παίγνια. Φοβάμαι πως εδώ το πρόβλημα γίνεται μεγαλύτερο από, τι σήμερα είναι. Φοβάμαι ότι για λόγους εισπρακτικούς και μόνον κάνετε τη ρύθμιση αυτή, αλλά κοινωνικά θα δημιουργήσετε πολλά προβλήματα και ιδίως στην Περιφέρεια. Δεν έχω λόγο να αναφερθώ σε κανένα άλλο κείμενο γραπτό, παρά σ' αυτό το οποίο σας λέει η Επιστημονική Επιτροπή. Καταργείτε επομένως τη διαδικασία της προηγούμενης επίσημης κατάταξης των ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων και έτσι θα διενεργούνται πλέον τα παίγνια ελεύθερα, σας λέει η Επιστημονική Επιτροπή. Και συνεχίζει. 'Όπως εξηγείτε στην εισηγητική έκθεση, θα έχει εισπρακτικούς σκοπούς αυτή η ρύθμιση, την οποία κάνετε μ' αυτό το νομοσχέδιο, που φέρνετε και το οποίο θα γίνει ασφαλώς νόμος του κράτους.

'Αρα λοιπόν διερωτώμαι, μ' αυτήν τη ρύθμιση που κάνετε για τα τυχερά παίγνια, με τον αόριστο τρόπο που το ρυθμίζετε, που σκοπός είναι, όπως λέει η Επιστημονική Επιτροπή, εισπρακτικός βασικά, αφού μάλιστα προσδιορίζονται και τα ποσά, τα οποία θα πληρώνουν και αφού τα μέχρι σήμερα τεχνικά παίγνια νομιμοποιούνται, νομίζετε ότι προσφέρετε στην κοινωνία μας έργο θετικό και ουσιαστικό ή δημιουργείτε χάριν των εισπρακτικών αναγκών σας, ένα μεγαλύτερο πρόβλημα στην ελληνική κοινωνία;

Και τώρα, ως δικηγόρος μου κάνει εντύπωση, κύριε Υπουργέ, η ρύθμιση του άρθρου 7. Κάνετε μεγάλο λάθος. Γρήγορα να το αποσύρετε. Πρέπει να το συζητήσουμε με υπευθυνότητα. Τι λέτε; Λέτε ότι σε δίκες κατά υπαλλήλων του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας, που ενάγονται -προσέξτε με- ή διώκονται, δηλαδή που θα εγερθεί κάποια αγωγή για αποζημίωση ενός πολίτη κατ'αυτού ή είναι κατηγορούμενοι, στην περίπτωση αυτή κατά την κρίση μόνο του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας, θα μπορεί να υπάρχει κρατικός λειτουργός -για να μην μπω σε λεπτομέρειες- νομικής υπερασπιστής τους.

Είναι αλήθεια πως παρόμοιες ρυθμίσεις ασφαλώς υπάρχουν και σε άλλες υπηρεσίες και σε άλλα υπουργεία. Σε καμία όμως περίπτωση, κύριε Υπουργέ, δεν εξαρτάται από την κρίση του Υπουργού και μόνο. 'Η θα πείτε σε όλες τις περιπτώσεις να το γενικεύσετε ή όχι στην κρίση του Υπουργού. Εάν επιμένετε σ' αυτό, δέστε τι προβλήματα δημιουργούνται και προσέξτε με παρακαλώ.

Πρώτον, με ποιο κριτήριο ο Υπουργός θα κρίνει και θα αποφασίσει ότι ενήργησαν, όπως λέει το νομοσχέδιο, προς το

συμφέρον της υπηρεσίας; Δεύτερον, και αν πράγματι ενήργησαν για το συμφέρον της υπηρεσίας, τότε γιατί είναι κατηγορούμενοι; Γιατί θα πρέπει στην περίπτωση αυτή να βρεθούν κατηγορούμενοι;

Τρίτον, λέμε σε ένα ποινικό δικαστήριο ότι αποφασίζει ο Υπουργός να τον υποστηρίξει με κρατικό λειτουργό τον κατηγορούμενο υπάλληλο. Δεν είναι όμως αυτό παρέμβαση στο έργο της Δικαιοσύνης η απόφαση του Υπουργού να ορίσει έναν υπερασπιστή του, ενώ δεν θα κάνει το ίδιο σε κάποιον άλλο;

Τέταρτον, λέει "σε δίκες". 'Αρα, μπορεί να υπάρξει συνήγορος κρατικός λειτουργός σε δίκες. Ερώτημα: Στην διαδικασία, δηλαδή στην προανάκριση και ανάκριση που δεν το ξεκαθαρίζετε, εκεί θα μπορεί να υπάρχει υπερασπιστής του; Και επίσης, και εάν στην πορεία, κύριε Υπουργέ, προκύψει ότι να μεν διορίσαμε έναν συνήγορο κρατικό λειτουργό να τον υποστηρίξει, στην πορεία βλέπουμε ότι εδώ πρόκειται περί λάθους και ότι εδώ δεν ενήργησε προς το συμφέρον του δημοσίου, θα αποσύρετε το συνήγορό σας τον οποίο διόρισε μετά ταύτα ο ίδιος ο Υπουργός;

Τέλος, επί του θέματος αυτού ρωτήσατε τον Υπουργό Δικαιοσύνης; Συμφωνεί ο Υπουργός Δικαιοσύνης, που είναι αποκλειστικά αρμόδιος για θέματα δικαιοσύνης και για τέτοιες ρυθμίσεις;

Τελειώνω με την εξής παρατήρηση. Το νομοσχέδιο αυτό πραγματικά δεν έχει αρχή, δεν έχει φιλοσοφία, δεν έχει κατεύθυνση, δεν έχει μία ενότητα. Είναι ένα δαιδαλώδες νομοσχέδιο, που δημιουργεί πολλά προβλήματα. Ιδίως όμως στη διάταξη του άρθρου 7 θεωρώ ότι είναι χρέος σας να την αποσύρετε, πέραν των άλλων πολλών προβλημάτων, που δημιουργεί αυτό το νομοσχέδιο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ο κ. Σαρρής έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΑΡΡΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο εκσυγχρονισμός και η οργανωτική αναβάθμιση τομέων της δημόσιας οικονομίας μπορεί κάλλιστα και αυτόνομη να θεωρηθεί ότι είναι η φιλοσοφία του παρόντος νομοσχεδίου. 'Αρα, το παρόν νομοσχέδιο δεν στερείται αρχής, όπως μονότονα διατύπωσαν ως άποψη τους, οι προλαλήσαντες συνάδελφοι.

Κύριος στόχος του παρόντος νομοσχεδίου είναι η ρύθμιση του επαγγέλματος του λογιστή φοροτεχνικού στα πλαίσια του εκσυγχρονισμού της φορολογικής νομοθεσίας της χώρας, ραχοκοκκαλιά της οποίας είναι η τήρηση μιας σύγχρονης φορολογικής λογιστικής.

Δεν αμφισβητείται από κανένα το γεγονός ότι το επάγγελμα του λογιστή φοροτεχνικού μέχρι σήμερα ασκείται άναρχα από οποιονδήποτε, ανεξάρτητα από το επίπεδο σπουδών, δηλαδή από εξειδικευμένα μεν άτομα, εντός ή εκτός εισαγωγικών εξειδικευμένα, που εφαρμόζουν τις λογιστικές οδηγίες του Υπουργείου Οικονομικών, χωρίς όμως νομοθετική διασφάλιση των δικαιωμάτων τους και κύρια των υποχρεώσεών τους. Ξέρουμε ότι κανείς ιδιώτης ή τουλάχιστον ελάχιστοι ιδιώτες, χρησιμοποιούν τη σοφία, τη συμβουλή των φοροτεχνικών. Μικρές επιχειρήσεις χρησιμοποιούν εδώ κι εκεί φοροτεχνικούς περισσότερο σαν ελαστικούς συνδέσμους ανάμεσα σ' αυτές και τους εφόρους ή τους εφοριακούς υπαλλήλους, τους οποίους βλέπουν με δέος.

Μεγάλες επιχειρήσεις, ανώνυμες εταιρίες, χρησιμοποιούν πράγματι σύγχρονα λογιστικά γραφεία εξ ανάγκης. Ο ρόλος, η θέση, οι φοροτεχνικές υπηρεσίες που προσφέρει στις επιχειρήσεις ο λογιστής φοροτεχνικός πρέπει επιτέλους να ρυθμιστούν νομοθετικά, καθώς τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις τους, αρκεί να ανταποκρίνονται στις πραγματικές ανάγκες και προσδοκίες των επιχειρηματιών.

Περίμενα απόψε εδώ, τουλάχιστον από τη Νέα Δημοκρατία, που έχει κυβερνήσει επί δεκαετίες τη χώρα, να κάνει μια αυτοκριτική, λέγοντας γιατί δεν έφερε μέχρι τώρα ένα παρεμφερές νομοσχέδιο, καλύτερο, αν δεχθούμε την άποψή της, από αυτό εδώ. Αλλά και από άλλα κόμματα της μικρότερης Αντιπολίτευσης θα περίμενα ένα καλό λόγο. Δεν ακούστηκε

όμως.

Η αντίληψη ότι ο λογιστής φοροτεχνικός απλά καταχωρεί παραστατικά στα λογιστικά βιβλία και προετοιμάζει την υποβολή των φορολογικών δηλώσεων, παρέχει συμβουλές στο φορολογικό σχεδιασμό, εκπροσωπεί και υπερασπίζεται τους φορολογούμενους στις διοικητικές υπηρεσίες, ενώ ο οικονομολόγος ασκεί δραστηριότητες, που έχουν αντικείμενο την εφαρμογή των πορισμάτων της οικονομικής επιστήμης στους διάφορους τομείς της εθνικής και διεθνούς οικονομικής δραστηριότητας και την ανάπτυξη της οικονομικής επιστήμης, άρα υπάρχει χαώδης διαφορά ανάμεσα στις δύο αυτές έννοιες, δεν είναι σήμερα ορθή. Ίσως να ήταν παλιά.

Οι σύγχρονες επιχειρήσεις δεν καταγράφουν πια απλά τα οικονομικά μεγέθη, αλλά τα επεξεργάζονται, τα αναλύουν, τα ερμηνεύουν και εξάγουν συμπεράσματα και λαμβάνουν χρήσιμες πληροφορίες απ' αυτά τα συμπεράσματα για την επιτυχή διοίκηση και την επιβίωση της οικονομικής μονάδας. Η επιστήμη άλλωστε της οικονομετρίας υπηρετεί αυτή την ανάγκη.

Είναι όμως σύγχρονη ανάγκη οι φορολογούμενοι να απευθύνονται σε φοροτεχνικούς με τέτοια προσόντα επαγγελματικής επάρκειας που να βεβαιώνονται μεν από αντίστοιχους τίτλους, που καμιά φορά δεν είναι επαρκές στοιχείο πάντα, αλλά και από επαγγελματική εμπειρία, ώστε να ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις του σύγχρονου μανάτζμεντ.

Υπ' αυτή λοιπόν την έννοια το νομοσχέδιο αυτό δικαιώνεται ως προς τη φιλοσοφία του που έρχεται να καλύψει ένα σοβαρό κενό, οριοθετώντας παράλληλα επαγγελματικά δικαιώματα και υποχρεώσεις όσων ασκούν το επάγγελμα του φοροτέχνη -λογιστή των πτυχιούχων ανώτατων σχολών, των πτυχιούχων ΤΕΙ, καθώς και των μη πτυχιούχων.

Σ' αυτό το σημείο θα ήθελα και εγώ, κύριε Υπουργέ να πω ότι ο όρος "μη πτυχιούχος" είναι σαφής και επαρκής και δεν χρειάζεται ο αδόκιμος και κάπως προκλητικός τίτλος "εμπειροτέχνης" που είναι παρμένος προφανώς από τον όρο εμπειροτέχνης εργολάβος οικοδομικών ή άλλων εργασιών του ΤΕΕ, του οποίου τη δομή, αν θέλετε, κατά κάποιο τρόπο μεταφέρουμε εδώ στο Οικονομικό Επιμελητήριο της Ελλάδος. Νομίζω λοιπόν ότι ο τίτλος "εμπειροτέχνης" πρέπει να απαλειφθεί.

Μέχρι σήμερα, όπως τονίστηκε απ' αυτό εδώ το Βήμα, υπάρχει χαώδης κατάσταση στον τομέα του λογιστή -φοροτεχνικού, με ευθύνη όμως κύρια του κράτους, και η πρώτη κυβέρνηση που τόλμησε να φέρει ένα τέτοιο νομοσχέδιο είναι η κυβέρνηση του Κώστα του Σημίτη, του ΠΑΣΟΚ σήμερα.

Η προσπάθεια του νομοσχεδίου να βάλει κάποια τάξη, αναμενόμενο είναι να προκαλέσει αντιδράσεις από διάφορες κατευθύνσεις και για διάφορους λόγους. Και δεν χρειάζεται λοιπόν να βάζουμε χαρακτηρισμούς που προκαλούν δευτερογενείς αντιδράσεις και αφορούν το κοινωνικό πρεστίτζ.

Είναι βέβαια ευνόητο όταν ψηφίζεται ένας νόμος, όπως αυτός εδώ, που έρχεται μετά από πολλά χρόνια να ρυθμίσει ένα επάγγελμα, που ήταν άναρχο μέχρι σήμερα και να ρυθμίσει την άσκηση ενός παλιού επαγγέλματος, όπως είναι του λογιστή -φοροτεχνικού, πρέπει να προβλέπει διατάξεις και για εκείνους που μέχρι του χρόνου της δημοσίευσής του νόμου ασκούσαν το επάγγελμα αυτό νόμιμα. Και αν έκαναν οτιδήποτε που ξεφεύγει από τη σημερινή μας λογική, δεν φταίνε αυτοί, αλλά το κράτος. Το ίδιο άλλωστε έγινε και με τους πρακτικούς δικηγόρους και με τους πρακτικούς μηχανικούς, όταν για πρώτη φορά αναγνωρίστηκε με νόμο το επάγγελμά τους θεωρήθηκαν ως ισότιμοι των πτυχιούχων. Πρέπει λοιπόν να υπάρξουν μεταβατικές διατάξεις -και προβλέπονται νομίζω από το νομοσχέδιο, θα έχουμε το χρόνο κατά τη συζήτηση των άρθρων να πούμε τις απόψεις μας-που να καλύπτουν αυτήν την ανάγκη.

Στην εποχή μας, κυρίες και κύριοι συναδελφοί της κοινωνίας της πληροφορίας, του πολλαπλασιασμού των γνώσεων και της πρόόδου της τεχνολογίας, πρέπει όλοι να παρακολουθούμε νέα μαθήματα με ειδική επιμόρφωση, διότι οι γνώσεις πολλαπλασιάζονται και βέβαια θα έχουμε σε λίγα χρόνια μια νέα μορφή αναλαβητισμού. Εκείνος που δεν θα

μπορεί να προσαρμοστεί στις νέες ανάγκες, θα θεωρείται αναλφάβητος νέας μορφής.

Αυτό το νομοσχέδιο δεν κατοχυρώνει μόνο τους πτυχιούχους των ΑΕΙ, όπως πιθανότατα κάποιοι είπαν, αλλά κατοχυρώνει τα δικαιώματα όλου του φάσματος των πτυχιούχων ανώτατης, ανώτερης, μέσης βαθμίδας κ.λπ. σπουδών στο τομέα του λογιστή -φοροτεχνικού. Κατοχυρώνει και αναβαθμίζει και χορηγεί δικαιώματα στους κατόχους επαγγελματικής εκπαίδευσης σε διάφορα επίπεδα, γενικού επαγγελματικού λυκείου, ΤΕΛ, ΙΕΚ, ΕΛΚΕΠΑ κ.λπ. Επιλύει το δίκαιο αίτημα των αποφοίτων της Παντείου Σχολής του Τμήματος Διοίκησης Επιχειρήσεων κ.λπ..

Μια άλλη αξιοσημείωτη ρύθμιση του νομοσχεδίου είναι αυτή που αφορά το Σώμα Ορκωτών Εκτιμητών (ΣΟΕ), του οποίου σημαντική είναι η προσφορά με την εισαγωγή στη χώρα μας των μεθόδων και διαδικασιών εκτίμησης που ισχύουν στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η οικονομική αυτάρκεια άλλωστε του ΣΟΕ εγγυάται σε σημαντικό βαθμό την ανεξαρτησία και την ουδετερότητα του ορκωτού εκτιμητή.

Επίσης, με το νομοσχέδιο αυτό βελτιώνονται σημαντικά ζητήματα που αφορούν στη λειτουργία των αστικών συνεταιρισμών, διασφαλίζοντας την καλύτερη έκφραση της αντιπολίτευσης στα όργανα των συνεταιρισμών. Έτσι, προσοδοκάται να υπάρχει δημοκρατικότερη λειτουργία τους και καλύτερος έλεγχος των διοικήσεων.

Με το παρόν ακόμα σχέδιο νόμου, γίνεται αναβάθμιση της διεύθυνσης ειδικών χρηματοδοτήσεων και προγραμμάτων της τεχνικής βοήθειας του ν. 2416/96, ώστε να μπορέσει να υπηρετήσει καλύτερα την πολιτική της οικονομικής αναπτυξιακής ενίσχυσης άλλων χωρών από τη χώρα μας, χωρών της πρώην Σοβιετικής Ένωσης, της Κεντρικής και Ανατολικής Ευρώπης, των ανατολικών χωρών. Καλείται η χώρα μας να διαδραματίσει σ' αυτόν το χώρο σημαντικότερο ρόλο.

Υπάρχει άλλωστε σε εξέλιξη πρόγραμμα ενενήντα εκατομμυρίων δολαρίων τα οποία διαχειρίζονται διάφοροι φορείς ενίσχυσης των χωρών αυτών. Έτσι θα μπορέσει να αποπτεύσει αποτελεσματικά τον τρόπο υλοποίησης των προγραμμάτων αυτών η χώρα μας.

Στην κατ'άρθρο συζήτηση θα έχουμε την ευκαιρία να αναφερθούμε διεξοδικά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η θεσμική μεταρρύθμιση στο λογιστικό φοροτεχνικό επάγγελμα που επιχειρείται από το παρόν σχέδιο νόμου, σίγουρα θα συμβάλει αποφασιστικά στο μείζον πρόβλημα της εισπραξης των φορολογικών εσόδων, γιατί αναβαθμίζει τον έλεγχο, τη διαφάνεια και την αξιοπιστία των οικονομικών δεδομένων, καθορίζοντας για πρώτη φορά παράλληλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των ασκούντων το λογιστικό επάγγελμα και θέτοντας κάποιες αρχές σ' αυτό τον αχανή και άναρχο μέχρι σήμερα χώρο.

Προτείνω την υπερψήφιση του παρόντος νομοσχεδίου.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ(Νικόλαος Κατσαρός): Ο κ. Κατσανέβας έχει το λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΤΣΑΝΕΒΑΣ: Κύριε Πρόεδρε και λίγοι κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να κάνω μια εισαγωγική παρατήρηση. Η Αντιπολίτευση των διαφόρων περυγών, ενώ εξαπέλυσε μύδρους ενάντια στο νομοσχέδιο, δεν είχε προφανώς την αυτοχή ή το κέφι να παραβρίσκει στη διαδικασία της συζήτησης. Και βέβαια, δεν θα είχα την απαίτηση να βρίσκονται πολλοί Βουλευτές της. Τουλάχιστον θα ήταν σκόπιμο να χρήσιμο να ήταν ορισμένοι εξ αυτών και ιδιαίτερα οι εκπρόσωποί τους.

Αν ρίξουμε ένα βλέμμα στα έδρανα της Βουλής...

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΙΜΑΡΑΚΗΣ: Όχι και τώρα.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΤΣΑΝΕΒΑΣ: Αγαπητέ κύριε Μειμαράκη, τώρα εσήλθες στην Αίθουσα. Εν πάση περιπτώσει, δεν έχει σημασία, θα είσαι στα ορεινά και δεν εκλαμβάνεται ως παρών. Είσαι ωσει παρών εν πάση περιπτώσει. Παρακολούθησες εσύ γιατί είσαι συνειδητός και Βουλευτής, αλλά και στο χώρο του οικονομολογικού επαγγέλματος και το γνωρίζουν οι συνάδελ-

φοι.

Αλλά αν κοιτάξω στα δεξιά μου -αριστερά από άλλες μεριές- δεν βλέπω κανέναν απολύτως.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Δεν βλέπετε; Τί πάθατε;

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΤΣΑΝΕΒΑΣ: Βλέπω μόνο εσάς. Έχω και λίγο ασπγματισμό. Πάντως, τους άλλους εκλεκτούς συναδέλφους, όπως τον κ.Τσοβόλα, τους εκπροσώπους άλλων κομμάτων, δεν βλέπω κανέναν. Ήλθαν και είπαν πάρα πολλά. Είναι πραγματικά πολύ ευχάριστο να παρακολουθεί κανείς το φίλο μου κ.Μάνο να αναφέρεται στις γνώστες του απόψεις για τη φιλελεύθερη οικονομία. Αλλά θα ήθελα κάποια στιγμή να βρίσκεται εδώ για να ανταλλάξουμε σε διάφορα επίπεδα και φιλοσοφικά αλλά και πρακτικά, απόψεις πάνω στα ίδια θέματα.

Επισημαίνω λοιπόν αυτήν την αντίφαση της απουσίας των κυρίων συναδέλφων, η οποία θα ήθελα να καταγραφεί. Όπως θα ήθελα και θα έκανα μια πρόταση στους εκπροσώπους του Οικονομικού Επιμελητηρίου των πενήντα χιλιάδων και παραπάνω μελών, να καταγραφούν στα Πρακτικά, να πάρουν από τα Πρακτικά τις ομιλίες όλων των Βουλευτών και βεβαίως, να διανεμηθούν προς τα έξω, προς τα μέλη του Επιμελητηρίου όλες οι ομιλίες. Εφόσον δεν είναι παρόντες τουλάχιστον οι εκλεκτοί κύριοι συνάδελφοι και προφανώς δεν έχουμε και πολύ μεγάλη παρουσία απόψε, τουλάχιστον προς τα έξω να υπάρχει δυνατότητα, οι απόψεις τους να ακουστούν.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ(Νικόλαος Κατσαρός): Κύριε συνάδελφε, φοβάμαι ότι γενικότερα δε θα σας συνέφερε αυτό το οποίο προτείνετε, γιατί περνούν και πολλά άλλα νομοσχέδια και είμαστε και εκεί πολλοί απόντες. Λοιπόν, στο νομοσχέδιο αναφερθείτε σας παρακαλώ πολύ!

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΤΣΑΝΕΒΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, το θέμα δεν είναι εκεί. Δεν ψέγω τους συναδέλφους γιατί είναι απόντες ή γιατί είναι παρόντες. Αν καταλάβατε ίσως το νόημα των λόγων μου. Το νόημα είναι ότι, ενώ σήμερα έχουμε ένα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ(Νικόλαος Κατσαρός): Κατάλαβα, πολύ καλά, αλλά φοβάμαι μήπως δεν το καταλάβουν άλλοι και μήπως δεν με καταλάβατε και σεις!

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΤΣΑΝΕΒΑΣ: ...ιδιαίτερα σημαντικό τομέα, οι κύριοι συνάδελφοι, οι οποίοι αντιπολιτεύτηκαν την Κυβέρνηση, θα έλεγα -μπορεί και δικαίως σε ορισμένες πτυχές του λόγου τους -δεν μπαίνω εκεί- ότι απέχουν και δεν συμμετέχουν ν'ακούσουν τουλάχιστον και τις άλλες πλευρές.

Εν πάση περιπτώσει, νομίζω ότι η πρότασή μου θα εισακουσθεί από τους εκπροσώπους του Επιμελητηρίου για να καταγράψουμε τις ομιλίες όλων των συναδέλφων, πάνω στα θέματα αυτά. Διότι με έκπληξή μου άκουσα πολλούς συναδέλφους Βουλευτές να μιλούν με εκείνη τη λογική του, "ήξεις αφήξεις ουκ εν τω πολέμω θνήξεις", ενώ όλοι -πολλοί εξ αυτών και στις επιτροπές αλλά και στις κατ' ιδίαν συζητήσεις που έχουμε κάνει για το περί ου ο λόγος νομοσχέδιο- ήταν διαπρύσιοι υπερασπιστές της επιτέλους ανάγκης να κατοχυρωθεί το επάγγελμα του φοροτέχνη λογιστή, εδώ στη Βουλή. Προφανώς για πυροτεχνικούς λόγους αντιπολίτευσης ή για αντιπολιτευτικούς πυροτεχνικούς λόγους, τους είδαμε να αναφέρονται σε αυτό που είπα και προ ολίγου, στο "ναι μεν, αλλά καταψηφίζω, δεν καταψηφίζω". Δεν κατάλαβα. Καταψηφίζουν ή δεν το καταψηφίζουν;

Κύριε Μείμαρκα, καλό θα ήταν να μας πείτε τί θα κάνετε Τελικά σαν κόμμα. Θα ψηφίσετε την κατοχύρωση του φοροτέχνη λογιστή ναι ή όχι; Αυτό θα ήθελα να το ξέρω απ' όλους τους Βουλευτές που βρίσκονται ή δεν παρευρίσκονται εδώ.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ: Είσαστε απών.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΤΣΑΝΕΒΑΣ: Όχι. Δεν είμαι απών. Ειδικά σ' αυτό το νομοσχέδιο ήμουν από την πρώτη στιγμή εδώ.

Κύριε Υπουργέ, δεν ξέρω αν χρειάζεται να κάνουμε και ονομαστική ψηφοφορία ακόμα. Δεν ξέρω. Το βάζω και σαν θέμα.

Επειδή πράγματι υπάρχει ένα σφάλμα στο νομοσχέδιο, δεν έχουμε εισηγητική έκθεση επί της αρχής, θα ήθελα στο λίγο χρόνο που μου απομένει να αναφερθώ συνοπτικά πάνω στη

φιλοσοφία της κατοχύρωσης του φοροτεχνικού επαγγέλματος. Στα άλλα θέματα δε θέλω να αναφερθώ.

Είναι ώριμη η στιγμή -θα έλεγα υπερώριμη- να θεσπιστεί επιτέλους το επάγγελμα του φοροτέχνη λογιστή. Η λογιστική είναι ένας κλάδος της οικονομικής επιστήμης, όπως είναι κλάδος της νομικής επιστήμης το Εμπορικό Δίκαιο. Και βέβαια δεν υπάρχει επάγγελμα, δεν υπάρχει επιστήμη που να μην έχει κατοχυρωθεί θεσμικά σε όλες τις χώρες του κόσμου, από τη Γερμανία μέχρι και τη Ρουάντα Ουρούντι, εάν υφίσταται αυτή η χώρα ακόμα. Είμαστε πιο πίσω και από τις τελευταίες αφρικανικές χώρες. Ο δικηγόρος, ο γιατρός, ο φαρμακοποιός, ο μηχανικός, ο αρχαιολόγος, ο φυσικός, ο χημικός, όλα τα επαγγέλματα έχουν κατοχυρωθεί θεσμικά. Κι αυτό όχι με την έννοια της στενής συντεχνίας, που βεβαίως η ακραία της μορφή είναι απορριπτέα και καθόλου αποδεκτή στην εποχή μας, αλλά με την έννοια της επιστήμης, της επιστημοσύνης που οφείλουμε να προωθήσουμε εάν επιθυμούμε τον εκσυγχρονισμό της οικονομίας, εάν θέλουμε να ατενίζουμε με αισιοδοξία και με θετικά βήματα το 2000 και το αύριο.

Η επιστημονική γνώση σήμερα χρειάζεται γερά θεμέλια. Και για να αποκτήσει κανείς τέτοια γερά θεμέλια κυρίως μία μόνο λεωφόρος υπάρχει: Η τριτοβάθμια εκπαίδευση. Πάνω σε αυτά τα θεμέλια ένας επιστήμονας φοροτέχνης θα χτίσει τους υπόλοιπους ορόφους μαζί με την πρακτική εμπειρία που θα αποκτήσει στο διάβα της επαγγελματικής του ζωής.

Δεν μπορούμε να παραμείνουμε στην αντίληψη του κατασιτογράφου, ενός λογιστάκου της γωνίας ο οποίος γράφει αριθμούς και προσθέτει νούμερα. Στην εποχή που η παγκοσμιοποίηση της οικονομίας και ο διεθνής ανταγωνισμός επιβάλλουν άλλες καταστάσεις και άλλες αντιλήψεις, ο επιστήμονας φοροτέχνης λογιστής θα λειτουργεί πλέον ως σύμβουλος στις επιχειρήσεις που θα μεγιστοποιεί την οικονομική προσπάθεια και το όφελος και θα οδηγήσει φυσικά στη βελτίωση της παραγωγικότητας και της ανταγωνιστικότητας των επιχειρήσεων και κατ'επέκταση ολόκληρης της εθνικής οικονομίας.

Η βιωσιμότητα των επιχειρήσεων σήμερα δεν μπορεί να επαφίεται απλά στο χαμηλό μεροκάματο, στη χαμηλή ποιότητα και στις προσπάθειες για φοροδιαφυγή και εισφοροδιαφυγή.

Πρέπει να υπάρξει ο φοροτέχνης, ο επιστήμονας εκείνος, που όλα αυτά τα ζητήματα θα τα αντιμετωπίσει και θα συμβάλει, φυσικά, στη βελτίωση μιας σύγχρονης ανταγωνιστικής επιχείρησης, παρέχοντας τις κατάλληλες επιστημονικές και εμπειρικές συμβουλές στον επιχειρηματία, για να πορευθεί ορθά στο μέλλον.

Το 1992, αν θυμάμαι σωστά την ημερομηνία, υπήρξε μια προσπάθεια από την τότε κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, από τον καλό μου φίλο τον τότε Υπουργό κ. Μάνο, για περαιτέρω απελευθέρωση και αυτού του ζητήματος του φοροτέχνη λογιστή. Ο κ. Μάνος γνωστός υποστηρικτής του "laissez faire", της φιλελεύθερης οικονομίας, ήταν πιστός, αν θέλετε, στα ιδεολογήματά του και στις απόψεις του.

Εκείνο που δεν κατανοώ είναι, πώς είναι δυνατόν άλλες πτέρυγες αυτής της Βουλής, όπως το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, που φυσικά, δεν είναι οπαδός της φιλελεύθερης οικονομίας, να συμπλέουν με τις ίδιες αυτές αντιλήψεις.

ΛΕΥΤΕΡΗΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ: Ανίερες συμμαχίες!

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΤΣΑΝΕΒΑΣ: Δεν ξέρω πώς θα τις χαρακτηρίσετε, κύριε συνάδελφε. Εγώ θα τις έλεγα παράδοξες συμμαχίες, αν όχι ανίερες.

Το νομοσχέδιο κατοχυρώνει τους μέχρι σήμερα πραγματικούς επαγγελματίες λογιστές. Παρέχει διέξοδο στους πτυχιούχους τμημάτων Λογιστικής των Τ.Ε.Ι.

Και εδώ, απευθυνόμενος και στους συναδέλφους μου του Επιμελητηρίου, θα ήθελα να πω ότι στο ζήτημα αυτό, που είναι επίμαχο θέμα ασφαλώς, κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι μπορούμε να δώσουμε μία λύση περισσότερο γενναιόδωρη, από όσο παρέχεται από το νομοσχέδιο σήμερα. Και αυτό το λέω με το χέρι στην καρδιά, απευθυνόμενος σε καλούς συναδέλφους, που γνωρίζουν την παρουσία μου και τη συμμετοχή μου στους αγώνες του Οικονομικού Επιμελητηρίου.

Ασφαλώς, η άποψη ότι τα Τ.Ε.Ι. πρέπει κάποια στιγμή να γίνουν πανεπιστήμια είναι η πλέον σωστή. Αλλά αυτό αποτελεί αντικείμενο άλλης συζήτησης.

Θα κλείσω, κύριε Πρόεδρε -και ευχαριστώ για την ανοχή σας- λέγοντας ότι η αριστοκρατία του κλάδου δεν είναι οι πενήντα χιλιάδες και πλέον μέλη του Οικονομικού Επιμελητηρίου, που αναμένουν επιτέλους το οικονομικό επάγγελμα να καταλάβει τη θέση που του ανήκει στη σύγχρονη εποχή και να ανοίξει ένα σημαντικό παράθυρο στο μέλλον.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ο Υφυπουργός Οικονομικών κ. Γεώργιος Δρυς έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση φέρνει στο θερινό Τμήμα της Βουλής για ψήφιση ένα νομοσχέδιο το οποίο συζητήθηκε επί μακρόν, κατά τη διάρκεια των κανονικών εργασιών του Κοινοβουλίου. Και αν δεν κάνω λάθος, συζητήθηκε επί πέντε συνεχείς συνεδριάσεις, όπου είχαν τη δυνατότητα οι Βουλευτές να ακούσουν όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς: τα οικονομικά πανεπιστήμια, τα Τ.Ε.Ι., τους λογιστές, τις διάφορες επαγγελματικές οργανώσεις των λογιστών φοροτεχνών.

Κύριοι συνάδελφοι, για ένα νομοσχέδιο, το οποίο έπρεπε να συζητηθεί σε δύο το πολύ συνεδριάσεις, ασχοληθήκαμε στην Επιτροπή επί πέντε συνεδριάσεις.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΤΣΑΝΕΒΑΣ: Και πολύωρες συνεδριάσεις.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Ευχαριστώ, κύριε Κατσανέβα.

Εγώ ως Υφυπουργός Οικονομικών, απ' όταν ανέλαβα την ευθύνη της υποστήριξης του νομοσχεδίου αυτού, έκανα μακρές συζητήσεις, με όλους τους φορείς, προσπαθώντας να βρω μια λύση στο μοναδικό θέμα ουσιαστικών διαφορών μεταξύ των Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι.. Το θέμα αυτή ήταν η ελεύθερη ανέλιξη των αποφοίτων των Τ.Ε.Ι. στην ανώτατη βαθμίδα της κλίμακος (Α' Κατηγορία).

Κανένα άλλο σημείο του νομοσχεδίου δεν ήταν σημείο εντονότατης διένεξης μεταξύ των επαγγελματικών ομάδων.

Μου έκανε κακή εντύπωση το γεγονός ότι πολλοί συνάδελφοι, δεν διάβασαν, ενώ όφειλαν να είχαν διαβάσει, τις δεκάδες σελίδες των πρακτικών της Επιτροπής, για να είναι στην Ολομέλεια ενημερωμένοι επί ενός θέματος το οποίο απασχολεί σήμερα το σύνολο των ελληνικών επιχειρήσεων και απασχολεί περίπου εκατό χιλιάδες πτυχιούχους ΑΕΙ, ΤΕΙ και κατώτερων σχολών.

Αντί γι' αυτό, παρατήρησα μια έλλειψη ενημέρωσης, όχι γι' αυτά τα οποία είπε η Κυβέρνηση, αλλά γι' αυτά τα οποία είναι καταγεγραμμένα -το ξανατονίζω άλλη μια φορά- στα Πρακτικά της Βουλής. Ισχυρίστηκε ακόμη εδώ, ο εκλεκτός συνάδελφος, πρώην Υπουργός Οικονομικών ότι δεν έκανε διάλογο η Κυβέρνηση. Τονίζω για άλλη μια φορά πως η Κυβέρνηση έκανε διάλογο με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς.

Μάλιστα, θα ήθελα να σας πω ότι εξαιτίας του διαλόγου, κατά τη διάρκεια των συζητήσεων στην Επιτροπή μας, έγιναν σημαντικές βελτιώσεις του αρχικού κειμένου, τις οποίες πρότειναν η ΠΟΦΕΕ, η ΠΟΛ, οι πτυχιούχοι των ΤΕΙ και το Ο.Ε.Ε..

Ισχυρίστηκαν ορισμένοι συνάδελφοι ότι το νομοσχέδιο δεν έχει αρχή. Λυπάμαι γι' αυτή την άποψη. Το νομοσχέδιο έχει συγκεκριμένη αρχή. Η αρχή του είναι, ο εκσυγχρονισμός και η οργανοδοικητική αναβάθμιση τομέων της δημόσιας οικονομίας. Και βέβαια, στον κεντρικό κορμό του νομοσχεδίου έχουμε προσθέσει -και δεν διαφωνώ σε αυτό- ορισμένες διατάξεις, οι οποίες ήταν άμεσα αναγκαίες για την προώθηση του κυβερνητικού έργου, επίσης δεχθήκαμε ως Κυβέρνηση ορισμένες τροπολογίες, οι οποίες προτάθηκαν από συναδέλφους Βουλευτές.

Αναφέρθηκε ο κ. Τσοβόλας στην τροπολογία των συναδέλφων Βλασσόπουλου, Τζανή και Ροδούλας Ζήση.

Λυπάμαι, κύριοι συνάδελφοι, για το γεγονός ότι κανείς εκπρόσωπος του Κόμματος του ΔΗ.Κ.ΚΙ. δεν είναι παρών αυτήν τη στιγμή. Και αυτό νομίζω ότι δείχνει το μέτρο του σεβασμού προς το Κοινοβούλιο, δηλαδή να κατακεραυνώνει ο Αρχηγός του Κόμματος τον Υφυπουργό Οικονομικών, αλλά

ουδείς εκπρόσωπός του, ο Αρχηγός, ή ο εισηγητής να είναι παρών ώστε να ακούσει τον αντίλογο. Αυτή είναι μια άλλη αντίληψη του εκσυγχρονισμού, την οποία εκφράζει το ΔΗ.Κ.ΚΙ για τις εργασίες του Κοινοβουλίου.

Κύριοι συνάδελφοι, δεν θα σας πω την άποψή μου. Θα σας διαβάσω μόνο τα επίσημα Πρακτικά του Κοινοβουλίου από την τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής στις 14.5.1997, για να ακούσετε τι είπε ο Πρόεδρος της Επιτροπής, όπως αυτά είναι καταγεγραμμένα στα Πρακτικά.

"ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΔΑΜΙΑΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, η τροπολογία της συναδέλφου κας Ροδούλας Ζήση, με γενικό αριθμό 379 και ειδικό αριθμό 8 γίνεται δεκτή."

Απάντηση: "ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΔΑΜΙΑΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συνεπώς, η τροπολογία αυτή γίνεται δεκτή ομόφωνα".

Κατόπιν αυτού, κύριοι συνάδελφοι, όταν η τροπολογία αυτή γίνεται δεκτή ομόφωνα, δεν κατανοώ γιατί έχω εγώ ευθύνη, επειδή η τροπολογία αυτή έρχεται στο Τμήμα για να κυρωθεί από τη Βουλή.

Αυτό είναι το ένα θέμα που αναφέρεται στην τροπολογία της κας Ροδούλας Ζήση, που έγινε ομόφωνα δεκτή.

Έρχομαι τώρα στη δεύτερη τροπολογία. Ο κ. Τσοβόλας πάλι ανέφερε ότι προσπαθούμε να περάσουμε πлагίως διατάξεις οι οποίες διευκολύνουν τους λαθρεμπόρους- εισαγωγείς αυτοκινήτων.

Βεβαίως, δε θεωρώ σκόπιμο να πω στον κ. Τσοβόλα για τον πόλεμο κατά του λαθρεμπορίου, τον οποίο έχει κηρύξει η Κυβέρνηση. Και τονίζω για άλλη μία φορά ότι τον πόλεμο αυτό θα τον εντείνουμε προς πάσα κατεύθυνση.

Όταν ετέθη, λοιπόν, η τροπολογία αυτή των κυρίων συναδέλφων η οποία ήταν εμπρόθεσμη, εγώ είπα το εξής και σας διαβάζω από τα επίσημα Πρακτικά σελίδα 35: "Γεώργιος Δρυς (Υφυπουργός Οικονομικών): Την τροπολογία του κ. Βλασσόπουλου και του κ. Τζανή θα τη δώ και θα τη συζητήσουμε στην Ολομέλεια. Είναι η τροπολογία 469/16".

Παραμβαίνουν οι Βουλευτές και λένε: "Να συζητηθεί".

Παραμβαίνει πάλι ο Υφυπουργός Οικονομικών Γεώργιος Δρυς: "Σας ζητώ μία αναγκαία διευκρίνιση. Αν οι κύριοι συνάδελφοι, ομόφωνα την κάνουν δεκτή, τότε εγώ βεβαίως την κάνω αποδεκτή".

Ακολουθεί μια συζήτηση για την τροπολογία αυτή και παίρνω πάλι εγώ το λόγο και λέγω: "Αλλά επειδή την προηγούμενη φορά, όταν δηλαδή ε συζητείτο στην Ολομέλεια η σχετική διάταξη, έγινε αυστηρή κριτική από ορισμένους συναδέλφους για τη σκοπιμότητα της τροπολογίας αυτής, είχα την ευαισθησία να ζητήσω από σας να κρατηθεί και να έρθει στην Ολομέλεια".

Παίρνει το λόγο ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας ο κ. Ρεγκούζας και αφού επιχειρηματολογεί υπέρ της τροπολογίας καταλήγει -σας διαβάζω επί λέξει- "Και ασφαλώς συμφωνούμε να γίνει δεκτή η ρύθμιση αυτή, διότι και οι Βουλευτές του Κόμματός μας καταθέσαμε παρόμοια τροπολογία".

Γίνεται ψηφοφορία. "Αλέξανδρος Δαμιανίδης (Πρόεδρος της Επιτροπής): Άρα, η τροπολογία αυτή γίνεται δεκτή", αφού προηγούμενα στα Πρακτικά γράφονται όλοι οι Βουλευτές να λένε: "Δεκτή, δεκτή".

ΛΕΥΤΕΡΗΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ: Αυτά έχουν αξία ελαφρυντικών, δεν αρκούν για να σας αθωώσουν.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Παρακαλώ, κύριε συνάδελφε. Θα απαντήσει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Ο Υφυπουργός Οικονομικών σέβεται την κοινοβουλευτική τάξη και τη λειτουργία του Κοινοβουλίου. Οι εισηγητές υποστηρίζουν την τροπολογία στην Επιτροπή. Σήμερα όμως εσείς παίρνετε άλλη θέση, σε διάστημα μόλις ενός μηνός. Αυτό αφορά την εσωτερική λειτουργία του Κόμματός σας και δεν επιτρέπεται σε μένα να την κρίνω.

Έρχομαι τώρα στο τρίτο θέμα, το οποίο τέθηκε από

ορισμένους συναδέλφους.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΤΣΑΝΕΒΑΣ: Είναι ομοσπονδία Κομμάτων.

ΛΕΥΤΕΡΗΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ: Η ομοσπονδία από εκεί, του ΠΑΣΟΚ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Δεν θέλω να κάνω καμία κρίση πάνω σ' αυτό, κύριε Κατσάνεβα.

'Ερχομαι, λοιπόν, στο τρίτο θέμα. Ελέγχθη ότι το νομοσχέδιο αυτό -θα χρησιμοποιήσω εκφράσεις τις οποίες δυστυχώς εσείς, κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας χρησιμοποιήσατε- είναι αποσπασματικό, αχταρμάς, ασπόνδυλο και διάφορα άλλα.

Θέλω, λοιπόν, να πω τα εξής πάνω σ' αυτό.

Κύριοι συνάδελφοι, εγώ παραδέχτηκα ότι το νομοσχέδιο έχει μια συγκεκριμένη φιλοσοφία και βεβαίως σ' αυτό το νομοσχέδιο υπάρχουν και ορισμένα άρθρα, τα οποία είναι άσχετα με την κεντρική φιλοσοφία του. Εξήγησα για ποιο λόγο έγινε αυτό.

Μιλάει, όμως, η Νέα Δημοκρατία γι' αυτήν την πρακτική; Βεβαίως, ένα κόμμα, τουλάχιστον με κυβερνητική παράδοση, πρέπει να έχει μνήμη για να μπορεί να αντιπαρτίθεται στην εκάστοτε κυβέρνηση. Θα επικαλεσθώ το μέντορα, τον κ. Σημαιοφορίδη, ακριβώς για να σας θυμίσει εκείνος ότι συζητούσαμε- αν η μνήμη μου είναι ακριβέστατη- το 1991 ή 1992 σημαντικό νομοσχέδιο του κ. Μάνου όπου εκεί ρυθμίσατε διατάξεις που αφορούσαν τις εταιρείες leasing, που δεν είχαν καμιά σχέση με το νομοσχέδιο και ταυτόχρονα υπήρχε και άλλη διάταξη, με την οποία ρυθμίσατε τους όρους δόμησης σε ορισμένη απόσταση από την κεραία του ραδιοφωνικού σταθμού Χανίων.

Τότε, κύριοι συνάδελφοι, δεν είχατε ανάλογη ευαισθησία; Σήμερα παραδείγματος χάριν σε ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει σχέση με το φοροτέχνη λογιστή, έχετε πρόβλημα που λύνουμε ταυτόχρονα και ορισμένα προβλήματα του Σώματος Οικονομικών Εκτιμητών, της Τραπέζης Κρήτης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΗΜΑΙΟΦΟΡΙΔΗΣ: Ό,τι κακό του παρελθόντος να μην επαναλαμβάνεται.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Σημαιοφορίδη, με καλύπτει απολύτως. Το δέχομαι. Θα προσπαθήσουμε τουλάχιστον, το ξανατονίζω για άλλη μία φορά, εάν δεν υπάρχει σοβαρότατη πίεση από πλευράς κυβερνητικού έργου, να μη γίνεται αυτό στα νομοσχέδια. Αλλά όλο το νομοσχέδιο -το τονίζω για άλλη μία φορά- αδικείται κυριολεκτικά από εκείνους, οι οποίοι ενώ συμφωνούσαν με τα συνδικαλιστικά όργανα του Οικονομικού Επιμελητηρίου, σήμερα παρουσιάζονται διαφωνούντες. Θα δούμε όμως τη στάση σας κατά τη διάρκεια της ψηφοφορίας.

'Ερχομαι, κύριοι συνάδελφοι, στο επόμενο θέμα, που έχω σημειώσει, το οποίο είναι η τροπολογία για τον αριθμό φορολογικού μητρώου. Ειλικρινά εκφράζω την ανησυχία μου για τις απόψεις που άκουσα από τον κ. Τσοβόλα, που υπηρέτησε επί οκτώ χρόνια ως Υπουργός ή Υφυπουργός Οικονομικών. Υπάρχει αδήριτη αναγκαιότητα, για όσους βέβαια μπορούν να κατανοήσουν σήμερα τη σύγχρονη επιστήμη, για όσους σήμερα μπορούν να κατανοήσουν την αναγκαιότητα της μηχανοργάνωσης του Υπουργείου Οικονομικών να υπάρχει ένας και μοναδικός αριθμός φορολογικού μητρώου.

Κύριοι συνάδελφοι, πρέπει ορισμένοι Βουλευτές να κάνουν την αυτοκριτική τους για το έργο το οποίο προσέφεραν στο Υπουργείο Οικονομικών και για το επίπεδο οργάνωσης, το οποίο ανέπτυξαν κατά τη μακρά παρουσία τους στο Υπουργείο Οικονομικών. Οφείλω να σας πω ότι δεν υπάρχει διάταξη σήμερα που να επιβάλει στους πολίτες τη χρησιμοποίηση ενός και μοναδικού αριθμού φορολογικού μητρώου.

'Όταν παραλάβαμε την πρώτη εφαρμογή του προγράμματος "TAXIS" το Φεβρουάριο του 1997 διαπιστώσαμε ότι υπήρχαν φορολογούμενοι, οι οποίοι είχαν διπλούς και τριπλούς αριθμούς φορολογικών μητρώων. 'Ετσι είχαν τη δυνατότητα να παρακάμπτουν τις υποχρεώσεις τους στις φορολογικές αρχές.

Κύριοι συνάδελφοι, η αρμόδια διεύθυνση του Υπουργείου Οικονομικών, απαιτεί έναν και μοναδικό αριθμό φορολογικού μητρώου για όλους τους πολίτες -όπως λέει η συγκεκριμένη τροπολογία- ή τις ενώσεις προσώπων που έχουν την κατοικία τους ή την επαγγελματική τους εγκατάσταση ή διενεργούν πράξεις φορολογικού ενδιαφέροντος, εντός της ελληνικής επικράτειας. Δεν κάνουμε, όπως ελέγχθη, πράξεις φακελώματος με τον αριθμό φορολογικού μητρώου, σαν αυτές που καταγγέλλθηκαν εδώ, με τη Συνθήκη του Σένγκεν.

Φαίνεται, ότι το Κόμμα του Δ.Η.Κ.ΚΙ., επειδή δεν ψήφισε τη Συνθήκη του Σένγκεν, δεν θέλει να ψηφίσει την υποχρεωτική χρήση του ενός και μοναδικού αριθμού φορολογικού μητρώου, πράγμα το οποίο αν δεν ψηφιστεί απ' αυτά τα κόμματα, τα οποία λένε σήμερα ότι τους ενοχλεί η διάταξη, ουσιαστικά δίνουν τροφή και δυνατότητες στους φοροφυγάδες, να συνεχίσουν το λαμπρό έργο, το οποίο επιτελούν μέχρι σήμερα. Διότι δεν μπορώ να κατανοήσω διαφορετικά τη μη αξιοποίηση της δυνατότητας, η οποία μας δίνεται με το σύγχρονο σύστημα μηχανοργάνωσης. Σας ενημερώνω ότι έχουμε ήδη δώσει εντολή στο Κ.Ε.Π.Υ.Ο., να μας δώσει τους καταλόγους όλων εκείνων των επαγγελματιών και γενικότερα των οικονομικά δρώντων πολιτών, οι οποίοι έκαναν χρήση διπλών και τριπλών αριθμών φορολογικών μητρώων, προκειμένου να παρακάμπτουν τις υποχρεώσεις τους στις φορολογικές αρχές.

Κατόπιν αυτού, κύριοι συνάδελφοι, τι άλλο θα πρέπει να κάνει αυτή η Κυβέρνηση για να πείσει τα κόμματα ότι χρειάζεται εκσυγχρονισμός επιτέλους, στο Υπουργείο Οικονομικών; Εκτός αν νομίζουν βέβαια ότι το Υπουργείο Οικονομικών πρέπει να παραμείνει στα επίπεδα οργάνωσης του 1988, 1989, 1990, 1991. Δεν μπορεί να παραμείνει.

'Ερχομαι τώρα στα θέματα του φοροτέχνη-λογιστή που ήταν και το κύριο θέμα αυτής της συζήτησης.

Κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο αποτελεί ώριμο αίτημα του χώρου της οικονομικής επιστήμης. Το νομοσχέδιο θέτει την Ελλάδα στο ίδιο επίπεδο οργάνωσης της φοροελεγκτικής επιστήμης, που ισχύει σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες.

Σας λέω λοιπόν ότι είμαστε η μοναδική χώρα στην Ευρώπη, η οποία δεν έχει κατοχυρώσει τη λειτουργία του φοροτέχνη λογιστή. Επειδή βεβαίως υπάρχουν διάφορα επίπεδα σπουδών στην Ελλάδα, όπου οι απόφοιτοι ασχολούνται με την επιστήμη και το επάγγελμα του φοροτέχνη λογιστή, έχουμε κάνει τέσσερις κατηγορίες, ώστε αφενός μεν να υπάρχει διάκριση, αφετέρου να υπάρχουν και διαφορετικά επίπεδα ευθύνης, όσον αφορά την συμμετοχή τους στη διαχείριση της δημόσιας οικονομίας.

Ποιο είναι το πρόβλημα; Το πρόβλημα είναι ότι όλοι οι επίσημοι φορείς -δε χρειάζεται να τους αναφέρω εδώ- δέχονται την αναγκαιότητα της ρυθμίσεως αυτής. Και υπάρχει μία εμβολή στο θέμα. Αν δηλαδή οι απόφοιτοι των ΤΕΙ θα έχουν τη δυνατότητα να φθάσουν στην πρώτη βαθμίδα της κλίμακος. Πρέπει να σας πω ότι πράγματι από το θέμα συζητήθηκε και δεν μπορέσαμε να καταλήξουμε ούτε στην επιτροπή μας, σε κοινή αποδεκτή λύση. Πολλοί ισχυρίζονται ότι οι απόφοιτοι των ΤΕΙ έχουν περισσότερα προσόντα λόγω της εξειδίκευσης που αποκτούν, σε σχέση με τους αποφοίτους μερικών τμημάτων Α.Ε.Ι.. Υπάρχει αντίλογος σε αυτό από τους πλέον επίσημους εκφραστές του οικονομολογικού επαγγέλματος, τους πρυτάνεις των αντίστοιχων πανεπιστημίων. Αυτοί ισχυρίζονται ότι δεν χρειαζόμαστε μόνο τους λογιστές των Τ.Ε.Ι. αλλά ότι χρειαζόμαστε επιστήμονες λογιστές με ευρύτατα πεδία μόρφωσης.

'Άκουσα με πολλή προσοχή τον εκλεκτό συνάδελφο κ. Κατσάνεβα και έλαβα το μήνυμα, όπως και τον κ. Δραγασάκη. Θα προσπαθήσουμε μέχρι το τέλος της συζήτησης του νομοσχεδίου αυτού να βρούμε έναν τρόπο με τον οποίο δεν θα αποκλείουμε με διοικητικές διατάξεις την ομαλή εξέλιξη αυτών που έχουν τα προσόντα να φθάσουν στην πρώτη κατηγορία.

Επιτρέψτε μου, επειδή δεν είμαστε έτοιμοι σήμερα να ανακωνώσω τη φόρμουλα που ετοιμάζουμε, να στείλω ένα μήνυμα, για να καθησυχάσουμε όλους ότι δεν θα χρησιμοποιήσουμε διοικητικά μέτρα προκειμένου ν' ανακόψουμε τους

ικανούς να φθάσουν στην πρώτη κατηγορία του φοροτέχνη λογιστή.

Κύριοι συνάδελφοι, κατόπιν αυτού νομίζω ότι είναι ώρα να δούμε ότι αυτή η βαθιά τομή την οποία κάνει η Κυβέρνηση στο χώρο της δημόσιας οικονομίας και ιδιαίτερα στο χώρο της φορολογικής επιστήμης, πρέπει να γίνει αποδεκτή με την ευρύτερη δυνατή πλειοψηφία. Και αν βεβαίως υπάρχουν προτάσεις κατά τη διάρκεια της συζήτησης του νομοσχεδίου επί των άρθρων, που μπορούν να γίνουν αποδεκτές και να το βελτιώσουν, εμείς θα αποδεχθούμε τις προτάσεις αυτές.

Έρχομαι τώρα στο δεύτερο θέμα, που αφορά, κύριοι συνάδελφοι, την τακτοποίηση ορισμένων θεμάτων του Σώματος Ορκωτών Εκπαιτητών.

Κύριοι συνάδελφοι, γιατί διαφωνείτε με το άρθρο αυτό; Μία παρατήρηση που κάνατε -και αν θυμάμαι καλά, έγινε και από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας και από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και από την πτέρυγα του Συνασπισμού- σχετικά με την ηλικία των μελών του Σ.Ο.Ε., ελήφθη υπόψη και σας λέω ότι θα θέσουμε φραγμό, ώστε να γίνεται ανανέωση των μελών του Εποπτικού Συμβουλίου. Έχουμε ετοιμάσει συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση που θα σας μοιράσω αύριο και θα λέει τα εξής: "Ορίζεται ανώτατο όριο ηλικίας των μελών, κατά το χρόνο διορισμού του εποπτικού συμβουλίου του ΣΟΕ, το εξηκοστό πέμπτο έτος".

Το τρίτο θέμα είναι αυτό των αστικών συνεταιρισμών. Αποτελεί τομή η προσπάθεια που κάνουμε για την καλύτερη λειτουργία και αποτελεσματικότητα των αστικών συνεταιρισμών.

Κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να σταματήσει η πρακτική που χρησιμοποιείται σε ορισμένους αστικούς συνεταιρισμούς. Δεν πρέπει μια οργανωμένη μειοψηφία να εκλέγει το σύνολο των μελών του διοικητικού συμβουλίου. Νομίζετε πώς είναι αποδεκτό σήμερα σε μία κοινωνία πολυφωνική και δημοκρατική να δίνουμε το δικαίωμα σε μία οργανωμένη μειοψηφία να εκλέγει έντεκα στα έντεκα μέλη του Δ.Σ.; Δηλαδή, στην ελευθερία δράσης που πρέπει να έχουν οι αστικοί συνεταιρισμοί δεν πρέπει εμείς στο Κοινοβούλιο να κατοχυρώσουμε νομοθετικά τη δυνατότητα, η μειοψηφία να εκφράζεται στο Δ.Σ.; Ο συγκεκριμένος συνεταιρισμός και η συγκεκριμένη συνεταιριστική τράπεζα που διαφωνεί, είναι εκείνη που έχει στο καταστατικό της αυτή τη διάταξη. Εάν ρωτήσετε τι ισχύει σε αντίστοιχους συνεταιρισμούς και συνεταιριστικές τράπεζες όπως στην Κρήτη, στα Γιάννενα, στην Πάτρα, κ.λπ., σας πληροφορώ ότι εκεί έχουν ακόμη χαμηλότερο αριθμό σταυροδοσίας απ' ό,τι προτείνει το σχέδιο νόμου. Όταν πρόκειται για ενιαίο ψηφοδέλτιο θα μπορεί το κάθε μέλος να βάζει τόσους σταυρούς στο ψηφοδέλτιο που δεν είναι δυνατόν να ξεπερνά το 40% των εκλεγμένων μελών. Δηλαδή στους έντεκα να βάζει τέσσερις σταυρούς. Αν είναι επτά να βάζει τρεις σταυρούς. Εάν είναι εννέα να βάζει πάλι τέσσερις σταυρούς.

Προς τι, κύριοι συνάδελφοι, αυτή η επιχειρηματολογία που εξέφρασε ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας για την κυβερνητική παρέμβαση στη λειτουργία των συνεταιριστικών τραπεζών. Διαβλέπετε τέτοια βούληση της Κυβέρνησης; Θέλουμε να κατοχυρώσουμε τα καλώς εννοούμενα συμφέροντα της μειοψηφίας σε ένα χώρο που δεν είναι μόνο ένωση κεφαλαίων, αλλά είναι και ένωση προσώπων, οι συνεταιριστικές τράπεζες.

Κύριοι συνάδελφοι, στον υπόλοιπο χρόνο που μου μένει, θέλω να πω μερικά πράγματα για την ακραία κριτική που ακούστηκε εδώ, σχετικά με τις παρεμβάσεις που κάνουμε για την Τράπεζα Κρήτης, καθώς και για μια σειρά άλλες διατάξεις που είναι αναγκαίες και προτάθηκαν από συναδέλφους Υπουργούς, προκειμένου να διευκολύνουν το έργο της Κυβέρνησης.

Παρακαλώ να κατανοήσετε ότι παρά και τη δική μας αντίρρηση και του κ. Παπαντωνίου, δεχθήκαμε να έρθουν αυτές οι διατάξεις στο νομοσχέδιο, ακριβώς γιατί ήταν ανάγκη να προχωρήσει το κυβερνητικό έργο. Γιατί αν περιμέναμε να φέρομε ένα νομοσχέδιο, το οποίο να είναι σχετικό με τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις, δεν είχαμε περιθώρια χρόνου.

Κύριοι συνάδελφοι, θέλω να τελειώσω γιατί είναι περασμένη πλέον η ώρα. Θέλω να απαντήσω σε ένα πράγμα μόνο, το οποίο έθεσε ο κ. Δραγασάκης ο οποίος μας κάνει την τιμή και είναι παρών εδώ από την αρχή της συζήτησης.

Κύριε Δραγασάκη, πράγματι είχαμε ένα σκεπτικό, ποια θα είναι -όπως το είπατε πολύ σωστά- η αδειοδοτούσα αρχή σχετικά με τη χορήγηση της άδειας για την εξάσκηση του επαγγέλματος του φοροτέχνη-λογιστή.

Η άποψή μας είναι ότι πρέπει επιτέλους να φύγουμε από τα κρατικά όργανα ή από τα κυβερνητικά όργανα και να πάμε σε μη κυβερνητικά όργανα τα οποία μπορούν να αναλάβουν τέτοιες δραστηριότητες. Είναι μια προσπάθεια την οποία κάνουμε. Μερικοί συνάδελφοι, όταν ομιλούν, κατηγορούν το κράτος και τις κρατικές λειτουργίες. Όταν όμως παίρνουμε μέτρα περιορισμού του ρόλου του κράτους, τότε εκεί βλέπουν διάφορους κινδύνους και διαφωνούμε με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις.

Είπαμε ότι ένα όργανο, το οποίο είναι αποδεκτό από τη συντριπτική πλειοψηφία -αυτή είναι η εκτίμησή μας- των υπηρετούντων την οικονομική επιστήμη είναι το Οικονομικό Επιμελητήριο της Ελλάδος. Και είπαμε ότι αυτές τις άδειες θα τις χορηγεί το Οικονομικό Επιμελητήριο. Τώρα, για τις προϋποθέσεις που θα τις χορηγεί, προφανώς αυτά θα λυθούν με προεδρικό διάταγμα. Και δηλώνω επίσημα από του Βήματος αυτού της Βουλής ότι στο προεδρικό διάταγμα θα προβλέπονται διατάξεις διασφαλιστικές για όλους. Δεν πρόκειται να εκδώσουμε το π.δ., αν προηγούμενα δεν ακουστούν οι απόψεις όλων των αρμοδίων για τη λειτουργία του επαγγέλματος του φοροτέχνη λογιστή. Δηλαδή, θα ακούσουμε και την άποψη της Π.Ο.Λ., της Π.Ο.Φ.Ε.Ε. και κάθε αρμόδιου, ο οποίος μπορεί να μας δώσει άποψη για την καλύτερη διαμόρφωση του προεδρικού διατάγματος.

Κύριοι συνάδελφοι, μετά απ' αυτά τα οποία είπατε, υπάρχει πράγματι ένα θέμα το οποίο δεσμεύομαι να το δούμε. Είναι η επανεξέταση του πλαισίου του ν. 716. Πρέπει να το δούμε πραγματικά. Δεν είμαι, όμως, έτοιμος σήμερα. Σας καλώ, λοιπόν, κύριοι συνάδελφοι, να υπερψηφίσετε τις διατάξεις του νομοσχεδίου αυτού που λύνουν σημαντικά προβλήματα, τα οποία έχει σήμερα ο χώρος της φοροτεχνικής επιστήμης, ο χώρος της δημόσιας οικονομίας, αλλά και μια σειρά από άλλα ζητήματα, τα οποία περιέχει το νομοσχέδιο αυτό.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Νικόλαος Κατσαρός): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας ο κ. Μειμαράκης έχει το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΙΜΑΡΑΚΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προσπάθησε ο κύριος Υπουργός, τουλάχιστον επί δεκατρία λεπτά που παρακολουθούσα την ομιλία του προσεκτικά να μας πείσει ότι το νομοσχέδιο έχει αρχή και δεν είναι ασπόνδυλο, όπως χαρακτηρίστηκε.

Θα ήθελα να θυμίσω κατ' αρχήν στο Τμήμα ότι όταν λέμε ότι συζητούμε επί της αρχής, εννοούμε ότι συζητούμε τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Ακριβώς.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΙΜΑΡΑΚΗΣ: Και ότι το νομοσχέδιο έχει μια φιλοσοφία την οποία υπηρετεί. Αλλά από τον ίδιο σας το λόγο, από το λόγο του αξιότιμου εισηγητού σας, από το λόγο όλων εδώ, αποδείχτηκε ότι το κάθε άρθρο είναι αυτοτελές νομοσχέδιο. Το κάθε άρθρο ρυθμίζει αυτοτελή θέματα. Το κάθε άρθρο θα μπορούσε να αποδεχθεί κάτι το διαφορετικό. Γιατί, λοιπόν, ζητάτε ψήφο επί της αρχής, όταν εσείς ο ίδιος αναγκαστήκατε να μιλήσετε κατά τη συζήτηση επί της αρχής, για το κάθε άρθρο; Δεν μας είπατε για την αρχή του φοροτέχνη λογιστή και του οικονομολόγου λογιστή και όλης της εισήγησης, η οποία υπήρξε από το Οικονομικό Επιμελητήριο, αλλά απηθώς μας είπατε εσείς ο ίδιος στη συζήτησή επί της αρχής για το άρθρο 2, για το άρθρο 3, για το άρθρο 4, για το άρθρο 5.

Δεύτερον, κύριε Υπουργέ, ποιος σας είπε ότι εμείς

καταψηφίζουμε όλα τα άρθρα; Όταν καταψηφίζουμε επί της αρχής καταψηφίζουμε τη φιλοσοφία. Σας λέμε, λοιπόν, ότι δεν υπάρχει φιλοσοφία. Είναι απλό. Το τι θα κάνουμε στα άρθρα, θα το δείτε στα άρθρα.

Διότι πολύ ορθά αναφέρθηκε για το άρθρο 2. Και δεν μιλάμε για το άρθρο 1, αλλά για το άρθρο 2 ή για τα άρθρα, που δεν θα περίμενα από σας, κύριε Υπουργέ, να πείτε ότι έγιναν άρθρα επειδή τα δεχθήκαμε ομοφώνως. Χάσατε πολύ χρόνο στο να μας πείσετε και δεν μας πείσατε. Φέρατε ελαφρυντικά, αλλά η αθωότητά σας δεν υπάρχει.

Και είναι γνωστό βάσει του Κανονισμού, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι αν ο Υπουργός δεν θέλει να συζητήσει την τροπολογία των Βουλευτών, η τροπολογία αυτή δεν μπειν ως άρθρο στο νομοσχέδιο, ακόμα κι αν την ψηφίσει η Ολομέλεια, όπως έγινε στο τελευταίο νομοσχέδιο, πριν κλείσει η Βουλή για τα θερινά Τμήματα. Ο Υπουργός είπε ότι δεν την κάνει δεκτή και παρόλο που η Ολομέλεια ομοφώνως συμφωνούσε, δεν πέρασε. Γιατί, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, μας φέρντε τώρα στη δύσκολη θέση;

Να πω, πρώτον ότι οι τρεις τροπολογίες που εσείς περάσατε, ήταν Βουλευτών του ΠΑ.ΣΟ.Κ; Δεν θέλω να κάνω τέτοιες διακρίσεις. Δεύτερον, ότι εμείς ψηφίσαμε στην Επιτροπή την τροπολογία που έφερε η κα Ροδούλα Ζήση. Μπορούσαμε να μην την ψηφίσουμε; Και την ψηφίσαμε, γιατί αναφέρεται, κύριοι συνάδελφοι, στο άρθρο 17, για την κυριότητα στον Οικοδομικό Συνεταιρισμό Υπαξιωματικών Αστυφυλάκων της τέως Αστυνομίας Πόλεων, ένα άρθρο, το οποίο είχε ξαναέλθει και δεν το είχε κάνει δεκτό η Κυβέρνηση και ήλθε στην Επιτροπή. Δηλαδή, γιατί εκμεταλλεύεσθε εκεί την ευαισθησία του οποιουδήποτε Βουλευτού και δεν κάνετε χρήση της δικής σας αρμοδιότητας, που σας επιτρέπει ο Κανονισμός να πείτε ότι δεν το κάνετε δεκτό ή ότι δεν το συζητάτε, γιατί αυτό είναι εκτός αντικείμενου;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Μου επιτρέψτε;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΛΙΤΑΡΑΚΗΣ: Δεν θα σας επιτρέψω, επειδή έχω πολύ λιγότερο χρόνο από σας.

Και, εν πάση περιπτώσει, δεν είναι σοβαρές δικαιολογίες τι έκανε η Νέα Δημοκρατία σαν Κυβέρνηση. Και θα σας πρότεινα να μη μας αντιγράφετε σε ό,τι άσχημο κάναμε. Γιατί αν ο Λαός σας ψήφισε, σας ψήφισε γιατί θα κάνατε τα ακριβώς αντίθετα. Αν λέγατε στο Λαό ότι θα κάνατε ακριβώς τα ίδια, δεν θα ήταν αυτό το εκλογικό αποτέλεσμα. Και δεν είναι άλλοθι αν κάτι στραβό έγινε στα τρία χρόνια της διακυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας να το επικαλείσθε τόσο εσείς, όσο και ο αξιότιμος κ. Σφυρίου, ο οποίος μάλιστα έκανε και προσωπικές επιθέσεις.

Και εν πάση περιπτώσει, η Νέα Δημοκρατία αισθάνεται υπερήφανη. Αν έχετε να μας κάνετε κριτική για το παρελθόν μας μόνο γι'αυτά, τότε είμαστε πολύ υπερήφανοι και σας λέω ότι δεν έχετε μέλλον και δεν έχετε και προτάσεις γι'αυτά τα θέματα. Από εκεί και πέρα, η Νέα Δημοκρατία στήριξε κριτικά το θέμα το οποίο φέρατε στην Επιτροπή. Και τι σας είπε, κύριε Υπουργέ; Σας είπε ότι εμείς σας αφήνουμε όλο το χρόνο από σήμερα που λήγει η Επιτροπή, μέχρι να πάμε στην Ολομέλεια για τη συζήτηση, για να κάνετε ένα διάλογο κοινό, όχι να κάνετε ένα διάλογο χωριστό με τον κάθε ενδιαφερόμενο, αλλά να τους βάλετε στο ίδιο τραπέζι να συζητήσετε και να τους πείσετε και να βρείτε την πρόταση, την οποία θα έπρεπε να έχετε βρει.

Και ταυτόχρονα, κύριε Υπουργέ, επειδή άκουσα και συναδέλφους καλοπροαίρετα να μας λένε να τοποθετηθεί η Νέα Δημοκρατία και δεν έχουν καταλάβει γιατί το καταψηφίζουμε επί της αρχής, θα σας πω, χωρίς να υποτιμώ τον παριστάμενο Υφυπουργό ότι ουσιαστικά το νομοσχέδιο είναι του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και το υπερασπίζεται και εδώ και στην Επιτροπή ο Υφυπουργός Οικονομικών. Γιατί δεν έρχεται ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας; Ξέρετε γιατί, κύριοι συνάδελφοι; Γιατί όλα τα άλλα άρθρα αφορούν το Υπουργείο Οικονομικών και γι'αυτό βιάζεται ο κ. Δρυς και έχει άγχος να περάσει το νομοσχέδιο.

Διότι πίσω από το άρθρο 1 είναι όλα τα άλλα 19 άρθρα, τα οποία τι σχέση έχουν με το Οικονομικό Επιμελητήριο και με το λογιστή-φοροτέχνη και το λογιστή-οικονομολόγο και όλα τα σχετικά, τα οποία εισηγήσθη; Και γιατί ζητάτε από μας να ψηφίσουμε όλα αυτά, τα οποία έχουν ήδη μπει με τροπολογίες και είναι εντελώς άσχετα επί αρχής, σπεκουλάροντας, αν θέλετε, μόνο στο άρθρο 1; Ε, όχι, υπάρχουν και κάποια όρια.

Τι ήλθε η Νέα Δημοκρατία εντίμως και καθαρώς και σας είπε; Διότι εμείς δε λαϊκίσαμε, κύριε Υπουργέ, όπως, δυστυχώς, εσείς λαϊκίσατε απ'αυτό το Βήμα. Εμείς σας είπαμε ότι ορίστε, μετά από τον κοινό διάλογο όλων αυτών, τα θέματα που θέλετε την εξουσιοδότησή μας με την παράγραφο 3, που θα τα έχετε με το προεδρικό διάταγμα. Είναι πολύ σοβαρά τα θέματα για να τα εμπιστευτούμε σε εσάς. Η Βουλή νομοθετεί, δεν νομοθετεί η εκτελεστική εξουσία. Εφόσον εσείς ήδη τα έχετε ωριμάσει στο μυαλό σας, εφόσον ήδη μας είπατε και στην Επιτροπή ότι θα συμμετέχουν στους διαγωνιζόμενους και στην Επιτροπή και από τις άλλες επαγγελματικές κατηγορίες ότι θα εξετάζονται στα μαθήματα που έχουν διδαχθεί, θα, θα, γιατί δε μας τα γράφετε στο νόμο, κύριε Υπουργέ;

Δεν υπάρχει κανένας λόγος εμείς να σας εξουσιοδοτήσουμε. Διαβάσατε κύριοι συνάδελφοι, σε τι εξουσιοδοτείτε την εκτελεστική εξουσία; "Τα της ασκήσεως του επαγγέλματος του λογιστή-φοροτεχνικού, οι προϋποθέσεις, τα δικαιολογητικά, η διαδικασία, η χορήγηση άδειας, το περιεχόμενο της επαγγελματικής δραστηριότητας κάθε κατηγορίας, οι διαδικασίες για την απόδειξη της άσκησης επαγγέλματος, η διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης για την απόκτηση, η πρόβλεψη μεταβατικών διατάξεων, η επιβολή κυρώσεων καθώς και κάθε λεπτομέρεια...". Όλο το νομοσχέδιο δηλαδή. Όλο το νομοσχέδιο, κύριοι συνάδελφοι, είναι εκείνο το προεδρικό διάταγμα.

Τι είπαμε εμείς, λοιπόν; Είπαμε ότι συμφωνούμε ότι πρέπει να μπει μια τάξη και σας είπαμε ότι μετά από αυτόν τον κοινό διάλογο να βγουν τα συμπεράσματα και να μην σας εξουσιοδοτήσουμε γι' αυτό το διάταγμα.

Ήρθε, λοιπόν, συνάδελφος τώρα της Συμπολίτευσης στην προσπάθειά του να υποστηρίξει το άρθρο 1 στην ουσία -όχι τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου ολοκλήρου- να μας πει και για τα ΤΕΙ και για τα ΑΕΙ ενώ είναι γνωστή η θέση της Νέας Δημοκρατίας στα θέματα αυτά. Και εν πάση περιπτώσει δεν είμαι και ειδικός στα θέματα παιδείας, όπως δεν είναι και οι περισσότεροι συνάδελφοι που μίλησαν για το Οικονομικό Επιμελητήριο, αλλά γνωρίζουμε -και κατετέθη και στα Πρακτικά- ότι υπάρχει επιστολή του Υφυπουργού Παιδείας που λέει να μην περάσετε τις διατάξεις.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Β' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ).

Γνωρίζουμε, σύμφωνα με τη συνέντευξη που έδωσε ο κ. Αρσένης, ότι το νομοσχέδιο που θα καταθέσει ο Υπουργός της Παιδείας κινείται στην εντελώς αντίθετη κατεύθυνση από αυτή που κινείται τώρα το νομοσχέδιο και το άρθρο 1 που φέρνει το Υπουργείο Οικονομικών. Μπορεί η Κυβέρνηση να μη θέλει να συντονίζεται σε βασικά θέματα -είναι δικαίωμά της- έχουμε, όμως, υποχρέωση εμείς να τα επισημάνουμε. Αυτά δεν μπορούν να περάσουν απαρατήρητα, κύριε Υπουργέ.

Δεν μπορεί να περάσει απαρατήρητο επίσης το ότι ούτε το οικονομικό επιτελείο της Κυβέρνησης δεν συμφωνεί. Δεν συμφωνεί και φαίνεται αυτό. Βρίσκεται σε αποσύνθεση το οικονομικό επιτελείο. Και αν κάποιος χαριτολογώντας μας είπε για ομοσπονδία κομμάτων, δείτε την εικόνα που παρουσιάζετε την τελευταία εβδομάδα σαν Κυβέρνηση. Και εν πάση περιπτώσει εμείς είμαστε Αντιπολίτευση και διεκδικούμε να σας διορθώσουμε και διεκδικούμε και την ψήφο του ελληνικού λαού, σεις έχετε την ευθύνη, όμως, ολόκληρης της οικονομικής πολιτικής. Και πράγματι, αναρωτηθήκατε, κύριε Υπουργέ, για την εικόνα που παρουσιάζετε την τελευταία εβδομάδα; Ξέρετε τι αβεβαιότητα δημιουργήσατε στην εθνική οικονομία; Ξέρετε ότι όλα τα μέτρα και η λιτότητα και οι θυσίες που ζητάτε από τον ελληνικό λαό κόντεψαν να καταρρεύσουν μέσα σε μία εβδομάδα και αισθάνθηκε ο Υπουργός της Εθνικής Οικονομίας την ανάγκη να δώσει συνέντευξη "φωτογραφίζο-

ντας" την Υπουργό Ανάπτυξης γιατί είπε επιλέξει ο ίδιος, "δεν μπορώ να αφήσω το Χρηματιστήριο να κατρακυλήσει".

Και εσείς τώρα εδώ μας μιλάτε για το πώς πρέπει να οργανωθεί το Υπουργείο Οικονομικών, για το θέμα της μηχανοργάνωσης... όταν είναι γνωστό, κύριε Υπουργέ, ότι η Νέα Δημοκρατία ουσιαστικά ήταν εκείνη η οποία ξεκίνησε και έθεσε το θέμα της μηχανοργάνωσης. Υπήρχε καθυστέρηση. Αυτή οφείλεται ουσιαστικά σε σας γιατί -είναι γνωστά τα θέματα, τα έχουμε κουβεντιάσει- το 1992 ξεκινήσαμε.

Όσον αφορά, όμως, το θέμα του Α.Φ.Μ. και της τροπολογίας της οποίας είπατε παρ' όλο που ο κ. Τσοβόλας δεν έχει ανάγκη συνηγόρου και θα είναι εδώ για να απαντήσει -δεν ξέρω τι θα κάνει βέβαια και δε με αφορά το θέμα- αισθάνομαι την ανάγκη να τοποθετηθώ στη συγκεκριμένη τροπολογία η οποία και αυτή πάλι υποτίθεται, ότι αφορά θέμα επί της αρχής και της φιλοσοφίας. Και το λέω γιατί εσείς τοποθετηθήκατε, κύριε Υπουργέ, και έχουμε υποχρέωση να τοποθετηθούμε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Απήντησα στον κ. Τσοβόλα.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΛΙΓΚΑΡΑΚΗΣ: Πρέπει κατ' αρχήν να σας πω ότι η αντίρρησή μας δεν είναι το αν κάποιος πρέπει να έχει Α.Φ.Μ. ή το ότι γενικά το μπάχαλο που υπάρχει σήμερα στα Α.Φ.Μ. και που πράγματι υπάρχουν οι περιπτώσεις που εσείς είπατε θα μας οδηγήσει στην άλλη άκρη πράχαιρα, αμελέτητα, αναποτελεσματικά να περάσουμε με μία τροπολογία σ' ένα τόσο σοβαρό νομοσχέδιο κατά τη γνώμη σας ένα πολύ κρίσιμο θέμα κατά τη γνώμη μας που είναι το ενιαίο Α.Φ.Μ. για τον κάθε άνθρωπο. Υπάρχει μελέτη, κύριε Υπουργέ;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Βεβαίως.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΛΙΓΚΑΡΑΚΗΣ: Όχι δεν υπάρχει. Δεν υπάρχει και παρακαλώ αν υπάρχει να την καταθέσετε στα Πρακτικά, διότι μπορεί να σας οδηγήσει σε πολύ μεγάλα λάθη. Μπορεί με τις οδηγίες που εσείς θα δώσετε και με την προχειρότητα με την οποία έχει έρθει να σας οδηγήσει να μας βρείτε ένα φορολογούμενο με 4-5 Α.Φ.Μ. και να του καταλογίσετε τέτοιες μορφές εισοδήματος ή πηγές εισοδήματος που να σας οδηγήσουν σε λάθος δρόμο.

Δείτε σας παρακαλώ πολύ τις μελέτες για να καταλάβετε τι ακριβώς εννοώ.

Και κλείνοντας γι' αυτό το θέμα θέλω να σας πω ότι εμείς είμαστε κατηγορηματικά αντίθετοι με τη μέθοδο με την οποία προωθείτε αυτό το συγκεκριμένο θέμα.

Δεν είναι η διαφωνία μας το αν θα υπάρξει Α.Φ.Μ. για τον καθένα που έχει επιχειρηματική δραστηριότητα. Η διαφωνία μας είναι γιατί η τροπολογία ουσιαστικά λέει ότι θα υπάρχει Α.Φ.Μ. ακόμη και για εκείνον, ο οποίος δεν έχει καμία επιχειρηματική δραστηριότητα, δεν συναλλάσσεται καν ούτε με ιδιώτη ούτε με το δημόσιο. Κατά συνέπεια, δεν καταλαβαίνετε που μπορεί να σας οδηγήσει αυτό;

Επειδή, κύριε Υπουργέ, ζητήθηκε και από αρκετούς συναδέλφους να ξεκαθαρίσουμε ακόμη περισσότερο τη θέση μας, εγώ θέλω να τονίσω ότι η Νέα Δημοκρατία σαφώς και θα καταργήσει όλες εκείνες τις διατάξεις, οι οποίες δεν βοηθούν προς τη φιλελευθεροποίηση, που εμείς πιστεύουμε, για ιδεολογικούς και πολιτικούς λόγους και όχι επειδή κάποιοι συνάδελφοι μόνο το ζήτησαν, αλλά και γιατί ακριβώς εμείς δεν τα πιστεύουμε αυτά.

Επανερχομαι στο άρθρο 1, το οποίο βέβαια θα συζητηθεί και αύριο, για να σας πω ότι άκουσα με προσοχή και τον εισηγητή, πνευματικό τέκνο του οποίου ίσως είναι και το άρθρο 1 -τον οποίο σέβομαι και εκτιμώ και σαν πρώην πρόεδρο του Οικονομικού Επιμελητηρίου- να μιλάει για το Οικονομικό Επιμελητήριο σαν σύμβουλο της Κυβέρνησης.

Δεν έχει καταλάβει ο κύριος εισηγητής, ότι δυστυχώς τελικά η συγκεκριμένη Κυβέρνηση έχει γράψει το Οικονομικό Επιμελητήριο στα πεπταλαιωμένα της και θα πρέπει να το συνειδητοποιήσετε. Δεν είναι σήμερα εκείνο που γνωμοδοτεί στα ουσιαστικά θέματα της οικονομίας στην Κυβέρνηση. Αδιαφορεί η Κυβέρνηση και θα έλεγα προκλητικά αδιαφορεί, για τις όποιες θέσεις και απόψεις του Οικονομικού

Επιμελητηρίου, που έχουν εκφραστεί κατά καιρούς. Και αυτό φάνηκε σε σειρά θεμάτων, για τα οποία ούτε τη γνώμη ζήτησε το Οικονομικό Επιμελητήριο, αλλά και που όταν την έδωσε το Οικονομικό Επιμελητήριο αυτήν τη γνώμη, δεν την ασπάστηκε, δεν μπήκε καν στον κόπο να τη συζητήσει.

Πολύ περισσότερο, κύριε Υπουργέ, και οφείλετε άλλωστε μία εξήγηση σ' αυτό, όταν ο Πρωθυπουργός προχθές, όπως δημοσιεύτηκε στον Τύπο, ζήτησε από τους Υπουργούς και τους Υφυπουργούς να διαβάσουν την έκθεση και τη γνωμοδότηση του καθηγητού Γιάννη Σπράου και να απαντήσουν σ' αυτή, διότι θα γίνει συζήτηση στα κυβερνητικά όργανα για τη συγκεκριμένη εισήγηση και θα γίνει συζήτηση και στα κομματικά όργανα του Π.Α.Σ.Ο.Κ., για να αποφασίσει τι τελικά μας λέει ο Γιάννης Σπράος.

Εξάιρετος ο άνθρωπος, δεν έχω τίποτα μαζί του, και θα έλεγα μάλιστα ότι σε πολλά σημεία η εισήγησή του δεν είναι αρνητική, αλλά εν τέλει ο λαός ψήφισε ανθρώπους να παράγουν πολιτική, ψήφισε ανθρώπους, για τους οποίους γνώριζε ο λαός τι θα του έλεγαν και εδώ έρχεσθε εσείς, μετά την ψήφο του λαού, να πείτε ότι αρχίζετε ένα διάλογο, που έπρεπε ουσιαστικά να είχε γίνει πριν τις εκλογές, για να ξέρει ο λαός τι ψηφίζει και τι θα εφαρμόσετε, ένα διάλογο, ο οποίος θα είναι προσχηματικός για όλα αυτά, και κάθε θέμα και επιμέρους θέμα, ξεκινώντας από το σημερινό άρθρο 1, πώς θα ορίσετε αυτές τις προϋποθέσεις, μέχρι τον περίφημο κοινωνικό διάλογο, ο οποίος εν τέλει είναι προσχηματικός. Και αν θέλετε, διαψεύστε με, κύριε Υπουργέ, δεν είδατε όλους μαζί τους ενδιαφερόμενους. Μπορεί να τους είδατε και να χαλάσατε πολλές ώρες, αλλά τους είδατε έναν-έναν.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Όχι.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΛΙΓΚΑΡΑΚΗΣ: Έχετε υποχρέωση να τους βάλετε στο τραπέζι να κάτσουν να κουβεντιάσουν, να ξανακουβεντιάσουν, να ξανακουβεντιάσουν και να βρούμε τη λύση. Σας δείξαμε κι εμείς τη δική μας πρόθεση ότι μπορούμε να έρθουμε κι εμείς στη συγκεκριμένη Επιτροπή να συζητήσουμε και ότι εμείς είμαστε κατ' αρχήν προς τη θετική κατεύθυνση και δεν κάνουμε αντιπολίτευση για την αντιπολίτευση.

Εδώ, όμως, η Κυβέρνηση έρχεται να εξευμενίσει, κύριε εισηγητή του ΠΑΣΟΚ, το Οικονομικό Επιμελητήριο και να ζητήσει συγγνώμη για όσα μέχρι σήμερα δεν το άκουσε και να μπορούσε να συνεχίσει την πολιτική που του δίνει ο κάθε κύριος καθηγητής, χωρίς επαναλαμβάνω να έχω τίποτα με τους καθηγητές.

Τελικά πολιτική παράγει η Κυβέρνηση, παράγει η Κυβερνητική Επιτροπή ή παράγουν οι καθηγητές, στους οποίους ο κύριος Πρωθυπουργός δείχνει μία ιδιαίτερη συμπάθεια; Είναι πρόβλημα ουσιαστικά και των Βουλευτών της Συμπολίτευσης. Μετά τον αξιότιμο καθηγητή κ. Ροζάκη, μας προέκυψε ο κ. Σπράος. Είναι θέμα των συναδέλφων της Πλειοψηφίας.

Εγώ θεωρώ πάντως -και το επισημαίνω στην κοινή γνώμη- ότι την πολιτική πρέπει να την παράγει η Κυβερνητική Επιτροπή, η οποία άλλωστε έχει και την ευθύνη και η οποία πρέπει ουσιαστικά να συζητά.

Και μη μου πείτε, κύριε Υπουργέ, ότι αυτό θα αποτελέσει μια εισήγηση, επί της οποίας μπορούμε να συζητήσουμε, διότι, βεβαίως, ουσιαστικά πάλι αγνοείτε το Οικονομικό Επιμελητήριο. Αλήθεια, θα παρακαλούσα το Οικονομικό Επιμελητήριο, το οποίο γνωρίζω ότι μας ακούει να πάρει θέση επί της εκθέσεως του κυρίου καθηγητού.

Θα παρακαλούσα επίσης, κύριε Υπουργέ, το θέμα να το βάλετε στην Ο.Κ.Ε.. Γιατί ιδρύσατε την Ο.Κ.Ε., για την οποία με πομπώδεις τίτλους λέγατε "η Ο.Κ.Ε. και η Ο.Κ.Ε." και "συνεδριάζει η Ο.Κ.Ε." και "πήγε ο Πρόεδρος της Κυβερνήσεως την πρώτη μέρα". Από τότε, ό,τι έχει πει η Ο.Κ.Ε. -και έχω μαζί μου τις εισηγήσεις της Ο.Κ.Ε., σας το είπα και στην Επιτροπή-ούτε αυτό εφαρμόζεται.

Από και πέρα ζητάτε, κύριε Υπουργέ, πράγματι από εμάς την ψήφιση επί της αρχής ενός νομοσχεδίου, το οποίο κατάλαβατε και εσείς ο ίδιος ότι δεν έχει αρχή. Η Νέα Δημοκρατία, σας επαναλαμβάνω, στέκεται με γνώμη, με άποψη, με πρόταση.

Να ξέρετε κίολας, κύριε Υπουργέ, ότι είσθε και τυχερός Υπουργός, γιατί εμείς δεν ερχόμαστε, καλή ώρα όπως το ΠΑ.ΣΟ.Κ. το 1990-1993, που για κάθε τι που φέρναμε, αντιδρούσε κατά τρόπο αντιδημοκρατικό και αντισυνταγματικό και κοινοβουλευτικά και πολιτικά.

Εμείς, αντιθέτως, ερχόμαστε με προτάσεις και επισημαίνουμε κίολας τις δικές σας αδυναμίες. Και τις επισημαίνουμε με κόσμιο τρόπο. Αν γι' αυτό κάποιοι συναδελφοί θεωρούν ότι η Νέα Δημοκρατία υπεκφεύγει, σας πληροφορούμε ότι η Νέα Δημοκρατία δεν υπεκφεύγει και τον τελικό λόγο σαφέστατα τον έχει ο ελληνικός λαός, ο οποίος και θα κρίνει.

Πάντως εμείς, όσον αφορά την αρχή του νομοσχεδίου, καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο, διότι ουσιαστικά πιστεύουμε ότι δεν εκφράζει τίποτε ότι κάθε άρθρο είναι ένα αυτοτελές νομοσχέδιο. Επιφυλασσόμεθα για τα άρθρα.

Όσον αφορά το άρθρο 1, σας είπαμε ότι είναι πολύ μεγάλο το θέμα, για να σας αφήσουμε αυτήν τη νομοθετική ρύθμιση, που θα έχετε σαν εκτελεστική εξουσία, για το προεδρικό διάταγμα και γι' αυτό ακριβώς το καταψηφίζουμε.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Μείμαράκη.

Κύριοι συναδελφοί, εισερχόμαστε στο στάδιο των δευτερολογιών.

Υπάρχει κανείς εκ των κυρίων συναδέλφων που θέλει να δευτερολογήσει;

Ο κ. Σταυρακάκης έχει το λόγο για πέντε λεπτά.

ΜΗΝΑΣ ΣΤΑΥΡΑΚΑΚΗΣ: Θα ήθελα να ξεκινήσω κάνοντας μια αναφορά στον κ. Σπράο, μολονότι δεν είναι αυστηρά θέμα δικής μου αρμοδιότητας. Φαντάζομαι, όμως, ότι οσάκις -για παράδειγμα- ένας διαπρεπής οικονομολόγος, μια επιφανής, πανθομολογούμενα αναγνωρισμένη προσωπικότητα, όπως ο κ. Ζολώτας, διατύπωνε μια σκέψη, συγκέντρωνε ένα αυτονόητο, ιδιαίτερο ενδιαφέρον αυτή η σκέψη λόγω της εμπειρίας και της εγκυρότητας του.

Ο κ. Σπράος υπήρξε πρύτανης, head of the department of University College, είναι μια παγκόσμια αναγνωρισμένη οικονομική προσωπικότητα. Έχει το πλεονέκτημα έναντι όλων ημών να μην υπόκειται σε δουλείες, εξαρτήσεις πολιτικές και σκοπιμότητες. Έτσι, έχει ένα ιδιαίτερο βάρος η γνώμη του, η οποία μπορεί να είναι ιδιαίτερα χρήσιμη πολλές φορές για να προκαλέσει -και αν προκαλείται μάλιστα αυτή η γνώμη- ένα αναγκαίο σοκ στην ελληνική κοινωνία, ώστε να προβληματιστεί.

Δεν συμερίζομαι έτσι τη γενική εικόνα, η οποία συστηματικά επιχειρείται να διαχέεται σ' αυτήν την Αίθουσα, της καταστροφολογίας και της συνεχούς και αναπαραγόμενης οικονομικής κρίσης και δυστυχίας. Οι Έλληνες, ως λαός, έχουν το χαρακτηριστικό στις ατομικές τους επιδιώξεις να πηγαίνουν πάρα πολύ καλά, αλλά έχουν το μειονέκτημα στις συλλογικές τους στοχεύσεις να αποτυγχάνουν. Έτσι, λοιπόν, δεν αντιλαμβάνομαι γιατί η διατύπωση μιας τέτοιας γνώμης μπορεί να προκαλέσει μια τόσο έντονη και οξεία κριτική, όπως η διατύπωση της γνώμης του κ. Σπράου.

Όσον αφορά το νομοσχέδιο, ως προς το διαδικαστικό, ενδοκυβερνητικό θέμα συνεννόησης των Υπουργείων, του Υπουργείου Παιδείας κ.λπ., είναι προφανές ότι η επιστολή του Υφυπουργού Παιδείας κ. Ανθόπουλου, αναφέρεται στα κεκτημένα των αποφοίτων των ΤΕΙ, συγκεκριμένα στο π.δ. 349/1989. Στην πορεία, όμως, εξέλιπαν οι λόγοι της διαμαρτυρίας του κυρίου Υφυπουργού, αφού ο Υπουργός και εγώ προσωπικά θεωρήσαμε λογικό, εφόσον αποτελούσε κεκτημένο, να αποσυρθεί η συγκεκριμένη πρόβλεψη, έτσι ώστε να μην υφίσταται θέμα αντίθεσης και κακώς επιχειρείται να δημιουργηθεί μια τέτοια εντύπωση μεταξύ του Υπουργείου Παιδείας και του Υπουργείου Οικονομικών.

Όσον αφορά το διάλογο -το έθεσαν πολλοί συναδελφοί και ο αξιότιμος Πρόεδρος του ΔΗ.Κ.ΚΙ.- έχω να πω ότι, όπως είχαμε την ευκαιρία να διαπιστώσουμε στην Επιτροπή ακούγοντας τους εκπροσώπους των φορέων που ενδιαφέρονται ιδιαίτερα για το πρώτο άρθρο, βέβαια, το οποίο μονοπώλησε θα έλεγα τη συζήτηση, συζητείται επί τεσσεράμισι χρόνια και κατ'εξακολουθήση και εκκλήθησαν εγγράφως όλοι οι

ενδιαφερόμενοι.

Από της ανακλήσεως προ διμήνου του νομοσχεδίου, προς τιμήν του ο κύριος Υπουργός προέτρεψε το Οικονομικό Επιμελητήριο και έκανε έναν τελευταίο κύκλο διαλόγου. Έχω καταθέσει τα Πρακτικά...

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπεται να πω κάτι;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Κύριε Σταυρακάκη, επιτρέπεται τη διακοπή του Υπουργού;

ΜΗΝΑΣ ΣΤΑΥΡΑΚΑΚΗΣ: Ναι, δεν έχω πρόβλημα.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Ορίστε, κύριε Υπουργέ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Σε σχέση μ' αυτά που λέει ο κ. Σταυρακάκης, κύριοι συνάδελφοι θέλω να σας πω ότι σήμερα το μεσημέρι στο Υπουργείο Οικονομικών προσήλθαν σε κοινό τραπέζι οι απόφοιτοι των Τ.Ε.Ι., η Π.Ο.Λ. και η Π.Ο.Φ.Ε.Ε.

Βλέπετε, λοιπόν, ότι δε συζητήσαμε με έναν-έναν εκ των εκπροσώπων...

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΓ. ΜΑΡΑΚΗΣ: Σήμερα προσήλθαν.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Ακόμη και σήμερα.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΙΜΑΡΑΚΗΣ: Με συγχωρείτε, κύριε Υπουργέ, όταν τελειώσει ο κ. Σταυρακάκης, θα σας απαντήσω.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουριδής): Καλώς. Έχετε το δικαίωμα.

Συνεχίστε, κύριε Σταυρακάκη.

ΜΗΝΑΣ ΣΤΑΥΡΑΚΑΚΗΣ: Εγένετο μια προσπάθεια να φορτισθεί ιδεολογικά στα πλαίσια της νεοφιλελεύθερης αντίληψης το θέμα, όπου από ορισμένους ομιλητές ετέθη το θέμα της αγοράς και των μηχανισμών της, που κατά ένα μαγικό, αλλά ανεξήγητο τρόπο, θα επέλυαν το πρόβλημα, με έναν περίεργο αυτοματισμό, τον οποίο εγώ προσωπικά αδυνατώ να κατανοήσω στη λειτουργία του και στο αποτέλεσμά του. Και διερωτώμαι εύλογα γιατί τόσα χρόνια δεν κατάφερε αυτή η αγορά να επιλύσει το πρόβλημα.

Αγνοεί αυτή η τοποθέτηση τι υπάρχει σήμερα, τι προτείνεται στο χάος που υπάρχει και αν είναι επιθυμητή η αναρχία. Αγνοεί τη δυναμική που ανοίγεται και αγνοεί την παγκόσμια εμπειρία.

Ομολόγησε κάποιος εκ των ομιλητών της Νέας Δημοκρατίας ότι ουσιαστικά ο καλός λογιστής σήμερα είναι εκείνος, ο οποίος επιλύει τα προβλήματα της συναλλαγής. Σαρκαστικά -είναι γεγονός- και καταγγελλικά.

Συμερίζομαι το σαρκασμό του. Πώς να αναιρεθεί αυτό; Οφείλεται ακριβώς η κακοδιαμονία στη μη εφαρμογή της λογιστικής με κανόνες και κώδικα. Απαιτείται εξουσιοδότηση νόμου για να υπάρξει το προεδρικό διάταγμα, διότι άλλως θα υπήρχε κίνδυνος μια συγκεκριμένη κατηγορία πτυχιούχων να περιχαρακωθεί αυστηρά -να περιχαρακωθούν τα όριά της- και όλοι οι άλλοι να αφεθούν ανεξέλεγκτοι. Ένα διάταγμα που κατοχυρώνει δικαιώματα, περιγράφει υποχρεώσεις, προβλέπει κυρώσεις, προϋποθέτει εξετάσεις, δεν εμποδίζει την αγορά, αλλά αντίθετα την προστατεύει και μειώνει το κράτος.

Είχα πει στην Επιτροπή ότι εάν πιστοποιηθούν τα γραφεία και αν τους ανατεθεί η εκκαθάριση-υποδοχή των φορολογικών δηλώσεων μισθωτών και συνταξιούχων, ώστε να αφεθούν οι εφορίες να συγκεντρώσουν το ενδιαφέρον τους στα νομικά πρόσωπα, αυτό δεν θα αποτελεί τεράστιο θεσμικό εκσυγχρονισμό; Δεν είναι συντεχνιακή ρύθμιση.

Συμερίζομαι αυτά που είπε ο κ. Δραγασάκης για τη ρευστότητα του οικονομικού επαγγέλματος και είμαι αναγκασμένος να παλινδρομήσω κάπως τους συναδέλφους της Νέας Δημοκρατίας στις αναφορές τους.

Επιλύει θέματα των Ι.Ε.Κ., που αγνοείτε ή υποεκτιμάτε, των Τ.Ε.Λ., των εμπειρικών, που και εγώ δέχομαι να ονομαστούν μη πτυχιούχοι, ή να βρεθεί ένας άλλος όρος. Δικηγόρος πάντως, δεν είναι ο δικολάβος, και η μαία, η οποία μπορεί να ξεγεννήσει, δεν είναι γιατρός.

Τέθηκαν θέματα ληγουίστικά, γλωσσολογικά, ονοματολογίας. Δεν είναι τυχαία η επιλογή του λογιστή-φοροτεχνικού.

Δεν είμαστε Μεγάλη Βρετανία, ούτε Γερμανία.

Το δημοσιονομικό πρόβλημα παραπέμπει στις φορολογικές αδυναμίες. Αν θα είμασταν τολμηροί, θα έπρεπε να υιοθετήσουμε μια πολύ προωθημένη ρύθμιση, να δεχθούμε και να συμφωνήσουμε ότι η φοροδιαφυγή είναι ιδιώνυμο αδίκημα. Εκεί είναι καίρια η συμβολή του λογιστή-φοροτεχνικού.

Βλέπω με έκπληξή μου να μη γίνεται κατανοητή η διάκριση ανάμεσα στις φορολογικές καταστάσεις, τη φορολογική, δηλαδή, επιμέλεια από τις οικονομικές καταστάσεις. Είναι πολύ μεγάλη η διαφορά και θα μου επιτρέψετε αύριο, που θα έχουμε εκτενή συζήτηση στο συγκεκριμένο άρθρο, να αναπτύξω σε αυτό τις σκέψεις μου.

Εδώ καλούμεθα να λύσουμε ένα πολύ σοβαρό πρόβλημα, τη σχέση ισοτιμίας και ισοδυναμίας. Θα πρέπει αύριο στις τοποθετήσεις μας -δε θέλω κανέναν να εκβιάσω, προτίθεται, όμως, εγώ να το κάνω- να τοποθετηθούμε και στο θέμα της σχέσης Τ.Ε.Ι. και Τεχνικού Επιμελητηρίου Μετσοβείου Πολυτεχνείου και άλλων πολυτεχνείων. Είτε θα υπακούσουμε σε ένα σύστημα αρχών που θέτει η ζωή, οι ιεραρχικές αξίες της κοινωνίας και το σύστημα της παιδείας είτε θα τα εξομιάσουμε όλα. Τότε να τα ονομάσουμε όλα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα.

Καμία εχθρότητα και προκατάληψη δεν έχω προσωπικά απέναντι στα Τ.Ε.Ι.. Θεωρώ ότι γίνεται ένα εξαιρετικό έργο και εκπνύω βαθύτατα τους συναδέλφους των Τ.Ε.Ι.. Δεν είναι θέμα ρατσισμού.

Σαφέστατα στο θέμα της αδειοδοτικής αρμοδιότητας είναι θέμα Οικονομικού Επιμελητηρίου. Το Οικονομικό Επιμελητήριο εκ του νόμου έχει την ανώτατη ευθύνη οργάνωσης και παρακολούθησης του επαγγέλματος, γιατί συγκεντρώνει τα βασικά χαρακτηριστικά που παρέχουν τα εχέγγυα της καλής λειτουργίας, είναι Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου χωρίς να είναι δημόσιο, είναι προέκτασή του, αλλά δεν είναι δημόσιο-είναι αυτοδιοικούμενο και αποτελεί κοινωνική έκφραση, με όλα τα αναγκαία στοιχεία πλουραλισμού και ελέγχου, αποτελεί αρμόδια αρχή κατά τις διατάξεις 8948, ενώ και έχει ήδη εξουσιοδοτηθεί με το ν. 2214 να χορηγεί βεβαίωση δυνατότητας υπογραφής ισολογισμών, ως ισχύουν σήμερα, σε όσους καθορίζονται από το συγκεκριμένο νόμο ότι έχουν το δικαίωμα υπογραφής, αλλά ακόμη εξουσιοδοτημένο και να εισηγείται τους νόμους που θα αφορούν και θα περιγράφουν τις διάφορες εκφάνσεις του οικονομολογικού επαγγέλματος.

Τέλος, ετέθησαν θέματα για το προεδρικό διάταγμα. Τι είναι αυτός ο φοροτεχνικός και τι θα κάνει αυτός ο φοροτεχνικός;

Επιτρέψτε μου να αναφερθώ και με αυτό θα τελειώσω. Προφανέστατα οι εργασίες που είναι αρμοδιότητα του λογιστού -φοροτεχνικού, συνίστανται στην επιλογή και εφαρμογή λογιστικών αρχών, προτύπων και σχεδίων γενικών και κλαδικών, στην εποπτεία και στην εφαρμογή διαδικασιών και μεθόδων καταλογισμού για τον προσδιορισμό της φορολογητέας ύλης και των αναλογούντων φόρων, καθώς επίσης και ο έλεγχος της επάρκειας και ακρίβειας των στοιχείων και παραστατικών, η κατάρτιση και η υπογραφή βεβαίωσης των οικονομικών καταστάσεων επιχειρήσεων και οργανισμών, η σύνταξη, η θεώρηση και η υποβολή κάθε είδους φορολογικής δήλωσης, καθώς και η επιμέλεια των απαιτούμενων διαδικασιών και διατυπώσεων προς τις φορολογικές και οικονομικές αρχές, η σύνταξη κάθε είδους συμπληρωματικών και στατιστικών στοιχείων κ.λπ.

Τα περισσότερα απ' αυτά προϋποθέτουν και ένα ισχυρό νομικό υπόβαθρο και όχι μόνο μια αυστηρά δομημένη και εξειδικευμένη μόρφωση που παίρνουν οι συνάδελφοι των Τ.Ε.Ι..

Το πρόβλημα του προεδρικού διατάγματος, το οποίο θα πρέπει στη συνέχεια να επεξεργαστεί -σωστά το είπατε, κύριε Μεϊμαράκη- περιγράφεται και απαντά. Έχει ρυθμίσεις, που προφανώς θα περιγράφουν τις λογιστικές φοροτεχνικές εργασίες, τους τρόπους χορήγησης άδειας, τα προσόντα και τις διαδικασίες απόκτησης της άδειας, την επαγγελματική αξιολόγηση, η οποία θα γίνεται προφανώς από μεικτές επιτροπές με συμμετοχή των Α.Ε.Ι., πιθανόν του Υπουργείου

Οικονομικών -εύχομαι να είναι έτσι- εκπροσώπων φορέων κ.λπ.

Βεβαίως, υπάρχει και κάτι που έχει υποβιβασθεί η σημασία του και είναι ότι θα προβλέπονται πειθαρχικές ποινές, ενώ σήμερα δεν υπάρχει τίποτε. Και συνεπώς σήμερα ο κ. Μάνος -διότι οφείλω να πω ότι και όταν έφερε προ ετών την περίφημη τροπολογία, την απέσυρε προς τιμήν του-έπλεξε το εγκώμιο της ελεύθερης αγοράς. Δεν μπόρεσα, όμως, να κατανοήσω τους ακροβατισμούς του γύρω από τη ζημία, την ανεργία, την οποία θα προκαλέσει και την αδιαφάνεια την οποία θα επιτείνει.

Επιφυλάσσομαι αύριο να το σχολιάσω, συζητώντας εξειδικευμένα για το πρώτο άρθρο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ(Παναγιώτης Σγουριδής): Ο κ. Νικολόπουλος έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, έχετε κάποια ανακολουθία. Μίλησε ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ(Παναγιώτης Σγουριδής): Μα, είναι εισηγητής. Περί ανακολουθίας θα πρέπει να το δείτε εσείς.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Ζητώ συγγνώμη, κύριε Πρόεδρε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, έχω μπροστά μου μια επιστολή της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Φοροτεχνικών Ελευθέρων Επαγγελματιών, που λέει ότι είναι αληθές ότι προηγήθηκαν συναντήσεις και διάλογος με τον Υφυπουργό κ. Δρυ με τη διαφορά, όμως ότι ο διάλογος και οι συναντήσεις πραγματοποιούντο με τον καθένα συνδικαλιστικό φορέα χωριστά και όχι συλλογικά, αναπτύσσονταν τα επιχειρήματα της κάθε συνδικαλιστικής οργάνωσης, καταγράφονταν οι απόψεις και μέχρι σήμερα τα ενδιαφερόμενα μέλη παρέμειναν στις θέσεις τους αμετακίνητα.

Αυτό, γιατί ορθότατα ο κ.Μεϊμαράκης, εκτός διαδικασίας βεβαίως, είπε στον κύριο Υπουργό ότι σήμερα το μεσημέρι, λίγες ώρες δηλαδή πριν από τη συζήτηση του νομοσχεδίου, πραγματοποιήσε μία κοινή συνάντηση. Το είχαμε προτείνει, κύριε Πρόεδρε, στη Διάρκη Επιτροπή στον κύριο Υπουργό. Απαντώ και σε συνάδελφο που έκανε παρατηρήσεις για τους απόντες, αλλά είναι ο ίδιος αυτήν τη στιγμή απών, και ήταν απών και στη Διάρκη Επιτροπή, γιατί δε θα έλεγε όλα αυτά που είπε και δεν θα διετύπωνε αυτούς τους υπαινιγμούς, με ένα είδος εκβιασμού του βουλευομένου Σώματος για το αν θα πρέπει ή όχι να μάθουν τα μέλη του Οικονομικού Επιμελητηρίου τις θέσεις και των Βουλευτών και των κομμάτων. Ανοικτές είναι οι συνεδριάσεις, και βεβαίως θα πρέπει να τις μάθουν. Γιατί είμαστε απολύτως βέβαιοι ότι δεν ικανοποιούνται, όπως ίσως νομίζουν ή ίσως ενδεχομένως να προβληθεί ως συνδικαλιστική επιτυχία, με την υπερψήφιση αυτής της διάταξης του άρθρου 1 που υπέγραψε κατ'αυτόν τον τρόπο και όλο το νομοσχέδιο και το υποστηρίξαμε αυτό με πολλά επιχειρήματα.

Λυπούμαστε, γιατί η Κυβέρνηση δεν πάνει την ευκαιρία να ψηφίσουμε όλοι μαζί αυτήν τη ρύθμιση που όλοι ομολογούμε, ότι θα πρέπει να υπάρξει μία τάξη.

Είπαμε στην Επιτροπή στον Υπουργό να κάσει να κουβεντάσει με όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη, γιατί σήμερα είναι μία μέρα που οι νέοι κρούουν την πόρτα του ονείρου για την επιτυχία τους στα εκπαιδευτικά ιδρύματα. Και βεβαίως θα έχει πολύ μεγάλη σημασία να δουν οι επιτυγχόντες στα Τ.Ε.Ι., η Κυβέρνηση πώς αντιλαμβάνεται αυτή τους την προοπτική, αυτό τους το όνειρο. Απλά και μόνο ότι θέλει να κατασιγάσει την ανησυχία και τον πόθο τους για σπουδή; Απλά και μόνο γιατί ενδεχομένως εθελουφλεί;

Και είπα και στην πρωτολογία πως δεν είναι αδιανόητο, κύριε Πρόεδρε, της ίδιας Κυβερνήσεως Υπουργοί να διαφωνούν εγγράφως; Όχι από παραπολιτικές στήλες. Δηλαδή μετά από λίγο καιρό, που θα φέρει το Υπουργείο Παιδείας εδώ τα επαγγελματικά δικαιώματα αυτών και των άλλων, τότε θα απαντήσει στον κύριο Σταυρακάκη τι θα κάνει με τους Τ.Ε.Ι. υπομηχανικούς, τι θα κάνει με τις μαίες; Δεν πρέπει, λοιπόν, η Κυβέρνηση να συνεννοηθεί; Και έτσι δεν δικαιολογείται, αν θέλετε, η δική μας δυσπιστία, που λέμε ότι δεν μπορούμε να

σας δώσουμε μία τέτοια εν λευκώ εξουσιοδότηση για τόσο σοβαρό ζήτημα, που ενδιαφέρει χιλιάδες πτυχιούχους, μη πτυχιούχους και όλο αυτό τον κόσμο των επιχειρήσεων;

Εμείς νομίζουμε ότι είναι σοβαρή, υπεύθυνη και συνεπής η θέση μας. Γι' αυτό όχι με διάθεση αντιδικίας προς την Κυβέρνηση, απεναντίας και οι σχέσεις, αν θέλετε, οι δικές μας με το Οικονομικό Επιμελητήριο, θα λέγαμε ότι είναι πρωτογενείς, φιλικές και εκτιμήσεως βαθύτατης. Είχε παλέψει αυτή η παράταξη για να γίνει το Οικονομικό Επιμελητήριο. Αλλά δεν μπορεί από την άλλη για όλα αυτά τα ζητήματα που ανεπτυχθήσαν και αύριο θα τα ξαναπούμε, να δώσουμε μία εν λευκώ εξουσιοδότηση. Δεν μπορεί από την άλλη να μπαίνει φραγμός για κανέναν Έλληνα. Είπαμε στην πρωτολογία μας, δε ξέιτε εσείς στη σημερινή εποχή; Δεν το ξέρετε ότι οι μηχανικοί κάνουν και μεταπτυχιακό οικονομικών σπουδών; Τι θα κάνετε με εκείνους; Δεν το ξέρετε ότι παιδιά των Τ.Ε.Ι. έχουν πάρει μεταπτυχιακό ελληνικών ή ξένων πανεπιστημίων; Αυτοί δεν θα είναι ικανοί; Χίλια δυο ζητήματα υπάρχουν ανοιχτά, κάνετε ότι δεν τα βλέπετε;

Γι' αυτό και νομίζω ότι θα έπρεπε και το ίδιο το Οικονομικό Επιμελητήριο να ζητά σήμερα αυτή η διάταξη να είναι σε όλες τις λεπτομέρειές της διατυπωμένη. Έφυγε τώρα και η σύμφωνη γνώμη του Οικονομικού Επιμελητηρίου. Και αν έρθει ένας Υπουργός και βγάλει προεδρικά διατάγματα που δεν θα συμφωνεί καθόλου το Οικονομικό Επιμελητήριο, θα μένει με την ικανοποίηση ότι ψήφισε εκείνη τη διάταξη που δέκα χρόνια είτε ο κ. Σταυρακάκης την επιθυμούσε, αλλά δεν είναι άνθρωπος ο θησαυρός; Εμείς δεν θέλουμε να κοροϊδευουμε εαυτούς και αλλήλους.

Πιστεύω ότι δεν θα θέλει και το Σώμα να το κάνει αυτό. Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ο κ. Γκατζής έχει το λόγο.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΚΑΤΖΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν είχα σκοπό να μιλήσω, αλλά επειδή έχουμε προκληθεί, αναγκάζομαι να τοποθετηθώ και να πω ορισμένα πράγματα.

Ο κ. Κατσάνεβας, ο οποίος λείπει αυτήν τη στιγμή, έκανε μία κριτική απέναντι στην Αντιπολίτευση και για το αν βρίσκεται εδώ ή όχι, χωρίς να κοιτάξει πόσοι εκ των συναδέλφων της Πλειοψηφίας βρίσκονται στη Βουλή. Και δεύτερον, θέλοντας σκοπίμως, κατά την άποψή μου, να συγχύσει τα πράγματα, ταύτισε τις θέσεις του Κ.Κ.Ε. με τις θέσεις της Νέας Δημοκρατίας. Και μάλιστα λέγει ότι του φάνηκε παράδοξο πώς δύο κόμματα με διαφορετικές αρχές κ.λπ. έχουν την ίδια θέση. Μα, δεν έχουμε ακριβώς την ίδια θέση. Θεωρώ πάρα πολύ έξυπνο τον κ. Κατσάνεβα για να του καταλογίσω έλλειψη κατανόησης των θέσεων των κομμάτων. Εκείνο που απομένει επομένως, είναι η σκοπιμότητα διαστρέβλωσης.

Σήμερα εδώ έγινε μία παράσταση ανάμεσα στη Νέα Δημοκρατία και στο ΠΑ.ΣΟ.Κ., για το ποιος τελικά εφαρμόζει καλύτερα τη νεοφιλελεύθερη πολιτική, την πολιτική της ελεύθερης αγοράς και για το πώς θα επιτευχθούν καλύτερα οι στόχοι της φιλελεύθερης αγοράς και των κατευθύνσεων που προέρχονται ουσιαστικά από την Ευρωπαϊκή Ένωση και που περνά μέσα και απ' αυτό το νομοσχέδιο.

Επομένως, μόνο σκοπιμότητα μπορώ να χαρακτηρίσω στον κ. Κατσάνεβα, διότι οι θέσεις των κομμάτων ήταν ξεκάθαρες απέναντι σ' αυτό. Ούτε μπορώ να συμφωνήσω με τις θέσεις της Νέας Δημοκρατίας ότι το νομοσχέδιο δεν έχει αρχή. Έχει και αρχή και φιλοσοφία και στόχο και σκοπιμότητα. Βρίσκεται στην ίδια ακριβώς κατεύθυνση, την αντιλαϊκή, μιας πολιτικής που ακολουθεί η Κυβέρνηση και που ο κ. Παπαντωνίου λέγει - την ανακάλυψε φυσικά στα λόγια, γιατί στην πράξη την εφαρμόσει - ότι η νεοφιλελεύθερη πολιτική είναι αυτή η οποία θα οδηγήσει τη χώρα στην ανάπτυξη. Γι' αυτό λέμε, λοιπόν, ότι υπάρχουν και θέσεις κ.λπ.

Κύριε Υπουργέ, όσον αφορά το διάλογο, φυσικά διάλογος έγινε. Δηλαδή, ακούστηκαν οι φορείς. Δεν έγινε, όμως, τίποτε ουσιαστικά δεκτό απ' αυτά που οι φορείς τουλάχιστον επέμεναν. Εμείς είχαμε προτείνει και στην Επιτροπή, αλλά και στη σημερινή τοποθέτησή μας να αποσύρετε αυτό το νομοσχέδιο για τους φοροτέχνες λογιστές να ξεκινήσετε μία νέα διαδικασία με όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς, να

σταθείτε επί της ουσίας των αιτημάτων και να λύσετε ουσιαστικά το πρόβλημα. Φυσικά στην ομιλία σας είπατε και διαβεβαιώσατε το Τμήμα ότι τελικά δεν θα σταθεί κανένα προεδρικό διάταγμα εμπόδιο στην εξέλιξη εκείνων των ανθρώπων, των φοροτεχνικών, που έχουν τη δυνατότητα να εξελιχθούν. Δε δεσμευτήκατε, όμως, ότι θα πρέπει να πάρετε πίσω το νομοσχέδιο και να το φέρετε ολοκληρωμένο. Ποιος σας εξουσιοδοτεί να φτιάξετε όλα αυτά τα προεδρικά διατάγματα, που κι εγώ στην ομιλία μου ανέφερα, με τις αρμοδιότητες που θα πάρετε τελικά χωρίς την έγκριση της Βουλής, πράγμα που και άλλοι συνάδελφοι ανέφεραν απ' αυτό το Βήμα;

Ποιος εξουσιοδοτεί την Κυβέρνηση για όλα αυτά τα σοβαρά θέματα; Γιατί είναι ο κορμός του νομοσχεδίου. Δεν είναι το νομοσχέδιο αυτό που φέρετε η ουσία. Δεν είναι μόνο το αν κατατάσσονται σε τέσσερις κατηγορίες. Ο κορμός της ουσίας είναι το πώς κατατάσσονται, πώς τελικά θα γίνεται όλη αυτή η διαδικασία και όλα τα άλλα που αναφέρει το άρθρο και που παραπέμπει στο προεδρικό διάταγμα. Εμείς τουλάχιστον είπαμε και στην Επιτροπή κι εδώ ότι δε σας εξουσιοδοτούμε.

Όσον αφορά για τις ομόφωνες αποφάσεις της Επιτροπής για τις τροπολογίες, κύριε Υπουργέ, θα θυμάστε καλά -είναι γραμμένο και στα Πρακτικά- ότι εμείς τονίσαμε πως όλες οι τροπολογίες που έρχονται εμπρόθεσμα, θα πρέπει να συζητούνται στη Βουλή. Αυτή ήταν η συμφωνία μας. Δε συμφωνήσαμε επί της ουσίας. Επιφυλαχθήκαμε -και σήμερα θα το ακούσατε- να τοποθετηθούμε επί της ουσίας των τροπολογιών, όταν θα συζητηθούν αυτές κατ' άρθρο, λόγω της πολυπλοκότητας και της πολυσυνθετότητας που έχουν.

Επίσης, πιστεύουμε, πραγματικά, ότι το Οικονομικό Επιμελητήριο πρέπει να είναι ουσιαστικός σύμβουλος της Πολιτείας, αλλά όχι μόνο σε αυτά τα θέματα. Θα πρέπει να αποτελέσει τον κύριο κορμό ουσιαστικά και από εκεί και πέρα νομίζουμε ότι και τα άλλα επιμελητήρια θα πρέπει να παίξουν κάποιο ουσιαστικό ρόλο.

Για τους λόγους που αναφέραμε και στην πρωτολογία μας, κύριε Πρόεδρε, εμείς καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο επί της αρχής.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Κύριε Υπουργέ, θέλετε το λόγο;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Αν τελείωσαν όλοι οι ομιλητές.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Υπάρχει και ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Θα μιλήσω μετά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Κοιτάξε να δείς. Η διαδικασία είναι η εξής: Να πάρετε το λόγο εσείς, να αντιλέξει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας και να αντιλέξετε πάλι εσείς. Αν θέλετε να μειώσουμε το χρόνο, μπορεί να λάβει το λόγο ο κ. Μείμαρakis και να κλείσετε εσείς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Έτσι να γίνει, κύριε Πρόεδρε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Ορίστε, κύριε Μείμαρakis, έχετε το λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΛΙΜΑΡΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι ο κύριος Υπουργός εισάγει νέες μεθόδους στο Κοινοβούλιο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Γιατί, κύριε συνάδελφε;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΛΙΜΑΡΑΚΗΣ: Γιατί συνήθως απαντάει ο Υπουργός στους εισηγητές...

ΙΩΣΗΦ ΜΙΧΕΛΟΓΙΑΝΝΗΣ: Αν θέλει.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΛΙΜΑΡΑΚΗΣ: Τι θα πει "αν θέλει"; Εν πάση περιπτώσει και ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος "αν θέλει"...

Εν τοιαύτη περιπτώσει, κύριε Πρόεδρε, για να μη μακρηγορώ, λέγω ότι ο Υπουργός εισαγάγει κάτι διαφορετικό από αυτό το οποίο ακολουθούσαμε μέχρι σήμερα. Και δεν μπορώ αυτό να το καταλάβω.

Έρχομαι τώρα στον εισηγητή τον κ. Σταυρακάκη, ο οποίος προσπάθησε να πει μερικά πράγματα. Κατ' αρχήν, ενώ εγώ αναφέρθηκα στη γνωμοδότηση του κ. Σπράου και την επιρροή της πάνω στην Κυβέρνηση, ο κ. Σταυρακάκης μας είπε για το τι είναι ο κ. Σπράος, που κανείς δεν είπε ότι ο άνθρωπος δεν ξέρει από οικονομία ή δε σεβόμαστε τη γνώμη του. Μα, καθημερινά έχουμε τέτοιες γνωμοδοτήσεις, κύριε εισηγητά, και ποτέ δεν έγινε αυτό το οποίο έγινε αυτήν τη φορά. Και ξέρετε γιατί; Γιατί ο ίδιος ο κύριος Πρωθυπουργός ζήτησε από τους Υπουργούς του να διαβάσουν την έκθεση, να τοποθετηθούν επί της εκθέσεως και ότι θα γίνει συζήτηση και στο Υπουργικό Συμβούλιο, όπου και εκεί η κυρία Υπουργός Ανάπτυξης ανέφερε αυτό, ότι δηλαδή θα μπει φόρος στα κέρδη των επιχειρήσεων, ότι θα δημιουργηθεί ένα ταμείο για την απασχόληση και την ανεργία, πράγμα που δημιούργησε και πρόβλημα στο Χρηματιστήριο. Δεν έχει κανείς τίποτα με τον κ. Σπράο. Αντίθετα, ο κ. Σπράος, μπράβο του, μπορεί να έχει την ελευθερία της γνώμης του, σε δημοκρατία ζούμε, κανείς δεν του την αφαιρεί. Γιατί, όμως, έγινε όλη αυτή η φασαρία; Ακριβώς γιατί ο ίδιος ο Πρωθυπουργός εν τέλει, επειδή βλέπει ότι δεν παράγει οικονομική πολιτική η Κυβέρνηση, δίνει το δικαίωμα -και μάλιστα θα έλεγα το πολιτικό δικαίωμα -στον κάθε κύριο καθηγητή, με όλα τα θετικά τα οποία έχει, να παράγει αυτός την πολιτική. Και έρχεστε, λοιπόν, εσείς σαν Βουλευτές της Πλειοψηφίας και εγκρίνετε ή όχι την πολιτική την οποία παράγουν οι ίδιοι οι καθηγητές. Ο κύριος Πρωθυπουργός είναι και ο ίδιος καθηγητής και έχει την ευτυχία αυτή να τους εμπιστεύεται ακόμα περισσότερο. Και έτσι νομοθετεί τελικά η Κυβέρνηση. Έχουμε δε και τον κύριο Υπουργό, ο οποίος αγωνιά αν θα περάσει το άρθρο 1, ενώ ουσιαστικά τον ενδιαφέρουν τα υπόλοιπα δεκαεννέα άρθρα. Και γι' αυτό άλλωστε βλέπετε ότι ενώ σήμερα συζητάμε επί της αρχής, ο εισηγητής αναφέρθηκε πάλι στο άρθρο 1. Θα δείτε δε ότι και ο Υπουργός ανταπαντώντας, πάλι στο άρθρο 1 θα αναφερθεί, λες και συζητάμε το άρθρο 1. Μα, η φιλοσοφία και η αρχή του νομοσχεδίου είναι τα είκοσι άρθρα που έχουν έρθει εδώ. Είναι το άρθρο που αφορά τη σύμβαση της τράπεζας, είναι το άρθρο για τα ηλεκτρονικά παιχνίδια, είναι το άρθρο για το Σ.Δ.Ο.Ε., είναι το άρθρο για τις τράπεζες, είναι το άρθρο για τους πιστωτικούς συνεταιρισμούς κ.λπ.. Παρόλα αυτά επιμένετε στο άρθρο 1.

Δεύτερον, πρέπει να σας πω, κύριε εισηγητά, αλλά και στον Υπουργό ο οποίος ισχυρίστηκε αυτό, το εξής: Είπατε ότι με πολλή προσοχή πρέπει να σταθούμε απέναντι στο θέμα των Α.Ε.Ι. και των Τ.Ε.Ι.. Εμείς σταθήκαμε με πολλή προσοχή, αλλά οφείλει η Κυβέρνηση να ξεκαθαρίσει τη θέση και την άποψή της στο θέμα της παιδείας. Αυτό το κρυφτούλι που παίζει η Κυβέρνηση, άλλα να λέει ο Υπουργός των Οικονομικών σε αυτούς τους ταλαίπωρους, όπως τους καταντήσατε επιτέλους, σπουδαστές των ΤΕΙ και άλλα να λέει ο Υπουργός της Παιδείας, δε νομίζω ότι πιμά κανέναν από τον πολιτικό μας κόσμο. Δεν μας πιμά, κύριε Υπουργέ, όταν πολύ περισσότερο είναι γνωστό τι άποψη έχουν τα ελληνικά νιάτα για τους πολιτικούς της χώρας τους και πολύ περισσότερο όταν οι ίδιοι πρόσφατα μπαίνουν σ' αυτές τις δοκιμασίες.

Τι κάνετε δηλαδή; Τους καλλιεργείτε ακόμα περισσότερο την αβεβαιότητα του τι θα κάνουν το πτυχίο το οποίο θα πάρουν; Και γιατί θα ξεκαθαρίσει η Νέα Δημοκρατία πώς θα σταθεί απέναντι στα Α.Ε.Ι. και στα Τ.Ε.Ι. που το έχει ξεκαθαρίσει; Αλλά γιατί να το ξεκαθαρίσει σήμερα και δεν το ξεκαθαρίζει η Κυβέρνηση, και δεν ξεκαθαρίζει ο Υπουργός της Παιδείας το θέμα; Θέλετε μήπως να διαβάσουμε τι είπε ο Υπουργός της Παιδείας στην τελευταία του συνέντευξη;

Και, εν πάση περιπτώσει, καταλάβετε, κύριε Υπουργέ, δεν ενδιαφέρει κανέναν από τον ελληνικό λαό αν ο Υπουργός της Παιδείας είναι εσωκομματικός πόλος αντιπολίτευσης. Δε μας ενδιαφέρει εμάς. Ούτε μας ενδιαφέρει τι κάνει η Υπουργός Ανάπτυξης με τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας. Έχετε πλήρη αποσύνθεση. Δείτε τις εφημερίδες, δείτε την εικόνα την οποία έχετε αυτήν την εβδομάδα και θα το καταλάβετε. Αντί να κάθεστε να συζητάτε με τους άλλους συντρόφους σας αριστερούς, το Αριστερό Μάστροιχτ και το ποια Ευρώπη θέλουμε. Δεν συζητάτε ποιο ΠΑ.ΣΟ.Κ. θέλετε; Για να

καταλήξετε εν τέλει σε ποια πολιτική θα προχωρήσετε και ποια πολιτική θα εφαρμόσετε.

Εμείς να πούμε τις θέσεις μας επί ενός θέματος που το ΠΑ.ΣΟ.Κ. δεν έχει θέση, ε, αυτό είναι πρωτάκουστο να αιτείται από την Αντιπολίτευση.

Τέλος, για το διάλογο. Μας είπατε με περισσή κομπορρημοσύνη, θα έλεγα, ότι σήμερα τους είδατε. Τους είδατε. Εγώ σας είπα ότι στην Επιτροπή σας δώσαμε το περιθώριο χρόνου, μέχρι να έρθει στην Ολομέλεια το νομοσχέδιο, όχι μόνο να τους δείτε και να συζητήσετε για να μας πείτε ότι τους είδατε. Τι θα πει τους είδατε; Δηλαδή έγινε διάλογος κωφών; Πήγανε εκεί, κεράσατε καφέ και είπε ο ένας τα δικά του, ο άλλος τα δικά του, σας ευχαριστώ και πολύ και φύγανε; Εδώ η Κυβέρνηση, η ίδια η Κυβέρνηση έχει την ευθύνη να βρει τη συνισταμένη εκείνη των απόψεων, να εκφράσει τη δική της άποψη και να επιχειρηματολογήσει και να πάρει και την ευθύνη για να κριθεί. Και εσείς ζητάτε αυτό να το κάνει η Αντιπολίτευση. Ζητάτε κυβερνητικές ευθύνες από εμάς, γιατί είστε τόσο ανεύθυνοι και αισθάνεστε ότι δεν κυβερνάτε; Δεν έχουμε καμία αντίρρηση, κύριε Υπουργέ, επ' αυτού. Είναι γνωστό άλλωστε ότι όποια κριτική μας κάνετε για το παρελθόν μας, δείχνει ότι δεν έχετε μέλλον σε αυτόν τον τόπο. Δείχνει ότι δεν μπορείτε να λύσετε τα ουσιαστικά προβλήματα τα οποία εσείς δημιουργήσατε.

Μας είπε ο κ. Κατσανέβας εδώ, δεκαπέντε χρόνια προσπαθούμε να το λύσουμε. Και ποιος κυβέρνησε τα δεκαπέντε χρόνια, δεν κατάλαβα.

Εμείς φέραμε το νόμο για το Οικονομικό Επιμελητήριο και θέλαμε κιόλας να λειτουργεί το Οικονομικό Επιμελητήριο κατ'άλλο τρόπο.

Επ'ευκαιρία, δεν μας απήντησε ο πρώην Πρόεδρος του Οικονομικού Επιμελητηρίου και εισηγητής του ΠΑ.ΣΟ.Κ., τι γνώμη έχει για τις εκθέσεις Σπράου και το σημειώνω αυτό, όπως δεν μας είπε και αν το Οικονομικό Επιμελητήριο τις αποδέχεται ή όχι. Και πρέπει να πάρει θέση. Και θα πρέπει όχι να πάρει θέση, όπως πιέζει σήμερα να περάσει το νομοσχέδιο, να πείσει και την Κυβέρνηση οι θέσεις της να γίνουν αποδεκτές. Διότι εν τέλει δεν γνωμοδοτεί το Οικονομικό Επιμελητήριο.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε, εμείς θεωρούμε ότι όλο το νομοσχέδιο, όλο το άρθρο 1 είναι η παράγραφος 3. Είναι όλο το προεδρικό διάταγμα που εξουσιοδοτούμε εμείς δίνοντας το δικό μας δικαίωμα στην εκτελεστική εξουσία να το κάνει.

Κύριε Υπουργέ, δεν είναι ότι δεν έχουμε εμπιστοσύνη προσωπικά σε εσάς. Αλλά όπως δέκα χρόνια προσπαθούσαν να το περάσουν, ποιος μας λέει ότι άλλα δέκα χρόνια δεν θα βγαίνει το διάταγμα;

Ποιος μας λέει ότι το διάταγμα θα λέει άλλα αντί άλλων; Ποιος μας λέει ότι ο νέος Υπουργός δε θα αλλάξει αυτό το διάταγμα; Ποιος μας λέει ότι δεν θα γράψει στα πεπταλωμένα της η Κυβέρνηση το Οικονομικό Επιμελητήριο, όπως έχει κάνει τόσα χρόνια από το 1980-1981 που ιδρύθηκε μέχρι το 1997, δεκαέξι (16) ολόκληρα χρόνια και το προεδρικό διάταγμα θα είναι εντελώς διαφορετικό. Και τότε θα 'ρθείτε, αγαπητοί φίλοι οικονομολόγοι, στα γραφεία μας να μας πείτε ότι η Κυβέρνηση κάνει άλλα. Και γιατί δεν καταθέτετε ερωτήσεις και επερωτήσεις; Γιατί σήμερα, ξέρετε ποιοι έρχονται και μας λένε γιατί δεν τους κάνουμε πιο δυνατή αντιπολίτευση; Αυτοί που ψήφισαν ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Εκεί είναι ο μεγάλος παραλογισμός. Εμείς βέβαια θα έχουμε ανοιχτές τις πόρτες μας στο Οικονομικό Επιμελητήριο, για να παρέμβουμε σε εκείνη τη δεδομένη στιγμή. Γιατί παρόλο που φημιολογείτε ότι το διάταγμα είναι έτοιμο, αφού είναι έτοιμο, γιατί δεν περνάμε τις ουσιαστικές βασικές θέσεις μέσα στο νομο να τελειώνουμε; Δεν επιθυμεί η Κυβέρνηση να το ψηφίσουμε; Ή η Κυβέρνηση έχει κάτι άλλο στο μυαλό της και σας σύρει και εσάς να ψηφιστεί και θέλετε να ψηφιστεί όπως είναι;

Κατά συνέπεια, θα έλεγα, κύριε Πρόεδρε, κλείνοντας ότι επειδή σήμερα συζητούμε επί της αρχής, αποδείχθηκε για

άλλη μια φορά ότι το νομοσχέδιο δεν έχει αρχή. Θα δείτε ότι και ο κύριος Υπουργός πάλι για το άρθρο 1 θα μιλήσει και όχι για τα υπόλοιπα δεκαεννέα (19). Εμείς το καταψηφίζουμε.

Και αύριο που είναι το θέμα για το λογιστή-φοροτέχνη θα περιμένουμε να δούμε τι θα γίνει γιατί ο κύριος Υπουργός είπε ότι αύριο μπορεί να φέρει και κάποιες τροποποιητικές, προς το καλύτερο, διατάξεις. Έτσι δεν είπατε, κύριε Υπουργέ, στη δευτερολογία σας;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Έτσι.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΕΙΜΑΡΑΚΗΣ: Αυτό, λοιπόν, γιατί πρέπει να γίνει αύριο και δεν γινόταν σήμερα; Ένας μήνας μεσολάβησε από την Επιτροπή μέχρι σήμερα. Εμείς κατανοούμε τις προσπάθειες που κάνετε, αλλά, εν πάση περιπτώσει, δε μας αρκούν. Και θεωρούμε πάρα πολύ σοβαρό το θέμα να σας δώσουμε τέτοια εξουσιοδότηση. Γι' αυτό και το καταψηφίζουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο για να κλείσετε τη συζήτηση επί της αρχής. Σας δίνω και εσάς πέντε λεπτά και όσο ακόμα χρόνο χρειαστείτε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΡΥΣ (Υφυπουργός Οικονομικών): Ευχαριστώ.

Κύριε Πρόεδρε, συζητάμε επί της αρχής το νομοσχέδιο "για το φοροτέχνη-λογιστή και άλλες διατάξεις" και νομίζω ότι όλοι οι συνάδελφοι, ακριβώς λόγω της φύσεως αυτού του νομοσχεδίου μίλησαν και επί της αρχής, αλλά και επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

Εγώ θα επαναλάβω άλλη μία φορά ότι το νομοσχέδιο έχει συγκεκριμένη αρχή, που είναι ο εκσυγχρονισμός και η οργανοδοικητική αναβάθμιση ενός τομέα της δημόσιας οικονομίας. Με τα συγκεκριμένα άρθρα και τις διατάξεις που περιέχουν τα άρθρα αυτά, προσπαθούμε να εκσυγχρονίσουμε το φοροελεγκτικό μηχανισμό στο Υπουργείο Οικονομικών και να βάλουμε τους ειδικούς επιστήμονες που έχει η χώρα είτε αυτοί είναι των Τ.Ε.Ι. είτε αυτοί είναι των Α.Ε.Ι., να λειτουργήσουν σαφέστερα προς την εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος.

Παρά την ενημέρωση που έκανα, νομίζω ότι η Νέα Δημοκρατία διεπίστωσε ανεπάρκεια διαλόγου και αυτό κυρίως λόγω της αντιπολιτευτικής της διάθεσης.

Από την πρώτη ημέρα που ανέλαβα εγώ να υποστηρίξω το νομοσχέδιο, έκανα επανειλημμένες συσκέψεις με όλους τους συναρμόδιους φορείς. Θα συμφωνήσω μαζί σας -και έχω το θάρρος να το αναγνωρίσω - δεν κατόρθωσα, παρά τις προσπάθειές μου να καθίσουν όλοι οι ενδιαφερόμενοι φορείς στο ίδιο τραπέζι.

Όπως, όμως, ξέρετε, κύριε Μείμαρακη, διότι ήσασταν και εσείς κυβερνητικό στέλεχος μία περίοδο, αν δεν κάνω λάθος, στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, δεν είναι στη δυνατότητα του Υπουργού να φέρει στο τραπέζι υποχρεωτικά όλους τους συναρμόδιους φορείς. Ο Υφυπουργός το ζήτησε, αλλά αυτό δεν επετεύχθη. Δεν είναι, όμως, ευθύνη του Υφυπουργού. Δεν μπορεί να χρεώνετε στην Κυβέρνηση το ότι δεν κάθισαν όλοι οι συναρμόδιοι φορείς να συνομιλήσουν. Επιτέλους! Εάν θέλετε να κάνετε κριτική για το ρόλο και τις λειτουργίες του διαρθρωμένου μαζικού κινήματος, μπορείτε να το κάνετε και να καταλογίσετε ευθύνες. Εκεί, όμως, που υπάρχουν.

Τρίτον, μετά τη συζήτηση στην Επιτροπή, έγινε προσπάθεια να ξανακουβεντισόμαστε όλοι μαζί. Δεν κατορθώθηκε και αυτό.

Κατόπιν αυτού, σήμερα το πρωί, είχα μία αρκετά μακρά συνάντηση με την Πανελλήνια Ομοσπονδία Λογιστών, με την Π.Ο.Φ.Ε.Ε. και με τους αποφοίτους των Τ.Ε.Ι.. Ήρθαν και οι τρεις φορείς και συζητήσαμε. Οι προτάσεις τους έγιναν αποδεκτές. Δεν καταλήξαμε ακόμη στην άρση του διοικητικού αποκλεισμού των αποφοίτων των Τ.Ε.Ι. από την πρώτη βαθμίδα των φοροτεχνών λογιστών.

Ακούστηκαν θετικές προτάσεις από τους εκπροσώπους της Π.Ο.Φ.Ε.Ε., ακούστηκαν προτάσεις από την ΠΟΛ, ακούστηκαν και οι γνωστές θέσεις των αποφοίτων των Τ.Ε.Ι..

Σας είπα, λοιπόν, ότι ανέλαβα ως Υφυπουργός να εξετάσω αυτές τις προτάσεις σήμερα. Όμως, η έναρξη της συζήτησης του νομοσχεδίου δε μου έδωσε τον απαιτούμενο χρόνο. Θα

προσπαθήσω από τώρα μέχρι αύριο το πρωί να διατυπώσω μία φόρμουλα -το τονίζω και πάλι- η οποία θα άρει αυτόν το διοικητικό αποκλεισμό, έτσι ώστε να είναι ελεύθερη η ανέλιξη των επιστημόνων, που έχουν, όμως, τα κατάλληλα προσόντα να φτάνουν μέχρι την πρώτη βαθμίδα των λογιστών φοροτεχνικών.

Η Κυβέρνηση έχει το δικαίωμα να συμβουλευέται επιστήμονες κύρους για την πορεία της οικονομίας. Και οφείλω να σας πω -επειδή αναφερθήκατε στον κ. Σπράο- ότι δεν είναι μόνος ο κ. Σπράος ο οποίος υπέβαλε προτάσεις. Είναι ένα σύνολο επιφανών επιστημόνων στο χώρο της οικονομίας, οι οποίοι έκαναν μία σειρά από προτάσεις. Αυτές δεν δεσμεύουν προφανώς την Κυβέρνηση.

Η Κυβέρνηση έχει συγκεκριμένη πολιτική. Υπάρχει ο Προϋπολογισμός ο οποίος εκτελείται πιστά.

Ελπίζω να έχετε πεισθεί ότι έχουμε συγκεκριμένη πολιτική, η οποία αντιμετωπίζει θετικά τα προβλήματα της κοινωνίας και της οικονομίας. Και ότι αυτή η θετική παρέμβαση της Κυβέρνησης και η παραγωγή συγκεκριμένων πολιτικών στους επιμέρους στόχους του κυβερνητικού έργου, αποδίδει καρπούς. Εάν η Νέα Δημοκρατία αδυνατεί να διαπιστώσει και αυτά τα τόσο ολοφάνερα αποτελέσματα της θετικής οικονομικής πορείας, τότε πλέον είναι πρόβλημα δυνατοτήτων του κόμματος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Είναι υπερβολικά αυτά τα οποία μας είπατε για την ύπαρξη αποσύνθεσης στο επίπεδο της Κυβέρνησης, γιατί ο κ. Παπαντωνίου είχε μία άποψη και η κα Παπανδρέου είχε μία άλλη άποψη. Οι απόψεις αυτές διατυπώθηκαν στη σύνοδο της Κεντρικής Επιτροπής του ΠΑΣΟΚ. Επιτέλους να κατανοήσετε ότι είναι άλλος ο χώρος της Κυβέρνησης και άλλος ο χώρος του κόμματος. Και βεβαίως έχουμε το δικαίωμα να διατυπώνουμε τις απόψεις μας και στο κόμμα. Και έχουμε το δικαίωμα να διατυπώνουμε τις θέσεις μας και τις απόψεις μας στην Κυβέρνηση, στα πλαίσια του κυβερνητικού προγράμματος.

Τέλος θέλω να σας διαβεβαιώσω, κύριε Μείμαρακη, ότι μας κρίνει όλους ο ελληνικός λαός, και την Κυβέρνηση και την Αντιπολίτευση. Και όταν του δίνεται η ευκαιρία, στα συνταγματικά θεσμοθετημένα χρονικά πλαίσια, νομίζω ότι επιβραβεύεται το κυβερνητικό έργο και τοποθετεί τα άλλα κόμματα στη θέση της Αντιπολίτευσης. Το κοινοβουλευτικό σύστημα δεν λειτουργεί μόνο με την Κυβέρνηση. Λειτουργεί με την Κυβέρνηση, την Αξιωματική Αντιπολίτευση και με τα άλλα κόμματα, τα οποία συμμετέχουν στο Κοινοβούλιο. Εμείς, λοιπόν, κριθήκαμε πρόσφατα. Και βεβαίως ο ελληνικός λαός επιβράβευσε το έργο το οποίο επιτελέσαμε στη συγκεκριμένη τριετία 1993-1996 και γι' αυτό μας ανέθεσε για άλλη μία τετραετία να ασκήσουμε κυβερνητικά καθήκοντα. Και σε σας για άλλη μία τετραετία ανέθεσε να είσαστε στο χώρο της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Θα περιμένετε. Και βεβαίως μόλις λήξει ο συνταγματικά οριζόμενος χρόνος, θα επανακριθούμε και εμείς και εσείς. Και τότε βεβαίως θα διαπιστώσετε για άλλη μία φορά, ότι δεν είναι δυνατόν ο ελληνικός λαός, με τις θέσεις που έχετε και με τις προτάσεις που κάνετε, να αναθέσει κυβερνητικό έργο στο κόμμα της Νέας Δημοκρατίας.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της αρχής του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας "Άσκηση επαγγέλματος Λογιστή Φοροτεχνικού, λειτουργία Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών (Σ.Ο.Ε.) και άλλες διατάξεις".

Ερωτάται το Τμήμα : Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου επί της αρχής;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΛΕΥΤΕΡΗΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ: Κατά πλειοψηφία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παναγιώτης Σγουρίδης): Συνεπώς το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας "Άσκηση Επαγγέλματος Λογιστή Φοροτεχνικού, λειτουργία Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών (Σ.Ο.Ε.) και άλλες διατάξεις" έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία επί της αρχής.

Δέχεσθε, κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Τμήματος και ώρα 23.34 λύεται η συνεδρίαση για αύριο ημέρα Τετάρτη 2 Ιουλίου 1997 και ώρα 10.00', με αντικείμενο εργασιών του Τμήματος νομοθετική

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

εργασία: συνέχιση της συζήτησης επί των άρθρων και του συνόλου του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας "Άσκηση επαγγέλματος Λογιστή Φοροτεχνικού, λειτουργία Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών (Σ.Ο.Ε.) και άλλες διατάξεις".

ΟΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΣ