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**Πέμπτη 6 Δεκεμβρίου 2018**

Αθήνα σήμερα, στις 6 Δεκεμβρίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.16.΄ συνεδρίασε στην αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150) του Μεγάρου της Βουλής, η Επιτροπή Αναθεώρησης τουΣυντάγματος**,** υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **Νικόλαου Παρασκευόπουλου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που αποφασίστηκε και την πρόοδο των εργασιών: ολοκλήρωση της συζήτησης επί της θεματικής ενότητας «Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα» και εισαγωγή στη θεματική ενότητα της «Σύνταξης της Πολιτείας και του Προέδρου της Δημοκρατίας-άρθρα 28-29 και 30 έως 49 του Συντάγματος».

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε ανάγνωση του καταλόγου των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ψυχογιός Γεώργιος, Γκιόλας Ιωάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θεόδωρος, Καββαδία Ιωαννέτα (Αννέτα), Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Κυρίτσης Γεώργιος, Μπαλτάς Αριστείδης, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Συρίγος Αντώνιος, Θηβαίος Νικόλαος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Στέφος Ιωάννης, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χατζηδάκης Κωνσταντίνος, Λοβέρδος Ανδρέας, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Συνεχίζεται η συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα, το οποίο έχουμε αποφασίσει και σύμφωνα με την πρόοδο των εργασιών. Συνεχίζουμε τη συζήτηση της θεματικής ενότητας που περιλαμβάνει τα Ατομικά και τα Κοινωνικά Δικαιώματα, δηλαδή τα άρθρα 4 έως 21. Έχουμε προχωρήσει πολύ, αλλά έχουμε κάποιες εκκρεμότητες ωστόσο.

Έχουμε έναν γενικό εισηγητή, ο οποίος σήμερα θα κάνει την εισήγησή του. Ελπίζουμε ότι θα καλύψει και τη δευτερολογία του. Θα τα πείτε όλα μαζί, κύριε Κατσίκη.

Στη συνέχεια έχουμε έναν Βουλευτή και τις δευτερολογίες.

Υπάρχει ελπίδα ότι μπορούμε να τελειώσουμε μέχρι τις 12.00΄. Στις 12.00΄ ούτως ή άλλως θα κάνουμε διακοπή, διότι έχουμε τις ασυλίες. Απ’ ό,τι ξέρω, υπάρχουν και κάποιες άλλες υποχρεώσεις. Θα έλεγα να επιστρέψουμε στις 13.00΄ εδώ και να προχωρήσουμε με την ελπίδα να καλύψουμε τιςγενικές εισηγήσεις για την επόμενη θεματική ενότητα, η οποία αφορά τη σύνταξη της Πολιτείας και τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, δηλαδή τα άρθρα 28 έως 49.

Αν καλύψουμε, βέβαια, τις γενικές εισηγήσεις, μπορούμε ίσως πια να διακόψουμε για να περάσουμε στην επόμενη εβδομάδα. Θα προσπαθήσουμε με τη συμφωνία σας η επόμενη εβδομάδα να μην είναι τόσο βαριά όσο ήταν αυτή, δηλαδή με τρεις συναντήσεις, εκ των οποίων η χθεσινή ήταν και μαραθώνια. Σήμερα προφανώς θα διαρκέσει λιγότερο η συζήτηση και την άλλη εβδομάδα ας έχουμε καλύτερα δύο συναντήσεις, μία Τρίτη απόγευμα στις 16.00΄ -θα πάρετε φυσικά και έγγραφο το απόγευμα- και μία Τετάρτη πρωί στις 11.00΄. Το απόγευμα ούτως ή άλλως θα ξεκινήσει η συζήτηση του προϋπολογισμού και έτσι θα έχουμε προλάβει να προχωρήσουμε κάπως. Μετά θα πάμε στη μεθεπόμενη εβδομάδα. Θα συμφωνήσουμε ως τότε. Αν επί της διαδικασίας, έχουμε κάποια απορία, νομίζω ότι μπορούμε να προχωρήσουμε με τον γενικό εισηγητή, τον κ. Κατσίκη.

Ορίστε, κύριε Κατσίκη, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν σας κρύβω ότι σας έχω συνηθίσει να μιλάω όχι στη σειρά μου, αλλά τελευταίος καίτοι εισηγητής έκτος στη σειρά.

Θέλω για πολλοστή φορά να μου επιτρέψετε να αιτιολογήσω αυτήν την κατάσταση ως μια κατάσταση, η οποία προσωπικά δεν με βολεύει όταν οι συνεδριάσεις γίνονται σε πρωινές ώρες. Το επισημαίνω για πολλοστή φορά μήπως οι επόμενες γίνονται σε απογευματινές ώρες, αν όχι όλες, οι περισσότερες. Έρχομαι τώρα στο θέμα της εισήγησής μου.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες, θεωρώντας αναγκαίο τον επαναπροσδιορισμό των θεμελιωδών δικαιωμάτων των συνανθρώπων μας, καταθέτουμε μια σειρά σκέψεων με ηθικό και ανθρωποκεντρικό πρόσημο, με στόχο την προστασία και τη θωράκιση των δικαιωμάτων μας, ακόμη και σε έκτακτες συνθήκες, όπως αυτές που βιώσαμε κατά τη μνημονιακή εποχή.

Η προστασία της ελεύθερης διακίνησης των ιδεών, των στοχασμών και των σκέψεών μας, όπως προσδιορίζεται στο άρθρο 14, αποτελεί ακρογωνιαίο λίθο της δημοκρατικής λειτουργίας.

Η διασφάλιση, όμως, της διαφάνειας, της αμεροληψίας και της πολυφωνίας των μέσων ενημέρωσης αποτελεί υποχρέωση κάθε εκτελεστικής εξουσίας, με καταληκτικό στόχο την αξιοποίηση και ποιοτική ενημέρωση των πολιτών.

Η θεσμοθέτηση διαφανούς λειτουργίας και η καθιέρωση της υποχρέωσης των επιχειρήσεων μέσων ενημέρωσης να ανακοινώνουν τη σύνθεση του ιδιοκτησιακού τους καθεστώτος, της οικονομικής τους κατάστασης και των μέσων χρηματοδότησής τους επιδιώκει την εξάλειψη της κατευθυνόμενης και ψευδούς πληροφόρησης και καταπολεμά τη διαφθορά. Καταλύει δε την αθέμιτη προαγωγή ιδιωτικών συμφερόντων με τη μορφή ανταλλαγής εκδουλεύσεων μεταξύ οικονομικής και πολιτικής εξουσίας.

Εναρμόνιση με την παγκόσμια εκπαιδευτική πραγματικότητα, καθώς και με την ευρωπαϊκή πρακτική, αποτελεί η πρότασή μας για αναθεώρηση του άρθρου 16 του Συντάγματος, προκειμένου να ανταποκριθεί σε ένα εξόχως ανταγωνιστικό περιβάλλον.

Η πρόβλεψη ίδρυσης ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων από νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, η υποχρέωσή τους για παροχή υποτροφιών σε επιλαχόντες φοιτητές των δημόσιων πανεπιστημιακών ιδρυμάτων με κοινωνικοοικονομικά φυσικά κριτήρια και η δυνατότητα σύμπραξής τους με τα δημόσια πανεπιστημιακά ιδρύματα θα περιορίσει τη φυγή σπουδαστών στο εξωτερικό.

Η παραμονή τους στην πατρίδα θα συνδράμει στην ενίσχυση του επιστημονικού δυναμικού, στην αντιμετώπιση του δημογραφικού προβλήματος, αλλά και στην ελάφρυνση του οικογενειακού προϋπολογισμού σε σχέση με το κόστος σπουδών των παιδιών στο εξωτερικό.

Με την πρότασή μας για προσθήκη 1 της παραγράφου στο άρθρο 18, δηλαδή, της ένταξης των υδάτων και των κρίσιμων ενεργειακών αποθεμάτων στα «κοινόχρηστα» πράγματα, τα μη δεκτικά συναλλαγής και απαλλοτρίωσης, ενισχύεται η ενεργειακή αυτάρκεια της χώρας και θωρακίζεται ο στρατηγικός της σχεδιασμός σε περιόδους οικονομικής και γεωπολιτικής κρίσης και η δυνατότητά της για αντιμετώπιση φυσικών καταστροφών.

Με το άρθρο 20 παρέχεται συνταγματικό δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας από τα δικαστήρια σε οποιονδήποτε πολίτη καταφύγει σε αυτά προς υπεράσπιση των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του.

Ωστόσο, το κόστος των καταβαλλομένων παραβόλων δρα πολλές φορές αποτρεπτικά στον πολίτη, ειδικά μετά από μια τόσο μακρά περίοδο οικονομικής κρίσης.

Η πρότασή μας για θεσμοθέτηση ορίου στην αξία των καταβαλλομένων παραβόλων υπέρ του δημοσίου με ανώτατο όριο το 20% της αξίας του κατώτατου μισθού ενός υπαλλήλου πλήρους απασχόλησης, καθώς επίσης και σε περιπτώσεις φορολογικών διαφορών, η καταβολή ποσού ως προϋπόθεση του παραδεκτού να μην υπερβαίνει το 10% του αντικειμένου διαφοράς, θα καταργήσει έτσι τα οικονομικά εμπόδια πρόσβασης στη δικαιοσύνη και θα διασφαλίσει στους πολίτες τη δυνατότητα άσκησης ένδικων μέσων και βοηθημάτων, όταν αυτοί θεωρούνται πως αδικούνται.

Αισθάνομαι ιδιαίτερη χαρά διαπιστώνοντας τη συναίνεση όλων σχεδόν των πολιτικών σχηματισμών στην αναγκαιότητα διεύρυνσης των διατάξεων του άρθρου 21. Θεσπίζοντας την εξομοίωση των τρίτεκνων οικογενειών προς τις πολύτεκνες και υπαγάγοντας και αυτές τις οικογένειες στο ειδικό προστατευτικό καθεστώς των πολύτεκνων ευελπιστούμε στην ανακοπή της δημογραφικής γήρανσης του πληθυσμού και στην περαιτέρω καταπολέμηση της υπογεννητικότητας.

Η επιδείνωση των περιβαλλοντικών προβλημάτων συνεπεία των φυσικών καταστροφών, όπως κατέδειξαν οι τραγικές περιπτώσεις της Μάνδρας και του Ματιού, υπαγορεύει την οικολογική αναβάθμιση και τη βελτιστοποίηση της ποιότητας ζωής των κατοίκων με την καθιέρωση της υποχρέωσης φύτευσης διπλάσιου αριθμού δασικών δένδρων για καθένα που αδρανοποιείται στην ίδια οικοσυστηματική περιοχή. Με αυτόν τον τρόπο θα επιτευχθεί ταχεία αναδάσωση και αξιοσημείωτος εμπλουτισμός της τοπικής χλωρίδας.

Εν κατακλείδι, κύριε Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες θεωρούμε πως όσον αφορά τον τομέα των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων –άρθρα 4 έως 25 ως αναθεωρητέα- θα πρέπει να συζητηθούν τα άρθρα που προανέφερα, πιστεύοντας πως τα υπόλοιπα υπηρετούν απολύτως τον σκοπό της σύνταξής τους.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ κι εγώ, κύριε Κατσίκη.

Στη συνέχεια, από τον κατάλογο των ομιλητών τον λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Χριστόφορος Παπαδόπουλος.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ:** Καλημέρα και από εμένα και χρόνια πολλά!

Η δική μου τοποθέτηση θα προσπαθήσει να κάνει έναν διάλογο με προηγούμενες τοποθετήσεις για συμπτώσεις και αποκλίσεις.

Άκουσα χθες προσεκτικά την τοποθέτηση του κ. Γκιόκα, όπως και διάβασα στα Πρακτικά την προχθεσινή ομιλία του κ. Δελή. Σε πολλά σημεία συμφωνώ και με τους δύο. Αναρωτιέμαι, όμως, για ποιον λόγο υιοθετείται ένα πολεμικό ύφος με έναν καταγγελτικό τρόπο, ιδιαίτερα για ζητήματα που στον πυρήνα τους έχουμε κοινές απόψεις, που λίγο πολύ προτείνονται και στην Αναθεώρηση του Συντάγματος.

Κατανοώ τον κομματικό ανταγωνισμό, δεν τον συμμερίζομαι, όμως, όταν τα διακυβεύματα αφορούν ζητήματα μεγάλης σημασίας για τη ζωή και την προοπτική του κόσμου της εργασίας. Και αυτά τα διακυβεύματα είναι πολύ σαφές ότι και αυτή την περίοδο, αλλά ως πολιτική βούληση στην Αναθεώρηση του Συντάγματος αφορούν τη διεύρυνση και την κατοχύρωση των κοινωνικών δικαιωμάτων, την υπεράσπιση του δημόσιου πανεπιστήμιου και την προστασία των κοινών και δημόσιων αγαθών.

Φυσικά, δεν μπορούμε να αγνοούμε ότι την ίδια περίοδο καταβάλλουμε από κοινού αγώνες και προσπάθειες για την αναχαίτιση του εθνικισμού, του ρατσισμού και της ακροδεξιάς απειλής ή ακόμα και ότι συμφωνούμε στην αλλαγή του νόμου περί ευθύνης Υπουργών.

Γνωρίζω, βεβαίως, ότι δεν έχουμε ακριβώς τα ίδια θεωρητικά εργαλεία για την ανάλυση της πραγματικότητας με τους φίλους του ΚΚΕ. Για παράδειγμα, εκείνοι υιοθετούν ότι στο θεσμικό πλαίσιο του Συντάγματος και των νόμων υπάρχει μόνο η επιβολή και η δύναμη των από πάνω, δεν κατανοούν ότι την ίδια στιγμή εγγράφονται στους θεσμούς και οι αγώνες των από κάτω. Αυτή τη διαπίστωση που έκαναν οι μαρξιστές του 20ου αιώνα, ο δικός μας ο Πουλαντζάς, ο Αλτουσέρ και άλλοι, είναι ακριβώς και η δικαιολόγηση –αν θέλετε- ή η εξήγηση πώς παρ’ όλη την επιβολή των από πάνω έχουμε σύστημα κοινωνικής ασφάλισης, δημόσιο σύστημα υγείας και τόσες άλλες κατακτήσεις των αγώνων των από κάτω, παρ’ όλη τη δικτατορία, όπως λένε οι φίλοι μας, της αστικής τάξης.

Με άλλα λόγια, αν δεν υπήρχε αυτό το στοιχείο και η σημερινή μας συζήτηση θα ήταν άσκοπη, θα ήταν μόνο διακηρυκτική, ενώ εμείς φιλοδοξούμε να έχει καινά αποτελέσματα, θεσμική δηλαδή κατάληξη με την οποία να εκφράζονται συμφέροντα κοινωνικών κατηγοριών.

Χθες ο κ. Χατζηδάκης και ο κ. Βενιζέλος ισχυρίστηκαν ότι δεν χρειάζεται Αναθεώρηση του Συντάγματος στο κεφάλαιο των δικαιωμάτων, γιατί αυτά προστατεύονται επαρκώς από το σημερινό μας Σύνταγμα και από τις διεθνείς συμβάσεις. Είναι προφανές ότι σβήνουν από τον χάρτη του συνυπολογισμού τα οκτώ χρόνια του μνημονίου. Ξεχνούν, δηλαδή, εκθέσεις και διεθνών οργανισμών με αφορμή κυρίως την Ελλάδα, οι οποίες μιλούν για το καθεστώς της εξαίρεσης.

Συγκεκριμένα, τον Δεκέμβριο του 2014 κοινοποιήθηκε, δημοσιοποιήθηκε η έκθεση της Διεθνούς Ομοσπονδίας για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Σας θυμίζω ότι αυτή η Διεθνής Ομοσπονδία ήταν εκείνη η οποία είχε δώσει στην έκθεσή της τις παραβιάσεις των δικαιωμάτων κατά τη διάρκεια της χούντας των συνταγματαρχών.

Λέει μεταξύ των άλλων η έκθεση, τα συμπεράσματα της έκθεσης είναι τα εξής: «Κυβερνήσεις και διεθνή ιδρύματα κατέβαλαν ελάχιστη προσπάθεια για να συμμορφωθούν και να ενσωματώσουν τα ανθρώπινα δικαιώματα στις στρατηγικές και τα προγράμματα για τη διαχείριση της κρίσης.

Η κρίση είχε σοβαρές και μακροχρόνιες επιπτώσεις στα οικονομικά, κοινωνικά και πολιτιστικά δικαιώματα, μεταξύ άλλων, καλπάζουσα ανεργία, η οποία, όμως, στην Ελλάδα έφθασε σε πρωτοφανή επίπεδα, ειδικά στις νεότερες γενιές, υποβάθμιση της προστασίας του εργατικού δυναμικού, της ασφάλειας και της υγείας στις συνθήκες εργασίας, καθώς και της συλλογικής διαπραγμάτευσης, σοβαρές περικοπές στις δημόσιες υπηρεσίες, στην κοινωνική ασφάλιση και την κοινωνική προστασία, φορολογικές μεταρρυθμίσεις που εντείνουν τη φτώχεια και τον αποκλεισμό, πτώση του βιοτικού επιπέδου -συνήθως κάτω από το επίπεδο που θεωρείται επαρκές, σύμφωνα με το Διεθνές Δίκαιο- αύξηση του αριθμού των αστέγων, περιορισμοί στο δικαίωμα στην εκπαίδευση λόγω των περικοπών στον προϋπολογισμό για την παιδεία και το διδακτικό προσωπικό, περικοπές στη δαπάνη για την υγεία.»

Αυτά είναι πράγματα τα οποία τα γνωρίζουμε. Γνωρίζουμε και τα νούμερα για την πτώση του επιπέδου, γνωρίζουμε και για τις απολύσεις στο δημόσιο. Είναι μια σειρά πραγμάτων τα οποία γνωρίζουμε. Όμως, αυτά είναι πια και αντικείμενο μελέτης.

Την προηγούμενη εβδομάδα ήρθε στα χέρια μου μια έκθεση της «διαΝΕΟσις» του κ. Δασκαλόπουλου, με επιμελητή μάλιστα της έρευνας τον κ. Ματσαγγάνη, οι οποίοι δεν μπορεί να θεωρηθούν άνθρωποι του περιβάλλοντος του ΣΥΡΙΖΑ. Απομονώνω δυο στοιχεία τα οποία περιγράφουν πιο γλαφυρά το πρόβλημα που εντοπίζει η έκθεση. Όσον αφορά τα προγράμματα στήριξης ανέργων, το 2010 τα προγράμματα στήριξης ανέργων αφορούσαν το 35% των ανέργων. Το 2014 αφορούσαν το 9%. Άλλο στοιχείο: Από το 2009 ως το 2012 χάθηκαν εξακόσιες τέσσερις χιλιάδες θέσεις εργασίας. Το συνταρακτικό ξέρετε ποιο είναι; Ότι από αυτές τις θέσεις οι διακόσιες είκοσι δύο –το 1/3 και παραπάνω- αφορούσαν θέσεις εργασίας στην υγεία και στην παιδεία. Δηλαδή, αυτό που λέμε «κατεδάφιση του κοινωνικού κράτους» λίγο πολύ εμφανίζεται με τα στοιχεία.

Σε όλα αυτά τα πράγματα είχαμε να αντιμετωπίσουμε ως Κυβέρνηση και ένα καθεστώς απουσίας οποιασδήποτε πρόνοιας για τα χαμηλότερα εισοδηματικά στρώματα. Όλη μας η προσπάθεια αυτά τα τρία, τέσσερα χρόνια είναι να προστατεύσουμε τους αποκλεισμένους, τους φτωχούς, εκείνους που δεν είχαν δικαιώματα.

Ξέρετε, ένα από τα επιχειρήματα, που ήταν πραγματικό επιχείρημα, με το οποίο καταφέραμε και διασώσαμε τις συντάξεις απέναντι στο ΔΝΤ, είναι ότι στην Ελλάδα δεν υπάρχει πρόνοια, δεν υπάρχουν κοινωνικά επιδόματα και με αυτήν την έννοια η σύνταξη καλύπτει όλη την οικογένεια και όλους τους αδύνατους συγγενείς που δεν έχουν άλλη δυνατότητα και άλλο πόρο εκτός από τη σύνταξη. Και αυτό ήταν το επιχείρημα -και τα στοιχεία, φυσικά, που το αποδείκνυαν- που ήταν αρκετά πειστικό, ώστε να εξασφαλίσουμε και να μην περικοπούν οι συντάξεις και να μην περάσουν τα μέτρα του ΔΝΤ.

Όσον αφορά αυτό το ζήτημα, ο κ. Βενιζέλος έβαλε δύο παραμέτρους για το πώς μπορεί να υπάρχει ένα σύστημα κοινωνικής προστασίας και κοινωνικής ασφάλισης. Επικαλέστηκε το δημοσιονομικό πλαίσιο και τη συνομιλία με τη νομολογία.

Ξέρετε, κανείς δεν θέλει να εκτροχιάζεται ο προϋπολογισμός. Μόνο που το επιχείρημα ότι, αν έχουμε λεφτά, έχουμε κοινωνική πολιτική, αν δεν έχουμε λεφτά, συρρικνώνουμε αποκλειστικά την προστασία των ευάλωτων κοινωνικών κατηγοριών και της εργασίας, χρησιμοποιήθηκε στη νέα περίοδο και ειδικά από τον χώρο της σοσιαλδημοκρατίας από τον Μπλερ και τους Νέους Εργατικούς. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να συρρικνωθεί το κοινωνικό κράτος σε ένα δίχτυ προστασίας μόνο για τους ευάλωτους και να μείνουν έξω από την προστασία εκείνες οι κοινωνικές κατηγορίες, οι οποίες μπορεί να μην ήταν εξαθλιωμένες, αλλά είχαν ανάγκη κοινωνικής προστασίας, και με αυτήν την έννοια και να μεγαλώσουν οι ανισότητες και να πάψει να υπάρχει η έννοια -που εμείς προτείνουμε με έμφαση- της καθολικότητας απέναντι κυρίως στα κοινωνικά δικαιώματα.

Πολλή κουβέντα έγινε για τον νεοφιλελευθερισμό. Ο κ. Τζαβάρας ισχυρίστηκε ότι ο νεοφιλελευθερισμός είναι μια έννοια του 1932, όταν οι πρώτοι θεωρητικοί προσπάθησαν να τον θεμελιώσουν. Ξεχνάει, όμως, τον έμπρακτο νεοφιλελευθερισμό, που ξεκινάει ιστορικά στη νέα περίοδο από το 1976 με την πετρελαϊκή κρίση -στην Ελλάδα έρχεται λίγο αργότερα, το 1985-, που έχει ορισμένα συστατικά. Αυτό το νεοφιλελεύθερο πρόγραμμα ονομάστηκε «Η συναίνεση της Ουάσιγκτον», γιατί την ίδια περίοδο από την ευρωπαϊκή μεριά ήταν η Θάτσερ και από την αμερικανική ο Ρήγκαν που υλοποιούσαν αυτό το πρόγραμμα σε όλη του την έκταση.

Τι περιελάμβανε ο νεοφιλελευθερισμός; Κατ’ αρχάς την παράδοση όλων των πεδίων της κοινωνικής αναπαραγωγής -παιδεία, υγεία- στα ιδιωτικά κεφάλαια, δεύτερον, υποβάθμιση της προστασίας της εργασίας, κατοχύρωση ελαστικών εργασιακών σχέσεων, της επισφάλειας, της μερικής, τριγωνικής απασχόλησης –εργασία μέσω υπηρεσιών, εξωτερίκευση, δηλαδή, της εργασίας- και μια σειρά από ζητήματα, που αν τα διαβάσουμε σήμερα και τα συγκρίνουμε, δεν ξέρω πόσο απέχει το πρόγραμμα της Νέας Δημοκρατίας από τον κανόνα του νεοφιλελευθερισμού και δεν ξέρω πόσο διατεθειμένο είναι το ΚΙΝΑΛ να αποστασιοποιηθεί από μια τέτοια πολιτική διάσταση, που τουλάχιστον στα χρόνια της συγκυβέρνησης τα έδωσε διά παραδειγματικής κυβερνητικής πράξης.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω ότι η σημερινή μας κουβέντα πρέπει να έχει ως τελική κατάληξη τη σύμπτωση και τη σύγκλιση σε εκείνα τα πεδία που θεωρούνται ώριμα για να μπορούμε να δημιουργήσουμε συναινέσεις. Την ίδια στιγμή, όμως, πρέπει να έχει και έναν παιδαγωγικό χαρακτήρα, να μην κρύβουμε, δηλαδή, ποια είναι η πραγματικότητα, από πού ξεκινάει, ποια είναι η αφετηρία του καθενός και της καθεμιάς για να προτείνει συγκεκριμένες λύσεις.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παπαδόπουλε, ευχαριστούμε.

Συνεχίζουμε με τις δευτερολογίες. Έχουμε πει ότι μπορούν να δευτερολογήσουν οι εισηγητές με διάρκεια το πολύ πέντε λεπτών.

Τον λόγο έχει από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ ο κ. Δουζίνας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, και χρόνια πολλά και δημιουργικά!

Παίρνοντας αφορμή από την τελευταία αναφορά του κ. Παπαδόπουλου, να πω ότι πραγματικά η συζήτηση που έχουμε κάνει μέχρι στιγμής είναι εξαιρετικά υψηλού επιπέδου και νομίζω ότι αυτό αρμόζει σε μία προτείνουσα τη συνταγματική αναθεώρηση Βουλή, διότι πραγματικά πρέπει να έχει και έναν διδακτικό, έναν παιδευτικό χαρακτήρα για να μείνει και στο δημόσιο αρχείο.

Εν τούτοις μου έκανε πραγματικά εντύπωση ότι οι συνάδελφοι οι οποίοι ήθελαν να υποστηρίξουν τη δημιουργία ιδιωτικών πανεπιστημίων έδειξαν μια προχειρότητα στα επιχειρήματα που χρησιμοποίησαν. Δεν θέλω εδώ να κάνω διόρθωση επί συγκεκριμένων θεμάτων, διότι όλοι κάνουμε λάθη. Εν τούτοις νομίζω ότι δεν πρέπει να μείνει στο δημόσιο αρχείο πρώτον, αυτό που είπε η κ. Κεραμέως, ότι πέρσι έφυγαν τριάντα επτά χιλιάδες τετρακόσιοι Έλληνες φοιτητές και πήγαν στο εξωτερικό, ενώ η αλήθεια είναι ότι σύμφωνα με την έκθεση της ΑΔΙΠ τριάντα επτά χιλιάδες τετρακόσιοι φοιτητές συνολικά βρίσκονταν πέρσι στο εξωτερικό. Δεν έφυγαν πέρσι.

Επίσης, ο εξαιρετικός συνάδελφος ο κ. Λοβέρδος είπε ότι το Κέμπριτζ, η Οξφόρδη, το Γέιλ και το Χάρβαρντ είναι ιδιωτικά πανεπιστήμια. Είμαι σίγουρος ότι το ξέρει. Κάποιος έκανε λάθος. Στη Βρετανία δεν υπάρχουν ιδιωτικά πανεπιστήμια και προφανώς το Κέμπριτζ και η Οξφόρδη δεν είναι ιδιωτικά. Το δε Χάρβαρντ ιδρύθηκε το 1650, το Γέιλ το 1601. Αυτό που μετά ονομάσαμε Ηνωμένες Πολιτείες ήταν αποικία και προφανώς αυτά δεν ήταν πανεπιστήμια ιδιωτικά, ήταν πανεπιστήμια που έφτιαξαν οι άποικοι και τα οποία με τα τεράστια endowments, τα τεράστια κεφάλαια που έχουν, έχουν προϋπολογισμούς μεγαλύτερους από ένα μικρό κράτος και η πλειοψηφία των φοιτητών τους σπουδάζουν δωρεάν.

Το πιο σημαντικό επιχείρημα νομίζω ότι πρέπει να αντικρούσουμε και να απορρίψουμε εδώ είναι τα συνταγματικά και πολιτικά επιχειρήματα του κ. Βενιζέλου. Είπε ο κ. Βενιζέλος ότι η συνταγματική πραγματικότητα έχει προχωρήσει από το άρθρο 16 και ότι βάσει της ερμηνείας του αυτήν τη στιγμή επιτρέπονται ιδιωτικά πανεπιστήμια στην Ελλάδα. Ο μόνος λόγος για τον οποίο υποστηρίζει την αλλαγή του άρθρου 16 είναι για να υποστηρίξει το κύρος του συνταγματικού κειμένου, δηλαδή, για να χρησιμοποιήσω τον Γέλινεκτον κλασικό φιλόσοφο του Δικαίου ο οποίος υποστηρίζει ότι το πραγματικό έχει μία κανονιστική ισχύ, άλλαξε το πραγματικό, άλλαξε η πράξη, άρα τώρα πρέπει να ακολουθήσει και το Σύνταγμα και μας είπε ότι στην Ελλάδα υπάρχουν είκοσι οκτώ εκπαιδευτικά συστήματα. Δεν ξέρω. Αυτό είναι μία μαγική εικόνα.

Το δεύτερο επιχείρημά του είναι ακόμα πιο προβληματικό. Τι είπε; Ότι εάν δεν συμφωνήσουμε στην αναθεώρηση του άρθρου 16, η επόμενη Βουλή δεν θα αναθεωρήσει και το άρθρο 86 περί ευθύνης Υπουργών και το άρθρο 32, που αποσυνδέει την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από τη διάλυση της Βουλής, για τα οποία όπως ανέφερε επί λέξει «κατά κοινή ομολογία είναι επιβεβλημένη η αλλαγή».

Αυτή η κοινή ομολογία ότι πρέπει να αλλάξει κατ’ αρχάς το άρθρο 86 είναι και πολιτική και λαϊκή. Όλος ο κόσμος θέλει να τελειώσει το απαράδεκτο καθεστώς περί ευθύνης Υπουργών που έχει οδηγήσει στο σχεδόν τέλεια μη διώξιμο έγκλημα, στο τέλειο έγκλημα. Αυτήν τη στιγμή έχουμε δεκάδες δικογραφίες, οι οποίες βρίσκονται στα υπόγεια της Βουλής και, για να παραφράσω τον Μαρξ, είναι τροφή των ποντικιών για να βελτιώνουν τις δικαστικές τους γνώμες.

Αυτό το επιχείρημα νομίζω ότι είναι εξαιρετικά προβληματικό. Θα έλεγα ότι είναι ένα διπλό θεσμικό πραξικόπημα, ένας διπλός θεσμικός εκβιασμός. Είναι διπλός διότι λέει ότι υπάρχουν ώριμες αλλαγές, όπως είναι το άρθρο 86 και το άρθρο 32, και υπάρχει και μία που είναι ανώριμη, που είναι το άρθρο 16. Εμείς, όμως, θέλουμε ή όλα ή τίποτα. Αν δεν δεχθείτε να μπει και στο άρθρο 16, δεν θα αλλάξουμε και τα δύο άρθρα στα οποία έχουμε συμφωνήσει όλοι ότι μπορούν να αλλάξουν, για τα οποία έχουμε κάνει τη σύγκλιση, τη συναίνεση.

Η δεύτερη θεσμική απρέπεια σε αυτό είναι η εξής: Ότι η Αριστερά δεν θέλει να τροποποιηθεί το άρθρο 16 το ξέρουν όλοι. Το ΠΑΣΟΚ προσπάθησε να το τροποποιήσει και απέτυχε, διότι βρήκε πολλές λαϊκές και εκπαιδευτικές αντιδράσεις. Το Σύνταγμα απαιτεί για την Αναθεώρηση να υπάρξει μια γενική συμφωνία όλων των πολιτικών δυνάμεων και των κομμάτων, αν όχι όλων, τουλάχιστον ενός σημαντικού αριθμού.

Γιατί, λοιπόν, λέγεται ότι πρέπει να αλλάξει το άρθρο 16, ενώ ξέρει ότι εμείς θα πούμε «όχι» και το έχουμε πει εδώ και είκοσι χρόνια, όταν ξεκίνησε αυτή η συζήτηση; Νομίζω ότι αυτή είναι μια προσπάθεια να χρησιμοποιήσουμε το άρθρο 16 για να προχωρήσουμε σε αυτό που έχει ειπωθεί επανειλημμένα, τη στρατηγική ήττα του ΣΥΡΙΖΑ, να μην επιτευχθεί πουθενά συναίνεση και σύγκλιση. Ελπίζω ότι η Νέα Δημοκρατία και τα άλλα κόμματα της Αντιπολίτευσης δεν θα υιοθετήσουν αυτήν την άποψη διότι στρατηγική ήττα του ΣΥΡΙΖΑ δεν θα υπάρξει. Πασοκοποίηση γίνεται σε ένα κράτος μία φορά μόνο, για μία περίοδο. Δεν θα υπάρξει δεύτερη.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω σε ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

Εν κατακλείδι, λέω το εξής: Για εμάς, για την Αριστερά τα κοινωνικά δικαιώματα και το κοινωνικό κράτος δεν είναι απλώς μία βοήθεια προς τους άπορους και τους φτωχούς. Δεν είναι απλώς ένα δίχτυ ασφαλείας.

Για μας είναι μια ουσιαστική ιδεολογική πολιτική άποψη για το πώς μπορούμε να μειώσουμε τις ανισότητες.

Η Νέα Δημοκρατία, η οποία ζητά την ιδιωτικοποίηση των πανεπιστήμιων και την ίδρυση ιδιωτικών πανεπιστημίων, η οποία ομιλεί στο άρθρο 79 για δημοσιονομική ισορροπία και στο άρθρο 106 για ελεύθερο ανταγωνισμό, κάνει κάτι που δεν έχει ξαναγίνει από το 1989 και μετά: Βάζει δηλαδή μια ουσιαστική ιδεολογική άποψη, τον νεοφιλελευθερισμό, στο Σύνταγμα. Δηλαδή τον συνταγματοποιεί.

Νομίζω ότι οι επόμενες εκλογές, αλλά και η επόμενη περίοδος θα είναι προφανώς μία αντιπαράθεση ανάμεσα στο δικό μας κοινωνικό μοντέλο, το οποίο νομίζω εκφράστηκε με πολύ λεπτομερή τρόπο τις τελευταίες ιδίως μέρες και σε αυτό το μοντέλο, το οποίο προωθεί η Νέα Δημοκρατία και το οποίο συνταγματοποιεί όχι μόνο τον κόφτη, αλλά και τα μνημόνια. Συνταγματοποιεί τις βασικές κανονιστικές διατάξεις που είχαμε στην Ελλάδα την περίοδο των μνημονίων.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Δουζίνα.

Τον λόγο έχει ο γενικός εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Τασούλας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να πω τα εξής: Ακόμα και αν καταλήξουμε –που εκεί καταλήγουμε- ότι μας χωρίζει άβυσσος εν σχέσει με το άρθρο 16, το Σύνταγμα είναι φτιαγμένο για να διαχειρίζεται αυτήν την άβυσσο. Τι καλύτερο από το να σταλεί στην επόμενη Βουλή και, αν θέλετε, να βγει η διατύπωση, ας πούμε «ιδιωτικό» από σας που δεν το θέλετε, να σταλούν οι προτάσεις στην επόμενη Βουλή, εφόσον έχετε πλειοψηφία, και να διαχειριστεί η επόμενη Βουλή με μεσολαβητή τον λαό, την πιθανότητα συνταγματικής αναθεωρήσεως του άρθρου 16 προς την κατεύθυνση της ιδρύσεως μη κερδοσκοπικών, μη κρατικών πανεπιστημίων.

Έχετε εναλλακτική. Εμείς δεν έχουμε πλειοψηφία. Εσείς έχετε πλειοψηφία και μπορείτε να στείλετε στην επόμενη Βουλή μια διατύπωση, η οποία αφαιρεί την αβυσσαλέα λέξη -για σας αβυσσαλέα- «ιδιωτική». Και αφήστε την επόμενη Βουλή διά του λαού να αποφασίσει, εφόσον ο λαός είναι ο τελικός κριτής, όπως ισχυρίζεστε.

Θα ήθελα, λοιπόν, να αναφέρω για την ενότητα των άρθρων που συζητούμε, ότι η πρότασή μας δεν αναφέρεται μόνο σε μη κρατικά και ιδιωτικά πανεπιστήμια. Και εδώ υπάρχει μία περίεργη εμμονή από σας.

Εμείς είμαστε υπέρ του δημόσιου πανεπιστημίου. Δίνουμε προτεραιότητα στην αναβάθμιση, στον εκσυγχρονισμό και στη στήριξη του δημόσιου πανεπιστημίου. Θέλουμε να υπάρχουν ευκαιρίες και για την άλλη δυνατότητα εκπαίδευσης, η οποία υπάρχει και η οποία είναι μη κρατικό και ίσως ιδιωτικό πανεπιστήμιο. Το «ίσως» το λέω υπό την έννοια της απόφασης να επενδυθεί κάτι τέτοιο. Δεν σημαίνει υποχρεωτικά. Δυνατότητα θέλουμε να δοθεί. Και από εκεί και πέρα θα κινηθεί η πρωτοβουλία αυτή.

Είπατε ότι δεν υπάρχει στην Ευρώπη ιδιωτικό πανεπιστήμιο. Υπάρχει ας πούμε στην Ιταλία το Πανεπιστήμιο Μποκόνι, το οποίο ιδρύθηκε το 1902 και είναι το LS’Ε της Ιταλίας. Η σχολή διοίκησης επιχειρήσεων του πανεπιστημίου αυτού, κατατάχθηκε το 2008 στην πέμπτη καλύτερη στην Ευρώπη. Στην Ισπανία ένα από τα καλύτερα ερευνητικά πανεπιστήμια είναι το ιδιωτικό Πανεπιστήμιο της Ναβάρα, που ιδρύθηκε το 1952 και διαθέτει πλήρη ιατρική σχολή. Στη Γερμανία ένα πρόσφατο αξιόλογο ιδιωτικό πανεπιστήμιο κοινωνικών και οικονομικών επιστημών είναι το Γιάκομπς, το Πανεπιστήμιο της Βρέμης. Ιδρύθηκε πρόσφατα, το 1999, με την ονομασία «Διεθνές Πανεπιστήμιο της Βρέμης» και πήρε την ονομασία του μετά τη δωρεά 200 εκατομμυρίων ευρώ από το Ίδρυμα Γιάκομπς. Είναι η μεγαλύτερη ιδιωτική εκπαιδευτική δωρεά που έγινε στην Ευρώπη.

Δεν σημαίνει ότι όλα αυτά θα επαναληφθούν στην Ελλάδα. Όμως, δεν μπορούμε να στερούμε τη χώρα από τη δυνατότητα να δοκιμάσει να αναδειχθεί –για να μην προεξοφλούμε τα αποτελέσματα- ως κέντρο εκπαιδευτικών δράσεων, οι οποίες θα αποφέρουν τεράστιες βελτιώσεις και στην οικονομία της χώρας, όπως έδειξε η πρόσφατη μελέτη της Εθνικής Τραπέζης.

Αδικήσαμε με τη μεγάλη συζήτηση που κάναμε για το άρθρο 16 και για τα πανεπιστήμια, μια άλλη παράμετρο της προτάσεώς μας για προσθήκη στο άρθρο 16. Ζητήσαμε να προστεθεί σε αυτό και η δυνατότητα και η υποχρέωση του κράτους να κάνει πρότυπα σχολεία σε κάθε νομό της χώρας. Τα πρότυπα σχολεία –αλλά όχι πρότυπα με κλήρωση, αλλά με διαγωνισμό- είναι πρότυπα τα οποία πραγματικά δίνουν ευκαιρίες σε όλους και τροφοδοτούν αυτό που λέγεται «κοινωνική κινητικότητα». Εκεί αποκτά εφόδια κάποιος ο οποίος προέρχεται από χαμηλότερες εισοδηματικά τάξεις και αλλάζει τη μοίρα της ζωής του χάρη στην καλή δημόσια εκπαίδευση η οποία του παρέχεται.

Αυτή η πρόταση περιέχεται στην εισήγηση της Νέας Δημοκρατίας και έπρεπε να την υπενθυμίσουμε.

Θέλω επίσης να τονίσω εδώ για μια ακόμη φορά ότι η κρίση που υπέστη η χώρα και η οποία διήρκεσε τόσο πολύ σε αντίθεση με άλλες χώρες, δεν ανέδειξε την ακαταλληλότητα του συνταγματικού πλαισίου ως προς τα κοινωνικά δικαιώματα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Γενικού Εισηγητή)

Δεν φταίει το Σύνταγμα για τις μειώσεις των μισθών και των συντάξεων. Η κρίση ανέδειξε την ακαταλληλότητα και την ανωριμότητα συλλήβδην του πολιτικού προσωπικού της χώρας. Μη φορτώνουμε στο Σύνταγμα την κρίση και προσπαθείτε με διορθώσεις της φραστικής εντάσεως των κοινωνικών δικαιωμάτων, να επιχειρήσετε στις προσεχείς εκλογές, όπως είπατε, να πείτε στον λαό πως τώρα που βάλαμε στο Σύνταγμα ότι θα παρέχονται ολιστικές υπηρεσίες υγείας, αυτό θα πραγματοποιηθεί επειδή μπήκε στο Σύνταγμα.

Μην αισθανόμαστε ότι με λέξεις μπορούμε να διορθώσουμε τη ζωή μας. Απορώ μάλιστα με αυτήν τη φράση που είπε ο Πρωθυπουργός ότι κατοικούμε μέσα στις λέξεις. Ο Πρωθυπουργός μετακομίζει μέσα στις λέξεις, δεν κατοικεί μέσα στις λέξεις, γιατί αλλάζει κάθε τόσο άποψη. Όμως, το Σύνταγμα είναι πιο σταθερό και μας καλεί να το διατηρήσουμε συνεσταλμένο, ώστε μέσα απ’ αυτήν τη συνεσταλμένη διατύπωση να μας δοθεί η ευκαιρία να κάνουμε τις αλλαγές που χρειάζεται η χώρα. Όσο πιο εντυπωσιακή κάνουμε τη διατύπωση τόσο κατά τη γνώμη μου, δείχνουμε ότι δεν έχουμε εμπιστοσύνη στον εαυτό μας. Η πράξη θα αλλάξει τις συντάξεις και τις παροχές που δίνουμε στον τόπο.

Και έρχομαι σε ένα παράδειγμα σχετικά με το πόσο δύσκολη είναι η πραγματικότητα: Εσείς που μιλάτε τόσο έντονα για τα κοινωνικά δικαιώματα και τον ρόλο της Αριστεράς, έχετε το δυσμενές προνόμιο επί της τετραετίας σας μέχρι στιγμής, να έχει γίνει η χώρα πρώτη ή δεύτερη στην Ευρώπη που έχει τόσο υψηλούς έμμεσους φόρους.

Ξέρετε, οι έμμεσοι φόροι με τις αυξήσεις που κάνατε είναι η απόδειξη της ανισότητας και της αδικίας.

Άρα τι να σας κάνω που θέλετε να βάλετε στο Σύνταγμα τόσες ωραίες λέξεις ευχολογίων, όταν στην πράξη αποδεικνύεται ότι τις αδύναμες τάξεις δεν τις φροντίζετε; Απόδειξη είναι ότι είμαστε πρωτοπόροι –δυσμενές προνόμιο αυτή η πρωτοπορία- στους έμμεσους φόρους στην Ευρώπη τα τελευταία τέσσερα χρόνια.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε παρακαλώ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μάλιστα, κύριε Πρόεδρε.

Ολοκληρώνω λέγοντας για μια ακόμη φορά ότι αξίζει να εγκύψουμε περισσότερο στις αλλαγές που προτείνουμε ως Νέα Δημοκρατία και εν μέρει εσείς -γιατί δεν αρνηθήκατε τα μη κρατικά πανεπιστήμια, κατά τη γνώμη μου- ώστε να σταλεί στην επόμενη Βουλή προς διαμόρφωση –γιατί επαναλαμβάνω είναι ελεύθερη η επόμενη Βουλή να διαμορφώσει- η άποψη που τελικά θα έχει η Αναθεωρητική Βουλή για το άρθρο 16 με τη μεσολάβηση του ελληνικού λαού. Κι αυτή είναι και η μεγαλύτερη ευλογία και η μεγαλύτερη πρόκληση σε μια δημοκρατία: η παρέμβαση του λαού.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Τασούλα.

Κύριε Τζαβάρα, έχετε την ατυχία να είναι ηχηρή η φωνή σας ακόμη και όταν ψιθυρίζετε. Και άλλοι ψιθυρίζουν ξέρετε, αλλά εσείς ακούγεστε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, να σας πω κάτι;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μάλιστα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Να μου επιτρέψετε να υπενθυμίσω κάτι. Δεν το κάνω από πρόθεση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι σαφές.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όμως, υπακούω ανεπιγνώστως, εν πάση περιπτώσει, σ’ αυτό που έχει πει ο Φρόιντ «Η ανατομία είναι το πεπρωμένο»!

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είμαστε σίγουροι, αυτός είναι ο λόγος, κύριε Τζαβάρα!

Νομίζω ότι αν προχωρήσουμε κάπως γρήγορα, έχουμε πιθανότητες να τελειώσουμε τον κατάλογο πριν διακόψουμε τη συνεδρίαση.

Ο κ. Λοβέρδος έχει τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχάς σας εύχομαι χρόνια πολλά και καλά.

Με τον κ. Δουζίνα συνυπάρχουμε κοντά τέσσερα χρόνια τώρα στην Επιτροπή Εξωτερικών και Άμυνας και στο Εθνικό Συμβούλιο Εξωτερικής Πολιτικής. Ουδέποτε υπήρξαν παρεξηγήσεις από τοποθετήσεις ή από λέξεις. Για όλα, όμως, υπάρχει μια πρώτη φορά. Παρεξηγήσατε, κύριε Δουζίνα.

Διευκρινίζω αμέσως διαβάζοντας από τα Πρακτικά -τα οποία έχω δώσει διορθωμένα- αυτά που είπα ακριβώς.

Κάνω, λοιπόν, μια απλή ανάγνωση της ομιλίας μου. «Θα περιοριστώ για τα Πρακτικά να κάνω μια αναφορά σε πέντε πανεπιστήμια που βρίσκονται συνεχώς πολύ ψηλά σε κάθε λίστα παγκόσμιας αξιολόγησης. Στο Χάρβαρντ, στο Γέιλ, στην Οξφόρδη, στο Κέμπριτζ, στο MIT. Όμως, δεν χρειάζεται. Θα ήταν προσβλητικό για την καθεμιά και για τον καθέναν μας μέσα σ’ αυτήν την Αίθουσα να εξηγήσω γιατί αυτά τα πανεπιστήμια είναι πετυχημένα. Θα ήταν;…» -ρωτάω- «…Νομίζω, ναι…», απαντώ μόνος μου. «…Γιατί κανείς δεν αμφισβητεί την αξία τους. Είναι κρατικά αυτά τα πανεπιστήμια; Δεν είναι κρατικά. Είναι κερδοσκοπικά αυτά τα πανεπιστήμια; Δεν είναι κερδοσκοπικά. Είναι όλα μη κερδοσκοπικά, αλλά και μη κρατικά». Πού είπα εγώ ότι είναι ιδιωτικά; Δεν είπα. Άρα, ίσως κάποιος σας είπε ότι είπα κάτι τέτοιο και έτσι παρεξηγήσατε.

Τώρα επί της ουσίας. Εγώ δεν έχω να προσθέσω κάτι σ’ αυτά που είπα. Τα είπα όλα όσα είχα να πω. Επικαλούμαι και τις εισηγήσεις του κ. Παπαθεοδώρου και του κ. Βενιζέλου.

Ωστόσο, μένω στον κ. Βενιζέλο γιατί πάλι, κύριε Δουζίνα, εσείς κάνατε μια αναφορά. Είναι επίμαχο το άρθρο 16, όπως και να το κάνουμε. Η επόμενη Βουλή –θα είμαστε εμείς εδώ, θα είναι κάποιοι άλλοι;- εν πάση περιπτώσει, θα χρειαστεί να αξιολογήσει εάν θα ακυρώσει αυτή την Αναθεώρηση, διότι τα μείζονα δεν θα υπάρχουν στην πρόταση, θα έχουν μειοψηφήσει εδώ –κάτω από εκατόν πενήντα έναν- ή εάν θα προχωρήσει. Εάν δεν θα είναι το 16, θα χαθεί χρόνος. Θα γίνει επιλογή να ακυρωθεί αυτή η Αναθεώρηση, για να γίνει από τη μεθεπόμενη Βουλή η Αναθεώρηση, ώστε να συμπεριληφθεί και το άρθρο 16.

Αυτή είναι μια σκέψη που δεν μπορείτε να την αγνοήσετε. Και δεν μπορείτε να την αγνοήσετε γιατί από όσα ακούστηκαν εδώ, υπάρχει πεδίο κοινού προβληματισμού, κατά τη γνώμη μου.

Έλλειπα μια φορά, γιατί ήμουν στην Κύπρο, αλλά παρακολουθώ όλες τις συνεδριάσεις ανελλιπώς και ακούω τους συναδέλφους. Δεν θα επικαλεστώ αυτά που προκύπτουν από ιδιωτικές συζητήσεις. Και θεωρώ ατόπημα του κ. Βαρβιτσιώτη που επικαλέστηκε ένα τηλεφώνημα που του έκανε ο κ. Παπανδρέου -αν του το έκανε- το 2005-2006 τότε που η διαδικασία της Αναθεώρησης σταμάτησε το 2008 –τη σταματήσαμε δηλαδή- διότι αποχώρησε το ΠΑΣΟΚ. Αν του τηλεφώνησε ο κ. Παπανδρέου –ο Νίκος Παπανδρέου- να του πει ότι συμφωνεί με την αλλαγή του άρθρου 16, πολύ καλά έκανε. Κι εγώ θα το έκανα. Κι εγώ το έχω κάνει και θα το κάνω. Όταν έχω μια άποψη πάνω σε κάτι, μπορεί να μην την εκφράσω, γιατί το κόμμα μου λέει κάτι άλλο, αλλά θα έρθω σε σας ή αν συζητάμε, θα σας πω εγώ συμφωνώ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Εσείς το λέτε και δημοσίως.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Δεν έχω κανένα πρόβλημα. Άλλωστε, πολλές φορές ίσως μιλώ και παραπάνω από όσο πρέπει δημόσια για τις απόψεις μου.

Εγώ, ωστόσο, τι πρέπει να κάνω τώρα; Να σας πω ποιοι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ εκφράζουν σε ιδιωτικές συζητήσεις προβληματισμό για το άρθρο 16; Έχει κανένα νόημα; Unfair θα ήταν και φυσικά δεν το κάνω. Ωστόσο, ο κ. Κουρουμπλής στην τοποθέτησή του είπε κλείνοντας ότι θα συζητούσε –δεν είπε ο άνθρωπος ότι το προτείνει, είπε «θα συζητούσα»- για μη κερδοσκοπικά και μη κρατικά. Αν το κατάλαβα καλά, δηλαδή, αν είμαι κοντά στις διατυπώσεις του. Αν δεν είμαι, το παίρνω πίσω. Έτσι δεν είναι, κύριε συνάδελφε;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Έτσι, έτσι.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Υπάρχει, λοιπόν, δημόσιος κοινός προβληματισμός. Ούτε εμείς είμαστε υπέρ των ιδιωτικών ως Κίνημα Αλλαγής, ως Συμπαράταξη. Δεν είμαστε. Μάλιστα, ανέφερα τη δική μου πρόταση του 2005-2006 που δεν πλειοψήφησε στο κόμμα μου, να δημιουργήσει το Σύνταγμα νέο τύπο νομικού προσώπου του Πανεπιστημιακού Δικαίου, ώστε να συναρμολογείται από τον κοινό εφαρμοστή το δημόσιο και το ιδιωτικό.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Το είπα χθες.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Αυτό το είχα εκφράσει και τότε. Δεν υπερίσχυσε στο κόμμα μου, γι’ αυτό και ψήφισα τότε «λευκό». Στις δε συνεντεύξεις μου έλεγα ότι πρέπει να αλλάξει το άρθρο 16.

Ακούστε, υπάρχει ένας αντίλογος. Ωραία, σου λέει, κι αν πει ο συνταγματικός νομοθέτης περί πανεπιστημιακών νομικών προσώπων, τι θα γίνει; Θα τα ταξινομήσει ο εφαρμοστής του Δικαίου, όπως ταξινομεί και τις άλλες περιπτώσεις νομικών προσώπων που τους βάζουμε επιθετικό προσδιορισμό. Ο ίδιος έχω βάλει επιθετικό προσδιορισμό στην Εκκλησία της Κρήτης. Εκκλησιαστικό νομικό πρόσωπο.

Όταν κάνει τέτοιες ταξινομήσεις ο κοινός νομοθέτης, ο εφαρμοστής του δικαίου τι θα πει; Πώς μας το είπε ο κύριος δείνα –η Βουλή δηλαδή- αυτό; Μας το είπε «εκκλησιαστικό νομικό πρόσωπο». Και τι είναι αυτό; Ή δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου, θα αποφανθεί ο εφαρμοστής. Όταν, όμως, το ορίσει το Σύνταγμα έτσι, δηλαδή, προβλέψει τα νομικά πρόσωπα πανεπιστημιακού δικαίου, ιδρύεται νέα κατηγορία νομικών προσώπων. Άρα, επαφίεται στον κοινό νομοθέτη να καθορίσει τα χαρακτηριστικά της. Και νομίζω ότι αυτό είναι ένα καλό πεδίο διαλόγου, αν θέλουμε να διασώσουμε την Αναθεώρηση κι αν θέλουμε να προχωρήσουμε λίγο.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Γενικού Εισηγητή)

Κύριε Πρόεδρε, τελειώνω σε ένα λεπτό.

Ήμουν στην Κύπρο για μια σειρά από υποχρεώσεις, η μία εκ των οποίων ήταν η διάλεξή μου στη Νομική Σχολή του Ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου, στο μάθημα του Συνταγματικού Δικαίου. Έδωσα μια διάλεξη, λοιπόν, στο μάθημα του Συνταγματικού Δικαίου –προσέξτε τώρα- της Νομικής Σχολής του Ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου, όπου έχει δύο κατευθύνσεις, κατεύθυνση κυπριακού Συνταγματικού Δικαίου, κατεύθυνση ελληνικού. Και η αίθουσα ήταν γεμάτη από Ελληνόπουλα που σπουδάζουν εκεί, αυτά που διδάσκονται στις νομικές σχολές εδώ. Και ο προβληματισμός είναι ο εξής: Εάν υπάρχει μια ανεξάρτητη αρχή, η οποία ελέγχει, εάν πάμε σε ένα μεικτό σύστημα, αν το πανεπιστήμιο είναι εξασφαλισμένα μη κερδοσκοπικό, γιατί να πρέπει να πηγαίνει στην Κύπρο ένας μεγάλος αριθμός νέων και να μη μένει εδώ; Και υπάρχει ένας βιαστικός αντίλογος που λέει «να κάνουμε εδώ κι άλλες νομικές σχολές». Μα, δεν κάνουμε. Υπάρχουν χρήματα να κάνουμε κι άλλες νομικές σχολές; Για ρωτήστε τον κ. Γαβρόγλου να σας πει πόσα χρήματα έχει για να ιδρυθούν νέα τμήματα σε άλλες πόλεις.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Στην Πάτρα θα γινόταν.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ναι. Υπάρχει βέβαια και η εσωτερική πανεπιστημιακή αντιπαλότητα. Εμείς είχαμε αποπειραθεί να το κάνουμε στο Πάντειο Πανεπιστήμιο επί εποχής Δημητρίου Τσάτσου και Διονυσίου Σπινέλλη. Αυτά τα πρόσωπα μεγάλου κύρους δεν ζουν πια, τότε, όμως, ηγούντο των σχετικών προσπαθειών. Δεν μας επέτρεψε τελικώς η Νομική Αθηνών. Τα ξέρετε αυτά.

Γιατί, λοιπόν, να μείνουμε εγκλωβισμένοι σ’ αυτές τις παγίδες; Αν θέλετε να μιλήσετε στο εκλογικό σας κοινό, μιλήστε με άλλα θέματα. Είναι δυνατόν να μένουμε εγκλωβισμένοι τώρα εδώ για ένα τέτοιο ζήτημα; Θεωρώ ότι πρέπει να υπερβούμε τις διαφορές.

Ευχαριστώ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θέλω να κάνω απλώς μια αναφορά σχετικά με το ότι χθες έκανα μια εκτεταμένη αναφορά στο Πανεπιστήμιο της Κύπρου μετά την ομιλία του κ. Γεωργιάδη, την οποία δεν χρειάζεται να επαναλάβω. Όμως, εγώ είμαι μέλος της πενταμελούς επιτροπής που έφτιαξε τη Νομική Σχολή στο κρατικό πανεπιστήμιο της Κύπρου και ξέρω καλά την κατάσταση. Αναφέρθηκα χθες, αλλά δεν μπορώ να επανέλθω σήμερα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριοι συνάδελφοι, έχω παρατηρήσει –όλοι έχουμε παρατηρήσει- ότι οι ομιλητές όταν ζητούν να μιλήσουν ακόμα ένα λεπτό, μιλούν τρία. Ο κ. Λοβέρδος μίλησε δύο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Μόνο δύο λεπτά μίλησα, κύριε Πρόεδρε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μιλήσατε μόνο δύο λεπτά επιπλέον, ενώ είπατε ότι θα μιλήσετε ένα λεπτό και όλοι οι άλλοι μιλάνε τρία, ούτε παραπάνω ούτε παρακάτω. Αυτό έχω παρατηρήσει. Τρία ήταν το ένα λεπτό μέχρι τώρα, οπότε αυτό είναι μια καλή αλλαγή.

Κύριε Μαυρωτά, μόνο εσείς έχετε μείνει για να μιλήσετε. Αν είστε σύντομος, να σας ακούσουμε και να κατέβουμε στην Ολομέλεια. Αν θέλετε να μιλήσετε με την άνεσή σας, να συνεχίσουμε μετά.

Ας πάμε καλύτερα μετά.

Θα επιστρέψουμε, λοιπόν, στις 13.00΄ για να συνεχίσουμε.

(ΔΙΑΚΟΠΗ)

(ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΚΟΠΗ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι συνεχίζεται η συνεδρίαση που διακόπηκε.

Τελειώνουμε τη συζήτηση της θεματικής ενότητας των άρθρων 4 έως και 25 του Συντάγματος με την τελευταία δευτερολογία από τον κ. Μαυρωτά.

Κύριε Μαυρωτά, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να ξεκινήσω με κάποια θέματα, στα οποία δεν αναφέρθηκα τη Δευτέρα, επειδή είχα εστιάσει στο άρθρο 16, θέματα Συντάγματος και δικαιωμάτων.

Οι διατάξεις του ισχύοντος Συντάγματος, κατά τη γνώμη μας, για τα κοινωνικά δικαιώματα θεωρούμε ότι είναι μάλλον επαρκείς. Για παράδειγμα, για το νερό είχε κριθεί αντισυνταγματική με απόφαση της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας το 2014 η ιδιωτικοποίηση της ΕΥΔΑΠ και αυτή η απόφαση λειτούργησε ως πιλότος και για την ιδιωτικοποίηση της ΕΥΑΘ, με το σκεπτικό βέβαια ότι ήταν αντίθετες στα άρθρα 5 και 21 του Συντάγματος. Οπότε, θεωρούμε ότι υπάρχει συνταγματική κάλυψη.

Για την κοινωνική ασφάλιση, ισχύει το ίδιο. Υπάρχει συνταγματική θεμελίωση του δικαιώματος της κοινωνικής ασφάλισης στο άρθρο 22 παράγραφος 5. Το κράτος μεριμνά για την κοινωνική ασφάλιση των εργαζομένων όπως ο νόμος ορίζει.

Το ίδιο για το κοινωνικό κράτος δικαίου στο άρθρο 25 παράγραφος 1.

Γενικά, το ελληνικό Σύνταγμα θεωρούμε ότι κατοχυρώνει και όλα τα άλλα θεμελιώδη κοινωνικά δικαιώματα για εκπαίδευση, απασχόληση, υγεία, πρόνοια, στα άρθρα 2, 5, 21, 22 κ.λπ.. Οι ρυθμίσεις περί κοινωνικών δικαιωμάτων αποτελούν κανόνες δικαίου που εξειδικεύονται από τη Βουλή και τη διοίκηση μέσω νομοθεσίας και διοικητικών πράξεων.

Επιτρέψτε μου να γυρίσω λίγο πίσω στο άρθρο 16, σχολιάζοντας και αντικρούοντας κάποια απ’ αυτά που άκουσα από συναδέλφους, από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ κυρίως.

Ο κ. Κατρούγκαλος είχε πει την πρώτη μέρα ότι είναι αντιδραστική η πρόταση τροποποίησης του άρθρου 16. Οπότε, με αυτό το σκεπτικό, εκατόν ογδόντα χώρες του κόσμου που δεν απαγορεύουν τα μη κρατικά είναι αντιδραστικές και μόνο εμείς είμαστε η προοδευτική χώρα. Πραγματικά, θα έπρεπε να σας προβληματίζει αυτή η συλλογιστική, διότι είναι άτοπη. Επίσης, θα έπρεπε να σας προβληματίζει και το με το ποιους συμπορεύεστε σ’ αυτήν την απόφαση. Πόσο προοδευτικό είναι, άλλωστε, να εξοστρακίζεις χιλιάδες παιδιά κάθε χρόνο, για να είσαι συνεπής με έναν αφορισμό, πως ό,τι είναι μη κρατικό είναι κακό;

Στο δεύτερο θέμα ακούσαμε από τον Υπουργό Παιδείας, τον κ. Γαβρόγλου, προχθές σε ημερίδα στο Ινστιτούτο «Πουλαντζά», να λέει ότι κερδοσκοπικά και μη κερδοσκοπικά πανεπιστήμια είναι το ίδιο, γιατί χρειάζονται έσοδα.

Η λογική αυτή είναι, βέβαια, τελείως λανθασμένη. Ταυτίζει το κερδοσκοπικό και το μη κερδοσκοπικό επειδή και τα δύο έχουν έσοδα. Δηλαδή, με αυτή τη λογική και το κράτος μας, επειδή χρειάζεται έσοδα για να λειτουργήσει, τους φόρους μας, είναι ένα κράτος κερδοσκοπικό. Άρα, και νεοφιλελεύθερο, για να ακολουθήσω τη ρητορική σας.

Τρίτον, ο Πρόεδρος κ. Παρασκευόπουλος –και χρόνια του πολλά για σήμερα- είχε πει ούτε λίγο ούτε πολύ ότι ο πλανήτης κινδυνεύει από την ιδιωτική πρωτοβουλία, αναφερόμενος στα πυρηνικά όπλα περισσότερο κ.λπ.. Εντάξει, τα πυρηνικά όπλα δεν είναι μη κρατικά, τα περισσότερα είναι κρατικά, εάν όχι όλα.

Επίσης, είχε πει -διαβάζω από τα Πρακτικά- ότι μόνο στο δημόσιο πανεπιστήμιο υπάρχει ελευθερία σκέψης, ελευθερία παραγωγής γνώσης και ελευθερία μετάδοσης γνώσης με την εκπαίδευση. Και η απορία είναι η εξής: Σε μεγάλα ιδιωτικά πανεπιστήμια, μη κρατικά ή μη κερδοσκοπικά, όπως το Χάρβαντ, το ΜΙΤ, το Στάνφορντ, το Γέιλ, δεν υπάρχει ελευθερία σκέψης;

Η κ. Αναγνωστοπούλου, επίσης, είπε: ποιος πανεπιστημιακός δάσκαλος που σέβεται το επάγγελμά του, ποιος αντιπρόσωπος του έθνους εδώ δέχεται να είναι η ανώτατη παιδεία ένα εμπόρευμα;

Και επειδή είμαι ένας απ’ αυτούς στους οποίους αναφέρεται η κ. Αναγνωστοπούλου, κανένας δεν είπε κάτι τέτοιο. Εμπόρευμα είναι όταν αποσκοπείς στο κέρδος. Εμείς μιλάμε για μη κερδοσκοπικά πανεπιστήμια.

Επίσης η κ. Αναγνωστοπούλου είπε να μην κάνουμε το λάθος να ξεπουλήσουμε τη δημόσια παιδεία. Έτσι ακριβώς είπε.

Αυτά είναι που ακούγαμε ακριβώς πριν από τριάντα χρόνια. Ξεπουλήσαμε τον πολιτισμό, όταν έφτιαξε το Ίδρυμα «Σταύρος Νιάρχος» το Κέντρο Πολιτισμού; Ξεπουλήσαμε την υγεία, όταν έφτιαξε το Ίδρυμα «Ωνάση» το Καρδιοχειρουργικό Κέντρο και τώρα το Μεταμοσχευτικό Κέντρο; Γιατί, λοιπόν, είστε δογματικοί; Ό,τι δηλαδή δεν είναι κρατικό είναι ξεπούλημα;

Και επειδή και η φρασεολογία παίζει τον ρόλο της, πρέπει να είμαστε ιδιαίτερα προσεκτικοί με τις εκφράσεις που χρησιμοποιούμε, γιατί όταν το «ξεπουλάω» γίνεται το ρήμα αναφοράς και το χρησιμοποιείτε με τόση ευκολία, μην παραπονιέστε μετά, όταν το χρησιμοποιούν εναντίον σας για άλλα θέματα.

Θεωρώ ότι όλοι πρέπει να συμβάλουμε, ώστε ο δημόσιος διάλογος να μένει στο πλαίσιο του επιχειρήματος και όχι του συνθήματος, να μη γλιστράμε δηλαδή στον λαϊκισμό.

Εν ολίγοις και κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, κάνοντας κατάχρηση μόνο κάποιων δευτερολέπτων του πενταλέπτου, όσον αφορά το βήμα της αναθεώρησης του άρθρου 16 με τις ασφαλιστικές δικλίδες που βάζουμε, δηλαδή μη κερδοσκοπικά ιδρύματα, εποπτεία από ανεξάρτητη αρχή, όπως ακριβώς και τα δημόσια και συγκεκριμένο ποσοστό φοιτητών και πάνω, τουλάχιστον δηλαδή να είναι με υποτροφίες, νομίζω ότι όποιος άκουσε τη συζήτηση και δεν έχει ιδεολογικές παρωπίδες θα πείστηκε ότι δεν μπορούμε να περιμένουμε άλλα δέκα χρόνια. Γιατί τόσο θα περιμένουμε, εάν δεν περάσει ως αναθεωρητέα διάταξη το άρθρο 16.

Γι’ αυτό, λοιπόν, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, θεωρώ ότι πρέπει να δώσετε επιλογές στους νέους μας, να μην τους εξοστρακίζετε με τον δογματισμό σας και υπάρχει έδαφος, νομίζω, για το άρθρο 16, για να καθορίσουμε, για να οριοθετήσουμε το πλαίσιό του, έτσι ώστε να μην έχετε ανασφάλεια για το τι θα περάσει στην επόμενη Βουλή.

Διαψεύστε αυτούς που λένε ότι το άρθρο 16 είναι για εσάς ταμπού. Ταμπού σε προοδευτικά ανοιχτόμυαλα κόμματα, όπως αυτοχαρακτηρίζεστε, δεν πρέπει να υπάρχουν. Δημιουργήστε, λοιπόν, ένα πλαίσιο συναίνεσης, που μπορεί να γίνει αυτό και με το άρθρο 16. Θα είναι χρήσιμο αυτό και για εσάς και για όλους μας, γιατί η αδιαλλαξία είναι κολλητική ασθένεια και προσέξτε μην κολλήσετε και εμάς.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Μαυρωτά.

Μου δίνετε πάντως το δικαίωμα με αυτό το οποίο είπατε να πω ότι ουδόλως είπα ότι η γη κινδυνεύει από την ιδιωτική πρωτοβουλία. Αυτό είναι απολύτως αφελές και προφανώς δεν το είπα. Νομίζω ότι το άκουσαν όλοι εδώ και δεν χρειάζεται να διευκρινίσω κάτι περισσότερο. Πάντως, τελειώσαμε και ευχαριστώ για τις συμβουλές.

Νομίζω ότι είμαστε έτοιμοι να περάσουμε στην επόμενη ενότητα. Έχει ολοκληρωθεί η συζήτηση της ενότητας που αφορά τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα. Η επόμενη ενότητα αφορά αφ’ ενός τη Σύνταξη της Πολιτείας, δηλαδή τα άρθρα 28 έως 30 και αφ’ ετέρου τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, δηλαδή τα άρθρα 31 έως 49.

Η πρότασή μου είναι σήμερα να μιλήσουν οι γενικοί εισηγητές ή, εν πάση περιπτώσει, όσοι γενικοί εισηγητές είναι έτοιμοι, και να συνεχίσουμε την Τρίτη, όπως είπαμε ήδη στις 16.00΄ η ώρα.

Γενικός εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ είναι, βέβαια, ο κ. Κατρούγκαλος, ο οποίος απουσιάζει και αναπληρώνεται από τον κ. Δουζίνα.

Κύριε Δουζίνα, πόσο χρόνο θα χρειαστείτε;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Είκοσι λεπτά, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε είκοσι λεπτά, αλλά να τα τηρήσετε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Με μία ανοχή, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Χωρίς ανοχή.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Ξέρετε, λένε στην Αγγλία, στο Λονδίνο, ότι τα λεωφορεία καθυστερούν να έρθουν και μετά έρχονται δύο-δύο. Έτσι κι εγώ σήμερα, έχω δύο εισηγήσεις, μία το πρωί -πριν τελειώσουμε- και μία το απόγευμα. Επειδή δεν αισθάνομαι καλά και γι’ αυτό καθυστέρησα, γιατί έπρεπε να πάρω κάποια φάρμακα, αναγκαστικά θα διαβάσω το κείμενο, γιατί δεν είμαι πλήρως compos mentis, όπως λέμε, για να μπορέσω να το εκφράσω με έναν προφορικό λόγο.

Αυτό που θα προσπαθήσω να κάνω είναι να τοποθετήσω τις αλλαγές τις οποίες προτείνει ο ΣΥΡΙΖΑ για την οργάνωση και τη λειτουργία της πολιτείας μέσα σε ένα γενικότερο θεωρητικό και φιλοσοφικό πλαίσιο.

Μετά από μία μακρά απαξίωση της πολιτικής και των πολιτικών, οι προτάσεις μας νομίζω ότι επιδιώκουν να επαναπολιτικοποιήσουν την πολιτική και να ενδυναμώσουν τη δημοκρατία, που από το 2010 και μετά έχει υποφέρει, έχει γίνει μία δημοκρατία «ντεκαφεϊνέ».

Έχουν, λοιπόν, αυτές οι προτάσεις δύο πόλους προς αυτήν την κατεύθυνση. Από τη μία ενδυναμώνουμε τους θεσμούς της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας, προτείνοντας μία σειρά μέτρων που αποκαθιστούν τη σταθερότητα της πολιτικής ζωής και την αξιοπρέπεια των πολιτικών, ημών, και ισχυροποιούν τη θέση της Βουλής και τον έλεγχό της. Από την άλλη πλευρά, δίνουμε περιεχόμενο στην αρχή της λαϊκής κυριαρχίας, μετατρέποντάς την από μία γενική και συμβολική δήλωση σε μία υλική, πολιτική πραγματικότητα.

Για να εξηγήσω αυτή τη φιλοσοφία, η οποία βρίσκεται πίσω από τις δύο κατευθύνσεις -της ενδυνάμωσης της αντιπροσωπευτικής και της αύξησης της άμεσης, θα λέγαμε, δημοκρατίας- επιτρέψτε μου να εισάγω μία φιλοσοφική διάκριση, η οποία είναι εξαιρετικά γνωστή στην παγκόσμια βιβλιογραφία. Αυτή η διάκριση είναι μεταξύ αυτών που λέγονται «πολιτική» και «πολιτικό», «la politique» και «le politique».

Η πολιτική αποτελείται από τις καθημερινές πρακτικές της πολιτικής δραστηριότητας, δηλαδή από ό,τι γίνεται εδώ, στη Βουλή, στα Υπουργεία, στα κόμματα -αυτά τα γνωστά τα οποία ξέρουμε. Το πολιτικό, όμως, αναφέρεται στον θεμελιώδη τρόπο οργάνωσης του κοινωνικού δεσμού με τις βαθιές του αντιθέσεις.

Η πολιτική, επομένως, ασκείται σε δύο άξονες και δύο μορφές εξουσίας. Από τη μία πλευρά, αυτό που οι Ρωμαίοι ονόμασαν «auctoritas», δηλαδή νομιμοποιημένη, αποδεκτή από το republic εξουσία και από την άλλη πλευρά, την «potestas», τη δύναμη που διατηρεί τη συνοχή της κοινωνίας μέσα από την κυριαρχία κάποιων, λίγων συνήθως, επάνω στους πολλούς.

Η πολιτική, επομένως, εκφράζει, συμπυκνώνει και διαμεσολαβεί την κοινωνική και οικονομική σύγκρουση και νομιμοποιεί τη βάση της εξουσίας πάνω σε ένα μόνιμο υπόβαθρο αναπόδραστων ανταγωνισμών. Η δουλειά της πολιτικής είναι να πάρει τον ανταγωνισμό και να τον μεταφέρει σε μία αγωνιστική πρακτική, όπου η δύναμη του επιχειρήματος, τουλάχιστον θεωρητικά, επιβάλλεται επί της ισχύος, της δύναμης.

Αυτή η διττή έννοια της πολιτικής εκφράζεται και στο συνταγματικό επίπεδο. Η απαίτηση σύγκλισης και συναίνεσης που επιβάλλει το Σύνταγμα με τις δύο Βουλές και τις αυξημένες πλειοψηφίες που απαιτούνται για την Αναθεώρηση, αποτελεί τη νομική έκφραση της auctoritas, της νομιμοποιημένης εξουσίας.

Όμως, δίπλα στο τυπικό Σύνταγμα, υπάρχει και αυτό το οποίο ονομάζουμε «υλικό Σύνταγμα». Αυτό περιγράφει, συμπυκνώνει και υποστηρίζει την οικονομική δομή και την ισορροπία δυνάμεων, ως συνταγματική έκφραση -αυτό που ονομάζουν οι Ρωμαίοι και εμείς σήμερα «potestas».

Στο υλικό Σύνταγμα ανήκουν οι βασικές αρχές της οικονομικής και κοινωνικής οργάνωσης, η ελευθερία της αγοράς και των συμβάσεων τον 19ο αιώνα, η μερική αναγνώριση των δικαιωμάτων της εργασίας μετά το 1945, η προσπάθεια συνταγματοποίησης του νεοφιλελευθερισμού που απαίτησε ο κ. Σόιμπλε από όλα τα κράτη της Ευρωζώνης και κυρίως από αυτά που είχαν περάσει κρίση.

Αυτός είναι ο λόγος, πιστεύω. Γιατί και ιστορικά και πολιτικά ο συνταγματικός λόγος από τη μία πλευρά, είναι μία τεχνική διοικητική γλώσσα, που κανονικοποιεί την κοινωνική πραγματικότητα, αλλά από την άλλη, είναι εκείνη η κριτική πολιτική γλώσσα, που πολιτικοποιεί τη δυσαρέσκεια, την αμφισβήτηση της κοινωνικής αδικίας και της κοινωνικής αδράνειας. Δηλαδή, έχουμε θεσμούς από τη μία πλευρά και κοινωνική πραγματικότητα από την άλλη.

Παραφράζοντας, λοιπόν, τον μεγάλο φιλόσοφο της ιστορίας των εθνών, τον Ράινχαρτ Κόσελεκ, ο συνταγματικός λόγος συνδυάζει και τον χώρο της εμπειρίας και τον ορίζοντα της προσδοκίας. Και να προσθέσω εδώ ότι η εθνική πολιτειακή διάσταση είναι ενταγμένη σήμερα σε ένα πολυεπίπεδο, υπερεθνικό και διεθνικό σύστημα διακυβέρνησης.

Ο δυτικός συνταγματισμός, μια μεγάλη κατάκτηση της Ευρώπης, εξέφραζε την ικανότητα των λαών να σχεδιάζουν το θεσμικό τους μέλλον. Αυτή, όμως, σήμερα έχει περιοριστεί με όλες τις μεγάλες θεσμικές αλλαγές, που έχουν υπερεθνικό χαρακτήρα, από τη Συνθήκη του Μάαστριχτ, το Σύμφωνο Σταθερότητας, τα μνημόνια κ.λπ.. Γι’ αυτό, η πρότασή μας στο άρθρο 28 προβλέπει δημοψήφισμα για την μεταβίβαση κυριαρχικών αρμοδιοτήτων του κράτους σε διεθνείς οργανισμούς.

Στο βρετανικό άγραφο Σύνταγμα η κυρίαρχη Βουλή μπορεί με απλή πλειοψηφία να καταργήσει όλους τους υπάρχοντες θεσμούς, περιλαμβανομένης και της Βασιλείας. Δηλαδή, τριακόσιοι Βουλευτές μπορούν να αποφασίσουν σήμερα το βράδυ ότι καταργείται η Βασιλεία. Εν τούτοις, το Σύνταγμα αυτό δεν έχει αλλάξει τα βασικά χαρακτηριστικά του για τρεις αιώνες, σε αντίθεση με τη Γαλλία ή με εμάς, που έχουμε αυστηρά Συντάγματα.

Γιατί γίνεται αυτό; Γιατί η ηγεμονία της αστικής τάξης και η σύγκρουση των πολιτικών δυνάμεων αποτελούν πιο ισχυρή εγγύηση σταθερότητας από τις διάφορες προσπάθειες των αυστηρών συνταγμάτων που απαγορεύουν την αναθεώρηση ορισμένων διατάξεών τους.

Αυτή η βασική πολιτική συγκατοίκηση, όπως το λέει o Ντελέζ, η «διαζευκτική σύνθεση συναίνεσης και ανταγωνισμού» νομίζω ότι συσκοτίστηκε σε μεγάλο βαθμό τα τελευταία χρόνια με τη σύγκλιση των φιλελεύθερων και των σοσιαλδημοκρατών, σε αυτό το υβρίδιο το οποίο έχει ονομαστεί «νεοφιλελευθερισμός». Διότι αυτός ο δρόμος δεν είναι απλώς ένα οικονομικό μοντέλο που απέτυχε και τώρα φαίνεται να είναι στον δρόμο προς την έξοδο, αλλά μία ιδεολογία και κοσμοθεώρηση η οποία ωθεί τους ανθρώπους να κατανοούν τη ζωή τους και να συσχετίζονται με τους άλλους ως μηχανές επιθυμίας. Η οικονομία επιβάλλεται στην πολιτική. Η πολιτική εγκαταλείπει τη βασική της λειτουργία, που είναι ακριβώς να νομιμοποιεί την κοινωνική και οικονομική ισορροπία δυνάμεων και αυτό το κάνει με μία προσωρινή ειρήνευση της κοινωνικής δικαιοσύνης. Είναι απαραίτητες αυτές οι προϋποθέσεις για να νομιμοποιηθεί το κοινωνικό σύστημα που μας λέει και ο Μαξ Βέμπερ.

Οργανικό σύστημα αυτής της πρόσφατης προσχώρησης στην άποψη του νεοφιλελευθερισμού είναι και αυτό που έχει ονομαστεί στη βιβλιογραφία «η μεταδημοκρατική συνθήκη». Οι κοινωνίες είναι πολύπλοκες, μας λένε, τα προβλήματα είναι εξαιρετικά δύσκολα, η πάλη των τάξεων τελείωσε οι κοινωνικές εντάσεις έχουν μειωθεί. Μόνο ειδικοί και τεχνοκράτες έχουν τις σωστές απαντήσεις στα μεγάλα οικονομικά, κοινωνικά, αναπτυξιακά και περιβαλλοντικά προβλήματα της εποχής μας. Επομένως δεν πρέπει να μπαίνουν σε διαβούλευση και ψήφιση, μιας και ο λαός κάνει λάθη.

Η Κεντροδεξιά και η Κεντροαριστερά συγκλίνουν σε αυτό που ονομάζουμε «ακραίο κέντρο» και προωθούν τεχνοκρατικές ή οικουμενικές κυβερνήσεις. Η συμμετοχή των πολιτών αποθαρρύνεται. Η εκλογική αποχή μεγαλώνει. Το πολιτικό σύστημα και εμείς οι πολιτικοί αντιμετωπίζονται ως μία κάστα με μικρές εσωτερικές διαφορές. «Όλοι είναι ίδιοι» λέει ο κόσμος. Είτε «μπλε» είτε «πράσινο» ψηφίσεις, παίρνεις πάντα το ίδιο γκρίζο.

Εδώ βρίσκεται νομίζω και ένας σημαντικός λόγος γιατί έχουμε αυτήν την αύξηση, την ανέλιξη της εθνικιστικής ακροδεξιάς, που απειλεί και τα έθνη-κράτη βέβαια και την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Είμαστε, λοιπόν, υποχρεωμένοι να υιοθετήσουμε και να εισάγουμε μέτρα που θα ενισχύουν τη θέση της πολιτικής απέναντι από ιδεολογίες, θεσμικούς και εξωθεσμικούς φορείς που οδηγούν στην περιθωριοποίηση και απονομιμοποίηση της πολιτικής. Αυτό επιδιώκει η πρότασή μας, γιατί προσπαθεί να θεραπεύσει προβλήματα της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας και να επεκτείνει την άμεση μορφή της.

Την πιο σημαντική ενδυνάμωση της αντιπροσωπευτικής αρχής αποτελεί η πάγια καθιέρωση του αναλογικού εκλογικού συστήματος. Να αρχίσω με μία γενική παρατήρηση.

Η γλώσσα -συζητήσαμε και το πρωί αυτό το θέμα ή το λέγαμε προηγουμένως- δεν αποτελεί καθρέφτη ή ουδέτερο εργαλείο που αποτυπώνει με μεγαλύτερη ή μικρότερη ακρίβεια την πραγματικότητα. Αντίθετα, η πραγματικότητα ανοίγεται για εμάς τους ανθρώπους μέσα από τη γλώσσα. Οι γλωσσικές διακρίσεις, οι αντιστίξεις που επιτρέπει το γλωσσικό αρχείο διαμορφώνουν τις δυνατότητες με τις οποίες κατανοούμε τον κόσμο.

Το ίδιο συμβαίνει πιστεύω και με τον εκλογικό νόμο. Το εκλογικό σύστημα δεν είναι ουδέτερο εργαλείο, δεν αντικατοπτρίζει τι υπάρχει ανεξάρτητα και πριν από την εκλογική διαδικασία. Αντίθετα, ο εκλογικός νόμος παρεμβαίνει στην κοινωνία, συνιστά ή μεταμορφώνει πολιτικά υποκείμενα. Η πολιτική παρέμβαση δημιουργεί ή μεταλλάσσει τις κοινωνικές πολιτικές ή κομματικές ταυτότητες.

Ως μέρος αυτής της παρέμβασης το εκλογικό σύστημα πριμοδοτεί ή αποθαρρύνει ιδεολογίες και συμφέροντα ομάδων που επιθυμούν να διεκδικήσουν κοινοβουλευτική εκπροσώπηση. Η απλή αναλογική κατανοεί την κοινωνική κατάτμηση και την ιδεολογική πολυφωνία της μεταφορντικής κοινωνίας στην οποία ζούμε και προωθεί το πιο σημαντικό αντίβαρο στην κυβερνητική παντοδυναμία και τις πολυκομματικές κυβερνήσεις συνασπισμού και συναντίληψης. Αυτές οι πολυκομματικές κυβερνήσεις είναι το μεγαλύτερο αντίβαρο σε αυτό το πρωθυπουργοκεντρικό μοντέλο.

Ακούμε από κάποιους ότι δεν είμαστε έτοιμοι για συναινέσεις και γι’ αυτό δεν μπορούμε να εισάγουμε την απλή αναλογική. Από το 2011 και μετά, έχουμε κατά βάση κυβερνήσεις συνασπισμού, των οποίων οι συνιστώσες αθροιστικά δεν υπερβαίνουν το 40% με 43% των εκλογέων. Σταδιακά αναδύεται ένα νέο παράδειγμα πολιτικής λειτουργίας στα ερείπια του μεταπολιτευτικού δικομματισμού, με ισχυρή τόνωση των συναινετικών διαδικασιών. Το μόνιμο ρεφρέν πολλών δημοσιολογούντων είναι ότι χρειαζόμαστε θεσμικά αντίβαρα στο πρωθυπουργοκεντρικό μοντέλο. Και τα προτεινόμενα αντίβαρα αφαιρούν εξουσίες συνήθως και αρμοδιότητες από τη Βουλή ή την Κυβέρνηση, δηλαδή από την πολιτική και τις δίνουν κατά περίπτωση σε διάφορους θεσμούς: στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, στο Συνταγματικό Δικαστήριο, στους δικαστές ή σε ανεξάρτητες αρχές.

Στη δημοκρατία, όμως, δεν υπάρχει μεγαλύτερο αντίβαρο που να σέβεται τη λαϊκή κυριαρχία από την απλή αναλογική και την απαράβατη υποχρέωση των κυβερνήσεων να στηρίζονται στη συναίνεση πολιτικών δυνάμεων και ιδεολογιών. Λέγεται από κάποιους ότι η απλή αναλογική και η πολυκομματική Βουλή θα τονώσει τους εγωισμούς και θα αποτρέψει τις συγκλίσεις που είναι απαραίτητες για βιώσιμα κυβερνητικά σχήματα.

Η μικρή σχετικά πείρα μου στο Κοινοβούλιο με δίδαξε ότι η ψυχανάλυση είναι απαραίτητη για την κατανόηση των πολιτικών γυναικών και ανδρών, αλλά κυρίως με την ανάλυση των μηχανισμών ψυχικής άμυνας, δηλαδή την απάρνηση των λαθών και των καταστροφών που έχουν κάνει κάποιοι και τη μεταφορά της ευθύνης στους αντιπάλους τους.

Η απλή αναλογική συμπληρώνεται με την ταυτόχρονη καθιέρωση της εποικοδομητικής ψήφου δυσπιστίας. Η πρόταση μπορεί να γίνει δεκτή από το Κοινοβούλιο μόνον όταν προτείνεται και υπερψηφίζεται ταυτόχρονα και ένας νέος Πρωθυπουργός. Η ύψιστη αυτή μορφή ελέγχου της Κυβέρνησης, η πρόταση δυσπιστίας, δεν πρέπει και δεν μπορεί να γίνεται για επικοινωνιακά μόνο οφέλη, για τα δεκαπέντε λεπτά της δημοσιότητας.

Στο ίδιο πλαίσιο του σεβασμού της πολιτικής, της εμπιστοσύνης στη λαϊκή βούληση και της σταθερότητας της Κυβέρνησης, βρίσκονται οι προτάσεις που αποτρέπουν τη διάλυση του Κοινοβουλίου με αφορμή την αδυναμία εκλογής Προέδρου της Δημοκρατίας και επιβάλλουν, επίσης, την υποχρέωση να είναι ο Πρωθυπουργός εκλεγμένος Βουλευτής.

Γιατί, όμως, δεν προτείνουμε αύξηση των αρμοδιοτήτων του Προέδρου; Γιατί προτείνουμε την επιμήκυνση μέχρι έξι μήνες της περιόδου αναζήτησης λύσης εντός της Βουλής με αυξημένη πλειοψηφία τριών πέμπτων; Γιατί προτείνεται η αποσύνδεση της εκλογής Προέδρου από τη διάλυση της Βουλής, κάτι στο οποίο από ό,τι φαίνεται συμφωνούν όλες ή οι περισσότερες πολιτικές δυνάμεις;

Το βασικό επιχείρημα υπέρ της αύξησης των εξουσιών του Προέδρου της Δημοκρατίας είναι ότι με αυτόν τον τρόπο, αν αυξηθούν οι εξουσίες του Προέδρου της Δημοκρατίας, έχουμε αυτό το θεσμικό αντίβαρο στο πρωθυπουργοκεντρικό μοντέλο. Από την άλλη πλευρά, το επιχείρημα κατά της αύξησης των εξουσιών είναι ότι έτσι πολιτικοποιείται ο θεσμός και δημιουργούνται οι προϋποθέσεις διαρχίας και πιθανών συγκρούσεων.

Η πρότασή μας βρίσκεται στη μέση και δεν είναι καινούργια. Η πρόταση αυτή πρωτοδιατυπώθηκε το 1998 από τον Σάκη Πεπονή στην τότε συζήτηση για την Αναθεώρηση του Συντάγματος και αντιμετωπίστηκε θετικά και από τον Αριστόβουλο Μάνεση και τον Δημήτρη Τσάτσο. Πιο πρόσφατα, ο φίλος συνταγματολόγος Γιώργος Σωτηρέλης έχει και αυτός συμφωνήσει με αυτήν την πρόταση.

Εγώ θα προσθέσω ένα επιχείρημα μέσα από αυτή τη γενική λογική που σας παρουσιάζω ότι βρίσκεται πίσω από όλες τις προτάσεις για την Αναθεώρηση από τη δική μας πλευρά, δηλαδή το επιχείρημα για την αναβάθμιση της δημοκρατίας.

Ο Πρωθυπουργός εκλέγεται και ηγείται ενός κόμματος, λογοδοτεί στο κόμμα. Σημαντικές αποφάσεις παίρνονται στο κόμμα, που προσδιορίζει και περιορίζει την ηγετική ομάδα. Αυτό δεν ισχύει συνήθως με τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας. Η πρότασή μας, λοιπόν, προσπαθεί να αποτρέψει την καταφυγή σε εκλογές, δίνοντας ένα μεγάλο χρονικό διάστημα στη Βουλή για να διαμορφωθούν οι απαραίτητες συναινέσεις με πλειοψηφία τριών πέμπτων. Όλοι συμφωνούμε με την κατεύθυνση της αποσύνδεσης της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας από την Βουλή.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Εκτός από εσάς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Αυτό λέμε ακριβώς. Λέμε ότι πρέπει να αποσυνδεθούν αυτά τα δύο και ο τρόπος τον οποίο προτείνουμε είναι με αυτές τις έξι προσπάθειες να υπάρξει μέσα στη Βουλή, έμμεσα δηλαδή, μία πλειοψηφία τριών πέμπτων με την οποία θα εκλεγεί ο Πρόεδρος.

Υπάρχει μία πρόταση, επίσης, στο τέλος να υπάρχει άμεση εκλογή που όμως δεν οδηγεί σε διάλυση της Βουλής. Αυτό είναι κάτι το οποίο θα το συζητήσουμε και θα δούμε αν υπάρχουν και άλλες απόψεις. Επομένως είναι θέμα το οποίο αυτήν τη στιγμή προτείνεται, αλλά είμαστε ανοιχτοί και σε άλλες συζητήσεις γύρω από αυτή τη λύση. Η βασική μας κατεύθυνση είναι ότι δεν πρέπει να διαλύεται η Βουλή λόγω της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας.

Στην ίδια κατεύθυνση είναι και η απαίτηση ο Πρωθυπουργός να είναι Βουλευτής. Στη Βρετανία δεν είναι μόνο ο Πρωθυπουργός. Είναι και ο Υπουργός Εξωτερικών και ο Υπουργός Οικονομικών. Πάλι η έμφαση μπαίνει ακριβώς στην πολιτική, ότι πρέπει ο Πρωθυπουργός, τα υψηλά στελέχη της Κυβέρνησης να είναι πολιτικοί εκλεγμένοι από τον λαό.

Να προχωρήσω πολύ σύντομα για να τελειώσω με τον δεύτερο πόλο της πρότασής μας στην ενίσχυση της λαϊκής παρέμβασης, στη λήψη αποφάσεων και να θυμίσω ότι το «κίνημα των πλατειών» μας υπενθύμισε κάτι πολύ σημαντικό. Στη δημοκρατία το κράτος του δήμου, ο δήμος, ο λαός, μπορεί και πρέπει να παίρνει τις τύχες στα χέρια του σε ορισμένες περιπτώσεις, πέρα από τη λειτουργία της αντιπροσώπευσης.

Η κοινωνία μας περνάει σταδιακά και το ξέρουμε όλοι και με τα παιδιά μας βέβαια στη μεταφορντική εποχή, όπου η γενική διάνοια, η επιστήμη, η τεχνολογία, η γλώσσα, η επικοινωνία έχουν γίνει βασικές δυνάμεις παραγωγής και λειτουργούν με οριζόντιες συνεργασίες, με έντονες δικτυώσεις, με πολύπλοκες σχέσεις, με δικτυακές διασυνδέσεις, ριζωματικά όπως λέγεται στη βιβλιογραφία.

Σε μια τέτοια κοινωνία της γνώσης, τα όρια της αντιπροσώπευσης γίνονται ορατά. Γι’ αυτό προτείνουμε την επέκταση της λαϊκής συμμετοχής με τη διενέργεια δημοψηφίσματος με λαϊκή πρωτοβουλία για κρίσιμο εθνικό θέμα ή για ψηφισμένο νομοσχέδιο, αλλά και τη θεσμοθέτηση της λαϊκής νομοθετικής πρωτοβουλίας. Αυτά είναι μέτρα που φέρνουν τον λαό στο προσκήνιο, αλλά φέρνουν και τον διάλογο, τη διαβούλευση στον λαό.

Οι ισχυρές δημοκρατίες εμπιστεύονται και δεν φοβούνται τη λαϊκή κρίση. Αυτή η δήλωση εμπιστοσύνης στη λαϊκή πρωτοβουλία επιδιώκει από τη μία πλευρά την αναχαίτιση αυτής της μεταδημοκρατικής συνθήκης για την οποία μίλησα πριν, μιας κατάστασης που υποβιβάζει την πολιτική και την κάνει υποχείριο των αγορών και των τεχνοκρατών, αλλά ταυτόχρονα αυτή η επιστροφή των πολιτών στην πολιτική μάς αναγκάζει πάλι να εξετάσουμε λίγο –και να τελειώσω εδώ- τη φιλοσοφία του συνταγματισμού.

Το Σύνταγμα ως δίκαιο εκπορεύεται από την πολιτική εξουσία και ταυτόχρονα την περιορίζει. Αλλά αν το Σύνταγμα ρυθμίζει την πολιτική εξουσία, πρέπει λογικά να προέρχεται από μια ανώτερη δύναμη. Ιστορικά όλα τα σημαντικά Συντάγματα, αυτό που λέμε η συντεταγμένη εξουσία, είναι αποτελέσματα επανάστασης, απελευθέρωσης, ανατροπής δικτατοριών ή ολοκληρωτισμών. Ήταν έκφραση αυτού που η Γαλλική Επανάσταση και ο Αββάς Σεγιές ονόμασε συντακτική εξουσία.

Η συντακτική εξουσία είναι η δύναμη αυτοπροσδιορισμού και αυτοδιοίκησης του λαού, η ισχύς και η βούληση που οργανώνει την κοινωνική αναπαραγωγή και βρίσκεται πίσω από κάθε συντεταγμένη μορφή άσκησής της.

Όλες οι εξουσίες πηγάζουν από τον λαό, λέει το άρθρο 1 του Συντάγματος. Η αναφορά στη λαϊκή κυριαρχία έχει, βέβαια, κυρίως συμβολική σημασία. Η αντιπροσωπευτική αρχή έχει περιθωριοποιήσει τις άμεσες μορφές δημοκρατίας και η λαϊκή συμμετοχή φαίνεται να δημιουργεί φόβο.

Οι επιθέσεις στο δημοψήφισμα του 2015 ήταν βίαιες και είναι συνεχείς. Όταν ο Πρωθυπουργός ανακοίνωσε δημόσια διαβούλευση για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, συνταγματολόγοι την χαρακτήρισαν συνταγματική ασέβεια προς το Κοινοβούλιο. Ο δε κ. Μητσοτάκης απέρριψε ως συριζοποίηση του Συντάγματος την πρόταση για συνταγματική διεύρυνση των δημοψηφισμάτων. Ήταν κάτι εξαιρετικά περίεργο.

Η λαϊκή κυριαρχία, το συμβολικό θεμέλιο της κρατικής και της κοινοβουλευτικής εξουσίας στην αντιπροσωπευτική δημοκρατία, προϋποθέτει τη συντακτική εξουσία ως μια δύναμη που προηγείται κάθε μορφοποίησης ή θεσμοποίησής της. Αποτελεί λάθος να πιστεύουμε ότι η κυριαρχία είναι μια απλή ρητορική αναφορά. Αποτελεί το ίχνος της συντακτικής εξουσίας.

Με τις προτάσεις μας αναβαθμίζουμε την πορεία θεσμικής αναγνώρισης της λαϊκής κυριαρχίας, όχι μόνο με την αντιπροσωπευτική, αλλά και με την υλική της συμμετοχή στην διαβουλευτική της έκφραση. Οι προτάσεις μας τιμούν το έργο της πολιτικής και των πολιτικών.

Αρχίζει μια απορία επανασύνδεσης της δημοκρατίας με τον δήμο. Όπως και χτες στη συζήτηση για τα κοινωνικά δικαιώματα και το κοινωνικό κράτος σιγά, σταδιακά, προσεκτικά σκιαγραφούμε το Σύνταγμα της Ελλάδας του 21ου αιώνα.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Δουζίνα.

Στη συνέχεια τον λόγο έχει ο γενικός εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ κ. Ανδρέας Λοβέρδος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ευχαριστώ πολύ.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Πρόεδρε, συζητώντας την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για την αναθεώρηση του άρθρου 32 του Συντάγματος, γιατί σ’ αυτήν κατά βάση θα επικεντρωθώ, με βάση το σκεπτικό του κ. Δουζίνα ότι μετά από κάποιες ψηφοφορίες θα πάμε σε άμεση εκλογή, θέτουμε κακίστως επί τάπητος το θέμα της σύγχρονης μορφής του πολιτεύματος, της Προεδρευόμενης Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας, με την εκλογικευμένη του μορφή. Αυτό είναι το θέμα μας.

Θέλω να πω εδώ στον συνάδελφο ότι το 2015, όταν ανετράπη η κυβέρνηση Σαμαρά - Βενιζέλου, το κλίμα της ανατροπής δεν ήταν αυτό που έχουμε σήμερα εδώ, συζητώντας γενικά και αφηρημένα -το λέω θετικά το «γενικά και αφηρημένα»- για τη μελλοντική αναθεώρηση. Ήταν κλίμα σύγκρουσης α λα Ελλάδα.

Άκουγα προχθές τον κ. Τατσόπουλο στην τηλεόραση να λέει -ήταν Βουλευτής σας παλιά- ότι, όταν ετίθετο ζήτημα αν θα ψηφίσει ή δεν θα ψηφίσει τον κ. Σταύρο Δήμα για Πρόεδρο της Δημοκρατίας, αντιμετώπιζε πρωτοσέλιδα της εφημερίδας «ΑΥΓΗ» με τον περίφημο «κουμπαρά» που υπήρχε για να δωροδοκεί δήθεν τους συναδέλφους που το σκέφτονταν. Αλλάξτε τα παραδείγματα για να συνεννοηθούμε. Φέρτε άλλα από το παρελθόν. Η σύγκρουση δεν λογαριάζει τις τοποθετήσεις όπως αυτή που κάνετε εσείς σήμερα. Η πόλωση στην Ελλάδα είναι εξοντωτική. Άρα συζητούμε για το πώς το Σύνταγμα θα προβλέπει εγγυήσεις.

Γι’ αυτό λέω ότι κάθε πρόταση για άμεση εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας θέτει, κακίστως, επί τάπητος το θέμα του εκλογικευμένου κοινοβουλευτικού πολιτεύματος. Και πρέπει να πω ότι μπορεί να θέλετε να εμφανιστείτε ως φίλοι των δημοκρατικών, συμμετοχικών διαδικασιών και τελικώς ως «φίλοι του λαού», αλλά επί της ουσίας προτείνετε, έστω και με τον τρόπο που το προτείνετε σήμερα, που είναι πολύ διαφορετικός από τον περσινό, ένα δημοκρατικό πισωγύρισμα, μια δημοκρατική οπισθοδρόμηση. Θα το εξηγήσω.

Ξεκινάω από τη διατύπωση της θεμελιώδους σκέψης για την οργάνωση της σύνταξης της πολιτείας -το πιστεύω ακράδαντα, κυρίες και κύριοι, αυτό- πως τη δημοκρατική αρχή ως μείζονα αρχή του πολιτεύματός μας πρέπει να την υποστηρίζει η αρχή της αποτελεσματικότητας των κρατικών λειτουργιών. Η οποία αρχή της αποτελεσματικότητας πλήττεται πρωτίστως από την κυβερνητική αστάθεια. Κι όταν η αστάθεια επικρατεί, τότε, με θλιβερά ιστορικά παραδείγματα έχει αποδειχθεί πως, οι πολίτες παρασύρονται από τη δημαγωγία των πονηρών, που στρέφεται εναντίον της δημοκρατίας.

Η δικέφαλη εκτελεστική εξουσία αποτέλεσε έναν από τους βασικούς θεσμικούς παράγοντες πρόκλησης κυβερνητικής αστάθειας, σε συνδυασμό και με συστήματα της απλούστατης αναλογικής.

Αναφέρω παραδείγματα της Δ΄ Γαλλικής Δημοκρατίας, της Γερμανίας της Βαϊμάρης, δεν χρειάζονται λόγια, της Ιταλίας, της Ρουμανίας, της Αυστρίας, της Ισπανίας, της Γιουγκοσλαβίας, της Λιθουανίας, της Λετονίας και άλλα πολλά, όπου οι κυβερνήσεις έπεφταν η μία πίσω από την άλλη, έχοντας παραμείνει στα καθήκοντά τους για ημέρες, εβδομάδες ή και λίγους μήνες. Προσδιορίζω χρονικά, κατά βάση, την περίοδο του Μεσοπολέμου, αλλά και περιόδους πριν τον Α΄ Παγκόσμιο Πόλεμο, πριν τον μεγάλο πόλεμο, καθώς και στα τέλη του 19ου αιώνα, αλλά και περιόδους μετά τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο.

Εμείς το βιώσαμε τη δεκαετία 1926-1936, η Ελλάδα δηλαδή. Θέλω να σας διαβάσω τους Πρωθυπουργούς δέκα ετών. Είχαμε δέκα κυβερνήσεις: Αναστάσιος Ευταξίας, Γεώργιος Κονδύλης, Αλέξανδρος Ζαΐμης, Ελευθέριος Βενιζέλος, Αλέξανδρος Παπαναστασίου και πάλι Ελευθέριος Βενιζέλος, Παναγής Τσαλδάρης και πάλι Ελευθέριος Βενιζέλος, Αλέξανδρος Οθωναίος, Παναγής Τσαλδάρης, πριν ήταν ο Πάγκαλος. Αξίζει να δει κανείς αυτή την ιστορική περίοδο για να καταλάβει, όπως αξίζει να δει κανείς -βέβαια είχαμε εμφύλιο πόλεμο τότε- και την περίοδο 1949-1952.

Εξορθολογίστηκε το κοινοβουλευτικό πολίτευμα και ως εξορθολογισμός κατανοήθηκε η διαμόρφωση συνθηκών αποτελεσματικής λειτουργίας του κράτους και αυτό προέκυψε -ο εξορθολογισμός δηλαδή- μέσα από τον περιορισμό της απλούστατης αναλογικής στα εκλογικά συστήματα, μέσα από την καθιέρωση δύσκολων θεσμικών προϋποθέσεων -για να ανατραπεί μια κυβέρνηση, πρέπει να υπερψηφιστεί η πρόταση μομφής, που για τα καθ’ ημάς απαιτείται μειοψηφία των εκατόν πενήντα ενός Βουλευτών- και ο περιορισμός του Αρχηγού του κράτους, είτε αυτός είναι αιρετός είτε κληρονομικός, σε ρυθμιστικά καθήκοντα.

Ο περιορισμός του Αρχηγού του κράτους σε ρυθμιστικά καθήκοντα έγινε με τον περιορισμό των αρμοδιοτήτων του και, όπου αυτός είναι αιρετός, με την υιοθέτηση της έμμεσης εκλογής. Είναι βέβαια, τρία τα αντίθετα παραδείγματα: Είναι η Αυστρία, η Ιρλανδία και η Πορτογαλία. Όμως, μέσα από τις δεκαετίες σμιλεύθηκε ο ρυθμιστικός ρόλος του Αρχηγού του κράτους. Δηλαδή, δεν νοείται ο Ιρλανδός πρόεδρος ή ο Αυστριακός πρόεδρος να παρεμβαίνει στην άσκηση πολιτικής. Έχουν κλείσει μέσα από την πράξη τα θέματα αυτά. Εμείς που είμαστε πολίτες ενός πολωμένου πολιτικού συστήματος χρειαζόμαστε συνταγματικές εγγυήσεις.

Εμείς στην Ελλάδα βιώσαμε τον εθνικό διχασμό, αναπαραγωγή του οποίου επιχειρήθηκε και στα χρόνια της πρόσφατης οικονομικής κρίσης. Όταν βλέπεις τι συνέβη τον 20ο αιώνα στην Ελλάδα και τον 21ο, που ήταν μια εμπειρία που έχουμε όλοι, καταλαβαίνεις πως τελικά ο διχασμός είναι για κάποιους η ευκολία μέσα στη δυσκολία, ο τρόπος δηλαδή να αποφευχθούν τα πραγματικά προβλήματα μέσα από τον εύκολο και διχαστικό πολιτικό λόγο. Θα ήταν, λοιπόν, ολέθριο σφάλμα να καταφύγουμε έστω και μετά την έκτη ψηφοφορία…

Κύριε Δουζίνα, τον Ιανουάριο του 2015, αν γινόντουσαν τρεις ακόμα ψηφοφορίες, θα άλλαζε το αποτέλεσμα; Δεν θα άλλαζε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Χωρίς διάλυση της Βουλής.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Επειδή ήμουν μέσα και ψήφισα υπέρ του Σταυρού Δήμα και άκουγα τι γινόταν και επειδή είχα συναδέλφους και φίλους μου, τον Μίμη Ανδρουλάκη, ας πούμε…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Χωρίς διάλυση της Βουλής, κύριε Λοβέρδο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Μα, αφού θα κάνουμε εκλογές για Πρόεδρο της Δημοκρατίας, είναι λογικό να απειληθεί η διάλυση της Βουλής!

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Εκλογές γιαΠρόεδρο της Δημοκρατίας, όχι για την Κυβέρνηση.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Απευθυνόμαστε στο εκλογικό σώμα. Θα σας εξηγήσω.

Ακόμη –αυτό, είναι το επόμενο επιχείρημά μου- και αν του αφαιρούσαμε του Προέδρου της Δημοκρατίας και τις αρμοδιότητες που σήμερα έχει, που είναι πολύ λίγες αν τις αφαιρούσαμε όλες, η άμεση εκλογή του θα τον καθιστούσε το ισχυρότερο πολιτικά όργανο της Ελληνικής Δημοκρατίας και -σας λέω ξανά, κύριε Δουζίνα- χωρίς καμμία αρμοδιότητα, χωρίς ούτε και αυτές που έχει σήμερα, ο πολιτικός λόγος ενός οργάνου του κράτους που προκύπτει με άμεση εκλογή και προσφυγή στον λαό θα ήταν τόσο μεγάλος, που κανείς δεν θα μπορούσε να του αντισταθεί σε ό,τι αφορά την επιρροή του στους πολίτες. Έτσι, η πολιτική κρίση θα ήταν καθημερινό φαινόμενο και η πολιτική κρίση συχνά θα μεταβαλλόταν και σε πολιτειακή.

Δείτε πόσες φορές έχουν Βουλευτές, κόμματα ακόμη ή και πολίτες επικαλεστεί δήθεν αρμοδιότητες του κ. Παυλόπουλου να παρέμβει σε μια διαδικασία. Δείτε πόσες φορές του λένε να πράξει κάτι που δεν έχει δικαίωμα από το Σύνταγμα να το πράξει. Αυτό το λέω για να συνεννοηθούμε.

Θέλω να προσθέσω ένα πολιτικό επιχείρημα. Θα μπορούσα και να το αποφύγω, αλλά γιατί όχι; Ο λόγος του Πρωθυπουργού, του Αρχηγού σας, στις 14-11-2018, τώρα δηλαδή στην Ολομέλεια, κατέληξε σε μια σκέψη του με την εξής φράση: «Υπάρχει ανάγκη να αποσυνδεθεί η διαδικασία εκλογής του Πρόεδρου της Δημοκρατίας από την πρόωρη διάλυση της Βουλής».

Ναι, από την πρόωρη διάλυση της Βουλής, όχι όμως από την άμεση εκλογή του Πρόεδρου της Δημοκρατίας, που είναι και το μείζον και από μόνο του οδηγεί σε πολιτική κρίση και η πολιτική κρίση αυτού του επιπέδου μπορεί να είναι και η προσφυγή στις κάλπες.

Τι έλεγε, όμως ο Πρωθυπουργός, το 2014 στην ψήφιση του απολογισμού; Έλεγε ότι αυτή η Βουλή είναι απονομιμοποιημένη και δεν πρέπει να εκλέξει Πρόεδρο της Δημοκρατίας. Αυτή είναι όμως μια θέση που αντιφάσκει με αυτά που λέτε σήμερα εσείς και με αυτά που λέει ο ίδιος ή που αποπειράται να πει ο ίδιος σήμερα.

Εγώ θεωρώ -και το επαναλαμβάνω- ότι αυτή η θέση συναρμολογείται και με τη θέση σας για τον χωρισμό Κράτους - Εκκλησίας, που επί της ουσίας δεν προτείνετε. Όμως, με τον τρόπο που παρουσιάζετε το θέμα, αλλά και με τα όσα λέτε για το άρθρο 16, θέλετε ένα κέλυφος του παλιού ΣΥΡΙΖΑ, που σας χρειάζεται για τις εκλογές σήμερα. Όμως, κάνετε λάθος εδώ. Κάνετε λάθος και πρέπει να το δείτε ξανά. Δεν πρέπει να έχουμε άμεση εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας και η πρόταση αυτή πρέπει άμεσα να αποσυρθεί.

Τι λέμε εμείς; Εμείς προτείνουμε την απάλειψη από το άρθρο 32 παράγραφος 4 της διάλυσης της Βουλής και της προκήρυξης των εκλογών.

Να φύγει αυτή η παράγραφος και να φύγει και η παράγραφος5, κύριε Πρόεδρε, του άρθρου 41, που αναφέρεται στο άρθρο 32 παράγραφος 4. Είναι δύο ρυθμίσεις για το ίδιο θέμα. Είναι συνοδευτική η διάταξη του άρθρου 41 παράγραφος 5, αλλά αναφέρεται στη διάλυση του άρθρου 32 παράγραφος 4.

Συνεπώς χρειάζονται και οι δύο ρυθμίσεις αυτές να απαλειφθούν. Και προτείνουμε αντ’ αυτής της ρύθμισης, και αντίθετα με τη δική σας, να παραταθεί η θητεία του Προέδρου για έναν χρόνο. Μετά από έναν χρόνο να γίνει ψηφοφορία με την επιδίωξη των εκατόν ογδόντα. Και αν σ’ αυτήν την τέταρτη ψηφοφορία, οι εκατόν ογδόντα δεν βρεθούν, να γίνεται εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας με εκατόν πενήντα μία ψήφους Βουλευτών.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Μπορεί να αλλάξει το πρόσωπο;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ναι, μπορεί. Προφανώς.

Προτείνουμε ακόμη -φεύγω τώρα από την εκλογή- μια λελογισμένη αύξηση των αρμοδιοτήτων του Προέδρου.

Πρώτα απ’ όλα, να απαλειφθεί, συνάδελφε Τασούλα, η παράγραφος 5 του άρθρου 44, που απαιτείται προσυπογραφή του Πρωθυπουργού στα διαγγέλματα του Προέδρου. Αυτή η διάταξη προστέθηκε με την αναθεώρηση του ’85-’86. Είναι λάθος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εμείς λέμε να φύγει αυτό.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κι εμείς λέμε, επίσης, να φύγει, διότι παρακολουθήστε τις ομιλίες του κ. Παυλόπουλου σήμερα. Αποτελούν πολλές φορές οιονεί διαγγέλματα. Δεν γίνονται με προσυπογραφή. Δεν μπορείς να στερήσεις από τον Αρχηγό του κράτους τον λόγο, ειδικά για θέματα εθνικά, όπως τα λέμε.

Υπάρχει μια διάταξη, η οποία παραβιάζεται, αν το πάρει κανείς με τη γραμματική και τη λογική και την τελολογική του ερμηνεία. Ας θυμηθεί ο ιστορικός συνταγματικός νομοθέτης τι ψήφισε. Αυτό πρέπει να φύγει, είναι λάθος, και να προστεθεί το διάγγελμα στο άρθρο 37, όπου ρυθμίζονται οι πράξεις του Προέδρου της Δημοκρατίας για τις οποίες δεν απαιτείται προσυπογραφή. Δεν έχουμε καμμιά αντίρρηση να απαλειφθεί.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Να αποσυρθεί το διάγγελμα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Να προστεθεί στο 37.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Δεν πηγαίνει αντίθετα με τη λογική που παρουσιάσατε πριν σε σχέση με την άμεση…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Όχι, καθόλου. Η λελογισμένη αύξηση των αρμοδιοτήτων είναι συμβατή με το εξορθολογισμένο κοινοβουλευτικό πολίτευμα. Δεν λέω να αναθέσουμε στο Πρόεδρο της Δημοκρατίας πολιτικές αρμοδιότητες. Όχι. Αυτή είναι μια αρμοδιότητα δημοσίου λόγου. Γιατί όχι;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μια ευρυχωρία.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ακόμη δεν έχουμε αντίρρηση -το προτείνουμε κι εμείς- διαζευκτικά, κύριε Πρόεδρε, με τον θρησκευτικό όρκο, με τον όρκο, να τεθεί η διαβεβαίωση στο αντίστοιχο άρθρο 33 παράγραφος 2 του Συντάγματος.

Καταθέτω τη σκέψη, όχι ως σκέψη δική μου -δεν την πολυσυμμερίζομαι- είναι άποψη όμως του κόμματος, το οποίο έχω την τιμή να εκπροσωπώ, ότι θα μπορούσε -λένε οι συνάδελφοί μου- να έχει ανάμειξη ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας και σε ζητήματα επιλογής της ηγεσίας των ανεξαρτήτων αρχών ή και της δικαιοσύνης. Το καταθέτω, έχω την υποχρέωση να το κάνω. Δεν το συμμερίζομαι. Το καταθέτω ως πρόταση του κόμματός μου.

Υπάρχει ένα θέμα που σχετίζεται με τον σταθερό πολιτικό κύκλο, που το προτείνουμε, αλλά πρέπει να φτάσουμε στο άρθρο 53 παράγραφος 1 για να γίνει η συζήτηση, όπου ρυθμίζεται η χρονική διάρκεια της λαϊκής εντολής επί εκλογών. Δεν χρειάζεται να πω σήμερα πολλά.

Απλώς, να πω όσον αφορά τη διάλυση της Βουλής για εθνικό θέμα, ξέρετε και ξέρουμε όλοι πόσο πολύ έχει χρησιμοποιηθεί και ότι έχουν προβληθεί ως εθνικά θέματα, θέματα που δεν είναι εθνικά με την έννοια του Συντάγματος. Όμως, δεν υπάρχει έλεγχος συνταγματικότητας εδώ για να εντοπίσει τις προσχηματικές επικλήσεις. Όταν θα φτάσουμε στο άρθρο 53 παράγραφος 1, λοιπόν, θα γυρίσουμε ξανά πίσω εμείς και στην περίπτωση της διάλυσης της Βουλής για εθνικό θέμα, διότι και αυτό το άρθρο πρέπει να ρυθμιστεί με καλύτερο τρόπο.

Τι μου μένει τώρα; Μου μένουν δύο θέματα. Έχω πέντε λεπτά ακόμα.

Προτείνετε, όσον αφορά τα δημοψηφίσματα, στο άρθρο 28 μια προσθήκη και τη μεταβολή του άρθρου 44 παράγραφος 2. Εγώ πιστεύω –εμείς πιστεύουμε και αυτό το πιστεύουμε όλοι, είναι ομόφωνη επιλογή μας- πως αυτά τα άρθρα δεν χρειάζονται καμμία αλλαγή.

Η εφαρμογή του άρθρου 28 στην πράξη, με τη συνδυασμένη εφαρμογή των παραγράφων 2 και 3 -που από την εποχή που μπήκαμε στην Ευρωπαϊκή Ένωση με την ερμηνεία που έδωσε ο αείμνηστος Ευρυγένης, όταν χρειαζόμαστε να ασκήσουμε αρμοδιότητες βάσει του άρθρου 28, διαπλέκεται η παράγραφος 2 με την παράγραφο 3, έχουμε μια ταυτόχρονη εφαρμογή και των δύο- αυτή η λύση ήρε τις πραγματικές αντιφάσεις ανάμεσα σε αυτές τις δύο διατάξεις.

Ας μείνουμε, λοιπόν, εκεί. Είναι πάρα πολύ καλή αυτή η πρακτική που ακολουθείται σαράντα χρόνια και ας μην προσθέσουμε ρυθμίσεις περί δημοψηφισμάτων.

Θέλω να σας διαβάσω –με τον τρόπο που επικοινωνούμε σε αυτή την Επιτροπή για την Αναθεώρηση- το ερώτημα του δημοψηφίσματος του 2015. Ερωτήθηκε ο ελληνικός λαός: «Πρέπει να γίνει αποδεκτό το σχέδιο συμφωνίας, το οποίο κατέθεσαν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα και το ΔΝΤ στο Eurogroup της 25ης Ιουνίου 2015 και αποτελείται από δύο μέρη τα οποία συγκροτούν την ενιαία πρότασή τους; Το πρώτο έγγραφο τιτλοφορείται «Reforms for the completion of the Current Program and beyond» (Μεταρρυθμίσεις για την ολοκλήρωση του τρέχοντος προγράμματος και πέραν αυτού) και το δεύτερο «Preliminary Debt Sustainability Analysis» (προκαταρκτική ανάλυση βιωσιμότητας χρέους);».

Αυτό το ερώτημα είναι παράνομο, γιατί είναι ακατανόητο για τον μέσο ψηφοφόρο, ακατανόητο και για τον ψηφοφόρο που έχει πανεπιστημιακή εκπαίδευση. Και η ερμηνεία που δόθηκε και κυριάρχησε ήταν προσχηματική.

Είναι παγκοίνως γνωστό -όλοι οι καθηγητές του Δημοσίου Δικαίου το υποστηρίζουν αυτό- πως επί δημοψηφισμάτων η νοθεία προκύπτει από τον τρόπο της θέσης του ερωτήματος. Και εδώ το ερώτημα ήταν έξω από τα όρια του Συντάγματος. Και ενώ η κρατούσα ερμηνεία του «όχι» για δύο-τρεις μέρες ήταν όχι στο μνημόνιο, τελικώς ανετράπη από την πρακτική της Κυβέρνησης, που υπέγραψε μνημόνιο. Ερμηνεύτηκε το «όχι» ως όχι στα μνημόνια, αλλά καταλήξατε στο τρίτο μνημόνιο.

Θέλω να σας πω, συναδέλφισσες και συνάδελφοι, παρ’ όλες τις διαφωνίες μας, ότι δεν πρέπει να δώσουμε περισσότερο χώρο σε αυτού του είδους τα δημοψηφίσματα, γιατί είναι μια ρύθμιση για το μέλλον, συζητάμε τώρα de lege ferenda. Συζητάμε για το μέλλον και ενδεχομένως συζητάμε και για επόμενες δεκαετίες. Δεν θα πρέπει να δώσουμε περισσότερες δυνατότητες για παρόμοιες πρακτικές.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, με μία αναφορά στο άρθρο 29. Ως Δημοκρατική Συμπαράταξη έχουμε προτείνει στο άρθρο 29 παράγραφος 2 –είναι το άρθρο περί πολιτικών κομμάτων και περί οικονομικών των πολιτικών κομμάτων- να διεξάγεται έλεγχος στα οικονομικά των κομμάτων από μια επταμελή επιτροπή, όπου την πλειοψηφία θα έχουν οι ανώτατοι δικαστικοί λειτουργοί, για να απομακρυνθούμε από την εντός της Βουλής λειτουργία του ελέγχου. Νομίζω ότι θα βοηθήσει και τον πολιτικό μας λόγο, αλλά και την πράξη.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ πολύ, κύριε Λοβέρδο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μια διευκρινιστική ερώτηση στον κ. Λοβέρδο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Δουζίνα, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Απλώς θέλω να κάνω μια διευκρινιστική ερώτηση στον κ. Λοβέρδο. Συμφωνείτε με την αποσύνδεση της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας από τη διάλυση της Βουλής; Συμφωνείτε σε αυτό;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ ( Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Ναι, βεβαίως.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Επομένως, είναι μια καλή αρχή. Αυτό ήθελα να πω.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Αυτό προτάσσεται και στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Δεν κατάλαβα. Όσο εξελίσσεται το εξάμηνο, η Βουλή θα ισχύει, έτσι δεν είναι; Γιατί κάτι είπατε μετά, «άλλο ο Πρόεδρος, άλλο η Βουλή».

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Συνεχίζει η Βουλή κανονικά.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν περάσω στον τελευταίο ομιλητή, τον κ. Δελή, να δούμε πού είμαστε από άποψη χρόνου. Νομίζω ότι δεν υπάρχει άλλος γενικός εισηγητής να μιλήσει. Ο κ. Δελής, μάλιστα, θα μιλήσει με τον χρόνο του ειδικού εισηγητή, απ’ ό,τι γνωρίζω. Επίσης, θα μπορούσε να πάρει τον λόγο κάποιος ειδικός εισηγητής, αν ήταν έτοιμος, αλλά νομίζω ότι ούτε αυτό συντρέχει.

Ως προς τις δηλώσεις για ομιλία των Βουλευτών, το θέμα είναι να έχουμε έναν κανόνα τον οποίο θα τηρούμε. Έχουν ήδη δηλωθεί δεκατέσσερις Βουλευτές. Με δεδομένο ότι έχουμε και άλλες γενικές εισηγήσεις, προτείνω να μείνει ανοιχτός ο κατάλογος και την Τρίτη και καθ’ όλη τη διάρκεια του πρώτου ομιλητή, του πρώτου γενικού εισηγητή. Επομένως υπάρχουν περιθώρια και τώρα κατά τη διάρκεια ομιλίας του κ. Δελή και την Τρίτη για κάποια επιπλέον δήλωση. Δεν θα υπάρχει υποχώρηση σε αυτό. Εφόσον συμφωνείτε, θα τηρηθεί.

Ορίστε, κύριε Δελή, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι, όπως ήδη διαφαίνεται στη σημερινή συνεδρίαση, σε αντίθεση με την ατμόσφαιρα, το κλίμα που επικράτησε στην προηγούμενη συνεδρίαση –ένα κλίμα αντιπαράθεσης σε σημαντικό βαθμό- τα πράγματα σήμερα, αλλά και στην επόμενη συνεδρίαση γι’ αυτήν τη θεματική ενότητα αναμένονται διαφορετικά, ήρεμοι τόνοι, πνεύμα συνεργασίας, εποικοδομητική διάθεση. Το ερώτημα είναι πού οφείλεται αυτό.

Κατά τη γνώμη μας, αυτό οφείλεται στο ότι η σημερινή θεματική ενότητα των άρθρων 27 έως και 49 είναι εκείνο το κατ’ εξοχήν θεματικό πεδίο στο οποίο εκδηλώνεται -έως και διαφημίζεται κάποιες φορές- η σύγκλιση και η συναίνεση όλων των αστικών κομμάτων, τόσο των μικρών όσο και των μεγαλύτερων. Πρόκειται για τη θεματική ενότητα των συνταγματικών άρθρων τα οποία αναφέρονται στην οργάνωση και τις λειτουργίες της πολιτείας και πιο συγκεκριμένα στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας.

Έτσι, λοιπόν και η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ και η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας ταυτόσημα προτείνουν την αποδέσμευση της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας από τη διάλυση της Βουλής -μιλώ για το άρθρο 32- προκειμένου, όπως ρητά αναγράφουν στις προτάσεις τους και ο ΣΥΡΙΖΑ και η Νέα Δημοκρατία, να υπηρετηθεί ο κεντρικός στόχος, κατά τη γνώμη μας, τούτης της συνταγματικής Αναθεώρησης, που δεν είναι άλλος από την κυβερνητική πολιτική σταθερότητα και την πολιτική συνέχεια –την εξασφάλισή τους δηλαδή- τα οποία δεν πρέπει να διαταράσσονται για κανέναν –μα κανέναν- λόγο, ούτε για την εκλογή, για παράδειγμα, του Προέδρου της Δημοκρατίας, ούτε πολύ περισσότερο, βέβαια, εξαιτίας μιας πίεσης –οποιασδήποτε πίεσης- την οποία μπορεί να ασκήσει πιθανά ο λαϊκός παράγοντας σε μια δεδομένη στιγμή.

Και οι δυο παραπάνω περιπτώσεις είναι ασφαλώς παράγοντες οι οποίοι μπορούν να ανακόψουν το αντιλαϊκό κυβερνητικό έργο και ως τέτοιοι ακριβώς αντιμετωπίζονται και από τον ΣΥΡΙΖΑ και από τη Νέα Δημοκρατία. Γι’ αυτό και οι δύο με τις προτάσεις τους επιχειρούν να τους απενεργοποιήσουν προληπτικά αυτούς τους πιθανούς παράγοντες.

Είναι χαρακτηριστικό ότι όλη η πρόταση της Κυβέρνησης για την προεδρική εκλογή κινείται και δομείται στην κατεύθυνση του αδιατάρακτου της κυβερνητικής σταθερότητας. Όσον αφορά τη συγκεκριμένη κυβερνητική πρόταση περί προεδρικής εκλογής, πρόκειται ουσιαστικά για μια ακόμα θεαματική έμπρακτη δήλωση μετάνοιας του κ. Τσίπρα για τη στάση που είχε κρατήσει το κόμμα του ως αξιωματική αντιπολίτευση το 2014 κατά τη διάρκεια της τότε προεδρικής εκλογής.

Για εμάς, βέβαια, αυτό δεν αποτελεί καμμία έκπληξη. Το ίδιο, δηλαδή την κυβερνητική σταθερότητα στην άσκηση της αντιλαϊκής πολιτικής, επιδιώκει ο ΣΥΡΙΖΑ και με την άλλη του πρόταση για τη λεγόμενη «εποικοδομητική ψήφο δυσπιστίας».

Ξέρετε, όμως, πού μπορεί πρακτικά να οδηγήσει η εφαρμογή μιας τέτοιας πρότασης; Στο εξής κυβερνήσεις που έχουν χάσει την πλειοψηφία της Βουλής να παραμένουν στη θέση τους, ακόμα και παρά ή και ενάντια στη θέληση του λαού. Στο ίδιο ακριβώς αποτέλεσμα -από άλλο δρόμο φυσικά- οδηγεί και η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για τους σταθερούς και αδιάκοπους τετραετείς κοινοβουλευτικούς, κυβερνητικούς κύκλους.

Βλέπουμε, λοιπόν, πως σε ένα κρίσιμης σημασίας ζήτημα για το αστικό πολιτικό σύστημα και παρά τις επιμέρους διαφοροποιήσεις τους τόσο ο ΣΥΡΙΖΑ όσο και η Νέα Δημοκρατία ταυτίζονται στον βασικό στόχο, παρά, όπως είπαμε, τις επιμέρους διαφοροποιημένες προτάσεις τους. Επιδιώκουν και οι δύο μονιμότερες, σταθερότερες, αντιλαϊκές αστικές κυβερνήσεις συνεργασίας, ακόμα και μειοψηφίας, όχι μόνο για να μοιράζεται σε περισσότερα από ένα αστικά κόμματα η ευθύνη της αντιλαϊκής πολιτικής -και αυτό βεβαίως-, αλλά και να μπορεί αυτή η αντιλαϊκή πολιτική να υλοποιείται απρόσκοπτα, χωρίς εμπόδια, χωρίς κενά, χωρίς παρεμβολές.

Από αυτήν την άποψη, λοιπόν, αποτελεί κρίσιμο ζήτημα για τον λαό όχι μόνο να μην φοβηθεί, όχι μόνο να μην συναινέσει, αλλά να αντιπαλέψει θαρρετά αυτόν τον εχθρικό για τον λαό στόχο της λεγόμενης «κυβερνητικής–πολιτικής σταθερότητας». Τη σταθερότητα αυτή τη χρειάζεται το κεφάλαιο. Κάθε μέρα ο Σύνδεσμος Ελλήνων Βιομηχάνων γι’ αυτήν τη σταθερότητα μιλάει και αυτήν απαιτεί, για να εφαρμόζεται σταθερά και χωρίς αναταράξεις η αντιλαϊκή πολιτική, για την κερδοφορία φυσικά και την ανταγωνιστικότητά του. Αντίθετα, η εργατική τάξη και ο λαός δεν έχουν από αυτήν τη σταθερότητα κανένα όφελος. Μόνο ζημιά έχουν από αυτήν. Γι’ αυτό πρέπει με την πάλη τους να επιδιώκουν το αντίθετο, προκειμένου να καθυστερούν και να βάζουν ολοένα και περισσότερα εμπόδια στην αντιλαϊκή πολιτική, ανοίγοντας, βεβαίως, ταυτόχρονα και τον δρόμο για τις ριζικές αλλαγές και τις ανατροπές που απαιτούνται υπέρ του λαού.

Ο ΣΥΡΙΖΑ μάλιστα εδώ προχωρά και ένα βήμα παραπάνω. Προτείνει, κάτω από προϋποθέσεις, και την άμεση εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από τον λαό. Αυτό, όμως, αντικειμενικά οδηγεί στην ισχυροποίηση του ρόλου του Προέδρου της Δημοκρατίας στο πολιτικό σύστημα, ακόμα και με τις σημερινές του ελάχιστες αρμοδιότητες. Και αντικειμενικά πάλι η άμεση εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από τον λαό λειτουργεί ως το υπόβαθρο εκείνο στο οποίο μπορεί να στηριχθούν προτάσεις σήμερα ή αύριο για τη διεύρυνση των αρμοδιοτήτων του Προέδρου της Δημοκρατίας. Τέτοιες προτάσεις μάλιστα συμπεριλαμβάνονται ήδη στην πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για το Σύνταγμα.

Σε αυτό το ζήτημα, σε ό,τι μας αφορά, εμείς είμαστε σαφείς: Όλο αυτό είναι μια αντιδραστική και όχι μια προοδευτική εξέλιξη.

Προχωρούμε σε ένα πολύ κρίσιμο κατά τη γνώμη μας τμήμα των συνταγματικών άρθρων προκειμένου να το εξετάσουμε, σε αυτό που αναφέρεται στην υπεροχή του Ευρωενωσιακού Δικαίου όχι μόνο έναντι των κοινών ελληνικών νόμων, αλλά ακόμα και έναντι του ίδιου του Συντάγματος. Μιλώ, βεβαίως, για το άρθρο 28. Με αυτό το άρθρο συμφωνείτε απόλυτα και χωρίς περιστροφές όλοι σας και δεν το ακουμπάτε καν, δεν μιλάτε γι’ αυτό, γιατί αποτελεί τη συνταγματική βάση πάνω στην οποία στηρίχθηκε και στηρίζεται η ολοένα αυξανόμενη υπεροχή του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης έναντι του δικαίου της χώρας μας.

Θα θέλαμε εδώ να θυμίσουμε ότι με βάση τα παραπάνω υλοποιήθηκαν και εξακολουθούν να υλοποιούνται τα αντιλαϊκά μνημονιακά μέτρα, η ενισχυμένη εποπτεία, όλο εκείνο το σύνολο των μέτρων υπέρ του κεφαλαίου που εκπορεύονται από την Ευρωπαϊκή Ένωση και ισχύουν φυσικά για όλα τα κράτη - μέλη. Γι’ αυτόν τον λόγο και πολλά από τα μέτρα της εποχής των μνημονίων που έρχονταν έστω και σε μία τυπική αντίθεση με το Σύνταγμα τελικά νομιμοποιούνταν μέσω της επίκλησης αυτών ακριβώς των ευρωενωσιακών κανόνων, που όλοι εσείς αποδέχεστε να έχουν αυξημένη ισχύ.

Φυσικά για τη Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ δεν είχαμε καμμία απολύτως αμφιβολία. Ήταν και οι πρωτομάστορες αυτών των διατάξεων.

Και ο ΣΥΡΙΖΑ, όμως, παρά το γεγονός ότι ασκούσε κριτική παλαιότερα σε αυτές τις αλλαγές, παρά το γεγονός ότι και σήμερα μιλάει υποκριτικά για τα λεγόμενα «υπερεθνικά κέντρα» -έτσι τα ονομάζει- που επιβάλλουν στους λαούς τις διάφορες αντιλαϊκές πολιτικές, εν τούτοις με την πρότασή του δεν θίγει στο ελάχιστο καμμία από αυτές τις αντιδραστικές διατάξεις, που κατοχυρώνουν την ισχύ αυτών των λεγόμενων «υπερεθνικών κέντρων», που κατά τα άλλα καταγγέλλει.

Να σημειώσω ότι ο όρος «υπερεθνικά κέντρα» δεν είναι και ο πλέον κατάλληλος. Εμείς μιλάμε για διακρατικές συμμαχίες στις οποίες κάθε αστικό κράτος συμμετέχει συνειδητά, με την αστική του τάξη φυσικά να παίρνει αυτήν την απόφαση, ανάλογα με τη δύναμή του, παραχωρεί μέρος της κυριαρχίας του, έτσι ώστε να αντλήσει όσο περισσότερα οφέλη μπορεί είτε από την υλοποίηση αντεργατικών μέτρων και πολιτικών είτε από τη συμμετοχή του σε μια πιο διευρυμένη αγορά. Αυτό ακριβώς έγινε με τη συμμετοχή της χώρας μας στην Ευρωπαϊκή Ένωση και την ΟΝΕ.

Ο ΣΥΡΙΖΑ, λοιπόν, όχι μόνο νομιμοποιεί αυτές τις αλλαγές που έγιναν τα προηγούμενα χρόνια, αλλά έχει γίνει ο καλύτερος προπαγανδιστής της εμβάθυνσης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, φθάνοντας μάλιστα στο σημείο να δίνει και συμβουλές στους άλλους λαούς -ιδιαίτερα τους γειτονικούς- να μην επιλέξουν τη ρήξη –αλίμονο!- με τέτοιες λυκοσυμμαχίες.

Έρχομαι τώρα στα δημοψηφίσματα.

Προσπερνώ, βεβαίως, τους συνειρμούς που σε όλους έρχονται, όταν ο ΣΥΡΙΖΑ μιλάει για τα δημοψηφίσματα. Ας το προσπεράσουμε αυτό.

Σύμφωνα με την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ, υπάρχει δυνατότητα μετά από αίτηση πεντακοσίων χιλιάδων πολιτών να γίνει δημοψήφισμα για εθνικό θέμα και υπάρχει επίσης η δυνατότητα μετά από αίτηση ενός εκατομμυρίου πολιτών να γίνει δημοψήφισμα για κοινωνικό ζήτημα. Βεβαίως, τα νούμερα είναι ιδιαίτερα αυξημένα.

Ας κάνουμε μια υπόθεση εργασίας: Ας πούμε ότι το κίνημα ενάντια στις βάσεις, το αντιιμπεριαλιστικό κίνημα, που υπάρχει στη χώρα μας και έχει πολλά περιθώρια μάλιστα να δυναμώσει, φθάσει στο σημείο να συγκεντρώσει οκτακόσιες ή εννιακόσιες χιλιάδες υπογραφές για να θεμελιώσει, βεβαίως, το δικαίωμα για τη διενέργεια δημοψηφίσματος για την παραμονή ή όχι των βάσεων.

Το αν τελικά θα γίνει αυτό ή δεν θα γίνει αυτό το δημοψήφισμα, εξαρτάται από τον χαρακτηρισμό που θα δώσει η πλειοψηφία της Βουλής, αν πρόκειται για εθνικό ή κοινωνικό ζήτημα. Μπορεί κάλλιστα η Βουλή να αποφασίσει ότι δεν πρόκειται για εθνικό, ότι πρόκειται για κοινωνικό ζήτημα και να το ακυρώσει. Ακόμα θα έλεγα εγώ ακόμα και να γίνει συλλογή περισσότερων του ενάμισι εκατομμυρίου υπογραφών και πάλι θα μπορεί η Βουλή -μιλάω για την πλειοψηφία της Βουλής- με την επίκληση κάποιου υπέρτατου δημόσιου συμφέροντος να το ακυρώσει και να μην πραγματοποιηθεί.

Τι γίνεται δηλαδή εδώ; Πρόκειται για τη συνταγματοποίηση της άθλιας πρακτικής του ΣΥΡΙΖΑ στο δημοψήφισμα του 2015. Περί αυτού ουσιαστικά πρόκειται.

Σχετικά με τις προτάσεις μας, ξεκινάμε από τον άξονα της άσκησης των κυριαρχικών δικαιωμάτων της χώρας μας για τα οποία, βεβαίως, όπως είπαμε ούτε ο ΣΥΡΙΖΑ ούτε η Νέα Δημοκρατία ούτε τα υπόλοιπα αστικά κόμματα μιλούν. Δεν θέλουν καν να το θίξουν.

Μιλάμε για τα άρθρα 27 και 28 του Συντάγματος που επιτρέπουν περιορισμούς στην άσκηση κυριαρχικών δικαιωμάτων, την εκχώρησή τους σε ξένα κέντρα, αλλά και τη δυνατότητα διέλευσης και παραμονής ξένων στρατευμάτων και βάσεων στην Ελλάδα. Πρόκειται για διατάξεις που εμπλέκουν τη χώρα μας σε πολύ επικίνδυνους ιμπεριαλιστικούς ανταγωνισμούς, οι οποίοι γίνονται μπροστά στα μάτια μας.

Πρέπει, επομένως, να αλλάξουν αυτές οι διατάξεις. Είναι επικίνδυνες για τα λαϊκά συμφέροντα. Είναι διατάξεις που διευκολύνουν την υλοποίηση των σχεδιασμών της άρχουσας τάξης της χώρας μας για τους όρους της συμμετοχής της στο διεθνές ιμπεριαλιστικό σύστημα, στο ΝΑΤΟ και στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Δεν πρέπει, επίσης, να ξεχνάμε -εμείς δεν το ξεχνάμε βέβαια- ότι στο παρελθόν η συμμετοχή της χώρας μας σε αυτούς τους σχεδιασμούς υλοποιήθηκε κατά παράβαση ακόμα και αυτού του Συντάγματος, όπως στην περίπτωση του πολέμου στη Γιουγκοσλαβία το 1999, με τη διέλευση χιλιάδων νατοϊκών στρατευμάτων από τη χώρα μας, χωρίς η Βουλή να πάρει την παραμικρή απόφαση.

Ζητάμε να καταργηθεί η παράγραφος 1 του άρθρου 27. Ακούστε, αυτή η παράγραφος επιτρέπει τη μεταβολή στα όρια του ελληνικού κράτους. Επίσης πρέπει να φύγει και η παράγραφος 2 που επιτρέπει τη διέλευση ξένων στρατευμάτων από αυτό.

Τέλος, στο άρθρο 27 πρέπει να προστεθεί παράγραφος, η οποία να απαγορεύει και την απόκτηση και την παραμονή πυρηνικών ή και χημικών όπλων στη χώρα μας, κάτι το οποίο απ’ ότι φαίνεται συζητά ήδη η Κυβέρνηση για τη βάση του Άραξου.

Θα θέλαμε και τις τοποθετήσεις και των υπολοίπων κομμάτων γύρω απ’ αυτά τα ζητήματα.

Ζητάμε συνολικά την κατάργηση του άρθρου 28 το οποίο επιτρέπει την εκχώρηση κυριαρχικών δικαιωμάτων σε ξένα κέντρα και περιορισμούς στην άσκηση της εθνικής κυριαρχίας, καθώς και των ερμηνευτικών δηλώσεων που κατοχυρώνουν τη συμμετοχή της χώρας μας στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Αφήνω για το τέλος το άρθρο 48 του Συντάγματος, το οποίο αναφέρεται στην κατάσταση πολιορκίας, που είναι ένα από τα κεντρικά ζητήματα του Συντάγματος. Για όσους ασχολούνται λίγο με τα συνταγματικά, να αναφέρω πως είναι ένα άρθρο που επαναλαμβάνεται επί της ουσίας από το 1833 και από το πρώτο Οθωνικό Σύνταγμα.

Όπως είναι γνωστό, με το άρθρο 48 δίνεται η δυνατότητα αναστολής άρθρων του Συντάγματος που ορίζουν ατομικά και συλλογικά δικαιώματα και πολιτικές ελευθερίες, ενώ προβλέπεται μέχρι και η συγκρότηση ειδικών δικαστηρίων. Και όλα αυτά στο όνομα της αντιμετώπισης εξωτερικών κινδύνων ή απειλής της εθνικής ασφάλειας.

Θεωρούμε ως Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας ότι κανένας απολύτως λόγος δεν υπάρχει για να αναστέλλονται οι πολιτικές ελευθερίες, τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα του λαού. Γι’ αυτό ζητάμε την ουσιαστική κατάργηση του άρθρου 48.

Και ερωτάμε: Γιατί θα πρέπει να απαγορεύονται οι απεργίες; Γιατί θα πρέπει να απαγορεύεται το δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου, του Τύπου; Ποιος και γιατί φοβάται τον λαό; Ποιον συμφέρει να έχει τον λαό φιμωμένο, να τον έχει άβουλο και μοιραίο και μάλιστα στις πιο δύσκολες συνθήκες γι’ αυτόν;

Όλα αυτά είναι απαράδεκτο να υπάρχουν στο Σύνταγμα, έστω και ως απειλή. Και τελικά σε περίπτωση επίθεσης ξένης χώρας ή συνασπισμού χωρών κατά της χώρας μας, ασφαλώς και πρέπει να εξετάζεται η περίπτωση της δυνατότητας επίταξης όλων εκείνων των αναγκαίων υποδομών –μιλάμε για τα αεροδρόμια, τα λιμάνια και άλλα- τα οποία όμως έχουν παραχωρηθεί και τώρα πια ανήκουν σε εγχώρια ή σε ξένα ιδιωτικά οικονομικά συμφέροντα.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Δελή και για την τήρηση του χρόνου. Ο σεβασμός προς τον χρόνο είναι και σεβασμός προς τον άλλον σε έναν χώρο διαλόγου. Οπότε αυτό σας τιμά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Μερικές φορές όμως ο χρόνος λειτουργεί καταπιεστικά.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ είμαι υπέρ της επιείκειας. Ο κανόνας όμως πρέπει να είναι η τήρηση του χρόνου. Κάποια φορά που υπάρχει μια ιδιομορφία, μπορεί να υπάρξει υπέρβαση.

Ολοκληρώθηκε η συζήτηση για σήμερα. Όπως έχουμε πει, θα συναντηθούμε την ερχόμενη Τρίτη στις 16.00΄ στην αίθουσα της Γερουσίας με τη συνέχεια της συζήτησης που διακόπτεται αυτήν τη στιγμή και αφορά τη Σύνταξη της Πολιτείας και τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, δηλαδή τα άρθρα 28 έως 49.

Ώρα λήξης: 14.13΄

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ**