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**Τετάρτη 12 Δεκεμβρίου 2018**

Αθήνα σήμερα, στις 12 Δεκεμβρίου2018, ημέρα Τετάρτηκαι ώρα 11.24΄ συνεδρίασε στην αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος**,** υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **Νικόλαου Παρασκευόπουλου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που αποφασίστηκε και την πρόοδο των εργασιών: συνέχιση και ολοκλήρωση της συζήτησης επί της θεματικής ενότητας της Σύνταξης της Πολιτείας και του Προέδρου της Δημοκρατίας - άρθρα 28-29 και 30 έως 49 του Συντάγματος.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε ανάγνωση του καταλόγου των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Γκιόλας Ιωάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θελερίτη Μαρία, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Κυρίτσης Γεώργιος, Μπαλτάς Αριστείδης, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Βορίδης Μαυρουδής, Γεωργιάδης Σπυρίδων - Άδωνις, Κεραμέως Νίκη, Κεφαλογιάννη Όλγα, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χατζηδάκης Κωνσταντίνος, Βενιζέλος Ευάγγελος, Λοβέρδος Ανδρέας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Παππάς Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Συνεχίζεται η συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα των εργασιών μας, το οποίο έχει αποφασιστεί. Συνεχίζεται, δηλαδή, και θα ολοκληρωθεί σήμερα η συζήτηση για τη θεματική ενότητα της Σύνταξης της Πολιτείας και του Προέδρου της Δημοκρατίας, δηλαδή τα άρθρα 28-29 και 30 έως 49 του Συντάγματος.

Για τη διευκόλυνσή μας κάποια διαδικαστικά θέματα ίσως πρέπει να συζητηθούν ή να ανακοινωθούν. Σήμερα οπωσδήποτε θα προσπαθήσουμε να τελειώσουμε και θα τελειώσουμε. Την επόμενη εβδομάδα θα έχουμε δύο συνεδριάσεις, όχι Δευτέρα ή Τρίτη, γιατί ψηφίζεται ο προϋπολογισμός την Τρίτη το βράδυ, τα μεσάνυχτα και επομένως θα έχουμε υποχρεώσεις στην Ολομέλεια. Θα έχουμε, όμως, δύο συνεδριάσεις την Τετάρτη 19 Δεκεμβρίου, ώρα 11.00΄ και την Πέμπτη 20 Δεκεμβρίου, ώρα 13.00΄. Αυτές θα είναι οι δύο τελευταίες μας συνεδριάσεις για τη χρονιά αυτή.

Οι εργασίες μας την επόμενη εβδομάδα ελπίζω ότι θα καλύψουν το αμέσως επόμενο θέμα μας, που είναι η Βουλή. Έχουμε τρεις θεματικές ενότητες ακόμα: τη θεματική ενότητα για τη Βουλή, την αντίστοιχη για την Κυβέρνηση και την τελευταία, που είναι Δικαστική Εξουσία, Διοίκηση και ειδικές και τελικές διατάξεις. Νομίζω ότι με τον ρυθμό που πηγαίνουμε, εάν αφιερώνουμε δύο ή στη χειρότερη περίπτωση τρεις συνεδριάσεις για την κάθε μία θεματική ενότητα, δηλαδή πρακτικά μία εβδομάδα για την κάθε μία, με δεδομένο ότι μπορεί να χρειαστεί μία θεματική ενότητα εμβόλιμη για συμπληρωματικές προτάσεις, οι οποίες τελικώς θα υπογραφούν καθ’ οδόν από πενήντα Βουλευτές και με δεδομένο, επίσης, ότι θα χρειαστεί μία ενότητα που θα αφορά την ψηφοφορία και θα έχει διάρκεια οπωσδήποτε και αυτή τουλάχιστον μία εβδομάδα, η δυνατότητά μας να έχουμε τελειώσει στις 15 Ιανουαρίου δεν προδιαγράφεται.

Επομένως μια σκέψη, που είναι μάλλον σκόπιμη, είναι να συμπυκνώναμε τις ενότητες και αντί τριών ενοτήτων να έχουμε δύο. Αυτό σημαίνει ότι την επόμενη εβδομάδα, την Τετάρτη -μεσολαβεί και μία εβδομάδα προετοιμασίας και μελέτης- να εξετάσουμε ταυτόχρονα σε μία ενότητα, με εισηγήσεις δηλαδή που θα καλύψουν και τα δύο πεδία, και τα θέματα που αφορούν τη Βουλή και τα θέματα που αφορούν την Κυβέρνηση. Εάν δεν έχετε αντίρρηση, αυτό το αποφασίζουμε. Θα μας δώσει τουλάχιστον την άνεση να μη χρειαστεί να βρεθούμε εδώ στις 3 και 4 του Ιανουαρίου. Γιατί αλλιώς, με βάση την πορεία του προγράμματός μας, θα έπρεπε να το κάνουμε, αν θέλαμε να τελειώσουμε μέχρι τις 15 Ιανουαρίου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Βενιζέλο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Για να έχουμε μια συναντίληψη και νομίζω για να μην ταλαιπωρούμεθα με τα διαδικαστικά θέματα, εγώ συμφωνώ -σας το είχα πει άλλωστε και κατ’ ιδίαν- να ενωθούν οι ενότητες Κυβέρνηση και Βουλή. Τώρα, ως προς τις ενότητες Δημόσια Διοίκηση και Δικαιοσύνη, δεν ξέρω αν αυτά είναι συναφή θέματα και μπορούμε να τα ενώσουμε. Εκτός και αν κανονίσετε λίγο τα θέματα του χρόνου.

Υπάρχει μία διάταξη του άρθρου 110, την οποία προτείνει προς αναθεώρηση η Νέα Δημοκρατία, όπου προτείνω να συζητηθεί στη φάση που θα συζητήσουμε τα διαδικαστικά θέματα της επόμενης Βουλής, της δέσμευσης, κ.λπ., του τρόπου με τον οποίο θα καταστρωθεί η έκθεση της επιτροπής. Για να κερδίσουμε χρόνο το λέω αυτό.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ. Νομίζω ότι αυτό μπορούμε να το δούμε με την πρόοδο των εργασιών, κύριε Βενιζέλο. Να αποφασίσουμε σήμερα τη συνένωση των δύο αμέσως επόμενων ενοτήτων, που δεν είναι πολύ βαριές ποσοτικά, και στη συνέχεια βλέπουμε για τα επόμενα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Τασούλα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ήθελα να πω το εξής: Είχαμε πει από την αρχή ότι υπάρχει περίπτωση να πάρει παράταση για λίγες μέρες ή για μία ή δύο εβδομάδες η επιτροπή. Αυτό το έχουμε αποκλείσει;

Επαναλαμβάνω: Το Σύνταγμα επιχειρούμε να αλλάξουμε. Όσο και αν έχουμε μία εβδομάδα καιρό, η αίσθηση η οποία υπάρχει και στους μετέχοντες και σε όσους παρακολουθούν δεν παύει να είναι ότι έχουμε στριμωχτεί αφάνταστα χρονικά εδώ. Παρά το ότι γίνεται μια πολύ καλή συζήτηση και ομολογώ επιπέδου, δεν παύει να είναι μια πολύ στριμωγμένη και καταπιεστική διαδικασία από πλευράς χρόνου.

Γιατί δεν εξετάζουμε το ενδεχόμενο να πάμε με την τήρηση των ενοτήτων και να ζητήσουμε από την Ολομέλεια μια μικρή παράταση; Τι είναι αυτό που μας κυνηγάει;

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παπαθεοδώρου, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι πράγματι μπορούμε να βρούμε έναν κοινό τόπο. Στο εξής, προδιαγράφεται η πιθανότητα, μέχρι βεβαιότητας, ότι θα χρειαστεί μια μικρή παράταση. Η παράταση αυτή δεν θα είναι των τριάντα ημερών. Μπορεί να είναι της μίας ή δύο εβδομάδων. Δεδομένης και της δικής μας θέσης -ότι δεν συζητούμε σε καμμία περίπτωση συνεδριάσεις πριν από τις 7 Ιανουαρίου, γιατί αυτό συζητήθηκε και στη Διάσκεψη και ο Πρόεδρος της Βουλής είπε ότι οι συνεδριάσεις της Βουλής θα αρχίσουν μετά την 7η Ιανουαρίου- δεν υπάρχει τέτοια πιθανότητα με δική μας συμμετοχή πριν τις 7 Ιανουαρίου.

Άρα, προδιαγράφεται –λέω- η πιθανότητα να έχουμε ανάγκη από μία έως δύο εβδομάδες παράταση. Ίσως να χρειάζεται από τώρα -είναι στην ευχέρεια του Προέδρου- να προγραμματίσουμε αυτήν την παράταση, έτσι ώστε να ολοκληρωθεί ομαλά, γιατί προς το τέλος θεωρώ ότι θα υπάρχουν σοβαρά ζητήματα, ακόμα και στα διαδικαστικά, τα οποία θα πρέπει να συζητηθούν και να το κάνουμε από τώρα σε ένα πνεύμα συναντίληψης και ομοφωνίας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δουζίνα, ορίστε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, δεν συμφωνώ απολύτως με τον κ. Τασούλα ότι είχαμε μεγάλη πίεση. Νομίζω ότι η συζήτηση μέχρι στιγμής έχει αναπτυχθεί με έναν εξαιρετικό τρόπο, χωρίς να αισθανθώ ότι κάποιοι πιέστηκαν χρονικά.

Εγώ θα έλεγα να υιοθετήσουμε την άποψη του Προέδρου και πιθανόν και την πρόταση του κ. Βενιζέλου και στις 15 Ιανουαρίου να ξανακοιτάξουμε το θέμα, εφόσον τότε θα έχουμε μια καλύτερη γνώμη και εμπειρία για το πώς εξελίσσεται η συζήτηση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ.

Η δική μου γνώμη εξαρχής ήταν το θέμα αυτό να το δούμε τον Ιανουάριο με την έναρξη των εργασιών. Θα κάνω μια συζήτηση και με τον Πρόεδρο της Βουλής, μήπως υπάρχει κάποιο δεδομένο το οποίο δεν γνωρίζω, μήπως είναι δυνατόν ήδη, από την λήξη των συνεδριάσεων αυτής της χρονιάς να προδιαγραφεί η διάρκεια αυτή.

Αν δεν υπάρχει κάτι άλλο, θα δώσω τον λόγο, όπως είχαμε πει από χτες, στον κ. Βενιζέλο ο οποίος έχει μια υποχρέωση και είχε ζητήσει να προηγηθεί και μετά ο κ. Παππάς.

Ορίστε, κύριε Βενιζέλο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, έχουμε αναρωτηθεί τι είναι ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, το μονοπρόσωπο όργανο του Αρχηγού του Κράτους και γιατί χρειάζεται; Είναι ο ιστορικός διάδοχος της μοναρχίας, είναι το πρόσωπο που προσωποποιεί και συμβολίζει την εξουσία, το κράτος. Είναι το πρόσωπο, το οποίο λειτουργεί με δύο σώματα, όπως έχει ειπωθεί σε ένα από τα πιο κλασσικά έργα. Είναι το σύμβολο της εθνικής ενότητας, ο ρυθμιστής του πολιτεύματος, αλλά όχι ο εγγυητής του, που είναι ο ίδιος ο λαός, και ο διεθνής παραστάτης της χώρας. Μετέχει τυπικά της νομοθετικής λειτουργίας, μετέχει τυπικά, ασκώντας κυρίως έλεγχο νομιμότητας της εκτελεστικής εξουσίας και έχει ελάχιστες δικαστικές αρμοδιότητες.

Ο τρόπος εκλογής του, όπως είχε διαμορφωθεί στο Σύνταγμα του 1975, ο εναλλακτικός, αυτός που οδηγούσε σε διάλυση της Βουλής και άρα σε μεσολάβηση του εκλογικού σώματος, διότι η τελική ψηφοφορία διεξαγόταν στη δεύτερη Βουλή, συνδυαζόταν με τις τότε λεγόμενες ενισχυμένες αρμοδιότητες του Προέδρου της Δημοκρατίας, αυτές που καταργήθηκαν το 1986. Οι αρμοδιότητες αυτές δεν ήταν θεσμικά αντίβαρα, ήταν αρμοδιότητες αντιπλειοψηφικού χαρακτήρα, αρμοδιότητες που είχαν ως επίκεντρο τη λεγόμενη αντιπλειοψηφική διάλυση της Βουλής, τη διάλυση της Βουλής παρά τη θέληση ή εναντίον της θέλησης της Κυβέρνησης που είχε την εμπιστοσύνη της Βουλής. Και βεβαίως, οι αρμοδιότητες ήταν αυξημένες και σε σχέση με τη διαδικασία διορισμού της Κυβέρνησης. Είχε πολύ μεγάλες διακριτικές ευχέρειες.

Όταν καταργήθηκαν αυτές οι αρμοδιότητες, κανονικά θα έπρεπε να τροποποιηθεί και η διάταξη του άρθρου 32. Όμως, η σύγκρουση σε σχέση με την εκλογή του κ. Χρήστου Σαρτζετάκη ως Προέδρου της Δημοκρατίας, η αμφισβήτηση της νομιμότητας της εκλογής του από την τότε αξιωματική αντιπολίτευση, παρεμπόδισε την αναθεώρηση του άρθρου 32 για να μην προκύψουν ζητήματα αμφισβήτησης της νομιμοποίησης του Προέδρου της Δημοκρατίας. Και έτσι το Σύνταγμά μας έμεινε ένα βήμα πίσω. Αυτό δεν αποκαταστάθηκε τη μακρά περίοδο επώασης της αναθεώρησης του 2001, από το 1995 έως το 2001. Η σχετική διάταξη κρίθηκε αναθεωρητέα, αλλά με πλειοψηφία μικρότερη των εκατόν ογδόντα ψήφων το 1998 και η Νέα Δημοκρατία δεν συναίνεσε σε μια λύση, η οποία θα αποσύνδεε τη διαδικασία εκλογής από τη διάλυση της Βουλής.

Από την άλλη μεριά, διάλυση της Βουλής λόγω αδυναμίας εκλογής Προέδρου της Δημοκρατίας έχουμε τυπικά σε δύο περιπτώσεις τα σαράντα πέντε χρόνια της Μεταπολίτευσης, το 1990 και το 2015. Η περίπτωση δε του 1990 δεν πρέπει να υπολογιστεί πολιτικά, γιατί ήταν συμφωνημένη διάλυση της Βουλής στο πλαίσιο της συμφωνίας για την οικουμενική κυβέρνηση Ζολώτα και τη διάρκεια ζωής της.

Άρα, στην πραγματικότητα έχουμε μια συγκρουσιακού χαρακτήρα αναγκαστική διάλυση της Βουλής, η οποία προκλήθηκε από τον ΣΥΡΙΖΑ που τώρα προτείνει την αναθεώρηση της διάταξης αυτής και χαίρομαι γιατί ο ΣΥΡΙΖΑ προσχωρεί στην αντίληψη ότι πρέπει να αποσυνδεθεί η διαδικασία εκλογής του Προέδρου από την απειλή διάλυσης της Βουλής, διότι αυτό δεν εναρμονίζεται με τον θεσμικό ρόλο του Προέδρου και το περιορισμένο φάσμα των αρμοδιοτήτων του.

Εδώ, όμως, υπάρχει η εξής αντίφαση: Η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας βασίζεται στην επίμονη αναζήτηση της συναίνεσης. Δύο ψηφοφορίες, τρεις, τώρα έξι ψηφοφορίες, επαναλαμβανόμενες ανά εξάμηνο. Στο μεταξύ πρέπει να σκεφτούν οι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ ότι μπορεί να έχει διαλυθεί η Βουλή, να έχει εκλεγεί νέα Βουλή, οπότε πρέπει να δούμε η νέα Βουλή θα τον εκλέξει με την παλιά διαδικασία, ακόμη και με σχετική πλειοψηφία ή θα αναζητά πάντα αυξημένη πλειοψηφία, κινδυνεύοντας και αυτή να διαλυθεί; Υπάρχει ένα τεχνικό κενό στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ από αυτήν την άποψη.

Το βασικό, όμως, είναι ότι ξαφνικά από την αναζήτηση της κοινοβουλευτικής συνέλευσης, την επίμονη, πηγαίνουμε σε μια συγκρουσιακή διαδικασία ενώπιον του λαού και εντός του λαού. Σε άμεση εκλογή, η οποία είναι από τη φύση της πολωτικού χαρακτήρα. Προσφέρει μεγάλη νομιμοποίηση, αντιδιαστέλει τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας από την πλειοψηφία της Βουλής και από την Κυβέρνηση.

Άρα, για να αποφύγουμε τη διάλυση της Βουλής, πηγαίνουμε σε εκλογές, οι οποίες μπορεί να προκαλέσουν τεράστια επίσης νομιμοποίηση της Κυβέρνησης. Θα μου πείτε, δεν υπάρχουν κοινοβουλευτικά συστήματα στην Ευρώπη που προβλέπουν άμεση εκλογή Προέδρου; Υπάρχουν, πολλά μάλιστα. Όλα έχουν τον λόγο τους, όμως. Είναι είτε παλιά ημιπροεδρικά πολιτεύματα που μετεξελίχθηκαν σε κοινοβουλευτικά και διατήρησαν από αδράνεια τη λύση αυτή είτε πρόκειται για κράτη που διά της άμεσης εκλογής διαδηλώνουν και επιβεβαιώνουν την κρατικότητα τους, όπως είναι η περίπτωση της Αυστρίας, σε σχέση κυρίως με την Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας. Υπάρχουν προβλήματα συγκρούσεων νομιμοποίησης; Τεράστια. Στις τελευταίες προεδρικές εκλογές στη Ρουμανία ο εν ενεργεία Πρωθυπουργός ηττήθηκε στις εκλογές για Πρόεδρο της Δημοκρατίας και αυτό έχει δημιουργήσει μια παρατεταμένη κρίση νομιμοποίησης μέχρι τώρα. Στη Σλοβακία ο εν ενεργεία Πρωθυπουργός ηττήθηκε ως υποψήφιος Πρόεδρος της Δημοκρατίας και η Σλοβακία αυτήν τη στιγμή έχει τεράστια προβλήματα, τα οποία συνδέονται ακόμη και με ζητήματα κοινού Ποινικού Δικαίου.

Άρα, δεν έχουμε κανέναν λόγο εμείς να διευκολύνουμε να παρεισαχθεί μια κρίση νομιμοποίησης μέσα στο πολίτευμά μας. Πρέπει να συμφωνήσουμε ότι θα αποσυνδέσουμε την εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας από τη διάλυση της Βουλής, επιλέγοντας μια καθαρή κοινοβουλευτική λύση.

Τις λύσεις τις είχαμε συζητήσει όλες το 2001 διά μακρόν. Συνοπτικά, οι λύσεις αυτές είναι: Μείωση της Πλειοψηφίας στο όριο της δεδηλωμένης, διότι αν δεν έχεις 151 για να εκλέξεις Πρόεδρο της Δημοκρατίας, κατά πάσα πιθανότητα έχεις χάσει και τη δεδηλωμένη και πρέπει η χώρα να πάει σε εκλογές ή εκλεκτορικό σώμα, όπως συμβαίνει με τη Γερμανία. Η Γερμανία είναι η ισχυρότερη χώρα της Ευρώπης με κοινοβουλευτικό σύστημα και απλές λύσεις. Συγκαλεί κολλέγιο εκλεκτόρων και εκλέγει τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας με απλή πλειοψηφία.

Άρα, εφόσον συμφωνούμε στην πρώτη λύση ότι θα μπορούσε να εκλέγεται στην τρίτη ψηφοφορία με 151 ψήφους, δεν έχουμε λόγο να πάμε και στο κολλέγιο, το οποίο εγώ θα το έβλεπα ως ισοδύναμη λύση εξίσου απλή, με τη συμμετοχή των δημάρχων και των περιφερειαρχών της χώρας.

Υπάρχουν, όμως, και προτάσεις οι οποίες αφορούν την αρμοδιότητα του Προέδρου, προτάσεις οι οποίες είναι ανώδυνες και προτάσεις οι οποίες δημιουργούν προβλήματα θεσμικών ισορροπιών.

Κατ’ αρχάς, σε σχέση με τα αντίβαρα τα οποία είναι αναγκαία, πρέπει να πούμε ότι τα κύρια αντίβαρα σ’ ένα κοινοβουλευτικό σύστημα είναι τα δικαιώματα της Αντιπολίτευσης, των μειοψηφιών γενικά και οι δικαστικές αρμοδιότητες, η λειτουργία της δικαστικής εξουσίας. Δεν είναι αναγκαστικά η ύπαρξη ενός Προέδρου, ο οποίος λειτουργεί αντικυβερνητικά. Μπορεί, όμως, να λειτουργεί ρυθμιστικά. Δεν έχουμε λόγο να προτείνουμε αρμοδιότητες οι οποίες εκβιάζουν την ιστορική συνέχεια και εμπειρία των θεσμών μας.

Εμείς είχαμε μια μακρά εμπειρία σε σχέση με την εφαρμογή της αρχής της δεδηλωμένης. Τυποποιήσαμε την αρχή της δεδηλωμένης στο άρθρο 37. Λειτούργησε το σύστημα υπό συνθήκες κρίσης επί πάρα πολλά χρόνια με επιτυχία. Γιατί θέλουμε να καταφύγουμε σε άλλους θεσμούς που τους διαβάζουμε σε άλλες χώρες; Έχει λόγο η Ελλάδα να μιλάει, για παράδειγμα, για τον θεσμό της λεγόμενης δημιουργικής ψήφου δυσπιστίας, όταν στο άρθρο 37 και στο άρθρο 38 είναι τυποποιημένη η διαδικασία επιλογής και διορισμού του Πρωθυπουργού; Όχι, αυτό καλύπτεται. Η Γερμανία και η Ισπανία, που έχουν δημιουργική ψήφο δυσπιστίας, δεν έχουν τυποποιημένους κανόνες διορισμού με βάση την αρχή της δεδηλωμένης. Ή το ένα ή το άλλο, όχι και τα δύο.

Βέβαια, εδώ εισάγεται και η πρόταση για την κοινοβουλευτική ιδιότητα του Πρωθυπουργού, που ήταν και ένα στοιχείο επιστημονικής διαφωνίας μας με σημαντικούς παλαιότερους συναδέλφους μου στον κλάδο του Συνταγματικού Δικαίου. Δηλαδή, μας έχει ενοχλήσει τόσο πολύ η εμπειρία της κυβέρνησης Ζολώτα ή η εμπειρία της κυβέρνησης Παπαδήμου, ώστε θέλουμε να την αποκλείσουμε, όταν αυτή είναι η βούληση της συντριπτικής πλειονότητας των Βουλευτών, όταν μπορεί να χρειάζεται να διαμορφωθούν κυβερνητικά σχήματα, τα οποία αναζητούν μια λύση σε μη κοινοβουλευτική προσωπικότητα; Νομίζω ότι είναι μια υπερβολική τυποποίηση χωρίς λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Η Μεγάλη Βρετανία αυτό έχει.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** H Μεγάλη Βρετανία, όμως, έχει τελείως διαφορετική ισορροπία σε σχέση με το Στέμμα και για τον λόγο αυτό, λόγω των συνθηκών του πολιτεύματος και της λογικής των συνθηκών του πολιτεύματος, έχει καταλήξει σ’ αυτό. Δεν έχει μόνο τον Πρωθυπουργό. Έχει και Υπουργούς οι οποίοι πρέπει να είναι κοινοβουλευτικοί. Όλο το παλιό Συμβούλιο του Στέμματος, το Cabinet.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Θα κάνω μια πολύ ελλειπτική αναφορά στον θεσμό του δημοψηφίσματος. Όπως έχει πει η Επιτροπή Βενετίας του Συμβουλίου της Ευρώπης και όπως είπε πολύ πρόσφατα και η Ελληνική Εθνική Επιτροπή για τα δικαιώματα του ανθρώπου, υπάρχουν καλές πρακτικές για τα δημοψηφίσματα, που παραβιάστηκαν κατάφωρα στο δημοψήφισμα του Ιουλίου του 2015, δηλαδή η λιτότητα και η ευκρίνεια του ερωτήματος και η ύπαρξη τουλάχιστον δεκαπέντε ημερών απόστασης ως προεκλογική εκστρατεία και περίοδος διαλόγου μεταξύ της εξαγγελίας και της διεξαγωγής. Και τα δύο αυτά παραβιάστηκαν. Αυτά πρέπει να κατοχυρωθούν στο Σύνταγμα και η ελάχιστη συμμετοχή για να είναι έγκυρο το αποτέλεσμα του δημοψηφίσματος.

Ο συνδυασμός λαϊκής πρωτοβουλίας και δημοψηφίσματος είναι μια πάρα πολύ παλιά ιδέα, δεν είναι τίποτα καινούργιο, ούτε παράδοξο. Πεντακόσιες χιλιάδες υπογραφές για εθνικό θέμα, ένα εκατομμύριο για ψηφισμένο νομοσχέδιο. Έχουν ειπωθεί αυτά κατά καιρούς.

Εσείς πιστεύετε ότι στη φάση που βρίσκεται η ευρωπαϊκή δημοκρατία, η Ελλάδα ως μια εκδοχή ευρωπαϊκής δημοκρατίας, πρέπει να έχουμε μπροστά μας μια μεγάλη περίοδο κατά την οποία το βασικό μας ζήτημα θα είναι η κινητοποίηση της κοινωνίας με συλλογή υπογραφών εναντίον της Βουλής, δηλαδή, η διαρκής αμφισβήτηση της νομιμοποίησης της Βουλής; Η Βουλή έχει τυπικώς στιγμιαία νομιμοποίηση, την οποία διεκδικεί να επιβεβαιώσει καθημερινά με τις αποφάσεις και τις λειτουργίες της μέσω των πολιτικών κομμάτων και των επιλογών της. Πρέπει να θεσμοποιήσουμε όχι μέσω του αποτελέσματος, που θα είναι η διεξαγωγή δημοψηφίσματος, αλλά μέσω του ακτιβισμού, της συνεχούς συγκέντρωσης υπογραφών, τη λειτουργία του Κοινοβουλίου και τη νομιμοποίηση του αντιπροσωπευτικού Σώματος; Αυτό είναι πολύ κακή υπηρεσία στην ευστάθεια, την αξιοπιστία και την προοπτική της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας και σας παρακαλώ πάρα πολύ να ξανασκεφτείτε τις εμπειρίες των δημοψηφισμάτων και υπό την έννοια του referendum και υπό την έννοια του plebiscitum και να συμφωνήσουμε στη συνταγματική κατοχύρωση των εγγυήσεων της καλής πρακτικής που απορρέουν από τις συστάσεις της Επιτροπής της Βενετίας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Βενιζέλο.

Κύριοι συνάδελφοι, σήμερα ζητώ την κατανόησή σας. Δεν μπορούμε να έχουμε άνεση χρόνου, στο μέτρο που θέλουμε να τελειώσουμε αυτήν την ενότητα. Οι ομιλητές είναι αρκετοί.

Επίσης πριν δώσω τον λόγο στον κ. Παππά, θα ήθελα να πω ότι ειδοποιήθηκα ότι την προσεχή Τετάρτη 19 Δεκεμβρίου που θα έχουμε συνεδρίαση, το πρωί θα συνεδριάσει και η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, πολλά από τα μέλη της οποίας είναι και μέλη της δικής μας επιτροπής. Μπορεί να διευθετηθεί αυτή η σύμπτωση χρόνου με μια μικρή καθυστέρηση της έναρξης της δικής μας συνεδρίασης. Θα ξεκινήσουμε στη μία το μεσημέρι, όπως δηλαδή και την επόμενη Πέμπτη 20 Δεκεμβρίου

Η επιτροπή συμφωνεί;

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Μάλιστα, μάλιστα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η επιτροπή συμφώνησε ομοφώνως.

Ο κ. Παππάς έχει τον λόγο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Χρυσής Αυγής):** Θα τοποθετηθώ στην ενότητα την οποία εξετάζουμε σήμερα, ξεκινώντας από το άρθρο 28.

Από τον ΣΥΡΙΖΑ προτείνεται η προσθήκη ενός εδαφίου στην παράγραφο 2, προκειμένου να οριστεί ότι η διεθνής συνθήκη, η συμφωνία που προβλέπει μεταβίβαση κυριαρχικών αρμοδιοτήτων του κράτους, κυρώνεται υποχρεωτικά με δημοψήφισμα.

Εξαρχής τονίζω ότι για τον Λαϊκό Σύνδεσμο – Χρυσή Αυγή οποιαδήποτε διάταξη που περιορίζει την εθνική μας κυριαρχία είναι διάταξη απαράδεκτη και αδιανόητη. Κυριαρχία είναι η αφ’ εαυτής αυτοδυνάμως επιβαλλόμενη ενιαία, αδιαίρετη και αναπαλλοτρίωτη κρατική εξουσία. Επομένως, η κυριαρχία είναι αρρήκτως συνδεδεμένη με το κράτος, με την έννοια ότι δεν νοείται κράτος χωρίς κυριαρχία. Αυτή, όμως, η απόλυτη έννοια της κυριαρχίας είναι αντίθετη προς κάθε μορφής περιορισμού, διότι όσο περιορίζεται η κυριαρχία τόσο καταλύεται αντίστοιχα το κράτος.

Αν το Σύνταγμα έχει ως κύριο αντικείμενο την κρατική εξουσία, την οποία οριοθετεί και ρυθμίζει και αν η κρατική εξουσία είναι στην ουσία της η κυριαρχία του κράτους, τότε η διάταξη του άρθρου 28 αναιρεί το ίδιο το Σύνταγμα. Γι’ αυτό δεν μπορεί να γίνεται λόγος για μεταβίβαση της κυριαρχίας σε άλλον πλην του κράτους-φορέα, γιατί Σύνταγμα το οποίο προβλέπει μεταβίβαση ή περιορισμούς της κυριαρχίας, ρυθμίζει κατά βάση την αυτοκατάργησή του.

Πλην όμως το Σύνταγμά μας περιέχει στο άρθρο 28 παρόμοιες ρυθμίσεις. Πρόκειται για σοβαρό συνταγματικό, αλλά και πολιτειακό ολίσθημα, το οποίο όμως είναι δηλωτικό των συνταγματικών προθέσεων για υποταγή στην ιδέα της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης, δηλαδή σε μια χίμαιρα και σε μια επονείδιστη ουτοπία, η οποία μάλιστα μετά από σαράντα χρόνια -και ειδικά για την Ελλάδα- καταντά σκέτη κοροϊδία στο πλαίσιο της οικονομικής και εθνικής κρίσης που βιώνουμε.

Η διαδικασία υποχώρησης της εθνικής μας κυριαρχίας άρχισε από την επικύρωση της Συνθήκης Σένγκεν και επιβλήθηκε οριστικά με την προσθήκη της ερμηνευτικής δήλωσης στο άρθρο 28 του Συντάγματος, η οποία αναφέρει συγκεκριμένα: «Το άρθρο 28 αποτελεί θεμέλιο για τη συμμετοχή της χώρας μας στις διαδικασίες της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης».

Συνεπώς με πρόσχημα την ευρωπαϊκή ολοκλήρωση άνοιξε ο δρόμος για να περνούν ό,τι θέλουν, παρά τους περιορισμούς του Συντάγματος της χώρας μας.

Επαναλαμβάνω κατηγορηματικά, για τον Λαϊκό Σύνδεσμο - Χρυσή Αυγή οποιαδήποτε διάταξη που περιορίζει την εθνική μας κυριαρχία είναι διάταξη απαράδεκτη και αδιανόητη. Για τον λόγο αυτό, είμαστε συνολικά αντίθετοι στο άρθρο 28.

Σε κάθε περίπτωση, μια διάταξη που διευκολύνει τη μεταβίβαση εθνικής κυριαρχίας σε τρίτους με αυξημένη ή ακόμα χειρότερα απλή πλειοψηφία της Βουλής και δεν προσφεύγει τουλάχιστον σε δημοψήφισμα, εμφορείται από πνεύμα καταργητικό του ίδιου του Συντάγματος, αλλά και κατάργησης αυτής της ιδίας εθνικής κυριαρχίας. Στην κατεύθυνση αυτή, πιστεύουμε ότι σε ζητήματα εθνικής κυριαρχίας αρμόδιος να αποφασίζει είναι μόνο ο λαός και όχι οι κομματικοί αντιπρόσωποί του, οι οποίοι στην παρεφθαρμένη δημοκρατία δεν αντιπροσωπεύουν τον λαό, αλλά το κόμμα.

Πάμε στο άρθρο 29. Σε αυτό το άρθρο από τη Νέα Δημοκρατία προτείνεται ο έλεγχος των εκλογικών δαπανών των κομμάτων και των υποψηφίων Βουλευτών να διενεργείται από το Ελεγκτικό Συνέδριο, αντί από το ειδικό όργανο που συγκροτείται με συμμετοχή ανώτατων δικαστικών λειτουργών, όπως ορίζει ο νόμος.

Η εξεταστική επιτροπή για τα δάνεια των τραπεζών σε κόμματα και μέσα μαζικής ενημέρωσης αποκάλυψε ότι το συνολικό χρέος των κομμάτων προς τις τράπεζες ανέρχονταν στα 418 εκατομμύρια ευρώ, χωρίς τους τόκους υπερημερίας. Από αυτά, τα 402 εκατομμύρια δεν εξυπηρετούνται. Όλο το ποσό αφορά τα χρέη της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ.

Το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, η Νέα Δημοκρατία, οφείλει στις τράπεζες περίπου 232 εκατομμύρια ευρώ, ενώ το ΠΑΣΟΚ περίπου 190 εκατομμύρια ευρώ. Πρόκειται για ένα χρέος που, όπως φαίνεται, όλο και θα μεγαλώνει με την πάροδο του χρόνου.

Με άλλα λόγια, δύο κόμματα καταχρεωμένα μέχρι το κόκκαλο, κατά το λαϊκώς λεγόμενο «μέχρι το μεδούλι», τα οποία φιλοδοξούν να ξανασώσουν τη χώρα με μια νέα κυβερνητική συνεργασία, αποδεικνύεται ότι δεν είναι τίποτα άλλο από, όπως λέει ο λαός, μπαταχτσήδες του χειρίστου είδους. Εξάλλου, ανακοινώθηκε ότι προχωράει και η ποινική δικαστική διερεύνηση για τα οικονομικά των κομμάτων και ειδικά για το πώς έπαιρναν τα δάνεια από τις τράπεζες.

Είναι γνωστό ότι τα κόμματα έπαιρναν δάνεια από τις τράπεζες με αρκετά ευνοϊκούς όρους. Η βασική εγγύηση την οποία έδιναν για την αποπληρωμή ήταν οι κρατικές επιχορηγήσεις που θα έπαιρναν στο μέλλον. Διευκολύνοντας οι τράπεζες τα κόμματα, προφανώς και θεωρούσαν ότι έκαναν μια εξυπηρέτηση που κάποτε θα ξεπληρώνονταν με τη μορφή μιας ή άλλης θεσμικής θετικής παρέμβασης για τα συμφέροντά τους. Και είναι αλήθεια, κύριε Πρόεδρε, ότι ουκ ολίγες φορές τα κόμματα εξουσίας έκαναν μεγάλα θεσμικά χατίρια στις τράπεζες, αλλά και τις τροφοδότησαν με τεράστιους όγκους δημοσίου χρήματος με τα λεφτά του ελληνικού λαού.

Όμως, ας μην κοροϊδευόμαστε. Άλλοι είναι η βασική μορφή διαπλοκής ανάμεσα σε κόμματα και οικονομική εξουσία. Και δεν είναι μόνο τα δάνεια των κομμάτων. Αυτά είναι μια παρωνυχίδα. Σε τελική ανάλυση, τα δάνεια αυτά μπορεί κάποιος να τα ψάξει και να τα ερευνήσει και αν υπάρχουν παρανομίες ή παρατυπίες, αν εντοπιστούν τέτοιες, να αποδώσει πολιτικές και ποινικές ευθύνες.

Η βασική μορφή διαπλοκής είναι η μαύρη χρηματοδότηση των κομμάτων από επιχειρηματικό χρήμα. Και αυτή, δυστυχώς, δεν καταγράφεται, αλλά υπάρχει. Μπορεί να είναι άμεση, δηλαδή να είναι ένα φακελάκι, ένας φάκελος ή μια τσάντα «Samsonite» που να πηγαίνει απευθείας στα ταμεία ενός κόμματος. Μπορεί να είναι έμμεση, δηλαδή να έχει τη μορφή μίζας που να δίνεται σε πρόσωπο και διά μέσου του προσώπου αυτού να πηγαίνει τελικά στα ταμεία του κόμματος, για να θυμηθούμε την περίπτωση Τσουκάτου ΠΑΣΟΚ με τη «SIEMENS». Μπορεί να έχει ακόμα και τη μορφή έμμεσης δωρεάς, όταν, παραδείγματος χάριν, ένας επιχειρηματίας αποφασίζει να κάνει χορηγία στην ενημερωτική ζώνη ενός καναλιού ή όταν αποφασίσει να χρηματοδοτήσει την έκδοση μιας εφημερίδας ή να διεκδικήσει μία άδεια τηλεοπτικού καναλιού.

Το χρήμα αυτό, αυτή η μαύρη χρηματοδότηση, αυτή η διαπλοκή παίζει κρίσιμο ρόλο σε πολιτικές αποφάσεις και αντανακλάται σε αδρές γραμμές, αλλά και σε λεπτομέρειες νομοθετημάτων. Εξαγοράζεται αυτό το χρήμα. Ανοίγει, κλείνει πόρτες. Επηρεάζει το ποιος θα παίρνει μια μεγάλη ανάθεση κρατική και ποιος όχι. Αυτό το χρήμα δεν έχει σταματήσει στα χρόνια της Μεταπολίτευσης, ακόμα και τώρα, να πέφτει στην πολιτική αγορά.

Όλα τα κόμματα που άσκησαν εξουσία, η Νέα Δημοκρατία, το ΠΑΣΟΚ, ο ΣΥΡΙΖΑ, κανένα δεν είναι αμέτοχο αυτής της διαδικασίας. Αντίθετα, όλα με τον έναν ή με τον άλλο τρόπο έχουν εμπλακεί σε αυτή τη διαδικασία.

Η ισχύουσα διάταξη προβλέπει ότι ο έλεγχος των εκλογικών δαπανών των κομμάτων και των υποψηφίων Βουλευτών διενεργείται από ειδικό όργανο που συγκροτείται και με τη συμμετοχή ανώτατων δικαστικών λειτουργών, η ανάθεση του ελέγχου των εκλογικών δαπανών των κομμάτων και των υποψηφίων Βουλευτών στο Ελεγκτικό Συνέδριο, στο ανώτατο δημοσιονομικό δικαστήριο, δηλαδή που παρέχει εχέγγυα ανεξαρτησίας και αμεροληψίας, αντί για ειδικό όργανο που συγκροτείται με τη συμμετοχή των δικαστικών που προανέφερα. Αυτό, λοιπόν είναι σε θετική κατεύθυνση, αλλά δεν αρκεί.

Ο Λαϊκός Σύνδεσμος - Χρυσή Αυγή, το μόνο κόμμα που ελέγχεται αυστηρά οικονομικά από το ΣΔΟΕ και έχει αποδειχθεί πεντακάθαρο στα ταμεία του, προτείνει, πρώτον, να ανατεθεί στο Ελεγκτικό Συνέδριο ο έλεγχος, όχι μόνο των εκλογικών δαπανών αλλά και της οικονομικής διαχείρισης των κομμάτων γενικά, καθώς και ο έλεγχος των «πόθεν έσχες» Υπουργών, Βουλευτών και υποψηφίων Βουλευτών. Δεύτερον, να απαγορευτεί στα κόμματα δικαιούχους της κρατικής χρηματοδότησης η εκχώρηση, η ενεχυρίαση της απαίτησης για κρατική χρηματοδότηση προς τον σκοπό της χορήγησης νέων τραπεζικών δανείων. Και τρίτον, κόμματα τα οποία προέρχονται από συγχώνευση δύο ή περισσοτέρων κομμάτων ή αλλαγή ονομασίας ή ίδρυση νέου κόμματος στη θέση άλλου που διέκοψε τη λειτουργία του και γενικά κάθε αλλαγή που οδηγεί στη δημιουργία νέας νομικής και φορολογικής προσωπικότητας, νέο ΑΦΜ δηλαδή, να θεωρούνται καθολικοί διάδοχοι των κομμάτων από τα οποία προέρχονται ως προς το σύνολο των οφειλών τους, ανεξαρτήτως αν απέκτησαν νέο ΑΦΜ.

Πάμε στο συζητούμενο άρθρο 44, σχετικά με τα δημοψηφίσματα. Από τον ΣΥΡΙΖΑ προτείνεται ο θεσμός του δημοψηφίσματος με λαϊκή πρωτοβουλία για κρίσιμα εθνικά θέματα, μετά από απαίτηση πεντακοσίων χιλιάδων πολιτών που έχουν εκλογικό δικαίωμα ή για ψηφισμένα νομοσχέδια που ρυθμίζουν σοβαρό κοινωνικό ζήτημα, εκτός από τα δημοσιονομικά, μετά από αίτηση ενός εκατομμυρίου πολιτών.

Το δημοψήφισμα με την ουσιαστική έννοια του όρου, δηλαδή με τις δύο λέξεις από τις οποίες προέρχεται, ψήφισμα του δήμου, ως απόφαση δηλαδή του λαού, απαντάται από την ελληνική αρχαιότητα και συνδέεται στενά με τη δημοκρατία που αναπτύχθηκε στην αρχαία Ελλάδα.

Έχει, λοιπόν, κατά συνέπεια ο όρος δημοψήφισμα και αυτός ελληνική καταγωγή, είναι ελληνικής προέλευσης και συνδέεται άμεσα με τη δημοκρατία της εποχής εκείνης.

Η νεότερη, όμως, ελληνική συνταγματική ιστορία επιφύλαξε στο δημοψήφισμα μια ιδιότυπη θέση. Το δημοψήφισμα ανήχθη σε ύπατη διαδικασία που χρησιμοποιήθηκε χωρίς να προβλέπεται συνταγματικά για την επίλυση του υψίστου θέματος του Πολιτειακού, δηλαδή της μορφής του πολιτεύματος ως αβασίλευτης ή Βασιλευομένης Δημοκρατίας. Από την εισαγωγή του θεσμού με το Σύνταγμα του 1975 μέχρι σήμερα, το δημοψήφισμα βρέθηκε επανειλημμένως στο κέντρο της επικαιρότητας. Κατά καιρούς, διάφορα κόμματα ζήτησαν την άμεση διεξαγωγή δημοψηφίσματος για διάφορα ζητήματα. Σας θυμίζω, ζητήθηκε δημοψήφισμα για τον καθορισμό των σχέσεων της Ελλάδας και του ΝΑΤΟ, για την ένταξη της Ελλάδας στις Ευρωπαϊκές Κοινότητες, για το ζήτημα των δώδεκα μιλίων, για το ζήτημα των Σκοπίων και για την επικύρωση της Συνθήκης του Μάαστριχτ κ.λπ..

Στην Ελλάδα, λοιπόν, παρ’ όλο που υπάρχουν πολλά θέματα για τα οποία πράγματι ενδείκνυται η προσφυγή σε δημοψήφισμα, ο ελληνικός λαός μέχρι το 2015 είδε μόνο δύο δημοψηφίσματα, αυτό του Δεκεμβρίου του 1974 για το Πολιτειακό, δηλαδή για Βασιλευόμενη ή αβασίλευτη Δημοκρατία και το τελευταίο δημοψήφισμα του Ιουνίου του 2015. Στερήθηκε ο Έλληνας πολίτης όλα αυτά τα χρόνια τη δυνατότητα να αποφασίζει μέσα από τη διαδικασία του δημοψηφισμάτων για τα σοβαρά εθνικά και κοινωνικά θέματα που τον αφορούν.

Με την ισχύουσα πρόβλεψη οι διαδικαστικές προϋποθέσεις για την προκήρυξη δημοψηφίσματος έχουν καταστρωθεί κατά τέτοιο τρόπο ώστε να αποκλείουν τη διεξαγωγή του. Ειδικά μάλιστα με την Αναθεώρηση του 1986 χωρίς την πρωτοβουλία της Κυβέρνησης και κοινοβουλευτικής Πλειοψηφίας, δημοψήφισμα δεν γίνεται.

Μόλις το 2015 με απόφαση του ΣΥΡΙΖΑ προκηρύχθηκε δημοψήφισμα, προκειμένου ο ελληνικός λαός να αποφανθεί επί του ακολούθου ερωτήματος: «Πρέπει να γίνει αποδεκτό το σχέδιο συμφωνίας το οποίο κατέθεσαν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο στο Eurogroup στις 25-6-2015;». Στο δημοψήφισμα τα τελικά αποτελέσματα ανέδειξαν συντριπτική επικράτηση του «όχι» με 61,31% επί των ψηφισάντων.

Το δημοψήφισμα αυτό που διεξήχθη στις 5 Ιουλίου 2015, είναι το δημοψήφισμα που θα γραφτεί στις μαύρες σελίδες της σύγχρονης ιστορίας, αφού πρώτη φορά Έλληνας Πρωθυπουργός καταφέρνει να διαστρεβλώσει τόσο βάναυσα, τόσο άμεσα, τόσο εύκολα την κρίση και τη βούληση του ελληνικού λαού. Μπορεί, λοιπόν, η επικράτηση του «όχι» να ήταν μεγάλη και εντυπωσιακή, αυτό όμως δεν εμπόδισε την Κυβέρνηση Τσίπρα να συμφωνήσει με τους δανειστές τους όρους για ένα τρίτο επαχθές μνημόνιο, το οποίο είχε μερικούς μήνες πριν απορριφθεί από την πλειοψηφία του ελληνικού λαού. Ο Αλέξης Τσίπρας με τους συνεργάτες του και με τον συγκυβερνήτη του αλλοίωσαν μέσα σε μια νύχτα το περίφημο «όχι» του ελληνικού λαού.

Είναι πρόκληση, λοιπόν, το κόμμα που έχει την ευθύνη για τον απόλυτο ευτελισμό του θεσμού του δημοψηφίσματος -αυτό του Ιουλίου του 2015- να προτείνει τώρα ως βασική καινοτομία της Αναθεώρησης του Συντάγματος τη συχνή και εύκολη πρόσβαση σε δημοψήφισμα.

Το βασικότερο πρόβλημα του σύγχρονου δημοκρατικού πολιτεύματος της Προεδρευομένης Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας που έχουμε στην Ελλάδα είναι αυτό καθ’ αυτό το δημοκρατικό έλλειμμα. Ενώ οι πραγματικές συνθήκες έχουν προχωρήσει σημαντικά και ωθούν όλο και περισσότερο –είναι διεθνές αυτό- στη συμμετοχή του λαού για την άσκηση της εξουσίας, η σύγχρονη εκδοχή του αντιπροσωπευτικού συστήματος, ο χρηματοπιστωτικός αντιπροσωπευτισμός, να το πω έτσι, πιέζει προς την αντίθετη κατεύθυνση. Ο θεσμός, λοιπόν, του δημοψηφίσματος μπορεί και πρέπει να αναμορφωθεί, έτσι ώστε να αποτελέσει πραγματικό αντίβαρο σε κυβέρνηση και κοινοβουλευτική Πλειοψηφία και όργανο ελέγχου από το εκλογικό σώμα.

Έτσι, λοιπόν, προς τον σκοπό αυτό, ο Λαϊκός Σύνδεσμος - Χρυσή Αυγή προτείνει ότι δυνατότητα πρότασης για δημοψήφισμα που αφορά σοβαρό εθνικό θέμα πρέπει να έχουν όλοι οι φορείς του πολιτεύματος. Συγκεκριμένα: ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, η Κυβέρνηση σύμφωνα με το Σύνταγμα του 1975 και του 1986, η Βουλή με εκατόν είκοσι μέλη της και οι πολίτες με συγκεκριμένο αριθμό υπογραφών. Δυνατότητα πρότασης για δημοψήφισμα το οποίο αφορά ψηφισμένα νομοσχέδια που ρυθμίζουν σοβαρό κοινωνικό ζήτημα εκτός από τα δημοσιονομικά, πρέπει να έχουν εκτός από τη Βουλή και οι πολίτες με συγκεκριμένο αριθμό υπογραφών.

Πάμε στο τελευταίο θέμα, το οποίο αφορά στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, τον τρόπο εκλογής του κ.λπ.. Από τον ΣΥΡΙΖΑ και από τη Νέα Δημοκρατία προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 32, προκειμένου αυτό να αποσυνδεθεί από την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας και από τη διάλυση ουσιαστικά της Βουλής. Το 1975 ο συνταγματικός νομοθέτης κινήθηκε προς την έμμεση εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από το Κοινοβούλιο και όχι την άμεση εκλογή του από τον λαό.

Ενώ το ισχύον Σύνταγμα ορίζει ότι το πολίτευμα της χώρας, το πολίτευμα της Ελλάδας είναι Προεδρευομένη Κοινοβουλευτική Δημοκρατία, στην πραγματικότητα, για να μην κρυβόμαστε πίσω από το δάχτυλό μας, δεν ισχύει αυτό. Το βιώνει και ο ελληνικός λαός. Το ξέρουμε κι εμείς μέσα από την εμπειρία μας στο ελληνικό Κοινοβούλιο. Δεν λειτουργεί έτσι, λοιπόν, το σύστημα. Το σύστημα λειτουργεί ως μια «Πρωθυπουργικοκεντρική Δημοκρατία», για να μην πω ακόμα καλύτερα «Πρωθυπουργική Κεντρική Δικτατορία».

Ο συνδυασμός που προτείνεται από τον ΣΥΡΙΖΑ και τη Νέα Δημοκρατία άμεσης και έμμεσης εκλογής δεν έχει υιοθετηθεί από κανένα κοινοβουλευτικό Σύνταγμα. Ανεξάρτητα από τις επιμέρους μικροδιαφορές μεταξύ των προτάσεων, τα δύο κόμματα φαίνεται να συμφωνούν προς τον σκοπό αυτόν. Ο ΣΥΡΙΖΑ προτείνει την άμεση εκλογή μετά από εννέα άκαρπες ψηφοφορίες μέχρι την συμπλήρωση εξαμήνου από την πρώτη. Η Νέα Δημοκρατία προτείνει αμέσως μετά τις δύο πρώτες ψηφοφορίες. Ο συνδυασμός άμεσης και έμμεσης εκλογής θα μπορούσε να δικαιολογηθεί μόνο ως μια μορφή πίεσης προκειμένου να μη χρειαστεί η άμεση εκλογή, δηλαδή, να υπάρξει συναινετική εκλογή από τη Βουλή. Ωστόσο περισσότερο πιθανό είναι να αξιοποιηθεί η ρύθμιση αυτή ως οιονεί δεύτερος γύρος βουλευτικών εκλογών, προκειμένου να ηττηθεί ο κυβερνητικός υποψήφιος και να απονομιμοποιηθεί η Κυβέρνηση.

Το παράδοξο είναι ότι ενώ στις ψηφοφορίες στη Βουλή η εκλογή γίνεται χωρίς πολιτική συζήτηση προκειμένου να μην προσλάβει αυτή η εκλογή έντονο κομματικό χαρακτήρα, αν χρειαστεί τελικά η άμεση εκλογή -όπερ και το πιθανότερο- αυτή θα προσλάβει αμιγώς κομματικό και πολιτικό χαρακτήρα. Έτσι θα έχουμε, με τις ρυθμίσεις που προτείνει και η Νέα Δημοκρατία και ο ΣΥΡΙΖΑ, πολιτικό αναβρασμό σε όλη τη χώρα και στο τέλος της διαδικασίας θα αποκτήσουμε έναν καθαρά κομματικό Πρόεδρο σε εθνικό επίπεδο.

Μπορούμε εύλογα να υποθέσουμε ότι αν η Κυβέρνηση δεν καταφέρει να εκλέξει τον υποψήφιό της, η Αντιπολίτευση θα ζητήσει αμέσως την παραίτησή της.

Από την άλλη πλευρά το ισχύον σύστημα, η ιδιόμορφη σύνδεση της εκλογής του με τη διεξαγωγή βουλευτικών εκλογών, ας μην κρυβόμαστε, είναι το χειρότερο απ’ όλα.

Παρίσταται, λοιπόν, απόλυτη ανάγκη διορθωτικής αναθεώρησης όλων αυτών των περί Προέδρου της Δημοκρατίας διατάξεων και ο Λαϊκός Σύνδεσμος - Χρυσή Αυγή προτείνει άμεση εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από τους πολίτες διά της προσφυγής στο εκλογικό σώμα, αλλά αποκλειστικώς για την εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παππά, ευχαριστώ.

Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Χριστόφορος Παπαδόπουλος από τον ΣΥΡΙΖΑ.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ:** Η δική μου τοποθέτηση έχει να κάνει αποκλειστικά με τα δύο άρθρα, το 28 και το 44, που μιλάνε για την πολιτική συμμετοχή των λαϊκών ανθρώπων σε ένα σύστημα το οποίο είναι αρκετά κλειστό όσον αφορά στη λήψη των αποφάσεων. Αυτή η μονομέρεια στην τοποθέτησή μου είναι γιατί νομίζω ότι και περνάμε εύκολα το θέμα του δημοψηφίσματος και δεν κατανοούμε πως αντιστοιχεί σε μια περίοδο κρίσης της πολιτικής, σε μια περίοδο κρίσης της δημοκρατίας.

Ο κόσμος αισθάνεται αποκλεισμένος από τη λήψη των αποφάσεων. Αισθάνεται αποκλεισμένος από την πολιτική διαβούλευση που νομοθετεί και επιβάλλει μέτρα. Αυτή η κρίση εμπιστοσύνης, η κρίση εκπροσώπησης, εν τέλει η κρίση της πολιτικής, η κρίση της ίδιας της δημοκρατίας εκδηλώνεται είτε σαν αποχή από την κοινοβουλευτική διαδικασία, είτε με μικρή συμμετοχή σε κοινωνικά όργανα, στα συνδικάτα, στους θεσμούς της αυτοδιοίκησης όπου γενικά μπορεί να δημιουργηθεί το κοινωνικό υποκείμενο, είτε σαν μειωμένο ενδιαφέρον για την πολιτική και ενδιαφέρον μόνο για τις ατάκες της πολιτικής, δηλαδή, για την επιφάνεια της πολιτικής.

Με αυτήν την έννοια μπορούμε από αυτήν την κρίση της πολιτικής και της πολιτικής διαμεσολάβησης να κατανοήσουμε τις κοινωνικές εκρήξεις που συντελούνται σε όλον τον παγκόσμιο χάρτη, από την Puerta del Sol, το Σύνταγμα, τη Νέα Υόρκη, το Λονδίνο, το Γκεζί της Κωνσταντινούπολης και σήμερα τη Γαλλία όπου η διαμαρτυρία έχει να κάνει με το περιεχόμενο της πολιτικής, δηλαδή τι μέτρα επιβάλλονται εις βάρος των ασθενέστερων, αυτών που δεν έχουν δύναμη, αυτών που δεν έχουν φωνή σαν απουσία από οποιαδήποτε τέτοια διαδικασία συμμετοχής στη λήψη αποφάσεων για τη ζωή, που τους αφορούν.

Έχουν ακουστεί και σ’ αυτήν την αίθουσα και απ’ αυτήν τη συζήτηση πολλές κραυγές εναντίον του «κινήματος των πλατειών». Δεν μπορούν να καταλάβουν ότι ο κόσμος θέλει συμμετοχή. Προφανώς, όταν μιλάμε για μεγάλα Σώματα θα είναι ασύντακτα, άναρχα, υπερβολικά πολλές φορές, αλλά θα είναι αδιαμεσολάβητα. Κανείς δεν μπόρεσε και δεν θέλησε σε μεγάλο βαθμό να υποτάξει το «κίνημα των πλατειών». Εκφραζόταν με έναν αυθεντικό τρόπο και με όλες τις υπερβολές του έδωσε ένα πραγματολογικό στοιχείο για το πώς μπορεί να κινητοποιηθούν οι κοινωνικές δυνάμεις, οι λαϊκές δυνάμεις και σε μορφές άμεσης δημοκρατίας.

Εν τέλει, κύριοι συνάδελφοι, το βασικό πολιτικό και ιστορικό ζήτημα είναι πώς θα συνδυάσουμε τις μορφές της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας με τις μορφές της άμεσης δημοκρατίας. Αν θέλετε, ακόμα και η ίδια η ιστορική εμπειρία έχει δείξει ότι όταν δεν χρησιμοποιείται το πάντρεμα αυτών των δύο εννοιών, της άμεσης και της αντιπροσωπευτικής, τότε φτιάχνουμε μια κοινοβουλευτική ολιγαρχία από τη μια μεριά και όταν επιβάλλουμε μορφές άμεσης δημοκρατίας χωρίς αντιπροσωπευτικά Σώματα, τότε, όπως έλεγε και η Ρόζα Λούξεμπουργκ, φτιάχνουμε έναν δεσποτισμό του κόμματος, με την έννοια ότι το κόμμα διαμεσολαβεί και εν τέλει συμπυκνώνει μόνο τις επιμέρους αντιδράσεις, που είχαν οι επιτροπές βάσης στη Σοβιετική Ένωση, τα «σοβιέτ».

Αυτή ήταν η σοβαρή κριτική και πάνω σε αυτήν την κριτική, αν θέλετε, θεμελιώθηκε όλη η στρατηγική του ευρωπαϊκού αριστερού κινήματος. Είναι ο δημοκρατικός δρόμος του σοσιαλισμού που ακριβώς αυτήν την έννοια έβαλε μέσα στον διάλογο, δηλαδή πώς μπορεί να ενταχθεί μέσα σε μια διαδικασία μετασχηματισμού η άμεση δημοκρατία με την αντιπροσωπευτική δημοκρατία. Έλεγε χαρακτηριστικά ο Πουλατζάς ότι χρειαζόμαστε να στηρίζεται μια κυβέρνηση, μια πολιτική τάξη, στα κοινωνικά κινήματα και να προωθεί φυτώρια άμεσης δημοκρατίας, για να μπορεί να αντιμετωπίσει αυτήν την κρίση και αυτή τη διάσταση.

Εν τέλει, εμείς οι ίδιοι ως Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι, άρα κατά τεκμήριο ως πολιτικοί, πρέπει να γνωρίζουμε την κριτική που πρέπει να υπάρχει στην ίδια τη δική μας τη λειτουργία. Για παράδειγμα, οι πολιτικοί, εμείς ως κοινοβουλευτικοί άνθρωποι, αποφασίζουμε για σημαντικά ζητήματα, πράγμα το οποίο δεν έχει την ευχέρεια να κάνει κανένας άλλος. Ορίζουμε την πολιτική ατζέντα. Είναι πολύ δύσκολο να οριστεί η πολιτική ατζέντα από τα κάτω. Συνήθως ορίζεται από τα πάνω. Έχουμε πρόσβαση στην πληροφόρηση, πράγμα που δεν έχει ο μέσος άνθρωπος. Εν τέλει έχουμε πρόσβαση ευνοϊκή και ασύμμετρη στη δημόσια σφαίρα. Δηλαδή, οι τοποθετήσεις μας, οι λόγοι μας, η ερμηνεία μας, τα επιχειρήματά μας κοινοποιούνται πολύ πιο εύκολα.

Ο πιο γνωστός και επιφανής κλασικός κοινωνιολόγος, ο Τσάρλ Ίλι, έλεγε ότι δημιουργείται μια κατηγορική ανισότητα μεταξύ των κατεστημένων, δηλαδή αυτών που έχουν δυνατότητες λήψης πολιτικών αποφάσεων και των αποκλεισμένων, δηλαδή, αυτών που δεν έχουν αυτή τη δυνατότητα.

Μ’ αυτήν την έννοια, μέσα από αυτό το πρίσμα, μέσα από αυτήν την κριτική και την ανάλυση, προτείνουμε την τροποποίηση του άρθρου 28 παράγραφος 2 και του άρθρου 44 παράγραφος 2. Το άρθρο 28.2, δηλαδή το να εγκρίνονται με δημοψηφίσματα οι διεθνείς συνθήκες ή οι συμφωνίες που συνεπάγονται μεταβίβαση κυριαρχικών δικαιωμάτων, είναι ακριβώς μια πολύ λεπτή έννοια. Ειδικά όταν συμμετέχεις σε πολυεθνικά Σώματα, όπως είναι η Ευρωπαϊκή Ένωση, πάντα πρέπει να υπάρχει μια διαλεκτική σχέση μεταξύ αυτών των δυνατοτήτων που εκχωρείς στην κοινοπραξία –στη συγκεκριμένη περίπτωση στα όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης- και μια αρμονία με τη βούληση των ίδιων των ανθρώπων.

Εδώ είναι σαφές ότι έχουμε μια δυσαρμονία. Έχουμε ένα δημοκρατικό έλλειμμα, όταν στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αποφασίζονται κρίσιμα ζητήματα από μη εκλεγμένα Σώματα. Η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα δεν είναι εκλεγμένη, δεν λογοδοτεί σε κάποιο κοινοβουλευτικό Σώμα, στο Ευρωκοινοβούλιο, με την έννοια να δώσει αναφορά. Το «Eurogroup» δεν νομιμοποιείται και δεν θεσμοθετείται από καμμία συνθήκη. Αν θέλετε, ακόμα και η ίδια η Κομισιόν έχει ελλιπή στοιχεία λογοδοσίας και αντιπροσώπευσης, στον βαθμό που –επαναλαμβάνω- οι αρμοδιότητες του Κοινοβουλίου είναι περιορισμένες.

Μ’ αυτήν την έννοια είναι σωστό. Από την άλλη μεριά, οφείλουμε να εκχωρούμε σ’ αυτήν την υπερεθνική οντότητα, με την οποία συνυπάρχουμε παρ’ όλα τα δημοκρατικά προβλήματα, ζητήματα κυριαρχίας με την έγκριση του λαού. Για παράδειγμα, υπάρχει αυτό που προτείνουμε ήδη στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για ενιαίο φορολογικό συντελεστή, προκειμένου να σταματήσουν επιτέλους οι φορολογικοί παράδεισοι και η φοροδιαφυγή των offshore εταιρειών.

Πάλι, όμως, εδώ υπάρχει ένα πρόβλημα, ο σεβασμός στα αποτελέσματα του δημοψηφίσματος. Η ιστορία της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει πάρα πολλές παραβιάσεις, είτε με τεράστιες συμφωνίες όπως το Μάαστριχτ που πέρασαν εν πολλοίς χωρίς τη νομιμοποίηση ακόμα και των Ευρωκοινοβουλίων, είτε προφανώς με το «Ευρωσύνταγμα» που απορρίφθηκε μέσα από το δημοψήφισμα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Με αυτήν την έννοια πρέπει να επινοήσουμε ξανά μια σχέση μεταξύ άμεσης δημοκρατίας και κανόνες αντιπροσώπευσης, αν θέλουμε να αποφύγουμε αυτήν την κρίση της πολιτικής, πάντα όμως με κάποιες προϋποθέσεις. Ποιες είναι οι προϋποθέσεις για ένα δημοψήφισμα; Είναι η σαφήνεια του ερωτήματος, δηλαδή να μην έχει πολλαπλές και αμφίσημες ερμηνείες, η δέσμευση προς το αποτέλεσμα, η αποφυγή της δημαγωγίας και πάνω από όλα ότι δεν μπορούν να μπαίνουν στο πεδίο του δημοψηφίσματος τα δικαιώματα των μειονοτήτων και των μειοψηφιών. Δεν μπορεί, για παράδειγμα, να μπαίνουν ζητήματα ακόμα και από τη μεγάλη σφαίρα των δικαιωμάτων. Δεν μπορεί να μπαίνει ο χωρισμός Εκκλησίας και Κράτους στο πεδίο του δημοψηφίσματος ούτε το σύμφωνο συμβίωσης. Δεν μπορεί να μπαίνει η απαγόρευση των αμβλώσεων σε δημοψήφισμα. Τα κοινωνικά δικαιώματα είναι ολόκληρα, αυτούσια και αδιαπραγμάτευτα.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παπαδόπουλε, ευχαριστώ.

Τον λόγο έχει ο κ. Τζαβάρας από τη Νέα Δημοκρατία.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Επειδή νομίζω ότι η αμεσότητα που επικρατεί στις συζητήσεις μου δίνει την ευκαιρία και τη δυνατότητα, θα ήθελα να αναφέρω λίγες σκέψεις πάνω σ’ αυτά τα ενδιαφέροντα που είπε ο προλαλήσας συνάδελφος.

Η πρώτη σκέψη μου είναι ότι θα πρέπει όλοι εμείς που συμμετέχουμε σε αυτήν την Επιτροπή της Αναθεώρησης του Συντάγματος τουλάχιστον να έχουμε σαφή, συγκεκριμένη και πλήρη αντίληψη των εννοιών, με βάση τις οποίες καλούμεθα να κάνουμε τη δουλειά μας. Οι έννοιες αυτές προφανώς έχουν μια φόρτιση πολιτική, αλλά στην ουσία τους είναι νομικές.

Όταν, λοιπόν, μιλάμε για τους Βουλευτές τους οποίους εκλέγει κάθε τέσσερα χρόνια ο λαός για να συγκροτήσει με αυτούς το αντιπροσωπευτικό Σώμα που λέγεται «Βουλή», θα πρέπει προφανώς να γνωρίζουμε ότι αυτοί οι Βουλευτές είναι οι αντιπρόσωποι και όχι οι εκπρόσωποι του λαού.

Θα μου πείτε, έχει καμμία πρακτική σημασία η διάκριση; Βεβαίως έχει. Εκπρόσωπο, παραδείγματος χάριν, έχει η ανώνυμη εταιρεία, έχει το νομικό πρόσωπο, έχει αυτό το πλάσμα, δηλαδή, που χρησιμοποιεί πολλές φορές το Δίκαιο και το Σύνταγμα που για να υπάρξει στον χώρο της πραγματικότητας θα πρέπει να δανειστεί τη φωνή κάποιου φυσικού προσώπου για να εκφράσει τη βούλησή του.

Εμείς, όμως, δεν είμαστε εκπρόσωποι του λαού εν ονόματι του οποίου βεβαίως ενεργούμε, αλλά με τη δικιά μας βούληση και τη δικιά μας θέληση, γιατί ακριβώς η δημοκρατία αυτήν την οποία οργανώνει το Σύνταγμα ή είναι αντιπροσωπευτική ή δεν είναι δημοκρατία. Αυτή, λοιπόν, η έννοια της αντιπροσώπευσης είναι που μας δίνει το δικαίωμα να μιλάμε για δημοκρατία σήμερα.

Άρα, λοιπόν, για να ξεκαθαρίσουμε το ζήτημα από την αρχή δεν είμαστε βοηθοί εκπληρώσεως του λαού, ο οποίος εξακολουθεί να υπάρχει παράλληλα με εμάς και βεβαίως το Σύνταγμα δεν έχει υιοθετήσει αυτά που κάποτε υπήρχαν σε κάποιες συγκεκριμένες ιστορικές εποχές, όπου αποπειράθηκαν οι πολίτες της Γαλλίας να οργανώσουν ένα καινούργιο σύστημα με την επανάσταση του 1870. Βεβαίως στην Κομμούνα του Παρισιού δεν είχαν άμεση δημοκρατία, αλλά είχαν ένα αντιπροσωπευτικό σώμα με τη μόνη διαφορά ότι εκεί υπήρχε η ανακλητότητα.

Εδώ, λοιπόν, ο λαός μάς εκλέγει ως αντιπροσώπους του και μας εκλέγει για τέσσερα χρόνια. Άρα, λοιπόν, αυτό που μιλάμε τώρα και προσπαθούμε να το θεσμίσουμε και να το κάνουμε αντικείμενο της συνταγματικής Αναθεώρησης προτείνοντας ένα σύστημα ή ένα παρασύστημα αμεσοδημοκρατικών ρυθμίσεων, προφανώς και δεν καταφάσκει στη γενική αρχή αυτού που το Σύνταγμα ορίζει ως δημοκρατικό πολίτευμα και αυτό το δημοκρατικό πολίτευμα το ορίζει να είναι και το θέλει να είναι αντιπροσωπευτική δημοκρατία.

Δηλαδή, εμείς είμαστε ο λαός, αυτή είναι η πολύ μεγάλη σημασία των όσων έλεγε σε αυτό το περιώνυμο βιβλίο του ο Χομπς, «De Cive», όπου εκεί σε μια παράγραφο πολύ σημαντική έλεγε ότι ορίζοντας ο λαός τους αντιπροσώπους του με έναν τρόπο που είναι συμβολικός, αλλά ταυτόχρονα είναι και αποτελεσματικός συγκροτείται σε Σώμα, δηλαδή γίνεται Κοινοβούλιο και ταυτόχρονα γίνεται πρόσωπο, γίνεται νομικό πρόσωπο.

Με αυτήν την έννοια, λοιπόν, εδώ θα πρέπει να προσεγγίσουμε τα ζητήματα και να μην προσπαθούμε να εντυπωσιάσουμε ανασύροντας διάφορες ιδέες, οι οποίες μπορεί πράγματι να απασχόλησαν την πολιτική αντιδικία, μπορεί να απασχόλησαν τον επιστημονικό διάλογο, αλλά εδώ δεν προσφέρουν τίποτα, γιατί ουσιαστικά δημιουργούν ανισορροπίες μέσα στη λειτουργία του πολιτεύματος.

Και εδώ θα επικαλεστώ μια ακόμα μνημειώδη φράση του Μοντεσκιέ από το πολύ ενδιαφέρον και θεμελιώδες σύγγραμμά του « Το πνεύμα των νόμων». Λέει, λοιπόν, ο Μοντεσκιέ: «Αναζήτησα τις αρχές μου και όλα όσα ζητούσα ήρθαν κοντά μου». Αυτή είναι μια αινιγματική μεν φράση, την οποία την αναλύει πάρα πολύ σημαντικά ο Λουί Αλτουσέρ σε ένα πολύ ενδιαφέρον βιβλίο του, στην «Ιστορία και την πολιτική», γιατί πράγματι αυτά που ο λαός μέσω ημών και δι’ ημών κάνει νόμο ή κάνει κανόνα, ταυτόχρονα περνάνε και στην ιστορία και αποτελούν ιστορία για τον τόπο.

Και όχι μόνο αυτό, αλλά θα πρέπει επιπλέον να ξέρουμε ότι εάν προσπαθούμε χωρίς αρχές να κάνουμε ένα εγχείρημα συνταγματικής Αναθεώρησης, στο οποίο ο καθένας βάζει το πετραδάκι του κατά το δη λεγόμενο, τότε αυτό που θα προκύψει δεν θα είναι αναθεωρημένο το Σύνταγμα του ’75, αλλά θα είναι μια συνταγματική «σούπα». Κάτι τέτοιο πιστεύω ότι κανένας μας δεν θέλει.

Θέλω, όμως, να κάνω και μια δεύτερη σκέψη, επειδή άκουσα τον κ. Δουζίνα στην ομιλία του στην αίθουσα 150 να βάζει κάποιες τέτοιες αρχές, τις οποίες θα μου επιτρέψετε να του πω ότι αν τις ακολουθήσουμε, η Αναθεώρηση θα οδηγηθεί σε αδιέξοδο, για να μην πω σε αμηχανία. Γιατί; Γιατί πράγματι αυτό, κύριοι συνάδελφοι, που πρέπει να ξεκαθαρίσουμε είναι μια άλλη έννοια, ότι η αναθεώρηση δεν μπορεί να έχει ως αντικείμενο άλλο πράγμα εκτός από εκείνους τους κανόνες τους συνταγματικούς που οργανώνουν και ρυθμίζουν τη δημοκρατία ως πολίτευμα και όχι τη δημοκρατία ως διαδικασία.

Αντιλαμβάνομαι και γνωρίζω πολύ καλά ότι υπάρχει μια πράγματι γόνιμη ανάπτυξη ιδεών από τον Αντόνιο Νέγκρι, ο οποίος έχει αποφανθεί και έχει γράψει στην «Αυτοκρατορία» και στο «Πλήθος» για τη δημοκρατία του πλήθους. Και αυτό ακριβώς, όπως το λέει και το ορίζει, είναι η δημοκρατία ως διαδικασία και όχι η δημοκρατία ως πολίτευμα. Φέρνει δε στο προσκήνιο και καθιστά πράγματι αντικείμενο διαλόγου πολιτικού και επιστημονικού, την έννοια της multitudo τόσο από την πολιτική πραγματεία όσο και από τη φορολογικοπολιτική πραγματεία του Σπινόζα. Εκεί, όμως, ο μεγάλος αυτός σοφός, ο μεγάλος αυτός αστός φιλόσοφος -ας τον πούμε έτσι, τον λέει άλλωστε και τον αναγνωρίζει ο Νέγκρι- μας δίνει εκείνα τα εργαλεία τα εννοιολογικά από τα οποία μπορούμε να κρατήσουμε τις αποστάσεις μας και οφείλουμε να κρατήσουμε τις αποστάσεις μας, γιατί η δημοκρατία ως πολίτευμα είναι υπόθεση του λαού, του populous, δεν είναι υπόθεση της multitudo νοουμένης ως μάζας ή ως vultus ή ως plebs.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι για τον «Λεβιάθαν» που μας έλεγε ο Χομπς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Δεν παρέπεμψα στον «Λεβιάθαν». Υπάρχει και ένα άλλο πολύ ενδιαφέρον σύγγραμμα, όπου εκεί κατά τρόπο θαυμαστό ο Χομπς παρουσιάζει και περιγράφει αυτήν την πραγματικά μεγαλειώδη μεταμόρφωση στο συμβολικό επίπεδο. Και το συμβολικό δεν είναι φαντασιακό, όπως ξέρετε, είναι αυτή η ίδια η πραγματικότητα στην οποία ζούμε. Γιατί όπως ξέρετε και το έχει πει πολύ καλύτερα και το γνωρίζετε, κύριε Δουζίνα, ο Κασσίρερ σε αυτό το σύστημα των συμβολικών μορφών που μας έχει παραδώσει, ο άνθρωπος δεν μπορεί να αντιμετωπίσει κατά φύση την πραγματικότητα, κατά πρόσωπο την πραγματικότητα, γι’ αυτό έχει ανάγκη των συμβολικών μορφών.

Άρα, λοιπόν, η αντιπροσώπευση ως μια συμβολική διαδικασία, η οποία παράγει αποτελέσματα, έχει συμβολική αποτελεσματικότητα, η οποία οργανώνει και κάνει να λειτουργεί τη δημοκρατία ως πολίτευμα, είναι αυτό που πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο της σκέψης, του προβληματισμού και βέβαια των αντιδικιών που θα έχουμε, οι οποίες είναι γόνιμες -οφείλω να το αναγνωρίσω- και πράγματι το επίπεδο του διαλόγου που σήμερα εδώ και στις άλλες περιπτώσεις εκτυλίσσεται και αναπτύσσεται είναι πολύ ενδιαφέρον.

Έτσι, λοιπόν, εάν δεχτούμε, που αυτό είναι δεδομένο, ότι η βασική αρχή που οργανώνει τη συνταγματική λειτουργία των κρατικών οργάνων, όπως είναι το Κοινοβούλιο, όπως είναι ο λαός, γιατί ο λαός είναι όργανο του κράτους οργανωμένο σε νομικό πρόσωπο και...

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ότι ο λαός είναι όργανο του κράτους ήταν αίρεση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μη διακόπτετε, κύριε Δουζίνα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όχι με ενδιαφέρει να με διακόπτει, γιατί με τον κ. Δουζίνα κάνω ένα πολύ γόνιμο διάλογο.

Γι’ αυτό, λοιπόν, ακριβώς, επειδή μπήκα στη συμβολική τάξη αυτού που οργανώνεται ως πολίτευμα και δεν μπορεί να είναι διαφορετικό από το populus, δηλαδή τον λαό -ο οποίος αποτελείται από άτομα, από πολίτες που έχουν συγκεκριμένα δικαιώματα για τα οποία μάχεστε και πολύ σωστά μαζί με εμάς, γιατί ήδη έχετε προσχωρήσει στο σύστημα του ηθικού φιλελευθερισμού, όπως λέγεται- σε αυτήν ακριβώς τη διάσταση θεωρώ ότι το πολίτευμα θα πρέπει να έχει μεταξύ των οργάνων που συγκροτεί και συντάσσει μία τέτοια λειτουργία, ώστε να μην υπάρχουν δυσαρμονίες και δυσλειτουργίες.

Τέτοια, λοιπόν, είναι η δυσλειτουργία που προκύπτει και θα προκύπτει πάντα, από τη στιγμή που προσπαθούμε με την αναθεώρηση να φυτέψουμε μέσα στο Σύνταγμα οάσεις αμφισβήτησης ή θύλακες αμφισβήτησης της λειτουργίας των κατεστημένων οργάνων και ήδη αυτού του οργάνου που είναι η Βουλή, που αποτελεί ουσιαστικά, τυπικά και συμβολικά την άσκηση της ίδιας λαϊκής κυριαρχίας.

Γι’ αυτό δεν αποδέχομαι, κύριε Δουζίνα, αυτή την πολεμική που έχει ασκήσει ο Κόλιν Κράουτς, την οποία επικαλείστε πολλές φορές και μάλιστα κάποιος από εσάς την έχει ονομάσει «μετα-δημοκρατική συνθήκη μέσα στην οποία είμαστε υποχρεωμένοι να ζούμε».

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εγώ την έχω ονομάσει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όχι, η «μετα-δημοκρατία» αποτελεί μία ενδιαφέρουσα πολεμική εναντίον του τρόπου, με τον οποίο έχει καταντήσει –αν θέλετε- σε πολλές περιπτώσεις να λειτουργεί η δημοκρατία με μειωμένη αποτελεσματικότητα, γιατί οι συνθήκες και η συγκυρία στην οποία ζούμε πράγματι την υποχρεώνουν να έχει μία υποχωρητικότητα απέναντι στις δυνάμεις των αγορών.

Αυτό είναι ένα πρόβλημα που θα το λύσουμε, όμως, μέσα στους θεσμούς της ίδιας της δημοκρατίας ως πολιτεύματος. Δεν θα το λύσουμε με το να προσπαθούμε να δώσουμε φαντασιακές ουσίες σε ένα πλήθος το οποίο, όπως ξέρετε, έχει και θετικές και αρνητικές διαστάσεις. Αυτό το πλήθος που το βλέπουμε να διαδηλώνει και να εξεγείρεται πράγματι μπορεί να μιλάει από την πλευρά του μη θεσπισμένου, του αποκλεισμένου, όπως είπε προηγουμένως ο συνάδελφος. Είναι κάτι το οποίο μπορούμε να το συζητάμε, αλλά δεν είναι κάτι το οποίο μπορούμε να το συντάξουμε ως συμβάν, να το καταστήσουμε στοιχείο του συστήματος του Συντάγματος.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ, κύριε Τζαβάρα. Είστε ικανός να μιλάτε πολλή ώρα και εμείς είμαστε ικανοί να σας ακούμε πολλή ώρα, αλλά έχουμε πιεστικούς χρόνους εδώ.

Πάντως, επειδή και τη γλώσσα την προσέχετε, να σας πω ότι δεν είμαι σίγουρος ότι είπατε σωστά το «δεν καταφάσκει στην…». Έχω την εντύπωση ότι το σωστό είναι το «δεν καταφάσκει την…». Επομένως, ας το δούμε αυτό.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Συγγνώμη, δεν άκουσα, κύριε Πρόεδρε, αυτό που είπατε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, λέω ότι είπατε κάποια στιγμή εν τη ρύμη του λόγου «δεν καταφάσκει το δημοψήφισμα στην…». Το σωστό είναι «την…».

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ναι, βεβαίως και ευχαριστώ πάρα πολύ. Έχετε δίκιο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μα, τα φραστικά λάθη τα κάνουμε όλοι. Το θέμα είναι αν κάτι είναι άποψη να το αλλάζουμε. Φραστικά λάθη κάνουμε όλοι.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Τζαβάρα.

Τον λόγο έχει στη συνέχεια ο κ. Κυρίτσης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΥΡΙΤΣΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αναγκαστικά θα τοποθετηθώ με αφορμή και αυτά τα οποία είπε ο προλαλήσας, ο κ. Τζαβάρας.

Αυτό το οποίο καταλαβαίνω ως τελική ανάλυση είναι μία αντιδιαστολή –εν πάση περιπτώσει- της Βουλής και του λαού, που θυμίζει λίγο τη «θεωρία της ανάθεσης» και σε ακόμα χειρότερη μορφή τη «θεωρία του καναπέ». Δηλαδή, ο λαός εκλέγει τους αντιπροσώπους του για το διάστημα της τετραετίας ή έστω το διάστημα μέχρι την επόμενη στιγμή της λαϊκής ετυμηγορίας, επικρατεί μία νεκρική σιγή και οι εκπρόσωποι ή οι αντιπρόσωποι, όπως είπε ο κ. Τζαβάρας, του λαού αναλαμβάνουν να διεκπεραιώσουν τα ζητήματα της πολιτικής με κυριαρχικό τρόπο.

Ανεξάρτητα από το αν το δεχτεί κάποιος αυτό ως άποψη -αν δηλαδή αυτό είναι το σωστό να γίνεται- επειδή και τα Συντάγματα και ο πολιτικός κόσμος και οι κυβερνήσεις και η πολιτική διεξάγονται σε πραγματικό χρόνο, αν καθίσουμε και δούμε την πρόσφατη εμπειρία –και θα σταθώ περισσότερο στην ευρωπαϊκή εμπειρία, είναι παγκόσμια, αλλά θα σταθώ στην ευρωπαϊκή που εμάς μας απασχολεί περισσότερο- θα δούμε ότι τα τελευταία χρόνια υπάρχει μία κρίση αντιπροσώπευσης, η οποία εκδηλώνεται παντού. Εκδηλώνεται και εκδηλώθηκε σε χώρες σε βαριά κρίση, όπως ήταν η χώρα μας, αλλά το βλέπουμε αυτό σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες. Υπάρχει μία κρίση αντιπροσώπευσης, υπάρχει μία κρίση των παραδοσιακών πολιτικών κομμάτων και υπάρχει και μία σειρά αντιδράσεων, τις οποίες επιλέγουν οι λαοί.

Αυτό μπορεί να οδηγήσει σε καταστάσεις, όπως στην άνοδο της ακροδεξιάς, την οποία βλέπουμε σε χώρες, όπου δεν υπήρξε, όμως, κάποιου είδους λαϊκή συμμετοχή, όπου δεν υπήρξε κάποιου είδους κινητοποίηση του δρόμου.

Και πρέπει να σημειώσουμε ότι δεν το βλέπουμε το ίδιο πρόβλημα να υπάρχει εκεί όπου η πολιτική παράδοση περιλαμβάνει, επιτρέπει την έκφραση λαϊκής συμμετοχής με πολλούς και διάφορους τρόπους, είτε είναι το παράδειγμα των πλατειών, που ανέλυσε προηγουμένως ο συνάδελφος Παπαδόπουλος, είτε είναι αυτά τα οποία βλέπουμε αυτή τη στιγμή στη Γαλλία, ή ακόμα περισσότερο το ζήτημα των δημοψηφισμάτων, που δεν μπορώ να καταλάβω γιατί το βλέπουμε με τόσο μεγάλη επιφύλαξη, αφού είναι ένας τρόπος οργάνωσης και θεσμοποίησης της λαϊκής συμμετοχής παράλληλα με τη Βουλή.

Με αυτήν την έννοια, πραγματικά, πιστεύω ότι οι αντιρρήσεις που προβάλλονται από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης στα ζητήματα των δημοψηφισμάτων έχουν λίγο να κάνουν με μία αντίληψη σνομπ προς τα λαϊκά στρώματα και προς τη δυνατότητά τους να εκπροσωπούν τον εαυτό τους κατά περίπτωση. Μου θυμίζει τον αφορισμό ότι «οι φτωχοί συνήθως ψηφίζουν λανθασμένα».

Με αυτήν την έννοια, νομίζω ότι η πρόταση για τη διεξαγωγή δημοψηφισμάτων μόνο θετική μπορεί να είναι όχι μόνο γενικότερα, αλλά και σε αυτή τη συγκυρία στην Ευρώπη, βλέποντας τι συμβαίνει γύρω μας.

Τώρα, σε ό,τι αφορά το ζήτημα του Προέδρου της Δημοκρατίας, αυτό που είναι σαφές είναι ότι υπάρχει μία γενική συμφωνία ότι δεν πρέπει να διαλύεται η Βουλή με ευκαιρία ή με αφορμή την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας.

Ξέρουμε ότι η παράδοση είναι σχετικά πρόσφατη, ξέρουμε δηλαδή ότι την εγκαινίασε το 1990 η Νέα Δημοκρατία. Έκτοτε ξαναχρησιμοποιήθηκε. Και η αλήθεια είναι ότι κοιτάζοντας κιόλας τις τοποθετήσεις της Νέας Δημοκρατίας σε όλες τις Αναθεωρήσεις του Συντάγματος -είτε αυτές που έγιναν είτε αυτές που δεν ολοκληρώθηκαν, όπως το 2014- θα δούμε ότι έχει κατά περίπτωση λάβει όλες τις πιθανές θέσεις υπέρ ή κατά της εκλογής.

Βάζοντας στη συζήτηση όμως και το ΚΙΝΑΛ, νομίζω ότι υπάρχει ένα ζήτημα το οποίο έχει ένα στοιχείο αντίφασης. Δηλαδή από τη μία πλευρά δεν θέλουμε την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από τον λαό, θεωρώντας ότι αυτό το πράγμα εισάγει στοιχεία αλλοίωσης του πολιτεύματος και στοιχεία Προεδρικής Δημοκρατίας ή μίας διαρχίας, κατά κάποιον τρόπο, η οποία δεν είναι επαγωγός και την ίδια ακριβώς στιγμή βλέπουμε μία επιμονή στην αύξηση των αρμοδιοτήτων του Προέδρου της Δημοκρατίας, στην επαναφορά αρμοδιοτήτων τις οποίες είχε και απώλεσε το 1986.

Νομίζω ότι πρέπει να επισημάνουμε αυτή την αντίφαση, διότι πρέπει να ξέρουμε τι ακριβώς θέλουμε να κάνουμε. Δηλαδή, το ζήτημα είναι μόνο το να βρούμε μία τεχνική να μη διαλύεται η Βουλή –πράγμα κατανοητό, όλα τα κόμματα το δέχονται εκτός από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας και θα πω κάτι για αυτό μετά- ή μας ενδιαφέρει το ζήτημα των αρμοδιοτήτων του Προέδρου.

Νομίζω ότι η πρόταση την οποία έχουμε κάνει εμείς, άσχετα με το αν έχει ατέλειες ή με το αν πρέπει να την ξανακουβεντιάσουμε, έχει αυτό το στοιχείο πάντως, ότι δεν βάζει θέμα ενίσχυσης των αρμοδιοτήτων του Προέδρου.

Σε ό,τι αφορά τη θέση του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας στο ζήτημα αυτό γιατί άκουσα χθες τον κ. Γκιόκα που έλεγε ότι του φαίνεται αρνητικό το γεγονός ότι επιτυγχάνεται ή επιδιώκεται μέσω αυτού μία κυβερνητική σταθερότητα. Ένα Σύνταγμα που προσπαθεί να ρυθμίσει τον τρόπο της λειτουργίας της πολιτείας, είναι προφανές ότι θα επιδιώκει σταθερότητα. Δεν θα επιδιώκει μία μη σταθερότητα. Δηλαδή, υποθέτω ότι και το Σύνταγμα των πρώην σοσιαλιστικών χωρών, μέσα στο πλαίσιο του συστήματος, κάποιου είδους σταθερότητα επιδίωκε.

Το ζήτημα, δηλαδή, δεν είναι -αν είσαι, μάλιστα, και ένα κόμμα σαν το ΚΚΕ- να λες κάθε δύο, δυόμισι χρόνια, όποτε τέμνονται οι εκλογικοί κύκλοι του Προέδρου και της Βουλής, να γίνονται εκλογές. Αν μη τι άλλο, νομίζω ότι αυτό είναι και υποτίμηση του λαϊκού παράγοντα ως αυτού ο οποίος τελικά, μέσω της κινητοποίησης και της στάσης του, δίνει το μήνυμα ότι δεν «τραβάει» άλλο η κατάσταση και πρέπει να γίνουν εκλογές. Το ζήτημα δεν είναι να προβλέψει το σύστημα συμπωματικές περιπτώσεις στις οποίες θα τύχει να ξαναμετρηθούμε έως ότου ο λαϊκός παράγοντας σε κάποια απ’ αυτές τις τυχαίες αφορμές θα έχει το πάνω χέρι. Και με αυτήν την έννοια θεωρώ προβληματική και αυτή τη θέση την οποία έχει πάρει το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας.

Ένα τελευταίο θέμα στο οποίο θα ήθελα να αναφερθώ, είναι το ζήτημα του άρθρου 48. Το άρθρο 48 είναι ένα άρθρο το οποίο έρχεται από μακριά, σε μία χώρα βεβαρημένη ιστορικά και άρα πρέπει να το αντιμετωπίζουμε με μεγαλύτερη σοβαρότητα από ένα τυπικό άρθρο που δεν υπάρχει ποτέ περίπτωση να μας απασχολήσει. Φυσικά, όλοι ελπίζουμε ότι δεν θα χρειαστεί ποτέ να μας απασχολήσει. Υπάρχει, όμως, στο Σύνταγμα. Υπάρχει από το Σύνταγμα του 1952, με ό,τι σημαίνει αυτό για τις ημερομηνίες, με τη διαφορά ότι έφυγε ως αρμοδιότητα από τον Αρχηγό του κράτους και έχει περάσει στη Βουλή.

Νομίζω, όμως, ότι ο συνδυασμός της πρόβλεψης της αναστολής των περισσότερων άρθρων που αφορούν τα κυριότερα ατομικά δικαιώματα, όπως ασφάλεια, συνέρχεσθαι, συνεταιρίζεσθαι, ελευθερία τύπου, δικαστήρια έκτακτα κ.λπ., σε συνδυασμό με τον αόριστο και τον δύσκολα εξακριβώσιμο -με αντικειμενικά κριτήρια- λόγο σε ό,τι αφορά τα εσωτερικά, δηλαδή την «άμεση απειλή στην εθνική ασφάλεια", καθιστούν αυτό το άρθρο προβληματικό με τη μορφή την οποία έχει σήμερα.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ, κύριε Κυρίτση.

Τον λόγο έχει ο κ. Θεόδωρος Φορτσάκης από τη Νέα Δημοκρατία.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα αναφέρω μερικές σκέψεις για το κεφάλαιο που συζητάμε σήμερα, για την ενότητα των άρθρων που συζητάμε σήμερα. Είναι μερικές σκέψεις για διατάξεις που θα εκφράσω πολύ σύντομα, αλλά και μερικές σκέψεις για μία-δύο διατάξεις στις οποίες θα αναφερθώ περισσότερο.

Ξεκινάω με βάση τις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας για το άρθρο 29. Νομίζω ότι πράγματι το να γίνεται ο έλεγχος των εκλογικών δαπανών των κομμάτων και των υποψήφιων Βουλευτών από το Ελεγκτικό Συνέδριο, θα αποτελέσει μία πρόοδο. Νομίζω ότι ο έλεγχος αυτός των δαπανών και των κομμάτων και των Βουλευτών, είναι ένα ουσιαστικό στοιχείο, στο οποίο θα πρέπει να αποδώσουμε μεγάλη προσοχή.

Στο θέμα του Προέδρου της Δημοκρατίας, το οποίο είναι και ένα θέμα κεντρικό, θα μου επιτρέψετε να εκφράσω μερικές γενικότερες σκέψεις, γιατί το πώς θα κάνουμε την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας αποτελεί συνάρτηση του ποια είναι η αντίληψή μας για τον ρόλο του Προέδρου της Δημοκρατίας και τι ρόλο επιθυμούμε να διαδραματίσει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας ως λειτουργία μέσα στην πολιτεία μας.

Εγώ βρίσκω ότι το ελληνικό Σύνταγμα, έτσι όπως ήταν συνταγμένο στην πρώτη του εκδοχή, δηλαδή όταν είχε αναγνωρίσει στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας ορισμένες εξουσίες οι οποίες δεν ήταν μεν πολλές, ήταν, όμως, υπαρκτές, ήταν λογικό να αναζητά να υπάρχει μία ευρύτερη συναίνεση του εκλογικού σώματος για την εκλογή του.

Δηλαδή, όταν η Βουλή δεν μπορούσε να συγκεντρώσει τον αυξημένο απαιτούμενο αριθμό ψήφων, ήταν λογικό να παρεμβάλλεται η εκλογή της νέας Βουλής, ώστε να εκφράζουν έστω και έμμεσα οι πολίτες τη δική τους την επιλογή για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας.

Είχε, λοιπόν, εκείνη η ρύθμιση μία συνεκτικότητα και μία συνολική αντίληψη, η οποία ήταν συνεπής με τον εαυτό της κατά κάποιον τρόπο.

Όταν έγινε η αναθεώρηση και χάθηκαν οι εξουσίες του Προέδρου της Δημοκρατίας, τότε ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας μεταβλήθηκε σε ένα πρόσωπο περισσότερο τυπικό. Και από την άποψη αυτή, λιγότερο, πλέον, συνέτρεχε ο λόγος της διάλυσης της Βουλής.

Ξέρουμε όλοι ότι η διάλυση της Βουλής λόγω αδυναμίας εκλογής Προέδρου της Δημοκρατίας, αποτέλεσε αντικείμενο καταχρηστικής άσκησης πολιτικής εκ μέρους των κομμάτων -και αυτό τουλάχιστον δύο φορές- με αποτέλεσμα να οδηγηθεί η χώρα σε εκλογές χωρίς να υπάρχει ένας ουσιαστικός λόγος.

Εδώ τώρα θα είχαμε την εξής επιλογή: Ή να έρθουμε σε ένα σύστημα όπου θα αναγνωρίσουμε ότι ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας δεν έχει ουσιαστικές αρμοδιότητες και επομένως δεν συντρέχει και λόγος διαλύσεως της Βουλής, ή να πάμε σε ένα σύστημα διαφορετικό, όπου ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας θα έχει πραγματικές αρμοδιότητες και άρα χρειάζεται να έχουμε ένα είδος συναίνεσης του εκλογικού σώματος.

Η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας βασίζεται στην αντίληψη ότι ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας συνεχίζει, ουσιαστικά, να ασκεί τα σημερινά του καθήκοντα, επομένως, δεν έχουμε καμμία ουσιαστική αύξηση των αρμοδιοτήτων του και των εξουσιών του και άρα είναι λογικό να λύεται το πρόβλημα μέσα στο πλαίσιο της Βουλής, η οποία για πρώτη φορά απασχολείται με το θέμα του. Και προτείνει η Νέα Δημοκρατία μία λύση, η οποία είναι περίπου αυτή η οποία ισχύει και στην Ιταλική Δημοκρατία -απ’ όσο θυμάμαι- δηλαδή η Βουλή ψηφίζει ίσαμε να εκλέξει τον Πρόεδρο της Βουλής και εκεί εξαντλείται το θέμα της εκλογής.

Βρίσκω λογική και σωστή την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας στο πλαίσιο του συστήματος που ισχύει, αλλά εγώ θα προτιμούσα ένα σύστημα διαφορετικό -εκφράζομαι πλέον ως Θεόδωρος Φορτσάκης, επειδή, όπως το ξέρουμε όλοι, μπορούμε να εκφράσουμε και προσωπικές απόψεις εδώ-όπου ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας θα είχε μεγαλύτερες και σημαντικότερες εξουσίες.

Το ξέρουμε όλοι ότι βιώνουμε μία περίοδο πολύ μεγάλής υποβάθμισης της Βουλής. Ξέρουμε όλοι ότι η Βουλή έχει μεταβληθεί, ουσιαστικώς, σε ένα όργανο το οποίο απλώς επικυρώνει τις κυβερνητικές επιλογές, όπου οι συζητήσεις είναι ουσιαστικά μονόλογοι. Σπανιότατα γίνονται πραγματικές συζητήσεις και ακόμα σπανιότερα καταλήγει να γίνει αποδεκτό κάτι το οποίο συζητιέται στη Βουλή και το οποίο η Βουλή επιθυμεί.

Γι’ αυτό πιστεύω ότι εάν μπορούσαμε να έχουμε ένα σύστημα διαφορετικό, θα είχε και η Βουλή μεγαλύτερο και αυξημένο ρόλο. Αυτό συνδέεται και με την επιλογή που κάνουμε για τον ρόλο του Προέδρου της Δημοκρατίας. Εάν είχαμε αναγνωρίσει μεγαλύτερες εξουσίες στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, χωρίς να φτάσουμε σε ένα σύστημα προεδρικό, και εάν είχαμε συμφωνήσει ότι οι Βουλευτές δεν θα μπορούσαν να γίνουν Υπουργοί, τότε θα είχαμε μία Βουλή όπου τα μέλη της θα συγκεντρωνόντουσαν, πραγματικά, στον ρόλο που τους έχει τάξει το Σύνταγμα. Και πιστεύω ότι αυτή η επιλογή θα ήταν μία επιλογή ορθή.

Νομίζω ότι η κατεύθυνση την οποία υποδεικνύει το γαλλικό Σύνταγμα, είναι μια κατεύθυνση η οποία, κατά τη δική μου την αντίληψη, θα ήταν επιθυμητή και για την Ελλάδα. Ένα σύστημα, δηλαδή, το οποίο χωρίς να μεταβάλλει την κοινοβουλευτική βάση του πολιτεύματός μας, να μπορέσει να αναγνωρίσει και στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας ορισμένες εξουσίες. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να δεχθούμε ότι η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας θα έπρεπε να είναι άμεση.

Εγώ πιστεύω πάρα πολύ στην αμεσότητα αυτής της εκλογής. Η άμεση εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας, για εμένα, θα ήταν μία λύση επιθυμητή.

Θα επιθυμούσα, λοιπόν, ένα τέτοιου είδους σύστημα. Αυτήν την ώρα δεν φαίνεται η πρόταση αυτή να είναι ώριμη προς αποδοχή από τα κόμματα, επομένως δεν συζητιέται. Είναι, όμως, μία σκέψη, η οποία θα πρέπει να επανέλθει σταδιακά. Η συζήτηση αυτή δεν κλείνει με τη σημερινή Αναθεώρηση.

Εάν είχαμε μία εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας άμεση, θα είχαμε και τη δυνατότητα μεγαλύτερης ανανέωσης του πολιτικού σκηνικού. Διότι πιστεύω ότι ένα από τα μεγαλύτερα προβλήματα που αντιμετωπίζει η χώρα, είναι η ποιότητα και το περιεχόμενο, αν θέλετε, του πολιτικού της προσωπικού.

Εάν μπορούσαμε να έχουμε μια πραγματική ανανέωση του πολιτικού προσωπικού, θα μπορούσαμε να έχουμε και μια καλύτερη διαχείριση των θεμάτων της χώρας. Όπως λειτουργεί σήμερα η ανανέωση, η ανανέωση λειτουργεί στρεβλά. Διότι, εάν κάνουμε μια στατιστική και δούμε ποιοι είναι οι Βουλευτές που ανανεώνονται, παραδείγματος χάριν, στη Βουλή, θα δούμε ότι ανανεώνεται ένα πολύ μεγάλο κομμάτι των Βουλευτών της Βουλής κάθε φορά, αλλά δυστυχώς, παραμένουν συνέχεια από την άλλη μεριά οι ίδιοι. Δηλαδή, ανανεώνονται αυτοί που είναι φρέσκοι και καινούργιοι, με αποτέλεσμα η ανανέωση να λειτουργεί για την ισχυροποίηση αυτών που είναι παλιοί και κατεστημένοι. Επιτελεί, δηλαδή, έναν ρόλο αντίστροφο απ’ αυτόν που θα έπρεπε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δυναστικό, δηλαδή, σύστημα.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Το σύστημα αυτό είναι ένα σύστημα κλειστό, εάν θέλετε, το οποίο δεν μπορεί να λειτουργήσει σωστά. Και δεν μπορεί να λειτουργήσει σωστά, διότι και τα κόμματα δεν λειτουργούν σωστά. Θα μπορούσε αυτό το θέμα να είχε επιλυθεί από τα κόμματα, τα οποία θα μπορούσαν να έχουν μια ανανέωση των ψηφοδελτίων τους πολύ πιο συστηματική και των βασικών τους στελεχών, έτσι ώστε να μη δεσμεύεται το εκλογικό σώμα όλο από τους ίδιους και τους ίδιους.

Το ζήτημα της θητείας των Βουλευτών είναι ένα άλλο ζήτημα. Θα το συζητήσουμε στην ώρα του. Νομίζω, όμως, ότι θα πρέπει να αποδώσουμε μεγάλη σημασία σ’ αυτό το ζήτημα.

Με αυτήν την ευκαιρία, να σας πω γενικότερα για την Αναθεώρηση την οποία συζητάμε ότι εγώ πιστεύω ότι αυτή η Αναθεώρηση προσανατολίζεται σε θέματα, τα οποία δεν είναι κατά τη γνώμη μου τα βασικά θέματα τα οποία πρέπει να αναθεωρήσουμε, ενώ αντιθέτως παραλείπει να αναθεωρήσει εκείνα τα οποία έχουμε ανάγκη να αναθεωρήσουμε. Πιστεύω, λοιπόν, ότι πολλά απ’ αυτά που συζητάμε σήμερα εδώ θα μπορούσαν να είχαν επιλυθεί και στο πλαίσιο του υπάρχοντος Συντάγματος με λίγη καλύτερη τόλμη της Βουλής και με μια λιγότερη τυπολατρία και γραφειοκρατία της νομολογίας, δηλαδή των δικαστηρίων. Θα μπορούσαν, λοιπόν, πολλά να είχαν επιλυθεί και θα μπορούσαμε να είχαμε αποφύγει πολλές από τις σημερινές συζητήσεις.

Τώρα, θέλω να πω δυο σκέψεις για τη διάλυση της Βουλής και το δημοψήφισμα και θα ολοκληρώσω σε δυο λεπτά το πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Για τη διάλυση της Βουλής, εγώ είμαι απ’ αυτούς που πιστεύουν ότι η Βουλή θα πρέπει να εξαντλεί τον τετραετή της κύκλο. Και θα πρέπει η Βουλή να συνεχίζει το έργο της και να μη διακόπτεται από διάφορες αιτίες, όπως είναι αυτή που μόλις συζητήσαμε για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας ή όπως είναι η απόφαση της Κυβέρνησης να τη διαλύσει ουσιαστικά για ένα δήθεν εξαιρετικής σημασίας εθνικό θέμα.

Το πώς θα επιτευχθεί η αποφυγή της διάλυσης της Βουλής είναι ένα θέμα που το συζητάμε τώρα. Η πρόταση που συνίσταται στο να έχουμε τη λεγόμενη εποικοδομητική μομφή είναι μια πρόταση που θέλει αρκετή συζήτηση. Νομίζω ότι έτσι όπως έχει διατυπωθεί από τους συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ δεν είναι ικανοποιητική, αλλά επιφυλάσσομαι να το συζητήσουμε αυτό, όταν θα μιλήσουμε ειδικότερα για εκείνο το θέμα.

Θέλω να πω, επίσης, για το θέμα της συνταγματικότητος, με την πρόταση που κάνει η Νέα Δημοκρατία για το άρθρο 42 για τα ψηφισμένα νομοσχέδια τα οποία έχουν πρόβλημα συνταγματικότητος και προτείνει η Νέα Δημοκρατία να έρθουν στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, θέτει βεβαίως και το ευρύτερο ζήτημα του ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. **Ιωάννης Τραγάκης**)

Εμείς στη χώρα μας έχουμε την παράδοση του διάχυτου ελέγχου και νομίζω ότι μια λύση θα μπορούσε να είχε δοθεί ήδη στα πράγματα, εάν ο νόμος είχε επιλέξει –γιατί ο νόμος θα μπορούσε να το κάνει- κάθε φορά που τίθεται ένα θέμα συνταγματικότητος, αμέσως να κινητοποιείται η διαδικασία, για να συζητείται αυτή η υπόθεση στο ανώτατο κατά δικαιοδοσία δικαστήριο. Δηλαδή, όταν τίθεται στα διοικητικά δικαστήρια, να πηγαίνει αμέσως στο Συμβούλιο της Επικρατείας και όταν τίθεται στα πολιτικά δικαστήρια, να πηγαίνει αμέσως στον Άρειο Πάγο και αντιστοίχως στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Τότε θα είχαμε αποφύγει αυτήν τη συζήτηση. Είναι ένα παράδειγμα, όπου η πρακτική και η νομοθεσία θα μπορούσαν να είχαν αποφύγει όλη αυτή τη συζήτηση, η οποία βαρύνει τώρα τις διαδικασίες και η οποία, κατά τη γνώμη μου, θα δημιουργήσει καινούργιες περιπλοκές.

Για τα δημοψηφίσματα τώρα και κλείνω με αυτό, κύριε Πρόεδρε, είμαι απ’ αυτούς που πιστεύουν ότι το δημοψήφισμα είναι μια μέθοδος, η οποία δεν είναι κατ’ αρχήν αρνητική. Πιστεύω, δηλαδή, ότι το να εκφράσει ο λαός την άποψή του με δημοψήφισμα δεν είναι κατ’ αρχήν αρνητικό, υπό τον όρο, όπως το λέει η Νέα Δημοκρατία, ότι θα έχουμε μια διαδικασία που θα διασφαλίζει ότι εκφράζεται ο λαός σωστά. Εάν θυμάμαι καλά, στο τελευταίο δημοψήφισμα δεν υπήρχε ούτε καν το ερώτημα. Δηλαδή, στα εκλογικά καταστήματα δεν υπήρχε καν αναρτημένο το αντικείμενο της αποδοχής ή μη αποδοχής εκ μέρους του ψηφοφόρου στο πλαίσιο εκείνου του δημοψηφίσματος.

Πρέπει, λοιπόν, να έχουμε κανόνες για το δημοψήφισμα και θα πρέπει αυτοί οι κανόνες να είναι κανόνες διαφάνειας, αντικειμενικότητας, με παρεμβολή χρονικού διαστήματος. Αυτά που προτείνει η Νέα Δημοκρατία νομίζω ότι είναι πολύ λογικά.

Δεν είμαι υπέρ του δημοψηφίσματος με τη λαϊκή πρωτοβουλία, διότι θεωρώ ότι ιδίως με τόσο χαμηλά νούμερα, όπως αυτά τα οποία προτείνει ο ΣΥΡΙΖΑ, θα εμπλακούμε σε διαδικασίες οι οποίες κάθε φορά την εκάστοτε Αντιπολίτευση θα την οδηγούν να δημιουργεί συνεχώς προσκόμματα και συνεχώς ζητήματα και σε τελική ανάλυση, θα παρεμποδιστεί η λειτουργία του αντιπροσωπευτικού συστήματος έτσι όπως το έχει ο κοινοβουλευτισμός μας.

Θα σας πω και κάτι τελευταίο, το οποίο θα φανεί ίσως ρηξικέλευθο και είμαι βέβαιος ότι θα δημιουργήσει και αντιδράσεις, αλλά είμαι από εκείνους που πιστεύουν ότι με το δημοψήφισμα θα μπορούσε να αναθεωρηθεί και το Σύνταγμα. Ξέρω καλά ότι το ελληνικό Σύνταγμα έχει το άρθρο 110, το οποίο προβλέπει ειδική διαδικασία, αλλά όταν και αν τεθεί στην κρίση του ελληνικού λαού ή στην κρίση ενός εκλογικού σώματος ένα οποιοδήποτε θέμα, είτε το προβλέπει το Σύνταγμα είτε δεν το προβλέπει, εάν υπάρξει συμμετοχή του εκλογικού σώματος και εάν ο λαός αποφανθεί, τότε αυτή του η απόφαση είναι, κατά τη δική μου αντίληψη, τελειωτική και είναι μια απόφαση οριστική, που δεν επιδέχεται καμμία αμφισβήτηση.

Αυτό το έχει νομολογήσει το Γαλλικό Συμβούλιο της Επικρατείας ήδη από τη δεκαετία του 1960, το 1962, εάν θυμάμαι καλά, όταν ο Στρατηγός Ντε Γκώλ χρησιμοποίησε το άρθρο 11 του γαλλικού Συντάγματος, το οποίο άρθρο 11 προέβλεπε την υποβολή δημοψηφισμάτων στο γαλλικό εκλογικό σώμα, όχι όμως για ζητήματα Αναθεώρησης του Συντάγματος, το χρησιμοποίησε για να αναθεωρήσει το Σύνταγμα και είπε το Γαλλικό Συμβούλιο της Επικρατείας, που έκρινε τη νομιμότητα των διαταγμάτων που είχαν οργανώσει το δημοψήφισμα, ότι δεν μπορεί να αποφανθεί, διότι πρωτογενώς αποφάνθηκε στο μεταξύ ο λαός, ο οποίος διά της συμμετοχής του και της αποφάσεως επικύρωσε και τη διαδικασία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Μήπως να διαμορφώσουμε μαζί μια τελική πρόταση γι’ αυτό το θέμα και να την υποβάλουμε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Φορτσάκη.

Τον Θόδωρο διαδέχεται Θόδωρος.

Κύριε Δρίτσα, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Τόσο οι εισηγητές του ΣΥΡΙΖΑ σε όλες τις προηγούμενες συνεδριάσεις και στη σημερινή όσο και οι Βουλευτές άμεσα ή έμμεσα έχουμε παρουσιάσει τις προτάσεις και τις απόψεις μας με επικέντρωση στον ισχυρισμό και στο επιχείρημα ότι αυτές οι προτάσεις δεν έρχονται μέσα από μια ιδεολογική ή πολιτική επεξεργασία μόνο, που οφείλουμε να την έχουμε, ακριβώς γιατί κάθε κόμμα είναι φορέας και πολιτικών και ιδεολογικών αρχών που τις έχει εκθέσει, τις επικαιροποιεί και τις ανανεώνει διαρκώς ενώπιον του ελληνικού λαού, αλλά έρχεται εξειδικευμένα η πρότασή μας να ανταποκριθεί, κατά την κρίση μας, σ’ αυτά τα ζητήματα που ώριμα μπορούμε να διαγνώσουμε ότι τα ανέδειξε η εμπειρία της τελευταίας δεκαετίας, η εμπειρία κυρίως από την προηγούμενη Αναθεώρηση του Συντάγματος μέχρι σήμερα, αλλά και ιδίως η εμπειρία από τη μεγάλη οικονομική κοινωνική και πολιτική, εάν θέλετε, και θεσμική κρίση που έχουν βιώσει η ελληνική κοινωνία, ο ελληνικός λαός, οι θεσμοί, οι κανόνες και οι πολιτικές λειτουργίες.

Νομίζω ότι ακριβώς αυτή η επιλογή είναι υπεύθυνη επιλογή και ανταποκρίνεται πραγματικά σε ώριμες ανάγκες. Μπορεί να διαφωνήσουμε για το εάν είναι αυτή η σωστότερη ή η λιγότερο ορθή προσέγγιση, αλλά ως στρατήγημα, ως κριτήριο επιλογής, νομίζω ότι είναι ένα κριτήριο που καταδεικνύει, αποδεικνύει και καταγράφει τη σοβαρότητα του κυβερνητικού κόμματος, με την οποία προσέρχεται σ’ ένα τόσο μεγάλο ζήτημα, όπως είναι κάθε φορά η συνταγματική Αναθεώρηση.

Θα μπορούσαμε με βάση τα οράματά μας, την ιδεολογία μας, να πέσουμε στο λάθος να προσχωρήσουμε σ’ ένα είδος υποκρύπτουσας τάσης, προς ένα είδος «Συντακτικής Συνέλευσης».

Δεν το κάνουμε αυτό ούτε κατά διάνοια και δεν θα μπορούσαμε βέβαια να το κάνουμε. Θα μπορούσαμε να μαξιμαλίσουμε, όπως σε μεγάλο βαθμό το κάνει η Νέα Δημοκρατία, προτείνοντας έναν πολύ μεγάλο αριθμό άρθρων, σχεδόν τα μισά από τα άρθρα του Συντάγματος. Είναι πολύ μελετημένη η πρότασή μας και προς αυτήν την κατεύθυνση νομίζω ότι πρέπει να επικεντρωθούμε.

Και ερχόμαστε ακριβώς στο ζήτημα. Ένα από τα άρθρα που σ’ αυτήν τη συνεδρίαση συζητάμε, δηλαδή από τα άρθρα από 29 έως 49, είναι το άρθρο 30 μαζί με τα άρθρα 32, το 35 και το 41, που όλα αυτά, αλλά κυρίως το 30, αναφέρονται στην προσπάθεια να βρούμε λύση να αποσυνδέσουμε με συνταγματική πρόνοια την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από τη διάλυση της Βουλής.

Πώς μας ήλθε αυτό; Μας κατηγορούν κιόλας πώς είναι δυνατόν να ερχόμαστε εμείς σε μια τέτοια πρόταση, όταν εμείς αξιοποιήσαμε αυτές τις ισχύουσες διατάξεις και δεν συναινέσαμε στην εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας το 2014 και έτσι οδηγηθήκαμε στις πρόωρες εκλογές, που εξελέγη ο ΣΥΡΙΖΑ και όλα αυτά. Βεβαίως, αυτά δεν έχουν καμμία υπόσταση, διότι η έναρξη της διαδικασίας για την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας με απόφαση της τότε κυβερνητικής πλειοψηφίας επιταχύνθηκε και ήρθε νωρίτερα, διότι ακριβώς εντάχθηκε εργαλειακά σ’ ένα σχέδιο αποχώρησης με βάση τη θεωρία της «αριστερής παρένθεσης» της τότε κυβέρνησης, για να κερδίσει χρόνο μπροστά στα αδιέξοδά της. Όμως, ας φύγουμε απ’ αυτά που αποτελούν θέματα πολιτικής τριβής.

Το ζήτημα αυτό έχει έρθει και έχει ξανάρθει πολλές φορές. Έχουμε φαινόμενο να διαλυθεί η Βουλή πρόωρα από την αδυναμία της Βουλής να εκλέξει Πρόεδρο της Δημοκρατίας, με πρωτοβουλία κυβερνώντος κόμματος, που είχε την πλειοψηφία, το 1990, η Νέα Δημοκρατία, και έχουμε και άλλες τέτοιες περιπτώσεις που αυτό συνέβη και που έχουμε δει όλοι ότι αυτό και τον θεσμό του Προέδρου της Δημοκρατίας πλήττει και τη λειτουργία της Βουλής πλήττει και την κυβερνητική αποστολή πλήττει. Απ’ αυτήν την άποψη είναι ένα υπερώριμο -ιδιαίτερα όταν θέλουμε μέσα από τις εμπειρίες της κρίσης- αίτημα και ανάγκη να ενισχύσουμε τη λαϊκή εντολή που δίδει για μια τετραετία σε μια πλειοψηφία την αρμοδιότητα, την ευθύνη και την υποχρέωση να κυβερνήσει και να αναλάβει τις κυβερνητικές ευθύνες.

Απ’ αυτήν την άποψη, η πρόταση αυτή νομίζω ότι έχει πάρα πολύ μεγάλη κεντρική σημασία. Είναι πολύ καλό το ότι ακριβώς επειδή υπάρχει αυτή η προϊστορία, όλα νομίζω τα κόμματα προσέρχονται θετικά στην ανάγκη της αποσύνδεσης της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας από τη διάλυση της Βουλής, αλλά υπάρχει ένα ζήτημα πώς θα γίνει αυτό και εκεί προκύπτουν διαφορές.

Νομίζω ότι έχουν ακουστεί πολύ ενδιαφέροντα πράγματα. Υπάρχει πολύς μακρύς χρόνος, για να μπουν όλα αυτά τα ζητήματα σε επανεξέταση και εμβάθυνση. Έχουν εκτεθεί ένθεν και ένθεν –και όχι μόνο ένθεν και ένθεν, αλλά από διαφορετικές πλευρές- επιχειρήματα και προβληματισμοί, που μπορούν να αποτελέσουν μια καλή βάση, για να βρούμε την καλύτερη λύση.

Όμως, πρέπει να συνεννοηθούμε για ένα πράγμα που υπολανθάνει. Άλλοτε το αγνοούν κάποιες προτάσεις, ενώ δεν μπορεί να το αγνοούν και άλλοτε το προβάλλουν με τον έναν ή τον άλλον τρόπο. Είναι οι αρμοδιότητες του Προέδρου της Δημοκρατίας. Δεν είναι δυνατόν, για παράδειγμα, να προτείνουμε εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας με μικρή πλειοψηφία και την ίδια στιγμή να αφήνουμε ανοιχτό τον δρόμο για πρόσθετες και ισχυρότερες αρμοδιότητες του Προέδρου. Αυτό είναι αντινομία.

Δεν είναι δυνατόν να μην ξεκαθαρίζουμε ότι αυτήν την αποσύνδεση της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας από τη διάλυση της Βουλής, πρέπει να την κατοχυρώσουμε με βάση αυτά τα οποία σήμερα προβλέπει το Σύνταγμά μας, δηλαδή τις περιορισμένες αρμοδιότητες του Προέδρου, οι οποίες δεν είναι περιορισμένες, είναι ακριβώς διά του περιορισμού η ανάδειξη του Προέδρου της Δημοκρατίας σε εγγυητή του πολιτεύματος. Διότι ή θα δώσουμε στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας αρμοδιότητες που κατά την άσκησή τους δημιουργούν τριβές και διαμορφώνουν αντιπαλότητες, όχι μόνο στο πρόσωπο, αλλά και στον θεσμό του Προέδρου της Δημοκρατίας, άρα τις στιγμές που χρειάζεται δεν θα μπορεί να είναι αξιόπιστος εγγυητής του πολιτεύματος ή τον προστατεύουμε από τέτοιου είδους αρμοδιότητες, που θα τον ενέπλεκαν σε τριβές, σε κομματικούς ανταγωνισμούς και σε όλα αυτά και άρα, θα ενισχύσουμε μέσα απ’ αυτόν τον τρόπο τον ρόλο του εγγυητή του πολιτεύματος. Είναι καλύτερη μια φιγούρα σεβαστού προσώπου και σεβαστού θεσμού που μένει σε απόσταση και απ’ έξω απ’ όλα αυτά για την άσκηση των καθηκόντων του.

Απ’ αυτήν την άποψη, λοιπόν, νομίζω ότι οι επεξεργασίες που έχει κάνει ο ΣΥΡΙΖΑ είναι σε θετική κατεύθυνση και μπορούμε στην περαιτέρω συζήτηση να δούμε όλα τα δεδομένα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Προχωρώ, δεν έχω τον χρόνο, στο ζήτημα του άρθρου 44 και των επόμενων για τα δημοψηφίσματα με λαϊκή πρωτοβουλία.

Όντως, σωστά το είπε ο κ. Τζαβάρας, η παράγραφος 2 του άρθρου 51 προβλέπει ότι οι Βουλευτές αντιπροσωπεύουν το έθνος. Να σημειώσω ότι αυτή δεν είναι εκ των διατάξεων που δεν αναθεωρούνται, δεν θεωρείται ότι είναι από τις μη αναθεωρητέες. Αντίθετα, θεωρούνται μη αναθεωρητέες οι προβλέψεις του άρθρου 1 που λέει ότι «το πολίτευμα της Ελλάδος είναι Προεδρευομένη Κοινοβουλευτική Δημοκρατία, θεμέλιο του πολιτεύματος είναι η λαϊκή κυριαρχία, όλες οι εξουσίες πηγάζουν από τον λαό, υπάρχουν υπέρ αυτού και του έθνους και ασκούνται όπως ορίζει το Σύνταγμα».

Αυτά σημαίνουν ότι και με την έννοια της αντιπροσώπευσης, σε αντιπαράθεση με την έννοια της εκπροσώπησης, χωρεί άπλετη η δυνατότητα, ακριβώς η ίδια η κοινωνία, ο ίδιος ο λαός να μπορεί να ασκήσει πρωτοβουλίες και αρμοδιότητες που τις αναθέτει ανά τετραετία διά της εκλογής στη Βουλή και στους Βουλευτές ως αντιπροσώπους του έθνους, αλλά δεν αποποιείται του δικαιώματος –και δεν πρέπει να αποποιείται- όχι μόνο της απαίτησης της λογοδοσίας, του ελέγχου σε όλη τη διάρκεια της τετραετίας, αλλά και της παρέμβασης της θετικής, όταν τα πράγματα είναι σοβαρά και μέσα από κανόνες.

Απ’ αυτήν την άποψη, είναι και αυτό εμπειρία της τελευταίας δεκαετίας και της κρίσης και των θεσμών και του πολιτεύματος, η ανάγκη –αλλά και των προηγούμενων, ήδη αναφέρθηκαν παραδείγματα στις άλλες χώρες για τις διάφορες διεθνείς συμβάσεις ή για το Σύνταγμα το ευρωπαϊκό- να γίνουν δημοψηφίσματα. Στην Ελλάδα δεν έγινε ούτε για τη συνθήκη εισόδου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ούτε για τη Συνθήκη του Μάαστριχτ, ούτε για άλλες συνθήκες. Γιατί να μην μπορούσαν να γίνουν; Είναι κάτι για το οποίο δεν έχει ωριμότητα ένας λαός μέσα από μια συζήτηση και μια διαβούλευση να συναποφασίσει, να συμβάλει και να καθορίσει το μέλλον του με σαφέστερους όρους και να επηρεάσει και την ποιότητα του πολιτικού διαλόγου και των πολιτικών δυνάμεων;

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε Δρίτσα.

Τον λόγο έχει η συνάδελφος κ. Κεφαλογιάννη.

**ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Ειδική Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η εκλογή Πρωθυπουργού και η εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας είναι δύο διακριτές διαδικασίες στη λειτουργία του πολιτεύματός μας. Ωστόσο, η αδυναμία της Βουλής να συγκεντρώσει την οριζόμενη αυξημένη πλειοψηφία για εκλογή Προέδρου αποτελεί λόγο διάλυσής της. Στην περίπτωση αυτή εκκινείται διαδικασία ανάδειξης νέας κυβέρνησης και νέου Πρωθυπουργού. Ουσιαστικά, το Σύνταγμα παρέχει στην Αντιπολίτευση τη δυνατότητα να προκαλέσει πρόωρες εκλογές.

Στην πράξη, λοιπόν, η παράγραφος 4 του άρθρου 32 αποτελεί ένα εργαλείο αποσταθεροποίησης της πολιτικής ζωής του τόπου στα χέρια της μειοψηφίας. Βέβαια, το πνεύμα του νομοθέτη στη συγκεκριμένη διάταξη, είναι η αναζήτηση ευρύτερων συνεργασιών στις πολιτικές δυνάμεις του Κοινοβουλίου, κάτι που, δυστυχώς, δεν χαρακτηρίζει την πολιτική μας παράδοση και την ίδια την ελληνική πραγματικότητα πλην εξαιρέσεων.

Θυμίζουμε ότι το 2014 η χώρα είχε επιστρέψει στην ανάπτυξη. Το δεύτερο πρόγραμμα μπορούσε να ολοκληρωθεί και η Ελλάδα να γυρίσει σελίδα. Ήταν τότε που οι δύο εταίροι της σημερινής Κυβέρνησης επέλεξαν το ψέμα, τον λαϊκισμό για να αναρριχηθούν στην εξουσία με αφορμή την εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας.

Οι συνέπειες ήταν ολέθριες. Οι Έλληνες πολίτες ήταν τα μεγάλα θύματα του πρωτοφανούς πολιτικού αμοραλισμού των ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ. Πίστεψαν σε αυτούς που τυχοδιωκτικά και εν γνώσει τους τούς πρόσφεραν ψεύτικες ελπίδες για το μέλλον τους. Βάλατε πάνω από τις θυσίες του ελληνικού λαού την αναρρίχηση στην εξουσία και όταν πετύχατε τον στόχο σας να κυβερνήσετε, φέρατε τη χώρα στο χάος. Έξι μήνες μετά από μια εφιαλτική διαπραγματευτική πολιτική, οδηγηθήκαμε στο ζοφερό καλοκαίρι του 2015. Ο ελληνικός λαός βρέθηκε αντιμέτωπος με ένα δημοψήφισμα που είχε ένα νέο παραπλανητικό στόχο: Να αποτραπεί από τους κυρίους Τσίπρα και Καμμένο ο πολιτικός όλεθρος που θα σήμαινε η διάψευση των προσδοκιών του λαού. Η πολιτική δειλία σας οδήγησε να ρίξετε το βάρος των συνεπειών μιας ανεύθυνης πολιτικής στις πλάτες του ελληνικού λαού. Γι’ αυτό και όταν το αποτέλεσμα του δημοψηφίσματος σας έφερε μπροστά σε μια εθνική καταστροφή, κάνατε την ιστορική εκείνη ανακυβίστηση. Ευτυχώς!

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα ο ΣΥΡΙΖΑ προσποιείται ότι ξεχνά. Στην αναθεωρητική του πρόταση χαρακτηρίζει περιττή κάθε τεχνητή πρόκληση κυβερνητικής αστάθειας. Αλήθεια, πώς ακριβώς εννοείτε την αποφυγή κυβερνητικής αστάθειας; Με αλλεπάλληλες, επί εξάμηνο, ψηφοφορίες για την εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας ή με τη διεξαγωγή επικίνδυνων δημοψηφισμάτων και μάλιστα για κρίσιμα εθνικά θέματα, όπως λέτε;

Το 2015 παίξατε με την οργή του ελληνικού λαού και παραλίγο να βρεθούμε εκτός ευρώ, ενώ μόλις φέτος ο Πρωθυπουργός υπέγραψε τη Συμφωνία των Πρεσπών, απαξιώνοντας πλήρως τους κοινοβουλευτικούς θεσμούς, τις πολιτικές δυνάμεις του τόπου και τη βούληση του ελληνικού λαού. Πόσα αποθέματα πολιτικής υποκρισίας διαθέτετε ακόμα; Σύντομα θα λάβετε την απάντηση από τον ελληνικό λαό για τα τέσσερα οδυνηρά χρόνια.

Η επιβολή των capital controls, η υπογραφή του τρίτου αέναου μνημονίου, η παράταση της ύφεσης και των υψηλών ποσοστών ανεργίας και η υποθήκευση της ελληνικής δημόσιας περιουσίας για εκατό χρόνια είναι η κληρονομιά του ντροπιαστικού, για την Ελληνική Δημοκρατία, δημοψηφίσματος του 2015. Και θα παραμείνετε ιστορικά υπόλογοι για αυτό όσο κι αν προσποιείστε ότι ξεχνάτε.

Τώρα, όσον αφορά στην αναθεωρητική πρότασή σας για το άρθρο 37, όπως αυτό συνδυάζεται με το άρθρο 56, θέλω να επισημάνω ότι η καθιέρωση υποχρεωτικής βουλευτικής ιδιότητας για τον Πρωθυπουργό, σε συνδυασμό με την καθιέρωση προσωρινού κωλύματος εκλογιμότητας, αποτελεί πλήγμα σε βάρος του κοινοβουλευτισμού. Ένας πολιτικός που έχει να προσφέρει στον τόπο, δεν μπορεί να τίθεται εκτός πεδίου εκλογών επειδή δεν φέρει κοινοβουλευτική ιδιότητα. Κάτι τέτοιο σίγουρα δεν προσιδιάζει στην έννοια του κοινοβουλευτισμού.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η διαδικασία μεταρρυθμίσεως των συνταγματικών κειμένων οφείλει να αποτελεί ένα βήμα μπροστά στην υπεράσπιση των κοινωνικών δικαιωμάτων, την εδραίωση της πολιτικής σταθερότητας και την ενίσχυση των θεσμών. Οφείλει να εκκινεί την αναδιαμόρφωση των συνθηκών σύμφωνα με τις ανάγκες των καιρών για μια αποτελεσματικότερη δημοκρατία.

Αυτό είναι το δικό μας όραμα. Πιστεύουμε στη θωράκιση των θεσμών και όχι στην υπερσυγκέντρωση εξουσιών. Ενίσχυση και προστασία της διάκρισης των λειτουργιών σημαίνει περιορισμός της εξουσίας.

Για τον λόγο αυτό είναι ανάγκη να θέσουμε τα κατάλληλα θεσμικά αναχώματα, ώστε να προστατεύσουμε από ευκαιριακές σκοπιμότητες τον πολιτικό, κοινοβουλευτικό και κοινωνικό βίο. Είναι καιρός η ελληνική πραγματικότητα να απελευθερωθεί από το μόνιμο καθεστώς αθέμιτων πολιτικών εξαρτήσεων και εκκρεμοτήτων. Πολιτική σταθερότητα σημαίνει κοινωνική και οικονομική σταθερότητα. Πάνω απ’ όλα, όμως, σημαίνει σεβασμό στη λαϊκή βούληση.

Ο δραστικός περιορισμός των λόγων διάλυσης της Βουλής, είναι μια βαθιά τομή στο Σύνταγμα. Στόχος μας είναι να απαλλάξουμε την ελληνική κοινωνία από την ομηρία του κομματικού συμφέροντος. Στην κατεύθυνση αυτή προτείνουμε την αποσύνδεση της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας από τη διάλυση της Βουλής. Οι δημοκρατίες σέβονται τις μειοψηφίες, αλλά δεν μπορούν να εξουσιάζονται από αυτές.

Και μία παρατήρηση ακόμα: Η άμεση εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας από τον λαό δεν συνιστά από μόνη της μετασχηματισμό του κοινοβουλευτικού μας συστήματος. Κάτι τέτοιο προϋποθέτει ανάλογες αλλαγές στις αρμοδιότητές του.

Επιπλέον, εισάγουμε την κατάργηση δυνατότητας διάλυσης της Βουλής, με πρόταση της κυβέρνησης, για εθνικό θέμα εξαιρετικής σημασίας. Αποτρέπουμε, δηλαδή, και την κοινοβουλευτική μειοψηφία, αλλά και την πλειοψηφία να εργαλειοποιούν το Σύνταγμα για την εξυπηρέτηση του κομματικού οφέλους.

Παράλληλα, εισάγουμε κανόνες καλής διενέργειας δημοψηφισμάτων. Η θολή διατύπωση του ερωτήματος στο τελευταίο δημοψήφισμα του 2015, λίγο έλειψε να θέσει τη χώρα εκτός Ευρωζώνης. Η χειραγώγηση της λαϊκής κρίσης, με εργαλείο ασαφείς διατυπώσεις, δεν συνάδει με την ελεύθερη δημοκρατική διαμόρφωση άποψης των πολιτών κατά τη διενέργεια δημοψηφίσματος, ενώ η διεύρυνση των δημοψηφισμάτων αποδυναμώνει τη φυσιογνωμία της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας. Η ενθάρρυνση της συμμετοχικότητας των πολιτών στα κοινά προϋποθέτει ενίσχυση της εμπιστοσύνης τους στους θεσμούς. Δεν σημαίνει περισσότερα δημοψηφίσματα, ιδιαίτερα όταν αυτά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, αποσκοπούν να καταστήσουν τον λαό συνυπεύθυνο σε προειλημμένες πολιτικές αποφάσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Ελλάδα έχει ανάγκη από ένα σταθερό πολιτικό περιβάλλον, στο οποίο ο εκλογικός κύκλος θα ολοκληρώνεται. Αυτή την ανάγκη χρειάζεται να την αποτυπώσουμε στο Σύνταγμα. Δεν νοείται οικονομική και κοινωνική σταθερότητα χωρίς πολιτική σταθερότητα. Και, φυσικά, δεν εννοούμε «κυβερνητική σταθερότητα» αυτή που έχουν οι ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ, που ακροβατούν σε νεφελώδεις ισορροπίες τρόμου. Φτάσατε στο σημείο να προχωρήσετε σε μια εξπρές προεκλογική συνταγματική Αναθεώρηση για να ανακτήσετε το χαμένο αριστερό σας πρόσημο. Ακόμα, δηλαδή, και την ύψιστη θεσμική διαδικασία, τη μετατρέψατε σε προεκλογική διαφήμιση. Επινοείτε συνεχώς νέα δίπολα για να επιβιώσετε λίγους ακόμα μήνες στην εξουσία. Το τίμημα, όμως, για τις πολιτικές σας επιλογές θα είναι βαρύ και θα το βρείτε πολύ σύντομα μπροστά σας.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κυρία Κεφαλογιάννη.

Τον λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Κωστής Χατζηδάκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν δεν μπορούμε να κάνουμε το Σύνταγμα όπως το θέλουμε όλοι, τουλάχιστον να αφαιρέσουμε από μέσα εμπόδια που θέτει το ίδιο το Σύνταγμα, οι συνταγματικές διατάξεις, για το μέλλον της χώρας. Και στο συγκεκριμένο κεφάλαιο, το οποίο συζητάμε, βασικά πρέπει να δούμε το ζήτημα της πολιτικής σταθερότητας. Να μην υπάρχουν διατάξεις στο Σύνταγμα, οι οποίες θα οδηγούν σε αστάθεια, που είναι αυτό το οποίο με κάθε τρόπο πρέπει να αποφύγουμε, ιδιαίτερα στην παρούσα οικονομική και κοινωνική συγκυρία.

Γι’ αυτόν τον λόγο νομίζω ότι πρέπει να σταθούμε σε δύο διατάξεις ιδιαίτερα, στις διατάξεις του άρθρου 32 για τον τρόπο εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας και στο άρθρο 41 σε σχέση με τις πρόωρες εκλογές, διότι οι διατάξεις αυτές, έτσι όπως έχουν διαμορφωθεί, οδηγούν ακριβώς σε μονοπάτια αστάθειας.

Καλό είναι, λοιπόν, να προσπαθήσουμε να συνεννοηθούμε για να αφήσουμε και κάτι από αυτήν εδώ την επιτροπή. Κάποια στιγμή, κάποιος συνταγματολόγος στο μέλλον, κάποιος ιστορικός μπορεί να διαβάσει τα πρακτικά και τα αποτελέσματα αυτής της δουλειάς. Ας κοιτάξουμε όλοι, σε όποιο κόμμα και αν ανήκουμε, να μην ντρεπόμαστε, όχι τόσο γι’ αυτά που είπαμε, αλλά κυρίως γι’ αυτά που κάναμε ή που θα κάνουμε στο τέλος.

Μπορούμε, λοιπόν, να δοκιμάσουμε να βρούμε κάποιους κοινούς παρονομαστές. Εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας: Έχουμε οδηγηθεί τρεις φορές, αν δεν κάνω λάθος, σε πρόωρες εκλογές, εξαιτίας της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας. Το 1989-1990, το 2010 ουσιαστικά ήταν ο λόγος που προκάλεσε τις πρόωρες εκλογές και το 2014-2015.

Έχοντας έναν Πρόεδρο της Δημοκρατίας που δεν έχει τις αρμοδιότητες που είχε στο Σύνταγμα του 1975, είναι νομίζω ακραίο να κρατάμε ρυθμίσεις για αυξημένη πλειοψηφία, να ξεκινάμε από την αυξημένη πλειοψηφία, αλλά στο τέλος να πηγαίνουμε με απλή πλειοψηφία. Εγώ θα έλεγα και αυτό που είχε προταθεί, ένα κολλέγιο εκλεκτόρων, αλλά απλή πλειοψηφία. Τα υπόλοιπα είναι περιττά. Όπως είναι περιττό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, αυτό το οποίο προτείνετε, να έχουμε έξι, επτά, δεν θυμάμαι πόσες, διαφορετικές ψηφοφορίες. Αυτό είναι το θέμα της Ελλάδος; Ένας Πρόεδρος της Δημοκρατίας χωρίς ιδιαίτερες αρμοδιότητες, για την εκλογή του οποίου θα ασχολούμαστε επί ένα εξάμηνο στην πολιτική ζωή της χώρας; Δεν έχουμε οικονομικά θέματα; Δεν έχουμε θέματα κοινωνικής πολιτικής; Θα ασχολούμαστε με την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας επί έξι μήνες, ενδεχομένως και έναν χρόνο;

Εγώ δεν αμφισβητώ την πρόθεσή σας. Θέλετε να αντιμετωπίσετε ίσως την κακοδαιμονία. Έχετε ίσως -να σας το αναγνωρίσω κι αυτό, παρότι δεν το πιστεύω πολύ- διδαχθεί από αυτά που κάνατε το 2014 που προκαλέσατε τότε τις πρόωρες εκλογές, Δεν οδηγείστε, όμως, στο σωστό συμπέρασμα.

Καλό είναι να καταλήξουμε σε μια ρύθμιση απλή, που πράγματι να αποσυνδέει την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από πρόωρες εκλογές. Είπε ο Πρωθυπουργός στον κ. Μητσοτάκη στην Ολομέλεια της Βουλής, «Μα τι είναι αυτά που μας λέτε; Παλαιότερα μας λέγατε για εκλογή από τον λαό, σε περίπτωση που δεν καταλήξουμε..». Βεβαίως, τα λέγαμε και το συζητήσαμε εσωκομματικά. Κάναμε συνεδρίαση Κοινοβουλευτικής Ομάδας και καταλήξαμε σε αυτήν τη θέση. Θεωρούμε ότι είναι πιο χρήσιμη και πιο σωστή θέση. Δεν είναι οι πλάκες του Μωυσή οι απόψεις της Νέας Δημοκρατίας, αλλά αν καθίσουμε απλά και ήρεμα και συζητήσουμε, μπορεί να υπάρξει ένα σημείο τομής, για να μην προκαλούνται αναταράξεις σε μια ήδη ταραγμένη χώρα, πρόσθετες αναταράξεις από αυτό το ζήτημα. Αυτή είναι η πρώτη παρατήρηση.

Η δεύτερη παρατήρηση αφορά στο Κυπριακό, δηλαδή αφορά στο άρθρο 41. Όπως ξέρετε, έχουν προκληθεί ουκ ολίγες φορές πρόωρες εκλογές στον τόπο με βάση τη διάταξη του άρθρου 41, τη δυνατότητα του Πρωθυπουργού να προκαλέσει πρόωρες εκλογές για σπουδαίο εθνικό θέμα. Το Κυπριακό μάς έχει οδηγήσει σε εκλογές κατ’ επανάληψη, ακόμα και όταν δεν είναι οξυμένο. Αυτό θα πρέπει να τελειώνει. Και μιλάω τελείως ανοιχτά και τελείως ειλικρινά. Γι’ αυτό έχουμε καταθέσει τη ρύθμιση, ότι μόνο η Βουλή πρέπει να προκαλεί τέτοιου είδους εξέλιξη, όχι ο Πρωθυπουργός. Η Βουλή αν αποφασίσει, να αυτοδιαλύεται και αυτό συνδυάζεται με μια άλλη ρύθμιση που δεν είναι στο σημερινό κεφάλαιο, αλλά σχετίζεται ευθέως με την πρόταση αυτή, την πρόταση που κάναμε στο άρθρο 53, ότι σε αυτήν την περίπτωση της πρόωρης διάλυσης της Βουλής, η επόμενη Βουλή θα εκλέγεται μόνο για το υπολειπόμενο διάστημα μέχρι τη συμπλήρωση της τετραετίας, έτσι ώστε να μην γίνεται κατάχρηση αυτής της διάταξης για λόγους κομματικού τακτικισμού. Δεν είναι δική μας πατέντα, δεν είναι δική μας εφεύρεση. Ισχύει σε άλλες χώρες αυτή η ρύθμιση, όπως, ας πούμε, ισχύει στη Σουηδία.

Θα παρακαλούσα όλες τις πτέρυγες να εξετάσουν αυτές τις προτάσεις, που καλόπιστα κατατίθενται, για να έχουμε μια ομαλοποίηση της πολιτικής ζωής του τόπου. Και οι δύο διατάξεις αυτές θεωρώ, κύριε Πρόεδρε, ότι είναι πολύ ουσιαστικές και για μένα είναι στον πυρήνα της συζήτησης αυτού του κεφαλαίου.

Υπάρχει και ένα άλλο ζήτημα, το οποίο δεν το θεωρώ εξίσου σοβαρό, αλλά στο οποίο πρέπει να αναφερθώ. Το ζήτημα αυτό είναι το άρθρο 44 παράγραφος 2 για το δημοψήφισμα. Εγώ προσωπικά θεωρώ τη διάταξη που σήμερα ισχύει επαρκή. Βεβαίως μπορούμε να κάνουμε τις διευκρινίσεις που εμείς από την πλευρά μας ζητάμε, να μη γίνεται δημοψήφισμα σε χρόνο express, να υπάρχουν τουλάχιστον είκοσι μέρες από την προκήρυξη του δημοψηφίσματος μέχρι την διεξαγωγή του, για να υπάρχει και ένας χρόνος περισυλλογής και συζήτησης γύρω από το θέμα του δημοψηφίσματος.

Όλα τα υπόλοιπα, όμως, τα οποία λέει ο ΣΥΡΙΖΑ σε σχέση με το δημοψήφισμα δεν νομίζω ότι είναι μια εύστοχη ιδέα. Όχι μόνο για το Σύνταγμα και για την κοινωνία, αλλά για τον ίδιο τον ΣΥΡΙΖΑ. Δηλαδή ο ΣΥΡΙΖΑ εδώ θυμίζει περίπου τον δολοφόνο που γυρίζει στον τόπο του εγκλήματος. Όλη αυτή η πρότασή σας για το Σύνταγμα επιτρέπει σε μας να θυμόμαστε τι έγινε το καλοκαίρι του 2015, την προκήρυξη σε χρόνο express του δημοψηφίσματος, με ένα ερώτημα το οποίο δεν ήταν εύληπτο, «Debt Sustainability Analysis», θα έπρεπε να τοποθετηθεί κάθε Έλληνας πολίτης για το συγκεκριμένο θέμα, το «όχι» το οποίο είχε προταχθεί του «ναι» και στη συνέχεια το «όχι» το οποίο επικράτησε και έγινε «ναι» μέσα σε πέντε μέρες.

Δεν νομίζω ότι ήταν εύστοχο πολιτικά. Από κομματικής απόψεως, σας ευχαριστούμε για την πρότασή σας αυτή, γιατί μας δίνει τη δυνατότητα να υπενθυμίσουμε εκείνες τις μέρες και να σας κάνουμε την κριτική που μόλις έκανα. Επί της ουσίας, όμως, νομίζω ότι πρέπει να το αφήσουμε στην άκρη και να επικεντρωθούμε στα ζητήματα των άρθρων 32 και 41, που για μένα είναι τα πιο βασικά σε αυτό το κεφάλαιο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Χατζηδάκη, και για την οικονομία χρόνου.

Τον λόγο έχει ο Σπυρίδων - Άδωνις Γεωργιάδης και του ευχόμαστε όλοι χρόνια πολλά για τη σημερινή του γιορτή, έστω και κατά το ήμισυ, αφού δεν γιορτάζει το άλλο μισό.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για τις ευχές.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσω με το τελευταίο και θα αφήσω το θέμα του Προέδρου για το τέλος. Θα συμφωνήσω με τον Κωστή Χατζηδάκη ότι είναι δείγμα θράσους ειδικά ο ΣΥΡΙΖΑ να θέτει ζήτημα λαϊκών δημοψηφισμάτων.

Θυμίζω όταν ο Ντέιβιντ Κάμερον έχασε το δημοψήφισμα στη Μεγάλη Βρετανία για το λεγόμενο Brexit και κάνω μια παρένθεση. Βλέπουμε όλοι πόσο πολύ έχει μπλέξει η Μεγάλη Βρετανία από αυτό το δημοψήφισμα. Έχετε δει ότι στη Μεγάλη Βρετανία αυτήν τη στιγμή, τώρα που μιλάμε, έγινε πρόταση μομφής κατά της Πρωθυπουργού Μέι και όλο το βρετανικό πολιτικό σύστημα προσπαθεί να βρει μια διέξοδο από τη ζημιά που προκάλεσε εκείνο το δημοψήφισμα. Δεν μπορούν να ξεμπλέξουν δυόμισι χρόνια μετά. Ένα κράτος του μεγέθους της Μεγάλης Βρετανίας από ένα δημοψήφισμα κινδυνεύει να τιναχθεί στον αέρα. Κλείνω την παρένθεση για να έλθω στα καθ’ ημάς.

Θέλω να σας υπενθυμίσω τα πρωτοσέλιδα των βρετανικών εφημερίδων την επόμενη μέρα του Brexit, που παρουσίαζαν τον Ντέιβιντ Κάμερον ως έτοιμο να τηλεφωνήσει στον Αλέξη Τσίπρα για να του μάθει πώς ακυρώνεται η ψήφος στο δημοψήφισμα. Το θυμάστε, κύριε Δουζίνα! Πρωτοσέλιδο!

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Fake news!

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Είστε το κόμμα, το παγκόσμιο παράδειγμα, που δεν μπορείτε να λέτε τη λέξη «δημοψήφισμα». Πρέπει να πάτε στο συνέδριο του ΣΥΡΙΖΑ και να πείτε: Στον ΣΥΡΙΖΑ απαγορεύεται να λέμε τη λέξη «δημοψήφισμα».

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Τόσο σας πονάει; Ακόμα;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Γιατί όποτε λέτε αυτήν τη λέξη, ο κάθε λογικός άνθρωπος θυμάται δύο πράγματα:

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Το 62%!

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Την κριτική που κάνουμε εμείς, που ήμασταν υπέρ του «όχι» σε εκείνο το δημοψήφισμα και πράγματι χάσαμε, που λέμε ότι κάνατε κωλοτούμπα! Αυτό δηλαδή που σας λένε οι Βρετανοί, αυτό που σας λένε οι Ισπανοί, αυτό που σας λένε οι υπόλοιποι Ευρωπαίοι. Αυτή είναι η δική μας κριτική.

Υπάρχει, όμως, και η άλλη κριτική από την άλλη πλευρά των πρώην συντρόφων σας, της κ. Ζωής Κωνσταντοπούλου -κύριε Δουζίνα, την είχατε ψηφίσει εδώ για Πρόεδρο της Βουλής, μη γελάτε- του κ. Παναγιώτη Λαφαζάνη, του κ. Αλαβάνου που έδωσε το «δαχτυλίδι» και έκανε Πρόεδρο τον Τσίπρα, του κ. Στρατούλη.

Τι σας λένε αυτοί, κύριε Δουζίνα; Σας βλέπω να γελάτε, αλλά εγώ τους ακούω σε όλες τις συνεντεύξεις να σας λένε προδότες. Αυτοί σας λένε προδότες, όχι εμείς, που έλεγε χτες ο κ. Τσίπρας. Η Κωνσταντοπούλου έκανε χθες δήλωση ότι είστε προδότες, η πρώην Πρόεδρος της Βουλής. Τι προδώσατε, κατά την Κωνσταντοπούλου, κατά την Πρόεδρο που ψηφίσατε; Το «όχι» του ελληνικού λαού στο δημοψήφισμα. Άρα, όταν βάζετε τη λέξη «δημοψήφισμα», είστε ή κωλοτούμπες από την πλευρά ημών που χάσαμε πράγματι εκείνο το δημοψήφισμα ή προδότες από την πλευρά εκείνων που κέρδισαν το δημοψήφισμα. Πάντως αξιοπρεπείς κύριοι που μπορείτε να μιλάτε για δημοψηφίσματα σαν να μη συμβαίνει τίποτα, δεν μπορείτε να είστε.

Άρα, ομολογώ ότι το να μην έχετε συναίσθηση του μεγέθους της ζημιάς που κάνατε στην αξιοπρέπειά σας με την κωλοτούμπα, στη χώρα με τα capital controls και στην παράταξή σας με τη διάσπαση που προκαλέσατε εσείς οι ίδιοι στο κόμμα σας με το δημοψήφισμα, με ξεπερνά. Θα έπρεπε κανονικά να μαθαίνουμε όλοι από τις εμπειρίες μας.

Εγώ, παραδείγματος χάριν, στα νιάτα μου ήμουν πολύ υπέρ των δημοψηφισμάτων και ήμουν κι εγώ υπέρ των απόψεων να μαζεύουμε υπογραφές και να γίνονται δημοψηφίσματα. Τώρα που μεγάλωσε λίγο το μυαλό μου και έπηξε, κατάλαβα ότι αυτά ήταν νεανικές απερισκεψίες. Το κατάλαβα όταν άρχισαν τα δημοψηφίσματα στην Ευρώπη και πάντα έχανε η σωστή πλευρά. Γιατί; Διότι δυστυχώς τα δημοψηφίσματα είναι ανοικτά σε κάθε είδους λαϊκισμό και στην εποχή που ζούμε, στην εποχή των social media, του Twitter, του Facebook, του Youtube, ο λαϊκισμός στα δημοψηφίσματα έχει πάντα πλεονέκτημα. Αυτό είναι το πρόβλημα. Αν δεν το καταλάβουμε αυτό το πρόβλημα και αν συζητάμε αυτά που λέτε εσείς εδώ, θα βρεθούμε στη θέση της Μεγάλης Βρετανίας, που τώρα προσπαθούν να βρουν τρόπο να απαλλαγούν από το «όχι» και δεν μπορούν να το κάνουν με θεσμικό και αξιοπρεπή τρόπο για τη βρετανική παράδοση και να δω πώς θα ξεμπλέξουν. Τους εύχομαι πραγματικά να ξεμπλέξουν, γιατί είναι ένας λαός που βαθιά εκτιμώ και μια χώρα που εγώ θα ήθελα να μείνει στην Ευρώπη για πολλούς και διάφορους λόγους.

Άρα, η ιδέα σας περί λαϊκών δημοψηφισμάτων ακυρούται από το παράδειγμα του ΣΥΡΙΖΑ ως προς το αποτυχημένο δημοψήφισμα του 2015.

Πάμε τώρα στο πιο ενδιαφέρον κομμάτι, στο άρθρο 41 παράγραφος 4 για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας.

Κατ’ αρχάς, είναι εξαιρετικά ευτυχές το ότι όλες οι πτέρυγες της Βουλής, σχεδόν όλες, συμφωνούμε στο μείζον, ότι δηλαδή πρέπει να αλλάξει η εργαλειοποίηση του Συντάγματος και η διάλυση της Βουλής και η πτώση της κυβερνήσεως με πρόσχημα την εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας. Λέω ότι είναι εξαιρετικά ευχάριστο ότι το έχουμε συμφωνήσει σχεδόν όλες οι πτέρυγες, γιατί εγώ ήμουν Βουλευτής το 2009, όταν έπεσε η κυβέρνηση Καραμανλή, όταν ο τότε Πρόεδρος του ΠΑΣΟΚ Γεώργιος Παπανδρέου δήλωσε ότι «δεν θα ψηφίσουμε κανέναν Πρόεδρο της Δημοκρατίας και ό,τι και να γίνει, θα πάμε τη χώρα σε εκλογές, όποιος και να προταθεί τον Μάρτιο του 2010», με αποτέλεσμα να προτιμήσει ο Κώστας Καραμανλής τότε να επισπευσθούν οι εκλογές και οι πολιτικές εξελίξεις για να μη μείνει η χώρα σε εκκρεμότητα. Ήμασταν σ’ αυτήν τη Βουλή, όταν τον Δεκέμβριο του 2014 ο Αλέξης Τσίπρας έκανε ακριβώς το ίδιο και χειρότερο και είπε «και εμένα να προτείνετε για Πρόεδρο της Δημοκρατίας, θα διαλύσουμε τη Βουλή και θα πάμε σε πρόωρες εκλογές» και ψήφισε ομού με τη Χρυσή Αυγή, τον Καμμένο και τον Κουβέλη για να πέσει τότε η εκλεγμένη κυβέρνηση του τόπου.

Το ότι έρχεστε σήμερα και αναγνωρίζετε πόσο καταστροφικό ήταν αυτό που κάνατε και πόσο λάθος ήταν αυτό που κάνατε και ότι αυτό δεν πρέπει να ξανασυμβεί στο μέλλον, είναι μια έμμεση παραδοχή του εγκλήματος του παρελθόντος. Υπό την έννοια αυτή, ευπρόσδεκτη είναι η παραδοχή.

Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, οφείλω να σας πω ότι έχει και ένα μεγαλύτερο ενδιαφέρον, γιατί, όπως ξέρετε, υπάρχει μια μεγάλη συζήτηση: Τι θα γίνει τον Φεβρουάριο του 2020; Θα ψηφίσει ο ΣΥΡΙΖΑ Πρόεδρο της Δημοκρατίας; Το ότι θα χάσει τις εκλογές είναι βέβαιο. Ή μήπως θα μας πάτε πάλι σε εκλογές με το ίδιο ακριβώς πρόσχημα, όπως τον Δεκέμβριο του 2014, αν θεωρήσετε ότι αυτό ευνοεί τα πολιτικά σας σχέδια;

Από τα όσα λέτε αυτές τις δύο μέρες εδώ στη Βουλή και την πρόταση που καταθέσατε ότι δεν πρέπει η Βουλή να διαλύεται με πρόσχημα την εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας, επειδή ήθελα να σας δώσω το δικαίωμα να νοείτε ότι είστε αξιοπρεπείς άνθρωποι και ότι αυτά που λέτε τα εννοείτε, εγώ εκλαμβάνω ότι προφανώς αυτό σημαίνει ότι από τώρα ο ΣΥΡΙΖΑ έχει δεσμεύεται ότι τον Φεβρουάριο του 2020 ή όποτε γίνουν οι εκλογές για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, θα ψηφίσει Πρόεδρο της Δημοκρατίας και η χώρα δεν θα πάει σε εκλογές. Αυτό είναι εξαιρετικά μείζον για την εικόνα πολιτικής σταθερότητας της χώρας, για την πορεία των επιτοκίων στις αγορές και για όσα έχουμε στο μέλλον. Άρα, το ενδιαφέρον στη συζήτηση δεν είναι τόσο αν θα αλλάξει το άρθρο.

Προφανώς αυτή η Αναθεώρηση, αφού δεν βάζετε μέσα το άρθρο 16, όλοι έχουμε καταλάβει ότι πηγαίνει –προσέξτε τη σωστή φράση- στις ελληνικές καλένδες, όχι στις καλένδες που ακούω συνεχώς να λέτε. Καλένδες είναι η αρχή του έτους. Οι ελληνικές καλένδες είναι το «32 του μηνός» που λέμε, δηλαδή το «ποτέ». Αυτή η Αναθεώρηση πάει στις ελληνικές καλένδες; Γιατί; Διότι δεν βάζετε το άρθρο 16. Όμως, η δέσμευσή σας να μη διαλυθεί ξανά η Βουλή με πρόσχημα την εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας παραμένει!

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. **Νικόλαος** **Παρασκευόπουλος**)

Αγαπητέ καθηγητά, αγαπητέ κύριε Φορτσάκη, αυτή είναι ανώτερη του τεχνικού θέματος αν πρέπει να γίνεται με 151 ή αν πρέπει να γίνεται με διευρυμένο εκλεκτορικό σώμα ή αν πρέπει να γίνεται με άλλη διαδικασία. Η πολιτική δέσμευση έχει καταγραφεί. Ο ΣΥΡΙΖΑ θα ψηφίσει Πρόεδρο της Δημοκρατίας τον Φεβρουάριο του 2020. Αυτό μ’ ενδιαφέρει εμένα. Αυτό να το ακούσουν και οι αγορές για να ξέρουν ότι δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα και ότι θα έχουμε Μητσοτάκη την επόμενη τετραετία.

Πάμε τώρα στο τελευταίο. Θέλω να μπω λίγο στον διάλογο με τον κ. Φορτσάκη για το θέμα των εξουσιών του Προέδρου της Δημοκρατίας. Αυτός είναι ένας ενδιαφέρων διάλογος.

Εγώ θέλω να είμαι ειλικρινής: Η διαρχία και η πολυαρχία στην Ελλάδα με φοβίζει. Μπορεί να είναι πολύ καλή για άλλα κράτη και άλλους λαούς με άλλες κουλτούρες, αλλά εδώ σε εμάς τα πράγματα είναι πιο σύνθετα. Θα έλεγα ή θα έπρεπε να έχουμε μια προεδρική δημοκρατία. Τότε αυτό θα σήμαινε φυσικά πολιτειακή αλλαγή, αλλά αυτό θα είχε εξαιρετικό ενδιαφέρον ως συζήτηση. Θα ήταν το μόνο σύστημα που θα προϋπέθετε και θα επέβαλε σταθερή κυβέρνηση ορισμένου χρόνου χωρίς να μπορεί να πέφτει η κυβέρνηση στη Βουλή. Θα ήταν αυτό το σύστημα, σύμφωνα με το άρθρο που είχατε γράψει, που θα είχε Υπουργούς που δεν θα ήταν Βουλευτές, όπως γίνεται στις προεδρικές δημοκρατίες. Θα ήταν καθαρό σύστημα, προεδρική δημοκρατία, ένα άλλο σύστημα.

Από τη στιγμή που κι εσείς είπατε ότι συμφωνείτε ότι δεν μπορεί να υπάρξει πολιτειακή αλλαγή και άρα μένουμε στην κοινοβουλευτική μορφή του πολιτεύματός μας, τότε θα μου επιτρέψετε να σας πω ότι θεωρώ πάρα πολύ επικίνδυνη τη διαρχία σ’ αυτόν τον τόπο. Η ιστορία μας έχει αποδείξει ότι είμαστε πολύ εύκολοι στο να διχαζόμαστε και να τσακωνόμαστε.

Ασφαλώς θα μπορούσε ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας να έχει μερικές αρμοδιότητες παραπάνω, έτσι ώστε να παύει να είναι ένα παντελώς τυπικό αξίωμα, όπως έγινε τη δεκαετία του 1980, και να μπορεί να βάζει ορισμένα θεσμικά φρένα, τα οποία πράγματι έχει αποδείξει η ιστορία από το 1980 και μετά ότι είναι χρήσιμα στο πολίτευμα και καλό θα είναι να υπάρχουν.

Όμως, αυτό δεν μπορεί να φτάσει στο σημείο τού να έχουμε δύο εξουσίες στην Ελλάδα, γιατί δύο εξουσίες στην Ελλάδα είναι κάτι που θα το πληρώσουμε και είναι ο πραγματικός λόγος για τον οποίον προσωπικά είμαι παντελώς αντίθετος στην εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από τον λαό. Η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από τον λαό, ασχέτως των αρμοδιοτήτων που θα του δώσουμε, θα οδηγούσε αναπόφευκτα σε διαρχία στην Ελλάδα και σε κάποια δεδομένη στιγμή σε σύγκρουση Προέδρου της Δημοκρατίας και Πρωθυπουργού, άρα σε θεσμικό χάος. Αυτό δεν πρέπει να το επιτρέψουμε. Νομίζω ότι η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, όπως έχει κατατεθεί, είναι εξαιρετικά ισορροπημένη.

Για να κλείσω, δεδομένου ότι είμαστε το μόνο κόμμα που δεν έχει εργαλειοποιήσει ποτέ την εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας για να προκαλέσει εκλογές, θα πω ότι καλωσορίζουμε και τις υπόλοιπες πτέρυγες της Βουλής στη δική μας πολιτική παράδοση.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ κι εγώ, κύριε Γεωργιάδη.

Κύριε Τραγάκη, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ.

Εγώ θα ήθελα να ξεκινήσω με την εμπειρία μου ως Πρόεδρος δύο επιτροπών για την Αναθεώρηση του Συντάγματος. Επειδή νομίζω ότι όλοι έχουμε μια ιστορική ευθύνη σήμερα, όλα τα κόμματα, και επειδή βλέπω ότι συμπλέουμε σε αρκετά θέματα, μήπως θα πρέπει να συμφωνήσουμε ότι στα θέματα που συμπλέουμε και στα άρθρα που συμπλέουμε, να πάμε στην επόμενη Βουλή που είναι Αναθεωρητική Βουλή –επαναλαμβάνω ότι εμείς είμαστε η προτείνουσα Βουλή- με μια ομοψυχία για να μπορέσουμε να βρούμε λύση σε ορισμένα προβλήματα που είναι βασικά και που έχουν αναδειχθεί;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Δηλαδή, λέτε να ψηφίσουμε τώρα όλοι μαζί;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Όχι, αλίμονο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Να συμπέσουν οι απόψεις μας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Λέω, όμως, αφού συμπίπτουν οι απόψεις μας, να πάμε τα άρθρα ως αναθεωρητέα, ο καθένας με τις δικές του απόψεις, που είναι σεβαστές. Τα κόμματα όλα έχουν τις δικές τους απόψεις.

Υπάρχουν και άλλα θέματα. Εγώ, παραδείγματος χάριν, θα είδατε ότι είχα επιμείνει πάρα πολύ στο άρθρο 16. Είχα επιμείνει στο άρθρο 24. Αυτά είναι άρθρα στα οποία πρέπει να γίνει αναθεώρηση. Εάν δεν αναθεωρηθεί τώρα το άρθρο 16, μετά από δέκα χρόνια θα μπορέσουμε να το πιάσουμε, δηλαδή την ίδρυση μη κρατικών, μη κερδοσκοπικών ιδρυμάτων στη χώρα μας. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι μιλάμε να γίνει μετά από δέκα χρόνια Αναθεώρηση, αν δεν γίνει τώρα.

Θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω με ένα θέμα το οποίο είναι αγαπητό σε εμένα, γιατί έχω διατελέσει αρκετά χρόνια Πρόεδρος για το «πόθεν έσχες» των Βουλευτών. Θέλω εδώ να διαλύσω έναν μύθο.

Έλεγαν πάντοτε ότι οι Βουλευτές ελέγχουν μόνοι τους τα «πόθεν έσχες». Ουδέν ψευδέστερον. Υπήρχε επιτροπή που ήταν μεικτή από μέλη των τριών ανωτάτων ειδικών δικαστηρίων που επιλέγονταν με κλήρωση από όλα τα μέλη και από ορισμένους Βουλευτές. Και δεν γινόταν ο έλεγχος από αυτήν την επιτροπή. Ο έλεγχος γινόταν από ορκωτούς ελεγκτές λογιστές, όπως γίνεται σε όλο το δημόσιο, στις μεγάλες εταιρείες, στα ιδρύματα, στις ΔΕΚΟ, παντού. Έτσι γινόταν ο έλεγχος. Άρα, αυτός είναι μύθος.

Τώρα, εμείς με την πρότασή μας προχωράμε ένα βήμα παραπάνω και λέμε: Για να μην επικρέμαται αυτή η όλη ιστορία για το «πόθεν έσχες» των Βουλευτών, να το πάμε στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Είναι καλοδεχούμενο και αποδεκτό, ώστε να μην υπάρχει καμμία σκιά πάνω σε αυτό.

Θα ήθελα να αναφερθώ επ’ ολίγον στο κυριότερο σημείο που είναι η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας. Θα κάνω μια μικρή αναδρομή.

Το μεταπολιτευτικό σύστημα διακυβέρνησης εγκαθίδρυσε την Προεδρευομένη Κοινοβουλευτική Δημοκρατία. Την πρώτη ιστορική περίοδο, όμως -και όσοι ήμασταν εκεί το αντιλαμβανόμεθα- είχε μάλλον εξελιχθεί σε προεδρικό χαρακτήρα λόγω του προσώπου, το οποίο ήταν επικεφαλής τότε. Θα το πω ευθέως. Ήταν ο Κωνσταντίνος Καραμανλής.

Μετά υπήρξε μια ρύθμιση το 1986, η οποία μας πήγε στο πρωθυπουργοκεντρικό σύστημα διακυβέρνησης. Δηλαδή ο Πρωθυπουργός καθίσταται η κυρίαρχη πολιτική, αλλά και πολιτειακή προσωπικότητα κατά βάση, διότι είναι ο άνθρωπος ο οποίος μπορεί να διαλύσει τη Βουλή. Μπορεί να εξασφαλίζει όχι μόνο την ενότητα της κυβέρνησης, αλλά να κατευθύνει και τις ενέργειες εκείνες, οι οποίες θα οδηγήσουν σε θέματα τα οποία δημιουργούν προβλήματα, όπως παραδείγματος χάριν, η διάλυση της Βουλής, όταν δεν υπάρχει.

Αυτή η προσωποκεντροποίηση, η οποία εφαρμόστηκε ανελλιπώς από το 1986, μπορεί να μη δημιούργησε προβλήματα σοβαρά, δημιούργησε όμως προβλήματα. Άρα, σε αυτό πρέπει να λάβουμε και εμείς κάποια θέση.

Ποια είναι η θέση μας; Όλοι συμφωνήσαμε ότι πρέπει να αποδεσμευθεί η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από πρόωρη διάλυση της Βουλής. Συμφωνήσαμε όλοι σε αυτό, ο καθένας με τον τρόπο του. Τώρα, το θέμα που παραμένει ανοιχτό είναι το θέμα πώς ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας θα εκλέγεται.

Εγώ θα πάρω τη δική σας πρόταση, η οποία μιλάει για έξι αλλεπάλληλες εκλογές. Έξι αλλεπάλληλες εκλογές, μάλιστα με ένα μήνα η καθεμία διαφορά, σημαίνει έξι μήνες. Θα σας θέσω ένα πολύ απλό ερώτημα: Εάν στο διάστημα αυτό των έξι μηνών λήγει η θητεία του Προέδρου της Δημοκρατίας, τι γίνεται; Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας συνεχίζει. Συνεχίζει, όμως, ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας και έρχεται η επόμενη Βουλή και θα θέλει πάλι διακόσιες, διακόσιες και μετά εκατόν ογδόντα ψήφους για την εκλογή του, γιατί θα είναι η πρώτη ψηφοφορία. Αντιλαμβάνεστε, δηλαδή, ότι έχουμε έναν Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ο οποίος πριν από τις εκλογές θα μπορούσε να εκλεγεί με εκατόν ογδόντα και τώρα θα θέλει, μετά τη διάλυση της Βουλής, να γίνουν εκλογές και να έρθει πάλι με εκατόν ογδόντα.

Άλλο ένα ερώτημα που έχω είναι το εξής: Εάν σε αυτό το διάστημα των έξι μηνών λήγει η θητεία της παρούσης Βουλής. Πείτε ότι διαλύεται η Βουλή για να κάνει εκλογές. Γίνονται εκλογές. Θα πρέπει η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας πάλι να γίνει με τρεις αλλεπάλληλες ψηφοφορίες, διακόσια, διακόσια, εκατόν ογδόντα; Σε αυτά τα ερωτήματα δεν έχετε απάντηση. Η απάντηση δεν μπορεί να δοθεί γι’ αυτά, διότι είναι πολιτικά δεδομένα, τα οποία είμαστε υποχρεωμένοι να τα αποδεχθούμε. Πολλές φορές μπορεί να γίνει αυτό. Άρα, αυτά είναι δύο ερωτήματα στα οποία δεν έχετε απάντηση.

Θα πείτε «εσείς τι προτείνετε;». Εμείς προτείνουμε καθαρά να πάμε στις τρεις ψηφοφορίες –διακόσια, διακόσια, εκατόν ογδόντα- να παρέλθει ένα δίμηνο και μετά να πάμε στην εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας με απλή πλειοψηφία. Γιατί το προτείνουμε αυτό; Γιατί να παρεμβληθούν οι εκλογές που θα πάμε πάλι με εκατόν πενήντα μία; Δηλαδή από μόνοι μας απονομιμοποιούμε την παρούσα Βουλή. Δηλαδή η παρούσα Βουλή δεν έχει τη δύναμη να βγάλει Πρόεδρο της Δημοκρατίας με εκατόν πενήντα μία, έχει όμως η επόμενη. Γιατί; Από μόνοι μας λοιπόν, εμείς, η παρούσα Βουλή απονομιμοποιούμε το δικαίωμα που έχουμε να εκλέξουμε Πρόεδρο της Δημοκρατίας με εκατόν πενήντα μία ψήφους.

Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι αυτές οι προτάσεις, οι οποίες έχουν διατυπωθεί έχουν και τα θετικά, έχουν και τα αρνητικά. Όλοι συμφωνούν με την αποδέσμευση για τη μη εκλογή, αλλά ο καθένας από τη δική του μεριά, έχει τις δικές του προτάσεις. Η πρότασή σας είναι ανεδαφική. Νομίζω ότι η πρότασή σας έχει προβλήματα και δεν θα μπορέσει να εφαρμοστεί.

Θα ήθελα να πω και μερικά θέματα τεχνικής φύσεως. Παραδείγματος χάριν, ο συνδυασμός της άμεσης εκλογής που προτείνετε και η αύξηση των αρμοδιοτήτων του Προέδρου της Δημοκρατίας σε πεδίο όπως ο διορισμός της Κυβέρνησης, η διάλυση της Βουλής και η προκήρυξη δημοψηφίσματος.

Ερχόμαστε τώρα στην προκήρυξη των δημοψηφισμάτων. Έχουμε τραυματική εμπειρία από τα δημοψηφίσματα. Να σας πω ένα απλό παράδειγμα. Εάν γινόταν δημοψήφισμα το 1980 για την ένταξη της Ελλάδος στην ΕΟΚ, η Ελλάδα δεν θα είχε μπει τότε στην Ευρωπαϊκή Οικονομική Κοινότητα. Διότι τότε, όπως είχαν διαμορφωθεί οι συνθήκες -και ήμουν παρών τότε βέβαια-, αν γινόταν δημοψήφισμα, δεν θα μπαίναμε στην ΕΟΚ. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι αυτός ο μεγάλος σταθμός για την Ελλάδα, ο σταθμός ο οποίος έδωσε πολύ μεγάλη ώθηση στην Ελλάδα, δεν θα μπορούσε να δημιουργηθεί.

Να φέρω ένα ακόμα παράδειγμα. Δεν θα είχαμε μπει ούτε στο ενιαίο νόμισμα, για να αποδώσω το δίκιο. Κύριε Λοβέρδο, το λέω για εσάς. Εάν γινόταν δημοψήφισμα τότε, πιθανόν να μη μπαίναμε στο ενιαίο νόμισμα, δηλαδή, δεν θα ήμασταν στην Ευρωζώνη. Αντιλαμβάνεσαι ότι και αυτό θα ήταν ένα τεράστιο πρόβλημα. Άρα, δεν είναι πανάκεια τα δημοψηφίσματα ότι φέρνουν όλα την καλύτερη λύση.

Επειδή ο κατελθών του Βήματος, ο συνάδελφος κ. Γεωργιάδης είπε αυτά που είπε για το δημοψήφισμα σε ό,τι αφορά τη Μεγάλη Βρετανία, ειδικά, δε, αυτήν την ώρα που είναι σε εξέλιξη απ’ ό,τι φαίνεται η ψηφοφορία για την πρόταση μομφής που έχει γίνει εναντίον της κ. Μέι, αντιλαμβάνεστε -είμαι σίγουρος δηλαδή σχεδόν- ότι αν μπορούσαν να γυρίσουν πίσω τον χρόνο, δεν θα είχανε κάνει δημοψήφισμα για το Brexit. Εγώ προσωπικά πιστεύω ότι εάν τώρα γινόταν δημοψήφισμα για το Brexit, μετά την –απ’ ό,τι φαίνεται- ισορροπία σχέσεων που επήλθε με τη Ιρλανδία –γιατί το μεγάλο θέμα αυτό ήταν τελικά, για την Ιρλανδία- και μετά από την προσέγγιση υπήρξε ανάμεσα στη Μεγάλη Βρετανία και στην Ιρλανδία, ο βρετανικός λαός θα αποφάσιζε διαφορετικά.

Άρα, η τρίτη χώρα στον κόσμο βρίσκεται σε μια δίνη πολιτικής εκκρεμότητας. Αντιλαμβάνεστε πως το ότι μια χώρα βρίσκεται σε μια τέτοια πολιτική εκκρεμότητα έγινε λόγω ενός δημοψηφίσματος. Μπορούσαν να γίνουν τοπικά δημοψηφίσματα, κάτι το οποίο προέβλεπε μία πρότασή μας, η οποία είχε γίνει το 2006. Θα μπορούσαν να γίνονται τοπικά δημοψηφίσματα για τοπικά θέματα, όπως γίνονται στην Ελβετία παραδείγματος χάριν. Είδατε ότι πολύ θετικά δημοψηφίσματα δημιούργησαν προϋποθέσεις, οι οποίες ήταν πολύ ευνοϊκές για το ελβετικό κράτος. Θα μπορούσε να γίνει, παραδείγματος χάριν, ένα τοπικό δημοψήφισμα σε ό,τι αφορά τους ΧΥΤΑ. Θα πείτε «δεν θα έβγαινε ποτέ το αποτέλεσμα».

Θα ήταν διαφορετικό, αν ήταν το δημοψήφισμα και το ερώτημα έτσι διαμορφωμένο που να καταλάβαινε ο καθένας και να μην ήταν αόριστο. Δεν μπαίνω καθόλου στο ερώτημα του 2015, διότι ήταν ανήκουστο. Για πρώτη φορά σε δημοψήφισμα προηγείτο το «όχι» και μετά το «ναι». Το αντιλαμβάνεστε; Κάνατε και αυτό ακόμη. Ήταν λάθος. Πιστέψτε με. Ήταν μεγάλο λάθος αυτό που κάνατε και σε ό,τι αφορά το ερώτημα και σε ό,τι αφορά τη σειρά του ερωτήματος. Και το ερώτημα ήταν αόριστο. Στην περιφέρειά μου, στην Περιφέρεια Β΄ Πειραιώς, κανένας δεν καταλάβαινε τι ήταν το ένα ερώτημα και τι ήταν το άλλο ερώτημα. Προτάξατε το «όχι», αντί να προτάξετε, όπως γίνεται παντού, το «ναι».

Θα ήθελα να σας προσκαλέσω για μια ακόμα φορά να κάνουμε τον ιστορικό συμβιβασμό, εκείνον που πρέπει, και να πάμε πολλά άρθρα στην επόμενη Αναθεωρητική Βουλή. Κι εκεί, θα τα βρούμε ο καθένας με τις θέσεις του. Όσα άρθρα πάρουν τις εκατόν πενήντα τώρα, θα χρειαστούν εκατόν ογδόντα μία τότε. Όσα άρθρα πάρουν τις εκατόν ογδόντα μία τώρα, θα πάρουν τις εκατόν πενήντα τότε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Τώρα είναι η ώρα να περάσουμε στις σύντομες δευτερολογίες.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ζήτησα άδεια από τους συναδέλφους να προηγηθώ και μου την έδωσαν. Αν μου επιτρέπετε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαρίστως, αν υπάρχει συναίνεση.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ευχαριστώ τους συναδέλφους κι εσάς, κύριε Πρόεδρε.

Ξεκινώ απευθυνόμενος κυρίως στους γενικούς και ειδικούς εισηγητές, γιατί θέλω να συγκεντρώσω σε δυο-τρεις σειρές τις προτάσεις που κάνουμε. Προτείνουμε να αναθεωρηθεί το άρθρο 32 παράγραφος 4, σε συνδυασμό με το 41 παράγραφος 5. Μ’ αυτά τα δυο άρθρα προβλέπεται η διάλυση της Βουλής. Δεν θέλουμε να προβλέπεται διάλυση της Βουλής. Άρα, υπάρχει συμφωνία τουλάχιστον με την Αξιωματική Αντιπολίτευση και θα πω στη διάρκεια της δευτερολογίας μου και για την πλειοψηφία, για τον ΣΥΡΙΖΑ.

Προτείνουμε να αναθεωρηθούν τα άρθρα 44 παράγραφος 3 και 35 παράγραφος 2 για την απάλειψη της προσυπογραφής στα διαγγέλματα του Προέδρου της Δημοκρατίας και τη συμπερίληψη των διαγγελμάτων στις ενέργειες του Προέδρου της Δημοκρατίας που δεν χρειάζονται προσυπογραφή. Προτείνουμε να προστεθεί μία παράγραφος στο άρθρο 40, με την οποία ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας μπορεί να συγκαλεί το Συμβούλιο των Πολιτικών Αρχηγών. Καταλληλότερη υποδοχή γι’ αυτή τη ρύθμιση είναι αυτή του άρθρου 40.

Ανέφερα πως το ΚΙΝΑΛ προτείνει να δοθούν αρμοδιότητες στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας τελικής απόφασης για την ηγεσία των ανεξαρτήτων αρχών και της δικαιοσύνης, πρόταση ως προς την οποία εγώ επιφυλάσσομαι αλλά και το Κίνημα Αλλαγής το συζητάει. Υπάρχουν διάφορες προτάσεις αλλαγής αυτής της στάσης. Τέλος, προτείνουμε σταθερό πολιτικό κύκλο, άρα αλλαγή του άρθρου 53 του Συντάγματος που επηρεάζει το άρθρο 41 παράγραφος 2 που προβλέπει τη διάλυση της Βουλής για εθνικό θέμα. Αυτές είναι οι προτάσεις μας.

Αγαπητοί γενικοί και ειδικοί εισηγητές, στις τελικές επεξεργασίες τον Ιανουάριο για την καταγραφή των τελικών προτάσεων που θα απευθυνθούν στην επιτροπή -αλλά στην Ολομέλεια κυρίως στην ψηφοφορία- αυτές είναι οι δικές μας προτάσεις. Με βάση αυτές μπορούμε να δούμε τις συνεννοήσεις μας.

Τώρα επιτρέψτε μου να επιστρέψω στο θέμα της άμεσης εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας που περιλαμβάνει η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ και να πω ορισμένα πράγματα.

Ήμουν στην επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος το 2000, νεοεκλεγμένος Βουλευτής, πρώτη φορά, και ειδικός εισηγητής του ΠΑΣΟΚ σε ορισμένα θέματα. Με πάρα πολύ μεγάλο δισταγμό έπαιρνα τον λόγο. Ήμουν μόλις λίγες εβδομάδες Βουλευτής. Όπως ξέρετε, κατά το άρθρο 110, η αναθεώρηση γίνεται από την πρώτη σύνοδο της Αναθεωρητικής Βουλής. Άκουγα στο θέμα του Προέδρου της Δημοκρατίας τις προτάσεις του Μιλτιάδη Παπαϊωάννου, ο οποίος μιλούσε για μία Βουλή και να τελειώνουμε, μετά από διαδοχικές ψηφοφορίες. Δέχτηκε την πρόταση ο κ. Βενιζέλος, αλλά δεν πήρε τα 3/5 για να γίνει συνταγματική η διάταξη.

Όταν άκουγα τον κ. Παπαϊωάννου, σκεφτόμουν ότι δεν συμφωνώ. Και νομίζω ότι το είπα. Και δεν συμφωνούσα γιατί έλεγα ότι το 1996 εκλέξαμε τον αείμνηστο Πρόεδρο Στεφανόπουλο με την παρέμβαση του Αντώνη Σαμαρά και της Πολιτικής Άνοιξης τότε. Εξελέγη τότε. Το 2000 επαναλήφθηκε η εκλογή με τεράστια πλειοψηφία του αείμνηστου Στεφανόπουλου. Το 2005 εξελέγη με πρωτοβουλία και πρόταση της Νέας Δημοκρατίας ο Κάρολος Παπούλιας. Πίστευα και συνέχισα να το πιστεύω μετά την αναθεώρηση του 2001 ότι όσο εξελίσσεται η Ελληνική Δημοκρατία, κατακτά την κατά την τελολογική ερμηνεία εφαρμογή του άρθρου 32 παράγραφος 4 και προσαρμοστήκαμε. Άρα, δεν απαιτείται η αλλαγή του. Έτσι έλεγα. Αφελώς το έλεγα αυτό και κάνω αυτοκριτική. Διότι ήλθαν και οι εκλογές του Προέδρου της Δημοκρατίας το 2010. Το ΠΑΣΟΚ εκεί πήρε την πρωτοβουλία να πει ότι δεν θα ψηφίσει για Πρόεδρο της Δημοκρατίας τον κ. Παπούλια. Θα ψήφιζε τον Κάρολο Παπούλια μετά τις εκλογές που θα πλειοψηφούσε, αλλά όχι κατά την περίοδο της Βουλής που πλειοψηφία είχε η Νέα Δημοκρατία. Αυτό έδωσε την ευκαιρία στον Κώστα Καραμανλή να δραπετεύσει λόγω της κρίσης.

Είχαμε, λοιπόν, το 2009-2010 παραβίαση της τελολογίας του άρθρου 32 παράγραφος 4 από την δική μας πλευρά. Σαφώς το λέω, το καταθέτω. Αυτή είναι η άποψή μου. Αυτή ήταν και τότε η άποψή μου. Ασκήθηκε κριτική σ’ αυτή την άποψη από τον αείμνηστο Τσάτσο και τον κ. Κασιμάτη, καθηγητές του Συνταγματικού Δικαίου, αλλά το κόμμα μου αντιμετώπισε την κριτική αυτή με μομφές, ότι αυτή η κριτική γίνεται εκ του πονηρού για να μη γίνει ο Γιώργος Παπανδρέου Πρωθυπουργός της χώρας. Σταμάτησε η συζήτηση, αλλά καταγράφηκε ότι το άρθρο 32 παράγραφος 4 δεν εφαρμόζεται κατά τη συνταγματική τελολογία, αλλά κατά κομματικά συμφέροντα.

Δεν έχω χρόνο να κάνω αναφορά στο 2015. Να σας θυμίσω το περιβάλλον μέσα στο οποίο έγινε. Έχουμε τη μομφή –εντός ή εκτός εισαγωγικών- σε πρωτοσέλιδο της εφημερίδας «ΑΥΓΗ» με Σκουρλέτη και με την υποστήριξη της άποψης ότι υπάρχει «κουμπαράς» για να εξαγοράζονται οι Βουλευτές που θα ψήφιζαν Σταύρο Δήμα και τους Ανεξαρτήτους Έλληνες, οι οποίοι έλεγαν ότι όποιος ψηφίζει Σταύρο Δήμα από τους ανεξάρτητους Βουλευτές έχει δωροδοκηθεί. Αυτό το βρώμικο πολιτικό πλαίσιο ήταν το πλαίσιο της τότε εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας και συνεπώς η κατάργηση του άρθρου 32 παράγραφος 4 κατέστη πια αναπόφευκτη, γιατί το πολωμένο πολιτικό σύστημα της χώρας δεν επιτρέπει την τελολογική ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 32 παράγραφος 4, αλλά το άρθρο 32 παράγραφος 4 ετεροκαθορίζεται ως προς την εφαρμογή του από τα συμφέροντα των κομμάτων. Άρα, αυτό πρέπει να αλλάξει.

Κύριε Πρόεδρε, δέκα δευτερόλεπτα θα ήθελα.

Μία ερώτηση. Η Νέα Δημοκρατία μετέβαλε άποψη και σωστά. Λέει «όχι» πια στην άμεση εκλογή. Μόνο εσείς μείνατε, κύριε Δουζίνα. Άκουσα τον κ. Ξυδάκη εχθές και εσάς. Δεν σας βλέπω και πολύ φανατικούς, δηλαδή να είναι ένα θέμα αρχής για εσάς η άμεση εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας. Ίσως κι εσείς θα μπορούσατε να το συζητήσετε. Εκτιμώ ελεύθερα. Δεν λέω ότι γνωρίζω. Πρέπει, ωστόσο, να απαντήσετε και σε ένα ερώτημα πριν καταλήξετε τελικά και μ’ αυτό κλείνω. Πείτε ότι έχουμε άμεση εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας γιατί συγκεντρώνετε εκατόν ογδόντα Βουλευτές στην επόμενη Βουλή και αυτό περνά. Τι θα λένε οι υποψήφιοι Πρόεδροι; Κατακτήθηκε λόγω της διακήρυξης του ρυθμιστικού χαρακτήρα του οργάνου αυτού, όπως ωραία παρουσίασε ο κ. Παπαθεοδώρου τη σχετική συζήτηση και στον χώρο του Συνταγματικού Δικαίου. Η ρυθμιστική του λειτουργία επέβαλε από την πρώτη εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας να μη μιλούν οι υποψήφιοι Πρόεδροι στη Βουλή. Δεν απευθύνονται στο Σώμα. Έχετε και εσείς του ΣΥΡΙΖΑ την εμπειρία της εκλογής Παυλόπουλου. Δεν απευθύνονται οι υποψήφιοι στο Σώμα. Εκλέγονται χωρίς λόγια οι Πρόεδροι της Δημοκρατίας. Πάμε στην άμεση εκλογή. Τι θα λένε, στους πολίτες οι υποψήφιοι, κύριε Δουζίνα; Ότι «εγώ είμαι καλύτερος ρυθμιστής του πολιτεύματος» θα λέει ο ένας, «όχι εγώ θα το ρυθμίζω καλύτερα» θα λέει ο άλλος; Αφού τυπικά δεν έχουν πολιτικό προσανατολισμό. Ουσιαστικά ως πολίτες έχουν. Όμως δεν δικαιούνται να τον προβάλλουν βάσει των ρυθμιστικών τους καθηκόντων. Τι σόι πολιτικό λόγο ή άλλου είδους λόγο θα αρθρώνουν για να ζητήσουν την ψήφο του Έλληνα πολίτη; Συνεπώς και απ’ αυτήν την πλευρά μ’ αυτήν την απολύτως λογική ερώτηση που σας θέτω ίσως πρέπει να το ξανασκεφθείτε.

Σας ευχαριστώ πολύ. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ, κύριε Λοβέρδο.

Τον λόγο έχει τώρα ο Βουλευτής Κώστας Δουζίνας του ΣΥΡΙΖΑ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Να αρχίσω ως -αυτή τη στιγμή- γενικός εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, λέγοντας ότι αυτή η συζήτηση ήταν πραγματικά εξαιρετική. Δηλαδή, πέρα από το ότι ακούστηκαν πάρα πολλές ιδέες, υπήρξε ένας στοχασμός και αναστοχασμός, νομίζω ότι είναι και σπάνιο επίσης στην ελληνική Βουλή, μέσα σε μια συζήτηση για ένα θέμα όπως αυτό που είχαμε τις τελευταίες τρεις ημέρες να ακουστούν αναφορές στον Χέγκελ, στον Μαρξ, στον Χομπς, στον Κασσίρερ, στον Ντελέζ και διάφορους άλλους. Δείχνει νομίζω πραγματικά ότι όταν αφήνουμε την πολεμική αντιπαράθεση με λογική να μας ακούσουν τα μέσα μαζικής ενημέρωσης και να το βάλουμε στο Facebook, είναι δυνατόν να έχουμε μια πραγματικά σημαντική συζήτηση.

Με μια γενική τοποθέτηση θα έλεγα ότι η δική μου άποψη για το Σύνταγμα, είναι ότι γενικά τα Συντάγματα πρέπει να είναι λιτά. Να έχουν βασικές αρχές, να έχουν τους βασικούς διαδικαστικούς τρόπους με τους οποίους ορίζεται και ρυθμίζεται η πολιτική, αλλά να μην μπαίνουν σε πάρα πολλές λεπτομέρειες. Και βέβαια, όταν μιλάμε για Αναθεωρήσεις σημαντικές όπως αυτή που συζητείται σήμερα, θα πρέπει να υπάρχει και μια λογική. Τι προσπαθεί να κάνει ο ένας ή ο άλλος μέσα απ’ αυτή την Αναθεώρηση;

Προσπαθώντας να βρω τη λογική των πάρα πολλών προτάσεων της Νέας Δημοκρατίας για την Αναθεώρηση, πρέπει να πω ότι δυσκολεύτηκα λιγάκι, διότι εμφανίζεται ένα «shopping list» από πενήντα πέντε, εξήντα αναθεωρήσιμα άρθρα και δεν μπορείς σαφώς να βρεις μια λογική. Βέβαια, ο κ. Χατζηδάκης σήμερα κυρίως –αλλά και άλλοι- υποστήριξε ότι είναι η σταθερότητα του πολιτεύματος. Αυτό είναι που προσπαθούμε να κάνουμε και μέσα σε αυτή τη λογική πενήντα πέντε άρθρα ζητάμε να αναθεωρηθούν.

Τώρα, βέβαια, ξέρετε ότι ως προς το θέμα της σταθερότητας σε όλα τα κράτη τα οποία πέρασαν από τη βάσανο των μνημονίων, μόνο αυτή η Κυβέρνηση έθεσε σταθερότητα και πρόκειται να αντλήσει και τα τέσσερά της χρόνια. Βέβαια, δεν θέλω να πω ότι εμείς είμαστε εναντίον της σταθερότητας, παρ’ ότι νομίζω ότι ο νεολογισμός «κυβερνησιμότητα», την οποία λένε ορισμένοι, είναι εξαιρετικά προβληματικός και δεν εμφανίζεται σε κανένα από τα εγχειρίδια της πολιτικής φιλοσοφίας.

Ποια είναι, λοιπόν, η δική μας λογική; Ποια είναι η λογική του ΣΥΡΙΖΑ σε μια πρόταση η οποία προφανώς έχει έναν «μπούσουλα», ένα όραμα για το πώς θέλουμε να είναι η Ελλάδα όχι όλον τον 21ο αιώνα, αλλά στα επόμενα δέκα, δεκαπέντε, είκοσι χρόνια, όπου πιθανόν μετά αυτό το όραμα να μπορεί να ξετυλιχθεί και να ανελιχθεί πιο πλούσια; Έχει δυο κομμάτια μέσα. Έχει το κομμάτι της σταθερότητας που λέτε και εσείς, λαμβάνοντας υπ’ όψιν τις κακές εμπειρίες που είχαμε. Οι προτάσεις περί της αποσύνδεσης της διάλυσης της Βουλής από την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας είναι κάτι για το οποίο όλοι συμφωνήσαμε και υπάρχει ένα θέμα μηχανικής, δηλαδή να βρούμε πώς θα γίνει αυτό.

Εμείς, λοιπόν, ακούσαμε τις απόψεις οι οποίες επανειλημμένα τέθηκαν από την Αντιπολίτευση. Βέβαια και αυτή είχε διαφορετικές απόψεις και ως προς τη μηχανική, δηλαδή για το τι είδους τεχνική θα υιοθετήσουμε για να επιτύχουμε αυτόν τον σκοπό. Πάλι υπάρχουν διάφορες απόψεις. Εμείς είχαμε μία, την οποία θεωρήσαμε εν μέρει συμβιβαστική και προφανώς θα τα συζητήσουμε ξανά. Αυτό έχει μεγάλη σημασία, γιατί είχαμε τόσο καλή διαβούλευση εδώ και ανταλλαγή απόψεων. Θα τις λάβουμε υπ’ όψιν μας. Είμαστε ένα δημοκρατικό κόμμα και θα δούμε αν είναι δυνατόν να βρούμε μια συναίνεση σε αυτό το θέμα. Δεν το θεωρώ απίθανο.

Όμως, για μας, το δεύτερο κομμάτι του οράματός μας είναι πιο σημαντικό, που είναι η αναβάθμιση της πολιτικής και η ενδυνάμωση της δημοκρατίας μετά από μια μακρά περίοδο.

Μπορεί να μη σας αρέσει η «μεταδημοκρατική συνθήκη», κύριε Τζαβάρα, αλλά είπε, για παράδειγμα, ο κ. Βενιζέλος σε σχέση με τα δημοψηφίσματα το εξής: «Είναι δυνατόν…» -λέει- «…να είναι συνεχώς αμφισβητούμενη η Βουλή από τα δημοψηφίσματα;»

Τώρα τι να πούμε; Η Βουλή και οι επιλογές των κυβερνήσεων αμφισβητήθηκαν από την Κεντρική Τράπεζα, από το Eurogroup, από το IMF και πάρα πολλούς άλλους. Εκεί δεν πολυπαραπονεθήκαμε. Όμως, η αμφισβήτηση, που δεν είναι και αμφισβήτηση αλλά είναι η προσπάθεια της λαϊκής πρωτοβουλίας να συμμετέχει στη λήψη αποφάσεων, είναι μια τεράστια αμφισβήτηση;

Εδώ θα ήθελα να πω και δυο πράγματα για τα πολύ ωραία που άκουσα και από σας. Ο κ. Βορίδης, γνώστης του Χέγκελ, μας είπε ότι πολύ σωστά λέει ο Χέιγκελ ότι η δουλειά του Μονάρχη –αυτό λέει ακριβώς- είναι να βάζει τις τελείες πάνω από το «I» το λατινικό ή τη γραμμή στο «T», αυτά τα δυο. Εκεί, δηλαδή, τον βλέπει απολύτως σαν μια συμβολική προσωποποίηση του έθνους εν προκειμένω, ενώ ο Χόμπς, τον οποίο ανέφερε με πολύ ενδιαφέροντα τρόπο ο κ. Τζαβάρας, όταν λέει ότι εμείς είμαστε ο λαός και αυτός ο λαός είναι το πρόσωπο, το πρόσωπο βέβαια είναι ο Λεβιάθαν. Δηλαδή, δεν πρόκειται και για απλή προσωποποίηση, αλλά πρόκειται περί μιας ενοποίησης. Κάνει το λαϊκό Σώμα ενιαίο, ένα, κάτι το οποίο έχει τον Λεβιάθαν από πάνω που επιβάλλει τη θέλησή του.

Και ο Μάρξ, στο εξαιρετικό του νεανικό δοκίμιο «Κριτική της φιλοσοφίας του δικαίου του Χέγκελ» -και αυτά που ανέφερε ο κ. Βορίδης- λέει το εξής: Κοιτάξτε να δείτε, αυτή είναι η άποψη του Ναπολέοντα, αλλά υπάρχει και η άποψη της Γαλλικής Επανάστασης, η οποία λέει ότι η συντάσσουσα εξουσία έχει μέσα διάφορες αντιφάσεις. Η λογική της συντάσσουσας εξουσίας ως η λαϊκή κυριαρχία η οποία μετά μπαίνει στα Συντάγματα επιτρέπει στον λαό να έχει και αντιπαράθεση με τη συντεταγμένη εξουσία και καμμία φορά, αν θέλει, να μπορεί να την ανατρέπει.

Τελειώνοντας, λοιπόν, λέω το εξής: Βοηθάμε την αντιπροσωπευτική δημοκρατία με όλα αυτά τα μέτρα, στα οποία υπάρχει γενικότερα η συναίνεση, αλλά προχωρούμε, στην άμεση δημοκρατία –αν θέλετε να το πείτε έτσι- στη συμμετοχή του λαού στην άσκηση της εξουσίας. Και, βέβαια, από αυτά που άκουσα από τον εορτάζοντα σήμερα κ. Γεωργιάδη για το «τραύμα των πλατειών», το «τραύμα του δημοψηφίσματος» του 62%, εκεί επανέρχεται πάντα το τραύμα ως το απωθημένο, όπως λέει ο Φρόιντ και συνεχώς ξαναγυρίζουμε σε αυτό.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Αναπληρωτή Γενικού Εισηγητή)

Εμείς ξαναγυρίζουμε σ’ αυτό όχι διότι αισθανόμαστε ότι πρέπει να πανηγυρίσουμε, όχι γιατί δεν έχουμε κι εμείς υποφέρει από το γεγονός ότι υποχρεωθήκαμε να αλλάξουμε κάποιες από τις βασικές ιδεολογικές και πολιτικές μας απόψεις. Ξαναγυρίζουμε σ’ αυτό γιατί πιστεύουμε ότι πρέπει αυτή τη στιγμή σε μια νέα κοινωνική πραγματικότητα του μεταθεωρητικού καπιταλισμού, όπου ο κόσμος είναι διαδικτυωμένος, όπου ο κόσμος λειτουργεί οριζόντια και όχι μόνο κάθετα μέσα από κόμματα, μέσα από οργανώσεις, μέσα από την αντιπροσωπευτική δημοκρατία, να δώσουμε σε αυτή τη λογική της διασύνδεσης τη δυνατότητα να μπορεί να συμμετέχει –περιορισμένα αυτή τη στιγμή- στη λήψη αποφάσεων.

Είναι, λοιπόν, σημαντικό –και εδώ τελειώνω- να τοποθετηθούμε ως αντιπροσωπευτικό κοινοβουλευτικό Σώμα στη βασική αρχή ότι θέλουμε να υποστηρίξουμε τη δημοκρατία και με τις δυο της μορφές και κυρίως βέβαια –διότι εκεί υπάρχει μια πρωτοτυπία- με τη μορφή της άμεσης συμμετοχής στη λήψη αποφάσεων.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Δουζίνα. Αυτά είναι μεγάλα θέματα.

Ο κ. Τασούλας έχει τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, η ενότητα των άρθρων που συζητήσαμε αφορά κατά τη γνώμη μας στην ανάγκη Αναθεωρήσεως του Συντάγματος εν σχέσει με τις αρμοδιότητες του Προέδρου της Δημοκρατίας και εν σχέσει με τις ευχέρειες διαλύσεως της Βουλής, ώστε η χώρα να αποκτήσει κυβερνητική σταθερότητα.

Επαναλαμβάνω ότι η κυβερνητική σταθερότητα δεν είναι πολιτικό ή κομματικό πρόγραμμα. Είναι συνταγματική επιδίωξη σε όλα τα Συντάγματα του σύγχρονου κόσμου. Και είναι συνταγματική επιδίωξη, γιατί οι πολίτες δεν πάσχουν από έκφραση γνώμης. Πολλοί για να κολακεύσουν τους πολίτες –που είναι άλλη μια αρρώστια της εποχής μας η ανάγκη που αισθάνονται πολιτευόμενοι να κολακεύουν διαρκώς τον πολίτη και δημιουργούν συνεχώς αυτό το κλίμα της κολακείας- λένε ότι η δημοκρατία έχει κρίση γιατί δεν εκπροσωπείται ο πολίτης, δεν μετέχει στη λήψη αποφάσεων.

Ο πολίτης δεν παραπονιέται επειδή δήθεν δεν μετέχει στη λήψη αποφάσεων, κύριοι συνάδελφοι. Ο πολίτης παραπονιέται γιατί οι αποφάσεις δεν μετατρέπονται σε πράξεις. Ο πολίτης εξεγείρεται λόγω της αναποτελεσματικότητας της πολιτείας και όχι λόγω αυτού που εμείς, κολακεύοντάς τον, του αναγνωρίζουμε ως αιτία παραπόνου ότι δήθεν δεν λαμβάνει μέρος στις αποφάσεις. Ο πολίτης θέλει να του παρέχονται καλές υπηρεσίες υγείας, παιδείας, δημόσια τάξη, ασφάλεια. Θέλει να πηγαίνει στον δήμο, στο Υπουργείο και να κάνει τη δουλειά του σε μια, δυο, τρεις μέρες και όχι ποτέ. Θέλει τα δικαστήρια να είναι πιο γρήγορα.

Δεν πάσχουμε από έκφραση γνώμης. Πάσχουμε από εκείνη τη μαγική μετατροπή της γνώμης σε πράξη. Αυτό δεν μπορούμε να κάνουμε όσο το θέλει ο πολίτης. Γι’ αυτό διαμαρτύρεται, γι’ αυτό αποσύρεται από την παρακολούθηση των δημοσίων πραγμάτων, γι’ αυτό απέχει, γι’ αυτό θυμώνει, γι’ αυτό οργίζεται.

Εμείς θέλουμε τώρα αυτή τη δυσαρέσκεια του πολίτη να τη μετατρέψουμε σε κάτι που ευνοεί τη δυνατότητα να τον κολακεύσουμε και να μην παραδεχθούμε τα κενά μας, απλώς για να τον κολακεύουμε και να του λέμε ότι πρέπει εσύ να αποφασίζεις. Ωραία! Να αποφασίζει! Όμως, τι γίνεται μετά, με τον μηχανισμό που θα μετατρέψει την απόφαση σε πράξη, όπως αυτό δεν υπήρξε στο δημοψήφισμα του καλοκαιριού του 2015;

Άρα, δεν είναι εκεί το πρόβλημα. Το πρόβλημα είναι η κυβερνητική σταθερότητα και αυτό δεν αποτελεί πολιτική φιλοσοφία. Αυτό αποτελεί πολιτική υποχρέωση. Η φιλοσοφία είναι άλλο πράγμα –είδαμε τι έπαθε ο Πλάτων στις Συρακούσες- και άλλο η πράξη.

Η πράξη λέει ότι το κράτος, το Σύνταγμα, όλα κατατείνουν ή στη βελτίωση της ζωής των πολιτών ή στην αποφυγή της χειροτέρευσης, γι’ αυτό και εμείς εισηγηθήκαμε αυτά.

Εσείς, τώρα στην πρότασή σας έχετε και αντιφάσεις. Λέτε ότι είμαστε σε μια φάση μεταδημοκρατίας εννοώντας ότι η βούληση του λαού, η οποία είναι πανίσχυρη και που την ενισχύετε με τα δημοψηφίσματα, απειλείται από τεχνοκρατία, από τις οικονομίες, από την πλουτοκρατία. Άρα, εμείς λέτε, ενισχύουμε τη βούληση του λαού με δημοψηφίσματα, με Πρωθυπουργό μόνο Βουλευτή και διάφορα άλλα, ώστε να αντιμετωπίσουμε το φαινόμενο της μεταδημοκρατίας με μια πλησμονή δημοκρατίας.

Την ίδια στιγμή, όμως, που ενισχύετε τον λαϊκό παράγοντα για να ρίξει τα σινικά τείχη, όπως τα αποκαλείτε στην εισηγητική έκθεση, που χωρίζουν τους λαούς από τις αποφάσεις που παίρνονται για αυτούς, την ίδια στιγμή προτείνετε στους Βουλευτές θητεία τριών εκλογών.

Και αυτό προφανώς γίνεται, γιατί ξέρετε ότι αυτήν την εποχή η βουλευτική ιδιότητα δεν είναι δημοφιλής και θέλετε να δείξετε στον κόσμο ότι οι Βουλευτές πρέπει να έχουν ένα όριο. Σε αυτόν τον κόσμο, όμως, που δίνετε την ίδια στιγμή τόσες εξουσίες για να ρίξει τα σινικά τείχη της απόστασης από την λήψη αποφάσεων, του αφαιρείται το δικαίωμα να εκλέγει κάποιον Βουλευτή για τέταρτη φορά.

Αφού ο λαός έχει κρίση και γνώση, όπως είπε ο Πρωθυπουργός, αφού έτσι θα πέσουν τα σινικά τείχη με ενίσχυση της λαϊκής συμμετοχής, γιατί ταυτόχρονα του αφαιρείται το δικαίωμα της τέταρτης επανεκλογής ωσάν αυτό να είναι, όπως λέτε εσείς οι ίδιοι, δείγμα και κίνδυνος συναλλαγής; Μα, όταν ο λαός κινδυνεύει να κάνει συναλλαγή, τότε πώς θα ρίξει τα σινικά τείχη της μεταδημοκρατίας;

Αποφασίστε: Ή θα κολακεύετε τον λαό ή θα λύσουμε τα προβλήματα που είναι περισσότερο προβλήματα πρακτικά και όχι προβλήματα συνταγματικής φιλοσοφίας.

Εμείς επιμένουμε στην άποψή μας για μείωση των δυνατοτήτων και των ευκαιριών, για υπονόμευση της διάρκειας της θητείας της Βουλής και της κυβερνητικής σταθερότητας. Εκεί είναι το κλειδί. Kαι μην αισθάνεστε ότι με το να λέτε ότι με πεντακόσιες χιλιάδες υπογραφές ή εκατό εκατομμύρια υπογραφές -στο πρόγραμμά σας λέγατε για εξήντα χιλιάδες- μπορούν να γίνονται δημοψηφίσματα και ότι αυτά θα ενισχύσουν. Τι; Θα ενισχύσουν την αποτελεσματικότητα; Θα ενισχύσουν την έκφραση γνώμης; Μα, η έκφραση γνώμης είναι απολύτως ελεύθερη εδώ και δεκαετίες στην Ελλάδα. Δεν πάσχουμε από βάθεμα δημοκρατίας, επαναλαμβάνω. Πάσχουμε από «βάθεμα» αποτελεσματικότητος, γι’ αυτό και εμείς ρίχνουμε εκεί το βάρος.

Να σας θυμίσω και κάτι. Σαν σήμερα πριν εκατόν δύο χρόνια ευρύτατες λαϊκές μάζες του λαού, που έχει κρίση και γνώση, πήγαν στο Πεδίον του Άρεως. Έχετε δει, κύριε Δουζίνα, στο Πεδίον του Άρεως το άγαλμα της Αθηνάς από την πλευρά της λεωφόρου Αλεξάνδρας; Είναι πανύψηλο. Αυτό το άγαλμα της Αθηνάς πριν εκατόν δύο χρόνια καλύφθηκε από τις πέτρες του αναθέματος που έριξαν ενήλικοι πολίτες για να καταραστούν την εποχή του μεγάλου διχασμού τον Ελευθέριο Βενιζέλο, ο οποίος τότε ήταν στη Θεσσαλονίκη, διότι τότε είχαμε δύο κράτη. Ήταν η περίοδος της όξυνσης του διχασμού. Και τέλη του 1916 φτάσαμε στο ακραίο φαινόμενο, με επικεφαλής την Ιερά Σύνοδο, λαός με γνώση και κρίση να πάει και να ρίξει τη λίθο του αναθέματος, που σκέπασε το πανύψηλο άγαλμα της Αθήνας.

Το 1916 η χώρα πάλευε ανάμεσα σε δύο απόψεις για τη συμμετοχή της στο Πρώτο Παγκόσμιο Πόλεμο και ο λαός είχε διχαστεί. Το 1916 η χώρα ήταν προικισμένη με ένα από τα καλύτερα Συντάγματα που είχε ποτέ το Σύνταγμα του 1911 το οποίο όμως δεν εμπόδισε ούτε το διχασμό, ούτε τη ρήξη, ούτε τη Μικρασιατική Καταστροφή. Γιατί; Γιατί το Σύνταγμα είναι ο σκελετός της πολιτείας. Η σάρκα και το αίμα της πολιτείας είμαστε εμείς και όσοι αρθρώνουν δημόσιο λόγο. Και αν όλα αυτά πάσχουν, ο θεσμικός εξοπλισμός της πολιτείας δεν θα μπορέσει να αποσοβήσει τέτοιες καταστροφές.

Γι’ αυτό και προτείνουμε αυτές τις πρακτικές αλλαγές, γι’ αυτό δεν παριστάνουμε ότι το Σύνταγμα ακόμη και αν αλλάξει στο σύνολό του, όπως εμείς το προτείνουμε, δεν είναι κάτι μαγικό και γι’ αυτό θεωρώ ότι η μεγαλύτερη γοητεία της πολιτικής είναι ότι πάνω και από το Σύνταγμα, πάνω και από τις σωστές αλλαγές του, είμαστε εμείς οι ίδιοι, εμείς ως εκπρόσωποι του λαού, όπως είπε πολύ σωστά ο κ. Τζαβάρας και ο λαός που μας δίνει την εντολή να τον εκπροσωπήσουμε.

Και αν εμείς αποφασίσουμε να πάμε στο Πεδίον του Άρεως και να γεμίσουμε το άγαλμα της Αθηνάς με πέτρες αναθέματος δεν θα μας σώσει κανένα Σύνταγμα και καμμία διάταξη που θα γκρεμίσει τα σινικά τείχη και κανένα δημοψήφισμα.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ και εγώ, κύριε Τασούλα.

Τον λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς, τελευταίος ομιλητής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεν θα χρειαστώ πάνω από τρία λεπτά για να κλείσει και η σημερινή συνεδρίαση.

Γενικά για τα θέματα του Προέδρου της Δημοκρατίας, απ’ ό,τι φάνηκε κοινός τόπος είναι ότι πρέπει να υπάρξει μια απεμπλοκή της προεδρικής εκλογής από τον κοινοβουλευτικό κύκλο, δηλαδή από τη διάλυση της Βουλής. Είπαμε ότι αυτό θα συμβάλει στην κυβερνητική και στην πολιτική σταθερότητα, κάτι το οποίο είναι προαπαιτούμενο και για τη βελτίωση του οικονομικού κλίματος, το οποίο είναι ένα βασικό ζητούμενο στις μέρες μας.

Δυστυχώς, το ελληνικό πολιτικό σκηνικό, έτσι όπως είναι μέχρι τώρα, είναι μια ουσιαστικά γεννήτρια αβεβαιότητας. Το θέμα είναι τι γίνεται όταν και η τρίτη ψηφοφορία βγει άκαρπη στη Βουλή. Ακούστηκαν διάφορες προτάσεις. Η προσφυγή στον λαό μετά από τις έξι ουσιαστικά, όπως προτείνει ο ΣΥΡΙΖΑ, νομίζουμε ότι έχει τα ελαττώματα που αναφέρθηκαν περί διαρχίας και είναι μια λύση που και εμείς δεν την προκρίνουμε.

Το διευρυμένο εκλεκτορικό σώμα με αιρετούς ακόμα περιφερειάρχες, δημάρχους, Ευρωβουλευτές, κ.λπ., ήταν μια πρότασή μας που φαίνεται και αυτή να έχει κάποιες ενστάσεις απ’ ό,τι φάνηκε στη συζήτηση.

Και πάμε στην τελική πρόταση να καταλήγουμε σε μια ψηφοφορία με εκατόν πενήντα έναν Βουλευτές, δηλαδή με τους Βουλευτές της δεδηλωμένης, μια κυβερνητική πλειοψηφία για να βγει ο Πρόεδρος.

Εδώ, λοιπόν, σε αυτή την τελευταία πρόταση ερχόμαστε ουσιαστικά να προσθέσουμε ως Ποτάμι κάτι το οποίο είναι τροφή για σκέψη, μία πολιτική καινοτομία, δηλαδή να αποτυπώνεται ο βαθμός συναίνεσης του Σώματος στα χρόνια της θητείας του Προέδρου. Δηλαδή αν καταφέρουμε να έχουμε με τα 2/3, με τους διακόσιους Βουλευτές, να πηγαίνουμε στα πέντε χρόνια, αν είναι με τα 3/5, με τους εκατόν ογδόντα Βουλευτές, να πηγαίνουμε στα τέσσερα χρόνια και αν είναι με τους εκατόν πενήντα έναν Βουλευτές, μόνο με την κυβερνητική πλειοψηφία, να πηγαίνουμε στα τρία χρόνια θητείας.

Έτσι, ουσιαστικά τι κάνουμε; Αντιστρέφουμε το ζήτημα, αντί να έχουμε σταθερότητα στην προεδρική θητεία των πέντε ετών και μεταβλητότητα στην κοινοβουλευτική θητεία -ανάλογα με το πότε είναι η προεδρική εκλογή- πετυχαίνουμε να έχουμε σταθερότητα στην κοινοβουλευτική θητεία και μεταβλητότητα στην προεδρική θητεία.

Βέβαια, εδώ υπάρχει ένσταση, από ό,τι φαντάζομαι, για το κύρος του θεσμού, για το ότι η μικρότερη χρονική διάρκεια μπορεί να έχει επιπτώσεις στο κύρος του θεσμού, αλλά αυτό μπορούμε να το σκεφθούμε και για τον κοινοβουλευτικό θεσμό, ότι δηλαδή και εκεί πέρα υπάρχει μεταβλητότητα της θητείας της Βουλής. Άρα, αυτό δεν πλήττει καθόλου το κύρος του θεσμού.

Από τη μια μεριά, προσπαθούμε να ενσωματώσουμε, λοιπόν, με αυτόν τον τρόπο τη συναίνεση στον ίδιο τον θεσμό και από την άλλη μεριά, θέτει και το Κοινοβούλιο τους Βουλευτές υπό των ευθυνών τους.

Αυτά από εμένα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Μαυρωτά.

Για όσους δεν ήταν στην αρχή -ενδεχομένως, κύριε Βορίδη, για εσάς- επαναλαμβάνω ότι συνεχίζουμε τις συνεδριάσεις την επόμενη βδομάδα, Τετάρτη και Πέμπτη, στις 13.00΄.

Θα εξετάσουμε, θα συζητήσουμε μαζί τις δύο επόμενες ενότητες, δηλαδή την ενότητα που αφορά τη Βουλή και την ενότητα που αφορά την Κυβέρνηση, δηλαδή τα άρθρα από 49 έως 85. Αυτή η συγχώνευση διευκολύνεται και από το γεγονός ότι το άρθρο 86 ήδη το έχουμε καλύψει. Βέβαια, η κάλυψη μιας ενότητας σε δύο συνεδριάσεις έχει ξανασυμβεί στις εργασίες μας, αλλά πάντως δεν είναι εύκολη.

Επομένως θα πρέπει να προετοιμαστούμε λίγο την επόμενη βδομάδα να έχουμε συνεδριάσεις αρκετά μεγάλης διάρκειας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Θα καλύψουμε δύο ενότητες, δηλαδή.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, θα καλύψουμε δύο ενότητες σε μία συνεδρίαση, πράγμα που σημαίνει ότι θα έχουμε μία τοποθέτηση των γενικών εισηγητών, αλλά θα έχουμε ανά κόμμα δύο ειδικούς εισηγητές.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, για πείτε μου πάλι τα άρθρα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τα άρθρα είναι από το άρθρο 51 -για τη Βουλή- έως το άρθρο 85.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Για εμάς είναι τρεις ειδικοί εισηγητές. Το έχουμε χωρίσει σε τρεις.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, είναι ένας ειδικός εισηγητής, ούτως ή άλλως, σε καθεμία από τις ενότητες που προϋπήρχαν.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εμείς έχουμε βάλει έναν ειδικό εισηγητή για τα άρθρα που αφορούν στη Βουλή και τους Βουλευτάς, δηλαδή από το 51 έως το 56, έναν ειδικό εισηγητή για τη Δημοσιονομική Διαχείριση, δηλαδή για τα 78, 79 και έναν για την Κυβέρνηση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τι προτείνω, λοιπόν; Επειδή αυτό δεν πηγαίνει κανονικά, σύμφωνα με την κατανομή των θεματικών ενοτήτων, προτείνω να είναι ο συνολικός χρόνος ομιλίας των ειδικών εισηγητών σας τριάντα λεπτά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ο συνολικός χρόνος…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** …ομιλίας των ειδικών εισηγητών να είναι τριάντα λεπτά. Δηλαδή θα ήταν δεκαπέντε λεπτά επί δύο, ας το μοιραστούν τρεις.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Δηλαδή να μιλήσουν δέκα αντί για δεκαπέντε λεπτά ο καθένας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εντάξει, ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί της θεματικής ενότητας της Σύνταξης της Πολιτείας και του Προέδρου της Δημοκρατίας, άρθρα 28, 29 και 30 έως 49Σ.

Λύεται η συνεδρίαση.

Ώρα λήξης: 14.22΄

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ**